



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как минимум о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

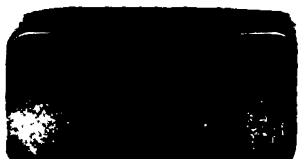
Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



ГОДЪ ДВѢНАДЦАТЫИ.

ВОСХОДЪ

ЖУРНАЛЪ

УЧЕНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ И ПОЛИТИЧЕСКІЙ

Издаваемый А. Е. Ландау.

Октябрь.

С.- ПЕТЕРБУРГЪ.

Типо-Литографія А. Е. Ландау. Площадь Большого Театра. 2.
1892.

Иск. 579/2

^x
KSF458

1892

10-12



ОЧЕРКЪ ИСТОРИИ ЭМАНСИПАЦИИ ЕВРЕ- ЕВЪ ВЪ АВСТРО-ВЕНГРИИ.

III¹.

Революція въ Австріи между тѣмъ приближалась; она не была безпричинной и случайной вспышкой, а подготовлена всей новѣйшей исторіей Австріи, въ особенности царствованіемъ Франца, представлявшимъ собой образецъ чистаго абсолютизма во всей Европѣ, яркими бойцами за господство котораго явились Францъ и его первый министр Меттернихъ². Недальновидный Францъ никакъ не могъ понимать, какъ это венгерцы и другіе подвластные ему народы могли желать что нибудь другое, кромѣ неподвижности и застоя, и требовать себѣ какихъ-то народныхъ учреждений...

На венгерскомъ сеймѣ 1832—36 г., между тѣмъ, провозглашены были національныя права венгерскаго народа въ лицѣ всѣхъ его сословій, и впервые заведена была рѣчь о правахъ и привил-

¹ См. „Восходъ“, кн. IX.

² Къ характеристикѣ Франца нелишне привести слѣдующее анекдотическое сообщеніе. Въ февралѣ 1822 г. императоръ заболѣлъ и къ нему по обыкновенію, являлся пользовавшійся его наибѣйшимъ довѣріемъ лейбъ-медикъ Штиффтъ, который, выслушавъ Франца, сказалъ: „Зналъ такъ давно Ваше Величество, а за этотъ хоть и мучительный кашель не имѣю основанія опасаться. Нѣтъ ничего, что стояло бы выше хорошей конституціи“. — „Что вы говорите, перебилъ его Францъ. Мы старые знакомые, но, Штиффтъ, этого слова въ моемъ присутствіи прому больше не употребляйте. „Выносиливая натура“ скажите, или, ради Бога, „хорошая комплексія“, но отнюдь не „конституція“. Да къ тому, развѣ существуетъ хорошая конституція? У меня нѣтъ конституціи, и я никогда ея имѣть не буду.“

легіяхъ дворянства, единственнаго до того времени въ венгерской конституціи представителя венгерскаго народа. Вторично собравшійся сеймъ 1839—40 г. извѣстенъ своимъ свободнымъ направленіемъ. Оппозиція, возмущенная притѣсненіями правительства, приобрѣтала все большее количество сторонниковъ и выигрывала въ силѣ. Когда она отказалась признать бюджетъ и вотировала противъ количества потребованныхъ правительствомъ 38 тысячъ солдатъ, послѣднее видѣло себя принужденнымъ сдѣлать уступки. На этомъ же сеймѣ потребовались также гарантіи свободѣ слова, и дѣло освобожденія ерѣвостныхъ влонилось къ успѣшному разрѣшенію. Поднятъ былъ вопросъ объ окончательномъ уничтоженіи сословныхъ различій и уравниеніи не-дворянъ во всѣхъ правахъ и обязанностяхъ съ дворянами. Все это не могло не коснуться и венгерскихъ евреевъ, вопросъ о правовомъ положеніи которыхъ былъ снова затронутъ послѣ пятидесятилѣтняго молчанія о немъ. Въ то время какъ въ Германіи, гдѣ евреи собственно еще въ 1812 г. были уравнены во всѣхъ правахъ, никакъ не могли мириться съ этимъ уравниеніемъ и, не рѣшаясь подтвердить его, разсуждали только о *возможномъ улучшеніи* ихъ положенія, венгерцы готовы были сразу разрѣшить еврейскій вопросъ полнѣйшимъ уравниеніемъ евреевъ во всѣхъ правахъ съ остальнымъ населеніемъ. Въ окружномъ засѣданіи 9 марта 1840 г. депутатъ города Пешта, Дубравицкій, поставилъ предложеніе „за еврейской религіей признать законную силу всѣхъ другихъ религій страны и, уравнивши евреевъ со всѣмъ остальнымъ не-дворянскимъ населеніемъ, открыть имъ всѣ должности и службы, доступныя христіанамъ. Послѣднее распространить также и на военную службу, въ которой, въ случаѣ отличія, съ евреями должно поступать какъ со всѣми другими не-дворянами“. Предложеніе это нашло себѣ ревностныхъ сторонниковъ въ лицѣ Деава, Пульскаго и многихъ другихъ, такъ что было принято почти единогласно. Оно прошло также и черезъ сеймъ, который потребовалъ уничтоженія

всѣхъ исключительныхъ для евреевъ налоговъ, предоставленіи имъ всѣхъ правъ наравнѣ съ недворянами и принятія слѣдующей „статьи закона о евреяхъ“: еврейская религія признается законной въ странѣ, а по отношенію къ ея послѣдователямъ примѣнить слѣдующее: уничтоженіе таксы терпимости и предоставленіе всѣхъ правъ остальныхъ недворянъ священной венгерской короны. „Тотъ классъ“,— говорится въ нунціумѣ, которымъ сеймъ сопроводилъ законъ въ палату магнатовъ,— „который въ законодательствѣ несетъ такое же иго притѣсненій со стороны государства, въ общественной же жизни всевозможныя униженія, и до сихъ поръ тщетно взываетъ къ здравому разсудку и человѣчности объ облегченіи своего положенія, можетъ по праву требовать, чтобъ страна, отъ коей онъ до нынѣ испытывалъ одни притѣсненія, сдѣлала, наконецъ, и его въ надлежащей и справедливой мѣрѣ участникомъ своихъ благодѣяній. 38 статья закона 1790—91 года поднимаетъ въ нашъ мирный вѣкъ свой торжественный голосъ, затихшій въ бурѣ послѣдующаго времени и, напоминая націи объ исполненіи обѣщанія, даннаго ею полвѣка тому назадъ, требуетъ, чтобъ она поступала справедливо съ тѣми, кто не имѣетъ законнаго голоса заявлять объ этомъ... Справедливость требуетъ, чтобъ евреямъ были даны тѣ права, которыя слѣдуютъ каждому гражданину, несущему общественные налоги. Пусть откроютъ имъ всѣ источники честнаго труда, и ихъ интересъ самъ собой сольется съ интересомъ всѣхъ другихъ согражданъ, потому что евреи будутъ стоять тогда подъ равной защитой закона. Пусть вычеркнутъ изъ законодательнаго свода всѣ унизительныя клички и положатъ предѣлъ оскорбительнымъ распоряженіямъ администраціи, которыя исключили еврея изъ круга другихъ людей; пусть не считаютъ еврея пришлецомъ и чуждымъ, вражескимъ элементомъ страны, которая постоянно должна находиться противъ него на сторожѣ — и евреи будутъ любить тотъ законъ, который вспомнилъ и объ ихъ несчастной судьбѣ, любить то государство, которое вырвало ихъ изъ през-

няго жалкаго положенія и заключило вѣстѣ съ другими своими дѣтьми въ свои объятія. — Пусть дадутъ имъ права и откроютъ дорогу ко вѣшнимъ отличіямъ въ наукѣ и на военномъ поприщѣ, прекратятъ всякое особенное обложеніе податями, и евреи не по принужденію, а по собственной волѣ будутъ проливать свою кровь за отечество и защищать тѣ законы, которые для нихъ будутъ не только справедливостью, но и благодѣяніемъ, между тѣмъ какъ въ теперешнемъ ихъ положеніи ни ихъ интересы не похожи на интересы остального населенія, ни ихъ чувства къ отечеству или законамъ, которые имъ приходится защищать, не похожи на чувства другихъ ихъ соотечественниковъ. Считаая живущихъ въ странѣ евреевъ не чуждымъ намъ народомъ, а религиозной общиной, изъ-за вѣры своей лишенной всѣхъ гражданскихъ правъ, мы полагаемъ, что побѣдоносный духъ просвѣщенія ужъ теперь начнетъ примирять тѣ несогласія, которыя были созданы въ отношеніяхъ христіанъ къ евреямъ ихъ взаимными предубѣжденіями. Но сначала слѣдуетъ положить фундаментъ этому: законодательство должно высказать великое слово примиренія: „гражданскія права“.

31 марта нунціумъ разсматривался въ палатѣ магнатовъ. Не смотря на защиту со стороны такихъ лицъ, какъ старшій и младшій Этвешъ и Штульвейссенбургскій епископъ баронъ Бароци, предложеніе нашло многихъ противниковъ и не было одобрено. Палата магнатовъ отвѣтила антинунціумомъ, въ которомъ говорилось, что, почитая въ полной мѣрѣ тѣ мотивы, которые побудили сеймъ къ его рѣшенію и сами питая самое сильное желаніе, чтобъ еврейская нація была путемъ благопріятнаго обоснованія ихъ гражданскихъ отношеній болѣе тѣсными узами связана съ государствомъ и государственной жизнью, они, тѣмъ не менѣе, могутъ считать только тѣ средства самыми подходящими и прочными, которыя ведутъ къ постепенному развитію. Поэтому они не полагаютъ желательнымъ предпринять измѣненія въ положеніи этого класса народа

въ такихъ широкихъ размѣрахъ, въ какихъ того хотѣть досто-
почтенные депутаты сейма.—Ярнѣмъ противникомъ еврейской эман-
сипаціи выступило также и нѣмецко-венгерское мѣщанство, опасав-
шееся, что улучшеніе въ правовомъ положеніи евреевъ поведетъ
за собой усиленную конкуренцію со стороны послѣднихъ. Изъ
Прессбурга была послана въ Вѣну депутація съ цѣлью
ходатайства у императора, чтобъ онъ воспротивился благопріятно-
му рѣшенію еврейскаго вопроса, на томъ-де основаніи, что выборные
сейма будто-бы подкуплены евреями. Въ самомъ Прессбургѣ, въ
общественныхъ мѣстахъ и заведеніяхъ, стали появляться плакаты
съ надписью: „проклатіе жидамъ и сейму“. Депутаты сейма ясно
видѣли, что предложеніе не будетъ подтверждено и, чтобы не быть
всецѣло пораженными, они старались спасти хоть часть его.

6 апрѣля сеймъ рѣшилъ отправить къ магнатамъ еще одинъ
нунціумъ слѣдующаго содержанія: „Въ виду того, что палата маг-
натовъ въ принципѣ согласна съ сеймомъ и расходится съ нимъ
только въ способѣ осуществленія своихъ намѣреній, признавая са-
мымъ цѣлесообразнымъ постепенныя улучшенія согласно съ обстоя-
тельствами времени, сеймъ, не смотря на все свое желаніе, чтобы
высокое собраніе магнатовъ признало статью о полной эмансипаціи
евреевъ, готовъ съ весьма немногими дополненіями принять проектъ
магнатовъ но депутаты будутъ продолжать смотрѣть на него какъ
на первый только шагъ къ той цѣли, которая была выражена въ
предыдущемъ ихъ нунціумѣ“. Статья сейма была въ палатѣ маг-
натовъ измѣнена въ слѣдующемъ видѣ: 1) уничтоженіе подати
терпимости, но исключеніе евреевъ изъ права пользованія дворян-
скими имѣніями; 2) право свободнаго жительства во всѣхъ горо-
дахъ и областяхъ страны; 3) принятіе во всѣ цехи; 4) покупка
имѣній,—также какъ и вообще земельной собственности въ свобод-
ныхъ и привиллежированныхъ городахъ королевства; 5) иностранные
евреи для полученія права гражданства въ Венгріи должны владѣть

капиталомъ въ 1000 гульденовъ или сдѣлаться полезными странѣ наукой, искусствомъ или ремесломъ.

Рѣшеніе это было отослано въ Вѣну на утвержденіе императора; но въ столицѣ его считали слишкомъ либеральнымъ и противорѣчающимъ духу австрійской внутренней политики, девизомъ которой было: „sit, quia fuit“; правительству мерещилось уже въ этомъ сеймовомъ рѣшеніи начало какихъ-то непонятныхъ нововведеній, исходящихъ изъ личной инициативы народа, а одна мысль о такой инициативѣ ему была болѣе чѣмъ ненавистна.—На зло венгерскимъ нотаблямъ правительство вырѣзало изъ либеральнаго рѣшенія слѣдующую статью въ чисто-австрійскомъ духѣ: 1) право жительства повсюду, исключая горные города; 2) позволеніе арендовать имѣнія, но отнюдь не покупать ихъ; 3) поземельной собственностью евреи могутъ пользоваться только въ тѣхъ городахъ, гдѣ имъ до сихъ поръ жить дозволено; 4) евреи могутъ строить фабрики, заниматься ремесленнымъ трудомъ, но исключительно съ еврейскими рабочими и подмастерьями, а также имѣютъ право заниматься науками и искусствами; 5) свидѣтельства, контракты, равно какъ и всякіе другіе документы должны быть сочиняемы на языкѣ страны и 6) евреи должны носить точныя имена и фамиліи и черезъ раввиновъ своихъ заносить въ метрическую книгу случаи рожденія, бракосочетанія и смерти среди своихъ единовѣрцевъ. Резолюція эта оставила за венгерскими евреями постыдную подать терпимости, съ которой вѣнское правительство никакъ не могло расстаться, чѣмъ нарушенъ былъ основной принципъ той постепенной экансипаціи, которую признали даже и магнаты.

IV.

Въ Венгріи къ тому времени началось уже то движеніе, которое, въ связи съ идеей національности и ненавистью къ австрійскому господству, вело къ мартовскимъ днямъ и вполсѣдствіи къ

основанію автономнаго венгерскаго королевства. Евреи, инстинктивно чувствуя, что не отъ австрійскаго правительства, а отъ венгерскаго народа они могутъ ждать справедливости, стали на сторонѣ венгерскаго либерализма и мадьяризаціи. Движеніе въ пользу мадьяръ началось среди венгерскихъ евреевъ еще въ тридцатыхъ годахъ. Вотъ что говоритъ о характерѣ этого движенія одинъ современникъ: „Даже въ нѣмецкихъ и славянскихъ мѣстностяхъ Венгріи принимаемы были въ еврейскія семейства мадьярскія кормилицы и мадьярская прислуга съ тою цѣлью, чтобы первые звуки, услышанные дѣтями, были звуки мадьярской рѣчи. Начатая въ родномъ домѣ мадьяризація продолжаема была съ величайшимъ рвеніемъ въ дѣтскихъ пріютахъ и посѣщаемыхъ евреями элементарныхъ школахъ. Въ еврейскихъ училищахъ большая часть времени посвящалась изученію національнаго языка, и вскорѣ дошли до того, что въ еврейскихъ школахъ Пешта, Арада, Канижи и другихъ городовъ венгерскій языкъ сталъ языкомъ преподаванія. Въ образованныхъ еврейскихъ кругахъ онъ сталъ единственнымъ разговорнымъ языкомъ, вытѣснивши употреблявшійся прежде нѣмецкій. Кружокъ еврейскихъ литераторовъ съ успѣхомъ обратился къ національному языку. Морицъ Влохъ перевелъ на мадьярскій языкъ Пятикнижіе, Сол. Розенталь и Марк. Бауэръ—другія части Вѣблии и еврейскій молитвенникъ. Въ Пештѣ образовалось общество распространенія мадьярскаго языка среди всѣхъ евреевъ Венгріи, пользовавшееся громаднымъ успѣхомъ.

„Даже синагога сдѣлалась школою мадьяризаціи.

„Появились еврейскіе проповѣдники, говорившіе съ амвона на чистѣйшемъ венгерскомъ языкѣ. Леопольдъ Лѣвъ въ Канижѣ, Як. Штейнгартъ въ Арадѣ, Морицъ Ципсеръ въ Штудвейссенбургѣ и другіе произносили свои проповѣди на мадьярскомъ языкѣ, рискуя въ нерѣдкихъ случаяхъ не быть понятыми своими слушателями“.

Многіе изъ венгерскихъ магнатовъ и депутатовъ сейма, даже самъ Кошутъ, все еще смотрѣли на эмансипацію евреевъ не какъ

на долгъ принципа, а какъ на награду за успѣхъ въ школѣ мадьяризаціи; но евреи въ очень короткое время доказали, что они достойны своего освобожденія изъ подъ ига исключительныхъ законовъ даже съ той узко-венгерской точки зрѣнія, съ которой смотрѣлъ на ихъ эмансипацію въ другихъ отношеніяхъ свободный отъ всякихъ предразсудковъ человѣкъ, какимъ былъ отецъ національно-мадьярской прессы Кошутъ.

Еврейскій вопросъ сталъ своего рода злобой дня въ венгерскомъ сеимѣ и національной прессѣ. Были и самые благородные защитники евреевъ, были и такіе, которые не имѣли никакихъ убѣжденій относительно такого „проклятаго“ вопроса, какъ еврейскій, были и противники эмансипаціи. Въ общемъ тогдашнее венгерское общество находилось въ періодѣ броженія, когда общество еще не выработало себѣ высшаго нравственнаго принципа, руководящей нити черезъ лабиринтъ противоположныхъ мнѣній, наклонностей и желаній отдѣльныхъ личностей. Въ такіе эпохи даже самые лучшіе люди не могутъ еще освободиться изъ подъ власти личныхъ предубѣжденій. Такъ Кошутъ, редакторъ самаго вліятельнаго тогда въ Венгріи органа „Pesti Hírlap“, доказывалъ на страницахъ своего журнала невозможность эмансипаціи евреевъ, ссылаясь на законы евреевъ о пищѣ, какъ на величайшую помѣху ихъ политическому равенству. Другія же вліятельныя лица венгерскаго общества стояли за полную эмансипацію во имя принципа; такъ баронъ Этвешъ написалъ въ „Офенъ-Пештскомъ обозрѣніи“, журналѣ, который онъ издавалъ вмѣстѣ съ Ладиславомъ Салаемъ и Августомъ Трефортномъ, безпристрастную, полную содержанія защиту еврейской эмансипаціи, которая могла, къ сожалѣнію, найти себѣ отголосокъ только въ лучшей и образованнѣйшей части венгерскаго общества. — Еврейскій вопросъ, съ благопріятнымъ разрѣшеніемъ котораго было связано приобрѣтеніе полумилліона способныхъ гражданъ, не могъ не интересовать такую страну, какъ Венгрія, гдѣ, при отсутствіи средняго сословія, евреи могли имѣть очень важное зна-

ченіе для будущей борьбы съ врагомъ ея національнаго единства. Неудивительно поэтому, что на сеймѣ 1843 г. вопросъ о евреяхъ стоялъ снова на очереди. Дѣло касалось принципа равенства евреевъ предъ закономъ и вопроса о специально-еврейской таксѣ терпимости. На этотъ разъ собраніе венгерскихъ депутатовъ не воодушевлялъ уже тотъ духъ либерализма, который господствовалъ на сеймѣ 1839 — 40 г. Эмансипація евреевъ нашла себѣ и здѣсь противниковъ, такъ что единогласно была рѣшена только отрицательная еврейской „таксы“.

Самымъ неумолимымъ врагомъ еврейской эмансипаціи явилось городское населеніе, опиравшееся на австрійское правительство. Поэтому венгерское еврейство, вопреки неблагоприятному для его дѣла исходу послѣдняго сейма, продолжало въ венгерскомъ народѣ видѣть своего освободителя и дѣло мадьяръ считать своимъ собственнымъ дѣломъ.

Венгерскій народъ, сельское населеніе страны, жило въ величайшемъ согласіи съ евреями; такъ напримѣръ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ (Дарвашъ и Новый Пештъ) евреи въ это время были избираемы даже въ судьи; комитатъ Толна требовалъ допущенія евреевъ къ адвокатурѣ; другіе комитаты отказались въ 1840 г. помогать правительству въ сборѣ еврейской подати, считая недостойнымъ и несправедливымъ обложеніе евреевъ такими налогами, отъ которыхъ свободны остальные ихъ соотечественники. Академія Наукъ въ Пештѣ избрала Морица Блоха своимъ членомъ; евреи были принимаемы во всѣ дворянскія казино и ученныя общества, какъ общество врачей и естествоиспытателей. Сами венгерскіе дворяне нерѣдко помогали евреямъ при устройствѣ еврейскихъ больницъ и синагогъ. Иначе поступала нѣмецко-венгерская буржуазія, которая, подъ прикрытіемъ религіи, преслѣдовала ненавистью къ евреямъ свои личныя корыстныя цѣли. Такъ городъ Кашау требовалъ отъ своего бургомистра выселенія немногихъ евреевъ, поселившихся тамъ въ 1840 г.

Въ Штульвейссенбургѣ мѣщанство возстало противъ жившихъ тамъ евреевъ-ремесленниковъ. Городъ Раабъ позволилъ евреямъ жить только въ предмѣстьяхъ, и неоднократныя ходатайства о поселеніи ихъ въ самый городъ были отвергнуты. Въ Пештѣ и другихъ городахъ буржуазія совершенно не принимала евреевъ въ цехи.

На сеймѣ 1843 года главнымъ предметомъ преній явился законъ о „городскомъ“ положеніи (Städtencoordination). Законъ былъ выработанъ въ отдѣльной комиссіи и внесенъ на обсужденіе въ сеймъ. Параграфъ 89 этого предложеннаго закона требовалъ „равноправія всѣхъ членовъ городскихъ общинъ безъ различія религій“. Депутаты же отъ городовъ ставили условіемъ равноправія исповѣданіе христіанской религіи. 10 октября 1843 г. эти предложенія повели къ горячимъ дебатамъ. На этотъ разъ не только сторонники правительственной партіи, но даже многіе изъ либераловъ стали на сторону депутатовъ отъ буржуазіи, и только немногіе изъ оппозиціи, какъ Палочи, Беоти и другіе подали свой голосъ за прозетъ комисіи, между тѣмъ какъ прежде сеймъ высказался почти единогласно за полную эмансипацію евреевъ. Побѣда либераловъ въ комисіи была, такимъ образомъ, слишкомъ ничтожна, чтобы можно было надѣяться въ будущемъ на большій успѣхъ дѣла еврейской эмансипаціи. И дѣйствительно, когда въ слѣдующихъ засѣданіяхъ 24 ноября и 29 декабря, при разборѣ вопроса о правоспособности евреевъ къ активнымъ и пассивнымъ выборамъ, подвергался разсмотрѣнію параграфъ свода законовъ, предоставлявшій оба права исключительно христіанамъ, либеральная партія потерпѣла окончательное пораженіе, и законъ, послѣ шумныхъ дебатовъ, былъ оставленъ въ прежней своей силѣ. Да и прежняя побѣда либераловъ, относительно 89 параграфа о правахъ городского населенія, осталась безъ всякихъ прѣтетическихъ результатовъ, потому что въ палатѣ магнатовъ, несмотря на защиту Этвеша и Цая, рѣшеніе сейма не было принято, и равноправіе было подтверждено исключительно за тѣми городскими жителями,

которые исповѣдуютъ „закономъ признанную религію“.—Сеймъ 44 года также ничего не сдѣлалъ для улучшенія положенія венгерскихъ евреевъ, потому что онъ окончательно измѣнился въ своихъ цѣляхъ и составѣ. Въ 40-мъ году либеральная оппозиція была еще сильна и изъ принципа вспомнила, наравнѣ съ другими униженными предъ закономъ, и пасынковъ его — евреевъ. Теперь-же консерваторы, соединившись съ правительствомъ, образовали могущественную партію, которая сопротивлялась всякимъ нововведеніямъ, въ особенности же признанію еврейской религіи законной въ странѣ. И небольшая партія оппозиціи оставила на этотъ разъ евреевъ и стала требовать отъ нихъ предварительной подготовки къ пользованію будущими благами свободы, т. е. полнѣйшей мадьяризаціи. Евреи, сдѣлавъ въ этомъ отношеніи все возможное въ условіяхъ своей безправной жизни, чувствовали несправедливость посылаемаго въ ихъ сторону упрека въ недостаткѣ національнаго чувства, но продолжали все еще вѣрить, что ихъ неудачи на сеймѣ носятъ характеръ чисто-случайный и что ихъ дѣло связано съ дѣломъ венгерской партіи свободы, а не съ консерваторами и правительствомъ. Они поэтому принимали всякое національное проявленіе къ сердцу и, продолжая начатое дѣло мадьяризаціи, поддерживали по мѣрѣ силъ матеріальною и духовною помощью всякое національно-венгерское предпріятіе. Такъ еврейская община въ Пештѣ пожертвовала въ пользу общества венгерской промышленности 4000 гульденовъ, а къ 50-лѣтнему юбилею венгерскаго палатина эрцъ-герцога Іосифа ею куплена была извѣстная нумизматическая коллекція Люценбахера и передана въ память юбиляра венгерской академіи наукъ. Евреи стали принимать живое участіе въ самыхъ важныхъ предпріятіяхъ страны, въ патріотическихъ обществахъ, какъ напр. въ обществѣ распространенія фабричнаго труда въ Венгріи и обществѣ отечественной охраны. Даже въ руководящій комитетъ этихъ двухъ главнѣйшихъ обществъ были избраны виѣстѣ съ виднѣйшими представителями страны два еврея—президентъ еврейской

общины въ Пештѣ, Ионасъ Куневальдеръ, и докторъ Полакъ изъ Дебречина. Между тѣмъ буржуазія, покровительствуемая правительствомъ, продолжала свою травлю евреевъ. Органъ венгерско-нѣмецкой буржуазіи—„Pester Zeitung“ — предпринимала отъ времени до времени на своихъ страницахъ крестовый походъ противъ евреевъ и ихъ сторонниковъ. Въ ней появлялись зажигательныя статьи, въ которыхъ главнѣйшими виновниками годовнаго времени 1845—6 года выставлялись евреи, тогда какъ въ дѣйствительности хлѣбъ всей страны покоился въ амбарахъ венгерскихъ магнатовъ.—Неудивительно, что при такихъ обстоятельствахъ, среди венгерскихъ евреевъ находились люди, ожидавшіе отъ примиренія съ правительствомъ того, чего болѣе дальновидные ждали отъ венгерскаго народа. Вопреки неоднократному заключенію сейма о незаконности еврейской таксы, они намѣревались склонить на свою сторону правительство уплатой въ пятилѣтній срокъ 1,200000 флоринновъ недоимокъ этой таксы. Съ 4 по 14 марта 1846 г. въ Пештѣ происходили засѣданія собравшихся туда для обсужденія этого вопроса еврейскихъ представителей изъ многихъ городовъ, и рѣшено было, по уплатѣ вышеозначенной суммы, ходатайствовать предъ правительствомъ черезъ Палатина Иосифа о снятіи съ венгерскихъ евреевъ этой гнусной подати. Ходатайство имѣло успѣхъ, и 27 іюня 1846 г. такса терпимости, подъ тяжестью которой венгерское еврейство стонало со времени Маріи Терезіи, была, наконецъ, уничтожена. Нечего говорить, что средства, избранныя при этомъ евреями, не могли нравиться сеймовой оппозиціи, считавшей уплатенныя правительству деньги незаконно вымученными у несчастнаго народа. Въслѣдствіе этого не могло не появиться у либераловъ болѣе холоднаго отношенія къ евреямъ, которые захотѣли себѣ купить то, что, спустя нѣкоторое время, они могли бы себѣ добыть на основаніи своихъ человѣческихъ правъ. Шагъ представителей венгерскаго еврейства былъ дѣйствительно необдуманъ и даже безтактенъ, если вспомнить, что евреи въ остальныхъ областяхъ

австрійской имперіи, не смотря на все ихъ преклоненіе предъ правительствомъ, были обложены спеціальными унизительными податями и пользовались немногимъ больше правъ илютовъ и паріевъ. Венгерскіе евреи лучше другихъ могли знать, что никто иной, какъ подкупленное правительство, виновато было въ искаженіи той болѣе или менѣе полной эмансипаціи, которую признали за ними въ 1840 г. народныя представители. Къ тому-же сами образованные евреи стали открыто высказывать свое согласіе съ мнѣніями тѣхъ, кто видѣлъ въ эмансипаціи евреевъ награду за хорошее поведеніе.

На Прессбургскомъ рейхстагѣ оппозиція, предводимая Кошутомъ, приобрѣла необыкновенную силу. Своею знаменитою рѣчью 3 марта 1848 г. Кошутъ привелъ въ движеніе не только своихъ соотечественниковъ, но и содѣйствовалъ подготовленію событій въ Вѣнѣ. На сеймѣ единогласно были приняты рѣшенія объ уничтоженіи послѣднихъ остатковъ крѣпостнаго права и равномѣрномъ распределеніи податей. Либеральныя мѣры эти не могли не отразиться и на положеніи венгерскихъ евреевъ, за которыми было признано право активнаго и пассивнаго участія въ выборахъ въ городахъ. Въ будущемъ предвидѣлась окончательная эмансипація... Но венгерскимъ евреямъ пришлось вскорѣ обмануться въ своихъ надеждахъ и ожиданіяхъ. Въ Прессбургѣ, гдѣ мнѣянство питало исконную ненависть къ евреямъ, которые къ тому и сами не могли вселить къ себѣ уваженія, вслѣдствіе своего природнаго „смиренія“, произошелъ погромъ. Сеймъ, вида въ немъ политическую демонстрацію, испугался угрозъ буржуазіи и рѣшился дѣлать ей уступки лишеніемъ евреевъ того, что имъ слѣдовало по принципу выработаннаго на рейхстагѣ закона, — правоспособности къ выборамъ. Кошутъ мотивировалъ это лишеніе тѣмъ, что оно послужитъ въ пользу самихъ евреевъ, которыхъ „немедленная эмансипація передала-бы ножу ихъ враговъ и повлекла-бы за собой вторую варезоломеевскую ночь“. Исторія должна отмѣтить и поставить мартовскому революціонному правительству Венгріи въ вину

то хладнокровіе, съ которымъ оно смотрѣло на выходки мѣщанства, не стараясь активнымъ вмѣшательствомъ предупредить возможность повторенія еврейскихъ погромовъ. Министерство Кошута и Баттіани особенной рѣшительностью въ дѣйствіяхъ своихъ не отличалось, представляя собой смѣсь самыхъ противоположныхъ элементовъ, начиная отъ крайнихъ убѣжденій Кошута и кончая ультраконсервативными мнѣніями сторонника „вѣнскаго“ правительства Эстергази. Козломъ отпущенія этого своеобразнаго министерскаго квартета и сдѣлались венгерскіе евреи. Прессбургское мѣщанство, убѣдившись въ полнѣйшей безнаказанности нападеній на евреевъ, устроило новый погромъ, который потребовалъ вмѣшательства войска и кончился кровопролитіемъ. Поводомъ къ погрому послужило то обстоятельство, что нѣкоторые еврейскіе студенты вступили въ венгерскую національную гвардію. Исторія обязана также приписать долю вины и самимъ прессбургскимъ евреямъ, которые, имѣя возможность и законное право встрѣтить врага съ оружіемъ въ рукахъ, не только не сочли нужнымъ воспользоваться своимъ правомъ, но послѣ разгрома 20 марта разослали объявленіе, въ которомъ „отъ имени всѣхъ евреевъ Прессбурга“ старались доказывать, что „вступленіе въ образующуюся здѣсь теперь національную гвардію нѣкоторыхъ еврейскихъ юношей, большая часть которыхъ не приписана даже къ здѣшней общинѣ, слѣдуетъ считать простымъ недоразумѣніемъ“¹, что они, прессбургскіе евреи, въ этомъ нисколько не виноваты и никогда не осмѣлились-бы безъ позволенія и согласія со стороны почтеннаго мѣщанства присвоить себѣ какое бы то ни было почетное званіе и даже распорядились объ оставленіи евреями національной гвардіи. За прессбургскимъ послѣдовалъ рядъ другихъ погромовъ—въ Штульвейссенбургѣ, Торнау, Кашау, Нейштадтѣ, Середѣ, Темешварѣ, Варасдинѣ (въ Кroatіи) и др. Изъ Штейнмангера всѣ

¹ Oesterreichische Jahrbücher, herausg. von Helfert, VI Jahrg. p. 149.

евреи, по разрушеніи ихъ синагоги, были изгнаны. Въ Прессбургѣ мѣщанство потребовало въ своей петиціи къ ландтагу, чтобы: „право жительства евреевъ было ограничено предѣльми города, еврейскіе магазины въ христіанской части были закрыты и запрещено было евреямъ торговать среди христіанъ, не приписанныхъ къ Прессбургу евреевъ изгнать и запретить разъ на всегда селиться новопріѣзжимъ изъ нихъ“ (ibidem p. 150). Въ Кашау и Финфкирхнѣ буржуазія рѣшила ходатайствовать объ изганіи евреевъ. Очередь дошла наконецъ и до Пешта, гдѣ въ началѣ мартовскихъ дней и не подозрѣвали возможности еврейскаго погрома. Напротивъ, въ первомъ народномъ собраніи на Гатванской улицѣ участвовали евреи, наравнѣ съ другими венгерцами, и даже однимъ изъ ораторовъ этого собранія явился еврей — Розенфельдъ. 15 марта утромъ, ободренная прокшествіями 13 марта въ Вѣнѣ, университетская молодежь объявили свои „требованія отъ имени венгерской націи“, которыя послѣ обѣда того-же дня были подписаны магистратомъ. Четвертый пунктъ въ этой деклараціи требовалъ равенства всѣхъ вѣроисповѣданій предъ закономъ. Ко вступленію въ національную гвардію призывались „всеѣ патріотическіе граждане“, не взирая на религію, каковую кто исповѣдуетъ, и дѣйствительно масса еврейской молодежи стала вся въ ряды. Въ „комитетъ общественной безопасности“ были избраны три еврея — Куневальдеръ, Балети и Юсть. Но пештское мѣщанство не могло хладнокровно видѣть, какъ это еврей, который еще недѣлю тому назадъ не имѣлъ возможности быть въ венгерской столицѣ ночнымъ сторожемъ, вдругъ принимаетъ дѣятельное участіе въ различныхъ обществахъ, гдѣ онъ засѣдаетъ наравнѣ съ родовитыми венгерскими аристократами, и намѣренъ опровергнуть—въ рядахъ національно венгерской гвардіи—таготѣвшее надъ нимъ обвиненіе въ трусости и индифферентности къ судьбамъ родины. Выразителемъ взглядовъ пештскихъ мѣщанъ явилась „Pester Zeitung“—лейбъ-органъ венгерско-нѣмецкой буржуазіи. Евреевъ стали обвинять въ радика-

лизмъ и крайнемъ республиканствѣ. Дѣло въ томъ, что австрійская камарилья намѣревалась въ это время отказаться отъ слова, даннаго 16 марта императоромъ, и готовила будущее усмиреніе мятежныхъ мадьяръ. Во всей Венгріи происходило страшное возбужденіе, страна готовилась къ вооруженному возстанію и даже „комитетъ народной безопасности“ требовалъ, чтобъ народъ былъ готовъ къ борьбѣ съ ненавистной Австріей. Прокламаціи толковали объ уничтоженіи прагматической санкціи и основаніи независимой Венгріи; въ „Revolutionshalle“ — такъ называлось въ Пештѣ кафе Пилльвакса — былъ вывѣшенъ красный флагъ, а на улицахъ раздавались „эльень“ и „vivat“ республикѣ. Между сторонниками республиканскаго образа правленія находились также и нѣкоторые евреи. Но мѣщанство бросало въ жаръ и холодъ одно имя республики, и вотъ оно стало кричать, что единственными виновниками распространенія среди венгерцевъ республиканскихъ идей являются евреи, которые стремятся къ общественной анархіи, желая воспользоваться безпорядкомъ въ государствѣ для своихъ „еврейскихъ цѣлей“. — Между тѣмъ 11 апрѣля былъ закрытъ въ Прессбургѣ сеймъ, и 14 числа министерство возвратилось въ Пештъ; 15 апрѣля былъ закрытъ „комитетъ общественной безопасности“ и созванъ магистратъ, въ которомъ участвовали только одни представители сословій. 19 апрѣля собралась на площади музея большая толпа народа, къ которой какой-то адвокатъ обратился съ рѣчью. Въ ней онъ предложилъ требовать отъ министерства слѣдующее: 1) увеличеніе заработной платы, 2) освобожденія отъ квартирныхъ денегъ за истекшую четверть года, вслѣдствіи ничтожности заработка, въ виду возбужденнаго состоянія, господствовавшаго въ странѣ; и 3) изгнанія всѣхъ евреевъ, поселившихся послѣ 40 года, а также исключенія еврейской молодежи изъ національной гвардіи. Толпа двинулась за ораторомъ къ ратушѣ, гдѣ засѣдалъ новый магистратъ. Послѣдній въ критическую минуту намѣревался отвлечь вниманіе массы отъ первыхъ пунктовъ

и направить его на послѣдній. Толпа между тѣмъ тѣснилась около ратуши, стараясь ворваться въ ворота, защищаемыя національной гвардіей. Случилось, что еврейскій солдатъ, отстанывая ворота, слегка ранилъ въ руку одного изъ толпы. Послышался крикъ: „евреи бьютъ христіанъ“, и толпа бросилась на гвардейца и на проходившихъ въ это время евреевъ. Помощи не отсюда было ждать, такъ какъ остальные гвардейцы боялись, вслѣдствіе произошедшей суматохи, оставить свой постъ. Министерство-же равнодушно относилось къ приближавшейся бурѣ и готовившемуся погрому. Осталось только самой еврейской молодежи выстроиться въ полномъ вооруженіи на улицахъ еврейскаго квартала. Но многіе евреи, въ особенности старшіе среди нихъ, вѣрили во внимательство министерства и считали безразсуднымъ нагѣрненіе молодежи. Толпа между тѣмъ торжественно шествовала по улицамъ города, бросалась съ неистовыми криками на проходившихъ евреевъ, врвалась въ еврейскіе дома и грабила еврейскіе магазины. Представители Пештской еврейской общины, не желая слѣдовать примѣру пресбургскихъ своихъ единовѣрцевъ, рѣшились отправиться съ требованіями о помощи къ министру Баттіани. Но радикальный министръ сталъ читать депутатамъ лекцію объ эксплуатаціи, крупныхъ нравственныхъ недостаткахъ евреевъ, о томъ, что они предпочитаютъ ростовщичество всякому другому честному труду и настаивалъ на томъ, чтобъ евреи оставили національную гвардію. Никакія доказательства о кровной обидѣ, наносимой этимъ требованіемъ всему венгерскому еврейству, не могли смягчить негодовавшаго министра, и депутаты, не будучи даже къ тому уполномочены, принуждены были согласиться на его требованія. Къ вечеру рѣшеніе это сдѣлалось извѣстнымъ во всемъ городѣ, и только къ семи часамъ было выслано войско, когда толпа стала уже расходиться и вожаки ея были вполне удовлетворены. На слѣдующій день Баттіани выпустилъ объявленіе относительно событій предыдущаго дня, въ которомъ говорилось, что „хотя министерство на

основаніи своей личной компетенціи и не въ правѣ отмѣнить законъ, призывающій къ службѣ въ національной гвардіи каждого сына страны, но, уступая единственно настоятельной просьбѣ еврейскихъ представителей, оно рѣшилось въ видѣ исключительной мѣры распорядиться о временномъ обезоруженіи всѣхъ евреевъ, служащихъ въ венгерской національной гвардіи“. Нечего говорить, что Пештское мѣщанство ликовало, видя, что и самъ министръ поддакивалъ ихъ желаніямъ. — За погромомъ 19 апрѣля въ Пештѣ послѣдовала масса другихъ въ различныхъ городахъ Венгріи. Особенной жестокостью отличались паскальные погромы въ Прессбургѣ, гдѣ толпа вривалась въ синагоги, топтала въ грязь свитки закона и, взрывая на еврейскомъ кладбищѣ могилы, выбрасывала оттуда трупы и издѣвалась надъ покойниками. Въ маѣ районъ погромовъ захватилъ въ свои предѣлы и села. Евреи стали серьезно думать объ оставленіи Венгріи и готовились искать счастья въ „странѣ свободы“, за океаномъ.

Р. Зайчикъ.

(Продолженіе будетъ).

МОЛИТВА.

(Посвящается Д. Ф. Фейнбергу).

„ברוך עלינו ה' אלהינו את השנה הזאת ואת כל מיני תבואתה
לשובה ותן של ומטר לברכה על פני האדמה.“

(Из молитвы Schmona-Essra).

Есть краткая мольба въ молитвѣ повседневной:

Какъ въ шумѣ волнъ морскихъ и въ сумракѣ лѣсномъ
Призывный огонекъ, какъ въ стонахъ бури гнѣвной
Зовущій въ мирный храмъ торжественный псаломъ,
Сияетъ и звучитъ она въ угрюмомъ хорѣ
Тѣхъ жалобъ, той тоски, отчаянья того,
Которыми полны и льются на просторѣ
Молитвы скорбныя народа моего...

Въ молебнѣ маленькой, убогой и унылой,
Къ амвону прислонясь поникшей головой,
Усердно молится старикъ сѣдой и хилый.
Молитвенный покровъ, какъ саванъ гробовой,
Ложится до-полу въ причудливыя складки,
И полонъ тусклый взоръ трѣвоги и мольбы
Предъ вѣчнымъ сумракомъ таинственной загадки,
Предъ темной волею невѣдомой судьбы.

Не о себѣ одномъ: онъ—посланникъ общины,
 Всей паствы на себя онъ принялъ скорбь и гнѣтъ
 И, предъ Творцомъ во всѣхъ грѣхахъ ея повинный,
 Къ престолу Божию за всѣхъ молитву шлетъ...

* * *

Рожденный въ конурѣ при старой синагогѣ,
 Дожившій до сѣдинъ, не видѣвъ никогда,
 Какъ золотится рожь, волнуясь при дорогѣ,
 Какъ искрится росой цвѣточная гряда,
 Какъ наливается на вѣтвѣ плодъ румяный,
 Какъ зрѣеть и растетъ подъ солнечнымъ лучемъ
 Тотъ хлѣбъ, тотъ горькій хлѣбъ, что весь свой вѣкъ туманный
 Онъ добывалъ съ такимъ мучительнымъ трудомъ;
 Въ мѣстечкѣ, гдѣ кругомъ ни деревца, ни травки;
 Густою тучей пыль надъ улицей плыветъ;
 Два жалкихъ кабака, двѣ-три грошовыхъ лавки,—
 И въ нихъ весь кругъ надеждъ, и въ нихъ вся жизнь течетъ;
 И каждый новый день все тотъ же пракъ приносить,
 Съ нуждой бездомною и нищенской сумой,—
 Чего жалеетъ онъ? Чего у Бога просить?
 О чемъ онъ молится—голодный и больной?—
 Побѣды-ли войскамъ, собравшимся на битву,
 Паденія врагу, добычи и рабовъ?—
 Послушаемъ его чуть-слышную молитву—
 Созвучья чуждыя святыхъ библейскихъ словъ:
 „Благослови, Господь, плодами наше лѣто—
 Высокими колосомъ и сочною лозой;

Дай впору намъ дожда и теплоты, и свѣта,
 Со свѣжимъ вѣтеркомъ и теплою росой,
 Да пышно зацвѣтетъ обильемъ грудь земная,
 Благословенная, о Господи, Тобой!“
 Такъ молится старикъ...

Какая шутка злая!

Какая горькая насмѣшка надъ судьбой...

* * *

Когда и гдѣ, и кѣмъ была впервые спѣта
 И въ скорбный рядъ молитвъ твоихъ заключена,
 Мой обездоленный народъ, молитва эта?
 Что говорить больной душѣ твоей она?—
 О, вѣрующихъ духъ не вѣдаетъ вопросовъ;
 Сомнѣнья гонить прочь благочестивый умъ...
 Вездѣ: среди родныхъ давленъ и покосовъ,
 Гдѣ Иорданскихъ водъ носился свѣтлый шумъ;
 Въ книгохранилищахъ и школахъ Вавилона,
 Гдѣ онъ въ Эдежъ свое плѣненье превратилъ,
 И знанья новаго возлюбленное лоно
 Питало духъ его для новыхъ думъ и силъ;
 За Тибромъ, въ сумракѣ удушливаго гетто,
 Гдѣ, Рима грознаго желѣзною пятой
 Придавленный къ землѣ, безъ воздуха и свѣта
 Терзался рабствомъ онъ, томился нищетой,
 И въ чудныхъ городахъ Испаніи суровой,
 Гдѣ мысль его цвѣла, гдѣ духъ его творилъ,
 Гдѣ тщетно онъ искалъ себѣ отчизны новой
 И чашу горькую до капли онъ испилъ;

Въ глухихъ поляхъ, въ краю, гдѣ злоба елокотала,
 Гдѣ онъ встрѣчалъ кругомъ лишь вѣчный прахъ могилъ,—
 Вездѣ въ устахъ его молитва та звучала,
 Повсюду онъ ее съ собою приносилъ:

* * *

Взгляните: въ комнатѣ сырой и обветшалою,
 Въ кругу учениковъ, оборванныхъ какъ онъ,
 Сидитъ еврей, къ столу прижавшись грудью впалой.
 Онъ учитъ Библию. Въ какой-то дикій стонъ
 Слился пискливый хоръ учениковъ пугливыхъ...
 Изъ колыбели крикъ ребенка... За окномъ
 Унылый шумъ дождя, мгла сумерекъ тоскливыхъ...
 А кашель старика! А нищета кругомъ!...
 И, такъ всю жизнь трудясь безъ ласки и привѣта,
 Онъ такъ же молится, голодный и больной:
 „—Благослови, Господь, плодами наше лѣто—
 Высокииъ колосомъ и сочною лозой!“...

* * *

Заѣзжаго двора и станціи почтовой
 Посыльный, факторъ, гидъ и гончая... Всегда,
 Вездѣ поспѣветъ онъ—песлушный и готовый
 Польстить, поклоняться и даже иногда
 Побитиимъ быть—коли на то Господня воля...
 И не насмѣшкой-ли звучитъ въ его устахъ
 Молитва свѣтлая объ огородѣ, полѣ,
 О тучныхъ пастбищахъ, полянахъ и лугахъ!...

Минуту улучивъ, онъ въ затхлоу корридорѣ
 На черной лѣстницѣ грошовыхъ номеровъ
 Стоять и молится... И въ этомъ кроткомъ взорѣ
 Мольба прекраснѣ всѣхъ гимновъ и псалмовъ...

* * *

Съ лоткомъ на головѣ по пыльному базару
 Бредеть еврей: всю жизнь—всѣ помыслы вложилъ
 Онъ въ жалкій свой лотокъ... Сегодня булокъ пару
 Онъ продалъ съ барышомъ; на пристани купилъ
 Два воза камышу для богача-сосѣда, —
 Ну, за труды дадутъ...—„Десятокъ пироговъ
 Когда-бы удалось продать и до обѣда
 Еще на рыбную сходить: среди воевъ
 Хотя и безъ лотка, немного потолкаться:
 Цѣну спросить... узнать.... увидѣть кой-кого...
 Полюхать, посмотреть: какъ знать, все можетъ статься“....
 И вечеромъ, въ углу жилища своего
 Молитву тихую читаетъ онъ, взывая:
 „—Благослови, Господь, зеленныя поля
 И плодоносныя сады роднаго края,
 Да пышно зацвѣтетъ кормилица-земля!“....

* * *

Вотъ нищій: въ городкахъ литовскихъ,—въ тѣхъ печальныхъ
 Отчизнахъ бѣдности и нищеты, какихъ
 Не встрѣтитъ вамъ во вѣкъ и въ конурахъ подвальныхъ,
 На чердакахъ столицъ и городовъ большихъ,—

Тамъ нищимъ онъ слыветъ; тамъ бродить онъ съ сумою
 По гнѣздамъ бѣднявовъ... И онъ; возставъ отъ сна
 И отходя ко сну, все съ тою же мольбою
 Взываетъ къ небесамъ. Сума его полна
 Облѣдковъ, отъ какихъ лишь развѣ песь голодный
 Не отвернулся-бы. А на его устахъ—
 Молитва чудная: о нивѣ плодородной,
 О тучныхъ пастбищахъ, о гроздяхъ и цвѣтахъ...

* * *

А вотъ, взгляните: тамъ, проселочной дорогой
 Идетъ старикъ-портной. Старикъ?—Не время лѣтъ,
 Но доля темная, удѣлъ его убогій
 Оставили на немъ неизгладимый слѣдъ.
 Съ иглой и утюгомъ онъ странствуетъ-шагаетъ
 По селамъ, хуторамъ и по людскимъ пановъ,
 Кроитъ и шьетъ на всѣхъ, всю волость одѣваетъ,
 Не минетъ рукъ его тамъ ни единый шовъ.
 А утромъ въ пятницу, въ канунъ святой субботы
 Слѣзаетъ обратно онъ въ свой бѣдный уголокъ,
 На сгорбленной спинѣ таща плоды работы—
 Богатствомъ слободскимъ наполненный мѣшокъ:
 Тамъ брюква, тамъ горохъ; тамъ крупныхъ два арбуза
 И дыни въ золотомъ покоятся пшени,́
 Десятокъ жесткихъ грушъ, крупа и кукуруза,
 И даже каравай ржаной—на самомъ днѣ.
 Чего желать еще?... И, такъ живя годами,
 Подобно нищему библейской старины,

Колоса подбирать, забытые жнецами,

Онъ долженъ на поляхъ своей родной страны...

И дома, окруженъ семейю, одѣляя

Малютокъ изъ мѣшка невиданнымъ добромъ,

Онъ также молится, къ Предвѣчному взывая,

Чтобъ далъ Господь садамъ и нивамъ урожай,—

И онъ, лишь изрѣдка съ семейю голодая,

Не даромъ бы бродилъ съ иглой и утюгомъ:

— „Благослови, Господь, плодами наше лѣто,

И тучнымъ колосомъ, и сочною лозой.

Дай въ пору имъ, Творецъ, и теплоты, и свѣта,

Съ дождями тихими, съ обильною росой.

Да пышно зацвѣтетъ обильеиъ грудь земная,

Да будетъ счастлива страна моя родная,

Кормящая меня съ малютками, съ женой,—

Благословенная о, Господи, Тобой!“

.....

С. Фругъ.

ИЗЪ ПРОРОКОВЪ.

Хавакукъ, III.

Адонай! Тебя слышавъ,
Преисполнился я страха;
Адонай! Ты дѣло жизни
Межъ сыновъ свершаешь праха...
Умирало бы отъ глада
На изсохшей луговинѣ
Разметавшееся стадо,
И навѣсъ родного крова
Волъ послѣдній бы оставилъ,—
Я бы все-жь владыку жизни
Неустанно мыслью славилъ
И о Немъ твердилъ бы міру
Неумолчно въ пѣснопѣнны,
Видя въ Немъ зачатокъ жизни
И надежду, и спасенье.

Н. Аксаковъ.

ВЫХОДЦЫ ИЗЪ МЕЖЕПОЛЯ.

РОМАНЪ.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

—
XI ¹.

Въ этотъ же день Ици-факторъ съ утра, по обыкновенію, стоялъ у конторы Межепольскаго въ ожиданіи какого нибудь заработка. Какъ на зло ему не везло всю недѣлю. Всѣ дѣла и порученія, самыя солидныя, казалось, обрывались и кончились ничѣмъ, и Ици не въ состояніи былъ дать что нибудь Рейзѣ на праздники. Рейза выходила изъ себя, метала громы и молніи, но отъ этого деньги не являлись, а безъ денегъ не давали не только опрѣсноковъ, но и горькой травы, какъ воспоминаніе о горькомъ житьѣ-бытьѣ въ Египтѣ.

— Будутъ и опрѣсноки, и вино и яйца—утѣшаль жену Ици, у котораго долголѣтняя факторская практика выработала сильное воображеніе.—Будутъ...

— Будутъ, только не у насъ... Что мы скажемъ Лиліенфельду... Деньги забрали впередъ, а въ праздники заставимъ его голодать...

— Лиліенфельдъ приглашенъ на праздникъ къ Межепольскому.

Этотъ резонъ мало дѣйствовалъ на Рейзу, сильно упавшую духомъ, и Ици, подъ предлогомъ важнаго дѣла, убѣждалъ изъ

¹ См. „Восходъ“, кн. IX.

дома съ разсвѣтомъ, чтобы не видѣть отчаянія жены и не слышать ея упрековъ.

Самъ онъ не терялъ надежды. «Что нибудь да должно же быть»... разсуждалъ онъ.— Не можетъ быть, чтобы правовѣрный еврей остался безъ опрѣсноковъ на праздники. Къ тому же не у него одного еще нѣтъ опрѣсноковъ. Онъ зналъ цѣлый десятокъ своихъ товарищей по ремеслу, которые тоже еще медлили сжигать «хумець». Неужели и эти десять останутся безъ опрѣсноковъ. Никогда этого не бывало...

Углубленный въ свои размышленія, Ици безучастно слѣдилъ за уличной жизнью, которая въ это прекрасное свѣтлое утро была въ самомъ разгарѣ. Улицы были переполнены дрожками и экипажами. У лавокъ толпились покупатели. Кругомъ было свѣтло и нарядно. На время и Ици какъ бы забылъ свои заботы и тревоги, свою Рейзу и этотъ свѣтлый праздникъ, который только и выдумали, чтобы еще болѣе мучить бѣдняковъ. Вдругъ онъ услышалъ свое имя. Онъ оглянулся и увидѣлъ Межепольскаго, спѣшившаго въ свою контору. Тотъ поманилъ его пальцемъ, и Ици, насколько ему позволяла быстрота его ногъ, подбѣжалъ къ нему.

— Что вы тутъ дѣлаете, Ици?—спросилъ Межепольскій.

— Стою...

— Этого мало. Заработали вы что нибудь на праздники?

— Ни полушки...

— Какъ же такъ. Хоть бы ко мнѣ въ контору зашли; кое какая работа нашлась бы для васъ...

— Не смѣлъ, г. Межепольскій... Я и такъ ужъ...

— Что за глупости. Вы знаете, я всегда готовъ помочь межепольцу.

Хотя Ици этого вовсе не зналъ, но подобострастно кивнулъ головой.

— Ну вотъ что...—продолжалъ Межепольскій на ходу,— хочу вамъ дать заработать на праздникъ. Возьмите вотъ этотъ мѣшочекъ—тутъ пшеничная проба—и свесите въ кон-

тору къ Лоренцу—знаете къ Иццоку, сыну нашего Хаимъ-Арона. Ну, вотъ и все. Снесете и придете назадъ. Поняли? Уже Лоренцъ знаетъ остальное. Ну, ступайте же, мнѣ некогда...

И Межепольскій поспѣшно вошелъ въ контору, оставивъ Ици съ мѣшочкомъ въ рукахъ. Нѣсколько мгновений Ици стоялъ, точно ошеломленный неожиданностью. Онъ самъ не вѣрилъ своимъ ушамъ и раза два ощупалъ мѣшочекъ, желая удостовѣриться точно ли это мѣшочекъ, или обманъ чувствъ. Но, убѣдившись въ реальности всего съ нимъ случившагося, онъ круто повернулъ и побѣжалъ по направленію къ конторѣ Лоренца, толкая на ходу прохожихъ и самъ получая пинки и толчки. Но онъ ничего этого не замѣчалъ, думая только о томъ, чтобы не потерять мешечка или не рассыпать находящихся въ немъ золотистыхъ зеренъ, точно это была не пшеница, а червонцы. Давно уже Ици не испытывалъ такого сладкаго чувства, давно онъ уже не былъ въ такомъ оптимистическомъ настроеніи, какъ теперь. Вся его измятая фигура въ потертой бекешѣ, рыжихъ изорванныхъ сапогахъ и какой то не возможнаго фасона шляпѣ, казалось, ожила и помолодѣла. Вѣрный заработокъ, шутка ли, вѣрный заработокъ. Сколько недѣль онъ бѣгалъ за этимъ вѣрнымъ заработкомъ, который все ускользалъ изъ его рукъ. Но теперь ужъ не ускользнетъ. А можетъ быть опять сорвется!.. И Ици крѣпче прижалъ къ своей тощей и впалой груди завѣтный мѣшочекъ. Весь покрытый потомъ и еле дыша отъ быстрой ходьбы, онъ, наконецъ, добрался до конторы Лоренца. Послѣдній, увидя Ици, сдѣлалъ нѣсколько удивленную мину, но ничего не сказалъ и принялъ отъ него мѣшочекъ съ пробой.

— Не прикажете ли, что нибудь передать г. Межепольскому?—почтительно спросилъ Ици.

— Ничего не нужно. Удивляюсь только, зачѣмъ онъ послалъ фактора, когда дѣло этого вовсе не требуетъ...

— А развѣ фактору опрѣсноконъ не нужно?—въ сердцахъ проговорилъ Ици, смѣло взглянувъ въ строгое лицо богача.

— Ваша правда, Ици, — сказалъ Лоренцъ и, вынувъ десяти-рублевую бумашку, подалъ ее Ици.

— Столько же вы, вѣроятно, получите и отъ продавца, — сказалъ онъ. — Партія небольшая.

Ици былъ и этимъ доволенъ. — Что то скажетъ Рейза, — думалъ онъ на обратномъ пути къ Межепольскому.

Въ воображеніи его рисовалась мирная картина пасхальной вечери, столъ, уставленный виномъ и явствами, Рейза и Фридка, одѣтыя по праздничному, онъ самъ — восседающій на тронѣ.

— Ну, что? исполнили, — обратился къ нему Межепольскій, когда онъ вошелъ въ контору.

— Все какъ слѣдуетъ исполнилъ.

— Отлично; подойдите къ кассѣ и вы получите слѣдующій куртажъ; для праздника будетъ достаточно, а потомъ еще доставемъ для васъ работу. Вы только понавѣдайтесь въ контору.

Получивъ деньги, Ици оставилъ контору. Сумма, полученная имъ отъ Межепольскаго превышала всякія, даже самыя смѣлыя его ожиданія. Но больше всего поражало Ици обѣщаніе Межепольскаго доставлять ему заработокъ. Откуда это все? Ици ни на минуту не сомнѣвался, что это небо, наконецъ, смилостивилось надъ нимъ. А то какже иначе?.. Его бѣдствія не больше какъ испытаніе. Грѣшилъ онъ достаточно, но теперь все кончено. И Ици представилась новая жизнь безъ лишеній и безпрестанной боязни, что будетъ завтра. Онъ теперь не торопился, наслаждаясь тѣмъ пріятнымъ и сладкимъ покоемъ, который водворился въ его душѣ. Больше всего его радовала мысль, что онъ хоть на время избавленъ отъ ворчливой брани и упрековъ Рейзы. Какъ то она встрѣтитъ его теперь? Онъ вспомнилъ, что въ домѣ у него ничего нѣтъ еще, и прежде, чѣмъ пойти домой, онъ рѣшилъ завернуть въ лавку и закупить хоть самое главное. Къ счастью,

лавка, гдѣ продавались опрѣсноки, лежала на пути, и Ици вошелъ туда.

Въ лавкѣ было много народу, все бѣдняки и нищіе, не успѣвшіе заранѣе запастись опрѣсноками.

Мужчины стояли кучками, ожидая своей очереди, женщины расхаживали по лавкѣ, прицѣпиваясь и выбирая сортъ подешевле. То тамъ, то здѣсь слышались критическія замѣчанія на счетъ качества опрѣсноковъ. Однимъ они казались слишкомъ толстыми и тяжеловѣсными, другимъ не нравилась мука, третьи находили, что ихъ мало выдержали въ печи. Толстая лавочница и двѣ ея дочери едва успѣвали принимать заказы. Между дѣломъ онѣ переругивались съ покупательницами.

- Ишь тоже привередницы нашлись. Брали бы да молчали.
- Мы, кажется, не въ кредитъ у васъ беремъ.
- Вотъ еще чего захотѣли.

Тѣ, которые дѣйствительно намѣревались попытать счастье и получить нѣсколько фунтовъ опрѣсноковъ въ долгъ, отходили въ сторону и выжидали болѣе удобной минуты. Брали все по мелочамъ, по нѣсколько фунтовъ, чтобы хватило по крайней мѣрѣ на первыя двѣ вечера.—А тамъ, какъ Богъ дастъ.—Этотъ отпускъ по мелочамъ выводилъ лавочницу изъ терпѣнія.

— Все фунтами, да фунтами. Вотъ ужъ, прости Господи, покупатели. Только легкія себѣ надорвешь съ этимъ людомъ.

Завидя вошедшаго Ици, лавочница издала ему крикнула:

- Уже твоя Рейза была у меня сегодня два раза.
- Ну что же изъ этого,—пренебрежительно проговорилъ

Ици.

— Слѣдовательно, ты напрасно пришелъ въ третій разъ.

— Что же дѣлать, когда мнѣ твои опрѣсноки очень нравятся,—сдерживая свой гнѣвъ и стараясь улыбаться, замѣтилъ Ици.

— Въ этомъ я не сомнѣваюсь.

— Ну такъ отпусти мнѣ пудъ, а ужъ остальные два я куплю у твоей сосѣдки.

Всѣ присутствующіе съ удивленіемъ взглянули на Ици, думая, что онъ съ ума сошелъ. Но когда Ици вынулъ изъ кармана десятирублевку и положилъ ее на прилавокъ, всѣ пришли въ умиленіе и разступились предъ богачемъ.

— Ну, торопись же, толстая; мнѣ некогда, — грубо проговорилъ Ици, желая хоть чѣмъ нибудь отомстить ненавистной ему лавочницѣ.

— Пудъ опрѣсноковъ, самыхъ тонкихъ, — крикнула лавочница одной изъ дочерей. И не довольствуясь приказаніемъ, сама бросилась помогать, выбирая самый лучший сортъ.

— Это только для васъ, ребъ Ици, вѣрьте моему слову. Только одинъ пудъ и остался.

— Ну, нечего дѣлать. Все равно остальные два пуда возьму у сосѣдки.

— Вамъ въ самомъ дѣлѣ нужно три пуда? — понизивъ голосъ, проговорила лавочница.

— Конечно.

— Въ такомъ случаѣ возьмите ужъ у меня. Лучшихъ опрѣсноковъ вы нигдѣ не найдете. Смотрите какъ просвѣчиваютъ, точно папирсная бумага.

— Вѣрю, вѣрю. Но ужъ припасите эти два пуда для вашихъ богатыхъ покупателей. Мы люди бѣдные.

— Вы, ребъ Ици, бѣдны? — воскликнула лавочница, — кто же послѣ этого богатъ? Вы думаете мы не знаемъ, что у Рейзы въ чулѣ.

Но Ици уже не слушалъ. Взявъ на плечи кулъ съ опрѣсноками, онъ вышелъ изъ лавки и торопливо направился домой. Ноша его не утомляла. Напротивъ, онъ себя чувствовалъ легко и бодро и весело отвѣчалъ на привѣтствія знакомыхъ. Когда онъ пришелъ домой, и Рейза увидала цѣлый пудъ самыхъ лучшихъ опрѣсноковъ, она всплеснула руками.

— Да гдѣ же ты это все достала?

— Ужь не спрашивай, а примись-ка лучше за дѣло. И такъ уже поздно.

Рейза не спрашивала и принялась за работу, считывая все успѣть закупить и сдѣлать.—Съ деньгами чего не сдѣлаешь.

Весь остатокъ дня Ици не выходилъ изъ дому, наблюдая за тѣмъ, чтобы все было приготовлено и сдѣлано какъ слѣдуетъ. Рейза хлопотала на кухнѣ, Фридка поминутно бѣгала въ лавочку за тѣми или другими покупками. Самъ Ици курить папиросу за папиросой и наслаждался небывалымъ счастьемъ. Это былъ единственный день въ его жизни, когда онъ не чувствовалъ на себѣ никакого гнета. Даже Рейза не ворчала и не ругалась. Вечерняя трапеза прошла весело, и Ици только жалѣлъ, что между ними нѣтъ Лилиенфельда.

— Впрочемъ,—замѣтилъ онъ,—у Межепольскаго, надо полагать, трапеза почище нашей.

— Мнѣ кажется, что у нихъ вовсе «хумецъ»,—сказала Рейза.

— Ну, вотъ еще... развѣ это мыслимо.

— Почему же нѣтъ. Такіе богатые господа.

Ици мало пилъ, тѣмъ не менѣе онъ чувствовалъ необыкновенную тяжесть въ головѣ и едва высидѣлъ до конца ужина.

— Что за чертъ,—думалъ онъ, направляясь невѣрными шагами за перегородку.—И выпилъ я всего полъ бокала въ честь пророка, а какъ будто пьянъ.

Онъ тотчасъ же уснулъ, но сонъ его былъ безпокойный, прерываемый кошмарами. То онъ видѣлъ Иголковскаго, бросающагося на него съ ножомъ, то Гиршель наскочилъ на него своей тройкой, то Рейза схватила его за горло и тащить къ равнину.

Нѣсколько разъ онъ просыпался и садился на кровать. Ему тяжело было дышать, точно въ комнатѣ совсѣмъ не было воздуха. Въ горлѣ его пересохло, а во всемъ тѣлѣ чувст-

лась какая-то непривычная истома; раза два его до того закололо въ бокъ, что онъ не могъ удержаться отъ стона.

— Рейза, Рейза,—звалъ онъ жену въ полузабытѣи.—Что-то мнѣ не хорошо, Рейза, — сказалъ онъ ей, когда та, наконецъ, услышала его стоны и подошла къ нему.

— Не съѣлъ-ли ты лишняго, Ици? — заботливо спросила Рейза и приложила руку къ его лбу. Ици весь горѣлъ, но въ то же время чувствовалъ внутренній холодъ и его знобило.

— Тебя навѣрное сглазили, — рѣшила Рейза и улеглась снова спать.

Но къ утру Ици стало хуже.

— Не послать-ли за цырульникомъ, чтобы онъ тебѣ кровь пустилъ?—спросила Рейза.

— Нѣтъ, не надо. Подождемъ, пока придетъ Лилиенфельдъ.

Лилиенфельдъ ночевалъ у Межепольскихъ и пришелъ на другой день очень поздно домой. Вмѣстѣ съ нимъ пришелъ и Иосифъ. Узнавъ, что Ици заболѣлъ, оба рѣшили немедленно пригласить доктора. Но Ици сопротивлялся, говоря, что онъ еще не умираетъ.

— Теперь и нужно доктора. Послѣ можетъ быть поздно будетъ,—сказалъ Иосифъ.

Лилиенфельдъ побѣждалъ за докторомъ, а Иосифъ остался около больного. Рейза все утверждала, что Ице сглазили, и самъ Ици былъ того же мнѣнія.

— Еще бы,—говорилъ онъ съ трудомъ,—когда я зашелъ въ лавку за опрѣсноками, всѣ вытаращили на меня глаза, точно проглотить меня собрались. Нѣтъ, что ни говорите, а дурной глазъ много значить, въ особенности, когда человѣку повезло. Тогда-то сильнѣе всего и дѣйствуетъ дурной глазъ. Зависть,—прибавилъ онъ обращаясь къ Иосифу.

Иосифъ взглянулъ на больного и задумался.

— Неужели есть люди, которые завидуютъ этому несчастному!..—По его настоянію, отецъ его согласился доставлять Ици заработокъ при конторѣ, и Иосифу было больно, что пер-

вый дебютъ Ици окончился такъ печально. Онъ съ нетерпѣніемъ ждалъ прихода доктора, чтобы узнать отъ него, насколько опасна болѣзнь Ици. Явившійся докторъ опредѣлилъ воспаленіе легкихъ. Когда Рейза узнала объ этомъ, она саркастически улыбнулась.

— Пусть докторъ говорить, что угодно, а я все же убѣждена, что это дурной глазъ—тихо шепнула она Іосифу.— Помилуйте, заходить человѣкъ въ лавку и требуетъ разомъ три пуда опрѣсноковъ, словно князь какой. Ну, и съѣли его, бѣднаго...

По своему Рейза была права, и уже на слѣдующій день отъ тощаго тѣла Ици не осталось и половины. Его, дѣйствительно, какъ будто кто то пожиралъ немилосердно. Онъ лежалъ съ закрытыми глазами и все время бредилъ о крупныхъ заработкахъ, которые, наконецъ, обогатятъ его и доставятъ ему имя и почетъ. Тогда онъ вернется въ Межеполь и жевнется на Яхнѣ. На пятый день болѣзни, Ици умеръ. Іосифъ и Лилиенфельдъ, проводили его до кладбища.

— Что теперь будетъ съ бѣдной Фридкой? — сказала Лилиенфельдъ, когда они медленно возвращались домой. Іосифъ не отвѣчалъ. Онъ самъ думалъ объ этомъ, и въ головѣ его сложился планъ, который онъ рѣшилъ немедленно привести въ исполненіе. Какъ хорошо начались праздники и какъ они дурно кончились для бѣднаго фактора.

ХІІ.

Рейза сидѣла на полу, а Фридка возилась у печки за перегородкой. Былъ уже третій день траура, и Рейза устала плакать. Предстояло высидѣть еще цѣлыхъ 4 дня, и она берегла слезы, тѣмъ болѣе, что кумушки и сосѣдки безпрестанно приходили со своими соболѣзнованіями. Умереть во цвѣтѣ лѣтъ и еще въ то время, когда фортуна улыбнулась—че сердце не переполнится жалостью и состраданіемъ.

— Что то будетъ съ нами... — ежеминутно повторяла Рейза.

— Богъ не безъ милости,—утѣшали ее кумушки, помогая ей плакать.

Людское участіе облегчало бѣдную женщину, и она чувствовала себя нехорошо, когда оставалась одна.

— Чтѣ, Фридка, горить, у тебя въ печи?—обратилась она къ дѣвочкѣ.

— Сейчасъ загорится.

— Ты не забудь прежде налить воды въ горшокъ, а потомъ уже поставить на огонь. Иначе онъ у тебя лопнетъ ..

Благодаря тому, что обязательное сидѣніе на полу не позволяло Рейзѣ вмѣшиваться въ хозяйство, Фридка была полной хозяйкой въ домѣ. Она сама бѣгала на рынокъ, сама затопляла печь, готовила обѣдъ, убирала комнату, и вдобавокъ еще утѣшала мать. Фридка была еще въ такомъ возрастѣ, когда нельзя еще вполне сознательно относиться къ тому, что случилось и оцѣнить свое положеніе. Но нужда и лишенія, какъ это вообще бываетъ въ бѣдныхъ семьяхъ, рано выработали въ ней трезвое отношеніе къ окружающимъ ее условіямъ. Ребенокъ съ виду, она обладала сметливостью взрослого человѣка, и въ трудныхъ случаяхъ Рейза съ нею не разъ совѣтывалась. Какъ ты думаешь, Фридка, съ чѣмъ вернется Лилиенфельдъ?—спросила послѣ долгаго молчанія Рейза.

— Вотъ увидите, что онъ принесетъ намъ хорошую вѣсть—увѣренно сказала Фридка, продолжая возиться съ горшками.

— Дай Богъ!

Лилиенфельдъ съ утра ушелъ къ Межепольскимъ. Отъ Іосифа онъ мелькомъ узналъ, что родители его собираются оказать помощь несчастной вдовѣ Ици и ея дочери, но какого рода будетъ эта помощь, Іосифъ ему не сказалъ. Чтобъ утѣшить несчастную женщину, Лилиенфельдъ сообщилъ ей объ этомъ, а сегодня онъ отправился узнать подробности. Рейза все время только объ этомъ и думала и каждый разъ возвращалась къ этому предмету.

— Знаешь, Фридка, хорошо было бы, если бы...

Раскати́стый шумъ подѣхавшаго къ домику экипажа прервалъ мысль Рейзы. Фридка подбѣжала къ окну и выглянула на улицу.

— Мама—вскрикнула она испуганнымъ голосомъ.—Какая то барыня въ коляскѣ подѣхала къ намъ... Вотъ она слѣзаетъ...

— Барыня...—глухо проговорила Рейза, и сердце у нея забилось; она хотѣла встать, но вспомнила, что этимъ она нарушить трауръ и осталась на мѣстѣ.

Въ это время дверь отворилась и въ комнату вошла богато одѣтая молодая женщина въ сопровожденіи какого то господина.

Рейза сейчасъ узнала въ молодой женщинѣ Хаю, тогда какъ господинъ ей былъ незнакомъ.

— Гдѣ же Лилиенфельдъ?—спросила Хая послѣ первыхъ привѣтствій.

— Онъ съ утра еще ушелъ—отвѣтила Рейза.

— И моего Іосифа у васъ не было?

— Нѣтъ.

— Вотъ какіе... Гдѣ же ваша дѣвочка? покажите мнѣ ее.

— Фридка—крикнула мать.—Выходи, тебя барыня хочетъ видѣть.

Фридка, все время стоявшая у дверей и наблюдавшая за пріѣхавшими господами, вышла изъ своей засады и подошла къ Хаѣ.

Хая погладила ее по кудрявой головкѣ и спросила, какъ ее зовутъ.

Фридка отвѣтила.

— А сколько тебѣ лѣтъ?

Фридка сказала.

Пока Хая спрашивала дѣвочу, господинъ подсѣлъ къ Рейзѣ и тихо сталъ о чемъ то съ ней разговаривать. Сначала Рейза слушала его съ удивленіемъ, потомъ удивленіе смѣнилось напряженнымъ вниманіемъ и кончилось слезами.

— Ахъ, г. Ригель, одному Богу извѣстно, какъ мнѣ будетъ тяжело... Вѣдь я одна на бѣломъ свѣтѣ; никого у меня нѣтъ...

— Нечего плакать,—утѣшалъ ее Ригель.—Все будетъ хорошо, а въ особенности вашей дѣвочки. Вспомните только, что ей предстоитъ...

— Ахъ, мои благодѣтели...—И въ порывѣ охватившаго ее вдругъ благодарнаго чувства, она подползла къ тому мѣсту, гдѣ сидѣла Хая и схватила ея руку.

— Что вы, что вы, Рейза,—въ одинъ голосъ вскричали и Хая и Ригель.

— Какъ же мнѣ благодарить васъ, моя благодѣтельница—вырвалось у Рейзы.

— Благодарить нужно Всевышняго, — серьезно сказалъ Ригель.—Человѣкъ человѣка не долженъ благодарить. Если г-жа Межепольская дѣлаетъ добро, то она это дѣлаетъ вслѣдствіе потребности своего сердца и не ищетъ благодарности.—И, обращаясь къ Хаѣ, онъ прибавилъ:

— Рейза согласна вамъ отдать дѣвочку.

— И вы не будете въ этомъ раскаиваться, Рейза,—звонкимъ голосомъ сказала Хая. — Повѣрите, я буду о ней заботиться, какъ о собственной дочери. Вы знаете, что у меня, кромѣ Иосифа, никого нѣтъ.

— Охъ, моя благодѣтельница, — всхлипывая, повторяла Рейза,—еслибъ мой Ици былъ живъ...

— Ну, а ты Фридка, согласна жить у этой госпожи?

— У матери Иосифа?—переспросила дѣвочка.

— Да...

— Согласна.

Хая притянула къ себѣ дѣвочку и обняла ее.

Ригель, между тѣмъ, продолжалъ разговаривать съ Рейзой. Нужно было рѣшить вопросъ, куда дѣнется Рейза, и что она намѣрена дѣлать. Ригель предлагалъ ей подыскать

себѣ какое-нибудь занятіе, или открыть маленькую торговлю, на это ей дадутъ средства.

— Нѣтъ, — сказала послѣ нѣкотораго размышленія Рейза. — Если моя Фридка будетъ жить въ домѣ Межепольскаго, то мнѣ нечего тутъ дѣлать. Я уѣду въ свой край...

— Это неблагоразумно — замѣтилъ Ригель.

Но Рейза настаивала на своемъ, и рѣшено было не мѣшать ей поступать, какъ она хочетъ.

Когда Хая и Ригель вышли на улицу, они увидѣли Иосифа и Лиліенфельда, ожидавшихъ ихъ выхода.

— На чемъ вы порѣшили? — въ волненіи спросилъ Иосифъ у матери.

— Все сдѣлано такъ, какъ ты совѣтовалъ, Иосифъ... — улыбаясь проговорила Хая.

Иосифъ съ благодарностью взглянулъ на мать и на сопровождавшаго ее Ригеля. Сердце у него сильно билось, и онъ ощущалъ такой приливъ необыкновеннаго счастья, какого онъ ужъ впоследствии никогда больше не испытывалъ. По окончаніи семидневнаго траура Рейза привела Фридку къ Хаѣ.

— А вы, какъ рѣшили, Рейза? — спросила ее Хая.

— Уѣду въ свой край... — рѣшительно сказала Рейза.

— И вамъ не жаль будетъ разстаться съ дѣвочкой?

Рейза не отвѣчала и только по сильно сжатымъ губамъ и произвольно моргавшимъ вѣкамъ можно было догадаться, какую внутреннюю борьбу переживаетъ эта женщина. Спустя немного, она сказала:

— Ужъ такъ видно мнѣ на роду написано... Когда мой покойный Ици исчезъ, я тоже уѣхала безъ Фридки и, слава Всевышнему, нашла таки мужа...

Неизвѣстно было, что хотѣла сказать этимъ Рейза, но спустя два года отъ нея было получено письмо, съ просьбой прислать ей нѣсколько рублей на свадьбу, такъ какъ она выходитъ за меламеда. «Партія вполне приличная, и моей дочери не придется краснѣть» — писала она.

Хая не показала письма Фриджъ, и послѣдняя такъ и не узнала никогда о вторичномъ замужествѣ ея матери.

ХІІІ.

Дорого стоила молодому супругу Бейлы его затѣя, и портной Зелигманъ былъ вполне правъ, говоря, что смѣлому юношѣ гривить опасность не со стороны тестя, а со стороны его собственнаго отца. И, дѣйствительно, когда высокородный ребъ Рефуэль, ведущій свой родъ чуть-ли не отъ царя Давида и насчитывающій среди своихъ предковъ пять раввиновъ, столько же «цадиковъ» и ни одного ремесленника, не говоря уже о перекрещенцахъ, узналъ о продѣлѣ сына, онъ немедленно прибѣжалъ въ домъ Лоренца. Было еще рано, и всѣ домашніе, кромѣ самого Лоренца, еще спали.

— Съ праздникомъ, дорогой свать — произнесъ, протягивая руку Лоренцу, Рефуэль.

— И васъ съ праздникомъ — отвѣтилъ Лоренць. — Что васъ такъ рано привело къ намъ? Въ это время вы обыкновенно въ синагогу ходите...

— Я хотѣлъ васъ видѣть, такъ какъ вы въ синагогѣ не всегда бываете...

— Вы знаете, дорогой свать, что усердно молиться можно и дома.

— Да, безъ сомнѣнія... Но молитва всегда угоднѣ Богу, когда она совершается при соответствующей обстановкѣ.

— Не спорю — возразилъ Лоренць, не желая вступать въ споръ съ упрямымъ и гордымъ Рефуэлемъ, который считалъ себя самымъ благочестивымъ и въ то же время самымъ ученымъ человѣкомъ въ городѣ.

— И спорить нечего... Вотъ вамъ примѣръ. Пусть-ка мой сынишка вздумаетъ совершить утреннюю молитву въ своемъ куцомъ скортукѣ... Какъ вы думаете, приняли бы небеса его молитву?..

— А, вы уже знаете...— не безъ удивленія и слегка улыбаясь,— произнесъ Лоренць.

— Почему же бы мнѣ не знать... Еслибы Аврумъ былъ вашимъ сыномъ, а Бейла моей дочерью, я бы, конечно, также смѣялся, какъ вы теперь.

— Повѣрьте, я не дѣлаю различія между сыномъ и зятемъ. Къ тому же я въ поступкѣ молодого человѣка не вижу особеннаго преступленія, хотя я ему и сдѣлалъ строгій выговоръ.

— Вы не видите особеннаго преступленія въ поступкѣ Аврума?—точно ужаленный вскрикнулъ Рефуэль.—Такъ что же, по вашему, преступно? Юноша наряжается въ шутовское платье, измѣняетъ традиціямъ и обычаямъ предковъ, читаетъ газету, которая осмѣиваетъ всѣ наши религіозные обряды, чего же вы еще хотите? Нѣтъ, дорогой свать, сказать вамъ правду, я не виню моего Аврума, котораго я воспиталъ во всей строгости законовъ и религіи, а васъ...

— Меня?..—удивился Лоренць.

— Да, васъ... Посмотрите, что у васъ дѣлается. Вы завели дружбу съ такимъ человѣкомъ какъ Межепольскій, ваши дочери часто бываютъ у его жены; ваша Бейла наряжается какъ послѣдняя модница, а Анна учится Богъ знаетъ чему... Вдобавокъ еще явился безбожникъ Ригель со своей скверной газетой. Если вы все это попускаете въ вашемъ домѣ; то какъ же этими скверными новшествами не заразиться бѣдному юношѣ, еще не закаленному жизнью!..

— Вы забываете, любезный свать,—сдержанно произнесъ Лоренць,—что каждый человѣкъ живетъ своимъ разумомъ.

— Но разумъ часто затемняется...

— Почему же вы думаете, что это случилось съ нами?

— Почему же мнѣ не думать, когда вы сами это подтверждаете...

— Но вашъ сынъ, слава Богу, еще не отпалъ отъ вѣры своихъ отцовъ...

— Если это не случилось еще, то я не ручаюсь, что этого не будетъ...

— Въ такомъ случаѣ, вы сдѣлали большую ошибку, что отдали вашего сына въ мой домъ...

— Я въ этомъ и раскаиваюсь.

— Я ничего на буду имѣть, если вы захотите исправить свою ошибку.

— Исправить можно только однимъ.

Лоренцъ усмѣхнулся и сказалъ:—вы знаете, что моя дочь была не безприданница и теперь не будетъ такой въ случаѣ, если Богу угодно будетъ сдѣлать ее снова свободной...

— И мой сынъ не засидится долго безъ жены. Вамъ должно быть лучше чѣмъ другимъ извѣстно, что мой родъ не изъ послѣднихъ среди Израиля...

— Но въ настоящее время, скажу вамъ откровенно, любовный свать, личныя достоинства человѣка цѣнятся больше, чѣмъ его длинная родословная, хотя бы онъ могъ насчитывать трехъ раввиновъ и трехъ цадииковъ.

— Не трехъ, а пять...

— Ну, хоть пять...

— Конечно, кто въ своемъ родѣ ни одного не имѣетъ, тотъ долженъ прикрывать этотъ недостатокъ личными достоинствами!..

— Я бы предпочелъ, чтобъ вашъ сынъ...

— А я бы предпочелъ, чтобъ мой сынъ вернулся ко мнѣ и забылъ бы навсегда, что...

— Что онъ, недостойный, попалъ въ зятя ко мнѣ...

— Недостойный, вы говорите — мой-то сынъ достоинъ быть вашимъ зятемъ! Да кто же вы послѣ этого... кто ваши предки... Я всю родословную вашу знаю... Она вотъ гдѣ у меня сидитъ...

И взбѣшенный и красный отъ волненія Рефуэль вскочилъ на ноги и ударилъ себя рукой по затылку.

Лоренцъ тоже всталъ со своего мѣста. Онъ былъ блѣденъ

и неистово теребилъ свою длинную съ просѣдью бороду, что онъ всегда дѣлалъ, когда сердился. Оба свата стояли другъ противъ друга, какъ два врага и, казалось, вотъ-вотъ они бросятся другъ на друга. Рефуэль кричалъ, топалъ ногами, качался своимъ длиннымъ тощимъ тѣломъ, какъ это онъ привыкъ дѣлать въ молитвенномъ экстазѣ; Лоренцъ, напротивъ, твердо стоялъ на мѣстѣ, какъ будто онъ вросъ въ землю. Неизвѣстно чѣмъ бы кончилась эта сцена, еслибы въ комнату не вошелъ Аврумъ въ своемъ новомъ короткомъ сюртукѣ и бѣлой манишкѣ. Увидѣвъ отца, онъ хотѣлъ поддаться назадъ, но Рефуэль подбѣжалъ къ нему и, схвативъ его за руки, потащилъ въ середину комнаты. Тутъ онъ нѣсколько мгновений смотрѣлъ на него, стараясь разглядѣть его платье, потомъ вадыхаясь, сказалъ:

— Идемъ со мною паяцъ; никогда больше нога твоя не будетъ въ этомъ домѣ...

Аврумъ жалобно посмотрѣлъ на своего тестя, какъ бы умоляя его о защитѣ; но Лоренцъ не двигался съ мѣста и только тогда очнулся, когда ни Рефуэля, ни его сына не было въ комнатѣ. То, что случилось, было столь неожиданно и вмѣстѣ съ тѣмъ столь серьезно, что Лоренцу нужно было нѣсколько минутъ, чтобы придти въ себя и собраться съ мыслями. Дѣло должно кончиться разводомъ, иначе и быть не можетъ. Онъ, Лоренцъ, слишкомъ оскорбленъ, а этотъ Рефуэль слишкомъ зазнался своимъ родомъ. Никогда они не будутъ жить въ мирѣ и согласіи. Онъ подошелъ къ двери и позвалъ жену. Но вмѣсто нея въ комнату вошла Бейла. Она искала Аврума. Лоренцъ рассказалъ ей что случилось и прибавилъ:

— Твой тестя слишкомъ оскорбилъ меня и весь мой родъ. Этого я простить ему никогда не смогу.

— Неужели дѣло кончится разводомъ?—съ удивленіемъ и не безъ волненія спросила Бейла.

Лоренцъ посмотрѣлъ на дочь.

— Непремѣнно. Впрочемъ, — сказалъ онъ послѣ нѣкотораго раздумья, — если ты будешь противъ...

Бейла не отвѣчала и вышла изъ комнаты. Она мужа не любила и не питала къ нему никакой привязанности. Тѣмъ не менѣе, мысль о разводѣ испугала ее и заставила ее задуматься. То, о чемъ она сама мечтала и чего отъ души желала, то теперь казалось ей неосуществимымъ и невозможнымъ. Съ другой стороны, она въ глубинѣ души начинала жалѣть Аврума, который, собственно пострадалъ изъ желанія ей угодить, приобрести ея расположеніе. Въ этомъ хаосѣ сбивчивыхъ чувствъ и мыслей, Бейла провела все предъобѣденное время у себя въ комнатѣ. Нѣсколько разъ къ ней стучались мать и Анна, но она имъ не открывала, и тѣ подумали, что она удручена горемъ и не хотѣли ее тревожить. Самъ Лоренцъ тоже ужъ сталъ жалѣть, что завелъ дѣло такъ далеко. Но съ другой стороны, онъ не могъ себя винить въ этомъ. Рефуэль, очевидно, пришелъ съ намѣреніемъ поссориться съ нимъ, и не онъ будетъ отвѣчать, если, дѣйствительно, что-нибудь случится. Обѣдъ прошелъ безъ Аврума и безъ Бейлы, которая упорно отказывалась выйти къ столу, несмотря на приказаніе отца и слезы матери. Только когда Хая съ мужемъ явились поздравить Лоренцовъ съ праздникомъ, Бейла изъ приличія вышла къ гостямъ и вслѣдъ затѣмъ увела Хаю въ свою комнату. Тамъ онѣ долго бесѣдовали, послѣ чего Хая вышла отъ молодой женщины съ взволнованнымъ и сіяющимъ лицомъ. Въ то же время и Лоренцъ съ Дувидомъ также горячо бесѣдовали съ глазу на глазъ.

— Что тебѣ говорилъ Лоренцъ? — спросила Хая у мужа, когда они возвращались домой.

— А о чемъ ты бесѣдовала сегодня съ Бейлой? — въ свою очередь спросилъ Дувидъ.

— Я думаю, — сказала Хая, — что имъ нужно развестись.

Межепольскій безъ сомнѣнія понялъ о комъ говоритъ Хая, потому что онъ отвѣтилъ:

— А я, такъ совершенно другого мнѣнія...

Больше они не возвращались къ этому разговору. Только, когда на другой день Хаѣ стало извѣстно, что мужъ ея былъ у Рефуэля, она съ упрекомъ ему сказала:

— Зачѣмъ ты вмѣшиваешься въ такія дѣла?

— Ты права, Хая,—отвѣтилъ Межепольскій,—еслибы не мы съ тобой, можетъ быть Бейла жила дружно со своимъ мужемъ, и старый Рефуэль не имѣлъ бы повода упрекать насъ.

Хая приняла слова мужа за намекъ на ея вчерашній разговоръ съ Бейлой и промолчала. Она въ глубинѣ души была увѣрена, что дѣло кончится разводомъ. Такъ думали и всѣ, кому стала извѣстна размолвка между Лоренцомъ и Рефуэлемъ.—Старики ни за что не помиряются—говорили въ городѣ.—Оба слишкомъ горды, чтобъ уступить.—О молодыхъ никто не говорилъ, какъ будто разводъ долженъ былъ состояться не между ними, а между ихъ отцами.

И, дѣйствительно, какъ только праздники прошли, въ городѣ стало извѣстно, что разводъ между Бейлой и Аврумомъ состоялся. Когда портной Зелигманъ объ этомъ узналъ, онъ громко расхохотался:

— Вотъ дураки — сказалъ онъ.—И подумали-ли они, что тутъ никто не виноватъ, кромѣ моихъ ножницъ.

Однако, въ глубинѣ души онъ чувствовалъ нѣкоторую тревогу, такъ какъ онъ не безъ основанія считалъ себя нѣкоторымъ образомъ причастнымъ къ этому разводу.

Всѣ въ городѣ были увѣрены, что бѣдный юноша палъ жертвой увлеченія еретической газетой, которой онъ зачитывался. Это, конечно, до извѣстной степени было справедливо, и самъ Аврумъ этого не отрицалъ, хотя онъ въ то же время умалчалъ о ближайшей причинѣ своего поступка; о своемъ желаніи понравиться женѣ. Но какъ бы то ни было, «Надежда» отъ этого много выиграла и сдѣлалась центромъ враждующихъ партій. Старики были противъ «Надежды», молодые—за, и тѣ и другіе читали ее, одни—чтобы нападать,

другіе—чтобы хвалить. Враждебное отношеніе стариковъ къ еретической газетѣ еще больше подстрекало молодежь, которая между строками старалась вычитывать то, чего не было въ строкахъ, и каждому слову придавала таинственное значеніе. Въ сущности, ничего еретическаго въ газетѣ не было, а только осмѣивались дурныя привычки и пороки населенія и указывались новыя пути и средства къ исправленію. Однимъ изъ радикальныхъ средствъ Ригель признавалъ образованіе и на этотъ пунктъ направилъ всѣ свои боевыя силы. Онъ не только проповѣдывалъ эту идею на столбцахъ своей газеты, но и дѣйствовалъ активно, прибѣгая на помощь каждому, кто изъявлялъ желаніе учиться. Квартира Ригеля сдѣлалась сборнымъ пунктомъ всѣхъ тѣхъ, кто интересовался успѣхами образованія, кто могъ ему содѣйствовать матеріально или нравственно. Сюда родители приходили совѣтываться—куда имъ отдавать своихъ дѣтей, здѣсь раздавались учебныя пособія бѣднымъ мальчикамъ, здѣсь готовили ихъ въ ту или другую школу. Ближайшими помощниками Ригеля были Іосифъ и Лиліенфельдъ. Впослѣдствіи къ нимъ примкнула и Анна, и они между собой дѣлили учебный матеріаль.

Имѣя нѣсколько платныхъ уроковъ, Лиліенфельдъ не могъ тратить много времени на занятія съ бѣдными учениками. За то Іосифъ и Анна отдавали на это дѣло все свое время, иногда въ ущербъ собственнымъ занятіямъ. Продолжая въ принципѣ не сочувствовать Ригелю, Іосифъ, однако, не могъ не согласиться, что его пропаганда и практическая дѣятельность очень полезны и что «все это» нисколько не идетъ въ разрѣзъ съ тѣми идеями, сторонниками которыхъ былъ онъ и Делевскій. Девизъ Ригеля «все въ образованіи, ничего нѣтъ внѣ его» сдѣлался его собственнымъ, и онъ сталъ смотрѣть на своего бывшего учителя совсѣмъ другими глазами, что не мѣшало ему въ то же время увлекаться крайними тенденціями, какія только были въ то время въ ходу и увлекать съ собой и Анну. Хотя Лиліенфельдъ и продолжалъ быть фактическимъ учите-

лемъ Анны, но онъ не могъ имѣть на нее такого вліянія, какое имѣлъ Делевскій и какое послѣ его отъѣзда приобрѣлъ на нее Іосифъ, который давалъ ей читать разныя книги, часто читалъ вмѣстѣ съ нею и объяснялъ ей прочитанное. Общее дѣло, на которое направилъ ихъ Ригель, еще болѣе сблизило ихъ. Къ тому же, со времени развода Вейлы съ мужемъ, семьи Межепольскихъ и Дорешцовъ еще болѣе сблизились, и Вейла съ Анной часто по цѣлымъ днямъ проводили въ домѣ Дувида. Въ то время, какъ Анна и Іосифъ читали гдѣ нибудь въ отдаленной комнатѣ или спорили объ отвлеченныхъ вопросахъ, Хая и Вейла говорили о модахъ, о нарядахъ, объ увеселеніяхъ. Хая имѣла рѣшительное вліяніе на молодую женщину и со-всѣмъ преобразила ее. Вейлу теперь узнать нельзя было. Она не только похорошѣла и разцвѣла, но стала одѣваться съ большимъ вкусомъ, научилась держаться и говорить въ присутствіи постороннихъ не краснѣя и не конфузясь, какъ это было раньше. Раньше Вейла не умѣла читать по русски и не чувствовала даже въ этомъ никакой необходимости. Но примѣръ Хая, которая свободно читала книги и газеты, заставилъ ее тайкомъ отъ всѣхъ научиться читать, и теперь она читала съ удовольвіемъ «Надежду». Очень часто къ обществу Хая и Вейлы присоединялся Ригель, и тогда разговоръ принималъ болѣе серьезный характеръ. Говорили о городскихъ новостяхъ, о «Надеждѣ», о новой статьѣ Ригеля, произведшей такую сенсацію въ умахъ, о мальчишкахъ, которыхъ онъ вмѣстѣ со своими помощниками готовилъ въ гимназію. Хая вслѣдствіи старалась о сближеніи Ригеля съ Вейлой. Ригель это замѣчалъ, но не придавалъ этому никакого значенія. Гораздо больше его интересовали отношенія къ нему самой Хая. Они до сихъ поръ продолжали носить самый неопредѣленный характеръ. То казалось, что молодая женщина выказываетъ къ Ригелю больше вниманія, чѣмъ это позволяетъ простая дружба, то, наоборотъ, она держалась съ нимъ такъ, какъ будто его личность была для нея совершенно без-

различна. Чѣмъ больше Ригель наблюдалъ за Хаей, тѣмъ больше онъ убѣждался, что замѣченная имъ въ ней переменна была чисто внѣшняя, внутреннія же особенности ея характера, тѣ именно, которыя, по мнѣнію Ригеля, такъ отличали межеполекъ отъ прочихъ женщинъ, оставались тѣ же. Хая научилась кокетничать и держаться свободно въ обществѣ мужчинъ, но не утратила присущей ей, какъ межепольскѣй, холодной и суровой добродѣтели. А на такой почвѣ страсти вянуть и гибнуть, прежде чѣмъ успѣютъ распуститься. Ригель это скоро понялъ и въ свою очередь принялъ мѣры, чтобы его увлеченіе молодой женщиной не зашло слишкомъ далеко. Поэтому онъ былъ даже очень радъ, когда его неизмѣнныя tête à tête съ Хаей, къ которымъ Дувидъ былъ чрезвычайно равнодушенъ, стали нарушаться присутствіемъ Бейлы. Сначала онъ ничего не подозрѣвалъ, но потомъ, когда Хая стала выдвигать свою подругу на первый планъ и пользоваться каждымъ удобнымъ случаемъ, чтобы выставить ее въ лучшемъ свѣтѣ предъ Ригелемъ, онъ понялъ тактику Хая и былъ глубоко тронутъ. Поведеніе Хая казалось тѣмъ болѣе благороднымъ и возвышеннымъ, что онъ теперь нисколько не сомнѣвался въ томъ, что она ради торжества абсолютной добродѣтели жертвуетъ самыми сильными и горячими порывами своего сердца. Но можетъ-ли онъ подняться до той высоты, на которой стояла любимая имъ женщина. Въ его власти было только обуздать свою страсть, не давать ей разрастаться и не домогаться обличенія съ Хаей. Онъ это и дѣлалъ. Но больше онъ не могъ сдѣлать. Онъ не могъ перенести свое чувство отъ Хая на ея подругу, какъ это молча требовала перван.

Но если онъ этого не сдѣлаетъ—онъ это читалъ въ глазахъ Хая—они оба будутъ несчастны, страсть возьметъ, наконецъ, верхъ, затемнитъ ихъ рассудокъ, и добродѣтель, которая придаетъ Хаѣ такое трогательное величіе, будетъ запятнана. Съ другой стороны Бейла смотрѣла на него такими добрыми глазами, молодое красивое лицо ея при встрѣчѣ съ нимъ озаря-

лось такой теплой улыбкой, что Ригель невольно ощущалъ приливъ какого-то новаго, ему еще непонятнаго чувства. Неужели онъ въ самомъ дѣлѣ въ состояніи будетъ полюбить Байлу и забыть Хаю?—спрашивалъ онъ себя не разъ. На это всегда получался у него отрицательный отвѣтъ, и то, что онъ ощущалъ въ присутствіи Бейлы, было не больше, какъ минутная вспышка, вызванная теплой улыбкой молоденькой женщины.

Но этимъ все-таки не рѣшался главный вопросъ и не устранялась та опасность, которая рано или поздно должна была дать себя чувствовать. Ригель очень тяготился своимъ положеніемъ и искалъ изъ него выхода. Хая указывала ему путь, но могъ-ли онъ ему слѣдовать? Хватитъ-ли у него настолько силы воли, настолько самоотверженія? Наконецъ, не есть-ли такое самоотверженіе само по себѣ преступленіе, можетъ быть еще болѣе тяжкое, чѣмъ оскверненіе «холодной добродѣтели». Мучимый подобными мыслями, Ригель разъ послѣ обѣда зашелъ къ Межепольскимъ. Онъ засталъ Хаю одну, и, по обыкновенію, уѣлся въ низенькое кресло около дивана.

— Отчего вы, сегодня, не пришли къ обѣду? — спросила его Хая.

— Былъ занятъ, — коротко отвѣтилъ Ригель.

— Иосифъ мнѣ передалъ, что всѣ его ученики сегодня блистательно выдержали экзамень.

— Да, это вѣрно.

— Иосифъ чуть не прыгалъ отъ счастья.

— Конечно, приятно учителю, когда его ученики успѣваютъ.

— Нѣтъ, не то, — сказала Хая. — Онъ мнѣ объяснилъ со-всѣмъ иначе свою радость. Вы знаете, что вы въ немъ имѣете большаго поклонника.

— Я? — удивился Ригель.

— Конечно не я! — засмѣялась Хая.

Разговоръ оборвался. Оба чувствовали, что они говорятъ не то, о чемъ бы имъ слѣдовало говорить, и отъ этого обоимъ становилось неловко. Ригель былъ недоволенъ, что онъ не въ

состояніи совладать со своимъ внутреннимъ волненіемъ и тѣми нечистыми мыслями, которыя въ эту минуту его занимали. Онъ думалъ о чужой женѣ, мысленно унивался ея красотой, изыскивалъ пути къ обладанію ею. Развѣ это не то же, что ограбить ближняго, надругаться надъ его святынею, затоптать въ грязь лучшія свойства души. Ну, вотъ онъ скажетъ женѣ своего друга, что онъ любитъ ее, что онъ все готовъ отдать, чтобы обладать ею. Вотъ, она соглашается—но что же дальше. Развѣ въ этомъ состоитъ любовь? Развѣ любовь можетъ рождаться на преступной почвѣ, развѣ низменные животные инстинкты не задушатъ ее въ своихъ грязныхъ объятіяхъ?...

Ригель всталъ и нервно зашагалъ по комнатѣ. Хая молча слѣдила за нимъ, угадывая его мысли по выраженію его лица. Она волновалась не менѣе Ригеля, но въ то же время была глубоко увѣрена, что у нихъ никогда не дойдетъ до открытаго объясненія. Развѣ они и такъ не понимаютъ другъ друга? Зачѣмъ еще слова и къ чему они поведутъ... Вдругъ Ригель остановился предъ нею и посмотрѣлъ ей въ глаза.

— Какъ вы думаете,—сказалъ онъ, продолжая глядѣть на нее,—если я сдѣлаю предложеніе Бейлѣ, приметъ она его.

Хая ждала этого вопроса, какъ логическаго слѣдствія той внутренней борьбы, которую они оба выдержали. Она сама желала этого какъ спасенія. Тѣмъ не менѣе она сильно измѣнилась въ лицѣ и не сразу могла отвѣтить. Овладевъ собою, она протянула Ригелю руку.

— Я вамъ ручаюсь за успѣхъ,—сказала она, желая хоть чѣмъ нибудь отблагодарить его за ту жертву, которую онъ принесъ ради нея.

Въ этотъ же вечеръ Хая съ мужемъ отправились къ Лоренцамъ. Послѣ первыхъ же привѣтствій Хая увела Бейлу въ ея комнату, а Межепольскій съ Лоренцомъ удалились въ кабинетъ послѣдняго. На этотъ разъ переговоры длились очень недолго, и Межепольскіе скоро вернулись домой. Тамъ ихъ ждалъ Ригель.

— Ну, поздравляю васъ, — издали крикнуть ему Дувидъ. Хая подошла къ нему и крѣпко пожала ему руку. На глазахъ у нея дрожали слезы.

— Вы будете счастливы, — тихо сказала она.

Ригель ничего не отвѣчалъ и только улыбнулся тихой улыбкой. Но видя, что Хая ждетъ отъ него отвѣта сказать:

— Если понимать счастье, какъ его понимаютъ идеалисты, то я и теперь уже счастливъ.

На другой день всему городу уже было извѣстно о помолвкѣ Ригеля съ разведенной дочерью Лоренца, а еще черезъ нѣкоторое время состоялась скромная свадьба безъ лишнихъ церемоній, какъ это принято, когда выходятъ замужъ разведки.

С. Яремевскій.

(Продолженіе будетъ)

КОЗЕЛЪ ОТПУЩЕНІЯ ¹.

ПОВѢСТЬ ГЕЛЛІА КЕЙНА.

(Съ англійскаго).

Эпиграфъ.

Объясню теперь читателю, какимъ образомъ мнѣ по-
счастливилось узнать исторію моихъ героевъ, и расскажу
вкратцѣ, какая судьба постигла каждое изъ дѣйствующихъ
лицъ этой повѣсти.

Вернувшись въ достопамятное утро, восьмого декабря
1859 г., въ Тетуанъ изъ мѣстечка Семзы, гдѣ совершенно
неожиданный случай столкнулъ меня съ отцомъ несчастной
молодой дѣвушки, мысль о которой неотступно преслѣдовала
меня съ той минуты, какъ я увидалъ ее, я тотчасъ же
отправился въ Казбу, въ сопровожденіи Геллали, для пере-
говоровъ съ мѣстными властями объ отведеніи мнѣ новаго
помѣщенія.

Мнѣ пришлось довольно долго дожидаться прихода Ка-
лифы, губернаторскаго чиновника, и пока я расхаживалъ
взадъ и впередъ по грязному и смрадному патіо, мимо
меня, робко оглядываясь, прошла какая-то женщина подъ
покрываломъ, очевидно, невольница, которая рѣшительно
ничѣмъ не отличалась отъ прочихъ женщинъ ея званія, и

¹ См. „Восходъ“, кн. IX.

я теперь совсѣмъ не понимаю, почему я обратилъ тогда на нее особенное вниманіе и велѣлъ моему слугѣ отправиться за ней слѣдомъ и узнать повѣрше, кто она такая.

Не прошло и часа, какъ Іеллали вернулся назадъ и, въ величайшему моему удивленію, сообщилъ мнѣ, что женщина, заинтересовавшая меня, была Фатима, бывшая невольница Израиля, бент-Оліэля, и можетъ доставить мнѣ о немъ самыя подробныя свѣдѣнія.

Въ тотъ же день, вечеромъ, она украдкой пришла къ намъ въ кварталъ М'салла. Плуть Іеллали, узнавъ, какъ тревожила ее болѣзнь прежняго ея господина, заманилъ ее къ намъ, увѣривъ ее, что я — путешествующій докторъ.

Фатима подробно рассказала мнѣ исторію Израиля-бент-Оліэля, его жены Руфи и дочери ихъ Ноэмии, которую она любила, какъ родная мать. Рассказъ ея, правда, былъ лишенъ всякой послѣдовательности и связи, но за то дышалъ такой искренностью и правдивостью, которыя придавали ему особенную цѣну въ моихъ глазахъ.

На слѣдующій день, въ воскресенье, Іеллали, подавая мнѣ кофе, доложилъ, что меня дожидается депутація отъ мѣстныхъ евреевъ. Признаюсь, это вторженіе незваныхъ гостей показалось мнѣ и несвоевременнымъ и совсѣмъ нежелательнымъ; но я все-таки посѣтилъ выдти къ нимъ. Однако, они не сразу высказали мнѣ, что имъ было нужно отъ меня, а, по обычаю запуганныхъ и притѣсненныхъ людей, повели объ этомъ рѣчь осторожно и издалека. Но, въ концѣ концовъ, изъ ихъ намековъ и недоконченныхъ фразъ, я понялъ, что они желали заручиться моимъ содѣйствіемъ на случай, если бы испанцы рѣшились произвести возстаніе въ Тетуанѣ, съ цѣлью поголовнаго убіенія тирановъ, угнетающихъ народъ.

Безпрестанно встрѣчая меня въ послѣднее время въ мел-

лахъ, они, повидимому, приняли меня за тайнаго ихъ доброжелателя и, принявшись довѣрять ко мнѣ, рассказали мнѣ, между прочимъ, и о гнусномъ поступкѣ Бенъ-Абу съ Израилемъ-бенъ-Оліадемъ и его дочерью и, узнавъ какое участіе я принимаю въ ихъ судьбѣ, предложили познакомить меня съ однимъ юношей, который могъ сообщить мнѣ о нихъ самыя достоверныя свѣдѣнія.

Юноша этотъ былъ никто иной, какъ пріемный сынъ Израила—Али, который, освободивъ шаванскихъ узниковъ, бѣжалъ въ Цеуту и, рассказавъ испанскимъ властямъ о беззаконіяхъ, совершающихся въ Тетуанѣ, умолялъ ихъ вступить за его несчастныхъ соотечественниковъ.

Испанское правительство отнеслось къ этой просьбѣ тѣмъ съ большимъ сочувствіемъ, что имѣло зубъ противъ тетуанскаго ханда, разграбившаго и сжегшаго жилища горныхъ племенъ, состоявшихъ подъ его повровительствомъ, и такъ какъ заявленіе, сдѣланное имъ по этому поводу, оставлено было безъ вниманія, то оно сочло себя вправе приступить къ враждебнымъ дѣйствіямъ и предписало уже маршалу О'Доннелю двинуться съ войскомъ къ Мартилю и приступить къ осадѣ Тетуана.

Такимъ образомъ, я совершенно случайно узналъ, что въ странѣ, въ самомъ неперодолжительномъ времени, долженъ былъ произойти весьма важный переворотъ. Но больше всего меня поразило планъ, составленный самимъ Али. Узнавъ, что Бенъ-Абу собирается устроить, въ послѣдній день праздника Мулуда, прощальный вечеръ для султана, его министровъ, хандовъ, кади и прочихъ высокооставленныхъ мошенниковъ и грабителей, пылкій и неустранный юноша рѣшился запереть со всѣхъ сторонъ залу пиршества и поджечь Казбу со всеми мавританскими тиранами, какъ только испанцы вступятъ въ городъ.

Но осуществленію этого плана мѣшало одно весьма важ-
препятствіе: камера, въ которой была заключена Ноэминь,
находилась въ стѣнахъ той же Казбы. Для устраненія этого
то препятствія и понадобилась моя помощь — я долженъ
былъ добыть, во что бы то ни стало, приглашеніе на пред-
стоящій вечеръ, проникнуть въ тюрьму и, освободивъ моло-
дую дѣвушку съ помощью врученнаго мнѣ ключа, возвра-
тить этотъ ключъ Али, который намѣревался въ слѣдъ за
этимъ преступить въ выполненію своего замысла.

Признаюсь, этотъ планъ показался мнѣ на столько ри-
скованнымъ, что я мысленно далъ себѣ слово принять въ
немъ участіе только въ самомъ крайнемъ случаѣ.

— Вѣдь вы задумали все это для того только, чтобы
освободить Ноэминь изъ тюрьмы и возвратить ее отцу? —
спросилъ я, выслушавъ молодого человѣка до конца.

— Разумѣется, только для этого, — съ живостью возра-
зилъ Али.

— А если бы вамъ удалось достигнуть своей цѣли, не
прибѣгая къ такой отчаянной мѣрѣ, то вы не стали бы
искать гибели этихъ негодяевъ?

— Нѣтъ... не сталъ бы, — запинаясь, отвѣчалъ Али,
какъ бы прогвѣряя свои слова.

— Въ такомъ случаѣ, будемъ дѣйствовать общими си-
лами.

Проснувшись на слѣдующее утро, въ понедѣльникъ, я
рѣшился прямо обратиться къ Бенъ-Абу съ требованіемъ
выпустить Ноэминь изъ тюрьмы. Чѣмъ могъ я мотивировать
подобное требованіе — я не задавалъ себѣ этого вопроса. Въ
головѣ моей происходила такая путаница, что я не въ со-
стояніи былъ разсуждать здраво, но мнѣ казалось, что даже
самый бездушный тиранъ долженъ былъ понять, наконецъ,
какъ безчеловѣчно было карать несчастную дѣвушку за то

только, что она такъ горячо любила своего отца, что готова была пожертвовать для него всѣмъ на свѣтѣ. Къ тому же, мнѣ хотѣлось сдѣлать попытку достигнуть желаемой цѣли, не прибѣгая къ такимъ насильственнымъ мѣрамъ, съ какими сопряжено было выполнение плана Али.

Послѣ безконечныхъ переговоровъ съ стражей и приближенными неграми, я былъ введенъ къ башѣ, который при-
 блялъ меня въ полутемной комнатѣ, гдѣ я насилу могъ различить его фигуру, распростертую на коврѣ. Высокопоставленный неучъ не вставалъ даже при моемъ появленіи, но, угрюмо премычавъ обычное привѣтствіе, жестомъ руки пригласилъ меня сѣсть. Онъ и прежде внушалъ мнѣ антипатію, теперь же это чувство дошло просто до отвращенія, и я, не желая оставаться въ его обществѣ ни одной лишней минуты, поспѣшилъ изложить ему причину моего посѣщенія.

Выходка моя показалась башѣ до такой степени нелѣпой, что онъ просто оцѣмѣлъ отъ изумленія, но, придя въ себя, онъ въ бѣшенствѣ закричалъ:

— Да это вы такой, милостивый государь, и по какому праву являетесь ко мнѣ съ такимъ требованіемъ? — И, не дожидаясь моего отвѣта, негодай прибавилъ угрожающимъ тономъ:—но вы напрасно хитрите со мной, милостивый государь. Все это вздоръ, что вы наговорили объ этой дѣвчонкѣ. Я знаю, кто вы такой и что вамъ нужно—вы ни больше, ни меньше, какъ шпионъ и революціонеръ, а съ такими молодцами у насъ расправа вороткая. Вы, какъ шпионъ, заслужили смерть, и, вѣнцусь Аллахомъ, вы не выйдете отсюда живымъ!

Какъ ни бессмысленна была эта угроза, но, зная, что я нахожусь въ странѣ самаго возмутительнаго произвола, я, признаюсь, почувствовалъ невольный страхъ; но наружно

мнѣ все-таки удалось сохранить полное самообладаніе, и я съ холодной усмѣшкой отвѣтилъ моему противнику:

— Не горячитесь, пожалуйста, баша, и не призывайте имени вашего Бога всуе. Я нисколько не боюсь вашихъ угрозъ, потому что знаю, что вы ровно ничего не можете мнѣ сдѣлать.

— А почему же не могу? Кто можетъ запретить мнѣ расправиться съ вами, какъ мнѣ вздумается! Я могу сейчасъ же отправить васъ въ тартарары, и никто даже и не узнаетъ объ этомъ.

— Полноте, баша,— съ прежнимъ хладнокровіемъ возразилъ я;— вѣдь я не ребенокъ, котораго можно запугать всякимъ вадоромъ. Неужели вы думаете, что, отправляясь къ вамъ въ Казбу, я не предусмотрѣлъ тѣхъ опасностей, которымъ подвергалъ себя, и не предупредилъ объ этомъ моихъ друзей? Наконецъ, неужели вы думаете, что англійское правительство потерпитъ, чтобы ктонибудь изъ его подданныхъ былъ предательски убитъ при исполненіи одной изъ самыхъ священныхъ обязанностей человѣка? Разуверьтесь же въ этомъ и перестаньте играть словами.

Я провознесъ мою рѣчь съ такимъ пафосомъ, что Бенъ-Абу замѣтно смутился, и лицо его исказилось отъ злобы. Помолчавъ нѣсколько минутъ, онъ угрюмо сказалъ:— Ну, а если я не выпущу изъ тюрьмы эту еврейку, тогда что будетъ?

— Если съ нею случится чтонибудь недоброе, то вамъ придется дорого поплатиться за это,—дороже, быть можетъ, чѣмъ вы думаете.

— Ну что же именно мнѣ будетъ за это?

— Что вамъ будетъ за это...—нерѣшительно проговорилъ я и, вспомнивъ замыселъ Али, въ смущеніи замолчалъ.

— Ну, да, что мнѣ будетъ за это?—повторилъ Бенъ-Абу, пристально глядя на меня.

Я упорно молчалъ, а Бенъ-Абу, видя мое затруднительное положеніе, злобно захохоталъ.

— Выведите этого господина изъ Казбы!—закричалъ онъ, махнувъ рукой стражамъ, стоявшимъ въ отдаленіи. Я съ ненавистью взглянулъ на него и, молча, направился къ двери.

— А впрочемъ, постойте,—совершенно неожиданно прибавилъ онъ.—Вы, вѣдь, англичанинъ, а англичане народъ хорошій, и я не хочу ссориться съ вами изъ-за пустяковъ. Объ этой еврейкѣ мы не будемъ болѣе говорить,—она останется въ тюрьмѣ и будетъ издыхать тамъ до тѣхъ поръ, пока не обратится на путь истинный, отъ котораго она опять отступила. Но я надѣюсь, что вы не будете сердиться на меня за это и не откажетесь быть у меня на вечерѣ въ будущую пятницу!

Я не вдругъ отвѣтилъ ему, пораженный мыслию, что этотъ человѣкъ такъ слѣпо стремился къ своей собственной гибели.

— Ну, что-же, принимаете вы мое приглашеніе?—повторилъ онъ.

— Принимаю,—отвѣтилъ я дрогнувшимъ голосомъ, и, не смотря на то, что я считалъ его однимъ изъ самыхъ злыхъ демоновъ, существующихъ на землѣ, я все-таки ушелъ отъ него съ тяжелымъ чувствомъ.

На слѣдующій день, во вторникъ, исполняя обѣщаніе, данное мною Фатимѣ, я отправился къ Израилю-бенъ-Олиелю. Конечно, я не могъ облегчить его физическія страданія, но за то надѣялся принести ему нравственное утѣшеніе. Бѣднякъ воображалъ, что дочь добровольно бросила его, и, живя въ роскоши въ домѣ его враговъ, совсѣмъ позабылъ о своемъ несчастномъ и больномъ отцѣ, и такъ какъ эта мучительная мысль была главной причиной его умопомѣ-

шательства, то я рѣшился употребить все зависящее отъ меня въ тому, чтобы вывести его изъ заблужденія и представить ему дѣло въ настоящемъ видѣ.

Я засталъ его, какъ и въ первый разъ, сидящимъ у двери своей лачужки, но на лицѣ его уже не видно было прежняго тревожнаго выраженія, а серьезные глаза какъ-то скорбно, но совершенно осмысленно смотрѣли вдаль.

Вѣжливо поклонившись ему и объяснивъ причину моего прихода, я тотчасъ же завелъ рѣчь о Ноэмине. Но онъ слушалъ меня сначала съ такимъ ледянымъ равнодушіемъ, какъ будто въ сердцѣ его умерли всякія человѣческія чувства, и только тогда оживился, когда я началъ описывать, какъ несчастная дѣвушка пала въ руки Габебы и какъ ее изъ гарема отправили въ тюрьму и почти насильно заставили принять мусульманскую религію.

— Бѣдная, бѣдная моя дѣвочка!—проговорилъ, наконецъ, Израиль, и по его исхудалому лицу потекли крупными слезы.

— Гдѣ же она теперь? Спросилъ онъ дрожащимъ голосомъ.

— Въ тюрьмѣ, отвѣтилъ я и поспѣшилъ объяснить ему, что Ноэминь, понавъ, какая позорная роль была предназначена для нея—роль наложницы султана—опять отрелась отъ мусульманской вѣры, какъ я узналъ о томъ отъ самого Бенъ-Абу.

— Благородная, хорошая моя дѣвочка!—съ гордостью сказалъ Израиль, потомъ, возвысивъ голосъ, какъ бы въ надеждѣ, что дочь услышитъ его, прибавилъ.—Прости мнѣ, дитя мое, что я усомнился въ тебѣ, прости твоего слабого и подозрительнаго отца. Помолчавъ немного, онъ со вздохомъ проговорилъ:—Я думаю, серъ, что намъ не удастся освободить ее, а я, возвращаясь изъ тюрьмы, совсѣмъ было рѣ-

инилъ увести ее къ вамъ, въ Англію, на родину моей матери.

— Клянусь честью, что мы постараемся вырвать вашу дочь изъ когтей вашихъ враговъ!—вскричалъ я и посоветовавъ ему не терять бодрости духа, распростился съ нимъ и вернулся въ Тетуанъ.

Въ послѣдовавшіе затѣмъ два дня, среду и четвергъ, я чувствовалъ такое нервное возбужденіе, что рѣшительно не въ состояніи былъ усидѣть дома, и, бродя съ утра до вечера по улицамъ, вдоволь насмотрѣлся на мусульманскій фанатизмъ и на народныя увеселенія.

Все шло обычнымъ порядкомъ—на улицахъ слышались ружейныя выстрѣлы и неизмѣнное дребезжаніе джинбри. Его величество, султанъ Абдехъ-Рахманъ, каждое утро путешествовалъ подъ краснымъ зонтомъ въ мечеть и каждый вечеръ засѣдалъ въ залѣ суда, дѣлая видъ, что выслушиваетъ прошенія своихъ подданныхъ, на самомъ же дѣлѣ, щедро надѣлая всѣхъ желающихъ письменными талисманами, взаменъ преподносимой ему денежной благодарности. „Талисманъ, чтобы приворожить во мнѣ мою молодую жену. Талисманъ, чтобы извести женщину которую мой мужъ взялъ себѣ въ жены вмѣсто меня! Талисманъ противъ, безплодія!“ слышались то старческіе, то молодые, то сердитые, то умоляющіе и робкіе голоса. Его величество цинически улыбался, и всякій получалъ просимое—лоскутокъ грязной бумаги съ нацарапанными на немъ каракулями: а мѣшокъ для сбора добровольныхъ приношеній быстро наполнился мелкими монетами. Зрѣлище было до нельзя возмутительное, но въ тоже время и весьма любопытное.

Наконецъ, наступила и пятница—послѣдній день праздниковъ, и суета на улицахъ удвоилась. Но, не смотря на наружное проявленіе вѣрноподанныхъ чувствъ, на ружей-

ные выстрѣлы, торжественныя процессіи, молебствія,—я видѣлъ ясно, что тетуанцы знали о составленномъ заговорѣ и съ радостью ждали появленіе своихъ союзниковъ, испанцевъ: на углахъ улицъ, у фонтановъ и во всѣхъ уединенныхъ мѣстахъ видѣлись группы мужчинъ съ оживленнымъ и таинственнымъ видомъ перешонтывавшихся мѣжду собой.

Что же касается лично до меня, то я желалъ только одного—чтобы наступила поскорѣе ночь и задуманное дѣло было сдѣлано. Али былъ главнымъ дѣйствующимъ лицомъ въ подготавливавшейся драмѣ и обнаружилъ при этомъ случаѣ просто изумительную предусмотрительность и смѣлливость.

По наступленіи вечера, только что я успѣлъ одѣться въ мавританскій костюмъ—кафтанъ, селамъ, тюрбанъ и хейлу, какъ за мной пришли двое солдатъ, съ фонарями въ рукахъ, чтобы отвести меня на праздникъ башни. У воротъ Казбы мои проводники оставили меня, и я, пройдя мимо сторожанегра, направился по извилистымъ тропинкамъ въ садъ, раскинутому напротивъ громаднаго зала. Въ саду уже прогуливалось много гостей, въ ожиданіи прибытія султана.

Наконецъ, его величество пожаловалъ, и все общество последовало за нимъ въ залъ, обмѣниваясь обычными привѣтствіями: „Миръ вамъ! И надъ вами да будетъ миръ! Да благословитъ васъ Богъ! И надъ вами да будетъ благословеніе Вожіе!“

„Неужели я отступлю назадъ въ самую рѣшительную минуту? Нѣтъ тысячу разъ нѣтъ!“ думалъ я, глядя на эту разряженную бездушную толпу, шедшую на приготовленный для нея пиръ, и представляя себѣ мрачную и смрадную каморку, въ которой была заключена такъ горячо любимая мною и ни въ чемъ неповинная дѣвушка.

Увидавъ, что гости всѣ ушли изъ сада, и босоногіе

слуги начали носить изъ кухни громаднѣйшія блюда подъ крышками, а подошелъ къ сторожу-негру, который послѣ нѣсколькихъ пояснительныхъ словъ, сказанныхъ мною, тотчасъ же вручилъ мнѣ два ключа, и черезъ минуту я очутился передъ дверью обожаемой мною дѣвушки.

Но тутъ я вдругъ остановился въ крайнемъ замѣшательствѣ, пораженный мыслью, что въ составленномъ мною планѣ освобожденія узницы было весьма важное упущеніе, состоявшее въ томъ, что узница эта не имѣла обо мнѣ даже и понятія, а между тѣмъ, мнѣ необходимо было внушить ей полное довѣріе во мнѣ и убѣдить ее въ чистотѣ моихъ намѣреній. Но несчастная дѣвушка въ послѣднее время такъ много выстрадала отъ лжи и предательства окружавшихъ ее людей, что должна смотрѣть на всѣхъ постороннихъ, какъ на враговъ, а я былъ совершенно посторонній ей человекъ. Какъ же могъ я рассчитывать, что она согласится уйти со мною одна, и при томъ ночью, хотя бы даже изъ тюрьмы? Но время было дорого, и я не могъ колебаться болѣе. „Ангелы небесные, помогите мнѣ!“ прошепталъ я и дрожащею рукою отворилъ дверь тюрьмы.

Каморка, въ которой я очутился, оказалась однако, не такой отвратительной и грязной, какой я представлялъ ее себѣ. На низенькомъ табуретѣ стояла небольшая лампочка, при свѣтѣ которой я увидалъ Ноэминь, полуслежащую на матрацѣ, опершись на локоть. Прелестное ея личико, обрамленное густыми золотистыми волосами, было печально и блѣдно, но показалось мнѣ еще привлекательнѣе теперь, когда я смотрѣлъ на нее вблизи.

Увидавъ у двери мужскую фигуру, молодая дѣвушка въ первую минуту приняла было меня за отца и съ крикомъ „папочка!“ вскочила на ноги бросилась впередъ, но тотчасъ же, замѣтивъ ошибку, въ испугѣ отступила назадъ.

И тоже так растерялся, что, вмѣсто всякаго объясненія, только бессвязно пробормоталъ: — Это... это я, но оправившись не много, успѣвши прибавить:

— Успокойтесь, миледи, я пришелъ по порученію вашего отца.

Затѣмъ, объяснивъ ей въ нѣсколькихъ словахъ причину моего прихода, я прибавилъ въ заключеніе, что отца ея выпустили, наконецъ, изъ тюрьмы и что онъ дожидается ее теперь въ Семзѣ. Это радостное извѣстіе такъ взволновало ее, что она даже заплакала отъ избытка переполнявшихъ ее чувствъ. Когда же я, поощренный моимъ успѣхомъ, сказалъ: теперь, миледи, мнѣ остается только какъ можно скорѣе увести васъ отсюда, и я умоляю васъ не произносить ни одного слова до тѣхъ поръ, пока мы не очутимся за городомъ, — улыбающееся личико молодой дѣвушки вдругъ сдѣлалось серьезно, и она робко и какъ-то тревожно взглянула на меня.

— Боюсь миледи, что я не сумѣлъ внушить вамъ довѣріе въ себѣ, — въ смущеніи сказалъ я и почтительно отступилъ назадъ. Но дорогая мнѣ дѣвушка съ такой свѣтлой улыбкой протянула мнѣ руку, что я почувствовалъ себя счастливѣйшимъ человекомъ въ мірѣ, и, накинувъ на нее покрывало, успѣвши увести ее изъ тюрьмы.

Намъ пришлось почти ощупью пробираться по темнымъ корридорамъ Казбы, и изъ залы пиршества до насъ безпрестанно доносились взрывы хохота высокопоставленныхъ паразитовъ, собравшихся на праздникъ къ Бенъ-Абу. Наконецъ, мы благополучно выбрались черезъ садъ на улицу, гдѣ мы были уже почти въ полной безопасности, но я все-таки не былъ спокоенъ до тѣхъ поръ, пока мы не очутились за городомъ.

У заставы Бабъ-Тутъ мы увидали Али, который съ ра-

достнымъ крикомъ бросился къ намъ на встрѣчу; но пылкій юноша такъ былъ поглощенъ своимъ планомъ безошадной расправы съ мавританскими тиранами, что тотчасъ же спросилъ меня:

— А гдѣ-же ключъ отъ Казбы?

Я совсѣмъ позабылъ объ этомъ ключѣ. Выхода изъ тюрьмы, я былъ такъ взволнованъ и такъ торопился, что, кажется, позабылъ даже запереть ее.

— Ну, все равно, сиди,—отвѣтилъ Али, когда я началъ извиняться за мою оплошность. — Главное дѣло сдѣлано, остальное же я беру на себя. А теперь прощайте, поклонитесь отъ меня отцу. Еще разъ прощайте, да благословить васъ Богъ.

Я не возвращался уже болѣе въ Тетуанъ и не былъ самъ очевидцемъ страшной драмы, разыгравшейся тамъ въ описываемую мною ночь; тѣмъ не менѣе, до меня дошли по этому поводу самыя подробныя свѣдѣнія, которыя я и привожу здѣсь.

Гости Бенъ-Абу долго благодумствовали на устроенномъ для нихъ пиру, ничего не подозрѣвая объ угрожающей имъ опасности. Расположившись на полу небольшими группами передъ столиками, уставленными дымищими яствами и обмѣнявшись церемонными поклонами и приличными случаю пожеланіями, они приступили къ трапезѣ, заминая ножи и вилки просто пальцами. Несмотря на то, что угощеніе было не только обильное, но даже роскошное, Бенъ-Абу безпрестанно извинялся передъ своими гостями, лицомъ въ лицо выставляя на видъ свою бѣдность.

— Въ Фецѣ, конечно, угощаютъ не такъ, какъ здѣсь,—говорилъ онъ, униженно кланяясь,—но мы, тетуанцы, такъ

бѣдны, что, при всемъ желаніи, не можемъ предложить до-
рогимъ гостямъ ничего лучшаго.

По окончаніи ужина послѣдовало омовеніе рукъ и оку-
риваніе одежды, бороды и волосъ, при чемъ безпрестанно
произносилось имя пророка съ громкими благословеніями и
разными замѣчаніями въ родѣ того, что „этотъ святой че-
ловѣкъ имѣлъ къ ароматическимъ веществамъ почти такое-
же пристрастіе, какъ и къ хорошенькимъ женщинамъ“.

Послѣ этого всякія церемоніи были отброшены въ сто-
рону, и между пирующими сразу установились самыя ко-
роткія и пріятельскія отношенія. Развалившись на коврахъ
въ самыхъ непринужденныхъ позахъ, они принялись хваст-
ливо рассказывать другъ другу разные небылицы, сопровож-
дая свои слова громкимъ хохотомъ и энергично размахивая
руками.

Наконецъ, рѣчь зашла о грѣхахъ вообще и о томъ, ка-
кіе грѣхи слѣдуетъ считать большими и какіе маленькими.
Въ кружкѣ султана всѣ были того мнѣнія, что къ самымъ
тяжкимъ грѣхамъ слѣдуетъ отнести—во-первыхъ, невѣріе
въ пророка, вслѣдствіе котораго человѣкъ можетъ перейти
изъ мусульманской вѣры въ еврейскую и сдѣлаться, такимъ
образомъ, невѣрной собакой, а во-вторыхъ,—курение кейфа
и табаку, употребленіе которыхъ противорѣчитъ самому
духу исламизма. Испуить эти великіе грѣхи можно только
съ помощью пяти ежедневныхъ молитвъ, сопровождаемыхъ
тридцатью четырьмя земными поклонами, и чтеніе семнад-
цати главъ изъ Корана, сопровождаемое такимъ же коли-
чествомъ поясныхъ поклоновъ. Что же касается до разныхъ
мелкихъ грѣшковъ, въ родѣ воровства, убійства, прелюбо-
дѣянія, лжесвидѣтельства и т. д., то милосердый и правед-
ный Богъ, конечно, не станетъ карать за нихъ своихъ сла-
быхъ и неразумныхъ дѣтей.

Эти душеспасительныя разсужденія вызвали нѣсколько поучительныхъ и интересныхъ разсказовъ о томъ, какимъ страшнымъ наказаніямъ подвергались тѣ нечестивцы, которые впадали въ такъ называемыя тяжкіе грѣхи. Великій визирь, толстый мужчина лѣтъ пятидесяти, разсказывалъ, между прочимъ, что одинъ изъ такихъ нераскаянныхъ грѣшниковъ, курившій табакъ и позволявшій себѣ сомнѣваться въ святости пророка, заживо сгнилъ, пораженный страшной проказой, а другой такой же великій грѣшникъ повернулся въ могилѣ и очутился обращеннымъ не лицомъ, а затылкомъ къ Меккѣ.

Затѣмъ, фецемъ ханомъ, главою мечети и великимъ муфтіемъ, было разсказано нѣсколько пикантныхъ исторій, героинями которыхъ являлись прелестныя молоденькія грѣшницы, потихоньку убѣгавшія по ночамъ отъ старыхъ мужей къ своимъ возлюбленнымъ и умѣвшія въ критическія минуты прикидываться такими добродѣтельными, что обманутыя ими мужья у нихъ же просили прощенья.

Время быстро летѣло въ такой веселой бесѣдѣ, и каждый новый разсказъ возбуждалъ взрывы циническаго хохота въ расходившейся компаніи. Въ этихъ завравшихся крикунахъ невозможно было узнать всегда сдержанныхъ и серьезныхъ мавровъ. Наконецъ, Бенъ-Абу, пользуясь благодушнымъ настроеніемъ султана, началъ въ восторженныхъ выраженіяхъ превозносить красоту Нозмани и такъ заинтересовалъ Абдеръ-Рахмана, что онъ пожелалъ тотчасъ же увидать красавицу-еврейку.

Но посланный въ тюрьму, вернувшись черезъ нѣсколько минутъ, доложилъ, къ величайшему смущенію Бенъ-Абу, что плѣнница бѣжала. Гости громко расхохотались и принялись подшучивать надъ своимъ хозяиномъ. Но ихъ веселое настроеніе смѣнилось смертельнымъ испугомъ при

появленіи одного изъ стражей, который объявилъ, что испанцы осаждаютъ Мартиль, а маршалъ О'Доннель уже вступилъ въ городъ съ войскомъ, и тетуанцы сами отворили ему ворота.

О сопротивленіи нельзя было и думать при такихъ обстоятельствахъ, и его величеству, съ достойными его креатурами, ничего не оставалось болѣе, какъ искать спасенія въ позорномъ бѣгствѣ.

Въ Казбѣ поднялась страшная суматоха: по темнымъ корридорамъ забѣгали люди съ зажженными факелами, и въ слѣдъ за этимъ въ конюшняхъ раздавалось ржаніе и топотъ наскоро сѣдлаемыхъ лошадей. Наконецъ, приготовленіе къ бѣгству кое-какъ были окончены, и повелителю правобѣрныхъ, съ его приближенными, женами и ихъ евнухами, удалось благополучно выбраться изъ города.

Но Бенъ-Абу не счелъ необходимымъ послѣдовать за бѣглецами. Оставшись одинъ, онъ тотчасъ же отправился въ потайную комнату, въ которой у него хранилось нѣсколько мѣшковъ съ золотомъ и о существованіи которой никто даже и не подозрѣвалъ, потому что несчастный плотникъ, выстроившій ее, былъ убитъ имъ собственноручно. Спрятавъ тяжелые мѣшки между складами своего селамы, онъ началъ искать безопаснаго выхода изъ Казбы.

Но было уже поздно — Казба со всѣхъ сторонъ была окружена испанскими солдатами, и Бенъ-Абу, не зная, куда скрыться, залѣзъ въ житницу, находившуюся въ подземельѣ, и кишѣвшую червями и всякими гадами. Забившись въ этотъ темный и сырой подвалъ, какъ кроль въ нору, онъ съ ужасомъ началъ прислушиваться къ топоту и крикамъ, раздававшимся какъ разъ у него надъ головой.

— Проклятыя собаки успѣли таки убратъся во свояси! — доносились до него сверху. — Да, эти подлые трусы выползли

втихомолку изъ своего логовища, какъ крысы съ тонущаго корабля! Говорятъ вамъ, что убѣждалъ только Абдеръ-Рахманъ съ своими церберами и бабами, а Бенъ-Абу скрывается гдѣ нибудь тутъ! Братцы, ломайте Казбу, онъ, навѣрное, спрятался въ гаремъ! Смерть тирану! Долой башу! Въ черту его, къ черту!

Несмотря на то, что Бенъ-Абу былъ въ полной безопасности въ подземельѣ, но на него всетаки напалъ такой страхъ, что онъ рѣшительно не въ состоянiи былъ долго оставаться тамъ, и какъ только яростные крики толпы нѣсколько стихли, онъ поспѣшилъ вылѣзть изъ своей норы и, добравшись до двери гарема, принялся изо всей мочи стучать въ нее, но не руками, въ которыхъ онъ попрежнему крѣпко держалъ свою драгоценную ношу, а локтями и плечами; но сколько ни стучалъ онъ, дверь не отворялась, хотя онъ слышалъ шаги и истерическія рыданія перепуганныхъ женщинъ. Потерявъ, наконецъ, терпѣніе, онъ направился въ патіо, откуда рассчитывалъ выйти въ аллею, черезъ которую ему уже не трудно было выбраться и изъ Казбы.

Въ патіо онъ встрѣтилъ Катерину, собиравшуюся бѣжать, подъ охраной нѣсколькихъ чернокожихъ солдатъ.

— Славу Богу, мы спасены! — прошептала она. — Уйдемъ поскорѣе отсюда, пока эти головорѣзы не вернулись назадъ.

Бенъ-Абу съ проклятіемъ отошелъ отъ нея въ противоположную сторону, но только что онъ сдѣлалъ нѣсколько шаговъ, какъ раздался оглушительный выстрѣлъ, и онъ безъ чувствъ упалъ на полъ.

Этотъ мѣткій выстрѣлъ былъ сдѣланъ искусной рукой Али, который давно уже выслѣживалъ ненавистнаго ему человѣка. Но пылкій негръ дорого поплатился за свою от-

вагу и въ послѣдовавшей за тѣмъ схваткѣ былъ убитъ черновожими солдатами. Послѣдними словами юноши-героя были: „Израиль бенъ Оліэль, я отомстилъ за тебя!“

Но Бенъ-Абу былъ не убитъ, а только раненъ въ плечо и оглушенъ выстрѣломъ.

— Вставай, вставай скорѣе!—со страхомъ и раздраженіемъ говорила ему Катерина, пытаясь приподнять его. Но тутъ вдругъ раздался отчаянный крикъ солдатъ: — Горимъ, горимъ! Казба горитъ! — и нѣжная супруга Бенъ-Абу, предоставила его своей судьбѣ и, вся забрызганная его кровью, стремительно бросилась къ выходу и съ тѣхъ поръ исчезла безслѣдно.

Патіо уже было объято пламенемъ, когда Бенъ-Абу очнулся. Онъ съ трудомъ приподнялся съ полу в, обливаясь кровью и еле передвигая ноги, но все еще не рѣшавшаяся расстаться съ награбленнымъ золотомъ, направился къ выходу въ аллею.

Но выбравшись, наконецъ, изъ горѣвшаго патіо, онъ съ ужасомъ увидалъ, что къ аллеѣ, черезъ которую онъ рассчитывалъ выдти на улицу, приближалась густая и бѣшено кричавшая толпа, направлявшаяся прямо къ нему на встрѣчу съ фонарями и фавелами въ рукахъ.

— Ищите его здѣсь, — онъ притаился гдѣ нибудь здѣсь! — слышались злобные голоса. — Нѣтъ, нѣтъ, онъ навѣрное перелѣзъ черезъ ограду, какъ дикая кошка! — кричали другіе.

Бенъ-Абу зналъ, что если онъ попадетъ въ руки разъяренной толпы, то ему нечего ждать отъ нея пощады, но на него напалъ такой панической страхъ, что въ головѣ его все перепуталось, и онъ совершенно безотчетно самъ бросился на встрѣчу неизбежной смерти и черезъ минуту очутился посреди своихъ заклятыхъ враговъ.

Въ толпѣ раздался злорадный и торжествующій крикъ,

какъ при поимкѣ дикаго звѣря, и несчастный, дѣйстви-
тельно, походилъ больше на звѣря, попавшаго въ засаду,
чѣмъ на человѣка: лицо его было совершенно искажено
отъ ужаса, а налившіеся кровью глаза дико блуждали; онъ
судорожно запустилъ руку въ одинъ изъ мѣшковъ съ се-
ребрянными долларами и принялся горстями бросать ихъ
народу, повторяя: — Доллары, доллары! Смотрите сколько
долларовъ!

Но толпа была такъ озлоблена, что не обратила ника-
кого вниманія на сыпавшіяся передъ нею деньги, и со всѣхъ
сторонъ слышались только возгласы.

— Смерть ханду! Смерть тирану! — Но, не смотря на
то, что большая часть изъ присутствующихъ были воору-
жены ружьями, никто не рѣшался поднять руку на одина-
ково ненавистнаго всѣмъ человѣка — всѣ, казалось, были
того мнѣнія, что расправа съ общимъ врагомъ должна быть
не единичнымъ, но тоже общимъ дѣломъ.

— Его нужно побить камнями! — слышался чей то
голосъ въ толпѣ, и тотчасъ же всѣ принялись вытаскивать
камни изъ мостовой и собирать ихъ въ полы своихъ джел-
лабовъ.

Понявъ, что для него все было кончено, Бенъ-Абу вы-
пустилъ свою драгоценную ношу изъ рукъ и, поднявъ ихъ
кверху, принялся отчаянно взывать къ Аллаху о помощи.
Но Аллахъ не внялъ его мольбамъ, и черезъ минуту камни
градомъ посыпались на него со всѣхъ сторонъ и продол-
жали сыпаться до тѣхъ поръ, пока онъ, весь избитый и
окровавленный, не упалъ замертво на землю.

Но разбушевавшаяся толпа все еще не унималась и
продолжала свою жестокую расправу надъ павшимъ врагомъ
до тѣхъ поръ, пока его безжизненный трупъ не былъ со-

всѣмъ засыпанъ камнями, послѣ чего она, съ громкими проклятіями, разошлась по домамъ.

Такъ кончилъ свою позорную жизнь тетуанскій баша, Бенъ-Абу, и хотя при жизни онъ внушалъ мнѣ непреодолимое отвращеніе, но когда я узналъ подробности его страшной смерти, то во мнѣ невольно шевельнулось чувство жалости къ нему, да проститъ мнѣ это Богъ!

Съ какой радостью возвращалась Ноэминъ къ отцу и какъ спѣшила она обрадовать его своимъ приходомъ! Но мы все таки прибыли слишкомъ поздно въ его бѣдную лачужку и нашли его неподвижно и въ безпамятствѣ лежащимъ на матрацѣ, вытянувшись во весь ростъ. Около больного не было никого, кромѣ двухъ простыхъ женщинъ-сосѣдокъ, и я, при первомъ же взглядѣ на него, понялъ, что ему предстоитъ болѣе отдаленное путешествіе, чѣмъ переселеніе въ Англію, о которомъ бѣднякъ мечталъ въ послѣднее время...

О врачебной помощи нечего было и думать, потому что медицина въ этой мѣстности находилась въ то время въ такомъ же положеніи, какъ и въ странѣ Ханаанской во дни праотца Авраама, и намъ ничего не оставалось болѣе, какъ слѣпо подчиниться волѣ Провидѣнія и приготовиться къ невольному и, очевидно, неизбежному исходу болѣзни.

Было уже далеко за полдень, и солнце ярко освѣщало своими золотыми и красноватыми лучами единственное окно лачужки, когда больной пришелъ, наконецъ, въ себя. Увидавъ дочь, онъ не выказалъ ни удивленія, ни даже радости, и только слабо улыбнулся, но въ потухающемъ взглядѣ, который онъ устремилъ на нее, яснѣе всякихъ словъ выразилась его безграничная любовь къ ней.

Ноэминъ поспѣшила поправить подъ нимъ подушки и по-

ложила его голову повыше, но онъ опять въ безсиліи закрылъ глаза и впалъ въ забытѣе, и для насъ снова потянулись долгіе и томительные часы ожиданія печальной развязки.

Это напряженное состояніе продолжалось до солнечнаго заката, когда больной, отервъ глаза и взглянувъ сначала на дочь, а потомъ на меня, съ страдальческой улыбкой проговорилъ:

— Я запоздалъ съ моими сборами въ Англію и теперь ужъ не попаду туда.

Ноэминь горько расплакалась при этихъ словахъ, которыя и у меня тоже вызвали слезы на глазахъ.

— Не мучайте себя, ради Бога, тревожными мыслями,— робко сказалъ я и въ смущеніи опустилъ голову, не рѣшаясь высказать того, чѣмъ было переполнено мое сердце.

— Но, вѣдь, я люблю ее и мнѣ невыносимо тяжело оставлять ее одну на свѣтѣ,—грустно отвѣтилъ умирающій.

— Я тоже люблю ее всей душой и даю вамъ слово позаботиться о ея счастьи,—въ увлеченіи и почти безсознательно вскричалъ я.

Ноэминь вспыхнула, и на лицѣ ея появилось такое лучезарное выраженіе, что сердце мое забилося отъ неистощаннаго еще мною блаженства взаимной любви.

— Да благословитъ васъ Богъ! — проговорилъ, между тѣмъ, Израиль, съ чувствомъ пожимая мнѣ руку и устремивъ на меня долгій и пристальный взглядъ, который, казалось, хотѣлъ проникнуть въ самую глубину моей души и какъ будто говорилъ мнѣ: „Я поручаю ее вамъ и увѣренъ, что вы будете любить ее всю жизнь и сдѣлаете ее счастливой, потому что вы хорошій человѣкъ и съумѣете оцѣнить ее. Заботьтесь же о ней и берегите ее, она тоже съумѣетъ оцѣнить вашу любовь въ ней. Утѣшите ее въ по-

терѣ отца, но не старайтесь изгладить воспоминаніе о немъ въ ея сердца“.

Вечеромъ больного пришли навѣстить сначала Фатима, а потомъ бывшій учитель Али, старый талебъ, который, рассказавъ намъ о геройской смерти своего любимаго ученика, отозвалъ меня въ сторону и шопотомъ сообщилъ мнѣ, что, вслѣдствіе разнесшагося въ Тетуанѣ слуха о смерти Израиля, его бывшіе сограждане, какъ мавры, такъ и евреи, сочли своимъ долгомъ похоронить его съ подобающимъ почетомъ, какъ одного изъ самыхъ заслуженныхъ тетуанскихъ гражданъ, и цѣлой процессіей направились къ Семзѣ, въ сопровожденіи молодого махди.

Подойдя къ окну, я, дѣйствительно, разсмотрѣлъ въ отдаленіи какую-то двигающуюся темную массу, приближавшуюся къ Семзѣ, а еще дальше виднѣлось красное зарево и столбы дыма, поднимавшіеся къ небу и свидѣтельствовавшіе о разгромѣ, произшедшемъ въ современномъ Содомѣ.

Умирающій же, между тѣмъ, оставшись наединѣ съ дочерью, принялся утѣшать ее и уговаривать, чтобы она не горевала о немъ.— Не плачь обо мнѣ, голубка моя,—говорилъ онъ.— Меня больше всего мучаетъ мысль, что ты будешь тосковать обо мнѣ. Дай же мнѣ слово, что ты останешься такимъ же веселымъ, споконнымъ и беззаботнымъ созданиемъ, какимъ ты была до сихъ поръ, и я буду радоваться отсюда, глядя на твое счастье, и благодарить Господа за Его великое милосердіе ко мнѣ.

Желая сдѣлать удовольствіе отцу, бѣдняжка съвозъ слезы улыбалась ему, нѣжно разглаживая рукой его спутавшуюся сѣдую бороду.

Увидавъ, что я вернулся на прежнее свое мѣсто у его постели, умирающій взялъ мою руку и, соединивъ ее съ

рукой дочери, прижалъ ихъ обѣ къ своему сердцу и, совершенно истощенный этимъ усиліемъ, закрылъ глаза и такъ тихо и спойно отошелъ въ вѣчность, точно заснулъ.

Посреди торжественной тишины, наступившей въ комнату усопшаго, какъ-то особенно звучно раздалось меланхолическое пѣніе многочисленной процессіи, подошедшей къ обѣдной лачужкѣ.

— Кончено!—проговорилъ молодой махди, повлотившись праху успокоившагося, наконецъ, страдальца, и, поднявъ глаза къ небу прибавилъ:—Душа его вознеслась къ своему Создателю и царю царей!

Пер. С. Федоровичъ.

К о н е ц ъ .

ЕВРЕИ ВЪ НЬЮ-ІОРКЪ.

СТАТЯ Г. Д'ОРСЭ.

(Окончаніе).

VI ¹.

Нью-Іоркскіе евреи отличаются большимъ рвеніемъ въ соблюденіи своихъ праздниковъ. Изъ нихъ самый важный Іомъ Киппуръ, *великій постъ*, или день Очищенія. Онъ посвященъ празднованію милосердія Бога, прощающаго грѣхи, которые портятъ и извращаютъ мірозданіе. Начинается онъ съ восходомъ солнца и кончается съ появленіемъ на небѣ трехъ звѣздъ, на другой день вечеромъ. Сильное впечатлѣніе производитъ богослуженіе въ синагогѣ Зихронъ Эфраимъ. Страстныя мольбы «*Кольнидра*» или покаянной исповѣди, поются на мотивъ принятаго у всѣхъ евреевъ хорала, который трогаетъ до глубины души. Мушны занимаютъ мѣсто въ серединѣ храма, женщины—на хорахъ. Здѣсь приняты служебникъ Аскеназимъ, и раввины приводятъ слушателей въ восторгъ своей богатой вокализацией. Ихъ молитва, совершаемая на англійскомъ языкѣ, можетъ считаться идеальной въ смыслѣ разумнаго благочестія. Нѣкоторые изъ раввиновъ заканчиваютъ церемонію рыданіями и ватѣмъ продолжаютъ читать молитвы, при чемъ однако молящіеся въ своихъ бѣлыхъ шапочкахъ, талитахъ и саванахъ производятъ далеко не пріятное впечатлѣніе на чловѣка, не привычнаго къ подобнымъ зрѣлищамъ. Одинъ весьма ученый толкователь ихъ вѣры называетъ евреевъ шутливо *избранни-*

¹ См. «Восходъ», кн. IX.

нами и пророчить имъ преобладаніе въ ближайшемъ будущемъ. Рвеніе ихъ бросается въ глаза, но оно не соотвѣтствуетъ духу вѣры и идетъ въ разрѣзъ съ изящными и строгими символическими изображеніями, красующимися по стѣнамъ. За неугасаемой лампадой на бѣломъ, какъ снѣгъ, мраморномъ столѣ выгравированы десять заповѣдей вмѣстѣ съ закономъ жизни, символами любви и вѣчнаго свѣта,— таковы поученія, начертанныя внутри этого святилища.

Молитвы въ синагогѣ продолжаются и на слѣдующій день. Молящіеся отказываются отъ пищи, питья и сна, чтобъ отрѣшиться отъ всего земнаго и обратить всѣ свои помыслы на возвышенные предметы. Мушны и юноши не должны покидать синагоги. Дѣти моложе тринадцати лѣтъ посѣщаютъ ихъ тамъ. Дѣвочки съ блестящими глазами приносятъ имъ любовныя (?) вѣсти или иныя безотлагательныя извѣстія. Однако во многихъ синагогахъ это не дозволено.

Большинство нью-іорскіхъ синагогъ, были, такъ-сказать, импровизированы, и потому не имѣютъ того характера, который долженъ имъ быть присущъ. Въ домѣ № 125 въ Ривингтонской улицѣ, помѣщается Golden Rule Hall. Пять различныхъ конгрегацій совершаютъ тамъ богослуженіе въ пяти отдѣльныхъ помѣщеніяхъ по двѣнадцати часовъ подъ рядъ. Тутъ непрерывно толпятся люди всѣхъ возрастовъ, безконечною вереницею поднимающіеся и спускающіеся по скрипучимъ лѣстницамъ. Сѣдовласые старцы, малолѣтнія дѣти, изнуренныя женщины и безпокойные молодые люди стекаются сюда, желая помолиться за всѣ остальные триста шестьдесятъ четыре дня. Въ каждой изъ этихъ пяти залъ, наполненныхъ удушливымъ воздухомъ, мужчины разговариваютъ, женщины по временамъ болтаютъ, дѣти мирно спятъ, а набожные люди въ своемъ похоронномъ облаченіи, засѣдаютъ по угламъ. Дико звучитъ речитативъ хазана, нервно и усиленно жестикулирующаго; но иногда голосъ его чрезвычайно мелодиченъ. Все его существо дышетъ убѣжденіемъ, и благочестивое чувство сказыв-

вается въ страстной интонаціи. Память у него поразительная: этотъ неизвѣстный патріархъ не пропускаетъ ни единого слога. Напѣвая въ теченіи своей долгой жизни все однѣ и тѣ-же мелодіи, хазанъ достигъ чрезвычайной точности и отчетливости въ исполненіи.

Однако этого нельзя сказать о равви докторѣ Филиппѣ Клейнѣ, зятѣ доктора Самсона Рафаила Гирша, изъ Франкфурта-на-Майнѣ, пользующагося особеннымъ уваженіемъ среди правовѣрныхъ и признаваемаго самымъ ученымъ раввиномъ въ свѣтѣ. Нельзя сказать этого и о Яковѣ Бэрѣ, хазанѣ Охабадека, первой венгерской конгрегаціи, насчитывающей триста пятьдесятъ членовъ и самой многочисленной изъ всѣхъ американскихъ правовѣрныхъ конгрегаціи, такъ какъ къ ней принадлежатъ по крайней мѣрѣ двѣ тысячи душъ. Въ бѣлыхъ одѣяніяхъ, означающихъ стремленіе достигнуть ангельской чистоты, вѣрующіе тутъ какъ будто уже переселились въ обитель смерти, что доказывается красующимися на нихъ саванами, въ которыхъ они надѣются умереть. Къ этой конгрегаціи принадлежатъ альдерманъ, судья четвертаго окружнаго суда и регистраторъ того-же суда. Двѣ церемоніи, происходящія въ этомъ святилищѣ, заслуживаютъ особеннаго вниманія: мы говоримъ объ Абодѣ и благословеніи Кофанимовъ. Этому священному дню по преимуществу свойственны исповѣдь и молитвы о помилованіи. То и другое имѣетъ характеръ болѣе національный, чѣмъ личный. Неоднократно во время этого примиренія съ оскорбленнымъ Богомъ кающіеся, облеченные въ свои погребальныя одѣянія, падаютъ ницъ на землю. Стоя на колѣнахъ они ударяютъ лбомъ о землю, усердно каются въ своихъ прегрѣшеніяхъ, не скрывая ничего, въ твердой увѣренности, что только такимъ путемъ они заслужатъ чудодѣйственнаго прощенія. Говорятъ, что этотъ религіозный обрядъ сохранился въ неприкосновенности съ тѣхъ поръ, какъ онъ совершался первосвященникомъ въ іерусалимскомъ храмѣ. Этотъ день называется «субботой изъ субботъ», отдыхомъ изъ

отдыховъ; это — день, когда первосвященникъ вступалъ въ Святую Святыхъ и произносилъ неизреченное имя.

Церемонія благословенія Коганимовъ производитъ на посторонняго зрителя такое сильное впечатлѣніе, что ее трудно забыть. Коганимы — исключительно потомки первосвященника Аарона, обыкновенно носятъ и фамилію Когенъ. Стоя передъ Кивотомъ Заѣта, коганимы славословятъ Бога своихъ предковъ, законы котораго начертаны на священныхъ свиткахъ, хранящихся въ Кивотѣ. Произнося благословеніе, каждый изъ нихъ поддерживаетъ обѣими руками укутывающій его голову талитъ, настолько высоко, чтобъ всякій могъ его видѣть; при этомъ пальцы расположены треугольникомъ и безъмянный отдѣленъ отъ средняго. Такимъ образомъ рука воспроизводитъ три различныя фигуры, изображающія три періода человѣческой жизни: дѣтство, зрѣлый возрастъ и старость, которымъ и соотвѣтствуетъ всякое благословеніе.

Въ то время какъ когенъ даетъ благословеніе, его тѣлодвиженіе удивительно гармонируетъ съ дрожаніемъ его голоса. Не-еврей можетъ смотрѣть на священнодѣйствующаго когана, а еврею это не дозволено. Вниманіе священнодѣйствующихъ не должно быть отвлекаемо при исполненіи ими своихъ обязанностей. Правовѣрный нью-іоркскій раввинъ, родившійся и воспитывавшійся по близости отъ колокольни церкви Троицы, говоритъ, что онъ никогда не видалъ этой церемоніи. И этому нечего удивляться, потому что хотя многіе мальчики и дѣвочки позволяютъ себѣ за спиною родителей украдкой взглянуть на коганимовъ, но ихъ тотчасъ-же останавливаетъ строгій родительскій взглядъ, брошенный искоса черезъ плечо. Не подлежитъ сомнѣнію, что группа коганимовъ на возвышеніи служить для женщинъ предметомъ чрезвычайнаго любопытства. Выносливость хаза и хора поразительна: ихъ богатые, звонкіе, низкіе и высокіе голоса не ослабѣваютъ въ теченіи всей службы. Музыка не менѣ замѣчательна. Любопытство и внимательность прихожанъ одинаково милы. Ихъ сочувствіе къ несча-

стнымъ братьямъ принимаетъ въ дни покаянія самую практическую форму, что выразилось, напримѣръ, по отношенію къ салоническимъ евреямъ, для которыхъ открыта была подписка въ два доллара съ человѣка.

Веселый праздникъ Кушей или Суккотъ, установленный въ память о милосердіи Божиѣмъ къ евреямъ, когда они раскинули свои палатки въ пустынѣ, начинается черезъ пять дней послѣ Дня Очищенія и вообще строго соблюдается правовѣрными. Онъ продолжается семь дней; но только первые два дня признаются священными. Суккоты были по всей вѣроятности такія-же палатки, какія бедуины употребляютъ въ пустынѣ. Суккоты устраиваются различно. Нѣкоторые устраиваются для одного семейства, другіе—для нѣсколькихъ, но во всѣхъ встрѣчаются лакомства, которыя были извѣстны въ Палестинѣ, и такія, о которыхъ древніе евреи не имѣли понятія.

Поэди Зихронъ Эфраима возвышается покрытое листвою сооруженіе, предназначенное для публики. Стѣны его украшены гирляндами изъ зелени, смѣшанной съ естественными и искусственными цвѣтами, между которыми виднѣются плоды американскіе и привозные, вино, овощи и прочіе дары отъ щедротъ Всевышняго. Три канделябра ярко освѣщаютъ внутреннее помѣщеніе, куда стекаются тѣ изъ вѣрующихъ, которые не имѣли возможности построить собственный шалашъ.

Въ день *Симхатъ Тора* (радости Закона) въ синагогѣ устраивается процессія *сефоримъ* (книгъ) подъ предводительствомъ *парнаса* или президента конгрегаціи. Раввинъ и хазанъ идутъ во главѣ процессіи; за ними слѣдуютъ президентъ и вице-президентъ съ почетными лицами; затѣмъ идутъ лица, не занимающія никакого оффиціального положенія. Въ нѣкоторыхъ синагогахъ дѣти несутъ знамена Соединенныхъ штатовъ, что указываетъ на стремленіе евреевъ проявлять патриотизмъ при совершеніи религиозныхъ обрядовъ. Процессія *сефоримъ*—одна изъ самыхъ характеристичныхъ церемоній при освященіи новыхъ храмовъ.

Въ двадцать-пятый день Кислева приходится первый день Хануки или освященія храма,—правдника, чествуемаго въ теченіи восьми дней какъ правовѣрными, такъ и свободомыслящими евреями въ память очищенія храма и возстановленія жертвенника послѣ изгнанія сирійцевъ изъ Іерусалима Іудею Маккавеемъ. Въ этотъ день устраиваются невинныя семейныя забавы и сборъ пожертвованія между друзьями, въ особенности въ послѣднюю ночь. Этотъ праздникъ напоминаетъ о непоколебимой вѣрѣ и геройскихъ подвигахъ предковъ. Пока религиозная свобода оставалась неприкосновенной притѣсненія тирановъ переносились безропотно; но Антиохъ Эпифанъ вздумалъ стѣснять свободу совѣсти, онъ натолкнулся на отчаянное сопротивленіе. Самыя ужасныя мученія и пытки претерпѣвались безропотно, и левъ Іудеи воспрянулъ. Асмонеискіе священники стали во главѣ своихъ соотечественниковъ и завоевали независимость.

Песахъ или *Пасха*, съ исторической точки зрѣнія напоминаетъ переходъ евреевъ отъ египетскаго рабства къ свободной кочевой жизни, а вмѣстѣ съ тѣмъ составляетъ начало еврейскаго религиознаго года. Для этого праздника употребляются въ качествѣ эмблемъ четыре чаши вина, кость ягненка, прѣсный хлѣбъ и горькія травы. По толкованію доктора К. Келера, раввина храма Бетъ--Эля, одна изъ этихъ пасхальныхъ чашъ служитъ выраженіемъ радости по случаю прекращенія холодовъ и наступленія весны; другая—эмблемою свободы, двигателя всего великаго и добраго. Еврей, столь чувствительный къ социальнымъ несправедливостямъ и къ кастовымъ предразсудкамъ, жаждетъ болѣе всѣхъ остальныхъ народовъ широкой космополитической религіи; его поэты и пророки ему уже говорили, что такая религія служитъ основою всякой свободы и что за нее положили жизнь свою еврейскіе святыя и мудрецы. Еврейская Пасха выражаетъ собою свободу; вѣрующіе обращаются съ молитвой къ Богу, какъ къ освободителю міра. Это основаніе ученія о правахъ человѣка и о политическомъ ра-

венствѣ, формулой котораго могутъ служить слѣдующія слова: «Одинъ законъ для васъ самихъ, для иностранца и для того, кто временно живетъ въ вашей странѣ». Кость жаренаго барана изображаетъ собою пасхальнаго агнца, а варенное яйцо должно напоминать о жертвоприношеніи, совершавшемся въ Иерусалимѣ. Мацца или прѣсная лепешка напоминаетъ объ исходѣ изъ Египта, а мороръ или горькая трава служитъ напоминаніемъ о предшествовавшемъ ему рабствѣ.

VII.

Понятно, что празднованіе Пасхи должно быть весьма различно среди такого разношерстнаго сборища людей, какое представляютъ собою нью-іорскіе евреи. Во многихъ семействахъ первоначально на столѣ подаются символическія и чудодѣйственныя блюда; но затѣмъ послѣ поученій ихъ убираютъ, и на столѣ появляется болѣе современная и утонченная кухня, соответствующая вкусамъ хозяевъ. Вечеръ заключается пѣніемъ псалмовъ и очень изящныхъ гимновъ. Правовѣрные евреи соблюдаютъ и празднуютъ всю пасхальную недѣлю; еврей-реформаты признаютъ священными два первые и два послѣдніе дня пасхальной недѣли и посвящаютъ остальные дни своимъ житейскимъ дѣламъ.

Роскошная сервировка, праздничные костюмы и богатое кресло отца семейства представляютъ полный контрастъ съ простотою прежняго времени, и только участіе прислуги іудейскаго вѣроисповѣданія въ общей трапезѣ напоминаетъ о прежнемъ равенствѣ и товариществѣ по горю и нищетѣ. Всѣ члены семейства и домочадцы пьютъ изъ четырехъ пасхальныхъ чашъ вино и участвуютъ въ богослуженіи. Одинъ бокалъ оставляется для пророка Или на тотъ случай, еслибъ онъ явился возвѣстить о пришествіи Мессіи; полуоткрытая дверь свидѣтельствуетъ о томъ, что Мессію всегда готовы встрѣтить и принять. Обычай оставлять дверь открытою означаетъ также

приглашеніе христіанъ войти и удостовѣриться, что во время пасхальныхъ празднествъ евреи не проливаютъ христіанской крови. Это—протестъ противъ ужаснаго обвиненія въ убійствѣ христіанскихъ дѣтей, которому все еще подвергаются евреи.

Между чтеніемъ гагады или пѣніемъ веселыхъ гимновъ подается хорошій, но скромный ужинъ, настраивающій всѣхъ на веселый ладъ. Евреи отличаются замѣчательною умѣренностью во всемъ. Неподдѣльное удовольствіе свѣтится на всѣхъ лицахъ, раздаются шутки и смѣхъ, и контрастъ между старостью и молодостью производитъ особенно пріятное впечатлѣніе, когда, напримѣръ, ребенку удается достать кусокъ маццы, спрятанный отцомъ подъ скатерть или подушку, на которой онъ сидитъ. По словамъ доктора Сола Мендеса, этотъ способъ празднованія Пасхи наиболѣе распространенъ въ Нью-Йоркѣ.

Въ праздникъ Пятидесятницы евреи-реформаты confirмуютъ дѣтей обоюго пола, подготовленныхъ къ этому религиозному обряду. Ихъ публично обучаютъ катехизису и торжественно допускаютъ къ участию во всѣхъ правахъ и пріимуществахъ общины.

Конфирмація представляетъ собою публичное осуществленіе добрыхъ пожеланій естественныхъ воспріемниковъ, по отношенію къ ихъ духовнымъ дѣтямъ. Церемонія этого рода, совершаемая въ реформатскомъ храмѣ Эману-Эль, въ Нью-Йоркѣ, производитъ сильное впечатлѣніе. Это зданіе въ византійскомъ стилѣ, художественно разукрашенное, поражающее восточнымъ блескомъ, наполнено избраннымъ еврейскимъ обществомъ. Зрѣлище—красиво, трогательно и драматично. На лицахъ родителей и друзей изображается непривычное волненіе, когда мальчики и дѣвочки выходятъ изъ школъ, находящихся въ нижнемъ этажѣ, и подъ звуки марша Гуно поднимаются къ возвышенію, гдѣ засѣдаютъ раввины Готхейль и Сильверманъ, принимая ихъ объѣты, навсегда связывающіе ихъ съ религіей и обрядами ихъ предковъ. Всѣ эти дѣти обучаются

передъ конфирмаціей Священному Писанію и еврейской религіи въ теченіи семи или восьми мѣсяцевъ.

Волненіе усиливается, когда раввинъ отворяетъ дверь Кивота, находящагося за возвышеніемъ, и показываетъ священные свитки. Электрической свѣтъ потоками обдаетъ внутренность храма, затмѣвая свѣтъ лампадъ. Между Кивотомъ и раввиномъ проходитъ длинная вереница конфирмованныхъ, принимающихъ его отеческое благословленіе. Въ глазахъ юношей виднѣются слезы, и при звукахъ музыки Генделя дѣти бросаются въ объятія родителей, прижимающихъ ихъ къ сердцу и присоединяющихся къ ихъ молитвамъ.

Правовѣрные относятся къ этой церемоніи съ ироніей. По ихъ мнѣнію, это ничто иное, какъ желаніе выставить на показъ самихъ себя, свои дорогія платья и драгоценныя подарки. Священному Писанію молодые люди обучаются плохо. И въ самомъ дѣлѣ эта церемонія, заимствованная у другихъ религій, имѣетъ очень мало общаго съ Талмудомъ.

Постъ 9 Аба напоминаетъ разрушенія Храма Навуходоносоромъ и Титомъ, происшедшія въ одинъ и тотъ-же день. Это по-преимуществу *черный* праздникъ: ковчегъ, кафедра, люпиты, столы, — все покрыто крепомъ. Не зажигается ни газъ, ни электрической свѣтъ. При скудномъ освѣщеніи рѣзче выступаетъ мракъ. Но по большей части вѣрующихъ собирается на этотъ праздникъ немного, потому что онъ совпадаетъ съ сезономъ морскихъ купаній. Мрачная церемонія къ вечеру внезапно прекращается: крекъ снимается, и всѣ знаки печали исчезаютъ. Горестныя «тренодіи» умолкаютъ, раздаются радостныя, утѣшительныя благодарственныя пѣсни, внушаемая надеждою на возвращеніе въ Иерусалимъ и на воссозданіе Храма въ третій разъ.

Въ общемъ взоръ еврея обращенъ на будущее; но для еврея-реформата мысль о возвращеніи себѣ родины мало привлекательна. «Нью-Йоркъ — вотъ мой Иерусалимъ, — говоритъ онъ: — Соединенные Штаты — вотъ мое отечество! Иерусалимъ

для меня тамъ, гдѣ мнѣ хорошо. Что мнѣ дѣлать въ землѣ Ханаанской? Еслибъ даже я могъ въ нее попасть, то я врядь-ли этого-бы пожелалъ». Но евреевъ съ такимъ образомъ мыслей мало, сравнительно съ правовѣрными, которые ревностно молятся о возвращеніи въ милыя палестинскія горы и долины. Даже въ бѣдности и нищетѣ они молятъ Бога объ освобожденіи Израиля и вѣрятъ, что оно наступитъ по причинамъ, предсказаннымъ пророкомъ Исаіею (кн. III, 50) и другими вдохновенными глашатаями слова Божія. Многіе американцы радѣляютъ это мнѣніе.

Изъ всей этой картины жизни американскихъ евреевъ вытекаетъ, что если былъ моментъ, когда евреи, благодаря своимъ обширнымъ географическимъ свѣдѣніямъ, могли принести новый свѣтъ въ даръ христіанамъ или мусульманамъ, то сынамъ Якова не приходится раскаяваться, что они предпочли папу калифамъ, ибо еслибъ Нью-Йоркъ былъ новой Меккой, то сыны Измаиля, конечно, не предоставили-бы имъ того полного равенства, которымъ они пользуются въ странѣ Франклина. Слѣдовательно, имъ не о чемъ сожалѣть; они могутъ даже примириться съ черною неблагодарностью Филиппа II, который ихъ изгналъ.

Перев. Р. Сементковскій.

ЕВРЕЙСКІЯ ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКІЯ КОЛОНИИ,

ВЪ ЗАПАДНОМЪ КРАѢ.

ГЛАВА ДВАДЦАТЬ ВТОРАЯ ¹.

Виленскій комитетъ призналъ нужнымъ опредѣленіе раввиновъ въ селеніе евреевъ-земледѣльцевъ не только для разбора семейныхъ между евреями раздоровъ и недоразумѣній по обрядамъ вѣры,—но и для исполненія самыхъ религіозныхъ обрядовъ, содержанія метрическихъ книгъ и исполненія административныхъ обязанностей. Но, какъ въ губерніи предположено было открыть особня общества евреевъ-земледѣльцевъ, то, чтобы не стѣснять предоставленной сельскимъ обществамъ власти,—комитетъ находилъ необходимымъ постановить, чтобы исполненіе раввинскихъ рѣшеній оставлялось на доброй волѣ тяжущихся. Для поддержанія довѣрія евреевъ къ раввинамъ, комитетъ, впрочемъ полагалъ оставить до времени наличныхъ раввиновъ, назначивъ къ нимъ помощниками воспитанниковъ раввинскаго училища только въ двухъ болѣе значительныхъ колоніяхъ: Сморгоняхъ и Декшицѣ, въ которыхъ построены евреями-земледѣльцами молитвенныя школы, а раввинамъ этимъ присвоить званіе главныхъ раввиновъ, предоставивъ имъ и помощникамъ ихъ наблюденіе за дѣйствіями раввиновъ другихъ селеній, не только въ своемъ, но и въ другихъ уѣздахъ. Вліяніе воспитанниковъ раввинскаго училища на дѣла евреевъ-земледѣльцевъ имѣло бы, по соображенію комитета, ту главную пользу, что они, располагая болѣе обширнымъ кругомъ

¹ См. „Восходъ“, кн. VI.

дѣйствій—ознакомились бы съ предстоящимъ имъ назначеніемъ, — быть самимъ раввинами, и сблизило бы ихъ съ евреями, которые къ раввинскому училищу не были расположены, фанатически подозрѣвая въ нихъ орудіе къ разрушенію догматовъ вѣры.

Касательно присвоенія раввинамъ правъ и преимуществъ евреевъ-земледѣльцевъ, комитетъ считалъ «невѣроятнымъ, чтобы раввины, чуждавшіеся всякаго сельскаго труда, согласились бы перейти въ земледѣльцы, безъ *особенныхъ* матеріальныхъ выгодъ». Правда «примѣръ раввиновъ и членовъ ихъ семействъ могъ бы имѣть вліяніе на расположеніе евреевъ къ земледѣльческимъ занятіямъ, отъ которыхъ они вновь устранились съ отрицательною ограниченіемъ, въ особенности по исполненію рекрутской повинности»; по этому комитетъ и не встрѣчалъ препятствій къ предоставленію раввинамъ и ихъ помощникамъ преимуществъ земледѣльцевъ. Но, какъ въ поселеніяхъ не было свободныхъ земель, а колонисты были бѣдны, то комитетъ признавалъ цѣлесообразнымъ отвести для раввиновъ и ихъ помощниковъ земли и назначить имъ жалованье: главнымъ раввинамъ и ихъ помощникамъ по 100 р., а прочимъ раввинамъ по 50 р. въ годъ, на счетъ коробочнаго сбора.

По сообщеніямъ комитета, онъ хоть и принималъ всѣ мѣры къ приглашенію евреевъ селиться на земляхъ казенныхъ и своихъ собственныхъ, но цѣль эта вполнѣ не достигалась, сколько по не навыку евреевъ къ сельскому хозяйству и фанатическому ихъ предубѣжденію, столько же и потому, что переходя въ сельское состояніе, они подвергались тѣлеснымъ наказаніямъ по приговорамъ сельскихъ расправъ, которыя не всегда постановляли безпристрастные приговоры, тогда какъ мѣщане подвергались наказаніямъ лишь по судебнымъ рѣшеніямъ; по этому, для привлеченія евреевъ въ земледѣльцы, по мнѣнію комитета, за послѣдними слѣдовало бы сохранить мѣщанское преимущество по отношенію къ наказаніямъ.

По значительности различія, существовавшего въ составѣ управленія еврейскими колоніями и въ условіяхъ хозяйства западнаго и новороссійскаго краевъ, а въ особенности по недостатку умѣстныхъ благонадежныхъ словіальныхъ начальниковъ изъ христіанъ, на которыхъ можно было бы съ успѣхомъ возложить надзоръ за нерадивыми евреями-земледѣльцами, комитетъ считалъ не-

удобнымъ примѣнить въ полной мѣрѣ къ Виленской губерніи инструкцію, изданную для Новороссійскаго края, а предпочесть установить слѣдующія мѣры: 1) для поддержанія земледѣльцевъ, подвергшихся неблагопріятнымъ ихъ хозяйству случаямъ, впродолженіе до учрежденія въ еврейскихъ колоніяхъ особаго коробочнаго сбора,—отпускать заимообразныя ссуды по 50 р. на каждое семейство изъ общихъ коробочныхъ суммъ, назначенныхъ на поселеніе евреевъ; 2) принятія въ Новороссійскихъ губерніяхъ правила объ ограниченіи отлучекъ нерадивыхъ евреевъ-земледѣльцевъ, объ отдачѣ ихъ въ работники, объ общемъ за ними надзорѣ и объ исправительныхъ наказаніяхъ—распространить и на Виленскую губернію, но съ возложеніемъ всѣхъ этихъ обязанностей на окружающихъ начальниковъ; и 3) допустить приселеніе къ еврейскимъ колоніямъ христіанъ, по примѣру нѣмецкихъ колонистовъ Новороссійскаго края, если, впрочемъ, начальство признаетъ возможнымъ увеличить количество земель, назначенныхъ подъ водвореніе евреевъ.

Почти всѣ еврей-земледѣльцы Виленской губерніи жили отдѣльными отъ христіанъ поселеніями, почему комитету казалось, что некому было поручить надзора за упряжью для работъ нерадивыхъ. Кромѣ того обработка земли по легкому, большею частью, грунту, не требовала такихъ силъ, какъ въ Новороссійскомъ краѣ, и для вспаханія поля достаточно было только одной лошади или пары воловъ. Сельскіе старшины не всѣ жили въ близкомъ разстояніи отъ еврейскихъ колоній, не столь еще были образованы и надежны, чтобы могли усердно и безпристрастно управлять работами людей другой вѣры и обычаевъ и чтобы начальство могло полагаться на ихъ донесенія. Оттого комитетъ считалъ стѣснительнымъ и бесполезнымъ принятое въ Новороссійскомъ краѣ правило—лишить неисправныхъ евреевъ-поселенцевъ права располагать своею собственностію. Напротивъ, комитетъ полагалъ допустить денежную ссуду тѣмъ евреямъ-поселенцамъ, которые по разнымъ несчастнымъ случаямъ, напр. пожарамъ, неурожаямъ, градобтіямъ и т. п., не въ состояніи были поддерживать свои хозяйства, а такъ какъ вспомогательныя кассы только еще проектировались, то впродолженіе до ихъ открытія комитетъ считалъ возможнымъ выдавать на обзаведеніе по 100 р. на семейство изъ

суммъ ассигнованныхъ на поселеніе евреевъ, съ тѣмъ, чтобы на каждое семейство отпускалось не болѣе 50 р. съ возвратомъ безъ % не далѣе, какъ въ теченіи 10 лѣтъ. Ограниченія, установленныя для нерадивыхъ Новороссійскаго края комитетъ считалъ удобопримѣнимымъ и къ евреямъ-земледѣльцамъ Виленской губ., съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, чтобы всѣ обязанности, возложенныя въ Новороссійскомъ краѣ на сельскихъ начальниковъ—были поручены окружнымъ начальникамъ и ихъ помощникамъ и чтобы они осматривали и повѣряли хозяйство евреевъ-земледѣльцевъ, не еженеделно, какъ предписано сельскимъ начальникамъ въ Новороссійскомъ краѣ, а при каждомъ удобномъ случаѣ и непременно каждую весну, по обсемененіи полей, и осенью, послѣ сбора хлѣба.

Наконецъ относительно приселенія нѣмцевыхъ колонистовъ къ еврейскимъ колоніямъ,—комитетъ усматривалъ, что кромѣ Лидскаго, Вилейскаго и Свенцянскаго уѣздовъ, въ другихъ уѣздахъ осталось нерозданныхъ участковъ подъ водвореніе евреевъ очень мало; въ означенныхъ же трехъ уѣздахъ казенныя земли, назначенныя на водвореніе евреевъ, болшею частію *для хлѣбопашества были неудобны*; однако еслибы министерство государственныхъ имуществъ увеличило количество земли подъ водвореніе евреевъ и еслибы кто изъ христіанъ, располагавшихъ всѣми качествами, какія отъ нихъ требовались, пожелали поселиться среди евреевъ, то комитетъ это бы вполне одобрилъ, но съ тою единственно цѣлью, чтобы они, ведя себя честно и добропорядочно,—служили евреямъ-земледѣльцамъ не только руководителями, но и примѣромъ.

Еврейскихъ семействъ, водворенныхъ на казенныхъ земляхъ Виленской губерніи, было всего 226; на собственной землѣ поселились 54. Евреевъ содержавшихъ хозяйство исправно было 44 и посредственно 48; остальные оказались неисправными или вовсе еще *неводворенными*. Нерозданныхъ участковъ осталось 270. На этихъ участкахъ селиться евреи не желали, болшею частію *по случаю неудобности земли къ хлѣбопашеству*.

Гродненскій комитетъ считалъ главнымъ затрудненіемъ къ впрочному водворенію евреевъ то, что никто изъ изъявившихъ желаніе, не имѣлъ къ тому никакихъ средствъ, а уходили изъ общества съ цѣлью хотя на время избавитъ отъ повинностей;

особія же на поселенія они ни отъ кого никакого не получали, поэтому какъ были нищими, такъ и остались ими; естественно, что большая часть изъ нихъ разбрелась, а отысканіе ихъ сопряжено было съ огромною перепискою, безъ всякаго успѣха (съ 1848 г. ни одно еще семейство не было отыскано). Назначеніе въ колонію сельскаго хозяина изъ молодыхъ людей, выпущенныхъ изъ горыгорѣцкой школы, было бы, по словамъ комитета, весьма полезно, такъ какъ нѣмецкихъ колонистовъ, изъ коихъ можно бы было избрать старшинъ для подчиненія имъ еврейскихъ колоній— въ Гродненской губерніи не было; также необходимымъ казалось комитету назначить особаго чиновника, который бы осуществилъ въ лицѣ своемъ попечителя еврейскихъ колоній, ибо окружный начальникъ не въ состояніи близко за ними наблюдать. Рабочую упряжь комитетъ признавалъ непримѣнимою къ поселеніямъ, потому что во 1-хъ, не допускалъ возможности пріисканія образцовыхъ коней, а во 2-хъ, не предвидѣлъ источниковъ на расходы по этой части; правила же надзора за нерадивыми признавалъ нужными и для евреевъ-земледѣльцевъ Гродненской губерніи. Наконецъ комитетъ одобрялъ опредѣленіе въ селенія раввиновъ изъ образованныхъ людей для разбора жалобъ, исполненія религиозныхъ обрядовъ, для веденія метрическихъ книгъ и отправленія нѣкоторыхъ другихъ обязанностей на началахъ, проецированныхъ виленскимъ комитетомъ.

Виленскій, гродненскій и ковенскій комитеты въ законахъ, дѣйствовавшихъ о евреяхъ-земледѣльцахъ, одинаково не нашли такихъ постановленій, которыя противорѣчили бы видамъ сліянія евреевъ съ общимъ населеніемъ государства. Хотя общества евреевъ-земледѣльцевъ учреждались отдѣльно отъ поселянъ другой мѣры и имѣли особое сельское управленіе, образованное по примѣру другихъ обществъ, одинакого съ ними состоянія, и хотя предписаны для евреевъ, въ первыя двадцать пять лѣтъ отъ поступленія ихъ въ земледѣльцы, нѣкоторыя ограниченія по торговлѣ и промысламъ, дозволеннымъ сельскимъ обывателямъ, но эта отдѣльность управленія представлялась неизбѣжною при существовавшихъ особенностяхъ въ общественномъ быту евреевъ и при отчужденіи ихъ отъ христіанъ, а ограниченія въ торговлѣ и промышленности, постановленныя лишь въ видѣ временной мѣры, для

обращенія дѣятельности евреевъ къ земледѣльческимъ занятіямъ, признавали также совершенно необходимыми и соотвѣтствовавшими своей цѣли. Такимъ образомъ, постановленія о евреяхъ-земледѣльцахъ, по ихъ мнѣнію, не требовали существенныхъ измѣненій, а только для удобнѣйшаго достиженія цѣли, ковенскій комитетъ находилъ полезнымъ: 1) разрѣшить пріемъ дѣтей евреевъ-земледѣльцевъ въ сельскія училища, наравнѣ съ крестьянскими, дабы способствовать образованію евреевъ и распространенію между ними русскаго языка, и 2) ревизительство дѣлъ между государственными крестьянами и евреями-земледѣльцами производить въ сельской расправѣ, составленной изъ должностныхъ лицъ тѣхъ и другихъ обществъ,

Виленскій, Гродненскій и Ковенскій генералъ-губернаторъ генералъ-адъютантъ Назимовъ раздѣлялъ приведенныя заключенія 3-хъ комитетовъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ допускалъ предложенныя ковенскимъ комитетомъ дополненія, и по прочимъ предметамъ присоединился къ мнѣнію Виленскаго комитета, какъ основаному на ближайшемъ соображеніи съ мѣстными обстоятельствами и условіями, общими для всѣхъ губерній западнаго края.

Могилевскій комитетъ упрекалъ евреевъ въ томъ, что большая часть ихъ не исполняла своихъ земледѣльческихъ обязанностей, нѣкоторые не радѣли къ хозяйству, либо вовсе уклонялись отъ прочнаго водворенія, вслѣдствіе, впрочемъ бѣдности, лишавшей ихъ возможности обзавестись земледѣльческими принадлежностями. Переходили евреи въ земледѣльцы, по мнѣнію комитета, съ цѣлью воспользоваться льготами, а потомъ, впадъ въ крайнюю нищету, возвращались въ мѣщане, или получали пособія, которыя мѣстная палата государственныхъ имуществъ выхлопывала имъ изъ снисхожденія къ ихъ печальному положенію. Считались земледѣльцами и такіе, по мнѣнію комитета, которые вовсе не заслуживали этого званія; вслѣдствіе близости поселеній къ еврейскимъ городамъ и мѣстечкамъ — земледѣльцы почти постоянно пребывали тамъ. Оттого палата государственныхъ имуществъ собирала о такихъ земледѣльцахъ положительныя справки для представленія не обзаводившихся хозяйствомъ въ теченіи 6 лѣтъ къ исключенію изъ земледѣльцевъ. И вотъ, чтобы не встрѣтить еще большаго затрудненія, губернскаго правленія и палата государственныхъ иму-

цествъ полагали необходимымъ пріостановить дальнѣйшій пріемъ евреевъ въ земледѣльцы.

Что же касается уже поселенныхъ, то для достиженія сліянія ихъ съ коренными жителями, занимавшимися хлѣбопашествомъ, юнитетъ полагалъ: а) дополнить инструкцію о водвореніи евреевъ положительнымъ назначеніемъ срока для явки каждаго перечисленнаго изъ мѣщанскаго общества, семейства на мѣсто водворенія, а также чѣмъ оно, со дня водворенія, ежегодно должно обзавестись, и какому, за неисполненіе сего въ которомъ либо году, подвергается наказанію; б) опредѣлить двухъ особыхъ попечителей надъ еврейскими поселеніями, для постояннаго наблюденія за аккуратнымъ исполненіемъ изложеннаго и для удостовѣренія о средствахъ къ водворенію тѣхъ изъ евреевъ, которые вновь изъявляютъ желаніе перейти на земледѣліе, ибо по разбѣянности поселеній, особливо на собственныхъ земляхъ, на большое, по всей губерніи, одно отъ другаго разстояніе, мѣстное управленіе, при другихъ многосложныхъ своихъ обязанностяхъ, лишено было къ наблюденію всякихъ способовъ; в) распространить правила (28 Ноября 1856 г.) о порядкѣ наблюденія за частнымъ обученіемъ еврейскихъ дѣтей и на евреевъ-земледѣльцевъ; г) воспретить поселеніе евреевъ особыми, вдали отъ прочихъ земледѣльцевъ, семействами, и вблизи городовъ и мѣстечекъ; ограничивъ разстояніе: отъ губернскаго—на 20, отъ уѣздныхъ городовъ—на 15 и отъ мѣстечекъ—на 10 верстъ, дабы можно было ближе слѣдить за ихъ занятіями и воспрепятствовать частнымъ отлучкамъ ихъ въ города и мѣстечки, для недовольныхъ земледѣльцамъ промысловъ, въ ущербъ сельскому ихъ хозяйству; и д) распространить и на нихъ право имѣть изъ среды себя старостъ и добросовѣстныхъ, для участія при рѣшеніи и исполненіи касающихся ихъ дѣлъ въ сельскихъ управленіяхъ и расправахъ, а также измѣнить самую ихъ одежду, на болѣе сходную съ поселянскою другихъ сословій: костюмъ евреевъ, отличаясь рѣзко отъ прочихъ сельскихъ обывателей, давалъ, дескать, имъ ложный поводъ думать о превосходствѣ своемъ предъ послѣдними, а съ тѣмъ вмѣстѣ и считать себя не столько обязанными заниматься самимъ, какъ бы слѣдовало, сельскими работами.

Въ могилевскихъ еврейскихъ селеніяхъ, устроенныхъ на ка-

венныхъ земляхъ, — раввиновъ не было, а для исполненія обрядовъ вѣры, разрѣшенія споровъ и недоумѣній земледѣльцы обращались къ раввинамъ ближайшихъ городовъ и мѣстечекъ; евреи-же, водворенные на собственныхъ земляхъ (большею частію значительными колоніями) располагали раввинами, опредѣленными въ ихъ селенія губернскимъ правленіемъ. Хотя назначеніе раввиновъ въ каждое селеніе комитетъ и считалъ полѣзнымъ, дабы не отлучались съ мѣста жительства въ города и селенія къ тамошнимъ раввинамъ и не отвлекались отъ земледѣлія, но земледѣльцы, не имѣя средствъ къ содержанію раввиновъ, по своей бѣдности, — не желали имѣть ихъ въ каждой колоніи. Комитетъ предпочиталъ опредѣлять раввиновъ, по мѣрѣ возможности, изъ лицъ, обучавшихся въ раввинскихъ училищахъ, по одному на два или на три селенія, а по селеніямъ евреевъ-земледѣльцевъ, водворенныхъ на собственныхъ земляхъ и имѣвшихъ уже раввиновъ прежняго образованія, — перемѣну ихъ совершать по мѣрѣ убыли старыхъ раввиновъ, съ назначеніемъ къ нимъ, для начала, помощниковъ изъ воспитанниковъ раввинскихъ училищъ, которые постепенно замѣнили бы старыхъ раввиновъ, съ главною до того времени обязанностію замѣнить собою меламадовъ, причемъ если не обязется для нихъ средствъ самихъ земледѣльцевъ, а раввины и ихъ помощники не пожелаютъ воспользоваться правами земледѣльцевъ, то расходъ на ихъ содержаніе отнести на счетъ коробочнаго, а гдѣ его не было, на счетъ общественнаго съ поселенцевъ сбора.

Инструкцію для нерадивыхъ евреевъ-земледѣльцевъ южныхъ губерній комитетъ призналъ удобоисполнимою и по поселеніямъ могилевской губерніи, съ отнесеніемъ всѣхъ обязанностей, въ ней положенныхъ, на старостъ и сельскія управленія, назначивъ первыхъ собственно для еврейскаго поселенія по одному на каждое, изъ лучшихъ и благонадежнѣйшихъ государственныхъ крестьянъ изъ ближайшихъ къ тѣмъ селеніямъ казенныхъ деревень, съ предоставленіемъ имъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ поселенія отдалены отъ сельскихъ управленій на 10 и болѣе верстъ, — подвергать нерадивыхъ евреевъ - земледѣльцевъ «въ жаркое рабочее время, въ видахъ понужденія, не свыше 5 ударовъ розгами, съ донесеніемъ только о томъ сельскому управленію, дабы выжиданіемъ

на эту мѣру разрѣшенія отъ сельскаго управленія, — нерадивые земледѣльцы не упустили невозвратнаго для хозяйства, времени»; за обязательное же исполненіе старостами возлагаемыхъ на нихъ обязанностей назначить имъ жалованья отъ 15 до 45 р., на cadaго, смотря по значительности селенія, изъ коробочнаго или общественнаго сбора съ поселенцевъ. Правила о приселеніи нѣмецкихъ колонистовъ къ еврейскимъ и о введеніи рабочей упряжи комитетъ считалъ также полезнымъ примѣнить къ поселеніямъ Могилевской губерніи, съ возложеніемъ роли образцовыхъ хозяевъ на проектированныхъ имъ старостъ, ибо полное приселеніе такихъ крестьянъ къ евреямъ находилъ онъ неудобнымъ, особливо при недостаткѣ земли въ поселеніяхъ. Наконецъ, въ видѣ опыта и въ особенности для острастки всѣхъ нерадивыхъ евреевъ-земледѣльцевъ, комитетъ желалъ завести на первый разъ хоть въ одномъ поселеніи, рабочую упряжь изъ 4-хъ лошадей съ сбруею, и столькихъ же боронъ и телѣгъ, съ тѣмъ, чтобы расходъ на обузаведеніе упряжи отъ 125 до 150 р. былъ отнесенъ на счетъ суммы, отчисляемой на переселеніе евреевъ изъ коробочнаго сбора, и чтобы старостѣ, въ распоряженіи коего будетъ состоять эта упряжь, сверхъ опредѣленнаго по должности жалованья, — добавлено было собственно за распоряженіе упряжью, руководство въ употребленіи оной и за самый надзоръ за нею еще по 15 р. въ годъ.

Минскій комитетъ считалъ всѣ ограниченія о евреяхъ-земледѣльцахъ постановленными съ цѣлью заставить ихъ чуждаться страннической жизни, а заняться хлѣбопашествомъ и извлекать изъ него средства къ пропитанію ихъ семействъ и упроченію ихъ быта; потому не находилъ никакой необходимости подвергать измѣненію существованія постановленія о евреяхъ-земледѣльцахъ, какъ не препятствовавшихъ ни въ чемъ предполагавшемуся преобразованію всего населенія евреевъ.

Такъ какъ поселенные на казенныхъ и собственныхъ земляхъ евреи входили въ составъ сельскихъ обществъ и подчинялись надзору сельскаго начальства, то комитетъ готовъ былъ примѣнить къ нерадивымъ правиламъ, установленнымъ для государственныхъ крестьянъ, а съ этой цѣлю имѣть выборныхъ изъ евреевъ-земледѣльцевъ и назначить изъ нихъ старостъ въ еврейскія колоніи (по одному на 20 и мѣнѣе дворовъ, смотря по мѣстности), под-

чинивъ особому старостѣ—нѣсколько колоній, состоявшихъ изъ незначительнаго числа семействъ и въ небольшемъ одно отъ другаго разстояніи. Назначеніе этихъ старостъ, подчиненныхъ непосредственно сельскому начальству—служить примѣромъ для евреевъ-земледѣльцевъ и наблюдать за правильностію ихъ хозяйства. Затѣмъ губернское правленіе и земскіе суды, при многосложности обязанностей, не могли наблюдать за евреями, поселенными на владѣльческихъ земляхъ и на земляхъ ихъ единовѣрцевъ; потому, для единства надзора, комитетъ предпочиталъ подчинить ихъ надзору губернскаго комитета, а для обзора всѣхъ вообще колоній—опредѣлить, при комитетѣ, чиновника особыхъ порученій, съ соотвѣтственнымъ содержаніемъ и съ обязанностію постоянно посѣщать колоніи и представлять соображенія и замѣчанія.

По мнѣнію комитета, евреи, приселяясь къ государственнымъ крестьянамъ, въ числѣ одного или двухъ дворовъ,—имѣли въ виду преимущественно торговлю, продажу крѣпкихъ напитковъ и обманъ, поэтому, для устраненія вредныхъ послѣдствій и обращенія евреевъ къ дѣйствительно земледѣльческому труду, комитетъ предпочиталъ на будущее время образовать колоніи болѣе обширныя, въ одномъ мѣстѣ не менѣе 20 дворовъ, дабы начальство съ большимъ успѣхомъ могло наблюдать за ихъ хозяйствомъ, а имъ улучшать свой бытъ, дѣйствуя цѣлымъ обществомъ въ удовлетвореніи своихъ жывненныхъ потребностей и въ исполненіи своихъ обязанностей къ правительству.

Витебскій комитетъ, въ виду того, что еврей-земледѣльцы поселены были въ разныхъ мѣстностяхъ въ незначительномъ числѣ семействъ,—не встрѣчалъ возможности назначить раввиновъ въ каждое селеніе, тѣмъ болѣе, что свободныхъ земель не было почти ни въ одной изъ колоній, опредѣленіе же одного раввина, который завѣдывалъ бы по всей губерніи евреями-земледѣльцами, не доставило бы, по мнѣнію комитета, существенной пользы: по разбѣянности евреевъ-земледѣльцевъ, онъ съ небольшими издержками едва нѣсколько разъ въ годъ могъ бы объѣхать всѣ селенія, которыя втому-же находились близъ городовъ и мѣстечекъ, почему евреямъ-земледѣльцамъ и надлежало предоставить обращаться въ своихъ нуждахъ къ раввинамъ ближай-

нихъ селеній, съ тѣмъ однако, чтобы на предупрежденіе злоупотребленій раввинской властью обращено было строгое вниманіе окружнаго начальства, чтобы евреи, по дѣламъ вѣры, не подлежали вѣдомству сельскаго начальства и чтобы они допускались къ участию въ избраніи какъ мѣстныхъ раввиновъ, такъ и при сельскихъ выборахъ, наравнѣ съ прочими членами общества ¹.

Со времени возникновенія вопросовъ о необходимости улучшенія личнаго состава раввиновъ и меламдовъ, а равно о степени возможности слиянія евреевъ съ коренными жителями до доставленія комитетами и генераль-губернаторами приведенныхъ нами въ предшествующемъ изложеніи мнѣній этихъ учреждений и лицъ,—вопросъ о меламдахъ и раввинахъ получали уже разрѣшеніе по представленіямъ министерства внутреннихъ дѣлъ и комитета объ устройствѣ евреевъ. Такъ, закономъ отъ 5 ноября 1856 г., установленъ былъ порядокъ наблюденія за частнымъ обученіемъ еврейскихъ дѣтей меламдами, обязывавшій ихъ имѣть на право преподаванія отъ раввиновъ и мѣстныхъ властей свидѣтельства, выдѣски на домахъ и учить только тѣмъ предметамъ, на которые давали имъ дозволеніе, причемъ за нарушеніе правилъ подвергались: дважды—денежнымъ штрафамъ, а третій разъ—тюремному заключенію на сроки отъ 6 мѣсяцевъ до года, точно также и родители дѣтей подлежали штрафамъ. Затѣмъ другимъ закономъ отъ 13 мая 1857 г. всѣмъ безразлично еврейскимъ обществамъ предоставлено было избирать въ раввины только евреевъ, окончившихъ курсъ въ раввинскихъ училищахъ, въ казенныхъ еврейскихъ училищахъ 2-го разряда и въ общихъ высшихъ, среднихъ и уѣздныхъ училищахъ, а при недостаткѣ ихъ—приглашать, съ разрѣшенія и при посредствѣ министерства внутреннихъ дѣлъ, ученыхъ евреевъ изъ Германіи.

Такимъ образомъ министерству государственныхъ имуществъ, по разсмотрѣннн мнѣній комитетовъ, оставалось высказать свой взглядъ лишь относительно «слиянія» по отношенію къ евреямъ-земледѣльцамъ западныхъ губерній. Второй департаментъ и полагалъ, что къ этому предмету относились только вопросы: а) о

¹ По документамъ отъ 17 Августа 1857 г., 31 Марта, 27 Апрѣля, 18 Июня, 20 Ноября 22 и 28 Декабря 1858 г.

правѣ участія евреевъ-земледѣльцевъ въ сельскомъ общественномъ управленіи; б) о нѣкоторомъ ограниченіи ихъ въ веденіи хозяйства, въ самомъ поселеніи, торговлѣ и промышленности. Такъ какъ о раввинахъ вообще уже послѣдовало законодательное распоряженіе, то департаментъ находилъ нужнымъ: во 1-хъ, ввести такихъ же раввиновъ и ихъ помощниковъ въ поселеніяхъ западнаго края, съ отнесеніемъ ихъ содержанія на счетъ коробочнаго сбора; во 2-хъ, при генераль-губернаторахъ западныхъ губерній учредить должности особо довѣренныхъ лицъ изъ евреевъ съ высшимъ образованіемъ, если, впрочемъ, мѣра сія не встрѣтитъ какихъ либо мѣстныхъ препятствій; въ 3-хъ, къ содѣйствію этихъ же лицъ, въ необходимыхъ случаяхъ, предоставитъ обращаться и начальникамъ губерній, которыя не входятъ въ составъ генераль-губернаторствъ; въ 4-хъ, опредѣленіе помянутыхъ лицъ отнести къ власти генераль-губернаторовъ, а утвержденіе раввиновъ и помощниковъ ихъ, по выбору еврейскихъ обществъ, разрѣшать губернскимъ комитетамъ, съ предоставленіемъ, при отзывѣ евреевъ о неимѣніи ими въ виду соотвѣтственныхъ лицъ, для помѣщенія въ помянутыя должности, — предлагать таковыхъ обществамъ евреевъ отъ лица комитетовъ; въ 5-хъ, на тѣ же установленія, подъ главнымъ надзоромъ и руководствомъ генераль-губернаторовъ, возложить наблюденіе за дѣйствіями раввиновъ и помощниковъ ихъ, равно разсмотрѣніе отчетности этихъ лицъ и сообщеніе ежегодно свѣдѣній о послѣдствіяхъ, со своими заключеніями, министерству; въ 6-хъ, увольненіе помянутыхъ лицъ еврейскаго управленія, въ административныхъ отношеніяхъ, совершать въ томъ же порядкѣ; въ 7-хъ, для большаго обезпеченія ихъ въ содержаніи, для огражденія отъ вліянія прежнихъ партій и для доставленія возможности ввести образованныхъ раввиновъ и учителей въ тѣ еврейскія селенія западныхъ губерній, которыя, по своей бѣдности, не имѣли на это собственныхъ способовъ, — назначить помянутымъ лицамъ жалованье, по крайней мѣрѣ на первое время, отъ правительства, на счетъ коробочныхъ сборовъ съ самихъ евреевъ-земледѣльцевъ, а до установленія этого источника въ западныхъ губерніяхъ, отнести расходы сіи на общій коробочный сборъ, состоящій въ распоряженіи министерства внутреннихъ дѣлъ. Сверхъ того предоставитъ раввинамъ и помощникамъ ихъ, если поже-

лаять, пользоваться правами евреевъ-земледѣльцевъ, съ дарованными этому сословію пособіями и льготами, но и съ обязанностію занятія земледѣліемъ, на томъ же основаніи, въ примѣръ пастъвъ; въ 8-хъ, образованіе дѣтей евреевъ-земледѣльцевъ устроить, такимъ же образомъ, чрезъ помощниковъ раввиновъ или мелаждовъ, которые будутъ утверждены въ этомъ званіи, согласно программѣ, производя оное въ отдѣльныхъ училищныхъ домахъ, съ обращеніемъ на то, въ западныхъ губерніяхъ, ненужныхъ экономическихъ строеній, если таковыя окажутся въ кругу еврейскаго населенія, или съ возведеніемъ домовъ на этотъ предметъ, равномерно изъ общаго коробочнаго сбора, такъ какъ въ министерствѣ для сего нѣтъ никакихъ свободныхъ источниковъ; за уклоненіе же отъ изъясненнаго порядка въ обученіи юношества, — подвергать, какъ мелаждовъ, такъ и родителей учащихся, отвѣтственности, постановленной въ Высочайше утвержденномъ, 5 ноября 1856 г., положеніи государственнаго совѣта; въ 9-хъ, въ видахъ развитія между евреями-земледѣльцами знаній и ремеслъ, свойственныхъ быту ихъ, возобновить распоряженіе министерства, сдѣланное въ 1854 г., о склоненіи евреевъ къ отдачѣ дѣтей ихъ въ техническія и ремесленныя заведенія, въ фельдшера и ветеринары, при содѣйствіи въ томъ управленія государственныхъ имуществъ; и въ 10-хъ, тамъ, гдѣ еврей-земледѣльцы не составляли отдѣльныхъ сельскихъ обществъ, — причислять ихъ къ таковымъ государственныхъ крестьянъ, опредѣливъ участіе ихъ, какъ въ сельскомъ сходѣ, такъ равно въ административныхъ распоряженіяхъ сельскаго управленія и въ дѣйствіяхъ сельской расправы, по дѣламъ, ихъ касающимся, посредствомъ допущенія къ участію избираемыхъ между евреями старостъ и добросовѣстныхъ; а ограниченія по ихъ водворенію, хозяйству, торговлѣ и промышленности, — оставить въ своей силѣ.

По приведеннымъ предположеніямъ заведена была переписка съ другими вѣдомствами, а департаментъ (директоромъ былъ уже П. А. Валуевъ) обратилъ вниманіе на то, что было въ его власти. Именно на основаніи 58 п. инструкціи 1852 г. о поселеніи евреевъ на казенныхъ земляхъ, на каждыя 100 семействъ поселенцевъ западныхъ губерній приказывалось, съ согласія родителей, посылать по одному ученику въ горыгорѣцкое земледѣльческое

училище. Циркулярнымъ предписаніемъ, отъ 28 февраля 1854 г., министръ государственныхъ имуществъ вмѣнилъ въ обязанность палатамъ принять мѣры къ назначенію молодыхъ людей изъ семействъ евреевъ-земледѣльцевъ для обученія полезнымъ въ сельскомъ быту знаніямъ и ремесламъ въ названномъ училищѣ, а также для приготовленія изъ нихъ фельдшеровъ и ветеринаровъ. Но изъ палатъ однѣ—выславъ по одному мальчику въ училище, никакихъ болѣе мѣръ не принимали; другія—ограничились сообщеніемъ распоряженія окружнымъ начальникамъ, а третьи—удовольствовались донесеніями, что между евреями-земледѣльцами не нашлось желающихъ отдавать дѣтей въ обученіе полезнымъ знаніямъ. Находя дѣйствія палатъ и подвѣдомственныхъ имъ управленій несоотвѣтствовавшими важности цѣли, съ которою дано было упомянутое предписаніе, и признавая, что для евреевъ, и въ непривычномъ еще для нихъ сельскомъ быту, необходимы были не принужденіе и бесплодная переписка, а *теплое участіе* со стороны мѣстныхъ начальствъ въ ихъ нуждахъ, назиданіе, гдѣ и какими способами можно достигнуть цѣли, —департаментъ подтвердилъ палатамъ о точномъ исполненіи циркуляра и вмѣстѣ съ тѣмъ поставилъ имъ въ обязанность, при всѣхъ случаяхъ стараться внушать евреямъ-земледѣльцамъ пользу и необходимость обучать своихъ дѣтей сельскому хозяйству, ремесламъ и другимъ знаніямъ, пользоваться желаніемъ ихъ пойти на встрѣчу намѣреніямъ и попеченію о нихъ правительства, указывая заведенія и мастеровъ, готовыхъ принять еврейскихъ дѣтей въ обученіе¹.

В. НИКИТИНЪ.

(Продолженіе будетъ).

¹ Въ Горногорѣцкомъ земледѣльческомъ училищѣ было 4 и на фермѣ 3 еврейскихъ мальчика.

КАНЦЕЛЯРСКАЯ ОШИБКА.

РАЗСКАЗЪ.

I.

Маклеръ Сруль.

Суббота вечеромъ.

Въ единственной комнатѣ, занимаемой маклеромъ Срулемъ, въ домѣ Мойши-портного, только что зажгли огонь. Мирця—жена Сруля, окончила свой «Gott von Awrohom» и вмѣстѣ съ своей старшей дочерью Симой принялась укладывать разные вени изъ «фамильнаго» краснаго сундука въ большой запыленный саквояжъ.

Очевидно, кто-то собирался уѣхать.

Между тѣмъ, дѣти въ углу довольно мирно, что, между прочимъ, случалось очень рѣдко, разговаривали между собою.

— Знаете,—сообщалъ девятилѣтній Шойэлъ остальнымъ дѣтямъ,—папа сегодня ѣдетъ въ N-ъ.

— Да, — подхватилъ маленькій Аврумчикъ, — и онъ мнѣ привезетъ такую большую лошадку.

При этомъ онъ наглядно показалъ рукой—какую именно.

— И мнѣ тоже,—замѣтилъ Шулимъ.

— Нѣтъ, — возразилъ Аврумчикъ, — тебѣ онъ ничего не привезетъ, потому что ты—«ганевъ» (воръ).

— Самъ ты «ганевъ», — обидѣлся Шулимъ, — это не я украдъ у мамы деньги.

— А гдѣ ты взялъ пять копѣекъ на конфеты?

— Ой, ой!.. Ты еще говоришь, — ты вѣдь «гой». Прошлую субботу я самъ видѣлъ, какъ ты спичку зажегъ.

— А ты «ганевъ»!..

— А ты «гой»!

Въ результатѣ—рукопашная схватка.

Вовлѣ сундука между матерью и дочерью происходитъ другого рода разговоръ.

— Для чего это папа ѣдетъ въ N-ъ?—спросила Сима.

— Ты развѣ не знаешь, для чего? Я, кажется, говорила тебѣ уже. Баровъ хочетъ продать свое имѣніе. Онъ поручилъ папашѣ найти покупателя. Папа былъ у Велицкаго, и Велицкій желаетъ купить это имѣніе. Въ цѣнѣ они уже почти сошлись. Теперь же они условились съѣхаться въ N-ъ, чтобы совершить тамъ купчую.

— А папаша таки можетъ при этомъ много заработать?

— О, да! 200 рублей навѣрное.

— Двѣсти рублей!..—съ удивленіемъ воскликнула Сима. Это было сверхъ всякихъ ея ожиданій.

— Навѣрное двѣсти рублей, если не больше. Имѣніе вѣдь... не каждый день случается такое дѣло. Мы бы тебѣ дали сто рублей приданого, славнаго жениха нашли бы, и сейчасъ бы свадьбу справили.

— Что это ты, мама, сейчасъ о моемъ замужествѣ? Надежда я тебѣ? Кажется, я тебѣ не особенно докучаю, почему же ты отъ меня такъ избавиться хочешь?

— А ты забываешь, дочка, что тебѣ уже, «до 120 лѣтъ», девятнадцатый годъ пошелъ.

— Ну такъ что же?!.. Вотъ Хайкѣ-Песисъ уже двадцать два года, а Іентѣ-Яхнесъ уже двадцать три, и онѣ еще не невѣсты. Есть поважнѣе вещи, на что употребить деньги: дѣтямъ спать что-нибудь, хозяину за квартиру заплатить, а то онъ грозить на дворъ выбросить.

— Ну нечего спорить, — успокоила Мирця расхолодившуюся

дочь, — пусть прежде заработаетъ, потомъ будетъ уже мѣсто для денегъ. «Много дыръ найдется».

— А гдѣ онъ взялъ деньги на дорогу?— снова начала Сима послѣ нѣкотораго молчанія, — вѣдь у него не было ни копѣйки?..

— Гдѣ? Ужъ и не спрашивай! Занесъ онъ къ Хаиму-банкиру свое пальто и подушку и взялъ у него подъ залогъ этого десять рублей... Не знаю, — прибавила она, вынимая длинный атласный кафтанъ изъ сундука, уложить-ли ему и «субботній» кафтанъ? И гдѣ-то онъ теперь шляется, когда ужъ скоро ѣхать нужно.

— Вотъ онъ идетъ уже. Спроси его!..— прервала ее Сима.

— Въ комнату, дѣйствительно, вошелъ Сруль. При видѣ его дѣти разомъ притихли. Онъ былъ такъ разстроены, что забылъ даже сказать обычное: «güt woch'» (добрая недѣля).

Это былъ высокаго роста, худощавый и не много сутуловатый еврей. Длинный кафтанъ еврейскаго покроя еще больше, казалось, увеличивалъ его ростъ. Онъ ходилъ согнувшись, какъ будто тяжелая, непосильная ноша тянула его къ землѣ. Вся его фигура выражала живѣйшее желаніе ступешаться, занимать какъ можно меньше мѣста. На лицѣ его, обросшемъ черной неправильной бородой, застыло какое-то странное выраженіе, не то испуга, не то изумленія. Казалось, кто-то давно, очень давно, чуть-ли не въ самомъ дѣтствѣ пугнулъ его, и лицо навсегда сохранило это выраженіе испуга. Но едва-ли не самое типичное во всей его фигурѣ составляли глаза. Черные и большіе, въ нихъ, казалось, какъ въ зеркалѣ, виднѣлась вся печальная, полная страданій, исторія его жизни. Слабо еще отражались въ нихъ трехъ-ременная плетка его меламеда, сухая, занесенная, какъ бы для удара, рука его отца, и уже гораздо рельефнѣе «панскій» дворъ, полный свирѣпыхъ, бросающихся на него собакъ, красное сердитое лицо барина, а дома — маленькія ручки дѣтей, протянутыя съ той краснорѣчивой мимикой, которая лучше словъ говоритъ: «хлѣба, хлѣба дай!».

Онъ опустился на твердую скамейку, замѣнявшую дѣтямъ постель.

— Сруль, — обратилась къ нему жена, — уложить тебѣ и «субботній» кафтанъ?

— Что? — спросилъ Сруль, очевидно не слушая, что она ему говорить.

Она повторила ему свой вопросъ.

— Не нужно, — отвѣтилъ онъ, — да и теперь я вовсе не знаю ѣхать-ли?

— Что еще за новости, — спросила Мирця встревоженная, — отчего это не ѣхать?

— Мойше Хаимсъ уже пронюхалъ о дѣлѣ, — мрачно замѣтилъ Сруль.

Мойше Хаимсъ его конкурентъ. Такой-же бѣднякъ, какъ и Сруль, Мойше всегда его преслѣдовалъ и разными хитростями старался вырвать изъ рукъ Сруля его мизерный заработокъ, чтобы накормить свою собственную голодную семью. Сруль, въ свою очередь, платилъ ему той же монетой, и между ними происходила вѣчная борьба. Каждый старался опутать другого хитро-силетенной сѣтью дипломатическихъ тонкостей, при чемъ пускались въ ходъ и ложь, и обманъ, и всякаго рода средства, дозволенные въ борьбѣ за существованіе.

Живѣйшій ужасъ изобразился на лицѣ Мирци.

— Откуда ты это знаешь? — спросила она.

— Мнѣ Симха-балагула сказалъ. Мойше на прошлой недѣлѣ ѣздилъ съ нимъ къ Барову и просидѣлъ тамъ больше трехъ часовъ, а на обратномъ пути онъ сказалъ Симхѣ, что сегодня поѣдетъ въ N-ъ. А для чего ему ѣхать въ N-ъ, если не ради имѣнія.

— Э, я думала въ самомъ дѣлѣ, онъ знаетъ что-нибудь основательное. Мало ли для чего Мойше можетъ ѣхать въ N-ъ? Да и ты вѣдь мнѣ сказалъ, что Баровъ обѣщалъ черезъ твое посредство сдѣлать это дѣло.

— Обѣщалъ положимъ, да что изъ этого?.. Развѣ ты еще

не знаешь «пановъ». Сегодня мнѣ общалъ, завтра-другому. «Общать и любить—денегъ не стоятъ».

— Э, пустяки. Если онъ общалъ такъ онъ слову не измѣнить. Иди лучше прилягъ. Вѣдь тебѣ придется цѣлую ночь ѣхать.

II.

О т ѣ з д ь.

— Ну, прощай, Мирця, прощайте, дѣти!—Онъ не рѣшился простаться съ каждымъ въ отдѣльности; на это ушло бы слишкомъ много времени (у него было восемь дѣтей), а ему еще нужно было ѣхать лошадами до желѣзно-дорожной станціи около 13 верстъ; того и гляди на поѣздъ опоздаешь.

— Прощайте,—крикнулъ онъ вторично.

— Счастливаго пути! Не забудь же, папа мнѣ привѣсти матери на платье.

— А мнѣ платокъ!

— А мнѣ башмаки!

— А мнѣ лошадку съ колокольчикомъ!

— И мнѣ тоже! И мнѣ тоже!

— Хорошо, хорошо, прощайте.

— Счастливаго пути! успѣвай! — крикнула, вышедшая проводить его, Мирця.

«Успѣть-бы!».. подумалъ Сруль, влѣзая въ бричку и усаживаясь рядомъ съ сидѣвшимъ уже тамъ пассажиромъ.

Былъ прекрасный, весеній вечеръ. Воздухъ былъ необыкновенно свѣжъ и мягокъ, порою поднимавшійся легкій вѣтерокъ набѣгалъ нѣжной прохладной волной, сладко щекоча нервы. Луны не было еще, только полныя, блестящія звѣзды трепетали въ далекой, необъятной синевѣ неба.

— Куда ты это ѣдешь, Сруль?

Сруль встрепенулся.

— Кто это? — спросилъ въ свою очередь Сруль, тщетно

стараясь при неясномъ свѣтѣ звѣздъ разсмотрѣть лицо своего слутника.

— Это-я: Шмультъ-Ханесъ, не узналъ? Куда это ѣдешь?

— А, это ты, Шмуликъ? Я въ Н-ѣ ѣду.

— Вотъ и прекрасно: слутникъ будетъ. Я тоже въ Н-ѣ. Мойше Хаимсъ сказалъ мнѣ, что онъ тоже ѣдетъ въ Н-ѣ, а между тѣмъ онъ видно, не поѣдетъ.

Сруль навострилъ уши.

— Откуда ты знаешь, что онъ не ѣдетъ?

— Его братъ, Йосель, сказалъ мнѣ, что онъ только завтра поѣдетъ.

«Прекрасно», мысленно обрадовался Сруль, которому отложенный отъѣздъ его конкуррента предоставлялъ цѣлый день для свободнаго дѣйствія; «онъ выѣдетъ завтра утромъ, пріѣдетъ только вечеромъ, такъ что до его пріѣзда я успѣю окончить свое дѣло».

Между тѣмъ они выѣхали изъ черты городка. Колеса брички застучали по твердому каменистому грунту. Дорога шла подъ гору. По обѣимъ сторонамъ чернѣли глубокіе овраги; внизу журчала рѣчка. Лошади замедлили свой ходъ и боязливо начали ощупывать дорогу.

— Ты тутъ осторожно, Михель!—крикнулъ ямщику Сруль.

— Ничего... не беспокойтесь, не въ первый разъ.

Бричка подпрыгнула, наклонилась прежде на одну, потомъ на другую сторону, еще разъ подпрыгнула и вскорѣ ужъ задребезжала по ровной, мягкой дорогѣ.

— А ты былъ сегодня въ синагогѣ?—снова началъ слутникъ Сруля, когда они выѣхали на ровную дорогу.

— Былъ какже.

— Слышалъ новаго кантора?.. Что ты про него скажешь? Вотъ такъ канторъ!

Онъ отъ удовольствія языкомъ даже прищелкнулъ.

— Да порядочно «молится»—отвѣтилъ Сруль.

— Ты говоришь: «порядочно»... Это чудо, вѣдь, прелесть

что такое. Вѣдь онъ такое «kdischo» сказалъ, что слѣдуетъ его расцѣловать. Куда нашему Хаиму до него.

— И нашъ хорошо молится.

— Э, что ты говоришь!.. Вотъ это у тебя тоже хорошо значить?!.. Хаимъ у новаго кантора долженъ семь лѣтъ въ печь топить, прежде чѣмъ такое «kdischo» скажетъ.

Сруль не считалъ нужнымъ противорѣчить, и молчаніе снова воцарилось. Ямщикъ лѣниво подгонялъ лошадей, которыя тащились лѣнивой рысцей. На горизонтѣ вынырнулъ маленькій край луны и неяснымъ красноватымъ свѣтомъ оварилъ окружающія равнины.

Спутникъ Сруля ужъ больше не заговаривалъ. Покачиванье брички подѣйствовало на него, очевидно, усыпляющимъ образомъ. Онъ дремалъ, опустивши голову на грудь и, словно угорѣлый, вскакивалъ при каждомъ болѣе или менѣе сильномъ толчкѣ.

Сруль тоже молчалъ. Онъ подставилъ лицо цороу набѣгавшей воздушной волнѣ и жадно, полной грудью вдыхалъ ночную свѣжесть полей. Послѣ спертой «субботней» атмосферы его низенькой комнаты эта свѣжесть имѣла для него совсѣмъ особенную прелесть.

Отдаленныя, смутныя воспоминанія приносили на своихъ крыльяхъ этотъ легкій, весенній вѣтерокъ; далекіе, забытые образы вызывали онъ изъ сокровенныхъ тайниковъ его души. Сруль не былъ сантименталенъ. Онъ ужъ давно прошелъ «мечтательный» возрастъ, да и вообще онъ не былъ такой чековѣкъ, чтобы растаять отъ дуновенія весенняго вѣтерка и замечтаться при слабомъ блескѣ звѣздъ. Но онъ самъ не могъ отдать себѣ отчета въ томъ, что происходитъ въ его душѣ.

И воспоминанія бурной, неудержимой волной нахлынули въ его душу. Вся его жизнь въ неясныхъ, беспорядочныхъ картинахъ предстала передъ нимъ. Онъ вспомнилъ свою женитьбу, свою юность и «золотую, счастливую пору дѣтства».

Счастливую?.. При всемъ желаніи онъ не могъ-бы этого

сказать про свое дѣтство. Заключенный съ пятилѣтняго возраста въ сырой и холодной атмосферѣ хедера— зимой спертой, а лѣтомъ душной,—онъ провелъ весь этотъ счастливый для другихъ возрастъ надъ изученіемъ сухой и, вслѣдствіе стохратнаго повторенія, надоѣвшей ему наукой. Въ семь-восемь лѣтъ его начали учить талмуду. Отецъ его, состоятельный шинкаръ, хотѣлъ сдѣлать изъ него знаменитаго «ламдана» (ученаго). Къ несчастью, судьба не одарила его ни блестящими способностями, ни особеннымъ прилежаніемъ, и пинки обильнымъ дождемъ сыпались на его голову, убивая въ немъ всякій зародышъ мысли и постепенно вырабатывая изъ него то пугливое, дрожащее существо, олицетвореніе котораго является намъ теперь въ образѣ маклера-Сруля.

И съ пятилѣтняго до пятнадцатилѣтняго возраста эта убійственная атмосфера хедера, эта непосильная для него талмудическая казуистика и пинки, пинки безъ конца.

И ни минуты отдыха, ни капли свѣжаго воздуха!..

Пожелтѣвшій фоліантъ лежитъ предъ глазами. Съ энтузіазмомъ «доказываетъ» толстый палецъ запутанныя талмудическія теоремы. Мелкій, мелкій шрифтъ комментаріевъ рябитъ въ глазахъ, и равъ Акива, равъ Ханина, равъ Пупу съ своими запутанными вопросами и еще болѣе запутанными отвѣтами.

А меламедъ стоитъ въ сторонѣ, внимательно слѣдитъ за распутываніемъ этихъ «гордіевыхъ узловъ», съ страшнымъ злорадствомъ поджидая ошибки ученика. Но вотъ она, эта поджидаемая ошибка!.. И свиститъ въ воздухѣ трехъ-ременная плетка и полоситъ спину, лицо и руки несчастнаго мальчика.

И здорovie, и дѣтскую живость и зрѣніе—все положилъ Сруль на эту сухую, бесполезную для него умственную боту. Влѣдныи, съ постоянной мигренью и получахоточной грудью онъ вышелъ изъ хедера въ дѣйствительную жизнь.

Смутно представляется ему теперь эта дѣйствительная жизнь сквозь табачный дымъ въ обширной, неуютной комнатѣ

«трактирнаго заведенія»... Много мужиковъ, помнитъ онъ, пузатые бочки съ мѣдными кранами и широкими, сургучными печатями, симметрично уставленныя бутылками полки и смѣшанный запахъ махорки и алкоголя.

Онъ стоялъ, помнитъ онъ, за стойкой въ одинъ холодный зимній вечеръ, когда отецъ пришелъ и сказалъ ему: «мазель-товъ, тебѣ, Сруль, я нашель для тебя невѣсту—Мирцю Лейб-Хасъ»...

Цѣлый мѣръ новыхъ ощущеній открылся ему... Онъ зналъ эту дѣвушку: она была мила и красива... Какія горячія мечты о счастьѣ, о свободѣ закружились тогда въ его головѣ...

Но не долго продолжалось это блаженное состояніе. За поковкой въ скоромъ опьяняющемъ вихрѣ прошла свадьба, а тамъ потянулась вѣчная канитель погони за насущнымъ хлѣбомъ. Одно за другимъ начали являться на свѣтъ Божій дѣти, голыя, крикливыя, съ странными претензіями. Онъ самъ сталъ «хозяиномъ», отчасти прожилъ, отчасти потерялъ свое приданое на неудавшихся гешефтахъ и очутился въ одно прекрасное утро безъ копѣйки въ карманѣ и безъ куска хлѣба въ домѣ.

Приходилось голодать.

«Къ счастью», вслѣдъ за его матерью умеръ отецъ, оставивъ ему и его двумъ младшимъ братьямъ въ наслѣдство свое трактирное заведеніе. Сруль какъ-то поладилъ съ братьями, и трактиръ остался за нимъ.

Пять лѣтъ онъ прожилъ безбѣдно. Но тутъ подоспѣли какія-то новыя правила», и Сруль лишился своего трактира.

Снова остался онъ безъ куска хлѣба, а у него тогда уже было шесть человѣкъ дѣтей. Онъ бросался во всѣ стороны, стараясь найти пропитаніе для своего семейства. Но что онъ могъ найти, не имѣя наличной копѣйки въ карманѣ.

И вотъ онъ сдѣлался маклеромъ. Другими словами, онъ

записался въ члены той профессіи, гдѣ деньги добываются цѣною поворота, униженій и оскорбленій, гдѣ за каждую заработанную копѣйку приходится платить каплей своей крови, гдѣ вся судьба зависитъ отъ малѣйшаго каприза самодура - помѣщика. Но этого мало.

Торговецъ, земледѣлецъ находятся подъ защитой закона; если вы не захотите заплатить за купленные у нихъ продукты, законъ заступится и заставитъ васъ заплатить имъ.

Маклеръ же находится внѣ закона; если онъ вамъ сдѣлаетъ какое-нибудь дѣло, то безъ всякаго риска можете не только не заплатить ему, но и выгнать, что, впрочемъ, и практикуется многими.

Предъ всякой дрянью, предъ всякой мелюзгой маклеръ долженъ гнуть спину; всякій можетъ его оскорбить, обидѣть, выгнать, не рискуя встрѣтить противорѣчій. Маклеръ долженъ кланяться, и барину, дворнику и даже буквально «собачкѣ дворника».

Вотъ у конца двора показалась высокая, пугливая фигура Сруля, и тотчасъ заливаются во все горло и бульдокъ Неронъ, и волкодавъ Калигула, и другія собаки съ историческими и неисторическими кличками, и это адъ, хуже ада для Сруля.

А баринъ стоитъ у себя на балконѣ и смѣется здоровымъ смѣхомъ, глядя, какъ его любимыя собаки «чистятъ»; т. е. чуть-ли не на части рвутъ бѣднаго Сруля.

Не разъ чесался языкъ у Срули отвѣтить барину какой-нибудь острой, ѣдкой шуткой или даже плюнуть ему въ лицо и уйти навѣки, оставивъ его въ недоумѣніи, какъ это жидокъ Сруль осмѣлился отвѣтить ему подобнымъ образомъ, ему, именитому, польскому дворянину?..

Но тутъ онъ вспоминалъ о своей женѣ, о своихъ дѣтяхъ, которыя будутъ протягивать руку за хлѣбомъ... Что же онъ имъ отвѣтитъ?..

И вотъ онъ пресмыкался, кланялся, льстилъ какъ ни было это для него омерзительно гадко и противно.

«Но теперь—думаю Сруль—я навѣрно оставлю маклерство... Сдѣлаю эту сдѣлку съ имѣніемъ, заработаю 200 или 300 рублей. Это вѣдь цѣлое состояніе! Выдамъ за мужъ Симу и сдѣлаю себѣ маленькую лавочку, а маклерство навѣки оставлю... Эхъ, еслибъ удалось сдѣлать это дѣло между Велицкимъ и Баровымъ!»...

Луна между тѣмъ вошла уже и во всемъ своемъ блескѣ стояла на небѣ, освѣщая окружающія равнины. Вдали показалось зданіе вокзала и лошади веселѣе понеслись, почувъ отдыхъ. Далеко, далеко блеснулъ свѣтъ и черезъ нѣсколько минутъ, пыхтя и свистя, подкатилъ поѣздъ.

Сруль и его спутникъ успѣли взять билеты и сѣсть въ вагонъ.

У. Раннопортъ.

(Окончаніе будетъ).

ПИСЬМО.

Пиши мнѣ: цвѣтутъ ли Саронскія розы,
Которыя я посадилъ?
Въ чужбинѣ далекой я горькія слезы,
О нихъ вспоминая, пролилъ.
Течетъ ли все Кишонъ прозрачный, чудесный?
Темнѣетъ ли старыи Ливанъ?
Звучать ли вечерней порой твои пѣсни?
Внимаютъ ли имъ Иорданъ,
Когда изъ зеленого поля съ восою
На отдыхъ вечерній идешь,
И съ гордо и смѣло поднятой главою
Ты весело громко поешь.
Сидишь ли ты часто у синега моря,
Внимая журчанію волнъ?
И шепчутся-ль кедръ задумчиво въ борѣ?
И нѣгомъ воздухъ все-ль полнъ?
Приходишь ли ты на святыя могилы,
Погибшихъ за вѣру отцовъ?
Цѣлуешь ли съ страстной горячею силою
Ты прахъ ихъ любимыхъ гробовъ?
Скажи ты горахъ и потокамъ родимымъ,
Что шлетъ имъ изгнанникъ поклонъ,
Что ждетъ онъ, разлукою страшною томимый,
Пока возродится Сионъ...
Скажи имъ, что вѣчно стремлюсь я къ отчизнѣ,
Что скоро надѣюсь тамъ быть,
И тамъ заживу настоящею жизнью:
Отчизной могу лишь я жить.

Л. Я.

ПУТЕВЫЯ ВПЕЧАТЛѢНІЯ

ПО КАТЕРИНОСЛАВСКИМЪ ЕВРЕЙСКИМЪ КОЛОНИЯМЪ.

III ¹.

Видъ колоніи Зеленое Поле. Осмотръ синагоги. Ближайшее знакомство съ колоніей. Мой разговоръ съ колонистами. Мнѣніе послѣднихъ о поѣздѣ чиновника. Образцы ишеницы. Жалобы колонистовъ. Приговоръ уполномоченныхъ отъ общества еврейскихъ колоній по вопросу объ учрежденіи начальнаго школы министерства народнаго просвѣщенія. Отъѣздъ въ Надежную.

Мы выѣхали изъ колоніи въ тяжеломъ и мрачномъ настроеніи. Мой спутникъ сидѣлъ озабоченный. Я не выяснилъ себѣ еще всего, что произошло въ моемъ присутствіи.

— О какомъ это чиновникѣ говорили колонисты, обратился я къ И. А. Попечителю не сразу отвѣтивъ.

— «Видите-ли въ чемъ дѣло,—сказалъ онъ съ нѣкоторымъ отѣвкомъ грусти въ голосѣ.— По колоніямъ кто-то развѣзжаетъ, но кто—разумѣется, сказать трудно. Колонисты, вы замѣтили это сами, такъ напуганы этими періодическими наѣздами, такъ неувѣрены въ прочности существованія своихъ колоній, не смотря на то, что они больше 40 лѣтъ обрабатываютъ ихъ своимъ потомъ и кровью, что они готовы повѣрить каждому вздору, который только клонится къ возможности уничтоженія этихъ колоній. Теперь вы сами можете понять, можно-ли требовать отъ колонистовъ спокойнаго труда и улучшенія колоній при подобныхъ условіяхъ.

— Кто-бы это могъ быть, однако,—прервалъ я попечителя. Если это просто любопытный субъектъ, подобно мнѣ, то ему не трудно обратиться въ попечительство, которое, я думаю, не отказало бы ему въ содѣйствіи; разумѣется, употребивши всѣ усилія, чтобы это не взбудоражило колоній. Не можетъ

¹ См. „Восходъ“, кн. IX.
Восходъ, кн. 10.

быть, чтобы это былъ и официальный чиновникъ изъ Петербурга. Онъ бы дѣйствовалъ официальнымъ путемъ, тѣмъ болѣе, что и официальные данныя можно толковать по своему усмотрѣнію.

— «Нѣтъ, это не чиновникъ изъ Петербурга, — замѣтилъ попечитель, — въ этомъ я не сомнѣваюсь; но это можетъ быть мелкая административная единица, которая еще до сихъ поръ не примиряется съ мыслью, что колоніи изъяты изъ вѣдомства мѣстной администраціи; нужно чѣмъ нибудь пакостить, официозными общими донесеніями, что колоніи ничѣмъ не занимаются, кромѣ торговли, ростовщичества и т. д. Да и самый вѣздъ въ колоніи достаточенъ, чтобы вселить или лучше сказать, возобновить панику, среди колонистовъ; а это, разумѣется, не можетъ способствовать улучшенію дѣятельности колоній. Нѣтъ душевнаго спокойствія — гдѣ же тутъ спокойно работать, а между тѣмъ вы уже видѣли, какъ евреи умѣютъ работать. Впередъ вы еще больше въ этомъ убѣдитесь.

Я видѣлъ какъ глубоко былъ взволнованъ попечитель. Ему, такъ много работающему на пользу колонизаціи евреевъ, охраняющему колонистовъ какъ своихъ дѣтей, добившемуся значительнаго прогресса въ дѣлѣ приученія евреевъ къ земледѣлію, принимавшему непосредственное участіе въ горѣ и радостяхъ, переживаемыхъ колоніями, тяжело было видѣть, какъ какой нибудь случайный пріѣздъ незначительнаго лица можетъ все это поколебать, если не окончательно разрушить.

Мы подѣзжали къ Зеленому-полю. Вдали Зеленое-поле производитъ чрезвычайно пріятное впечатлѣніе состоятельной нѣмецкой колоніи. Большинство избъ крыто желѣзомъ. Сзади избъ громоздится масса пристроекъ и высокія горы соломы и пшеницы. При вѣздѣ въ колонію, на площади, отдѣльно отъ общаго ряда избъ, — синагога съ плоскимъ куполомъ. Я подѣхалъ къ ней. Единственная дверь синагоги ведетъ въ небольшую переднюю, въ которую ведутъ двѣ другихъ двери: одна прямо въ синагогу, а другая въ маленькую, низкую комнату, уставленную длинными столами и скамьями. Въ синагогѣ много свѣта; хотя зданіе каменное и крыто желѣзной крышей, но внутреннее устройство его крайне бѣдно, напоминающее по своей простотѣ убогія деревенскія церкви. По этому типу, безъ рѣзкихъ отступленій, устроены почти всѣ колоніальныя синагоги. Само существованіе синагоги, содержащейся, разумѣется, на об-

щественныя средства, указываетъ несомнѣнно на нѣкоторый имущественный достатокъ поселенцевъ. Содержаніе синагоги Зеленаго-поля, какъ я потомъ объ этомъ узналъ отъ колонистовъ, стоитъ имъ до 800 руб. въ годъ; цифра въ сельскомъ быту весьма почтенная.

Покинувъ своихъ спутниковъ, я отправился обозрѣвать колонію. Впечатлѣніе, произведенное издали колоніей, вполне подтвердилось при ближайшемъ знакомствѣ съ нею. Большинство избъ выстроено изъ камня и крыто желѣзомъ; избъ стараго образца, крытыхъ соломой, весьма мало; они постепенно замѣняются первыми. При нѣкоторыхъ избахъ—садики; деревьевъ же весьма мало. На току работа была въ полномъ ходу. Также неустанная работа женщинъ, дѣтей, рядомъ съ мужчинами. Во дворахъ мнѣ много разъ приходилось видѣть земледѣльческія орудія, плуги, бороны, вѣялки, косилки и т. д. Несомнѣнно, люди обрабатываютъ свою землю; земледѣльческихъ орудій несомнѣнно больше швейныхъ машинъ, о которыхъ въ своихъ отчетахъ говорили нѣкоторые авторы, придавая имъ совсѣмъ особое значеніе. Внутренній видъ избъ мнѣ уже знакомъ. Тѣже опрятныя комнаты, тотъ же Монтефіоре и Эльхоненъ, очевидно, пользующій большимъ обаяніемъ среди бывшихъ жителей западнаго края; Мизраха — звездъ. Избы звездъ пусты; все на работѣ.

Вполнѣ удовлетворенный всѣмъ видѣннымъ, я отправился къ избѣ шульца, гдѣ въ это время происходилъ сходъ и гдѣ долженъ былъ выясниться вопросъ, кто и съ какою цѣлью ѣздилъ по колоніямъ.

У довольно просторной избы шульца набралось много народу. Съни избы были также полны народу. На сходѣ были по преимуществу старики, первые обитатели и устроители колоніи; молодежи было сравнительно немного; рѣзкая разница обоихъ типовъ, о которыхъ я упомянулъ выше, теперь какъ и прежде бросалась въ глаза. Я остановился среди нихъ и разговорился съ ними. Они охотно отвѣчали на мои вопросы и выяснили мнѣ многое, что мнѣ такъ хотѣлось узнать. Два дня тому назадъ, говорили они, здѣсь былъ петербургскій чиновникъ. Видно пріѣхали отнять землю. Во первыхъ, чиновникъ долго говорилъ съ мустервиртами, имѣлъ какія то книги въ рукахъ и затѣмъ поѣхалъ къ Лейбъ Г—у, одному изъ колонистовъ, и измѣрилъ землю, подъ которой разбить

садъ. Въ колоніи чиновникъ пробылъ нѣсколько часовъ и затѣмъ поѣхалъ въ сторону одной изъ ближайшихъ нѣмецкихъ колоній, откуда онъ и пріѣхалъ. Какова цѣль его пріѣзда, зачѣмъ онъ измѣрялъ землю подъ садомъ, что онъ говорилъ, былъ-ли онъ въ другихъ колоніяхъ—на всѣ эти вопросы не могли отвѣтить не только евреи, но и мустервирты, сопровождавшіе самозваннаго чиновника и дававшіе ему необходимыя объясненія. Одно несомнѣнно, что случайный пріѣздъ г. попечителя колонисты поставили въ связь съ таинственной поѣздкой чиновника, что значительно усугубило ихъ и безъ того значительную тревогу. Они горько жаловались на свою судьбу; ухудшеніе общаго положенія еврейскаго вопроса и въ связи съ ними ожидаемое лишеніе земли, окончательно сбивали съ толку населеніе колоній и лишало ихъ столь необходимаго имъ спокойствія. Во мнѣ они увидѣли человѣка, расположеннаго къ нимъ и охотно довѣряли мнѣ свое горе. «Мы здѣсь обжились, работаемъ, платимъ аккуратно подати, благословляемъ своего добраго попечителя и надѣемся, что онъ не дастъ насъ въ обиду». Я старался всѣми силами успокоить взволнованную толпу. Я убѣждалъ ихъ, что въ задачахъ правительства не можетъ быть уничтоженіе колоній, на которое потрачено масса жизней, труда и средствъ; что правительство время отъ времени интересуется положеніемъ колоній несомнѣнно съ цѣлью улучшенія ихъ быта и приведенія ихъ на высоту современныхъ требованій по воздѣлыванію земли.—Евреи сомнительно покачивали головами.

«Если бы это было такъ, сказалъ мнѣ горбатый, сѣдой еврей, съ подслѣповатыми, воспаленными отъ зноя глазами, зачѣмъ ѣдетъ онъ (т. е. чиновникъ) безъ попечителя. Ыздилъ же одинъ важный чиновникъ 2 года тому назадъ, такъ онъ же съ попечителемъ ѣздилъ; мы знали, что ему нужно посмотреть колонію, чтобы о нихъ написать правду. А этоть? Нѣтъ, мы чувствуемъ, что дѣло плохо, — покачалъ старикъ головой. Вотъ на прошлой недѣлѣ проѣзжалъ знакомый колонистъ и говорилъ мнѣ: «охота тебѣ стараться, Хаимъ, все равно скоро васъ выгонять отсюда». Куда мы пойдемъ, когда насъ прогонять; вѣдь мы разворены будемъ; все что у насъ есть, земля, орудія, немного скота, несчастные домики, на которые мы потратили послѣднія деньги и много труда, все-

это погибнуть»... Старикъ заплакалъ; остальные смотрѣли испуганно, поникши всклокоченными головами своими.

— А школь у васъ нѣтъ — обратился я къ нему, чтобы нѣсколько переимѣнить тему разговора.

— Грамотны-то всё грамотны, — сказала мнѣ другой, — всё умѣютъ читать и писать по еврейски; больше ничего. Да и это вѣдь нельзя. А вѣдь грамота прежде работы нужна челоуѣку.

Я былъ пораженъ этой фразой. Дѣйствительно, хедеры за-прещены, а школь, которыя уже давно устроены въ херсонскихъ колоніяхъ, здѣсь почему-то нѣтъ. Между тѣмъ потребность въ элементарномъ образованіи среди евреевъ несомнѣнно существуетъ; не имѣя своихъ школъ узаконенныхъ, они занимаются по крайней мѣрѣ элемантарнымъ, но контрабанднымъ преподаваніемъ грамоты и чтенія Ветхаго Завета, что они, совершенно правильно, считаютъ болѣе важнымъ, чѣмъ прямое занятіе земледѣліемъ.

Нѣкоторый свѣтъ на таинственное посѣщеніе «петербургскаго чиновника» дали мѣстные мустервирты. Одинъ изъ нихъ выяснилъ, что нѣсколько дней тому назадъ въ колонію заѣхалъ чиновникъ и остановился у его избы. Увидя должностное лицо, онъ, разумѣется, не счелъ себя вправе отказывать ему въ требуемыхъ имъ свѣдѣніяхъ. Чиновникъ, во время объясненія мустервирта, вынулъ изъ портфеля книгу какую-то, по которой онъ, очевидно, предлагалъ вопросы и провѣрялъ отвѣты. Книга эта печатная, раздѣлена была на рубрики, гдѣ помѣщались имена и фамиліи колонистовъ и всё о нихъ свѣдѣнія. Это объясненіе бросило нѣкоторый свѣтъ на эту таинственную поѣздку. Очевидно, это была книга г. Улейникова, фактическій матеріалъ и выводы котораго не пришились по вкусу кому-то изъ административныхъ лицъ. Я выше указывалъ, что колоніи имѣютъ массу враговъ не только среди мѣстнаго населенія, но и среди мѣстной администраціи. Пока отчеты о колоніяхъ соответствовали духу времени, мѣстная администрація молчала; отчеты дѣлали свое дѣло сами. Но когда книга г. Улейникова съ неоспоримою наглядностью доказала весь прогрессъ колоній, она сдѣлалась неудобной, и нужно какъ нибудь парализовать ее вліяніе. Не смотря на точные разспросы и полученные правильные отвѣты, чиновникъ измѣрилъ еще землю подъ садомъ у одного колониста, съ цѣлью,

вѣроятно, имѣть какой нибудь фактическій матеріалъ въ своемъ распоряженіи. Черезъ часть, послѣ несложной работы своей, чиновникъ уѣхалъ, но не въ колоніи дальше, а обратно, по направленію къ той же нѣмецкой колоніи, изъ которой онъ выѣхалъ. При объѣздѣ всѣхъ остальныхъ колоній оказалось, что чиновника нигдѣ больше не было. До настоящаго времени, послѣ отчетовъ гг. Случевского и Улейникова, мы не имѣли случая видѣть еще какой нибудь новый отчетъ о еврейскихъ колоніяхъ; очевидно, таинственныя свѣдѣнія собранныя чиновникомъ и касающіяся, вѣроятно, непремѣнно, *всѣхъ* колоній хотя онъ былъ только въ одной, дадутъ несомнѣнно свои плоды: они вѣроятно постараются умалить значеніе данныхъ, полученныхъ г. Улейниковымъ, и, разумѣется, внесутъ панику въ мѣстное, мало развитое и невѣжественное населеніе. Удастся или удалось-ли автору достигнуть перваго—для насъ, можетъ быть, это останется неизвѣстнымъ навсегда, но втораго—онъ несомнѣнно достигъ; паника среди колонистовъ распространилась быстро, а это далеко не можетъ упрочить и безъ того шаткое положеніе бѣдныхъ евреевъ.

Узнавши о степени урожая настоящаго года, я имѣлъ случай убѣдиться, какая разница въ воздѣлываніи земли той же колоніи нѣмцами и евреями. Я просилъ показать образцы пшеницы, полученной нѣмцами-мустервиртами и евреями. Пшеница послѣднихъ далеко уступала по своимъ качествамъ первымъ. Послѣдняя была и легче и мельче. Причина этого весьма, по моему, интереснаго факта, лежитъ въ томъ, что евреи далеки еще отъ пониманія, если можно такъ выразиться, всѣхъ тонкостей земледѣльческаго труда; они сѣютъ значительно позже нѣмцевъ и глубина заправки далеко не вездѣ одинакова, а это, по словамъ опытныхъ хозяевъ-нѣмцевъ, имѣетъ громадное значеніе на качество урожая.

По окончаніи разспросовъ, я вернулся въ хижину шульца, гдѣ толпа евреевъ приносила свои жалобы г. попечителю. Въ большинствѣ случаевъ жалобы эти не заслуживали никакого вниманія; они касались по преимуществу мелкихъ обидъ ребяческаго свойства. Я хотѣлъ до упаду надъ этими курьезными дѣтскими выходками. Здѣсь я имѣлъ, какъ и во многихъ другихъ колоніяхъ, случай убѣдиться, какъ мало развито и невѣжественно населеніе. Попечитель былъ на высотѣ своей задачи; онъ съ рѣдкимъ терпѣніемъ и хладнокровіемъ вы-

слушивалъ всякій вздоръ и изъ роли администратора переходилъ въ роль матери, старающейся умиротворить своихъ дѣтей, поссорившихся изъ-за незначительнаго повода. Въ серьезныхъ вопросахъ и въ пустякахъ, попечитель былъ неизмѣнно одинъ и тотъ же; этотъ тактъ, разумѣется, могъ выработаться при продолжительномъ завѣдываніи колоніями; и этотъ образъ дѣйствій какъ нельзя болѣе рационаленъ. Колонисты обращались къ попечителю, какъ къ отцу, и онъ исполнялъ свою роль съ рѣдкимъ хладнокровіемъ и безпристрастностью. Я невольно жалѣлъ о томъ, что колонисты лишены всякой возможности и какихъ бы то ни было средствъ къ образованію и развитію. Хотя они и знаютъ грамоту еврейскую, но развитіе въ колоніяхъ элементарныхъ народныхъ школъ министерства народнаго просвѣщенія было бы большимъ шагомъ впередъ въ дѣлѣ образованія и развитія колонистовъ. Скоро-ли дождутся екатеринославскія колоніи школъ, мы не знаемъ, но попытки въ этомъ отношеніи уже сдѣланы. Этимъ первымъ, хотя и робкимъ шагомъ, въ дѣлѣ образованія колонистовъ, мы, говорятъ, обязаны г. Случевскому и вѣсьма ему за это благодарны. Онъ былъ командированъ въ колоніи не только со стороны министерства государственныхъ имуществъ, но и со стороны министерства народнаго просвѣщенія. Вскорѣ послѣ отъѣзда г. Случевского, мѣстное попечительство получило предложеніе со стороны херсонскаго управленія министерства государственныхъ имуществъ отвѣтить, на какихъ условіяхъ колоніи могутъ устроить у себя училища. Предложеніе это, разумѣется, исходило изъ министерства народнаго просвѣщенія. Приговоръ уполномоченныхъ отъ обществъ еврейскихъ колоній Екатеринославской губерніи по вышеназложенному вопросу я привожу цѣликомъ, какъ документъ общественной важности.

«1890 г. августа 23 дня, мы, нижеподписавшіеся, уполномоченные отъ обществъ еврейскихъ колоній Екатеринославской губерніи, бывъ сего числа на общемъ сходѣ при Графскомъ сельскомъ приказѣ, въ присутствіи г. попечителя колоній, слушали читанныя намъ: 1) предложеніе херсонско-бесарабскаго управленія государственныхъ имуществъ на имя г. попечителя колоній, отъ 24 апрѣля сего года, за № 2936 и приложенную при немъ копію съ отношенія г. министра народнаго просвѣщенія, отъ 13 января сего года, за № 837, на имя г. министра государственныхъ имуществъ по вопросу

объ устройствѣ шести училищъ въ еврейскихъ колоніяхъ Екатеринославской губерніи; 2) отзывъ на имя г. попечителя колоній члена временнаго комитета по образованію общества ремесленнаго и земледѣльческаго труда среди евреевъ въ Россіи, Михаила Майданскаго отъ 26 іюля, о томъ, что на постройку означенныхъ выше 6 школъ, временный комитетъ дать по первому требованію колониальнаго начальства 3000 руб. въ безвозвратное пособіе и 3) отзывъ инспектора народныхъ училищъ Екатеринославской губерніи отъ 23 мая сего года, за № 555, на имя г. попечителя колоній о томъ, что для каждой школы, приблизительно для 60 душъ учениковъ, одновременно потребуется: а) на 14 ученическихъ четырехъ-мѣстныхъ партъ около 100 рублей; на сооруженіе классной доски—до 10 руб. и шкапа для книгъ—до 30 руб.; на покупку учебныхъ пособій, какъ-то: шведскихъ счетовъ, ариметическихъ ящичковъ, географическихъ картъ Россіи и Екатеринославской губерніи—около 20 руб. и ежегодно на снабженіе школъ учебниками и классными принадлежностями, какъ на примѣръ: бумагой, перьями, грифельными досками и т. д. до 60 руб. и наконецъ, на уплату жалованья двумъ учителямъ по 350 руб. каждому, и на жалованье преподавателю военной гимнастики 30 руб., при готовой квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи первымъ двумъ учителямъ.

«Обсудивъ всѣ эти намъ прочитанныя бумаги, а также разсмотрѣвъ подробно предъявленный намъ планъ на постройку училищъ, по которому, по приблизительному расчету, постройка каждого училища обойдется около 3 тысячъ рублей, а шести—18 тысячъ руб.; за исключеніемъ изъ нихъ 3 тысячъ, обѣщанныхъ временнымъ комитетомъ на постройку училища, всего 15 тысячъ руб. и, *сознавая неотложную необходимость въ устройствѣ въ нашихъ колоніяхъ, хотя бы на первое время—6 училищъ*, мы, уполномоченные отъ общества еврейскихъ колоній Екатеринославской губерніи, съ общаго всѣхъ насъ согласія, постановили: 1) недостающую на постройку шести школьныхъ зданій сумму, за исключеніемъ 3 тысячъ рублей, обѣщанныхъ временнымъ комитетомъ на этотъ предметъ, въ количествѣ 15 тысячъ рублей, просить колониальное начальство отнести на счетъ мірскихъ кассъ нашихъ колоній, по равной части, по числу ревнскихъ семействъ въ каждой колоніи; на этотъ же источникъ отнести и едино-

временные расходы на устройство школъ, а также и ежегодные расходы на снабженіе школъ учебниками и классными принадлежностями, какъ напримѣръ: бумагой, перьями, грифельными досками и т. д. 60 руб. и 700 руб. на уплату жалованья двумъ учителямъ по 350 руб. каждому и 30 руб. на жалованье преподавателю военной гимнастики. Расходы на ремонтъ школьныхъ зданій и наемъ школьныхъ сторожей, принять на счетъ тѣхъ только обществъ, для которыхъ школа будетъ устроена; расходъ же на отопленіе и освѣщеніе школъ и наемъ квартиры второму учителю, принять исключительно на счетъ того общества, въ колоніи котораго будетъ устроена школа. Кромѣ того, на эти же общества возложить и расходы по содержанію 19 учениковъ неимущихъ родителей обществъ другихъ колоній, къ училищу приписанныхъ и выбранныхъ по мірскимъ приговорамъ тѣхъ обществъ. 2) Затипьенское общество, какъ неимѣющее своего капитала мірской кассы, обязано нести всѣ расходы по содержанію училища, сколько таковыхъ по числу ревизскихъ семействъ съ него по разверсткѣ причтется, изъ своихъ собственныхъ средствъ, обезпечивъ таковыя расходы доходомъ съ соотвѣтствующаго участка земли. 3) Просить г-на попечителя колоній принять на себя ходатайство предъ высшимъ начальствомъ о подчиненіи предположенныхъ къ открытію 6 школъ въ еврейскихъ колоніяхъ—въ учебномъ отношеніи—ближайшему вѣдѣнію дирекціи и инспекціи народныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія, а не земству; подѣ усадьбы для школьныхъ зданій и для разведенія сада, отвести въ колоніяхъ, въ которыхъ предположена постройка школьныхъ зданій, *на лучшихъ мѣстахъ*, по указанію г. попечителя колоній, по одной десятинѣ земли для каждой школы».

И такъ, изъ вышеизложеннаго видно, что колонисты съ своей стороны сдѣлали все отъ нихъ зависящее для ускоренія устройства школы; на призывъ правительства они откликнулись какъ одинъ человѣкъ; для устройства школы отдали все, что необходимо на ея устройство и содержаніе: и деньги, и землю; между тѣмъ прошло уже 2 года и о ходатайствѣ колонистовъ нѣтъ никакихъ извѣстій.

Выяснивъ колонистамъ неблагопріятныя вѣсти объ урожаѣ во многихъ мѣстностяхъ Россіи, которымъ, какъ тогда уже успѣло обнаружиться, угрожаетъ голодъ, г. попечитель обратилъ вни-

маніе на неотложную необходимость привести въ порядокъ запасныя магазины. Кромѣ этого г. попечитель напомнилъ о необходимости своевременнаго внесенія податей и недоимокъ. Сдѣлавъ еще нѣкоторыя мелкія распоряженія и успокоивъ колонистовъ, мы выѣхали въ Надежную, отстоящую отъ Зеленаго Поля въ нѣсколькихъ верстахъ.

IV.

Надежная. Какими мѣрами можно обезпечить правду о колоніяхъ. Осмотръ Надежной. Нѣсколько бытовыхъ картинокъ. Отъѣздъ въ Сладководную. Вода въ колоніи. Осмотръ ея. Запросъ на интеллигентныхъ евреевъ. Отъѣздъ въ Печавку.

При воспоминаніи о посѣщенныхъ мною колоніяхъ, я не могу безъ чувства особаго удовольствія и восторга вспомнить «Надежную». Признаюсь откровенно, я никогда не предполагалъ, чтобы евреи, занимающіеся земледѣліемъ, сравнительно, такъ недавно, до того совершенно незнакомые съ этой отраслю труда, могли бы дойти до такого, сравнительно, совершенства. Надежная, по моему, одна изъ лучшихъ колоній не только среди еврейскихъ колоній Екатеринославской губерніи, но и среди образцовыхъ нѣмецкихъ и греческихъ колоній той же губерніи. Еще издали Надежная манитъ вашъ взоръ своимъ мѣстоположеніемъ, цѣлымъ рядомъ уже не избъ, крытыхъ соломой, а каменныхъ домиковъ, крытыхъ желѣзомъ, позади которыхъ громоздится масса построекъ и цѣлые стоги, въ видѣ горъ, хлѣба и соломы. Я былъ пораженъ этимъ необычайнымъ и неожиданнымъ для меня зрѣлищемъ. Если бы мнѣ не сказали, что это — Надежная, колонія, существующая всего съ 1855 года, я бы принялъ ее за одну изъ богатѣйшихъ нѣмецкихъ колоній, существующую больше столѣтія. — Неужели это еврейская колонія? — спросилъ я попечителя. — Не можетъ быть! Да гдѣ же были глаза тѣхъ, которые писали такъ много неблагоприятнаго о колоніяхъ и ничего этого не видѣли. Вѣдь это болѣе, чѣмъ можно ожидать. Помилуйте, вѣдь это, очевидно, богатая колонія, а не влачащая жалкое существованіе, готовая, по выраженію поэта, ежеминутно свѣяться.

— Вы совершенно вѣрно замѣтили, — сказалъ попечитель. — Это одна изъ лучшихъ колоній, обрабатывающая весьма добросовѣстно свои надѣлы своими собственными руками. Все, что вы видите: дома, которые давно замѣнили собою первоначальныя избы, рабочія постройки — все это выстроено собственными ру-

ками. Хлѣбъ, громоздящійся цѣлыми горами, собранъ и накопленъ собственнымъ трудомъ. Да, этой колоніей, я весьма доволенъ, — продолжалъ попечитель. — Вы видите издали высокое красное зданіе, крытое желѣзомъ, — указалъ мнѣ мой спутникъ, по направленію влѣво отъ дороги. — Это образцовый запасный магазинъ, выстроенный сравнительно недавно. Да, это колонія можетъ служить живымъ упрекомъ для лицъ, не считающихъ евреевъ способными къ земледѣлію, — продолжалъ попечитель. — Эта колонія служитъ наилучшимъ, но къ сожалѣнію, безмолвнымъ опроверженіемъ ходячихъ и неосновательныхъ мнѣній.

— Что дѣлать, и какъ поступить, чтобы правда о колоніяхъ достигла бы лицъ, кому о томъ вѣдать надлежить, — спросилъ я. — Вѣдь этакъ дѣло колонистовъ можетъ постоянно приходиться въ колебаніе отъ того или другого, въ данный моментъ, дующаго вѣтра. А между тѣмъ я предугадываю, что колоніямъ придется въ будущемъ играть большую политическую роль въ жизни русскаго еврейства. Что сдѣлать, — продолжалъ я, — чтобы истина восторжествовала раньше, чѣмъ колоніямъ будетъ нанесенъ неисправимый а, можетъ быть, и смертельный ударъ?

— Трудно на это отвѣтить съ достаточной точностью, — отвѣтилъ мнѣ мой любезный спутникъ. — Разумѣется, прежде всего необходимо, чтобы добросовѣстное и точное изслѣдованіе экономическаго состоянія колоній было представлено не одному лицу, а цѣлой комиссіи. Колоніи должны быть описаны съ возможной объективностью, что, разумѣется, трудно требовать отъ одного лица. Я помню лицъ, посѣщавшихъ колоніи, у которыхъ душа болѣла отъ всего видѣннаго, не потому что колоніи ихъ не удовлетворили, а потому, что они въ принципѣ не сочувствовали идеѣ колонизаціи евреевъ въ Россіи и посему, разумѣется, имъ легче было встрѣтить голую пустыню, чѣмъ благоустроенныя колоніи. Такого рода субъективность должна быть безусловно изгнана изъ дѣла, имѣющаго такую огромную важность не только для будущаго колонистовъ, но и для остальнаго еврейства.

Мы подъѣхали къ колоніи. Изба шульца, гдѣ остановился нашъ экипажъ, была уже окружена народомъ, собравшимся на сходъ. Эта изба представляетъ собою красивый каменный домикъ, окруженный деревянной оградой, за которой посажены деревья. Нѣсколько ступеней ведутъ въ небольшія сѣни,

откуда двѣ двери ведутъ вправо—въ кухню и пристройки, а влѣво, въ болѣе чистое отдѣленіе. 2 комнаты чистыя и свѣтлыя, въ которыя я вошелъ, напоминали собою скорѣе городской домикъ, чѣмъ избу колониста. Я уже выше упоминалъ, и теперь не могу пройти мимо, чтобы не высказать удивленія поразительной чистотѣ и опрятности, которую я видѣлъ въ избахъ всѣхъ колоній. Они обставлены вполне по городскому: диваны, кресла, вѣнскія стулья, комоды встрѣчаются почти въ каждой избѣ. Не видалъ я только тѣхъ клѣтушекъ и лабиринтовъ, о которыхъ упоминаетъ г. Случевскій и устройство которыхъ авторъ считаетъ послѣдствиемъ бывшихъ погромовъ. Даже въ колоніяхъ, подвергшихся погрому, я ничего подобнаго не видѣлъ.

Изъ разспросовъ шулца оказалось, что хлѣбный запасный магазинъ колоніи въ порядкѣ, но хлѣбнаго запаса настоящаго урожая еще не взыскано.—Подати еще не поступали.

Я оставилъ попечителя и въ сопровожденіи двухъ остальныхъ своихъ молодыхъ спутниковъ отправился осматривать колонію. Признаюсь откровенно, что я, при осмотрѣ колоніи, трепеталъ отъ удовольствія. Вездѣ шла оживленная, трудная работа на току. Таже картина энергичной трудовой жизни, какую я видѣлъ въ Графской и Зеленомъ Полѣ. Работающіе во многихъ мѣстахъ насъ не замѣчали. Работа шла безмолвно; женщины энергично подбрасывали колосья, освобождая солому отъ зерна; другія энергично сгребали зерно къ центру круга, и на нашихъ глазахъ горы пшеницы росли и росли; еще другія, по мѣрѣ молотбы, приносили граблями хлѣбъ и устилали его немедленно на очищенныхъ мѣстахъ. Работа шла безостановочно, только изрѣдка женщина останавливается, оботретъ обильно струившійся потъ и продолжаетъ работу, какъ ни въ чемъ ни бывало. Свади тока — громадный сарай, куда сносится солома. Въ немъ нѣсколько наемныхъ рабочихъ, нѣмцевъ, складывающихъ солому по мѣрѣ ея накопленія. Почти около каждой избы тѣже картины... Взрослое населеніе колоніи было на сходѣ; распоряжалась молодежь по преимуществу. Я былъ просто восхищенъ этой живой и энергичной дѣятельностью колоніи, и значительно успокоился за будущность еврейскаго земледѣльческаго труда.

Культивируется изъ другихъ отраслей сельскаго хозяйства въ колоніи огородничество и скотоводство; послѣднее однако

не можетъ особенно развиться, благодаря отсутствію выгоновъ. На недостатокъ земли жаловались всё земледѣльцы, а главное на невозможность арендованія необходимаго количества земли — жалоба, которую я слышала отъ всѣхъ колонистовъ и которой, къ сожалѣнію, весьма трудно помочь.

У шульца въ избѣ, гдѣ попечитель закончилъ свои распоряженія по урегулированію запасныхъ магазиновъ, по поступленію податей и недоимокъ, я освѣдомился, былъ-ли здѣсь чиновникъ, на что получилъ отрицательный отвѣтъ. Попечитель, между тѣмъ, покончивъ съ административными распоряженіями, принялся за отправленіе правосудія. Предъ моими глазами прошелъ цѣлый рядъ чрезвычайно интересныхъ бытовыхъ картинокъ изъ жизни этого простого и невѣжественнаго люда, на которыхъ слѣдуетъ нѣкоторое время остановиться.

Прежде всего къ попечителю обратился молодой 22-хъ лѣтній еврей съ слѣдующей жалобой: Въ прошломъ году онъ осеротѣлъ, но приказъ его совсѣмъ обобралъ; онъ получилъ какія-то несчастныя крохи, не дающія ему возможность существовать. Разспросивъ подробно о претензіи жалобщика и о размѣрѣ ожидавшагося и полученнаго имъ наслѣдства, г. попечитель обѣщавъ навести подробныя справки и возстановить его права. (Въ одной изъ слѣдующихъ колоній, гдѣ справка эта была впоследствии наведена, оказалось, что все сказанное имъ было ложью. Онъ получилъ свое наслѣдство полностью и даже ни разу не заявлялъ мѣстному начальству, что онъ чего нибудь не дополучилъ).

Затѣмъ дверь съ трескомъ и шумомъ раскрылась, и въ комнату ввалилась весьма тѣлесная еврейка низенькаго роста, и рядомъ съ нею высокая рябая дѣвка, лицо которой испещрено было оспой. Онѣ оба наперерывъ начали говорить и кричать; сразу трудно было сообразить, въ чемъ состоитъ ихъ жалоба. Успокоивъ энергично расходившихся женщинъ, намъ удалось узнать слѣдующее: Старухѣ этой долженъ Эля Ш.—70 руб. уже третій годъ. Не смотря на неоднократныя просьбы ея, послѣдній всѣми средствами уклоняется отъ уплаты долга. Съ этой цѣлью онъ свезъ все свое имущество къ отцу своему, одному изъ мѣстныхъ колонистовъ, да и кромѣ того весь свой послѣдній урожай также свезъ къ нему. Этотъ фактъ былъ, дѣйствительно, установленъ свидѣтельскими показаніями. Говорившая старуха неоднократно прерывалась молодою, оказавшейся ея

дочерью. Последняя съ рѣдкимъ юморомъ доказывала, что неуплата этого долга имѣла большое вліяніе на всю ея судьбу, такъ какъ она имѣла возможность нѣсколько разъ выйти замужъ, а эта неуплата все ей мѣшали, ибо это ея приданое. Молодая объявила попечителю, что теперь она не согласна отсрочить уплату ни на одинъ мѣсяць, такъ какъ это можетъ опять разстроить ея свадьбу.

— Кто же вашъ женихъ?—освѣдомился попечитель.

— Женихи будутъ, были бы только деньги, — отвѣтила старуха.

Позвали Элю III. Это оказался молодой еврейчикъ, съ плутоватыми и хитрыми глазками. Онъ изображалъ изъ себя воплощенную невинность, въ то время, когда свидѣтельскія показанія обнаруживали всѣ его мошенническія махинаціи, клонящіяся къ тому, чтобы не уплатить вышесказаннаго долга. Споръ все усиливался, особенно горячилась дочь, которая съ пѣной у рта отстаивала свое право на замужество. Старуха оказалась болѣе сговорчивой. Послѣ долгихъ споровъ рѣшено было, что Эля III. уплатитъ свой долгъ частями, въ теченіи трехъ мѣсяцевъ, и объ исполненіи этого рѣшенія должно быть своевременно доложено попечителю.

Во все время этого разбирательства двери не переставали скрипѣть, и всклокоченныя головы то и дѣло просовывались, очевидно очень интересуясь исходомъ этого сенсационнаго процесса. Когда это дѣло кончилось, на сцену выступила новая еврейка, объявившая попечителю съ крикомъ и воплемъ, что ее чуть не убили такой-то. Призвали обвиняемаго. Последній, на вопросъ попечителя, какъ это могло случиться, отвѣтилъ довольно наивно, что не онъ чуть не убилъ ее, а она чуть не убила его. Жалобы этой, сопровождавшейся криками и взывками, такъ и не удалось разобрать; и до сихъ поръ неизвѣстно—кто кого чуть не убилъ; одно только несомнѣнно, что непримиримыя стороны другъ друга толкнули. Но сколько вражды и ненависти было высказано за эти 10 минутъ! Мнѣ жаль стало этихъ взрослыхъ и даже сѣдыхъ ребятъ.

Такихъ и имъ подобныхъ дѣлъ было много; нужно было только удивляться такту попечителя. Онъ съ возможнымъ хладнокровіемъ выслушивалъ всякую дребедень и постановлялъ свои резолюціи, стараясь по возможности умиротворять воюющія стороны. По окончаніи этихъ скучныхъ и утомительныхъ

разбирательствѣ мы позавтракали, выпили чай съ вареньемъ (очевидно деревенскаго приготовленія) и отправились дальше, въ колонію Сладководную.

Солнце стояло уже очень высоко. При выѣздѣ изъ Надежной, мы натолкнулись на цѣлое стадо коровъ, принадлежащее колоніи. Дорога въ зной, по выжженнымъ степямъ Еваторинославской губ., не радуется ничѣмъ вашего взора. Вездѣ — иссушенная и растреснутая почва, на которой, какъ щетина, торчали рѣдкіе остатки сръзаннаго хлѣба, представляющіе топкій подножный кормъ; только по временамъ дорога оживляется вѣхами, представляющими собою не что иное какъ отстоящіе другъ отъ друга на значительномъ разстояніи небольшие холмики, въ которыхъ воткнуты высокіе палки. Вѣхи эти служатъ маяками во время зимнихъ заносовъ и мятелей.

Безотрадная картина степей по временамъ оживлялась еще цвѣтущими баптанами, на которыхъ мы покупали, относительно, впрочемъ, дорогую плату, дыни и арбузы. Загнѣсавшіеся баптаны и эти веселые пейзажи, и насъ по прежнему окружала та же выжженная степь, по которой, извиистой, подобно змѣи, лентой, тянулась наша проселочная дорога. — Температура въ воздухѣ подымалась все выше; мы сгорали отъ жажды и только по временамъ умѣряли ее имѣющимся запасомъ арбузовъ. Сладководная, которой мы достигли около часу дня, была для насъ спасительнымъ убѣжищемъ. Колонія эта, хотя и производитъ весьма благопріятное впечатлѣніе, но, конечно, далеко не такое, какъ Надежная. По отношенію къ снабженію водой, Сладководная эта представляетъ весьма завидное исключеніе. Я имѣлъ случай въ этомъ убѣдиться вскорѣ послѣ моего пріѣзда. Сгораемый жаждой, я попросилъ шульца дать мнѣ стаканъ воды. Я выпилъ эту воду съ удовольствіемъ и тутъ же замѣтилъ, что вода прозрачна какъ кристаллъ и весьма мягка на вкусъ. Эта чудная вода, обильно имѣется здѣсь въ колодцахъ. Колонія потому и названа Сладководной. Это тѣмъ большая благодать для колоніи, что въ другихъ колоніяхъ потрачено, какъ я укажу ниже, масса силъ и средствъ, и нѣтъ возможности дойти до почвенныхъ водъ. Сладководная, между прочимъ, одна изъ первыхъ колоній, обращающихъ серьезное вниманіе не только на улучшеніе ея внутренняго быта, но и на приведеніе въ порядокъ наружнаго ея вида. Я уже говорилъ о томъ, что попечительство совершенно основательно

обращаетъ теперь серьезное вниманіе на улучшеніе огородовъ и на посадку деревьевъ. Последнее удастся не легко и не скоро можетъ быть приведено въ исполненіе, скорѣе всего по тому, что большинство колоній, въ особенности старыя, или болѣе ранняго устройства, не имѣютъ совсѣмъ воды, которую колонисты для своихъ ежедневныхъ надобностей должны возить за 5—10 верстъ. Это обстоятельство тормозитъ дѣло разведенія деревьевъ и процвѣтанія огородовъ. Въ Сладководной деревня посажены, а огороды, во время моего пребыванія, оказались вспаханными. Несомнѣнно, что черезъ нѣсколько лѣтъ, благодаря разросшейся растительности, колонія будутъ производить еще лучшее впечатлѣніе.

Колонію мы застали въ самомъ разгарѣ работъ; я тщателью обошелъ всѣ избы и хозяйства. Вездѣ меня встрѣчали привѣтливо, потому что знали, что я пріѣхалъ съ попечителемъ. Видя эту постоянную, непрерываемую работу, видя массу результатовъ этой трудовой жизни, я невольно вспомнилъ послѣдніе отчеты о колоніяхъ, не забывшихъ указать, между прочимъ, что евреи всѣ бѣлоручки и на ихъ рукахъ нѣтъ даже моголей. Правда, я не собиралъ статистическаго матеріала по вопросу о моголяхъ среди поселенцевъ-евреевъ, но признаюсь откровенно, не видалъ и намека на торговлю разными мелочными товарами, которая производится будто бы колонистами.

Изъ распросовъ у шульца я узналъ, что чиновника въ колоніи не было; вопросъ этотъ вызвалъ обычное изумленіе у шульца и, разумѣется, черезъ полъ-часа знали объ этомъ всѣ колонисты. На сходѣ колонисты были извѣщены о необходимости пополнить запасные магазины и вносить подати и недоимки; при этомъ оказалось, что половина податей, числящихся за колоніей, была уже внесена. Послѣ обычныхъ распросовъ и собранныхъ свѣдѣній объ урожаѣ въ колоніи, пошли тѣже ребяческія жалобы, какія я уже слышалъ въ прежде осмотрѣнныхъ колоніяхъ. Глядя на эту толпу, не имѣющую постоянного руководителя, мнѣ казалось, что именно здѣсь мѣсто интеллигентному еврейству. Если гдѣ кличъ «въ народъ» былъ бы на мѣстѣ, такъ это только сюда. Къ сожалѣнію, врядъ-ли мы это скоро увидимъ, и да увидимъ-ли это когда нибудь? Соціальная жизнь русскаго еврейства подвергается въ теченіи послѣднихъ десятилѣтій рѣзкимъ колеба-

нiямъ; интеллигентный классъ рѣзко оторванъ отъ простаго народа, и мы нигдѣ не видѣли особой любви къ этому простому народу. Онъ погрязъ въ невѣжествѣ и фанатизмѣ, и никто ему руки не подаетъ, никто не заботится о просвѣтленiи этой темной массы. А между тѣмъ, съ какой любовью этотъ простой народъ почитаетъ своихъ образованныхъ людей; онъ готовъ идти на всякiя уступки, если они требуются интеллигентнымъ человѣкомъ, въ которомъ они видятъ существо для нихъ недостижимое. Мнѣ неоднократно приходилось отмѣнять нѣкоторыя ритуальныя детали при обрядѣ обрѣзанiя; стоило мнѣ только заявлять, что это—новѣйшiя требованiя науки; а на что этотъ обрядъ представляетъ собою святая святыхъ, нѣчто вродѣ *poli me tangere*. Эти печальныя мысли и сравненiя невольно пришли мнѣ въ голову при обзорѣнии колонiй. Да, интеллигентные люди нужны колонiямъ; рядомъ съ образованiемъ нужна и эта, но только абсолютная честная умственная сила; какую услугу оказали бы они колонiямъ; какую услугу оказали бы они политическому положенiю русскаго еврейства и нашей родины—Россii.

Д-ръ Л. Фикельштейнъ.

(Окончанiе будетъ).

ДѢЛО КСАНТЕНСКАГО РЪЗНИКА И КАНТОРА АДОЛЬФА БУШГОФА.

(ПО ОБВИНЕНІЮ ВЪ УБИЙСТВѢ ХРИСТІАНСКАГО МАЛЬЧИКА) ¹.

По возобновленіи засѣданія присяжный засѣдатель графъ фонъ-Лоз проситъ о вызовѣ д-ра мед. Ванъ-Гаузена.—Защ. Стапперъ. На случай, если это ходатайство будетъ уважено, я ходатайствую о вызовѣ вновь г. профессора д-ра Кэстера.—Судъ удовлетворяетъ оба ходатайства. Затѣмъ председатель заявляетъ: Я долженъ снова сдѣлать замѣчаніе господамъ корреспондентамъ. Одна изъ допрошенныхъ въ субботу свидѣтельница жаловалась мнѣ, что въ одной газетѣ указанъ ея возрастъ, чего не сдѣлано относительно другихъ свидѣтелей. Свидѣтельница видитъ въ этомъ издѣвательство надъ нею. Я долженъ просить гг. корреспондентовъ или обозначать возрастъ всѣхъ свидѣтелей, или не указывать возраста никого изъ нихъ.—Затѣмъ вновь приглашается членъ земскаго суда Бриксіусъ.

Председатель. Что можете вы, коллега, сказать намъ о мальчикѣ Керндерѣ?

Бриксіусъ. Я зналъ, что маленькій Керндеръ находится подъ сильнымъ вліяніемъ своихъ родителей, я производилъ поэтому осмотръ одновременно съ происходившимъ тогда въ Клевѣ засѣданіемъ по дѣлу супруговъ Керндеръ, *которые обвинялись въ истязаніи еврейской женщины.* Я хотѣлъ воспользоваться именно этимъ моментомъ, чтобы вполнѣ спокойно допросить мальчика, когда онъ будетъ совершенно свободенъ отъ вліянія своихъ родителей. Я пришелъ 3-го декабря около 1 часа въ домъ Керндера и распорядился тамъ на нѣстѣ, чтобы мальчикъ пришелъ послѣ обѣда ко мнѣ для допроса въ гостиницу Шверта. При этомъ, чтобы внушить ему довѣріе ко мнѣ, я обѣщалъ дать ему яблокъ; находившіеся

¹ См. „Восходъ“, кн. IX.

въ домѣ его близкіе общали мнѣ, что онъ придетъ, что они позаботятся о томъ, чтобы онъ пришелъ. Я назначилъ время допроса въ 3^{1/2} часа. Противъ всякаго ожиданія дѣло въ Клеве окончилось очень рано, и такія образцы Керндеры могли возвратиться обратно въ Ксантенъ около 1 часа; когда-же наступило время, въ которое мальчикъ по обѣщанію, долженъ былъ явиться, мы прождали напрасно цѣлый часъ, и мною наконецъ былъ посланъ полицейскій служитель Шлоеръ справиться, придетъ-ли наконецъ мальчикъ. Шлоеръ явился съ такими отвѣтами: «Мнѣ сказали: зачѣмъ это, мальчика ужъ такъ часто допрашивали, онъ не придетъ; все равно, вѣдь, наказываютъ только невинныхъ, убійць-же—тѣхъ оставляютъ на свободѣ». Этотъ отвѣтъ далъ мнѣ понять, что въ тотъ день я во всякомъ случаѣ не достигну своей цѣли—допросить мальчика безъ того, чтобы онъ не находился подъ вліяніемъ другихъ, чтобы кто-нибудь при томъ не присутствовалъ. Затѣмъ я снова сдѣлалъ попытку допросить мальчика. Еще 20-го октября я пытался это сдѣлать; когда-же я вновь былъ тамъ 20 и 21 января, я снова пошелъ въ нѣкъ домъ и спросилъ—кажется, тамъ была сама мать,—не можетъ-ли мальчикъ снова прийти. Меня приняли очень любезно и общали, что мальчикъ придетъ; онъ дѣйствительно и пришелъ; въ сопровожденіи-ли матери или одинъ,—не знаю—хорошо, во всякомъ случаѣ матери я не видалъ, а только мальчика одного. Въ комнатѣ, гдѣ я находился съ исполняющимъ должность секретаря, мы внушили мальчику большое къ намъ довѣріе, и онъ сталъ сразу рассказывать такъ связно и безъ запинки, какъ въ школѣ катехизисъ, и его рассказъ вполне производилъ впечатлѣніе выученнаго наизусть урока, и я рѣшилъ, что такъ мы далеко не уйдемъ. Затѣмъ я сдѣлалъ еще одинъ опытъ, именно съ дверью. Я сказалъ ему: ну, представь себѣ, что это дверь, какъ-же вы вошли въ нее, съ той или съ этой стороны? Онъ показалъ то, что записано въ протоколъ его допроса,—какъ именно,—я не помню уже. Но, когда протоколъ долженъ былъ быть уже написанъ и былъ почти готовъ, ему, повидимому, показалось, что дѣло тянется слишкомъ долго; онъ всталъ со стула, на которомъ сидѣлъ и сказалъ: мнѣ нужно выйти. На томъ дѣло и кончилось: онъ вышелъ, какъ я полагалъ-было, по естественной надобности, и ужъ больше не возвращался, такъ что мнѣ удалось установить лишь то, что значится въ протоколѣ. — *Предс.* Не говорилъ онъ, что родители внушали ему, что онъ долженъ говорить? — *Свид.* Это сказалъ г. референдаръ, который много говоритъ съ нимъ на нижненѣмецкомъ нарѣчій. Я понимаю нижненѣмецкое нарѣчіе, но не умѣю

на него изъясняться. Я не помню уже, что онъ сказалъ, кажется онъ сказалъ: «Какъ это? Неужели ты не можешь вспомнить? Можетъ быть, твои родители или твоя мать сказали тебѣ, какъ это было»? На это онъ отвѣтилъ: «Да, да!» На меня мальчикъ произвелъ тогда положительно такое впечатлѣніе, что онъ передаетъ не свои мысли, а только повторяетъ то, что ему внушили другіе.—Затѣмъ я допросилъ мать. Я спросилъ ее, откуда взялось у мальчика данное имъ показаніе. Она рассказала мнѣ, что однажды утромъ говорила съ мужемъ объ убійствѣ; мальчикъ, который еще былъ въ постели, слышалъ разговоръ и сказалъ, что онъ кое-что знаетъ; но такъ-какъ мальчикъ не рѣшился говорить, то я ему сказала: «Да говори-же, Вушгофъ вѣдь сидитъ уже въ башнѣ на цѣпи». Я спросилъ ее, какъ это ей взбрело въ голову. Она отвѣтила мнѣ на это: «Вѣдь въ трунѣ не найдено крови, слѣдовательно это все-таки совершилъ тотъ еврей». На первомъ допросѣ свидѣтельница рассказывала мнѣ, что Вушгофъ, по словамъ мальчика, сказалъ ему однажды: «Если ты будешь портить мои камни, то ты попадешь въ тюрьму». На второмъ допросѣ г-жа Керндеръ говорила, что Вушгофъ сказалъ ей сыну: «Если ты будешь портить надгробныя камни, то ты не только попадешь въ тюрьму—я тебѣ перерѣжу горло»; послѣднихъ словъ на первомъ допросѣ свидѣтельница не приводила. Вообще я вынесъ такое убѣжденіе, что многіе свидѣтели при каждомъ новомъ допросѣ всегда знаютъ больше. Отчасти на основаніи видѣннаго, отчасти на основаніи слышаннаго они рисуютъ себѣ фантастическую картину, которая съ каждымъ новымъ допросомъ представляется имъ глазами все яснѣе. Съ самаго начала у этихъ людей составилось убѣжденіе, что виновникомъ долженъ быть Вушгофъ; — другой мысли они совсѣмъ не могли усвоить. Въ головѣ г-жи Керндеръ все сложилось такъ, какъ это было ей угодно.—Предсѣдатель приказываетъ записать это показаніе, какъ и большинство предыдущихъ, въ протоколъ и замѣчаетъ, что это дѣлается вслѣдствіе министерскаго предписанія.—Членъ суда *Бриксіусъ* объясняетъ на дальнѣйшіе вопросы. Г-жа Керндеръ рассказывала мнѣ, что сынъ ея, Стефанъ, передавалъ ей, что г-жа Вушгофъ, затащивъ маленькаго Гегяна къ себѣ въ домъ, грубо крикнула остальнымъ дѣтямъ: «А вы проваливайте домой!» «Мнѣ показалось это невозможнымъ, такъ какъ это—не дѣтское выраженіе. На мой вопросъ, дѣйствительно-ли мальчикъ сказалъ это, г-жа Керндеръ взяла свое показаніе, какъ невѣрное, обратно... Мальвана я считалъ до такой степени недостовернымъ свидѣтелемъ, что, не будь онъ уже приведенъ къ

присягѣ, я не сталъ-бы его къ ней и приводить. Умелъ-бы произвѣсть на меня впечатлѣніе вполнѣ достовѣрнаго и прежде всего чрезвычайно осторожнаго свидѣтеля. Что касается *Мальдерса*, то я могу удостовѣрить, что на послѣднемъ допросѣ онъ давалъ болѣе точныя и опредѣленныя объясненія, чѣмъ на предыдущихъ. Вообще, Мальдерсъ произвѣлъ на меня впечатлѣніе тупого и неспособнаго быстро соображать челоуѣка, не обладающаго даромъ наблюдательности, но я убѣжденъ, что въ такомъ видѣ дѣло представляется ему самому, и онъ съ полнымъ убѣжденіемъ изобразилъ дѣло передъ прокурорскимъ надзоромъ и мною въ томъ видѣ, въ какомъ оно является въ его показаніи. Онъ не способенъ самостоятельно отличать то, что видѣлъ самъ, отъ того, что слышалъ только. Говоря о Мальдерсѣ, я коснусь теперь одного пункта, который дѣлаетъ въ моихъ глазахъ его показаніе абсолютно недостовѣрнымъ. Я хотѣлъ бы, такъ сказать, субъективнымъ путемъ объяснить, что заставляетъ меня считать показаніе Мальдерса объективно рѣшительно недостовѣрнымъ. Это я долженъ сдѣлать при помощи двери. Я вынесъ при этомъ убѣжденіе, что дѣло такъ, какъ онъ его изображаетъ, происходить не могло вслѣдствіе фактической невѣроятности, почти невозможности этого. Постараюсь объяснить это гг. присяжнымъ засѣдателямъ. Внутри сѣней находится прилавокъ, примыкающій непосредственно къ входной двери, такъ что между дверью, когда она отперта, и прилавокъ, который, какъ утверждаютъ, былъ отпертъ съ правой стороны, остается такъ мало мѣста, что плотный челоуѣкъ не можетъ стоять тамъ удобно. Я достаточно высокъ и могъ поэтому стоять безпрепятственно, но чтобы произвести то движеніе, которое сдѣлалъ Мальдерсъ,—для этого необходимо употребить чрезвычайное усиліе (свидѣтель демонстрируетъ это при помощи двери въ залѣ засѣданія). А Мальдерсъ показываетъ, что видѣлъ проходившихъ дѣтей; находясь на разстояніи 15 шаговъ отъ улицы, онъ не могъ видѣть, сколько дѣтей проходило (какъ онъ самъ говоритъ, оттуда видны только головы?); а Мальдерсъ увѣряетъ, что видѣлъ дѣтей проходившими мимо медленными и разбѣренными шагами. Если стоять внутри въ дверяхъ, нельзя видѣть дѣтей—я не могу себѣ это представить. Стоящій внутри этого пространства, будь то женщина или мужчина, долженъ былъ бы установить нѣчто въ родѣ телеграфнаго сообщенія съ дѣтми, долженъ былъ бы телеграфу предупредить, когда появится ребенокъ, чтобы тогда протянуть руку. Мальдерсъ дѣлалъ при этомъ такія усилія, что я зашѣтилъ ему, что, по моему мнѣнію, было гораздо лучше, еслибы онъ постепенно приближалъ руку—у него

было бы тогда гораздо больше времени, такъ что это было бы вѣрнѣе. «Да нѣтъ-же,—сказалъ онъ,—дѣло было такъ!» Рука, такнмъ образомъ, протянулась перпендикулярно къ двери непосредственно рядомъ съ самою дверью. Уже одно это положеніе чрезвычайно стѣснительно, и я замѣтилъ ему поэтому: «Вѣроятно, вы часто упражнялись въ этомъ: нѣтъ это не удастся.—«Да»,—отвѣтилъ онъ,—«я это очень часто продѣлывалъ предъ тѣми господами».

Учитель сельскохозяйственнаго училища д-ръ *Кисель* показываетъ: Мякина, найденная въ мѣшкѣ, существенно отличается отъ найденной въ рукѣ убитаго. Между обонии сортами мякнны существуетъ характерное различіе, замѣтное даже невооруженнымъ глазомъ и безъ помощи микроскопа или лупы.—Бургонистръ *Шлесс* всецѣло присоединяется къ этому отзыву.—Референдаръ *Франу* подтверждаетъ во всѣхъ отношеніяхъ показанія члена суда Бриксіуса. Мельдерсъ, по мнѣнію свидѣтеля, несомнѣнно сговорился съ другими, такъ какъ онъ говорилъ съ такою увѣренностью и основательностью, какія ему вообще отнюдь не свойственны. Уленбомъ произвелъ на него впечатлѣніе вполне достовѣрнаго свидѣтеля. Г-жѣ Керндеръ онъ не находить возможнымъ безусловно довѣрять. Она сказала: «Это не могъ сдѣлать никто другой, какъ Вушгофъ, такъ какъ при трупѣ не нашли крови». Мальманъ сначала произвелъ впечатлѣніе вполне надежнаго человѣка, но при дальнѣйшихъ допросахъ оказался чрезвычайно всплывчивымъ и раздражительнымъ. Свидѣтель показываетъ далѣе, согласно съ членомъ суда Бриксіусомъ: У двери дома Вушгофа, въ которую будто бы былъ втащенъ ребенокъ посредствомъ протянутой руки, стоялъ прилавокъ. Сдѣланные опыты показали, что вслѣдствіе этого послѣдняго обстоятельства описанное Мельдерсомъ происшествіе не могло имѣть мѣсто. Городской секретарь *Дэверсъ*. Уленбомъ никогда не подвергался наказанію по суду, и свидѣтель не видитъ никакого основанія сомнѣваться въ его правдивости; онъ никогда не слышалъ о немъ ничего дурного.—Гохскій бургонистръ *Кайзеръ*. О г-жѣ Бекманъ ему ничего дурного неизвѣстно; у нея въ Гохѣ школа шитья.—Референдаръ *Ланкселль*. Г-жа Бекманъ много лѣтъ работала у его матери, и мать была ею всегда очень довольна, и ни онъ, свидѣтель, ни его мать, никогда не имѣли повода сомнѣваться въ ея достовѣрности и правдивости. Родители Бекманъ весьма почтенные люди.—Купецъ *Остеръ*, староста синагоги въ Ксантенѣ: Иногородній еврей Феллеманъ былъ въ Ксантенѣ не 29, а 28 іюня 1891 г. Его, свидѣтеля, жена подарила Феллеману сюртукъ. Феллеманъ былъ въ

Ксантенъ еще и у другихъ евреевъ; былъ ли онъ и у Вушгофа,—свидѣтель сказать не можетъ.—Ученикъ-столаръ 15-лѣтній Вильгельмъ *Гэльскенъ*. 20 июня 1891 года я былъ въ боинѣ Брукмана. Тамъ были въ это время евреи Авраамъ и Германъ Брукманы и Леви Пассманъ. Я слышалъ, какъ Авраамъ Брукманъ сказалъ: Они ужь много вывѣдали, нужно внушить Вушгофу, чтобы онъ больше не болталъ; больше они не должны вывѣдать.—Мясникъ Авраамъ *Брукманъ* заявляетъ, что рѣшительно не знаетъ ничего подобнаго.—*Гэльскенъ*, которому дается очная ставка съ Брукманомъ, остается при своемъ показаніи.—Гохскій купецъ *Михельсъ* на вопросъ предсѣдателя, рѣшительно отрицаетъ, будто онъ на вокзалѣ въ Гохѣ говорилъ съ Векманъ. Въ субботу онъ совсѣмъ не былъ на вокзалѣ. Въ пятницу онъ былъ здѣсь, въ залѣ засѣданія, и вечеромъ предъ отъѣздомъ домой спросилъ только Векманъ, не нужно ли ей передать чего дома. О дѣлѣ Вушгофа онъ съ Векманъ не говорилъ.—Затѣмъ является башмачный фабрикантъ *Гэрритценъ* (Гохъ).—*Предс.* Видѣли вы, какъ въ субботу вечеромъ купецъ Михельсъ на вокзалѣ въ Гохѣ бесѣдовалъ съ Векманъ?—*Свид.* Объ этомъ мнѣ ничего не извѣстно. Далѣе онъ показываетъ: Улленбомъ сказалъ мнѣ 21 или 22 апрѣля с. г., указывая на домъ Вушгофа: «Вотъ домъ или вертепъ убійцы. Вушгофъ и никто другой—убійца, даю голову на отсѣченіе, если это не правда».—*Предс.* Улленбомъ, подойдите сюда. Вы слышали, что показавъ этотъ свидѣтель, говорили вы нѣчто подобное?—*Свид.* Нѣтъ, этого я во всякомъ случаѣ не сказалъ.—*Предс.* Какъ же это вздумалось ему такъ показать?—*Свид.* Да, я этого тоже не понимаю.—*Предс.* Развѣ вы съ нимъ во враждѣ?—*Свид.* Нѣтъ.—*Предс.* Вѣдь онъ принялъ присягу?—*Свид.* Я ничего подобнаго не говорилъ, да и какъ могъ бы я это сказать, когда я ничего не видѣлъ и ничего не слышалъ.—*Старш. прок.* Считаете вы Вушгофа убійцей?—*Свид.* Нѣтъ.—*Старш. прок.* Находите вы, что Вушгофъ невиновенъ?—*Свид.* Да.—*Предс.* Свидѣтель Гэрритценъ, можетъ быть Улленбомъ сказалъ, указывая на домъ Вушгофа: «Видишь, тутъ написано: домъ убійцы»?—*Свид.* Нѣтъ, Улленбомъ сказалъ: «Это домъ или вертепъ убійцы, и убійца Вушгофъ, я даю голову на отсѣченіе, если это не правда». Мы еще бесѣдовали о дѣлѣ Вушгофа и продолжали нашу бесѣду въ трактирѣ Кипперса.—*Улленбомъ.* Я допускаю, что мы говорили о Вушгофѣ, и возможно, что я о Вушгофѣ отзывался дурно. Если я это дѣлалъ, то исключительно потому, что я боялся преслѣдованій и матеріальнаго вреда; но того, что мнѣ приписываетъ свидѣтель, я во всякомъ

случаѣ не говорилъ.—*Предс.* Но вы допускаете возможность того, что дурно отзывались о Бушгофѣ?—*Свид.* Это я допускаю, но это происходило потому, что я опасался преслѣдованій и нищественнаго вреда?—*Предс.* Вы показывали на судѣ всегда въ пользу Бушгофа?—*Свид.* Да.—*Предс.* Гдѣ-же вы говорили правду?—*Свид.* Разумѣется, предъ судомъ я всегда говорилъ правду.

Предсѣдатель приказываетъ записать оба показанія въ протоколъ и снова убѣдительно напоминаетъ обоимъ свидѣтелямъ, чтобы они хорошенько обдумали, прежде чѣмъ подписать протоколъ, такъ какъ прокуроръ, безъ сомнѣнія, дастъ дѣлу дальнѣйшій ходъ. Оба свидѣтеля снова заявляютъ, что сказали правду, и подписываютъ протоколъ.

Защитн. *Флейшмауэръ.* Правда ли, Улленбомъ, что вашъ отецъ, умершій недѣлю спустя послѣ убійства, находясь на смертномъ одрѣ, позвалъ васъ и вашу сестру Матильду и сказалъ вамъ: «По дѣлу Бушгофа вамъ навѣрное придется быть на судѣ свидѣтелями. Заклинаю васъ не отклоняться отъ истины. Я знаю Бушгофа очень хорошо: онъ самымъ порядочнымъ человѣкъ, чтобы быть способнымъ на такое дѣло; но пусть это на васъ не вліяетъ, оставайтесь только всегда при одной правдѣ»?—*Улленбомъ.* Это вѣрно.—*Предс.* Обѣщали ли вы отцу у смертнаго одра не отклоняться отъ истины?—*Свид.* Да.—*Предс.* И вы это исполнили?—*Свид.* Да.—*Предс.* Вы не уклонились отъ истины?—*Свид.* Нѣтъ.—*Жестяныхъ дѣлъ мастеръ Теодоръ Ламенбергъ (Гохъ)* показывается, что Улленбомъ работалъ у него 4 года. Не честенъ онъ, правда, не былъ, но лгалъ.—*Старш. прок. Гаммъ.* Что же именно онъ солгалъ?—*Свид.* Онъ очень хвасталъ большими домомъ, который будто бы у его отца въ Ксантенѣ.—*Старш. прок.* Въ такомъ случаѣ онъ вѣдь не лгунъ, а пусто-меля и хвастунъ.—*Защитн. Станнеръ.* Я прошу удостовѣрить, что Улленбому, которому теперь 32 года, тогда было 16 лѣтъ, и далѣе, что Улленбомъ былъ на службѣ у Лангенберга 4 года и получилъ отъ него одобрителное отпускное свидѣтельство.—Слѣдующій свидѣтель Алоизъ Ламенбергъ показываетъ согласно съ братомъ.—*Жестяныхъ дѣлъ мастеръ Дэгротъ (Шалькаръ).* Улленбомъ, который нѣсколько лѣтъ тому назадъ работалъ у него, укралъ у его невѣстки деньги, и свидѣтель за это ему отказалъ.—*Предс.* Улленбомъ, что скажете вы на это?—*Улленбомъ.* Дѣйствительно, я въ недобрую минуту взялъ однажды деньги, но я возвратилъ ихъ до копѣйки и остался дальше у Дэгрота.—*Невѣстка Дэгрота* подтверждаетъ, что Улленбомъ до копѣйки возвратилъ взятые

деньги. — Г-жа *Зверзь*, на вопросъ председателя, оспариваетъ, будто *Улленбомъ* сказалъ однажды при ней: «Убийца—Бушгофъ». Свидѣтельница показываетъ далѣе, что въ Петровъ день, около 2¹/₄ ч. пополудни, она пошла къ *Исааку* купить матеріи. *Зигмундъ Исаакъ* подошелъ къ лавкѣ и снова ушелъ. Затѣмъ она пошла въ церковь, а оттуда опять къ *Исааку*. Объ этомъ она говорила прошлою осенью г-жѣ *Кипперсъ*, и та вчера ей объ этомъ напомнила. — Каменьщикъ *Брауэръ* показываетъ: Вечеромъ 29 июня 1891 года онъ тоже былъ въ сараѣ *Кипперса*. Такъ какъ тамъ было темно, — *Кипперсъ* не позволялъ ходить въ сарай съ огнемъ, ибо въ сараѣ было много соломы — онъ видѣлъ не много. Онъ сказалъ, что, какъ ему кажется, ребенокъ убили, играя съ дѣтьми въ «завлавіе свиньи». *Зигмундъ Исаакъ*, тоже находившійся въ сараѣ, очень скоро, не смотря на темноту, нашелъ нацильникъ и сказалъ: «это очень острый инструментъ, которымъ можно причинить смерть».

Засѣданіе закрыто около 8¹/₄ ч. в.

22 июля. Восьмой день засѣданія.

Около 9¹/₂ ч. утра председатель *Клутъ* открываетъ засѣданіе слѣдующимъ заявленіемъ: «Въ «*Kölnische Volkszeitung*» сообщается, будто я дважды сказалъ г. адвокату *Ганнерсбаху*: «это неправда», и будто г. адвокатъ *Ганнерсбахъ* сказалъ: «прошу взять эти слова назадъ». Это положительно невѣрно, и я прошу поэтому корреспондента «*Kölnische Volkszeitung*» исправить это. — Какъ и всегда, когда я пилъ утромъ кофе, я получилъ и сегодня цѣлую массу писемъ, въ коихъ мнѣ даются всевозможные совѣты относително направленія настоящаго дѣла. Само собою разувѣется, что всѣ эти писанія я оставляю безъ вниманія, но одну полученную изъ *Нейсса* телеграмму я считалъ себя обязаннымъ здѣсь прочесть. Въ ней сказано; «по дѣлу *Бушгофа* слѣдовало бы вызвать въ качествѣ свидѣльницъ сестру и обѣихъ дочерей здѣшняго купца *Шлессера*. *Бушгофъ* послѣ своего освобожденія жилъ съ семьей 4 недѣли въ *Нейссѣ* у *Шлессера* и вслѣдствіе этого указываемыя свидѣльницы многое слышали объ убійствѣ». Телеграмма эта за подписью: «*Шнитцъ*». Это нѣя пользуется въ *Нейссѣ* нѣсколько сомнительною репутаціею. Я не знаю, анонимъ ли этотъ «*Шнитцъ*», но я не желаю брать на себя отвѣтственность и предлагаю сторонамъ высказаться. — *Старшій прокуроръ Гамма*. Ходатайствую о вызовѣ указанныхъ свидѣтелей. — Судъ опредѣ-

леть удовлетворить это ходатайство.—*Бургомистръ Шлезе* сообщаетъ затѣмъ: Вчера вечеромъ я получилъ изъ Ксантена слѣдующее извѣстие: г-жа Викторъ Офергагенъ видѣла Бэкиана поздно ночью входящимъ въ домъ еврейскаго купца Остера. На слѣдующее утро Бэкианъ былъ очень пьянъ, и г-жа Офергагенъ сказала: «Боже, еслибъ только это сошло благополучно, у этого человѣка такъ много денегъ съ собою!»—*Предс.* Когда это Бэкианъ былъ ночью у Остера?—*Свид.* Недавно.—*Ст. прок.* *Гаммъ.* Показаніе Бэкиана такъ не существенно, что я по поводу сообщенія г-на бургомистра не нѣмю сдѣлать никакихъ предложеній. Бэкианъ показалъ лишь немногое, касающееся объясненій Улленбома, поэтому вполне достаточно допросить вновь Улленбома.—*Жестяникъ Улленбомъ*, вызванный снова, на вопросъ предсѣдателя показываетъ: Въ Петровъ день утромъ онъ ваялъ своего воспитанника съ собою къ Бушгофанъ. Онъ велъ ребенка за руку. Часто ли ребенокъ убѣгалъ изъ дома, онъ не знаетъ, но допускаетъ возможность.—*Предс.* Говорили вы Бэкиану и его женѣ. Я не понимаю, какъ это Мельдерсъ можетъ съ такою увѣренностью утверждать, что маленькаго Гегмана тащили въ домъ Бушгофа; вѣдь онъ могъ принять за него моего воспитанника?—*Улленбомъ.* Да, это я дѣйствительно говорилъ. *Ст. прок.* *Гаммъ.* Развѣ вы того нѣтнія, что вашего воспитанника можно было принять за маленькаго Гегмана?—*Свид.* Кто зналъ обоихъ дѣтей, конечно, не могъ ихъ смѣшать.—*Ст. прок.* Вашъ ребенокъ былъ меньше маленькаго Гегмана?—*Свид.* Да.—*Ст. прок.* Маленькій Гегманъ носилъ ужъ штанишки, между тѣмъ какъ вашъ воспитанникъ еще только платице?—*Свид.* Да.—*Защитн. Флейшмауэръ.* Обращаю вниманіе, что Мельдерсъ показывалъ, что онъ не зналъ ни одного изъ дѣтей.—*Предс.* Это вѣрно.—*Защитникъ Флейшмауэръ.* Правда ли, г. Улленбомъ, что въ своемъ разговорѣ съ Бэкианомъ вы присовокупили: Я не долженъ этого разглашать, а иначе мнѣ грозятъ еще большіе убытки и преслѣдованія?—*Свид.* Да.—Затѣмъ снова проситъ слово яснигъ *Аераамъ Брукманъ*, который показываетъ, что онъ теперь вполне точно припоминаетъ 20-е августа 1891 года. Въ этотъ день о дѣлѣ Бушгофа въ бойнѣ не было рѣчи, а былъ только дѣловой разговоръ.—*Купецъ Остеръ.* Не вѣрно, что Бэкианъ лично былъ у него ночью. Бэкианъ вообще никогда у него не бывалъ.—*Сапожникъ Бэкманъ* оспариваетъ, будто былъ ночью у Остера. Онъ, можетъ быть, какъ-то и былъ у Остера, но не нѣтъ надобности брать у еврея деньги: онъ однажды получалъ за работы 180 марокъ и немного кутнулъ. Его теща вслѣдствіе

этого испугалась, что онъ истратитъ всѣ деньги, и возможно, что сказала: у него теперь много денегъ, какъ бы чего съ нимъ не приключилось. — *Предс.* Работали вы когда-нибудь у Остера? — *Свид.* Нѣтъ, я работалъ у многихъ другихъ евреевъ въ Ксантенѣ, но не у Остера. — Г-жа *Бакманъ* рѣшительно отрицаетъ, будто она въ субботу долго говорила съ какими-то евреями о процессѣ. Правда, она говорила съ Михальсомъ, но о процессѣ не было и поинну. — Старшій курьеръ мѣстнаго окружнаго суда *Рунмельмъ* докладываетъ затѣмъ: здѣсь говорили, что нѣкая г-жа *Зегерсъ* въ Ксантенѣ 19 июня 1891 года видѣла какого-то незнакомаго господина входящимъ въ домъ Вушгофа. Г-жа *Зегерсъ* полагаетъ, что это былъ еврей. — Судъ, согласно предложенію старшаго прокурора, опредѣляетъ вызвать въ качествѣ свидѣтельницы г-жу *Зегерсъ*. — Дѣвица *Марія Киттерсъ* показывается, что она припоминаетъ, что Улленбомъ съ Гетретценомъ былъ въ ихъ трактирѣ, но къ происшедшему между ними разговору она не прислушивалась. — Мясники *Германъ Врунманъ* и *Леви Пассманъ* согласно показываютъ, что 20 августа 1891 года они рѣзали только-что купленную корову, но что о Вушгофѣ ничего не говорили. Дверь въ бойню была отперта, но Гельскена они не видѣли. — *Предс.* (обращаясь къ Гельскену). Оба эти господина присягнули, что ни слова не говорили о Вушгофѣ. — *Гельскенъ.* Я хорошо слышалъ, что они сказали: «Они ужъ достаточно вывѣдали, больше они не должны знать и мы должны повліять, чтобы Вушгофъ не проболтался». — *Защитн. Станперъ.* Прошу задать свидѣтелю вопросъ, кто написалъ ему его показаніе. — *Свид.* Я самъ его написалъ. — *Предс.* Какъ вамъ пришло въ голову написать его? — *Свид.* Г. бургомистръ *Шлессъ* велѣлъ мнѣ это сдѣлать. — Бургомистръ *Шлессъ.* Я во всякомъ случаѣ не приказывалъ этого свидѣтелю, но возможно, что, когда я допрашивалъ свидѣтеля, я сказалъ ему: замѣйте себѣ свои показанія, чтобы вспомнить ихъ, когда вы явитесь въ судъ. — *Предс.* У кого вы находитесь въ ученьи? — *Свид.* У столярнаго мастера *Вергермана* въ Ксантенѣ. — *Предс.* Не зятъ ли этотъ *Вергерманъ Юнкерману*? — *Свид.* Да. — *Служанка Ризенъ* заявляетъ, что служила у еврея *Коонмана* въ Вецѣ. — *Предс.* Слышали вы однажды, какъ вашъ хозяинъ сказалъ своему брату: «Онъ это сдѣлалъ»? — *Свид.* Нѣтъ, этого я не говорила. — *Давидъ и Леонардъ Коонманъ* согласно показываютъ, что такого разговора у нихъ не было. — Г-жа *Левинъ*, урожд. *Остеръ*: Однажды она провожала въ Ксантенѣ своего мужа на поѣздъ и видѣла на вокзалѣ кухарку *Рени*, но не знаетъ, о чемъ говорилъ ей мужъ со

своиъ другомъ Фрелихотъ, во всякомъ случаѣ такого разговора, какой передаетъ Рени, она не слышала; не замѣтила она и того, чтобы мужъ ея и Фрелихъ толкнули другъ друга. — Купецъ *Лобшэнъ*. Онъ, можетъ быть, выражалъ свое негодованіе по поводу вызваннаго убійствомъ мальчика гоненія на евреевъ, но во всякомъ случаѣ не говорилъ, будто Бушгофъ глухъ, что спряталъ трупъ въ сарай. — *Предс.* Можетъ быть, вы упомянули слово «сарай»? — *Свид.* Нѣтъ. Я допускаю, что я съ Фрелихотъ совершенно свободно говорилъ о дѣлѣ Бушгофа. — *Предс.* Толкали вы другъ друга? — *Свид.* Намѣренно навѣрнее нѣтъ. — *Предс.* Рени утверждаетъ: замѣтивъ, что Рени обратила вниманіе на вашъ разговоръ, вы стали говорить на непонятномъ ей языкѣ. — *Свид.* Я не владѣю никакими иностранными языкомъ. — *Предс.* Но вѣдь евреи умѣютъ всѣ говорить по еврейски. — *Свид.* Это ошибка, г. предсѣдатель, я умѣю читать по еврейски, но не могу даже перевести съ еврейскаго на нѣмецкій, и это можно сказать о большинствѣ евреевъ. — Бургомистръ *Шлэссъ* показываетъ затѣмъ на вопросъ предсѣдателя, что о каменщикѣ Кокѣ ничего дурного ему неизвѣстно. — *Ст. прок.* Синагога въ Ксантенѣ находится близко къ квартирѣ Бушгофа? — *Свид.* Нѣтъ, синагога находится довольно далеко отъ нея. — *Ст. прок.* Бушгофъ, вы сказали намъ, что въ пятницу предъ убійствомъ отказали Везендрупу и навали на его мѣсто Кока? — *Буш.* Да. — *Ст. прок.* Какъ же объяснить послѣ этого то, что на слѣдующій день послѣ убійства вы позволили Везендрупу работать у васъ? — *Буш.* Я рано ушелъ изъ дому во вторникъ и возвратился домой только къ обѣду. Узнавъ по возвращеніи домой, что Везендрупъ работаетъ въ моей бойнѣ, я сейчасъ же сталъ выговаривать жонѣ за то, что она егопустила. — *Ст. прок.* Но вѣдь вы могли сказать Везендрупу: Убирайтесь изъ моей мастерской! — *Буш.* Везендрупъ былъ въ этотъ день пьянъ, а въ такомъ состояніи онъ очень вспыльчивъ. Я долженъ былъ опасаться, что если я ему укажу дверь, онъ уничтожитъ камень, и я не могъ бы даже тогда доказать намѣренность его поступка. — *Перв. прок.* Вы до сихъ поръ осматривали, будто въ Петровъ день встрѣтили въ полдень почтоваго чиновника Гадера; между тѣмъ, г. Гадеръ вполне точно помнитъ, что въ Петровъ день въ полдень встрѣтилъ васъ на рыночной площади и что даже говорилъ съ вами. — *Буш.* Я не могу теперь припомнить, было ли это въ Петровъ день, нѣтъ казалось до сихъ поръ, что это было въ предшествовавшее воскресенье. — *Ст. прок.* Утромъ въ Петровъ день былъ у васъ какой-то вязанно-одѣтый еврей? — *Буш.* Этого я не помню. —

Ст. прок. Вы хорошо помните, когда у васъ былъ Фелленантъ?—*Буиш.* Въ воскресенье предъ убійствомъ. — *Ст. прок.* Была у него сунка?—*Буиш.* Едва ли. — *Перв. прок. Баймардъ.* Въ нѣкоторыхъ газетахъ писали, что мальчикъ сначала былъ лишенъ способности кричать и затѣмъ уже убитъ. Я категорически заявляю, что на убитомъ, кромѣ большой раны на шеѣ, констатировано еще только незначительное пораненіе на подбородкѣ. — *Предс.* заявляетъ, что протоколы осмотра это подтверждаютъ. Допросу подлежатъ еще нѣсколько свидѣтелей, которые вызваны однако къ послѣобѣденному времени, въ виду чего предсѣдатель около 11^{1/2} ч. утра отлагаетъ засѣданіе до 4 ч. пополудни.

Открывая засѣданіе въ 4^{1/4} ч., предсѣдатель снова повторяетъ свое заявленіе, что утвержденіе «*Köln. Volkszeitung*», будто предсѣдатель въ субботнемъ засѣданіи позволялъ себѣ употребить въ отношеніи защитника Гаммерсбаха выраженіе «это неправда»,—совершенно невѣрно.—*Ст. прок. Гаммъ* проситъ слова: Прокурорскій надзоръ возбуждаетъ слѣдующее ходатайство: Обвиненіе возбуждено главнымъ образомъ вслѣдствіе показанія Мельдерса, подкрѣпленнаго показаніемъ мальчика Гейстера. Допросъ г. члена суда Вриксіуса и г. референдара Франу, безъ сомнѣнія, въ сильной степени поколебалъ показаніе Мельдерса. Этихъ показаній нѣтъ въ дѣлѣ, и они были намъ до сихъ поръ неизвѣстны. Эти господа сказали намъ, что втащить маленькаго Гегмана въ домъ Вунгофа такъ, какъ это наблюдалъ Мельдерсъ и мальчикъ Гейстеръ, рѣшительно невозможно. Не, въ виду крайней важности настоящаго дѣла, я нахожу необходимымъ убѣдиться въ этомъ на мѣстѣ. Ходатайствую по этому, чтобы судомъ постановлено было опредѣленіе о томъ, чтобы завтра утромъ, съ первыми ноѣдомъ, судъ королевская прокуратура, гг. присяжные, защита и обвиняемый отправились въ Ксантенъ для производства осмотра на мѣстѣ. Ходатайствую, кромѣ того, еще о вызовѣ въ Ксантенъ гг. Вриксіуса и Франу, Мельдерса, мальчика Гейстера, а равно и Улленбома съ его воспитанникомъ. Мы можемъ возвратиться завтра послѣ обѣда такъ, чтобы могло состояться еще одно засѣданіе, въ которомъ могутъ послѣдовать рѣчи прокурорскаго надзора.—*Защ. Гаммерсбаха.* Хотя защита того мнѣнія, что дальнѣйшія разъясненія представляются излишними, она заявляетъ, что на удовлетвореніе ходатайства прокуратуры согласна. Въ виду большого значенія и чрезвычайной важности настоящаго дѣла, необходимо, чтобы не осталось и тѣни сомнѣнія въ томъ, что дѣло выяснено во всѣхъ направленіяхъ. Защита предоставляетъ поэтому разрѣшеніе этого вопроса суду и во всякомъ случаѣ

находить, что гг. членъ суда Брисіусъ и референдаръ Франу тоже должны отправиться въ Ксантенъ.—*Предс.* Я могу только повторить вмѣстѣ съ г. адвокатомъ Гаммерсбахомъ, что настоящій процессъ имѣетъ громадное значеніе. Какъ велико вниманіе, которое привлекаетъ къ себѣ процессъ во всемъ мірѣ, видно изъ той массы писемъ, которыя я получаю, отчасти даже изъ-за границы.—*Защ. Статтеръ.* Я долженъ замѣтить, что если нужно взять съ собою завтра въ Ксантенъ обвиняемаго, то положительно необходимо принять нужныя мѣры, чтобы обвиняемый не подвергся нападенію толпы. Мы слышали, какія бурныя происшествія имѣли мѣсто въ Ксантенѣ. Съ тѣхъ поръ возбужденіе, отчасти благодаря ходу процесса, еще болѣе усилилось.—*Предс.* По закону мы не обязаны брать обвиняемаго съ собою въ Ксантенъ.—*Адвок. Статтеръ.* Это само собою разумѣется; но я обращаю вниманіе на необходимость принять мѣры, дабы обвиняемый не подвергся нападенію.—*Прис. засѣд. графъ ф.-Дюе.* Я желалъ бы взять подъ свою защиту населеніе Ксанта, какъ это сдѣлалъ вчера г. предсѣдатель относительно здѣшняго населенія. Я убѣжденъ, что и безъ особыя мѣры обвиняемый достаточно огражденъ.—*Предс.* Мои вчерашнія замѣчанія относились къ Клеве и его окрестностямъ, населенія Ксанта я не знаю.—*Ст. прок. Гаммъ.* Принятіе мѣры безопасности лежитъ на обязанности предсѣдательствующаго.—*Бургомистръ Шлессъ.* Я считаю необходимыми, въ видахъ поддержанія порядка и спокойствія въ Ксантенѣ, прибѣгнуть завтра къ помощи военной силы.—*Предс.* Какъ долго состоите вы въ Ксантенѣ бургомистромъ?—*Бургомистръ Шлессъ.* 30 лѣтъ.—*Предс.* Въ такомъ случаѣ вы хорошо знакомы съ ксантенскимъ населеніемъ?—*Свид.* Очень хорошо.—*Предс.* И вы находите необходимымъ прибѣгнуть завтра для сохраненія порядка и спокойствія въ Ксантенѣ къ помощи войска?—*Бургомистръ Шлессъ.* Везусловно.—*Предс.* Я сдѣлаю нужныя распоряженія.—*Первый прок. Баумардъ.* Я долженъ довести до свѣдѣнія суда, что одинъ изъ гг. присяжныхъ засѣдателей получено письмо, въ которомъ сообщается, что въ трактирѣ Струка Улленбомъ сказалъ нѣкому Гэрритцену: «Убійца—Вушгофъ». Я ходатайствую о вызовѣ названныхъ трехъ лицъ на завтра послѣ полудня.—*Защ. Статтеръ.* Хотя мы считаемъ дѣло выясненнымъ, тѣмъ не менѣе защита не возражаетъ противъ удовлетворенія этихъ новыхъ ходатайствъ, чтобы не давать повода къ подоврѣнію, будто она боится какихъ-бы то ни было свѣдѣтельскихъ показаній.—*Судъ* опредѣляетъ вызвать Улленбома, Гэрритцена и трактирщика Струка.—*Д-ръ мед. Ф. Ванъ-Гузенъ* (Эмме-

рилъ), показывается: Я былъ въ Петровъ день въ Ксантенѣ по случаю праздникова на Фюрстенбергѣ.—Когда стало извѣстно объ убійствѣ, я около 9 ч. вечера отправился въ сарай Кинперса. Когда я пришелъ туда, тамъ уже были гг. бургомистръ Шлэссъ, д-ръ Штейнеръ и судебный ассессоръ Бухвальдъ. Долженъ замѣтить, что я не осматривалъ тщательно трупа, раны тоже не видѣлъ хорошо, такъ какъ я не имѣлъ права прикасаться къ труну. Я нашелъ, что слѣдовъ крови тамъ было очень мало, и изъ этого обстоятельства вывелъ заключеніе, что ребенокъ убитъ не въ томъ мѣстѣ, гдѣ найденъ трупъ. Затѣмъ я замѣтилъ зажатую въ рукавъ ребенка мякину, изслѣдовалъ ее и нашелъ, что она тождественна съ мякиною въ сараѣ, на которой лежалъ ребенокъ.—*Предс.* Вслѣдствіе этого обстоятельства вы имѣли свое мнѣніе? — *Свид.* Да. Отсюда я пришелъ къ тому заключенію, что если убійство и не совершено въ сараѣ, то мальчикъ, уже послѣ того какъ былъ перенесенъ въ сарай, долженъ былъ прожить тамъ еще нѣкоторое время. — *Предс.* Изъ чего вы это заключили? — *Свид.* Я заключилъ, что мякина попала въ руки ребенка еще при его жизни.—*Предс.* Вы однако того мнѣнія, что, не смотря на это, убійство могло быть совершено и не въ сараѣ?—*Свид.* Судя по тому, что я слышалъ впоследствии отъ экспертовъ, я считаю мѣсто вахожденія трупа мѣстомъ совершенія убійства. — *Прис. засѣд. графъ ф.-Лоз.* Допускаете вы возможность, г. докторъ, что, не смотря на это, убійство было совершено не въ сараѣ, а мальчикъ только умеръ въ сараѣ?—*Защ. Станнеръ.* Мы не имѣемъ здѣсь дѣло съ возможностью. На случай, если отъ г. доктора будетъ потребовано подобное заключеніе, я хотѣла бы, чтобы ему были показаны протоколы вскрытія, осмотра и заключенія медицинской коллегіи — *Предс.* Я вручу г. доктору всѣ эти документы и попрошу его удалиться для ознакомленія съ ними въ судейскую коннату. — Въ то время какъ д-ръ В. Гузенъ удаляется съ названными протоколами въ судейскую коннату, допросъ свидѣтелей продолжается. Въ качествѣ свидѣтельницы является г-жа *Кидсэ*, урожд. Шлэссеръ, изъ Нейсса, вызванная въ судъ по телеграфу, такъ какъ сообщено было тоже по телеграфу, что она можетъ дать «очень важныя» показанія. Свидѣтельница показываетъ: Бушгофъ прошлую зиму жалъ съ семействомъ четыре недѣли въ домѣ ея родителей. Однажды по утру, проходя по двору, она видѣла, какъ Бушгофъ простираетъ руки вверхъ и придерживалъ ими голову. Она подумала, что или человекъ этотъ сумашедшій, или у него совѣсть не чиста, но впоследствии она слышала, что это было движеніе,

которое евреи дѣлаютъ при молитвѣ.—*Предс.* Развѣ Вушгофъ молился?—*Свид.* Этого я не знаю.—*Предс.* Вушгофъ простирали вы однажды руки вверхъ и придерживали ими голову?—*Вушгофъ.* Это возможно, г. предсѣдатель, прошлую зиму у меня была сильная зубная боль, и я достала изъ аптеки какое-то средство противъ нея, которое сильно жгло; поэтому я и придерживала голову.—*Предс.* Можетъ быть, такое движеніе относится къ числу вашихъ религіозныхъ обрядовъ? Можетъ быть, какое-нибудь еврейское племя молятся такъ?—*Вуш.* Нѣтъ.—*Предс.* Свидѣтельница, кромѣ этого видѣли или слышали вы еще что-нибудь?—*Свид.* Нѣтъ.—*Слѣдующая свидѣтельница*—сестра предыдущей, дѣвица *Шлэссеръ.* (Нейссъ) показываетъ: Геринна Вушгофъ сказала однажды, что если убійца будетъ открытъ, то будетъ большой балъ, и она получитъ новое платье, что она будетъ въ бѣломъ платьѣ сидѣть на тронѣ, а Мельдерсъ будетъ лежать у ея ногъ.—*Предс.* Можете вы рассказать намъ еще что-нибудь, что имѣло бы отношеніе къ убійству?—*Свид.* Нѣтъ.—*Предс.* Знаете вы, кто указалъ на васъ и на вашу сестру какъ на свидѣтельницъ?—*Свид.* Нѣтъ.—*Предс.* Не знаете-ли вы въ Нейссѣ человѣка по имени Шмитцъ?—*Свид.* Нѣтъ.—*Предс.* Очень жаль, что засѣданіе такъ затягивается, благодаря подобнымъ пустякамъ, которые нисколько не способствуютъ къ выясненію дѣла.—*Слѣдующая свидѣтельница*—г-жа *Зенерсъ* (Ксантенъ).
Предс. Видѣли вы въ Петровъ день вѣзачно одѣтаго еврея идущимъ къ Вушгофу?—*Свид.* Я объ этомъ ничего не знаю.—*Предс.* Видѣли вы вообще иногородняго еврея у Вушгофа?—*Свид.* Я встрѣтила однажды на церковной улицѣ незнакомаго еврея, шедшаго, повидимому, къ Вушгофу, но не могу сказать было-ли это въ Петровъ день.—Вслѣдствіе анонимнаго письма вызвано еще трое свидѣтелей для допроса по этому-же пункту, но стороны отъ допроса этихъ свидѣтелей отказываются.—Затѣмъ снова выслушивается заключеніе экспертовъ—врачей.

Тайный медицинскій совѣтникъ *д-ръ Кирхмессеръ* показываетъ: на первомъ допросѣ я далъ отвѣты на 3 вопроса, но долженъ я былъ отвѣтить на 7 вопросовъ. Вопросы эти были слѣдующіе: 1) Было ли мѣсто находеніе трупа мѣстомъ совершенія убійства. 2) Можно-ли точно опредѣлить степень кровозаліянія, основываясь на кровяныхъ слѣдахъ и припадъ во вниманіе тѣ, которые найдены на трупѣ и возлѣ него. 3) Есть-ли основаніе для предположенія, что гдѣ-нибудь въ другомъ мѣстѣ пролита еще кровь. 4) Сдѣланъ-ли порѣзъ рукою рѣзника. 5) Затѣмъ 5 и 6 вопросъ формулированы вѣстѣ такъ: «Какимъ оружіемъ произведено

было пораненіе» и, въ качествѣ 6-го вопроса: «Можно-ли считать орудіемъ преступленія одинъ изъ представляемыхъ ножей, въ частности ножъ за № 13, и наконецъ 7) Сколько приблизительно времени прошло съ момента смерти до момента осмотра трупа. Что касается отвѣта на два предшлющихъ вопроса, то уже было сказано, что орудіемъ могъ служить всякій ножъ. Этихъ вопросовъ мы занимались и затѣмъ обратились специально къ ножу за № 13.—*Предс.* Теперь уже, слѣдовательно, снова констатировано, что всѣ эти подозрительные толки касательно отвѣта на этотъ вопросъ лишены всякаго основанія.—*Адвокатъ Станнеръ.* Я желаю это снова подтвердить.—*Медицинскій совѣтникъ Курциссеръ.* Относительно найденной крови, я въ свое время уже сообщилъ и констатировалъ, что въ вещевой части ея было довольно много, затѣмъ въ ушахъ, весь разрѣзъ былъ покрытъ кровью; кромѣ того, весьма значительное количество крови скопилось въ платьяхъ ребенка, какъ можно убѣдиться изъ протоколовъ ихъ осмотра. На передникѣ, на платицѣ, даже на рубашкѣ и до самаго тѣла проникли следы крови, находившіеся кое-гдѣ еще въ жидкомъ состояніи, — обстоятельство, имѣющее важное значеніе потому, что оно доказываетъ, что количество пролитой крови было далеко не малое, ибо трупъ былъ вскрытъ лишь спустя сутки послѣ смерти, когда значительное количество крови должно было уже испариться. Далѣе, въ мякнѣ оказалось кровавое пятно величиною въ одноѣ направленіи въ 20, а въ другомъ—въ 18 сантиметровъ, и было констатировано затѣмъ, что кровь проникаетъ чрезъ весь слой мякны, толщиною въ 3 сантим., до самаго пола, гдѣ она образуетъ пятно величиною въ одноѣ направленіи въ 30, а въ другомъ въ 19 сантиметровъ. Кромѣ того, кровь проникла еще въ землю, но количество ея, впрочемъ, трудно точно опредѣлить. Мы пытались тогда путемъ опыта опредѣлить, сколько крови можетъ войти въ слой мякны такой величины и толщины, какой оказался изъ осмотра. Было влито 400 гранновъ крови свѣжеубитаго животнаго, и эти 400 гранновъ проникли въ слой мякны далеко не вполне. Обсудивъ предварительно вопросъ о томъ, сколько крови могъ потерять мальчикъ 5¹/₂ лѣтъ, мы предполагаемъ, что ребенокъ имѣлъ ея приблизительно 1,27 килограмма; но такъ какъ при смерти отъ кровоналіянія изъ тѣла вытекаетъ не вся кровь, но около ¹/₄ ея всегда можетъ остаться въ тѣлѣ, то отсюда слѣдуетъ, что можно допустить, что ребенокъ потерялъ 0,95 килограмма крови. Если сравнить это съ тою потерей крови, которая оказалась тамъ, то мы можемъ прійти къ заключенію, что ея было вполне

достаточно для объясненія крововизліянія на мѣстѣ.—*Д-ръ Ванъ-Гузенъ*. Я рассмотрѣлъ вещи и полагаю, что можно допустить, что около $\frac{1}{4}$ части крови, которая могла содержаться въ тѣлѣ ребенка, находится въ платѣ; сколько-же ея находилось подъ ребенкомъ, объ этомъ я не могу высказать мнѣнія, такъ какъ не знаю, какова почва, особенно-же легко-ли она воспринимаетъ влагу, а въ этомъ — центръ тяжести вопроса.—*Экспертъ проф. д-ръ Кэстеръ* (Боняъ) присоединяется къ выводамъ д-ра Кирхгессера.—*Ст. Прок. Гамма*. Если-бы пожелать собрать кровь при помощи разрѣза на шеѣ, то это было-бы, вѣдь, самый неудобный способъ?—*Проф. Кэстеръ*. Найнеудобнѣйшій: при такомъ способѣ разрѣза совершенно невозможно собрать кровь быстро льющею струею.

Засѣданіе закрыто въ $6\frac{1}{2}$ ч. _____

13-го іюля.—*Девятый день засѣданія*.

По возвращеніи съ мѣста осмотра, предсѣдатель Клувъ въ 5 часовъ снова открываетъ засѣданіе; допрашиваются трактирщикъ *Струкъ*, жестянникъ *Улленбомъ* и сапожникъ *Лоркъ*, которые даютъ показаніе прямо противоположное тому, на которое указывалось въ анонимномъ телеграфномъ сообщеніи. Улленбому тамъ приписывалось, что онъ сказалъ трактирщику Струку: «Когда дѣло дойдетъ до суда, я назову убійцу; а на самомъ-же дѣлѣ онъ сказалъ только: «Когда станетъ извѣстно, въ какой день начнется засѣданіе, я вамъ сообщу».—Затѣмъ въ $5\frac{1}{2}$ ч. слово предоставляется старшему прокурору Гамму.

Речь старшаго прокурора Гамма. Господа присяжные засѣдатели! Дѣло, составляющее предметъ возбужденнаго противъ Вушгофа обвиненія, еще задолго до его рассмотрѣнія здѣсь на судѣ, подвергалось, къ сожалѣнію, страстному обсужденію въ печати и послужило для социальныхъ и политическихъ партій средствомъ борьбы и науськиванія. Неслыханнымъ образомъ предупреждено было обсужденіе виновности поддѣжащихъ властями и въ обширномъ кругу внушено было къ нимъ недовѣріе. И теперь еще не прекращается эта борьба, — теперь, когда мы такъ озабочены тѣмъ, чтобы путемъ добросовѣстной оцѣнки данныхъ обвиненія и оправданія выяснить дѣйствительное положеніе вещей и открыть виновнаго. Мы снова видѣли, какъ фанатичные органы печати и люди партій пытались навязать намъ и всѣмъ намъ свое партійное сужденіе, которое судьи и присяжные засѣдатели могутъ и должны вѣдь почерпнуть только изъ

добросовѣстной оцѣнѣ доказательствъ и основаннаго на ней своего собственнаго внутренняго убѣжденія.

Гг. присяжные засѣдатели! Судъ, защита и прокурорскій надзоръ были свидѣтелями того, съ какою напряженнымъ вниманіемъ, съ какою вѣрностью долгу выжидали вы въ мельчайшія детали судебного слѣдствія, которымъ г. предсѣдательствующій руководилъ съ такою осмотрительностью и строгою основательностью. Я увѣренъ поэтому, что въ то время, когда вы будете постановлять свой вердиктъ, васъ не коснется тотъ жалкій крикъ, который доносится до вашихъ ушей изъ прессы, и здѣсь, въ залѣ суда, вы въ качествѣ судей совѣсти постановите свой приговоръ лишь на основаніи того, что раскрыто здѣсь судебнымъ слѣдствіемъ. Приступимъ теперь къ оцѣнкѣ доказательствъ, которая должна быть въ настоящемъ случаѣ тѣмъ тщательнѣе, что мы имѣемъ дѣло исключительно съ косвенными уликами, съ цѣлымъ рядомъ мелкихъ указаній, на основаніи коихъ возбуждено обвиненіе.

Изъ этихъ уликъ важнѣйшая — фактическая сторона дѣла. Въ виду этого прокурорскій надзоръ и возбудилъ ходатайство о производствѣ осмотра на мѣстѣ, и какъ я увѣренъ, всѣ понимаютъ, что этотъ осмотръ былъ очень полезенъ. Прежде чѣмъ приступить къ оцѣнкѣ фактической стороны дѣла, позволю себѣ въ немногихъ словахъ изложить его сущность.

29 іюня 1891 года, въ понедѣльникъ, въ день Петра и Павла, въ Ксантенѣ на Портовой дорогѣ, тамъ, гдѣ она у дома обвиняемаго расширяется въ площадь, играли трое мальчиковъ — Петръ *Фенгофъ*, которому было тогда 3¹/₄ года, затѣмъ Стефанъ *Керндеръ*, 6 лѣтъ, и маленькій Гогманъ, 5 лѣтъ. Вмѣстѣ съ этими мальчиками играло и нѣсколько дѣвочекъ въ возрастѣ отъ 7 до 11 лѣтъ. Въ 9¹/₂ ч. утра звонили къ обѣднѣ. Большая часть дѣвочекъ уходитъ, дѣвочка-же Фенгофъ остается еще нѣкоторое время: свидѣтель *Кетерсъ* застаётъ ее тамъ, какъ и троику мальчиковъ, еще въ 10 час. безъ 10 минутъ. *Кинперсъ*, которому нужно пройти по дорогѣ въ церковь и который не отличался большою пунктуальностью, — конечно, потому, что онъ хозяинъ трактира, въ 10 час. дѣтей ужъ не застаётъ. Изъ троику мальчиковъ Стефанъ Керндеръ находится дома уже въ то время, когда въ церкви звонили вторично. Немного предъ обѣдней возвращается въ родительскій домъ къ завтраку и Фенгофъ. Керндеръ отправляется затѣмъ къ Фенгофу въ домъ его родителей. Оттуда ихъ обоихъ около 10¹/₂ час. посылаютъ на улицу, такъ какъ во дворѣ они дразнили свиней. Послѣ обѣди около 11 час., дѣвочки Мюллеръ встрѣчаютъ обоихъ мальчиковъ

на Церковной улицѣ. Къ обѣду оба возвращаются домой. Но маленькаго Гегмана нѣтъ. Онъ не приходитъ, какъ бывало каждый день, въ 10¹/₂ ч. къ завтраку, не является затѣмъ и къ обѣду. Мать беспокоится, она отправляется къ сосѣдямъ, по всѣмъ знакомымъ и спрашиваетъ: «Гдѣ мой ребенокъ?». Она проситъ разузнать объ этомъ у дѣтей, съ которыми, какъ она слышала, онъ игралъ утромъ. Стефанъ Кердверъ сказалъ: «Онъ пошелъ за вишнями». Ищутъ всюду, дѣтя исчезло. Но вотъ вечеромъ около 6¹/₂ ч. приходитъ въ сарай Кипперса служанка его *Дора Молль* донести коровѣ и постлати нѣтъ свѣжей соломы. Въ то время какъ она собиралась взять послѣднюю изъ сарая, взоръ ея, который собственно долженъ былъ-бы быть направленъ на солому, падаетъ нѣсколько вправо. Она видитъ нѣчто, что принимаетъ за куръ, которыхъ хочетъ прогнать, она ступаетъ нѣсколько дальше въ пустое пространство и натывается на трупъ маленькаго Гегмана. Она созываетъ всѣхъ, хозяина Кипперса и другихъ, которые констатируютъ, что у ребенка на шеѣ норѣзъ. Затѣмъ Дора Молль говоритъ: «Утромъ въ 10¹/₂ ч. я тоже была въ сараѣ, доила корову, постлала солому и полагаю, что я видѣла бы ребенка, если бы онъ уже тогда лежалъ тамъ». И она просила вновь допросить ее, чтобы дать ей возможность показать, что она должна была-бы видѣть трупъ и утромъ. Какъ выяснено уже раньше и сегодня вновь, результаты осмотра на мѣстѣ не совпадаютъ въ этомъ отношеніи съ предположеніемъ Доры Молль. По моему мнѣнію, фактически не исключается предположеніе, что ребенокъ лежалъ тамъ уже предъ обѣдомъ, и я думаю, что только благодаря случайности Молль вообще увидала ребенка даже вечеромъ, и легко могло случиться, что ребенокъ оставался бы тамъ найденнымъ еще всю ночь. Изъ этого я еще не дѣлаю того вывода, что въ дѣйствительности ребенокъ былъ уже тамъ въ ¹/₂ 11 ч., но я хочу только констатировать, что ребенокъ могъ находиться тогда въ сараѣ уже утромъ.

Около 8 ч. вечера происходитъ осмотръ трупа. *Д-ръ Штейнеръ*, какъ онъ сказалъ намъ, къ трупу не прикасался, но при слабомъ свѣтѣ керосиновой лампы вынесъ такое впечатлѣніе: «Тутъ слишкомъ мало крови». На слѣдующій день окружнымъ физикомъ *Бауеромъ* и хирургомъ *Мюннигофомъ* производится вскрытіе, приводящее къ совершенно другимъ результатамъ: оне констатируетъ большое обиліе крови,—крови въ лицевой части, на платницѣ, на передникѣ, подъ ребенкомъ на землѣ, въ мякинѣ и проч. Намъ установлено, что слей мякины былъ не очень

плотенъ, но все-же настолько плотенъ, что если захватить ее рукою, то можно было набрать ее цѣлую пригоршню. Исследовавъ солому, землю и кровь подъ микроскопомъ, Мюннингофъ нашелъ, что это была кровь и притомъ *человѣческая*. Затѣмъ лица, производившія вскрытіе, какъ и раньше уже и д-ръ Штейнеръ, нашелъ въ конвульсивно сведенныхъ рукахъ ребенка мякину и соломинки, взятая изъ мякины и соломы, лежавшихъ въ сараѣ, причѣмъ стебли встѣли между пальцами ребенка. У производившихъ вскрытіе тотчасъ составилось убѣжденіе, что ребенокъ схватилъ мякину въ предсмертной судорогѣ и сжалъ руки такъ крѣпко, что имъ стоило большого труда ихъ разжать. Это открытіе стало съ самаго начала рѣшающимъ для слѣдующаго заключенія: «тамъ, гдѣ лежитъ ребенокъ, онъ и убитъ». Къ этому заключенію не пришелъ г. д-ръ Штейнеръ, но д-ръ *Ванъ-Лузенъ* пришелъ къ нему тотчасъ-же; пришли къ нему впоследствии и вскрывавшіе трупъ, а равно и всѣ авторитеты науки, разсматривавшіе этотъ вопросъ. Д-ру Штейнеру также было непонятно, какимъ образомъ могла попасть въ руки ребенка мякина. Могло случиться, говорилъ онъ, что кто-нибудь разжалъ руки, вложилъ въ нихъ мякину и затѣмъ снова ихъ свелъ. Но что такое сжатіе руки въ виду оконеченія трупа невозможно, не говоря уже о томъ, что это свидѣтельствовало бы о такой тонкой обдуманности, для какой нѣтъ въ дѣлѣ точки опоры,— это объяснили намъ эксперты. Центръ тяжести вопроса заключается въ слѣдующемъ: былъ-ли мальчикъ убитъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ найденъ? Совершенно неправильное заключеніе, на которое указывала народная молва, основано на той ошибкѣ, что, сбытые указаніемъ г. д-ра Штейнера, будто не вся кровь имѣется въ наличности, сразу повѣрили: «Ребенокъ убитъ не здѣсь, сюда перенесенъ уже трупъ?» Медицинской коллегіи удалось убѣдить г. д-ра Штейнера въ ошибочности его мнѣнія: «Я уже болѣе не сомнѣваюсь,—призналъ онъ самъ,—что гдѣ ребенокъ былъ найденъ, тамъ онъ и убитъ». Было доказано, что наличной крови достаточно для признанія, что ребенокъ умеръ отъ кровоизліянія. Было определено, сколько крови содержится въ тѣлѣ ребенка и что ни капли крови не исчезло. Этихъ, конечно, не исключается возможность, что кто-нибудь и взялъ нѣсколько капель, но это вполне доказываетъ, что ребенокъ долженъ былъ умереть тамъ, гдѣ онъ лежалъ,—невозможно, чтобы послѣ наступленія смерти вытекло столько крови, сколько оказалось тамъ. Мертвый—это ны слышали отъ экспертовъ—не можетъ болѣе терять кровь, и большимъ несчастіемъ въ настоящемъ дѣлѣ является то, что первый врачъ

былъ частный врачъ, недостаточно свѣдующій въ судебно-медицинскихъ вопросахъ. Неоднократно уже въ медицинскихъ кругахъ высказывалось сожалѣніе о томъ, что частные врачи нерѣдко плохо знакомы съ судебною медициною. Этихъ объясняется ложное представление о дѣлѣ. Мы считаемъ фактически доказаннымъ слѣдующее положеніе: мѣсто нахождения трупа есть несомнѣнно мѣсто совершения дѣянія. Повторяю еще разъ: мѣсто совершения дѣянія неопровержимо точно опредѣлено. Осмотрѣвъ трупа установлено, что ребенокъ долженъ былъ быть убитъ несомнѣнно тамъ, гдѣ онъ былъ найденъ. Мы доказали, что въ сжатой рукѣ ребенка была таже мякина, которая была въ сараѣ, и что эта мякина отличается отъ той, которая была найдена въ конфискованномъ у Вунгофа мѣшкѣ.

Такъ рѣшается вопросъ о мѣстѣ совершения дѣянія. Гораздо труднѣе опредѣлить время его совершения. Фактическою точкою опоры можетъ быть здѣсь только то, что при осмотрѣ трупа въ 8 час. и даже уже при обнаруженіи его въ 6¹/₂ ч. наступило уже окоченѣніе и что оно начинается черезъ 2—4 ч. послѣ смерти и продолжается 4—6 часовъ. Преступленіе могло быть потому совершено сейчасъ послѣ 10 часовъ, но точно также и за 2 часа до обнаруженія трупа, слѣдовательно съ 10 часовъ и въ каждый слѣдующій часъ вплоть до 5 часовъ пополудни. Но для болѣе точнаго опредѣленія времени у насъ есть много спорныхъ пунктовъ. Дитя играло приблизительно до 10 часовъ на Портвовой дорогѣ, затѣмъ оно исчезло. Послушный и робкій ребенокъ, какинъ былъ убитый, обыкновенно приходилъ въ 10¹/₂ ч. къ завтраку. Другія дѣти возвратились всѣ домой; видя, что ея мальчикъ нѣтъ, мать спрашиваетъ: «Гдѣ мой ребенокъ?» Она не находитъ и слѣда его, и только слабоумный старикъ, полицейскій служитель *Ауземидъ* утверждаетъ, что встрѣтилъ дѣтей около вешенъ, но въ послѣдствіи у судебного слѣдователя онъ взялъ обратно свое показаніе. Дитя исчезло съ 10 часовъ, и мы не знаемъ, гдѣ оно было; еслибы оно было убито около 3 или 4¹/₂ ч., то пришлось бы изъ жизни его вычеркнуть 4—6 часовъ; въ теченіе этихъ часовъ оно, какъ мы въ этомъ сегодня убѣдились, не могло быть у Вунгофа, не будучи замѣченнымъ. Несомнѣнно, по моему мнѣнію, что ребенокъ былъ убитъ между 10 и 10¹/₂ ч. въ сараѣ Кипперса, гдѣ его нашла Дора Молль. Такъ представляли себѣ положеніе дѣла и судебный слѣдователь, и первый прокуроръ, и всѣ судебныя власти, принимавшія участіе въ слѣдствіи, и у насъ явилось убѣжденіе въ правильности этого взгляда. Если смотрѣть на дѣло съ этой точки зрѣнія, то нужно сказать, что оно

не было дѣяніемъ обдуманнымъ, что оно совершено внезапно, — внезапно задумано и тотчасъ приведено въ исполненіе. Невѣроятно, чтобы человѣкъ, котораго тамъ всѣ знали, могъ пойти туда съ такимъ умысломъ: «я хочу убить маленькаго ребенка и затѣмъ отнести его въ сарай» — туда, гдѣ дорога идетъ мимо Книпперса, куда, какъ ему должно было быть извѣстно, служанка пойдетъ донять. Этотъ человѣкъ долженъ былъ-бы ежеминутно подвергать себя опасности, что будетъ застигнутъ врасплохъ, — это рѣшительно невозможно, и тѣмъ не менѣе эту невозможность народная молва придумала. Возможно-же только одно, — что ребенокъ убитъ гдѣ-то въ другомъ мѣстѣ, а затѣмъ только перенесенъ сюда. Мы сейчасъ рѣшили, что для такого дѣянія долженъ быть найденъ мотивъ. Мы удостовѣрились, что у стараго Гегмана не было враговъ; нами констатировано также, что о половомъ эксцессѣ не можетъ быть и рѣчи, и пришли затѣмъ къ ближайшему предположенію, которое раздѣлялось и народною молвою въ Ксантенѣ: это дѣяніе непредумышленное и, какъ многіе говорили, это дѣло дѣтей, игравшихъ въ бойню, или-же — дѣло рукъ умалишеннаго. Таковъ былъ результатъ, къ которому привело изслѣдованіе фактической стороны дѣла.

Прежде чѣмъ перейти къ разбору уликъ, добытыхъ противъ Бушгофа, я позволю себѣ возвратиться на время назадъ и объяснить вамъ, какъ дѣйствовали власти, каковъ вообще былъ весь ходъ настоящаго дѣла. Какъ-только о преступленіи стало извѣстно и оно было констатировано, въ Ксантенѣ многіе, раньше чѣмъ видѣли ребенка, говорили: «Онъ упалъ съ качелей, онъ упалъ въ вѣялку». Бушгофъ, какъ показываютъ многіе свидѣтели, упорно держался этого мнѣнія еще нѣкоторое время послѣ того, какъ населенію Ксантена, благодаря изслѣдованію фактической стороны дѣянія, уже было извѣстно, что мальчикъ долженъ былъ быть убитъ. Затѣмъ показалось подозрительнымъ, что Бушгофъ не отправился немедленно съ сосѣдами осмотрѣть трупъ. При этомъ вы, гг. присяжные заседатели не должны забывать, что, во-первыхъ, Бушгофъ очень туго на ухо, а во-вторыхъ, что въ виду принадлежности его къ сословію козеновъ, ему запрещается видѣть трупъ. При осмотрѣ трупа подозрѣніе тотчасъ-же пало на Книппенберга, дядю ребенка, въ виду его слабоумія и того, что онъ въ этотъ же день въ половинѣ 12-го ч. ссорился съ отцомъ убитаго ребенка: онъ убійца. Другіе говорили: «этотъ слишкомъ добродушенъ». Даже *Юнкерманъ* сказалъ сначала: «Это могъ сдѣлать только сумасшедшій, чего добраго — Книппенбергъ». Земскій судья произвелъ немедленно

30-го іюня у Книппенберга обыскъ, но безуспѣшно. Но вотъ на слѣдующее утро Юнкерманъ является вдругъ къ бургомистру и говорить: «Не сдѣлалъ-ли этого еврей? Я слышалъ отъ своего сына-врача, что евреи употребляютъ христіанскую кровь». Въ связи съ ошибочнымъ утвержденіемъ д-ра Штейнера, будто не вся кровь въ наличности, будто разрѣзъ сдѣланъ рукою мясника, подозрѣніе толпы остановилось на Бушгофѣ, который былъ мясникомъ и жилъ вблизи сарая, гдѣ былъ найденъ ребенокъ, Книпперсъ, не соглашаясь съ земскимъ судьей, полагалъ, что это, можетъ быть, сдѣлалъ Зигмундъ Бушгофъ. Земскій судья спросилъ: «Не подозрѣваете-ли вы старика Бушгофа?» Тогда Книпперсъ еще отвѣчалъ: «Старикъ Бушгофъ слишкомъ порядоченъ; я говорилъ ему часто: ты никогда не будешь богатымъ человѣкомъ, потому-что ты слишкомъ честенъ». То-же самое удостовѣрено и слѣдствіемъ: мы слышали отъ свидѣтелей оригинальныхъ показанія, что «до этого дѣла» Бушгофъ былъ честнымъ и порядочнымъ человѣкомъ. Основаніе для подозрѣнія Бушгофа населенію Ксаптава, т. е. общественному мнѣнію, было легко найти, какъ скоро оно узнало отъ д-ра Штейнера, что крови не хватаетъ. Сейчасъ вообразили, что это — «ритуальное убійство», что ребенокъ убитъ потому, что «евреи употребляютъ христіанскую кровь». Какъ уже сказано, такіа мысли свойственны тамошнему населенію, такъ что возбудить подозрѣніе было легко, и всѣ быстро повѣрили.

Слѣдуетъ сказать, что даже при этомъ предположеніи въ дѣлѣ явилось загадкою, почему Бушгофъ, если онъ убилъ ребенка въ своемъ домѣ, перенесъ его среди бѣла дня, когда его могли видѣть изъ оконъ сосѣднихъ домовъ, въ сарай, тогда — какъ гораздо вѣрнѣе было-бы, если это было дѣяніе обдуманное, скрыть убитаго ребенка и вынести его ночью, т. ч. преступленіе не могло бы быть обнаружено въ теченіе цѣлаго ряда недель. Но не взирая на всѣ эти бросающіяся въ глаза противорѣчія, идетъ тайное слѣдствіе, производимое народомъ и опирающееся на то основаніе, что ребенокъ убитъ въ домѣ и затѣмъ перенесенъ въ сарай, и рядомъ съ нимъ официальное слѣдствіе, основывающее свои заключенія на томъ добытомъ изслѣдованіемъ фактической стороны дѣла положеніи, что ребенокъ убитъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ найденъ, и такимъ образомъ оба эти слѣдствія шли рядомъ, противорѣча одно другому.

Я долженъ сказать теперь нѣсколько словъ о предписаніяхъ закона относительно порядка производства слѣдствія. До тѣхъ поръ, пока виновнаго нѣтъ на лицо, разслѣдованіе дѣла лежитъ по уставу

уголовнаго судопроизводства на обязанности прокурорскаго надзора, а не суда. Но въ первый-же моментъ, лишь только обнаружено дѣяніе, особенно смерть, кажущееся неестественнымъ, для контроля надъ слѣдствіемъ можетъ быть привлеченъ земскій судья. Этотъ послѣдній имѣетъ право, для предотвращенія сокрытія слѣдовъ преступленія вслѣдствіе промедленія, предпринять необходимыя слѣдственныя дѣйствія, особенно же осмотръ трупа, каковой и былъ произведенъ въ данномъ случаѣ вечеромъ. На слѣдующій день, по распоряженію земскаго суда, было произведено вскрытіе, при которомъ присутствовалъ представитель прокурорскаго надзора. Земскій судья предпринялъ затѣмъ рядъ дальнѣйшихъ дѣйствій, сначала въ присутствіи прибывшаго представителя прокурорскаго надзора, а затѣмъ самолично, о чемъ вечеромъ 30-го іюня донесъ первому прокурору. Земскимъ судьей были допрошены всѣ сосѣди Бушгофа, но имъ не усмотрѣно основанія для заарестованія его или для производства у него обыска. Первый прокуроръ беспокоится, онъ требуетъ скорѣйшей присылки актовъ дознанія. 4-го іюля акты доставляются первому прокурору, 5-го іюля является противъ Бушгофа улика, которой до тѣхъ поръ не доставало, улика, которая была и оставалась самою серьезною и которая повлекла за собою заключеніе его подъ стражу. Это—показаніе свидѣтеля *Мальдерса*. Намъ придется еще впослѣдствіи подробнѣе заняться этимъ свидѣтелемъ. 5-го іюля онъ является въ земскій судъ и даетъ тамъ свое показаніе, которое земскій судъ въ тотъ-же день препровождаетъ къ первому прокурору. Первый прокуроръ отправляется 6-го іюля въ Ксантенъ, допрашиваетъ Мальдерса и даже подвергаетъ его показаніе провѣркѣ на мѣстѣ. Его показаніе не производитъ на прокурора такого впечатленія, какое вынесъ земскій судья. 7-го іюля въ присутствіи перваго прокурора является къ земскому судѣ свидѣтель *Брандтсъ*, который показываетъ, что Бушгофъ очень разстроенъ. Является цѣлый рядъ другихъ свидѣтелей, между прочимъ, Мальманъ, видѣвшій будто бы, какъ Гермина Бушгофъ проходила по двору въ сарай; является Кипперсъ, который говоритъ, что въ половинѣ десятаго дверь была еще отперта, и такимъ образомъ противъ Бушгофа мало по малу накопляется все больше уликъ. Я очень хорошо помню еще, что первый прокуроръ, придя въ то время ко мнѣ, высказалъ мнѣ всевозможныя свои сомнѣнія по поводу слышаннаго доселѣ, и что я предписалъ ему продолжать разслѣдованіе дѣла, главнѣйшимъ же образомъ постараться добыть точныя свѣдѣнія объ иногороднихъ евреяхъ, которыхъ будто-бы видѣли тогда въ Ксантенѣ. Въ совершеніи убійства заподозрены

различныя иногородныя лица, между прочимъ и мясники, особенно евреи. Всѣ тѣ изъ этихъ лицъ, которыя были намъ указаны и которыхъ мы могли розыскать, были нами допрошены, одно изъ нихъ даже арестовано, но открыты намъ не удалось ничего. Въ виду представившихся при производствѣ дѣла чрезвычайныхъ затрудненій, въ Ксантенъ посылають разныхъ комиссаровъ, наконецъ уголовного комиссара *Вольфа* изъ Берлина, который тотчасъ-же, обстоятельно изслѣдовавъ дѣло, нашелъ, что ребенокъ несомнѣнно убитъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ былъ найденъ. Затѣмъ онъ далѣе рассуждаетъ такъ: Мэльдерсъ видѣлъ въ 10 часовъ, какъ тащили ребенка въ домъ Бушгофа, Мальванъ же видѣлъ въ 3 часа, какъ Гермина Бушгофъ несла его въ сарай. Какъ комбинировать эти два факта? Уголовный комиссаръ разрѣшаетъ этотъ вопросъ слѣдующимъ образомъ: онъ усматриваетъ мотивы дѣянія въ ссорѣ Бушгофа съ ребенкомъ изъ-за поврежденныхъ камней. Онъ рассуждаетъ такъ: отецъ ребенка человекъ нервный, самъ ребенокъ боязливъ, и предлагаетъ затѣмъ слѣдующую комбинацію: Бушгофъ наказалъ ребенка сильнѣе, чѣмъ это было нужно; ребенокъ потерялъ сознаніе, Бушгофъ бѣжитъ въ аптеку за лекарствомъ, но оно не приводитъ ребенка въ сознаніе, и Бушгофъ, опасаясь подозрѣнія, если ребенокъ будетъ найденъ у него въ безсознательномъ состояніи, перерѣзываетъ ему горло въ сараѣ, куда Гермина Бушгофъ перенесла его въ 3 часа. Тогда для обсужденія этой комбинаціи я устроилъ совѣщаніе. Мы, т. е. первый прокуроръ, земскій судья, ксантенскій бургомистръ, уголовный комиссаръ и, я подвергли оцѣнкѣ каждую изъ предложенныхъ гипотезъ въ отдѣльности, и я помню очень хорошо, что мы допросили тогда тѣхъ именно четырехъ свидѣтелей, которые и сегодня еще представляютъ для обвиненія главный интересъ. Эти свидѣтели были: *Мэльдерсъ*, *Брандтсъ*, которому теперь нельзя уже придавать такого значенія—вѣдь это онъ заявилъ, что «этотъ человекъ (т. е. Бушгофъ) показался ему сумасшедшимъ»—затѣмъ двое свидѣтелей, которыхъ Бушгофъ привелъ въ то утро къ себѣ на домъ, т. е. *Пранцъ* и *Кокъ*. Мы обсуждали дѣло на всѣ лады, и въ заключеніе я сказалъ то, что мною заявлено было уже тогда не безъ колебанія: «Подозрѣніе, основанное на показаніи Мэльдерса, достаточно сильно для арестованія Бушгофа». Затѣмъ слѣдствіе продолжалось, и дальнѣйшій ходъ слѣдствія привелъ прокурорскій надзоръ къ рѣшенію снова освободить Бушгофа, что и послѣдовало 25 декабря прошлаго года.

Освобожденіе это взволновало общественное мнѣніе, вслѣдствіе недоразумѣнія конечно: думали, что слѣдствіе совсѣмъ прекращено, и публика

была нѣсколько возбуждена. Къ этому присоединилось еще то, что судебный слѣдователь, членъ суда *Бриксіусъ*, пригласилъ присутствовать при одномъ осмотрѣ на мѣстѣ еврей-кунца и синагогальнаго старосту *Остера*; кромѣ того, въ печати выражалось негодование по поводу того, что защитникомъ Бушгофа является зять судебного слѣдователя—г-на Бриксіуса. Приглашеніе старосты Ксантенской синагоги *Остера* г. Бриксіусъ мотивируетъ тѣмъ, что по закону при осмотрѣ на мѣстѣ обвиняемый, какъ и прокуроръ, имѣетъ право требовать, чтобы е дѣлѣ осмотра обѣ стороны были поставлены въ извѣстность; но обвиняемый не могъ быть въ данномъ случаѣ уведоменъ своевременно, и судебный слѣдователь полагалъ, что въ виду этого слѣдуетъ пригласить другого почтеннаго еврея. Что же касается до приглашенія въ защитники зятя г. члена суда, бывшаго судебнымъ слѣдователемъ по данному дѣлу, то на предварительномъ слѣдствіи защитникъ имѣетъ право лишь обобсрѣвать слѣдственное производство, активная же дѣятельность защитника наступаетъ лишь съ момента возбужденія прокурорскимъ надзоромъ обвиненія и врученія обвиняемому, уже преданному суду, копій обвинительнаго акта. Въ это же время прибылъ сюда и съѣзжикъ департамента министерства юстиціи, наставлявшій по предписанію министра юстиціи на возможно скорѣйшемъ окончаніи слѣдствія. Наконецъ, пресса выступила съ утвержденіемъ, что мы имѣемъ дѣло съ разрѣзомъ, произведеннымъ месникомъ, съ сдѣланнымъ еврейскимъ рѣзникомъ порѣзомъ; отсюда она выводила то заключеніе, что Бушгофъ виновникъ дѣянія, такъ какъ онъ былъ раньше рѣзникомъ и лишь мѣсяцъ или два тому назадъ уволенъ отъ этой должности, въ видахъ увеличенія доходовъ молодого учителя. Скоро стали раздаваться голоса: «Къ чему дальнѣйшія доказательства? Бушгофъ былъ вѣдь рѣзникомъ, онъ и совершилъ убійство!» Прокурорскій надзоръ обратился тогда къ окружному физику за разъясненіемъ, въ чемъ состоитъ порѣзъ рѣзника и возможно-ли, т. е. представляется-ли взростнымъ, совершеніе дѣянія именно однимъ изъ конфискованныхъ ножей. Одновременно съ этимъ вниманіе г. судебного слѣдователя было обращено на то, что, въ виду указанныхъ уже отношеній его къ защитнику, г. адвокату *Флейшмауеру*, ему слѣдовало бы устраниваться отъ дѣла во избѣжаніе пристрастнаго отношенія къ обвиняемому. Вскорѣ затѣмъ первымъ прокуроромъ получена была отъ окружнаго физика телеграмма, извѣщающая о «рѣшающей дѣло находкѣ ножа». Я прибылъ сюда и говорю съ Бриксіусомъ. Прокурорскій надзоръ, въ случаѣ, если возникаетъ обстоятельство, могущее возбудить недовѣріе къ безпристрастію судьи,

имѣть право послѣдняго устранить, т. е. въ настоящемъ случаѣ ходатайствовать, чтобы судебный слѣдователь былъ устраненъ отъ производства слѣдствія. Я утверждаю, что у насъ не было къ этому повода, но все-таки я предложилъ г. Бриксіусу предоставить съ своей стороны рѣшеніе вопроса, какъ это предусматрѣно закономъ, уголовной камерѣ. Уголовная камера нашла, что хотя и нѣтъ повода сомнѣваться въ безпристрастіи судебного слѣдователя, тѣмъ не менѣе, въ виду крайняго возбужденія общественнаго мнѣнія, вызваннаго настоящимъ дѣломъ, судебному слѣдователю г. Бриксіусу слѣдуетъ отказаться отъ дальнѣйшаго производства слѣдствія. Бриксіусъ отказался, а его преемникъ продолжалъ слѣдствіе. Въ то же время, какъ уже было упомянуто, прибыла телеграмма, увѣдомлявшая, что «рѣшающій моментъ» найденъ. Тогда окружный физикъ Бауэръ былъ вызванъ сюда и онъ вполне категорически заявилъ: «На одномъ ножѣ я нашелъ зарубину, и считаю поэтому несомнѣннымъ, что именно этимъ ножомъ можно прозвести разрѣзъ на шеѣ и одновременно совершенно своеобразный разрѣзъ на платицѣ. Мы сейчасъ-же указали окружному физику на сомнительность этого заключенія, но онъ остался при своемъ мнѣніи. Мы вновь ходатайствовали поэтому о заключеніи Бушгофа подъ стражу, такъ какъ располагали теперь самою серьезною уликою, какая только могла быть противъ него. Итакъ, онъ снова былъ арестованъ. Мы потребовали заключенія по этому дѣлу медицинскою коллегію. Мы просили медицинскую коллегію: «Дайте намъ заключеніе о томъ, вся ли кровь оказалась въ наличности при обнаруженіи трупa, совершенноли, слѣдовательно, убійство въ мѣстѣ его нахожденія, и прежде всего дайте намъ заключеніе о томъ, должно ли было быть совершено дѣяніе опредѣленнымъ ножомъ!» Одновременно съ этимъ явился цѣлый рядъ новыхъ доказательствъ противъ Бушгофа, сводившихся къ тому, что послѣ открытія преступленія онъ велъ себя подозрительно. Всего этого матеріала въ совокупности, съ настойчивостью, съ какою Бауэръ защищалъ свое мнѣніе и т. д., было для прокурорскаго надзора достаточно, чтобы на основаніи этого возбудить обвиненіе какъ противъ Бушгофа, такъ и противъ его жены и дочери. Уголовная камера однако не дала своего утвержденія на возбужденіе преслѣдованія противъ жены и дочери, а уголовный сенатъ разрѣшилъ это разногласіе такимъ образомъ, что вслѣдствіе его рѣшенія предъ вами стоитъ одинъ только Бушгофъ.

Мнѣ слѣдовало бы теперь заняться оцѣнкою доказательствъ, какія имѣются противъ Бушгофа, но я лично ограничусь разсмотрѣніемъ факти-

ческой стороны дѣянія, коллегъ же мой, Баунгардъ, объяснить вамъ, къ какимъ заключеніямъ приводитъ поведеніе обвиняемаго. Въ связи съ этихъ первый прокуроръ имѣеть въ виду рассмотреть и приведенныя Вушгофомъ объясненія и доказательства того, какъ онъ провелъ каждый часъ 29 іюня и основанную на этихъ объясненіяхъ систему защиты Вушгофа.

Обращаясь къ поставленной задачѣ и задавая себѣ вопросъ: какія доказательства виновности Вушгофа вытекають изъ фактической стороны дѣла въ томъ именно видѣ, въ какомъ она констатировала осмотрѣ на мѣстѣ, заключеніемъ врачей и проч. и проч.,—я считаю несомнѣннымъ, что дѣяніе совершено въ сараѣ. Это доказано неопровержимо! Говорить о первоначально высказанныхъ и впоследствии повторявшихся замѣчаніяхъ, будто не хватаетъ значительнаго количества крови, будто ея было лишь очень мало, будто ея должно было быть гораздо больше,—говорить объ этихъ замѣчаніяхъ будетъ напрасною тратою словъ. Всѣ они вполнѣ опровергнуты. Этихъ исключаются предположеніе о «ритуальномъ убійствѣ», какъ о мотивѣ преступленія, въ томъ смыслѣ по крайней мѣрѣ, будто «ритуальное убійство» совершено кѣмъ-то съ цѣлью полученія крови. Всей этой аргументаціи нѣтъ надобности касаться, такъ какъ не констатировано, что крови не достаетъ. «Ритуальнаго убійства» не могло быть, такъ какъ кровь вся на лицѣ, нѣтъ во всякомъ случаѣ никакого доказательства, никакой точки опоры для его предположенія, и прокурорскій надворъ стоитъ постоу на той точкѣ зрѣнія, что настоящему обвиненію рѣшительно нечего дѣлать съ «ритуальнымъ убійствомъ» и что предположеніе о немъ примѣшано къ дѣлу, которое отнюдь не можетъ быть поставлено съ нимъ въ связь. Въ этомъ направленіи нами не произведено никакихъ разслѣдованій; экспертъ по этому вопросу вызванъ защитою. Существуютъ ли «ритуальное убійство»,—намъ это совершенно безразлично; ученые могутъ объ этомъ спорить, но для насъ споры ихъ не могутъ имѣть рѣшающаго значенія. Ибо существуетъ ли «ритуальное убійство» или нѣтъ, въ данномъ случаѣ оно отсутствуетъ. Но если нѣтъ въ наличности этого именно «ритуальнаго убійства», то изъ этого еще не слѣдуетъ, что Вушгофъ невиновенъ. Подъ ритуальнымъ убійствомъ, какъ извѣстно, понимаютъ употребленіе еврейни христіанской крови для ритуальныхъ цѣлей. Для настоящаго дѣла совершенно безразлично, вѣрить ли въ такое «ритуальное убійство». Я, съ своей стороны, ни разу не встрѣтилъ еще доказательства утвержденію, что евреи употребляютъ для ритуальныхъ цѣлей христіанскую кровь; да не въ этомъ и дѣло. На отередѣ стоять здѣсь

другіе вопросы. Можетъ быть, что какой-нибудь суевѣрный еврей для какой-нибудь цѣли, пусть будетъ религіозной, употребляетъ христіанскую кровь; но я отнюдь не думаю утверждать, что потому только, что въ данномъ случаѣ нѣтъ ритуальнаго убійства, Вунгофъ долженъ быть признанъ совершенно невиновнымъ и, слѣдовательно, долженъ быть тотчасъ же оправданъ. Я далекъ отъ этого. Прокурорскій надзоръ твердо держится того взгляда, что дѣяніе несомнѣнно можетъ быть доказано даже и въ томъ случаѣ, если побудительная причина его и не открыта. Но прочное основаніе для нашихъ заключеній относительно виновности Вунгофа,—основаніе, на которомъ мы твердо стоимъ, заключается въ слѣдующемъ: фактическая сторона дѣянія не представляетъ данныхъ, его уличающихъ.

Разъ доказано, что дѣяніе должно было быть совершено въ сараѣ, то подозрѣніе о виновности Вунгофа нельзя основывать на томъ обстоятельстве, что онъ живетъ на Портовой дорогѣ. Установлено, что сарай доступенъ со всѣхъ сторонъ, особенно-же со стороны сада Кипперса. Дальнѣйшимъ поводомъ къ подозрѣнію Вунгофа являлось то, что рѣзъ шла о порѣзѣ, сдѣланномъ рукою и ножомъ мясника. Отзывъ Штейнера по этому поводу былъ—этого нельзя отрицать—по существу своему таковъ, что всякій сейчасъ-же подумалъ о Вунгофѣ; на него подозрѣніе пало потому именно, что, какъ утверждали, мы имѣемъ здѣсь дѣло съ насильственнымъ разрѣзомъ, который можетъ быть сдѣланъ только мясникомъ и ножомъ, служащимъ для убоя, и я долженъ признаться, что и у меня съ самаго начала явилась мысль искать мясника. Но этотъ поводъ къ подозрѣнію отнять у насъ лежащимъ предъ нами заключеніемъ, въ косякъ вышеприведенное предположеніе опровергается. Намъ было разъяснено, что только профанамъ эта зіяющая рана могла показаться такою страшною; на самомъ-же дѣлѣ это лишь небольшой разрѣзъ, который могъ быть сдѣланъ и ножомъ для наръзыванія хлѣба. Мы слышали даже, что для мясника это очень неудачный разрѣзъ, что мясникъ долженъ былъ именно притвориться, чтобы сдѣлать столь неудачный разрѣзъ, что, наконецъ,—повторяю въ дополненіе сказаннаго—это самый неудобный разрѣзъ, если цѣль его—собрать кровь. Итакъ, противъ Вунгофа, какъ противъ мясника, все еще нѣтъ улики. Убійство могъ совершить все-таки Вунгофъ; онъ могъ умышленно притвориться неловкимъ; ребенокъ могъ сопротивляться, и Вунгофъ могъ въ возбужденномъ состояніи сдѣлать неправильный разрѣзъ; но улика, выводящая изъ характера порѣза, благодаря эк-

сфертигъ исчезаетъ изъ-подъ нашихъ ногъ, ибо этотъ порѣзъ могъ сдѣлать и не-мясникъ,—каждый сумасшедшій,—даже слабыя женщины перерѣзывали себѣ шею, по словамъ психіатра *Пельмана*, такихъ-же точно способомъ. Такимъ образомъ, всѣ выводимыя изъ изслѣдованія фактической стороны дѣянія улики противъ Вушгофа отпадаютъ и устраняются. Подозрѣніе не можетъ быть обосновано и на ножѣ, помѣченномъ № 13. Вы слышали, что относящіеся сюда выводы окружнаго физика *Бауэра* отвергнуты самыми рѣшительными образомъ остальными экспертами, и нѣтъ болѣе сомнѣнія въ томъ, что Бауэръ ошибся. Мнѣ кажется, что ему много помогало воображеніе, ибо эксперты совѣсти не раздѣляютъ его мнѣнія: они говорятъ, что своеобразный разрѣзъ на платицѣ могъ произойти и отъ всякой другой причины, что это зависитъ отъ складокъ платья, отъ того, былъ ли разрѣзъ направленъ по шву или противъ него и отъ многого другого. Если изъ изслѣдованія фактической стороны можно сдѣлать много заключеній, то тѣмъ не менѣе нельзя изъ него сдѣлать такой рѣшительный выводъ, какой сдѣланъ Бауэромъ. Что при убійствѣ непременно нужно было употребить опредѣленный ножъ за № 13, какъ утверждаетъ Бауэръ,—это заключеніе ничѣмъ нельзя поддержать.

Но, затѣмъ, у насъ есть въ слѣдствіи еще показанія свидѣтеля *Мальмана*, и ими-то слѣдствіе, которое производило въ Ксантенѣ населеніе, занималось больше всего. Этихъ показаній слѣдствіе, которое производили мы, не могло придавать такого значенія уже потому, что они покоились на ложномъ предположеніи, будто ребенокъ былъ убитъ въ домѣ Вушгофа, а трупъ уже былъ перенесенъ въ сарай Кипперса. По показанію *Мальмана*, Гермина Вушгофъ послѣ обѣда перенесла ребенка въ сарай уже мертвымъ; но мы знаемъ, что это не могло быть такъ; мы знаемъ, что ребенокъ былъ убитъ въ сараѣ, гдѣ онъ былъ и найденъ. Я оставляю въ сторонѣ вопросъ о томъ, въ состояніи ли Гермина Вушгофъ нести такимъ образомъ ребенка, возможно-ли, чтобы при данныхъ обстоятельствахъ ребенокъ былъ перенесенъ такимъ образомъ въ сарай. Но прежде всего показаніе *Мальмана* является положительно недостовернымъ. Вы видѣли, какъ странно всѣ его показанія: едва-ли возможно хотя-бы на минуту принять ихъ, воспользоаваться ими. У него чересчуръ богатое воображеніе, съ помощью котораго онъ надѣется разъяснить тѣ или другія стороны дѣла. Въ настоящее время онъ является съ вполне точными и опредѣленными указаніями. 1-го іюля онъ сказалъ относительно подозрѣнія противъ Вушгофа все, что зналъ, и тогда еще рѣшительно не было рѣчи о томъ,

что онъ говоритъ теперь. За то въ городѣ онъ, нисколько не стѣсняясь, говорилъ: «Убийца—Вушгофъ». Вушгофъ проситъ бургоистра о защитѣ и ходатайствуетъ о привлеченіи Мальмана въ отвѣтственности за клевету. Городской секретарь, который допрашиваетъ его въ качествѣ обвиняемаго, говоритъ ему: «Перестаньте-же, Мальманъ, наконецъ! Вы подозрѣваете Вушгофа; скажите-же, разъ вы его обвиняете, что вы знаете о немъ». Тогда онъ выкладываетъ все, что только можетъ, включая и рассказъ о перенесеніи ребенка въ сарай. Но какими образомъ! онъ говоритъ: «Должно быть, Гермина Вушгофъ, какъ я слышалъ отъ другихъ, перенесла трупъ». И такъ, 1-го іюля онъ еще ничего не знаетъ; 5-го іюля, когда онъ нуждается сказать наконецъ правду, показать все, снѣ можетъ только сказать, что онъ «это слышалъ»—еще ни единого словечка о томъ, что онъ это лично видѣлъ. Только 21 и 22 іюля онъ заявляетъ г. уголовному комиссару, какъ и теперь, что онъ это лично видѣлъ. Онъ оправдывается тѣмъ, что сначала не могъ этого вспомнить, и даже тогда, когда его допрашивали съ напоминаніемъ объ отвѣтственности за ложное показаніе, онъ объ этомъ не думалъ. Ну, можно-ли, милостивые государи, вѣрить подобному свидѣтелю? Я считаю себя въ правѣ сказать, что онъ не заслуживаетъ ни малѣйшаго довѣрія. Самъ онъ можетъ, сколько ему угодно, вѣрить своимъ показаніямъ въ томъ видѣ въ какомъ онъ ихъ даетъ, но и самъ онъ въ нихъ не увѣренъ, такъ; онъ пользуется показаніями другихъ лицъ, какъ, напримѣръ, *Брейеръ* и *Винтгуйсъ*, для подтвержденія, какъ онъ объяснилъ намъ, своихъ собственныхъ. И вотъ интересно теперь слышать, что сочиняютъ Мальманъ и его друзья. Г-жа *Винтгуйсъ*, которая содержится въ богадѣльнѣ и задолго до суда, еще во время производства предварительнаго слѣдствія, явилась свидѣтельницею, чтобы удостовѣрить тотъ несомнѣнный фактъ, что послѣ убійства она видѣла въ саду Кипперса послѣ обѣда молодого человека 14—16 лѣтъ; послѣдній, по ея показанію, забрался при помощи отверстій въ стѣнѣ на одну изъ садовыхъ калитокъ, какъ-то странно и, какъ она стала находить впоследствии, даже подозрительно постоялъ на ней, и свидѣтельница не знаетъ, куда онъ затѣмъ дѣвался. Таковъ былъ голый фактъ, и Мальману онъ былъ извѣстенъ. Но онъ идетъ къ Винтгуйсъ, проситъ ее рассказать ему снова все происшествіе и удивляется, что она не вызвана свидѣтельницею по дѣлу. (Это произошло, впрочемъ, по недосмотру канцеляріи перваго прокурора). Онъ спрашиваетъ ее затѣмъ, былъ-ли это еврей. Она говоритъ ему, какъ сказала здѣсь и намъ: «Скорѣе еврей, чѣмъ христіанинъ».

Другою опорю для Мальмана является то обстоятельство, что нѣсколько дней спустя послѣ убійства Елена Брейеръ стояла на улицѣ съ Исаакомъ и Исаакъ сказалъ ей: «Я глядѣлъ на табакъ въ саду Кипперса: онъ очень красивъ». Еленѣ Брейеръ это показалось подозрительнымъ: она поняла Исаака такъ, что онъ былъ въ саду Кипперса; Мальманъ-же, слышавшій это, говоритъ: «Г-жа Винтгуйсъ—свидѣтельница правдивости моего показанія—она видѣла, что какой-то еврей (мальчишкѣ, между тѣмъ перешелъ въ еврея) ходилъ тамъ взадъ и впередъ». И въ тотъ-же моментъ изъ разсказа Винтгуйсъ о странномъ поведеніи мальчишка въ саду онъ заключаетъ: «Онъ давалъ изъ сада знакъ Герминѣ Бушгофъ». И вотъ фантазія его разурашиваетъ это происшествіе слѣдующимъ образомъ: это былъ сигналъ; Гермина приносить съ Портовой дороги трупъ въ сарай; Исаакъ входитъ туда изъ сада; они вдвоемъ кладутъ трупъ въ сарай—и готово доказательство событія въ томъ видѣ, въ какомъ онъ его воображаетъ себѣ. Затѣмъ онъ съ полною увѣренностью говоритъ: «Это еврей давалъ ей знакъ». Но это не могъ быть никто другой, кромѣ Исаака, такъ какъ онъ вѣдь сказалъ: «Я глядѣлъ на табакъ въ саду Кипперса». Вотъ какую сказку преподносятъ онъ намъ, милостивые государи. Мы вызвали теперь этихъ лицъ, на которыхъ Мальманъ ссылается. Вы слышали, милостивые государи, что дѣвица Брейеръ, что Кипперсъ говорили здѣсь совсѣмъ другое — не имѣющее къ дѣлу никакого отношенія; мы слышали затѣмъ г-жу Винтгуйсъ, которая сказала намъ, что она тогда говорила не о еврей, а о мальчишкѣ, и что она ничего не говорила о какихъ-то знакахъ. И такъ-то изъ всей сказки Мальмана ровно ничего не остается. Да, милостивые государи, на такого свидѣтеля обвиненіе, конечно, не можетъ палагаться, не говоря уже о томъ, что мы никакъ не можемъ связать то, что онъ говоритъ, съ дѣломъ.

На судебномъ слѣдствіи явилось другое еще обстоятельство: это былъ выступившій на сцену лишь въ засѣданіи суда мѣшокъ. И относительно этого мѣшка было разслѣдовано все до мелочей, но и здѣсь не добыто никакой, ни малѣйшей улики. Уличающимъ казалось на первый взглядъ показаніе свидѣтеля Кипперса, который слышалъ утромъ разговоръ въ доми въ известномъ стукъ въ бойнѣ. Но это имѣло бы цѣну для обвиненія лишь въ томъ случаѣ, еслибъ могло быть доказано, что ребенокъ былъ убитъ утромъ, то есть около 10 часовъ, въ домѣ Бушгофа и что затѣмъ трупъ былъ вынесенъ оттуда. Но и независимо отъ этого, показаніе это находитъ себѣ объясненіе благодаря свидѣтелямъ Коку и Прангу. Первый въ 10 ч.

безъ 10 минутъ приходилъ виѣсть съ Бушгофомъ къ нему на домъ для найма на работу въ качествѣ каменщика на мѣсто уволеннаго Везендрупа. Онъ отправляется съ Бушгофомъ въ мастерскую, они разговариваютъ, Кохъ беретъ вдругъ молотокъ и ударяетъ имъ по каминамъ, чтобы испробовать ихъ твердость,—и вотъ откуда берется показаніе Кипперса. Но этииъ объясняется также и то, что когда Везендрупъ хотѣлъ на слѣдующее утро приняться за работу, онъ нашелъ вещи въ беспорядкѣ. Кипперсъ говоритъ далѣе, что оба его сына тоже слышали стукъ, и притомъ послѣ обѣда. Но изъ нихъ одинъ вообще не зналъ, было-ли это до или послѣ обѣда, другой-же точно такъ-же высказался очень неопредѣленно. Затѣмъ явилось показаніе относительно отпертой двери. Кипперсъ по этому поводу рассказывалъ намъ: «Когда я шелъ въ церковь, то видѣлъ, что верхняя дверь была отперта внастежь». Бушгофъ все время говорилъ и утверждалъ съ самаго начала, что въ пятницу вечеромъ онъ приказалъ заколотить дверь, такъ какъ Везендрупъ былъ пьянъ и угрожалъ: «Вы не будете больше справлять шабашъ», и такъ какъ обычные засовы не могли по-мѣшать отпереть дверь; но впоследствии, именно во вторникъ, она была опять отперта. Въ опроверженіе этого объясненія Бушгофа, что онъ въ пятницу заколотилъ дверь и что она оставалась запертою до вторника, Кипперсъ говорилъ на предварительномъ слѣдствіи: «Я видѣлъ ее утромъ отпертою на ширину руки между верхнею и нижнею половинами!» Но на судебномъ слѣдствіи онъ сдѣлалъ уступку и сказалъ: «Это вѣрно, верхняя половина двери всегда нѣсколько приподнята, но почему-то имѣ показалась, что въ то утро она была отперта нѣсколько больше обыкновеннаго. Въ виду этого, милостивые государи, падаетъ всякое подозрѣніе, основанное на этомъ обстоятельствѣ. Другое затѣмъ серьезное основаніе къ подозрѣнію относительно этой двери заключалось въ показаніи *Везендрупа*. На слѣдующій день послѣ убійства, онъ изъ дома прошелъ въ мастерскую и говоритъ: «Я нашелъ мастерскую отпертою»; Бушгофъ-же утверждаетъ, что заперъ ее. До сихъ поръ мы полагаемъ, что дверь была заперта рѣзцами, которые были вбиты у засова; но впоследствии на судебномъ слѣдствіи объяснилось, что это предположеніе, которое раздѣлялось и самимъ Бушгофомъ, было ошибочно. Хотя онъ и приготовилъ рѣзцы, но Улленбомъ ими не воспользовался и заколотилъ дверь лишь гвоздями. И вотъ Везендрупъ говоритъ намъ, когда мы его здѣсь допрашивали, что онъ не знаетъ, была-ли дверь отперта; хотя онъ и видѣлъ, въ воскресенье, что дверь была заколочена, но во вторникъ утромъ онъ не думалъ о томъ,

что нашелъ ее въ воскресенье заколоченною, и просто не глядя, отодвинулъ засовъ. При этомъ гвозди могли выпасть. Какъ видите, милостивые государи, мы имѣемъ здѣсь повсюду дѣло съ указаніями, которыя по ближайшемъ разсмотрѣніи обвиненіе никоимъ образомъ не можемъ считать основательными.

Что касается до поведенія Бушгофа послѣ убійства, то я не войду въ его разсмотрѣніе, предоставляя это своему товарищу Ваунгарду. Я-же перехожу опять къ тому моменту, который составляетъ базисъ обвиненія противъ Бушгофа: это—показаніе *Мельдерса* и подкрѣпляющее его показаніе обонхъ мальчиковъ. Свидѣтелей Мельдерсонъ мы должны заняться поподробнѣе. Что касается его достовѣрности, то онъ выступилъ со своимъ показаніемъ лишь 5-го іюля, т. е. 6 дней спустя послѣ совершеннаго 20 іюня убійства. Онъ объяснилъ это тѣмъ, что боялся бѣготни, что онъ всю недѣлю долженъ былъ работать и что воспользовался для дачи показанія первымъ свободнымъ воскресеньемъ. Это представляется весьма вѣроятнымъ. На г. земскаго судью онъ при допросѣ произвелъ наилучшее впечатлѣніе. Правда, когда онъ это объяснялъ г. земскому судѣ, онъ, повидимому, былъ нѣсколько выпивши, но въ этотъ день, когда онъ утромъ производилъ свои наблюденія, онъ былъ трезвъ. Это — рѣшающій моментъ; не важно что впоследствии онъ былъ пьянъ. Въ тотъ день, когда онъ производилъ свои наблюденія, онъ ничего не пилъ и былъ совершенно трезвъ. И Мельдерсъ въ дѣломъ остался вѣренъ своему показанію; незначительнымъ измѣненіемъ, явившимся впоследствии, не слѣдуетъ придавать никакого значенія. Вопросъ въ самомъ событіи, а не въ томъ, держали-ли дѣти другъ друга за руки или за платья—это вопросъ второстепенный, это—различіе не заслуживающее упоминанія. Отнюдь не заслуживающимъ довѣрія Мельдерсъ показался г. судебному слѣдователю Бриксіусу, но я долженъ сказать, что г. Бриксіусъ отнесся къ дѣлу черезчуръ какъ юристъ: онъ хотѣлъ, чтобы возможность была доказана наглядно. Но не должно забывать, что Мельдерсъ не стоялъ при томъ, какъ тащили ребенка, онъ не стоялъ на томъ мѣстѣ, гдѣ это произошло, онъ только на растояніи 15—16 шаговъ отъ дома видѣлъ, какъ тащили ребенка Протянулась рука изъ дома перпендикулярно или нѣтъ,—этому, я полагаю, мы не должны придавать большого значенія. Мы должны всегда помнить, что Мельдерсъ видѣлъ это не такъ, какъ видѣли мы, когда производили осмотръ на мѣстѣ и приняты при этомъ въ соображеніе всякія случайности. Достаточно будетъ признать, что съ того мѣста, гдѣ онъ стоялъ, онъ могъ видѣть, какъ

въ тотъ моментъ тащили ребенка. Остался-ли на улицѣ одинъ ребенокъ или двое,—это совершенно безразлично. Въ ту минуту Мельдерсъ не ницѣлъ, конечно, ни малѣйшаго понятія о важности происшествія; онъ видитъ, что мимо него проходитъ двое дѣтей, а у дома Бушгофа изъ двери протягивается рука и тащитъ одного ребенка, другой же продолжаетъ путь. Это онъ и показываетъ. Ничего больше нельзя отъ него требовать. Что онъ не могъ видѣть дверь отпертою, какъ утверждаетъ г. Бриксіусъ и изъ чего онъ заключаетъ о недостоверности его показанія, — это тоже не такъ важно: нельзя требовать отъ такого простого человѣка столько наблюдательности, чтобы онъ говорилъ, что дверь была не отперта, а заперта. Онъ видѣлъ, что протянулась рука, и заключаетъ поэтому, что, разумеется, дверь была отперта. Мельдерсъ, думаю я, рассказалъ то, что, какъ онъ убѣжденъ, видѣлъ. Это несомнѣнно, ибо Мельдерсъ человѣкъ старый и честный. Показаніе его подкрѣпляется еще показаніями мальчика *Гейстера*, который сидитъ на камнѣ, и Стефана *Керндера*. Обращаясь сначала къ послѣднему, нельзя не сказать, что еслибы мы могли дать этому мальчику вѣру, то Бушгофъ былъ-бы уличенъ. Керндеръ не говоритъ, что одинъ ребенокъ былъ схваченъ, вѣтъ, онъ говоритъ: «Мы шли втроемъ, и Іоаннъ Гегманъ былъ схваченъ». Если это такъ, то, слѣдовательно, ребенокъ въ послѣдній моментъ своей жизни былъ въ рукахъ семейства Бушгофъ, и если оно это отрицаетъ, то я могу возражать: «Вы должны сказать намъ, куда дѣвался ребенокъ, иначе я безъ малѣйшаго колебанія произнесу: виновенъ». Но Степанъ *Керндеръ* абсолютно не заслуживаетъ ни малѣйшаго довѣрія. Онъ одинъ изъ тѣхъ тронхъ дѣтей, которыя утромъ были вмѣстѣ; онъ слышитъ, что мальчика Гегмана розыскиваетъ его мать, и говоритъ сестрамъ ребенка, что онъ, по всей вѣроятности, пошелъ по шоссе къ вишнямъ. Вечеромъ, когда ребенокъ былъ найденъ, отецъ говоритъ ему: «Сегодня утромъ ты говорилъ вѣдь, что ребенокъ пошелъ по шоссе; какъ-же это онъ найденъ въ сараѣ?» Тогда онъ начинаетъ плакать и говорить: «это я только такъ сказалъ». Еслибы онъ зналъ, что ребенка схватили, то онъ въ то время долженъ былъ бы сказать отцу: «Да, я это сказалъ, но я видѣлъ, какъ ребенка потащили къ Бушгофамъ». Но объ этомъ онъ не говоритъ ни слова; только послѣ, когда Мельдерсъ далъ свое показаніе о томъ, что видѣлъ, какъ потащили Іоанна Гегмана, и когда на слѣдующее утро супруги Керндеръ говорили въ спальнѣ объ этомъ обстоятельствѣ, и онъ это слышалъ, — тогда только мальчикъ вдругъ обращается съ вопросомъ: «попадетъ те-

перъ Вушгофъ въ тюрьму?» И на вопросъ, не знаетъ ли онъ чего-нибудь, онъ говоритъ: «да, я знаю — и передаетъ дѣло такъ, какъ его рассказывалъ Мэльдерсъ. Достоинно замѣчанія, что со своимъ рассказомъ онъ является лишь послѣ того, какъ его родители слышали показаніе Мэльдерса. Тогда, однако, онъ рассказалъ объ этомъ только родителямъ, и мы не знаемъ, о чемъ, съ своей стороны, спрашивали родители ребенка. Изъ должностныхъ лицъ никто отъ ребенка ничего не добился. Поэтому, что-бы ни слышалъ ребенокъ и что-бы ни передали намъ его родители съ наилучшими намѣреніями — я не желаю ихъ оспаривать, — это не можетъ служить намъ подтвержденіемъ показанія Мэльдерса.

Важнѣе показаніе маленькаго *Гейстера*. Маленькій Гергардъ Гейстеръ производитъ впечатлѣніе смышленнаго мальчика. Вы видѣли вѣдь его сегодня на камнѣ. Итакъ, онъ говоритъ, что и тогда сидѣлъ на камнѣ и видѣлъ, что по улицѣ проходило не двое, а трое дѣтей. По его показанію они подошли не со стороны Мостовой улицы, какъ говорилъ Мэльдерсъ, а съ противоположной. И онъ видитъ, какъ у дома Вушгофа одного ребенка потащили, двое же другихъ продолжали путь. Я долженъ сказать, что разногласіе маленькаго Гейстера съ Мэльдерсомъ отнюдь не заставило-бы меня сомнѣваться въ достовѣрности его показанія. Нельзя предираться къ тому, проходило-ли двое дѣтей рядомъ, а третье позади, или иначе — одно показаніе совмѣщается съ другимъ: Мэльдерсъ говоритъ вѣдь, что онъ видѣлъ только двоихъ дѣтей, Гейстеръ — что двое дѣтей продолжали путь. Не важно еще и то, что по показанію Гейстера дѣти шли не въ томъ направленіи, на которое указываетъ Мэльдерсъ. Другое противорѣчіе относительно направленія, въ которомъ шелъ Мэльдерсъ, устранено Гейстеромъ тотчасъ-же. Когда отецъ маленькаго Гейстера обратилъ его вниманіе на его ошибку и пошелъ съ нимъ на то мѣсто, онъ затѣмъ объяснилъ: «Я ошибся: Мэльдерсъ отошелъ отъ меня, а не подошелъ ко мнѣ». Но гораздо подозрительнѣе, чѣмъ эти маленькія противорѣчія, то, что мальчикъ и его родители такъ поздно заявили объ этомъ. Лишь 22 іюля родители являются и говорятъ: «Ребенокъ сказалъ намъ около 7 іюля то-то и то-то». 6-го іюля произведены были опыты съ Мэльдерсомъ и притомъ прямо на улицѣ, а *Гейстеры*, которые живутъ тамъ, точно такъ-же, какъ и *Керндеры*, видѣли, какъ совершались эти опыты съ *Мэльдерсомъ*, и все таки не заявляютъ, что могутъ дать по этому поводу показаніе. Г-жа Гейстеръ говоритъ, что у нея слаба память; ей кажется, что мальчикъ рассказывалъ имъ объ этомъ черезъ

недѣлю послѣ убійства, и на вопросъ, почему же они такъ поздно заявили объ этомъ, она объясняетъ: «Да, но мы сначала этому не вѣрили». Это очень сомнительное объясненіе. Въ то время, благодаря показанію Мальдерса, на Вушгофа пало уже очень сильное подозрѣніе въ томъ, что онъ затаялъ ребенка. Еслибы оно подтвердилось, то это повлекло-бы за собою арестъ Вушгофа, что затѣмъ и послѣдовало. Въ такомъ случаѣ должны же были эти люди сказать себѣ, что если сынъ ихъ тоже видѣлъ, какъ затаяли ребенка, то фактъ вполне доказанъ, и имъ не слѣдуетъ медлить заявленіемъ до 22 іюля, а нужно заявить сейчасъ. Быть можетъ, они полагали, что мальчикъ видѣлъ кое-что, но не все то, что онъ теперь говоритъ; тѣмъ не менѣе, разъ имѣлось показаніе Мальдерса, и они видѣли, какое значеніе придаютъ ему первый прокуроръ и земскій судья, и что Мальдерсъ привлеченъ къ осмотру, они не должны были медлить заявленіемъ, что Гергардъ видѣлъ, какъ прошли мальчики. Если поэтому, показаніе свидѣтеля Гейстера можно считать сомнительнымъ, то, напротивъ, показаніе Мальдерса нисколько, по моему мнѣнію, не поколеблено фактами, приведенными защитой — оно не стало недостовернымъ. Если защита обращаетъ вниманіе на то, что прежде, чѣмъ онъ былъ у г. земскаго судьи, онъ уже рассказывалъ о дѣлѣ у Кипперса и у родителей Гегмана, теперь-же объ этомъ ничего не помнитъ, то это еще не доказательство недостоверности. Затѣмъ упоминалось о лоскуткѣ. Но вѣдь это совершенно понятно, что онъ его спряталъ, чтобы впослѣдствіи установить тождество его съ платьемъ ребенка. Это имѣло лишь то значеніе, что, когда земскій судья положилъ предъ нимъ различныя платья, онъ немедленно указалъ на то, которое было на ребенкѣ, и сказалъ при этомъ: «Вотъ на это оно было похоже». Я не могу опредѣлить, какую роль игралъ лоскутокъ, но во всякомъ случаѣ не придаю ему большого значенія. Благодаря Мальдерсу доказано, что около 10 часовъ двое или трое дѣтей проходили по Портовой дорогѣ мимо дома Вушгофа, и что Мальдерсъ, какъ и мальчикъ Гейстеръ, видѣли, что одного ребенка потащили. Я долженъ сказать, еслибы рядомъ съ этимъ показаніемъ Мальдерса не было никакихъ доказательствъ невиновности Вушгофа, то я ни минуты не колебался-бы, основываясь на показаніяхъ Мальдерса, требовать обвинительнаго вердикта. Тогда было-бы доказано, что въ послѣдній моментъ, когда видѣли ребенка, онъ былъ въ домѣ Вушгофа, и онъ долженъ былъ-бы дать отчетъ, что случилось съ ребенкомъ. Но все таки возможна ошибка; а если ошибка возможна, то въ настоящемъ случаѣ она необходима должна быть,

такъ какъ Вушгофъ доказалъ, что ребенка въ тотъ моментъ нельзя было затащить въ его домъ. Я не стану подробно объ этомъ распространяться, такъ какъ это будетъ сдѣлано мною товарищемъ Баунгардомъ. Я хочу только сказать, что будутъ представлены доказательства, притомъ съ математическою точностью, того, что Вушгофъ не могъ совершить убійство въ 10 часовъ и не могъ затащить ребенка. Въ это время онъ былъ дома со свидѣтелями Кокомъ и Прангомъ, и много людей его видѣло. Не возможно, чтобы дѣяніе совершено имъ въ это время и чтобы въ это время онъ затащилъ къ себѣ мальчика. Вотъ это-то и приводитъ насъ къ тому самому результату, къ тому самому пункту, съ котораго началось предварительное слѣдствіе. Тогда, на совѣщаніи въ Ксантенѣ, я согласился на заключеніе Вушгофа подъ стражу, и Вушгофъ былъ арестованъ. Съ одной стороны стояли тогда показанія Мэльдерса, съ другой — Кока и Пранга. Согласно послѣднимъ, дѣяніе не могло быть совершено до обѣда, но оставалась возможность, что оно было произведено послѣ обѣда. Свое время-препровожденія послѣ обѣда Вушгофъ не доказалъ съ такою достоверностью и неопровержимостью, какъ время, проведенное до обѣда. Послѣднее, благодаря показаніямъ Кока и Пранга, изслѣдовано съ точностью до секунды, и благодаря имъ же доказана невозможность совершенія въ это время дѣянія. Но невозможнымъ кажется и то, чтобы ребенокъ былъ заключенъ въ теченіе нѣсколькихъ часовъ въ тѣсномъ пространствѣ дома Вушгофа, не давая знать о себѣ крикомъ и плачемъ, и чтобы онъ затѣмъ былъ перенесенъ въ сарай и тамъ убитъ. А между тѣмъ, какъ здѣсь было установлено, убійство могло быть совершено только въ сараѣ. Мы приходимъ, такимъ образомъ, къ тому заключенію, что Вушгофъ не могъ совершить преступленіе и такъ, какъ предполагаютъ уголовный комиссаръ Вольфъ; его комбинацію я не могу признать состоятельною, а потому не могу согласиться съ его предположеніемъ, что преступленіе совершилъ Вушгофъ.

(Перерывъ).

Показаніе свидѣтеля Мэльдерса, повторяю, сегодняшнимъ осмотромъ на мѣстѣ не поколеблено, и высказанное г. членомъ суда Бриксіусомъ мнѣніе, что ребенка не возможно было втащить такъ, какъ утверждаетъ Мэльдерсъ, должно быть оставлено. Я, не колеблясь, заявляю поэтому, что если бы не приведено было доказательствъ невинности Вушгофа, то я вполне удовольствовался бы показаніемъ Мэльдерса для требованія обвинительнаго

вердикта. Я не остановился бы предъ тѣмъ препятствіемъ, что мотивъ дѣянія отсутствуетъ. Мотивъ, внесенный въ дѣло уголовнымъ комиссаромъ Вольфомъ, представляется во всякомъ случаѣ недостаточнымъ и на судебномъ слѣдствіи еще болѣе обнаружилась его несостоятельность. Поврежденіе камней произошло дважды. На одномъ памятникѣ, стоявшемъ въ мастерской, повреждена капитель. Въ этомъ подозрѣвали Везендрупа, но сдѣлалъ это Зигмундъ Бушгофъ, Везендрупъ же починилъ памятникъ. Затѣмъ недѣли за 2 передъ убійствомъ оказались незначительныя царапины на памятникѣ, стоявшемъ на Портовой дорогѣ. Въ этомъ подозрѣвали дѣтей, и Бушгофъ грозилъ имъ тогда: «Если вы сдѣлаете это еще разъ, вы попадете въ тюрьму». Но къ этой угрозѣ прибѣгалъ и Везендрупъ, точно также, какъ и Бушгофъ; нельзя поэтому его особенно подозрѣвать. Если г-жа Керндеръ впоследствии и говорила, что Бушгофъ угрожалъ дѣтямъ: «Если вы сдѣлаете это еще разъ, я перерѣжу вамъ горло», — то это—одно изъ заблужденій, возникшихъ лишь впоследствии. Раньше г-жа Керндеръ постоянно говорила, что рѣчь шла только о тюрьмѣ. Но тоже самое говорилъ и Везендрупъ. Это обстоятельство, слѣдовательно, далеко не такъ серьезно, чтобы дать намъ право утверждать, что это именно и было мотивомъ дѣянія,—такимъ мотивомъ, что Бушгофъ, наказывая ребенка, въ концѣ концовъ лашилъ его жизни. Отсутствие мотива не было бы, однако, для меня основаніемъ не считать Бушгофа виновникомъ дѣянія. Показаній Мэльдерса было бы вполне достаточно, и намъ, т. е. г. Ваумгарду и мнѣ, они показались очень важными. При дальнѣйшемъ производствѣ дѣло принимало все болѣе серьезный оборотъ, а Бушгофъ казался все болѣе подозрительнымъ. Затѣмъ былъ допрошенъ свидѣтель Брандтъ, показаніе котораго подробно разберетъ еще г. Ваумгардъ. Этотъ свидѣтель видѣлъ Бушгофа утромъ предъ тѣмъ какъ о преступленіи стало извѣстно; Бушгофъ прошелъ мимо него, не раскланываясь съ нимъ и, повидимому, былъ очень разстроенъ. Придя домой, Брандтъ рассказываетъ объ этомъ женѣ и присовокупляетъ: «Бушгофъ или сошелъ уже съ ума, или сойдетъ скоро: у него былъ такой видъ, какъ если бы кто гнался за нимъ». Итакъ, это онъ говорилъ женѣ, еще не зная о преступленіи; когда же онъ послѣ услышалъ о преступленіи, то все это показалось ему очень подозрительнымъ. Но на допросѣ онъ, какъ уже сказано, объяснялъ свое подозрѣніе только такъ: «Бушгофъ прошелъ мимо меня и не поклонился мнѣ,—между тѣмъ, мы вѣдь хорошіе знакомые, и поспѣшно продолжалъ путь». Бушгофъ говорить, что не видѣлъ его, иначе поклонился бы ему—

онъ очень торопился, что имъ и доказано фактически. Онъ долженъ былъ торопиться, чтобы не прозвѣвать крестьянъ, съ которыми у него были дѣла, когда они будутъ выходить изъ церкви: разговаривая съ Прангомъ и Коккомъ, онъ нѣсколько замѣшкался. Если вы примете во вниманіе это обстоятельство, то въ поведеніи Бушгофа, дѣйствительно, не окажется ничего подозрительнаго.

Что преступленіе должно было быть совершено въ сараѣ,—это не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію. Невозможно было такъ долго удерживать ребенка въ тѣсныхъ предѣлахъ дома Бушгофа, чтобы онъ при этомъ не поднялъ крика и не далъ знать о себѣ—это рѣшительно невозможно: весь ходъ дѣла этому противорѣчить. Разъ же это доказано—дальше это будетъ сдѣлано подробнѣе,—въ такомъ случаѣ Мэльдерсъ долженъ ошибаться; а что Мэльдерсъ можетъ ошибаться, — въ этомъ мы убѣдились сегодня изъ осмотра на мѣстѣ. Нельзя оспаривать того, что съ мѣста, на которомъ онъ находился, онъ могъ видѣть, какъ протянулась рука; но мы не должны впадать относительно показанія Мэльдерса въ ту же ошибку, въ какую впасть г. судебный слѣдователь Бриксіусъ. Мы не должны ни требовать отъ него, подобно Бриксіусу, чтобы онъ слишкомъ много доказалъ, ни, наоборотъ, полагать, что имъ доказано слишкомъ много. Мы должны поставить себя въ положеніе Мэльдерса. Чѣмъ могли интересоваться Мэльдерса дѣти въ то время, когда онъ ихъ наблюдалъ? Въ тотъ моментъ это былъ для него вопросъ безразличный; важнымъ сталъ онъ лишь послѣ того, какъ вечеромъ ему стало извѣстно, что ребенокъ исчезъ. И я ни минуты не сомнѣваюсь, что Мэльдерсъ видѣлъ именно то, что утверждаетъ. Но вѣдь прежде всего это могъ быть другой ребенокъ, особенно воспитанникъ Улленбома. Правда, нужно при этомъ замѣтить, что воспитанникъ Улленбома много меньше Іоанна Гегмана и ихъ не легко поэтому можно было принять одного за другого; но все-таки возможно, что ребенокъ Улленбома выбѣжалъ на улицу и затѣмъ кто-то изъ дома потащилъ его обратно, потому что отецъ былъ боленъ и его не слѣдовало беспокоить. И несходство дѣтей не могло бы представлять затрудненія: Мэльдерсъ вѣдь совсѣмъ не зналъ Іоанна Гегмана; мы не получили отъ него даже объясненія, какого приблизительно роста былъ схваченный ребенокъ. Гораздо труднѣе допустить смѣшеніе лицъ въ показаніи Гергарда Гейстера, который утверждаетъ, что видѣлъ, какъ втащили Іоанна Гегмана, и приведенныя равнѣе соображенія не даютъ имъ достаточнаго основанія сомнѣваться въ достовѣрности показанія Гейстера. Но если это

былъ маленькій Гегманъ, то все-таки возможно, что рука показалась не изъ дома Бушгофа, а рядомъ—съ Портовой дороги, что кто-то стоялъ на Портовой дорогѣ и изъ трюмъ проходившихъ по ней дѣтей схватилъ Юанна Гегмана, и что эта рука была рука убійцы, что это онъ затащилъ ребенка въ сарай и тамъ его убилъ. Я говорю только, что это возможно; я полагаю, что если Мельдерсъ и еще маленькій Гейстеръ не глядѣли пристально, то они не могли видѣть, откуда явилась рука. Мы еще разъ должны сказать, что для Мельдерса въ то время его наблюденія не представляли никакого интереса. Впослѣдствіи, когда о преступленіи стало извѣстно, онъ вспомнилъ, что видѣлъ утромъ, какъ тащили ребенка, и онъ говоритъ теперь, что это было у Бушгофа; но въ тотъ день онъ, можетъ быть, ничего этого не видѣлъ. Ислѣдованіе фактической стороны преступления доказало, что преступленіе не могло быть совершено въ домѣ Бушгофа и что ребенокъ не могъ быть перенесенъ въ сарай Капперса, послѣ того, какъ былъ утромъ убитъ. Но точно такъ же недопустимо и предположеніе, что онъ находился въ теченіе нѣсколькихъ часовъ въ тѣсныхъ предѣлахъ дома Бушгофа и затѣмъ, въ безсознательномъ, быть можетъ, состояніи было перенесенъ послѣ обѣда въ сарай. Равнымъ образомъ доказано, что Бушгофъ утромъ не могъ совершить преступленіе, и вопросъ можетъ быть только о томъ, нельзя-ли заподозрить его въ совершеніи убійства послѣ обѣда *. И такъ, Мельдерсъ дѣйствительно видѣлъ тогда, что какъ будто ребенка схватили, но во всякомъ случаѣ изъ дома Бушгофа онъ не могъ быть схваченъ. Я прихожу къ такому заключенію. Доказано, что Бушгофъ не могъ совершить преступленіе, и прокурорскій надзоръ обязанъ ходатайствовать объ оправданіи обвиняемаго. Однако, намъ могутъ возразить: «Долженъ же быть виновникъ, а мы его не видимъ». Но это, разумѣется, не основаніе считать виновникомъ Бушгофа. Мы подозрѣвали ииогородныхъ евреевъ, но въ этомъ отношеніи ничего не обнаружено: они доказали свое alibi въ день преступленія. Затѣмъ подозрѣніе пало на Везендрупа—подозрѣніе, основанное на предположеніи почти невѣроятной жестокости. Везендрупъ—дѣльный, но опустившійся человекъ, предавшійся пьянству; домъ его проданъ съ публичнаго торга: онъ, здоровый и способный къ труду человекъ, въ пѣтѣ лѣтъ дошелъ до того, что дѣтей его пришлось помѣстить въ сиротскій домъ, такъ какъ самъ

Гдѣ онъ былъ утромъ,—это рассчитано съ минуты на минуту.

онъ о нихъ не заботится. Но отъ этого до способности на такое дѣло еще очень далеко, да и какое могло бы быть у него къ тому побужденіе? Онъ угрожалъ Бушгофу; во хвѣлю онъ бывалъ буйнъ и съ пьяныхъ глазъ грозилъ Бушгофу, что Бушгофъ не будетъ больше справлять «шабаша»; но какая тонкая обдуманность нужна для того, чтобы, желая навлечь подозрѣніе на Бушгофа, убить чужого ребенка и затѣмъ положить его въ сарай близъ дома Бушгофа. Если бы у него было такое нагѣреніе, то онъ не положилъ бы его только въ сарай, но гораздо ближе къ дому Бушгофа. Вѣрно то, что трупъ лежитъ на мѣстѣ преступленія, точно на показъ, чтобы всякій могъ его найти. Это одна изъ тѣхъ тяжелыхъ характерныхъ особенностей дѣла, которая позволяетъ почти съ увѣренностью предположить, что преступленіе совершено сумасшедшимъ. Если бы преступленіе совершилъ Бушгофъ, то онъ во всякомъ случаѣ не положилъ бы трупа тамъ такъ, чтобы его можно было легко найти. Благодаря судебному слѣдствію, съ Везендрупа, по моему мнѣнію, снимается всякое подозрѣніе, такъ какъ на слѣдствіи онъ говорилъ объ всемъ открыто, даже о томъ, какъ была заколочена дверь, что могло служить къ оправданію Бушгофа. Если бы Везендрупъ былъ виновнъ, то въ сознаніи своей вины онъ въ публичномъ засѣданіи воспользовался бы случаемъ свалить вину на того, кто вмѣсто него сидитъ на скамьѣ подсудимыхъ. Онъ сказалъ намъ, что Бушгофъ, чтобы заколотить дверь, употребилъ какіе-то особенные гвозди, именно *резцы*, но что потомъ, онъ не посмотрѣлъ, заколочена-ли она, и по-просту отодвинулъ засовъ. Это обстоятельство имѣло существенное значеніе для рѣшенія вопроса о виновности Бушгофа. Везендрупъ не воспользовался этимъ обстоятельствомъ во вредъ Бушгофу, а это говоритъ въ пользу его невинности. Третій подозрѣваемый въ этомъ дѣлѣ—это душевнобольной Книппенбергъ. Нельзя сказать, чтобы съ нимъ совсѣмъ было покончено. На Книппенберга подозрѣніе пало тотчасъ же и затѣмъ снова, послѣ того — какъ подозрѣніе противъ Бушгофа потеряло силу. Это было тогда, когда было опровергнуто заявленіе д-ра Штейнера, который при свѣтѣ керосиновой лампы нашелъ, что кровь отсутствуетъ, и было доказано присутствіе крови въ большомъ количествѣ. Книппенбергъ приходился Іоанну Гегману дядею; онъ братъ его матери. Въ день убійства онъ поссорился съ своею тоже слабоумною сестрою: онъ вообразилъ, что домъ его родственниковъ принадлежитъ ему. Въ день убійства видѣли его уходящимъ между 11 и 11^{1/2}, ч. въ сильномъ гнѣвѣ изъ ихъ дома.

Одинъ изъ экспертовъ сказалъ, что такой порѣзъ ножомъ весьма вѣроятно могъ совершить сумасшедшій; такимъ образомъ не исключается предположеніе, что его совершилъ Книппенбергъ. Но въ этомъ направленіи ничего не удалось обнаружить. Исслѣдованія, предпринятая немедленно, не открыли ничего подозрительнаго. Нельзя предположить, чтобы сумасшедшій Книппенбергъ совершенно скрылъ слѣды своего дѣянія, а между тѣмъ, у него не найдено ни выпачканныхъ кровью платьевъ, ни ножа и т. д. Да онъ и не сталъ бы скрывать своего поступка: помѣшанный, вроде Книппенберга, по отзыву психіатра Пельмана, сталъ бы хвастать такимъ поступкомъ. Подозрѣніе противъ Книппенберга, такимъ образомъ, не подтвердилось, но возможность, что онъ убійца, остается; недостаетъ только доказательства тому.

Милостивые Государи! Мы надѣялись, что это такъ долго тянувшееся и такъ тщательно веденное судебное слѣдствіе прольетъ свѣтъ на настоящее дѣло и дастъ возможность открыть виновнаго. Приходится сожалѣть, что эта надежда не оправдалась. Но если намъ въ эти дни часто приходилось слышать, что очень странно, почему слѣдствіе не приходитъ ни къ какому результату, именно тогда, когда обвиняемымъ является еврей, то это, по моему мнѣнію, совершенно неправильно. Наоборотъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда преступленіе необъяснимо, т. е. когда нельзя опредѣлить мотивъ дѣянія, на сцену все снова и снова является подозрѣніе, что это «ритуальное убійство», совершенное евреями. Если не найденъ другой мотивъ, то дѣлается грубое заключеніе, что это должно быть «ритуальное убійство». Именно это и случилось и съ Бушгофомъ. Слѣдствіемъ ничего противъ него не обнаружено; если же и не найденъ дѣйствительный виновникъ, то во всякомъ случаѣ на безпристрастный взглядъ достигнута большой успѣхъ: только благодаря судебному слѣдствію, явилась возможность предъ лицомъ всего свѣта доказать, что Бушгофъ не совершилъ убійства. Теперь это всѣмъ ясно и доказано фактически изслѣдованіемъ объективной стороны дѣла. На счетъ этого мы не должны ошибаться. Что этотъ фактъ ясенъ для всякаго, кто безпристрастно слѣдилъ за нашими десятидневнымъ засѣданіемъ, въ этомъ я, во всякомъ случаѣ, вижу большой успѣхъ; не смотря на нѣкоторое разочарованіе, я не теряю надежды, что когда будетъ доказана неправильность обвиненія, основаннаго на ложномъ предположеніи, что въ трупѣ найдено мало крови,—то и внѣ этой залы всѣ убѣдятся въ невинности Бушгофа. Во всякомъ же случаѣ я надѣюсь,

что, благодаря той серьезности, съ какою велось слѣдствіе, той вѣрности служебному долгу, какую проявили всѣ въ немъ участвовавшіе, возвращено то, что вслѣдствіе травли, вызванной настоящимъ дѣломъ, значительной части нашего народа казалось потеряннымъ и что составляетъ одно изъ лучшихъ и необходимѣйшихъ благъ народныхъ,—это вѣра въ безпристрастіе и нелицепріятіе нашихъ судей.

(Продолженіе будетъ).

ЛИТЕРАТУРНАЯ ЛѢТОПИСЬ.

ЕВРЕЙСКІЯ ОБЩИНЫ ПРИ ИМПЕРАТОРАХЪ ЮЛІАНСКАГО ДОМА.

(*Gli Ebrei sotto la Dominazione Romana*, соч. сенатора F. Manfrin. Т. III. Римъ, 1892 г.)¹.

I.

Манфринъ справедливо замѣчаетъ, что древніе историки императорскаго Рима, къ которымъ приходится обращаться современному изслѣдователю, ставятъ послѣдняго въ большое затрудненіе при разрѣшеніи вопроса о положеніи евреевъ въ царствованіе императоровъ Юліанскаго дома, т. е. за періодъ времени, простиравшійся со смерти Юлія Цезаря до 12 года Нероноваго правленія. Затрудненіе представляется въ разногласіи, даже въ противорѣчій различныхъ историковъ и лѣтописцевъ, писавшихъ объ одномъ и томъ же времени, объ однихъ и тѣхъ же событіяхъ. Латинскіе авторитеты—Светоній, Макробій, Тацитъ,—не говоря уже о второстепенныхъ писателяхъ, даютъ понять, что евреи подвергались гоненіямъ, а достовернѣйшіе еврейскіе лѣтописцы—Филонъ и Иосифъ—доказываютъ, что всѣ императоры Юліановскаго дома до Нерона (включительно за первую половину его царствованія) благоволили евреямъ и покровительствовали іудейству. И тѣ и другіе приводятъ факты одинаково вѣроятные, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, можно сказать, одинаково достоверные. До извѣстной степени можно ориентироваться въ лабиринтѣ этихъ противорѣчивыхъ показаній, вдумываясь въ побужденія, которыми руководился тотъ или другой писатель, анализируя его общественно-политическое положеніе и тѣ обстоятельства, при которыхъ онъ писалъ. Еврейскіе писатели, выставя на видъ благодѣянія, которыми осыпалъ евреевъ тотъ или другой сошедшій

¹ См. „Восходъ“: 1) 1888 г. май—іюнь. „Евреи подъ властью Рима“; 2) 1890 г. „Юлій Цезарь и іудеи“—май, іюнь, іюль.

со сцены императоръ, имѣли въ виду расположить новаго властителя слѣдовать доброму примѣру его предшественниковъ. Латинскіе-же историки, писавшіе большею частію въ виду уже начавшихся противъ евреевъ гоневій, желая угодить римской аристократической партіи (всегда враждебной евреямъ, за содѣйствіе, оказанное ими Юлію Цезарю), умалчивая о фактахъ, доказывавшихъ покровительство цезарей іудеямъ, старались возможно ярче освѣщать факты, выражавшіе императорское неблаговоленіе. «По матеріаламъ, — пишетъ Манфринъ, — которые доставляютъ намъ эти источники, было бы почти невозможно выяснить столь важный историческій вопросъ, если бы сама исторія не подсказывала неопровержимаго его рѣшенія — указывая на матеріальное и нравственное благосостояніе и даже на могущество, которыхъ достигли іудеи при императорахъ Юліанскаго дома. Это обстоятельство приводитъ насъ къ убѣжденію, что ближе къ правдѣ были еврейскіе, а не латинскіе писатели. Первые вѣрно передавали общій характеръ отношеній императоровъ къ іудеямъ. Факты-же, упоминаемые вторыми, хотя дѣйствительно и совершались, но имѣли дѣйствіе только переходящее, не измѣнявшее общаго характера данныхъ отношеній».

Въ предыдущемъ II-мъ томѣ своего труда сенаторъ Манфринъ обстоятельно доказалъ, что евреи значительно содѣйствовали усиленію власти Юлія Цезаря и его возвышенію; что Юлій систематически имъ покровительствовалъ, содѣйствуя расширенію и упроченію ихъ правъ. Понятно, что для евреевъ это было выгодно, но не менѣе выгодно было и для Цезаря, ибо евреи, разсѣленные по всей имперіи, являлись особенно полезною опорой имперіализма, подъ который постоянно подкапывалась и съ которой никогда не могла примириться старинная, мощная римская аристократія. Она, конечно, не могла простить евреямъ содѣйствіе, оказанное ими Цезарю, и пользовалась всякимъ удобнымъ случаемъ для умаленія ихъ правъ и для ихъ униженія. Императоры постоянно цѣнили поддержку евреевъ, и если иногда принимали стѣснительныя противъ нихъ мѣры, то единственно изъ чувства личнаго самосохраненія, желая предотвратить непосредственную опасность, грозившую имъ отъ непрестанно конспирирующей аристократіи. Мѣры эти касались обыкновенно предметовъ, не имѣвшихъ существеннаго значенія, и большею частію не приводились въ исполненіе. Въ общемъ онѣ не препятствовали прогрессировать благоустройству еврейскихъ общинъ и усиленію іудейскаго вліянія въ имперіи. Таковъ былъ въ главныхъ чертахъ характеръ отношеній имперіализма къ іудаязму въ 90-лѣтній періодъ императоровъ Юліанскаго дома.

Авторъ ведетъ шагъ за шагомъ свое изслѣдованіе, имѣющее цѣлью доказать основательность вышеприведеннаго убѣжденія, и оцѣниваетъ дѣянія каждаго императора особо. Для Августа, который, по латинскимъ писателямъ, былъ недоброжелателемъ евреевъ, Манфринъ сводитъ нѣчто въ родѣ счета. Сначала онъ исчисляетъ дѣянія второго цезаря, направленные какъ бы во вредъ іудейству, а именно:

Августъ не былъ расположенъ, какъ его пріемный отецъ, великій Юлій, оказывать явное покровительство всѣмъ иноплеменнымъ религіямъ. Послѣтивъ Египетъ, онъ не хотѣлъ видѣть Аписа; онъ хвалилъ (по словамъ Светонія) своего племянника за то, что тотъ, будучи въ Іерусалимѣ, не зашелъ въ іудейскій храмъ.

Къ Ироду и Архелая Августъ относился съ недоувѣреніемъ, во всякомъ случаѣ съ большой осмотрительностью, и далъ понять Ироду, что ему (цезарю) ясна задняя мысль послѣдняго — что онъ понимаетъ, къ чему возводятся укрѣпленія іерусалимскаго храма (Светоній).

Лично Августъ относился къ Ироду почти съ презрѣніемъ; въ послѣдствіи разгнѣвался на него до того, что грозилъ лишить престола. Послѣ его смерти не хотѣлъ назначить его сына царемъ Іудейскимъ, конфисковалъ имущество послѣдняго, а самаго отправилъ въ изгнаніе (Макробій). Наконецъ онъ низвелъ Іудею на степень римской провинціи.

Все это указываетъ не столько на нерасположеніе Августа къ іудеямъ, сколько (какъ увѣраетъ Манфринъ) на политическую вѣжливость и осторожность этого императора. Затѣмъ Манфринъ исчисляетъ дѣянія этого императора благоприятныя для евреевъ. Августъ простилъ Ироду содѣяствіе, оказанное послѣднимъ Антонію; неоднократно увеличивалъ размѣры вѣреннаго Ироду царства присоединеніемъ сосѣднихъ областей. Воспитывалъ дѣтей Ирода въ Римѣ, виѣстѣ съ дѣтьми императорскаго семейства; всѣ жалобы, приносимыя на Ирода, отвергалъ, всѣ споры рѣшалъ въ его пользу, и утверждалъ существенные пункты его завѣщанія. Не взирая на свое нерасположеніе къ иноплеменнымъ религіямъ, Августъ во всей имперіи предоставлялъ полную свободу еврейскому культу; онъ повторилъ эдикты Юлія Цезаря насчетъ самостоятельности еврейскихъ коллегій въ самомъ Римѣ; разрѣшилъ сборы на храмъ іерусалимской (эта льгота, во времена республики, хотя и допускалась, но не официально и иногда оспаривалась); онъ пожаловалъ римской еврейской общинѣ значительную часть земли за Тибромъ (Манфринъ полагаетъ долю наслѣдія, завѣщаннаго Юліемъ Цезаремъ римскому плебсу). Кромѣ того, въ храмъ іерусалимскій, по повелѣ-

нью Августа, ежедневно совершалось жертвоприношение, оплачиваемое из императорского казначейства. Манфринъ объясняетъ этотъ фактъ политическими соображеніями хитроумнаго и дальновиднаго преемника Юлія Цезаря, желавшаго этимъ знакомъ уваженія къ евр. религіи ослабить непріятное впечатлѣніе, произведенное обращеніемъ Іуденъ въ римскую провинцію. Супруга же Августа, Ливія, неоднократно дѣлала богатыя подарки іерусалимскому храму; ей пріемѣру слѣдовали многіе царедворцы, не подвергаясь за это монаршей опалѣ. Когда римскимъ жителямъ раздавались деньги и подарки отъ имени Августа, евреи одѣлялись наравнѣ со всѣми остальными, причѣмъ цезарскимъ декретомъ было повелѣно раздавать послѣднимъ царскія милости отнюдь не въ субботніе дни.

Что же касается до того, что Августъ отказалъ Архелая, сыну Ирода, въ царственномъ отцовскомъ наслѣдствѣ, и тогда же обратилъ Іудею въ римскую провинцію, Манфринъ, вполнѣ соглашаясь съ Іосифомъ, утверждаетъ однако, что цезарь поступилъ такимъ образомъ въ виду жалобъ на Архелая самихъ же палестинскихъ іудеевъ и въ виду выраженнаго послѣдними желанія упразднить въ ихъ отечествѣ монархическое правленіе. Словомъ Августъ сдѣлалъ евреямъ болѣе добра чѣмъ зла, и, «принимая все это въ соображеніе, замѣчаетъ Манфринъ, легко можно повѣрить еврейскимъ источникамъ, что іуденъ послѣ смерти Августа справляли семидневный трауръ».

Царствованія Тиберія было ознаменовано (если вѣрить буквальному смыслу указаній Тацита, Светонія и Діона) изгнаніемъ евреевъ изъ Рима. Правда, евреи были изгнаны одновременно съ послѣдователями египетскаго вѣроученія, — поклонниками Изиды. Императоръ, какъ рассказываетъ Іосифъ, имѣлъ основаніе разгнѣваться на жрецовъ одного изъ римскихъ храмовъ Изиды, совершившихъ безчестное дѣяніе, опозорившіе одинъ изъ патриційскихъ домовъ. Жрецы, подкупленные патриціемъ Деціемъ Мундономъ, убѣдили вѣкву Паулину, жену другого патриція, что въ нее влюбленъ египетскій богъ Ануби, съ согласія ея мужа привели ее ночью въ храмъ Изиды, гдѣ и доставили возможность Децію, котораго выдали за бога Анубія, удовлетворить свою страсть. Понятно яростное негодованіе, охватившее аристократію, когда обманъ раскрылся. Патриціи требовали изгнанія жрецовъ Изиды, и Тиберій ихъ изгналъ.

Въ то время, когда возбужденіе противу египтянъ было еще въ полномъ разгарѣ, обнаружилось, что вѣкій знатный еврей—имени его летописецъ Іосифъ не упоминаетъ—въ обществѣ съ тремя своими соплеменниками об-

ратили патриціанку Фульвію въ іудейство; это не было въ сущности преступленіемъ при государственной вѣротерпимости Рима. Преступленіе заключалось въ томъ, что евреи совершили святотатство, убѣдивъ Фульвію пожертвовать большую часть имущества на храмъ Іерусалимскій, не препроводили денегъ по назначенію, и воровски воспользовались ими. Мужъ Фульвіи, Сатурнинно, былъ личнымъ другомъ Тиберія, и убѣдилъ цезаря подвергнуть всѣхъ іудеевъ опалѣ. Хотя виновники гнуснаго дѣянія были презираемы прежде всего своими соплеменниками, тѣмъ не менѣе послѣднимъ пришлось расплачиваться за четырехъ негодяевъ. По приказу Цезаря изъ римско-еврейскихъ юношей былъ сформированъ легіонъ и отправленъ въ нездоровѣйшія мѣстности Сардиніи, гдѣ всѣ войны скоро и переремли. Дошедшія до нашихъ дней надгробныя надписи доказываютъ справедливость показаній древнихъ лѣтописцевъ. Кромѣ того, Тиберій дѣйствительно издалъ декретъ объ изгнаніи іудеевъ изъ Рима. Но погѣрка письменныхъ документовъ, изслѣдованіе множества недавно открытыхъ въ Римѣ надписей на плитахъ, монументахъ и проч. доказываютъ, что изгнаніе это далеко не было поголовное—ибо римская коллегія и синагоги продолжали непрерывно свое существованіе и управленіе въ Римѣ евреи хоронились постоянно на своихъ кладбищахъ—а во всякомъ случаѣ временное. Большинство изгнанниковъ, не покидая Италіи, очень скоро возвратилось въ столицу. Иначе къ концу царствованія Тиберія, и въ началѣ царствованія Калигулы, они не могли бы быть столь многочисленны и вліятельны.

Надо даже полагать, что этотъ и другіе карающіе евреевъ декреты были изданы Тиберіемъ неохотно, почти по неволѣ. Въ то время аристократія, конспирировавшая противу императорской власти, руководимой Сеяномъ, удалось усилить свое вліяніе при дворѣ на столько, что она могла заставить Тиберія изгнать изъ Рима давно ненавистныхъ ей іудеевъ. Но козни Сеяна были вскорѣ раскрыты и анти-еврейскіе декреты, за исключеніемъ приказа о Сардинскомъ легіонѣ, почти что не были приведены въ исполненіе. Самый заговоръ Сеяна былъ разоблаченъ благодаря Антоніи (дочери Марка-Антонія, вдова Друза, брата Тиберія, вліянію которой подчинялся императоръ и которая, подобно многимъ представительницамъ Юліанскаго дома, отъ Юліи до Поппеи (жены Нерона), питала уваженіе къ іудейскому культу, оказывала покровительство евреямъ и уиѣла обратить въ ихъ пользу обнаруженную ею измѣну императору Сеяна и патриціевъ, подъ вліяніемъ которыхъ Тиберій издалъ свой декретъ. Словомъ, при Ти-

Беря гонение на евреевъ не имѣло ни серьезнаго значенія, ни практическихъ послѣдствій; оно не было начато по желанію или инициативѣ самого императора, который, даже подписавъ эдиктъ объ изгнаніи, не умалилъ ни на одну іоту религиозно-общественныхъ правъ, которыми евреи пользовались согласно повѣщеніямъ Юлія Цезаря и Августа. Мало того, въ царствованіе Тиберія число евреевъ въ Римѣ значительно увеличилось; органы ихъ самоуправленія развились и окрѣпли еще болѣе чѣмъ при Августѣ. Черезъ сарійскаго намѣстника Вителія (отца императора того же имени) іерусалимскіе граждане были возвращены, отобранныя ранѣе римскихъ привилегій, и имѣвшія важное значеніе, официальныя одежды первосвященника. По инициативѣ Пилата было разрѣшено устроить для Іерусалима водопроводъ. Дѣти семьи Ирода, высланныя имъ въ Римъ въ качествѣ заложниковъ, были воспитаны вмѣстѣ съ дѣтьми императорскаго семейства. Изъ нихъ Агриппа, сынъ Аристовула и Веровики, по рекомендаціи Антонія, состоялъ постоянно при своемъ однолѣткѣ Друзѣ, сынѣ Тиберія, и пользовался расположеніемъ императора, не смотря на свое расточительное поведеніе. Смерть Друза, правда, измѣнила его положеніе. Глубоко опечаленный отецъ покойнаго изгналъ Агриппу, не потому, впрочемъ, что разгнѣвался на него лично, а потому, что Агриппа слишкомъ живо напоминалъ ему погибшаго наследника. Кредиторы, не смѣвшіе до толѣ безпокоить Агриппу, обрушились на него одновременно съ цезарской опалой; и ему долго пришлось скитаться по востоку, побывать и въ Александріи, и въ Іудеѣ. Однако, даже и во время темнаго и скитальческаго періода его жизни ему, благодаря заботливости Антонія, доставлялись изъ Рима нѣкоторыя денежныя пособія, и наконецъ, благодаря ей же, ему была возвращена царская милость. Онъ былъ вновь призванъ къ двору и назначенъ состоять при внукѣ Тиберія, Неронѣ—тогда еще ребенкѣ. Въ это то время Агриппа сблизился, даже сдружился съ Калигулой, племянникомъ Антонія, сыномъ Германика, и если вѣрить весьма правдоподобнымъ, впрочемъ, рассказамъ еврейскихъ летописцевъ, подготавливалъ (въ союзѣ съ нѣкоторыми придворными и женщинами цезарскаго семейства) для Калигулы путь къ престолу. Хотя Агриппа, за неосторожно высказанный намекъ на намѣренія своей партіи, и былъ посаженъ въ тюрьму, но сидѣлъ въ заточеніи не долго. Тиберій былъ задушенъ своимъ «вѣрнымъ» министромъ Макроніемъ, Калигула же дѣйствительно былъ провозглашенъ императоромъ и, даровавъ царскій вѣнецъ своему пособнику и другу Агриппѣ, расширилъ для него границы царства Ирода.

II.

Подробно анализируя положеніе іудейскаго вопроса при Кайѣ-Калигулѣ, Манфринъ, между прочимъ, приходитъ къ такому заключенію: *«Внѣ дѣлній, выдвигаемыхъ безумной маніей быть обоготворяемымъ, Калигула нисколько не касался правъ еврейскаго народа, не посягалъ на его привилегіи и, въ теченіе своего, болѣе чѣмъ трехлѣтняго царствованія, ни разу не подвергалъ евреевъ преслѣдованію»*. Достаточное доказательство такого предположенія авторъ видитъ въ томъ, что ни латинскіе, ни греческіе лѣтописцы, никогда не упускавшіе случая отиѣчать правительственныя распоряженія, направленные противъ евреевъ, — ничего о преслѣдованіяхъ и умаленіи еврейскихъ правъ Калигулою и не упоминаютъ. Еврейскіе же историки, главнымъ образомъ Филонъ и Иосифъ, следятся (въ общихъ чертахъ) въ указаніяхъ, подкрѣпляющихъ заключеніе Манфрина.

Мы также готовы согласиться съ почтеннымъ авторомъ: Калигула не умалилъ ни политическихъ, ни религиозныхъ правъ еврейства. Но *манія самобоготворенія*, которую и Манфринъ допускаетъ, какъ весьма крупный коэффициентъ, уже поставила Кайя на путь весьма опасный для іудейства. Манфринъ положительно утверждаетъ, что эта манія доводила Кайя до безумія. Въ припадкахъ же безумія онъ совершалъ дѣянія не только жестоко несправедливыя, но прямо вредныя для императорской власти. Онъ забылъ, что своимъ возвышеніемъ былъ главнымъ образомъ обязанъ Антонію, поступившей ради него предательски относительно Тиберія, вѣрившаго ей, обожавшаго ее и облагодѣтельствовавшаго ее и всѣхъ тѣхъ, кому она покровительствовала. Калигула, провозглашенный императоромъ, благодаря заговору, во главѣ котораго стояла эта мудрая и властолюбивая женщина, его тетка, сначала осыпалъ ее почестями, наименовалъ ее августѣйшей, воздвигъ въ честь ея статуи и храмы; но скоро, безо всякой основательной причины, оттолкнулъ ее отъ себя и приказалъ ее отравить (или по разсказамъ нѣкоторыхъ лѣтописцевъ уморить съ голоду). Подобнымъ же образомъ поступилъ онъ съ Левиллой, невѣсткой Тиберія, которая, отравивъ своего мужа, тоже содѣйствовала расчищенію для Кайя дороги къ престолу. Принимая въ соображеніе характеръ Калигулы и его поступки, мы не можемъ не усмотрѣть возможности, почти вѣроятности того, что продлился нѣсколько долѣе его царствованіе, онъ безпощадно распорядился бы съ евреями, забывъ политическіе принципы Юлія Цезаря и выгоды, которыя онъ самъ, какъ императоръ, могъ извлекать изъ ихъ вѣрности. Тѣмъ

болѣе онъ могъ забыть все это, что всегдашней, и долготѣ могущественной союзницы евреевъ при императорскомъ дворѣ въ Римѣ, Антонія, уже не было въ живыхъ. Кромя того, заподозривъ въ Антоніи своего врага, онъ не могъ дружелюбно относиться къ ея еврейскимъ друзьямъ, въ цѣлой покровительствуемой ею націи. Начало такого поворота (помимо дѣяній, обусловленныхъ маніей самообоготворенія) въ отношеніяхъ Калигулы къ іудейству и обозначился двумя многозначительными фактами. Во первыхъ, онъ сослалъ въ изгнаніе, предварительно лишивъ сана, Ирода, тетрарка галилейскаго. Во вторыхъ, провѣдавъ, что правитель Сиріи, Петроній, оказываетъ покровительство палестинскимъ евреямъ, уже навлекшимъ на себя (по дѣлу о цезарскихъ статуяхъ, о которомъ мы будемъ имѣть случай говорить ниже) монаршіи гнѣвъ, онъ не только замѣнилъ Петронія антиіуданствомъ Вителію, но и приговорилъ перваго къ смертной казни. Петроній избѣгъ ее только потому, что самъ цезарь былъ умерщвленъ раньше. Правда, Манфринъ объясняетъ опалу тетрарка Ирода провскими противу него его зятя Агриппы. Агриппа, дѣйствительно, увѣрилъ императора (можетъ быть не безосновательно), что Иродъ состоитъ въ тайномъ союзѣ съ партами, самыми опасными врагами римлянъ, и подготавливаетъ враждебное послѣднимъ движеніе въ Галилеѣ. Ближайшая цѣль Агриппы (котораго Манфринъ подозреваетъ самого въ тайныхъ сношеніяхъ съ партами), достигнутая по изгнаніи тетрарка Ирода, заключалась въ присоединеніи къ своимъ владѣніямъ Галилеи. Въ постоянномъ благоволеніи Калигулы къ Агриппѣ Манфринъ видитъ признакъ благоволенія къ евреямъ, упуская изъ виду факты имъ же самими отмѣчаемые. А именно, Агриппа, получивъ свое высокое назначеніе тотчасъ же по воцареніи Калигулы, не рѣшался ѣхать къ мѣсту своего назначенія и почти годъ прожилъ въ Римѣ, закрѣпляя свое главенство въ римской іудейской общинѣ, ибо зналъ, что въ Александріи (гдѣ онъ во время своего изгнанія жилъ, скрываясь отъ неоплатныхъ долговъ) его не любили, что въ Палестинѣ были недовольны его назначеніемъ, что расположить къ себѣ іудеевъ вообще, а іерусалимскихъ въ особенности, онъ можетъ только дѣйствуя въ духѣ ихъ традиціонной политики. А съ успѣхомъ дѣйствовать въ этомъ направленіи онъ могъ только заручившись связями въ Римѣ. Впослѣдствіи, при Клавдіи, іудея и Іерусалимъ съ нимъ примирились; онъ умѣлъ ихъ расположить къ себѣ, и дѣйствительно, энергично и мудро заботился объ интересахъ еврейскаго народа. Но при Калигулѣ лично онъ не представлялъ вовсе ни національности, ни интересовъ общееврейскихъ, и благоволеніе къ нему цезаря про-

истекало исключительно изъ личныхъ дружескихъ отношеній, которыя не могли бы смягчить Кая, еслибы онъ былъ разгнѣванъ противодѣйствіемъ евреевъ его навіи. Никакими существенными фактами такое противодѣйствіе не обнаруживалось, хотя и выступали обстоятельства, сами по себѣ второстепенныя, способныя, однако, возбудить подозрѣнія маниака.

Какъ замѣчено выше, главнѣйшимъ пунктомъ пошвѣтельности Кая была—идея о его божественности. Латинскіе и греческіе историки подробно описываютъ проявленія этой навіи — но придаютъ ей второстепенное значеніе. Еврейскіе писатели относятся къ ней, какъ къ явленію первостепенной важности, отражавшемуся на жизненныхъ функціяхъ всей имперіи. Чѣмъ въ этомъ отношеніи могли евреи навлечь на себя цезарскій гнѣвъ?

Въ Іерусалимскомъ храмѣ также какъ въ Сиріи, Ливанѣ и проч. поклонялись божеству, недопускавшему своихъ изображеній. Но кромѣ того, во всѣхъ этихъ храмахъ воздавались почести Калигулѣ, тоже какъ существу божественному; изображенія его однако не допускались, какъ недопускались и изображенія Іеговы.

Это фактъ—подтверждаемый всѣми еврейскими писателями. Филонъ (Посолъ къ Калигулѣ) увѣряетъ, что священники іерусалимскаго храма первые начали совершать жертвоприношенія цезарю Каяю, и совершали ихъ ежедневно. Іосифъ (XVIII, 15) утверждаетъ тоже, что эта церемонія имѣла мѣсто по два раза въ день. И тотъ и другой, вкладываютъ въ уста описываемыхъ нимъ лицъ приблизительно такое торжественное возваніе: «О Императоръ, соблаговоли принять нашъ даръ, приносимый отъ сердца искренняго, какъ и всѣ наши къ тебѣ обращенія; образа же твоего не воздвигаемъ мы въ храмѣ только потому, что это воспрепятствуютъ намъ законъ и обычай». Заслуживаетъ также вниманія фактъ позднѣйшій, отиѣченный Іосифомъ (Иудейск. Война, 11, 14, 64), а именно: однажды, когда въ 12-мъ году царствованія Нерона, стали вспыхивать мятежи противу Флора и римлянъ, хозяйничавшихъ въ Палестинѣ, народъ іерусалимскій пришелъ въ храмъ, послѣ нанесеннаго пораженія, и громогласно взывалъ къ цезарю (Нерону), умоляя его избавить ихъ отъ тираніи Флора. Трудно себѣ представить, чтобы это возваніе не имѣло характера молитвы, обращенной къ божественному цезарю, признаваемому во всей Имперіи за существо верховное. Всѣ эти факты совершенно опровергаютъ показанія позднѣйшихъ писателей о томъ, что евреи будто-бы упорно отказывались воздавать императорамъ божескія почести.

Изъ рассказовъ Іосифа, которому можно вполне довѣрять въ этомъ

отношеніи, оказывается, что Калигула разгнѣвался на нихъ не за то, что они не воздавали ему божескихъ почестей въ своемъ храмѣ, а за то, что въ этомъ храмѣ не было его статуи. Освѣдомился же онъ объ этомъ обстоятельстве или вспомнилъ только тогда, когда ему сообщили о немъ alexандрійскіе евреи, отправившіе въ Римъ—для ходатайства по общимъ городскимъ дѣламъ—посольство, въ составъ котораго входили и представители отъ греческаго населенія Александріи. «Если, пишетъ Манфринъ, alexандрійскіе евреи рѣшились на подобный доносъ, то надо заключить, что они сами, въ мѣстахъ своихъ общественныхъ собраній, имѣли статуи цезаря, въ противномъ случаѣ послѣдствія доноса могли бы обрушиться на ихъ собственную голову. Мало того, изъ этого доноса надо заключить, что въ большинствѣ еврейскихъ колоній, разсѣянныхъ по имперіи, эти статуи существовали (Юсифъ упоминаетъ, что въ самомъ Иерусалимѣ, въ синагогѣ Даритовъ была статуя Кайя). Едва-ли возможно допустить, чтобы alexандрійцы, оспаривавшіе, какъ увидимъ ниже, у палестинцевъ главенство, могли позволить себѣ возбудить цезарскій гнѣвъ противу всѣхъ второстепенныхъ общинъ, въ господствѣ надъ которыми они сами стремились. И дѣйствительно, Юсифъ передаетъ такіа слова alexандрійскихъ нословъ, обращенныя лично къ цезарю: «весь міръ, подчиненный римской имперіи, посвящаетъ Кайю храмы и алтари».

Правда Филонъ, описывая гоненія, воздвигнутыя въ Александріи греками и египтянами (какъ мы увидимъ ниже, по иніцію Манфрина безъ согласія Калигулы), говоритъ, что въ мѣстныхъ еврейскія школы статуи цезаря были поставлены насильно напавшими на нихъ врагами, туземнымъ населеніемъ, давно завидовавшимъ политическимъ и религіознымъ правамъ евреевъ. Но, по всей вѣроятности, статуй не было, по какой либо не выясненной историками причинѣ, только въ нѣкоторыхъ школахъ, и греки воспользовались этимъ предлогомъ, чтобы скомпрометировать alexандрійскую общину передъ императоромъ, подобно тому, какъ сама alexандрійская община своими доносомъ имѣла въ виду скомпрометировать своихъ іерусалимскихъ единоплеменниковъ и еднорѣцевъ.

Мы не вдаемся въ изложеніе и разборъ всѣхъ фактовъ и выводовъ по вопросу объ императорскихъ статуяхъ, приводимыхъ Манфриномъ, какъ въ лежащемъ передъ нами III-мъ томѣ его труда, такъ и въ предыдущихъ. Полагаемъ, что приведенные достаточно выясняютъ нашу мысль. Калигула зналъ, что іерусалимскіе евреи хотя и воздавали ему божескіа почести, но статуи его въ храмѣ не имѣли; при его безумной маніи этого было до-

волью не только, чтобы подвергнуть гоненіямъ палестинскихъ евреевъ, но и всѣхъ евреевъ вообще. Правыхъ отъ виноватыхъ обезумѣвшіе люди не отличаютъ. По пословицѣ «домосичку первый кнутъ»,—могли бы пострадать и александрийцы. Что лично дружественныя отношенія его къ Агриппѣ, вѣнченосному вождю главенствующей (но и наиболѣе виновной въ глазахъ Каія) общины, не могли служить препятствіемъ къ преслѣдованіямъ, доказываетъ упроченіе цезаремъ столь прежде дорогихъ и болѣе чѣмъ полезныхъ ему особъ, какъ Антонія и Ливилла.

Наше мнѣніе подтверждается также указаніями самого автора разбираемаго нами сочиненія на удручающія опасенія, родившіяся въ то время среди евреевъ. Достаточно привести слѣдующія слова Филона изъ описанія посольства къ Калигулѣ, въ которомъ онъ принималъ участіе:

«Какъ могъ онъ, Каі, имѣть вѣрное понятіе о положеніи дѣлъ, когда онъ о многихъ важныхъ вліятельныхъ обстоятельствахъ даже знать ничего не хотѣлъ. Тяжкимъ бременемъ лежало на насъ, пяти послать, сознание отвѣтственности за безопасность всѣхъ евреевъ, разсѣянныхъ по свѣту. Если бы онъ принялъ сторону нашихъ враговъ, безпорядки и волненія вспыхнули бы во всѣхъ городахъ; нигдѣ не пощадили бы іудеевъ; не уцѣлѣла бы ни одна изъ нашихъ синагогъ. И что стало бы тогда со всѣми нашими правами. Предстояло потрясеніе, крушеніе, разгромъ всѣхъ льготъ, прибрѣтенныхъ всѣми обитаемыми нами городами. Удрученные столь печальными мыслями, мы теряли голову и энергію, тѣмъ болѣе, что особы, дотогдѣ намъ доброжелательныя, сами утратили всякую надежду. Боясь за себя, онѣ уклонились отъ всякаго посредничества, когда онъ (Каі) насъ призвалъ къ себѣ, ибо онѣ знали хорошо, что сердце Каія, мнимогаго быть богомъ, было недоступно милосердію».

Опасенія Филона, его сотоварящей-пословъ, очевидно, раздѣлялись всѣми евреями и были вполне основательны. Они не оправдались, можно безъ ошибки сказать, потому, что Калигула скоро сошелъ со сцены, не успѣвъ рѣшить дѣла, по которому къ нему являлось посольство Филона, ранѣе даже чѣмъ преторій былъ привезенъ въ Римъ. Однако, царствованіе Каія оставило, по нашему мнѣнію, слѣды и оказало вліяніе на дальнѣйшія судьбы римскаго міра вообще и на іудейство въ особенности. Враждебное и завидующее іудеямъ иноплеменное населеніе разныхъ городовъ поняло, что превосходство ихъ враговъ непрочно, что оно находится въ зависимости не только отъ власти, но даже отъ каприза римскаго цезаря. Римская аристократія, враждебная имперализму, также усмотрѣла возможность

нѣсколько ослабить его, распатавъ, при помощи самого императора, одинъ изъ устоевъ, на которые оперались Юлій и Августъ, т. е. іудейство. При Калигулѣ это случайно не удалось; но могло удасться при другомъ государѣ (что при Неронѣ и случилось). Съ другой стороны, евреи, сознавая непрочность своихъ правъ, добытыхъ такимъ долгимъ и нудрымъ путемъ, и опасную зависимость отъ Рима, болѣе чѣмъ когда либо признавали необходимость быть готовыми къ самозащитѣ и, если возможно, къ установленію своей независимости на прочномъ основаніи. Съ этого момента, а не послѣ рокового возстанія и войны, какъ полагаетъ Манфринъ, началось, по нашему мнѣнію, тяготѣніе къ Іерусалиму всѣхъ многочисленныхъ разбросанныхъ по имперіи колоній и даже соперничавшей съ ними дотолѣ Александріи, съ этого же времени началось въ средѣ евреевъ то броженіе, которое вызвало впоследствии разгромъ Іерусалима.

Дальновидный, трудолюбивый и остроумный изслѣдователь Манфринъ, повидному, упустилъ такое историческое значеніе царствованія Калигулы, увлекшись цѣлью доказать непрерывное благоволеніе цезарей Юліанскаго дома къ евреямъ. Авторъ не ошибался, что это благоволеніе существовало; во всякомъ случаѣ, императоры сознавали, что имъ выгодно оказывать покровительство еврейскимъ общинамъ; но они, и помимо безумной маніи, подобной той, которою былъ одержимъ Калигула, не могли, по разнороднымъ причинамъ, часто изъ чувства непосредственнаго, личнаго самосохраненія, не уступать требованіямъ могущественной аристократіи. Не всѣ обладали твердостью и мудростью Юлія и Августа.

Л. Рускинъ.

(Продолженіе будетъ)

БИБЛЮГРАФІЯ.

לְשׁוֹן חַבֵּד. *Притчи Соломоновы (для евреевъ). Еврейскій текстъ съ русскимъ переводомъ и обширнымъ комментариемъ на еврейскомъ языкѣ. Перевелъ и объяснилъ рижскій раввинъ А. Л. Пумпянскій. С.-Петербургъ, 1891 г.*

Какъ извѣстно, ни одна книга на свѣтѣ не породила столь обширной переводной литературы, какъ памятники библейской письменности. Нѣтъ того языка, нѣтъ нарѣчія, на которые не были бы переведены эти «преданія старины глубокой», и, тѣмъ не менѣе, время отъ времени продолжаютъ появляться новые переводы то той, то другой книги библейскаго цикла, соперничая одинъ передъ другимъ въ точности, полнотѣ и выдержанности крайне типическаго колорита еврейскаго литературнаго стиля. Существуетъ-ли уже, кромѣ «сенту-агента», на какомънибудь языкѣ хотя одинъ переводъ, вполне точно передающій характерныя черты подлинника — сказать трудно, но еще болѣе рискованно допустить это по отношенію къ русскимъ переводамъ, и даже наиболѣе изъ нихъ патентованнымъ.

Переводъ такого литературнаго памятника, какъ Библия, возможенъ, по нашему мнѣнію, двоякій: либо *дословный* — передающій со строгою точностью каждую составную частицу этой стилистической мозаики, либо же такой, въ которомъ суммированы лишь общія очертанія рисунка, но за то прекрасный по своей экспрессіи; отодвинутый отъ глаза наблюдателя въ отдѣльныхъ своихъ, техническихъ особенностяхъ, но за то рельефно и ярко очерченный по своей общей архитектурѣ.

Каждый изъ двухъ переводовъ будетъ имѣть, конечно, свои достоинства. Первый дастъ вамъ возможность различать всѣ естественныя особенности матеріала, употребленнаго для данной постройки: стоя у самыхъ стѣнъ зданія, вы видите поздраватыя поры камня, слоевыя линіи дерева

и т. п.; второй показывает вамъ эффекты этихъ сочетаній, общій рисунокъ и характеръ зданія.

Если среди нѣбующихся на русскомъ языкѣ переводовъ Библии можно указать на нѣкоторыя попытки сдѣлать переводъ перваго рода, то, къ сожалѣнію, нельзя найти ничего, сколько нибудь отвѣчающаго требованіямъ второго изъ опредѣленныхъ нами родовъ перевода. Русскіе переводы Библии представляютъ собою нѣчто среднее въ этомъ отношеніи, чѣмъ можно было бы удовольствоваться, если бы это «среднее» заключалось во внутренней равномерности передачи подлинника—въ систематическомъ слѣдованіи за возможно правильнымъ воспроизведеніемъ одновременно и частностей, и общаго этой литературной мозаики. Къ сожалѣнію, въ существующихъ на русскомъ языкѣ переводахъ мы видимъ преимущественно нѣчто крайне хаотическое: въ одномъ мѣстѣ текстъ переведенъ дословно, въ другомъ сохранился лишь въ вольной передачѣ, въ формѣ подражательной. А такая хаотическая смѣшанность перевода, конечно, только вредитъ уясненію читателямъ истиннаго типа и характера библейской рѣчи, по-скольку таковыя выразились въ твореньяхъ этой безсмертной письменности.

Отмѣченный недостатокъ, къ сожалѣнію, не чуждъ и переводу «Притчей Соломоновыхъ», сдѣланному г. Пумпянскимъ. А. Л. Пумпянскій не новичекъ въ дѣлѣ переводовъ изъ древне-еврейской литературы. Изъ недавнъ, болѣе 20-ти лѣтъ назадъ, переводъ «Псалмовъ», также съ комментаріемъ на еврейскомъ языкѣ, значительно болѣе краткимъ, чѣмъ его «Віи» къ «Притчамъ». Надъ переводомъ «Притчей» онъ, по его заявленію въ предисловіи къ этому изданію, работалъ четыре года. Трудъ, безъ сомнѣнія, — въ высшей степени почтенный и симпатичный, къ тому же и потребовавшій гораздо большей усидчивости и напряженія, чѣмъ переводъ «Псалмовъ». Мы полагаемъ, что одно желаніе работать въ данной области, самый фактъ затраты четырехъ лѣтъ жизни человѣкомъ, уже далеко не молодымъ, на подобную, и трудную, и очень неблагоприятную въ матеріальномъ отношеніи, работу—заслуживаютъ большой похвалы и признательности. Но вѣстѣ съ тѣмъ, нельзя не отмѣтить и нѣкоторыхъ недостатковъ работы г. Пумпянскаго, недостатковъ, хотя и доступныхъ исправленію, но пока, въ настоящемъ изданіи, нежелательныхъ и крайне досадныхъ.

Мы упомянули выше о нѣкоторой хаотичности перевода въ смыслѣ смѣшанности дословной передачи съ попытками болѣе отдаленнаго въ част-

ностях, но болѣе вѣрнаго по общему колориту воспроизведенія подлинника. Эту хаотичность въ работѣ г. Пунинскаго можно отиѣтитъ лишь изрѣдка; въ общемъ переводъ довольно выдержанъ и можетъ быть названъ дословнымъ. Недостатки же, встрѣчающіеся въ немъ болѣе часто, — слѣдующіе: неприятная вычурность языка и неудачный подборъ словъ и выраженій, то неправильно стилизованныхъ, то нарушающихъ логическій смыслъ изреченія. Такія слова, какъ, напр., *реченія*, *вотще*, *глава* (вмѣсто *юлова*), *обои* (гдѣ требуется *оба*) и выраженія вродѣ *многошумныя мѣста* (מקומות רועות), *кликать разумнѣе* (לדבר בראשית דעת), *загребать ономъ пазухою своею* (вмѣсто—*въ пазуху свою*)—неуѣтны и нежелательны. «Притчи», положимъ, книга старинная, но изъ этого не слѣдуетъ, что, переводя ее, надлежитъ употреблять и чуждыя, и столь устарѣлыя слова, какъ *вотще*, *поелику*, *понеже*, *дондеже* и т. п.

Далѣе: מלכת רבים הוציאה אותה переведено: *много убитыхъ уложила она*. «Уложила»? Не проще-ли и правильнѣе: «*многихъ убитыми повергла она*».

מלתכה בפה רכה передаю такъ: «увлекла его своими гладкими устами» (т. е. *мягкостью* устъ своихъ, — *льстивою рѣчью*?).

שופר נשפך переведено: «*капающая труба*» (т. е. *сточная труба* или *сточный желобъ*?); מלח — *отрошца* (вмѣсто *отроковица*).

А вотъ и двѣ явныя несообразности: מלחם לך — переведено: «такъ лѣтний *поручителю* своему». Тутъ, очевидно, корректурная ошибка: вмѣсто «*поручителю*», слѣдуетъ читать «*поручателю*». Но и выраженіе «*поручатель*», само по себѣ хотя и *правильное*, т. е. *существующее* на русскомъ языкѣ, однако, далеко не благозвучное. Проще и точнѣе было бы перевести: «такъ лѣтний для *пославшихъ* его».

Вторая несообразность: выраженію מלחם לך въ переводѣ соответствуетъ фраза: «*сварливый разлучаетъ друга*». Какъ такъ? Разлучать можно *двухъ* друзей, а одного можно только *отдалить*, *отстранить*, *оттолкнуть*, *отерать*. Затѣмъ—слово לך не есть *сварливый*, а *смутитель*, т. е. не онъ самъ затѣваетъ свары, а порождаетъ ихъ среди другихъ, вносить смуту и рознь среди людей.

Встрѣчаются даже цѣлыя страницы, гдѣ рядомъ съ точнымъ и хорошимъ переводомъ читателя поражаютъ непростительными погрѣшностями. Возьмите для примѣра нѣсколько стиховъ II главы:

Помимо неточности въ стихѣ 10-мъ: כי תבא חכמה בלבך — «если *мудрость омкнетъ* (вмѣсто «*проникнетъ*») въ сердце твое», мы такъ читаемъ:

XII. Дабы спасти тебя отъ пути злого, отъ человѣка, *говорящаго превратности.*

XIV. Радующихся, творя зло, восхваляющихся *превратностью зла.*

XVI. Дабы спасти тебя отъ жены не твоей, чужой, *умасливающей словами своими.*

Слово *לְהַטִּיף*, по своему *коренному* значенію, пожалуй, тождественно со словомъ «превратности», но «говорить превратности» — выраженіе неправильное. Не менѣе неправильно выраженіе «восхваляющихся превратностью зла»: не «превратностью зла», а «превратностями, *порождаемыми зломъ*», что далеко не одно и то-же. Слово «превратность» въ русской рѣчи употребляется, кажется, всего только въ двухъ сочетаніяхъ: «*превратности судьбы*» и «*превратное толкованіе*». Славянскій переводъ приведеннаго выраженія гласитъ: «радующіеся отъ *развращеніи злѣи*». Выраженіе-же «умасливающей словами» — просто вульгарно. *לְהַטִּיף לְאִשָּׁה* въ синодальномъ переводѣ передано словами: «умягчающей рѣчи свон», что и мягче звучитъ, и смыслъ нѣмѣтъ близкій въ подлиннику.

Тамъ-же стихъ 2 главы III гласитъ: «Ибо долготы дней, лѣта (*לְמַתָּה?*) жизни и благодати онѣ (т. е. заповѣди) приложатъ тебѣ. «Благодать» и «приложатъ» соответствуютъ словамъ *טוֹבָה* и *יָשַׁעְתִּי*. Намъ кажется, что *טוֹבָה* скорѣе «миръ», а вѣсто славянскаго «приложатъ» удобнѣе было-бы «прибавятъ», «приумножатъ».

На той-же страницѣ находимъ и прямое противорѣчіе между еврейскимъ комментариемъ и русскимъ переводомъ одного выраженія въ стихѣ IX *עַל הַנֶּחֱלָה לְךָ*. Комментируя это выраженіе, переводчикъ прямо заявляетъ, что въ данномъ случаѣ слово *עַל* (добрый) не есть прилагательное къ слову *נֶחֱלָה* (путь), а существительное (добро); въ русскомъ-же переводѣ пишеть не *путь добра*, а *добрый путь*, т. е. какъ разъ наперекоръ своему-же толкованію.

И далѣе: *עַל מַעְיָנֵי אֱלֹהִים* переведено: «въ очахъ Бога и *человѣка*». Слово *עַל* — собирательное, родовое, и, слѣдовательно, можно перевести: «въ *очахъ Бога и людей*».

Отвѣтимъ еще одну погрѣшность. На страницѣ 71-й, въ примѣчаніи къ стиху XX: «Написалъ-же для тебя тройкое», переводчикъ говоритъ:

«Намекать на три книги Соломоновы: Притчи, Пѣсню пѣсней и Экклезиастъ, или-же на три части Притчей».

Замѣчаніемъ этимъ переводчикъ обнаруживаетъ недостаточное знакомство съ данными исторической критики. Никто изъ ученыхъ критиковъ Библии

въ настоящее время болѣе не сомнѣвается въ томъ, что книга «Екклезиастъ», проникнутая духомъ эллинизма, написана отнюдь не раньше эпохи Маккавеевъ—эпохи, когда эллинистское вліяніе особенно сильно отразилось въ Иудеѣ. Но и помимо этого, предположеніе автора хотя-бы уже потому лишено основанія, что если и признать упомянутыя три книги непосредственнымъ произведеніемъ Соломона, то приведенный стихъ все таки не можетъ намекать на данный предметъ. Книги, составляющія эту трилогию, могли быть написаны, по толкованію Талмуда, въ такомъ порядкѣ: 1) Пѣснь пѣсней—восторженный гимнъ любви и молодости; 2) Притчи—кодексъ строгой и серьезной житейской морали, почерпнутой изъ опыта жизненнаго человѣкомъ возмужалымъ, и 3) Екклезиастъ—сумма впечатлѣній цѣлой жизни, вровѣренныхъ безопазднымъ анализомъ старика, все испытавшаго и во всему относящагося спокойно и безпристрастно. Въ Притчахъ, слѣдовательно, Соломонъ не могъ *намекать* на Екклезиастъ, котораго онъ еще не написалъ. — Второе объясненіе можно принять развѣ только въ томъ предположеніи, что стихъ XX приписанъ авторомъ впоследствии, т. е. послѣ написанія всей книги Притчей. Въ послѣдней, дѣйствительно, можно отбѣтить три ясно очерченныя отдѣльныя части: первую до гл. X, вторую отъ X до XXV, и третью, заключающую остальные семь главъ книги. Но и тутъ не все обойдется благополучно. Если главы X и XXV считать началами отдѣльныхъ частей книги потому, что первая изъ нихъ снабжена самостоятельнымъ заглавіемъ: «Притчи Соломона» и вторая такимъ-же заглавіемъ: «И это притчи Соломона», то вѣдь глава XXX той-же книги озаглавлена: «Слова Агура, сына Юева», а послѣдняя, XXXI гл. Притчей также имѣетъ самостоятельное заглавіе: «Слова Лемумла, царя». Какъ всѣ «старые» комментаторы, и г. Пушкинскій считаетъ имена Агуръ и Лемумль синонимами Соломона. Такимъ образомъ, книга распадается уже не на три, а на цѣлыхъ пять частей. Можно допустить, конечно, что послѣднія двѣ главы принадлежать не Соломону, а, дѣйствительно, какинъ-то неизвѣстнымъ авторамъ — Агуру и Лемумлу и приписаны къ Притчамъ послѣдствіи. Но—ради Бога!—зачѣмъ всѣ эти натяжки для объясненія какихъ-то «намековъ»? Благочестивые прадеды наши, смущаясь «реализмомъ» Пѣсни пѣсней, до чего, подите, довели свое комментаторское усердіе—къ легкой граціозной Суламитъ прицѣпили двухъ мужчинъ Моисея и Аарона!... Достоинство всякаго новаго комментарія къ книгамъ библейскаго цикла въ томъ и должно состоять, чтобы авторъ избѣгалъ всячески находить и объяснять въ нихъ «намеки» (כִּנּוּיִם), а толковалъ-бы слова

согласно съ нѣзъ дѣйствительнымъ смысломъ. Какъ намъ кажется, въ выраженіи «написать-же для тебя *троляко*» (или, по синодальному переводу: «не писалъ-ли я тебѣ *трижды*») нѣтъ никакихъ «памяковъ»; это, скорѣе всего, простое *façon de parler*, означающее: «неоднократно».

Отвѣченными неточностями, конечно, не исчерпываются всѣ этого рода погрѣшности, вкравшіяся въ работу г. Пумпянскаго. Внимательный пересмотръ перевода и устраненіе этихъ неточностей составитъ для переводчика благодарную задачу при слѣдующемъ изданіи Притчей. Г. Пумпянскій обѣщаетъ дать и переводъ книги Іова съ еврейскимъ-же къ ней комментариемъ. Не смотря на погрѣшности, портящія настоящую работу г. Пумпянскаго, нельзя не привѣтствовать его благого настрѣенія и не пожелать ему съ успѣхомъ выполнить задуманную нѣзъ новую работу. А вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя также не пожелать нашимъ гг. раввинамъ—взять прииѣръ съ нѣзъ рижскаго собрата и посвящать свое, очень мало занятое служебными обязанностями, время не только на предвыборныя интриги и распри, но и на что-нибудь болѣе приличное для духовныхъ пастырей и болѣе полезное для нѣзъ паствы...

С. ●.

О Г Л А В Л Е Н І Е.

I. ОЧЕРКЪ ИСТОРИИ ЭМАНСИПАЦИИ ЕвРЕЕВЪ ВЪ АВСТРО-ВЕНГРИИ. Гл. III—IV. Р. М. Зайчика	3
II. МОЛИТВА. Стихотвореніе. С. Г. Фруга	21
III. ИЗЪ ПРОРОКОВЪ. Стихотвореніе. Н. Аусанова	28
IV. ВЫХОДЦЫ ИЗЪ МЕЖЕПОЛЯ. Романъ. Часть вторая. Гл. XI—XIII. С. О. Ярошевскаго.	29
V. КОЗЕЛЪ ОТПУЩЕНІЯ. Повѣсть Гелля Кейна. (Съ англійскаго). (Окончаніе). Перев. С. Л. Федоровичъ.	54
VI. ЕвРЕИ ВЪ НЬЮ-ЮРКЪ. Статья Г. Д'Орсэ. (Окончаніе). Перев. Р. М. Сементиковогаго.	77
VII. ЕвРЕЙСКІЯ ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКІЯ КОЛОНИИ ВЪ ЗАПАДНОМЪ КРАѢ. Гл. XXII. В. Н. Нимитина.	87
VIII. КАНЦЕЛЯРСКАЯ ОШИБКА. Разсказъ. Гл. I—II. У. Раппопорта	101
IX. ПИСЬМО. Стихотвореніе. Л. Я.	112
X. СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРЫ О ЕвРЕЯХЪ НА РУССКОМЪ ЯЗЫКѢ СО ВРЕМЕНИ ВВЕДЕНІЯ ГРАЖДАНСКАГО ПРІ- ФТА (1708 г.) ПО ДЕКАБРЬ 1889 г. (Особое приложеніе къ «Во- сходу». Стр. 417—464).	

СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.

XI. ПУТЕВЫЯ ВПЕЧАТЛѢНІЯ ПО ЕКАТЕРИНОСЛАВСКИМЪ ЕвРЕЙ- СКИМЪ КОЛОНИЯМЪ. Гл. III—IV. Д-ра Л. Финкельштейна.	1
XII. ПРОЦЕССЪ КСАНТЕНСКАГО РѢЗНИКА ВУШГОФА.	18
XIII. ЛИТЕРАТУРНАЯ ЛѢТОПИСЬ: ЕвРЕЙСКІЯ ОВЩИНЫ ПРИ ИМПЕРА- ТОРАХЪ ЮЛІАНСКАГО ДОМА. (<i>Gli Ebrei sotto la Dominazione Romana</i> , соч. сенатора F. Manfrin. T. III. Римъ, 1892 г.). Л. Рускина.	62
XIV. БИБЛІОГРАФІЯ. <i>תורה ועובדה</i> . <i>Притчи Соломоновы (для евреевъ).</i> <i>Еврейскій текстъ съ русскимъ переводомъ и обширнымъ</i> <i>комментаріемъ на еврейскомъ языкѣ. Перевелъ и объяснилъ</i> <i>русскій раввинъ А. Л. Пумпянскій. С.-Петербургъ, 1891 г.</i> С. О.	76

7467. О новооткрытой еврейско-вавилонской азбѣ. *И. Соловейчикъ* Древности Восточныя, Труды Вост. Комм. Импер. Моск. Археол. Общ., т. 1, вып. 1. (М. 1889 г.), также отдѣльно: Москва 1889 г. 29 стр. 60 экз.

7468. Древне-еврейскія монеты. Съ рисунками (изъ Трудовъ Кіевск. Дух. Акад. за 1884, 10, 11 и 1885, 3, 6, 7, 8 и 12). *С. А. Булатова*. Кіевъ 1886 г. II+193 стр. и VIII таблицъ снимковъ, ц. 3 р. 1) Журн. Мин. Нар. Просв. 1886, 4.

7469. Нумизматическое свѣдѣніе (о древней евр. монетѣ, хранящейся въ Супрагльскомъ монаст.). Гродн. Губ. Вѣд. 1847, 32.

7470. По поводу замѣтки въ № 8 «Дня» о Мозырской монетѣ. *К. Мысовскій*. Вид. Вѣстн. 1870, 77; также: День 1870, 5, 8, 9.

7471. Послѣ всемирн. выставки. *В. Стасовъ*. Евр. Библиот. 1879, т. VII.

7472. Иностран. хроника. Сохраненіе народн. памятниковъ и сохраненіе самаго народа. (О предложеніи Клермана Ганно учредить въ Лондонѣ музей евр. древностей). Рус. Евр. 1884, 35.

7473. Еврейск. историч. выставка въ Лондонѣ. *Р. Восходъ* 1887, 7—8.

7474. Судьбы древн. памятниковъ св. земли. *А. А. Оленичскій*. Труды Кіев. Дух. Акад. 1875, 11; отдѣльно: Кіевъ 1875 г. ц. 50 к. *

* Цѣнныя археологическія данныя можно найти, кромѣ того, въ описаніяхъ Палестины, библиографія которыхъ не входитъ въ программу настоящаго указателя. Интересующихся отсылаемъ къ почтеннымъ трудамъ гг. Хитрово и Пономарева, исчерпывающимъ почти всю русскую литературу о Палестинѣ до 1876—77 г. Изъ появившихся позднѣе сочиненій имѣетъ возможность назвать слѣдующія:

Іерусалимъ и Палестина въ рус. литер., наукѣ, живописи и переводахъ. (Материалы для библиогр.). *С. Пономаревъ*. Спб. 1877 г., XX+127 стр. (Прилож. къ т. XXX Записокъ Имп. Ак. Наукъ).

Палестина и Синай, ч. 1, вып. 1. Библиогр. указатель рус. книгъ и статей о Св. мѣстахъ Востока, преимущ. Палест. и Синайска. *В. Н. Хитрово*. Спб. 1876, 187 стр.

Библиогр. справкa (списокъ важнѣйш. рус. сочиненій и статей о Палестинѣ, вышедш. до конца 70-хъ гг.), въ сборникѣ: Палестина, Спб. 1885 г., стр. 159—162, Статьи *Н. Елеонскаго* по географіи Палестины (продолженіе). Душешол. Чтеніе 1877 г., ч. I, II и III; 1878, ч. I, II и III; 1879, ч. I.

Святая Земля съ 33-мя гравюрами на веленовой бум. (Изд. Общества рае-пространенія полезн. книгъ). М. 1877 г. ц. 2 р., 4^о, 73 стр., 1200 экз.

Святая земля. *А. Оленичскій*, проф. Отчетъ по командировкѣ въ Палестину и прилег. страны. (1873—74). Кіевъ, 1875—78 (помѣщ. въ Труд. Кіев. Дух. Акад. 1875—78 г.).

Географія Палестины *С. Мункс*. Перев. съ франц. *Д. Смишляевъ*. Пермь, 1878, ц. 60 к., помѣщ. также въ Пермск. Еп. Вѣд. 1878, 10, 18—21, 24—26, 28—34.

Іерусалимъ и Синай. Записки втораго путешествія на Востокъ *А. С. Норова*, подъ ред. В. Н. Хитрово. Спб. 1878 г. 170 стр. ц. 1 р. 80 к.

Климатъ Палестины. *С. Каминскій*. Вятск. Епарх. Вѣд. 1879, 5, 6, 8.

Похожденіе въ землю святую 1582—1584. *Кн. Радзивилъ-Сиротка*. Подъ ред. П. А. Гильдебрандта. (Прилож. къ XV тому И. Р. Г. О.), Спб. 1879, 253 стр., ц. 1 р.

Путешествіе по Востоку и Св. землѣ въ свѣтъ Вел. Кн. Николая Николаевича въ 1872 г. *Д. А. Скалонъ*. Спб. 1881 г., XVI+328 стр., 1500 экз., ц. 6 р.

Поездка въ Іерусалимъ. *Д. Л. Мордощевъ*. Спб. 1881 г., 196 стр., ц. 1 р.

ОТДѢЛЪ XIV.

РЕЛИГІЯ.

- а) Обще 7475. Взглядъ на развитіе религ. идеѣ у древн. евреевъ. Прилож. къ очерку и Гакармелю. 1860, 10.
- б) Исто-общіе во-просы. 7476. Постепенное развитіе древн. философ. ученій въ связи съ развит. рич. раз- (о религ. ученіи іудейства).
- в) Истори-визитіе религ. бытѣ и религ. (еврѣевъ) 7477. О борьбѣ истиннаго благочестія съ суевѣрїями и заблужденїями во времена ветховав. церкви, или истор. очеркъ внутр. жизни іудеевъ, извлеч. изъ книгъ свящ. писавія. *И. Носовичъ*. Спб. 1867 г., ц. 50 к.

Современная Палестина. Геогр. очеркъ отъ А и В. (Изъ газетн. Гамагидъ). Переводъ *И. Диккера*. Одесса 1882 г., 26 стр., 600 экз.

О ст.: Jérusalem par le prince Lubomirski (Nouvelle Revue, Avril 1882). (Отъвъ). *Я. Ромбро*. Восходъ 1882, 3.

О сборникъ: Jerusalem, Jahrbuch zur Erforderung einer wissenschaftlichen genauen Kenntniss der jetzigen und alten Palästina, изд. *А. М. Луца*. Wien, 1882, Band I. Восходъ 1882, 7, 8 (ред. *Меваккера*); Band. II. Jerusalem 1887, Восходъ 1887, 6 (ред. *Критикуса*).

Синай и Палестина. Изъ путевыхъ замѣтокъ Перскаго купца. *Д. Смирновъ*. к. 1 р. 25 к., Пермь 1883.

Палестина, ея геогр. положеніе, климатъ, флора, фауна и экономич. положеніе, *К. В.* въ сборникъ: Палестина. Спб. 1885 г., стр. 83—105.

Соврем. обитованная земля въ описаніи наследника Габсбурговъ. *Петръ Вейнбергер*. Нед. Хрон. Восх. 1884, 22; см. также: Евр. Залески 1881, 11, (Путешествіе австр. наследн. принца въ Палестину).

О книгъ: Egez Chemda (Обитованная земля) (на древнеевр. яз.), сост. *Н. Соколовичъ*, Варшава 1885 г. *С. М.* Восходъ 1886, 8 (ред.).

Святая Земля. (Геогр. очеркъ). Рус. Паломн. 1886, 10—17, 41—43, 48 и 49. Земля и люди. Всеобщая географія. *Э. Реклю*. Спб. 1887 г. (О Сирїи, Палестинѣ и Синаѣ, стр. 580—690).

Путешествіе въ Св. Землю лѣтомъ 1886 г. *Ө. Я. Похровскій*. Труды Кіев. Духовн. Акад. 1887, 3—7, 10 и 11.

Св. Земля. Геогр. очеркъ. *Е.-Л. Вильсонъ*. Новь 1888, 11.

Въ обитованную землю. *А. В. Елишевъ*. Рус. Паломн. 1888, 1, 2, 5 и 6.

Очерки Палестинн. *Е. Л. Марковъ*. Рус. Вѣстн. 1888, 8, 9. — *Его же*, Въ Галицѣ (очерки). Рус. Вѣстн. 1889, 8—5.

Святая Земля. Прошлое и настоящее Палестинн. Съ рис. Спб. 1889 г. к. 85 к. Св. Градъ Іерусалимъ. *В. Михайловскій*, прот. Спб. 1882 г. к. 20 кол.

Іерусалимъ и ея окрестности. *Кл. Омоенко*. свѣд. Воскр. Чтеніе 1888, 88—51. Бронав. лѣтопись „Города мира“ (Іерусал.). *Е. Марковъ*. Рус. Дѣло 1888, 4, 5.

Іѳфа и ея окрестности. *Климентъ Омоенко*. Труды Кіев. Дух. Акад. 1882, 4. Хевронъ. *Кл. Омоенко*. Воскр. Чтеніе 1881, 22.

Мамре и Хевронъ. Изъ дневника рус. путешественника по св. Землѣ. *М. Н.* Рус. Паломн. 1889, 17.

Видержки изъ дневника Ферд. Григоровіуса о его путеш. отъ Іерусалима къ Мертвому морю. Рус. Евр. 1884, 6.

7477а. Обь идолюслуженіи евреевъ (въ доконсеевскій періодъ), перев. съ англ. Цвѣтникъ 1810 г., ч. II, стр. 5.

7478. Ветхозавѣтн. вѣроученіе во времена патриарховъ. Опытъ историко-догмат. изложенія. *А. Лебедевъ*. Вып. 1-й. Слб. 1886 г., ц. 2 р.

7479. О религіи патриархальной. Христ. Чтеніе 1847, т. II, стр. 367.

7480. О религіи подзаконной. Хр. Чт. 1847, т. III, стр. 69, 250, 371.

7481. Религіозн. бытъ евр. по Пятикнижію. Орл. Епар. Вѣд. 1872, 2 и 3.

7482. Религіозн. бытъ евреевъ, по первымъ двумъ книгамъ Царствъ.

В. Краснъ. Орлов. Епарх. Вѣд. 1872, 4.

7483. Религіозн. бытъ евреевъ, по первой и второй книгамъ Царствъ.

М. Васютинскій. Черниг. Епарх. Вѣд. 1886, 2, 3.

7484. Евреи и юдаизмъ времени возникновенія Талмуда. *Альбертъ Ревиль*. Евр. Вибл. т. II, Слб. 1872 г.

7485. Обзоръ Востока въ религіозномъ отношеніи передъ появленіемъ Мохамеда. *А. К. Каземъ-Бекъ*. Рус. Слово 1860, май.

1) Развѣтъ 1860, 25.

7486. Религіозн. секты евреевъ отъ паденія Іерусалима до нашихъ временъ и описаніе нѣхъ религ. обрядовъ по Іосту. М. 1864, ц. 1 р. 50 к.

1) Книжн. Вѣст. 1864, 18; 2) Духъ Христіанства 1865, 2; 3) День 1869, 10 (*Варшавскіе*).

7487. Нѣсколько словъ о направленіи соврем. юдаизма въ Зап. Европѣ и въ Россіи. *О. Гуровичъ*. Вил. Вѣстн. 1867, 16.

См. также отд. IV, ял. 2 и 3.

7488. Ветх. завѣтъ и идея о един. Богѣ. —ъ. Правосл. Обзор. 1877, 4. вв) Сум-

7489. Идея единобожія въ ветх. завѣтѣ. *А. Д. Бьялевъ*. Правосл. ность
юдаизма
Обозр. 1879, I, февр.

7490. Вліяніе монотеизма на развитіе знанія. *М. Базилескій*. Кіевъ 1883 г., т. IX, 228 и 2 к. стр. 500 экз. ц. 1 р. 25 к.

7491. Кто умилъ человѣчество монотеизму? *Н. Г.* Рус. Евр. 1888, 46, 47.

Города и села въ св. Землѣ. (Изъ записокъ путеш. въ Св. Землю). *К. Ожменко*. Труды Кіев. Дух. Акад. 1884, 9.

Западная Палестина (опис., изд. англ. обществомъ). Правит. Вѣстн. 1882, 25. Путешествіе на Синай. Записки Имп. Новор. Унив., т. XXXIII; также отдѣльно: *Н. Ковдаковъ*. Одесса 1882 г., 3+IV+160 стр.

Отъ Суэца въ Синай (изъ „Palaeſtina in Bild und Wort“). Рус. Евр. 1883, 40.

На какую-нибудь полную въ приведенномъ спискѣ мы тѣмъ болѣе не претендуемъ, что вскорѣ русская литература, какъ мы слышали, обогатится новымъ библиографическимъ указателемъ литературы о Палестинѣ, составленнымъ при ближайшемъ участіи комментентныхъ палестиновѣдъ (преимуществ. изъ состава членовъ правосл. палест. общества). Въ этомъ отчетѣ и причина сравнительной краткости нашихъ библиографическихъ указаній по этому вопросу.

(Библиографію палест. литературы, особенно иностранной, см. также въ сборникѣ „Сіонъ“, изд. *В. Л. Бермана*, Слб. 1892 г.)

* Въ „Восходѣ“ 1891 г., кн. 1—3, помѣщена объ этомъ ст. *М. Моргулиска*.

27*

7492. Изложеніе и истор.-критич. разборъ мнѣнія Ренана о происхожд. евр. единобожія. *П. П. Яхонтовъ*. Прибавл. къ Твореніямъ Св. Отцовъ, 1884 г., ч. XXXIII. Отдѣльно: Москва 1884 г. 90 стр.

7493. Въ чемъ мы особенно отстаемъ? Ст. I (О мировомъ значеніи идеи единобожія). *Ф. В. Гетца*. Евр. Обзор. 1884, 3.

7494. Тринадцать основн. членовъ (евр. вѣрованія). Изъ Седеръ те-филолъ николь-гашана. Перев. съ евр. Иркут. Епарх. Вѣстн. 1878, 40.

7495. Объ іудействѣ. Журн. Мин. Нар. Пр. 1838 г., ч. XIX, стр. 503.

7496. Іуданизмъ въ отношеніи къ жизни. *С. I. Финъ*. Прилож. къ Гакармелю 1860, 7—9, 13, 16, 33, 34, 37.

7497. Исторія новой философіи. *Куно-Фишеръ*. Перев. съ нѣм. Спб. 1862—65 г., т. III, стр. 411—439 (Сужденіе Канта о іудействѣ); стр. 484—486 (Теологическое и философское объясненіе Вяблин).

7498. Чтеніе *П. П. Васильева* объ іудействѣ въ Общ. религиозно-нравств. проsv. въ духѣ правосл. церкви. Новости 1881, 326.

7499. О книгѣ: *S. Simchowitsch, Der Positivismus in Mosaicismus*, Wien 1880. 1) Рус. Евр. 1881, 8. (*Л.*); 2) Киев. Епарх. Вѣд. 1881, 9. (*А. Олесницкій*). Новое знаменіе времени въ средѣ евр. народа).

7500. Рациональнныя основы Моисеева ученія (по поводу книги С. Сикховича). *С. Дурье*. Разсвѣтъ 1881, 47—52.

7501. Синай и его мировое значеніе. *Г. Рабиновичъ*. Рус. Евр. 1883, 21.

7502. Декларация Телминера (о сущн. еврейства). *Б.* Рус. Евр. 1883, 2.

7503. Что такое еврейство? *Ф. В. Гецъ*. Спб. 1885 г., 59 стр., 4000 экз., ц. 50 к. (пошлщ. также въ Евр. Обзор. 1884, 6, 7).

1) Сѣверн. Вѣст. 1885, 3; 2) Восходъ 1884, 12 (*Критикусъ*); 3) Книжн. Вѣстн. 1885, 20; 4) Новорос. Телегр. 1884, 2910.

7504. Обзоръ евр. печати (по поводу ст. *Гольдшера* о догматизмѣ въ іудействѣ). Рус. Евр. 1884, 20.

7505. О книгѣ: *Volksreligion und Weltreligion (Fünf-Hibbert-Vorlesungen, von A. Kuenen, Professor in Leiden, Berlin 1884)*. *Критикусъ*. Восходъ 1884, 9.

7506. Конференція *Гастона Пари* въ «Обществѣ для изслѣд. науки іудейства» въ Парижѣ (о сущности іуданизма). Восходъ 1885, 11.

7507. Что такое іуданизмъ? *Люсьенъ Вольфъ*. Восходъ 1887, 12.

7508. Заграничн. Хрон. (О книгѣ *Л. Ауэрбаха: Das Judenthum und seine Bekenner*). Нед. Хр. Восх. 1889, 38.

7509. Земледѣліе, какъ основа религіознаго ученія евреевъ. Рѣчь раввина *А. Пумпянскаго*. Евр. Записки. 1881, 1.

7510. О книгѣ: Сеферъ Зиваронъ, бесѣда между раввиномъ и его ученикомъ. Состав. *И. М. Шапира* (о традиціонномъ ученіи у евреевъ). Вѣстн. Рус. Евр. 1873, 7.

7511. Будущность іуданизма. *С. Л.* Рус. Евр. 1883, 1.

7512. О книгѣ: *Die religiöse Weltstellung des Jüdischen Volkes, von d-r C. J. Heman* (Литер. хрон.). Евр. Обзор. 1884, 2.

7513. Совѣстна-ли релігія со знаніємъ (По поводу ст. Герберта Спенсера: Прошлое и будущее релігій). *Бенъ-Ами*. Восходъ 1884, 3.

7514. Человѣколюбивый характеръ Закона Моисеева. *А. А. Духовн.* b) Этика
Всѣда 1879, 5—8. евр. ре-
лігій.

7515. О характерѣ и значеніи евр. этики. *Ф. Гетцъ*. Восходъ 1881, 34

7516. Этика юдаизма по д-ру Геллинеку (замѣтка). *Разсвѣтъ* 1883, 2.

7517. Нравственный законъ Моисея и Иисуса Христа. *Василій Образцовъ*. Екатеринбург. Епарх. Вѣд. 1884, 1, 3, 5.

7518. Альтруистическія начала въ этнич. системахъ юдаизма и христіанства и чаянія обѣихъ релігій въ будущемъ. Двѣ публ. лекціи, чит. въ Одессѣ. *Я. М. Прилукеръ*. Одесса 1885, 46 стр., 1000 экз., ц. 15 к.

1) Восходъ 1885, 12 (*Критикусъ*), и возраж. на эту рец. *Я. Прилукера* въ Недѣль 1886, 12; 2) Наблюдатель 1886, 4; 3) Рус. Мысль 1885, 12; 4) Рус. Богатство 1885, 9; 5) Нед. Хрон. Восх. 1886, 5 (*N. N.*); 6) Вѣра и Разумъ 1885, 21, 22, 1886, 1 (Образованные евреи въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству. *Т. Столяговъ*); 7) Варш. Дневн. 1885, 188 (*M.*); 8) Одес. Дневн. 1885, 12 (по поводу лекціи); 9) Новорос. Телегр. 1885, 2964 (по поводу лекціи).

7519. Нравственность семитическихъ народовъ. *М. А. Оленицкій*. Труды Кіевск. Дух. Акад. 1884, 5; также въ книгѣ его: Исторія нравственности и нравств. ученій, ч. 2-я, Кіевъ 1886 г.

7520. О значеніи 21 стиха 14 гл. Второзаконія (Объ отнош. древн. евреевъ къ чужестранцамъ). *И. Варшавскій*. Евр. Записки 1881, 2.

7521. Разрѣшаетъ-ли Юдаизмъ убійство? (Замѣтка). *Заря* 1882, 204.

7522. Ученіе евреевъ объ новозвѣдахъ. Составлено по библіи, талмуду и раввинской письменности. *М. Розенсонъ*. Перев. съ евр. *А. Вилкера*. Вильна 1876 г., 93 стр., 600 экз.

7523. Кое-что о талмудѣ (отношеніе къ новозвѣдамъ по талмуду). Черниг. Епарх. Вѣдом. 1883, 22.

7524. Нравственное богословіе евреевъ-талмудистовъ (О ближнемъ, о собственности, о господствѣ надъ цѣлымъ міромъ, обманъ, найденныя вещи, лихва, жизнь, женщина, о присягѣ, о христіанахъ, о проклятiahъ евреевъ) перев. *свящ. А. Ковальницкій*. Вѣла 1880 г., ц. 25 к.

7525. Исторія обществ. богослуженія у евр. Вѣсти. Рус. Евр. 1872, 22.

7526. Археологич. замѣтки о ветхозавѣтн. богослуженіи. Орловск. Епарх. Вѣд. 1866, 14, 22, 24. с) Релігіоз-
ный умъ;
аа) Бого-
служеніе.

7527. Руководство къ библейской археологіи. Ч. I Богослуженныя отношенія израильтянъ. *К. Ф. Кейль* (пер. съ нѣм.). Труды Кіев. Дух. Акад. 1871, 12; 1872, 1—7, 9, 11, 12; 1873, 1—12, 1874, 1—9.

7528. Состояніе богослуженія у Іудеевъ передъ Р. Х. *И. Пятницкій*. Душенолезное Чтеніе 1879 г., т. II.

7529. Обрядовой законъ Моисея. *Д. Державинъ*. Душепол. Чт. 1886, 5.

7530. Отношеніе пророковъ къ обрядовому закону Моисея. *Анатолій Стасскій*. Чтенія въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1889, 3.

7531. Религіозна нонументальность (О храмѣ іерусалискомъ). *П. Лашкаревъ*. Труды Кіев. Дух. Акад. 1866, т. I.

7532. О возстановленіи втораго храма іерусалискаго. *Архим. Митрофанъ*. Правосл. Собес. 1866, 8 (II, стр. 255).

7533. Объ устройствѣ втораго храма іерусалискаго и превосходствѣ его предъ первыиъ. *Арх. Митрофанъ*. Правосл. Собес. 1866, 12.

7534. Судьба втораго храма іерусалискаго. *Н. Уводскій*. Волны. Епарх. Вѣд. 1875, 6—9.

7535. Ветхозавѣтный храмъ въ Іерусалимѣ (Исслѣдованіе). *А. А. Олестникій, проф.* Правосл. Палест. Сборн. 1889 г. т. V, вын. I.
1) Церковн. Вѣд. 1889, 28 (И. П—ес).

7536. Талмудич. сказанія о храмѣ іерусалискомъ и о богослуж., соверш. нѣкогда въ немъ. *А. Алексеевъ*. Духовн. Бесѣда 1872, 45, 49, 50.

7537. Разборъ и опроверженіе ложнаго мнѣнія о кивотѣ Завѣта. *Д. Ѡ. Голубинскій*. Москва 1862 г.

7538. Жертвы Моисеева культа. *Н. Щеломъ*. Орл. Еп. Вѣд. 1879, 3, 7.

7539. Ветхозавѣтныя благословенія и освященія. *Г. Люцерновъ*. Воскр. Чтеніе 1873 г., т. I, стр. 145—147.

7540. Евр. синагоги (древнія). Воскр. Чтеніе 1868 г., XXXII, II; Пенз. Еп. Вѣд. 1872, 20.

7541. О храмов. пѣніи и музыкѣ у евреевъ. Воскр. Чт. 1840, т. IV.

7542. Изъ иностр. евр. журналистики. Талмудич. запрещеніе музыки. Характеръ свѣтской музыки у евреевъ. Синогогальное пѣніе неправильное и харальное.—Синагогальная музыка. Сіонъ 1861, 24.

7543. Нѣчто о евр. молитвахъ. *О. Я. Гуревичъ*. Гродно 1879 г., 16 стр.

7544. О ежедневн. молитвахъ евреевъ (Публичн. лекція, чит. проф. *Штейнталежъ* въ Берлинѣ 15 янв. 1883 г. въ пользу «Берлинскихъ Высшихъ курсовъ евр. науки»). Рус. Евр. 1883, 5.

7545. О книгѣ: «Тиффереть-Вонниъ» (Филактерія), М. Д. Гордона. Восходъ 1881, 4 (реп. *Мезаккера*). О книгѣ М. Родкинсова: Тефило ле-Моше мякоци (о томъ-же) Восходъ 1883, 4 (реп. *С. Д.*).

7546. Іерархія Ветхозавѣтной церкви. Христ. чтеніе 1839, т. III.

7547. Ветхозавѣтное священство. *Х. Орда*. Ручов. для сельск. пастырей 1869 г., т. I.

7548. Ветхозавѣтныя клирики или левиты. *Х. М. Орда*. Ручов. для сельск. пастыр. 1869, 1.

7549. Теоократич. и экономич. состояніе ветхозавѣтн. левитства и священства по законамъ Пятикнижія. *Ѡ. Елеонскій*. Христ. Чт. 1875, т. II.

7550. Ветхозавѣтныя священники и левиты. Археологич. очеркъ по Вѣру, Шольцу и Кейлю. Вятск. Еп. Вѣд. 1878, 8.

7551. Исторія священства и левитства ветхозав. церкви, отъ начала ихъ установл. при Моисеѣ до основанія церкви Христовой и отношенія ихъ къ жречеству языческому. Виблейско-археологич. наслѣдованіе. *Г. Тимовъ*. Тифлясь 1878 г., 218 стр., ц. 2 р.

1) Церковн. Вѣстн. 1879, 9.

7552. Къ вопр. о ветхозавѣтн. священствѣ и левитствѣ. *Г. Титовъ* Сграникъ 1879, 7—8.

7553. О ветхозавѣтн. священствѣ. *Θ. Г. Елеонскій*. Христ. Чт. 1879, 11—12.

7554. Заключит. объясненія по вопросу о ветхозавѣтн. священствѣ. *Г. Титовъ*. Христ. Чт. 1880, т. II, стр. 453.

7555. Нѣск. писемъ интр. *Филарета* (Дроздова) къ А. Н. Оленину: объ евр. одеждахъ, и разсужд. прот. *Павскаго* о словахъ «хетонефъ ташбець»: (Сообщено Н. И. Стояновскимъ и Н. И. Барсовымъ). Спб. 1882 г., 26 стр., 100 экз.

7556. Г. П. Павскій и его разсужденіе по вопр. объ одеждахъ евр. первосвященника. Рус. Евр. 1882, 47.

7557. Полемика по вопр. о ветхозавѣтн. священствѣ. *Салич. Титовъ*. Спб. 1882 г., 13 л., 310 экз., ц. 1 р.

7558. *Филозъ* іудейнинъ, о Субботѣ и прочихъ ветхозавѣтн. праздн^{bb)} никахъ. Перев. съ Еллино-Греч. іеромонахъ *Гедеоизъ*. Москва 1783 г.

7559. Характеристика праздниковъ евреевъ, съ прилож. теорій кабалистики и критическаго очерка обособленія каравновъ отъ евреевъ-талмудистовъ. *Ф. М. Винеръ*. Одесса 1873 г., II и 80 стр., ц. 1 р., 200 экз.

7560. Ветхозавѣтный праздникъ Пасхи. *М. Гуллесъ*. Воскр. Чтеніе 1861—62 г., т. XXV, 11. О томъ же: Воскр. Чт. 1847—48, т. XI; 1872, 16.

7561. Празднованіе Пасхи у древн. евреевъ и религіозно-нравств. значеніе онаго въ жизни евр. народа. Прибавл. къ Рязан. Епарх. Вѣд. 1873—74, 17, 18, 21, 24, 1874—75, 1.

7562. Древне-іудейская Пасха. *Θ. Покровскій*. Воскр. Чт. 1881, 19.

7563. Предписанія талмуда, относ. къ евр. пасхѣ. Кіевл. 1885, 65.

7564. Жатва и ея праздники въ іудействѣ и христіанствѣ. *А. В—новъ*. Рук. для сельск. пастырей 1868, т. 2, № 33, стр. 541—556.

7565. Пятидесятница. Приб. къ Ряз. Епарх. Вѣд. 1875—6, стр. 19—23.

7566. Древне-іуд. Пятидесятница. *Θ. Покровскій*. Воскр. Чт. 1881, 22.

7567. Новые годы у древн. евреевъ. Воскрес. Чт. 1840—41, т. IV.

7568. Новый годъ. *В. Лебедезь*. Душешол. Чт. 1861, ч. I, стр. 1—3.

7569. Рош-Гашана (Происхожденіе и значеніе праздника). Вѣстн. Русск. Евреевъ, 1872, 12.

7570. Новый годъ у древн. евреевъ. Южный Край 1887, 2068.

7571. Церемониальное шестіе первосвященника въ храмѣ за 7 дней до Юль-Кипура. *Левъ Камланъ*. Прилож. къ Гакарнелю 1861, 10.

7572. Ветхозавѣтные посты. Воскр. Чтен. 1840, ч. IV, стр. 423.

1) Ж. М. Н. Пр. ч. XXX, VI стр. 270.

7573. Праздникъ Кущей. Христ. Чтеніе 1834 г. кн. 4; также: Христ. Чт. 1832, XLVI; Воскр. Чт. XI, 30; Воскр. Чт. XXV, 13. (*М. Гуллесъ*).

7574. Легенда о елѣ въ праздникъ Макавеевъ (защѣтка). *Г. Д. Атласъ*. Нед. Хрон. Восх. 1886, 50.

7575. Еврейскій мѣсяцословъ. Переведено изъ Калметова библейск. словаря прот. *И. Красовскимъ*. Новыя Еврейскія сочиненія, ч. XCV (май 1794), стр. 46—64.

7576. Иудейскій календарь. Журн. Мин. Нар. Просв., ч. XCI, стр. 6.

7577. Время счисленія христіанск. и языческаго міра, съ излож. календарей (разн. народовъ). *М. Лалошъ*. Спб. 1867.

1) Вѣстн. Евр. 1867, 4; 2) Голосъ 1868, 138.

7578. О достовѣрности предсказаній евр. календарей. *З. Слонимскій*. Словъ 1861, 8.

7579. Общая формула для вычисл. евр. календаря. *З. Слонимскій*. Словъ 1862, 33.

7580. Математич. теорія евр. календаря. *И. Лурье*. Могилевъ на Днѣпрѣ 1887 г., IX+152 стр. 600 экз., ц. 1 р. 50 к.

1) Восходъ 1886, 6 (С. М.).

7581. Руководство въ евр. лѣтосчисленію. *И. Л. Райкинъ*. Москва 1888 г. 15 стр. 1200 экз. ц. 15 к.

О религіозномъ культѣ см. также отд. IV, гл. 1.

в) Религіозныя представленія и мисологія). 7582. Религіозныя повѣртія и представленія евр. народа въ жизни и литературѣ. *С. Мстиславскій*. Восходъ, 1885, 11, 12; 1886, 12.

7583. Теоретическое богословіе евреевъ - талмудистовъ (о Богѣ, объ ангелахъ добрыхъ и злыхъ, о душахъ, о раѣ и адѣ, о Мессіи, о тайнахъ, о Талмудѣ). Пер. съ нѣм. *А. Ковальницкій*. Ломжа, 1880 г. п. 30 к.

7584. О человѣкообразн. представленіяхъ Бога въ Вѣбли. Ряз. Еп. Вѣд. 1867—68, 1—4.

7585. Имя Вошіе—Элогийъ у евреевъ. Воскр. Чтеніе 1873, II.

7586. Значеніе именъ Вошіихъ «Иегова и Елогийъ» и ихъ употребленіе въ книгѣ Бытія. Чтенія въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1878, т. I, стр. 525—534.

7587. О древнемъ имени Вошіемъ. *Зедеръ*. Пер. съ нѣм. Труды Киев. Дух. Акад. 1887, 5.

1) Церк. Вѣстн. 1887, 25—26.

7588. Ученіе Ветхаго Заѣта о безсмертіи души. *Из. Олесницкій*. Чтенія въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1882, 3, 12.

7589. Ученіе Ветх. Заѣта о безсмертіи души и загробн. жизни. *П. Юнгеръ*. Казань, 1882, XI+148 стр., п. 1 р.

1) Чтенія въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1883, 2. (У).

7590. Основныя идеи и характеръ ветхозавѣтн. ученія о безсмертіи души въ сравн. съ ученіемъ египтянъ и персовъ. *П. И. Юнгеръ*. Правосл. Собесѣдн. 1883, 1.

7591. Вѣра въ безсмертіе души у евреевъ (сообщеніе *Галеви* во франц. акад.). Рус. Евр. 1882, 44.

7592. Рай по представленію талмудистовъ. (Загѣтка). Чтенія въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1883, 6, также Черниг. Еп. Вѣд. 1883, 9.

7593. Изображеніе Мессіи въ Псалтырѣ. *Никимфоръ Камонскій* (свящ.). Эскизно-критич. изслѣдованіе Мессіанск. псалмовъ, съ краткимъ очеркомъ ученія о Мессіи до пророка Давида. Казань 1878, 260+IV стр. ц. 2 р.

1) Правосл. Обзор. 1880, 6—7. (*С. А. Лисковскій*); 2) Церк.-Общест. Вѣстн. 1879, 148; 3) Церкви. Вѣстн. 1879, 48. (Мѣтніе Учени. Ком. Св. Сн.); 4) Правосл. Обзор. 1879, III, Дек. (*М. Кулѣтскій*).

7594. Признаки пришествія Мессіи по сказанію евр. раввиновъ. *К. Вознесенскій*. Владим. Епарх. Вѣд. 1880, 10.

7595. Шабтай Цви. *П. Лякубъ*. Разсвѣтъ, 1860, 21, 22.

7596. О книгѣ: Д. Коганъ, «Ебенъ Гатонимъ», т. е. Забудшіе (Историч. изслѣдованіе о сabbатіанской сектѣ). Вѣстн. Русск. Евр. 1873, 7.

7597. Саббатай Цви и псевдомессіанизмъ въ XII в. *С. Дубновъ*. Восходъ 1882, 7—10.

7598. Истор. справ. (Саббатай Цви и польск. евреи). *С. Д. Воск.* 1883, 3.

7599. Гробъ въ Дульцино (Могила Саббатай-Цви) Евр. Зап. 1881, 4.

7600. Конференціи въ церкви въ Атенеѣ (Эдуарда Накилли по библиографіи въ Женевск. библиотеч. обществѣ и раввина Вертгеймера о лже-мессіяхъ). *Бонз-Ами*. Над. Хрон. Воск. 1884, 16.

7601. Вѣрують-ли нынѣшніе евреи въ пришествіе Мессіи? *И. Миллишевскій*. Труды Кіев. Дух. Ак. 1866 г., т. II, май.

7602. О еврейскомъ Мессіи. Современ. вопросъ. *И. Лютостанскій*. Москва 1875 г., 36 стр., 1200 экз. ц. 15 к.

1) Гражданинъ, 1876, 13.

7603. О суевѣрїяхъ евреевъ въ связи съ наукою предсказаній у халдеевъ. —з. Чтенія въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1880, 1.

7604. Изъ талмудич. ивнелогіи. *И. Олесницкій*. Труды Кіев. Дух. Ак. 1870, 1, 2, 4 и 8.

7605. О ивнелогіи у евреевъ. *И. Е. Мандельштамъ*. Восходъ, 1884, 3, 10; 1885, 6.

7606. О наукѣ называемой Кабалѣ. Покоющійся Трудолюбецъ 1785, т. IV, стр. 94.

7607. Кабалистика. Отеч. Записки т. XXIII, VIII, 26.

7608. Древняя и новая Кабала. (по Юсту) Кіевл. 1865, 88, и 89; помѣщ. также въ книгѣ: *М. Моргулисъ*, Собраніе статей по евр. вопр. изъ разн. період. изданій. Кременчугъ, 1869 г.

7609. Кабала. Философскій Лексиконъ. *С. Г. (Олоуцкаю)*, Кіевъ 1867 г.

7610. Кабала или религіозная философія евреевъ. *Н. С. (Околовъ)*. Правосл. Собесѣдн. 1870, т. II, стр. 299; III, 46, 116; 1872, I, 204; 1873, I, 483. Отдѣльно: Казань 1873.

7611. Сферич. аргументація секты хасидимовъ. *К. П.—р.—и*. Спб. Вѣд. 1883, 236.

7612. Очерки каббалы. Э. Трубицъ. Восходъ, 1886, 1, 2. Отдѣльно: Спб. 1886 г. 41 стр.

- е) Состно- 7613. Гоненіе за вѣру. Прилож. къ Гакармелю 1861, 42 и 48.
шеніе съ 7614. Иудейство и язычество. (Изъ апологій Лютардта). Правосл.
Другими 0бозр. 1866, 11.
религіямъ.
aa) Общія 7615. О религіозн. и національн. предрасудкахъ. Штейнталь,
вопросн. проф. Перев. съ нѣм. Рус. Евр. 1880, 34, 41, 43, 44, 51; 1881, 3.
7616. Прозелитизмъ съ точки зрѣнія іудейства. Д. Слонимскій.
Евр. Вибл. Т. III, Спб. 1873.
7617. Прозелитизмъ по евр. вѣроученію. М. Розенсонъ. Перев. съ
евр. А. Вижеръ. Вильно, 1875 г. VI+53 стр. 1000 экз. Ц. 40 к.

bb) Иудей- 7618. Обличительныя писанія противъ жидовъ и латвіянъ. По руко-
ство и хри- писи Инпер. Публ. Вибл. 1580 г. Съ предисл. Андрея Попова. Москва,
стіанство. 1879 г. 56 стр. ц. 50 к.; печаталось также въ Чтеніяхъ Общ. Ист. и
Древностей Росс. 1876, 1.

7619. Мессія праведный. Разговоръ христіанина съ евреемъ. Соч.
Іоанникія Голятовскаго. Перев. съ польск. І. Ницкевичъ, Кіевъ, 1887 г.
1) Кіев. Епарх. Вѣд. 1886, 19; 2) Восходъ, 1887, 4. (Критикуса).

7620. Слово о вѣрѣ христіанской и жидовской. Съ предисл. Н. С.
Тихонравова. (Издано по списку XVII в.). Лѣтописи рус. литературы и
древностей 1860, кн. 5, т. III.

7621. Слова и рѣчи Теофана Прокоповича, ч. 4-я, Спб. 1765 г.
Книжница въ ней же повѣсть о распрѣ Павла и Варнавы съ Іудействующи-
щими и трудность слова Петра Апостола о неудобьвосиномъ законномъ
игѣ пространно предлагается.

7622. Златое сочиненіе Самуила Марокскаго, раввина іудейскаго,
заключающееся въ письмахъ къ Исааку, раввину Кордубскому, на обличе-
ніе іудейск. заблужденія. Пер. съ лат. іерон. Варлаамъ (Гловацкій),
Спб. 1779, 1782, 1789, 1827, 1837.

7623. Св. Іустина мученика и философа разговоръ съ Іудейникомъ о
истинѣ христіанскаго закона, писанный къ М. Помпею. Иринеѣ. Съ греч.
Спб. 1797. Тоже, изд. 2-о, М. 1836.

7624. Разговоръ Христіанина съ Жидовникомъ, о пришествіи въ міръ
истиннаго Мессіи Іисуса Христа, сына Божія, отъ начала міра людямъ
отъ Бога обѣщаннаго. 2 части. М. 1803.

7625. Письмо отъ Раввина Измаила къ Моисею законодавцу, писан-
ное въ самое то время, когда былъ распятъ на крестѣ Христосъ Спаси-
тель. Спб. 1804, 4^о.

7626. Іудейскія письма къ Вольтеру, съ приб. сокращ. комент.
Тене, аббатъ. Перев. съ франц. В. Смирновъ и Ив. Сильверевъ.
6 ч. Москва 1808—17.

7627. Мессія или обновленіе Іудеевъ въ отнош. религіи и нравствен-

вості, доказанное разумомъ и вѣров. *Разсужд. Асса.* Перев. съ нѣм. *А. Важенозъ.* Москва, 1809 г.

7628. Разсужденіе противъ Іудеевъ и язычниковъ о томъ, что Іисусъ Христосъ есть истинный Богъ. Христ. Чтеніе, 1832, 47.

7629. Путь очищенный къ познанію истинной вѣры. *Омеръ Темкинъ.* Съ евр. текстомъ. Саб. 1835, ц. 1 р.

7630. Обличеніе св. священномуч. Ниполита на Іудеевъ. Хр. Чт. 1841, 2.

7631. Обзоръне ложныхъ религій языческой, новоіудейской и магометавской. *Архим. Израиль.* Харьковъ 1849. Ц. 1 р.

1) Отеч. Зап. 1850, 9. Т. 72, отд. 6.

7632. Семь словъ Іоанна Златоуста противъ іудеевъ. Христ. Чт. 1850, 3.

7633. Торжество христ. ученія надъ ученіемъ талмуда или душеполезн. разговоръ христіанина съ іудеемъ о пришествіи Мессіи. *А. Алексеевъ.* Спб. 1859 г. Ц. 50 к.

1) Странникъ, 1860, (М. Архангельскій).

7634. О нѣльзящихъ послѣдовать обращеніи Іудеевъ. *И. Васильевскій.* Странникъ, 1860, 2.

7635. Сходство обрядовъ и постановленій правосл. церкви съ обрядами и постановленіями церкви ветхозав. *Я. Авербахъ.* Странникъ, 1870, 9, т. П.

7636. Современное іудейство и отношеніе его къ христіанству. (Изъ лекцій по обличит. богословію). *Хрисанфъ,* соборн. іереконахъ. Спб. 1867 г.; помѣщ. также въ Трудахъ. Киев. Дух. Акад., т. III, № 9.

7637. Собесѣдованіе о вѣрѣ христіанской и вѣрѣ іудейской съ ея Талмудомъ и падиквизмомъ. Талмудъ и падиквизмъ и ихъ вліяніе. *С. Сергиевскій.* Москва 1871 г. Ц. 75 к.

7638. Вѣсды правосл. христіанина изъ евреевъ съ новообращенными изъ свонкъ собратій объ истиннахъ святой вѣры и заблужденіяхъ талмудич. съ присовок. статьи о Талмудѣ. *А. Алексеевъ.* Спб. 1871 г. ц. 1 р. Изд. 2-е, Новгородъ, 1875 г. 1600 экз. ц. 1 р. Изд. 3-е, 1878 г.

1) Листокъ Духовн. Омблгогр. 1875, 5; 2) Домашн. Бесѣда 1875, 19; 3) Духовн. Бесѣда 1876, 20. (Трипольскій); 4) Церк. Вѣсти. 1875, 16; 5) Волни. Еп. Вѣдом. 1876, 4. (Н. Трипольскій. Книга Алексѣева и ея значеніе для православи. настиря).

7639. Религій древняго міра въ ихъ отнош. къ христіанству. *Хрисанозъ,* еп. т. II. Спб. 1878, 625 стр. 1200 экз. ц. 3 р.; т. III, Спб. 1878.

1) Киев. Унив. Изв. 1875, 6; 2) Странникъ, 1875, 10. (Диласкій); 3) Странникъ, 1876, 6, 7. (Архим. Іосифъ); 4) Церк. Вѣсти. 1875, 14.

7640. О свободѣ совѣсти во взаимн. отношеніяхъ еврейства къ христіанству. Спб. 1876 г. 31 стр. 30 экз. ц. 25 к. Помѣщ. также въ Гражданинѣ, 1876, 23, 24.

7641. Ветхозавѣтное ученіе о Богѣ сравнительно съ воззрѣніемъ на божество въ древн. язич. религіяхъ. *Хрисанозъ,* еп. Христ. Чтеніе, 1876, т. II, стр. 374 и 503.

7642. Іудейство и христіанство. *М. Г. Воскр.* Чтеніе, 1877, т. II, 35.

7643. Свѣтъ Израилю. Статья обличит. богословія противъ еврея талмудиста или раввиниста. *Левъ Кирилловъ.* Ч. I. Киевъ 1879 г.

1) *Лит. Епарх. Вѣд.* 1879, 36.

7644. Тайны талмуда и евреи въ отнош. къ христ. міру. *В. Морд-отмоэ.* М. 1880 г. 232 стр. Ц. 1 р. 50 к.

7645. Понятіе о Христѣ или толкованіе талмудистовъ о заблужд. евреевъ. Записки евр. раввина. *Изд. 3-е.* Яросл. 1881, 91 стр. 1200 экз. Ц. 20 к.

7646. Евреи и обязанности христіанъ. Публичн. Лекція *Госсана.* Рус. изд. *А. А.,* съ его же предисл. Спб. 1881 г.

1) *Истор. Вѣстн.* 1882, 5. (*Н. Л.*)

7647. Превосходство новозавѣтн. откровенія передъ ветхозавѣтн. откровеніемъ вообще. *Д. Полянскій.* Волын. Еп. Вѣд. 1883, 26, 27.

7648. О превосходствѣ Нов. Завета (Евангельск. закона) передъ Ветхихъ—(въ поученіи епископа уфимскаго *Никанора*). *Странникъ* 1883, 8.

7649. Евреи и христіане и ихъ взаимныя отношенія въ средніе вѣка. *Л. Правосл. Обзор.* 1882, 2.

7650. Еврейство и христіанскій вопросъ. *Вл. С. Соловьевъ.* Правосл. Обзор. 1884, 8, 9. Отдѣльно: Москва, 1884 г. 65 стр. Ц. 50 к.

1) *Чт. въ Общ. Любл. Дух. Прогр.* 1885, 10; 2) *Церк. Общ. Вѣстн.* 1885, 92, 93, 99—101 („Еврейство передъ судомъ философіи“); 3) *Рус. Мысль.* 1885, 4.

7651. Обь обтзованномъ Мессіи, по поводу тожковъ соврем. евреевъ талмудистовъ и маловѣровъ изъ христіанъ неправо мудрствующихъ обь Іисусѣ Христѣ. *А. Алексеевъ.* Новгородъ, 1886, ц. 60 к.

Обвиненія на релігіозной почвъ—см. отд. IV, зл. 6; о переходѣ въ христіанство—отд. IV, зл. 5.

се. Іудей-ство и ма-гометан-ство. 7652. Вліаніе іудазма на происход. и развитіе Ислама по новѣйш. изслѣд. *М. Каценеленбогенъ.* Прилож. къ Гакармелю, 1868, 3, 5, 6 и 8.

7653. Исторія іудейства въ Аравіи и вліаніе на его ученіе Корана. *А. Святлаковъ.* Казань, 1875 г.

7654. Вѣблія и коранъ. *А. К. В—въ.* Перев. съ англ. Правосл. Собесѣдн. 1875, 5, 9.

7655. Вліаніе іудейства на ученіе Корана. *А. Святлаковъ.* Правосл. Собесѣдн. 1881, 11.

7656. Мухаммеданская космогонія. Разборъ мухамед. богосл. сочиненія на турецк. яз. Исторія сорока вопросовъ, предлож. іудейскими учеными Мухамеду. *А. Архангельскій.* Казань, 1889 г., 152—190 стр.; по-ижд. также въ Правосл. Собес. 1889, 1, 6, 8, 9.

ОТДѢЛЪ XV.

МОИСЕЕВО-ТАЛМУДИЧЕСКОЕ ПРАВО.

а) Общіе очерки. 7657. Очеркъ Моисеево-талмудическаго права. *М. П. Шафиръ.* Спб. 1871, 600 экз. ц. 50 к.; поижд. также въ *Вѣстн. Рус. Евр.* 1871, 6—13.

1) *Новости,* 1871, 17.

7658. Гражданственно-соціальные отношенія израильтянъ, изъ Руководства къ библ. археологін. *К. Кейль*. Пер. съ нѣм. Труды Кіевск. Дух. Акад. 1875, 2—4, 6—8, 10; 1876, 2, 4—10, 12.

7659. Черты подзаконной жизни іудейск. народа предъ прішествіемъ на землю Христа Спасителя. *Н. Розановъ*. Чтен. въ Общ. Любит. Дух. Просв. 1877, II, 270.

7660. Моисеево-талмудич. законодательство. *Саулъ Гурвичъ*. Развѣтъ, 1881, 6, 7, 10.

7661. Законодательство Моисея. Исслѣдованіе о семейн., соціально-экономич. и государств. законахъ Моисея, съ прилож. трактата: Судъ надъ І. Христомъ съ юрид. точен зрѣнія. *А. П. Попухинъ*. Слб. 1882 г. 313 стр. ц. 2 р. 2400 экз.

1) Вѣстн. Европ., 1881, 121; 2) Развѣтъ, 1881, 41. (*S. Uriel*); 3) Чтен. въ Общ. Любит. Дух. Просв. 1883, 3. (*И. С.*); 4) Церк. Общест. Вѣстн. 1882, 2; 5) Рус. Евр. 1881, 42, 46, 47. (*Л. Смирѣнствуншій дилетантъмъ и примир. наука*) 6) Новості 1881, 252 (*В. Чулко*).

7662. Изъ катехизич. поученій. Ветховавѣтный гражд. законъ. *Д. Державинъ*. Душепол. чтеніе, 1886, 6.

7663. Очерки древне-евр. законодательства. *II. Лебединскій*. Юрид. Обзор. 1886, 24, 250, 254, 260.

7664. О нравственномъ достоинствѣ гражд. законовъ Моисеевыхъ. *А. Лебедевъ*. Москва 1858, ц. 75 к.

7665. Философія восточнаго права. *В. Гинстлинъ*. Прилож. къ Гакармелю 1862, 4.

7666. Мнѣніе Тоннисена о законодательствѣ Моисея. Довъ 1869, 13.

7667. Принципы талмудич. права. *И. М. Рабиновичъ*, д-ръ. Рус. Евр. 1880, 52; 1881, 8, 11, 15.

7668. Теорія предположеній (Präsumtionen) по талмудич. ученію. *Г. Вербловскій*. Прилож. къ Гакармелю 1862, 45 и 46.

7669. О книгѣ: Датъ-Вадитъ, т. е. религія и законъ, сост. *М. С. Фревваль*. (Отзывъ). *З.* Одес. Нов. 1888, 1168

7670. Семейный бытъ евреевъ. Приб. къ Калуж. Еп. Вѣд. 1862, 7.

7671. Семейный бытъ древн. евреевъ по Пятикнижію. *А. В.* Труды Кіев. Дух. Акад. 1866, 3.

7672. Семейн. отношенія по законамъ Моисея. *А. П. Попухинъ*. Христ. Чт. 1879, т. II, 341 (ММ 9 и 10).

7673. О «Курсѣ общ. гражд. права» проф. *К. Малышева* (и цитируемыхъ тутъ евр. семейств. правѣ). *М. Моргулисъ*. Развѣтъ 1880, 26.

7674. Отецеская власть у древн. израильтянъ. Яросл. Еп. Вѣд. 1875, 46.

7675. О положеніи женщинъ у евреевъ (по Каро). *Н. П.* Вѣст. Рус. Евр. 1871, 15.

7676. Положеніе женщины въ іуданизмѣ. *Ф. Гетцъ*. Восходъ, 1882, 4—6.

7677. Положеніе женщины на востокѣ. *А. Елистревъ*. Сѣв. Вѣстн. 1885, 5, стр. 129—132.

в. Семей-
ственное
наслѣд-
ственное
право.

7678. Бракъ по библейско-талмудич. законодательству. (По Франкелю). *А. Думачевскій*. Библиот. для чтенія 1861, т. 163, 1.

7679. Брачное право древн. востока. *А. Осиповъ*. Вып. I, Казань 1872, стр. 75—103, 127—130, 135—136, 140—143, 145—146, 151—153, 171—198; извлеч. изъ этой диссерт. напеч. въ Вѣстн. Рус. Евр. 1873, 1, 2: (Сем. и обществ. полож. женщ. у евреевъ).

7680. Бракъ и соединенныя съ нимъ отношенія по законамъ Моисея. Христ. Чтен. 1879, т. I, 69.

7681. Зарождение гражд. брака въ монс. законод. Дѣятельность, 1869, 120.

7682. Левиратный бракъ у древн. евреевъ, какъ первоначал. форма ужичества. *И. М. Масловъ*. Правосл. Обзор. 1878, 10, 11. Отдѣльно: Казань, 1879 г., 50 стр. Ц. 40 к.

7683. Допускаеть-ли юдаизмъ и желаютъ-ли евреи многоженства? *Вениаминъ Швейцеръ*. Вѣстн. Рус. Евр. 1871, 24, 25.

7684. Дозволено-ли или не дозволено многоженство по евр. закону. *М. Д. Дилиенбломъ*. Разсвѣтъ, 1879, 13.

7685. Къ вопр. о многоженствѣ евр. *И. Гольдбергъ*. Рус. Евр. 1880, 10.

7686. Отношеніе евр. законодательства къ полигаміи. (Пер. ст.). *Л. О. Канторъ*. Рус. Евр. 1880, 10.

7687. Многоженство у древн. евреевъ. *И. Петропавловскій*. Могил. Еп. Вѣд. 1884, 3.

7688. Моисеево-раввинское законодательство. Къ исторіи развитія евр. бракоразводнаго права. *С. В. Гуревичъ*. Вып. 1-й, изд. Ю. В. Розенберга. Спб. 1882 г. 72 стр., 500 экз., ц. 50 к.

6689. О разводѣ по рус. праву. *А. Захаровскій*. Юрид. Вѣстн. 1883, 9 (стр. 29—33 о бракѣ и разводѣ по древне-евр. праву).

О брачномъ правѣ см также отд. V, гл. 2, и отчасти отд. II, гл. 3, с.

7690. О правѣ наследованія по Моисеево-Талмудич. законод. въ сравн. съ русскимъ правомъ наследованія. *М. Г. Моргулисъ*. Спб. 1867 г. Пожѣщ. также въ Сборникѣ статей по евр. исторіи и литер., кн. 2-я, стр. 1—80, съ предвар. замѣткой и призываніями *А. Я. Гаркави*.

с) Государственныя и социально-экономич. законы. 7691. Библейское государство. *Л. Г. Мандельштамъ*. Евр. Библиот. 1871, т. I.

7692. Основы древне-евр. государства. *М. Шайкевичъ*. Вѣстн. Рус. Евр. 1872, 1.

7693. Постановленія Второзаконія о царск. власти и пророчествѣ и время нѣтъ происхожденія. *Ө. Елмонскій*. Христ. Чтен. 1875, II, 400—429.

7694. Понятіе объ евр. теократіи, раскрытое на осн. предшественн. завѣта. Ярослав. Епарх. Вѣдом. 1876, 71.

7695. Государств. управленіе по законамъ Моисея. *А. П. Лопухинъ*. Христ. Чт. 1879, 5—6.

7696. Государство и общество по законамъ Моисея. *А. П. Лопухинъ*. Христианс. Чтеніе 1879, 3—4.
7697. Очеркъ социальн. устройства древней Іудей. *Конценъ, д-ръ*. Рус. Евр. 1881, 1, 4, 5.
7698. Полицейское право у древн. евреевъ *С. Булатовъ*. Труды Кіевск. Дух. Ак. 1883, 6.
7699. Обь обязанностяхъ израильянина въ отнош. къ государству. *І. Зейберлитцъ, д-ръ*. Журн. Мин. Нар. Просв. 1861 г., СХІ, июль.
7700. Законы Моисеевы о гражд. правахъ личности. *В. Марковъ*. Чтенія Общ. Люб. Дух. Просв. 1871, 7—10.
7701. О состояніи рабовъ у евреевъ по закону Моисея. Воскр. Чтеніе 1859, 14.
7702. Рабы у евреевъ. Воскр. Чт., 1868—9, XXXII, I. О рабствѣ же см. Труды Кіев. Дух. Акад. 1866 г., т. III, стр. 433—441.
7703. Рабство въ древн. евр. законод. *Н. Голубовъ*. Рус. Евр. 1883, 48.
7704. Право убійца. *Н. П. Розановъ*. Воскр. Чт. 1876, II, 30.
7705. Институтъ убійца у древн. евреевъ, въ связи съ угол. и государств. правомъ Моисея и Талмуда и сравнит. съ инст. убійц. у древн. Грековъ и Римлянъ, въ средневѣк. и новой Европѣ. *Н. Голубовъ*. Историко-юрид. наслѣд. Вып. 1. Спб. 1884, 1600 экз. ц. 1 р. 75 к.
- 1) Надѣла 1884; 2) Евр. Обзор. 1884, 7; 3) Руск. Мнѣя 1884, 10 (*В. М.—я*); 4) Журн. Гражд. и Угол. Права 1885, 5. (*А. Л.*)
7706. О припльдахъ въ моисеевъ законод. *И. Варшавскій*. Евр. Зап. 1881, 11.
7707. Попеченіе о бѣдныхъ у древн. евреевъ. Воскр. Чт. 1868 — 9 г. XXXII, II, 750.
7708. Защита вѣншей братіи въ Моисеевъ законод. *Н. Голубовъ*. Рус. Евр. 1883, 49.
7709. Вліяніе Моисеевыхъ законовъ на гражд. благосостояніе изр. народа. Воскр. Чтен. 1877, I, 9, стр. 129—132.
7710. Законы Моисея о предупред. и ослабл. нищенства въ евр. народѣ. *Г. М.* Воскр. Чтеніе 1870—71а XXXIV, I.
7711. Право собственности древн. евреевъ. Воскр. Чтеніе. 1876, 41.
7712. Земля и собственность по законамъ Моисея. *А. П. Лопухинъ*. Христ. Чт. 1881, 1—2.
7713. Опытъ буквальной. перевода юрид. отдѣла Маймонида. Уставъ о похищеніи и нахожденіи вещи съ сравнит. указаніями на соотв. его содержанію статьи рус. законодательства. Переводилъ и составилъ частный повѣр. при Тельш. Мир. Съѣздѣ III. *М. Гурвичъ*. Вильна 1887 г. 114 стр.
- 1) Прав. Вѣст. 1887, 127; 2) Восходъ 1887, 11. (*С. М.*) 3) Суд. Газ. 1887, 40.
7714. Происхожденіе юбілея. *Ө. Г. Елеонскій*. Христ. Чт. 1885, 3—4.
7715. Кому принадлежитъ первая мысль о страхованіи и каковы ея

принципы. Талмуд.-эврейск. очеркъ. *Г. М. Рабиновичъ*. Рус. Евр. 1881, 13, 14, 16.

d) Законы уголовные. 7716. Наказанія у древн. евреевъ по законодательству Моисея. Воскр. Чтеніе 1869, 21.

7717. Судъ надъ богохульниками по древнеевр. угол. законамъ. *А. Корсаковский*. Воскр. Чтеніе 1874 г., I, № 19.

7718. Къ евр. вопросу. Убийство невѣрныхъ по талмудич.-раввинск. праву. *А. Ѡ. Баламовскій*. Правосл. Обзор. 1887, 1.

7719. Глава изъ угол. кодекса древн. евреевъ. *Н. Голубовъ*. Евр. Обзор. 1884, 4, 5.

7720. Угол. судъ у древн. евреевъ во времена владычества римлянъ. *О. Рабиновичъ*. Разсвѣтъ 1860, 20. Понѣщено также въ собраніи его соч., Одесса 1888, т. II, стр. 398—407.

7721. Очеркъ уголовного суда евреевъ по талмудич. праву (По Маймониду). Изъ сборника: Очерки изъ историч. и юридич. быта евреевъ. *М. Г. Моргулисъ*. Кіевъ 1866, стр. 39—59.

7722. Судоустройство и судопроизводство у евреевъ по законод. Моисея. Воскр. Чтеніе 1869, 18.

7723. Судоустройство и судопроизводство у евреевъ. Доманин. Бесѣда 1870, I, вып. 14.

7724. Нѣкот. черты изъ исторіи ветхозавѣтн. судопроизводства. *А. О. Руков*. для сельск. наст. 1872, II, стр. 360—368.

7725. Судебное устройство по законамъ пятикнижія. *Ѡ. Г. Елеонскій*. Христ. Чтеніе 1875, II, стр. 591.

7726. Характеръ и формы угол. суда у древн. евреевъ (Очеркъ). *П. Дякубъ*. Вѣкъ 1883, 5.

7727. Уголовное судопроизводство у древн. евреевъ до уничтож. ихъ политич. самостоятельности. *П. Дякубъ*. Восходъ 1886, 7.

7728. Исторія адвокатуры. Вып. 1-й. Древній міръ: Египеть, Индія, Евреи, Греки, Римляне. *А. Стояновъ*. Харьковъ 1869, ц. 1 р. 25 к.

7729. О положеніи защиты въ угол. процессѣ у евреевъ (пер. съ нѣм.). *Др. Ю. Варъзъ*. Евр. Обзор. 1884, 3.

ОТДѢЛЬ XVI.

ЛИТЕРАТУРА.

Гл. I. Общіе очерки, общіе вопросы и матеріалы по исторіи еврейской литературы.

a. Общіе очерки и матеріалы. 7730. Еврейская литература. *И. Брезинъ* (Энцикл. словарь, сост. рус. учен. и литераторами, Спб. 1863, Отд. II, т. I, стр. 133—156.

7731. Рус. Энцикл. Слов. изд. *И. П. Березинимъ*, Спб. 1874 г., отд. II, т. I, стр. 589—597 (ст.: «Евр. литература»).
7732. Настольн. словарь. *Ф. Толль*. Спб. 1863, т. II, стр. 122—123.
7733. Всеобщ. ист. литературы. *І. Шерръ*. М. 1862, вып. I, стр. 31—38.
7734. Исторія еврейской литературы. *Г. Карпелесъ*. Перев. *Петра Вейнберга* и др. съ притѣчаніями *А. Я. Гаркави*. Приложение къ журн. «Восходъ» за 1887, 1888 и 1889 гг.
7735. Исторія евр. поэзій. *Гердеръ*. Ч. 1. Тифл. 1875, 357 стр. ц. 2 р.
7736. Исторія раввинизма. *В. Швейцеръ*. Ч. 1-я. Варшава, 1878, 56+III стр. 250 экз. (помѣщ. также въ Варш. Губ. Вѣд. 1878, 8—12).
7737. Очерки развитія раввинизма. *С. Гурвичъ*. Разсвѣтъ 1881, 35, 37, 41, 44, 45.
7738. Нѣск. моментовъ въ исторіи развитія евр. мысли. *С. Дубновъ*. Рус. Евр. 1881, 16, 17, 18, 24, 27, 28, 32, 35, 36.
7739. Роль евр. литературы и ея значеніе въ евр. исторіи. *Л. О. Канторъ*. Рус. Евр. 1880, 25, 26, 39.
7740. Общій взглядъ на исторію евр. литер. (По поводу книги Карпелеса). *Критикусъ*. Восходъ 1886, 9—12.
7741. Сатира и юморъ въ евр. литературѣ. *А. Паперна*. Прилож. къ Гакармелю 1867, 40, 43, 44, 47.
7742. О книгѣ: «А. Паперна, Канканъ Хадашъ Мале Іашанъ или критич. обзоръ евр. литер. древней и новой, Вильна 1867». *И. Михельсонъ*. Прилож. къ Гакарн. 1867, 37.
7743. О книгѣ: Шершевскій, Іюнь-сифрутъ (Размышл. объ евр. литер., Вильна 1881 г.). *Меваккеръ*. Восходъ 1881, 5.
7744. О книгѣ: Исторія евр. народа и его литер. отъ вавил. плѣн. до наст. врем., соч. д-ра Давида Касселя, перев. съ нѣм. на древнеевр. яз. Д. Радверомъ (въ 3 ч. Вильна 1886). *Критикусъ*. Восходъ 1887, 6.
7745. Біогр. очерки нѣкот. знаменит. евр. писателей древности. *А. Дурье*. Прилож. къ Гакармелю. 1861, 13.
7746. Знамен. евр. писатели передъ суд. рус. критики. Время 1861, 3.
7747. О книгѣ: К. Шульманъ, Тоддотъ Хахне Исраиль (Біографіи знаменит. евр. литераторовъ. Часть I. Вильно, 1872). Вѣстн. Рус. Евр. 1873, 1.
7748. Гебранстки. Изъ «Hebr. Bibliogr.» Штейншвейдера). Евр. Зап. 1881, 7.
7749. Новый каталогъ евр. рукописей (Водлеянской и Оксфордской бібліотекъ). *А. Я. Гаркави*. Восходъ 1887, 1.
7750. Легенды и сказки палестинск. евреевъ (и вариации ихъ въ разн. странахъ). *М. Л.* Восходъ 1884, 8.

7751. Взглядъ на коренные языки. Филолог. разсужденіе о трехъ древнѣйш. языкахъ: Китайск. Санскритск. и Еврейскомъ. *Ив. Калайдовичъ*. Рус. Зритель 1828, ч. 1, №№ 1 и 2, стр. 52.

7752. Обзоръ соврем. успѣховъ сравнит. языковѣдѣнія, особенно въ долог. особенн.).

отнош. къ сродству Санскритск. яз. съ Семитскими. *Кейль*. Журн. Мин. Н. Пр. 1839 г., ч. XX, стр. 263.

7753. Система семитич. языковъ Ренана и новѣйшія открытія въ клинописи. *И. Радминскій*. Ж. М. Н. Пр. 1878, 10.

7754. Рудольфъ ф.-Рауверъ. Евр. вопросъ въ сравнит. языковеденіи на Западѣ. *Н. Н. Бодровъ*. Филолог. Зап. 1882, 5.

7755. Донсторич. единство семитск. и арийск. языковъ и народовъ. Съ предисл. *Н. Н. Бодровъ*. Филолог. Зап. 1883, 5—6; 1884, 1—6.

7756. О книгѣ: I. Барцццццц Семитич. идеографія и преобразованные евр. корни въ индо-европ. языкахъ (на итал. яз.). *Л. Р. Восх.* 1888, 5—6.

7757. Откуда произошелъ языкъ Еврейскій? *Бл. Феодоритъ*. Твор. Св. Отцовъ 1855, т. XXVI, ч. I.

7758. Объ источникахъ Евр. словозысканія, съ нѣкот. правилами и замѣчаніями касат. ихъ употребленія. Журн. М. Н. Пр. 1837, ч. XIV.

7759. О значеніи древнеевр. яз. для русской филологіи. *М. Шаширо*. День 1871, 3, 5, 8, 10.

1) День 1871, 3 (пер. ст.).

7760. Матеріалы для вслѣд. языковъ евр.-халдейскаго и русскаго. *Ө.* Евр. Зап. 1881, 7, 8, 10.

7761. Переводъ рус. библіи и значеніе евр. филологіи. *М. В. Никольскій*. Правосл. Обзор. 1876, 4.

7762. О значеніи евр. яз. для филологіи и исторіи. Вступит. лекц. въ курсъ евр. яз. въ Моск. унив. *М. Никольскій*. Правосл. Обзор. 1881, 10.

7763. Значеніе древнеевр. яз. въ научн. отнош. (Вступ. лекція въ Спб. Дух. Ак.). *Ив. Троицкій*. Христ. Чтеніе 1884, 1—2.

7764. Евр. языкъ и письмо. *И. Брезинъ*. Энцикл. Слов., сост. рус. учен. и литер. Спб. 1863, отдѣленіе II, т. I, стр. 156—160.

7765. О евр. языкѣ. *І. Вилковеръ*. Прил. къ Гакармелю 1869, 40.

7766. О ст. О. Штейнберга «Органич. жизнь языка» въ Вѣст. Европы (Особенности древне-евр. языка). Вѣсти. Рус. Евр. 1871, 22.

7767. Корнесловъ еврейскаго языка. *Лукашевичъ*. Кіевъ 1883 г. 328 стр. 1200 экз.

7768. Евр. языкъ и цвѣта. Евр. Записки 1881, 6.

7769. О редупликаціи евр. прилагательныхъ цвѣта. *О. Н. Штейнбергъ*. Евр. Зап. 1881, 8.

7770. Для филологовъ (Объ образованіи слова: «Aschpoh»). *Ю. Бардахъ*. Разсвѣтъ 1860, 9

7771. О значеніи выраз.: Zeire Hazoon». *Ө.* Евр. Зап. 1881, 1.

7772. О значеніи слова «Невейла». *А. II.* Евр. Зап. 1881, 2.

7773. «Золотой телець» или «Золотой шаръ»? (О переводѣ слова «Эгель»). *И. Эфросъ*. Евр. Зап. 1881, 4.

7774. О значеніи корня «Cheschal». *Ө.* Евр. Зап. 1881, 9.

7775. О евр. склоненіи. *С. Пинскеръ*. Цер. съ нѣм. *Ю. Бардахъ*. Одесса 1868.

1) Одес. Вѣсти. 1868, 184 (*О. Лернеръ*).

7776. Новая мысль о семитич. алфавитѣ. *Зейффарта*. Журн. М. Н. П. 1842, ч. XXXVII, стр. 71.

7777. Начертанія буквъ евр. алфавита въ ново-открыт. библейск. рукописяхъ. *А. Гаркави*. Спб. 1884 г., 110 экз.

7778. Покоящіяся буквы въ древнеевр. орографіи. *Д. А. Хвольсонъ*. Христ. Чтеніе 1881, 7—8.

7779. Свѣдѣнія объ оффиц. преподаваніи восточн. языковъ въ Россіи. *Н. И. Веселовскій*. Глава: Евр. языкъ. Труды 3-го междунар. съѣзда ориенталистовъ. Спб. 1879—80 г., стр. 208—221.

7780. О иѣрахъ къ преподав. евр. яз. въ семинаріяхъ (постановленіе св. прав. синода и журн. учебнаго комитета при Св. Синодѣ № 28). Литов. Еп. Вѣд. 1874, 35.

7781. Краткая евр. грамматика для обучающіхся свящ. языку въ духовн. училищахъ. Издаѣлъ свящ. *Герасимъ Павскій*. Спб. 1822 г.

7782. Евр. грамматика, над. *Яковомъ Пожарскимъ* въ пользу любящихъ священный языкъ. Спб. 1824.

7783. Евр. грамматика. (Синод. типогр.). М. 1839, 12°, ц. 2 р.

7784. Грамматика еврейская краткая для обучающіхся свящ. языку въ духовн. училищахъ. М. 1855 г., ц. 60 к.

7785. Еврейская грамматика. *В. Гезеніусъ*. Перев. *К. Коссовичъ*. Изд. Св. Правит. Синода. Спб. 1874, 3035 экз., ц. 1 р. 50 к.

1) Журн. Мин. Нар. Просв. 1876, 5 (*Г. Стракс*).

7785а. Евр. хрестоматія. Филологич. наблюденія надъ составомъ рус. яз. *Г. Павскій*. Спб. 1841—42 г. Изд. 2-е, 1850.

7786. Еврейская хрестоматія Брикнера съ ссылками на грамматику Гезеніуса и глоссаріемъ еврейско-русскимъ. *К. Коссовичъ*. Спб. 1875 г. XVI+362 стр. 3035 экз. ц. 1 р. 10 к.

1) *Ж. М. Н. П.* 1876, т. 185, № 5 (*Г. М. Стракс*); 2) Правосл. Обзор. 1877, 3, 4 (*М. Никольскій*).

7787. О книгѣ: *Г. Стюартъ*, Евр. грамм. и хрестоматія (на англ. яз.) (краткая рецензія). Журн. Мин. Нар. Просв. 1834, ч. II.

7788. О предполагаемомъ изданіи книги Феликса Неймана: Ойцарълешойнъ Хохо (Сокровище языка мудраго или практич. Евр.-Раввинско-Жидовско-Росс. Словарь). *Ж. М. Н. П.* 1834 г., ч. II.

7789. О книгѣ: *С. I. Финнъ*, Гоодаръ, евр.-рус.-нѣм. словарь. (Варшава, 1884 г.). Евр. Обзор. 1884, 6 (рец.).

Объ учебникахъ и словаряхъ древне-еврейск. яз. см. также отд. VI, гл. 7-я, в.

Гл. II. Библейская * и еврейско-эллиническая литература.

7790. Исторія ветхозавѣтн. евр. литературы, языка и канона. *К. Ф. а) Промс-Хейль*. Воронеж. Епарх. Вѣд. 1875, 3.

Промс-Хейль
составъ
библии

* См. выше Введеніе, стр. 19—20.

7791. Историко-критич. введеніе въ канонич. и неканонич. писанія ветх. зав. *К. Ф. Кейль*. Перев. *Е.* Чтенія въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1875, I, стр. 687—720 и II, 3—21.

7792. Реванъ о происхожденіи Библии. *Э. Ватсона*. Восходъ 1886, 8—11.

7793. Изъ чтеній по ветх. завѣту. *С. Соляскій*. (Предвар. свидѣнія; исторія происхожд. ветхозав. книгъ и собраніе ихъ въ одинъ свящ. кодексъ). Труды Кіев. Дух. Акад. 1870, т. III, 1871 т. III, 1873 т. III.

7794. Библейская письменность канонич., неканонич. и апокрифическая. Библи. канонъ свящ. книгъ ветхозав. и новозав. *Арх. Михайль*. Чтенія въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1872, 1, 2, 3.

1) Правосл. Обзор. 1873, I. (*П. Горскій Платонов*); 2) Чт. въ Общ. 1878, 3 (Отвѣтъ на эту ст. *Арх. Михайла*); 3) Листокъ дух. библиогр. и журналист. 1872, 8, 5; 4) Тульск. Еп. Вѣд. 1872, 19; 5) Руков. для сельск. наст. 1873, II (стр. 263—264).

7795. Книги у древн. евреевъ. *С. П.* Воскр. Чтеніе 1869, 43.

7796. О древней евр. письменности. Калуж. Еп. Вѣд. 1876, 11; Воронеж. Еп. Вѣд. 1877, 3; Церк. Вѣстн. 1876, 15.

7797. Составъ евр. канона. Воронеж. Еп. Вѣд. 1875, 14—23.

7798. Свидѣтельства о времени заверш. ветхозавѣтн. канона. Степень ихъ достовѣрности и возможные выводы изъ нихъ. *Н. Елеонскій*. Чтенія въ Общ. Любит. Дух. Просв. 1876, 3.

7799. По вопр. о времени полнаго завершенія канона свящ. ветхозав. книгъ у палест. іудеевъ. *С. Яницкій*. Орлов. Еп. Вѣд. 1880, 13 и 14.

7800. Источники библейскихъ разсказовъ, указываемые наукою. э. Правосл. Обзор. 1876, 10.

7801. Психологическія и историч. условія сохраненія свящ. преданія у древн. евреевъ. *И. Троицкій*. Христ. Чтеніе 1885, 3—4.

а) Вопросъ о текстѣ; по отнош. къ подлиннику и между собой). *Д. Хвольсонъ*. Христ. Чтеніе 1874, ч. I, 4, 5 и 7; Отдѣльно: Спб. 1874.

1) Лист. дух. библиогр. и журналист. 1874, 5, 6; 2) Руков. для сельск. наст. 1875, I, № 2.

7803. Краткій очеркъ исторіи подлиннаго ветхозавѣтн. текста. *Н. Е.* Чтенія въ Общ. Любит. Дух. Просв. 1874, 9.

7804. Исторія внѣш. вида ветхозав. текста. Рукописи Ветх. Завѣта. Критич. обработка Ветх. Завѣта. Прилож. къ Воронеж. Еп. Вѣд. 1875, 18, 20.

7805. Въ какомъ видѣ сохранилось свящ. писаніе ветх. и нов. завѣта до нашихъ дней. *Пименъ*, Іеромон. Спб. 1879 г., 28 стр. (оттискъ изъ «Странника» 1878 г., кн. 6).

7806. Генденціозныя корректуры іудейск. книжниковъ (соферниновъ) въ чтеніи Ветх. Завѣта. *А. Олесницкій*. Труды Кіев. Дух. Ак. 1879, 5.

7807. Сравненіе библи. текста съ саргонидск. лѣтописани. Правосл. Обзор. 1864 г., т. XIII.

7808. Древняя рукопись. библія на греч. яз., найд. въ Капрѣ Тишендорфомъ. Журн. М. Н. II. 1862, ч. III, стр. 199.

7809. О синайскомъ манускриптѣ Библии (найд. Тишендорфомъ). Христ. Чтеніе 1861, I; Правосл. Обзор. 1862, т. VIII, июль; Под. Еп. Вѣд. 1862, 24; Спб. Вѣд. 1862, 243; Дух. Вѣсти. 1863, IV; Правосл. Обзор. 1862, 12; 1869, 7; Приб. къ Твор. Св. Отц. 1863, XX и XXII; Чт. въ Общ. Люб. Дух. Пр. 1879, 5; Яросл. Еп. Вѣд. 1879, 7.

7810. Мнѣніе о Синайской рукописи, содерж. въ себѣ Ветхій Завѣтъ неполный и весь Новый Завѣтъ съ посланіемъ Св. апостола Варнавы и книгою Ермогена. *Порфирій Успенскій*, архим. Спб. 1862 г. 29 стр.

1) Страникъ 1863, 6. (*М. Архангельскій*).

7811. Защита сив. рукописи Библии отъ нападеній о. архим. Порфирія Успенскаго. *Авр. Норовъ*. Спб. 1863 г. 15 стр.

1) Страникъ 1863, 6. (*М. Архангельскій*).

7812. Сив. Библия и Тишендорфъ. *К. Побѣдоносцевъ*. Рус. Вѣсти. 1863, 2.

1) Страникъ 1863, 6. (*М. Архангельскій*).

7813. Открытіе отрывковъ древнѣйш. евр. кодекса въ Италіи. Христ. Чтеніе 1873, II, стр. 780.

7814. Древняя Библия, (получ. майницкимъ раввиномъ Леманомъ изъ Іерусалима). Чтенія въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1883, 3.

7815. О евр. рукописи пятикнижія изъ XII в. Славянская псалтирь XVIII в., переведенная съ евр. 2 заѣтки. *II. Горскій-Платоновъ*. Спб. 1880 г., 6 стр.; также въ Труды 3-го международн. съѣзда ориенталистовъ, Спб. 1879—80 г., стр. 589—594.

7816. Необычайная библ. рукопись. (Объ открытіи кожан. полосъ съ отрывками изъ Второзаконія). Одес. Вѣсти. 1883, 172; Нов. Время, 2662; Минск. Еп. Вѣд., 17; Моск. Церк. Вѣд., 32; Нед. Хрон. Воск., 31.

7817. О новомъ приобрѣт. для Имп. Публ. Библ. свящ. евр. книгъ. Страникъ 1863, 1.

7818. Нѣск. словъ о значеніи синайск. кодекса и рукописей Фирковича для русск. богослововъ. Правосл. Обзор. 1863, 1.

7819. Каталогъ библейск. рукописей коллекціи Фирковича. Описаніе Самарит. рукописей того-же Фирковича и свѣтописное изданіе евр. рукописи, пис. въ 916 г. Голось, 1876, 141; также: Лит. Еп. Вѣд. 1876, 26.

7820. Описаніе рукописей самарит. Пятикнижія, хранящ. въ Имп. Публ. Библ. *А. Я. Гаркави*. Вып. I, Спб. 1874, 310 экз. ц. 1 р. 50 к., 240+VIII стр. Вып. II, 1876 г. 141+536 стр. 310 экз. ц. 1 р. 50к.

1) Вѣж. Вѣд. 1874, 323 (*Вакуловскій*).

7821. Самаритяне и ихъ пятикнижіе. *А. Елисейевъ*. Рус. Паломн. 1888, 18.

7822. Описаніе евр. библейск. рукописей, хранящ. въ Имп. Публ. Библиот., Журн. М. Н. Пр. 1876, ч. CLXXXV, стр. 47.

7823. Второе собраніе рукописей Фирковичей въ Имп. Публ. Библиот. Библейскія о экзегетическія рукописи. *А. Гаркави*. Евр. Календарь Гурлянда, Спб. 1881 г. стр. 98—104.

7824. О каталогизаціи библ. рукописей 2-го собранія Фирковичей. (Изъ отчета Имп. Публ. Библ.). Нед. Хрон. Воск. 1883, 47.

7825. О книгѣ: D-r *A. Harkavy*. Neuaufgefundene hebr. Bibelhandschriften. (Bericht an die Kaiserl. Akademie der Wissenschaften zu St Petersburg. 1884). Евр. Обзор. 1884, 6; Нед. Хрон. Воск. 1884, 34.

О рукописяхъ Фирковича см. также выше отд. I, №№ 47—63.

7826. Древнѣйшіе переводы и перифразы Св. Писанія Ветх. Зав. А. *Ладимскій*. Духовн. Вестѣда 1872, 21, 22, 28, 30, 40.

7827. О славянск. переводѣ Пятикнижія Моис., исправл. въ XV ст. по евр. тексту. А. В. *Горскій*. Прибавл. къ Твор. Св. Отц. 1860, X—XI.

7828. Критич. исследованія текста славянск. перевода Ветх. Заветѣ въ его зависимости отъ текста перевода 70 толковниковъ. *И. С. Якимовъ*, доцентъ. Христ. Чтеніе 1878, 5—12.

1) Правосл. Обзор. 1878 г., т. II.

7829. Историч. свидѣнія о переводѣ LXX. *Арх. Иосифъ*. Дух. Вес. 1860, II (т. 10) №№ 34, 35.

7830. Свидѣтельства древности о достоинствѣ перевода LXX толковниковъ. Христ. Чт. 1842, II.

7831. Свидѣтельства о происх. перевода LXX и степень ихъ достовѣрности. *Н. Елеонскій*. Чт. въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1875, стр. 3—47.

7832. Къ вопр. объ особенностяхъ оригин. текста, какииъ пользовались LXX толковниковъ при своемъ переводѣ (Филологич. объясненіе 28 ст. XLVI гл. кр. Бытія). *Ө. Г. Елеонскій*. Христ. Чтеніе 1881, 9—10.

7833. О переводѣ LXX толковниковъ: Чт. въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1877, 10, 1878, 1; Христ. Чт. 1842, II, 283, 1862, I, 653; Твор. Св. Отц. Ч. VIII, стр. 711 (*Василій Вел.*); Дух. Вес. 1871 г., I. № 21, стр. 367.

7834. О переводѣ Библии на лат. яз. (вульгатъ) Правосл. Обзор. 1860, II, № 7; Дух. Вестѣда 1872, 30.

7835. О латинскомъ переводѣ (вульгатъ). Хр. Чт. 1875, 8, 1876, 3—4.

7836. Библия *) на рус. языкѣ, съ постраничн. евр. текстомъ, буквальный перев. *Л. I. Мандельштама*. (Для евреевъ). (Берлинъ, 1871. Въ обращеніе не поступало).

*) Здѣсь (въ №№ 7836—7846) перечислены только издавія, представляющіе переводъ всей ветхо-заветной библии; имѣющіеся же переводы *отдѣльныхъ* книгъ св. писанія или группъ этихъ книгъ указаны ниже по соотв. рубрикамъ, см. №№ 7927—7981, 7968—7971, 7976—7977, 7988—7989, 7999, 8004а, 8035—8043, 8052, 8055, 8087—8088, 8090 (8098, 8105—8106, 8114).

Нѣкоторые несовершенства этого полного перечня всѣхъ появившихся на рус. яз. переводовъ библейскихъ книгъ должны найти по соотв. оправданіе отчасти уже въ томъ, что въ настоящемъ указателѣ данныя эти почти впервые являются сгруппированными вмѣстѣ; кромѣ того, многіе изъ этихъ переводовъ представляють теперь библиографическую рѣдкость, и по самымъ условіямъ ихъ выхода въ свѣтъ, свидѣнія о нихъ въ каталогахъ совсѣмъ отсутствуютъ, въ другихъ же литературныхъ источникахъ (трудахъ проф. Чистовича, Астафьева и др.) носятъ слишкомъ отрывочный характеръ.

- 1) Евр. Библиот. 1871, т. I (Р. Кулишера); 2) Вѣстн. Рус. Евр. 1871, 34 (ст. Исаака Румша); 3) Правосл. Обзор. 1862, 4; 4) Исторія перевода библии, И. Чистович, Слб. 1873, ч. 2, стр. 116—117.

7837. Священные книги Ветх. Завета, перевод. съ еврейскаго текста. Для употребленія евреямъ. Вѣна 1877 г. Изд. А. Рейхарда и К°. Тоже, Вѣна 1888 г., изд. Брит. и иностр. библейск. общества.

- 1) Правосл. Обзор. 1877, 2. (М. Гуллаев).

Примѣчаніе. О переводѣ библии для евреевъ см. выше №№ 4251—4254.

7838. Книги сваящ. писанія ветх. завета, въ рус. переводѣ профессоровъ С.-Петербур. Духовн. Академіи (М. А. Голубева, Е. И. Ловягина, П. И. Савваитова и Д. А. Хвольсона). Христ. Чт. 1861—1871 г.

- 1) Исторія перевода библии на рус. яз., И. Чистович, Слб. 1873, ч. 2, стр. 100—102.

7839. Библия на рус. яз. въ новомъ переводѣ (по благосл. Св. Синода). Ч. I. Пять книгъ пророка Моисея, Слб. 1868, 21 печ. листь, ц. 1 р. 50 к. Ч. II. Огъ кн. Іисуса Наввина до кн. Эсфирь вклуч., Слб. 1869, 32 печ. л. Ч. III. Огъ кн. Іова до кн. Премудр. Іисуса сына Сирахова вклуч. Слб. 1872, 78 печ. л.

- 1) Исторія перев. библии на рус. яз. Чистович, Слб. 1873, стр. 103—113.

7840. Священные книги въ рус. переводѣ. Вып. 1—4. Слб. 1875, ц. 2 р. 1) Лист. духовной библиогр. 1875, 6; 2) Домашн. Вѣзда 1875, 47 (Еп. Феофанъ: Право-слово объ над. сваящ. книгъ ветх. зав. въ рус. перев.); 3) Душеполезн. Чтеніе 1875, 11; 4) Правосл. Обзор. 1875, 11 и 1877, 1 (Горскій-Платоново).

7841. Библия или священные книги ветхаго и новаго завета (Съ 230 рисунками Г. Дорэ). Изд. М. О. Вольфа. Слб. 1876—9 г. 3000 экз., ц. 40 р., въ изящ. перепл. 70 р.

7842. Библия (книги св. писанія ветх. и нов. заветовъ) на рус. яз., Слб. 1882, въ одной книгѣ, изд. Св. Синода, ц. 2 р. 50 к.

7843. Библия въ двухъ книгахъ. 1) Книги Ветхаго Завета. 2) Книги Новаго Завета. (Изд. Св. Синода). Ц. 2 р. 50 к.

7844. Библия въ трехъ книгахъ. 1) Бытіе—Эсфирь 2) Іова—Третья кн. Эздры и 3) книги Новаго Завета. (Изд. Св. Синода). Ц. 2 р. 50 к.

7845. Священные книги ветх. завета на рус. яз. (изд. Св. Синода). Слб. 1882. Первая ч. (Бытіе—Второзаконіе). Ц. 40 к. Вторая ч. (Іисусъ Навинъ—Эсфирь). Ц. 60 к. Третья часть (книга Іова—Премудрости сына Сирахова). Ц. 40 к. Четвертая часть (книга Ісаи—книги 3-я Эздры). Ц. 60 к.

7846. Библия или книги сваящ. писанія Ветх. и Нов. завета въ рус. перевод., съ параллельн. мѣстами. Слб. 1889 г., 1548 стр. ц. 2 р. (въ бу.), 3 р. 50 к. (въ тисн. шагрен. кожѣ), 5 р. (въ зол. обр.).

Примѣч. О переводѣ библии на рус. яз. см. ниже примѣч. къ № 7882.

7847. Кратк. очеркъ исторіи сваящ. библиологіи и экзегетики. С. Сольский. Труды Киев. Дух. Акад. 1866, 9—12.

с) Изученіе и толкованіе библии.

7848. Историч. свідѣтельства объ изуч. Вибліи въ хронол. порядкѣ. *А. Полотебновъ*. Воскр. Чт. 1875 г., I, также отдѣльно: Кіевъ 1875 г.
7849. Каковъ можетъ быть составъ научн. введеній въ кн. св. Писанія въ настоящее время? *С. М. Сольскій*. Тр. Кіев. Дух. Акад., 1887, 3.
7850. О книгѣ: Давидъ Коганъ, «Орѣ ходощъ» (Разсужд. по библейск. критикѣ. Варш. 1880 на древне-евр. яз.). *Uriel*. Разсвѣтъ 1881, 13.
7851. О книгѣ: «Винобашикра». (Объясненіе разн. мѣстъ св. Писанія. *А. Вольсона*. Варш. 1882 г.). *Меваккеръ*. Восх. 1882, 9—10.
- 7851а. Библейская герменевтика. *П. Савваитовъ*. Слб. 1859.
7852. Критич. методъ въ послѣд. о книгѣ св. Писанія. *В. И. Добротворскій*. Правосл. Обзор. 1883, 9—12.
7853. Иудейское толкованіе Ветх. Заѣта. *И. Корсунскій*. М. 1882 г., ц. 1 р. 50 к. (Поѣщ. также въ Чт. Общ. Люб. Дух. Просв. 1879).
1) Чт. въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1882, 11—12.
7854. Евреи и Виблія. *М. Неручевъ*. Новор. Телегр. 1887, 3666.
1) Херс. Ел. Вѣд. 1887, 11 (*Е. Бекетовскій*).
7855. Библейская литература истекшаго 1881 г. на Западѣ (I. Ветх. Заѣтъ). *А. С. Царевскій*. Труды Кіев. Дух. Акад. 1882, 2.
7856. Вибл. литература истекшаго 1882 г. на Западѣ. *А. С. Царевскій*. Труды Кіев. Дух. Акад. 1883, 9, 12.
7857. Вибл. литер. истекшаго 1883 г. на Западѣ. I. Ветх. Заѣтъ. *А. С. Царевскій*. Труды Кіев. Дух. Акад. 1884, 5.
7858. Вибл. литерат. 1884 г. на Западѣ. *А. С. Царевскій*. Труды Кіев. Дух. Акад. 1885, 4 и 11.
7859. Вибл. литер. 1886 г. на Западѣ. *А. С. Царевскій*. Труды Кіев. Дух. Акад. 1886, 12 и 1887, 3.
-
7860. Филолог. услуги ассиріологин въ дѣлѣ изученія ветхозавѣтн. книгъ. *Ө. Е. Христ*. Чт. 1889, 11—12.
7861. Объ открыт. въ Ниневіи въ отнош. къ св. Писанію. *П. Маттеевскій*. Странникъ 1861, 10.
7862. Историч. книги Вибліи и Ассирійскія клинообр. надписи. *С—въ*. Чт. въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1873, 10.
7863. Клинообр. надписи въ отнош. къ библ. ветхозавѣтн. исторіи. Перев. *А. П. Владимирскаго*. Правосл. Собес. 1873 г., т. III, сѣнт.
7864. Ассирійско-вавилонскія клинообразн. надписи и Ветхій Заѣтъ. *Яросл. Еп. Вѣд.* 1879, 2—4, 7.
7865. Объ открытіяхъ въ Ниневіи въ отнош. къ св. писанію. Слб. 1881 г., 18 стр., тип. Имп. Акад. Наукъ.
7866. Ветхозав. свящ. книги и вавилонско-ассир. памятники клинообр. письма. *И. С. Якимовъ*. Христ. Чт. 1884, 3—4.
7867. Опытъ соглаш. библ. свідѣтельствъ съ показаніями памятниковъ клинообр. письма. *И. С. Якимовъ*. Христ. Чт. 1884, 7—8.
7868. Открытія въ Египтѣ. *П. Маттеевскій*. Странникъ 1864, 1.—Египетскіе іероглифы въ отнош. къ св. Писанію. *Ею же*. Странн. 1866, 1.

7869. Историч. книги Библии и Египет. памятники. *А. Смирновъ.* Чт. въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1877, 11.

7870. Краткій обзоръ важѣйш. результатовъ египтологін въ отнош. къ повѣствованію Пятикнижія. *Ө. Елмонскій,* проф. Хр. Чт. 1883, 3—4.

7871. Библия и научныя открытія на память древн. Египта (Библи-историч. очерки). *А. Допухимъ.* Спб. 1884, 152 стр. ц. 1 р. 75 к. (400 экз.). Также въ Странникѣ 1884, 3, 4, 8—12 и Христ. Чт. 1878, II, 2.

1) Библиографъ 1885, 5; 2) Чтен. въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1884, 12.

7872. Египетскія раскопки и библи. исторія. Рус. Паломн. 1887, 25.

7873. Библия и наука. *Г. Властовъ.* Спб. 1870 г., ц. 2 р.

1) Вѣсти. Европн 1870, 8; 2) Голосъ 1870, 318; 3) Руковод. для сельскихъ наставрей 1870 (*Х.О.*); 4) Странникъ 1871, 8, т. 1, стр. 157—175 (*Е. В. Дылевскій*).

7874. Библіотека *А. С. Норова.* Ч. 1-я. (Отдѣлы: I. Св. Писаніе; II. Толкованіе св. Пис., библи. исторія и филологія; III. Библи. географія; IV. Описанія Палестины и Савая, путешествія; V. Египетъ и вообще библи. страны). Спб. 1868 г. VIII+311 стр., съ алфав. указ.

7875. Систематич. указатель статей, находящ. въ разн. духовн. жур-налахъ и епарх. вѣдом. по предм. св. писанія и ветх. и нов. завѣта въ 2-хъ ч. *И. Знаменскій.* Вып. 1. Полтава 1879, VIII+183 стр.; вып. 2. Полтава 1880, 134 стр.; вып. III. Казань 1880, 122 стр.; вып. 4. Казань 1882, 116 стр. Помѣщ. также въ Полт. Епарх. Вѣд. 1879, 8—10, 12, 13, 15—17, 19—23; 1880, 4, 6—11.

1) Церк. Общ. Вѣста. 1880, 3; 2) Моск. Церк. Вѣд. 1880, 43; 3) См. выше Введеніе, стр. 10—12.

7876. Къ исторіи употребл. и изуч. Библии въ Россіи. Правосл. Обзор. 1868. ч. XXVII, № 10; 1869, I 0 томъ же: Воскр. Чт. 1872, II, 29, 32; 1876, II, 33.

7877. Толкователи и толкованія священ. писанія въ Россіи. *К. А. М—овъ.* Воскр. Чт. 1872, 37, 41.

7878. Столѣтіе нѣз исторія толков. Библии у насъ въ Россіи. *Арх-Михаилъ.* «Годичн. азѣтъ въ Моск. Дух. Акад.». Москва 1878 г.

7879. Библейская наука (въ Россіи). *М. В. Никольскій.* Правосл. Обзор. 1875, т. I, № 2.

7880. Успѣхи библи. науки. *М. В. Никольскій.* Пр. Об. 1877, т. I, № 3.

7881. Русская библи. наука и ея соврем. задача. *И. Троицкій.* Чтен. въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1878, 10.

7882. Опытъ исторіи Библии въ Россіи *) въ связи съ просвѣщеніемъ и правами. *Н. Астафьевъ.* Журн. М. Н. Просв. 1888, 7, 8, 10. Отдѣльно: Спб. 1889 г., 180 стр., 325 экз.

1) Восходъ 1889, 9 (*Критикусъ*); 2) Вѣра и Разумъ 1889, 9 (*А. Рож-дственскій*).

*) Библиографія довольно обширной литературы о судьбахъ Библии въ Россіи и переводъ ея на рус. яз. духовнымъ вѣдомствомъ не входила въ программу нашего труда; мы указываемъ, однако, книгу г. Астафьева, какъ произведеніе новѣйшее.

4) Общая характеристика Библии. I. Очеркъ исторіи древнеевр. литературы *Изв. Ст. Якимова*, стр. 264—425 (вып. II и III).

1) Восх. 1881, 12 (*Мессаккерс*); 2) Варш. Дневн. 1880, 199 (*А. С.*).

7884. Всеобщ. исторія. *Г. Веберъ*. Перев. *Андреева*. М. 1885, т. I: Обзоръ евр. литературы, стр. 804—834.

7885. Изящество Св. Писанія. *Василій Великій*. Твор. Св. Отцовъ 1843, т. I, стр. 40.

7886. О вышн. преимуществахъ Библии. *Г. Дебольскій*. Стран. 1860, 3.

7887. Общепонятн. свѣдѣнія о Библии. Воскр. Чт. 1872, 1, 3, 12, 36.

7888. О Библии (изъ лекціи *Н. А. Астафьева*, прочит. на всеросс. выставкѣ въ Москвѣ 10 авг. 1882). Русс. Паломн. 1888, 15, 17.

7889. Богодуховенность Библии. *Гастинсъ*. Пер. съ англ. *Н. Розанова*. Чтен. въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1888, 7; также: Рус. Паломн. 1889, 1, 2, 5 и 6.

7890. Бесѣда въ защиту Библии *Преоос. Никанора*, архіеп. херс. и одесск. Правосл. Обзор. 1889, 9; отрывокъ изъ этой рѣчи: Нед. Хр. Восх. 1889, 36, 38.

1) Нед. Хр. Восх. 1889, 36 (пер. ст.); 2) Рус. Вѣстн. 1889, 10; 3) Нов. Время 1889, 4872, 4876.

7891. Характерист. признаки, отлич. свящ. Писаніе отъ другихъ инниоткровени. религіозн. памятниковъ. *И. Корольковъ*. Кіевъ (Всѣх означ. года).

7892. О духѣ евр. поэзіи. *С. Шевыревъ*. Журн. Мин. Народн. Пр. 1834, ч. III, IV, V.

7893. Общій характеръ свящ. поэзіи евреевъ. *Е. Амфитеатровъ*. Прибавл. къ Твор. Св. Отцовъ 1847, 5.

1) Журн. Мин. Нар. Просв., ч. 56, стр. 163.

7894. Древнеевр. свящ. поэзія. *Н. Елеонскій*. Чт. въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1872, №№ 6 и 7, стр. 402—418, 428—452.

7895. Исторія поэзіи. Чтенія. Т. I-я. (Исторія поэзіи евр. и индійцевъ). *С. Шевыревъ*. Изд. 2-е. Спб. 1887, II+210+IV стр., 1510 экз., ц. 2 р.

1) Истор. Вѣст. 1887, 11.

7896. Поэзія древн. евреевъ. Изъ этюдъ Эд. Рейсса. *Бенъ-Ами*. Вѣсходъ 1888, 1—2.

7897. Ритмъ и метръ ветхозав. поэзіи. *А. Олесникій*. Труды Кіев. Дух. Ак. 1872, III, кн. 10—12, также отдѣльно: Кіевъ 1872 г.

7898. Виблейская метрика (по поводу соч. г. Ж. Биккеля «*Metricae biblicae, regulae exemplis illustratae*»). *Д. Гинцбургъ*. Рус. Евр. 1880, 49.

7899. Реченія о книгѣ «*De Re Metrica Hebraeorum*», 1880. П. Г. Гатиана. *Давидъ Гинцбургъ*. Рус. Евр. 1881, 26.

7900. Акценты въ книгѣ псалмовъ, ихъ происхожденіе и значеніе. Краткое изложеніе. *А. Каржавинъ*. Москва 1887, 59 стр., 120 экз.

содержащее при томъ указанія на предшествовавшую литературу вопроса. Наибольше существенныя данныя относительно переводовъ Библии, см., впрочемъ, выше №№ 7826—7846.

7901. Библія въ рус. повѣи. *А. Волинскій*. Воск. 1887, 7—9.
Ср. отдѣлъ XI, д.

Библейско-біогр. словарь, или жизнеописанія всѣхъ лицъ, упоминаемыхъ въ свящ. книгахъ В. и Н. Заѣта. Сост. *Ө. И. Личевичъ* и *П. Я. Блажовицкскій*. Спб. 1850.

1) Отч. Записки 1851, LXXV.

7903. Опытъ библ. словаря. *Флеровъ*. Духовн. Бесѣда 1866, 1.

7904. Библ. словарь, содержащій библ. пропедевтику, исторію, геогр., древности, хронологію и пр. *А. Верховскій*. Спб. 1870—76, по 80 к. за вып., 1200 экз.

1) Дух. Бес. 1872, 14.

7905. Библейск.-богосл. словарь. *Вас. Михайловскій*. Спб. 1869, ц. 3 р. 50 к.; тоже: Спб. 1872, ц. 1 р. 50 к.

1) Руководство для сельск. пастырей 1869, 45.

7906. Библейскій популярный словарь. Воскр. Чтеніе 1874—78 гг.

7907. Опытъ библ. словаря собств. именъ. *П. Солярскій*. Спб. т. I, 1879, II+664 стр. ц. 3 р. 50 к.; т. II, Спб. 1881, 673 стр.; т. III и IV, Спб. 1883, 610 и 713 стр. (800 экз.), ц. 7 р.; т. V, Спб. 572 стр. 800 экз. (1883).

1) Росс. Библиогр. 1879, 18; 2) Педагог. Музей 1879, 2—3; 3) Церк. Вѣсти. 1879, 12—18 (*И. Б.*), 1881, 4; 1887, 45.

7908. Отзывъ о книгѣ: *Calwer, Bibellexicon. Benz-Ami*. Восходъ 1884, 4.

7909. Хронологія книги Бытія отъ сотвор. міра до Авраама. *К. И. Лушицкій*. Христ. Чтеніе 1844, III, стр. 112—140.

7910. Взглядъ на хронологію еврейскую, христіанскую вообще и русскую въ особенности. *П. Хавскій*. Журн. Мин. Нар. Пр. 1850, ч. 62.

7911. Изслѣдованіе библ. хронологіи. *И. Спасскій*. Кіевъ 1857, ц. 60 к.

1) Кіевск. Губ. Вѣд. 1857, 17.

7912. Краткая библ. хронологія, составл. по лѣтосчисленію правосл. восточно-католич. церквей. Спб. 1859.

7913. Открытія въ Египтѣ (по хронологіи). *П. Маттеевскій*. Странникъ 1864, т. II, стр. 56—65.

7914. Израильская хронологія. *Л. Квандта*. Чтенія въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1874, 2.

7915. Библейская хронологія. *Ф. Р.* Чтенія въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1874, 2, 3, 5, 7.

7916. О хронологич. таблицѣ библ. событій ветхаго и новаго Заѣта. *Иосифъ, архим.* Церк. Вѣсти. 1875, 5.

7917. Библ. хронологія въ связи съ хронологіями древн. восточн. народовъ по новѣйш. вѣслѣд. *В. И. Добротворскій*. Правосл. Обзор. 1877, II, № 5.

7918. О книгѣ: *Biblische Chronologie und Zeitrechnung der Hebräer, von Dr. Ed. Mahler* (Wien 1887). *С. М.* Восходъ 1887, 6.

7919. О библейскихъ атласахъ Киперта, Лионетта, Бунзена и Ланге. Правосл. Обзор. 1861, т. V (май), стр. 98—102.

7920. Библейскій атласъ и библ. историко-географ. словарь. *Л. Петрова*. Спб. 1872, 1000 экз. ц. 2 р.

7921. Священная географія, показывающая происхожд. народовъ, состояніе Палестины въ разн. времена, отъ Авраама до покор. римлянами, съ историч. и геогр. замѣчаніями обо всѣхъ важныхъ мѣстахъ, приводим. въ Завѣтахъ съ полн. алфавит. указателемъ, картами и планомъ Иерусалима. *В. П. П.* Спб. 1846. Тоже, изд. 2-е, Спб. 1848, ц. 1 р. 50 к.

7922. Библейская географія (съ дополнит. свидѣніями изъ археологій). Пособіе къ чт. Библии и изуч. свящ. исторіи. *Аф. Соколовъ*. Спб. 1884, ц. 1 р.

7923. Путешествіе одного египтянина въ Палестину, Сирію и Финикію въ XIV в. предъ Р. Х. (Новый источникъ для библ. геогр.) *А. А. Оленицкій*. Труды Киевск. Духовн. Академіи 1876, 3.

7924. Библейскій городъ Овъ. Рус. Паломн. 1888, 48.

7925. Опытъ библейско-естеств. исторіи или описательное излож. библейской геологій, ботаники и зоологій. *М. Сибирцевъ*. Спб. 1867, ц. 80 к.

7926. Обзорніе растений, упомят. въ свящ. писаніи. *Д. Разумовскій*. Москва 1871; помѣщ. также въ Душешолезн. Чтеніи 1865, ч. III, 1866, I и III, 1867, III, 1869, III).

7927. Пять книгъ Моисеевыхъ, въ перев. на рус. яз., изд. Росс. Библ. Общества, Спб. 1823—24, 10000 экз. (Перев. Моск. и Петерб. Духовн. Академіи, подъ ред. *Г. П. Павскаго*). (Въ обращеніе не поступало).

7928. Библия. Свящ. Писаніе Ветх. и Нов. Завѣта, переводъ съ евр. независимо отъ вставокъ въ подлинникѣ и отъ его измѣненій, находящ. въ греч. и слав. переводахъ, Ветх. Завѣтъ. Отдѣлъ первый, заключ. въ себѣ законъ или Пятикнижіе (изд. русской типографіи въ Лондонѣ). Переводъ *Вадима*. Лондонъ, 1860.

1) Правосл. Обзор. 1860, ч. III, стр. 381 и слѣд.; 2) Исторія перевода Библии на рус. яз. *И. Чистовичъ*, Спб. 1873, ч. 2, стр. 113—116.

7929. Тора, т. е. законъ, или Пятикнижіе Моисеево. Буквальн. пер. *Л. И. Мандельштама*. (Въ пользу рус. евреевъ, Берлинъ 1862, 5622). Изд. 2-е. Берлинъ 1871, ц. 2 р. 70 к.

1) Листокъ духовн. бібліотеки 1872, 1; 2) Вѣстн. рус. евр. 1871, 34. (Ст. *Исаака Румина*).

7930. Законъ или пятикнижіе Моисея. Перев. съ еврейскаго, архимандрита *Макарія*. Бытіе, Исходъ, Левитъ, Числъ, Второзаконіе. Москва 1863 (изъ Правосл. Обзор.). Ц. 1 р. 50 к.

1) Голосъ 1868, 282.

7931. Пятикнижіе Моисеево въ евр. текстѣ и дословномъ рус. перев. для евреевъ. (Перев. *И. Г. Герштейна*, *Л. О. Гордона* и *Л. О. Леванды*). Изд. Общ. распр. проsv. и евр. Вильна 1875, II+487 стр., ц. 3 р.

1) Духовн. Бес. 1876, стр. 236, 266, 464, 496.

7932. О Пятикнижіи Моисея (названіе и планъ Пятикнижіи). Христ.

Чт. 1864, I, стр. 143—148. О Пятник. Момс. тажже: Дух. Вес. 1871, 23; Воскр. Чт. 1877, 3.

7933. О книгахъ: Бытіе, Исходъ, Левитъ, Числь. Черн. Епарх. Изв. А. Е—ій. 1867, 9, 10.

7934. О книгахъ Моисеевыхъ. *Арсеній*, иитроп. Труды Кіев. Дух. Акад. 1873, 6.

7935. Пятникнижіе Моисея. *А. С. Царевскій*. Труды Кіев. Дух. Ак. 1889, 2, 5, 6, 8, 10, 12.

7936. Указатель къ пятникнижію Моисееву. Краткій историч. обзоръ евр. языка. *Г. Властовъ*. Спб. 1887, 36 стр., 920 экз., ц. 70 к.

7937. Разборъ нѣвній соврем. отрицат. критики о времени писанія пятникнижія. *Ө. Г. Елеонскій*. Христ. Чтев. 1871, III; 1872, I и II; 1873, II и III. Также отдѣльно: Спб. 1875 г.

7938. Школа фрагментистовъ и ея попытки опровергнуть цѣлость и единство книги Бытія. Духовн. Вѣзда 1862, 17.

7939. Защита Моисеева пятникнижія противъ возраж. отриц. критики. *Арно*. Перев. *А. П. Воздвиженскій*. Правосл. Собесѣдн. 1870, ч. I, II и III. Также отдѣльно: Казань 1870.

7940. Соврем. лѣтопись первыхъ временъ міра и человѣчества, какъ нутеводная нить при научн. изслѣдованіяхъ. *Г. Властовъ*. Т. I, Спб. 1876, 340 стр. 1500 экз. ц. 4 р.; т. II, 1877; т. III, 1878, 6000 экз. ц. 6 р.

1) Вѣстн. Европы 1877, 5; 2) Страникъ 1876, 4; 1877, 6, 11; 1878, 11 (арх. *Досифій*); 3) Церкови. Вѣстн. 1876, 24 (*Ф. Елеонскій*); 4) С.-Петербур. 1876, 132; 5) Христ. Чтеніе 1877, 11—12 (реж. 2-го т.); 6) Церк. Вѣстн. 1877, 41 (Мн. Учебн. Комит. Св. Сн.).

7941. Повѣствованіе о твореніи міра и человѣка въ I, II и V главахъ книги Бытія, въ отнош. къ вопр. о происхожд. и писателѣ книги. *П. А. Юмеровъ*. Правосл. Собес. 1880, 4.

7942. О достовѣрности бытописанія библейскаго. *К. Гаузмеръ* Разсвѣтъ 1861, 41.

7943. О міротвореніи. Изъясненія первой главы книги Бытія. *Өеодоръ*, архим. Спб. 1862, ц. 75.

7944. Міръ и первобытнй человѣкъ по ученію Библии. Изъ сборн.: Матеріализмъ, наука и христіанство. *Меньякъ* (еп. г. Шалона на Марійѣ). Спб. 1872, ц. 1 р. 50 к.

1) Листокъ дух. библіогр. 1872, 8; 2) Страникъ 1872, 2. (*Е. Дылескій*).

7945. Силы природы въ согласіи съ библейск. сказаніемъ о шестидневн. творествѣ. *П. Банкальскій*. Москва 1874, ц. 1 р. 25 к. IV+206 стр. 1200 экз.

7946. Поэтичскія творенія юнаго человѣчества. (Сотвор. міра и человѣка). *А. Пумянскій*. Рус. Еврей 1880, 1, 5, 11.

7947. Библейскіе очерки. (О библ. космогоніи, первыхъ людяхъ и потоѣ по новѣйш. научн. изслѣдованіяхъ). *Галевн*. Восходъ 1882, 1—2.

7948. Твореніе міра и человѣка. Изъясн. библ. исторіи творенія въ связи съ естеств. исторіей. Апологет. опытъ. *Н. Сергиевскій*. М. 1883, ц. 1 р. 50 к.

1) Чтенія въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1884, 7.

7949. Разборъ мнѣній о шестидневн. твореніи. *А. В. Новорусскій*. Правосл. Обзор. 1886, 11 и 1887, 4.

7950. Опытъ приложенія научн. знаній къ библ. сказанію о міротвореніи. *Ө. М. Матѣевъ*. М. 1888, X + 147 стр. 1200 экз. Помѣщ. также въ Журн. Мин. Нар. Просв. 1888, 12.

1) Восходъ 1888, 10; 2) Странникъ 1888, 4 (*Ев. А—новъ*).

7951. Новая теорія о происхожд. міра. *С. Глазюлевъ*. Правосл. Обзор. 1889, 1.

7952. Дни творенія міра въ библейск. повѣствованіи *И. Барановскій*. Странникъ 1889, 12.

7953. Библ. космогонія. *А. Архангельскій*. Правосл. Собес. 1889, 7.

7954. О сотвореніи міра см. также: Христ. Чтеніе 1859, I и II; Странникъ 1860, 5; 1863, 6; Правосл. Обзор. 1873, 1; 1874, 1 и II; 1875, II; Чтенія въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1872, 1 и 2; 1874, 1; Труды Кіев. Дух. Акад. 1873, III и др. (Знаменскій, Систем. указ. къ св. пис., вып. I, стр. 37—46).

7955. Судъ Божій въ Едеѣ. *К. И. Лучицкій*. Христ. Чт. 1845, III.

7956. Прогрессъ и цивилизація допотопнаго міра. *І. Морошкинъ*. Странникъ 1876, 7.

7957. Шестой день и потопъ. (Отношеніе древн. и нов. міра къ библ. сказанію). *Н. И. Глоріантовъ*. Христ. Чт. 1883, 7—8.

7958. Ассирійскія раскопки англичанина Смита. (Памятники о потопѣ). Христ. Чтеніе 1875, II. Рассказъ ассир. клинообразн. надписей о потопѣ см. также Труды Кіев. Дух. Ак. 1871, 1; Яросл. Еп. Вѣд. 1879, 4.

7959. Гробница Ноя. (По мусульм. преданію). Рус. Паломн. 1886, 26.

7960. Клинообр. записъ о потопѣ (Быт. VI—VIII гл.). *С. Петровскій*. Чтенія въ Общ. Люб. Дух. Пр. 1889, 7—8.

7961. О значеніи родословной народовъ въ X гл. кн. Бытія въ ряду другихъ подобн. документовъ. *А. Гаркави*. Вѣстн. Рус. Евр. 1872, 5.

7962. О геогр. распредѣленія наименованій потомковъ Ноевыхъ въ генеалогич. таблицъ народовъ. *А. Гаркави*. Труды 5-го археолог. съѣзда въ Тифлисѣ. Москва 1887, стр. 101—103.

7963. Можетъ-ли быть отнесено къ числу анахронизмовъ употребленіе имени «Хевропъ» въ кн. Бытія? Чт. въ Общ. Люб. Дух. Пр. 1878, I, стр. 534.

7964. Пѣснь Моисея въ кн. Исходъ. *Евѣимій Зинабенъ*. Воскр. Чт. 1876, II, № 32. О томъ же: Воскр. Чт. 1872, I, 3; Орл. Еп. Вѣд. 1865, 11.

7965. Обличит. пѣснь Моисея. *А. Ивановъ*. Воскр. Чт. 1872, I, № 11.

7966. Пѣснь Моисея во Второзаконіи. *Евѣимій Зинабенъ*. Воскресн. Чтеніе 1876, II, 32, 33, 34.

7967. Пѣснь Моисея. (Второвак. XXXII, 1—43). *В. Велтистовъ*. Прибавл. къ Твор. Св. Отц. 1881, 1.

г) Пророцескія кни- 7968. Историческія книги свящ. писанія ветх. завѣта. Переводъ съ евр. яз. съ подстроч. примѣч. проф. Кіев. дух. акад. *М. Гуллева*. Кіевъ 1861 ц. 2 р. ги. (Изъ «Трудовъ Кіев. Дух. Акад.» 1861 г.).

7969. Историческія книги Ветхаго Заѣта, пер. съ евр. архим. *Макарій*. (Изъ «Правосл. Обзор.»). Москва 1866 г. ц. 1 р. 20 к.

7970. Книги свящ. писанія ветх. заѣта. Перев. съ евр. *Г. П. Павскій*. Книга Іисуса сына Навина, ц. 30 к. (Изъ журн. «Духъ христіанина»). Спб. 1862 г.

1) Страникъ 1863, 1.

7971. Книги свящ. писанія ветх. зав. Перев. съ евр. *Г. Павскій*. Книга судей Израилевыхъ (Изъ «Духа христіанина») ц. 25 к., Спб. 1862 г.

1) Страникъ 1863, 1.

7972. Пѣсь Деворы и Варака. Воскрес. Чт. 1870, т. II, № 28.

7973. О Наановой притчѣ. *С.* Правосл. Обзор. 1889, 3.

7974. Единство состава первой и второй книги Царствъ. (Опыт. разбора возраж. отриц. критики). *М. Струженцовъ*. Чт. въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1889, 11.

7975. 3-ья и 4-ая кн. Царствъ. Исагогическій очеркъ. *В. С. Марковъ*. Правосл. Обзор. 1870, т. I, № 3.

7976. Пророческія книги въ рус. перев. (Изъ журн. «Правосл. Обзор.» 1860—1862). Перев. съ евр. *Архим. Макарій*. М. 1863 г. ц. 2 р. 50 к.

7977. Переводъ пророч. книгъ на рус. яз., изд. Вибл. Общества, съ евр. текста, перев. проф. Спб. Дух. Ак. *В. А. Левисонъ*. Лондонъ 1866—1869, 3 тома, 16°.

1) Исторія перев. Виблн на рус. яз., *Чистовичъ*, стр. 116—117.

7978. Ветхозавѣтные пророки, — библейско-историч. характеристика. *А. Лопухинъ*. Христ. Чтеніе 1876, 5 и 6.

7979. Ветхозавѣтн. евр. пророки. Рѣчь въ торжеств. собр. харьк. дух. семинаріи по случаю выпуска воспитанниковъ. *М. Монастыревъ*. Харьк. Еп. Вѣд. 1880, 15—18; отдѣльно, Харьк. 1880 г. 28 стр. 300 экз.

7980. Пророки. Истор.-литерат. этюдъ. *Эдуардъ Рейссъ*. Перев. *Бель-Ами*. Восходъ 1885, 10—12.

7981. О пророкахъ, ихъ кончинѣ и мѣстѣ погребенія. *Епифаній Кипрскій*. Воскр. Чт. 1847, т. X.

7982. Евр. пророки и ихъ пророчества среди явчниковъ. (Экзегет. замѣтка). *А. И.* Воскр. Чт. 1883, II, 1—5.

7983. Пророческое служеніе въ израильск. (десятиколѣнн.) царствѣ. *М. Вержболовичъ*. Труды Кіевск. Дух. Ак. 1889, 4, 5, 11.

7984. О ветхозавѣтн. пророкахъ, не оставившихъ подъ своимъ именемъ особыхъ пророч. книгъ. Воскр. Чт. 1856—57, т. XX, 223—229.

7985. О сынахъ пророческ. *П. Д-въ*. Вятск. Еп. Вѣд. 1864, 19.

7986. Краткія свѣдѣнія о пророч. школахъ. Чтенія въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1879, 7. О томъ же—см. Воскр. Чт. 1876, II.

7987. О подлинности и цѣлости свящ. книгъ пророковъ Исаи, Іереміи, Іезекіиля и Давида. *А. Бухаревъ*. М. 1864, ц. 1 р.

1) Страникъ, 1866, (*С. Опатовичъ*).

7988. Книга пророка Исаи (Ешаіа). Перев. съ евр. съ подстроичн. примѣч. Труды Кіев. Дух. Ак. 1869; также отдѣльно: Кіевъ 1869 г.

- 1) Летопись дух. библиогр. и журн. 1872, 1.
7989. Книга пророка Исаи. Евр. текстъ съ дословн. русск. переводомъ *О. И. Штейнберга*. Вильна 1885 г., 112 стр. 2000 экз.
7990. О пророкѣ Исаи. Духовн. Вѣстѣ. 1873, 24—29.
7991. О св. пророкѣ Исаи и его книгѣ. *Арх. Феодоръ*. Дух. Вѣсти 1862, II, стр. 471—544; также отдѣльно: Москва, 1864 г.
7992. Св. пророкъ Исаи. Очеркъ его времени, пророч. служенія и книги. *А. Бухаревъ*. М. 1864, п. 50 к.
- 1) Странникъ, 1866, 2, стр. 13—22. (*С. Опатовичи*).
7993. Подлинность книги прор. Исаи. *П. Юмеровъ*. Правосл. Собес. 1885, 8; 1886, 6—9; 1887, 1—6.
- 1) Церковн. Вѣсти. 1887, 32. (*Т*).
7994. Пророчество Исаи о Вавилонѣ. *Н. Е.* Читенія въ общ. Люб. Дух. Просв. 1878, 3.
7995. Подлинность пророчества Исаи о паденіи Вавилона. *П. Юмеровъ*. Правосл. Собесѣдн. 1886, 2.
7996. Подлинность пророчества Исаи о Моавитянахъ. *П. Юмеровъ*. Правосл. Собесѣдн. 1886, 4.
7997. Комментарій *Низельсбаха* на книгу прор. Исаи въ XIV части библ. комментарія Lange (о подлинности книги). Чтен. въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1878, II, стр. 153—170.
7998. Евр. идеаль но 60-й гл. книги пр. Исаи. Вид. Вѣстн. 1886, 41.
7999. Книга пророка Іереміи (Ирміагу). Перев. съ евр. Труды Киев. Дух. Акад. 1871, также отдѣльно: Киевъ 1871 г.
- 1) Летопись духовн. библиогр. 1872, 1.
8000. Рѣчи прор. Іереміи, періодъ времени отъ призванія Іереміи къ пророчеству, до нашествія Навуходоносора. Опытъ переложенія. *В. Бажановъ*. Спб. 1861, Ц. 75 к.
8001. Отношеніе греческаго перевода LXX толковниковъ къ еврейскому нагоретск. тексту въ книгѣ прор. Іереміи. *И. Якимовъ*. Спб. 1874 г.
- 1) Странникъ 1874, т. II, № 5. (Отчетъ о диспутѣ); т. IV, № 10, стр. 1—14. (*Ст. Е. Дылевскаго*).
8002. О пророкѣ Іереміи. Душепол. Чт. 1863, II; (*ст. С. Писарева*); Дух. Вѣст. 1873; 29—31.
8003. Пророкъ Іеремія. *А. Николаевъ*. Приб. къ Воронеж. Вѣд. 1870, 19—23.
8004. Св. Пророкъ Іеремія, очеркъ его времени, жизни и пророческой книги. *А. Бухаревъ*. М. 1864, п. 35 к.
- 1) Странникъ 1866, 2. (*С. Опатовичи*).
- 8004а. Книга прор. Іезекииля. Перев. съ евр. Труды Киев. Дух. Ак. 1872—73; также отдѣльно: Киевъ 1873 г.
8005. Св. Пророкъ Іезекииль, очеркъ его времени, жизни и пророч. книги. *А. Бухаревъ*. М. 1864, п. 35 к.
- 1) Странникъ 1866 (*С. Опатовичи*).
8006. Жизнь и дѣят. св. пророка Іезекииля. *Ө. Палловскій-Михайловъ*. Читенія въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1878, 2, 7, 9.

8007. Виблейскій характеръ видѣній прор. Іезекіиля, опис. въ I—III гл. его книги. *П. Ютеровъ*. Чтенія въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1884, I.
8008. Краткое объясненіе послѣднихъ двѣнадцати пророч. книгъ. *Фр. Рудсмондъ*. Спб. 1880, 262 стр. Ц. 2 р. (пер. съ франц.).
8009. Св. пророки: Осія и Іоиль. *Ив. Смирновъ*. Рязань 1873 г. (Помѣщ. также въ Ряз. Еп. Вѣд. 1872—1873 г.).
8010. Время дѣятельности прор. Іоиль. Составъ и объясненіе книги пр. Іоиль. *Θ. И. Покровский*. Христ. Чт. 1876, I, 3—30; II, 3—24.
1) Правосл. Собес. 1876, I в III.
8011. Введеніе въ книгу прор. Іоиль. *А. Некрасовъ*. Христ. Чтен. 1884, 9—10; 1885, 7—10.
8012. Книга прор. Іоиль. *Н. Добролюбовъ*. М. 1885, 445+III+II стр. Ц. 1 р. 50 к.
8013. О книгѣ пр. Іоиль. Дух. Бес. 1873, 36.
8014. О пророческомъ служеніи Амоса и книгѣ его пророчествъ. *И. Побѣдинскій-Платоновъ*. Приб. къ Твор. св. Отц. 1852, XI, 11—61 стр.
8015. Св. пророки: Амосъ и Авдїя. *Ив. Смирновъ*. Рязань, 1874 г. (Помѣщ. также въ Ряз. Еп. Вѣд. 1873—74 г.).
8016. Когда пророчествовалъ Авдїя? *И. С. Якимовъ*. Христ. Чтен. 1885, 3—4.
8017. О книгѣ пророка Іоны. Опытъ исагогико-экзегетич. изслѣдованія. *И. Соловьевъ*. М. 1884, ц. 2 р. 50 к. Помѣщ. также въ Чт. Люб. Дух. Просв. 1881, 9, 10 и 1882, 7; Прав. Обзор. 1881, 11.
1) Чт. въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1885, I; 2) Церк. Общ. Вѣстн. 1885, 4; 3) Рус. Мысль, 1885, 1; 4) Нов. Врем. 1884, 3148.
8018. Религіозно-нравств. образъ прор. Іоны. Смоленскъ 1879 г. 48 стр.
8019. О пророкѣ Іонѣ: Христ. Чтеніе 1830, т. 26 и 1843, 2; Душен. Чтеніе 1866 г., II, 65—91 (ст. *С. Писарева*); Волог. Епарх. Вѣд. 1873, 16 (ст. *А. Херозерскаго*).
8020. Пророкъ Михай. *Ив. Смирновъ*. Москва 1877 г.
1) Правосл. Собес. 1877, III.
8021. Свѣдѣнія о прор. Михайѣ и времени его жизни. *П. Ютеровъ*. Правосл. Собесѣдн. 1887, 10.
8022. Книга пророка Михея. *П. Ютеровъ*. Правосл. Собесѣдн. 1887, 12; 1888, 3, 4.
8023. Св. пророкъ Наумъ и его книга. *М. А. Голубевъ*. Христ. Чт. 1852, I, 518—562.
8024. Пророчество Наума о Ниневїи. Экзегетич. изслѣд. съ очеркомъ исторіи Ассир. государства. *М. Симацкевичъ*. Спб. 1875 г., 342+IV стр.
8025. Пророкъ Наумъ. *И. Смирновъ*. М. 1876 г. (Помѣщ. также въ Чт. въ Общ. Люб. Дух. Просв.).
1) Правосл. Собес. 1877, I.
8026. Пророкъ Аввакумъ. *И. Смирновъ*. Чт. въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1877, II, 179—204. Отдѣльнымъ оттискомъ: М. 1877 г.
1) Правосл. Собес. 1877, III, стр. 736.

8027. Пѣснь пророка Аввакума. *Е. Н. Воскр.* Чтеніе 1874, I, 171—175. О томъ же: *Воскр. Чт.* 1876, II, № 36, 161—166.
8028. Книга прор. Аввакума. (Опытъ историко-экзегет. изслѣд.). *П. Юмеровъ.* Чтенія въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1885, 7—8, 9; 1886, 2, 4.
8029. Пророкъ Софонія. *И. Смирновъ.* Чтен. въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1872, май, стр. 279—299.
8030. Прор. Аггей. *И. Смирновъ.* Ряз. Еп. Вѣд. 1871—72, 14—16.
8031. О книгѣ пророка Захарія. *И. Самборскій.* Чтенія въ Общ. Дух. Просв. 1872, XI—XII, 205—283.
8032. О подлинности второй части книги св. Захарія. *Н. Богородскій.* Литов. Еп. Вѣд. 1886, 25, 26, 52; 1887, 3.
8033. Пророкъ Захарія. *И. Смирновъ.* Ряз. Епарх. Вѣд. 1871—72, 16—22. Отдѣльно: Рязань 1872 г.
8034. Пророкъ Малахія. *И. Смирновъ.* Рязан. Еп. Вѣд. 1871—72 г. 24; 1873—74, 1.
8035. Книга прор. Малахія. (Опытъ критико-экзегет. изслѣд.). *А. Гречовъ.* Чтенія въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1888, 2—12.

- в) Псалма (Агіографы). 8036. Учебныя книги ветх. завѣта. Пер. съ евр. (Изъ журн. «Правосл. Обзорѣніе»). *Архим. Макарій.* Москва, 1863. Ц. 1 р. 50.
8037. Книга хвалений, или псалтырь на российскомъ языкѣ. Изживеніемъ Росс. Библ. общества. (Первое изд.). Спб., 1822. Тоже изданіе, напеч. въ Москвѣ, въ Синод. типогр. 1882 г. ц. 2 р.
- 1) *Исторія перев. Библии на рус. яз. И. Чистович.* Спб. 1878, ч. 1, стр. 53—58 и ч. 2, стр. 91—98.
8038. Псалтырь на рус. яз. (Изд. св. сн.). Спб. 1871 (и слѣд. гг.) 36°. Ц. въ колѣнк. перепл. 35 к., въ шагрен. 25 к. въ бум. 15 к.
8039. Псалмы: Вуквальный переводъ *Д. И. Мандельштама.* Изд. 2-е. Берлинъ, 1871—5631 г. (на рус. и евр. яз.).
- 1) *Лит. Дух. библіогр.* 1872, 1.
8040. Псалмы Давида (для евреевъ). Евр. текстъ съ рус. переводомъ и новымъ комментариемъ на евр. яз. Перевелъ и объяснилъ. *А. Л. Пумпянский.* Варшава, 1872, ц. 1 р.
- 1) *Исторія перев. Библии на рус. яз., Чистович,* Спб. 1873, ч. 2, стр. 118—122.
8041. Псалмы въ русск. перев. (съ евр. текста) съ объясненіями *М. В. Никольскаго.* Правосл. Обзор. 1875, 3, 5, 10, 1876, 8, 1879, 5—6.
8042. Псалмы, переводъ съ греческ. Преосв. *Порфирія,* еп. Чигиринскаго. Труды Кіевск. Дух. Акад. 1875, 8, 9, 10.
8043. Псалтырь на евр. и рус. яз. Лейпцигъ, 1853, 12°.
8044. Обзорѣніе книги Псалмовъ—опытъ археологической, филологич. и герменевтической. *Прот. Г. П. Павскій.* Спб. 1814.
8045. Комментарій на псалмы Кейля и Делича. (Библиогр. отд.). Чт. въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1875, 3—144.
8046. О происхожденіи псалтири. *Н. Вышняковъ.* Спб. 1876 г. 550 стр. 1200 экз. ц. 3 р.

- 1) Листокъ Духовн. Библиогр. 1875, 5; 2) Церк. Вѣсти. 1875, 21 и 1876, 15; 3) Церк.-Обществ. Вѣсти. 1875, 110; 4) Слб. Вѣд. 1875, 55; 5) Волниск. Ея. Вѣд. 1876, 13; 6) Правосл. Обзор. 1878, 12 (С. Д. Писарев).

8047. Псалтирь по церковно-слав. переводамъ, сравнит. съ греч. текстомъ и еврейскимъ, съ пригъчаниями. *Амфилохий, архим.* Чт. въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1877, 11 и 12, 1878, 1—9, 1879, 1—4.

8048. Введеніе къ Толкованіе Псалтири. *Н. Вишняковъ.* Христ. Чт. 1881, 1—4.

8049. О книгѣ: *Kritisches Commentar zu den Psalmen nebst Text und Uebersetz.* v. D-r Н. Graetz. (1-ter Bd. Breslau, 1882). *Меваккеръ.* Восходъ, 1882, 9—10.

8050. О книгѣ: «Цейль Гамаалотъ», комент. къ 15 псалмамъ (120—134) А. Вольфсона (на древне-евр. яз.). *Меваккеръ.* Восходъ 1882, 9—10.

8051. О значеніи надписанія псалмовъ: «Lamnazzeach». *І.* Чтен. въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1889, 12.

8052. Притчи Соломона. Переводъ съ евр. прот. *Г. П. Павскаго.* Слб. 1862 г.

- 1) Страници 1863, I, янв. (*П. Матвеевскій*).

8053. Книга притчей Соломоновыхъ и ея новѣйшіе критики. *А. Оленичскій,* проф. Кіевъ 1884 г. 144 стр. 200 экз. ц. 1 р.; помѣщ. также въ Трудахъ Кіев. Дух. Акад. 1883, 11, 12.

8054. О книгѣ притчей. Дух. Вѣс. 1873, 18; Воскр. Чт. II, 463.

8055. Книга Іова въ рус. перев. съ краткимъ объясненіемъ. Изд. 2-е. Вятка 1861 г. ц. 1 р. 50 к.

- 1) Страници 1861, 9; 2) Смыъ Отеч. 1861, 5.

8056. Нѣчто о книгѣ Іова. *Г. П. Павскій,* Христ. Чт., 1833, ч. III.

8057. Книга Іова. *С. Шеваревъ.* Ж. М. Н. П. 1835, ч. V, 207—228.

8058. Іовъ въ художест. отношеніи. *Василій Сбоевъ.* 1837 г. 0 томъ же: Смыъ Отеч. 1837, 23.

8059. О книгѣ Іова. *С. Писаревъ.* Православн. Обзор. 1864, 11, 12. Происхожд. книги Іова. *Его же.* Правосл. Обзор. 1865, 5.

8060. Происхожд. книги Іова. Библиологич. изслѣд. *Филаретъ, арх.* Кіевъ 1872, ц. 1 р. 50 к. (помѣщ. также въ Трудахъ Кіев. Дух. Акад. 1872 г. I, II, III).

- 1) Лист. дух. библ. и журн. 1872, 5, 10, 11; 2) Тульск. Епарх. Вѣд. 1871, 8.

8060а. О книгѣ Іова. Изъ академич. чтеній *Филарета,* митр. Московскаго. Чтенія въ общ. Люб. Дуковн. Просв. 1874, 1, 2.

8061. О времени происхожд. книги Іова. *Н. Елеонскій.* Чтенія въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1879; I.

8062. Историко-литерат. этюды *Эдуарда Рейсса.* Книга Іова. Перев. *Бенъ-Ами.* Восходъ 1886, 6.

8063. Печаль и радость по слову Божию. Очерки свящ. книгъ: «Плача Іереміи» и «Пѣсни пѣсней» съ прибавл. соображеній объ «Апокалипсисѣ», и о 2-й книгѣ Езры. *А. Бухаревъ.* М. 1865 г. ц. 1 р.

8064. О происхожд. книги Пѣснь пѣсней. *И. С. Якимовъ*. Христ. Чтен. 1887, 56.
8065. Въ какомъ смыслѣ должно разумѣть книгу Пѣснь пѣсней и что она въ себѣ содержитъ. Христ. чтеніе. 1821, ч. III.
8066. Нѣсколько словъ о книгѣ Пѣснь пѣсней. *Н. Сергѣевскій*. Правосл. Обзор. 1863, X, 1—17.
8067. Толкованіе раввиновъ на книгу Пѣснь пѣсней. *А. Алтхстевъ*. Дух. Вес. 1873, II, 38—40.
8068. Учительный характеръ кн. Пѣснь пѣсней. Чтен. въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1878, т. I, стр. 559.
8069. Мнѣніе о кн. Пѣснь пѣсней Евгенія Волковитанова. Чтенія въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1878, т. I, стр. 538.
8070. Нѣкот. новости вѣн. экзегет. литературы. (О книгѣ Пѣснь пѣсней, соч. Кастрпа, 1879). Чт. въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1880, 4.
8071. Книга «Пѣснь пѣсней» и ея новѣйшіе критики. *А. Олеськиій*. Кіевъ 1882 г., ц. 3 р.; помѣщ. было въ Трудяхъ Кіев. Дух. Акад. 1881, 4, 5, 7, 12, 1882, 1, 3, 6, 9.
8072. Священный романъ. (*Santicum santicorum, ex Hebraeo convertit et explicavit D-r Cajetanus Kossowicz. Petropoli 1879*). *Б. Брандъ*. Восходъ 1886, 7.
8073. Книга плачъ Іереміа. Дух. Вес. 1873, II, № 33.
8074. Священная сатира на суету міра или Екклесіастъ премудр. прор. Соломона. Перев. съ латинск. стиховъ Импер. Акад. Студентъ *Михайло Петухинъ*. Москва 1783, 16+88 стр.
- 8074а. Книга Екклесіастъ. перев. съ евр. *Максимовичъ* (проф. Кіев. Дух. Ак.). Христ. Чтеніе 1861.
- 1) Исторія перев. Виблія, *Чистовичъ*. Спб. 1873, ч. 2.
8075. Книга Екклесіастъ. Опытъ критико-экзегет. исслѣд. *М. Олеськиій*. Труды Кіев. Дух. Акад. 1873, 8—11. Отдѣльно: Кіевъ 1873.
- 1) Тул. Ев. Вѣд. 1873, 23. 2) Кіевск. Ев. Вѣд. 1874, 5. 3) Современность, 1874, 19. 4) Кіевъ. 1874, 23. (Отчетъ о диспутѣ).
8076. Происхожд. книги «Екклесіастъ». *Арх. Филаретъ*. (Изъ Трудовъ Кіевск. Дух. Ак. 1874, 10 и 1875, 4 и 5). Кіевъ 1875, 180 стр., ц. 1 р.
- 1) Лист. дух. библ. и журн. 1874, 11 и 1875, 4, 5.
8077. О книгѣ «Мехирей Когалетъ» (исслѣдованіе о книгѣ Екклесіастъ, Вильна 1881, на древне-евр. яз.). *Меваккеръ*. Восходъ 1882, 9—10.
8078. Книга Эсепрь въ текстахъ: евр., масоретск., греч., древне-лат. и славянск. *И. Рождественскій*. Спб. 1885, 216 стр. ц. 1 р. 50 к.
- 1) Русская Мнесь 1886, 1.
8079. Значеніе исслѣдованій о переводн. текстахъ кн. Эсепрь для вопроса о ея неповрежденности и канонич. достоинствѣ. (Рѣчь предъ защитой диссертациі). *Ив. Рождественскій*. Христ. Чт. 1886, 1—2. Также отдѣльно: Спб. 1886, 15 стр.
8080. О книгѣ: «Дваръ Эстеръ», Введеніе въ Эсепрь, соч. Д. Когана. (Варшава 1881, на древне-евр. яз.). *Меваккеръ*. Восходъ 1882, 9—10.

8081. Критич. дослідженіє о времени написанія книги пр. Давида.
Д. Пондель. Дух. Вес. 1876, т. I, № 1.

8082. Книга прор. Давида и открытія въ области ассиріологін. *С.*
Чтен. въ Общ. Любл. Дух. Просв. 1883, 3.

8083. Св. пророкъ Давидъ. Очеркъ его вѣка, пророч. служенія и
свящ. книги. *А. Бухаревъ.* М. 1864, п. 80 к.

1) Страникъ 1866, 2, стр. 13—22 (*С. Опатовичъ*).

8084. О прор. Давидѣ и его книгѣ. Приб. къ Твор. Св. Отц. 1871,
ч. 24, стр. 1—146.

8085. Пророкъ Давидъ. *И. Смирновъ.* Приб. къ Раз. Внарх. Вѣд.
1873—4, 20—24; 1874—5, 1—6, 11—23; 1875—6, 4, 5, 8, 9, 10;
1878, 2, 6, 8, 15, 19, 21; 1879, 6, 12, 15. Отдѣльно: Рязань 1879.

8086. Пиръ Валтасара. Яросл. Еп. Вѣд. 1861, 38; Астрах. Еп. Вѣд.
1881, 37; Чт. въ Общ. Люб. Просв. 1881, 9.

8087. Книги свящ. писанія ветх. завѣта. Перев. съ евр. *Г. П. Пав-
ский.* Книга Эздры ц. 15 в. (изъ журн. Духъ Христіанна). Спб. 1862.

1) Страникъ 1863, 1.

8088. Книги свящ. писанія ветх. завѣта. Перев. съ евр. *Г. П. Павский*
(прот.). Книга Неемїи, ц. 30 в. Спб. 1862, (изъ журн. Духъ Христіанна).

1) Страникъ 1863, 1.

8089. Хронологія книгъ 1-й Ездры и Неемїи. *Степанъ Дорошковичъ.*
Христ. Чт. 1886, 7—8; также отдѣльно: Спб. 1886.

1) Правосл. Собес. 1887, 4 (*А. Некрасовъ.* Садниим пророка Давида
по олимпиадамъ).

8090. Книги свящ. писанія ветх. зав. Пер. съ евр. *Г. Павский.* Парал-
липоменовъ, книги 1 и 2, ц. 60 в. Изъ Духа Христіанна Спб. 1862.

1) Страникъ 1863, 1.

8091. Происхожд. и составъ 1 и 2 книги Паралипоменовъ. *А. Цар-
евский.* Труды Кіев. Дух. Ак. 1878, 8. Отдѣльно: Кіевъ 1878, ц. 70 к.

1) Церковн. Вѣсти. 1878, 37.

8092. Библиогр. записка о «Книгахъ Паралипоменовъ» д-ра О. Цок-
клера (Лейпц. 1874 г.). Чт. въ Общ. Люб. Дух. Пр. 1875, 7.

8093. Обзорніє ветхозавѣт. апокрифовъ. *Н. Лавровскій.* Духовн. 1) Еврей-
Вѣсти. 1864, IX, 309—372 и 459—498. сно-элли-
ская анте-
ратура.

8094. О книгахъ такъ наз. апокрифическихъ. *Митр. Филаретъ.*
Чтен. въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1876, 5.

8095. Краткій историч. очеркъ судьбы неканонич. книгъ Ветх. За-
вѣта. *А. Сперанскій.* Христ. Чтен. 1881, 9—10.

8096. Неканонич. книги Ветх. Завѣта. *Г. Смирновъ-Платоновъ.*
Правосл. Обзор., 1862, 9.

8097. Отрывокъ Іудейск. древностей изъ апокрифовъ Ветх. Завѣта;
собралъ и издалъ *Іоаннъ Фабрицій.* М. 1816 г.

8098. Неканоническія книги ветх. завѣта. Рус. перев. *А. Сергеевскаго.*
Прав. Обзор. 1862—1869 г. Отд.: Товитъ и Юдифъ. М. 1862 г. ц. 50 к.

8099. О кн. Товитъ. *И. Смирновъ-Платоновъ*. Прав. Обзор. 1862, 10.
8100. О кн. Иудеѣ. *Г. Смирновъ-Платоновъ*. Прав. Обзор. 1863, 2.
8101. О происхожд. книги. Товитъ. *Н. М. Дроздовъ*. Труды Кіев. Дух. Акад. 1884, 6.
8102. Историческій характеръ книги Иудеѣ. *Н. Дроздовъ*. Кіевъ, 1876 г. 148 стр. ц. 50 к. (Помѣщ. въ Труд. Кіев. Дух. Акад. 1876, 4 и 5).
1) Кіев. Телегр. 1876, 7; 2) Кіевъ. 1876, 75; 3) Труды Кіев. Дух. Акад. 1876 7, (ст. *Н. Митицкаго*).
8103. О третьей книгѣ Ездры, опытъ изслѣд. о книгахъ апокрифич. *Михаилъ Шаверовъ*, Спб. 1861 г., IV + 188 стр.
1) Страникъ 1861, 9 (*М. Архангельскій*).
8104. Изслѣдованіе о достоинствѣ, цѣлости и происхожд. 3-й книги. Ездры. *А. Бухаревъ*. М. 1864 г.
1) Страникъ 1866, № 2, т. I, отд. 3 (*С. Опатовичъ*).
8105. Книги Еноха. Историко-критич. изслѣд., рус. переводъ и объясненія апокрифич. книги Еноха. *А. Смирновъ*. Казань 1888, 487 стр. Также Правосл. Собес. 1888, 3, 7—10.
8106. Четыре книги Маккавейскія, пер. съ греч. подлинника, изд. въ Москвѣ въ 1821 г., по благосл. Св. Синода докторомъ греч. словестности Еписк. *Порфиріемъ (Успенскимъ)*. Труды Кіев. Дух. Ак. 1873, I, III и IV.
8107. О книгахъ Маккавейскихъ. *А. И. Паперна*. Христ. Чтеніе 1872, II, стр. 660—669.
8108. О комментаріи К. Ф. Кейля на 1-ю и 2-ю Маккавейскія книги. Чтенія въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1875, Ноябрь, 729—753.
8109. О книгѣ пророка Варуха и ея подлинности. Чтенія въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1877, I, Мартъ.
8110. Книга прор. Варуха (Критико-исагогич. изслѣд.). *А. Сестринцевичъ*. Чтен. въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1889, 2.
8111. О книгѣ премудрости Соломоновой. *В. Я. Михайловскій*. Духовн. Вѣстн. 1865, 279—302.
8112. Книга премудрости Соломона; ея происхожд. и отнош. въ іудейско-александрійской философіи. Историко-критич. изслѣд. *Д. Достъховъ* (проф. Кіевск. Дух. Акад.). Кіевъ, 1873, ц. 3 р.; помѣщ. также въ трудахъ Кіевск. Дух. Акад. 1862, I и III и 1863, II и III).
1) Ллет. дух. библіогр. 1874, 1; 2) Сборн. отзывовъ Учебн. Ком., т. I, 159—188.
8113. О происхожденіи книги премудрости Соломоновой. *И. С. Якимовъ*. Христ. Чтеніе 1887, 7—8.
8114. Книга премудрости Іисуса сына Сирахова въ рус. перев. съ краткимъ объясненіемъ. Спб. 1859 г. Изд. 2-е, Спб. 1860 г.
1) Страникъ 1860, 2 (*М. Архангельскій*); 2) Дом. Вес. 1860 г., вѣщ. 3.
8115. Лиса и рыба (по Венъ-Сираху). *С. Л.—нъ*. Евр. Зап. 1881, 10.
8116. О происхожд. книги премудрости Іисуса, сына Сирахова. *И. С. Якимовъ*. Христ. Чтен. 1887, 9—10.

8117. Отношенія древняго іудейства къ греческой образованности. *В. Плотниковъ*. Правосл. Собесѣдн. 1884, 9.

8117а. Иосифъ Флавій. *Р****. Правосл. Обзор., т. VI, 1861, 9 и 10.

8118. Подложные стихи въ сочиненіяхъ іудейск. философа Аристовула.

М. Каринскій. Журн. М. Н. Пр. 1876, ч. 183, № 1.

8119. Филонъ (Біогр. очеркъ). *А. Л.* Прилож. къ Гакармелю 1863, 37.

8120. Филонъ Александр. и его піросозерчаніе. Дух. Вѣстн. 1865, II.

8121. Всеобщ. исторія. *Г. Веберъ*. М. 1886, т. IV, гл. IV, стр. 387—388 (о Филонѣ).

8122. Филонъ. Культурн. очеркъ изъ эпохи евр.-александрійской школы пер. *А. Ф.* (носить полубеллетр. характеръ). Восходъ 1887, 7—12. То же въ Евр. Обзор. 1884, 5, 7 («Апіонъ»).

Гл. III. Талмудическая литература.

8123. Нѣсколько словъ о талмудѣ. *А. Александровъ (А. Ансаковъ)*. а) Общая характеристика талмуда. День 1862, 25.

- 1) Время 1862, 5, отд. II, стр. 60—78 (*И. Ляубъ*. По поводу набѣга на Талмудъ); 2) Письмо двухъ евреевъ въ ред. „Дня“. *Леона Зеленскаго и Веніамина Португалова*. День (Аксакова) 1862, 32; 3) Моск. Вѣд. 1862, 95. (*И. Живаревъ*); 4) Наше Время 1862, 88, 89. (*П. Мельгуновъ*); 5) День 1862, 34. (*А. Александровъ*. Еще о талмудѣ, по поводу возраженій гг. Мельгунова и Живарева); 6) Евр. Библот., т. V, Сиб. 1875. (Евр. вопросъ и интересы Россіи * * *).

8124. Бугульминскій талмудасть. По поводу ст. «Нѣск. словъ о Талмудѣ» газеты День (№ 25), *М. Берлинъ*. Сиб. 1862 г., 34 стр.

8125. Талмудъ и Отеч. Записки. *А. Гордонъ*. Съв. Пчела 1862, 17.

8126. Въ оправданіе талмуда отъ его гонителей и защитниковъ. (*М. Моргулисъ*), въ сборн.: Очерки истор. и юрид. быта евреевъ, Кіевъ, 1866, стр. 1—14.

8127. Исслѣдованіе о Талмудѣ. *С. Диминскій*. Труды Кіев. Дух. Акад. 1868, 1, 5, 8 и 12. Отдѣльно: Кіевъ 1869 г. II. 40 к.

- 1) Над. Хрон. Восх. 1884, 14. (*О. Я. Гуровъ*, въ Письмѣ въ ред.).

8128. Талмудъ и его вліяніе. *Г. Левинъ*. Сынъ Отеч. 1868, 286 и 287.

8129. Талмудъ. Нов. Время 1869, 246 и 262; 1870, 41, 47, 75, 96.

8130. Что такое талмудъ? *Эм. Дейтшицъ*, бібліотекарь лонд. музея. Этюды. Перев. съ седм. изд. *А. Е. Ландау*. Сиб. 1870, ц. 50 к.

- 1) Вѣстн. Европы 1870, 11; 2) Сиб. Вѣд. 1870, 307; 3) Странички 1871, т. 2. (*Е. Дылевскій*).

8131. Новѣйшія изслѣдованія въ области талмудич. литер. *О—ій*. День 1870, 40, 42, 43.

8132. О талмудѣ и важности его. Сиб. 1871, 200 экз. Помѣщ. также въ Вѣстн. Рус. Евр. 1871, 14, 15, 18 и 19.

8133. О талмудѣ. *А. Алексѣевъ*. Дух. Вес. 1872, 3, 4, 6, 8, 9, 11—13.

8134. Въ защиту Талмуда или разоблаченныя «еврейскія тайны». *Ф. Перельманъ*. Одесса 1873, 1000 экз. Ц. 25 к. 16 стр.

8135. Талмудъ або наука о жидовской вѣрѣ. Читанка для народа. Львовъ, 1874 г., 16°, 46 стр.

8136. Заколдованное царство (О талмудич. ученіи въ его истор. развитіи). Очерки еврейской бурсы. *Н. Лимооскій-Трофимовъ*. Рус. Миръ 1874, 167; перепеч. въ «Домашн. Вѣстѣ» 1874, вып. 32.

8137. Мораль и право съ точки зрѣнія Талмуда по Роллингу. Варш. Губ. Вѣдом. 1878, 33, 36, 38 и 39.

8138. Критич. разборъ талмуда, его происхожденіе, характеръ и влияние на вѣрованія и нравы народа. *В. М. Кирасевскій*. М. 1879 г. ц. 2 р., VII+270 стр.

1) Голоеъ 1879, 258; 2) Нов. Время 1879, 1371 (фельет).

8139. Талмудъ и евреи. *И. Лютостанскій*. Спб. 1879 и 1880 г., 3 т., ц. по 2 р.

1) Отеч. Записки 1879, 4; 2) Развѣтъ 1880, 17; 3) Восходъ 1881, 1 (*Галаббитъ*); 4) Дѣло 1880, 10; 5) Книга *З. Мимора*, см. слѣд. №.

8140. Рабби Ипполитъ Лютостанскій, его соч.: «Талмудъ и евреи», разборъ. *З. Миморъ*. Москва 1879 г., 56 стр., ц. 25 к.

1) Лт. Епарх. Вѣд. 1879, 36; 2) Библиот. зап. полосу Россіи 1879, т. 2; 3) Вѣстн. 1879, 184. (*С. Э—ис*); 4) Рус. Евр. 1879, 5. (*Л. Л—ес*); 5) Рус. Евр. 1879, 7. (*Б. В.*)

8141. Свѣтлыя страницы Талмуда. *М. Аиксинази*. Новоросс. Телегр. 1880, 1599.

8142. О книгѣ И. Рейнеса (о талмудѣ) на древне-евр. яз. Библиогр. записки. Евр. Записки 1881, 9.

8143. Что такое талмудъ? *А. Оленичій*. Кіев. Епарх. Вѣд. 1881, 6. Тоже: Полоц. Епарх. Вѣд. 1881, 6. Тоже: Минск. Епарх. Вѣд. 1881, 5.

8144. Заграничн. Хрон. (Полемика о талмудѣ за границей). Нед. Хрон. Воск. 1882, 52.

8145. О талмудѣ. Русъ 1883 г. Помѣщ. также въ Полн. Собр. Соч. *И. С. Аксакова*, т. III, стр. 802—819.

8146. Герои злобы и молитва любви (по поводу нападокъ Роллинга на Талмудъ). *Левъ Иери*. Рус. Евр. 1883, 22.

8147. Къ полем. о Талмудѣ (записки). Варш. Дневн. 1883, 228, 246.

8148. Деличъ противъ Роллинга. (О Талмудѣ). Русск. Евр. 1883, 6, 8, 11, 14, 15, 18, 20, 28.

8149. Слово правды о Талмудѣ, по поводу сочиненія «Талмудическій еврей» А. Роллинга. *Проф. Ф. Деличъ*. Перев. съ 7 нѣм. изд. *Борисова*. Спб. 1885, 91 стр., 1000 экз. Ц. 60 к.

1) Рус. Мысль 1885, 5.

8150. Талмудъ и новѣйшая полемич. литература о немъ въ Австріи и Венгріи. *Владиміръ Соловьевъ*. Рус. Мысль 1886, 8.

8151. Еврейскій Талмудъ. *А. III*. Совр. Изв. 1887, 188.

в) Выдер-
жки изъ
талмудич.

8152. Опытъ раввинской мудрости. Пер. съ нѣм. *Парменъ Дене-
зинъ*. Новыя Еврейскія. Сочиненія 1795 г., ч. CVI, апрѣль, стр. 46—54

8153. Опыты раввинской мудрости. *О. Воль*. Прилож. къ Гакар-литературы (и талмудич. легендам). 1861, 35, 37, 38.

8154. Парке-Аботъ, т. е., изреченія отцовъ синагоги, или трактатъ о принципахъ. Евр. текстъ съ русск. переводомъ. *Е. В. Левинъ*. Спб. 1868 г. Ц. 75 к.; помѣщ. также въ Сборн. статей по евр. исторіи и литер., Спб. 1866 г., кн. I, вып. 1.

8155. Опытъ перевода Мишны на рус. яз. Верахотъ (о благословеніяхъ). Евр. текстъ съ пунктуациею и знаками проницанія. Комментарій на рус. языкъ *А. Воль и В. Коганъ*. Вильна, 1869 г., VIII+47 стр.; также въ Прилож. къ Гакармелю 1869 г.

1) День, 1869, 30.

8156. Выдержка изъ Мишны. *Л. А. Дель* 1870, 45.

8157. Мировоззрѣніе талмудистовъ, въ выдержкахъ изъ главнѣйш. книгъ раввинской письменности. Т. I, II и III. Составл. по подлинникамъ *С. I. Фимомъ* и *Х. Л. Каценсленбогеномъ* и перевод. подъ ред. *Л. О. Леандра*, съ введеніемъ, библиогр. указателями, и прилѣжаніями *Л. О. Гордона*. Ч. I. Спб. 1874 г. VI+273+60 стр., ч. II и III, Спб. 1876, 228+88 стр. 1000 экз.

1) Въстн. Европы 1875, т. I, № 1; 2) Голосъ 1876, 117 (Ст. *Я. Брафмана*): Іезуиты іудейства); 3) Голосъ 1875, 156 (Отвѣтъ *Л. Гордона* на эту статью), и 4) Голосъ 1876, 216 (Отвѣтъ *Я. Б.*).

8158. Поговорки и изрѣченія Талмуда. Новор. Телерг. 1879 г.

8159. Изреченія изъ Талмуда и раввинск. литературы. II. II. Рус. Евр. 1879, 6, 9.

8160. О книгѣ: Mischnat ha Middoth. (Ученіе о мѣрахъ, изд. и перев. на лѣт. яз. Германа Шаширо). *Uriel*. Разсвѣтъ 1881, 1.

8161. Талмудическія изреченія. Современ. Изв. 1886, 381.

8162. Выдержка изъ мишны. *Л. Юктомъ*. Нед. Хрон. Восх. 1888, 35.

8163. Изъ талмуда и мишны. Очерки, легенды, рассказы и изреченія. *А. Л. Губизъ*. Одесса 1889, VIII+200 стр., 1500 экз. ц. 65 к.

8164. Васни Талмудовы отъ самихъ жидовъ узанныя и черезъ нову ересь санвеціаціуковъ или противу-талмудистовъ открытыя, прежде въ Краковѣ за изволеніемъ власти на польск. яз. въ лѣто 1758 напечатанныя, нынѣ же на рус. яз. Киръ 1. т. 6. д. л. н. с. ц. с. д. переведенныя; напечатаны въ типографіи Почаевской 1772 (См. объ этой книгѣ въ Митер. для рус. библиогр. *Губерты*).

8165. Выдержки изъ талмудич. литературы. Изъ оставшихся бумагъ покойнаго *И. С. Фимкеля*. (Еврейскія легенды). Разсвѣтъ 1861, 33—37, 39, 42—46; Сіонъ 1861, 6, 18, 19, 27, 37, 40.

8166. Легенда. (Изъ Талмуда). *Б. Таурогенскій*. Сіонъ 1861, 14.

8167. Мы тоже любимъ страданья. (Изъ Талмуда). *Б. Т.* Прилож. къ Гакармелю 1861, 32.

8168. Ложь и несправедливость въ новомъ ковчегѣ. (Талмудич. мно-сказаніе). Прилож. къ Гакармелю 1865, 5.

8169. Талмудич. сказанія о перв. двухъ братьяхъ. Пр. къ Гал. 1866, 38.

8170. Семидесятигѣтній сонъ или потребность общежитія. (Талмудич. легенда). *Р. Р—ъ*. Прилож. къ Гакармелю 1868, 4.

8171. Семидесятигѣтній сонъ (легенда по талмуду). *Б. Я.* Евр. Записки 1881, 3. Значеніе этой легенды—тамъ же (θ).

8172. Два легендарн. преданія у евреевъ: 1) 10 мучениковъ; 2) Рабби Амнопъ. Обраб. и перелож. съ древн. писаній на русскій. *М. Казанъ*. Николаевъ 1869.

8173. Повѣсть о судѣ Шемяки. Талмудич. сказанія о праведн. судяхъ премудр. царя Соломона и неправедн. судяхъ Содомскихъ. Съ предисл. *Ө. И. Булаковъ*. Сиб. 1879 г., 42 стр., п. 2 р., 4°.

1) Рус. Старина 1880, 1. (*В. С. Иконниковъ*).

8174. Образчики талмудич. мудрости. Царь Давидъ и израильскіе мудрецы. (Изъ Талмуда). *А. П.* Евр. Записки 1881, 1.

8175. Легенды и сказанія Талмуда. *М. П. Соловьевъ*. Вѣстн. Европы 1883, 5.

8176. Кость и золото. (Изъ Талмуда. Сказаніе о томъ, какъ евр. царь искалъ счастья на землѣ). *Ф. Желтовъ*. Рус. Курьеръ 1889, 72, 73.

8177. Объ одной легендѣ (о востоявчѣн Моисея). *А. Коранъ*. Нед. Хрон. Восх. 1889, 22.

с) Отдѣльные талмудич. статьи.

8178. Гилель. Прилож. къ Гакармелю 1868, 4.

8179. Историч. портреты. Гилель и Шамай. *В—скій*. Разсвѣтъ 1880, 29, 30, 32, 38.

8180. Историч. этюды изъ талмудич. эпохи. *М. Г. Моргулисъ*. I. Гилель. Восходъ 1887, 1. II. Раби Мейръ. Восходъ 1887, 2. III. Раби Акиба (Великомученикъ). Восходъ 1888, 4, 5—6.

8181. Рабы Рима и Талмуда во второмъ вѣкѣ по Р. Х. и раввинъ Мейръ. *Е. П. Акимоновъ*. Странникъ 1889, 6—11.

8182. Изъ прака вѣковъ. (Акиба бенъ Юсифъ). *Буки-бенъ-Юли*. Рус. Евр. 1883, 3.

8183. Разъ (Абба Арха), біогр. очеркъ изъ временъ Талмуда. *А. Д.* Евр. Записки 1881, 7—10.

д) Другія статьи и соч. касаются талмуда.

8184. Исторія одной книги (Талмуда) (пер. ст.). Разсв. 1879, 3.

8185. Открытіе древней рукописи Талмуда. Правосл. Обзор. 1868, 1.

8186. Рейллинь и Пфферкорпъ. Воряба изъ-за Талмуда.—Страница изъ исторіи евреевъ по Грецу. Еврейск. Библиот. 1871, т. I.

8187. Пересмотръ талмуда (о назначеніи для этой цѣли комиссіи Бреславльскихъ свѣдоуъ раввиновъ). Волинск. Епарх. Вѣд. 1887, 25.

8188. И. Рабиновичъ и его «Введеніе къ талмуду». *Саулъ Туревичъ*. Разсвѣтъ 1880, 43.

8189. О значеніи нѣкот. именъ собственныхъ въ Талмудѣ. *Л. Гордонъ*. Сіонъ 1862, 40.

8189а. Письмо изъ Вильны (о желат. изданіи Талмуда со знаками препин. и объясненіями). *Г.—скій*. Разсвѣтъ 1860, 26.

1) Разсвѣтъ 1861, 89 (*А. Г—н*).

8190. Ученіе и трудъ (по Талмуду). Прилож. къ Гакармилю 1865, 26.
 8191. Трудъ и его значеніе у древн. евр. Прил. къ Гак. 1866, 26, 27.
 8192. Значеніе труда по воззр. талмуда. *С. Розенбергъ*. День 1869, 13.
 8193. Спѣсь. Педагогика юдаизма (въ соч. д-ра Фридриха Диттесъ. «Schule der Pädagogik»). X. Рус. Евр. 1888, 16.
 8194. Школа и трудъ по Талмуду. Историко-педагогич. этюдъ, излож. въ формѣ литературнаго чтенія. *Е. А. Шуръ*. Одесса 1888, VI+45 стр. 1000 экз. Изд. 2-ое, Одесса 1889, VI+46 стр., 3000 экз.
 1) Восходъ 1889, 5 (*С. М.*).
 8195. Авторитетъ закона и свобода мысли. *В. К.* Евр. Зап. 1881, 2.
 8196. Изъ иностран. евр. журналистики. (Отношенія евреевъ къ языци. искусствамъ вообще.—Какъ смотрятъ Талмудъ на театр.—Драматич. дѣят. евреевъ). Сіонъ 1861, 23.
 8196а. Вѣрованія Евреевъ по Талмуду. Живоп. Библиот. 1847, 1.
 8197. Современ. анологія талмуда и талмудистовъ. *Т. Стояновъ*. Вѣра и Разумъ 1888, 14, 15, 17 и 1889, 18, 20, 24.
 8198. Нѣск. интересн. талмуд. замѣтокъ. *З. Слонимскій*. День 1869, 11.
 8199. Аналогія (Мысль стихотв. Шиллера «Resignation»—въ Талмудѣ) *Берманъ Гуровичъ*. Разсвѣтъ 1861, 33.
 8200. О научной дѣятельности И. М. Рабиновича (переводчика талмуда). Нед. Хрон. Воск. 1888, 18.
 8201. Г. Шапксесъ, комментаторъ аллегорич. рассказовъ, содерж. въ Талмудѣ. День 1870, 16.
 8202. Библиогр. зам. (о кн. Шапксеса «Ганафтеахъ»). *М.* День 1870, 36.
 8203. Нововспеченный талмудистъ. (По поводу статей д-ра Португалова о Талмудѣ). *Левъ Иери*. Рус. Евр. 1884, 35.
 8204. Феноменъ-талмудистъ. (Минскій уроженецъ Давидъ Розенфельдъ). Еврейскій Календарь *Г. Гурлянда*, Спб. 1879, стр. 97; о немъ-же: Литовск. Епарх. Вѣд. 1874, 41.
 О религиозной, юридической и медико-гигіенической частяхъ талмуда см. отд. XIV, отд. XV и отд. XIII, д.

Гл. IV. Средневѣковая и новѣйшая литература.

8205. Нѣчто о вліяніи евр. философіи на средневѣк. схоластику. II.²⁾ *Средніе вѣка.*
Лякубъ. Прилож. къ Гакармилю 1865, 43, 44 и 46.
 8206. Искусство въ связи съ общими развитіемъ культуры и идеала человечества. *Морицъ Карверъ*. Пер. *Е. Коршъ*, М. 1874 г. т. III: Средніе вѣка. Поезія іудеевъ въ Испаніи, стр. 103—253.
 8207. Еврейскій теологъ и экзегетъ X столѣтія, Гаонъ Саадія. *И. Михельсонъ*. Прил. къ Гакарм. 1867, 36, 37, 41, 42.
 8208. Саадія Гаонъ Альфавини. (Истор.-литерат. чтеніе). *А. Я. Гаркави*. Восходъ 1887, 4.
 8209. Очеркъ исторіи и литературы евреевъ въ XI и XII столѣтіяхъ. *С. Левенсонъ*, д-ръ. Сіонъ 12—14, 20, 21, 32—34.
 8210. Евр. трактаты объ аримет. XII в. *А. Барскій*. Разсвѣтъ 1879, 16.

8211. Нов. памятники евр. литер. въ Спб. Кн. II. Краткое описание математ., астроном. и астролог. евр. рукописей изъ коллекціи Фарковичей, хранящ. въ Имп. Публ. Библиот. въ Спб. *І. Гурляндъ*. Спб. 1866, 61 стр.
8212. Незавѣстное соч. по астрономіи въ эпоху гаоновъ. Древнѣйшіе комментаріи на библ. книги. *А. Гаркави*. Восходъ 1887, 3.
8213. Самуэль Ганагидъ. Историч.-литер. чтеніе. *А. Гаркави*. Восходъ 1888, 5—6; отчетъ о чтеніи: Рус. Евр. 1888, 18 (S).
8214. Три евр. путешеств. XI и XII стол.: Эльдадь Донида, раввинъ Веняминъ Тудельскій и Петахія Регенбургскій. (Евр. текстъ съ рус. перев.). Перев., прил. и карты *П. В. Маршолма*. Спб. 1881, 318 стр. 3000 экз.
1) Истор. Вѣстн. 1882, 7 (Ф. Б.); 2) Восходъ 1884, 4 (*Мессакеръ*).
8215. Галеви. Сѣверная Почта. 1862, 58.
8216. Галеви и его сочиненія. Рус. Вѣстн. 1862, 46.
8217. Р. Іегуда Галеви. (Читано 21 марта 1881 г. въ помѣщ. врем. синагоги въ Спб.). *А. Гаркави*. Восходъ 1881, 4.
1) Русск. Евр. 1881, 18; 2) Развѣтъ 1881, 13 (*С. Лурье*. Изученіе исторіи, какъ двигатель націон. самосознанія).
8218. Маймонидъ. *К. Гаузнера*. Развѣтъ 1860, 11.
1) Развѣтъ 1860, 23 (Литер. письма д-ра *І. М. Госта*). 2) Развѣтъ 1860, 25. (Отвѣтъ знакомому незнакомцу). (*К. Гаузнера*).
8219. О вліяніи философіи мусульм. религіи, а именнo: мутакалимовъ, мутакалимовъ и анаровъ на философію религіи великаго евр. раввина Моисея Маймониды. *І. Гурляндъ*. Спб. 1863, ц. 1 р.
1) Библиот. для чтенія 1863, 8; 2) Книжн. Вѣст. 1863, 14; 3) Отеч. Зап. 1864, 1.
8220. Маймонидъ. Философскій лексиконъ. *С. Г(олицкій)*. Кіевъ 1867, т. III, стр. 340—351.
8221. О книгѣ И. Г. Вейса: Rabbi Moses ben Maimon (Wien, 1881). *Мессакеръ*. Восходъ 1881, 7.
8222. Маймонидъ и каббала. (Изъ исторіи рационализма и мистицизма). *М. М. Филиповъ*. Вѣкъ 1882, 10.
8223. Борьба между философіей и традиціей. Эпизодъ изъ исторіи евр. мысли. (О философіи Маймониды). *Эскальдъ*. Восходъ 1886, 12.
8224. Отрывъ о книгѣ: Diwan des Abraham ibn-Esra (zum ersten Male herausg. von Dr. Jacob Egers, Berlin, 1886). *М. С. Восх.* 1887, 2.
8225. Иммануэль римскій, лирич. поэтъ и сатирикъ. Истор.-литер. этюдъ. *С. Д.* Восходъ 1886, 3, 4, 5.
8226. Абарбанель. *О. Волъ*. Прилож. къ Гакармелю 1860, 2—4.
8227. Новые матеріалы для исторіи евр. литер. XV ст. *М. Куматьяно*, его жизнь, сочиненія и соотечественники. *І. Гурляндъ*. Спб. 1866 г. ц. 1 р., кн. I и II.
8228. Послѣдній могианъ (Израиль Нагара). *Д-ръ М. Флидлендеръ*. Рус. Евр. 1883, 36, 37.
8229. Изъ народной евр. литературы въ средніе вѣка. (По новоду одной найден. въ Дамаскѣ евр. рукописи). *А. Гаркави*. Восх. 1887, 10.

8230. Борьба гуманитарн. началъ въ иуданствѣ новыя вѣковъ, по Гей- ь) Ності-
геру. П. Э. Вѣстн. Рус. Евр. 1871, 29. ное
время.
8231. О книгѣ: Friedländer, Geschichtsbilder aus der nachalmu-
dischen Zeit (von Joseph Karo bis zur Mendelssohnischen Zeit). М.
С. Восх. 1887, 2.
8232. Значеніе и жизнь Спинозы. Н. Страховъ. (Изъ исторіи новой
философіи Куно Фихтера). Свѣтоць 1861, 9. О Спинозѣ же: Прилож. къ
Гакарн. 1866, 46.
8233. Спиноза, его жизнь и сочиненія. С. Кошаръ. Кіев. Унив. Изв.
1862, 11, 12.
8234. (Жизнь и ученіе Спинозы), въ книгѣ: Исторія философіи отъ
ея начала до настоящ. времени. Г. Льюисъ. Спб. 1865 стр. 466—481;
также: Отеч. Зап. 1866, 16.
8235. Спиноза. Филос. лексиконъ С. Гогоцкаго, т. 4, стр. 388—399.
8236. Спиноза и спинозизмъ. Тарнополь. Вѣстн. Рус. Евр. 1871, 30.
8237. Ворухъ Спиноза (этиюдъ). Я. Ромбро. Разсвѣтъ 1880, 39, 46,
49, 51, 52; 1881, 2, 4, 7, 9, 11, 28, 29, 30, 32.
8238. Барухъ Спиноза. В. О. Коршъ. Восходъ 1881, 1, 5, 7, 8.
8239. Теологико-политич. ученіе Спинозы. А. Волинскій. Восходъ
1885, 10—12.
8240. О переводѣ Этики Спинозы на евр. яз. г. Рубинныя. К. Восх.
1885, 12.
- 1) Восходъ 1886, 1. (А. Волинскій).
8241. Бенедиктъ Спиноза. Этика. Перев. В. Модестовъ. Спб. 1886.
1) Рус. Мысль 1887, 2; 2) Вѣстн. Евр. 1887, 11 (к—а); 2) Восходъ
1886, 12 (А. Волинскій).
8242. Біографія Іосифа Соломона Дельмедико. К. Тауберъ. Прилож.
къ Гакарн. 1867, 46 и 47.
8243. Моисей Ханиъ Луцатто, поэтъ и мистикъ перв. полов. XVIII в.
(Историко-литерат. этиюдъ). С. Д. Восходъ 1887, 5, 6.
8244. Соломонъ Маймонъ и его мѣсто въ исторіи философіи. (Исторія
новѣйш. философіи Ф. Мизеса, на древнеевр. яз., Leipz. 1887). Кри-
тикусъ. Восх. 1887, 3.
8245. Философскій лексиконъ С. Гогоцкій. Кіевъ 1867 г., т. III,
стр. 334—340 (Соломонъ Маймонъ). См. также выше № 230.
8246. Пинхасъ Гурвичъ. С. Станиславскій. Восходъ 1889, 10.
8247. Давидъ Гурвичъ. С. Станиславскій. Восходъ 1889, 11—12.
8248. Литературн. письма. I. М. Гостъ. Разсвѣтъ 1860, 16, 18,
20, 22, 23, 27.
8249. Библиогр. замѣтки (о новыхъ явленіяхъ въ области евр. литер.).
I. М. Гостъ. Разсвѣтъ 1860, 7.
8250. Письма объ иностр. литературѣ. (Исторія евреевъ и евр. лите-
ратуры). М. Кайзерлингъ. Восходъ 1881, 1.
8251. Научно-литер. обзорніе. А. Я. Гаркави. Восходъ 1881, 2.

8252. Письма объ иностр. литературѣ. Евр. педагогика и религіозная философія. *М. Кайзерлингъ*. Восходъ 1881, 3.

8253. Еврейская періодич. печать и литературные сборники. (Библиогр. очеркъ). *А. Я. Гаркави*. Евр. Вѣд. Слб. 1879 и 1880 гг., т. VII и VIII.

8254. Периодическая литература евреевъ въ 1876—1880 гг. (перечень изданій). Евр. Календарь *И. Гурлянда* на 5640 г. Слб. 1879, стр. 91—95. Тоже, въ Календарѣ на 1881 г., стр. 67—77.

8255. Рецензіи о книгѣ: W. Zeitlin, Bibliotheka hebraica postmendelsohniana: Разсвѣтъ 1881, 48 (*Эмка*); Восходъ 1881, 10 (*Месанкеръ*); Евр. Записки 1881, 10.

8256. О соч.: Ch. D. Lippe, Bibliogr. Lexicon der gesammten jüdischen Literatur der Gegenwart, 1880—1887 (II Band, 1 Lieferung. Wien 1887). *С. М. Восходъ* 1887, 5 *.

О новейшихъ представителяхъ евр. литературы см. также Отд. VII, и Отд. XVII (по соотв. государствамъ Зап. Европы).

Отдѣлъ XVII.

ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОЕ ПОЛОЖЕНІЕ ЕВРЕЕВЪ ВЪ ИНОСТРАННЫХЪ ГОСУДАРСТВАХЪ.

Гл. I. Общія очерки.

а) Методич. 8257. Обзорніе пребыванія евр. народа въ Европѣ, (Житомиръ) 1846 г. (пер. съ польск., перепеч. изъ Волын. Губ. Вѣд. 1845 г.) 12°, 88+2 стр.

8258. Древнее и нынѣшн. полож. евреевъ въ Европѣ. Изъ Таврич. Губ. Вѣд., перепеч. въ Вѣд. Моск. Полиціи 1849, 165, 166.

1) Журн. Мин. Нар. Просв. 1849, т. LX.

8259. Евреи въ Европѣ. (Истор. очеркъ). *К. Арсеньевъ*. Энцикл. Словарь, составл. учеными и литер. Слб. 1863, Отдѣленіе II, т. I, стр. 79—94.

8260. Евреи въ Европѣ (Рѣчь). *И. Деллимеръ*. Разсвѣтъ 1881, 38—43.

8261. Судьба евреевъ въ Европѣ. *И. Деллимеръ*. Перев. *А. А. Рейнгольдъ*. Вѣкъ 1882, 9.

8262. Евреи въ Европѣ. Лекція, чит. въ имп. академіи наукъ. *Проф. И. фонъ-Деллимеръ*. Восходъ 1888, 8, 9.

1) Нед. Хрон. Восх. 1888, 26 (о нѣм. изданіи).

8263. О книгѣ: Les juifs dans le moyen âge par M. Depping. Журн. Мин. Нар. Пр. 1835, ч. V, стр. 178—180.

8264. Исторія евреевъ въ средн. вѣкахъ отъ 6-го до 16-го в. *Деппинъ*. 2 т., перев. *В. Модестовъ*. Слб. 1848, ц. 1 р. 50 к.

1) Современникъ 1848, 6, т. 9; 2) Отеч. Зап. LVII, VI, 68.

* О вновь выходящихъ произведеніяхъ еврейской литературы, см. „Нед. Хрон. Восходъ“ 1882—1889 г. въ Отдѣлѣ: Замятки литературна, художественна и др.; также „Русскій Еврей“ 1879—1884 г. въ Отд.: Новая книга и Библиогр. Листокъ.

8265. О книгѣ: Avigdor Chaikin, rabbin. Apologie des juifs (Etude hist. et littér. sur l'état polit. et social des juifs depuis la chute de Jérusalem jusqu'à 1306, Paris 1887). *Критикусъ*. Восх. 1887, 11.
8266. О преслѣдованіяхъ евреевъ въ средн. вѣка. Живописн. Сборн. 1869, т. VI, вын. 10.
8267. Пер. ст. (о средневѣк. жизни евр.). Вѣстн. Рус. Евр. 1871, 40.
8268. Исторія умств. развитія Европы. *Дж. В. Дрѹперъ*. Пер. съ англ. *А. И. Пятинъ*. Спб. 1869, изд. 2-е, т. 2-й (о вліяніи евреевъ на умств. прогрессъ Европы, стр. 104—112).
8269. Всеобщ. исторія. *Г. Веберъ*. Переводъ *Андреева*. Культура Арабовъ, Персіанъ и Евреевъ. М. 1887, т. VI, стр. 468—471.
8270. Значеніе евреевъ для возрожд. и сохран. наукъ въ средн. вѣкахъ. *М. I. Шнейденъ*. Перев. *М. Ханнеса*, Берлинъ 1878. Та же статья въ другомъ переводѣ: Евр. Библіотека, 1878 г. т. VI.
- 1) Евр. Вѣст. 1878, т. VI (ст. *Л. Л.*: Христіане въ защитѣ евреевъ, но по поводу нѣм. над); 2) Слб. Вѣд. 1878, 299 (о переводѣ Ханнеса).
8271. Изъ иностр. евр. журналистики. Прѣжншл. значеніе евреевъ въ средн. вѣка. Сіонъ 1861, 21.
8272. Исторія полит. экономіи въ Европѣ. *Ад. Блашки*. Спб. 1869. Пер. съ франц. *П. А. Бибииковъ*, т. I, гл. XV, стр. 164—177 (экономич. значеніе евреевъ въ средн. вѣка).
8273. Евреи въ средн. вѣка съ точки зрѣнія торговой политики. *В. Рошеръ*. Еврейск. Библіот. Спб. 1878, т. VI.
8274. Евреи и ростовщичество въ средн. вѣка. *И. III*. Разсв. 1882, 1, 2.
8275. Роль буржуазіи въ судьбѣ евреевъ. Историч. параллель. *Я. Б. Ромбро*. Восходъ 1885, 1, 2.
8276. Панство и іудейство въ средн. вѣка. *Н. В.* (По соч. *Mauide* «Исторія отношеній средневѣков. панъ къ еврейству»). Холмско-Варш. Епарх. Вѣстн. 1886, 21.
8277. Черная смерть. Страница изъ исторіи евр. ученничества (въ 14 в.). *А. А. Барскій*. Разсвѣтъ 1880, 7, 8.
8278. Еврейство въ XVI столѣтіи. *А. Гейнеръ*. Восходъ 1883, 5—6.
8279. Восемнадцати-столѣтніе предразсудки. *Леонъ Голендерскій*. Перев. съ франц. *Д. Дубелиръ*. Спб. 1870 г. 1500 экз. ц. 40 к.
- 1) Голосъ 1870, 113.
8280. Судьбы евреевъ въ южн. Европѣ. *О. Работовичъ*. Разсвѣтъ 1860, 9, 11, 13, 15; помѣщено также въ Сочиненіяхъ его, т. II (Одесса 1888 г.), стр. 343—397.
8281. Эманципация евреевъ и полож. ихъ въ наст. время. *И. Березинъ*. Энцикл. Словарь, сост. рус. учеными и литер. Спб. 1868, Отдѣленіе II, т. I, стр. 96—114.
8282. Столѣтіе эманципации евреевъ и ея христ. защитники. *Исидоръ Кампъ*. Прилож. къ книгѣ: *Ад. Геллинекъ*, Евр. племя, Спб. 1870 г.
8283. Страница изъ новѣйш. исторіи евреевъ Зап. Европы. (Эманципация въ разн. государствахъ). *Л. Л—да*. Восходъ 1886, 8.

8284. Нашъ вѣкъ. Общій обзоръ послѣдн. столѣтій. *Лейксмерз*. Спб. 1881—82. Ч. I, отд. V, стр. 149: Положеніе евреевъ и стремленіе евр. общества; отд. VI, стр. 18: Юдаизмъ; отд. XIII, стр. 459: Нѣм. газеты о евреяхъ; стр. 458: Эмансипація евреевъ. Ч. II, отд. V, стр. 554: Стремленія среди евреевъ; стр. 581: Борьба началъ въ средѣ юдаизма.

в) Современная
хроника.

8285. Положеніе евреевъ въ Европѣ. Журн. Общепол. Свѣд. 1859, 7. Тоже въ Приб. къ Харьк. Губ. Вѣд. 1859, 92.

8286. Очеркъ современной исторіи юдаизма (о положеніи евр. вопроса на Западѣ). *А. И. Георгиевскій*. Русское Слово 1860, 3, отд. 1.

1) Разсвѣтъ 1860, 9, 10 (*Галлиберштатт*); 2) Наше Время 1860, 25 (*Шебальскій*); 3) Разсвѣтъ 1860, 18 (*Я. Слово истины*).

8287. Жидовство въ Европѣ. *В. С.* По Вагнеру. День 1869, 18.

8288. Иностр. лѣтопись. Значеніе политич. переворотовъ и франко-прус. войны для евреевъ. *М. М.* День 1870, 38, 41, 44, 48, 50.

8289. Иностр. лѣтоп. (Значеніе и роль евреевъ во Франко-Прус. войнѣ). *М. М.* День 1870, 46.

8290. Иностр. лѣтоп. (Обозрѣніе жизни евреевъ въ Зап. Европѣ въ 1869 г. и выводы по этому поводу). *М. М.* День 1870, 1. То же за 1870 г.—День 1871, 1.

8291. Пер. ст. (Прошлый годъ въ исторіи евреевъ на Зап. и въ Россіи). Вѣстн. Рус. Евр. 1871, 35.

8292. Значеніе евр. вопроса въ европейской политикѣ. Вѣстн. Рус. Евр. 1873, 14.

8293. Евр. вопросъ на берлинск. конгрессѣ 1878 г. Новости 1878, 144, 147, 150, 151, 157, 161, 162, 167, 171, 180, 224.

8294. Берлинскій конгрессъ. *А. Л.* Евр. Библиотека Спб. 1878 г. т. VI.

8295. 1879 г. въ евр. исторіи. *Л. Камторъ*. Рус. Евр. 1880, 1.

8296. Роль 1880 года въ евр. исторіи. (Пер. ст.). Рус. Евр. 1881, 1.

8297. Письмо въ ред. (О жалоб. разрѣш. евр. вопр. въ Европѣ путемъ запросовъ у учен. христіанъ и евреевъ). *Elieser Bassin*. Разсвѣтъ 1881, 22.

8298. Запѣтка (О необходимости созванія всеевроп. конгресса по евр. вопр.). Современ. Изв. 1881, 167.

8299. Европа и Еврейскій вопросъ. Новое Время 1881, 1901.

8300. Иностр. Хроника. Восходъ 1881, 1—4 (*Э. К. Ватсонъ*); 6—11 (*А.*); 12 (*Ц—мъ*).

8301. Роль 1881 г. въ жизни евреевъ. Рус. Евр. 1882, 1.

8302. 1882 годъ у заграничн. евреевъ. *Б.* Рус. Евр. 1883, 1.

8303. Еврей за-границей. Эхо 1883, 282.

8304. Чужеземныя назиданія по евр. вопр. Нов. Время 1883, 2734.

8305. На чужой сторонѣ (1883 г. въ жизни заграничн. евр.). Еврейск. Обзор. 1884, 1.

8306. Причины преслѣдованія евреевъ (изъ «Saturday Review»). Киевск. Листокъ Объявл. 1872, 60.

ц. 2 р. Тоже, Спб. 1889, 1000 экз. 102+217 стр. ц. 2 р. Помѣщ. также въ журн. «Наблюдатель» 1884, 11, 12; въ Драмат. произв. Лессинга, Спб. 1886 г., и Собр. соч. Л., Спб. 1883 г.

- 1) День 1870, 3, 4 (ст. о прототипѣ Лессингова Натана); 2) Спб. Вѣд. 1874, 331; 3) Вѣстн. Европы 1874, 12; 4) Дѣло 1874, 12 (Н. Языков. Идеализмъ всепримиряющей любви); 5) Вирж. Вѣд. 1875, 1; 6) Голосъ 1875, 96; 7) Пчела 1875, 27; 8) Евр. Библиот. 1875, т. V (В. В. Стасова. По поводу перевода „Нат. Мудр.“); 9) Отеч. Записки 1876, т. 226 № 5, (ст. В. Лессевича; Лессингъ и его „Натанъ Мудрый“); 10) въ книгѣ: *Кунно Фишеръ „Лессингъ, какъ преобразователь нѣмецкой литературы“*. М. 1882, стр. 105—185 („Натанъ Мудрый“); 11) Восходъ 1883, 11—12 (Н. Самуили. Шейлокъ и Натанъ); 12) Современникъ 1856, 10—12; 1857, 1—6 (ст. Н. Чернышевскаго).

9448. Еврей. Г. Э. Лессингъ. Комедія въ 1 д. М. 1877, 80 стр. 1200 экз. ц. 60 коп. Тоже въ собраніи соч. Лессинга въ перев. рус. писат. подъ ред. П. Н. Полеваго. Спб. 1882, т. 1, стр. 299—347.

- 1) Новостя 1877, 245.

9449. Уриэль Агоста. Трагедія. Карлъ Гуцковъ. Отеч. Записки 1872, 2. Тоже, перев. П. Вейнберга, Спб. 1880 г. 132 стр. ц. 75 коп. Также: Перев. въ прозѣ Д. А. Мансфельда, М. 1880 г. 66 стр. 110 экз. ц. 2 р.

- 1) Молва 1879, 196; 2) Моск. Вѣд. 1879, 65; 3) Нов. Время 1879, 1214 (Письмо въ ред. П. Вейнберга); 4) Новое Время 1879, 1387 (Два слова г. Вейнбергу. Незнакомец); 5) Спб. Вѣд. 1880, 8 (Ар. Эвальд); 6) Спб. Вѣд. 1880, 50 (А. Быков); 7) Спб. Вѣд. 1880, 180 (Амикуръ); 8) Одес. Вѣстн. 1880, 269 (М. Тарнополь. Уриэль Агоста, его жизнь и ученіе); 9) Разсвѣтъ 1880, 2 (Иксъ); 10) Порядокъ 1881, 117 (Александръ Ивановъ); 11) Нѣд. Хрон. Восхода 1886, 48 (Карлъ Гуцковъ и молодая Германія передъ судомъ гимназиста изъ „Нов. Врем.“); 12) Одес. Вѣстн. 1886, 111 (М. Морзулес. Уриэль Агоста передъ судомъ публики).

9450. Уриэль Агоста. Опера въ 5 д. Музыка А. Строва. (Драма заимствована у Гуцкова). Либретто въ прозѣ составлено В. Стровой, перелож. на бѣд. стихи П. И. Вларамбергомъ. Спб. 1883, 61 стр. 600 экз.

9451. Уриэль Агоста. Опера въ 4 д. Текстъ заимствованъ изъ драмы того же имени К. Гуцкова. Слова Д. Л. Михаловскаго. Музыка А. С. Фолмицима, 1883 г.

9452. Дебора. Драма въ 4-хъ д. Мозенталь. Перев. Черрм. Спб. 1861, ц. 50 к.

9453. Маккавен. Трагед. Отто Людвигъ. Всемирн. Иллюстр. 1869, 38.

9454. Маккавен. Опера въ 3 д. ф.-Мозенталь. Нѣм. текстъ по драмѣ Отто Людвигъ того же названія, музыка А. Г. Рубинштейна. Спб. 1879 г. 93 стр. 1000 экз. ц. 50 к. Также: Москва 1885 г. 100 стр. 1000 экз. ц. 40 к.

9454а. Не тотъ жидъ, кто еврей, а тотъ жидъ, кто жидъ. Ком. въ 3 д. Спб. 1874 г. 50 экз. ц. 3 р. 50 к.

9455. Генрихъ Гейне. Комедія въ 3-хъ д. А. К. Тарнавскій. Перед. для рус. сцены: «Junge Leiden», М. 1878 г. 110 стр. 600 экз. ц. 2 р.

9556. Содержаніе пьесы Гримльбарцера «Толедская еврейка» и постановка ея на Вѣнской сценѣ. Нед. Хрон. Воск. 1889, 39.

- а) Стихотворенія.
- 1872, т. II.
9457. Цвѣта Іудей (Изъ Л. А. Франкля). Д. Минаевъ. Евр. Вибліот. 1872, т. II.
9458. Субботняя пѣсня (Изъ Франкля). Д. Минаевъ. Евр. Вибліот. 1873, т. III.
9459. Послѣдній первосвященникъ (Изъ Франкля). Бенъ-Элизеръ. Рус. Евр. 1880, 27.
9460. Іохананъ бенъ Заккай (Изъ Франкля). Бенъ-Элизеръ. Рус. Евр. 1880, 51.
9461. Іерусалиму. (Изъ Франкля). Бенъ-Элизеръ. Рус. Евр. 1881, 5.
9462. Подслушанное (Изъ посмертн. стихотв. Гейне). П. И. Вейнбергъ. Евр. Вибліот. 1871, т. I.
9463. Принцесса Саббатъ (Изъ евр. мелодій Гейне). Н. Луговскій. Разсвѣтъ. 1860, 18.
9464. Принцесса Шабашъ. Сочиненія Гейне. въ переводѣ русс. писателей. (Перев. А. Н. Майковъ). Спб. 1881, т. 11, стр. 300; также въ Соч. А. Майкова, Спб. 1872, ч. 2, стр. 389—393.
9465. Царь Давидъ. Г. Гейне. Собр., соч. Спб. 1871, т. 15, стр. 32. Соломонъ, тамъ же, стр. 117.
9466. Израилю. Г. Гейне. Собраніе соч. Спб. 1874, т. 14, стр. 97.
9467. Іегуда бенъ Галеви. Генрихъ Гейне. Перев. П. Вейнбергъ. Сочиненія Гейне въ перев. рус. писат. Спб. 1881, т. 11, стр. 261. Тоже, въ перев. Л. А. Мея. Собр. соч. Мея, Спб. 1862, т. 3, стр. 312.
9468. Изъ Гейне. Стихотв. П. Вейнбергъ. Восходъ 1882, 4—5.
9469. Романцero (Исторія, lamentація и евр. мелодія). Г. Гейне. Перев. В. Костомарова и Ф. Берга. Спб. 1864 г. ц. 65 к.
- 9469а. Апполонъ. Г. Гейне. Перев. Л. А. Мея. Собр. соч. Мея, Спб. 1862, т. 3, стр. 246.
9470. Агасферъ въ Римѣ. Поэма въ 6 пѣсн. Р. Гамерлингъ. Отч. Зап. 1872, 9 и 10; также отдѣльно, М. ц. 1 р. 50 к.
9471. Король Сіона. Поэма въ 10 пѣснѣхъ. Робертъ Гамерлингъ. Пер. Ф. В. Миллера. М. 1880 г. 236 стр. ц. 1 р. 50 к.
9472. На западъ! (Изъ Шмелькеса). Бенъ-Элизеръ. Рус. Евр. 1881, 8.
- 9472а. Іегуда Галеви. (Изъ М. Лебенсона). Бенъ-Элизеръ. Рус. Евр. 1881, 20.
9473. Габа (Изъ Габріеля Руссера). Разсвѣтъ. 1860, 27.
- 9473а. Нѣсколько мыслей о «Посланичествѣ Моисея». Шиллера. П. Якубъ. Прилож. къ Гакарнелю 1865, 36—38.
9474. Притча (съ гѣи.). Петръ Вейнбергъ. Евр. Вибліот. 1875, т. V.
9475. Вѣчный жидъ. Поэма Лонау. Перев. Д. Минаевъ. Отч. Зап. 1876 г., т. III, 6.
9476. Искатель истины (Abba Glosk Leszeka). (Изъ Шамиссо) Д. Минаевъ. Рус. Евр. 1879, 9—11.

9477. Дядя Моисей. Картина нравовъ въ одномъ д. *Гюю Миллеръ*. Перев. *Л. Шварца*. Восходъ 1882, 7—8.

9478. Сусанна, или торжество невинности надъ клеветою двухъ злобныхъ судей Израильскихъ, поэма въ 5 д., соч. *Мертена*, перед. съ франц. *А. В. Лопухинъ*. М. 1791 г. b) Французская литература.

9479. Плачь Иереміи пророка. Поэма *Арнода*. Перев. Архіепа. *Анастасіи Братановскій*. Спб. 1797 г.

9480. Ефранкской Левитъ, поэма, соч. *Ж. Ж. Руссо*. М. 1802 г.

9481. Лосифъ, поэма въ 9 глѣсн., соч. *Витобе*, перевод. съ франц. *фонъ-Визингъ*. Новое изданіе съ картиною. М. 1802 г.

9482. Элизаръ и Нефтали. Евр. поэма пер. съ франц., М. 1805 г.

9483. Моисей. Восточная поэма. *Альфредъ де-Виньи*. Перев. *Д. Минаевъ*. Евр. Библиот. 1873, т. III.

9484. Дочь Гефая. Восточная поэма. *Альфредъ де-Виньи*. Перев. *Д. Минаевъ*. Евр. Библиот. 1874, т. IV.

9484а. Грѣшница. Поэма. *Альфредъ де-Виньи*. Перев. *В. Буренинъ*, въ сборн. его: Вылое, Спб. 1880, стр. 47—54.

9485. Моисей на Нилѣ. Баллада изъ *Виктора Гюю*. *Н. И. Позняковъ*. Восходъ 1885, 6. Тоже въ перев. *В. Буренина*, въ его сборн.: Вылое, Спб. 1880, стр. 64—67.

9485а. Изъ «Легенды въѣковъ». Соломонъ. *В. Гюю*. Перев. *В. Буренинъ*, въ сборн.: Вылое, Спб. 1880, стр. 67—68.

9486. Торквенада. Сцены изъ новой комедіи *В. Гюю*. Перев. *П. Вейнберга*. Восходъ 1882, 9—10.

1) Вѣстн. Европы 1882, 9 (*К. Арсенъ*); 2) Отеч. Зап. 1882, 8 (*К. Арсенъ*).

9487. Парижскія впечатлѣнія («Торквенада»). *В. Гюю*. *Рейнъ Гилута*. Нед. Хрон. Восх. 1882, 26.

9488. Польскій жидъ. Драма въ 3-тъ д. *Эркманъ-Шатрианъ*. Перев. съ франц. *Самойловъ* и *Гриндинъ*. Спб. 1880 г. Тоже: Польскій еврей (вѣсть съ «Семейною враждою»). Перев. *П. Вейнберга*, Спб. 1874 г., 1500 экз., ц. 1 р. 50 к.

9489. Поссартъ въ роли Давида Зихеля. (Пьеса *Эркмана-Шатриана*: *Freund Fritz*). *Б—овъ*. Одес. Вѣстн. 1885, 70.

9490. Жидовка. Опера въ 5 д. *Скрибъ*. Пер. *Л. Н—овъ*. Киевъ 1873 г. 500 экз. ц. 30 к.—Тоже: Москва 1874 г. 1200 экз. ц. 30 к.—Тоже. Перев. *Н. Куликова*. Киевъ 1876 г. 82 стр. 300 экз. ц. 40 к.—Тоже. («Еврейка»). Тифлисъ, 1877, 54 стр. ц. 50 к.—Тоже пер. *Н. Османюкова*, Спб. 1884 г. 58 стр. 2000 экз. ц. 35 к.—Тоже, Москва 1889, 79 стр. 1000 экз. ц. 40 к.—Тоже, Одесса 1889 г. 8 стр. 1000 экз. ц. 5 к.

9491. Галиль. Трагедія въ 4 д. съ прологомъ въ стихахъ. *С. Арно*. Перев. съ франц. *Н. И. Позняковъ*. Восходъ 1888, 9—12. Отдѣльно: Спб. 1889 г. ц. 1 р.

1) Рус. Богатство 1889, 10; 2) Недѣля 1889, 47.

9492. Еврей на сценѣ (Докладъ Дрейфуса о евреяхъ во франц. драматич. произведеніяхъ). *Бенъ Ами*. Нед. Хрон. Воск. 1886, 16.

9493. Рахиль. *Ест. Фoa*. Пер. съ франц. *Т—м П—с—кз*. Москва 1835, ц. 1 р. 40 к.

9494. Декретъ Наполеона I отъ 17 марта 1808. (Разсказъ). *Александръ Вейль*. Вѣстн. Рус. Евр. 1871, 13.

9495. Моя юность. *А. Вейль*. Пер. съ франц. День 1871, 4, 6—8, 16—28.

9496. Палермскій врачъ. Сицилійская хроника XIV столѣтія (съ франц.). Вѣстн. Рус. Евр. 1872, 11—14, 16—26; 1873, 1—6.

9497. Историческіе и религиозныя очерки и картины XVI, XVII и XVIII ст. Жидовка Маріанна. *М. de-Vimtes*. Перев. съ франц. М. 1885, XVI+391 стр. ц. 1 р.

9498. Историч. очерки. Жидовка Маріанна. *Гизо*. Москва 1881 г. 391 стр. 1200 экз. ц. 1 р. 50 к.

9499. Предида (Разсказъ) *Г. Флоберъ*. Новое Время 1877, 412, 414, 416, 421, 422.

9500. Вашенька (Изъ жизни польск. евреевъ). Съ франц. Рус. Вѣстн. 1878, 171, 172, 175.

9501. Любовь еврейки. Романъ (съ франц.). *Ресмонъ Томп*. Смоленскъ 1881 г. 65 к.

9502. Жидъ. Повѣсть. Перев. съ франц. Варш. Дневн. 1884, 85—93.

9503. Мистическій садъ. *Эд. Лабуле*. Нед. Хрон. Воск. 1885, 11.

с) Английская литература. 9504. Венеціанскій купецъ. Драма въ 5 д. *В. Шекспиръ*. Перев. съ англ. *Василій Якимовъ*, Спб. 1833, ц. 1 р. 40 к.—Тоже. Перев. съ англ. *Н. Павловъ*, Отеч. Зап. 1839, т. V, № 9, стр. 255—347.—Тоже (подъ назв. «Шейлокъ, венец. жидъ»), перекл. для сцены *Ан. Григорьевичемъ*, Драматич. Сборникъ 1860 № 1, стр. 1—52, и отдѣльно: Спб. 1860, ц. 75 к.—Тоже. Перев. *П. Вейнберга*, въ Полн. Собраніи драмат. произведеній Шекспира въ перев. рус. писателей, изд. Н. А. Некрасова и Н. В. Гербеля, т. III; тотъ же переводъ отдѣльно: Спб. 1877 г. 44 стр. 3300 экз. ц. 75 к.—Тоже, въ Полн. Собр. соч. III., Спб. 1887.

1) Сіонъ 1861, 21, 22 (*А. Г.* Еврей Шейлокъ въ др. Шекспира „Вен. купецъ“, по поводу исполненія Ольриджа); 2) Прилож. въ Гакерн. 1866, 6 (*Диккеръ*, Шейлокъ); 3) Киев. 1866, 75 (Что такое Шейлокъ?); 4) День 1869, 33 (*Марія Сакеръ*. Шекспиръ и наши дубицисты); 5) День 1870, 3 (*Фонъ Ш.* Римскій закладъ); 6) Вѣстн. рус. евр. 1871, 41 (Перестановка лицъ въ трагедіи „Венец. купецъ“); 7) Камско-Волжская Газета 1872, 2 (*Влчмй студентъ*. Шекспиръ на Каванской сценѣ); 8) *Геринусъ*. Шекспиръ. Пер. съ нѣм. К. Тимофѣева, Спб. 1878 г., т. 2, (разборъ „Вен. купца“); 9) Сочиненія *Гейне* въ перев. рус. писат. Спб. 1874 г., т. III, стр. 305—322 (Женщины Шекспира. Джессика); 10) Шекспиръ, его жизнь и сочиненія. *Жена М.* 1877, стр. 233—244. 11) Нед. Хрон. Восходъ 1882, 16 (*Марія Сакеръ*. Шекспиръ и Шейлокъ); 12) Восходъ 1883, 11—12 (*Н. Самуэли*. Шейлокъ и Натанъ, литер. этюдъ);

13) Нед. Хрон. Восходъ 1884, 11 (*Я. Ромбро*, Шейлокъ, лекція проф. Гюво); 14) Нед. Хрон. Восх. 1887, 16 (О Шейлокѣ, мѣтвѣ барона Икса. *Герцо Вышиградскій*); 15) Нед. Хрон. Восх. 1888, 2 (*А. Волюжскій*, Шейлокъ на сценѣ Мал. театра); 16) Полн. Собр. драм. произв. Шекспира, изд. Гербеля и Некрасова, т. III, предисловіе къ „Венец. купцу“.

9505. Шейлокъ въ легендѣ, въ драмѣ и въ ист. *Г. Гретцъ*. Восх. 1881, 5.

9506. Юристы о Шейлокѣ. *С. Восходъ* 1887, 11.

9507. Венеціанскій куп. (По Шекспиру). *Изв. Гр. Дѣтск.* Чт. 1880, 1.

9508. Одинъ изъ нашихъ или рѣдкій еврей. Драма въ 5 д. *Ричардъ Кумберландъ*. Перев. *М. Я. Хашикса*. Вильна 1875 г. 95 стр. ц. 75 к.

9509. Самсонъ. Ораторія *Г. Ф. Генделя*, въ 3 ч. (Либретто). М. 1885 г. 15 стр. 1200 экз. ц. 10 в.

9509а. Мальтійскій жидъ. *Хр. Марло*. Спб. 1882.

9510. Еврей на лондонской сценѣ (дѣйствующее лицо въ пьесѣ «World»). *Я. Ромбро*. Нед. Хрон. Восх. 1884, 47.

9511. Русско-евр. погромы на подмосткахъ лондонск. театровъ. *Г. Нед. Хрон. Восх.* 1882, 37.

9512. Еврейскія мелодіи. *Лордъ Байронъ*. Перев. *П. Козловъ*. Спб. 1860, ц. 75 к.—Тоже, въ перев. *Н. Гербеля*. Современникъ 1864, 1.

1) Свѣточъ 1870, 3; 2) Голосъ 1864, 107.

9513. Соч. лорда *Байрона* въ перев. рус. писат. (*Θ. Берга, Н. Гербеля, Н. Гиндича, П. Козлова, И. Крещева, А. Майкова, Д. Михаловскаго, А. Плещеева, К. Случевскаго, А. Фета* и др.) подъ ред. *Н. Гербеля*. Спб. 1883 г., т. I, стр. 1—10 («Евр. мелодіи»).

Подробн. бібліографію „Евр. мелодій“ см. въ Прилож. къ т. I (изд. Гербеля), Спб. 1883 г.

9514. Стихи найден. въ библіи *Байрона*. Перев. *А. Бразескій*. Иллюстрація 1847, т. IV, № 7; также Собр. соч. *Б.* Спб. 1883 г. т. I, стр. 46.

9515. Два слова о Байронѣ. *А. Волюжскій*. Нед. Хр. Восх. 1888, 4.

9516. Агарь въ пустынѣ. Изъ *Корнелія Уейскаго*. Стихотв. Перев. *В. Никольскій*. Восходъ 1888, 3.

9517. Иуда Маккавей (Драма. Перев. *П. Веймберга*) *Лотфелло*. Еврейск. Вибліот. 1875 г. т. V.

9518. Азраиль. Разсказъ испанск. еврея (изъ *Лотфелло*). *Д. И. Садовниковъ*. Восходъ 1882, 1—2.

9519. Сандаффельъ. Стихотв. изъ *Лотфелло*. *М. Ярошевская*. Восходъ 1883, 5—6.

9520. Легенда о раби Венъ-Леви (изъ *В. Г. Лотфелло*). *Ф. Волжескій*. 1888, 5—6.

9521. Еврейская пѣсня (изъ *Барри Корнуэлла*). *Д. Минаевъ*. Евр. Вибліот. 1872, т. II.

9522. Айвогго. Истор. ром. *Вальтеръ Скоттъ*. Спб. 1845 г. (и др. гг.).

9522а. Даниэль Деронда. Ром. *Джоржъ Эллиотъ*. Пер. съ англ. Дѣло 1876, 2—12; также Собр. ром. 1876, 2—11; отд.. Спб. 1877 г.

1) Вѣсти. Европы 1877, 5 (Сцены и характеры изъ «Daniel Deronda»).

9522а. Танкредъ. Романъ. *Биконсфильдъ-Дизраэли* Недѣля 1878, 10—12; также отд.: , Спб. 1879.

9523. Эддишюль. Романъ. *Биконсфильдъ-Дизраэли*. Слово 1880; также отдѣльно: Спб. 1881 (изд. Н. Асхарханова), 3 т. 16^о, 204, 196 и 171 стр. ц. 2 р. 50 к. Тоже, изд. ред. журн. «Переводы отдѣльн. романовъ», Спб. 1881, 722 стр. ц. 2 р. 50 к. Тоже, изд. Е. Н. Акинтовой. Спб. 1882 г. 548 стр. 760 экз. ц. 2 р. Извлеч.: Разсвѣтъ 1880, 50—52.

1) Рус. Богатство 1881, 1 (*Dr. H.*); 2) Нов. Время 1881, 1798; 3) Новости 1880, 316; 1881, 19, 20, 22 (*P. H.*); 4) Современность 1880, 230; 5) Огонекъ 1880, 52.

9524. Заблудшій. Романъ въ 2 ч. *Алмаондъ*. Перев. съ англ. Восходъ 1888, 10—12; 1889, 1—9.

9525. Во время оно («Вонъ-Гуръ» — изъ эпохи жизни Иисуса Христа). Историч. ром. *Льюисъ Уоллесъ*. Недѣля 1888, 2—8; также отдѣльно: Спб. 1888 г., изд. ред. «Недѣля» 496 стр. 1500 экз. ц. 1 р. 50 к.

1) Восходъ 1889, 5 (Хорошій романъ. *А. Волыскій*); 2) Новое Время 1888, 4541.

9526. Рассказъ ребѣ-Нотеля. Бывль (Перев. съ англ.). *I. Петриковскій*. Нед. Хрон. Восх. 1889, 24.

д) Польская литература.

9527. Геръ Цедекъ. Бывль. *А. Крашевскій*. Евр. Библиот. 1878, т. III.

9528. Еврейскіе типы въ новѣстяхъ I. И. Крашевскаго. *А. Краузааръ*. Восходъ 1881, 6.

9529. I. И. Крашевскій. Посмертное воспоминаніе. *А. Онуфровичъ*. Нед. Хр. Восх. 1887, 15.

9530. Заграничн. хрон. (Объ отнош. Крашевскаго къ евреямъ). Нед. Хр. Восх. 1887, 15.

9531. Мееръ Евюфовичъ. Повѣсть изъ евр. быта. *Элиза Оржешко*. Библиот. Запади. Полосы Россіи 1879, т. 2; 1880, т. 1. Тоже, отдѣльно въ 2-тъ ч. съ иллюстраціями Андриолли. М. 1881 г. 390 стр. 1200 экз. ц. 1 р. Также въ видѣ прилож. къ газ. «Свѣтъ».

9532. Дай цвѣтокъ. *Э. Оржешко*, Перев. *К. О.* Русск. Евр. 1880, 5, 6, 8, 9.

9533. Три поколѣнія. *Л. Леванда*. Изъ романа *Элизы Оржешко*: «Эли Маковеръ». Рус. Еврей 1880, 1—4, 6, 7, 10—12.

1) Разсвѣтъ 1880, 12, 14, 15. (*Гершона белъ-Гершона*. Еврей-арендатори и польскіе помещики).

9534. Могуцій Самсонъ. *Элиза Оржешко*. М. 1886 г. 48 стр. 7 к. 4800 экз. Погѣн. также въ Отеч. Зап. 1880, 12 и въ Польской Библиотекѣ *Р. Сементковскаго*, Спб. 1882 г. и Рус. Мысли 1886, 10.

1) Заря 1881, 19. (*М. Оушкинъ*); 2) «Что читать народу». Харьковъ. Спб. 1889, т. 2-ой, 3) Воспитаніе и обученіе 1887, 3; 4) Варш. Дневн. 1882, 122; 5) Вил. Вѣсти. 1882, 77.

9535. Годали Рассказъ. *Элиза Оржешко*. Съ предисловіемъ переводчица *Р. Сементковскаго*. Восходъ 1885, 1, 2.

9536. Миртала. Историч. повѣсть. *Элиза Оранжеико*. Перев. съ польск. *А. Онуфровича*. Восходъ 1887, 1—7.
9537. Торгангъ. Разск. *Элиза Оранжеико*. Рус. Богатство 1888, 11.
9538. Ревекка. Разск. *К. О. Рус.* Евр. 1879, 17. Также: Нед. 1880, 47.
9539. Эсенрь (Историч. повѣсть съ польск.). *К. О. Русск.* Евр. 1880, 27, 30, 33, 34, 39, 44, 47, 50, 52; 1881, 3, 6, 10.
9540. Надломанная жизнь (Съ польск.). Разск. *С. Пелетинъ*. Рус. Евр. 1882, 6, 9, 10.
9541. Типичная еврейка (Картинка съ натуры). *М. Балуцкий*. Восходъ 1882, 4—5. См. также ниже № 9542.
9542. Еврейка. Повѣсть послѣдн. лѣтъ. *М. Балуцкий*. Перев. *А. Бонейкаго*. М. 1888 г. 291 стр. 1500 экз. ц. 1 р. Также подъ загл.: Старая Мошкова. Очеркъ. *М. Балуцкий*. Одес. Вѣстн. 1888, 262, 263. Тоже: Восходъ 1888, 8. Перев. *А. И. Онуфровича*.
9543. На биржѣ. Ром. въ 3 ч. *А. Северъ*. Пер. *А. Сахаровой*. Спб. 1885.
1) Восходъ 1885, 10 (*Критикус*).
9544. Деревенскій портной. Разсказъ. *Клементъ Юноша*. Перев. *О.* Восходъ 1886, 8.
9545. 0 книгъ. «Donkiszot zydowski (Sckic z literatury zargonej zydowskiej. Przez *Klemensa Jutoska*. Warszawa 1887). *А. И. Онуфровичъ*. Восходъ 1887, 1.
9546. Сруль изъ Любартова (Изъ недавн. воспоинавй о Сибири). *Адамъ Шиманскій*. Перев. *Л. Ж.* Восходъ 1886, 12; Тоже: Одес. Вѣстн. 1888, 139; Рус. Кур. 1888, 127.
9547. Абрамка. Страничка изъ городской жизни (Съ польскаго). *W.* Восходъ 1886, 3.
9548. Безъ вины виноваты. *М. Балуцкий*. М. 1882.
9549. Ипекъ за печатью. Шутка въ одномъ д., передѣл. съ польск. *А. фонъ Галенъ*. М. 1882 г. 18 стр. 100 экз. ц. 15 к.
9550. Уличный букинистъ. (Изъ *Сырокомли*). *Омулевскій*. Стих. Наблюдатель 1883, 1. Также: Нед. Хр. Восх. 1883, 44.
9551. Изъ *Гомулицкаго*. Стихотв. *Н. И. Позняковъ*. Вос. 1885, 7.
9552. Эль Моле Рахинъ. Разсказъ въ стихахъ (Изъ *Гомулицкаго*). *Н. И. Позняковъ*. Восходъ 1885, 8.
-
9553. Юднень. Траг. въ 5 д. (съ итал.). *П. Джіакометти*. М. 1862 г. е) Перевод. произведенія съ другихъ языковъ и народн. сказанн.
9554. Юднень. Траг. въ 5 д. Передѣлка съ итал. *Д. С. Дмитриевъ*. М. 1889 г. 64 стр. 110 экз.
9555. Сауль. Траг. *Альфьери*. Пер. *Е. Вернеръ* Восх. 1882, 1—2, 3.
9556. М. Вальтухъ и его итальянская трагедія. *Э. Трубицъ*. Прил. къ Гакарнелю 1862, 15.
9557. Пиръ инквизиціи. Съ итал. Стихотв. *Н. Д. Щедровъ*. Восходъ 1883, 1—2.
- 9557а. Прототипъ Лессингова «Натана» (изъ разсказовъ *Бокаччіо*). Дель 1870, 3 и 4.

9558 Прекрасная еврейка. Эпиз. изъ осады Іерусалима Историч. ром. *Марія Ратацци, графиня*. Восходъ 1884, 1—10.

9559. Евр. типы въ итал. романѣ. (Constanza, соч. *Грація-Пегрантини-Манчини*). Л. Рускинъ. Восх. 1882, 1—2.

9560. Глорія. Ром. съ исп. П. *Гальдосъ*. Прил. къ «Свѣту» 1887 г.

1) Нед. Хрон. Восх. 1888, 11 (*Случайный фельетонистъ*).

9561. Новогреческая поэзія и евреи. М. *Моргулисъ*. Разсвѣтъ, 1861, 49. Помѣщ. также въ книгѣ его: «Собр. статей по евр. вопр.»; Кременчугъ 1869.

9561а. Завѣщаніе еврея. Повѣсть. Современникъ. Т. XXXVI, Сибѣсь, стр. 1. (Не обозначено съ какого яз. переведено).

9562. Ослиное погребеніе. Романъ. П. *Смоленскій*. Перев. съ древнеевр. М. *Казанъ*. Разсв. 1881, 1, 2, 4, 6, 8, 12, 13, 17, 25—28, 29.

9563. Завываніе зѣтра. Разсказъ. П. *Смоленскій*. Перев. съ евр. (Ө. И. *Булаковъ*). Изящи. Литература 1883, 8.

9564. Исповѣдь еврейки. Страница изъ одной семейн. хроники (Быль изъ древне-еврейскаго). Э. *Литвицъ*. Русск. Евр. 1881, 25, 26.

9565. Вѣлый билетъ. Быль Перев. съ евр. *Волынъ* 1884, 33 и 34.

9566. Вѣсть запахъ кинамона. Стих. съ евр. Г-въ. Отеч. Зап. 1856, т. VIII, стр., 339.

9567. Братьягъ. (Изъ народн. стихотв. Л. О. *Гордона*). Д. М. Евр. Библиот. 1873, т. III.

9568. Видѣніе Саула (изъ Л. *Гордона*). С. *Фруцъ*. Восх. 1881, 11.

9569. «Для кого?»... (Стихотв., изъ Л. О. *Гордона*). Я. *Штейнбергъ*. Рус. Евр. 1881, 44.

9570. Евр. пс. (подраж. 106 пс. на древнеевр. яз., по поводу снятія карантинна). Я. *Эйхенбаума*. Пер. И. *Финкель*. Одес. Вѣсти. 1838, 24.

9571. Отцы и дѣти (Изъ евр. быта). Романъ. III. Я. *Абрамовичъ*. Передѣлать Л. *Вититокъ*. Сиб. 1868, ц. 1 р.

1) Всемирн. Трудъ 1868, 6; 2) Женскій Вѣстникъ 1868, 1. (Ст. Н. *Арова*). 3) Отеч. Записки 1868, 2, т. 176; 4) Прилож. къ Гакармелю 1868, 5—9; 5) День 1869, 2 (Ст. А. *Ковнера*); 6) Киев. 1868, 139.

9572. Такса, т. е. «коробочный сборъ». Ком. въ 5 д. С. *Абрамовичъ*. Перев. съ евр. жаргона I. *Петриковскій*. Вѣлая Церк. 1884 г. ц. 75 к. 1200 экз.

9573. Одесса и Фишка хромой (Переводъ отдѣльнаго отрывка изъ произвед. *Абрамовича* «Фишка-хромой»). Одес. Нов. 1889, 1274. (Отрывки изъ этого произв. см. также выше № 4669).

9574. Тыхомовні слівы на святі мотивы. Переложивъ зъ евр. языка. Вл. *Александровъ*. Харьк. 1883, VI+29 стр. 1000 экз. ц. 10 к.

9575. Соха (Изъ евр. пѣсенъ *Эліокума Цунзера*). М. Р. Нед. Хрон. Восх. 1887, 45.

9575а. Объ одной легендѣ (Происхожд. Константина В. по румынск. былиннѣ). *А. Коранъ*. Нед. Хрон. Восх. 1889, 22.

9576. Легенда о вѣчномъ жидѣ. Читанія въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1879, 5.

9577. Легенды о вѣчномъ жидѣ и объ императорѣ Траянѣ. *Александръ Веселовскій*. Журн. М. Н. П. 1880, 7.

9578. Вѣчный жидъ. (Извлеч. изъ энциклопедіи религіозн. знаній *Г. Парисъ*). *А. Кирпичниковъ*. Критич. Обзорѣніе 1880, 10.

9579. Преданіе о вѣчномъ жидѣ (Исслѣдованіе д-ра *Л. Нейбауэра*: (Die Sage vom ewigen Iuden). *Г*. Нед. Хрон. Восх. 1884, 4.

Конецъ.



АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ ИМЕНЬ АВТОРОВЪ,

рецензентовъ, переводчиковъ и т. п. *).

А.

- | | | |
|--|---|---|
| <p>А. 1019, 1513, 4704, 4889,
7214, 7224, 7256.
А. (А. Е. Ландау) 3014.
А. (Ад. Педербаумъ) 8300.
А., А. 2473, 7464, 7646,
8652, 8866.
А., В. 1924, 4211.
А., В. (В. Антоновичъ)
184.
А., Л. 5822, 8156, 9402.
А., Л. (Л. А. Полонскій)
710, 712.
А., Р. 1287.
А., С. 2639.
А-въ, Е. П. (Е. П. Акви-
лоновъ) 7351.
А-въ, Л. 6813.
А...и (М. Ашкинази) 3467.
А-новъ, Е. (Е. Аквилоновъ)
7950.</p> | <p>А — нъ, М. 1813а (стр.
145.)
—а—нъ (М. Капланъ) 3641.
А—овъ 6137.
А—ръ, Я. 948.
Абельсонъ, А. 1826а (стр.
145), 2274, 6147.
Абольникъ, Э. С. 4122, 4123.
Абрамсонъ, Л. 1011.
Абрамовичъ, К. 3080, 8110,
4721, 6770.
Абрамовичъ, М. С. 6981,
6991, 6994, 7016, 7019,
7020, 7029, 7045, 7058,
7096; см. Фантазеръ.
Абрамовичъ, Ш. (С.) 9571,
9578.
Авербахъ, Я. 7635.
Авербухъ, Л. 3815.
Августиновичъ, Эд. 5025а.
Аверкиевъ, Д. 7055.</p> | <p>Авицеборнъ (Г. М. Раби-
новичъ). 6232, 7140.
Австрийскій славянинъ,
8587.
Азары, Раббин, 147.
Айзбергъ, С. 360, 1159, 6102.
Айзенбергъ, Г. 1963, 6043.
Айманъ, В. Я. 5489.
Айманъ, М. 5720.
Айхенвальдъ, И. 1818а (стр.
145).
Аквилоновъ, Е. П. 8181;
см. А — въ, Е. П. и
А — новъ, Е.
Аксаковъ, И. С. 388, 757,
3878, 5185, 5940, 6125,
6215, 6216, 6279, 7174,
8145, 8807.
Аксаковъ, А. Н. см. Алек-
сандровъ, А.
Аксенфельдъ, И. 4674, 6497.
Алабинъ, П. В. 4609.</p> |
|--|---|---|

*) Цифры, стоящія противъ каждаго имени, означаютъ №. — При расположении псевдонимовъ и инициаловъ, которые состоятъ изъ нѣсколькихъ буквъ или имени и фамилии, мы держались слѣдующаго порядка: на первое мѣсто ставили всегда послѣднюю букву или послѣднее слово, и затѣмъ ужъ послѣ запятой—прочія буквы или части псевдонима. Такъ что, напр., А. Е. К. нужно искать подъ К., А. Е., Л. А. подъ А., Л.; Петръ Шлемиль—подъ Шлемиль, Петръ и т. д.

Во многихъ мѣстахъ этого «авторскаго указателя» раскрыты попутно инициалы и псевдонимы: 1) тѣхъ писателей, по отношенію къ которымъ это было уже сдѣлано въ существующей русской библиографической литературѣ (какъ-то: въ Опытѣ Словаря псевдонимовъ Карцова и Мазаева, Библиогр. Запискахъ 1892 г., Критико-биогр. словарь Венгерова и др.); 2) многихъ другихъ авторовъ, относительно которыхъ у насъ имѣлись спеціальныя свѣдѣнія, еще впервые фигурирующія въ печати. Настоящая фамилія автора, соответствующая тому или другому инициалу или псевдониму, поставлено съ этимъ псевдонимомъ рядомъ въ скобкахъ; кромѣ того при самой фамилии авторовъ, писавшихъ подъ псевдонимами, сдѣланы соответственныя ссылки.

Алейниковъ, М. 4843, 5678.
 Александровъ 2999.
 Александровъ, А. (А. Н. Аксаковъ) 8123.
 Александровъ, В. 1889.
 Александровъ, Вл. 9574.
 Александровъ, Н. А. см. Аровъ, Н.
 Александровъ, С. 4595.
 Алексѣевъ, А. 2098, 2281, 2297, 2311; 2818, 2324, 2327, 2478, 2662, 2679, 2698, 2702, 2710, 2778, 2832, 2840, 8151, 3329, 6007, 7365, 7636, 7633, 7638, 7651, 8067, 8901.
 Алексѣевъ, Констант. 2345.
 Алексѣевъ, Мих. 7365.
 Аленцынъ, В. 3207, 4880, 5245.
 Алферьевъ, І. 2059, 8589.
 Альмондъ 9524.
 Альтеръ, Гр. 7040.
 Альфа 6440.
 Альфиери 9555.
 Амизуъ (П. А. Монтеверде) 9449.
 Амитинъ, А. В. 6595.
 Амфилохій, архим. 8047.
 Амфилохатовъ, Е. 7898.
 Амчиславскій, Левъ 5846, 9211.
 Анааньинскій, И. 7432.
 Анастолій, архиеп. 2317, 3066.
 Андреевскій, И. Е. 129.
 Андреевъ (Н. Чернышевскій.) 7230, 7384, 7377, 7385, 7884.
 Андреевъ, В. 131 (примѣч.).
 Андреевъ, В. Н. 7022.
 Андреевъ, М. 9099.
 Анисимовъ, И. 2997, 3004, 3009.
 Анонимъ 2618.
 Антокольскій, М. 3510.
 Антоновичъ, В. В. 24, 184, 191, 219; см. А., В.
 Антоновъ, В. 2981.
 Апучинъ, Д. 3328.
 Аполлосъ, іеромон. 6942.
 Аргуъ (Г. С. Веселитскій—Божидаровичъ) 8588, 8815.
 Аркадѣевъ 6818.
 Арменцовъ, Н. 2409.

Арно 7989, 9491.
 Арнольдъ, Е. 3576, 4192, 5960.
 Аровъ, Н. (Н. А. Александровъ) 9571.
 Аронидъ (Г. Каганъ) 642.
 Арсений, митроп. 7984.
 Арсеньевъ, И. А. 6074.
 Арсеньевъ, К. К. 847, 7074, 8259.
 Архангельскій, А. 7656, 7953.
 Архангельскій, М. 2318, 7633, 7810, 7811, 7812, 8108, 8114.
 Аршавскій, В. А. 2338.
 Асц., К. А. 3362.
 Асса, раввинъ 7627.
 Астафьевъ, Н. А. 7450, 7836 (прим.) 7882, 7888.
 Атласъ, Г. Л. 7574.
 Ауэрбахъ, В. 2759, 8489, 8499, 9421—9424.
 Ауэрбахъ, Л. 7508.
 Афанасьевъ, Д. 2900, 3217, 3811, 4760, 5100.
 Афанасьевъ - Чужбинскій, А. С. 2947, 2955, 5043, 5046.
 Апкинази, А. 5716, 6041.
 Апкинази, І. 5812.
 Апкинази, М. 1152, 1778, 1804, 2171, 2285, 2761, 2772, 4932, 5002, 5498, 6062, 6229, 6260, 8141, 8812, 8981; см. А...и.
 Аяесъ 6424, 7090.
 Аеонскій, П. 7835.

Б.

В. 4188, 5604, 5725, 5774, 6043, 6212, 6218; 8875, 8651.
 В. (В. Л. Берманъ) 5725, 5790, 7502, 8302, 8698, 8988, 9237, 9389, 9404.
 В., -де 8843.
 В., А 4798, 9414.
 В., А, (А. Барскій) 2746.
 В., А. (Алекс. Брафманъ). 8393.
 В. Б. 6814.
 В., В. (В. Л. Берманъ) 5828, 8495.

В., Г. (Г. Блюменфельдъ) 3253, 5029.
 В., Гр. 4187.
 В., Д. 6123, 8487.
 В., Е. И. 6297.
 В., И. 5832, 6780.
 В., К. 3769.
 В., Л. (Л. М. Бинштокъ) 4615, 6442.
 В., Л. (Л. М. Браманъ) 273.
 В., Л. 4129.
 В., М. 7094.
 В., Н. 7907.
 В., Н. (Бернштейнъ, Н. О.) 2746, 9045.
 В., О. 1783, 3984.
 В., П. 6898, 7279, 7283.
 В., С. 2656, 2973.
 В., Ш. 8764.
 В., Я. (Я. Брафманъ) 8157.
 В., Ф. (Ф. Булгаковъ) 8214.
 В-ая, А. (Берцанская, А.) 6447.
 В-въ, М. 1023.
 В-дъ, Г. (Блюменфельдъ, Г. Ф.) 130, 4998, 5027.
 В-во 1468.
 В-въ, В. (Бланкъ, В.). 2550.
 В-къ, И. М. (И. М. Бинштокъ) 2620.
 В-л-ъ В. 6106.
 В-ль Д. 6173.
 В-нъ В. 2090.
 В-нъ Г. 5615.
 В-овъ 9489.
 В-р-ъ (В. Л. Берманъ) 4829.
 В-скій, И. 2865.
 В-ръ 3579.
 В-ий, А. 17.
 В-ъ (Н. Вавсъ) 5415.
 В-ъ (Л. Канторъ) 6537.
 В-ъ или В.-ъ 84, 1790, 2143, 2851, 3485, 3871.
 Вабствъ, И. К. 4687.
 Ваданесъ, Гершонъ (Г. Гуревичъ) 6578.
 Ваевъ 5335.
 Важановъ, В. 8000.
 Важенковъ, А. 7627.
 Базаровъ, В. А. 6966, 6959, 6971.
 Базаровъ, Іоаннъ 1935.
 Базилевскій, М. 7490.

- Базили, К. М. 687.
 Базили, Н. 9181.
 Базинеръ, 1559, 1559.
 Байдъ, П. 6044.
 Байронъ 9512, 9513, 9514, 9515.
 Баскъ, Н. И. 3505, 4643а, 8496; см. Н., Л. М.; Упиз pro multis.
 Баскъ, О. 4371, 7112, 8335, 8525.
 Бакшановскій, И. 721, 779.
 Балабановъ, М. Г. 4509.
 Балановскій, А. Ф. 7718.
 Балудскій, М. 9541, 9542, 9548.
 Балшопъ, М. (Л. Канторъ) 2627, 4567, 4575, 5715.
 Банкальскій, П. 7945.
 Барановичъ, И. 6042.
 Барановскій, И. 7952.
 Варановскій, С. 227.
 Барацъ, Г. 1809а (стр. 145), 3521, 2565, 8829, 4545, 5917.
 Вардакъ, Ю. 4354, 7770, 7775.
 Бардманъ, I. 8528.
 Баржанскій, А. 1825а (стр. 145).
 Баритъ, З. 986.
 Бармасовъ, С. 2103.
 Барскій, А. А. 994, 1059, 8210, 8277; см. Б., А.
 Барсовъ, Н. И. 1941, 7555.
 Барццлаи, Иосифъ 7756.
 Барыкова, А. П. 6999.
 Барытовъ, Ефремъ 6975.
 Баскинъ, Б. 6949.
 Баскинъ, Соломонъ 9344.
 Baslin, Eliszer 8297.
 Бать, Д. 3668.
 Башундскій, А. П. 5880.
 Бабозъ, А. (Оксъ, В.) 7087.
 Бегакъ, В. 7039.
 Беекъ (В. Лазарева) 6556, 6761, 6775—6778.
 Бееръ, П. 4378, 4874.
 Безпристрастный наблюдатель. 1 1010.
 Вейлингъ, И. Е. 1553, 4855, 8732.
 Вейль, С. 49, 50.
 Бекетовскій, Е. 7854.
 Бекъ, Ц. Л., д-ръ. 6146.
 Белевонъ, М. 6793.
 Белькиндъ, И. 5820.
 Бенари, 4114.
 Бендерскій, И. 4577, 7445.
 Бендетсонъ, М. 4369.
 Беннетъ, 234.
 Бентъ, Теодоръ 9175.
 Бенъ-Ами, (М. Я. Рабиновичъ) 1765, 2770, 4344, 5708, 6236, 6552, 6553, 6569, 6576, 6601, 6608, 6610, 6800, 6801, 6826, 6873, 6874, 7143, 7600, 7896, 7908, 7980, 8062, 8731, 8929, 9072, 9073, 9492.
 Бенъ-Ароль 9195.
 Бенъ-Багъ-Багъ (Л. О. Канторъ) 6784, 6785, 2367, 6100, 6175.
 Бенъ-Заккай, П. (Л. О. Канторъ) 6245.
 Бенъ-Зеевъ, Л. 4946.
 Бенъ-Иосифъ (Л. О. Канторъ) 4581, 4627.
 Бенъ-Рабби (Г. Богровъ). 5421, 6709, 8592.
 Бенъ-Рамъ 8608.
 Ben Reemin. 643.
 Бенъ-Слонъ, Эм. 2496, 2504.
 Бенъ-Ханъ. (А. Е. Ландау) 3015, 4481.
 Бенъ-Ханъ (Л. Милицъ). 4559.
 Бенъ-Цви 1481.
 Бенъ-Цви (С. Г. Фругъ). 3017.
 Бенъ-Элизеръ (В. Л. Берманъ) 6779, 6781, 9459, 9460, 9461.
 Бенъ-Якиръ 6821.
 Бенъ Любоъ 1886.
 Бенъка 3384.
 Bergel, Josef 7488.
 Бергъ, Ф. 9489, 9513.
 Бердичевскій, И. 803.
 Бердяева, Е. Н. 6820, 6915.
 Бердяевъ, С. 7065.
 Б(ерезинъ), И. 7105, 7730, 7781, 7764, 8281, 9154, 9212.
 Березкинъ, Ф(Ф)адей. 1812а 1833а, 2406, 2424, 2982, 5022, 5898.
 Берильсонъ, Клеменсъ 5868.
 Беркутовъ, Д. Л. 6964.
 Берлинъ, М. I. 210, 2831, 8124.
 Берлявскій, Я. 5735.
 Берманъ, В. Л. 6563, 7050, 7474 (прим., стр. 419); см. В.; Б., В.; Б—р—ъ; Бенъ-Элизеръ. В. Б.; Вб.
 Берманъ, Л. 2643, 2814, 4082, 4083а, 4476.
 Берманъ, М. 5140.
 Берманъ, О. 5052.
 Берманъ, Я. 6050.
 Берне изъ Бердичева (Д. Л. Мордовцевъ) 6033, 6034.
 Берне, Лудвигъ 8397, 8426.
 Бернштейнъ, А. 9867, 9368.
 Бернштейнъ. Н. д-ръ 2173, 3568, 4025, 4472, см. также Б., Н.
 Бернштейнъ, С. 3770.
 Бертензонъ, В. 4136, 4182, 9171, 9177, 9413.
 Бертенсонъ, Б. А. 3645.
 Берхинъ, I. 103, 112, 115, 119, 126, 133, 143, 144, 5465.
 Берчанская, Августа 6441. см. Б—ая, А.
 Бершадскій, С. А., проф. 159 167, 182, 183, 184, 187, 190, 194, 195, 198.
 Бершадскій 5803.
 Бессарабовъ, П. 270.
 Вибиковъ, П. А. 8272.
 Визель, Ж. 7898.
 Виконсфильдъ - Дизраэли. 9522а—9523.
 Бинштокъ, И. М. 3490, 3516, 3571, 5647, 9087; см. Б—къ, И. М.
 Бинштокъ, Л. М. 1961, 2919, 3718, 8715, 8721, 4077, 4108, 4217, 4613, 4665, 6446, 8808, 9571; см. Б., Л.
 Виримовичъ, Вл. 4754.
 Витобе 9481,
 Благовищенскій, П. Я. 7902.
 Вланки, Ад. 8272.
 Вланъ, Б. 368, 4982; см. В—къ, Б.
 Вланъ, Д. 6103.
 Вланъ, Л. 5488.
 Вларамбергъ, П. И. 46, 9449.

- Блиндерманъ, Л. 1176, 1195, 3341.
 Блюхъ 678—682.
 Блюштейнъ, А. 4338, 4343.
 Блюменталь, Г. 6908.
 Блюменфельдъ, Анна 3140.
 Блюменфельдъ, Г. 4778, 4816, 4856, 5040: см. также В., Г.; Б—дь, Г.
 Блюменфельдъ, Ф. 3963, 5039, 5055.
 Блюммеръ, Л. 8039, 3040.
 Блюмъ. З. 1828.
 Вобикъ 2371, 2452.
 Воборыкинъ, П. 6557а, 8845.
 Воброво-Бутский, С. Ф. (С. Г. Фругъ) 7073.
 Вобровский, П. 2319, 2896, 3215, 3818, 4765, 5104.
 Богдановъ, В. 6755.
 Богородский, Н. 8031.
 Богородский, Я. А. 7278, 7278, 7290, 7345.
 Богословский, М. И. 7275.
 Богословский, П. 131 (примѣч., стр. 46).
 Бобръ, Г. И. 1361, 1808, 1826, 3459, 4477, 5537, 6493, 6500, 6506, 6511, 6513, 6514, 6515, 6517, 6520, 6530, 6538, 6548, 6566, 6577, 6723, 6747; см. Бень Раббн.
 Бодровъ, Н. Н. 7754, 7755.
 Бодянский, О. 81.
 Бокаччио 9557а.
 Болокъ бень Ципойръ 4550.
 Бораковский, Г. М. 8970.
 Борисовъ 8149.
 Боткинъ, С. П. 3300.
 Бравдовский, М. 6560, 6609.
 Брамосонъ, Л. (М.) 273.
 Брандсъ, Г. 8740.
 Брандштетеръ, М. 6498.
 Брантъ, Б. 4548, 4675; 5425, 5506, 7172, 8072.
 Братановский, Анастасій 9479.
 Братинъ, Я. 2271, 2272.
 Братниковъ 2667, 5962.
 Братъ-библеецъ 2521, 2527.
 Брауде, Иосифъ 5557, 5671; см. также Броудъ, О.
 Браудесъ, Р. 4601.
 Брафманъ, А. 1801; см. Б., А.
 Брафманъ, Я. 1797, 1962, 2271, 2312, 8157.
 Брейтманъ 5866.
 Бржеский, А. 9514.
 Брикъ А. 881, 4176, 4586, 9005.
 Бринъ, О. 2705.
 Бродский, А. 1197, 5535.
 Бродский, Б. 5656.
 Бродский, В. 5660.
 Бродский, И. 1959, 5060.
 Бродский, Г. 5060.
 Бродский, Л. 1895.
 Бродский, М. 5047.
 Бродский, С. 2532.
 Брон—ковъ, К. 6208.
 Броневский, В. 8628.
 Броссе, М. И. 53, 83.
 Броудъ, О. 6104, 6955.
 Брукъ, Я. 3897, 5006, 5008, 5056, 5057, 5058, 5064, 6768.
 Брукъ-Брозовский, Абрамъ Яковъ 4182.
 Бранцевъ, Никандръ 2680.
 Будень, Д. 7198.
 Буки-бень-Югли (Л. С. Капенельсонъ, д-ръ) 4960, 6084, 6098, 6728, 6737, 6741, 6442, 6743, 6744, 6746, 6755, 6756, 6756а, 6758, 6767, 6794, 6820, 8182.
 Букциаторъ 368.
 Булатовъ, Сергій 7414, 7468; 7698.
 Булгаковъ, Як. Ив. 7393.
 Булгаковъ, Ф. 8173, 9563, 7406а, см. Ф., Б.
 Буренинъ, В. 3510, 4307, 4410, 6412, 6527, 7074, 7092а.
 Буткевичъ, Т. 2351, 7350.
 Бутурлинъ, П. Д., графъ. 7087.
 Бутягинъ, И. 3291.
 Бухаревъ, А. 7987, 7992, 8004, 8006, 8063; 8083, 8104.
 Бывшій студентъ академій 8646.
 Быковъ, А. 2838, 4484, 6075, 6525, 9449.
 Быховский, Вл. 286, 2442, 2763.
 Быховский, М. 5925.
 Бѣдный Юрикъ (П. А. Сергѣенко) 8867.
 Бѣлозерский, В. 3055.
 Бѣляевъ, А. Д. 7183, 7489.
 de Bummee, m-me, 9497.
 В.
 В. 8835.
 W. 5051.
 W. (Л. Леванда) 854, 879, 1830, 5507, 6182, 6760, 6791, 9547.
 В., А. 522, 523, 2205, 3492, 3862, 5278, 5622, 5870, 7671.
 В., Б. (В. Берманъ) 8140.
 В., В. 4395, 5257, 7350.
 В., Г. 2810, 2429, 8843.
 В., Ип. (И. Ф. Василевский) 5760.
 В., Г. (Г. Вольфъ) 188.
 В., Е. 7474 (прим., стр. 418).
 В., М. (М. Веллеръ), 8216, 5180, 5136.
 В., Н. (Н. Виленкинъ), 7183, 8276, 8370.
 В., П. 4261.
 В., П. (Петръ Вейнбергъ), 9446.
 В., Р. (Р. Вейсбродъ) 3780.
 В., С. 5867.
 В., У. 8310.
 В., Ф. (Ф. Возховский) 780.
 В., Х. 8627.
 В., Э. (Э. Ватсонъ) 4549, 7145, 7410, 9042, 9362.
 В—бъ, Г. 2466.
 В—въ 8742.
 В—въ, А. К. 7654.
 В—гъ, В. 4057.
 В—евъ, А. Т. 3012.
 В—ій 3940.
 В—лъ, В. (В. Вейншлагъ) 7441.
 В—нко, К. 6122.
 В—новъ, А. 7380, 7564.
 В—нъ, С. 3550.
 В—ръ, Г. (Г. Варшаверъ). 6659.
 В—ский, Е. 4528.
 В—ский, М. (М. С. Варшавский) 6671, 6722,

- 6748, 7074, 8179, 8925, 8824.
— въ, 893.
В... я. 6947.
Вагнеръ 8438, 8287.
Вагнеръ Н. И. см. Котъ-мур-
лыка.
Вадна Вель (В. О. Ле-
ванда) 1801, 5690.
Вайнтраубъ, Я. 4045.
Вакуловскій, Н. Н. 3816.
Валикъ В. 3316.
Валкъ, А. 5099.
Вальтеръ, А. (проф.) 3296.
Вальтеръ Скоттъ 9522.
Вамбери 9156.
Ван. 9061.
Ванель, Г. 4321; см. Эк-
сальдъ.
Варадиновъ, А. 22, 131
(примѣч.).
Варгафтикъ, М. С. 5560.
Варгафтикъ, С. 6982, 7063,
7063.
Вартъ, Ю. 7729.
Варзертъ, В. 4916.
Варлаамъ, іером. 7622.
Вармякъ, І. 5902.
Варшавертъ, Г. 6490, 7486;
см. В—ръ, Г.
Варшавскій, И. 2330, 2331,
2651, 2652, 4263, 4872,
4873, 4376, 7192, 7520,
7706.
Варшавскій, М. 4106, 4107.
Варшавскій, М. С. 4477; см.
В—скій, М.; Д., Л. М.; С.,
М.; Эмесь.
Варшавянинъ 534.
Василевскій, И. О. см. В., И. П.
Василево, В. 6066.
Василій Великій 7883, 7885.
Васильева, А. Я. 3552,
8774.
Василевскій, И. 7684.
Васильевъ, П. П. 7498.
Васильевъ 3013.
Вассюрбергъ, А. Б. 4234.
Васютинскій, М. 7483.
Ватсонъ, К. 714а.
Ватсонъ, Э. 7145, 7792,
8800, 8321, 8451, 8623,
9416, 9439, 9442, 9444;
см. В., Э.
Вахтель, И. 4494.
Вб. (В. Л. Верманъ) 3142.
Вдовиковскій, О. 4533.
Веберъ, Георгъ 162, 7230,
7284, 7334, 7366, 7377,
7385, 7884, 8121, 8269,
8323.
Ведровъ, В. 7474 (прим.,
стр. 418).
Вексельманъ, А. 1604.
Вейль, Алекс. 9494, 9495.
Вейнбергъ, А. 6694, 6699,
6911.
Вейнбергъ, Павелъ 6664,
6726, 6815.
Вейнбергъ, Петръ 7071а;
7008, 7474 (прим., стр.
418), 7734, 8526, 8534, 8954,
9028, 9364, 9379, 9381,
9386, 9387, 9393, 9395,
9396, 9398—9400, 9405,
9409, 9417, 9424, 9430,
9438, 9448, 9449, 9462,
9467, 9468, 9474, 9486,
9488, 9504, 9517; см. В., П.
Вейнтраубъ, Я. 4491.
Вейнтраубъ, П. А. 3119.
Вейншаль, В. д-ръ 8319,
6892, 6918; см. В—ль,
В.; Лининъ, В.; Читатель;
Ш—ль, В.
Вейнштейнъ, В. 4051.
Вейнштокъ, М. 5802.
Вейсбергъ, І. 5428, 8923.
Вейсбродъ, Р. 8781; см. В. Р.
Вейсенбергъ, С. 5876.
Вейсфельдъ, И. 1118.
Вейсъ, Германъ 7402.
Вейсъ, И. 3978.
Векслеръ, д-ръ, 5677.
Веллеръ, М. 5092, 5132,
8488, 8516; см. В. М.
Велтиговъ, В. 7967.
Вельяминовъ-Зерновъ. 53.
Венгеровъ, А. 4106.
Венгеровъ, З. 4811.
Венгеровъ, С. 3444, 4540а,
7096.
Веневичъ 2492, 6527.
Венслеръ, Э. 6914.
Веньямины Тудальскіе 8914.
Вердловскій, Г. 8522, 4470,
5907, 7668; см. —скій.
Вербовъ, Х. 42.
Вербовъ, А. 2561, 6963,
7041.
Веревкинъ, 3290.
Вержековскій, І. 2686.
Вержеболовичъ, М. 7988,
Вернеръ, Евг. 9555.
Вертгеймеръ, Иосифъ 8819.
Верховскій, А. 7904.
Веселитскій-Вожидаровичъ,
Г. С. см. Аргусъ.
Веселовскій, А. 118, 2912,
9577.
Веселовскій, В. 293, 5893.
Веселовскій, Н. И. 7779.
Ветлугинъ, Ф. 2312.
Vidoucoux. 7267.
Видертъ, фонъ 8526.
Виккеръ, А. 7522, 7617.
Виленецъ 1154, 1236, 2479,
2478, 4759, 6035.
Виленкинъ, В. 8983.
Виленкинъ, Н. М. 4477;
см. В., Н.; Зетъ; Мянскій,
Н. М.; Нордъ-Вестъ.
Виленскій еврей 2074,
4088.
Виленскій, Р. 5758.
Вилковиръ, І. 2498, 7765.
Вильсонъ, Е. Л. 7474
(прим., стр. 418).
Винеръ, Ф. 2360, 7559.
Виноградовъ, Н. 3468; см.
Русскій.
Вино-Сухаровъ 2283.
де-Виньи, Альфредъ 9483,
9484, 9484а.
Вишперъ, Ю. 7358.
Вистъ, А. В. 3915.
Виталий, архим. 7855.
Вишняковъ, Н. 8046.
Владимировъ, А. 5963,
6638, 6641, 6643.
Владимирскій, А. П., пр. 7863.
Владимирскій-Будановъ, М.
183, 184, 218.
Властовъ, Г. 7878, 7936,
7940.
Воздвиженскій, А. П. 7999.
Воздвиженскій, Леонидъ
6335, 6848
Вознесенскій, К. 7595.
Войтинскій, С. 6721, 6745;
см. Шейаль бенъ-Эмсефъ.
Волковичъ, 4488а, 7164.
Волковъ, А. 3518, 5370.
Волховскій, 9520; см. В., Ф.
Волынский, А. (А. Флек-
серъ) 4408, 4409, 4515,
4524, 4526, 6850, 6607,
6612, 6848, 7005а, 7072,

- 7074, 7096, 7284 7272,
7834, 7366, 7901, 8289,
8240, 8241, 9504, 9516,
9525.
- Воль, О (или А.) 2055, 2381,
3464, 3506, 4375, 4379,
4381, 4382, 4470, 4921,
5902, 8153, 8155, 8226,
8546в.
- Вольперъ, М. 2647, 4329,
4330, 4887, 4848, 4349,
4383, 6495.
- Вольскій, И. 2241.
- Вольскій, К. 6297.
- Вольфсонъ, А. 7851, 8050.
- Вольфъ, Г. 8593.
- Вольфъ, I. см. В., I.
- Вольфъ, Людсень 7507.
- Вормундъ 7157.
- Востоловъ, А. 196.
- Вотумъ 3664.
- Врачъ 2125.
- Все тотъ же 1245.
- Вурель, Д. 1220.
- Вышата-Дмитриевъ 3659.
- Вѣчный студентъ 9504.
- 332, 1470, 3002, 6082,
6593, 6918.
- Г., В. 4646.
- Г., Е. 6827.
- Г., И. 181 (примѣч. стр. 46).
- Г., I. 7435.
- Г., М. 376, 1675, 2785,
7642, 8819.
- Г., М. (М. Горвицъ, проф.)
3368.
- Г., Н. 3724, 3726, 4825,
6006, 7265.
- Г., Н. (Гольденбергъ) 7004.
- Г., Н. (Н. Голубовъ) 7491.
- Г. Николай 1022.
- Г., С. 1996.
- Г., С. (С. Г. Фругъ) 4411,
6630, 7096.
- Г., С. (Гогоцкій, С.) 7162.
- Г., Я. 990.
- Г., Я. И. 5839.
- Г-б-нъ, К-ф-нъ, Марія (М.
Гибрманъ Кауфманъ)
4206.
- Г-въ 9566.
- Г-гъ 4621.
- Г-н, А. (А. Гаркави)
3938, 8189 а.
- Г-ло, К. 6152.
- Г-ло, Н. 168, 4506.
- Г-мъ, В. 6029.
- Г-нъ, А. 1819 а (стр. 145).
- Г-нъ, Г. М. (Г. Герден-
штейнъ) 4156.
- Г-нъ, Д. А. 1170.
- Г-нъ, М. 2551, 3189.
- Г-нъ, С. 9369.
- Г-ръ, Ш. 1806 а (стр. 144)
- Г-тъ, А. 5444.
- Г-тъ, Н. 3411.
- Г-тъ, С. 2095.
- Г-ъ, Г-рій 4054.
- Габе, П. И. 4945, 4986,
4994.
- Говорскій, К. 226
- Гагаринъ, Анат., кн. 558.
- Гаколь-воль-Яковъ 5803.
- Галевн (М. Оршанскій)
186, 3497, 6285, 7826,
7338, 7591, 7947, 8787.
- Галевн 7591.
- Галенъ., А. фонъ 9549.
- Галка, А. Я. 922, 947, 1143,
2172.
- Галлеръ, фонъ, А. Н. 6692,
Galmudi, Ch. 8639.
- Гальберштадтъ, I. 2321,
2477, 8266.
- Гальдось, П. 9560.
- Гальпернъ, М. 8717.
- Гальпернъ, Я. М. 245, 1325,
1814а (стр. 145), 4518.
- Гамагонъ, Хоній 3633.
- Гамерлингъ, Р. 9470, 9471,
- Гамзефонъ (М. Заменгофъ)
5494 5694, 5696.
- Гамабобитъ (А. Е. Ландау)
270, 4252, 4704, 6453,
6946, 7108, 7109, 8139,
- Ганаиоры, 246, 2850.
- Ганзверъ, Натанъ 212.
- Гаркави, А. Я. 19, 46, 59,
61, 67, 70, 85, 87, 91,
97, 100, 105, 107, 111,
122, 124, 136, 146, 171,
182а, 185, 205, 206, 2417,
2961, 8495, 8509, 3856,
4371, 4510 (прим.),
4481, 4606, 5887, 7111,
7129, 7162а, 7169 7229,
7822, 7433, 7453, 7690,
7734, 7749, 7777, 7820,
7822, 7823, 7825, 7961,
7962, 8208, 8212, 8213,
8217, 8229, 8251, 8258,
8993, 9137, 9159. см.
- Г-и, А. и *.*.
- Гароъ (С. Станиславскій)
8901, 4510.
- Гарри 6877.
- Гартенштейнъ, Д. 79.
- Гартманъ, Эдуардъ 7147.
- Гастингъ 7869.
- Гатцукъ, А. 96; см. Г., А.
- Гаузнерь, К. 99, 1960, 2406,
3160, 4606, 4607, 7942,
8218.
- Гацофе Ал. (Л. Леванда)
13.
- Ге, Г. Н. 6613.
- Гедеонъ, иеромон. 7558.
- Гезендусъ, В. 7785.
- Гейгеръ, А. 2655, 4354,
7888, 8278.
- Геймъ, Мойша 6666.
- Гейманъ, I. 6957.
- Гейне, Генрихъ 9218,
9214, 9430, 9462, 9469,
9504.
- Гейлберъ, I. 3251.
- Гейлеръ, А. 9347.
- Гельбакъ, Л. 8285, 8569,

Г.

- Г. 281, 365, 1559, 2096,
2271, 2475, 2526, 2858,
8470, 8946, 4218, 5821,
6439.
- Г. (Гольдбергъ) 4525.
- Г. (Л. Гурвичъ) 5517, 5558,
5620, 5737, 8825, 8826,
8827, 8828, 8850, 8878,
8879, 8903, 8904, 8907,
8916, 8919, 8936, 8939,
8941, 9016, 9059, 9068,
9075, 9511.
- Г. (С. Грузенбергъ) 9579.
- Г., А. 2870.
- Г., А. (Гатцукъ) 6118.
- Г., А. (А. И. Георгиевскій)
8841, 8402, 8411, 8413,
8500, 8554, 8629, 8749,
8793, 8869, 8897, 8909,
8995, 9028, 9043, 9060,
9076, 9087, 9160, 9185,
9215, 9228, 9241, 9265,
9280, 9285, 9854, 9504.
- Г., А. М. 4566.
- Г., В. 1894, 3575, 4393.
- Г. б. Г. (Г. Г. Левиницъ)

- Гельбрандтъ, А. 8395.
 Неман, С. I. 7512.
 Гендель, Г. Ф. 9509.
 Гене, аббатъ 7626.
 Генкинъ, Д. 766, 1487, 1553, 1623, 1916.
 Геннадій, архиеп. 131 (примѣч.).
 Геннадіи, Г. 2747 (примѣч.).
 Генъ, В. К. 2746.
 Георгиевскій, А. И. 4471, 8286; см. Г., А.
 Гербель, Н. 9512, 9513.
 Герберъ, Иванъ 2981.
 ГERVINUSъ 9504.
 Гердеръ 7735.
 Германъ, Ф. 155.
 Гермайъ 4360.
 Герсавановъ 4019, 5891, 5899.
 Гердбергъ, И. 8645.
 Гердбергъ Френкель, Лео 9407, 9408.
 Герценштейнъ, Г. М. 851, 2099, 2160 3292, 3294, 3601, 4158, 4203, 4204, 5003, 5010, 5490; см. Г-нъ, Г. М.
 Герцманъ, И. 1196, 1198.
 Герцо Вышеградскій 9504.
 Герцъ, К. К. 7447.
 Гершенгорнъ, Н. С. 1030, 1298, 3547, 3767, 4229, 6868, 9397.
 Гершовъ-бенъ-Гершовъ (Г. Г. Лафшицъ) 361, 893, 3501, 4476, 4487, 4497, 5511, 6525, 6528, 6529.
 Герштейнъ, I. 3857, 4315 (не подл.), 4470, 7980.
 Гершфельдъ, М. 3753, 3755, 3757, 3771, 4093, 4169, 4221, 4927, 5165.
 Гессельбергъ, И. 5676.
 Гесторъ, Г. 6740.
 Гетцъ, Ф. 2480, 3373, 7167, 7493, 7503, 7515, 7676.
 Гехтманъ 5925
 Гехтъ, Э. 4371.
 Гецельтень, М. А. 2079.
 Гиббонъ, Эдуардъ 7379.
 Гибрманъ - Кауфманъ, М.; см. Г—б—нъК—ф—нъ, М.
 Гибшъ, А. Л. 8168.
 Гидалевичъ 5509.
 Гидеръ, Г. А. 2078.
 Гизо 9498.
 Гиллеръ, Фердин. 8546.
 Гильдебрандтъ, П. А. 5108, 7474 (прим.).
 Нитмал, S. 8872.
 Гинзбургъ, А. 4190, 6648, 6976.
 Гинзбургъ, Е. Г. 1122.
 Гинстлингъ, В. 211, 7665, 9226.
 Гинцбургъ, Г. О. 4298.
 Гинцбургъ, Давидъ 7898, 7899.
 Гинцбургъ, Л. 5596, 8422, 8423.
 Гинцбургъ, М. 291.
 Гир—скій, Я. (Гиршовскій) 3774, 4763.
 Гирсъ, Д. 4390, 4434, 4473, 4475, 6667, 6670; см. Невскій критикъ.
 Гиршовскій, Я. 7151; см. Гир—скій, Я.
 Гисинъ, I. 1709.
 Гительсонъ 644.
 Гитисъ, М. 8736.
 Гитманъ, Г. 7899.
 Глаголевъ, С. 7951.
 Гланте 4041, 5756.
 Глейзеръ, А. 4105.
 Гликманъ, К. 7079.
 Глоріантовъ, Н. И. 7957.
 Глухаревъ см. архим. Макарий 8036.
 Глуховъ, В. 6962.
 Гнѣдичъ, Н. 9513.
 Гнѣсинъ, Ф. 3838.
 Говоровъ, К. (К. Медвѣдскій) 7096.
 Гоголь, Н. 6574а.
 Гогоцкій, С. 7609, 8220, 8235, 8245, 8481, см. Г. С.
 Голантъ, 5749, 8654, 8679, 8705, 8706.
 Голендерскій, Л. 8279.
 Голенщевъ-Кутузовъ, А., графъ 7015.
 Голиневичъ, Н. 3959.
 Голицынъ, Н. Н. кн. 7, 16, 713, 1800, 2755, 4609, 6451.
 Голосъ изъ публики 4512.
 Голубевъ, М. А. 7823, 7888,
 Голубинскій 117, 7537.
 Голубовскій, П. 95.
 Голубовскій 5590, 5598.
 Голубовъ, Н. 7703, 7705, 7708, 7719.
 Голышевъ, И. 153.
 Гольдбаумъ, В. 8551, (см. Г—мъ, В.).
 Гольдбергъ, Исид. 7685.
 Гольдбергъ, Я. 2936.
 Гольденбергъ, Н. 4679, 7004; см. Г., Н.; С. С.; Тарнеголь, баронъ.
 Гольденблюмъ, д-ръ 4473, 4477.
 Гольденвейзеръ, М. 4500.
 Гольденвейзеръ, Р. 4389.
 Гольдендахъ, Ю. 4389.
 Гольденфудимъ 2057.
 Гольдмерштейнъ, Р. 525, 1003.
 Гольдфаденъ, А. 6952.
 Гольдцѣрь 7504.
 Гольдштейнъ, М. 854, 2353, 2619, 3694, 7117, 9236, 9288.
 Голятовскій, Іоанникій 145, 7619.
 Номо (А. Флексеръ) 2159, 4522, 6315.
 Номо sum (М. Филипповъ) 4727.
 Гомулицкій 9551.
 Гоневскій, Маркъ 5378.
 Гонимманъ 9428
 Горвицъ, М. 5889; см. Г. М.
 Гординскій, В. 3446.
 Гордонъ, А. 8571, 3712, 5938, 8126.
 Гордонъ, В. Л. 2790.
 Гордонъ, Д. 3886.
 Гордонъ, Изр. 8966.
 Гордонъ, Л. А. 6989.
 Гордонъ, Л. О. 37, 1972, 2249, 4200, 4263, 4552, 4580, 4609, 4619, 4632, 4679, 6988, 7930, 8188, 8157, 8189, 9567—9569; см. Мевакверъ; Н., Н.; онъ—онъ.
 Гордонъ, М. Д. 7545.
 Горд(и)онъ, Яковъ 2518, 2540, 2542, 2544, 2553, 8979.
 Горемыка 5242.
 Горжачинскій, А. 2420, 2842.
 Горнбергъ, (И.) 3496, 3707,

- 8710, 3787, 3788, 3921, 8778.
 Горовицъ, И. 3828, 4020.
 Городецкий 9449.
 Городецкий 5098.
 Городковъ, Г. И. 5183.
 Городской житель 5378.
 Горский, А. В. 7827.
 Горский - Платоновъ, П. 7794, 7815.
 Гораиновъ, А. 7383.
 Госсаяъ, А. А. 7846.
 Готвальдъ, О. 83.
 Готлибъ, И. 2954.
 Гофманъ, Н. 4804а.
 Гохбергъ, М. 1808, 4527, 4827, 5079, 6919.
 Гр. (Г. Гуревичъ) 5169, 6876, 9050.
 Гр., Ив. 9507.
 Гр., С. (С. Грузенбергъ) 9006.
 Гр—нъ 3030.
 Градовскій, А. 708, 724.
 Градовскій, Г. К. 3363; см. Русскій публицистъ.
 Градовскій, Н. Д. 6; см. Русскій.
 Гранатъ, Я. 4280.
 Граневичъ, З. 6902.
 Граняиъ, М. 2760.
 Грановскій, Т. И. 7101.
 Грау, Р. Ф. 6334.
 Г—ргъ, В. (Грейденбергъ) 4066, 5512.
 Г—ргъ, Ш. 1806а (стр. 144).
 Гребеншиковъ, М. 184.
 Грегоровиусъ, Ферд. 7474 (прим., стр. 418), 9015.
 Грейденбергъ, В. С. 2614, 4237, 7201.
 Гретманъ, Р. 7110.
 Гретцъ, Г. проф. 7108, 7113, 7116, 7153, 7387, 8049, 8935, 8433, 8525, 9174, 9505.
 Грецовъ, А. 8035.
 Григорій, архим. 131(прим.).
 Григоровичъ, I. 200.
 Григорьевъ, Ап. 9504.
 Григорьевъ, В. В. 73, 74, 2391; см. Султанъ Метдали Параливъ.
 Грм—Грм (Г. Гуревичъ) 3648, 6899.
 Грмльпарцерь 9456.
 Гринбергъ, Б. 5659.
 Гринбаумъ, А. 7437.
 Гринблатъ, С. 7066.
 Гриндинъ 9488.
 Гриневицъ, М. И. 2051, 2381, 4704.
 Грисоле 5708.
 Громаковскій, А. 6466.
 Громека, С. 2847.
 Гроссманъ, И. 5088.
 Гротъ, Я. 242.
 Грузенбергъ, С. О. 8295, 8812, 8610, 7203; см. Г., Гр., С., Дьяпровскій, С. О.; Анпр.; Хроникерь.
 Груниъ, О. 1163, 8823.
 Губерта 8164.
 Gougenot des Mousseaux 8866.
 Гудовичъ 3041.
 Гулакъ, И. 5933.
 Гулевичъ, А. А. 6662.
 Гульдманъ, В. К. 3955, 4802, 5078.
 Гуманъ, М. 7560, 7968, 7837.
 Гумбольдтъ, Александръ фонъ 2654.
 Гурвичъ, I. 8477.
 Гурвичъ, Д. см. Г. и Л., Г.
 Гурвичъ, Левъ 3941.
 Гурвичъ, М. 2448, 8428, 3804, 4333, 5984.
 Гурвичъ, О. Я. 2252, 2830, 2613, 2646, 8286, 3529, 8530, 4875, 6410, 7130, 7132, 7417, 7487, 7543, 8127, 8676.
 Гурвичъ, Саулъ 7660, 7688, 7737, 8188.
 Гурвичъ, Ш. М. 7718.
 Гуревичъ, Абр. 4060.
 Гуревичъ, Г. 6875; см. Баданесь, Гершонъ, Гр.; Грм—Грм.
 Гуревичъ, Т. 5781.
 Гураиנדъ, I. И. 216, 1815а (стр. 145), 1957, 3249, 4540в. 4484, 7262, 7891, 8204, 8211, 8219, 8227, 8254, 8312.
 Гураиנדъ, Я. 715, 751, 1590, 8480.
 Гуровичъ, Б. 8199, 9178.
 Гуревичъ, Я. 6895.
 Гурьевъ Н. 3429,
 Гусевъ, А. 707.
 Гутманъ, М. 7171.
 Гутманъ, С. 8625.
 Гудковъ, К. 9449—9451.
 Гупнеръ, Е. 5059, 5065,
 Гюбнеръ, Ю. 3822.
 Гюго, Викторъ 9485, 9487.

Д.

- Д. 2188, 6441, 8761.
 Д., А. 1910, 5988, 9180.
 Д. В. Г. 1995.
 Д., Л. 2284.
 Д., Л. И. 3088.
 Д., Л. М. (М. С. Варшавскій) 4508, 4949, 7021.
 Д. Н. 5131, 6886.
 Д., Ник. 8936.
 Д. С. (С. М. Дубновъ) 183, 184, 4610, 4632, 5714, 7008, 7545, 7598, 8225, 8243, 8387.
 Д., Т. 2206.
 Д., Х. 4124.
 Д—въ, П. 7985.
 Д—въ, С. 7275.
 Д—гъ 1110, 4903.
 Д—ий, И. 3855.
 Д—новъ, С. (Дубновъ) 8789.
 Д—нъ, Н. 289.
 Д—овъ (С. Дубновъ) 2496.
 Д—скій 184.
 Д—скій, I. 5145.
 Д—скій, Н. Н. 4783, 4792.
 Д—ъ 3027.
 Д—ъ, М. 94, 290.
 Давидъ, Эрнстъ 9006.
 Давыдовъ, Ю. 6678, 6691, 6852—6854, 6878—6880, 6908, 6925.
 Давъ, В. И. 2747, 6632, 6635.
 Дамке, В. 8542а.
 Дашецъ, Д. 2035.
 Дашцигъ, И. 1951.
 Дашцигъ, М. 1250, 6663.
 Давъ, Л. 9008.
 Дармстетеръ, Дж. 7143.
 Даулевъ, Л. А. 8664.
 Даутовъ, Исаакъ 5683.
 Дворжедкій, С. 987.
 Дебольскій, Г. 7886.
 Дейтшъ, Эм. 8130.

- Делингеръ, И. 8260—8262.
 Деличь, Ф. 8148, 8149.
 Демантъ, Г. 3762.
 Демандъ, С. 6812.
 Дембовецкій, А. С. 29а,
 2890, 3221, 4770, 4905.
 Демидовъ, кн. Санъ-Дона-
 то, П. 4729, 6211, 6212,
 6296.
 Демофильмъ 4052.
 Дешпингъ, М. 8263, 8264.
 Деревницкій 7466.
 Дербургъ, I. 7818.
 Державинъ, Г. 241, 6943.
 Державинъ, Д. 7418, 7529
 7662.
 Дерозъ, М. 4068, 4069.
 Дерри, О. 9432.
 Десницкій, М. 7125.
 Дешкинъ, К. А. см. Чер-
 номорець.
 Джиакометти, П. 9553.
 Дизраэли см. Биконсфильдъ.
 Диккеръ, П. 58, 4606, 7474
 (прим., стр. 418), 9504.
 Диллонъ, Л. 2788.
 Диминскій, С. 8127.
 Динабуржець (Остроумъ)
 2225.
 Дмитриевъ, В. Г. 6681, 6686.
 Дмитриевъ, Д. С. 9554.
 Дмитриевъ, Н. 2812.
 Днѣпровскій, С. (С. Гру-
 зенбергъ) 2389, 3301,
 4521, 4617.
 Доброво, М. 6784.
 Добронравовъ, Н. 8012.
 Добротворскій 7852, 7917.
 Доброчаевъ, М. А. 7118.
 Довъ 2107.
 Do dies 6329.
 Докторъ, И. 4079, 4100.
 Должанскій, А. 1559.
 Домбровский, Фр. 2968,
 6617а.
 Домоштовичъ 2937, 8242,
 5128.
 Донать, еп. брест. 467.
 Дорнеръ, М. 4488а, 7164.
 Дорнь 75.
 Дорошкевичъ, С. 8089.
 Доръ, Г. 7840а.
 Достоевскій, Ф. 6055, 6903а.
 Драбкинъ, А. 312, 2161,
 2251, 8667.
 Драгомановъ 219, 2921,
 2914.
 Драгомановъ, М. П. 2912,
 2914.
 Дрейзинъ, Л. 4165.
 Дроздовъ, Н. М. 8101, 8102.
 Дроздъ, Р. 475.
 Дронзигъ, А. 2618.
 Другъ 6018.
 Дрэперъ, Дж. 8158, 8268.
 Дримонъ, Эд. 8860, 8862,
 8868.
 Дубелеръ, Д. М. 2988, 8279,
 9334.
 Дубинскій, М. 6979, 7066.
 Дубицкій, I., д-ръ 7436,
 7439.
 Дуб-скій, Б. 4774.
 Дубновъ, В. М. 2880, 5729,
 5830, 6386.
 Дубновъ, С. М. 14 (прим.)
 224, 2419, 2425—2427,
 2490, 5485, 7597, 7738,
 9276. См. Д., С.; Д—новъ,
 С.; Д—овъ; К.; Критикусъ;
 Мстиславскій, О.; М., С.;
 С., Д.; О., М.; Эвстернусъ.
 Дубольцовъ 2453.
 Дубровинъ, Н. 250.
 Думашевскій, А. 3106,
 4588, 4920, 6408, 7678.
 Думитрашковъ, В. 7235,
 7863.
 Душегубецъ 1341.
 Дылевскій, Е. 7839, 7873,
 7944, 8001, 8130.
 Дьяковъ, А. А. см. Жм-
 тель.
 Дьячокъ, Ва. 168.
 Дьякъ, Макс. 8780.
 Duc de Jerusalem (А. Е.
 Ландау) 6009.

Е.

- Е., А. (А. Е. Кауфманъ)
 6378.
 Е., Н. (Н. Елеонскій) 7803,
 7994.
 Е., С. 5904.
 Е., Ф. (Ф. Елеонскій) 7860.
 Е—ий, А. 7933.
 Еверсъ Густавъ 72.
 Еврей 999, 1864, 2015,
 2038, 2547, 3145, 8157,
 8507, 8634, 3820, 4210,
 6808.
 Еврей подольской губ. 5927.
 Еврейка (Л. М. Розен-
 фельдъ) 8112.
 Еврейскій урядникъ 2467.
 Евсейскій, еп. 7369.
 Евстигнѣевъ, М. 6502.
 Едо 6409.
 Егюшя 210.
 Едо 3690.
 Ейчись, Д. 3876.
 Елеонскій, Н. 7474 (прим.)
 7798, 7831, 7894, 8061;
 см. Е., Н.
 Елеонскій, Ф. 7225, 7242,
 7245, 7549, 7553, 7693,
 7714, 7725, 7832, 7937,
 7870, 7940.
 Елисей, А. В. 7474 (прим.,
 стр. 418) 7677, 7821.
 Ельницкій, К. 7428.
 Елифалій Книрскій 7981.
 Ершовскій, Л. 4367.
 Ефросъ, Н. 2039.
 Ешинъ, Исаакъ 5668.
 Ех—военный врачъ (С.
 Ярошевскій) 852.
 Ех—депутатъ (М. Кноро-
 зовскій) 283.

Ж.

- Ж., Дмитрий 3969.
 Ждановъ, В. 7217.
 Жебровский, Ф. 1231.
 Желиховская, В. 6519.
 Желтовъ, Ф. 8176.
 Желѣзняковъ 4332.
 Желѣзноградъ 5903.
 Жемчужинъ 3843.
 Жене, 9504.
 Живаревъ, И. 5919, 8123.
 Живовъ, О. 4126, 5717,
 5748, 6900, 6916.
 Жидовецкій, Г. 2182.
 Жика, 8722.
 Житъль (А. А. Дьяковъ)
 2604, 5381, 6341, 6846,
 6347, 6901.
 Житедкій, П. 127.
 Житловскій, Х. 7154.
 Жмудякъ, 4199.

Журавлевъ, А. 4084а.
Жуковский, В. 7047.
Жуковский, Ю. 8522а.
Жукъ см. Фердинандъ VIII.
Жураговскій, Е. С. 3065.
Жю(и)бо, д-ръ 5612, 8764.

3.

З. 1243, 2642, 7669.
З., В. (В. Зотовъ) 184.
З., И. 934.
З—иі С. (С. Закутинскій) 513.
З., М. (М. Запольскій) 190.
З., М. (М. Зельдовичъ) 6909.
З., С. 8717.
З., Ш. (Ш. Зильбербергъ) 6985, 7075.
З., Ю. 942.
З—ръ, Г. 658.
З—скій, Б. 4220.
З—чь, Л. 5675.
З—чь, О. 4799.
З—ь, І. 1295.
З—ь, 7180.
Заблодкій, М. П. 3190.
Заблѣннъ, А. 1078, 3288, 3795, 4794, 4913, 5061, 5212.
Завлейскій, М. 4768.
Загоровскій, А. 7689.
Загорянский, Ив. 6780.
Загурскій, Б. П. 2996.
Зайцевъ, В. 8524.
Зайцевъ, Н. 7382.
Завсъ, С. 2546, 5077.
Закутинскій, С. 515; см. З—иі С.
Закъ, И. 2494.
Замангофъ, М. Ф. 2644; см. Гамзедонъ.
Замельсонъ, И. 6689.
Замойскій 1186.
Занозинъ, С. 3733.
Зандрокъ, А. 9196.
Запольскій, М. см. З., М.
Запольскій, Н. 3287.
Замковой, А. 4050, 5787.
Зархій, С. 5811.
Зарѣцкій, Л. 2321.
Захарьянъ, И. Н. см. Я—нъ, Ив.

Захаревичъ 5021.
Захеръ Мазохъ 8964, 9373 —9389.
Защитникъ 2801.
Защукъ, А. 2952, 3801.
Зедербанъ, Исаакъ 7968.
Зедеръ 7587.
Зезюлинскій, И. 7480.
Зейберлингъ, В. 3967.
Зейберлингъ, Иосифъ д-ръ 2271, 2276, 8462, 5904, 7699.
Зейденеръ 6043.
Зейдлеръ, А. 4164.
Зейдлеръ, И. 1196.
Зейлигеръ, Т. 2021.
Зейрембергъ, А. 4331а.
Зейфертъ, М. 5111, 5648, 5682, 5757, 9816, 9321, 9322; см. Эмзе.
Зейффартъ 7776.
Зеленскій, И. 1875, 3218, 3827, 3805, 5107, 5203.
Зеленскій, Леонъ 8123.
Зельдовичъ, М. см. З., М.
Зельманъ 1791.
Зельцеръ, Д. 1611
Зельцеръ, Х. 8919.
Земецъ 392.
Земледѣлецъ 4908.
Земледѣлецъ-еврей 5063.
Землякъ, А. А. 8802.
Землякъ, А. Л. 4058.
Зенгеръ, Г. Э. 7375.
Зетъ 3581, 5970.
Зибекеръ 6890.
Зиберъ, Н. 8983а.
Зигабенъ, Евѣнхій 7964, 7966.
Зигельманъ 2192, 4413, 5996.
Зильбербергъ см. З., Ш.
Зильберштейнъ, М. 8708, 5298.
Зиммель, Сигизм. 5594.
Singer, F. 7152.
Зингеръ, И. 1206.
Зингъ, Янкаръ 6753.
Зиндельманъ 1766.
Зиктенштейнъ, Е. 3949.
Златкинъ, М. 4121.
Зміевъ, Ф. 6591.
Знаменскій, И. 6039, 7124, 7875, 7954.

Золоткевичъ, А. 6611.
Золотковичъ, Л. 5865.
Зомбе, А. 1508.
Зотовъ, В. Р. 6348; см. З., В.
Зритель 3149, 4676.
Зундштремиъ, Л. 9418.
Зусманъ, А. 4168а, 4980.

И.

И. 2596, 3627, 8803.
И. (Имянитовъ) 6562.
И., А. 7982.
И., Р. (Роб. Ильишъ) 2414, 4392, 4475, 5317, 9523.
И—въ (Имянитовъ) 6835.
И—з—нъ, Р. 2935.
И—нъ, Г. (Г. Ительсонъ) 8520, 8523, 8833.
И—нъ 5591.
И—овъ 63.
И—скій 4400.
Ибнъ-Дастанъ, Абу-Али Ахмедъ бенъ-Омаръ 83.
Ибнъ-Воговъ, Л. С. 3635.
Ивановъ, А. 502, 1417, 7965.
Ивановъ, Алексій (кн. А. И. Урусовъ) 9449.
Ивановъ, Д. 6952.
Ивановъ, И. И. 6052.
Ивановъ-Классикъ, А. О. 7045а.
Ивановъ, М. 2839, 8842.
Ивановъ, Ф. Л. 7012.
Ивантеръ, А. 4326.
Иванъ Колочій 8866.
Ивахинъ, Е. 6804.
Иври, Левъ (Л. О. Канторъ) 5484, 6255, 6256, 6259, 8146, 8203, 8967.
Иври-Онейхи 5429.
Игрекъ, Баронъ 2465.
Идельсонъ, А. 1448.
Идельсонъ, М. 9009.
Idem 3879, 3974, 4209, 4772.
Иже-Люди 2879.
Ижица 5961.
Избиратель 1890.
Избиратель-еврей 1899
Израиль, архим. 7631.
Израильсонъ, А. 5004.

Иконниковъ, В. С. 8173.
Иконникумъ 6306.
Иксъ 3028, 6073, 9449.
Иларіонъ, митр. Кіевскій 123.
Иловайскій, Д. И. 88, 86, 131 (примѣч.).
Ильишъ, Р. 5934, см. И. Р.; Р.
Ильшевичъ, Викторъ 2708.
Именитовъ см. И.; И—въ.
Incognito 1917.
Ипшо, С. 4831.
Ирней 7623.
Исаковичъ, Н. С. 2403.
Исаръ 8955.
Истоци 8638.
—чь 9110.
Ишъ-Гамзу 4572.

I.

I. 8051.
I., Б. 8382, 8980.
Iehudy 5845.
Иелинскъ, А. 2254, 2502, 7211, 7214, 7215, 7502, 7616, 8847.
Иеронимъ, архим. 7392.
Иоакимовъ, М. 4637.
Иоакъ, Морицъ 8628.
Иойришъ, Гилель 972, 6046.
Иоктоъ, Л. 8162.
Иоселевичъ 2018, 5995.
Иосифъ, архим. 7639, 7829, 7916, 7940.
Иосифъ, игум. Волоцкій 131 (примѣч.).
Иосифъ, инокъ 131.
Иосифъ, іеромон. 2334.
Иостъ, I. М. 8218, 8247—8249, 8498.
Июффе, М. А. 9377.
Иудифилъ 7061.

H.

K. 63, 1160, 1379, 1569, 1572, 1857, 1862, 3440, 4870, 5926, 6242, 6243, 8358.

K. (Л. Давидовичъ) 3794,
K. (С. Дубновъ) 4603, 7245, 8240.
K. (В. С. Карцовъ) 148,
K. (А. Д. Курепинъ) 5345.
K., А. 8459.
K., А. (А. Е. Кауфманъ) 184, 8254, 3263, 4730, 6211.
K., А. Е. (А. Е. Кауфманъ) 453, 723, 3933, 4717.
K., Б. 649.
K., В. 998, 2271, 2312, 2643, 2646, 4153а, 8195.
K., В. И. 1048.
K., Г. (Г. В. Каганъ) 788, 2688, 5102.
K., З. 395.
K., И. 1440, 2886, 3659, 7179, 7181.
K., Л. (Л. Канторъ) 4620, 6377, 8809.
K., М. (Кулишеръ, Мхх. Игн.) 908, 2271, 2755, 2756, 3910, 3965, 4473, 6012, 8528.
K., М. (М. Кулишеръ II) 2088, 8357.
K., М. (М. Кенигшадъ) 6443.
K., М. (М. Каринскій) 7324.
K., Марія (М. Кенигшадъ), 2496, 2497, 7190.
K., Н. 1395, 1159.
K., О. 8325.
K., П. (П. Куннджи) 5868, 7299, 9225.
K., Ф. 952.
K., С. М. 4463.
K., Ф. Я. (Ф. Китоверъ) 1214, 1785, 2213, 2579, 4226.
K—въ, А. 8460.
K—въ, Н. А. 1164.
K—ннъ, 5436.
K—ннъ, А. (А. Курепинъ) 6891.
K—нн (Корсуинскій) 7306, 7319.
K—ль, М. 4113.
K—ш, А. (А. И. Каминка) 3010.
K—нъ, 6368.

K—нъ, А. Е. (А. Е. Кауфманъ) 1334, 3124 5130.
К—нъ о, А. 2447.
K—ръ, А. (А. Ковнеръ) 4063, 4475.
K—скій, К. 4773.
K—скій, Р. 5090.
K—тель, Гр. 3643.
K—чь, Я. (Я. Канторовичъ) 5493.
K—й 8241.
Ka (Л. Канторъ) 1930.
Кавелинъ, К. 6121.
Кавказецъ 2984.
Каганъ, Авр. 5655, 5666.
Каганъ, В. А. 2479, 4863, 6055, 8155.
Каганъ, Г. В. 2139; см. Аронидъ; К., Г.; Наблюдатель; Наб—ль; Правдолюбъ.
Каганъ, И. 1969, 4223, 4387.
Каганъ, I. 6454.
Каганъ, М. 3961, 4277, 4507, 4578, 4626, 4643, 4989, 4984, 8172, 9562; см. Эмеа.
Каганъ, Ф. 3944.
Каганъ, Я. 3837.
Казанскій, П. 131 (примѣч.)
Казась, И. 2970, 2971, 4345.
Казась, М. 2377.
Каземъ-Бекъ, А. К. 7485,
Камилъ, Исид. 7211, 8282,
Кайданъ, А. 8520.
Кайзерлингъ, М. М. 7123, 8250, 8252, 8314, 8315, 9082.
Калайдовичъ, Ив. 7751.
Калининновъ, Н. 7327, 7364.
Калмансонъ, М. 8562.
Калмыкова, А. М. 6105.
Кальме(тъ) 7895.
Каманинъ, И. М. 221.
Ка—манъ, А. 3159.
Камонскій, Никиф. 7598.
Каминка, А. И. 1063; см. K—мъ, А.
Камюнскій, М. И. 5736.
Kahn, Leon. 8746.
Канеръ, А. 2454, 3090.
Канторовичъ, Я. см. K—чь, Я.

- Каторъ, Л. О. 1841, 1964, 2062, 2616, 2622, 4018, 4275, 4443, 4476, 4480, 4625, 5403, 5405, 5420, 5424, 6088, 6522, 7686, 7739, 8295, 8828; см. Б—ъ; Балшонъ М.; Бень-багъ-багъ; Бень-Заккай; К.; Е., Л.; Ка; Иври, Левъ, О., Л.; Р.; —ръ; —ръ—ръ Элика.
- Каятъ 7497.
 Калефигъ 7102, 7103.
 Каллаъ, В. 3525.
 Каллаъ, Л. 3526, 3943, 6233, 7571.
 Каллаъ, М. И. 3643; см. —а—нъ.
 Каллаъ, С. 6488.
 Кашгунъ, М. 4131.
 Капустъ, Л. М. 6646.
 Карамъ 2978.
 Караминъ Н. М. 20, 181 (примѣч.).
 Корбъ, Иоанъ Георгъ 149а.
 Бардо—Сысоевъ 5379.
 Каринскій, М. 7324, 8118, Карновичъ, Е. 3517, 4473, 5935.
 Карпелесъ, Г. 7734, 7740
 Каррикъ, А. 9401, 9445.
 Каррьеръ, Морисъ 7443, 8206.
 Картацевъ, Евг. 4869.
 Карцовъ, В. 7064; см. К.
 Карцевъ, Евг. 4988.
 Карѣвъ, Н., проф. 7191.
 Касно, М. 5679.
 Кассель, Д. 7744.
 Кассель, П. 8435.
 Кастеляръ, Э. 9023.
 Кауфманъ, Алекс. 4206.
 Кауфманъ, А. Е. 723, 748*, 995, 1363, 1399, 1416, 1670, 1781, 1811, 1894, 2927, 3380, 3389, 3673, 4718, 4719, 4856, 5401, 5406; см. Е., А.; К., А.; Е., А. Е.; К—ъ; Кф.; Кф., А.; Фуманъ, А. К.
 Кауфманъ, И. И. 1815 (стр. 145), 8585.
 Кауфманъ, Л. 902.
 Кафали, И. 2247.
 Кацавъ, О. 8856.
- Каценеленбогенъ, М. 1029, 1060, 4247, 7652.
 Каценеленбогенъ, С. 2885, 4612, 6146.
 Каценеленбогенъ, Х. Л. 8157.
 Каценеленбогенъ, Ш. Д. 7003, 7006, 7007.
 Каценеленсонъ, Д. 4160.
 Каценеленсонъ, Я. 8774, 4230.
 Каценельсонъ, Л. С., д-ръ 1839, 3763, 4569, 7440, 7441; см. Букл-бень-Югли; —нъ.
 Каценъ, Г. 3621, 3622.
 Капменскій, С. 7403, 7474 (прим., стр. 417).
 Каб., Н. (Н. А. Каблуковъ) 382, 402, 6186.
 Квандта, Л. 7914.
 Квашъ, В. 5764.
 Кейль, К. Фр. 7346, 7390, 7527, 7658, 7752, 7790, 7791, 8108.
 Келлеръ, графъ 1874.
 Кельмановичъ, М. 1577.
 Кельманъ, М. 5860.
 Кельсиевъ, В. (Вадимъ) 5988, 6489, 7928, 8680, 9408.
 Кастрф. 8070.
 Кенигцацъ, Марія; см. К., М.; К., Марія.
 Кеппенъ, П. 15, 3188.
 Керкеренка, Грицька 6893.
 Керкбломъ, Фруимъ 1218.
 Керченскій еврей 2966.
 Кетельманъ, С. 3103.
 Кибригъ, Л. (Л. Давидовичъ) 3792, 3891, 4111, 7025.
 Киявъ, Александръ 7068.
 Кирасевскій, В. 8138.
 Кирилловъ, Л. 6082, 7613.
 Кирпичниковъ, А. 8527, 9578.
 Кирѣвскій 118.
 Киселевъ, П. 1517а.
 Китоверъ, Ф. см. К., Ф. Я.
 Клевлянинъ 3650.
 Клаусъ 5089а.
 Клебекъ, Ф., бар. 926.
 Клевановъ, А. 3454.
 Клейнбергъ, Л. А. 1948.
 Клейтъ, И. 5098.
- Клюринъ, Г. 1558.
 Клячко, А. 2341.
 Клячко, Р. 2617, 4350, 4951.
 Клячко, Ш. 2076.
 Книжникъ 6731.
 Кноровскій, М. 1145, 1604, 2330, 4850, 4850, 4898, 5174; см. Ех-депутатъ.
 Ко—чъ 2863.
 Ков—нъ, С. 7042.
 Ковальницкій, А. 7524, 7588.
 Ковальскій, И. 5067.
 Коварскій, М. 3639.
 Ковнеръ, А. 4490, 4599, 9571; см. К—ръ, А.
 Ковнеръ, С. 7434, 8233.
 Ковскій, Петръ (Л. Петриковскій) 6831.
 Коганъ, Д. 7596, 7850, 8080.
 Коганъ, Е. 1905.
 Коганъ, И. М. 1208.
 Коганъ, К. см. Незавѣстный.
 Коhen, I. 7339.
 Козакъ 5637.
 Козловскій К. 191, 2749.
 Козловъ, П. 9512, 9513.
 Коклювъ, Ю. Д. 2355, 2874.
 Колибри (Л. Давидовичъ) 1908, 3793, 3895, 4049, 4308, 5369, 6766.
 Колоколовъ, К. 704.
 Коломининъ, А. П. 157.
 Колосенко, Григорій 5336.
 Кольдъ 105.
 Комарницкій, А. 1701.
 Комифо (Е. Фофановъ) 7037.
 Компертъ, Леоп. 9355--9964.
 Sohn, A. 9278.
 Кондаковъ, Н. 7474 (прим., стр. 418).
 Кондораки, В. Х. 43.
 Кондратьевъ, И. М. 6951.
 Конельскій, М. Л. 2087, 2088, 8313.
 Константиновскій, Абрамъ 8468.
 Контореръ, I. 9003.

Концетъ, д-ръ 7697.
 Конюшинскій, Э. 4994.
 Копъ, Г. 8329.
 Копусть, М. 2849.
 Кораць, А. 3218, 8177, 9575а.
 Корвинъ-Врублевскій 6209.
 Корева, А. 2406, 2893, 3211, 3706, 4758, 5094, 5902, 5883.
 Коренблитъ, С. 3846.
 Коренгольдъ, III. 3570.
 Коржавинъ, А. 7900.
 Коркуновъ, М. 7293.
 Корназовскій, Ф. 163.
 Корнгольдъ, С. Е.
 Корнуэль, Барри 9521.
 Корифельдъ, М. 5085.
 Корифельдъ, X. 4642.
 Корнъ, В. 5074.
 Короленко, Вл. 6849.
 Борыльковъ, И. 7891.
 Коросташевскій, С. 5627.
 Корреспондентъ (И. Лъвъ) 8846.
 Корсаковскій, А. 7717.
 Корсаковъ, П. 6944.
 Корсунскій, Д. 2340.
 Корсунскій, И. 7858; см. К—ий.
 Корфъ, М. А. (баронъ) 249.
 Коршъ, В. 7883, 8238, 8482.
 Коршъ, Е. 8206.
 Коссовичъ, К. 77, 2746, 7785, 7786, 8072.
 Коссовскій - Гордонъ, Я. 3618.
 Костенко 3048.
 Костомаровъ, Вс. 9469.
 Костомаровъ, Н. 121, 181 (прим.) 134, 209, 214, 2757, 5915, 6916.
 Коткинъ, М. А. 1946, 8318.
 Котловкеръ, А. 8788.
 Коть-Мурылка (Н. И. Вагнеръ) 6894.
 Кофманъ 1176, 1203.
 Кохановская 2686.
 Кохъ, Карлъ 8430.
 Кочетовъ, Е. Л. см. Львовъ, Евгений; Русскій Странникъ.

Кошутъ 8725.
 Кояловичъ, М. 206, 206, 2271, 5082, 6062.
 Кр—скій 5638.
 Красинъ, В. 7482.
 Краснобородкинъ 6812.
 Краснополонъ, А. 3544.
 Краснопольскій, И. Д. 4815.
 Красносельскій, И. 5396.
 Красовскій, I. 7395, 7396, 7575.
 Краусагаръ, А. 9528.
 Крашевскій 9527—9530.
 Кремье, А. 4935, 8798.
 Кренке, В. 5359.
 Кресинъ, А. 7127.
 Крестовскій, В. 131 (примѣч., стр. 46), 6527, 6625, 6832.
 Крестовичъ, И. 4685.
 Крешевъ, И. 9513.
 Кристи 5929.
 Критикусъ (С. М. Дубновъ) 145, 147, 190, 8562, 4585, 4594, 4596, 4601, 4644, 4652, 4660, 4662, 4674, 4678, 4681, 4682, 5410, 5681, 6159, 6836, 6213, 6279, 6527, 6618, 7111, 7145, 7150, 7151, 7154, 7155, 7222, 7372, 7374, 7420, 7474 (прим.) 7503, 7505, 7518, 7619, 7740, 7744, 8244, 8535, 9385, 9411, 9548.
 Кроль Науъ 1882.
 Кружковъ, В. 5360.
 Крыловъ, В. 9447.
 Кудрихъ, Гансъ 8698.
 Кудрявцевъ, В. Д. 7104.
 Кудряшевъ, А. 7026.
 Кузнецкій, Н. 2687.
 Кузьма Прутковъ (М. А. Филипповъ) 6413.
 Куинджи, П. 7406б, 8741, 8786, 8851а; см. К., П.
 Кукольникъ, Н. 6945а.
 Куликовскій 6295.
 Куликовъ, Н. 9490.
 Кулишерь, И. 8193, 4104.
 Кулишерь, М—й 5338.
 Кулишерь, Мих. Игн. 336, 1806, 4477, 4992, 4995, 5349, 8484; (8506, 8508—

8510, 8677). См. К., М.; Сунинъ, М.
 Кулишерь (II), Мих. Исер. см. К., М.; М.
 Кулишерь, Р. 6452, 7836.
 Кулишъ, П. 4423.
 Кульке, Эд. 9420.
 Кумберландъ, Ричардъ 9506.
 Кунинъ А. 60, 83, 7228.
 Куно-Фишеръ, 7497, 8232, 9447.
 Куперникъ, А. 1431.
 Куперникъ, Л. 2811.
 Куплетскій, М. 7593.
 Купчинскій, И. 6710, 6738.
 Курбскій, кн. 198а.
 Курешинъ, А. см. К—инъ, А.
 Кустодиевъ, Е. Л. 7317, 7363, 7419.
 Кутневичъ, 7258.
 Кутузовъ, П., гр. 6126.
 Кутченко, Фед. 2917.
 Кф. (А. Е. Кауфманъ), 3511.
 Кф., А. (А. Е. Кауфманъ). 432, 5029.
 Кьонъ, К. 2837.
 Кушера 7505.

Л.

Л. 1075, 2782, 7649, 9067, 9220.
 Л. (С. А. Лурье) 1814, 7661.
 Л., А. 3415, 7705.
 Л., А. (А. Е. Ландау) 230, 234, 324, 1084, 2523, 3508, 3812, 4433, 4487, 4630, 4720, 5721, 6355, 6356, 6357, 8119, 8294, 8382, 8887, 8499, 8550, 9407.
 Л., Г. (Д. Гурвичъ) 8961.
 Л., Г. (Г. Лифшицъ) 85, 2488, 4371.
 Л., И. 870, 3606.
 Л., И. (И. С. Леви) 1289.
 Л., К. 4576.
 Л. Л. (Л. О. Леванда). 528, 2482, 2751, 2752, 2854, 2855, 3688, 5903, 8270.
 Л., М. 3612, 7750.
 Л. М. (М. Лазаревъ) 6814.

- Л., М. (М. Песковский) 6874.
 Л., М. (М. Липленбломъ) 2624, 4934.
 Л., Н. (Н. Лясковъ) 7646.
 Л., О. 3751.
 Л., С. (С. Левинсонъ) 6729.
 Л., С. (С. А. Лурье) 646, 7511.
 Л., С. Б. 6862.
 Л., S. 8496.
 Л., Эд. 6261.
 Л—бъ, П. (П. Ягубъ) 3599, 6639.
 Л—вскій 6129.
 Л—въ 1204.
 Л—въ, Ф. (Ф. В. Ливановъ) 63.
 Л—въ, Л. 8140.
 Л—да, Л. (Л. Лаванда) 8283.
 Л—нъ, С. 8115.
 Л—скій, Д. 6995, 7051.
 Л—у, Г. 3561.
 Л—цъ (Г. Лифшицъ) 4132.
 Л—ь, Ар. 9224.
 Л—ь 4954.
 Л—ь, С. 5698.
 Л—ь, Яв. 6700.
 Л — й (Л. Ляховецкій) 1925, 3604, 9204.
 Лабуге, Эд. 9503.
 Лабунская, М. Т. 7445.
 Лавитскій, I. 8372.
 Лавронтьевъ, д-ръ 8308.
 Лавровский, Я. С. 9304.
 Лавровский, Н. 8093.
 Лавровъ, П. 7219.
 Ладинскій, А. 7826.
 Лазаревъ, Д. 4166.
 Лазарева, Б. см. Веель.
 Лазарева см. Печорина.
 Лазаревъ, М. Н. 4406, 6541; см. Л., М.; Опти-
 мистъ.
 Лажениковъ, И. 6584, 6945.
 Лалогъ, М. 7577.
 Ламанскій, В. 56, 8403.
 Ламбинъ, В. П. 15.
 Ландау, А. Е. 2320, 2432, 2674, 2901, 4426, 4475, 4479, 4492, 5909, 5986, 5986, 5983, 7211, 8180, 8843, 8992; см. А. Бенъ-Ханкъ; Гамабитъ; Duc de Léguisalem; Л., А.; Эспиритъ.
 Ландау, В. 5915.
 Ладпеаи 7202.
 Ласковъ, Иза 8590.
 Лаубе, Г. 9442.
 Лаутъ 7241.
 Лацарусъ, проф. 7156.
 Лашкаревъ, П. 7511.
 Лебедевъ 6454, 6664.
 Лебедевъ, А. 7478, 7664.
 Лебедевъ, В. 7566.
 Лебедевъ, Л. 3939.
 Лебедевъ, М. 2709.
 Лебедевъ, Н. К. см. Мор-
 ской, Н.
 Лебедевъ, П. 2789, 7348.
 Лебединскій, П. 7668.
 Лебединцевъ, П., 457.
 Лебединъ 1808а (стр. 144).
 Лебенсонъ, А. 4621.
 Лебенсонъ, В. 7005.
 Лебенсонъ, М. 9472а.
 Лебъ, Исидоръ 7145, 8381, 9180; см. Корреспон-
 дентъ.
 Лебъ (Левъ) 4616, 6938, 6930, 6940.
 Левальдъ, Ф. 9444.
 Левада, В. О. 17, 1809, 4850, 4925, 4942, 4944; см. Ванда-Веель.
 Леванда, Л. О. 161, 617, 1822а, (стр. 145) 1823а, 1873; 3426, 3452, 3475, 8488, 8510, (прим. стр. 228), 3857, 4815, 4419, 4422, 4442, 4470, 4493, 4512, 4514, 4526; 5723, 5903, 5952, 5972, 6110, 6481, 6484, 6486, 6488, 6508, 6516, 6522, 6523, 6524, 6525, 6526, 6549, 6565, 6589, 6602, 6606, 6661, 6673, 6679, 6681, 6702, 6725, 6764, 7931, 8157; см. W.; Гадофе; Л. Л.; Л—да, Л.; N., N.; IV.
 Леванда, X. 5042.
 Левенвальдъ, В. 2661.
 Левенсонъ, П. Я. 408, 1230, 2782, 2783, 2784, 2806, 4399, 4523, 4607а, 5503, 6580, 8893, 8594, 8669, 8896, 8926, 8990.
 Левенсонъ, С. д-ръ 8209.
 Левенштамъ, Е. 5044.
 Леви, И. 282, 288, 4299, 5446; см. Л. И.
 Леви, М. А., 7232.
 Левинзонъ, И. 2406, 2769.
 Левинскій, В. 6491.
 Левинскій, Л. 4573, 4612.
 Левинсонъ, С. см. Л., С.
 Левинсонъ, В. А. 7977.
 Левинъ, Г. 2271, 5979; 8128.
 Левинъ, Е. Б. 705, 714, (анон.), 4244; 4481, 8154.
 Левинъ, И. Я. 1955.
 Левинъ, М. 3900.
 Левинъ, С. 981, 1847, 4938, 8400.
 Левицкій 6542.
 Левонтигъ, В. 5739.
 Левонтигъ. З. Д. 5798, 5782, 5787.
 Левшензедъ, А. 5792.
 Левъ см. Lbw.
 Левъ - Иври см. Иври, Левъ.
 Легасовъ, С. Ф. 6842.
 Ледергерцъ 6657.
 Лейкшеръ 8284.
 Лейтманъ, Н. 2474.
 Лембланъ, Р. 8297.
 Le tème 2525.
 Ленау 9475.
 Лендеръ, Н. Н. см. Пут-
 никъ.
 Ленскій, Б. (Б. Онгирскій) 4720.
 Леонидовъ, Л. А. 6687.
 Леонтовичъ, Ф. 1, 159, 6158.
 Лепехинъ, Парменъ 8152.
 Лернеръ, О. М. 310, 1825а (стр. 145) 1891, 2440, 2804, 4608, 4659, 4671, 4674, 5053, 5673, 6089, 6040, 7775.
 Лернеръ, X. Г. 4368.
 Лесевичъ, В. 9447.
 Лессингъ, Г. Э. 9447, 9448.
 Леттерисъ, М. 9427.
 Лермонтовъ, М. Ю. 6968, 7085.
 Лесманъ, Б. 7089, 7097.

- Либаконъ, М. 2876, 8018
 Либаконъ, Н. 7067.
 Либрманъ, А. 5728.
 Ливановъ, Ф. Б. 51, 68;
 2411; см. Л—въ, Ф.
 Ливанскій, М. 7048.
 Ливронъ, де-В. 1056, 8200,
 3748.
 Лившицъ, Г. 6529.
 Лившицъ, С. 3772, 3874,
 3878.
 Лидскій, А. 6934, 6935,
 6937.
 Лиденблюмъ М. Л. 2484,
 2487, 2494, 2553, 2557,
 4554, 4555, 4602, 5691,
 5712, 5718, 5719, 5724,
 5729, 5730, 5736, 5828,
 6089, 6557, 7184, 7684;
 см. Л., М. (Л.).
 Лининъ, В. (В. Вейншалъ)
 2786.
 Линовскій, Н. О. 247, 6572,
 6573, 6574, 8136; см.
 Осиповичъ, Н.; Тр., Тро-
 фирмовъ, Н.
 Лише, Х. Д. 8256.
 Липшицъ, Е. К. 2253,
 9564.
 Липецъ, А. 894, 1161.
 Липкинъ, Л. 3508.
 Литвинъ, С. (С. Эфронъ)
 6629а.
 Литвининъ, 1141.
 Лифшицъ, О. М. 4341.
 Лифшицъ, Г. Г. см. Гер-
 шонъ бень Гершонъ;
 Г.-б.-Г., Л., Г.; Л—цъ.
 Лихачевскій 3584.
 Лихошерстовъ, Р. 2399.
 Лихтеншдтатъ, О. 8127.
 Лихтенштейнъ 7360.
 Ля—цъ, Г. О. 4715.
 Ловягинъ, Е. И. 7898, 8481,
 4939.
 Лодзинскій, И: 1190, 3640,
 3807.
 Ломачевскій, А. 2868.
 Ломброзо, П. 7204.
 Лонгфелло 9517, 9520.
 Лондъ 7252.
 Лопецъ Лопуиъ. 9003.
 Лопухинъ, А. П. 7223,
 7224, 7288, 7661, 7672,
 7695, 7696, 7712, 7871,
 7978.
 Лопухинъ, А. В. 9478.
 Лоренцъ, Ф. 7218.
 Лудвигъ, Отто 9453.
 Луговскій, Н. 9463.
 Лукашевичъ. 7767.
 Лунцъ, А. М. 7474 (прим.,
 стр. 418).
 Лурія, С. 7062.
 Лурье, А. 2869, 3942,
 4198, 7745.
 Лурье, Г. 484.
 Лурье, Г. А. 7580.
 Лурье, О. 5181, 6448.
 Лурье, С. А. 338, 866, 480,
 530, 633, 783, 1000, 1368,
 1812, 1816, 1842, 1928,
 2063; 2517, 2625, 3084,
 4683, 5350; 5715, 5805,
 6114, 6142, 7136, 7328,
 7411, 7500; 8442, 8837,
 8969, 8986; см. Л.; Л., С.
 Uriel, S.
 Лудцати 8730.
 Лучницкій, К. И. 7909,
 7955.
 Львовъ, Евгений (Е. Л. Ко-
 четовъ) 3025.
 Льдовъ, К. (К. Н. Розен-
 блюмъ) 7093.
 Львова, Г. 8234.
 Львовъ, Н. 2271, 2322,
 2564, 6511, 6558, 6606,
 6847, 6848; см. Л., Н.
 Любашицъ, Б. 2844.
 Люблинскій, И. 3860.
 Лудвигъ, Отто 9453, 9454.
 Лялье 2982.
 Лялька, Г. 1987.
 Лютоганскій, И. 2750,
 2762, 3111, 6091, 6153,
 6459, 7802, 8139.
 Люценко, Е. 66.
 Люцерновъ, I. 7539.
 Лякубъ, П. 6, 9, 164, 1328,
 2006, 2404, 2958, 2959,
 2960, 2961, 2963, 3029,
 8725, 3827, 3830, 8881,
 3886, 3853, 4185, 4186,
 4529, 4991, 5085, 5886,
 5910, 6107, 7193, 7595,
 7726, 7727, 8123, 8206,
 8544а, 8750, 9022, 9478а;
 см. Л—бъ, П.
 Ляк., П. О. (Полякъ) 6107.
 Лясковскій, Р. 5290.
 Ляховецкій, Л. Д. 416,
 443, 4205, 4206, 6583;
 см. Л—й, Л.

M.

- М. 900, 3239, 3344, 3752,
 5112, 6089, 8338, 8847.
 М. (М. Г. Моргулисъ) 3842,
 8202.
 М., А. 250, 6140.
 М., А. Д. 6805.
 М. б. М. 1454, 4206, 6237,
 М., В. 4269, 4916, 6841,
 9295.
 М., Г. 131 (прим. стр. 46)
 7709.
 М., Д. (Дм. Минаевъ) 9567.
 М., Г. (Г. Е. Мандельштагъ)
 8540.
 М., Л. 5513, 5617, 8877.
 М., М. 1846, 6178, 6917,
 8526.
 М., М. (М. Г. Моргулисъ)
 5447, 8288—8290, 8309,
 8352, 8359, 8394, 8398,
 8399, 8406, 8406, 8407,
 8412, 8414, 8415, 8555,
 8556, 8649, 8753, 8795,
 8796, 8871, 8996, 9033,
 9046, 9053, 9065, 9078,
 9091, 9124, 9148, 9152,
 9188, 9207, 9229, 9245,
 9250, 9253, 9269, 9514,
 9333, 9338.
 М., М. (М. Мышь) 7, 750,
 896, 2665, 4541, 6592.
 М., Н. 222, 2118, 2334.
 М., Н. (Н. К. Михайловскій)
 7339.
 М., П. 5580, 8681.
 М., П. И. 6683.
 М., С. (С. Дубновъ) 218,
 222, 2600, 4384, 4385,
 4593, 4595, 4604а, 4671,
 4841, 6260, 6884, 7166,
 7480, 7474 (прим. стр.
 418), 7580, 7718, 7918,
 8194, 8231, 8256.
 М., С. (С. Дубновъ) 3845, 6212.

ГОДЪ ДВѢНАДЦАТЫЙ.

ВОСХОДЪ

ЖУРНАЛЪ

УЧЕНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ И ПОЛИТИЧЕСКІЙ

Издаваемый А. Е. Ландау.

Н о я б р ь.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типо-Литографія А. Е. Ландау. Площадь Вольного Театра, 2.

1892.

1892.

РЕЛИГИОЗНАЯ БОРЬБА

СРЕДИ РУССКИХЪ ЕвРЕЕВЪ ВЪ КОНЦѢ ПРОШЛАГО СТОЛѢТІЯ.

Борьба противъ хасидизма длилась уже четверть вѣка (1772—1797 г.)—и ей все еще не предвидѣлось конца. Напротивъ, по смерти главнаго ратоборца—виленскаго гаона Иліи, она еще болѣе разрослась и обострилась. Изъ высшихъ сферъ она перешла въ низшія, изъ круга ученыхъ и богослововъ—въ народную массу. Раздоры между двумя враждебными партіями—хасидами и миснагидами—принимаютъ характеръ серьезной народной междоусобицы. Борьба происходитъ вездѣ: въ семьяхъ, въ общинахъ, въ синагогахъ, на площадяхъ и базарахъ; она отражается и въ литературѣ того времени, въ формѣ рѣзкихъ полемикъ и памфлетовъ. Эта внутренняя борьба достигаетъ къ 1798 г. такого крайняго напряженія, что стремительно вырывается наружу, за предѣлы замкнутаго еврейскаго міра, и приводитъ даже къ правительственному вмѣшательству. Но ничто уже не въ силахъ остановить распространеніе Вештова ученія. Въ талмудической и раввинской Литвѣ хасидизмъ, правда, скоро достигаетъ „точки насыщенія“ и дальше извѣстнаго круга распространяться не можетъ: но въ Польшѣ и Украинѣ онъ стремится чуть-ли не къ исключительному господству.—Во всякомъ случаѣ, существованіе хасидизма, не какъ сектаторскаго ученія, а какъ вѣроисповѣданія значительной части народа, стало къ концу вѣка уже совершившимся фактомъ—и религиозный расколъ въ еврействѣ былъ узаконенъ.

Восходъ.

Такова, въ общихъ чертахъ, фізіономія заключительнаго момента въ исторіи хасидизма XVIII вѣка (1797—1800 г.). Описаніемъ этого замѣчательнаго момента мы и закончимъ наше подробное повѣствованіе объ исторіи хасидскаго раскола¹.

I.

Агитація противъ хасидовъ, диспуты и книжная полемика.

Раздоры въ массѣ и житейскія столкновенія. — Личныя побужденія ревнителей-раввиновъ. — Неурядицы въ семьяхъ и въ общинахъ, взаимное ожесточеніе партій и трагическіе случаи. — Израиль-Лейбелъ и его антихасидская пропаганда. — Увлеченіе его брата „ересью“ сектантовъ. — Угрозы Лейбела и поѣздка къ „верховному главу“ секты. — Диспутъ. — Печатавіе обличительнаго сочиненія Лейбела. — Грозное „предисловіе“ и рѣзкій полемическій діалогъ. — Вліяніе этихъ обличеній. — Оборонительныя мѣры хасидовъ. — Командировка Лейбела для антихасидской пропаганды въ Польшу и Галицію. — Его заключенія, поѣздка въ Вѣну и прошеніе на имя австрійскаго императора. — Его нѣмецкая брошюра. — Результаты его дѣятельности. — Книгопостребленіе.

Послѣ смерти виленскаго гаона, антихасидское движеніе, какъ уже сказано, измѣняетъ свой характеръ. Вмѣсто прежняго единоборства между вождями обѣихъ враждебныхъ партій, какъ напримѣръ между брестскимъ раввиномъ Каценеленбогеномъ и бердичевскимъ цадикомъ Леви-Ицхокомъ, или между гаономъ и Залманомъ², — мы видимъ теперь повсемѣстную, партизанскую войну, замѣчаемъ повсюду волненія и раздоры въ массахъ. Воюютъ между собою не только одно духовенство съ другимъ: не равнины съ цадиками, но вообще одна часть народа съ другой: *миснагиды съ хасидами*. Орудіями борьбы служатъ теперь не обличительныя или увѣщательныя пастырскія посланія и не синагогальныя отлученія, а нѣчто болѣе осязательное. Борьба религіозная превращается въ житейскую; столкновеніе принциповъ и догматовъ, проникая въ массу, становится столкновеніемъ интересовъ и страстей.

¹ См. „Исторію хасидскаго раскола“ въ „Восходѣ“ 1890 и 1891 г.

² Ibid., глава IX, X и XIII.

Это было, впрочемъ, совершенно въ порядкѣ вещей. Личный и житейскій элементъ и здѣсь, какъ водится, переплетался съ общественнымъ и духовнымъ. Раввинъ нападалъ на цадика не только какъ на еретика, „врага вѣры“, но нерѣдко также какъ на конкуррента, отвлекающаго отъ него прихожанъ. Религиозное усердіе часто подогрѣвалось завистью и эгоистическими побужденіями. „Невѣжественные главари секты—жалуются одинъ современный раввинъ—получаютъ отъ вѣрующей въ нихъ толпы богатые подарки, ѣдятъ сыто, одѣваются въ шелкъ, между тѣмъ какъ истинные ученые находятъ въ жалкомъ положеніи. Глупый хасидъ жирѣетъ, какъ откормленный быкъ или кабанъ, и занимаетъ почетное мѣсто, а праведникъ прокармливается съ трудомъ и бѣдствуетъ. Тамъ вѣчные пиры и пьянство, веселіе и беззаботность, а тутъ — нищета, постъ и черствая корка хлѣба“¹. Этотъ фактъ подтверждаютъ отчасти и представители хасидской партіи, которые приводятъ его только для того, чтобы обвинить своихъ противниковъ и гонителей въ личныхъ побужденіяхъ. „Они (раввины) завидуютъ нашимъ праведникамъ—говоритъ хасидъ—потому, что наши пользуются доброю славой и народъ льнетъ къ нимъ, между тѣмъ какъ къ раввинамъ никто не обращается, хотя они и воображаютъ себя болѣе праведными и учеными. Отсюда—ихъ старанія обезславить нашихъ цадииковъ и распускать про нихъ разныя небылицы“². Это, конечно, очень пристрастное и одностороннее объясненіе, ибо нѣтъ сомнѣнія, что главнымъ мотивомъ борьбы противъ хасидовъ было искреннее убѣжденіе раввиновъ въ незаконности ихъ ученія и естественный страхъ за цѣлость талмудическаго іудаизма; но что къ такимъ возвышеннымъ мотивамъ часто прикрѣплялись и побужденія болѣе личнаго свойства, въ родѣ вышеупомянутыхъ,—это опять таки безспорный фактъ, подтверждаемый, какъ мы видѣли, даже раввинскими источниками.

¹ Рукопись Давида Макова: *רמב"ם על הש"ס* № 3 (полнаго списка).

² Хасидскій сборникъ *ש"ת"ר ש"ת"ר*, изд. 1794 г., л. 25.

Раздоры проникли также въ кругъ *семь*. Отецъ-миснагидъ враждуетъ съ сыномъ, имѣвшимъ „несчастіе“ увлечься хасидскимъ ученіемъ; изъ двухъ братьевъ одинъ находится въ лагерѣ раввиновъ-равнителей и ополчается на Бештову „ересь“, между тѣмъ какъ другой зараженъ этою ересью и ѣдетъ на поклоненіе къ цадикъ-чудотворцу. Главы семействъ нерѣдко тратятъ послѣдніе гроши на такое пилигримство и на богатые подарки цадикъ, который умѣетъ пользоваться легковѣріемъ своихъ прихожанъ. Иные мужья, тайкомъ отъ своихъ „невѣрующихъ“ женъ, уѣзжаютъ на осенніе праздники къ своему приходскому „праведнику“, причѣмъ забираютъ съ собою весь свой скудный домашній достатокъ и оставляютъ семью безъ средствъ къ существованію. „Многіе (говорить современникъ) разоряются и бѣдняютъ отъ этихъ поѣздокъ (къ цадикамъ); иные врадуть и увозятъ съ собою наряды и драгоценности своихъ женъ, которыя въ дни праздника сидятъ и плачутъ, не имѣя ни пиши, ни одежды; другіе крайне скупаются на домашніе расходы, но бросаютъ деньги на подарки цадикъ“¹. Это приводитъ къ семейнымъ распрямъ или даже къ разлученію и разводамъ².

Особенно рѣзко проявляется этотъ религіозный антагонизмъ въ *общественной жизни*. Тутъ хасидовъ третируютъ какъ раскольниковъ и опасныхъ людей. Въ общественныхъ („кагалныхъ“), синагогахъ хасидъ можетъ молиться по своему толеу только шепотомъ; стоитъ ему поднять голосъ въ молитвѣ — и онъ выдаетъ себя и подвергается позорному изгнанію. Это побуждаетъ сектантовъ, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они живутъ въ значительномъ числѣ, устраивать себѣ особыя молебни и отправлять тамъ богослуженіе по своему обряду. Но бдительное око раввиновъ и багала и тутъ не дастъ имъ покою: хасидскія молебни часто или официально

¹ מצותי עם ישראלъ Лейбля, стр. 18 и сл. (рукописн. копія).

² Того-же Glaubwürdige Nachricht von der Sekte Chassidim“ etc въ журналѣ „Sulamit“ 1807 г., стр. 328; ср. также מצותי עם ישראלъ, № 47.

закрываются, въ силу предоставленной кагаламъ власти, или же втѣются гдѣ-то на окраинахъ и въ предмѣстьяхъ городовъ, въ частныхъ помѣщеніяхъ, куда прихожане собираются какъ бы укладкою.

То же замѣчается и въ другихъ областяхъ публичнаго ритуала. Придерживаясь особаго способа убоя скота (остро отточенными ножами), хасиды должны имѣть своихъ специальныхъ рѣзниковъ, ибо считаютъ мясо скота, зарѣзаннаго по старому способу, почти трэфнымъ. Но миснагиды, чувствуя силу на своей сторонѣ, нерѣдко запрещаютъ имъ рѣзать скотъ по ихъ способу и тѣмъ лишаютъ ихъ возможности употреблять мясо. Такъ на примѣръ, въ „Пинкостъ“ Минской еврейской общины мы читаемъ слѣдующее: „Суббота, отдѣлъ Корахъ, 5558 г. (іюнь, 1798 г.). Постановленіе чрезвычайнаго собранія и кагалнаго начальства. Каноническимъ херемомъ запрещается всѣмъ и каждому рѣзать въ нашемъ городѣ что-либо (изъ скота и птицъ) помимо мѣстныхъ рѣзниковъ. Такимъ же херемомъ обязываются наша рѣзники ни подъ какиимъ предлогомъ не употреблять тонко отточеннаго ножа при рѣзаніи чего-либо. Если же кто нибудь нарушитъ это постановленіе, то все, что имъ будетъ зарѣзано, сочтется падалью“¹. Не мало такихъ постановленій можно найти и въ другихъ старыхъ „Пинкостахъ“ Литвы и Бѣлоруссін.

Само собою разумѣется, что кагалная администрація всячески старалась устранять хасидовъ отъ участія въ общественныхъ дѣлахъ. Въ главныхъ общинахъ Литвы (Вильнѣ, Гроднѣ, Врестѣ и др.) это правило соблюдалось въ силу извѣстныхъ объявленныхъ раввинами „херемовъ“; въ другихъ же мѣстахъ могли ссылаться на эти авторитетныя херемы, или на извѣстный призывъ гаона къ „губернскимъ кагаламъ“. Хасиды, впрочемъ, и сами добровольно уда-

¹ См. „Исторію Хас. раскола“ въ ноябрьской кн. „Восхода“ 1891 г., стр. 127, примѣч. 2, гдѣ указанъ источникъ.

лялись отъ общественныхъ дѣлъ. Они вездѣ составляли замкнутыя *братства*, имѣвшія свои, открытыя или тайныя, совѣщанія и своихъ руководителей. То были общины въ общинахъ. Центральное духовное вѣдомство для каждой группы такихъ братствъ находилось въ резиденціи ближайшаго цадика. Члены хасидскихъ братствъ, какъ всѣ преслѣдуемые сектанты, жили между собою очень дружно и составляли какъ бы одну семью. Посторонніе наблюдатели приписывали имъ даже коммунистическіе принципы.

Это тѣсное единеніе хасидовъ каждой мѣстности давало имъ возможность устоять и въ *житейской борьбѣ*, которую систематически вели съ ними ихъ противники. Извѣстные виленскіе циркуляры разрѣшали и даже обязывали всякаго благочестиваго еврея вредить сектантамъ, по мѣрѣ возможности, во всѣхъ ихъ личныхъ, семейныхъ и коммерческихъ дѣлахъ и лишать ихъ средствъ къ существованію. Этими разрѣшеніемъ чаще всего пользовались люди своекорыстные, которымъ не разъ представлялся такимъ образомъ удобный случай приобрѣтать одновременно блага небесныя и земныя—прослѣть „ревнителями вѣры“ и вмѣстѣ съ тѣмъ избавиться отъ конкуррента, или отомстить личному врагу. Эта житейская борьба была наиболѣе чувствительна для хасидовъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они составляли слабое меньшинство. Иногда это доводило сектантовъ до отчаянія и заставляло ихъ приобрѣгать подъ покровительство мѣстныхъ русскихъ властей или вліятельныхъ лицъ изъ не-евреевъ. Польскому или русскому помѣщику приходилось иногда защищать своего арендатора или фактора-хасида отъ преслѣдованій со стороны мѣстныхъ миснагидовъ. Чиновникъ-христианинъ, за приличное вознагражденіе конечно, бралъ подъ свою защиту обиженныхъ кагаломъ сектантовъ¹. Вообще, всѣ средства пускались въ ходъ—съ одной стороны для нападенія, а съ другой—для самообороны и самосохраненія.

¹ Намеки на это въ глѣнъ №№ 19—20; „Sulamith“, назв. ст., и тѣмъ же предисловіе.

Все это усиливало взаимное ожесточение. Дѣло доходило иногда до побоевъ въ синагогахъ или на улицахъ и до возмутительныхъ доносовъ властямъ. Къ такимъ способамъ мести чаще прибѣгала болѣе слабая и угрожаемая партія, когда ее выводили изъ терпѣнія всяческими гоненіями и притѣсненіями. Нѣкоторые раввины и проповѣдники, боровшіеся противъ сектантовъ, были избиты послѣдними или подвергнуты публичному скандалу. Такъ, въ Гроднѣ былъ избитъ хасидами одинъ проповѣдникъ, въ Шкловѣ—ученый раввинъ Яковъ, въ Рогачевѣ — проповѣдникъ Ицхокъ-Айзекъ Яноверъ. Раввина мѣстечка Вальфы (sic) хасиды схватили гдѣ-то за городомъ, раздѣли его до нага и пустили на всѣ четыре стороны, такъ что бѣдному пастырю пришлось вступить въ городъ въ неподобающій видѣ. Одного талмудиста, Шалома изъ Любавичъ, раздраженные сектанты даже зашибли до смерти¹. Въ городѣ Красноставѣ (Волинской губ.) произошелъ случай умышленнаго убійства: хасиды заманили къ себѣ одного изъ мѣстныхъ представителей раввинской партій, нѣкоего р. Самуила, напоили его дѣ-пьяна и затѣмъ зарѣзали его ночью и бросили его тѣло на базарную площадь. Преступленіе вскорѣ обнаружилось, наряжено было формальное слѣдствіе—и злодѣи, по приговору житомирскаго суда, подверглись строгому наказанію². Повидимому, не одна необходимость самозащиты заставляла сектантовъ прибѣгать къ насиліямъ. Тамъ, гдѣ хасиды чувствовали силу на своей сторонѣ, они сами воздвигали гоненія на своихъ противниковъ. Такимъ образомъ, въ то время когда въ Литвѣ и Вѣлоруссіи хасиды сильно терпѣли отъ гнета кагально-раввинскаго большинства,— въ Польшѣ и Украйнѣ, гдѣ во многихъ мѣстахъ число хасидовъ

¹ תיכוח רב, введено. Последний фактъ явствуетъ изъ разсказа автора, хотя прямо не указываетъ: כבוד הרב ז"ל לרוב בשנת של התקל"ה ולחזקתו ולחזקתו של הרב ז"ל...
כבוד הרב ז"ל לרוב בשנת של התקל"ה ולחזקתו ולחזקתו של הרב ז"ל...

² רמ"ל ע"ד ח"ד № 50. Подробно объ этой исторіи и о другихъ аналогичныхъ случаяхъ будетъ разсказано въ заключительной главѣ нашего описанія.

перевѣшивало число миснагидовъ, послѣдніе являлись страдающимъ, угнетеннымъ элементомъ.

Лучшіе люди въ народѣ смотрѣли на всѣ эти безобразныя явленія—и глубоко скорбѣли. Нѣтъ сомнѣнія, что такую скорбь испытывали благороднѣйшіе представители обѣихъ враждебныхъ партій; однако у раввиновъ она проявлялась интенсивнѣе. Хасиды и цадикъ при всѣхъ испытанныхъ невзгодахъ могли все-таки утѣшать себя мечтою, что борьба въ концѣ концовъ приведетъ къ торжеству „спасительнаго“ Бештова ученія, то-есть къ чему-то положительному и, на ихъ взглядъ, свыше предопредѣленному. Эти экзальтированные люди, кромѣ того, сторонились отъ общественной жизни, мало думали объ обще-народныхъ интересахъ, предаваясь преимущественно религиозному созерцанію. Восторженная мистическая вѣра ослѣпляла ихъ, не позволяла вникать въ смыслъ обружающихъ явленій и соображать ихъ возможные послѣдствія. Не то было съ представителями партіи миснагидовъ. Эти уже гораздо трезвѣе смотрѣли на вещи и болѣе вдумывались въ смыслъ происходившаго на ихъ глазахъ религиознаго движенія. Наиболѣе искренніе изъ нихъ, видя быстрый успѣхъ ученія, которое они въ такой же мѣрѣ считали гибельнымъ и опаснымъ, въ какой сектанты считали его спасительнымъ, сильно тревожились за участь іудаизма. Имъ казалось, что хасидское ученіе потрясаетъ самыя основы еврейской вѣры. Въ его мистической догматикѣ они усматривали опасный пантеизмъ, на который указывалъ еще гаонъ въ своихъ знаменитыхъ циркулярахъ; въ его обрядности они находили непопозволительныя отступленія отъ освященнаго вѣками ритуала, а въ культѣ цадиковъ видѣли (можетъ быть, не безъ основанія) особаго рода идолопоклонство. Самое поведеніе большинства хасидовъ—ихъ экзальтація, ихъ беспорядочная жизнь, ихъ крайняя экспансивность, ихъ шумныя сборища, гдѣ они нерѣдко предавались неумѣренному употребленію спиртныхъ напитковъ,—все это внушало раввинамъ, какъ строгимъ стоикамъ, отвращеніе къ сектѣ. Забот-

ливые пастыри одновременно опасались и за религію, и за нравственность. Эти опасенія отравляли послѣднія минуты жизни вилненскаго гаона, а по его смерти тревожили тѣхъ, которые считали себя продолжателями его дѣла. Въ Вильнѣ, какъ мы видѣли, смерть гаона, вслѣдствіе извѣстнаго стеченія обстоятельствъ, вызвала временно подъемъ духа въ осиротѣвшей миснагидской партіи и новый взрывъ ненависти къ сектантамъ ¹. Въ остальныхъ же городахъ эта смерть повергла многихъ въ крайнее уныніе. Опасенія „ревнителей“ еще усилились. „Горе караблю, потерявшему своего кормчаго!“—искренно могли восклицать раввины, оплакивая смерть своего вождя.

Но предсмертная воля почившаго старца не была позабита. Его призывъ къ борьбѣ съ хасидами еще звучалъ въ ушахъ его многочисленной паствы, а его послѣдніе циркуляры читались повсюду какъ духовное завѣщаніе, которое по долгу совѣсти нужно было исполнить. Такіе исполнители вскорѣ нашлись.

Изъ среды литовскихъ „ревнителей“ выдвинулся человекъ, котораго воинствовавшая миснагидская партія избрала главнымъ орудіемъ своей агитаціи и который на время сосредоточилъ на себѣ всеобщее вниманіе. То былъ проповѣдникъ (*магидъ*) *Израиль Лейбель*.

Израиль сынъ Іуды-Лейба ² былъ родомъ изъ города Слуцка, Минской губерніи ³, и приблизительно въ 1780-хъ годахъ состоялъ раввиномъ и проповѣдникомъ въ еврейской общинѣ Могилева на Днѣпрѣ ⁴. Подобно всѣмъ бѣднымъ „магидамъ“, онъ, впрочемъ, не жилъ на одномъ мѣстѣ, но большею частью разъ-

¹ Исторія хас. раскола, гл. XIII.

² Такъ именуется онъ въ еврейскихъ книгахъ; въ нѣмецкой-же брошюрѣ, издаваемой имъ въ 1799 г. („Glaubwürdige Nachricht von der Sekte Chassidim“), онъ подписывается Израиль *Лейбель* (Löbel),—и мы такъ его и будемъ называть.

³ מצאנו תולד. 1798 г., л. 11—12.

⁴ „Glaubwürdige Nachricht“ etc., *Sulamith*, 1807, p. 317.

ѣзжалъ по городамъ, читая свои проповѣди въ синагогахъ и получая за это скудное вознагражденіе. Содержаніе его проповѣдей тоже ничѣмъ не отличалось отъ обычныхъ произведеній „магидскаго“ краснорѣчія: то были общепринятые религіозныя назиданія, основанныя на Св. Писаніи и еще болѣе на агадическихъ и правоучительныхъ книгахъ, которыми такъ богата еврейская литература ¹. И вдругъ этотъ скромный магидъ, подъ вліяніемъ извѣстныхъ обстоятельствъ, превращается въ яраго агитатора и борца противъ хасидовъ и дѣлается главнымъ органомъ антихасидской пропаганды.

Первоначальный мотивъ, заставившій Израіля Лейбеля вступить въ ряды „ревнителѣ“, былъ болѣе личнаго, чѣмъ общественнаго свойства. Онъ самъ признается въ этомъ въ одномъ изъ своихъ произведеній. „Занимая мѣсто раввина въ Могилевѣ, — говоритъ онъ — и видя, какіе широкіе размѣры принимаетъ кругомъ эта ужасная зараза (хасидская ересь), я, уже въ силу своей официальной должности, имѣлъ бы достаточный поводъ указать моей общинѣ на предохранительныя отъ заразы средства. Но еще одинъ, болѣе близкій моему сердцу, долгъ въ особенности побудилъ меня выступить открыто и примкнуть къ тѣмъ славнымъ мужамъ, которые, если и далеко превосходятъ меня своими качествами, все же должны отдавать справедливость моей доброй волѣ“ ². Этотъ „ближайшій долгъ“ состоялъ въ томъ, что единственный братъ Израіля Лейбеля, человѣкъ „глубоко правдивый и ученый“, увлекся хасидскимъ ученіемъ и „попалъ въ сѣти ереси“. Израіль дѣлалъ все возможное, чтобы спасти своего брата и отвлечь его отъ того кружка, въ который онъ попалъ: онъ писалъ ему, увѣщевалъ „отстать отъ безнравственнаго образа жизни, столь противнаго его

¹ Ср. напримѣръ раннее сочиненіе Лейбеля *לחן לחן*, написанное, какъ видно изъ приложенныхъ раввинскихъ одобреній, еще до 1787 г. и напечатанное въ Варшавѣ въ 1798 г.

² *Glaubwürdige Nachricht etc*, *ibid*, p. 317.

прежнему характеру“, онъ предостерегалъ и даже грозилъ, — но все было напрасно. Тогда Лейбель обратился съ письмомъ къ „верховному главѣ секты, знаменитому рабби“ *Саломону Витейсту*¹, изложилъ ему свои воззрѣнія относительно зловредности хасидскаго ученія и, наконецъ, грозилъ публично избличить и секту, и ея верховнаго главу, въ случаѣ если Лейбелю по меньшей мѣрѣ не возвратятъ „его дорогого брата“. Но такъ какъ и это не помогло, то нашъ проповѣдникъ нашелъ себя вынужденнымъ лично отправиться въ резиденцію „верховнаго главы“.

Поѣздка эта (ок. 1795 — 96 г.) была также совершенно бесполезна для прямой цѣли Лейбеля: его заблудшій братъ не былъ ему возвращенъ; но зато она оказала рѣшительное вліяніе на всю дальнѣйшую общественную дѣятельность могилевскаго магида. Онъ имѣлъ съ цадикомъ Саломономъ обширный религіозный диспутъ, который, конечно, ни къ чему положительному не привелъ, а только усилилъ взаимное раздраженіе. Цадикъ встрѣтилъ Лейбеля съ рѣзкими упреками по поводу упомянутаго угрожающаго письма и вообще обошелся съ нимъ очень грубо (*ich sehr despotisch angedete*). Лейбель не смутился и возражалъ ему еще рѣзче. Завязался споръ о началахъ, догмахъ и общественномъ значеніи хасидизма². Глава хасидовъ, если вѣрить Лейбелю, вынесъ изъ этого диспута убѣжденіе, что его оппонентъ знаетъ

¹ „Верховнаго главы“ секты подъ такимъ именемъ не было ни въ Литвѣ, ни въ другихъ мѣстахъ. Единственнымъ ближайшимъ къ Лейбелю главою хасидовъ былъ Залманъ изъ Ліозна. Про него-то, по всей вѣроятности, и говоритъ Лейбель. Имя «Саломонъ» въ нѣмецкомъ произношеніи вполне однозвучно съ именемъ „Залманъ“, а прозвище „Витейстъ“ есть, можетъ быть, испорченное слово „Витебскій“—прозвище, которое иногда давалось Залману, жившему въ юности въ Витебскѣ.

² Содержаніе этого диспута передается Лейбелемъ различно въ двухъ его сочиненіяхъ—въ еврейскомъ *מגילת חבד* изд. 1797 г. и въ упомянутой нѣмецкой брошюрѣ „*Glaubwürdige Nachricht*“ etc., изд. 1799. Очевидно, что диспутъ не переданъ въ точности ни въ одной изъ этихъ книгъ, а только послужилъ канвою для обѣихъ.

всѣ тайны секты и весьма опасенъ какъ публичный обличитель, вслѣдствіе чего онъ, потерявъ надежду перетянуть Лейбеля на свою сторону, сталъ грозить ему и, наконецъ, поклялся жестоко отомстить ему. Свою угрозу падикъ отчасти привелъ въ исполненіе. Его приверженцы издѣвались надъ бѣднымъ проповѣдникомъ и даже чуть не побили его ¹. Послѣ этого и Лейбель, надо полагать, поклялся въ душѣ отомстить своимъ обидчикамъ. Его дальнѣйшая дѣятельность является слѣдствіемъ этихъ испытанныхъ имъ личныхъ огорченій и глубокаго убѣжденія въ зловредности хасидизма. Онъ рѣшается посвятить всѣ свои силы дѣлу искорененія пагубной для еврейства ереси.

Уѣхавъ изъ резиденціи падика, Лейбель немедленно приступилъ къ дѣлу. Онъ написалъ обширный *Диалогъ между талмудистомъ и хасидомъ*. Основаніемъ для этого діалога послужилъ вышеупомянутый диспутъ съ падикомъ, но авторъ, конечно, значительно измѣнилъ дѣйствительный диспутъ и переработалъ его для своихъ литературныхъ цѣлей. Лейбель плохо владѣетъ литературною формою и даже языкомъ, но воодушевленіе и горячность, съ которыми онъ пишетъ, дѣлаютъ его изложеніе довольно живымъ и заставляютъ забывать о недостаткахъ формы. Своему полемическому діалогу авторъ предпослалъ еще болѣе рѣзкое и обличительное предисловіе, которому въ свою очередь предшествуютъ „оправдательные документы“, а именно извѣстныя воззванія Виленскаго гаона отъ 1796 и начала 1797 г. и посланіе Минскаго вагала ². Дѣло было лѣтомъ 1797 г., когда гаонъ былъ еще въ живыхъ (онъ умеръ спустя нѣсколько мѣсяцевъ) и его знаменитые циркуляры, только что обнародованные, волновали всѣ умы. Всеобщее возбужденіе придавало Лейбелю еще больше огня — и онъ спѣшилъ опубликовать свою рукопись. Въ Слуцкѣ онъ запасся одобрителнымъ пись-

¹ Glaubwürdige Nachricht, 329, в תשובת רשב"י, предисловіе: וְהָיָה יוֹמָם וְלַיְלָתוֹ וְלַיְלָתוֹ.

² Ист. Хасид. раскола, гл. XII.

момъ отъ мѣстнаго раввина Самсона, который благословилъ его на трудный подвигъ и выразилъ въ этомъ письмѣ пожеланіе, чтобы его благая цѣль—искорененіе хасидской ереси—осуществилась еще при жизни „благочестиваго гаона изъ Вильны“. Оттуда Лейбель поѣхалъ въ Зельву (Гродн. губ.), гдѣ тогда происходила большая ярмарка, на которую ежегодно съѣзжались многіе раввины и представители кагаловъ. Въ этомъ городеѣ, откуда еще въ 1781 г. грянули страшные громы отлученія противъ хасидовъ¹, Лейбель надѣялся встрѣтить и нравственную, и матеріальную поддержку своему предпріятію—и повидимому, достигъ своей цѣли². Вскорѣ (приблизительно осенью того-же 1797 года) онъ напечаталъ свою книгу въ Варшавѣ подъ слѣдующимъ заглавіемъ: „Диспутъ между истинными талмудистомъ и грѣшникомъ Зимріемъ, именующимъ себя благочестивымъ (хасидомъ)“³.

Содержаніе этой книги, имѣвшей, какъ увидимъ ниже, такое рѣшительное вліяніе на дальнѣйшій ходъ антихасидской агитаціи, заслуживаетъ того, чтобы быть воспроизведеннымъ хотя-бы въ существенныхъ чертахъ. Въ „Диспутѣ“ Лейбеля ярко отражаются какъ общее настроеніе обѣихъ враждебныхъ партій, преимущественно же миснагидской, такъ и частныя религіозныя и соціальныя разногласія, которыми „ревнители“ оправдывали свои гоненія на хасидовъ. Это — чрезвычайно важный историческій документъ, хотя въ показаніямъ его автора, какъ человѣка партійнаго и заинтересованнаго, нельзя относиться слишкомъ довѣрчиво. Критическая провѣрка должна выдѣлить въ этомъ источникѣ историческое зерно изъ ненужной соломѣ и отличить достовѣрное отъ сомнительнаго.

¹ Ibid., гл. VII.

² הייכות ז"ב, одобрителное письмо (гаскома) р. Самсона изъ Слуцка отъ 22 Ава (ішл) 1797 г.

³ ז"ב הייכות וזו הייכות תלמודי ומורי הסכנה בשם חסיד etc. Варшава 1798. Въ рукописномъ спискѣ, которымъ мы пользовались, объяснительное заглавіе нѣсколько измѣнено.

Крайнее раздраженіе автора противъ хасидовъ проявляется больше всего въ предисловіи къ книгѣ. Онъ сравниваетъ хасидовъ съ еретиками—садукеями въ древности, съ саббатіанцами XVII вѣка и съ памятными еще въ то время франкистами, посягнувшими на основныя начала іудаизма. Всѣ эти зловредныя секты, однако, искоренены усиліями лучшихъ вождей народа, между тѣмъ какъ не менѣе опасная хасидская секта существуетъ, распространяется и даже стремится къ господству. Самъ ересіархъ Израиль Бештъ не могъ предвидѣть, что послѣ его смерти его „лжеученіе“ приобрѣтетъ себѣ столько фанатическихъ приверженцевъ. Сектанты, по мнѣнію Лейбеля, исповѣдуютъ не только ложную вѣру, но и ложную нравственность. „Я не видѣлъ между ними — говорить онъ—ни одного порядочнаго человѣка. Всѣ они шуты, лицемеры, льстецы и лжецы. Они лгутъ и въ своихъ толкованіяхъ на священные книги. Таковы лучшіе изъ нихъ; худшіе же суть колдуны, фокусники, любодѣи, доносчики; они не платятъ долговъ, грабятъ и обижаютъ... Они ненавидятъ насъ (миснагидовъ) больше, чѣмъ ненавидятъ евреевъ всѣ чужіе народы. Иные изъ нихъ разрѣшаютъ истреблять насъ, какъ дикихъ звѣрей. Они позорятъ насъ и дерзко издѣваются надъ учеными, про которыхъ распространяютъ обидныя шутки и анекдоты... Эти невѣжды вѣрятъ, однако, слѣпо въ своихъ цадиковъ, считаютъ ихъ всевѣдущими и принимаютъ на вѣру всѣ нелѣпныя выдумки, которыми лгуны обыкновенно возвеличиваютъ своихъ святыхъ. Въ Ивенцѣхъ напримѣръ, узналъ я, что толпа упорно вѣритъ, будто архангелъ Михаилъ собственноручно снялъ съ небеснаго жертвенника уголь и подалъ его цадикъ Шимшону изъ Шепетовки для закуриванія трубки. Про рабби Ицика¹ рассказываютъ очень многое, чего я и привести не желаю. Между прочимъ, сектанты передаютъ, будто къ этому Ицику явился русскій вельможа съ просьбою, чтобы ца-

¹ Это—знаменитый цадикъ Яковъ Ицхокъ изъ Лублина, о которомъ будетъ рассказано въ одной изъ слѣдующихъ главъ.

дикъ согласился на покореніе Польши русскими войсками. Сначала цадикъ не хотѣлъ исполнить желаніе вельможи, но когда послѣдній долго умолялъ его и общалъ, что съ евреями будутъ обращаться хорошо, тогда рабби Ицикъ изъявилъ свое согласіе... О другомъ цадикѣ, Мордохаѣ Ляховицкомъ, хасиды рассказываютъ, будто онъ силою чудодѣйства смѣстилъ воеводу Ляховицкаго, непріязненно относившагося къ хасидамъ, и поставилъ надъ округомъ другого воеводу¹. По всѣмъ своимъ житейскимъ дѣламъ сектанты обращаются къ своимъ чудотворцамъ, которые часто склоняютъ ихъ на дурныя дѣла, разрѣшаютъ имъ не платить долговъ, дѣлать подлоги и т. п. Всѣмъ извѣстна исторія съ вѣк-селями, имѣвшая мѣсто въ Вѣлоруссіи и приведшая къ изгнанію чуть-ли не всѣхъ евреевъ изъ того края,—а это вѣдь не единственный случай².

Чтобы изобличить эту еретическую и безнравственную секту, Лейбель считаетъ нужнымъ прибѣгнуть къ посредству печати. Его „Диспутъ“ имѣетъ цѣлью показать всю зловредность хасидизма и хасидовъ. Но памятуя истительность сектантовъ и тѣ угрозы, которыми напутствовалъ его рабби Соломонъ, Лейбель основательно опасается, что обличаемая имъ партія будетъ ему жестоко мстить за обнародованіе „Диспута“. Поэтому, онъ въ предисловіи къ своей книгѣ предупреждаетъ, что всякій, кто осмѣлится тронуть его, будетъ за это отвѣчать передъ общимъ государственнымъ судомъ. Онъ напоминаетъ также, что существованіе хасидской секты противно русскимъ государственнымъ законамъ, карающимъ всякаго рода расколо-учителей, и что такимъ официальнымъ путемъ съ сектою можно было бы скоро справиться. „Съ одной стороны—говорить онъ—нашъ благочестивый, божественный гаонъ повелѣ-

¹ Ср. „Ист. Хас. раскола“, гл. XII.

² Извлеченіе изъ предисловія къ „Талмудъ, passim“.

взаетъ возстать противъ хасидовъ и бороться съ ними, а съ другой—существуетъ известный государственный законъ, что никто не въ правѣ въ настоящее время создавать новую вѣру. Царь же нынѣ—да возвысится слава его!—приказалъ, чтобы обо всякомъ важномъ дѣлѣ докладывали ему, ибо Господь умудрилъ его исполнять несправедливости, творившіяся подъ луною... И вотъ на насъ лежитъ двойная обязанность: мы въ первыхъ, должны повиноваться царскому закону, запрещающему образованіе новыхъ сектъ, исполнять его даже съ опасностью для жизни, и во всякомъ случаѣ не смѣемъ сопротивляться ему публично (какъ то дѣлаютъ хасиды); во вторыхъ, всякій истинно-вѣрующій человекъ обязанъ повиноваться волѣ нашего благочестиваго гаона, выраженной въ его посланіи. Нѣтъ сомнѣнія, что Господь Богъ отвратитъ отъ такого человека опасность и внушитъ царю не дать въ обиду того, кто жертвуетъ собою ради исполненія его воли и вооружается противъ ея нарушителей. Вѣдь мы нынѣ удостоились имѣть такого царя (Павель I), который ненавидитъ лицепріятіе и подкупъ, а сановники его идутъ по его стопамъ... Въ виду этого я предупреждаю всѣхъ главарей означенной секты, чтобы они выступили на релігіозный диспутъ со мною и съ тѣми знатными мужами, которые вмѣстѣ со мною ревнуютъ за Божіе дѣло. Вызываю слѣдующихъ представителей секты: *рабби Самуила Амдурскаго, Мордохая Ляховицкаго, Залмана изъ Люзны и Мотеля Чертобыльскаго*. Если вы уже не боитесь Бога и не слушаетесь гаона, то вѣдь не осмѣлитесь ослушаться царскаго указа. Предупреждаю васъ также, что я сдѣлаю заявленіе (манифестъ) въ трибуналъ, что хочу судиться съ вами въ общихъ государственныхъ учрежденіяхъ и по государственнымъ законамъ; вслѣдствіе этого вы будете считаться состоящими *подъ судомъ* и будете строго отвѣчать, если причините мнѣ или моимъ сподвижникамъ какое нибудь зло. Это сочтется за сопротивленіе царскому закону и васъ могутъ за это стереть съ лица

земли“¹. — Эти угрозы Лейбеля ярко рисуют господствовавшее тогда возбужденіе противъ хасидовъ; онѣ не были пустыми звуками и не выставлялись съ одною только цѣлюю застрашать противниковъ, но выражали мысль, крѣпко засѣвшую въ головѣ многихъ „ревнителей“, которые вскорѣ, какъ увидимъ, и привели ее въ исполненіе...

С. Дубновъ.

(Продолженіе будетъ).

¹ Тамъ-же.

ВЫХОДЦЫ ИЗЪ МЕЖЕПОЛЯ.

РОМАНЪ.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

XIV ¹.

К**ская классическая гимназія помѣщалась въ одномъ изъ лучшихъ домовъ города. Это было обширное каменное зданіе съ массивными колонами, поддерживавшими его фасадъ и небольшими башенками по угламъ, отчего все зданіе производило впечатлѣніе маленькой крѣпости или замка. Башенки эти сохранились отъ прежняго времени, когда въ этомъ самомъ зданіи помѣщался военный госпиталь. Для чего госпиталю нужны были башенки, это конечно тайна архитектора, но что они нужны были гимназіи—это могъ засвидѣтельствовать смотритель карцеровъ, старикъ Михаилъ, который всегда жаловался, что его карцеры, т. е. башенки, пустуютъ. И, дѣйствительно въ К**ской гимназіи не было обычая сажать въ карцеръ провинившихся учениковъ, и если это иной разъ случалось, то это составляло событіе въ гимназической жизни. К**скіе ученики предпочитали карцеру обширный тѣнистый садъ, который обхватывалъ зданіе съ трехъ сторонъ или внутренній дворъ съ приспособленіями для гимнастики. Широкія свѣтлыя лѣстницы вели во 2-й этажъ, гдѣ собственно помѣщались классы, расположенные по обѣимъ сторонамъ узкаго освѣщеннаго съ потолка, корридора. Тутъ же помѣщались и бібліотека,

См. „Восходъ“, кн. X.

и сборная для учителей, и обширный актовъ залъ, и канцелярія. Нижній этажъ былъ отведенъ для пансіонеровъ, классныхъ наставниковъ и прочихъ служащихъ. Лѣтъ десять тому назадъ еврейское населеніе К**ское ничего общаго не имѣло съ гимназіей, рѣдко кто интересовался ею, хотя гимназическое начальство дѣлало все съ своей стороны, чтобы заслужить вниманіе этого населенія и завербовать учениковъ изъ его среды. Но среда эта туго подавалась на приманки и продолжала держаться въ сторонѣ, предпочитая посылать дѣтей къ меламедамъ и разнымъ учителямъ, появившимся въ достаточномъ изобиліи въ К**. Ученики-евреи продолжали считаться въ гимназіи единицами, и каждаго новичка гимназическое начальство встрѣчало съ распростертыми объятіями. Когда Іосифъ привелъ съ собою въ первый разъ въ гимназію Лиліенфельда, учителя и директоръ были не только удивлены, но и восхищены такимъ «феноменомъ», какъ они выражались, и немедленно зачислили его, несмотря на то, что онъ по нѣкоторымъ предметамъ былъ плохо подготовленъ. Но въ послѣдніе годы, въ особенности съ тѣхъ поръ, какъ въ городѣ явился Ригель, интересъ еврейскаго населенія къ гимназіи сталъ возрастать, и число учениковъ увеличиваться. Газетная пропаганда Ригеля въ связи со всевозможными льготами и послабленіями, какія гимназическое начальство пустило въ ходъ, чтобы привлечь побольше учениковъ, оказались могущественнѣе всякихъ темныхъ предрасудковъ, и бѣдное населеніе города сразу оцѣнило выгоды и преимущества гимназическаго образованія. Еврейскіе мальчики, оторванные отъ своихъ меламедовъ и грязныхъ хедеровъ, сразу почувствовали себя хорошо на чуждой имъ почвѣ, а благосклонность къ нимъ гимназическаго начальства разсѣяла въ нихъ робость и недоувѣріе. Со своими новыми товарищами они быстро сходились и сдружились. Учились они хорошо.

Было около половины августа.

Уже съ утра гимназическій дворъ оглашался веселыми го-

юсами гимназистовъ. Это были, преимущественно новички, или уже успѣвшіе сдать пріемные экзамены и теперь явившіеся, чтобы познакомиться съ гимназическими порядками, или только такіе, которымъ еще предстояло пережить экзаменаціонную лихорадку. Послѣднихъ можно было сейчасъ узнать по ихъ робкой походкѣ, испуганнымъ лицамъ, и той, не гармонировавшей съ ихъ возрастомъ степенностью, съ которой они держались. То тамъ, то здѣсь прогуливались взрослые гимназисты, учителя, учительницы, родители и родственники малолѣтнихъ учениковъ. Сторожа стояли у дверей и лѣнливо стерегли входы. До начала экзаменовъ оставалось еще около часу и никого изъ начальства еще въ гимназіи не было. Погода была роскошная. Августовское солнце сыпало въ изобиліи свои мягкіе теплые лучи, которые серебрянными нитями тянулись въ прозрачномъ воздухѣ. Круглыя башенки гимназическаго зданія утопали среди зелени высокихъ и стройныхъ тополей. Въ одномъ углу двора, поодаль отъ другихъ, стояло нѣсколько мальчиковъ въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ. Тѣсно сплотившись въ одну кучку, они, точно запуганные звѣрьки, съжились и едва дышали, въ то время какъ черные искрящіеся глазки ихъ съ какимъ-то не дѣтскимъ напряженіемъ и любопытствомъ слѣдили за тѣмъ, что творилось на гимназическомъ дворѣ. Къ нимъ никто не подходилъ, и они не дѣлали попытки заводить знакомства. Они, какъ будто, были рады, что они могутъ безпрепятственно удовлетворять своему любопытству. Всѣ они были одѣты очень бѣдно, нѣкоторые даже грязно, и можетъ быть это и было отчасти причиной ихъ робости. Кто привелъ этихъ дѣтей сюда, или они сами пришли—этого не могъ сказать даже старый Михаилъ, который важно прохаживался по двору, заложивъ за спину свои старыя морщинистыя руки. Раза два онъ проходилъ мимо этой группы, внимательно оглядывалъ ее своими старыми поблекшими глазами, но не рѣшался, повидимому, заговорить съ ними.

— Барчуки не барчуки .. Какъ будто жиденята—ворчалъ про себя Михаилъ.

Старый сторожъ въ сущности не питалъ въ душѣ никакой злобы къ «жиденятамъ», но въ немъ заговорило любопытство стараго человѣка, и онъ важно подошелъ къ нимъ.

— Вы съ кѣмъ пришли сюда, паньчи? — спросилъ онъ, самъ не будучи увѣренъ, такой-ли тонъ онъ взялъ.

Маленькая группа зашевелилась, сплотившись еще тѣснѣе. Нѣсколько паръ дѣтскихъ глазъ уставилось на Михаила, словно недоумѣвая, чего онъ хочетъ...

— Что-же вы на меня уставились, точно на истукана,—сердито проговорилъ Михаилъ,—отвѣчайте когда васъ спрашиваютъ...

Но отвѣта не послѣдовало. Мальчики продолжали на него смотрѣть своими широко раскрытыми испуганными глазами и только медленно отступили назадъ къ стѣнѣ, какъ бы ища тамъ защиты отъ врага.

— Чуръ васъ, жиденята...—уже совсѣмъ выйдя изъ себя, пробурчалъ Михаилъ.—Я и взаправду думалъ, что паньчи... Эхъ, вы, курчавые черти...

Въ эту минуту кто-то сзади наскочилъ на Михаила и хлопнулъ его по плечу...

— Ты чего присталъ къ дѣтямъ, старина...

— Ахъ, паньчъ... Межепольскій...—заяскивающимъ, виноватымъ голосомъ проговорилъ Михаилъ...

— Ну, ступай, ступай...—весело сказалъ Иосифъ.

— Я ничего, я только маленько по субординаціи,—продолжалъ оправдываться Михаилъ.

— И напугалъ дѣтей... Они вѣдь первый разъ тутъ. Какъ тебѣ не стыдно, Михаилъ...

— Убей меня громъ, коли я что...

— Хорошо, хорошо, ступай себѣ.

Михаилъ молча и съ видомъ провинившейся собаки ушелъ, продолжая оглядываться.

Окинувъ быстрымъ взглядомъ дѣтей и убѣдившись, что всѣ тутъ, Иосифъ велѣлъ имъ слѣдовать за собой.

— Сейчасъ начнется экзаменъ—сказалъ онъ имъ на ходу.

— Смотрите, только не робѣйте... Вы хорошо подготовлены и должны выдержать.

Мальчики гурьбой побѣжали за своимъ юнымъ предводителемъ, который сзумѣлъ имъ внушить храбрость и надежду. Несмотря на страхъ, который они ощущали передъ тѣмъ неизвѣстнымъ, которое ихъ ожидало впереди, они себя, однако, чувствовали хорошо, и маленькія сердца ихъ радостно бились. Имъ нравился и этотъ обширный чистый дворъ съ высокими столбами, длинными лѣстницами, и другими затѣйливыми приспособленіями для гимнастическихъ упражненій, и обширный садъ съ тополями и акаціями, и само зданіе съ его колоннами и башенками. Это было совершенно новый міръ, который никогда и не снился этимъ кудрявымъ головкамъ, привыкшимъ къ тѣснотѣ и грязи густо населенныхъ кварталовъ города. Въ сущности, они не знали, чего отъ нихъ хотятъ, зачѣмъ ихъ пригнали именно сюда и что выйдетъ изъ того, что они выдержатъ экзаменъ. Но все, что имъ попадалось здѣсь на глаза, все это было такъ ново для нихъ, такъ не похоже на то, что они привыкли видѣть у себя дома, что ихъ охватывала дрожь при одной мысли, что они могутъ не выдержать. Эти кудрявые мальчики, бѣгущіе въ припрыжку за Иосифомъ испытывали далеко не то, что другіе ихъ сверстники, которыхъ также привели на экзаменъ. Между ними и этими чистенькими, выхоленными барчуками была большая разница, и это они инстинктивно чувствовали. Эта разница начиналась съ курточекъ и сапожковъ и кончалась заботливымъ ухаживаніемъ отцовъ и матерей, которые пришли съ барчуками и которыхъ не было у этихъ кудрявыхъ мальчиковъ. Послѣдніе пришли сами. Хотя имъ было страшно и порой слезы выступали на глазахъ то у того, то у другого, но этотъ страхъ и эти слезы

подавлялись глухимъ стремленіемъ къ чему-то новому, неизвѣстному.

— Ну, подождите меня здѣсь—обратился къ мальчикамъ Іосифъ, когда они, пройдя длинный полутемный корридоръ, очутились въ громадномъ свѣтломъ залѣ, гдѣ происходилъ приемный экзаменъ, и который уже успѣлъ наполниться рѣзвой толпой дѣтей. Мальчики опять сбились въ кучу. Громадный залъ, которому, казалось, конца нѣтъ, съ большими, точно двери, окнами, съ бѣлыми какъ снѣгъ стѣнами, гладкимъ лоснящимся поломъ, еще болѣе ошеломилъ дѣтей, чѣмъ большой гимназическій дворъ съ его садомъ, башенками и трапеціями. Оттуда они еще могли убѣжать, а здѣсь они точно въ большой клѣткѣ. Что, если опять явится тотъ сгорбленный старикъ съ сѣдыми усами и медалями на груди! Дѣти молча трепетали, не смѣя взглянуть другъ на друга и едва дыша въ то время когда вокругъ нихъ, точно громадный рой пчелъ, жужжали дѣтскіе голоса, раздавался смѣхъ и говоръ взрослыхъ. Къ счастью откуда-то явился Лилиенфельдъ въ сопровожденіи Анны, и мальчики кинулись имъ на встрѣчу.

— Гдѣ-же Межепольскій?—спросила Анна.

— Онъ сказалъ, что сейчасъ придетъ и велѣлъ намъ ждать—сказалъ самый старшій изъ мальчиковъ.

Въ эту минуту подошелъ Іосифъ.

— Ну, что? — въ одинъ голосъ спросили Лилиенфельдъ и Анна.

— Все устроилъ—весело сказалъ Іосифъ. — Учителя обѣщали не пугать мальчиковъ, а директоръ отъ восторга мнѣ даже руку подаль...

— Вотъ какъ...

— А если еще принять во вниманіе, что дѣти, дѣйстви-тельно, хорошо подготовлены...

— Ну само собой разумѣется, — увѣреннымъ тономъ проговорила Анна.

— Что-же, будутъ по очереди экзаменовать? — спросилъ Лиліенфельдъ.

— Я объ этомъ еще не справлялся. Вѣроятно будутъ вызывать по алфавиту.

— Въ такойъ случаѣ намъ нельзя будетъ оставить дѣтей, — замѣтила Анна.

— Само собою разумѣется.

— Ну, вовсе не само собою разумѣется, — раздался вдругъ позади Іосифа чей-то голосъ.

Всѣ трое обернулись. Передъ ними стоялъ Делевскій и насмѣшливо улыбался.

— Что, не ждали меня?

— Признаться...

Всѣ были до того поражены появленіемъ Делевскаго, что не нашли, что сказать. Въ послѣднее время Делевскій совсѣмъ пересталъ писать, и между товарищами равнеся слухъ, что онъ уѣхалъ въ Петербургъ.

— Глупости... До Петербурга еще не доросъ, — сказалъ Делевскій, выслушавъ всѣ слухи и толки, которые шли про него. — А вотъ, кажется, засяду еще на годикъ за книжки.

— Ты опять поступишь въ гимназію...

— А почему бы и нѣтъ? — Делевскій, какъ всегда, говорилъ въ полусутоливомъ, въ полупренебрежительномъ тонѣ, и потому слушатели не знали, вѣрить-ли ему или нѣтъ.

— Охота вамъ опять превратиться въ школьника, — сказала Анна.

Это замѣчаніе бывшей его ученицы сильно задѣло Делевскаго, и все лицо его покрылось густымъ румянцемъ.

— А почему вы, барышня, думаете, что я превращусь въ школьника? — проговорилъ онъ, бросивъ на Анну полупрезрительный взглядъ

— А во что-же вы превратитесь, какъ не въ школьника...

— Ну, это еще бабушка на двое сказала. Но это не къ дѣлу. Скажите-ка лучше, что вы тутъ дѣлаете?

— Собственно я?

— Конечно, вы. Что Межепольскій и Лилиенфельдъ тутъ, меня нисколько не удивляетъ.

— Я привела своихъ учениковъ на экзамень.

— Вы?

— Чему же вы удивляетесь?

— Признаться, я не ожидалъ, что вы такъ быстро обратитесь изъ ученицы въ учительницу.

Анна не успѣла отвѣтить, потому что въ это время стали вызывать мальчиковъ къ экзамену. Въ залѣ водворилась тишина, и выкликаемые мальчики, дрожа отъ страха, стали одинъ за другимъ подходить къ экзаменаторамъ. Трое изъ учениковъ Иосифа попали въ число первыхъ, и онъ послѣдовалъ съ ними въ глубь залы. За Иосифомъ послѣдовалъ и Лилиенфельдъ со своими учениками. Анна и Делевскій остались одни.

— Гдѣ-же ваши ученики?—спросилъ онъ.

Анна обернулась. Позади нея стояли два маленькихъ мальчика съ кудрявыми головками и съ широко раскрытыми, черными какъ уголь глазами. Они едва дышали и упорно глядѣли вслѣдъ своимъ товарищамъ.

— Вотъ эти?—сказалъ Делевскій и расхохотался.—Гдѣ вы ихъ набрали?

— Это дѣти очень бѣдныхъ родителей,—сказала Анна.— Мы ихъ сообща приготовили къ экзамену.

— Вотъ какъ... это хорошо... — уже болѣе серьезно произнесъ Делевскій и изъ подлобья взглянулъ на Анну. За это время она успѣла вырасти и изъ дѣвочки-подростка превратиться почти въ взрослую дѣвушку. Она была очень красива въ своемъ скромномъ платьѣ, и Делевскій нѣсколько мгновеній глядѣлъ на нее съ удивленіемъ юноши, въ первый разъ почувствовавшаго на себѣ вліяніе женской красоты. Наконецъ, онъ отвернулся и въ смущеніи сказалъ:

— Однако вы совѣтъ большая стали, Анна... А что, Лиліенфельдъ все еще даетъ вамъ уроки?

Анна отрицательно покачала головой.

— Нѣтъ? — и угрюмое лицо Делевскаго вдругъ озарилось свѣтлой радостной улыбкой.

Но тутъ-же ему досадно стало на себя за то гадкое чувство, которое помимо его воли зародилось у него, и онъ почти грубо сказалъ:

— Напрасно. Лучшаго учителя, чѣмъ Лиліенфельдъ, вы не найдете.

Анна хотѣла что то отвѣтить ему, но въ эту минуту къ нимъ побѣжалъ Іосифъ.

— Ведите своихъ учениковъ, Анна; ихъ вызвали...

Анна схватила за руки обоихъ мальчиковъ и побѣжала съ ними къ экзаменаціонному столу.

Іосифъ побѣжалъ за нею, успѣвъ только сказать Делевскому, чтобы тотъ не уходилъ безъ него.

— Хорошо, буду ждать тебя въ саду, — отвѣтилъ Делевскій и медленно, ни на кого не глядя, вышелъ изъ залы.

XV.

Спустившись въ садъ, Делевскій выбралъ одну изъ самыхъ отдаленныхъ скамеекъ и усѣлся тамъ.

Въ саду никого почти не было. Два, три маленькихъ гимназистика усердно копались около муравьиной кучи. Какая то молодая дама, должно быть жена какого нибудь учителя, медленно прохаживалась взадъ и впередъ по одной изъ дорожекъ. Кругомъ стояла пріятная тишина. Высокіе тополи умѣряли жгучесть солнечныхъ лучей, а бѣлыя акаціи наполняли воздухъ нѣжнымъ ароматомъ. Нѣсколько минутъ Делевскій сидѣлъ, погруженный въ какую то сладостную истому. Онъ ни о чемъ не думалъ, и угрюмое, покрытое загаромъ лицо его приняло то юношеское беззаботное выраженіе, котораго давно уже никто не видалъ у этого преждевременно состарившагося гимна-

виста. Но это сладостное чувство внутренняго покоя и счастья длилось не долго и, какъ бы опомнившись, Делевскій опять наморщилъ свой лобъ и прищурилъ свои небольшіе сѣрые глаза. Онъ это всегда дѣлалъ, когда какая нибудь неотвязчивая мысль преслѣдовала его. А отъ подобныхъ мыслей его мозгъ никогда не былъ свободенъ. Делевскій любилъ мучить другихъ. Его характеръ сложился подъ вліяніемъ разнородныхъ впечатлѣній, изъ которыхъ ни одно не имѣло на него опредѣленнаго, рѣзкаго вліянія. Онъ родился въ моментъ возникновенія новой жизни на обломкахъ стараго міра. Онъ видѣлъ какъ старое боролось съ новымъ, и въ его душѣ остались только слѣды грубаго насилія.

Онъ не жалѣлъ старое, но ему не нравилось и новое.

Его юное воображеніе искало чего то другого, чтобы могло удовлетворить его и успокоить. Уже въ гимназій онъ явился недовольный и озлобленный. Недовольство лежало въ его характерѣ, озлобленіе поддерживалось въ немъ всѣмъ, что ему приходилось видѣть и встрѣчать.

Странно было видѣть ироническую улыбку на лицѣ двѣнадцатилѣтняго мальчугана, свысока относившагося къ своимъ однокласскамъ. Пессимизмъ мальчика однако нравился всѣмъ и импонировалъ. Товарищи любили Делевскаго, а учителя считали его способнѣйшимъ ученикомъ. Чуть ли не со втораго класса, Делевскій сталъ читать такія книги, о которыхъ понятія не имѣли даже выпускные гимназисты. Его начитанность придавала ему особенный вѣсъ въ глазахъ сверстниковъ и даже учителей, и ему сходило многое, что не прощалось другимъ гимназистамъ. Въ пятомъ классѣ Делевскій возмнилъ себя уже дѣятелемъ, которому грѣшно сидѣть въ душномъ классѣ среди ребятъ, когда онъ можетъ быть полезенъ на болѣе широкомъ поприщѣ. Кондиція, о которой онъ говорилъ Иосифу и Лиліенфельду, была только предлогомъ. Никакой кондиціи у него не было, и онъ поѣхалъ примѣнять свои теоріи или вѣрнѣе, вычитанное изъ книгъ и едва ли на половину

понятное. Что онъ собственно дѣлалъ и гдѣ онъ былъ всѣ эти полтора года, никто не зналъ, и онъ никому объ этомъ не говорилъ.

— Учительствовалъ... барчуковъ за уши тянуть, чтобъ ихъ скорѣе въ большихъ ословъ превратить... отрывисто и нехотя отвѣчалъ онъ на вопросы.

И вотъ предъ нимъ опять тоже зданіе съ башенками, отъ котораго онъ бѣжалъ, потому что ему тамъ было тѣсно. Неужели онъ въ самомъ дѣлѣ одѣнетъ на себя добровольно гимназическое ярмо? Онъ вспомнилъ вопросъ, предложенный ему Анной, и ему стало досадно до боли. Онъ въ эту минуту ненавидѣлъ и Анну и этотъ садъ съ серебристыми тополями и чистенькими дорожками, и эти башенки, которые ему напоминали тюрьму, а больше всего самого себя.

Вдали показались Іосифъ и Анна, а за ними, нѣсколько сторбившись шелъ Лиліенфельдъ. Делевскій прищурилъ свои глаза и сталъ слѣдить за приближающимися. Онъ не ошибся. Анна дѣйствительно выросла и превратилась въ стройную красивую дѣвуху. Сколько ей лѣтъ? мысленно спросилъ себя Делевскій, глядя на ея нѣжныя формы и легкую торопливую походку. И тутъ же рѣшилъ, что она еще дѣвчонка, о которой и думать не стоитъ. А, повидимому, воображаетъ себя уже взрослой. Отъ Анны онъ перевелъ глаза на Іосифа и невольная улыбка проскользнула по его лицу.

Онъ оставилъ его совсѣмъ мальчикомъ, а теперь онъ настоящій мужчина. И Делевскому невольно пришли на память тѣ счастливые часы, когда они вдвоемъ читали запрещенныя книжки и строили несбыточные планы. У Делевскаго теперь уже былъ нѣкоторый жизненный опытъ, и онъ могъ критическій относится къ прошлому. Ироническая улыбка продолжала играть на его лицѣ, когда къ нему подошли его знакомые.

— Наконецъ то мы тебя нашли, — сказалъ Іосифъ.

— Я все время на одномъ мѣстѣ сижу... Садитесь... — И онъ отодвинулся, чтобы дать мѣсто Аннѣ и ея спутникамъ.

Иосифъ и Анна сѣли, а Лилиенфельдъ прислонился къ толстому стволу акаціи. Онъ былъ блѣденъ и имѣлъ усталый, болѣзненный видъ.

— Что съ тобою, дружище? — спросилъ Делевскій, окинувъ Лилиенфельда пристальнымъ взглядомъ.

— Оставь его; онъ потерпѣлъ фiasco, — не безъ нѣкоторой ироніи проговорилъ Иосифъ.

— Въ чемъ?

— Одинъ изъ его учениковъ срѣзался.

— Изъ тѣхъ кудрявыхъ?

— О, нѣтъ... Тѣ всѣ прошли...

— Есть изъ за чего печалиться... Меньше однимъ ученымъ осломъ будетъ... А гдѣ же вы набрали этихъ кудрявыхъ?

Иосифъ ему объяснилъ. Это дѣти самыхъ бѣдныхъ родителей. Они подбираютъ ихъ почти на улицѣ. Прежде эти дѣти учились въ хедерахъ или, въ лучшемъ случаѣ, въ казенномъ училищѣ, ничему не научались и вступали въ жизнь съ тѣми же пороками и недостатками, какими обладали ихъ родители. Отъ такого порядка вещей нельзя ожидать ничего путнаго. Чтобы передѣлать массу, привить ей новыя понятія и идеи, нужно прежде всего воздѣйствовать на подрастающее поколѣніе. Люди не рождаются ни съ пороками ни съ добродѣтелями. И тѣ и другія прививаются... Образование есть лучшее средство отъ порчи и нравственнаго растлѣнія массы. Ихъ задача и состоитъ въ томъ, чтобы дать подрастающему поколѣнію возможность получить широкое образованіе.

— И эти всѣ кудряшки?... — не безъ ироніи перебилъ его Делевскій.

— Наши ученики.

— А теперь кандидаты на ученыхъ ословъ...

— Вы отрицаете то, что признано всѣми, — съ досадой проговорила Анна.

— Что я отрицаю, барышня?—вызывающимъ тономъ произнесъ Делевскій.

— Вы отрицаете образованіе...

— Нисколько. Я отрицаю только фабрикацію ученыхъ ословъ.

— Но вы же сами только недавно сказали, что хотите опять поступить въ гимназію.

— Сказаль...—въ томъ же тонѣ продолжалъ Делевскій.—
Что же изъ этого?

— Выходить, что вы противорѣчите себѣ.

— Ну, барышня, это еще бабушка на двое сказала. А вы мнѣ прежде всего растолкуйте, что выйдетъ изъ того, что эти кудряшки вызубрятъ наизусть латинскій синтаксисъ и будутъ знать хронологію французскихъ королей. Кому какая польза отъ того?

— Какъ, кому?

— Да, кому?...

опросъ былъ поставленъ такъ прямо и рѣзко, что Анна покраснѣла и стала въ тупикъ.

Подобные вопросы ей до сихъ поръ въ голову не приходили. До сихъ поръ ей всё и со всѣхъ сторонъ твердили о пользѣ образованія. Ригель каждый день пишетъ объ этой пользѣ на всѣ лады. Да и самъ Делевскій ей раньше никогда ничего подобнаго не говорилъ. Что же это такое? Она вопросительно взглянула на Иосифа, который все это время сосредоточенно прислушивался къ спору. Иосифъ уловилъ взглядъ Анны и какъ то разомъ встрепенулся.

— Делевскій правъ,—сказаль онъ лаконически.

— Только не въ отношеніи къ намъ,—раздался вдругъ глухой голосъ Лилиенфельда.

— Т. е. къ кому же это?—съ любопытствомъ спросилъ Делевскій.

— Къ намъ, евреямъ.

— Развѣ вы составляете исключеніе изъ общаго правила?

— Если мы и не составляемъ исключенія, то во всякомъ случаѣ мы въ настоящее время нуждаемся только въ образованіи.

— Въ латинскомъ синтаксисѣ и хронологіи французскихъ королей?

— Я говорю серьезно, а ты смѣешься, — насупившись отвѣтилъ Лиліенфельдъ.

— И мнѣ не до смѣха. Только мнѣ странно, что ты отдѣляешь своихъ евреевъ отъ всего міра. Твои евреи, надѣюсь, такіе же люди, какъ и всѣ, а если такъ, то хронологія французскихъ королей для нихъ такая же пустая шутка, какъ и для прочихъ.

— Но что же по твоему?

— Что по моему? — Делевскій замолчалъ и на минуту какъ бы углубился въ самого себя. Лицо его приняло опять угрюмое выраженіе, а на лбу появились складки, какъ у взрослога человѣка. Потомъ онъ вдругъ порывисто всталъ и выпрямился.

— Ну, чего мы тутъ торчимъ, — произнесъ онъ сердито; — еще, пожалуй, какойнибудь надзиратель подслушаетъ насъ и запретъ въ карцеръ. Пойдемте. — И не дожидаясь прочихъ, онъ направился къ выходу.

XVI.

Съ пріѣздомъ Делевскаго во взглядахъ Іосифа произошла рѣзкая перемѣна. Делевскій умѣлъ дѣйствовать на своихъ товарищей. Іосифъ же тѣмъ легче поддавался ему, что онъ самъ не чувствовалъ подъ собой никакой почвы и не зналъ, куда ему идти. Чѣмъ онъ становился старше, чѣмъ болѣе онъ вдумывался въ свое положеніе и окружающія его условія, тѣмъ рѣзче выступала передъ нимъ та двойственность, которая составляла какъ бы неотъемлемую принадлежность его ума и души и всѣхъ его желаній и стремленій. Въ Межеполѣ онъ былъ только сыномъ Дувиды и внукомъ бабушки Бины. Его окружали межепольцы, которые говорили на такомъ же языкѣ

какъ онъ, ходили каждый день въ синагогу, а по пятницамъ въ баню. Онъ ихъ понималъ, и они его понимали, и всё они составляли какъ бы одну семью. Но съ прїѣздомъ въ К**, онъ сразу попалъ въ другія условія, которыя во многомъ рѣзко разнились отъ прежнихъ. Онъ охотно бы освоился съ этой средой, принялъ бы ея обычаи и взгляды, но какая то невидимая преграда стояла между нимъ и ею и не позволяла ему перешагнуть за означенную черту. Эта двойственность преслѣдовала его вездѣ, и дома, и въ классѣ, и на улицѣ. Ему всегда казалось, что онъ не одинъ, что съ нимъ всегда еще кто то присутствуетъ и манитъ его къ себѣ. Какъ и Делевскій, Иосифъ носилъ въ своемъ сердцѣ врожденное недовольство, но его недовольство исходило изъ другого источника и имѣло другую подкладку; тѣмъ не менѣе никто не могъ такъ сочувствовать Делевскому и понимать его, какъ Иосифъ. Появленіе Ригеля съ его газетой на время заняло умъ Иосифа, и онъ даже увлекся пропагандой послѣдняго. Но это было только временное увлеченіе. Въ сущности же онъ не переставалъ чувствовать тяготившую его двойственность и былъ счастливъ, когда Делевскій снова вернулся въ К*.

Стремленія послѣдняго съ его туманными сбивчивыми теоріями пришили по сердцу Иосифу, и онъ инстинктивно искалъ въ нихъ удовлетворенія своему глухому недовольству. Обаяніе Делевскаго еще болѣе усилилось послѣ того, какъ онъ, поступивъ снова въ гимназію, на другой же день взялъ свои бумаги назадъ, заявивъ, что онъ слишкомъ выросъ для того, чтобы сидѣть на школьной скамьѣ. Это былъ подвигъ, который сразу поднялъ Делевскаго въ глазахъ всѣхъ товарищей и придалъ ему ореолъ мужества. Одинъ Лиліенфельдъ, смотрѣвшій слишкомъ трезво на вещи, не одобрялъ поведенія Делевскаго и предостерегалъ Иосифа отъ увлеченій. Но Иосифъ съ нѣкотораго времени охладѣлъ къ Лиліенфельду, и даже безпримѣрное прилежаніе послѣдняго и достойныя удивленія скром-

ность и терпѣніе казались ему теперь «канжествомъ и буржуазными добродѣтелями». Делевскій поддерживалъ въ немъ это разочарованіе, считая съ своей стороны Лилиенфельда трусомъ и корьеристомъ. Этотъ «Соломонъ» себѣ на умѣ. Теперь онъ усердно зубрить, а послѣ также усердно будетъ распоряжаться общественнымъ пирогомъ. Онъ намъ не товарищъ, Іосифъ.

Однажды, послѣ обѣда, когда Іосифъ собирался куда то уходить, къ нему зашелъ Лилиенфельдъ. Онъ былъ чѣмъ то взволнованъ и его и безъ того худое, блѣдное лицо казалось еще блѣднѣе.

— Ты уходишь?—спросилъ онъ Іосифа.

— Да, мнѣ нужно. Но я не тороплюсь. Тебѣ чтонибудь нужно?

— Нѣтъ, ничего. Я такъ зашелъ. Я только что видѣлъ Анну.

— А, ты былъ у нея?

— Да, былъ. Послушай, Іосифъ...

Іосифъ взглянулъ на него вопросительно.

— Я видѣлъ у Анны ту самую брошюру...

— Какую?

— Которую ты на дняхъ показывалъ мнѣ.

— Ну, такъ что же?—На лицѣ Іосифа заиграла насмѣш-
ливая улыбка.

— Я думалъ... мнѣ казалось... путаясь и конфузясь началъ Лилиенфельдъ.

— Да, говори толкомъ въ чемъ дѣло.

— Я думаю, что Аннѣ не слѣдуетъ давать подобныхъ книжекъ,—съ трудомъ и все болѣе волнуясь, проговорилъ Лилиенфельдъ.

— Это же почему?

— Ты самъ долженъ понимать, почему.

— Представь себѣ, я этого вовсе не понимаю...—съ нѣкоторымъ задоромъ произнесъ Іосифъ.

— Скажи лучше, что ты не хочешь понимать, иначе ты

бы согласился со мною, что Аннѣ еще, во всякомъ случаѣ, рано увлекаться подобными книжками.

— Ты говоришь, точно ты приставленъ надзирать за нею.

— Если бы я имѣлъ право это дѣлать, я бы ей прямо запретилъ пользоваться твоими услугами.

— А такъ какъ ты этого права не имѣешь...

— То я пришелъ просить тебя.

Иосифъ громко расхохотался.

— Какой же ты невинный юноша, какъ я подумаю. А пора бы, кажется, тебѣ перестать быть въ хвостѣ у Ригеля.

— Причемъ же тутъ Ригель?

— А при томъ, что онъ совсѣмъ затуманилъ твой разумъ. Тебѣ кажется, что то, что онъ проповѣдуетъ, и то, что ты, какъ покорный ученикъ за нимъ повторяешь, святая истина, а все прочее ерунда... А вотъ ты и ошибаешься.

— Можетъ быть.

— Не можетъ быть, а такъ... Ригель со своей «Надеждой» топчется на одномъ мѣстѣ, а думаетъ, что идетъ впередъ. Ты тоже. Повѣрь, совсѣмъ не то намъ нужно.

— Можетъ быть. Я не спорю, — соглашался Лилиенфельдъ. — Я говорю только объ Аннѣ.

— Что тебѣ до Анны? — покраснѣвъ, почти вскрикнулъ Иосифъ. — Она сама за себя отвѣчаетъ, и ты бы отлично сдѣлалъ, если бы пересталъ о ней заботиться.

— Но я не понимаю, почему ты о ней такъ заботишься?..

Этотъ вопросъ привелъ Иосифа въ нѣкое замѣшательство. Онъ еще не научился скрывать свои мысли, а тѣмъ болѣе чувства, и болѣе смѣлый человекъ чѣмъ Лилиенфельдъ сразу могъ бы уличить своего противника и припереть его къ стѣнѣ. Но Лилиенфельдъ самъ былъ смущенъ не менѣе Иосифа, и сердце у него билось такъ сильно, что онъ едва дышалъ. Онъ самъ сознавалъ теперь, что онъ слишкомъ далеко зашелъ и что Иосифъ, вѣроятно, читаетъ въ его сердцѣ тоже самое,

что онъ прочелъ у Іосифа. Оба товарища замолчали, стараясь не глядѣть другъ на друга.

Почти взрослый человѣкъ и мальчикъ столкнулись на такой почвѣ, на которой рѣдко кто либо уступаетъ другому. Въ Лилиенфельдѣ говорило опредѣленное сознательное чувство, въ Іосифѣ какое то хаотическое броженіе, не успѣвшее даже вылиться въ опредѣленную форму. До этого момента Анна была для него безразличнымъ существомъ и только разговоръ съ Лилиенфельдомъ открылъ ему вдругъ глаза. Онъ точно сразу переродился, ощутивъ въ своемъ сердцѣ нѣчто такое, о чемъ раньше совсѣмъ не подозревалъ. Въ немъ вдругъ проснулся и заговорилъ половой инстинктъ, подсказавшій ему, что передъ нимъ соперникъ, котораго нужно побѣдить, уничтожить. Онъ въ эту минуту ненавидѣлъ своего товарища, и у него явилось непреодолимое желаніе хоть чѣмъ нибудь уничтожить его, уязвить.

— Послушай,—сказала онъ, едва сдерживая себя. — Не вздумаешь-ли ты оказать услугу родителямъ Анны...—Іосифъ не договорилъ, потому что онъ почувствовалъ на себѣ взглядъ, отъ котораго его всего передернуло. Еслибы Лилиенфельдъ бросился на него съ кулаками и схватилъ его за горло, ему бы не было такъ жутко, какъ отъ этого нѣмого, почти безжизненнаго взгляда, въ которомъ сказалась трагическая судьба несчастнаго гимназиста. Лилиенфельдъ не проронилъ ни одного слова въ свое оправданіе, но тѣмъ не менѣе Іосифъ чувствовалъ, какъ глубоко онъ провинился передъ этимъ взрослымъ человѣкомъ, съ блѣдными впалыми щеками, который считался его товарищемъ, носилъ такой же гимназическій мундиръ, какъ и онъ, сидѣлъ съ нимъ въ одномъ классѣ, на одной и той-же скамьѣ, но который былъ неизмѣримо выше; чище и идеальнѣе его. Онъ искоса взглянулъ на высокую сгорбленную фигуру Лилиенфельда, и его точно что-то кольнуло въ грудь, а на глазахъ навернулись слезы. Онъ быстро подошелъ къ Лилиенфельду и протянулъ ему руку.

— Прости,—проговорилъ онъ глухо. — Я сказалъ не подумавъ..

— Я не сержусь..—тихо и безъ малѣйшаго оттѣнка злобы отвѣтилъ Лилиенфельдъ.

— Я знаю, что я виноватъ предъ тобою.

— И я виноватъ,—лаконически сказалъ Лилиенфельдъ и взялся за фуражку.

Иосифъ его не удерживалъ. Ему было тяжело и хотѣлось плакать, но онъ этого никогда бы не сдѣлалъ въ присутствіи посторонняго, а тѣмъ болѣе Лилиенфельда. Но какъ только послѣдній ушелъ, Иосифъ бросился на диванъ и уткнулъ голову въ подушку. Спазмы душили его, грудь точно разрывалась на части, а въ головѣ не было ни одной цѣльной мысли. Нѣсколько мгновеній онъ удерживалъ себя, стараясь побороть приступъ; наконецъ онъ не выдержалъ и разразился глухими истерическими рыданіями.

XVII.

Иосифъ и Анна подружились съ первой же встрѣчи. Въ ихъ характерѣ было много сходнаго. Они оба были дѣти переходнаго времени, они оба выросли въ такой средѣ, въ которой рѣзче всего обнаруживалась борьба стараго, отжившаго строя съ новымъ, нарождающимся. Въ памяти Иосифа жилъ еще Межеполь со всѣми его особенностями, въ домѣ Анны и теперь еще господствовали традиціи добраго стараго времени. Но и Иосифъ и Анна успѣли отъ нихъ совершенно эмансипироваться и безсознательно стремились къ какой то новой жизни, которая имъ самимъ представлялась въ туманѣ. Эта общность стремленій, это недовольство существующимъ и желаніе новаго, свѣжаго еще больше сближали Иосифа и Анну. Сначала они изподтишка смѣялись надъ своими родителями, въ которыхъ смѣсь старыхъ традицій съ новыми вѣяніями проявлялась часто комическими штрихами. Потомъ они стали громко указывать имъ недостатки и заявлять свои протесты и тре-

бованія. То, что Іосифъ выносилъ изъ гимназіи, изъ общенія съ товарищами, изъ чтенія книгъ, тѣмъ онъ дѣлился съ Анной, и они спѣшили проводить все это въ жизнь, реализовать. Іосифъ обладалъ живымъ воображеніемъ, былъ впечатлителенъ и добръ. Анна съ дѣтства была практична, дѣятельна и энергична. То, чего хотѣла Анна, то дѣлали всѣ въ домѣ. Родители Іосифа сами были склонны свергнуть съ себя ярмо старыхъ традицій, и Іосифу не приходилось особенно бороться; но за то Анна боролась на каждомъ шагу, съ трудомъ завоевывая себѣ свободу и заставляя другихъ пользоваться ею. Незамѣтно для самихъ себя, Анна и Іосифъ выросли и превратились почти во взрослыхъ. Іосифъ мечталъ уже объ университетѣ, а Анна не переставала учиться и интересоваться разными вопросами, сама не зная для чего и для какой цѣли. Она была счастлива, когда Ригель предложилъ ей готовить бѣдныхъ мальчиковъ въ гимназію и отдалась этому со всѣмъ пыломъ своей молодой дѣятельной натуры. Но этого ей было мало, и она жаждала болѣе широкой дѣятельности. Разъ Іосифъ ей между прочимъ сообщилъ о возникновеніи женскихъ курсовъ. Анна забрала себѣ это въ голову и поспѣшила ближе познакомиться съ этимъ вопросомъ. Послѣ этого не проходило дня, чтобы она не говорила съ Іосифомъ на эту тему и даже разъ шутя сказала ему, что она бы не прочь была поѣхать на курсы. Присутствующій при этомъ Лиліенфельдъ замѣтилъ, что родители ее ни въ какомъ случаѣ не отпустятъ.

— Такъ я сама уѣду, — рѣшительно сказала Анна.

Между Анной и ея родителями давно уже шла глухая, но упорная борьба. Когда Аннѣ минуло пятнадцать лѣтъ, старуха Лоренцъ, не безъ разрѣшенія, конечно, мужа, сочла нужнымъ прекратить уроки Лиліенфельда, находя что Аннѣ, какъ взрослой дѣвушкѣ, не прилично проводить время съ глаза на глазъ съ молодымъ учителемъ. Анна противъ этого ничего не имѣла, такъ какъ она не нуждалась болѣе въ Ли-

лиенфельдѣ. Но за то она сильно возстала, когда мать заговорила съ нею о женихахъ.

— Въ пятнадцать лѣтъ Бейла была уже замужемъ, а тебѣ уже шестнадцатый идетъ..

Анна подняла на смѣхъ и мать и отца и объявила, что она выйдетъ замужъ, когда сама захочетъ.

Анна была очень красива и въ претендентахъ на ея руку недостатка не было. Но Анна и слышать о нихъ не хотѣла. Она привыкла къ свободѣ, къ обществу Лилиенфельда и Делевскаго. вмѣстѣ съ ними она мечтала о новой жизни, о разумной дѣятельности. Въ каждомъ изъ этихъ юношей она находила интересъ для себя, каждый изъ нихъ нравился ей по своему. Но больше всѣхъ ей нравился Иосифъ. За него она вышла бы замужъ, если-бы она вообще имѣла такое желаніе. Но чтобы тогда случилось со всѣми ея мечтами, планами, надеждами?

Въ тотъ день, когда произошла размолвка между Иосифомъ и Лилиенфельдомъ, Анна выдержала бурную домашнюю сцену. На этотъ разъ Анна встрѣтила со стороны своихъ родныхъ такой сильный отпоръ, на какой она совсѣмъ не рассчитывала, и это привело ее въ отчаяніе. Дѣло шло о предложеніи, которое старикъ Лоренцъ письменно получилъ при посредствѣ извѣстнаго свата. Предложеніе было настолько выгодное и заманчивое, что Лоренцъ рѣшился дѣйствовать энергично. Онъ позвалъ Анну и прочелъ ей письмо.

— Что же ты скажешь на это, Анна?

— Скажу тоже, что всегда..

— Нельзя всѣмъ отвѣчать одно и то же.

— А я нахожу это возможнымъ,—рѣзко сказала Анна.

— Ну, это не отвѣтъ. Ты знаешь, Анна, я не люблю потакать капризамъ. Я съ тобой совѣтуюсь, потому что считаю тебя благоразумной. Но, если ты не оправдаешь моего довѣрія къ тебѣ, я перестану тебя спрашивать и поступлю по своему.

— Какъ же вы со мною поступите?

Лоренцъ нахмурился и не сразу отвѣчалъ. Потомъ онъ вдругъ спросилъ.

— Скажи пожалуйста, что ты имѣешь противъ этой партіи?

— Ничего не имѣю.

— Въ такомъ случаѣ я напишу, чтобы женихъ пріѣхалъ сюда на смотрины.

— Я не товаръ, чтобы меня смотрѣли..—сверкнувъ своими красивыми глазами, сказала Анна.

— Ну, такъ ты его будешь смотрѣть..

— Этого никогда не будетъ..

— Анна, ты капризничаешь,—строго сказалъ Лоренцъ.— Скажи толкомъ, чего ты хочешь..

Анна этого не могла сказать. Въ сущности она сама ясно не сознавала чего она хочетъ. У нея было такъ много желаній, что она ни на одномъ не успѣла окончательно остановиться. Ни опредѣленнаго идеала, ни опредѣленной цѣли у нея не было. Въ ней только силенъ былъ духъ протеста, который ей внушили ея юные учителя, начиная съ Іосифа и кончая Делевскимъ. Но одного протеста было мало для борьбы съ отцомъ. Нужно было выставить положительныя требованія, а они еще у Анны не назрѣли, и это, очевидно, понялъ Лоренцъ, сразу поставившій ее въ тупикъ.

— Ну, отвѣчай же, Анна.

Анна не отвѣчала, и Лоренцъ заявилъ ей, чтобы она готовилась принять жениха. Анна была въ отчаяніи, и первой мыслью ея было обратиться за совѣтомъ къ Іосифу. Сперва она написала ему записку, чтобы онъ пришелъ къ ней, но потомъ она нашла это неудобнымъ, и сама отправилась къ Межепольскимъ. Анна бывала у Межепольскихъ почти каждый день, и ея появленіе не могло вызвать, конечно, никакихъ подозрѣній. Хаи не было дома, и Анна, по обыкновенію, прошла въ комнату Іосифа. Она застала его въ какомъ-то стран-

номъ состояніи. Волосы его были всклокочены, лицо имѣло угрюмое выраженіе, а глаза были мутны и красны, какъ будто отъ слезъ.

— Что съ вами, Іосифъ? — въ испугѣ спросила Анна.

Іосифъ не ожидалъ ея появленія и пришелъ еще въ большее смущеніе. Онъ еще не успѣлъ оправиться отъ остраго приступа, и весь еще былъ подъ вліяніемъ проснушагося въ немъ чувства. При видѣ Анны нервная дрожь пробѣжала по его тѣлу, и сердце забилось такъ, что онъ едва могъ устоять на ногахъ. Онъ видѣлъ предъ собой теперь совсѣмъ не ту Анну, которую онъ привыкъ видѣть каждый день. Та Анна не волновала его, не вызывала въ немъ ни нервной дрожи, ни сердцебиенія. Онъ даже не зналъ—красива она или нѣтъ. Эта Анна сразу пробудила въ немъ какія-то странныя ощущенія, и онъ впился въ нее глазами, не будучи въ состояніи отъ нея оторваться. Это была именно та Анна, которую онъ за часъ предъ этимъ рисовалъ себѣ въ своемъ воображеніи, обнималъ и прижималъ къ сердцу. Охваченный какимъ-то неопредѣленнымъ чувствомъ, Іосифъ инстинктивно протянулъ руки Аннѣ. Но прикосновеніе Анны обожгло его точно огнемъ, и онъ весь точно оцѣпенѣлъ.

— Вы нездоровы, Іосифъ?—съ участіемъ спросила Анна, и въ то же время она сама почему-то вся задрожала.

— Нѣтъ, ничего... пройдетъ... Я, дѣйствительно, нездоровъ... Но теперь уже прошло.-.

Іосифъ старался улыбаться, но это ему не удалось. Онъ замѣтилъ, что Анна волнуется не меньше его, и это его еще болѣе смутило. Ея глаза упорно смотрѣли на него и точно притягивали его къ себѣ. Хотя они стояли на нѣкоторомъ разстояніи другъ отъ друга, но ему показалось, что разстояніе между ними исчезло, что они слились вмѣстѣ, составляютъ одно.

— Анна...

— Іосифъ...

Оба стояли другъ противъ друга, не сознавая, что въ нихъ происходитъ. Они держали другъ друга за руки, смотрѣли другъ другу въ глаза, но не знали, что будетъ дальше, чѣмъ все это кончится. Имъ обоимъ было хорошо, и они не слѣнили нарушить охватившаго ихъ очарованія.

Наконецъ, Анна первая пришла въ себя.

— Вы знаете, Иосифъ, зачѣмъ я пришла сюда?.. Мнѣ грозитъ большое несчастіе... Меня хотятъ выдать замужъ...

Иосифъ возмутился.

— Этого никогда не будетъ!—воскликнулъ онъ.

— И я этого не хочу. — И Анна стала ему передавать подробности своего разговора съ отцомъ. Иосифъ слушалъ ее съ возрастающимъ негодованіемъ. Онъ находилъ дикимъ такое требованіе въ настоящее время, когда свобода проникаетъ всюду, когда жизнь предъявляетъ новыя права, когда все станетъ совсѣмъ иначе. Нельзя же въ самомъ дѣлѣ жить вѣчно такъ, какъ жили ихъ отцы и дѣды, какъ теперь еще живетъ большинство межепольцевъ. Да, наконецъ, что общаго они имѣютъ съ межепольцами? Они люди, а не межепольцы, и никто ихъ теперь не въ состояніи будетъ запереть въ тотъ тѣсный кругъ, въ которомъ задыхаются ихъ родители. Говоря это, Иосифъ ссылался на авторитеты, съ теоріями которыхъ онъ только вчера познакомился, на послѣднія брошюры, которыя ему доставилъ Делевскій. Иосифъ металъ громы и молніи, и Анна слушала его съ восторгомъ. Она тоже находила, что все старое не годится, что они призваны къ новой жизни. Но ея природная практичность все-таки не могла мириться съ тѣмъ туманомъ, который окружалъ все это новое. Какъ это все будетъ, какъ это все сдѣлается? Она старалась облекать въ формы всѣ тѣ теоріи, которыя передъ ней развивалъ Иосифъ, чтобы представить себѣ въ опредѣленномъ, осязательномъ видѣ хоть что нибудь. Наконецъ, какъ она въ самомъ дѣлѣ избавится отъ угрожавшей ей опасности?..

— Знаете что, Иосифъ, — прервала она вдругъ бесѣду, — что, еслибы я въ самомъ дѣлѣ поѣхала на курсы.

Въ первую минуту мысль эта показалась Иосифу слишкомъ смѣлой и неосуществимой. Ему, который брался перевернуть весь міръ и на его развалинахъ соудать новый, предположеніе Анны показалось утопией. Но Анна стала развивать предъ нимъ свою мысль и набросила нѣсколько плановъ для ея осуществленія. Анна говорила горячо и убѣдительно, и Иосифъ мало по малу сталъ сдаваться. Сидѣть сложа руки нельзя. Опасность, грозящая Аннѣ, слишкомъ велика для того, чтобы нельзя было рискнуть. Къ тому же, нужно когда нибудь положить конецъ этой тираніи.

Иосифъ вспомнилъ, что въ теоретическихъ своихъ спорахъ онъ и Делевскій обсуждали и женскій вопросъ, и что Делевскій былъ большимъ сторонникомъ женской эмансипаціи.

— Хотите, я поговорю съ Делевскимъ, — предложилъ Иосифъ.

Это предложеніе было принято Анной безъ всякихъ возраженій. Разставаясь съ Анной, Иосифъ крѣпко пожалъ ей руку. Ихъ теперь связывало не одно инстинктивное влеченіе, не одно чувство, стыдливое и нерѣшительное, какъ ихъ возрастъ, но и тайна, настоящая тайна, которую они молча условились хранить въ глубинѣ души.

С. Ярошевскій.

(Продолженіе будетъ).

Ц И Р К Ъ.

Въ честь могучаго владыки
Преславляемаго Рима
Иродъ циркъ воздвигъ великій
Межъ холмовъ Іерусалима, —

И возсѣлъ онъ въ пышной ложѣ
Съ Маріамной, съ Соломеей,
Окруженный царедворцевъ
Раболюбною стихіей.

Прибылъ въ циркъ начальникъ римскій
Въ тогѣ, пурпуромъ обшитой;
Римскихъ воиновъ толпою
Циркъ наполнился открытый...

И для римлянъ полный праздникъ, —
Отголосокъ громкій нинѣ
Рима царственнаго слышенъ
Имъ въ далекой Палестинѣ.

Угодить царю желая,
Тамъ и здѣсь сидятъ евреи,

Устремляя мрачно взоры
На блестящіе трофеи,

Что развѣшаны по цирку,
Ради вящей славы Рима,—
Здѣсь въ глазахъ ихъ оскорбляютъ
Явно честь Іерусалима.

На трофеяхъ этихъ видны
Имъ людей изображенья;
Ждутъ они съ тревожнымъ страхомъ
Богомерзкаго сраженья;

Но изъ нихъ предъ властелиномъ
Не издастъ никто ни стона,
Хоть и видно, что творится
Поруганіе закона...

Иродъ подалъ знакъ, и въ циркъ
Понеслася колесница:
Мчатся опрометью кони,
Чуть колесъ мелькаютъ спицы...

Но сидитъ задумчивъ Иродъ,
Погруженный въ размышленье,—
По дорогѣ въ циркъ онъ видѣлъ
Вдоль по улицамъ волненье,

Видѣлъ сумрачныя лица,
Слышалъ взрывъ негодованья,

Громкій крикъ толпы народной
И проклятыя и стонанья...

Въ полномъ зрѣлище разгарѣ;
Удались на славу игрн:
Львы явились на аренѣ,
И грызутся съ ними тигры,

А въ открывшіяся двери,
Раздраженный, опьяненный,
Въ свалку съ тиграми и львами
Слонъ ворвался разъяренный.

Въ дивномъ римляне восторгѣ...
Кровью жаркой и кипучей
На аренѣ раскаленной
Упоенъ песокъ горючій...

Самъ начальникъ римской стражи
Вдохновенъ родной стихіей,
И глядеть, дохнуть не смѣя,
Маріамна съ Соломіей.

Чуть слѣдитъ за битвой Иродъ,
Повода туманнымъ взоромъ, —
Озабоченъ и встревоженъ
Онъ сегодня заговоромъ;

Онъ узналъ сегодня утромъ
Отъ усерднаго шпіона,

Что убить его рѣшили
Семь ревнителей закона;

И хотѣли въ циркъ пробраться
Съ заостренными мечами,
Тѣ мечи сокрывъ лукаво
Подъ широкими плащами.

— Всѣхъ схватить!— тогда сказалъ онъ, —
И пытать не сожалѣя,
Чтобъ открыли всѣхъ кромѣшнихъ
До послѣдняго еврея. —

Отъ звѣрей, живыхъ и мертвыхъ,
Ужъ очистили арену.
Появились львамъ и тиграмъ
Гладиаторы на снѣгу;

Съ вдохновенной, буйной страстью,
Съ дикой нѣгой и любовью
Смотрять римляне на площадь,
Обагряемую кровью.

Бровь людская такъ и хлещетъ
Разъяренною стихіей,
И дрежать теперь отъ страха
Маріамна съ Соломіей;

Возмущенные евреи
Смотрять сумрачнѣе ночи;

Иродъ въ сторону направилъ
Отуманенныя очи...

На арену не взирая,
Обратился онъ къ вельможѣ,
Что явился съ донесеньемъ
Изъ темницы къ царской ложѣ

И доносить властелину:
— Царь, давно ужъ ихъ пытаютъ,
Но и въ пыткахъ эти люди
Никого не называютъ.—

Снова звѣри на аренѣ,
Снова льется кровь рѣками.
Снова къ Ироду вельможа
Входитъ тихими шагами.

— Царь, въ крови твоихъ злодѣевъ
Обагрились наши руки;
Мы надъ ними истощили
Всѣ ужаснѣйшія муки,

Но твердятъ они упорно:
„Мы—хранители Сіона;
Мы хотѣли истить тирану
За поправленіе закона.“

По горячимъ лужамъ крови
Снова мчатся колесницы;

Въ ложу царскую вельможа
Снова входитъ изъ темницы...

— Царь! ужъ нѣтъ твоихъ злодѣевъ;—
Онъ докладываетъ снова,—
Но они до самой смерти
Не открыли намъ ни слова...—

Поздно циркъ покинулъ Иродъ
Съ Маріанной, съ Соломіей...
Городъ полнится народной
Разъяренною стихіей;

Слуги Ирода стремятся
Въ храмъ укрыться отъ напасти;
Передъ храмомъ чернь толпится
И шпіона рветъ на части.

Н. Аксаковъ.

ОЧЕРКЪ ИСТОРИИ ЭМАНСИПАЦИИ ЕВРЕЕВЪ ВЪ АВСТРО-ВЕНГРИИ.

VI¹.

Въ Цислейтаніи еще въ началѣ марта, когда революція находилась только въ области идей, еврейскій вопросъ былъ уже теоретически вполне разрѣшенъ. Понятно, что задавали въ этомъ отношеніи тонъ не Тироль или Штирія, а столица Вѣны и отчасти Прага. Въ своей знаменитой петиціи, 11 марта, къ императору пражскіе жители требовали равенства религіи, и среди делегатовъ, которые должны были въ окончательной формулировкѣ поднести ее императору Фердинанду, находился также еврей Леопольдъ фонъ-Леммель. 15 марта былъ составленъ адресъ императору отъ пражскаго студенчества, который былъ подписанъ университетскимъ сенатомъ въ лицѣ представителей всѣхъ факультетовъ. Первый пунктъ этого адреса требовалъ, чтобъ „ни одинъ талантъ не могъ быть устраненъ изъ за вѣроисповѣданія отъ полученія каедръ въ высшемъ учебномъ заведеніи и никто не долженъ быть ограниченъ въ своемъ развитіи и образованіи“. Петиція студентовъ была уважена, а на требованія перваго пункта императоръ отвѣтилъ: „Свобода всѣхъ христіанскихъ культовъ, равно какъ и еврейской религіи, признается подъ тѣмъ условіемъ, что католическая церковь остается, какъ прежде, государственной религіей. Что-же касается вопроса о гражданскомъ положеніи евреевъ въ Богеміи, то оно

¹ См. „Восходъ“, кн. X.

должно составлять предметъ зрѣлаго обсужденія въ богемскомъ ландтагѣ ¹.

Лишнимъ считаемъ замѣтить, что и извѣстная петиція отъ имени вѣнскаго студенчества, прочтенная 12 марта предъ собраніемъ студентовъ въ университетской аудѣ, рядомъ съ требованіями свободы печати, слова, преподаванія и ученія и т. д., содержала также пунктъ, касавшійся свободы всѣхъ вѣроисповѣданій предъ закономъ (*ibidem* p. 147). Сами евреи не мало содѣйствовали подготовленію переворота. „Выступленіе еврейскаго элемента, говоритъ въ упрекъ евреямъ католикъ Гельфертъ ², представляло знаменательное явленіе вѣнской революціи съ самаго начала черезъ всѣ ея фазисы“. Игнатій Куранда своими „Grenzboten“, которыя онъ издавалъ сначала въ Брюсселѣ, а потомъ въ Лейпцигѣ, имѣлъ рѣшительное вліяніе на общественное мнѣніе имперіи. Его недѣльное изданіе сдѣлалось средоточеніемъ всего лучшаго, что было въ литературномъ мірѣ Австріи. На страницахъ независимаго журнала громко излагались требованія переворота и реформъ въ области государственной жизни имперіи и подвергалась жестокой критикѣ политика Меттерниха. „Подобно тому какъ Бейль и Леклеркъ изъ Нидерландовъ, а Вольтеръ изъ пограничной Швейцаріи блокировали Францію, — „Grenzboten“ дѣлали это изъ саксонской границы съ Австріей. Они были злобой дня, ихъ смѣлныя слова будили интересъ и любовь къ отечеству и, сдѣлавшись душой литературной эмиграціи, они представляли собой общественное мнѣніе отечества“ ³. Не смотря на строжайшее запрещеніе журнала, полиція, вопреки всѣмъ своимъ стараніямъ, не могла преградить ему доступъ въ страну. „Grenzboten“ перевозились дѣльными тюками, тысячами экземпляровъ, и запретный плодъ зеле-

¹ Reschauer, Das Jahr 1848 p. 126.

² O:sterr. Jahrbücher Jahrgang VI, p. 137 (Die confessionelle Frage in Oesterreich).

³ Wien, (1848—1888) II B. p. 483.

ныхъ тетрадей не только услаждалъ часы многочисленныхъ читателей, но готовилъ будущихъ бойцовъ за дѣло отечественной свободы. И, когда послѣ взрыва мартовской революціи, Куранда прибылъ въ Вѣну, университетская молодежь устроила ему неслыханную овацію въ университетской аулѣ. Однимъ изъ дѣятельныхъ сотрудниковъ Куранды былъ другой еврей И. Кауфманъ. Въ Вѣнѣ привести революцію въ движеніе выпало также на долю еврея, Адольфа Фишгофа. Это было въ тотъ знаменательный день 13 марта, когда студенты, въ сопровожденіи громадной толпы народа, отправились къ зданію, въ которомъ засѣдали „представители трехъ сословій“ Нижней Австріи. Родившись въ бѣдномъ еврейскомъ семействѣ (8 дек. 1816) и съ самаго дѣтства чувствуя всю горечь судьбы униженнаго и безправнаго еврея, Фишгофъ посвятилъ себя медицинѣ, какъ единственному доступному для еврея званію, не смотря на рѣшительное влеченіе свое къ философскимъ и политическимъ наукамъ. Преданный всецѣло медицинѣ, онъ жилъ въ Вѣнѣ уединенно, въ качествѣ врача при больницѣ, и никогда не думалъ, что ему суждено будетъ играть роль въ революціи. Появленіе его на дворѣ „Landhaus'a“, гдѣ громадная толпа студентовъ и народа стояла въ ожиданіи чего-то такого, въ чемъ она себя сама не могла давать отчета, опредѣлило всю его будущую жизнь. Имя Фишгофа, „перваго оратора“ вѣнской революціи, выступившаго „со всеѣмъ своимъ благороднымъ мужествомъ, непоколебимой рѣшительностью и все на пути увлекающимъ воодушевленіемъ, какъ первый провозвѣстникъ и патриотъ новой Австріи“¹, сдѣлалось самымъ популярнымъ въ Вѣнѣ. Впослѣдствіи, послѣ майскихъ событій, когда двору пришлось бѣжать въ Ольмюцъ, онъ оказался самымъ подходящимъ человѣкомъ, чтобы въ качествѣ президента „комитета общественной безопасности“ предохранить оставленную на произволъ революціонеровъ столицу отъ

¹ Reschauer, I. с. р. 67.

анархiи. Если вспомнить еще, что вторниг послѣ Фишгофа самымъ виднымъ ораторомъ на дворѣ „Landhaus'a“, былъ также еврей— Иосифъ Гольдмаркъ, что среди 12 депутатовъ, явившихся въ собраніе нижнеавстрійскихъ нотаблей съ требованіями отъ народа, находились также нѣкоторые евреи, какъ напр. талантливый романистъ Зигфридъ Капперъ, и что первой жертвой въ народной свалкѣ съ войскомъ палъ молодой технологъ—еврей Карлъ Генрихъ Шницеръ, то придется признать всю глубокую правду въ рѣчи еврейскаго проповѣдника Маннгеймера, говорившаго надъ могилой Шницера и другихъ, павшихъ въ борьбѣ за свободу, и закончившаго эту рѣчь словами: „Вы хотѣли, чтобы павшіе евреи лежали здѣсь, съ вами, въ одной съ вами землѣ! Позвольте-же также и тѣмъ, кто боролся вмѣстѣ съ вами въ равной и трудной борьбѣ, жить на землѣ свободно и спокойно какъ вы. Я себѣ далъ слово никогда впредь не поднимать никакихъ жалобъ, никакихъ просьбъ о правахъ моего племени. Но я обязанъ по отношенію къ себѣ самому и моимъ братьямъ не подавить накопившее въ моемъ сердце слово, напрашивающееся на уста мои. Я не говорю о себѣ,—мой жизненный путь ужъ почти оконченъ, идти, по крайней мѣрѣ къ концу своему. Но тѣ, кто съ вами боролись за свѣтъ науки, и въ кровавой борьбѣ доказали свою способность и независимый духъ, не ожидаютъ почести и награды; вѣтъ, какъ бы ни была ограничена область, въ которой они могли бы доказать свою дѣятельность, ихъ снова оттолкнуть отъ нея и бросить въ жизнь, которая ужъ много лѣтъ и столѣтій была печальной и невинной судьбой нашей на землѣ. Вы—свободные люди, никто не чувствуетъ глубже и теплѣе вашего, что значить приобрѣтеніе послѣднихъ дней; примите же и насъ, какъ свободныхъ людей, и благословіе Господне надъ вами!“ (Moritz Smets, Gesch. der wiener Revolution (Wien, 1872), p. 16—18).

Что Маннгеймеръ считалъ еврейскую эмансипацію вопросомъ свободы и конституціи, къ которымъ теперь стремился народъ, и

смотрѣлъ на нее не какъ на милость, а какъ на законное право еврея, показываясь рѣчь его 18 марта, съ которой онъ обратился съ анбона къ своимъ слушателямъ: „Что теперь дѣлать для насъ, спросите вы; для насъ? Ничего! Все за народъ и отечество, какъ вы это дѣлали въ послѣдніе дни. Ничего для насъ! Ни слова за эмансипацію евреевъ, если другіе того за насъ не требуютъ! Никакихъ петицій, никакихъ просьбъ и жалобъ съ нашей стороны. Прежде право человѣка—жить, дышать, говорить, мыслить: прежде—право гражданина, право свободного человѣка на равенство, а потомъ только—еврей. Пусть не имѣютъ основанія упрекать насъ въ томъ, что мы всегда и вездѣ думаемъ только о себѣ, прежде всего о себѣ. Ничего не дѣлайте для себя, наше время настанетъ!“

VI.

Апрѣльская конституція Пиллерсдорфа признала за евреями право активныхъ и пассивныхъ выборщиковъ; 17 параграфъ III отдѣла этой конституціи гласилъ: „за всѣми гражданами государства признается полнѣйшая свобода совѣсти и личности“. Послѣ происшествій 15 мая и бѣгства двора въ Инсбрукъ, былъ созванъ 22 іюля отъ имени отсутствовавшего императора либеральнымъ эрцгерцогомъ Іоганномъ „конституціонный рейхстагъ“, который долженъ былъ, вмѣсто Пиллерсдорфовой, выработать новую конституцію, соответствующую желаніямъ народа. Въ этотъ рейхстагъ засѣдали и нѣкоторые евреи, какъ Фишгофъ, Гольдмаркъ, Мейзель и Манштеймеръ, а во франкфуртскій парламентъ были посланы въ качествѣ депутатовъ Богеміи также два еврея—Куранда и Гартманнъ. Послѣ событій 6 октября, „дня баррикады“, и убійства военнаго министра Латура, императоръ, который 12 августа, по настоянію рейхстага, возвратился обратно въ Вѣну, бѣжалъ вновь со всѣмъ дворомъ въ Ольмюцъ, а 20 октября явился со своими войсками передъ стѣнами Вѣны Виндингрецъ,

который объявил столицу въ осажденномъ положеніи и казнилъ предводителя революціи, среди которыхъ находился также предводитель лѣвой стороны франкфуртскаго парламента, Робертъ Влигъ (9 ноября). При возбужденномъ состояніи, въ которомъ находилась Вѣна, гдѣ не проходило дня безъ кровопролитныхъ свалокъ революціонеровъ съ войскомъ, рейхстагъ, на основаніи приказанія императора изъ Ольмюца, долженъ былъ прекратить свои засѣданія и 15 ноября собраться въ Кремзирѣ.

Въ началѣ засѣданій въ кремзирскій рейхстагъ поступило 12 петицій за и 4 противъ эмансипаціи евреевъ. Но вскорѣ, когда приближалось рѣшеніе этого вопроса, президентъ сталъ получать петиціи, въ которыхъ доказывалось вредъ благопріятнаго рѣшенія еврейскаго вопроса¹. Ксендзы, подстрекая сельское населеніе противъ евреевъ, распространяли недѣльный слухъ, будто рейхстагъ, который при этомъ выставлялся въ самыхъ мрачныхъ краскахъ, какъ собраніе безбожниковъ, „намѣренъ дать евреямъ больше правъ, чѣмъ христіанамъ“. Но рейхстагъ, оставаясь вѣрнымъ своему призванію, не могъ не признать эмансипаціи евреевъ.—Первымъ шагомъ къ ней было рѣшеніе на вечернемъ еще засѣданіи 5 октября 1848 г. 242 голосами противъ 20,—уничтожить спеціальныя подати для евреевъ Австріи. Въ Августѣ того-же года такса терпимости взималась еще съ еврейскаго населенія Цислейтаніи въ количествѣ 80 тысячъ флоринновъ (Wiener Zeitung 1848 № 279 10 Oktober). Особенную заслугу въ уничтоженіи этой таксы приобрѣли себѣ тогдашній министръ финансовъ Крауссъ и проповѣдникъ Мангеймеръ, рѣчь котораго по этому поводу въ рейхстагѣ повела за собой разрѣшеніе вопроса объ уничтоженіи еврейскихъ податей не только принципиальное, но и дѣйствительное. „Господа, говорилъ краснорѣчивый депутатъ, я не хочу рисовать передъ вами ни вѣчнаго жида, ни исторію о его вѣчныхъ страданіяхъ. Я полагаю,

¹ Joh. v. Helfert, Gesch. Oesterreichs, IV B. 2 Theil 96.

что до этого еще не донла очередь, можетъ быть, еще будетъ случай. Сегодня-же мнѣ желательно сказать нѣсколько словъ о разбираемомъ параграфѣ и не потому, что въ немъ выступаетъ вопросъ денежный — тогда я-бы и не думалъ завести объ этомъ разговоръ, а по той причинѣ, что тутъ идетъ вопросъ о жизни моихъ единовѣрцевъ, о чести ихъ, которая стоитъ выше самой жизни. Мнѣ скажутъ, что такса эта не есть подать религіозная, а единственно налогъ имущественный. Такъ я и намѣренъ поставить здѣсь два ясныхъ и простыхъ вопроса. Я спрашиваю, можетъ-ли дѣйствительно быть названа та подать имущественной, которую еврей сегодня платитъ, а завтра, подвергшись извѣстному акту со стороны священника, платить не обязанъ? Иноу-ли становится его собственность, его имущество завтра, чѣмъ сегодня? Самъ-ли онъ измѣнился? Нѣтъ! его имущество—то-же, его собственность таже, онъ-тотъ-же, измѣнилась только его вѣра. Вопросъ, слѣдовательно, идетъ только о томъ, чтобъ вѣра его была иная. Мнѣ скажутъ, что эта подать—имущественная, а не религіозная. Но я спрашиваю васъ, если бѣдный еврей (а о немъ я постоянно и говорю), если больной еврей, зарѣзывая съ цѣлью поддержанія своего хилаго здоровья, курицу, которая уже подверглась всякаго рода налогамъ, обязанъ платить за нее значительную подать потому только, что она зарѣзывается по извѣстному еврейскому ритуалу, между тѣмъ какъ богатому, образованному еврею, стоящему выше такого обряда, не приходится платить этой таксы, то, спрашиваю я васъ, подать-ли это съ имущества или съ религіи? Мнѣ говорятъ, что это налогъ на капиталъ. Господа! Это я долженъ разъ на всегда опровергнуть, я не знаю никакихъ специально-еврейскихъ капиталовъ и никакихъ специально-еврейскихъ капиталистовъ... Но, можетъ быть, спросятъ, дѣйствительно-ли предметъ этотъ такъ безотлагателенъ, не могутъ-ли еврей платить еще полгода подать, которую они платили столѣтія? Безотлагательность лежитъ не въ еврей, господа. Еврей пере-

носилъ и переносить слишкомъ много, еврей слишкомъ глубоко по натурѣ своей, онъ переносилъ больше, чѣмъ еврейскую подать, онъ переносилъ безропотно тяготѣвшее надъ нимъ проклятіе всеобщей ненависти, а оно давитъ тяжелѣе всякихъ податей. Онъ будетъ еще годъ, если это уже такъ необходимо, носить налогъ тернимости. Но знаете-ли, господа, въ комъ лежитъ эта безотлагательность. Она не въ еврей лежитъ, а въ васъ, въ вашемъ призваніи, въ вашей миссіи, въ достоинствѣ этого собранія. Вотъ гдѣ находится безотлагательность, здѣсь, на почвѣ, которая насъ поддерживаетъ, на которой стоите вы, конституціонный рейхстагъ, первое законодательное собраніе Австріи; вы—представители народа, вы первые, которые вотируютъ правительству бюджетъ, налоги. Тутъ ужъ не можетъ быть неваженъ вопросъ, желаете-ли вы въ своемъ первомъ актѣ санкціонировать такую незаконную и безчеловѣчную подать, хотите-ли брать на себя отвѣтственность за несправедливость стараго времени, намѣрены-ли вы приложить къ этой несправедливости и свою печать? Вотъ въ этомъ приняя безотлагательность. Осмотритесь кругомъ: существуетъ-ли еще гдѣ нибудь еврейская подать? Нигдѣ, рѣшительно ни въ одномъ почти государствѣ. Наконецъ, господа, еще императоръ Іосифъ уничтожилъ такъ называемыя Leibzoll и Leibmauth. Тогда сказано было ясно: „они не должны ни подъ какимъ именемъ, формой, обозначеніемъ или названіемъ явиться снова на свѣтъ, они принадлежатъ среднимъ вѣкамъ и погибли“. А все таки существуютъ-же еще тѣлесныя подати и не только, господа, въ провинціяхъ, гдѣ—въ самой столицѣ, въ резиденціи образованія и интеллигенціи, гдѣ находится цвѣтъ цѣлаго государства, и тамъ существуютъ тѣлесныя налоги. Они взимаются, словомъ, съ каждаго *еврея*. Какое-бы блестящее ния въ искусствѣ или литературѣ еврей себѣ ни приобрѣлъ, онъ обязанъ платить эту подать, если только въ особыхъ случаяхъ ему не оказывается исключительная снисходительность. По закону, еврей должны оплачивать каждые 14 дней, въ кото-

рые они дышать столичнымъ воздухомъ. Тѣлесные налоги существуютъ еще, и отъ теперешняго вашего рѣшенія зависитъ вопросъ объ ихъ будущемъ существованіи. Поклонники вы тѣлесныхъ податей? въ такомъ случаѣ подайте свой голосъ противъ параграфа“...

Въ общемъ настроеніе общества было благопріятно разрѣшенію еврейскаго вопроса; только здѣсь и тамъ раздавались иногда голоса противъ эмансипации, но причиной въ такихъ случаяхъ было большей частью опасеніе еврейской конкуренціи. Характеренъ слѣдующій случай: вѣнская гильдія сапожниковъ ходатайствовала въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ о недопущеніи евреевъ въ сапожническій цехъ; въ другихъ-же отношеніяхъ они, вѣнскіе сапожники, ничего противъ эмансипации не имѣютъ. И въ періодической прессѣ не обошлось безъ нападокъ и инсинуаціи на евреевъ, но среди всѣхъ немалочисленныхъ газетчиковъ и писателей, враждебныхъ евреямъ, не было ни одного человѣка съ именемъ.

Новое министерство Шварценберга и Стадіона въ своей программѣ, съ которой оно выступило 22 ноября при открытіи рейхстага въ Бремзирфъ, обѣщало для всѣхъ народовъ Австріи „свободу въ національномъ, гражданскомъ и личномъ отношеніи“. Между тѣмъ 2 декабря 1848 г. произошло торжественное отреченіе императора Фердинанда отъ престола въ пользу молодого племянника Франца Іосифа. Въ рейхстагъ еще не успѣли дойти до разбора „основныхъ правъ“ (§ 17 трактовалъ о равноправіи всѣхъ религій предъ закономъ), отъ опредѣленія которыхъ зависѣло также и полнѣйшее разрѣшеніе вопроса о еврейской эмансипации, какъ разладъ между предводителями свободной фракціи—Ригеромъ, Шуселькой и др.—и министерствомъ, повелъ за собой распущеніе рейхстага 7 марта 49 г. На зарѣ архіепископскій дворецъ, гдѣ происходили засѣданія, былъ окруженъ войскомъ, и депутатовъ принудили оставить городъ, а министерство потомъ обнародовало самостоятельно выработанную конституцію для всей австрійской монархіи.

VIII.

Въ Венгріи въ это время дѣла приняли неожиданный оборотъ. Національныя стремленія мадьяръ имѣли двухъ враговъ: славянскія племена, видѣвшія въ нихъ потерю своей собственной автономіи, и вѣнское правительство, смотрѣвшее на происшествія въ Венгріи какъ на безумное желаніе разорвать монархію. Когда хорватскій банъ Еллачичъ появился со своими войсками около Пешта, мадьяры стали серьезно готовиться къ открытому возстанію.

Выступленіе изъ венгерскаго министерства Баттіани и Этвеша передало всё дѣла въ руки Кошута и крайней партіи. 28 сентября 1848 года былъ убитъ на мосту въ Буда-Пештѣ главнокомандующій австрійскими войсками въ Венгріи графъ Лямбергъ... Послѣдовавшее затѣмъ убійство графа Зичи, комиссара при хорватскомъ банѣ Еллачичѣ, повело за собой объявленіе страны въ осадномъ положеніи. Гражданская армія, предводимая Виндишгрецомъ, подходила уже къ венгерской столицѣ. Къ тому еще венгерскій рейхстагъ отказывался признать Франца-Иосифа королемъ до тѣхъ поръ, пока онъ не прибудетъ для коронаціи въ Венгрію и не подаритъ конституціи. Кошутъ собралъ 200 т. венгерцевъ, которые были готовы къ отчаянной борьбѣ противъ Австріи. Когда послѣдняя попытка къ примиренію съ австрійскимъ правительствомъ не удалась, и депутація, во главѣ которой стоялъ Баттіани, на свои требованія получила отъ Виндишгреца рѣшительный отказъ, Кошутъ рѣшился составить, въ сопровожденіи депутатовъ рейхстага, комитетъ общественной безопасности и національной арміи и, забравъ корону св. Стефана, всё деньги изъ государственнаго казначейства и военные припасы, удалился въ ночь съ 4 на 5 января въ Дебрецинь, гдѣ 14 апрѣля національно-венгерскій рейхстагъ провозгласилъ страну независимой отъ Австріи и, до объявленія Венгріи республикой, назначило временное правительство съ Кошутомъ во главѣ. Возстаніе было въ полномъ разгарѣ. Глав-

покомандующіе венгерской арміи полякъ Дембинскій и Гёргей принудили уже Виндизгреца къ отступленію отъ Пешта. Евреи въ этотъ возстаніи принимали самое живое участіе; они доставляли изъ своей среды для національнаго войска 20 т. человекъ; со всѣхъ сторонъ стекались къ венгерской арміи еврейскіе волонтеры, готовые проливать кровь за свое новое отечество, не успѣвшее еще признать за ними права остальныхъ своихъ дѣтей, евреи жертвовали крупныя суммы денегъ, даже евреи-ортодоксы продавали изъ синагогъ послѣдніе орнаменты для дѣла венгерской независимости. Еще 27 іюля 1848 года была отправлена въ венгерскій рейхстагъ петиція отъ „еврейскихъ гражданъ въ Венгріи“, въ которой требовалась полнѣйшая эмансипація. „Именемъ евреевъ Венгріи и смежныхъ съ нею земель мы требуемъ отъ васъ, уважаемые представители страны, справедливости, свободы и равенства, требуемъ потому, что имѣемъ на это право и открыто можемъ высказать наши требованія предъ Богомъ и людьми. Развѣ не было бы насмѣшкой надъ справедливостью, исковерканіемъ понятія свободы, отверженіемъ громко превозглашеннаго равенства, отказать въ ихъ благахъ одному народному классу единственно потому, что грѣхъ его состоитъ въ его слабости? Представители народа! Внѣшніе и внутренніе враги подкапываютъ наше прекрасное отечество; опасность угрожаетъ свободѣ и существованію венгерской націи; можетъ-ли въ такое время тотъ быть названъ венгерцемъ, патриотомъ, кто готовъ осудить своего собрата на ту судьбу, которую ему самому удалось недавно счастливо избѣгнуть, кто, выступая самъ противъ враговъ свободы, бросаетъ въ теницу невинныхъ? Законодатели! Лучшая политика состоитъ въ справедливости: въ побѣдѣ справедливости открывається намъ Божество, справедливость страшно мститъ тому, кто осмѣливается запятнать или оскорблять ее. Націи умирали, государства исчезали потому только, что не умѣли быть справедливыми. А есть ли болѣе вопіющая несправедливость, чѣмъ обремененіе одной части населенія тяжкими налогами и прегражденіе доступа къ благодѣя-

ніямъ родины? Венгерцы! Протяните намъ братскую руку. Вашъ, нашъ интересъ требуетъ того, чтобъ мы могли рассчитывать на взаимное участіе и дружбу. Мы рождены мучениками свободы, наши предки истекали кровью въ борьбѣ за этотъ драгоценный кладъ, и поэтому мы умѣемъ цѣнить его достоинство. То, что рассказываетъ тысячелѣтняя исторія нашихъ предковъ, мы успѣли подтвердить во время послѣднихъ событій, въ дни, полные опасности и невзгод: Мы пылаемъ свободой, въ любви къ отечеству насъ не превосходить ни одинъ классъ; никакой ударъ, никакое несчастіе не въ состояніи потрясти и наше постоянство и выносливость. Въ сознаніи справедливости нашего дѣла мы надѣемся, что и вы по отношенію къ намъ будете также руководиться справедливостью, тою справедливостью, которая удѣляетъ не милости, не привилегіи, а равныя права для всѣхъ безъ исключенія обитателей страны. Руководитесь справедливостью, и подъ прикрытіемъ сего щита вы побѣдите. То доброе дѣло, за которое призванъ бороться венгерскій народъ, приобрѣтетъ 400 тысячъ воодушевленныхъ и на самопожертваніе готовыхъ людей“. — Но петиція эта не имѣла тогда успѣха. Министръ Семере, высказавшись въ принципѣ за эмансипацію, считалъ вопросъ о ней неумѣстнымъ до тѣхъ поръ, пока не будутъ разрѣшены другіе, болѣе важные вопросы, обнимающіе, если не прямо, то косвенно и еврейскій. Поэтому и не прошло предложеніе депутата Эде-Эде Каллиа, требовавшего: „чтобы евреи Венгріи, Трансильваніи и смежныхъ земель пользовались равными политическими и религіозными правами съ остальными жителями, чтобъ браки, заключенные между евреями и христіанами послѣ обнародованія проектируемаго закона, имѣли законную силу и дѣти отъ такихъ браковъ слѣдовали до 16 года вѣроисповѣданію отца“. — Только потомъ, когда смѣнившій Виндишгреца фельдмаршалъ Гайнау, снова вошелъ въ Пешть и обложилъ еврейскую общину „за постыдное поведеніе“ и участіе въ революціи громадной контрибуціей, революціонное министерство, находившееся тогда въ Сегедѣ,

куда до него дошло извѣстіе о томъ, что австрійское правительство вышнщаетъ весь свой гнѣвъ на евреяхъ, которые такъ мужественно боролись противъ враговъ страны, сочло долгомъ своимъ высказать въ принципѣ то, чего оно не надѣялось привести въ исполненіе; депутаты венгерскаго рейхстага слишкомъ хорошо знали, что имъ вскорѣ самимъ придется искать спасенія за границей.

„Господа,—говорилъ министръ Семере въ національномъ рейхстагѣ, при громадномъ собраніи лицъ, послѣдовавшихъ со всѣхъ концовъ Венгріи за депутатами и министерствомъ въ Сегедь,—послѣ того, какъ законъ о равноправіи всѣхъ національностей предъ закономъ принятъ и мы приближаемся къ нашимъ злѣйшимъ врагамъ съ оливковой вѣтвью примиренія въ рукахъ, то справедливо-ли оттолкнуть нашихъ преданнѣйшихъ друзей съ нечеловѣческой жестокостью? Если мы хотимъ братски пожимать руку, поднявшую противъ насъ мечъ и запятнавшую себя нашею кровью, то, что мы обязаны тѣмъ, кто жестокость нашу вознаградила безграничнымъ самопожертвованіемъ, отдавая имущество, кровь и жизнь за отечество и его свободу. Если мы заключаемъ въ свои объятія самихъ ярыхъ союзниковъ нашего заклятаго врага, то какія обязанности должны быть нами выполнены по отношенію къ тѣмъ, кто былъ преслѣдуемъ и притѣсняемъ этимъ врагомъ не только наравнѣ съ нами, но въ стократъ больше нашего... Отечество обязано уплатить своимъ еврейскимъ сынамъ большой долгъ, который оно съумѣетъ погасить только въ продолженіи цѣлыхъ десятилѣтій и путемъ блестящихъ привилегій. Достойные потомки Маккавеевъ найдутъ, во всякомъ случаѣ, самое цѣнное для себя вознагражденіе въ возвышающемъ сознаніи, что они достойно своихъ великихъ предковъ сражались противъ тираніи и насилія и проливали кровь свою за право и свободу. Но самое ничтожное, что мы еще можемъ прибавить изъ земныхъ даровъ къ этому безцѣнному вознагражденію Неба—это дать отечество тѣмъ, кто добылъ его себѣ величайшими жертвами, принять какъ полноправныхъ

гражданъ въ нашу семью тѣхъ, кто купилъ себѣ этотъ союзъ кровью своего сердца, и признать тѣхъ истинными венгерцами, кто терпѣлъ, работалъ и жертвовалъ для Венгрии больше всякаго другого племени“. Многочисленная публика съ воодушевленіемъ и неописаннымъ восторгомъ слушала рѣчь министра, который продолжалъ: „Живымъ и единогласнымъ одобреніемъ, которое вы дарите моимъ словамъ, напередъ увѣренный въ вашемъ полнѣйшемъ согласіи со мною, я позволяю себѣ предложить вамъ, достопочтенное собраніе, законъ объ уничтоженіи всякаго правоваго различія между нашими еврейскими собратьями и венгерскимъ народомъ“. При мертвой тишинѣ собранія, напряженно слѣдившаго за каждымъ словомъ министра, послѣдній прочелъ за тѣмъ предложеніе, составленное имъ и Буковичемъ. Первый пунктъ этого закона гласилъ: „такъ какъ различіе вѣроисповѣданія не обосновываетъ различія въ обязанностяхъ и правахъ, то каждый въ предѣлахъ венгерскаго государства рожденный или поселившійся еврей пользуется всѣми гражданскими и политическими правами наравнѣ съ исповѣдниками другихъ религій“. Второй пунктъ передавалъ обстоятельное опредѣленіе условій законной натурализаціи временному правительству; третій объявляетъ смѣшанные браки законными въ странѣ, а по четвертому пункту министерство внутреннихъ дѣлъ обязано было созвать изъ духовныхъ и свѣтскихъ представителей венгерскаго еврейства синодъ съ цѣлью обнародованія принциповъ еврейскаго вѣроученія и, если это потребуется, предпринятія реформъ согласно съ духомъ времени, а также заботиться объ облегченіи евреямъ доступа къ занятіямъ земледѣліемъ и ремесленнымъ трудомъ. По прочтеніи закона, президентъ рейхстага, Ладиславъ Палоци, спросилъ, не имѣеть-ли кто возразить противъ рѣшенія, но всѣ единогласно потребовали немедленнаго принятія закона.

Наступившая вскорѣ катастрофа при Виллагошѣ (3 авг. 1849 г.) усмирила мятежныхъ венгерцевъ. Евреи и тутъ сдѣла-

лись козломъ отпущенія. Еще Виядигрецъ въ своемъ воззваніи къ венгерскому народу 11 (Февр. 1849 г.) обращается съ укоромъ къ еврейскому населенію Венгрии за содѣяніе партіи инсургентовъ и угрожаетъ подвергнуть еврейскую общину, въ которой окажется революціонеръ, штрафу въ 20 тысячъ флориновъ. Угрозы его были дѣйствительно приведены въ исполненіе два раза надъ пештской и разъ надъ ассодской еврейской общиной. О громадной контрибуціи, которой Гайнау обложилъ за „постыдное поведеніе“ венгерскихъ евреевъ, было упомянуто уже выше. Каждый день промедленія въ уплатѣ контрибуціи стоялъ при этомъ евреямъ 500 флориновъ. Представитель староофенской еврейской общины былъ подвергнутъ даже тюремному заключенію за то, что его община не могла внести „штрафныхъ денегъ“ къ сроку. Община въ Терезіополѣ была осуждена на безденежную доставку 25 тысячъ паръ сапогъ, что обходилось въ 250 тысячъ флориновъ, тогда какъ вся небольшая еврейская община изъ 125 человекъ владѣла капиталомъ въ 40—50 тысячъ гульденовъ, при чемъ каждый день просрочки наказывался 200 флориновъ. Такъ какъ съ величайшимъ трудомъ удалось собрать только 400 паръ, то многіе члены общины были арестованы. 7 Окт. 1849 г. офенской еврейской общинѣ было объявлено, что она должна уплатить контрибуціи 573915 флориновъ въ шесть сроковъ, сумма же за просроченные уже термины въ 265073 фл. должна быть внесена немедленно подъ штрафомъ 500 фл. за каждый день новаго промедленія. Въ то же время графъ Алмаши, вопреки смыслу „конституціи для всей австрійской монархіи“, вытребовалъ отъ нѣкоторыхъ венгерско-еврейскихъ общинъ подать терпимости въ 56000 фл. (Ducshak. Gesch. der Oesterr. Verfassung, Wien, 1888 р. 7). Потомъ контрибуція была возложена на каждую общину въ отдѣльности и на все венгерское еврейство.

Грѣхи тяжкіе венгерскихъ евреевъ баронъ Гайнау выставляетъ (28 февр. 1850 г.) въ слѣдующихъ словахъ: „Неоспоримъ

тотъ историческій фактъ, что венгерскіе и въ особенности будапештскіе евреи поставили себѣ въ послѣ-мартовское время задачей направить всѣ постыдныя страсти, на которыя только способенъ человѣкъ, противъ нашей возвышенной династіи. Въ то время какъ мадьяры, отчасти будучи политически неразвиты, а отчасти вводяще въ заблужденіе нѣкоторыми мечтателями, сражались за свою такъ называемую свободу и независимость, еврей думалъ только о томъ, чтобы уничтожить Австрію и ея царствующій домъ и насмѣшкой и хулой запятнать и унизить ихъ въ общественномъ мнѣніи“. (G. Wolf, Studien zur Jubelfeier der Wiener Universität, p. 220, XXII Beilage).

Р. Зайчикъ.

(Окончаніе будетъ).

КАНЦЕЛЯРСКАЯ ОШИБКА.

РАЗСКАЗЪ.

Окончаніе.

III ¹.

Въ городѣ.

Н. былъ первымъ по значенію городомъ всего края. Сюда съѣзжались со всѣхъ окрестностей помѣщики для заключенія своихъ сдѣлокъ.

Въ то же время онъ принадлежалъ къ числу привилегированныхъ городовъ, заповѣданныхъ для евреевъ, гдѣ имъ разрѣшалось пробывать не болѣе трехъ дней.

Опасаясь, что онъ не успѣетъ въ три дня окончить свое дѣло, Сруль разсудилъ, что благоразумнѣе будетъ заявить паспортъ въ полиціи только черезъ два, три дня по пріѣздѣ, такъ что, вмѣсто законныхъ трехъ, въ его распоряженіи будетъ цѣлыхъ пять сутокъ. Правда, пока приходилось дрожать при каждомъ постѣ городского, но онъ привыкъ ужъ дрожать.

Первымъ дѣломъ онъ отправился къ Велицкому.

Послѣ цѣлой процедуры докладовъ, Сруля ввели въ кабинетъ. Здѣсь сидѣлъ самъ Велицкій и читалъ газету. Когда Сруль вошелъ, Велицкій сдѣлалъ видъ, что не замѣчаетъ его. Цѣлый часъ простоялъ Сруль на ногахъ, не смѣя сѣсть, прежде чѣмъ Велицкій удостоилъ его своего вниманія, и можете себѣ уже представить, сколько разъ въ теченіе этого часа Сруль послалъ его къ черту—мысленно, конечно.

¹ См. „Восходъ“, кн. X.

Наконецъ, Велицкій кончилъ свое чтеніе и отбросилъ газету. Медленно досталъ онъ сигару и закурилъ ее, всталъ и подошелъ къ Срулю.

— Что тебѣ нужно?

Сухой и рѣзкій тонъ Велицкаго смутилъ немного Сруля, и онъ, сбиваясь и путаясь, началъ объяснять на своемъ неправильномъ русскомъ явкѣ цѣль своего прихода.

— Помните, я былъ у васъ въ вашей деревнѣ съ предложеніемъ отъ г. Барова купить его имѣніе «Протовки». Вы мнѣ тогда сказали, чтобы я съ г. Баровымъ пріѣхали въ N. для окончанія сдѣлки. Такъ какъ г. Баровъ теперь здѣсь, то я и пришелъ къ вамъ...

— Но, видишь-ли,—прервалъ его Велицкій,—я раздумалъ... Я не могу купить имѣніе... не подходящее. Почва нехорошая и вдобавокъ оно сильно запущено. Лучше я деньги въ банкѣ буду держать.

У Сруля выступилъ холодный потъ при этихъ словахъ.

— Напрасно, баринъ,—началъ онъ прерывающимся голосомъ.— Прелестное имѣніе, говорю я вамъ. Да и вамъ оно сподручно, сосѣднее. Постройки замѣчательныя. Правда, оно немного запущено, г. Баровъ плохо за нимъ смотрѣлъ, но вы въ одинъ годъ его поправите. Кромѣ того, вы теперь выгодно можете его купить, такъ какъ г. Баровъ сильно нуждается въ деньгахъ.

— А сколько хочетъ онъ за десятину?

— Такъ, какъ я вамъ сказалъ, по 120 руб. Это не дорого.

— Да недорого... какже. Да по 120 рублей я любое имѣніе куплю даже въ Киевской губерніи, не то что въ N-ской.

— За то земля какая здѣсь... черноземъ, хорошій черноземъ. Постройки все каменные, ни одной деревянной не найдете... 200 десятинъ лѣсу... садъ въ 10 верстъ...

— Да ты про имѣніе не рассказывай. Я его лучше твоего знаю. По сосѣдству вѣдь... и въ землѣ ты ничего не понимаешь.

— Известно, баринъ лучше меня въ землѣ понимаетъ, — отвѣтилъ Сруль съ подобострастной улыбкой; — гдѣ же мнѣ понимать... я бѣдный еврей, у меня никогда не было имѣній, а у барина столько их...

— То-то! Ну, знаешь что, иди скажи Барову, что я прошу его завтра въ 11 часовъ заѣхать къ нотаріусу Степанову, я буду тамъ къ этому времени, и мы, вѣроятно, сойдемся. Можетъ быть онъ спуститъ чтонибудь съ 120 рублей... Иди же! Въ 8 часовъ вечера зайдешь сказать мнѣ, пріѣдетъ-ли Баровъ къ Степанову.

Веселый, довольный вышелъ Сруль отъ Велицкаго и направился къ Барову: «Дѣло уладится, — думалъ онъ, — завтра или послѣ завтра оно кончится. Велицкій сильно хочетъ купить имѣніе, онъ дастъ по 120 рублей за десятину, а Баровъ вѣдь первое слово сказалъ по 120 руб... Я тоже не буду въ накладѣ. Велицкій дастъ мнѣ, допустимъ, 100 рублей, а Баровъ 150 руб., — пятьдесятъ руб. уйдетъ на расходы, значитъ, останется 200 руб. Теперь, однакожь, нужно пойти къ Барову».

Баровъ былъ беззаботный гуляка и пьяница. Нѣкогда владѣлецъ нѣсколькихъ богатыхъ помѣстій, онъ послѣдовательно пропилъ, промоталъ одно за другимъ. Теперь онъ спускалъ послѣднее. У него Сруль состоялъ въ должности постоянного маклера.

— Ну что тебѣ? — встрѣтилъ его Баровъ.

— Я только-что былъ у Велицкаго, и онъ просилъ васъ завтра заѣхать къ нотаріусу.

— Не нужно... не хочу — сердито проговорилъ Баровъ.

— Чего не хотите?.. — тревожно спросилъ Сруль.

— Имѣніе продавать не хочу.

«Вотъ тебѣ и на!..» подумалъ Сруль. У него даже въ глазахъ потемнѣло.

— Но какъ же, баринъ, теперь... вы же условились съ

Велицкимъ съѣхаться въ N.; теперь какъ же будетъ?.. Вы же прежде хотѣли продать имѣніе.

— Прежде хотѣлъ, а теперь не хочу.

— Но что же Велицкій скажетъ?—чуть ли не со слезами въ голосъ началъ Сруль.

— Что ты мнѣ все Велицкій да Велицкій,—вдругъ вспыхнулъ Баровъ;—что онъ мнѣ господинъ что ли? Плевать мнѣ на него... Не хочу и кончено!..

Сруль такъ и остался съ раскрытымъ ртомъ. Всѣ его планы разомъ рушились отъ одного слова Барова. «Иди, сдѣлай что-нибудь съ ними—подумалъ онъ;—этотъ говоритъ, что продать не хочетъ, а тотъ не хочетъ купить».

— А что Велицкій даетъ за десятину?—смягчился Баровъ, видя, что Сруль больше не заговариваетъ.

— Сто двадцать рублей!—обрадовался Сруль.

— Раскопелился! Сегодня были у меня и предлагали по 140 р.,—солгалъ Баровъ.

— Можетъ быть и Велицкій больше дастъ,—быстро проговорилъ Сруль, догадавшись, что отказъ продавать имѣніе было со стороны Барова только политической хитростью съ цѣлью взять возможно больше;—я пойду и скажу ему, что вы хотите по 140 рублей за десятину.

— Погоди,—возразилъ Баровъ,—мнѣ таки сегодня предлагали по 140 рублей, но у Велицкаго я возьму дешевле. Иди къ нему и скажи, что если онъ мнѣ дастъ по 130 рублей, то я лучше ему, по сосѣдству, отдамъ.

Былъ какъ разъ часъ дня, и Сруль засталъ Велицкаго дома.

— Ну что?—спросилъ его Велицкій.

— Я былъ только-что у Барова.

— Ну и что?.. Онъ заѣдетъ къ нотаріусу.

— Да видите ли,—затруднялся Сруль,—онъ уже началъ «крутить». Прежде сказалъ, что онъ вовсе не хочетъ продать имѣніе, потомъ онъ сказалъ уже, что продастъ, только онъ хочетъ по 130 рублей.

Велицкій нахмурился.

— Онъ же прежде сказалъ, что хочеть по 120.

— А теперь онъ говорить, что ему дають по 140 руб., только вамъ онъ уступить по 130 р.

— Такой добрый?! Нѣтъ, по этой цѣнѣ я не могу купить. Ничего изъ этого не будетъ. Впрочемъ, зайти сегодня вечеромъ въ 8 часовъ ко мнѣ; я подумаю и скажу тебѣ окончательно «да» или «нѣтъ».

— Дѣло дрянъ,—грустно подумалъ Сруль, направляясь въ свою гостиницу.

Въ 8 часовъ вечера Сруль явился къ Велицкому. Взявшись по лѣстницѣ, онъ неожиданно столкнулся съ своимъ конкурентомъ. Сруль поблѣднѣлъ. На его и безъ того испуганномъ лицѣ изобразился еще большій ужасъ, но онъ сейчасъ снова овладѣлъ собой и притворился, что не замѣтилъ Хаима. Хаимъ ему тоже ничего не сказалъ, только злая, саркастическая усмѣшка появилась на его губахъ.

По этой усмѣшкѣ Сруль сразу понялъ, что Хаимъ приготовилъ ему не особенно радостный сюрпризъ; тѣмъ не менѣе онъ не остановился и прошель къ Велицкому.

— И ты смѣешь еще ходить ко мнѣ!—съ яростью набросился на него Велицкій,—ты смѣешь еще ко мнѣ являться. подлець ты этакій... Стачку ты съ нимъ устроилъ... Меня окопачить хотѣли... жидъ ты этакій!.. вонъ съ моихъ глазъ!..

Сруль остолбенѣлъ. Хотя онъ и зналъ сумасбродный характеръ Велицкаго, хотя онъ, при видѣ Хаима, уже предчувствовалъ что-то недоброе, тѣмъ не менѣе онъ ничего подобнаго не ожидалъ.

— За что... почему?.. шепталъ онъ окончательно растерянный.

— Окопачить меня хотѣли... Ты этому мошеннику Барову сказалъ, что ямѣние мнѣ необходимо нужно, уговорилъ

его повесить цѣну... думалъ, что не узнаю... Мошенники вы такіе!.. Я тебя, жуликъ ты такой, я тебя!..

Что «онъ его»... Велицкій предоставлялъ ему самому догадаться.

— Помилуйте, баринъ, — началъ Сруль, — я... Баровъ... Хаимъ.

— Ты еще разсуждать, — кричалъ ужъ весь красный отъ гнѣва Велицкій; — пошелъ вонъ! Чтобъ твоей ноги здѣсь не было, или я тебя въ бараній рогъ согну... пошелъ вонъ, говорю тебѣ!..

И, видя, что Сруль все еще стоитъ, не будучи въ состояніи двинуться съ мѣста, онъ крикнулъ:

— Эй, Михайло!..

Сруль встрепенулся. Не дожидаясь, чтобы его вывели, онъ быстро вышелъ и началъ спускаться съ лѣстницы.

Свѣжій, ночной воздухъ пахнулъ ему въ лицо. Небо было обложено черными густыми тучами, то здѣсь, то тамъ прорѣзывающіяся извилистыми змѣйками молній. По временамъ заглушая шумъ городской жизни, проносился раскатистый звукъ грома.

Крупная капля упала на его голову и напомнила ему, что онъ стоитъ безъ шапки. Сначала онъ подумалъ, что забылъ ее въ передней Велицкаго, но вскорѣ онъ ощутилъ ее въ своей рукѣ.

Онъ былъ страшно взволнованъ. Злоба душила его. Что-то горькое, неприятное подступало къ горлу, но это было однако-жь не слезы. Сердце сжималось отъ тоски и обиды.

Его выгнали, какъ собаку, за пустое подозрѣніе... Выгнали... Подлецъ онъ такой, этотъ Велицкій!.. За что онъ его выгналъ... почему?.. И это все Хаимъ.

А передъ чимъ между тѣмъ, подобно фантастической фееріи, развертывалась чудная картина кипѣвшаго жизнью города. Высоко поднимались каменные громады, сверху до низу усыянные огнями. Магазины блестяли своими изящными ви-

тринами. Массы народу снова по тротуарамъ, спѣша укрыться отъ приближающейся грозы. Дрожжи съ немстовымъ шумомъ неслись по мостовымъ, ухитряясь какъ-то не налетѣть другъ на друга, не смотря на тѣсноту. Надъ всѣмъ этимъ разливался мягкій, синеватый свѣтъ электрическихъ фонарей.

Сруль стоялъ, прислонясь спиной къ стѣнѣ и почти не замѣчалъ царящаго кругомъ шума. Разстроенный, взволнованный стоялъ онъ, и мрачныя мысли, смѣняя одна другую, тѣснились въ его головѣ.

И—странное дѣло!—это кроткое, приниженное существо, въ теченіи долгихъ лѣтъ молчаливо привыкшее склоняться предъ могучей волей барина, всегда встрѣчавшее отъ него обиды и оскорбленія и всегда безропотно сносившее ихъ, существо, которое сама заботливая природа создала съ согнутой спиной, какъ бы этимъ съ самаго рожденія предназначая его для поклоновъ и раболѣпства,—вдругъ возмутилось противъ подобнаго обхожденія. Что-то звѣрское внезапно проснулось въ немъ. Онъ вдругъ почувствовалъ непреодолимое желаніе бить когонибудь, рвать, разрушать...

«Отмстить,—думалъ Сруль,—отмстить этому толстопузому Велицкому, пусть онъ знаетъ, что я такой же человѣкъ, какъ и онъ, и что небезнаказанно можно меня обидѣть... Я войду къ нему, плюну ему въ лицо, скажу ему, что онъ подлець, что онъ... но онъ прикажетъ опять выгнать меня, бить... Пускай бьютъ... я вцѣплюсь зубами, буду кусать, грызть, царапать... пускай убьютъ—разомъ кончу...»

Отмстить? Какая горькая иронія. Что онъ, жалкій, ничтожный червякъ, въ сравненіи съ этимъ всеильнымъ львомъ, что онъ, несчастный, безильный маклеръ Сруль, можетъ сдѣлать этому всеильному магнату—Велицкому?.. Вѣдь Великій однимъ взмахомъ руки, однимъ пальцемъ можетъ раздавить его.

Да и что скажутъ дома, когда онъ прійдетъ... Поссорившись съ Великимъ, онъ ужъ навѣрное дѣла не сдѣлаетъ и,

слѣдовательно не заработаетъ... Что онъ отвѣтитъ женѣ, когда она по прїѣздѣ его домой спроситъ: «что, успѣлъ?», а дѣтямъ что онъ отвѣтитъ, когда они спросятъ: «привезъ матерію, башмаки, лошадку?»

И приданого онъ Симѣ не сможетъ дать, и лавочки не сможетъ устроить, все пропадетъ, все ко дну пойдетъ... Ысть нечего будетъ...

И передъ нимъ вставалъ уже во всемъ своемъ грозномъ ужасѣ страшный призракъ голодовки.

Сѣрое дождливое утро... Въ карманѣ ни гроша, въ домѣ ни куска хлѣба... Дѣти плачутъ, требуя хлѣба... Жена пилить, и онъ подъ дождемъ отправляется по грязнымъ, пустыннымъ улицамъ, стараясь гдѣ-нибудь достать, заработать или выпросить 20 коп. на хлѣбъ.

Но все старанія его напрасны. Измученный, усталый, голодный, онъ возвращается и бессильно опускается на скамейку, а дѣти плачутъ, плачутъ, и плачь этотъ терзаетъ ему сердце, надрываетъ ему душу...

И при этихъ мысляхъ исчезала злоба, жажда мести, и оставалось только одно отчаяніе, мрачное, какъ это небо, какъ царящая наверху ночь, и онъ уже искалъ средства поправить, снова уладить это дѣло, но увы, никакого средства не оставалось.

Впрочемъ, одно осталось... непріятное, правда, съ которымъ его человѣческое достоинство не позволяло мириться, но къ несчастію, единственное...

Его выгнали изъ одной двери—онъ войдетъ въ другую.

Онъ медлилъ, все не рѣшаясь прибѣгнуть къ этому средству... Это было такъ гнусно, такъ противно!.. Но снова предстала предъ его глазами его жена, его оборванные, голодные дѣти и это произвело на него такое впечатлѣніе, что онъ окончательно подавилъ гнѣвъ и злобу и снова вошелъ къ Велницкому.

— Опять!—вскочилъ при его видѣ немного уже успокоив-

пійся Велицкій.— Я же тебѣ сказала, чтобы твоей ноги здѣсь не было!..

— Сжальтесь, баринъ,— началъ Сруль дрожащимъ голосомъ.— Я не виноватъ... это Хаимъ все... Я не виноватъ...

И его голосъ вдругъ оборвался. Снова мелькнули предъ его глазами жена, дѣти, ради которыхъ онъ жертвовалъ своей честью, своимъ человѣческимъ достоинствомъ, предсталъ онъ самъ себѣ, жалкій, трепещущій, какъ собака, входящій туда, откуда его только-что выгнали, и такая жалость овладѣла имъ, что онъ вдругъ, неожиданно для самого себя, горько заплакалъ.

Тяжелое впечатлѣніе производитъ на каждого человѣка, какой бы злой онъ ни былъ, плачущій взрослый мужчина, тѣмъ болѣе, что Велицкій, будучи по характеру только сумасброднымъ и вспыльчивымъ, въ сущности не былъ злымъ. При видѣ слезъ Сруля весь его гнѣвъ мгновенно пропалъ.

— Что это съ тобой, Сруль?.. перестань!— обратился онъ къ Срулю.

— Я не виноватъ... клянусь Богомъ, я не виноватъ,— шепталъ безпомощно Сруль, утирая слезы и все еще всхлипывая.

— Ну, довольно, перестань! Можетъ быть я немного погорячился, извини меня. Ты говоришь, что ты не виноватъ?..

— Клянусь Богомъ, что я не виноватъ,— прервалъ его Сруль.

— Ну вѣрю, вѣрю... Ты мнѣ прежде сказалъ, что Баровъ желаетъ по 120 руб. за десятину, а потомъ снова пришелъ и сказалъ уже по 130 руб. Я сначала повѣрилъ, но явился Хаимъ и сказалъ мнѣ, будто ты сговорился съ Баровымъ содрать съ меня по 130 руб. и что Баровъ больше 120 руб. совсѣмъ не хотѣлъ. Понятно, это меня взбѣсило.

Велицкій говорилъ скоро, повидимому, стараясь поскорѣе отдѣлаться отъ Сруля. Онъ чувствовалъ себя неловко.

— Но теперь мы это дѣло снова уладимъ,— продолжалъ

онъ—поѣзжай сейчасъ къ Барову и скажи ему, что я просилъ его завтра заѣхать къ нотаріусу Степанову, я тамъ буду, и мы такъ или иначе сойдемся. Если же тебѣ удастся сдѣлать на 120 рублей или по крайней мѣрѣ на 125 рублей, то я, кромѣ обѣщанныхъ 100 руб., дамъ тебѣ еще 200 руб. Поѣзжай къ Барову и привези мнѣ отвѣтъ.

Невеселый, почти мрачный вернулся въ свою гостинницу Сруль уже поздно ночью. Хотя дѣло опять шло на ладъ, тѣмъ не менѣе его приключеніе съ Велицкимъ тяжелымъ камнемъ легло у него на сердцѣ. Онъ утѣшался тѣмъ, что онъ зарабатываетъ деньги и броситъ маклерство.

А на этотъ разъ дѣло уже окончательно улажено... Онъ былъ два раза у Барова, кончилъ съ нимъ по 125 руб.; былъ опять у Велицкаго, увѣдомилъ его объ этомъ, сказалъ ему также, что Баровъ заѣдетъ завтра въ 11 часовъ для совершенія формальностей продажи... Значитъ, дѣло уже было почти кончено.

И теперь уже пахло не какимъ-нибудь 200 руб., а чуть-ли не цѣлыми 400!.. Это вѣдь богатство.

Теперь онъ и другой дочери сможетъ дать приданое, лавку устроить и даже домикъ купить. Ахъ, это было одно изъ его завѣтныхъ мечтаній—домикъ купить, собственный уголь имѣть—это было все, что онъ желалъ, въ этомъ видѣ представлялось ему счастье.

И, однакожь, не смотря на эту пріятную перспективу, не весело у него было на душѣ. Что-то тяжелое, непріятное давило ему сердце и долбило ему мозгъ. Онъ вспомнилъ, какъ Велицкій его выгналъ («вонъ съ моихъ глазъ!»—звенѣло у него въ ушахъ), какъ онъ потомъ опять вошелъ и такъ глухо, такъ некстати расплакался... Какой дорогой цѣной онъ купилъ это счастье!

Онъ старался прогнать эти непріятныя мысли и вызывалъ въ своемъ воображеніи яркія, счастливыя картины будущаго,

но какъ на зло, мысли эти снова лѣзли въ голову, надоѣдали, мучили и терзали его.

Тѣмъ не менѣе, онъ написалъ еще письмо къ женѣ, извѣщая ее, что онъ уже кончилъ дѣло и заработалъ 400 руб. и сейчасъ самъ пошелъ и бросилъ его въ почтовый ящикъ.

IV.

О б л а в а .

Не на волковъ, не на медвѣдей производятся подобнаго рода облавы, а на людей. Не цѣлая толпа мужиковъ съ дубинами, кольями и ружьями окружаютъ лѣсъ для того, чтобы нагнать выслѣженнаго звѣря на готовую пулю охотника, да и не въ лѣсу производится она, а въ чертѣ города, среди самаго населеннаго пункта.

«Облава»*—какой прекрасный и точный терминъ! Тихо, безъ всякаго шума подкрадываются городовые къ подозрительному дому и окружаютъ его неразрывной цѣпью. Два или три часа ночи. Весь домъ погруженъ въ глубокой мракъ, и не одному спящему здѣсь потомку Израиля снятся милыя лица родныхъ, которые онъ, наконецъ, завтра или послѣ завтра увидитъ послѣ долгаго скитанія. Но внезапно раздается звонокъ... Отворяются двери, и цѣлая толпа полицейскихъ чиновъ наполняютъ домъ, вселяя ужасъ въ сердца дрожащихъ его обитателей и таща цѣлую толпу полуодѣтыхъ, заспанныхъ евреевъ въ далекую, полицейскую часть.

Въ результатъ длинный этапный поѣздъ разныхъ Сруликовъ, Мошекъ, Гершоновъ и Янкелей.

Послѣ всѣхъ пережитыхъ волненій, Сруль заснулъ крѣпкимъ, хотя и тревожнымъ сномъ на твердой, желѣзной кровати въ своемъ дешевенькомъ номерѣ. И всѣ происшествія

* Этимъ терминомъ юдофобскій „Кіевлянинъ“ называетъ ревизію правъ жительства евреевъ.

дня, смѣшиваясь съ его прежними воспоминаніями и впечатлѣніями, слились въ одинъ долгій, беспорядочный сонъ.

И снилось ему: въ блестящемъ экипажѣ, привлекающемъ всеобщее вниманіе, онъ съ Велицкимъ ѣдетъ куда-то... Огромная толпа бѣжитъ за ними и кричитъ что-то. Больше всѣхъ кричитъ Хаимъ. Вдругъ Велицкій куда-то исчезъ, а онъ, Сруль, очутился въ своей лавочкѣ, но это не лавка, а синагога... У синагоги стоитъ балдахинъ, музыка играетъ. Его Симу ведутъ къ вѣнцу; онъ держитъ свѣчку...

— Отворите! — вдругъ раздался голосъ и сильный стукъ въ дверь.

Во снѣ-ли, на яву-ли раздался этотъ голосъ—онъ не могъ опредѣлить: «должно быть на яву—сообразалъ онъ съ просона—потому что если во снѣ, то какой смыслъ имѣеть вдругъ: «отворите!»

— Отворите!—снова раздался голосъ.

На этотъ разъ Сруль окончателно проснулся. И богатство, и экипажъ, и свадьба были только прекраснымъ, но пустымъ сномъ... Мракъ окутывалъ его со всѣхъ сторонъ. Снова слышался стукъ въ дверь.

«Кто бы это могъ быть,—сообразалъ Сруль, вставая чтобы отворить дверь;—можетъ быть пріѣзжіи какой-нибудь, можетъ быть Хаимъ, можетъ быть»...

Послѣдняго предположенія онъ ужъ не успѣлъ окончить, потому что онъ отворилъ дверь, и его глазамъ предсталъ грозный конклавъ околоточныхъ и городовыхъ.

Врядъ-ли жена Лота такъ быстро остолбенѣла при видѣ горящихъ Содома и Гоморры, какъ Сруль при видѣ полицейскихъ: «Что это?,—подумалъ онъ,—я ничего не укралъ, ничего преступнаго не сдѣлалъ»... Облава!—вдругъ ударило у него въ мозгу и болѣзненно отозвалось въ сердцѣ.

Между тѣмъ вся толпа полицейскихъ вошла въ его комнату. Сруль стыдливо набросилъ на себя свое старенькое пальто.

Принесли лампу.

— Кто ты такой? — обратился къ нему одинъ изъ околodочныхъ.

— Еврей, — наивно отвѣтилъ Сруль.

— Вижу я это. Имя и фамилію?

— Сруль Островскій.

— Паспортъ есть?

— Есть.

— Покажи.

— Вотъ онъ. — Сруль нашелъ свой паспортъ и отдалъ его околodочному надзирателю.

— Когда ты пріѣхалъ? Сегодня, конечно.

— Да.

— Когда уѣзжаешь, утромъ?

— Да.

— А паспорта не заявилъ въ полиціи, потому что пріѣхалъ повдно ночью, не такъ-ли?.. Ужъ я знаю ихъ отвѣты, — прибавилъ онъ, обращаясь къ своимъ товарищамъ.

— Да, — подтвердилъ Сруль.

— Ну одѣвайся и ступай за мною въ часть.

— За что это?.. Помилуйте, мнѣ нужно утромъ уѣхать... у меня вѣдь паспортъ есть... за что?

— Въ части тебѣ скажутъ за что, а къ утру, можетъ быть, и отпустятъ. Ступай?..

Сруль молча одѣлся. Мрачный, разстроенный послѣдовалъ онъ за городовыми. Опять его счастьемъ грозило разрушеніе. Онъ условился въ 11 часовъ завтра быть у нотариуса Степанова, а что, если его до тѣхъ поръ не отпустятъ?

Сердце его болѣзненно замирало.

«Нѣтъ, — утѣшалъ онъ себя, — почему меня не отпустятъ?! Вѣдь паспортъ у меня есть. Ну, мнѣ дадутъ «проходное» на 24 часа... я кончу свое дѣло и уѣду».

Но если не отпустятъ, тогда что?

Какъ пожемъ рѣзала его эта мысль. И напрасно силился

онъ прогнать ее, какъ на зло она снова возвращалась и напелтывала ему мрачныя картины.

Если не отпустить, тогда весь его заработокъ пропадетъ. Велицкій и Баровъ, сойдясь у нотариуса, или совсѣмъ разойдутся, или же сдѣлаютъ эту сдѣлку черезъ посредство Хаима, и всѣ труды и затраты пропадутъ даромъ.

Подобныя мысли тѣснились въ головѣ Сруля въ то время, когда онъ среди цѣлой толпы арестованныхъ ходилъ по погруженнымъ въ сонъ улицамъ города. Нигдѣ не видно было людей. Издалека доносился еще глухой шумъ, да иногда пробѣжаль одинокій сонный Ванька. Только мѣрный шагъ арестованныхъ нарушалъ тишину.

Наконецъ вдали показалось темное зданіе полицейской части. Всѣхъ арестованныхъ ввели въ какую-то темную комнату, въ которой они едва вмѣстились. У дверей поставили караульнаго и всѣ разошлись. Сруль въ первый разъ въ своей жизни очутился подъ арестомъ. Неприятная дрожь пробѣжала по его тѣлу. Спертый воздухъ душилъ его. Въ углу надрывался какой то пьяница. Тутъ же бранилась, захваченная на мѣстѣ преступленія, шайка воровъ. Тутъ же, мрачно прислонясь къ стѣнѣ, обводилъ всѣхъ свирѣпымъ взглядомъ своихъ черныхъ глазъ, только что приведенный городовыми бѣглый каторжникъ.

V.

Роковая ошибка.

Должно быть произошла ошибка, одна изъ тѣхъ, которыя такъ часто происходятъ въ канцеляріяхъ, не принося съ собою, повидимому, никакихъ важныхъ послѣдствій. Канцелярскій писарь, отмѣчая безпаспортныхъ для водворенія этапнымъ порядкомъ въ мѣсто жительство, по ошибкѣ записалъ между ними и Сруля. Впрочемъ, Сруль предполагалъ въ умѣ другое объясненіе этой ошибки, несовсѣмъ безосновательное, можетъ быть. Когда его позвали въ полицію для допроса, онъ замѣтилъ

въ дверяхъ усмѣхающагося своей ялой улыбкой Хаима, и поэтому онъ предполагалъ, что Хаимъ, желая избавиться отъ него, для того чтобы на свободѣ «сдѣлать» имѣніе Барова, донесъ въ полицію, а потомъ уже содѣйствовалъ отправленію его, Срули, этапнымъ порядкомъ.

Какъ бы тамъ ни было, а Срули подъ карауломъ восьми солдатъ съ ружьями, окруженнаго цѣлой толпой «товарищей-арестантовъ», вывели на другой день вечеромъ изъ N—скаго тюремнаго замка для преспровожденія этапнымъ порядкомъ въ мѣсто его жительства.

Угрозный, мрачный онъ плелся, подталкиваемый иногда арестантами и подгоняемый солдатами. Окончательно, безвозвратно разрушены его блестящіе планы. Весь его заработокъ пропалъ, Симъ опять останется въ дѣвкахъ. Никто съ нимъ дома и говорить не захочетъ теперь, одно слово—арестантъ...

Опять придется терпѣть нужду, опять мучиться въ погонѣ за кускомъ хлѣба, унижаться.

И, однакожь, надежда иногда такъ слѣпа, что даже въ этотъ моментъ, моментъ полной безпомощности и отчаянія, она все еще утѣшала его; «можетъ быть, думалъ онъ, въ полиціи замѣтятъ ошибку и пошлютъ, чтобы освободить меня. Да вотъ ужъ, кажется, кто-то бѣжитъ за нами».

И онъ оглядывался назадъ. Крутомъ кибѣла городская жизнь. Народъ густой толпой двигался по тротуарамъ. Блестящая миллионами искръ при заходящемъ солнцѣ неслись блестящіе кареты, дрожки, кабриолеты, но никто не бѣжалъ за ними, чтобы освободить его. А зданіе вокзала уже недалеко.

И онъ снова впалъ въ мрачное отчаяніе, и снова мрачныя мысли давили ему мозгъ.

«Пропало все—твердилъ онъ—пропало»!..

— Смотри — услышалъ онъ недалеко отъ себя голосъ— этапъ ведутъ!

Сруль оглянулся. Недалеко на тротуарѣ стояли двое молодыхъ людей и смотрѣли на проходящихъ арестантовъ.

— Видишь этого?—обратился одинъ изъ нихъ къ другому, указывая на арестанта съ, красивыми черными глазами, идущаго рядомъ съ Срулемъ;—это знаменитый Гаменко, который лѣсничаго убилъ.

— Я его видѣлъ уже,—прервалъ другой;—а кто этотъ жинокъ,—прибавилъ онъ, указывая на Сруля.

— Должно быть тоже разбойникъ;—отвѣтилъ другой.

Больше Сруль ничего не слышалъ: они ушли дальше. Но этого-ли еще недостаточно? Его принимаютъ за разбойника... гдѣ это онъ... не сонъ-ли это, тяжелый, ужасный сонъ?!

— Эй!—вдругъ закричалъ одинъ изъ сопровождавшихъ этапъ солдатъ, на свернувшихъ на тротуаръ арестантовъ—съ тротуара сходи, по тротуару ходить не полагается!...

И не слышавшему этого оклика Срулю достался толчокъ прикладомъ, отъ котораго онъ чуть не свалился.

— Не слышишь, что-ли.—закричалъ на него солдатъ,—говорять тебѣ по тротуару ходить не полагается.

Увы, это не былъ сонъ! Ужъ слишкомъ разительна была дѣйствительность.

Подавивъ вздохъ, полный безнадежнаго отчаянiя, Сруль поплелся по мостовой, шлепая въ грязи и стараясь не отставать.

Почти въ это время, въ канцелярiи полицейской части происходилъ слѣдующій разговоръ:

— Да, Степанъ Никифоровичъ,—сказалъ секретарь,—я сегодня сдѣлалъ ошибку. Съ этими жидами голова просто кругомъ идетъ. Привели мнѣ сегодня ночью штукъ 30. Когда я отмѣчалъ безпаспортныхъ для водворенiя въ мѣстожителство, я, по ошибкѣ, записалъ туда какого то Сруля Островскаго, имѣющаго паспортъ, а другому, Блюмштейну, съ просроченнымъ паспортomъ, выдалъ «проходное». Такъ теперь я васъ хотѣлъ спросить, какъ тутъ поступить?

Степанъ Никифоровичъ съ улыбкой посмотрѣлъ на секретаря. (Они приходились родственниками).

— А много взялъ?...—спросилъ онъ.

Секретарь только неопредѣленно улыбался.

— А этапъ уже отправленъ?... снова спросилъ Степанъ Никифоровичъ.

— Да, сегодня какъ на зло этапный день, — отвѣтилъ секретарь.

— Намъ, собственно говоря, безразлично, — началъ Степанъ Никифоровичъ, — кто будетъ отправленъ этапомъ, Штейнблѣумъ или Островскій, лишь бы жидъ; только иногда можно нарваться. Жиды вѣдь ужасные нахалы. Ты лучше бери деньги за чистыя дѣла, а такихъ темныхъ не устраивай.

— Ничего, не наскочимъ, пустяки!...

— Ну намъ что... пусть прогуляется... Впрочемъ напишите въ X-скую тюрьму, что бы этого... какъ его Островскаго, какъ по ошибкѣ отправленнаго, освободили.

VI.

Въ этапномъ вагонѣ.

Раздался третій звонокъ, гулко и звучно прорѣзывая воздухъ; вслѣдъ за нимъ раздались сигнальные свистки оберъ-кондуктора и машиниста, и поѣздъ тронулся.

Арестанты размѣщались въ вагонѣ. Каждый старался выбрать мѣсто поудобнѣе, и нѣкоторымъ даже удалось занять цѣлыя скамейки, на которыхъ они безъ церемоніи растянулись.

Сруль помѣстился въ самое отдаленномъ углу вагона и погружился въ свои невеселыя думы.

Вагонъ, въ которомъ онъ находился, былъ простой, обыкновенный вагонъ III класса, только окна были покрыты тонкой, но прочной желѣзной рѣшеткой. У дверей стояли съ саблями на-голо и револьверами два солдата, а внутри находилось еще 6 солдатъ для соблюденія порядка.

Несмотря, однакожь, на это и несмотря на строгое запрещеніе арестантамъ курить, одинъ изъ нихъ, именно тотъ, котораго молодые люди называли Гаменко, досталъ откуда-то

папироску, закурилъ и такъ ловко пускалъ дымъ, что трудно было замѣтить, откуда онъ выходилъ.

Одинъ изъ солдатъ послѣ нѣкоторыхъ поисковъ замѣтилъ, однакожь, виновника.

— Брось курить—обратился онъ къ Гаменку.—Брось или я наручники «наброшу».

— Чтожь, — невозмутимо отвѣтилъ Гаменко,—набросишь, такъ набросишь, а я докурю.

— Какъ хочешь!..

И солдатъ, доставъ изъ своей сумки тонкую, но довольно прочную ручную «цѣпочку», привычнымъ движеніемъ набросилъ ее арестанту на руки; цѣпь тонкой змѣйкой охватила его обѣ руки.

Гаменко поморщился, но, не бросая папироски, рванулъ руки съ такой силой, что цѣпь треснула и упала съ рукъ; Гаменко, какъ ни въ чемъ не бывало, продолжалъ курить.

Солдатъ испустилъ крикъ удивленія.

— Э, такой ты, братъ, я для тебя найду двойные наручники. Но если ты и тѣ порвешь, то я тебя оставлю безъ наручниковъ и позволю курить.

Онъ досталъ изъ сумки двойные наручники и набросилъ ихъ на руки Гаменко.

Арестантъ снова рванулъ руки, но на этотъ разъ безуспѣшно. Онъ отдохнулъ, собралъ всѣ свои силы и снова разомъ съ необыкновенной силой рванулъ руки.

Желѣзо впилося въ тѣло. Красная, кровавая ленточка окружила кисть и...

Всѣ арестанты ахнули отъ удивленія. Цѣпочки треснули, сверла одна, потомъ другая и упали съ его рукъ.

Срулъ, на нѣкоторое время выведенный изъ своего оцѣпенѣнія этимъ инцидентомъ, снова впалъ въ свою апатію и бросился въ свой уголъ.

«Что-то со мною будетъ, — шепталъ онъ про себя въ отчаяніи. — Когда я прибуду домой, закованный въ кандалы, скажутъ что

я украсть что-нибудь или ограбить кого, и кто послѣ этого захочет со мною говорить, имѣть дѣло... Вдобавокъ я задолжалъ такъ, что и «волосы не мои». Одолжилъ у Ханма Банжира 10 руб., у Барова теперь 15 руб., значить 25 руб. Женѣ оставилъ три, на расходы у меня ушло пять руб., значить у меня должно быть теперь 17 руб... А ну, сосчитаю однакожь!»...

Онъ вынулъ свой кошелекъ и, стараясь; что бы никто этого не замѣтилъ, принялся считать оставшіяся у него деньги.

Впрочемъ, всѣ арестанты собрались въ одинъ кружокъ и, занятые своимъ разговоромъ, очень мало обращали вниманія на Сруля.

— А тебя за что?.. — вдругъ раздалось надъ его головой.

Сруль поспѣшно сунулъ деньги въ карманъ и поднялъ голову. Передъ нимъ, лаская его мягкимъ, долгимъ взглядомъ своимъ чернымъ глазъ, стоялъ Гаменко.

— А тебя за что? — вторично обратился онъ къ Срулю, садясь противъ него на скамейку;—убилъ кого, али обокралъ?

Сруль отчаянно замахалъ руками въ знакъ отрицанія.

— Нѣтъ, а за что же?..

— Я еврей...

— Вижу, что-же изъ этого?

— Евреямъ не дозволяется быть въ N.; меня вотъ за это и высылаютъ.

— А! за это только?..

Гаменко сдѣлалъ презрительную гримасу.

— Да... А васъ за что? — осмѣлился въ свою очередь спросить Сруль.

— За убійство,—важно отвѣтилъ Гаменко.

Сруль съ испутомъ отшатнулся.

— А, испугался,—вскрикнулъ со смѣхомъ Гаменко,—ха-ха-ха!... Слушай-же,—продолжалъ онъ съ гордостью,—я ужъ въ своей жизни семь человекъ убилъ.

И онъ сталъ излагать Срулю свои подвиги, одинъ ужаснѣе другого.

Сруль весь ушелъ въ свой уголъ. Вся его фигура выражала живѣйшее желаніе уйти въ стѣну, превратиться въ дерево. Лицо его было необыкновенно блѣдно, губы дрожали.

Ободренный этимъ Гаменко продолжалъ свой разсказъ, въ десять разъ преувеличивая дѣйствительность. Для Сруля это была настоящая пытка. Онъ сидѣлъ какъ на горячихъ угляхъ.

Въ это время, къ великой радости Сруля, одинъ изъ арестантовъ повзвалъ для чего то Гаменко. Сруль свободно вздохнулъ, словно цѣлая гора скатилась съ его груди.

Теперь только онъ понялъ между какими людьми онъ очутился. Ему показалось подозрительнымъ, что Гаменко съ нимъ заговорилъ. «Ужъ не замышляетъ-ли онъ украсть у меня деньги,—подумалъ онъ,—онъ видѣлъ, какъ я ихъ считалъ»...

И онъ заботливо спряталъ свои деньги въ боковомъ карманѣ жилетки, стараясь, чтобы никто этого не замѣтилъ.

Дежурный солдатъ изъ экономіи потушилъ тускло освѣщавшую вагонъ свѣчу, и все погрузилось въ мракъ. Прокрадывающіеся сквозь рѣшетчатые окна вагона лунные лучи неясно освѣщали спящихъ арестантовъ. Поѣздъ продолжалъ свой равномерный, покачивающійся ходъ.

Сруль долго крѣпился, стараясь не уснуть. Самыя разнообразныя мысли вертѣлись въ его головѣ и туманили его мозгъ. Наконецъ онъ все таки забылся.

Проснулся онъ отъ легкаго дерганья за жилетъ и обомлѣлъ. При блѣдномъ свѣтѣ луны онъ увидѣлъ передъ собою человѣка, съ необычайную ловкостью, свойственною одной привычкѣ, отстегивающаго пуговицы его жилетки и прокрадывающагося къ его кошельку...

Сруль узналъ Гаменко и готовился уже крикнуть. Гаменко взмахнулъ ножомъ и шипящимъ голосомъ шепнулъ ему.

— Если крикнешь, то я тебя убью!...

Но было уже поздно. Прежде, чѣмъ Сруль услышалъ слова Гаменка, онъ испустилъ громкій, испуганный крикъ.

Тогда Гаменко, не помня себя, въ припадкѣ внезапнаго бѣшенства, быстро вонзилъ ножъ въ горло Сруля.

Ничего уже не было человѣческаго въ томъ крикѣ, которыми Сруль вторично огласилъ тишину вагона. Это походило скорѣе на ревъ животного, чѣмъ на человѣческій крикъ.

Моментально всѣ вскочили, точно ошпаренные. Началась суматоха, свалка...

Между тѣмъ солдаты зажгли огонь.

Главамъ ихъ представилась ужасная картина. На полу въ лужѣ крови корчился въ предсмертныхъ судорогахъ Сруль; на шеѣ у него зяла страшная рана, изъ которой широкой струей лилась кровь. Надъ нимъ въ какомъ-то полусознательномъ состояніи стоялъ съ окровавленнымъ ножомъ Гаменко.

Разумѣется, что не могло быть сомнѣнія—кто былъ убійцей. Гаменко поспѣшили связать. Онъ, впрочемъ, не оказывалъ никакого сопротивленія. Онъ только тряхнулъ головою и, какъ бы въ отвѣтъ своимъ соображеніямъ, проговорилъ.

— Э, все равно! Семь бѣдъ—одинъ отвѣтъ.

Сруля подняли и старались приостановить текущую кровь. Послѣ нѣкоторыхъ усилій это наконецъ удалось, но было уже безразлично. Черезъ два часа Сруль перешелъ въ тотъ міръ, гдѣ нѣтъ ни маклеровъ, ни пановъ, ни разбойниковъ.

На другой день трупъ его былъ доставленъ въ Х—ъ, гдѣ, послѣ медицинскаго осмотра, онъ былъ выданъ Х—скому еврейскому обществу для погребенія.

VII.

Печальная вѣсть.

Мирца скинула платокъ и принялась за свою страпню.

Она все еще находилась подъ пріятнымъ впечатлѣніемъ письма, полученнаго ею отъ Сруля. Въ этомъ письмѣ онъ из-

вѣщалъ ее, что, съ Божьей помощью, почти кончилъ свое дѣло и заработалъ не 200 р., а дѣльныхъ четыреста. 400 рублей!... Это вѣдь богатство!... Ужъ не говоря о томъ, что можно будетъ выдать замужъ Симу, можно будетъ и дѣтей прилично одѣть, себѣ новый платокъ купить, и такъ влатье новое шить... почему нѣтъ?... И непременно такое платье, какъ у жены Мойше-Банкира, пускай эта «шикса» не думаетъ, что у нея только такое есть!

Она даже была уже въ лавкѣ Шмуля-Рыбаго, выбрала себѣ новый платокъ и матерію на платье, сторговалась и пока дала въ задатокъ имѣвшійся у нея въ наличности рубль. Вотъ Сруль пріѣдетъ, 400 рублей привезетъ и она заплатитъ.

Одно ее безпокоило, и сильно безпокоило.

Прошло уже больше недѣли со времени полученія письма, и Сруль все не пріѣзжалъ, не писалъ даже когда пріѣдетъ.

Хотя она вѣрила, что онъ заработалъ и получилъ уже деньги—такъ охотно вѣришь тому чему хочется—тѣмъ не менѣе она сильно безпокоилась. Человѣкъ въ чужомъ городѣ... неровенъ часъ, заблѣветъ... или подъ колеса попадетъ или...

Вдругъ дверь отворилась и въ комнату вошли два еврея.

Мирцю удивилъ ихъ приходъ. Это было два неофициальныхъ помощника мѣстнаго духовнаго раввина.

Дѣйствительно, утромъ того же дня мѣстнымъ духовнымъ раввиномъ было получено письмо отъ Х—скаго духовнаго раввина—съ подробнымъ описаніемъ смерти Сруля.

Въ этомъ письмѣ Х—скій раввинъ просилъ мѣстнаго раввина извѣстять вдову Сруля о смерти ея мужа, дабы она могла соблюдать предписываемый еврейскимъ закономъ трауръ и дабы дѣти могли говорить «кадишь».

Мѣстный духовный раввинъ по полученіи письма поручилъ исполненіе этой крайней деликатной миссіи своимъ двумъ помощникамъ,

— Да смотрите, — сказалъ имъ при уходѣ раввинъ, — вы

осторожно передайте ей эту вѣсть, умѣло, чтобы съ ней, сохрани Боже, чего-либо не приключилось.

Имъ, конечно, не хотѣлось быть такими зловѣщими вѣстниками; но раввинъ приказалъ, значить, рассуждать нечего.

Какое-то непонятное, тяжелое предчувствіе сжало сердце Мирцѣ, когда она ихъ увидѣла; все-таки она овладѣла собой и попросила ихъ сѣсть.

— Что, давно уже имѣли письмо отъ Сруля? — спросилъ одинъ изъ нихъ.

— Давно, — отвѣтила она — уже недѣля... Для чего вы это спрашиваете? — прибавила она, встревоженная.

— Такъ себѣ спрашиваю, — отвѣтилъ онъ, не зная какъ приступить къ передачѣ печальной вѣсти. — Вчера, видите-ли — прибавилъ онъ, путаясь, — пріѣхалъ Хаимъ изъ N и рассказъ, что вашъ Сруль немного нездоровъ.

Второй еврей потянулъ перваго за рукавъ и шепнулъ ему:

— Что ты такъ скоро... будь осторожнѣе.

— Нездоровъ... боленъ... мой Сруль?!..

Мирца вскочила. Въ ней снова проснулись всѣ ея предчувствія.

— Я пойду... — продолжала она, хватая свой платокъ, — я поѣду въ N. къ моему Срулю... Онъ боленъ... Боже мой! Боже!..

— Куда вы идете? — остановилъ ее первый еврей, — куда вы хотите ѣхать? Сруля нѣтъ уже въ N.

— А гдѣ же онъ?!.. скажите, гдѣ онъ... гдѣ мой Сруль, что съ нимъ?!..

Еврей молчалъ, не зная что отвѣчать. Внезапно въ ея головѣ мелькнуло страшное подозрѣніе.

— Онъ умеръ! — вскрикнула она съ ужасомъ, — скажите мнѣ правду... мой Сруль умеръ!..

— Вотъ еще еврейка, — нашелся наконецъ первый еврей; — она сейчасъ: «умеръ!».. правда, онъ сильно боленъ, но онъ еще не умеръ.

— Я поѣду къ нему, — рванулась Мирця, забывая что у нея даже нѣтъ денегъ на дорогу — пустите меня... я поѣду... къ моему Срулю... къ отцу моихъ дѣтей!..

Ее била лихорадка. Слезы струились по ея щекамъ, но она этого не чувствовала. Машинально она надѣла на себя платокъ и бросилась къ двери.

Дѣти всѣ, кромѣ Симы (она куда-то ушла), собрались вокругъ нея и, видя, что мать плачетъ, тоже заголосили, хотя не понимали въ чемъ дѣло.

— Пойдите, — снова остановилъ ее первый еврей, — пойдите... нечего вамъ ѣхать въ Н. Сруля нѣтъ уже тамъ... онъ... умеръ.

Мирця дико вскрикнула и упала безъ чувствъ.

— Осторожно извѣстилъ, нечего сказать... — проговорилъ второй еврей, бросаясь за водой.

На другой день уже въ полномъ траурѣ, т. е. въ однихъ чулкахъ, Мирця сидѣла на посланныхъ на полу подушкахъ, окруженная цѣлой толпой своихъ дѣтей.

Она ужъ не въ состояніи была плакать.

Весь вчерашній день и всю ночь она проплакала и теперь ея сердце окаменѣло. Она сидѣла неподвижно и глаза ея были устремлены на тускло мерцавшую на столѣ лампочку.

Только голова ея еще работала... работала медленно, гнѣвно... И какія печальныя, мрачныя мысли кружились въ ней...

Умеръ ея Сруль, опора ея жизни, свѣтъ ея очей... умеръ подъ предательскимъ ножомъ убійцы, оставивъ ея несчастной, безутѣшной вдовой...

Умеръ... Что же она теперь будетъ дѣлать въ этомъ мѣрѣ, въ этомъ пустыномъ холодномъ мѣрѣ съ восьмью несчастными сиротами на рукахъ?.. Онъ не оставилъ ей ни лавочки, ни домика, ни «землицы», ни даже наличной копѣйки оставилъ онъ ей только восемь несчастныхъ, бездомныхъ сиротъ...

И предъ ея глазами изъ подъ тумана будущаго выныр-

нула та жалкая, попрошайническая жизнь, которая ей предстояла... Ежедневное полученіе «кицвы», хожденіе по чужимъ домамъ «подставомъ»*, мойка половъ, стирка бѣлья и голодовка не по днямъ, какъ теперь, а по недѣлямъ, мѣсяцамъ. И какъ бы въ противоположность этому, предъ ея глазами мелькнула ей беззаботная дѣвичья жизнь въ домѣ родителей. Скромный цвѣтокъ, она тихо росла подъ теплыми лучами солнца... И такъ ей хорошо было, такъ весело...

Потомъ она стала невѣстой. Безпокойнѣй сдѣлались ея дѣвичьи сны... другія мысли, другія мечты заиграли въ ея юной невѣстрой головкѣ... И вотъ ей показали жениха. Не понравился онъ ей съ перваго взгляда. Такой угрюмый, печальный, блѣдный... А она была цвѣтущая, здоровая, свѣжая и полная силъ... Но она ближе узнала его и полюбила... И онъ любилъ ее. Правда, были стычки—безъ этого невозможно въ семейной жизни;—но они скоро мирились, и снова миръ и согласіе воцарялись между ними.

И сколько она изстрадалась, прежде чѣмъ она вырослила своихъ дѣтей, сколько бессонныхъ ночей она провела у ихъ изголовья, когда они болѣли, сколько слезъ она пролила, когда имъ нечего было подать на обѣдъ или ужинъ... И теперь ихъ придется пустить по чужимъ людямъ, отдать въ служанки, въ прикащики...

Умеръ Сруль, умеръ во цвѣтѣ лѣтъ, въ то время, когда еще можно было жить и жить.

И нѣтъ ей уже счастья въ этомъ мірѣ. Все исчезло со смертью Сруля, всякая надежда угасла. И только нужда, голодъ и холодъ ожидаютъ ее до послѣдняго часа жизни, до самой могилы.

И ни одного радостнаго момента, ни одного луча свѣта... мракъ, вѣчный непроницаемый мракъ со всѣхъ сторонъ...

* „Подставъ“—временная служанка.

— Мама, — вскрикнула вдругъ маленькая Рейза, — я голодна... дай мнѣ хлѣба!..

Мирца глубоко вздохнула, встала и подошла къ шкафу, гдѣ у нея обыкновенно хранился хлѣбъ. Здѣсь лежалъ кусокъ облежаннаго, сухого сухаря... Последній. Она сунула его дѣвочкѣ и, безсилно упавъ на подушки, горько, горько заплакала.

* * *

Ровно черезъ два мѣсяца Х-ское полицейское управленіе, считающееся слѣдующей этапной станціей N-скаго этапнаго пути, получило изъ N-ской пересылочной тюрьмы отношеніе объ освобожденіи еврея Сруля Островскаго, «по ошибкѣ» отправленнаго этапнымъ порядкомъ.

Отношеніе, какъ видите, немного опоздало. Сруль Островскій давно уже покоился вѣчнымъ сномъ подъ зелеными, вѣтвистыми деревьями X-скаго еврейскаго кладбища.

У. Раннопортъ.

ЛЕГЕНДЫ ВОСТОКА.

I.

МУЗА ПСАЛМОПѢВЦА.

Въ лѣтній вечеръ на балконъ
Золоченнаго чертога
Съ арфой вѣщей вышелъ онъ,
Царь-пѣвецъ, избранникъ Бога.
Мигъ завѣтный наступилъ:
Глубоко въ душѣ поэта
Росъ приливъ творящихъ силъ.
Но душа ждала привѣта,
Но искалъ пылливый слухъ
Звуковъ первыхъ для начала,
Чтобъ затѣмъ разлитъ вокругъ
Все, чѣмъ сердце трепетало.
Въ клумбахъ, въ розовой пыли
Пѣлъ фонтанъ, ручьи плескали;
Но звучалъ ихъ звонъ вдали
Какъ холодный отзвукъ стали.
Вѣтерка сонливый шумъ
Пробѣгалъ надъ пальмой стройной;

Но не трогалъ смутныхъ думъ
 Шелестъ вялый и спокойный.
 Звуковъ трепетно-живыхъ,
 Звуковъ страсти и движенья
 Жаждалъ онъ для пробужденья
 Въщей арфы струнъ нѣмыхъ.

И вяла душѣ поэта
 Мать-природа, разрѣшивъ
 Звуконъ ласки и привѣта
 Пѣсенъ творческій порывъ.
 Но не соколъ, изъ-за тучи
 Выплывъ, полный буйныхъ силъ,
 Надъ пѣстомъ загрузилъ, —
 Не орлица съ горней кручи,
 Подъ заремъ золота
 На лету крыло крутое, —
 Лѣта кроткое дитя,
 Съ мягкихъ, сочныхъ иглъ алою
 Подлетѣвшая къ нему,
 Съла звонкая цикада
 На пурпурную кайму
 Златотканнаго наряда.
 Вся движенье, звонъ и блескъ,
 Вся и грація, и трепеть...
 Сонной струйки мягкой всплескъ
 И малютки нѣжный лепеть,

Шопоть вербы надъ водой,
 Блескъ зарницъ и зорь мерцанье—
 Все слилось въ струй живей
 Серебристаго жужжання...

* * *

Вотъ Сіона холмъ святой,
 Вотъ и скинія Завѣта—
 Вся въ гиляндахъ, въ морѣ свѣта
 Передъ пестрою толпой.
 Старцы, юноши и дѣвы
 Собрались къ святымъ вратамъ.
 Но въ тотъ день ввели ихъ въ храмъ
 Не обычные напѣвы.
 Приготовились кругомъ
 Всѣ въ тревогѣ, точно къ чуду:
 — „Новый, новый есть псаломъ!“—
 Шепчуть радостно повсюду,
 И, восторгу одному
 Подчинившись вмигъ невольно,
 Внемлютъ новому псалму...
 Звонко, радостно, привольно,
 Чисть, прозраченъ, какъ янтарь,
 Половъ жизни, силы, свѣта,
 Льется пламенный тропарь
 Вѣщениснаго поэта—
 Пѣснь молитвы и труда,
 Свѣтлый гниязъ любви и мира...

Да, не пѣла никогда
Эта царственная лира
Съ дивной прелестью таковой
Увлеченья и отрады,
Какъ въ тотъ вечеръ голубой,
Подъ жужжаніе цикады.

С. Фругъ.

ОБЪТОВАННАЯ ЗЕМЛЯ.

ПОСВЯЩАЕТСЯ I. M. ПИНЕСУ.

ГЛАВА XII ¹.

Пріѣздъ въ Гедеру. — Колонисты и ихъ дѣти. — Старушка-куртанка. — Исторія Гедеры. — Ея основаніе. — Пріѣздъ делегата друзей Сиона. — Запрещеніе строить. — Приѣмъ нежелательныхъ новыхъ колонистовъ. — Абрамъ Маалъ. — Комитетъ Гирша. — Плохой урожай, удобреніе земли. — Тяжелая зима 1886 года, прекращеніе помощи, раздоры. — Инцидентъ съ Хосни-бекомъ. — Дѣла принимаютъ лучшій оборотъ. — М. Пинесъ. — Разведеніе виноградниковъ. — Соглашеніе съ Хосни-бекомъ. — Разршеніе на дома. — Колодезь. — Шемита. — Постройка нѣсколькихъ домовъ, типъ дома еврейскаго колониста. — Комюни.

— Конечно, вы заѣдите ко мнѣ.

— Нѣтъ, ужъ я васъ никому не уступлю!

Каждый приглашалъ меня къ себѣ, каждый считалъ себя наиболѣе близкимъ со мною и былъ убѣжденъ, что именно у него я долженъ остановиться. Я находился въ затруднительномъ положеніи. Въ прежнее время не могло бы быть и вопроса, къ кому заѣхать. Гость входилъ въ единственный домикъ и одновременно былъ у всѣхъ; его всѣ наперерывъ старались занимать, и пріѣзжій приходилъ въ восторгъ отъ единства и увлекательной жизни этой молодежи.

Теперь общественный домикъ снесенъ, у cadaго отдѣльное жилье, хозяйство, домашній очагъ; прежняя великая семья разбилась на мелкія семейства.

— Знаете что, господа, вѣдь мнѣ еще неизвѣстно, гдѣ кто живетъ; поэтому, чтобы никого не обидѣть, я направлюсь наугадъ въ первый попавшійся домъ.

Мы стояли противъ одного довольно большого каменнаго

¹ См. „Восходъ“, кн. VII.

Восходъ, кн. 11.

дома съ нѣсколькими ярко освѣщенными окнами. Я подошелъ къ двери, которую мнѣ радушно отворилъ хозяинъ. Я очутился въ большой комнатѣ; полъ изъ цемента, стѣны выштукатурены и выбѣлены, окна створчатыя, со ставнями. Потолка еще не было, очевидно, денегъ не хватало, — и сверху непосредственно виднѣлась черепичная крыша. Мебель состояла изъ низенькихъ диванчиковъ, покрытыхъ въ турецкомъ вкусѣ соломенными матрацами и красной матеріей съ цвѣточками, изъ большаго стола и нѣсколькихъ табуретовъ, покрашенныхъ въ зеленую краску; въ углу стоялъ зеленый же шкафъ — буфетъ. Двѣ двери вели въ другія комнаты. Когда мы вошли, хозяйка, бывшая съ нами на улицѣ, бросилась выгонять покрывавшихъ весь полъ гусенятъ, цыплятъ, утятъ, поднявшихъ невыразимый пискъ; она отворила для нихъ дверь въ сосѣдную комнату и оттуда вдругъ раздалось громкое ржаніе. Оказалось, что за неизмѣнимъ отдѣльной конюшни пришлось отвести лошади одну изъ комнатъ, а также помѣстить тамъ всѣхъ представителей пернатого царства; тамъ же находилась и кухня. На подставкѣ вродѣ стола были выложены кирпичи и въ нихъ вмазаны двѣ — три камфорки, на которыя ставятся горшки, а внутрь — кладется деревянный уголь, которымъ здѣсь варятъ. Печки для отопленія не было, такъ какъ здѣсь и зимою не топятъ, а для печенія хлѣба въ колоніи имѣется общая печь. Видно было по числу и расположенію комнатъ, что, разъ получивши возможность, хозяинъ уже стремился выстроить себѣ жилище поудобнѣе. За долгіе годы крайне тѣсной совмѣстной жизни въ тѣсномъ, утломъ баракѣ гедеровцы такъ затосковали по просторномъ жилищѣ, что цѣнять его выше всего.

Только я вошелъ, комната стала мало по малу наполняться. Иныхъ я не сразу узнавалъ: до того измѣнили ихъ и состарили годы лишеній. За густой растительностью и преждевременными морщинами я съ трудомъ искалъ на этихъ лицахъ столь знакомыя мнѣ улыбки и выраженія. Въ комнату входили молодыя женщины, каждая вводила съ собою, или на рукахъ приносила своихъ дѣтей, которыхъ съ сіяющею улыбкою представляли мнѣ. Предо мною потянулась вереница Амнововъ, Авнеровъ, Авессаломовъ, Сусаннъ, Иоавовъ. Какъ странно звучали для моего непривычнаго уха эти стародревнія имена, когда я переносилъ свой взглядъ на цвѣтуція, румяныя,

веселыя личики дѣтей. Что за славныя дѣти: крупныя, массивныя, сильныя, съ румяными или загорѣлыми лицами; всё окружили меня и бойко и рѣзво стали рассказывать запечатлѣвшіяся въ ихъ маленькихъ головкахъ обстоятельства, въ которыхъ неизмѣнно фигурировали муму (корова), осликъ, или Виломъ (лошадь каждаго гедеровца неизмѣнно окрещена какимъ нибудь прозвищемъ). Въ моемъ дальнѣйшемъ путешествіи я нигдѣ не встрѣчалъ у арабовъ такихъ дѣтей, какъ у еврейскихъ колонистовъ. Если видѣ старшихъ навѣялъ на меня нѣсколько грустныхъ думы, то я былъ съ лихвой вознагражденъ созерцаніемъ растающаго поколѣнія, которое уже вполне будетъ обладать такими рѣдкими у евреевъ вещами, какъ здоровое тѣло и сильные мускулы. Между прочимъ вошли и нѣсколько пожилыхъ мужчинъ и женщинъ, которыхъ я еще не видалъ въ Гедерѣ; это были родители нѣкоторыхъ колонистовъ, пріѣхавшіе въ послѣдніе годы. Прежде изъ представителей отживающаго поколѣнія во всей колоніи имѣлась только одна старушка. Эта женщина, почти съ самаго зарожденія колоніи, переносившая лишенія наравнѣ со всею молодежью, теперь также пришла привѣтствовать меня и съ несвойственнымъ старости жаромъ пожала мою руку. Потомъ она сѣла въ сторонѣ, какъ то странно подперевъ руками грудь. Среди оживленной бесѣды, веселыхъ воспоминаній о разныхъ случаяхъ, въ которыхъ я принималъ когда-то участіе, около меня раздавался какой-то слабый пискъ, привлекавшій мое вниманіе. Старуха засунула руку за пазаху и стала ласково шептать туда.

— Что это у васъ тамъ?—заинтересовался я.

Среди лукаваго смѣха молодежи я еле слышала добродушный отвѣтъ.

— Это я отогрѣваю только что вылупившихся цыплятъ.

— И курятника не надо,—шутили нѣкоторые.

— А васъ мало на груди лелѣяли, пока такими пѣтухами выростили?—возразила старушка.

Комната наполнилась говоромъ; всё были нѣсколько возбуждены, стали откапывать прошедшее; не заботясь о томъ, слушаетъ ли собесѣдникъ, всякій говорилъ уже лишь для себя самого. Между прочимъ сыпались также взгляды на колонизацію и на тѣхъ или другихъ дѣятелей. Гедеровцы очень хорошо говорятъ. Ихъ рѣчь, уснащенная округленными періодами

и бьющими на эффектъ патетическими мѣстами, полна парламентскихъ замашекъ и носить слѣды ораторскаго искусства, когда-то развивавшагося до высокой степени во время частыхъ сходокъ и безконечныхъ словопреній общества Билу. Какъ и въ другихъ колоніяхъ, мнѣнія и здѣсь были разнорѣчивы; напрасно было бы искать и глубины, и строгой правильности въ сужденіяхъ; но откровенность, живость придавали разговорамъ тотъ увлекательный характеръ, который такъ очаровывалъ всѣхъ посѣтителей Гедеры. Но вдругъ откуда-то послышался звукъ трубы, точно въ Судный день. Всѣ съ сожалѣніемъ поднялись съ своихъ мѣсть.

— Мы забыли, что сегодня сходка.

Въ Гедерѣ трубятъ въ рогъ, когда сзываются колонисты къ молитвѣ или для обсужденія какого либо вопроса.

— У васъ все еще процвѣтаютъ эти излюбленные сходки?— спросилъ я насмѣшливо.

— Успокойтесь, теперь онѣ у насъ очень рѣдко бываютъ. Не пройдетъ и часу, какъ мы вернемся. А не то, пойдемте съ нами.

Но противъ этого протестовала хозяйка дома, которая все время хлопотала на кухнѣ. Вскорѣ на столѣ появились яичница, сыръ, варенички въ сметанѣ.

— Помилуйте, что вы разоряетесь изъ за меня!

— Вы насъ нисколько не разоряете, ѣшьте безъ церемоній; у меня теперь этого добра вдоволь. Яйца еще не всегда бываютъ; но что касается молочнаго, то моя корова даетъ мнѣ достаточно, покупать мнѣ уже никогда не приходится.

За ужиномъ, воспользовавшись уходомъ мужчинъ и воцарившейся тишиной, я навелъ бесѣду на состояніе дѣлъ колоніи. Извѣстно, что отъ женщины скорѣе можно получить ясное понятіе о положеніи хозяйства, чѣмъ отъ мужчины. Если послѣдній порой увлекается, то женщина, наоборотъ, очень практично на все смотритъ. И дѣйствительно, я вскорѣ узналъ обо всемъ, что произошло за годы моего отсутствія.

Гедера, преимущественно предъ другими колоніями, пользуется симпатіями большинства палестинцевъ, особенно интеллигентной части послѣднихъ. Чѣмъ гедеровцы заслужили эту особенную любовь? Тѣмъ-ли, что они терпѣливѣе переносили свои испытанія, что они меньше требовали и получали помощи, тѣмъ-ли, что они лучшіе колонисты, безукоризненные

работники? По совѣсти, Гедера вышеозначенными качествами не можетъ похвастать предъ другими колоніями. Едва-ли любящіе эту колонію и сами могли бы отвѣтить ясно, за что именно они ее любятъ. Но массовыя симпатіи должны имѣть основаніе. Гедеровцы потому завладѣли симпатіями палестинцевъ, что тѣ видѣли въ нихъ самое яркое воплощеніе своихъ собственныхъ стремленій. Исторія гедеровцевъ, какъ въ бытность ихъ членами общества Билу, такъ и послѣ образованія колоніи, это цѣпь настойчивыхъ попытокъ осуществить на практикѣ разныя мечтательныя начала, которыя, по ихъ мнѣнію, должны были быть положены въ основаніе колонизаціи. Колоніи изъ интеллигентныхъ молодыхъ людей, гармоническое сочетаніе трудовой и духовной жизни, личныхъ интересовъ и общественнаго блага, строго опредѣленный уставъ, община и т. д. и т. д... Если всѣ эти прекрасныя вещи и возможны въ трудовомъ быту, то ужъ во всякомъ случаѣ для достиженія ихъ требуются идеально совершенные люди. Гедеровцамъ же, какъ самымъ обыкновеннымъ смертнымъ, мечты эти никогда не удавались и только препятствовали ихъ матеріальному благосостоянію. Идеальнаго типа еврейскаго земледѣльца они такъ и не дали, и даже съ точки зрѣнія простаго трудолюбія не опередили другихъ колоній, но сохранили за собою особенное сочувствіе друзей колонизаціи, которые употребляютъ всѣ усилія для устройства этой колоніи. Инициатива и первые труды по основанію Гедеры принадлежатъ г. М. Пинесу, который въ началѣ 1884 г. купилъ при деревнѣ Катрѣ участокъ земли въ 250 дес., по 60 руб. десятина, съ тѣмъ, чтобы прежній владѣлецъ предварительно выхлопоталъ разрѣшеніе на постройки и принялъ на себя расходы по совершенію купчей крѣпости. Такъ какъ русскимъ и румынскимъ евреямъ тогда не дозволяли прибрѣтать въ Палестинѣ земли, то купчая была сдѣлана на имя берлинскаго раввина, доктора Израіля Гильдесгеймера. По окончаніи всѣхъ формальностей, г. Пинесъ раздѣлилъ всю землю на 25 частей, по 10 дес. въ каждой, и послалъ отъ себя въ Россію человѣка для распродажи участковъ, причѣмъ онъ въ то же время хлопоталъ, чтобы кружки палестинцевъ покупали участки для членовъ общества Билу. Въ короткое время земля была вся распродана такъ, что 10¹/₂ участковъ купили частныя лица, а 14¹/₂—разныя общества, для билуйцевъ. Въ ноябрѣ 84 г. остатки общества Билу, окола-

чивавшіеся въ качествѣ надежныхъ рабочихъ въ Миквэ-Израилѣ и другихъ колоніяхъ, въ количествѣ 9 человекъ пришли во вновь купленную землю и этимъ положили основаніе Гедерѣ (1-й день праздника Маккавеевъ 5645 г.). Эта горсть уже не была прежнимъ обществомъ Билу: часть его осталась въ Ришонѣ Леціонѣ, большинство, и въ томъ числѣ всѣ интеллигенты, которыхъ и прежде было не много, разѣхалось; эти 9 человекъ нисколько не могли претендовать на интеллигентность, за то они во многомъ отrekliсь отъ прежнихъ высреннихъ идеаловъ, за исключеніемъ одного-двухъ человекъ, они всѣ могли и хотѣли работать. Долгая и совмѣстная жизнь, множество перенесенныхъ лишеній прочно связали этихъ людей. Бывали, конечно, ссоры и недоразумѣнія, но они никогда не обострялись и сглаживались быстро, такъ какъ привычка и общая судьба тѣсно сроднила ихъ. Кромѣ того у этихъ первыхъ гедеровцевъ нравственное чутье было сильно развито. Въ то время, какъ въ другихъ колоніяхъ раздоры были слѣдствіемъ личныхъ, часто нечестныхъ интересовъ вожаковъ— въ Гедерѣ было не такъ: тутъ разногласія происходили отъ различія мнѣній, а не интересовъ, тутъ за оппозиціей было честное убѣжденіе, а не личный расчетъ. Гедеровецъ и не могъ стремиться ни къ чему личному. У всѣхъ ихъ одинаково ничего не было, благосостояніе и будущность зависѣли отъ однихъ и тѣхъ же причинъ, успѣхи и неудачи отражались равно на всѣхъ, всѣ жили въ одномъ домикѣ, ѣли изъ одного горшка. И въ довершеніе всего эти испытанные товарищи имѣли своимъ вожакомъ М. Пинеса, котораго они глубоко цѣнили и любили, за котораго готовы были на все. Отсюда понятно, что эти 9 чел., не смотря на свою немногочисленность, образовали твердое нераздѣльное цѣлое, представляли прекрасный фундаментъ для колоніи.

Былъ выстроенъ изъ досокъ маленькій баракъ (7×7 арш.), вокругъ стѣнъ—нары, купили осла для поѣздокъ въ городъ за провизіей. Женщины ни одной еще не было въ то время, и гедеровцы должны были сами варить, посуду мыть, мѣсить тѣсто, печь хлѣбъ. Около домика, въ каменной почвѣ горы, была вырублена печь, накрыли яму черепицей: трубы изъ экономіи не было, дымъ валилъ изъ того же отверстія, черезъ которое вкладывали топливо, и съ теченіемъ времени все кругомъ такъ закоптилось, что одинъ посѣтившій Гедеру знаменитый

археологъ принялъ эту импровизированную печь за остатокъ глубочайшей древности. Но такая суровая жизнь неминуема при основаніи колоніи, а гедеровцы достаточно къ ней и раньше привыкли; но одно лишеніе было крайне тягостнымъ: отсутствіе колодца Лѣтомъ, за извѣстную плату, можно было получать воду изъ арабскаго колодца въ сосѣдней Катрѣ, но зимой ради экономіи арабы не качаютъ воды и пьютъ изъ вада, о которомъ я уже упоминалъ. Гедеровцы также принуждены были пить эту отвратительную муть, кипявшую червями. Кромѣ земли пока у нихъ ничего не было; они пришли на это пустопорожнее мѣсто, надѣясь, что скоро подоспѣтъ помощь «Друзей Сіона», которые въ то время начали объединяться и усиленно собирать пожертвованія; а пока прибывавшихъ мѣлкихъ суммъ еле хватало на пропитаніе. Въ виду этого, земля въ первую зиму была отдана въ аренду арабамъ, а колонисты принялись за разведеніе общаго виноградника, для чего требовались только лопаты и лозы, такъ какъ рабочихъ не нанимали.

Такъ прошла зима 84—85 г. Объединеніе «Друзей Сіона» совершилось въ Каттовицѣ и тогда же былъ избранъ г. В. для поѣздки въ Палестину. По прибытіи на мѣсто г. В. убѣдился, что всѣхъ наличныхъ средствъ общества не хватитъ для полнаго устройства всѣхъ нуждающихся колоній, ибо кромѣ Гедеры требовалась помощь и для Песахъ-Тикво, и для Исадь-Гамаало. Разумѣется, здѣсь произошла между колоніями конкуренція, въ которой, противъ всякаго ожиданія гедеровцы остались въ проигрышѣ. Съ одной стороны, нѣкоторые интриганы, желавшіе поживиться при предстоящемъ денежномъ дождѣ, дабы во чтобы то ни стало устранить съ дороги мѣшавшаго имъ Пинеса, успѣли противъ него восъять предубѣжденіе въ В., съ другой стороны, гедеровцамъ вредила ихъ гордость, какъ-то не гармонировавшая съ ихъ положеніемъ, особенно въ сравненіи съ покладистостью колонистовъ Песахъ-Тикво. Гордость въ просителѣ неприятно дѣйствуетъ, и гедеровцамъ уже нѣсколько разъ пришлось почувствовать эту истину. Пріѣзжаетъ, напримѣръ, филантропъ.

— Сколько вамъ нужно для полнаго устройства.

Ему предъявляютъ смѣту, въ итогѣ, скажемъ 75 тыс. франковъ.

— 75 тыс. франковъ! Да вѣдь это на семью по 600!

Какъ же можно требовать такую громадную сумму! Зачѣмъ другіе просятъ гораздо меньше?

— Вѣроятно надѣются, что чѣмъ меньше попросятъ, тѣмъ больше получатъ. Если намъ дадутъ меньше, то деньги уйдутъ, а мы все таки будемъ нуждаться. Предъявленная вамъ смѣта не включаетъ въ себѣ ничего лишняго и содержитъ только то, что необходимо земледѣльцу.

— Но такихъ суммъ мы давать не можемъ, — холодно отвѣтствуетъ филантропъ. — Мы не имѣемъ права такъ расходовать деньги, которыя съ такимъ трудомъ собираются. Представьте себѣ, что ко мнѣ придетъ бѣдный человѣкъ, даже изъ хорошей фамиліи, даже разорившійся купецъ, и скажетъ: дайте мнѣ 3000 руб., чтобы я могъ устроить дѣло и прокормить свою семью. Что мнѣ ему отвѣтить? Я посмотрю на него какъ на сумасшедшаго. Я готовъ пособить ему 50-ю рублями, сотней; наконецъ, если онъ человѣкъ надежный, я дамъ ему 500 руб. Чѣмъ же вы лучше? На какомъ, собственно, основаніи, подумайте, вы позволяете себѣ требовать по такой громадной суммѣ. Мало у насъ въ Россіи бѣдняковъ, которые руку цѣловали бы за кусокъ хлѣба? Зачѣмъ же однихъ оставить на произволь судьбы, а другихъ сдѣлать богачами?

Слова филантропа глубоко задѣваютъ гедеровцевъ, которые при каждой его фразѣ такъ и порываются ему возразить.

— Для колонизаціи гораздо лучше одинъ вполне устроенный человѣкъ, чѣмъ сотня голодающихъ:

На лицѣ филантропа выражается нетерпѣніе: еще въ споръ вступаютъ!

— На обязанности «Друзей Сіона», — не удерживается еще кто-то, — постоянно имѣть въ виду, чтобы ни одна ихъ копейка безъ пользы не ушла; а устроить людей наполовину все равно, что выбросить деньги на вѣтеръ.

Филантропъ приходитъ въ пущее неудовольствіе: еще учить смѣютъ!

— Позвольте вамъ замѣтить, что «Друзья Сіона» сами знаютъ, что имъ дѣлать.

Но ужъ плотина прорвалась.

— Все-таки имъ не мѣшаетъ и съ нами посоветоваться, воспользоваться и нашимъ опытомъ. Вы совершенно напрасно

сравниваете насъ съ нищими, мы съ вами работаемъ для одного и того же дѣла. Если «Друзья Сіона» за границей жертвуютъ деньги, то мы жертвуемъ нашей кровью, нашей молодостью. Мы стоимъ не ниже «Друзей Сіона», мы всѣ равны.

Но равенство съ этими голышами совсѣмъ уже не по вкусу филантропу. Его терпѣніе истощено. Съ трудомъ подавивъ свой гнѣвъ, онъ спѣшитъ окончить разговоръ, холодно прощается и уѣзжаетъ.

Нѣчто подобное произошло и при посѣщеніи Гедеры г. В., онъ почувствовалъ полное охлажденіе къ этимъ молодымъ людямъ. Онъ задумалъ было даже пока совсѣмъ оставить въ сторонѣ гедеровцевъ, которые, какъ молодые и холостые люди и сами де кое-какъ пробьются, а всю помощь направить на другія нуждающіяся колоніи. Когда это предложеніе было отвергнуто стоявшими во главѣ «Друзей Сіона», г. В. началъ подумывать о постройкѣ домовъ въ Гедерѣ. Къ этому времени для Гедеры были уже заготовлены пять деревянныхъ домиковъ, которые нужно было только перевезти на мѣсто и составить. Въ виду того, что правительство весьма строго стало относиться къ постройкамъ въ еврейскихъ колоніяхъ, было основаніе ожидать, что, несмотря на данное разрѣшеніе, не такъ то легко будетъ поставить дома въ Гедерѣ, и потому слѣдовало сразу перевезти готовые части изъ Р. Леціона и въ одинъ день какъ нибудь составить дома. Но В. медлил, дѣйствовалъ нерѣшительно. Цѣлую недѣлю перевозили лѣсъ, а затѣмъ нагрянули изъ Газы полицейскіе съ строжайшимъ запрещеніемъ производить какія-либо строительныя работы. Поѣхали въ Газу, но тамъ отвѣтили, что такъ какъ уже болѣе года прошло со дня выдачи разрѣшенія, то оно потеряло свою силу. Предстояло вновь начать хлопоты о разрѣшеніи. Гедеровцы, надѣявшіеся этимъ лѣтомъ окончательно устроиться, лишились самаго главнаго, — права строить. Еще одно обстоятельство сдѣлало для Гедеры надолго памятнымъ пребываніе г. В. Гедеровцевъ было всего 9 чел., а общественныхъ участковъ 14½, да изъ частныхъ участковъ одинъ принадлежалъ самому г. В. Поэтому г. В. принялъ въ колонію еще 6 чел. Такъ какъ престижъ молодежи и ея представителя, г. Пинеса, палъ, то не считали нужнымъ спросить ихъ мнѣнія о навязываемыхъ имъ новыхъ членахъ. А между тѣмъ, эти вновь принятые молодые люди, уже давно жившіе въ Палестинѣ,

были извѣстны, какъ элементъ нежелательный въ колоніи. За исключеніемъ одного, они всѣ были или лѣнтями, или неспособными къ труду и вообще людьми, безусловно негодными для земледѣлія. Въ первое время они еще соблюдали наружное приличіе, но это продолжалось недолго. Они почему то чувствовали непреодолимую антипатію къ бидуццамъ; или имъ кололо глаза единство и дружба послѣднихъ, или они невольно чувствовали ихъ превосходство, но они посѣляли раздоры, которые впоследствии сильно терзали Гедеру.

Между тѣмъ г. В. спѣшилъ уѣхать и назначилъ завѣдующимъ всѣми дѣлами «Друзей Сіона», т. е. хлопотами по устройству Гедеры, Песахъ-Тихво и Иесодъ Гамаало, одного изъ сефардскихъ евреевъ, Абрама Маяла. Маяль принялся за дѣло съ такой энергіей, которая дѣлала его вполне достойнымъ озабочаннаго ему довѣрія. Гедеровцы получили лошадей, сѣмена для посѣва, плуги, бороны, словомъ все, что необходимо для аккуратнаго производства работъ. Онъ собирался дѣятельно приняться за хлопоты по разрѣшенію построекъ, но болѣзнь приковала его къ постели. Не оставалось сомнѣнія, что зиму проведутъ уже безъ построекъ. Для людей былъ кое-какой баракъ, необходимо было выстроить во чтобы то ни стало конюшню для лошадей. Несмотря на строгій запретъ, приступили къ работамъ. Ради экономіи лѣса, рѣшили устроить конюшню на половину въ землѣ и начали рыть яму. Но сесѣди арабы дали знать въ Газу, оттуда прибыли хаялы, и яма была быстро засыпана. Лишь только хаялы уѣхали, принялись вновь за дѣло, и когда по доносу катровскихъ арабовъ, прискакали опять хаялы, то конюшня была вполне окончена и, лошади уже стояли по мѣстамъ. Полицейскіе напумѣли, составили протоколъ и уѣхали.

Вскорѣ послѣ этого случая Маяль умеръ. Завѣдываніе дѣлами Друзей Сіона временно принялъ на себя г. Гиршъ, директоръ Миквэ-Израиля. Онъ учредилъ подъ своимъ предѣтельствомъ комитетъ, въ который вошли также представители отъ Песахъ-Тихво и Гедеры. Комитетъ этотъ засѣдалъ развѣ въ недѣлю, ему докладывались текуція нужды колоній и онъ, смотря по наличности средствъ, удовлетворялъ ихъ. Дѣла въ комитетѣ шли солидно, честно, безпристрастно, но и только. Онъ раздавалъ помощь на посѣвъ и проч., но ничего болѣе активнаго не выказывалъ; члены, конечно, бывали во

всемъ согласны съ Гиршемъ, а этотъ послѣдній никогда окончательно не принималъ на себя управленія дѣлами «Друзей Сіона», на каждомъ шагѣ выставлялъ на видъ, что тяготеетъ этимъ бременемъ, вваленнымъ на него противъ воли. Разумѣется, инициативы здѣсь ожидать нельзя было. Никто въ комитетѣ не чувствовалъ себя обязаннымъ специально завѣсть дѣлами, а между тѣмъ на очереди стояли жгучіе вопросы о постройкахъ въ Гедерѣ, о колодцахъ и др., требовавшіе энергичнаго дѣятеля. Такимъ же образомъ прошла для Гедеры зима 1885—1886 гг., миновала и весна 1886 г., настало время жатвы, и тутъ колонистовъ ожидало новое разочарованіе: урожай былъ въ высшей степени плохой, его хватило еле на 2 мѣсяца. Конечно, по неопытности колонистовъ и работа была совершена не такъ какъ слѣдуетъ, но стало очевидно, что земля далеко не такого высокаго качества, какъ думали. Возникъ тотъ же вопросъ, какъ при тѣхъ же обстоятельствахъ въ Ришонъ-Леціонѣ, но тутъ не думали о плантаціяхъ, а помышляли только о хлѣбопашествѣ. Было ясно, что участокъ земли въ 10 дес., изъ которыхъ половина каменистыхъ или песчаныхъ и всего 5 дес. пахатныхъ, да и то сильно истощенныхъ, не можетъ прокормить земледѣльца. Всѣ чувствовали, что исходъ одинъ, — прикупить еще земли, но пугались поставить этотъ вопросъ ребромъ: вѣдь столько трубили о томъ, что у каждаго 10 дес. прекрасной земли, и вдругъ земли мало, требуется еще цѣлая уйма денегъ для прикупки. И вотъ гедеровцы остановились на одномъ рѣшеніи единственно въ ихъ положеніи возможномъ, — на необходимости уваживанія земли. Навозу было болѣе чѣмъ достаточно въ сосѣдней Катрѣ, но опять бѣда, — повозокъ нѣтъ. Къ счастью, въ это время проѣзжалъ уполномоченный барона Эдмунда Ротшильда, узналъ о нуждѣ гедеровцевъ и выхлопоталъ для нихъ у своего патрона 8000 франковъ для покупки повозокъ и постройки колодца. Рытье колодца отложили до того времени, когда будетъ получено разрѣшеніе на постройки, но повозки были немедленно заказаны и, лишь только онѣ были готовы, закипѣла работа по удобренію полей. До начала дождей оставалось лишь мѣсяца два и за это время колонисты успѣли унавожить по 1—1¹/₂ дес.

Наступила зима 1886 г., принесшая рядъ такихъ испытаній, которыя никогда не изгладятся изъ памяти гедеровцевъ. «Друзья Сіона» съ половины іюля прекратили выдачу помощи;

ничтожнаго урожая хватило лишь на пару мѣсяцевъ, и колонисты лицомъ къ лицу столкнулись съ голодомъ. Поступленіе пожертвованій въ кассу «Друзей Сіона» также до нельзя сократилось, и яффскій комитетъ пересталъ получать деньги; да и комитетъ собственно былъ распущенъ за неимѣніемъ средствъ, и номинально завѣдывалъ дѣлами одинъ Гиршъ. Люди еще какъ нибудь впроголодь жили, но лошадей нельзя же было не кормить. Къ счастью, нашелся одинъ благородный человѣкъ, рискнувшій дать гедеровцамъ ячменя для лошадей съ тѣмъ, чтобы ему уплатили изъ первыхъ денегъ «Друзей Сіона». Между дѣломъ колонисты искали работы на сторонѣ и тѣмъ кое-какъ перебивались. Къ безвыходному матеріальному положенію присоединились еще внутреннія неурядицы. Колонія разбилась на двѣ рѣзкія части. Одна изъ нихъ, состоявшая преимущественно изъ лицъ, принятыхъ г. В., почти никогда не жила въ Гедерѣ и проводила все время въ Ришонъ-Леціонѣ, гдѣ у нихъ имѣлись между колонистами родственники; у нихъ было нѣкоторое оправданіе въ томъ, зачѣмъ, молъ, имъ подвергаться суровой жизни въ Гедерѣ, когда у нихъ есть возможность имѣть уютную квартиру и горячую пищу въ Ришонъ-Леціонѣ. Въ это время, т. е. къ концу 1886 г., какъ помнитъ читатель, въ Ришонъ Леціонѣ возникло общество Ревнителѣй мира, и политическія страсти были въ полномъ разгарѣ. Проживавшіе тамъ гедеровцы, питая гораздо большую склонность къ «общественной дѣятельности», чѣмъ къ непривлекательному труду, всецѣло окунулись въ политику; они принимали гораздо большее участіе въ Ришонъ Леціонѣ, чѣмъ въ Гедерѣ, гдѣ вмѣсто себя держали рабочихъ (это въ такое критическое время то!), куда наѣзжали лишь изрѣдка на нѣсколько дней и вносили смуты. Изъ 17 колонистовъ лишь 8 находились на мѣстѣ и должны были сами и по колоніи дежурить, и поля каждую ночь объѣзжать. Это обстоятельство служило источникомъ безконечныхъ ссоръ. Тунеядцы не обращали вниманія на справедливые укоры своихъ эксплуатируемыхъ товарищей, заставляя считать за ними дежурства и общая современемъ отдежурить. Но аккуратно слетались они въ колонію, когда раздавался ячмень для лошадей, или получалась откуда нибудь какая либо сотня вспомошествованія. Особенно непонятнымъ является въ данномъ случаѣ то обстоятельство, что при общей страшной нуждѣ колоній, при тѣхъ неимовѣрныхъ уси-

лѣхъ, которыхъ стоила «Друзьямъ Сіона» каждая собранная копейка, тысячи общественныя тратились самымъ непростительнымъ образомъ на людей недостойныхъ, что половина громадной суммы, потраченной на Гедеру, была израсходована на вѣтеръ. Зло это было небезызвѣстно «Друзьямъ Сіона», но тѣ ничего не могли противъ него подѣлать, не имѣя въ Яфѣ твердаго, сильнаго представителя. Яфѣскіе дѣятели, какъ Гиршъ и другіе, также находили самымъ удобнымъ смотрѣть на это сквозъ пальцы. Прежде всего: какъ же вдругъ отказать въ помощи человѣку, который столько лѣтъ аккуратно получалъ ее? Куда онъ пойдетъ, что онъ будетъ дѣлать? Дѣйствительно, надо много рѣшимости, чтобы прійти въ колонию и сказать цѣлой плеядѣ обосновавшихся тамъ дармоѣдовъ: «ступайте прочь, не для васъ эти кровныя деньги, дайте мѣсто достойнѣйшимъ!» Но и полумѣръ не употребляли, въ родѣ внушеній и т. п. Даже лучшіе изъ нашихъ дѣятелей стараются прослыть добрыми, сдѣлаться популярными, такъ какъ почва подъ ихъ ногами, — наше общественное мнѣніе, — такъ ненадежна и шатка; поэтому никто изъ нихъ не хочетъ возбудить когонибудь противъ себя, нажить себѣ враговъ. Когда однажды президентъ «Друзей Сіона» строго и неоднократно предписывалъ лишить одного колониста помощи, то въ Яфѣ не рѣшились это исполнить. Одно время Гиршъ (это было вначалѣ 1887 г., когда вновь стали раздавать помощь), вручая гедеровцамъ ихъ мѣсячную помощь, сталъ было настаивать, чтобы тѣмъ, которые не живутъ въ колоніи и не работаютъ, не давали ничего, но гедеровцы сами уклонялись отъ исполненія этого требованія, дабы пуще не разжечь ненависти. Черезъ нѣкоторое время тогдашній представитель колоніи получилъ отъ Гирша строжайшее предписаніе не выдавать двумъ лицамъ помощи. Это распоряженіе было исполнено; поднялась страшная буря, представителю грозили. Оставшіеся безъ помощи бросились къ Гиршу: тотъ принялъ ихъ очень любезно, выдалъ имъ ихъ часть, и вышло, что Гиршъ здѣсь не причемъ, а все — дѣло рукъ представителя. Тунеядцы, благодаря преступной слабости управляющихъ, продолжали безпрепятственно брать помощь, вносить соблазнъ и раздоры, вліять развнчивающимъ образомъ на колонию, вносить массу горечи и въ безъ того некрасную жизнь дѣйствительныхъ, честныхъ труженниковъ.

Восемь человекъ бѣдныхъ, беззащитныхъ, оборванныхъ, бездомныхъ, конечно, не могли вселить въ сосѣдяхъ уваженіе къ себѣ. Арабы стали держать себя крайне дерзко; дѣлать потравы на поляхъ Гедеры, присваивать себѣ на границахъ цѣлыя полосы земли; доходило и до очень серьезныхъ рукопашныхъ схватокъ.

Е. Хислиъ.

(Продолженіе будетъ).

ИЗЪ КНИГИ ПРОРОКА ИСАИИ.

Х.

Тщеславенъ сердцеъ царь Ассура,
На мiръ онъ смотритъ съ висока,
И силой рукъ своихъ гордится,
Гордится мудростью своею.
Онъ говоритъ: „я сокрушаю
Предѣлы царствъ, запасы ихъ
Я покидаю и свергаю,
Какъ исполнѣнъ, владыкъ земныхъ!
Какъ гнѣзда пташекъ беззащитныхъ,
Богатства царствъ въ моея рукѣ!
Какъ робкій выводокъ безъ матки,
Легко досталась мнѣ земля!
Я овладѣлъ землею, — и что-же?
Никто не двинулъ и крыломъ!“
Но Богъ подъ слагою Ассура
Костеръ палатцѣй разведетъ:
Зачѣмъ тщеславится сѣмира
Предъ Тѣмъ, Кто рубить? И пила
Зачѣмъ гордится такъ надменно
Предъ Тѣмъ, Кто точить и пилить?
Какъ будто трость себя подниметъ
И можетъ дерзостно махать

Надъ Тѣмъ, Кто мощною рукою
Ее въ свой посохъ обратилъ!

Ассуръ, какъ трость въ десницѣ Бога,
Израиль ею пораженъ, —
Но скоро, скоро пламя мести
Лѣса Ассура истребитъ!..
И удѣлѣвшимъ сдѣлать опись
Въ тотъ день счужѣть и дитя!
И ты, Израиль, обратись
Душою къ Святому твоему,
И бремя съ плечь Твоихъ усталыхъ
Падеть—отъ тяжести своей!

Кенст. Лядовъ.

ПУТЕВЫЯ ВПЕЧАТЛѢНІЯ

ПО ЕКАТЕРИНОСЛАВСКИМЪ ЕвРЕЙСКИМЪ КОЛОНИЯМЪ.

У¹.

Въѣздъ въ колоніи, пострадавшія отъ погромовъ въ 1881 г. Нѣкоторыя свѣдѣнія о погромѣ. Колонія Нечаевка. Видъ колоніи. Исправленіе вѣнчака. Ремесленный трудъ въ колоніяхъ. Отъѣздъ въ Трудолюбовку. Неблагопріятныя свѣдѣнія о Затинянскомъ приказѣ. Общій видъ и свѣдѣнія о Трудолюбовкѣ. Пріѣздъ въ Межирѣчь. Осмотръ хозяйства. Неудовлетворительныя хозяйства. Хозяйство колониста Ханна. Разговоръ съ Ханномъ. Осмотръ общественнаго магазина. Ночь въ Межирѣчѣ. Будущность земледѣльческаго труда въ Россіи. Печальный эпизодъ въ колоніяхъ. Колоніи въ медицинскомъ отношеніи. Отъѣздъ въ Красноселку.

Эти мысли, высказанныя мною моему симпатичному спутнику, вызвали въ насъ печальное настроеніе, усугубившееся еще тѣмъ обстоятельствомъ, что мы въѣзжали въ область колоній, пострадавшихъ отъ послѣднихъ погромовъ. Въ теченіи трехъ дней, 6—8 мая 1881 года, колоніи Нечаевка, Трудолюбовка и Межирѣчь подверглись полному разграбленію, причемъ все движимое имущество было разграблено, скотъ былъ угнанъ, а дома разворены до основанія. Несчастные, испуганные евреи ничего не спасли изъ рукъ разбушевавшихся сосѣднихъ русскихъ и нѣмецкихъ колонистовъ; они сами спасали свою несчастную жизнь бѣгствомъ въ степь, на сосѣдніе хуторы, гдѣ ихъ вѣроломно принимали съ остатками имущества и черезъ день выгоняли, а имущество отняли. Напрасно г. Случевскій пытается доказать, что причина погромовъ можетъ быть объяснена большимъ земельнымъ надѣломъ евреевъ по сравненію съ окружающими, обиженными якобы государствомъ, крестьянами. Неопровержимыя цифры, приводимыя въ

¹ См. „Восходъ“, кн. X.
Восходъ, кн. 11.

книгѣ г. Улейникова, ясно свидѣтельствуютъ, что въ среднемъ среди крестьянскаго населенія 14 поселеній, окружающихъ еврейскія колоніи, приходится на наличную душу 4,66 десятинъ земли, а средній надѣлъ въ еврейскихъ колоніяхъ составляетъ 3,4 десятины, т. е. на 1,22 десятины меньше крестьянскаго. Эти цифры краснорѣчивѣе выпрєнныхъ словъ, и причина этихъ погромовъ меньше всего можетъ быть объяснена вышеизложеннымъ соображеніемъ. Какъ бы тамъ ни было, но, по удостовѣренію мѣстнаго начальства, погромы ввергли евреевъ въ такое бѣдственное положеніе, отъ котораго они врядъ-ли скоро оправятся. Непосредственное начальство, не будучи въ силахъ предупредить эти погромы, приняло всѣ мѣры къ водворенію убѣжавшихъ колонистовъ и къ восстановленію ихъ разоренныхъ хозяйствъ. Въ этомъ трудномъ дѣлѣ на высотѣ своей задачи былъ настоящій попечитель колоній. Имя его навсегда останется въ исторіи этихъ колоній; эти тяжкіе дни показали евреямъ всю преданность попечителя своему долгу и дѣлу человѣколюбія. Разговаривая съ колонистами Нечаевки, Трудолюбовки и Межирѣчь объ этомъ тяжкомъ для нихъ времени, я не могъ безъ ужаса слушать потрясающія подробности этихъ гнусныхъ злодѣйствъ и насилій. Колонисты были буквально пущены по міру; все у нихъ было уничтожено, изорано, угнано и украдено; единственной заботой было спасти свою жизнь; многіе изъ колонистовъ, потрясенные всѣмъ видѣннымъ, обратно въ колоніи не вернулись. Тутъ то выступила на сцену гуманность г. Ковальскаго. Онъ по возможности призвѣлъ бѣжавшихъ евреевъ, продовольствовалъ ихъ и въ тоже время энергично требовалъ ссуду на поправку домовъ, на продовольствіе населенія и на восстановленіе разоренныхъ хозяйствъ. Необходимыя суммы были отпущены, и, до новаго урожая, колонисты были снабжены хлѣбомъ и деньгами на возобновленіе домовъ. —Теперь, разумѣется, время не то, говорили мнѣ колонисты; прежде еще помогли; но случись погромъ въ настоящее время, помощи, какъ увѣряли колонисты, нужно было ждать, но только ужъ не отъ людей.

Колоніи Нечаевка и Трудолюбовка не носятъ на себѣ теперь, по наружному виду, никакихъ слѣдовъ бывшаго погрома; но сердца колонистовъ навсегда сохраняютъ слѣды этихъ тяжелыхъ и печальныхъ воспоминаній.

Нечаевка производитъ прекрасное впечатлѣніе своимъ рас-

положеніемъ на склонѣ горы, поднимающейся вплоть отъ Сладководной. Мы въѣхали въ широкую улицу, идущую слегка внизъ по отлогости и заканчивающуюся прекраснымъ зданіемъ синагоги; далѣе мы повернули слегка вправо, въ болѣе узкую улицу, и остановились у избы шульца. Осмотръ Нечаевки въ свою очередь подтвердилъ все видѣнное мною прежде; также неустанная работа и тотъ же сравнительный достатокъ въ домахъ. — Сколько помнится, въ Нечаевкѣ, а за тѣмъ и въ другихъ колоніяхъ я видѣлъ, кромѣ земледѣльческаго труда, и нѣкоторое развитіе скотоводства. Почти нѣтъ хозяйства, гдѣ, кромѣ рабочаго скота, не было бы и коровъ, и даже овецъ. Интересно, что развитіе всѣхъ отраслей сельскаго труда идетъ рука объ руку съ развитіемъ земледѣнія. Колонисты, имѣющие сравнительный достатокъ, достигнутый земледѣльческимъ трудомъ, имѣютъ и наибольшее количество скота, (нерабочаго). Громадное большинство колонистовъ обрабатываютъ свои надѣлы сами и при томъ не довольствуются обыкновенно своими надѣлами; они нанимаютъ изъ запасныхъ участковъ, къ сожалѣнію не всегда имѣющихъ желаемое количество земли. Нечаевка по наружному виду болѣе оживлена, благодаря тому, что въ ней и больше растительности, хотя воды своей она не имѣетъ и должна везти ее за 7—8 верстъ изъ Сладководной. Въ Нечаевкѣ намъ пришлось остаться нѣсколько дольше, впервыхъ потому, что жара достигла наивышей точки своей, а отчасти и потому, что намъ пришлось исправить слегка попорченный экипажъ и подковать лошадей. Я былъ радъ, что имѣлъ, такимъ образомъ, случай убѣдиться въ нѣкоторомъ развитіи различныхъ отраслей ремесленнаго труда среди колонистовъ. Меньше чѣмъ въ $\frac{1}{2}$ часа колонистами были исправлены всѣ недостатки экипажа. Лошади были подкованы еще очень молодымъ евреемъ-кузнецомъ. Оказалось, что почти въ каждой колоніи имѣются ремесленники; но ремесло для нихъ—не специальная отрасль труда. Въ большинствѣ случаевъ ремесленники здѣсь — тѣже колонисты, главнымъ образомъ, занимающіеся обработкой своихъ надѣловъ, и только свободное отъ работъ время они посвящаютъ ремеслу. Евреи большой толпой окружили экипажъ и всѣми силами старались содѣйствовать болѣе быстрому его исправленію; другіе издали присматривались очень старательно къ работѣ своихъ односельчанъ. Разумѣется,

ремесленный трудъ въ колоніяхъ — еще пока въ зачаточномъ состояніи, а между тѣмъ онъ заслуживаетъ, полного поощренія.

Въ это время, въ кабѣ шульца попечитель отдавалъ свои приказанія и получалъ необходимыя свѣдѣнія. Общественный магазинъ колоніи былъ въ полномъ порядкѣ; сборы поступали медленно, но правильно. Чиновника въ колоніи не было. Всѣ эти благопріятныя свѣдѣнія о колоніи еще болѣе поддерживали меня въ убѣжденіи, что для евреевъ земледѣльческій трудъ былъ бы спасеніемъ въ настоящее тревожное время. Обладая трезвостью и всѣми свойствами приспособляемости, евреи дали бы благопріятный контингентъ людей для земледѣльческаго труда. Краткія свѣдѣнія, достигающія Россіи изъ дальнихъ странъ, куда евреи за послѣднее время устремились въ чаяніи лучшихъ благъ, подтверждаютъ еще больше это предположеніе. Съ этимъ предположеніемъ согласился и попечитель колоніи, въ теченіи четверти вѣка хорошо изучившій всѣ условія развитія земледѣльческаго труда среди нашихъ собратьевъ; онъ твердо увѣренъ, что при сохраненіи по крайней мѣрѣ *statu quo*, дѣло приспособленія евреевъ къ земледѣльческому труду должно сдѣлать большіе успѣхи.

Часамъ къ 6-ти мы были въ Трудолобовкѣ. По дорогѣ къ намъ присоединился служащій при попечительствѣ Г. Г., ѣздившій въ 3 колоніи Затишинскаго приказа: въ Затишье, Ровнополь и Хлѣбодаревку, съ порученіемъ отъ попечительства привести въ извѣстность состояніе урожая настоящаго года. Изъ словъ Г. Г. мы узнали, что колоніи Ровнополь и Затишье потерпѣли неурожай въ полномъ смыслѣ этого слова, вслѣдствіе постоянного боздожія и засухи, продолжавшіеся съ ранней весны до настоящаго времени (до конца Августа). Земля не возвратила даже и сѣмянъ; подножный кормъ для скота совершенно не имѣется, и этимъ 2 колоніямъ грозитъ голодъ. Если какія либо бѣдствія, постигавшія прежде колоніи, принимали размѣры угрожающія, то по крайней мѣрѣ лицъ, завѣдующихъ колоніей, не покидало утѣшеніе, что правительство или земство придутъ на помощь. Въ настоящее время, когда обостренъ еврейскій вопросъ, колоніямъ надо полагаться на свои собственныя, слабыя силы. Въ виду этихъ соображеній, я помѣстилъ еще въ декабрѣ прошлаго года въ «Недѣльной Хроникѣ Восхода» воззваніе къ русскому еврейству, съ просьбою помочь голодающимъ колоніямъ. Я не знаю, къ какимъ ре-

результатъ привелъ мой призывъ; одно только мнѣ извѣстно, что Гг. Уайтъ, уполномоченный барона Гирша, послалъ колоніямъ вспомошествованіе въ 1 тысячу руб. Не сомнѣваюсь, что судьба голодающихъ колоній теперь обезпечена; тогда же мы очень были обезпечены неблагоприятными свѣдѣніями о нихъ.

Трудолюбовка вполне оправдываетъ присвоенное ей названіе. Она также производитъ прекрасное впечатлѣніе по своему внѣшнему виду и по результатамъ, достигнутымъ колоніей. Переходя вмѣстѣ съ г. попечителемъ отъ хозяйства къ хозяйству, и видя, какъ люди работаютъ на току, какая масса пшеницы была ссыпана въ нѣкоторыхъ избахъ и какіе стоги сѣна высались горами позади избъ или въ имѣющихся пристройкахъ, я былъ чрезвычайно радъ, что мой спутникъ добрымъ словомъ поощрялъ этихъ труженниковъ. Евреи охотно показывали результаты своего урожая и съ улыбкой удовольствія выслушивали напутственныя, добрыя пожеланія. Мустервиртъ колоніи далъ мнѣ о колонистахъ весьма благоприятный отзывъ. Изъ 50 съ чѣмъ то хозяйствъ, только 2—3 хозяйства могутъ быть названы плохими; остальные работаютъ весьма старательно, и по преимуществу обходятся своимъ собственнымъ трудомъ. Въ иныхъ мѣстахъ телѣги были полны мѣшками; колонисты приготовлялись къ отъѣзду въ Мариуполь для продажи пшеницы. Общественный магазинъ въ Трудолюбовкѣ оказался въ полномъ порядкѣ. Сборы также поступали правильно, хотя и медленно.

Изъ Трудолюбовки мы направились въ третью, пострадавшую отъ погромовъ, колонію—Межирѣчь. Путь нашъ пролегалъ по многимъ нѣмецкимъ колоніямъ, принимавшимъ дѣятельное участіе въ постыдныхъ погромахъ. Обиженные, по словамъ нѣкоторыхъ авторовъ, нѣмецкія и греческія колоніи, въ дѣйствительности находятся въ блестящемъ состояніи. Въ особенности прекрасна колонія, расположенная верстахъ въ 2 отъ Межирѣчь, наиболѣе дѣятельная въ послѣднихъ погромахъ. Улица колоніи представляетъ сплошной садъ; каждая изба, въ большинствѣ случаевъ, каменная, крытая желѣзомъ, вся окружена заборомъ и обросла со всѣхъ сторонъ зеленью и деревьями. Былъ воскресный день; населеніе колоніи высыпало на улицу, сидѣло у забора и ѣло сѣмочки. Кое-гдѣ были пьяные; по временамъ раздавался хриплый звукъ гармоніи. — Сосѣдство такой колоніи, по числу жителей превосходящей въ нѣсколько разъ

сосѣдную колонію Межирѣчь, будетъ всегда служить довольно серьезной угрозой для послѣдней.

Межирѣчь расположена на горѣ. При вѣздѣ изъ нѣмецкой колоніи, мы переѣхали черезъ рѣчку, служащую границей этихъ двухъ, до сихъ поръ еще враждебныхъ между собой, колоній. Поднявшись по отлогости, мы завернули вправо вдоль рѣки, гдѣ паслось большое стадо коровъ и быковъ, принадлежащее Межирѣчи. Стадо, въ моментъ нашего проѣзда, напившись воды въ рѣкѣ, подымалось въ гору по направленію къ колоніи. Пастухами стада были два еврейскихъ мальчика, въ возрастѣ 11—12 лѣтъ.—Еще болѣе вправо мы переѣхали плотину — запруду, откуда Межирѣчь получаетъ свою воду. Едва только наступили сумерки, какъ мы вѣехали въ колонію и остановились у избы одного изъ богатыхъ колонистовъ Х. Для деревенской жизни это — наилучшая пора для работы. Это то особенное оживленіе мы и нашли въ Межирѣчи. Немедленно по пріѣздѣ мы начали обходить всѣ хозяйства. Въ этой колоніи меня поразило громадное число женщинъ, работавшихъ на току. Очевидно, колонисты Межирѣчи вполне приспособились къ нелегкому земледѣльческому труду; образцы пшеницы—гирки и ржи, показанные попечителю, не оставляли желать ничего лучшаго ни по качеству, ни по количеству зерна. Въ Межирѣчи я видѣлъ избы, раздѣляющіяся входной дверью на двѣ половины. Налѣво отъ входа комнаты вплоть до потолка набиты зерномъ; вторая половина жилища. Если большинство хозяйствъ могло удовлетворить самого требовательнаго наблюдателя, за то были и такія хозяйства, которыя были темнымъ пятномъ на общемъ фонѣ труда. У одной избы, одиноко стоящей, полуразвалившейся на бокъ, не было ровно ничего, что обнаруживало бы какую нибудь принадлежность къ земледѣльческому труду; дворъ былъ пустъ, и не оживлялся обычнымъ пискомъ курицъ и другой живности; нѣтъ никакихъ земледѣльческихъ орудій; сзади избы, буквально ничего, ни пристроекъ и ни одного зерна хлѣба. У покосившейся скамьи на порогѣ избы сидѣлъ еврей, еще молодой, лѣтъ 30, и еврейка, очевидно, жена его. На вопросъ попечителя, еврей отвѣтилъ, что надѣлъ свой онъ отдалъ, а самъ занимается портняжнымъ ремесломъ въ Бердянскѣ, откуда онъ недавно прибылъ. Г. попечитель не пожалѣлъ словъ для выясненія еврею всей важности земледѣльческаго труда и

всю тяжесть его преступности по отношенію къ его односельчанамъ. Еврей, подь угровой быть исключеннымъ изъ земледѣльческаго званія, обѣщалъ исправиться.

Въ другомъ мѣстѣ — таже картина нищеты и отсутствіе какихъ либо слѣдовъ труда. Изъ избы вышелъ уже пожилой еврей, лѣтъ 52 — 55, и на цѣлый рядъ предложенныхъ ему вопросовъ, выяснилъ, что онъ остался одинокимъ; что двое сыновей его въ городѣ, занимаются ремесломъ, а онъ отдаетъ свой надѣлъ на скопщину. За этими двумя исключеніями, вездѣ кипѣла работа. Особенно хорошее впечатлѣніе произвело на меня хозяйство колониста Хаина, въ избѣ котораго мы предполагали переночевать. Самого хозяина, тщедушнаго, низенькаго роста еврея, мы застали въ его собственномъ хлѣбномъ магазинѣ, выстроенномъ во дворѣ. Магазинъ этотъ каменный, крытый желѣзомъ. Хозяинъ съ фонаремъ въ рукахъ освѣщаль рабочимъ, приносящимъ мѣшки пшеницы съ тока внутренность магазина. Это одинъ изъ очень зажиточныхъ колонистовъ. Кромѣ него, семья состоитъ изъ жены, 2 сыновей и 3 дочерей. Всѣ безъ исключенія работаютъ какъ на полевыхъ работахъ, такъ и на току. Хаинъ любезно представилъ мнѣ своихъ 2 сыновей-геркулесовъ. Мнѣ еще разъ пришлось убѣдиться въ совершенномъ измѣненіи типа молодого поколѣнія колонистовъ-евреевъ. Сыновья работали вмѣстѣ съ отцомъ и двумя наемными рабочими-евреями. Во дворѣ Хаина много простыхъ и сложныхъ земледѣльческихъ орудій. Словомъ, богатое хозяйство. Я разговорился съ Хаиномъ, съ цѣлью наилучшаго ознакомленія съ бытомъ достаточнаго еврея-колониста. — Надѣлъ Хаина едва достигаетъ, по его словамъ, 8 десятинъ, но онъ сѣетъ до 150 десятинъ пшеницы. Урожай этого года, по его словамъ, не изъ лучшихъ, но онъ вполнѣ доволенъ. Запасный магазинъ куда онъ складываетъ, постепенно накапливающееся у него зерно стоитъ ему около 700 рублей. Хлѣбъ онъ свозитъ съ полей медленно, по немногу, какъ бы украдкой, потому что колонисты, завидуя особенно богатому хозяйству, обыкновенно жгутъ его. Его сами жгли нѣсколько разъ. Это — по словамъ колониста, общераспространенное явленіе. Подобнаго сорта явленіе стоитъ въ рѣзкомъ противорѣчій съ системой порабощенія мелкихъ хозяйствъ крупными, открытой въ колоніяхъ г. Случевскимъ. Наоборотъ—это скорѣе борьба мелкихъ хозяйствъ съ крупными, и борьба—нешуточная.

На мои разспросы Х. выяснилъ мнѣ, что онъ пріѣхалъ сюда бѣднякомъ; благодаря упорному многолѣтнему труду, онъ накопилъ кое какія деньги, дающія ему возможность не только расширить свое хозяйство, но и пристроить сносно своихъ дѣтей. «Я недавно выдалъ дочь замужъ, сказалъ мнѣ словоохотливый Ханнъ, и далъ за нею 2 тысячи рублей приданого».

Такая громадная цифра приданнаго въ крестьянскомъ быту меня поразила. Я спросилъ вторично, не одолжилъ-ли онъ этихъ денегъ? «Я не скажу, что я одолжилъ ихъ, отвѣтилъ мнѣ, улыбаясь, колонистъ; да у меня еще 2 дочери, и 2 сына, которымъ тоже кое что дать надо»...

Очевидно, полное довольство и во всемъ. Мой собесѣдникъ вполне доволенъ своею участью, но по временамъ его пугаетъ мысль, что эта жизнь далеко не прочна. Со времени послѣднихъ погромовъ, колонисты живутъ очень тревожно; слухи о томъ, что земля будетъ отнята—не даютъ никому покою. Основаній для нихъ достаточно. Вотъ совсѣмъ свѣжій инцидентъ. Колонистъ Г. строитъ себѣ новый домъ. Нѣсколько дней тому назадъ проѣзжали сосѣдніе мужики и крикнули хозяину: «Охота тебѣ строиться! Вѣдь васъ скоро выгонять; вѣдь ты строишь домъ для насъ!» Этотъ ничтожный фактъ, разумѣется, внесъ панику среди колонистовъ. «Неужели вы думаете, продолжалъ Х, что я давно тоже не выстроилъ бы себѣ новаго домика. Пора бы уже: мой и тѣсенъ и требуетъ многихъ поправокъ. Не могу, просто не могу рѣшиться на этотъ необходимый расходъ. Положимъ, когда отымутъ землю, новыя постройки отойдутъ въ чужое владѣніе *по оцѣнкѣ*. А увѣрены-ли вы, что домъ, который мнѣ обойдется въ 700—800 руб. не будетъ оцѣненъ въ 50 р. Нѣтъ, ужъ Богъ съ нимъ,—махнулъ рукой мой собесѣдникъ,—авось какъ нибудь дождемся лучшихъ временъ». Подобнаго рода заявленія я слышалъ во многихъ колоніяхъ. Предоставляю судить читателю, насколько такіе слухи могутъ ободрять колонистовъ въ улучшеніи хотя бы наружнаго вида колоніи. Безъ крайней надобности колонистъ не строится, ибо его подавляетъ и преслѣдуетъ мысль, что онъ строитъ не для себя, а для другихъ.

Мы закончили нашъ обзоръ колоніи осмотромъ общественнаго магазина. Послѣдній по наружному виду похожъ на магазинъ колониста Х. и стоитъ на улицѣ колоніи. Общественный магазинъ оказался въ полномъ порядкѣ. Колоніи какъ въ

прошломъ, такъ и въ этомъ году, не понадобилось заимствовать хлѣба изъ запаснаго магазина; въ настоящее время ссыпался хлѣбъ новаго урожая. Попечитель остался вполне доволенъ осмотромъ и порядкомъ, въ которомъ онъ нашелъ магазинъ. Сходъ и распоряженія по колоніи, за позднимъ временемъ, были отложены до утра.

Работы на току, между тѣмъ, вездѣ закончились. Въ избахъ замелькали огоньки. На единственной улицѣ колоніи было тихо; нигдѣ не было видно никого, только въ хозяйствахъ Х. копошились и готовили ужинъ для необычныхъ гостей. Колонія начала постепенно затихать и погружаться въ сонъ. Настала чудная августовская ночь; луна въ полномъ блескѣ бросала свои нѣжные лучи на спящую колонію. Въ воздухѣ дулъ легкій вѣтерокъ безъ пыли, пропитанный здоровымъ ароматомъ свѣжаго сѣна. Нигдѣ ни звука; все спитъ и отдыхаетъ послѣ знойнаго дня и послѣ тяжелаго физическаго труда. Эта полная гармонія природы и земли вызвала въ моей душѣ грустныя думы о будущности той самой колоніи, среди которой мы были свидѣтелями такого громаднаго труда. Какъ хорошо было бы, думалось мнѣ, если бы опять евреямъ разрѣшили селиться въ деревняхъ и заниматься земледѣльческимъ трудомъ. Если для прежняго еврея, лѣтъ 50—60 тому назадъ, нужно было много лѣтъ для приспособленія къ совершенно ему до того незнакомому земледѣльческому труду, то теперь, по готовой программѣ, это время было бы сокращено въ 5—10 разъ. Жизнь евреевъ становится постепенно невыносимой; многіе бросаютъ родныхъ, женъ и дѣтей, бросаютъ Россію, разрываютъ всѣ связи съ родиной, чтобы искать на Западѣ средства къ шаткому и необезпеченному существованію. Неужели Россія, со всѣми своими громадными, ждущими обработки руками, не можетъ приютить ничтожную горсть своихъ согражданъ? Какая судьба ждетъ эти колоніи? Неужели же этого мало; отъ нихъ требуютъ многого, а имъ взамѣнъ даютъ необезпеченное существованіе и неувѣренность въ завтрашнемъ днѣ. Нѣтъ, трудно допустить, чтобы правда, неприкрашенная правда, не дошла бы туда, куда ей необходимо достигнуть; я глубоко вѣрю въ будущность колоній и желалъ бы въ цѣляхъ улучшенія политическаго положенія евреевъ, наибольшаго распространенія подобныхъ колоній, распространеніе грамоты, уничтоженія глубокаго невѣжества, въ

которомъ колонисты обрѣтаются и понынѣ. Я невольно вспомнилъ бѣднаго Х., котораго жгутъ односельчане изъ одной зависти къ достатку, приобретенному потомъ и кровью. Попечитель подтвердилъ мнѣ этотъ печальный фактъ, причемъ указавъ, что все таки теперь нравы въ колоніяхъ значительно смягчились. Лѣтъ 25-ть тому назадъ, это были разбойничьи гнѣзда, куда небезопасно было заѣхать. По этому поводу попечитель припомнилъ печальный эпизодъ, имѣвшій мѣсто въ колоніяхъ по случаю манифеста покойнаго Государя Александра II, изданнаго въ день 25-ти-лѣтія его царствованія. Какъ извѣстно, многія недоимки были по манифесту прощены. Нѣкоторыя колоніи, благодаря ложнымъ слухамъ, распространеннымъ среди нихъ, совершенно отказались отъ уплаты податей. Шульцы и начальники приказовъ всѣми силами старались выяснитъ льготы, полагающіяся по манифесту; ничего не помогало. Въ колоніяхъ происходило глухое броженіе. Дали знать въ попечительство. Сколько ни отговаривали попечителя отъ поѣздки, могущей имѣть для него печальныя послѣдствія, онъ поѣхалъ въ центръ недовольныхъ мѣсть, съ цѣлью лично выяснитъ колонистамъ вопросъ о недоимкахъ и податяхъ, и въ случаѣ крайности, прибѣгнуть къ экстреннымъ мѣрамъ. Приѣхавъ въ наиболѣе недовольную колонію, первую отказавшуюся отъ уплаты законныхъ податей, попечитель собралъ сходъ, и въ видахъ охраненія своей личности, долженъ былъ вооружиться револьверомъ. На сходѣ попечитель лично выяснилъ колонистамъ всѣ параграфы манифеста. Сходъ сомнительно покачивалъ головой и молчалъ. Попечитель энергично повторилъ свои требованія и грозилъ, что въ случаѣ неисполненія будутъ приняты самыя энергичныя мѣры. Вдругъ изъ толпы раздался голосъ, очевидно вожака этого заговора, бросившій упрекъ попечителю, что все имъ сказанное неправда, и колонія платить ничего не намѣрена. Приходилось или отступить отъ заранѣе намѣченнаго образа дѣйствія, или прибѣгнуть къ рѣшительнымъ мѣрамъ, съ опасностью для собственной жизни. Настроеніе духа на сходѣ было весьма опасное. Вынувши револьверъ изъ кармана, попечитель объявилъ зачинщика арестованнымъ и немедленно съ нимъ поѣхалъ къ его избѣ. Въ его хозяйствѣ была найдена бричка и пара лошадей. Послѣднее немедленно было продано въ сосѣднюю нѣмецкую колонію и на вырученныя 75 руб., зачинщикъ первый заплатилъ при-

читающіяся съ него подати. Спокойствіе въ колоніяхъ было немедленно восстановлено, и колонисты послѣ этого исправно уплатили причитающіяся съ нихъ суммы.

Мы вернулись къ избѣ Х. Тамъ шли дѣятельныя приготовленія къ ужину. Послѣ обильнаго ужина и чая, мы рано улеглись въ очень удобно устроенныя постели и вскорѣ уснули. Часовъ въ 6 утра мы были на ногахъ. День начался прекрасный. Колонія уже работала. У дверей собирался сходъ, ожидающій выхода попечителя. Между тѣмъ въ колоніи узнали, что я врачъ, и ко мнѣ пришли нѣсколько человекъ посоветоваться. Къ сожалѣнію, я былъ поставленъ въ невозможность фактически чѣмъ нибудь помочь; лѣкарствъ со мною никакихъ не было. Тутъ же мнѣ пришлось узнать, что въ медицинскомъ отношеніи колоніи распределены по земскимъ участкамъ, находящимся въ завѣдываніи мѣстныхъ участковыхъ земскихъ врачей. Къ сожалѣнію, земскіе врачи заглядываютъ въ колоніи весьма рѣдко, а эпидеміи, въ особенности среди дѣтей, какъ, на примѣръ, корь, скарлатина, оспа, и т. д. весьма часты.

Послѣ того, какъ попечитель сообщилъ сходу нѣкоторыя распоряженія по колоніямъ, мы распростились съ гостепріимными хозяевами и направились въ Красноселку.

VI.

Колонія Красноселка и Новозлатополь. — Работы по устройству артезіанскаго колодца. — Труды Е. Г. Эйнгорна. — Веселая. — Видъ колоніи. — Приютная; впечатлѣніе, произведенное Приютной. — Посѣщеніе Роскошной, Богодаревки и Горькой. — Проявленіе фанатизма. — Свѣдѣнія объ урожаѣ въ колоніяхъ въ 1891 году. — Обратный отъѣздъ въ Мариуполь. — Выводы.

Мнѣ кажется, что я достаточно охарактеризовалъ внѣшній и внутренній обликъ колоній и ихъ обитателей. Въ дальнѣйшемъ своемъ изложеніи я буду останавливаться только на особенностяхъ той или другой колоніи. Въ Красноселкѣ я имѣлъ случай еще разъ убѣдиться въ ябедническихъ наклонностяхъ колонистовъ. Послѣ схода одинъ изъ колонистовъ обратился къ попечителю съ просьбой, не позволять отдавать въ аренду участки, принадлежащія колонистамъ, окрестнымъ мужикамъ, въ виду того, что это вызываетъ постоянныя недоразумѣнія между крестьянами и колонистами, тѣмъ болѣе, что и сама колонія крайне нуждается въ свободныхъ, удобныхъ къ арендѣ,

участковъ. Это предложеніе, собственно, вполне совпадало съ желаніями попечителя, который вездѣ, въ подходящихъ случаяхъ, приказывалъ отдавать свои участки односельчанамъ. Послѣ высказанной жалобы и рѣшенія попечителя оказалось, что колониствъ, принесшій жалобу, одинъ изъ первыхъ отдаетъ свои участки крестьянамъ. Съ какою цѣлью онъ продѣлалъ всю эту комедію — остается, разумѣется, тайной, но на колониство это нахальство произвело ошеломляющее впечатлѣніе. Изъ всѣхъ остальныхъ посѣщенныхъ мною колоній, наилучшее впечатлѣніе производитъ Новозлатополь, гдѣ и существуетъ приказъ. Новозлатополь производитъ впечатлѣніе весьма зажиточнаго нѣмецкаго села. При вѣздѣ въ колонию расположено нѣсколько вѣтряныхъ мельницъ, изъ которыхъ одна вся крыта желѣзомъ. По всему протяженію колоніи тянется липовая аллея, весьма оживляющая пейзажъ. Въ центрѣ колоніи площадь, на которой происходили въ моемъ присутствіи весьма интересныя, имѣющія дать въ будущемъ весьма важные результаты, работы по снабженію колоніи водою. Я уже нѣсколько разъ упоминалъ о томъ, что колоніи, вообще, очень скудно снабжены водою, и во многихъ колоніяхъ ее нужно привозить за много верстъ. Вопросъ о снабженіи степныхъ пространствъ Екатеринославской губерніи водою, годною для питья, есть вопросъ громадной государственной важности. Геологическія формации Екатеринославской губерніи еще недостаточно изучены и, разумѣется, единичныя усилія въ этомъ отношеніи не дадутъ никакихъ результатовъ, въ особенности безъ государственной и общественной поддержки. Тѣмъ не менѣе недостатокъ въ водѣ въ этой степной мѣстности чувствуется все настоятельнѣе изъ году въ годъ, и заставляеть взяться за это дѣло частныхъ инициаторовъ. На прошломъ VII съѣздѣ естествоиспытателей и врачей, постоянный житель Екаринославской губерніи, села Павловки, кандидатъ естественныхъ наукъ Л. Е. Эйнгорнъ сдѣлалъ по этому вопросу докладъ въ геологической секціи съѣзда. Въ своемъ докладѣ г. Эйнгорнъ съ достаточной ясностью доказалъ назрѣвшую необходимость въ работахъ по устройству артезианскихъ колодцевъ, съ цѣлью разрѣшенія вопроса о снабженіи водою степныхъ пространствъ Екатеринославской губ.

Незначительныя попытки, сдѣланныя докладчикомъ на мѣстѣ, до нѣкоторой степени увѣнчались успѣхомъ. Въ Павло-

вѣсь имѣющаяся тамъ паровая мельница, по количеству существующей воды, могла только работать едва 2 часа въ сутки. Пришлось искать слой почвенныхъ или подпочвенныхъ водъ. Заложеныя съ этой цѣлью буровыя скважины долго не давали никакихъ результатовъ, пока на глубинѣ чуть ли не 40 съ чѣмъ то сажень, удалось напасть на обильный слой воды, къ сожалѣнію, оказавшейся неудобной для питья. Тѣмъ не менѣе мельница въ настоящее время имѣетъ возможность работать 24 часа въ сутки, т. е. безостановочно. Нужно много энергии, много труда и много вѣры въ возможность добиться положительныхъ результатовъ, чтобы работать на такой невѣроятной глубинѣ. Заложить такія буровыя скважины стоять къ тому же далеко не дешево. Этотъ же неутомимый г. Эйнгорнъ старается разрѣшить въ благопріятномъ смыслѣ вопросъ о водоснабженіи Новозлатополя, до сихъ поръ лишенаго не только воды для питья, но и для другихъ надобностей. Мы можемъ присоединиться съ нашими пожеланіями успѣха этой прекрасной и благодѣтельной инициативѣ; при удовлетворительномъ разрѣшеніи этого вопроса, труды г. Эйнгорна принесутъ истинное благодѣяніе этому краю. Въ мою бытность въ Новозлатополь буровая скважина была доведена до 44 сажень въ глубину, и не было еще и намѣка на воду. Тѣмъ не менѣе работы по углубленію буровой скважины будутъ продолжаться до тѣхъ поръ, пока не будутъ истощены скромныя средства, назначенныя для этой цѣли. Разумѣется, въ вопросѣ государственной важности, необходимо болѣе обширныя средства и болѣе правильная разработка этого вопроса. Такъ, мнѣ кажется, смотреть и г. Эйнгорнъ на этотъ вопросъ: въ вышеотмѣченномъ докладѣ своемъ авторъ просилъ сѣздъ высказаться за неотложную необходимость правительственнаго вмѣшательства въ дѣло разработки вопроса о водоснабженіи степныхъ пространствъ; тѣмъ не менѣе единичныя усилія, хотя и слабыя, со стороны г. Эйнгорна, при любви и вѣрѣ въ свой трудъ, также не пропадаютъ даромъ; и частная инициатива, какъ мы указали, можетъ также совершить цѣлую эпоху въ жизни безводныхъ Екатеринославскихъ степей.

Изъ Новозлатополя мы поѣхали въ послѣднюю колонію приказа того же имени — Веселую. Признаюсь откровенно, Веселая произвела на меня далеко не веселое впечатлѣніе. Одинокія, покинутыя избы встрѣчаются еще чаще; гдѣ оби-

таютъ ихъ хозяева, остается неизвѣстнымъ, и вокругъ избъ не раздается обычнаго шума работы и трудовой жизни. Воды въ Веселой совсѣмъ нѣтъ и колонисты принимаютъ живѣйшее участіе въ Новозлатопольскомъ артезианскомъ колодцѣ. Свѣдѣнія объ урожаѣ дали здѣсь болѣе благоприятныя результаты, чѣмъ въ Графскомъ приказѣ; результаты урожая прошлаго года я приведу ниже.

Изъ Веселой мы направились въ Приютную. При выѣздѣ изъ Веселой, мы видѣли прекрасный ставокъ, къ сожалѣнію, не удовлетворяющій цѣлямъ водоснабженія колоній. Небо начало хмуриться; жара сдѣлалась удушливой, и прежде, чѣмъ мы пріѣхали въ Приютную, разразилась гроза съ проливнымъ дождемъ. Судьбѣ угодно было намъ показать одну изъ самыхъ плохихъ и бѣдныхъ еврейскихъ колоній на печальномъ фонѣ пасмурнаго, дождливаго дня. Въ колоніи было необычайно тихо, какъ будто она вымерла; населеніе здѣсь крайне непрочное, многіе изъ нихъ исключены были изъ земледѣльческаго сословія. Многіе изъ колонистовъ не имѣютъ не только сложныхъ, но и простыхъ земледѣльческихъ орудій; бѣдныя землянки и домики колонистовъ, крытыя въ большинствѣ случаевъ соломой, производятъ грустное впечатлѣніе русскихъ бѣдныхъ деревень средней полосы Россіи. Мы не долго оставались въ Приютной. Проливной дождь лилъ, какъ изъ ведра. Отдавъ краткія распоряженія по колоніи, мы быстро выѣхали изъ Приютной, оставившей на меня, не въ примѣръ прочимъ колоніямъ, весьма грустное впечатлѣніе.

Въ Роскошной, куда мы направились изъ Приютной, мы получили еще болѣе подробныя свѣдѣнія о неурожаѣ въ За-тишинскомъ приказѣ, — уже тогда требовавшемъ немедленной помощи; я тогда высказалъ свое сомнѣніе, придетъ-ли земство на помощь голодающему населенію этихъ колоній, тѣмъ болѣе, что грозныя свѣдѣнія о неурожаѣ въ средней полосѣ Россіи получили реальное подтвержденіе въ запрещеніи вывоза пшеницы. Гдѣ тамъ думать о какихъ нибудь ничтожныхъ двухъ колоніяхъ, да еще къ тому и еврейскихъ. Мои предположенія, къ сожалѣнію, оправдались... хотя и гораздо позже.

Послѣднія 3 колоніи Приютинскаго приказа: Роскошная Богодаревка и Горькая, произвели на меня впечатлѣніе, сходное съ тѣмъ, которое произвели на меня первыя, лежавшія на моемъ пути, колоніи. Вездѣ шла оживленная и дѣятельная

работа на току; кое гдѣ на поляхъ лежалъ запоздалый хлѣбъ, который поспѣшно свозился колонистами. Изъ разспросовъ оказалось, что и въ этихъ колоніяхъ они ничего не знали о прїѣздѣ ревизора или чиновника. — Платежныя повинности колоній, по словамъ начальника приказа и мустервертовъ, поступали правильно, тѣмъ болѣе, что урожай въ этихъ мѣстностяхъ можно назвать среднимъ.

До сихъ поръ я не касался религіозной жизни колонистовъ-евреевъ. Я сдѣлалъ это преднамѣренно, отчасти потому, что опытъ реформъ религіознаго быта евреевъ долженъ начаться, разумѣется, не съ колоній. Одно несомнѣнно, что еврей-колонисты принесли съ собою и сохраняютъ въ полной неприкосновенности всѣ мельчайшія ритуальныя особенности своихъ обрядовъ. Я заканчиваю описаніе колоній однимъ случаемъ, произведшимъ на меня весьма тягостное впечатлѣніе, тѣмъ болѣе, что и попечитель безсильно опустилъ тутъ свои руки.

Въ числѣ прочихъ жалобщицъ, я обратилъ вниманіе на одну, среднихъ лѣтъ, весьма толстую еврейку, которая, очевидно, находилась во враждѣ съ шульцемъ и съ нѣкоторыми бывшими здѣсь мѣстными колонистами, потому что она все время въ сторонѣ совѣтовалась съ однимъ, уже не молодымъ евреемъ и, очевидно, по его наущенію, должна была принести жалобу. Когда дошла до нея очередь, она объявила г. попечителю, что общество сдѣлало на нее непомѣрный начетъ въ количествѣ около 350 р., которые будто остался долженъ ея покойный мужъ. Изъ этого начета она признаетъ только около 80 руб.; остальное — считается за нимъ неправильно. Г. попечитель серьезно вошелъ въ ея положеніе и подробно началъ провѣрять ея счетъ, сравнивая его со счетомъ, имѣвшимся у шульца. Шулецъ подтверждалъ правильность счета и не хотѣлъ даже принимать въ резонъ слова жалобщицы — вдовы. Последняя, очевидно, не имѣя никакого понятія о разнообразныхъ рубрикахъ податей, въ отдѣльности подтверждала счетъ, но общей суммы признавать не хотѣла. Г. попечитель, очевидно, убѣдившись, что счетъ правиленъ, тѣмъ не менѣе обѣщалъ свое ходатайство передъ сходомъ, съ цѣлью уступить что нибудь съ требуемой суммы. Больше, разумѣется, попечитель сдѣлать не могъ. Выслушавъ эту резолюцію, которой обиженная сторона осталась крайне недовольной, женщина начало громко причитывать, что она со смертью мужа (одного

изъ колонистовъ) окончательно разворена и что разворило ее общество. Слыша эти причитыванія, я не придавалъ значеніе выраженію безсильной злобы и неосновательныхъ инсинуацій, но дѣйствительный рассказъ о судьбѣ этой женщины, выслушанный мною не отъ обиженной стороны, превзошло все, что можетъ себѣ представить самое пылкое воображеніе. Въ прошломъ году заболѣлъ смертельно одинъ изъ колонистовъ, мужъ этой еврейки, проживши съ нею 23 года. Богъ не благославилъ этотъ бракъ; дѣтей не было. Болѣзнь захватила колониста въ одной изъ сосѣднихъ нѣмецкихъ колоній. Колонистъ этотъ принадлежалъ, по словамъ шульца, къ числу болѣе или мѣнѣе зажиточныхъ. Кромѣ нѣкотораго достатка и надѣла, онъ имѣлъ какую то деревенскую лавчонку, въ одной изъ нѣмецкихъ колоній, которой всегда управляла его жена. Естественно, единственной наслѣдницей всего этого достатка—является его жена, которой онъ все и отказалъ по духовному завѣщанію. Но бытовая сторона начинаетъ тутъ выступать на первый планъ. Въ виду того, что бракъ этотъ былъ бездѣтенъ, вдова, послѣ смерти мужа, не можетъ выйти замужъ безъ разрѣшенія старшаго брата покойнаго и безъ весьма унизительнаго и тяжелаго ритуальнаго искуса (халица), о которомъ я, совнаюсь откровенно, до прошлаго года не имѣлъ никакого понятія. Желая какъ нибудь освободить свою бѣдную жену отъ тяжелаго, предстоящаго ей искуса, тѣмъ болѣе, что они съ братомъ покойнаго были въ очень натянутыхъ отношеніяхъ, онъ сообща съ женою, рѣшилъ прибѣгнуть къ послѣднему, какъ оказалось, весьма часто практикуемому средству, къ разводу. Долго покойный не рѣшался на разводъ, долго вдова настаивала на этомъ, пока онъ наконецъ, почти въ агоніи, за одинъ только день до смерти, не далъ ей формально развода. Съ момента смерти бѣднаго колониста, общество рѣшило, что съ жены, какъ съ богатой вдовы, слѣдуетъ содрать какъ можно больше. За похороны погребальное братство потребовало ни больше, ни меньше какъ 500 руб. Бѣдная вдова ужаснулась этой непомѣрной цифры, и было чего; это разворяло ее; гдѣ взять сразу такую громадную сумму. Такого рода безобразія у незакрытой еще могилы, къ сожалѣнію, составляютъ здѣсь общее правило. Величина суммы за похороны почти всегда составляетъ результатъ прижизненныхъ отношеній умершаго къ общинѣ; это есть своего рода жестокая, поворная дань,

о которой почти невозможно спорить. Разумѣется, вдова вступила, буквально, въ борьбу не за цѣну, требуемую братствомъ, а въ борьбу за собственное существованіе. Между тѣмъ покойника надо вести въ Роскошную. Была пора весенней распутицы; Роскошная расположена на нагорной и луговой сторонѣ и прорѣзывается небольшой рѣченкой, которая въ пору весенней распутицы становится грознымъ потокомъ. Изба брата покойнаго, куда предполагалось привести тѣло почившаго, стоитъ на нагорной сторонѣ и не было никакой возможности привести его туда. На низменной сторонѣ хотя и существовала изба покойнаго, но вдова не позволила привозить туда тѣло, опасаясь, что погребальное братство, сдавши тѣло вдовѣ, не захочетъ его хоронить, пока послѣдняя не уплатитъ позорно вымогаемой суммы. Братство же, наоборотъ, требовало, чтобы покойникъ лежалъ въ квартирѣ своей. Страсти разгорались постепенно и неудержимо. Фанатизмъ не знаетъ удержу. Колонія раздѣлилась на 2 смертельно враждующія стороны. Одна изъ нихъ, со стороны вдовы, неоднократно втаскивала несчастное тѣло во дворъ шульца (онъ же и начальникъ братства); послѣдній въ свою очередь дѣлалъ распоряженіе, чтобы покойника выбрасывали на улицу, гдѣ яростно выли весеннія воды, какъ бы энергично протестуя противъ этого глубокаго невѣжества и фанатизма. Неоднократно сама природа хотѣла на себя взять роль умиротворителя враждующихъ сторонъ; неоднократно бушующій весенній разливъ сносилъ безъ надзора выброшенное тѣло, но.....теперь разумѣется было дѣло не въ покойникѣ; послѣдній былъ только средствомъ для темныхъ и гнусныхъ вымогательствъ; не въ ихъ цѣляхъ было, чтобы тѣло исчезло... И вотъ несчастный покойникъ совершаетъ въ теченіи цѣлаго дня путешествія со двора шульца на улицу и обратно. Переночевало тѣло на улицѣ. Страсти разгорались все больше и больше и дѣлу этому, и безъ того печальному, угрожалъ неизвѣстный исходъ. Стороны не сдавались, изыскивали всѣ способы къ обоюдному оскорбленію, пока братство погребальное не нанесло своимъ противникамъ послѣдній и неотразимый ударъ. Они передали вдовѣ, что послѣдняя не есть вдова покойнаго колониста К., а дѣвица С. такъ какъ она съ мужемъ была въ разводѣ, а слѣдовательно, желаніе покойнаго о передачѣ всего оставшагося послѣ него имущества вдовѣ, женѣ его, неправильно, такъ какъ

жены у него нѣтъ.—Этотъ юридическій аргументъ сразилъ бѣдную вдову окончательно. Чтобы хотя что нибудь спасти изъ своего имущества, она заплатила требуемую сумму въ 500 руб. и бѣдный колонистъ, послѣ двухъ-дневныхъ странствованій, нашелъ наконецъ свое вѣчное жилище.

Шульцъ рассказывалъ эту исторію, возмутительную съ самаго начала до конца, съ изумительнымъ хладнокровіемъ. Очевидно это не впервые.

— Пусть спасибо намъ скажетъ,—закончилъ шульцъ это возмутительное повѣтствованіе,—что она что нибудь получила. Вѣдь она дѣвица, а не жена покойнаго.

— Ну, а начетъ вашъ?—спросилъ я.

— Это особымъ порядкомъ. Это долгъ ея мужа, который онъ остался долженъ обществу и который она должна уплатить.

— Но вѣдь она дѣвица, чего же ей платить чужіе долги?

— Пусть откажется отъ наслѣдства,—возразилъ шульцъ,—мы отъ нее требовать не будемъ.

Я покончилъ этотъ разговоръ; онъ произвелъ на меня подавляющее впечатлѣніе.

А вдова стояла въ углу и плакала навзрыдъ.

Въ Горькой и Богодаревкѣ насъ опять нашла таже вдова съ новымъ чичероне; опять пошли тѣже просьбы, но попечитель былъ безсиленъ что нибудь сдѣлать для облегченія несчастной вдовы. Послѣдняя не оставила насъ и за предѣлами колоній; она поѣхала съ нами въ Маіорское, въ имѣніе г. Трегубова, гдѣ мы остановились, но что нибудь сдѣлать для облегченія ея участи—не удалось. Округлили нѣсколько требуемую сумму—и больше ничего.

Урожай въ 8 колоніяхъ Новозлатопольскаго и Приютинскаго приказовъ въ 1891 г. получился ниже средняго, давшій среднимъ числомъ отъ 2 до 2¹/₂ четвертей съ десятины.

Въ 6 колоніяхъ Графскаго приказа и въ колоніи Хлѣбодаровкѣ урожай далъ отъ 1 до 2 четвертей съ десятины.

Эти 15 колоній, по словамъ попечительства, могли обойтись безъ пособія на продовольствіе и посѣвъ и уплатить казенные платежи оклада 1891 г., и они дѣйствительно не обращались въ Попечительство съ ходатайствомъ о выдачѣ имъ пособія изъ мірскихъ суммъ, не желая обременять себя лишнимъ долгомъ безъ настоятельной надобности. Только колоніи

Ровнополь и Затишье были ввергнуты въ бѣдственное положеніе, по случаю неурожая. Объ этомъ обстоятельствѣ я упоминалъ выше.

Отдохнувши въ Маіорскомъ среди гостепріимной семьи М. Г. Трегубова и помѣщика Немценовича, мы вернулись въ Мариуполь, еще разъ посѣтивши на нашемъ пути Сладководную и Графскую.

Моя любовательность была, наконецъ, удовлетворена. Я видѣлъ еврейскія колоніи и, сколько могъ, старался проникнуть въ ихъ бытъ. Надо начать съ отвѣта на вопросъ, прежде всего предлагаемый при разговорѣ о колоніяхъ—существуютъ ли онѣ въ дѣйствительности, не есть-ли отчеты, книги, писанныя о колоніяхъ—плоды какихъ вибудь злостныхъ недоразумѣній. Пусть успокоятся эти люди; я съ положительностью могу имъ отвѣтить, что колоніи существуютъ, что колонисты, за нѣкоторыми, крайне ничтожными, исключениями, привязаны къ землѣ, любятъ ее и въ ней одной имѣютъ источникъ своего существованія. Колоніи, при поверхностномъ даже взглядѣ на нихъ, обнаруживаютъ всѣ признаки осѣдлости: кромѣ избъ, изъ году въ годъ улучшающихся, колонисты имѣютъ хозяйственныя постройки, изгороди, помѣщенія для скота, во многихъ мѣстахъ небольшіе садики, баштаны и т. д. Я не упоминаю о такихъ колоссальныхъ сооруженіяхъ, какъ постройка Нововлатопольскаго артезіанскаго колодца, обнаруживающая, что еврей-колонисты смотрятъ на свой земледѣльческій трудъ отнюдь не какъ на переходное состояніе. Евреи трезво занимаются земледѣліемъ, и многіе изъ колонистовъ достигли сравнительно весьма обеспеченнаго состоянія. Торговли въ колоніяхъ—не видалъ, а одновременное занятіе земледѣліемъ и торговлей, вѣроятно, относится къ области обычныхъ фантазій авторовъ, со скрежетомъ зубовнымъ примиряющихся съ сравнительно удовлетворительнымъ состояніемъ колоній. Если что меня особенно поразило въ колоніяхъ, такъ это отсутствіе кабаковъ и пьянства. Фактъ этотъ особенно бросался въ глаза, потому что я проѣзжалъ колоніи въ воскресенье; въ это же время мнѣ пришлось проѣзжать многія нѣмецкія и греческія колоніи, гдѣ, благодаря воскресному дню, процвѣтали полный разгулъ и пьянство.

Изъ точныхъ разспросовъ о платежѣ повинностей колоніями

я узналъ, что колонисты довольно аккуратны въ своихъ платежахъ, если какое нибудь изъ многочисленныхъ бѣдствій, столь часто сопровождающихъ земледѣльческій трудъ, не поражаетъ ихъ платежныя силы. А платежныхъ повинностей въ колоніяхъ вполне достаточно: они платятъ оброчныя подати, подушныя, государственный подушный сборъ, поземельный налогъ, страховой сборъ, ссудныя по водворенію, губернскіе и уѣздныя земскіе сборы и, наконецъ, на содержаніе колониальнаго управленія и мѣстныхъ сельскихъ приказовъ. Несмотря на это богатство и разнообразіе платежей, колоніи имѣютъ нѣкоторыя средства, которыя они охотно хотятъ дать на устройство и содержаніе школъ и которыя они тратятъ на устройство столь для нихъ необходимаго артезианскаго колодца.

Обрабатываютъ землю колонисты, въ большинствѣ случаевъ, сами, причемъ мы уже выше обратили вниманіе, что женскій элементъ принимаетъ въ работахъ такое же участіе, какъ и мужской. Весьма много колонистовъ арендуютъ запасныя участки; но многіе лишены этой возможности, благодаря закону 3 мая 1882 года. Мы видѣли, что въ колоніяхъ начинается развиваться и ремесленный трудъ, вызванный къ жизни и существованію исключительно мѣстными нуждами колоній; разумѣется, ремесленный трудъ не можетъ еще существовать какъ нѣчто самостоятельное; онъ находится въ зачаточномъ еще состояніи, тѣмъ не менѣе это зарожденіе полезнаго труда всѣми силами поддерживается г. попечителемъ и колониальнымъ управленіемъ.

VI.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Если день 9 декабря 1804 г. долженъ считаться началомъ новой эры въ жизни русскаго еврейства, то день 30 мая 1866 года долженъ считаться однимъ изъ многочисленныхъ тяжелыхъ ея дней. Закономъ 30 мая переселеніе евреевъ въ колоніи и переходъ ихъ въ земледѣльческое званіе окончательно воспрещено, и воспрещеніе это сохраняетъ свою силу по настоящее время. Взгляды правительства, въ началѣ очень благопріятныя для развитія еврейскихъ колоній, очевидно, рѣзко измѣнились, и настоящія колоніи представляютъ собою

законченное цѣлое, не нарушаемое никакимъ новымъ, пришлымъ элементомъ. За полъ-столѣтія своего существованія колоніи выдержали достаточный искусь; слабые элементы колоній давно ушли оттуда или умерли, остались наиболѣе успѣшно приспособившіеся къ нелегкому земледѣльческому труду. Кромѣ приспособленности, необходимо, въ интересахъ русскаго еврейства, и дальнѣйшее развитіе колоній; къ сожалѣнію, послѣднему обстоятельству нанесенъ весьма чувствительный ударъ закономъ 3 мая 1882 г., запретившимъ арендованіе земельныхъ участковъ лицамъ іудейскаго исповѣданія. Очевидно, законъ этотъ не былъ формулированъ спеціально для еврейскихъ колоній; онъ имѣлъ другую политическую цѣль, но попалъ рикошетомъ на самую чувствительную и необходимую потребность еврейскихъ колоній. Мы имѣли случай на мѣстѣ убѣдиться, какъ тормозить этотъ законъ развитіе колоній, какъ нужна земля, тѣмъ болѣе, что не всѣ еще хозяйства получили даже первоначальный надѣлъ. Въ настоящее время трудно ожидать какихъ либо реформъ въ этомъ смыслѣ. Но, пожалуй, еще важнѣе—душевное спокойствіе колонистовъ, котораго они за послѣднее время окончательно лишились. Постоянные періодическіе наѣзды въ колоніи, совершаемые лицами, командированными отъ министерства и сопровождаемыми г. попечителемъ колоній, не особенно пугаютъ колонистовъ; они хорошо понимаютъ, что свѣдѣнія, добываемыя такимъ путемъ, какъ бы контролируются; не то совсѣмъ, когда эти наѣзды совершаются неофициальнымъ путемъ; паника при этомъ распространяется по колоніямъ, и спокойный трудъ на время замѣняется тяжелыми предчувствіями и боязнью за землю. Это подавленное состояніе, какъ мы видѣли, еще ухудшается злонамѣренными слухами и запугиваніями со стороны окрестныхъ крестьянъ. Допуская въ принципѣ необходимость повременныхъ осмотровъ колоній, я не могу симпатизировать идеѣ осмотра колоніи однимъ лицомъ. Мы видѣли уже выше, что эти отчеты грѣшатъ противъ истины, а всѣ эти отступленія несомнѣнно отзываются на бытѣ колоній. Что это справедливо, можно легко видѣть изъ исторіи этихъ отчетовъ; одинъ отчетъ восхваляетъ дѣятельность колоній, черезъ 10 лѣтъ другой отчетъ описываетъ колоніи въ самыхъ мрачныхъ краскахъ; еще черезъ годъ—и картина опять мѣняется. Намъ кажется, легче всего избѣгнуть этого, если поручить объѣздъ колоній и составленіе отчетовъ

не одному лицу, а комисіи, избранной или назначенной министерствомъ государственныхъ имуществъ. При этомъ способѣ—наиболѣе гарантирована истина о колоніяхъ.

Особенно существеннымъ и необходимымъ въ настоящее время для колонистовъ надо считать—открытіе начальныхъ школъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія. Колоніи погрязли въ невѣжествѣ и фанатизмѣ; культурное значеніе школъ подняло бы и земледѣліе, развило бы среди нихъ духъ самодѣтельности и сдѣлало бы изъ нихъ элементъ, наиболѣе пригодный для цѣлей ассимиляціи. Мы видѣли уже выше, что колонисты, на запросъ министерства народнаго просвѣщенія, очень живо откликнулись и предложили съ своей стороны всѣ затраты, необходимыя для устройства школъ и ихъ содержанія, но отвѣта до сихъ поръ нѣтъ. Общія причины, тяготящія надъ русскимъ еврействомъ за послѣднее десятилѣтіе, тормозятъ и это, столь необходимое для колонистовъ дѣло. Разумѣется объ учрежденіи начальныхъ школъ съ ремесленными отдѣленіями надо мечтать какъ о роскоши, имѣющей можетъ быть осуществиться, но не въ близкомъ будущемъ.

Пока школъ нѣтъ пока колоніи не приобрѣли еще способности къ болѣе самостоятельному существованію, они должны еще находиться подъ вѣдѣніемъ спеціальнаго попечительства. Еврей-колонисты—тѣже дѣти; они во многихъ случаяхъ обнаруживаютъ полное незнакомство со своими правами и обязанностями; безъ попечительства, безъ тщательнаго надзора за ними, евреи не перенесли бы той тяжелой борьбы съ природой и неблагопріятными бытовыми условіями, которыя сопровождаютъ ихъ трудъ на каждомъ году. Я уже не говорю о личныхъ ихъ симпатіяхъ къ настоящему попечителю колоніи, который во многихъ неблагопріятныхъ моментахъ буквально спасалъ колоніи отъ разоренія и нищеты. Колонисты знаютъ это, привыкли къ этому режиму и для нихъ было бы почти невозможно сразу перейти въ вѣдомство крайне разнородныхъ общихъ учреждений. Еще въ 1880 г., командированный отъ министерства ст. сов. Ивашицевъ въ своемъ отчетѣ высказался, что хотя колоніи находились безспорно въ удовлетвори-тельномъ состояніи, а еврей-колонисты *искренно были привязаны къ земледѣлію*, но, тѣмъ не менѣе они далеко еще не были подготовлены къ самоуправленію. Съ 1880 г. ничто не измѣнилось въ этомъ отношеніи, и колонисты, на мой взглядъ,

и до сихъ поръ еще не могутъ перейти въ общія губернскія учрежденія.

Г. Случевскій, обсуждая прошлое колоній и цѣль, которую имѣло правительство при ихъ устройствѣ, совершенно вѣрно замѣтилъ, что колоніи эти представляютъ собою трещину, сдѣланную рукой правительства въ чертѣ осѣдлости евреевъ. Эту трещину намъ необходимо расширять, а не сужать. Въ задачи интеллигентнаго еврейства должна войти забота и о колоніяхъ, такъ долго находящихся въ исключительномъ вѣдѣніи правительства. Пора интеллигентному еврею понять, что колоніи должны играть въ будущемъ большую политическую роль въ дѣлѣ разрѣшенія еврейскаго вопроса въ Россіи. Всѣ попытки западно-европейскихъ друзей нашихъ врядъ-ли приведутъ къ какимъ-либо осязательнымъ результатамъ; да они и не нужны. Россія имѣетъ всѣ средства къ удовлетворительному разрѣшенію еврейскаго вопроса; я глубоко вѣрю, что время это настанетъ; нужно только самимъ намъ поближе выикнуть въ умственный и нравственный бытъ своихъ собратьевъ и идти на встрѣчу многимъ жизненнымъ запросамъ, тормозящимъ дѣло эмансипаціи русскихъ евреевъ. Читая исторію колонизаціи евреевъ въ Россіи, мнѣ становится жаль, что законодатели въ свое время не устроили еврейскихъ колоній, смѣшанныхъ съ русскимъ и нѣмецкимъ элементомъ. Идея ассимиляціи получила бы давно свое практическое осуществленіе.

Мы всѣ помнимъ рѣчь одесскаго градоначальника по поводу открытія еврейскаго земледѣльческаго училища въ Одессѣ. Эта рѣчь была съ восторгомъ принята еврейскимъ населеніемъ всей Россіи. И дѣйствительно, только здѣсь въ Россіи, которую мы любимъ и за которую мы проливали и будемъ проливать свою кровь, мы дождемся лучшихъ условій для нашего существованія. Въ этомъ отношеніи еврейскія колоніи сослужатъ намъ великую службу.

Д-ръ С. Фиксельштейнъ.

ЛИТЕРАТУРНАЯ ЛѢТОПИСЬ.

ЕВРЕЙСКІЯ ОБЩИНЫ ПРИ ИМПЕРАТОРАХЪ ЮЛІАНСКАГО ДОМА.

(*Gli Ebrei sotto la Dominazione Romana*, соч. сенатора F. Manfrin. Т. III. Римъ, 1892 г.)¹.

III².

Съ воцареніемъ Клавдія, евреи дѣйствительно могли вздохнуть свободно, но памятуя о Кайѣ, не могли успокоиться навсегда, и вѣдѣли на то основаніе, хотя новый императоръ несомнѣнно покровительствовалъ имъ. По свидѣтельству еврейскихъ историковъ, подтверждаемому и латинскими, Клавдій въ значительной степени былъ обязанъ своимъ возвышеніемъ Агриппѣ. Какъ извѣстно, Калигула былъ убитъ заговорщиками, неожиданно для близкихъ ему лицъ; за нѣсколько минутъ до катастрофы, Клавдій былъ съ нимъ и разстался съ нимъ на улицѣ. Вскорѣ, слышавъ буйные крики толпы и догадываясь о ихъ причинѣ, онъ спрятался за занавѣсъ. Его нашли почти случайно, одновременно и заговорщики еще съ мечами, обогранными кровью цезаря, въ рукахъ, и преторіанцы, жаждавшіе отомстить за Кайя. И тѣмъ и другимъ внезапно, хотя и по разнороднымъ причинамъ, пришла одна и та же мысль—провозгласить Клавдія императоромъ. Онъ былъ сыномъ мудрой Антоніи, умѣвшей держать въ рукахъ свирѣпаго Тиберія; онъ былъ братомъ славнаго Германика и дядей только-что погибшаго цезаря. Клавдія провозгласили императоромъ противъ его воли, а главное—противъ воли сената и аристократіи. Послѣдніе пытались воспользоваться случаемъ и возстановить республику, что и могло бы, пожалуй, удасться, если бы сторонники Клавдія, и всѣ, кому выгодно было его воз-

¹ См. „Восходъ“: 1) 1888 г. май—іюнь. „Евреи подъ властью Рима“; 2) 1890 г. „Юлій Цезарь и іудеи“—май, іюнь, іюль.

² См. „Восходъ“, кн. X.

вышению, не напрягали всей своей энергии для парализирования аристократически-республиканских попытокъ. Изъ сторонниковъ Клавдія особеннымъ искусствомъ и энергіей отличался Агриппа. Онъ незадолго передъ тѣмъ прибылъ въ Римъ изъ Іерусалима, обезпокоенный тѣми же опасеніями, которыми мучился Филопъ. Агриппа, своими блестящими рѣчами въ римскомъ сенатѣ и на фарумѣ, своимъ вліяніемъ на римскихъ евреевъ и связями съ народными вождями помогъ клавдіевскимъ сторонникамъ добиться возведенія на престолъ сына Антонія. Діонъ прямо говоритъ: «*Агриппа помогъ Клавдію сдѣлаться императоромъ*». Клавдій осыпалъ Агриппу и его приближенныхъ большими милостями, и, отпуская его въ Палестину, далъ ему торжественное обѣщаніе не измѣнять своего благосклоннаго отношенія къ евреямъ. Іосифъ даже утверждаетъ, будто бы Клавдій и Агриппа торжественно на форумѣ взаимно поклялись въ вѣрности. Светоній же, описывая церемонію принесенія присяги новому императору вассальными монархами, хотя непосредственно не упоминаетъ о таковой взаимной клятвѣ, однако, заставляетъ предполагать, что она, — какъ это ни противорѣчиво всѣмъ обычаямъ и установленіямъ, дѣйствительно была произнесена.

Какъ бы то ни было Клавдій не только утвердилъ царемъ Агриппу, не только предписалъ своимъ наместникамъ въ Сиріи и Палестинѣ встрѣтить его съ великими почестями, но и расширилъ предѣлы его государства, присоединивъ къ нему городъ Авилу. Впослѣдствіи (судя по древнимъ монетамъ, собраннымъ и описаннымъ Экенешъ), Агриппа, въ знакъ признательности наименовалъ Авилу Клавдіополемъ. Нѣкоторые писатели отказываются видѣть въ милостяхъ, оказанныхъ Агриппѣ Клавдіемъ, признаки императорскаго благоволенія къ іудеямъ, а усматриваютъ только проявленія личныхъ дружескихъ чувствъ. Эти писатели основываютъ свое мнѣніе на томъ: 1) что Агриппа самъ не былъ іудеемъ, и 2) что онъ не былъ любимъ въ Іерусалимѣ. Монфринъ опровергаетъ и то и другое. Онъ напоминаетъ, что по бабкѣ Маріамнѣ, Агриппа былъ Асмонею и, слѣдоват., имѣлъ несравненно болѣе родовыхъ правъ на царство, чѣмъ Иродъ. Что же касается до фактовъ, изблнчавшихъ нерасположеніе населенія къ Агриппѣ, то они по мнѣнію автора *Ebrei sotto Dominazione Romana*, истолкованы невѣрно большинствомъ историковъ. Его интересныя толкованія изложить въ настоящемъ краткомъ очеркѣ мы не имѣемъ возможности и можемъ только рекомендовать вниманію интересующимся этимъ вопросомъ читателей. Замѣтимъ только, что какъ осязательно доказываетъ Манфринъ: 1) Агриппа искренно радѣлъ объ общеврейскихъ интересахъ и 2) что въ по-

смертныхъ демонстраціяхъ въ Іерусалимѣ, оскорбительныхъ для памяти Агриппы, собственно іерусалимскіе іудеи участія не принимали. «Агриппа говоритъ Манфринъ, стремился къ той св. цѣли, къ которой стремился Иродъ, то есть къ независимости Палестины и къ усиленію еврейскаго вліянія въ имперіи. Этихъ стремленій ограниченный Клавдій ни провѣдать, ни предвидѣть не могъ, но достаточно зналъ Агриппу и понималъ, что онъ будетъ полезенъ имперіализму и хорошииъ правителемъ Іудеи, что онъ способенъ заслужить расположеніе поданныхъ. Словомъ, назначеніе и возвышеніе Агриппы не было дѣяніемъ направленнымъ противу интересовъ еврейства.

Во время царствованія Клавдія права евреевъ фактически не были умалены; напротивъ, до насъ дошли тексты нѣкоторыхъ его эдиктовъ, подтверждающихъ права и льготы, дарованныя имъ предшественниками, и предписывающіе вассалникамъ и правителямъ отнюдь не нарушать, а охранять эти права. Іосифъ не упоминаетъ ни о какомъ распоряженіи Клавдія, направленномъ противу евреевъ. Діонъ, Светоній, Тацитъ и Дѣянія Св. Апостоловъ напротивъ указываютъ на цѣлый рядъ таковыхъ и даже упоминаютъ объ изгнаніи евреевъ изъ Рима, и, повидимому, Клавдій, посылаетъ Манфринъ, дѣйствительно издалъ нѣсколько эдиктовъ этого рода, но издалъ ихъ, какъ и Тиберій единственно въ угоду враждебной ему римской аристократіи, изъ опасенія не навлечь на себя ее ненависти и кончить, какъ кончилъ Калигула. Но, во-первыхъ, эти эдикты не посягали ни на какія существенныя права, во-вторыхъ, судя по словамъ Тацита и намекамъ Ювенала, они большею частью оставались мертвой буквой, чего и желалъ самъ цезарь. «Что же касается до изгнанія Клавдіемъ евреевъ изъ Рима и изъ Італіи, то и это распоряженіе было учинено цезаремъ, въ силу тѣхъ же побужденій, изъ желанія успокоить аристократію; и по внимательномъ изслѣдованіи историческихъ источниковъ на него указывающихъ, оказывается, что оно не было приведено въ исполненіе. Словомъ: 1) въ дѣяніяхъ Клавдія, порожденныхъ его личной инициативой и желаніемъ, не усматривается ничего враждебнаго еврейству; 2) распоряженія, направленные противу еврейства не нанесли послѣднему никакого существеннаго вреда, и 3) расположеніе недалековиднаго цезаря къ Агриппѣ, энергія и мудрость послѣдняго, дали возможность іудейскому вопросу, въ этомъ смыслѣ, какъ его понимали руководители движенія, сдѣлать значительный шагъ впередъ.

Однако, эти успѣхи іудейства въ имперіи, не подиѣжаемые самимъ

Клавдіемъ, и неправильно понимаемые его приближенными, въ особенности патриціями, начинали безчокить послѣднихъ. По смерти Агриппы, патриціи убѣдили императора не отдавать царства всецѣло его сыну, юношѣ воспитанному въ Римѣ, а раздробить послѣднее на нѣсколько отдѣльных провинцій: *dividere et impera*. Надо сознаться, что въ Римѣ выросло недовѣріе къ лояльности еврейской націи, а среди евреевъ — стремленіе обезпечить свою національную безопасность, дальнѣйшее расширеніе вольностей и правъ. И не смотря на всѣ неблагоприятныя давленія, продолжали существовать и все таки развиваться, фактически даже въ первые годы царствованія Нерона. Дабы уяснить причины, какъ поворота императорской политики, такъ и трагической катастрофы въ 66 году, необходимо ознакомиться съ существомъ этихъ правъ и съ исторіей ихъ развитія при императорахъ Юліанскаго дома, мастерски изслѣдованной и изложенной Манфриниомъ.

IV.

Разцвѣтъ благоденствія евреевъ подъ властію Рима начался, по мнѣнію Манфрина, при Юліи Цезарѣ, и не смотря на множество противодѣйствующихъ причинъ, на могущественную въ Римѣ аристократическую партію-враждебную евреямъ, не смотря на случайные толчки и колебанія, значительно прогрессировалъ при всѣхъ императорахъ Юліанскаго дома. «Евреи за этотъ періодъ удалось создать государство въ государствахъ; неустанно и успѣшно стремиться къ еще болѣе возвышенной широкой цѣли. Послѣдніе годы клавдіанскаго и первые нероновскаго царствованія можно безошибочно разсматривать какъ кульминаціонный пунктъ благосостоянія еврейскаго народа подъ властію Рима. Права и привилегіи ихъ, какъ выражается Филонъ, имѣли въ это время и наибольшее значеніе и наибольшее распространеніе».

Основами этого благоприятнаго порядка вещей были: 1) утвержденіе центра всего іудейства, и 2) признаніе римскимъ правительствомъ государственной полноправности за іудейской религіей. Въ сущности, признавъ за іудеями право свободно исповѣдывать ихъ вѣру, а за этой вѣрой право пользоваться покровительствомъ общихъ имперскихъ законовъ, цезарскій Римъ только слѣдовалъ общему правилу своей политики. Религіозной свободой, наравнѣ съ іудеями, пользовались всѣ подвластныя Риму крупныя

народности. Однако, относительно евреевъ это право имѣло по многимъ причинамъ особенно практическое значеніе. Причины эти слѣдующія:

1) Всѣ другія народности были сгруппированы по преимуществу въ особыхъ провинціяхъ; евреи же были распространены повсюду. Въ Имперіи не было почти города, въ которомъ бы они не обитали; и община ихъ въ смыслѣ религиозномъ была повсюду обособлена отъ остального населенія.

2) Ни одна изъ прочихъ народностей не имѣла такого важнаго во многихъ отношеніяхъ религиознаго центра, какъ храмъ Иерусалимскій, съ которымъ въ религиозномъ отношеніи были связаны всѣ общины. Юлій Цезарь послѣ Александрийскаго похода, предоставивъ еврейскимъ коллегіямъ свободу культа, долженъ былъ, однако, подчинить свое распоряженіе, хотя для соблюденія приличія, санкціи севата, который, конечно, безпрекословно даровалъ ее.

Всѣ же религіи, получившія это *senatus consulto*, въ томъ числѣ и іудейская, не только пользовались во всей имперіи свободой культа, но и покровительствомъ общихъ государственныхъ *законовъ*. Оскорбленія, нанесенныя такой религіи, и оскверненія ея святынь наказывались также строго, какъ и преступленія противу главенствующей римской религіи. Кража, присвоеніе, или растрата денегъ и имущества принадлежащихъ какому-либо храму карались смертью. Благодаря этому закону и заботливости іудейскихъ главарей о неуклонномъ его примѣненіи, взиманіе сборовъ на іерусалимскій храмъ совершалось съ образцовой регулярностью, и всѣ собранныя суммы доставлялись по назначенію аккуратно. Законъ обязывалъ римскихъ властей наблюдать за правильнымъ ходомъ этой операціи. Наблюденіе было хлопотливо, административныя и судебныя власти, мѣстные представители Цезаря, вѣшивались въ это дѣло неохотно, но не вѣшиваться не могли. Тѣмъ болѣе, что (какъ мы объяснимъ ниже) имперское казначейство было въ изрядной степени заинтересовано этимъ сборомъ, и находило для себя выгоднымъ содѣйствовать его разростанію.

3) Иудеи умѣли воспользоваться свободой религіи какъ средствомъ для пріобрѣтенія особыхъ правъ общественныхъ и даже политическихъ. Подъ предлогомъ необходимости подчиняться своему закону, они настаивали на предоставленіи имъ привилегій, имѣвшихъ по преимуществу характеръ общегражданскій. Манфринъ говоритъ, что онъ могъ бы привести тысячи примѣровъ, но ограничивается для краткости двумя нагляднѣйшими и важными по своимъ послѣдствіямъ примѣрами.

Со времени Юлія Цезаря евреи доказывали, что ихъ законъ воспрещаетъ имъ подчиняться суду иновѣрцевъ, что, подчиняясь этому суду, они совершаютъ преступленіе противу вѣры, и поэтому наставляли, чтобы не только дѣла между евреями, но и евреевъ съ иновѣрцами разбирались исключительно судами іудейскими. Такое ихъ требованіе, говоритъ Манфривъ, вообще, въ принципѣ, удовлетворено не было; но во многихъ крупныхъ городахъ евреямъ удалось добиться осуществленія на практикѣ своего желанія.

Другой вѣскій, по мнѣнію автора, прикѣръ представляетъ уваженіе римскихъ властей (и даже самого императора Августа, какъ мы объяснили выше), къ заповѣди о днѣ субботнемъ. Обстоятельство это особенно важно потому, что соблюденіе дня субботняго сильно повліяло на законы объ отправленіи евреями воинской повинности. Римскіе полководцы не могли вполне рассчитывать на солдатъ, которые, опираясь на религіозный догматъ, охраняемый государственными законами, — отказывались каждую субботу отъ выполненія служебныхъ обязанностей. Въ республиканскія времена на это не обращали вниманія и солдатъ-евреевъ насильно заставляли въ субботу отправлять службу наравнѣ съ другими товарищами. Но возрастающее въ имперіи значеніе еврейскаго элемента и покровительство, оказываемое имъ цезарями, мало-по-малу заставило римскихъ военачальниковъ считаться съ еврейскою заповѣдью, т. е. освобождать ихъ по субботамъ отъ занятій, отъ похода и проч. Отсюда до освобожденія іудеевъ отъ службы въ милиціи оставался одинъ шагъ. И онъ былъ сдѣланъ, только позднее, чѣмъ утверждаетъ Флавій. Этотъ писатель, касаясь вопроса о военной повинности, ссылается на декреты, не безусловно освобождавшіе евреевъ отъ службы, а только отъ службы въ *постоянныхъ войскахъ*. Смыслъ этихъ декретовъ таковъ, что еврейская нація въ случаѣ войны обязана еще была выставлять войско. Мы знаемъ, что въ войскахъ Юлія Цезаря участвовало нѣсколько тысячъ евреевъ, но это было участіе *добровольное*. Еврейскій отрядъ, отправленный Тиберіемъ въ Сардинію былъ сформированъ въ видѣ наказанія, при исключительныхъ, впоследствии не повторявшихся, обстоятельствахъ.

Безусловное же освобожденіе практически совершилось нѣсколько позднее, тогда, когда принципъ удовлетворенія государствомъ религіозныхъ требованій евреевъ уже вполне господствовалъ, когда императорскія войска стали набираться по преимуществу изъ добровольцевъ, варваровъ, авантюристовъ, жаждавшихъ военной карьеры. Правительство находило для себя

выгоднымъ привлечь къ военной службѣ жителей провинцій наиболѣе отдаленныхъ, глухихъ, брать по преимуществу земледѣльцевъ и избѣгало взимать «дань крови» съ городовъ болѣе или менѣе значительныхъ въ политическомъ или стратегическомъ отношеніи. Варян почти исключительно обитали въ такихъ городахъ и, слѣдовательно, имъ не трудно было извлечь пользу изъ новой системы, которая, въ связи съ прежними льготами, содѣйствовала полному освобожденію ихъ отъ службы въ римскихъ войскахъ.

Изъ приведенныхъ приѣровъ видно, какъ умѣло евреи пользовались правами религіозной свободы и какія существенныя выгоды извлекали изъ нее. Постепенное и постоянное (если не считать нѣкоторыхъ колебаній, въ общемъ, не нарушавшихъ поступательнаго движенія) развитіе на практикѣ такой системы, съ одной стороны, усиливало ихъ политическое и общественное значеніе въ государствѣ, способствовало его устойчивости, утверждало ихъ общинное самоуправленіе. Съ другой (на это Манфринъ обращаетъ особое вниманіе читателя)—содѣйствовало ихъ добровольному и нацѣренному изолированію отъ національностей, въ средѣ которыхъ имъ приходилось жить. Въ то самое время, когда издревле преобладающая,—и численно и интеллигентно,—въ большинствѣ имперіи національность — греческая—сливалась съ римской, утрачивала свои особенности, когда греческая культура впитывалась, такъ сказать, иноплеменниками, не исключая и самихъ завоевателей, когда число грековъ повсюду въ Греціи умалилось, національность еврейская все болѣе и болѣе обособлялась, ревниво охраняла свои особенности, численно же постоянно возрастала. Число евреевъ повсюду, за рассматриваемый нами столѣтній періодъ — отъ Юлія Цезаря до Нерона—поразительно увеличилось. Во II-мъ томѣ своего труда Манфринъ доказывалъ, что въ до-цезарскія времена евреи были чужды прозелитизма, но въ лежащемъ передъ нами III-мъ томѣ авторъ, принявъ въ соображеніе, кромѣ прочихъ обстоятельствъ и необычайно быстрый приростъ населенія, допускаетъ принятія іудейства значительнымъ числомъ представителей иныхъ націй. Частью, сами евреи способствовали этому, ради пущаго во всѣхъ отношеніяхъ роста силы и вліянія своей національности; тѣмъ болѣе, что имъ, уже достаточно окрѣпшимъ, нечего было теперь опасаться изгнѣны неофитовъ; частью, сами инородцы желали вступать въ еврейскія общины, сознавая, что никто не пользуется такими завидными преимуществами, какъ потомки Израиля.

Словомъ практическіе успѣхи еврейской политики не прерывавшіеся въ

теченіи безъ малаго цѣлаго столѣтія могли утвердить въ нихъ надежду, почти увѣренность, что они со временемъ достигнутъ возможность уравновѣсить свое мировое могущество съ мировымъ могуществомъ римской Имперіи. Они имѣли серьезное основаніе рассчитывать на такой результатъ. «Правда, пишетъ Манфринъ, цѣпь порвалась тогда, когда не было сомнѣнія въ ея прочности. Но это произошло вслѣдствіе обстоятельствъ, которыя невозможно было предвидѣть, а не потому, чтобы расчеты іудейскихъ вождей, полтиковъ, были ошибочны. Единственная ошибка послѣднихъ заключалась въ томъ, что они иногда руководились и увлекались личными—не интересами—а мнѣніями, и слишкомъ страстно отстаивали каждый свои соображенія».

Манфринъ поясняетъ, что права и привилегіи, коиими пользовались іудеи, не были всюду одинаковы; поэтому онъ подраздѣляетъ свое изслѣдованіе о нихъ на три отдѣла, сообразуясь съ тремя главными группами провинцій и городовъ обитаемыхъ евреями. Первый отдѣлъ онъ посвящаетъ Александріи, второй Іерусалиму и третій Риму.

V.

По мнѣнію Манфрина, которое онъ подкрѣпляетъ ссылками на достовѣрные историческіе документы, самую древнюю, самую крупную, самую типичную и во многихъ отношеніяхъ самую вліятельную іудейской общиной древняго міра была іудейская колонія въ Александріи¹. Она уже въ IV вѣкѣ до Р. X. является общиной упроченною и правильно организованною; съ тѣхъ поръ она развивалась систематически, поступательно, не утрачивая своего основного характера, и вплоть до царствованія Нерона не подвергалась никакимъ серьезнымъ потрясеніямъ, толчкамъ или переворотамъ. Александрійскія философскія ученія, въ разработкѣ которыхъ принимали участіе блестящіе представители іудейства, содѣйствовали утвержденію идеи единобожія въ самой Палестинѣ, едва ли не болѣе трудовъ іерусалимскихъ мыслителей и вѣроучителей. Во всякомъ случаѣ народная еврейская масса въ Александріи была глубже проникнута этой идеей, чѣмъ низшіе слои палестинскаго населенія.

Въ то время, когда начинала расвѣтать александрійская колонія, другіе, выступившіе впослѣдствіи на арену исторіи центры іудейства, едва формировались; послѣ своего сформированія они подвергались крупнымъ

¹ См. I и II тт. „Gli Ebrei“, соч. Manfrin.

потрясеніямъ, отчасти искажившимъ основныя типъ и видоизмѣнившимъ даже принципы, положенныя въ основаніе общинъ. Іерусалимская и римская общины не составляютъ въ этомъ отношеніи исключеній.

Зерно александрійской колоніи составляли оставшіеся въ Египтѣ послѣ исхода еврей; большинство ихъ пришло изъ Геліопольской провинціи, въ которой, по свидѣтельству Флавія, число евреевъ почти равнялось числу египтянъ. Во время царствованія Юлія Цезаря еврейское населеніе Александріи было сплочено въ одну изъ трехъ крупнѣйшихъ національных группъ, обитавшихъ этотъ городъ.

Основатель Александріи и его ближайшіе преемники старались умножить населеніе города, привлекая туда—и добромъ и насиліемъ—представителей разныхъ народностей, и каждой изъ нихъ представляли права и удобства аналогичныя и часто тождественныя съ тѣми, которыми представители этихъ народностей пользовались у себя на родинѣ. Геліопольскіе евреи почти первые откликнулись на призывъ; за ними слѣдовали, по свидѣтельству Полибія, Діона и Страбона, выходцы изъ Сиріи, Ливана, Аравіи, Персіи, Италіи, Индіи и т. д. Населеніе Александріи, первоначально весьма пестрое, черезъ два съ небольшимъ вѣка послѣ ея основанія, распалось уже на три характерно-національныя группы — египетскую, греческую и іудейскую, поглотившія представителей иныхъ національностей. Даже римляне, послѣ того какъ они овладѣли Египтомъ, слились съ греками. Большая треть города, именуемая Брухеіонъ или Пурухеіонъ (*Βρουχέϊον, Πουρουχέϊον*), была обитаема греками. Въ императорскія времена въ Брухеіонѣ находились главнѣйшія зданія и монументы; здѣсь же былъ воздвигнутъ и Цезаріумъ—храмъ, въ которомъ поклонялись статуямъ царствующимъ императорамъ. Часть города, обитаемая туземцами-египтянами, по преимуществу земледѣльцами, носила названія «Ракотисъ»; знаменитыя житницы и храмъ Сераписа помѣщались въ этомъ кварталѣ. Іудеи жили тоже особо. Изъ кварталъ въ Александріи Манфринъ считаетъ первообразомъ всѣхъ еврейскихъ гетто въ европейскихъ городахъ и утверждаетъ, что первоначально топографическая обособленность евреевъ была совершенно добровольная и даже намѣренная. «До конца прошлаго столѣтія, говоритъ авторъ, можно даже сказать до самыхъ нашихъ дней, евреи въ городахъ современной Европы проживали обыкновенно въ особомъ замкнутомъ кварталѣ, именуемомъ гетто; иногда это гетто даже были кругомъ обнесены стѣнами; и доселѣ существуетъ убѣжденіе, что евреи были вынуждены религіозной нетерпимостію мѣстнаго населенія замыкаться»

такимъ образомъ. Между тѣмъ, тщательно изучая условія жизни іудеевъ въ Александріи и иныхъ древнихъ городахъ, мы приходимъ къ заключенію, что евреи сами, совершенно добровольно, жили въ особой части города и ради безопасности укрѣплялись и замыкались въ ней. Словомъ, гетто европейскія ближайшихъ къ намъ временъ суть воспроизведенія гетто въ Александріи, въ городѣ, гдѣ они пользовались такими правами, льготами и свободой, какъ никогда и нигдѣ.

Еврейскій кварталъ Александріи лежалъ въ сѣверо-восточномъ углу ея; съ одной стороны онъ примыкалъ къ морю, но былъ однако отрѣзанъ отъ порта длинной полосой земли; съ двухъ другихъ сторонъ былъ обнесенъ стѣнами, частью внѣшне-городскими и частью укрѣпленіями греческаго квартала. Площадь, занимаемая іудейскимъ кварталомъ уступала по размѣрамъ греческому и положеніе его было нецентральное. Но по своему административному самоуправленію еврейскій кварталъ представлялъ нѣчто въ родѣ отдѣльнаго, самостоятельнаго города. Евреи имѣли своего верховнаго правителя, власть котораго признавалась римскимъ правительствомъ; они имѣли свой Синедріонъ, члены котораго частью избирались школами и синагогами, частію были представителями нѣкоторыхъ привилегированныхъ родовъ. Впрочемъ Синедріонъ пользовался властію по преимуществу судебною; апелляція на его рѣшенія должна была восходить до римскихъ судовъ; но понятно, евреи старались не прибѣгать къ послѣднимъ. Административно-хозяйственныя функціи — тѣ, которыя въ наше время называютъ муниципальными — находились вполнѣ въ рукахъ самихъ евреевъ. Общая цифра государственнаго имперскаго налога, падавшая на населеніе квартала, распредѣлялась между его жителями еврейскими же властями. Власть эти имѣли также право подвергать своихъ единоплеменниковъ тѣлеснымъ наказаніямъ. Предѣлы этого права трудно съ точностію опредѣлить, но несомнѣнно, что еврейскіе судьи могли наказывать плетью и палками, и несомнѣнно также, что какъ судьи, такъ и виновные употребляли всѣ усилія, чтобы не допускать вышательства римскихъ судовъ въ ихъ дѣла. Отношеніе евреевъ къ двумъ другимъ группамъ населенія не были дружественны. До завоеванія Цезаремъ Египта, политическія права грековъ были шире еврейскихъ; греки господствовали, возбуждая враждебныя къ себѣ чувства и въ туземцахъ египтянахъ и въ евреяхъ; поэтому до Цезаря египтяне были какъ бы союзниками евреевъ, но потомъ это измѣнилось. Цезарь имѣлъ причины быть недовольнымъ, какъ египетскимъ, такъ и греческимъ населеніемъ Александріи; напротивъ, онъ не безосновательно

благоклонно относился къ евреямъ. Овладевъ Александріей, онъ оставилъ неприкосновенными права, которыми ранѣе пользовались евреи, и даже расширилъ ихъ въ ущербъ правамъ греческаго населенія и отчасти египетскаго. Этого было достаточно, чтобы къ грекамъ, всегда враждебно относившимся къ евреямъ, присоединились и египтяне.

И тѣ и другіе въ глазахъ Цезаря были покоренными имъ врагами; они оказывали вооруженное сопротивленіе установленію власти Цезаря. Евреи же дѣйствовали наоборотъ. Правда, трудно историческими документами доказать, что именно александрійскіе евреи содѣйствовали Юлію овладѣть этимъ городомъ, но нѣтъ также никакихъ историческихъ указаній на враждебное отношеніе александрійскихъ іудеевъ къ римскому полководцу. Съ другой же стороны есть несомнѣнные доказательства того, что въ войскахъ Цезаря, во время египетскаго похода, служило нѣсколько тысячъ евреевъ; что крупный отрядъ евреевъ, подъ предводительствомъ Антипатра (отца Ирода), не мало содѣйствовалъ успѣху римскаго оружія.

Слѣдовательно можно предположить, и даже быть увѣреннымъ, что въ то время, когда Цезарь въ Александріи боролся съ греческимъ и египетскимъ элементомъ населенія—иѣстные евреи были на его сторонѣ. Это подтверждается и тѣмъ обстоятельствомъ, что они испоконъ вѣку, какъ замѣчено выше, враждебно относились къ грекамъ. Греки (и египтяне) были тотчасъ по утверженіи въ Александріи римскаго владычества обложены тяжелой податью, самоуправленіе ихъ съ александрійскимъ сенатомъ во главѣ—упразднено. Автономія же еврейской общины осталась неприкосновенною, и жители евр. квартала не подверглись никакому спеціальному обложенію. Декреты Цезаря, благоприятные для еврейской общины, были подтверждены его преемникомъ Августомъ и, потомъ, Тиберіемъ. Несомнѣнно ихъ повторилъ также и Клавдій; а Калигула, если даже допустить весьма правдоподобное показаніе Филона, что онъ хотѣлъ отменить декреты Цезаря, не успѣлъ привести въ исполненіе своего намѣренія.

Понятно, что греки, видѣвшіе въ евреяхъ виновниковъ водворенія римскаго владычества въ Александрію и счастливыхъ соперниковъ, занявшихъ утраченное ими—греками—главенствующее положеніе въ городѣ, ненавидѣли ихъ и пользовались всякимъ случаемъ, чтобы вредить имъ. При малѣйшемъ народномъ и политическомъ волненіи въ имперіи, александрійскіе греки тотчасъ же нападали на евреевъ. Такъ, достаточно было одного, никакими еще положительными фактами неподтвержденнаго, слуха о намѣреніи Калигулы лишить евреевъ императорской благоклонности и им-

лости и отиѣнить нѣкоторые льготные декреты Юлія Цезаря и Августа, чтобы борьба между греками и іудеями обострилась до кроваваго трагическаго столкновенія. Филовъ оставилъ намъ живое и правдивое описаніе этой ужасной борьбы. Но Манфринъ доказываетъ, что предположеніе еврейскаго лѣтописца, будто бы нападеніе грековъ на евреевъ было вызвано непосредственно распоряженіями Калигулы, неосновательно. «Филовъ очевидно писалъ уже послѣ смерти этого императора, иначе онъ не могъ бы позволить себѣ отзываться о немъ рѣзко и грубо,—очевидно, намѣренно—для удобнѣйшаго возвеличенія Клавдія, къ которому обращалъ свои слова». Изъ словъ того же Филона выясняется, что еврейское населеніе, поощренное покровительствомъ первыхъ трехъ цезарей, выступило изъ предѣловъ своего квартала и что даже въ царствованіе Калигулы оно воздвигало въ греческомъ Вруксіонѣ роскошныя зданія, школы, синагоги и монументы. Изъ тѣхъ же лѣтописцевъ (при внимательномъ изученіи ихъ въ связи съ другими историческими документами) явствуетъ, что нападеніе греко-египетской части населенія на еврейское было вызвано постояннымъ расширеніемъ правъ іудейской общины и, слѣдовательно, завистью. Статумъ Калигулы были только предлогомъ къ буйствамъ.

Какъ извѣстно въ первые годы римскаго владычества дозволялось не ставить статуй императоровъ только въ храмѣ Іерусалимскомъ. Но съ теченіемъ времени эта льгота разрасталась: сначала она была императорскими декретами распространена на весь городъ Іерусалимъ, потомъ на всю Іудею, и затѣмъ на синагоги, школы, синедріоны, и вообще мѣста общественныхъ собраній всѣхъ еврейскихъ колоній. Правда, какъ замѣчено выше, въ нѣкоторыхъ еврейскихъ синагогахъ и храмахъ были бюсты императоровъ; но во первыхъ не вездѣ, а главное ихъ ставили не по принужденію, а ради осторожности. Всѣ же остальныя національности, жившія въ колоніяхъ рядомъ съ еврейскими общинами, были обязаны повсюду имѣть статуи императоровъ, и такъ какъ эти изображенія являлись, какъ бы эмблемой подчиненія, то естественно, что освобожденіе отъ этой обязанности евреевъ возбуждало негодованіе и зависть ихъ иноплеменныхъ согражданъ. Императоры допускали религіозное объясненіе еврейскаго иконоборства; но греки и египтяне видѣли въ немъ только стремленіе евреевъ къ главенству, которое, въ совокупности съ прочими льготами, казалось имъ подавляющимъ. Греки въ союзѣ съ египтянами, прослышавъ о маніи Калигулы, полагали, что, заставляя евреевъ силой ставить его статуи въ Александріи, тамъ, гдѣ ихъ еще не было воздвигнуто, они совер-

шать нѣчто угодное императору и могутъ рассчитывать на расширеніе своихъ собственныхъ правъ и на умаленіе вольностей своихъ соперниковъ. Словомъ, александрійскіе греки дѣйствовали по собственной инициативѣ, и въ анти-іудейскихъ буйствахъ, какъ доказываетъ Манфринъ, участвовала не одна темная чернь, а и просвѣщенная часть населенія Врухсіона. Ваушенія, даже косвенныя, со стороны императора не обнаруживаются никакими дошедшими до нашего времени данными. Авторъ утверждаетъ даже, что неистовства грековъ были уже почти прекращены ранѣ смерти Калигулы, и могли бы быть подавлены гораздо ранѣ, задушены въ самомъ зародышѣ, если бы представитель римской власти въ Александрію того захотѣлъ. Но онъ не подавалъ признаковъ жизни, (какъ пишетъ Флавій), и не потому, чтобы имѣлъ на то приказаніе Калигулы, а потому что, какъ всѣ или почти всѣ римскіе патриціи, былъ тайнымъ оппонентомъ имперіализма вообще, и слѣдовательно недружелюбно относился къ еврейскимъ общинамъ, какъ къ одному изъ элементовъ, на которые императоры находили выгоднымъ опираться.

Кромѣ причинъ, неоднократно вышеупомянутыхъ, личнаго покровительства цезарей іудеямъ, надо имѣть въ виду еще и общіе политическіе принципы, которыми руководился всепоглощающій Римъ для утвержденія своей власти въ покоренныхъ провинціяхъ, принципы, которыми онъ никогда не измѣнялъ. А именно: 1) поддерживать въ завоеванной странѣ притязаніе на тронъ не царствующаго въ данномъ, подчиненномъ государствѣ монарха, а его соперника претендента; такъ римляне поступали съ Птолемаидами, Селевкидами и другими; 2) понижать значеніе старинныхъ столицъ и усиливать значеніе городовъ, представляющихъ стратегическія для завоевателя выгоды и 3) понижать права и даже благосостояніе туземнаго населенія, оказывая въ тоже самое время покровительство поселившимся въ провинціи иноподданинскимъ племенамъ. Въ силу одного этого послѣдняго принципа римляне въ Александріи должны были расширять вольности евреевъ, элемента чужеземнаго, но многочисленнаго и прочнаго, и умалять права грековъ и египтянъ, ибо греки, поселившіеся въ Александрію со времени основанія ея Александромъ Македонскимъ, представляли въ разсматриваемую нами эпоху элементъ туземный.

Покровительство императоровъ еврейскимъ общинамъ постоянно усиливалось, и льготы ихъ расширялись. Декретъ Клавдія (на который ссылается Флавій; Иуд. Древ., XIX, 5, 2) о признаніи за александрійскими евреями полныхъ гражданскихъ правъ, несомнѣнно существовалъ, хотя

текст его, по изслѣдованію Манфрина, изложенъ Іосифомъ не совсѣмъ точно. Расширялись права, возрастало и благосостояніе еврейскихъ общинъ и отдѣльныхъ семействъ. Ко времени возстанія евреи находились въ такомъ благопріятномъ положеніи не въ одной Александріи. Антиохія, Пергамъ, Никомедія, почти всѣ бывшія столицы подпавшихъ подъ римское владычество монархій, нѣли свои еврейскія общины, и общины эти пользовались широкими льготами, подобно общинѣ александрійской. Правда, не вездѣ эти общины были многочисленны, но вездѣ вліятельны. И туземцы повсюду, какъ и въ Александріи, взирали на нихъ возрастающую силу съ завистью и опасеніемъ; повсюду, какъ и въ Александріи, пользовались всякимъ случаемъ, чтобы умалить ихъ превосходство.

Манфринъ утверждаетъ, что александрійскіе евреи не только пользовались полною независимостью въ римскомъ Египтѣ, но что они были совершенно независимы и отъ Палестины, а въ III в. до Р. X. претендовали даже на главенствующее въ Іудействѣ положеніе и добивались его стараясь подчинить Палестину своему политическому вліянію. На существованіе этого соперничества между Іерусалимомъ и Александріей указываетъ, между прочимъ, Тацитъ и нѣкоторыя выраженія библейскихъ пророковъ. Конечно, главенство, котораго добивалась Александрія, не умаляла въ ея мнѣніи значеніе для всего іудейства храма Іерусалимскаго, онъ признавался главнѣйшей національной святыней; но политической авторитетъ іерусалимскаго духовенства и іерусалимскаго (еврейскаго) правительства долго отвергался не только александрійскою, но и многими другими еврейскими колоніями.

Н. Рускинъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

БИБЛИОГРАФІЯ.

Reschuth ha-jachid (Die Ansichten eines Einzelnen über das Allgemeine)—М. I. Berditschewski. Stud. Phil. Krakau 1892 (Воззрѣніи одного на обще. М. I. Бердичевскаго, Краковъ, 1892).

Въ этой брошюрѣ, написанной на древне-еврейскомъ языкѣ въ пережку съ талмудическими выраженіями и оборотами рѣчи, на протяженіи 40 страницъ затронуто столько сторонъ современной жизни русскаго еврейства, что для болѣе или менѣе обстоятельной оцѣнки ея понадобилось-бы, можетъ быть, написать статью такія размѣровъ, которыхъ брошюра, сама по себѣ, отнюдь не заслуживаетъ. Между тѣмъ дать о ней отзывъ, по нашему мнѣнію, все-таки слѣдуетъ, хотя -бы въ виду извѣстнаго талмудическаго афоризма: *כִּן לִכְתּוּב לִפְנֵי הַשָּׁמַיִם מְלִמְרַן יְיָ אֱלֹהֵינוּ* (не потому, что законъ этого требуетъ, а потому, что время того требуетъ). Дѣйствительно, въ этой брошюрѣ, авторъ которой могъ-бы слѣло взять для нея эпиграфомъ; *אֵלֹהֵינוּ מְלִמְרַן יְיָ אֱלֹהֵינוּ* (нахальство не бесполезно даже и по отношенію къ самому Господу), съ такими аллюзиою и въ такой рѣзкой формѣ изрекаются безпощадно суровые приговоры о лицахъ и явленіяхъ нашей современной жизни, что положительно какъ-то неловко обойти ее равнодушнымъ молчаніемъ. Самъ авторъ къ тому-же, со своей стороны, сдѣлалъ всѣ возможныя усилія, чтобы произвести своей брошюрой фейерверочный эффектъ, начиная съ самого заглавія ея, составляющаго собственно талмудическій терминъ юридическаго свойства, и кончая разными анекдотами и прибаутками, калейдоскопически перемѣшанными съ самыми неожиданными и своеобразными положеніями. По манерѣ писанія и отчасти также по слогу, брошюра г. Бердичевскаго, впрочемъ, ничто иное, какъ подражаніе фельетонамъ одного дѣйствительно даровитаго писателя нашего, пытавшагося нѣсколько лѣтъ тому назадъ, на столбцахъ *первой* изъ ежедневныхъ газетъ на древне-еврейскомъ языкѣ, ввести въ нашу

периодическую печать такъ-называемый «бульварный» родъ писательства. Г. Бердичевскій и усвоилъ себѣ, а отчасти даже усугубилъ вѣтшіе приемы этого писателя, котораго онъ очень охотно и цитируетъ кстати и не кстати: въ его брошюрѣ рѣзко выступаетъ та-же залихватская удалъ при разсмотрѣніи сложныхъ вопросовъ, требующихъ спокойнаго обсужденія; встрѣчается въ ней та-же снѣсъ грубаго цинизма со слащавымъ сентиментализмомъ и, наконецъ, то-же обиліе анекдотическихъ приностей, которыя очень часто вытѣютъ своимъ единственнымъ назначеніемъ—заставить читателя забыть о самой сути обсуждаемаго предмета.

Обратимся, однако, къ самой сути произведенія г. Бердичевского. Она сводится къ слѣдующимъ положеніямъ. Всякая подачка не только глубоко развращаетъ пользующагося ею (будь это единичный человекъ или цѣлый народъ), но и парализуетъ его природную энергію. Бароны Ротшильдъ и Гиршъ своими *пожертвованіями* въ пользу русско-еврейской массы оказываютъ на нее то же пагубное вліяніе, какъ заурядный благотворитель своими подачками. «Милостыня» гг. бароновъ къ тому же достойна осужденія, вслѣдствіе назначенія ея для устройства еврейскихъ земледѣльческихъ колоній,—безразлично въ Палестинѣ-ли или въ Аргентинѣ. *Во первыхъ*, эмиграція сама по себѣ зло, такъ какъ эмигранты, гоняясь за матеріальными благами, которыя имъ судятъ за океанами и покидая ради нихъ насиженныя вѣкии мѣста на старой родинѣ, вытѣтъ съ тѣмъ покидаютъ и всю взлелѣянную здѣсь и унаслѣдованную отъ длиннаго ряда поколѣній духовную и нравственную культуру. *Во вторыхъ*, предполагаемыя земледѣльческія колоніи, гдѣ бы онѣ ни устраивались, ничего путнаго не обѣщаютъ, такъ какъ онѣ неминуемо будутъ находиться подъ управленіемъ администраторовъ, назначаемыхъ самими благодѣтелями, а подъ управленіемъ подобныхъ лицъ процвѣтаніе колоній, по мнѣнію автора, немислимо. *Въ третьихъ*, эмиграція, въ смыслѣ сохраненія народа отъ гоненій, угрожающихъ существованію его, какъ этнографической единицы, совершенно бесполезна, такъ какъ весь ходъ историческихъ событій указываетъ на то, что полнѣйшее поглощеніе «Сина Іафетомъ» во всякомъ случаѣ *неизбѣжно*, а противъ приговора исторіи, какъ противъ судьбы, мудроно пойти. *Въ четвертыхъ*, эмиграція хотя и является слѣдствіемъ вѣтшняго гнета и крайняго обнищанія массы, однако она искусственно раздута и подогрѣта стараніями нашихъ журналистовъ и общественныхъ дѣятелей, которые, по убѣжденію автора, *всѣ поголовно* лишь безстыдные, хотя и ловко замаскированные корыстолюбцы и *вымогатели послѣдней народнои*

котѣйки. Все это виѣстъ повергаетъ автора въ крайнее уныніе. Онъ не только возмущается противъ «мошенниковъ пера и разбойниковъ печати», но отчаявается за всю нашу литературу, которую онъ признаетъ вполне безпочвенной и также лишенной всякаго истинно-благороднаго стимула. Любезно сообщая о себѣ читателямъ, и въ текстѣ самой брошюры, и на обѣихъ сторонахъ ея заглавнаго листа, автобиографическія свѣдѣнія, отгѣчающія постепенный подъемъ автора отъ уровня развитія питомца бывшей воложинской Іешибы къ высокому уровню Stud. Phil. бреславльскаго университета, г. Бердичевскій эффектно заканчиваетъ свое произведеніе перефразировкой извѣстныхъ стиховъ недавно угасшаго поэта нашего, Л. О. Гордона, гдѣ г. Бердичевскій высказываетъ свое горькое опасеніе—не оныли, г. Бердичевскій, послѣдній писатель во Израилѣ и не мы-ли читатели его, послѣдніе еврейскіе грамотѣи?

Мы старательно отбросили весь посторонній баластъ, въ видѣ анекдотовъ, прибаутокъ и воспоминаній дѣтства, который нагроможденъ въ разсматриваемой брошюрѣ надъ представленнымъ нами сейчасъ рядомъ тезисовъ. Присмотритесь теперь поближе и къ этимъ тезисамъ, повторяя, однако, что дѣлаемъ это—*למה אנחנו עושים כן? כי אנחנו רוצים להראות לך את המציאות כפי שהיא*—потому именно, что обстоятельства настоящаго времени не позволяютъ отнестись безучастно къ подобнымъ писаніямъ.

Едва-ли нужно серьезно оспаривать справедливость характеристики грандіознаго предпріятія барона Гирша, какъ огромной «подачки» цѣлому народу. Уже одинъ опубликованный недавно проектъ договора колонизаціоннаго общества, основаннаго барономъ Гиршемъ, съ будущими колонистами, доказываетъ, какъ мало основаній можетъ найти каждый отдѣльный эмигрантъ въ этомъ договорѣ для того, чтобы смотрѣть на оказываемое ему содѣйствіе, какъ на заурядную безвозвратную *подачку*. Если проектъ договора успѣлъ уже вызвать и продолжаетъ еще понинѣ вызывать противъ себя болѣе или менѣе вѣскія нареканія, то въ сущности большинство ихъ сводится къ тому, что въ этомъ проектѣ *возвратъ* выдаваемой эмигрантамъ *ссуды* на переѣздъ и устройство предполагается обезпечить уже черезчуръ крутыми мѣрами, подѣ-часъ не оправдываемыми положительной необходимостью. Во всякомъ случаѣ, эмигрантъ, подписывая подобный контрактъ, даже въ нѣсколько смягченной формѣ, ни минуты не можетъ оставаться въ заблужденіи ни относительно обязанностей, возлагаемыхъ на него оказываемымъ ему содѣйствіемъ, ни о наступающей для него отнынѣ необходимости напрягать всѣ силы къ тщательному и добросовѣстному исполненію

этихъ обязанностей. О подрывѣ природной энергіи здѣсь, поэтому, и рѣчи не можетъ быть. Затѣмъ всѣ дальнѣйшія разглагольствованія автора объ униженіи нашего народнаго достоинства тѣмъ грандіознымъ содѣйствіемъ со стороны бароневъ Ротшильда и Гирша, которое онъ приравниваетъ къ «милостынѣ», подаваемой сытымъ капиталистомъ униженному и оскорбленному нищему, могутъ свидѣтельствовать лишь о чувствительности автора, достигшей крайняго развитія, благодаря исключительнымъ обстоятельствамъ его частной жизни, на которыя онъ самъ кое-гдѣ намекаетъ. Въ основаніи пожертвованій барона Ротшильда въ пользу еврейскихъ земледѣльческихъ колоній въ Палестинѣ лежитъ *идея*, извѣстная *тенденція*, а не только внезапно нахлынувшее чувство состраданія, которое въ частной жизни является почти единственнымъ побужденіемъ для обыкновенной «милостыни». Объ этой идеѣ могутъ быть разныя мнѣнія, тенденція можетъ быть превознесена поклонниками ея или осмѣяна безстрастными скептиками, но во всякомъ случаѣ фактъ ея существованія несомнѣненъ. Тѣмъ болѣе слѣдуетъ признать грандіозное *предпріятіе* барона Гирша дѣломъ, далеко оставляющимъ за собой заурядное проявленіе чувства состраданія зауряднаго благодѣтеля къ обездоленному нищему. Дѣло барона Гирша является *предпріятіемъ* въ истинномъ смыслѣ, не только по приданной ему заранѣе *формѣ* дѣятельности акціонернаго общества, но и по самой сути: здѣсь все заранѣе расчитано такъ, чтобы затраты, дѣлаемыя для устройства *первыхъ* колоній, своевременно и въ извѣстной послѣдовательности возмѣщались колонизаціонному обществу для устройства *новыхъ* послѣдующихъ колоній и т. д. 50 милліоновъ, вносимыхъ или уже внесенныхъ барономъ Гиршемъ въ кассу колонизаціоннаго общества, является съ его стороны *пожертвованіемъ* лишь въ томъ смыслѣ, что онъ ихъ отчуждаетъ въ пользу основаннаго имъ учрежденія; по отношенію-же къ эмигрантамъ, которыхъ колонизаціонное общество будетъ оказывать необходимое содѣйствіе для ихъ водворенія въ правильно и прочно устроенныхъ земледѣльческихъ колоніяхъ, эти милліоны—только источникъ для *ссудъ*, болѣе или менѣе долгосрочныхъ, *непретнанный возвратъ* которыхъ обеспечивается чуть-ли не драконовскими мѣрами.

Г. Бердичевскій не довольствуется, однако, осужденіемъ самого акта *пожертвованія* со стороны бароневъ Ротшильда и Гирша; онъ осуждаетъ также и цѣль этихъ пожертвованій—*поощреніе эмиграціи*. Едва ли г. Бердичевскій, однако, правъ, опредѣляя эту цѣль не какъ *упорядоченіе*, а какъ *поощреніе* эмиграціи. Никто изъ благомыслящихъ и

лучшихъ представителей еврейства не думаетъ *поощрять* эмиграцію русскихъ евреевъ, т. е. искусственно вызывать ее тамъ, гдѣ она не прорывается сама подъ напоромъ независимыхъ отъ самихъ евреевъ обстоятельствъ. Самъ авторъ сознается, что «духъ бѣгства обуялъ нынѣ всѣхъ русскихъ евреевъ». Этотъ духъ врядъ-ли снизошелъ на нашу несчастную массу, какъ особая благодать съ неба... Авторъ, правда, объясняетъ неудержимое стремленіе къ бѣгству лишь кознями корыстолюбивыхъ журналистовъ, надѣющихся вволю поживиться отъ массовой эмиграціи; но онъ самъ же противорѣчитъ себѣ, заявляя чуть-ли не на каждой страницѣ, что наши газеты и журналы и вообще вся наша литература издается и пишется для ничтожной кучки людей, что народъ ничего изъ всего написаннаго не понимаетъ и даже рѣдко о томъ подозрѣваетъ. Вѣрно, однако, то, что эмиграція—не выдумка, а животрепещущая реальность; что она не внушена журналистами злокозненно загнипнотизированному ни несчастному народу, а поставлена на очередь, въ видѣ самаго жгучаго вопроса нашей современности, никѣмъ инымъ, какъ самимъ этимъ несчастнымъ народомъ, задыхающимся въ отведенной ему чертѣ и безпомощно мечущимся во всѣ стороны. Дѣло идетъ не о поощреніи, не о призывѣ къ эмиграціи, а объ упорядоченіи эмиграціи, давно существующей, независимо отъ какихъ либо жертвователей. Если же упорядоченіе эмиграціи будетъ достигаться, благодаря правильной постановкѣ предпріятія барона Гирша, то и опасеніе г. Бердичевского относительно пренебреженія эмигрантовъ къ унаслѣдованной культурѣ также перестанетъ быть для насъ страшнымъ. Мы ни минуты не сомнѣваемся, что разъ осуществленіе предпріятія барона Гирша будетъ вѣрено солиднымъ учрежденіемъ (въ родѣ хорошо подобранныхъ комитетовъ, центрального и мѣстныхъ, секретаріата и т. п.) и разъ оно окажется въ хорошихъ рукахъ также и на мѣстѣ, то, на ряду съ заботой о *матеріальной* сторонѣ дѣла, будетъ удѣлено серьезное вниманіе и ея *духовной* сторонѣ. Мы ни минуты не сомнѣваемся, что, при правильной постановкѣ предпріятія барона Гирша, уже съ самаго начала будетъ созданъ такой порядокъ вещей, при которомъ не только окажется возможнымъ сохраненіе драгоценныхъ качествъ и особенностей многовѣковой нашей культуры, но будутъ заложены основанія еще и для дальнѣйшаго развитія народныхъ силъ въ направленіи, наиболее соответствующемъ нашему великому прошлому и національному достоинству.

Мы должны были-бы для полноты остановиться и на дальнѣйшихъ тезисахъ г. Бердичевского объ эмиграціи, о безопасности нашей лите-

ратуры и т. д. Но, кажется, достаточно будет привести хотя-бы одинъ образчикъ его аргументаціи, чтобы избавить себя отъ бесполезнаго труда тамъ, гдѣ по извѣстной нѣмецкой поговоркѣ, самимъ богамъ трудненько воевать. Вотъ тѣмъ г. Бердичевскій подкрѣпляетъ, напр., свое положеніе о томъ, что будущности колоній, подъ управленіемъ администраторовъ, вазначаемыхъ барономъ Гиршемъ или Ротшильдомъ, могутъ угрожать серьезныя опасности. Авторъ, какъ и вездѣ въ своей брошюрѣ, аргументируетъ не доводами, а прибаутками, не фактами, а плодами фантазіи. Воображеніе г. Бердичевского рисуетъ ему слѣдующую картину (передаетъ ее, для курьеза, *en toutes lettres* и заранѣе извиняемся за буквальность перевода):

«Наступаетъ весна—праздникъ для всякой твари, для всей природы и для колониста, стоящаго у порога своего блага домика и любящагося пышнымъ расцвѣтомъ деревьевъ вокругъ. Прелестныя дѣтки его попрыгиваютъ на зеленомъ коврѣ, а жена, сидя на завалинкѣ, кормитъ грудью младенца и широко улыбается отцу. Осель ржетъ, конь подскакиваетъ, а самъ колонистъ похваляется. У колониста и хлѣба вдоволь, и вина припасено, и молоко тутъ-же кипятится въ кострюлькѣ на плитѣ. Отчего-же ему не быть довольнымъ своей судьбой? Но чу! Тамъ крадутся проходить мимо администраторъ колоній, въ поискахъ за... деревенской метрессой (!) и онъ, конечно, не можетъ не почувствовать досаду, что какой-нибудь колонистъ ему становится вдругъ поперекъ дороги и слѣдитъ за его похождениями. Администраторъ принужденъ вернуться вспять, но развѣ не съ зубовнымъ скрежетомъ противъ колониста, расположившагося здѣсь въ праздномъ созерцаніи окружающаго? Не затантъ-ли администраторъ въ глубинѣ сердца чувство злобы къ колонисту, поитшавшему его вождельніантъ, и не вздумается-ли ему при удобномъ случаѣ жестоко мстить?»¹...

Такова фантазія г. Stud. Phil. Бердичевского!

Uriel.

ДѢЛО КСАНТЕНСКАГО РЪЗНИКА И КАНТОРА АДОЛЬФА БУШГОФА.

(ПО ОБВИНЕНІЮ ВЪ УБИЙСТВѢ ХРИСТІАНСКАГО МАЛЬЧИКА) ¹.

Речь первая прокурора Баумарда.

Высокочтимые гг. присяжные заседатели! Вы, конечно, понимаете, что въ своей рѣчи я не стану подробно останавливаться на томъ, о чемъ говорилъ здѣсь мой многоуважаемый начальникъ; вы понимаете, какъ благодаренъ я ему за то, что въ своемъ словѣ онъ удѣлялъ мѣсто и оправданію моего образа дѣйствій въ настоящемъ процессѣ. Вамъ хорошо извѣстно, какими возмутительными оскорбленіями, клеветѣ и довосамъ я подвергался со стороны публики. Это длилось цѣлые мѣсяцы, но я долженъ былъ молчать: я не могъ, не въ правѣ былъ говорить, такъ какъ это нарушило бы предписанный закономъ порядокъ производства слѣдствія. Сегодня только впервые представляется мнѣ возможность оправдаться, и я, разумеется, не замедлилъ-бы воспользоваться этою возможностью, сказать нѣсколько словъ въ цѣляхъ самозащиты не только предъ вами, милостивые государи, но и предъ всѣмъ обществомъ; но такъ какъ г. оберъ-прокуроръ со благоволеніемъ съ своей стороны одобрительно отозвался о моей дѣятельности въ настоящемъ процессѣ, то я воздерживаюсь отъ дальнѣйшаго обсужденія этой стороны дѣла. Того, что сказалъ вамъ мой уважаемый начальникъ, достаточно для моего успокоенія и послѣ данныхъ имъ безпристрастныхъ и согласныхъ съ дѣйствительностью объясненій я спокойно представляю свое поведеніе на вашу судъ.

Обращаюсь къ дѣлу, причѣмъ буду кратокъ, отвѣчая въ этомъ отношеніи выраженному вчера еще г. председателемъ желанію, чтобы въ не-

¹ См. „Восходъ“, кн. X.

многихъ словахъ было высказываемо по возможности много. Но предварительно я все-таки долженъ сдѣлать шагъ назадъ.

Вамъ извѣстно, что не только теперь, во время слушанія дѣла, но и когда производилось предварительное слѣдствіе, поддѣлка и—я не хочу сказать: ложь—искаженіе истины, которыми нельзя подыскать названія, достигали неслыханныхъ размѣровъ. И вамъ самимъ, и суду ежедневно присылались письма, по которымъ вы можете судить объ этой сторонѣ дѣла: я же хотѣлъ бы возвратиться лишь къ нѣкоторымъ прежнимъ газетнымъ сообщеніямъ. Въ нихъ говорилось, будто доказано, что вполнѣдствіи (т. е. послѣ обнаруженія убійства) у Бушгофа производилась особенно тщательная очистка погреба. Изъ дѣла вы знаете, милостивые государи, что это не такъ, что чистка, о которой идетъ рѣчь, происходила еще за двѣ недѣли до конца апрѣля. Я нашелъ погребъ выметаннымъ на чисто, какъ бы для какого нибудь праздника, и усыпаннымъ свѣжимъ пескомъ. Отъ свидѣтельница Шмельцеръ вы слышали, что такая же чистка происходитъ предъ праздникомъ Пасхи не только у Бушгофа, но и во всѣхъ еврейскихъ семьяхъ. Тогда тамъ находилась еще зелень и т. п., чего послѣ я ужъ не нашелъ, и я естественно заключилъ, что она съѣдена. За исключеніемъ этого обстоятельства я нашелъ погребъ точно въ такомъ же видѣ, въ какомъ свидѣтельница Шмельцеръ нашла его еще предъ Пасхою и въ какой привела его, какъ категорически заявила та-же свидѣтельница, жена Бушгофа. Далѣе, милостивые государи, говорилось, что Бушгофъ не только затащилъ мальчика Іоанна Гегмана къ себѣ въ домъ, но и что онъ его тамъ удерживалъ и билъ. Общественное мнѣніе склонялось, по всей вѣроятности, къ тому предположенію, что онъ такъ жестоко билъ Іоанна за порчу памятниковъ, что крики слышны были на улицѣ. Ми. Гг. Г. оберъ-прокуроръ разъяснилъ уже вамъ, что мы имѣемъ дѣло съ двумя случаями поврежденія памятниковъ и соответственно съ этимъ съ двумя обвиненіями. Но первый случай произошелъ, какъ мы знаемъ отъ Везендрупа, приблизительно за двѣ недѣли до убійства, и касается пустого поврежденія готовыхъ уже памятниковъ, которые даже не находились въ домѣ, а были поставлены на портовой дорогѣ. Вы слышали затѣмъ отъ Везендрупа, что не только Бушгофъ, но и самъ онъ грозилъ дѣтямъ «башнею», если они сдѣлаютъ это снова. Этотъ случай не имѣлъ съ убійствомъ ничего общаго, кромѣ того, что маленький Іоаннъ Гегманъ по возвращеніи домой говорилъ объ этомъ и печалился, что они, т. е. дѣти, попадутъ въ «башню». Съ тѣмъ, что произошло въ

день убійства, это обстоятельство не имѣетъ ничего общаго. Независимо отъ этого говорилось, затѣмъ, о поврежденіи другого памятника, который предназначался для семейства Зельдистъ и находился дома. Но это поврежденіе произведено, какъ мы слышали, Зигмундомъ Бушгофомъ, оно было замѣчено Бушгофомъ въ пятницу, а въ воскресенье исправлено Везендрупомъ, пришедшимъ въ этотъ день обратно домой. Какъ бы то ни было, изъ-за этого случая столкновенія съ чужими дѣтьми не было, и упомянутый разговоръ, который Бушгофъ велъ, какъ легко можно себѣ представить, въ нѣсколько возбужденномъ состояніи, происходилъ не въ воскресенье вечеромъ, а въ пятницу вечеромъ или же по другой версіи въ воскресенье утромъ. Такимъ образомъ, и въ этомъ отношеніи газетные толки неоснованы на дѣйствительности. Въ одной замѣткѣ сообщалось даже, будто слышны были вопли и стоны. По этому поводу нейское полицейское начальство назвало ниѣ одну свидѣтельница, которая ниѣ слышала. Это была, милостивые государи, свидѣтельница Драмбуть, и вы сами знаете отъ нея, что она ничего не слышала, ничего даже и не говорила. Послѣ незначительнаго отступленія назадъ, я долженъ коснуться и другого обстоятельства, тѣсно соприкасающагося съ предыдущимъ. Г. оберъ-прокуроръ упомянулъ уже, что въ числѣ ближайшихъ свидѣтелей по дѣлу Мэлдерса, Пранга и Кока, или вѣрнѣе, отдѣльно отъ нихъ, слѣдуетъ считать серьезнымъ свидѣтелемъ обвиненія свидѣтеля Брандтса. Я позволю себѣ, поэтому, въ немногихъ словахъ объяснить смыслъ его показаній. Какъ извѣстно, онъ видѣлъ утромъ 29 числа, приблизительно около 10¹/₂ часовъ, какъ Бушгофъ шелъ по Церковной улицѣ и свернулъ на Клевскую. Онъ поклонился Бушгофу, но тотъ ему не отвѣтилъ, и, какъ онъ далѣе утверждаетъ, и чего я и не думаю оспаривать, Бушгофъ прошелъ далѣе, робко озираясь по сторонамъ. Это ему показалось подозрительнымъ на столько, что дома онъ спросилъ жену, не слышала-ли она чего-нибудь о Бушгофѣ, такъ какъ свидѣтелю показалось, что онъ либо уже сошелъ съ ума, либо близокъ къ этому. На судебномъ слѣдствіи свидѣтель объяснилъ затѣмъ, что эта мысль являлась у него на пути домой, по крайней мѣрѣ — раза три. Повторяю: то, что этотъ человѣкъ видѣлъ, объективно вѣрно, и то, что онъ говорилъ своей женѣ, ею подтверждается; тѣмъ не менѣе, милостивые государи, сдѣланное ниѣ заключеніе не болѣе, какъ личное его впечатлѣніе, а то, что онъ намъ говорить, не болѣе, какъ его субъективное предположеніе. Можетъ быть, объективно вѣрное объясненіе этого обстоятельства заключается уже въ отвѣтѣ его жены: когда Брандтсъ увѣ-

рять ее, что Бушгофъ не отвѣтилъ на его поклонъ, то, какъ извѣстно, она напомнила ему, что это легко могло случиться, «такъ какъ Бушгофъ вѣдь глухъ». Теперь я могу идти дальше. Когда Бушгофъ уходилъ тогда изъ дому—вы поймите, что это было спустя 5 минутъ послѣ 10^{1/2} час.—то не задолго до этого пришелъ туда Улленбогъ съ ребенкомъ, а онъ сказалъ намъ, что рѣшительно ничего подозрительнаго въ Бушгофѣ не замѣтилъ. Правда, на второмъ допросѣ въ Ксантенѣ свидѣтель Прангъ далъ понять, что, когда онъ былъ вѣстѣ съ Коккомъ и Бушгофомъ у послѣдняго, онъ замѣтилъ нѣкоторое возбужденіе, но не старался, какъ это и могло случиться, узнать ближайшія этому причины. Свидѣтель Кокъ уже тогда возражалъ ему, что ничего подобнаго не было. Бушгофъ объясняетъ, что онъ торопился, такъ какъ было уже поздно, не опоздать на рынокъ, гдѣ у него были дѣла съ крестьянами, которые пріѣхали въ городъ къ празднику. Я, милостивые государи, полагаю, что это вполне основательная причина. Бушгофъ говорилъ за тѣмъ, что онъ былъ еще нѣсколько раздраженъ, вслѣдствіе порчи памятниковъ, причиненной Везендрупомъ. И это могло статься, могло случиться, что онъ былъ раздраженъ, и я это допускаю тѣмъ болѣе, что здѣсь на судебномъ слѣдствіи свидѣтель на вопросъ, въ чемъ-же выражалось это возбужденное состояніе, тоже объяснилъ это такъ: «Мнѣ показалось, какъ будто у него произошла какая-то неприятность по дѣлу». Разбираемый обвинительный пунктъ я заключаю поэтому заявленіемъ, что онъ долженъ быть вычеркнутъ, такъ какъ на нещъ нельзя основать никакого серьезнаго подозрѣнія противъ Бушгофа.

Перекожу теперь къ рѣчамъ и поступкамъ Бушгофа и его семьи, которые и послѣ, и до преступленія казались подозрительными, т. е. въ такомъ свѣтѣ представлялись общественному мнѣнію въ Ксантенѣ. Я сказалъ: до совершенія преступленія. Указываютъ прежде всего на показаніе г-жи Керндеръ, которая сказала нѣкому Арндсу: не упалъ ли ребенокъ въ яму у сарая. Бушгофъ на это сейчасъ-же замѣтилъ, что это невозможно, такъ какъ ребенокъ не могъ-бы въ такомъ случаѣ очутиться по ту сторону стѣны. Вотъ это показалось г-жѣ Керндеръ очень подозрительнымъ, въ этомъ она увидѣла желаніе отклонить подозрѣніе отъ дѣйствительнаго положенія вещей! Но, милостивые государи, вы сами могли сегодня видѣть на мѣстѣ, въ чемъ здѣсь дѣло. Помойная яма находится вѣдь за высокой стѣною, которая выше моего роста—я становился тамъ, притомъ-же дверь, какъ мы слышали сегодня отъ Киппера, постоянно заперта. Такимъ обра-

зомъ ребенокъ могъ-бы попасть въ яму лишь въ томъ случаѣ, если-бы онъ перелѣзъ стѣну, а этого нельзя, конечно, ожидать отъ пятилѣтняго ребенка. Итакъ, милостивые государи, что-же въ этихъ словахъ подозрительнаго? Затѣмъ, милостивые государи, тотчасъ послѣ убійства Бушгофу и его женѣ ставилась въ вину нѣкоторая навязчивость, съ которою они принимали или, вѣрнѣе, проявляли свое участіе въ домѣ Гегмана. Но, милостивые государи, это было такъ естественно! Бушгофъ уже самъ заступилъ, что сосѣди, которые никогда ничего не имѣли другъ противъ друга, никогда не ссорились, склонны приходить другъ друга угощать. Какъ это могло внушить подозрѣніе, мнѣ рѣшительно непонятно. Правда, Гегманъ сказаль, что онъ положительно вздохнулъ съ чувствомъ облегченія, когда Бушгофъ ушелъ. Это, конечно, очень возможно, точно такъ же, какъ и при другихъ чрезвычайныхъ обстоятельствахъ чрезвѣрное постороннее участіе бываетъ намъ въ тягость, особенно тогда, когда намъ бываетъ необходимъ извѣстный покой. Такъ, вѣроятно, и было въ настоящемъ случаѣ. Къ тому-же еще, тогда была тамъ одна родственница — умершая Книппенбергъ, а такъ какъ въ подобныхъ случаяхъ родственники, находясь вмѣстѣ, желаютъ наконецъ другъ съ другомъ поговорить, то продолжительное пребываніе лица посторонняго всегда можетъ показаться особенно этому помѣхою. Но я долженъ во всякомъ случаѣ назвать естественнымъ то, что Гегманъ показываетъ намъ, будто онъ почувствовалъ нѣчто больше, чѣмъ прикосновеніе рукъ Бушгофа. Когда Бушгофъ во время обморока придерживалъ его одною рукою за спину, ему показалось, что у него на спинѣ кровь. Что у Бушгофа дѣйствительно руки были въ крови, — этого онъ не рѣшался утверждать. Прошу васъ, милостивые государи, обратить, кромѣ того, вниманіе на то, что на это обстоятельство онъ указываетъ лишь теперь, на судебномъ слѣдствіи; раньше, на предварительномъ слѣдствіи, ни слова не упоминалось объ этой иллюзіи относительно крови. Употребляю выраженіе «иллюзіи», такъ какъ мы положительно имѣемъ дѣло съ чистѣйшею иллюзіею, и мы можемъ поэтому оставить ее совершенно въ сторонѣ. Какъ мало значенія можно придавать подобнымъ подозрѣніямъ, объяснить вамъ, милостивые государи, слѣдующее: одному свидѣтелю, какъ извѣстно, показалось подозрительнымъ, что онъ, Бушгофъ, и его жена относились такъ безучастно къ дѣлу, именно, жена, которая обыкновенно при всякомъ случаѣ держала себя благопристойно, къ этому происшествію отнеслась совершенно равнодушно, онъ ее упрекнулъ: «Что это ты такъ важничаешь, Марья?» И что-же оказывается? — Она

нарядилась въ праздничное платье, — вотъ въ чемъ, значить, состояло равнодушіе, гордость! Супругу Керндеру показалось, далѣе, странно, что Бушгофъ, возвратившись съ кегельбана, сталъ на улицѣ среди шума громко хвастать выигршемъ въ кегли. Да, милостивые государи, не входя въ дальнѣйшее обсужденіе этого обстоятельства, можно спросить, какъ можно находить его подозрительнымъ! Но Бушгофъ и ему даетъ объясненіе: дѣло въ томъ, что ему пришлось играть въ кегли съ нѣсколькими партнерами, а это продолжается довольно долго; онъ является уже послѣ того, какъ другіе вышли, и ничего, конечно, нѣтъ удивительнаго, если Бушгофъ зоветъ ихъ, чтобы сообщить, что онъ игралъ хорошо и выигралъ. И этому, слѣдовательно, я не могу придавать большого значенія. Другіе свидѣтели показывали еще, что Бушгофъ на кегельбанѣ держался какъ-то «странно». Такъ значитъ и въ актахъ производства по настоящему дѣлу; на судебномъ слѣдствіи этому «странному» поведенію дано было болѣе ясное опредѣленіе, изъ котораго можно было только вывести то заключеніе, что всѣ удивлялись своеобразной манерѣ, съ какою Бушгофъ игралъ въ кегли. Но, милостивые государи, это большая разница. Я ничего не смыслю въ кегляхъ, но, насколько мнѣ извѣстно, у каждаго игрока въ кегли свои особые приемы. Не могу поэтому найти и здѣсь ничего особеннаго, ничего подозрительнаго.

Свидѣтель Гейстеръ указываетъ, однако, еще на одно обстоятельство показавшееся ему подозрительнымъ: «Бушгофъ не принималъ участія въ спорахъ, тогда какъ обыкновенно онъ такъ любитъ спорить!» Но, милостивые государи, каждый изъ насъ можетъ быть иной разъ болѣе расположенъ спорить, иной разъ — менѣе, это зависитъ отъ обстоятельствъ, могущихъ имѣть разныя причины. Трактирщикъ Шраутъ, у котораго происходила игра въ кегли, говорилъ намъ, что какъ только онъ первый принесъ въ трактиръ извѣстіе о томъ, что ребенокъ найденъ мертвымъ, мальчикъ Бушгофа убѣждалъ и, возвратившись спустя нѣкоторое время, сказалъ что-то отцу на ухо, послѣ чего этотъ объявилъ, что ребенокъ упалъ или, по другой версіи, лежитъ въ вѣялкѣ. Нужно замѣтить, что о вѣялкѣ уже была рѣчь: Петерсъ иенно утверждалъ, что ребенокъ упалъ въ вѣялку. Такии образоиъ объективный смыслъ этого сообщенія очень легко объясняется. И если Зигмундъ Бушгофъ сказалъ это отцу тихо на ухо, то въ этомъ нельзя видѣть ничего подозрительнаго, такъ какъ еслибы онъ позволилъ себѣ въ обществѣ старшихъ говорить громко, то это было бы крайне неприлично.

Нѣсколько иначе уже звучитъ показаніе Матильды Ризенкампъ. По ея словамъ, г-жа Бушгофъ сказала, что ребенокъ получилъ солнечный ударъ, и затѣмъ—что это сдѣлалъ точильщикъ ножицъ. Она показала далѣе, что г-жа Керндеръ сказала кому-то, что ребенку перерѣзали шею, Бушгофъ же, который это слышалъ, обернулся и крикнулъ ей, чтобы она придержала языкъ, такъ какъ она не знаетъ вѣдь этого. Г-жа Бушгофъ затѣмъ сказала будто бы, что ребенокъ могъ упасть въ машину, которою ему и перерѣзало шею. Здѣсь я долженъ упомянуть, что Бушгофъ въ сараѣ не былъ и о существованіи машины не зналъ. Но мы убѣдились сегодня, что о паденіи въ машину, а слѣдовательно, о несчастномъ случаѣ не можетъ быть рѣчи. Бушгофъ не могъ этого знать, такъ какъ дозвано, что по обнаруженіи трупа онъ въ сарай не ходилъ. Причиною того, что Бушгофъ держался поотдалъ отъ сарая, является—его принадлежность къ сословію священниковъ (когеновъ), которымъ, какъ извѣстно, запрещено приближаться къ покойникамъ, если они не близкіе родственники.

О подобномъ замѣчаніи (со стороны Бушгофа), т. е. что дѣти могли сдѣлать это и сами во время игры, что ребенокъ могъ упасть съ качелей несчастнымъ образомъ на косу или вообще на какой нибудь острый предметъ,—свидѣтельствовали здѣсь многіе; еслибы разслѣдованіе продолжать, то здѣсь были бы, я полагаю, высказаны еще и другія предположенія, и я почти убѣжденъ, что относительно причины смерти ихъ и было высказано множество. Но чтобы это могло быть поставлено въ вину спеціально Бушгофу,—это, милостивые государи, я тоже отвергаю. Въ связи съ этимъ, т. е. съ тѣмъ, что говорилось о предполагаемой причинѣ смерти не только Бушгофомъ и его женою, но и многими другими, находилось показаніе Мэрзера. Онъ говоритъ, что въ день послѣ убійства, обвиняемый пришелъ къ нему въ конюшню и сталъ говорить объ этомъ, а затѣмъ спросилъ, нибѣтся-ли у него еще его соломоушка. Увидѣвъ послѣднюю, онъ замѣтилъ: «да, она острѣе той, что у Кипперса». Но, милостивые государи, изъ этого мало или, вѣрнѣе, ничего нельзя почерпнуть. Бушгофъ оспариваетъ, будто это было имъ сказано, но я не придаю этому никакого значенія, такъ какъ я не вижу въ этомъ никакого существеннаго основанія къ подозрѣнію. Какъ бы то ни было, о возможности несчастнаго случая была рѣчь,—Бушгофъ говоритъ вѣдь и теперь еще, что даже въ настоящее время онъ приписываетъ смерть ребенка несчастному случаю, а не чему нибудь иному, не умысленному убійству, такъ какъ онъ рѣши-

тельно не можетъ допустить, чтобы кто явбудь перерѣзалъ шею невинному ребенку.

Свидѣтель Гейстеръ, показалъ, далѣе что когда онъ на слѣдующій день, проходя рано утрою мимо дома Бушгофа, завелъ рѣчь объ убійствѣ и особенно, когда упомянулъ при этомъ, что оказался ужасный разрѣвъ, то у Бушгофа задрожали руки, такъ что онъ не могъ поднести чашку ко рту—онъ пилъ тогда кофе. Я полагаю, милостивые государи, что и изъ насъ кое кто задрожалъ бы, слыша рассказъ о такомъ порѣзѣ. За себя я, по крайней мѣрѣ, не поручусь, что, узнавъ о такомъ ужасномъ злодѣяннѣ, не лишился бы въ этотъ моментъ силъ. Генрихъ Юнкерманъ, сынъ другого свидѣтеля Юнкермана, показалъ, что послѣ вскрытія трупа супруги Бушгофъ пригласили его, заперли дверь и спросили его, о чемъ онъ говорилъ наканунѣ съ полицейскимъ служителемъ Шлэеромъ; Бушгофъ полагалъ, что свидѣтелю извѣстно, конечно, о дѣлѣ. Но, милостивые государи, они могли любопытствовать, какъ вѣроятно, и всѣ, но на этомъ любопытствѣ основывать подозрѣніе, если къ этому ничего больше не присоединяется, если не высказываются еще и другія предположенія,—это я нахожу немислимымъ.

Затѣмъ 72 лѣтній свидѣтель Кемпесъ показалъ, что въ день послѣ убійства онъ около 7 часовъ утра встрѣтилъ Бушгофа на Церковной улицѣ и что тотъ показался ему «очень разстроеннымъ», такъ что онъ, свидѣтель, сейчасъ же подумалъ: «онъ-то, должно быть, и убилъ ребенка». Но, им. г., если бы объ этомъ было заявлено своевременно, то этому показанію можно было бы придавать значеніе; но если съ этимъ показаніемъ является 72 лѣтній старикъ по прошествіи болѣе чѣмъ годичнаго срока, послѣ всего того, что всплыло наружу, послѣ того, что одинъ видѣлъ то, другой—это, то пусть это показаніе останется при старикѣ въ виду слабости его памяти или по другимъ причинамъ; въ моихъ же глазахъ это показаніе одинъ только слова. Важнѣе, им. г., показанія Зальмы Редеръ и Анны Мауритцъ. Первая говоритъ, что слышала, какъ Зигмундъ сказалъ однажды отцу: «Если они не могутъ это доказать, то они ничего не могутъ съ нами подѣлать». А Мауритцъ говоритъ, что, идя однажды вслѣдъ за Зигмундомъ и его отцомъ, она слышала, какъ Зигмундъ сказалъ: «Если бы только это не обнаружилось!» Да, им. г., это могло-бы показаться подозрительнымъ. Но, во-первыхъ, оказывается, что свидѣтельница Редеръ производила наблюденіе изъ окна и слышала черезъ улицу, а Мауритцъ, хотя и шла за обонни, но, однако, на значительномъ

разстояніи. Мыслимо-ли, спрашиваю я васъ, чтобы дѣйствительный виновникъ сталъ дѣлать подобныя замѣчанія среди улицы, такъ что одна свидѣтельница могла слышать его изъ своей квартиры, а другая—идя за нимъ по улицѣ? Такъ вести себя было-бы, по моему мнѣнію, чистымъ сумасшествіемъ. Я не могу предполагать здѣсь ничего, кромѣ ошибки, которая относительно свидѣтельница Радеръ весьма возможна. Но ошибка, если въ нее впадаетъ свидѣтель, еще не опасна на мой взглядъ, такъ какъ доказательствъ можно искать съ одинаковымъ основаніемъ у виновнаго, какъ и у невиннаго. По моему мнѣнію, слова были сказаны тогда не такъ; во всякомъ случаѣ, во второмъ показаніи было бы, кажется, ошибкою приписывать замѣчаніе Зигмунда: «Если бы *только* не обнаружилось». Возможно и даже гораздо вѣроятнѣе, что было сказано: «Еслибы, папа, это *тогда* не обнаружилось». Повторяю: «тогда», такъ какъ я придаю этому большое значеніе при обсужденіи настоящаго показанія. Повторяю, что было бы крайне глупо, еслибы дѣйствительный виновникъ сталъ на улицѣ вести подобный разговоръ и притомъ такъ громко, что его можно было слышать въ сосѣднихъ домахъ. Затѣмъ былъ названъ цѣлый рядъ свидѣтелей, среди которыхъ Бушгофъ являлся наслѣдующій день послѣ убійства и которые находили, что Бушгофъ былъ нѣсколько возбужденъ и разстроенъ, а одинъ изъ нихъ утверждаетъ, что цѣтъ его лица мѣнялся, когда касались этого предмета. Это можно допустить, но само по себѣ это еще не внушаетъ подозрѣнія. Въ подобномъ случаѣ это вполне понятно, да къ тому же мы знаемъ, вѣдь, что у него не клеилось дѣло съ однимъ кліентомъ, котораго онъ разыскивалъ, и онъ былъ этимъ нѣсколько огорченъ. Если онъ при этомъ и обнаружилъ любопытство, сказавъ: «Пойду-ка я разузнать подробности объ этомъ», — то я нахожу это естественнымъ, — естественнымъ для сосѣда. Существенное показаніе далъ Везендрупъ. Ми. гг.! Если бы я могъ довѣрять Везендрупу, то это значало-бы опять прямо подозрѣвать Бушгофа, но я полагаю, что Везендрупу не можетъ быть оказано полное довѣріе, такъ какъ вы знаете, что онъ уже за день предъ тѣмъ грозилъ Бушгофу, грозилъ такимъ образомъ: «Я выкину вамъ такую штуку, что у васъ не будетъ больше шабаша!» Затѣмъ, идетъ показаніе, слышанное нами отъ свидѣтеля Гельскена, который говоритъ, что въ бойнѣ онъ слышалъ разговоръ, который вели о дѣлѣ Бушгофа Пассиванъ и Брукманъ, и что онъ хорошо слышалъ слѣдующія слова: «Нужно держать это въ секретѣ и стараться, чтобы онъ не слишкомъ болталъ». Конечно, ми. гг., еслибы этому

можно было вѣрить, то въ этомъ заключалось бы серьезное основаніе къ подозрѣнію противъ Бушгофа. Но мы не должны при этомъ упустить изъ виду, что свидѣтель этотъ допрошенъ безъ присяги и, затѣмъ, что онъ существенно ослабилъ свое первоначальное показаніе.

Не стану входить въ детальное разсмотрѣніе другихъ свидѣтельскихъ показаній, наприѣръ показанія Маріи Деверсъ, которая слышала, какъ у ея козанина, купца Колиана въ Вээннзе, говорили: «Конечно, ояъ это сдѣлалъ!» и которая затѣмъ рѣшительно ничего не знала; то-же, что показала свидѣтельница Шлэсеръ изъ Нейса и ея сестра, относится, им. г., скорѣе къ области свѣснаго. Такимъ образомъ эта часть приводимыхъ обвиненіемъ доказательствъ виновности Бушгофа должна быть устранена и притомъ устранена на основаніи данныхъ, раскрытыхъ судебнымъ слѣдствіемъ.

(Засѣданіе прерывается до слѣдующаго дня).

14-го іюля, десятый день засѣданія.

Первый прокуроръ *Баумардъ* (продолжаетъ). Гг. присяжные засѣдатели! Прежде чѣмъ продолжать, я долженъ сегодня сдѣлать одно замѣчаніе, относящееся къ сказанному мною вчера. Мои вчерашнія объясненія касались исключительно уликъ, почерпнутыхъ изъ поведенія обвиняемаго, отдѣльныхъ словъ, какъ его собственныхъ такъ и членовъ его семьи послѣ убійства, а отчасти и до убійства. Всѣ эти улики имѣютъ, однако, значеніе лишь вспомогательное, лишь въ связи и въ совокупности съ фактами, которые добыли инымъ путемъ и которые ими подкрѣпляются, и развиваются. И если я вчера еще занялся разсмотрѣніемъ ихъ въ отдѣльности, то это потому, что общественное мнѣніе придавало имъ особенное значеніе. Вы помните, что еще въ самомъ концѣ судебного слѣдствія мы выслушивали свидѣтелей со всѣхъ сторонъ, на которыхъ намъ указывали, какъ на могущихъ уличить обвиняемаго. Вотъ почему, я такъ подробно оставался на всемъ этомъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ и по той-же причинѣ я уже доказалъ вамъ, что все это само по себѣ не представляетъ, собственно говоря, ничего подозрительнаго, что, напротивъ, во всемъ этомъ много вполне естественнаго и что, съ другой стороны, всѣ эти подозрѣнія отчасти не вполне заслуживаютъ довѣрія, не во всѣхъ, по крайней мѣрѣ, отношеніяхъ. Сегодня, им. г., я ниѣмъ въ виду доказать, что эти улики лишены всякаго прочнаго вѣшняго и внутренняго основанія и что, поэтому

даже въ качествѣ вспомогательнаго доказательства все то, что мною разсмотрѣно вчера, не имѣетъ никакого значенія.

Перехожу теперь къ разсмотрѣнію того, что относится къ поведенію и дѣйствіямъ Бушгофа и его семьи 29 и 30 іюня. При этомъ я долженъ сдѣлать предварительно два замѣчанія. Намъ часто придется имѣть дѣло съ тѣми обстоятельствомъ, что народъ шелъ къ обѣдни или что звонили къ ней. Въ этомъ отношеніи установлено, что обѣдня въ Ксавтенѣ начинается въ 10 часовъ; къ поздней обѣднѣ, звонять, значить, въ 10¹/₂ часовъ; къ обѣднѣ звонять дважды: въ первый разъ въ 9¹/₂ ч., во второй въ 9³/₄, каждый разъ около 10 минутъ. По поводу показанія свидѣтельницы Эгертъ, нужно имѣть въ виду и вечерню: она начинается въ 3 часа, а звонять къ ней въ 2¹/₄ час.; и этотъ звонъ продолжается около 10 минутъ. Затѣмъ, вы дальше получите самыя точныя указанія относительно времяпрепровожденія Бушгофа и его семьи,—указанія, рассчитанныя съ минутною точностью, и я прошу васъ замѣтить, что они сдѣланы не сегодня, а гораздо равьше—еще въ началѣ предварительнаго слѣдствія. Тогда еще все было свѣжо въ памяти людей, такъ что объ неточностяхъ не можетъ быть рѣчи. То, что вы слышали, основано на показаніяхъ свидѣтелей, данныхъ въ этомъ отношеніи еще въ началѣ слѣдствія, тотчасъ послѣ того, что имъ пришлось все это наблюдать. Эти показанія имѣютъ поэтому чрезвычайную внутреннюю цѣну. Обращаюсь къ деталямъ.

Вы знаете, что 29-го іюня у Бушгофа было годичное поминованіе; для этого онъ долженъ былъ быть утромъ и вечеромъ въ синагогѣ. Онъ наставляетъ на то, что пошелъ въ синагогу въ 6¹/₂ ч. утра и оставался тамъ до 7¹/₄. По дорогѣ туда его встрѣтила Анна Керндеръ и говорила съ нимъ о продажѣ теленка. Этотъ моментъ фиксированъ твердо. Съ 7¹/₄ до 9 час. Бушгофъ, по его словамъ, оставался дома или во всякомъ случаѣ по близости. Въ этомъ отношеніи мы имѣемъ показаніе г-жи Шмельцеръ, которая дѣйствительно встрѣтила его около ³/₄ 8 ч. близъ его дома на Клевской ул. Въ 8¹/₄ ч. онъ взялъ у Гейстеровъ бутылочку «Экспелеръ» для своей жены, страдавшей, какъ извѣстно, головною болью. Сама г-жа Бушгофъ приходила затѣмъ къ Керндеру, приблизительно между 8 и 8¹/₂ ч. за котломъ для стирки бѣлья. Изъ этого явствуетъ, что еще до происшествія дѣлались приготовленія къ стиркѣ бѣлья, что, такимъ образомъ, ничего особеннаго, придуманнаго не было устроено, но происходило то, что вообще бываетъ въ обычномъ порядкѣ вещей. Я долженъ только при

этого упомянуть, что уже при свиданіи г-жи Вушгофъ съ г-жею Корниеръ первая жаловалась на головную боль. Итакъ, головная боль и приходъ за котломъ одинаково относился ко времени до 9 часовъ. За тѣмъ въ 9 часовъ Вушгофъ отправился къ трактирщику Клуге отчасти по дѣлу, а затѣмъ чтобы нанять каменщика Кока, которому Вушгофъ хотѣлъ поручить окончить отдѣлку памятника, надъ которымъ работалъ Везендруфъ. По дорогѣ туда, его видѣли свидѣтели плотникъ Эссеръ и Брейеръ; въ это же время свидѣтель Зельдисъ видѣлъ его сидящимъ на скамьѣ предъ трактиромъ. Далѣе, онъ встрѣтился тамъ съ недопрошеннымъ здѣсь свидѣтелемъ Пикомъ. Произошло, какъ извѣстно, разногласіе по поводу того обстоятельства, произошла-ли эта встрѣча въ $9\frac{1}{2}$ ч., или позже—въ $10\frac{1}{2}$ ч., или-же послѣ обѣдни. Последнее предположеніе было опровергнуто; за то было установлено, что онъ видѣлъ Вушгофа сидѣвшимъ у Шнитца во всякомъ случаѣ послѣ какой-то мессы, а это, слѣдовательно, могло быть только утренняя месса. Впрочемъ, мы можемъ оставить это въ сторонѣ, такъ какъ для времени до $9\frac{1}{2}$ ч. у насъ есть еще плотникъ Эссеръ. Въ $9\frac{1}{2}$ ч. именно приходилъ въ домъ Вушгофа Карлъ Везендруфъ за деньгами, которыхъ онъ, однако, не получалъ, такъ какъ засталъ дома только жену и дочь. Вушгофа, слѣдовательно, тогда дома не было. Незадолго до 10 ч. Вушгофъ засталъ Кока у Клуге. По дорогѣ они встрѣтили еще свидѣтеля Пранга, котораго Вушгофъ пригласилъ къ себѣ выпить водки. Этотъ свидѣтель даетъ показаніе, которое позволяетъ опредѣлять точнѣйшимъ образомъ, когда пришли они къ дому Вушгофа. Прангъ сказалъ, что онъ вышелъ очень незадолго до 10 ч. отъ по дѣлу знакомаго, живущаго по близости, и пришелъ вмѣстѣ съ Вушгофомъ въ его квартиру въ 10 ч. безъ 10 минутъ. Дальнѣйшее опредѣленіе времени для этого очень важнаго момента — здѣсь начинается критическое время — далъ Кокъ; онъ слышалъ, какъ пробило 10 ч. уже послѣ того, какъ они пробыли въ домѣ Вушгофа нѣкоторое время. Ушелъ сначала Прангъ, нѣсколько позже—свидѣтель Кокъ; онъ говоритъ—около $10\frac{1}{4}$ ч., не раньше. На возвратномъ пути онъ проходилъ мимо собора и слышалъ ранній звонъ, который происходитъ въ $10\frac{1}{2}$ ч. Такимъ образомъ, время съ 10 ч. безъ 10 минутъ до $10\frac{1}{2}$ ч., т. е. до ранняго звона, твердо фиксировано. Посмотримъ же, что происходило въ это время. Кокъ и Прангъ вошли вмѣстѣ въ домъ Вушгофа. Помѣстившись въ средней комнатѣ, они слышали въ домѣ разговоръ, и нужно полагать, что этотъ разговоръ происходилъ между г-жею Вушгофъ и ея дочерью Герминою. Дверь въ заднюю комнату была, какъ

известно, отперта, такъ что свидѣтели видѣли, какъ выходила не только Гермина, но и Улленбогъ, который выходилъ и входилъ черезъ сѣни въ заднюю комнату. Задняя комната не была, значить, совсѣмъ заперта даже во время обѣда, такъ что можно было наблюдать всякое происшедшее въ ней движеніе. Свидѣтель Улленбогъ подтверждаетъ, что пришелъ въ это-же время съ ребенкомъ въ домъ Бушгофа и вошелъ въ заднюю комнату; онъ показалъ далѣе, что засталъ тамъ Гермину и жену Бушгофа; послѣдняя жаловалась на головную боль; Гермина, хозяйничая, то входила, то выходила. Улленбогъ затѣмъ одинъ разъ ушелъ на время — провѣдать отца, который былъ тяжело боленъ, оставилъ воспитанника у Бушгофовъ. Что дѣлалъ ребенокъ, гдѣ онъ оставался, — это точно не констатировано. Когда Кокъ и Прангъ пришли въ домъ Бушгофа, Прангъ остался въ средней комнатѣ, Кокъ-же съ Бушгофомъ вышелъ, какъ вы, вѣроятно, еще помните; Кокъ говорилъ, что Бушгофъ при выходѣ такъ широко распахнулъ дверь въ прачешную, что онъ могъ видѣть черезъ заднюю дверь памятники въ бойнѣ. И эта дверь, слѣдовательно, отнюдь не была заперта и ничего за нею не было сокрыто, — ничего подозрительнаго за нею не происходило и «въ прятки» не играли. Они осматриваютъ камни, стучать по нимъ, чтобы испытать ихъ твердость; между тѣмъ Прангъ тамъ начинаетъ терпѣніе: онъ ждетъ обѣщанной водки. На его зовъ оба возвращаются, всѣ садятся въ открытой средней комнатѣ, въ которой окна назади и двери, по обыкновенію, были отперты. Свидѣтель Кипперсъ, проходя мимо, видѣлъ ихъ сидѣвшими тамъ, а патеръ Ванъ-Занденъ, шедшій тому-же дорогою, услышалъ даже при этомъ отъ Бушгофа въ открытое окно привѣтствіе, на которое сейчас-же и отвѣтилъ. И такъ, и тутъ все происходило открыто и безупречно. Водка, которую они тогда пили, была принесена Герминою Бушгофъ — это показалъ намъ позднѣе Кипперсъ. Дорога, по которой шла Гермина, ведетъ, какъ вы убѣдились на мѣстѣ, черезъ дворовую площадь, и свидѣтель Кокъ вполне категорически показалъ, что она вошла въ домъ тоже со стороны Портовой дороги, а не черезъ заднюю дверь, ведущую въ бойню, которая, какъ известно, была вѣдь заколочена. Когда водка была выпита и камни осмотрѣны, то сначала ушелъ Прангъ, а позже, никакъ не раньше, чѣмъ послѣ 10¹/₄, — и Кокъ. Все это время оба свидѣтели были въ домѣ, а вѣдь именно въ это время ребенка-го и потащили, какъ говорили Мэльдерсъ и маленькій Гейстеръ. Такимъ образомъ, какъ объяснялъ уже г. старшій прокуроръ, здѣсь категорическимъ наказаніемъ свидѣтелей Кока и Прага противопоставляется свидѣтельство Мэльдерса и

маленькаго Гейстера, если послѣднему можно придавать значеніе. Къ этому я еще возвращусь. Такимъ образомъ, около 10¹/₂ час. Кокъ былъ у собора, Бутгофъ оставался дома, Улленбомъ тоже оставался еще нѣкоторое время въ квартирѣ Вушгофа, а потомъ тоже ушелъ, такъ что, когда Вушгофъ хотѣлъ идти на рынокъ къ Клуге, то встрѣтилъ Улленбона около его дома. Онъ спрашиваетъ Бутгофа, который часъ, и тотъ отвѣчаетъ, что 10 час. 35 мин.: у него оставалось, значить, 5 или никакъ не больше 10 минутъ свободныхъ, такъ какъ въ 10¹/₂ часовъ свидѣтель Кокъ слышалъ ранній звонъ, а въ 10 часовъ 35 минутъ Улленбомъ видѣлъ Вушгофа снова выходящимъ изъ-дому. Итакъ, рѣчь, какъ сказано, можетъ быть здѣсь о разницѣ въ какія нибудь 5 минутъ. Но я долженъ тутъ же оговориться, что, какъ уже было замѣчено, ребенокъ тогда уже во всякомъ случаѣ исчезъ. Между 10¹/₂ и 10³/₄ Брандтсъ, какъ извѣстно, встрѣтилъ Вушгофа на Клевской улицѣ и притомъ въ разстроенномъ и возбужденномъ состояніи, такъ что Вушгофъ ему даже не поклонился. Это поразило его настолько, что онъ дома сказалъ женѣ. «Вушгофъ произвелъ на меня впечатлѣніе сумасшедшаго». Но, милостивые государи, вамъ дано было объясненіе этого обстоятельства еще вчера: неотложность дѣла и необходимость повѣдаться съ кліентомъ, что было возможно лишь въ это именно время—вотъ причина, почему онъ казался беспокойнымъ. Между 10¹/₂ и 11 час.—точно опредѣлять время было невозможно; во всякомъ случаѣ это было до 11 час., такъ какъ въ то время почтальоны въ Ксавьентѣ кончаютъ доставку писемъ во второй разъ—Вушгофа встрѣтили на рынокѣ, близъ трактира Клуге, два почтальона—Зегеръ и Мейеръ, которые видѣли притомъ, какъ онъ совершалъ дѣла съ крестьянами. Затѣмъ въ 10³/₄ часовъ свидѣтель Александръ видѣлъ его въ сѣнахъ у Клуге или, вѣрнѣе предъ трактиромъ Клуге, въ самый трактиръ Вушгофъ не заходилъ,—этого нельзя было, по крайней мѣрѣ, установить: Клуге показалъ намъ, что не могъ его видѣть, такъ какъ въ это время трактиръ былъ переполненъ. Но, милостивые государи, тотъ фактъ, что онъ былъ въ домѣ, доказанъ свидѣтелемъ Александромъ и подтверждается показаніемъ почтальона Мейера, который видѣлъ его шедшимъ по направленію къ трактиру Клуге.

Въ 11 часовъ приходитъ къ Вушгофамъ нѣкая госпожа Бэмъ и застаётъ дома одну только дочь. Она вѣжетъ,—этому, милостивые государи, я придаю большое значеніе, — извиняется за мать, у которой болитъ голова и которая остается «сверху». Съ 10¹/₄ до 11¹/₂ час. у Вушгофовъ

находится Матильда Улленбомъ, заставшая танъ, кроми Геринны, еще эконожку Везендрупа, Пуллендонгъ. Пуллендонгъ, какъ она сама намъ сказала, оставалась тамъ до $11\frac{3}{4}$ и затѣмъ ушла. Она приходила также за деньгами, ей не отказывають въ приѣмѣ, какъ тому молодцу, и она хотѣла дожидаться возвращенія Бушгофа, котораго не было дома. Когда ей показалось это слишкомъ долго, она ушла въ $11\frac{3}{4}$ час. Она является, слѣдовательно, свидѣтельницею того, что Бушгофа не было дома: онъ былъ на рынкѣ, дома были только Геринна и жена Бушгофа. Около 11 час. безъ 10 минутъ Бушгофъ былъ на рынкѣ у Эвертса и оставался тамъ довольно долго. Вы помните, что Бушгофъ занимался убоень вѣстѣ съ Эвертсомъ; во всякомъ случаѣ онъ совершалъ танъ сдѣлки и затѣмъ, какъ онъ это обыкновенно дѣлалъ по воскресеньямъ, читалъ газету. Покончивъ совсѣмъ этииъ, онъ по показанію того же свидѣтеля Эвертса, сейчасъ послѣ 12 час.—скажемъ въ $12\frac{1}{4}$ —пошелъ домой; такимъ образомъ, до $12\frac{1}{4}$ час. онъ все отсутствовалъ—онъ былъ на рынкѣ у Клуге или у Эвертса. Около 12 часовъ госпожа Бушгофъ принесла обратно госпожѣ Гейстеръ «Эксцелеръ», который бралъ у нея утромъ Бушгофъ,—это показала также госпожа Бушгофъ. Незадолго до 12 час. Улленбомъ снова пришла къ Бушгофу и принесъ средство противъ головной боли,—какой-то бѣлый порошокъ,—какой, не знаю. Онъ не засталъ тогда Бушгофа дома; слѣдовательно, это было тоже до $12\frac{1}{4}$ ч., такъ какъ въ это время Бушгофъ ушелъ только что отъ Эвертса. Онъ засталъ дома только Геринну и г-жу Бушгофъ. Въ $12\frac{1}{2}$ час. Бушгофъ возвратился домой и засталъ при своемъ приходѣ свидѣтеля Улленбома, такъ что и этотъ моментъ, такимъ образомъ, опредѣленъ точнѣе. Затѣмъ, около $12\frac{1}{2}$ часовъ, вскорѣ послѣ прихода Бушгофа, пришла еще къ нему въ домъ Матильда Улленбомъ, которая застала самого Бушгофа за кофе. Бушгофъ, какъ вы знаете, справлялъ годовщину смерти своего отца и не могъ поэтому ничего ѣсть до $12\frac{1}{2}$ час., а только пить кофе. По этой же причинѣ, заиъчу никоимъ образомъ, онъ не пилъ и водки, когда у него были Кокъ и Прангъ. Въ промежуткахъ времени между $12\frac{1}{2}$ и 1 ч. Бушгофъ былъ, далѣе, на почтѣ и встрѣтилъ на улицѣ почтоваго чиновника Ратерта. Это путешествіе на почту имѣло, милостивые государи, свое основаніе: тамъ долженъ былъ быть полученъ пакетъ на имя Везендрупа со звѣздами, и Бушгофу говорили, что эти звѣзды присланы подъ условіемъ уплаты задатка; вотъ объ этомъ-то задаткѣ онъ хотѣлъ навести на почтѣ справки. Но почта была уже закрыта, а потому, встрѣтивъ на улицѣ почтоваго чиновника Ратерта, онъ

спросилъ его объ этомъ задаткѣ, подлежащемъ уплатѣ на почтѣ. Но мы знаемъ далѣе, что этотъ пакетъ прибылъ не съ наложеннымъ платежомъ, а безъ ограниченій. Это былъ маленькій подвохъ со стороны Везендрупа, что Бушгофъ хотѣлъ разслѣдовать. Около 1 ч. Бушгофъ долженъ былъ обѣдать, и дѣйствительно вся семья обѣдала вмѣстѣ. Затѣмъ г-жа Бушгофъ, какъ согласно показываютъ ея мужъ и дочь Гермина, сейчасъ послѣ обѣда легла въ постель. Что она была вверху,—это видно изъ того, что когда г-жа Керндеръ принесла ей фотографію своей дочери, то дочь ея Гермину пошла съ нею по лѣстницѣ, и г-жа Керндеръ видѣла потомъ, что г-жа Бушгофъ спустилась по лѣстницѣ внизъ. Въ 12^{1/4} ч. Пуллендонгъ опять была у Бушгофа и застала его за чтеніемъ газеты. Забѣйте, им. гг., что къ показанію Пуллендонгъ можно относиться безъ всякаго подозрѣнія. Улленбомъ въ то время снова ушелъ, а когда онъ, пообѣдавъ дома, около 2^{1/2} ч. опять возвратился съ трубкою въ рукахъ, то засталъ Бушгофа за чтеніемъ газеты. Онъ оставался тамъ нѣкоторое время, тоже читалъ газету,—они, кажется, читали объявленія: онъ упоминалъ, если я не ошибаюсь, объ объявленіи о часахъ, и они толковали о немъ. Улленбомъ засталъ Бушгофа и дочь его Гермину однихъ. Въ 2^{1/2} ч. Улленбомъ ушелъ; до этого времени онъ читалъ съ Бушгофомъ газету. Около 2 часовъ, какъ извѣстно, пришли гости — Зигмундъ, Исаакъ и Берта Канъ, которые застали въ комнатѣ Зигмунда Бушгофа, самого обвиняемаго Бушгофа, г-жи же Бушгофъ тамъ не было: имъ сказали, что она вверху въ постели, по причинѣ головной боли. Бушгофъ лежалъ еще на диванѣ и притомъ теперь уже въ средней комнатѣ съ газетою въ рукахъ. Я долженъ, им. гг., замѣтить здѣсь мимоходомъ, что одна свидѣтельница, появившаяся лишь недавно, дала здѣсь такое показаніе, по которому выходитъ, что Исаакъ не могъ быть въ домѣ Бушгофа около 2 час. Какъ извѣстно, эта свидѣтельница утверждаетъ,—и я охотно допускаю, что это такъ,—что, когда звонили или незадолго предъ тѣмъ, какъ звонили къ вечернѣ, слѣдовательно, около 2^{1/4} ч., она видѣла Исаака въ его лавкѣ, но Исаакъ, какъ показываетъ та же свидѣтельница, собирался уже тогда уходить, и потому не занимался уже съ этою покупательницею, а дѣлала это прикащица. Такимъ образомъ, этихъ отнюдь не исключается возможность, что Зигмундъ, Исаакъ и Берта Канъ все-таки были уже у Бушгофа около 2 час.—въ 2^{1/4}, а можетъ быть въ 2^{1/2}. Чтобы не нарушать связи и порядка изложенія, считаю нужнымъ тутъ же оговориться, что показаніе г-жи Зегерсъ отнюдь не дѣлаетъ недостоверными того, что показано и

создапо другини свидѣтелини. Одно согласуется съ другимъ, тѣмъ болѣе, что г-жа Зегерсъ говоритъ далѣе, что когда она возвратилась послѣ вечерни и кончала дѣло, начатое до вечерни, то Зигмунда Исаака тамъ уже не застала. Онъ былъ тогда именно у Бушгофа, такъ какъ тотъ фактъ, что оба, Зигмундъ Исаакъ и Верта Канъ, были у Бушгофа до 4 часовъ, будетъ доказанъ дальвѣйшими свидѣтельскими показаніями. Когда Зигмундъ Исаакъ и Верта Канъ были въ гостяхъ у Бушгофовъ, имъ, какъ извѣстно, предложили кофе, но они отказались. Въ связи съ этимъ не иѣшаетъ замѣтить, что, какъ мы знаемъ далѣе, незадолго до 3 час., этакъ въ 2³/₄ час., Зигмундъ Бушгофъ пришелъ къ Кипперсу и купилъ тамъ молока и сахару. Этотъ приходъ Зигмунда Бушгофа къ Кипперсу раньше казался нѣсколько подозрительнымъ—не посланъ-ли онъ повывѣдать кое-что, не оставался-ли онъ дольше, чѣмъ было нужно. Но, им. гг., изъ показанія Маріи Кипперсъ на судебномъ слѣдствіи вы убѣдились, что это ничѣмъ не доказано: она дала намъ понять, что потому заставила его такъ долго ждать и не прервала разговора съ сестрѣю, что подумала: какое, ноль, тебѣ дѣло до глупаго мальчика. Вотъ такая была этому причина. Отъ кофе, какъ мы знаемъ, гости отказались, но по этому случаю, какъ показываютъ свидѣтели, Геринна выходила изъ комнаты. Задняя комната, какъ извѣстно, одновременно служила и кухней, въ средней находились названныя лица—Геринна Бушгофъ, ея гости и самъ Бушгофъ, лежавшій въ этой комнатѣ на диванѣ. Изъ этой средней комнаты Геринна Бушгофъ вышла, но не изъ дому, а въ заднюю комнату, чтобы приготовить кофе. Затѣмъ она снова выходила изъ комнаты, но, какъ показывали свидѣтели, только вверхъ по лѣстницѣ, чтобы, какъ я уже замѣтилъ, показать матери фотографію г-жи Керндеръ. Тогда, незадолго до 3 час., снова приходилъ въ домъ Бушгофа Улленбомъ и засталъ тамъ гостей вѣстѣ съ Бушгофомъ. Онъ ушелъ, затѣмъ около 3 час. снова пришелъ и затѣмъ вѣстѣ съ Бушгофомъ отправился на «Pumpenkirchmess», который, какъ извѣстно, начался около 3 часовъ. Когда онъ съ Бушгофомъ отправился къ «Kirchmess», гости были тогда еще у Бушгофа, и Геринна была занята ими, г-жа же Бушгофъ не отсутствовала, но оставалась еще вверхъ. Итакъ, съ 3 часовъ Бушгофъ не былъ дома, а ва «Kirchmess'ѣ». Въ 3¹/₂ ч. подходилъ къ окну—которое изъ средней комнаты выходитъ на Портовую дорогу, Матильда Улленбомъ, сестра свидѣтеля Вильгельма Улленбома, говорили съ Геринною Бушгофъ и видѣли при этомъ гостей въ комнатѣ. Въ это же время была тамъ и г-жа Керндеръ, которая принесла тогда неоднократно

упомянувшуюся уже фотографію своей дочери, за которую она посылала къ себѣ домой; вотъ затѣмъ-то, чтобы показать ее матери, Гермина Бушгофъ и всходила по лѣстницѣ. Свидѣтельница Керндеръ это видѣла и показываетъ; она далѣе показала, что оставалась еще нѣкоторое время—приблизительно до 4 час., что затѣмъ г-жа Бушгофъ спустилась внизъ по лѣстницѣ и что она ушла лишь послѣ того, какъ видѣла г-жу Бушгофъ въ коннатѣ. Обратите, милостивые государи, вниманіе на то, что свидѣтельница Керндеръ, сколько я помню, впоследствии показала, что видѣла, какъ г-жа Бушгофъ сошла сверху по лѣстницѣ, тогда какъ раньше она объясняла, что г-жа Бушгофъ пришла снизу изъ бойни. Уже на предварительномъ слѣдствіи она отказалась отъ этого показанія, а на судебномъ слѣдствіи, какъ вы сами слышали, она сказала, что г-жа Бушгофъ въ 4 часа сошла сверху по лѣстницѣ, а не пришла изъ бойни. Затѣмъ въ 4 часа Зигмундъ Исаакъ и Берта Каанъ ушли, послѣ чего Бушгофы уже безъ гостей пили кофе. Въ 4¹/₂ часа приходила къ нимъ г-жа Янзень и уплатила по старому счету. Около этого времени, между 4¹/₂ и 5 час.—точно этого нельзя было установить—была тамъ также г-жа Грамбушъ, которая освѣдомлялась о пропавшемъ ребенкѣ—Юаннѣ Гегманѣ. Одновременно съ этимъ пришла Матильда Улленбомъ, чтобы пригласить Гермину Бушгофъ къ Шрауту на кружку вина. И всѣ эти лица—Матильда Улленбомъ, г-жа Янзень, Грамбушъ—показываютъ, что въ бытность ихъ въ домѣ Бушгофа г-жа Бушгофъ и Гермина Бушгофъ были еще дома, Бушгофъ же былъ на «Kirmess'а». Для восполненія доказательства прибавлю, что г-жа Грамбушъ, какъ и другіе свидѣтели, показали еще, что въ бытность ихъ въ домѣ Бушгофа г-жа Янзень тамъ еще находилась. Далѣе, ими удостоверяется приходъ Матильды Улленбомъ. Между 4³/₄ и 5 ч., т. е. много послѣ 4 часовъ, пришелъ затѣмъ самъ Бушгофъ, когда всѣ еще оставались. Это тоже удостоверяется показаніями свидѣтелей Улленбомъ, г-жи Янзень, Грамбушъ, которыя еще находились тамъ, когда онъ возвратился съ «Kirmess'а» и взялъ извѣстные 60 пфенниговъ, чтобы принять участіе въ торжествѣ—въ игрѣ въ кегли у Шраута. Что это такъ—это снова подтверждается г-жами Янзень и Грамбушъ, которыя еще оставались, тогда какъ Матильда Улленбомъ уже ушла. Около 5 часовъ Бушгофъ съ дружкой пошелъ затѣмъ къ Шрауту и оставался тамъ, пока не распространилась вѣсть о вайденомъ трупѣ ребенка. До 4³/₄ час., когда, какъ извѣстно, онъ пошелъ къ себѣ домой взять у жены 60 пфенниговъ, онъ присутствовалъ на «Kirmess'а». Г-жа Янзень видѣла его стоявшимъ или

сидѣвшимъ—это не могло быть точно выяснено—у дома Гейстера, говорила съ нимъ, и онъ ей сказалъ, чтобы она пошла къ нему — онъ ужъ придетъ погода, жена же его дома. Послѣ 5 часовъ г-жа Вушгофъ встрѣтилась съ г-жею Гегманъ. Вы помните, что, какъ показала свидѣтельница Лэндерсъ, г-жа Вушгофъ угѣшала тогда г-жу Гегманъ и увѣряла ее, что ребенокъ ужъ найдется—онъ, должно быть, побѣжалъ къ вишнямъ, и она пошлетъ своего сына Зигмунда поискать его; но съ нею ничего нельзя было подѣлать. Г-жа Вушгофъ налила затѣмъ г-жѣ Гегманъ кофе и дала ей совѣтъ прочесть «Отче нашъ». Тогда же она узнала, что г-жѣ Гегманъ снилась кровь, и сказала, что ей слѣдуетъ выкинуть это изъ головы — не годится, молъ, — какъ сказалъ одинъ умершій уже докторъ, — малевать черта на стѣнѣ. Какъ извѣстно, г-жа Гегманъ послушалась совѣта г-жи Вушгофъ, отправилась въ церковь и поставила тамъ свѣчу; но едва она начала молиться, какъ пришло извѣстіе, что ребенокъ найденъ мертвымъ въ сараѣ Кипперса.

Таково, милостивые государи, въ краткіе чертагъ время препровожденіе всей семьи Вушгофа въ Петровъ день, 29 іюня, и я долженъ заявить, что въ теченіе моей продолжительной уголовно-судебной дѣятельности мнѣ еще ни разу не приходилось встрѣчать случая, *гдѣ бы съ такою ясностью и последовательностью было доказано, что обвиняемый не могъ совершить приписывающее ему дѣяніе, какъ въ настоящемъ дѣлѣ.* Я долженъ еще присовокупить, что сынъ обвиняемаго, Зигмундъ, былъ въ этотъ день съ 8 до 12 часовъ въ школѣ; послѣ обѣда, какъ показываютъ свидѣтели Улленбомъ, Верта Канъ и Зигмундъ Исаакъ, они застали его дома; за тѣмъ, какъ вамъ извѣстно, его послали въ Кипперсу купить сахару и молока. Затѣмъ свидѣтели, бывшіе на «Pumphirkmess'ѣ», если не всѣ, то тѣ которые, допрошенные нами, подтвердили, что Зигмундъ Вушгофъ тоже былъ на «Kirmess'ѣ», а трактирщикъ Шраутъ добавилъ, что, уйдя изъ трактира и затѣмъ возвратившись обратно, Зигмундъ Вушгофъ шепнулъ отцу что-то на ухо, что далѣе, Вушгофъ послѣ обѣда тогда игралъ въ кегли, а Зигмундъ все это время находился у него въ саду. И такъ, и Зигмундъ Вушгофъ отнюдь ничего подозрительнаго не дѣлалъ, ни дома, ни внѣ дома. Мальманъ, какъ извѣстно, заявилъ, что Зигмундъ Вушгофъ и былъ, должно быть, тотъ мальчикъ, котораго видѣли въ саду Кипперса и который давалъ знаки, но г-жа Винтгуйсъ, которую допрашивали объ этомъ, не признала ни въ Зигмундѣ Вушгофѣ, ни въ Исаакѣ лица, видѣннаго ею тогда. Такимъ образомъ, милостивые государи,—для

краткости упоминаю объ этомъ тутъ же, — съ Зигмунда Вушгофа снимается всякое подозрѣніе, что онъ былъ, какъ распространилъ это Мальманъ, именно тотъ молодой человѣкъ, котораго видѣли въ саду Кинперса 29 іюня послѣ обѣда и который тамъ расхаживалъ и давалъ знаки. Г-жа Винтгуйсъ заявила, что никого изъ нихъ обонялъ, ни Исаака, ни Зигмунда Вушгофа не видѣла; такимъ образомъ показаніе Зигмунда Исаака приобретаетъ полную силу, и устраняется всякое подозрѣніе, когда онъ утверждаетъ, что съ 2 до 4 часовъ онъ съ Бертою Капъ безъ перерыва былъ у Вушгофовъ. Послѣ того у Вушгофовъ было много гостей—свидѣтели Зендерсъ и многіе другіе; Вушгофы тоже были въ толпѣ, какъ вы слышали отъ Рязенкампа, Шнитца, Рэлена и другіхъ. Они, какъ это вполне понятно и какъ это дѣлали и другіе, высказывали свои предположенія относительно причины смерти ребенка. Все это я могу пройти здѣсь молчаливѣе, такъ какъ вчера ужъ была рѣчь обо всемъ этомъ. У Регмановъ Вушгофъ съ женою тоже были и, какъ извѣстно, старались ихъ утѣшить, что, какъ вы знаете, тѣмъ было крайне непріятно. Вечеромъ въ 9 часовъ Вушгофъ снова былъ въ синагогѣ. Отъ свидѣтелей, нами допрошенныхъ, вы слышали, что на слѣдующій день въ домѣ Вушгофа происходила стирка и что, какъ раньше уже упомянулось, къ этой стиркѣ дѣлались приготовленія. Свидѣтельница Шмельдеръ—замѣчу это тутъ же—была у Вушгофовъ прачкой, и на обязанности ея лежала также чистка погребка. Во время стирки она, какъ она показала, рѣшительно ничего подозрительнаго не видѣла и не замѣтила. Подозрительнымъ показалось ей только то, что г-жа Вушгофъ сказала ей, что не можетъ ничего ѣсть, такъ какъ очень разстроена. Г-жа Шмельдеръ замѣтила ей тогда, что если она даже и разстроена, то все-таки отлично можетъ ѣсть. Нѣтъ ничего страннаго, думается мнѣ, если женщину такъ разстраиваетъ несчастіе ея сосѣдей, что у нея нѣтъ аппетита. Прачкѣ, понятно, это меньше пристало. Какъ я неоднократно указывалъ, я придаю большое значеніе тому обстоятельству, что двери въ домѣ Вушгофа, за исключеніемъ двери въ такъ называемую «чистую» конвату, нигдѣ не были заперты такъ, что это могло бы навести на подозрѣніе—всѣ онѣ были открыты, какъ это единогласно подтверждаютъ всѣ свидѣтели. Слѣдовательно, въ то время, когда тамъ были Кохъ и Прангъ, тамъ не могло произойти ничего подозрительнаго, а изъ показанія судебнаго слѣдователя Вриксіуса вы знаете, и въ этомъ могли убѣдиться вчера, что если въ верхнемъ помѣщеніи и не было никого изъ свидѣтелей, то во всякомъ случаѣ сверху ничего подозрительнаго нельзя

было предпринять. Еслибы ребенокъ такъ кричалъ или стоналъ, то вверху это должно было быть слышно, такъ какъ раздѣры дома Вушгофа такъ малы и домъ построень такъ легко, что все, что происходитъ вверху, можно слышать внизу.

Однако, въ домѣ Вушгофа былъ еще погребъ, и можно, пожалуй, предположить, что имъ воспользовались для преступленія. Но вспомните при этомъ, что отверстіе погреба было открыто и на немъ не было никакихъ, рѣшительно никакихъ запоровъ. Въ томъ видѣ, въ какомъ вы его видѣли, онъ былъ и тогда, если не считать досокъ. Если бы даже ребенокъ былъ спрятанъ на время, то это должно было-бы быть видно на улицѣ, а если бы всего и нельзя было видѣть, то ужъ во всякомъ случаѣ все было-бы слышно. Если бы онъ пожелалъ воспользоваться верхнимъ помѣщеніемъ, то, какъ вы достаточно убѣдились и вчера собственными глазами и изъ объясненій судебного слѣдователя, и изъ показаній свидѣтеля Улленбона, дома Улленбона и Вушгофа отдѣлены другъ отъ друга тонкою стѣною, такъ что можно не только слышать, но даже видѣть, что происходитъ въ другомъ. А что касается такъ называемой «чистой» комнаты, въ которую дверь была заперта, то въ этой комнате дверь вела въ среднюю комнату, предъ которою стоялъ только диванъ. Если бы для сокрытія ребенка (такъ какъ въ домѣ Вушгофа онъ не былъ убитъ) можно было воспользоваться или дѣйствительно воспользовались этою среднею комнатою, то, конечно, оттуда были бы слышны его крики, вопли и стоны. Но никто ничего подозрительнаго не слышалъ, никто ничего подозрительнаго не видѣлъ, ни Прангъ, ни Кокъ, никто другой изъ свидѣтелей ни Пуллендонгъ, ни Улленбонъ, никто рѣшительно, кто былъ въ домѣ или проходилъ мимо него. Всѣ утверждаютъ, что ничего, что имѣло бы отношеніе къ ребенку, и вообще ничего подозрительнаго или страннаго не видѣли и въ самомъ Вушгофѣ ничего подозрительнаго не замѣтили. Какъ я уже раньше упоминалъ, свидѣтель Врандтсъ прежде показалъ, что видѣлъ или замѣтилъ, что Вушгофъ утромъ былъ нѣсколько беспокоенъ и разстроенъ; но на судебномъ слѣдствіи обнаружилось, что у него были дѣловыя непріятности, по дѣлу-же ничего не могло быть констатировано. Вы сами, милостивые государи, видѣли домъ Вушгофа и, принявъ во вниманіе постоянное присутствіе постороннихъ лицъ именно въ то критическое время, согласитесь, что если бы ребенокъ кричалъ, то это должно было бы быть слышно. Этого нельзя было-бы подавить, и если вы вспомните о тѣхъ свидѣтеляхъ, которые подъ присягою показали, что

ничего не видѣли и ничего не замѣтили, то этикъ, по моему мнѣнію, вполне будет опровергнуто то, что утверждалъ свидѣтель Мельдерсъ, подерживаемый мальчишкою Гейстеромъ, ибо если бы ребенка затащили и затѣмъ не отпустили обратно обычнымъ образомъ, то онъ несомнѣнно кричалъ-бы и плакалъ, а не впалъ бы въ обморокъ, какъ полагалъ уголовный комиссаръ Вольфъ. Это доказано допрошеннымъ здѣсь экспертомъ. Вольфъ предполагалъ, что Бушгофъ могъ схватить ребенка и избить; но такой ребенокъ плачетъ и кричитъ, а не падаетъ въ обморокъ. Обморокъ могъ-бы быть, еслибы предположеніе къ этому было доказано, если бы подобныя случаи были съ нимъ раньше. Но этого не могутъ утверждать и не утверждаютъ даже супруги Гегманъ. Ребенокъ кричалъ-бы и плакалъ—это должно быть нами во всякомъ случаѣ признано. Но намъ говорили, что ребенка могли привести въ состояніе безпамятства, или инымъ способомъ помѣшать его крику. Въ этомъ отношеніи обращаю ваше, милостивые государи, вниманіе на свидѣтельство судебныхъ врачей, которые какъ извѣстно, наши желудокъ пустымъ: если бы было употреблено какое-нибудь внутреннее средство, то оно должно было-бы или, по крайней мѣрѣ, могло-бы оставить слѣды. Но желудокъ былъ пустъ, не найдено было и никакихъ поврежденій, которыя могли бы быть отнесены къ какому либо ошеломляющему удару или же удушенію, какъ это бываетъ въ уголовныхъ дѣлахъ. Не было ничего, рѣшительно ничего, ни внутри, ни снаружи, что могло бы дать основаніе къ заключенію о лишеніи ребенка сознанія насильственнымъ способомъ или средствомъ, даннымъ внутрь. Не могу не замѣтить здѣсь, что даже г. д-ръ Ванъ-Гузень категорически заявилъ, что состояніе безпамятства допустить не можетъ. То-же мнѣніе высказали и судебныя врачи и другіе эксперты. Да и къ чему, милостивые государи, стали-бы тащить ребенка въ это время? Я, положительно, не вижу для этого основанія. Убить вѣдь ребенокъ не тамъ—это мы знаемъ, ибо всѣ эксперты согласны теперь въ томъ, что онъ убитъ тамъ, гдѣ найденъ былъ трупъ. Зачѣмъ-же сначала тащить ребенка въ чужой домъ, а оттуда переносить его въ сарай Кипперса? Въ такомъ случаѣ возможно только одно, что ребенка затащили сюда въ сарай прямо съ Портовой дороги. Къ тому-же мы слышали, что въ Ксантвнѣ всегда считали бойню Бушгофа весьма удобнымъ проходомъ. Этому придавали слишкомъ большое значеніе, когда утверждали, что ребенокъ былъ принесенъ отсюда въ сарай Кипперса, но дверь была здѣсь заколочена и ею совсѣмъ не могли

воспользоваться люди, развѣ съ большими трудомъ и обладавшіе силою свидѣтеля Везендрупа.

Я наставляю на томъ, что дверь, какъ доказано и судебнымъ слѣдствіемъ, была заперта по меньшей мѣрѣ прочно, хотя Везендрупу и былъ въ состояніи ее сорвать.

Въ основу обвиненія кладется предположеніе, что дверь была заколочена двумя рѣзцами; Везендрупу могъ бы и долженъ былъ заштитить ихъ съ перваго взгляда и ему не легко было-бы ихъ удалить. Если Везендрупу здѣсь утверждалъ, что во-вторникъ, когда онъ пришолъ, дверь была заперта, то это было-бы очень серьезнымъ обстоятельствомъ. Но оно падаетъ: какъ оказалось, свидѣтель Улленбомъ употребилъ не рѣзцы, которые Бушгофъ, во всякомъ случаѣ, приготовилъ, а гвозди того сорта, разнѣра и той прочности, какіе вамъ были показаны на мѣстѣ. Что человекъ, обладавшій силою свидѣтеля Везендрупа, могъ сорвать дверь—это вполне повѣрно, тѣмъ болѣе, что онъ былъ тогда нѣсколько возбужденъ, такъ какъ Бушгофъ ему отказалъ и еще не уплатилъ слѣдовавшихъ ему денегъ. Бушгофъ не хотѣлъ, чтобы онъ продолжалъ работать; Везендрупу-же, какъ извѣстно, все таки продолжалъ, и Бушгофъ, чтобы избѣжать дальнѣйшихъ съ нимъ объясненій, допустилъ это. Это предположеніе относительно открытія двери сдѣлать тѣмъ легче, что Везендрупу самъ показалъ вамъ здѣсь, какъ онъ это сдѣлалъ: онъ совсѣмъ на дверь не глядѣлъ, не видѣлъ, есть-ли тамъ гвозди, а по просту уватился за дверь и сорвалъ ее.

Если же дверь въ бойню была заперта, то врядъ-ли этотъ путь являлся удобнымъ, чтобы перенести ребенка задними ходами изъ дома Бушгофа въ сарай Кипперса. Итакъ, милостивые государи, здѣсь снова я долженъ повторить свое заключеніе, къ которому я пришелъ, что мальчикъ Гегмана не былъ ни затащенъ, ни скрывается въ домѣ Бушгофа, — его даже тамъ не видѣли, какъ это выяснено старшимъ прокуроромъ; неопровержимо же установленъ тотъ фактъ, что онъ убитъ въ сараѣ Кипперса. Я пойду еще далѣе. Іоаннъ Гегманъ былъ именно убитъ въ тотъ самый моментъ, когда онъ исчезъ съ улицы и едва-ли его гдѣ набудь долго скрывали: для этого необходимо было лишить его сознанія, что положительно отвергается врачами.

Отъ вниманія вашего, милостивые государи не ускользнуло, конечно, что свидѣтель Улленбомъ является главнымъ, пожалуй, важнѣйшимъ свидѣтелемъ, и что тѣ, кто не хотѣли ему вѣрить, изо всѣхъ силъ старались доказать, что онъ на самомъ дѣлѣ не заслуживаетъ довѣрія. Свидѣтеля Улленбома выставляли какъ отнюдь не надежнаго. Да, еслибы это было

такъ, то, конечно, доказательство *alibi* Вушгофа, оспирающееся главнѣйшимъ образомъ на показаніи Улленбома, было бы сильно поколеблено. Но и здѣсь я стою на томъ, что свидѣтель Улленбоиъ *вполнѣ заслуживаетъ довѣрія*. Вы слышали уже, милостивые государи, отъ судебного слѣдователя, что и на него онъ произвелъ очень хорошее впечатлѣніе и что онъ считаетъ его вполнѣ достовѣрнымъ. И бургомистръ Шлезъ, заявившій, впрочемъ, что слишкомъ мало его знаетъ и что отца его знаетъ лучше, не могъ сказать о немъ ничего дурного, а только замѣтилъ, что общія молва ставитъ ему въ вину его слишкомъ частыя сношенія съ Вушгофомъ. Не стану оспаривать, что сношенія эти стали съ того дня, о которомъ онъ упомянулъ въ своемъ показаніи, очень оживленными. Причину тому слѣдуетъ искать—это можно съ увѣренностью утверждать—въ добрыхъ сосѣдскихъ отношеніяхъ, установившихся съ тѣхъ поръ между семействами Улленбома и Вушгофа. Я не пойду дальше и не стану высказывать предположеній, которыя были высказаны другими,—что любовь влекла его въ домъ Вушгофа и что, по всей вѣроятности, онъ былъ неравнодушенъ къ его дочери. Вѣдь онъ самъ сказалъ судебному слѣдователю, когда тотъ упрекнулъ его въ этомъ: «нѣтъ, объ этомъ и думать нечего—вѣдь я христіанинъ». Что они были въ хорошихъ отношеніяхъ,—это вполнѣ понятно: люди, ведущіе скромный образъ жизни, сближаются легче, чѣмъ это бываетъ при иныхъ обстоятельствахъ. Свидѣтель Дэверсъ показалъ, что и ему ничего дурного объ Улленбоиѣ неизвестно и что, по его мнѣнію, показанію его подъ присягою можно дать вѣру. Затѣмъ относительно достовѣрности Улленбома были допрошены оба брата Лангенбергъ—и что же могли они сказать намъ? Что онъ нустомеля, хвастунъ, любитъ кичиться какими-то семейными своими отношеніями. Не думаю, милостивые государи, чтобы изъ этого можно было заключить, будто онъ не заслуживаетъ довѣрія, когда его спрашиваютъ подъ присягою о серьезныхъ предметахъ. Онъ продолжалъ вѣдь работать у этихъ свидѣтелей еще 4 года, и они были нтъ вообще довольны. Улленбоиъ признаетъ однако, что, когда работалъ у своего прежняго хозяина Дегрота, совершилъ маленькій проступокъ; но онъ самъ немедленно въ немъ сознался, сполна возвративъ истраченные деньги. Я заявляю, что не считаю его показаніе недостовѣрнымъ и ненадежнымъ, что считаю его достовѣрнымъ и надежнымъ: онъ сознался въ проступкѣ и тотчасъ же возмѣстилъ ущербъ—это слѣдуетъ и изъ того, что свидѣтель Дегротъ еще долго послѣ того держалъ его у себя и не отказалъ ему по этой причинѣ. Затѣмъ указывалось на

то, что свидѣтель Улленбомъ сообщилъ нѣкому Герритцену что-то подозрительное, именно: посѣтивъ однажды Герритцена, онъ, указывая на домъ Бушгофа, сказалъ: «это вертепъ убійцы» — и далѣе, — «убійца — Бушгофъ». Это, по показанію Герритцена, сказано было въ трактирѣ Кипперса, причѣмъ Улленбомъ присовокупилъ: «даю голову на отсѣченіе, если это не такъ». Это также находитъ себѣ нѣкоторое объясненіе. Въ дѣйствительности Улленбомъ оспариваетъ, будто говорилъ нѣчто подобное о дѣлѣ Бушгофа, но онъ находится въ такомъ положеніи, что изъ боязни, какъ бы не натолкнуться на новыя непріятности, не можетъ сказать публично все, что ему извѣстно. На судѣ — такъ отвѣтилъ онъ на сдѣланное ему тогда по этому поводу замѣчаніе — отъ всегда говорилъ правду, но внѣ суда — нѣтъ, изъ страха. Такъ могло быть и въ томъ случаѣ, если подобное выраженіе дѣйствительно сорвалось съ языка Улленбома. Говорили, будто его слышала и свидѣтельница Кипперсъ; мы ее допрашивали, но она, какъ извѣстно, показала, что ничего подобнаго не слышала. Гораздо больше значенія, милостивые государи, придаю я тому, что говорилъ намъ свидѣтель Улленбомъ о послѣднемъ завѣтѣ своего умершаго отца. Мы не имѣемъ ни малѣйшаго основанія сомнѣваться въ безусловной достовѣрности и правдивости его показанія. Его отецъ предъ смертью созвалъ свою семью и прямо убѣждалъ ее говорить по этому дѣлу одну правду, ничего, кромѣ правды, безъ страха и упрека, и, съ своей стороны, присовокупилъ, что и самъ онъ не считаетъ Бушгофа виновнымъ. При такихъ обстоятельствахъ въ достовѣрности Улленбома не можетъ быть, по моему мнѣнію, ни малѣйшаго сомнѣнія. Затѣмъ, какъ сами вы, милостивые государи, конечно, замѣтили, наряду съ Улленбомомъ играетъ главную роль Кокъ. Онъ вмѣстѣ съ Прангомъ былъ въ домѣ Бушгофа именно въ тотъ критическій моментъ, въ 10 часовъ, когда исчезъ ребенокъ, и онъ далъ самыми точными указаніями относительно этого времени. И на этого свидѣтеля пытались набросить тѣнь, будто онъ не вполне надеженъ: указывали на то, что жена его сама говорила, что онъ получалъ отъ евреевъ деньги. Милостивые государи! Г-жа Кокъ, какъ слышали мы отъ нея на судебномъ слѣдствіи, сказала г-жѣ Шольтенъ, что идетъ молва, будто ее мужъ находился тамъ въ моментъ преступленія и будто она, а также и ее мужъ получаютъ деньги отъ евреевъ. «Вотъ что, значить, — сказала г-жа Кокъ г-жѣ Шольтенъ, — идетъ молва». Далѣе, на судебномъ слѣдствіи она объяснила, что не произносила слова «деньги», но только движеніемъ руки показала, что это было сказано. Само собою разувѣется, что г-жа Кокъ, еслибы ее мужъ

дѣйствительно былъ подкупленъ, не стала бы рассказывать этого другимъ. Вѣрнѣе было бы предположить, что г-жа Шольтенъ ошиблась. На судебномъ слѣдствіи она сама съ этимъ согласилась, сказавъ, что ей тогда такъ только показалось. Въ виду этого, милостивые государи, падаетъ всякое сомнѣніе въ достовѣрности свидѣтеля Кова. Вспомните, что происходило въ этомъ отношеніи на вашихъ глазахъ въ Ксантенѣ: говорили вѣдь, что и Мальдерса хотѣли впоследствии подкупить, что сдѣлана была попытка къ этому. Мальдерсъ заявилъ—хотя еслибы это даже и подтвердилось, то это ни кониъ образомъ не могло бы его опорочить—что никто не предлагалъ ему ни одного пфеннига, что въ этомъ нѣтъ ни слова правды.

Того, что приводилось противъ свидѣтеля Исаака, я касался уже раньше, и въ настоящее время могу пройти это молчаніемъ. Исаакъ былъ у Бушгофа, а не въ саду, какъ не могъ быть тамъ и Зиги. Бушгофъ, а разъ мы это знаемъ, мы должны согласиться, что тамъ былъ кто-то другой—кто—мы не знаемъ—и давалъ знаки; какое же значеніе имѣли эти знаки,—это рѣшительно неизвѣстно. Чтобы они были направлены въ сторону дома Бушгофа,—это немислнмо.

Я приближаюсь къ концу, и мнѣ остается коснуться подозрѣнія противъ иногородняго еврея. Какъ только возбуждено было дѣло, мы тогда же въ этомъ обстоятельствѣ усмотрѣли доказательство того предположенія, что дѣяніе совершенно иногороднимъ евреемъ и что Бушгофъ былъ соучастникомъ или, по крайней мѣрѣ, долженъ былъ о немъ знать. Въ этомъ отношеніи прежде всего свидѣтельница Ленсингъ показала, что въ Петровъ день во время мессы, происходящей въ половинѣ 9-го, Бушгофъ прошелъ по Клевской улицѣ въ сопровожденіи какого-то иногородняго еврея; вошли ли они затѣмъ въ домъ Бушгофа или свернули только въ Церковную улицу, она не знаетъ. Но, милостивые государи, этому показанію нельзя придавать значенія, такъ какъ оно дано свидѣтельницею лишь 29-го іюля, то-есть долго спустя послѣ того, какъ явилась возможность официально заявить о замѣченномъ ею. Хозяинъ ея Шраутъ подтверждаетъ въ общихъ чертахъ ея показаніе. По его словамъ, онъ въ это же время или нѣсколько ранѣе видѣлъ Бушгофа съ какими-то евреемъ и притомъ близъ церкви, т. е. еще далеко отъ дома Бушгофа. Былъ-ли этотъ иногородній еврей у Бушгофа или пришелъ съ противоположной стороны,—ему неизвѣстно. Затѣмъ, въ тотъ-же день г-жа Бернсъ видѣла какого-то стараго иногородняго еврея, проходившаго послѣ обѣдни по Церковной улицѣ, какъ

бы отъ Бушгофа. Трактирщикъ Дорфенбахъ видѣлъ въ этотъ-же день, около 10 часовъ безъ 5 минутъ, т. е. именно въ критическій моментъ, Бушгофа, проходившаго съ какими-то многогородникъ евреемъ мимо его квартиры. Залъня Раленъ утверждаетъ, что видѣла въ Петровъ день какого-то многогороднаго еврея, шедшаго съ Бушгофомъ по Клевской улицѣ къ рынку, но время опредѣлить не можетъ.. Элиза Керндеръ идетъ гораздо дальше: она утверждаетъ, что въ Петровъ день предъ началомъ мессы; къ которой звонятъ въ $1\frac{1}{2}$ 9 ч., видѣла какого-то многогороднаго еврея, который ростомъ былъ нѣсколько выше Бушгофа, входившия въ домъ послѣдняго. Въ 5 часовъ пополудни она затѣяла, видѣла, какъ этотъ-же еврей вышелъ изъ дома Бушгофа и направился по Клевской улицѣ къ вокзалу; этотъ еврей держалъ въ рукахъ сумку. Наконецъ, свидѣтельница Розенъ показывается, что 28-го іюня въ одномъ трактирѣ въ Вэцъ былъ многогородній еврей по имени *Бенеманъ*, котораго она знаетъ; онъ пришелъ изъ Рейнберга и шелъ въ Ксантонъ. Это было, значить, 28-го числа и относится къ еврею Венеману. Если мы теперь станемъ разбирать эти показанія, именно показаніе трактирщика Дорфенбаха, который видѣлъ 29 іюня еврея входившаго съ Бушгофомъ въ 10 ч. безъ 5 мин. въ домъ послѣдняго, то придется къ очень странному заключенію. Вѣдь именно въ это время Кохъ и Прангъ были уже у Бушгофа и, какъ ужъ было упомянуто, абсолютно ничего тамъ не видѣли и не слышали ни о Іоаннѣ Гегманнѣ, ни о какомъ-то многогороднемъ еврей. Слѣдуетъ поэтому предположить, что свидѣтели ошиблись, или въ днѣ, или въ лицѣ. Могло случиться, что свидѣтель Дорфенбахъ видѣлъ, какъ Бушгофъ вошелъ въ домъ съ Прангомъ или Кокомъ (одинъ изъ нихъ ногъ, вѣдь, идти вперед); иначе невозможно допустить, чтобы это наблюденіе сдѣлано было 29 іюня въ 10 часъ безъ 5 мин., когда Бушгофа никто не сопровождалъ, кромя Пранга и Кока. Что касается свидѣтельницы Элизы Керндеръ, то, по ее словамъ, то, что она видѣла, происходило въ половинѣ 10-го, когда Бушгофа совсѣмъ не было дома: онъ, какъ мы знаемъ, былъ тогда въ трактирѣ Клуге и лишь позже возвратился домой съ Кокомъ и Прангомъ; въ 5 же часовъ, когда свидѣтельница видѣла, какъ многогородній еврей выходилъ изъ дома Бушгофа, Pumph-Kirmess еще продолжался, и Бушгофы съ гостями вынесли на улицу предъ домою ступля, вели тамъ бесѣду и проч., но многогороднаго еврея никто не видѣлъ. Свидѣтельница Ленсингъ утверждаетъ, что видѣла Бушгофа шедшимъ внизъ по Клевской улицѣ съ многогородникъ евреемъ, но не знаетъ, шли-ли они съ Церковной улицы

Въ этомъ отношеніи слѣдуетъ принять во вниманіе показаніе свидѣтельницы Зельмы Реленъ. Въ послѣднемъ засѣданіи она категорически заявила, что не можетъ сказать—былъ-ли еврей тотъ человѣкъ, котораго она видѣла у Бушгофа, что она только приняла его за такового. Свидѣтельница Ленсингъ, какъ и Реленъ, думается мнѣ, слѣдила Бушгофа съ какинъ-нибудь крестьянниномъ. Какъ мы знаемъ, Бушгофъ вчера самъ согласился, что это очень вѣроятно. То, что говоритъ свидѣтельница Вэрисманъ и свидѣтель Шраутъ, тоже невѣрно, такъ-какъ въ это время Бушгофа опять не было дома—онъ снова вышелъ: рѣчь идетъ о времени, когда была обѣдня, окончившаяся въ 11 час., Бушгофъ-же не могъ идти тогда домой, т. е. онъ былъ на рынкѣ. Когда его видѣлъ свидѣтель Шраутъ, онъ, какъ уже было упомянуто, былъ далеко отъ церкви. Но все это теряетъ всякое значеніе уже потому, что того еврея мы не могли открыть. Оба бывшіе тогда въ Ксантенѣ еврея—*Бенеманъ* и *Матъе Дэгенъ*—были предъявлены свидѣтелямъ, но никто не призналъ въ нихъ инороднаго еврея. Относительно Бенемана установлено, что онъ былъ въ Ксантенѣ 28-го іюня а 29-го вновь въ Рейбергъ; Матъе же совсѣмъ не приходилъ въ эти мѣста, а шлялся тогда близъ Везеля. Притомъ Матъе вовсе и не еврей, а христіанинъ съ виду только похожій на еврея.—скитающійся по странѣ въ качествѣ еврейскаго. Его нельзя, слѣдовательно, преслѣдовать по подозрѣнію въ «ритуальномъ» убійствѣ, такъ какъ для этого онъ долженъ былъ-бы быть не мнимымъ, а настоящимъ евреемъ. Противъ обоихъ—какъ Бенемана, такъ и Дэгена—возбуждено было преслѣдованіе по подозрѣнію въ убійствѣ съ эротическою цѣлью: относительно Дэгена обнаружено, что лѣтъ 8 или 9 тому назадъ онъ былъ заподозрѣнъ въ Эссенѣ въ совершеніи тамъ убійства именно съ такою цѣлью, но слѣдствію ничего не удалось установить, и благодаря этому онъ избѣгъ подозрѣнія. Оба слѣдствія какъ относительно еврея, такъ и относительно христіанина, велись, какъ показываютъ 14 присоединенныхъ къ дѣлу въ видѣ доплевнѣй производствъ, самымъ энергичнымъ образомъ, но слѣдствію не удалось ничего установить и ничѣмъ воспользоваться. Въ виду этого, я утверждаю, что Бушгофа нельзя также считать ни соучастникомъ, ни пособникомъ, ни даже попустителемъ преступленія. Повторяю, милостивые государи: если бы въ 10 часовъ, когда исчезъ ребенокъ, въ домѣ Бушгофа былъ инородный еврей, то это не могло-бы остаться незамѣченнымъ—это должны были-бы видѣть и слышать. Но ни того, ни другого, какъ вы знаете, не случилось. Мы можемъ однако, милостивые государи, пойти дальше: образъ дѣйствій и личное по-

ведение Бушгофа въ день убійства совсѣмъ не подходитъ ни къ убійцѣ, ни къ пособнику убійства. Такъ спокойно, какъ держалъ себя Бушгофъ 29 и затѣмъ 30-го іюня, такъ спокойно, по человѣческимъ понятіямъ, никогда не можетъ держать себя убійца или пособникъ убійства, или это долженъ быть рафинированный злодѣй, а можно ли таковыхъ считать Бушгофа,—судите сами—онъ предъ вами. Вы знаете, что онъ пользуется очень хорошею славою. Какъ только явилось подозрѣніе противъ Бушгофа, свидѣтель Кипперсъ, покачавъ головою, его отклонилъ, заявивъ, что говорилъ ужъ однажды Бушгофу, что онъ слишкомъ хорошій и порядочный человѣкъ и едвали поэтому когда-нибудь разбогачетъ. Бушгофъ, слѣдовательно,—я это утверждаю—не убійца, не пособникъ и не попуститель убійства, онъ долженъ быть внѣ всякаго подозрѣнія. Я прихожу къ тому заключенію, что мы отнюдь не имѣемъ здѣсь дѣло тодько съ «non liquet» (не доказано), ясно, что Бушгофъ никоимъ образомъ не могъ совершить преступленіе, неясно, къ сожалѣнію, кто его совершилъ. Я сожалѣю объ этомъ, милостивые государи, тѣмъ болѣе сожалѣю, что употребилъ всѣ старанія найти дѣйствительнаго виновника. Позволю себѣ упомянуть здѣсь, что для достиженія этого я, какъ только приступилъ къ слѣдствію, повѣстилъ въ издающейся въ Ксантенѣ газетѣ «Bote für Stadt und Land» публикацію, въ которой просилъ общественное мнѣніе воздержаться отъ всякаго безпокойства и шумныхъ движеній и оставаться совершенно спокойнымъ, дабы власти могли видѣть дѣло ясно. Къ сожалѣнію, мой призывъ не имѣлъ успѣха. Хочу надѣяться, по крайней мѣрѣ, что по окончаніи настоящаго дѣла, новыхъ волненій не будетъ, такъ что предстоящее дальнѣйшее слѣдствіе увѣнчается большимъ успѣхомъ. До сихъ поръ, къ сожалѣнію, этому препятствовало бурное движеніе, распространившееся въ Ксантенѣ: невозможно было видѣть ясно, невозможно было слышать правду. Что при такомъ положеніи вещей нельзя говорить: «Конечно, разъ дѣло касается еврея, дѣло остается неяснымъ»—это говорилъ вамъ уже вчера г. старшій прокуроръ. Не потому, что дѣло касается еврея, оно остается неяснымъ, но потому, что дѣло было неясно, и тотчасъ-же стали указывать на еврея. Ставъ на извѣстную точку зрѣнія, именно на точку зрѣнія «ритуальнаго убійства», можно, не стѣсняясь, навлечь на него подозрѣніе, хотя бы отсутствовалъ мотивъ, хотя-бы фактическія дѣянія этому противорѣчили. На этой точкѣ зрѣнія мы, милостивые государи, стоять не можемъ и не стояли. Личность обвиняемаго Бушгофа тутъ ни при чемъ; значеніе имѣеть только фактическая обстановка дѣя-

нія, и то, что вы видѣли и слышали на судебномъ слѣдствіи. И только на основаніи этихъ данныхъ вы, милостивые государи, должны произнести свой приговоръ, а я формулировать свое предложеніе. Предложеніе это, основанное на обстоятельствахъ дѣла и на всемъ томъ, что говорилъ вамъ г. старшій прокуроръ и я, не можетъ быть инымъ кромѣ слѣдующаго: *по долгу и совѣсти я не могу требовать обвиненія Бушофа— прошу его оправдать*.

(Продолженіе будетъ).

ОБЪ ИЗДАНИИ «ВСЕОБЩЕЙ ЭНЦИКЛОПЕДИИ ЕВРЕЙСКОЙ ИСТОРИИ И НАУКИ».

Въ Парижѣ г. I. Зингеромъ предпринято изданіе на нѣмецкомъ языкѣ «Всеобщей Энциклопедіи еврейской исторіи и науки». Изданіе предположено въ размѣрѣ 15 томовъ, въ форматѣ и по образцу 14-го нѣмецкаго изданія извѣстнаго энциклопедическаго словаря Брокгауза. Изданіе будетъ печататься въ Лейпцигѣ у Брокгауза; въ началѣ 1893 года выѣдетъ быть сданъ въ печать первый томъ (буквы *A* и часть *B*), и затѣмъ будутъ издаваться по три тома въ годъ.

Громадное значеніе энциклопедіи едва ли нуждается въ объясненіи. Этотъ грандіозный литературный памятникъ еврейства и еврейской мысли неминуемо долженъ вызвать къ себѣ сочувствіе всякаго, въ комъ не совсѣмъ угасъ еще интересъ къ еврейству. Онъ прежде всего соберетъ на своихъ столбцахъ и впервые сдѣластъ доступными для всего цивилизованнаго міра сокровища древней, средневѣковой и современной еврейской литературы. Уже одна эта задача представляется достойною серьезныхъ трудовъ и усилій, ибо ничто не можетъ болѣе содѣйствовать подъему еврейства въ его собственныхъ глазахъ и въ глазахъ другихъ народовъ, какъ ознакомленіе съ результатами его двухтысячелѣтней духовной работы. Второю задачею энциклопедіи является выясненіе участія евреевъ въ общемъ культурномъ развитіи человѣчества въ научномъ, художественномъ, политическомъ и экономическомъ отношеніяхъ. Подведеніе итоговъ этой культурной дѣятельности евреевъ является лучшимъ средствомъ для борьбы съ антисемитизмомъ, главнымъ образомъ основаннымъ на совершенномъ незнакомствѣ нееврейскаго міра съ историческою работою еврейства. Такъ какъ энциклопедія несомнѣнно получитъ доступъ въ главныя общественныя библіотеки Европы и Америки и книгохранилища ученыхъ и государственныхъ

дѣятелей и публицистовъ, то есть основаніе надѣяться, что ей удастся достигнуть поставленныхъ ею себѣ въ этой области задачъ.

Сообразно съ этими задачами энциклопедіи, программа ея представляется въ слѣдующемъ видѣ:

I. Исторія евреевъ.

- 1) Связное изложеніе судебъ евреевъ въ отдѣльныхъ странахъ.
- 2) Исторія главнѣйшихъ еврейскихъ общинъ во всемъ мірѣ, въ прошлое и настоящее.
- 3) Характеристика государей, папъ, епископовъ и другихъ нееврейскихъ дѣятелей, имѣвшихъ влияние на исторію евреевъ.
- 4) Особенно важныя для исторіи евреевъ документы, какъ-то: законы, буллы, постановленія церковныхъ соборовъ, парламентовъ и т. д.
- 5) Исторія еврейскаго воспитанія, домашней, религіозной и общественной жизни евреевъ.
- 6) Выясненіе участія евреевъ въ общемъ культурномъ развитіи чело-вѣчества; біографіи ученыхъ, художниковъ, писателей, ораторовъ, педагоговъ, врачей, политиковъ и т. п. еврейскаго происхожденія, которые при-обрѣли себѣ выдающееся положеніе въ средѣ еврейства или внѣ его.

II. Наука еврейства.

- 1) Географія и топографія Палестины и смежныхъ съ нею странъ.
- 2) Библейская археологія, экзегетика Ветхаго Завета и апокрифовъ.
- 3) Гелленистская литература, таргумимъ и другіе переводы Библии.
- 4) Мишна, Талмудъ и идранимъ.
- 5) Раввинская и караиская литература.
- 6) Новоеврейская литература.
- 7) Синагогальная поэзія, литургика и религіозная музыка.
- 8) Гомилетика, полемическая литература и еврейская публицистика.
- 9) Взаимодѣйствіе между указанными въ пунктахъ 1—8 отраслями еврейской литературы и міровою литературою.
- 10) Поэтика, грамматика и лексикографія еврейскаго языка.
- 11) Еврейская бібліографія, палеографія, эпиграфика, нумизматика, хронологія и статистика.
- 12) Изученіе не-евреями еврейской литературы.

III. Ученіе іуданзма.

- 1) Еврейская догматика въ ея историческомъ развитіи.
- 2) Еврейская этика въ ея историческомъ развитіи.
- 3) Религіозная философія и каббала.

Для громадной литературной работы, требующейся для составленія этого колоссальнаго труда, г. Зингеръ пригласилъ около 400 сотрудниковъ изъ среды специалистовъ по всѣмъ подлежащимъ отраслямъ. Для общаго завѣдыванія дѣломъ, руководства и распространенія изданія, имъ учрежденъ комитетъ изъ 80 лицъ, въ составъ котораго входятъ между прочимъ: *въ Парижѣ*: главный раввинъ Франціи Цаддокъ-Канъ, членъ Institut de France Жозефъ Деранбургъ, вице-президентъ Societé des études juives профессоръ д-ръ Гартвигъ Деранбургъ, варяжскій главный раввинъ Дрейфусъ, членъ Institut de France, б. профессоръ Collège de France Адольфъ Франкъ, директоръ раввинской семинаріи Лешанъ, профессоръ раввинской семинаріи Израиль Леви, старшій инспекторъ средне-учебныхъ заведеній, членъ еврейской центральной консисторіи Эженъ Манюэль, членъ Institut de France, профессоръ Collège de France Жюль Опперъ, профессоръ Collège de France, докторъ протестантскаго богословія Альберъ Ревиль, докторъ философіи и юриспруденціи Теодоръ Рейнахъ, членъ медицинской академіи профессоръ Жюль Ворисъ; *въ Лондонѣ*: главный раввинъ Англіи докторъ Германъ Адлеръ; *въ Берлинѣ*: профессоръ докторъ Давидъ Кассель, профессоръ докторъ Людвигъ Гейгеръ, редакторъ «Allgem. Zeitung des Judenthums», докторъ Густавъ Карпелесъ, профессоръ Лацарусъ, профессоръ раввинъ докторъ Майбаумъ, профессоръ докторъ Юэль Мюллеръ, профессоръ докторъ Штейнталь; *въ Вѣнѣ*: Людвигъ Аугустъ Франкль, главный раввинъ докторъ Гюдеманъ, главный раввинъ докторъ Адольфъ Іеллинекъ; *въ Брюсселѣ*: главный раввинъ Вельгін А. Блокъ; *въ Нью-Йоркѣ* докторъ Ал. Когутъ, и много другихъ лицъ.

Редакція энциклопедіи рѣшила отвѣсти въ ней подобающее мѣсто исторіи и литературѣ русскаго еврейства. Рѣшеніе это должно быть признано нами съ особымъ удовольствіемъ въ виду того, что до сихъ поръ въ научныхъ трудахъ западно-европейскаго еврейства русское еврейство почти никогда не находило себѣ достойной оцѣнки; такъ даже въ самомъ крупномъ памятникѣ современной еврейской литературы, въ исторіи Греца, русскому еврейству отведено мѣсто, совершенно несоотвѣтствующее его дѣйствительному значенію въ исторіи евреевъ. Энциклопедія предста-

вить собою, такимъ образомъ, первый трудъ, обнимающій всю область еврейскаго знанія, въ которомъ русскому еврейству дана возможность, на глазахъ всего культурнаго міра, подвести итоги своей восьмидесятилетней жизни въ духовномъ и матеріальномъ отношеніяхъ. Желая гарантировать русскому отдѣлу возможную полноту и точность и принявъ во вниманіе, что почти весь литературный матеріалъ этого отдѣла изложенъ на русскомъ языкѣ, недоступномъ западноевропейскимъ ученымъ, редація энциклопедіи обратилась къ нижеподписавшимся лицамъ съ просьбою взять на себя руководство работою по составленію русскаго отдѣла энциклопедіи, т. е. выработку программы этого отдѣла, составленіе списка нѣющихъ войти въ него статей, распредѣленіе статей по сотрудникамъ и общую объединяющую редакцію.

Принявъ на себя вышеизложенную сложную и отвѣтственную работу, нижеподписавшіеся руководились не только однимъ желаніемъ оказать посильное содѣйствіе грандіозному и симпатичному предпріятію г. Зингера, но и сознаніемъ того, что собраніе, группировка и энциклопедическая разработка всего накопившагося въѣками литературнаго матеріала по исторіи и быту русскаго еврейства представляетъ собою назрѣвшую задачу, давно ожидающую уже своего осуществленія, а также надеждою на то, что литературною работою, которая будетъ совершена для энциклопедіи, удастся воспользоваться для развитія и подъема еврейской литературной дѣятельности въ Россіи. Приступивъ къ исполненію своей задачи совмѣстно съ приглашенными ими для общей работы лицами, нижеподписавшіеся пришли къ убѣжденію, что имъ нельзя ограничиться одними печатными источниками, въ виду того, что по обширнымъ областямъ еврейской исторіи и жизни, эти печатные источники страдаютъ чрезвычайно неполнотою. Для составленія исторій отдѣльныхъ русско-еврейскихъ общинъ, біографій выдающихся дѣятелей и писателей, для статистической разработки нѣкоторыхъ вопросовъ еврейской жизни, для исторіи отдѣльныхъ еврейскихъ учреждений и т. п. необходимо обратиться за матеріаломъ и указаніями къ мѣстнымъ, живымъ и рукописнымъ источникамъ. Съ этою цѣлью нижеподписавшіеся обращаются путемъ настоящаго заявленія ко всѣмъ, сочувствующимъ изложеннымъ задачамъ энциклопедіи, съ убѣдительною просьбою оказать имъ посильное содѣйствіе въ ихъ работѣ. Считаая излишнимъ указывать формы этого содѣйствія, мы ограничиваемся заявленіемъ, что всякій совѣтъ и указаніе, всякое сообщеніе матеріаловъ и источниковъ будетъ принято съ живѣйшею благодарностью. Главною же цѣлью настоящаго за-

явленія является приглашеніе провинціальныхъ сотрудниковъ, располагающихъ для сего матеріаломъ къ составленію исторій еврейскихъ общинъ въ отдѣльныхъ городахъ и отдѣльныхъ еврейскихъ учрежденій, біографій выдающихся дѣятелей и писателей и т. п. Всѣ сообщенія и предложенія по предмету настоящаго заявленія и запросы объ отдѣльныхъ работахъ, о ихъ срокахъ, размѣрѣ и вознагражденіи за нихъ, просимъ адресовать: въ С.-Петербургъ, Измайловскій проспектъ, д. № 7, кв. № 12, Василю Лазаревичу Берману.

В. Берманъ.

М. Винаверъ.

Д-ръ Л. И. Каценельсонъ.

О Г Л А В Л Е Н І Е.

I. РЕЛИГИОЗНАЯ БОРЬБА СРЕДИ РУССКИХЪ ЕВРЕЕВЪ ВЪ КОНЦѢ ПРОШЛАГО СТОЛѢТІЯ. С. М. Дубнова	3
II. ВЫХОДЦЫ ИЗЪ МѢЖЕПОЛЯ. Романъ. Часть вторая. Гл. XIV—XVII. С. О. Ярошевскаго	20
III. ЦИРКЪ. Стихотвореніе. Н. Аксакова	45
IV. ОЧЕРКЪ ИСТОРИИ ЭМАНСИПАЦИИ ЕВРЕЕВЪ ВЪ АВСТРО-ВЕНГРИИ. Гл. VI—VIII. Р. М. Зайчина	51
V. КАНЦЕЛЯРСКАЯ ОШИБКА. Разсказъ. (Окончаніе). У. Раппопорта.	67
VI. ЛЕГЕНДЫ ВОСТОКА. Стихотвореніе. С. Г. Фруга	93
VII. ОБЪТОВАННАЯ ЗЕМЛЯ. Гл. XII. Е. Хисина	97
VIII. ИЗЪ КНИГИ ПРОРОКА ИСАИИ. Стихотвореніе. Константина Льдова.	111
IX. СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРЫ О ЕВРЕЯХЪ НА РУССКОМЪ ЯЗЫКѢ СО ВРЕМЕНИ ВВЕДЕНІЯ ГРАЖДАНСКАГО ПРИБАВЛЕНІЯ (1708 г.) ПО ДЕКАБРЬ 1839 г. (Особое приложеніе къ «Восходу». Стр. 465—512).	

СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.

X. ПУТЕВЫЯ ВПЕЧАТЛѢНІЯ ПО ЕКАТЕРИНОСЛАВСКИМЪ ЕВРЕЙСКИМЪ КОЛОНИЯМЪ. (Окончаніе). Д-ра Л. Финкельштейна.	1
--	---

<p>XI. ЛИТЕРАТУРНАЯ ЛѢТОПИСЬ: ЕВРЕЙСКІЯ ОБЩИНЫ ПРИ ИМПЕРАТОРАХЪ ЮЛІАНСКАГО ДОМА. (<i>Gli Ebrei sotto la Dominazione Romana, соч. сенатора F. Manfrin. Т. III. Римъ, 1892 г.</i>). Л. Рускина.</p>	<p>24</p>
<p>XII. БИБЛИОГРАФІЯ. <i>Reschuth ha-jachid</i> (Die Ansichten eines Einzelnen über das Allgemeine) — М. I. Berditschewski. Stud-Phil. Кракау 1892 (Восръшія одного на общес. М. I. Бердичевскаго. Краковъ, 1892). Uriei.</p>	<p>38</p>
<p>XIII. ПРОЦЕССЪ КСАНТЕНСКАГО РѢЗНИКА ВУШГОФА.</p>	<p>44</p>
<p>XIV. ОБЪ ИЗДАНИИ «ВСЕОБЩЕЙ ЭНЦИКЛОПЕДИИ ЕВРЕЙСКОЙ ИСТОРИИ И НАУКИ»</p>	<p>74</p>



8307. Англ.-евр. кризисъ (въ Зап. Европѣ). Недѣля 1883, 32.

8308. О промсл. и историч. развитіи антисемитизма. Рус. Кур. 1884, 24.

8309. Иностр. лѣтоп. (О системахъ отношенія государства къ культу евр. исповѣданія). *М. М.* День 1871, 13.

8310. Заграничн. хрон. (Вопросъ объ устройствѣ евр. общинъ въ Зап. Европѣ). Нед. Хрон. Восх. 1884, 8, 14, 17.

8311. Иностр. хроника (Евр. школа въ Старомъ и Нов. Свѣтѣ). Рус. Евр. 1884, 34.

8312. Еврейскія духовн. семинаріи, раввинск. коллегіи, высшія школы и институты заграницей и въ Россіи. Календарь *Гурлянда* 1881, стр. 54—56.

8313. Евр. общества и союзы заграницей и въ Россіи. Календарь *Гурлянда* за 1881 г., стр. 51—54.

8314. Евр. дипломаты и государств. люди нов. времени. *М. Кайзерлинга*. Восходъ 1881, 2, 10, 12.

8315. Свѣтлыя точки въ соврем. нравѣ. (О государств. дѣятеляхъ изъ евреевъ въ Зап. Европѣ). *М. Кайзерлинга*. Восходъ 1881, 5.

8316. Заграничн. хрон. (о евреяхъ-профессорахъ и доцентахъ въ Зап. Европѣ). Нед. Хрон. Восх. 1887, 4.

8317. Заграничное театральное дѣло. (Евреи на театральн. подмосткахъ). *О. М—скій*. Одес. Вѣстн. 1874, 192.

8318. Къ статист. евреевъ въ Европѣ. (Запѣтка). День 1870, 6.

8319. Число евреевъ въ Европѣ. *М. Г.* Церк. Вѣстн. 1875, 4.

Гл. II. Германія.

8320. О юридич. полож. евреевъ въ Германіи въ средн. вѣка. *Я. Р. а)* исторія Моск. Вѣд. 1859, 186, 187.

8321. Изъ средневѣк. жизни евреевъ (въ Германіи). *Э. Ватсонъ*. Евр. Библиот. т. VII, 1879.

8322. Нѣмцы и евреи (въ средн. вѣка). Одес. Вѣстн. 1883, 177.

8323. Всеобщ. исторія. *Г. Вебера*. Перев. *Андреевъ*. М. 1887, т. VII, гл. II: Междуцарствіе въ Германіи. Евреи, стр. 259—261.

8324. О крѣпостн. зависимости евреевъ въ Германіи въ XVII в. (запѣтка). Нед. Хрон. Восх. 1883, 33.

8325. Евреи нижнерейнск. провинцій. Историч. очеркъ. *О. К.* Евр. Записки 1881, 7, 8, 9.

8326. Историч. справка. (Изъ хроникъ прошл. столѣтія—о наводненіи въ городахъ по Рейну). *S.* Рус. Евр. 1884, 2.

8327. Надгробные камни, найденные въ Майнцѣ. (Написи XI и XII вѣка). Разсвѣтъ 1860, 21.

8328. Двѣ легенды и одна мысль. (Изъ исторіи евреевъ въ Майнцѣ, съ вѣн.). День 1870, 47, 48.
8329. Бреславское Ауто-Да-Фе (въ 1453 г.). *Г. Конз.* Вѣстн. Рус. Евр. 1871, 20—22.
8330. Обь отношеніи Лютера къ евреямъ (Заграничн. Хрон.). Нек. Хр. Восх. 1883, 43. О томъ же: Чтенія въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1884, 4.
8331. Герцель-Левъ. Жертва религіозн. нетерпимости. (Изъ судебн. хроники прошл. вѣка). *Исидоръ Лебъ.* Восходъ 1884, 7.
8332. Значеніе Лессинга для евреевъ. *А. Л.* Евр. Библиот. 1875, т. V.
8333. Къ столѣтн. годовщинѣ Лессинга. —*ра.* Рус. Евр. 1881, 7.
8334. Столѣтняя годовщина смерти Лессинга. *Я. Розенфельдъ.* Разсвѣтъ 1881, 6.
8335. Глава изъ ист. евреевъ *Г. Гретца.* Тевтонофильство и реакція 1874—1820 г. въ Германіи. Перев. *О. И. Бакста.* Восходъ, 1881, 7.
8336. Германофильствующее движеніе и евреи. *М. Миниъ.* Разсвѣтъ 1879, 13.
8337. Вѣчный жидъ. (Евр. вопросъ въ Германіи въ началѣ 19-го в.) *Людвигъ Берне.* Перев. *С. Д.* Восходъ 1882, 11—12.
8338. Еврейско-христіанская секта въ Германіи въ началѣ XIX в. *М.* Восходъ 1886, 1.
8339. Число евреевъ, обратившихся въ христіанство въ Пруссіи. Журн. Мин. Нар. Просв. 1840, ч. 26, отд. VII, стр. 8.
8340. Положеніе евреевъ въ германск. земляхъ. Прилож. къ Гакар-мелю, 1861, 28.
8341. Обзор. иностр. евр. журналист. (Евреи въ Германіи). *А. Г.* Разсвѣтъ, 1860, 2, 12, 20, 22; 1861, 34, 35, 37, 40, 45, 46, 48, 49, 51.
8342. Евреи въ Пруссіи. Сіонъ 1861, 17, 23, 32, 35, 42.
8343. Вопросъ о евреяхъ въ прусской палатѣ. Прилож. къ Гакарм. 1862, 7 и 8; также: Сіонъ 1862, 38.
8344. Прусская конституція и теоріи ученыхъ прусск. министровъ. Сіонъ 1862, 40.
8345. По вопр. о практич. пользѣ равноправности исповѣданій (Евреи въ Пруссіи). Сіонъ 1862, 42.
8346. Дѣло евреевъ въ Вюртембергск. королевствѣ. Прилож. къ Гакарм. 1861, 16.
8347. Евр. вопр. въ Вюртемб. палатѣ депут. Сіонъ 1861, 17, 28.
8348. Эмансипація евр. въ Вюртембергѣ. Прилож. къ Гакарм. 1862, 32.
8349. Евреи во второстеп. государствахъ Германіи. Сіонъ 1861, 23, 32, 40.
8350. Литографированныя прошенія и полноправіе евреевъ въ вел. герцогствѣ Баденскомъ. Прилож. къ Гакарм. 1862, 47.
8351. О полож. евр. въ вел. герц. Познанскомъ. Сіонъ 1861, 11.
8352. Иностр. хрон. (Историч. очеркъ происхожд. долговъ Познанск. евр. общины). *М. М.* День 1871, 2.

8353. Вантрупъ и офицеръ изъ евреевъ. (Историч. справка о евреяхъ въ Германіи). День 1870, 12.
8354. Подрядчики французско-прусской войны. (Братья Лакшаны въ Берлинѣ). *Г. Г. Раппопортъ*. Вѣстн. Рус. Евр. 1871, 40.
8355. Иностр. лѣтоп. (Обсужденіе прусскою палатою депут. новаго закона о выстѣпл. изъ церкви). Вѣстн. Русск. Евр. 1873, 15.
8356. Пангерманизмъ и эмансипація нѣмецк. евреевъ. Вѣстн. Русск. Евр. 1873, 12—13.
8357. Настоящее полож. евреевъ въ Сѣв. Германіи и Пруссіи. Прилож. ^{b) Современная хроника.} къ Гакарн. 1866, 24.
8358. Корресп. изъ Берлина. Новый ремесл. уставъ и евр. вопросъ въ Пруссіи. *К.* Вѣстн. Европы 1869, 7.
8359. Иностр. лѣтопись. *М. М.* День 1870, 13, 26, 30, 35.
8360. Иностр. хрон. (Евреи въ Германіи). Вѣстн. Рус. Евр. 1871, 3, 4, 10, 11, 15—17, 26, 28, 32, 34, 39; День 1871, 5.
8361. Иностр. лѣтоп. Вѣстн. Рус. Евр. 1872, 3, 5, 11, 12, 13, 17, 20, 22, 23, 24.
8362. Иностр. лѣтоп. Вѣстн. Рус. Евр. 1873, 6, 8, 9, 10, 20—23.
8363. Пер. ст. (о прусскихъ евреяхъ). Вирж. Вѣдом. 1874, 16.
8364. Пер. ст. (Конференція въ Кенигсбергѣ объ улучш. полож. русск. евреевъ). Вирж. Вѣд. 1874, 91.
8365. Иностр. хрон. Рус. Еврей. 1879, 1, 5, 10; Разсвѣтъ 1879, 3, 4, 8, 13.
8366. Евр. вопр. въ Германіи. Нов. Время 1879, 1267.
8367. Иностр. хрон. Рус. Евр. 1880, 1, 6, 10, 12, 18, 25; Разсвѣтъ 1880, 4, 5, 15, 16, 18, 19, 21, 25, 35, 39, 44, 46—52.
8368. Евр. вопр. въ германск. парламентѣ. Новости 1880, 301, 303, 304; Новоросс. Телегр. 1880, 1743, 1744, 1755.
8369. Евр. вопросъ въ прусск. сеймѣ. Нов. Время 1880, 1691, 1693, 1694; Новоросс. Телегр. 1880, 1746.
8370. Евр. вопросъ въ Германіи и у насъ (фельет.) *В. С. Р.* Нов. Время 1880, 1498; также: Кіевлянинъ 1880, 120, 121 (фельет.); Новорос. Телегр. 1880, 1635 (*Н. В.*), 1779; Голосъ 1880, 324.
8371. Письма изъ Германіи. *Ад. Цед-мъ*. Разсвѣтъ 1880, 5, 9; Восходъ 1881, 1—5; 1882, 1—2.
8372. Евр. вопр. въ Германіи. Одес. Листокъ 1881, 6; Новор. Телегр. 1881, 1788.
8373. Иностр. хрон. Рус. Евр. 1881, 2—4, 16, 30, 32, 33, 35, 37, 39, 41, 43, 45, 47, 49, 52; Разсвѣтъ 1881, 1—3, 6—9, 14, 15, 17, 22, 29, 30, 32—36, 44, 45, 47, 52; Евр. Зап. 1881, 4, 6, 9—12.
8374. Покореніе Іудеи въ Германіи. (Письма изъ Берлина). *В. П.* Русъ 1881, 41—44; также: Вил. Вѣстн. 1881, 182, 198; Новоросс. Телегр. 1881, 1980, 1991, 2005.

8375. Евреи въ Германіи послѣ ихъ полноправности. По сочиненіямъ Шарра, Трейчке, Баумбергера, Моизена, Кассала и др. германск. писателей. Спб. 1881 г. 51 стр., 1200 экз., ц. 80 к.

1) Гражданинъ 1882, 3.

8376. По поводу статьи въ Norddeutsche Allg. Zeit. объ антисемитич. движ. въ Россіи. Моск. Телегр. 1881, 128.

8377. Возваніе въ берлинск. газетахъ по поводу погромовъ. Нед. Хрон. Воск. 1882, 19.

8378. Иностр. хрон. Рус. Евр. 1882, 4, 9, 10, 11, 20, 34; Разв. 1882, 8, 11, 15—18, 20, 30, 34, 35, 40, 43—52; Нед. Хрон. Воск. 1882, 2, 4—9, 11—13, 17, 18, 32, 34, 42, 43, 48.

8379. Иностр. хрон. Рус. Евр. 1883, 3, 5, 7, 8, 10, 11, 13, 16, 22, 24—26, 31, 36, 38—47, 49, 50; Нед. Хрон. Воск. 1883, 1, 2, 5, 14, 17, 18, 22, 23, 38, 41, 42.

8380. Записка (Угол. статист. въ Пруссіи за 1881 г. по вѣрсии.) Нед. Хрон. Воск. 1883, 35.

8381. Иностр. Хрон. Рус. Евр. 1884, 12—14, 17—24, 26, 27, 29—33, 36, 40, 45, 46. Нед. Хрон. Воск. 1884, 1, 6, 10, 21, 29, 31, 33, 34, 39, 45, 52.

8382. Съ береговъ Шпрее. (Письмо изъ Берлина). Б. I. Еврейск. Обзор. 1884, 3.

8383. Корресп. и извѣстія изъ Германіи. Русск. Евр. 1884, 4, 6, 13, 17, 24, 27, 29—32, 36, 41, 46.

8384. Письма изъ Германіи. Бемька. Нед. Хрон. Воск. 1884, 26.

8385. Заграничн. хроника. Нед. Хрон. Воск. 1885, 1, 2, 4—6, 12, 14, 17, 18, 24, 25, 27, 34, 37, 40—43, 46, 47, 49—52.

8386. Загран. Хрон. Нед. Хрон. Воск. 1886, 5, 6, 7, 10, 13, 19, 25, 26, 32, 33, 36, 39, 42, 48.

8387. Изъ далека. (Путев. впечатлѣнія изъ поѣздки въ Германію). А. Д(андау). Нед. Хрон. Воск. 1886, 32, 33, 35, 37, 39, 40.

8388. Загранич. хрон. Нед. Хрон. Воск. 1887, 1, 3, 6, 9, 10, 18, 20, 25—31, 44, 49—52.

8389. Заграничн. хрон. Нед. Хрон. Воск. 1888, 1, 2, 4, 9, 14, 18, 19, 22, 23, 28, 32, 35, 36, 37, 39, 40, 41, 43, 49, 50, 52.

8390. Евр. вопр. въ Германіи. Новор. Телегр. 1888, 4067; также: Кіевл. 1888, 109.

8391. Пер. ст. (о манифестѣ Фридриха III). Нед. Хр. Воск. 1888, 10.

8392. Загранич. хрон. Нед. Хрон. Воск. 1889, 1, 3, 6, 9, 12, 19, 21, 22, 39, 40, 46, 50.

8393. На Западѣ. (Изъ недавн. экскурсій). П. Левенсонъ. Восходъ 1889, 11—12.

8394. Иностр. лѣтописъ (по поводу вѣснѣд. д-ра Швабе о народн. физиологіи Берлина и статистикѣ берл. евреевъ). М. М. День 1871, 6.

8395. Высшее Берлинское общество и евреи. *А. Гельбрандъ*. Евр. Библиот. 1878. Т. III.
8396. Евреи въ Берлинѣ. Новор. Тел. 1884. 2836, 1887, 3860.
8397. Евреи въ Берлинѣ. Нов. Время 1887, 4165.
8398. Иностр. лѣтоп. (О самоуправленіи евр. общинъ въ Германіи). *М. М. День*, 1869, 31.
8399. Иностр. лѣтоп. (объ устройствѣ евр. общинъ въ Пруссіи). *М. М. День*, 1870, 2—4.
8400. Уставъ синагогальной бреславской общины. *С. Левинъ*. Рус. Евр. 1880, 23.
8401. Изъ иностр. евр. журналистики. Вопросъ о введеніи органа въ синагогу: голоса за и противъ него изъ лагеря реформистовъ. *Сіонъ*, 1861, 27.
8402. Обзоръ иностр. евр. журналистики (о предпринимаемомъ въ Германіи изданіи общедост. по цѣвѣ Библии). *А. Г. Разсвѣтъ*, 1861, 38.
8403. Литературныя письма о сост. іудейства въ Германіи. *Сіонъ*, 1862, 42, 43.
8404. Раввинскій съездъ въ Касселѣ. (Пер. ст.). Киевл. 1868, 132.
8405. Еврейскій синодъ въ Лейпцигѣ. Прилож. къ Гакарналю 1869, 47. О томъ-же: *День*, 1870, 40. (Иностр. лѣтоп. *М. М.*).
8406. Иностр. лѣтоп. (Вопросъ о религіозн. реформѣ у германск. евреевъ). *М. М. День* 1869, 21—26.
8407. Иностр. лѣтопись (Борьба между ортодокс. и реформистскою партіею объ общинной организаціи прусск. евреевъ). *День*, 1871, 9.
8408. О книгѣ: Rodkinsohu «Abne mulium» (О реформѣ обрядоваго культа евреевъ. Вып. I, Берл. 1884, на древне-евр. яз.). *Восходъ* 1884, 5.
8409. Евреи въ Германіи; религіозныя собранія ихъ. *Прав. Обзор.* 1872, 6.
8410. Движеніе среди евреевъ къ обрац. въ христіанство въ Германіи. *Церковн. Вѣсти.* 1885, 4.
8411. Обзор. иностр. евр. журналист. (Евр. училища въ Пруссіи). *А. Г. Разсвѣтъ*, 1860, 22, 23.
8412. Иностр. лѣтоп. (Евр. училищ. въ Пруссіи). *М. М. День*, 1869, 7.
8413. Обзор. иностр. евр. журн. (Училищныя интересы евреевъ въ Гессенъ-Дармштадтѣ, Ганноверѣ, Баваріи и Баденѣ). *А. Г. Разсвѣтъ* 1860, 24.
8414. Иностр. лѣтопись (объ обязательномъ религіозн. преподаваніи). *М. М. День*, 1869, 29.
8415. Иностр. лѣтопись (о вѣроисповѣдн. характерѣ школъ) *М. М. День*, 1869, 15—18, 28.
8416. Евр. школа въ Данцигѣ (основ. Лондонск. христіанск. благотвор. обществомъ). *Журн. Мин. Нар. Пр.* 1834, II.
8417. Высшее учебное заведеніе для евреевъ въ Берлинѣ (объ открытіи его). *Правосл. Обзор.* 1872, 7.
8418. Изданіе евр. библии Филиппсона. *Правосл. Обзор.* 1861, т. VI, № 9.
8419. О новыхъ евр. изданіяхъ въ Берлинѣ. *День*, 1870, 2.

8420. О журналѣ Ланаруса и Штейнгиля. Филолог. Зап. 1877, 4.

8421. Загран. хрон. (о берлинск. кружкѣ евр. исторіи и литературы). Разсвѣтъ, 1883, 2; также: Нед. Хрон. Восх. 1883, 27 (*Л. М.—ница*).

8422. Корресп. изъ Берлина (объ обществѣ для изуч. и распространенія евр. исторіи и литературы). *А. Гинцбургъ*. Русск. Евр. 1884, 6.

8423. Корресп. изъ Берлина (о новыхъ евр. феррейнахъ—студенческомъ и палестинскомъ). *Л. Гинцбургъ*. Русск. Евр. 1884, 13.

8424. Новый евр. всеобщій союзъ въ Германіи. *Фабій Мизесъ*. Вѣст. Русскихъ Евреевъ 1871, 18.

8425. Евреи-преподаватели въ учебн. заведеніяхъ Германіи и Швейцаріи. Журн. Мин. Нар. Пр. 1865, ч. СХVІІІ, VI, стр. 65.

д) Митинъ и отзывы берга. Спб. 1869, т. I.

8427. Заграничн. хрон. (Германскій наследн. принцъ Фридрихъ по отнош. къ евреямъ). Разсвѣтъ 1880, 3.

8428. Виснаркъ и евреи. Рижск. Вѣстн. 1881, 239.

8429. Карлъ Фогтъ о евр. вопросѣ. Рус. Евр. 1880, 52.

1) Рус. Евр. 1881, 2 (*Г. М. Рабиновичъ*. Нѣск. мыслей по поводу статьи К. Фогта „Zur Judenfrage“); 2) Новоросс. Телегр. 1881, 1810 (*Сароминско. Арабески*).

8430. О статьѣ Карла Коха. Къ евр. вопросу въ «Frankf. Zeit.». Разсвѣтъ 1880, 52.

8431. О брошюрѣ проф. *Момзена*: Еще слово о нашихъ Евреяхъ. Новости 1880, 335; Голосъ 1880, 352.

8432. По поводу теперешнихъ гоненій на евреевъ. *Ф. Момзенъ*. Варшава 1881 г. 16 стр. 500 экз.

8433. По поводу брошюры проф. *Трейчке*: «Слово о нашемъ еврействѣ». Голосъ 1880, 231; Новоросс. Телегр. 1880, 1665; Разсвѣтъ 1879, 15 (возраженія евр. печати и проф. *Гретца*).

8434. Франкмасонъ о евр. вопросѣ. Рус. Евр. 1880, 17.

8435. Разборъ соврем. евр. вопроса. (Противъ проф. Трейчке). *П. Кассель*, проф., (проповѣдникъ при церкви І. Христа въ Берлинѣ). Перевѣтъ 7-го нѣм. изд. Спб. 1882 г. 20 стр. 3000 экз. ц. 15 к.

8436. Загран. хрон. (О взглядахъ проф. Трейчке на евреевъ). Нед. Хрон. Восх. 1886, 3.

8437. Генрихъ Чокке о евр. вопросѣ. Евр. Записки 1881, 4.

8438. Рихардъ Вагнеръ и евреи. Русск. Евр. 1883, 11.

8439. Евр. вопр. въ мірѣ гармонич. звуковъ (объ отношеніи къ евреямъ Р. Вагнера и Ф. Листа). Рус. Евр. 1884, 30.

8440. К. Марксъ и его отнош. къ евр. вопр. Нед. Хрон. Восх. 1883, 11.

8441. Братья Гунбольдты и евреи. *А. Ф.* Евр. Обзор. 1884, 4.

8442. Отвѣты волнѣ (Дюрингъ и Гартманъ о евреяхъ). (Фельет.) *С. Лурье*. Рус. Евр. 1884, 41—42.

8443. Заграничн. хрон. (0 брошюрѣ бар. фонъ-Павель-Раминагентъ). Нед. Хрон. Восх. 1888, 31.

8444. Жидобоязнь въ Германіи. Сынъ Отеч. 1879, 20.

8445. Запѣтка (по поводу возникн. антиеврейскаго общества въ Германіи). Слб. Вѣд. 1879, 278. e) Антисе-
митическое
движеніе*.

8446. Гоненіе на жидовъ. (Изъ «Рус. Міра»). Востокъ 1879, 19, 26.

8447. Завоеваніе міра евреями. (Брошюра В. Марра). А. Ц—мъ. Разсвѣтъ 1879, 1.

8448. Марръ и вызванное имъ движеніе. Р. Разсвѣтъ 1879, 3.

8449. Побѣда жидовства надъ нѣмецкой. В. Марръ. Ежегод. Нов. Время 1879, 39, 41. *Ею-же*: Съ еврейскаго театра войны. (Противъ нападокъ на предмд. статью). Ежегод. Новое Время 1879, 43—45, 47.

1) Голось 1879, 52 (Отзывъ о брошюрѣ Марра „Побѣда іудейства надъ германствомъ“).

8450. Письмо М. Раймонда къ Марру по поводу брошюры «Гдѣ же тутъ жиды?» Голось 1879, 202.

8451. Антисемитическая лага. Э. Ватсонъ. Евр. Библиот. 1880, т. VIII.

8452. Антисемитич. движеніе въ Германіи. Разсвѣтъ 1880, 47; Недѣля 1880, 50; Новор. Телегр. 1880, 1736.

8453. Борьба германизма съ семитизмомъ. Новор. Телегр. 1880, 1739.

8454. Петиція къ кн. Бисмарку противъ евреевъ. Новор. Телегр. 1880, 1655 и 1661; Нов. Время 1880, 1607; Востокъ 1880, 68.

8455. Антисемитич. движеніе передъ судомъ прусскаго ландтага. Рус. Евр. 1880, 47—50.

8456. Мотивы антисемит. движ. въ Пруссіи. (пер. ст.). Разсвѣтъ 1880, 48.

8457. Антиевр. агитація въ Германіи. Вѣстн. Европы 1881, 5; о томъ же: Одес. Вѣстн. 1881, 146, 152, 156, 188; Соврем. Изв. 1881, 12, 212, 241; Новости 1881, 30, 33; Новор. Телегр. 1881, 1879, 1984; Нов. Время 1881, 1976; Страна 1881, 123; Моск. Телегр. 1881, 128, 129.

8458. Письма изъ Германіи (объ антисемитизмѣ). Н. С. Поряд. 1881, 3.

8459. Письма изъ Берлина А. К. Разсвѣтъ 1881, 3, 5.

8460. Берлинскія замѣтки (антисемитизмъ на евангелич.-лютер. конференціи въ Берлинѣ). А. К—съ. Порядокъ 1881, 245.

8461. Дрезденскій антисемитич. конгрессъ. Рус. Еврей 1882, 36, 37; Разсвѣтъ 1882, 2, 36, 37; Нед. Хрон. Восх. 1882, 36—38; Новое Время 1882, 2448; Одес. Лист. 1882, 197; Соврем. Изв. 1882, 249; Новор. Телегр. 1882, 2280.

8462. Къ вопросу: что дѣлать? Рус. Евр. 1882, 31.

8463. Бесѣд. съ Штеккеромъ. А. Константиновскій. Рус. Евр. 1882, 52.

8464. Дѣло Гапке. (Отказъ проповѣдника Гапке отъ присяги при предсѣданствѣ суда—евреѣ). Рус. Евр. 1883, 3, 4.

8465. Загран. хрон. (0 международн. конгрессахъ антисемитовъ). Нед. Хрон. Восх. 1883, 16.

*) Объ антисемитизмѣ см. также выше §§ b и d.

8466. Анти-евр. конгрессъ въ Хемницѣ. Рус. Евр. 1883, 11; Рус. Евр. 1883, 17; Одес. Вѣстн. 1883, 92 (пер. ст.).

8467. О Нейштетинск. процессѣ. Рус. Евр. 1884, 9—11; Нед. Хрон. Восх. 1884, 9; Сиб. Вѣд. 1884, 70; Киевл. 1883, 248 (Nunc plaudite cives!); Евр. Обзор. 1884, 2.

8468. Анти-евр. движенія въ Германіи. Сиб. Вѣд. 1884, 69; Рус. Евр. 1884, 4; Рижск. Вѣстн. 1884, 183; Новор. Телегр. 1884, 2726.

8469. Пер. ст. (О процессахъ антисемитовъ въ Германіи). Нед. Хрон. Восх. 1885, 27.

8470. Антисемитизмъ и нѣмцы. Одес. Вѣстн. 1886, 237.

8471. Анти-евр. стычки среди берл. студентовъ. Новор. Тел. 1886, 3446.

8472. Притѣвленія евреевъ въ Германіи. Новор. Тел. 1886, 3455.

8473. Антисемитич. конгрессъ. Одес. Вѣстн. 1886, 247.

8474. О ликвианіи «Нед. Хрон. Восх.» по поводу конца антисемитизма. Варш. Дневн. 1888, 54.

8475. Анти-евр. движеніе въ Германіи. Гражданинъ 1888, 134; Новое Время 1888, 4376.

8476. Загран. хрон. (Отчетъ о дѣлѣ Феннера). Нед. Хрон. Восх. 1888, 18.

г) Выдающіеся лич-картели 1861, 31.

8477. Очерки изъ жизни Мендельсона. *І. Гуревичъ*. Прилож. къ Галлестіи изъ Голландіи * Гакарн. 1862, 6.

8478. О Мендельсонѣ, по Фридендеру. *Н. Пейкаръ*. Прилож. къ Галлестіи * Гакарн. 1862, 6.

8479. Вечеръ у Мендельсона. Прил. къ Гакарн. 1862, 32. 33 и 35.

8480. Очеркъ жизни и сочиненій еврейско-германск. философа XVIII столѣтія М. Мендельсона. *Я. Гурляндъ*. Полтава 1865 г. 152 и 175 стр.

1) Книжн. Вѣстн. 1866, 14—15; 2) Сборн. мнѣній Учен. Комит. Мин. Нар. Просв. Сиб. 1869.

8481. Философскій лексиконъ. *С. Гююцкій*. Киевъ 1867 г., т. III, стр. 433—439 (Мендельсонъ).

8482. Моисей Мендельсонъ. По поводу его 150 лѣтн. юбилея. *В. О. Коршъ*. Евр. Библиот. 1880, т. VIII.

8483. 150-лѣтній юбилей Мендельсона. Разсвѣтъ 1879, 1.

8484. Очеркъ изъ жизни и дѣят. Мендельсона. *М. И. Кулишеръ*. Разсвѣтъ 1879, 2, 9; 1880, 1, 3, 7.

8485. Моисей Мендельсонъ. Одес. Нов. 1885, 305.

8486. Къ столѣтнему дню кончины Моисея Мендельсона. *Н. И. Бакстъ*. Рѣчь, произнес. въ общемъ собр. Общества для распротр. просвѣщ. между евреями въ Россіи. Сиб. 1886, 46 стр., 1250 экз., ц. 50 к.

1) Восходъ 1886, 4 (С. М.).

8487. Къ столѣтн. годовщ. Мендельсона. *Д. Б. Стихотв.* Восх. 1886, 1.

*) См. Введеніе, стр. 31—32.

8488. Чествованіе памяти М. Мендельсона. *Максимъ Веллеръ*. Нед. Хрон. Восх. 1886, 1.
8489. Какъ Моисей Мендельсонъ сосваталъ себѣ жену. *Бертольдъ Ауэрбахъ*. Русск. Евр. 1879, 10.
8490. Заграничн. хрон. (О Леопольдѣ Цунцѣ). Нед. Хр. Восх. 1884, 30.
8491. Геллинкхъ о Цунцѣ. Рус. Евр. 1884, 29.
8492. Къ юбилею Цунца. Рус. Евр. 1884, 30 (пер. ст.); 32 (иностр. хр.).
8493. На юбилей еврейской мысли (Леоп. Цунцъ). Письмо изъ Берлина. Евр. Обзоръ 1884, 6.
8494. Заграничн. хрон. (Некрологъ Л. Цунца). Нед. Хр. Восх. 1886, 11.
8495. Людвигъ Филиппсонъ (Биогр. очеркъ къ 70-лѣтн. дню его рожд.). *В. Б.* Рус. Евр. 1881, 50, 52; 1882, 2, 5, 7.
8496. Заграничн. хрон. Д-ръ Л. Филиппсонъ. *S. L.* Разсв. 1881, 51.
8497. По поводу смерти Л. Филиппсона. Нед. Хр. Восх. 1889, 51—52.
8498. Д-ръ И. М. Гостъ. Разсвѣтъ 1860, 30: о немъ же: Прилож. къ Гакарнелю 1862, 22 и 23.
8499. Авраамъ Гейгеръ. *В. Ауэрбахъ*. Евр. Библиот. 1875, т. V.
1) Евр. Библиот. 1875, т. V (Къ предм. ст. *А. Л.*).
8500. Обзоръ иностр. евр. журналист. (Д-ръ Самуэль Гольдгеймъ). *А. Г.* Разсвѣтъ 1860, 20.
8501. Заграничн. хрон. (О 70-лѣтнемъ юбилей Проф. Г. Греца). Нед. Хрон. Восх. 1887, 42; см. выше №№ 7108—7116.
8502. Заграничн. хрон. (По поводу 75-лѣтняго юбилей д-ра Морица Штейншнейдра). Нед. Хрон. Восх. 1886, 12, 13.
8503. Некрологъ Давида Гордона (редактора «Гамагидъ»). Нед. Хр. Восх. 1886, 20.
8504. О раввинѣ Леви Герцфельдѣ въ Брауншвейгѣ. Русск. Евр. 1884, 11.
8505. Израиль Якобсонъ. *М. Новоселичкій*. Разсвѣтъ 1861, 43.
8506. Габріель Риссеръ (Галлер. депутат. евр. исп.). День 1871, 2, 3.
8507. Замѣчательныя личности у евреевъ. Габріель Риссеръ и его эпоха. -ръ -ръ. Рус. Евр. 1880, 36, 37, 46, 48, 49.
8508. Д-ръ Иоганнъ Якоби. Биогр. очеркъ. День 1870, 42; также: День 1871, 1 (Галлерей депутатомъ евр. въронси.).
8509. Галлерей депутат. евр. исп. (Исаакъ Мангеймеръ). День 1871, 4, 5.
8510. Галлерей депутат. евр. исп. (д-ръ Моргенштернъ). День 1871, 6, 7.
8511. Эдуардъ Ласкеръ. Вѣстн. рус. евреевъ 1871, 1, 2; также: Иллюстр. Недѣля 1873, 16; Одес. Вѣстн. 1873, 141 (ст. *Изра. Трахтенберга*); Одес. Вѣстн. 1883, 287; Новости 1883, 348; Рус. Евр. 1883, 50; Нед. Хрон. Восх. 1883, 51—52; Рус. Кур. 1884, 24, и др.
8512. Загр. хрон. (Смерть и похороны Ласкера). Нед. Хрон. Восх. 1884, 3; см. также: Рус. Евр. 1884, 3, 4 (— орз); Рус. Евр. 1884, 7, 10; Вѣстн. Европы 1884, 2—4.
8513. Американская печать о Ласкерѣ и послѣднія рѣчь его. *Eleazar Mashbir*. Нед. Хрон. Восх. 1884, 5.

8514. Молодые годы Эдуарда Ласкера. Рус. Евр. 1884, 34.
8515. Похороны Людвигъ Лева. *Юл. Эл.* Нед. Хр. Восх. 1886, 36.
8516. Похороны д-ра Штрасмана. *М. Веллеръ.* Нед. Хрон. Восх. 1885, 49.
8517. Европейскіе писатели и мыслители, изд. *В. В. Чуйко*, Вып. VII: Лассаль. Спб. 1882 г., 3+147 и 4 стр., 2000 экз., ц. 75 к.
8518. Фердинандъ Лассаль. Современникъ 1865, 8; Вѣстн. Европы 1877, 11 (*С. С.*); 0 Лассаль см. также: Рус. Мысль 1888, 9; Новости 1888, 3134; Сборн. госуд. знаній, т. 5 (ст. *Б. А. Чичерина*); и др.
8519. Евр. профессора въ германск. университетахъ. Сіонъ 1861, 29.
8520. Проф. Г. Оллендорфъ. *А. Кайданъ.* Прилож. къ Гакарнею 1865, 32; тоже: Вѣстн. Русск. Евр. 1871, 4 (ст. *Г. И—на*).
- 8520а. Кое-что изъ жизни Мейеръ-Гарша (математика). Прилож. къ Гакари. 1861, 9.
8521. Загр. хрон. Проф. Яковъ Вернайсъ (филол.). Разсвѣтъ 1881, 24.
8522. Проф. Людвигъ Траубе (біогр. оч.). *Н. Б.* Разсвѣтъ 1879, 7, 8.
- 8522а. Марисъ. Отеч. Зап. 1872, 4; Вѣстн. Евр. 1872, 9; 1877, 9 (*Ю. Жуковский*); 1880, 3; 1885, 8; Сборн. госуд. зн., т. 6 (*Б. Чичерина*); и др.
8523. Генрихъ Гольдшмидтъ (художникъ и астрономъ). *И—нъ.* Вѣстн. Рус. Евр. 1871, 3.
8524. Гейне и Верне. *В. Зайцевъ.* Рус. Слово 1863, 9.
8525. Верне и Гейне. Глава изъ «Исторіи Евреевъ» *Гретца.* Перев. *О. И. Бакстъ.* Восходъ 1881, 10, 11.
8526. Генрихъ Гейне. *Мих. Михайловъ.* Русскій Вѣстникъ 1856, 6; см. также: Отеч. Записки 1856, 2, 3, 5 (ст. *фонъ-Видерта*); Спб. Вѣд. 1856, 49, 59; Рус. Инвалидъ 1856, 129; Живоп. рус. бібліотека 1857, 24; Рус. Слово 1863, 10 (Новые матеріалы для біографіи и характеристики Гейне. *П. И. Вейнберъ*); Вѣстн. Европы 1868, 9 и 1869, 11 (статья *Л. Поломскога*); Иллюстр. Газета 1869, 14 (*М. М.* Гейне по новымъ источникамъ); Біографія Г. Гейне, въ Собр. его соч. Спб. 1874, т. 16 (*В. Чуйко*); Ист. Вѣстн. 1883, 8; Рус. Вѣд. 1889, 62, 64 (Изъ восп. *Ф. Левальдъ*); Рус. Вѣд. 1889, 304 (Генр. Гейне, какъ политикъ); и др.
8527. Біографія Генриха Гейне. Публичн. лекція проф. *А. Курничникова.* Одесск. Вѣстн. 1886, 88. Помѣщ. также въ книгѣ его: «Два біографіи: Жоржъ Зандъ и Генрихъ Гейне», Москва 1886 г.
8528. Генрихъ Гейне и Мейерберъ. *М. К.* День 1870, 30.
8529. Молодая Палестина. Изъ книги: Жизнь и сочиненія Гейне. *А. Штродтманъ.* Еврейская Вибліот. 1871, т. 1.
8530. Генрихъ Гейне о евр. вопросѣ. Евр. Записки 1881, 6.
8531. «Возвращенный» Гейне. (Взгляды Г. на іудаизмъ). *С. Мстиславскій.* Нед. Хрон. Восх. 1883, 48.
8532. Изъ неумаровъ Генриха Гейне. *Н.* Восходъ 1884, 2—5.
8533. Гейне и Штеккеръ. *Ф. Фидлеръ.* Новости 1888, 79.
8534. Л. Верне. *П. И. Вейнберъ.* Современникъ 1864, 1—2. 0

некъ же см. Свѣтоць 1861, 4; Рус. Слово 1863, 11, 12 (*П. И. Вейнберга*, Отрывокъ изъ дневника Берне); Собр. соч. Берне, Спб. 1869, т. I (Ст. о жизни и дѣят. В.); Вѣст. Рус. Евр. 1871, 2, 3 (Юношеская любовь Берне); Дѣло 1870, 8. (*Н. Шеллунговъ*, Первый немецкій публицистъ); и др.

8535. Къ юбилею Людвигъ Берне (По поводу книги Conrad Alberti). *Критикусъ*. Восходъ 1886, 7.

8536. Вертольдъ Ауэрбахъ. *И. Я.* Вѣстн. Рус. Евр. 1871, 14. Объ Ауэрбахъ см. также: Библиотека для чтенія 1857, 143 (Тикъ и Ауэрбахъ); Отеч. записки 1858, 2 (Ауэрбахъ и его романы); Предисловіе *И. С. Тургенева* къ роману Ауэрбаха: «Дача на Рейнѣ», при отдѣльномъ изданіи и въ Полн. собр. соч. Тургенева, Спб. 1883, т. I, стр. 386—392; Живоп. Обзор. 1882, 3 (*А. Михайловъ*); и др.

8537. Загр. хрон. В. Ауэрбахъ. Разсвѣтъ 1882, 6; Рус. Евр. 1882, 7.

8538. Похороны В. Ауэрбаха. *Ад. Цед—мъ*. Нед. Хрон. Восх. 1882, 7.

8539. Вертольдъ Ауэрбахъ и еврейство. *Карлъ Эмиль Французъ*. Разсв. 1882, 8, 9, 11, 14.

8540. Ауэрбахъ по его письмамъ. Ауэрбахъ, какъ человекъ, писатель, еврей и гражданинъ. *И. М.* Восходъ 1886, 1, 2, 6, 7.—О перепискѣ Ауэрбаха см. также: Восходъ 1884, 11 (Литер. замѣтки *N. N.*); Спб. Вѣд. 1884, 51.

8541. Мошелесъ. Музык. - биограф. очерки. Вѣстн. Русск. Евр. 1871, 16 и 1882, 7 и 8. О немъ же: Рус. Еврей 1880 51; Варш. Дневн. 1873, 154; Очерки ист. муз., *А. Размадзе*, М. 1888, стр. 38—42; и др.

8542. Мейерберъ. Біогр. оч. Рус. Инвал. 1856, 113; Нива 1880, 48 (*Н. Соловьевъ*); Отеч. Зап. 1865, 6; Очерки ист. муз. *А. Размадзе*, М. 1888, ч. 4, стр. 99—109; и др.

8542а. Мендельсонъ-Бартольди. *Б. Дамке*. Спб. Вѣд. 1855, 259—260; 1856, 48, 50, 54, 84 и 85. О немъ же: Библиот. для Чт. 1858, 2; 1862, 3; Ласточка 1860, 3; Литер. Приб. къ Нувалисту 1861, 12; 1862, 10; Очерки ист. муз. *А. Размадзе*. М. 1888, ч. 4, стр. 118—127; и др.

8543. Карлъ Лева (музыкантъ). Вѣстн. Рус. Евр. 1872, 10, 12.

8543а. Соломовъ Зульперъ (Синагогалън. композиторъ). *М. Иссерсъ*. Прилож. къ Гакарниелю 1866, 25.

8544. Вогундъ Дависонъ (драмат. артистъ). Рус. Вѣстн. 1872, 2; О немъ же: Вѣстн. Рус. Евр. 1872, 13 (*Маркъ Фельдштейнъ*).

8544а. Эдуардъ Бендеманъ (художникъ). *П. Лякубъ*. Прилож. къ Гакарниелю 1861, 44.

8545. Проф. Оппенгеймъ (живописецъ). *И. Герцбертъ*. Прилож. къ Гакарн. 1867, 43.

8546. Фердинандъ Гиллеръ о Морницѣ Оппенгеймъ. Рус. Евр. 1884, 33.

8546а. Ошеръ Веръ (граверъ). *О. Воль*. Прилож. къ Гакарн. 1861, 37.

8546b. Эдуардъ Плесенеръ (архитекторъ). *П. Л—бъ*. Прилож. къ Гакарниелю 1861, 30 и 31.

8547. Франкфуртскій евр. кварталъ и семейство Ротшильдъвъ. Прилож. къ Гакарн. 1865, 42—44.

8548. Женскій вопросъ и жена раввина Гольдсита въ Лейпцигѣ.
Ф. Мизесъ. Вѣстн. Рус. Евр. 1871, 13.

Гл. III. Австро-Венгрія.

- а) Исторія и современная хроника.
8549. Исторія евр. въ Венгріи. Прилож. къ Гакармелю 1862, 23, 26, 27.
8550. О книгѣ д-ра К. Самуэля: Исторія евреевъ въ Венгріи (Vudapest, 1884) А. Д. Восходъ, 1884, 6.
8551. Евреи въ Австріи съ 1848 г. до 1883 г. В. Гольдбаумъ. Восходъ, 1884, 8.
8552. Дипломатич. переписка С. Джемскаго двора съ австрійскимиъ по поводу эдикта Маріи Терезіи объ изгнаніи евреевъ изъ Праги въ 1744 г. Нед. Хрон. Восх. 1882, 13, 14.
8553. Четыре года между небомъ и землею. (Страница изъ исторіи XVIII столѣтія). Эксальдъ. Восходъ, 1886, 4, 5.
8554. Обзорѣніе иностр. евр. журналистики. (Евреи въ Австро-Венгріи). А. Г. Разсвѣтъ, 1860, 1, 2, 11, 21; 1861, 33, 36, 37, 47, 50, 51.
8555. Иностр. лѣтопись. М. М. День 1869, 1, 6, 27.
8556. Иностр. лѣтоп. М. М. День 1870, 7, 23, 24, 25; 36, 42, 47, 51.
8557. Иностр. лѣтоп. День 1871, 6; Вѣст. Рус. Евр. 1871, 7, 8, 17, 32.
8558. Иностр. лѣтопись. Вѣстн. Рус. Евр. 1872, 5, 7, 8, 10—12, 15, 18, 20, 25.
8559. Иностр. лѣтопись. Вѣстн. Рус. Евр. 1873, 4, 5. 12—13.
8560. Иностр. хроника. Разсвѣтъ 1879, 6, 10; Рус. Евр. 1879, 2, 5, 9.
8561. Иностр. хрон. Рус. Евр. 1880, 10, 28; Разсвѣтъ, 1880, 2, 12, 27, 29, 40, 41, 44.
8562. Иностр. хрон. Рус. Евр. 1882, 7, 11, 12, 14—16, 19—23, 32, 40, 44, 46, 48, 49; Разсвѣтъ 1882, 7, 10, 15—18, 21—23, 25, 28, 30—33, 35, 37, 40, 42, 43, 45—47, 49, 51, 52; Нед. Хрон. Восх. 1882, 2, 4, 7, 11, 13—20, 23, 25, 27, 31, 32, 35, 37, 41, 44, 46—48.
8563. Иностр. хрон. Евр. Зап. 1881, 1, 3, 4, 9; Разсвѣтъ 1881, 4, 5, 10, 25, 40, 41.
8564. Иностр. хрон. Рус. Евр. 1883, 3, 5, 7, 11—19, 22, 23, 27, 29, 30, 31, 34—39, 42, 44, 45, 47; Нед. Хрон. Восх. 1883, 2—4, 12, 13, 15, 17—19, 23, 26, 29—33, 35, 36, 38, 39, 42, 46, 47, 50—52.
8565. Иностр. хрон. Рус. Евр. 1884, 13, 14, 18, 21—23, 25, 26, 30, 34, 36, 39, 43, 44; Нед. Хрон. Восх. 1884, 1—6, 10, 24, 25, 36—38, 40—44, 46, 48, 49, 51.
8566. Заграничн. хрон. Нед. Хрон. Восх. 1885, 3, 6, 7—10, 13, 16, 19, 20, 21, 22, 28, 31, 39, 40, 42—44, 47, 50.
8567. Заграничн. хрон. Нед. Хрон. Восх. 1886, 1, 6—7, 9—11, 13, 15, 16, 24, 26, 30, 35, 37, 38, 41, 43, 44, 46, 47, 50—52.

8568. Заграничн. хрон. Нед. Хрон. Восх. 1887, 1—3, 6, 8, 11, 15, 18, 21—23, 25, 26, 34, 37, 38, 47, 48, 51—52.
8569. Загранич. хрон. Нед. Хрон. Восх. 1888 2—7, 12, 13, 16, 18—20, 23, 29, 30, 33, 34, 43, 44, 48, 50—52.
8570. Заграничн. хрон. Нед. Хрон. Восх. 1889, 1, 3—6, 10, 12, 21, 24, 27, 28, 30, 31, 34, 36, 37, 41, 42, 47—49, 51—52.
-
8571. Либерализмъ австрійск. властей (проектъ равноправности евреевъ). Сіонъ 1861, 13.
8572. Евр. вопр. въ комитетѣ инп. парламента Австріи. Сіонъ, 1861, 17.
8573. Вопр. объ установл. религіозн. свободы въ Австріи. Сіонъ 1861, 23.
8574. Судьба, ожд. проектъ «рал. эдикта» въ Австріи. Сіонъ, 1861, 28.
8575. Новый проектъ религ. эдикта въ Австріи. Сіонъ, 1861, 32.
8576. По поводу выборовъ въ Австріи. Сіонъ, 1861, 32.
8577. Успѣхи Австріи въ дѣлѣ евр. эмансипаціи. Сіонъ, 1862, 36.
8578. Отношеніе евреевъ къ различн. національн. партиямъ и къ правительству въ Австр. Имперіи. Сіонъ, 1862, 41.
8579. Роль евреевъ въ соврем. австр. политикѣ. (Пер. ст.). Вѣстн. Рус. Евр. 1873, 7.
8580. Иностр. извѣстія (Обостреніе евр. вопроса въ Австро-Венгріи). Соврем. Изв. 1881, 8.
8581. Евр. вопросъ въ Австріи. Одес. Вѣстн. 1881, 109; 1882, 96; Новор. Телегр. 1881, 2048; 1882, 2181; Рус. Кур. 1882, 146; Києв. 1881, 81.
8582. Результатъ равноправія евреевъ въ Австріи. Новор. Телегр. 1884, 2716; о томъ-же: 1889, 4535.
8583. Переходъ въ іудейство и принятіе крещенія въ Австріи. Рус. Евр. 1884, 6; Совр. Изв. 1885, 230.
8584. Карта Австр. Имперіи. (Статист. данныя объ австр. евреяхъ). Журн. М. Н. Пр. 1849, ч. 61, стр. 75 (Смѣсь).
8585. Статистика евреевъ въ Австріи (по Schimmer'у). *И. И. Кауфманъ*. Евр. Библіот. 1873, т. IV.
8586. Евреи въ Австріи и Россіи (сравнит. статист. данныя по поводу сочин. Schimmer'a: Statistik des Judenthums im Reichsrathe vertret. Königreiche und Länder Oesterreichs). Вѣстн. Рус. Евр. 1873, 19—21.
8587. Миссія Австро-Венгріи на Балканск. полуостр. и евреи. *Австрійскій Славянинъ*. Варш. Дневн. 1885, 38.
8588. Еврейская Австрія (о политич. роли евреевъ). *Арусъ*. Нов. Время 1887, 4145.
8589. Изъ Вѣны (Письмо русскаго туриста). *Г. Алфбергеъ*. Вѣстн. Рус. Евреевъ, 1872, 14.
8590. Евреи въ Вѣнѣ. *Иза Ласкосъ*. Одес. Вѣстн. 1875, 52.
8591. Евреи въ Вѣнѣ (извл. изъ «Моск. Вѣд.») Евр. Библіот. 1875, т. V.
8592. Заграничн. впечатлѣнія (путев. замѣтки изъ Австріи). *Бемъ-Раббн*. Разсвѣтъ, 1880, 39—41, 43—45.

8593. Письма изъ Австрiи. *Г. Вольфъ*. Восходъ, 1881, 1.
8594. Вьгостяхъ. Путев. наброски. *П. Левенсонъ*. Восх. 1883, 1—2, 5—6.
8595. Евр. финансовая аристократiя по письмамъ графа Василiя (въ Вѣнѣ). *Н. Нед. Хрон.* Восх. 1885, 30.
8596. Евреи въ Австрiи. *А. Молчановъ*. Нов. Время 1889, 4958.
8597. Воззванiе въ вѣнск. газетахъ по поводу погромовъ. *Нед. Хрон.* Восх. 1882, 18.
8598. О движенiи въ Австрiи по поводу погромовъ. Эхо 1882, 93.
8599. Австр. пресса о евр. погр. (пер. ст.). *Одес. Вѣстн.* 1882, 214.
8600. Пер. ст. (По поводу нѣкот. отзывовъ заграничн. органовъ польск. печати объ антиевр. движенiи въ Россiи). *Нов. Время* 1881, 1865.
8601. Новыя миссионарiи польскихъ заграничн. газетъ (По поводу варшавск. ант.-евр. безпорядковъ). *Нов. Время* 1881, 1872.
8602. Вопросъ объ эмансипацiи евреевъ въ Венгрии. *Сionъ* 1861, 3.
8603. Венгерская национальность и евреи. *Сionъ* 1861, 10.
8604. Евреи въ Венгрии. *Сionъ* 1861, 13, 26.
8605. Еврейскiй вопросъ съ точки зрѣнiя венгерскаго патриота. *Рус. Евр.* 1882, 7.
8606. Евр. вопр. въ Венгерск. сеймѣ. *Соврем. Изв.* 1882, 153; также: *Одес. Вѣстн.* 1882, 36; *Нов. Время* 1882, 2247.
8607. Къ евр. вопр. въ Венгрии. *Рус. Евр.* 1882, 32, 43; 1884, 3; Эхо 1883, 302.
8608. Письма изъ Пешта. *Бенъ-Рамъ*. *Рус. Евр.* 1882, 23, 25, 27, 29—31, 33, 35, 36, 41, 44—46, 48.
8609. Кошутъ о евр. вопр. (пер. ст.). *Одес. Лист.* 1882, 262.
8610. Танольская петицiя (о равнопр. въ Венгрии). *Рус. Евр.* 1883, 3, 4.
8611. Евреи въ Венгрии. *Соврем. Изв.* 1883, 6.
8612. Евреи въ Венгрии. Эхо 1884, 1227; *Кiевлянинъ* 1884, 152; *Слб. Вѣдом.* 1884, 67.
8613. Корреспонденцiи и извѣстiя изъ Венгрии. *Рус. Евр.* 1884, 5—7, 13, 15, 16, 22, 23, 25, 26, 36, 47.
8614. Евреи въ Венгрии. *Нов. Время* 1888, 4555.
8615. На вѣчныя времена. (Эпизодъ изъ судебн. практикн сѣшнн. браковъ въ Австро-Венгii). *День* 1871, 5.
8616. О законопроектѣ брака между христiанами и евреями въ Венгрии. *Рус. Кур.* 1883, 265; *Кiевл.* 1883, 250; *Слб. Вѣдом.* 1884, 5.
8617. Заграничн. хрон. (Пренiя въ Венгерск. парламентѣ о сѣшн. бракахъ). *Нед. Хрон.* Восх. 1883, 49, 51—52.
8618. Евр. вопр. въ Венгерск. парламентѣ. *Одес. Лист.* 1883, 11, 12, 15; также: *Разсвѣтъ* 1883, 3, 4; *Нед. Хрон.* Восх. 1883, 4.
8619. Христiано-иудейскiе браки (пер. ст.). *Одес. Вѣстн.* 1883, 251.
8620. О законопроектѣ браковъ между христiанами и евреями въ Австрiи. *Рус. Кур.* 1884, 29; *Нов. Время* 1884, 2822.
8621. На развалинахъ законопроекта о сѣшн. бракахъ. *Рус. Евр.* 1884, 5.

8622. Евреи и Руины въ Венгріи. Письмо въ ред. *Н. С. Рус.* Мысль 1884, 6, стр. 69—95.

8623. Какъ я сдѣлался филосемитомъ. Воспоминаніе изъ давно прошедшихъ временъ. *Морицъ Локай.* Перев. *Э. Ватсонъ.* Нед. Хрон. Восх. 1884, 17; см. также Рус. Евр. 1884, 18.

8624. Загранич. хрон. (Евреи въ Кroatіи). Нед. Хрон. Восх. 1884, 35.

8625. Письмо изъ Моравіи. *С. Гутманъ.* Разсвѣтъ 1880, 17.

8626. Евр. ярмо въ Галиціи и Буковинѣ. Новор. Телегр. 1889, 4621.

8627. Евр. вопросъ въ славянской странѣ. *Х. В.* Заграничн. Вѣстн. 1882, 3, 4.

8628. Изъ офицерскихъ записокъ (о евреяхъ въ Бродахъ). *В. Броневскій.* Сѣв. Архивъ, ч. 20, 6, стр. 128.

8629. Обзоръ ие иност. евр. журналистики (евреи въ Галиціи). *А. Г. Разсвѣтъ* 1860, 10.

8630. Путешествіе по Галичинѣ (іереи и евреи). *В. И. Кельсиевъ.* Голосъ 1868, 69, 88, 89, 99, 106 и 149.

1) Слб. Вѣд. 1868, 122 (А. Д.).

8631. Изъ «Новор. Телегр.» (О вліяніи на евреевъ Галиціи уравненія ихъ въ правахъ съ остальн. населеніемъ). Дѣнь 1870, 11.

8632. Иностран. хрон. (Евреи въ Галиціи). Вѣстн. Рус. Евр. 1873, 19, 20, 21; Рус. Евр. 1881, 40; 1883, 12, 17, 49; 1884, 33.

8633. Политич. бесѣды (о евреяхъ въ Галиціи). *Тадеушъ Семета.* Варшавск. Дневникъ 1881, 52.

8634. Евр. вопр. въ Галиціи. Одес. Вѣстн. 1881, 210, 215; также: Кіевл. 1881, 212.

8635. Вопр. о евр. въ Галиціи. Кіевл. 1881, 212; 1882, 1, 93.

8636. Жиды, какъ надсмотрщики по порученію пановъ надъ дуговыи обрѣдани въ Галиціи. Холмск. Варш. Епарх. Вѣст. 1882, 12; также: Мѣнск. Епарх. Вѣд. 1882, 12.

8637. Корресп. изъ Кракова. *А. Онуфровичъ.* Рус. Евр. 1883, 3, 12, 17, 19, 21.

8638. Результаты равноправія евреевъ (о галиційск. поѣздникахъ-евреяхъ). Новор. Телегр. 1886, 3403.

8639. Торжество кагала (въ назурск. мѣстечкахъ въ Галичинѣ). Новоросс. Телегр. 1886, 3455.

8640. Письма изъ Галиціи. *Г. Ф.* Восходъ 1888, 7.

8641. Пер. ст. (Объ участіи евреевъ въ дѣлѣ переселенч. агентствъ въ Галиціи). Нов. Время 1889, 4938; о томъ же корресп. изъ Вѣны *А. Молчановъ,* тамъ же.

8642. Пер. ст. (о полож. евр. въ Галиціи). Кіевл. 1889, 197.

8643. О ростѣ евр. населенія въ Галиціи. Кіевл. 1889, 86.

- в) Внутр. 8644. Евр. духовн. правленіе въ Галиціи. Прилож. къ Гакарн. 1862, 43.
 мнѣн. и 8645. Письма изъ Вѣны. (Устройство вѣнской евр. общины). *Стран-*
 спеціаль- ностъ. Разсвѣтъ 1881, 7.
 но-еврей- 8646. О подтвержденіи судовъ во Львовѣ существованія кагала, хе-
 сисъ учре- денія. 8647. О необходимости регулировать и преобразовать юрид.
 отношенія евреевъ въ Галиціи. Русь 1881, 52.
 8647. Предложеніе Меруновича въ Львовск. сеймѣ (о преобраз. евр. религиозно-обществ. учреждений). Разсвѣтъ 1882, 41; также Рус. Евр. 1882, 42 (*А. Онуфровича*); Заря 1882, 221; Киевл. 1882, 278.
 8648. Евр. вопр. въ галиц. сеймѣ (по поводу предложенія объ урегулированіи «религиозныхъ отношеній» евр. населенія). Киевл. 1883, 207.
 8649. Иностран. лѣтопись (опповиція противъ введенія органовъ въ вѣнскую синагогу). *М. М. День* 1871, 9.
 8650. Съѣздъ раввиновъ во Львовѣ. Одес. Вѣстн. 1882, 49 (пер. ст.); Разсвѣтъ 1882, 12. Киевл. 1882, 30, 44, 50. Сиб. Вѣд. 1882, 45.
 8651. Корр. изъ Кракова. (О борьбѣ ортодоксовъ съ прогрессистами. Смерть раввина Шрейбера). *А. Онуфровича*. Рус. Евр. 1883, 12.
 1) Рус. Евр. 1883, 14 (*Б. Audiatur et altera pars*, и въ иностран. хр.).
 8652. Смерть евр. папы (падника въ Вуковинѣ). *А. А. Нов. Вр.* 1887, 3909.
 8653. Еврейскій союзъ въ Вѣнѣ. Новости 1879, 126.
 8654. Корр. изъ Вѣны. (Объ учр. новаго общества Oesterreichische Israelitische Union) *М. Голантъ*. Нед. Хр. Воск. 1886, 31.
 8655. Распоряженіе австр. министерства нар. просв. относит. обученія евреевъ. Журн. М. Н. Пр. 1853, Ч. LXXVI, стр. 98.
 8656. Обзоръ ие иностран. евр. журналистики. (Евр. школы въ Австріи). Разсвѣтъ 1860, 21, 22.
 8657. Статистика образованія евреевъ въ Венгрии. Нед. Хр. В. 1882, 44.
 8658. Корр. изъ Львова (объ обществѣ распростр. просвѣщ. между иѣстными евреями). Рус. Еврей 1884, 4.
 8659. Заграничн. хр. (Просвѣтительная дѣят. вѣнской Israelit. Allianz въ Галиціи въ дѣлѣ профессиональн. образованія). Нед. Хр. Воск. 1885, 36.
 8660. Обращеніе евреевъ къ производит. труду (Старанія богатыхъ австр. евреевъ о практич. ознакомл. бѣдн. класса съ земледѣліемъ). Киевл. 1886, 40.
 8661. Пер. ст. (О евр. земледѣльч. колоніяхъ въ Галиціи). Варшавск. Дневн. 1886, 112; Киевл. 1886, 113.
 8662. Польская пресса по поводу 12 мил. гульденовъ, пожертв. бар. Гиршемъ для евреевъ Галиціи. Варш. Дневн. 1888, 279.
 8663. Заграничн. хр. (О пожертвованіяхъ бар. Гирша). Нед. Хрон. Воск. 1889, 7.
 8664. Еврейскіе студенч. кружки въ вѣнск. университетѣ (Письмо изъ Вѣны). *И. А. Даулевъ*. Восходъ 1884, 12.
 8665. О журналахъ «Jahrbuch für Israeliten (1861—62), herausg. v. Joseph Wertheimer und D-r Leopold Kompert». Сіонъ 1861, 30.

8666. З. Франкль. *И. Михельсонъ*. Прилож. къ Гакари. 1866, 30.с) Выда-
 8667. Семидесятилѣтній юбилей д-ра З. Франкля. *А. Драбкинъ*. щился лич-
 Вѣстн. Русск. Евр. 1871, 39. ности изъ
 8668. Людвигъ-Августъ Франкль. (Биогр. очеркъ). Рус. Евр. 1880, 26. евреевъ.
 8669. Одинъ изъ немногихъ. Отрывокъ изъ воспоминаній о Вѣнѣ (по
 поводу юбилея Людв.-Авг. Франкля). *П. Я. Левенсонъ*. Восходъ 1881 1, 2, 3.
 8670. Заграничн. хрон. Докторъ Игнатій Куранда (президентъ вѣнск.
 евр. общ.). Разсвѣтъ 1881, 18; Нед. Хрон. Восх. 1884, 13.
 8671. Докторъ Игнаць Куранда (Письмо изъ Вѣны). *Б. Р.* Евр.
 Обзор. 1884, 3.
 8671а. Юсифъ Церель. Прилож. къ Гакармелю 1861, 19—21.
 8672. Заграничн. хрон. (о проф. Зюсъ—австрійск. депутатъ и ректоръ
 Вѣнск. унив.). Нед. Хрон. Восх. 1888, 39.
 8673. Исаакъ Эртеръ (древне-евр. писатель въ Галиціи). *С. Ста-*
ниславскій. День 1869, 15, 17, 20.
 8674. Ориенталистъ Зигфридъ Лангеръ. Некрол. Нед. Хр. Восх. 1883, 8.
 8675. Литер. замѣтки (Мейснеръ о Яковѣ Кауфманѣ — австро-евр.
 писателѣ и о трагедіи: «Жена Урин»). *Н. Н.* Восходъ 1884, 11.
 8676. Вамбери. *О. Гурвичъ*. Прилож. къ Гакармелю 1866, 29.
 8677. Галлеря депутатова евр. вѣроисп. Д-ръ Адольфъ Фишгофъ.
 День 1871, 16, 17.
 8678. Максъ Фридендеръ (Австр. публицистъ). Вѣстн. Рус. Евр. 1872, 5.
 8679. Письмо изъ Вѣны (о художникѣ Лео Коганѣ). *Н. Голантъ*.
 Нед. Хрон. Восх. 1885, 51—52.
 8680. Забытый изобрѣтатель (керосина—Шрейнеръ). Рус. Евр. 1883, 40.
-
8681. Поучительная историч. справка (къ Пресбургск. погрому).^{d)} Анти-
 (1848 г. въ Венгріи). *П. М.* Разсвѣтъ, 1882, 40. семитическое
 8682. Преслѣдованіе евреевъ въ Прагѣ. Сіонъ 1861, 7. движеніе.
 8683. Депутатъ Истопа о евреяхъ и распространеніе евреевъ по земн.
 шару (Фельет.). Кіевл. 1880, 59.
 8684. Вспышка противъ евреевъ въ Венгріи. Новор. Телегр. 1881,
 1896; Одес. Лист., 125; Нов. Время, 2007.
 8685. Ходатайство И. Куранды (передъ папой о прекращеніи анти-
 семитизма). Разсвѣтъ 1882, 1.
 8686. Объ антисемитск. движеніи въ Австро-Венгріи. Рус. Евр.
 1882, 16, 19, 21, 22; Рус. Кур., 52; Рус. Вѣд., 105; Новор. Телегр., 2342.
 8687. Антисемитич. демонстраціи въ Австріи (Петниця Шенерера о
 мѣрахъ противъ наплыва евреевъ). Новор. Телегр. 1882, 2183; Риж.
 Вѣстн., 99; Кіевл., 100.
 8688. Антисемиты въ венгерск. парламентѣ. Разсвѣтъ 1882, 41, 42.
 8689. Вѣнскіе антисемиты и рабочіе (Пер. ст.). Одес. Лист. 1882, 76.
 8690. Толки австр. печати объ урегулированіи отношеній между евреями
 и христіанами (Пер. ст.). Одес. Вѣстн. 1882, 219.

8691. Дѣйствующія лица въ «исторіи» Матейко. Рус. Евр. 1882, 52.
8692. По поводу воззванія д-ра Іеллинека (пер. ст.—объ организаціи противодѣйствія антисемитич. тенденціямъ). Разсвѣтъ 1882, 49.
8693. Заграничн. хрон. (Пропаганда антисемитовъ и статьи д-ра Іеллинека) Нед. Хрон. Воск. 1882, 50.
8694. Антиевр. безпорядки въ Венгріи (въ Пресбургѣ). Рус. Евр. 1882, 38—40; Разсвѣтъ, 39; Нед. Хрон. Воск., 39—41, 44; Новор. Телегр., 2291—93, 2297; Кіевл., 209, 212; Заря, 210, 218; Одесск. Вѣстн., 210; Русь, 40; Рус. Кур., 263, 269; Эхо, 206.
8695. Ченицкій погромъ; Тисса—Эсларское дѣло. Б. Рус. Евр. 1882, 26.
8696. Антисемитское движеніе въ Австро-Венгріи. Слб. Вѣд. 1883, 207, 229; Нов. Время 1883, 2727; Одес. Вѣстн. 1883, 142, 267; Кіевл. 1883, 189, 192.
8697. Антисемитизмъ въ Чехіи. Одес. Вѣстн. 1883, 105.
8698. Письмо Ганса Кудлика (Объ антисемитизмѣ въ Австріи). Нед. Хрон. Воск. 1883, 38.
8699. Пештскій погромъ евреевъ. Одес. Лист. 1883, 169; также: Заря, 1883, 169, 181.
8700. Анти-евр. погромы въ Венгріи. Рус. Евр. 1883, 33; о томъ-же: Одес. Лист., 163, 193; Слб. Вѣд., 202, 228; Кіевл., 162, 182; Елисаветгр. Вѣстн., 95, 96; Вил. Вѣстн., 186; Одес. Вѣстн. 1884, 60.
8701. Пер. ст. (О безпорядкахъ въ Вѣнѣ и ихъ характерѣ). Нов. Время. 1883, 2670.
8702. Антисемитизмъ въ Венгріи. Рус. Евр. 1884, 7, 8; Одес. Лист., 4; Слб. Вѣд., 146.
8703. Пер. ст. (Антисемитич. партія въ венгерскомъ парламентѣ). Эхо 1884, 1237.
8704. Анти-евр. безпорядки въ Богеміи. Новор. Телегр. 1884, 2820.
8705. Письмо изъ Вѣны (отношеніе рабочихъ къ антисемитизму). А. Голантъ. Нед. Хрон. Воск. 1885, 32.
8706. Въ блаженной странѣ антисемитовъ (содержаніе юморист. брошюры австр. писателя Герцки). А. Голантъ. Нед. Хр. Воск. 1885, 35, 36.
8707. Пер. ст. (Объ австр. антисемитизмѣ). Варш. Дневн. 1885, 141.
8708. Организація общества противъ перехода земель въ руки евреевъ въ Галичинѣ. Новор. Телегр. 1885, 3150.
8709. Ксендзовско-папская и жидовская бѣда въ Зап. Галиціи (по поводу мѣстн. крестьянск. волненій). Холмско-Варш. Епарх. Вѣст. 1886, 9.
8710. Анти-евр. безпорядки (въ Моравіи по поводу исчезн. христ. дѣвушки). Кіевл. 1887, 94.
8711. Анти-евр. безпорядки въ Пресбургѣ. Кіевл. 1887, 105.
8712. Погромы евреевъ въ Венгріи. Новор. Телегр. 1887, 3748.
8713. Борьба съ еврействомъ въ Австріи. Гражданинъ 1888, 106; также: Новор. Телегр. 1888, 4136.
8714. Объ антисемитизмѣ въ Австріи и Германіи. Нов. Время 1888, 4376.

8715. Заграничн. хрон. (вѣская демонстрація «шенереристовъ»). Нед. Хрон. Восх. 1888, 18—21.

8716. Пер. ст. («Нов. Время» о проц. Шенерера). Нед. Хр. Восх. 1888, 20.

8717. Къ анти-евр. движенію въ Австріи. Нов. Телегр. 1889, 4418; Одес. Вѣстн. 1889, 102.

8718. Антисемиты въ Вѣнѣ (пер. ст.). Одес. Нов. 1889, 1262; также: Одес. Вѣстн., 75; Кіевл., 97; Новор. Телегр. 1889, 4389.

8719. Пер. ст. (О безпорядкахъ въ Вѣнѣ). Одес. Вѣстн. 1889, 98; Новор. Телегр. 1889, 4394, 4396.

8720. Тисса-эсларское дѣло. Рус. Евр. 1882, 26, 1883, 16, 23—30, 32, 34, 48; Заря, 1883, 130 (пер. ст.), 153, 157 (пер. ст.), 157, 159, 160, 161, 163—165. (Супинъ, Письма изъ за границы); Новости 1883, 186, 191, 204, 206, 210; Кіевл. 1883, 152 (фальет.), 152, (пер. ст.), 153, 155, 162, 179; Одес. Вѣстн. 1883, 136, 166, 175; Рус. Вѣд. 1883, 165, 169; Разсвѣтъ 1882, 43; Вил. Вѣстн. 1883, 131—138; Новор. Телегр. 1883, 2518, Рус. Кур. 1883, 113; Нов. Время 1882, 2264; Нед. Хрон. Восх. 1882, 22, 15, 27, 30, 31, 34—38, 45, 49; 1883, 23, 27—29; Совр. Изв. 1882, 221; 1883, 161, 162, 169; Всеобщ. Газ. 1882, 22.

8721. Судебное рабирательство по Тисса-Эсларскому дѣлу. Заря 1883, 151, 157—166; Нед. Хрон. Восх. 1883, 24—33, 35, 42, 50; Кіевл. 183, 127, 129, 132, 134, 139, 156, 159—163; Восходъ 1883, 7—12; Нов. Время, 1883, 2617, 2627, 2631, 2634, 2642, 2655, 2562, 2565; Новости, 1883, 194—199; Спб. Вѣд. 1883, 161—163, 165, 167, 171; Рус. Евр. 1883, 28; Суд, Газ., 31, 33.

8722. Свобода совѣсти въ Венгріи (по поводу Тисса-Эсларск. дѣла). Жика. Дѣло 1883, 8, стр. 90—109.

8723. По поводу отношенія французской печати къ Тисса-Эсларск. процессу. Заря 1883, 132, 133.

8724. Адресъ, посланный моск. евреями главному защитнику въ Тисса-Эсларск. процессъ, г. Эгвешу. Спб. Вѣд. 1883, 205.

8725. Письмо Кошута къ Эгвешу Рус. Евр. 1883, 31.

8726. Нѣм. философъ (д-ръ Noige) о тисса-эсл. дѣлѣ. Рус. Евр. 1883, 34.

8727. Убійство христіанск. дѣвушки евреями въ Галичинѣ (замѣтка). Нов. Время 1884, 3098.

8728. Убійство евреями христ. дѣвушки. Голосъ Москвы 1885, 198.

8729. Краковскій процессъ супруговъ Ритгеръ (по обвин. въ убійствѣ изъ фанатизма христ. дѣвушки). Варш. Дневн. 1886, 44.

Гл. IV. Франція.

8730. О книгѣ: Евр. мученики и С. Бернардъ Клервальскій, соч. а) Исторія. Луццати. Восходъ 1888, 10 (Рец.).

8731. Глава изъ исторіи евреевъ во Франціи въ XIV и XV столѣтіяхъ. *Бенъ-Ами*. Восходъ 1884, 9.

8732. Вольтеръ и евреи (По Гретцу). *И. Бейлинъ*. Евр. Библиот. 1873, т. IV.

8733. Забытая страница (Монтескье о евреяхъ). Нед. Хрон. Восх. 1886, 38.

8734. О происхожд. и развитіи евр. общины въ Мецѣ. Вѣстн. Рус. Евр. 1872, 3.

8735. Изъ старинной хроникъ. *Я. Б. Ромбро*. Восходъ 1885, 5, 6.

8736. Историч. очеркъ эмансипаціи евреевъ во Франціи. *М. Гитисъ*. Сіонъ 1862, 38—40.

8737. Евр. вопросъ и великая франц. революція. *Галевъ*. Разсвѣтъ 1882, 5—7, 21, 22, 24, 32—35.

8738. Комиссія по евр. вопросу во Франціи въ 1785—1788 г. *С. Мстиславскій*. Восходъ 1883, 10.

8739. Французская революція и евреи (Къ годовщинѣ революціи 1789 г.). *С. Мстиславскій*. Восходъ 1889, 3—7.

8740. Изъ книги проф. Брандеса (значеніе франц. револ. для эмансип. евр. во Франціи). Восходъ 1881, 10.

8741. Празднованіе французск. евреями centenaire (столѣтія револ.). *П. Куинджи*. Нед. Хрон. Восх. 1889, 19, 23.

8742. Мирабо о евреяхъ. *В-съ*. Нед. Хр. Восх. 1886, 4.

8743. Письмо изъ Парижа (По поводу сооруж. статуи абб. Грегуару въ Люневилѣ; отношеніе дѣятелей революціи къ евреямъ). *Рейнъ-Гелута*. Нед. Хрон. Восх. 1882, 2.

8744. Декреты великаго синадріона, собиравшагося въ Парижѣ въ февралѣ 1807 года. Кіевъ 1871 г., 1000 экз.

8745. Рѣшеніе евр. вопроса во Франціи и послужившіе ему основаніемъ декреты велик. синадріона. *П. Чукавичъ*. Кіевъ 1875, 50+39 стр. 1400 экз. ц. 30 к.

8746. О книгѣ: *Les Juifs à Paris depuis le VI-e siècle*, par Léon Kahn (Paris 1889). Восходъ 1889, 9 (Библиограф. записка).

8747. Мозольный операторъ Наполеона I (Изъ «Annuaire des Archives Israélites» 1885). Нед. Хрон. Восх. 1885, 38.

8748. Евреи во Франціи. Моск. Городск. Листокъ 1844, 1.

ь) Современная хроника. 8749. Обзоръ иностр. евр. журналист. (Евреи во Франціи). *А. Г.* Разсвѣтъ, 1860, 3, 16, 17, 39, 40, 50.

8750. Значеніе евреевъ во Франціи. *П. Лякубъ*. Прилож. къ Гакарелю 1861, 16, 17.

8751. Дѣло Сарры Линневиль. Сіонъ 1861, 24—26.

8752. Минист. циркул. по поводу дѣла Линневиль. Сіонъ 1861, 28.

8753. Иностр. лѣтопись. *М. М.* День 1869, 1, 5.

8754. Евреи во Франціи. (Изъ «Neue Fr. Presse»). День 1870, 49.

8755. Иностр. лѣтоп. Вѣстн. Рус. Евр. 1871, 7, 15, 28; 1872, 3, 5, 8, 10, 15; 1873, 6, 22—23.

8756. Заграничн. хроника. Разсвѣтъ 1879, 10, 12.
 8757. Иностр. хроника. Рус. Евр. 1880, 8; Разсвѣтъ 1880, 6, 20.
 28; Новор. Телегр. 1880, 1784.
 8758. Заграничн. хрон. Разсвѣтъ 1881, 9, 11, 12, 31, 42.
 8759. Иностр. хрон. Рус. Евр. 1882, 11; Разсвѣтъ 1882, 19, 31,
 40; Нед. Хрон. Восх. 1882, 49, 50.
 8760. Загран. хрон. (Движеніе въ пользу пострадавшихъ отъ погрома).
 Разсвѣтъ 1882, 20.
 8761. Корр. изъ Парижа (отзывы о погромахъ). Д. Рус. Евр. 1882, 21.
 8762. Корресп. изъ Парижа (отнош. парижск. общества къ погро-
 мамъ). *Рейвъ-Гелута*. Нед. Хрон. Восх. 1882, 21.
 8763. Движеніе во Франціи въ пользу русск. евреевъ по поводу по-
 громовъ. Нед. Хрон. Восх. 1882, 23; Эхо 1882, 13.
 8764. Письмо изъ Франціи. *Д-ръ Жюбо*. Восходъ 1882, 1—2.
 8765. Парижскія впечатлѣнія. *Рейвъ-Гелута*. Восх. 1882, 6, 9—10.
 8766. Контрасты. Парижскіе рабочіе и русскіе юдофобы. *Я. Ромбро*.
 Нед. Хрон. Восх. 1883, 47.
 8767. Заграничн. хрон. Нед. Хрон. Восх. 1883, 26, 37, 38.
 8768. Евреи во Франціи и Россіи. Нов. Время 1883, 2663.
 8769. Рождественскіе торговцы въ Парижѣ. *Я. Ромбро*. Нед. Хрон.
 Восх. 1884, 1.
 8770. Иностр. хрон. Рус. Евр. 1884, 14, 24, 43—46. Нед. Хрон.
 1884, 50.
 8771. Загран. хрон. Нед. Хр. Восх. 1886, 14, 17, 20, 34, 36, 45.
 8772. Евреи въ парижск. обществѣ. Нов. Время 1886, 3628.
 8773. Евреи въ Парижѣ (корр.). *И. Яковлевъ*. Нов. Время 1886, 3692.
 8774. Парижскія письма. Биржа и евреи во Франціи. Евреи и паденіе
 рус. рубля. *И. Я—ъ*. Новор. Телегр. 1887, 2673.
 8775. Заграничн. хроника. Нед. Хр. Восх. 1887, 18, 27, 39, 43.
 8776. Заграничн. хрон. Нед. Хрон. Восх. 1888, 3, 24, 25, 46.
 8777. Заграничн. хрон. Нед. Хр. Восх. 1889, 11, 21, 42.
 8778. Французскіе евреи и ихъ общественныя учрежденія. *Н. Горн-с) Внутрен-*
бергъ. Сіонъ 1861, 28. *няя миссія*
 8779. Вопросы внутр. благоустр. у евр. во Франціи. Сіонъ 1861, 13. *и специаль-*
 8780. Еврейская благотворительность въ Парижѣ (пер. съ франц.). *рожденія*.
Максимъ Дюканъ. Дѣтская Помощь 1888, 10, 11.
 8781. Религиозн. интересы евреевъ во Франціи. Сіонъ 1861, 30.
 8782. Религ. индифферентизмъ евр. въ Парижѣ. Сіонъ 1861, 17.
 8783. Отчетъ Парижской евр. консисторіи. Сіонъ 1861, 20.
 8784. Посланіе С. Ульмана, старшаго раввина центр. консисторіи въ
 Парижѣ, старшинѣ и обществ. раввинамъ и всѣмъ его франц. единовѣрцамъ.
А. Пумлянский. Прилож. къ Гакармаю 1861, 36, 38 и 40.
 8785. Субботное богослуженіе въ париж. синагогахъ. Евр. Зап. 1881, 8,

8786. Профессиональная школа Вишофстейна. *П. Кумнджи*. Восходъ 1889, 3.

8787. Объявленіе журнала для евреевъ въ Страсбургѣ (замѣтка). Жур. Мин. Нар. Просв. 1886, ч. XI.

8788. Учрежденіе общества для поощр. евр. науки въ Парижѣ. Разсвѣтъ 1879, 12; 1880, 6.

8789. Общество для распротр. евр. науки въ Парижѣ и его научно-историч. журналъ. *С. Д—новъ*. Восходъ 1883, 7—8.

8790. Еврейское рабочее общество въ Парижѣ. *Я. Ромбро*. Нед. Хр. Восх. 1883, 40.

8791. Валъ евр. общества рабочихъ въ Парижѣ. *Я. Ромбро*. Нед. Хрон. Восх. 1883, 43.

8792. Воззваніе парижскаго кружка «Иегуда Ганнихи» къ евр. интеллигенціи о возрожд. евр. народа. Нед. Хрон. Восх. 1884, 4.

а) Alliance Israélite Universelle. 8793. Обзор. иностр. евр. журналист. (Всеобщій евр. союзъ). *А. Г.* Разсвѣтъ 1860, 10, 18, 25, 39, 42.

8794. Учрежденіе общеобразоват. школъ для евреевъ на Востока въ Африкѣ. Прилож. къ Гакаршелю 1865, 27.

8795. Иностр. дѣтон. (о дѣят. «Alliance Israélite»). *М. М.* День 1870, 21, 37.

8796. Иностр. дѣтон. (о будущности евр. всеобщ. союза). *М. М.* День 1871, 10.

8797. Отчетъ о собраніи общества «Alliance Israélite Univ.» Вѣстн. Русск. Евреевъ 1873, 1

8798. Письмо въ ред. «Голоса» (по поводу нападокъ этой газеты на союзъ) *А. Кремье*, президента всемирн. евр. союза. Голосъ 1875, 94.

8799. О всемирно-евр. союзѣ. Новости 1878, 167, 203.

8800. Всемирный евр. союзъ (Его возникн., развитіе и дѣят.). *И. Оршанскій*, д-ръ. Рус. Евр. 1880, 38, 39, 41, 43—46; 1881, 13, 15.

8801. О дѣят. «Alliance Israélite». Разсвѣтъ 1881, 42, 43.

8802. «Alliance» и радѣтели. *Я. Ромбро*. Разсвѣтъ 1882, 5.

8803. Парижскій «Alliance» и рус. еврейство (пер. ст.). Разсвѣтъ 1882, 21.

8804. О дѣят. «Alliance Israélite». Слб. Вѣд. 1882, 138 (пер. ст.); Рус. Кур. 1882, 255 (корресп.).

8805. Загран. хрон. (по поводу отчета всемирн. евр. союза за первую половину 1883-го г.). Нед. Хрон. Восх. 1883, 48.

8806. Статист. учащіяся въ разн. школахъ «Alliance'a». Нед. Хрон. Восх. 1883, 6.

8807. Еврейская интернационалка и борьба съ еврействомъ въ Европѣ. (Голосъ изъ-за границы). *П. Русъ* 1883, 21; Киевл. 1883, 239 (пересеч.).

1) Русъ 1883, 21 (пер. ст. *И. С. Аксакова*); 2) 1883, 24 (письмо въ редакцію *Центральной комитетта* Нар. Всемирн. Союза); 3) Рус. Евр. 1883, 48 (Новѣйшій подвигъ гг. антисемитовъ); 4) Нед. Хрон.

Восхода 1888, 45 (пер. ст.); 5) Нов. Время 1888, 2766 (Задачи евр. интернационалки); 1883, 2770 (По поводу евр. манифеста); 1883, 2784 (Евр. дипломатія); 5) Варш. Дневн. 1883, 239 (пер. ст.); 6) Риж. Вѣстн. 1883, 254, 261, 269, 270; 7) Церк. Вѣстн. 1883, 46 (Еврейскіе замыслы противъ христіанской церкви); Литов. Епарх. Вѣд. 1883, 47, 48 (перепеч.); Волни. Епарх. Вѣд. 1884, 4 (перепеч.); 8) С.-Петербур. Вѣд. 1883, 301, 308, и по поводу этой ст.: Нед. Хрон. Восх. 1883, 46; 9) Вѣстн. Европы 1883, 12 (Спорный евр. манифестъ и возможное его значеніе).

8808. Открытое письмо И. С. Аксакову (По поводу нападокъ на «All. Jsg.»). *Л. Б. Рус. Кур.* 1883, 251.

8809. Къ эпюпей о инниомъ воззваніи. *Л. К. Рус. Евр.* 1883, 47.

8810. Пер. ст. (По поводу нареканій въ печати за помѣщеніе въ «Руси» «воззванія къ Израиллю» отъ «Всемирн. Изр. Союза»). *Русь* 1883, 23.

8811. Подтверженіе подлинности евр. манифеста Кремье (Письмо изъ Берлина). *П. Русь* 1884, 7.

8812. Изъ воиокъ сношеній съ евр. союзомъ (Ад. Кремье.—Гольдмидтъ и Неттеръ). *М. Айкинази. Недѣля* 1884, 50—52.

8813. Заграничн. хрон. (Факты изъ дѣят. «All. Jsg.»). *Нед. Хр. Восх.* 1884, 16, 20.

8814. Заграничн. хрон. (Дѣят. «All. Jsg.»). *Нед. Хр. Восх.* 1885, 8, 9.

8815. Переселеніе центра «Alliance Israélite» изъ Парижа въ Берлинъ (Корресп. изъ Вѣны). *Архусъ. Нов. Время* 1886, 3604.

8816. Всемирн. евр. союзъ (пер. ст.). *Кіевл.* 1886, 164, 166; также: *Новорос. Телегр.* 1886, 3445.

8817. Всемирн. евр. союзъ и галиційскія колоніи. *Новое Время* 1886, 3757; также: *Новорос. Телегр.* 1886, 3477.

8818. Чѣмъ объявляется враждебное отнош. нѣм. печати къ Россіи? *Новор. Телегр.* 1887, 3602.

8819. Изъ «Отгол. печати». (Иосифъ Вертгеймеръ объ «All. Jsg. Univ.»). *Чтенія въ жевевск. инст. Нед. Хрон. Восх.* 1887, 38.

8820. Сильное евр. предпріятіе (объ учр. въ Слб. отдѣла Alliance'a). *Новое Время* 1887, 3911; также: *Новор. Телегр.* 1887, 3611.

1) *Нед. Хрон. Восх.* 1887, 4.

8821. Заграничн. хрон. (Объ училищахъ Alliance'a на Востокахъ). *Нед. Хрон. Восх.* 1889, 22.

8822. Заграничн. хрон. (Отчетъ «All. Jsg.» за 1888 г.). *Нед. Хрон. Восх.* 1889, 33.

8823. Отзывъ Верморелля о Кремье. *М. З. День* 1870, 51.

8824. Адольфъ Кремье *М. В.—ский. Вѣстн. Рус. Евр.* 1871, 20—24.

8825. Ад. Кремье. (Биогр. очеркъ). *М. С. Разсвѣтъ* 1880, 6, 11.

8826. Похороны Ад. Кремье (Въ корр. и загр. хрон.). *Разсвѣтъ* 1880, 7.

8827. Ад. Кремье. *Рус. Вѣд.* 1880, 35; *Нов. Время* 1880, 1414; *Моск. Вѣд.* 1880, 35; *Разсвѣтъ* 1880, 6 (пер. ст.) и 51.

о) Выдѣляющаяся личность изъ евреевъ.

8828. Исаакъ Адольфъ Кремье, какъ французъ и еврей (пер. ст.) *Л. Канторъ*. Рус. Евр. 1880, 6.
8829. Карлъ Неттеръ. (Некрол.). Рус. Евр. 1882, 41; также: Нед. Хрон. Восх. 1882, 41.
8830. Шарль Неттеръ. Биографія. *Я. Ромбро*. Разсвѣтъ 1883, 1—4.
8831. Михайль Гудшо (Еврей—министръ во Франціи). Прилож. къ Гакармилю 1863, 36; также: День 1870, 48.
8832. Яковъ Родриго Перейра. Прилож. къ Гакарм. 1862, 9—11.
8833. Яковъ Родриго Перейра. *Г. И—нъ*. Вѣстн. Русск. Евр. 1871, 5, 6.
8834. Исаакъ Перейра (пер. ст.). *П. П—ль*. Рус. Евр. 1880, 29.
8835. Исаакъ Перейра. *Б.* Разсвѣтъ 1880, 29.
8836. Корр. изъ Парижа (о статьяхъ Александра Вейля). *Рейнъ-Гелута*. Нед. Хрон. Восх. 1882, 31, 32.
8837. Самопознаніе еврейства и одинъ изъ лучшихъ сподвижниковъ его (Іосифъ Сальвадоръ). *С. Дурье*. Рус. Евр. 1883, 17—19.
8838. Ориенталистъ Юліусъ Оппертъ (проф. сравн. филологіи въ Парижѣ). *Папманъ*. Прилож. къ Гакармилю 1867, 34.
8839. Загран. хрон. (Равв. Лаз. Исидоръ). Нед. Хрон. Восх. 1888, 38.
8840. Геройская смерть Гастона Кремье. Вѣстн. Рус. Евр. 1871, 41.
8841. Леонъ Франкетти (офицеръ). *З.* Вѣстн. Рус. Евр. 1871, 10.
8842. Жакъ Оффенбахъ. Одес. Вѣстн. 1861, 128; также: День 1870, 40 (ст. *С. С—каю*); Нов. Время 1880, 1648 (фельет. *М. Иванова*); Разсвѣтъ 1880, 40 и Рус. Еврей 1880, 40
8843. Рашель. Біогр. очеркъ. *А. Спровъ*. Театр. и Музык. Вѣстн. 1858, 4, 7, 11.—О Рашели же см. Литер. Поппури 1857 (Изъ записокъ д-ра Верона); Сѣв. Пчела 1858, 11 (*де Б...* Письмо изъ Парижа); Мода 1858, 3; Театр. и Музык. Вѣстн. 1858, 3 (некрол.); 1858, 35 (Последнія минуты Рашели); Отеч. Зап. 1858, т. СХVI (некрол.); Живоп. Библиот. т. 4 (Воспоминаніе объ актрисѣ Рашели); Рус. Сцена 1865, 5 (*А. Ландау*. Дебюты Рашель); День 1870, 38, 39 (*Г. В.* Королева трагедіи); Рус. Вѣстн. 1883, 2; Восходъ 1885, 2 (*М. Р.* Ужинъ у Рашели. Изъ посмертн. сочиненій *Альфреда-де-Мюссе*).
8844. Сара Бернаръ. Біогр. очеркъ. *Фр. Сарсэ*. Сиб. 1881 г. 31 стр. 3000 экз. ц. 30 к.
8845. Сарра Бернаръ. Біогр. очеркъ съ портретомъ. Одесса 1881 г. 21 стр. + 1800 экз. ц. 25 к. Тоже М. 1881 г. 30 стр. 1200 экз. ц. 30 к. О ней же: Наблюдатель 1882, 1 (ст. *В. Чуйко*), Живоп. Обзор. (ст. *П. Боборыкина*); и др.
8846. Выдающіеся граждаже Франціи монсева исповѣданія (Письмо изъ Парижа). *Корреспондентъ*. Восходъ 1884, 10.

†) Отзвы и мнѣнія о евреяхъ и антисемитизмъ.

8847. Безпристрастные свидѣтели (Отзвы о книгѣ: «Franzosen über Juden, von D-r. Ad. Jellinek, Wien 1880») *М.* Разсвѣтъ, 1880, 34.

8848. Викторъ Гюго въ защиту евреевъ. Рус. Евр. 1882, 24; Нед. Хрон. Восх. 1882, 25.

8849. Парижскія впечатлѣнія. (Статьи Молинару о евреяхъ). *Рейнз-Гелута*. Нед. Хрон. Восх. 1882, 23.

8850. Эрнестъ Ренанъ в отзвукъ его заступн. за евр. *Г. Рус. Евр.* 1883, 4.

8851. «*Journ. des Debats*» о евр. вопр. въ Россіи. *Рус. Кур.* 1884, 7.

8851а. Съ Парижск. выст. (о картинахъ на евр. темѣ). *Ц. Куинджи*. Нед. Хрон. Восх. 1889, 29.

8852. Загран. хрон. Новый антисемитизмъ во Франціи и старый въ Германіи. Разсвѣтъ 1832, 2.

8853. Письмо изъ Парижа (объ антисемитизмѣ во Франціи). *С. Островскій*. Нед. Хрон. Восх. 1883, 48.

8854. Паяцы антисемитизма (0 франц. газ. «*Antisémitique*»). *С. Мстиславскій*. Нед. Хрон. Восх. 1883, 35.

8855. Французскіе антисемиты (по поводу предполагаемаго конгресса франц. антисемитовъ въ 1884 г.). *Кіевл.* 1883, 280.

8856. Антисемитич. конгрессъ въ Парижѣ. *Нов. Время* 1884, 2857.

8857. Бювартистскій журналистъ о евреяхъ (и антисемитизмъ въ Франціи). *Я. Ромбро*. Нед. Хрон. Восх. 1884, 4.

8858. Курьезный бродяга (редакторъ «*l'Antisémitique*» Врекуръ). *Я. Ромбро*. Нед. Хрон. Восх. 1884, 6.

8859. Антисемитизмъ во Франціи. *Я. Ромбро*. *Восходъ* 1884, 1, 2.

8860. Еврейство въ Парижѣ и франц. общество. *Эдуардъ Дрюмонъ*. *Нов. Время*, 1886 3660, 64, 66—71, 73, 77, 79—86, 90, 98.

1) *Одес. Вѣстн.* 1886, 242 (Журналист. замѣтка *С. Р.*); 2) *Волнн. Ел. Вѣдом.* 1886, 20 („При чьей помощи написана книга Дрюмона“); 3) *Вил. Вѣстн.* 1886, 243 (пер. ст.).

8861. По поводу книги Дрюмона «*La France Juive*». *Новое Время* 1886, 3661, 3852; *Новор. Тел.* 1886, 3347, 3374.

8862. Еврейство и критика. *Эдуардъ Дрюмонъ*. *Нов. Время* 1886, 3862, 3879, 3905; *Новор. Телегр.* 1887, 3596.

8863. Польская пресса о евреяхъ (По поводу книги «*La France Juive*»). *Новор. Тел.* 1886, 6393.

8864. Защитники евреевъ. (По поводу письма «польскаго обывателя» въ польск. газ. «*Вѣкъ*» противъ книги Дрюмона). *Вил. Вѣстн.* 1887, 100.

8865. Дѣло о дуэли Дрюмона съ редакторомъ «*Gaulois*» Мейеромъ. *Нов. Время* 1886, 3701; *Новор. Телегр.* 1886, 3408.

8866. По поводу книгъ: 1) *Le juif, le judaisme et la judaïsation des peuples chrét.*, par Gougenot des Mousseaux, Paris 1886; 2) *Les juifs dans les Etats franç. du Saint siège au moyen âge* par M. de Maulde, Paris 1886. *Новое Время* 1886, 3797 (*А. Евр. библиогр.*); *Вил. Вѣстн.* 1886, 243. (пер. ст.).

8867. Евр. апологія. Развинъ объ евреяхъ. (0 книгъ: *Le judaïsme ou l'exposé hist. et loyal de la doctrine, de la morale et des moeurs isr.*). *Нов. Время* 1887, 4111.

8868. По поводу книги Эд. Дрюмона: «*La fin d'un monde*». *Нов. Время* 1888, 4534, 4540; *Нов. Телегр.* 1888, 4219.

Гл. V. Англія.

- а) **Современная хроника.**
8869. Обзорніе иностр. евр. журналист. (Евреи въ Англіи). *А. Г. Разсвѣтъ* 1860, 3, 8, 29, 30, 43, 44.
8870. Заграничн. извѣстія. *Сіонъ* 1861, 1, 27, 36.
8871. Иностр. лѣтоп. *М. М. День* 1869, 2; 1870, 11.
8872. Евреи въ Лондонѣ (Замѣтки туриста). *S. Himmel. Вѣстн. Рус. Евр.* 1873, 10.
8873. Заграничн. хрон. *Разсвѣтъ* 1879, 10, 12; *Рус. Евр.* 1879, 1, 5.
8874. Письма изъ Англіи. *И. Т. Рус. Евр.* 1879, 8.
8875. Иностр. обзор. *Рус. Евр.* 1880, 2, 9, 13, 37; *Разсв.* 1880, 1, 43.
8876. Загранич. хроника. *Евр. Зап.* 1881, 3.
8877. Письмо изъ Лондона. *Л. М. Рус. Евр.* 1882, 19.
8878. Письма изъ Лондона. *Г. Восходъ* 1881, 5, 6, 9; 1882, 1—2, 3, 7—8.
8879. Письмо изъ Лондона (Объ отнош. евреевъ къ политич. партіямъ въ Англіи). *Г. Нед. Хрон. Восх.* 1882, 43.
8880. Заграничн. хрон. *Разсвѣтъ* 1882, 3, 9, 13, 41; *Рус. Еврей* 1882, 5, 7, 11, 14.
8881. Заграничн. хрон. *Нед. Хрон. Восх.* 6, 7, 9—11, 17.
8882. Загран. хрон. *Русск. Евр.* 1884, 12.
8883. Первые лондонскія впечатлѣнія (Евр. насел. Лондона). *Я. Ромбро. Нед. Хрон. Восхода.* 1884, 19.
8884. Письмо изъ Лондона. *Я. Ромбро. Нед. Хрон. Восх.* 1884, 52.
8885. Иностр. хроника. *Рус. Евр.* 1884, 32, 35, 41—42.
8886. Письма изъ Лондона. *Англ. миссіонеры, Я. Ромбро. Восх.* 1885, 2.
8887. Письмо изъ Лондона. *Я. Ромбро. Нед. Хр. Восх.* 1885, 4.
8888. Заграничн. хрон. *Нед. Хр. Восх.* 1885, 26, 32, 48.
8889. Заграничн. хроника. *Нед. Хрон. Восх.* 1886, 4, 9, 26, 28; Также: *Новор. Телегр.* 1886, 3291.
8890. Участіе рус. евреевъ въ англ. выборахъ. *Одес. Вѣстн.* 1886, 175.
8891. Евреи въ Англіи (корр.). *А. Молчановъ. Нов. Вр.* 1886, 2574.
8892. Загранич. хрон. *Нед. Хр. Восх.* 1887, 7, 16, 40.
8893. Евр. вопросъ за границею. Письмо изъ Лондона. *Р. Сиб. Вѣд.* 1887, 307; также: *Новор. Телегр.* 1887, 3896.
8894. Загранич. хрон. *Нед. Хр. Восх.* 1888, 1, 3, 15; *Нов. Время* 1888, 4467.
8895. Загранич. хрон. *Нед. Хр. Восх.* 1889, 11, 12, 26, 32, 41, 43, 44, 48.
8896. Поездка въ Рейнгейтъ (Отрывокъ изъ воспоминаній объ Англіи). *П. Я. Левинсонъ. Восходъ* 1889, 1—2, 4 и 6.

8897. Обзор. иностр. евр. журналист. (Религ. и нравств. образованіе) Евреевъ въ Англіи. *А. Г. Разсвѣтъ* 1860, 32.
8898. Нравств. и религ. сост. евр. женщинъ въ Англіи. *Сіонъ* 1861, 29.
8899. Сознаніе собственнаго религіозно-національн. достоинства Евреевъ въ Англіи. *Сіонъ* 1862, 39.
8900. Положеніе евр. религіи въ Англіи. *День* 1871, 12.
8901. Объ Англо-Израильскомъ обществѣ въ Англіи. *А. Алекстеевъ*. Церковн. Вѣсти. 1875, 14.
8902. Заграничн. хрон. (Статьи въ англ. журналахъ о религ. реформахъ). *Нед. Хрон. Восх.* 1882, 46.
8903. Письмо изъ Лондона. (Ст. Олифанта о реформахъ въ евр. религіи). *Г. Нед. Хрон. Восх.* 1882, 46.
8904. Движеніе въ пользу религіозн. реформъ среди англ. евреевъ. *Г. Восходъ* 1882, 11, 12; 1883, 1—3, 5, 6, 11, 12; 1884, 3.
8905. О евр. обществѣ въ Бирмингамѣ (для воспрепятств. распротр. христіанства между евреями). *Чт. въ Общ. Люб. Дух. Просв.* 1873, 8.
8906. Брит. миссіонерское общество для евреевъ. *Прав. Обзор.* 1872, 8.
8907. Корресп. изъ Лондона. (Объ участіи англ. евреевъ въ христ. празднествахъ). *Г. Нед. Хрон. Восх.* 1882, 52.
8908. Письма изъ Лондона. (Англ. миссіонеры). *Я. Ромбро. Восходъ* 1884, 8, 11; 1885, 2, 4.
8909. Обзорніе иностр. евр. журналист. (Исторія школьн. образованія у англ. евреевъ). *А. Г. Разсвѣтъ* 1860, 30, 31.
8910. Благотворит. и образоват. учрежденія Лонд. евр. общества. *Сіонъ* 1861, 5, 6.
8911. Вопросы внутр. благосост. въ Лонд. евр. обществѣ *Сіонъ* 1861, 15, 16.
8912. Заложеніе нов. здавія для Лонд. евр. богадѣл. *Сіонъ* 1861, 11.
8913. Государств. благотворительность въ Англіи и евр. попечительный совѣтъ о бѣдныхъ. *Сіонъ* 1861, 19.
8914. Евр. общество для устр. образцовыхъ учивщъ для бѣдныхъ въ восточ. части Лондона. *Сіонъ* 1861, 27.
8915. Неудобства англ. системы государств. благотворительности по отнош. къ евреямъ. *Сіонъ* 1862, 42.
8916. Корресп. изъ Лондона (еврейскій комитетъ о бѣдныхъ). *Нед. Хрон. Восх.* 1882, 47.
8917. Евр. итингъ въ церкви. *Я. Ромбро. Нед. Хрон. Восх.* 1884, 29.
8918. Корр. изъ Лондона (объ обществѣ евр. рабочихъ). *Я. Ромбро. Нед. Хрон. Восх.* 1884, 49.
8919. Евреи въ англійской литературѣ. *Г. Рус. Евр.* 1883, 1, 14.
8920. Корресп. изъ Лондона. (О иѣстной жаргонной газетѣ и литературѣ). *Я. Ромбро. Нед. Хрон. Восх.* 1884, 31.
8921. О правахъ евреевъ въ Англіи. *Маколей. Отеч. Зап.* 1859, с) Отношеніе ч. 123, № 3.

не англ.
часть въ
евреяхъ.

8922. Еврейскій вопросъ. Политич. проповѣдь. *Маколей*. Спб. 1863 г.
8923. Въ защиту эмансипаціи евреевъ. Подлинная рѣчь, произнес. въ нижней палатѣ Англій 17 апр. 1833 г. *Маколей*. Перевелъ съ нѣмецк. *I. Вейсберъ*. Одесса 1881 г. 17 стр. 100 экз. ц. 20 к.
8924. Удѣльшіе предрассудки противъ евр. въ Англій. *Сіовъ* 1861, 22.
8925. Мысли христ. священника о евреяхъ (въ журн. «*Evange local Magazine*»). *М. В—скій*. Вѣст. Рус. Евр. 1871, 39, 40.
8926. Кто правъ? (Споръ Адлера и Слизеса о евреяхъ). *П. Я. Лессонсъ*. Разсвѣтъ 1879, 6—8, 11, 12, 14 и 16.
8927. Иностр. обзор. (Гладстонъ и евреи). Рус. Евр. 1880, 2; Разсвѣтъ 1880, 1; о томъ же: С.-Петербур. Вѣд. 1879, 344.
8928. Мнѣніе Гладстона о юдофильск. агитаціи. Спб. Вѣд. 1882, 15, 29.
8929. Гладстонъ и Гексли. *Бенъ-Ами*. Нед. Хр. Восх. 1886, 6.
8930. Гладстонъ о евреяхъ (защѣтка). Одес. Лист. 1887, 36.
8931. Жоржъ Эліотъ объ евр. вопр. *М. Ашкенази*. Новор. Телегр. 1879, 1322.
8932. Современное her! her! *Джоржъ Эліотъ*. (Перев. съ англ. *П. О. Морозовъ*). Евр. Библиот. 1880, т. VIII.
8933. Джоржъ Эліотъ и евреи. *Р. Я. Восходъ* 1885, 2.
8934. Запросъ въ англ. парламентъ о евр. погромахъ въ Россіи. Разсвѣтъ 1881, 20 (заграничн. хрон.); Голось 1881, 131.
8935. Депутація англ. евреевъ у лорда Гривилля. Разсвѣтъ 1881, 23 (заграничн. хрон.); Рус. Кур. 1881, 138 (изъ «*Presses*»).
8936. Лондонскій митингъ въ пользу русск. евреевъ. Разсвѣтъ 1882, 5; Одес. Вѣстн., 22; Спб. Вѣд., 17, 40 (Изъ фельет. *Ник. Д.*); Новое Время, 2121 (Евреи и спекуляція); 2127 (корр. изъ Лондона); Варш. Дн., 18; Нед. Хрон. Восх., 5, 7 (*Г.* Корр. изъ Лондона).
8937. Движеніе въ Англій по поводу погромовъ. Нед. Хрон. Восх. 1882, 3, 4, 7, 9, 10, 15, 16, 17, 22 (заграничн. хрон.); Эхо, 8, 12 (пер. ст.); Одес. Вѣстн., 10, 12, 14, 27; Новости, 27 (пер. ст.); Варш. Дн. 9, 25; Новор. Телегр., 2094, 2095, 2099, 2100, 2102—2104, 2107; Риж. Вѣстн. 22; Кіевл. 10, 14; Нед. Хр. Восх. 1882, 2 (По поводу ст. «Нов. Врем.»); Нов. Вр. 2109, 2121 (*М—са*).
8938. Корресп. изъ Василькова (о посѣщ. Василькова сотрудникомъ англ. газ., собиравш. свѣд. объ антиевр. беспорядкахъ). Кіевл. 1882, 58.
8939. Корресп. изъ Лондона (о провинціальн. митингахъ для протеста противъ погромовъ). *Г.* Нед. Хр. Восх. 1882, 8.
8940. Сообщеніе «*Правит. Вѣст.*» о погромахъ и англ. протестахъ. Нед. Хрон. Восх. 1882, 6; По поводу этого сообщенія: Нед. Хр. В. 1882, 6 (пер. ст.); Лит. Впарт. Вѣд. 1882, 6; Спб. Вѣд. 1882, 31.
8941. Корр. изъ Лондона (о дѣят. меншевѣгоувск. комитета для пособія пострадавшимъ отъ погрома). *Г.* Нед. Хр. Восх. 1882, 13—15, 18, 19, 20, 22—24, 26, 27, 30, 43, 45.
8942. По поводу петиціи о рус. евреяхъ, предложенной русск. послу въ Лондонѣ. Кіевл. 1882, 14; Спб. Вѣд. 1882, 14.

8943. Пер. ст. (по поводу ст. «*Journ. de St. Pétersb.*» о погромахъ и англ. протестахъ). Нед. Хрон. Восх. 1882, 3.

8944. Англ. газеты о евр. вопр. Новор. Телегр. 1882, 2108; Киевл. 1882, 45.

8945. Корресп. изъ Лондона (Статья въ «*The Century Magazine*» о евр. вопр. въ Россіи). Нов. Время 1882, 2191.

8946. Наблюденія и впечатлѣнія (По поводу заявленій г-жи Новиковой). *Петръ Шлемиль*. Нед. Хрон. Восх. 1882, 3.

8947. Отвѣтъ г-жи *Новиковой* на юдофильск. агитацію англ. газетъ (фельет.). Киевлянинъ 1882, 11.

8948. По поводу ст. *Times*'а о погромахъ и отвѣта г-жи Новиковой. Нед. Хр. Восх. 1882, 17; Нов. Вр. 1882, 2109; Нов. Тел. 1882, 2093.

8949. Годовщина Меншенгаузск. митинга. *Г.* Нед. Хр. Восх. 1883, 4.

8950. *Times* о евр. вопр. Киевл. 1883, 175; Вил. Вѣстн. 1883, 175; Рижск. Вѣстн. 1883, 176; Нов. Время 1883, 2675.

8951. Пер. ст. (Штеккеръ въ Лондонѣ). Новости 1883, 299.

8952. Заграничн. хрон. (о похищеніяхъ Штеккера въ Лондонѣ). Нед. Хрон. Восх. 1883, 45, 47.

8953. Все-таки чужіе!... (Объ отношеніяхъ англичанъ къ евреямъ). *Я. Ромбро*. Нед. Хрон. Восх. 1884, 38.

8954. Изъ переписки английской дамы о еврействѣ и семитизмѣ. *П. Вейнбергъ*. Восходъ 1884, 1, 2, 3.

1) Еврейское Обзор. 1884, 2.

8955. Серъ Моисей Монтефіоре. *Исерсъ*. Прилож. къ Гакарнелю,^{д) Выдающіеся личности изъ евреевъ.} 1866, 30, 31.

8956. Нѣкот. біогр. свѣдѣнія о Монтефіоре. Вѣстн. Рус. Евр. 1872, 2.

8957. Письмо Монтефіоре (изъ «Под. Листка»). Одес. Вѣстн. 1881, 200.

8958. Праздненство 99-ой годовщины Моисея Монтефіоре. Рус. Евр. 1883, 43; также: Нед. Хрон. Восх. 1883, 44.

8959. Моисей Монтефіоре. Варш. Дневн. 1883, 221.

8960. Столѣтній филантропъ (Біогр. очеркъ Мантефіоре). *А. Ц—ма*. Евр. Обзор. 1884, 1, 2.

8961. Моисей Монтефіоре (по поводу его предстоящ. юбилея). *Г. Л. Восколь*, 1884, 10—12.

8962. Лондонскіе евреи и предриятія Монтефіоре. Рус. Евр. 1884, 41.

8963. Юбилей Монтефіоре. (Пер. ст.). Рус. Еврей 1884, 36—38.

8964. Изъ ст. Захеръ-Мазоха о Монтефіоре. Нед. Хр. Восх. 1884, 41.

8965. Корр. изъ Лондона (Юбилей Моисея Монтефіоре). *Я. Ромбро*. Нед. Хрон. Восх. 1884, 41—43.

8966. Пер. ст. (о юбилей Монтефіоре). Нед. Хр. Восх. 1884, 41.

8967. Четвертый въ ряду. *М. Монтефіоре*. *Левъ Иери*. Рус. Евр. 1884, 36.

8968. О юбилей Монтефіоре. Одес. Вѣстн. 1882, 224; Одес. Лист., 226.

8969. Твердыня Востока (Фельет. о Монтефіоре). *С. Лурье*. Рус. Евр. 1884, 37—38.

8970. Торжество Израиля на столѣтній юбилей Моисея Монтефиоре. *М. С. Шляпошниковъ*. Харьк. 1884 г., 16 стр., 2000 экз. ц. 25 к.
8971. Монтефиоре и русскіе евреи. *Маибуръ*. Рус. Евр. 1884, 20.
8972. Описаніе къ портрету сэра М. Монтефиоре, во время пребыванія его въ Вильнѣ въ 1846 году. Херс. 1884 г. 4°. (На одномъ открыт. листѣ, изд. Херс. раввина *Пискера*).
8973. Описаніе къ портрету Моисея Монтефиоре отъ роду 100 лѣтъ. Херс. 1884 г., 4° (на одномъ открыт. листѣ, изд. Херс. раввина *Пискера*).
8974. Моисей Монтефиоре; отрывокъ изъ его біографіи (Фальсетоуъ). *С. Одес. Новости* 1885, 183.
8975. Послѣднія минуты жизни сэра Моисея Монтефиоре. *Одес. Нов.* 1885, 185; *Елисаветгр. Вѣсти.* 1885, 83.
8976. Панхида по М. Монтефиоре. *Елисаветгр. Вѣсти.* 1885, 82.
8977. Филантропъ—космополитъ М. Монтефиоре. *Одес. Нов.* 1885, 182.
8978. Сэръ М. Монтефиоре. *Одес. Нов.* 1884, 180; *Заря* 1885, 158.
8979. Письмо въ ред. (по поводу смерти М. Монтефиоре). *Яковъ Гординъ*. *Елисаветгр. Вѣсти.* 1885, 83.
- 1) *Елисаветгр. Вѣсти.* 1885, 87.
8980. На могилѣ патріарха. *Б. I. Нед. Хрон. Восх.* 1885, 29.
8981. Заграничн. хрон. (о смерти Монтефиоре). *Нед. Хрон. Восх.* 1885, 29, 30.
8982. Миссъ Грація Огиляръ. Прилож. къ Гакарнелю, 1861, 41 и 50.
8983. Миссъ Грація Огиляръ (писательница). (Биогр. очеркъ). *В. Виленкинъ*. *Вѣсти. Рус. Евр.* 1871, 25.
- 8983а. Давидъ Рикардо. *Н. Зиберъ*. *Собр. соч. Р., Сиб.* 1882; и др.
8984. Иностр. обзор. (о Францѣ Гольдсмитѣ, англ. обществ. дѣятелѣ). *Рус. Евр.* 1879, 13.
8985. Баронъ Г. Ворисъ. *Рус. Евр.* 1880, 46.
8986. Лордъ Биконсфильдъ. *С. Лурье*. *Разсвѣтъ*, 1881, 16.
8987. Лордъ Биконсфильдъ. Биогр. очеркъ. *Евр. Записки* 1881, 5.
8988. Иностр. хрон. Веняминъ Дизраэли. *Б. Рус. Евр.* 1881, 17, 18.
8989. Веняминъ Дизраэли, графъ Биконсфильдъ. *В. У. Земство* 1881, 21. О Биконсфильдѣ-Дизраэли см. также: Дѣло 1881, 5. (Полит. и обществ. хроника); *Недѣля* 1879, 41—42. (В. какъ литераторъ); *Варш. Дневн.* 1881, 96, 97; и др.
8990. Неразгаданный богатирь. Памяти Биконсфильда-Дизраэли. *П. Я. Левенсонъ*. *Восходъ* 1881, 6, 7, 9, 11, 12.
- 8990а. О благотворительности Ротшильдъ. *Новор. Телегр.* 1886, 3395. О нихъ же: *Нов. Время* 1887, 4091 (о соч. Джона Ривса); *Прилож. къ Гакарн.* 1865, 42 (Р. на о. Цейлонѣ); и др.
8991. Пер. ст. (По поводу выбора сэра Айзекса лордъ-героуъ въ Лондонѣ). *Нед. Хрон. Восх.* 1889, 40.

Гл. VI. Прочія государства Европы.

8992. Священное присутствіе и его религиозные акты. *А. Е. Ландау*, а) Пиренейскій полуостровъ.
Евр. Библіот. 1879, т. VII.
8993. Научн. сообщенія (Разсказъ очевидца объ изгн. евреевъ изъ Испаніи и Португаліи, 1492—1498). *А. Гаркави*. Нед. Хрон. Восх. 1887, 3.
8994. Испанскіе и Португальскіе евреи. *Джемсъ Финнъ*. Москвитянинъ 1844, 8.
8995. Обзор. иностр. евр. журналист. (Евреи въ Испаніи). *А. Г. Разсвѣтъ* 1860, 27.
8996. Иностр. лѣтоп. (Евреи въ Испаніи). *М. М. День*, 1870, 6.
8997. Переписка маршала Прима съ редакторомъ «Jsraelit» (объ отгвѣтѣ декрета 1492 г. въ Испаніи). *День*, 1870, 7.
8998. Иностр. лѣтоп. (Евреи въ Испаніи). *Вѣстн. Рус. Евр.* 1871, 39.
8999. Пер. ст. (По поводу международн. конференціи въ Мадридѣ для обсужд. вопр. о полож. туземн. евреевъ). *Новости* 1880, 135, 165.
9000. Заграничн. хрон. (Евреи въ Испаніи). *Разсвѣтъ*, 1880, 20; 1881, 42; *Еврейск. Зап.* 1881, 9, 11; *Рус. Евр.* 1881, 41; 1882, 48; 1884, 28.
9001. Заграничн. хрон. (О евреяхъ въ Испаніи). *Нед. Хрон. Восх.* 1886, 40; 1887, 2, 4, 5; 1888, 1.
9002. Пер. ст. (О полож. евреевъ въ Испаніи). *Нед. Хр. Восх.* 1887, 2.
9003. Посланіе г. Лопецъ—Лапуи (Отгвѣтъ Бухарестскому Синодріону о возможности пересел. евреевъ въ Испанію). *Нед. Хрон. Восх.* 1887, 2.
9004. Потопки маравъ (чужты на островѣ Маіоркѣ. Изъ «Петербург. Вѣд.»). *Нед. Хрон. Восх.* 1885, 32.
9005. Оробио (Испанскій врачъ). *А. Брикъ*. *Разсвѣтъ*, 1861, 37.
9006. Еврейскій Кальдеронъ. (Antonio Enriques Gomez, un dramatisse juif, par Ernest David. *Annuaire des arch. isr.*, Paris 1885). *С. Гр. Восходъ*, 1885, 7.
9007. Покойный король Португаліи и евреи. *Сіонъ*, 1861, 27.
9008. Португальскіе евреи. *Л. Данъ*. *Вѣстн. Рус. Евр.* 1871, 12.
- 9008а. Антоній-Иосифъ да-Сильва. Прилож. къ Гакармелю 1862, 44.
9009. Anto-da-fê въ Лиссабонѣ въ 1746 г. (съ франц.). *М. Идельсонъ*. *Вѣстн. Рус. Евр.* 1871, 38.
9010. Еврейская свадьба въ Гибралтарѣ (Изъ путев. записокъ императора Максимилиана). *Вирж. Вѣд.* 1867, 214.
9011. Страничка изъ исторіи вѣков. обвиненій (въ 15 в., по Гретцу).^{b)} *Италія*. *Рус. Евр.* 1883, 49, 50.
9012. Евреи въ Италіи. (Les juifs en Jtalie par M. Honoré Megeu, въ *Biblioth. Univ. et Rev. Suisse* 1885, 3 и 4). *Восходъ* 1885, 4.
9013. Евр. медицины въ Италіи. *Д-ръ Ливіи Фюрстъ*. *Перев. Б. Ц. День* 1871, 11—13, 15.

9014. Мысли о первонач. возникновеніи «Гетто». *Н. С. Вѣстн. Рус. Евр.* 1871, 20 и 21.

9015. Исторія города Рима въ средн. вѣка. *Ф. Грегоровіусъ*. Перев. съ нѣм. *В. И. Савинъ*. Спб. 1888, т. I, стр. 136—138 (Юден въ Римѣ—при Теодорихѣ V.).

9016. Изъ Римскаго гетто. 1488 годъ. *Г. Восходъ*, 1883, 1—2.

9017. Въ лѣтописъ «кроваваго навѣта» (Изъ жизни евреевъ въ Римѣ въ 1553 г.). *Рус. Евр.* 1884, 21.

9018. Римскіе евреи въ средн. вѣка. *Л. Рускинъ*. *Восходъ* 1888, 10.

9019. Евреи въ Римѣ въ послѣдніе три вѣка. *М. М-т.* *Разсвѣтъ* 1880, 20.

9020. Римское Гетто. *Разсвѣтъ* 1861, 37.

9021. Евреи въ римскомъ «Гетто». *День*, 1871, 18 и 19.

9022. Гетто, евр. кварталъ въ Римѣ (изъ записокъ франц. живописца и писателя Эдмонда Абу). *П. Лякубъ*. *Таврич. Губ. Вѣд.* 1861, 16 и 17.

9023. Римское Гетто (Изъ воспоминаній Э. Кастелла). *П. Вейнберъ*. *Евр. Библиот.* 1878, т. VI.

9024. Адресъ евреевъ Пію IX. *Отеч. Зап.* 1847, ч. LIV, VIII, стр. 210.

9025. Сочувствіе евреевъ къ національн. дѣлу Италіи. *Сіонъ*, 1861, 8.

9026. Училище раввиновъ въ Падуѣ. *Отеч. Зап.* 1856, т. CV, стр. 39—49.

9027. Сынъ болонскаго еврея (о насильств. крещеніи евр. мальчика католич. духовенствомъ въ Болоньѣ и отнош. заграничн. печати къ этому факту). *Отеч. Записки* 1858, т. СХХI, кн. 11-ая стр. 17—19.

9028. Обзор. иностр. евр. журналист. (Евреи въ Италіи). *А. Г.* *Разсвѣтъ* 1860, 1, 4, 5, 14, 15, 45, 49.

9029. Полноправность евреевъ въ Италіи. *Сіонъ* 1861, 12.

9030. Евреи въ Италіи. *Сіонъ*, 1861, 13, 23, 34.

9031. Евреи въ Италіи, и вопр. объ обязанностяхъ гражданства и еврея. *Сіонъ*, 1862, 43.

9032. Евреи въ Римѣ. Прилож. къ Гакарн. 1862, 24.

9032а. Кардиналъ Маттей предъ судомъ обществ. мнѣнія. Прилож. къ Гакарнелю, 1863, 28.

9033. Иностр. лѣтоп. *М. М.* *День* 1869, 3, 8; 1870, 27, 28.

9034. Иностр. лѣтоп. *Вѣстн. Рус. Евр.* 1871, 28; 1872, 21; 1873, 4, 20—21.

9035. Иностр. обзор. *Рус. Евр.* 1879, 2, 4, 8.

9036. Гоненіе на жидовъ (По поводу письма Гарібальди къ Корчи, напеч. въ «France»). *Востокъ* 1879, 19.

9037. Заграничн. хрон. *Разсвѣтъ* 1880, 34.

9038. Заграничн. хроника. *Евр. Зап.* 1881, 1, 3, 4.

9038а. Римскіе евреи. *Л. Рускинъ*. *Недѣля* 1881, 49.

9039. Заграничн. хрон. *Нед. Хрон. Восх.* 1882, 16, 45; 1883, 39.

9040. Заграничн. хрон. *Нед. Хрон. Восх.* 1888, 14, 46.

9041. Заграничн. хрон. Нед. Хрон. Восх. 1889, 10, 21, 28, 31, 40, 44, 48, 51—52.

9042. Голландскій Іерусалимъ. Эпизодъ изъ исторіи евреевъ въ XVII^{с)} столѣтіи. (Изъ Гретна). Э. В. Восходъ, 1885, 9. Голландія, Дн и Бельгія.

9043. Обзоръ иностр. евр. журналист. (Евреи въ Голландіи). А. Г. Разсвѣтъ 1860, 3, 19.

9044. Положеніе евр. въ Нидерландахъ. Сіонъ 1861, 12, 16, 23.

9045. Менасе Бенъ-Израиль (Амстердамскій раввинъ). Біогр. очеркъ. Н. Б. Сіонъ 1861, 2—3.

9045а. Предисловіе Мендельсона къ соч. «Опасеніе евреевъ» Раввина Менасе-бенъ-Израиль. Привлж. къ Гакарнелю 1860, 17, 19, 20, 22—24.

9046. Иностр. обзоръ. (Евреи въ Голландіи). М. М. День 1869, 2.

9047. Иностр. лѣтоп. (Евреи въ Голландіи). Вѣстн. Рус. Евр. 1873, 20—21.

9048. Заграничн. хрон. (Евреи въ Голландіи). Нед. Хрон. Восх. 1882, 13; 1883, 37; 1884, 5; 1888, 3, 5.

9049. Амстердамская свалка. (Заграничн. хрон.). Разсвѣтъ 1880, 26.

9050. Экскурсія въ Амстердакъ. Гр. Восходъ 1883, 10.

9051. Евреи въ Амстердакѣ. Van. Слб. Вѣд. 1886, 196; также: Новорос. Телегр. 1886, 3438.

9052. Объ обрядѣ евр. присяги въ Голландіи. Вѣстн. Рус. Евр. 1873, 9.

9053. Иностр. лѣтоп. (Евреи въ Бельгіи) М. М. День 1870, 31.

9054. Иностр. лѣтоп. (Вопросъ о кладбищахъ въ Бельгіи). Вѣстн. Рус. Евр. 1873, 16.

9055. Иностр. обзоръ. (Евреи въ Бельгіи). Рус. Еврей 1879, 3; 1880, 12; 1884, 33.

9056. Заграничн. хрон. (Евреи въ Бельгіи). Еврейск. Зап. 1881, 2; Нед. Хрон. Восх. 1884, 5; 1889, 32.

9057. Заграничн. хрон. (Судъ надъ антисемитск. газетой за оскорбленіе евр. религіи въ Люксембургѣ). Нед. Хрон. Восх. 1889, 11.

9058. О сочувствіи русск. евреямъ въ Голландіи. Нед. Хр. Восх. 1882, 17.

9059. Корр. изъ Лондона (О дѣятельности голландцевъ и бельгійцевъ въ пользу рус. евреевъ). Г. Нед. Хрон. Восх. 1882, 26.

9060. Обзоръ иностр. евр. журналист. (Евреи въ Швейцаріи). А. Г. Разсвѣтъ 1860, 3, 45. д) Швейцарія.

9061. Положеніе евреевъ въ Швейцаріи. Сіонъ 1861, 8, 23, 27, 34.

9062. Дѣло евр. эмансипаціи въ Швейцаріи. Сіонъ 1861, 12.

9063. Медлительность швейц. властей въ разрѣш. евр. вопр. Сіонъ 1861, 27.

9064. Евреи въ Швейцаріи, Мекленбургъ-Шверинъ и Тиролю. Привлж. къ Гакарнелю 1861, 25.

9065. Иностр. лѣтописъ. М. М. День 1869, 3, 8.

9066. Иностр. лѣтописъ. Вѣстн. Рус. Евр. 1872, 12.

9067. Заграничн. хрон. Евреи въ Швейцаріи. Л. Разсвѣтъ 1882, 18.

9068. Корресп. изъ Цюриха (о сборахъ въ пользу рус. евреевъ).
Г. Нед. Хрон. Восх. 1882, 21.

9069. По бѣлу свѣту. Антиевр. беспорядки въ Швейцаріи. Варшав.
Вѣд. 1883, 96.

9070. Иностр. хрон. Рус. Евр. 1883, 31 и 1884, 19.

9071. Корресп. изъ Женевы. С. Шульмана. Рус. Евр. 1883, 23.

9072. Письмо изъ Женевы (о еврейскихъ неофитахъ въ Женевѣ).
Бенъ-Ами. Нед. Хрон. Восх. 1884, 28, 41.

9073. Письмо изъ Жевевы. *Бенъ-Ами*. Нед. Хр. Восх. 1884, 48.

9074. Евреи въ Цюрихѣ. Прилож. къ Гакарн. 1862, 32.

9075. Письмо изъ Цюриха. Г. Нед. Хр. Восх. 1882, 15.

е) Скандинавскія государства.
9076. Обзор. иностр. евр. журналист. (Евреи въ Швеціи). А. Г.
Разсвѣтъ 1860, 12.

9077. Евреи въ государств. сѣмѣ Швеціи. Прилож. къ Гакарн. 1863, 28.

9078. Иностр. лѣтоп. (Евреи въ Швеціи). М. М. День 1870, 18, 29.

9079. Иностр. хрон. (Евреи въ Швеціи). Евр. Зап. 1881, 5.

9080. Евр. вопр. въ Швеціи. В. Португаловъ. Рус. Кур. 1884, 191.

9081. Заграничн. хрон. (Евреи въ Швеціи и Норвегіи). Нед. Хрон.
Восх. 1885, 1.

9082. Довъ Мануэль Тейксера. Министръ-резидентъ шведской королевы
Христины. М. Кайзерлингъ. Перев. Шохоръ-Троцкий. Сіонъ 1861, 26.

9083. Евреи въ Даніи и «Берлинское Обзорѣніе». Сіонъ 1862, 42.

9084. Георгъ Брандесъ (датскій критикъ). Недѣля 1885, 30; Рус.
Вѣд. 1887, апр. (фельетонъ Н. Стороженко).

9085. Георгъ Брандесъ. Автобіографія и характеристика его по «National
Reformet»: Пантеонъ Литературы, 1889, 1; также въ книгѣ его:
«Новыя вѣянія», Спб. 1889.

9086. Объ одной евр. монетѣ 1645 г. (по нѣкот. предположеніямъ
вычекъ въ Даніи). И. М. Бинштокъ. День 1870, 28.

1) День 1870, 31 (Г. Я. Сыркинъ).

г) Румынія. 9087. Обзор. иностр. евр. журналист. (Евреи въ Молдавіи). А. Г.
Разсвѣтъ 1860, 8, 13, 14, 16.

9088. Объ эмансипаціи евреевъ въ Румыніи. Сіонъ 1861, 4.

9089. Изгнаніе евреевъ изъ селеній Валахіи. Сіонъ 1861, 11, 13;
по поводу этого изгнанія: Сіонъ 1861, 18; Прилож. къ Гакарн. 1861, 4.

9090. Обращеніе евреевъ Валахіи къ «Совѣту депутатовъ отъ англ.
евреевъ». Сіонъ 1861, 23.

9091. Иностр. лѣтоп. М. М. День 1869, 3, 11, 15, 19, 20, 30,
31; 1870, 5, 12, 20, 34.

9092. Изъ Arch. Isr. (Письмо изъ Текучина о преслѣдованіи евреевъ
въ Румыніи). День 1870, 28.

9093. Иностр. лѣтопис. Вѣсти. Рус. Евр. 1871, 32, 39; 1872, 1—4, 6, 7, 9, 11, 13, 16, 21, 23; 1873, 1, 3, 10, 12—13, 19, 20—21.
9094. Къ евр. вопр. въ Румыніи. Новости 1878, 194, 211, 220, 226.
9095. Объ агитаціи противъ евр. въ Молдавіи. Сиб. Вѣд. 1879, 217.
9096. Вопросъ о евреяхъ въ Румыніи. Моск. Вѣд. 1879, 204.
9097. Заграничн. хрон. Разсвѣтъ 1879, 1, 2, 9, 14; Рус. Евр. 1, 2, 3, 5, 15; Вечерн. Газ. 210, 232, 243, 261, 264, 267, 271, 287, 295.
9098. Евр. вопр. въ Румыніи. Новости 1879, 65, 161, 165, 167, 170, 172, 176, 177, 179, 181, 184—186, 188, 192, 209, 213, 221, 230, 232—234, 236, 239, 246, 247, 249, 252, 256, 257, 264, 272, 279; Нов. Время 1879, 1140, 1226 (пер. ст.), 1237, 1227, 1239, 1255, 1277, 1314; Сиб. Вѣд. 231, 271; Востокъ 11, 15, 16, 19; Новоросс. Телегр. 1260 (пер. ст.).
9099. Румыны предъ вопросомъ объ эмансипаціи евреевъ. *М. Андреевъ*. Нов. Время 1879, 1213; Востокъ 1870, 13 (перепеч.).
9100. Румыніи и 44 статьи берлинск. трактата относительно евреевъ. *М. Мушкатъ*. Рус. Евр. 1879, 9.
9101. Маркизь Салисбери и евр. вопр. въ Румыніи (пер. ст.). Голось 1879, 195.
9102. Евр. вопр. въ Румыніи и европейское обществ. мнѣніе (пер. ст.). Голось 1879, 277.
9103. Столкновение между евреями и румынами въ Яссахъ. Новости 1879, 73.
9104. Циркуляръ Камписано по евр. вопр. Нов. Время 1879, 1208; Новоросс. Телегр. 1879, 1306.
9105. О брошюрѣ проф. Влунчли: «Государство Румыніи и правоотношенія евреевъ въ Румыніи». Голось 1879, 273.
9106. Евреи въ Румыніи (по поводу ст. Antonio Canini—La verità Sulla questione Israelitica in Romania въ Nuova Antologia 1879, 8). *И. Ф. Недѣля* 1879, 35—36.
- 1) Разсвѣтъ 1879, 7.
9107. Заграничн. хрон. Разсвѣтъ 1880, 7, 14; Рус. Евр. 1880, 7, 23.
9108. Заграничн. хрон. Разсвѣтъ 1881, 7, 10, 12, 26; Евр. Зап., 1, 2, 4, 11; Рус. Евр., 39; Новоросс. Телегр., 2024.
9109. Иностр. хрон. Рус. Евр. 1882, 9, 28; Нед. Хрон. Восх. 1882, 3, 9, 11, 12, 44.
9110. Письмо изъ Галаца (эмиграц. вопросъ въ Румыніи). —изъ. Рус. Евр. 1882, 14.
9111. Изъ бюллетеня «Alliance Israélite» (объ эмиграціи евреевъ изъ Румыніи). Рус. Евр. 1883, 13.
9112. Иностр. хрон. Рус. Евр. 1883, 46.
9113. Иностр. хрон. Рус. Евр. 1884, 6, 21, 27, 28, 30—32, 39; Нед. Хрон. Восх. 1884, 7, 21, 27, 32, 51.
9114. Заграничн. хрон. Нед. Хр. Восх. 1885, 1, 11, 23, 31, 32, 34, 35, 38.

9115. По поводу анти-евр. движенія въ Румыніи. Новор. Тел. 1885, 3219.

9116. Загран. хр. Нед. Хр. Восх. 1886, 12, 14, 16, 29, 33, 37, 38.

9117. Къ евр. вопр. (По поводу эмиграціи румынск. евреевъ). Новор. Телегр. 1886, 3466, 3481.

9118. Антисемитич. конгрессъ въ Вукурештѣ. Новор. Тел. 1886, 3487.

9119. Загран. хрон. Нед. Хрон. Восх. 1887, 2, 6, 26, 35, 37, 40.

9120. Заграничн. хрон. Нед. Хр. Восх. 1889, 1.

9121. Еврей на Молдавск. престоги въ 1591 г. Нед. Хр. Восх. 1887, 47.

г) Сербія
и Боснія.

9122. Изгнаніе евреевъ изъ Сербіи. Сіонъ 1861, 7.

9123. Положеніе евреевъ въ Сербіи. Сіонъ 1861, 12.

9124. Иностр. лѣтоп. *М. М.* День 1869, 20; 1870, 49.

9125. Иностр. лѣтоп. Вѣстн. Рус. Евр. 1873, 8, 12—13, 20—23.

9126. Докторъ Сандвистъ о христіанахъ и евреяхъ въ Сербіи и Босніи. Гражданинъ 1877, 4.

9127. Созваніе великой скупщины въ Бѣлградѣ по евр. вопр. Вечерн. Газ. 1879, 281.

9128. Иностр. обзор. (Евреи въ Сербіи и Болгаріи). Рус. Евр. 1880, 4, 5.

9129. Заграничн. хрон. Евр. Записки 1881, 4, 9.

9130. Антисемит. движ. въ Сербіи и Германіи. Новости 1881, 30, 33.

9131. Заграничн. хрон. Нед. Хрон. Восх. 1882, 16.

9132. Иностр. хрон. Рус. Евр. 1884, 26.

9133. Вопросъ о граждан. правахъ евреевъ въ Сербіи (Пер. ст.). Одес. Лист. 1884, 139.

9134. Заграничн. хрон. Нед. Хр. Восх. 1889, 2.

9135. Евреи въ Босніи. *К. П—нъ.* День 1870, 26 и 28.

9136. Евреи въ Босніи. Рус. Евр. 1884, 1.

и) Болга-
рія и Во-
сточная
Румелия.

9137. Болгары и Болгарія въ евр. литературѣ (Изъ реферата въ филолог. обществѣ). *А. Гаркави.* Рус. Евр. 1882, 43.

9138. Иностр. обзор. (Евреи въ Болгаріи) Рус. Евр. 1880, 16.

9139. Нападкы евреевъ въ Болгарію. Одес. Лист. 1881, 135.

9140. Заграничн. хрон. Нед. Хр. Восх. 1885, 45, 46, 49; 1889, 2.

9141. «Болгарскіе Маккавей» (о болгарск. евр. отрядѣ добровольцевъ). Рус. Кур. 1885, 342.

9142. Кошунства евреевъ надъ христ. религіей въ Болгаріи. Воляны 1889, 70; Новор. Телегр. 1889, 4396.

9143. Извѣщеніе евреевъ въ г. Карловѣ Вост. Румел. Новости 1879, 170.

9144. Заграничн. хрон. (Евреи въ Восточн. Румелии). Нед. Хрон. Восх. 1885, 38.

1) Греція.

9145. Евреи въ Корфу и нетерпимость грековъ. Сіонъ 1861, 5, 23, 37.

9146. Пославіе Корфуанскаго митрополита (по поводу преслѣдованій евреевъ въ Корфу). Сіонъ 1861, 7.

9147. Переписки къ лучшему въ полож. евреевъ на іонійскихъ островахъ. Сіонъ 1861, 18.
 9148. Иностр. лѣтоп. (Евреи въ Греціи). *М. М. День* 1869, 4.
 9149. Иностр. лѣтоп. Вѣстн. Рус. Евр. 1872, 1.
 9150. Загранич. хрон. Разсвѣтъ 1881, 15.
 9151. Положеніе евр. въ Греціи (Изъ письма въ ред.) Новор. Телегр. 1884, 2779.
 9152. Изъ письма о греческихъ евреяхъ. *Д. Теофилатосъ*. Нед. Хр. Воск. 1885, 45.
 9153. Заграничн. Хрон. Нед. Хр. Воск. 1887, 32.

Гл. VII. Евреи въ мусульманскихъ странахъ.

9154. Евреи въ мусульм. владѣніяхъ. *И. Б(резинъ)*. Энцикл. Словарь, а) Статьи сост. учеными и литер. Сиб. 1863, Отдѣленіе II, т. I, стр. 94—96. общаго редактора.
 9155. Восточные евреи. Вирша 1876, 303.
 9156. Очерки жизни и нравовъ Востока. *Г. Вамбери*. Сиб. 1876 г. Глава: Евреи на востокѣ, стр. 274—281.
 9157. Воззваніе делегатовъ евр. союза къ Берлинск. конгрессу объ улучш. полож. евреевъ на востокѣ. Сиб. Вѣд. 1878, 159.
 9158. Исторія умств. развитія Европы. *Дж. В. Дрэнгеръ*. Пер. съ англ. *А. И. Пинимъ*. Сиб. 1869 г., т. I, стр. 331—333 (о вліяніи евреевъ на арабовъ и культуру, значеніи евр. врачей въ арабск. государствахъ).
 9159. Научныя сообщенія. Неизвѣстные до сихъ поръ ренгалуты (экслярхи). *А. Гаркави*. Нед. Хр. Воск. 1887, 6.
 9160. Обзор. иностр. евр. журналист. (Евреи въ Турціи). *А. Г. Раз-в*) Турціи-свѣтъ 1861, 41.
 9161. Турція и евреи. Сіонъ 1861, 9.
 9162. Иностр. обзор. *М. М. День* 1869, 10.
 9163. Вѣсти съ востока. *Г. Цедербаумъ*. Вѣстн. Рус. Евр. 1871, 11, 19.
 9164. Иностр. лѣтоп. Вѣстн. Рус. Евр. 1872, 1; 1873, 22—23.
 9165. Положеніе евреевъ въ Турціи. Новор. Телегр. 1876, 457.
 9166. Иностр. обзор. Рус. Евр. 1880, 11, 14, 33; Евр. Зап. 1881, 6, 11.
 9167. Заграничн. хрон. Нед. Хрон. Воск. 1882, 28.
 9168. Иностр. хрон. Рус. Евр. 1883, 46, 48; 1884, 30, 31; Нед. Хрон. Воск. 1883, 33; 1884, 12; 1885, 33; 1887, 24, 33.
 9169. Заграничн. жизнь. Турецкіе евреи. Южн. Край 1887, 2247.
 9170. Вытъ евр. общинъ въ Турціи. Рус. Евр. 1884, 31.
 9171. Константинопольскіе евреи. *Б. Бертемзонъ*. Разсв. 1860, 14.
 9172. Загран. хрон. (Евреи въ Македоніи). Нед. Хрон. Воск. 1886, 8.
 9173. Городъ Салоникки въ Турціи (Евр. насел.). Моск. Вѣд. 1854, 149.

9174. Остатки сabbатiанск. секты въ Салоникахъ. *Г. Гретцъ, проф.* Восходъ 1884, 6.
9175. Еврейскіе сектанты въ Салоникахъ. *Теодоръ Бентъ.* Восходъ 1889, 11—12.
9176. Мамнины, турецко-евр. секта. Прилож. къ Гавариселю 1862, 11-13.
9177. Евр. женское благотворит. общество въ Константинополѣ. *Б. Бертензонъ.* Разсвѣтъ 1860, 2.
9178. Дочь Лозефъ Нави, Герцогъ Наксосскій (Ст. д-ра М. А. Леви). *Б. Гуровичъ.* Разсвѣтъ 1861, 47, 49.
9179. «Сонъ на яву» (сказаніе о турецк. генералѣ изъ евреевъ). Варш. Дневн. 1883, 155.
9180. О книгѣ Isidor'a Loeb'a «La situation des israélites en Turquie», *А. Д.*, въ сборникѣ: Палестина. Спб. 1885, стр. 149—155.
9181. Сирія и Палестина подѣ турецк. правительствомъ въ историч. политич. отнош. *Н. Базман.* 2 т., Одесса 1863; 2-е изд. Спб. 1875. О еврейск.: т. I, стр. 401; т. II, стр. 310—318.
9182. Обитатели Палестины съ древнѣйш. временъ до настоящ. времени. Душопод. Чт. 1865, 4—6.
9183. Остатки самарянъ. Церковно-Обществ. Вѣсти. 1880, 15.
9184. Иерусалимскіе евреи. Литер. Газета 1845, 40.
9185. Обзоръ иностр. евр. журналист. (о полож. евр. въ Палестинѣ). *А. Г.* Разсвѣтъ 1860, 9.
9186. Евреи Палестины и недавнія распри между ними. Сіонъ 1861, 14.
9187. Евреи въ Иерусалимѣ. Сіонъ 1861, 23.
9188. Иностр. лѣтоп. (Евреи въ Палестинѣ). *М. М.* День 1869, 4; 1870, 39.
9189. Заграничн. хрон. (Евреи въ Палестинѣ). Разсвѣтъ 1881, 24, 27; Рус. Еврей 1881, 49; Евр. Зап. 1881, 7.
9190. Евреи въ Палестинѣ. Волянь 1883, 26.
9191. Торговля въ Палестинѣ въ 1882 году Рус. Евр. 1884, 4.
- 9191а. Земля и люди. Всеобщ. Географія. *Э. Реклю.* Пер. съ фр. Спб. 1887, стр. 639—641 (Евреи въ Палестинѣ).
9192. Заграничн. хрон. (Евреи въ Палестинѣ и Турецк. Азіи). Нед-Хрон. Восх. 1889, 5, 8, 13, 17, 26, 51—52.
9193. Волненіе евреевъ въ Тиверіадѣ. Современ. Изв. 1875, 200.
9194. Торговля и ремесла въ Иерусалимѣ. *Т. Тоблеръ.* Провинц.-1861, т. II, кн. 2 и 3.
9195. Изъ Иерусалима *Бенъ-Аронъ.* Рус. Евр. 1882, 33.
9196. Иерусалимъ. Евреи, христіане, мусульмане, соч. кн. Любомирскаго. *А. Зандрокъ.* Вѣкъ 1882, 7.
9197. Анти-евр. безпорядки въ Иерусалимѣ. Одес. Лист. 1883, 169.
9198. Иерусалимъ (По сборнику А. Луица). Рус. Евр. 1883, 34, 42.
9199. Запѣтка объ отнош. евреевъ къ христ. (Изъ путешествія въ сѣ. землю прот. А. Ковальницкаго). Холмск.-Варш. Епарх. Вѣсти. 1887, 24.

а) Пале-
стину, Си-
рия и про-
чая части
Азіатской
Турціи.

9200. Евреи въ Иерусалимѣ. Риж. Вѣсти. 1889, 128.
9201. Евр. синагога въ Иерусалимѣ. Живои. Энцикл. 1847, т. I, стр. 45.
9202. Плять іерусалимскихъ евреевъ. Духовн. Вѣзда 1859, 5.
9203. Выборъ новаго хаханъ-бани въ Иерусалимѣ. Разсвѣтъ 1880, 36.
9204. Деятое Аба въ Иерусалимѣ. *И. Л.—ій*. Евр. Обзор. 1884, 5.
9205. Открытіе въ Иерусалимѣ евр. училища. Отеч. Зап. 1856 г., т. 108, отд. 6.
9206. Евреи-земледѣльцы въ Палестинѣ. Отчетъ благотворит. учрежденій въ Иерусалимѣ. Сіонъ 1862, 33.
9207. Иностр. гѣтоп. (Объ учрежд. земледѣльч. колоній въ Палестинѣ). *М. М.* День 1869, 32.
9208. Заграничн. хроника (Школьное дѣло у палест. евреевъ). Разсвѣтъ 1880, 22.
9209. Заграничн. хрон. (Учрежд. евр. школы въ Иерусалимѣ). Нед. Хрон. Воск. 1888, 9.
9210. О 1-й книгѣ выходящаго въ Иерусалимѣ ежемѣсячн. журнала на древне-евр. яз. «Провозвѣстница Сіона». Рус. Евр. 1884, 4.
9211. Общество Сафа-Врура (Письма изъ Иерусалима). *Левъ Амчиславскій*. Нед. Хрон. Воск. 1889, 39.
-
9212. Еврейскія надписи въ Алеппо (Отн. ко времени II—III в., въ мѣстной синагогѣ), списанныя *И. Н. Березинимъ*, перев. *Д. А. Хвольсона*. Труды Восточн. Отдѣла Имп. Археол. Общества, ч. IV. Тоже: Записки Имп. Археол. Общ., т. 13.
9213. Преслѣдованія евреевъ въ Дамаскѣ. *Г. Гейме*. Собр. соч. въ пер. рус. писат. подъ ред. П. Вейнберга. Спб. 1874, т. VIII, стр. 54—57.
9214. Евреи во Франціи и кровопролитіе въ Дамаскѣ. *Г. Гейме*. Собр. соч. Спб. 1874, т. VIII, стр. 65—70.
9215. Обзор. иностр. евр. журналист. (Обвиненія противъ евреевъ въ Дамаскѣ). *А. Г.* Разсвѣтъ 1860, 28.
9216. Вѣдствія евреевъ въ Дамаскѣ. Сіонъ 1861, 14, 23.
9217. Крестьяне въ Дамаскѣ (по Гретцу). —рз. Рус. Евр. 1880, 7—12, 14, 17, 21, 27.
9218. Заграничн. хрон. (Евреи въ Сиріи). Нед. Хр. Воск. 1886, 31.
9219. Иностр. гѣтопись (Евреи въ Сиріи). Вѣсти. Русск. Евр. 1873, 12—13.
-
9220. Страницы изъ исторіи евреевъ (Свободное евр. царство на ара-^{d)} війскомъ полуостр., 500—622 г.). *Л.* День 1870, 25. Аравія, Персія, Афганистанъ.
9221. Еврейская пѣсня въ Аравіи. Ежежел. Нов. Время 1880, 81.
9222. Евреи въ Аравіи. Одес. Лист. 1881, 211.
9223. Загран. хрон. (Евреи въ Аравіи). Нед. Хр. Воск. 1886, 31.
9224. О евреяхъ въ Іеменѣ. *Ар. Л.—се*. Сіонъ 1861, 18. Тоже: Прилож. къ Гакарнелю 1863, 32—33.

9225. Новый мессія (въ Араміи). *П. К. Рус. Миръ* 1873, 146.

9226. Сводъ Адаула. Еврей-министръ у монгольск. хана. *В. Гимст-линъ*. Прилож. къ Гакарналю 1862, 20, 21.

9227. Еврей-министръ монгольск. хана (Въ Иранѣ, въ концѣ 18 в.). *День* 1870, 9.

9228. Обзор. иностр. евр. журналист. (Евреи въ Персіи). *А. Г. Разсвѣтъ* 1861, 41.

9229. Иностр. лѣтон. (Евреи въ Персіи). *М. М. День*. 1868, 32.

9230. Иностр. лѣтописи (Евреи въ Персіи). *Вѣстн. Рус. Евр.* 1871, 26; 1873, 2, 19.

9231. Иностр. обзор. (Евреи въ Персіи). *Рус. Евр.* 1880, 1; *Разсвѣтъ* 1881, 3, 9.

9231a. Земля и люди. Всеобщ. географія. *Э. Реклю*. Пер. съ фр., *Сиб.* 1887, стр. 169—170 (Евреи въ Персіи).

9232. Заграничн. хрон. (Евреи въ Персіи). *Нед. Хр. Восх.* 1889, 36.

9233. Загр. хрон. (Евреи въ Афганистанѣ). *Нед. Хрон. Вос.* 1886, 31.

е) Иусуль-
манскія
земли въ
Африкѣ.

9234. Африканскіе Евреи. *Рус. Инвал.* 1848, 31.

9235. Между прочимъ (Евреи въ Африкѣ). *Рус. Евр.* 1884, 33.

9236. Александрія въ Египтѣ (Сульбы евреевъ въ этомъ городѣ). *М. Гольдштейнъ*. *Нед. Хрон. Восх.* 1882, 30.

9237. Что ннѣ Гекуба? (объ Александрійскихъ евреяхъ). *Б. Рус. Евр.* 1882, 30.

9238. Еврей-людоѣды (обвиненіе египетскихъ евреевъ въ людоѣдствѣ). *День* 1871, 9.

9239. Евреи въ Триполи. *Сіонъ* 1862, 43.

9240. Заграничн. хрон. (Евреи въ Триполи). *Разсвѣтъ* 1880, 32.

9241. Обзорѣніе иностр. евр. журналист. (Евреи въ Тунисѣ). *А. Г. Разсвѣтъ* 1861, 45, 50.

9242. Евреи въ Тунисѣ. *Сіонъ* 1861, 18.

9243. Нѣкот. статьи изъ Тунисскаго законодат., извѣщія отнош. къ евреямъ. Прилож. къ Гакарналю 1861, 22, 23.

9244. Гоненіе на евреевъ въ Тунисѣ. *Сіонъ* 1862, 43.

9245. Иностр. лѣтон. (Законод. тунисск. бая). *М. М. День* 1871, 20.

9246. Иностр. лѣтон. (Изъ соч. Henri de Maltzani: Voyage dans la régance de Tunis). *Вѣстн. Рус. Евр.* 1873, 17.

9247. Заграничн. хрон. Евреи въ Тунисѣ. *Нед. Хрон. Восх.* 1882, 4, 17; 1888, 1; 1889, 36.

9248. Загр. хрон. (Антисвр. движенія въ Тунисѣ). *Нед. Хр. Восх.* 1887, 12.

9249. Обзор. иностр. евр. журналист. (Евреи въ Алжирѣ). *А. Г. Разсвѣтъ* 1861, 45, 50.

9250. Иностр. лѣтон. (Евреи въ Алжирѣ). *М. М. День* 1870, 9, 10.

9251. Иностр. лѣтон. (Евреи въ Алжирѣ). *Вѣстн. Рус. Евр.* 1871, 17, 34.

9252. Евреи въ Алжирѣ. *Вѣстн. Русск. Евр.* 1872, 8.

9253. Иностр. жѣтв. (Преслѣдованіе евреевъ въ Алжирѣ). *М. М.*
 День 1871, 20.
9254. Алжирскія еврейки. Иллюстр. Недѣли 1874, 26.
9255. Загранич. хрон. Евреи въ Алжирѣ. Евр. Записки 1881, 8, 12.
9256. Иностр. хрон. (Евреи въ Алжирѣ). Рус. Евр. 1882, 46, 48;
 Нед. Хр. Восх. 1882, 45.
9257. Евр. вопр. въ Алжирѣ. Нов. Время 1883, 2606.
9258. Загранич. хрон. (Евреи въ Алжирѣ). Рус. Евр. 1883, 16, 23;
 Нед. Хр. Восх. 1883, 20, 21.
9259. Загранич. хроника. (Евреи въ Алжирѣ). Нед. Хрон. Восх. 1884,
 26, 28, 29, 50.
9260. Полит. хрон. (Антиевр. движ. въ Алжирѣ). Наблюдатель 1884, 7.
9261. По поводу алжирск. безпорядковъ. *Я. Ромбро.* Нед. Хрон.
 Восх. 1884, 32.
9262. Антисемитскіе безпорядки въ Алжирѣ. *Р. Рус. Вѣд.* 1884,
 184; о томъ-же: Варш. Дневн. 1884, 144; Кіевл. 1884, 151; Недѣли
 1884, 31; Нов. Вр. 1884, 2991; Новор. Телегр. 1884, 2809.
9263. Загр. хрон. (Евреи въ Алжирѣ). Нед. Хр. Восх. 1887, 2, 14.
9264. Мароккскіе евреи (по поводу книги: *Marocco, di Edmondo De*
Amicis, Roma 1889). *Л. Рускимъ.* Восходъ 1889, 11—12.
9265. Обзор. иностр. евр. журналист. (Евреи въ Марокко). *А. Г.*
 Разсвѣтъ 1860, 5, 6, 7, 27; 1861, 42, 52.
9266. По дѣлу марокканскихъ евреевъ. Сіонъ 1861, 9, 18.
9267. Иностр. обзор. Евреи въ Марокко. Рус. Евр. 1879, 3, 5.
9268. Мадридская конференція и евреи въ Марокко. (По поводу очерка
 Герарда Рольфа о Марокко, напеч. въ Аугсб. газ.) Отголоски 1880, 22.
9269. Загр. хрон. (Евреи въ Марокко). Разсвѣтъ 1880, 1, 5, 7, 12, 19.
9270. Загр. хрон. (Евреи въ Марокко). Евр. Зап. 1881, 1, 3, 6,
 8, 12; Рус. Евр. 1881, 32.
9271. Загр. хрон. (Евреи въ Марокко). Нед. Хрон. Восх. 1882, 46; 1883,
 9, 11; 1884, 15; 1885, 1, 5, 6, 30; 1886, 8; 1887, 36, 40.
9272. Тетуанская еврейка. Нива 1876, 35.
9273. Загранич. хроника. Евреи въ Сахарѣ. Евр. Записки 1881, 2.
9274. Еврейское племя въ Сахарѣ. *Elieser Maschbir.* Нед. Хрон.
 Восх. 1882, 44.
9275. Загран. хрон. (Евреи въ Занзибарѣ). Нед. Хр. Восх. 1886, 31.

Гл. VІІІ. Америка.

9276. Историч.-очеркъ поселенія евреевъ въ Америкѣ. *С. Дубновъ.*
 Разсвѣтъ 1882, 20, 21. а) Исторія
и соврем.
хроника.
9277. Историческій статист. свѣдѣнія объ америк. евреяхъ. День 1871, 7.
9278. Евреи въ французск. колоніяхъ въ концѣ XVII стол. («Изъ
 ст. *A. Sohn'a*» въ *Rev. des Et. Juives*). Рус. Евр. 1884, 22.

9279. Еврейское насел. на островѣ St. Thomas. Рус. Евр. 1883, 34.
 9280. Обзор. иностр. евр. журналист. (Евреи на Ямайкѣ). *А. Г. Разсвѣтъ* 1861, 52.
 9281. Евреи не евреи (въ Мексикѣ). Прилож. къ Гакармелю 1863, 28.
 9282. Историч. справка. Планъ основанія евр. штата въ Сѣв. Америкѣ въ 1825 г. *С. Восходъ* 1886, 6.
 9283. Евреи въ Калифорніи. Репертуаръ и Пантеонъ 1854, 11.
 9284. Торговое значеніе евреевъ въ Калифорніи. *Сіонъ* 1861, 15.
 9285. Обзор. иностр. евр. журналист. (Евреи въ Сѣв.-Америкѣ). *А. Г. Разсвѣтъ* 1860, 10, 52.
 9286. Междоусобн. война въ Сѣверо-амер. штатахъ и евреи. *Сіонъ* 1861, 15.
 9287. Евреи въ Соед. Штатахъ. С.-Америки. *Сіонъ* 1861, 1, 33, 42.
 9288. Евреи въ Америкѣ. *М. Я. Гольдштейнъ*. Прилож. къ Гакармелю 1868, 3, 7, 9—11 и 13.
 9289. Иностр. лѣтон. *М. М. День* 1869, 2, 5, 9, 33; 1870, 19, 45.
 9290. Иностр. лѣтон. Вѣстн. Рус. Евр. 1871, 4, 28; *День*, 1871, 5.
 9291. Евреи въ Сѣверо-Америк. Соед. Штатахъ. Вѣстн. Рус. Евр. 1872, 2, 22.
 9292. Иностр. обзор. Рус. Евр. 1879, 2, 3, 4; *Разсвѣтъ* 1879, 4, 7.
 9293. Евреи въ Америкѣ. Моск. Вѣд. 1879, 206.
 9294. Евреи въ Америкѣ. (пер. ст.). Новор. Телегр. 1879, 1324.
 9295. Еврейство въ Америкѣ. (Корресп. изъ Нью-Йорка). *В. М. Нов. Врѣня* 1879, 1231.
 9296. Заграничн. хрон. (Евреи въ С.-Америкѣ). Евр. Зап. 1881, 2, 3, 4, 8; Рус. Евр. 1880, 35; *Разсвѣтъ*, 1881, 7.
 9297. Иностр. хрон. Рус. Евр. 1882, 7, 11, 32—34; Новор. Телегр. 1882, 2228.
 9298. Иностр. хрон. Рус. Евр. 1883, 25.
 9299. Евр. въ Соед. Штатахъ. (Статист. данныя). Рус. Вѣд. 1883, 336; Новорос. Телегр. 1887, 3686.
 9300. По городамъ Америки. *Г. Петриковский*. Рус. Евр. 1853, 16.
 9301. Нью-Йоркскія впечатлѣнія. *С. Соколовскій*. *Восходъ* 1882, 11—12.
 9302. Евреи въ Нью-Йоркѣ. *Н. Восходъ* 1883, 9.
 9303. Евреи въ Америкѣ. Елисаветгр. Вѣстн. 1884, 112. Нед. Хрон. Восх. 1884, 45.
 9304. Письма изъ Америки. *Я. С. Лавровскій*. Нед. Хрон. Восх. 1884, 39.
 9305. О полож. евр. въ Америкѣ. (Запѣтка). Новор. Телегр. 1884, 2629.
 9306. Заграничн. хрон. Нед. Хрон. Восх. 1886, 1, 26, 29.
 9307. Евреямъ оказывается гѣсно уже и въ Соед. Штатахъ. Новор. Телегр. 1886, 3440.

9308. Загранич. хрон. Нед. Хр. Восх. 1887, 17.

9309. Очеркъ обществ. и религіозной жизни американск. евреевъ. *N.* Рус. Евр. 1882, 51. b) Внутренняя жизнь; отношение преследуемых к селенію.
9310. Корресп. изъ Нью-Йорка (о домашн. бытѣ евр. гетто). *I. Петриковскій.* Нед. Хрон. Восх. 1888, 39.
9311. Сѣверо-Америк. Штаты и евр. полковые священно-служители. Сіонъ 1861, 27.
9312. По вopr. о евр. полковыхъ священно-служащихъ въ Сѣверо-Америк. Штатахъ. Сіонъ 1862, 37.
9313. Раввинъ-проповѣдникъ въ христіанской церкви (Д-ръ Лалиенталь). Прилож. къ Гакармелю 1867, 43.
9314. Иностр. лѣтоп. (о религіозно-реформаціон. движеніи въ средѣ американск. евреевъ). *M. M.* День 1870, 5.
9315. Загран. хрон. (о вѣроуч. американск. раввиновъ). Нед. Хрон. Восх. 1884, 11.
9316. Евр. праздники въ Америкѣ. *M. Зейфертъ.* Нед. Хр. Восх. 1886, 42.
9317. Отношеніе американцевъ къ евр. праздникамъ. *E. Маашбургъ.* Нед. Хрон. Восх. 1887, 46.
9318. Американская свадьба. *I. Петриковскій.* Нед. Хрон. Восх. 1886, 10.
9319. Евр. благотворительность въ Нью-Йоркѣ. *I. Петриковскій.* Восходъ 1888, 5—6.
9320. Еврейско-американская журналистика и ея представители. *I. Петриковскій.* Нед. Хрон. Восх. 1889, 45.
9321. Жаргонная пресса въ Нью-Йоркѣ. *M. Зейфертъ.* Нед. Хрон. Восх. 1886, 22.
9322. Евр. театръ въ Америкѣ. *M. Зейфертъ.* Нед. Хр. Восх. 1887, 6.
9323. Миссъ Ада Менкенъ (артистка въ С. Амер. Штатахъ). Прилож. къ Гакармелю 1867, 48.
9324. Американскіе евреи. Историко-біогр. очерки. *I. M. Петриковскій.* Восходъ 1888, 10—12.
9325. Мнѣніе американцевъ о евреяхъ (Пер. ст.). Голось 1873, 314.
9326. Гоненіе на жидовъ (американскій антисем.). Востокъ 1879, 26.
9327. Американецъ о евреяхъ (мнѣніе канадскаго профессора Голдуина Снита). *M—съ.* Нов. Время 1881, 2003; также: Вил. Вѣстн. 1881, 209; Кіевл. 1881, 214; Новор. Телегр. 1881, 214.
9328. Движеніе въ Америкѣ по поводу погроновъ. Нед. Хр. Восх. 1882, 5, 7, 10, 13; Разсвѣтъ 1882, 7; Одес. Лист. 1882, 35.
9329. Юдофильская агитація въ Соед. Штатахъ. Нов. Время 1882, 2123, 2141; Новор. Телегр. 1882, 2119 (перепеч.).
9330. Делега сѣв. америк. министра иностр. дѣлъ къ сѣв.-амер. посланнику въ Петербургѣ по поводу погроновъ. Нед. Хр. Восх. 1882, 18.

9331. Пер. ст. (по поводу митинговъ въ Лондонѣ и Нью Йоркѣ для протеста противъ погромовъ). Нед. Хр. Восх. 1882, 5.

О еврейскъ въ Америкѣ см. также ошше ЖЖ 5550—5686 и 5873 — 5877.

Гл. IX. Прочія страны.

9332. Памятники иудаизма въ Абиссиніи (In Abissinia. Viaggi di Pellegrino Matteucci. Milano 1888). *Л. Рускинъ.* Восходъ 1889, 6.

9333. Иностр. лѣтописъ (Евреи въ Абиссиніи). *М. М.* День 1870, 22.

9334. Фалаши — абиссинскіе евреи. *Д. Дубелиръ.* Вѣст. Рус. Евреевъ 1871, 9 и 10.

9335. Заграничн. Хрон. Евреи въ Абиссиніи. Евр. Зап. 1881, 7.

9336. Евреи въ Абиссиніи. Рус. Евр. 1883, 45.

9337. Евреи въ Остѣ-Индіи и Афганистанѣ. Вѣд. Вѣст. 1857, 93.

9338. Иностр. лѣтоп. (Евреи въ Остѣ-Индіи). *М. М.* День 1869, 4.

9339. Заграничн. хрон. (Объ арабск. евреяхъ и Bni-Israel въ Индіи). Нед. Хрон. Восх. 1883, 6.

9340. Евреи дальняго востока (въ Индіи). Рус. Евр. 1883, 16.

9341. Заграничн. хрон. (Евреи въ Индіи). Нед. Хр. Восх. 1886, 31, 32.

9342. Евреи въ Китаѣ. Моск. Вѣд. 1858, 93.

9343. Евреи въ Китаѣ. Сіонъ 1861, 9; 1862, 37. О томъ же см. Правосл. Обзор. 1864, т. XIV, № 8, стр. 348—351.

9344. Евреи въ Китаѣ. *Соломонъ Баскинъ.* Прилож. къ Гакарнелю 1869, 38—40, 43 и 45.

9345. Евреи въ Китаѣ (съ англ.). *П. Э—ъ.* Вѣстн. Рус. Евр. 1871, 32; Тоже: Вѣстн. Рус. Евр. 1871, 37.

9346. Евреи въ Китаѣ (Заграничн. Хрон.). *Р.* Разсвѣтъ 1879, 5.

9347. Евр. городъ въ Китаѣ. *А. Геллеръ.* Вѣст. Рус. Евр. 1871, 36.

9348. Иностр. Обзор. (Евреи въ Китаѣ). Рус. Евр. 1879, 6.

9349. Китайцы и евреи. *Нето.* Новор. Телегр. 1880, 1773.

9350. Письмо изъ Китая. Нед. Хрон. Восх. 1882, 10.

9351. Евреи въ Кохинѣ. Рус. Евр. 1883, 23, 28.

9352. Загран. хрон. (Евреи въ Сіамѣ). Нед. Хрон. Восх. 1886, 6.

9353. Евреи въ Викторіи. Сіонъ 1862, 37.

О Т Д Ъ Л Ъ XVIII.

ЕВРЕИ ВЪ ПЕРЕВОДНОЙ ИЗЯЩНОЙ ЛИТЕРАТУРѢ *.

а) Нѣмецкая литература.
aa) Романы, повѣ-

9355. Безъ позволенія. Повѣсть. *Леопольдъ Компертъ.* Перев. съ нѣм. *Д. Фридманъ.* Сіонъ 1861, 12—17.

9356. Пѣвица. Повѣсть. *Л. Компертъ.* День 1869, 1—14.

9357. Какъ тогда женились. Разск. *Л. Компертъ.* День 1870, 41, 42.

*. См. Введеніе, стр. 32.

9358. Годовщина. Разск. *Л. Кошпертз*. Вѣстн. Рус. Евр. 1871, 1—7.
9359. Зехуть. Разсказъ. *Л. Кошпертз*. Евр. Зап. 1881, 5, 6.
9360. Женитьба дѣдушки. Разск. *Л. Кошпертз*. Евр. Зап. 1881, 12.
9361. Сказки евр. квартала. *Л. Кошпертз*. Восходъ 1882, 9—10.
9362. Юдифь вторая. *Л. Кошпертз*. Рус. Евр. 1882, 46—48, 50.
9363. Ходобщикъ. *Л. Кошпертз*. Слб. 1882, 64 стр. 1200 экз. ц. 50 к.
9364. Дѣти рандара. Повѣсть. *Л. Кошпертз*. Перев. *П. Вейнбергз*. Восходъ 1884, 6, 8, 10—12.
9365. Еврейскіе романы въ Германіи Леопольда Кошперта. Репертуаръ и Пантеонъ 1852, XII, стр. 12—16.
9366. Заграничн. Хрон. (О *Л. Кошпертз*). Нед. Хр. Восх. 1886, 47.
9367. Фейгеле-Маггядъ. *А. Бернштейнз* (Картинны евр. быта). Пер. *Д. Фридманз*. Словъ 1861, 28—36.
9368. Повѣсти. *А. Бернштейнз*. Слб. 1876, 108 стр. 1500 экз. ц. 1 р.
9369. *А. Бернштейнз*. *С. Г—нз*. Прилож. къ Гакарн. 1868, 25 и 27.
9370. *А. Бернштейнз*. Біогр. очеркъ. День 1870, 44.
9371. Арогъ Бернштейнз (Некрологъ). Нед. Хрон. Восх. 1884, 6; также: Рус. Еврей 1884, 6.
9372. На могилу *А. Бернштейна*. *К. Французз*. Нед. Хрон. Восх. 1884, 8, 9.
9373. Газара-раба. Сцены изъ жизни евреевъ въ Галиціи. *Захеръ-Мазохъ*. Кіевл. 1875, 127, 128, 130—132, 134, 136, 137.
9374. Абе Нахумъ Вассеркругъ. Разск. *Захеръ Мазохъ*. Кіевл. 1877, 20—21.
9375. Изъ «Евр. разсказовъ». Юморист. очеркъ. *Захеръ Мазохъ*. Свѣтъ и Тѣни 1879, 19.
9376. Послѣдній человекъ (Очеркъ изъ старо-польск. гетто). *Захеръ-Мазохъ*. Рус. Евр. 1881, 27.
9377. Ганаъ и Эсфиръ. *Захеръ-Мазохъ*. Перев. *М. Гоффе*. Рус. Евр. 1882, 8.
9378. Еврейскій Рафаэль. Разск. *Захеръ-Мазохъ*. Слб. Вѣд. 1882, 28—32, 39, 41, 42, 49, 51, 69.
9379. Готана Рабба Повѣсть. *Захеръ-Мазохъ*. Пер. *П. Вейнбергз*. Восходъ 1883, 5—10.
9380. Пинчевъ и Минчевъ. (Юморист. разсказы). *Захеръ-Мазохъ*. Восходъ 1883, 11—12.
9381. Просвѣщенный. (Очеркъ). *Захеръ-Мазохъ*. Пер. *П. Вейнбергз*. Восходъ 1885, 4.
9382. Юдифь изъ Вѣлополя. Разсказъ. *Захеръ-Мазохъ*. Пер. *Э. В.* Восходъ 1886, 11.
9383. Маркеллесъ и Моркеллесъ. Глухой Янкель. Разсказы. *Захеръ-Мазохъ*. Наблюдатель 1887, 1.
9384. Шма Исроелъ. Разск. *Захеръ-Мазохъ*. Наблюд. 1887, 9.
9385. Еврейскіе разсказы. *Захеръ-Мазохъ*. Перев. *А. С. Размадзе*. М. 1887, 308 стр. 1800 экз. ц. 1 р.

сти, раз-
сказы и
оскани.

- 1) Рус. Мнѣя 1887, 10; 2) Вост. 1889, 8. (Евр. идиллія Захеръ-Мазоха. *Критикусъ*).
9386. Палестинянка. Разск. *Захеръ-Мазохъ*. Перев. *П. Вейнберга* Нед. Хрон. Вост. 1888, 26.
9387. Евр. музыканты. (Изъ очерковъ *Захеръ-Мазоха*). *П. Вейнберга*. Нед. Хр. Вост. 1888, 39.
9388. Неслышанное завѣщаніе. Романъ изъ евр. быта. *Захеръ-Мазохъ*. Спб. 1889, ч. 1 р. 25.
9389. Новый разсказъ Захеръ-Мазоха. (*Der alte Pfarrer*). Б. Рус. Евр. 1882, 26.
9390. Дѣтя искупленія. Разск. *К. Французъ*. Евр. Библіот. 1878, т. VI.
9391. Бѣзъ надписи. Разск. *К. Французъ*. Евр. Библіот. 1878, т. VI.
9392. Шейлокъ изъ Варнова. *К. Э. Французъ*. Перев. *А. Н. Плещеевъ*. Евр. Библіот. 1879, т. VII; тоже: Волянъ 1883, 49—54.
9393. Баронъ Шнуль. Разсказъ. *К. Э. Французъ*. Пер. *П. Вейнберга*. Евр. Библіот. 1880, т. VIII.
9394. Дѣя повѣсти: I. Мошко изъ Париза. Исторія одного солдата. П. Лякъ Христа. *К. Э. Французъ*. Спб. 1881 г. 298 стр. ч. 1 р. 50 к.
9395. Мошко Парискій. Исторія евр. солдата (Разск.). *К. Э. Французъ*. Перев. *П. Вейнберга*. Восходъ 1881, 1—6.
9396. Эстерка Регина. (Разск.). *К. Э. Французъ*. Пер. *П. Вейнберга*. Восходъ 1881, 8.
9397. Изъ-за яйца. *К. Э. Французъ*. Разсѣтъ 1882, 42. Тоже: Кіевлянинъ 1880, 171; Волянъ 1885, 47, 48 (съ перед. *Н. Герштенорна*).
9398. Два спасителя. Разск. *К. Э. Французъ*. Перев. *П. Вейнберга*. Восходъ 1884, 9.
9399. Повѣсти и разсказы. *К. Э. Французъ*. Переводъ подъ ред. *П. Вейнберга*. Спб. 1886 г. IV+323 стр. 1500 экз. ч. 1 р. 50.
- 1) Сѣверн. Вѣсти. 1886, 4; 2) Восходъ 1886, 2. Трагикъ евр. жизни въ разсказахъ *К. Э. Францова (А. С.)*.
9400. Мальблена. Трагич. исторія. *К. Э. Французъ*. Перев. *П. Вейнберга*. Восходъ 1886, 11, 12. Отдѣльно: Спб. 1887 г. 103 стр.
- 1) Сѣверн. Вѣсти. 1887, 8.
9401. Чудесныя дѣти Гетто (Изъ новыхъ очерковъ). *К. Э. Французъ*. Перев. *А. Каррикъ*. Восходъ 1888, 9.
9402. Латинскія дѣвушки. *К. Э. Французъ*. Перев. *Л. А.* Нед. Хрон. Вост. 1888, 43—46.
9403. Карлъ Эмиль Французъ. *А. Л.* Евр. Библіот. 1878, т. VI.
9404. Карлъ Эмиль Французъ, съ портр. (Биогр. очеркъ). Б. Рус. Евр. 1881, 29, 31, 33.
9405. Вытописатели «Гетто» (Компертъ, Бернштейнъ, Мозенталь, *К. Э. Французъ* и *Захеръ-Мазохъ*). *П. Вейнберга*. Восходъ 1884, 4, 5.
9406. Поэты евр. квартала (По Гольдбауму) (О Компертъ, Бернштейнъ, Мозенталь, Французъ и *Захеръ-Мазохъ*). *Н. В. Пальтель*. Евр. Обзор. 1884, 4 и 5.

9407. Польскіе евреи. Рассказы, очерки, картины. (Отшельникъ. Изъ прошлаго. Пасха. Мешумедъ. Автодидактъ. Вѣдное семейство. Башенька. Обольщеніе. Іенталь). *Л. Герцбергъ-Френкель*. Перев. съ нѣм. Спб. 1868, 329 стр. ц. 1 р.

- 1) Всемирный Трудъ 1868, 8; 2) Прилож. къ Газармею 1868—69, 31 (С. Станиславскія); 3) Спб. Вѣд. 1869, 181, 183 (А. Л.); 4) Сынъ Отечества 1868, 177 (В. Кельбергъ).

9408. Картинки изъ жизни низшихъ слоевъ. *Лео Герцбергъ-Френкель*. Евр. Записки 1881, 4.

9409. Изъ Галиційскихъ очерковъ *Натана Самуэли*. Перев. *П. Вейнбергъ*. Восходъ 1884, 1; 1885, 12; 1886, 1.

9410. Жалкій балагуръ (Карт. съ натуры). *Н. Самуэли*. Восх. 1884, 9.

9411. Еврейско-галиційскіе рассказы *Н. Самуэли*. *Критикусъ*. Восходъ 1885, 11.

9412. Еврей. Картина германск. нравовъ въ 1-й полов. XV столѣтія. *Спидлеръ*. Перев. съ нѣм. *Н. Пургольдъ*, Спб. 1834—36, ц. 4 р. 30 к. 4 ч. (передѣл. въ драму «Манихинъ бень Израиль»).

- 1) Библиот. для чт. 1835, т. 18 отд. 6; 2) Сѣверн. Пчела 1836, 167
3) Сѣв. Пчела 1858, 14 (по поводу представл. драмы), и по поводу предид. ст.—Рус. Изнал. 1858, 53 (О. Рабиновичъ).

9413. Марраны. Историч. повѣсть. Съ нѣм. *Людвигъ Филиппсонъ*. Пер. *Б. Бертензонъ*. Одесса, 1842.

- 1) Отеч. Записки, т. XXI, стр. 39.

9414. Разлука. *Людвигъ Филиппсонъ*. Перев. *А. Б. День* 1870, 33.

9415. Глухой солдатъ. *Л. Филиппсонъ*. День 1871, 13.

9416. Два міра. Романъ. *Л. Филиппсонъ*. Пер. *Э. К. Ватсонъ*. Спб. Еврейск. Обзор. 1884, 1—4, 7.

9417. Яковъ Тарадо. Историч. ром. 2-й полов. 16-го в. *Людвигъ Филиппсонъ*. Перев. *П. Вейнбергъ*. Восходъ 1886, 2—10. Отдѣльно: 1887, 320 стр. 300 экз. ц. 1 р. 50 к.

9418. Рахель, дочь еврея. *А. Зундитремъ*. М. 1851 ц. 75 к.

- 1) Отеч. Записки 1851 г. т. LXXVIII, т. VI.

9419. Двѣ принцессы. Украинская быль (Съ нѣм.). День 1860, 20—23.

9420. Шмюль-дѣвка (Разск.). *Эдуардъ Кульке*. День 1870, 29—37.

9421. Царскій поцѣлуй. *Б. Ауэрбахъ*. День 1870, 1 и 2.

9422. Еврей на часъ. *Б. Ауэрбахъ*. День 1871, 18.

9423. Канибальная пасха. *Б. Ауэрбахъ*. Нов. Время 1879, 1121.

9424. Поэтъ и купецъ. Романъ. *Берт. Ауэрбахъ*. Пер. *П. Вейнбергъ*. Восходъ 1885, 6—11.

9425. Илау (Очерки современ. жизни въ Галиціи). *Исаакъ Мизесъ*. Вѣстн. Рус. Евр. 1871, 17—19, 21—33.

9426. Фридрихъ Великій и его дворъ. Романъ. *Л. Мюльбахъ*. Спб. 1868. Извлеч.: День 1871, 11—12.

9427. Историч. картина изъ 18 вѣка. *Д-ръ Макса Леттерисъ*. Перев. *Л. Трахтенбергъ*. Вѣстн. Рус. Евр. 1871, 15.

9428. Наслѣдство въ рукахъ инквизиціи (Историч. пов. *Гониманна*)
Вѣстн. Рус. Евр. 1873, 8—23.

9429. Приходъ и расходъ. (Повѣсть). *Г. Фрейтагъ*. Отеч. Записки
1858, 8, 9, 11, 12.

9430. Бахарахскій раввинъ. *Генрихъ-Гейне*. Сочиненія въ перев.
рус. писат. подъ ред. *П. Вейнберга*. Спб. 1874, т. IV, стр. 159—226.

9431. На жидовск. кладбищѣ въ чешской Прагѣ (Жиды-властелины
міра). Эпизодъ изъ романа «До Седана». *Дж. Реклифъ*, Москва, 1876 г.
82 стр., 200 экз., ц. 75 к.; изд. 2-е, М. 1880, ц. 75 к. Тоже, подъ
загл.: Евр. кладбище въ Прагѣ и совѣтъ представителей 12 колѣвъ Изра-
илевыхъ, Спб. 1872, 6000 экз. ц. 10 к. Тоже: Киев. 1873, 45—48..

9432. Тридентскій еврей. Разск. *О. Дерри*. Перев. *А. Розенбергъ*.
Евр. Зап. 1881, 3.

9433. Белферъ. Разск. *Леопольдъ Фаустъ*. Евр. Зап. 1881, 1—3.

9434. Семейство Гиллеля. Истор. романъ изъ временъ разруш. Іеру-
салима. *Максъ Римъ*. Восходъ 1881, 9—12; 1882, 1—8.

9435. Изъ временъ реакціи. *Максъ Римъ*. Восходъ 1882, 9—12;
1883, 1—12.

9436. Любовь еврейки Лиліи. Историч. романъ изъ временъ народоваго
польск. ржонда въ 1863 г. Перев. съ нѣм. М. 1882 г. 347 стр. 1200
экз. ц. 2 р. 50 к.

9437. Жиды. *Ф. Маутеръ*. Спб. 1882 г. ц. 1 р. (Изъ журн.
«Собр. переводн. романовъ»). Также: Нечѣля 1882, 10—12.

9438. Выдержки изъ романа *Ф. Маутнера*. «Новый Агасферъ».
Перев. *П. Вейнберга*. Восходъ 1883, 1—3.

9439. Слово. Романъ. *Г. Эберсъ*. Перев. *Э. К. Ватсонъ*. Отдѣльно:
Изящн. Литература 1883, 1—4. Спб. 1883 г. 275 стр. 500 экз. ц. 1 р. 50 к.

9440. Антисемитизмъ и любовь (Быль изъ *Illustrirte Zeitung*).
Я. Рус. Евр. 1883, 22.

9441. Красная Библия (Изъ *Sabbat-Stunden*). 1884, 38. Рус.
Евр. 1884, 35.

9442. Рувинъ (Соврем. романъ). *Генрихъ Лаубе*. Перев. *Э. К.
Ватсонъ*. Восходъ 1884, 11, 12; 1885, 1—5.

9443. Виблейскія картины. *Гер. Розенталя*. Перев. *Е. С. Гаибиръ*.
Изъ литерат. сборн. «Въ помощь» изд. І. Петриковскимъ. Вѣд. Церк. 1885.

9444. Женни. Романъ. *Фанни Левальдъ*. Перев. *Э. К. Ватсонъ*.
Восходъ 1887, 1—10.

9445. Въ духѣ времени. Романъ. *Б. Ротманъ*. Перев. *А. Каррикъ*.
Восходъ 1889, 10—12.

9446. Евр. вопр. въ иностр. сатирич. литер. *П. В.* Восходъ 1881, 1.

bb) Драма- 9447. Натанъ мудрый. Драматич. стих. *Готтольдъ Эфр. Лессингъ*.
тическія произве- Перев. съ нѣм. *В. Крыловъ*. Вѣстн. Европы 1868, X и XI. Отдѣльно, съ
денія. историч. очеркомъ и притѣчаваніи. Спб. 1875 г. 1100 экз. 102+215 стр.

- М., X. 1211.
 М., III. 1482.
 М—въ 8937, 9327,
 М—вчъ, Н. 5363.
 М—ий, В. 7705.
 М—ий, Е. 5120.
 М—ка 1988.
 М—вйй 4661.
 М—нъ 2526.
 М—нъ, Б. см. Милотинъ, Б.
 М—овъ, К. А. 7877.
 М—скій, А. 3187.
 М—ской, Д. 2871.
 М—скій, Ок. 6039, 8317.
 М—сь М. (М. Г. Моргу-
 лись) 3732, 3839.
 М—т, М. 9019.
 М—хинъ, Р. (Р. Фельд-
 штейнъ) 3022, 6612, 6936.
 М—шъ, М. (М. Мышь)
 780а, 4713.
 М—ъ, М. (М. Мышь) 634.
 Мазъ, Я. 1833, 4622,
 Майковъ, А. Н. 7010а,
 9464, 9513.
 Майковъ, Д. 419а, 2382.
 Майковъ, М. 7099.
 Майначаловъ 2091.
 Маймонидъ 7713.
 Маймонъ, Соломонъ 290.
 Майновъ, В. Н. 181 (прим.,
 стр. 45) 3086.
 Маіоръ Османъ-Бей 6039.
 Макарій, еп. 7277.
 Макарій, архим. 7980, 7969,
 7976, 8086.
 Макарій, арх. (впослѣдст-
 вѣ) 116, 118, 120, 131
 (прим., стр. 45).
 Макарій, еписк. Нижегород.
 461.
 Маколей, лордъ 8921—8923.
 Максимовъ, С. В. 131
 (примѣч., стр. 45).
 Максимовичъ, проф. 8074а.
 Макъ-Гаханъ, В. 5573.
 Малеръ, Эд. 7918.
 Малерій, М. 7399.
 Малышевскій, И. 114, 7601.
 Малышевъ, К. 7673.
 Манасевичъ, Ю. В. 1582,
 4206, 6821.
 Мангуби, С. В. 2402.
 Мандельбаумъ, В. 3621.
 Манделькертъ, С. 212, 1942,
 1944, 1945, 5166.
 Мандельштамъ, Г. Е. 7605;
 см. М., Г.
 Мандельштамъ, Л. Г. 4019,
 5883, 5891, 5901, 6948,
 7000, 7009, 7691, 7836,
 7929, 8089.
 Мандельштамъ, Э., д—ръ
 1441, 6947а.
 Манс 7896.
 Манеонъ 7247.
 Мансфельдъ, Д. 4865, 9449.
 Manfrin 7836.
 Манчини, Грація-Піеран-
 тини 9559.
 Марголинъ, Б. 7378.
 Марголинъ, Д. 4661.
 Марголинъ, И. 6619, 6629.
 Марголинъ, П. В. 8214.
 Маргольшъ, 8765, 3861,
 4877, 4797.
 Марикъ, П. 4542.
 Мариупольцъ, 1009, 5063.
 Маркевичъ, М. 8797.
 Марковичъ, Н. 28.
 Марковъ, В. 7700, 7975.
 Марковъ, Е. Л. 7474 (прим.,
 стр. 418).
 Маркусъ, М. 2234.
 Марло, Хр. 9509а.
 Марр 8449.
 Масловъ, И. М. 7682.
 Матвѣевскій, П. 7861, 7868,
 7918, 8052.
 Матвѣевъ, О. М. 7950.
 Маутнеръ, Ф. 9437, 9438.
 Мацѣевскій, В. А. 160.
 Машби(ер)ъ, Е. (Л. или Э.)
 3091, 8948, 5578, 5579,
 5631, 8518, 8971, 9274,
 9317, 9448.
 Мачтетъ, Гр. 6612.
 Магидовъ, А. 2891.
 Машкилейсонъ, А. 5110.
 Ма—акъ 8860.
 Мевакеръ (Л. О. Гордонъ)
 83, 2643, 2648, 4365,
 4371, 4380, 4881, 4557,
 4582, 4583, 5708, 7136,
 7474 (прим., стр. 418),
 7545, 7743, 7851, 7883,
 8049, 8050, 8077, 8080,
 8214, 8221, 8255.
 Medius 7207.
 Медвѣдскій, К. см. Гово-
 ровъ, К.
 Мееровичъ, И. Б. 3861.
 Мееровичъ, М. напе (бонъ
 Цви) 787, 5801, 5817.
 Мееровичъ, С. 3856.
 Меерсонъ, М. 3951.
 Межеричеръ, П. 7078.
 Межовъ, В. И. 323.
 Мей, Л. А. 7005а, 9467,
 9469а.
 Мейеръ, А. 5087.
 Мельгуновъ, Н. 5928, 8128.
 Мендельсонъ, М. 8485,
 9045а.
 Мендлинъ, В. 5164.
 Мень, Е. А. 1102.
 Меньянъ 7944.
 Мердеръ, Н. И. 6622.
 Мережковский, Д. 7088.
 Меркинъ 2631, 3768.
 Мерлинъ, Г. 4206.
 Мертгенъ 9478.
 Мечтатель 6844.
 Мещериновъ, В. В. 7237.
 Мизесъ, Исаакъ 9425.
 Мизесъ, Ф. 3108, 7114,
 8244, 8424, 8548.
 Миллеръ, А. 2776.
 Миллеръ, В. 9011.
 Миллеръ, Гуго 9477.
 Миллеръ, Р. 556.
 Милотинъ, Б. 265, 919,
 1242, 1352, 1610, 3189,
 4684, 4981.
 Минаевскій, С. 1853.
 Минаевъ, Д. 6988, 7005б,
 7014а, 7024, 9457, 9458,
 9475, 9476, 9483, 9484,
 9521; см. М., Д.
 Миняпскій, П. 8102.
 Минковский, И. Я. 6063.
 Миноръ, Е. 5574.
 Миноръ, З. 4, 165, 240,
 274, 300, 429, 1476, 1941,
 1949а, 1980а, 3577, 4078,
 4380, 4723, 5413, 8139,
 8140; см. Р. М. Р. М. О.
 Минскій еврей 6964.
 Минскій купецъ 3822.
 Минскій, Н. (Н. М. Вл-
 ленкинъ) 6968, 7060.
 Минцъ, Л. 4064, 4591, 5731,
 5747, 5833, 8421, 6410;
 см. Бенъ-Хаймъ.

- Минцъ, М. 5735.
 Мирковичъ 255.
 Миронъ 6912.
 Mistater 666.
 Митрофанъ, архим. 7532, 7533.
 Михайлъ, арх. 7794, 7878.
 Михайловичъ, Я. (Я. При-
 лукеръ) 4310.
 Михайловскій, В. 7474
 (прим.. стр. 418), 7905,
 8111.
 Михайловскій, Н. К. см.
 М., Н.
 Михайловъ А. 137.
 Михайловъ, А. (А. К.
 Шеллеръ) 8586.
 Михайловъ, М. 8526.
 Михаловскій, Д. Л. 7049,
 9461, 9513.
 Михальсонъ, И. 82, 7742,
 8207, 8666.
 Михневичъ, I. 48.
 М. М. В. В. К. В. 1035.
 Могиловецъ 2093.
 Могилевскій, Григорій 5730.
 Модестовъ, В. 8241, 8264.
 Модзалевскій, Л. 7424.
 Мозговой, В. Г. 5069.
 Мозенталь 9452, 9454.
 Мозесонъ, 4753, 5645.
 Maulde 8276, 8866.
 Мологовъ, М. 910.
 Молчановъ, А. 391, 2945,
 3376, 4867, 5189, 5390,
 8596, 8641, 8891, 6246,
 6247.
 Момзентъ, О. 7874, 8481,
 8432.
 Монастыревъ, М. 7979.
 Монастырскій, А. 6669.
 Монисонъ, Л. 812.
 Монтескье 8733.
 Моргулясъ, М. 319, 755,
 933, 964, 1152, 1318,
 1400, 1554, 1597, 1812а
 (стр. 145) 1901, 2267,
 2269, 2271, 2437, 2444,
 2491, 2505, 2920, 3350,
 3468, 3488, 3498, 3763,
 3732, 3736, 4152, 4474,
 4461, 4482, 4483, 4488,
 4664, 4669, 4952, 5159,
 5398, 6109, 7032, 7484
 (прим.), 6708, 7678, 7690,
- 7721, 8126, 8180, 9449,
 9561; см. М.; М., М.;
 М—съ, М.; Фридрихендъръ;
 Эгейскій факальщикъ.
 Моргулясъ, Т. 8779.
 Мордвиновъ, В. 7644.
 Мордовцевъ, Д. Л. 2784,
 6176, 6177, 6628, 6816,
 7474 (прим.); см. Берне
 изъ Бердичева; Плу-
 мпуддингъ, мистеръ.
 Морейнесъ, Л. 6049.
 Морозовскій, А. П. 6689.
 Морозовъ, П. 8932.
 Морощкинъ, Я. 7956.
 Морской, Н. (Н. К. Ле-
 бедевъ) 6851.
 Мосинъ, И. 5066.
 Москвичъ 1694, 3023, 6254.
 Московскій обыватель 5221,
 6264.
 Мозлеръ, Г. 7197.
 Мстиславскій, С. (С. Дуб-
 новъ) 29а, 213, 214, 2890,
 6349, 7148, 7582, 8531,
 8738, 8789, 8854.
 Мункъ, С. 7162а, 7391,
 7474 (прим.).
 Мухановъ 203.
 Мухлинскій, Н. 2897.
 Мушинскій, И. Н. 6683,
 6690.
 Мухватъ, М. 9100.
 Мысовскій, Е. 7470.
 Мышь, М. И. 377, 386,
 632, 685, 683, 727, 748,
 750, 780а, 846, 896, 1136,
 1247, 1353, 1468, 1519,
 1637, 1714, 1724, 2268,
 2623, 3592, 4713, 4983,
 5589, 5546, 8336; см.
 М., М.; М—шь, М.; М—ъ.
 Мюльбахъ, Л. 9426.
 де-Мюссе, Альфредъ 8643.
- Н.**
- Н. 81, 491, 4752.
 Н., А. 5743, 7023.
 Н., А. Н. 5228.
 Н., В. 276, 7884.
 Н., Дг. 8523.
 Н., Е. 8027.
- Н., И. П. (И. П. Новиц-
 кій) 991, 1559, 3582.
 Н., Л. М. (Н. Бажсть)
 6207.
 Н., М. 4471, 7474 (прим.,
 стр. 418).
 Н., Н. 1037, 5225.
 Н., Н. 5225.
 Н. Н. (Л. О. Гордонъ) 2496,
 2502.
 Н. 545, 1009, 1245, 3659,
 3893, 4134, 4402, 4848,
 5789, 6397, 6829, 6836.
 6840, 6872, 8532, 8595,
 9302, 9309.
 Н. N. 1157, 1834, 2572,
 3367, 3914; 5383, 5466,
 5630; 6485, 7518, 8540,
 8675.
 Н., Н. (Л. Леванда) 6277,
 Н—в—с—л—в—ъ, 8844,
 Н—въ 5894.
 Н—въ, Л. 9490.
 Н—чь (О. К. Нотовичъ)
 962, 1641, 2271.
 Наб—ль (Г. В. Каганъ)
 4208.
 Наблюдатель 2980, 5356,
 6330.
 Наблюдатель (Г. В. Каганъ)
 641, 868, 1931.
 Надеждинъ, П. 7372.
 Надеждинъ, О. (Ф.) 7340,
 7341, 7857.
 Наймаговичъ 4332.
 Нартовъ 149а.
 Натанъ Гановеръ 212.
 Натансонъ 678—682.
 Натансонъ, В. 2393а.
 Натансонъ, Г. М. 1177.
 Натухайскій, В. 2982.
 Наумовичъ, I. 6336.
 Нафталиевъ 2159.
 Нахменстрихеръ 2461.
 7379.
 Невѣдомскій, В. Н. 7374
 Небольсинъ, П. И. 2638.
 Неваховичъ, Л. 7127.
 Неводничавскій, Г. И.
 3289.
 Невскій, А. 6715, 6716.
 Невскій Критикъ. (Д.
 Гирсъ), 4475.
 Не-еврей 5001, 6081.
 Неждановъ, Ф. 2776.

- Незнакомецъ (А. С. Суворинъ) 9449.
 Не—зуавъ 5692.
 Незначный, Борисъ 2289, 2290.
 Незвѣстный (К. Коганъ и Смороковскій) 370, 493, 2342, 4712.
 Некрасовъ, А. 7082а, 8011, 8089.
 Некрасова, Е. 6544.
 Нелькинъ 2610, 4916.
 Не-Меламедъ 3991.
 Немировский, I., свящ. 465.
 Немзеръ, И. 2208.
 Немзеръ, М. 2647, 4355, 4379, 4385, 7266.
 Немировичъ-Данченко, В. И. 2994.
 Немировский, I. А. 6587.
 Нето 9349.
 Не—Пушкинъ 7084.
 Неручевъ, М. В. 672, 5029, 5152, 6158, 7854.
 Нерцъ, И. 2608.
 Нерь, И. 6547.
 Нетрагтсулъ, Григорій 6950а.
 Неуманскій доброжелатель гласности 4587.
 Неунывающий Палестинецъ 5707.
 Нечаевъ, А. 7274.
 Нечаевъ, В. 7308.
 Нейбауеръ, Л., д-ръ 9579.
 Нейкартъ, Ней, 3859.
 Нейманъ, Феликсъ 7788.
 Неймарки, Мовша и Шмуила 259.
 Ни, Н. 1032.
 Никаноръ, архіеп. херс. 472, 6475, 7648, 7890.
 Никитинъ, В. Н. 7. 4989, 6499, 6504, 6509.
 Никитинъ, П. 7427.
 Никитскій, А. 131 (прим. стр. 45).
 Никифоръ, іеромон. 7454.
 Николаевичъ, И. 6477.
 Николаевъ, А. 8003.
 Николай, игум. 8107.
 Никольская, В. 9616.
 Нивольскій, М. В. 4364, 7761, 7762, 7786, 7879, 7880, 8041.
 Никотинъ, И. 8.
 Nil admirari 546.
 Нисскій, Григорій 7259.
 Ницкевичъ I. 7619.
 Новикова 8947.
 Новицкій, И. 1559; См. Н. И. П.
 Новицкій, Ор. 7476.
 Новозавѣтный 2843.
 Новорусскій, А. В. 7949.
 Новоселицкій М. 3826, 8505.
 Нордъ—Вестъ (Н. Виленкинъ) 6064, 6079.
 Норовъ, А. С. 7474 (прим., стр. 417); 7811, 7874.
 Носовичъ, И. 7477.
 Носсигъ, А. 6973.
 Носъ, фонъ, Ст. 207, 8293.
 Нотовичъ, Ник. 6335.
 Нотовичъ, О. 3514, 4478, 6946; См. Н—чь; Н—чь, О.
 Нуаръ, Лудвигъ 2771; 8726.
 —нь 668.
 —нь (Л. Каценельсонъ). 1837.
 Нэгельсбахъ 7997.
 Обручевъ 1055, 8195, 3740, 5187.
 Овсянниковъ, А. 2915.
 —овъ 8129, 6494.
 —овъ (Федоровъ) 1330, 3356.
 Огустъ, Я. Н. 1804а (стр. 144), 1815а (стр. 145).
 Одесскій еврей—старожилъ 2194.
 Одинъ 2866, 3642.
 Одинъ изъ многихъ и многихъ 1205.
 Одинъ изъ повѣренныхъ 2084.
 Одинъ изъ потребителей кошери. мяса 1209.
 Одинъ изъ публики 5009.
 Одинъ изъ Сидоровъ 1635.
 Одынецъ, Камилла см. О., К.
 Окр—ць (С. С. Окрейць) 6588.
 Оксманъ, М. 5965, 6642.
 Оксъ, д-ръ 2108.
 Оксъ, Б. А. см. Бебозъ, А., Б. А.
 Олендскій, Ю. 6144, 6172.
 Оленицкій, А. А. 2569, 2766, 7263, 7390, 7444, 7448, 7456, 7474 (прим.), 7499, 7535, 7806, 7897, 7923, 8053, 8071, 8143.
 Оленицкій, Ив. 7588.
 Оленицкій, I. 7604.
 Оленицкій, М. А. 7519, 8075.
 Омужевскій 9550.
 Он. (А. Онуфровичъ) 537.
 Онгирскій, Б. см. Ленскій, б.
 Онуфровичъ, А. 232, 2856, 5114, 5609, 8637, 8647, 8651, 9529, 9536, 9545, 9548; См. О.; Он.
 —онъ—онъ (Л. О. Гордонъ) 248.
 Опатовичъ, С. 7987, 7992, 8004, 8005, 8083, 8104.
 Ополченецъ 6850.
 Опорт, W. (А. Топоровъ) 2108.
 Оптимистъ (М. Н. Лазаревъ) 6257, 6426, 6772, 6798, 6799.

О.

- О. (А. Онуфровичъ) 9544.
 О. (Остроумъ) 6571.
 О. А. 7724.
 О., Б. А. (Б. Оксъ) 4479.
 О., В. 7310.
 О., И. (Ил. Оршанскій) 238, 3416, 6354.
 О., К. (Камилла Одынецъ) 6543, 9532, 9538, 9539.
 О., Л. (Л. Канторъ) 2922, 6231.
 О., М. (М. Оршанскій) 329.
 О., П. (П. Оржеховскій). 2841, 5713.
 О., С. 7387.
 О., X. (X. Орда) 7362, 7873.
 О—ий (Ил. Оршанскій). 2445, 2975, 8131.
 Образцовъ, В. 7517.

Ор—бо, Д. У. 6420, 6422.
 Орда, Х. М. 7547, 7548,
 См. О., Х.
 Ордынский 3400.
 Окрейць, С. С. 6533а; см.
 Окр—ць, С. С.
 Оренштейнъ, С. 4474.
 Оржеховскій, Н. 4513,
 4976, 4977; см. О., П.
 Оржешко, Элиза, 3448, 6189;
 9581—9587.
 Оршанскій, Г. И. 1006,
 1162, 2494.
 Оршанскій Илья Григ.
 166, 233, 738, 241, 243,
 267, 297, 709, 710, 719,
 725, 726, 730, 731, 745,
 764, 778, 882, 888, 892,
 958, 1244, 1278, 1316,
 1832, 1897, 1526, 1598.
 1687, 1832а (стр. 146),
 2275, 2446, 2664, 3132,
 3424, 3433; 3979, 4474,
 4481, 4485, 4486, 4692,
 4694, 4705, 4706, 4862,
 4931, 5186, 5188, 5246,
 6698, 7822; см. О., И;
 О—ій.
 Оршанскій, Ис. Гр. Д—рь
 341, 3077, 4839, 4958,
 4958, 6065, 8860.
 Оршанскій, М. 831, 333,
 335, 6111; см. Галеви;
 О., М.
 Оса (М. Ф. Фрейденбергъ)
 6188.
 Осиповичъ, Н. (Н. О. Ли-
 новскій) 6570.
 Осиповъ, А. 7679.
 Осовецкій, В. 2878.
 Осовецкій, О. 5786.
 Островская, Н. 4315.
 Островскій, Е. 5857.
 Островскій, С. 4858, 8853,
 Остроумъ см. Динабур-
 жець; О.; Псевдонимъ; Z.
 Острожскій, Левъ 6554,
 6564.
 Откровенный писатель (К.
 М. Станюковичъ) 6115.
 Отпѣтый 3613; 6319, 6331.
 Ош., С., 3719.

П.

П. 2356, 2514, 3510, 4894,
 7010, 8807, 8811.
 П., А. (А. Пумпянскій) 39,
 1860, 3867, 4631, 7115,
 7772, 8174, 8183.
 П., А. 1027, 1860, 3867,
 6664.
 П., А. В. 6157.
 П., А. И. 6727.
 П., Б. 4880.
 П., В. 7329, 8374.
 П., В. Н. 1088.
 П., М. 1288, 9001.
 П., М. И. 3120.
 П., Н. 2464, 2630, 4216,
 6695.
 П., О. 2748.
 П., П. 8159.
 П. С. 2979, 7795.
 П., Ф. 2271.
 П., Ф. 2585, 2592, 2595.
 П.—въ (П. В. Петровъ) 17.
 П.—въ, Л. 6060.
 П.—въ, И. 3510 (примѣч.
 стр. 228) 7535.
 П.—въ, Н. 6003.
 П.—въ 4292.
 П—ло, М. (Попандоуло)
 369.
 П—ль, П. (П. Пальтель)
 3510 (примѣч., стр. 228),
 8834.
 П—нь 3734, 5986.
 П—нь, К. 9135.
 П—нь, М. 3520.
 П—овъ, М. 3325.
 П—р—н, К. 3380, 7611.
 Пр—рь, Я. (Я. Прилу-
 неръ) 6888.
 П—скій, Г. 5815.
 П—с—къ, Т. 9493.
 П—чь 105, 710, 6039.
 Павловичъ, Б. 231.
 Павловичъ, В. 5054.
 Павловичъ, П. 456.
 Павловскій, И. 261, 2676,
 5251, 5256; см. Я. И.,
 Яковлевъ, И.
 Павловскій-Михайловъ, Ф.
 8006.
 Павловъ, А. 191 (примѣч.).
 Павловъ, Н. 9504.
 Павловъ, Н. Ф. 5887.

Павскій, Г. П. 7556, 7781,
 7785а, 7927, 7970, 7971,
 8044, 8052, 8087, 8088,
 8090.
 Пазухинъ, Н. 6600.
 Пахентрейгеръ, Менделѣ
 4667.
 Пакнудель, М. 4803.
 Палеологъ, Г. 5944.
 Палибинъ, А. 5082.
 Палимпсестовъ, И. 3590,
 4496.
 Пальтель, Н. В. 9406.
 Пальтель, П. 7017; см.
 П—ль, П.
 Павловъ, И. 131.
 Паятоховъ, И. 8255, 3296,
 3453 3304.
 Паперна, А. 3458, 8468,
 4006, 4324, 4825, 4334,
 4339, 4346, 7741, 7742,
 8107.
 Паргаминъ, М. Н. 1002,
 1180, 2890, 3303. 3314,
 3321.
 Пари, Гастонъ 7506.
 Парисъ, Г. 9578.
 Паршинъ, Н. 4843.
 Пассивъ 5073.
 Пассоверъ, А. Я. 5899, 6351,
 7127 (7373); см.—рь и***.
 Пахманъ 8838.
 Пейкаръ, Н. 8478.
 Пелешевскій, В. 5196.
 Пельторская, Е. 7043.
 Пельтинъ, С. 9540.
 Первовъ, П. 7161.
 Перельманъ, Ф. д—рь 992,
 2321, 8184.
 Перельцевъ 890, 7069.
 Перельштейнъ, Нума 3731,
 418.
 Перетцъ 5618, 5734.
 Перльштейнъ, Л. 3478, 4543,
 5328.
 Перлисъ, В. 3094.
 Перлштейнъ, А. 172, 173.
 Песковский, М. Л. см. Л.,
 М.; Русскій.
 Песиясъ, Х. 4074.
 Петахій Регенбургскій
 8214.
 Петраченко, С. 2910, 5953.
 Петриковскій, Г. М. 1129,
 2250, 4651, 4670, 4672,

- 5555, 5571, 5577, 5629, 5642, 5661, 5662, 5665, 5667, 5681, 5684, 6732, 6733, 6792, 6814, 6837, 6838, 9300, 9318, 9319, 9320, 9324, 9526, 9572; см. Ковский, Петръ.
- Петрова, Вѣра 7098.
- Петровский, В. Ф. 6948а.
- Петровский, С. 7240, 7960.
- Петровъ, А. Л. 7920.
- Петровъ, П. В. см. П—въ.
- Петропавловскій, И. 7687.
- Петрушевскій, Гр. 461.
- Печорина, М. (Лазарева) 6750.
- Пилецкій, Антонъ, проф. 7160.
- Пилецкій - Урбановичъ, Д. 3477.
- Пимень, іеромон. 7805.
- Пинесь, М. 5699.
- Пинесь, І. 5105.
- Пинскеръ, Л. С. 4420, 4472, 5708, 5722.
- Пинскеръ, С. 7775.
- Пироговъ, Н. И. 8508, 8519, 8619, 4019, 5891.
- Писаревъ, С. Д. 7593, 8002, 8019, 8046, 8059.
- Писатель 6272.
- Писемскій, А. 6564а, 6948.
- Питоевъ 6966.
- Плакидовъ 717.
- Пласковъ, Л. 4704.
- Пласковъ, П. 8599.
- Платоновъ-Грѣшищевъ, А.
- Плещеевъ, А. Н. 9392, 9513.
- Плотниковъ, В. 8117,
- Плумпудингъ, мистеръ (Д. Л. Мордовцевъ) 6176.
- Побѣдинскій-Платоновъ, И. 7268, 7270, 7276, 7282, 7284, 7289, 7296, 7298, 7304, 7815, 7316, 8321, 7323, 7332, 7333, 8014.
- Побѣдоносцевъ, К. П. 716, 7812.
- Повзнеръ, А. 818.
- повъ 2750.
- Погодинъ, М. 72, 92.
- Погорѣльскій, М., д-ръ 2140, 3074.
- Пожарскій, Я. 7782.
- Позняковъ, Н. И. 9485, 9491, 9551, 9552.
- Покровский, Ѳ. Я. 7297, 7307, 7474 (прим., стр. 418), 7562, 7566, 8010-Ролак 680.
- Полевой, П. 9448.
- Полетика, В. 7122.
- Полиновскій 2912, 3075.
- Полонскій, Л. А. 8526; см. А., Л.
- Полотебновъ, А. 7848.
- Полякъ, Л. 2206.
- Полянский, Д. 6294, 7647.
- Померанецъ, М. 8863.
- Пономаревъ, И. Н. 6623.
- Пономаревъ, С. 7474 (примѣч.).
- Попандопуло см. П—ло.
- Поповъ, А. 7618.
- Поповъ, К. 131 (примѣч., стр. 46).
- Поповъ, П. 7095.
- Португаловъ, В. О. 2492, 2496, 2505, 3028, 3291, 8311, 6265, 8123, 9080.
- Постѣховъ, Д. 8112.
- Порфильевъ, М. 1628.
- Порфирій, еп. 8042.
- Постальсъ, Ф. 3716.
- Посторонній 5745.
- Потаповскій 5685.
- Потапенко 6907.
- Пр., С. (С. Приклонскій) 365, 374.
- Правдинъ, С. 5968.
- Правдолюбовъ 4031, 4308.
- Правдолюбовъ (Г. Каганъ) 4902.
- Православный 1335.
- Православный еврей 2782.
- Прайсъ, Г. М. 5576 (примѣч.).
- Прекаръ, А. И. 2407.
- Преподаватели 4071, 4072.
- Прессанса, Э. 7347.
- Прессель 7107.
- Прессъ, А. 4094, 4095, 4155, 4175.
- Прессъ, Г. С. 12, 720.
- Прж. (Пржибыльскій) 158.
- Приклонскій, С. см. Пр., С.;—скій.
- Прикуреръ, Я. М. 2548, 2552, 3595, 7518; см.
- Михайловичъ, Я.; Пр—ръ, Я.;
- Прикуреръ, И. 1005.
- Приказскій 752.
- Провинціальный равнинъ 1872.
- Прозументд'оръ 2010.
- Прозументеръ, Д. 963.
- Пропоповичъ, Ѳеод. 7621.
- Протопоповъ 2752.
- Профажій 650, 2476, 6590.
- Пругавинъ, А. 2538.
- Пруговъ, Кузьма (М. А. Филипповъ) 6413.
- Прушанскій, В. 5106.
- Псевдонимъ (Остроумъ и Рапопортъ) 6582.
- Пузовскій, Я. 1409.
- де-Пуле, М. 2639.
- Пумпянскій, А. 39, 84, 106, 1934, 1938, 1939, 1947, 1958, 2096, 8538, 3848, 4470, 4478, 5908, 6014, 7361, 7426, 7509, 7946, 8040, 8784; см. П., А.
- Пумпянскій, К. 4316, 5096, 6649.
- Пургольдъ, Н. 9412.
- Путникъ, Л. (Н. Н. Лендеръ) 4822.
- Пушкинъ, А. С. 7084а.
- Пушкинъ, И. Н. (И. Н. Чермыгинъ) 6705, 6707, 6974.
- Пушинъ, А. М. 6154.
- Пыпинъ, А. И. 9158.
- Пѣскеръ, И. С. 1943б, 1952, 6149, 8972, 8978.
- Пѣръ (П. Рабиновичъ) 532, 800, 2856, 3394, 5502, 5508.
- Пятницкій, А. 7852.
- Пятницкій, И. 1855, 7528.

P.

P. 4187, 6823, 9262.

P*** 8117а.

P. (P. Ильинъ) 41, 2904.

P. (Л. Канторъ) 857.

P. (В. Ранцевъ) 7473.

P. (Я. Розенфельдъ) 4475, 6858, 8448, 9345.

P. 8893.

- Rh. 6839.
 P., A. 6771.
 P., B. 8671.
 P., V. 3032.
 P., V. (B. Ранцевъ) 7200.
 P., V. C. (B. Россоловскій) 8370.
 P., E. 5697.
 P., K. 7098.
 P., K. B. 2128.
 P., L. (H. Фирсовъ) 7756.
 P., L. (Л. Розень) 2211.
 P., M. 1843, 9575.
 P., M. (З. Миноръ) 165.
 P., M. O. (З. Миноръ) 1810a (стр. 145).
 P., O. (O. Рабиновичъ) 1140.
 P., П. 326.
 P., C. 5835, 8860.
 P., C. (C. Раппопортъ) 6846.
 P., Ф. 7915.
 P., Я. 8320.
 P., Я. (Я. Розенфельдъ) 5778, 5780, 6786.
 P—гъ, C. (C. Розенбергъ) 4540.
 P—дь (Я. Розенфельдъ) 5767.
 P—з—нь, B. 1008.
 P—нь, Л. 1018.
 P—нь, Н. 925.
 P—нь, C. 4547.
 P—ть, И. 2295.
 P—ть, Я. 951.
 P—хинъ (P. Фельдштейнъ) 6599.
 P—цкий, К. 2941.
 P—ъ 2050.
 Рабиновичъ, А. 3990.
 Рабиновичъ, Г. 4657.
 Рабиновичъ, Г. М. 1068, 1821, 2271, 2288, 3084, 3186, 3206, 3448, 4476, 4480, 4624, 6401, 7134, 7142, 7143, 7165, 7501, 7715, 8429; см. Авицеборнъ.
 Рабиновичъ, И. М., д-ръ 7667, 8188.
 Рабиновичъ, I. 2588, 2598.
 Рабиновичъ, O. A. 292, 920, 921, 1140, 1817a (стр. 145), 1982, 2054, 2073, 2428, 2784, 8062, 8063, 8461, 4242, 4416, 4417, 4418, 4471, 4487, 4498, 5154, 5247, 5880, 5881, 5892, 5914, 6478, 6479, 6480, 6482, 6487, 6696, 6897, 7720, 8280, 9412; см. P., O.
 Рабиновичъ, H. A. 1398, 6423.
 Рабиновичъ, M. Я. см. Бенъ-Ами; Рейшъ Гелуга.
 Рабиновичъ, Михель 1955a.
 Рабиновичъ, П. 5746; см. Пэаръ.
 Рабиновичъ, C. M. 8065.
 Рабиновичъ, C. 6817; см. Шоломъ-Алейхемъ.
 Раввинистъ 3847.
 Раввичъ, M. 4059.
 Радзивиль-Сиротка, князь 7474 (прим.).
 Радинскій, И. 7758.
 Радловъ, B. 8050.
 Раднеръ, Д. 7744.
 Раевскій, П. 6796.
 Раевскій, C. 801.
 Размадзе, A. C. 8541, 8542, 8542a, 9885.
 Раэумовскій, Дм. 7926.
 Райбштейнъ 1052.
 Райкинъ, И. Л. 7581.
 Райсъ, К. 3261.
 фонъ Раммингенъ, Павелъ 8443.
 Ранцевъ, B. см. P. и P., B.
 Раппопортъ, I. 1210, 8354.
 Раппопортъ, C. 2208; см. Псевдонимъ; P., C.
 Раскинъ, C. 2549.
 Ратащи, M., графиня 9558.
 Раговъ, Ив. (P. И. Сементковскій) 6614.
 Рап—скій, H. (H. Рашковскій) 5515.
 Рашковичъ, M. 6604, 6616, 6617.
 Рашковскій, H. 6206; см. Рап—скій, H.
 Рашковъ, Л. 6043.
 Ревиль, A. 7331, 7484.
 Ревильонъ, Тони 9501.
 Ревнилакъ, Э. 4240.
 Редклифъ, Дж. 9431.
 Резенеръ, Ф. Ф. 7168.
 Реймондъ, M. 8450.
 Рейнгольдъ, A. A. 8261.
 Рейнестъ, И. 8142.
 Рейсъ, Эд. 7896, 7980, 8062.
 Рейшъ, П. 7030, 7031.
 Рейхардъ, A. и Б°. 7837.
 Рейшъ—Гелуга (M. Я. Рабиновичъ) 5613, 5855, 6773, 8748, 8762, 8765, 8836, 8849, 9487.
 Режло, Э. 258, 7474 (прим., стр. 418), 9191a, 9231a.
 Ренанъ, Эрнстъ 2768, 7139, 7161, 7179, 7181—7183, 7185, 7220, 7222, 7372, 7376.
 Рёръ, I. Ф., д-ръ 7357.
 Рефсъ, A. 1301, 3762. 8766, 4852 6797.
 Ривлинъ, C. 9051, 3053.
 Ривсъ, Джонъ 8990a.
 Рингъ, Максъ 9434, 9435.
 Риссеръ, Габриэль 9473.
 Риттихъ, A. Ф. 3201.
 Ритъ, И. 4513.
 Ритъ, C. 3548.
 Рихтеръ, B. 192, 142, 154.
 Richard, G. 7135.
 Роговиковъ, C. 3533.
 Роговъ, Степка 7054.
 Родкинсонъ 8408.
 Рождественскій, B. 7355.
 Рождественскій, И. 8078, 8079.
 Рождествинъ, A. 7882.
 Розановъ, H. П. 2670, 6950, 7389, 7659, 7704, 7889.
 Розенбаумъ, B. 6637.
 Розенбергъ, A. 4271*, 9432.
 Розенбергъ, C. 3539, 4482, 8192; см. P—гъ, C.
 Розенблатъ, X. 2847.
 Розенблюмъ, K. H. см. Львовъ, K.
 Розенгартъ, M. 759.
 Розенсонъ, M. 7522. 7617.
 Розенталь, И. 5669, 5670.
 Розенталь, Германъ 9443.
 Розенталь, Л. M. 4290.
 Розенталь, П. 3698.
 Розенталь, X. 4800.
 Розенфельдъ, A. 4870.
 Розенфельдъ, Л. M. см. Еврейка.

- Розенфельдъ, Я. Л. 271, 316, 318, 341, 600, 772, 937, 1817, 2483, 4477, 5260, 5736, 6182, 8334; см. Р.; Р., Я.; Р—дь.
- Розенцвейгъ, Т. 3709, 3739, 3908, 6640.
- Розенцвейгъ, У. 2249.
- Розень, Г. 3621.
- Розень, К. Е. 1948.
- Розень, Л. см. Р., Л.
- Роллингъ, Л. 148, 8149.
- Роковъ, П. (П. К. Любимовъ) 6159, 6433.
- Розетъ, Р. 3034.
- Ромбро, Я. 2369, 5490, 5482, 5674, 5825, 5859, 5862—5864, 6561, 6830, 7135, 7173, 7179, 7183, 7474 (прим., стр. 418) стр. 418, 8237, 8275, 8735, 8766, 8769, 8790, 8791, 8802, 8830, 8857—8859, 8863, 8884, 8886, 8887, 8908, 8917, 8918, 8920, 8958, 8965, 9261, 9504, 9510; см. Л., Р.
- Росоловскій, В. С., см. Р. В. С.
- Роткисъ, I. 5911.
- Ротманъ, Б. 9445.
- Роттъ, Я. 1505.
- Рошеръ, В. 8273.
- Рошквъ, 3749.
- Ропкусъ, I. 2102.
- Ру—винъ, Н. (Н. Рубавинъ) 6615.
- Рубиневичъ, Ф. 4034.
- Рубинштейнъ, А. Г. 9454.
- Рубинштейнъ, Ад. 5921.
- Рубинштейнъ, Л. И. 3180.
- Рубинштейнъ, Н. 4203.
- Рубинъ 4378.
- Рудинъ 5210.
- Рудковский, А. 6506.
- Рудневъ, Н. 131 (прим., стр. 45).
- Рузи, Н. 2400.
- Рулсементъ, Фр. 8008.
- Румшъ, И. 7836, 7856, 7929.
- Румянцевъ, П. Н. 6071.
- Руновскій, П. 2582.
- Рускинъ, Л. (Н. И. Фирсовъ) 6579, 7386, 9018, 9038а, 9264, 9332, 9559.
- Русскій 969, 1357, 2942, 5348, 6214, 6409.
- Русскій (Н. Виноградовъ) 3056.
- Русскій (Н. Д. Градовскій) 1854.
- Русскій (М. Л. Песковскій) 384, 397.
- Русскій еврей 5912.
- Русскій публицистъ (Г. К. Градовскій) 3383.
- Русскій Странникъ (Е. Л. Кочетовъ) 2859, 3396, 5217, 6268.
- Руссо, Жанъ-Жакъ 9480.
- Рухинъ, К. 8665а.
- ръ (Л. Канторъ) 4398, 3383, 9217.
- ръ (А. Я. Пассоверъ) 7127.
- ръ—ръ (Л. Канторъ) 8507.
- Руссъ, И. 2376.
- Рѣшетниковъ, Ѳ. 6480, 6650.
- Рѣшимовъ, С. 6527.
- С.**
- С. 710, 2587, 3469, 7978, 9282.
- С. 3593, 4370, 8082, 8218, 8326, 8974.
- С. (А. Э. Штейнфинкель) 9506.
- С., А. 7425, 7888.
- С., А. (А. Солоновичъ) 2650.
- С., А. (А. П. Субботинъ) 4766, 4767, 4789, 4790, 4795, 4815, 7425, 7883.
- С., Ал. 2378.
- С., А. В. (3014)—опеч.; см. А.
- С., В. 7416.
- С., В. (В. В. Стасовъ) 3510 (прим.), 8287.
- С., Д. (С. Дубновъ) 3775, 3999.
- С., З. (З. Слонимскій) 7250.
- С., И. 3130, 7245.
- С., Л. (Л. З. Слонимскій) 3484, 4427, 4697, 4861.
- С., М. (М. С. Варшавскій) 518, 631, 5481, 5483, 5532, 8825.
- С., М. (С. М. Дубновъ) 7116, 8224.
- С., М. (М. П. Шафиръ) 874, 1389.
- С., Н. 1022, 8458, 8622, 9014.
- С., П. (П. П. Сокольскій) 372.
- С., П. Н. (П. Н. Спасскій) 1288.
- С., С. 1087, 8518.
- С., С. (Н. Гольденбергъ) 6953.
- С., С. (С. Соколовскій) 5639.
- С., С. (С. Станиславскій) 2415а.
- С., С. (С. Сычевскій) 1903, 4487.
- С—въ 6950.
- С—въ (А. Смирновъ) 7246, 7862.
- С—въ, К. 2674.
- С—въ, Я. 2699.
- С—кій, А. 1869.
- С—кій, Л. (Л. З. Слонимскій) 160, 711.
- С—кій, С. (С. М. Станиславскій) 8842.
- С—нь, Г. И. 5361.
- С—нь, М. 3146.
- С—товъ, Н. 4704.
- С—товъ, П. 2750, 4704.
- С—товъ 5248.
- ст— 6242.
- С—чь, В. И. 861.
- С—ъ 223.
- С—ъ (А. Смирновъ) 7285.
- Саввантскій, М. И. 7249.
- Саввантовъ, П. 7838, 7851а.
- Савельевъ, П. С. 49.
- Савинъ, В. И. 9015.
- Садзагеловъ, Г. 104.
- Садонниковъ, Д. Н. 9518.
- Сакеръ, Марія 2559, 4168, 4176, 5445, 5997, 9504.
- Салиасъ, Евг., гр. 6510.
- Салтыковъ, М. 6159.
- Самборскій, И. 8031.
- Самохинъ, Ф. 4890.
- Самойло, Н. И. 6948а, 6967.
- Самойловъ 9488.
- Самуилъ Мароккскій 7622.
- Самузли, Н. 4600, 9409, 9410, 9447, 9504.
- Самуиловъ, Михайло 7217.
- Сануновъ, А. 5, 2881.
- Сарсъ, Фр. 8846.
- Сахарова, А. 6905, 9543.
- Сахацкій, Н. В. 1036.
- Сбоевъ, Василій 8058.

- Свиридовъ, М. 2392.
 Святловскій, В. 5139.
 Святловъ, П. А. 7167а, 7243, 7251, 7267.
 Святловъ, А. 7653, 7655.
 Северинъ, Н. (Н. И. Мердеръ) 6822.
 Северъ, В. 9543.
 Сегаль, В. Л. 2639, 2640, 2642, 4372, 4373, 4386.
 Сегаль, I. Л. 44, 1895, 2061, 2780, 2991, 2992, 2995, 3402.
 Сегаль, Н. А. 813, 1950.
 Сейдяновъ, Алексѣй 5529, 6869.
 Сейдяновъ (хроникеръ Ж. Г. У. П.); см. Z.
 Сельскій житель 796.
 Семонга, Тадеушъ 8683.
 Семеновъ, В. 7217.
 Семеновъ, Д. 2833.
 Семеновъ, П. 2832.
 Сементовскій, Р. 729, 7076, 9534, 9535; см. Ратовъ, Ив.
 Сенекъ 989.
 Сервицкій 131 (примѣч.).
 Сергѣенко, П. А., см. Бѣднѣй Гюрий.
 Сергѣевскій, А. 8098.
 Сергѣевскій, Н. 7948, 8066.
 Сергѣевскій, С. 7637.
 Серебряковъ, М. 5898.
 Серединскій, Д. 7247.
 Сестренцевичъ, А. 8110.
 Сибирцевъ, М. 7925.
 Си—въ, М. В. 4640.
 Симашевичъ, М. 8023.
 Семеновскій, А. 5308.
 Сиклеръ, Дж. I. Т. 7131.
 Сырочинскій 5300.
 Симоненко, Г., проф. 228.
 Симоновъ, М. В. 42.
 Симоновъ, Л. 714а.
 Симоновскій, Петръ 225а.
 Симховичъ, С. 7499, 7500.
 Синаин, I. 2416.
 Синдикманъ, Яковъ 4826.
 Скалонъ, Д. А. 7474 (прим.).
 Слабичевскій, А. 7074, 7096.
 Скальовскій, А. 217, 225, 229, 2989, 3257, 5026.
 Скворцовъ, проф. 3282.
 —скій 653.
 —скій (С. Приклонскій) 413.
 —скій. (Г. Вербловскій). 8189а.
 Скрибъ 9490.
 Скрипичинъ 2754.
 Скроненно 6136, 8429
 Скронный наблюдатель 4478.
 Скроховскій, К. 3457.
 Скурховичъ, К. В. 4318, 6986.
 Славутинскій, С. Т. 5101.
 Славутскій, Л. 1046.
 Сливницкій, И. Л. 181 (прим.), 2983, 2985.
 Слономскій, Д. Л. 4254, 6496, 7616; см. Шлемиль, Петръ.
 Слономскій, З. 8508, 3670, 7578, 7579, 8198; см. С., З.
 Слономскій, Л. З. 848, 8008, см. С., Л.; С—кій, Л.
 Случайный фальетонистъ (С. Г. Фругъ) 4656, 6293, 6327, 6864, 6865, 6870, 6886, 6894, 6904, 6922, 6926, 6931, 7061, 9560.
 Слушательница высшихъ женскихъ курсовъ 4172.
 Случевскій, К. 9513.
 Слѣпякъ 3688, 4080.
 Смирновъ, А. 7226, 7286, 7296, 7344, 7869, 8105; см. С—въ; С—ъ.
 Смирновъ, В. 7626.
 Смирновъ, И. 8009, 8015, 8020, 8025, 8026, 8029, 8030, 8033, 8034, 8085.
 Смирновъ—Платоновъ, Г. 2718, 8096, 8099, 8100.
 Смолевскій, П. О. 3760.
 Смоленскій, П(ерецъ) 5514, 5826, 9562, 9563.
 Смольяниновъ, Е. 27.
 Смолякъ 2867.
 Сморковскій см. Незвѣстный.
 Смышляевъ, Д. 7391, 7474 (прим. стр. 418).
 Снѣгиревъ, И. 7626.
 Современникъ 1425.
 Солоновъ 180.
 Соломовскій, С. 5565, 5567, 5635, 5654, 5663, 5667, 5673, 9301; см. С., С.
 Соломовъ, А. 7922.
 Соломовъ, Н. (варш. публиц.) 2485, 7136.
 Соломовъ, Н. (каз. проф.) 7610.
 Соломовъ, С. 141.
 Сокольскій, П. П. 371; см. С., П.
 Соловейчикъ, Е. (Э.) 1288, 1816а (стр. 145), 2053, 2477, 2611, 3829, 4904, 4420, 4472, 4501, 5993.
 Соловейчикъ, Илья Исид. 7455, 7467.
 Соловьевъ, Владимиръ 2583, 6813, 7136, 7650, 8150.
 Соловьевъ, И. 8017.
 Соловьевъ, М. П. 8175.
 Соловьевъ, Н. 8542.
 Соловьевъ, С. 21, 131 (прим.).
 Солодскій, Иосифъ 4014.
 Соломоновъ, Абр. 6634.
 Соломоновъ, М. 283.
 Соломякъ, А. С. 5835.
 Солоновичъ, А. 4874; см. С., А.
 Де-Со(ль)си 7368, 7287.
 Соляскій, С. М. 7793, 7847, 4849.
 Солярскій, П. 7907.
 Солинскій, I. 6603.
 Соркинъ, В. 6910.
 Соркинъ, I. Н. 2769, 2775, 4612, 6437—6438.
 Соснинъ, Я. 2019.
 Сохеръ, А. 5688.
 Соханская, Н. С., см. Кохановская.
 Спазо 1918.
 Спасскій, Анаг. 7530.
 Спасскій, И. 7911.
 Спасскій, П. Н. см. С., П., Н.
 Спассеръ, Герб. 7513.
 Спераскій, А. 8095.
 Спе—ий, Л. 1883.
 Спекторъ, Исаакъ Эльхонгъ, раввинъ 1127.
 Спиваловскій, Х. 5640.
 Спиддлеръ 9412.
 Ст., И. (И. Стемпновскій) 46.
 Ставровская, Ф. 2836.
 Станиславскій, И. 42.
 Станиславскій, С. М. 235,

- 3480, 8482, 8483, 3573, 4546, 4614, 4645, 4647, 4648, 5118, 6489, 8246, 8247, 8673, 9407; см. Гароз; С., С.; С—ский, С.; Z.
- Станюковичъ, К., М. см. Откровенный писатель.
- Старожилъ 1903.
- Старые прихожане 1986.
- Стасовъ, В. В. 1971, 1972, 4505, 7216, 7471, 9447; см. С., В.
- Стафишевскій, М. А. 7233.
- Стахъевъ, Д. 6828.
- Стембо, д-ръ 1004.
- Степниковскій, И. см. Ст., И.
- Степнигъ, И. 6075.
- Столянский, Н. 3209, 4750.
- Стороженко, Н. 9085.
- Сторонний зритель 5326.
- Стойновскій, Н. И. 7555.
- Стойновъ, А. 7728.
- Стойновъ, Т. 7518, 8197.
- Стр. 2137.
- Стражъ, Г. М. 59, 7785, 7786, 7822.
- Странникъ 5925, 8645.
- Страховъ, Н. 8282.
- Страшчевичъ, К. 5928.
- Струженцовъ, М. 7974.
- Стрѣльчевскій, I. 2701.
- Студентъ 724, 8418, 3612.
- Стужъ, К. 4780.
- Стурдза 3706.
- Стъдартъ, Г. 7787.
- Субботинъ, А. П. 4757; см. С., А.
- Субботинъ, Н. 131 (прим.)
- Суворинъ, А. 364, 6406, 6409, 6972а; см. Незнакомецъ.
- Султанъ Медали Паралель (В. В. Григорьевъ) 6151.
- Сумъ, П. фр. 78.
- Супинъ, М. (М. И. Кулищевъ) 385, 2792, 6157, 8720, 9584.
- Супруненко, М. 3328.
- Сушковъ, Н. 3425.
- Сынъ Израиля 5684.
- Сыркинъ, Г. Я. 9086.
- Сырокомля, Владиславъ 9550.
- Сычевскій, С. 356, 357, 359, 361, 1912, 1949, 3297, 4488, 4499, 6148, 6591; см. С., С.
- Сѣрова, В. 9450.
- Сѣровъ, 6961, 8643.

Т.

- Т. 2289, 7998.
- Т. (А. Танненбаумъ) 2428, 7120.
- Т., А. (А. Танненбаумъ) 6158.
- Т., В. (Б. Таурогенскій) 8167.
- Т., В. 181 (прим. стр. 46).
- Т., И. 8877.
- Т., К. 1820а (стр. 145).
- Т., Н. 846, 5281, 6737а.
- Т., Р. С. 5922.
- Т—скій, А. (А. Тарнавскій) 6684.
- Т—ъ 8456.
- Табари 75.
- Тагеръ, И. М. 4524а, 7082.
- Тайчъ, Марко 1878.
- Тальпись, А. 6924.
- Такопча—Мокрицкій, П. 5981.
- Танненбаумъ, А. 4506, см. Т.; Т., А.
- Таранцовъ, А. 5169.
- Тарле, Г. д-ръ 3320.
- Тарно(а)вскій, А. 3790, 6512, 6546, 6807, 9455; см. Т—скій, А.
- Тарнеголъ, Баронъ (Н. Гольденбергъ) 367, 4636, 5395, 6752, 6765, 6806, 6968.
- Тарнополь, Д. А. 5785.
- Тарнополь, I. 1798, 4471, 5900, 6026, 8236.
- Тарнополь, М. 9449.
- Татищевъ, 125.
- Тауберъ, К. 8242.
- Тауба, Я. 422.
- Таурогенскій, Б. 8166; см. Т., В.
- Темкинъ, Ошеръ 7629.
- Теобальдъ 6965.
- Теофилатосъ, Л. 91528.
- Терновскій, проф. 152 734.
- Тибо—Бриньоль, П. 6210.
- Тиггинъ, С. 1143.
- Тимашевскій, С. М. 464.
- Тимберъ, Самуэль 6048.
- Тиминскій 6521.
- Тимофеевъ, Е. 3959.
- Тимофьевъ, К. 9504.
- Титовъ, Г. 7551, 7552, 7554, 7557.
- Тихомировъ, Петръ 6950,
- Тихоновичъ, А. Н. 6624.
- Тихонравовъ, Н. С. 7620.
- Тиунскій 2334.
- Ткачъ, Оеда 2584.
- Тоблеръ, Т. 9194.
- Толль, Ф. 7106, 7732.
- Тонноноговъ, А. 1001.
- Тоннисенъ 7668.
- Топоровъ, А. 2108; см. Орогъ, W.
- Тр. (Н. О. Линовскій—Трофимовъ) 978, 3148.
- Трактенбергъ, Изр. 8511.
- Трактенбергъ, Л. 9427.
- Трачевскій, Елграфъ 466.
- Трецькъ, Л. О. 6972.
- Трейчъ 8433, 8436.
- Трипольскій, Н. 7638.
- Тр—ичъ, Э. (Э. Трубицъ) 4021, 6019.
- Троицкій, Иванъ 7227, 7271, 7768, 7801, 7881.
- Троки, Л. 5108, 5442.
- Тромбачъ 6190.
- Трофимовъ, Н. О. (Н. Линовскій) 6674, 6675.
- Трофимовъ, П. О. 6108.
- Тродкій—Шохоръ, I. М. 3678, 4561, 5946, 9082.
- Трубицъ, Э. 3285, 3540, 4234, 6027, 7612, 9556; см. Тр—ичъ, Э.
- Трубникъ, I. 4658.
- Трузсовъ, И. 3733.
- Тургеневъ, И. С. 6105, 6644, 8536.

У.

- У. 244, 2431.
- У., В. 8989.
- У., К. 8427.
- У., С. Г. 8614.
- Уварова, Н., графиня 312.

Уводскій, Н. 7584.
 Уейскій, Корнацій 9516.
 Уляновскій, Я. 5129.
 Умисса, А. И. 6174.
 Уль (А. Е. Ландау) 6735.
 Униженная (А. Блюменфельд) 667.
 Уплю рво multis (Н. И. Бакстъ) 3500.
 Уоллесъ, Льюисъ 9525.
 Uriel, S. (С. А. Лурье) 33, 645, 4604, 6105, 7661, 7850, 8160.
 Урусовъ, кн. А. И. 498; см. Ивановъ, Алексій.
 Усовъ, П. С. 3131а.
 Успенскій, Глѣбъ 3047.
 Успенскій, Порфирій 7810.
 Уточкинъ, В. 6296.
 Ушеренко, I. 4215.

Ф.

Ф. 16, 4937.
 Ф., А. (А. Флексеръ) 3144.
 Ф., А. (А. Фейнбергъ) 8122, 8441.
 Ф., В. 7128.
 Ф., Г. 8640.
 Ф., И. 4807, 9106.
 Ф., I. 5122.
 Ф., Л. 2609, 3596.
 Ф., М. 5987.
 Ф., С. (С. Фругъ) 6893, 6921, 7059.
 Ф., Ф. 4391, 4475, 4485.
 Ф—ль 2757.
 Фабрицій, Иоганъ 8097.
 Фаерманъ, Л. 3431.
 Файнштейнъ 174.
 Фаминицынъ, А. С. 9451.
 Фантазеръ (М. С. Абрамовичъ) 6933.
 Фармацевтъ 3432.
 Фарраръ, Ф. 7288.
 Фаустъ, Лигнольдъ 9433.
 Федеръ, З. 4120.
 Федоровъ, В. 3720 4089.
 Фейнбергъ, А.; см. Ф., А.
 Фельдштейнъ, М. 8544.
 Фентонъ, Джонъ 7884.
 Феофанъ, еп. 7840.
 Фердинандъ VIII (Жукъ) 6819.

Фейгензонъ, И. 4323.
 Фельдштейнъ, Р. см. М—хннгъ, Р.; Р—хннгъ.
 Фейннгъ, раввинъ 1937.
 Феть, А. 7002а.
 Фиддлеръ, Ф. 8533.
 Физиологъ 6501.
 Филаретъ, архим. 8060, 8076.
 Филаретъ митр. 131 (прим.), 7765, 8060, 8094.
 Филиповъ, М. 258, 388, 3377, 4728 *, 4854, 5231, 6145, 6192, 6832, 6607, 8222; см. Номо vum; Прутковъ, Кузьма.
 Филиппсонъ, Людвигъ 3464а, 9418, 9415, 9417.
 Филонъ 7558.
 Финкель, И. С. 2948, 8165, 9570.
 Финкель, Н.. д—ръ 1441.
 Финнъ, Джемсъ 8994.
 Финнъ, С. И. (I.) 31, 2648, 3885, 4866, 4412, 4470, 4557, 7166, 7496, 7789.
 Фиреръ, А. 986, 2515, 3391, 4941, 6505.
 Фирковичъ, Авраамъ 147.
 Фирковичъ, Г. 56.
 Фирсовъ, Н. Н. см. Р., Л.; Рускинъ, Л.
 Фишманъ, И. 816.
 Фиалкинъ 4748.
 Флавій, Юсифъ 7217, 7353, 7361, 7365.
 Флегматовъ, А. 131 (прим., стр. 45)
 Флексеръ, А. 3144, 4477, 4666, 5493, 5500, 5708, 6146, 7138; см. Волынский, А.; Номо; Ф., А.
 Флери аббатъ 7381.
 Флеровъ 7903.
 Флисфедеръ, Д. И. 2926, 6038, 6150.
 Флоберъ, Г. 9499.
 Фoa, Евгений 9493.
 Фогельзонъ, Г. 5664.
 Фогельсонъ, В. 226.
 Фогельсонъ, С. 283.
 Фогтъ, Карлъ 8429, 8436, 8437, 8447, 8546.
 Фонштейнъ, Б. О. 6697.
 Фонъ—Визинъ 1849.

Фофановъ, К. 7046, 7072; см. Комифо.
 Фр—нгъ, Д. 5605.
 Франкъ, Л. А. 9457—9461.
 Франкъ, З. 1144.
 Францозъ, Карлъ, Эмиль 8539, 9372, 9390—9402.
 Фрайманъ, М. 5680.
 Френкель, М. С. 7669.
 Френкель П. 4615.
 Фрейдбергъ, М. Ф. см. Оса.
 Фрейдинъ, Е. 423.
 Фрейдинъ, И. 6585 6586.
 Фрейтагъ, Г. 9429.
 Фриденштейнъ, Симонъ 33.
 Фридендеръ (М. Моргульсъ) 3527.
 Фридендеръ, М., д—ръ, 8228, 8231.
 Фридманъ, Д. 3105 3512, 9355, 9367.
 Фридманъ, Я. 8665.
 Фридьевъ, Д. 4847.
 Фрицъ, Ю. 6969.
 Фругъ, С. Г. 4516, 4628, 6754а, 6768, 6789, 6790, 6860, 6861, 6863, 6882—6885, 6923, 6924а, 6978, 6979а, 6980, 6990, 6993, 6996—6998, 7018, 7028, 7044, 7056, 7057, 7059, 7073, 7074, 9568; см. Бенъ — Цви; Бобровуцкий, С. Ф.; Г., С.; СлучайныйФельетонистъ; Ф., С.;***.
 Фу—манъ, Б. А. (А. Е. Кауфманъ) 4855.
 Фрумкинъ, Анат. Абр. 2380.
 Фундулей, Ив. 2925, 3224, 5068.
 Фунтъ, Х. 4194.
 Фюрстъ, Левій, д—ръ 7241, 9013.

X.

X. (и латинское „иесъ“)
 2075, 3253, 3508, 3625, 7077, 8193.
 X., А. 2781.
 X., М. (М. Хволосъ) 6036.
 X—въ, 3430.

Х—въ, И. 1317.
 Ch—в, J—d. 6143.
 Хавский, П. 7910.
 Ханъ, А. 5118.
 Chaikin, Avigdor, rabbin 8265.
 Хальмовъ, А. 3076.
 Хандросъ, М. 3964.
 Хавелесъ, Авр. 1940, 1953.
 Хартахай, Ф. 2640, 2641, 4878.
 Хапофе 2930.
 Хашкесъ, М. Я. 7092, 7108, 7109, 7120, 8270, 9508.
 Хволесъ, Д. 926, 6152.
 Хволосъ, М. 8489, 8838, 3849, 6449; см. X., М.
 Хвольсонъ, Д. А., проф. 52, 56, 65, 69, 71, 89, 2746, 2754, 2757, 2762, 4251, 4481, 4642, 7186, 7194, 7231, 7855, 7452, 7778, 7802, 7838, 9212.
 Хевреманъ, А. 2034.
 Хергозерский, А. 8019.
 Хисинъ, Е. 5836, 5843.
 Хитрово, В. Н. 7474 (примѣч., стр. 417).
 Хитровъ, Г. В. 7104.
 Хицуновъ, 131 (примѣч.).
 Хмара, Д. 8000.
 Х(мыровъ), М. Д. 2.
 Ходкевичъ, 189.
 Холевинский, И. 6688.
 Хомяковъ, А. 113.
 Хоцяновъ, Киприанъ 8154.
 Хрисановъ, еп. 7636, 7639, 7641.
 Христианинъ 912, 2528, 4844.
 Хроникеръ — заграничн. „Нед. Хр. Восх.“—(С. О. Грузенбергъ) 5748.
 Хрущовъ, 131 (примѣч.).

Ц.

Ц. 4428, 5262.
 Ц., (И. Цюня) 1764.
 Ц., Ад. (А. Цедербаумъ) 5591.
 Ц., Б. Р. 29.
 Ц., И. (И. Цюня) 5160.
 Ц., Я. (Я. Цедербаумъ) 4371.

Ц—мъ, Ад. (Ад. Цедербаумъ) 5591, 8300, 8871, 8447, 8638, 8960.
 Ц—нгъ, М. 3972.
 Царевский, А. С. 7855 — 7859, 7985, 8091.
 Цацкинъ, Б. 4623.
 Цацкинъ, В. 4322.
 Цвейфель 2440.
 Цвибакъ, А. 4988.
 Цвѣтихъ, Михайло 8074.
 Цедербаумъ, Ад. см. А.; Ц., Ад.; Ц—мъ, Ад.
 Цедербаумъ, А. О. 4473, 4477, 6459.
 Цедербаумъ, Г. 9163.
 Цедербаумъ, I. 2608, 7195.
 Цедербаумъ, Я. см. Ц., Я.
 Цейтлинъ, В. 8255.
 Цельтнеръ, Левъ 1329.
 Цигельманъ, Н. Л. 2649.
 Цюня, И. см. Ц.; Ц., И.
 Цитронъ, А. 4181.
 Цоккеръ, д-ръ 8092.
 Цуккерманъ, В. 8072.
 Цукерманъ, Е., раввинъ 1237, 8672.
 Цукермахеръ, X. 5048.
 Цунзеръ, Элюкумъ 9575.
 Цшокке, Г. 7420.
 Цыганковъ, Л. П. 6598.
 Цыпкинъ, С. 4162.
 Цюндель, Д. 8081.

Ч.

Ч., П. (П. Чугаевичъ) 6134, 6262.
 Ч., В. Т. 5960.
 Ч—въ, Е. 6786.
 Ч—ский, А. (А. Чудновский) 6545.
 Ч—ъ, Л. 7862.
 Чавъ, В. 7402.
 Чайковский, М. 169.
 Чацкинъ, И. А. 266, 5888.
 Чацкий 4, 2896.
 Чекрыгинъ, И. Н. 6705, 6707, 6974; см. Пуш-кинъ, И. Н.
 Черныйс 487.
 Черноморецъ (К. А. Деш-кинъ) 6906.
 Чернышевъ, М. 7001.

Черный, Гуда 45, 2996, 2987, 2989.
 Черный, Л. 2870, 6856.
 Чернявский, В. 2993.
 Черри 9452.
 Чеховъ, Антонъ 6630, 6971а.
 Чистовичъ, И. 7836 (примѣч.) 7839, 7888, 7928, 7977, 8037, 8040.
 Читатель (В. С. Вейншаль) 6333.
 Читатель № 2. 6932.
 Чичеринъ, Б. 8518, 8522а.
 Чичиковъ, П. 6025.
 Чичинадзе, Д. В. 706.
 Чокке, Генрихъ 8437.
 Чриковъ, Василий 3412.
 Чубинский, П. П. 2912, 8075, 8222, 5156, 5191, 6020.
 Чугаевичъ, Петръ 2911, 5953, 5956, 5969, 8745; см. Ч., П.
 Чудновский, А. 6534—6536; см. Ч—ский, А.
 Чуйко, В. В. 7376, 7661, 8517, 8845.
 —чъ 3887.

Ш.

Ш. 1207.
 Ш. (Л. Шахрай) 687.
 Ш., А. 2967, 5732, 8151.
 Ш., В. К. 1681.
 Ш., Г. 4983.
 Ш., И. 8274.
 Ш., I. 4793.
 Ш., К. 4870.
 Ш., М. (М. Шляпошниковъ) 159, 662, 5689.
 Ш., Н. (Н. Шигаринъ) 6361.
 Ш., Н. Л. 4715.
 Ш., С. (С. М. Шацкий) 4060.
 Ш., Ф. П. 3227.
 Ш....ъ, Я. 6004.
 Ш—въ, Г. 2857.
 Ш—въ, Н. (Н. Шелгуновъ) 6160, 6161.

- Ш—еръ, Л. (Л. О. Штаммеръ) 4951.
 Ш—кій, С. М. (С. Шацкий, д-ръ) 6218.
 Ш—ль, В. (В. С. Вейншаль) 6627.
 Ш—нь, I. (I. Штейнг) 3629, 4804, 5080.
 Ш—овъ, Н. (Н. Шелгуновъ) 6119.
 Ш—ра, Ос. 1049.
 Ш—ръ, М. (М. П. Шафиръ) 720, 728, 763, 1411, 1435, 1660, 1661.
 Ш—ръ, М. 3135*.
 Ш—ць, Л. (Л. Шварцъ) 5742.
 Ш—чь, М. С. 815.
 фонъ-Ш. 9504.
 Шаровъ, М. 8108.
 Шаганскій, Я. 817.
 Шаель (Л. Шахрай) 2207, 2558, 4024, 4240.
 Шайкевичъ, М. 7692.
 Шайкевичъ, Н. М. 4677.
 Шайкевичъ, С. С. 3681.
 Шамалтъ 4158.
 Шамиссо 9476.
 de Chamrapu, F. 7873.
 Шапира, Т. 2103.
 Шапиро, И. 547, 1142, 4818.
 Шапиро, Германъ 8160.
 Шапиро, М. 7158, 7759.
 Шапиръ, Г. А. 82, 3392.
 Шапошниковъ, В. 2106.
 Шафиръ, М. П. 698, 765, 1402, 1445, 1560, 1562, 2782, 7657; см. S. M. Ш—ръ, М.;
 Шахова, Елизавета 6977.
 Шаховской, А., кн. 6943а.
 Шахрай, Л. 4828; см. Ш.; Шаель.
 Шацькесь. 8202.
 Шацкий, С. М. см. Ш., С.; Ш—кій, С. М.;
 Швабахеръ, д-ръ 815, 361, 1936, 1937а, 1948, 1949, 2981, 2150, 6062, 6148, 6469, 6751.
 Шварцманъ 7116.
 Шварцштейнъ, М. 8417.
 Шварцъ, Л. 9477; см. Ш—ць, Л.
 Шварцъ, С., д-ръ 5794.
 Швейцерь, Вениаминъ 1827а (стр. 155), 7683, 7736.
 Шевичъ, В. 396, 8044, 3491.
 Шевыревъ, С. 113, 7892, 7895, 8057.
 Шекспиръ, В. 9504.
 Шелгуновъ, Н. 4488, 6119, 6160, 6340, 8634; см. Ш—въ, Н.; Ш—овъ, Н.
 Шеллеръ, А. К. см. Михайловъ, А.
 Шендеровичъ, М. Л. 4359.
 Шергадъ, I. B. 7119.
 Шерманъ, Я. 4842.
 Шершевскій 7743.
 Шершевскій, И. 888, 2271, 2273.
 Шершевскій, М. А. 1922.
 Шеръ, В. М. 2731.
 Шерръ, I. 7738.
 Шейаль-бен-Эйсефъ (С. Волгинскій) 6711.
 Шигаринъ, Н. Д. 1904, 2751, 2755, 2764, 2861, 5140, 6559, 6597, 6701, 6749, 6766а, 7018; см. Ш., Н.
 Шиллеръ 9473а.
 Шиманскій, Адамъ 9546.
 Шиманскій, Гр. 468.
 Шимановскій, М. В. 4532.
 Шимеловъ, Давидъ 1140, 1217, 1896, 1897, 2375.
 Шинельскій, Н. 2472.
 Шифнеръ 53.
 Шипшовскій, Н. 8409.
 Шкаффъ, А. 7027.
 Шкы—скій, И. 6788, 6810.
 Шкляревскій, А. 6618.
 Шкуропацкій, Ст. 2404.
 Шлемиль, Петръ (Д. Л. Слонимскій) 401, 581, 6310, 6390, 6787, 6883, 8946.
 Шлейденъ, М. I., проф. 7159, 8270.
 Шлоссбергъ, Л. А. 4384.
 Шлоссеръ, Ф. 7221, 7374, 7877.
 Шляпошниковъ, М. 6626, 8970; см. Ш., М.
 Шмаковъ, И. 2962, 5024.
 Шмелькесь 9472.
 Шмерлингъ, С. 2964.
 Шмидтъ, А. 2946, 3246, 5037, 5207.
 Шмидтъ, Карлъ 7429.
 Шмитановскій, В. 6682.
 Шмулевичъ 960.
 Шнеуръ, И. 3388.
 Шниткиндъ, Р. 988, 1253, 4042, 5173.
 Шостакъ, А. 6113.
 Шоломъ-Алейхемъ (С. Рабиновичъ) 4656.
 Шохоръ, В. 1856.
 Шперлингъ, д-ръ 3311, 3314, 8318, 8319.
 Шперлингъ, Баронъ 6666.
 Шпершевскій, П. 5890, 6348.
 Шполянскій, М. 4400.
 Шрайберъ, М. 6862.
 Штаммеръ, Л. О. 4951; см. Ш—еръ, Л.
 Штейнъ, Я. 149.
 Штеръ 5851.
 Штейнбергъ, О. Н. 3854, 4847, 4358, 4356, 4364, 4335, 4922, 6028, 6082, 6156, 7766, 7769, 7989.
 Штейнбергъ, Я. 7033, 7034, 9569.
 Штейнфинкель, А. 2021.
 Штейнфинкель, А. Э. см. S.
 Штейншнейдеръ, М. 7748.
 Штейнъ, I. 5412, 7204; см. Ш—нь, I.
 Штейнъ, М. д-ръ 5819.
 Штротманъ, А. 8529.
 Шульгинъ, В. Я. 253.
 Шульманъ, С. 9071.
 Шуръ, Е. А. 8194.
 Шухманъ, Я. 3996.
 Шютцъ, Г. 5879.

Щ.

- Щ. (А. Щербанъ) 5028.
 Щебальскій, П. 4004, 5906, 5920, 8286.
 Щеголевъ, Н. 7285.
 Щегловъ, Н. 7538.
 Щедровъ, Н. Д. 566, 7052, 9557.
 Щербанъ, А. 8191; см. Щ.

Щербина, Ф. 5190.
Шукинъ, К. 1638, 3225,
3787, 5975.

Ь.

—ъ 684, 7488, 7603, 7800.
Ь—я 7809.
Ь—й 7241.

Э.

Э. 6205, 7358.
Э. (С. Эфронъ) 6680.
Э., А. 1720.
Э., П. 8230, 9845.
Э., Э. 1039.
Э—нь, С. или Ш. (С. Эф-
ронъ) 2462, 6538, 6653,
6724, 8140.
Э—тъ, В. Г. 362.
Э—ъ 2460.
Эберсъ, Г. 7241, 9439.
Эвальдъ, Ар. 9449.
Эвальдъ, Г. 7873.
Эгейскій факальщикъ (М.
Моргулисъ) 6168.
Эйнгорнъ, Оскаръ 1047,
2629.
Эйхенбаумъ, Я. 9570.
Эжкъ, А. 3821.
Эксальдъ (Г. Ванель) 1187,
8214, 4040, 8223, 8553.
Экспромтъ (А. Е. Ландау)
6276, 6309.
Экстернусъ (С. Дубновъ)
6240.
Эл., Юл. 8515.
Элерскій, А. 6708.
Элисеевъ 4811.
Элга (Л. О. Канторъ) 2017.
Элленбергеръ, Г. 7120.
Элиотъ, Джоржъ 8932,
9522(а).
Эльдадь, Донидь 8214.
Эльканъ, М. 4380.
Элькиндъ, Б. 5576.
Элькъ, Иосифъ 2700.
Эльцинъ, М. 1954, 1956
5466.
Эмбе 5118.
Эмесь (М. С. Варшавскій)
6085.
Эмзе (М. Зейфертъ) 6811.
Эмигрантъ 6636.
Эминъ, Н. О. 102.

Эмка (М. Каганъ) 2412, 8255.
Энге 6887.
Эпштейнъ Б. 770.
Эпштейнъ, И. 1044, 1045.
Эпштейнъ, С. 1535.
Эрихъ, Д-ръ 4005.
Эсге 1188.
Эрманъ—Шатрианъ 9488,
9489.
Этнографовъ 2929.
Эфронъ, С. (Ш.) 3099,
6492; см. Литвинъ, С.;
Э.; Э—нь, С. (Ш).
Эфросъ, И. 6264, 7773.
Эшманъ, А. 3647.

Ю.

Ю., Э. 1779.
Южаковъ, С. 2295, 6157.
Южанинъ 5941.
Юзефовичъ, М. 5974, 6013.
Юнгеровъ, П. И. 7905, 7312,
7589, 7590, 7941, 7993,
7995, 7996, 8007, 8021,
8022, 8028.
Юноша Клеменсъ 9545.
Юристъ 1695.
Юрьевъ, М. 6762.
Ю—ичъ, А. 6067.
Юфъ, М. 3824.

Я.

Я. 2284, 8286, 9440.
Я., В. 8171.
Я., В. (В. Яковлевъ) 28.
Я., И. 8536.
Я., I. 4948, 5694.
Я., М. 6538.
Я., П. см. Яковидъ, П.
Я., Р. (Я. Ромбро) 8938.
Я., С. (С. Ярошевскій)
6540, 6550, 6551, 6567,
6568, 6581.
Я—лъ, Ив. (И. Н. Захарь-
инъ—Якунинъ) 2779.
Я—ъ, И. (И. Яковлевъ) 8774.
Яворовскій, А. 5309.
Языковъ, Д. 76.
Языковъ, Н. 7087а, 9447.
Якимова 9504.
Якимовъ, И. С. 7828, 7866,
7867, 7883, 8001, 8016,
8064, 8113.

Я (Ковидъ), П. 8993а.
Яковлевъ, В. см. Я. В.
Яковлевъ, И. (И. Я. Пав-
ловскій) 8773.
Якринъ, М. 2043.
Якубовичъ, А. 961.
Ямпольская, Э. 4170.
Янковскій, Петръ 786.
Яницкій С. 7799.
Яновскій, директ. учил.
3924.
Янсонъ, Ю. Э. 5229, 5230
Ярославскій, М. 4206.
Ярошевскій, С. О. 6591,
6621; см. Ех—военный
врачъ; Я., С.
Яхонтовъ, И. П. 7492.
Яцкевичъ, О. И. 7902.
Яцинскій, С. Н., 3299.

Ө.

Ө. 1165, 3059, 3186, 7422,
7760, 7771, 7774, 8171.
Өеодоровскій, Яковъ 485.
Өеодоровъ см.—овъ.
Өеодоритъ Блаженный
7757.
Өеодоръ, архим. 7943, 7991.
Өоменко, К.л. 93, 7474 (стр.
418 и 419).
Өома Невірный 6941.

Z. 1412, 2151, 2365, 8566,
3751, 8913, 5049, 5177,
6135, 7070, 6841,
Z. (Остроумъ) 2882.
Z. (С. Станиславскій) 4812.
Z. (Семьяновъ) 1696.
Z., А. 1782, 4934.
Z. Д. 5985.
Z., Ф. 4274.
Z., М. 8823.
Z., Z. 2418.

X. У. Z. 2774.

IV (Л. О. Леванда) 1789.

*** (А. Я. Гаркави) 7120,
*** (А. Я. Пассоверъ) 6050.
*** (С. Г. Фругъ) 3143.
* * 4133.

АЛФАВИТНО-ПРЕДМЕТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ *).

А.

- Ааронъ 7262, 7263.
 Абарбанель 8226.
 Абаа Ариха (Равъ) 8188.
 Абиссинія 9382—9386.
 Абрамовичъ, С. М. 4664—4669.
 Абхазія 2982.
 Аввакумъ 8008, 8026—8028.
 Августъ III, 226, 227.
 Авдй 8008, 8015, 8016.
 Авраамій Керченскій 111.
 Авраамъ 7235—7238.
 Авраамъ Иезофовичъ Рибич-ковичъ 188—190.
 Австралія 9353, 9354.
 Австро-Венгрія 254, 1715, 1730, 1783—1735, 5583, 8549—8729.
 Автобіографія 230, 2688.
 Аггей 7319, 8008, 8030.
 Агиографы 8035—8092.
 Адамово яблоко 2366.
 Адвокатура 324, 945, 1435, 1443, 1688—1704, 2810, 2811, 3416, 5833, 7728.
 Адрианъ 7377.
 Академія военно-медиц. 3644; Петровская 3645, 8646.
 Акиба бенъ-Иосифъ 8180, 8182.
 Аюста, Уриаль 9449 (Ред. п. 8).
 Ашеровъ, И. С. 6442, 6443, 8808.
 Ахсенфельдъ, И. 4675, 4676.
- Аеты: историческіе 131, 138, 139, 153, 175—182, 199, 201; юридическіе 1687, 8080.
 Акушерство 8302, 3323, 3324, 4212, 7442.
 Акціонерныя компаніи 1618, 1619.
 Александрія 550, 551.
 Александрійская школа 8117—8122.
 Александръ I, 243—250.
 Александръ II, 266—323, 1937, 1988, 1949, 1950, 1951.
 Александръ Македонскій 7321, 7322.
 Алексій Михайловичъ 137, 142, 204.
 Алжиръ 9249—9263.
 Alliance Israélite Universelle 5610—5614, 5690, 5772, 5824, 5825, 8318, 8793—8822, 9207.
 Алфавитъ 7776, 7777.
 Альбертъ, Я. О. 2264, 2265.
 Альтруизмъ 7518; см. Этика.
 Аматыни 103.
 Амаикитяне 7269.
 Америка: эмиграція 5550—5686, 5873—5877; положеніе евреевъ 8446, 8513, 9276—9331.
 Амось 7299, 8008, 8014, 8015.
 Амстердамъ 9049—9051.
 Аманъ 2416, 2417.
 Автомобілі 2021, 7441.
 Ангелы 7583.
 Англія 1741, 2671—2675, 5865, 8869—8991; см. Лондонъ.
 Андрей Боголюбскій 126.
 Анекдоты 149, 149а, 247, 6631—6941.
 Анна Леопольдовна 155.
 Антисемитское движеніе см. Антисемитизмъ, Безпорядки, Жидогречаніе.
 Антисемитизмъ 3379, 3397, 3401, 8418, 3419, 6106, 6145, 6171, 6199, 6224, 6225, 6234, 6289, 6802, 6811, 6813, 6882, 6359, 6360, 7133, 7136, 7147—7149, 8807, 8308, 8376, 8444—8476, 8681—8729, 8852—8868, 9057, 9118, 9130, 9326.
 Антокольскій, М. 135, 3510.
 Антонъ, медикъ 132.
 Антропология 3237, 3288, 3291, 3293, 3297—3308, 7192—7205.
 Апокрифы 7791, 8093—8116.
 Апіонъ 7217, 7361.
 Аптекарскіе магазины 5309, 5310.

*) Цифры означаютъ №№.—Указанія сдѣланы большею частью приняительно къ названіямъ соответственныхъ произведеній. (Названія произведеній библіогрифическихъ въ этомъ предметномъ указателѣ вовсе не выведены). При отыскиваніи литературы по какому-либо вопросу (ср. Введеніе, стр. 23 примѣч.), не мѣшаетъ также имѣть въ виду наше подробное «Оглавленіе».

- Аптеки 151, 1410, 1552, 1659—1669.
 Аравія 7653, 9220—9225.
 Аргентина 5877.
 Арена: 223, 324, 656, 784
 —846, 1666, 1570, 1597—
 1609, 4863, 4855—4919;
 см. Чиншевики.
 Арестанты 3123, 3939.
 Аристоуль 8118.
 Аристократы 8127—8129.
 Армения 102—104, 3402, 3403.
 Артили (рабочая) 5122, 5123,
 5164, 5184.
 Артиллерія 1132.
 Артисты 1743; см. Театръ.
 Археографич. комисіи 110,
 131 (прим.) 138, 139, 175—
 180; А. Сборникъ 220.
 Археология: русская 46 — 71;
 библейская 7232, 7233,
 7254, 7256, 7330, 7390—
 7392, 7447—7474, 7527,
 7861—7872, 7918, 7958,
 7960, 8082, 9212.
 Архивы 183, 200, 208, 236,
 237, 250.
 Архитектура 7404 — 7046а,
 8546б.
 Асмолен см. Макавев.
 Ассирия 8420 — 3467,
 3567, 5643, 7194.
 Ассириология 7233, 7307,
 7450, 7860—7867, 7958,
 8024, 8082.
 Астрахань 1488, 5226.
 Астрология 8157, 8158, 7603,
 8211.
 Астрономія 7575—7581, 8211,
 8212, 8523.
 Аудіенція 337—340.
 Ауто-да-фе 8329, 9009.
 Аурбахъ, Б. 8536—8540.
 Афганистанъ 9233, 9387.
 Африка 9234—6275.
 Ашкенази, М. О. 4540а.
- Б.**
 Багратуни 103.
 Бадель 8349, 8850.
 Байронъ 9516.
 Бакъ 8085, 5227, 6305.
 Баладжаръ 87.
 Балканскій полуостровъ 2074
 —2082, 8587, 9087—9158,
 9160—9180.
 Балта 443, 546—549, 1925,
 2243а, 3933.
 Бани см. Мыквы.
 Банкиры 5317—5319, 5322,
 5328.
 Банки 1703, 5317, 5322,
 5370, 5371.
 Барскій, Давидъ 2266.
 Баторій, Стефанъ 196.
 Батумъ 1481.
 Безпорядки (погромы): до
 80-х годовъ 36, 289, 290,
 295 — 303; въ 80-хъ гг.
 356 — 599, 2243а, 3413,
 5374, 5376, 5480, 5481,
 6408, 6474, 8877, 8467—
 8469, 8597 — 8601, 8760
 —8763, 8936—8950, 9197,
 9260—9262, 9328—9331;
 юрид. сторона 324, 435—
 437, 473—478, 487, 498,
 506, 507, 523, 525, 526,
 539—541, 548, 549, 554,
 555, 557, 559—561, 564,
 567, 573, 576, 587, 588;
 въ Австро-Венгрии 8682,
 8684, 8694, 8699 —
 8701, 8704, 8710—8713,
 8719.
 Безсмертіе 7583, 7588—7592.
 Безсоновъ, П. А. 3506, 3507.
 Беллетристика: оригинальная
 4406, 4526, 6477—7099;
 переводная 9355—9579.
 Бельгія 9053—9059.
 Бендеманъ, Эд. 8544а.
 Беннетъ, Соломонъ 234.
 Бердичевъ 796, 1966, 2002,
 2003, 2004, 2933, 2934,
 3236, 3307; училища 3496,
 3700, 3787 — 3789, 3928
 —3931, 3971, 4074, 4075,
 4178; обществ. учр. 2128
 —2131; экон. полож. 4790,
 5215.
 Бериславъ 3413.
 Берлинъ 5587—5594, 5647
 — 5850, 5853, 5854,
 8394—8397.
 Берлинъ, М. I. 4588.
 Бернайсъ, Я. 8521.
 Вернарь, Сара 586, 3410,
 8844, 8845.
 Барне, Л. 8524, 8525, 8534
 8535.
 Бернштамъ, Л. 3511.
 Бертензонъ, Б. В. 4536.
 Берхманъ, Г. Б. 4539.
 Беръ изъ Межирча 2427.
 Беръ, Ошеръ 8546а.
 Бесдвнъ 3078; см. Обычное
 право, Судилище.
 Бессарабія 1395 — 1404,
 1644, 2233, 2565, 2952—
 2954, 3260, 3261, 3801,
 3802, 2924, 3925, 4058,
 4059, 4819—4827, 5086—
 5089, 5145, 5807.
 Бештъ, Ивранъ 2426.
 Библейская исторія см. Исто-
 рія (въ древн. міръ).
 Библейское братство см. Ду-
 ховно-библейское братство.
 Библиографія 19, 323, 4439,
 4448, 4454, 4467, 4468,
 4659, 7123, 7124, 7474
 (прим.), 7855—7859, 7874,
 7875, 8247, 8249, 8256.
 Библиотека 62, 3523, 8565,
 8577, 4567—4572.
 Библия 2327, 4251 — 4254,
 7497, 7761, 7790—8116,
 8402, 8418.
 Биржевые комитеты 676 —
 682.
 Бивонсфильдъ 8986—8990.
 Бисмаркъ 8428.
 Благодарность 1790,
 1947, 2001, 2053—2263,
 4018—4069, 5413—5448,
 5461—5473, 8780, 8910—
 8916, 8990а, 9206, 9319.
 Богатѣльни 2181—2191; см.
 Приюты.
 Богачи 2064, 2071, 2251,
 2255—2263, 2306, 4817,
 5498, 5501, 8695, 8990а.
 Богемія 8697, 8764.
 Гослуженіе 1237, 1241,
 1979, 2818, 2329, 2486,
 7384, 8408, 8785.
 Богровъ, Г. И. 4534.
 Богъ 7584—7587.
 Боины 2048—2050.
 Болгарія 9128, 9137 —
 9144.
 Больницы 1196, 2099—2149,

2189, 2198, 2199, 2463, 3296.
 Борисовъ 2886, 2891.
 Борисоглбсь 1485.
 Боснія 9126, 9135, 9136.
 Бостонъ 5576.
 Бразилія 6876.
 Братъ 1316 — 1322, 2409, 3088—3105, 3190, 5505; смѣшанные б. 1320, 1321, 3459, 8460, 8615—8621; см. Семейственное право.
 Брандесъ, Г. 9084, 9085.
 Браницкій, графъ 225.
 Братства: еврейскія 2092, 2310—2314, 8428, 8429; для прозелитовъ 2684—2686; см. Погребальныя б., Духовно-библейское б.
 Брачное право 3095—3103, 7678—7689.
 Бреславль 1745—1749, 5596, 5697, 8329, 8400.
 Брестъ-Литовскъ 174, 177, 467, 2241.
 Британское библейское общество 7887.
 Бродскіе 2256—2258.
 Броды 5578, 5601—5606.
 Бродяги 1293—1296, 2096, 3357.
 Брошюры (популярныя) 2438, 2440, 4657.
 Буковина 8642, 8652.
 Буржуазія 731, 5501, 5701, 8275; см. Богачи.
 Бѣглые 254, 1715.
 Вдѣлы (закоп. Моисея) 7707, 7709.
 Вѣлая Церковь 2250.
 Вѣлоруссія 200, 204, 2443, 2875—2892, 3219—3221, 3804—3807, 4749, 4754.
 Вѣлостокъ 2238, 2239, 4198, 4767.
 Вѣльцы 3924.
 Вуковина 8626.
 Бухара 782, 783, 3048, 8054.
 Былина (о Жидовнѣй) 113.
 Бытійя книга 7832, 7909, 7941—7963.
 Вьюро (Палестинское) 6785, 5783.

В.

Вавилонъ 7810—7316, 7450, 7467, 7994, 7995, 8086.
 Вагнеръ 8287, 8488, 8439.
 Валахія см. Румынія.
 Валь, Шауль Юдичъ 197, 198.
 Вамбери 8676.
 Варухъ, прор. 8109, 8110.
 Варшава: исторія 34, 35, 486, 528—541, 647, 648, 678—681; обществ. учр. 950, 1195, 1693, 1790, 1990—1992, 2143, 2144, 2187а, 2244; населеніе 2851, 2859, 2865, 2866, 3266, 3274—3284; училища 3970, 4008; экон. пол. 4831—4833, 5138, 5365, 5508.
 Варшавскіе 2251, 2259—2261.
 Вейль, Александръ 8836.
 Векосла 1250, 1251, 1687.
 Веняминъ Тудельскій 8214.
 Венгрія 8549, 8550, 8602—8624; см. Австро-Венгрія.
 Взаимопомощь 2202—2225, 4231—4241, 5158, 5182.
 Виленская губ.: этногр. 2406, 2893—2895, 3211—3214; экон. пол. 4757, 4758, 4759, 5094—5099, 5133—5136, 5172, 5205; военск. вѣкъ. 1069, 1070, 1071; виленская делегация и комиссія по евр. вопр. 282—284, 640.
 Вильна: исторія 81, 77, 194, 195, 202, 10'3; обществ. учр. 930, 1236, 1885—1891, 1993—1996, 2075, 2076, 2094, 2095, 2136, 2151—2185, 2242, 2248; учил. 3574, 3575, 3808—8810, 8880—3887, 4033—4041; экон. пом. 5297, 5363, 5364, 6270.
 Винокуреніе 324, 1643, 1645, 1646, 1655, 4806, 5145—5151, 5278, 5280; см. Питейная торговля.
 Виноторговля см. Питейная торговля.
 Витебская губ.: исторія 180, 226, 644; учил. 3807, 3939,

8940; насел. 3172; экон. пол. 4771, 4772.
 Витебскъ 226, 1190, 2881, 4196, 5175, 5808.
 Витовтъ 187.
 Владиміровское братство 2684—2686.
 Владиміръ Мономахъ 125.
 Владиміръ Св. 111, 112, 116, 117.
 Внутреннія губерніи: юрид. колл. 275, 765—768, 940, 1355—1358, 1476—1491, 1523—1536, 1597, 1628—1632, 1879; насел. 3014—3084; учебн. завед. 3783; экон. пол. 4839—4846, 5188, 5219—5226.
 Военное вѣдомство 849—854.
 Военное дѣло 7393, 7396, 7397, 7401, 7402.
 Возрожденіе 5705, 5719, 8792.
 Волостаніе польское 304—307.
 Война 7214; отечественная 246; крымская 2041, 2042; турецкая 308—310, 1944, 1947, 1948, 6074; франко-прусская 8288, 8354, 8841; американская 9286.
 Волжская повинность 272, 324, 951—1135, 1175, 1177, 1252, 1253, 1416, 2284, 3165.
 Волоцкій, Іосифъ (игум.) 131 (примѣч.).
 Волынь: исторія 173, 198а, 205, 649, 650, 652, 1074, 1078, 2782; насел. 2486, 2917—2924, 3177, 3178, 3228, 8237—3239; учебн. завед. 3572, 8794, 3795, 3956; обществ. учр. 1191, 1872; экон. пол. 4790—4800, 4910—4913, 5061—5085, 5122—5126, 5212, 5230, 5366—5369.
 Военноопредѣляющіеся 1128, 1129, 1130.
 Вольтеръ 7626, 8732.
 Ворисъ, Г. 8985.
 Воронежская губ. 181 (прим.).
 Воспитаніе 2632, 3088, 3518, 3522, 3523, 3533, 3540, 3547, 3554, 8568, 3560, 3562, 8568, 3569, 3570,

1217. Къ двѣмъ коробочнаго сбора. *Давидъ Шемелевъ*. Новоросс. Телегр. 1885, 3216.

1218. Вольная монополія или четвертая система коробочнаго сбора. (Письмо въ редакцію). *Фруимъ Керкибломъ*. Новороссійск. Телеграфъ, 1887, 3730.

1219. Вопиющее дѣло. Коробочный сборъ, какъ средство эксплуатаціи христіанскаго населенія г. Одессы. Новороссійск. Телегр. 1887, 3735.

1220. По поводу злоупотребленій представителей конторы коробочнаго сбора. Новоросс. Телегр. 1886 3327 (письмо въ редакцію *Д. Вурзеля*); Новоросс. Телегр. 1886, 3422 (замѣтка); Одесск. Новости. 1886, 542, (Новая неудача откупщика коробочнаго сбора); Новоросс. Телегр. 1887, 3614 (письмо въ редакцію).

1221. Дороговизна мяса въ Каменцѣ подъ вліяніемъ коробочн. сбора. *Кіевлянинъ*, 1868, 3.

1222. Изъ Переяслава (0 коробочн. сборѣ). *Кіевлянинъ*, 1888, 30.

1223. Евреи въ Россіи (Картинка нравовъ. 0 злоупотребленіяхъ коробочнымъ сборомъ въ Симферополѣ). Эхо, 1884, 1119.

1224. 0 смѣтѣ коробочнаго сбора. Засѣданія представителей еврейскаго общества. Черниговск. Губ. Вѣд. 1888, 31, 35.

1225. Сорокъ лѣтъ существованія свѣчнаго сбора (пер. ст.). *Русскій Еврей*, 1884, 40.

1226. Свѣчной сборъ. *Кіевлянинъ*, 1888, 36.

1227. Журналъ Кіевскаго Губернскаго Правленія о раскладкѣ свѣчнаго сбора на 1888 г. Кіевск. Губ. Вѣд. 1888, 16, 24.

1228. Еврейская ермолка (замѣтка о примѣненіи Высочайшаго указа отъ 27 дек. 1848 г. о сборѣ съ евр. ермолокъ). *Кіевлянинъ*, 1883, 240.

1229. 0 сборахъ съ типографій, печатающихъ еврейскія книги. *Віленск. Вѣстникъ*, 1888, 246.

1230. Туалетный налогъ. *II. Левинсонъ*. *Восходъ*, 1889, 11—12.

1231. (Корресп. изъ Варшавы—о налогѣ взимаемомъ съ иногороднихъ евреевъ, приѣзжающихъ въ Варшаву). *Ф. Жебровскій*. *Сіонъ*, 1862, 43.

1232. Корресп. изъ Варшавы (0 платежахъ, лежащихъ на евреяхъ польскихъ провинцій). *Сіонъ*, 1861, 22.

1233. Меморіи бывшаго государственнаго совѣта Царства Польскаго объ отиѣнѣ кошерной подати, состоявшейся въ 1863 г. *Нед. Хр. Воск.* 1884, 16.

1234. Еврейскіе общественные долги (зам.). Новороссійск. Телеграфъ, 1888, 4065.

1235. Ковенскіе евреи и ихъ обличитель (пер. ст.—по поводу ст. въ «Русскомъ Мирѣ» объ отсрочкѣ недоимокъ по казеннымъ сборамъ). *Вѣстн. Русск. Евр.* 1873, 5.

1236. Фельетонъ (0 недоимкахъ віленскитъ евреевъ). *Віленск. Вѣстн.* 1876, 214.

Гл. III. Права личныя.

- а) Свобода вѣдомствъ. 1237. Замятка (ходатайство солдатъ-евреевъ о разрѣшеніи имъ устроити отдѣльно молельню). Киевлянинъ, 1883, 210. По поводу этой замятки: Заря, 1883, 212. (Письмо въ редакцію, раввина *Е. Цукермана*).
- аа) Свобода богослуженія. 1238. Письмо въ редакцію (о законности домашнихъ богослуженій). *М. П.* Нед. Хрон. Восх., 1887, 15.
1239. Определеніе правит. сената о богослуженіи евреевъ въ частныхъ домахъ. Нед. Хрон. Восх., 1887, 31.
1240. Определеніе правит. сената о правѣ евреевъ открывать въ теченіе большихъ праздниковъ временныя молельни. Нед. Хр. Восх., 1889, 35.
1241. Рѣшеніе правительств. сената по вопросу о разстояніи еврейскихъ молельнъ отъ православныхъ храмовъ. Нед. Хр. Восх., 1888, 30.
-
- bb) Права по исполненію религіозныхъ потребностей и религ. предписаній. 1242. Постановленія о правахъ евреевъ по религіи, въ книгѣ: Устройство и сост. евр. обществъ. *Б. М(илютинъ)*. Спб., 1849—50, стр. 52—83.
1243. Особыя привилегіи евреевъ въ религіозномъ отношеніи и семейномъ строѣ (пер. ст.). *З. Новоросс.* Телегр., 1885, 3145.
1244. Процессуальное положеніе еврейской религіи въ Россіи (значеніе праздничныхъ и субботнихъ дней). *И. Г. Оршанскій*. Въ книгѣ его: «Русское законодательство о евреяхъ», Спб., 1877, стр. 421—428; также День, 1871, 13, 19.
1245. Новыя погудки на старый ладъ (Отвѣтъ на замятку *N* въ Вѣстн. русск. евр. 1871 г. № 17, по вопросу объ освобожденіи евреевъ отъ явки въ судъ по субботамъ). *Все тотъ же.* День, 1871, 19.
1246. Могутъ-ли лица еврейскаго вѣроисповѣданія исполнять должность присяжнаго засѣд. по субботамъ и праздникамъ. Новоросс. Телегр., 1880, 1517.
1247. Обязаны-ли евреи являться въ судъ въ еврейскіе праздники? Признаніе давности къ еврейскому лѣтосчисленію (пер. ст.). Русскій Еврей, 1879, 9.
- 1) Русскій Еврей, 1879, 11. (*М. Мыш.* Письмо въ редакцію).
1248. Къ вопросу о вызовѣ и явкѣ евреевъ въ судебныя мѣста по субботамъ и праздничнымъ днямъ. Русскій Еврей, 1879, 17.
1249. Справка (о вызовѣ къ суду въ субботніе и праздничные дни). Нед. Хрон. Восх., 1887, 22.
1250. Еще къ вопросу о протестѣ векселей въ субботніе и праздничныя дни. *М. Данцигъ*. Русск. Еврей, 1880, 6.
1251. Сроки платежей по еврейскимъ векселямъ. Новор. Тел., 1888, 3987.
1252. Списокъ на 1876 г. важнѣйшихъ еврейскихъ праздниковъ, въ которые военно-служащіе евреи освобождаются отъ обязанностей службы. Виленск. Вѣстникъ, 1876, 26.
1253. Письмо въ ред. (Объ освобожденіи еврейскихъ солдатъ въ праздничные дни). *Р. Шниткиндъ*. Нед. Хр. Восх., 1887, 42.

1254. Судебная хроника (дѣло Лодинскаго о правѣ частнаго лица совершать обрядъ обрѣзанія). Нед. Хрон. Восх., 1887, 17. Забѣтки о томъ же: Нед. Хрон. Восх., 1887, 17; Соврем. Извѣстія, 1887, 119 (Изъ Одессы).

1255. Забѣтка. Можетъ-ли частное лицо совершать обрядъ обрѣзанія? Одесскій Листокъ, 1887, 100.

1256. Забѣтка. Образецъ вѣротерпимости къ иновѣрцамъ въ Россіи (евреямъ не возбраняется «обильное истребленіе деревьевъ молодыхъ» для праздника Кущей). Холицко-Варш. Епарх. Вѣстникъ, 1882, 19.

1257. Отказъ священника крестить еврейку безъ увольнительнаго со Свѣдѣтельства отъ «кагала». Кіевлянинъ, 1867, 189. Разъясненіе по этому поводу, 1867, 124.

1258. Забѣтка. (По вопросу объ отношеніи крещенныхъ родителей къ некрещенымъ дѣтямъ) Вѣстн. русск. евр., 1872, 2.

1259. Пер. ст. (Законод. относит. новокрещ. евреевъ). Вил. Вѣстн., 1885, 3.

1260. Изъ Обществ. хрон. (Родители-евреи и сынъ-христіанинъ). Вѣстн. Европы, 1889, 10.

1261. Можетъ-ли принявшій православіе учащійся еврей жить у евреевъ (забѣтка). Новоросс. Телеграфъ, 1889, 4526.

1262. Засѣданіе уголовного кассационнаго департамента правительствующаго сената 20 мая 1871 г. по дѣлу Капмана (по дѣлу о совращеніи изъ православія въ іудейство). Вѣстн. русск. евреевъ, 1871, 23.

1263. О подсудности дѣла относительно отступленія отъ православія въ іудейство отставнаго рядового Теодора Розенберга (опредѣленіе Св. Синода). Литовск. Епарх. Вѣд., 1879, 5.

1264. Разъясненіе уголовного кассационнаго департамента прав. сената по дѣлу Шмуля и Хивы Минцесъ, Айзенберга и др., желавшихъ отлучь отъ православія въ еврейскую вѣру Марію Лысакъ. Судебная газета, 1889, 11.

См. также отд. IV, гл. 5.

1266. О правахъ евреевъ-купцовъ 1-й гильдіи (забѣтка). Новости, 1880, 258; Одесск. Вѣстн., 1881, 193; Одесск. Вѣстн., 1882, 102.

1267. Рѣшеніе госуд. совѣта о купцахъ-евреяхъ. Новор. Тел., 1882, 2180.

1268. Къ евр. вопросу (о правахъ евр.-купц. 1-й гил.). Кіевл., 1886, 6.

1269. О купцахъ 1-й гильдіи еврейской религіи (правит. распоряж.). Кіевское Слово, 1889, 813.

1270. Забѣтка. Могутъ-ли дѣти евреевъ, купцовъ 1-й гильдіи, живущихъ внѣ мѣстъ постоянной осѣдлости евреевъ, получать купеческіе документы отдѣльно отъ отцевъ. Новоросс. Телегр., 1880, 1699.

1271. Циркуляръ, за министра финансовъ, товарища министра казенныхъ палатъ 29-го ноября 1880 г. о внесеніи въ свѣдѣтельства евреевъ-купцовъ малолѣтнихъ членовъ ихъ семействъ. Разсвѣтъ, 1880, 51.

1272. Опредѣленіе сената по дѣлу Калмайера о правѣ евреевъ приписываться къ сибирскому купечеству. Нед. Хрон. Восх., 1887, 35, 36.

1273. Рѣшеніе правит. сената 7 мая 1884 г. (относительно приписки купцовъ-евреевъ къ внутреннимъ губ.). Нед. Хрон. Восх., 1888, 23.

1274. Замѣтка. По вопросу о принятіи евреевъ въ купцы 1-й гильдіи. Кіевское Слово, 1889, 851.

1275. Неушѣстная претензія евреевъ (по поводу ходатайства докторовъ Моргулиса и Бернштейна о внесеніи ихъ родовъ въ дворянскіе родовые списки Херсонск. губ.). Новоросс. Телегр. 1884, 2914, также Новое Время, 1884, 3123.

1276. Замѣтка. (Отказъ херсонскаго дворянск. депут. собранія въ приѣмъ еврейскъ-статскихъ совѣтникамъ съ орденомъ св. Владимира 4-й степ. и жалоба д-ра Зильберштейна). Нед. Хрон. Восх., 1884, 47, 51.

1277. Изъ Петербургской лѣтописи (рѣшеніе сената по дѣлу д-ра Зильберштейна, о принятіи въ двор. сосл.). Нед. Хрон. Восхода, 1886, 31.

1278. Юридич. бытъ евреевъ-земледѣльцевъ (пер. ст.). День, 1871, 7. Помѣщ. также въ книгѣ: *И. Г. Оршанскій*. Русское законодательство о евреяхъ. Спб., 1877 г., стр. 343—350.

1279. Пер. ст. (русское законод. о евреяхъ-земледѣльцахъ). Вѣстн. Русск. Евр., 1871, 37, 38.

1280. Еврейскія усмысленія для уклоненія отъ воинской повинности. Кіевлянинъ, 1884, 82; Новоросс. Телегр., 1884, 2755. По поводу этого: Заря, 1884, 72—83 («Объ усмысленіи у евреевъ»).

1281. Мѣры къ пресѣченію усмысленія. Кіевлянинъ, 1884, 273.

1282. Опредѣленіе правительств. сената по вопросу о порядкѣ производства дѣлъ усмысленія евреями въ Прибалтійскомъ краѣ. Правит. Вѣстн., 1889, 82; Судебн. Газета, 1889, 17; Нед. Хрон. Восх., 1889, 15.

1283. О подкидышахъ еврейской вѣры. Кіевск. Слово, 1888, 507.

1284. Въ какой вѣрѣ должны воспитываться еврейскіе подкидыши? Одесск. Вѣстн., 1888, 373.

1285. О вѣроисповѣд. евр. подкидышей. Православн. Обзор., 1889, 2.

1286. О вѣроисповѣд. евр. подкидышей. Новор. Телегр., 1889, 4324; 1888, 4214.

1287. Письмо въ редакцію (о юридическомъ значеніи обряда обрѣзанія). В. А. Нед. Хрон. Восх., 1886, 19.

bb) Приписки къ обществамъ. 1288. Письмо въ ред. (О поднятіи нравственнаго уровня евреевъ посредствомъ приписки ихъ къ сельскимъ обществамъ). *П. Н. С.* День, 1869, 15. По поводу этого: День, 1869, 18—21 (ст. *Е. Соловейчикъ*).

1289. Къ вопросу о присоединеніи евреевъ къ сельскимъ обществамъ. *И. Л.* День, 1869, 16.

1290. Пер. ст. (Проектъ о припискѣ евреевъ къ сельскимъ обществамъ). День, 1869, 19, 22.

1291. Пер. ст. (о припискѣ евреевъ къ сельскимъ обществамъ). Нед. Хр. Воск., 1889, 39.

1292. О причисл. къ податн. общ. рядовыхъ евреевъ. Новости, 1880, 38.

1293. Разъясненіе сената по дѣлу о бродяжничествѣ евреевъ, не приписанныхъ къ обществу. Нед. Хр. Воск. 1889, 28.

1294. Какъ понимаетъ сенатъ законъ о бродяжничествѣ евреевъ? Суд. Газ., 1889, 29.

1295. Еврей-бродяги (юрид. вопросъ). Г. З.—з. Од. Вѣстн., 1889, 336.

1296. Дѣла о бродяжничествѣ. Новоросс. Телегр., 1889, 4408.

1297. О метрическихъ свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ евреямъ нѣ рав- (с) Веде-
винами. Новоросс. Телегр., 1880, 1491. ніе метри-
ческихъ
книгъ.

1298. Письмо въ редакцію (о веденіи метрическихъ книгъ). *Н. С. Гершенорнъ*. Русск. Еврей, 1880, 20.

1299. О выдачѣ евреямъ метр. выписей. Виѣ. Вѣстн., 1882, 119, 139, 180.

1300. Регистрація евреевъ (о метр. книгахъ). Кіевлянинъ, 1882, 255.

1301. Нѣчто о метр. свидѣтельствахъ. *А. Рефесъ*. Русск. Евр., 1884, 31.

1302. О метр. записяхъ у евреевъ (перед. ст.). Нов. Тел., 1884, 2769.

1303. Исправленіе ошибокъ по метрическимъ книгамъ евреевъ. Новор. Тел., 1885, 3120.

1304. Резолюція сената 1 мая—27 ноября 1887 г., разъясняющая значеніе регистраціонныхъ списковъ. Нед. Хрон. Воск., 1888, 14.

1305. Пер. ст. (о правильной записи еврейскихъ именъ въ метрической книгѣ). Нед. Хр. Воск., 1889, 22.

1306. О наименованіи евреевъ христіанскими именами. Новоросс. Телегр., 1887, 3632, 3634.

1307. Польза замѣны евреями своихъ именъ христіанскими (зам.). Новоросс. Телегр., 1887, 3927.

1308. Запѣтка (о воспрещеніи евреямъ носить христіанскія имена). Новороссійск. Телегр., 1888, 4240.

1309. Пер. ст. (о евр. именахъ въ офиц. докум.). Нед. Хр. Воск., 1888, 18.

1310. Любопытный казусъ (о евр. именахъ). Од. Вѣстн., 1888, 346.

1311. По поводу ходатайствъ евреевъ о выдачѣ имъ свидѣтельствъ о законности рожденія дѣтей (изъ Юрид. Хрон.). Нов. Тел., 1884, 2884.

1312. Ходатайство евреевъ въ Бессарабіи о выдачѣ имъ метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи и обрѣзаніи. С.-Петербург. Вѣдом., 1874, 60.

1313. Пропажа метрическихъ свидѣтельствъ петербургскихъ евреевъ. Голось, 1874, 191.

1314. Метрическія книги с.-петербургскихъ евреевъ. Голось, 1874, 203.

1315. О неправильности въ веденіи метрическихъ книгъ евреями въ Москвѣ (и распоряженіе моск. оберъ-полиціймейстера). Виленск. Вѣстникъ, 1875, 12; Слб. Вѣдомости, 1875, 15.

- е) Права семейныя. 1316. Еврейская семья. Изолированность евреевъ. Необходимость реформы нашего гражданскаго права по отношенію къ еврейской семьѣ—въ книгѣ: Русское законод. о евреяхъ. *И. Г. Оршанскій*. Спб., 1877. стр. 99—157.
1317. Въротерниность и бракъ (фельетонъ). *И. Х—въ*. Русскій Курьеръ, 1889, 126.
1318. Объ отношеніи нашего законодательства къ обычному праву иноплемянниковъ нехристіанъ. *М. Моргулисъ*. Журн. Гражд. и Угол. Пр., 1884, 4. По поводу этой статьи: Нед. Хрон. Восх., 1884, 15; Русскій Еврей, 1884, 18.
1319. Къ вопросу о бракъ евреевъ (цер. ст.). Русск. Евр., 1880, 2, 5.
1320. Цер. ст. (о смѣшанныхъ бракахъ между евреями и христіанами по русскому законодательству). День, 1869, 12.
1321. Наше законодательство о бракахъ христіанъ съ нехристіанами. Вѣстн. русск. евреевъ, 1872, 18, 23.
1322. О расторженіи брака крещеной изъ іудейства жены съ мужемъ-евреемъ (Опредѣленіе Св. Синода). Литовск. Епарх. Вѣд., 1875, 18.
1323. Вопросъ о бракахъ евреевъ въ случаѣ обращенія одного изъ супруговъ. Церковный Вѣстникъ, 1885, 2.
1324. Судебное засѣданіе одесскаго окружнаго суда съ участіемъ присажныхъ засѣдателей 11 марта 1871 г., по дѣлу о мѣщанинѣ Годакинъ Бродскомъ, обвиняемомъ въ двоеженствѣ. День, 1871, 12, 13, 14.
1325. Къ вопросу о многоженствѣ у евреевъ (по поводу заключенія раввинской комиссіи). *Я. Гальпернъ*. Разсвѣтъ, 1879, 5.
1326. Цер. ст. (Слухи о гражданскомъ бракъ для русскихъ евреевъ и о расширеніи права ихъ мѣстожительства). Виржа, 1874, 278.
1327. По поводу слуховъ о гражданскомъ бракъ для русскихъ евреевъ. Виленскій Вѣстникъ, 1874, 217.
- О бракъ см. также отд. V, гл. 2 и отд. XV, в.*

- д) Права по личному найму (вопросъ о христ. при-служѣ). 1328. По вопросу о домашней прислугѣ. *П. Лякубъ*. Разсвѣтъ, 1861, 52.
1329. О значеніи христіанской прислуги для евреевъ. *Левъ Целътнеръ*. Сіонъ, 1862, 35.
1330. О прислугѣ у евреевъ. —*овъ*. Кіевлянинъ, 1865, 30, 32, 33.
1331. Христіанская прислуга у евреевъ. Кіевлянинъ, 1867, 41.
1332. Охраненіе христіанства отъ вліянія еврейской религіи (Законы о христіанской прислугѣ), въ книгѣ: Русское законодательство о евреяхъ. Стр. 59—72. Спб., 1877 г. *И. Г. Оршанскій*.
1333. Цер. ст. (о домашней прислугѣ евреевъ). Новор. Тел., 1880, 1709.
1334. Къ вопросу о личномъ наймѣ у евреевъ въ жизни и въ законѣ. *А. Е. К—нъ*. Русскій Еврей, 1881, 46, 48.
1335. О христ. прислугѣ у евреевъ. *Православный*. Под. Епарх. Вѣд., 1882, 40.

1336. Судебная ошибка (0 правѣ евреевъ держать христ. прислугу). Голосъ, 1882, 99.

1337. 0 христіанской прислугѣ у евреевъ. Новороссійскій Телегр. 1882, 2218. Также: Новороссійскій Телеграфъ 1884, 2519 (Письмо въ редакцію).

1338. Опять старый вопросъ о христіанской прислугѣ у евреевъ (пер. ст.). Русскій Еврей, 1883, 27.

1339. По поводу одного газетнаго сообщенія (о содержаніи евреями христіанской прислуги). М. С. Нед. Хрон. Восх., 1883, 41.

1340. Пер. ст. (0 неосуществности воспрещенія евреямъ держать христіанскую прислугу). С.-Петербург. Вѣдомости, 1883, 194.

1341. Запѣтка (о правѣ евреевъ держать кормилицъ-христіанокъ). Душешубецъ. Нед. Хрон. Восх., 1883, 10.

1342. По вопросу о воспрещеніи евреямъ держать христіанскую прислугу (и циркуляръ Черниговск. губернатора отъ 22 марта 1888 г.). Полтав. Епарх. Вѣд., 1883, 9; Черниговск. Губерн. Вѣдом. (неофициальная часть), 1883, 52; Русь, 1884, 2.

1343. Перед. ст. (По поводу удаленія изъ еврейскихъ домовъ г. Ковотона христіанской прислуги). Нед. Хрон. Восх., 1883, 22.

1344. 0 рабочихъ у евреевъ (Извл. изъ Лит. Епарх. Вѣд.). Кіевл. 1883, 189.

1345. Запѣтка (по поводу закона о сельскихъ рабочихъ въ чертѣ еврейской осѣдлости). Рижскій Вѣстникъ, 1886, 183.

1346. Перед. ст. (0 правѣ нанимать христіанскую прислугу). Нед. Хрон. Восх., 1886, 35.

1347. Рѣшеніе сената по дѣлу мѣщанъ гор. Гадяча, Хорола и Лубень (по поводу запрещ. держать прислугу изъ христіанъ). Нед. Хр. Восх., 1887, 112.

1348. Запѣтка. (0 наказаніи евреямъ, пренебрегающимъ христ. прислугѣ своей чествовать праздники). Холмск. Варш. Епарх. Вѣстникъ, 1887, 17.

1349. Перед. ст. (Новыя отношенія евреевъ къ христіанской прислугѣ). Новоросс. Телегр., 1887, 3805.

1350. Постановленіе о правѣ евреевъ нанимать христіанскую прислугу. Нед. Хрон. Восх., 1887, 27. По поводу этого постановленія: Варшавскій Дневникъ, 1888, 206; Новоросс. Телегр., 1887, 3923; Волынск. Епарх. Вѣдом., 1887, 22; Вѣстн. Евр., 1888, № 1. (Изъ общ. хрон.).

1351. Перед. ст. (0 мнимои деморализаціи христіанской прислуги у евреевъ). Нед. Хрон. Восх., 1889, 3.

1352. Постановленія о мѣстожит. евр. въ предѣл. Россіи въ книгѣ: а) Право мн- тельства (и Устр. и сост. евр. обществъ. *В. М. (иллюти)из.* Спб., 1849—50, стр. 2—25. вопр. о чертѣ осѣдлости).

1353. Къ исторіи черты осѣдлости евреевъ въ Россіи. *М. Мышз.* Раз- свѣтъ, 1880, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20. а) Общія

1354. 0 чертѣ осѣдлости. 0 происхожденіи и современномъ значеніи очерки и об- этого установленія съ точки зрѣнія русскаго человѣка. *Русскій.* Восходъ, шіе вопросы. 1889, 1—2, 3, 4, 6, 8, 9, 10, 11—12.

1355. Пер. ст. (О политическихъ мотивахъ недопущенія евреевъ во внутреннія губ.). День, 1870, 49.

1356. Пер. ст. (О допущеніи евреевъ во внутреннія губерніи съ точки зрѣнія общегосударственной пользы). Спб. Вѣдом. 1873, 93.

1357. Письмо въ редакцію (противъ допущенія евреевъ во внутр. губ. въ виду особенностей ихъ быта). *Русскій*. Спб. Вѣдом. 1873, 111.

1358. О допущеніи евреевъ во внутр. Россію. Вѣстн. Рус. Евр. 1873, 25.

1359. Расширеніе еврейской осѣдлости. Недѣля, 1874, 49.

1360. О мѣстожительствѣ евреевъ (пер. ст.). Кіевлянинъ, 1877, 89, 90.

1361. Жить или не жить евреямъ повсемѣстно въ Россіи? *Г. И. Возровъ*. Слово, 1878, 2.

¹⁾ Сѣвер. Вѣстн., 1878, 55;

²⁾ Одесск. Вѣстн., 1878, 62;

³⁾ Сибирь, 1878, 17. (Къреи, какъ колонизаторы Сибири).

1362. Пер. ст. (о правѣ жит. евреевъ). Голось, 1880, 233.

1363. Къ вопросу о чертѣ осѣдлости. *А. Е. Кауфманъ*. Русск. Евр. 1880, 14, 15.

1364. По поводу новаго высел. евр. (изъ внутр. губ.). Разсвѣтъ, 1880, 13, 19 (пер. ст.); также 1880, 11, 16 и Рус. Евр., 1880, 15 (пер. ст.).

1365. О нѣкоторыхъ своеобразныхъ толкованіяхъ положеній о чертѣ осѣдлости евреевъ (пер. ст.). Русск. Еврей, 1880, 22.

1366. Вѣчно новый вопросъ (о чертѣ осѣдлости). Разсвѣтъ, 1880, 25.

1367. Пер. ст. (Ограниченіе мѣста жительства евреевъ). Голось, 1880, 123; о томъ же: Новое Время, 1880, 1503.

1368. По вопросу о «чертѣ осѣдлости» (пер. ст.). *С. А. Лурье*. Разсвѣтъ, 1881, 47.

1369. Узелъ евр. вопроса (о расшир. права жительства). *А. С—кій*. Недѣля, 1881, 20.

1370. Запѣтка (о правѣ жительства евреевъ). Новости, 1881, 186; Одесскій Листокъ, 1882, 166.

1371. Пер. ст. (о строгостяхъ въ примѣненіи правилъ о жительствѣ въ черты). Нед. Хр. Восх. 1883, 16.

1372. «Завтра, сегодня, немедленно»... (о невозможности предоставить евреямъ право повсемѣстнаго жительства). Нов. Время, 1883, 2662.

1373. Запѣтка (о необходимости дозволить евреямъ селиться во всей Россіи). Рижск. Вѣстн. 1883, 169.

1374. Пер. ст. (о выселеніяхъ). Нед. Хр. Восх. 1884, 4.

1375. Пер. ст. (о постепенности въ допущеніи евреевъ селиться во внутреннія губерніи). Нед. Хр. Восх. 1884, 39, 40.

1376. О чертѣ осѣдлости (пер. ст.) Нед. Хр. Восх. 1885, 42; 1885, 43 (полемика съ Аксаковымъ); Варшавск. Дневн. 1885, 182.

1377. Можно-ли дозволить евреямъ жить во всей Россіи? Новоросс. Телегр. 1885, 3147.

1378. Внутр. обзорніе (по вопросу о допущеніи евреевъ во внутреннія губерніи и о Шаленской комиссіи). Русск. Мысль, 1886, 1.

По поводу этого: замѣтка въ „*Journal de St.-Petersbourg*“, см. Нед. Хр. Восх. 1886, 4.

1379. Государственное гетто (о чертѣ осѣдлости). К. Гражд. 1886, 8.

1380. Пер. ст. (къ вопросу о чертѣ осѣдлости). Нед. Хр. Восх. 1886, 3, 4. О томъ же: Виленск. Вѣстн. 1886, 78.

1381. Пер. ст. (по поводу паспортной реформы). Русск. Кур. 1886, 293.

1382. Обязаны-ли полицейскія управленія выдавать удостовѣренія о неподсудности (Письмо въ ред.). *Наумъ Кроль*. Нед. Хрон. Восх. 1886, 47.

1383. Къ вопросу о чертѣ осѣдлости. Спб. 1887 г., 52 стр., 100 экз.

1384. Пер. ст. (О правѣ жит. и врем. правил.). Нед. Хр. Восх. 1887, 19.

1385. Къ вопросу о правѣ жительства евреевъ. Судебн. Газ. 1887, 26. Одесскій Листокъ. 1887, 165.

1386. Борьба администр. съ выселеніемъ евр. Новор. Тел. 1887, 3848.

1387. Къ выселенію евреевъ. Новоросс. Телегр. 1888, 4117.

1388. Къ евр. вопр. (о скученности евреевъ). Рижск. Вѣстн. 1888, 115.

1389. Пер. ст. (о скученности евреевъ какъ причинѣ пожаровъ). Нед. Хрон. Восх. 1889, 25.

1390. Законъ о евр. осѣдлости и его толкованія. Суд. Газ. 1889, 48.

1391. Судебная практика и взглядъ сената по дѣламъ о прожвительствѣ евреевъ по чужимъ и подложн. докум. Новоросс. Телегр. 1889, 4455.

1392. Мншное преслѣдованіе евреевъ въ Каменцѣ. Кіевл. 1868, 130.bb) Право

1393. Пер. ст. (о 50-верст. погран. полосѣ). День. 1869, 23, 25, 29. жительства въ

1394. Рапортъ новороссійскаго генералъ-губернатора и указъ сената о отдѣльн.

пріостан. высылки изъ 50-ти-вер. черты въ 1870 г. Нед. Хр. Восх. 1887, 28. мѣстпо-

1395. Краткій очеркъ высел. евр. изъ Бессарабіи. *Н. К.* День. 1871, 8. стяхъ:

1396. По вопросу о правѣ жительства евреевъ въ пограничныхъ мѣст- 1) въ по-

ностяхъ Бессарабіи (пер. ст.). Голось, 1873, 154. граничной

1397. Евреи на бессарабской границѣ. День, 1871, 8, 9 (пер. ст.); полосѣ.

также въ книгѣ: *И. Г. Оршанскій*. Русское законодательство о евреяхъ.

Спб., 1877 г. стр. 356—374.

1398. Положеніе евреевъ въ воссоединенномъ участѣ Бессарабіи какъ

слѣдствіе восточной войны. *Н. А. Рабиновичъ*. Одесса 1880 г. 23 стр.

500 экз. Ц. 25 к.

1399. Жить или не жить евреямъ на воссоединенномъ участѣ Бес-

сарабіи. *А. Кауфманъ*. Русск. Евр. 1880, 45.

1400. О правѣ жительства евреевъ въ г. Измаилѣ. *М. Моргульсъ*.

Одесск. Вѣстн. 1880, 270.

1401. Представленіе бессарабскаго губернатора о выселеніи изъ 50-

верстной черты въ 1881 г. и отвѣтъ министра. Нед. Хрон. Восх. 1887, 34.

1402. О правѣ жительства евреевъ въ пограничной чертѣ Бессарабіи.

М. Шафиръ. Разсвѣтъ, 1881, 3, 4, 5.

1403. О еврейхъ въ возсоед. части Бессарабіи. Гол. 1881, 149.

1404. Рѣшеніе сената о выселеніи евреевъ (по поводу дѣла еврея Маламуты, обвинявшагося въ укрыват. контрабанды). Новор. Тел. 1881, 1911.

1405. Циркуляръ волынскаго губернатора о правѣ жительства въ 50-верстной чертѣ. Нед. Хрон. Восх. 1882, 23.

1406. Пер. ст. (0 евр. въ погран. полосѣ). Варш. Дневн. 1885, 145.

1407. Рѣшеніе сената о правѣ жит. въ г. Дубно. Нед. Хр. Восх. 1887, 26.

1408. Пер. ст. (0 высел. изъ 50-ти-в. черты.). Нед. Хр. Восх. 1887, 41.

1409. По вопросу о правѣ жительства отставныхъ нижнихъ чиновъ еврейскаго закона въ 50-ти-верстной отъ границы чертѣ въ Бессарабіи. *Я. Пузовскій*. Суд. Газ. 1888, 28.

1410. Запѣтка (о правѣ евреевъ-ремесленниковъ и аптекарей проживать въ пограничной чертѣ). Нед. Хрон. Восх. 1889, 33.

2) въ Кіевѣ и Нико-
лаевѣ. 1411. Право жительства евреевъ въ Кіевѣ (Историко-юридическій этюдъ). *М. Ш-ръ*. Разсвѣтъ, 1881, 27, 28, 29, 30, 31.

1412. Кіевъ и Харьковъ (ихъ отношеніе къ евр.). *З. День*, 1871, 20.

1413. Пер. ст. (о высел. евр. изъ Кіева). Кіевл., 1864, 36, 45; 1873, 40.

1414. Повѣрка правъ евреевъ въ Кіевѣ. Кіевл. 1872, 115; 1873, 70.

1415. Пер. ст. (о правѣ жит. евреевъ въ Кіевѣ). Кіевл., 1880, 129.

1416. Черта осѣдлости въ миниатюрѣ. I. Кому невыгодно было пребываніе евреевъ въ Кіевѣ? *А. Е. Кауфманъ*. Русскій Еврей, 1880, 16.

1417. О правѣ жительства евреевъ въ Кіевѣ. Заря, 1881, 121 (пер. ст.); Кіевлянинъ, 1881, 122, 132; Елизаветтр. Вѣстн., 1881, 110; Московск. Вѣд., 1881, 301. (*А Ивановъ*); Страна, 1881, 90 (корресп.); Заря, 1881, 226 (запѣтка).

1418. Пер. ст. (о жительствѣ евреевъ въ Кіевѣ). Кіевл., 1882, 78.

1419. О правахъ евреевъ на жительства (постановленія г. начальника края). Кіевлянинъ, 1886, 270.

1420. Копія постановленія кіевскаго губернскаго правленія относительно жительства евреевъ въ Кіевѣ. Нед. Хрон. Восх., 1886, 46.

1421. Разъясненіе Кіевскаго ген.-губернатора о правѣ жительства евреевъ въ Кіевѣ. Нед. Хрон. Восх., 1886, 51—52.

1422. О правѣ жительства въ Кіевѣ. Нед. Хрон. Восх. 1886, 48 (пер. ст.); Нед. Хрон. Восх., 1886, 48 (письмо въ ред. *К. К.*); Новоросс. Телегр., 1885, 3088; 1886, 3575.

1423. Къ правамъ евреевъ (Запѣтка.—Разъясненіе сената, распубликованное въ № 82 «Собр. узак. и распор. правительства за 1887 г.» о правѣ жительства евреевъ въ Кіевѣ). Кіевское Слово, 1888, 568.

1424. Выселеніе евр. изъ Кіева. Кіевл., 1885, 104; Заря, 1885, 96.

1425. Кіевскіе евреи (о выселеніяхъ изъ Кіева). *Современникъ*. Слб. Вѣд., 1887. 67; о томъ-же: Новоросс. Телегр., 1887, 3661.

1426. Выселеніе евреевъ изъ Кіева. Кіевлянинъ, 1886, 235 (пер. ст.); Соврем. Извѣст., 1886, 265; Виленск. Вѣстн., 1886, 245, 275.

1427. О способах обхода закона, практикуемых евреями в Киевѣ. Всеобщая Газета, 1881, 35; Киевлянинъ, 1882, 21.
1428. Мнѣшніе ремесленники-евреи в Киевѣ. Киевлянинъ, 1882, 203.
1429. Заѣтка (обходы закона, практикуемы евр.). Киев., 1885, 52.
1430. Еврей-купцы в Киевѣ (заѣтка). Киевлянинъ, 1882, 5.
1431. О правѣ жительства евреевъ-купцовъ 1-ой гильдіи в Киевѣ. *А. Курерникъ*. Заря, 1881, 129.
1432. Корресп. изъ Кіева. Еврей-купцы 1-ой гильдіи. Современныя Извѣстія 1887, 112.
1433. Рѣшеніе правит. сената о правѣ купцовъ 1-ой гильдіи по истеченіи 10 лѣтъ проживать в Киевѣ. Нед. Хрон. Воск., 1889, 1.
1434. О правѣ жительства евреевъ-купцовъ 2-ой гильдіи в Киевѣ. Киевлянинъ, 1881, 140; Нов. Вр., 1881, 1894; Евр. Записки, 1881, 8.
1435. Къ свѣдѣнію кievскихъ законниковъ (о проектѣ выселенія евреевъ-присяжныхъ повѣренныхъ). *М. Ш-ръ*. Разсвѣтъ, 1881, 33.
1436. Новый указъ объ евреяхъ-ремесленникахъ в Киевѣ. Киевлянинъ, 1881, 133.
1437. Заѣтка (о евреяхъ-папирсникахъ в Киевѣ). Киев., 1881, 174.
1438. Откровенный обходъ закона евреями: о фиктивныхъ приказчикахъ (заѣтка). Киевлянинъ, 1882, 135.
1439. Имѣютъ-ли право еврей-ремесленники, проживающіе в Киевѣ, быть в то же время приказчиками? Киевлянь, 1881, 205.
1440. Postscriptum къ одному ходатайству (запасныхъ рядовыхъ о жительствѣ в Киевѣ). *И. К.*, уволенный в запасъ арміи унтеръ-офицеръ. Русск. Евр., 1883, 20.
1441. По поводу высылки изъ г. Кіева евреевъ, пріѣзжающихъ лечиться (Письмо въ редакцію). *Д-ръ медиц. Э. Мандельштамъ и д-ръ медиц. Н. Финкель*. Заря, 1883, 165.
1442. О разрѣшеніи проживать в Киевѣ евреямъ-музыкантамъ. Заря, 1884, 123.
1443. Корресп. изъ Кіева. (Новыя распоряженія о евреяхъ: относительно жительства частныхъ повѣренныхъ изъ евреевъ, не получившихъ высшаго образованія, и временныхъ купцовъ 1-ой гильдіи, не причисленныхъ къ мѣстному купечеству). Современныя Извѣстія, 1887, 88.
1444. Указъ кievскаго губернскаго правленія о правѣ евреевъ потомств. почетныхъ гражданъ проживать в Киевѣ. Нед. Хрон. Воск., 1889, 12.
1445. Новое еврейское Гетто. *М. П. Шафиръ*. Разсвѣтъ, 1880, 11.
1446. Заѣтка (предложеніе полиціи кievскому еврей-студенту переселиться изъ старо-кievскаго участка в другой, гдѣ евреямъ жить разрѣшено). Спб. Вѣд., 1881, 194, 205.
1447. Изгнаніе евреевъ изъ Николаева и Севастополя в 1831 году. Морской Сборникъ, 1863 г., т. LXII, № 2, стр. 162—168.
1448. Письмо въ редакцію (О правѣ жительства евреевъ в Николаевѣ). *А. Идельсонъ*. Нед. Хрон. Воск., 1886, 2.

- 3) въ селѣхъ, деревняхъ и пр.
1449. Къ вопросу о правѣ евреевъ жить въ селѣхъ и деревняхъ. Одесскій Вѣстникъ, 1882, 7.
1450. Къ проекту выселенія евреевъ изъ селъ и деревень въ города. Нед. Хрон. Восх., 1882, 8 (пер. ст.); Русск. Евр., 1882, 11 (пер. ст.); Нед. Хрон. Восх., 1882, 11 (извлеч. изъ Франкфуртск. Газеты).
1451. Перед. ст. (По поводу извѣстій о выселеніи евреевъ изъ сѣверо-западнаго края). Виленск. Вѣстн., 1882, 98.
1452. Извлеч. изъ «Frankfurter Zeitung» (о проектируемомъ выселеніи евреевъ изъ селъ и деревень). Нед. Хрон. Восх., 1882, 11.
1453. Исключительное толкованіе 1-го пункта временныхъ правилъ (Пер. ст.). Русск. Евр., 1883, 36.
1454. Письма изъ юго-западнаго края (о выселеніяхъ). *М. б. М.* Нед. Хрон. Восх., 1883, 47.
1455. По поводу выселенія евреевъ изъ Полт. губ. Заря, 1884, 46, 57.
1456. Пер. ст. (Выселеніе евреевъ изъ Черниговской губ. и отзывъ бывшаго губернатора кн. Голицына). Нед. Хрон. Восх., 1884, 8.
1457. Циркуляръ черниговскаго губернатора (По поводу выселенія евреевъ, не имѣющихъ земельной собственности). Заря, 1884, 61.
1458. Рѣшеніе Сената по дѣлу Гарфинкеля (о высел. изъ дер. не смотря на пребыт. въ ней до изд. врем. прав.). Нед. Хр. Восх., 1884, 14.
1459. Неполняемый законъ объ евреяхъ (объ отсутствіи у полиціи полномочія немедленно выселять изъ селъ и деревень). Новоросс. Телегр., 1884, 2684.
1460. Пер. ст. (по поводу воспрещенія евреямъ селиться внѣ городовъ и мѣстечекъ). Виленск. Вѣстн., 1886, 108; о томъ-же 1886, 259 (зам.)
1461. По поводу проекта выселенія евреевъ изъ Подольской губерніи. Русскій Курьеръ, 1886, 226; Новоросс. Телегр., 1886, 3549.
1462. Выселеніе евреевъ изъ Жмеринки (замѣтка). Кіевлянинъ, 1887, 45; Новоросс. Телегр., 1887, 3643.
1463. Рѣшеніе сената по дѣлу Димонта (Вслѣдствіе запрещенія ему селиться на мельницѣ на осн. прав. 1882 г.). Нед. Хр. Восх., 1887, 11.
1464. Рѣшеніе сената о правѣ евреевъ проживать въ лѣсахъ, приобрѣтаемыхъ на срубъ (по дѣлу Геллера). Нед. Хрон. Восх., 1887, 49.
1465. Высочайш. повел. о правахъ евреевъ, поселившихся до изданія временныхъ правилъ внѣ городовъ и мѣстечекъ, переселяться на жительство изъ однихъ селеній въ другія. Правительств. Вѣстн., 1888, 87.
1466. Опредѣленіе правительствующаго сената о принятіи временныхъ правилъ 3 Мая 1882 г. (представляетъ-ли отлучка для отбыванія воин. повин. основаніе для высылки изъ села). Нед. Хр. Восх., 1889, 13.
1467. Приговоръ сельскихъ обществъ Подольской губ. о выселеніи евреевъ. Виленск. Вѣстн., 1875, 74.
1468. Письмо въ редакцію (по поводу приговора сельскаго схода о выселеніи евреевъ изъ Гросъ-Либенталя). *М. Мысль.* Нед. Хрон. Восх., 1882, 25; о томъ-же: Новоросс. Телегр., 1882, 2255; Московск. Вѣдом.,

1882, 17; Одесск. Лист., 1882, 158 (Петиція либент. евреевъ); Новоросс. Телегр., 1882, 2264 (ст. *Б—ко*).

1469. Сальскіе приговоры о выселеніи евреевъ (корресп.). Нед. Хрон. Восх. 1883, 1, 2, 12; о томъ-же: Волынь, 1883, 22.

1470. Къ главѣ о приговорахъ (сельскихъ обществъ о выселеніи евреевъ). *Г. б. Г.* Нед. Хрон. Восх., 1883, 2.

1471. Указъ правит. сената по дѣлу еврея Коссовскаго, высленнаго по приговору крестьянъ изъ селенія Древной. Нед. Хрон. Восх., 1884, 39.

1472. Кіевскій и Радомысльскій уѣзды (заявленія мѣстнаго населенія о выселеніи евреевъ). Гражданинъ, 1888, 61.

1473. По поводу сенатскаго разъясненія о правѣ жительства евреевъ въ посадахъ. Новоросс. Телегр., 1888, 4225 (зам.); Новоросс. Телегр., 1888, 4241 (статья *М. З—з*).

1474. О правѣ жительства евреевъ въ посадахъ. Нед. Хрон. Восх., 1889, 6, 10 (пер. ст.); Нед. Хрон. Восх., 1888, 25 (письмо *А. Д.*); Нед. Хрон. Восх., 1888, 20 (*Ф. Чермяевскій*); Новое Время, 1888, 4540 (замѣтка); Волынь, 1888, 119 (замѣтка).

1475. Рѣшеніе сената по поводу приѣзженія временныхъ правящихъ къ посадамъ. Нед. Хрон. Восх., 1889, 20.

1476. Нѣсколько словъ по поводу выселенія евреевъ изъ г. Орла. ^{4) внѣ черты осѣдлости.} *З. Миноръ.* Русск. Евр., 1880, 15, 16.

1477. По поводу выселенія евреевъ изъ Орловской губ. Елизаветгр. Вѣстн., 1881, 122; Русск. Евр., 1881, 51 (о заявленіи орловскихъ думскихъ гласныхъ).

1478. Распоряженіе финляндскаго сената объ изгнаніи евреевъ изъ Гельсингфорса (замѣтка). Голось, 1881, 21; Всеобщая Газета, 1881, 5.

1479. Циркуляръ 21-го іюня 1882 года о прекращеніи высылки евреевъ, поселившихся до изданія циркуляра 3-го апрѣля внѣ черты. Нед. Хрон. Восх., 1882, 28; по поводу этого: *Н. Х. В.*, 1882, 28 (пер. ст.).

1480. Къ евр. дѣлу (о выселеніи изъ Ельца). Од. Вѣстн., 1884, 57.

1481. Корреспонденція изъ Батума (о выселеніи евреевъ). *Бенъ Цви.* Нед. Хрон. Восх., 1889, 15, 21.

1482. Корреспонденція изъ Славянска (о выселеніи). *Ш. М.* Нед. Хрон. Восх., 1889, 37, 40, 45.

1483. Провѣрка правъ евреевъ на проживаніе въ Нижнемъ-Новгородѣ во время ярмарки. Кіевлянинъ, 1888, 167.

1484. Пер. ст. (о воспрещеніи евреямъ пріѣзжать на ярмарку). Нед. Хрон. Восх., 1889, 4.

1485. Пер. ст. (о воспрещеніи евреямъ пріѣзжать на борисоглѣбскую ярмарку). Нед. Хрон. Восх., 1883, 5.

1486. (По поводу поселенія евреевъ въ Троицко-Сергіевской Лаврѣ). Рижск. Вѣстн., 1886, 164.

1487. Видимыя послѣдствія невидимыхъ причинъ (Гоненія въ Смоленскѣ). *Д. Генкинъ.*, Русск. Евр., 1881, 37.

1488. Корреспонденція изъ Астрахани (о высленіи евреевъ). Русскій Еврей, 1883, 11, 14; о томъ-же: Русск. Евр. 1883, 15 (пер. ст.).

1489. Пер. ст. (о высленіи изъ г. Ливавы). Нед. Хрон. Восх., 1885, 24, 25.

1490. О правѣ жительства въ Полангенѣ. Нед. Хрон. Восх. 1887, 24.

1491. Ложное извѣстіе о ходатайствѣ харьковскаго дворянства относительно допущенія евреевъ на жительство въ Харьковской губерніи. Кіевлянинъ, 1864, 73, 75; 1865, 4.

5) въ об- 1492. О воспрещеніи еврейяъ жительства въ области Войска Донского
ласти Вой- (постановл. комитета по устр. быта евреевъ). Новости. 1879, 257, 259, 260.
ска Дон-
скаго. 1493. О воспрещеніи еврейяъ жительства въ области Войска Донского.
Новости, 1879, 257, 259, 260.

1494. Высочайшее повелѣніе о еврейяъ (воспрещ. селиться въ обл. В. Донского). Голось, 1880, 202.

1495. По поводу запрещенія еврейяъ постоянного жительства и владѣнія недвижимыми имуществоми въ области Войска Донского. Новости, 1880, 17, 113, 194, 195; Страна 1880, 57.

1496. О воспрещеніи еврейяъ постоянного жительства и владѣнія недвижимыми имуществоми въ области Войска Донского (прим. 3 къ ст. 128 т. IX). Отчетъ по Госуд. Совѣту за 1880 годъ. СПб. 1882, стр. 217—220.

1497. О высленіи евреевъ изъ области Войска Донского. Елисаветградск. Вѣстн. 1882, 26.

1498. Запрещеніе еврейяъ посѣщенія ярмарки въ области Войска Донского. (пер. ст.). Русск. Евр. 1883, 5.

1499. По поводу высленія евреевъ изъ Ростова, Таганрога и другія мѣсть, присоединяемыхъ къ области Войска Донского. Новоросс. Телегр. 1886, 3443, 3495; Русск. Курьеръ, 1886, 203 (корресп. изъ Новочеркасска); Нед. Хрон. Восх. 1886, 26, 33 (пер. ст.)

1500. Черты еврейскихъ нравовъ (Ростовъ и Таганрогъ. Право жительства). Новоросс. Телеграфъ, 1887, 3781.

6) на Кав- 1501. Рѣшеніе сената о правѣ жительства и торговли евреевъ въ Ку-
казѣ и въ банской области и Черногорскомъ округѣ. Нед. Хрон. Восх. 1886, 48.
Сибири.

1502. Пер. ст. (О правѣ жительства евреевъ, окончившихъ курсъ въ высш. учебн. завед., на Кавказѣ и въ Сибири). Нед. Хрон. Восх. 1884, 44.

1503. О правѣ жительства на Кавказскихъ минеральныхъ водахъ (Письмо въ редакцію). *А. Зомбе.* Нед. Хрон. Восх. 1887, 20.

1504. Запрещеніе еврейяъ лечиться на Пятигорскихъ водахъ. Новор. Тел. 1886, 3420.

1505. Замятка (о жалательности расширенія права жительства евреевъ въ Сибирѣ). *Я. Роттэ*. Нед. Хрон. Восх. 1882, 50.

1506. Пер. ст. (о правѣ жительства евреевъ въ Сибирѣ). Нед. Хрон. Восх. 1889, 9.

1507. Пер. ст. (о правѣ евреевъ проживать въ степномъ генераль-губернаторствѣ въ Сибирѣ). Нед. Хрон. Восх. 1888, 29, 31.

1508. Постановленіе курганскаго (въ Сибирѣ) полицейскаго правленія о высылкѣ оттуда евреевъ. Нед. Хрон. Восх. 1889, 9.

1509. Корресп. изъ Тюмени (о высыл. евр.). Нед. Хр. Восх. 1889, 12.

1510. Пер. ст. (о правѣ жит. въ Туркестанѣ). Нед. Хр. Восх. 1888, 17.

1511. Приказъ петербургскаго оберъ-полиціймейстера 19 марта 1883 г.⁷⁾ въ сто-лицяхъ. (о порядкѣ прописки еврейскихъ паспортовъ). Нед. Хрон. Восх. 1883, 12.

1512. Пер. ст. (о сборникѣ градоначальника Грессера для руковод-ства полиціи). Нед. Хрон. Восх. 1886, 7.

1513. Неисполненіе евреями требованій полиціи о высыленіи (Коррес-понд. изъ Петербурга). *А. Южный край* 1886, 1746.

1514. Замятка (ограниченіе правъ евреевъ въ С.-Петербургѣ). *Вл-денскій Вѣстникъ*, 1886, 169, 170.

1515. О правѣ проживанія евреевъ въ столицѣ. *Кіевлянинъ*, 1887, 128; *Новоросс. Телегр.* 1887, 3703.

1516. Рѣшеніе сената по дѣлу Мордуховскаго о правѣ евреевъ-гѣшанъ, припис. въ оśдлости, проживать въ Петербургѣ. Нед. Хр. Восх. 1887, 41.

1517. Замятка (Случай проживанія честной дѣвушки-стенографистки по желтому билету изъ-за права жительства въ Москвѣ). *С.-Петерб. Вѣдо-мости* 1881, 164; *Новое Время* 1881, 1932.

1517а. Алфавитный указатель къ приказамъ по московской полиціи за 1881—86 г. *И. Киселевъ*. Москва 1887. О евреяхъ стр. 58—71.

1518. Распоряженіе о евреяхъ моск. оберполиціим. *Од. Лист.*, 1888, 130.

1519. Еврен и жидовствующая ересь. *М. И. Мишз*. Разсвѣтъ 1880, 11.⁸⁾ въ иѣ-

1520. Офіціальный документъ (о правѣ жительства евреевъ въ иѣ-стахъ жи-довской ереси. *Разсвѣтъ* 1881, 38.

1521. Пер. ст. (О дарованіи нѣкоторыхъ правъ послѣдователямъ жи-довствующей ереси и объ отиѣнѣ закона, воспреещающаго евреямъ селиться въ иѣстахъ распространенія этой ереси). Нед. Хрон. Восх. 1884, 22.

1522. Копія опредѣленія сената о иѣстахъ распространенія жидовской ереси по дѣлу Штокмана. Нед. Хрон. Восх. 1887, 16.

1523. Новый указъ о евреяхъ (о повсемѣстномъ правѣ жительства ре-сс) Права исленняковъ). *Голосъ* 1865, 199.

1524. О новыхъ правахъ, предоставленныхъ евреямъ. *Голосъ* 1865, 228.

1525. По поводу указа о дозволеніи евреямъ-ремесленникамъ прожи-вать повсемѣстно въ Имперіи. *Вирж. Вѣд.* 1871, 20.

Права
отдѣль-
ныхъ ка-
тегорій
лицъ:
1) реме-
сленники.

1526. О положеніи евреевъ-ремесленниковъ въ внутр. губ., въ книгѣ: Русское законодательство о евреяхъ. *И. Г. Оршанскій*, стр. 350 — 356. Спб. 1877 г.

1527. Законъ о повсемѣстномъ правѣ жительства ремесленниковъ-евреевъ (Пер. ст.). Разсвѣтъ 1880, 9.

1528. Къ вопросу о положеніи евреевъ-ремесленниковъ внѣ черты осѣдлости.—изъ Русск. Евр. 1882, 3.

1529. Забѣтка. О неисполненіи закона 28 Іюня 1865, дозвол. евреямъ-ремесленникамъ проживаніе въ внутр. губерніяхъ. Од. Листокъ, 1883, 145.

1530. Циркуляръ Мин. Вн. Дѣлъ отъ 10 февр. 1884 г. о высылкѣ евреевъ-ремесленниковъ изъ внутр. губерній лишь по исключеніи ихъ изъ списковъ ремесл. управой. Нед. Хрон. Восх. 1884, 9; Русск. Евр. 1884, 10.

1531. Рѣшеніе пр. севата о правахъ евреевъ-ремесленниковъ внѣ черты осѣдлости—по дѣлу Либмана. Нед. Хрон. Восх. 1887, 42.

1532. О злоупотребл. ремесленн. аттестатами. Новор. Тел. 1887, 3876.

1533. О правѣ жит. внѣ черты евреевъ-наборщиковъ. Нед. Хр. Восх. 1888, 3.

1534. Рѣшеніе севата о правѣ нецеховыхъ ремесленниковъ проживать внѣ черты осѣдлости. Нед. Хр. Восх. 1889, 29; по этому поводу: Нед. Хр. Восх. 1889, 29 (пер. ст.).

1535. Объ евреяхъ-штейгерахъ (письмо въ редакцію). *С. Эштейнъ*. Нед. Хр. Восх. 1887, 22.

1536. Пер. ст. (о стѣсненіяхъ евреевъ-ремесленниковъ внѣ черты). Нед. Хр. Восх. 1889, 20.

2)солдаты, 1537. Ограниченіе солдатъ-евреевъ въ правѣ жительства, какъ слѣд-
солд. дѣтн, ствіе исканія «истиннаго смысла» законовъ (пер. ст.). Рус. Ев. 1881, 13.
лица съ
образова-
ніемъ и др. 1538. Копія приказа московскаго оберъ-полиціймейстера о запасныхъ
категоріи. 1539. Опредѣленія сената о правѣ жительства и торговли нижнихъ
чиновъ-евреевъ по дѣламъ Карновича и Крепяка. Нед. Хр. Восх., 1886, 47.

1539. Опредѣленія сената о правѣ жительства и торговли нижнихъ чиновъ-евреевъ по дѣламъ Карновича и Крепяка. Нед. Хр. Восх., 1887, 23.

1540. Къ вопросу о еврейской осѣдлости (нижніе чины). Забѣтка. Новоросс. Телегр., 1887, 3726; 1888, 4021.

1541. О правѣ жит. евр. солд. дѣтей. Нед. Хрон. Восх., 1882, 14.

1542. Опредѣленіе сената отъ 9 ноября 1882 г., о дѣтахъ евреевъ-солдатъ. Русск. Евр., 1882, 50; о томъ-же: Нед. Хрон. Восх., 1882, 51.

1543. Рѣшеніе сената о правахъ дѣтей отставныхъ нижнихъ чиновъ, по дѣлу Канфора. Нед. Хрон. Восх., 1887, 21.

1544. Опредѣленіе сената отъ 16 дек. 1887 г. и 18 нояб. 1887 г. о правѣ жительства солдатскихъ дѣтей. Нед. Хрон. Восх., 1888, 17.

1545. Опредѣленіе сената о правахъ солдатскихъ вдовъ, по дѣлу Нейфельда. Нед. Хрон. Восх., 1887, 15.

1546. Опредѣленіе сената по дѣлу Каменской о правѣ жительства солдатскихъ женъ. Нед. Хрон. Восх., 1887, 18.

въ которомъ не содержится ни слова о порядкѣ приведенія ихъ въ дѣйствіе. Такимъ образомъ, заголовокъ вовсе не соответствуетъ содержанию того узаконенія, которому онъ предпосланъ.

Содержаніе временныхъ правилъ 3 мая 1882 г. Правила эти вошли въ видѣ примѣчанія 4 къ ст. 959 т. IX, по прод. 1886 г., и гласятъ: Высочайше повелѣно: 1) въ видѣ временной мѣры и до общаго пересмотра, въ установленномъ порядкѣ, законовъ о евреяхъ, воспретить евреямъ вновь селиться внѣ городовъ и мѣстечекъ, съ допущеніемъ въ семъ отношеніи исключенія только относительно существующихъ нынѣ еврейскихъ колоній, занимающихся земледѣліемъ; 2) приостановить временно совершеніе купчихъ крѣпостей и закладныхъ на ния евреевъ, а равно и засвидѣтельствованіе на ния евреевъ арендныхъ договоровъ на недвижимыя имущества, находящіяся внѣ черты городовъ и мѣстечекъ, и довѣренности на управленіе и распоряженіе ими имуществами; 3) воспретить евреямъ производить торговлю въ воскресные дни и двенадцатые христіанскіе праздники, съ тѣмъ притомъ, чтобы относительно самаго закрытія въ указанные дни торговыхъ помѣщеній, принадлежащихъ евреямъ, соблюдался тотъ же порядокъ, какой установленъ въ отношеніи закрытія вообще торговыхъ помѣщеній у христіанъ, и 4) наложенныя въ пп. 1—3 мѣры примѣнять лишь въ губерніяхъ постоянной осѣлости евреевъ¹.

§ 92. Официальные мотивы, положенныя въ основу приведенныхъ правилъ, заключаются въ слѣдующемъ: это законоположеніе вызвано стремленіемъ правительства улучшить взаимныя отношенія между евреями въ мѣстахъ постоянной ихъ осѣлости и кореннымъ населеніемъ; оградить евреевъ отъ раздраженія послѣдняго, проявившагося въ формѣ грубого насилія противу личности и имущества евреевъ, и ослабить экономическую зависимость кореннаго населенія отъ евреевъ. Правительство, — говорится въ рѣшеніи общаго собранія сената отъ 28 ноября 1888 г. № 25, — не скрывало отъ себя, что сложившіяся на мѣстахъ постоянного жительства евреевъ отношенія послѣднихъ къ коренному населенію не могутъ считаться нормальными и что вопросъ о правильномъ устройствѣ евреевъ въ нашемъ государствѣ настоятельно требуетъ положительнаго и скораго разрѣшенія, которое, однако, по обширности, важности и сложности затрагиваемыхъ интересовъ, представляется возможнымъ и цѣлесообразнымъ лишь посредствомъ кореннаго пересмотра всего дѣйствующаго нынѣ о ев-

¹ Собр. уз. 1882 г., № 48.

Руков. къ русск. зак. о евр.

решѣ законодательства. Свойственная всякимъ законодательнымъ работамъ медленность не могла, однакоже, удовлетворить неотложности, которая вызываетъ немедленныя мѣропріятія для устраненія того положенія, до котораго достигъ еврейскій вопросъ. Въ этихъ видахъ комитетъ министровъ и призналъ необходимыми принять нѣкоторыя необходимыя временныя мѣры, которыя, не имѣя въ существѣ и безповоротно дѣйствующихъ нинѣ объ евреяхъ постановленій, могли бы устранивать главнѣйшіе изъ поводовъ къ столкновеніямъ между евреями и кореннымъ населеніемъ.

§ 93. *Примѣненіе правилъ 3 мая 1882 г.* Правила эти, какъ видно изъ приведеннаго содержанія ихъ, установлены лишь въ видѣ временной мѣры. Слѣдовательно, само правительство, при изданіи ихъ, сознавало, что это узаконеніе не предназначено для постояннаго нормированія юридическаго положенія евреевъ по тѣмъ предметамъ, которые обвиняются правилами, изданными въ то время, когда страсти, возбужденныя погромомъ, бушевали съ страшной силой и не было времени строго обдумать и взвѣсить всѣ тѣ послѣдствія, которыя новое узаконеніе должно имѣть на практикѣ какъ по отношенію къ евреямъ, такъ и относительно прочаго населенія, въ средѣ котораго евреи проживаютъ. Конечный срокъ дѣйствія означенныхъ правилъ—это общій пересмотръ, въ установленномъ порядкѣ, законовъ о евреяхъ. Пересмотръ былъ порученъ особой высшей комиссіи, подъ предсѣдательствомъ графа Палена, которая уже окончила свои работы, а потому, если трудамъ комиссіи будетъ данъ дальнѣйшій ходъ въ установленномъ порядкѣ, то означенная временная мѣра должна потерять свое дѣйствіе.

Узаконеніе 3 мая 1882 г., съ самаго своего появленія, вызвало и до сихъ поръ вызываетъ на практикѣ массу недоразумѣній, жалобъ и разясненій. Прежде всего выраженіе *«можно селиться или городомъ и мѣстечкомъ»* послужило обильнымъ источникомъ толкованій. Черниговская, наприимѣръ, губернская администрація циркулярно разъяснила подвѣдомственнымъ ей чиновикъ, что подъ этииъ выраженіемъ разумѣется не только переходъ еврея на жительство изъ одного селенія въ другое, но и переходъ на жительство изъ дома въ домъ въ одномъ и томъ же селеніи. Такое толкованіе въ послѣднемъ отношеніи правительствующій сенатъ призналъ неправильнымъ, найдя, что переходъ на жительство изъ дома въ домъ въ одномъ и томъ же селеніи не можетъ считаться новымъ поселеніемъ, воспрещеннымъ правилами 3 мая 1882 г.

По вопросу же о переходѣ на жительство изъ селенія въ селеніе дѣло

о семъ дошло до государственнаго совѣта, и Государь Императоръ, разсмотрѣвъ 29 декабря 1887 г. послѣдовавшія въ государств. совѣтѣ разныя мнѣнія по вопросу о правѣ евреевъ, поселившихся до изданія Высоч. утв. 3 мая 1882 г. положенія комитета министровъ въ городоѣ и мѣстечекъ, переселяться на жительство изъ однихъ селеній въ другія, Высочайше повелѣлъ: 1) разъяснить, что, по смыслу правила, изложеннаго въ п. 1 прилѣжанія 4 къ ст. 959 законовъ о состоянїяхъ (св. зак. т. IX, по прод. 1886 г.), переходъ евреевъ изъ селеній, гдѣ они проживали до 3 мая 1882 г., въ другія селенія долженъ считаться безусловно воспрещеннымъ, и 2) переселившихся послѣ 3 мая 1882 г. по день обнародованія настоящаго разъясненія изъ однихъ сельскихъ мѣстностей въ другія, находящіяся въ чертѣ постоянной еврейской осѣдности, оставить на постоянномъ жительство въ тѣхъ селенїяхъ, въ которыхъ застанетъ ихъ упомянутое разъясненіе ¹.

Такимъ образомъ, въ настоящее время каждый еврей оказался прикнѣпленнымъ, такъ сказать, къ тому селенію, въ которомъ его застали узаконенія 3 мая 1882 г. или разъясненіе 29 декабря 1887 г., съ тѣмъ, что переселиться въ городъ либо мѣстечко въ чертѣ еврейской осѣдности онъ можетъ, но переселяться изъ селенія въ селеніе для заработковъ или иныхъ надобностей ему воспрещается.

§ 94. Практика сената по прилѣжанію 1-го пункта временныхъ правилъ заключается въ слѣдующемъ: 1) этия правила воспрещено евреямъ вновь селиться въ городоѣ и мѣстечекъ, но не разрѣшено выселять тѣхъ, которые уже жили въ селенїяхъ до изданія этого закона; равнымъ образомъ, проживаниеъ евреевъ въ городоѣ и мѣстечекъ не обусловлено владѣніемъ недвижной собственностью или мнѣніемъ нотаріальнаго акта на владѣніе таковой (рѣш. сената 7 марта 1884 г. № 1892, тоже указъ сената 14 мая 1886 г. № 5550); 2) неисполненіе еврея по ошибкѣ въ регистраціонные списки евреевъ, проживавшихъ при обнародованіи правилъ 3 мая 1882 г. въ селенїяхъ, не можетъ служить основаніемъ къ лишенію его права на жительство въ селеніи, если инымъ образомъ будетъ удостовѣрено, что во время обнародованія сего закона онъ проживалъ въ данномъ селеніи и находился лишь во временныхъ отлучкахъ (ук. сената 22 января 1887 г. по дѣлу Зильбермана), причемъ показаніе еврея о такомъ своемъ проживательствѣ губернское правленіе обязано про-

¹ Собр. уз. 1888, № 37, ст. 368.

вѣрять (рѣш. сената 30 октября 1885 г. по дѣлу Димонта); 3) возвращеніе послѣ временной отлучки въ прежнее мѣсто поселенія не должно считаться воспрещеннымъ правилами 3 мая 1882 г. (ук. сената 2 ноября 1884 г. № 13821); 4) еврей, проживавшій въ селеніи до изданія этихъ правилъ и выѣхавшій оттуда не по собственному желанію, а для отбытія воинской повинности, не лишается права возвратиться въ свое прежнее мѣстожительство, ибо исполненіе государственной повинности не можетъ имѣть послѣдствіемъ для него утрату какихъ либо правъ, которыми онъ пользовался бы, если бы онъ не былъ призванъ къ отбытію воинской повинности (рѣш. сената 23 мая 1884 и 30 янв. 1885 г., по дѣлу Рѣзниковъ); 5) дѣйствіе закона 3 мая 1882 г. не можетъ быть распространяемо, въ виду 71 ст. осн. законовъ, на тѣ особыя категорія евреевъ, которымъ, въ силу Всемилостивѣйше дарованныхъ имъ, въ изъятіе изъ общаго правила, преимуществъ, дозволено проживать повсемѣстно въ Имперіи¹ (рѣш. сената 2 октября 1885 г., по дѣлу Элькина); 6) вопросъ о томъ, распространяется-ли законъ 3 мая 1882 г. на отставныхъ и безсрочно-отпущенныхъ нижнихъ чиновъ изъ евреевъ, сего не разрѣшилъ отрицательно въ силу того соображенія, что дѣйствіе означеннаго закона распространяется въ одинаковой степени на всѣхъ евреевъ (цир. м. вн. д. 6 нояб. 1885 г., № 29).

§ 95. Далѣе, на практикѣ вызывало недоразумѣніе употребленное въ первомъ пунктѣ временныхъ правилъ выраженіе «селиться въ городовъ и мѣстечекъ» и въ другомъ отношеніи. Въ городовъ и мѣстечекъ находятся не только села и деревни, но и посады. Хотя посады считаются по закону городскими поселеніями, такъ какъ въ нихъ существуетъ городское общественное управленіе (ст. 71 гор. полож., изд. 1886 г.) и взимается казенный налогъ съ недвижимыхъ имуществъ, какъ въ городахъ и мѣстечкахъ (ст. 1 полож. о вал. съ недви. имущ., изд. 1886 г.), тѣмъ не менѣе администрація подводила и посады подъ дѣйствіе временныхъ правилъ. Но въ настоящее время это недоразумѣніе устранено рѣшеніемъ общаго собранія 1-го и кассацион. деп. отъ 3 октября 1888 года, коимъ разъяснено, что посады принадлежатъ къ городскимъ поселеніямъ, а потому запрещеніе врезки водворяется въ селахъ на посады не распространяется (рѣш. общ. собр. 1-го и касс. деп. 1888, № 18). Равнымъ образомъ, въ виду буквального смысла 1 и указанныхъ правилъ, не подлежатъ дѣйствію оныхъ

¹ Въ данномъ случаѣ рѣчь шла объ аптекарскомъ помощникѣ.

и такія мѣстечки, въ которыхъ существуетъ не особое мѣщанское мѣстечковое управленіе, а сельское (волостное управленіе, сельскій староста) (ук. сен. 27 іюля 1887 г. № 8849).

§ 96. Второй пунктъ временныхъ правилъ 3 мая 1882 г. тоже вызывалъ и вызываетъ на практикѣ много недоразумѣній. Постановленія этого пункта совершенно упустили изъ виду тотъ фактъ, что евреи, проживавшіе въ селеніяхъ при изданіи означенныхъ правилъ, оставлены здѣсь на дальнѣйшее жительство, а слѣдовательно—необходимо было оговорить, что имъ дозволяется нанять дома для жилья и земельныя угодья для пропитанія. А между тѣмъ второй пунктъ безусловно приостанавливаетъ совершеніе арендныхъ контрактовъ на недвижимыя имущества, чѣмъ по необходимости вызывается нарушеніе закона, ибо не могутъ же сельскіе евреи, не владѣющіе собственною недвижимою, жить подъ открытымъ небомъ и питаться наною небесной. Далѣе, какъ мы видѣли, евреи, пользующіеся правомъ повсемѣстнаго жительства, не подлежатъ дѣйствію временныхъ правилъ въ отношеніи проживанія въ селеніяхъ, а между тѣмъ гражданскій кассакъ департаментъ разъяснилъ, что ограниченіе въ правѣ арендовать земли внѣ городовъ и мѣстечекъ, установленное закономъ 3 мая 1882 г., распространяется и на нихъ (рѣш. гр. кас. деп. 1889 г. № 24). Слѣдовательно, получившіе высшее образованіе механики, химики, агрономы и т. п. не могутъ арендовать участка земли, завода и т. п., гдѣ бы они могли приложить познанія, пріобрѣтенныя ими по своей специальности.

§ 97. Въ виду особеннаго характера договоровъ о продажѣ лѣса на срубъ, сенату пришлось высказаться по вопросу о совершеніи нотаріальныхъ порядкомъ этого рода договоровъ. Онъ нашелъ, что для обсужденія того, распространяется-ли дѣйствіе закона 3 мая 1882 г. на указанные договоры, слѣдуетъ имѣть прежде всего въ виду, что существо договора аренды состоитъ въ отдачи имущества кому либо во временное пользованіе, на извѣстныхъ условіяхъ и за опредѣленное вознагражденіе, причѣмъ право собственности не переходитъ къ арендатору, обязанному по истеченіи срока возвратить нанятое имущество его собственнику. Существеннымъ же признакомъ продажи является переходъ проданнаго имущества въ собственность покупателя за условленную плату. По приложеніи этихъ общихъ опредѣленій къ договору продажи лѣса на срубъ, оказывается, что, по существу сдѣлки, покупатель лѣса пріобрѣтаетъ за извѣстную цѣну право на вырубку лѣса и, по мѣрѣ осуществленія этого права,

то-есть, по мѣрѣ отдѣленія лѣса, получаетъ на этотъ лѣсъ право собственности. Слѣдовательно, это есть договоръ купли-продажи движимаго имущества. Особенность такого договора, отличающая его по способу исполненія отъ другихъ случаевъ покупки движимости, состоитъ въ томъ, что лѣсъ по природѣ своей представляется имуществомъ, требующимъ, для отдѣленія его отъ земли, болѣе или менѣе продолжительнаго времени, въ теченіе котораго, въ силу естественнаго порядка вещей, устанавливается нѣкоторая связь покупателя лѣса, какъ движимости, съ недвижимостью, принадлежность которой онъ составляетъ, т. е. съ землей. Въ простѣйшихъ случаяхъ, когда продается незначительное количество деревьевъ и операція отдѣленія ихъ отъ земли выполняется безъ замедленія, никакихъ сомнѣній въ свойствахъ договора не возбуждается. Но если оказывается необходимость въ продолжительной работѣ для осуществленія права по договору, то указанная выше связь съ землей выступаетъ болѣе или менѣе наглядно, и иногда возбуждаются недоразумѣнія по поводу отношенія договора къ разряду сдѣлокъ купли-продажи движимости, потому что нѣкоторые права покупателя, присвоенныя ему въ этихъ случаяхъ продавцомъ на самую землю, придаютъ такой продажѣ признаки, свойственные арендѣ.

Для разрѣшенія этихъ сомнѣній надлежитъ имѣть въ виду то руководящее начало, что если известны права и обязанности, сами по себѣ не принадлежащія къ существу даннаго юридическаго отношенія, приводятъ къ нему въ качествѣ условій, содѣйствующихъ осуществленію главной его цѣли, или вообще являются свойственнымъ ему придаткомъ, то эти добавочныя права и обязанности не измѣняютъ общаго значенія договора. Сюда относятся, при продажѣ лѣса на срубъ, всѣ тѣ дополнительныя условія, которыя предоставляютъ покупщику возможность извлекать изъ купленнаго лѣса выгоду, получаемую съ удобствомъ только на мѣстѣ его произрастанія, всѣ тѣ приспособленія, которыя необходимы для вывозки лѣса въ разработанномъ видѣ, а также всѣ побочныя промыслы, истерпявающіе эксплуатацію купленнаго имущества. Наконецъ, сюда же относится и условіе, дающее покупщику право пользованія подлѣсной землей. Подобное условіе является естественной принадлежностью договора продажы лѣса на срубъ не потому, что оно неизбѣжно связывается съ производствомъ рубки, а потому что хозяйствъ земли встрѣчаетъ обыкновенно или невозможность, или затрудненіе непосредственно пользоваться этой землей, а равно предоставлять такое пользованіе постороннему лицу, и, съ той же цѣлью пол-

вѣйшаго извлеченія выгодъ въ своей собственности, предоставляет это пользованіе покупщику, распоряжающемуся уже на этой землѣ рубкой лѣса. Въ такомъ смыслѣ высказался и гражд. кассаци. департ. пр. сената во многихъ его рѣшеніяхъ. Признавая вообще договоръ продажи лѣса на срубъ не арендой, а договоромъ продажи движимости (здѣсь слѣдуетъ ссыла на рѣшеніе), прав. сенатъ не измѣнилъ сего заключенія и въ тѣхъ случаяхъ, когда продажа лѣса на срубъ сопровождалась указанными выше дополнительными условіями (рѣш. 1873 г. № 158, 1875 г. № 892, 1877 г. № 186). Въ виду всѣхъ приведенныхъ соображеній, предложенный вопросъ разрѣшается въ томъ смыслѣ, что законъ 3 мая 1882 г. имѣетъ въ виду арендные договоры и, какъ законъ, ограничивающій право, а посему не подлежащій распространенію далѣе предѣловъ указаннаго въ немъ ограниченія, не воспрещаетъ продавать евреямъ лѣсъ на срубъ, и что нотаріусы могутъ совершать и свидѣтельствовать такіе договоры, хотя бы для вырубки лѣса назначался продолжительный срокъ и постановлялись условія о предоставленіи покупщику права пользованія подлѣсною землею и другими выгодами лѣсного участка. Но отсюда должны быть исключены всѣ тѣ договоры, въ которыхъ, подъ видомъ продажи лѣса на срубъ, въ дѣйствительности устанавливается пользованіе недвижимостью. Затруднительно перечислить всѣ тѣ признаки, при наличности которыхъ договоръ имѣетъ подобный смыслъ; но можно указать вообще, что тамъ, гдѣ вышеупомянутыя условія о пользованіи землей и другими выгодами участка оказываются на самомъ дѣлѣ имѣющими первенствующее значеніе, рубка же лѣса предоставляется только какъ удобное дополненіе къ пользованію землей, или же въ видахъ приданія договору кажущагося значенія продажи, для сокрытія аренды, — во всѣхъ этихъ случаяхъ договоръ, опредѣляемый по главному его предмету и по существу, а не по одному наименованію сдѣлки, получаетъ значеніе аренды, запрещенной для евреевъ закономъ 3 мая 1882 г., и, какъ таковой, не подлежитъ совершенію и засвидѣтельствованію нотаріусомъ. Согласно сему, общее собраніе 1-го и касс. департ. пр. сената опредѣлило: признавать, что нотаріусы имѣютъ право совершать и свидѣтельствовать договоры о продажѣ лѣса на срубъ евреямъ, если въ договорахъ этихъ не содержится условій, дающихъ имъ свойство аренды, хотя бы и скрытой (рѣш. сен. 4 апрѣля 1888 г., № 9).

§ 98. Что касается пріостановленія засвидѣтельствованія на имя евреевъ довѣренностей на управленіе и распоряженіе недвижимыми имуществомъ, находящимися ввѣ черты городовъ и мѣстечекъ, то это запреще-

ніе распространяется одинаково, какъ по отношенію къ недвижимымъ имуществамъ христіанъ, такъ и тѣмъ недвижимостямъ, которыя принадлежать евреямъ, т. е. нотариусы не могутъ свидѣтельствовать довѣренностей для означенной цѣли ни отъ имени землевладѣльцевъ-христіанъ, ни отъ имени евреевъ на имя евреевъ же.

§ 99. Чтобы исчерпать, наконецъ, практику сената по разсмотрѣннымъ временнымъ правиламъ, слѣдуетъ указать еще на то, что угол. кассац. деп-тъ, согласно разъясненію общаго собранія прав. сената, признавъ, что полиція не въ правѣ слѣдить за ненарушеніемъ евреями 2-го пункта закона 3 мая 1882 г. и возбуждать противъ нихъ преслѣдованія въ случаѣ такого нарушенія (рѣш. угол. кас. деп. 1888 г. № 37). Равнымъ образомъ, и администраціи (губернскому правленію) не принадлежитъ означенное право (рѣш. сен. 20 марта—20 октября 1884 г. по дѣлу Зефа), такъ какъ законы, заключающіе въ себѣ ограниченіе правъ евреевъ по отношенію ко вступленію въ договорныя отношенія, касаются сферы гражданскихъ правоотношеній, почему надзоръ за соблюденіемъ таковыхъ къ кругу вѣдомства полиціи, опредѣленному въ § III 1323 ст. I ч. II т. св. зак., изд. 1876 г., не относится (ук. сената 16 апрѣля 1885 года № 4819). Наконецъ, призвано, что вопросъ о правѣ пользованія недвижимымъ имуществомъ (въ данномъ случаѣ—находящимися въ купленномъ евреемъ послѣ 3 мая 1882 г. лѣсу постройкими), какъ вопросъ гражданского права, подлежитъ разсмотрѣнію суда, а не административнаго учрежденія (рѣш. сен. 4 июня 1886 г., по дѣлу Геллера).

§ 100. Что касается приобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ, то 2-мъ пунктомъ правилъ приостановлено совершеніе лишь купчихъ крѣпостей и закладныхъ на имя евреевъ, и, стало быть, воспрещеніе не должно бы распространяться ни на приобрѣтеніе недвижимости въ порядкѣ наследованія, ни на другіе способы приобрѣтенія кромѣ купли и залога, такъ какъ ограничительный законъ не терпитъ распространительнаго толкованія. По отношенію къ вопросу о приобрѣтеніи евреями недвижимости внѣ городовъ и селеній практика сената представляетъ слѣдующія разъясненія: 1) евреи не могутъ приобрѣтать недвижимостей съ публичныхъ торговъ, хотя бы въ качествѣ залогодателей такихъ имуществъ и хотя бы залогъ оныхъ состоялся до изданія правилъ 3 мая 1882 г. (рѣш. гр. кас. д-та 1884 г., № 25); 2) законъ 3 мая 1882 г., въ отношеніи совершенія купчихъ крѣпостей, имѣетъ приѣмленіе ко всѣмъ евреямъ, включая и тѣхъ, которые владѣютъ уже недвижимомъ собственностью внѣ городовъ и мѣстечекъ, и хотя бы

новое приобретение дѣлалось для уничтоженія чрезполосности владѣнй (рѣш. общ. собр. 1-го и кас. д. 1888 г. № 25); 3) не указанный законъ не препятствуетъ утверждать за евреями право собственности на недвижимыя имѣнйя по давности владѣнйя, если это право приобретено до изданя этого закона ¹. При этомъ снать разъяснилъ, однако, что и въ охранительномъ порядкѣ, особливо при постановленіи опредѣленія по давности владѣнйя, и въ виду послѣдовавшаго уже воспретительнаго закона 3 мая 1882 г., съ суда не слагается обязанность относиться строго къ дѣлаемымъ ему заявленіямъ о владѣнйя по давности, безъ актовъ укрѣпленія (рѣш. гр. кас. д-та 1888 г. № 12).

§ 101. Воспрещеніе, содержащееся въ 3 пунктѣ закона 3 мая 1882 г., касается производства евреями торговли въ воскресные дни и двенадцатые христіанскіе праздники. Слѣдовательно, оно не имѣетъ приложенія къ производству всякихъ другихъ занятій, кромя торговли, какъ, напримѣръ, къ занятію ремесломъ и разными другими работами. Указанное запрещеніе, впрочемъ, не безусловно, такъ какъ относительно самаго закрытія въ воскресные и праздничные дни торговыхъ помѣщеній, принадлежащихъ евреямъ, долженъ соблюдаться тотъ же порядокъ, какой установленъ въ отношеніи закрытія вообще торговыхъ помѣщеній у христіанъ. Поэтому въ тѣхъ случаяхъ, когда закрытіе лавокъ для христіанъ необязательно, оно не можетъ считаться обязательнымъ и для евреевъ. По ст. 16 уст. о предупр. и пресѣч. преступленій, не допускается открытіе торговыхъ лавокъ и питейныхъ домовъ въ воскресные и праздничные дни прежде окончанія въ приходской церкви литургій. Стало быть, въ это время ни христіане, ни евреи не могутъ открывать своихъ торговыхъ заведеній. Но это правило не распространяется на тѣ торговыя лавки, въ концы продаются съѣстные припасы и корня для скота. Слѣдовательно, торговля въ послѣдняго рода лавкахъ въ воскресные и праздничные дни можетъ быть производима и евреями безъ ограниченія. Опредѣленіе же времени открытія и закрытія торговыхъ и промышленныхъ заведеній въ воскресные и праздничные дни, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ уставѣ о питейномъ сборѣ, предоставляется городскимъ думамъ (ст. 103 п. 13 город. полож., изд. 1886 г.).

§ 102. Разсматриваемый 3 п. временныхъ правилъ говоритъ о торговлѣ

¹ Въ данномъ случаѣ рѣчь шла о недвижимости, находящейся въ Таврической губ.

въ воскресные дни и христіанскіе праздники. Между тѣмъ одно губернскае правленіе ухитрилось, на основаніи этого закона, воспретить евреямъ производство торговли въ субботніе дни. Но такъ какъ послѣдніе нѣкоимъ образомъ не могутъ быть приравнены къ христіанскимъ праздникамъ, то распоряженіе губернскаго правленія признано сенатомъ лишеннымъ законнаго основанія и совершенно произвольнымъ (опр. сен. 20 ноября 1885, по дѣлу Газеннуда и другихъ).

§ 108. Наконецъ, 4 пунктъ закона 3 мая 1882 г. опредѣляетъ районъ его дѣйствія: правила эти примѣняются лишь въ губерніяхъ постоянной осѣдности евреевъ. Подъ этими же губерніями должно разумѣть лишь тѣ, которыя перечислены въ ст. 16 уст. о пасп., по прод. 1886 г. Поэтому указанныя правила не вѣдуютъ примѣненія: а) къ губерніямъ Царства Польскаго, гдѣ права евреевъ опредѣляются особыми узаконеніями, и б) къ губерніямъ и областямъ, не перечисленнымъ въ приведенной ст. 16 уст. о паспортахъ, хотя бы тѣ или другія категоріи евреевъ имѣли право на постоянное въ нихъ жительство.

ГЛАВА IX.

Право повсемѣстнаго жительства нѣкоторыхъ категорій евреевъ вообще.

§ 104. До царствованія императора Александра II никто изъ евреевъ не имѣлъ права на постоянное жительство внѣ черты еврейской осѣдности. Дозволенъ былъ евреямъ лишь временный пріѣздъ, для опредѣленныхъ цѣлей, съ разрѣшенія полицейскихъ и административныхъ властей. Но отчасти практическія потребности, отчасти освободительное направленіе и стремленіе къ постепенному слиянію евреевъ съ кореннымъ населеніемъ побудили правительство въ 1859, 1861, 1865, 1867 и 1879 г. даровать нѣкоторымъ категоріямъ евреевъ, а именно: а) купцамъ первой гильдіи, б) лицамъ съ извѣстнымъ образованіемъ, в) ремесленникамъ и, наконецъ, г) нижнимъ воинскимъ чинамъ — право проживать повсемѣстно въ Россіи.

Слѣдуетъ, однако же, замѣтить, что указанное право было впоследствии ограничено, по отношенію къ области Войска Донскаго, для всѣхъ означенныхъ категорій лицъ, за исключеніемъ евреевъ съ учеными университетскими или академическими степенями.

22 мая 1880 г. послѣдовало Высоч. утв. мнѣніе госуд. совѣта, коимъ, въ видѣ временной мѣры, впредь до общаго пересмотра въ законо-

дательность порядкѣ дѣйствующихъ о евреяхъ законовъ, положено было постановить, въ измѣненіе прилѣч. 3 къ ст. 128 уст. торг. (по прод. 1876 г.) и ст. 17 уст. о пасп. (по тому же продолж.), слѣдующія правила: 1) въ области Войска Донского евреямъ воспрещается пріобрѣтать въ собственность и содержать въ наймѣ или арендѣ недвижимыя имущества, а также водворяться, имѣть постоянное жительство по узаконеннымъ видамъ. Но дѣйствіе сего воспрещенія, относительно водворенія и жительства, не распространено: а) на евреевъ, имѣющихъ ученныя степени доктора медицины и хирургіи или доктора медицины, а также доктора, магистра или кандидата по другимъ факультетамъ россійскихъ университетовъ, равно какъ назначаемыхъ на службу по опредѣленію правительства, и б) на евреевъ, владеющихъ въ предѣлахъ области Войска Донского недвижимыми имуществами на правѣ собственности, или содержащихъ тамъ оныя въ наймѣ или арендѣ по такимъ актамъ, которые, на основаніи нижеслѣдующаго (2-го) пункта, признаются дѣйствительными, причѣмъ первые сохраняютъ право жительства въ области до отчужденія имущества, а послѣдніе — до прекращенія арендныхъ договоровъ; 2) сдѣлки о пріобрѣтеніи евреями недвижимыхъ имуществъ въ области, облеченныя законными актами до 22 мая 1882 г., а также договоры о наймѣ и отдачѣ въ содержаніе свихъ имуществъ евреямъ, заключенныя установленнымъ порядкомъ до означеннаго времени, остаются въ силѣ (уст. о пасп. п. VIII ст. 17, по прод. 1886 г.).

Издавіе этого закона мотивировалось наплывомъ въ область евреевъ, въ особенности со времени передачи Грушевской желѣзной дороги въ распоряженіе покойнаго нынѣ Полякова, въ качествѣ подрядчиковъ, поставщиковъ, ремесленниковъ, агентовъ и т. п., которые мало-по-малу стали забирать въ свои руки мѣстную торговлю. Ихъ стали обвинять въ эксплуатаціи казачьяго населенія и усмотрѣли опасность въ сильномъ развитіи торговли въ области, которое должно вести къ неравновѣрному распредѣленію имущества въ казачьемъ населеніи и образованію, на ряду съ значительнымъ недостаткомъ, крайней бѣдности, что могло бы подорвать самое существованіе казачества, обязаннаго поголовною воинскою повинностью на собственной лошади и съ собственномъ снаряженіемъ, а это требуетъ отъ казаковъ извѣстной и сравнительно довольно значительной степени экономическаго благосостоянія. Подъ вліяніемъ указаннаго представленія о дѣятельности евреевъ въ области воспрещено, какъ видно изъ текста приведеннаго закона, водвореніе и постоянное жительство евреевъ вообще, за исключеніемъ лицъ, имѣющихъ перечисленныя въ немъ ученныя степени, а равно лицъ, назначаемыхъ на

службу по опредѣленію правительства. Присутствіе этихъ лицъ признано скорѣе полезнымъ, чѣмъ вреднымъ — въ томъ предположеніи, что они не станутъ заниматься противозаконными промыслами. Кромѣ того, во избѣжаніе разоренія тѣхъ евреевъ, которые до изданія закона 22 мая 1880 г. приобрѣли по законнымъ актамъ недвижимыя имущества въ области на правѣ собственности или содержатъ тамъ таковыя въ наймѣ или арендѣ, за такими собственниками или арендаторами сохранено право жительства въ области до отчужденія имущества или до прекращенія арендныхъ договоровъ. Это послѣднее право жительства представляется, стало быть, срочнымъ, до наступленія указанныхъ событій. За снѣмъ, приобретеніе либо аренда недвижимыхъ имуществъ евреями, хотя бы съ учеными степенями, оказывается невозможнымъ, такъ какъ на послѣднихъ не распространено лишь воспрещеніе относительно водворенія и жительства. Впрочемъ, надо оговориться. Такъ какъ водвореніе и жительство требуютъ помѣщенія для жилья и занятій, то несомнѣнно, что еврей, которымъ водвореніе и жительство въ области дозволены, имѣютъ право заключать арендные договоры о наймѣ нужныхъ имъ для ихъ жилья и занятій недвижимостей.

Законъ 22 мая 1880 г. послѣдовалъ въ измѣненіе примѣч. 3 къ ст. 128 уст. торг. и ст. 17 уст. о пасп., которыя трактуютъ о евреяхъ купцахъ первой гильдіи, ремесленникахъ и лицахъ съ учеными степенями; поэтому на практикѣ возникъ вопросъ, распространяется-ли узаконеніе 22 мая 1880 г. на отставныхъ солдатъ, которымъ положеніемъ 25 июня 1867 г. предоставлено право на повсемѣстное жительство? Вопросъ этотъ, какъ мы слышали, вслѣдствіе разногласія въ правит. сенатѣ перешелъ на разсмотрѣніе государственнаго совѣта.

§ 105. Съ присоединеніемъ къ области Войска Донскаго Таганрогскаго градоначальства и Ростовскаго уѣзда Екатеринославской губерніи, на основаніи Высочайше утв. 19 мая 1887 года мнѣнія государственнаго совѣта, въ ст. 21 онаго постановлено: «на присоединяемые къ этой области бывшіе Ростовскій уѣздъ и Таганрогское градоначальство распространяется дѣйствіе правилъ, постановленныхъ въ § VIII ст. 17 устава о паспортахъ (св. зак. т. XIV, по прод. 1886 г.)¹. Постановленіе сіе не примѣняется, однако, къ тѣмъ евреямъ, которые поселились въ упомянутыхъ уѣздѣ и градоначальствѣ до времени опубликованія настоящаго узаконенія. Такимъ евреямъ разрѣшается оставаться и впредь въ избранныхъ ими мѣстахъ житель-

¹ Т. е. законъ 22 мая 1880 г.

ства, причѣмъ лица сіи продолжаютъ пользоваться всѣми принадлежащими имъ по дѣйствующимъ законамъ правами¹.

Такимъ образомъ, въ составѣ области Войска Донскаго надо различать двѣ части: 1) бывшіе Ростовскій уѣздъ и Таганрогское градоначальство, гдѣ имѣютъ право жить лишь евреи, которыхъ застало здѣсь на жительствѣ опубликованіе закона 19 мая 1887 г., а равно лица, имѣющія ученые степени или назначаемыя на службу по опредѣленію отъ правительства, и 2) остальное пространство означенной области, гдѣ вообще евреямъ жить не дозволяется, за исключеніемъ лицъ: а) съ учеными степенями и назначенныхъ на службу по опредѣленію отъ правительства; б) собственниковъ недвижимыхъ имуществъ впродъ до отчужденія оныхъ, и в) арендаторовъ недвижимыхъ имуществъ впродъ до превращенія арендныхъ договоровъ.

Что же касается купцовъ первой гильдіи и ремесленниковъ, то лица эти, какъ таковыя, не имѣютъ права водворяться въ области, и вопросъ о водвореніи здѣсь отставныхъ солдатъ, поступившихъ на службу по прежнему рекрутскому уставу, пока остается открытымъ, до разрѣшенія оного въ законодательномъ порядкѣ.

§ 106. На практикѣ возникъ вопросъ—въ правѣ-ли евреи, въ виду разсматриваемаго закона 22-го мая 1880 г., получать документы на производство торговли въ области Войска Донскаго, и прав. сенатомъ, со гласно съ отзывами министровъ внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, разъяснено, что хотя въ ст. 17 уст. о пасп. и постановлено, что евреямъ воспрещено водворяться и имѣть постоянное жительство въ области Войска Донскаго, но это запрещеніе не распространяется на тѣхъ евреевъ, которые до 22-го мая 1880 г. приобрѣли такъ землю на правѣ собственности или содержатъ такую въ наймѣ или арендѣ. А какъ право производства торговли евреями, конемъ разрѣшено пребываніе въ области Войска Донскаго, означеннымъ закономъ не ограничено, то не представляется основанія отказывать упомянутымъ евреямъ въ выдачѣ установленныхъ документовъ на производство торговли и промысловъ, за исключеніемъ питейной торговли, для которой установлены (ст. 306 уст. пнт.) особыя правила (указъ прав. сената 30-го октября 1886 г. № 12616).

§ 107. Особенное положеніе въ отношеніи повсемѣстнаго жительства разсматриваемыхъ категорій евреевъ занимаетъ и Финалядія, гдѣ существуетъ мѣстное воспрещеніе евреямъ поселяться здѣсь.

¹ Собр. уз. 1887 г. № 57, ст. 498.

Это запрещеніе имѣть свой корень въ законодательствѣ Швеціи, частью которой была Финляндія. Въ § 1 «формы правленія» или конституціи 1772 года значится, что «всѣ подданные Шведскаго королевства должны принадлежать къ евангелическо-лютеранскому вѣроисповѣданію». Вскорѣ, однакоже, пришлось регулировать юридическое положеніе иноверцевъ, между которыми было и евреевъ около 2,000 душъ. Въ отношеніи послѣднихъ было въ 1779 г. постановлено сословіями, что нитъ не будетъ дозволено имѣть синагоги нигдѣ, кромѣ Стокгольма, и самое большее—въ двухъ или трехъ большихъ городахъ королевства, гдѣ они могли бы находиться подъ болѣе бдительнымъ присмотромъ полиціи. Это постановленіе сословіи получили королевскую санкцію 24 января 1781 г., а 25 января 1782 года правительство издало особый регламентъ касательно проживающихъ въ Швеціи евреевъ, въ силу котораго за евреями признано было право жить и имѣть синагоги въ Стокгольмѣ, Гетеборгѣ и Норрчепингѣ. Въ то же время нитъ дозволено было посѣщать и другіе города, но подъ непремѣннымъ условіемъ взятія отъ подлежащихъ властей паспорта и удостовѣренія, что посѣщеніе предпринимается ради торговыхъ дѣлъ¹.

Такимъ образомъ, Финляндія была исключена изъ числа тѣхъ мѣстъ, гдѣ евреямъ дозволено было селиться. Тѣмъ не менѣе, на практикѣ это не соблюдалось, и евреи селились и въ Финляндіи, что слѣдуетъ заключить изъ того, что въ 1806 г. коммерцъ-коллегія издала постановленіе, на основаніи котораго всѣ поселившіеся въ странѣ евреи обязывались немедленно переселиться въ тѣ города,² гдѣ пребываніе ихъ дозволено.

Присоединеніе Финляндіи къ Россіи нисколько не измѣнило положенія здѣсь еврейскаго вопроса. Несомнѣнно, однако же, что, не смотря на существовавшее запрещеніе, евреи продолжали прибывать въ Финляндію изъ другихъ мѣстъ, такъ какъ въ 1831 г. пришлось подтвердить это запрещеніе чрезъ правительствующій сенатъ, по слѣдующему поводу. Бывшій финляндскій генералъ-губернаторъ графъ Закревскій увѣдомилъ управляющаго министерствомъ юстиціи, что, по дѣйствующему въ Княжествѣ Финляндскомъ королевскому рескрипту отъ 20 ноября и объявленію королевской коммерцъ-коллегіи отъ 19 декабря 1806 г., възвздъ евреямъ въ Финляндію запрещенъ, вслѣдствіе чего онъ, генералъ-губернаторъ, возобновилъ предписанія ландстевдингамъ финляндскимъ, чтобы евреи впредь не были впускаемы въ предѣлы Финляндіи, тѣмъ болѣе, что евреямъ выѣздъ за границу моремъ вос-

¹ „Восходъ“, май 1885 г., стр. 1—3.

прещенъ вслѣдствіе Высочайше утвержденнаго положенія комитета министровъ. За снвъ графъ Закревскій просилъ учинить распоряженіе, дабы въ плакатныхъ паспортахъ, выдаваемыхъ въ Имперіи евреямъ, означено было, что въѣздъ ихъ въ Великое Княжество Финляндское не дозволенъ по дѣйствующимъ въ этомъ краѣ постановленіямъ. Означенное отношеніе генералъ-губернатора было предложено правит. сенату, который нашель, какъ изъ этого отношенія видно, что въѣздъ евреямъ въ Финляндію воспрещенъ; положеніемъ же о евреяхъ 9 декабря 1804 г., изданнымъ и Высоч. утв. положеніемъ комитета министровъ, опубликованнымъ въ указахъ прав. сената 16 іюня 1825 г., разрѣшено: первымъ—евреямъ-фабрикантамъ, ремесленникамъ, художникамъ и купцамъ выдавать для пріѣзда во внутреннія губерніи и въ столицы по дѣламъ коммерческимъ, для усовершенствованія въ художествахъ и для показанія особеннаго искусства въ ремеслахъ и фабрикахъ, паспорта на известное время губернаторамъ; а вторымъ, на отлучку евреямъ отъ жилищъ ихъ далѣе 30-ти верстъ давать печатные паспорта, съ обозначеніемъ въ нихъ, что паспортъ имѣетъ силу въ городахъ и селеніяхъ, для жительства евреямъ дозволенныхъ, то посему прав. сенатъ, считая излишнимъ дѣлать въ выдаваемыхъ евреямъ паспортахъ просимое бывшимъ финляндскимъ генералъ-губернаторомъ добавленіе, полагалъ: предписать гражданскимъ губернаторамъ тѣхъ губерній, гдѣ евреямъ дозволено постоянное жительство, дабы евреямъ паспортъ на проѣздъ въ Финляндію выдаваемо не было ¹.

Такого безусловнаго воспрещенія евреямъ даже пріѣзжать въ Финляндію въ настоящее время не существуетъ. Въ § 12 Высочайшаго постановленія о паспортахъ 17 іюля 1862 года сказано: «Евреямъ, когда они съ надлежащими паспортами прибудутъ въ Финляндію, дозволяется проѣздъ чрезъ сей край и пребываніе тамъ въ теченіе известнаго времени, зависящаго отъ усмотрѣнія и опредѣленія иѣстнаго губернатора. Однако, существующее доселѣ запрещеніе евреямъ поселяться въ Финляндію оставляется и впредъ въ своей силѣ» ².

Если тѣмъ не менѣе въ Финляндіи находится въ настоящее время на жительство около 900 душъ евреевъ ³, то это объясняется закономъ 26 февраля 1858 г. о порядкѣ записки въ Финляндіи какъ дѣтей россій-

¹ Ук. сен. 15 дек. 1831 г. (П. С. З. № 5016).

² Сборн. постанов. Финляндіи 1862 г., № 12.

³ „Восходъ“ 1885 г., май, стр. 3.

скихъ солдатъ и матросовъ, такъ и ихъ самихъ въ случаѣ увольненія отъ службы, равно и вдовъ ихъ. Этотъ законъ предоставляетъ перечисленнымъ лицамъ какъ приписаться въ установленномъ порядкѣ къ мѣстному населенію, такъ и проживать въ Финляндіи по указанію объ отставкѣ или паспортѣ, по предварительномъ объявленіи о семъ мѣстнымъ начальствамъ и подѣ ихъ надзоромъ, и искать себѣ пропитанія, съ той, впрочемъ, оговоркой въ послѣднемъ случаѣ, что если впоследствии окажется, что таковыя лица не имѣютъ законнаго промысла, или будутъ замѣчены въ прошеніи милостинн, развратномъ поведеніи или иныхъ преступленіяхъ, то имъ воспрещается дальнѣйшее пребываніе въ Финляндіи, и они, по распоряженію полиціи, высылаются обратно въ Имперію¹.

Такъ какъ въ означенномъ законѣ не сдѣлано исключенія для военнослужащихъ въ Финляндіи евреевъ и ихъ семействъ, то онъ былъ истолкованъ въ томъ смыслѣ, что онъ распространяется и на военнослужащихъ въ Финляндіи евреевъ и ихъ семейства, благодаря чему здѣсь и водворилось еврейское населеніе. Слѣдуетъ, впрочемъ, замѣтить, что противники евреевъ отрицаютъ правильность распространенія закона 26-го февраля 1858 г. на военнослужащихъ евреевъ, ссылаясь на то, что евреямъ вообще запрещено поселеніе въ Финляндіи.

Въ настоящее время еврейскій вопросъ ждетъ своего разрѣшенія и въ Финляндіи.

Изъ изложеннаго видно, что право нѣкоторыхъ категорій евреевъ на повсемѣстное жителство внѣ черты еврейской осѣлости въ дѣйствительности подлежитъ ограниченіямъ относительно проживанія въ области Войска Донскаго и Финляндіи.

§ 108. Независимо отъ этого, редакція ст. 30 устава о паспортахъ (по прод. 1886 г.) вызвала въ сибирскихъ административныхъ сферахъ толкованіе, что никто изъ евреевъ, кромѣ преступниковъ и вообще ссыльныхъ, не можетъ ни пріѣзжать, ни водворяться въ Сибири. Статья эта гласитъ: «Евреямъ пріѣздъ и водвореніе въ Сибири воспрещается, съ ограниченіями, указанными въ уставѣ о ссыльныхъ (ст. 872, 878, 891 и 893, по прод. 1886 г.) и въ законахъ о состояніяхъ» (ст. 978). Первые четыре статьи говорятъ о евреяхъ, сосланныхъ въ Сибирь какъ съ лишеніемъ, такъ и безъ лишенія правъ состоянія, а послѣдняя гласитъ, что «евреи, кониъ дозволено повсемѣстное пребываніе въ Имперіи, т. е. и внѣ черты, опредѣленной для

¹ Т. IX зак. о сост., изд. 1876 г., прилож. къ ст. 556 (примѣч.).

ГОДЪ ДВѢНАДЦАТЫЙ.

ВОСХОДЪ

ЖУРНАЛЪ

УЧЕНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ И ПОЛИТИЧЕСКІЙ

Издаваемый А. Е. Ландау.

Декабрь.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типо-Литографія А. Е. Ландау. Площадь Большого Театра, 2.

1892.

ВЫХОДЦЫ ИЗЪ МЕЖЕПОЛЯ.

РОМАНЪ.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

XVIII ¹.

Не смотря на то, что Иосифъ просилъ извиненія у Лиліенфельда, и послѣдній заявилъ, что ничего не имѣетъ противъ Иосифа, между ними, однако, установились натянутыя отношенія. Встрѣчаясь въ гимназій, они сухо раскланивались между собой и расходились въ разныя стороны, какъ будто избѣгая другъ друга. Каждый изъ нихъ понималъ, что ихъ прежней дружбѣ наступилъ конецъ; что для того, чтобъ возстановить прежнія отношенія, нужно имъ отказаться отъ того, что для cadaго изъ нихъ теперь составляло источникъ счастья и высшаго блаженства. А этого ни Иосифъ, ни Лиліенфельдъ не могли и не хотѣли сдѣлать. Каждый изъ нихъ берегъ и и лелѣялъ тайну своего сердца, отлично зная въ то же время, что эта тайна извѣстна его сопернику. Но на долю Иосифа выпала удача, и, не смотря на напускную суровость и желаніе казаться болѣе серьезнымъ, чѣмъ это позволялъ его возрастъ, онъ былъ счастливъ, и это счастье сквозило въ каждомъ его шагѣ, въ каждомъ движеніи. Напротивъ, Лиліенфельдъ изъ всѣхъ силъ старался не обнаруживать того, что творилось въ его сердцѣ, и въ то же время всѣ замѣчали, какъ сильно онъ перемѣнился за послѣднее время. Онъ и раньше не отличался

¹ См. „Восходъ“, кн. XI.

крѣпкимъ здоровьемъ и часто похварывалъ. Долгіе гѣды безпріютной, почти нищенской жизни прошли не безслѣдно для его организма. Онъ теперь еще помнилъ голодные дни въ Межеполѣ, когда онъ на правахъ бездомнаго «мамзера» шлялся по базару и высматривалъ, нельзя-ли чѣмъ нибудь поживиться. А потомъ, когда у него уже былъ и обѣдъ, и уголь для спанья, онъ уже былъ измученъ лишеніями и неприглядной жизнью и уже никогда не могъ вернуть себѣ юношескую свѣжесть и здоровье.

Въ К* онъ уже явился съ подозрительной худобой и блѣдностью. Для того, чтобы достигнуть намѣченной цѣли, ему приходилось работать съ удвоенной энергіей и въ то же время заглушить въ себѣ самолюбіе взрослого человѣка и мириться съ обществомъ подростковъ. Матеріальныя лишенія преслѣдовали его и тутъ. Послѣдній остатокъ здоровья онъ тратилъ на частныя уроки, которыми онъ поддерживалъ свое существованіе. Но впереди было столько хорошаго и заманчиваго, будущее обѣщало такъ много, что Лилиенфельдъ продолжалъ идти впередъ, не оглядываясь и не справляясь со своими физическими силами. Его духъ былъ силенъ, энергія изумительна, а сердце полно чарующихъ чувствъ. Когда онъ въ первый разъ увидѣлъ Анну, въ немъ сердце забилося такъ, какъ будто онъ предчувствовалъ, что она станетъ источникомъ всѣхъ его радостей и терзаній. Анна тогда еще была совсѣмъ дѣвочкой. Но взрослый гимназистъ, никогда ни отъ кого не слыхавшій ни одного ласковаго слова, привязался къ этой дѣвочкѣ, музыкальный голосъ которой нѣжилъ его слухъ и вознаграждалъ его за его потерянное дѣтство, за суровыя годы лишеній, нужды, за насмѣшки и презрѣніе. Лилиенфельдъ полюбилъ Анну, какъ можетъ полюбить юноша съ больной душой и истерваннымъ сердцемъ. Но любовь эта была какая то странная, не такая какъ вообще. Лилиенфельдъ не желалъ Анны и не домогался взаимности. Онъ считалъ это святотатствомъ, преступленіемъ. Онъ, мамзеръ, проведшій всю

свою жизнь на улицѣ, носящій чужое имя, отребье общества, не долженъ и не смѣетъ домогаться такого счастья... Но онъ все таки можетъ любить и страдать. И Анна, конечно, не подозрѣвала, что происходитъ въ душѣ ея учителя и какую роль она играетъ въ его жизни. Не зная бы этого и Іосифъ, если бы ему этого не подсказалъ инстинктъ влюбленнаго. Видя въ немъ соперника, Іосифъ злился на него, а Лилиенфельдъ, напротивъ, не только не злился на Іосифа, но чувствовалъ себя виноватымъ во всемъ. Онъ, конечно, не имѣетъ права любить Анну, когда ее Іосифъ любитъ... И эта мысль, это нарушеніе чужаго права терзали Лилиенфельда еще больше, чѣмъ само чувство, которое онъ контрабандой носилъ въ своемъ сердцѣ. Но несмотря на всѣ старанія Лилиенфельда скрыть свою любовь, Анна, чутьемъ уже сформировавшейся женщины, начинала подмѣчать въ отношеніяхъ къ ней Лилиенфельда что то такое, что въ одно и тоже время наполняло ея сердце негодованиемъ и жалостью. Но ей некогда было останавливаться на этомъ, такъ какъ она всецѣло была поглощена вопросами, разрѣшеніе которыхъ должно было отозваться на всей ея послѣдующей судьбѣ. Вопросъ о ея поѣздкѣ на курсы былъ въ принципѣ рѣшенъ между нею, Іосифомъ и Делевскимъ, хотя у нихъ еще не было никакого опредѣленнаго плана, какъ и какимъ образомъ привести все это въ исполненіе. Все зависѣло отъ того, какъ пойдетъ дѣло со сватовствомъ.

Іосифъ и Делевскій предлагали ей на-отрѣвъ отказаться и заявить отцу о своемъ намѣреніи. Но Анна ясно видѣла опасность такого образа дѣйствій. Если она откроетъ отцу свои намѣренія, то всѣ ея планы погибли, и отецъ насильно заставитъ ее выйти замужъ. Если она откажетъ жениху, который долженъ пріѣхать на смотрины, то завтра появится другой и третій, и въ концѣ концовъ она должна будетъ подчиниться волѣ отца. Нужно было придумать что нибудь другое, и это другое пришло именно въ голову Аннѣ въ тотъ самый моментъ, когда она, истерически рыдая, наотрѣвъ отказыва-

Восходъ.

лась выйти къ жениху, который ждалъ ее въ сосѣдней комнатѣ съ цѣлымъ штатомъ родныхъ и знакомыхъ. Отецъ выходилъ изъ себя, мать и Бейла плакали.

— Выйди по крайней мѣрѣ;—тебя никто не неволить— не понравится, откажешь.

— Я вамъ говорила, что не выйду,—съ какимъ то отчаяніемъ въ голосѣ повторяла Анна.

И вдругъ въ ту минуту, когда всѣ уже отчаявались въ успѣхѣ и ждали скандала, Анна поднялась, улыбнулась окружающимъ и вышла къ жениху. Когда на другой день Іосифъ узналъ отъ матери, что Анна сдѣлалась невѣстой, онъ оцпенѣлъ отъ неожиданности. Какъ безумный онъ выбѣжалъ изъ комнаты и отправился къ Лоренцамъ, но на полъ-пути, самъ не отдавая себѣ отчета, зачѣмъ онъ это дѣлаетъ, онъ свернулъ въ другую улицу и спустя нѣсколько минутъ очутился у Лилиенфельда.

• Лилиенфельдъ уже цѣлую недѣлю былъ боленъ и никуда не выходилъ. Онъ сильно поблѣднѣлъ и осунулся. Его безпрестанно мучилъ кашель, и подозрительныя пятна на впалыхъ щекахъ указывали на зловѣщую лихорадку. Іосифъ уже давно не былъ у Лилиенфельда, и появленіе его сильно удивило и въ то же время обрадовало послѣдняго. Онъ приподнялся и приветливо протянулъ Іосифу руку.

— Знаешь новость,—порывисто и задыхаясь отъ волненія, проговорилъ Іосифъ,—Анна выходитъ замужъ.

Руки Лилиенфельда опустились, и онъ какъ то странно посмотрѣлъ на Іосифа.

— Ты правду говоришь?..

— Хотѣлъ бы, чтобы это была не правда.

Оба товарища замолчали. Вопросъ, казалось, былъ исчерпанъ, и никто изъ нихъ не могъ ничего прибавить къ совершившемуся факту, кромѣ развѣ того чувства горечи и обиды, которое одинаково терзало въ эту минуту и Іосифа и Лилиенфельда. Какъ Анна смѣетъ выходить замужъ. Развѣ она не

имъ принадлежать. Каждый изъ нихъ только въ силу своихъ субъективныхъ сердечныхъ ощущеній предъявлялъ свои права на ея вниманіе и теперь считалъ себя кровно обиженнымъ ея измѣной. Какъ могла Анна измѣнить! Въ комнатѣ стояла зловѣщая тишина. Лилиенфельдъ сидѣлъ на своей кровати съ опущенными на полъ ногами и какъ то весь перегнувшись. Іосифъ сталъ лицомъ къ окну и упорно смотрѣлъ на маленький грязный дворъ. Вдругъ онъ оглянулся и въ ужасѣ подскочилъ къ Лилиенфельду.

— Что съ тобой?

Лилиенфельдъ молча поднялъ голову. Лицо его выражало сильное недоумѣніе и въ то же время онъ слабо и кротно улыбался.

— Не знаю—со мной этого раньше не было.

— Кровь.

— Да.

Іосифъ и Лилиенфельдъ нагнулись къ полу и стали внимательно разсматривать большое кровавое пятно, которое рѣзко выдѣлялось на общемъ фонѣ.

— Кажется это не кровь.

— Не знаю. .

Лицо Лилиенфельда продолжало выражать недоумѣніе, а кроткая улыбка не сходила съ его губъ и теперь засвѣтилась въ его глазахъ. Іосифу стало жутко отъ этой улыбки, отъ которой вѣяло чѣмъ то не земнымъ. Онъ въ первый разъ въ жизни видѣлъ предъ собою тяжелого больного, человѣка надъ которымъ, подобно хищному ворону, витала смерть. У него волосы стали дыбомъ, и онъ чувствовалъ, какъ по всему его тѣлу пробирается холодъ. Неужели смерть?—мысленно спрашивалъ онъ себя, не имѣя силъ оторвать глазъ отъ зловѣщаго пятна на полу около кровати.

А Лилиенфельдъ все также кротно улыбался и смотрѣлъ на него съ такимъ видомъ, какъ будто спрашивалъ: ты развѣ вѣришь, что я умру?

— Послушай, Лилиенфельдъ,—сдѣлавъ надъ собой усиліе, проговорилъ, наконецъ, Іосифъ.—Я пойду за докторомъ.

Лилиенфельдъ отрицательно покачалъ головой.

— Не нужно.—Это пустяки.—Я знаю, что это пустяки.— И какъ бы въ доказательство своихъ словъ онъ заговорилъ о предстоящихъ экзаменахъ, объ университетѣ, о послѣдней статьѣ Ригеля.

Со времени своей размолвки Іосифъ и Лилиенфельдъ ни разу еще не говорили между собой откровенно и не затрагивали никакихъ вопросовъ. Лилиенфельдъ говорилъ съ большимъ энтузіазмомъ и такъ, какъ будто въ его распоряженіи цѣлые десятки лѣтъ, вѣчность. Іосифъ сначала слушалъ его съ отъѣнкомъ недовѣрія, потомъ возрастъ его взялъ верхъ, и онъ самъ сталъ увлекаться перспективой будущаго. У Іосифа за послѣднее время накопилось много матеріала для разговора и много вопросовъ для разрѣшенія. Онъ теперь окончательно разочаровался въ основной идеѣ Ригеля и въ его пропагандѣ. Не то совсѣмъ нужно теперь. Требуется коллективная работа, на началахъ, выработанныхъ новой наукой. Человѣчество теперь составляетъ одно цѣлое. Это одно существо, члены котораго требуютъ одинаковаго ухода и питанія.

— Но развѣ идея ассимиляціи на тѣхъ началахъ, которыя признаетъ Ригель, не тоже самое... — сказалъ Лилиенфельдъ.

— Не то, не то, совсѣмъ не то... — съ обычной своей горячностью воскликнулъ Іосифъ. — При этой ассимиляціи я и ты все-таки останемся евреями, Делевскій русскимъ, а еще третій французомъ и т. д. Что толку отъ такой ассимиляціи.

— Но ничего другого и быть не можетъ, и то, о чемъ вы съ Делевскимъ мечтаете, никогда не осуществится.

— Никогда? но почему ты такъ думаешь? — весь вспыхнувъ и задрожавъ отъ волненія, воскликнулъ Іосифъ. И увлекаясь звукомъ собственнаго голоса, Іосифъ сталъ доказывать всю нелѣпость теперешняго строя, это дѣленіе людей на

породы, націи, племена, точно звѣринецъ, гдѣ разные звѣри размѣщены по разнымъ клѣткамъ... Такъ-ли должны жить люди между собой.. Нѣтъ, все нужно передѣлать, перемѣнить: Старый міръ никуда не годится...

Іосифъ раскраснѣлся и тяжело дышалъ. Глаза его лихорадочно горѣли, и въ эту минуту онъ, дѣйствительно, казался вдохновеннымъ апостоломъ будущаго. Лилиенфельдъ смотрѣлъ на него съ выраженіемъ человѣка, которому хочется вѣрить, но вѣра ему недоступна, и онъ отъ этого страдаетъ. Лилиенфельдъ слишкомъ много страдалъ, слишкомъ близко зналъ жизнь и людей, чтобы увлекаться такъ, какъ Іосифъ. Онъ хотѣлъ что-то возразить, но новый приступъ кашля заставилъ его замолчать. Прошло нѣсколько минутъ, прежде чѣмъ онъ успокоился. Тогда онъ развернулъ платокъ и на этотъ разъ смертельная блѣдность покрыла его лицо.

— Опять,—тихо и беззвучно проговорилъ онъ. — Іосифъ невольно приблизился къ нему и глазамъ его представился ярко-красный комокъ. Онъ хотѣлъ успокоить Лилиенфельда, но безотчетный страхъ передъ смертью сковалъ ему уста, и онъ молча стоялъ, не сводя глазъ съ рокового пятна и дрожа всѣмъ тѣломъ. Въ эту минуту кто-то постучался въ дверь и за тѣмъ кто-то спросилъ:

— Межепольскій здѣсь?

И Іосифъ, и Лилиенфельдъ узнали голосъ Анны. Оба переглянулись между собою, не вѣря своему слуху. У Іосифа до того забилося сердце, что онъ не могъ произнести ни слова. Тогда Лилиенфельдъ, спрятавъ платокъ подъ подушку, всталъ и отворилъ дверь. За дверью, дѣйствительно, стояла Анна съ Фридкой, которую она ввзяла съ собою, такъ какъ не знала, гдѣ живетъ Лилиенфельдъ, а между тѣмъ ей необходимо было видѣть Іосифа. Но, взглянувъ на Лилиенфельда, она въ испугѣ отступила назадъ, до того ее поразили его блѣдность и худоба. Лилиенфельдъ замѣтилъ ея испугъ и сдѣлалъ надъ собою усиліе, чтобы улыбнуться. Но эта улыбка еще болѣе

исказила его худое лицо, а новый приступъ кашля помѣшалъ ему говорить. Іосифъ сдѣлалъ знакъ Аннѣ, чтобы она не распрашивала Лилиенфельда, и когда они вскорѣ очутились на улицѣ, онъ ей рассказалъ все, что видѣлъ.

Анна пришла въ ужасъ и въ тоже время почувствовала, какъ что-то кольнуло ее въ сердце. Она забыла о томъ, зачѣмъ она искала Іосифа и что хотѣла ему сообщить. Передъ нею не переставало мелькать блѣдное, искаженное приступомъ кашля, лицо Лилиенфельда. — Неужели онъ такъ плохъ?

Іосифъ не могъ дать отвѣта на этотъ вопросъ, но у него было какое-то предчувствіе, которое сильно удручало его.

— Нужно что нибудь предпринять — сказала Анна, которая не могла мириться съ бездѣйствіемъ.

Іосифъ вполнѣ согласился съ мнѣніемъ Анны, и они рѣшили прежде всего перевести Лилиенфельда изъ душевной и грязной коморки, въ которой онъ помѣщался. Лучше всего будетъ помѣстить его въ комнатѣ Іосифа. Она свѣтла и просторна. Его родители противъ этого ничего не будутъ имѣть, а самъ онъ перейдетъ въ кабинетъ отца. Этотъ планъ понравился Аннѣ, и она стала торопить Іосифа его исполненіемъ. Сама она сейчасъ отправится къ Ригелю и сообщить ему обо всемъ. Они расстались съ тѣмъ, чтобъ черезъ часъ снова увидѣться и передать другъ другу, что они успѣли сдѣлать. На этотъ разъ Іосифъ такъ и не узналъ, зачѣмъ приходила Анна и что она хотѣла ему сообщить.

XIX.

Лилиенфельдъ на-отрѣзъ отказался отъ предложенія Іосифа. Напротивъ, онъ себя почувствовалъ настолько хорошо, что сталъ снова посѣщать классы и усердно заниматься. Второе полугодіе близилось уже къ концу, и нужно было серьезно подумать объ экзаменахъ, которые по слухамъ обѣщали быть строгими. Лилиенфельдъ всѣхъ удивлялъ своимъ радужнымъ настроеніемъ и свѣтлыми надеждами. Даже на крайнія тен-

денціи Делевскаго онъ пересталъ смотрѣть скептически и не разъ самъ принималъ участіе въ общихъ спорахъ о томъ, какъ лучше всего устроить будущее всего человѣчества. Чаше всего онъ проводилъ время у Ригеля. Его и раньше интересовала судьба «Надежды»; но теперь онъ съ особенной горячностью сталъ слѣдить за всѣмъ, что касалось жизни газеты, радовался ея успѣху, падалъ духомъ, когда та или другая статья не производила впечатлѣнія или исталковывалась въ ложномъ направленіи. Ему хотѣлось видѣть торжество идей Ригеля. Это воочію убѣдило бы всѣхъ его противниковъ, въ томъ числѣ и Іосифа. Онъ не могъ мириться даже теоретически съ мыслью о возможномъ исчезновеніи хотя бы въ отдаленномъ будущемъ его межепольцевъ и раствореніи ихъ въ этой громадной химической лабораторіи, которую проектировали Іосифъ и Делевскій. Онъ слишкомъ горячо любилъ своихъ межепольцевъ, онъ слишкомъ много выстрадалъ вмѣстѣ съ ними и за нихъ, чтобы допустить такую возможность. И онъ удивлялся тѣмъ, которые не сочувствовали, или не хотѣли сочувствовать стремленіямъ Ригеля. Выходецъ изъ Межеполя, носившій въ своемъ сердцѣ горячую любовь къ тѣмъ, надъ которыми тяготѣли грѣхи всего міра, онъ хотѣлъ и другимъ внушить свою любовь.

У Ригеля онъ иногда встрѣчалъ Анну. Эти встрѣчи, которыхъ онъ раньше избѣгалъ, теперь доставляли ему большое удовольствіе, и онъ даже искалъ ихъ. Его трогало вниманіе къ нему молодой дѣвушки, которая теперь была уже невѣстой другого, и онъ платилъ ей тайнымъ обожаніемъ. Съ Іосифомъ онъ никогда не говорилъ объ Аннѣ, и когда тотъ заводилъ о ней разговоръ, онъ старался прекратить его.

Разъ Іосифъ сообщалъ ему подъ большимъ секретомъ, что Анна не выйдетъ замужъ за своего жениха.

Это извѣстіе сильно взволновало Лилиенфельда. Въ немъ вдругъ пробудились прежнія подозрѣнія, и глухая ревность на-

полнила его сердце. Ничего подобнаго онъ прежде не испытывалъ.

— Почему?—спросилъ онъ,—стараясь подавить свое волненіе.

Іосифъ объяснилъ ему, почему. Анна давно уже задумала поѣхать на курсы. Но родители никогда бы не дали своего согласія на это и насильно выдали бы ее замужъ. Теперь же, какъ невѣсту, всѣ ее оставили въ покоѣ, и она имѣетъ возможность все приготовить къ отъѣзду.

— Но это не честно—вырвалось у Лиліенфельда.

— А лишить свободы человѣка и заставить его поступить сообразно съ отжившими традиціями, честно?—съ горячностью возразилъ Іосифъ.

Лиліенфельдъ не нашелъ, что отвѣчать, и разговоръ у нихъ на этомъ прекратился. На другой день Лиліенфельдъ не явился въ классъ, и Іосифъ прямо изъ гимназіи зашелъ его провѣдать. Онъ засталъ его почти умирающимъ. Сильное кровоизліяніе до того ослабило его, что онъ едва былъ въ состояніи говорить и двигаться. Онъ, впрочемъ, скрылъ это отъ Іосифа, сообщилъ ему только, что у него опять былъ приступъ. Іосифъ сталъ настаивать, чтобы онъ переѣхалъ къ нему, но Лиліенфельдъ и на этотъ разъ отказался.

— Ты этимъ огорчишь Анну, — сказалъ Іосифъ. — Ты знаешь, какое она участіе принимаетъ въ тебѣ...

Глаза Лиліенфельда сверкнули лихорадочнымъ блескомъ. На минуту, казалось, вернулось къ нему его желаніе выздороветь и пользоваться жизнью. Но потомъ напало на него какое-то мрачное недовѣріе, и онъ не безъ горечи сказалъ:

— Я еще вовсе не такъ плохъ, чтобы принимать особыя мѣры. Завтра я буду здоровъ...

И онъ снова заговорилъ объ экзаменахъ, которые не выходили у него изъ головы. Онъ ждалъ Делевскаго, который общалъ ему принести ввѣтые имъ у него учебники, и его отсутствіе стало его тревожить.

— Хочешь, я схожу къ нему... мнѣ все равно нужно съ нимъ повидаться...—предложилъ Іосифъ.

Но въ это время явился Делевскій. Онъ былъ въ духѣ, такъ какъ онъ только что получилъ письмо съ самыми подробными свѣдѣніями о курсахъ.

— Теперь никакихъ препятствій больше не предвидится и все зависитъ отъ мужества и рѣшимости самой Анны... Слова Делевскаго непріятно подѣйствовали на Лилиенфельда. Значить для него не тайна, что Анна только фактивно сдѣлалась невѣстой. Почему же они отъ него скрывали это такъ долго? Неужели они ему не довѣряли, или сама Анна не велѣла ему сказать объ этомъ... Его охватило непріятное ощущеніе досады и горечи. Онъ чувствовалъ себя побѣжденнымъ, и это еще ухудшало его душевное состояніе. Предъ нимъ стояли двое его товарищей, почти еще мальчики, полные жизни и надежды. Будущее, конечно, имъ принадлежитъ, и они все побѣдятъ. А онъ... Онъ немного приподнялся съ своего мѣста. Его душилъ кошмаръ; ему тяжело было дышать, какъ будто въ комнатѣ совсѣмъ не было воздуха. Онъ еще больше поблѣднѣлъ, и холодный потъ выступилъ у него на тѣлѣ. Неужели уже конецъ?.. Въ отчаяніи онъ протянулъ руки впередъ.

Делевскій, спорившій въ это время о чемъ-то съ Іосифомъ, первый замѣтилъ движеніе Лилиенфельда и подбѣжалъ къ нему.

— Что съ тобой, дружище...

Нѣсколько мгновеній Лилиенфельдъ точно въ оцѣпенѣніи смотрѣлъ на него и на Іосифа. Лицо его было блѣдно, губы посинѣли, глаза выкатились и застыли какъ у мертвеца. Когда приступъ наконецъ прошелъ, и кашель смѣнился глубокимъ вздохомъ, Лилиенфельдъ сдѣлалъ знакъ Іосифу, чтобы онъ нагнулся къ нему.

— Послушай,—сказалъ онъ едва слышно,—свези меня въ

еврейскую больницу. Вчера бы я еще самъ могъ это сдѣлать и даже думалъ объ этомъ, но все откладывалъ...

Иосифъ и Делевскій переглянулись.

— Охота тебѣ въ больницу, — сказала Иосифъ, — ты вовсе не такъ плохъ. Ты лучше переѣзжай ко мнѣ...

— Само собой понятно, — подтвердилъ Делевскій. — Иосифъ живетъ въ хоромахъ, а тебѣ въ настоящую минуту именно нужны свѣтлыя и чистыя хоромы. Въ этомъ вся теперь суть... Что тебѣ въ этой больницѣ.

— Нѣтъ, — проговорилъ Лилиенфельдъ со своей обычной лаконичностью. Спустя минуту онъ тихо прибавилъ:

— Если вы не хотите огорчить меня, сдѣлайте такъ, какъ я васъ прошу.

Въ этотъ-же день Иосифъ и Делевскій свезли Лилиенфельда въ еврейскую больницу и оставались тамъ до тѣхъ поръ, пока его не устроили въ одной изъ палатъ для хроническихъ больныхъ. Специфическій воздухъ больницы, жалкій видъ больныхъ, рядъ коекъ съ черными табличками произвели на Иосифа удручающее впечатлѣніе. Онъ никогда не видалъ ничего подобнаго и ему все мерещились блѣдныя лица больныхъ и чудились стоны умирающихъ. Ему не вѣрилось, чтобы его товарищъ умеръ, но у него было какое-то тайное предчувствіе. Ни Иосифъ, ни Делевскій не спрашивали, почему Лилиенфельдъ настоялъ на томъ, чтобы его помѣстили въ еврейской больницѣ, несмотря на то, что она во многомъ уступала городской. Они это находили почему-то вполне естественнымъ, и ни у одного изъ нихъ не вырвалось слова протеста. Былъ ли это инстинктивный страхъ, навѣянный на нихъ зрѣлищемъ смерти, или въ душѣ cadaго изъ нихъ зашевелилось привитое ему въ дѣтствѣ религиозное чувство? Иосифъ всегда гордился своимъ совершеннымъ индифферентизмомъ къ религиознымъ вопросамъ. Тѣ обрывки религиозныхъ понятій, которыя ему въ раннемъ дѣтствѣ старалась внушать бабушка

Бина, не только не находили въ душѣ Іосифа достаточной почвы для своего дальнѣйшаго развитія, но и никто не старался даже объ этомъ. Уже въ Межеполѣ Іосифъ вступалъ въ дебаты съ бабушкой Биной, побивая ее на каждомъ шагу тѣмъ страшнымъ оружіемъ отрицанія, которымъ онъ успѣлъ вооружиться въ школѣ. Съ переѣздомъ въ К* условія для развитія въ немъ индифферентизма стали еще болѣе благоприятными, и Іосифъ не даромъ въ спорахъ съ родителями часто повторялъ: какой я еврей, что во мнѣ еврейскаго?.. Въ то время идея національности не понималась еще такъ узко какъ теперь, и Іосифъ, стремясь подъ вліяніемъ господствовавшихъ теченій, выработать въ себѣ *человѣка* или *общечеловѣка*, могъ смѣло сказать, что онъ прямо и прогрессивно идетъ къ цѣли... Тѣмъ не менѣе, возвращаясь домой изъ больницы и думая объ участи своего товарища, онъ не могъ почему-то отрѣшиться отъ разныхъ вопросовъ, которые его давно уже не занимали. Предчувствіе о смерти вызвало въ его умѣ цѣлую цѣпь мыслей и вопросовъ о таинственной сторонѣ чело-вѣческаго бытія. Постепенно въ душѣ Іосифа всплывали его дѣтскія представленія о Богѣ, о небѣ, о раѣ, тѣ представленія, которыя были общимъ достояніемъ всѣхъ межепольцевъ и которыя служили главнымъ стимуломъ ихъ духовной жизни, были источникомъ ихъ радостей, печалей, упованій... Эти представленія воспитали въ бабушкѣ Бинѣ такое любящее, отзывчивое сердце, а бабушку Инду заставляли всю свою долгую жизнь отдать на служеніе межепольцамъ. Но Іосифа эти представленія не удовлетворяли. Онъ искалъ въ нихъ разумныхъ началъ, твердой логики, очевидности... но ничего не находилъ, и тѣмъ больше онъ думалъ, тѣмъ сильнѣе путались его мысли, тѣмъ безотраднѣе становилось у него на душѣ.

— Неужели Лилиенфельдъ умретъ?—мысленно спрашивалъ онъ себя.—Что-же тогда будетъ съ нимъ?—Въ эту ночь Іосифъ не сомкнулъ глазъ и долго, и тихо плакалъ, самъ не зная

отчего и удовлетворяя лишь своей внутренней естественной потребности...

XX.

Лилиенфельдъ не только не думалъ о смерти, но теперь охотнѣе, чѣмъ раньше, строилъ планы будущаго. Въ первые дни пребыванія въ больницѣ онъ себя сталъ чувствовать лучше, и это облегченіе породило въ немъ то блаженное состояніе, которое такъ часто облегчаетъ чахоточнымъ переходъ отъ жизни къ смерти. Лилиенфельдъ даже сталъ разговорчивымъ и съ удовольствіемъ говорилъ о своемъ прошломъ, приравливая его къ будущему. Іосифъ и Делевскій посѣщали его по нѣскольку разъ въ день. Первый никакъ не могъ отдѣлаться отъ преслѣдовавшихъ его вопросовъ и подъ вліяніемъ переживаемаго даже сильно измѣнился въ лицѣ. Делевскій смотрѣлъ на вещи проще и, какъ всегда, даже бравировалъ своимъ *отрицаніемъ всего*. Но минутами онъ задумывался, глядя на смертельно блѣдное лицо Лилиенфельда, на которомъ блуждала неземная улыбка... Онъ не зналъ о происхожденіи Лилиенфельда, о тѣхъ жестокихъ лишеніяхъ и почти непреодолимыхъ препятствіяхъ, какія пришлось преодолѣть ему для того, чтобы попасть въ гимназію. Самъ Делевскій любилъ рассказывать о своихъ юношескихъ невзгодахъ, о своихъ ссорахъ съ родителями, грубыми и жестокими крѣпостниками, о томъ, какъ онъ отказался отъ ихъ помощи, не желая пользоваться награбленными деньгами. Въ этомъ было много героизма и этимъ онъ былъ обязанъ своимъ вліяніемъ на товарищей. Но героизмъ Лилиенфельда, его стойкость, выдержанность, терпѣніе и страстная вѣра въ лучшее будущее произвели на Делевскаго глубокое впечатлѣніе. Во время одного изъ такихъ рассказовъ онъ взялъ руку Лилиенфельда и крѣпко пожалъ ее.

Это была высшая мѣра уваженія, каковую Делевскій могъ оказать.

Но блаженный періодъ прошелъ и смѣнился рѣзкимъ ухуд-

неніемъ. Смерть быстро приближалась къ Лилиенфельду. Временами онъ забывался и сталъ терять сознание. Тогда онъ говорилъ о Межеполѣ, о Іейкевѣ, о школѣ... Иногда онъ произносилъ безсвязныя слова, путалъ имена и время... Имя Анны все чаще и чаще стало срываться съ языка Лилиенфельда... Когда онъ приходилъ въ себя, онъ пугливо озирался кругомъ, какъ будто искалъ кого-то, но не находя, онъ впадалъ въ глубокое отчаяніе.

Разъ Іосифъ, уловивъ удобный моментъ, сказалъ ему, что Анна хочетъ навѣстить его. Лилиенфельдъ весь просіялъ, глаза его широко раскрылись и заблестали...

— Анна придетъ сюда...—вырвалось у него. Но тутъ-же онъ тихо прибавилъ:—нѣтъ, не надо. Когда я встану съ постели, тогда я самъ пойду къ ней...

Іосифъ передалъ Аннѣ слова Лилиенфельда и совѣтовалъ ей не ходить. Но Анна не могла побороть въ себѣ вспыхнувшее въ ней желаніе видѣть Лилиенфельда. Лилиенфельдъ любилъ ее, и она его не только отвергла, но не сказала ему ни одного слова утѣшенія. Анну грызло внутреннее раскаяніе и вмѣстѣ съ тѣмъ, незамѣтно для нея самой, ее охватило какое-то болѣзненно-страстное чувство... Это была не любовь и не жалость къ умирающему, это было нѣчто своеобразное, непонятное для здороваго человѣка, но въ то же время реальное, живое и сладострастное... Анна объявила Іосифу, что непременно хочетъ идти къ Лилиенфельду и просила его сопроводить ее. Когда она вошла въ палату, Лилиенфельдъ былъ въ агоніи. Онъ тихо лепеталъ что-то; но въ этомъ лепетѣ можно было еще разобрать имя Анны. Это имя было послѣднимъ, вырвавшимся изъ похолодѣвшихъ устъ гимназиста, словомъ. Лилиенфельдъ умеръ, не зная, что въ эту минуту у его постели рыдала Анна, охваченная тѣмъ очищеннымъ отъ земныхъ страстей чувствомъ, какое проникаетъ въ сердце человѣка только въ рѣдкія минуты, когда существо его сливается съ существомъ высшимъ...

XXI.

Смерть Лиліенфельда сильно повліяла на Іосифа. То внутреннее броженіе, которое началось у него со дня поступленія Лиліенфельда въ больницу, продолжалось и теперь. Оно еще усилилось съ появленіемъ въ «Надеждѣ» тепло написанной статьи, посвященной памяти покойнаго гимназиста. Изъ этой статьи онъ впервые узналъ, что очеркъ «Мамзеръ» посвященный А. Л., принадлежалъ перу Лиліенфельда. Для Іосифа теперь было ясно, кому посвященъ очеркъ и какое чувство двигало въ это время Лиліенфельдомъ. Но не это его занимало теперь. Онъ читалъ и перечитывалъ этотъ коротенькій очеркъ, и чѣмъ больше онъ вдумывался въ него, тѣмъ ярче выступалъ предъ нимъ образъ несчастнаго юноши, въ лицѣ котораго Лиліенфельдъ воплотилъ свой многострадательный народъ. Этотъ очеркъ былъ написанъ кровью и слезами, и Іосифъ это чувствовалъ. Межеполь и межепольцы представились ему теперь совершенно въ иномъ свѣтѣ. Старая Инда была теперь для него не просто старушка, помогавшая бѣднымъ своего мѣстечка, а воплощеніе народной идеи, одной изъ лучшихъ чертъ народнаго характера. Въ бабушкѣ Бинѣ Іосифъ находилъ идеалъ семейной добродѣтели и любви. Гейкевъ, Лейбеле, Хаимъ Шимонъ и цѣлый рядъ другихъ межепольцевъ занимали умъ Іосифа и находили въ немъ, если не безпристрастную, то во всякомъ случаѣ лучшую оцѣнку чѣмъ прежде. Даже Вельвеле-покойникъ, единственный человѣкъ, котораго Іосифъ боялся и ненавидѣлъ, и тотъ теперь находилъ нѣкоторое сочувствіе въ его сердцѣ. Думая о межепольцахъ, Іосифъ не могъ въ тоже время не думать и о томъ грозномъ и величественномъ Богѣ, безъ котораго нельзя себѣ представить ни одного межепольца и который живетъ въ сердцѣ каждаго изъ нихъ. Провожая бабушку Бину по субботамъ и праздникамъ въ межепольскую синагогу, Іосифъ всегда испытывалъ благоговѣйный страхъ, и его дѣтская фантазія рисо-

вала ему что-то грандіозное, недоступное, но вмѣстѣ съ тѣмъ бесконечно доброе, чистое и справедливое.. Ни тогда, ни послѣ онъ даже на мгновеніе не могъ себѣ представить то сунщество, предъ которымъ такъ трепетали и которое такъ безгранично любили межепольцы. Но тѣ чистыя начала добра, любви и справедливости, которыя бабушка Бина выставляла ему какъ неотъемлемую принадлежность Іеговы, остались въ его душѣ, и думая теперь о Богѣ межепольцевъ, онъ чувствовалъ какъ у него зашевелились и росли эти чувства. Незамѣтно для самого себя, Іосифъ изъ атеиста сдѣлался вѣрующимъ. По цѣлымъ часамъ онъ просиживалъ у себя въ комнатѣ, мечтая о Богѣ и стараясь проникнуть въ тайны бытія. Это была непосильная работа, которая истомила Іосифа и доводила его до экзальтаціи. Стараясь уловить непонятное, онъ волновался, напрягалъ свои нервы до высшихъ предѣловъ и кончалъ истерическими рыданіями. Онъ хотѣлъ вѣрить и искалъ вѣры, но это ему не удавалось, и онъ замѣнялъ ее философскими разсужденіями и насилуваніемъ своей фантазіи. Нѣсколько разъ онъ пробовалъ молиться, но молитва ему не давалась, такъ какъ онъ забылъ все то, что онъ въ дѣтствѣ зналъ и не понималъ значенія прочитаннаго. Онъ даже теперь читалъ съ трудомъ текстъ. Со времени переселенія изъ Межеполя, Іосифъ никогда не посѣщалъ синагоги и родители къ этому его не принуждали. Они сами были очень индифферентны къ религіознымъ обрядностямъ и въ своей индифферентности видѣли даже нѣкоторый шикъ. Теперь Іосифа возмущало такое отношеніе. Нѣсколько разъ онъ заговаривалъ объ этомъ съ родителями, но, получая вмѣсто серьезнаго отвѣта, насмѣшки и шутки, пересталъ говорить объ этомъ и еще больше замкнулся въ себя. Въ одинъ изъ праздниковъ, Іосифъ, къ величайшему удивленію всѣхъ, отправился въ синагогу, и нѣсколько часовъ простоялъ тамъ въ какомъ то религіозномъ экстазѣ, взывая къ Высшей Силѣ и стараясь постичь ее. Мысленно онъ былъ не здѣсь, въ этой красивой синагогѣ, гдѣ

чинно сидѣли хорошо одѣтые господа съ сытыми и довольными лицами и гнѣвно перелистывали свои молитвенники или бесѣдовали со своими сосѣдами въ то время, когда канторъ вытягивалъ свои вычурныя рулады. Онъ былъ въ Межепогѣ среди волнуемой и плачущей толпы, среди истерическихъ вздоховъ, страстныхъ тѣлодвиженій, блѣднаго мерцанія безчисленныхъ восковыхъ свѣчей, въ атмосферѣ, пропитанной стонами и слезами. Эти блѣдные, похожіе на тѣни, люди съ воспаленными отъ слезъ глазами и пересохшими отъ жажды губами, трогали сердце Іосифа и вызвали въ немъ благоговѣйную дрожь. Чего хотятъ эти люди и о чемъ они плачутъ? А онъ то самъ чего хочетъ и отчего онъ плачетъ? Когда чады религіозной экзальтаціи проходилъ, и Іосифъ, вмѣсто воображаемыхъ межепольцевъ, опять видѣлъ себя окруженнымъ этими чинными господами, въ его сердцѣ что то обрывалось, и онъ чувствовалъ глубокую пустоту. Тутъ никто не плачетъ.. Да и въ самомъ дѣлѣ—зачѣмъ имъ плакать? задавалъ себѣ вопросъ Іосифъ. Этотъ вопросъ породилъ въ немъ другой. Если имъ не зачѣмъ плакать, то зачѣмъ имъ ходить сюда.. Что ихъ связываетъ съ этимъ домомъ, что ихъ влечетъ сюда? Іосифъ снова погружался въ свой внутренній міръ, искалъ ту абсолютную вѣру, которая исключаетъ всякіе вопросы, но вмѣсто нея наталкивался на новые вопросы. Чего въ сущности добиваются всѣ эти люди, и чего они хотятъ? Этотъ вопросъ, предъ которымъ онъ сталъ, какъ передъ загадочнымъ сфинксомъ, явился у него въ первый разъ и ошеломилъ его. Онъ рѣдко думалъ о межепольцахъ, и если думалъ, то никогда ему въ голову не приходили подобные вопросы. Передъ нимъ вдругъ открылся цѣлый невѣдомый міръ вопросовъ, разрѣшеніе которыхъ были ему не только не по силамъ, но онъ даже не зналъ, какъ за нихъ взяться. Эта бездна вопросовъ, требующихъ отвѣта, заставила его снова обратиться къ тѣмъ, которые до сихъ поръ разрѣшали ему всѣ его сомнѣнія. Тамъ не было ни одного изъ тѣхъ вопросовъ, какіе теперь его такъ

осаждали. Тамъ не было ни межепольцевъ, ни грознаго Бога, ни страшнаго ада. Тамъ были люди, и только люди. Это смущало и поражало Иосифа, но вмѣстѣ съ тѣмъ, подобно цѣлительному бальзаму, дѣйствовало на больную душу, успокаивало его экзальтированное воображеніе.

Вскорѣ наступили выпускные экзамены, и Иосифу некогда было думать о разныхъ отвлеченныхъ вопросахъ, которые силой обстоятельствъ отошли на задній планъ.

С. Ярошевскій.

(Продолженіе будетъ).

ОЧЕРКЪ ИСТОРИИ ЭМАНСИПАЦИИ ЕВРЕЕВЪ ВЪ АВСТРО-ВЕНГРИИ.

(Окончаніе ¹).

IX.

Въ своемъ манифестѣ юный монархъ выразилъ намѣреніе соединить всѣ страны и народы имперіи въ одно государственное цѣлое; венгерской автономіи нанесенъ былъ послѣдній ударъ. Многіе изъ предводителей мадьярскаго возстанія были казнены, въ томъ числѣ и Баттіани, а другіе, какъ Кошутъ, Дембинскій и проч. спаслись бѣгствомъ за границу. Первые два параграфа конституціи 4 марта 49 г. признали за евреями болѣе или менѣе полную эмансипацію: одинъ изъ нихъ гарантировалъ религіозную свободу и „независимость политической и гражданской правоспособности отъ вѣроисповѣданія, лишь-бы религія не служила помѣхой въ исполненіи государственныхъ и гражданскихъ обязанностей“; второй, подчинивши всѣ религіозныя общины и церкви общегосударственнымъ законамъ, призналъ за ними право открытаго совмѣстнаго отправленія религіозныхъ обрядовъ, самостоятельнаго управленія въ своихъ внутреннихъ дѣлахъ и владѣнія и пользованія своими собственными учрежденіями и фондами для цѣлей культа, преподаванія и общественной благотворительности. 28-й же параграфъ этой конституціи открылъ доступъ „во всеѣмъ обще-

¹ См. „Восходъ“, кн. XI.

ственнымъ и государственнымъ должностямъ для всѣхъ людей, способныхъ занимать ихъ, безъ различія сословія или религіи. "Еще въ концѣ 48 года была уничтожена существовавшая для евреевъ въ нижней Австріи такъ называемая „Schleiertaxe" при бракосочетаніи. Еврейскія дѣти, желавшія поступать въ гимназій, были теперь освобождены отъ необходимости доставлять при приѣмѣ свидѣтельство отъ мѣстнаго начальства о безпрепятственности посѣщенія ему, какъ еврею, учебнаго заведенія, и на паспортахъ было устранено обозначеніе вѣроисповѣданія. Согласно смыслу конституціи, евреи получили право быть свидѣтелями въ процессахъ христіанъ и христіанскихъ завѣщанійхъ, не должны были уже больше за разрѣшеніемъ вступать въ бракъ обращаться въ губернскія и другія управленія, и переходъ изъ христіанства въ еврейство не считался больше государственнымъ преступленіемъ; отиѣнены были также остатки средневѣковой формулы присяги „*more judaico*", и присяга для еврея въ гражданскомъ судопроизводствѣ состояла, какъ и для христіанъ, въ словахъ: „*so wahr mir Gott helfe*". 3 апрѣля 49 г. депутація вѣнскихъ евреевъ поднесла молодому монарху въ Ольмюцѣ благодарственный адресъ. Францъ-Иосифъ отвѣтилъ: „Отъ удовольствіемъ принимаю я отъ васъ выраженіе вѣрно-подданныческихъ чувствъ истинной преданности и привязанности, переданныхъ мнѣ отъ вѣнской еврейской общины. На равноправіи всѣхъ народовъ и племенъ, соединенныхъ дарованною мною конституціей въ одно могущественное государство, будетъ надолго покоиться благополучіе и счастье какъ цѣлой монархіи, такъ и каждаго изъ населяющихъ ея народовъ въ отдѣльности".

Императоръ впервые назвалъ въ своемъ обращеніи къ еврейскимъ депутатамъ вѣнскихъ евреевъ *общиною*, тогда какъ ни Іосифъ II, ни послѣдующіе монархи, не смотря на всѣ старанія вѣнскихъ „терпимыхъ" образовать одну религіозную въ своихъ внутреннихъ отправленіяхъ общину, такого права дать евреямъ въ Вѣнѣ не согласились. Такимъ-же примирительнымъ характеромъ

отличались рѣчи Францъ-Иосифа къ депутатамъ отъ евреевъ венгерскихъ и другихъ областей Австрiи. — Въ апрѣлѣ того же года министръ юстиціи Бахъ обратился къ профессору гражданскаго права при вѣнскомъ университетѣ, Игнатію Грасслю за составленіемъ спеціального законодательнаго очерка объ австрiйскихъ евреяхъ въ соотвѣтствіи съ духомъ конституціи. Этотъ спеціальный очеркъ долженъ былъ предупреждать злоупотребленія отъ произвольныхъ толкованій со стороны исполнительной власти которая въ дѣйствительности еще продолжала, по старой памяти, поступать съ евреями на основаніи своихъ собственныхъ привычекъ, а не согласно новой конституціи. Но въ іюнѣ произошла перемѣна въ составѣ министерства, и Бахъ, за болѣзнь графа Стадіона, вступилъ въ завѣдываніе министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, такъ что порученіе его не было выполнено. Министромъ юстиціи былъ назначенъ извѣстный депутатъ Франкфуртскаго парламента Антонъ Шмерлингъ. Немедленно по вступленіи въ управленіе своихъ обязанностей, онъ сталъ употреблять всѣ свои юридическія познанія на упорядоченіе австрiйскаго законодательства и приведеніе его въ полнѣйшее согласіе съ основаніями конституціи. Особенно-же онъ боролся противъ тѣхъ статей австрiйскаго кодекса, которыя находились въ прямомъ противорѣчii съ духомъ и требованіями новѣйшаго времени, какъ напримѣръ, противъ параграфа, запрещавшаго браки евреевъ съ христіанами Въ своей запискѣ по этому поводу Шмерлингъ говоритъ: „Если какое нибудь ограниченіе имѣло глубоко захватывающее вліяніе на общественное положеніе евреевъ, если есть ограниченіе, приносящее съ собой отчужденіе семьи, а съ послѣдней и отчужденіе цѣлаго племени, то это было именно то ограниченіе, которое нашло себѣ издавна мѣсто въ каноническомъ, а черезъ него и въ новѣйшемъ брачномъ правѣ. Но ограниченіе это было введено только уже спустя долгое время послѣ распространенія христіанства, потому что первобытные христіане не только не запрещали браковъ съ евреями, но, напротивъ, счи-

тали ихъ весьма желательными... Между тѣмъ, теперь, когда ставить задачей уничтоженіе этой вредной отчужденности, нельзя назвать празднымъ вопросъ объ источникѣ упомянутого явленія. И когда мы находимъ его въ строго отчужденной семейной жизни и видимъ, что прогрессъ времени помогаетъ примиренію на этой почвѣ, дѣлая его по крайней мѣрѣ возможнымъ съ болѣе широкимъ гуманистическимъ развитіемъ человѣчества, то является вопросъ, не призвано-ли государство устранить прежде всего препятствіе, санкціонированное закономъ, а потомъ уже на предложенномъ такимъ образомъ пути предоставить безъ малѣйшаго насилія времени и возрастающей культурѣ накладывать мало по малу связующія нити для вплетенія въ общественный организмъ если не нынѣшніе, то, по крайней мѣрѣ, будущія поколѣнія той оторванной части народа, которую во всякомъ случаѣ оттолкнуть ужъ нѣтъ больше никакой возможности. Хотя государство и не имѣетъ власти надъ авторитетомъ церкви, но оно не обязано также находиться въ услуженіи послѣдней, будучи въ правѣ устранить всѣ юридическія препятствія и свести вопросъ въ ту область, гдѣ каждому, на основаніи принципа свободы, предоставлено имѣть дѣло съ своею собственной совѣстью. Впрочемъ, должны-ли мы то, что первые христіане считали честнымъ и полезнымъ, теперь, потому только, что оно потомъ было заклеено именемъ недостойнаго, оставить на немъ прежнее клеймо, и не разумнѣе-ли возвратиться къ прежнему человѣчному воззрѣнію и возвратить ему жестоко похищенную честь? Государство прежде всего должно устранить лежащее на этомъ пути препятствіе, а тогда и церковный авторитетъ евреевъ и христіанъ долженъ будетъ слѣдовать за государствомъ. Только въ такомъ случаѣ эмансипація евреевъ сдѣлается истиной, она до тѣхъ поръ будетъ носить чисто-внѣшній характеръ, пока она не будетъ проведена во внутреннее сознаніе народа“.

Евреи между тѣмъ воспользовались дарованными имъ правами и стали селиться въ мѣстностяхъ, какъ напр. Штирія, Каринтія,

Тироль и др., гдѣ имъ прежде жительство было строжайше воспрещено, покупать книгъ, а въ области науки посвящать себя и другимъ, кромѣ медицины, спеціальностямъ. 31 мая 1849 г. рѣшеніемъ императора назначенъ на кафедру восточныхъ языковъ и литературъ при вѣнскомъ университетѣ въ качествѣ экстраординарнаго профессора еврей—Яковъ Гольденшталъ, а въ апрѣлѣ 1851 г. Вольфъ Вессели получилъ экстраординарную профессуру по уголовному праву при пражскомъ унив. Многие обратились къ адвокатурѣ и научной юриспруденціи. Въ области юриспруденціи австрійскіе евреи выдвинули изъ своей среды два свѣтила—Глазера и Унгера, которые, перешедши потомъ въ христіанство, были призваны для занятія поста министровъ юстиціи. При этомъ не могло не возникнуть вопроса, отъ разрѣшенія котораго зависѣло право евреевъ занимать мѣста судей и другія должности въ министерствѣ юстиціи. Дѣло въ томъ, что дворцовый декретъ 25 октября 1790 г. запретилъ евреямъ официальное изученіе каноническаго права и испытаніе на степень доктора „juris utriusque“. Полученіе-же государственныхъ должностей въ Австріи, какъ напр. судьи и т. д. обуславливалось степенью доктора права гражданскаго и каноническаго. Шмерлингъ и тутъ явился поборникомъ неограниченной эмансипаціи; къ его взгляду присоединился также тогдашній министръ народнаго просвѣщенія, извѣстный панславистъ графъ Тунъ. „Я не могу понимать, говорилъ по этому поводу Шмерлингъ, принципіальнаго препятствія, которое могло-бы требовать удаленія послѣдователя еврейскаго вѣроисповѣданія отъ изученія положеній, постановленій и позитивныхъ законовъ нашей христіанской церкви. Подобно тому, какъ пельза христіанина устранить отъ научнаго усвоенія существующихъ для еврейскихъ общинъ предписаній, а, наоборотъ, слѣдуетъ еще считать это изученіе, въ виду не рѣдкихъ случаевъ, когда приходится воспользоваться такого рода познаніями, необходимымъ, точно также нѣтъ никакого основанія, по принципу конституціи, преградить и евреямъ путь къ изученію всѣхъ

необходимыхъ въ Австріи для судей наукъ“. (G. Wolf, Gesch. der Wiener Universität. Wien, p. 144 и слѣд.). 14 января 1850 г. министерство народнаго просвѣщенія разрѣшило евреямъ, окончившимъ юридическій факультетъ, подвергаться экзамену по каноническому праву. И дѣйствительно, въ 1852 г. держалъ уже испытаніе изъ этого предмета одинъ еврейскій кандидатъ юридическихъ наукъ. Но не смотря на блестящую защиту поставленныхъ на диспутъ положеній, онъ получилъ только степень доктора гражданскаго права. Въ отвѣтъ на его жалобу министерству, послѣднее обратилось за разъясненіемъ этого дѣла въ университетскую консисторію. Послѣдняя, исходя изъ положенія о „всебатолическомъ“ характерѣ вѣнской *alma mater*, доложила министру, что не только не считаетъ возможнымъ присуждать степень доктора *juris canonici*, но полагаетъ даже не цѣлесообразнымъ допускать еврея къ испытанію изъ этого предмета, ужъ на томъ простомъ основаніи, что еврей, не воспитавшись съ самаго дѣтства въ духѣ христіанской религіи и не проникшись ея истинами, не въ состояніи понимать канонъ, и что въ такомъ случаѣ усвоеніе будетъ чисто механическаго свойства, а это явится прямой профанаціей христіанской религіи. 20 ноября 1852 г. послѣдовало рѣшеніе министерства народнаго просвѣщенія, что евреи подлежатъ только испытанію изъ церковнаго права, но отнюдь не получаютъ степени доктора *utriusque juris*.

X.

За бурными стремленіями 48 года и усмиреніемъ возстанія въ Венгріи, когда революція утонула въ своей собственной крови, Австрія снова пошла по пути реакціи. Она снова заснула пятнадцати-лѣтнимъ сномъ, въ которомъ ей мерещились папскіе конкордаты и энциклики, приведшія „священную“ имперію на край нравственной, политической и матеріальной гибели. Ободренное примѣромъ Наполеона III, австрійское правительство рѣшилось 31 Декабря

49 г. нарушить конституцію 4 марта. Не смотря на то, что монархъ при этомъ высказался за равноправіе всѣхъ гражданъ предъ закономъ, самъ фактъ отиѣны конституціи далъ немало поводовъ къ толкованіямъ словъ императора въ совершенно неблагопріятномъ для евреевъ направленіи. Нашлись люди, которые требовали, чтобы до тѣхъ поръ, пока старая конституція не будетъ, по обѣщанію монарха, замѣнена новой, положеніе евреевъ осталось въ statu quo ante 48 года. Другіе-же, не согласные съ этимъ взглядомъ въ цѣломъ, соглашались съ нимъ въ частности. Въ особенности усердствовали въ этомъ отношеніи нѣкоторые юристы, употреблявшіе все свое хитроуміе на толкованія отиѣны конституціи въ томъ смыслѣ, чтобы всю тяжесть прежняго исключительнаго законодательства снова возложить на плечи поднявшаго нѣсколько голову еврея. (см. Heinrich Jacques, Denkschrift über die Stellung der Juden in Oesterreich, 4 Aufl. Wien 1859, введене). Вопросъ о владеніи земельной собственностью, возбуждавшій страсти австрійцевъ, не перестававшихъ кричать, что еврей уже успѣли растлѣвающимъ образомъ повліять и на землю, былъ рѣшенъ въ очень неблагопріятномъ для евреевъ смыслѣ, вопреки докладу министра финансовъ, въ которомъ по этому поводу говорится, что онъ, министръ, не знаетъ никакихъ фактовъ, которые оправдали-бы неблагоприятное возстановленіе прежнихъ ограниченій. Вопросъ-же объ остальныхъ, конституціей дарованныхъ евреямъ правахъ восходилъ въ государственный совѣтъ. Рѣшено было, чтобы до-мартовскіе законы о евреяхъ временно приобрѣли снова силу, а поземельной собственностью могли владѣть только тѣ изъ евреевъ, кто приобрѣлъ ее или до 48 г., или въ промежуткѣ до обнаруженія новаго рѣшенія, причемъ право владѣнія землею было ограничено только лицами, владѣющимъ ею теперь; по смерти-же этого лица потомки его должны немедленно, подъ опасеніемъ конфискаціи или продажи съ аукціоннаго торга, уступить свои земельныя владѣнія христіанину. Тогда-же императорскіе патенты 1851

и 1853 г. ограничили право свободнаго передвиженія, такъ что евреямъ снова запрещено было селиться въ Тироли, Штирию, Крайнъ, Каринтію и Зальцбургъ. Рѣшенія государственнаго совѣта императоръ обнародовалъ 2 окт. 1853 г. какъ временную мѣру, обѣщая поручить министру внутреннихъ дѣлъ возможно скорое („mit thunlicher Bestchleunigung“) урегулированіе законодательства о евреяхъ.

Между тѣмъ былъ заключенъ конкордатъ съ куріей.

Послѣдняя, между своими требованіями отъ союзницы, ставила также и то, чтобъ еврейскія дѣти могли подвергаться св. крещенію и моложе anni discretionis, т. е. семилѣтнаго возраста, и чтобъ не-католикамъ въ мѣстностяхъ исключительно католическихъ запрещено было свободное и открытое исповѣданіе вѣры. Австрійское правительство, хоть въ цѣломъ и не согласилось на требованія папы, но обѣщало сдѣлать все возможное „для придачи католической религіи силы вѣса въ государствѣ“.

Нечего говорить, что конкордатъ ухудшилъ положеніе евреевъ до того, что еврейскій вопросъ сталъ снова злобой дня. Снова приступили къ его разрѣшенію, снова евреямъ приходилось писать „прошенія“, „записки“ и отправляться по іерархической лѣстницѣ всякихъ „Amten“ и „Behörden“, снова собирались мнѣнія отъ разныхъ присутственныхъ мѣстъ и ихъ начальниковъ, и снова, какъ встарь, лагерь рѣшающихъ судьбу цѣлаго племени раздѣлился на защитниковъ, умѣренныхъ и враговъ.

Фельдмаршалъ Радецкій въ запискѣ по этому вопросу, указывалъ на равноправіе евреевъ, какъ на мѣру, вызываемую прямымъ интересомъ самаго государства. Мнѣніе престарѣлаго генерала, выслушавшаго въ дѣлахъ военныхъ какъ изреченіе оракула, въ вопросѣ о правоспособности евреевъ прошло совсѣмъ безслѣдно; и 17 марта 56 г. онъ считаетъ снова нужнымъ напомнить правительству о необходимости немедленнаго разрѣшенія еврейскаго вопроса. Но всѣ эти „Gutachten“ со стороны такихъ людей какъ

Радецкій не веди ни къ чему: австрійское правительство занималось тогда больше католическимъ катехизисомъ, чѣмъ какими-бы то ни было вопросами.

1 іюля 1856 г. львовское намѣстничество извѣстило официальнымъ путемъ о возобновленіи запрета содержать христіанскую прислугу и угрожало наказаніями тѣмъ евреямъ, которые осмѣлятся пореступить сей „законъ“.

Какъ высоко держали голову во время конкордата слуги курии показывають слѣдующее обстоятельство. Въ официальномъ органѣ австрійскаго правительства „Wiener Zeitung“ появилось 22 ноября 1859 г. высочайшее распоряженіе объ отиѣтѣ существовавшаго въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ запрещенія держать христіанскую прислугу: мамокъ, подмастерьевъ и прикащиковъ¹. Тогда въ Пржемислѣ епископъ Вьержхлейскій—выпустилъ окружное посланіе, читавшееся съ амвона во всѣхъ церквахъ его паствы, въ которомъ онъ выступилъ противъ распоряженія императора и, уязвляя на тяжкій грѣхъ, падающій на головы того, кто служитъ у проклятыхъ враговъ христовыхъ, угрожалъ при этомъ всѣмъ ужасами церковныхъ наказаній: анаемой, исключеніемъ изъ церковной братіи и даже отказомъ въ похоронахъ по христіанскому обряду. Священники его паствы проповѣдывали то-же, что ихъ духовный начальникъ, такъ что возбужденіе народа противъ евреевъ въ Галиціи было неизмѣримо. Представители еврейской общины въ Вѣнѣ сочли нужнымъ сдѣлать по этому поводу представленіе министру внутреннихъ дѣлъ. Министръ „народнаго просвѣщенія и религіи“ графъ Тунъ, получивъ должное указаніе, старался удержать расхолодившагося епископа, но въ то время католическій пре-

¹ Интересенъ мотивъ, которымъ министръ внутреннихъ дѣлъ сопроводилъ высочайшее рѣшеніе: „тѣра эта (т. е. прежнее запрещеніе) заставила въ особенности вѣнскихъ евреевъ опасаться, что и они подвергнутся этому ограниченію. Иностранная-же печать разбирала это запрещеніе самымъ враждебнымъ образомъ, а вѣдь не безызвѣстно, что пресса можетъ доставить министру финансовъ величайшія затрудненія при его операціяхъ въ Лондонѣ“.

лать считалъ недостойнымъ себя слушаться какого-бы то ни было министра. Еще въ 1867 г. этотъ-же епископъ, тогда уже въ качествѣ львовскаго архіепископа, считалъ себя въ правѣ повторить свое воззваніе къ паствѣ въ духѣ вражды и ненависти къ евреямъ.

Битва при Сольферино и миръ въ Виллафранкѣ (59 г.) и болѣе свободный духъ, который повѣялъ и въ Австріи, если и не разрѣшили евреямъ отъ всѣхъ законодательныхъ притѣсненій, то крайней мѣрѣ улучшили нѣсколько ихъ правовое положеніе. 29 ноября 1859 г. былъ отмѣненъ параграфъ общаго гражданскаго свода законовъ, предписывавшій евреямъ за разрѣшеніемъ вступать въ бракъ обращаться въ мѣстное правленіе, и браки, заключенные до того времени безъ этого позволенія были признаны законными. 6 января 1860 г. потеряли свою силу тѣ параграфы австрійскаго свода, которые не признавали за евреями правоспособности къ свидѣтельскимъ показаніямъ въ процессахъ противъ христіанъ, а 10 янв. того-же года былъ отмѣненъ законъ, запрещавшій евреямъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ содержать аптеки, мельницы, заводы и т. д. Имъ было предоставлено также право жительства во всей имперіи, такъ что въ Галиціи и Буковинѣ евреи стали селиться также и по селамъ, тогда какъ прежде этого права не имѣли, а въ Богеміи, Славоніи, Кротиніи и Венгріи въ горныхъ городахъ. 18 февраля евреямъ позволено было владѣніе недвижимымъ имуществомъ во всей имперіи, исключая Галицію и Буковину, гдѣ право это распространялось только на кончившихъ высшее или среднее учебное заведеніе. Наконецъ, провозглашенная 20 ноября 1859 г. свобода промышленности и окончательная отмѣна цеховаго устройства расширили евреямъ ту область, въ которой они еще прежде сдѣлали немнѣжное, имѣя самое рѣшительное вліяніе на торговое и промышленное развитіе Австріи. (*Jos. Wertheimer. Die Stellung der Juden in Oesterreich. Wien 1853, p. 22 и слѣд.; см. также Ernst von Schwarzer. Geld und Gut in Neu-Oesterreich) Wien, 1857.*

р. 22). И тутъ нѣкоторые цехи, какъ буда-пештскій цехъ портныхъ, нашедшій себѣ краснорѣчиваго заступника въ лицѣ венгерскаго примаса, кардинала Сцитовскаго, видѣли въ допущеніи евреевъ къ свободному ремесленному труду ущербъ католической религіи.

Послѣ битвы при Сольферино въ Австріи стали замѣчать, что недавнее пораженіе есть прямое слѣдствіе наступившей послѣ революціи реакціи и что необходимы преобразованія на новыхъ болѣе свободныхъ основахъ. Въ декабрѣ 1860 г. во главѣ министерства сталъ Антонъ Шмерлингъ; настроеніе самого правительства стало болѣе либерально и оно старалось мало по малу навестать то, что Австрія проспала въ объятіяхъ папы и католическаго елира. Расположеніе общества къ евреямъ было очень благопріятно. Даже въ представители народныхъ учрежденій избираемы были евреи наравнѣ съ христіанами. Въ Gemeinderath въ Вѣнѣ сидѣли три еврея, въ томъ числѣ и Куранда. Въ окрестностяхъ Вѣны были также избираемы въ магистратъ евреи. Въ нижнеавстрійской ландтагъ были посланы два еврея, Симонъ Винтерштейнъ и Игнатій Куранда, и оба они были избраны ландтагомъ въ рейхсратъ. Въ Gemeinderath Праги сидѣли семь евреевъ, въ богемскомъ ландтагѣ два еврея. Въ галиціи ландтагъ избранными отъ Львова, Кракова, Бродъ и Черновицъ въ Буковинѣ оказались также евреи. Зѣмляковскій, (впослѣдствіи министръ въ кабинетѣ Тааффе), поборникъ неограниченной эмансипаціи евреевъ еще на кремзирскомъ рейхстагѣ, выступилъ противъ предразсудковъ нѣкоторыхъ польскихъ аристократовъ въ Галиціи. Въ собраніи польскихъ избирательныхъ комитетовъ онъ сказалъ: „Я полякъ, и долженъ, какъ таковой, требовать эмансипаціи евреевъ для того, чтобъ они любили страну какъ свою и насъ какъ своихъ братьевъ“.—Самъ Францъ Іосифъ призвалъ Ансельма Ротшильда въ палату господъ; это былъ тогда первый случай занятія такого поста евреемъ не только въ Австріи, но и во всей Европѣ. Но нужно замѣтить, что начавшееся съ одной стороны

свободное направленіе въ пользу евреевъ не мѣшало все-таки съ другой стороны появленію не малочисленныхъ случаевъ разгрома еврейскаго имущества въ Борошнѣ, Галиціи и другихъ мѣстностяхъ Австріи.

Вскорѣ депутатъ Мильфельдъ внесъ въ рейхстагъ проектъ закона о религіи, ставившій правоспособность къ государственной службѣ внѣ вѣроисповѣданія: проектъ нашелъ себѣ защитника въ лицѣ Смольки. Пунктъ объ условіяхъ къ занятію государственныхъ должностей былъ принятъ громаднымъ большинствомъ, а 18 ноября 1863 г. императоръ санкціонировалъ законъ о допущеніи евреевъ къ нотаріату, выработанный на основаніи проекта того-же Мильфельда и прошедшій черезъ рейхсратъ громаднымъ большинствомъ. Евреи, такимъ образомъ, стали заниматься всѣми отраслями адвокатуры и мало по малу занимать государственныя должности.

XI.

Катастрофа при Вилягошѣ (Авг. 1849 г.) уничтожила вмѣстѣ съ независимостью мадьяръ и эмансипацію венгерскихъ евреевъ. Разумѣется, что заключенія революціоннаго венгерскаго ландтага о расширеніи правъ евреевъ не были санкціонированы; мартовская конституція, хоть и изданная для „всей монархіи“, не могла имѣть особеннаго вліянія на дѣла Венгріи, при существовавшихъ въ ней исключительныхъ законахъ военнаго положенія, а февральской конституціи венгерцы не признавали и не посылали въ вѣнскій рейхстагъ своихъ депутатовъ. Находившіеся тогда въ изгнаніи венгерскіе патріоты обращались съ воззваніями къ своему народу и указывали на эмансипацію евреевъ, какъ на необходимость для національно-венгерскаго дѣла. Въ самой странѣ евреи нашли себѣ горячихъ приверженцевъ въ лицѣ такихъ людей, какъ Дожъ, Августъ Трефортъ и Вела Сечени. Послѣдній предложилъ на ландтагѣ, чтобъ въ адресѣ венгерскаго населенія къ императору

было поставлено требованіе полной эмансипаціи венгерскихъ евреевъ. Бала Сечени говорилъ при этомъ: „ Одинъ изъ существенныхъ вопросовъ въ настоящее время составляетъ бесспорно еврейская эмансипація. Въ предѣлахъ Венгріи живутъ около 400 тысячъ евреевъ; между ними находится интеллигенція и благосостояніе въ высокой степени,—фактъ, котораго навѣрное нельзя оставить безъ вниманія. Деньги господствуютъ надъ міромъ, а надъ міровымъ рынкомъ господствуютъ евреи. Нѣтъ ни одного великаго торговаго предпріятія или финансоваго кризиса, въ которомъ они не являлись бы главными дѣятелями. Обращаясь назадъ къ тому періоду въ исторіи еврейскаго племени, когда евреи послѣ разрушенія іерусалимскихъ стѣнъ легионами Тита были разсыяны и преслѣдуемы всѣми народами, мы находимъ, что имъ не осталось ничего много, кромѣ того, чтобы влечь свою жизнь въ занятіяхъ мелкой торговлей и что изъ этого заколдованнаго круга они могли выйти только тогда, когда у прогрессивныхъ народовъ исчезли послѣдніе обломки устарѣвшихъ предубѣжденій. Я съ своей стороны желаю, чтобы евреи были и у насъ освобождены изъ подъ многовѣковаго ига, а хочу чтобы эмансипація евреевъ была проведена нами въ самомъ полномъ ея значеніи; я нахожу совершенно несогласнымъ съ принципами нашей конституціи, чтобы послѣдователи какой-бы то ни было религіи были ограничены въ своемъ пользованіи гражданскими правами, и скорѣе того мнѣнія, что мы совершаемъ нравственное преступленіе, лишая кого-бы то ни было его прирожденныхъ политическихъ правъ. Да это и противорѣчатъ прямому смыслу нашего христіанскаго вѣрученія, и я вижу для христіанства величайшую опасность въ тѣхъ христіанскихъ чувствахъ и дѣяніяхъ тѣхъ христіанъ, которые берутъ подъ свою защиту несправедливое преслѣдованіе... Тамъ, гдѣ для евреевъ устранены всѣ препятствія, тамъ они перестали образовывать государство въ государствѣ. Мы видимъ наоборотъ, что евреи среди цивилизованныхъ націй перенимаютъ обычай своей родины.

Лучше всего показывають это статистическія данныя Америки: только самая малая часть американскихъ евреевъ занимается лихвой, большинство-же добываетъ хлѣбъ въ потъ своего лица. Поставимъ венгерскихъ евреевъ на почву равноправія, и они будутъ тогда венгерцами, будутъ принимать къ сердцу интересы нашей родины, подобно родовитымъ потомкамъ нашего отечества“.

Наступившая за конкордатомъ передышка дала снова венгерцамъ возможность вздохнуть свободнѣе и надежду и на скорое наступленіе настоящаго дня въ ихъ исторіи. Истинные патриоты знали, что въ еврейхъ мадьярское дѣло приобрѣтеть мужественныхъ поборниковъ. Вся венгерская пресса отстаивала интересы еврейскаго равноправія противъ немногихъ противниковъ его. Баронъ Этвешъ въ одной рѣчи къ своимъ избирателямъ говорилъ: „мы желаемъ развить и прочно обезпечить нашу конституціонную жизнь на базисѣ полнѣйшаго равноправія. Мы хотимъ, чтобъ въ пользованіи гражданскими правами ни религія, ни національность не дѣлали различія между сынами отечества. Вопросъ—какой религіи кто принадлежитъ, рѣшаетъ не государство, а совѣсть каждаго гражданина въ отдѣльности“.

Венгерскіе евреи къ тому времени успѣли уже стать на очень высокую степень образованія, говорили на чисто-мадьярскомъ языкѣ и высоко держали знамя венгерской національности. Даже тѣ изъ венгерскихъ дѣятелей, которые сначала не соглашались по отношенію къ евреймъ съ мыслью, прекрасно выраженной Маколеемъ, что „требовать отъ народа политическаго и всякаго иного развитія, не давая ему средствъ и преграждая путь къ нему, также безразсудно, какъ требовать отъ кого-нибудь умѣнія плавать, не выпуская его въ воду“, теперь ужъ перемѣнили свои взгляды на еврейскую эмансипацію и сами стали на сторону неограниченнаго равноправія¹. Когда въ пестскомъ сеймѣ дѣло шло о толкованіи

¹ Согласно переписи 1860 г. Венгрія на 8,064,200 жителей имѣла 365,171

слова „гражданинъ отечества“ Дезакъ поднялъ свой благородный голосъ въ пользу евреевъ и былъ при этомъ встрѣченъ съ величайшимъ воодушевленіемъ. „Я полагаю, что самая простая форма эмансипаціи будетъ, если мы тамъ, гдѣ законъ дѣлаетъ различіе между религіями, объявимъ, что мы такого различія не признаемъ. Это будетъ болѣе целесообразнымъ, чѣмъ созданіе отдѣльнаго закона о равноправіи евреевъ. Я вообще не люблю слова „эмансипація“, которое къ стыду для человѣчества имѣетъ еще право гражданства въ различныхъ языкахъ, какъ будто бы намъ все еще желательно было владѣть рабами. Евреямъ эмансипація принадлежитъ по праву и, признавая ее за ними, мы не руководствуемся при этомъ ни симпатіями, ни антипатіями, а исключительно справедливостью.

Императоръ еще раньше, прибывъ 14 декабря 1865 г. въ Пешть къ открытію ландтага, принялъ среди другихъ депутацій также и еврейскую, обнадѣживъ ее на скорое улучшеніе положенія венгерскихъ евреевъ, причемъ пештскій и офенскій раввини были приглашены, какъ представители еврейскаго духовенства, къ столу императора. Настроеніе венгерскаго ландтага, благопріятное для евреевъ, было одобрено императоромъ въ рескриптѣ отъ 3 марта: „Съ удовольствіемъ мы встрѣтили увѣреніе собравшихся на ландтагъ депутатовъ, что они всегда будутъ руководиться по отношенію ко всему населенію, безъ различія религій и сословій, принципами справедливости и права. Мы съ своей стороны при стараніяхъ, направленныхъ къ охраненію территоріальной цѣлостности имперіи, сочтемъ одною изъ пріятнѣйшихъ нашихъ задачъ споспѣшествовать всему, что послужитъ къ достиженію сказаннаго“.—

Послѣ войны съ Пруссіей (1866) и призванія на австрійскую службу саксонскаго министра Бейста, февральская конституція была

еврея, между тѣмъ какъ въ 1787 г. ихъ было въ Венгріи всего 80894 человека. Въ Трансильваніи въ 1857 г.—18792, а въ 1860 г. 21873 см. *Bergl, Geschichte der ungarischen Juden* (Leipzig 1879) p. 106.

возстановлена въ болѣе либеральномъ духѣ, и Венгрія получила автономію. Самъ императоръ, при открытіи 23 апр. 1867 г. новаго венгерскаго рейхстага, отмѣтилъ въ своей рѣчи необходимость интерконфессіональнаго закона.

Въ Цислейтаніи министерство Ауэрсберга энергично выступало противъ всего, что напоминало конкордаты, и Мильфельдъ снова внесъ проектъ закона о религіи, имѣвшій цѣлью уничтожить всѣ ограниченія, связанныя съ конкордатомъ. 31 декабря 1867 г. появилась „Magna Charta“ австрійской конституціи, и 25 Мая 1868 г. императоръ одобрилъ выработанныя въ рейхстагѣ конфессіональные законы, регулировавшіе отношенія церкви къ школамъ и браку: смѣшанные браки получили законную силу, также какъ и переходъ изъ католицизма въ иную религію¹. Въ Венгріи палата депутатовъ провела при содѣйствіи Коломана Тиссы законъ о принятіи еврейскаго вѣроисповѣданія въ число религій закономъ признанныхъ въ странѣ, нашедшей полнѣйшее сочувствіе въ палатѣ магнатовъ...

Р. Зайчикъ.

¹ Отъ 1869—1887 г. въ Вѣнѣ пережили въ секретно 613 мужчинъ и 91 женщина.

МОЛИТВА.

И ты не молись за этот народ и не возноси за нихъ громкой молитвы и прошенія, ибо я не послушаю, когда они будутъ взывать ко мнѣ во время бѣдствія своего.

(Іеремія, гл. II).

Услышь меня, услышь, Творецъ земли и неба,
Внемли о Господи, внемли моимъ мольбамъ!
Я не несу ни слезъ, ни мукъ къ Твоимъ стопамъ,
Я не молюсь Тебѣ за немощныхъ хлѣба,
Я не молюсь за страждущихъ душой,
Ни за вдовицъ, дѣтьми обремененныхъ—
Нѣтъ, я молюсь за братьевъ угнетенныхъ,
Измученныхъ тяжелою борьбой.
Пускай ты режъ: „не возноси моленья
„Въ годину бѣдъ народа твоего,
„Я буду глухъ къ страданіямъ его,
„Я не услышу твоего прошенья“...
Пускай былъ грѣхъ его желѣзными рѣзцами
Начертанъ на рогахъ священныхъ алтарей,—
О, Господи, ужель не смыть еще слезами
Тотъ грѣхъ, что мой народъ несетъ въ груди своей?!

Ужель его мученья безконечны?
Ужель онъ такъ грѣшилъ передъ Тобой?
О, если такъ—пусть будутъ муки вѣчны,
Но будь лишь Ты одинъ его Судьей.

И я, несчастный сынъ несчастнаго народа,
Я буду объ одномъ молить Тебя, Творецъ:
Пускай отобрана Тобой моя свобода—
Я съ гордостью снесу страдальческій вѣнецъ.
Дай только силы мнѣ переносить мученья,
Насмѣшки злобныя безжалостныхъ враговъ,
Чтобъ я не изнемогъ подъ бременемъ сомнѣнья,
Чтобъ чтить я свято могъ завѣтъ моихъ отцовъ.
Безъ ропота, безъ слезъ снесу я наказанье,
Утихнетъ гордый плачь, въ душѣ моей больной,
О, Боже, пусть во мнѣ лишь не умретъ сознанье,
Что только Ты одинъ судья и мститель мой!

Х. Зянгерь.

ОБЪТОВАННАЯ ЗЕМЛЯ.

ПОСВЯЩАЕТСЯ I. М. ПИНЕСУ ¹.

Еще лѣтомъ 1886 г., по примѣру Ришонъ-Леціона, гедерскіе колонисты подали пашѣ прошеніе о принятіи ихъ въ турецкое подданство и затѣмъ о разрѣшеніи строиться. Прошенія эти были препровождены въ Константинополь. Здѣсь на мѣстѣ этимъ дѣломъ занимался по порученію Гирша одинъ ходатай. Любопытно, какъ здѣсь колонисты прежде ходатайствовали. Такое, напримѣръ, трудное и сложное дѣло, какъ разрѣшеніе на постройки, которому къ тому же и паша не сочувствовалъ, вель одинъ еврей, рѣшительно ничего не смыслившій въ относящихся сюда законахъ, не умѣвшій даже читать по арабски. Конечно, при всей своей хитрости онъ дѣлался игрушкой въ рукахъ канцеляристовъ, которые опутывали его своей казуистикой, стараясь получить побольше денегъ. Въ началѣ 1887 г. вдругъ ходатай далъ знать, что въ колонію скоро пріѣдетъ комиссія по дѣлу о разграниченіи.

— Почему? зачѣмъ?

— Изъ Константинополя получена резолюція, что нельзя выдать разрѣшенія, пока земля не разграничена.

— То есть, какъ это земля не разграничена, вѣдь она разграничена!

Но ходатай и самъ ясно не сознавалъ, въ чемъ дѣло. Дѣйствительно ли получилась такая бумага изъ Константинополя, или это былъ новый фортель находчивыхъ чиновниковъ? Оказалось, что земля Гедеры таки не отдѣлена отъ арабской. Дѣло было въ слѣдующемъ. Въ очень многихъ деревняхъ, въ томъ числѣ и въ Катрѣ земля не раздѣлена между феллахами; раздѣлъ повторяется каждые 2 года, такъ что никто не имѣетъ

¹ См. „Восходъ“, кн. XI.

опредѣленнаго участка и въ купчей крѣпости каждаго феллаха не обозначены границы его земли, а лишь сказано, что ему принадлежитъ такая то часть общей территоріи. Въ селѣ Катрѣ считается всего 48 частей (хотя владѣльцевъ меньше 48, такъ какъ иные богачи или шейхи владѣютъ нѣсколькими надѣлами). Феллахи задолжались двумъ кредиторамъ: Филиберу и Хосни-беку, которые описали имущество несостоятельныхъ должниковъ и завладѣли ихъ землею. Такимъ образомъ каждый кредиторъ приобрѣлъ 8 надѣловъ и Филиберъ съ Хосни-бекомъ получили купчія, въ которыхъ опять таки значилось, что каждому изъ нихъ принадлежитъ $\frac{1}{6}$ деревни Катры, безъ обозначенія границъ. Когда Филиберъ вздумалъ продать свою землю Пинесу, то, конечно, предстояла необходимость выдѣлить его часть; съ этой цѣлью три заинтересованныя стороны собрались и заключили полюбовный раздѣлъ, о чемъ въ присутствіи свидѣтелей составили письменный договоръ, внесенный затѣмъ въ казенную книгу Газскаго управленія, когда Филиберъ продалъ свою землю, купчая была опять составлена на $\frac{1}{6}$ Катры безъ обозначенія границъ, причемъ г. Пинесъ не придавалъ значенія послѣднему обстоятельству, такъ какъ онъ зналъ, что актъ о раздѣлѣ земли занесенъ въ книгу серая ¹. И вотъ теперь вдругъ оказывается, что подобнаго акта въ книгахъ серая нѣтъ. Подозрѣніе падаетъ на бывшаго газскаго мамура-эль-табу ², теперь отрѣшеннаго отъ дѣлъ и за разныя злоупотребленія находящагося подъ судомъ; онъ утаилъ много документовъ, такъ что онъ или вырвалъ актъ о раздѣлѣ земли, или всю книгу унесъ. И такъ какъ въ купчей границы не обозначены, то во всякомъ случаѣ требуется вновь раздѣлить землю, для чего и пріѣхала коммиссія съ новымъ мамуромъ-эль-табу во главѣ. Тотчасъ были призваны Хосни-бекъ и шейхи Катры и, разумѣется, отрицали фактъ раздѣла. Были ли они раньше замѣшаны въ это темное дѣло, или теперь только впервые узнали о немъ, но во всякомъ случаѣ они сейчасъ смекнули, что тутъ можно будетъ поживиться, такъ какъ евреи вѣдь не захотятъ отказаться отъ своей прежней земли, гдѣ у нихъ и виноградники уже имѣлись. Хосни-бекъ прямо заявилъ, что признаетъ несправедливымъ существующій раздѣлъ и требуетъ новаго раздѣленія. Такъ и уѣхалъ мамуръ-эль-табу, ничего не сдѣлавъ. Гедеровцы не только опять на

¹ Полиція. ² Завѣдующій земельною частію.

самое неопредѣленное время остались безъ разрѣшенія строиться, но въ нихъ поколебалась увѣренность въ томъ, что та земля, въ которую они вложили столько труда, останется ихъ собственностью. Положеніе было очень скверное. Конечно, можно было затѣять процессъ, отыскать стараго мамура-эль-табу и выкупить у него документы, воспользоваться также нѣкоторыми имѣвшимися у Филибера документами, косвенно свидѣтельствовавшими о происшедшемъ раздѣлѣ, призвать тѣхъ свидѣтелей, которые участвовали при составленіи приговора и сами подписали его. Но... кто же возьмется за этотъ процессъ? А сколько понадобится времени, денегъ? Хосни-бекъ потребовалъ 2000 фр. за свое согласіе на старый раздѣлъ; не благодарумѣ ли уплатить ему деньги и разъ на всегда покончить съ этимъ дѣломъ? Но тутъ некому было распорядиться, а Гиршъ то грозилъ Хосни-беку судомъ, то злился на «Друзей Сіона»; словомъ,—ничего не дѣлалъ.

Весною 1887 года политическій нарывъ, около 10 мѣсяцевъ назрѣвавшій въ Ришонъ-Леціонѣ, наконецъ допнулъ, послѣдовали строгія мѣры бароновской администраціи, бунтъ былъ подавленъ, политика рѣшительно изгнана изъ колоніи. Волей неволей и гедеровскіе политики принуждены были оставить Ришонъ-Леціонъ и переселиться въ Гедеру, такъ что составъ колоніи увеличился, появились даже семейные, которые ютились въ конуркахъ. Урожай 1887 года хотя съ уваженной земли и былъ хорошъ, но въ общемъ опять незначительный. О необходимости прикупки земли заговорили уже громко, рѣшительно. Итакъ, послѣ почти трехлѣтняго существованія Гедеры, надо было купить еще вдвое болѣе пахатной земли, чѣмъ имѣлось, приобрести еще рабочей скотъ, орудія, построить дома, конюшни, словомъ,—начать дѣло такъ, какъ будто бы до сихъ поръ ничего не было сдѣлано. Предстоялъ еще процессъ съ Хосни-бекомъ, хлопоты относительно построекъ, и въ виду всего этого почти пустая касса «Друзей Сіона» и совершенное отсутствіе энергичныхъ дѣятелей на мѣстѣ. Видя себя совсѣмъ оставленными и позабытыми, гедеровцы стали переговаривать о томъ, чтобы вовсе развѣхаться. Баронъ Ротшильдъ, бывшій весною 1887-го года въ Палестинѣ, не хотѣлъ посѣтить Гедеру за то, что часть ея колонистовъ была замѣщена въ Ришонъ-Леціонскихъ безпорядкахъ. Лѣтомъ пріѣхалъ г. Эрланже, близко стоящій къ барону, и къ нему колонисты

обратились съ просьбой чтобы яфѳскіе представители барона приняли на себя хлопоты предъ правительствомъ о размежеваніи ихъ земли и разрѣшеніи строиться. Но отъ г. Эрланже послѣдовалъ уклончивый, неопредѣленный отвѣтъ. Лишенные участія, печальные, колонисты все таки дѣятельно продолжали уваживаніе своей земли.

Къ концу лѣта стали получаться свѣдѣнія, что «Друзья Сіона» усиленно собираютъ деньги для устройства Гедеры. Вслѣдъ за тѣмъ завѣдываніе дѣлами «Друзей Сіона» въ Яфѳѣ опять перешло къ г. Пинесу. Въ скоромъ времени пасмурный горизонтъ колоніи сталъ, повидимому, проясняться. Благодаря притоку средствъ, гедеровцы обзавелись нѣкоторыми плантаціями, для которыхъ такъ подходяща гористая часть ихъ земли. До этого времени плантацій было очень мало въ колоніи. Имѣлся только одинъ небольшой виноградникъ, который развели билуицы въ первую зиму, да еще нѣсколько незначительныхъ виноградниковъ, засаженныхъ уже въ позднѣйшіе годы. Зимой 1885—86 г. гедеровцы посадили по $1\frac{1}{2}$ дес. оливковыхъ деревьевъ (по 150 штукъ), получилась цѣлая роща почти въ 20 дес., но изъ всей этой массы теперь ни одного дерева нѣтъ. Колонисты тогда потому ухватились за оливковые деревья, что посадка ихъ недорого стоитъ и они будто не требуютъ особаго ухода. Потому о тщательной обработкѣ почвы не безпокоились; посадка была произведена черезчуръ поздно, въ концѣ зимы, почти послѣ дождей, деревца были сухія и, что всего важнѣе, лѣтомъ ихъ не поливали, за неимѣніемъ, впрочемъ, воды, между тѣмъ какъ масличныя деревья слѣдуетъ въ первые три года, во время сильныхъ лѣтнихъ жаровъ, поливать. Но въ зиму 1887—88 г. въ первый разъ принялись довольно дѣятельно за плантаціи; работы производились серьезно и каждый колонистъ успѣлъ обзавестись порядочнымъ виноградникомъ отъ 3 до 6 и даже болѣе тысячъ лозъ.

Послѣ долгихъ переговоровъ Хосни-бекъ за извѣстную сумму согласился вновь признать прежній раздѣлъ, и границы Гедеры были официально утверждены сераемъ. Вслѣдъ за тѣмъ, въ февралѣ 1888 г., благодаря хлопотамъ въ Константинополѣ г. Шайда, представителя барона Ротшильда, было наконецъ получено давно ожидаемое разрѣшеніе на постройки, а именно на 12 одиночныхъ и 6 двойныхъ домовъ, всего на

24 каменныхъ дома съ конюшнями. Формальная сторона была обставлена такъ, что колонисты сдѣлались турецкими подданными, хлопоты производились отъ ихъ имени, но такъ какъ колонія официально принадлежитъ Гильдесгеймеру, то на ихъ имя была составлена дарственная запись на небольшой клочекъ земли. Обрадованные разрѣшеніемъ, колонисты поспѣшили на одной горѣ отмежевать улицу и, не имѣя средствъ для постройки постоянныхъ каменныхъ домовъ, принялись пока ставить досчатые домики; послѣдніе были все таки плохими жилищами, но измученные долготѣйшей жизнію въ тѣснотѣ, гедеровцы были въ восторгѣ, что хоть могутъ имѣть для каждаго отдѣльный уголокъ, гдѣ бы можно было наконецъ поразмять члены. Превжній общественный домикъ былъ перенесенъ на средину улицы и превращенъ въ синагогу.

Принялись также немедленно за рытье колодца, которое производилось на тѣ 6 тыс. фр., которыя Ротшильдъ пожертвовалъ для этой цѣли. Работы тянулись въ теченіе всего 1888-го года и въ февралѣ 1889-го года, на глубинѣ 20¹/₂ сажень была, наконецъ, къ неопisanному восторгу колонистовъ, найдена вода. Зимой 1888—89 г. наступила «шемита», — т. е. субботній годъ, когда религія предписываетъ еврейскому земледѣльцу въ Палестинѣ дать отдыхъ своей землѣ. Поднялся шумный споръ о томъ, должны ли теперешніе колонисты соблюдать это древнее постановленіе. Одни раввинскіе авторитеты изыскивали законныя основанія для отмѣны шемиты, а другіе рѣшительно высказывались противъ несоблюденія этого религіознаго предписанія, столь ясно и категорически выраженнаго у Мойсея. Вслѣдствіе этого, гедеровцы, не желая дать тонъ этому вопросу, предпочли выжидать и лишь тогда принялись за работу, когда получили формальное требованіе отъ «Друзей Сіона». Но лучшее время было упущено, пшеницу и ячмень уже поздно было сѣять; поэтому, вся земля пошла подъ гѣтніе посѣвы (дурры и сезама), отъ которыхъ и нельзя было ожидать никакого особаго дохода, такъ какъ главное значеніе имѣеть лишь урожай пшеницы и ячменя.

Послѣ постройки домиковъ начались частыя свадьбы; иные колонисты вызывали къ себѣ сестеръ, родителей, и въ результатѣ всѣ превратились въ семейныхъ. Превжняя жизнь кипучая, пылкая, но молодо легкомысленная, получила благодаря появленію нѣсколькихъ 50—60-лѣтнихъ стариковъ и

старухъ, болѣе основательный и солидный колоритъ. Колонія обогатилась лавочкой и рѣзникомъ. До сихъ поръ, конечно, не могло быть и рѣчи о птицеводствѣ и скотоводствѣ, но теперь и для этихъ отраслей хозяйства колонисты отдѣляли въ своихъ легкихъ домикахъ маленькія конурки и условились съ г. Пинесомъ, чтобы онъ купилъ имъ по коровѣ, а деньги потомъ по частямъ высчитывалъ изъ ежемѣсячной помощи.

Медленно, туго накоплялось хозяйство колоніи, многое уже было достигнуто, но все это блѣднѣло предъ двумя еще не разрѣшенными вопросами: прикупкой земли и постройкой домовъ и конюшенъ. Въ виду того, что потребную для этого сумму, около 35 тыс. руб., «Друзья Сиона» все еще не могли сколотить, то у нихъ возникла мысль, чтобы отдѣльные кружки палестинскіе частнымъ образомъ приняли на себя обязательство по мѣрѣ силъ доставить деньги для одного-двухъ домовъ,— сколько каждый сможетъ. Нѣкоторые кружки отозвались на это приглашеніе и внесли деньги на три дома. Гедеровцы бросили между собою жребій, и три счастливица, послѣ семилѣтняго бездомничества, приступили къ постройкѣ каменныхъ домовъ.

Камень въ избыткѣ добывается на мѣстѣ, такъ что онъ ничего не стоитъ, но, конечно, для обтесыванія его и кладки стѣнъ требуются спеціальныя мастера, которыхъ здѣсь называютъ общимъ именемъ «каменьщики». Стѣны здѣсь обыкновенно дѣлаются въ $\frac{3}{4}$ арш. толщины. Съ наружной стороны кладутся тесаные камни, а внутри до требуемой толщины, кладется мелкій камень, битокъ, заливаемый смѣсью изъ извести и песка. Разумѣется, внутренняя поверхность стѣны часто выходитъ крайне шероховатая, но она выравнивается штукатуркой. Наружные камни обтесываются только съ лицевой стороны, притомъ имъ придается одинаковая ширина, для того, чтобы ихъ можно было класть правильными рядами. Такимъ образомъ работа распадается на три части: ломку камня, обтесываніе его и кладку стѣнъ. Иные производятъ работу хозяйственнымъ путемъ, но большею частью она сдается подрядчику, который принимаетъ на себя всѣ расходы, исключая штукатурки, покупки извести и доставки камня. Плата за квадратную сажень зависитъ отъ плотности камня, т. е. отъ большей или меньшей трудности ломки и обтесыванія его, отъ разстоянія между каменоломней и мѣстомъ постройки,

отъ условій доставки воды—въ здѣшнихъ колоніяхъ она колеблется между 5½ и 7 руб. Такимъ образомъ, стѣны для просторнаго одноэтажнаго дома (12×15 арш.), въ 4 комнаты стоятъ около 225 руб. Но это еще самый малый расходъ. Отдѣлка дома обходится гораздо дороже стѣнъ. Крыша стелется черепицей. Пробовали дѣлать въ Р.-Леціонѣ крыши на подобіе арабскихъ: плоскія, изъ цемента, но онѣ оказались дороже и неудобны вслѣдствіе частыхъ трещинъ, пропускающихъ дождь и производящихъ сырость. Потолки колонисты дѣлаютъ легкіе, тонкіе, для того лишь, чтобы не продувало изъ черепицъ, чердаки же рѣдко у кого встрѣчаются. Полы, вслѣдствіе дороговизны лѣса, рѣдко настилаются изъ досокъ, преимущественно же выкладываются изъ каменныхъ плитъ, или утрамбовываются составомъ изъ песку, извести, золы и мелкихъ раковинъ. Если принять еще во вниманіе окна, двери, перегородки, штукатурку, известь, то вышеоначенныхъ размѣровъ домъ, болѣе чѣмъ удобный и даже роскошный для земледѣльца, обходится сравнительно очень дешево, но все-таки не менѣе 800 руб., и то лишь въ томъ случаѣ, если хозяинъ самъ опытенъ, неуспѣшно слѣдитъ за работами, знаетъ, гдѣ что можно имѣть сходнѣе, и по мѣрѣ возможности самъ привозитъ лѣсъ, воду, песокъ и проч. Типъ построекъ здѣсь въ еврейскихъ колоніяхъ вездѣ одинаковый, но размѣры и форма различны. Въ Р.-Леціонѣ есть, напримѣръ, много двухэтажныхъ домовъ, но они все принадлежатъ къ первымъ постройкамъ; теперь же стали строить исключительно въ одинъ этажъ, потому-ли, что находятъ это болѣе удобнымъ, или по другимъ причинамъ. Гедеровцы получили на три дома по 400 руб., но они тѣмъ не менѣе стали строить дома вродѣ описаннаго мною. Конечно, они задолжали за лѣсъ, лѣзли изъ кожи, чтобы выстроить себѣ хорошіе дома, но послѣдніе за нехваткою средствъ и до сихъ поръ лишены половъ, потолковъ и проч.

Какъ смотрѣть на стремленіе колонистовъ строить дома, столь дорогіе, но просторныя, высокіе, свѣтлыя, въ чисто городскомъ вкусѣ,—предоставляю судить читателямъ. Не берусь утверждать, что земледѣлецъ непременно долженъ жить въ курной мазанкѣ, какъ арабъ, или російскій мужикъ. Мѣстные нѣмецкіе колонисты также сильно пекутся о своихъ жилищахъ. Дома у нихъ прекрасныя, почти у всѣхъ—двухэтажныя. Обиліе

лѣса, множество дверей и оконъ, полнѣйшая законченность частей, водопроводъ — доказываютъ, что тутъ денегъ не жалѣютъ, что тутъ любятъ въ домѣ удобство и нѣкоторый комфортъ. И эти барскія жилища не мѣшаютъ нѣмцамъ быть образцовыми труженниками.

Но какъ бы то ни было, очень жаль, что до сихъ поръ нигдѣ въ колоніяхъ не сдѣлано никакихъ шаговъ для выработки типа простаго дешеваго домика для обыкновеннаго непритязательнаго колониста (временные деревянные домики въ счетъ не идутъ). Если кто строить себѣ ужъ совѣмъ маленький домикъ, то онъ все-таки стоитъ 600; хлѣвъ для лошади, двухъ коровъ, съ мѣстомъ для корма, для птицъ, все-таки требуетъ 400 руб., — получается сумма въ 1000 руб., а вѣдь у многихъ мужиковъ все хозяйство вмѣстѣ съ землею не стоитъ 1000 руб. Практика колонизаціи должна дать бѣдному человеку отвѣтъ, какъ бы подешевле устроиться, а простой крестьянинъ на постройкѣ не можетъ потратить болѣе 200 — 300 руб. Нельзя ли тутъ позаимствовать что нибудь у арабовъ? Типы арабскихъ домиковъ весьма различны, смотря по мѣстности. Хотя мазанки яфѣскихъ феллаховъ обходятся только въ 25 — 50 руб., рѣдко выше, но по отсутствію оконъ и вообще по своей архитектурѣ онѣ совершенно негодны даже для бѣднѣйшаго человѣка; зато въ гористыхъ мѣстностяхъ, какъ впоследствии увидимъ, встрѣчаются такія постройки въ деревняхъ, которыя по своей дешевизнѣ, относительному удобству и благообразію вполне могутъ служить образцомъ для еврейскихъ поселенцевъ. Но главнѣйшій секретъ всѣхъ подобныхъ построекъ состоитъ въ томъ, что по ихъ простотѣ и несложности, крестьянинъ самъ при помощи своихъ домочадцевъ выполняетъ почти всю работу, или большую часть ея. Тутъ особеннаго мастерства, искусства не требуется, но неопытный еврейскій поселенецъ, никогда не видавшій, какъ производятся эти работы, естественно нуждается въ руководствѣ, въ указаніяхъ, въ примѣрѣ, которыхъ къ сожалѣнію, нельзя найти у строителей теперешнихъ колоній.

Не менѣе, если еще не болѣе необходимы, чѣмъ жилища, были для Гедеры хлѣва, безъ которыхъ нельзя было обратить вниманіе на серьезное размноженіе скота и птицъ и некуда помѣстить лошадей и недавно прибрѣтенныхъ коровъ. Поэтому

гедеровцы стали усиленно хлопотать предъ «Друзьями Сиона» объ ассигнованіи 4000 руб. для постройки конюшенъ. Сознавая всю важность этого ходатайства и не имѣя въ то же время возможности удовлетворить его, «Друзья Сиона» предложили пока выстроить одну общую конюшню и просили прислать смѣту. Гедеровцы высчитали, что одна большая конюшня должна обойтись въ 2400 руб., и вскорѣ получили эту сумму. Тогда они порѣшили между собою, что вмѣсто постройки общей неудобной, а впоследствии вовсе бесполезной большой конюшни, лучше употребить полученныя деньги на постройку отдѣльных сараевъ. Деньги были распределены между 10 колонистами по 240 руб. каждому, а трое, именно тѣ, которые имѣли дома, пока остались безъ конюшенъ.

Е. Хисинъ.

(Продолженіе будетъ).

РЕЛИГИОЗНАЯ БОРЬБА

СРЕДИ РУССКИХЪ Евреевъ въ концѣ прошлаго столѣтія ¹.

Въ ожиданіи генеральнаго личнаго состязанія, на которое Лейбелъ вызывалъ четырехъ главныхъ представителей секты, онъ пока диспутируетъ съ хасидами письменно. Слѣдующій за боевымъ предисловіемъ *dialogue* представляетъ собою тоже далеко не мирное собесѣдованіе между „Хасидомъ“ и „Миснагидомъ“ о хасидскомъ ученіи, причежъ авторъ очень рѣдко предоставляетъ слово хасиду, а возраженія миснагида излагаетъ пространно и съ особеннымъ воодушевленіемъ. Хасидъ, напримѣръ, скромно замѣчаетъ своему оппоненту, что нельзя такъ рѣзко и огульно отзываться о цѣлой сектѣ, и напоминаетъ ему, что даже великій Моисей былъ наказанъ Богомъ за то, что назвалъ всѣхъ израильтянъ „мятежниками“, а пророку Исаѣ ангелъ Божій обжегъ губы за то, что онъ позволилъ себѣ сказать: „Я сижу среди народа нечестиваго, съ оскверненными устами“. На это Миснагидъ возражаетъ, что если Исаа не устранилъ примѣръ Моисея, наказаннаго за рѣзкость, то тѣмъ менѣе могутъ устрасить нинѣшнихъ ревнителей примѣры обоихъ этихъ пророковъ; и если послѣдніе, высказывая свои обличенія, дѣлали это въ пылу священнаго религіознаго рвенія, которому они не могли не поддаться, то такое же право говорить и обличать имѣютъ и нинѣшніе защитники вѣры. Больше того: это не

¹ См. „Восходъ“, кн. XI.

право, а *обязанность*, и всякій, кто видит угрожающую вѣрѣ опасность и молчитъ, совершаетъ тяжелый грѣхъ. „То же самое сказалъ виленскій гаонъ раввину Залману изъ Бреслава, когда послѣдній жаловался ему на своихъ сыновей, увлекшихся хасидскою ересью, и высказалъ было мнѣніе, что всякая борьба противъ секты будетъ напрасна. „Знай — возразилъ ему на это гаонъ,—что само Св. Писаніе, которое обыкновенно избѣгаетъ рѣзкостей и употребляетъ, гдѣ можно, смягченныя выраженія, выражается однако очень опредѣленно и рѣзко тамъ, гдѣ этого требуетъ дѣло. Злословить ближняго, конечно, нельзя, но если, напримѣръ васъ кто нибудь спроситъ, слѣдуетъ-ли ему породниться съ такимъ-то человѣкомъ, за котораго вы знаете большіе недостатки, то вы уже обязаны сказать правду во всей ея рѣзкости, для того чтобы спасти человѣка отъ ложнаго шага“. Такъ и съ сектантами: ихъ слѣдуетъ изобличать всѣми средствами, чтобы предохранить тысячи вѣрующихъ отъ увлеченія ихъ гибельными ученіями. Гаонъ, поэтому, хорошо сдѣлалъ, что выступилъ противъ секты; тѣ же раввины, которые предпочитаютъ молчать, подаютъ поводъ подозрѣвать ихъ въ солидарности съ сектою и вызываютъ соблазнъ.

Приводимъ вкратцѣ дальнѣйшее содержаніе діалога.

Хасидъ. „Если изъ религіознаго рвенія позволяешь ты себѣ хулить насъ, то почему же ты не выступаешь противъ невѣждъ, легкомысленныхъ или грѣшниковъ изъ нашей среды, а нападаешь огуломъ на всѣхъ насъ? Вѣдь многіе, очень многіе изъ насъ занимаютъ св. Тору съ утра до вечера, молятся горячо, живутъ съ мыслями о Богѣ, а иные честно занимаютъ торговлею и тоже отличаются набожностью. Если же между нами есть дурные люди, то вѣдь такіе же найдутся и среди васъ. Да и для такихъ людей полезно вѣрить въ цадиковъ, отъ которыхъ къ нимъ все-же прививаются какія-нибудь хорошія качества, какъ напр. благотворительность и искренняя молитва. Я не понимаю, что можетъ быть дурного въ

томъ, что человекъ предъ молитвою очищается въ „миквѣ“ или молятся по сефардійскому толку?“.

Миснагидъ. „Ты купаешься въ миквѣ, чтобы снять съ себя нечистую силу, а между тѣмъ нѣтъ болѣе нечистой силы, чѣмъ ты самъ и твои помыслы. А если будешь купаться въ миквѣ прежде чѣмъ идти на любодѣйство, или на разбой — развѣ отъ этого твой поступокъ сталъ бы уже богоугоднымъ? Вѣдь мы ясно видимъ, что вы нарушаете законы нашей вѣры, ни во что не ставите Талмудъ и кодексы, Зогаръ и писанія Ари, что въ вашихъ книгахъ есть выраженія, которыми соблазняются многіе тысячи людей! Еслибы вы выступили всенародно, какъ всякая еретическая секта, а не подлащали бы своихъ ядовитыхъ рѣчей и поступковъ медомъ, то съ вами можно было бы бороться какъ со всякими еретиками; но теперь, когда между вами и обыкновенными явными эпикурейцами нѣтъ ничего общаго, когда ересь ваша скрыта и замаскирована, вслѣдствіе чего вамъ и удастся ловить въ свои сѣти лучшихъ и благочестивѣйшихъ изъ нашей среды, — теперь тѣмъ болѣе долгъ всякаго изъ насъ рѣшительно и самоотверженно бороться съ вами, чтобы съ нимъ ни случилось“.

Хасидъ. „До сихъ поръ ты не представилъ еще ни одного возраженія по существу, а только высокомѣрно издѣваешься надъ нашими цадиками. Ты осуждаешь насъ за то, что мы ѣдемъ къ цадикамъ и просимъ ихъ молиться о прекращеніи безплодія, или объ удовлетвореніи другихъ нашихъ матеріальныхъ нуждъ; но вѣдь самъ Талмудъ говоритъ, что молитва праведника можетъ подѣйствовать. Да еслибы даже молитва цадиковъ и не имѣла такого вліянія, то что же дурного въ томъ, что мы вѣруемъ въ нихъ и въ дѣйствіе ихъ заступничества передъ Богомъ? Какая тутъ ересь?“.

Миснагидъ. „Вы или умышленно, или по глупости губите народъ Божій. Вы надѣетесь на трость надломленную — на вашихъ цадиковъ, забывая, что Богомъ можетъ быть принята лишь та-

кая молитва, какъ молитва рабби Ханины-бенъ-Доса, который отъ субботы до субботы питался только горстью высушенныхъ плодовъ. Это и есть „молитва бѣдняка“, о которой въ „Зогаръ“ сказано, что она важнѣе молитвъ Моисея и Давида. Но вѣдь ваши цадикъ живутъ прекрасно и беззаботно, ѣдятъ, пьютъ и веселятся; у нихъ даже хватаетъ безсердечія принимать подарки и приношенія отъ бѣдняковъ и несчастныхъ, или отъ тѣхъ, которые крадутъ и продаютъ наряды своихъ женъ, — и всѣ эти грабежи и вымогательства позволяютъ они себѣ совершать для удовлетворенія своихъ желаній, или прихотей своихъ женъ и дѣтей. О своихъ сыновьяхъ они вовсе не заботятся, ибо увѣрены, что тѣ когда-нибудь займутъ ихъ мѣсто, будутъ получать большіе доходы и будутъ жить съ своими семействами какъ нельзя лучше. Цадикъ не долженъ ни трудиться, ни прибрѣтать знаніе, ибо, что бы онъ ни сказалъ, хотя бы даже самыя простыя и глупыя вещи, противныя Писанію, здравому смыслу или нравственности, все это покажется его приверженцамъ глубокою премудростью, въ которой сокрыты великія тайны, такъ какъ, по ихъ мнѣнію, все это говорится подъ наятіемъ духа святаго. Престарѣлый раввинъ изъ Меджибожа, который въ юности былъ товарищемъ божественнаго мужа—гаона Иліи Виленскаго, рассказывалъ, что онъ однажды съѣздилъ къ великому искусителю Израилю Меджибожскому (Бешту), о которомъ много слышался, и нашелъ его невѣжественнымъ чело-вѣчкомъ, совершенно несвѣдущимъ въ религіозныхъ законахъ... Говорятъ, что Залманъ изъ Ліозна выше рабби Акивы, — тотъ самый Залманъ, который нарушаетъ слово Божіе, выраженное въ Мишнаѣ, котораго я самъ видѣлъ весело пляшущимъ въ праздникъ Шевуотъ, между тѣмъ какъ Мишна запрещаетъ плясать въ праздникъ! А вѣдь онъ уже несомнѣнно ученый и знаетъ Талмудъ! Стало быть, онъ умышленно нарушаетъ законъ и ханжествуетъ, ради богатства и почестей. Я самъ слышалъ, какъ онъ, приходя въ экстазъ во время чтенія Писанія или молитвы, распѣвалъ, производилъ разныя

тѣлодвиженія и все выкрикивалъ: *агъ, агъ!* А вѣдь извѣстно, что слово это постыдное и можетъ только привлечь нечистую силу“...

Послѣ этихъ довольно курьезныхъ доводовъ, авторъ переходитъ къ болѣе серьезному диспуту. Онъ беретъ наиболѣе „еретическія“ положенія изъ хасидскихъ каноническихъ книгъ и доказываетъ ихъ противорѣчіе раввинизму. Въ особенности возмущаютъ его извѣстныя изреченія въ „Завѣщаніи Бешта“, которое незадолго передъ тѣмъ появилось въ печати и быстро распространилось среди хасидовъ. „Вы,—говоритъ онъ устами Миснагида“, обращаясь къ хасидамъ,—вы презрительно отзываетесь объ изученіи Торы—самомъ великомъ завѣтѣ нашей религіи. Вашъ великій эликюрецъ (въ „Завѣщаніи Бешта“) говоритъ: „Душа сказала учителю, что онъ удостоился высшихъ откровеній, не потому что изучалъ много Талмудъ и кодексъ, а лишь потому, что всегда усердно молился“. Но вѣдь вы въ этомъ отношеніи хуже ересіарха *Ахера*, который хоть и пошелъ по дурному пути, все же превозносилъ изученіе Св. Писанія.. Еще въ вашей ереси сказано, что „не слѣдуетъ служить Богу съ печалью и плачемъ, ибо печаль—дурное качество, а надобно молиться въ радостномъ настроеніи и плакать только слезами радости“. Но вѣдь и „Зогаръ“, и „Писанія Ари“ утверждаютъ, что вѣрующему всегда слѣдуетъ сокрушаться о грѣхахъ и что только слезами, происходящими отъ сердечнаго сокрушенія, стираются грѣхи. Еще писалъ святой Ари, что не слѣдуетъ громко молиться,—а вѣдь ваша синагога похожа на увеселительный или питейный домъ, по которому вы передъ молитвою шумно расхаживаете, гдѣ возитесь до полудня, пока вамъ удастся „очиститься“, а затѣмъ молитесь уже не въ установленный часъ. По мнѣнію Ари, не слѣдуетъ расхаживаться во время молитвы, ибо это мѣшаетъ сосредоточиться, а нужно стоять неподвижно какъ столбъ; вы же качаетесь при молитвѣ, какъ колосья отъ бури. Чтеніе молитвы на распѣвъ, по мнѣнію Ари, также мѣшаетъ сосредоточиться; вы же нежстова распѣваете...

Въ вашемъ „Завѣщаніи Беншта“ говорится, что вѣрующему не нужно чрезчуръ строго соблюдать всѣ обрядовныя мелочи, которыя будто-бы подавляютъ духъ и мѣшаютъ истинному служенію Богу, состоящему въ восторженномъ религіозномъ настроеніи. Что за грубая ересь! Вѣдь всѣ эти „мелочи“ и „строгости“ суть постановленія нашихъ древнихъ вѣроучителей, которые повелѣли намъ остерегаться малаго нарушенія, какъ и большого... Вы смѣтаетесь надъ ученными книжниками, надъ святыми отшельниками, отрекающимися отъ благъ земныхъ, и бѣгаете къ своимъ цадикамъ, которыхъ считаете чудотворцами. Но вѣдь эти цадикъ только пользуются вашимъ легковѣріемъ, чтобы обирать васъ и жить въ нѣгѣ и роскоши на ваши кровныя деньги!“...

Хасидъ на это возражаетъ, что только неразумные сектанты считаютъ цадика пророкомъ и ясновидцемъ, благоразумнѣйшіе же видятъ въ немъ лишь праведника, да и самъ онъ не выставляетъ себя чудотворцемъ. „Нѣтъ — отвѣчаетъ наснагидъ — это ты все говоришь, чтобы уклониться отъ прямого отвѣта. Въ душѣ же вы всѣ вѣрите, что вашъ цадикъ выше всѣхъ пророковъ и талмудистовъ. Онъ прекрасно знаетъ, что вы его считаете пророкомъ, а между тѣмъ молчитъ и не протестуетъ. Если же онъ иногда и скажетъ: „Развѣ я пророкъ?“ — то имѣетъ этимъ въ виду, чтобы прославляли его необыкновенную скромность. Многіе же изъ цадиковъ сами себя превозносятъ безмѣрно. По субботамъ, во время третьей трапезы, они говорятъ о великомъ значеніи праведника, который можетъ измѣнять законы природы и передѣлывать судьбы человѣчскія, — и, говоря это, они очевидно подразумеваютъ самихъ себя“.

Обобщая недостатки сектантовъ, наснагидъ дѣлитъ послѣднихъ на пять категорій. „Одни — *соблазнитель*, да сотрется ихъ имя! — крадутъ хорошія изреченія изъ разныхъ книгъ и, не указывая ихъ настоящаго источника, имѣютъ дерзость не только выдавать ихъ за свои, но утверждать, будто они только что внушены имъ духомъ святымъ. Другіе — *жертвы соблазна* — это наивно

вѣрующіе, воображающіе, что каждое слово цадика свято и что грѣшно даже сомнѣваться въ этомъ. Третьи занимаются тѣмъ, что высмѣиваютъ образъ жизни древнихъ учителей нашихъ, забывавая изреченіе Талмуда: „Сорокъ восемь пророковъ и семь пророчиць были у израильтянъ, и никто изъ нихъ не прибавилъ и не убавилъ въ св. книгахъ Моисеевыхъ ни одной буквы“. Четвертые—люди грубые, одержимые плотскими похотями, испорченные, въ которыхъ цадикъ намѣренно поддерживаетъ всякія дурныя побужденія, называя это „паденіемъ ради возвышенія“, „извлеченіемъ божественныхъ искръ изъ нечистаго“ и т. п. Пятые—это жалкіе и приниженные люди, которыхъ цадикъ запугиваетъ и которые, отрекаясь отъ секты, подвергаютъ себя большой опасности“.

Обличенія Лейбеля попали въ цѣль. Его „Диспутъ“ произвелъ необыкновенно сильное впечатлѣніе на обѣ партіи. Среди миснагидовъ онъ вызвалъ новый взрывъ негодованія противъ секты и воодушевлялъ ихъ къ религіозной борьбѣ; хасиды-же усмотрѣли въ нападкахъ автора только новый сигналъ къ нападенію со стороны непріятеля. Книга Лейбеля казалась имъ возмутительнымъ кощунственнымъ памфлетомъ; она была для нихъ опаснѣе всякихъ окружающихъ посланій раввиновъ, ибо возстановляла противъ нихъ весь народъ. Наибольше фанатическіе сектанты рѣшились преслѣдовать и автора, и его сочиненіе. Экземпляры „Диспута“ усердно скупались хасидами и торжественно, съ проклятіями, предавались сожженію, разрывались на мелкіе куски или топтались и смѣшивались съ грязью. Самого автора хасиды всячески поносили, распускали про него самыя скандалезныя слухи, ругали его на улицахъ, бросали въ него камни и не разъ пытались даже избить его¹. Кромѣ того, противъ него готовился рѣзкій пасквиль подъ заглавіемъ „Противъ глупаго проповѣдника“; но этому пасквилю почему-то не суждено было увидѣть свѣтъ. Такъ какъ „Диспутъ“

¹ Свидѣтельство современника въ сѣтѣ 707 1798 г. л. 11—12.

Лейбеля былъ напечатанъ въ Варшавѣ, принадлежавшей тогда въ епархіи знаменитаго цадика *Израиля Козеницкаго*, то послѣдній строго внушилъ своимъ вліятельнымъ приверженцамъ въ Варшавѣ, чтобы они не допускали впредь мѣстныхъ типографовъ печатать что бы то ни было противъ хасидовъ¹.

Не менѣе рѣшительно дѣйствовала и нападающая сторона—миснагида. Появленіе „Диспута“ совпало съ смертью виленскаго гаона (осенью 1797 г.). Смутившіеся было „ревнители“ увидѣли вдругъ въ Лейбелѣ самаго подходящаго для себя человѣка, способнаго продолжать священную борьбу, завѣщанную почившимъ вождемъ. Они снабдили его средствами и поручили развѣзжать по городамъ и проповѣдывать противъ хасидовъ въ синагогахъ. Рѣшено было командировать его въ особенности въ тѣ мѣста, гдѣ секта была наиболѣе многочисленна—въ Польшу и Галицію. Туда-то и отправился Израиль Лейбель въ концѣ 1797 года, не взирая на опасности, грозившія ему вездѣ, гдѣ, по его выраженію, „сосредоточилось это змѣиное отродье“². „Главною цѣлью моего путешествія было, — говоритъ онъ, — вывести на чистую воду всѣхъ этихъ господъ (цадиговъ и главарей секты), которые, благодаря своему имени и наружному благочестію, пользовались почетомъ и славой святыхъ мужей“³.

Взявъ съ собою 450 экземпляровъ обоихъ своихъ сочиненій⁴, Израиль Лейбель поѣхалъ съ ними въ *Краковъ*. Останавливаясь по дорогѣ въ разныхъ городахъ и мѣстечкахъ, онъ говорилъ въ сн-

¹ Ibid. т. 13.

² Glaubwürdige Nachricht, etc. *Sulamit*, 1807, p. 329.

³ Ibid., p. 330.

⁴ Лейбель въ одномъ мѣстѣ (ibid. стр. 319) рассказываетъ, что тотчасъ послѣ выхода его „Диспута“ онъ написалъ и напечаталъ въ Варшавѣ другую антихасидскую книгу подъ заглавіемъ מלחמת החרדי („Могилы похотей“), гдѣ подвергъ рѣзкой критикѣ всю хасидскую письменность. Но этого сочиненія никому не удалось видѣть, и оно даже не значится въ подробнѣйшихъ библиографическихъ лексиконахъ.

нагогахъ проповѣди противъ сектантовъ и, по его словамъ, имѣлъ успѣхъ. Въ Краковѣ прибылъ онъ только въ июлѣ 1798 г. Согласно тогдашнимъ австрійскимъ законамъ, онъ представилъ свои книги на усмотрѣніе мѣстной высшей власти и, получивъ установленное цензурное разрѣшеніе, повезъ ихъ во *Львовъ* (Лембергъ). По пути туда, онъ также приносилъ обличительныя рѣчи въ нѣкоторыхъ городахъ. Но въ одномъ изъ этихъ городовъ случился съ нимъ очень непріятный казусъ. Въ *Щешовѣ*, гдѣ было особенно много хасидовъ, на Лейбеля донесли начальству, будто онъ своими рѣчами волнуетъ галиційскихъ евреевъ и въдобавокъ везетъ съ собою изъ Пруссіи въ Австрію запрещенныя книги. Вслѣдствіе этого доноса, у злополучнаго проповѣдника ночью произведенъ былъ обыскъ, причемъ всѣ привезенныя имъ книги были у него отобраны. Однако, на другой день, когда Лейбель предъявилъ мѣстнымъ властямъ свое полученное въ Краковѣ цензурное свидѣтельство, книги были ему возвращены. Это происшествіе не очень еще смутило его—и онъ продолжалъ свой путь во Львовъ, куда прибылъ въ сентябрѣ 1798 г.¹

Здѣсь, однако, Лейбель, боясь повторенія щешовской исторіи, держалъ себя осторожнѣе. Своихъ книгъ онъ на первыхъ порахъ въ обращеніе не пускалъ, а въ проповѣдахъ, произнесенныхъ въ первую недѣлю, онъ говорилъ только на „чисто-моральныя“ темы, не затрогивая сектантовъ. Онъ еще наивно надѣялся, что этигъ „пріобрѣтеть довѣріе“ сектантовъ и что они впослѣдствіи, пожалуй, выслушаютъ благосклонно и его увѣщанія. Но едва прошло нѣсколько дней, какъ весь этотъ оптимистическій планъ „разлетѣлся въ дребезги“.

Изъ окрестныхъ городовъ, гдѣ Лейбель недавно громилъ хаси-

¹ Ibidem. Ср. еще п'у л'х'и, № 18, гдѣ помѣщено рекомендательное письмо, выданное Лейбелю въ августѣ 1798 года окружнымъ Рейхскимъ раввиномъ, который призываетъ всѣхъ благочинныхъ людей оказывать содѣйствіе священно-пропагандѣ автора „Диспута“ и преслѣдовать хасидовъ всеми мѣрами.

довъ, прибыли во Львовъ нѣкоторыя хасидскія депутаціи, которыя явились къ двумъ мѣстнымъ цадикамъ и рассказали имъ обо всѣхъ подвигахъ проповѣдника-ревнителя, причѣмъ сообщили его маршрутъ и сказали, что онъ скоро пріѣдетъ или, можетъ быть, уже пріѣхалъ во Львовъ. Лейбель, такимъ образомъ, былъ разоблаченъ. Сильная въ Галиціи хасидская партія взялась за него и рѣшилась отомстить ему за всю его пропаганду. Львовскіи властямъ Лейбель представленъ былъ какъ опасный злоумышленникъ, распространяющій зловредныя сочиненія. Тутъ уже не помогло и цензурное свидѣтельство; оно было отобрано вмѣстѣ съ книгами и объявлено недѣйствительнымъ. Видя, что враги сильнѣе его и что обыкновенными мѣрами ихъ не одолѣешь, Лейбель отправился къ мѣстному губернатору и рассказалъ ему обо всемъ. Губернаторъ принялъ въ немъ участіе и распорядился о возвращеніи ему разрѣшительнаго цензурнаго свидѣтельства, съ тѣмъ однако, чтобы его книги остались запечатанными, пока онъ не исходатайствуетъ себѣ изъ Кракова другого болѣе законнаго свидѣтельства.

Вѣднѣй проповѣдникъ очутился между тѣмъ на чужбинѣ одинъ и безъ средствъ къ существованію. Это заставило его съѣздить въ *Броды*, гдѣ у него были друзья, которые могли снабдить его средствами и дать добрый совѣтъ. Оттуда поѣхалъ онъ вторично въ Краковъ, куда прибылъ въ декабрѣ 1798 г. Но какъ велико было его удивленіе, когда, явившись въ цензурную комиссію, онъ узналъ тамъ, что декретомъ „Галиційской дворцовой канцеляріи“ въ Вѣнѣ отъ 14 ноября предписано задержать его книги впредь до дальнѣйшихъ распоряженій, такъ какъ секта подъ именемъ „die frommen Juden“ („набожные евреи“, т. е. хасиды) ходатайствуетъ о запрещеніи этихъ книгъ.

Лейбель убѣдился, что противъ него ведется тайная и опасная интрига и что ему остается только прибѣгнуть къ защитѣ высшихъ правительственныхъ органовъ. И вотъ онъ потихоньбу, никому о томъ не сообщая, отправляется въ Вѣну, куда благопо-

лучно прибылъ въ концѣ января 1799 г. Здѣсь онъ прежде всего подалъ прошеніе въ „Галиційскую дворцовую Канцелярію“; но такъ какъ онъ, прождавъ нѣсколько недѣль, никакого отвѣта оттуда не получилъ (въ чужь, конечно, нельзя не усмотрѣть вліянія щедрой хасидской партіи), то рѣшилъ обратиться съ прошеніемъ прямо на имя австрійскаго императора (Франца II). Приложивъ къ прошенію по одному экземпляру обоихъ своихъ сочиненій, Лейбель убѣдительноше просилъ поручить двумъ главнымъ окружнымъ раввинамъ Моравіи и Венгріи перевести эти книги на нѣмецкій языкъ, дабы можно было убѣдиться въ благонамѣренности ихъ содержанія. Скромный проповѣдникъ достигъ своей цѣли въ гораздо большей степени, чѣмъ ожидалъ: онъ удостоился лично вручить свою просьбу съ книгами императору, который милостиво принялъ его и обѣщалъ разслѣдовать дѣло самымъ точнымъ образомъ.

Чѣмъ кончилось дѣло, Лейбель въ точности не сообщаетъ, но онъ отмѣчаетъ общій результатъ своего ходатайства, а именно, что австрійское правительство стало зорче слѣдить за хасидами въ подчиненной ему части Польши и подъ страхомъ строгихъ наказаній воспретило сектантамъ всякія публичныя сборища¹. Эти строгости, однако, какъ увидимъ ниже, продолжались недолго.

Въ томъ же 1799 г. мы видимъ Лейбеля въ Германіи, гдѣ онъ во Франкфуртѣ на Одерѣ печатаетъ рѣзкій памфлетъ противъ хасидовъ на нѣмецкомъ языкѣ, подъ громкимъ заглавіемъ: „Glaubwürdige Nachricht von einer neuen und zahlreichen Sekte unter den Juden in Polen und Litthauen, die sich *Chasidim* nennt, und ihren die Menschheit empörenden Grundsätzen und Lehren“ („Достоверное извѣстіе о новой и многочисленной сектѣ между евреями Польши и Литвы, подъ именемъ *Хасидимъ*, и объ ея возмущающихъ челоувѣчество началахъ и ученіяхъ“). Брошюра эта была, повидимому, составлена (или, точнѣе, *продик-*

¹ „Glaubwürdige Nachricht“ etc., *Sulamith*, стр. 880—84.

тована) Лейбелемъ по настоянію еврейскихъ „друзей просвѣщенія“ въ Германіи, питомцевъ „Мендельсоновской школы“, желавшихъ разоблачить хасидизмъ совсѣмъ изъ нинихъ побужденій, чѣмъ тѣ, которыя лежали въ основѣ агитаціи раввиновъ и самого Лейбеля. Возможно, что изданіемъ брошюры на нѣмецкомъ языкѣ имѣлось въ виду обратить вниманіе правительства (прусскаго или австрійскаго) на зловредность хасидскаго расколоученія. Въ этомъ духѣ и составилъ брошюру неизвѣстный нѣмецкій просвѣтитель, выставившій, однако, на ней имя своего вдохновителя—„Израиля Лейбеля, подраввина въ Новогрудѣ, въ Литвѣ“¹. Въ началѣ этого сочиненія разсказывается о происхожденіи и основателѣ хасидской секты, объ Израилѣ Баалшемѣ (Бештѣ), Берѣ изъ Межирича и о „рабби Мелехѣ“ (Элимелехѣ Лизенскомѣ), объ ихъ ученіи и приписываемыхъ имъ книгахъ, въ которыхъ авторъ отерпываетъ чуть ли не всѣ семь смертныхъ грѣховъ. Хронологія здѣсь сильно хромаетъ: авторъ, напримѣръ, заставляетъ Бешта дѣйствовать между 1760 и 1765 г., бороться лично съ виленскимъ гаоношъ, печатать свое „Завѣщаніе“ (вышедшее спустя 35 лѣтъ по его смерти), и вообще приписываетъ ему дѣйствія, относящіяся къ позднѣйшему времени. Вслѣдъ за этой „исторіей секты“ идетъ описаніе подвиговъ Лейбеля въ борьбѣ съ хасидами: трогательно изображаются увлеченіе его брата, диспутъ съ „верховнымъ главою“ секты рабби Соломоношъ, изданіе его обличительныхъ книгъ, наконецъ его агитаціонная поѣздка по Галиціи и Австріи. Содержаніе диспута между Лейбелемъ и рабби Соломоношъ передается въ видѣ довольно пространнаго „извлеченія“ изъ еврейской книги того-же автора, но имѣетъ съ послѣднею весьма мало общаго. Это — совершенно новый обличительный діалогъ, рассчитанный на иную публику—больше на христіанъ, чѣмъ на евреевъ—и гово-

¹ Въ 1799 г. Лейбель числился уже постояннымъ проповѣдникомъ не въ Могилевѣ, а въ Новогрудѣ, Минской губ. Ср. заглавіе его *תורת* *אברהם*.

рящей инимъ тономъ. Религиозный споръ уступаетъ здѣсь мѣсто публицистической полемики.

Въ началѣ діалога инимый цадикъ задаетъ своему противнику неожиданный вопросъ. „Допустимъ, — говоритъ онъ, — что ты можешь причинить намъ, хасидамъ, много зла, но будетъ-ли это честно дѣйствовать противъ насъ *открыто*? Вѣдь отъ этого наша и безъ того презираемая нація навлечетъ на себя еще больше презрѣніе народовъ“. На это антихасидъ отвѣчаетъ весьма пространномъ разсужденіемъ, гдѣ излагаетъ причины вражды христіанъ къ евреямъ. Уже прошли, говоритъ онъ, тѣ темныя времена, когда еврея ненавидѣли какъ христуубійцу, какъ невѣрующаго, когда его подозрѣвали въ безнравственности и въ скрытой ненависти къ иновѣрцамъ. Теперь всѣ признаютъ, что „дѣти не должны платиться за грѣхи отцовъ“, что обращать евреевъ насильно въ христіанство не гуманно, что моральные принципы іуданизма такъ же возвышенны, какъ начала христіанскія и что еврей отнюдь не отождествляетъ христіанина съ язычникомъ. Единственнымъ поводомъ ко взаимной неприязни является обвиненіе, что евреи занимаются только коммерціей, что они нечестно торгуютъ, допускаютъ обманъ и эксплуатацію etc. Но и это обвиненіе неосновательно, ибо если евреи и занимаются одною торговлею, то это объясняется недоступностью для нихъ другихъ профессій; если они иногда обходятъ законы, то лишь потому, что ихъ на каждомъ шагѣ ограничиваютъ и отягощаютъ налогами; но и при всемъ этомъ неоспоримо, что коммерсанты-евреи не стоятъ ниже въ нравственномъ отношеніи, чѣмъ всякое другое торговое сословіе. „Христіанинъ — заключаетъ оппонентъ — презираетъ еврея не потому, что онъ еврей, а лишь потому, что обвиняетъ его въ нечестныхъ поступкахъ, и, конечно, презиралъ-бы также и всякаго христіанина, который заслужилъ-бы такой же упрекъ. Я, поэтому, не вижу, какъ могу я усилить ненависть христіанъ къ евреямъ тѣмъ, что я разоблачу и развѣнчаю *вами* (хасидскія) *начала*,

столь вредныя для нравственности и для государства. Я думаю, напротивъ, что мы скорѣе можемъ избавиться отъ презрѣнія, если покажемъ, что не щадимъ нашихъ собственныхъ единовѣрцевъ, разъ мы ихъ подозрѣваемъ въ нечестныхъ поступкахъ“. И вслѣдъ затѣмъ идетъ цѣлый обвинительный актъ противъ корнстолюбія цадиковъ-чудотворцевъ, которые выставляются поголовно обманщиками и ловкими дѣльцами, дурачащими легковѣрную толпу.

Во всѣхъ этихъ разсужденіяхъ видна рука просвѣщеннаго въ новомъ духѣ нѣмецкаго еврея, видающаго въ сектѣ хасидовъ тормазь для просвѣщенія и желающаго обратить на нее вниманіе христіанъ и оффиціальныхъ сферъ¹. Разсужденія эти скорѣе взяты изъ сочиненій Фридлендера и тому подобныхъ публицистовъ-просвѣтителей, чѣмъ изъ книги набожнаго проповѣдника Лейбеля. Несомнѣнно, однако, что послѣдній былъ вдохновителемъ названной брошюры и доставилъ для нея весь фактическій матеріалъ. Это— послѣдній агитаціонный подвигъ Лейбеля. Послѣ 1799 г. онъ какъ-то вдругъ сходитъ со сцены—и мы съ нимъ больше нигдѣ не встрѣчаемся.

Но его пропаганда не прошла безслѣдно. Она еще болѣе ожесточила борющіяся партіи и вызвала новый рядъ столкновеній. Агитація Лейбеля въ Польшѣ воодушевила тамъ нѣкоторыхъ ученыхъ раввиновъ на литературную борьбу съ сектою, о чемъ въ своемъ мѣстѣ будетъ разсказано. Усилившаяся печатная полемика

¹ Въ европейскихъ литературныхъ сферахъ нѣмецкій памфлетъ Лейбеля произвелъ свое дѣйствіе. Въ 1807 г. онъ перепечатанъ былъ въ передовомъ нѣмецко-еврейскомъ журналѣ „*Sulamith* — eine Zeitschrift zur Beförderung der Kultur und Humanität unter der jüdischen Nation“; оттуда взялъ его знаменитый аббатъ Грегюаръ и помѣстилъ его въ переводѣ въ своей „*Histoire des sectes religieuses*“ (т. III, стр. 322 и сл.). Этимъ же памфлетомъ пользовались историки Петеръ Бепъ („*Geschichte der jüd. Sekten*“ 1822) и Йосефъ, которые приняли показанія Лейбеля безъ всякой критики. Ср. Grätz, *Gesch. d. Juden* XI, 596, Noten.

вызывает особый способ борьбы—посредством *книгоиспользования*. Каждая из враждебных партий старается изъять из обращения книги, издаваемые съ полемическими цѣлями противною партией. Хасиды повсюду такъ ожесточенно жгутъ экземпляры Лейбелера „Диспута“, что печатные экземпляры этой книги вскорѣ становятся чрезвычайною рѣдкостью и любителямъ приходится дѣлать съ нихъ списки ¹. Миснагиды въ свою очередь жгутъ и всячески уничтожаютъ наиболѣе зазорныя догматическія книги хасидовъ, какъ наприимѣръ „Завѣщаніе Бешта“, „Собраніе изреченій“ Бера изъ Межирича и т. п. Въ сентябрѣ 1798 г. въ синагогахъ одной еврейской общины прочитано было слѣдующее воззваніе отъ имени правителей кагала, раввина и именитѣйшихъ лицъ.

„Въ виду того, что недавно появились въ печати нѣкоторыя книжки, подъ заглавіями: „Завѣщаніе Бешта“, „Собраніе изреченій“, „Драгоценныя отрывки“, гдѣ излагаются странныя и возмутительныя вещи, которыя непозволительно даже писать, а ужъ подавно—печатать и распространять въ публикѣ; принимая еще во вниманіе, что вся цѣль этихъ твореній заключается въ томъ, чтобы соблазнить вѣрующихъ и отвлечь ихъ отъ изученія Талмуда и религіознаго закона, о коихъ сказано, что они—залогъ нашей долговѣчности, и чтобы превратить всѣхъ въ такихъ-же невѣждъ и пустоголовныхъ людей, какими являются сами сектанты—мы объявляемъ, подъ угрозой великаго отлученія, чтобы никто отнюдь не осмѣливался читать означенныя книжки, ибо это составляетъ тяжкій грѣхъ. Исключеніе допускается только для тѣхъ благочестивыхъ людей, которые пожелають убѣдиться въ мерзостяхъ ихъ (сектантовъ). Повсюду, гдѣ найдутся такія книжки, ихъ слѣдуетъ немедленно изъять изъ обращения, чтобы и слѣда ихъ не было!“ ².

¹ Однимъ такимъ стариннымъ спискомъ пользовались и мы.

² Рукопись уѣздн. архива № 23. Названія общины, гдѣ это объявлено, нѣтъ, но повидимому это была большая община, ибо сказано, что воззваніе прочитано „во всѣхъ синагогахъ и школахъ“. Еврейская дата: *אדרת' א"ת ע"ח ע"ב* г. 5758.

Жертвами религіозной борьбы являются, однако, не одні книги, но и живые люди. Въ то самое время, когда происходила описанная выше агитація, въ Вѣлоруссіи разыгралась печальная драма, которая могла бы кончиться очень плохо для хасидской секты и въ особенности для одного изъ ея главныхъ вождей.

С. Дубновъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ИЗЪ СКАЗОКЪ БЕГЕЛФЕРА ЛЕЙЗЕРА.

(ПОЛУФАНТАСТИЧЕСКОЕ ПОВѢСТВОВАНІЕ).

I.

Знойный лѣтній полдень.

Ребе прилежъ отдохнуть. На жесткомъ деревянномъ канapé, положивъ подъ голову плоскую, въ ситцевой наволочкѣ, подушку, свободно растянулся онъ, этотъ неограниченный властелинъ и повелитель семнадцати божьихъ коровокъ, составляющихъ его аудиторію.

Властелинъ и повелитель... Да, въ такомъ именно ореолѣ представляется всѣмъ намъ эта тощая, болѣзненная фигурка съ острой, сивой бородкой, слезящимися глазками и вогнутой чахоточной грудью, изъ которой въ данную минуту вырывается цѣлая гамма хрипа, свиста и какого-то осиплаго, зловѣщаго клокотанія...

Хорошо, до тонкостей, изучили мы нашего ребе. Каждый изъ насъ знаетъ еще съ утра, что ожидаетъ его впереди, въ теченіе цѣлаго дня тяжелаго искуса. Если ребе дышется свободно; если грудь его и горло не издають особенно зловѣщаго хрипа, то на сегодня, значить, сильно беспокоиться нечего; все обойдется сравнительно благополучно: ну, ткнетъ разикъ-другой указкою въ грудь, дернетъ за ухо и т. п. Но, не дай Богъ, если еще съ утра ребе дышется особенно трудно, и онъ чаще обыкновеннаго заливается своимъ долгимъ, долгимъ кашлемъ. Ой, только Исаву и Гамачу можно-бы пожелать находиться тогда въ хедерѣ ребъ Пини Ячинера, — да, только тѣмъ, кто желаетъ зла намъ и всему народу Израильскому...

Но ребе «прилежь немножко отдохнуть» — ребе спитъ. И мы, всё семнадцать божьихъ коровокъ, во главѣ съ бегелферомъ Лейзкэ, пользуемся полной свободой.

Зной становится нестерпимымъ. Насъ не занимаютъ уже ни игра въ пуговицы — любимая забава хедерниковъ, ни игра въ короли. Полуденный жаръ томить; во рту и въ горлѣ пересыхаетъ, — и мы всё сбиваемся въ одну группу, у задней стѣны хедера. Въ тѣни все-таки дышется легче. Большинство дождаеть свой «Mittag»: кто хлѣбъ съ масломъ, кто хлѣбъ съ огурцомъ, а кто и запросто хлѣбъ «съ языкомъ», т. е. постную ржаную краюшку, успѣвшую сильно зачерствѣть на солнцѣ (Mittagi обыкновенно укладываются на подоконникѣ, и какъ разъ на солнечной сторонѣ, такъ какъ остальные два окна постоянно чѣмъ нибудь заняты для домашней надобности). Вблизи нашей оригинальной группы бродятъ меламедскія куры съ пыпятами, степенно подбирая крохи миттаговъ. Тутъ-же, въ весьма живописной позѣ, помѣстился и бегелферъ.

Лейзкэ лежитъ на животѣ, поднявъ и загнувъ одну за другую свои босыя ноги, и сосредоточенно слѣдитъ за ползущей вверхъ по стѣнѣ божьей коровкой. Не будучи естественнымъ наблюдателемъ ни по профессіи, ни по призванію, онъ тѣмъ не менѣе способенъ къ терпѣливымъ и серьезнымъ наблюденіямъ въ этой области. Вотъ, и въ настоящую минуту онъ занятъ однимъ крайне интереснымъ опытомъ:

Намѣтивъ на стѣнѣ трещинку, онъ слѣдитъ за насѣткомымъ, и какъ только оно доползаетъ до этого пункта Лейзкэ сейчасъ же мазнетъ пальцемъ внизъ, — и божья коровка моментально, опрокинувшись, падаетъ назадъ. Но этому неатѣйливому созданицу съ краснымъ, помѣченнымъ на крылышкахъ бѣлыми и черными крапинками, тѣльцемъ, повидимому, необходимо спѣшить по своимъ дѣламъ, и путь ему лежитъ какъ разъ чрезъ роковую трещинку. Оно, какъ ни въ чемъ не бывало, только встряхнется и снова поползетъ по тому же направленію.

Единственнымъ развлеченіемъ за все время было неожиданное появленіе соедѣскаго козла, который, перепрыгнувъ чрезъ низкій, полуразвалившійся заборъ, направился было къ

единственной сухопарой акаци, украшавшей полисадникъ ребъ Пини. Но при первомъ движеніи съ нашей стороны, этотъ почтенный зоологическій экземпляръ поспѣшилъ вернуться во свои тѣмъ же путемъ черезъ заборъ, не давъ намъ даже поразвлечься какъ слѣдуетъ.

Впрочемъ, это намъ и безъ того не удалось-бы. Нашъ бегелферъ питалъ какія-то особенныя чувства къ козамъ и коровамъ. Предоставляя намъ неограниченную свободу дѣйствія по отношенію къ кошкамъ и собакамъ и самъ при видѣ свиньи или поросенка приходилъ чуть-ли не въ иступленіе, Лейзкэ способенъ былъ, положительно, переломать руки и ноги у всякаго, кто вздумалъ-бы не только что побить, а хотя бы только попугать или подразнить какую-нибудь кову или теленка.

— Родимъ! — кричалъ въ такихъ случаяхъ Лейзкэ — разбойники! Что вы дѣлаете?! — и съ кулаками кидался на шалуна, точно въ самомъ дѣлѣ тотъ совершилъ нѣчто ужасное.

Это пристрастіе Лейзкэ къ коровамъ и козамъ имѣло свою причину, которая выяснится впереди.

Мы доѣли свои миттаги и сидѣли, не зная, какъ убить время, пока не проснется ребе.

— Дѣти! — вдругъ предложилъ одинъ изъ насъ, Нухимэ Кривой—что-же... пойти развѣ выкупаться?

— Что-о?!—далъ на него сердитый окрикъ Лейзкэ — чего еще не хочешь-ли?! Нельзя теперь купаться!

— Отчего-же нельзя?

— Нельзя! Скоро ребе встанеть.

— Ну, не скоро еще, Лейзкэ, ей-Богу, не скоро.

— Лейзкэ!—откликнулся другой—расскажи что-нибудь.

Моментально всѣ мы встрепенулись:

— Да, да, Лейзкэ, любунку, расскажи...

И восклицанія посыпались со всѣхъ сторонъ:

— Про путешествіе Балъ-Тосфосъ!—кричалъ одинъ.

— О птицѣ на стеклянной горѣ!—просилъ другой.

— О змѣѣ съ двѣнадцатю головами!

— О деревѣ-солнцѣ и деревѣ-лунѣ!

— О ребѣ Лейбелѣ Соресъ!

— Объ Александрѣ Мукдонѣ!

— О «Ловчихахъ»!

— Обь...

— Цыцъ, шкочимъ! Чтобъ вы мнѣ оглохли всѣ! — огрызнулся Лейзекъ—слышали, какъ раскричались-то! Чтобъ васъ...

— Ну, Лейзеню, любуню, Расскажи... Про Шмойновку.. знаешь?..

Тотъ, къмъ сдѣлано было послѣднее предложеніе, былъ, поистинѣ, большимъ знатокомъ человѣческаго сердца. Дѣло въ томъ, что мѣстечко Шмойновка была родиной Лейзекъ; онъ сохранилъ къ этому неизмѣнно жалкому польскому мѣстечку необыкновенно нѣжныя чувства, и смягчить его, расположить въ свою пользу можно было скорѣе и легче всего только упоминаніемъ о Шмойновкѣ. Лейзекъ становился тогда особенно мягокъ, снисходителенъ.

Тоже произошло и на сей разъ.

Лейзекъ какъ-то съежился, подобралъ свои босыя ноги, и на лицѣ его появилось выраженіе глубокой, грустной сосредоточенности. Онъ прижался спиной къ стѣнѣ, обхватилъ руками колѣни и устремилъ куда-то вдаль свои большіе задумчивые глаза.

— Янкеле!—обратился онъ вдругъ какимъ-то странно упавшимъ голосомъ къ самому маленькому изъ насъ,—сходи, сердце мое, посмотри: спитъ онъ еще?

— Спитъ, спитъ, Лейзекъ—заговорили мы шопотомъ, невольно поддаваясь его же настроенію—спитъ... еще не скоро встанетъ... Ну-же, рассказывай!...

Много поразказалъ намъ нашъ милый бегелферъ всяческихъ «исторій», и дѣйствительныхъ, и фантастическихъ. Припомнилась мнѣ теперь одна изъ нихъ, полусказочная, полудѣйствительная, какъ и само то время, къ которому относится это повѣствованіе.

II

Тѣмъ изъ васъ, господа, въ памяти которыхъ особенно свѣжо сохранились свѣдѣнія по географіи бывшаго королевства Польскаго, предоставляю установить, гдѣ, въ какой именно части королевства, находилось знаменитое когда-то мѣстечко

Шмойновка. Я-же, не вдаваясь въ подробности академическаго свойства, передамъ только то, что у меня осталось въ памяти изъ тогдашнихъ повѣствованій нашего добраго бегелфера, нынѣ уже отбывшаго всѣ свои земныя повинности и покоящагося въ одномъ изъ заднихъ рядовъ нашего стараго кладбища.

Мѣстечко Шмойновка, основанное въ незапамятныя времена соединенными силами вельможнаго пана Болеслава Пржескаго и его вѣрнаго слуги и добраго генія жида-корчмаря Янкеля, существовало изъ года въ годъ мирно и спокойно. Майонты вельможнаго изобилвали всѣми дарами природы, и вокругъ Янкелевой корчмы, расположенной у большаго тракта, недалеко отъ двухъ довольно значительныхъ ярмарочныхъ пунктовъ, постепенно выросло цѣлое еврейское мѣстечко, названное почему-то Шмойновкой.

Рассказъ бегелфера Лейзкэ встаетъ мѣстечко черезъ много много лѣтъ послѣ его основанія.

Родъ корчмаря Янкеля хотя и не прекратился, но какъ-то измѣлчалъ, выродился. На мѣсто корчмы, въ которой когда-то стоялъ дымъ коромыслемъ, помѣщается убогій постоялый дворъ, въ которомъ почти никакого постоя не бываетъ. Съ перемѣщеніемъ промышленныхъ центровъ и перенесеніемъ ярмарочнаго крамарованья въ другіе, болѣе отдаленные пункты, въ Шмойновкѣ рѣдко кто сталъ останавливаться, и жизнь мѣстечка замерла сама собою. Тѣмъ не менѣе, въ Шмойновкѣ продолжали существовать двѣ синагоги, общественный мерхацъ и всѣ прочія учрежденія, присущія всякой Khila - kdoscha. Былъ въ Шмойновкѣ раввинъ, былъ шойхетъ, было нѣсколько меламедовъ, была «тукеркэ» и было, конечно, и общественное стадо...

Вотъ это-то стадо и имѣетъ свою «исторію».

Въ новѣйшее время, съ развитіемъ культуры и учрежденіемъ всевозможныхъ заводовъ, питомниковъ, выставокъ—и скотамъ дана возможность проявлять свои дарованія, таланты и всяческія качества, каковыя выставочнымъ жюри оцѣниваются по достоинству и вознаграждаются по заслугамъ. Такъ, напр., быку, которому удалось откормиться по возможности

болѣе гладкимъ и вырости повыше и потучнѣе своихъ сверстниковъ, дается медаль; свинья нерѣдко получаетъ почетный отзывъ; собакѣ, проявившей особенную рѣзвость или злобность, выдается похвальный листъ и о ней въ газетахъ пишутъ... Появились герои-жеребцы, герои-кобылы, краса современнаго спорта и любимцы публики. Карьеры дѣлаются съ изумительной быстротой и преміи раздаются щедрою рукою. Не подлежитъ сомнѣнію, что если-бы шмойновскую корову или козу откармливали сывальства такъ, какъ откармливаютъ этихъ свиней и собакъ для выставки, то и имъ, пожалуй, не трудно было бы занять выдающееся мѣсто на выставкахъ и получать всяческіе похвальные листы и почетные отзывы. Но шмойновцы были народъ безъ всякаго понятія о высшей культурѣ, ни о какихъ экспозиціяхъ не знали и стадо свое содержали въ цѣляхъ самаго примитивнаго свойства. Корова создана для того, чтобъ давать молочко для маленькихъ, отлучаемыхъ отъ груди Хаимковъ, Шойликовъ и Янкелей, а въ видѣ особеннаго благоволенія къ ней судьбы ей, коровѣ, предназначено поставлять творогъ, масло и сметану на продовольствіе въ теченіе извѣстныхъ «трехъ недѣль» и на изготовленіе традиціонныхъ «блинчикесь» въ праздникъ - Шовуойсь.

Твердо памятуя это, шмойновскія коровы и козы во главѣ съ общественными козломъ и бугаемъ мирно и спокойно отправлялись каждое утро на пастбище и каждый вечеръ исправно возвращались по своимъ дворамъ.

Паслось-же изъ года въ годъ шмойновское стадо на обширныхъ пустыряхъ, залегавшихъ на много верстъ вокругъ мѣстечка. Пустыри эти составлявшіе собственность пановъ Пржескихъ, казалось, не принадлежали никому въ частности, такъ, по крайней мѣрѣ, могло казаться шмойновскимъ хедерникамъ, забиравшимся нерѣдко довольно далеко за мѣстечковую черту, въ особенности въ легъ-боймеръ, и устраивавшимъ тамъ свои веселыя игры. Помнили, положимъ, мѣстные старожилы о томъ, что на пустыряхъ установлены межевыя черты для выпаса шмойновскаго стада, но это соблюдалось не очень строго. По этимъ-же пустырямъ изъ года въ годъ бродили невозбранно и стада окрестныхъ шляхты и хлоповъ, и никому и въ голову

не приходило требовать платы за выпасъ. Пасется скотина— пускай себѣ пасется на здоровье. Шляхетская-ли она, хлопская или жидовская—все вѣдь та-же она корова, со всѣми особенностями, присвоенными ея породѣ.

По временамъ только среди бродячаго населенія пустырей случались нѣкоторые нежелательные инциденты, впрочемъ, болѣе комическіе, чѣмъ прискорбны. Сходясь нерѣдко на близкомъ другъ отъ друга разстояніи и пользуясь развѣянностью пастуховъ, шмойновское и сосѣдскія стада не избѣгали столкновений. Такъ, напр., шмойновскій козель урветъ у хлопскаго борова изъ-подъ самага пяточка какой-нибудь лакомый кусокъ вроде арбузной корки и т. п., и завяжется драка. Доставалось, конечно, козлу. А то случалось, что какой-нибудь шляхетскій быкъ, въ приливѣ эмоцій, ошибется стадомъ и накуралѣситъ самымъ неодобрительнымъ образомъ. Легъ-боймерскія-же экскурсіи хедерниковъ за мѣстечковую чергу тоже, бывало, кончались не совсѣмъ благополучно, въ особенности, когда эти малыши подходили близко къ шляхетскимъ стадамъ и попадались на зубокъ чуткимъ и ревнивымъ овчаркамъ, или подбирались къ табуну, чтобъ понадергать конскаго волоса для удочекъ, при чемъ имъ нерѣдко перепало и отъ конскихъ копытъ, и отъ кнута табунщиковъ. Дѣло житейское. Въ общемъ-же все обстояло благополучно. Пустыри обширныя, глазомъ не окинуть, мѣста для всѣхъ довольно. Бродятъ себѣ стада шляхетскія, хлопскія и жидовскія. Чабаны посвистываютъ, пѣсни поютъ. Шляхетскій, поѣвъ добраго куска смачной полендицы, растянулся на спинѣ, подъ деревомъ и храпитъ «на ноздри обѣ». Хлопскій, доѣвъ остатки сала съ караваемъ, наигрываетъ на своей сопилкѣ и оретъ во все горло:

«Чоловикъ сіе макъ,
Жінка важе: «гречка!»
— Нехай такъ, нехай такъ,
Нехай буде гречкой макъ»...

И т. д. А еврейскій, съ позволенія сказать, чабанъ, шмойновскій пастухъ Хаимкэ Круменовъ, худенькій, сгорбленный жидокъ съ сильно отогнутымъ влѣво носомъ и оципанной рыжей бородкой, сидитъ у полу-пересохшей канавы и, прима-

чивая натертую до крови ногу, поетъ въ полголоса старинную пѣсенку:

«Uwini mejlech,
Ojfn Harz is frejlech;
Frejlech wet ins sein,
Trinken welen mir Wein»,—

что въ переводѣ значить приблизительно такъ:

Отче-царь небесный!
Что въ душѣ за радость!
Весело намъ будетъ
Пить вино мы станемъ.

Не совсѣмъ, положимъ, гармонируетъ это радостное настроеніе съ прискорбнымъ видомъ захудалаго жидка, чабана шмойновскаго стада. Но какъ бы то ни было, само шмойновское стадо пребываетъ въ сравнительномъ благополучіи, а слава о шмойновскихъ «вартутлехъ» и «блинчикесъ» въ праздникъ Шовуойсъ извѣстна положительно всему міру.

Такъ обстояли дѣла, пока не скончался старый Подбиента, главный объѣздчикъ замковой конторы, и на мѣсто его не былъ назначенъ новый объѣздчикъ, панъ Феликсъ Хвать-Жринскій, объѣднѣвшій шляхтичъ съ огромнымъ сизокраснымъ носомъ и чудовищно-грозными усами.

Надо замѣтить, что роль объѣздчика, хотя-бы и главнаго, обыкновенно столь ограниченная и зависящая, могла, однако, въ пржескихъ владѣніяхъ имѣть исключительное значеніе, благодаря полной бездѣтельности управляющаго, стараго, разбитаго параличемъ пана, проводившаго большую часть своего времени въ мирной полудремотѣ, въ одномъ изъ боковыхъ флигелей замка.

Съ появленіемъ Хвать-Жринскаго начинается, говоря высокимъ стилемъ, новый періодъ въ исторіи шмойновской козы.

III.

Новый объѣздчикъ, панъ Феликсъ Хвать-Жринскій имѣлъ большой, сизокрасный носъ, чудовищно огромные усы и оригинальнѣйшій взглядъ на жизнь. Во всемъ мірѣ онъ признавалъ

заслуживающими серьезнаго вниманія только двѣ вещи: лицецъ и пана Феликса. Общеніе-же этихъ двухъ элементовъ составляло завѣтнѣйшій идеалъ его существованія. Объявжаетъ панъ Феликсъ господскія запашки, обходитъ овины, осматриваетъ овчарни; уста его извергаютъ цѣлые фонтаны «убѣдительноѣшаго» краснорѣчія; нагайка ходитъ по спинамъ конюховъ, чабановъ и подпасковъ; круглые, острые глазки цѣломудренно инспектируютъ многочисленный штатъ коровницъ, птичницъ, покоювокъ и пр.

«Инструментъ-же обонятельный
Чуетъ запахъ пріятельный»...

Всегда и вездѣ носъ пана Феликса преслѣдуется этимъ неотравимымъ запахомъ. Въ погребахъ пржесскаго замка панъ-объявчикъ нашель еще кой-какіе остатки своего любимаго продукта и первое время своей службы посвятилъ всецѣло на систематическія инспекціи пржесскихъ погребовъ. Съ теченіемъ-же времени запасъ лицеца, само собою, истощился, и панъ Феликсъ долженъ былъ на сторонѣ добывать то, чего уже не находилъ въ погребахъ замка. Положеніе становилось все болѣе и болѣе незавиднымъ,—и тогда-то въ головѣ объявчика зародилась впервые мысль объ увеличеніи доходности господскихъ угодій. Когда именно онъ обратилъ свое вниманіе на шмойновскую козу, досконально неизвѣстно. Знали шмойновцы лишь то, что въ одно прекрасное утро надъ ними раздалось грозное панское слово:

— «Платить!»

Въ сущности, это не должно было-бы явиться столь рѣшительной неожиданностью для шмойновцевъ, если-бы они умѣли предусматривать логическія послѣдствія человѣческихъ отношеній.

Дѣло въ томъ, что панъ Феликсъ, обонятельный инструментъ котораго игралъ главнѣйшую роль во всѣхъ его душевныхъ настроеніяхъ, отнюдь не былъ угрюмымъ мизантропомъ, избѣгающимъ человѣческое общество и въ мрачномъ уединеніи предающимся своей роковой страсти. Напротивъ, панъ-объявчикъ любилъ живое общеніе съ людьми и въ этомъ отношеніи былъ даже совершенно чуждъ какихъ бы то ни было кастовыхъ

или національныхъ предрассудковъ. Онъ пилъ липецъ въ первой попавшейся корчмѣ и съ любимымъ собутыльникомъ, будь то шляхтичъ, хлѣпъ, жидъ, цыганъ или кто угодно. Болѣе того, въ первое время, совершая свои объѣзды, онъ нерѣдко заворачивалъ и въ Шмойновку, гдѣ въ скорости сталъ бывать даже съ опредѣленной систематичностью: каждую пятнадцату вечеромъ, каждую субботу въ полдень, а затѣмъ во всѣ сколько нибудь выдающіеся еврейскіе праздники и на всѣхъ свадьбахъ. Въ пятницы и субботы панъ Феликсъ разрѣшалъ угощать себя липецомъ и щукой, на свадьбахъ пилъ липецъ, закусывая медовымъ пряникомъ, а во всѣ прочіе визиты свои въ Шмойновку довольствовался и однимъ липецомъ. Нельзя сказать, чтобъ эти посѣщенія доставляли особенное удовольствіе шмойновскимъ баалобостесъ; но затаенное неудовольствіе послѣднихъ превратилось въ явный протестъ, когда панъ Феликсъ на одной свадебной вечерѣ, подъ вліяніемъ выпитаго липца и въ приливъ цѣломудренныхъ эмоцій, сталъ оказывать особенное вниманіе шмойновскимъ дѣвицамъ танцовавшимъ лансѣ съ фигурой, называемой «ножницы». Деликатно выпроваживаемый изъ дверей, панъ-объѣздчикъ выругалъ всѣхъ гостей «пархатыми», «гицелями», «пся-кревами» и чѣмъ-то еще въ этомъ родѣ, заявивъ, что отнынѣ ноги его не будетъ въ Шмойновкѣ. Твердость своего характера онъ доказалъ въ ближайшую же субботу, явившись на постоянный дворъ Берки Яцмеха какъ разъ въ ту минуту, когда жена Берки поднималась изъ погреба, неся блюдо съ холодной щукой и бутылъ съ липецомъ.

— Берка! — возопила она не своимъ голосомъ, уронивъ и блюдо, и бутылъ, и кидаясь, какъ угорѣлая, мимо пана Феликса въ сѣни, въ питейную, а оттуда въ свою спальню.

Панъ Феликсъ задумчиво смотрѣлъ нѣкоторое время на беззащитно льющійся изъ бутылки на землю липецъ, потомъ плюнулъ, взлѣвъ на свою лошадь и какой то меланхоличной полурьской затрусилъ вонъ изъ Шмойновки.

Меланхолія его, однако, прошла, и надъ шмойновцами, какъ сказано было выше, раздалось грозное слово:

— «Платить»!

Что платить? За что? Кому? По какому поводу?

— Скажите, прошу васъ, чтобъ вы мнѣ здоровы были — говорили меламедъ ребъ Гдалье меламеру ребъ Арье — о чемъ это они тамъ толкуютъ? Говорятъ: платить надо.

— Да—меланхолично отвѣчалъ меламедъ ребъ Арье—слыхалъ, слыхалъ.

— Но все таки, понимаете-ли—суть, корень?

— Я знаю?

— Нѣтъ, ребъ Арье, таки серьезно? Вѣдь это-же совсѣмъ какъ-то въ головѣ не укладывается. Вы, вѣдь, понимаете, ребъ Арье, комментаріи комментаріями, но пшать, пшать! Простой смыслъ въ чемъ заключается? Вы знаете прежде всего это — «пирушъ гамилось» (дословный смыслъ)...

— Конечно, ребъ Гдалье, конечно.

Ребъ Арье былъ въ тотъ день въ особенно меланхолично-кроткомъ настроеніи духа: меланхолично онъ водилъ указкой по букварю, меланхолично тыкалъ той же указкой ученикамъ въ грудь и спину, меланхолично нюхалъ свой табакъ, съ тѣмъ-же выраженіемъ дремотной меланхолии на желтомъ, пергаментномъ лицѣ выслушалъ публичное повѣтствованіе шамеса о требованіи пана Феликса, —

„И на челѣ его высокомъ
Не отразилось ничего“.

А «пшать», котораго добивался ребъ Гдалье, заключался въ простомъ, односложномъ обстоятельстве. Шмойновцы рассердили пана Феликса, и панъ Феликсъ рѣшилъ отмстить шмойновцамъ. Но панъ-объѣздчикъ былъ, что называется, тертый калачь и мечь свою облекъ въ весьма благопристойную форму, не лишенную и юридической мотивировки: шмойновскіе пустыри составляютъ родовую собственность пановъ Пржесскихъ, и панъ Феликсъ находить вполне справедливымъ и разумнымъ обложить шмойновское стадо оброкомъ за выпасъ.

Основательно и неоспоримо.

Конечно, на пустыряхъ, кромѣ шмойновскихъ коровъ и козъ паслись цѣлыя стада свиней и поросятъ другихъ посадовъ, мѣстечекъ и селъ. Сами-же пустыри представляли собою такую мерзость запустѣнія, что не только чинша, но и добраго слова не стоили. Но—такова уже была воля пана Феликса.

— А? Какъ вы сказали? Воля пана Феликса? Нѣтъ, извините меня—не такъ выражается истый сынъ Израиля. Благочестивый еврей долженъ говорить; «такова уже воля Господня, и это намъ за грѣхи наши тяжкіе». Вотъ что-съ!

Высказавъ столь благочестивую сентенцію, шмойновцы покорились судьбѣ и стали «платить».

IV.

Липецъ, однако, стоилъ въ то время не дешево, а панъ Феликсъ, и безъ того не былъ свободенъ отъ общечеловѣческой слабости, прекрасно обрисованной на судѣ однимъ евреемъ, судившимся за прожительство по чужому паспорту. Подсудимаго защищала велерѣчивый адвокатъ «изъ молодыхъ», не преминувшій процитировать на-сквовъ и Монтескье, и Гуго Гроція, и Щедрина, и Ренана, и Виктора Гюго, и князя Бисмарка, и что-то изъ Священнаго Писанія, и даже чуть-ли не изъ Калевалы. На предложеніе-же предсѣдателя подсудимому—не имѣеть-ли онъ что прибавить къ рѣчи защитника, старый еврей рассказалъ слѣдующее:

— «Самъ я лудильщикъ, приписанъ въ А., а живу въ Б. Посылаю въ А. деньги на новый паспортъ, какъ водится, вмѣстѣ со старымъ паспортомъ. Жду—не присылаютъ. Знаете, мѣщанская управа: пришлешь 3 рубля, хотя 5, дашь 5—хотятъ 10. Рѣшилъ самому отправиться въ А., думаю—будетъ скорѣе, а вышло вотъ-что. Выхожу изъ Б. утромъ, а въ полдень меня уже задержали въ Н-ской волости: требуютъ паспорта. Ну, я волостнаго «поблагодарилъ». Но знаете волостнаго: дашь рубль, хочеть два, дашь два, хочеть четыре. Кое-какъ уладилъ. Иду дальше. Къ вечеру меня забрали опять, но уже не въ волостное, а прямо въ станъ, и представили къ писмоводителю. А вы вѣдь знаете ихніе порядки: дашь 3, требуетъ 5, дашь 5, говорить: 10. Ну, думаю, добратся бы мнѣ только до ближайшаго мѣстечка, гдѣ живетъ мой мехутонь (сватъ) ребъ Лейзеръ, посоветуюсь съ нимъ, что дѣлать. Умный онъ еврей,—онъ и далъ мнѣ свой паспортъ: на обратномъ пути—говорить—возвратишь. До А. оставалось всего часовъ 8 пути.

Только тутъ опять таки волость, а тамъ наканунѣ пару лошадей увели, — воровъ ищутъ. Посмотрѣвъ волостной и... ничего, уладилось-бы, потому, какой-же я конокрадь! — да только денегъ у меня осталось всего 27 коп. А волостной — вы вѣдь знаете — дашь рубль, хочеть два, дашь два, хочеть»... И т. д.

Панъ Феликсъ дѣйствовалъ по той-же системѣ. Раньше всего онъ позаботился обновить забытые межевые знаки, и такимъ образомъ получился опредѣленный участокъ, въ границахъ котораго шмойновскому стаду разрѣшалось пользоваться выпасомъ. Затѣмъ за это-же право назначенъ былъ оброкъ. А затѣмъ уже пошло систематическое увеличеніе платы за шмойновское пастбище по вышеприведенному методу: дашь рубль, хочеть два, дашь два, требуетъ пять...

Плохо пошли дѣла въ Шмойновкѣ. Съ одной стороны — «плати», а съ другой — кормись впроголодь. На пустыряхъ вообще корму было не Богъ вѣсть сколько, а участокъ, отведенный шмойновцамъ, и подавно не могъ, по своимъ малымъ размѣрамъ, кормить до сыта довольно многочисленное стадо. Коровы и козы стали тощать и удои уменьшаться все болѣе и болѣе.

— Ну, что вы на это скажете? — спрашивалъ меламедъ ребъ Арье меламеда ребъ Гдалье.

Но на этотъ разъ и меламедъ ребъ Гдалье былъ въ особенномъ настроеніи: онъ былъ весь поглощенъ однимъ жесткимъ какъ камень «Магагам-Суфомъ» (комментаторомъ талмуда), въ которомъ было что-то, знаете.... что-то такое заковыристо-острое, чего никакъ немогъ «раскусить» бѣдный ребъ Гдалье. Въ случаяхъ, подобныхъ настоящему, ребъ Гдалье вообще безмолствовалъ. Молча онъ открывалъ «Messichta», молча указывалъ ученику, гдѣ начинать, молча отпускалъ кому слѣдовало пощечины и подзатыльники, а на обращаемые къ нему вопросы только пожималъ плечами и мычалъ.

Такъ шелъ годъ за годомъ. Какъ вдругъ случилась «новость». Нѣкоторые изъ шмойновцевъ, побывавшіе близъ замка, принесли извѣстіе, что тамъ происходитъ что-то необыкновенное. Замковый конюхъ привезъ изъ города почту, и панъ Феликсъ, прочитавъ одно изъ полученныхъ писемъ, пришелъ въ крайнее безпокойство. Онъ совалъ всю дворню, что-то долго говорилъ,

кричалъ, ругался, гровиль кулаками и кнутомъ. Во дворѣ замка, въ паркѣ, на озерѣ и прудахъ, не знавшихъ никакого ухода въ теченіе многихъ лѣтъ, пошла необычная суетня. Самъ панъ-объѣздчикъ рыскалъ цѣлые дни по окрестнымъ хуторамъ и поселкамъ, сгоняя на работу въ замокъ мужиковъ, бабъ, дѣвокъ и даже подростковъ. По ухабистой, давно не ремонтировавшейся, дорогѣ, на разстояніи полуверсты отъ замка забивались въ землю шесты и устраивалось нѣчто вродѣ триумфальныхъ воротъ изъ зелени.

Скоро въ Шмойновку прибылъ конторщикъ изъ замка съ приказомъ отъ пана объѣздчика: истребовать отъ шмойновцевъ оброчной платы за пустырь ни болѣе ни менѣе, какъ за три года впередъ полностью.

Ахнула какъ одинъ человекъ вся Шмойновка.

— За три года впередъ! Вѣдь это-же разворѣніе! Вѣдь это-же...

— Ну,, ребъ Арье?

— Да, да, ребъ Гдалье!

И р. Арье, и р. Гдалье пришли въ крайнее изумленіе, Тутъ уже «пшать» былъ для обонхъ совершенно ясный.

Отправили шмойновцы депутацію во главѣ съ ребъ Шлоймъ-Законникомъ къ пану Феликсу. Но панъ-объѣздчикъ далъ на нихъ такой окрикъ, что вся депутація съ ребъ Шлоймъ-Законникомъ во главѣ выскочила изъ воротъ какъ ошпаренная.

— Цыцъ, жида! Пося-кревъ! — гаркнулъ на нихъ глубоко возмущенный ихъ дервостью панъ Хвать-Жринскій—чтобъ сегодня-же было уплачено до послѣдняго злата! А не то.. вотъ погодите, прѣдѣтъ самъ ясновельможный, такъ не то еще будетъ... Вресь, пархатые!..

V.

— Самъ ясновельможный!..

Слыхали шмойновцы, что живетъ гдѣ-то за тридевять земель нынѣшній панъ Пржесскій, но въ лицо никто его не видалъ. Не будь инцидента съ пастбищемъ, вѣсть о прѣвадѣ ясновельможнаго не обратила бы на это обстоятельство ничего

вниманія. Развѣ только одинъ ребѣ Меееръ Сойхеръ, величайшій шмойновскій богачъ, принялъ-бы это къ свѣдѣнію: а нельзя-ли будетъ, дескать, устроить какой-нибудь новый «гешфтль»? — Теперь-же, въ особенности въ виду угрозы объѣдчика, что съ прїѣздомъ ясновельможнаго «и не то еще будетъ» — шмойновцы сильно заволновались. Въ синагогахъ, на синагогальномъ дворѣ, въ банѣ, на базарѣ—вездѣ и повсюду только и было разговору, что объ ясновельможномъ.

Если сильно волновались шмойновцы, то среди прекрасной половины населенія волненіе достигло наивысшей степени. Не мало горячихъ слезъ упало въ удойники и кринки изъ главъ бѣдныхъ баалобостесъ, а сколько «Harzfehler'овъ», «Zahnwehtig'овъ» и всяческихъ другихъ благопожеланій посылалось по адресу объѣдчика—этого и вообразить себѣ нельзя. Въ то, далекое отъ насъ, темное время люди считались только съ фактомъ и ближайшей его, нерѣдко совершенно случайной, причиной. При тѣхъ-же милыхъ нравахъ и порядкахъ, какіе существовали въ приснопамятной Рѣчи-Посполитой, и подавно ничто не могло содѣйствовать къ расширенію ихъ круговора. Всякій объѣдчикъ въ своемъ районѣ былъ настоящимъ феодальнымъ барономъ и всякая коровница съ панскаго двора считала себя настоящей шляхтянкой. Евреи умѣли только задабривать безпокойныхъ объѣдчиковъ посредствомъ фаршированной шуки и липца. Съ паномъ Феликсомъ они поступили неосторожно, выпроводивъ его одинъ разъ не съ подобающимъ ему почетомъ,—и тутъ уже ничего подѣлать нельзя было.

Но что значили всѣ эти Harzfehler'ы и Zahnwehti'ги какъ возмездіе за то, что было устроено этимъ лютымъ объѣдчикомъ впоследствии, черезъ нѣсколько недѣль по прїѣздѣ самаго ясновельможнаго пана Пржескаго!..

Ясновельможный панъ Сигизмундъ Пржесскій воспитывался въ столицѣ королевства—сперва подъ наблюденіемъ своей мамши, набожной пани Ядвиги, въ домѣ которой кишмя кишѣло патерами и монахами, затѣмъ, по смерти пани Ядвиги—подъ отеческимъ попеченіемъ тѣхъ-же патеровъ и монаховъ, и закончить свое воспитаніе уѣхалъ въ Парижъ. Тамъ онъ изрѣдка посѣщалъ еще святыхъ отцовъ, удѣляя имъ тѣ минуты,

какія оставались у него свободными отъ частыхъ и продолжительныхъ посѣщеній совершенно другаго свойства. Пенязъ посылалась ему и туда изъ родовыхъ майонтокъ хотя и не совсѣмъ исправно, но довольно обильно для того, чтобы лѣтъ въ 38 ясновельможный панъ Сигизмундъ, потомокъ основателя Шмойновки, могъ считать свое воспитаніе, свѣтское и духовное, вполне законченнымъ. У него было цѣлыхъ 13 рубцовъ отъ царапинъ, полученныхъ на благородныхъ поединкахъ. Онъ носилъ длинные крашенные усы и великолѣпно прилаженную парижскимъ куаферомъ накладку на макушкѣ, едва замѣтно волочила лѣвую ногу, которая цлоховато гнулась въ колѣнѣ. Словомъ, онъ достигъ вполне той солидности и благообразія вмѣстѣ съ тѣмъ житейскимъ опытомъ когда ясновельможному пану какъ разъ въ пору удалиться въ свои вотчины и серьезно позаняться «раціональнымъ хозяйствомъ».

Но и панъ объѣздики вѣлъ хозяйство раціонально, на столько раціонально, что къ прїѣзду ясновельможнаго въ замкѣ не оказалось ни одного покоя, сколько-нибудь пригоднаго для жилья, не нашлось порядочной провизіи, а въ «конторѣ» — денегъ для покупки таковой. А шмойновцы... О, собаки! О, пархатые! — Не уплатили-таки всего оброка за три года! Насилу одну треть выколотили изъ нихъ. А они, проклятые, послужали-бы еще чего захотѣли: росписку! Росписку въ полученіи оброка за годъ впередъ! — «Представимъ — говорятъ — ясновельможному, стопки его лобызать будемъ, чтобъ пожалѣдъ нашихъ бѣдныхъ коровушекъ». А? Каково?! Такъ нѣтъ-же, паршивцы! Не видать вамъ ни росписки, ни пана... Не надо мнѣ вашего оброка и нынѣ, и присно, и во вѣки вѣковъ!.. Эй, Яшка, Казька, Владекъ! Чер-р-рти! Начиная съ завтрашняго дня не пущать болѣе ни одной жидовской морды на пустыри. Ежели ихняя корова или коза осмѣлится показаться за заставой мѣстечка — забирать на панскій дворъ и не выпускать. И штрафа не надо: не выпускать, да и только!..

Черезъ нѣсколько дней панъ Феликсъ докладывалъ ясновельможному объ евреяхъ мѣстечка Шмойновки въ такихъ приблизительно выраженіяхъ:

— Ужь я, ваша мосць, просто изъ силъ выбился съ этими пархатыми...

— Панъ Феликсъ,—остановилъ объѣздчика ясновельможный,—не употребляйте столь неделикатныхъ выраженій.

— Слушаю, ваша мосць!... Просто, говорю я, силъ моихъ не стало. Не проходить дня, чтобы не поступало жалобъ на ихнихъ коровъ и ковъ. Нахальство, знаете-ли, чисто жидовское. Эти паршивцы...

— Панъ объѣздчикъ! Выбирайте ваши выраженія..

— Слушаю-сь... Оброка не платять, а коровъ своихъ и ковъ выучили забираться въ чужіе дворы, сады, подсадникі и даже дома, гдѣ эти бестія ножирають все, что ни попадетса. Я говорю имъ: ясновельможный пріѣдетъ...

— Кому это вы говорите, панъ Феликсъ?

— Жидамъ, ваша мосць!

— А мнѣ покавалось... Впрочемъ, вотъ что: уходите, панъ Феликсъ, я спать хочу.

— Слушаю-сь... Такъ я уже распорядился—жидовскихъ коровъ и ковъ...

— Ладно, ладно, панъ Феликсъ, я васъ болѣе не задерживаю.

Панъ Феликсъ вышелъ отъ ясновельможнаго и «подтвердилъ» хлопамъ свое распоряженіе.

VI.

Трудно изобразить словами, что происходило въ Шмойновѣ послѣ запрещенія выгонять стало на пастбище. Драма была двойная: съ одной стороны, «зааг баале чайм»—жалкое положеніе бѣдныхъ животныхъ, которыхъ приходилось держать взаперти и на привязи, а съ другой стороны—не менѣе жалкое положеніе самихъ шмойновцевъ, въ особенности бѣднѣйшихъ изъ нихъ. Эти послѣдніе и сами кормились круглый годъ, и еще выручали, кто сколько могъ, отъ продажи молочныхъ сконовъ. Выручали не Богъ вѣсть сколько, но у большинства хватало все-таки и на заготовку корму для скота на зиму, и на кой-какія домашнія потребности.

Не проходило дня безъ столкновенія между шмойновскими козами и панскими хлопами. Последнiе сначала дѣйствовали только подчиняясь хозяйскому повелѣнiю, а потомъ и сами во вкусъ вошли: поправилась имъ эта травля голодной жидовской козы, которую били немилосердно при первомъ ее появленiи въ непоказанномъ мѣстѣ.

— Ой владыко вселенной!—вопила Рохель Диланге—долго-взаяя, тощая еврейка съ постоянно подвязанными зубами:—просто смерть моя пришла! Тутъ я воду поставила кипятить, тутъ же «маленькiй» заливается, грудь просить, тутъ-же и семеро старшихъ за подоль и рукава цѣпляются—ѣсть просить. А что я имъ дамъ? Что дамъ я имъ—спрашиваю я васъ: болячки мои? Зубную боль мою? А? И ко всему этому извольте, прошу васъ, каждую минуту выбѣгать изъ дому—слѣдить, чтобъ коза (лихорадка ей!) не сорвалась съ привязи и не ушла бы опять на эти проклятыя пустыри (чтобъ имъ сторѣть въ одно мгновенiе ока!) А что съ животнымъ подѣлаешь? То-же вѣдь душа живая—ѣсть хочеть... Что будетъ—скажите мнѣ? Что это только будетъ съ нами, Боже милостивый?!..

Осень была уже не далека, и слѣдовало серьезно подумать о томъ, что дѣлать.

Для шмойновцевъ, болѣе бѣдныхъ, для которыхъ корова и коза составляли главный источникъ существованiя, ясно было лишь одно, что надо искать другого пастбища, за предѣлами пустырей. Таковыхъ было два: Атобехартоновка и Мерхакииъ.

Которое-же изъ нихъ избрать?

— Конечно, Атобехартоновку?—рѣшилъ ребъ Мойше Сойферъ.

— Все не «конечно»! По моему—не Атобехартоновку, а Мерхакииъ.

Это мнѣнiе принадлежало ребъ Шлоймэ законнику.

И такъ: р. Мойше Сойферъ и р. Шлоймэ законникъ, Атобехартоновка и Мерхакииъ.

Споконъ вѣку у евреевъ существуетъ прекрасный методъ рѣшенiя общественныхъ вопросовъ. Въ каждой, сколько нибудь уважающей себя еврейской общинѣ существуютъ двѣ ритуаль-

ныя партіи: одна читаетъ сначала «Hojudu», потомъ «Boguch Scheomag», другая читаетъ обязательно сперва «Boguch Scheomag», а потомъ «Hojudu». Мотивомъ, оправдывающимъ существованіе Hojudu'никовъ служить, исключительно, существованіе Boguch Scheomag'никовъ, и на оборотъ. Никакихъ болѣе разумныхъ мотивовъ нѣтъ. Шмойновцы были истинными сынами Израиля. Р. Шлоймъ - законникъ потому одному уже долженъ былъ сказать «Мерхакимъ», что р. Мойше Соиферъ говорилъ «Атобехартоновка». Впрочемъ, къ чести шмойновцевъ надо замѣтить, что на этотъ разъ каждая изъ упомянутыхъ двухъ партій выставила въ защиту своего мнѣнія и нѣкоторые экстраординарные мотивы. Р. Мойше Соиферъ говорилъ, что стадо потому слѣдуетъ гнать на выпасъ въ Атобехартоновку, что тамъ жилъ когда-то самъ р. Янкелъ Бааль Шемъ, и «зхусъ» его несомнѣнно, послужить ко благу шмойновскихъ коровъ и козъ. Р. Янкелъ! Шутка-ли сказать, р. Янкелъ?! Онъ однажды въ одномъ мѣстечкѣ остановился у самой бѣднѣйшей еврейки. Какъ ни упрашивали его всѣ самые богатые и знатные баалебатимъ помѣститься у котораго нибудь изъ нихъ, онъ упорно отказывался. Бѣдная еврейка, вдова, крайне озабоченная вопросомъ, чѣмъ накормить столь дорогого гостя, кинулась туда-сюда, но вездѣ получила полный и рѣшительный отказъ. Вернувшись ни съ чѣмъ, она сѣла на порогъ и горько-горько заплакала. Р. Янкелъ, одѣвавшій въ это время третью пару тефилинъ, сталъ дѣлать ей нетерпѣливыя знаки рукой, произнося «мм! мм!»—смысла чего эта простая женщина, однако, не поняла. Когда же молитва была окончена и бѣдная еврейка, обернувшись, оглянулась вокругъ себя, она такъ и замерла въ священномъ ужасѣ. На столѣ, на ея столѣ, появилась цѣлая батарея тарелокъ съ серебрянными ложками, ножами и вилками, лежали два пуримъ-койлича невиданной величины, а въ печи трещалъ огонь, нѣсколько горшковъ, кастрюлей и котловъ кипѣло, шипѣло, бульбулькало, и по всей комнатѣ носился запахъ—ой, что это былъ за запахъ!.. А вотъ въ другомъ мѣстечкѣ тотъ-же р. Янкелъ...

— Ну, это все давно извѣстно,—возражали мерхакимцы, но изъ этого ничего не слѣдуетъ. Р. Янкелъ, положимъ, такъ

жилъ въ Атобехартоновѣ и въ свое время творилъ великія чудеса; но коровѣ и козѣ, дабы они могли давать молоко, нужны не чудеса, а сытное пойло и вообще здоровый и достаточный кормъ, чего въ Атобехартоновѣ нѣтъ. Въ Мерхавимѣ-же корму вдоволь. Туда корова придетъ голодная и тощая, а въ короткое время такъ отъѣстся, что узнать ее не возможно. «Зхусъ» р. Янкелѣ таки ващъ хорошая, но сочная трава еще лучше..

VII.

Мнѣнія защищались и оспаривались все съ большей и большей энергичностью. Шумѣли особенно сильно, конечно, въ томъ районѣ, гдѣ чаще встрѣчались приверженцы двухъ враждебныхъ партій. Что касается «цвѣта», «сливокъ» шмойновской общины, то тамъ ни то, ни другое мнѣніе не встрѣчало ни искренняго сочувствія, ни явнаго порицанія. Тамъ придерживались особаго мнѣнія. Хотя распоряженіе объѣзчика отражалось, какъ будто, одинаково на интересахъ всей Khila-Kdoscha, но для такихъ бааллеbatimъ, какъ, напр., р. Лейбушъ Мирельсонъ, р. Нахманъ-Гиршъ Коцинъ и имъ подобныхъ, дѣло обстоило не такъ уже безнадежно, какъ для Рокель Диланте или Берки Шнайдеръ. Р. Лейбушъ и р. Нахманъ Гиршъ имѣли «съ чего жить», слава Богу, и помимо доходовъ отъ мелака и масла. Самъ же р. Мееръ Сойхеръ, величайшій богачъ Шмойновки, кромѣ всего, былъ не лишень и нѣкоторой долей дипломатической прозорливости... Для своихъ коровъ и козъ р. Мееръ ужъ какъ нибудь, сепаратнымъ образомъ, найдетъ доступъ и въ шмойновскіе пустыри, и даже на панскіе луга. Строго говоря, оно и пріятнѣе—стоять нѣсколько въ сторонѣ отъ этой толпы сапожниковъ, мелаadowъ, фабрикантовъ дрожжей и прочихъ «кабцонимъ» съ ихъ тощими и корявыми козами и телушками... Ну, да и объѣзчикъ бываетъ вѣдь не вѣчно одинъ и тотъ же... и т. д.

Было еще одно мнѣніе, но ужъ совѣмъ чортъ знаетъ какое.
— Вырѣзать все стадо, и прямо таки на «трейфъ»!

Это мнѣніе принадлежало, конечно,—какъ вы и сами догадываетесь,—никому иному, какъ мѣстному аптекарю Степану

Соломоновичу Хацкельсону. Этотъ «хазірникъ», эта «бритая морда», понятно, ничего лучшаго и придумать не могъ.

Борьба рождаетъ героевъ. Латинская волчица вскормила двухъ братьевъ, основателей семиколмаго Рима, а шмойновская коза выдвинула тоже своего рода героя, Хаимку Крумеплейце. Стремленіе къ общественной дѣятельности, къ такъ называемымъ «Koholsche Gescheften», составляетъ для еврея родъ недуга, съ которымъ онъ рождается на свѣтъ Божій. Быть записаннымъ въ шамесы погребальнаго братства является мечтою всякаго еврейскаго мальчика по достиженіи имъ тринадцатилѣтняго возраста. Этимъ благороднымъ недугомъ Хаимка Крумеплейце былъ одержимъ еще въ большихъ чѣмъ другіе размѣрахъ. Онъ всячески наравилъ попадать въ личный составъ всѣхъ общинныхъ братствъ и кружковъ: въ Хевре-Кадису, Хевре-Мишнаю, Хевре-Малбушъ-арумиль, Рофе-Хоймимъ, Гахносасъ-Кало и пр.— сначала въ качествѣ члена-сотрудника и корреспондента, т. е. простаго шамеса, дабы въ послѣдствіи, постепенно повышаясь, по ступенямъ общественной лѣстницы, дойти и до степеней извѣстныхъ, до положенія «представителя», которое почти никогда не бываетъ убыточнымъ...

Хаимка Крумеплейце сразу примкнулъ къ партіи р. Мойше Сойфера, и это являлось особенно знаменательнымъ въ виду того, что и отецъ Хаимки и почти вся его родня частью придерживались образа мыслей р. Меера Сойхера, частью же сразу высказались противъ Атобехартоновки, даже составляя нѣкоторымъ образомъ центръ партіи р. Шлойме-Законника.

Хаимка какъ угорѣлый шнырялъ по улицамъ Шмойновки. Не умѣя двухъ словъ прочитать правильно въ молитвословѣ и будучи совершенно чуждъ, и по своему воспитанію, и по мировоззрѣнію, какихъ бы то ни было «чудесъ» и благочестивыхъ восторговъ, онъ, однако и въ синагогѣ, и въ банѣ, и на базарѣ просто распинался за Атобехартоновку, за ребъ Янкеля Баалшемъ, за р. Мойше Сойфера и его партію.

— Чего *этой-то* волнуется?—говорили въ домѣ р. Меера Сойхера—ему-то что за нужда?

— Малый не глупый—отвѣчалъ р. Мееръ и какъ-то загадочно улыбался.

Борьба двухъ партій сразу опредѣлилась такъ, что побѣда, казалось, должна остаться за атобехартоновцами. По крайней мѣрѣ, ихъ въ Шмойновкѣ было гораздо больше, чѣмъ мерхакимцевъ, и Хаймка благоразумно разсудилъ, что «сподручнѣе» примкнуть къ ребѣ Мойшэ Соиферу. Не забѣгая впередъ, замѣтимъ только, что впоследствии, когда дѣло р. Мойшэ не выгорѣло и мерхакимцы вняли верхъ, «неглуный малый» однимъ ловкимъ пируэтомъ перескочилъ къ партіи р. Шлоймэ - Законника и тамъ занялъ сразу же не послѣднее мѣсто. Но къ чести Хаймки слѣдуетъ замѣтить, что, сдѣлавъ столь неожиданный скачекъ, онъ, однако сумѣлъ «соблюсти себя» въ достодожной неприкосновенности для такъ называемыхъ «злыхъ языковъ». Перейдя къ мерхакимцамъ, онъ сталъ утверждать, что этимъ отнюдь не измѣнилъ прежней партіи, что истиннымъ атобехартоновцемъ можно быть только перейдя въ партію мерхакимцевъ. Онъ говорилъ объ этомъ съ такимъ увлеченіемъ, что весь міръ долженъ былъ убѣдиться въ правдивости его словъ и чистотѣ его побужденій...

Какъ бы то ни было, а вернемся къ нашему милому Лейзкѣ и его «Исторіи».

— «Охъ, дѣточки!— продолжалъ свой рассказъ бегелферъ:— и пошли съ тѣхъ поръ въ Шмойновкѣ дѣла такъ, что не приведи Богъ. Съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе разгоралась вражда между атобехартоновцами и мерхакимцами, и дѣло дошло до того, что и показаться на улицу въ Шмойновкѣ стало не безопаснымъ. Проходить атобехартоновецъ по какому нибудь затхлomu переулку, и вдругъ въ него летитъ изъ окна горшокъ изъ-подъ чолента.

— «Гвалдъ! Ратуйте!— кричитъ онъ не своимъ голосомъ и безъ оглядки кидается въ сторону, ища куда бы спрятаться.

Покажется на улицу мерхакимецъ, — и моментально изъ противоположнаго окна его обдадутъ чѣмъ то крайне нежелательнымъ въ туалетномъ отношеніи. Не проходило ни одной пятницы, чтобъ въ шмойновской общественной банѣ не случалось драки. Въ миквѣ же дѣло доходило нерѣдко до членовредительства и кровопролитія. Шмойновскія дамы вѣсплялись другъ дружкѣ въ шлейеры и штерентухи; шайки и мочалки, чепчики

и повойники летали въ воздухъ на подобіе какой-то фантастической канонады. И наконецъ... наконецъ, дѣточки, дѣло дошло до того, что въ Шмойновѣ люди начали поѣдать другъ друга. Да, прямо кидались другъ на друга, какъ голодные звѣри. Схватить, напримѣръ, атобехартоновецъ мерхакимца, просунуть голову къ нему подъ лапсердакъ и вцѣпится зубами прямо подъ ложечку. У бѣднаго мерхакимца глаза выскочать, насилу успѣеть онъ прокричать «Шма Исровль!»—и духъ вонь.

А бѣдныя шмойновскія коровы и козы въ это время, измученныя голодомъ, стали то тутъ, то тамъ срываться съ привязи и сами, за собственный рискъ и страхъ, убѣгать изъ Шмойновки куда глаза глядятъ. Оставшіяся же въ мѣстечкѣ голодали,—ой, какъ голодали эти бѣдныя коровушки! Сердце надрывалось гляючи на нихъ. Обѣли всю солому съ крышъ всѣ деревья, точно саранча обглодали. Что ни попадется—съѣдятъ: бурнусь—съѣдятъ бурнусь; ермолка—ермолку съѣдятъ, талесы и тефилинъ вмѣстѣ съ саками утащутъ и давай жевать. Наѣдятся всякой всячины и примутся пухнуть и околѣвать... Охъ, дѣтки мои, охъ, милые! Такъ продолжалось дѣло, пока...

— Пока что? Лейзке! Охъ, любуню, не томи, не растягивай... Говори скорѣе!

— Пока...

— «Дѣти! въ хедерь! Ребе всталъ!»—вдругъ въ эту самую минуту раздался крикливый тенорокъ нашей ребиценъ.

Мы всѣ моментально вскакиваемъ какъ ошпаренные, и Лейзке поневолѣ отлагаетъ конецъ своей сказки до другого, болѣе удобнаго времени...

Миръ и покой твоимъ бѣднымъ костямъ, милый, добрый бегелферъ! Какъ ясно помнится мнѣ твое блѣдное лицо съ задумчивыми глазами, въ которыхъ было столько затаенной тоски, столько нѣмой, невысказанной печали. Ты не обладалъ даромъ краснорѣчія и плохо выразилъ бы то, чѣмъ болѣло твое сердце, что смутно роилось въ твоемъ темномъ, непросвѣщенномъ умѣ. Но тотъ, кому понятенъ безмолвный языкъ скорби,

понялъ бы, что именно хотѣлось бы тебѣ выразить такимъ робкимъ взоромъ, блѣдной, печальной улыбкой.

— «Рибоно шель оламъ! — говорили этотъ грустный взоръ, эта горькая улыбка: зачѣмъ Ты не далъ людямъ побольше искренности и честности? Зачѣмъ Ты сотворилъ ихъ такими, чтобъ они поѣдали другъ друга, подчиняясь власти своихъ похотей и страстей и губя этимъ всякое благое дѣло?!»...

Миръ и покой бѣднымъ костямъ твоимъ, милый бегелферъ!

С. Фругъ.

СЕМЕЙНАЯ ПЕРЕПИСКА ГЕЙНЕ.

Извѣстный проповѣдникъ и раввинъ вѣнской еврейской общины, д-ръ Адольфъ Геллинекъ, рассказывая намъ однажды, какъ онъ сурово относится къ тѣмъ, которые обращаются къ нему съ просьбами о принятіи ихъ въ лоно іудаизма (въ Австріи, какъ извѣстно, это дозволено) и какія мѣры онъ принимаетъ для того, чтобы удержать ихъ отъ этого перехода, между прочимъ, прибавилъ: «И знаете почему именно? Помимо того, что еврейству вообще чуждъ прозелитизмъ, помимо того, что я вообще не вѣрю въ искренность перехода изъ одной религіи въ другую безъ постороннихъ цѣлей, я это дѣлаю еще потому, что знаю очень хорошо, что, сообщая имъ правила еврейскаго вѣроученія, я, однако, отнюдь не въ состояніи вселить въ нихъ *еврейское сердце*, что собственно и есть самое главное».

Если это положеніе почтеннаго вѣнскаго проповѣдника вѣрно, то съ другой стороны, повидимому, надо признать, что и оставленіе еврейства не всегда влечетъ за собою потери еврейскаго сердца. И, можетъ быть, въ этомъ-то смыслѣ слѣдуетъ понимать талмудическое положеніе, что «оставляющій еврейство все же остается евреемъ». Самымъ блестящимъ тому доказательствомъ представляеть собою Гейнрихъ Гейне, въ которомъ, какъ во всякомъ гениі, особенно рельефно выступаютъ типическія черты его происхожденія. Этотъ великій насмѣшникъ, беспощадная сатира котораго заставляла дрожать сильныхъ міра сего, этотъ «безсердечный», «злобъ» Гейне — какъ клеветуютъ на него его враги-шовинисты нѣмецкаго «фатерланда» — оказывается самымъ кроткимъ, любящимъ существомъ, исполненнымъ такой безконечной, сердечной привязанности къ матери, сестрѣ и ко

всей своей семьѣ, такимъ безпредѣльно любящимъ сыномъ, братомъ и мужемъ, какимъ можетъ быть только человекъ идеальной доброты и сердечности. Обнародованныя недавно барономъ Лудвигомъ ф. Эмбденомъ 122 письма великаго поэта къ его матери, сестрѣ и другимъ родственникамъ¹ должны убѣдить въ этомъ и друга, и недруга. И такъ какъ такого рода идеальная семейная привязанность, какую обнаруживаетъ Гейне, составляетъ искони самую характерную черту еврейскаго племени, то извѣстный писатель Густавъ Карпелесъ, пожалуй, не безъ основанія дѣлаетъ слѣдующее замѣчаніе по поводу этихъ писемъ: «Это—доброе еврейское сердце говоритъ намъ изъ этихъ писемъ, то еврейское сердце, которое билось въ груди этого наслѣдника и бѣніе котораго мы ясно слышимъ въ этихъ его изліяніяхъ».

Серьезная привязанность Гейне къ своей семьѣ уже просвѣчиваетъ въ студенческихъ его письмахъ, писанныхъ, значитъ, въ томъ возрастѣ, когда человекъ имѣетъ право быть «легкомысленнымъ», какъ его особенно часто титулуютъ нѣмецкіе филистеры. Вслѣдствіе неблагоприятныхъ матеріальныхъ обстоятельствъ, родители его переезжаютъ изъ Дюсельдорфа въ Люнебургъ, и вотъ онъ, 22 марта 1820 г., пишетъ изъ Бонна: «Не одну ночь я провелъ на своемъ деревянномъ стулѣ, механически читая большія ученые книги, тогда какъ мысли мои блуждали въ Люнебургской степи». Нѣжныя чувства поэта къ матери и сестрѣ до такой степени интенсивны, что всѣ его письма можно назвать «объясненіемъ въ любви», которыя Гейне дѣлаетъ этимъ женщинамъ. Самъ корчась въ невыразимыхъ страданіяхъ, которыя онъ въ теченіи многихъ лѣтъ скрываетъ отъ матери, чтобы не огорчать ее, онъ въ то же время пишетъ ей: «Да сохранить тебя Всеблагій и удалить отъ тебя всякое страданіе и болѣзнь глазъ; береги твое драгоценное здоровье, и если дни идутъ иногда не по желанію, то утѣшайся мыслью, что не-

¹ „Heinrich Heines Familienleben“. Von seinem Neffen Baron Ludwig v. Embden. Hamburg, Hoffmann u. Campe, 1892 (Семейная жизнь Гейнриха Гейне. Изложено племянникомъ его барономъ Лудвигомъ фонъ Эмбденомъ. Гамбургъ. Изд. Гофмана и Кампе. 1892 г.).

многія женщины такъ любимы своими дѣтьми, какъ ты, что и немногія этого такъ заслуживаютъ, какъ ты, моя дорогая, славная, честная и правдивая мать! Что другія въ сравненіи съ тобою! Нужно цѣловать почву, къ которой прикасалась стопа твоя». А сестрѣ своей онъ пишетъ, точно обуреваемый порывами первой любви юности къ предмету своей первой страсти: «Заслуживаешь ли ты, Лотхенъ, такой любви, какую я тебя люблю? Но кто любить мою маленькую Лотхенъ, того я также люблю. Все, что ты пишешь такъ мило и такъ ясно, какъ чистое зеркало, въ которомъ отражаются черты самого оригинала». А въ другой разъ изъ Люнебурга онъ пишетъ своей «славной козочкѣ»: «Просвѣщенія здѣсь нѣтъ никакого; я полагаю, что на зданіи ратуши находится культуро-отводъ. Но люди здѣсь не дурные... О тебѣ я думаю очень часто, ты милое, доброе, провращное дитя! Какъ часто я ощущаю непреодолимое желаніе цѣловать твои маленькія алебастровыя лапочки. Люби только меня, какъ сильно ты только можешь». Черезъ мѣсяцъ онъ снова пишетъ ей: «Будь увѣрена, что я всегда думаю о тебѣ. Я вѣдь знаю, что всеблагій Господь желаетъ, чтобы всѣ люди цѣловали тебѣ руки. Въ это я вѣрю, это моя религія». И черезъ двѣ недѣли опять: «Мысль о тебѣ, дорогая сестра, должна поддерживать меня въ тѣ моменты, когда толпа и чернь давить меня то своей глупою ненавистью, то своей отвратительною любовью». Будущему своему зятю, Морицу Эмбдену, онъ, между прочимъ, пишетъ: «Моя Лотхенъ—вся музыка, вся ритмъ и гармонія».

Всякое малѣйшее событіе въ средѣ семьи возбуждаетъ въ немъ самое теплое участіе. Когда Лотхенъ родила мальчика, Гейне пишетъ ей: «Да приметъ Господь это дитя подъ свое особенное покровительство, чтобы въ немъ не слишкомъ рано исковеркали челоуѣка. Дорогая Лотхенъ, гдѣ бы я ни былъ, сердце мое постоянно полно самыхъ лучшихъ пожеланій для тебя и дѣтей твоихъ... Будь только ты добра и ты будешь счастлива, и дѣти твои также будутъ добры и счастливы. Прошу тебя, не забудь меня, ибо крѣпко люблю тебя». По поводу помолвки его первой племянницы онъ, 24 ноября 1842 г., пишетъ своей сестрѣ: «Ты еще физически и духовно такъ молода и уже вы-

даешь замужь дочь и скоро будешь бабушкой, а наша дорогая матушка будетъ прабабушка! О еслибы хоть на минуту имѣть дорогого папеньку, какъ бы онъ радовался при этомъ».

Но особенно трогательны его необычайно нѣжная заботливость о матери и постоянныя думы о томъ, какъ бы предохранить ее отъ всякаго горя и невзгоды. Уже въ первомъ письмѣ изъ Парижа, куда онъ вынужденъ былъ спастись отъ прусскихъ властей, онъ пишетъ матери (25 октября 1838 г.): «Твоя горькія жалобы, дорогая матушка, на то, что ты не можешь видѣть меня, ты должна прекратить... Я ни за что не могу и не хочу допустить, чтобы ты ѣхала моремъ... Но если ты этого непремѣнно желаешь, то я этимъ лѣтомъ на восемь дней приѣду въ Гамбургъ, въ это гнусное гнѣздо, гдѣ я долженъ буду представить моимъ врагамъ торжество видѣть меня и осыпаться оскорбленіями». Когда онъ потомъ чрезъ нѣсколько лѣтъ приѣхалъ въ Гамбургъ, то онъ все время, шесть недѣль, проводилъ исключительно въ кругу своей семьи.

Поднавши своему страшному недугу, Гейне не перестаетъ думать о томъ, какъ бы скрыть свою болѣзнь отъ матери и для этого прибѣгаетъ ко всевозможнымъ уловкамъ, рисуетъ все, даже свое матеріальное положеніе, въ розовомъ свѣтѣ, лишь бы не причинять матери ни малѣйшаго горя. Подвергаясь самъ страшнымъ мученіямъ, онъ пишетъ однако матери, что онъ «въ чудно прекрасной видлѣ наслаждается всяческими удобствами и пріятностями жизни... Большой садъ, почти паркъ, съ высокими деревьями, въ которыхъ соловьи поютъ свои чудныя пѣсни, и при этомъ я ничего не дѣлаю и только забочусь о своемъ здоровьѣ. Ты видишь, что изъ-за меня тебѣ нечего печалиться».

Когда же о его страшной болѣзни стали говорить во всѣхъ газетахъ, и ему уже невозможно было скрыть отъ матери истинное положеніе, онъ, между прочимъ, пишетъ ей слѣдующія, полныя необычнаго трагизма строки: «По правдѣ сказать, я бы хотѣлъ пережить тебя, чтобы, такимъ образомъ, избавить тебя отъ того горя, которое причинить тебѣ извѣстіе о моей смерти, и это, можетъ быть, еще единственный интересъ, который приковываетъ меня къ жизни. Если тебя больше у меня не бу-

дети, то я съ гораздо болѣе легкимъ сердцемъ пойду на встрѣчу смерти».

Остановимся на этихъ выпискахъ, такъ какъ ихъ совершенно достаточно для характеристики отношеній Гейне къ своему семейству. Въ обнародованныхъ нынѣ барономъ Эмбденомъ письмахъ Гейне есть еще масса и другого интереснаго для характеристики поэта матеріала, который однако не имѣетъ спеціальнаго отношенія къ «Восходу», такъ какъ въ нихъ собственно объ еврействѣ, какъ это ни странно, почти не упоминается. Только въ одномъ письмѣ къ сестрѣ есть явный намекъ на то, какъ ревниво Гейне старался о томъ, чтобы никто не узналъ о его переходѣ изъ еврейства. Онъ разрѣшаетъ сестрѣ только тогда открыть эту тайну ея мужу, если она увѣрена, что онъ въ состояніи строго сохранить ее. Такое же отношеніе къ переходу изъ іудейства замѣчается, впрочемъ, и у знаменитой Генриетты Герцъ, какъ это видно изъ недавно обнародованнаго письма ея къ Шлейермахеру.

Нѣкоторые изъ биографовъ Гейне, какъ извѣстно, увѣряютъ, что Гейне на одрѣ болѣзни вновь «возвратился къ Іеговѣ». На сколько это вѣрно, и что вообще подъ этимъ подразумѣвается, сказать трудно. Но что Гейне до самой смерти сохранилъ традиціонное, столь высокоцѣнимое въ еврейскомъ народѣ семейное чувство—въ этомъ, какъ видно изъ приведенныхъ выписокъ, полагаемъ, не можетъ быть никакого сомнѣнія.

Л.

ИЗЪ ЕККЛЕЗИАСТА.

IV.

Не торопись въ своихъ рѣчахъ!
Въ молитвахъ не спиши напрасно:
Всевышній Богъ — на небесахъ,
А ты въ землѣ прикованъ властно.
И многословья избѣгай:
Гдѣ тьма заботъ — тамъ сновидѣнья,
Гдѣ много словъ, — тамъ, такъ и знай,
Царить и глупость, безъ сомнѣнья.
Когда даешь обѣтъ Творцу,
Его исполнить постарайся:
Богъ не потворствуетъ глунцу...
Иль общать остерегайся.
Не позволяй слѣпую плоть
Вводить устамъ во искушенье:
Иначе праведный Господь
Съ небесъ накажетъ преступленье!
Гдѣ тьма заботъ, — тамъ много словъ.
Здѣсь — бремя суеты великой.
Такъ не болтай такъ много словъ

И трепещи передъ Владыкой.
Когда увидишь ложь въ судѣ,
И притѣсненье немущихъ,
Не удивляйся: власть — вездѣ;
Надъ нившимъ — воля всемогущихъ.
А превосходство странъ всѣхъ есть —
Разумный царь, хранящій честь.
Кто любитъ золото — тотъ имъ
Глазъ не насытитъ. А богатство?
Что пользы въ немъ? все это дымъ,
Все — суета и святотатство.
Какъ сладокъ труженника сонъ,
Хотя-бъ онъ мало съѣлъ или много!
Богатый — вѣчно пресыщенъ,
И спать не дастъ ему тревога.
Есть на землѣ большой недугъ,
Когда богачъ богатство копить,
Подулъ ненастный вихрь, и вдругъ
Всѣ перлы дивные онъ топить.
Копилъ богатство онъ во вредъ
Себѣ и ближнимъ. Сынъ родился —
А у него богатства нѣтъ,
И имъ никто не наслаждался.
Изъ чрева матери своей
Нагимъ онъ вышелъ, и въ утробу
Земли сойдетъ. А въ темнѣ ночей
Таилъ богатство онъ, какъ злобу.
Нѣтъ! въ мирѣ каждаго удѣлъ:

Ѣсть, пить, плясать и веселиться.
Блаженъ, кто могъ среди мирныхъ дѣлъ
Такой отрадой насладиться!
Когда у человѣка власть
Есть наслаждаться даромъ Бога, —
Пусть утолить онъ сердце властью,
Подъ солнцемъ радостей не много.

А. Федоровъ.

ГЕНІАЛЬНЫЙ КАНТОРЪ.

(ПИСЬМО ИЗЪ ОДЕССЫ).

У египтянъ существовалъ обычай или религиозный законъ, согласно которому нѣтъ божество Аписъ могъ жить только до опредѣленнаго возраста. Когда онъ достигалъ двадцати-пяти лѣтъ и обнаруживалъ дерзостное намѣреніе продолжать свое существованіе на дальнѣйшее время, жрецы самымъ деликатнымъ образомъ его связывали и бросали въ бассейнъ, посвященный Ра, богу солнца. Послѣ смерти онъ превращался въ Озириса (бога мертвыхъ), получалъ имя Озарарисъ, и ему воздавали божескія почести. На мѣсто же утопленнаго Аписа, немедленно назначался новый быкъ. Этотъ обычай очевидно усвоили и одесскіе евреи и послѣдовательно практикуютъ его по отношенію къ выдающимся духовнымъ представителямъ своей общины. Всѣмъ извѣстно, какой участи подвергли они покойнаго д-ра Швабахера, этого блестящаго оратора, послужившаго общинѣ до глубокимъ сѣдинъ и нѣмшаго на нее столь благотворное вліяніе. Въ награду за его великія заслуги, за его обаятельную рѣчь, которая въ теченіе двадцати-пяти лѣтъ раздавалась въ одесскихъ синагогахъ, его постыдно устранили ¹ и этигъ—надо полагать—довели до могилы. Старикъ не перенесъ страшнаго удара—и скоропостижно умеръ.

Теперь они собираются поступить подобнымъ же образомъ съ другимъ своимъ блестящимъ представителемъ, геніальнымъ (да, именно геніальнымъ) старцемъ Влюменталемъ. У нихъ нѣтъ терпѣнія долго ждать,—и имъ хочется поскорѣе имѣть новаго Аписа...

* * *

¹ На сколько намъ извѣстно, одесская община устранила д-ра Швабахера не по своей волѣ, а вслѣдствіе закона, воспрещающаго иностранцамъ быть раввинами въ Россіи.

Г. Нисанъ Блюменталь состоитъ канторомъ въ такъ-называемой «Бродской синагогѣ», т.-е. синагогѣ бродскихъ евреевъ, уже пятьдесятъ второй годъ. Извѣстно, что бродскіе или галиційскіе евреи были первыи культурнымъ элементомъ въ Одессѣ. Они являются основателями первыхъ школъ для евреевъ и вообще лучшихъ еврейскихъ учреждений, которыми теперь такъ справедливо гордится Одесса. Они же внесли въ нашу синагогальный культъ то благолѣпіе, которое обратило домъ молитвы въ настоящій Божій храмъ, внушающій чувство благоговѣнія и настраивающій къ искреннему изліанію. При этомъ однако они не внесли никакой реформы, ничего не измѣнили, а только возвратили старинѣ ея прежній внушительный видъ и блескъ. Эти-то бродскіе евреи и пригласили въ качествѣ проповѣдника высоко даровитаго д-ра Швабахера, а въ качествѣ кантора—г. Блюменталья, несомнѣнно лучшаго кантора въ Европѣ. Истинную интеллигентность и глубокое пониманіе бродскіе евреи обнаружили въ выборѣ послѣдняго.

Г. Нисанъ Блюменталь обладалъ небольшимъ теноромъ, но въ этомъ маленькомъ голосѣ заключалась какая-то особая пѣвительная сила. Онъ обладалъ тайной, извѣстной однимъ только самороднымъ талантамъ,—овладѣвать всецѣло душой и сердцемъ слушателя, который беззавѣтно ему отдавался, словно подъ вліяніемъ неотразимыхъ чаръ. И этому очарованію отдавались не одни только обыкновенные слушатели, но и истинные артисты, знатоки музыки и пѣнія. Своимъ необширнымъ голосомъ г. Блюменталь владѣлъ съ такимъ искусствомъ, что пѣлъ какъ истинный виртуозъ, исполнялъ ругады, какія рѣдко встрѣчаются даже у выдающихся пѣвцовъ, и обнаруживалъ не только высокое природное дарованіе, но и удивительное умѣніе пѣть и управлять своими голосовыми средствами. Словомъ, это былъ настоящій пѣвецъ-поэтъ съ истинной музыкальной, артистической душой.

Кромѣ того, уже тогда г. Блюменталь обладалъ рѣдкими познаніями въ сферѣ еврейскаго вѣроученія; уже въ тринадцать лѣтъ разрѣшалъ онъ труднѣйшіе ритуальные вопросы, и былъ человекъ съ обширнымъ европейскимъ образованіемъ. Вокругъ этого феноменальнаго кантора собственно и стала образовываться и развиваться бродская община. Раньше бродскіе евреи жили въ училищѣ Штерна. Но съ прибытіемъ г. Блюменталья они устроили отдѣльную синагогу, сначала въ наемномъ помѣщеніи, а затѣмъ въ специально выстроенномъ для этого зданіи. Онъ первый ввелъ среди русскихъ евреевъ хоральное пѣніе и является родоначальникомъ новой школы этого пѣнія.

Бродская синагога въ Одессѣ была единственной, которая носила истинный характеръ храма, гдѣ всегда царствовали тишина и порядокъ, гдѣ никогда не было никакихъ дразгъ изъ-за старосты или изъ-за кантора. Достаточно указать, напримѣръ, на тотъ небывалый среди русскаго еврейства фактъ, что одинъ староста, г. Люльки, оставался тутъ на своемъ посту цѣлыхъ двадцать-семь лѣтъ, и долго бы еще продолжалъ быть таковымъ, еслибы смерть не похитила такъ рано этого въ высшей степени дѣятельнаго, энергичнаго и полезнаго общественнаго дѣятеля. Тутъ же можно указать и на служекъ, и на хористовъ, служащихъ уже четверть столѣтій и больше.

Словомъ эта синагога всегда была *un coin d'Europe en Asie*.

Лучшимъ и самымъ блестящимъ украшеніемъ синагоги являлся всегда г. Блюменталь, котораго буквально всѣ боготворили. И не даромъ. Не будетъ преувеличеніемъ, если я скажу, что кто ни слышалъ Блюменталья, тотъ не слышалъ настоящаго синагогальнаго пѣнія, настоящей еврейской молитвы. Никто такъ не понималъ все величіе, весь глубокій трагизмъ и всю высокую поэзію еврейской молитвы, какъ онъ, и никто не сумѣлъ ихъ такъ выразить, какъ онъ. Сила и обаятельность его дикціи совершенно безпримѣрны. Ничто не можетъ сравниться съ его речитативомъ, его простымъ даже чтеніемъ текста. И при этомъ никакого уклоненія отъ традиціоннаго нагѣва, которому онъ сумѣлъ придать какую-то невыразимую красоту, какую-то дивную прелесть. И что за величавая простота во всемъ! Никакой искусственности, никакой утрировки, никакой голосовой эквилибристики, никакой, наконецъ, рисовки, которою обыкновенно профанируютъ молитву большинство нашихъ новыхъ «хоральныхъ» канторовъ.

За амвономъ г. Блюменталь забываетъ весь міръ, весь проникается духомъ молитвы, сознаніемъ того, что онъ стоитъ передъ Всемогущимъ Создателемъ. Каждое слово выходитъ изъ глубины высоко-потрясенной души, проникаетъ прямо въ сердце; каждый звукъ его голоса дышетъ какой то неподдающейся описанію теплотою и задущею, которыя дѣйствуютъ на васъ неотразимой магической силой. Онъ постигъ возвышается до силы текста, что вѣдь рѣдко кому удается. И до того была велика сила его обаянія, что даже самые строгіе ортодоксы, для которыхъ синагога «нѣнцевъ» была хуже языческаго храма, а самъ *Ниси* (такъ тутъ народъ фамильярно называетъ своего любимаго) являлся ужаснымъ «аникойресомъ», — не могли устоять предъ искушеніемъ и бѣжали въ этотъ самый «кюйстеръ», чтобы услышать его чудное служеніе. И слу-

шая, напр., его безсмертный Ato-Lozarto, этотъ потрясающій стонъ, вырывающійся изъ глубины истерзаннаго сердца, они тяжело и глубоко вздыхали, а часто на ихъ изборожденныхъ лицахъ незамѣтно показывались слезы, передъ ихъ взорами, быть можетъ, невольнo развѣртывалась ужасающая картина безъисходнаго еврейскаго горя, разбитое прошлое счастье и великія святѣя развалины...

И тоже самое чувствовалъ всякій, кто только способенъ чувствовать, въ коихъ еще бьется еврейское сердце. Онъ въ своей молитвѣ какъ будто воплощалъ все безконечное въкое горе, и потому всякое его слово такъ мучительно жжетъ и потрясаетъ, потому то народъ его такъ понималъ, такъ цѣнилъ и такъ боготворилъ. Помню своего чуднаго дара, котораго вполне достаточно, чтобы сдѣлать его популярнымъ среди всѣхъ его знающихъ и окружающихъ, г. Блюменталь обладаетъ еще высокими душевными качествами.

Какъ человѣкъ, онъ всегда отличался необычайной скромностью и безкорыстїемъ. Его доброта и его щедрость прямо анекдотичны. Сотни людей обращались къ нему за помощью и онъ, не задумываясь, раздавалъ все, что имѣлъ. Прибавьте къ этому истинно высокое образованіе, подобное которому мы не встрѣчаемъ теперь даже среди людей съ университетскими дипломами. Онъ читаетъ на всѣхъ главныхъ европейскихъ языкахъ и прекрасно знакомъ со всѣми европейскими литературами. Его необыкновенную любовь къ знанію достаточно рисуетъ, напр., слѣдующій фактъ. Чтобы усвоить себѣ вполне знаніе всемірной исторіи, онъ по нѣсколькимъ многотомнымъ трудамъ въ этой области составилъ себѣ самъ краткую всеобщую исторію на еврейскомъ языкѣ въ двухъ довольно объемистыхъ тетрадяхъ, которыя долго имъ сохранялись и служили ему какъ бы настольною книгой. До сихъ поръ, не смотря на свои восемьдесятъ четыре года, онъ сохраняетъ юношескій интересъ ко всему прекрасному и высокому и непрерывно читаетъ. Бесѣда съ нимъ—истинное наслажденіе. Его рѣчь до сихъ поръ отличается необычайной живостью и блестящею глубокимъ умомъ и остроумїемъ. Среди всей одесской интеллигенціи врядъ ли можно указать на человѣка, бесѣда съ которымъ могла бы представлять такой высокой и всесторонней интересъ. И какъ чутка его душа ко всему, что происходитъ среди его единовѣрцевъ, какъ глубоко этотъ человѣкъ страдаетъ при всякомъ несчастіи, постигающемъ его собратьевъ. И какъ зорко и неустанно онъ слѣдитъ за всѣмъ!

Мы еще ничего не сказали о г. Блюменталѣ, какъ о синагогальномъ

композиторъ, котораго творенія будутъ существовать доколѣ будетъ существовать сама синагога еврейская. И какъ композиторъ, онъ обнаружилъ то глубокое пониманіе текста, которое такъ и слышится въ его пѣніи. Правда, во многихъ своихъ композиціяхъ онъ черпалъ также у великихъ классиковъ Мендельсона, Бетховена и др. Но онъ всегда это дѣлалъ тонкой мастерской рукой, бралъ только основную музыкальную идею, развивая ее вполне самостоятельно и придавая ей совершенно особый колоритъ, такъ что вамъ кажется, будто его музыка прямо создана для данного текста. Для примѣра укажемъ на извѣстный его «*Igdal*», въ основѣ котораго лежитъ мотивъ изъ Мендельсоновской «*Frühlingslied*», или на его *Ab-hogachsim*, въ которомъ чувствуется мотивъ изъ одной Бетховенской симфоніи. Другіе знаменитые канторы дѣлали тоже самое, но часто—съ гораздо меньшимъ умѣніемъ. Онъ, съ своимъ глубокимъ чутьемъ, умѣлъ также открывать музыкальныя жемчужины въ заброшенныхъ мотивахъ старыхъ канторовъ, тщательно очищать ихъ и пускать затѣмъ въ ходъ. Часто мы встрѣчаемъ въ его произведеніяхъ безподобную мозаику изъ различныхъ драгоценныхъ камней, но онъ умѣлъ изъ всего этого создавать нѣчто удивительное по своей гармоніи и законченности формъ.

Но особенно неоцѣнимы его заслуги въ дѣлѣ сохраненія и восстановленія нашихъ старинныхъ синагогальныхъ мотивовъ. Тутъ онъ является по истинѣ геніальнымъ археологомъ. Какъ мастерски умѣлъ онъ снимать ржавчину, какой художественной рукой восстанавливалъ стерпшіяся рисунки и вдругъ, вмѣсто обломка, покрытаго толстымъ слоемъ ржавчины и земли, передъ вами является чудная вещьца, рѣшительно поражающая вѣсь благородствомъ отдѣлки.

Наконецъ, у г. Блюментала есть совершенно самостоятельныя вещи, напр. его дивный *Lecho-Dodi*, для дней *Sephira*, и многое другое.

* * *

Въ прошломъ году, въ Іюнѣ мѣсяцѣ, торжественно отпразднованъ былъ пятидесятилѣтній юбилей его служенія. Въ этомъ торжествѣ горячее и душевное участіе принимали, между прочимъ, и мѣстныя еврейскія дамы.

На этомъ юбилейѣ община «пожаловала» г. Блюментала главнымъ канторомъ своей синагоги, въ чемъ поднесла ему документъ, подписанный всѣми прихожанами ¹.

¹ Этотъ документъ, составляющій собственно протоколъ собранія отъ 6-го Января 1891 г., гласитъ, между прочимъ, слѣдующее:

Зимой прошлаго года вдругъ было рѣшено пригласить помощника г. Блюменталю. Выборъ палъ на одного изъ нью-йоркскихъ канторовъ г. Миньковского. Раньше г. Миньковский пѣлъ въ здѣшной большой синагогѣ, но потомъ получилъ мѣсто въ одной изъ «молитвенныхъ залъ» Нью-Йорка. Въ Нью-Йоркѣ г. Миньковский пробылъ пять лѣтъ, но, когда ему предложили вернуться въ Одессу и поступить въ Бродскую синагогу, онъ, съ радостію принявъ это предложеніе, ибо попасть въ синагогу, гдѣ служить г. Блюменталь, должно считаться высокою честью для всякаго кантора. Не даромъ однако бывшій староста синагоги, г. Люльки, отказался отъ своего первоначальнаго рѣшенія и просилъ помощника не приглашать. Г. Люльки своимъ практическимъ умомъ отлично предвидѣлъ послѣдствія этого приглашенія. Дѣйствительно, по многимъ соображеніямъ, приглашеніе новаго кантора являлось, пожалуй, излишнимъ и, во всякомъ случаѣ, преждевременнымъ. Г. Блюменталь, не смотря на свои 84 года, отличается совершенно феноменальною бодростію духа и свѣжестью, какія нынѣ теперь рѣдко встрѣчаютъ въ людяхъ далеко моложе его. Почти ни въ чемъ не замѣтно даже проявленія старчества: ходитъ онъ ровно и бодро, чытаеть нелычайшую печать безъ очковъ и вообще отличается рѣдкою для своихъ лѣтъ физической крѣпостію во всемъ. Его голосъ, конечно, значительно ослабъ, но еще сохранилъ всю глубокую дивную выразительность прежнихъ дней. Правда, при большомъ стеченіи публики, не всегда соблюдающей, къ тому-же, подобающую тишину и благопристойность, его иногда совсѣмъ не слышно въ речитативахъ. Но въ обществѣ,

„Мы нижеподписавшіеся, прихожане синагоги, помѣщающейся на углу Пушк. и Почт. улицъ, въ собраніи, состоявшемся 6 Января 1891 г., для совѣщанія о составленіи программы чествованія главнаго кантора означенной синагоги многоуважаемаго Натана Блюменталю, по случаю исполненія въ скоромъ времени 50-лѣтія служенія его въ этомъ званіи, единогласно постановили:

1) Въ знакъ уваженія и глубокой признательности за многолѣтнюю безпричестную дѣятельность этого даровитаго труженика, приобрѣвшаго на поприщѣ устройства и организаціи хоральнаго богослуженія въ синагогахъ всей Россіи имя родоначальника новой школы хоральнаго пѣнія, пользующагося притомъ всеобщими симпатіями, какъ человѣкъ отзывчивый на все доброе и хорошее,—сохранивъ за нимъ званіе главнаго кантора сей синагоги, пожизненно выдавать ему получаемое имъ нынѣ жалованіе въ размѣрѣ 2400 руб. въ годъ, ежемѣсячно изъ первыхъ приходныхъ суммъ, которыя будутъ поступать въ кассу синагоги, даже и на тотъ случай, когда онъ, г. Блюменталь, по какимъ либо причинамъ не пожелаетъ совершать богослуженія, или же правленіе синагоги найдетъ нужнымъ пригласить къ нему помощника“.

въ послѣдніе два года онъ даже какъ будто пріободрился и за послѣднюю Пасху и праздникъ Шевуа съ своимъ служеніемъ счѣмъль снова освѣжить въ тѣхъ, которые *могутъ его понимать* и цѣнить, восторги прежнихъ дней.

Извѣстный вѣнскій канторъ Зульцеръ продолжалъ, какъ извѣстно служить, когда уже у него дрожали и руки и ноги; его приходилось даже подводить къ амвону. Но никому; кажется, тогда и въ голову не приходило удалить наститаго старца и пригласить новаго кантора, до тѣхъ поръ, пока Зульцеръ жилъ. Даже въ Бердичевѣ, гдѣ люди не отличаются особенной деликатностью, до сихъ поръ служить одинъ безъ хора (послѣдній заглушилъ бы его голосъ) девяностолѣтній старецъ р. Іерухимъ.

Кто же у насъ хочетъ совершенно устранить почтеннаго старца-кантора отъ участія въ богослуженіи? Кто? Толпа, — толпа, въ смыслѣ людей, которые отличаются шаблонностью и заурядностью своихъ вкусовъ, которые не въ состояніи постигнуть ничего высокаго и возвышеннаго. Толпа эта отвергаетъ Блюментала, она не хочетъ мириться даже съ тѣмъ, что новый канторъ, согласно рѣшенію самихъ же прихожанъ, является только помощникомъ г. Блюментала; своего же стараго «schlich hazibur'a», она совершенно слышать не хочетъ.

Но именно при сравненіи г. Блюментала съ этимъ новымъ соперникомъ его, ярче выступаетъ все то, что было цѣнно и дорого въ служеніи, г. Блюментала. Г. Миньковский, несомнѣнно, также хорошій канторъ, при томъ человѣкъ, какъ говорятъ, знающій древнееврейскій языкъ, да и симпатичный по своей личной порядочности. Но служеніе его далеко не оставляетъ такого глубокаго впечатлѣнія, какъ блюменталевское. Г. Миньковский обладаетъ хотя уже немного пострадавшимъ, но довольно симпатичнымъ голосомъ въ среднемъ регистрѣ (верхній и нижній почти отсутствуютъ) и умѣетъ управлять своимъ голосомъ. Недостатокъ его пѣнія, прежде всего, тотъ, что часто онъ позволяетъ себѣ *mettre un peu de sien* въ чужую композицію, тѣмъ портитъ иногда лучшія вещи. У него какъ-то искажается при этомъ и текстъ; онъ кидаетъ слова, словно камешки, въ разныя стороны, ни сколько не заботясь о соотвѣтствіи пѣнія смыслу текста. Думаемъ, что г. Миньковский могъ бы не гоняться за совершенно ненужными эффектами, а лучше ближе держался бы традиціоннаго нусаха. Прибѣгать къ эффектной вокализаци въ молитвѣ, особенно тамъ, гдѣ существуютъ такіе прекрасные установленные мотивы, все равно — кажется намъ, что замѣнять слова молитвы собственными вариациями.

Мы искренно совѣтуемъ г. Миньковскому не придавать значенія громкимъ похваламъ за это громкое пѣніе, похваламъ друзей, оказывающимъ ему въ данномъ случаѣ очень плохую услугу. Мы отъ души желаемъ г. Миньковскому прогрессировать, и полагаемъ, что въ качествѣ помощника г. Блюментала, г. Миньковскій могъ бы еще пока поучиться у великаго учителя. Можетъ быть, тогда одеситы въ его лицѣ виѣли бы хоть слабую копію своего любимаго нѣкогда кантора.

Да, измѣнили—видно—Блюменталу его прежніе поклонники. Еще въ ночь на День Всепрощенія онъ совершалъ со своимъ обычнымъ утѣненіемъ и глубокой задумчивостью извѣстное «Kol Nidre» и, между прочимъ, свой неподражаемый *Schma Kolem*, всегда потрясающій душу молящихся, который онъ произнесъ на этотъ разъ довольно громкимъ голосомъ и съ особою силою. Но на другой день, когда г. Блюменталь явился въ синагогу, бѣднаго старца ждало глубокое разочарованіе: ему объявили, что «община» не желаетъ его больше слушать... И все это, какъ говорятъ, только вслѣдствіе какихъ-то протестовъ со стороны того сорта прихожанъ, которые утверждали, что «за уплаченныя деньги» они желаютъ слушать «кантора съ громкимъ голосомъ!»—Вотъ до чего у насъ дошло!..

Ужъ не скоро, видно, услышимъ мы опять чудное пѣніе дивнаго старца. Такъ-то мы оплачиваемъ нашихъ талантовъ, такъ-то мы сами налагаемъ на себя руки, сами топчемъ въ грязь и уничтожаемъ все, что у насъ есть лучшаго и высшаго, нашъ же, народный гений! И не даромъ надъ свѣжей могилой даровитѣйшаго древнееврейскаго поэта Гордона и нашего лучшаго и единственнаго народнаго пѣвца, виѣсто стона, вырвался крикъ негодованія...

Да, — приходится сказать народу нашему.

Ты самъ, ты собственной рукой истоцаешь
Последнихъ силъ своихъ последнюю струю,
Какъ добровольный рабъ, постыдно убиваешь
Живую душу ты свою!
Не стало одного—и тщетно ждать другаго...
Не плачьте! Надъ его *амаломъ*¹ въ этотъ часъ
Рыдаетъ Библия, забытой нами, слово,
И не о немъ,—о насъ!

Х. М. Ян—вичъ.

¹ Да простить мнѣ нашъ поэтъ эту своевольную замѣну одного слова другимъ.

ЛИТЕРАТУРНАЯ ЛѢТОПИСЬ.

ЕВРЕЙСКІЯ ОБЩИНЫ ПРИ ИМПЕРАТОРАХЪ ЮЛІАНСКАГО ДОМА.

(*Gli Ebrei sotto la Dominazione Romana*, соч. сенатора F. Mantrin Т. III. Римъ, 1892 г.)¹.

VI².

Права, пріобрѣтенныя евреями Іерусалима за разсматриваемый нами періодъ, во многомъ отличаются отъ правъ Александріи и всѣхъ остальныхъ городовъ, разбросанныхъ въ предѣлахъ римской имперіи, что главнымъ образомъ объясняется значеніемъ храма.

Послѣ того, какъ Іудея была обращена въ римскую провинцію и перестала управляться своими царями, въ особенности при императорѣ Клавдіи и въ первые годы нероновскаго царствованія, въ Іерусалимѣ существовали одновременно два почти независимыхъ другъ отъ друга правительствъ: 1) военно-гражданское, административное городское управленіе, во главѣ котораго стоялъ прокураторъ, назначаемый цезарями; и 2) управленіе храмовъ, почетное главенство въ которомъ предоставлялось князьямъ изъ рода Иродовъ.

Организація, права и обязанности обоихъ учрежденій во многомъ между собою различались. Храмъ и его управленіе пользовались не малыми льготами. Левиты, священники, и т. д. были избавлены отъ уплаты государственныхъ (римскихъ) податей, не какъ духовныя лица, а какъ члены самостоятельнаго административнаго центра, выполнявшаго значительную часть функціи прежняго царскаго правительства.

Храмъ самъ по себѣ имѣлъ права отдѣльной провинціи подвластной

¹ См. „Восходъ“: 1) 1888 г. май—іюнь. „Евреи подъ властью има“; 2) 1890 г. „Юлій Цезарь и іудей“—май, іюнь, іюль.

² См. „Восходъ“, кн. XI.

Риму, и, слѣдовательно, былъ обязанъ уплачивать подать послѣднему; подать эта выдѣлялась изъ суммъ, собираемыхъ специально на храмъ съ іудейскихъ колоній всей имперіи; чѣмъ этотъ сборъ былъ обильнѣе, тѣмъ для Рима было выгоднѣе, а чтобы сборъ былъ обильнѣе, надо было, чтобы у правителей провинцій (въ разсматриваемъ случаѣ храма) были свободны руки. Это финансово-политическое соображеніе было одной изъ главнѣйшихъ причинъ предоставленія Римомъ храмовому правительству весьма широкой автономіи, а также освобожденія отъ государственнаго налога лично священниковъ, левитовъ и т. д. Впрочемъ недвижимыя имущества ихъ, находящіяся внѣ храмовой черты, подвергались обложенію, паровнѣ съ землями и домами всѣхъ остальныхъ горожанъ.

Правительство храма, какъ извѣстно, располагало значительнымъ военнымъ отрядомъ, состоявшимъ подъ начальствомъ стратега. По свидѣтельству Іосифа Флавія и Дѣяній Апостольскихъ, всю стражу командовалъ только одинъ стратегъ; евангелистъ же Лука пишетъ (XXII. 51), что ихъ было нѣсколько. Стражей эту храмовое правительство пользовалось не только для непосредственнаго охраненія святыни, но и для преслѣдованія, ареста, и т. д. внѣ храма лицъ и сектъ, проповѣдовавшихъ ученія опасныя для іудейства. Этотъ правомъ храмъ пользовался за весь періодъ цезарей Юліанскаго дома.

Какъ извѣстно также, римляне предоставляли іудеямъ права римскаго гражданства, и хотя этимъ правомъ также пользовались и другія вассальныя народности, но, по мнѣнію Манфрина, общая сумма правъ іудеевъ была въ этомъ отношеніи крупнѣй, ибо они пользовались, помимо правъ римскаго гражданскаго, привилегіями, приобретенными ими на почвѣ религіозныхъ догматовъ, въ сущности же также гражданскими. И это давало имъ возможность уклоняться отъ нѣкоторыхъ, сопряженныхъ съ римскимъ гражданствомъ обязанностей, отъ которыхъ представители другихъ націй не могли быть освобождены.

По мнѣнію Манфрина, есть основаніе полагать, хотя нельзя утверждать, что іерусалимскіе евреи исходатайствовали освобожденіе отъ уплаты нѣкоторой части государственныхъ налоговъ тѣмъ своимъ единовѣрцамъ, которые ежегодно посѣщали храмъ Іерусалимскій. По крайней мѣрѣ это правило, установленное еще селевкидами, не было отиѣнено Юліемъ Цезаремъ. Кромѣ того, несомнѣнно, что они имѣли право амнистіи (ко дню пасхи) для одного изъ преступниковъ, приговоренныхъ къ смертной казни за преступленіе, неимѣвшее характера государственнаго. Далѣе также

несомненно, что иудеи іерусалимскіе имѣли право въ дни пасхальныхъ праздниковъ отказываться являться къ римскому правителю въ его дворецъ, по его требованію. Во время суда надъ Іисусомъ Христомъ они воспользовались этимъ правомъ и, какъ извѣстно, самъ Пилатъ вынужденъ былъ выйти изъ своего жилища къ іудеямъ.

Послѣ обращенія Іудеи въ римскую провинцію, право приговаривать преступниковъ къ смертной казни было передано въ руки римскаго правителя. Однако, храмовое правительство неоднократно *de facto* приговаривало преступниковъ къ смертной казни: т. е. оно умѣло добиться отъ римскаго правителя смертнаго приговора для лицъ, обреченныхъ на смерть священниками и синедріономъ.

«Словомъ, пишетъ авторъ, мало-по-малу расширялось «*jus religiosum*» мѣстнаго іудейскаго (официально-храмоваго) правительства, старавшагося, въ силу догматическихъ основъ своей религіи, обратить римскихъ правителей, представителей правосудія, въ свое орудіе. И мы едва ли уклонимся отъ истины, выразивъ мнѣніе, что «религіозныя» преслѣдованія часто возбуждались въ Іерусалимѣ іудеями по преимуществу лишь для дальнѣйшаго закрѣпленія своихъ юридическихъ правъ, или вѣрнѣе, для возвращенія правъ утраченныхъ».

Зерно іудейскаго самоуправленія въ Іерусалимѣ, конечно, представлялъ Синедріонъ. По своему происхожденію, Синедріонъ былъ племеннымъ (колѣннымъ) совѣтомъ. По созданіи храма іерусалимскаго, онъ обратился въ правительственный органъ, исключительно религіознаго характера; онъ сохранялъ этотъ характеръ и во времена цезарей, но къ моменту возстанія Іудеи онъ видоизмѣнился и былъ уже учрежденіемъ по преимуществу политически-административнымъ.

Попытки Манфрина ознакомиться съ правилами, которыми руководился Синедріонъ при обсужденіи и рѣшеніи дѣлъ, къ сожалѣнію, остались малоуспѣшными. Что въ составъ Синедріона, кромѣ значительнаго числа лицъ, имѣвшихъ только право совѣщательнаго голоса, входило 70 членовъ, имѣющихъ право рѣшающаго голоса; что нѣкоторые члены избирались, а нѣкоторые участвовали въ силу наследственнаго права, хотя и эти послѣдніе подвергались нѣкоторому испытанію, извѣстно изъ Талмуда. Однако Манфринъ, тщательно ознакомившійся со старинной рукописной литературой по этому предмету, говоритъ, что обильные документы извѣстной коллекціи Уголини (Ugolini) дадутъ ему возможность дополнить талмудическія сообщенія еще слѣдующими: 1) голосованіе въ Синедріонѣ производилось ша-

ранн; 2) голосованіе по вопросамъ, касающимся жизни или смерти гражданъ, было двоекратное, по одному въ каждый изъ двухъ сѣдѣмыхъ дней; 3) пренія слѣдовали порядку, установленному въ римскихъ собраніяхъ, т. е. право голоса предоставлялось прежде всего членамъ, почему-либо особо заинтересованнымъ даннымъ вопросомъ, или нарочито указаннымъ председателемъ, и 4) первосвященникъ не всегда былъ председателемъ Синадріона.

Последнее обстоятельство Манфринъ объясняетъ тѣмъ, что при Асменяхъ не только власть первосвященника утратила свое значеніе, но и Синадріонъ нѣкоторое время не существовалъ. Упраздненіе Синадріона и было главнѣйшимъ поводомъ нѣкоторыхъ мятежей того времени. Синадріоны мѣстные, въ разныхъ центральныхъ пунктахъ Іудеи и Галилеи, были восстановлены Габиніемъ, и только при Иродѣ I всѣ они слились вновь воедино—въ Синадріонъ іерусалимскій, который однако не имѣлъ въ то время гражданской юрисдикціи.

Есть указанія на то, что въ смутное время борьбы за наслѣдство Ирода, положеніе Синадріона подвергалось большимъ невзгодамъ, и даже самое существованіе его опять прекратилось, но за то при Архелавѣ утρεжденіе это возродилось въ формѣ болѣе твердой, могучей, значеніе его съ тѣхъ поръ постоянно возросло и вліяніе его распространилось далеко за предѣлы догматически-религіозные. Александрійскій Синадріонъ, какъ мы знаемъ, также выступилъ изъ этихъ предѣловъ, но инициатива и руководство поступательнымъ движеніемъ въ этомъ отношеніи (пріобрѣтеніе іудействомъ граждански-политическихъ правъ во имя религіозныхъ уставовъ), принадлежали главнымъ образомъ Синадріону Іерусалима. Успіихъ его въ этомъ направленіи пережили самое паденіе Іерусалима и поддерживали попытки возстанія, войны отиѣчены царствованія Траяна и Адриана.

По мнѣнію Манфрина, можно предположить, что такое направленіе политики іерусалимскаго Синадріона, полезное для іудейства вообще, могло бы достигнуть цѣли и даже устранить катастрофу, разразившуюся надъ Палестиной, если бы другія іудейскія общины, разбѣяныя по всей римской имперіи не отказывались слѣдовать руководству іерусалимскаго Синадріона. Синадріону Іерусалима легче было бороться съ римскимъ правительствомъ, чѣмъ съ гражданскимъ и политическимъ сепаратизмомъ александрійскихъ, римскихъ, никоидскихъ и т. д. своихъ соплеменниковъ и единовѣрцевъ.

Что этотъ сепаратизмъ существовалъ во время цезарей юліанскаго дома, Манфринъ не сомнѣвается.

«Иудеи всего міра, — пишетъ онъ, — даже тѣ, которые, какъ напр. египетскіе, имѣли свои мѣстные храмы, почитали іерусалимскій, какъ верховную святиню, но весьма немногія колоніи признавали юридическую и политическую власть палестинскаго Синедріона; многія отвергали авторитетъ іерусалимскаго первосвященника. Въ этомъ были виновны отчасти и послѣдніе цари іудейскіе, принижавшіе значеніе духовнаго главы».

Авторъ приводитъ цѣлый рядъ доказательствъ своего мнѣнія по этому предмету. Мы остановимся только на главнѣйшихъ.

1) Историческіе документы того времени указываютъ на несчѣтное количество богомольцевъ, притекавшихъ со всѣхъ концовъ свѣта въ іерусалимскій храмъ. Позднѣйшіе историки обыкновенно выводятъ изъ этого факта, что всѣ богомольцы были либо родовитые іудеи, либо вновь обращенные. Но такое заключеніе ошибочно. Въ тѣ времена во всей римской имперіи господствовала полнѣйшая государственная вѣротерпимость. Это подтверждается свидѣтельствами, какъ греческихъ и латинскихъ, такъ и еврейскихъ лѣтописцевъ. Къ каждому прославленному по какому либо поводу божеству, храму или оракулу, независимо отъ религіи, къ которой они принадлежали, стекались поклонники весьма разнородныхъ исповѣданій. Титъ Ливій упоминаетъ о повсемѣстномъ исканіи римлянами новыхъ боговъ, внѣ древне-римской религіи, во время военныхъ успѣховъ Ганибала, противу котораго оказывались безсильными языческія божества Рима.

При Иродѣ храмъ іерусалимскій широко прославился своимъ ни съ чѣмъ несравненнымъ великолѣпіемъ; іудеи уже играли видную роль въ имперіи, и занимали почетное положеніе въ Римѣ. Не мудрено, что множество лицъ, не принадлежавшихъ къ іудейству, ни по рожденію, ни по религіознымъ убѣжденіямъ, стекалось однако, въ нхъ храмъ — храмъ безъ идоловъ, храмъ божества безъ образа.

Здѣсь кстати напомнить, что во II томѣ своего сочиненія Манфринъ подробно развилъ исторію - философію идеи единобожія, широко распространенную въ періодъ исканія римскихъ міромъ новыхъ боговъ. Не знаемъ, почему онъ не сослался на это въ настоящемъ случаѣ, хотя въ главахъ: *Dio Universale* и *L'Ennoo dei Quostici* (т. III, стр. 137—181) онъ подробно занимается этимъ важнымъ предметомъ.

Словомъ, большая часть богомольцевъ іерусалимскаго храма не были евреями, и слѣдовательно, даже въ смыслѣ паломничества еврейство внѣ палестинское менѣе тяготило къ Іерусалиму, чѣмъ это привыкли думать. Это не значитъ, однако, чтобы иногородные евреи тоже не посѣщали храмъ.

Всякій, кто имѣлъ средства, считалъ даже своимъ первымъ долгомъ посѣтить Іерусалимъ, или, по крайней мѣрѣ, совершить въ немъ жертвоприношенія. Но, по свидѣтельству Филона, эти послѣдніе, совершавшіе жертвоприношенія заочно, не возлагали порученія на духовенство іерусалимскаго храма, а на особыхъ посланныхъ отъ себя лицъ. Это заставляетъ думать, что, придавая высокое значеніе храму, они не придавали большого значенія его служителямъ.

Въ Римѣ, Антиохіи, Пергамѣ, Никонедіи и другихъ крупныхъ городахъ (не говоря уже объ Александріи) мѣстныя іудейскія общины имѣли свои синагоги для того, чтобы поддерживать въ данной мѣстности религиозныя догматы безъ содѣйствія и подчиненія Іерусалиму. Мало того, почти всѣ эти колоніи въ самомъ Іерусалимѣ имѣли свои синагоги, независимыя въ гражданско-политическомъ отношеніи отъ храма.

Если бы въ теченіе всего рассматриваемаго нами періода власть Іерусалимскаго сinedріона распространялась на всѣ колоніи, то во времени всѣхъ и осадъ Іерусалимъ былъ бы прочнѣе укрѣпленъ, лучше подготовленъ къ защитѣ, и можетъ статься римляне не достигли бы своей цѣли. «Словомъ, на мой взглядъ, заключаетъ Манфритъ, іудейскія общины въ Палестинѣ считали себя равными по политическому значенію общинѣ Іерусалимской и не признавали въ ней своего прототипа. Безусловное преклоненіе передъ Палестиной всѣхъ іудеевъ безразлично началось только послѣ бѣдственнаго разгрома.¹ Въ самой же Палестинѣ, какъ неопровержимо доказываютъ вѣскіе историческіе документы, разностороннее значеніе сinedріона постоянно возрастало. Послѣ же смерти Агриппы и отдѣленія юрисдикціи храма отъ государственно-римской прокуратуры, оно такъ усилилось, что учрежденіе это безъ преувеличенія можно назвать правительствомъ въ правительствѣ. Когда іудеи изгнали изъ Іерусалима римскія войска и римскихъ чиновниковъ, народъ не считалъ нужнымъ создавать никакіе новые правительственныя формъ и довольствовался сinedріономъ».

VII.

При изслѣдованіи правъ и общиннаго устройства римскихъ евреевъ, приходится по необходимости руководиться по преимуществу латинскими историками и археологическими изысканіями; въ этихъ источникахъ мате-

¹ Мы полагаемъ равнѣ, въ концѣ царствованія Кальгулы, см. гл. II.

рѣшала весьма скудно, и Манфринъ затрудняется даже рѣшить увѣренно вопросъ, когда именно евреи впервые появились въ вѣчномъ городѣ. Нѣкоторые документы указываютъ, что они пришли съ Аннбаломъ; судя по другимъ—они появились послѣ завоеваній Сципіона Азіатскаго. «Досто-вѣрно только, что палестинскія побѣды Помпея и переселеніе оттуда въ Римъ плѣнниковъ нельзя считать началомъ еврейской иммиграціи въ Ита-лію. Упомянутыя событія содѣйствовали только образованію новыхъ ев-рейскихъ наслоеній на рѣшѣ заложенномъ фундаментѣ». Авторъ утверж-даетъ также, что евреи юліанскаго времени по большей части не были уроженцами Палестины. Въ рѣчахъ Цицерона по поводу раскрытія заго-вора Катилины упоминается, что они проживали въ метрополіи рѣшѣ 691 г. по осн. Рима (63 г. до Р. X.).

«Во всякомъ случаѣ, промежутокъ времени между возвращеніемъ Помпея изъ Азіи и рѣчаніи Цицерона рго Глассо,¹ былъ коротокъ, не многинъ больше года, слѣдовательно невозможно допустить, чтобы евреи, приве-денные въ Римъ плѣнниками, успѣли освоиться съ политическими нра-вами Рима и утвердить свою общину настолько, что она могла стать опасною римскимъ трибуналамъ и такому могущественному оратору, како-вымъ былъ Цицеронъ. Самыя рѣчи Цицерона доказываютъ, что римскіе евреи несравненно рѣше Помпея конституировались уже въ правильную общину, ибо Цицеронъ обвиняетъ ихъ въ дѣяніяхъ, по его мнѣнію, опасныхъ для Рима, совершенныхъ сообща гораздо рѣше».

Во всякомъ случаѣ при Юліи Цезарѣ, благоволившемъ евреямъ, и при ближайшихъ его преемникахъ, еврейская община является весьма круп-нымъ и солиднымъ элементомъ римскаго населенія. Основы, лежащія въ организациі этой общины, конечно, были въ общиѣ чертахъ схожи съ основами общинъ всѣхъ городовъ, обитаемыхъ евреями. Признаніе Юліемъ Цезаремъ самостоятельности за іудейскими коллегіями доставило мѣстнымъ синагогамъ возможность безудспѣшно стремиться къ расширенію гражданско-политическихъ правъ во имя религіозныхъ догматовъ. И въ этомъ отношеніи римская община была весьма полезна для іудейства всей Имперіи.

Инициатива такого политическаго направленія, какъ замѣчено, по пре-имуществу принадлежала вождямъ іерусалимскимъ, но ходатайства передъ римскимъ правительствомъ; были доступнѣе римскимъ іудеямъ они, поль-зуясь правами гражданства въ самой метрополіи, составляли существенную

¹ См. „Юліи Цезарь и Іудея“. Восходъ 1890 г. кн. 6 и 7-я.

часть господствовавшего въ имперіи народа (*popolo romano*). Они были римлянами, не переставая быть евреями, и стояли непосредственно у источника власти, передъ которыми могли ходатайствовать и за дѣйствіями которыхъ могли слѣдить. Имъ было удобнѣе, и они умѣли извлекать выгоды для своего народа изъ этого благопріятнаго положенія.

Манфринъ утверждаетъ, что Филонъ въ своемъ извѣстномъ обращеніи къ Калигулѣ, вѣрно очертилъ положеніе евреевъ въ Римѣ при Августѣ слѣдующими словами: «Если бы Августъ, пишетъ Филонъ, не считалъ еврейскій народъ полезнымъ для государства элементомъ, онъ не позволилъ бы имъ заселить значительную часть столицы за Тибромъ.

«Большинство этого еврейскаго населенія составляли вольноотпущенники, или получившіе свободу плѣнники; между тѣмъ Августъ, предоставлялъ имъ жить совершенно свободно, согласно съ ихъ обычаями и законами. Августъ зналъ, что у нихъ есть школы, что въ этихъ школахъ по субботамъ имѣютъ мѣсто общественныя собранья. Онъ зналъ, что римскіе евреи въ опредѣленные сроки съ особыми посланцами отправляли денежную дань въ храмъ Іерусалимскій. И зная все это, онъ не только не приказывалъ евреямъ очистить столицу, но даже не лишалъ ихъ правъ римскихъ гражданъ; не умалялъ ни гражданскія, ни религіозныя, не отиѣнялъ ни одного изъ льготныхъ эдиктовъ Юлія Цезаря». и т. д. И дѣйствительно слова Филона подтверждаются исторически доказанными фактами. Какъ мы видѣли, ни при Августѣ, ни при его пріемникѣ, не было принято никакихъ стѣснительныхъ для римскихъ евреевъ мѣръ, не смотря на то, что у нихъ было въ столицѣ много враговъ, во главѣ которыхъ стояла вся аристократія.

«И если, говоритъ Манфринъ, при Августѣ безъ труда были найдены въ Римѣ 8000 евреевъ, расположенныхъ поддержать петицію, направленную противъ Архелая (сына Ирода I); если, по словамъ Светонія, въ царствованіе Тиберія былъ образованъ цѣлый легіонъ (изъ почти 4000) еврейскихъ юношей, и если (какъ свидѣтельствуетъ Діонъ Кассій) при Клавдіи число римскихъ евреевъ было столь значительно, что декретъ объ ихъ изгнаніи могъ вызвать опасный для государственной власти мятежъ—однимъ словомъ, если вѣрить всѣмъ этимъ показаніямъ (а не вѣрить имъ нѣтъ никакого основанія), то можно, не впадая въ ошибку, утверждать, что уже одна численность евреевъ въ столицѣ давала имъ право на самостоятельность и вліяніе въ городѣ, правящемъ міромъ».

На счетъ мѣстности, занимаемой въ древнемъ Римѣ еврейскимъ населеніемъ, Манфринъ склоняется къ мнѣнію Васнажа (*Basnage*), тщательно

ислѣдовавшаго этотъ вопросъ, долго остававшійся спорнымъ, благодаря разнорѣчивымъ указаніямъ, разбросаннымъ въ произведенныхъ Горация, Овидія, Марціала, Ювенала и другихъ латинскихъ писателей. По мнѣнію же Баснажа, главный еврейскій кварталъ занималъ ту самую часть Рима, которая покрыта нынѣ обширными зданіями и садами папскаго Ватикана.

Во время Геліога по этой мѣстности было разсѣяно множество гробницъ съ погребенными въ нихъ тѣлами; (для императорскаго триумфальнаго шествія на словахъ необходимо было сравнивать эти могилы съ землей), между тѣмъ, ни одна изъ національностей, населявшихъ Римъ, кромѣ евреевъ, не хоронила своихъ покойниковъ, а сжигала трупы. Что первые еврейскіе поселенцы избрали за-тибрскую, мѣнѣ блестящую и не центральную часть города, объясняется тѣмъ, что эти первые поселенцы были по большей части люди бѣдные и скромные. Большинство ихъ потомковъ, и при значительно улучшившихся обстоятельствахъ, не покидало отцовскихъ пепелищъ. Позднѣйшіе-же пришлецы, понятно, охотно ютились около своихъ обжившихся уже въ городѣ земляковъ. Тѣмъ не менѣе, когда число евреевъ значительно увеличилось, когда многія семейства обогатились, за Тибромъ, какъ утверждаетъ Баснажъ, осталась жить только бѣднѣйшая часть еврейскаго населенія. Болѣе зажиточные люди расселились безпрепятственно по лучшимъ частямъ города, тамъ гдѣ имъ было удобнѣе и пріятнѣе.

По исслѣдованіямъ Манфрина, еврейскихъ синагогъ (съ прилежащими къ нимъ кладбищами) въ древнемъ Римѣ было семь. (Гаруччи насчитываетъ ихъ до девяти). Нѣтъ однако точныхъ указаній на то, что всѣ онѣ существовали ранѣе разрушенія Іерусалима; хотя есть много археологическихъ данныхъ, заставляющихъ предполагать, что всѣ онѣ существовали въ періодъ еврейскаго благоденствія, т. е. при императорахъ Юліанскаго дома. Несомнѣнно, однако, существованіе въ Римѣ трехъ богатыхъ синагогъ во время царствованія Ирода.

Кромѣ того, римскіе евреи имѣли свою синагогу въ Іерусалимѣ, основанную ранѣе войны, что подтверждаетъ мнѣніе о стремленіи римской, также какъ и Александрійской общины, къ извѣстной независимости отъ Іерусалима. Есть серьезное археологическое и историческое основаніе предполагать, что въ Римѣ въ то время существовали синагоги, основанныя и содержимыя многими городами Средиземнаго побережья, обитаемыми іудеями. Это обстоятельство въ свою очередь указываетъ, что иногородныя еврейскія общины придавали большую политическую важность римской об-

щия и считали полезнымъ имѣть при ней нѣчто въ родѣ своихъ представителей. Римскіе евреи пользовались свободой культа, они имѣли право публично манифестировать его, когда считали это нужнымъ по какимъ либо религиознымъ соображеніямъ. На это указываютъ нѣкоторые мѣста сатиры поэта Персія, описывающаго иллюминацію еврейскихъ домовъ. Что это право пережило самое разрушеніе Іерусалима, доказываютъ жалобы жены Траяна на еврейскіе празднества и иллюминацію въ день «печали императора». Словомъ, между іудейской и государственной—римской религіей въ Римѣ существовало только одно различіе чисто матеріальнаго свойства: расходы послѣдней удовлетворялись имперскимъ казначействомъ, а первой еврейскими общинами. Не мудрено, что при этихъ льготахъ число евреевъ (или вѣрнѣе, лицъ исповѣдующихъ іудейскую религію) возросло въ столицѣ довольно быстро; въ іудейство обращались по преимуществу простолюдины, что, по причинамъ неоднократно нами упомянутымъ, не могло тревожить цезарей, опаснѣйшіе враги которымъ были патриціи, а не плебей и не евреи. Французскій писатель Havet, въ своемъ *Le Christianisme et ses origines* (т. II) говоритъ, что христіанской пропагандѣ въ Римѣ проложилъ дорогу іудейскій прозелитизмъ.

Гражданско-же муниципальной автономіей (подобно Александрійскому и др.) еврейское населеніе Рима не пользовалось, и попытки добиться ее остались безуспѣшны. Для установленія такой автономіи необходимо было имѣть официальное лицо, которое, подобно этнархамъ и патриархамъ другихъ городовъ, стояло бы во главѣ самоуправленія. Пребываніе въ Римѣ князей Иродова дома естественно побуждало евреевъ (независимо отъ партій, враждебной Археалаю) группироваться около нихъ и признавать до нѣкоторой степени ихъ главенствующее въ общинѣ положеніе, но это не привело ни къ какимъ прочнымъ практическимъ результатамъ. Однако, когда поселилась въ Римѣ первая Вереника, дочь Саломея, когда она обилезилась съ знаменитой Антоніей, то Агриппа, если не *de jure*, то *de facto* занималъ нѣкоторое время положеніе признаннаго большинствомъ общиннаго вождя. Самая дружба Агриппы съ будущимъ императоромъ Каллигулой, а потомъ, послѣ назначенія царемъ іудейскимъ, продолжительное пребываніе его въ Римѣ, подтверждаютъ предположеніе о томъ, что евреи старались добиться официального признанія за ними права имѣть своего верховнаго руководителя.

Добиться этого значило бы сдѣлать крупный шагъ на пути къ упроченію и расширенію самоуправленія. Попытки этого рода повторились и

при Септѣ, и при Калигулѣ, когда въ Римъ прѣѣхалъ александрійскій этнаръкъ, который былъ посаженъ однако въ тюрьму Калигулой и выпущенъ на свободу только Клавдіемъ. При Клавдіи евреи старались выдвинуть Тиберія Александра, сына Лизамаха, любимца Антоніи. Но всѣ эти попытки не имѣли успѣха. Манфринъ сознается, что трудно рѣшить, почему именно, хотя и предполагается двѣ основныя тому причины: 1) систематическое противодѣйствіе аристократіи и 2) недостаточное политическое единодушіе въ средѣ самого римскаго еврейства.

Еврейское населеніе цезарскаго Рима было изрядно пестро. Особенно рѣзко различались между собой двѣ группы. Одна—состояла изъ лицъ, поселившихся и сплотившихся въ общину еще до Юлія Цезаря; эти евреи принимали участіе въ римскихъ политическихъ выборахъ, содѣйствовали возвышенію цезаря, оказывали поддержку имперіализму. Они большею частью были знатны и богаты. Другую группу сформировали позднѣе выходцы изъ Палестины, рабы и плѣнники, пришедшіе въ вѣчный городъ бѣдняками; эти группы между собой не сливались и не всегда сходились во взглядахъ по вопросамъ, касающимся еврейства. Мало того: въ самыхъ этихъ двухъ группахъ проявлялось разъединеніе: одни стояли за Аристовула и потомъ за Антигона, другіе за Иркана, Антипатра, Ирода. Желаніе имѣть общаго вождя и подвѣдомственный ему органъ самоуправленія было общее, но относительно выбора лица, многія синагоги между собой спорили.

Отсутствіе въ Римѣ одного общаго органа еврейскаго самоуправленія не исключало, однако, существованія автономіи въ отдѣльныхъ группахъ общины. Община была раздроблена на нѣсколько коллегій (вѣроятно по числу синагогъ), и каждая коллегія имѣла свое управленіе—совѣтъ (*Gerusia*) съ іересіархомъ (*Gerusiarco*) во главѣ. Іересіархи избирались совѣтомъ. Исполнительная власть довѣрялась архонтамъ, обязанности и права которыхъ напоминали архонтовъ древней Греціи. Юрисдикція совѣта и архонтовъ касалась, не только дѣлъ религіи и культа, но и гражданскихъ функцій, насколько это допускали общія для столицы установленія. Права этихъ совѣтовъ, основанныхъ во времена весьма отдаленныя, окрѣпшихъ во времени Юлія Цезаря, въ царствованіе ближайшихъ его преемниковъ были весьма широки. Достаточно сказать, а сказать можно съ увѣренностью, что они были столь же тверды и независимы какъ и права однородныхъ имъ римскихъ учрежденій. Этого, разумѣется, не легко было добиться, но большаго, при раздробленности населенія, трудно, если не возможно, было желать.

VIII.

Обширное изслѣдованіе о правахъ еврейскихъ общинъ въ Римской Имперіи Манфринъ заключаетъ слѣдующимъ разсужденіемъ:

«Нашъ вѣкъ похвывается высокою справедливостью, потому что онъ сравниваетъ права евреевъ съ правами остальныхъ гражданъ. Однако нашъ вѣкъ забываетъ, что римляне около 2000 лѣтъ тому назадъ совершили тоже самое, не ставя себѣ этого дѣянія въ заслугу и не поступаясь для этого ни своими охранительными порядками, ни консервативными законами. Знаменитое выраженіе: «Римъ бралъ рабовъ и отдавалъ гражданъ», ни къ кому такъ не подходитъ, какъ къ евреямъ этого отдаленнаго времени. Благодаря такому характеру римской политики, евреи стали вровень съ завоевателями вселенной и сдѣлали держаться на этой высотѣ почти цѣлое столѣтіе. Въ 66-мъ году нашей эры положеніе дѣлъ круто измѣнилось. Изслѣдованіе этого переворота и его причинъ представляетъ глубокий интересъ не только для ученаго, но и для всякаго, кого занимаетъ вопросъ о прогрессивномъ движеніи человѣческаго общества, ибо прошлое, для тѣхъ, кто уиѣтетъ въ него вглядываться, бросаетъ свѣтовые лучи на будущее».

Изслѣдованіе роковаго переворота 66-го года только вскользь затрагивается авторомъ въ лежащемъ передъ нами томѣ; но оно составитъ предметъ, слѣдующаго очерка, ииѣющаго появиться не ранѣе будущаго года.

Въ настоящемъ очеркѣ мы старались передать исторію отношеній къ еврейскому народу первыхъ императоровъ и сгруппировали только тѣ изъ приводимыхъ Манфриномъ фактовъ, которые неоспоримо подтверждаются либо историческими документами, либо археологическими открытіями. Археологическія изслѣдованія и находки послѣднихъ лѣтъ оказались особенно полезными для проверки исторіи еврейской общины въ Римѣ и для интересной главы *религіозная политика Ирода*. Размѣры нашей статьи не позволяютъ намъ подробно заняться отдѣломъ, который посвященъ описанію и оцѣнкѣ дѣяній царей іудейскихъ юліанскаго вѣка. Главы: *Ирода, религіозная политика Ирода, возобновленіе стѣнъ Иерусалимскихъ, этнографическія замѣчанія, касающіяся времени Ирода*—заслуживаютъ серьезнаго вниманія ученыхъ, занимающихся исторіей того времени вообще, а не одной еврейской. Изслѣдованія и выводы Манфрина нерѣдко проливаютъ свѣтъ на доселѣ темные факты; и даже тогда, когда они не освѣщаютъ ихъ вполне, они все таки напѣчаютъ наибѣроятнѣйшіе пути къ источникамъ свѣта и правды.

Л. Рускииъ.

ПО ПОВОДУ «ЛИТЕРАТУРНОЙ ЛѢТО- ПИСИ»

ВЪ АВГУСТОВСКОЙ КНИЖКѢ «ВОСХОДА».

Замѣтка.

Въ «Литературной лѣтописи» августовской книжки «Восхода», посвященной памяти А. Мапу, между прочимъ сказано, что *последнія части «Ait Zowpa» не могли явиться въ свѣтъ при жизни автора по недостатку средствъ*. Правда, что пионеръ еврейской беллетристики, А. Мапу, подобно другимъ еврейскимъ авторамъ, обреченный на вѣчную нужду, чувствовалъ всегда недостатокъ въ средствахъ не только для изданія своихъ сочиненій, но для дневного пропитанія, о чемъ онъ неоднократно жаловался въ письмахъ своихъ къ пишущему эти строки; но разсказъ о времени напечатанія послѣднихъ частей «Ait Zowpa», какъ будетъ объяснено ниже, не согласенъ съ дѣйствительностью.

При этомъ считаю долгомъ замѣтить, что авторъ упомянутой статьи воздавъ должное полезной литературной дѣятельности А. Мапу, совершенно не коснулся тѣмъ качествъ этого труженника, которыя такъ блистательно обнаружены въ его отношеніяхъ къ подростающему и учащемуся молодому поколѣнію.

Въ 1861 году, по иниціативѣ бывшаго почетнаго блюстителя Виленскаго раввинскаго училища А. Б. Лебенсона и при моемъ и покойнаго Ф. Гибсона содѣйствіи была учреждена при названномъ училищѣ касса для вспоможенія бѣднымъ ученикамъ его, въ особенности тѣмъ, которые выдавались своими способностями, но вуждавшимся въ пріютѣ и насущномъ кускѣ хлѣба, до принятія ихъ въ число казеннокоштныхъ воспитанниковъ. Многіе изъ этихъ труженниковъ, благодаря оказанной имъ

помощи, успѣли выйти, что говорится, въ люди и подвизаются на медицинскомъ, юридическомъ, раввинскомъ и педагогическомъ поприщахъ.

Этою кассою завѣдывалъ я вмѣстѣ съ Гнѣсьномъ, а по выступленіи послѣдняго изъ училища, съ г. М. Коткиномъ, нынѣшнимъ общественнымъ раввиномъ въ г. Гроднѣ. Такъ какъ ресурсы этой кассы не могли удовлетворять требованіямъ многочисленныхъ безпріютныхъ юношей, обращавшихся къ ней за помощью, то завѣдывавшіе ею стали прискивать для усиленія ея средствъ разные способы.

Въ это критическое для кассы время А. Ману, принимавшій теплое участіе въ судьбѣ учащейся молодежи, стекавшейся тогда почти со всѣхъ городовъ еврейской осѣдности въ бывшее Виленское раввинское училище, которое тогда справедливо считалось разсадникомъ просвѣщенія между евреями, во время моего посѣщенія его въ г. Ковнѣ, выразилъ желаніе принести и свою лепту на пользу учрежденнаго нами благотворительнаго общества, которому онъ сочувствовалъ со времени его возникновенія и даже вербовалъ въ г. Ковнѣ членовъ-благотворителей. Вручая мнѣ 3-ю часть романа «Gei Nazwoimъ», онъ съ привычнымъ своимъ вдохновеннымъ добродушіемъ произнесъ на древне-еврейскомъ языкѣ знаменательныя слова: «вотъ вамъ сѣмя, сѣйте себѣ въ правду и пожнете милость»... «Печатайте эту часть вашимъ издвигеніемъ и вырученныя по продажѣ деньги употребляйте въ пользу вашей кассы». Онъ тогда же и написалъ къ намъ письмо, которое и было напечатано въ первомъ нашемъ изданіи 1863 г., *при жизни автора*. Письмо это хранится у меня и по нынѣ.

Вотъ это письмо въ буквальномъ почти переводѣ:

«Да будетъ благоволеніе Божье надъ Вами и Вашими сотрудниками!
„Много бѣдныхъ овецъ расположилось около источника науки и мудрости, открытаго для нихъ въ Раввинскомъ училище. Вы же, пекущіяся объ этихъ бѣднякахъ, рѣшили, что, «безъ хлѣба не можетъ быть и—науки» и воззвали о пожертвованіяхъ, съ которыми многіе благотворители пришли къ Вамъ на помощь, признавъ всю справедливость Вашего начинанія. Поэтому и я, принявъ Ваше предложеніе, жертвую Вамъ одновременно свое сочиненіе «Долина Ханжей» съ правомъ издать его въ свѣтъ и распространить среди Якова, нѣтъ въ виду, что любители моей поэзіи увеличиваются съ каждымъ днемъ и что количество ихъ читателей—громадно“.

„Вотъ Вамъ сѣмя: сѣйте добро и жмите благотворительность—и да будетъ благополучіе дѣламъ благотворенія, Вамъ и Вашимъ сотрудникамъ, а также мнѣ, уважающему Васъ автору“...

¹ Выручено было около 300 руб.

Не доумѣваю, почему позднѣйшіе издатели сочиненій А. Ману пропустили это письмо, характеризующее его добрыя душевныя качества.

Искаженіе факта и пробѣлъ въ характеристикѣ А. Ману побудили меня написать эти нѣсколько строкъ, которыя, надѣюсь, г. редакторъ, изъ уваженія къ памяти усопшаго, не откажется помѣстить на столбцахъ издаваемой имъ газеты.

К. Тауберъ.

Вильно.

ДѢЛО КСАНТЕНСКАГО РѢЗНИКА И КАНТОРА АДОЛЬФА БУШГОФА.

(ПО ОБВИНЕНІЮ ВЪ УБИЙСТВѢ ХРИСТИАНСКАГО МАЛЬЧИКА) ¹.

(Окончаніе).

Речь защитника присяжною повѣренною Стаппера. Господа присяжные засѣдатели! Приступая къ защитѣ обвиняемаго Бушгофа, я долженъ, дунается мнѣ, напомнить вамъ слова, которыми г. предсѣдатель открылъ настоящее трудное и отвѣтственное засѣданіе. Вы помните, гг., что въ первый же день засѣданія г. предсѣдатель просилъ васъ отнестись съ полнымъ безпристрастіемъ къ доводамъ обвиненія и защиты, не заботясь о томъ, что происходитъ внѣ залы суда и что помимо суда прямо или косвенно доходитъ до васъ. Повторить эту просьбу едва ли, дунается мнѣ, возможно въ лучшей и болѣе удачной формѣ, чѣмъ та, въ какой это дѣлалось въ то время, когда примѣнялся еще отиѣненный 1 октября 1879 года рейнскій уставъ уголовного судопроизводства. Въ то время предсѣдатель обязанъ былъ обращаться къ гг. присяжнымъ засѣдателямъ съ увѣщаніемъ твердо помнить обязанности, возлагаемыя на нихъ ст. 312 названнаго устава, которая мнѣ прочитывалась. Статья эта гласитъ: «Вы общаете и клянетесь предъ Богомъ и людьми съ величайшимъ вниманіемъ и добросовѣстностью взвѣсить данныя, которыя имѣютъ быть приведены въ доказательство виновности NN, не жертвуя интересами ни обвиняемаго, ни гражданского общества, его обвиняющаго; до провознесенія приговора ни съ кѣмъ не сообщаться; не внимать голосу злобы или ненависти, ни же страха или лицепрятія; постановить приговоръ на основаніи обстоятельствъ, какъ уличающихъ подсудимаго, такъ и его оправдывающихъ, по совѣсти

¹ См. „Восходъ“, кн. XI.

и внутреннему убѣжденію, безпристрастно и твердо, какъ это подобаетъ «доброму и свободному мужу».

Господа присяжные засѣдатели! Нельзя лучше и удачѣе выразить это другими словами чѣмъ тѣ, которыми говорить законъ. И если вы, гг., въ это вникнете, тогда, сиѣю думать, относительно исхода настоящаго дѣла не можетъ быть сомнѣнія: вы сами, гг., всю жизнь будете съ чувствомъ удовлетворенія вспоминать этотъ день, — тотъ день, когда вы были призваны возвратить бѣдному, несчастному человѣку — свободу, сеньѣ, гонимой, подвергавшейся въ теченіи многихъ мѣсяцевъ ненависти и преслѣдованіяиъ со стороны безразсудной толпы, — ея главу, дѣтяиъ — отца, общинѣ — ея сочлена.

Ми. гг.! Когда годъ тому назадъ изъ Ксантена пришло извѣстіе о томъ, что надъ невиннымъ ребенкомъ злодѣйскою рукою совершено гнусное преступленіе, оно вызвало во всемъ мірѣ крикъ негодованія, и не было никого, кто бы не питалъ желанія, чтобы злодѣй какъ можно скорѣе былъ преданъ въ руки правосудія. Въ виду этого власти тотчасъ же энергично взяли за дѣло. Органы, призванные охранять безопасность гражданъ, сдѣлали въ этомъ отношеніи все возможное. Сейчасъ же, 29 іюня, земскій судья съ д-ромъ Штейнеромъ отправляются на мѣсто преступленія для предварительнаго освидѣтельствованія трупа. 30 іюня земскій судья является туда въ сопровожденіи окружныхъ физика д-ра Бауэра и хирурга д-ра Мюннингофа, и ими констатируются найденные факты. Въ тотъ же день ксантенскій земскій судья допрашиваетъ цѣлый рядъ свидѣтелей — словомъ, дѣлается все, что только должно дѣлать. Слѣдующіе дни всецѣло посвящены допросамъ. Всѣ эти дѣйствія оцѣнены по заслугамъ, и я могу указать вамъ на статьи ксантенскаго «Bote für Stads und Land» отъ 4, 8, 11, 22, 25 іюля 1891 года, въ которыхъ говорится, что власти съ неутомимою энергіею заняты отысканіемъ слѣдовъ преступника, и которыя съ величайшимъ одобреніемъ отзываются о дѣятельности должностныхъ лицъ. Эта дѣятельность нашла себѣ, такимъ образомъ, полное признаніе въ безпристрастныхъ общественныхъ кругахъ и въ безаристратной прессѣ; если же на первыхъ порахъ не удалось напасть на вѣрный слѣдъ, то это, по моему мнѣнію, объясняется тѣмъ, что въ то время какъ власти самымъ дѣятельнымъ образомъ производили слѣдствіе, произошло нѣчто такое, что отнюдь не могло помочь дѣлу.

Тотчасъ же, вечеромъ 29-го іюня, возсталъ кровавый призракъ «ри-туальнаго убійства» изъ мрака, въ которомъ онъ таился въ теченіе деся-

тильгій. Въ тотъ же день въ трактирѣ Кипперса Тиссенъ сказалъ уже, тогда еще нерѣшительно и съ оговорками: «Это, вѣроятно, сдѣлалъ Бушгофъ». Едва эти слова были произнесены, какъ 30 іюня они, благодаря свидѣтелю Юнкерману, получаютъ уже совсѣмъ другую окраску. Уже въ $\frac{1}{2}$ 7 является онъ къ ксантенскому бургомистру и говоритъ: «Это сдѣлали евреи: мой сынъ-врачъ сказалъ мнѣ, что евреи употребляютъ христіанскую кровь. Я знаю, кто это сдѣлалъ». И вотъ, ми. гт., эта вѣсть распространяется по всему свѣту съ быстротою вихря. Вы слышали отъ г. старшаго прокурора, что въ неосторожномъ замѣчаніи г. д-ра Штойнера, будто на трупѣ мало крови, это предположеніе нашло себѣ поддержку. Въ тотъ же вечеръ, это именно благодаря г. д-ру Ванъ-Гузенау, предположеніе изъ Ксантена перешло въ Эммерихъ. Этотъ господинъ былъ 29 іюня прошлаго года случайно въ Ксантенѣ, видѣлъ трупъ и не замѣтилъ на немъ крови. Такъ рассказывалъ онъ въ Эммерихѣ, гдѣ слова его получили широкое распространеніе. Не хочу сильнѣе нападать на д-ра Ванъ-Гузена; замѣчу лишь, что когда онъ явился сюда въ качествѣ свидѣтеля и хотѣлъ отстоять свое первоначальное заключеніе, онъ не могъ на первыхъ порахъ освободиться отъ очевидно тяготившаго его впечатлѣнія. Онъ сказалъ именно: «Ребенокъ умеръ въ сараѣ», а не—«убитъ». И лишь послѣ того какъ ему было разрѣшено ознакомиться съ протоколами и лишь выслушавъ г. профессора Кэстера, онъ рѣшился сказать: «Да, разъ это такъ, я беру свое мнѣніе назадъ: найденная кровь—вся, что была въ ребенкѣ». Я, напротивъ того, полагаю, что по поводу заключенія д-ра Ванъ-Гузена можно сказать то, что было сказано по другому поводу г. тайнымъ совѣтникомъ Пельманомъ, именно: «Я воздержался бы отъ подобныхъ заключеній въ столь серьезномъ дѣлѣ». Еще болѣе способствовалъ распространенію 29 и 30 іюня этой злополучной вѣсти вопросъ, обращенный г. земскимъ судьей къ лицамъ, производившимъ вскрытіе,—вопросъ о томъ, можно ли установить, что то количество крови, которое найдено было въ платьяхъ ребенка и подъ трупомъ на полу, есть вся кровь, которая должна была быть въ тѣлѣ ребенка. На этотъ вопросъ первый экспертъ далъ отрицательный отвѣтъ—слѣдствіе тогда не подвинулось еще настолько, чтобы по этому вопросу могло составиться твердое заключеніе. Общественное мнѣніе овладѣваетъ дѣломъ, слѣдствіе ведется дальше, но оказывается, что добиться толку нельзя. Тогда присылается изъ Крефельда полицейскій комиссаръ Фергюльдсонкъ, а послѣ него—уголовный комиссаръ Вольфъ изъ Берлина. И вотъ этотъ комиссаръ Вольфъ находитъ свою

собственную систему. Онъ не становится на точку зрѣнія «ритуальнаго убійства», но придумываетъ другой мотивъ и создаетъ такую систему доказательствъ, которая въ настоящее время стоитъ уже внѣ какигь бы то ни было споровъ. То, что изобрѣтено этимъ господиномъ—скажу прямо—фантазія поэта, годная для уголовного романа, но никакъ не для юриста. Такимъ-то образомъ, гг. присяжные засѣдатели, послѣ того какъ принято было мнѣніе Вольфа, будто ребенка держали взаперти въ безсознательномъ состояніи, 14 октября Бушгофъ съ женою и дочерью были арестованы. Общественное мнѣніе, повидимому, успокоилось. Затѣмъ къ слѣдствію приступилъ судебный слѣдователь Бриксіусъ, и я долженъ сказать, что то, что удалось установить г. Бриксіусу, представляетъ, по моему мнѣнію, величайшую важность. Я долженъ признать, что одинъ только судебный слѣдователь Бриксіусъ отнесся къ своей задачѣ какъ криминалистъ. Онъ старался психологически изучить лицъ, которыхъ онъ имѣлъ допросить. Съ большою тщательностью были имъ произведены осмотръ и допросъ на мѣстѣ; изъ слѣдственного производства видно, какъ онъ нашелся въ этомъ трудномъ дѣлѣ, какъ онъ бесѣдовалъ съ Стефаномъ Керндеромъ, какъ онъ пытался добиться чего-нибудь отъ этого мальчика. Когда Бриксіусъ пришелъ къ тому выводу, что противъ Бушгофа нѣтъ никакихъ уликъ, онъ направилъ дѣло къ прокурору при заключеніи объ освобожденіи Бушгофа отъ предварительнаго содержанія подъ стражею, но не о превращеніи слѣдствія, которое, напротивъ, продолжалось. Бушгофъ былъ освобожденъ. Какъ только это случилось, во всемъ лагерѣ антисемитовъ поднялся невообразимый шумъ и крикъ съ цѣлю произвести неслыханное давленіе на судебную власть. Предо мною, мн. гг., стенографическій отчетъ о засѣданіи палаты депутатовъ отъ 9 февраля с. г. Въ этомъ засѣданіи депутатъ Ривертъ цитировалъ изъ одной газеты буквально слѣдующее:

«Сингъ мы публично обвиняемъ Бушгофа въ убійствѣ въ Ксантенѣ мальчика Гетмана, и притомъ съ ритуальною цѣлю».

Сильнѣе печать никогда не возвышала голоса. Какъ должны были поступить власти, когда появились брошюры, въ которыхъ передавались ужаснѣйшія вещи; какъ, говорю я, оставалось поступить властямъ иначе, если не вновь тщательно разслѣдовать, нѣтъ ли съ ихъ стороны хотя въ чемъ нибудь упущенія,—какъ не удостовѣриться, точно ли есть хоть подобіе истины во всемъ томъ, что такъ слѣло распространялось по свѣту. Тогда то, милостивыя государи, отъ окружнаго физика д-ра Бауэра было затребовано новое заключеніе; ему были вручены конфискованные ножи

и платья ребенка. Д-ръ Бауэръ вновь приступилъ къ изслѣдованію и нашелъ затѣмъ, что ножъ за № 13 какъ будто можетъ служить новою уликою противъ Бушгофа. Г. Бауэръ представлялъ это заключеніе, и мы слышали, им. гг., что г. прокуроръ, въ виду этого заключенія, очень неохотно далъ свое согласіе на заарестованіе Бушгофа вновь. Здѣсь является вопросъ, не пора-ли было уже тогда обратиться въ медицинскую коллегію...

Предсѣдатель. Это и было тогда сдѣлано.

Прис. пов. *Станнеръ* (продолжаетъ). Тогда было сдѣлано все, что можно было сдѣлать; тогда имѣлось уже и заключеніе кобленцской медицинской коллегіи, не совпадавшее съ заключеніемъ Бауэра; а такъ какъ д-ръ Бауэръ остался при своемъ мнѣніи, то и было предложено предать Бушгофа суду, и я долженъ сказать, что большаго счастья для Бушгофа не могло быть, какъ предстать предъ судомъ. Если бы слѣдствіе противъ Бушгофа было прекращено, то легко себѣ представить, какой поднялся бы шумъ, и нападки на судъ были бы еще смѣлѣе и возмутительнѣе. Позволительно, им. гг., задаться вопросомъ: какъ снѣютъ эти люди производить такое давленіе, предвосхищать разслѣдованіе по суду и вѣншиваться въ дѣло судья? Отвѣтъ на это одинъ: тутъ цѣлая система и ничто иное—это антисемитическая борьба, которая ухватилась за дѣло Бушгофа какъ за удобное средство агитаціи. Не мое дѣло, им. гг., и недостойно моего положенія тратить здѣсь слова по поводу антисемитизма. Если эти господа полагаютъ, что благодаря изгнанію евреевъ наступитъ золотой вѣкъ Августа,—пускай ихъ; но что они хватаются за это дѣло, что они обвиняютъ Бушгофа въ тяжкомъ преступленіи, прежде чѣмъ установлена его виновность,—это я, полагаю, непроспѣтельно. Да, им. гг., невинный человѣкъ рисковалъ головою, не будь у насъ вѣрныхъ долгу слугъ закона, на которыхъ возмутительная травля не имѣетъ вліянія. Полагаете вы, что мы видѣли бы въ настоящее время такую ясную картину слѣдствія, если бы власти не оставались такъ тверды и вѣрны себѣ? Если бы всѣ оставались спокойны, то преступникъ былъ бы найденъ скорѣе; теперь же, такъ какъ взоры были устремлены на Бушгофа, онъ имѣлъ время скрыть свои слѣды. Слѣды вѣдь были на лицо. Мы слышали отъ д-ра Шгейнера, что когда онъ осматривалъ штанишки на трупѣ ребенка, имъ были найдены грязь и пыль, похожая на уличную, которая, по его мнѣнію, могла пристать съ шоссе. Вспомните также о свѣжемъ слѣдѣ отъ ноги, найденномъ на плетнѣ за мостикомъ. Оба эти обстоятельства могли бы явиться вѣкторною точкою опоры, если бы не приходилось постоянно заниматься Бушго-

фонъ. Я уже сказалъ, что мнѣ нѣтъ теперь дѣла до антисемитизма,— меня занимаетъ только Бушгофъ, и я долженъ поставить слѣдующій вопросъ: достаточно ли уликъ для обвиненія Бушгофа или нѣтъ? Такъ какъ въ этомъ отношеніи королевскою прокуратурою почти весь матеріалъ исчерпанъ, то мнѣ остается коснуться лишь нѣкоторыхъ пунктовъ.

Обращаясь къ фактической сторонѣ дѣла, не могу не выразить удовольствія своего по поводу того, что нами былъ предпринятъ осмотръ мѣстности. Лишь благодаря этому осмотру, исчезло всякое сомнѣніе относительно времени совершенія преступленія, а это, им. гг., чрезвычайно важно. Вы видѣли, им. гг., маленькій домишко, видѣли комнаты, видѣли окна, ширину Портовой дороги и разстояніе ея отъ дома Гегмана. Вы убѣдились въ вѣрности показанія свидѣтеля Пранга, именно, что изъ дома Гегмана можно глядѣть къ Бушгофу и что, далѣе, домъ Бушгофа обращенъ къ дому Гегмана. Вы видѣли тонкія стѣны, видѣли двери и удостовѣрились, что рѣшительно невозможно держать когонибудь тамъ взаперти, чтобы это не было замѣчено. Это вчера установлено и это доказываетъ, что ребенокъ Гегмана рѣшительно не могъ оставаться въ домѣ Бушгофа впродолженіе даже нѣсколькихъ только минутъ. А разъ установлено, что мѣсто находенія было и мѣсто совершенія преступленія, то Бушгофъ не могъ быть убійцей. Дома ребенка не было; третье лицо не могло заниматься имъ впродолженіе 3—4 часовъ; никакихъ слѣдовъ нѣтъ, и намъ остается одно только предположеніе—что ребенокъ погибъ тотчасъ же послѣ своего исчезновенія. Это положеніе такъ важно, что всякія дальнѣйшія разсужденія представляются излишними, и обвиненіе, такимъ образомъ, падаетъ. Мы были и въ сараѣ. Вы видѣли положеніе закрома; вы повините, что онъ находится нѣсколько влѣво и что чрезъ него можно глядѣть дальше вглубь сарая. Когда Дора Молль пришла утромъ въ сарай съ намѣреніемъ набрать тамъ соломы, и она подошла къ закрому, то легко могло статься, что ребенокъ тамъ уже лежалъ, т. е. что онъ былъ уже убитъ спустя полчаса послѣ исчезновенія. Но я могу привести еще одно соображеніе въ пользу такого взгляда. Осталось невыясненнымъ, почему Дора Молль, придя вечеромъ въ сарай, сдѣлала 2—3 шага впередъ въ направленіи закрома, гдѣ она должна была увидѣть трупъ. Если она тамъ стояла и смотрѣла въ сторону трупа, то это ея вина, что она вообразила, будто тамъ куры—это доказываетъ, какъ поверхностно она смотрѣла. Нельзя ей вѣрять, когда она утверждаетъ: «я должна была видѣть утромъ трупъ въ сараѣ». Такимъ образомъ, фактическая сторона дѣла не служитъ

уликою противъ Бушгофа,—скорѣе она снимаетъ съ него всякое подозрѣнiе.

Что касается субъективной стороны, то я позволю себѣ высказать нѣсколько соображенiй, на которыхъ королевская прокуратура останавливалась, сколько я могу припомнить, отнюдь не въ такой мѣрѣ, какъ я нахожу это необходимыми. Въ каждомъ уголовномъ дѣлѣ прежде всего ставится вопросъ: способенъ ли этотъ человекъ на такое дѣяние? И для рѣшенiя этого вопроса должно быть освѣщено его прошлое, его характеръ и проч., нужно прослѣдить, не было ли въ жизни его чего нибудь, что бросаетъ на него мрачную тѣнь. Вы согласитесь, мн. гг., со мною, что Бушгофъ блистательно, какъ едва ли другой кто между обвиняемыми, выдержалъ это испытанiе. Болѣе ста свидѣтелей и между ними злѣйшіе враги Бушгофа говорятъ: «Нѣтъ, мы ничего не можемъ сказать противъ него». Г-жа Гримбушъ заявила: «Бушгофъ—порядочный человекъ»; Кипперсъ говоритъ: «Бушгофъ слишкомъ порядоченъ—онъ не разбогачиветъ». Предсѣдатель пытался выяснитъ черты его характера; онъ спрашивалъ всѣхъ свидѣтелей: «Вспыльчивъ ли Бушгофъ, истителенъ ли онъ»? Начево подобнаго, мн. гг.! Отъ всѣхъ безъ исключенiя слышимъ мы, что этотъ человекъ безупреченъ. А какъ велъ онъ себя предъ вами, гг. присяжные засѣдатели? Какъ держался онъ, почти глухой, когда ему задавали вопросы и дѣло касалось очень серьезныхъ, повидному, обстоятельствъ? Съ какою кротостью онъ давалъ отвѣты! Вспоминаю ту минуту, когда появился иѣшокъ. Нѣтъ надобности говорить, какое важное значенiе имѣетъ изслѣдованiе подобнаго обстоятельства—неизвѣстно вѣдь, что изъ этого можетъ выйти, и я не могу улолчать, что мы, защитники, всѣ трое сказали другъ другу: «Что-то будетъ теперь»? Спрашиваютъ Бушгофа, и онъ самымъ невозмутимымъ образомъ, безъ запинки даетъ самое естественное объясненiе этому обстоятельству. Затѣяли ли вы хоть тѣнь замѣшательства съ его стороны? «Я положилъ иѣшокъ на бочку, которую употреблялъ при конченiи мяса», говоритъ Бушгофъ. Призванные эксперты объяснили, что это весьма вѣроятно, вотъ гдѣ причина коричневато-красной краски на иѣшкѣ; крови-же ни слѣда. Бушгофъ сказалъ вамъ далѣе: «Я наполнилъ иѣшокъ солоною и мякиною и заткнулъ имъ дыру въ погребѣ». Объясненiе вполне естественное. Мякина, найденная нами въ сараѣ, замѣтно отличалась отъ находившейся въ иѣшкѣ. И такъ на каждый вопросъ Бушгофъ давалъ вѣрный и подходящий отвѣтъ—ни тѣни натянутости или искусственности. Вы заглянули затѣмъ въ душу и во внутренность этого человека. Вы видѣли,

что съ нимъ произошло, когда въ залъ вступилъ его ребенокъ, когда вошла его дочь. Вы слышали, что въ годовщину смерти своего отца онъ постится, ходитъ въ синагогу, ежедневно молится. Чтобы такой человѣкъ могъ стать убійцей,—этому вы, мн. г., сами не повѣрите.

Отъ г. старшаго прокурора вы слышали, мн. г., что онъ считаетъ показаніе Мэльдерса достовѣрнымъ. Я долженъ остановиться на этомъ заключеніи и доказать не только, что Мэльдерсъ могъ ошибиться, но и что онъ погрѣшилъ противъ правды. Вы помните, мн. г., показаніе г-жи Керндеръ. Она сказала, что въ самомъ началѣ дѣла по Ксантену пошла молва: «Гегмана затащили въ домъ съ мостовой». Слово «затащили» было уже, значить, у всѣхъ на языкѣ. 2 іюля, т. е. черезъ три дня послѣ убійства, Мэльдерсъ встрѣчается со свидѣтелемъ Шиндшгаузенонъ и спрашиваетъ его: «Что, вы не сватали еще жидка»? Это доказываетъ, что Мэльдерсъ освоился уже съ мыслью о томъ, что «убійца—еврей». Отъ г. судебного слѣдователя Бриксіуса вы слышали, какъ Мэльдерсъ пришелъ къ убѣжденію, что «Бушгофъ затащилъ ребенка къ себѣ въ домъ». Онъ сказалъ, что въ этомъ показаніи есть маленькая частица дѣйствительно происшедшаго, остальное же выдумки. Онъ слышалъ отъ другихъ, усвоилъ это, при помощи фантазіи связавъ одно съ другимъ и сообразно съ этимъ теперь показываетъ. Что это такъ, видно изъ слѣдующаго: 5 іюля, когда Мэльдерсъ рѣшился явиться для дачи показанія, онъ еще не былъ увѣренъ въ себѣ, у него не было еще духу донести; 5-го же іюля, послѣ разговора, который Мэльдерсъ имѣлъ объ этомъ дѣлѣ, онъ идетъ къ Гегману и проситъ дать ему лоскутокъ отъ платья ребенка. Съ этимъ лоскуткомъ Мэльдерсъ теперь уже спокоенъ. И вотъ, когда ему на допросѣ платье было показано, онъ говоритъ: «Да, это то самое платье». Чрезвычайно трудно повѣрить, что его показаніе согласно съ дѣйствительнымъ положеніемъ дѣла. Мэльдерсъ говоритъ, что на разстояніи четырнадцати шаговъ предъ собою видѣлъ, какъ изъ двухъ дѣтей, проходившихъ съ Клевской улицы мимо дома Бушгофа и державшихся за руки, одного ребенка затащили въ домъ. Полицейскому комиссару Фергюльсдонку онъ заявлялъ, что это была женщина—госпожа Бушгофъ затащила ребенка. Г-ну земскому судѣ онъ говорилъ, что рука, которую онъ видѣлъ, была сильная. Можетъ это показаніе быть достовѣрно, когда оно находится въ противорѣчій съ показаніемъ маленькаго Гейстера? Мэльдерсъ говоритъ, что было двое дѣтей, Гейстеръ же говоритъ что трое. Мэльдерсъ говоритъ, что дѣти шли впереди него, Гейстеръ же утверждаетъ,

что въ противоположномъ направленіи. Мэльдерсъ находится въ томъ состояніи, которое охарактеризовано г. судебнымъ слѣдователемъ. Отъ долгой болтовни у него явилась *idée-fixe*, будто онъ это видѣлъ, тогда какъ на самомъ дѣлѣ онъ этого не видѣлъ, такъ что приходится сказать, что дѣло тутъ не въ ошибкѣ,—онъ дѣйствительно не видѣлъ того, о чемъ показывается. Съ этой точки зрѣнія нужно разсматривать показаніе Мэльдерса, и всякая улика, такимъ образомъ, падаетъ. И такъ Гейстеръ видѣлъ тронъ дѣтей. Это показаніе ребенка внушаетъ ли довѣріе? Это показаніе явилось слишкомъ поздно и дается уже послѣ того, какъ мальчикъ, благодаря постояннымъ разговорамъ, получилъ массу самыхъ разнообразныхъ внушеній, такъ что показанія Гейстера недостаточно, чтобы служить уликою противъ Бушгофа. Какъ вы слышали отъ г. старшаго прокурора, защита съ самаго начала держалась того мнѣнія, что тутъ могло быть смѣшеніе съ воспитанникомъ Улленбома. Улленбомъ вѣдь какъ разъ именно въ это самое время шелъ со своимъ воспитанникомъ къ дому Бушгофа. Что же сказать о показаніи Мэльдерса, коль скоро именно Улленбомъ, держа ребенка за руку, вошелъ въ домъ Бушгофа, затѣмъ къ тому нужно присоединить еще другія показанія. Вы слышали, что Улленбомъ былъ въ трактирѣ съ добрыми пріятелями безъ сюртука, такъ что видны были рукава его сорочки, и что онъ говорилъ шопотомъ: Но какъ же можетъ Мэльдерсъ утверждать, что ребенка затащилъ—вѣдь это могъ быть и мой ребенокъ». Улленбомъ допускалъ значить, возможность этого, и отбросить ее нельзя. Онъ не говорилъ этого публично, такъ какъ и безъ того подвергался преслѣдованіямъ и потерялъ почти всѣхъ своихъ заказчиковъ. Что онъ самъ считалъ это наиболѣе вѣроятнымъ,—это, говорю я, слѣдуетъ изъ того, что онъ не говорилъ этого публично, а только шопотомъ, еле слышно сказалъ это г-жѣ Бекманъ. Затѣмъ показаніе старика Гейстера. Вы помните, что Гейстеръ проходилъ около 10 часовъ по Портовой дорогѣ и видѣлъ тронъ дѣтей, Гегмана, Керндера и Фенгофа, шедшихъ по направленію къ Клевской улицѣ. Вѣроятно вѣдь, что это было въ тотъ самый моментъ, когда пришелъ и Улленбомъ съ ребенкомъ. Возможно вѣдь, что Гейстеръ и Мэльдерсъ смѣшали, что имъ показалось, будто взять былъ въ домъ ребенокъ Гегмана, тогда какъ въ дѣйствительности это былъ ребенокъ Улленбома. Такимъ образомъ, полагаю я, изъ показаній Мэльдерса и Гейстера нельзя почерпнуть доказательства противъ Бушгофа.

Гг. присяжные засѣдателя! Что можно заключить изъ поведенія и

рѣчей обвиняемаго послѣ обнаруженія преступленія, это разъяснить вамъ мой товарищъ Флейнгуаеръ. Онъ же взялъ на себя и трудъ убѣдить васъ, что Бушгофъ вновь доказалъ свое *alibi*. Благодаря рѣчамъ королевской прокуратуры и судебному слѣдствію, дѣло само по себѣ разъяснилось настолько, что я, съ своей стороны, могу закончить, думается мнѣ, пожеланіемъ, чтобы вы, выслушавъ моихъ товарищей, своимъ вердиктомъ положили конецъ процессу, въ которомъ велась ожесточенная борьба, но въ которомъ побѣду одержитъ истина.

Речь защитника, присяжнаго повереннаго Флейнгуаера. Гг. присяжные засѣдатели! Вы не посѣтуете на меня, если, прежде чѣмъ приступить къ тѣмъ пунктамъ защиты, развитіе которыхъ я взялъ на себя; я позволю себѣ въ немногихъ словахъ очертить предъ вами отношеніе защиты вообще и мое личное въ частности какъ къ самому дѣянію, такъ и къ личности обвиняемаго Бушгофа. Не опасайтесь, гг., что я стану говорить о тѣхъ инсинуаціяхъ, которымъ подвергся я и вѣсть съ другими лицами, работавшими въ настоящемъ дѣлѣ, со стороны той части печати, честность которой столь же не высокой пробы, какъ и то, что она пишетъ, какъ и то, что она лжетъ. Не буду я говорить, гг., и о томъ оскорбительномъ упоминаніи моего имени въ связи съ настоящимъ дѣломъ, которое позволилъ себѣ въ прусской палатѣ депутатомъ человекъ, прошлое котораго должно было бы, нужно полагать, сдѣлать его осторожнѣе въ судебныхъ дѣлахъ. Всѣмъ этимъ инсинуаціямъ я могу противопоставить спокойную совѣсть человека, увѣреннаго въ томъ, что онъ исполнилъ нелегкую обязанность; о человекѣ же, который пытается за это нанести мнѣ оскорбленіе, я могу сказать только одно: онъ не имѣетъ ни малѣйшаго понятія о томъ, что честный человекъ исполняетъ свою обязанность и не отклоняется отъ пути, указываемаго дѣломъ, каковы бы ни были обстоятельства, въ которыхъ онъ находится, и личныя отношенія, его связывающія. Но одно долженъ я сказать вамъ, и прошу васъ отнестись къ моимъ словамъ съ тѣмъ довѣріемъ, расчитывать на которое даетъ мнѣ, сію думать, право моя десятилѣтняя дѣятельность на этомъ и вѣсть, — съ довѣріемъ, которымъ я — благодареніе Господу — всегда пользовался со стороны тѣхъ, кто занималъ ваши мѣста. Сію васъ увѣрить, гг., что мы — говорю это одновременно и отъ имени моихъ товарищей, — не сидѣли бы здѣсь, если бы мы допускали, что кровью невиннаго ребенка обогрѣны руки человека, сидящаго здѣсь передъ вами, и я не стоялъ бы здѣсь, еслибъ у меня оставалось сомнѣніе, хотя бы малѣйшее

только сомнѣніе въ невинности этого человѣка, котораго вы видите предъ собою въ качествѣ обвиняемаго. Я принялъ, им. гг., защиту, проникнутый сознаніемъ высокой и благородной миссиі защитника, призваннаго оказывать помощь и поддержку гонимому и преслѣдуемому, быть за него заступникомъ, и не взирая на всѣ тѣ инсинуаціи, которыми я подвергся и которыя не прекращаются до настоящаго дня, я нисколько не сожалѣю, напротивъ, я радъ, что по мѣрѣ силъ содѣйствовалъ дѣлу, увѣнчать которое предстоитъ вамъ сегодня. Я считаю себя въ правѣ сказать то, что рѣдко можетъ сказать адвокатъ-криминалистъ,—въ лицѣ обвиняемаго я встрѣтилъ человѣка, къ которому всякій, будь то христіанинъ или иновѣрецъ, долженъ питать величайшее уваженіе. Въ обвиняемомъ я встрѣтилъ человѣка, который говорилъ правду, не задумываясь, принесетъ ли это ему пользу или вредъ, и, гг. присяжные засѣдатели,—здѣсь, на этомъ мѣстѣ и въ настоящую минуту можно это высказать — когда ему говорили, чтобы онъ не упоминалъ или не опровергалъ такихъ обстоятельствъ, которыя могли бы ему повредить или относительно которыхъ ему измѣняетъ память, онъ съ искренностью, положительно доходящею до фанатизма, возражалъ: «не могу-же я показывать неправду и признавать то, что я не считаю истиннымъ». Предшественникомъ моимъ по защитѣ было высказано уже, им. гг., и теперь вполне раздѣляю это мнѣніе, что для обвиняемаго большое счастье, что мы въ продолженіи этого десятидневнаго засѣданія занимались разборомъ возбужденнаго противъ него обвиненія и благодаря этому достигли того, что достигнуто сегодня. Но я не раздѣляю, къ сожалѣнію, надежды, что, благодаря судебному слѣдствію, которое будетъ сегодня закончено, невинность обвиняемаго получить всеобщее признаніе. «Кто разъ солгалъ, долженъ привыкнуть лгать, ибо нужно семь разъ солгать, чтобы прикрыть первую ложь». Не вѣрю даже, чтобы здѣсь достаточно было солгать семь разъ,—семьдесятъ семь разъ понадобится, чтобы укрыть и поддержать громадное зданіе, возведенное ложью; и послѣ настоящаго дня ложь будетъ продолжать свою работу, но придетъ день, когда зданіе рухнетъ и погребетъ подъ собою, надѣюсь, навсегда своихъ творцовъ.

Послѣ этого вступленія обращаюсь, им. гг., къ тому, что должно быть сказано мною въ защиту обвиняемаго Вушгофа по существу. Я взялъ на себя снова привести вамъ въ общихъ чертахъ доказательства невинности Вушгофа. Послѣ исчерпывающихъ вопросъ рѣчей гг. старшаго и перваго прокуроровъ я далекъ отъ мысли входить въ детали и утомлять

ваше вниманіе и силы дольше, чѣмъ это будетъ необходимо, по моему мнѣнію, въ интересахъ защиты. Я повторю поэтому—мнѣ нѣтъ надобности говорить: представлю — основанія, по которымъ никогда и никакимъ образомъ нельзя считать *Бушгофа* убійцей, такъ какъ онъ не могъ совершить убійство въ тотъ моментъ, когда оно было совершено. Не можетъ быть сколько-нибудь основательнаго сомнѣнія, я согласенъ въ этомъ съ гг. старшимъ прокуроромъ и моимъ товарищемъ по защитѣ, въ томъ, что преступленіе совершено было не задолго до 10 часовъ или ровно въ 10. Это, я полагаю, можно считать теперь установленнымъ, не опасаясь, что это можетъ быть опровергнуто. А разъ это установлено, то, не говоря уже о другихъ данныхъ, говорящихъ въ пользу невинности Бушгофа, совершенно ясно, что онъ не убійца и убійцей быть не можетъ. Г. первый прокуроръ говорилъ уже вамъ, гг. присяжные засѣдатели, что въ продолженіе его многолѣтней уголовной практики ему ни разу не приходилось встрѣчать дѣла, гдѣ-бы обвиняемому удалось доказать съ такою поразительною ясностью, что онъ не могъ быть виновникомъ дѣянія, какъ въ данномъ случаѣ. Я считаю большимъ счастьемъ для обвиняемаго Бушгофа, что дѣяніе, о которомъ приходится очень сожалѣть, совершено было въ праздничный день, въ день, когда всѣ были свободны отъ занятій, т. е. не были заняты своею будничною профессиональною работою, такъ что, съ одной стороны, Бушгофа можно было видѣть и наблюдать съ улицы, а съ другой—много народу перебивало въ его домѣ и могли видѣть, что дѣлалъ онъ и его семья. Не будь этого, гг. присяжные засѣдатели, будь печальное дѣяніе совершено въ рабочій день, — кто знаетъ, что бы произошло! Не стану этого предрѣшать, но не думаю, чтобы Бушгофу удалось-бы тогда такъ доказать свое *alibi* и такъ ясно доказать, что онъ не могъ совершить преступленія, какъ это теперь вами установлено. Что преступленіе по всей вѣроятности совершено было около 10 часовъ, — это, какъ уже было замѣчено, выяснилось на судебноиъ слѣдствіи. Доказательства того, какъ проведено Бушгофомъ время, до и послѣ этого часа, нѣтъ благодаря этому значеніе лишь обстоятельство подтверждающихъ и разъясняющихъ. Не стану поэтому разсматривать, какъ Бушгофъ провелъ время рано утромъ въ синагогѣ, затѣмъ у себя дома, на Клевской и Церковной улицахъ и наконецъ снова дома; точно также я не буду касаться показаній тѣхъ свидѣтелей, которые видѣли его и наблюдали за нимъ послѣ этого времени, но я останавлиюсь нѣсколько подробнѣе на времени около 10 часовъ, въ виду его рѣшающаго значенія. Вы слышали,

им. г., что около $\frac{1}{2}9$, когда кончается утрення месса, Бушгофъ вышелъ изъ дому и отправился на рынокъ, чтобы повидаться тамъ съ богомольцами и посмотрѣть, нельзя ли сдѣлать дѣла съ кѣмъ-нибудь изъ крестьянъ, прїѣхавшихъ къ этому празднику въ городъ. Въ тоже время у него была и другая цѣль. Вы знаете, что Бушгофъ никакъ не могъ сладить со свидѣтелемъ Везендрупомъ, что онъ ему отказалъ; а такъ какъ работу нужно было кончить, то онъ и хотѣлъ нанять другого работника, и это была другая цѣль, которую имѣлъ Бушгофъ, уходя тогда изъ дому. Онъ отправился въ трактиръ Клуге на рынокъ и встрѣтился тамъ съ человѣкомъ, который раньше уже работалъ у него и котораго онъ хотѣлъ нанять для окончанія начатой Везендрупомъ работы, именно съ каменщикомъ Кокомъ. Это было, когда звонили въ первый разъ къ обѣднѣ. Пробывъ короткое время въ трактирѣ Клуге, Бушгофъ съ Кокомъ пошелъ затѣмъ къ своей квартирѣ, чтобы условиться съ нимъ здѣсь на счетъ продолженія работы. Незадолго до 10 ч., приблизились они къ Церковной ул. и встрѣтились тамъ земледѣльца Пранга изъ Виртена, который уже раньше былъ знакомъ съ Бушгофомъ, такъ какъ въ одномъ процессѣ онъ фигурировалъ въ качествѣ эксперта со стороны Бушгофа. Они поздоровались, и Прангъ затѣмъ освѣдомился, что вполнѣ естественно, если имѣть въ виду, что это было въ свободный воскресный день поутру, нѣтъ-ли у него чего-нибудь выпить. Бушгофъ въ отвѣтъ на это приглашаетъ его зайти къ нему—если въ бутылкѣ ничего не найдется, можно будетъ послать купить. Они идутъ въ домъ Бушгофа и входятъ въ среднюю комнату. Въ 10 часовъ Бушгофъ, по категорическому показанію Кока, слышавшаго, какъ пробыло 10 часовъ, находился въ этой комнатѣ. Оттуда Бушгофъ съ Кокомъ отправляются въ бойню и толкуютъ тамъ нѣсколько минутъ—сколько именно—нельзя было установить,—о предстоящей работѣ. Прангу, между тѣмъ, становится скучно; обиженный, что его, пришедшаго въ гости по приглашенію, оставляютъ одного, онъ кричитъ, что если Бушгофъ сейчасъ не придетъ, то онъ уйдетъ. Въ виду этого Бушгофъ возвращается. Затѣмъ Гермина Бушгофъ достала водки, которую она подала въ открытое окно съ Портовой дороги; непосредственно вслѣдъ за этимъ она вошла обратно въ домъ съ улицы. Въ это же время свидѣтель Кипперсъ отправляется изъ своей квартиры въ церковь, проходя по Портовой дорогѣ на Церковную улицу, а позднѣе по тому же пути, но въ обратномъ направленіи, идетъ изъ церкви къ квартирѣ Кипперса патеръ Ванъ-девъ-Зандъ; въ это-же время по Портовой дорогѣ проходилъ и работникъ Мальмена, Бекеръ. Всѣ эти

лица вполне подтвердили показаніе Кока и Пранга о томъ, что Вушгофъ былъ въ это время въ средней комнатѣ, что окно, выходящее на Портовую дорогу было открыто, точно также и внутренняя и наружная двери, ведущія въ сѣни. Но въ это время, гг. присяжные засѣдатели, какъ явствуетъ изъ всего того, что вы изволили слышать, дѣтей ни на Портовой дорогѣ, ни на площади, безъ сомнѣнія, уже не было: они ушли, а затѣмъ исчезъ ребенокъ Гегманъ. Онъ исчезъ, какъ уже было замѣчено, именно въ то время, когда, Вушгофъ съ гостемъ сидѣлъ у себя въ домѣ въ средней комнатѣ, онъ былъ похищенъ безспорно съ цѣлью совершенія надъ нимъ убійства, если онъ не былъ уже тогда убитъ. Не стану вновь приводить основанія въ пользу такого предположенія, такъ какъ вчера вамъ дана была ясная и блестящая его мотивировка. И вотъ, въ теченіи всего того времени, когда по показанію свидѣтелей Мельдера и мальчиковъ Гейстера и Керндера, ребенокъ былъ повлеченъ въ домъ Вушгофа, Кока и Пранга сидятъ въ средней комнатѣ этого дома, дверь въ который открыта; они видятъ все, что происходитъ на Портовой дорогѣ и совершается въ домѣ; они видятъ, какъ входитъ Гермина Вушгофъ, какъ проходитъ Уленбогъ со своимъ воспитанникомъ, они слышатъ въ задней комнатѣ голоса г-жи Вушгофъ, ея дочери Гермины и другихъ (такъ какъ если они по голосу и не узнали, кто говорилъ, то въ виду показаній другихъ свидѣтелей несомнѣнно, что говорили онѣ)—и въ тоже время они не замѣтили ровно ничего, что имѣло бы отношеніе къ мальчику Гегману! Я не придаю, гг., никакого значенія тому, что Гермина Вушгофъ вполне подтвердила эти показанія. Хотя бы вы и раздѣляли мое мнѣніе, что вся семья Вушгофа производила наилучшее впечатлѣніе, я понимаю очень хорошо, что на показаніи дочери нельзя основываться, если оно не подтверждается другими доказательствами. Вы, вѣроятно, замѣтили также, что защита на иѣренно не предлагала вопросовъ женѣ Вушгофа. Становясь на точку зрѣнія судьи и даже защитника, я согласенъ, что говорить-ли Гермина или г-жа Вушгофъ «да» или «нѣтъ»—это само по себѣ отнюдь не имѣетъ рѣшающаго для дѣла значенія; ихъ показанія важны лишь въ связи съ показаніями другихъ, не заподозрѣнныхъ, безпристрастныхъ и присягнувшихъ свидѣтелей. Вушгофъ и Кока остаются въ домѣ до половины 11-го, послѣ чего Кока уходитъ. Послѣдній показываетъ, что когда онъ былъ уже на улицѣ, то какъ разъ звонили къ т. наз. среднимъ мессы. Можно, поэтому, предположить, что когда раздался звонъ, то было уже по меньшей мѣрѣ нѣсколько позднее половины 11-го. Въ это то время Кока только

вышелъ на улицу. Затѣмъ опять таки вполне установлено, что черезъ 5 минутъ послѣ половины 11-го Бушгофъ вышелъ изъ дому; это установлено съ такою точностью, съ какою едвали былъ когда-нибудь установленъ какой-нибудь моментъ: именно, въ это время свидѣтель Улленбомъ стоялъ у двери своего дома, и ему, какъ онъ вамъ показалъ, нужно было точно знать, который былъ тогда часъ, такъ какъ онъ долженъ былъ во время подать лѣкарство своему больному отцу. Улленбомъ проситъ Бушгофа посмотреть на часы, и вотъ почему этотъ свидѣтель можетъ съ точностью показать, что когда Бушгофъ вышелъ изъ дому, прошло 5 минутъ послѣ половины 11-го. До того Бушгофъ, какъ мы знаемъ далѣе, заходилъ одинъ разъ въ заднюю комнату къ женѣ и сказалъ ей, что если кто-нибудь будетъ искать его по дѣлу, то его можно будетъ найти у Эверса или у Клуге. Затѣмъ Бушгофъ ушелъ изъ дому.

Я упомянулъ только что, им. гг., имя Улленбома. Улленбомъ пришелъ со своимъ воспитанникомъ Фридрихомъ Грефъ въ домъ Бушгофа около 10 часовъ; онъ пришелъ въ то самое время, когда Гермина принесла водку, которую она ему и предложила, и онъ былъ при томъ, какъ Гермина дѣлала натери примочки изъ водки къ головѣ. Въ 10¹/₄ ч. онъ ушелъ. Я отъ души радовался, им. гг., тому, что г. первый прокуроръ взялъ на себя трудъ возстановить доброе имя этого человѣка, вполне этого заслуживающаго. Со стороны сыщиковъ-добровольцевъ по настоящему дѣлу, какъ удачно выразился г. первый прокуроръ сыщиковъ, занимавшихся этимъ дѣломъ по различнымъ побужденіямъ (я не хочу сказать, что всѣ они дѣлали это по злобѣ), сдѣлана была попытка дискредитировать честь и правдивость Улленбома, но попытка эта рѣшительно не удалась. И на долю Улленбома выпало слишкомъ достаточно преслѣдованій, инсинуаций и оскорбленій; онъ своимъ появленіемъ здѣсь на судѣ производилъ впечатлѣніе затравленнаго звѣря, не знающаго, куда дѣваться, гдѣ найти убѣжище. Если вы примете это во вниманіе, то вамъ станетъ понятнымъ нѣсколько нервное поведеніе Улленбома, особенно если вы будете имѣть при этомъ въ виду, что мать его лежитъ на смертномъ одрѣ и что онъ, ухаживая за нею, не спалъ уже нѣсколько ночей. Прежде всего противъ него выступилъ человѣкъ; который призванъ былъ, гг. присяжные засѣдатели, засѣдать вѣстѣ и рядомъ съ вами въ качествѣ судьи Бушгофа, и имъ остается только глубоко сожалѣть о томъ, что этотъ отведенный присяжный засѣдатель нашелъ возможнымъ сказать объ Улленбомѣ то, что вы изволили слышать. Впрочемъ, я полагаю, что, благодаря показанію свидѣтеля

Ленсинга, его отношеніе и отзывъ объ Улленбомѣ должнымъ образомъ вами оцѣнены. Не буду касаться подробностей, такъ какъ онѣ свѣжи еще въ вашей памяти такъ же, какъ и въ моей. Затѣмъ предъ нами предстало трое свидѣтелей, прежніе хозяева Улленбома, которые должны были убѣдить васъ въ недостоверности его показаній. Но что же показали эти люди, гг. присяжные засѣдатели? Нужно удивляться, могу я сказать, что краска стыда не выступила на лицахъ этихъ свидѣтелей, осмѣлившихся сказать, что Улленбомъ былъ уличенъ во лжи: когда имъ предложили указать факты, которыми они могли бы подтвердить такой отзывъ, они не могли привести ничего, кромѣ того, что столько-то лѣтъ тому назадъ (ему было тогда 18 или 19 лѣтъ) онъ хвасталъ своими родственными отношеніями, что у его отца большой домъ въ Ксантенѣ и что онъ состоятельный человѣкъ. И это все, на что могли указать свидѣтели, имѣвшіе удостовѣрить наклонность Улленбома ко лжи! И эти самые люди держали Улленбома у себя въ домѣ въ качествѣ работника четыре года и, не смотря на все желаніе, больше ничего неблагопріятнаго о немъ не могутъ показать. Всѣ эти нападки Улленбомъ выдержалъ съ достоинствомъ; онъ сказалъ: «да, я признаю, что однажды солгалъ». Но кто же изъ насъ, мм. гг., рѣшится сказать о себѣ не такъ? Наконецъ, пускается въ дѣло тяжелая артиллерія—Улленбома обвиняютъ въ воровствѣ. Кто въ продолженіе всей своей жизни ни разу не согрѣшилъ, могу я сказать на это, гг. присяжные засѣдатели, пусть броситъ въ него первый камень. Улленбому было, конечно, горько услышать публичное напоминаніе о проступкѣ молодости, но какъ онъ къ этому отнесся! Онъ сказалъ: «Да, въ недобрый часъ я поддался искушенію, но я раскаялся и загладилъ свою вину, отдавъ все до послѣдняго пфеннига». Что на этотъ поступокъ не смотрѣли какъ на преступленіе, легчее пятномъ на его репутацію, лучшимъ доказательствомъ служить то, что послѣ этого онъ долго еще жилъ и работалъ въ томъ же самомъ домѣ, въ которомъ былъ совершенъ имъ этотъ поступокъ. Я считаю себя поэтому вправѣ подтвердить то, что высказано было здѣсь компетентною властью:—Улленбомъ вполне надежный и вполне достоверный свидѣтель. Не стану касаться, мм. гг., некрасиваго подозрѣнія, высказаннаго г. уголовнымъ комиссаромъ Вольфомъ относительно Улленбома, явившагося помѣхою созданной имъ комбинаціи. Этотъ чиновникъ забылъ, что у насъ не тѣ отношенія, какія онъ наблюдаетъ въ Берлинѣ, и что здѣсь нельзя предполагать того, въ чемъ, быть можетъ, можно подозревать свидѣтеля въ Берлинѣ. Если же въ лицѣ Улленбома мы имѣемъ

дѣло съ вполне, такъ сказать, классическимъ и достойнымъ свидѣтелемъ, то, думаю я, изъ показанія Улленбома въ связи съ показаніями другихъ свидѣтелей съ ясностью слѣдуетъ, что мальчикъ Іоаннъ Гегманъ исчезъ въ такое время, которое абсолютно исключаетъ возможность совершенія преступленія Бушгофомъ.

Отсюда слѣдуетъ, им. гг., что всѣ остальные данныя лишь подтверждаютъ тотъ выводъ, что Бушгофъ не могъ быть убійцей. Спустя 5 минутъ послѣ половины 11-го онъ отправляется на рынокъ и встрѣчаетъ тамъ прежде всего почтальона Мейринга; затѣмъ его видѣлъ тамъ почтальонъ Зегерсъ. Онъ заходитъ въ трактиръ Клуге и встрѣчаетъ тамъ свидѣтеля Клаасена; отсюда Бушгофъ идетъ на Базарную улицу и приходитъ въ 11 ч. 10 м. къ Эварсу, съ которымъ у него есть общее дѣло. Онъ остается здѣсь до 12¹/₂ ч., а затѣмъ возвращается домой, гдѣ выпиваетъ чашку кофе (до того онъ ничего не пилъ и не ѣлъ въ этотъ день). Вслѣдъ за тѣмъ, онъ уходитъ на самое короткое время по дѣлу, касающемуся столкновенія съ Везендрупомъ, изъ-за порчи камня; уладивъ это дѣло, онъ снова возвращается домой и садится со своею семьей обѣдать. Въ теченіе этого времени Улленбомъ приходилъ еще нѣсколько разъ, но не замѣтилъ ничего, что могло бы показаться подозрительнымъ. И въ то время, когда Бушгофъ съ семьей обѣдалъ, Улленбомъ приходилъ нѣсколько разъ; онъ читаетъ газету и садится къ Бушгофу на диванъ. Послѣ обѣда и Бушгофъ принимается за чтеніе газеты. Затѣмъ приходятъ гости—Зигмундъ Исаакъ и Верта Канъ. Это было около 2 ч., можетъ быть, 5—10 минутами позже, но это безразлично. Бушгофъ на диванѣ засыпаетъ; въ 3 часа снова приходитъ Улленбомъ. Сейчасъ же послѣ 3 ч. Бушгофъ отправляется на такъ называемую, «Pumph-Kirchess», гдѣ и остается въ обществѣ своихъ сосѣдей приблизительно до 5 часовъ, послѣ чего онъ съ ними же идетъ въ трактиръ Шраута. До того онъ еще на минуту возвращается домой, гдѣ застаётъ г-жу Янсенъ и еще нѣкоторыхъ лицъ. Въ ихъ присутствіи онъ совѣтуется съ женою, пойти-ли ему съ сосѣдями для своего удовольствія, или же отправиться по дѣламъ. Послѣ того какъ жена посовѣтовала ему не отставать отъ сосѣдей, онъ, какъ уже сказано, идетъ съ ними въ трактиръ къ Шрауту, гдѣ и играетъ съ ними въ кегли и веселится, пока не приходитъ вѣсть о смерти ребенка. Этихъ замыкаетъ цѣль доказательствъ того положенія, что Бушгофъ не могъ находится въ соприкосновеніи съ маленькимъ Іоанномъ Гегманомъ послѣ его исчезновенія ни въ критическій моментъ до обѣда, ни послѣ этого времени. Я могу поэтому,

гг. присяжные засѣдатели, заключить эту часть своихъ объясненій тѣми словами, какими закончилъ свою рѣчь г. первый прокуроръ: «*Невозможно съ такою математическою точностью доказать, что кто-либо не совершилъ преступленія, съ какою доказалъ это обвиняемый Бушгофъ относительно преступнаго дѣланія, совершеннаго 29 іюня прошлаго года*».

Я могъ-бы, гг. присяжные засѣдатели, закончить этииъ свою защиту, но я вижу себя вынужденнымъ вкратцѣ коснуться еще поведенія Бушгофа въ день убійства и вскорѣ послѣ убійства, такъ какъ изъ каждаго слова обвиняемаго, изъ каждаго его движенія, будь оно самаго невиннаго свойства, самое естественное, создавалась противъ него улика. Я не буду больше, мм. гг., останавливаться на подробностяхъ и замѣчу только, что, какъ вы изволили убѣдиться изъ исчерпывающей вопросъ рѣчи г. перваго прокурора, показанія свидѣтелей по этому пункту или крайне тенденціозны, или основаны на пустой сплетнѣ. Но не мѣшаетъ этому искаженному сплетню, предвзятымъ взглядомъ и злобою образу Бушгофа противопоставить вѣрный портретъ Бушгофа въ тотъ день. До того, какъ найденъ былъ ребенокъ, это, мм. гг., — тихій, спокойный человекъ, занимающійся, на сколько это было возможно въ тотъ день, своими дѣлами, спокойно сидящій у Эверса и говорящій съ нимъ о дѣлахъ, спокойно отправляющійся затѣмъ домой, гдѣ пьетъ кофе и спитъ послѣ обѣда такъ спокойно, какъ навѣрное не могъ бы спать никакой убійца. Человекъ, который затѣмъ веселится съ друзьями и сосѣдами, съ ними отправляется на кегельбанъ и играетъ въ кегли и тамъ, пораженный извѣстіемъ объ убійствѣ или вѣрнѣе, смерти ребенка, остается въ ихъ средѣ, наравнѣ съ другими высказываетъ предположенія о причинѣ смерти и предостерегаетъ ихъ отъ преждевременныхъ сужденій и обвиненій, такой человекъ, мм. гг., не убійца. А какъ, мм. гг., ведетъ себя Бушгофъ послѣ обнаруженія преступленія? Разумѣется, это поведеніе его отнюдь его не уличаетъ — напротивъ, оно снимаетъ съ него всякое подозрѣніе. Вы слышали здѣсь, мм. гг., отъ многихъ свидѣтелей, что все въ Бушгофѣ казалось подозрительнымъ — и какъ онъ ходилъ, и какъ говорилъ, и то, что онъ игралъ въ кегли, и то, что онъ пилъ кофе, но все это не можетъ служить, какъ вѣрно замѣтилъ уже г. старшій прокуроръ, уликою противъ Бушгофа именно потому, что все и вся кажется подозрительнымъ. Подозрѣваютъ то участіе, которое принялъ Бушгофъ въ горѣ родителей убитаго ребенка, и на ряду съ нимъ — его безучастное отъ-

ношеніе къ этому горю; но, мм. гг., изъ всѣхъ, кто обвинялъ здѣсь въ этомъ Бушгофа, ничье сердце—это я смѣло могу утверждать—не было такъ отзывчиво къ горю ближняго, какъ сердце Бушгофа. Ояъ былъ, какъ мы знаемъ, мм. гг., единственнымъ изъ сосѣдей, который пошелъ утѣшать несчастныхъ родителей въ ужасномъ, величайшемъ въ ихъ жизни горѣ. Мы, конечно, понимаемъ, что въ минуту такого горя даже эти отъ сердца идущія утѣшенія были супругамъ Гегманъ въ тягость; но, гг. присяжные засѣдатели, отъ этого вполне естественнаго чувства до того, чтобы обращать выраженіе участія въ улыку противъ Бушгофа, чтобы вслѣдствіе этого подозрѣвать его, какъ убійцу,—до этого страшная пропасть,—такая пропасть, чрезъ которую никакъ не возможно перекинуть мостъ къ истинѣ. Вы слышали вѣдь, гг. присяжные засѣдатели, отъ другихъ свидѣтелей, что говорилъ Бушгофъ. «Я въ продолженіи четырнадцати недѣль потерялъ троихъ дѣтей, я, какъ отецъ, чувствую и понимаю, что значить потерять ребенка, но это ничего въ сравненіи съ этимъ горемъ». Вотъ то глубокое чувство состраданія, которое побуждаетъ его утѣшать бѣдныхъ родителей! А какъ трогательно соболѣзнованіе г-жи Бушгофъ, какъ она сумѣла найти вѣрный тонъ, тонъ сердечнаго сочувствія и истинной любви къ ближнему! «Непонятно», взываетъ она «какъ можно было сдѣлать это съ ребенкомъ, такимъ добрымъ ребенкомъ, что и мухи не обидитъ! Какъ должны мы благодарить Бога за то, что онъ далъ нашимъ дѣтямъ умереть въ постели! Воже, быть можетъ, несчастный крошка въ послѣднюю минуту звалъ мать, но она не слышала его зова!» И это выраженіе человѣческаго участія, искренняго, нелицемѣрнаго сочувствія свидѣтели осмѣливаются критиковать, этотъ сердечный порывъ—называть уловкою заграмированнаго преступника!

Я кончаю, мм. гг., но виснуаціи съ этого дня все же не кончатся. Вы, гг. присяжные засѣдатели, унесете съ собою сознаніе честно и по совѣсти исполненнаго долга. Вы видѣли, какъ со стороны судейской коллегіи было представлено на вашъ судъ все, что такъ или иначе касалось настоящаго дѣла; вы видѣли представителей прокурорскаго надзора при исполненіи или симпатичнѣйшей функціи ихъ званія: не въ качествѣ публичныхъ только обвинителей, но въ роли хранителей закона и справедливости предстали они передъ вами. И защита, смѣю думать, гг. присяжные засѣдатели, можетъ отнести и на свой счетъ хвалу, возданную всѣмъ участникамъ настоящаго процесса, г. старшимъ прокуроромъ, сказавшимъ, что всѣ они добросовѣстно содѣя-

ствовали раскрытію истины. Въ этомъ, мн. гг., наша высшая честь, наша высшая слава!

Гг. присяжные засѣдатели! Прошу васъ отнынѣ хранить въ памяти картину настоящаго процесса и вмѣстѣ съ тѣмъ сохранить образъ человѣка, сидѣвшаго въ теченіе десяти дней предъ вами, человѣка, который скромно, но тихо и мирно жиялъ въ кругу своей семьи и своихъ сосѣдей, который до сихъ поръ пользовался всеобщей дружбой и отвѣчалъ на нее тѣмъ-же, но отъ котораго теперь всѣ отворачиваются, который всѣмъ теперь презираемъ и отмѣченъ позорнымъ клеймомъ, который испыталъ величайшее горе, какое только можетъ испытать человеческое сердце, и отнынѣ долженъ пытаться милостынею, такъ какъ все, что онъ скопилъ въ теченіе своей ничѣмъ незапятнанной жизни, имъ потеряно, но который во все время ни разу не выказалъ ни малѣйшей ненависти, ни малѣйшаго гнѣва противъ своихъ гонителей, противъ своихъ обвинителей. Если вы, мн. гг., унесете съ собою этотъ образъ и постараетесь, насколько это будетъ отъ васъ зависѣть, распространить истинное о немъ представленіе въ частныхъ и общественныхъ кругахъ, то, думается мнѣ, я спокойно могу сказать: пусть клевететь, кто хочетъ; настоящее дѣло для насъ, въ немъ участвовавшихъ, и, будемъ надѣяться, для большинства нашего народа долженъ явиться на долго, если не навсегда, благодѣтельнымъ искупленіемъ той безсердечной травли, которою запятнана хроника прошлаго года!

Речь защитника, присяжнаго повѣреннаго Гаммерсбаха.

Гг. присяжные засѣдатели! «Дѣло Бушгофа», соединявшее здѣсь насъ въ совѣстной дѣятельности въ теченіе десяти дней, быстро близится къ концу. Правда, оно еще долго будетъ наполнять столбцы газетъ въ качествѣ исключнаго пункта и средства политической агитациі; долго оно еще будетъ жить и въ видѣ преданія въ населеніи Ксантена; но для насъ, для васъ, мн. гг., призванныхъ судить обвиняемаго Адольфа Бушгофа, оно черезъ нѣсколько часовъ достигнетъ того конца, котораго мы, ознакомившись съ дѣломъ, ждали раньше и который въ настоящее время, въ виду результатовъ судебного слѣдствія, представляется намъ несомнѣннымъ. Послѣ того какъ чины прокурорскаго надзора соединились съ защитою въ ходатайствѣ объ оправданіи обвиняемаго; послѣ того какъ девятидневная повѣрка доказательствъ привела къ полному убѣжденію въ невинности Бушгофа, задача моя, какъ и моихъ товарищей, стала очень легкою. Я кратко коснусь поэтому лишь двухъ пунктовъ, которые на судебномъ

слѣдствіи въ существенныхъ чертахъ были уже изслѣдованы и которые въ настоящемъ дѣлѣ представляются особенно важными.

Гг. присяжные засѣдатели! Когда мы явились въ засѣданіе по дѣлу Вушгофа, то въ числѣ уликъ нѣкоторую роль играло еще заключеніе г. окружнаго физика д-ра Бауэра. Въ то время, гг. присяжные засѣдатели, намъ неизвѣстны были еще результаты, въ которыхъ должно было привести судебное слѣдствіе въ этой области. Мы имѣли тогда дѣло съ заключеніемъ, гласившимъ: съ большою вѣроятностію можно предполагать, что изъ числа конфискованныхъ ножей, ножъ за № 13 могъ послужить убійцѣ орудіемъ преступленія, и такъ какъ ножъ этотъ принадлежалъ Вушгофу и у него былъ найденъ, то этимъ дано было важное указаніе относительно личности преступника. Г. окружной физикъ д-ръ Бауэръ, который по другимъ не менѣе важнымъ пунктамъ поддерживалъ свои первоначальныя мнѣнія лишь съ оговорками или даже и совсѣмъ взялъ ихъ назадъ, по этому пункту настаивалъ на своемъ заключеніи. Тѣмъ не менѣе, гг. присяжные засѣдатели, мнѣ нѣтъ надобности, полагаю, долго опровергать это его заключеніе: компетентные голоса, какъ вы слышали, всецѣло отвергаютъ это заключеніе. Призванные эксперты-представители медицинскаго совѣта въ Кобленцѣ. г. медац. сов. Кирхгессеръ совмѣстно съ гг. проф. Кэстеромъ, тайн. сов. Цельваномъ и проф. Трендевенбургомъ высказались предъ вами въ томъ смыслѣ, что вся теорія г. д-ра Бауэра не имѣетъ подъ собою абсолютно никакой почвы, что она только предположеніе, не опирающееся на научныя законы, предположеніе, не могущее лечь въ основаніе вашего приговора. Вы слышали, гг. присяжные засѣдатели, что главнымъ исходнымъ пунктомъ теорія Бауэра послужило предположеніе, будто мы имѣемъ дѣло съ большою, колоссальною ранюю, изъ чего слѣдовало заключеніе и объ известной величинѣ ножа. Но это предположеніе потеряло всякую почву, такъ какъ мы слышали, что рана *только кажется* столь громадною; въ дѣйствительности же она ничего необыкновеннаго не представляетъ: она не больше, чѣмъ можетъ быть у пятилѣтняго ребенка, шея котораго имѣетъ въ діаметрѣ 7 сантиметровъ, какъ это понятно само собою. Отсюда эксперты заключаютъ, что въ большемъ орудіи убійства, въ большемъ ножѣ и надобности не было, что рану, эту смертельную рану можно было нанести всякимъ ножомъ. На цѣломъ рядѣ прифроровъ ваять, гг. присяжные засѣдатели, было показано, что эти поврежденія отнюдь не *должны* были быть нанесены непремѣнно *можомъ*, хотя, конечно, нельзя утверждать и того, что рана, отъ которой истекъ кровью несчастный Іоаннъ Гегманъ,

причинена не ножомъ. Гг. эксперты показали намъ, какъ должны всякія заключенія отъ характера раны къ свойству употребленнаго для нанесенія ея орудія; подобныя же поврежденія могутъ быть причинены, какъ пояснилъ намъ г. т. с. Пельманъ пригвѣромъ, видѣнными имъ собственными глазами, и осколками стекла. Если принять это въ соображеніе, то спрашивается, гг. присяжные засѣдатели: если отъ этой раны нельзя даже заключить, что она нанесена ножомъ, если даже и подобности не было въ ножѣ, какъ орудіи преступленія, то гдѣ-же основаніе для сужденія о свойствахъ она, для сужденія о томъ, великъ-ли онъ или малъ, той онъ или другой формы? Словомъ, гг. присяжные засѣдатели, объясненія гг. экспертовъ достаточно убѣдили насъ въ томъ, что г. д-ръ Вауэръ зашелъ со своею теоріею въ такую сферу, которая оставляетъ широкое поле для предположеній, но гдѣ отсутствуетъ всякое доказательство, всякое положительное доказательство. Вы-же, гг., можете имѣть дѣло только съ такими доказательствами, которые не оставляютъ никакого сомнѣнія, и съ такими фактами, которые могутъ быть признаны доказанными. И такъ какъ признанными авторитетами науки отвергнуто предположеніе, что ножъ за № 13 особенно пригоденъ для совершенія дѣянія, онъ долженъ быть вычеркнутъ изъ ряда уликъ. Слѣдуетъ сказать, что не выяснилось, какими орудіемъ совершено это дѣяніе; въ этомъ отношеніи не найдено никакого слѣда и, благодаря этому, быть можетъ, потеряна, къ сожалѣнію, возможность напасть на слѣдъ дѣйствительнаго виновника. Но, гг. присяжные засѣдатели, прочно установленнымъ положеніемъ слѣдуетъ признать тотъ выводъ, что изъ ножей, найденныхъ у Бушгофа, вельзя указать ни на одинъ, который бы дѣйствительно послужилъ орудіемъ преступленія, хотя каждый изъ нихъ, какъ и всякій любой ножъ, могъ годиться для этого. Одно только можно сказать, какъ и сдѣлала медицинская коллегія: «всякое присущее орудіе въ родѣ ножа» могло быть орудіемъ преступленія. Элементъ, внесенный въ дѣло г. окружнымъ физикомъ д-ромъ Вауэромъ по вопросу о ножѣ за № 13, имѣлъ своимъ послѣдствіемъ то, что Бушгофъ былъ вновь заключенъ подъ стражу, а дѣло его предстало на вашъ судъ. Этотъ элементъ на судебномъ слѣдствіи устроенъ цѣликомъ; какъ и всѣ другія улики, онъ, послѣ провѣрки доказательствъ, потерялъ всякую силу. А потому ножъ за № 13 не можетъ насъ больше интересовать.

Но, гг. присяжные засѣдатели, къ настоящему дѣлу пришлось другое обстоятельство, болѣе роковое, нежели теорія г. д-ра Вауэра,— обстоятельство, которое было вамъ извѣстно еще въ то время, когда вы

и не помышляли о томъ, что вамъ придется судить обвиняемаго Бушгофа, — обстоятельство, производившее путаницу во всемъ слѣдствіи и тормозившее энергичныя дѣйствія властей. Вы изволили уже слышать вчера, какъ возникло подозрѣніе о томъ, что убійцею не могъ быть никто, кромя Бушгофа. Заговорили о *«ритуальномъ убійствѣ»*. Первый поводъ къ этому данъ былъ гг. д-рами Штейнеромъ и Ванъ-Гузеномъ, которые при первоначальномъ поверхностномъ осмотрѣ не замѣтили вовсе или замѣтили очень мало крови. Народъ ухватился за это поверхностное наблюдение, и суевѣрію, которому подчиняется еще много умовъ, снова всплыло: — несчастный мальчикъ Гегманъ палъ-де жертвою кроваваго суевѣрія евреевъ. Стали говорить, что въ трупѣ не оказалось крови, что ребенка заклали «по всѣмъ правиламъ искусства». Это вы можете прочесть въ газетахъ и сейчасъ. И съ этого момента стали полагать, что найденъ мотивъ, руководившій Бушгофомъ при совершеніи преступленія; съ этого момента его, котораго до того считали честнымъ человѣкомъ, стали клеймить именемъ преступника. Гг. присяжные засѣдатели! Когда мы объ этомъ узнали, мы нисколько не сомнѣвались, что это народное суевѣріе нисколько не повліяетъ на королевскую прокуратуру, что данныхъ, на которыхъ она основываетъ свои подозрѣнія, нужно искать совсѣмъ въ другой области; тѣмъ не менѣе мы полагали, что на насъ, какъ на защитникахъ, лежитъ обязанность пригласить эксперта, который далъ бы предъ вами свое заключеніе по этому вопросу.

Въ числѣ семи вопросовъ, поставленныхъ врачамъ-экспертамъ, имъ былъ предложенъ и вопросъ о томъ, есть ли основанія для заключенія, что кровь изъ трупа выдѣлена или пролита гдѣ-нибудь въ другомъ мѣстѣ, или что смертельное поврежденіе, по вышнему своему виду, представляетъ такъ называемый *«рѣзничный разрѣзъ»*. Въ этомъ, гг. присяжные засѣдатели, приняло указаніе на уступку, слѣланную прокуратурою слѣбному суевѣрію ксантенскихъ сыщиковъ добровольцевъ. Но и по этому пункту проверка доказательствъ дала результаты, вполне благоприятныя для обвиняемаго: эксперты *«естъ единогласно»* высказались въ томъ смыслѣ, что кровь, которую могъ потерять мальчикъ Іоаннъ Гегманъ, вся полностью находится около трупа и подъ нимъ, а равно и въ платягъ, и что нѣтъ рѣшительно никакихъ основаній для заключенія, что кровь изъ трупа была выдѣлена какииъ бы то ни было способомъ. Выпачканныя кровью руки, выпачканное кровью лицо, пропитанныя кровью платья, пропитанная кровью якиина, большое кровавое пятно, оказавшееся подъ якииною, — все это послужило для экспертовъ основаніемъ къ категориче-

скому заключенію, что кровь не могла быть выдѣлена или пролита въ другомъ мѣстѣ. Точно также, гг. присяжные засѣдатели, если не болѣе категорически, гг. эксперты изложили предъ вами результаты своихъ изслѣдованій относительно «рѣзничьяго разрѣза». Вы слышали, отъ г. предсѣдателя медицинской коллегіи, равно какъ и отъ г. проф. Кестера, основывающихъ свои отзывы на тщательномъ изученіи вопроса, каковы характеристическіе признаки «рѣзничьяго разрѣза». Они объяснили вамъ, что этотъ разрѣзъ дѣлается на опредѣленномъ мѣстѣ подъ гортанью и пересѣкаетъ дыхательное горло и пищепріемный каналъ; они сказали вамъ далѣе, что разрѣзъ, отъ котораго истекъ кровью несчастный мальчикъ Іоаннъ, находился совсѣмъ въ другомъ мѣстѣ и что въ немъ отсутствуютъ всѣ признаки «рѣзничьяго разрѣза», вращающагося въ неизмѣнныхъ границахъ, что всѣ правила, практикуемыя рѣзникомъ, здѣсь нарушены, что это разрѣзъ—не имѣющій ничего общаго не только съ рѣзничьимъ, но и вообще съ разрѣзомъ, дѣлаемымъ рукою мясника. Таковы, гг. присяжные засѣдатели, несомнѣнныя фактическія основанія для сужденія объ этой сторонѣ дѣла, и я вполне согласенъ съ королевскою прокуратурою въ томъ, что въ настоящемъ дѣлѣ никто рѣшительно не говорилъ въ пользу наличности «ритуальнаго убійства», что не найдено рѣшительно ничего, что могло бы служить указаніемъ на «ритуальное убійство». И если, не взирая на это, мы пригласили сюда въ лицѣ г. профессора д-ра Нельдеке одного изъ лучшихъ знатоковъ раввинско-талмудической литературы для выслушанія его заключенія по вопросу о поднятомъ противъ евреевъ обвиненіи въ употребленіи ими крови, то это отнюдь не значить, будто мы опасались, что намъ придется оспаривать взгляды королевской прокуратуры—мы были, напротивъ, убѣждены, что прокурорскій надзоръ такъ же мало вѣрилъ въ басню о «ритуальномъ убійствѣ», какъ и мы. Но, гг. присяжные засѣдатели, разъ подобная вѣсть разносится по всему свѣту, вѣсть, благодаря которой взоры всего міра обращены въ настоящій моментъ на Клевъ; разъ все населеніе, подъ вліяніемъ обвиненія въ употребленіи крови, требуетъ осужденія Бушгофа; разъ показанія отдѣльныхъ свидѣтелей, какъ наприимѣръ показаніе Мальмана, становящіяся понятными лишь при томъ предположеніи, что это суевѣрное заблужденіе образуетъ въ ихъ сердцахъ точку опоры для ихъ инныхъ наблюденій,—на обязанности защиты лежало сдѣлать и этотъ вопросъ предметомъ судебной оцѣнки, и результаты какъ этой оцѣнки, такъ и собственныя изысканія резюмировать въ заключительномъ словѣ.

Гг. присяжные засѣдатели! Мнѣніе, будто еврейскъ нужна для ихъ религиозныхъ цѣлей христіанская кровь, мнѣніе это, которое царитъ во множествѣ несчастныхъ умовъ и не могло не производить сумятицы въ населеніи Ксантена при производствѣ настоящаго дѣла, и побудило Мальмана говорить: «Чѣмъ это плохое занятіе?»—Эго мнѣніе на самомъ дѣлѣ такъ дико, что его можно коснуться лишь въ немногихъ словахъ. Не дѣло суда, конечно, ставить и подвергать подробному обсужденію вопросъ, вызывающій партійную вражду; въ нашу задачу не входитъ касаться чуждой вѣсти намъ области; но я долженъ все-таки напомнить нѣсколько существенныхъ пунктовъ. Если бы, милостивые государи, кто-нибудь сказалъ намъ, христіанамъ: «Вамъ, христіанамъ, нужна кровь для религиозныхъ цѣлей», то нужно ли было бы еще бороться съ подобнымъ заблужденіемъ? Развѣ, мм. гг., мы не отвернулись бы съ презрительною усмѣшкою отъ того, кто это утверждаетъ? А между тѣмъ, мм. гг., христіане въ теченіе долгаго времени страдали отъ этого же суевѣрія, приписывавшаго имъ употребленіе крови, да и въ настоящее время есть еще страны, гдѣ и надъ христіанскою тяготѣетъ это обвиненіе. Обращаю вниманіе ваше, мм. гг., на Китай и Мадагаскаръ. Тамъ возбуждаютъ туземное населеніе противъ христіанскихъ инссіонеровъ тѣмъ же способомъ: его увѣряютъ, что христіанамъ для извѣстныхъ цѣлей нужна кровь, — дѣтская кровь? А въ началѣ нашей эры, когда началось только побѣдоносное шествіе христіанства по всему міру, но оно не было еще тѣмъ, чѣмъ мы видимъ его въ настоящее время, т. е. господствующею религіею, римляне, сохранявшіе еще тогда владычество надъ міромъ, вводили это же страшное обвиненіе противъ первыхъ христіанъ. Христіанскіе писатели того времени горячо защищали своихъ единовѣрцевъ противъ этого обвиненія. Мы читаемъ у одного изъ отцовъ церкви. Тертуліана, у Minucius Felix въ его «Octavius», у христіанскаго философа Athenagoras въ его «Sufflicatio pro Christianis», у мученика Iustinus, мы слышимъ отъ Eusebius Pomphilius въ пятой книгѣ его «Historiae Ecclesiasticae» и отъ Августина, что язычники вводили противъ христіанъ это именно обвиненіе и что послѣдніе считали недостаточнымъ съ негодованіемъ отвергать эту басню объ употребленіи ими крови, но считали необходимымъ бороться съ нею серьезнѣйшимъ образомъ. Язычники говорили, будто христіане убиваютъ ребенка, иѣшаютъ кровь его съ мукою и пекутъ изъ этой смѣси хлѣбъ. Какъ видите, мм. гг., все это испытали и христіане, и кто вникнетъ въ это, кто подумаетъ о томъ, что и христіанамъ приходилось страдать отъ такого же обвиненія, тотъ,

думается итѣ, воздержится отъ обвиненія въ этомъ другого исповѣданія! И если бы намъ, христіанамъ, пришлось защищаться отъ подобнаго обвиненія, то я не могъ бы сказать ничего, кромѣ того, что заповѣдано намъ Господомъ Богомъ: «Не убей!» Не найти, гг. присяжные засѣдатели, болѣе сильнаго оружія противъ обвиненія въ «ритуальномъ убійствѣ», какъ эта заповѣдь «не убей!» Но если, мм. гг., мы можемъ сослаться на эту заповѣдь, существующую для насъ 1800 лѣтъ, то евреи вѣдь могутъ сослаться на эту же заповѣдь, существующую для нихъ болѣе 3000 лѣтъ, и, кромѣ того, на законы, воспреещающіе евреямъ употребленіе крови и прикосновеніе къ трупу. Поэтому, мм. гг., всякая мысль о томъ, чтобы еврей, которому даны эти законы, могъ запятнать себя человѣческой кровью, должна быть отвергнута при самомъ ея возникновеніи.

Гг. присяжные засѣдатели! Наступало XIII столѣтіе нашей эры, когда впервые возникло обвиненіе въ употребленіи евреями для религіозныхъ цѣлей христіанской крови. Въ то время нападки на евреевъ были сильнѣе, чѣмъ теперь; сила господствовала тогда надъ правомъ, и обвиняемый не находилъ той защиты, какою онъ пользуется теперь на судѣ. И въ это-то время величайшій авторитетъ, какой только существовалъ для тогдашняго человѣчества и для тогдашняго міровоззрѣнія, — папы самымъ рѣшительнымъ образомъ возвышали свои голоса противъ преслѣдованія евреевъ и обвиненія ихъ въ употребленіи крови. Не стану перечислять здѣсь всѣхъ тѣхъ буллъ, въ которыхъ оспаривалось направленное противъ евреевъ обвиненіе въ употребленіи ими крови; но не могу пройти молчаніемъ—буллы Иннокентія IV отъ 28 мая и 5 іюля 1247 и отъ 25 сентября 1253 года, изъ коихъ въ послѣдней категорически воспрещается обвиненіе евреевъ въ употребленіи ими, при отправленіи богослуженія, человѣческой крови, и буллу Григорія X отъ 7 октября 1272 г.

Я слегка только коснулся этого вопроса и, обративъ на него ваше вниманіе, я предоставляю теперь вамъ, гг. присяжные засѣдатели, если вопросъ этотъ васъ интересуетъ, добросовѣстно изучить и изслѣдовать его въ деталяхъ. Въ наше время, къ сожалѣнію, не умерла еще старая басня—она снова всплыла, и это побудило меня обратиться къ г. профессору Нальдеке, отъ котораго мы получили слѣдующія существенно-важныя указанія. Какъ вы изволили слышать, гг. присяжные засѣдатели, въ 1714 году богословскій факультетъ лейпцигскаго университета разрѣшилъ поставленный на его обсужденіе ландграфомъ вопросъ въ томъ смыслѣ, что религіозныя книги евреевъ не даютъ ровно никакихъ основаній для

заключенія, чтобы имъ нужна была для нихъ религіозныхъ цѣлей человѣческая кровь. Далѣе, им. г., вамъ было объяснено, что по дѣлу профессора Ролинга съ депутатомъ Блохомъ, разбиравшемуся въ 1883 году вѣнскій окружной судомъ, профессоръ Нальдеке съ докторомъ Вюше дали заключеніе, имѣющее между прочимъ отношеніе и къ занимающему насъ теперь вопросу о томъ, можно ли найти въ еврейскихъ религіозныхъ книгахъ указаніе на то, что евреямъ для извѣстныхъ религіозныхъ цѣлей нужна христіанская кровь. Вы слышали, гг. присяжные засѣдатели, къ какимъ выводамъ привели тогда профессора Нальдеке его изслѣдованія: онъ сказалъ намъ, что въ Талмудѣ столько же упоминается о томъ, что могло бы служить основаніемъ для этого ужаснаго обвиненія, сколько и о желѣзныхъ дорогахъ. Онъ назвалъ здѣсь подобное обвиненіе вздорнымъ, онъ подтвердилъ далѣе, что тѣ мѣста (въ Талмудѣ), на которыхъ ссыцается Ролингъ, были переведены профессоромъ Даличемъ, что онъ съ докторомъ Вюше переводъ этотъ провѣрилъ и что тамъ не найдено ничего, ни малѣйшаго указанія въ пользу обвиненія въ употребленіи крови. Вы изволили при этомъ также слышать, что общепривзанные авторитеты въ этой области науки высказались безусловно въ томъ же смыслѣ, какъ и профессоръ Нальдеке. Вы слышали, что въ упомянутомъ процессѣ первоначально предложено было дать заключеніе испбургскому профессору католическаго богословія Бикалю, но что онъ отъ этого отказался, сославшись на свою дружбу съ Ролингомъ, и въ присланномъ по этому поводу письмѣ категорически заявлялъ, что всѣ цитаты, приводимыя въ подтвержденіе употребленія евреями крови, не болѣе *«какъ чистойшая плутня, основанная на зрубомъ невѣжествѣ»*. Вамъ приводилъ здѣсь, гг. присяжные засѣдатели, отзывы Зигфрида и Зошнера, Мюллера, Меркса, Флейшера, Пауля Де-Лагарда, Штрака и другихъ ученыхъ, которые въ виду ихъ знаній, въ виду специальныхъ изслѣдованій, произведенныхъ ими въ этой области науки, считаются авторитетами, и которые всѣ вмѣстѣ и каждый въ отдѣльности согласны съ проф. Нальдеке въ томъ, что взводимое противъ евреевъ обвиненіе въ употребленіи ими крови не имѣютъ точки опоры.

Аргументомъ, въ корнѣ уничтожающимъ подобное обвиненіе, служитъ то, что, какъ я на это уже указывалъ раньше, евреямъ запрещено всякое употребленіе крови. Въ этомъ можетъ каждый изъ насъ во всякое время убѣдиться, такъ какъ важнѣйшая изъ еврейскихъ религіозныхъ книгъ, Ветхій Заветъ, доступна намъ, какъ и всякому другому, и мы знаемъ, что въ Моисеевѣмъ Пятикнижій имѣется такой запретъ: «Вы не

должны употреблять въ пищу крови». «И кто, будь онъ изъ дома Израиля или чужой вамъ, станетъ употреблять въ пищу кровь, противъ того я обращу свой взоръ и исторгну того изъ среды его народа!» Вы слышали далье, мн. гг., отъ профессора Нальдеке, что этотъ запретъ повторяется въ остальныхъ еврейскихъ религиозныхъ книгахъ, что тамъ въ цѣломъ рядѣ казуистическихъ толкованій эта мысль доводится до крайностей,— до особыхъ предписаній о томъ, чтобы не могло даже показаться, что еврей употребляетъ въ пищу кровь. Сопоставьте, мн. гг., все это съ тѣмъ, что всѣмъ намъ извѣстно изъ доступной всѣмъ намъ книги, сопоставьте это съ заключеніемъ г. профессора Нальдеке, и вы, гг. присяжные засѣдатели, какъ и королевская прокуратура и я, проникнетесь, я въ этомъ не сомнѣваюсь, твердымъ убѣжденіемъ, что кровавое обвиненіе въ томъ смыслѣ, въ какомъ оно предъявлено къ Бушгофу, лишено всякаго основанія

Но вы, мн. гг., убѣдитесь сейчасъ и въ томъ, что въ дѣланіи, въ коемъ обвиняется Адольфъ Бушгофъ, совершенно отсутствуетъ сколько-нибудь понятный мотивъ. Правда, мы слышали вчера, что мотивъ не долженъ быть обязательно обнаруженъ, и въ этомъ я согласенъ съ г. старшимъ прокуроромъ. Если я нахожу профессиональнаго вора и обнаружена кража или взломъ, причѣмъ выяснившіяся по дѣлу обстоятельства указываютъ на виновность даннаго лица, ни кто не станетъ, конечно, искать еще мотивовъ. Но если на кроткаго, мирнаго гражданина, на честнаго, порядочнаго отца семейства внезапно обрушивается обвиненіе въ убійствѣ, тогда, гг. присяжные засѣдатели, всякій спроситъ: гдѣ же мотивъ? *зачѣмъ* ему было убивать? И въ этомъ случаѣ, мн. гг., доколѣ доказательство вины не доведено до очевидности—это мое глубокое убѣжденіе—никто не рѣшится провознести обвинительный приговоръ, пока не найденъ мотивъ дѣянія. Въ этомъ именно смыслѣ вопросъ о мотивахъ въ дѣлахъ о самыхъ тяжкихъ преступленіяхъ имѣетъ громадное значеніе. Это отлично понимало населеніе Ксанта, возбуждѣвъ обвиненіе противъ Бушгофа; оно, конечно, очень быстро, слишкомъ быстро порѣшило съ вопросомъ о мотивѣ, усмотрѣвъ его въ употребленіи крови. Но когда власти остановились на возбужденномъ противъ Бушгофа подозрѣніи, то имъ снова пришлось искать мотива, основанія для преступленія, и уголовный комиссаръ Вольфъ полагалъ, что мотивъ имъ найденъ: онъ предполагалъ, что обвиняемый Бушгофъ, крайне возбужденный вслѣдствіе порчи памятника, избилъ маленькаго Юанна Гегмана, скрылъ его, когда онъ находился въ безсознательномъ состояніи, и затѣмъ его убилъ изъ боязни, что Гегманъ можетъ явиться

свидѣтелемъ противъ него. Насколько несостоятеленъ подобный извѣтъ, это объяснилъ вамъ, гг. присяжные засѣдатели, г. тайный совѣтникъ Пельманъ, заявившій, что подобное предположеніе лишено всякаго фактическаго основанія. И въ самомъ дѣлѣ, мн. гг., дойти до подобнаго предположенія—значить совершенно игнорировать человѣческую природу. Допустить на мгновеніе, что мальчикъ вошелъ въ домъ Вушгофа и былъ тамъ избитъ; какъ вы полагаете, мн. гг., остался ли бы онъ въ безпомощномъ и въ безсознательномъ состояніи, не имѣя возможности ни слова вымолвить, ни плакать, ни кричать? Но вѣдь съ достаточною убѣдительною доказано, что ни стоны, ни плачь, ни вообще какой бы то ни было болѣзненный крикъ въ тотъ день и въ то время не исходилъ изъ дома. Точно также и противъ предположенія, будто Вушгофъ утертилъ маленькаго Гегмана, который вѣдь не могъ бы обвинять его ни въ какомъ серьезномъ правонарушеніи, изъ боязни преслѣдованія, — противъ такого предположенія протестуетъ вся человѣческая природа; немислимо, чтобы человѣкъ, неспособный ни на какой дурной поступокъ, человѣкъ, который до того величѣе не запятнанную жизнь, вдругъ явился убійцею ни въ чемъ виновнаго ребенка. Да, мн. гг., чтобы видѣть, насколько несостоятельно было предположеніе уголовного комиссара Вольфа, достаточно, я полагаю, указать на чудовищность подобнаго обвиненія. И такъ, мн. гг., отсутствуетъ какой бы то ни было мотивъ, который могъ бы заставить Вушгофа поступить такимъ образомъ съ мальчикомъ. Если вы согласны въ этомъ со мною, то, мн. гг., обвиняемый стоитъ вообще вѣвъ какого бы то ни было отношенія къ убійству. Вы, какъ и я, вынесли безъ сомнѣнія то убѣжденіе, что тѣ немногія улики, которыя имѣлись противъ обвиняемаго, благодаря произведенной на судебномъ слѣдствіи повѣркѣ доказательствъ, обратились въ ничто. Отъ цѣльнаго ряда ни въ чемъ не заподозрѣнныхъ свидѣтелей, вы, мн. гг., слышали раяге, что Вушгофъ совсѣмъ и не могъ быть убійцею. Если вы примите все это въ соображеніе, то нельзя сомнѣваться, каковъ будетъ вашъ вердиктъ. И вотъ, мн. гг., вручая вамъ судьбу Вушгофа, я прошу васъ мысленно представить себѣ такую картину, изображающую результаты нашего засѣданія: съ одной стороны вы видите Мэльдерса со всею недостоверностью его показаній, постоянно колеблющагося, вѣчно мѣняющаго свои отвѣты, затѣмъ Мальмана, ни на одномъ изъ показаній котораго, какъ вамъ замѣтилъ уже г. старшій прокуроръ, нельзя основываться, и, наконецъ Юнкермана, который, какъ мы видѣли, бралъ здѣсь назадъ данныя подъ присягою по-

казанія, исправлялъ ихъ и ослаблялъ. Съ другой стороны, мн. гг., стоитъ толпа свидѣтелей, давшихъ Бушгофу блестящую во всѣхъ отношеніяхъ аттестацию, толпа свидѣтелей, которые часто противъ воли содѣйствовали установленія его alibi. Цѣлая масса свидѣтелей полагала, что является свидѣтелями виновности Бушгофа, каждый изъ нихъ полагалъ, что долженъ оказать свою долю содѣйствія обвиненію Бушгофа, и вы видѣли, мн. гг., какъ эти свидѣтели не могли ничего, рѣшительно ничего показать противъ него, какъ, напротивъ того, они скорѣе помогали его оправданію. Примите затѣмъ во вниманіе личность обвиняемаго, его семью, его предшествующую жизнь, и вы, мн. гг., я въ этомъ глубоко убѣжденъ, скажете, что такой человѣкъ, какъ обвиняемый, рѣшительно не могъ быть убійцею маленькаго Гегмана.

Вчера, гг. присяжные засѣдатели, вы были съ нами тамъ, гдѣ эта несчастная семья прожила 40 лѣтъ. Вы были свидѣтелями того, какъ обвиняемаго водили по развалинамъ его былаго достоянія, и вы видѣли, съ какимъ спокойствіемъ и покорностью онъ все переносилъ какъ тамъ, такъ и здѣсь; со спокойствіемъ и покорностью, которая можетъ внушить только чистая совѣсть, онъ давалъ вамъ свои отвѣты; страхъ не заставлялъ трепетать его тѣло; ни слова гнѣва или ненависти не сорвались съ его языка; спокойно и ровно защищался этотъ человѣкъ, такъ спокойно, какъ мы никогда еще до того не случалось наблюдать въ уголовномъ процессѣ. Что же поддерживало обвиняемаго впродолженіе этого года, когда онъ былъ разлученъ со своею семьей и надъ нимъ тяготѣло это страшное обвиненіе, что поддерживало его въ тотъ моментъ, когда его привели къ развалинамъ его родной обители? *Его твердое упованіе на Бога!* Когда я сказалъ Бушгофу: «Вы предстанете сейчасъ предъ вашими судьями», онъ отвѣтилъ мнѣ: *«Я уповаю на Бога! Богъ не допуститъ, чтобы меня, невиновнаго, осудили!»* Это упованіе на Бога, гг. присяжные засѣдатели, обвиняемый сохраняетъ и въ настоящую минуту. Разберитесь въ тѣхъ впечатлѣніяхъ, которыя получены вами въ эти дни, и я увѣренъ, что ваше убѣжденіе будетъ согласно съ убѣжденіемъ представителей королевской прокуратуры, съ убѣжденіемъ моихъ товарищей по защитѣ и моихъ собственныхъ. Я убѣжденъ, что мы всѣ соединимся въ возгласъ: *«по чести и совѣсти предъ Богомъ и людьми, обвиняемый Адольфъ Бушгофъ не виновенъ!»*

Предсѣдатель Клуцъ. Послѣ десятидневной тяжелой работы на-

стоящее дѣло, обратившее на себя всеобщее вниманіе, приближается къ концу. Остается только намъ еще дать вамъ наставленіе.

Тяжкое преступленіе, милостивые государи, приходится вамъ судить, — преступленіе, о которомъ уже въ Библии сказано: «Кровь убитаго вопіеть къ небу». Здѣсь мы тоже можемъ сказать, что кровь убитаго пятилѣтняго ребенка вопіеть къ небу. Считаю нужнымъ указать прежде всего на то, что судъ глубоко проявляющій сознаніемъ трудности возложенной на него задачи и серьезности настоящаго дѣла. Вотъ почему судъ отступилъ отъ общаго порядка судопроизводства настолько, что нами допущено было представленіе все новыхъ и новыхъ доказательствъ. Обыкновенно съ открытіемъ судебного засѣданія собраніе уликъ заканчивается, и новыя доказательства уже не принимаются. Можно, пожалуй, даже удивляться тому, что въ данномъ случаѣ мы отступили, какъ я сказалъ, отъ этого порядка. Это мы сдѣлали намѣренно, имѣя въ виду важность вопроса, рѣшать который вамъ предстоитъ. Мы получали письма и телеграммы, въ которыхъ сообщалось, что обнаружены еще важныя обстоятельства; мы къ нимъ обращались и видѣли затѣмъ, какъ эти якобы важныя показанія обращались въ ничто. Мы видѣли, что нѣкоторые лица вводя судъ въ заблужденіе, доставляли себѣ этииъ дешевое удовольствіе. Эти господа будутъ потѣшаться надъ кажущейся недалековидностью суда, не разглядѣвшаго будто бы ихъ маневровъ; но мы доказали этииъ всему свѣту, что мы серьезно отнеслись къ дѣлу, что мы не боялись потери времени, лишь бы только внести свѣтъ въ самое дѣло, и что мы постоянно старались удовлетворять всякій запросъ, казавшійся намъ серьезнымъ, дабы, какъ я сказалъ, пролить свѣтъ на настоящее дѣло.

Обращаясь теперь къ наставленію, которое я долженъ вамъ дать, я могу лишь снабдить краткимъ поясненіемъ имѣющій быть поставленнымъ на ваше разрѣшеніе вопросъ. Вопросъ этотъ формулированъ такъ: «Винювъ ли подсудимый Бушгофъ въ томъ, что 29 іюня 1891 года въ Ксантенѣ умышленно лишилъ жизни пятилѣтняго мальчика и осуществилъ это дѣяніе съ обдуманнымъ намѣреніемъ?» Вопросъ этотъ состоитъ изъ двухъ частей: 1) умышленное лишеніе жизни, 2) осуществленіе этого дѣянія съ обдуманнымъ намѣреніемъ. Понятіе умышленнаго лишенія жизни опредѣляется просто. Противоположность ему составляетъ лишеніе жизни по неосторожности; но коль скоро воля преступника направлена была на то, чтобы лишить человѣка жизни, то мы имѣемъ дѣло съ умышленнымъ лишеніемъ жизни, наказуемымъ какъ смертоубійство. Обвиненіе утверждаетъ

дальше, что преступленіе совершено было въ настоящемъ случаѣ съ обдуманнѣмъ намѣреніемъ. Этотъ именно признакъ квалифицируетъ составъ преступленія смертоубійства. Обдуманность есть такая дѣятельность сознанія, такой внутренней процессъ, который приводитъ убійцу къ рѣшенію совершить преступленіе. Противоположность ему составляетъ убійство въ состояніи аффекта, гдѣ убійство совершается подъ впечатлѣніемъ минуты. Прикѣръ такого убійства находимъ мы въ Библии: Моисей видитъ, какъ египтянинъ бьетъ одного изъ его единовѣрцевъ. Гнѣвъ овладѣваетъ Моисеемъ, и онъ убиваетъ египтянина. Моисей убиваетъ египтянина, слѣдовательно, подъ вліяніемъ гнѣва, вызваннаго зрѣлищемъ насилія. Если бы Моисей подумалъ: «Нужно выждать болѣе благопріятнаго момента, такъ какъ тутъ по близости люди, и убійство совершить послѣ; я хочу наказать египтянина за избіеніе моего единовѣрца и для этого буду ждать случая, когда его можно будетъ убить на повалѣ»;—то это было бы смертоубійствомъ и притомъ съ обдуманнѣмъ намѣреніемъ. Определенный промежутокъ времени для обдуманности намѣренія не требуется. Намѣреніе жить со свѣту чловѣка, котораго я ненавижу, можетъ длиться часы, дни, мѣсяцы и годы; оно можетъ длиться и весьма короткое время: можетъ, напримѣръ, случиться, что я издали замѣчаю своего врага, и я говорю себѣ: «я ненавижу этого чловѣка и хотѣлъ бы жить его со свѣту; теперь для этого представляется удобный моментъ—я тутъ же приведу это намѣреніе въ исполненіе». Затѣмъ я нападаю на него и убиваю его. Это будетъ убійство съ обдуманнѣмъ намѣреніемъ. Такова юридическая сторона вопроса. Что касается затѣмъ фактической его стороны, то на ней я не буду подробно останавливаться. Фактическихъ обстоятельствъ обсуждать я не стану и мнѣнія своего я не выскажу. На обязанности моей лежитъ руководить дѣломъ до тѣхъ поръ, пока вы сами не будете въ состояніи постановить свой приговоръ. Я не имѣю права высказывать свое мнѣніе, не могу обнаруживать, жду ли я оправданія или обвиненія; еслибы я это сдѣлалъ, я нарушилъ бы этииъ свой долгъ. Поэтому, что касается фактической стороны дѣла, коротко уважу, въ какомъ видѣ оно представляется. Вамъ ясно, конечно, что въ настоящемъ дѣлѣ стоятъ одна противъ другой, главнымъ образомъ, двѣ группы свидѣтелей: на одной сторонѣ находятся Мельдерсъ, ребенокъ Гергардъ Гейстеръ и Стефанъ Керндеръ, показаніе котораго намъ извѣстно со словъ его родителей; другую группу составляютъ свидѣтели, давшіе намъ свѣдѣнія обо всей жизни обвиняемаго. Ваше дѣло будетъ

оцѣнить эти показанія по ихъ внутреннему достоинству. Прокурорскій надзоръ въ лицѣ своихъ представителей высказался за оправданіе; но ошибочно было бы полагать, что такъ какъ королевская прокуратура высказалась за оправданіе, то это освобождаетъ васъ отъ добросовѣстной оцѣнки обвиненія. Вы могли бы разсуждать такъ: «Прокурорскій надзоръ для того и существуетъ, чтобы возбуждать и поддерживать обвиненіе; о чемъ же здѣсь еще задумываться?» Но такое умозаключеніе было бы, какъ я сказалъ, ошибочно: ни прокурорскій надзоръ, ни судъ не могутъ постановлять приговоръ—только вы одни можете судить о винѣ подсудимаго; постановить приговоръ—исключительно ваше дѣло. Вы взвѣсите всѣ обстоятельства, всѣ свидѣтельскія показанія, всю жизнь и дѣятельность подсудимаго, его поведеніе послѣ обнаруженія преступленія, то впечатлѣніе, которое онъ на васъ произвелъ, и сообразно съ этимъ рѣшите его участь. Я долженъ высказать еще одну мысль. Всѣ вы знаете, что въ настоящее время во всемъ народѣ нашемъ идутъ раздоры по поводу такъ называемаго «еврейскаго вопроса»; вы знаете, что онъ раздѣлился на партіи семитовъ и антисемитовъ, иначе друзей и противниковъ (я не говорю враговъ) еврейства, и что между этими партіями идетъ ожесточенная и непримиримая вражда. Ежедневно въ разговорахъ, въ газетахъ и проч. мы наблюдаемъ, что настоящее дѣло обсуждается не по своему внутреннему содержанию, а съ партійной точки зрѣнія: Одинъ осуждаетъ безъ всякихъ размышленій и безъ всякихъ основаній, другой, точно такъ же, нисколько не заботясь объ основаніяхъ, оправдываетъ. И вы, и мы получали письма. Я долженъ вамъ внушить, что вы не должны на это обращать вниманіе; все, что мы узнали внѣ суда, будь это изъ газетъ или изъ разговоровъ, вы должны отбросить. Только то, что происходило здѣсь на судѣ, только это одно должно лечь въ основу вашего приговора! Во время вашего совѣщанія помните, что судья долженъ стоять выше партій. Судья занимаетъ постъ болѣе высокій, чѣмъ караулъ партій, и волны партійной борьбы не должны его достигать—судья, какъ я сказалъ, долженъ стоять выше партій. Превосходно сказано объ этомъ въ Библии: «Господь повелѣваетъ солнцу всходить одинаково надъ добрыми и злыми»—надъ *всеми*, слѣдовательно, людьми безъ исключенія и безъ различія. Такъ и земное правосудіе должно быть равно для всѣхъ: что справедливо для еврея, то законъ и для христіанина, и что законъ для христіанина, то справедливо и для еврея. Право не спрашивается о томъ, къ какой партіи принадлежитъ человекъ. Мы

знаемъ одно только право, и оно равно для всѣхъ. Васъ долженъ занимать одинъ только вопросъ: «совершилъ ли обвиняемый приписываемое ему дѣяніе?» Вынесли ли вы убѣжденіе, что обвиняемый его совершилъ, или не вынесли этого убѣжденія? Всякій другой взглядъ на дѣло будетъ ему чуждъ. Примите эти слова мои какъ наставленіе.

Присяжный засѣдатель *графъ Фонъ-Лоз*. Имѣемъ мы право требовать постановки дополнительнаго вопроса, наприѣръ: о снисхожденіи, о пособничествѣ, о соучастіи или объ истязаніи?

Предс. Нѣтъ, вы должны отвѣчать только на поставленный вопросъ цѣликомъ или раздѣльно. Если бы вы пришли къ тому заключенію, что здѣсь нѣтъ убійства, а есть, быть можетъ, пособничество или истязаніе, то вы должны дать отрицательный отвѣтъ на вопросъ и вынести по просту оправдательный вердиктъ.

Графъ фонъ-Лоз. Такъ, мы должны, значить, отвѣтить только на поставленный вопросъ?

Предс. Да. Я имѣлъ, мн. гг., отчасти въ виду наметить предъ вами положеніе, занимаемое въ настоящемъ дѣлѣ судомъ, и я убѣжденъ, что сказанное мною выражаетъ и ваши взгляды. Съ чувствомъ истиннаго удовольствія видѣлъ я, съ какою вниманіемъ слѣдили вы, мн. гг., за дѣломъ; я видѣлъ, что вы посвятили этой трудной задачѣ всѣ свои силы. Такъ какъ многіе изъ васъ по окончаніи настоящаго дѣла выйдутъ изъ состава жюри, то я пользуюсь случаемъ выразить вамъ свою глубокую признательность за тѣ бескорыстные труды, которые вы понесли въ этомъ дѣлѣ. Удаляясь въ совѣщательную комнату, помните же, что безчисленные взоры устремлены на васъ. Справедливости ждуть отъ васъ судъ—справедливости по отношенію къ обвиняемому, справедливости—къ обвиненію. Да приведетъ Господь ваше совѣщаніе къ справедливому концу!

Затѣмъ предсѣдатель даетъ присяжнымъ засѣдателямъ наставленіе и проситъ ихъ постановить приговоръ, слѣдуя лишь внушенію своей совѣсти и не обращая вниманія на происходящій вѣкъ суда шумъ и борьбу партій.

Въ 4 ч. 50 м. присяжные засѣдатели¹ удаляются въ совѣщательную комнату.

Въ 5¼ ч. старшина присяжныхъ, графъ фонъ Лоз, провозглашаетъ

¹ Составъ присяжныхъ былъ слѣдующій: 9 католиковъ, 2 протестанта и 1 менантъ.

уже известный читателямъ оправдательный приговоръ. Публика шумно аплодируетъ. Бушгофа, который отъ радости плачетъ, окружаютъ со всѣхъ сторонъ. Большинство присяжныхъ заседателей и членовъ суда пожимаютъ ему руку.

Бушгофъ съ семьей въ этотъ же день покидаетъ Клева.

ЛИТЕРАТУРА И ЖИЗНЬ.

Необходимое предисловіе.—Путешествіе по градамъ и весямъ русской журналистики.—Классификація и группировка матеріала.—Весіліе публициста и—надо быть художникомъ!—Нѣсколько сценокъ и эскизовъ.—Отчего дремлютъ романисты?—Неразрѣшимыя противорѣчія и сельское начальство въ роли мелочныхъ лавочниковъ.—Немного исторіи и статистики.—Городское самоуправленіе.—Участіе въ немъ еврейскаго элемента.—Итоги за 15 лѣтъ «еврейскаго хозяйничанья». — Область „сладкаго вымысла»: очеркъ г. Гарина.—Герои черты.—Рѣдкое счастье «сміть считать себя человѣкомъ». — Два слова о каменецъ-подольской комисіи Императорскаго человѣколюбиваго общества.

Три-четыре мѣсяца дѣлнваго молчанія—и опять потянуло меня къ бесѣдѣ съ читателямъ по нашимъ еврейскимъ дѣламъ и дѣлншкамъ—съ нѣ обособленными и своеобразными интересами. Казалось, — матеріала достаточно: жизнь накопила за это время немало интересныхъ фактовъ и характерныхъ событій; думалось, что и факты эти и удивительная манера трактованія ихъ на страницахъ и столбцахъ періодической печати достойны разсмотрѣнія и настойчиво ждуть своей оцѣнки—сводной, суммированной оцѣнки. И какъ легко, казалось, это сдѣлать. Надо только припомнить тѣ мысли и чувства, которыя волновали меня, когда въ неудержимомъ теченіи своемъ проносились факты и событія, еще болѣе ступившіе тьму красокъ невеселой эпопеи еврейской жизни,—стоитъ только слова пережить тѣ свѣжія еще тяжелыя минуты, когда рука съ негодованіемъ мляла газетный листъ, исполненный лжи, притворнаго непониманія и злобы, ничѣмъ не прикрытой злобы... Да, это не трудно будетъ сдѣлать: вѣдь, это было такъ недавно,—еще вчера, даже сегодня,—за часъ передъ тѣмъ, какъ я собрался писать... Рука торопливо выводитъ перечень предметовъ бесѣды, быстро и непосредственно выливаются первыя строки, но я вдругъ спохватываюсь... Нѣтъ, такъ нельзя. Надо прежде всего разгруппировать накопившіяся матеріалъ, и я принимаюсь копаться въ разношерстной грудѣ газетныхъ вырѣзокъ — изъ сообщеній, перекопицъ, корреспонденцій,

замѣтокъ фельетоновъ; устанавливаю, краткости ради, четыре рубрики для классификаціи этого многообразнаго, на взглядъ, матеріала: первая рубрика — *искреннее мнѣніе*; вторая — *заблужденіе и недоразумѣніе*; третья — *глупость* и четвертая — *завѣдомая мерзость*. Вотъ замелькали листы «Новаго Времени», «Гражданина», «Виленакаго Вѣстника», «Волины», «Новороссійскаго Телеграфа», «Кіевлянина», — страницы «Наблюдателя», «Всемирной Иллюстраціи» и т. п. Господи, отчего никто не придумалъ для нашего брата — журнальнаго обозрѣвателя — щипцовъ, на подобіе тѣхъ, которыми рѣются бѣдные мусорщики въ кучахъ навозной дряни? Вотъ наконецъ, немногіе, имѣющіе отношеніе къ нашей задачѣ, листы и страницы постоянныхъ въ своей порядочности и порядочныхъ въ своемъ постоянствѣ изданій, «Вѣстника Европы», «Русской Мысли», «Русск. Вѣдомостей», «Волж. Вѣстн.», «Смоленск. Вѣстника». Какъ пріятно остановиться на ихъ честныхъ, продиктованныхъ совѣстью строкахъ. Разборка окончена; надо подводить итоги. Что это? — Въ первой группѣ — всего два факта; во второй — около пяти; вся же куча матеріала приходится на долю двухъ послѣднихъ рубрикъ: глупости и завѣдомой мерзости; да и съ этими-то двумя послѣдними группами дѣло обстоитъ далеко неладно: берешь фактецъ изъ рубрики «глупости» — смотришь, — онъ съ тѣмъ же правомъ могъ бы быть отнесенъ къ рубрикѣ «завѣдомой мерзости», и на оборотъ. Протявно становится слѣдить, напр., за несложнымъ процессомъ превращенія «нововременской» мерзости въ «гражданскію» глупость — и я рву написанные листы. Удивительно просто, — какъ всѣ теоретики практическаго жадѣдства и ихъ литературные трубадуры схожи другъ съ другомъ. Напишешь объ одномъ изъ нихъ лишь нѣсколько словъ и непремѣнно, заговоривъ о другомъ, вынужденъ повторять только что написанное. Тутъ не излагать надо, а рисовать, живописать. Что толку излагать съ комментаріями какое нибудь, скажемъ, распоряженіе мелкой провинціальной сошки — хоть бы о выселеніи евреевъ изъ такого то района? Оно и безъ того хорошо изложено: стиль, по своей лаконичности образцовый; мотивировка — строго логическая... «Повеже другіе усердіе свое, рукъ не покладаячи, проявлять стали, — негоже намъ, братиѣ, неграчательну и бѣдѣтельную быти»... Какъ видите, все здѣсь ясно, вразумительно — и бѣдному публицисту некуда и слово приткнуть. А между тѣмъ, — два три знака кисти художника, и передъ вами неожиданно исполненнаго потрясающаго трагизма картины. Не знаю, быть можетъ, близко то время, когда художники, ищущіе драматическіе сюжеты, станутъ обращаться къ явленіямъ еврейской

жизни, но я знаю, что нигдѣ глубокой, выжимающей на глаза слезы трагизмъ не свилъ себѣ роковымъ образомъ такого прочнаго гнѣзда, какъ среди голодной, забытой еврейской массы «черты». Меня такъ и тянетъ сдѣлать своиѣ робкимъ, неуцѣлымъ карандашомъ нѣсколько набросковъ. Быть можетъ тема ихъ привлечетъ вниманіе тѣхъ, кто сильнѣе меня въ дѣлѣ художественной концепціи...

Глухое, далекое село Волинской губ. Грязныя, съ никогда невысыхающими лужадами улицы, по обѣ стороны которыхъ ютятся скопившіяся избенки. Праздничный день; церковная служба уже отошла. Крестьянскій людъ безцѣльно толчется на площади—кто поближе къ кабаку, кто у сборной избы.

Среди сѣрыхъ свитокъ, пестрадиныхъ зипуновъ кой-гдѣ промелькнетъ замаслянный черныи длиннополый балахонъ; рядомъ съ дюжей, плохо скроенной, но крѣпко сшитой фигурой Грыца болтается узкоплечій, со вналою грудью Сруль. Въ большой праздничной толпѣ такихъ не много, но все же нѣсколько человекъ. Это—деревенскіе Шейлоки. Правда для Шейлоковъ они слишкомъ блѣды и худы; правда, ихъ изможденные лица хранятъ слѣды нищеты, болѣзни и голода... ну да все равно! Шейлокъ—фантазія поэта—жилъ подѣ благословеннымъ небомъ Венеціи, а Срули и Мошки—среди убогой, сѣренькой природы Вѣлоруссіи; Шейлокъ торговалъ деньгами, а они—трудомъ тяжелымъ, плохо оплачиваемымъ трудомъ; тотъ былъ привередливый гурманъ и бросалъ огромныя деньги за фунтъ «христіанскаго мяса», эти—сплошь питаются лукомъ да селедкой и лишь въ большіе праздники приобрѣтаютъ въ долгъ полфунта «каширной говядины». Но все же они шейлоки, ибо такъ порѣшилъ мѣстный урядникъ купно съ публицистомъ «Новаго Времени»... Сегодня деревенскіе шейлоки какъ то особенно грустны. Вчера, будучи въ мѣстечкѣ, они услышали, что становой приставъ выселилъ изъ двухъ деревень всѣхъ, живущихъ тамъ споконъ вѣку, шейлоковъ; слезы и стоны были напрасны—приговоръ произнесенъ и безъ промедленія приведенъ въ исполненіе. Кто знаетъ? Быть можетъ и имъ сегодня прикажутъ бросить родную деревню, раззорять ихъ трудомъ слѣпленное гнѣздо и заставить уйти... куда?... Мечутся шейлоки отъ этихъ страшныхъ вопросовъ и среди мечущихся особенно выдѣляется какой то уже совсѣмъ заурядный шейлокъ—по фамиліи Мошко Г. «Раззорять, выгонять, обездолатъ малыхъ ребятъ моихъ»—бьется у него въ головѣ потязная пугливая мысль. «Ахъ, и это бы съ полгоря... да вотъ жена: большая она и беременная; еле - еле переходитъ она короткую дорогу изъ избы въ

лавочку... Попадуть ли хотя ее». Шейлоку Г. не спидтся; онъ перобѣгаетъ отъ одной вучки крестьянъ къ другой, смущенно останавливается передъ каждою, униженно снимаетъ шапку и начинаетъ выводить вкрадчивымъ льстивымъ голосомъ: «Пани Степану, вельможный, ласковый панъ Трохику,—чи я кого изъ васъ за-а-бидѣлъ?» Трофимъ лѣнливо поворачиваетъ голову, удивленно вглядывается въ сгорбившагося и какъ-то сразу осунувшагося Мошку Г. и, пожавъ плечами, обращается въ сторону Степана: «Отто-жъ кунедна штука! Чи винъ вправду сказывся? Кого-жъ такой смердяка, якъ Мошка, обидѣть можетъ?»... Г* блаженно ухмыляется и уже болѣе свѣлымъ голосомъ вопрошаетъ: «Ну-у! А моя Хайка?» Трофимъ приходитъ въ неистовый восторгъ отъ «штуки» Г* и разражается вѣстѣ со Степаномъ дружнымъ хохотомъ: «Геть-бо,—заморывъ! Пытай у себе: може тебе когда Хайка обидѣла, а насъ-то чего пытаешь!»... Ободренный, повеселѣвшій Мошко обходитъ всѣ вучки народа и, получивъ отовсюду успокоительный отвѣтъ, тихо шепчетъ: «слава Богу, слава Богу! все хорошо, и чего это я въ самозъ дѣлѣ обробѣлъ?» Но не долго продолжается счастье Мошки: звонъ бубенчиковъ и подкатившій въ сборной избѣ тарантасъ мгновенно спугиваетъ его доверчивый покой. Изъ тарантаса молодцы выскакиваютъ урядникъ. Мошко Г. блѣднѣетъ и напрасно старается успокоить себя мыслью: должно быть, за недониками. Нѣтъ, что-то не такъ! Ужъ слишкомъ ласково отвѣчаютъ урядникъ на поклонны окружавшихъ его крестьянъ, справляется у нѣкоторыхъ о здоровьи. «Нѣтъ—не къ добру!» шепчетъ упавшій духомъ Г*. «Соберите сходъ»—приказываетъ урядникъ. Сходъ не долго заставляетъ себя ждать. Урядникъ откашливается, присаняивается и наконецъ начинаетъ: «Евреи намъ чужіе по вѣрѣ и обычаямъ, а потому всего лучше, чтобы ни одной души въ деревнѣ не было... Хорошихъ среди нихъ нѣтъ. Я приѣхалъ сдѣлать все-таки дознанія. Вы должны говорить про евреевъ только дурное, и никто не долженъ заступаться за нихъ»¹. Толпа недоумѣвающе чешетъ затылки, но, быстро смекнувъ, что урядникъ просить, а не требуетъ,—стало быть, дѣло не за недониками, покорно отвѣчаетъ: «та вже-жъ!» Быстро составляются приговоры о выселеніи, и трепещущій Мошко Г* слышитъ, какъ выкликаютъ его имя, видитъ, какъ изготавливается приговоръ, рѣшающій его участь. Онъ не ропщетъ, не клянеть и бессильно склоняетъ голову подъ тяжестью постигшаго удара. У него мелькаетъ смутная надежда, что все это какъ-

¹ Рѣчь взята дословно изъ одной газетной корреспонденціи.

нибудь обойдется: вѣдь, не заставятъ же его тащиться съ больною, со дня на день ждущей родовъ, женою въ какую-то безконечную, невѣдомую даль. — «Господи, помоги! Господи защити, не оставь!» шепчутъ его блѣдныя уста. Но списокъ выселяемыхъ уже готовъ: въ него вошли всѣ евреи деревни. Урядникъ, въ сопровожденіи сотскихъ и десятскихъ, обходитъ избы обреченныхъ и отдаетъ приказъ выѣхать не позже слѣдующаго утра. Раздаются мольбы отцовъ, стоны женщинъ. Но урядникъ неумолимъ и поспѣшно, почти бѣгомъ переходитъ онъ отъ одной еврейской лачуги къ другой. Вотъ онъ въ избѣ больного еврея. Старикъ жалобно стонетъ, напрасно силсяя приподняться. — «Вреть, притворяется»... вихремъ проносится мысль въ усталой головѣ урядника... «везите его въ станъ»... Дочь старика плачетъ, молитъ дать нѣсколько дней срока. — «Швайгъ, наришесь киндъ»¹, ласково шепчетъ ей сквозь слезы старикъ... Ахъ, что для него недалекій путь — изъ деревни къ становой квартирѣ, когда онъ совсѣмъ ужъ приготовился къ дальнему — безъ конца и края — пути, по которому всѣ пойдутъ: богатые и бѣдные, сильные и слабые, оскорбленные и оскорбляющіе... Вотъ они передъ домою Мошки Г*. Онъ опередилъ толпу и забрался доной, чтобы успокоить беременную жену. «Ничего, ничего... Я-жъ говорю тебѣ, что это ничего!» — растерянно повторяетъ онъ ей. Черезъ нѣсколько минутъ ложь обнаруживается: отдается приказъ собираться. Сваряжается телега и въ нее укладываютъ Хайку...

И вотъ мнѣ воображеніе рисуетъ другую картину...

Поля, — широкія съ поспѣвающимъ хлѣбомъ поля. Легкій вѣтерокъ шелеститъ колосьями. Дружно, мѣрно пригибаются они къ землѣ, — быстро, словно встряхнувшись, выпрямляются — и снова колышется, шумитъ зеленая волна. Экая тишь, экая — благодать! Но зачѣмъ здѣсь, среди этой благодати, неуклюжій возъ съ корчашейся отъ схватокъ боли женщиной? Зачѣмъ эту тишь прорѣзываютъ визгливые, истерическіе стоны? Зачѣмъ, — кому это надо? Я вижу, какъ возъ подъѣзжаетъ къ становой квартирѣ. Влѣднувъ, съ перекосившимися отъ муки лицомъ, Хайку вносятъ на рукахъ въ коннату. Крики становятся слышнѣе и чаще. Вокругъ нея столпились чужіе люди. Они стараются помочь ей, удобнѣе прилечь на постели. Раздается сильный, отчаянный крикъ. Онъ рѣзко обрывается и черезъ нѣсколько мгновеній доносится, какъ-бы издадалека, слабый, неуверенный пискъ. Да, это онъ — новый шейлокъ. Ясно, отчетливо представляю я

¹ «Молчи, неразумное дитятво».

себѣ блѣдное, измученное лицо роженницы; оно не озарено радостью материнскаго чувства. Ей больно, что ея ребенокъ родился въ чужомъ углу, далеко отъ дома. Отъ дома?—Но у нея ужъ нѣтъ своего угла, не стало гнѣзда. Надо начинать жизнь съизнова, лѣпить новое гнѣздо... «Ну, и шустрый же у тебя мальчишка»—ласково шутитъ усатый полицейскій разсылный, — «не успѣлъ на свѣтъ божій вылупиться, а уже въ полиціи побывалъ»..

Или вотъ еще картина... Но довольно. Безконечномъ, нестройной вереницею проносятся онѣ одна за другою, тѣснятся въ мою мозгу, сжимаютъ болью сердце. Что ихъ вызвало?—Разыгравшееся воображеніе, полетъ фантазій? — Нѣтъ. — Всякій, кто внимательно читаетъ корреспонденціи изъ черты еврейской осѣдлости, каждый, кто способенъ сострадать людскую горю,—навѣрное рисовалъ себѣ картины болѣе яркія и выпуклыя, тѣмъ тѣ блѣдныя и неумѣлыя эскизы, которые я сейчасъ набросалъ. И если нѣтъ скажутъ, что въ моихъ изображеніи есть пересолъ,—я попрошу старательно и вдумчиво перечестъ всѣ эти корреспонденціи изъ Луцка, Новоградовольнска, Острога, Ковеля, Винницы и т. д.—Тогда станетъ ясно, что въ основѣ каждой картинки лежитъ фактъ, переданный съ фотографическою точностью. Факты эти поражаютъ не только насъ, еврейскихъ читателей, но и тѣхъ, кто очень далеко отъ условій еврейской жизни. Возьмите обзорѣнія почтеннаго публициста «Вѣстника Европы» ¹ и вы увидите, какъ глубоко онѣ сострадаютъ тѣмъ, кого касаются эти факты. Признаюсь, — условія воспитанія, кругъ обще-русскихъ интересовъ сдѣлали изъ насъ, евреевъ интеллигентовъ-какихъ-то половинчатыхъ людей: приходится дѣлить свои симпатіи между родными по крови и тѣми, кто стали тебѣ близкими и дорогими по привычкамъ, вкусамъ и общественнымъ стремленіямъ. И вотъ, когда съ глубокимъ волненіемъ слышишь и читаешь про все новое и новое удары, обрушивающіеся на головы собратьевъ, гдѣ-то тамъ далеко, въ тайникахъ души, зарождается и вырастаетъ неотвязчивый вопросъ: не помогло-ли горе однихъ улучшенію условій жизни для «другихъ», — для тѣхъ, служеніе интересамъ которыхъ составляло одинъ изъ свѣтлыхъ завѣтовъ недавней молодости?—Съ тоскою узнаешь, что тутъ даже нельзя приѣхать поговорку: «нѣтъ худа безъ добра».. Сдѣлалось-ли населенію западнаго края лучше оттого, что съ такою стремительностью и горячностью изъ деревень и селъ были выброшены нѣсколько сотенъ евреевъ? На этотъ вопросъ даетъ намъ отвѣтъ официальное свидѣтельство

¹ 1892 г. Іюль.—„Изъ общественной хроники“.

«Ко мнѣ доходятъ свѣдѣнія — пишетъ въ своемъ циркулярѣ г. волынский губернаторъ—что въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, изъ коихъ удалены всѣ евреи, будто прекратилась торговля предметами крестьянскаго обихода, что представляетъ крайнее неудобство, вынуждая крестьянъ за самыми мелочными покупками отправляться на болѣе или менѣе значительныя разстоянія». И вотъ, для устраненія этихъ неудобствъ приходится прибѣгать къ необычному, често-герическому средству, къ учрежденію и открытію въ селеніяхъ «общественныхъ» крестьянскихъ лавокъ съ выборными сидѣльцемъ и прикащиками. Насколько эти планы осуществлены имъ здѣсь касаться не будемъ, но характеренъ фактъ, что въ экономической жизни крестьянскаго населенія съ уходомъ евреевъ образовался весьма ощутительный пробѣлъ и его приходится восполнять необычными мѣропріятіями.

Но гг. юдофобскихъ публицистахъ прихѣръ—не наука: они ничего не забываютъ и ничему не научаются. Каковы бы ни были послѣдствія—имъ важно одно: *regat judeus!* Да исчезнуть іудеи изъ деревень и селъ,—вопить «Новое Время»—и съ радостью сообщаетъ о томъ¹, что предстоятъ новыя и новыя выселенія. И, если жизнь снова въ сотый разъ обнаружитъ и докажетъ вредъ, происходящій для государства и общества отъ тѣхъ или иныхъ ограничивающихъ евреевъ въ ихъ дѣятельности постановленій, вопиющей кличъ—*долой!*—не ослабнетъ, не снягнется. И все это будетъ тянуться такъ до тѣхъ поръ, пока созрѣвшее и окрѣпшее общественное мнѣніе не потребуетъ отъ своихъ литературныхъ пророковъ и учителей, вмѣсто восклицаній и изъявленій тѣхъ или иныхъ мимолетныхъ чувствъ, доказательствъ, фактовъ и изслѣдованій ихъ. Если-бы въ читающей публикѣ развился вкусъ къ серьезнымъ экономическимъ и социологическимъ изслѣдованіямъ—сколько-бы ходячихъ, кажущихся нынѣ чуть-ли не бесспорными «истинъ» обнаруживали бы полнѣйшую свою несостоятельность. Оказалось бы, что почти во всѣхъ областяхъ экономической и общественной дѣятельности участіе евреевъ всегда давало удовлетворительные результаты. Возьмемъ, для прихѣра, городское самоуправленіе. Оно въ виду новаго закона, особенно интересуетъ теперь общественное вниманіе.

Утвержденное 11-го іюня сего года Городовое положеніе, сущность поставленной коюго относительно участія евреевъ въ самоуправленіи уже извѣстна читателямъ нашего журнала, возбудило и въ общей печати не

¹ «Новое Время» отъ 24 Сентября.

Восходъ, кн. 12.

мало толковъ. Указывалось на общее значеніе новой реформы; на измѣненіе прежняго коренного характера городского представительства и пр. Но одна часть этого новаго закона—именно та, которая опредѣлила собою дальнѣйшую судьбу «евреевъ-гласныхъ», «евреевъ-членовъ городскихъ управъ» прошла какъ то мало отиѣченной. Нѣсколько дѣливо брошенныхъ «Новымъ Временемъ» бранныхъ словъ, злорадный смѣшокъ «Гражданина», да два-три меланхолическихъ вздоха «порядочной» прессы—вотъ проводы, устроенныя литературными представителями общественнаго мнѣнія статьи 35 и 88 Городоваго полож. 1870 г. Чѣмъ объяснить странность указаннаго факта—тѣмъ ли, что происшедшая переимѣна не представляется неожиданною, такъ какъ частныя извѣстія о ней уже задолго появлялись въ печати, или общее измѣненіе казалось тутъ болѣе важнымъ—не знаемъ. Но намъ глубоко жаль двухъ незабытыхъ статей закона 16 іюня 1870 г., дававшихъ хотя не широкое, но глубокое удовлетвореніе гражданскому сознанію населенія еврейскихъ городовъ. Онѣ давали ему право считать себя не только плательщиками городскихъ повинностей, но и участникомъ въ вершеніи судебъ родного города. Въ будущемъ еврей—въ качествѣ гласныхъ думы, членовъ управы будутъ такимъ же раритетомъ, какъ еврей-судья, администраторъ или, вообще, чиновникъ. Не мѣшаетъ, однако, вспомнить о началѣ и существенныхъ моментахъ «участія евреевъ въ городскомъ самоуправленіи». Здѣсь мы встрѣчаемся съ безперомынымъ утвержденіемъ, будто его породили—де буйный хлѣвъ либерализма и кабинетная теорія всеобщаго равенства. Утверждаютъ, что ст. 35 и 88 Городоваго Положенія не были согласованы съ общественными интересами, что ихъ диктовали торопливость и дурно направленное начало «вѣротерпимости».

Три тома «Матеріаловъ, относящихся до новаго общественнаго устройства въ городахъ» и составленный на основаніи ихъ «сводъ соображеній мѣстныхъ комиссій объ улучшеніи городского общественнаго управленія» въ достаточной степени опровергаютъ эти лживыя увѣренія инсинуирующихъ публицистовъ. Изъ ознакомленія съ этими матеріалами можно убѣдиться, что не либеральныя увлеченія и даже не оптимистическая вѣра въ отвлеченныя опредѣленія справедливости побудили составителей Городоваго Положенія 1870 г. привлечь къ участію въ городскомъ самоуправленіи евреевъ: этого домогались виднѣйшіе представители изъ христіанъ, того требовали общественная польза и самое скромное развитіе прежнихъ законодательныхъ опредѣленій объ участіи

евреевъ въ выборахъ въ городскія общественныя должности. И если творцы разсматриваемаго нами законодательнаго акта (или точнѣе, — памятника) и заслуживаютъ въ чести упрека, — то ужъ никакъ не въ безвѣстной симпатіи и избыткѣ оптимистическаго довѣрія къ общественному такту евреевъ. Наоборотъ, недовѣрчиво, почти съ подовѣрніемъ относились органы министерства внутреннѣхъ дѣлъ къ предположеніямъ расширить въ значительной степени или даже совсѣмъ сравнить съ прочими избирательныя права евреевъ¹. Стоя на почвѣ существующихъ о послѣднихъ ограничительныхъ законоположеній, министерство внутреннѣхъ дѣлъ того времени крайне скупо, сравнительно съ требованіями общественнаго мнѣнія и первоначальнымъ проектомъ, опредѣлило долю участія евреевъ въ общественномъ управленіи. По личной резолюціи г. министра, которая была положена на представленный журналъ совѣта министерства внутреннѣхъ дѣлъ, — проектировавшееся допущеніе евреевъ въ городское управленіе въ половинномъ размѣрѣ общаго числа членовъ сокращено до третьей части, «какъ то требуется дѣйствующими законами, къ измѣненію коихъ не представляется достаточныхъ основаній».

Такимъ образомъ, не представляется сомнѣнія, что опредѣленіе доли участія евреевъ въ городскомъ самоуправленіи представляло собою не расширеніе правъ, а лишь точное повтореніе *ограниченій*, созданныхъ прежними суровыми законодательствомъ. До чего эта точка зрѣнія министерства не соответствовала духу времени и господствовавшимъ гуманнымъ взглядамъ въ средѣ весьма крупныхъ представителей правительственной власти можно судить потому, что ограниченіе это вызвало возраженіе со стороны министра Финансовъ и Главноуправляющаго II Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи. Надо полагать, что, въ виду этихъ разногласій, Государственный Совѣтъ, куда былъ представленъ 28 Марта 1869 г. вышеуказанный проектъ, испросилъ Высочайшее соизволеніе на учрежденіе предварительной комиссіи, состоящей изъ представителей министерствъ и главныхъ управленій. Комиссія эта сочла необходимымъ пригласить въ свои засѣданія городскихъ головъ обѣихъ столицъ, Одессы и иныхъ городовъ. Въ числѣ этихъ лицъ, надо сказать, не нашлось такихъ, которыхъ можно бы было упрекнуть въ особомъ юдофильствѣ, однако, если въ комиссіи и раздавались голоса за ограниченіе участія евреевъ, — то они принадлежали исключительно тѣмъ изъ гг. экспертовъ, которые весьма мало, по мѣсту житель-

¹ Лицъ, интересующихся этимъ вопросомъ мы отсылаемъ къ обстоятельному очерку М. М. «Евреи въ городскомъ управленіи», напечатанному въ «Восходѣ» за 1886 г.

ства своего, могли быть знакомы съ еврейскимъ обществомъ: такими носковскій городской голова—кн. Черкасскій, гласный той же думы г. Шумахеръ и немногіе другіе. Но и въ ихъ сужденіяхъ сказывалось не порицаніе дѣятельности евреевъ-гласныхъ, насколько послѣдняя успѣла прозвѣсть себя въ городскихъ учрежденіяхъ прежняго устройства, а опасеніе, чтобы въ случаѣ полной отиѣны ограниченій для евреевъ городскія думы не подпали бы подъ ихъ *исключительное* вліяніе.

Не смотря на это, высказывались мнѣнія и за полную отиѣну ограниченій. Мнѣнія эти принадлежали такимъ компетентнымъ лицамъ, какъ статсъ-секретарь Гротъ, тайный совѣтникъ Врунъ и гласный Лихачевъ (впоследствии столичный городской голова).

Интереснѣе и знаменательнѣе всего то, что одесскій городской голова Новосельскій,—тотъ самый, которому кн. Мещерскій выдалъ надѣлахъ аттестацию въ неизмѣнномъ патриотизмѣ и строгомъ рещанствѣ о чисторусскихъ интересахъ, высказалъ сочувствіе къ допущенію евреевъ. Считая нежелательнымъ участіе въ городскомъ самоуправленіи непросвѣщенныхъ, необразованныхъ евреевъ, г. Новосельскій горячо стоялъ за то, чтобы, «не ограничивая представительства евреевъ опредѣленнымъ числомъ ихъ, открыть доступъ въ составъ городского собранія всѣмъ вообще евреямъ, которые, удовлетворяя общимъ, установленнымъ въ проектѣ условіямъ для полученія избирательнаго голоса, достигли известной степени образованія и притомъ фактически отдѣлились отъ массы еврейства въ отношеніи обрядовыхъ его особенностей, присоединивъ такимъ образомъ къ имущественному цензу цензу образованія»¹. До какой степени нѣкоторые, при томъ изъ весьма видныхъ представителей комиссіи, стояли за уничтоженіе всякихъ въроисповѣдныхъ и національныхъ ограниченій видно изъ того, что дебатировавшійся въ засѣданіяхъ вопросъ о допущеніи евреевъ къ занятію должности городского головы разрѣшался или въ положительномъ смыслѣ. Тайный сов. Врунъ, гласный Лихачевъ, одесскій голова Новосельскій, исходя изъ разныхъ основаній, пришли, однако, къ согласному выводу, что самый фактъ избранія еврея служилъ бы яснымъ выраженіемъ того особаго довѣрія и почета, которыми пользуется въ средѣ общества избранное лицо и за снѣгъ едва ли представлялось бы справедливымъ лишать такого еврея права на вступленіе въ должность городского головы. Дѣяств. ст. сов. Шумахеръ, стоявшій за ограниченіе права участія евреевъ

¹ См. М. М. „Еврей въ Город. самоупр.“. „Восходъ“ 1886, кн. 4.

въ городскомъ самоуправленіи, все же находилъ правильнымъ изложенное выше соображеніе. Не смотря на эти убѣдительные голоса, измѣнившіися тенденціи одержали верхъ и право участія евреевъ въ городскомъ самоуправленіи нашло себѣ выраженіе лишь въ раздѣлахъ, установленныхъ 35 и 88 ст. прежняго Городов. Полож.

Такимъ образомъ, Городовое положеніе 1870 г. поставило участіе евреевъ въ городскомъ самоуправленіи въ весьма скромныхъ предѣлахъ,—нисколько не шире тѣхъ, которые были опредѣлены еще до-реформеннымъ законоположеніемъ (524 ст. Уст. о служ. по выб.). Съ тѣхъ поръ прошло двадцать лѣтъ. Сдѣлились взгляды на значеніе реформъ періода шестидесятихъ годовъ, сдѣлились, конечно, общественныя группы и теченія. Зданіе російскаго городского самоуправления подверглось капитальному ремонту, кой-гдѣ сдѣланы пристройки, кой-гдѣ произведена рѣшительная ломка. Каково будетъ житѣе въ новыхъ строеніяхъ—покажетъ будущее; а теперь намъ хотѣлось бы, хоть на минуту, остановиться передъ однимъ изъ сложенныхъ флигельковъ, гдѣ недавно кипѣла жизнь и движеніе. Флигелькъ этотъ не маленькій; само собою разувѣется, что онъ долженъ былъ имѣть немаловажное вліяніе на общій характеръ и строй внутренняго и вѣшняго распорядковъ. Какъ жили въ немъ гласные-евреи; какъ хозяйничали, что сдѣлано, при ихъ участіи, для населенія родныхъ имъ городовъ? Оправдали ли они, въ общенъ, довѣріе своихъ выборщиковъ? — Все это—интересные вопросы... Но какъ узнать о жизни нѣсколькихъ сотъ городовъ втеченіе столь значительнаго срока,—о работѣ и дѣятельности той или иной группы представителей ихъ?—Конечно, невозможно; и приходится довольствоваться тѣми свѣдѣніями о *отличней* сторонѣ дѣла, какія можно почерпнуть изъ официальныхъ статистическихъ изданій. Такимъ изданіемъ по интересующему насъ вопросу является «Статистика доходовъ и расходовъ городовъ европейской Россіи за 1870—1884 гг.» (Статистическій Временникъ, серія III, вын. 22).

Указанный сборникъ, представляющій довольно полную картину городского хозяйства, заключаетъ въ себѣ много дѣянаго матеріала и ждетъ еще своего изслѣдователя. У насъ находятся въ рукахъ извлеченія и рядъ интересныхъ выкладокъ, сдѣланныхъ изъ этого сборника нѣсколькими частными лицами, интересовавшимися вопросомъ объ участіи евреевъ въ городскомъ самоуправленіи¹. Нѣкоторыя цифры исполнены воучи-

Лица эти: Е. М. Бич—скій, М. А. Солов—къ и авторъ настоящей бесѣды.

тельнаго интереса и заслуживаютъ самостоятельнаго и особаго обсуждения. Въ настоящей же нашей бесѣдѣ мы остановимся лишь на тѣхъ, которыя въ суммированномъ видѣ даютъ намъ представление о хозяйствѣ городовъ, въ чертѣ и внѣ черты еврейской осѣдлости лежащихъ. Для сравненія взять рядъ городовъ (числомъ 15) въ чертѣ осѣдлости евреевъ лежащихъ и столько же внѣ оной черты находящихся. Каждый соответственный, въ той и другой группѣ, городъ имѣетъ приблизительно одинаковый средній годовой доходъ за періодъ 1870—1884 г., стало быть, являются они въ большей или меньшей степени схожими въ своемъ экономическомъ положеніи. Въ тѣсныхъ предѣлахъ своего внѣшняго равенства города обѣихъ группъ отличаются, однако, другъ отъ друга какъ въ *ростѣ* своихъ доходовъ и расходовъ за указанное пятилѣтіе, такъ и въ *распределеніи* ихъ по статьямъ. Классификація городовъ, ихъ взаимное соотношеніе, система группировки—все это взято, безъ малѣйшей поправки, изъ официального «Статистическаго Временника», и всѣ выводы представляють, такимъ образомъ, лишь простой результатъ подсчета. И вотъ передъ нами развертывается слѣдующая картина:

Въ то время какъ средній годовой доходъ въ 15 городахъ внѣ черты осѣдлости евреевъ лежащихъ (а именно: Рига, Оренбургъ, Сибирскъ, Пермь, Ярославль, Тверь, Сырань, Смоленскъ, Жидра, Егорьевскъ, Череповецъ, Боровскъ, Рославль, Лукояновъ, Арскъ) возросъ въ пятилѣтіе 1880—1884 гг., сравнительно съ періодомъ 1875—1879 гг., съ 131,7 до 202,1—онъ для городовъ въ чертѣ осѣдлости находящихся (а именно: Одесса, Вильно, Херсонъ, Екатеринославъ, Черниговъ, Минскъ, Брестъ-Литовскъ, Динабургъ, Каменецъ-Подольскъ, Бердичевъ, Могилевъ Под., Луцкъ, Пинскъ, Миргородъ, Ошмяны) выражался въ періодъ 75—79 гг. въ 170,5 а въ пятилѣтіе 1880—1884 г.—въ 220,0.—Такимъ образомъ, ясно, что средній годовой доходъ для указанныхъ городовъ черты осѣдлости увеличился за последнее пятилѣтіе на 18% болѣе, чѣмъ въ городахъ, внѣ оной лежащихъ.

Такой же удачный результатъ хозяйничанья въ городахъ черты наблюдается при рассмотрѣніи отношенія средняго годоваго дохода на 1 жителя обою пола въ чертѣ осѣдлости къ такому же доходу внѣ черты. При этомъ весьма утѣшительнъ тотъ фактъ, что максимумъ роста доходовъ въ чертѣ осѣдлости выпадаетъ, сравнительно съ городами внѣ черты находящихся, не только на большіе и средніе города, но и на незначительные городишки. Само собою разумѣется, что это свидѣтельствуетъ о прогрессѣ въ экономическомъ

ческомъ ростѣ городовъ съ значительнымъ еврейскимъ населеніемъ. Такъ, въ группѣ небольшихъ городовъ, внѣ черты лежащихъ (какъ то: Череповецъ, Боровскъ, Лукояновъ, Рославль, Орскъ) средней годовой доходъ, выразившійся въ пятилѣтіе 1875—1879 г. въ 203,4, въ періодъ 1880—1884 гг. обратился въ 201,1, между тѣмъ въ соответственныхъ имъ городахъ черты (Могилевъ Подольск., Луцкъ, Пяискъ, Миргородъ, Ошяны) онъ съ 140,4 (за періодъ 1875—79 гг.) возросъ въ пятилѣтіе 1880—1884 г. до 314,0.—Къ столь же удивительнымъ результатамъ приводитъ разсмотрѣніе отдѣльныхъ статей доходовъ и расходовъ. Къ статьямъ доходовъ городовъ относятся доходы—1) съ городскихъ имуществъ и оброчныхъ статей; 2) одѣлочный сборъ съ недвижимостей частныхъ лицъ; 3) засвидѣтельствованіе, протесты и предъявленіе ко взысканію разныхъ актовъ; 4) съ документовъ и сборы за производства торговли; 5) съ провозовъ и отвозовъ товаровъ; 6) поступленіе недоимокъ; 7) изъ городскихъ капиталовъ; 8) прибыль съ городскихъ банковъ; 9) пособие отъ казны и земствъ.—Справедливость требуетъ отмѣтить, что не всѣ изъ указанныхъ статей, сколь бы высокъ и благоприятенъ для нашей задачи ихъ коэффициентъ ни былъ, могутъ имѣть значеніе для безпристрастнаго разрѣшенія вопроса объ энергіи и добросовѣстности выборныхъ городскихъ хозяевъ. Такъ, напр., встрѣчаясь съ указаніемъ на то, что нигдѣ доходы «съ городскихъ имуществъ и оброчныхъ статей» не достигли столь значительной высоты, какъ въ городахъ еврейской осѣлости, вправдѣ ли мы утверждать, что это должно быть отнесено на счетъ дѣятельности органа самоуправленія? Быть можетъ, успѣхъ находится въ зависимости отъ угловой эксплуатаціи; но за то нельзя отрицать вліянія и другихъ двухъ факторовъ. Мы подразумеваемъ подъ ними величину, качество оброчныхъ статей, а также расположеніе ихъ въ отношеніи къ городу: въ то время какъ земля, лежащая на окраинѣ города, сдается въ аренду по-десятинно за невысокую плату — для сельско-хозяйственной обработки, — каждая сажень земли, находящаяся вблизи городского центра, представляетъ очень высокую доходную статью. По тѣмъ же соображеніямъ подлежатъ исключенію при оцѣнкѣ и слѣдующія 2 статьи доходовъ: «Засвидѣтельствованные протесты и предъявленія ко взысканію разныхъ актовъ» и «съ провозовъ и отвозовъ товаровъ». За то никакая другая статья не можетъ свидѣтельствовать въ столь широкой степени о характерѣ дѣятельности органовъ самоуправленія, какъ статья—«Одѣлочный сборъ съ недвижимыхъ имуществъ частныхъ лицъ». Она свидѣтельствуетъ о твер-

дости правилъ, конни руководятся гг. гласные при столь щекотливомъ и остромъ вопросѣ, какъ обложение своихъ выборщиковъ. Вопросъ этотъ чаще является почвою для возникновенія неудовольствій между избирателями и ихъ представителями. Лѣтописи городского самоуправления сохранили немало свидѣтельствъ того, что нѣкоторыя думы, въ ущербъ городскимъ интересамъ, устанавливали опѣочный съ недвижимыхъ имуществъ сборъ лишь въ половинномъ размѣрѣ (См. «Докладъ думѣ житомирскаго городского головы И. М. Жолткевича»¹. Къ чести органовъ городского самоуправления, въ числѣ дѣателей коего находятся евреи, надо замѣтить, что цифра «опѣочнаго сбора» очень высока: въ периодъ 1880—1884 г. эта статья равнялась у нихъ 9,86% всѣхъ сборовъ; между тѣмъ въ городахъ, лежащихъ внѣ черты, онъ достигалъ 6,90%.—Тотъ же результатъ получается, если разсматривать перечисленные выше города въ чертѣ (15) и внѣ черты (тоже 15) лежащія по группамъ, установленнымъ въ Статист. Временникѣ. Такъ, во *второй* группѣ: города еврейской осѣдлости даютъ сбора—9,17%; города, внѣ черты лежащія—лишь 5,58. Въ *третьей* группѣ: города осѣдлости даютъ—9,75%; города внѣ еврейской осѣдлости—6,40. Въ *четвертой* группѣ: города еврейской осѣдлости — 11,66%; города внѣ черты — 6,54%.—Возникаетъ, конечно, вопросъ о томъ,—не находится ли этотъ выгодный для городовъ еврейской осѣдлости результатъ въ зависимости отъ большаго количества находящихся въ нихъ недвижимостей частныхъ лицъ? — Произведенныя вычисленія количества домовъ и иныхъ строеній, находящихся въ разсмотрѣнныхъ городахъ какъ черты осѣдлости евреевъ, такъ и внѣ ея лежащихъ опровергаютъ, однако, возможность такого сомнѣнія: по «Географическому Словарю» Семенова, количество каменныхъ, деревянныхъ домовъ и иныхъ строеній оказывается почти тождественнымъ въ томъ и другомъ разрядѣ городовъ. Стало быть,—услѣхъ въ отношеніи этого сбора долженъ быть отнесенъ всецѣло на счетъ органовъ городского самоуправления черты осѣдлости. Не менѣе характерна статья—«поступленіе недоимокъ». Она свидѣтельствуетъ какъ объ энергіи и распорядительности выборныхъ хозяевъ, такъ и объ относительной исправности плательщиковъ. Занимая третье мѣсто въ лѣстницѣ доходовъ городовъ еврейской осѣдлости, поступленіе недоимокъ составляетъ 10,95%; между тѣмъ, въ городахъ, внѣ черты лежащихъ, статья эта выражается лишь въ 5,40%;

¹ Обзоръ съ 1877 по 1887 г.

то есть, равняется половинному разбѣру поступленій городскихъ недоимокъ въ городахъ черты. При этомъ, надлежитъ имѣть въ виду, что задолженность городовъ внѣ черты лежащихъ выше таковой же городовъ, отличающихся значительнымъ еврейскимъ населеніемъ. — Статья: «Доходъ съ городскихъ капиталовъ», — представляющая собою результатъ угѣлаго и добросовѣстнаго хозяйничанья органовъ самоуправленія, даетъ наивысшій коэффициентъ въ тѣхъ городахъ, гдѣ въ средѣ выборныхъ участвуютъ евреи. Такъ, въ городахъ черты статья эта равна 6,27%, а въ городахъ внѣ черты — 3,11. Къ такимъ же результатамъ приводитъ разсмотрѣніе каждой изъ четырехъ группъ городовъ въ отдѣльности. Во второй группѣ: города еврейской осѣдности представляютъ эту статью — въ 4,38%, а города, внѣ черты лежащія — въ 1,20%. Въ третьей группѣ: города черты — 0,85%; го ода внѣ черты — 0,71%. Въ четвертой группѣ: города черты осѣдности — 14,60%; города внѣ черты — 4,45%. — Такимъ образомъ, и въ этой статьѣ доходовъ города съ еврейскимъ населеніемъ даютъ коэффициентъ въ два раза большій, нежели города, внѣ черты лежащія. Что касается расходованія ¹ городскихъ суммъ, — то и въ этомъ отношеніи города съ значительнымъ элементомъ еврейскаго населенія ни въ чемъ не уступаютъ городамъ съ чисто-русскимъ населеніемъ. Наоборотъ, города черты осѣдности носятъ такіа обязательныя повинности, съ которыми въ весьма слабой степени знакомы города, внѣ черты лежащія. Въ то время какъ обязательная статья: «отправленіе воинскаго поста и другихъ повинностей» возложена на послѣдніе въ разбѣрѣ лишь 10%, первые, т. е. города черты, обязаны затрачивать на нее 19% всѣхъ своихъ расходовъ, т. е. почти въ два раза болѣе. Въ такой же степени неравновѣрна и другая обязательная статья расходовъ — «содержаніе полиціи»: въ то время, какъ, въ бюджетѣ городовъ, внѣ черты лежащихъ, статья эта составляетъ лишь 5,7% всѣхъ расходовъ, — въ городахъ черты осѣдности она достигаетъ 10,6%. Такимъ образомъ, и на эту повинность органамъ самоуправления черты еврейской осѣдности также приходится тратить въ два раза больше. Если исключить выпавшій на долю городовъ осѣдности, сравнительно съ чисто-русскими городами, излишекъ обязательныхъ расходовъ по разнымъ повинностямъ государственнаго значенія, — то окажется, что органы ихъ расходовали городскія средства наиболѣе рациональнымъ об-

¹ Сводка матеріала и группировка его по сему отдѣлу принадлежитъ М. А. Солов — ку.

разомъ: благоустройство, содержаніе училищъ, поддержка благотворительныхъ учреждений—вотъ наиболѣе выдающіяся статьи расходовъ.

Набросанная нами—лишь въ общихъ штрихахъ — картинка дѣятельности органовъ городского самоуправленія, въ составѣ конхъ находится еврей, даетъ намъ право прійти къ слѣдующему скромному, выводу: еврей своимъ участіемъ въ городскомъ самоуправленіи вполне оправдал удѣленное имъ закономъ 1870 г. довѣріе и не нанесли никакого ущерба общественному достоинію.

Всѣ тревоги и страхи, которые высказывались въ засѣданіяхъ комиссіи, включая сюда и волновавшее одного изъ членовъ опасеніе—какъ бы въ составѣ городскихъ думъ «не вошли и хасиды подъ руководствомъ своихъ цаддиговъ»—оказались напрасными, и еврей-гласные, прощаясь съ городскимъ положеніемъ 1870 года, спокойно могутъ сказать: мы тутъ неповинны есмь... Впрочемъ, мы ошиблись: одно изъ высказанныхъ, кажется г. Шухаромъ, опасеній, а именно: что еврей будутъ весьма аккуратно посѣщать думскія засѣданія, — дѣйствительно оправдалось. Въ этомъ нтъ вина и вина не малая: въ чѣмъ излишнее усердіе? Отчего они не усвоили себѣ мудраго правила коренныхъ думцевъ: дѣло—не медвѣдь, въ лѣсъ не уйдетъ. Вотъ... составленная однимъ досужимъ человѣкомъ бѣдность состава засѣданій Пинской Думы за пятилѣтіе 1886—1890 гг. Она можетъ служить тяжкою уликой противъ гласныхъ евреевъ. Судите сами: На засѣданіяхъ въ 1886 году изъ числа гласныхъ христіанъ присутствовало 41,9%; изъ евреевъ — 59,6%; въ 1887 году: изъ числа христіанъ — 34,0%; изъ евреевъ — 58,3%; въ 1888 году: изъ числа христіанъ — 30,4%; изъ евреевъ 47,9 %; въ 1889 году: изъ числа христіанъ — 33,3%; изъ евреевъ—67,5%; въ 1890 году: изъ числа христіанъ—50%; изъ евреевъ—61,3%. Такимъ образомъ, въ указанное пятилѣтіе гласные-христіане являлись на думскія засѣданія въ размѣрѣ 37,9% всего своего состава; еврей же въ размѣрѣ—58,9%.—Впрочемъ, эти цифры надо держать въ секретѣ, неравенъ часъ—«Гражданинъ» про нихъ узнаетъ и, чего добраго, сдѣлаетъ патріотическій выводъ о вытѣсненіи еврейскими гласными гласныхъ-христіанъ. Ну, да, теперь это неопасно...

Но довольно объ этихъ «скучныхъ» цифрахъ дѣятельности; позабудемся на минуту «въ сладкомъ вымыслѣ». Съ глубокимъ удовольствіемъ прочелъ я недавно въ 4 и 5 книжкахъ обновленнаго журнала «Русское Богатство» разсказъ г. Гарина «Ицка и Давыдка» и спѣшу познакомить съ нимъ читателя.

Въ темномъ заднемъ углу одного изъ грязныхъ домовъ Одессы, въ крошечныхъ, душливыхъ квартирахъ—одна насупротивъ другой—ютились два друга: Ицка и Давыдка. Оба они были обременены огромными семьями, оба бились изо дня въ день съ неотступною нуждою и достояніе каждаго изъ нихъ ограничивалось нѣсколькими подушками да двумя, тремя пуховиками. Но каждый изъ нихъ по своему сносилъ жизненные невзгоды, Ицка былъ совершенно запуганъ жизнью. Онъ увѣровалъ въ очевидную безысходность давящей его нужды, а потому спирялся и былъ нѣмъ, какъ рыба. «Съ утра до вечера, не разгибая спины, корпѣлъ надъ работою, только и видно было, какъ мелькала усердная иглолка, то пришивая новую яркую латку на зтасканное сукно, то восстанавливая согласіе между двумя половинками разсорившихся штановъ». «Ицка сосредоточенно молчалъ и все думалъ, думалъ и думалъ. О чемъ? — Вѣроятно, о чемъ нибудь такомъ, что не поддавалось никакому ясному опредѣленію, но что не радовало, а угнетало, и что тоскливо и не ясно замирало въ его удрученномъ взглядѣ». Не то Давыдка: онъ былъ всегда бодръ, веселъ, говорливъ; жизненная неудача не оставляла на немъ никакого слѣда и скользила по душѣ, не задѣвая.

Трогательно обрисовывается авторомъ полная практическая неумѣлость, безпомощность и забитость Ицки. Ицку и Давыдку зовуть къ приставу принять заказъ, Давыдка стойко и ловко торгуется, задабриваетъ заказщицу и, такимъ образомъ, добивается назначенія настоящей цѣны за работу. Въ то самое время когда искусный Давыдка легко и весело достигаетъ своей цѣли, Ицка совершенно не умѣлъ сладить съ грознымъ приставомъ. Онъ ясно сознавалъ, что если взять цѣну, предложенную приставомъ, то, за вычетомъ приклада и подкладки, ему почти ничего не останется за трудъ и хотѣлъ ужъ объявить, что невозможно. Но замѣчаніе, что онъ того гляди испортитъ работу, повергло его въ такой страхъ за возможность потерять заказъ, что, забывъ всѣ расчеты, онъ послѣшно согласился. На сколько цѣна, запрошенная Ицкою, была низка, можно судить уже потому, что по уходѣ его, приставъ не можетъ воздержаться отъ выраженія недоумѣнія: чортъ ихъ знаетъ! Только жидъ можетъ такъ дешево работать! какъ они умудряются...

Съ тою же теплотою авторъ описываетъ домашнюю жизнь Ицки, нужду, царящую въ семьѣ, каторжный тянущійся далеко далеко за полночь трудъ, недолгіи отдыхи и опять трудъ, трудъ и трудъ... И такъ изо-дня въ день, безъ конца. Прошла недѣля, Ицка и Давыдка понесли свою работу

къ приставу. Платъе Давыдки хотя и оказалося далеко не тѣмъ, что воображалъ торопавый мастеръ, однако, онъ энергично отстаивалъ свою работу и, когда въ довершеніе, высыпалъ на столъ всѣ остатки матеріи—заказщицы пришли въ восторгъ отъ его честности. У Ицки дѣло обошлось со всѣмъ иначе. Онъ такъ упалъ духомъ отъ перваго замѣчанія, что совершенно растерялся и смолкъ подъ искреннимъ убѣжденіемъ, что хуже того, что онъ сдѣлалъ, ничего въ мірѣ не могло быть. Его смущеніе усилили въ заказчикѣ еще болѣе убѣжденіе, что работа сдѣлана плохо. Но самое ужасное было впереди, когда приставъ потребовалъ остатки. Ицка полѣзъ въ карманъ и вытащилъ два жаденькихъ обрѣзка. Ицка былъ уличенъ въ кражѣ, избитъ и съ позоромъ выгнанъ. Выйдя на улицу, онъ остановился подъ аркою запертыхъ воротъ и уныло смотрѣлъ передъ собою. Обрывки мыслей вертѣлись въ головѣ: нѣтъ денегъ, праздники, что онъ скажетъ ожидавшей семьѣ... Экспансивный Давыдка не могъ помириться съ безропотностью товарища, не сдѣлавшаго даже попытки объяснить, куда дѣвались злополучные остатки. Нѣтъ, онъ, Давыдка, пойдетъ къ грозному приставу, онъ ему объяснитъ всю правду, докажетъ, что причина не въ Ицкѣ, а въ скупости пристава. Быстро взвѣсивъ рискъ быть побитымъ и ощущая уже мысленно грядущіе побои, Давыдка возвращается въ домъ, входитъ въ кабинетъ пристава и въ страстной, торопливой, на ломанномъ русскомъ языкѣ, рѣчи объясняетъ ему его несправедливость. Ицка—не воръ; онъ не могъ иначе поступить, потому что цѣна, назначенная приставомъ за работу, не могла хватить на докладъ и прикладъ, Ицка снесъ въ лавку остатокъ матеріи и взялъ подкладку... И многое еще высказалъ возбужденный Давыдка. Онъ говорилъ торопливо, не останавливаясь, не глядя изъ страха на пристава. Приставъ понялъ, что Давыдка правъ, что поступокъ его съ Ицкой былъ несправедливъ и съ напускною суровостью онъ бросилъ Давыдкѣ девьги, прощѣдивъ сквозь зубы: «я только потому даю, что ты честный человѣкъ». Тутъ происходитъ прелестная, тонко подиѣченная и художественно изображенная романистомъ сцена. Последнія слова пристава умилили Давыдку, онъ вспыхнулъ и кивнулъ головой отъ удовольствія—имѣть право быть честнымъ человѣкомъ. Какъ упругая поверхность отражаетъ ударяющіяся объ нея тѣла, такъ живое воображеніе Давыдки быстро отразило брошенное ему крылатое слово. «Вы большой баринъ... Давыдка паршивый маленькій жидокъ, а Давыдка стоитъ рядомъ съ такимъ большимъ баринномъ, на одной доскѣ и вамъ не стыдно съ нимъ стоять.

у насъ презрѣніе, а любовь и сочувствіе къ обиженному и сомигѣвающемуся, вслѣдствіе того, въ своихъ человѣческихъ правахъ «брату». Съ удовольствіемъ мы можемъ отиѣтитъ еще лишній разъ, что истинные таланты и честные служители русской печати всегда на сторонѣ евреевъ: не есть ли это залогъ лучшаго, хотя, быть можетъ, и далекаго будущаго?

Въ заключеніе своей бѣсѣды съ читателемъ, я позволю себѣ обратить его вниманіе на одно весьма симпатичное благотворительное учрежденіе, заслуживающее полнаго сочувствія и активной поддержки. Мы говоримъ о Каменецъ-Подольской Комиссіи Императорскаго Человѣколюбиваго Общества. Присланный намъ послѣдній отчетъ ясно свидѣтельствуетъ о томъ, что въ высокой дѣятельности своей на пользу страждущаго человѣчества комиссія проникнута святою любовью къ человѣку, независимо отъ тѣхъ или иныхъ конфессіональных и національных отличій. Всякій, кто обращался къ учрежденіямъ Каменецъ-Подольской комиссіи Человѣколюбиваго Общества, получалъ всегда посильную помощь и, надо сказать, что, по условіямъ нѣста дѣятельности, помощь эта намчаще приходилась на долю евреевъ. Изъ отчета Каменецъ-Подольской безплатной лечебницы видно, что въ 1889—90 г. распредѣленіе больныхъ по вѣроисповѣданіямъ представлялось въ слѣдующемъ видѣ: христіанъ—3443, евреевъ—4395, что составляетъ до 56% общаго числа больныхъ; столь же значительно число евреевъ, пользовавшихся услугами Ослопрививательнаго Института Общества. Независимо отъ сего, комиссія Императорскаго Человѣколюбиваго Общества выдала въ теченіе отчетнаго года вспоможеніе нѣсколькимъ евреямъ—воспитанникамъ гимназій, реальнаго училища и университета. Въ настоящее время почтенное общество занято изысканіемъ средствъ для устройства въ гг. Проскуровѣ и Могилевѣ-Подольскомъ сельско-хозяйственныхъ колоній для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ и для призрѣнія бѣдныхъ дѣтей всѣхъ сословій и *всѣхъ вѣроисповѣданій* съ цѣлью обученія ихъ садоводству, огородничеству, ичеловодству и др. отраслямъ сельскаго хозяйства. Воистину гуманная дѣятельность комиссіи служить лучшимъ ручательствомъ, что въ организуемыхъ приютахъ вѣроисповѣдній элементъ не будетъ имѣть никакого значенія. Надо надѣяться, что чуткое еврейское общество откликнется на призывъ комиссіи и тѣмъ самымъ спасетъ немалое число преступныхъ и заброшенныхъ дѣтей еврейской массы отъ тлетворнаго вліянія тюрьмы и ея сидѣльцевъ. Широкій принципъ вѣротерпимости, провозглашенный Каменецъ-Подольской комиссіей Импера-

торского Человѣколюбиваго общества для открывающихся пріютовъ ¹, становится особенно цѣннымъ, когда вспомнишь, что правленія нѣкоторыхъ существующихъ исправительныхъ пріютовъ, какъ напр., Кіевскаго (Рубежскаго) и Варшавскаго, почти что закрыли доступъ въ свои стѣны несчастнымъ дѣтямъ іудейскаго вѣроисповѣданія.

Ос. Гр.

¹ Пожертванія могутъ быть доставляемы безъ стѣсненія размѣромъ ихъ по слѣдующему адресу: Каменецъ-Подольскъ. Въ комиссію Императорскаго, Человѣколюбиваго общества, или дѣйствительному члену общества директору с.-петербургскаго тюремнаго комитета Е. В. Дембскому: Спб. Вознесенскій пр., д. № 41, кв. № 11.

МАТЕРІАЛЫ ЖУРНАЛЬНОЙ СТАТИСТИКИ.

ЖУРНАЛЪ «ВОСХОДЪ» за 1892 г.

Въ 1892 г. экземпляры „Восхода“ распредѣлялись по мѣсту подписки слѣдующимъ образомъ:

Мѣста.	экз.	Мѣста.	экз.	Мѣста.	экз.
Августовъ г., Сув. г.	1	Астрахань г. г., Астр.		Березно м., Вол. г. . . .	1
Авдѣевка ст., Черн. г.	2	губ.	15	Взнь ст., И.-Д. ж. д.	1
Агайманы с., Тавр. г.	1	Асхабадъ г., Зак. обл.	6	Вирзула ст., Ю.-З. ж. д.	1
Азовъ пос., О. В. Д.	2	Ачинскъ г., Енис. г. . .	1	Виржи м., Ков. г. . . .	2
Акимовка с., Тавр. г.	8			Війскъ г., Том. г. . . .	1
Аккерманъ г., Бес. г.	13			Віюкъ-Онларъ ст., Л.-С.	
Александровскъ г.,		Базалуки ст., Екат. г.	1	ж. д.	2
Екат. г.	30	Байрамча м., Бес. г. . .	1	Влаговѣщенскъ г.,	
Александровскій за-		Баку г. г., Бак. г. . . .	22	Амур. обл.	1
водь, Заб. обл. . . .	1	Балта г., Под. г. . . .	10	Влагодатное ст., Ек. г.	1
Алексадро - Невская		Бандышовка ст., Под.		Бобринецъ г., Хер. г. . .	8
ст., Р.-К. ж. д. . . .	1	губ.	1	Бобровицы м., Черн.	
Алексадронополь г.		Барановка м., Под. г.	2	губ.	3
Эрив. г.	3	Баранье-Поле ст., Киев.		Бобровъ г., Вор. г. . . .	1
Алексадро - Грушев-		губ.	1	Бобруйскъ г., Мин. г.	21
скій г., О. В. Д. . . .	1	Баргузинъ г., Заб. обл.		Богатое ст., Оренб. ж. д.	1
Александрія г., Хер. г.	6	Варь г., Под. г.	1	Богачка м., Полт. г. . . .	1
Алексѣевка ст., К.-Х.-А.		Ватумъ г., Кутаис. г.	15	Богополь м., Под. г.	6
ж. д.		Ваускъ г., Курл. г. . . .	1	Богуславъ м., Киев. г.	2
Алешки г., Тавр. г. . .	1	Вахмачъ ст., Л.-Р. ж. д.	2	Боярка ст., Ю.-З. ж. д.	1
Алушта, Тавр. г. . . .	1	Бахмутъ г., Екат. г. . .	8	Вожедаровка ст., Ек.	
Анашевъ г., Хер. г. . .	7	Бахчисарай г., Тавр. г.	2	ж. д.	1
Андожанъ г., Ферг. г. .	1	Белебей г., Уфим. г. . .	1	В. Вѣлзерка сел.,	
Антоно-Кодинцово ст.,		Бендеры г., Бес. г. . . .	9	Тавр. губ.	1
Хер. г.	1	Бендинъ г., Петрок. г.	2	Б. Ижмора ст., Пенз. г.	1
Антонополь ст., Вит. г.		Березино м., Мин. г. . . .	2	Б. Лепатиха с., Тавр. г.	7
Антополь м., Гродн. г.	2	Березовка м., Хер. г. . .	3	Б. Топмакъ м., Тавр.	
Аргинъ ст., Тавр. г. . .	1	Вердянскъ г., Тавр. г. . .	21	губ.	9
Армянвиръ сел., Куб. о.	3	Бердичевъ г., Киев, г.	19	Волградъ г., Бес. г. . .	3
Армянскъ-Вазаръ сел.,		Березанъ м., Полт. г. . .	1	Боржомъ м., Тифл. г. . .	1
Тавр. г.	1	Березовъ г., Тоб. г. . . .	1	Борзна г., Черн. г. . . .	1
Архангельскъ г. г. Арх.		Бериславъ г., Хер. г. . .	5	Борисовъ г., Мин. г. . . .	1
губ.	1	Бершадъ м., Под. г. . . .	4	Борисоглебскъ г., Там.	
Арцизъ с., Бес. г. . . .	1	Березна г., Черн. г. . . .	1	губ.	6

Мѣста.	эвз.	Мѣста.	эвз.	Мѣста.	эвз.
Боровичи г., Новг. г.	1	Верхне-Острожная ст.,		Гельсингфорсъ г. г.,	
Боссобродъ ст., Киев. г.	1	Ирк. г.	1	Ньюм. г.	1
Босры ст., М.-В. ж. д.	1	Верхний-Рогачикъ с.,		Генгескъ г., Тавр. г.	10
Брагинъ м., Мин. г.	1	Тавр. г.	1	Глубокое м., Вил. г.	2
Бранловъ ст., Ю.-З. ж. д.	3	Верхнеудинскъ г., Заб.		Глускъ м., Мин. г.	2
Брацлавъ г., Под. г.	4	обл.	4	Глуховъ г., Черн. г.	2
Брезинъ г., Петр. г.	1	Верхнеуральскъ г.,		Глушково с., Кур. г.	1
Брестъ - Литовскъ г.,		Оренб. г.		Глобино ст., Р.-К. ж. д.	1
Гр. г.	15	Верховка м., Под. г.		Глодяны ст., Бес. г.	1
Бричаны м., Бес. г.	5	Верхотурье г., Перм. г.		Гнивань ст., Под. г.	4
Бровары м. Черн. г.	2	Веселое ст., Тавр. г.		Годиловичи ст., Мог. г.	1
Бровки ст., Ю.-З. ж. д.	1	Вилейка г., Вил. г.		Годутинки м., Вил. г.	1
Бронницы г., Моск. г.	1	Вилейка ст., П.-В. ж. д.		Голованевскъ м., Под. г.	1
Брусилловъ м., Киев. г.	1	Вильковицки г., Сув. г.		Голопристанская ст.,	
Брянскъ г., Гродн. г.	1	Вильково пос., Бес. г.		Тавр. г.	1
Брянскъ ст., О.-В. ж. д.	1	Вилькомиръ г., Ков. г.		Голта с., Хер. г.	2
Бугуруславъ г., Сам. г.	1	Вильна г. г., Вил. г.	62	Гомель г., Мог. г.	14
Буки м., Киев. г.	7	Винница г., Под. г.	17	Гордѣвка ст., Черн. г.	1
Бутриманди м., Вил. г.	1	Витѣбскъ г. г., Вит. г.	22	Горваъ м., Мин. г.	1
Бухара г., З. ж. д.	5	Витгенштейнская ст.,		Горловка ст., К.-Х.-А.	
Быховъ г., Мог. г.	2	М.-В. ж. д.		Ж. д.	1
Бѣжунъ г., Плоцк. г.	1	Витимскъ ст., Ирк. г.		Городецъ м., Гродн. г.	1
Бѣлая ст., П.-В. ж. д.	1	Владикавказъ г., Тер.		Городище м., Мин. г.	1
Бѣлая - Церковь м.,		Обл.		Городище м., Киев. г.	2
Киев. г.	17	Владимиръ г., Влад. г.		Горошки м., Вол. г.	3
Бѣлгородъ г., Курск. г.	2	Владиславовъ г., Сув. г.		Городня г., Черн. г.	2
Бѣлостокъ г., Гродн. г.	32	Воейково ст., М.-С. ж. д.		Городокъ м., Под. г.	2
Бѣлоцерковка м., Пол.		Вознесенскъ г., Хар. г.		Городокъ г., Вит. г.	1
губ.	1	Волковицки м., Под. г.		Городѣя ст., М.-В. ж. д.	2
Бѣльскъ г., Гродн. г.	9	Волковыскъ г., Гродн. г.		Горы-Горки г., Мог. г.	1
Бѣльцы г., Бес. г.	7	Воложинъ м., Вил. г.		Градизскъ г., Полт. г.	4
Бѣшенковичи м., Вит. г.	1	Волочинскъ м., Вол. г.		Граево пос., Лом. г.	1
		Волчанскъ г., Харьк. г.		Граница ст., Петр. г.	1
		Ворне м., Ков. г. . . .		Грановъ м., Под. г.	1
		Воронежъ г. г., Вор. г.	11	Гришанъ ст., Е. ж. д.	1
Вадъ-Рашковъ м., Бес.		Воронцовка м., Ставр.		Гродно г. г., Гродн. г.	13
губ.	3	губ.		Грозный г., Тер. обл.	3
Вазяны ст., Тифл. г.	1	Воткинский завод., Вят.		Гройцы г., Варш. г.	1
Валилы ст., Полѣс. ж. д.	1	губ.		Гроссулово м., Хер. г.	1
Варварополье ст., Д.		Всеволодо-Вильва ст.,		Грубешевъ г., Любл.	1
ж. д.	1	Перм. г.	98	Грязи ст., Тамб. г.	1
Варшава г. г., Варш. г.	98	Вышгородъ м., Вол. г.		Гуляй-Поле с., Екат. г.	9
Васильево ст., М.-С. ж. д.	3	Вѣжины м., Ков. г. . .	3	Гуровщина ст., Киев. г.	1
Васильковъ г., Киев. г.	3	Вязники г., Влад. г.	1		
Вайверы ст., Сув. г.	2	Вязьма г., Смол. г. . .	1		
Велижъ г., Вит. г.	6	Вятка г. г., Вят. г. . .	1		
Великіе-Луки г., Пск.				Давидъ-Городокъ м.,	
губ.	2			Мин. г.	2
Велико-Анадовъ ст., Д.				Дагда м., Вит. г. . . .	1
ж. д.	1	Гадячъ г., Полт. г. . .		Даргъ-Кохъ ст., Влад.	
Веретье ст., Ур. ж. д.	1	Гайсинъ г., Под. г. . .	6	ж. д.	1
Верхне-Бѣлозерка г.,		Гатчино г., Петерб. г.		Дашевъ м., Киев. г. . .	1
Тавр. г.	1	Гайдуковка м., Мог. г.		Десятны с., Олон. г.	1
Верхнеднѣпровскъ г.,		Галушишки ст., Вил. г.		Деміевка г., Киев. г. . .	5
Ек. г.	10	Гедройцы ст., Вил. г.		Деражня ст., Ю.-З. ж. д.	1

Мѣста.	экс.	Мѣста.	экс.	Мѣста.	экс.
Дергачи с., Сам. г.	1	Житковичи ст., Полт. г.	1	Иргльвъ м., Полт. г.	1
Дерптъ г., Лиф. г.	7	ж. д.		Иркутскъ г. г., Ирк. г.	21
Джанкой ст., Л.-С. ж. д.	2	Житомиръ г. г., Вол. г.	19	Исаевское ст., Хер. г.	1
Джуринъ ст., Под. г.	3	Жлобинъ м., Мог. г.	3	Искорость м., Вол. г.	2
Днябургъ г., Вит. г.	20	Жмеринка ст., Ю.-З.			
Дсна г., Вил. г.	1	ж. д.			
Дмитровка ст., Л.-Р. ж. д.	2			Иозефово ст., Д.-В. ж. д.	4
Дмитровъ г., Моск. г.	1	Заблудово м., Любл. г.	4		
Добровеличовка м., Хер. г.	3	Заборье ст., Вил. г.	1	Кабанскъ ст., Заб. обл.	2
Добрушъ ст., Мог. г.	3	Закаты, Окр. г.	1	Кавказская ст., Куб. обл.	2
Добрянка пос., Черн. г.	2	Заларинская ст., Ирк. губ.	1	Кагальникъ ж., Д. обл.	2
Довскъ ст., Мог. г.	1	Замброво пос., Ломж. губ.	1	Калугъ г., Бес. г.	1
Долгиново ст., Вил. г.	1	Замостье м., Любл. г.	3	Кагарлыкъ м., Киев. г.	1
Друзкенники м., Гродн. г.	3	Зарудинцы ст., Ю.-З. ж. д.	3	Казанка ст., Х.-Н. ж. д.	1
Дубельнъ ст., Лиф. г.	1	Заславъ г., Вол. г.	2	Казанова ст., Заб. обл.	1
Дубно г., Вол. г.	7	Заславъ м., Мин. г.	2	Казань, Каз. г.	13
Дубоссары г., Хер. г.	3	Заставки ст., Мог. г.	1	Казатинъ ст., Ю.-Зап. жел. д.	1
Дубровна м., Мог. г.	2	Звенигородка г., Киев. г.	12	Казачинская ст., Енисейск. губ.	1
Дунаевцы м., Под. г.	1	Згеръ г., Петрок. г.	1	Канскъ г., Том. г.	3
Дуниловичи м., Вил. г.	1	Згуринцы кол., Бес. г.	1	Каларашъ ст., Бес. г.	4
Дурновское с., Кур. г.	1	Здолбуново ст., Вол. г.	1	Калачъ слоб., Вор. г.	1
Духовщина г., Смол. г.	1	Зеленецъ ст., С.-В. ж. д.	1	Калиновка м., Под. г.	2
Дурьмень ст., Тавр. г.	8	Землянскъ г., Вар. г.	1	Калиновка ст., Ю.-З. жел. дор.	2
		Зеньковъ г., Полт. г.	1	Калуга, Кал. г.	2
Евпаторія г., Тавр. г.	3	Зельвы ст., Гродн. г.	1	Кальварія г., Сув. г.	2
Единцы м., Бес. г.	1	Зиминское с., Ирк. г.	1	Каменецъ г., Под. г.	10
Ейскъ г., О. В. Д.	7	Зиньковъ л., Под. г.	1	Каменка м., Под. г.	3
Екатеринбургъ г., Перм. губ.	10	Злоцлавскъ г., Варш. г.	1	Каменка с., Тавр. г.	4
Екатеринодаръ г., Куб. Обл.	52	Злынка пос., Черн. г.	1	Канскъ г., Енис. г.	2
Екатеринославъ г. г., Екатер. г.	1	Знаменка ст., Х.-Н. ж. д.	2	Камышинъ г., Сар. г.	1
Еланскъ ст., Тоб. г.	5	Знамнская ст., О. В. ж. д.	1	Камышлово м., Полт. г.	1
Елецъ г., Орл. г.	42	Золотоноша г., Полт. г.	3	Карасубазаръ г., Тавр. губ.	6
Елисаветградъ г., Хер. губ.	2	Ивановка м., Екат. г.	4	Каргино ст., Енис.- г.	2
Елисаветполь ст., Зап. ж. д.	1	Игумень г., Мин. г.	3	Карскъ обл. г.	3
Ельня г., Смол. г.	2	Ижевскій заводъ, Вят. губ.	4	Качугъ ст., Ирк. г.	4
Енисейскъ г. г., Енис. г.	2	Издѣшново ст., М.-В. ж. д.	4	Каховка м., Тавр. г.	4
		Измаилково ст., О.-Т. ж. д.	1	Кейданы м., Ков. г.	2
Жагоры м., Ков. г.	3	Измаиль г., Бес. г.	1	Керенскъ м., Пенз. г.	1
Жашковъ м., Киев. г.	1	Изюмъ ст., Д. ж. д.	1	Керчь г., Тавр. г.	19
Желанная ст., Ек. ж. д.	3	Иллукста м., Курл. г.	1	Кибарты пос., Сув. г.	1
Желѣзная ст., Д. ж. д.	1	Ильино м., Вит. г.	2	Кизляръ г., Тер. обл.	1
Желѣзноводскъ ст., Тер. обл.	1	Ильинцы м., Киев. г.	3	Килия г., Бес. г.	4
Жербиллова ст., Пол. ж. д.	3	Ирбитъ г., Перм. г.	1	Кирсановъ г., Тамб. г.	1
Жигалово ст., Ирк. г.	3			Кирсановъ г., Бес. г.	47
				Кіевъ, Кіевск. г.	110
				Клинцы пос., Черн. г.	2
				Клеванъ м., Вол. г.	1
				Клецкъ м., Мин. г.	1

Мѣста.	вѣз.	Мѣста.	вѣз.	Мѣста.	вѣз.
Клещели ст., Ю.-Зап. жел. дор.	1	Краснокутовка ст., Л.-С. ж. д.		Лепель г., Вят. г.	1
Климовичи г., Мог. г.	2	Краснополе ст., Мог. губ.		Летичевъ г., Под. г.	3
Кобеляки г., Полт. г.	2	Краснослободскъ гор., Пенз. г.		Либава г., Курл. г.	6
Кобринъ г., Гродн. г.	1	Красноуфимскъ гор., Перм. г.		Лидва г., Ора. г.	1
Ковель г., Вол. г.	6	Красноярскъ г., Енисейской г.		Лида г., Виш. г.	4
Ковна, Ков. г.	32	Крейцбургъ м., Р.-Д. жел. д.		Линково м., Ков. г.	1
Кодыма ст., Ю.-З. ж. д.	1	Кременецъ г., Вол. г.		Липкань м., Бес. г.	2
Козелецъ г., Черн. г.	1	Кременчугъ г., Полт. г.	34	Липовець г., Киев. г.	3
Козинъ м., Киев. г.	1	Креславъ м., Вит. г.		Лисичанскъ с., Екат. губ.	1
Козловъ г., Тамб. г.	3	Креславка ст., Д.-Вит. ж. д.		Литвинъ г., Под. г.	2
Козьмодемьянскъ гор., Каз. г.	1	Кривой-Рогъ м., Херсонской г.		Лодзее пос., Сув. г.	1
Койдалово ст., Заб. обл.	2	Криштополе ст., Могилевской г.		Лодзь г., Петров. г.	32
Койдановъ м., Мин. г.	3	Кричевъ м., Мог. г.		Лозовая ст., Л.-С. ж. д.	5
Кокандъ г., Ферг. Обл.	1	Кромы г., Ора. г.		Лозевъ м., Мин. г.	2
Колки м., Вол. г.	1	Крошгтадтъ г., Петербургской г.		Ломжа, Ломж. г.	2
Коломна г., Моск. г.	2	Крупки ст., М.-В. ж. д.		Лохвица г., Полт. г.	4
Колонтаевка ст., Ю.-З. жел. дор.	1	Крутые м., Под. г.		Лубны г., Полт. г.	8
Коло г., Залиш. г.	1	Крымки м., Гродн. г.		Луганскъ г., Екат. г.	7
Колпино пос., Петербургской губ.	1	Крыжополь ст., Ю.-З. жел. д.		Луно м., Гродн. г.	5
Колыванъ г., Том. г.	2	Кубалта ст., Вес. г.		Луцкъ г., Вол. г.	9
Компанъевская стан., Хер. г.	1	Кузнецкъ г., Томск. г.		Лысянка м., Киев. г.	3
Конотопъ г., Черн. г.	8	Кузьминъ м., Под. г.		Любавичи м., Мог. г.	1
Конскъ г., Радом. г.	1	Куйтунъ ст., Ирк. г.		Любань ст., Ник. ж. д.	7
Константиноградъ г., Полт. г.	10	Курманъ-Кемельчи ст., Л.-С. ж. д.		Любаръ м., Вол. г.	3
Константиново ст., Ковенской г.	2	Курскъ, Курск. г.	10	Любахино ст., Нов. г.	1
Константиновская ст., Херс. г.	1	Куршаны ст., Бов. г.		Любашевка ст., Ю.-З. жел. дор.	3
Копаль г., Семир. обл.	1	Кушевская ст., Куб. обл.		Люблинъ г. г.	66
Копціово пос., Сув. г.	1	Кутанскъ, Кут. г.		Любомырская ст., Пол. ж. д.	1
Копысь г., Мог. г.	2	Кызылъ Арватъ гор., Зак. обл.		Людинъ г., Вит. г.	3
Коренево ст., В.-К. ж. дор.	1	Лабинская ст., Куб. обл.		Ляды м., Мог. г.	3
Корець м., Вол. г.	1	Ладыжинъ м., Под. г.		Ляндкорунъ м., Под. г.	1
Корнешты ст., Бес. г.	1	Ланы ст., П.-В. ж. д.		Ляховичи ст., Полѣс. жел. дор.	1
Коропъ г., Черн. г.	2	Лавра м., Мин. г.			
Коростышевъ м., Киевской г.	4	Лезно ст., Мог. г.			
Корсовка ст., Вит. г.	1	Ленкоранъ г., Бак. г.			
Корсунъ м., Киев. г.	4	Леово м., Бес. г.			
Коссово м., Гродн. г.	1				
Костюковичи м., Могилевской г.	1				
Красиловъ м., Вол. г.	1				
Красноводскъ м., Зак. обл.	1				
Красное Село г., Петербургской г.	1				
				Мазовецкъ г., Ломж. г.	1
				Майкопъ г., Куб. обл.	6
				Малая-Перешипно м., Полт. г.	2
				Мандрыкино ст., Д. ж. д.	1
				Мариамполь г., Сув. г.	3
				Маринскъ г., Том. г.	5
				Мариуполь г., Екат. г.	20
				Марьевка ст., Д. ж. д.	1
				Марыина-Горва ст., Л.-Р. ж. д.	1
				Марьяновка ст., Херсонской г.	1
				Меджибожь м., Под. г.	3
				Межирѣчье г., Сѣдл. г.	4

Мѣста.	экз.	Мѣста.	экз.	Мѣста.	экз.
Мелитополь г., Тавр. г.	27	Незбудка-Михалево кол.,		Новоржевъ г., Пск. г.	1
Мервѣ г., Зап. обл.	2	Гродн. г.	1	Новороссійскъ г., Черн.	
Меречь м., Вил. г.	1	Неалобная ст., Р.-В.		Окр.	3
Мещовск м., Калуж-		жел. д.	1	Новоселица м., Бес. г.	1
ской г.	1	Немировъ м., Под. г.		Новосвенцьяны ст., Вол.	
Мигаево ст., Ю.-З. ж. д.	1	Нерчинскъ г., Заб. обл.	5	губ.	1
Милорадова ст., Екат.		Нижнеудинскъ г., Ир-		Ново-Серпуховъ слоб.,	
ж. д.	1	кутск. г.	1	Харьк. г.	1
Минеральныя Воды ст.,		Нижне-Сѣрогозы ст.,		Новоукраинка м., Хер-	
Тер. обл.	6	Тавр. г.	3	сонск. г.	8
Минковиче ст., Люб-		Нижній-Новгородъ г. г.	5	Новые-Сенжары м.,	
линской г.	1	Низковка ст., Л.-Ром.		Полт. г.	1
Минскъ, г. г. Минск. г.	47	жел. д.	2	Новохоперскъ г., Вор. г.	1
Миньковицы м., Под. г.	1	Никитовка ст., К.-Х.-		Новый-Бугъ м., Хер. г.	3
Миргородъ г., Полт. г.	3	А. ж. д.	4		
Мироновка ст., Ф. ж. д.	1	Николаевскъ г., Прим.		Овручъ г., Вол. г. . . .	1
Мирополь полуст., Вол.		обл.	1	Одесса г., Хер. г. . . .	329
губ.	2	Николаевъ г., Хер. г.		Окны м., Под. г.	1
Миръ г., Мин. г.	3	Никополь г., Екат. г.	10	Олекминскъ г., Якут.	
Митава г., Курл. г.	1	Новая-Ушица г., По-		обл.	1
Михайловка с., Тавр. г.	6	дол. г.	1	Олита пос., Сув. г. . . .	1
Михайловка ст., Л.-С.		Новгородъ г. г.	1	Олыка ст., К.-Вр. ж. д.	1
жел. д.	1	Новгородъ-Сѣверскъ г.,		Ольбинополь г., Херс. г.	3
Млава г., Плоцк. г.	1	Черн. г.		Ольгополь г., Под. г.	2
Могилевъ, Могил. г.	14	Ново-Александрія пос.,		Ольшаницы ст., Ф. ж. д.	1
Могилевъ г., Под. г.	7	Любл. г.		Омскъ г., Акмол. обл.	3
Можейки ст., Л.-Р. ж. д.	1	Ново-Александровскъ		Онникины ст., Ков. г.	1
Мозырь г., Мин. г.	3	м., Ков. г.		Ополе пос., Любл. г.	1
Мокрая-Калиторка м.,		Новоархангельскъ ст.,		Опочка г., Пск. г. . . .	1
Кіев. г.	1	Херс. г.		Ораніенбаумъ г., Пе-	
Монастырище м., Кіев-		Ново-Воронцовка м.,		терб. г.	1
ской г.	2	Херс. г.		Орбѣвъ г., Бес. г. . . .	10
Монастырщина м., Мо-		Новогеоргиевскъ гор.,		Орель, Орл. г.	4
гилевской г.	1	Хер. г.		Оренбургъ, Оренб. г.	6
Моршанскъ г., Тамб. г.	2	Новоградволинскъ г.,		Орскъ г., Оренб. г. . . .	1
Мосальскъ г., Калуж. г.	1	Вол. г.	10	Орша г., Мог. г.	7
Москва, Моск. г.	78	Новоельня ст., Полѣс.		Орѣховъ г., Тавр. г.	3
Мстиславъ г., Мог. г.	3	жел. д.		Остеръ г., Черн. г. . . .	1
Муромъ г., Влад. г.	3	Новогородъ г., Мин. г.		Островъ г., Пск. г. . . .	2
Мѣва м., Черн. г. . . .	1	Нововыбковъ г., Чер-		Островъ г., Ломж. г.	1
		ниг. г.		Островъ г., Вол. г. . . .	9
Нагайскъ г., Тавр. г.	2	Новокопстантиновъ м.,		Острополь м., Вол. г. . .	3
Нальчикъ слоб., Тер.		Под. г.		Осыповичи ст., Л.-Р.	
обл.	2	Новомиинскъ г., Варш.		жел. д.	1
Нарва г., Петерб. г.	1	губ.		Очаковъ г., Херс. г. . .	4
Наревка ст., Гродн. г.	1	Ново-Миргородъ гор.,		Ошмяны г., Вил. г. . . .	1
Насельскъ г., Ломж. г.	1	Хер. г.			
Нахичеванъ на Дону		Новомосковскъ г., Ека-			
г., Екат. г.	2	терин. г.			
Нахтуйскъ слоб., Якут.		Ново-Одесса м., Хер. г.			
обл.	1	Ново-Павловка ст.,			
Невель г., Вит. г. . . .	3	Екат. г.			
Невинномысская ст.,		Ново-Полтавка ст., Х.-			
Р. В. ж. д.	1	Н. ж. д.			
				Павловка ст., Сам. г.	1
				Павловскъ г., Вор. г.	2
				Павлоградъ г., Екат. г.	13
				Паричи м., Мин. г. . . .	1
				Пенза, Пенз. г.	6
				Перекопъ г., Тавр. г. . .	1

Мѣста.	экз.	Мѣста.	экз.	Мѣста.	экз.
Перещепино ст., Ек. г.	2	Придуйскъ ст., Вит. г.	3	Рѣчица г., Мин. г. . . .	3
Переяславъ г., Полт. г.	12	Прудки г., Полт. г. . .	7	Рязань г. г. Рязан. г. . .	5
Перьмь, Перм. г.	4	Пришибъ сел., Бак. г.	1	Рязьскъ г., Ряз. г. . . .	1
Пески м., Гродн. г. . . .	1	Пропойскъ м., Мог. г.	3		
Песчанка, м. Под. г. . .	2	Проскуровъ г., Под. г.	12		
Петербургъ, Петерб. г.	145	Просьяная ст., Ек. ж. д.	2	Саврань м., Под. г. . . .	1
Петриковъ м., Мин. г.	1	Пружаны г., Гродн. г.	3	Саксагань г., Екат. г. . .	1
Петровскъ г., Сар. г. . .	1	Псковъ г. г. Пск. г. . .	2	Самара г. г. Сам. г. . . .	12
Петровскъ г., Дагест. обл.	1	Пырица ст., Ю. З. ж. д.	3	Самаркандъ г., Турк. Области	4
Петровская ст., Д. ж. д.	3	Пятигорскъ г., Тер. Обл.	5	Самаркандъ ст., Семир. Области	1
Петровфровка м., Херсонск. г.	1	Радзивиловъ м., Вол. г.	5	Самгородокъ м., Киев. г.	3
Петроковъ, Петрок. г.	3	Радзивиловъ ст., Ю. З. ж. д.	1	Сандомиръ г., Радом. г.	1
Петропавловскъ г., Акмолин. обл.	1	Радомысль г., Киев. г.	1	Сапожокъ г., Ряз. г. . . .	1
Петропавловка м., Еватерин. г.	6	Радинъ г., Сѣдл. г. . . .	1	Сарапулъ г., Вят. г. . . .	1
Печановка ст., Ю.-З. ж. д.	1	Радуль г., Черн. г. . . .	2	Свенцьяны г., ВиЛ. г. . . .	4
Пичово м., Под. г.	1	Раздоры ст., Ек. ж. д.	1	Свислочь м., Мин. г. . . .	2
Пильвышки ст., Сув. г.	2	Размахнинская ст., Заб. области	1	Святотроицкое м., Хер. губернии	2
Пинскъ г., Мин. г.	27	Райгородокъ м., Вол. г.	1	Себежъ г., Вит. г.	1
Пирятинъ г., Полт. г.	4	Раковъ м., Мин. г.	1	Севастополь г., Тавр. г.	21
Плодкѣ г. г.	3	Раненбургъ г., Ряз. г.	1	Секуряны м., Бес. г. . . .	4
Плунгяны м., Ков. г. . . .	1	Рахны ст., Ю. З. ж. д.	1	Семеновка м., Полт. г. . .	1
Погарь г., Черн. г.	1	Ревель г., Эстл. г.	3	Семеновка м., Черн. г. . .	1
Погорѣльцы ст., В.-Бр. жел. дор.	1	Резина м., Бес. г.	3	Семятичи м., Гродн. г.	2
Подберезье ст., Новг. г.	1	Рени г., Бес. г.	1	Сербиновцы ст., Ю. З. жел. дор.	1
Подбродзе ст., ВиЛ. г.	2	Ржищевъ м., Киев. г. . .	7	Сероцеъ пос., Ломж. г. . .	1
Подороск ст., Гродн. г.	2	Рига г., Лифл. г.	20	Сивашино ст., Вит. г. . .	1
Подоровское ст. Екат. г.	1	Ростовъ на Дону г., О. В. Д.	39	Сивашъ ст., С. С. ж. д.	1
Покровъ г., Влад. г. . . .	1	Ровно г., Вол. г.	14	Симбирскъ г. г., Симб. г.	1
Полаангенъ г., Курм. г.	1	Ровное м., Хер. г.	2	Симферополь г., Тавр. г.	36
Полтава, Полт. г.	31	Рогачевъ г., Мог. г. . . .	5	Синельниково ст., Л. С. жел. дор.	2
Полоцкъ г., Вит. г.	7	Рожище м., Вол. г.	1	Сиротинъ ст., Д. В. ж. д.	1
Полонное м., Вол. г. . . .	3	Романово ст., Мог. г. . .	12	Скира г., Киев. г.	9
Пондеры ст., Пет.-В. жел. дор.	1	Ромны г., Полт. г.	3	Скидель м., Гродн. г. . .	2
Поневѣжъ г., Ков. г. . . .	4	Ромоданъ ст., Х.Н. ж. д.	3	Скопинъ г., Ряз. г.	1
Попельня ст., Киев. г. . .	4	Рославль г., Смол. г. . .	3	Скрыгалово м., Мин. г. . .	1
Попелюхи ст., Ю. З. ж. д.	4	Россиены г., Ков. г. . . .	3	Скуляны м., Бес. г. . . .	2
Попова-Гораст. Черн. г.	1	Ротмистровка м., Киев. г.	1	Славянишки ст., Ков. г. . .	1
Порховъ г.; Пск. г.	1	Рубановка ст., Тавр. г.	5	Славяносербскъ г., Ек. г.	1
Поти г. Кутаис. г.	1	Рудничная г., Д. ж. д.	1	Славянскъ г., Харьк. ж. д.	3
Почаевъ м., Вол. г.	1	Рудня м., Мог. г.	2	Славяны ст., М. В. ж. д.	1
Почепъ м., Черн. г.	2	Рудня ст., Вит. г.	2	Славута м., Вол. г.	1
Починокъ ст., О.-В. ж. д.	2	Ружаны м., Гродн. г. . .	1	Словимъ г., Гродн. г. . . .	4
Починки г., Нижегород. г.	1	Рушоны ст., П. В. ж. д.	1	Слуцкъ г., Мин. г.	5
Прага-Варшава г., Варшавской г.	2	Рыбинскъ г., Яросл. г.	2	Смолевичи м., Мин. г. . .	1
Прашка пос., Калиш. г.	1	Рыбное на Ангарѣ с., Енис. г.	1	Смоленскъ г. г. Смол. г.	8
Преображенская ст., В. ж. д.	1	Рыпийъ г., Плоцк. г. . .	3	Смолянны м., Мог. г. . .	1
		Рышкановка м., Бес. г.	3	Сморгоны м., ВиЛ. г. . . .	1
		Рѣжица м., Вит. г. . . .	6	Смѣла м., Киев. г.	5

Мѣста.	вѣз.	Мѣста.	вѣз.	Мѣста.	вѣз.
Шарковщина м., Вил. губ.	2	Щучинъ м., Вил. г.	2	Ягудоровскъ г., Тоб. г.	1
Шенетовка ст., Вол. г.	4	Эйраголы м., Ков. г.	1	Ямполь г., Под. г.	2
Шехманъ ст., Тамб. г.	1	Эйшишки м., Ков. г.	1	Яновичи м., Вит. г.	1
Ширвинты м., Вол. г.	1	Юзовка м., Екат. г.	6	Яновка м., Хер. г.	2
Шкловъ м., Мог. г.	2	Юзово ст., Д. ж. д.	1	Яново м., Ков. г.	1
Шкуды м., Ков. г.	1	Юрбургъ м., Ков. г.	4	Яновъ г., Люб. г.	1
Шпола м., Киев. г.	5	Юсовцы ст., Х.-Н. ж. д.	1	Ярмолинцы м., Под. г.	3
Шумовка ст., Мог. г.	1	Явобштадтъ г., Курл. г.	1	Ярославль г. г. Ярос. г.	1
Шумская м., Вол. г.	2	Якутскъ обл. г.	3	Ярцево ст., М.-Б. ж. д.	1
Шулють-Джуреть ст., Тавр. г.	2	Ялта г., Тавр. г.	8	Ясиноватое ст., Д. ж. д.	1
Шуя г., Влад. г.	1	Ялтушковъ м., Под. г.	1	Оеходорова ст., Л.-С. ж. д.	1
Щедринъ м., Мин. г.	4			Оеодосія г., Тавр. г.	9
Щучинъ г., Ломж. г.	1				

8834

За границую:

I. Въ Европѣ:		g). Норвегія:		Уайтъ-Гэвенъ (Пенсильванія)	
а). Австрія:		Христіанія		Филadelphія	
Вѣна	4	b). Румынія:		Чикаго	
Меранъ	1	Вранла			
b). Англія:		Г). Турція:		III. Въ Азіи:	
Глазго	1	Константинополь		а). Палестина:	
Додлей	1	k). Франція:		Иерусалимъ	
Лондонъ	4	Каннъ		Яффа	
c). Бельгія:		Парижъ		b). Сирія:	
Антверпенъ	2	Г). Швейцарія:		Калѣфа	
d). Германія:		Базель			
Берлинъ	4	Вергъ			
Вормсъ на Рейнѣ	1				
Гисенъ	1	II. Въ Америкѣ:		IV. Въ Африкѣ:	
Данцигъ	1	а). Аргентина.		а). Кавская земля:	
Дрезденъ	1	Alvio Недетта		Будсторнъ	
Карлсруэ	1	Буэнос-Айресъ		b). Трансвааль:	
Кенигсбергъ	2	Мориція кол.		Иоганесбургъ	
Митвейда	2	b). Канада:		Кадтборндосъ	
Мюнхенъ	1	Монреаль		Кэпъ-Джоунъ	
Хемницъ	1	e). Сѣв. Амер. Соед. Штаты:			
e). Голландія:		Мильвилъ (Колумбія)			
Амстердамъ	3	Нью-Йоркъ			
f). Италія:					
Неаполь	1				

75

ВСЕГО 3909

Такимъ образомъ, больше всего подписчиковъ въ 1892 г. „Восходъ“ имѣлъ въ Одессѣ (329). За Одессою слѣдуютъ: Петербургъ (145), Кіевъ (110), Варшава (98), Москва (78), Харьковъ (64), Вильна (62), Екатеринославъ (52),

Минскъ губ. (47), Кишиневъ (47), Елисаветградъ (42), Ростовъ на Дону (39), Симферополь (36), Херсонъ (34), Кременчугъ (34), Бѣлостокъ (32), Николаевъ (32), Ковно (32), Лодзь (32), Полтава (31), Александровскъ (30), Мелитополь (27), Пинскъ (27), Тифлисъ (24), Витебскъ (22), Баку (22), Севастополь (21), Иркутскъ (21), Бобруйскъ (21), Бердянскъ (21), Рига (20), Динабургъ (20), Мариуполь (20), Бердичевъ (19), Керчь (19). Житомиръ (19) и т. д.

Распредѣляя подписчиковъ по крупнымъ и мелкимъ центрамъ, мы получимъ, что въ 1892 г. было подписчиковъ:

1. — Въ городахъ (столичныхъ, губернскихъ, областныхъ, уѣздныхъ, заштатныхъ и т. п.)	3002
2. — Въ мѣстечкахъ, посадахъ, селеніяхъ, станціяхъ	907
	3909

Изъ общаго числа 3909 подписчиковъ „Восходъ“ послыался:

Въ теченіе цѣлаго года	3299 подп.
„ „ 9 мѣс.	12
„ „ 6 мѣс.	348
„ „ 3 мѣс.	250
	3909

Изъ нихъ:

Въ обмѣнъ	40
Безплатно	72

По губерніямъ и областямъ Россійской Имперіи подписчики „Восхода“ распредѣлялись въ 1892 г. слѣдующимъ образомъ:

Губерніи.	экз.	Губерніи.	экз.	Губерніи.	экз.
Акмолинская область	4	Иркутская губ.	45	Олонецкая губ.	1
Амурская область	1	Казанская	13	Оренбургская	13
Архангельская губ.	1	Калишкая	2	Орловская	14
Астраханская	15	Калужская	3	Пензенская	10
Балтійская	24	Карская Обл.	2	Пермская	19
Бессарабская	165	Кіевская губ.	288	С.-Петербургская	157
Варшавская	102	Ковенская	76	Петровская	41
Віленская	31	Костромская	2	Плоцкая	6
Витебская	93	Кубанская Обл.	29	Подольская	168
Владимірская	5	Курляндская губ.	13	Полтавская	157
Вологодская	1	Курская	15	Псковская	11
Волынская	144	Кутанская	19	Приморская Обл.	1
Воронежская	18	Лифляндская	28	Радомская губ.	3
Вятская	4	Ломжинская	2	Рязанская	9
Гродненская	100	Люблинская	15	Самарская	15
Дагестанская обл.	5	Минская	162	Саратовская	22
Екатеринославская губ.	195	Могилевская	93	Семирѣченская Обл.	2
Елисаветпольская	2	Московская	81	Семипалатинская Обл.	1
Енисейская	14	Нижегородская	6	Симбирская губ.	2
Забайкальская Обл.	31	Новгородская	9	Смоленская	22
Закаспійская Обл.	15	Ньюландская	1	Ставропольская	3
Закарпатскій Округъ	1	Обл. Войска Донск.	71	Сувалкская	23

Мѣста.	экз.	Мѣста.	экз.	Мѣста.	экз.
Сырѣ-Дарьинская Обл.	6	Тобольская	7	Черниговская	67
Сѣдлецкая губ.	6	Томская	22	Черноморскій Окр.	4
Тавастгутская	1	Тульская	6	Эриванская губ.	3
Таврическая	278	Туркестанская Обл.	4	Эстлянская	3
Тамбовская	15	Уфимская губ.	8	Якутская Обл.	5
Тверская	3	Ферганская Обл.	2	Ярославская губ.	3
Терская Обл.	14	Харьковская губ.	71		
Тифлисская губ.	27	Херсонская	562		
				Всего	3834

Если не считать С.-Петербургской, Московской, Харьковской и некоторых других губерний, въ которыхъ количество подписчиковъ „Восхода“ довольно значительно, въ сравненіи съ другими губерніями, благодаря ихъ густо населеннымъ центрамъ, то окажется, что большій % подписчиковъ падаетъ на губерніи, лежащія въ чертѣ еврейской осѣдлости. Въ убывающемъ порядкѣ губерніи эти идутъ слѣдующимъ образомъ:

ГУБЕРНІИ.	Коллч. подп.	ГУБЕРНІИ.	Коллч. подп.
Херсонская	562	Варшавская	102
Кіевская	288	Гродненская	100
Таврическая	278	Могилевская	93
Екатеринославская	195	Витебская	93
Подольская	168	Виленская	91
Бессарабская	165	Ковенская	76
Минская	162	Черниговская	67
Полтавская	157	Петрововская	41
Волынская	144		

Ко всему еврейскому населенію этихъ губерній подписчики „Восхода“ въ 1892 г. находились въ слѣдующемъ отношеніи:

ГУБЕРНІИ:	Еврейское население въ бернц.	Сколько подп-писчиковъ „Восхода“ приходится на каждыя 10000 жит.
Таврическая	21,197 *	121
Екатеринославская	47,304	39
Херсонская	140,162	37
Полтавская	84,041	18
Бессарабская	167,827	10
Кіевская	339,557	9
Черниговская	83,117	9
Витебская	133,789	7
Могилевская	151,055	6

* Цифры эти заимствованы изъ книги В. Аленицына („Еврейское население и землевладѣніе въ юго-западныхъ губерніяхъ европейской Россіи, входящихъ въ черту еврейской осѣдлости, Спб., 1884). При вычисленіи % подписчиковъ дробь отброшена, причѣмъ приняты во вниманіе возможный приростъ населенія съ 1884 г.—времени изданія книги Аленицына.

ГУБЕРНИИ:	Еврейское населеніе гу- берніи.	Сколько под- писчиковъ «Восхода» приходится на каждыя 10000 жит.
Минская	263.194	6
Волынская	269.820	5
Вилненская	175.996	5
Подольская	418.858	4
Гродненская	229.574	4
Ковенская	269.399	3

Секретарь редакціи М. И. Дубинскій.

ПОДВИЖНОЙ КАТАЛОГЪ

КОНТОРЫ РЕДАКЦИИ ЖУРНАЛА «ВОСХОДЪ».

С. Петербургъ, Площадь Большого Театра, 2.

Контора редакціи «ВОСХОДЪ» принимаетъ на комиссію постороннія наданія, подписку на всѣ періодическія изданія и выкупляетъ всѣ книги, опубликованныя въ газетахъ и другихъ каталогахъ.

1. ВОГОСЛОВІЕ И ФИЛОСОФІЯ.

Гецъ, Ф. В. Что такое еврейство? Спб. 1885 г. Ц. 40 к., съ пер. 50 к.

Дейтинъ, Э., бібліотекаръ британскаго музея въ Лондонѣ. Талмудъ. Этюдъ. Переводъ съ седьмого изданія. Изданіе третье. А. В. Лаудау. Спб. 1891 г. Ц. 50 к., съ пер. 65 к.

Міровоззрѣніе талмудистовъ. Сводъ религиозно-нравственныхъ поученій, въ выдержкахъ изъ главнѣйшихъ книгъ раввинской письменности. Т. I. О человѣкѣ и его обязанностяхъ къ Богу. Составленъ по подлинникамъ С. I. Финонъ и Х. Л. Кацелавенбогеновъ и переведенъ подъ ред. Д. О. Леванды съ введеніемъ, бібліографическими указателями и примѣчаніями, составленными Д. О. Гордономъ. Спб. 1874, Ц. 2 р., съ пер. 2 р. 50 к.

Т. II (обязанности человѣка въ своему ближнему) и III (обязанности человѣка къ общественной и гражданской жизни) Ц. за II и III т. 2 р., съ пер. 2 р. 50 к.

Флисфедеръ, Д. И. Еарен и нѣзъ ученіе объ иновѣрцахъ. Спб. 1874. Ц. 1 р. 50 к., съ пер. 1 р. 75 к.

Хвельсонъ, Д. А. Проф. Q нѣкоторыхъ средневѣковыхъ обвиненій противъ евреевъ. Историческое насльдоданіе по источникамъ. Второе совершенно переработанное изданіе. Ц. 1 р., съ пер. 1 р. 25 к.

Цигельманъ Н. Л. Законоучитель для учебниковъ іудейскаго вѣроповѣданія, обучающіеся въ специально еврейскихъ училищахъ и общихъ учебныхъ заведеніяхъ. Одесса 1889 г. Ц. 50 к., съ пер. 65 к.

II. ИСТОРІЯ.

Бесеръ, П. *אברהם וצדק*. Исторія Израиля отъ сотворенія міра до возвращенія израильтянъ изъ вавилонскаго плѣненія. Перевалъ Аврамъ Солоновичъ. Часть первая. Третье исправленное изданіе. Варшава 1881. Ц. 40 к., съ пер. 60 к.

Бершадскій, С. А. Русско-еврейскій

архивъ. Документы и матеріалы для исторіи евреевъ въ Россіи. т. I. Документы и регесты къ исторіи литовскихъ евреевъ (1388—1550). Спб. 1882. Ц. 2 р., съ пер. 2 р. 30 к.

— Т. П. Документы и регесты къ исторіи литовскихъ евреевъ (1550—1569). Спб. 1882. Ц. 2 р., съ пер. 3 р. 30 к.

Градовскій, Н. Д. Отношенія къ евреямъ въ древней и современной Руси. Часть I. Мотивы историко-національныя. Съ точки зрѣнія русско-православной. Спб. 1891. Ц. 2 р., съ пер. 2 р. 50 к.

Грецъ, Г. проф. Исторія евреевъ. Т. V. Отъ времени заключенія Талмуда (500 г.) до эпохи расцвѣта еврейско-испанской культуры (1027 г.). Пер. съ второго нѣмецк. изданія 1871. съ прибавленіями. Спб. 1883. Ц. 2 р. 50 к., съ пер. 3 р.

Грецъ, Г. проф. Исторія евреевъ. Отъ эпохи голландскаго іерусалима до паденія франкистовъ. 1618—1760 г. Пер. съ нѣмецкаго подъ ред. А. Я. Гаркави. Спб. 1889. Ц. 2 р. 50 к., съ пер. 3 р.

Грецъ, Г. проф. Исторія евреевъ. Отъ начала мендельсоновской эпохи до новѣйшаго времени, 1750—1848. Пер. съ нѣмецкаго подъ ред. О. И. Вакста. Спб. 1884. Ц. 3 р. 50 к., съ пер. 4 р.

Грецъ проф. Популярная исторія евреевъ. Въ трехъ томахъ. Переводъ съ нѣмецкаго. Изданіе И. М. Шварцмана. Выпускъ первый. Кіевъ 1888. Ц. 40 к., съ пер. 50 к.

— Выпускъ второй. Ц. 40 к., съ пер. 50 к.

— Выпускъ третій и четвертый. Кіевъ 1889. Ц. 50 к., съ пер. 65 к.

— Выпускъ пятый и шестой. Кіевъ 1890. Ц. 50 к., съ пер. 65 к.

Дубиновъ, С. М. Объ изученіи исторіи русскихъ евреевъ и объ учрежденіи русско-еврейскаго историческаго общества. Спб. 1891. Ц. 35 к., съ пер. 45 к.

Историческій очеркъ русскаго законодательства о евреяхъ. Ц. 20 к., съ пер. 25 к.

Флисфедеръ, Д. И. д-ръ. Еврейскій вопросъ предъ судомъ исторіи. Спб. 1882. Ц. 1 р. 25 к., съ пер. 1 р. 50 к.

III. ЗАКОНОВѢДѢНІЕ И ОБЩЕСТВЕННЫЯ НАУКИ.

Зейберлигъ Іосифъ, д-ръ фило-софіи. Противъ «книги Кагала» Брафмана. Вѣна 1882 г. ц. 50 к., съ пер. 60 к.

Кутаисскій процессъ. Дѣло о похищеніи и удержаніи еврейки крестьянской дѣвочки Сарры Іосифовой Модебадзе. Спб. 1879 г. ц. 60 к., съ пер. 75 к.

Леванда, В. О. Полный хронологическій сборникъ законовъ и положеній, касающихся евреевъ, отъ Уложенія Царя Алексѣя Михайловича до настоящаго времени. Отъ 1649—1878 г. Извлеченіе изъ Полныхъ Собраній Законовъ Россійской Имперіи. Спб. 1874 г., ц. 4 р., съ пер. 4 р. 75 коп.

Меддерманъ, В., проф. Рецензія римскаго права. Перевалъ съ нѣмецкаго А. Каминка, подъ редакціей ордина проф. С.-Петербургскаго университета Н. Л. Дювернуа. Спб. 1888 г. ц. 75 к., съ пер. 90 к.

Оршанскій, И. Г. Русское законодательство о евреяхъ. Очерки и изслѣдованія. Спб. 1877 г. ц. 2 р., съ пер. 2 р. 50 к.

Риль, В. Г. Гражданское общество.

Переводъ съ шестого нѣмецкаго изда-
нія. Спб. 1883 г. ц. 2 р., съ пер.
2 р. 50 к.

Шерешевскій, И. И. О книгѣ
Кагала. Спб. 1872 г. ц. 50 к., съ
пер. 65 к.

IV. БЕЛЛЕТРИСТИКА.

Антаровъ, И. В. Изъ новыѣ во-
споминаній. Евреи и жидаы. Очеркъ.
Спб. 1890 г. ц. 1 р., съ пер. 1 р. 25 к.

Антаровъ, И. В. Дѣвичьи сны.
Повѣсть. Спб. 1888 г. ц. 1 р., съ
пер. 1 р. 25 к.

Бернштейнъ, А. Повѣсти. Мендель
Габборъ. Фейгеле Маггидъ. Ц. 1 р.,
съ пер. 1 р. 20 к.

Vogrow, G. I. Memoiren eines
Juden. Zwei Theile. Aus dem Russi-
schen übersetzt von M. Ascharin.
Идется только на нѣмецкомъ языкѣ.
Русское изданіе «Записки Еврея» все
распродано. Цѣна за обѣ части 2 р.,
съ пер. 2 р. 50 к.

Гаррисъ, Э. М. Заблудшія. Романъ
въ двухъ частяхъ. Переводъ съ ан-
глійскаго А. Каррикъ. Спб. 1891 г.
ц. 1 р. 25 к., съ пер. 1 р. 50 к.

Ге, Г. Н. Софья Малют. (Между
старымъ и новымъ). Романъ въ четы-
рехъ частяхъ. Изданіе Ф. Ф. Харринга.
Спб. 1888. Ц. 1 р. 50 к., съ пер.
2 р. Въ роскошномъ золотомъ тисне-
номъ переплетѣ 2 р., съ пер. 2 р. 50 к.

Герцбергъ-Френкель, А. Польскіе
евреи. Разказы, очерки и картины.
Переводъ съ нѣмецкаго. Спб. 1868 г.
ц. 1 р., съ пер. 1 р. 25 к.

Демонратія. Романъ изъ амери-
канской жизни. Переводъ Д. Л. Ми-
халовскаго. Спб. 1883 г. ц. 1 р.
25 к., съ пер. 1 р. 50 к.

Европейскіе классики въ русскомъ
переводѣ подъ редакцію Петра Вейн-

берга (съ прилѣчаніями и біографіями).
Спб. 1874—1876 г.

Вып. I. Гете.—Вып. II. Шекспиръ.—
Вып. III. Мольеръ.—Вып. IV. Давте.—
Вып. V. Шиллеръ.—Вып. VI. Шери-
давъ.— Вып. VII. Софольъ.— Вып.
VIII. Байронъ.

Цѣна каждого выпуска 50 к., съ
пер. 60 к.

Ибсенъ, Генрихъ. Нора. Драна.
Переводъ Петра Вейнберга. Спб. 1883,
ц. 75 к., съ пер. 1 р.

Леванда, Л. О. Очерки Прошлаго.
Ц. 1 р., съ пер. 1 р. 25 к.

Ляховецкій, Л. Д. Мечта и дѣй-
ствительность. Разказъ изъ жизни
еврейской молодежи. Спб. 1884 г.
ц. 60 к., съ пер. 75 к.

Минскій, Н. М. Стихотворенія.
Изданіе второе. Спб. 1888 г. ц. 1 р.
50 к., съ пер. 2 р.

Мордовцевъ, Д. Л. Великій ра-
сколъ. Историч. романъ, въ двухъ
частяхъ. Изданіе второе. Спб. 1891 г.
ц. 2 р. 50 к., съ пер. 3.

Мордовцевъ, Д. Л. Между Спик-
лой и Харябдой. Спб. 1892 г. ц. 60 к.,
съ пер. 75 к.

Неглуховскій, Ф. К. Современное.
Повѣсти азы. Спб., 1886 г.
Ц. 1 р., съ пер. 1 р. 25 к.

Оржешко, Элиза. Маргала. Историч-
еская повѣсть. Переводъ съ польскаго
А. И. Онуфровича. Спб. 1888 г. Ц.
1 р. 25 к., съ пер. 1 р. 50 к.

Рабиновичъ, О. А. Полное собраніе
сочиненій въ трехъ томахъ. Ц. 6 р.,
съ пер. 6 р. Каждый томъ отдѣльно
2 р., съ пер. 2 р. 50 к.

Ротманнъ, В. Въ духѣ времени.
Романъ изъ современной жизни. Пе-
реводъ А. Каррикъ. Спб. 1891 г. Ц.
1 р. 50 к., съ пер. 1 р. 75 к.

Филисонъ, Л. Яковъ Тирадо. Ис-
торич. романъ. Пер. П. Вейнберга.

Слб. 1887 г. Ц. 1 р. 50 к., съ пер. 1 р. 75 к.

Французъ, К. Э. Повѣсти и рассказы. Переводъ подъ ред. Петра Вейнберга. Содержаніе: I. Шейдокъ изъ Варнова.—II. Дитя искупленія.—III. Варовъ Шмуль.—IV. По закону высшему.—V. Эстерка Регина.—VI. Днѣгъ Христа.—VII. Два Спасителя.—VIII. Безъ надписи.—IX. Изъ-за яйца.—X. Черный Авраамъ.—XI. Народный судъ.—XII. Шаллеръ въ Варновѣ.—Слб. 1886. Ц. 1 р. 50 к., съ пер. 1 руб. 75 к.

— К. Э. Мельпомена. Трагическая исторія. Переводъ Петра Вейнберга. Слб. 1887 г. Ц. 60 к., съ пер. 75 к.

— Юдѣи Трахтенбергъ Повѣсть, перев. А. Г. Коррана. Цѣна 1 р., съ пер. 1 р. 25 к., въ изящн. переп. 1 р. 35 к., съ пер. 1 р. 50 к.

Фругъ, С. Г. Стихотворенія. 1881—1889. Изданіе второе, т. I. Слб. 1890 г. Ц. 2 р., съ пер. 2 р. 50 к.

Эберсъ, Г., проф. Исусъ Навинъ. Романъ изъ библейской эпохи, перев. С. О. Днипровскаго. Слб. 1891 г. Ц. 1 р. 50 к., съ пер. 1 р. 75 к.

Ярошевскій, С. О. Граница. Романъ. Слб. 1888 г. Ц. 2 р., съ пер. 2 р. 25 к.

V. ПУБЛИЦИСТИКА.

Иппо, С. В. Москва и Лондонъ. Историческіе, общественные и экономическіе очерки и изслѣдованія. Москва, 1888 г. Ц. 2 р., съ пер. 2 р. 30 к.

Манасевичъ, Ю. Націонализмъ и космополитизмъ. Слб., 1890 г. Ц. 50 к., съ пер. 60 к.

— О консервативномъ и прогрессивномъ началѣхъ. Слб. 1893 г. Цѣна 50 к., съ пер. 60 к.

Моргулисъ, М. Г. Вопросы еврейской жизни. Собраніе статей. Слб. 1889. Ц. 3 р., съ пер. 3 р. 50 к., для подписчиковъ «Восхода» 30% уступки.

Оршанскій, И. Г. Евреи въ Россіи. Очерки экономического и общественнаго быта русскихъ евреевъ. Слб. 1877 г. Цѣна 2 р., съ пер. 2 р. 50 к.

Прайсъ, Г. М. Русскіе евреи въ Америкѣ. Очерки изъ исторіи, жизни и быта рус. евр. эмигрантовъ въ Соед. Шт. Сѣв. Америки (1881—1891 г.) Ц. 1 р.

Протопоповъ, В. И., протоіерей. Объ употребленіи евреями христіанской крови для религиозныхъ цѣлей. Слб. 1879. Ц. 10 к., съ пер. 15 к.

Scharif, H. A. Tragikomisches aus dem Leben. Слб. 1879 г. Ц. 75 к., съ пер. 85 к.

Штаммеръ, Л. О земледѣліи среди евреевъ. Письма со стороны. Выпускъ первый. Кіевъ 1889. Ц. 25 к., съ пер. 35 к.

VI. ГИГИЕНА-ПЕДАГОГИКА.

Пинкусъ, д-ръ, профессоръ Берлинскаго университета. Гигіена волосъ и средства противъ преждевременнаго сѣдѣнія и выпаденія ихъ. Изданіе 2-е. Слб. 1891 г. Ц. 40 к., съ пер. 50 к.

Vratsen, Alfred, d-g. Зубы нашихъ дѣтей во время ихъ проростанія. Совѣтъ матерямъ. Съ нѣмецкаго перевелъ и дополнилъ А. Казарновскій. Съ 27-ю рисунками въ текстѣ. Слб. 1889. Ц. 50 к., съ пер. 70 к.

VII. СВОРНИКИ СПРАВОЧНЫЯ КНИГИ.

Еврейская Библиотена. Историко-литературный сборникъ. Изданіе А. Е.

Ландау. 8 томовъ. I и II томы вышли *сторымъ изданіемъ*. Цѣна каждому тому 2 р. 50 к., всѣмъ 8 томамъ вѣсть 16 р., съ пересылкой.

Систематическій указатель литературы о евреяхъ на русскоиъ языкѣ со времени введенія гражданскаго шрифта (1708 г.) по Декабрь 1889 г. Спб. 1892 г. Цѣна 3 р., съ пер. 3 р. 50 к.

Сіонъ. Еврейскій палестинскій сборникъ. Изданіе В. Вернава. Выпускъ

1-й. Спб. 1892 г. Ц. 1 р. 50 к., съ пер. 1 р. 80 к.

Экономная хозяйка. Какъ нужно питаться.—Химическій разборъ състныхъ припасовъ.—Рецепты кушаній, напитковъ и запасовъ.—Полезныя свѣдѣнія по части домашнихъ подѣлокъ: чистка кружевъ, матерій, посуды и пр.—Гигіена кожи, лица и рукъ. Составила А. Суворова. Редакторъ врачъ И. И. Гончаровъ. Спб. 1887 г. Ц. 75 к., съ пер. 90 к.

Примѣчаніе. Подписчики „Восхода“ за пересылку не платятъ. Кромѣ того, при выпискѣ изданій самой редакціи имъ дѣлается значительная уступка.

О Г Л А В Л Е Н І Е.

I. ВЫХОДЦЫ ИЗЪ МЕЖЕПОЛЯ. Романъ. Часть вторая. Гл. XVIII—XXI. С. О. Ярошевскаго	
II. ОЧЕРКЪ ИСТОРИИ ЭМАНЦИПАЦИИ ЕВРЕЕВЪ ВЪ АВСТРО-ВЕНГРИИ. Гл. IX—XI. (Окончаніе). Р. М. Зайчма	22
III. МОЛИТВА. Стихотвореніе. X. Зингера	38
IV. ОБЪТОВАННАЯ ЗЕМЛЯ. Гл. XII. Е. Хисина	40
V. РЕЛИГИОЗНАЯ ВОРЬБА СРЕДИ РУССКИХЪ ЕВРЕЕВЪ ВЪ КОНЦЪ ПРОШЛАГО СТОЛѢТІЯ. С. М. Дубнова	49
VI. ИЗЪ СКАЗОКЪ ВЕГЕЛФЕРА ЛЕЙЗЕРА. (Полуфантастическое повѣ- ствованіе). С. Г. Фруга	65
VII. СЕМЕЙНАЯ ПЕРЕПИСКА ГЕЙНЕ. Л.	89
VIII. ИЗЪ ЕККЛЕЗІАСТА. Стихотвореніе. А. Федорова	94
IX. СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРЫ О ЕВРЕЯХЪ НА РУССКОМЪ ЯЗЫКѢ СО ВРЕМЕНИ ВВЕДЕНІЯ ГРАЖДАНСКАГО ПРИ- ФТА (1708 г.) ПО ДЕКАВРЬ 1889 г. (Особое приложеніе къ «Во- сходу». Стр. 513—568. Окончаніе).	

СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.

X. ГЕНИАЛЬНЫЙ КАНТОРЪ. (Письмо изъ Одессы). X. М. Ян—вича	1
XI. ЛИТЕРАТУРНАЯ ЛѢТОПИСЬ: ЕВРЕЙСКІЯ ОВЩИНЫ ПРИ ИМПЕРА- ТОРАХЪ ЮЛІАНСКАГО ДОМА. (<i>Gli Ebrei sotto la Dominazione Romana</i> , соч. сенатора F. Manfrin. Т. III. Римъ, 1892 г.). Л. Рускина	9
XII. ПО ПОВОДУ «ЛИТЕРАТУРНОЙ ЛѢТОПИСИ» въ августовской книжкѣ «Восхода». Забѣлка. К. Таубера. Г. П.	21
XIII. ПРОЦЕССЪ КСАВТЕНСКАГО РЪЗНИКА БУШГОФА. (Окончаніе).	24
XIV. ЛИТЕРАТУРА И ЖИЗНЬ. Ос. Гр.	59
XV. МАТЕРІАЛЫ ЖУРНАЛЬНОЙ СТАТИСТИКИ.	80
XVI. ПОДВИЖНОЙ КАТАЛОГЪ Конторы «Восхода».	91

CONSERVED
5/2005 8-B
HARVARD COLLEGE
LIBRARY

