

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

1 Марта № 7 1904 года.

⊖ ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ. ⊖

Аскетизмъ вообще и христіанскій въ част- ности.

Переживаемое нами время, когда внѣшніе, чувственные интересы главнымъ образомъ заповняють жизнь общества, по справедливости можетъ характеризоваться культомъ плоти. «Идетъ вакхическое сладострастіе, говоритъ извѣстный нашъ талантливый публицистъ М. О. Меньшиковъ, и ничѣмъ необузданное торжество силы. Если вы просматривали альбомы ежегодныхъ выставокъ, то замѣтили, какое огромное, напряженное вниманіе парижскіе живописцы посвящаютъ женскому тѣлу и какъ нездорово подчеркивають животныя подробности послѣдняго. Порнографія до такой степени вѣлалась въ живопись, иллюстрацію, юмористику, театръ, мелкую печать и беллетристику Парижа, что потребовалось специальное общество борьбы съ нею» *). Но и наша русская живопись и литература стараются не отставать отъ французской. Чувственные страсти, физическая сила привлекають особенное вниманіе и живописи и беллетристики и сцены. Посмотрите иллюстраціи нашихъ журналовъ, обратите вниманіе на характеръ романовъ и стихотвореній, и вы увидите, что и въ нашей жизни царить культъ плоти. Когда при этомъ на-

*) Письма къ ближнимъ за 1902 г.

поминаются завѣты Евангелія о духовной жизни и наставленія церковныхъ писателей о необходимости обузданія плоти, то часто раздается въ отвѣтъ: «мы не монахи!».

Перевѣсъ плоти надъ духомъ отразился и въ созданіи философскихъ ученій, объясняющихъ смыслъ жизни. Лѣтъ 40 тому назадъ этотъ перевѣсъ повелъ къ распространенію матеріализма, грубымъ выраженіемъ котораго служить изреченіе: «человѣкъ есть то, что онъ ѣсть». По существу дѣла тотъ же смыслъ имѣетъ и прогремѣвшій у насъ за послѣдніе годы «экономическій матеріализмъ», по которому вся исторія съ ея идеалами, философскими системами, поэтическими созданіями вышла изъ однихъ запросовъ желудка. На этой почвѣ создались монархіи, республики, отсюда выходятъ геніи; надстройкой, т. е., призрачной прибавкой къ требованіямъ желудка, служитъ и религія. И всѣ эти мысли, настроенія отражаетъ печать, а общество впитываетъ ихъ въ себя изъ газетъ, романовъ и историческихъ статей, и основательно при этомъ забываетъ, что духъ съ его порывами есть совершенно иная область, часто несоизмѣримая съ плотью и во всякомъ случаѣ не покрываемая движеніями плоти.

Въ самое послѣднее время къ этому культу плоти стали призывать даже во имя христіанства, въ цѣляхъ его пополненія—Мережковскій, Розановъ, Энгельгардъ.—По ихъ наблюденіямъ наша церковь, а также христіанская церковь всѣхъ вѣковъ, начиная съ апостольскаго, низвела значеніе плоти человѣческой со всѣми ея потребностями до самой низкой степени. Тогда какъ Христосъ училъ, будто, о равноцѣнности плоти и духа, церковь стала учить совершенному презрѣнію плоти. Для того чтобы быть святымъ, нужно, по ученію церкви, совершенно заглушить въ себѣ здравыя и естественныя человѣческія стремленія къ спокойной и радостной жизни, нужно подавлять всѣ порывы естественныхъ человѣческихъ чувствъ и склонностей, всѣ стремленія ума и фантазіи, направленныя къ улучшенію житейскаго благополучія

людей. Все плотское для церкви стало синонимомъ нечистаго, злого, грѣшнаго. «Нище, говорятъ, правъ, упрекая христіанство въ томъ, что оно ненавидитъ все реальное,—и утверждая, что крестъ служить знаменіемъ протявъ здоровья, красоты, мужества, противъ самой жизни. Да, монашескій черный цвѣтъ сталъ цвѣтомъ всего христіанства, и христіанинъ—это какой-то отщепенецъ отъ жизни и прогресса». Вотъ обвиненія, которыя выставляютъ противъ Церкви названные писатели во имя культа плоти. Понятна ихъ основная тенденція: Церковь не поняла ученія Христа о плоти, не признаетъ ея равноцѣнности съ духомъ,—отъ этого жизнь членовъ Церкви должна проходить въ вѣчной тоскѣ, въ постоянной борьбѣ съ здоровыми и естественными человѣческими влеченіями; Церковь, такимъ образомъ, не оживляетъ, а умерщвляетъ и все живое.

Задача предлагаемаго чтенія—1) объяснить смыслъ борьбы духа съ плотію по ученію христіанскому, представить истинное значеніе аскетизма и II) показать, что церковь Христова въ своихъ заботахъ о Царствіи Божіемъ, въ своихъ стремленіяхъ къ правдѣ въ жизни не устраняетъ законности попеченій и о тѣлесныхъ нашихъ нуждахъ и потребностяхъ.

Человѣкъ—существо въ высшей степени сложное. Онъ рождается и живетъ со множествомъ влеченій и потребностей, разнообразныхъ какъ со стороны ихъ качества, такъ и со стороны интенсивности ихъ проявленія. Есть потребности тѣлесныя, фізіологическія и есть потребности духовныя: религіозныя, нравственныя, умственныя и эстетическія. Удовлетвореніе первыхъ создаетъ жизнь растительную, животную, жизнь безъ духовныхъ запросовъ, безъ идеала, безъ высокихъ стремленій, въ строгомъ смыслѣ даже не жизнь, а прозябаніе. Это грубая, низшая форма жизни. И «отрицательное отношеніе человѣка къ такой формѣ жизни, къ овладѣвающей имъ животной природѣ замѣчается даже на низкихъ степеняхъ его

развитія; уже здѣсь духъ человѣческій противопоставляетъ этой животной природѣ сознание своего достоинства: мнѣ стыдно быть, какъ животное, низшая сторона моего существа не должна преобладать во мнѣ,—такое преобладаніе есть нѣчто постыдное, грѣховное».— Это самоутвержденіе нравственнаго достоинства,—полусознательное и неустойчивое въ простомъ чувствѣ стыда,—дѣйствіемъ разума возводится въ принципъ аскетизма. Въ этомъ смыслѣ аскетизмъ можно находить въ буддизмѣ, въ египетской и персидской религіяхъ, у римлянъ и грековъ (весталки, пифагорейцы, циники). Общее аскетическое направленіе у грековъ и римлянъ, между прочимъ, выразилось въ очень распространенномъ разсужденіи «о двухъ путяхъ», гдѣ изъяснительницами путей являются двѣ женщины: одна изможденная трудами (олицетвореніе добродѣтели), другая красавица (олицетвореніе порока). Необходимость «воздержанія», подавленія въ себѣ низшихъ влеченій животной природы, какъ видимъ, сознается *естественно* даже язычникомъ; можетъ ли не быть аскетомъ христіанинъ, желающій воплотить въ своей разстроенной природѣ тотъ высокій идеалъ истинно-человѣческой жизни, который изображенъ для него въ Евангеліи. И однимъ изъ самыхъ рѣшительныхъ и несомнѣнныхъ признаковъ жизненности и животворности христіанства служить, именно, та борьба духа съ плотію, къ которой оно призываетъ каждаго вѣрующаго, и призываетъ такъ настойчиво, что, въ случаѣ его уклоненія отъ этого дѣла жизни, угрожаетъ ему неминуемыми послѣдствіями—тлѣніемъ и смертію. «Если живете по плоти, то умрете, а если духомъ умерщвляете дѣла плотскія, то живы будете»; (Римл. 8 гл. 13 ст.). «Сбьющій въ плоть свою отъ плоти пожнетъ тлѣніе: а сбьющій въ духъ отъ духа пожнетъ жизнь вѣчную» (Гал. 6 гл. 8 ст.). Христіанскій смыслъ борьбы духа съ плотію можно выяснитъ не иначе, какъ опредѣливъ предварительно, *что такое плоть, и что такое духъ*.—Когда читаешь въ Свящ. Писаніи тѣ мѣста, гдѣ оно

говорить о борьбѣ духа съ плотію, о необходимости умерщвлять плоть духомъ, съ перваго взгляда кажется, что здѣсь дѣло идетъ не о другомъ чемъ либо, а именно—*о тѣлѣ и душѣ*. Въ самомъ дѣлѣ, въ Свящ. Писаніи тѣло нерѣдко называется плотію, а душа духомъ (Иов. 13, 13. 14; Ис. 15, 9. 10; Лук. 8, 55; Іак. 2, 26; 1 Кор. 7, 34). Но, при-сматриваясь къ замѣченнымъ нами мѣстамъ ближе и глубже вдумываясь въ ихъ смыслъ, приходишь къ полному убѣжденію, что понимать слова плоть и духъ такъ, какъ мы сейчасъ сказали, было бы *неправильно и даже опасно*. *Неправильно*: плоть и духъ поставляются въ прямой противоположности одно другому; въ противоположности безусловно непримиримой, какъ зло и добро, какъ вражда на Бога и любовь къ Богу, какъ смерть и жизнь (Рим. 8, 6—8. 13; Гал. 5, 16—23); между тѣмъ тѣло и душа никогда не были въ такой противоположности, никогда и не будутъ. Можно сказать еще болѣе: какъ всегда они находились въ соотвѣтствіи между собою, такъ находятся теперь, и будутъ находиться вѣчно. До паденія человѣка, душа была чиста, невинна; соотвѣтственно тому и тѣло было безболѣзненно, безсмертно, прекрасно. Съ паденіемъ, душа подверглась разстройству *своему*—умственному и нравственному и *своего* рода смерти; тѣло также, какъ бы отвѣчая душѣ, испытало разстройство *свое*, конечно,—физическое, и *своего* же рода смерть. Когда кончится время возстановленія падшаго человѣка, души людей опять соединятся съ своими на время оставленными тѣлами, но какъ?—Хорошія съ хорошими, худыя съ худыми. Правда, душа несравненно лучше и выше тѣла,—именно: настолько, насколько разумное и сознательное превосходитъ безсмысленнаго и бессознательнаго; но здѣсь, повторяемъ, нѣтъ той враждебной противоположности, о которой было замѣчено выше, точно также, какъ нѣтъ ея между міромъ и Богомъ, хотя міръ ограниченъ, а Богъ безконеченъ. Далѣе, и *опасно*, какъ сказано ранѣе, подъ плотію, съ которою необходимо бороться, кото-

рую нужно распинать, умерщвлять, разумѣть тѣло, а подъ духомъ—душу; въ такомъ случаѣ легко впасть въ тѣ же самыя заблужденія, въ которыя впадали многіе изъ древнихъ еретиковъ, считавшихъ для каждаго необходимыми всевозможныя истязанія и изнуренія тѣла, презрѣніе ко всему тѣлесному, оставленіе всѣхъ занятій житейскихъ, т. е. то, что осуждено словомъ Божиимъ (1 Тим. 4, 2—5; Колос. 2, 25; Ефес. 5, 29), и что всегда строго осуждала св. церковь. Такъ напр. она осудила гностиковъ, которые добивались умерщвленія плоти, т. е. тѣла, безъ мѣры суровыми подвигами;—энкратитовъ, которые хотѣли отличиться отъ православныхъ необходимымъ воздержаніемъ въ пищу, отвергали бракъ, какъ невоздержаніе чувственности, гнушались мясомъ, виномъ; хотя въ лицѣ св. подвижниковъ она всегда чтитъ и чтить тѣ высокіе подвиги христіанскаго самоотверженія, которые вытекаютъ изъ чистаго пониманія ученія Христова и яснаго сознанія высокаго назначенія человѣка для жизни на небесахъ. Нельзя, наконецъ, подъ плотію и духомъ строго понимать также страсти и добродѣтели, какъ понимаютъ нѣкоторые, потому что онѣ только слѣдствія, плоды плотскіе или духовные (Гал. 5, 19—23; Кол. 3, 5). Притомъ же страсти и добродѣтели составляютъ наше личное пріобрѣтеніе—злое или доброе; а плоть и духъ нѣчто такое, что отъ насъ лично не зависитъ; это—два противоположные закона, влекущіе насъ въ разныя стороны—къ добродѣтелямъ или порокамъ и принадлежащіе безраздѣльно цѣлому человѣку съ его душой и тѣломъ. Это со всею ясностію видно изъ слѣдующихъ параллельныхъ мѣстъ у ап. Павла: «Плоть желаетъ противнаго духу, а духъ—противнаго плоти: они другъ другу противятся, такъ что вы не то дѣлаете, что хотѣли бы» (Гал. 5, 17); и еще: «добраго, котораго хочу, не дѣлаю, а злое, котораго не хочу, дѣлаю..., въ членахъ моихъ вижу иной законъ, противоборствующій закону ума моего» (Рим. 7, 19—23). Итакъ чтоже такое плоть и духъ? Всякій, ко-

нечно, согласится, что не нужно ни особенной наблюдательности, ни особеннаго усиля, чтобы замѣтить и убѣдиться, что всё мы вообще удѣляемъ самую большую долю своего вниманія тѣлесному, а не душевному, видимому, а не невидимому, внѣшнему, а не внутреннему, случайному, а не существенному, измѣнчивому и преходящему, а не вѣчному и пребывающему, личному и частному, а не всеобщему, формѣ, а не сущности дѣла. Противоестественное и въ высшей степени дикое, это настроеніе въ тоже время такъ глубоко, что противоположное ему стремленіе нашего духа едва-едва пробивается изъ за-него. Болѣзнь эта, добавляетъ религія,—несчастное наслѣдство, переходящее изъ рода въ родъ отъ прародителей, измѣнившихъ своему завѣту съ Богомъ, къ потомкамъ. Эта-то порча, эта гниль въ человѣчествѣ и есть не что другое, какъ та плоть, которой Христось Спаситель объявилъ непримиримую брань. Не иначе, какъ подъ условіемъ ея распятія, умерщвленія и уничтоженія, можетъ получить полный просторъ и свободу духъ, т. е. стремленіе нашего духа прежде всего къ существенному и всеобщему,—къ тому, что даетъ жизнь всему случайному, измѣнчивому и частному. Понятно, что вліяніе плоти этого рода врывается всюду, на все налагаетъ свой характеръ мертвенности и тлѣнія, потому что вездѣ есть для нея пища, такъ какъ во всемъ есть сторона не только внутренняя, но и внѣшняя, не только существенная, но и случайная, не только неизмѣнная, но и подлежащая измѣненію.

Законоучитель 1-го реального училища священникъ

Андрей Орловъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Наканунѣ важнаго рѣшенія.

(Случайная замѣтка).

На-дняхъ пишущему эти строки пришлось услышать въ обществѣ нѣсколькихъ священниковъ нашей епархіи о намѣреніи духовенства соединить два окружныя духовныя училища—Бахмутское и Мариупольское,—съ тѣмъ, чтобы соединенное училище было помѣщено въ одномъ изъ нынѣшнихъ зданій этихъ училищъ,—послѣ необходимыхъ, разумѣется, передѣлокъ, пристроекъ и т. п.

Основными мотивами для такого предположенія выставляется, во—первыхъ, небольшое число учащихся въ указанныхъ училищахъ, при значительныхъ затратахъ на содержаніе того и другого, а во—вторыхъ, переполненіе дочерью духовенства мѣстнаго епархіальнаго женскаго училища и вытекающая отсюда необходимость учрежденія втораго епархіальнаго женскаго училища. Вопросъ этотъ уже раньше возбуждался среди духовенства; въ настоящее же время онъ, повидимому, близокъ къ разрѣшенію: по крайней мѣрѣ, одинъ изъ недавнихъ окружныхъ съѣздовъ, какъ слышно, сдѣлалъ соотвѣтствующее постановленіе, которое неминуемо должно вызвать обсужденіе задуманнаго дѣла на общепархіальномъ съѣздѣ.

Не имѣя подъ руками точно формулированнаго мнѣнія съѣзда, нельзя, конечно, входить въ подробную оцѣнку высказанныхъ предположеній и мыслей. Я этого и не имѣю въ виду. Но мнѣ хотѣлось бы подѣлиться нѣсколькими общими соображеніями по затронутому вопросу,—въ надеждѣ, что, быть можетъ, и еще кто-нибудь изъ дѣятелей на педагогической нивѣ откликнется и скажетъ болѣе вѣское, чѣмъ настоящее, слово.

Да, вопросъ слишкомъ важенъ,—какъ по существу, такъ и по тѣмъ послѣдствіямъ, какія ожидаются отъ положитель-

наго его рѣшенія. Особенное значеніе онъ получаетъ именно въ настоящій моментъ. Въ то время, когда въ обществѣ и въ печати повсемѣстно раздаются жалобы на переполненіе учащимися учебныхъ заведеній, когда правительство и общественныя группы всѣ заботы прилагаютъ къ возможному увеличенію числа отдѣльныхъ образовательныхъ пунктовъ,—у насъ на очередь ставится вопросъ какъ будто противоположнаго свойства. Чѣмъ же онъ вызывается, и что даетъ ему смыслъ среди нашего духовенства? Отвѣтъ можетъ быть и, дѣйствительно, дается одинъ: нѣтъ средствъ. Нѣтъ средствъ для одновременнаго содержанія мужскихъ училищъ и женскаго въ такихъ условіяхъ, чтобы и отказа никому изъ жаждущихъ просвѣщенія не было, и чтобы угнетающее переполненіе учебныхъ заведеній не создавало затрудненій матеріальныхъ, педагогическихъ и иныхъ.

Не впервые слышатся жалобы и сѣтованія на то, что церкви несутъ непосильные для нихъ расходы на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, отдають почти все, что получаютъ, нерѣдко едва бываютъ въ состояніи выполнять свои долговья обязательства предъ свѣчными заводами. Прибыль послѣднихъ является лишь подспорьемъ и то, большею частію, въ единичныхъ случаяхъ,—во время построекъ новыхъ зданій, капитальнаго ремонта и т. п. Не въ лучшихъ условіяхъ находятся и церкви Екатеринославской епархіи, съ ея тремя мужскими и однимъ женскимъ училищами.

Это, такъ сказать, кардинальный пунктъ всѣхъ возможныхъ дебатовъ по нашему вопросу. Дѣйствительно, Бахмутское и Маріупольское училища, каждое въ отдѣльности, расчитаны на 120 или немного болѣе воспитанниковъ, тогда какъ въ послѣдніе годы, послѣ установленія нормы для приема инословныхъ дѣтей, въ этихъ училищахъ, особенно въ Бахмутскомъ, едва набирается сотня учениковъ; въ низшихъ

классахъ по списку числятся 20—25 учениковъ, а выпускномъ и того меньше, т. е. почти половина того, что допускается поклассной нормой (40 человекъ). Въ то же время епархіальное женское училище, вмѣщая въ своихъ стѣнахъ свыше 450 воспитанницъ, лишено возможности поставить своихъ питомицъ въ такія условія, при которыхъ не было бы тѣсноты и всѣхъ сопряженныхъ съ нею неудобствъ. Тамъ давно уже наличный составъ дѣвицъ переросъ норму почти вдвое, создавъ необходимость открытія параллельныхъ отдѣленій чуть не при всѣхъ классахъ, съ тысячными затратами на разныя надстройки и пристройки къ главному зданію.

И выходитъ, что сыновья духовенства какъ будто пользуются нѣкоторыми преимуществами предъ своими сестрами: они учатся и живутъ въ большихъ помѣщеніяхъ, удовлетворяющихъ требованіямъ гигиены относительно воздуха, свѣта и пр.; и ухоть за ними, и воспитаніе ихъ легче; они же имѣютъ возможность чаще видѣться со своими родителями... Духовенство вправѣ желать и требовать такого же положенія и для учащихся дочерей своихъ. А между тѣмъ содержаніе каждаго изъ указанныхъ мужскихъ училищъ обходится окружнымъ церквамъ ежегодно свыше 25 тыс. рублей. При соединеніи ихъ, естественно, потребуетъ значительно меньшій расходъ, и для духовенства представится возможность выдѣлить параллельные классы женскаго училища въ особое учебное заведеніе.

Вотъ вкратцѣ данныя для положительнаго рѣшенія разсматриваемаго вопроса. На основаніи ихъ, и въ самомъ дѣлѣ, вопросъ можетъ быть рѣшенъ скоро.

Но, думается мнѣ, если гдѣ, то именно въ дѣлахъ, касающихся образованія нашихъ дѣтей, никогда не должна быть допускаема поспѣшность въ сужденіяхъ, и тѣмъ болѣе нужно избѣгать всякихъ одностороннихъ рѣшеній. А така

односторонность дѣлается очевидной, если мы обратимъ вниманіе на то, что во взглядахъ инициаторовъ возбужденнаго вопроса преобладающее значеніе имѣютъ интересы почти исключительно экономическаго характера. Для соблюденія этихъ интересовъ и въ другихъ сферахъ человѣческой дѣятельности сплошь да рядомъ не долго задумываются надъ рѣшеніемъ жизненныхъ задачъ, а просто рубятъ направо и налево разнаго рода гордіевы узлы. Но сама жизнь часто указываетъ на несостоятельность подобнаго отношенія къ нѣкоторымъ вопросамъ, и мудрое, хотя нѣсколько опошленное, правило Кузмы Пруткова «смотреть въ корень вещей» настойчиво требуетъ своего примѣненія.

Прежде всего не надо упускать изъ виду, что мы имѣемъ дѣло не съ какимъ—нибудь заводомъ, который, съ уменьшеніемъ спроса на предметы его производства въ обслуживаемой мѣстности, постепенно сокращаетъ это производство и, наконецъ, вовсе пріостанавливаетъ свою дѣятельность. Предъ нами воспитательное учрежденіе, живой организмъ; біеніе его пульса находитъ неизмѣнный откликъ въ жизни семьи, питающей этотъ организмъ и всегда чуткой къ его потребностямъ. Простъ и элементаренъ курсъ духовнаго училища; но онъ служитъ основаніемъ и источникомъ для внутренняго склада и образа будущаго пастыря церкви. И потому самыя искреннія пожеланія всякой духовной семьи направляются къ тому, чтобы видѣть своихъ дѣтей въ періодъ начальнаго образованія въ возможно лучшихъ условіяхъ, и чтобы, вмѣстѣ съ тѣмъ, не порывая тѣсной духовной связи со школой, всегда имѣть возможность придти къ ней на помощь въ нужный моментъ.

Если, съ одной стороны, продуктивность школы во многомъ зависитъ отъ состава ея наставниковъ, по скольку они являются людьми призванія и нравственнаго долга, то, съ

другой,—не менѣе важнымъ факторомъ правильнаго, нормальнаго веденія учебнаго дѣла нужно признать энергичное устраненіе всякихъ тормазовъ во виѣшней организаціи школы, въ той обстановкѣ, которая создается и поддерживается, по установленному плану ея, устроителями. Мы должны дать своей школѣ все, что отъ насъ требуется для ея благосостоянія,—и въ сознаніи исполненнаго долга найдемъ удовлетвореніе. Духовенство Бахмутскаго и Мариупольскаго округовъ въ теченіе болѣе чѣмъ полустолѣтія съ неизмѣнною и заслуживающею полного одобренія заботливостію относилось къ созданнымъ имъ училищамъ. Много жертвъ принесено на алтарь просвѣщенія, много матеріальныхъ средствъ и нравственной энергіи потрачено на то, чтобы оба эти училища, въ мѣру своихъ силъ и средствъ, освѣщали отдѣльные углы епархіи. И вотъ теперъ дѣти приснопамятныхъ созидателей училищъ находятъ, что нѣтъ расчета содержать два учебныя заведенія, что соединеніе ихъ не вызоветъ никакихъ затрудненій въ выполненіи ихъ миссіи, а главное,—что содержаніе соединеннаго училища будетъ стоить значительно дешевле.

Забыта полулѣтняя исторія—можетъ быть, и мало поучительная, но оставившая неизгладимые слѣды въ душахъ двухъ поколѣній; забыта дѣятельность—можетъ быть, и не эффектная по результатамъ, но почтенная по самому характеру образовательныхъ учреждений. Слѣдующее поколѣніе уже не услышитъ отъ своихъ отцевъ дорогого для многихъ имени одного изъ училищъ...

Чего же, въ самомъ дѣлѣ, достигаетъ духовенство нашихъ округовъ, соединивъ училища? Будетъ, надо полагать, вотъ что.

Если мы допустимъ, что прекратить свое существованіе Бахмутское училище, а Мариупольское приметъ подъ свою сѣнь Бахмутскихъ учениковъ, то получится очень странное,—

чтобы не сказать болѣе,—явленіе: образовательные пункты (хотя бы и подготовительнаго характера) окажутся на противоположныхъ концахъ, и духовенству центральныхъ частей нашей губерніи придется первому извѣдать всѣ неудобства такого положенія вещей. О восточной части (Славяносербскій уѣздъ) и говорить нечего: оттуда прямой и кратчайшій путь къ одному изъ училищъ Харьковскій губерніи. Не въ лучшемъ положеніи окажутся отцы и матери изъ южныхъ мѣстностей, если соединенное училище будетъ водворено въ Бахмутѣ.

И въ томъ и въ другомъ случаѣ окажется много родителей, которые будутъ имѣть возможность видѣть своихъ дѣтей только лѣтомъ. Теперь это явленіе наблюдается по отношенію къ семинаристамъ; а тогда иному малосостоятельному ученику придется 11 и болѣе лѣтъ провести въ казенной обстановкѣ, съ небольшими лишь перерывами во время лѣтнихъ каникулъ.

Юноша—семинаристъ еще найдетъ въ себѣ силы снести тоску продолжительной разлуки съ родными; да ему и свободы больше дано, и городъ у него позанятнѣе, чѣмъ какое—нибудь уѣздное захолустье, чуть не полгода тонущее во мракѣ и грязи. Но представьте 10—12 лѣтняго мальчугана, оторваннаго отъ семьи на большое разстояніе, не согрѣваемаго хоть изрѣдка въ теченіе десяти мѣсяцевъ, ласкою матери, проводящаго лучшіе дни своей весны за каменной стѣной, по докучливымъ звонкамъ, среди чуждыхъ людей, подъ постояннымъ страхомъ наказаній всѣхъ возможныхъ градацій за нарушеніе порядковъ общежитія!.. Все, конечно, обойдется, мальчикъ обтерпится, обживется: надо ко всему привыкать. Но зачѣмъ же это явленіе допускать, когда оно очень легко можетъ быть устранено, когда обычная въ интернатахъ нивелировка живыхъ дѣтскихъ натуръ по казенной мѣркѣ можетъ

хоть отчасти, при существующемъ распредѣленіи училищъ, смягчаться общеніемъ дѣтей съ родителями?

А если мой сынъ не будетъ исправенъ во всѣхъ дѣлахъ своихъ, и начальство училищное обратится ко мнѣ съ приглашеніемъ принять, съ своей стороны, мѣры къ воздѣйствию на мальчика, то у меня имѣется единственный доступный мнѣ способъ такого воздѣйствія—письма; совершать же дальнія поѣздки у меня нѣтъ средствъ.

Какое ужъ тутъ тѣснѣйшее взаимообщеніе семьи и школы, возвыщенное по почину министерства ген. Ванновскаго, новѣйшей педагогіей!

Въ случаѣ серьезной болѣзни дидати, опять и опять неудобства, огорченія, а быть можетъ и отчаяніе...

Если сейчасъ сказанное покажется кому-либо не заслуживающимъ вниманія, то я отъ души скажу: дай Богъ, чтобы въ составѣ членовъ сѣзда, имѣющаго рѣшать вопросъ о соединеніи училищъ, было побольше отцевъ, которые будутъ въ то время воспитывать своихъ дѣтей.

Обратимся къ цифрамъ, имѣющимъ столь обязательное значеніе для проектирующихъ соединеніе училищъ. Цифры, разумѣется, могутъ быть указаны только приблизительно.

Число учениковъ въ окружныхъ училищахъ съ 1900 года, т. е. со времени введенія въ дѣйствіе ограничительнаго постановленія Св. Синода (14 марта 1900 г.), распредѣляется такъ:

	1900/1901	1901/2	1902/3
	уч. годъ.	уч. годъ.	уч. годъ.
Екатеринославское	176	181	184
Бахмутское	119	96	100
Маріупольское	151	124	114

Въ 1900 году, до введенія процентной нормы по отношенію къ инословнымъ, было учениковъ—въ Екатерино-

славскомъ училищѣ—201, въ Бахмутскомъ 136, въ Маріупольскомъ—171.

Несомнѣнно, что число учениковъ, послѣ синодальнаго распоряженія, значительно сократилось; но замѣчательно,—цифра года, предшествующаго этому распоряженію, упавъ сразу больше, чѣмъ на 10%, затѣмъ постепенно начинаетъ повышаться до текущаго учебнаго года включительно (за исключеніемъ Маріупольскаго училища, гдѣ были и особенныя причины уменьшенія учениковъ).

Не думаю, чтобы и въ будущемъ составъ училищъ сокращался, скорѣе можно предполагать увеличеніе числа учениковъ, наблюдаемое повсемѣстно въ силу естественнаго прироста населенія.

Но если мы ограничимся данными настоящаго (1904) года, то и въ такомъ случаѣ въ Бахмутскомъ и Маріупольскомъ училищѣ окажется 215—220 человѣкъ, которые и могутъ быть приняты за полный составъ предполагаемаго соединеннаго училища въ первые годы его жизни.

Допуская существованіе при училищѣ приготовительнаго класса,—судьба котораго, впрочемъ, весьма измѣнчива по разнымъ епархіямъ,—мы отдѣлимъ для него 35 дѣтей; для остальныхъ классовъ остается 180—185 человѣкъ, т. е., при болѣе или менѣе равномерномъ распредѣленіи учащихся, получится въ классѣ 40—45 учениковъ. Если же имѣть въ виду, что къ концу училищнаго курса первоначальный составъ класса всегда значительно уменьшается, то число учениковъ въ низшихъ классахъ далеко превзойдетъ норму.

Вотъ здѣсь и выступаетъ вопросъ объ открытіи параллельныхъ отдѣленій,—этотъ грозный призракъ для многихъ сѣздовъ.

Сдѣлаемъ еще ограниченіе. Въ Бахмутскомъ училищѣ въ настоящее время воспитываются дѣти духовенства двухъ ок-

руговъ Павлоградскаго уѣзда; ихъ обыкновенно бываетъ 18—20 или пемного болѣе. Съ закрытіемъ одного изъ училищъ, эти дѣти перейдутъ въ Екатеринославское училище, гдѣ они и раньше были. Но въ такомъ случаѣ въ соеиненномъ училищѣ окажутся 200 человекъ, для которыхъ нужно будетъ, по крайней мѣрѣ, одно параллельное отдѣленіе. Въ то же время увеличится численный составъ учениковъ Екатеринославскаго училища, гдѣ параллели давно не переводятся.

Какъ бы то ни было, духовенству придется считаться съ вопросомъ объ открытіи, то тамъ, то здѣсь параллельныхъ отдѣленій. Это одинъ изъ тѣхъ вопросовъ, которые имѣютъ свойство, подобно несносной зубной боли, хронически мучить совершенно понапрасну многихъ хорошихъ людей, отнимая у нихъ драгоцѣнное время и терзая ихъ нервы. На почвѣ сужденій по этому вопросу чаще всего происходятъ самыя нежелательныя недоразумѣнія между сѣздами съ одной стороны и правленіями училищъ съ другой.

Кто занимался съ классомъ въ составѣ 40—45 учениковъ, тотъ знаетъ, какая это каторжная работа прежде для учителя, а потомъ и для учениковъ. Нужно учителю обладать воловьими жилами вмѣсто нервовъ, чтобы въ спертотомъ, тяжеломъ воздухѣ привлекать своимъ предметамъ вниманіе разнохарактерной, крайне подвижной аудиторіи. Зачастую бываетъ, что учитель, особенно изъ молодыхъ, занимается съ однимъ ученикомъ, махнувъ рукою на остальныхъ; а тѣхъ занимаетъ одна мысль: поскорѣе бы выйти изъ душнаго класса на свѣжій воздухъ, въ болѣе просторное помѣщеніе.

При такой массѣ учениковъ, контроль ихъ знаній дѣлается чрезвычайно затруднительнымъ, и нерѣдко учитель, имѣющій 2—3 недѣльныхъ урока, просто физически бываетъ

поставленъ въ невозможность переспросить всѣхъ и вынужденъ при отчетѣ ограничиваться баллами по письменнымъ отвѣтамъ; а такая оцѣнка весьма часто не въ пользу ученика.

Это явленіе давно замѣчено въ свѣтскихъ школахъ, и тамъ признается нормальнымъ числомъ учениковъ въ классѣ никакъ не болѣе 35-ти.

Проходятъ годъ, другой,—Правленіе въ интересахъ учебнаго дѣла и для пользы самихъ же дѣтей, пишетъ въ сѣзды доклады о необходимости открытія параллельныхъ отдѣленій, напоминаетъ; а сѣзды все отказываютъ подъ тѣми или другими предлогами,—чаще всего за неимѣніемъ средствъ,—пока, наконецъ, составъ класса не доходитъ до 50 учениковъ, и вопросъ разрѣшается въ благопріятномъ для училища смыслѣ.

Притомъ же самый институтъ параллельныхъ отдѣленій, какъ всякій временный коррективъ въ органически—цѣломъ, имѣетъ свою невыгодную сторону. Разумѣю частую смѣну нештатныхъ преподавателей. Въ виду множества нуждающихся кандидатовъ, епархіальные преосвященные обычно поручаютъ параллельные уроки лицамъ, только что окончившимъ курсъ академіи; послѣдніе долго засиживаются на скудномъ содержаніи, разумѣется, не могутъ. Я знаю одно училище, въ которомъ издавна такъ повелось, что учителя нештатныхъ классовъ служатъ годъ—много два, пока состоится ихъ назначеніе на штатную должность, причемъ одновременно занимаютъ уроки по разнымъ мало соприкасающимся другъ съ другомъ предметамъ. Насколько это вредно для дѣла,—разъяснить нечего.

Закрывъ одно изъ училищъ, духовенство лищится штатнаго оклада (около 8000 р.) и вынуждено будетъ половину этой суммы, потребную на содержаніе параллельныхъ клас-

совъ, пополнять изъ церковныхъ средствъ, такъ какъ на вознагражденіе учителей параллельныхъ отдѣленій при первыхъ двухъ классахъ въ соединенномъ училищѣ потребуется около 2½ тыс. рублей, да весьма вѣроятное открытіе лишняго отдѣленія при Екатеринославскомъ училищѣ вызоветъ расходъ въ половинномъ размѣрѣ этой суммы. Можетъ быть, нѣсколько сотенъ, расходуемыхъ духовенствомъ въ качествѣ такъ называемаго квартирнаго пособія для служащихъ при училищахъ лицъ и будутъ сохранены, но зато потребуется тысячи.

Если же принять во вниманіе единовременный расходъ на приспособленіе зданія одного изъ училищъ и на расширеніе другого (безъ всякаго ручательства за то, что это придѣлываніе новыхъ заплатъ къ старымъ зданіямъ окажется вполне цѣлесообразнымъ), то, право, все это дѣло представляется какимъ-то въ высшей степени непрактичнымъ, не имѣющимъ той положительности, которая является результатомъ осторожнаго, всесторонняго и дальновиднаго сужденія.

На Руси есть много духовныхъ училищъ, составъ которыхъ значительно меньше, — въ иныхъ вдвое, — чѣмъ въ Бахмутскомъ и Маріупольскомъ; однако же что-то не слышно о закрытіи ихъ по малокомплектности. Правда, нѣкоторыя епархіи занимаютъ территоріи большія нашей; но вѣдь и платежная способность церквей и духовенства въ нихъ гораздо ниже, чѣмъ въ Екатеринославской епархіи *). И не смотря

*) Вотъ училища, въ которыхъ, по свѣдѣніямъ 1901 года, было учениковъ меньше 90: Тотемское, Волог. губ. (88 учен., при 5 училищ. въ епархіи); Глазовское (87 уч.) и Сарапульское (83 уч.) Вятской губер. (съ 6-ю училищами); Гомельское Могил. губ. (87 уч. при 4-хъ училищахъ); Боровичское (83 уч.), Устюжское (71 уч.), Вѣловское (76 уч.) и Тихвинское (56 уч.) Новогор. губ. (всѣхъ училищъ 7); Порховское (74 уч.), Великолудское (65) и Торопецкое (59 уч.) Псковской губ. (4 училища); Касимовское Ряз. губ. (69 учен., при 7 училищахъ въ епархіи).

Число иннословныхъ учениковъ въ этихъ училищахъ еще далеко не доведено до нормы; напр., въ Гомельскомъ ихъ было — 30, въ Великолудскомъ — 21 и т. д.; слѣдов., можно ожидать, въ случаѣ распоряженія епархіальной власти, и сокращенія наличнаго состава учащихся. —

на это, училища, разъ созданныя для блага и удобствъ окружнаго духовенства, остаются въ неприкосновенности и, съ помощью Божіею, совершаютъ свое малозамѣтное, но многотрудное и полезное дѣло.

Иныя епархіи, какъ Вятская, Новгородская, Тульская, Тверская, Ставропольская, Полтавская, разрѣшили вопросъ о благоустройствѣ своихъ учебныхъ заведеній иначе, чѣмъ предполагается у насъ: они устроили или устраиваютъ вторыя епархіальныя женскія училища на новыхъ фундаментахъ. Большихъ жертвъ и усилій стоило также выполнение благопопечительныхъ задачъ духовенства этихъ епархій относительно собственнаго просвѣщенія; зато и дѣло его имѣетъ видъ законченной, созидательной работы.

Не имѣя претензіи дѣлать какія бы то нибыло указанія строго-практическаго характера, я считаю умѣстнымъ, въ заключеніе, выразить мысль: отчего бы и нашему духовенству не попытаться разрѣшить поистинѣ жгучій вопросъ о пополненіи учащимися епархіальнаго женскаго училища въ смыслѣ устройства второго такого же училища, безъ посягательства на отдѣльное существованіе одной изъ мужскихъ школъ? При единодушномъ и искреннемъ желаніи членовъ будущаго съѣзда съ пользою послужить родной епархіи средства отыскались бы.

Будетъ ли установленъ временный процентный сборъ съ церковныхъ доходовъ; оѣграничится ли съѣздъ прибылями свѣчнаго завода, какъ вполнѣ достаточнымъ ресурсомъ для созданія новаго разсадника просвѣщенія (чистая прибыль завода, судя по балансу 1902 г. выражается очень солидной цифрой); или можетъ быть, будетъ признано нужнымъ, кромѣ того, воспользоваться такъ называемыми остатками церковныхъ

Недавнее соединеніе Богуславскаго училища съ Кіево-Подольскимъ вызвано вовсе не малолюдностію перваго (107 уч.), а особыми причинами: отсутствіемъ общегитія, развитіемъ болѣзни (трахомы), удаленностію отъ центра.

суммъ, хранящимися при мужскихъ училищахъ хотя бы подъ условіемъ покрытія ихъ въ будущемъ изъ суммъ того же завода,—рѣшеніе этихъ и подобныхъ вопросовъ о пригодности и осуществимости тѣхъ или другихъ средствъ для постройки зданія училища и вся вообще финансово-экономическая сторона дѣла всецѣло подлежитъ компетенціи будущаго общепархіальнаго сѣзда.

Много всякихъ сборовъ пополняется средствами церковей, и обременительность ихъ особенно послѣ недавняго увеличенія процентнаго взноса въ вѣдѣніе Св. Синода, замѣтно чувствуется; но интересы просвѣщенія, потребности разумной, цѣлесообразной постановки дѣла образованія нашихъ дѣтей должны и могутъ, по моему искреннему убѣжденію, подвинуть нашихъ пастырей на временныя матеріальныя жертвы

Само собой, жертвы требуются не отъ однихъ истощенныхъ въ денежныхъ средствахъ церковей, но и отъ тѣхъ родителей, которыхъ Богъ благословилъ одними сыновьями, и которые, вслѣдствіе такой милости Божіей, имѣютъ возможность воспитывать своихъ дѣтей въ теченіе 4—5 лѣтъ, не расходуя на ихъ содержаніе и обученіе въ училищѣ ни одной копейки.

Вопросъ объ этомъ способѣ содержанія учащихся въ духовныхъ училищахъ, возбужденный три года тому назадъ,—кажется, однимъ изъ отцевъ многихъ дочерей,—восходилъ, подъ названіемъ вопроса «о неурегулированіи церковныхъ средствъ по содержанію дѣтей епархіальнаго духовенства въ мужскихъ и женскомъ училищахъ», на разсмотрѣніе Св. Синода, переданъ былъ, затѣмъ, въ Совѣтъ епархіальнаго училища, фигурировалъ на послѣднемъ общепархіальномъ сѣздѣ, вызвалъ отдѣльное мнѣніе одного почтеннаго депутата сѣзда, проробатировался на благочинническихъ сѣздахъ, и теперь ему предстоитъ вновь постучаться въ двери ближайшаго епар-

хіального собранія пастырей. Судя по тому, что говорилось на съѣздѣ 1901 года, и что изложено въ указанномъ отдѣльномъ мнѣніи, можно ожидать привлеченія личныхъ средствъ всѣхъ вообще членовъ клира на дѣло воспитанія дѣвочекъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Такое рѣшеніе вопроса, вѣроятно, также вызоветъ возраженія въ томъ смыслѣ, что члены клира, имѣющіе только сыновей, не обязаны платить за содержаніе чужихъ дочерей. А между тѣмъ было бы естественно, еслибы каждый родитель несъ личные расходы по воспитанію своихъ дѣтей,—разумѣется съ возможными льготами, при одновременномъ обученіи нѣсколькихъ дѣтей и за минимальную плату, какъ это принято въ другихъ епархіяхъ. 90—100 руб. въ годъ за содержаніе мальчика въ училищѣ—это такой расходъ, который составляетъ сущіе пустяки сравнительно съ тѣмъ, что истрачивается родителями на воспитаніе дѣтей въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. При продолженіи образованія въ семинаріи теперь плата значительно выше; но для отца, воспитывающаго одного сына, она не можетъ считаться обременительной; при двухъ же и болѣе воспитываемыхъ дѣтяхъ, допустимы разныя льготы до предоставленія полноцерковнаго содержанія включительно.

Получая плату изъ личныхъ средствъ родителей за содержаніе хотя бы двухъ третей учениковъ, окружное духовенство имѣло бы полную возможность содержать достаточное количество церковныхъ и полуцерковныхъ стипендій для сиротъ и для дѣтей многосемейныхъ отцевъ и въ то же время, при 25—тысячномъ бюджетѣ училища, располагало бы 4—5 тысячами (всего при сотнѣ учениковъ) церковныхъ отчисленій въ годъ для нуждъ второго епархіального училища.

Впрочемъ, детальная разработка вопроса относительно того или иного положенія духовныхъ школъ нашей епархіи, освѣщеніе всѣхъ частныхъ финансоваго характера—это, по-

вторяю, дѣло фактическихъ хозяевъ экономической части учебныхъ заведеній, депутатовъ духовенства на сѣздахъ.

И да не посягуютъ они на меня за то, что, рѣшившись сказать сильное слово въ защиту интересовъ учебного дѣла, я коснулся и этой экономической стороны.

Пусть покажутся имъ мало убѣдительными выше приведенные доводы въ пользу сохраненія правъ на отдѣльное существованіе за обоими училищами,—все-же тяжело примириться съ мыслию о томъ, что школа, имѣющая свою скромную исторію и свои традиціи, должна утратить жизнь подъ жестокимъ ударомъ матеріальнаго разчета. Большая осмотрительность нужна при рѣшеніи подобныхъ вопросовъ, и достойные представители епархіальнаго духовенства, вѣроятно, ничего не потеряли бы, еслибы, во избѣжаніе возможныхъ нареканій со стороны и нынѣ здравствующихъ отцевъ, и грядущаго потомства, привлекли къ обсужденію настоящаго дѣла лицъ, близко соприкасающихся съ внутреннею жизнью учебныхъ заведеній,—педагоговъ, которые, полагаю, отъ души пожелаютъ и тому и другому училищу: *crescat, floreat, vivat!*

Учитель.

СЕКТАНТСТВО И РАСКОЛЪ.

Состояніе сектантства и раскола и дѣятельность православной миссіи въ Екатеринославской епархіи за 1903 г.

(Продолженіе *).

Къ Православной церкви—ея таинствамъ и обрядамъ Екатеринославскіе штундисты по—прежнему относились вполнѣ отрицательно. Подъ вліяніемъ толковъ «о свободѣ совѣсти» и изданной въ 1902 году книги А. М. Бобрицева-Пушкина:

*) См. № 5—1904 г.

«Судь и раскольники—сектанты» ¹⁾ они воспрянули духомъ и подъемъ энергій въ нихъ сказался, какъ и всегда въ такихъ случаяхъ, прежде всего въ усиленіи *кошунственныхъ* порицаній православныхъ святынь и духовенства, а затѣмъ и въ усиленіи *пропаганды* своего лжеученія. До чего доходили подобныя кошунства можно видѣть и изъ нашего отчета за 1902 годъ (стр. 7—8). И въ отчетномъ 1903 году штундисты оставались вѣрными себѣ, на примѣръ штундистъ Д. Рожковъ называлъ св. причастіе «тюрею», штундистъ Евф. З—ченко съ цѣлью помѣшать молиться своей православной женѣ свисталъ и ругался, какъ только она начинала молиться и онъ-же съ бранью бросилъ крестъ на полъ и сталъ топтать его ногами» ²⁾...

Пропаганду сектантства штундисты, по примѣру прежнихъ лѣтъ, вели усиленную, особенно среди рабочихъ на заводахъ нѣмцевъ—сектантовъ, которые оказывали имъ въ семь дѣлъ огромную помощь, какъ матеріальную, такъ и своимъ за нихъ заступничествомъ, въ то-же время широко раскрывая предъ ними двери на своихъ заводахъ, гдѣ православные рабочіе живутъ подъ постояннымъ страхомъ расчета и штрафовъ.

Первымъ и самымъ лучшимъ средствомъ пропаганды служили *общественныя молитвенныя собранія штундистовъ*, устраиваемыя въ присутствіи дѣтей сектантовъ, даже крещенныхъ въ Православной Церкви и взрослыхъ православныхъ крестьянъ: мужчинъ и женщинъ. Въ отчетномъ году такія собранія особенно сильно устраивались: въ г. Таганрогѣ (на заводахъ: кожевенномъ и металлургическомъ), въ Александровскѣ и томъ-же уѣздѣ: въ приходѣ села Натальевки, на за-

¹⁾ О пользѣ, какую извлекли штундисты изъ этой книги, мы подробно говорили въ статьѣ: «Новое обходное движеніе въ русской штундѣ»—«Москов. Вид.» 903 г. № 21-й.

²⁾ Еслибы задаться цѣлью собиранія примѣровъ кошунствъ надъ святынями православнаго народа со стороны штундистовъ, то получился-бы объемистый томъ, полный яркихъ образцовъ сектантской «свободы совѣсти», о которой ратуютъ наши либералы!..

водѣ Нейфельдта (при ст. Софiевкѣ), въ Павлоградскомъ у. (въ с. Александровкѣ) и въ Бахмутскомъ уѣздѣ у. (въ дер. Орловкѣ). Соблазнъ отъ этихъ собраній для православныхъ великъ. Полицейская власть, хотя и составляетъ протоколы, но судебная волокита, особенно царящая у насъ въ рѣшеніи сектантскихъ дѣлъ, весьма сильно ослабляетъ въ глазахъ сектантовъ значеніе полицейскихъ протоколовъ.

Съ той-же цѣлью пропаганды своего лжеученія главари штундизма усилено распространяли разныя брошюры, листки, *вѣроизложенія, сборники духовныхъ пѣсней, пѣснопѣнія въ нотахъ* (по циферной системѣ) и пр... Таковы, напримѣръ: «Библейскія чтенія о настоящей истинѣ» (печатная брошюра; изданіе Международнаго Трактатнаго Общества), «Уроки о святилище» («Русс. Печатница «Побѣда» 1903 г.), номера сектантскаго заграничнаго журнала «Бесѣды», листки: «Поклоненіе иконамъ» и «Есть-ли у Бога Мать» («Ремингтонъ» — пишущая машина)¹⁾, «Краткое вѣроученіе христіанъ евангельскаго исповѣданія, приѣмлющихъ водное крещеніе по вѣрѣ» (печатная брошюрка, Одесса 12 апр. 1903 г. типо-литографія Я. М. Сагала, Полиц. ул. д. Ландесмана № 42). «Сущность исповѣдуемаго проживающими въ Россійской Имперіи баптистами нѣмцами, латышами, эстонцами и др. Евагельско-протестантскаго вѣроученія, именуемаго «баптизмъ» и допущеннаго закономъ 27 марта 1879 года, ст. 1106, ч. I, т. XI, Св. Зак. изд. 1896 года» (въ рукописяхъ), «Гусли» (печатный сборникъ стиховъ, С.-П.-Б. 1902 г. типографія Мин. Вн. Дѣлъ)²⁾, «Циферная школа для пѣнія—хвалебныя пѣсни» (Типографія П. Я. Нейфельдта въ Гальбштадтѣ, Мелитопольская у., Тавр. губ. 1901 г.)³⁾... Нельзя не пожалѣть, что вопросъ о переводѣ на русскій языкъ съ нѣмецкаго и другихъ языковъ *духовныхъ* стихотвореній и прочихъ

1) См. нашу статью: «Сектантская пропаганда» — Ек. Епар. Вѣд. 1903 года № 29.

2) См. нашу статью: «Гусли» — «Миссіонер. Обзор.» № 9, 1903 г.

3) Тамъ-же стр. 1350—я, примѣч. 1-е.

произведеній, не исключая и нотныхъ, съ явно *протестантскимъ* или *сектантскимъ направлениемъ* доселѣ остается открытымъ; посему наша свѣтская цензура повторяетъ роковыя для дѣла православной миссиі ошибки, нерѣдко играя въ руку пропагандистамъ на Руси разныхъ сектъ. Съ своей стороны я полагаю, что вышеупомянутый вопросъ является давно назрѣвшимъ, причемъ при рѣшеніи этого вопроса необходимо принять во вниманіе, что всѣ подобнаго рода переводы нужны *не для нѣмцевъ—протестантовъ и не для нѣмцевъ—сектантовъ*, живущихъ въ Россіи, которые терпѣть не могутъ русской рѣчи и никогда не употребляютъ русскаго языка въ дѣлѣ удовлетворенія *своихъ* религіозныхъ потребностей, а нужны только для *свораченія* въ нѣмецкія секты *русскихъ крестьянъ*, среди которыхъ они только и распространяются нѣмцами и и ихъ сподвижниками изъ сверщенныхъ ими русскихъ людей. Взять русскаго человѣка и особенно крестьянина подъ свою религіозную опеку,—въ этомъ давнишняя задача нашихъ сосѣдей—нѣмцевъ и ее они старательно приводятъ къ рѣшенію чрезъ своихъ собратій, заполняющихъ Русь колонизационнымъ путемъ... Посему-то необходимо поскорѣе пресѣчь вышеозначенный способъ пропаганды нѣмецкихъ началъ въры и убогаго религіознаго творчества въ жизнь нашихъ крестьянъ и тѣмъ самымъ охранить послѣднихъ отъ сверженія въ различныя нѣмецкія секты.

Нельзя не обратить серьезнаго вниманія и на существованіе у сектантовъ въ цѣляхъ пропаганды ими своего лжеученія *спеціальныхъ развѣздныхъ миссіонеровъ* и «*братскихъ кассъ*» для взаимопомощи и сверженія православныхъ, а также и на тѣ источники, откуда текутъ къ сектантамъ матеріальныя средства. «У насъ, говорили сектанты эксперту въ камерѣ земскаго начальника 13 іюля 1903 года, есть свои миссіонеры, которые развѣзжаютъ по разнымъ мѣстамъ съ проповѣдью и получаютъ на свои расходы деньги. Есть у насъ и братская касса для помощи братьямъ по вѣрѣ не-

имущимъ ¹⁾). И должно сказать, что дѣйствіе этой «кассы» велико, какъ на рядовыхъ штундистовъ ²⁾, такъ и бѣдныхъ православныхъ. Не одного сектанта удерживаетъ въ штундѣ эта «касса» и не одного православнаго она соблазнила въ штунду. И тѣ и другіе частенько, особенно въ критическія минуты, обращаютъ къ ней свои взоры: «оглянитесь на меня, сложитесь, или у васъ въ кассѣ есть, то пришлите»...,—недавно писалъ въ с. Васильковку своимъ «братьямъ» изъ Ростова на Дону штундистъ Василій Батура ³⁾. «Въ нашей вѣрѣ тебѣ хорошо будетъ, говорили православному крестьянину М—ку штундисты дер. Орловки, и *нѣмцы* окажутъ тебѣ помощь»... Успѣшная борьба съ дѣйствіемъ подобныхъ «кассъ» и другихъ источниковъ сектантской благотворительности будетъ только тогда возможной, когда въ православныхъ приходсахъ подъ руководствомъ православныхъ пастырей организуется и разовьется дѣло крестьянской благотворительности.

По примѣру прежнихъ лѣтъ сектантскіе главари вели большую *переписку* между собою и лично сѣзжались для взаимныхъ *совѣщаній* по разнымъ вопросамъ своего «упованія» ⁴⁾.

Врываясь въ семьи православныхъ крестьянъ, сектантская пропаганда производитъ тамъ *большія смуты* и нерѣдко порождаетъ весьма *тяжелыя сцены*. Особенно тяжело приходится православнымъ женщинамъ и дѣтямъ въ смѣшанныхъ семьяхъ: здѣсь они насильно отторгаются отъ православія и переносятъ невыразимыя моральныя и матеріальныя пытки. Вотъ одна изъ официально установленныхъ такихъ тяжелыхъ семейныхъ сценъ: крестьянка д. Убѣжища (Бахмут. у.) Марія Зинченко лѣтъ 18 проживала съ своимъ мужемъ Евфиміемъ хорошо. Но вотъ Евфимій въ концѣ 1900 г. переходитъ въ

1) См. нашу статью: «Экспертиза»... Ек. Еп. Вѣд. № 23, 1903 г. стр. 620-621.

2) Я не говорю о томъ, что эти «кассы» *прежде всего* обслуживаютъ сектантскихъ «пресвитеровъ» и другихъ сектантскихъ главарей.

3) См. нашу статью: «къ характеристикѣ совр. штунд.» Ек. Епарх. Вѣд. № 27, 1903 г.; стр. 734.

4) Тамъ-же—стр. 722—734.

штунду и жизнь его семьи рѣзко мѣняется. Онъ начинаетъ совращать въ секту жену свою Марію и сына Александра. Послѣдніе не поддаются увѣщаніемъ и тогда Евфимій бьетъ днемъ, бьетъ и по ночамъ..., грозитъ убить ихъ... Разъ ночью онъ гнался за сыномъ своимъ, желая избить его, но сынъ убѣжалъ, а затѣмъ и вовсе бросилъ отца и старается не встрѣчаться съ нимъ. Другой разъ, также ночью, онъ избилъ свою жену и выгналъ ее изъ дома, такъ-что она раздѣтая въ зимнюю морозную ночь пришла къ сосѣду переночевать. Но этимъ Евфимій не ограничивался. Побой онъ дополнялъ страшными кощунствами надъ святынями православія. Такъ, въ февралѣ 1902 г., во время ссоры съ своей женой изъ-за вѣры онъ взялъ стоявшій на столѣ крестъ и бросилъ его на полъ, приказавъ внуку «играться» крестомъ. Когда-же жена замѣтила что такъ нельзя дѣлать, то взбѣшенный Евфимій отвѣчалъ! «какой тамъ въ ч... крестъ,—это кусокъ дерева» и при этомъ сталъ топтать крестъ ногами, а затѣмъ началъ бить жену, пока вмѣшательство сосѣдей и городского не прекратило этой дикой расправы. Часто, во время молитвы своей жены, онъ свисталъ и ругался ¹⁾... Не менѣе тяжела и другая сцена, также официально подтвержденная: крестьянинъ д. Волонтеровки, Мариуп. у., Пидгора не далъ окрестить своей дочери—малютки, а затѣмъ самъ и похоронилъ ее; сыновьямъ своимъ—Георгію 12 л. и Захарію 10 л. съ угрозами запретилъ ходить въ Церковь и причащаться таинъ, такъ что Захарій сбѣжалъ къ бабушкѣ своей Евгеніи Ткачевой, а за нимъ туда же сбѣжалъ и Георгій, гдѣ и укрывался на чердакѣ три дня...—И такими картинами весьма богата жизнь въ смѣшанныхъ по вѣрѣ крестьянскихъ семьяхъ.

Нельзя не обратить самаго серьезнаго вниманія на то, что за послѣдніе два—три года штундисты стали усиленно заботиться о *совращеніи въ штунду своихъ дѣтей*, даже

¹⁾ Показанія Маріи Зинченко и ея сына, а также массы свидѣтелей, официально удостовѣрены по заявленію полиціи отъ Маріи Зинченко 17 Сент. 1902 г.

крещенныхъ въ православной церкви. Съ этой цѣлью они отбираютъ отъ лицъ, приѣмлющихъ штундовый бракъ, подписку, которая по содержанию своему является какъ-бы брачной присягой. Въ ней, между прочимъ, читаемъ: мы нижеподписавшіеся крестьяне Лукьянъ и Маланія... даемъ наше искреннее согласіе и обѣщаніе другъ другу предъ Богомъ и Его церковью (т. е. штундовою общиною) въ томъ, чтобы *будущихъ нашихъ дѣтей воспитывать въ томъ-же Евангелическомъ вѣроученіи*» ¹⁾... Въ тоже время главари штунды стали запрещать рядовымъ штундистамъ пускать дѣтей въ народныя школы, гдѣ этимъ дѣтямъ необходимо молиться по православному и учить Законъ Божій: «скажи, братъ, спрашивала одна сектантка штундиста Василя Рѣзниченка въ бесѣдѣ о спасеніи дѣтей, если дитя ходитъ въ училище и его заставляютъ креститься и молиться по православному»... На это В. Рѣзниченко отвѣчалъ: «если дитя большое и знаетъ, что оно дѣлаетъ противное Богу и ты дозволяешь дѣлать, то вы оба виновны. Ей, если хочешь служить отъ сердца Богу со всѣмъ своимъ семействомъ, то *лучше не пусти своихъ дѣтей и не позволяй служить идоламъ*» ²⁾... Нѣсколько иначе рѣшили тотъ-же школьный вопросъ штундисты—субботники въ приходѣ Натальевки (Александр. уѣзда). Въ началѣ текущаго учебнаго года нѣкоторые изъ нихъ еще посылали своихъ дѣтей въ Натальевскую земскую школу. Но вскорѣ они обратились съ просьбой къ учительницѣ—дозволить ихъ дѣтямъ *праздновать субботу и не изучать Закона Божія отъ батюшки*. Получивъ отказъ, они отобрали изъ школы своихъ дѣтей, выписали себѣ учителя—штундиста Никиту Яковенка изъ крестьянъ Курской губерніи и въ домѣ штундиста дер. Ивано-Анновки С. Шепеленка открыли *свою*

¹⁾ Полный текстъ этого документа приведенъ нами въ статьѣ «Штундистскій бракъ».—См. Ек. Еп. Вѣд. № 28, 903 г. стр. 771—772;

²⁾ См. нашу статью: «Къ характеристикѣ соврем. штунд.»—письмо В. Рѣзниченка къ административно-высланному П. Евсюку, отъ 22 іюня 902 г.—«Екат. Епарх. Вѣд.» № 27, стр. 732—733. Означенная здѣсь штундистка носила дитя крестить до священника, чѣмъ и вызвала увѣщанія со стороны В. Р—ка.

школу. Въ эту-то школу и были отданы дѣти мѣстныхъ штундистовъ. Въ школѣ на стѣнѣ появилось и росписаніе предметовъ; Законъ Божій, ариометика, чистописаніе, русское чтеніе... Словомъ, все приняло видъ настоящей школы ¹⁾. Обученіе Закону Божию состоитъ, между прочимъ, и въ наученіи пѣнію *сектантскихъ «псалмовъ»*; молитва «Отче нашъ» обязательно поется по—русски, такъ-что дѣти, пропѣвшіе; «*уже еси на небесахъ*», получили строгій выговоръ отъ Яковенка... Такъ порѣшили Натальевскіе сектанты приготовить изъ своихъ дѣтей будущихъ ярыхъ штундистовъ отрицающихъ войну, клятву и пр... Лишь неусыпное око мѣстнаго священника во-время обратило на то вниманіе кого слѣдуетъ. Но сектанты, особенно Натальевскіе давно уже привыкли не исполнять никакихъ приказаній мѣстной полиціи. И послѣ подписки, данной 3 ноября уряднику, Н. Яковенко продолжалъ обучать дѣтей. Между тѣмъ главари мѣстной штунды, почти всѣ изъ пришлыхъ изъ разныхъ мѣстъ Россіи крестьянъ, давно и прочно осѣвшіе здѣсь на каменоломняхъ, вошли къ инспектору народныхъ училищъ съ прошеніемъ объ открытіи въ дер. Ивано-Анновкѣ школы грамоты, при чемъ обѣщали дать для школы помѣщеніе и 300 руб. жалованья учителю, но съ тѣмъ, чтобы учителемъ былъ назначенъ Н. Яковенко!.. Конечно инспекторъ препроводилъ означенное прошеніе по принадлежности и ходатайство штундистовъ не будетъ удовлетворено. Но необходимо обратить вниманіе на то, что неудовлетворенные штундисты, по-прежнему, будутъ обучать своихъ дѣтей въ *своихъ* незаконныхъ школахъ и что вредъ для Церкви отъ такихъ школъ будетъ весьма великъ. А посему требуется немедленное устраненіе подобныхъ беззаконій. Намъ извѣстна еще одна попытка Екатеринославскихъ штундистовъ къ рѣшенію школьнаго вопроса. Изъ вполнѣ достовѣрнаго источника мы знаемъ, что

¹⁾ Учитель Яковенко крайній невѣжда до-нельзя безграмотный. Въ составленномъ имъ росписаніи предметовъ красуются: «четвергъ арихметика руское чтѣніе» и пр.. читаетъ также весьма плохо.

въ августѣ м. 1903 г. штундисты сс. Васильковки и Александровки, Павлоградскаго уѣзда, вошли къ г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ съ прошеніемъ въ которомъ, между прочимъ, просили о допущеніи своихъ дѣтей въ народныя училища Министерства Нар. Просв. для обученія грамотѣ *безъ соблюденія обрядовъ Православной Церкви...* Но полагаемъ, что и это ходатайство останется безъ удовлетворенія ¹⁾. Необходимо принять во вниманіе, что просители принадлежать къ *отпавшимъ* отъ Православной Церкви. Нашъ-же законъ не допускаетъ присоединенія православнаго къ другому, хотябы и христіанскому исповѣданію, и православная церковь не перестаетъ считать *отпаднаго* своимъ членомъ, сохраняя его въ вѣдѣніи православнаго духовнаго начальства и примѣняя къ нему непрестанно мѣры пастырскаго вразумленія. Посему родители, отступившіе отъ православія въ иное христіанское исповѣданіе, въ расколъ или ересь, въ виду и 36 ст. Уст. о пред. и пресѣч. прест., *обязаны воспитывать своихъ дѣтей въ православной вѣрѣ*: въ противномъ случаѣ къ нимъ примѣняются мѣры, указанные въ ст. 188 Ул. о нак. и ст. 39 и 57 Уст. о пред. и прес. прест...

Епархіальный Миссіонеръ *Ив. Айвазовъ*.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Церковно-школьный отдѣлъ.

Обозрѣніе начальныхъ народныхъ школъ епархіи Его Преосвященствомъ въ Октябрѣ мѣсяцѣ 1903 г.

(Продолженіе *).

Коммисаровна—Николаевская церковь. Такъ какъ Николаевская церковно-приходская школа (110 душъ) расположена вдали отъ церкви и путь Владыки лежалъ мимо школы, то завѣдующему было дано раньше знать, что Его Преосвященство сначала заѣдетъ въ школу, а потомъ въ церковь. Ко времени пріѣзда

¹⁾ Дѣйствительно, какъ извѣстно уже нашимъ читателямъ (№ 3 Екат. Еп. Вѣд за 1904 г.), ходатайство сектантовъ отклонено Министерствомъ. *Прим. Ред.*

*) См. № 6—1905 г.

Владыки близъ школы собралось много крестьянъ, часть изъ нихъ вошла въ школу послушать отвѣты своихъ дѣтей. Послѣ пѣнія молитвы, Его Преосвященство выслушалъ чтеніе старшихъ учениковъ по славянски изъ евангелія Іоан. II гл., чтеніе оказалось вполне хорошимъ. По русски прочитали ст. «Ежъ» тоже хорошо. «Хорошо читаютъ» сказалъ Владыка. Храмовой праздникъ (6 декабря) и тропарь знали, но время празднованія не все знали, правильно читали тропарь Рождества Христова съ переводомъ словъ и объясненіемъ словъ: *въ немъ бо звѣздамъ служащій звездою учахуся*, рассказывали подробно исторію этого праздника, о поклоненіи волхвовъ и бѣгствѣ Св. Семейства въ Египеть, о Срѣтеніи. Второгодники знали символъ вѣры и заповѣди, а первогодники молитвы, кромѣ молитвы за Царя, которую въ классѣ еще не проходили. Владыка выразилъ неудовольствіе, что дѣвочекъ въ школѣ мало—на 110 душъ только 4.

21 Октября. Коммиссаровка—Успенская церковь. Ученики земской и церковно-приходской школѣ были въ церкви. Старшіе ученики земской школы читали по славянски и по русски, затѣмъ имъ были предложены вопросы: о судьяхъ, первыхъ царяхъ еврейскихъ, о храмовомъ праздникѣ и тропарь его—отвѣчали не все и не все. Во второй группѣ символъ вѣры не пройденъ, общеупотребительныя молитвы знали; въ первомъ отдѣленіи молитвы еще не пройдены и дѣти поэтому ихъ не знали, только двое прочитали Богородицу. „И здѣсь я не вижу дѣвочекъ» (на 49 душъ 3 дѣвочки), сказалъ Владыка, „это нехорошо: матери у васъ неграмотны, а потому не умѣютъ научить дѣтей молитвамъ». Изъ 49 душъ учениковъ церковно-приходской школы въ старшей группѣ было 8 и все они ходятъ въ школу по четвертой зимѣ, поэтому по славянски они читали довольно хорошо (объ исцѣленіи расслабленнаго въ Іерусалимѣ), изъ второй группы третьегодники читали менѣе свободно, но удовлетворительно, а все ученики этой группы знали молитвы, въ первомъ отдѣленіи Богородицу прочитали, а молитву за Царя еще не проходили.

Саксагань—Покровская церковь. Ко времени пріѣзда Его Преосвященства въ обширную церковь была собрана масса дѣтей—школьниковъ изъ 6 школъ: министерской 2-классной, двухъ земскихъ и трехъ церковно-приходскихъ. Видя предъ собою нѣсколько сотенъ школьниковъ, Владыка обратился къ нимъ съ назидательнымъ и вполне доступнымъ дѣтскому пониманію словомъ о томъ, какъ съ одной стороны жестоко, а съ другой—невыгодно для пахаря уничтоженіе птицъ, разореніе ихъ гнѣздъ, похищеніе изъ гнѣздъ яицъ и птенцовъ, и убѣждалъ ихъ никогда этого не дѣлать. Затѣмъ Его Преосвященство слушалъ чтеніе по славянски учениковъ 5 и 4-го отдѣленій министерской школы и отвѣты на вопросы: объ Эсфиріи, пророкахъ въ плѣну, о Валтасарѣ, Даріи,

Кирѣ, о Воздвиженіи Креста Господня и Рожденія Богородицы. Въ третьемъ отдѣленіи читали правильно символъ вѣры и заповѣди, хотя 10-ю многіе перевирали; въ 2 и 1 отдѣленіяхъ молитвы знали. Въ одной изъ земскихъ школъ было только два отдѣленія: старшіе хорошо прочитали заповѣди и символъ вѣры, а младшіе—молитвы. Старшіе ученики другой земской школы, такъ называемой Грушевской, читали по славянски и по русски, рассказывали исторію храмоваго праздника и о патріархѣ Іаковѣ, второгодники знали символъ вѣры, а первогодники читали Богородицу и молитву Господню. Далѣе стояли ученики церковно-приходской школы мужской (81 д.), въ которой занятія начались, какъ доложилъ завѣдующій, съ 1 сентября. Поэтому ученики младшаго отдѣленія знали твердо и отчетливо произносили всѣ молитвы, положенныя для прохожденія въ первомъ году; втородники безъ одной ошибки знали символъ вѣры и всѣ заповѣди. Въ третьемъ отдѣленіи читали изъ евангелія притчу о виноградаряхъ правильно, ясно и отчетливо, только одинъ изъ семи читавшихъ сдѣлалъ двѣ ошибки и произносилъ нѣкоторыя слова съ запинками. «Читають хорошо», сказалъ Владыка. По русски начали читать ст. «Отечественная война» довольно выразительно и свободно, только нерѣдко съ неправильными удареніями. Храмовые праздники (три) знали всѣ и тропари, затѣмъ рассказали исторію Успенія и Благовѣщенія, правильно перечислили чины ангельскіе. «Толково отвѣчаютъ», замѣтилъ Владыка. Въ женской церковно-приходской школѣ (50 душъ) младшія дѣвочки хорошо прочитали молитву Господню и Богородицу, второгодницы обнаружили довольно твердое знаніе символа вѣры и заповѣдей (спрошены 3-я и 4-я), а старшія читали по евангелію притчу о богачѣ удовлетворительно, но не безъ ошибокъ, а изъ русской книги для чтенія ст. „Подвигъ Ивана Сусанина“ довольно хорошо, выразительно. Старшіе ученики Красно-Ивановской школы (всѣхъ 54 души) читали 9-ю гл. евангелія Іоанна хорошо, правильно, отчетливо и не спѣша, только послѣдній изъ шести читавшихъ остановки дѣлалъ почти послѣ каждаго слова, чѣмъ нарушалъ требованіе плавности. По русски читали ст. «Суворовъ» въ общемъ хорошо, хотя можно пожелать большей свободы въ чтеніи и выразительности. Затѣмъ ученики очень хорошо рассказали исторію Покрова Пресвятой Богородицы и Срѣтенія, также хорошо прочитали тропари этихъ праздниковъ; во второмъ отдѣленіи всѣ ученики очень хорошо—правильно, ясно и отчетливо—прочитали заповѣди и символъ вѣры, а младшіе съ такими же достоинствами читали молитвы, въ томъ числѣ одинъ мальчикъ прочелъ «Достойно есть», хотя въ школѣ эту молитву еще не проходили. На вопросъ Владыки, кто его научилъ, онъ сказалъ, что ученики поютъ, а онъ и заучилъ. Его Преосвященство остался очень доволенъ познаніями учениковъ и нѣсколько разъ выражалъ одобреніе.

Епарх. Набл. церк. школъ, свящ. *Н. Рубанистый*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ душъ обоого пола, говѣющихъ на 2 Седмицѣ
В. Поста въ церквахъ г. Екатеринослава.

№	Наименованіе церквей г. Екатеринослава.	Сколько обо- его пола.
1	Въ Успенской церкви	257
2	» Св. Троицкой церкви	403
3	« Благовѣщенской церкви	563
4	« Покровской церкви	347
5	« Воскресенской церкви	201
6	« Лазаревской церкви	133
7	« Алек.-Невской приписной къ Покр.	261
8	« церкви при Губ. Тюрьмѣ	94
9	« « « Исправительномъ Отд.	66
10	« « Тихвинскаго женскаго монас- тыря, кромѣ монашествующихъ, мірянъ	87
	Иногда нѣкоторые говѣющіе не подхо- дятъ записываться, такихъ на всѣ церкви состоитъ	150
	Итого.	2562

Благочинный, свящ. *Гавріилъ Вѣлинскій.*

26 февраля 1904 г.

Хроника епархіальной жизни.

22 февраля—воскресенье. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ Божественную литургію совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ въ сослуженіи ключаря собора протоіерея Ѡ. Ѡедорова, священника Д. Страховскаго и іеромонаховъ. Сергія и Пахомія.

— 29 февраля—воскресенье. Его Преосвященство Божественную литургію совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви въ сослуженіи ключаря собора протоіерея Ѡ. Ѡедорова, священника Д. Страховскаго и іеромонаховъ: Тихона и Фотія; за литургіей рукоположенъ во діакона—псаломщикъ Валеріанъ Сараулинъ. Его Преосвященствомъ произнесено слово.

— 28 февраля Его Преосвященство во время всенощнаго бдѣнія совершилъ выносъ и поклоненіе Святому и Животворящему Кресту Господню.

— 20 и 27-го февраля Его Преосвященство читаль акаѳистъ Страстямъ Господнимъ и Пассіи, послѣ которыхъ произнесъ слово.

Его Преосвященство присутствовалъ на урокахъ: 20-го февраля въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, 27 февраля въ церковно-учительской школѣ, 23 и 25 февраля въ духовномъ мужскомъ училищѣ и 26 февраля въ духовной семинаріи.

— 22 и 29 февраля Его Преосвященство присутствовалъ на научно-богословскихъ чтеніяхъ, предложенныхъ Братствомъ Св. Владимира при духовной семинаріи.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза

въ мѣсяць: 1, 11, 21 числа каждаго мѣсяца, въ объемъ не менѣе 2-хъ печатныхъ листовъ.

Подписка принимается

въ Редакціи при Екатеринославской Семинаріи. Цѣна изданію съ пересылкой 6 рублей.

Вышли два новых выпуска

„Троицкихъ Листковъ“,

дополнительнаго счета четвертый (№№ 121—160) и пятый (№№ 161—200-й).

СЪ 20 РИСУНКАМИ ВЪ ТЕКСТЪ.

Цѣна каждому, 40 к., съ пересылкой 50 к.,—за оба 1 р.

По 1 февраля 1904 года вышло всего 1200 №№ листовъ въ которыхъ на 4838 страницахъ помѣщено болѣе 1620 статей, со множествомъ рисунковъ, при чемъ съ № 801 по 1000-й идетъ непрерывно полное толкованіе на Евангеліе отъ Матѳея, удостоенное преміи Св. Синода въ 1000 руб. Полный наборъ отдѣльныхъ листковъ, при требованіи за одинъ разъ, высылается, съ приложеніемъ къ нимъ систематическаго указателя и всѣхъ оглавленій, за 9 руб. 20 к. При требованіи листковъ частями цѣна ихъ безъ пересылки 70 коп., а съ пересылкой 90 коп. за сто. При требованіи на 5 руб.—пересылка до 1000 верстъ на счетъ редакціи. При каждой посылкѣ прилагается полный каталогъ всѣхъ изданій редакціи.

Адресъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Московской губ. въ редакцію ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ.

ДЛЯ ШКОЛЫ:

Сборникъ пѣсенъ и гимновъ

НА ДВА ГОЛОСА. 70 К.

СОСТАВИЛЪ

учитель И. И. ПОКРОВСКІЙ.

Адресъ: Село Покровское Таганрогскаго округа священнику

Іоанну Покровскому.

3—3

ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ
на весь юго-западный край
самый большой магазинъ

В. М. Фоломина

ВЪ КИЕВѢ,

Подоль, Александровская ул. соб. домъ.

— ЦѢНЫ ФАБРИЧНЫЯ —

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ БЕЗПЛАТНО. 24—2.



При этомъ № прилагаются объявленія о подпискѣ на
газеты и журналы.

Редакторы—Преподаватели { Протоіерей *В. Мстиславскій*.
Семинаріи: { и *Михаилъ Брунбендеръ*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Аскетизмъ вообще и христіанскій въ частности. 2) Наканунъ важнаго рѣшенія 3) Отчетъ о состояніи сектантства. 4) Обзоръніе начальныхъ народныхъ школъ Его Преосвященствомъ. 5) Вѣдомость о количествѣ душъ говѣющихъ на 2 нед. В. Поста. 6) Хроника епархіальной жизни и 7) Объявленія.

Доволено цензурою. Екатеринославъ. 1 марта 1904 г. Цензоръ преподаватель
Семинаріи *Вл. Таценковъ*