



**Подписная цѣна**  
 съ доставкой и пересылкой  
 на годъ . . . . . 6 руб.  
 На 1/2 года 4 р., на 3 мѣсяца  
 2 р., за границу 8 р.  
 Отдѣльные №№ по 15 к.  
 За перемѣн. адр. 28 к. Статьи  
 и замѣтки должны быть за под-  
 писью и адрес. автора. Въ случаѣ  
 надобн. статьи передѣлыв. въ ре-  
 дакц. Для личныхъ объясн. ре-  
 дакц. открыта исключ. праздн.,  
 по вторник., четв. и пятниц. отъ 7  
 до 9 час. веч. Тел. № 72—52.

журналъ Военный и литературный.

Годъ XXII. Начать съ № 949. — С.-Петербургъ, Колокольная, 14. — Выходитъ еженедѣльно.

№ 125-й журнала «ВІТЯЗЬ», богато иллюстрированный, весь будетъ посвященъ 200-лѣтію сраженія подъ Полтавой (27-го іюня 1709 г.).

Въ отдѣльной продажѣ цѣна юбилейнаго номера 10 коп.

Подписка на 1909 г. продолжается. Цѣна на годъ 4 р. 1/2 года 2 р. 50 к.

**ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ:**

# ПОЛТАВСКАЯ БАТАЛІЯ 1709—1909 г.

Картина изображающая разные эпизоды Полтавскаго боя, составленная по современнымъ гравюрамъ, изъ коллекцій П. Я. Дашкова: съ изображеніемъ Чудотворной иконы Каплуновской Божіей Матери, бывшей при войскахъ во время битвы. Съ портретами: Императора Петра Великаго, Князя Меншикова, Графа Шереметева, Карла XII и Мазепы.

Размѣръ картины 16 X 24 верш. На слоновой бумагѣ. Цѣна картины . . . 60 к.

При заказѣ 10 экз. пересылка за счетъ издателя.

**Петръ Великій и Полтава.** Бесѣда по случаю 200-лѣтія сраженія подъ Полтавой (27-го іюня 1709 года). Составилъ ген.-лейт. Н. П. Михневичъ, Совѣтомъ Императорскаго Русскаго Военно-Историческаго Общества удостоена второй преміи. Съ портретами и рисунками. Спб. 1909 г. . . . . 25 к.

Требованія адресовать въ С.-Петербургъ, Колокольная 14, складъ В. А. БЕРЕЗОВСКАГО.

Къ предстоящему 27-го ІЮНЯ СЕГО ГОДА торжеству ДВУХСОТЛѢТНЯГО ЮБИЛЕЯ со дня ПОЛТАВСКОЙ ПОБѢДЫ надъ шведами Императора ПЕТРА ПЕРВАГО

♦ отпечатана и только что вышла въ свѣтъ брошюра: ♦

**„ПОЛТАВСКАЯ ПОБѢДА“**,  
27 іюня 1709—27 іюня 1909 года.

Составилъ преподаватель Одесскаго надетскаго корпуса п. С. В. Петровскій. Одесса, 1909 г. Изданіе съ рисунками въ текстъ.

Въ содержаніе брошюры входятъ краткое описаніе Сѣверной войны до 1708 г., кончая битвой русскихъ со шведами подъ Ляной; характеристика гетмана Ивана Мазепы и изложеніе причинъ его измѣны царю Петру и Россіи; характеристика короля шведскаго Карла XII; подробное описаніе Полтавской битвы и судьбы Карла XII и Мазепы послѣ пораженія подъ Полтавой; оцѣнка значенія Полтавской побѣды для Россіи и описаніе памятниковъ Полтавской битвы, существующихъ по нынѣ.

Рисунки, прилож. къ изд. представляютъ частью копіи лучш. картинъ и портретовъ, частью сняты съ натуры въ Полтавѣ.

Цѣна 15 коп. Для школъ, войскъ и народа значительная уступка.

Складъ изданія въ типографіи

**Е. И. ФЕСЕНКО**, (252) —1

ОДЕССА, Ришельевская улица, собственный домъ № 49.

## Гг. ОФИЦЕРАМЪ ЭЛЕКТРИЧЕСКІЙ КАРАНДАШЪ.

Для ночныхъ записей на службѣ, въ лагеряхъ и на маневрахъ.

Вмѣщаетъ въ своей оболочкѣ столь сильный свѣтъ, что освѣщаетъ въ темнотѣ пространство, на которомъ приходится писать или чертить.

Цѣна № I—3 р., № II—5 р., № III—8 р. и дорожке смотря по изяществу и силѣ свѣта.

**СКЛАДЪ НОВЫХЪ ИЗОБРѢТЕНІЙ.**

С.-Петербургъ, Б. Морская, 33.

Высылаются по полученіи стоимости.



# КО ДНЮ 200-лѢТІЯ ПОЛТАВСКОЙ БИТВЫ.

*Имѣются въ продажѣ:*

**Портретъ Императора Петра Великаго**, съ текстомъ знаменитаго приказа отданнаго передъ битвою. Для раздачи нижнимъ чинамъ. Цѣна 3 коп., за сотню . . . . . 2 руб. безъ пересылки.

**Портретъ Императора Петра Великаго**, отпечатанный по способу фототипіи, съ портрета писаннаго П. Деларошъ, размѣръ 13½ X 10 верш., на брест. картонѣ Цѣна 60 коп., съ пересылкой . . . . . 75 к.

**Разказы про Петра Великаго. А. Ф. Петрушевскаго.** Съ портретами и рисунками. Изданіе 10-е. Спб., 1906 г. 275 стр. текста . . . . . 50 к.  
*Сочиненіе это удостоено комитетомъ грамотности первой преміи и ученымъ комитетомъ Министерства Государственныхъ имуществъ золотой медали.*

*Одобрено цирк. Гл. Штаба 1903 г. № 104 и внесено въ каталогъ ротныхъ, эскадрон. и батар. библиотекъ цирк. Главнаго Штаба 1908 г. № 92.*

**Нарва и Полтава.** Съ портретомъ Петра I. Составилъ А. Погоскій. Изд. 5-е. Спб., 1899 г. . . . . 20 к.

**Петръ Великій**, преобразователь Россіи. Составилъ А. Погоскій. 20 к.

**Императоръ Петръ Великій.** Разказъ № 14 изъ былого земли русской. Сочиненіе Генер. Штаба подполк. И. И. Козлова. Изд. 2-е. Спб., 1904 г. 13 к.

**Полтава.** А. С. Пушкина. № 101 Солд. библиотекы. Изд. В. А. Березовскаго . . . . . 10 к.

**Первые годы Петербурга.** Военно-историческій очеркъ съ 6-ю чертежами и планами. Состав. Г. И. Тимченко-Рубанъ. Спб. 1901 г. . . 1 р. 50 к.

Требованія адресовать въ С.-Петербургъ., Колокольная 14, складъ В. А. БЕРЕЗОВСКАГО.

## 200 р. НАГРАДЫ ДАЕМЪ КАЖДОМУ



кто намъ докажетъ, что наши нижепоименован. вещи не соответствуютъ цѣнѣ которую мы назначили

Требуйте и убѣждайтесь! Только за 3 руб. 95 к. вмѣсто 12 руб. высылаемъ 10 необходимыхъ цѣнныхъ предметовъ: 1) часы черные ворон. стали Анкеръ на камняхъ заводъ безъ ключа разъ



Часы высшаго качества

въ 36 час. прочный механизмъ и звучный ходъ вывѣренные до минуты съ ручательств. на 6 лѣтъ (или дамскіе «цилиндръ»), 2) изящ. эlegant. цѣпочка нечерняющая, 3) такой же новомодн. брелокъ, 4) замшевый кошелекъ для предохраненія часовъ отъ порчи, 5) кожан. портмонъ съ 5-ю отдѣлен. механич. замкомъ и мѣстомъ для штемпеля, 6) каучуковый штемпель имени отч. и фамиліи заказчика, 7) флаконъ краски для штемп., 8) полезная новость Американская безопасная бритва «Санита-волингенъ» котор. каждый можетъ бриться безопасно и очень легко безъ всякой подготовки, 9) кисточка для бритья некелевая, 10) никел. чашечка. Всѣ эти необходимые предметы высылаемъ только за 3 р. 95 к. по полученіи заказа немедленно налож. плат. и безъ задатка.

Адресовать Торговой фирмѣ А. Ш. Капланъ и К°, Варшава, Комитетовая 4—3. За пересылку присчит. 55 к. въ Сибирь 85 к. такой же гарнитуръ съ закрытыми часами Цилиндръ на 1 руб. дороже. Даромъ получаетъ каждый выписывающій одновременно 2 гарнитура: домашнюю типорафію необходимо въ каждомъ домѣ. (216) 3—3

*Поступило въ продажу*

## РЕКОГНОСЦИРОВКИ МѢСТНОСТИ.

Тактическая оцѣнка мѣстности. Приемы составленія топографическаго и перспективнаго кроки. Теорія перспективы въ общедоступномъ изложеніи. Съемки по замѣткамъ. Пособіе для юнкеровъ и офицеровъ. Составилъ Генер. Штаба полковникъ В. Черемисовъ. 1909 г. . . . . 1 р.

Складъ у В. А. БЕРЕЗОВСКАГО, Спб., Колокольная 14.

**Слабительная**  
Пилюли **Ара**  
нѣжное, безъ боли

дѣйствующее слабительное средство и съ хорошимъ успѣхомъ употребляемое при растройствахъ пищеварительныхъ органовъ.  
Коробка 95 коп.

(3/4)

## Для клейменія солдатскаго бѣлья.

Составы изготовленныя согласно Циркуляра Главнаго Интендантскаго Управленія отъ 8 мая 1901 года за № 26.

Цѣна за 1 фунтъ (изъ двухъ составовъ) 75 к. безъ пересыл. Складъ у В. А. БЕРЕЗОВСКАГО, Спб., Колокольная 14.

## ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ВОЕННО-НАРОДНЫЙ ПАТРИОТИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ

# ВѢРНОСТЬ

изданіе протоіерея **І. І. Восторгова.**

Редакція и контора: МОСКВА, Садов.-Кудр. № 153.

Подписная цѣна съ пересылкой и доставкой: съ 1 апрѣля до конца года—3 р.; на ½ года—2 р.; на 3 мѣс.—1 р.; за границу—вдвое.



оруж. и сталедѣл. зав., пдплквн. *Кольбишинъ* — шт.-офиц., осматр. оруж. въ в. Иркутск. воен. окр.; по воен.-учебн. вѣд.: числ. по гвард. пѣх., батал. ком. Киевск. воен. учил. плквн. *Адамовичъ* — нач. Виленск. пѣх. юнк. учил., съ зачисл. по арм. пѣхотѣ.

**ОПРЕДѢЛЯЮТСЯ ВЪ СЛУЖБУ:** по пѣх.: отст. пдплквн. *Моисеевъ*, съ назн. испр. долж. Златоустовск. уѣзд. воин. нач. и съ зач. по арм. пѣх., прежн. чин. кап.; отст. шт.-кап. *Запольскій* — въ 3-й Кавказск. стр. бат.

**ПРИЧИСЛЯЕТЯ:** по кав.: л.-гв. Драгунск. п. ротм. *Желтухинъ* — къ главн. упр. гос. коннозав., съ переим. въ пдплквн. и съ зач. по арм. кав.

**ПЕРЕВОДЯТСЯ:** по арт.: арт. бриг.: 3-й, прч. *Селезневъ* — въ 15-ю арт. бриг.; 15-й, прч. *Медвѣдскій* (Николай) — въ 4-й стр. арт. паркъ; 15-го арт. парка кап. *Орловъ* — въ 15-ю арт. бриг.; по желѣзнодорож. в.: 2-го Заамурск. желѣзнодорож. бат. погр. стр. кап. *Скловскій* — во 2-й желѣзнодорож. бат.

**ОТЧИСЛЯЕТСЯ:** по каз. в.: адъют. войск. нак. атам. войска Донск. подьес. 14-й Донск. каз. бат. *Карташовъ* (Константинъ) — отъ наст. долж.

**УВОЛЬНЯЕТСЯ ВЪ ОТПУСКЪ:** по пѣх.: числ. по гвард. пѣх., пом. нач. Гатчинск. дворц. упр., ген.-м. *Андро-де-Бюи-Гинглаттъ* — за гран, срокомъ на 3 мѣсяца.

**ПО ПРИГОВОРУ Одесскаго военно-окружного суда:** отст. плквн. *Болдырева* за прест., соверш. имъ въ бытн. ком. 1-го Сахалинск. отд. бат. и предусм. 105 ст. XXII Св. В. П. 1869 г., изд. 3, опредѣл. счит. исключ. изъ служ. безъ лиш. чин., съ зак. послѣд. сего рода наказ.

Г о с у д а р ь И м п е р а т о р ь въ 6-й день мая 1909 г. Всемилоостивѣйше соизволилъ пожаловать ордена:

*Св. Равноапостольнаго Князя Владиміра 4-й степени* — пом. нач. Могилевскаго губ. жанд. упр., ротм. Іосифу *Савицкому*.

*Св. Анны 2-й степени* — пом. нач. Кронштадтск. жанд. упр., пдплквн. *Конушкину*; нач. отд. жанд. полиц. упр. жел. дор.: Киевск. — пдплквн. Дмитрію *Мержанову* и Варшавск. — ротм. Павлу *Феоктистову*.

*Св. Анны 3-й степени* — ротм.: пом. нач. Финляндск. жанд. упр., Ильѣ *Дукельскому*; нач. отд. жанд. полиц. упр. жел. дор.: Тамбово-Уральск. — Анатолю *Бѣлицкому* и С.-Петербурго-Виндавск. — Константину *Скорикову*; адъют. Калужск. губ. жанд. упр., прч. Сергѣю *Ивановскому*.

*Св. Станислава 2-й степени* — пом. нач. Самарск. губ. жанд. упр., пдплквн. *барону* Степану *Энгельгардту*; ротм.: нач. отд. жанд. полиц. упр. жел. дор.: Воронежск. — Алексѣю *Бобрикову* и С.-Петербуржск. — Сергѣю *Попову*; нач. уѣзд. жанд. упр.: Бендинск. — Александрю *Турчанинову*, Кѣлецк. и Влощовск. — Владиміру *Анненкову*; отд. корп. жанд.: Николаю *Бенковичу* и Геннадію *Орлову*; Одесск. полиціям., Александрю *Кублицкому-Шотухъ*; сост. въ рез. Отд. корп. жанд., Виталию *Троцкому-Сенютовичу*; Московск. жанд. див.: Павлу *Терпелевскому* и Михаилу *Величковскому*; С.-Петербуржск. жанд. див., шт.-ротм. Павлу *Клементьеву*; адъют. Московск. губ. жанд. упр. прч. Николаю *Принцеву*.

*Св. Станислава 3-й степени* — Варшавск. жанд. див., прч. Георгію *Трамбицкому*.

## ПО ОТДѢЛЬНОМУ КОРПУСУ ПОГРАНИЧНОЙ СТРАЖИ.

Мая 8-го дня, въ Царскомъ Сель.

**НАЗНАЧАЮТСЯ:** дѣлопр. воен.-судн. части упр. корп. плквн. *Лосевъ* — старш. адъют. шт. корп. и пом. старш. адъют. шт. корп. плквн. *Афросимовъ* — завѣд. типогр. шт. корп.

**ПРОИЗВОДИТСЯ НА ВАКАНСІЮ:** Сандомирск. бриг. ротм. *Богдановъ* — въ пдплквн.

**УВОЛЬНЯЕТСЯ ОТЪ СЛУЖБЫ** по домашнимъ обстоятельствамъ: Бакинск. бриг. ротм. *Лагуновъ*.

**ИСКЛЮЧАЕТСЯ ИЗЪ СПИСКОВЪ УМЕРШІЙ:** Рязской бриг. ротм. *Агъевъ*.



Мая 10-го дня, въ Царскомъ Селѣ.

**ПРОИЗВОДИТСЯ:** Аму-Дарьинск. бриг. пдлквн. *Кушнеръ* — въ плквн., съ увол. отъ служ., на основ. Выс. утв. 24 окт. 1908 г. «Врем. Прав. о предѣл. вовр. пензѣ», съ мунд. и пенс.

Мая 8-го дня, въ Царскомъ Селѣ.

О ЧИНАХЪ ГРАЖДАНСКИХЪ.

**ПРОИЗВОДЯТСЯ** по занимаемымъ должностямъ и за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ: изъ надв. сов. въ кол. сов.: Рыбинск. бриг. старш. врачъ *Гентнеръ*—съ 6 февр. 1909 г.; изъ кол. асес. въ надв. сов.: младш. врачъ бриг.: Карсской *Худабашевъ*—съ 27 марта 1909 г. и Горждинск. *Савицкий*—съ 26 февр. 1909 г.; изъ тит. сов. въ кол. асес.: шт. корп. пом. столонач. *Щелманъ* — съ 26 янв. 1909 г., Измаильск. бриг. младш. врачъ *Лобановъ*—съ 24 авг. 1907 г. и 7-го окр. архит. *Эпель* — съ 2 апр. 1909 г.; изъ кол. секр. въ тит. сов.: пом. дѣлопроизв. воен.-судн. части упр. корп. *Скиндеръ* — съ 2 апр. 1909 г.; изъ губ. секр. въ кол. секр.: шт. корп. канц. чин. *Бабанинъ*—съ 18 апр. 1909 г.; изъ кол. рег. въ губ. секр.: шт. корп. канц. чин. *Некрасовъ* и приѣмн. ком. дѣлопроизв. *Воробьевъ*—оба съ 6 мая 1909 г.

## ПО ВОЕННОМУ ВѢДОМСТВУ.

Мая 23-го дня, въ Царскомъ Селѣ.

**ПРОИЗВОДЯТСЯ:** по пѣх.: 69-го пѣх. Рязанск. п. кап. *Шеленговскій*—въ пдлквн., съ увол., за болѣз., отъ служ., съ мунд., съ пенс. и съ зачисл. въ пѣш. ополч., по Московск. губ.; по кав. войск.: 3-го Оренбургск. кав. п. стар. уряд. *Малытинъ* (Александръ)—въ хорун.

За отличіе по службѣ: изъ ген.-м. въ ген.-лейт.: по генер. шт.: числ. по генер. шт.: воен. агентъ въ Лондонѣ, *Ермоловъ*, со старш. съ 29 мар. 1909 г.; испр. долж. нач. упр. воен. сообщ. гл. упр. генер. шт., *Добрышинъ*, съ утв. въ наст. долж.; изъ пдлквн. въ плквн.: по пѣх.: числ. по арм. пѣх., Стародубск. уѣзд. воин. нач., *Ильинъ*, съ назн. Нолинск. уѣзд. воин. нач.; изъ юнк. въ припрц. мил.: по иррегул. войск.: жит. сел. Чиркей, Темиръ-Ханъ-Шуринск. окр., *Хаджи-Мурадъ-Юсуфъ-оглы*.

За выслугу лѣтъ, изъ шт.-кап. въ кап.: по пѣх.: 17-го пѣх. Архангелогородск. п., *Брыновъ* (Германъ), съ увол., за болѣз., отъ службы, съ пенс.; стр. бат.: 19-го Туркестанск., *Висноватовъ*, со старш. съ 12 авг. 1907 г. и съ перев. въ 18-й Туркестанск. стр. бат.; 20-го Туркестанск., *Кауъ*, со старш. съ 22 мар. 1907 г. и съ перев. въ 6-й Закаспійск. стр. бат.; 4-го Закаспійск., *Пламеневскій*, со старш. съ 8 авг. 1907 г. и съ перев. въ 5-й Закаспійск. стр. бат.; 6-го Геокъ-Тепинск. рез. бат., *Бобылевъ*, со старш. съ 12 апр. 1907 г. и съ перев. въ 8-й Закаспійск. стр. бат.

**НАЗНАЧАЮТСЯ:** по кав.: числ. по арм. кав., стар. помощ. участ. прист. Московск. городск. полиц., ротм. *Матвѣевъ* — испр. долж. Московск. брандъ-м.; по пѣх.: ком. Учебн. унт.-оф. бат., плквн. *Александровъ*—ком. 2-го пѣх. сибир. рез. Читинск. п.; по генер. шт.: нач. шт. 44-й пѣх. див., члквн. *Гавриловъ*—ком. 176-го пѣх. Переволоченск. п.; по военно-судеб. вѣд.: предсѣд. Варшавск. военно-окруж. суда, ген.-лейт. *Дорошевскій*—пост. чл. гл. воен. суда.

**ПЕРЕВОДЯТСЯ:** по кав.: л.-гв. Конно-Гренадерск. п. корн. *Вилламовъ*—въ отд. корп. жанд., прч.; по пѣх.: числ. по арм. пѣх., чл. Петербургск. патрон. повѣр. ком., пдлквн. *Цвѣтиновичъ* — въ Брянск. мѣст. арсен., съ зачисл. по мѣстн. арт.; по арт.: оф. батар. Михайловск. арт. учил., шт.-кап. арт. бриг.: Кавказск. грен.—*Поповъ* и 27-й—*Невядомскій*, оба—л.-гв. въ 1-ю арт. бриг., прч., со старш.: перв.—съ 13 авг. 1905 г., втор.—съ 28 мая 1905 г. и оба—съ оставл. при томъ же учил.

**ЗАЧИСЛЯЮТСЯ:** по кав. войск.: 13-й Донск. кав. батар. сотн. *Рядичкинъ* (Дмитрій)—въ зап. по Донск. кав. арт.; 1-го Уманск. п. Кубанск. кав. в. подъес. *Лисевичскій* (Георгій) — по Кубанск. кав. в., въ компл. Кубанск. кав. п.

**УВОЛЬНЯЮТСЯ:** отъ службы: за болѣзнію: по пѣх.: пѣх. полк.: 85-го Выборгск. кап. *Никитскій*—пдлквн., съ пенс. и съ зачисл. въ пѣш. ополч., по Новгородск. губ.; 89-го Бѣломорск., шт.-кап. *Сахаровъ*—кап. и съ пенс.; 16-го



Вост.-Сибирск. стр. п. кап. **Петкевичъ**—пдплквн., съ пенс. и съ зачисл. въ пѣш. ополч., по Виленск. губ.; по домашнимъ обстоятельствамъ: 131-го пѣх. Тираспольск. п. кап. **Попаневичъ**—пдплквн., съ зачисл. въ пѣш. ополч., по Киевск. губ.; 5-го Вост.-Сибирск. стр. п. шт.-кап. **Тригорьевъ**—кап., съ зачисл. въ пѣш. ополч., по Приморск. обл.; въ отставку, на основаніи С. В. П. 1869 г., кн. VII, ст. 836: по зап. арм.: сост. въ зап. арм. пѣх. и на уч. по Петербургск. у., шт.-кап. **Сворцовъ**—кап., съ мунд., съ пенс. и съ зачисл. въ пѣш. ополч., по Петербургск. губ.

**ПО ПРИГОВОРУ Иркутскаго военно-окружного суда:** числ. по арм. кав., комен. стан. «Ярославль», ротм. **Будрявцева** по обвин. въ преступл., совер. имъ въ бытн. комен. стан. «Нижнеудинскъ» и предум. 141, 142 и 145 ст. XXII С. В. П. 1869 г., изд. 3, опред. счит. по суду оправд.

**УМЕРШІЕ ИСКЛЮЧАЮТСЯ ИЗЪ СПИСКОВЪ:** 7-го зап. кав. п. прч. **Рыбниковъ**; ком. 83-го пѣх. Самурск. п., плквн. **Анастасіенно**; л.-гв. Егерск. п. прч. **Кублицкій-Шотухъ**.

Мая 24-го дня, въ Царскомъ Сель.

**ПРОИЗВОДЯТСЯ:** по инж. корп.: 1-й Московск. инж. дист. пдирц. **Хонинъ**—въ мѣст. инж.-пдирц., съ назнач. въ распор. нач. инж. Одесск. воен. окр.

За выслугу лѣтъ, изъ шт.-кап. въ кап., со старш.: по пѣх.: 116-го пѣх. Малоярославск. п., **Ярышкинъ**, съ 7 авг. 1905 г.: 3-го стр. п., **Данилевскій**, съ 11 нояб. 1907 г.; 35-го Вост.-Сибирск. стр. п., **Аальбергъ**, съ 1 сент. 1908 года.

**НАЗНАЧАЮТСЯ:** по пѣх.: 6-го пѣх. Либавск. п. кап. **Добшинскій**—испр. долж. Каинск. уѣзд. воин. нач., съ зач. по арм. пѣх.; числ. по арм. пѣх.: коменд. желѣзнодорож. станціи «Нижній-Новгородъ», кап. **Фрейбергъ**—коменд. желѣзнодорож. станціи «Бахмачъ»; коменд. желѣзнодорож. станціи «Бахмачъ», кап. **Добрянскій**—коменд. желѣзнодорож. станціи «Нижній-Новгородъ»; сост. въ компл. офиц. для пор. при завѣдыв. передвиж. в., кап. **Константиновичъ**—коменд. желѣзнодорож. станціи «Выборгъ»; испр. долж. журнал. шт. Одесск. воен. окр., прч. **Власовъ**—испр. долж. помощ. нач. архива того же шт.

**ОПРЕДѢЛЯЕТСЯ ВЪ СЛУЖБУ:** по зап. арм.: сост. въ зап. арм. кав. и на уч. по Хорольск. у., шт.-ротм. **Козинцовъ**—въ вѣд. мин. внут. дѣлъ, съ зач. по армейск. кав.

**ПЕРЕВОДЯТСЯ:** по пѣх.: 119-го пѣх. Коломенск. п. прч. **Адамовичъ** (Левъ) л.-гв. въ Павловск. п., пдирц.; по каз. в.: 1-го Верхнеудинск. п. Забайкальск. каз. в. ес. **Румянцевъ** (Михаилъ)—въ 1-й Нерчинск. п. того же в.

**ОТЧИСЛЯЕТСЯ:** по ген. шт.: числ. по ген. шт., управл. отд. земел. улучш. гд. упр. землеустр. и землед., членъ сов. главн. управл. землеустройств. и землед., ген.-лейт. **Жилинскій**—отъ первой изъ означен. долж.

**ЗАЧИСЛЯЕТСЯ:** по каз. в.: 4-го Кубанск. пласт. бат. подъес. **Родионовъ** (Евменій)—въ зап. по Кубанск. каз. в.

**УВОЛЬНЯЮТСЯ:** въ отпускъ, внутри Имперіи и за границу: по пѣх.: московск. губерн. Свиты Его Велич., ген.-м. **Джунковскій**—на 2 мѣс., для леч. болѣз.; по военно-судеб. вѣд.: предсѣд. Одесск. военно-окруж. суда, ген.-лейт. **Ниценковъ**—на 1 мѣс. и 28 дней; въ отставку, на основаніи С. В. П. 1869 г., кн. VII, ст. 846: по зап. арм.: сост. въ зап. арм. пѣх. и на уч. по Бугурусланск. уѣзду, прч. **Дурасовъ**—съ зачисл. въ пѣш. ополч., по Самарск. губ.

Утверждается пожалованіе, за боевыя отличія:

Орденъ

Св. Равноапостольнаго Князя Владиміра 4-й степени съ мечами и бантомъ—6-го Туркестанск. стр. бат. прч. Харлампію **Кононову**.

Св. Анны 3-й степени съ мечами и бантомъ—числ. по арм. пѣх., завѣд. Дербентск. мѣст. лаз., шт.-кап. Василю **Заблоцкому**; 6-го сап. бат., прч. Борису **Замбржицкому**.

Св. Анны 4-й степени съ надписью «за храбрость»—1-го л.-грена. Екатеринославск. Имп. Александра II п., шт.-кап. Павлу **Трескину**; Свеаборгск. крѣп. пѣх. п., прч. Юрію **Аслизмову**.

Св. Станислава 3-й степени съ мечами и бантомъ—числ. по арм. кав., оф. для пор. при завѣдыв. передвиж. в. Харьковск. района, шт.-ротм. Алексію **Давыдову**; 2-го Вост.-Сибирск. осад. арт. п., шт.-кап. Владиміру **Баюву**.



*Мечей и банта къ имѣющемуся ордену Св. Равноапостольнаго Князя Владиміра 4-й степени*—ком. 5-го рез. сап. бат., плквн. Алексѣю **Чижикову**.

*Мечей и банта къ имѣющемуся ордену Св. Станислава 3-й степени*—9-го грен. Сибирск. п., кап. Ильѣ **Дермонскому**.

**УМЕРШІЕ ИСКЛЮЧАЮТСЯ ИЗЪ СПИСКОВЪ:** 12-го драг. Стародубов. п. прч. **Бенескулъ**; 17-го пѣх. Архангелогородск. п. пдпрч. **Розановъ**; числ. по арм. пѣх., испр. долж. шт.-оф. для особ. пор. окруж. инт. упр. Кіевск. воен. окр., пдплквн. **Брантъ**.

Мая 25-го дня, въ Царскомъ Сель.

**ПРОИЗВОДЯТСЯ**, за выслугу лѣтъ, со старш.: по кав.: гв. полев. жанд. эскад. шт.-ротм. **Скрипчинскій** — въ ротм., съ 15 мая 1909 г.; по пѣх.: 15-го грен. Тифлисск. п.: прч. **Петровъ**—въ шт.-кап., съ 19 марта 1908 и пдпрч. **Калей**—въ прч. съ 9 авг. 1908 г.; числ. по арм. пѣх., испр. долж. столоначал. Высоч. учрежд. при Воен. Сов. канц. для разраб. вызван. обстоят. русско-японск. войны претензій къ казнѣ, шт.-кап. **Калининъ**—въ кап., съ 14 мая 1908 г.

**НАЗНАЧАЮТСЯ:** по пѣх.: числ. по арм. пѣх., Ямбургск. уѣзд. воин. нач., пдплквн. **Лавровъ**—Каширск. уѣздн. воин. нач.; по ген. шт.: причисл. къ генер. шт. кап. 57-го пѣх. Модлинск. п. **Комельновъ**—старш. адъют. шт. 15-й пѣх. див. съ перев. въ ген. шт.

**ОПРЕДѢЛЯЕТСЯ ВЪ СЛУЖБУ:** по зап. арм.: сост. въ зап. арм. пѣх. и на уч. по Темниковск. у., шт.-кап. **Калабинъ**—въ 67-й пѣх. Тарутинск. п.

**ПЕРЕВОДЯТСЯ:** по кав.: 1-го л.-драг. Московск. Имп. Александра III п. прч. **Робунъ**—въ отдѣл. корп. погран. стражи; 5-го улан. Литовск. п. корнетъ **Ботьяновъ** и 10-го гус. Ингерманландск. п. корн. **Балашевъ**, оба—л.-гв. въ Уланск. Ея Вел. Гос. Имп. Александры Ѳеодоровны п.; по пѣх.: пѣх. п.: 1-го Невск. пдплквн. **Зайцевъ**—въ 3-й пѣх. Нарвск. п.; 52-го Виленск., прч. **Кобылецкій**—въ 133-й пѣх. Симферопольск. п.; 147-го Самарск., пдпрч. **Швецовъ**—л.-гв. въ Преображенск. п.; 90-го пѣх. Онежск. п. прч. **Дмитріевъ** (Сергѣй) и 207-го пѣх. рез. Кишиневск. п., прч. **Бирманъ**, оба—въ отдѣл. корп. погр. стражи; по желѣзнодорож. в.: Приамурск. пол. желѣзнодорож. роты прч. **Успенскій**—въ 1-й Уссурійск. желѣзнодорож. бат.; 3-го Заамурск. желѣзнодорож. бат. погран. стражи пдпрч. **Былинскій**—въ Приамурск. пол. желѣзнодорож. роту; по кав. в.: 1-го Хоперск. п. Кубанск. кав. в., сотн. **Диній** (Владиміръ)—въ 1-й Еваторинодарск. п., того же в.

**ЗАЧИСЛЯЮТСЯ:** въ зап. арм. кав.: по кав.: гус. п.: 5-го Александрійск. Ея Вел. Гос. Имп. Александры Ѳеодоровны, корн. **Педашенко**—по Петербургск. у.; 16-го Иркутск., прч. **Каратъевъ** (Владиміръ)—по Нижнедѣвицк. у.; по пѣх.: въ зап. арм. пѣх.: пѣх. п.: 72-го Тульск.—пдпрч. **Катковъ** и 113-го Старорусск.—прч. **Бауеръ**, оба—по Петербургск. у.; 77-го Тенгинск., прч. **Коломойцевъ**—по Петербургск. у.; 180-го Виндавск., шт.-кап. **Якобсонъ**—по Вольмарск. у.; 244-го Борисовск. рез. бат. пдпрч. **Тепляковъ**—по Казанск. у.; въ зап. стрѣлк. ч.: 32-го Вост.-Сибирск. стрѣлк. п. прч. **Алексѣевъ**—по Нижнеудинск. у.

**УВОЛЬНЯЕТСЯ въ отставку, на основаніи С. В. П. 1869 года, кн. VII, ст. 844:** по зап. арм.: сост. въ зап. пѣш. артил. и на уч. по Одесск. у., шт.-кап. **Лининъ**—съ зачисл. въ артил. ополч., по Херсонск. губ.

Утверждается пожалованіе орденовъ, за отлично-усердную службу и труды, понесенные во время военныхъ дѣйствій:

*Св. Равноапостольнаго Князя Владиміра 4-й степени*—дежурн. шт.-оф. упр. нач. Оренбургск. мѣстн. бриг., пдплквн. Константину **Русинову**.

*Св. Анны 3-й степени*—156-го пѣх. Елисаветпольск. п. кап. Александру **Бей-Мамиконяну**; 14-го стрѣлк. п. шт.-кап. Владиміру **Балогу**.

*Св. Станислава 3-й степени*—14-го стрѣлк. п. прч. Виктору **Шеверня**; 3-го уланск. Смоленск. Имп. Александра III п. ротм. Александру **Страховскому**; 5-го зап. кав. п. шт.-ротм. Збигнѣву **Винклеру**; Финляндск. артил. бриг. пдпрч. Александру **Верховскому**.

Мая 26-го дня, въ Царскомъ Сель.

**ПРОИЗВОДЯТСЯ:** по пѣх.: числ. по арм. пѣх., помощ. дѣлопр. мобилизаціон. отд. гл. упр. ген. шт., плквн. **Дубенскій**—въ ген.-м., съ увол., за болѣзн., отъ службы, съ мунд., съ пенс. и съ зачисл. въ пѣш. ополч., по Рязанск. губ.



За отличіе по службѣ: по артил.: ком. 15-й конно-артил. бат., пдплквн. **Бергъ**—въ плквн., съ назнач. ком. 2-го конно-артил. дивиз.

За выслугу лѣтъ, со старш.: по кав.: 5-го зап. кав. п. шт.-ротм. **Винклеръ**—въ ротм., съ 1 сент. 1907 г.; по пѣх.: 9-го Вост.-Сибирск. стрѣлк. п. шт.-кап. **Климашевскій**—въ кап., съ 13 ноября 1908 г.

**НАЗНАЧАЮТСЯ:** по артил.: ком. 2-го конно-артил. дивиз., плквн. **Миловичъ**—ком. 5-го конно-артил. дивиз.; ком. 13-й конно-артил. бат. пдплквн. **Латушинъ**—ком. 15-й конно-артил. бат.; 3-й конно-артил. бат. кап. **Богомолецъ**—ком. 1-ю бат. 1-го конно-горн. артил. дивиз.

**ОПРЕДВЛЯЮТСЯ ВЪ СЛУЖБУ:** по артил.: отст. плквн. **Чистовскій**, съ назнач. ком. Финляндск. стрѣлк. артил. парка; отст. плквн. **Шауманъ**—прежн. чин. пдплквн., съ назнач. ком. 7-й бат. 39-й артил. бриг.; по зап. арм.: сост. въ зап. инж. в. и на уч. по Петербургск. у., пдпрч. **Кожинъ**—въ 5-й рез. сап. бат.

**ПЕРЕВОДЯТСЯ:** по пѣх.: л.-гв. Кексгольмск. п. пдпрч.: **Ждановъ**—въ 4-й и **Котляревскій**—въ 3-й—Заамурск. желѣзнодорожн. бат. погранич. стражи, оба—прч.; пѣх. п.: 28-го Полоцк., пдплквн. **Королевъ**—въ 25-й пѣх. Смоленск. п., 43-го Охотск., пдпрч. **Сапожниковъ**—въ 211-й пѣх. рез. Евпаторійск. п.; 44-го Камчатск., пдпрч. **Колодынскій**—въ 52-й пѣх. Виленск. п.; 55-го Подольск.: кап. **Скурскій**—въ 33-й Вост.-Сибирск. стрѣлк. п. и прч. **Лапузинъ**—въ 8-й пѣх. сибирск. рез. Томск. п.; 94-го Енисейск., прч. **Лобановскій**—въ 1-й Финляндск. стрѣлк. п., 121-го Пензенск., пдпрч. **Шукинъ**—въ 148-й пѣх. Каспійск. п.; 33-го Вост.-Сибирск. стрѣлк. п. кап. **Поповъ**—въ 5-й пѣх. Подольск. п.; по артил.: артил. бриг.: 7-й, прч. **Ахшарумовъ**—въ 3-й гв. артил. паркъ; 12-й, пдпрч. **Лесъновъ**—въ 21-ю артил. бриг.; крѣп. артил.: Севастопольск., пдплквн. **Гриневецкій**—въ Очаковск. крѣп. артил.; Очаковск., пдплквн. **фонъ-Витте**—въ Севастопольск. крѣп. артил.; по инж. в.: 8-го сап. бат. прч. **Потресовъ**—въ 4-й рез. сап. бат.; по кав. в.: 2-го Кубанск. пласт. бат. хорунж. **Корниатовъ**—въ 262-й пѣх. Сальянск. п., съ переимен. въ пдпрч.

**ОТЧИСЛЯЕТСЯ:** по кав. в.: адъют. нач. войск. шт. в. Донск., подъес. 8-й Донск. кав. бат., **Быкадоровъ** (Василій)—отъ наст. должн.

**УВОЛЬНЯЮТСЯ:** отъ службы, по домашнимъ обстоятельствамъ: по кав. в.: совѣтн. войск. хов. правл. Забайкальск. кав. в., войск. старш. **Федосъевъ** (Алексѣй)—плквн., съ мунд. и съ пенс.; отъ службы: по кав.: 4-го драг. Новотроицко-Екатеринославск. п. шт.-ротм. **Кусановъ**—ротм., съ зачисл. въ кон. ополч., по Курск. губ.; въ отставку, на основаніи С. В. П. 1869 г., кн. VII, ст. 836: по зап. арм.: сост. на уч. по Юрьевск. у., Лифляндск. губ., припрч. зап. арм. кав., **баронъ Нолькенъ**; сост. на уч. по Киевск. у., припрч. зап. арм. пѣх. **Киктенно**—съ зач. въ пѣш. ополч., по Киевск. губ.

Государь Императоръ Всемилоостивѣйше соизволилъ пожаловать:

*Бриллиантовые знаки ордена Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго*—члену Александровск. ком. о ранен. и директ. Чесменск. воен. богадѣльни Имп. Николая I, инж.-ген. Александру **Чемерзину**.

*Золотую, украшенную бриллиантами табакерку съ портретомъ Ею Императорскаго Величества*—члену Государственн. Совѣта, ген.-отъ-инф. Христофору **Роону**.

**УМЕРШІЕ ИСКЛЮЧАЮТСЯ ИЗЪ СПИСКОВЪ:** числ. по гв. пѣх., сост. при Ею Имп. Выс. Велик. Князѣ Павлѣ Александровичѣ и упр. дѣлами Ею Выс., ген.-м. **Долинскій**; л.-гв. 2-го стрѣлк. бат. пдпрч. **Чернавинъ**; 143-го пѣх. Дорогобужск. п. прч. **Кирилловъ**.

Мая 27-го дня, въ Царскомъ Сель.

**ПРОИЗВОДЯТСЯ:** по пѣх.: числ. по арм. пѣх. и въ спис. генер. шт., помощ. команд. войск. Омск. воен. окр., ген.-лейт. **Одинцовъ**—въ ген.-отъ-инф., съ увол. отъ служ., съ мунд. и съ пенс.

За отличіе по службѣ, изъ войск. старш. въ плквн.: по кав. войск.: сост. по Донск. кав. в.: помощ. завѣд. конев. въ Донск. в. **Кунделеновъ** (Николай); помощ. окруж. атам. Хоперск. окр. по завѣдыв. конев. **Грудневъ** (Помпей); испр. долж. окруж. атам. Усть-Медвѣдицк. окр. **Коневъ** (Иванъ), съ утв. въ наст. долж.; команд. 2-мъ Уральск. казач. полк. **Паленовъ** (Иванъ), съ утвержд. въ наст. долж.



За выслугу лѣтъ, по пѣх.: 27-го Вост.-Сибирск. стр. п. шт.-кап. *Августовскій*—въ кап., со старш. съ 23 нояб. 1908 г.; по зап. арм.: сост. въ зап. арм. пѣх. и на уч. по Московск. у., прч. *Веселкинъ*—въ шт.-кап.

**НАЗНАЧАЕТСЯ:** по пѣх.: 20-го Вост.-Сибирск. стр. п. плквн. *Менде*—ком. 17-го Вост.-Сибирск. стр. п.

**ПЕРЕВОДЯТСЯ:** по кав.: 9-го гусар. Киевск. п. прч. *Богдановичъ*—въ 11-й гусар. Изюмск. п.; по пѣх.: л.-гв. Литовск. п. кап. *Всеволожскій*—въ 8-й Финляндск. стр. п., пдплквн.; пѣх. полк.: 48-го Одесск., пдплквн. *Рейтлингеръ*—въ 74-й пѣх. Ставропольск. п.; 74-го Ставропольск., пдплквн. *Соколовскій*—въ 46-й пѣх. Днѣпровск. п.; 100-го Островск., прч. *Сигаль*—въ 189-й пѣх. рез. Бѣлгорайск. п.; 109-го Волжск., кап. *Богдановъ*—въ 5-й Закаспійск. стр. бат.; 10-го стр. п. пдплквн. *Швамбергъ*—въ 11-й стр. п.; 5-го Закаспійск. стр. бат.: кап. *Калугинъ*—въ 109-й пѣх. Волжск. п. и пдпрч. *Миловевичъ*—въ 49-й пѣх. Брестск. п.; 203-го Грайворонск. рез. бат. кап. *Клиновъ*—въ 168-й пѣх. Миргородск. п.; числ. по арм. пѣх.: испр. долж. дѣлопроизв. упр. Челябинск. уѣзд. воин. нач. прч. *фонъ-Мезеннампфъ*—въ упр. Александровск. (Ставропольск. губер.) уѣзд. воин. нач., испр. долж. дѣлопроизв.; испр. долж. нач. Ахтыпаринск. участ., Самурск. окр., шт.-кап. *Мальсаговъ*—въ Темрюкск. мѣст. коман.; по инж. войск.: сапер. бат.: 2-го, шт.-кап. *Высоцкій*—въ 17-й сапер. бат.; 4-го пдпрч. *Ивановъ*—въ 3-й понт. бат.; 17-го: кап. *Введенскій*—во 2-й рез. и прч. *Кржичковскій*—въ 6-й—сап. бат.; 1-го рез., пдпрч. *Барановъ*—въ Гренадерск. сап. бат.; 2-го рез., шт.-кап. *Невѣжинъ*—въ 17-й сап. бат.; понт. бат.: 2-го, пдплквн. *Юрковскій*—въ 3-й понт. бат.; 3-го, пдплквн. *Лоссовскій*—во 2-й понт. бат.

**ЗАЧИСЛЯЕТСЯ:** по инж. войск.: Туркестанск. сап. бат. прч. *Лысенко*—въ зап. инж. в., по Ташкентск. у.

**УВОЛНЯЮТСЯ:** отъ службы: за болѣзнію: по кав. войск.: сост. по Донск. кав. в., помощ. окруж. атам. Усть-Медвѣдицк. окр. по завѣд. конев., войск. старш. *Поповъ* (Филиппъ)—плквн., съ мунд. и съ пенс.; по домашнимъ обстоятельствамъ: по пѣх.: числ. по арм. пѣх., ком. 2-й бриг. 14-й пѣх. див. ген.-м. *Разнатовскій*—съ пенс.; изъ запаса, на основаніи Уст. о воинской повинности 1897 г., ст. 79. по зап. арм.: сост. на уч. по Дмитровск. у., прирщ. зап. арм. пѣх.: *Любимовъ*.

**УМЕРШІЕ ИСКЛЮЧАЮТСЯ ИЗЪ СПИСКОВЪ:** 1-го пѣх. Невск. п. кап. *Вессель*; помощ. нач. Дагестанск. инж. дист., воен. инж., пдплквн. *Прозоркевичъ*.

Мая 24-го дня, въ Царскомъ Сель.

О ЧИНАХЪ ГРАЖДАНСКИХЪ

**ПРОИЗВОДЯТСЯ:** по вѣд. инж.: инж. чинов., сост. въ числѣ чин., полож. по штату въ распор. гл. инж. упр., кол. сов. *Пугачевъ*—въ стат. сов., съ увол. отъ служ., съ мунд. и съ пенс.; за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ: въ кол. рег.: по вѣд. Гл. Шт.: испр. долж. дѣлопроизв. упр. Старооскольск. уѣзд. воин. нач., *Кулибабинъ*, съ 15 дек. 1908 г.; канц. служ. Самаркандск. област. правл., *Троицкій*, съ 20 февр. 1909 г.; по кав. войск.: испр. долж. лѣснич., II разр. Брединск. лѣснич. Оренбургск. кав. в., *Цыганковъ* (Петръ), съ 5 окт. 1906 г.; испр. долж. дѣлопроизв. упр. окруж. атам. 1-го Донск. окр., *Орѣховъ* (Семень), съ 26 мар. 1909 г.; по вѣд. Гл. Шт.: изъ кол. асес. въ надв. сов.: дѣлопроизв. упр. Самарск. уѣзд. воин. нач., *Финогневъ*, съ 28 апр. 1909 г.; изъ губер. въ кол. секр.: дѣлопроизв. упр. уѣзд. воин. нач.: Проскуровск.—*Горачекъ*, съ 27 апр. и Енотаевск.—*Акрицкій*, съ 1 мая—1909 г.; изъ кол. рег. въ губер. секр.: дѣлопроизв. по хозяйств. части 8-го драгун. Астраханск. п., *Кониновъ*, съ 23 апр. 1909 г.; по вѣд. военно-медиц.: изъ кол. въ стат. сов.: стар. вр. Петергофск. мѣст. лаз., *Чернасъ*, съ 19 февр. 1909 г.; изъ надв. въ кол. сов.: стар. вр.: пѣх. полк.: 24-го Симбирск., *Лобковъ*, съ 10 мар. 1909 г.; 46-го Днѣпровск., *Щениковъ*, съ 15 янв. 1909 г.; 152-го Владикавказск. *Зуевъ*, съ 5 дек. 1903 г.; 9-го Донск. кав. п., *Рудницкій-Синайло*, съ 29 нояб. 1908 г.; изъ кол. асес. въ надв. сов.: испр. долж. дѣлопр. окруж. военно-медиц. упр. Иркутск. воен. окр., *Массонъ*, съ 25 нояб. 1908 г.; млад. вр. 18-го пѣх. Вологодск. п., *Цуймановъ*, съ 19 мар. 1909 г.; изъ тит. сов. въ кол. асес.: млад. форм. Варшавск. аптеч. скл., *Ивановъ*, съ 4 авг. 1908 г.; арх. упр. Абастуманск. минер. водъ, *Сколимовскій*, съ 1 дек. 1908 г.; изъ губер. въ кол. секр.: клас. фельд.: 3-го грен. Перновск. п., *Мелиховъ*, со 2 мар. 1909 г.;



пѣх. полк.: 140-го Зарайск.—**Сафроновъ** и 144-го Каширск., **Рынейскій**, оба—со 2 мар. 1909 г.; зав. военно-врач. загот., **Окуневъ**, съ 20 апр. 1909 г.; изъ кол. рег. въ губерн. секр.: фельд. Перовск. земск. больн. Сыръ-Дарьинск. обл., **Фишеръ**, съ 26 сент. 1908 г.; изъ кол. секр., въ тит. сов.: по каз. войск.: помощ. дѣлопроизв. обл. правл. в. Донск., **Рыковскій** (Григорій), съ 3 июня 1907 г.; архив. Терск. обл. правл., **Буракъ** (Иванъ), съ 23 апр. 1909 г.; дѣлопроизв. по хозяйств. части 13-го Донск. каз. п., **Ларинъ** (Федоръ), съ 23 апр. 1909 г.; по вѣд. военно-судеб.: испр. долж. помощ. секр. Кіевск. военно-окруж. суда, **Плѣнециій**, съ 25 апр. 1909 г.

**УТВЕРЖДАЮТСЯ** въ чинѣ тит. сов., съ произв., за высл. лѣтъ, въ кол. асес., со старш.: по вѣд. военно-медиц.: лек.: млад. вр. 12-го пѣх. сибир. рез. Барнаулск. п., **Поповъ**, съ 18 мар. 1907 г.; Анапск. город. вр., **Шабановъ**, съ 13 сент. 1905 г.; земск. вр. Амвросіевск. участ. Таганрогск. окр., **Успенскій**, съ 12 дек. 1907 г.

**ОПРЕДѢЛЯЮТСЯ ВЪ СЛУЖБУ:** по вѣд. инж.: отст. плквн. **Халилецкій**—смотр. здан. бывш. учеб. сап. бат. и Михайловск. ман; по вѣд. военно-медиц. вольнопр. лек.: **Нифонтовъ** (Иванъ)—въ 227-й пѣх. рез. Балашовск. п. и **Щелкуновъ** (Иванъ)—въ упр. окруж. атам. 2-го Донск. окр. обл. в. Донск., оба—млад. врач.; по каз. войск.: отст. кол. асес. **Федоровъ** (Василій)—участ. засѣд. Донецк. окр., съ 15 апр. 1909 г.

**ПЕРЕВОДЯТСЯ:** по вѣд. арт.: письмов. Кіевск. казнач., губерн. секр. **Дурдуковскій**—въ Курск. арт. скл., арт. чинов.; по вѣд. военно-мед.: вр. прих. учил. Одесск. градонач., кол. асес. **Сушичнеръ** (Илья)—въ 28-й Вост. Сибирск. стр. п., млад. врач.

**ЗАЧИСЛЯЮТСЯ:** по вѣд. Гл. Шт.: дѣлопроизв. по хозяйств. части 2-го Кронштадтск. крѣп. пѣх. п., кол. секр. **Вѣтринскій**—въ зап. чинов. вѣд. Гл. Шт., по Петербургск. у.; въ зап. чинов. военно-медиц. вѣд.: по вѣд. военно-медиц.: мл. вр.: 81-го пѣх. Аншеронск. п., лек. **Вьялевъ**—по Петербургск. у.; 20-го Вост. Сибирск. стр. п., кол. асес. **Денисовъ**—по Читинск. у.; 212-го пѣх. рез. Бахчисарайск. п., лек. **Грудистовъ**—по Московск. у.; млад. ордин. отд. душев. болѣз. Ташкентск. воен. госп., стат. сов. **Соболевскій**—по Кіевск. у.; вольнопрак. вет. **Глаголевъ** (Константинъ)—по Тульск. у., **Лебеданцевъ** (Александръ)—по Богородск. у., **Протодьяконовъ** (Владиміръ)—по Житомирск. у. и **Сидонскій** (Никслайъ)—по Томск. у.

**УВОЛЬНЯЮТСЯ:** отъ службы: по прошенію: по вѣд. Гл. Шт.: канц. чин. упр. нач. Аму-Дарьинск. отд., кол. рег. **Айтѣмовъ**; по вѣд. инт.: нач. отд. окруж. инт. упр. Иркутск. воен. окр., стат. сов. **Гружевскій**—съ мунд.; стар. столонач. окруж. инт. упр. Туркестанск. воен. окр., кол. сов. **Воротановъ**—съ мунд.; испр. долж. чинов. для усилен. оруж. инт. упр. Омск. воен. окр., надв. сов. **Плотниковъ**; по вѣд. военно-медиц.: стар. вр. 1-го Лабинск. п. Кубанск. каз. в., кол. сов. **Михайловъ** (Владиміръ)—съ нагр. чин. стат. сов., съ мунд. и съ пенс.: за болѣзнію: испр. долж. упр. апт. Петербургск.-Семеновск.-Александровск. воен. госпит., стат. сов. **Делль**—съ мунд. и съ пенс. на основаніи С. В. П. 1869 года, кн. VII, ст. 896, п. I; старш. вр. 1-го Полтавск. п. Кубанск. каз. в., кол. сов. **Лазаренко** (Иванъ)—съ награжд. чин. стат. сов., съ мунд. и съ пенс.; по прошенію: по каз. войск.; окруж. землем. Ростовск. окр., кол. асес. **Остромысленскій** (Владиміръ), съ 25 мар. 1909 г.; прист. гор. Владикавказа, кол. секр. **Бурлаковъ** (Трифонъ)—съ нагр. чин. тит. сов., съ 5 апр. 1908 г.; по зап. арм.: изъ запаса, на основаніи С. В. П. 1869 г. кн. VII, ст. 762 и примѣч.: сост. въ зап. чинов. военно-медиц. вѣд. и на уч. по уѣзд.: Боровичск.—кол. сов. **Любимовъ**, Дубенск.—стат. сов. **Благовѣщенскій** и Кадниковск.—кол. асес. **Троицкій**; на основаніи С. В. П. 1869 года, кн. VII, ст. 845: сост. въ зап. чинов. военно-медиц. вѣд. и на уч. по уѣзд.: Воронежск.—лек. **Смольяниновъ** (Василій), Крапивенск.—стат. сов. **Игнатѣевъ**, Московск.—стат. сов. **Карлинъ** и Херсонск.—кол. сов. **Добровольскій**; въ отставку: на основаніи С. В. П. 1869 г., кн. VII, ст. 762 и примѣч.: сост. въ зап. чинов. военно-медиц. вѣд. и на уч. по уѣзд.: Дубенск.—кол. асес. **Гурниціій** и Козелецк.—кол. сов. **Менчицъ**; на основаніи С. В. П. 1869 г., кн. VII, ст. 836: сост. въ зап. чинов. военно-медиц. вѣд. и на уч. по уѣзд.: Екатеринбургск.—лек. **Браунъ** (Абрамъ) и Митавск.—лек. **Вестерманъ** (Александръ); на основаніи С. В. П. 1869 года кн. VII, ст. 844: сост. въ зап. чинов. военно-медиц. вѣд. и на уч.: по уѣзд.: Астраханск.—лек. **Куликовъ** (Михаилъ), Московск.—лек. **Сахаровъ** (Николай), Сердобск.—кол. асес. **Пининскій** и по Приморск. обл.—докт. медиц. **баронъ Беннингаузенъ-Будбергъ**.



Государь Императоръ въ 6-й день декабря 1909 года Всемилости-  
вѣйше соизволилъ пожаловать:

*Орденъ Св. Анны 2-й степени*—дѣлопроизв. окруж. военно-ветер. упр. Ка-  
занск. воен. окр., кол. сов. Владиміру *Воскресенскому*.

**УМЕРШІЕ ИСКЛЮЧАЮТСЯ ИЗЪ СПИСКОВЪ:** клас. фельд. 75-го пѣх.  
Севастопольск. п., кол. секр. *Кузьминъ*; сост. въ зап. чинов. военно-медич. вѣд.  
и на уч. по Стерлитамакск. у., вет. *Крыловъ* (Константинъ).

Мая 28-го дня, въ Петергофѣ.

**ПРОИЗВОДЯТСЯ:** по пѣх.: 20-го пѣх. Галицк. п. кап. *Сапуновъ* — въ  
пдплквн., съ увол., за бол., отъ служ., съ мунд. и съ пенс. и съ зач. въ пѣш.  
ополч., по Волынск. губ.

За отличіе по службѣ: ком. 3-го Финляндск. стр. п., плквн. *Сно-  
пинскій-Штрикъ* — въ ген.-м., съ назн. ком. 2-й бриг. 14-й пѣх. див. и съ  
зач. по арм. пѣх.

За выслугу лѣтъ: по кав.: л.-гв. Гусарск. Его Велич. п. корн. *графъ  
Вьлелпольскій* — въ прч., съ увол., за бол., отъ служ. и съ зач. въ кон. ополч.,  
по Петербургск. губ.; по пѣх.: пѣх. п.: 104-го Устюжск., шт.-кап. *Издебскій*—  
въ кап., со старш. съ 9 дек. 1906 г. и съ перев. въ 169-й пѣх. Ново-Троцк. п.;  
173-го Каменецк., прч. *Хмѣльницкій*—въ шт.-кап., съ увол., за бол., отъ служ.,  
съ пенс. и съ зач. въ пѣш. ополч., по Полтавск. губ.; 23-го Вост.-Сибирск. стр. п.  
шт.-кап. *Стрѣльниковъ* — въ кап., съ увол., за бол., отъ служ., съ пенс. и съ  
зач. въ пѣш. ополч., по Приморск. обл.

**НАЗНАЧАЮТСЯ:** по пѣх.: л.-гв. Павловск. п. плквн. *Ильинскій* — ком.  
3-го Финляндск. стр. п.; по кав. в.: сост. въ компл. Донск. кав. п., ес. *Бородинъ*  
(Илья)—пом. старш. адъют. упр. окр. атам. Черкасск. окр., съ зач. по Донск. кав. в.;  
по воен.-суд. вѣд.: воен. прок. воен.-окр. суд.: Кіевск., ген.-лейт. *Бреховецкій-  
Ющенко* — предс. Варшавск. воен.-окр. суда; Кавказск., ген.-м. *Костенко* —  
воен. прок. Кіевск. воен.-окр. суда; воен. судьи воен.-окр. суд.: Петербургск.,  
ген.-м. *Аффанасовичъ*—воен. прок. Кавказск. воен.-окр. суда; Виленск., ген.-м.  
*баронъ фонъ-деръ-Остенъ-Сакенъ* — воен. суд. Петербургск. воен.-окр. суда;  
Кавказск., плквн. *Козловъ*—воен. суд. Казанск. воен.-окр. суда; пом. воен. прок.  
воен.-окр. суд.: Виленск., плквн. *Шереметевскій* — воен. суд. того же суда;  
Петербургск., плквн. *Баляснй*—воен. слѣд. Петербургск. воен. окр.; Кавказск.,  
кап. *Васильевъ*—пом. воен. прок. Туркестанск. воен.-окр. суда; воен. слѣд. воен.  
окр.: Петербургск., пдплквн. *Роиновъ*—пом. воен. прок. Кавказск. воен.-окр. суда;  
Приамурск., пдплквн. *Алянчиковъ* — пом. воен. прок. Виленск. воен.-окр. суд,  
Виленск., плквн. *Вельяминовъ* — пом. воен. прок. Петербургск. воен. окр. суда.

**ОПРЕДѢЛЯЮТСЯ ВЪ СЛУЖБУ:** по зап. арм.: сост. въ зап. пѣш. арт. и  
на уч. по Тульск. у., шт.-кап. *Гензеловичъ* — во 2-ю грен. арт. бриг.; сост. въ  
зап. воен.-суд. вѣд. и на уч. по Нюландск. губ., плквн. *баронъ фонъ-Ноль-  
кенъ*—въ воен.-суд. вѣд., съ назн. пом. воен. прок. Московск. воен.-окр. суда.

**ПЕРЕВОДЯТСЯ:** по арт.: 1-й зап. пѣш. бат. шт.-кап. *Датынинъ*—въ  
кадр. рез. бат. 48-й арт. бриг.; Ивановгородск. крѣп. арт. пдпрч. *Левуцкій* — въ  
Свеабергск. крѣп. арт.; по инж. в.: 5-го Вост.-Сибирск. сап. бат. шт.-кап. *Ильинъ*—  
въ 4-й рез. сап. бат.

**ЗАЧИСЛЯЕТСЯ:** по кав. в.: сост. по Донск. кав. в., пом. смотр. рыбн. лов.  
на Дочу ес. *Чекуновъ* (Семень) — въ компл. Донск. кав. п., съ отчисл. отъ  
наст. должн.

**УВОЛЬНЯЮТСЯ:** отъ службы, за болѣзнію: по кав.: 9-го улан. Бугск. п.  
ротм. *Мышковскій*—пдплквн., съ пенс. и съ зач. въ кон. ополч., по Кіевск. губ.;  
по пѣх.: нач. Атбасарск. мѣстн. ком. кап. *Затѣевъ* — пдплквн., съ пенс. и съ  
зач. въ пѣш. ополч., по Самарск. губ.; по отд. корп. жанд.: нач. Таганрогск. отд.  
Екатерининск. жанд. пол. упр. жел. дор., пдплквн. *Телита-фонъ-Вольскій* —  
плквн., съ мунд. и съ пенс. и съ зачисл. въ пѣш. ополч., по Донск. обл.; въ  
отставку, на основаніи С. В. П. 1869 года, кн. VII, ст. 844, съ зачисленіемъ  
въ пѣш. ополченіе: по зап. арм.: сост. въ зап. арм. пѣх. и на учетѣ по уѣзд.:  
Московск. — прч. *Кардо-Сысоевъ* и Харьковск. — прч. *Парцановъ*, оба — по  
Московск. губ.; прпрщ. зап. арм. пѣх., сост. на учетѣ по уѣз.: Кіевск., *Якубов-  
скій* — по Кіевск. губ., Симбирск., *Дятроптовъ* — по Симбирск. губ. и Сѣв-  
нинскому, *Обезерскій*—по Могилевск. губ.





**Подписная цѣна**  
съ доставкой и пересылкой  
на годъ . . . . . 6 руб  
На 1/2 года 4 р., на 3 мѣсяца  
2 р., за границу 8 р.  
Отдѣльные №№ по 15 к.  
За перемѣн. адр. 28 к. Статьи  
и замѣтки должны быть за под-  
писью и адрес. автора. Въ случаѣ  
надобн. статьи передѣльв. въ ре-  
дакц. Для личныхъ объясн. ре-  
дакц. открыта исключ. праздн.,  
по вторник., четв. и пятниц. отъ 7  
до 9 час. веч. Тел. № 72—52.

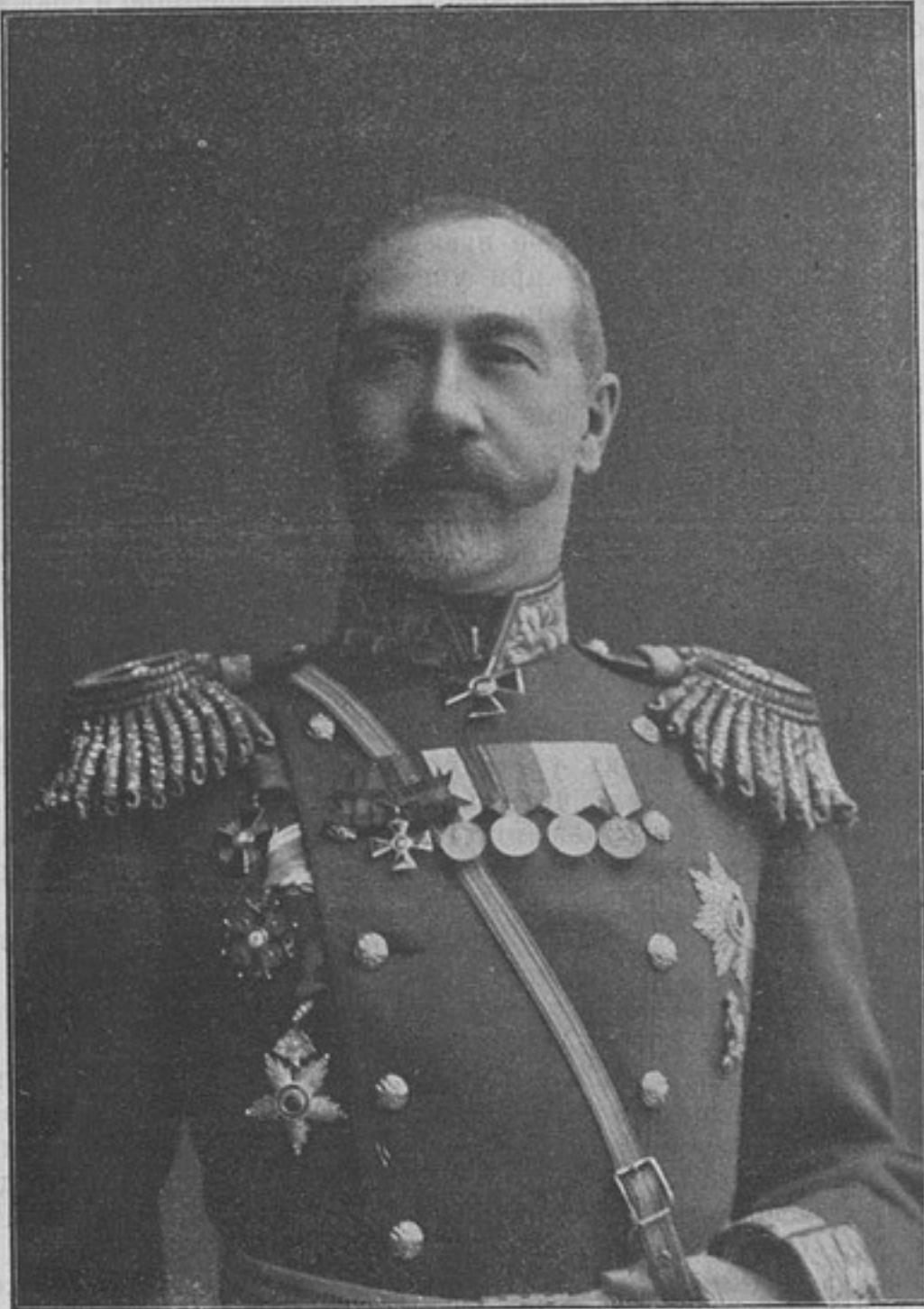
журналъ Военный и литературный.

Годъ XXII. Начать съ № 949.

—♦— С.-Петербургъ, Колокольная, 14. —♦—

Выходитъ еженедѣльно.

**СОДЕРЖАНИЕ:** Портреты генералъ-маіора Константина Васильевича Колокольцева, и генералъ-маіора Владимира Петровича Червинова 2-го. — Распоряженія по военному вѣдомству. — Хроника. — Нѣсколько японскихъ распоряженій для дѣйствій 1-й арміи. А. К.—ъ. — Годные къ административной службѣ. С. Чистяковъ. — Подчиненіе артиллеріи «пѣхотнымъ» начальникамъ. Неодимъ — Ормуздъ и Ариминъ. Россъ. — Еще о нестроивыхъ унтеръ-офицерахъ. А. Б. — Обзоръ печати. — Иностранная армія. — Библиографія — Объявленія. — Высочайшіе приказы.



И. д. Начальника артиллеріи 19-го армейскаго корпуса, генералъ-маіоръ

**Константинъ Васильевичъ  
КОЛОКОЛЬЦЕВЪ.**

Происходитъ изъ дворянъ Петербургской губ. Родился въ 1854 г. Образование получилъ въ классической гимназій, Николаевскомъ кавалерійскомъ училищѣ и офицерской артиллерійской школѣ. Въ 1874 г. произведенъ въ прапорщики въ 6-ю конно-артиллерійскую бригаду, со 2-й батареей которой въ составѣ 1-й кавалерійской дивизіи участвовалъ въ Русско-Турецкой войнѣ 1877—1878 гг. и за отличіе въ дѣлахъ противъ турокъ произведенъ въ подпоручики. Въ 1883 г. въ чинѣ поручика переведенъ л.-гв. во 2-ю артиллерійскую бригаду. Въ 1899 г. произведенъ въ полковники, съ назначеніемъ командиромъ 6-й батареи л.-гв. 3-й артиллерійской бригады. Въ 1903 г. назначенъ командиромъ 3-го дивизиона л.-гв. 3-й артиллерійской бригады, а въ слѣдующемъ году—командующимъ 34-й артиллерійской бригадой. Въ 1905 г. произведенъ въ генералъ-маіоръ съ утвержденіемъ въ занимаемой должности. Высочайшимъ приказомъ 16 января 1909 г. назначенъ на нынѣ занимаемую должность.



Командантъ Карской крѣпости, генералъ-маіоръ

**Владиміръ Петровичъ  
ЧЕРВИНОВЪ 2-й.**

Происходитъ изъ дворянъ Подольскій губ. Родился въ 1857 г. Образование получилъ въ Киевской военной гимназій (нынѣ корпусъ), въ 1-мъ военномъ Павловскомъ и въ Михайловскомъ артиллерійскомъ училищахъ и въ Николаевской инженерной академіи. Въ 1878 г. произведенъ въ подпоручики въ Киевскую крѣпостную артиллерію. По окончаніи въ 1884 г. инженерной академіи переведенъ военнымъ инженеромъ въ Новогеоргіевское крѣпостное инженерное управленіе, а затѣмъ служилъ въ Киевскомъ крѣпостномъ и въ Киевскомъ окружномъ инженерныхъ управленіяхъ.

Въ 1894 г. произведенъ въ подполковники съ назначеніемъ помощникомъ начальника Житомирской инженерной дистанціи, а въ слѣдующемъ году назначенъ начальникомъ штаба 2-й саперной бригады. Въ 1898 г. произведенъ въ полковники. Въ 1900 г. назначенъ командиромъ вновь сформированнаго 21-го сапернаго баталіона, съ которымъ въ 1905 г. отправился на театръ военныхъ дѣйствій въ Манчжурію.

Въ 1906 г. произведенъ въ генералъ-маіоры съ назначеніемъ начальникомъ Кавказской саперной бригады.

На нынѣ занимаемую должность назначенъ Высочайшимъ приказомъ 6 го марта 1909 г.





## УКАЗЪ ПО ВОЕННОМУ ВѢДОМСТВУ

◆ Положеніемъ Военнаго Совѣта установлено: впредь до окончательной переработки существующихъ законоположеній о порядкѣ комплектованія артиллеріи фейерверкерами—временно допустить нижнихъ чиновъ артиллеріи (кромѣ конной) къ производству въ фейерверкеры по прослуженіи ими одного года въ рядовомъ званіи; въ конной же артиллеріи — какъ въ унтеръ-офицеры кавалеріи (прик. в. в. 1909 г. № 214).

◆ Главный Штабъ сообщилъ, что состоящіе нынѣ на службѣ прапорщики могутъ быть назначаемы, установленнымъ порядкомъ, на административныя должности *не ранне производства чинъ въ чинъ подпоручика дѣйствительной службы* (пр—іе Петербургск. воен. окр. № 114).

◆ Государю Императору благоугодно было въ 23-й день декабря 1903 года Высочайше соизволить на измѣненіе, въ видѣ временной мѣры, порядка распределенія штабъ-офицерскихъ вакансій, учитываемыхъ Главнымъ Штабомъ (ст. 298 кн. VII С. В. П. 1869 г., изд. 1892 г.) для капитановъ и ротмистровъ строевой службы, удаляемыхъ производства въ подполковники по старшинству, по избранію и въ наградномъ порядкѣ, при чемъ было Всемилостивѣйше разрѣшено производство названныхъ капитановъ и ротмистровъ за выдающіяся отличія совершать въ теченіи всего года.

Этотъ временный порядокъ въ отношеніи производства по избранію и по старшинству былъ примѣненъ всего два раза, а именно: въ 1904 и 1905 гг.; въ 1906 году такого производства не было, а въ 1907 и 1908 гг., дабы не отмѣнять обычнаго производства въ подполковники 26-го февраля, въ виду бывшаго въ то время сверхкомплекта штабъ-офицеровъ, были испрошены Высочайшія соизволенія на производство въ подполковники не въ процентномъ отношеніи и безъ вакансій.

Нынѣ, за урегулированіемъ штабъ-офицерскихъ вакансій, признано было возможнымъ перейти съ Высочайшаго соизволенія къ нормальному порядку производства въ подполковники «по старшинству» и «по избранію», на основаніи закона.

Какъ показалъ опытъ послѣднихъ лѣтъ, временный порядокъ производства строевыхъ капитановъ и ротмистровъ въ первый штабъ-офицерскій чинъ за выдающіяся отличія, въ теченіи всего года, оказался жизненнымъ, ибо порядокъ этотъ способствуетъ къ безостановочному пополненію контингента лицъ, предназначенныхъ на высшія строевыя должности, а потому Государь Императоръ, въ 11-й день апрѣля сего года, Высочайше соизволить впредь до изданія новаго закона о производствѣ офицеровъ арміи въ подполковники удалять строевыхъ капитановъ и ротмистровъ къ производству въ первый штабъ-офицерскій чинъ за выдающіяся отличія въ теченіи всего года, въ зависимости отъ 5% нормы штабъ-офицерскихъ вакансій, отчисляемыхъ на основаніи ст. 295 кн. VII С. В. П. 1869 года, изд. 1907 года.

◆ Согласно п. 6-го прик. по в. в. 1908 г. № 126, безоружные нижніе чины перечислены въ мирное время въ категорію вооруженныхъ.

Ссылаясь на означенный приказъ, нѣкоторые окруж. арт. упр. возбудили вопросъ: слѣдуетъ ли безоружныхъ нижнихъ чиновъ, перечисленныхъ въ мирное время въ категорію вооруженныхъ, снабдить оружіемъ и въ военное время, и въ утвердительномъ случаѣ отпустить оружіе для означенныхъ нижнихъ чиновъ дополнительно къ содержимому нынѣ въ комплектахъ войскъ на военное время.

По сношеніи по сему вопросу съ Главнымъ Штабомъ таковой высказался, что категорія безоружныхъ нижнихъ чиновъ отмѣнена лишь въ мирное время, а въ военное время

эта категорія остается, почему безоружныхъ въ военное время и не слѣдуетъ вооружать.

Принимая во вниманіе, что въ настоящее время разрабатывается общій вопросъ о поголовномъ вооруженіи всѣхъ безоружныхъ нижнихъ чиновъ, глав. артил. упр. предложило впредь до разрѣшенія означеннаго вопроса, нижнихъ чиновъ, числившихся по штатамъ въ категоріи безоружныхъ, вооружать только въ мирное время и для вооруженія ихъ въ военное время въ комплекты войскъ винтовокъ не добавлять, а снабжать ихъ при мобилизаціи заручнымъ оружіемъ.

◆ Государь Императоръ въ 30-й день марта сего года Высочайше соизволить на измѣненіе и дополненіе установленныхъ 25-го октября 1886 года правилъ о празднованіи 50-лѣтнихъ юбилеевъ службы въ офицерскихъ и классныхъ чинахъ и повелѣлъ принять ихъ къ руководству по военному вѣдомству, съ примѣненіемъ также и къ лицамъ, состоящимъ на службѣ и въ другихъ вѣдомствахъ въ военныхъ чинахъ.

### ПРАВИЛА

О празднованіи 50-лѣтнихъ юбилеевъ службы въ офицерскихъ и классныхъ чинахъ.

1) Начальству военнослужащихъ, состоящихъ на дѣйствительной службѣ въ офицерскихъ или классныхъ чинахъ, коимъ истекаетъ 50 лѣтъ ихъ государственной службы, предоставляется право ходатайствовать объ ознаменованіи дней ихъ 50-лѣтнихъ юбилеевъ Монаршими милостями.

2) При учетѣ 50-лѣтней выслуги на юбилей должна приниматься служба со дня производства въ первый офицерскій или классный чинъ, безъ различія между службою военною и гражданскою, при чемъ время, за которое отдано старшинство въ первомъ офицерскомъ или классномъ чинѣ, не должно быть принимаемо къ зачету.

3) Время проведенное въ отставкѣ или отпускахъ безсрочныхъ (до излеченія болязней), если послѣдніе продолжаются болѣе года и разрѣшены не для леченія тяжкихъ увѣчій и ранъ, полученныхъ въ военное или мирное время (ст. 881, ч. II, кн. II, Св. Воен. Пост. изд. 1859 г.)—при учетѣ 50-лѣтней выслуги исключается; время же, проведенное въ запасѣ арміи или запасныхъ войскахъ, отпускахъ обыкновенныхъ и продолжительныхъ (до 1 года каждый) и за штатомъ въ теченіе 2-хъ лѣтъ,—по случаю управленія должностей,—не исключается.

4) Главные начальники, въ вѣдѣніи которыхъ состоятъ лица, выслуживающія 50 лѣтъ въ офицерскихъ или классныхъ чинахъ, должны представлять военному министру къ 1-му августа года\*), предшествующаго юбилейному, о такихъ лицахъ наградные списки порядкомъ, установленнымъ для испрошенія наградъ за отличія по службѣ, но безъ указанія—какія именно награды могутъ быть пожалованы юбилярамъ.

5) Къ указаннымъ спискамъ прилагаются провѣренныя полные послужные списки юбиляровъ, заключающіе въ себѣ всѣ данныя, принимаемыя къ учету 50-ти лѣтней выслуги въ офицерскихъ или классныхъ чинахъ.

6) Правильность изложенія въ послужныхъ спискахъ свѣдѣній о прохожденіи службы, бытность въ ея и о прочемъ должна быть удостовѣрена особымъ засвидѣтельствомъ на самомъ спискѣ, за подписью того начальника, который входитъ съ представленіемъ о юбилярѣ, и

7) При составленіи послужныхъ списковъ на лицъ, удаляемыхъ къ юбилейнымъ наградамъ, равно и въ отношеніи засвидѣствованія сихъ списковъ, слѣдуетъ руководствоваться тѣми же правилами, какія установлены для составленія означенныхъ списковъ на лицъ, удаляемыхъ къ знаку отличія безпорочной службы, за выслугу 40 или 50 лѣтъ въ офицерскихъ и классныхъ чинахъ (ст. ст. 578 и 580, т. I, Св. Зак. Рос. Имп. Учр. Орд. и др. зн. отл., изд. 1892 г., по продолж. 1906 г.).

Государь Императоръ, въ 30-й день марта 1909 года, изложенныя правила Высочайше утвердить соизволить и повелѣлъ принять ихъ къ руководству по военному вѣдомству, примѣняя и къ лицамъ, состоящимъ на службѣ въ другихъ вѣдомствахъ въ военныхъ чинахъ.

◆ Въ приказѣ по войскамъ Московскому воен. округу, № 235 объявлено:

Всѣ части войскъ ввѣреннаго мнѣ округа выводить на всѣ строевыя и тактическія занятія и на маневры въ возможно большемъ составѣ офицеровъ и нижнихъ чиновъ, для чего сократить до наименьшаго необходимаго размѣра наряды на внутреннюю службу и въ домашніе караулы. Съ тою же цѣлью начальникамъ гарнизоновъ съ особою тщательностью провѣрить наряды на караульную службу во ввѣренныхъ имъ гарнизонахъ и немедленно представить мнѣ о возможномъ сокращеніи числа постовъ.

По повѣркѣ лѣтнихъ занятій войскъ болѣе или менѣе составъ ихъ буду считать обстоятельствомъ, очень сильно влияющимъ на оцѣнку успѣха ихъ боевой подготовки. Предписываю командирамъ корпусовъ, начальникамъ дивизій и начальникамъ,

\*) Отъ подлежащихъ начальниковъ — въ штабъ округа къ 1-му іюля.



равнымъ имъ по власти, обратить вниманіе на это весьма важное условіе обученія войскъ. Подписаль: к—щій в—ми, ген.-ств—кав. Плевс.



◆ Согласно Высочайшему соизволенію, при главномъ управленіи генеральнаго штаба учреждена особая коммисія, для разсмотрѣнія вопроса о современномъ состояніи военной картографіи, въ составѣ: председателя—коменданта Новогеоргиевской крѣпости, генерал-лейтенанта Бобыря, членовъ: начальника военно-топографическаго училища, генерал-лейтенанта Померанцева и генерал-квартирмейстера главнаго управленія генеральнаго штаба, генерал-лейтенанта Зегелова, — съ предоставленіемъ председателю, по мѣрѣ хода работъ, приглашать въ составъ коммисіи, съ согласія начальника генеральнаго штаба, также и другихъ лицъ.

◆ Генеральный штабъ издалъ распоряженіе, чтобы части войскъ и отдѣльныя управленія при увольненіи въ запасъ нижнихъ чиновъ изъ евреевъ при выдачѣ имъ проходныхъ свидѣтельствъ обязательно отмѣчали въ нихъ, что эти нижніе чины имѣютъ право жительства только въ мѣстностяхъ, которыя по существующимъ законамъ не считаются закрытыми для постоянной осѣдности евреевъ.

◆ При Главномъ Штабѣ образована особая коммисія для разработки наставленія о занятіяхъ съ военными врачами. Коммисія предполагаетъ включить въ наставленіе требованіе объ обученіи военныхъ врачей верховой ѣздѣ.

◆ 200-лѣтіе полтавской побѣды предполагается, между прочимъ, ознаменовать увеличеніемъ окладовъ пенсій потерявшимъ трудоспособность раненымъ нижнимъ чинамъ, принятымъ подъ покровительство Александровскаго комитета о раненыхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ предполагается также увеличить размѣръ выдаваемыхъ изъ казенныхъ палатъ пособій нижнимъ чинамъ, уволеннымъ со службы вслѣдствіе лишенія трудоспособности.

◆ Съ цѣлью поощренія въ войскахъ фехтовальнаго искусства и стрѣльбы, военное министерство предполагаетъ установить нагрудный знакъ для отличившихся.

◆ Военное министерство вошло въ совѣтъ министровъ съ представленіемъ объ учрежденіи въ мобилизаціонномъ отдѣлѣ главнаго управленія генеральнаго штаба органа, вѣдающаго эвакуаціей больныхъ и раненыхъ. Въ мирное время этотъ органъ будетъ существовать въ видѣ спеціального дѣлопроизводства, а во время военныхъ дѣйствій онъ, по проекту, развертывается въ самостоятельное эвакуаціонное управленіе, вѣдающее всецѣло организаціей эвакуаціи на всемъ пространствѣ внутри Имперіи.

◆ 200-лѣтіе великой Сѣверной войны предполагается ознаменовать не только въ Полтавѣ, но и въ другихъ мѣстностяхъ, являвшихся ареной военныхъ подвиговъ Царя-Преобразователя. Въ такихъ историческихъ мѣстностяхъ предполагается устроить рядъ чисто-военныхъ торжествъ.

◆ 29-го мая въ Черномъ морѣ пошла ко дну подводная лодка «Камбала».

Катастрофа произошла, какъ сообщаютъ, при слѣдующихъ обстоятельствахъ.

Съ 27-го мая, подъ руководствомъ начальника морскихъ силъ Чернаго моря контръ-адмирала Бострема производились общіе маневры Черноморской эскадры. Въ роковую ночь эскадра, разбившись на 2 отряда, производила упражненія, послѣ которыхъ должна была сойтись въ опредѣленномъ мѣстѣ. На створѣ Инкерманскаго маяка подводная лодка «Камбала» въ отрядѣ другихъ лодокъ атаковала броненосный отрядъ, пытавшийся войти въ Севастопольскій рейдъ. Лодка шла въ полупогруженномъ состояніи со скоростью 6 узловъ, люки были задраены, офицеръ и команда находились внизу, а командиръ вверху управлялъ лодкой. Пройдя траверсъ «Пантелеймона», «Камбала» предполагала отойти отъ отряда, но рулевой ошибочно положилъ право на бортъ, почему «Камбала», повернувъ въ противоположную сторону, попала между головнымъ кораблемъ

«Пантелеймономъ» и «Ростиславомъ» и тараномъ послѣдняго была приподнята, разрѣзана на 2 части и моментально затонула. Командиръ сильнымъ ударомъ былъ сброшенъ въ воду, выброшены были еще 3 матроса. Катастрофа скоро была замѣчена на эскадрѣ. Поднялась тревога. Съ броненосца «Ростиславъ» и другихъ судовъ немедленно спустились шлюпки и катера. На мѣсто гибели были наведены прожекторы со всѣхъ судовъ. Послѣ продолжительныхъ поисковъ съ одного катера замѣтили барахтавшихся въ водѣ 4-хъ человекъ. Это были командиръ лодки лейтенантъ Аквилонъ и 3 матроса. Всѣ они были почти въ безсознательномъ состояніи взяты на бортъ катера. По распоряженію контръ-адмирала Бострема на мѣсто гибели лодки были спущены немедленно водолазы. Послѣ продолжительныхъ поисковъ лодка была найдена застрявшей въ песокъ на глубинѣ 29 саж. Трупы офицеровъ и матросовъ найдены на своихъ мѣстахъ.

Всего погибло 20 человекъ: завѣдывающій отрядомъ подводнаго плаванія въ Черномъ морѣ кап. 2-го ранга Бѣлкинъ, мичманъ, младшій офицеръ лодки Тучковъ, кондукторъ Сальниковъ и 17 матросовъ.

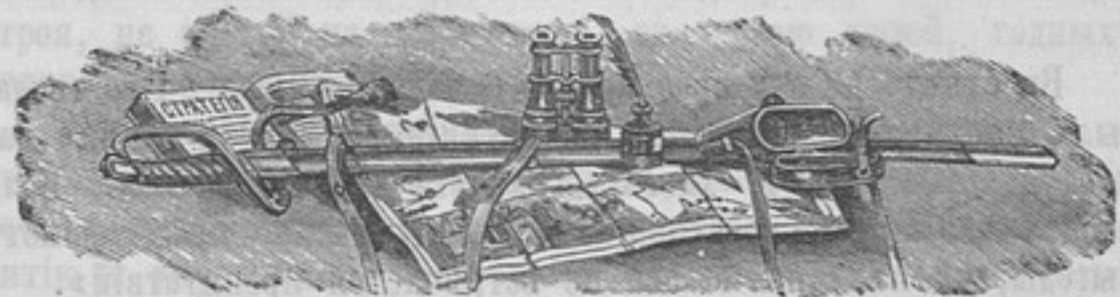
Немедленно приняты были мѣры для опредѣленія положенія лодки и начаты подготовительныя работы для спуска водолазовъ. Работы около затонувшей подводной лодки продолжаются непрерывно. Достояна вниманія изумительная отвага водолазовъ. Они работаютъ на глубинѣ 28 саж., превышающей норму, добровольно послѣ тщательнаго медицинскаго осмотра и предупрежденія объ опасности.

Затонувшая лодка «Камбала» не принадлежитъ къ числу большихъ. Водоизмѣщеніе ея около 150 тоннъ. Построена она въ Петербургѣ.

Капитанъ 2-го ранга Бѣлкинъ—выдающійся морской офицеръ, занималъ въ Черноморской эскадрѣ отвѣтственную должность начальника всѣхъ подводныхъ лодокъ.

Мичманъ Тучковъ еще совершенно молодой человекъ. Морской кадетскій корпусъ окончилъ онъ въ 1905 г.

Погибшіе матросы: Богатыревъ, Грошовъ, Даниловъ, Димиткинъ, Королевъ, Лайковъ, Латовъ, Омельченко, Пазыхъ, Плотниковъ, Прилѣпа, Парамоновъ, Соломенный, Татаринъ, Федоровъ и Шарновъ.



### Нѣсколько японскихъ распоряженій для дѣйствій 1-й арміи \*).

За послѣднее время, въ нѣкоторыхъ иностранныхъ изданіяхъ, стали появляться подлинныя распоряженія японскихъ старшихъ начальниковъ и ихъ штабовъ. Документы эти бросаютъ свѣтъ на событія послѣдней войны, представляютъ интересъ въ смыслѣ выясненія способовъ сношенія высшихъ японскихъ штабовъ между собою и изъ нихъ видно разграниченіе сферъ дѣятельности различныхъ старшихъ начальниковъ. Поэтому намъ казалось умѣстнымъ познакомить съ нѣкоторыми изъ нихъ читателей.

А. Какъ извѣстно, 1-я японская армія должна была, послѣ переправы черезъ Ялу, продвинуться до Тансанчинцзы, гдѣ остаться въ теченіе 40 дней и выждать окончаніе высадки II-й арміи и 10-й дивизіи.

Штабъ I-й арміи нашелъ, что окрестности Тансанчинцзы представляютъ мало удобствъ для продолжительнаго пребыванія, и отдалъ предпочтеніе Фынхуанчену, расположеніе около котораго считалъ болѣе выгоднымъ, какъ на случай необходимости перейти къ оборонительнымъ дѣйствіямъ, такъ и при наступленіи въ связи со II-ю арміею.

По этому онъ, 23-го апрѣля, обратился въ императорскую главную квартиру съ просьбою разрѣшить арміи продвинуться къ Фынхуанчену.

\*) Изъ 15-го выпуска Einzelschriften über den Russisch-japanischen Krieg. Изданіе Штефлера.





Депутация л.-гв. Преображенскаго полка, у открытаго 23-го мая памятника Императору Александру III-му, возложившая вѣнокъ.

Въ отвѣтъ на эту просьбу, въ 6 часовъ вечера 24-го числа, была получена слѣдующая инструкция: «Около 5 го мая самостоятельная 10-я дивизія начнетъ высаживаться. Если расположеніе въ окрестностяхъ Фынхуанчена представляетъ выгоды, то къ занятію его не встрѣчается препятствій».

Б. Черезъ два дня послѣ прибытія въ Фынхуанченъ, штабомъ I-й арміи были сдѣланы распоряженія на случай перехода противника въ наступленіе. Въ этихъ распоряженіяхъ говорилось:

«Мѣстность въ окрестностяхъ Фынхуанчена невыгодна для пассивной обороны. Обстановка отвѣчаетъ переходу въ наступленіе».

1) «Цѣлью дѣйствій ставится атака главныхъ силъ противника».

2) «Непріятель можетъ избрать слѣдующія направленія для своего наступленія».

а) Дороги на Ляоянъ и Хайченъ.

б) Путь на Сюянъ.

в) Дорогу на Саймацзы.

3) «Если непріятель двинется по всѣмъ тремъ перечисленнымъ выше дорогамъ, то главные силы арміи перейдутъ въ наступленіе противъ его большей массы, а для задержанія его частей, направляющихся по другимъ дорогамъ, будутъ назначены двѣ сводныя бригады».

«Если бы противникъ избралъ только одну или двѣ дороги, то распределеніе силъ будетъ сдѣлано, сообразуясь съ обстоятельствами».

4) «Участки для обороны распределяются слѣдующимъ образомъ:

«12-й дивизіи—отъ Каоилина до дороги на Саймацзы.

«2-й дивизіи—между дорогами ведущими изъ Фынхуанчена на перевалы средней Феншуйлинъ и Модулинъ.

«Гвардейской дивизіи—по сторонамъ дороги изъ Фынхуанчена къ Сюяну».

5) «Каждой изъ дивизій организовать связь между частями, какъ при оборонѣ, такъ и на случай наступленія».

6) «Всѣ инженерно-техническія работы должны быть закончены къ 7-му мая».

В. 22-го мая штабомъ I-й арміи была получена слѣдующая директива императорской главной квартиры:

1) «Передъ фронтомъ II-й арміи обнаружено до двухъ дивизій противника».

«Около одной его дивизіи расположено противъ 10-й дивизіи».

2) «Около 24-го мая ожидается столкновеніе II-й арміи съ противникомъ къ сѣверу отъ Пуландяна».

«10-я дивизія тѣснить непріятеля съ фронта и можно надѣяться, что 23-го мая ея передовыя части достигнутъ окрестностей Мудяпу».

3) «I-й арміи надлежитъ быть готовою поддержать 10-ю дивизію въ направленіи на Салицзяпузу».

Вслѣдствіе этой директивы отъ I-й арміи, утромъ 24-го мая, была выслана къ Сюяну гвардейская бригада Асады, которая 26-го овладѣла этимъ пунктомъ совместно съ частями 10-й дивизіи».

Г. 6-го іюня штабомъ I-й арміи были получены слѣдующія указанія императорской главной квартиры:

1) «Повидимому главные силы противника находятся у Ляояна».

2) «Желательно возможно быстрѣе двинуться къ Ляояну и атаковать противника».

3) «I-й арміи немедленно выслать отрядъ къ Чахокоу и устроить складъ запасовъ въ Туинпу по расчету для трехъ дивизій на 20 дней. Послѣднее должно быть выполнено до 23-го іюня».



Такъ какъ штабу I-й арміи обстановка была лучше извѣстна и такъ какъ онъ считалъ опаснымъ устраивать магазинъ въ Туинпу, находившемся всего лишь въ разстояніи нѣсколькихъ верстъ отъ русскихъ передовыхъ постовъ, то онъ испросилъ разрѣшенія продвинуться всѣми силами къ переваламъ Феншуйлинскаго хребта. Императорская главная квартира вполне одобрила это предположеніе.

11-го іюля въ первый же день наступательнаго движенія, недавно прибывшій главнокомандующій, маршалъ Ояма далъ I-й арміи слѣдующую директиву, поражающую своею краткостью и доказывающую, что онъ вполне довѣрялъ генералу Куроки:

1) «Сраженіе подъ Ляояномъ будетъ дано послѣ окончанія періода дождей».

2) «I-й арміи сообразовать съ этимъ свои дѣйствія».

Руководствуясь этими указаніями, Куроки продолжаетъ начатое наступленіе и приостанавливаетъ его только послѣ овладѣнія перевалами.

Изъ приведенныхъ выше японскихъ распоряженій видно, что они отличались необычною для насъ краткостью, содержали лишь важнѣйшія указанія и предоставляли исполнителямъ полнѣйшую свободу при приведеніи ихъ въ исполненіе.

А. К—ъ.

### Годные къ административной службѣ.

Были когда-то и мы рысакими...

Некрасовъ.

Съ установленіемъ новыхъ аттестаціонныхъ правилъ, была официально санкціонирована наличность въ рядахъ нашей арміи особаго разряда генераловъ, штабъ-офицеровъ и капитановъ, «желательныхъ для назначенія на административныя должности», и младшихъ офицеровъ, «годныхъ къ административной службѣ».

Судя по тому, что, независимо отъ этого разряда лицъ, желательныхъ или годныхъ къ административной только дѣятельности, тѣми же одновременно изданными положеніями объ аттестаціяхъ признавалась возможность существованія еще и офицеровъ, «подлежащихъ предупрежденію о неполномъ служебномъ соответствіи или же увольненію вовсе отъ службы», можно было предполагать, что лица съ административными только склонностями не признавались еще подлежащими къ немедленному удаленію изъ строевыхъ рядовъ арміи.

Выполняя требованія закона относительно *точного* указанія, на какую именно административную должность годенъ или желателенъ аттестуемый,—полковья, дивизионныя и корпусныя совѣщанія рекомендовали подходящихъ, по ихъ мнѣнію, лицъ и въ воинскіе начальники, и въ дѣлопроизводители ихъ

управленій, и въ смотрителя госпиталей, и въ столоначальники различныхъ управленій и т. д.

Отлично задуманная идея освобожденія рядовъ арміи отъ лицъ, не имѣющихъ склонности, а то и способностей къ тяжелой полевой службѣ, встрѣтила, однако, съ первыхъ же шаговъ ея практическаго осуществленія, непреодолимые препятствія. Оказалось, что многочисленныя главныя управленія съ цѣлою плеядою столоначальническихъ и иныхъ нестроевыхъ должностей меньшаго калибра изъята изъ *систематическаго* пополненія ихъ офицерами, потерявшими способность къ строевой службѣ, но годными вполне къ административной, и какого-либо *кандидатскаго списка* для этихъ должностей не ведется; точно также и вакантныя административныя должности въ округахъ, за небольшими исключениями, замѣщаются по представленіямъ мѣстнаго начальства, а не непосредственнымъ распоряженіемъ Главнаго Штаба, при чемъ и въ округахъ никакихъ кандидатскихъ списковъ на эти должности также нѣтъ.

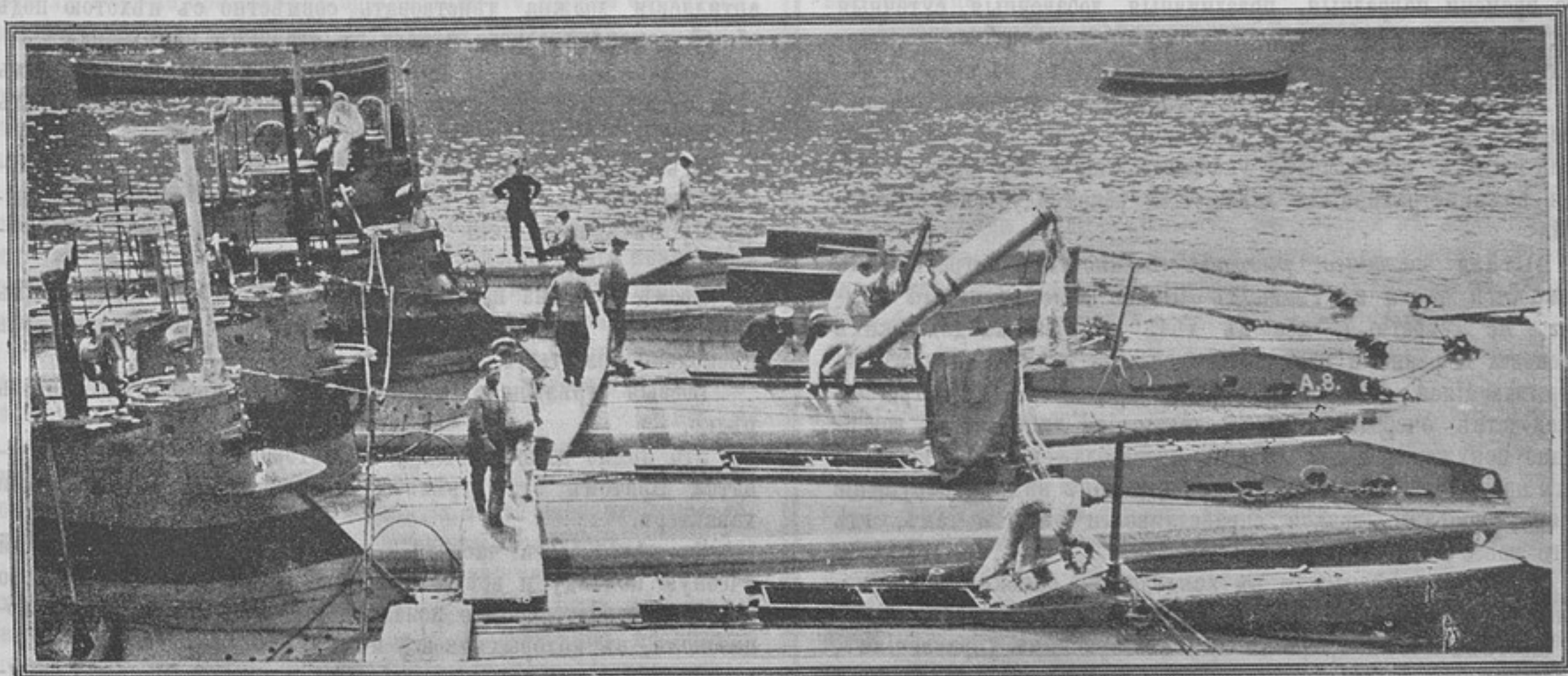
Такимъ образомъ, съ одной стороны, аттестаціоннымъ комиссиямъ вмѣнялось въ обязанность точно указывать, на какую именно административную должность желателенъ аттестуемый, а съ другой стороны выяснялось, что указывать эту должность не для чего, ибо никакой кандидатуры на такія должности нѣтъ.

Фактически изъ всѣхъ административныхъ должностей кандидатура велась только для уѣздныхъ воинскихъ начальниковъ да на должности начальниковъ мѣстныхъ бригадъ.

Однако, естественно, возникаютъ вопросы,—какъ же долго можно держать въ *строевой* части такого офицера, желательнаго къ назначенію на *административную* службу; можно ли, на примѣръ, такого капитана производить въ подполковники, хотя бы даже и по старшинству; наконецъ, стоитъ ли вообще писать о желательности назначенія того или другого лица на административную должность, если никакой кандидатуры на эти должности вовсе не ведется, а самое указаніе комиссіи о преобладаніи у аттестуемаго административныхъ склонностей можетъ повести къ удаленію его аттестаціоннымъ порядкомъ вовсе отъ службы.

Вопросы эти требуютъ серьезнаго вниманія, и надлежащее разрѣшеніе ихъ настоятельно необходимо, не только въ цѣляхъ справедливости, но и въ цѣляхъ предотвращенія назначеній на административныя должности людей, еще годныхъ для строя, не смотря на наличность въ строю людей, годныхъ только для административной службы.

Тутъ являются сейчасъ же опасенія, не считаютъ ли аттестаціонныя комиссіи годными къ административной службѣ такихъ лицъ, которымъ по ихъ поведенію, умственному развитію и параличному состоянію не мѣсто вообще на какой бы то ни было государственной службѣ, но, вѣдь, въ рукахъ начальниковъ тѣхъ административныхъ учрежденій, куда бу-



Флотилія подводныхъ лодокъ въ Девенпортѣ.



дуть назначены подобныя лица, имѣется «полная мочь» не только ихъ самихъ уволить въ дисциплинарномъ или аттестационномъ порядкѣ, но привлечь къ ответственности и тѣхъ, кѣмъ они были рекомендованы, какъ вполне годные административные работники. Конечно, подобные случаи неправильныхъ аттестаций возможны, но, какъ показалъ опытъ, они, вѣдь, возможны и при назначеніяхъ даже на высшія командныя должности. Средство противъ этого — одно.

Надо привлекать виновныхъ къ ответственности, не стѣсняясь никакими посторонними соображеніями. Справедливостью ничьего авторитета подорвать нельзя. Гораздо гибельнѣе, если не будетъ увѣренности въ томъ, что всякое очковитательство, благотворительность за счетъ боевой готовности арміи, доброжелательность для отдѣльныхъ лицъ за счетъ зложелательности для общаго дѣла непременно повлекутъ за собою скорое и суровое возмездіе, съ оглашеніемъ, а не келейнымъ порядкомъ, дабы и другимъ не повадно было.

За то, допустивъ добросовѣстность въ заключеніяхъ аттестационныхъ комиссій, никакъ уже нельзя оставаться равнодушнымъ къ судьбѣ тѣхъ вполне достойныхъ офицеровъ, которые, обладая и свѣтлою головою, и желаніемъ работать, не могутъ уже больше мокнуть на маневрахъ, производить перебѣжки, стрѣлять, дѣлать гимнастику, драться на штыкахъ, рапирахъ, съ своею ослабѣвшею грудью или съ больными почками, или съ больными ногами, сердцемъ и т. п. Немало есть между ними и пострадавшихъ въ послѣднюю войну. Можно встрѣтить и такихъ офицеровъ, которые вслѣдствіе продолжительнаго пребыванія въ хозяйственныхъ или адъютантскихъ должностяхъ (иногда и противъ воли) настолько отвыкли отъ строя, что не могутъ принять въ командованіе ротъ или другихъ частей безъ предварительнаго изученія строевого дѣла съ самыхъ его азовъ, а учиться *снова*, при современной напряженной войсковой работѣ, въ положеніи ротнаго командира, нѣтъ времени.

Всѣ эти офицеры очень часто не только вполне годны, но прямо желательны для административной работы.

Переходя на почву практическаго разрѣшенія вопроса относительно дальнѣйшаго прохожденія службы офицерами, съ преобладающею или даже съ исключительною пригодностью къ административной службѣ, казалось бы справедливымъ не подвергать эту категорию немедленному остракизму, а использовать ее для военно-административныхъ назначеній на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Всѣ существующія въ военномъ вѣдомствѣ административныя должности (въ томъ числѣ и уѣздныхъ воинскихъ начальниковъ и проч.), начиная съ должностей IV класса и ниже, *раздѣлить на разряды, въ зависимости отъ особыхъ условий*, предъявляемыхъ кандидатамъ на эти должности въ военно и общеобразовательномъ отношеніи, въ отношеніи чиновъ и т. п., а *равно отъ окладовъ содержанія*, включивъ при исчисленіи этихъ окладовъ и тѣ неуловимыя до сего времени наградныя, праздничныя, добавочныя, суточные и т. п., которыя на нѣкоторыхъ административныхъ должностяхъ нѣрѣдко почти равняются «штатнымъ» окладамъ.

2) Перечень всѣхъ такихъ должностей объявить для руководства аттестационныхъ совѣщаній, дабы они въ своихъ заключеніяхъ могли точно указывать, на какой именно разрядъ административныхъ должностей рекомендуется аттестуемый.

3) Для *каждаго разряда* военно-административныхъ должностей вести въ Главномъ Штабѣ *кандидатскій списокъ, не секретный*, ибо въ дѣлѣ веденія кандидатскихъ списковъ, а равно и назначеній согласно этимъ спискамъ на открывающіяся должности *всякій секретъ*, при строгомъ руководствѣ очередью и при отсутствіи лицепрїятія, совершенно ненуженъ, а при наличіи произвола — вдвойнѣ вреденъ, какъ побуждающій заинтересованныхъ лицъ видѣть нарушеніе закона, поправленіе всякой справедливости даже и тамъ, гдѣ этого вовсе не бываетъ.

4) Лицъ, *внесенныхъ* въ кандидатскіе списки на военно-административныя должности, тотчасъ прикомандировывать на шестимѣсячный срокъ къ соответствующимъ управленіямъ, учрежденіямъ, заведеніямъ для ознакомленія съ особенностями предстоящей имъ службы; послѣ шестимѣсячнаго прикомандированія они возвращаются въ свои части; туда же присы-

лаются и аттестациі на нихъ за время прикомандированія, съ соответствующимъ заключеніемъ относительно результатовъ усвоенія основаній предстоящаго имъ дѣла. Это прикомандированіе съ послѣдующею аттестациею должно замѣнить и нынѣшнія испытанія на должность уѣзднаго воинскаго начальника.

5) По открытіи должности соответствующаго разряда, лица, внесенныя въ кандидатскіе списки, немедленно назначаются по строгой очереди Главнымъ Штабомъ, безъ *всякихъ запросовъ* о желаніи и т. п.

6) Нежелающіе служить на подошедшихъ имъ по очереди должностяхъ подаютъ въ отставку и опредѣляются вновь на службу *въ строй* права не имѣютъ, хотя бы и представили свидѣтельства о выздоровленіи и т. п. Цѣна этихъ свидѣтельствъ достаточно извѣстна.

7) Само собою понятно, что лица, поступающія, благодаря пониженной ихъ пригодности къ строевой военной службѣ, на нестроевыя, военно-административныя, должности не должны отъ этого выигрывать по сравненію съ строевыми своими товарищами. Установленіе *общаго* для всѣхъ учреждений, заведеній и вѣдомствъ *незыблемаго* правила, что лица, занимающія административныя должности, производятся въ чины только съ своими *младшими* сверстниками по той *строевой* части, откуда они первоначально поступили на административную службу, — гарантируетъ армію отъ оставленія строевыхъ рядовъ ея даже отличными офицерами ради службы въ различныхъ управленіяхъ съ ускореннымъ производствомъ за выслугу лѣтъ даже въ штабъ-офицеры и генералы.

Все вышенное, конечно, возможно осуществить съ пользою для дѣла только при строгой ответственности за правильность аттестаций и рѣзкомъ разграниченіи лицъ, желательныхъ для административной службы, отъ лицъ, вовсе ни къ какой службѣ не пригодныхъ.

С. Чистяковъ.

## Подчиненіе артиллеріи

### „пѣхотнымъ“ начальникамъ.

Наступленіе лагернаго времени возобновляетъ разговоры о предстоящемъ включеніи артиллеріи въ составъ дивизій, которыя съ того же момента перестанутъ быть «пѣхотными».

Артиллеристы, конечно, ожидаютъ отъ этой реформы печальныхъ послѣдствій и говорятъ, что по новой организаціи артиллерія будетъ все-таки подчинена «пѣхотнымъ» начальникамъ. Пѣхота въ общемъ довольна предстоящему подчиненію начальникамъ дивизіи своихъ «ученыхъ» товарищей и говорить, что давно пора привести артиллерію «въ христіанскую вѣру».

Но правда по обыкновенію лежитъ гдѣ-нибудь посрединѣ.

Ни одна артиллерійская душа не станетъ отрицать, что артиллерія должна дѣйствовать совместно съ пѣхотою подъ общей командой одного и того же старшаго начальника.

Всѣмъ извѣстно также, что при настоящихъ условіяхъ совместная служба пѣхоты съ артиллеріею оставляетъ желать лучшаго.

Отъ конца однихъ лагерныхъ сборовъ и до начала другихъ пѣхота слышитъ ежедневно по одному орудійному выстрѣлу въ адмиральскій часъ, но и то не во всѣхъ гарнизонахъ.

Кромѣ того она изрѣдка видитъ орудія при совместныхъ парадахъ и маневрахъ, — но издали, и слышитъ подчасъ нѣсколько холостыхъ выстрѣловъ.

Боевыя стрѣльбы съ маневрированіемъ производятся очень рѣдко.

Это прямо цѣлое событіе, къ которому всѣ заранѣе готовятся. Притомъ эти стрѣльбы имѣютъ слишкомъ показной характеръ.

Въ нѣкоторыхъ частяхъ, правда, знакомятъ съ пушкой учебную команду и всѣхъ будущихъ подиранорщиковъ, но во многихъ ли частяхъ это исполняется? Притомъ немало гарнизонныхъ, въ которыхъ вовсе нѣтъ ни одной пушки.

Съ началомъ лагерныхъ сборовъ и впредь до такъ называемаго ознакомленія пѣхоты съ артиллеріею — всякое знакомство прекращается.



Это «ознакомленіе» производится, какъ извѣстно, весьма слабо.

Генералъ Драгомировъ былъ убѣжденный противникъ всякихъ «номеровъ», но не знаю уже по чьей винѣ «ознакомленіе пѣхоты съ артиллерією» имѣетъ всѣ признаки печальнаго «номера».

Главные части его состоятъ въ томъ, что люди окружаютъ гурьбой пушку. Кто-нибудь рассказываетъ на скорую руку ея устройство и производство выстрѣла.

Не всѣ слушаютъ. Немногіе понимаютъ. Потому всѣ забываютъ.

Въ заключеніе кто-нибудь изъ солдатиковъ къ общему удовольствію «производитъ выстрѣлъ». Иногда для потѣхи предлагаютъ стрѣлять кому-нибудь изъ еврейчиковъ.

Затѣмъ—артиллерія выѣзжаетъ на позицію. Люди накачиваютъ орудія.

Въ концѣ концовъ выходитъ такое же «оглаживаніе» пушки, какое производится на тѣхъ же ознакомленіяхъ съ лошадьми.

Я не хочу сказать, что подобныя ознакомленія совсѣмъ не нужны.

Артиллерія и пѣхота къ сожалѣнію остаются пока настолько чуждыми другъ другу, что нужно устраивать подобныя взаимныя привѣтствія.

Но эти занятія могутъ имѣть только характеръ подобныхъ привѣтствій. Нельзя придавать имъ какое-либо другое болѣе серьезное значеніе.

Знакомство пѣхоты съ артиллерією въ общихъ сборахъ проходитъ слишкомъ скоротечно, оно имѣетъ характеръ показнаго экзамена въ знаніи взаимныхъ обязанностей и въ умѣніи командовать артиллерією для пѣхотныхъ начальниковъ. Иногда старшимъ становится артиллерійскій начальникъ.

Но увы! даже къ этому показному экзамену нѣтъ времени подготовиться. Это сказывается прежде всего въ различныхъ затрудненіяхъ на походѣ по отсутствію практики въ походныхъ движеніяхъ съ артиллерією. Потомъ начинаются затрудненія въ боевыхъ порядкахъ. При этомъ дѣйствія артиллеріи, не взирая на изобрѣтенія разныхъ значковъ и сигналовъ для обозначенія направленія огня, носятъ на маневрахъ исключительно показной характеръ.

Между тѣмъ важнѣйшій отдѣлъ боевого примѣненія артиллеріи остается безъ всякаго ознакомленія. Пѣхота не знаетъ дѣйствительности артиллерійскаго огня и примѣненія къ нему во время маневрированія. Въ строю немало офицеровъ, которые никогда не видѣли боевого выстрѣла. Съ другой стороны артиллерія маневрируетъ на своихъ полигонахъ съ воображаемыми войсками, которыхъ присутствіе отмѣчается только въ диспозиціяхъ, но въ дѣйствительности совершенно игнорируется...

Предстоящее включеніе артиллеріи въ составъ дивизій, наравнѣ съ пѣхотой, должно устранить всѣ эти недостатки. Но такъ ли это? По принципамъ организаціи это должно случиться (см. Учебникъ Администраціи, генерала Редигера).

Но какъ-то не хватаетъ увѣренности. Трудно допустить, чтобы реформа принесла ожидаемые плоды до тѣхъ поръ, пока пѣхота съ артиллерією не будутъ соединены для постоянныхъ занятій.

Для этой цѣли необходимо прежде всего сдѣлать такъ, чтобы за рѣдкими исключеніями ни одинъ пѣхотный полкъ не оставался безъ артиллеріи въ мѣстахъ постоянного квартированія. Армія въ мирное время существуетъ прежде всего для боевой подготовки, а затѣмъ уже для гарнизонной службы.

Взаимныя занятія пѣхоты съ артиллерією необходимо основательно разработать и внести въ планъ годовыхъ занятій на круглый годъ.

Въ дѣйствительности этого не сдѣлано даже по проекту новаго Положенія объ обученіи войскъ 1908 года, по которому обязательныя совмѣстныя занятія снова назначены только на короткій періодъ общихъ и подвижныхъ сборовъ.

Число зимнихъ боевыхъ стрѣльбъ надо увеличить, сдѣлавъ ихъ безусловно обязательными. Лучше не называть ихъ «зимними», а производить, когда удобнѣе по состоянію поспѣвовъ.

Продолжительность лагерныхъ сборовъ насколько возможно надо увеличить. Во многихъ мѣстностяхъ напрасно пропадаетъ очень удобное время—сентябрь мѣсяць.

Но всего важнѣе устроить такъ, чтобы артиллерійскіе полигоны не оставались за тридевять земель, но были бы поблизости отъ пѣхотныхъ лагерей.

Рано или поздно все равно придется обратиться къ отводу такихъ полигоновъ за особое вознагражденіе, но по извѣстнаго рода повинности на годъ или на нѣсколько лѣтъ. Необходимыя приспособленія должны носить переносный характеръ. Но число полигоновъ должно быть увеличено. До устройства ихъ необходимо командировать на полигоны баталіоны и полки для совмѣстныхъ занятій.

На все на это изъ Петербурга отвѣтятъ, конечно, указаніемъ на недостатокъ кредитовъ. Но на это можно лишь замѣтить, что бесполезно содержать миллионную армію, если ее нельзя обучать какъ слѣдуетъ.

Таковы мысли, которыя высказываются въ войскахъ по поводу включенія артиллеріи въ составъ дивизій.

Всѣ онѣ сводятся къ тому, что безъ постоянныхъ совмѣстныхъ занятій простая переѣзжа въ организаціи не принесетъ пользы.

Если же ее произвести безъ подготовки, то придется согласиться съ артиллеристами, которые опасаются подчиненія «пѣхотнымъ» начальникамъ.

Неодинъ.

### Ормуздъ и Ариманъ.

Совершенно случайно попалась мнѣ на-дняхъ въ руки чудная брошюра Н. Морозова: «Воспитаніе генерала и офицера, какъ основа побѣдъ и пораженій» (Историческій очеркъ изъ жизни русской арміи эпохи наполеоновскихъ войнъ и временъ плацпарада, цѣна 80 коп.). Началъ читать и не могъ оторваться до тѣхъ поръ, пока не окончилъ. И въ свою очередь настоятельно совѣтую прочесть ее каждому, носящему мундиръ. Ужъ очень она вызываетъ на размышленія, сравненія и выводы, затрагивая одну изъ наиболѣе жгучихъ темъ современной дѣйствительности. Автору же отъ души пожелаю развить свой очеркъ въ капитальный трудъ, которому мѣсто не на полкахъ офицерскихъ библіотекъ, а на письменныхъ столахъ рыцарей меча.

Огмѣчу еще трогательную любовь автора къ своему родному, лейбъ-гвардіи Павловскому полку, которому онъ и посвятилъ свой трудъ, какъ своему «учителю и воспитателю», какъ выраженіе «глубокаго благоговѣнія передъ именемъ славнаго полка, сумѣвшаго, не смотря на всѣ невзгоды плацпарада, сохранить духъ и традиціи полковъ великой эпохи, твердо хранящаго завѣты истиннаго благородства и чести, знающаго только истинное военное товарищество, въ которомъ нѣтъ ни пѣхоты, ни кавалеріи, ни гвардіи, ни арміи, глубоко презирающаго всю ту заносчивость и фимфаронство, которыя внесли въ нашу армію дѣятели плацпарада». Счастливы полкъ, счастливы питомцы его!

Автору поразило дѣйствительно бьющее въ глаза явленіе: первая половина XIX столѣтія ознаменовалась крупнымъ переломомъ въ жизни нашей арміи: отъ великой эпохи побѣдъ и славы мы перешли къ тяжелымъ временамъ пораженія и упадка, надѣмся, законченныхъ несчастной войной 1904—1905 гг. Положимъ, поворотъ былъ не такъ крутъ и уже турецкая война 1828—1829 гг., въ которой мы еле-еле справились съ такимъ слабымъ противникомъ, какъ турки, намекала на возможность тяжелыхъ неудачъ въ ближайшемъ будущемъ. Надо было спохватиться и лечить открывшіяся язвы, но—увы! лекарей, то и не было!.. Путь, по которому стремительно направилось воспитаніе арміи въ мирное время, не сулилъ ничего хорошаго, а между тѣмъ въ этомъ воспитаніи лежатъ залюги и блестящихъ побѣдъ и позорныхъ неудачъ на войнѣ...

Русская армія временъ Императрицы Екатерины II имѣла очень много темныхъ сторонъ (протекція, фаворитизмъ, распущенность, казнокрадство...), но эпоха великой Государыни дала широкое поле для пышнаго развитія талантовъ, и вотъ является цѣлая стая «Екатерининскихъ орловъ», покрывшихъ наше оружіе неувыдаемой славой. Румянцевъ, Суворовъ, Кутузовъ, Багратіонъ... какія имена!.. Какія здравыя и простыя понятія о сути военнаго дѣла! Уставъ 1763 года требуетъ «учить войска только тому, что имъ придется дѣлать на



войнѣ». Суворовъ провозглашаетъ военный принципъ, что «всякій воинъ долженъ понимать свой маневръ». Духъ наступленія и безмѣрной отваги дѣлается духъ всей арміи. «Немогузнайство» и его вредные плевелы вырываются по возможности съ корнемъ. Вездѣ развитіе частнаго почина—иниціативы въ самыхъ широкихъ размѣрахъ: «спрашиваться старшихъ накрѣпко воспрещая; но каждому командиру въ его окружности дѣлать мятежникамъ самому собою скорый и крѣпкій ударъ, подъ высканіемъ за малую дѣятельность» (Суворовъ въ Польскую войну). Дисциплина поддерживается прежде всего любовью и уваженіемъ къ начальнику съ одной стороны и уваженіемъ къ личности подчиненнаго съ другой. Въ то время, какъ на Западѣ солдата приучали бояться палки капрала больше, чѣмъ пули непріятеля, въ арміи Румянцева совсѣмъ уничтожены были побои. «Солдатъ есть названіе честное, которымъ и первые чины именуется». А обращеніе Суворова къ солдатамъ? «Чудобогатыри», «орлы», «герои»... Впослѣдствіи эти эпитеты замѣнились другими, гораздо менѣе благозвучными... Здравый смыслъ торжествовалъ. Для его характеристики интересно цитировать Потемкина, который, добываясь отъѣзду введеннаго въ армію Императоромъ Петромъ III костюма, писалъ:

«Въ Россіи, когда вводилось регулярство, вошли офицеры иностранные съ педантствомъ того времени, а наши, не зная прямой цѣли вещамъ военного снаряда, почли все священнымъ и какъ будто таинственнымъ». Какая великолѣпная иронія заключается въ этихъ немногихъ строкахъ! А далѣе:

«Имъ казалось, что регулярство состоитъ въ косахъ, шляпахъ, клапанахъ, обшлагахъ, ружейныхъ приемахъ и прочемъ. Занимая же себя таковою дрянью, и до сего времени не знаютъ самыхъ важныхъ вещей... словомъ, одежда войскъ нашихъ такова, что придумать почти нельзя лучше къ угнетенію солдата; тѣмъ паче, что онъ, взявъ будучи изъ крестьянъ (въ тридцать лѣтъ почти), узнаетъ уже узкіе сапоги, множество подвязокъ, тѣсное нижнее платье и пропасть вещей, вѣкъ сокрушающихъ. Красота одежды военной состоитъ въ равенствѣ и въ соответствіи вещей съ ихъ употребленіемъ. Платье—чтобы было солдату одеждою, а не въ тягость. Всякое щегольство должно уничтожить, ибо оно плодъ роскоши, требуетъ много времени, иждивенія и слугъ, чего у солдата быть не можетъ».

Позднѣе Суворовъ высказался по подобному же поводу еще рѣзче, короче и красочнѣе: «пудра не порохъ, букли не пушки, косы не тесаки, мы русскіе, а не пруссаки»...

И обмундированіе Екатерининской арміи было построено согласно принципу: «солдатскій туалетъ долженъ быть таковъ: что всталъ, то и готовъ».

Проникнутая здоровыми военными взглядами, армія выдвинула изъ своей среды цѣлую плеяду вождей, имена которыхъ и теперь знакомы и близки каждому начитанному человеку: Барклай, Ермоловъ, Дохтуровъ, Раевскій, Коновницынъ, Кульневъ, Багговутъ, Воронцовъ, Денисъ Давыдовъ, Дороховъ, Фигнеръ, Сеславинъ... Все это были выдающіеся люди, по своимъ качествамъ и знаніямъ далеко превосходящіе современныхъ имъ генераловъ въ другихъ арміяхъ, не исключая и французской, только что преобразованной Наполеономъ. Недаромъ великій корсиканецъ говорилъ, что его генералы могутъ воевать только «на большихъ дорогахъ», такъ сказать «отъ печки». И гдѣ не было Императора—тамъ совершались ошибка за ошибкой, одна грубѣе другой. И вотъ, благодаря такому составу старшихъ начальниковъ, русская армія, и не имѣя гениальнаго полководца, могла не только успѣшно состязаться съ Наполеономъ, но и побѣдить его. А раньше та же армія—единственная въ Европѣ, заставляла дрожать и побѣждала другого великаго полководца—Фридриха.

Отъ старшихъ къ младшимъ. Корпусъ офицеровъ Екатерининской эпохи, воспитанный Румянцевымъ и Суворовымъ, естественно былъ проникнутъ тѣмъ же духомъ и отличался рѣдкимъ товариществомъ и единодушіемъ. Полкъ, въ огромномъ большинствѣ случаевъ, представлялъ собою единую семью, гдѣ общими являлись и радость и горе, и гдѣ примѣръ старшихъ воспитывалъ молодыхъ офицеровъ. Тогдашній офицеръ былъ проникнутъ чувствомъ собственнаго достоинства, благородной гордости и отсутствіемъ страха наказанія. Среди нихъ «не было сторонниковъ всеобщаго мира и вздыхателей объ ужасахъ войны въ офицерскомъ мундирѣ. Война была желаннымъ,

дорогимъ дѣломъ для офицера; о ней говорили съ одушевленіемъ, называли то пиромъ, то свадьбой». И они въ свою очередь являлись великолѣпными воспитателями и руководителями солдатъ. А между тѣмъ «чудо-богатырь» Суворовскихъ временъ выработывался изъ болѣе чѣмъ средняго матеріала, во всякомъ случаѣ несравненно низшаго, чѣмъ нынѣшній. При тогдашней системѣ комплектованія рекруты представляли собою зачастую отбросы населенія, при чемъ поступали въ армію въ самомъ разнообразномъ возрастѣ—отъ 17 до 38 лѣтъ!.. А постоянныя войны, начала прошлаго столѣтія и непрерывный ростъ арміи дѣлали то, что число рекрутъ въ частяхъ превосходило число обученныхъ солдатъ. Новобранцевъ приходилось учить чуть ли не подъ огнемъ непріятеля. Но тогдашній офицерскій составъ умѣлъ удивительно быстро брать въ руки своихъ подчиненныхъ и изъ весьма подозрительнаго матеріала выковывать доблестныхъ воиновъ, оказывавшихъ чудеса стойкости и храбрости. Тогдашнее «наставленіе господамъ пѣхотнымъ офицерамъ» недаромъ говорило, что «офицеръ долженъ въ полной мѣрѣ чувствовать важность званія своего и что отъ него зависятъ поступки и поведеніе его подчиненныхъ во время сраженія».

Такова была русская армія прежнихъ временъ—наслѣдіе Великой Императрицы и ея великихъ сподвижниковъ,—армія гордая, побѣдоносная, глубоко національная, проникнутая патриотизмомъ, имѣвшая душу живую. Конечно—и на солнцѣ есть пятна. Мы не упоминаемъ о многочисленныхъ и серьезныхъ недостаткахъ тогдашней военной системы потому, что, въ результатѣ, они на главныя достоинства нашихъ войскъ вліянія не оказали. Суть—превосходный подборъ высшихъ начальниковъ и прекрасный офицерскій составъ, сумѣвшій перерабатывать въ лучшую сторону самый подозрительный матеріалъ; отсутствіе мелочности, здравый взглядъ на военное дѣло, глубокой патриотизмъ...

И вотъ въ этотъ могучій организмъ влился ядъ, надолго его отравившій—ядъ, отъ котораго онъ и теперь не можетъ оправиться. Добрыя качества стараго времени вступаютъ въ борьбу съ наноснымъ, но тяжелымъ зломъ, привитымъ къ арміи какимъ-то стихійнымъ образомъ. Начинается непрестанная борьба Ормузда и Аримана, при чемъ увѣ!—представитель зла порой одерживаетъ надъ Ормуздомъ почти полную побѣду. Какъ въ свое время русское войско переродилось отъ «потѣшныхъ» Петра I, такъ въ концѣ XVIII столѣтія оно должно было переродиться отъ «гатчинцевъ», широкою струею вливавшихся въ армію, которой они были совершенно чужды и глубоко противны... Показалось необходимымъ передѣлать русскую армію, побѣждавшую пруссаковъ, на прусскій образецъ, при чемъ принципъ «палки капрала» возведенъ былъ чуть ли не въ догматъ... Безцѣльная муштра, утонченный педантизмъ, мелочность, доведенная до виртуозности, ученья, обращенія въ мученье, парады, разводы, пудра, косы, букли, ботфорты, ремешки—все, глубоко противное русской натурѣ, внезапно вышло на сцену и заняло на ней доминирующее мѣсто. За перевоспитаніе Екатерининской арміи взялись съ усердіемъ, заслуживающимъ лучшей участи. Но кто же были воспитатели? Обратимся къ свидѣтельству современниковъ:

«Это были, по большей части, люди грубые, совсѣмъ необразованные,—соръ нашей арміи, выгнанные изъ полковъ за дурное поведеніе, пьянство или трусость, эти люди находили себѣ убѣжище въ гатчинскихъ баталіонахъ и тамъ, добровольно обратясь въ машины, безъ всякаго неудовольствія переносили всякій день отъ наслѣдника брань, а можетъ быть иногда и побои. Между сими подлыми людьми были и чрезвычайно злые. Изъ гатчинскихъ болотъ своихъ они смотрѣли съ завистью на счастливецъ, кои смѣло и гордо шли по дорогѣ почестей. Когда, наконецъ, счастье имъ также улыбнулось, они закипѣли мстостью, развѣзая по полкамъ, вездѣ искали жертвъ». Таковы они были нравственно. А въ военномъ дѣлѣ—«скудны въ стратегіи, жалки въ тактикѣ и нигде негодны на практикѣ». Яркій представитель гатчинцевъ, Аракчеевъ, переучивая русскую армію на новый ладъ, не знаетъ предѣла своему усердію и неистовству: «онъ самъ рветъ усы у солдатъ, награждаетъ ихъ собственноручными ударами трости, осыпаетъ бранью офицеровъ, забывается даже до того, что одному изъ нихъ даетъ пощечину». И тотъ же графъ Аракчеевъ на поляхъ сраженій былъ робокъ до трусости. Даже въ Императорской



свитѣ онъ не отваживался показаться въ чертѣ выстрѣловъ. Когда передъ Аустерлицкимъ сраженіемъ графу предложили предводительствовать войсками въ бою, то онъ отклонилъ отъ себя эту часть подъ предлогомъ «несчастной раздражительности нервовъ»... И Аракчеевъ, увя! — былъ не исключеніемъ, а правиломъ среди гатчинцевъ.

И вотъ прежній здравый смыслъ въ военномъ дѣлѣ сразу упраздняется. Уставъ проповѣдуетъ, что главная сила пѣхоты заключается «въ правильномъ держаніи ружья» и что для солдата «всего нужнѣе умѣнье хорошо маршировать». Армію стали истязать по всѣмъ правиламъ нѣмецкой муштры. Надъ нею воцарился гнетъ безправія; грубость и униженіе личности стали обычными явленіями. Всякій личный починъ былъ убитъ наповалъ. Истинная дисциплина, основанная на долгѣ и уваженіи къ начальнику, дисциплина ума и сердца, исчезла, а ея мѣсто заняла дисциплина палки и страха наказанія. Очевидно, что съ новымъ режимомъ лучше и болѣе самостоятельные изъ начальствующаго персонала примириться не могли, и вотъ въ теченіе 4 лѣтъ и 5 мѣсяцевъ новаго царствованія за «незнаніе службы» было уволено, отставлено и выкинуто

чести уступили свои мѣста знатокамъ плацпарада и ремешка. Побѣдоносный опытъ дѣлаго ряда войнъ и истинно боевая подготовка сданы были въ архивъ. Во фронтѣ воцарилась «танцевальная наука», — какое-то престижитаторство, когда хорошо «обученный» солдатъ могъ маршировать съ поставленнымъ на киверъ полнымъ стаканомъ воды и вода не проливалась!.. Военное искусство, которое по существу дѣла должно быть неразлучно со здравымъ смысломъ, было чудодѣйственно заключено «въ тѣсные предѣлы маршировки, вытягиванія носка и колѣна, равенства султановъ, пригонки ранцевъ, этишкетовъ и амуниціи». Одинъ изъ лучшихъ генераловъ стараго времени, корпусный командиръ Сабанѣевъ, писалъ: «ничтожные для истинной дѣли предметы столько всѣхъ заняли и озаботили, что нѣтъ минуты заняться полезнѣйшимъ. Одинъ учебный шагъ и переправка амуниціи задушили всѣхъ, отъ начальника до нижняго чина... Большая часть офицеровъ, бывшихъ въ прошедшую войну, или оставили службу, или поднялись выше достоинства своихъ. Что же ожидать дальше? Нельзя безъ сердечнаго сокрушенія видѣть уныніе измученныхъ ученіемъ и пригонкой амуниціи солдатъ. Нигдѣ не слышно другаго звука,



Новая скорострѣльная пушка Шнейдеръ-Кане, принятая въ Сербской арміи.

изъ арміи 7 фельдмаршаловъ, 363 генерала и 2156 офицеровъ!.. Вѣроятно, въ тоже время родился и знаменитый принципъ, что «на военной службѣ мелочей нѣтъ», къ которому многіе съ полной убѣжденностью, достойной лучшей участи, прибавляли: «все одинаково важно». Ужъ одни эти выраженія характеризуютъ, какъ далеко зашла реакція и какъ глубоко проникъ въ здоровый организмъ тлетворный ядъ. И развѣ намъ, людямъ ХХ вѣка, не случалось и не разъ слышать ту же фразу изъ устъ какого-либо стараго воина, удрученнаго годами и облеченнаго властью? И не передается ли тотъ же принципъ въ наиболѣе податливые въ этомъ отношеніи молодые умы? Вѣдь это такъ просто и, въ концѣ концовъ, такъ удобно! Для посредственности и бездарности — полный просторъ, для таланта — клѣтка и ножницы крыльямъ, но первыхъ — множество, вторыхъ мало... Опутали же Гулливера лиллипуты!..

Съ воцареніемъ Императора Александра I армія вздохнула свободнѣе. Началась великая эпоха Наполеоновскихъ войнъ и Суворовскіе сподвижники вернулись въ строй. Аракчеевцы ступали и отошли на второй планъ, потому что они были и будутъ только героями мирнаго времени. Русская армія покрыла себя новой славой: ею былъ побѣжденъ величайшій изъ полководцевъ... Но зараза втихомолку дѣлала свое печальное и нечистое дѣло. «Ремешокъ» крѣпкъ, пускалъ корни, листья и готовился зацвѣсть махровымъ цвѣтомъ. Послѣ 1814 года обладавшій «несчастною раздражительностью нервовъ» Аракчеевъ и К<sup>о</sup> окончательно вытѣснили прежнихъ обаятельныхъ, талантливыхъ и знающихъ начальниковъ; рыцари долга и

кромѣ ружейныхъ приемовъ и командныхъ словъ, нигдѣ другаго разговора, кромѣ крагъ, ремней, вообще солдатскаго туалета и учебнаго шага. Бывало вездѣ пѣсня, вездѣ весело. Теперь нигдѣ ихъ не услышишь. Вездѣ цыцъ-гаузы и дѣлая армія учебныхъ командъ. Чему учать? Учебному шагу. Не совѣстно ли старика, ноги котораго исходили десять тысячъ верстъ, тѣло котораго покрыто ранами, учить наравнѣ съ рекрутомъ, который, конечно, въ короткое время сдѣлается его учителемъ... Одновременно съ этимъ настала золотая вѣкъ для бумажной дѣятельности: «нигдѣ столько не марается бумаги и не выдуманно формъ рапортовъ, какъ у насъ»... Качество офицерскаго состава быстро понизилось, такъ какъ наиболѣе талантливые бѣжали изъ службы, обратившейся въ науку вытягиванія носка, ружейныхъ приемовъ, церемональнаго марша и прочихъ прелестей, — тѣмъ болѣе, что и обращеніе сдѣлалось грубымъ и унижительнымъ. Отъ иностранцевъ, зорко слѣдившихъ за могучимъ и опаснымъ сосѣдомъ, не могло укрыться его самоослабленіе и вотъ что писалъ еще въ 1827 г. прусскій генералъ Натцмеръ, присутствовавшій на нашихъ маневрахъ подъ Петергофомъ:

«Матеріалъ этой грозной арміи, какъ всѣмъ извѣстно, превосходить и не оставляетъ желать ничего лучшаго. Но, къ нашему счастью, всѣ безъ исключенія оберъ-офицеры нигуда не годны, а большая часть офицеровъ въ высшихъ чинахъ тоже немногимъ лучше ихъ. Лишь малое число генераловъ помышляютъ о своемъ истинномъ призваніи, а прочіе, наоборотъ, думаютъ, что достигли всего, если имъ удастся удовле-



творительно провести свой полкъ церемониальнымъ маршемъ передъ Государемъ. Никто не думаетъ о высшемъ образованіи среди офицеровъ и о цѣлесообразныхъ упражненіяхъ войскъ».

Это краткая, жестокая, но справедливая характеристика не замедлила оправдаться въ турецкую войну 1828—1829 гг. Противникъ былъ ниже всякой критики, но мы еле-еле ухитрились справиться съ нимъ и были на волосъ отъ крупной неудачи. Далекое до времени Румянцева, который съ 17000 человекъ наголову разбилъ при Кагулѣ 150-тысячную армию османовъ!..

Какъ бы то ни было, турецкая сила была и на этотъ разъ сломлена, и наивному глазу это служило оправданіемъ новой системы. Не могла разрушить легенду о русской арміи и венгерская кампанія, но вотъ грянули севастопольскіе громы и мы блестяще провалились на страшномъ экзаменѣ. Правда, — «умираютъ мы умѣли, но водить войска, за малыми исключеніями, — нѣтъ».

Недостатки стараго строя были признаны въ эпоху Александра II. Армія начала свое перевоспитаніе. Милютинъ, Драгомировъ, Лееръ — дѣлали свое большое дѣло. Но если легко портить, то нелегко создавать. Разбить на мелкіе куски статую Кановы — не хитро, но изваять ее можетъ только великій скульпторъ. Новая начала, новыя требованія, новыя вѣянія проникали и прививались къ русской арміи съ величайшимъ трудомъ, потому что новое вино вливалось въ старыя мѣха. Перевоспитать армию, въ плоть и кровь которой вѣлись и влились плацпарадно-ремешковья требованія, не легкое дѣло: людей не хватало. Воспитанный въ старой школѣ начальствующій персоналъ туго шелъ на новшества, которыхъ многіе органически не въ состояніи были ни понять, ни переварить. Болѣзнь прочно засѣла въ организмъ русской арміи и не желала его покинуть. Злое начало — Арманъ — изо всѣхъ силъ боролось съ добрымъ — Ормузомъ. И борьба эта продолжается до сихъ поръ... Война 1877—1878 гг. дала широкую возможность для сравненія вождей стараго и новаго покроя (къ числу послѣднихъ принадлежалъ безсмертный Скобелевъ), но... Но къ новому великому испытанію мы оказались не готовы, и наблюдательный иностранецъ, съ ироніей и состраданіемъ, охарактеризовалъ 1904—1905 гг. тремя словами: «они не знали»...

Но время не ждетъ, колесница исторіи неудержимо шествуетъ впередъ, новыя испытанія, быть можетъ, еще горшія, не за горами... Что же мы сдѣлали за послѣдніе 3—4 года для того, чтобы о насъ не могли сказать опять: «они не знали». Необходимость поднять офицерскій, т. е. воспитательный составъ — ясно сознается, но что дѣлается для этого? Увы! врядъ ли многое и, во всякомъ случаѣ, врядъ ли должное. Во всякомъ случаѣ существующія язвы не способствуютъ воспитанію офицера, а скорѣе развращенію команднаго состава, сѣянію среди него розни и недовольства. Мы говоримъ объ отсутствіи строгой и справедливой оцѣнки достоинствъ команднаго состава и соответственнаго продвиганія впередъ заслуживающихъ. Недавно введенная аттестационная система и всѣ производства «внѣ правилъ», «внѣ очереди», «за особыя отличія» (это въ мирное-то время!) — въ самой основѣ своей глубоко несправедливы, открываютъ широкую дорогу nepотизму во всѣхъ его видахъ и отнюдь не способствуютъ улучшенію команднаго состава. Основывать силу арміи на выдвиганіи «геніевъ и талантовъ мирнаго времени» — не значитъ ли сознательно подтачивать и губить эту силу? И какая школа для воспитанія команднаго состава можетъ быть выше и лучше *строя*, для котораго этотъ составъ и подготавливается? Однако, давно уже ведется такъ, что канцелярія поставлена у насъ выше строя, — не канцелярія для строя, а строй для канцеляріи — и строевой въ движеніи по службѣ отстаетъ предъ канцеляристомъ.

Россъ.

### Еще о нестроевыхъ унтеръ-офицерахъ.

Много уже писалось какъ въ столичной, такъ и въ провинціальной военной печати на тему о ненормальномъ положеніи у насъ вопроса о сверхсрочныхъ нестроевыхъ унтеръ-офицерахъ. Общее мнѣніе сводится къ тому, что хозяйственной машинѣ арміи безъ опытныхъ сверхсрочныхъ унтеръ-офицеровъ

никакъ не обойтись и что, для удержанія ихъ на сверхсрочной службѣ, необходимо матеріальное ихъ положеніе сравнить съ положеніемъ строевыхъ сверхсрочныхъ унтеръ-офицеровъ, введя предварительно въ штаты частей и заведеній вакансіи сверхсрочныхъ по всѣмъ отраслямъ нестроевой службы. Въ редакціи военныхъ газетъ посылались даже по этому поводу многочисленныя запросы самими заинтересованными нижними чинами еще въ 1905 году, открывшемъ, какъ извѣстно, эпоху реформъ по улучшенію быта нижнихъ чиновъ, и многіе получили отъ редакціи успокоительныя отвѣты, что въ скоромъ времени будетъ разработано новое положеніе и о нестроевыхъ сверхсрочныхъ унтеръ-офицерахъ, почему-то забытыхъ въ изданномъ уже новомъ положеніи о сверхсрочнослужащихъ.

До 1908 года дѣйствовало, по счастью, приказъ по военному вѣдомству 1907 г. № 178, которымъ разрѣшалось оставлять унтеръ-офицеровъ на сверхсрочной службѣ въ счетъ штатнаго числа унтеръ-офицеровъ срочной службы, но безъ добавочнаго отъ казны содержанія. Пользуясь этимъ приказомъ, части имѣли возможность полезныхъ для дѣла нестроевыхъ унтеръ-офицеровъ оставлять на сверхсрочной службѣ, съ выдачей имъ добавочнаго содержанія изъ хозяйственныхъ суммъ, хотя бы замѣщеніе занимаемыхъ ими должностей сверхсрочными унтеръ-офицерами и не было предусмотрено дѣйствующими штатами.

Теперь же, съ прекращеніемъ дѣйствія упомянутаго приказа, части поставлены въ критическое положеніе: всѣхъ унтеръ-офицеровъ этого разряда придется уволить, а на ихъ мѣсто назначить унтеръ-офицеровъ срочной службы, совершенно незнакомыхъ съ новымъ для нихъ дѣломъ и не имѣющихъ возможности изучить его хотя бы къ концу службы, въ виду короткаго срока и сложности самаго дѣла!

Вопросъ вопіетъ о своемъ разрѣшеніи, ибо хозяйственный аппаратъ грозитъ разстроиться, съ потерей тѣхъ винтиковъ, которыми являются опытные нестроевые унтеръ-офицеры.

Командиръ нестроевой роты А. В.



Въ № 61 газ. «Рус. Инв.» помѣщено слѣдующее письмо въ редакцію.

Считаю справедливымъ довести до свѣдѣнія читателей моей книги «Куропаткинъ» (Изъ воспоминаній о русско-японской войнѣ), черезъ посредство вашей уважаемой газеты, о слѣдующихъ фактическихъ поправкахъ и разъясненіяхъ, сдѣланныхъ мнѣ по содержанію ея, отъ имени генералъ-адъютанта Куропаткина, лицомъ, отъ него на то уполномоченнымъ:

1) Генералъ-адъютантъ Куропаткинъ зналъ, гдѣ онъ начнетъ кампанію: по Высочайше утвержденному плану стратегическаго развертыванія войскъ Дальняго Востока въ случаѣ столкновенія съ Японіей, война должна была начаться сосредоточеніемъ войскъ въ районѣ Ляоянь—Хайченъ и демонстративною обороною рѣку Ялу (къ стр. 18)\*).

2) Генералъ-майоръ В. Н. Даниловъ не былъ генералъ-адъютантомъ Куропаткинымъ «отправленъ въ тылъ»; онъ пріѣзжалъ изъ Харбина, гдѣ находился и до пріѣзда генералъ-адъютанта Куропаткина, въ Ляоянь просить о назначеніи его въ строй и, когда открылась вакансія начальника дивизіи (6-й Восточно-Сибирской), былъ назначенъ на таковую (къ стр. 29).

3) Импровизація въ организаціи Восточнаго авангарда, въ смыслѣ предназначенія въ составъ его частей разныхъ корпусовъ, была установлена планомъ стратегическаго развертыванія разработаннымъ въ штабѣ намѣстника, и по прибытіи къ арміи генералъ-адъютанта Куропаткина устранить ее фактически было невозможно, такъ какъ другая дивизія 3-го Сибирскаго корпуса оставалась на Квантунѣ; слѣдовательно, всякое усиленіе Восточ-

\*) Всѣ страницы указаны мною по 2-му изданію моей книги 1908 года.



наго авангарда (3-й Восточно-Сибирской стрѣлковой дивизии 3-го Сибирскаго корпуса) вело къ импровизации. Назначение начальником Восточнаго авангарда генераль-лейтенантъ Засулича было сдѣлано въ виду прежней его боевой службы, отмѣченной орденомъ св. Георгія, и имѣло цѣлью обезпечить успѣхъ перваго боевого столкновения съ противникомъ; назначеніе всякаго другаго лица не устранило импровизации въ командованіи Восточнымъ авангардомъ.

Генераль-адъютантомъ Куропаткинымъ все время указывалось генералу Засуличу на необходимость избѣгать рѣшительнаго боя съ превосходнымъ въ силахъ противникомъ, что не отрицалось и самимъ генераломъ Засуличемъ въ его объясненіяхъ неудачи Тюренченскаго боя (къ стр. 35—37).

4) Послѣ гибели броненосца «Петропавловскъ» и вице-адмирала Макарова (31-го марта 1904 года) генераль-адъютантъ Куропаткинъ просилъ разрѣшенія у генераль-адъютанта Алексѣева отправиться въ Портъ-Артуръ, но депешей Намѣстника 8-го апрѣля № 89 въ этомъ было отказано, въ виду рискованности одновременнаго пребыванія въ Артурѣ Намѣстника и командующаго арміей (къ стр. 40).

5) Командиръ 22-го Восточно-Сибирскаго стрѣлковаго полка полковникъ Громовъ отрѣшенъ былъ отъ командованія полкомъ генераль-адъютантомъ Куропаткинымъ не «подъ впечатлѣніемъ слуховъ», а по категорической депешѣ генерала Засулича 1-го мая № 586 (къ стр. 41).

6) Отношеніе генераль-адъютанта Куропаткина къ генераль-майору Самсонову опредѣляется письмомъ къ генераль-лейтенанту Штакельбергу отъ 2-го іюля, въ которомъ генераль-адъютантъ Куропаткинъ называлъ генераль-майора Самсонова «цѣннымъ» въ боевомъ отношеніи, а въ августѣ генераль-майоръ Самсоновъ назначенъ былъ командующимъ Сибирской казачьей дивизіи и если не успѣлъ получить вышшаго назначенія, то лишь въ виду его долгаго отсутствія изъ арміи по серьезной болѣзни.

7) Угроза полковнику С. выслать его изъ арміи вызвана была словами послѣдняго, сказанными на обѣдѣ у командующаго арміей, что по его, полковника С., мнѣнію, Портъ-Артуръ будетъ взятъ японцами открытою силою въ нѣсколько дней, а затѣмъ падеть и Владивостокъ (къ стр. 51).

8) Генераль-адъютантомъ Куропаткинымъ, по его мнѣнію, поставлена была генераль-лейтенанту барону Штакельбергу вполне опредѣленная задача: «наступленіемъ на Портъ-Артуръ притянуть на себя возможно большія силы противника и тѣмъ ослабить его армію, оперирующую на Квантунскомъ полуостровѣ... Съ превосходными же силами (противника) не доводить дѣла до рѣшительнаго столкновения...» (предписаніе отъ 25-го мая 1904 г. № 48307). По вопросу объ усиленіи отряда генерала барона Штакельберга генераль-адъютантъ Куропаткинъ депешей 29-го мая № 5026 просилъ Намѣстника и его начальника штаба указать, какими войсками это сдѣлать, такъ какъ, быть можетъ, «со стороны видѣе будетъ», но соответствующихъ указаній не получилъ. За неудачный исходъ вафангуской операціи генераль-адъютантъ Куропаткинъ не только не рвалъ и не металъ на генерала Штакельберга, но, напротивъ, отстоялъ его передъ Намѣстникомъ-главнокомандующимъ (къ стр. 62 и 67).

9) Отрицаніе «истинной безкорыстной любви» у генераль-адъютанта Куропаткина къ солдату и заботливости его о нижнихъ чинахъ опровергается, не касаясь заботъ объ нихъ на театрѣ войны, каковыя могутъ объясняться и цѣлями эгоистическими, нижеслѣдующими документами: а) письмомъ генераль-адъютанта Куропаткина министру внутреннихъ дѣлъ отъ 30-го октября 1904 г. о приостановкѣ продажи за недомки имущества нижнихъ чиновъ, находящихся въ дѣйствующей арміи; б) письмомъ Ея Императорскому Высочеству Великой Княгини Елисаветы Феодоровны 12-го декабря 1904 г. о желательности усилить заботы по облегченію участи нижнихъ чиновъ, утратившихъ или ослабившихъ, вслѣдствіе ранъ и болѣзней, способности къ труду, а также вдовъ и сиротъ убитыхъ на войнѣ нижнихъ чиновъ; в) всеподданнѣйшей депешей генераль-адъютанта Куропаткина 23-го декабря 1904 г. о бѣдственномъ положеніи нижнихъ чиновъ, увольняемыхъ на родину вслѣдствіе полученныхъ ими раненій или разстроенаго здоровья.

10) О томъ, что за время, истекшее съ 1877—1878 гг. «русскій солдатъ и офицеръ стали хуже», генераль-адъютантъ Куропаткинъ въ Петербургѣ не доносилъ; во всеподданнѣйшемъ письмѣ своемъ отъ 8-го іюня 1904 г. онъ писалъ: «Составъ нижнихъ чиновъ арміи прекрасный. Они стали тоже болѣе черны, чѣмъ въ русско-турецкую войну. Но все же это прекрасный матеріалъ. Офицерскій составъ, мнѣ кажется, мы имѣемъ даже лучшій, чѣмъ 25 лѣтъ назадъ, во всякомъ случаѣ лучше подготовленный...» (къ стр. 78-й).

11) Игнорированіе генераль-адъютантомъ Куропаткинымъ армейской среды, изъ которой онъ самъ вышелъ, въ смыслѣ назначеній, наградъ и матеріальнаго благополучія, каковыя предоставлялись лицамъ, которыя «смогли быть ему полезны своими связями», опровергается слѣдующими фактами и документами: а) массовымъ производствомъ армейскихъ капитановъ въ подполковники; б) установленіемъ особаго боевого кандидатскаго списка для замѣщенія вакансій строевыхъ начальниковъ лицами, отличавшимися въ бояхъ; при этомъ изъ числа назначенныхъ, въ бытность генераль-адъютанта Куропаткина командующимъ Манчжурской арміей и затѣмъ главнокомандующимъ, — 35-ти командировъ пѣхотныхъ полковъ 34 были назначены изъ числа баталіонныхъ командировъ дѣйствующей арміи (по времени на-

значенія: подполковники Яблочкинъ, Рындинъ, полковн. Лешъ, подполковники Котюжинскій, Горницкій, Туровъ, Амиллахори, Матовъ, кн. Макаевъ, Станиславовъ, Ивановъ, полковники Бунинъ, Зоценко, Турчаловскій, подполковники Врублевскій, Мухелевъ, Ахвледиани, Тумило-Денисовичъ, полковникъ Сычевскій, подполковники Вставскій, Муфель, Беймельбургъ, Волчановскій, Тихомировъ, полковникъ Данильчукъ, подполковники кн. Амиллахори, Соколовъ, Островскій, Шиповъ, Борисовъ, Мухарскій, Ларионовъ, Василевскій и Плавскій; только одинъ командиръ полка былъ назначенъ изъ офицеровъ генеральнаго штаба — полковникъ Мюллеръ; в) особой настойчивостью, съ которой генераль-адъютантъ Куропаткинъ добивался производства въ генералы, въ извѣтіе изъ установленныхъ правилъ, полковниковъ Леша, Земляничина, Добротина, Стельницкаго и Рѣдько, которые всѣ вышли изъ армейской среды; г) неоднократными ходатайствами объ улучшеніи матеріальнаго положенія офицеровъ дѣйствующей арміи, при чемъ въ письмѣ къ министру финансовъ отъ 19-го октября 1904 г. генераль-адъютантъ Куропаткинъ указывалъ, что заботы о достаточномъ матеріальномъ обезпеченіи офицеровъ составляютъ вопросъ первостепенной государственной важности.

12) Случай назначенія командиромъ казачьяго полка ротмистра гр. С. описанъ не совсѣмъ точно. Полковникамъ К. и барону О.-С. командованіе казачьимъ полкомъ не предлагалось; назначеніе гр. С. было временное, для экстреннаго, по ходатайству командира корпуса, принятія полка послѣ раненія временно командовавшаго полкомъ есаула Евтина, и потому гр. С. являлся въ полку старшимъ въ чинѣ; вторичное назначеніе гр. С. командовать тѣмъ же полкомъ послѣдовало по ходатайству начальника дивизіи, генераль-майора Самсонова (къ стр. 79—80).

13) Находясь въ Ташичао, генераль-адъютантъ Куропаткинъ командовалъ не однимъ корпусомъ, а группой изъ двухъ корпусовъ. О рекогносцировкѣ къ Далинскому перевалу донесено въ Петербургъ правильно: Далинскій перевалъ остался въ рукахъ японцевъ и нами никогда болѣе не занимался. Отъѣздъ генераль-адъютанта Куропаткина изъ Ташичао состоялся не наканунѣ атаки японцами этой позиціи, т. е. не 9-го, а 6-го іюля, и вызванъ былъ неудачными боями 4-го и 6-го іюля въ Восточномъ отрядѣ; между тѣмъ восточное направленіе арміи Куроки, согласно депешѣ Намѣстника 29-го іюня № 3797 и послѣдовавшаго 6-го іюля соглашенія съ Намѣстникомъ, рѣшено было считать направленіемъ главныхъ дѣйствій. Приказаніе генералу Зарубаеву очистить Ташичао генераль-адъютантъ Куропаткинъ не отдавалъ; очищеніе Ташичао, какъ то видно изъ донесенія генерала Зарубаева 17-го іюля, послѣдовало по приказанію самого генерала Зарубаева, «въ виду выясниваемаго значительнаго превосходства силъ противника, согласно директивы командующаго арміей» (къ стр. 91-й, 92-й и 96-й).

14) Генераль-адъютантъ Куропаткинъ всегда и неизмѣнно высказывался за продолженіе войны до побѣднаго ея конца (къ стр. 102).

15) Главною изъ цѣлаго ряда причинъ отвода арміи отъ Ляояна къ Мукдену, указанныхъ во всеподданнѣйшей депешѣ 29-го августа 1904 года, было очищеніе войсками 17-го корпуса не только Сыквантунской сопки, но и позади лежащихъ высотъ; исчезновеніе же съ поля сраженія отряда генерала Орлова не обуславливало еще само по себѣ вышеуказаннаго рѣшенія, такъ какъ послѣ сего, еще въ 2 часа ночи на 21-е августа 1904 года, генераль-адъютантомъ Куропаткинымъ отдано было приказаніе продолжать 21-го числа выполненіе задачи, поставленной арміи на 20-е число (къ стр. 146—149).

16) Къ отправленію полковника Н. въ тылъ послѣ Ляоянскаго сраженія у генераль-адъютанта Куропаткина не было никакихъ поводовъ личнаго характера, что подтверждается представленными докладами и донесеніями полковника Н. (къ стр. 151—152).

17) Послѣ ляоянскаго сраженія до перехода нашей арміи въ наступленіе, въ сентябрѣ 1904 г., генераль-адъютантъ Куропаткинъ объѣхалъ и осмотрѣлъ слѣдующія войска: 30-го августа — 10-й армейскій корпусъ и 5-ю Восточно-Сибирскую стрѣлковую дивизію, 31-го августа — 17-й армейскій корпусъ, 1-го сентября — 4-й Сибирскій корпусъ, 4-го сентября — 1-й армейскій корпусъ и 10-го сентября — 1-й Сибирскій корпусъ (къ стр. 155).

18) Организация инкоускаго набѣга разрабатывалась генераль-адъютантомъ Куропаткинымъ совмѣстно съ генераль-адъютантомъ Мищенко, и изъ документовъ видно, что между ними не существовало серьезныхъ разногласій (къ стр. 191).

19) Генераль-адъютантъ Куропаткинъ запрашивалъ мнѣнія командующихъ арміями по вопросу о времени перехода въ наступленіе, имѣя въ виду и положеніе Портъ-Артура, но всѣ они высказались въ томъ смыслѣ, что нужно выждать прибытія 16-го армейскаго корпуса (къ стр. 198).

Съ своей стороны, считаю нужнымъ пояснить, что рассказанный мною на стр. 73-й фактъ отнятія трехъ знаковъ отличія Военнаго Ордена изъ числа восьми, пожалованныхъ на батарею капитана Л., служба иллюстраціей системы раздачи наградъ въ арміи, не долженъ быть относимъ къ лицу генераль-адъютанта Куропаткина, какъ равно и слова: «теперь эти самыя войска обманывали увѣреніемъ, что оставленіе Ляояна и отступление арміи имѣетъ цѣлью соединенія съ арміей Линевича» (стр. 146). Слова эти служатъ иллюстраціей неожиданности для войскъ отхода съ передовыхъ Ляоянскихъ позицій, которую вой-



сковымъ начальникамъ приходилось такъ или иначе объяснять; здѣсь и приведена мною одна версія такихъ объясненій.

Сообщая читателямъ моей книги всѣ вышеприведенныя поправки и разъясненія, въ подтвержденіе которыхъ уполномоченнымъ отъ генералъ-адъютанта Куропаткина лицомъ мнѣ были представлены документальныя данныя, я, нисколько не колебля ихъ значенія съ точки зрѣнія представившихъ таковыя и относясь къ нимъ съ должнымъ уваженіемъ, не могу въ то же время не оставить и за собой права оцѣнки нѣкоторыхъ изъ нихъ по совокупности съ другими данными, имѣющими отношеніе къ такимъ вопросамъ, которые допускаютъ различное толкованіе и пониманіе ихъ (Тюрнченъ, Вафангоу, Ташичао, Ляоянь и нѣкот. др.).

Во всякомъ случаѣ, не желая быть заподозреннымъ въ тенденціозномъ искаженіи и освѣщеніи фактовъ дѣятельности бывшаго командующаго Манчжурской арміей, а затѣмъ и главнокомандующаго, я прошу имѣть въ виду при чтеніи моей книги всѣ вышеприведенныя замѣчанія. В. А. \*)

«Виленскій военный листокъ» указываетъ на важное значеніе нравственной связи, которая должна существовать между запасными нижними чинами и воспитавшей ихъ войсковою частью. Лучшимъ средствомъ въ этомъ отношеніи является правильная военная подготовка запасныхъ и поступленіе ихъ на службу, въ случаѣ мобилизаціи, въ тѣ же части, гдѣ они начали службу. Газета ссылается на примѣръ 4-го Сибирскаго корпуса, отличившагося во время минувшей войны на Дальнемъ Востоцѣ:

Громадное значеніе связи войсковыхъ частей со своими запасными доказываетъ примѣръ славнаго IV Сибирскаго корпуса. Этотъ корпусъ (состоящій исключительно изъ расположенныхъ въ Сибири частей), — укомплектованный въ той же, если не большей, степени запасными, какъ и резервныя части, прибывшія на Дальній Востокъ изъ Европейской Россіи, — проявилъ съ начала до конца войны высокую доблесть, тогда какъ прибывшія извнутри Россіи, — по крайней мѣрѣ въ первое время своего прибытія на театръ войны, — терпѣли неудачи. Доблестное поведеніе IV Сибирскаго корпуса кромѣ личныхъ свойствъ запасныхъ, надо думать, въ значительной мѣрѣ зависѣло и отъ того обстоятельства, что онъ былъ пополненъ главнымъ образомъ мѣстными запасными, изъ которыхъ многіе проходили и службу дѣйствительную въ тѣхъ же частяхъ, въ которыя они поступили при мобилизаціи.

Такимъ образомъ связь войсковыхъ частей съ источниками ихъ укомплектованія крайне важна и необходима.

Значеніе этой связи представляетъ собою, впрочемъ, старую непреложную истину. Весь вопросъ — какъ примѣнить ее на практикѣ въ нашей арміи, которая по условіямъ дислокаціи группируется преимущественно вдали отъ районовъ комплектованія?

Въ журналѣ «Офиц. Жизнь», скрывшійся подъ псевдонимомъ «Вѣрнословъ», возвращается къ вопросу о необходимости введенія военного налога для всѣхъ освобождаемыхъ отъ воинской повинности. По мнѣнію автора налогъ этотъ слѣдовало бы обратить на увеличеніе обороноспособности государства, а также на слѣдующія нужды.

1) На увеличеніе жалованья нижнимъ чинамъ — съ тѣмъ, чтобы рядовой получалъ въ мѣсяцъ 2 руб. вмѣсто 50 коп., ефрейторъ — 3 руб. вмѣсто 60 коп., младшій унтеръ-офицеръ 4 руб. вмѣсто 1 руб. и старшій унтеръ-офицеръ — 5 руб., вмѣсто 4 руб. Такое увеличеніе жалованья вызоветъ расходъ приблизительно въ 20,000,000 рублей.

2) На увеличеніе жалованья нижнимъ чинамъ за лишнее время службы ихъ въ кавалеріи, конной артиллеріи, инженерныхъ войскахъ (за одинъ годъ) и во флотѣ (за два года) — съ такимъ расчетомъ, чтобы каждый нижній чинъ за это время получалъ не меньше 5 руб. въ мѣсяцъ, не считая основного жалованья, и

3) На увеличеніе пенсіи тѣмъ нижнимъ чинамъ, которые имѣютъ знаки отличія Военнаго Ордена или сдѣлались неспособными къ труду отъ ранъ, увѣчья и болѣзней, полученныхъ ими при исполненіи служебныхъ обязанностей, а также на выдачу пенсій семьямъ этихъ нижнихъ чиновъ и семьямъ тѣхъ, которые умерли на военной службѣ. Въ настоящее время пенсіи, выдаваемые нижнимъ чинамъ, носятъ неподобающее названіе, напр. за 4-ю степень знака отличія Военнаго Ордена рядовой получаетъ въ годъ 90 коп., ефрейторъ — 95 коп. и т. д. въ томъ же родѣ; семьи же больныхъ, раненыхъ, увѣчанныхъ и умершихъ на службѣ нижнихъ чиновъ не получаютъ отъ казны вовсе никакой пенсіи.

\*) Авторъ книги «Куропаткинъ. Изъ воспоминаній о русско-японской войнѣ».

Н. П. Волинскій представляетъ «На судъ военного общества» (№ 11929, «Нов. Вр.») выясненную имъ въ особомъ трудѣ путаницу, вкравшуюся въ хронику лейбъ-гвардіи Кирасирскихъ полковъ. Въ виду предстоящаго празднованія двухсотлѣтняго юбилея славной побѣды Полтавской, въ которой участвовали кирасирскіе полки, является особая необходимость установить историческую достовѣрность нѣкоторыхъ датъ и событій. Сдѣлать это, по мнѣнію автора, очень нетрудно.

Нужно только испросить Высочайшее повелѣніе на предметъ выставленія правильныхъ основныхъ данныхъ хроникъ обоихъ полковъ, а сообразно съ этимъ приступить къ выпуску новыхъ, вѣрныхъ полковыхъ исторій, въ которыхъ, сохраненіемъ боевыхъ преданій и традицій, оба полка видѣли бы руководящій залогъ нравственной силы.



**Франція** («Matin»). Въ газетѣ сообщается, что изобрѣтенъ новый автомобиль, который можетъ быть примѣненъ какъ на сушѣ, такъ и на водѣ. На сухопутной дорогѣ онъ проходитъ 35 километровъ въ часъ, а на водѣ, даже противъ сильнѣйшаго теченія, дѣлаетъ 8 километровъ въ часъ. Теперь этотъ автомобиль отправленъ на р. Рону, послѣ того, какъ былъ подвергнутъ испытанію на Сенѣ, Марнѣ и Уазѣ. Автомобиль имѣетъ форму понтона и поставленъ на 4 резиновыхъ колесахъ; онъ построенъ изъ желѣзной жести и безъ всякаго затрудненія скользитъ съ суши на воду, а обратно изъ воды на сушу вытаскивается посредствомъ остроумнаго механизма. Руль служитъ одинаково какъ на сушѣ, такъ и въ водѣ. Когда автомобиль попадаетъ въ воду, движеніе колесъ останавливается и онъ подвигается впередъ при помощи небольшого винта, который дѣлаетъ 1,200 оборотовъ въ одну минуту.

— Военнымъ министромъ рекомендуется пользованіе особой переносной печью, изобрѣтенной лейтенантомъ Баламбуа. Она построена съ такимъ расчетомъ, что въ ней при незначительномъ расходѣ топлива, даже съ малоопытнымъ персоналомъ, могутъ быть приготовлены хлѣбъ и солдатскій обѣдъ. Печь прочна, легка и очень портативна, не требуетъ особенныхъ приспособленій и можетъ примѣняться подъ открытымъ небомъ. Постройка такой печи стоитъ 75 франковъ, если ее могутъ сдѣлать хозяйственнымъ образомъ мастерские части; при наемномъ трудѣ постройка и вся печь должны обойтись не дороже 120 франковъ (40—50 руб.).

— Нѣсколько времени тому назадъ для испытанія былъ выданъ новый образецъ постовой шинели изъ сукна песочно-синяго цвѣта. Она оказалась очень хорошей, но въ виду короткаго срока испытанія въ текущемъ году будутъ еще продолжены опыты.

— Генералъ-губернаторъ Парижа разъяснилъ войсковымъ частямъ, что право солдата на 2 бесплатныхъ почтовыхъ марки въ мѣсяцъ распространяется и на нижнихъ чиновъ, находящихся на излеченіи въ лазаретахъ.

**Австро-Венгрія** («Neue milit. Blätt.»). Въ Венгріи забота о военной подготовкѣ молодежи въ послѣднее время на столько усилилась, что съ іюня 1908 года до марта 1909 года число народныхъ школъ и собраній, занятыхъ этимъ дѣломъ, возросло съ 62 до 141. Кромѣ того, въ настоящее время министръ гонведовъ, по соглашенію съ министромъ народнаго просвѣщенія, убѣдилъ намѣстника разрѣшить въ Будапештѣ праздникъ 23-го и 24-го мая, на которомъ должно произойти состязаніе въ военной подготовкѣ всѣхъ школъ и ферейновъ, въ которыхъ занимаются стрѣльбой и гимнастикой. Будетъ происходить стрѣльба въ цѣль боевыми патронами на дистанцію въ 12 метровъ.

— («Danzer's Arm. Zeit.»). Въ Вѣнѣ сильно ощущается, по словамъ депутата д-ра Люгера, сказаннымъ въ



парламентъ, недостатокъ казармъ. Изъ-за казармъ происходятъ постоянныя пререканія въ X, XI и XIII округахъ и ожидается, что съ требованіями выступятъ и другіе округа.

Недостатокъ казармъ сказывается не только въ Вѣнѣ, но и въ большей части провинціальныхъ городовъ.

**Болгарія** («Strefleurs Militärische Zeitschrift»). Мобилизаціонный планъ арміи и мѣры, которыя приняты были недавно на случай войны съ Турціей, блестяще выдержали пробное испытаніе. Ночью на 21-е января, на основаніи грозившей опасности войны съ Турціей, былъ отданъ приказъ о мобилизаціи 8-й дивизіи (Стара Загора), а вечеромъ 23-го войска были въ полной готовности къ походу.

**Испанія** («Militär Wochenblatt»). Королевскимъ повелѣніемъ недавно образована, подъ предѣлательствомъ начальника центрального штаба, комиссія съ цѣлью организаціи автомобильной службы въ арміи. Въ комиссію назначены членами предѣлатель артиллерійской испытательной комиссіи, начальникъ электротехническаго управленія въ Мадридѣ, предѣлатель учебной комиссіи по вопросамъ военного управленія, а равно и начальники полевой продовольственной комиссіи и санитарнаго обоза.

**Соединенные Штаты** («The Army and Navy»). Изъ Вашингтона сообщаютъ, что сигнальный корпусъ военного вѣдомства приступилъ къ составленію плановъ для воздушной обороны Соединенныхъ Штатовъ.

Если конгрессъ разрѣшитъ требуемый кредитъ въ 500,000 долларовъ, то немедленно думаютъ приступить къ постройкѣ гаражей для дирижаблей и аэроплановъ въ Вашингтонѣ, Нью-Йоркѣ и Филадельфій.

**Японія** («The United Serv. Gaz.»). Въ японскомъ парламентѣ рѣшено сократить расходы военного министерства, но это не коснется, по словамъ военного министра, такихъ расходовъ, которые необходимо произвести для боевой готовности арміи.

— Въ теченіе апрѣля, мая и іюня въ различныхъ дивизіи распределено 2,800 чел. вольноопредѣляющихся на одинъ годъ службы, менѣе прошлаго года на 700 чел.; причину этого явленія надо искать въ двухлѣтнемъ срокѣ службы.

— 24-го февраля 6-й полкъ 3-й дивизіи впервые производилъ опытъ дальняго похода на выносливость. Въ 7 часовъ утра люди вышли изъ казармъ, а въ 1 часъ 20 минутъ дня они снова вернулись, пройдя 10 рв. Упражненія происходили слѣдующимъ образомъ: бѣгъ въ теченіе 5 минутъ чередовался съ шагомъ въ продолженіе 10 минутъ. Послѣ прогулки, продолжавшейся 6 час. 20 мин., войска не испытывали большой усталости. На вопросъ командира полка они заявили, что могутъ въ этотъ же день повторить прогулку. Черезъ 10 дней она была повторена. Выступили на этотъ разъ въ 5 час. 50 мин. утра. Черезъ каждую четверть часа въ теченіе 5 мин. шли бѣглымъ шагомъ. Пройдено было 13½ рв; въ 2 часа 50 мин. люди были дома, на 20 мин. раньше предполагаемаго времени. На отдыхъ ушло 1 часъ и 3 мин. Всѣ участники вернулись здоровыми и бодрыми. Третій разъ полкъ производилъ ученіе 6-го марта и было пройдено уже 22 рв. Въ сильный дождь выступили въ 5 час. утра и вернулись въ 8 час. вечера. Опытъ русско-японской войны показалъ японцамъ, по ихъ словамъ, огромное значеніе выносливости, и съ тѣхъ поръ во всѣхъ частяхъ Японіи введены упомянутыя выше ученія и упражненія, которыя производятся систематически во всѣхъ частяхъ.

— («The Japan Mail»). Въ японской арміи до сего времени не были въ ходу грузовые автомобили ни въ военное, ни въ мирное время, но въ настоящее время возникъ проектъ организовать автомобильный корпусъ. Уже выѣхали за границу японскіе офицеры, командированные съ цѣлью изученія этого вопроса въ западныхъ европейскихъ арміяхъ. Уже построены цѣлый заводъ, такъ какъ имѣется въ виду строить у себя въ Японіи необходимые автомобили.

— Рѣшено сформировать, на основаніи опыта русско-японской войны, ѣздящую артиллерию. Для опыта въ октябрѣ текущаго года будутъ сформированы пока двѣ батареи. Онѣ войдутъ въ составъ 2-й полевой артиллерійской бригады, которая расположена въ Кофудай. Двѣ батареи, которыя будутъ

сформированы позже, будутъ приданы, по всѣмъ вѣроятіямъ, 3-й полевой артиллерійской бригадѣ въ Шимошизу.

— 10-я дивизія японской арміи, которая до сихъ поръ остается въ Южной Манчжуріи для охраны желѣзной дороги, будетъ возвращена на родину въ концѣ нынѣшняго года. На смѣну ей пойдетъ 11-я дивизія. Перевозка войскъ начнется въ серединѣ октября и будетъ закончена въ концѣ ноября. Уже въ настоящее время приступлено къ подготовительнымъ работамъ для этой операціи.

**Конецъ службы Куроки.** Въ мартѣ текущаго года, въ виду достиженія предѣльнаго возраста (75 лѣтъ), состоялась отставка генерала Куроки. Приводимъ нѣкоторыя краткія свѣдѣнія изъ его послужнаго списка.

Куроки родился въ 1834 году въ городѣ Кагосима (на Югѣ острова Кіу-Сіу). Домъ его родителей находился на улицѣ Шимаказія, которая прославилась тѣмъ, что на ней родилось много знаменитыхъ людей, какъ, на примѣръ, оба князя Окубо и Сайго, которые въ свое время помогли нынѣшней царствующей династіи добиться престола, князь маршалъ Ойяма, адмиралъ Того и, наконецъ, генералъ Куроки. Учебныя заведенія города Кагосимы носятъ характеръ спартанскихъ школъ.

Въ 1871 году Куроки былъ произведенъ въ капитаны, а въ слѣдующемъ году въ чинъ майора. Во время войны 1877 года онъ командовалъ полкомъ во 2-й бригадѣ. Должность эта соотвѣтствуетъ теперь должности начальника дивизіи. Тогда уже онъ отличался находчивостью. Въ японско-китайскую войну 1894—1895 гг. онъ состоялъ начальникомъ 6-й дивизіи и отличился тѣмъ, что именно онъ овладѣлъ Портъ-Артуромъ. Въ 1904—1905 гг., въ войнѣ между Японіей и Россіей онъ командовалъ 1-й арміей. Его выдающіеся подвиги на этой должности, по словамъ японцевъ, памятны еще всѣмъ; всѣ свои распоряженія и приказанія онъ отдавалъ крайне спокойно и хладнокровно, при чемъ они всегда были мѣтки.

Куроки собирается закончить свою жизнь въ загородномъ домѣ извѣстнаго своими морскими купаньями города Одаравы (въ 2 часахъ отъ Токио). Его семья состоитъ изъ жены, 2-хъ сыновей и 2-хъ дочерей. Старшій сынъ студентъ юридическаго факультета въ Токио, младшій посѣщаетъ еще гимназію, а одна изъ дочерей замужемъ.



Просимъ авторовъ, желающихъ имѣть въ отвѣтъ о своихъ трудахъ военнаго содержанія, присылать по 2 экз. новыхъ изданій въ редакцію «Развѣдчикъ» С.-Петербургъ, Колокольная, № 14.



### Проповѣдь схоластики.

Г. Бончъ-Бруевичъ выпустилъ въ свѣтъ новую книгу по тактикѣ, посвященную вопросамъ развѣдыванія, охраненія и связи \*). Область тактики, обнимающая собой эти вопросы, приобрѣла въ послѣднее время, вслѣдствіе новыхъ условій веденія войны и боя, такое выдающееся значеніе, что появленіе тактическаго изслѣдованія на эту тему, естественно, должно привлекать къ себѣ вниманіе читателей.

Какъ извѣстно, академія генеральнаго штаба, имѣя въ своемъ распоряженіи съ полдюжины профессоровъ такъ называемаго военного искусства, до сихъ поръ не удосужилась составить систематическаго курса тактики, соотвѣтствующаго объему знаній и умственному кругозору своихъ слушателей. И въ то время, когда профессура наша занимается изученіемъ глубокой и бесполезной старины, въ родѣ походовъ Миниха или ратныхъ подвиговъ Ивана Грознаго подъ Казанью, воен-

\*) М. Бончъ-Бруевичъ. Развѣдываніе, охраненіе, связь, тактическое изслѣдованіе. Кіевъ, 1909 г.



ное общество наше тщетно ищетъ отвѣтовъ на многіе современные тактическіе вопросы \*).

Появленіе труда г. Бончъ-Бруевича должно возбуждать въ читателѣ тѣмъ болѣе упованій, что авторъ самъ читаетъ лекціи по тактикѣ въ академіи генеральнаго штаба и, какъ я слышалъ, собирается представить свою работу въ качествѣ диссертациі на соисканіе званія профессора. Понятно, что принадлежность автора къ преподавательскому составу академіи, опредѣляетъ собой и тотъ уголъ зрѣнія, подъ которымъ мы должны разсматривать его книгу. Послѣдняя представляется для насъ уже работой не случайнаго писателя, съ мнѣніями котораго ни для кого необязательно соглашаться, взгляды котораго никому не приходится усваивать поневолю. Наоборотъ, при этихъ условіяхъ, мы въ правѣ смотрѣть на разсужденія, заключающіяся въ этой книгѣ, какъ на публичное изложеніе авторомъ взглядовъ, принятыхъ въ академіи, а на тотъ методъ изслѣдованія, которымъ онъ пользуется,—какъ на методъ, примѣняемый для подготовки въ тактическомъ отношеніи нашихъ будущихъ офицеровъ генеральнаго штаба.

Такой взглядъ на книгу г. Бончъ-Бруевича придаетъ ей появленію не только литературное, но и учебное значеніе, съ которымъ поневолю должны будутъ считаться тѣ сотни слушателей нашей академіи, которымъ придется учить тактику изъ рукъ г. Бончъ-Бруевича. И такъ какъ, по моему глубокому убѣжденію, эта книга заслуживаетъ самаго рѣшительнаго осужденія, какъ по своему идейному содержанию, такъ и по способу своего изложенія, то я рѣшаюсь вполне откровенно высказать о ней свое мнѣніе.

Взгляды автора, приемы его аргументаціи, характеръ его умозрѣній, все это вызываетъ такъ много возраженій, что, собственно говоря, для того, чтобы разобрать всю его книгу, слѣдовало бы написать другую, такихъ же размѣровъ; но, понятно, что такой трудъ представлялся бы совершенно бесплоднымъ: съ одной стороны, я не задаюсь цѣлью поучать автора, а съ другой, для того, чтобы обнаружить передъ читателями коренные недостатки разбираемаго труда—достаточно разсмотрѣть какую либо одну часть этой книги. Послѣднюю можно подраздѣлить на слѣдующіе пять отдѣловъ: 1) общія разсужденія (введеніе, главы I и II), 2) развѣдываніе, 3) охраненіе, 4) связь и 5) опредѣленіе тѣхъ особенностей, которыя представляетъ рѣшеніе каждаго изъ этихъ вопросовъ въ бою, на походѣ и отдыхѣ.

Для моей задачи наибольшій интересъ представляетъ первый отдѣлъ, заключающій въ себѣ философію вопроса и весьма характерный для взглядовъ автора и его приемовъ научнаго изслѣдованія.

Мнѣ совершенно непонятно, зачѣмъ понадобилось автору устанавливать совершенно искусственное расчлененіе изучаемыхъ имъ вопросовъ: создавать какую-то общую теорію развѣдыванія, охраненія и связи, а затѣмъ тѣ же вопросы разсматривать примѣнительно къ бою, походу и отдыху. Вѣдь войска на войнѣ могутъ быть только въ этихъ трехъ положеніяхъ, слѣдовательно, только въ тѣсной связи съ ними и слѣдуетъ изучать изслѣдуемые авторомъ вопросы и только въ зависимости отъ особенностей этихъ положеній и можно установить опредѣленные требованія для развѣдыванія, охраненія и связи. Правда, въ каждомъ изъ этихъ положеній (въ бою, на походѣ и отходѣ), вопросы развѣдыванія, охраненія и связи заключаютъ въ себѣ нѣкоторые общіе признаки, но ихъ вовсе не такъ много, чтобы возможно было составить изъ нихъ цѣлую отвлеченную теорію, къ тому же объемомъ своимъ превосходящую частныя положенія, какъ это оказалось у г. Бончъ-Бруевича. Въ сущности говоря, что можно сказать о развѣдываніи вообще? Общія мѣста, въ родѣ того, что развѣдываніе необходимо, что оно должно быть непрерывно, должно вестись энергично, не должно вызывать лишняго расхода войскъ и т. п., т. е. то, что можно сказать относительно всякаго военнаго дѣйствія. Потому что, разъ вы захотите сказать по этому вопросу что-либо опредѣленное, то васъ неизбежно потянетъ спросить: для какого положенія войскъ требуется изучить развѣдываніе? для боя, отдыха или похода? Я понимаю не только неизбежность, но и необходимость от-

\*) Характернымъ примѣромъ служитъ недавняя полемика, возникшая въ «Рус. Инв.» по поводу сообщеній о развѣдываніи, читанныхъ профес. академіи ген. шт.

влеченій и обобщеній, но въ мѣрѣ лишь дѣйствительно необходимаго, насколько это вытекаетъ изъ самаго существа дѣла, насколько это упрощаетъ и облегчаетъ уясненіе вопроса. Между тѣмъ обширная, многословная «общая теорія» развѣдыванія, охраненія и связи, сочиненная г. Бончъ-Бруевичемъ, насколько не вытекаетъ изъ обстоятельствъ самаго дѣла, и сколько бы авторъ ни убѣждалъ насъ въ томъ, что эта теорія происходитъ, будто бы, сразу изъ двухъ основаній: изъ существа предмета прикладной тактики и изъ плана тактической операціи, но мы ему не повѣримъ, потому что видимъ, что вся она представляетъ собой туманныя и безнадежныя разсужденія, совершенно оторванныя отъ жизни.

Созданіе авторомъ этой «общей теоріи» является весьма характернымъ для его приемовъ научнаго изслѣдованія. Г. Бончъ-Бруевичу, повидимому, кажется, что подходит къ изучаемому вопросу просто—пріемъ ненаучный, а для того, чтобы придать изслѣдованію научный характеръ—необходимо этотъ вопросъ усложнить и запутать, вообще, сдѣлать такъ, чтобы сразу невозможно было составить себѣ понятіе о сущности дѣла, а необходимо было докапываться до нея путемъ долгихъ исканій. И для достиженія этой цѣли онъ пользуется всевозможными способами: искусственной классификаціей, путанной терминологіей, туманными опредѣленіями, многочисленными выписками изъ чужихъ сочиненій и т. п. приемами. По наружности, дѣйствительно, получается что-то въ родѣ научнаго изслѣдованія, но по существу это—вреднѣйшая схоластика. Г. Бончъ-Бруевичъ, не сдѣлавшись еще профессоромъ, уже усвоилъ себѣ, къ сожалѣнію, нѣкоторые дурные приемы академической профессуры, заключающіяся, между прочимъ, въ приплетаніи безъ всякой надобности изреченій великихъ покойниковъ. Что это, въ самомъ дѣлѣ, за манера, вмѣсто того, чтобы самостоятельно мыслить, развивая передъ читателемъ свои собственные взгляды, связанные цѣпью умозаключеній, нагромождать изреченія Наполеона, Клаузевица, Суворова, Драгомирова, Леера и другихъ военныхъ авторитетовъ! Изреченія, тенденціозно подобранныя, выхваченныя изъ общей массы мыслей, высказанныхъ этими дѣятелями, часто неудачныя, а нѣкоторыя изъ нихъ (какъ, напримѣръ, многія изъ Суворовскихъ) и малопонятныя, вслѣдствіе особыхъ условій, въ которыхъ они были сказаны въ свое время, и своеобразнаго, непонятнаго намъ, языка, на которомъ они были произнесены. Многія изъ этихъ изреченій можно толковать и такъ, и этакъ, и доказывать ими самыя противоположныя положенія, почему неумѣренное употребленіе ихъ можетъ быть полезно только для того, чтобы замаскировать бѣдность своей собственной мысли, но отнюдь не для научныхъ достоинствъ изслѣдованія.

Однако, сочинивши свою «общую теорію» развѣдыванія, охраненія и связи, авторъ, повидимому, и самъ былъ не вполне твердо убѣжденъ въ томъ, что она имѣетъ право на существованіе, какъ особый отдѣлъ тактики; иначе—зачѣмъ бы ему писать цѣлыхъ двѣ главы (I и II) для того, чтобы доказать ея закономерность? Вѣдь, дѣйствительно, не самое ли лучшее доказательство того, что та или другая теорія имѣетъ научное значеніе—изложить ее, дабы каждый, прочитавши, самъ убѣдился въ этомъ. И стоитъ ли тратить слова на то чтобы ранѣе изложенія самой теоріи, распинаться за нее, какъ бы убѣждая читателя принять ее, такъ сказать на вѣру? Потому то, мнѣ кажется, обѣ эти главы являются совершенно ненужными для изученія тѣхъ вопросовъ, которымъ посвящена книга г. Бончъ-Бруевича. Ихъ можно было бы выбросить не только безъ ущерба для самаго изслѣдованія, но безусловно на пользу послѣдняго, потому что безъ этихъ главъ, читатель не подвергался бы съ первыхъ же страницъ сочиненія тому неприятному впечатлѣнію, которое производитъ теперь на него этотъ схоластическій винегретъ, лишаящій его охоты вникать въ дальнѣйшія разсужденія автора.

Въ главѣ I-й авторъ излагаетъ «происхожденіе теоріи развѣдыванія, охраненія и связи изъ существа предмета прикладной тактики». Если г. Бончъ-Бруевичъ хотѣлъ доказать необходимость и цѣлесообразность для боевыхъ дѣйствій войскъ развѣдыванія, охраненія и связи (а что же другое могъ онъ желать доказать въ ней?), то едва ли стоило подходить къ этому простому и ясному вопросу откуда то изъ-за облаковъ, потому что все это слишкомъ просто вытекаетъ изъ здраваго



смысла, приложеннаго къ тактикѣ. Между тѣмъ, посмотрите во что превращается это предпріятіе въ рукахъ автора! Раньше всего, мы узнаемъ, что «предметъ элементарной тактики составляетъ изслѣдованіе свойствъ боевыхъ элементовъ», къ каковымъ авторъ причисляетъ: человѣка (военный индивидуумъ, роды войскъ, оружіе), противника (воля противника, его дѣйствія), мѣсто, время и случайности. Уже этотъ первый тезисъ г. Бончъ-Бруевича ошеломляетъ читателя. Мнѣ всегда казалось, что предметъ элементарной тактики заключается въ изслѣдованіи свойствъ родовъ оружія, какъ типичныхъ представителей отдѣльныхъ боевыхъ дѣйствій, зависящихъ отъ вооруженія и назначенія войскъ. Точно также, я думалъ, что изслѣдованіе духовныхъ свойствъ человѣка принадлежитъ психологич., изслѣдованіе свойствъ оружія—артиллеріи, изслѣдованіе свойствъ мѣстности—топографіи, а изслѣдованіе свойствъ времени и случайностей—не принадлежитъ никакой области знаній, развѣ что хиромантіи. Въ опредѣленіи же г. Бончъ-Бруевича все это свалено въ одну кучу и озаглавлено: элементарная тактика! Не менѣе поучительно опредѣленіе и предмета прикладной тактики, который состоитъ, будто бы, «въ изслѣдованіи свойствъ и наивыгоднѣйшаго употребленія сочетаній боевыхъ элементовъ въ различныхъ случаяхъ на войнѣ». Въ этомъ опредѣленіи, помимо его другихъ недостатковъ, заключается и чисто логическая несообразность: какъ возможно изучать свойства «сочетаній элементовъ» и «употребленія элементовъ»? Можно изслѣдовать характеръ сочетаній, типы комбинацій, способы употребленія, но свойства того или другого—никонимъ образомъ. Свойство есть качество, такъ сказать, первичное, основное, элементарное, принадлежащее либо элементарнымъ понятіямъ, либо и сложнымъ, но до такой степени слившимся въ себѣ свойства своихъ составныхъ частей, что ихъ возможно разсматривать какъ элементы высшаго порядка. Между тѣмъ, тотъ объектъ, которымъ занимается прикладная тактика—совокупныя дѣйствія всѣхъ родовъ оружія, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть причисленъ къ такимъ понятіямъ, потому что сколько бы ни толковать о тактическихъ организмахъ, ясно, что послѣдніе—лишь красивыя опредѣленія чисто механическаго сочетанія войскъ различнаго типа, сочетанія, въ которомъ характерныя свойства каждаго рода оружія проявляются совершенно самостоятельно, ограниченныя лишь въ смыслѣ своего внѣшняго распространенія, но отнюдь не своего внутренняго значенія.

Я остановился на этихъ двухъ опредѣленіяхъ для того, чтобы показать читателямъ, на сколько неясна мысль автора даже въ такихъ основныхъ тактическихъ понятіяхъ и что уже въ этихъ разсужденіяхъ г. Бончъ-Бруевича заключается корень той схоластической системы, которая такъ пышно расцвѣтаетъ на трехъ сотняхъ страницъ его книги.

Его разсужденія о состояніи боевыхъ элементовъ, объ ихъ комбинаціяхъ, объ обстановкѣ и ориентированіи, невозможно передать своими словами, до такой степени они запутаны: ихъ нужно прочесть въ подлинникѣ. И странное получаешь впечатлѣніе, когда, блуждая въ этомъ туманѣ неясной мысли, вдругъ видишь откуда-то, внезапно появляющіеся, точно подводные камни, вопросы развѣдыванія, охраненія и связи, которые, будто бы, логически вытекаютъ изъ упомянутыхъ выше разсужденій. Откуда же они взялись? Оказывается, что развѣдываніе вызывается необходимостью имѣть «представленіе о тѣхъ частныхъ свойствахъ боевыхъ элементовъ, которые возникли или обнаружались въ данный періодъ времени и о характерѣ и силѣ того взаимодѣйствія, которому подвергались въ данный періодъ времени боевые элементы». Охраненіе является результатомъ возможнаго посягательства противника «на существованіе и дѣеспособность той живой силы, которая именно и достигаетъ положительныхъ цѣлей, пользуясь наивыгоднѣйшими комбинаціями боевыхъ элементовъ». Наконецъ, связь проистекаетъ изъ «потребности передавать свѣдѣнія объ обстановкѣ въ одной сферѣ развѣдыванія другимъ начальникамъ, имѣющимъ свои сферы развѣдыванія». Кажется, невозможно превзойти автора въ поразительной способности окутывать схоластическимъ туманомъ и облекать въ расплывчатая формы всякую простую мысль. А чего стоитъ «научная» классификація автора! Такъ, на примѣръ, по его теоріи «охраненіе распадается на охраненіе войскъ и на обезпеченіе наивыгоднѣйшихъ комбинацій боевыхъ элементовъ». Повидимому,

во вторую часть этого замѣчательнаго научнаго положенія, войска не входятъ, потому что они выдѣлены въ особую группу; въ такомъ случаѣ та «наивыгоднѣйшая комбинація» боевыхъ элементовъ, которую, будто бы, должно обезпечивать охраненіе, можетъ быть составлена изъ прочихъ элементовъ, на примѣръ, изъ времени, мѣстности, воли противника и случайностей? Это ли должно обезпечивать охраненіе?

Но для того, чтобы дать читателямъ поучительный образецъ научнаго стиля г. Бончъ-Бруевича, я приведу слѣдующую фразу изъ I главы (стр. 8), касающуюся охраненія: «Вредное вліяніе противника, помимо разрушительнаго воздѣйствія на войска, можетъ проявиться и въ разрушительномъ вліяніи на тѣ наивыгоднѣйшія комбинаціи боевыхъ элементовъ, которыя составила и которыми предполагаетъ воспользоваться одна изъ сторонъ въ видахъ одержанія побѣды». Эта фраза, даже и разсматриваемая въ связи съ общимъ изложеніемъ, представляетъ собой трудно разбираемую шараду, въ отдѣльности же взятая она и совсѣмъ непонятна. Поэтому, я даю здѣсь и ея разгадку, это должно обозначать слѣдующее: «непріятель можетъ не только нанести пораженіе нашимъ войскамъ, но и нарушить планъ нашихъ дѣйствій». Зачѣмъ понадобилось автору прибѣгать для выраженія этой простой мысли къ такому туманному и выспренному стилю—совершенно непонятно.

Вторая глава, посвященная «происхожденію теоріи развѣдыванія, охраненія и связи изъ плана тактической операціи, его развитія и исполненія», поселяетъ въ читателѣ наибольшее недоумѣніе. Что вопросы развѣдыванія, охраненія и связи (но, конечно, не придуманная авторомъ «общая теорія» ихъ) логически вытекаютъ изъ самаго предмета тактики, это понятно, но какъ могутъ вытекать они изъ плана тактической операціи—непостижимо. Вѣдь самъ планъ операціи является производной отъ этихъ вопросовъ и на стр. 62 самъ авторъ выставляетъ слѣдующій тезисъ: «Развѣдываніе должно предшествовать каждому дѣйствію войскъ, каждому составленію общаго и частнаго плана тактической операціи». Во всѣхъ областяхъ человѣческаго знанія установленъ вѣчными законами мышленія одинъ и тотъ же органическій порядокъ: раньше всего берутъ тотъ или иной матеріалъ, изучаютъ его свойства, затѣмъ на основаніи изученныхъ свойствъ вырабатываются общіе, типичные способы его употребленія и уже послѣ этого все это примѣняютъ такъ или иначе къ частнымъ положеніямъ. Планъ тактической операціи и представляетъ собой одно изъ такихъ частныхъ положеній, и логически къ нему невозможно подойти, не имѣя уже за собой нѣкоторой совокупности тактическихъ правилъ, выработанныхъ изученіемъ боевыхъ свойствъ войскъ и всего къ ихъ боевымъ дѣйствіямъ относящагося. Въ виду этого, вся эта глава является логически неприемлемой, а если добавить, что она и наименѣе понятна по изложенію, то, конечно, разбирать ее по существу не приходится.

На этомъ я и закончу разборъ философскихъ возрѣній автора, потому что продолжать это занятіе на протяженіи всей книги—невозможно: это завело бы насъ въ такія дебри схоластики, изъ которыхъ выбраться было бы очень трудно. Къ тому же мнѣ кажется, что характеръ тактическихъ сужденій автора достаточно ясенъ изъ приведеннаго.

Теперь приведу нѣсколько образчиковъ весьма поучительныхъ выраженій автора. На стр. 26 онъ говоритъ слѣдующее: «Состояніе боевыхъ элементовъ должно считать непрерывно измѣняющимся». Если мы вспомнимъ, что въ числѣ боевыхъ элементовъ авторомъ указаны: оружіе, мѣстность, человѣкъ и роды оружія, то выходитъ, что все это измѣняется непрерывно. Подумаешь, право, не тактика, а кинематографъ какой-то! Затѣмъ на той же страницѣ мы встрѣчаемъ такое положеніе: «Развѣдываніе должно быть направлено, главнымъ образомъ, къ собиранію свѣдѣній о противникѣ и мѣстности». Интересно было бы знать, куда же еще оно можетъ быть направлено? На стр. 27-й мы читаемъ: «Элементъ случайности непосредственному изученію и развѣдыванію не поддается, поэтому въ отношеніи его развѣдываніе не можетъ дать положительныхъ данныхъ, оно можетъ только до нѣкоторой степени опредѣлить большую или меньшую вѣроятность нѣкоторыхъ случайностей». Не правда ли, какія удивительныя случайности, вѣроятность которыхъ можетъ быть болѣе или менѣе предусмотрѣна и которыя поддаются изученію черезъ посредство чего-то другого?



Такихъ и подобныхъ имъ выраженій въ книгѣ г. Бончъ-Бруевича очень много, и въ массѣ своей, пересыпанная туманными разсужденіями, они производятъ на читателя удручающее впечатлѣніе.

Тамъ, гдѣ авторъ оставляетъ философствованія и занимается изслѣдованіемъ конкретныхъ явленій, какъ-то: способовъ развѣдки, назначенія войскъ для развѣдыванія, силы, состава и удаленія охраняющихъ частей, средствъ связи и т. п. вопросовъ уставнаго характера, тамъ работа его производитъ болѣе благопріятное впечатлѣніе, хотя и здѣсь искусственная классификація и сложность опредѣленій, при общей туманности изложенія и тяжеломъ слогѣ, значительно затрудняетъ чтеніе. Не понимаю, для какой надобности г. Бончъ-Бруевичъ включилъ въ главу о развѣдываніи—вопросъ о шпионствѣ, не имѣющей никакого тактическаго значенія. Шпионство является однимъ изъ средствъ и можетъ быть наилучшимъ, для добыванія свѣдѣній о противникѣ, но никоимъ образомъ не средствомъ тактическаго развѣдыванія. Мало ли какими путями могутъ получаться свѣдѣнія о противникѣ, и не только въ военное, но и въ мирное время. Неужели же и ихъ включать въ тактическія изслѣдованія? Неясно мнѣ также, къ чему понадобилось автору въ главу IV помѣщать длинныя разсужденія объ авангардахъ Мольтке и Наполеона I; вѣдь первый изъ нихъ существовалъ только въ предположеніи и въ дѣйствительности не былъ осуществленъ, авангардъ же Наполеона, во всемъ томъ, что составляетъ его характерныя особенности, непримѣнимъ въ настоящее время. Въ чемъ же дѣло? Неужели только въ томъ, чтобы испещрить вѣскольکو лишнихъ страницъ именами великихъ авторитетовъ и ихъ изреченіями?

Такова, въ общихъ чертахъ, книга г. Бончъ-Бруевича. Говоря по совѣсти, это—скорѣе проповѣдь схоластики, чѣмъ тактическое изслѣдованіе. Когда прочтешь ее, то поймешь, почему у насъ такъ не любятъ тактики и почему считаютъ эту науку синонимомъ скуки; поймешь—почему наша армія такъ слабо подготовлена въ тактическомъ отношеніи, почему она не объединена духомъ тактическихъ положеній; наконецъ, увидишь, какъ ложно поставлено у насъ преподаваніе тактики въ академіи генеральнаго штаба, являющейся разсадникомъ тактическихъ воззрѣній въ нашей арміи. Я знаю, мнѣ возражать, что трудъ г. Бончъ-Бруевича не представляетъ собой офиціального учебника, но въ этомъ ли дѣло? Вѣдь невозможно же допустить, чтобы у автора имѣлись тактическіе взгляды двухъ фазоновъ: одни для слушателей академіи, а другіе—для собственнаго употребленія. Все то, что онъ говоритъ на страницахъ своего сочиненія, несомнѣнно, онъ произноситъ по тѣмъ же вопросамъ и съ академической кафедрѣ. А имѣется-ли на этомъ казенный штемпель—совершенно безразлично; потому что, какъ извѣстно, почти всѣ академическіе курсы, почти всѣ профессорскія лекціи въ академіи генеральнаго штаба этого штемпеля не имѣютъ.

Съ нашей академической наукой происходитъ что-то чрезвычайно печальное. Въ то время, когда интересъ къ военному дѣлу возрастаетъ въ широкихъ слояхъ общества, когда новыя условія веденія войны и боя настойчиво требуютъ основательной идейной разработки современныхъ тактическихъ и стратегическихъ вопросовъ, когда опытъ послѣдней войны уже приведенъ литературой въ состояніе, удобное для перевариванія, наша академическая наука повторяетъ зады, топчется на старыхъ, избитыхъ мѣстахъ, въ лучшемъ случаѣ, роется въ преданьяхъ старины глубокой. Было же время, когда академія наша гремѣла именами отиѣченныхъ искрой Божіей профессоровъ, когда въ ней слагались ученія, объединившія подъ своимъ знаменемъ цѣлыя поколѣнія! Такова была академія временъ Драгомирова, Леера, Пузыревскаго, Сухотина... Надъ дѣятельностью и сочиненіями этихъ людей вѣялъ духъ Божій, воплощавшійся въ плодотворныхъ идеяхъ, въ увлекательной красотѣ вдохновеннаго слова, въ обаятельной силѣ таланта, покорявшаго въ слушателяхъ и разумъ, и душу.

Вопросъ о положеніи академической науки вовсе не такъ спеціаленъ, не такъ узокъ, не такъ малозначащъ для нашей арміи, какъ это многіе думаютъ. Это—вопросъ чрезвычайно серьезный, безъ правильной постановки котораго невозможно боевое усовершенствованіе вооруженной силы; изъ академіи генеральнаго штаба, путемъ ежегоднаго выпуска молодыхъ

офицеровъ, идеи, вырабатываемыя на кафедрѣ, расходятся, подобно лучамъ солнца, во всѣ закоулки нашей арміи.

Въ общемъ заключеніи къ своему труду г. Бончъ-Бруевичъ говоритъ, что «только при полномъ взаимодействіи военной школы и характера службы въ арміи возможно ожидать общаго подъема ея тактической подготовки». И такъ будетъ вѣчно. И потому крайне необходимо поднять академическую науку на высоту, соответствующую ея огромной задачѣ, вдохнуть въ нее духъ живой, духъ современный, привлечь къ ней не столько трудолюбіе и усидчивость, которыхъ у насъ и безъ того достаточно (особенно въ архивныхъ раскопкахъ), а свѣжій талантъ, способный зажечь сердца слушателей живымъ, увлекательнымъ словомъ.

Теперь мы находимся накануне преобразования нашей академіи. Какъ всегда, реформу мы понимаемъ больше въ смыслѣ измѣненія штатовъ и перемѣны названія, почему вмѣсто нынѣшняго наименованія, она будетъ называться «военной». Но станетъ ли она отъ этого дѣйствительно военной, въ идейномъ значеніи этого слова, сдѣлается ли она отъ этого болѣе соответствующей своему назначенію? *В. Новицкій.*

Редакторъ-издатель В. А. Березовскій.

## НОВЫЯ ИЗДАНИЯ ПОСТУПИВШІЯ ВЪ ПРОДАЖУ:

**Ассановичъ**, капитанъ. 1709 — 1909 гг. Императоръ Петръ Великій. Полтава. Спб. 1909 г. . . . . 20 к.

**Баювъ, А.** Курсъ исторіи русскаго военнаго искусства. Вып. I. Отъ начала Руси до Петра Великаго. Спб. 1909 г. . . . . 90 к.

**Савицкій, А. Г.** Постановка занятій въ ротахъ и командахъ въ казармахъ и полѣ (въ лагеряхъ). Пособіе для ротныхъ командировъ и начальниковъ командъ. Н.-Новгородъ 1909 г. . . . . 30 к.

— Планъ-конспектъ. Подготовка роты для боя. Подго-

товка отдѣльнаго бойца, авена и отдѣленія для боя.

**То же.** Тактическая подготовка взвода для боя.

**То же.** Тактическая подготовка роты для боя. Цѣна каждаго изданія по . . . 10 к.

— Конспектъ «Ротное ученіе» по строевому пѣхотному уставу 1908 г. Обученіе роты въ 4 урока. Пособіе ротнымъ командирамъ и начальникамъ учебныхъ командъ при обученіи роты строю. Н.-Новгородъ . . . . . 5 к.

— Бесѣда съ молодыми солдатами по прибытіи въ часть. Н.-Новгородъ. 1909 г. . . 4 к.

Складъ высылаетъ всѣ изданія съ НАЛОЖЕННЫМЪ ПЛАТЕЖОМЪ.

ТРЕБОВАНИЯ АДРЕСОВАТЬ ВЪ

**Складъ В. А. БЕРЕЗОВСКАГО.**

С.-Петербургъ, Колокольная, 14.



*Желающіе занять въ Александровской Военно-Юридической Академіи кафедру по исторіи русскаго военнаго законодательства (приказъ по военному вѣдомству 18-го апрѣля 1908 г. № 185) и удовлетворяющіе установленнымъ для сего условіямъ, приглашаются заявить о томъ начальнику Академіи не позже 20-го августа сего года, съ указаніемъ одной или нѣсколькихъ темъ, или того отдѣла науки, изъ котораго желали бы получить тему для диссертациіи. Темы для диссертациіи утверждаются Конференціей. Срокъ же для представленія диссертациіи назначается не свыше восьми мѣсяцевъ со дня назначенія темы.*

*Означенная кафедра — не штатная.*

*Справка. Книга XV С. В. II. 1869 г. изд. 3 статья 229.*



# Для лагеря и лѣтнихъ полевыхъ занятій.

Мишени, отчетность по стрѣльбѣ и глазомѣру по новому наставленію, бинокли, дальномѣры, компасы, уклономѣры подполковника Субботина, циркуля, масштабныя линейки, планшеты, полевыя книжки, геліографы, фонари для сигнализациі, офицерскія полевыя сумки, прозрачныя сумки для картъ, полевые багажи, чемоданы, складныя кровати, смазочныя вещества для обуви «Мазансу», «Чернь» и все необходимое

Высылаетъ складъ В. А. БЕРЕЗОВСКАГО, С.-Петербургъ, Колокольная, 14.

Вышли новыя изданія П. фонъ-ГЕРИХЪ:

**Карманный справочникъ по тактикѣ . . . . . 75 к.**

СОДЕРЖАНИЕ: Организация корпуса и кавалерійской дивизіи. Оцѣнка обстановки, принятіе рѣшенія и письменныя распоряженія. Развѣдка. Походное движеніе. Дѣйствія войскъ. Дѣйствія отрядовъ изъ всѣхъ родовъ оружія. Отдыхъ. Сторожевое охраненіе. Техника. Желѣзныя дороги. Продовольствіе. Войсковыя обозы. Устройство тыла. Санитарная служба. Приложенія: Переводъ мѣръ. Условныя знаки картъ Россіи, Германіи и Австріи.

Въ коленкор. переплетѣ . . . . . 1 р.

**Тактическое ученіе** съ показаніемъ потерь. Пособіе для лѣтнихъ занятій . . . . . 35 к.

Изданія В. А. БЕРЕЗОВСКАГО, Спб., Колокольная, 14.

# Пѣсни и игры.

**Сборникъ солдатскихъ военныхъ пѣсенъ.** Съ готами. Сост. В. Маркозовъ. Изд. 2-е Спб., 1905 г. . . . . 50 к.

**Сборникъ пѣсенъ** патриотическихъ, военныхъ, историческихъ и народныхъ. Собралъ Порфирій Троицкій-Семютовичъ. Изданіе 2-е, заново пересмотренное, исправленное и дополненное Спб. 1895 г. . . . . 50 к.

**Кавказскій военный пѣсенникъ.** Д. Натіева (166 пѣсенъ). Изданіе 2-е, исправленное и дополненное. Спб. 1895 г. . . . . 75 к.

**Сборникъ избранныхъ пѣсенъ** для солдатскаго хорового пѣнія. Собралъ и съ голоса на ноты положилъ И. Ф. Егоровъ. 3-е изд., исправл. и дополн. 1903 г. . . . . 1 р.

**Боевыя пѣсни русскаго солдата.**

183 военно-историческихъ пѣсенъ. Собралъ и съ голоса на ноты положилъ 122-го пѣхотнаго Тамбовскаго полка поручикъ Г. М. Поповъ (для 4-хъ голоснаго мужского хора). 3-е изд. Спб. 1902 г. . . . . 2 р.

**Вольныя и атлетическія игры** для нижнихъ чиновъ. Руководство для обученія съ объясненіями и иллюстраціями. Составилъ учебнаго унтеръ-офицерскаго баталіона поручикъ Билинскій. Изд. 3-е испр. и дополн. Спб. 1907 г. . . . . 50 к.

**Легкая атлетика.** Вып. I. Легкая атлетика и игры. Сост. Г. А. Дюперронъ. Съ рис. 80 к.

**Упражненія съ палкой.** Настѣнная таблица съ рисунками. Составилъ гв. шт.-кап. фонъ-Герихъ. Спб., 1907 г. . . . . 30 к.

**Тоже,** брошюра. . . . . 20 к.

Складъ В. А. БЕРЕЗОВСКАГО, С.-Петербургъ, Колокольная, 14.

ЖИДКОСТЬ  
**„ГИДРОТАЛЬ“**  
пр. Дирикъ  
лучшее средство противъ  
потѣнія ногъ  
совершенно устраняетъ дурной запахъ пота. Вѣрный успѣхъ въ короткій срокъ, чистое и удобное приженіе.  
Цѣна 35 коп.  
Продается въ аптекахъ и аптекарск. магазинахъ.  
Главный складъ Химическая Лабораторія Роосъ.  
Спб. Владимірскій № 7.  
По почтѣ высылаются 2 флакона по полученіи одного рубля.

**Новой формы кителя.**  
защитнаго цвѣта несшитые кителя діоганаль плотная безусловно не линяетъ хорошо моется, ширина 2 арш. на китель 2<sup>1</sup>/<sub>4</sub> арш. цѣна за арш. 5 руб., бумажная плотная 15 верш. ширины на китель 5 арш. цѣна 75 коп. арш. Москва, Садовая, В. Наумовъ. (215) 15—6

ВЫШЛО НОВОЕ ИЗДАНИЕ  
**УКАЗАНІЯ**  
для ночныхъ дѣйствій  
мелкихъ частей  
**ПѢХОТЫ**  
Походныя движенія. Сторожевое охраненіе. Бой. Подготовка мирнаго времени. **Ниссель**, командиръ баталіона. Перевелъ со 2-го французскаго изданія **Е. А.** . . . . . 75 к.  
Изданіе В. А. БЕРЕЗОВСКАГО С.-Петербургъ.

**Рыболовныя принадлежности**  
извѣстной англійской фабр. АЛЬКОКЪ и К<sup>о</sup>  
рекомендуетъ въ огромномъ **С. И. ДОЙНИКОВА,**  
ВЫБОРЪ магазинъ  
С.-Петербургъ, Невскій пр., Милютинъ рядъ, № 27—18. Новый иллюстрированный преисъ-курантъ рыболовн. принадлежностей, съ опис. рыболовнаго спорта, высыл. за 6-коп. марку. (254) —1



Вотъ давай дѣлать. Это говоритъ самый терпѣливый  
для нѣтъ лица, она называется - АЛЬПИНА  
Синій марка и подпись  
Прод. въ аптекахъ и складахъ.

**АПТЕКА Ап. КОВАЛЬСКАГО**  
Варшава, Граничная 10,  
дѣлаетъ отличныя:  
и прѣвія ногъ,  
тѣла, запаха  
пота Судорин  
въ жестякахъ с  
ситкомъ, 60 и  
35 к.

**ОТ ПОТА**

**МОЗОЛЕЙ** утолщен. кожи, бородавок Клявлюль жидкость или пластырь по 35 к.

**ИЗЖОГИ** плоховарен., боли, катара желудка, ишеч., печени Лепешки Руссіана, 60 к.

**КАШЛЯ** астмы, одышки, охриплости, катара горла, бронх., легкихъ Гранюли Руссіана, 60 к.

**БОЛИ** головы., зуб. Брассикон Руссіана, 80 и 40 к.

Требовать вездѣ всѣхъ, с фирмою К-10. 45 к. пересылка средств. от 60 к. до 3 р. (234) 4—3

ОСТЕРЕГАТЬСЯ ПОДДѢЛКИ!  
ПРОВИЗОРА  
**Г. Ф. ЮРГЕНСЪ**  
**БОРНО-ТИМОЛОВОЕ МЫЛО**  
отъ ПОТА, ЗАГАРА, ВЕСНУШЕКЪ, УГРЕЙ, ПРЫЩЕЙ и ЖЕЛТЫХЪ ПЯТЕНЪ.  
**БЛАГОВОННОЕ ТУАЛЕТНОЕ МЫЛО**  
**ВЫСШАГО ДОСТОИНСТВА**  
Продается вездѣ  
Кус. 50 к. 1/2 кус. 30 к.

УНИЧТОЖАЕТ МОЗОЛИ С КОРНЕМ.  
**МОЗОЛИН** 35к  
**РЕЙНГЕРЦ**  
ОСТЕРЕГ. ПОДДѢЛ. ПРОД. ВЕЗДѢ  
Фабр. Спб. 10 Рождеств. 24.  
(255) 16 1

МАРКА УТВЕРЖ. ГЕДЕКЕ И К<sup>о</sup> № 4330.  
ПР. В. П. № 4330.  
ПРОСИМЪ ОТВЕРГАТЬ ПОДДѢЛКИ и всякія ПОДРАЖАНІЯ и ТРЕБОВАТЬ ТОЛЬКО НАСТОЯЩІЯ СЪ ОХРАН. КЛЕЙМОМЪ СЪ ТАМОЖ. ПЛОМБОЙ РУССКАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.  
**СВѢЧИ**  
**АНУЗОЛЬ**  
ГЕДЕКЕ И К<sup>о</sup>.  
РЕКОМ. для БЫСТРАГО, УДОБНАГО и БЕЗБОЛѢЗННАГО ИЗЛѢЧЕНІЯ  
**ГЕМОРРОЯ**  
Это испытанное, благотворно-дѣйствующее средство признано врачами за лучшее. Цѣна 1 р. 75 к.  
Продажа въ аптекахъ и лучш. аптекар. магазин.  
представитель въ Россіи пр. в. З. ЮРГЕНСЪ.  
Волжска, МОСКВА.  
(20) 12—8



# С.-Петербургское Общество Страхованій

учрежденное въ 1858 г.

Капиталы съ резервами свыше 20,000,000 рублей.

ОБЩЕСТВО принимаетъ:

**1) СТРАХОВАНІЯ ОТЪ ОГНЯ**

в якаго рода строеній, фабрикъ, заводовъ, движимыхъ имуществъ, товаровъ и т. п.;

**2) СТРАХОВАНІЯ ЖИЗНИ**

по разнообразнымъ и новѣйшимъ комбинаціямъ, для обезпеченія семьи собственной старости, приданаго для дѣвушекъ, стипендіи для мальчиковъ и проч.

Страхователи участвуютъ въ прибыляхъ Общества.

**и 3) СТРАХОВАНІЯ ОТЪ ВСЯКАГО РОДА НЕСЧАСТНЫХЪ СЛУЧАЕВЪ**

какъ отдѣльныхъ лицъ, со включеніемъ ответственности Общества за несчастные случаи отъ вооруженныхъ нападеній, такъ и групповыя страхованія служащихъ въ разныхъ коммерческихъ и промышленныхъ предпріятіяхъ, а также коллективныя страхованія рабочихъ на фабрикахъ, заводахъ, рудникахъ и проч. отъ несчастныхъ случаевъ, могущихъ приключиться съ ними при исполненіи служебныхъ обязанностей.

ПРАВЛЕНІЕ Общества находится въ С.-Петербургѣ,

Невскій пр., совет. домъ, № 5.

АГЕНТСТВА во всѣхъ городахъ Имперіи.

(3) 26—12



**Трѣнафта**  
Владимірская 10  
Тел. 221—29.

Реком. Гл. Арт. Управл.

ПРОИЗВОДИТЬ:

Ружейное, пушечное и амуничное сало, мыло сѣр. и зеленое, сало говяжье, нафтинъ и коптеное сало, колесная мазь и проч. Брезентовъ формен. и полотно. Пр.-нур. высылаются по требованію.

(32) 50—20

**Въ самопомощи прод.** въ лучшей части 800 кв. с. съ лѣсомъ, по 1 р. 50 к. на линіи трамвая, у развѣзда. Главн. провѣдъ, уг. Успенской ул., №№ 535 и 536.—Обр. къ влад.: Спб., Ждановка, Офицерскій пер. 4, кв. 14. Телеф. 273—53, отъ 7—9 ч. веч. (253)—1

**НАСТОЯЩАЯ НОВОСТЬ**  
только за 4 руб.



Письменный приборъ изъ настоящихъ американскихъ раковинъ состоящій изъ 12 предметовъ: за пересылку 75 к. въ Сибирь 1 р. 25 к. высылаю налож. плат. по получ. задатка. На складъ имѣются лучшіе приборы въ 8, 12, 15, 25 р. изъ бронзы и настоящаго мрамора. Фабричн. складъ. Б. АМСТРАДСКІЙ Варшава, Хмѣльная № 43. (251) 3—1



## Товарищество ДАНИЛОВСКОЙ Мануфактуры въ Москвѣ

выпустило въ свѣтъ:

**Полтавскіе платки** размѣромъ въ двѣ четверти съ изображеніемъ, между прочимъ картинъ:

- 1) Полтавскій Бой 27-го іюня 1709 года.
- 2) Петръ Великій пьетъ за своихъ учителей, и др.

Цѣна за дюжину съ пересылкой: въ Европейской Россіи 48 копѣекъ въ Азіатской Россіи 52 коп.

Съ требованіями платковъ не менѣе одной дюжины просятъ обращаться въ складъ Товарищества Даниловской Мануфактуры въ Москвѣ на Ильинкѣ въ домѣ Купеческаго банка.

(248) 3 — 2



### ПЕРУИН-ПЕТО

безподобное, наилучшее и вѣрнѣйшее средство для роженія волосъ. У кого едва видны мелкіе волосы, скоро развивается пышная борода и роскошные, щегольскіе усы. Доказано многими опытами, что ПЕРУИН всегда помогаетъ, и даже тогда, если другія средства оказались бесполезными ПЕРУИН безвреденъ и составъ, на научн. началахъ.

ПЕРУИН-ПЕТО вездѣ 1 р. 75 к. или изъ склада. Базаръ Марокъ, Спб., Невскій пр., 20.

**ПРЕДОСТЕРЕЖЕНІЕ!** При покупкѣ ПЕРУИНА-ПЕТО надо непременно слѣдить за тѣмъ, чтобы у горлышка флакона была бы привѣшена парижская золотая медаль и приложенъ аттестатъ изобрѣтателя Р. Г. Пето. Всѣ остальные безъ медали и безъ аттестата подѣлки. Оптовый складъ: Базаръ Марокъ, Спб., Невскій пр., 20, кв.

(356)—6



Существуетъ съ 1824 г.

Императорско-Королевская привилегированная фабрика музыкальныхъ инструментовъ

въ ГРАСЛИЦѢ (Австрія)

**В. СТОВАССЕРЪ СЫНОВЬЯ**

и въ Варшавѣ, ул. Новый Свѣтъ № 36 л.

рекомендуетъ большой складъ всевозможныхъ духовыхъ и струнныхъ инструментовъ.

Прейсъ-курранты высылаются по требованію бесплатно.

(14) 6—7



### Вышло 2-е изданіе.

Справочной книжки для военныхъ врачей и лицъ имѣющихъ соприкосновеніе съ военно-санитарною частію арміи. А. Л. Королева. 1908 г. . . . . 5 руб. Складъ В. А. БЕРЕЗОВСКАГО, Спб. Колокольная, 14.

### ПРИКОРМКА—„РЫБОЛИНЪ“ НЕБЫВАЛОЕ ИЗОБРѢТЕНІЕ



ПОРАЗИТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ПРИ УЖЕНИИ ВСЯКОЙ РЫБЫ. Достаточно примѣшать немного этой жидкости къ червямъ, хлѣбу и ко всякой другой насадкѣ— тотчасъ жерыбаначин. клеветъ.

Большой флаконъ 1 р. 50 к. съ пересылкой. Три бол. флакона 3 р. 50 к. съ пересылкой. За пересылку въ Сибирь и Азіатск. Россію добавляется по почтовой таксъ.

ЕДИНСТВЕННЫЙ СКЛАДЪ „РЫБОЛИНА“ **И. ГЛАЗУНОВЪ** Москва, Столешниковъ пер., № 8. Каталогъ рыболовн. принадлежностей бесплатно.

(244) 2—2

1909 г. Вышло 3-е изданіе, дополненное 1909 г. С. ДРАГОМИРОВОЙ.

### ВЪ ПОМОЩЬ ХОЗЯЙКАМЪ.

Болѣе 830 рецептовъ разныхъ блюдъ и заготовокъ. Цѣна 2 р. 50 к., въ коленкор. перепл. 3 руб.

Складъ В. А. БЕРЕЗОВСКАГО, С.-Петербургъ.