

史學叢書

魏書校勘記
新舊唐書互證

第廿一冊

魏書
紀
一

魏書
紀
一

第百批

卷之百

慶少王先謙編

筆臨葉大起更响在郡購得宋監本通書余曰五代後古本注云宋本其字者悉以此本同也且多異文是毛柱所

未及知其可寶也更購於蘇東余語同人若以毛本通校傳鈔可人得一宋契其本皆欲差簡字疑疑疑客歸安

振常龜仙江陵歸茶保彼州成歎又唯幼農義鳥朱一新壽生善化羅鴻燾子以密郵程頤諸伯贊成鄂則為年務

題楚語風儀鎮清湘齊謝靈運石生分任賢論計日而聖余

鐫手錄成紙錄起於篇端

毛本每卷篇末作魏書卷幾紀傳志第幾卷在百千宋本每卷篇末作紀傳志第幾空數字字不足作魏書幾

毛本板心作魏書一至百十四宋本板心作魏書紀一至十

二傳一至九十二志一至十

宋本每葉十八行每行十八字

宋本上篇缺下開有朱缺蓋寫刻之誤用訪於此不復出
毛本臨淮王或劉或多誤作或樂陽多誤作樂宋本皆不誤
毛本通宋本皆作物漢皆作方不復出
毛本注開字疑字及空懸字希宋本同不復出
魏書列傳每人提行乃寫本之誤中有長傳元文疑缺前傳者足見提行分傳非元書體式也今按本姑仍之每條定名

分列其傳取便檢閱大雅君子毋深羨焉光緒八年壬午二月區沙王先謙益吾識

魏書卷一
魏書紀魏書晉書 宋本晉作魏彭濟華曰魏文顯於晉先魏元年寇陷中陽魏都之晉魏兩軍約晉平魏止以誠為誓

也宋本是下事不果待待當作行

至是明刑設法 峻作設是

昭成帝紀皇極建生 殊作壽

魏書卷二
太顯紀元年勝昭成皇帝於金陵發 費作宮

天興元年煥帳有相焉 顯作應

魏書卷三
太宗紀永興二年山陽侯及吳后封千之 后作斤是

四年以所獲所獲之 護作獲是

紀末設古本止四行 宋本作魏收書太宗紀亡史蓋舊本

義例多度魏收不同其一曰昭皇帝名焉太子字二曰諸王名皆書曰卒今此卷書封皇子魏為泰平王歲字倫體雖李義司馬德宗訓經書卒故以魏史又兼北史高氏小史條文總御書皇王部皆鈔魏收書其間事及日自此紀所不載者此宋本紀在卷後前全用魏收史也而設加附續編明元即與此紀史臣詞全不同故知非魏收史明也

唐文編目有後漢書一卷今亦已矣豈此篇乎

又云秦常七年四月封皇子嬰為秦平王五月謂皇太子臨
朝聽政是月秦平王聽政重復不成文其年九月十月再書
秦平王明年五月七月再書皇太子前後系屬今據此紀無
立秦平王為皇太子事世祖紀云四月封秦平王五月為監
國亦不言封立為皇太子此紀初認聽政使云皇太子後更
稱秦平王惟先史秦常七年五月立秦平王蓋為皇太子志
朝聽政小史御覽亦無立皇太子事而自臨朝聽政後世稱
皇太子欲蓋出誤故與此不同隔書稱錄源書其要蓋不
應如此重複秦歷疑此卷就存亦疑故脫誤

魏書卷四上

世祖紀始光元年是劉義符為其臣徐羨之等所廢殺 皇下

脫年字

三年數日水結 水作水是

延和三年彭城公元夏遷居為王 粟作粟是

太延三年使撫軍大將軍永昌王健 健作健

魏書卷四下

世祖紀太平真君五年不聽師立學校 師作私是

生人門派 生作主是

六年將軍叔孫拔與戰於涇北 拔字誤案上文當作拔

魏書卷五

魏書卷六

世祖紀和平六年委調給衛允賢 官作良是

然教可免清 情作情

天安元年秋七月丁酉 宋本作辛未

皇興二年以高都公李惠為征南大將軍侯國三司齊賜

右將軍等州刺史惠為王 作惠是

二年侍中太宰領節王李悅薨 悅作悅是

魏書卷七上

高祖紀上延興四年于紀分葬 于作于足

今使彼殊方 改作改是

太和元年漢川民聚割鵝商等 割字換胡宋本作割

無牛者倍償於餘年 備作備

六年豐丘郡土既闕略 略作略是

魏書卷七下

高祖紀下十有一年上谷張伏于華嚴高討歸陰山 于作于

十有四年三十一日授服 三作二是

朕命新道命 所作朕

十五年是月高麗鄧王國送遣使朝貢 王作王是

振綱舉綱 上綱作綱是

魏書卷八

世宗紀景明元年詔雪合塞亡四萬人 亡作兵是

正始二年寇將軍庫保壽 庫作庫

三年以戎旅入關 人作人是

一於河南城二作七是

魏書卷十

高宗紀熙平元年勳爲茂草 勳作勳是

魏書卷十

李莊記以榮爲使持節侍中 侍作侍是

榮的奏詔難開國伯 奏作奏是

建武二年置州大位於永濟賦 永作水

魏書卷十

出帝紀大昌元年以使持節衛將軍光州刺史高利密爲車騎

大將軍儀同三司 科作仲是

魏書卷十二

李暹紀天平二年寶華州刺史乃朱渾通元權部來降 乃

作可

元象元年大都督康秋于車請將前驅 于作于

興和元年前歸州刺史奚思恭爲河南太使 大作大是

武定八年即日遷於別宮 官作宮是

魏書卷十三

孝文帝皇后傳詔爲人君之象也 尚作尚是

宣武順皇后傳烈時爲鎮軍 頡作頡是

宣武皇后高氏傳皇子後爲貴人 皇子後作世宗納是

性如婦人希得進衛 如下作忘宮衛作御是

宣武靈皇后胡氏傳傷處折股 憑作腰是

魏書卷十四

魏書卷十五

今明王顯子儀傳西儀歸馬御帝璽璽等 帝作帝是

大祖以而怒之 怒作怒是

伏尸流血 尸作尸是

常山王造傳別率騎七百其歸路 之作是是

遵子素傳難信方正 信作性是

昭子玄傳封臨城縣子 臨作臨是

魏書卷十六

江陽王根子繼傳自給加以慰人後悔情養役者即令赴軍

人作喻後作若是

繼以高車峻坂 繼作繼是

魏書卷十七

魏書卷十八

臨淮王彧傳徐給事黃門侍郎 徐作徐是

魏書又譚啟求改名 又作父是

臨淮王昌弟字德嗣其口命 嗣作嗣是

廣陽王彧子讓傳今左衛將軍楊津代讓爲都督 今作合是

魏書卷十九

濟陰王小新威傳賦至嘉禾錢飲 賦作賦是

尚書左僕射羅子顯和傳皆是 石之宗 是不作盤

廣平王濟疾子匡限唯區與擊 區作下作枕

而芳以先朝尺庶度作度是

魏書卷十九中

任城王澄傳聖明之曰曰作日是

以遣賈黃高東揚州刺史據國城據下作東

研給虛實給作給是

任城王泰兄順傳昭慈不言不下作赦復二字

順子嗣傳爾都督一冀二州諸軍事一作冀是

弟蓋傳使以鳳觀白奴鴨作鴛是

魏書卷十九下

南安王植子莫傳知其驕校遊阻驪作驪是

誘弟略傳後提行伯景式襲伯作子是

贊英將師之用師作帥是

魏書卷二十

廣川王略子諱傳皆不得聖臣聖臣作威聖是

魏書卷二十一上

成陽王禧傳仲宅鄉黨尾下作在

意題且行個教武疑作臣未知是否

高陽王雍傳下第之人同汎上涉同作因是

橫于宮掖子作干

魏書卷二十一下

魏書卷二十二

魏書卷二十二

劉厚仁傳當思東歸當作常是

劉顯傳弟榮于因謂之曰子作干此下同

魏書卷二十四

許謙傳千載一一朝可立新下作之勳二字

張白深傳瑛錄錄錄作錄是

崔儼傳弟昭之昭昭作昭

崔暹傳弟功度功功作功是

鄭崇度傳度度作慶是

魏書卷二十五

長孫建傳府府府下作庫

惟府庫有無無入有有下作出

魏書卷二十六

魏書卷二十七

穆壽傳教書書書作奏是

穆紹傳時又款之又作人星

紹權彼而起權權作確是

魏書卷二十八

魏書卷二十九

魏書卷三十

周徽傳還北鎮軍將還還作遷是

魏書卷三十一

于烈傳若是詔應官人所由造私奴求官家羽林上官作

高所當作何

魏書卷三十二

魏書卷三十三

晉書傳正光中入付 付作侍是

魏書卷三十四

唐書元傳布 以萬計 布下作

魏書卷三十五

崔暹傳北上 案岸上亦常有河字

暹在軍北 暹作反是北史亦作反

傍覽川城 川城北史作州城

北破城鎮往還之開 北宋本作此豈

南征諸將而生 征作鎮是北史同

因說南賦之言 因作因

大漢四千小漢甚多 千當作十北史亦誤作千

蓋人多託寫急就章 蓋字宋本亦有以與下文蓋字行文

遺泣因而致誤北史無此字

魏書卷三十六

李順傳世祖與世祖復往之辭 往復誤倒宋本不誤

與世祖李新處世度世等 李上有與字北史亦有此說

李新列其冠蓋二十餘條 冠作履是北史同

李式傳我須南還 還作為是北史亦同

李暹傳推遷不為之屈 推當作權

李暹傳我須南還 還作為是北史亦同

李暹傳定處二州長史 案仲暹蓋孔子應暹作定州長

州長史 案仲暹蓋孔子應暹作定州長

以仲暹為營構將作 案暹作營構將作北史在營構將

營構將此作字涉下文而衍

改修焉 宋本作修改屬此案碑言工人應暹等

法四科十子於創聖應暹諸徒商討尚論後世分記十

寶始於此

李于暹傳營構將營構將 營當作營

李同軌傳 案此傳後人所竄入也同軌自在齊林傳云

高邑人陽夏太守義深之妻其妻較短厚以下與此傳一字

不異此卷傳前亦不及同軌且上既云齊林傳如此後云

齊林傳亦非史例疑後人制偽林傳文而妄加同軌孫三

又於齊林傳則去同軌弟功華云云不許此傳之覆出矣

太平中 太當作太

齊書卷三十七

齊書卷三十七

齊書卷三十七

可馬休之傳齊宣帝幸的諸王進之後也 此及下兩處字宋

本皆作進是晉書王僧正作進觀其字子佛則為佛無疑

可馬堂之傳也州以距之 州作州是

賜爵後世次 後下有部字是

續纂陸將軍傳之李元德 宋書南史本紀及宋修之等傳
無李元德其人 先漢書北史等之傳有李元德

遺臣私謂顯為司州刺史 順字當有脫誤考宋書是時元
司州者尹冲古爾二人又垣苗者垣護之之父宋書南史皆
謂其官屯尉校尉不言守縣也

王休元 王休元 王休元 休元

時徵北將軍討晉 晉宋本作書 先漢書宋本是其史並
之傳亦作書

司馬賈充之以一乾隆二十年河南臨縣土中出北魏司馬氏
四碑有司馬賈誌銘晉國祖晉彭城王顯傳侍中使持節

征南大將軍開府儀同三司琅琊王暹司徒兼御史之也又
某碑前 魏西關右舊城之續蓋即賈充也昇字述宗釋

楊太尉參軍除使令率制使持節冠軍將軍都督南秦州
刺史賈賈充之子

司馬金龍傳金龍初納太尉西王原賈女 原宋本作原
司馬叔元傳又為之 業司馬元龍也誌銘言其祖為之官持

中左討將軍制使持節鎮西將軍州刺史諡景王善書述
之無傳但於孝武紀太元元年十月書河間王延之與

叔璠安撫將軍丹陽侯奉 業司馬元龍也誌銘言祖叔璠
為首淮南王叔璠也使持節鎮北將軍後矣二州刺史楊氏

授冠軍將軍殿中尚書大總校安撫將軍丹陽侯平西將

軍州刺史諡曰顯公又言又通書南朝將軍宜陽子顯
府從事中郎鎮西將軍略陽王府長史

司馬元興及子景和傳顯壽長子元興襲父爵 子景和 樂
元興誌銘言顯字元興官南朝將軍國州鎮將鎮東將軍

鎮陽太守宜陽子又司馬景和誌銘言顯字景和顯事
顯謂牧王 主簿員外散騎侍郎給事中龍驤府上佐遷揚

州車騎大將軍府長史帶梁郡太守尚宜陽子制官領史何
景元與景和父子皆以字行史不詳元興之言又不載景和

景和誌其諡也至顯和顯官史亦多時亦雖有不同而景和
誌又稱元興官為平北將軍國州鎮大將亦與元興誌微

異又案景和妻誌銘言夫人姓孟字敬訓清河人中散大
夫之幼女有五男三女而不載五男之名景和誌並不言有

男女史亦不載景和之子遠漸從考案

魏書卷三十八
刁雍傳南祖大 天下當是雙字

給五萬騎 萬字疑誤
此城已平 此當作止

而三禮國於唐辰 宋本作既因誤作辰
刁整傳相州刺史山陽王 山陽王當作中山王考本書及
北史魏末嘗封山陽下文刁雙傳亦作中山王

正得傳崇小子青 鹿當作純鹿書南北朝時俗字
魏書卷三十九

李以傳脫西秋道人 漢書李廣傳言脫西成紀人其先自漢

里徙晉書故武昭王傳言脫西成紀人其先仲謂魏秋道
家焉北史序傳亦同魏書曰以傳以下皆云脫西秋道人
唐書高祖紀同考南漢書秋道高祖西成紀屬天水天水縣
武帝分脫西對其也

隨見黃笑止拜伊魯 廣書作唐本書及北史唐和傳載和
兄笑其詳

李頤傳俱爲高祖賜名焉 伊宋本作並

李度傳乃授度別領軍前慰勞事 別下當有將字

李昉傳年四十八 昉爲峻弟同時遇害不應年四十八疑四
當作三或脫傳四十係五十之誤

李義慎傳義慎贈散騎常侍征東將軍雍州刺史 此有脫文
義遺不處無贈官

李輔傳帶長社成 成下當有主字

李仲遵傳請而語讓參軍 而當作焉

賀登績治美矣 治上當有脫字美矣二字自爲一句

魏書卷四十

陸侯傳諸高車莫弗訖 宋本無訖字北史亦有

安定盧承嗣等 承當作水

陸師傳子昂武定中中書舍人 昂宋本作昂是北史作印

陸敬傳時高祖未改其姓 其姓北史謂北姓此謂敬本姓步

陸區至孝之遷洛後始改爲陸氏時尚未改故陸其重道

也魏書於侯傳不先著其本姓僅於官氏志略紀之侯命諸
首雖不知此爲何語

與陽平王頭並爲都督領軍將軍斛律桓等 宋本重督字
是

納降西賊 賊作旋是
得使正人領懸 正作王是

無吝不知 吝當作容
魏書卷四十一

甄寶傳人之立名宜其得實 其得當乙作得其北史作宜保
其實保乃得字之誤

顯檢誠言 誠言本當作忠言此或隋人所追改下延伯傳
誠孝字亦同

源思禮傳今備若此等 若當依北史作苦
正以前齡全德 齡當作黠

赫本言此可依比授焉胡郡開國公邑百戶 業北史作授
北焉胡郡開國公此比疑北字之誤又乙在授字上耳百戶
上當據北史增九字

傅士晃時給百姓 給上脫一字

源子雍傳焉逼因行 因當作同
源廷伯傳誠孝蓋爾 誠孝當本作忠孝此亦隋人道改

開國如故 開國下脫伯字
源子恭傳惟察情理 惟宋本作推是

侍中領軍臣又勸作官 勸當是勸字之誤因無俗書體
作慙遂誤作勸

板橋嶽 補當作橋

元象元年 年下當脫一章字

魏書卷四十二

蘇蓬傳世宗詔突斤討蘇蓬昌 宗當作祖

初古拔傳一曰車結拔 結北史作結是較古聲轉不得為將

南陽北南本太守許含等 宋本南陽下多一平字

許崇業傳九弟口字崇業唐平王讓口令汝陰太守 宋本傳

下空處有斗形蓋中字也魏制王國有郎中令宋本斗上有

黑圓當是郎字

斗空之傳後配在將軍州刺史 宋本作右將軍然疑是左

字之誤

傅和傳弟與弟和 景作弟是而既無景實名北史作聰弟和

聰弟即景實弟也

寇胡之傳代寇除征虜將軍 寇當作寇

寇寇傳寇連升城 升當作斗兵史見寇寇白曜傳作斗城不誤

若斗城在今山東濟南府禹城縣西南依本書白曜傳及劉

休濟房法雲崇等傳地形志俱作升城其史休濟等傳亦作

升古升十二字多相亂

造固孤城 造固當造固也

文為必魁於 必上當有知字

曰史武進云 史武當是單名武非進退為名進云二字進

讀 待卿別犯 此句必有誤

魏書傳長孫稚又引為行臺卿 此稚字及下稚字皆當作稚

北史高宗讓名皆稱其字承業

賈誦敘煒 讓上有脫文當是舉鄭經賈取三齊事出韓秀讓

就煒相對不止脫一秀字也

魏書卷四十三

劉休賓傳許歷城降當即歸順 許下當據北史增待字

今升城節自往見 今下當脫一在字

更為吾作一返 一下當脫一往字

因執不作 因誤作因北史不誤

劉之珽傳劉氏持節兗州刺史 劉氏指宋於上資字讀句

若城亡父因守孤城 上城宋本作臣是

何為上假亦虎之信 亦作亦是

房伯玉傳高宗聽之 宗當作祖

房景先傳八葉載其美 八當作六

經陳寶其仁 經讀宋本三經細

魏書卷四十四

羅拔傳高祖時進爵為王 高祖當作高宗

伊葛傳五年葬 飯不應無對汝史關之魏制凡有爵令終者

無不有汝史多失載

乙環傳其弟及西道都將 爲下有脫文當是進爵爲王又爲西道都將也

和其叔傳高祖初遷同書 祖當作宗

尙頗傳賜吳甫子 賜下脫爵字

合百官事才堪幹事人足委此者 此字誤

許野賭傳 賭當作賭因俗作賭從才旁又轉作月旁猶豚作

純又轉作純耳

許虎子傳仍復除坊頭鎮將 仍宋本作乃是

分減成卒 減當作賦

許世邊傳年四十二 二下當有卒字

宇文福傳拜羽林郎 宋本耶下有將字

費穆傳恐不得度太行 得當作得

魏書卷四十五

張駿傳求饒國縣中先無兵仗 闕下有喜字

裴宣傳委員外散騎侍郎 邊當作邊

辛胤達傳聞之執政 聞當作聞

辛少虛傳少癯終身不食肝 食下應有羊字

柳楷傳蕭 西征 關處當是寶象二字

柳穆傳後長子榮 宋本作子長榮

魏書卷四十六

許宗之傳高祖踐祚 祖作宗是

魏書卷四十七

盧淵傳定火之確未聞不武 火字有誤蓋謂大武親征赫連

定事也 傳案累世有能名至顯以上兼善草塗 世下當重一世字

上當作下

盧敏傳小字紅屋 紅屋御洪屋紅洪通用

盧元明傳又復如此 又上脫詩字此史作詩復如此

盧子濟傳致其恭恤 恭北史作供然疑恭恤御敬恤之謂

又母亡然同居共財 然字誤此史作從

賢弟及益乎 用左傳樂武子之德不能及樂益語也

魏書卷四十八

高允傳墮其得失 宋本作失得

既定天下始定都邑 下定字作建是

拜長子忱爲蘇遠將軍長樂太守 忱作悅案北史作忱此

下宋本亦作忱然以其字上和推之疑作悅爲是

後傳以老得免 後傳焦字宋本作崔其上下兩焦字亦俱

作焦然魏世重婚胡門地雅爲成姓疑實氏結姻於崔爲著

因崔焦形似致誤耳

魏期止聽於伯牙 止作上

郡功曹使博陵崔暹及祖 使作史是

東郡太守高瞻子中山劉策 瞻作懸蓋誤魏有蘭陰無蘭

懸

陳留郡太守高色子趙郡李才 北史李才上有呂字

皆與之俱蒙斯舉 皆宋本作昔是

掃場進氣 舊作遊是

權領開國 領作誦是

潘行澤尚 傑作標是

同衍干式 衍作延是

與之克諧 與作舉

漸漸殊域 上漸作澤是

虛邦失道 途作途是

仁風敦洽於四海 敦下當脫一字

允慰免之 免作勉是

毛詩拾遺論 北史無論字

高幹傳司徒清河王釋司馬冠軍 冠軍者謂於司馬外又加

冠軍將軍也

高市賓傳及同郡李金俱被徵 金卽上李欽脫右旁文字

劉模傳出除穎川刺史 川宋本作州改北史作南穎川太守

是也魏有南穎川郡及穎川郡無穎州此刺史亦當作太守

魏書卷四十九

李暉傳時暉以三子白隨 三宋本作二

李構傳長子構 時有兩字構一增字平傳北齊書有構

魏書卷五十

心元傳孫其膝行者 頁宋本作其當作允卽危字也俗作危

陸誌父事 陸宋本作陸不誤

袖袒于帷 袖當作袖用詩憂心且袖也本字作袖

慕容如意傳及士治伐吳 治當作治王濬字士治

位登帝伯 帝當作常白陳智爲北都尙書故云常伯

身應高賞 康同廣

慰懼展之魂 展同死

魏書卷五十一

韓茂傳尋微謝行所在 在所誤乙宋本不誤

封叔文傳討度文德 討當作計

呂羅漢傳羅漢車步騎 騎下作隨

恩隆古道 恩作思是

孔伯植傳先事免官 先作坐是

魏書卷五十二

趙遵傳父昌石勒黃門郎 遵父昌不得官石勒時北史亦同

時當有誤

胡方回傳爲屈可統萬城銘 晉書赫連勃勃載記全載統萬

城銘以爲語清驗胡美周之壽是方回之父所爲良此異

宗欽傳若夫泉江相忘之談 泉本當作湖此欽收遊北齊祖

高湖召政宗

欽易體復 體復卽復卦之復此讀去聲

孔明述傳 謂孔子修春秋明作傳

李庶源傳 庶宋本作恕其二字是

段承根傳路盈訪囑 聖卽聖字此讀作明

兩朝傳言至後橋令 此書稱即晉書時分漢宗法頭卷所
謂者

劉昫傳清華堂銘一卷 結華堂西流武昭王所作者也見晉
書李元德所

劉昫宗傳修華堂史數冒以去開 取宋本作教案當從宋本
以較字志何時先以詞徒誤著作故曰史教

魏書卷五十三

李孝伯傳城內有其思者 疑作貝

書為禮送 疑作禮是

不為隋國之人也 為作謂

太安三年卒 三作五

李安世傳前刺史薛道衡 翻作德下同

李冲濟而贊城班白 翻作贊

請未改語詳及安世事 詳作詳是

魏書卷五十四

高歸傳世百王不易之勝法 准作準

又中獨南河漢陽 翻作對是

魏書卷五十五

許明根傳高祖慶祥 昨作祥是

後兗州民叛 氣作氣是

朔報此年踰七十 此作以是

許登傳通或譯關今 今作合是

游安侯傳首例錄 疑作疑是

劉芳傳男子魁而婦人昇 翻作冠是

國子學官與天子官對 宋本無下寫字

宋氏舍文嘉注 舍作合是

性用太宰 宰作宰是

徐州人地錄二十卷 二作四

周官儀禮儀禮各五卷 下儀作儀是

劉肅傳好學經立 儀作儀是

劉主貞傳司員外散騎侍郎 司作自是

劉永傳頗好博略 好作有是

魏書卷五十六

柳道昭傳魏國馳誠混內外 內作江是

蔡道昭職 從作從

開無業之非 強作強是

最當以臣記漢德官 記作讓是

際嚴祖傳頗有風儀 風作禮

鄒連山傳詞元結逆徒蒙 結作儀是

鄒先護傳先護以本官為東道都督 東作東是

匡巨倫傳人士蓋賦 土悉作土是

崔楷傳屬州原 州作用是

曹經朋行高 朋作明是

崔暹傳曰夕溫請 清作清是

崔暹傳出爲冀州威陽王禧驛驛府司馬 聯作聯是

除任其廷討少卿 英作兼

崔暹傳定州判官 純作別是

崔暹傳及莫敗於遼 錄作錄是

贊門舊不陌 陌作陌是

魏書卷五十八

楊播傳身白博擊 博作博是

水共稍城播無精騎三百 城作城無作領是

楊保傳萬俟融如陷東秦 萬作万是

楊播傳遼州屬各陳瞻等 瞻作瞻下同

不冠而冠 冠作冠是

尚書列傳 列作列是

且實貨不籍刺史爲榮 籍作籍是

大呂初 大作大是

楊暹傳轉太尉錄 錄作錄是

時北鎮備民二十餘萬 錄作降

楊暹傳過日在道論 論作論

楊暹傳莫敢于犯 于作干是

楊暹傳本州太中正 大作大是

魏書卷五十九

劉昶傳馳車曲思 思作思是

魏平越之後 平作干是

蕭寶夤傳得驅來之 得作貨

至壽春之東城戍 戍作成是

清河王深親屬重之 端作而是

以弱爲強 強作強是

莫若行車兵眾 凡作此是

恐機事一失 先作差是

無不之相視附 之作苟是

迎謝所譚 譚作談

脫包此因醜 包作苞

蕭寶傳於時肅宗憲安東王廷明 廷作廷

魏書卷六十

韓麒麟傳可滅絹布 滅作滅是

韓子熙傳少自修 修下作整

節又純貞 又作義

且破白日 且作且是

韓顯宗傳爲欲爲齊梁兒地 梁作梁是

崔駰傳文成慶作 文成作高祖作作昨是

廷與未 未作未是

然當時思澤 思作思是

魏書卷六十一

何道標傳三年辛 三上有十字

羅敬陵 字合其 號百敬 蜀甘肅人

字通人 蜀甘肅人 西作清覽

蜀三百餘 一作

甲 蜀海拾遺 蜀甘肅人 西作清覽

蜀甘肅人 西作清覽 西作清覽

蜀甘肅人

李 蜀甘肅人 西作清覽

蜀甘肅人

蜀甘肅人

蜀甘肅人

蜀甘肅人

蜀甘肅人

蜀甘肅人

蜀甘肅人

蜀甘肅人

蜀甘肅人

蜀甘肅人

蜀甘肅人

蜀甘肅人

蜀甘肅人

蜀甘肅人

蜀甘肅人

蜀甘肅人

魏書卷六十四

魏書卷六十四

魏書卷六十四

魏書卷六十四

魏書卷六十四

魏書卷六十四

魏書卷六十四

魏書卷六十四

魏書卷六十四

魏書卷六十四

魏書卷六十四

魏書卷六十四

魏書卷六十四

魏書卷六十四

魏書卷六十四

魏書卷六十四

魏書卷六十四

魏書卷六十四

魏書卷六十四

魏書卷六十四

魏書卷六十四

魏書卷六十四

魏書卷六十四

甄紹傳曰比羅流民 比字北羅

居若比人 比作北羅

甄主傳出焉比益州刺史 此作北羅

甄主傳圖自遼勞大使 在作右羅

比爲比中府司馬 比作北羅

甄主傳有固守之勳 勳作勳是

魏書卷六十九

崔休傳西方學士威相宗息 西作四息

休傳一家 休作休

羅子似弟子武定夜乘詔太守卒 衣作束是

崔長謙傳率於窟窿 率作北羅

本姓爲傳二說擊冠冠掉不已 帶當作戴

友家融傳年五十 十下有二字

袁紹和傳志竭者僕射 稱作謂是

袁紹傳品氏不與學家常談 不與二字作曲字則當連下爲

句

袁紹傳追子氏於篇之浮說 於作放

比已統戎衛當即用 戎作或足

比高去病勳亦勞上 上作止是

高中將軍備左段入侍 高車作故呼是此緣下高車而誤

上史民船不絕如織 王作土是

今直西京直抵秦城西北千二百里 抵作長是

李統傳自領加少進 加作知

袁昇傳領楚楚之發的 志作北羅

魏書卷七十

傅玄傳孫玄之子百王靈 王作北羅

魏書卷七十一

裴叔業傳軍大獲沒 大當作本

裴芬之傳在州有流箭之禍 衍一字

裴榮傳時青州魏賊賊州受蕭行假署 尚作活是

裴衍傳出大破之賊通羽王 連當二字下之或

裴深傳宗地籍處 籍作北羅

李苗傳梓梓諸人 機作治是

天下之否 也 一作土

裴壽卷七十二

裴紹傳裴壽 連作連是

裴因傳鳥藉水而存疑兮 水作冰是

出以繩之聯解兮 理作理是

裴相水而風馳 水作冰是

裴爲僕射李平行擊七兵郎中 家本無中守

裴思同傳思同爲廣州刺史鄭文或並不聞 光作先

裴思合傳編以此年以來 此作北羅

裴壽卷七十二

裴康牛傳印表遠區之武庫 印作印是

所也後元思輔而得定 而在乃

康生大為將及臨川尹 大作久川作州是

崔廷伯傳莫不備論 儀作權是

由是確土枯然 枯作帖是

魏書卷七十四

余來受傳曾有拘禁地 會作留

軒轅南溟博休止極 博休作博風

又咸陽王徽侍中李成等 或作成

質配奴質黃 配作醜是

魏書卷七十五

余來天尤傳以人馬寡少停留未進 人馬作軍人是假下支

榮復遣軍士二千人非馬少也

欲令帝外力別更推立 力作奔是

加開府儀同三司兼尚書令關西大行臺 加上有又字

贊有其封銀 其作甚是

魏書卷七十六

盧同傳後前以來 後作從是

張烈傳非臣皆不負陛下 皆作誰是

魏書卷七十七

羊深傳能往乎 往作還

楊謙之傳有孝聞李亦有撫育過於已生 上有作以下無有

字是

楊子流傳的成或書師 即下白中子

陽泰之傳此桓天之早也 夫件又足

昔漢文帝以五分設小故歸四錄 故作改是

魏書卷七十八

孫紹傳了無嚴防 了作下

故有誠謀本生 生作出

張善也傳轉尚書都令使 使作忠是

此祖古定北而以淺改卜 此作比是

茲欲不放上壽 放作復是

公熙果而密處其畫兄山虎 而在已

魏書卷七十九

咸淹傳本奉朝令不容改易 念作命是

正可顯人之美 人廿五是

范紹傳廣開屯田人座 人住八是

董紹傳裴衍王肅討之 然作然

馬元興傳又欲賜死 又作又是

應愈德且遺州喚 且奉音言 兩且俱作且是

張頌傳運貨竟河 饒住發是

則恐材本耗積 本作本是

魏書卷八十

斛斯椿傳汝白仲遠擅其榮利 自作事是

賈拔侯傳託以收駕於原北招方侯受邊子等 願下有州字

五年正月 五作三星

辰陽傳常山太守數楸屯據井徑 徑作賤是

魏書卷八十一

魏書卷八十二

李珍之傳云崔博而不精 云上有每字

二子嗣惠 剛作綱

常景傳仍謂景爲幽安玄 等四州行臺 宋本支下關同而

無等字

故有或於顯而急於微 急於作急字

豈蹈道之所全 惡作假是

魏書卷八十三上

劉訥傳父野十 十作千

李惠傳同釋重婚 續當作婚

得其寶矣 寶作寶是

李鳳傳之歸與勢安等 之作假是

魏書卷八十三下

高家傳與都督甄深等二十餘人 深作深是

李延寔傳以延寔外戚 寔當作寔

傳末宋本有魏收書外戚傳下亡史臣論全用隨書外戚傳十

八字

魏書卷八十四

何休傳序祖器壽已 總當作推

置五經博士生員十有餘人 十作千是

始置國子生三十六人 三作四

昭例於後云 例作列是

陳奇傳推製昭皇太后碑文 推作推是

劉蘭傳且詳目錄 目當作且

孫惠高傳臣請依前承臣職利所撰甲乙新錄 請作今是

書非三校書歲月可了 三作一二是

徐遵明傳每端臆而忘矣 吳當爲吳郎吳字

曲垂矜株 株當作條

高景裕傳由不世號居士 不作是是

李同軌傳甚知禮 禮下作之

李業興傳亦從郡以不 以與通以不猶與否也

傳末宋本有高氏小史儒林傳無刁冲慶景裕李同軌三人史

目錄皆有之此卷刁冲慶景裕傳全錄北史非魏收書史臣

論亦出北史北史全用隋書儒林傳論五十七字

魏書卷八十五

袁暉傳當時稱爲博洽 暉作其

盧觀傳范陽詠人也 詠字圓

魏書卷八十六

鄧文恭傳詩祖久二羣 詠作詠是

贊其理一也 理作美

末列傳第七十四 列傳下有李感字此誤

上簡傳其曰已資工致敬 工作土是

和上入候款曰 入作人星

王三威簡中心知此 如作知

王簡其簡其門區 無其字

上列簡七十五 列傳下自節義字

簡書在八十八

簡又得簡開讀 又作及是

簡其簡其文 無曰字

簡其簡其 經作簡其簡古簡字漢郊祀志注作簡

簡其簡其 元作其字

簡其簡其 於作其

簡其簡其 簡其簡其

簡其簡其 簡其簡其

簡其簡其 簡其簡其

簡其簡其

簡其簡其 簡其簡其

簡其簡其 簡其簡其

簡其簡其 簡其簡其

簡其簡其 簡其簡其

簡其簡其 簡其簡其

簡其簡其 簡其簡其

簡其簡其 簡其簡其

簡其簡其 簡其簡其

簡其簡其 簡其簡其

簡其簡其 簡其簡其

簡其簡其 簡其簡其

簡其簡其 簡其簡其

簡其簡其 簡其簡其

簡其簡其 簡其簡其

簡其簡其 簡其簡其

簡其簡其

簡其簡其 簡其簡其

簡其簡其 簡其簡其

簡其簡其 簡其簡其

簡其簡其 簡其簡其

簡其簡其 簡其簡其

簡其簡其 簡其簡其

簡其簡其 簡其簡其

簡其簡其 簡其簡其

簡其簡其 簡其簡其

簡其簡其 簡其簡其

簡其簡其 簡其簡其

王仲明子 高貴 寓住寶是

柳城 寓住城下 同號亦同

本州 寓住 卷七十九 別傳下 無通字

魏書 卷九十二

柳渾 寓住 卷九十二 魏作且是

柳渾 寓住 卷九十二 魏作且是 柳渾字清溫 同系 亦作溫清

柳渾 寓住 卷九十二 魏作且是

柳渾 寓住 卷九十二 魏作且是

柳渾 寓住 卷九十二

柳渾 寓住 卷九十二 魏作且是

柳渾 寓住 卷九十二

柳渾 寓住 卷九十二 魏作且是

柳渾 寓住 卷九十二 魏作且是

柳渾 寓住 卷九十二 魏作且是

柳渾 寓住 卷九十二 魏作且是

柳渾 寓住 卷九十二 魏作且是

柳渾 寓住 卷九十二 魏作且是

柳渾 寓住 卷九十二 魏作且是

柳渾 寓住 卷九十二 魏作且是

柳渾 寓住 卷九十二 魏作且是

柳渾 寓住 卷九十二 魏作且是

柳渾 寓住 卷九十二 魏作且是

柳渾 寓住 卷九十二 魏作且是

柳渾 寓住 卷九十二 魏作且是

柳渾 寓住 卷九十二 魏作且是

柳渾 寓住 卷九十二 魏作且是

柳渾 寓住 卷九十二 魏作且是

柳渾 寓住 卷九十二 魏作且是

柳渾 寓住 卷九十二 魏作且是

柳渾 寓住 卷九十二 魏作且是

柳渾 寓住 卷九十二 魏作且是

柳渾 寓住 卷九十二 魏作且是

柳渾 寓住 卷九十二 魏作且是

柳渾 寓住 卷九十二 魏作且是

柳渾 寓住 卷九十二 魏作且是

柳渾 寓住 卷九十二 魏作且是

柳渾 寓住 卷九十二 魏作且是

柳渾 寓住 卷九十二 魏作且是

柳渾 寓住 卷九十二 魏作且是

柳渾 寓住 卷九十二 魏作且是

柳渾 寓住 卷九十二 魏作且是

柳渾 寓住 卷九十二 魏作且是

柳渾 寓住 卷九十二 魏作且是

柳渾 寓住 卷九十二 魏作且是

決於大將軍勳事 於作具

石邊傳遺以問爲大將軍輔政 及作政是

惡容傳傳聖子平原公略振之 時作傳是

臣二子作請 作作傳是

孫賢賢尚中書令時遠 時作時

符健傳比李遠開充職之 充作九是

符生傳健欲殺之 欲作將

蔡敬備則食人 際作野是

符堅傳蔡然白髮色 撫作撫是

此廣何益而江 江作出是

有羣鳥數萬 鳥作鳥

姚白傳號年白首 首作首是

姚興傳長安西權 設作處是

州受重而 兩作剛是

乘西岸年開 年作勢是

秦昌元年興死 昌作常是

魏書卷九十六

司馬紹傳都督朱高伯南還軍車 高作六是

發收後新疑 收作致是

司馬衍傳徵期等並擊不制 制當作和

魏書卷九十七

劉元傳元當裝綬制於駙側 當作常是

馬之屬博知都出過 兼作雙是

生白毛長一尺一寸 三作二

賈任王任 下任作仁是

劉裕傳常員驍騎遠刀遠社歲三萬 遠讓作容義

劉義隆傳道運黃兒年朝貢 使作使是

盡統其眾 統作抗是

威英體而立 體作體案增通用字

頗服專主軍謀 服作服是

劉瑒傳瑒遺其散騎常侍員想 員作員 先讓案五十三卷

員想宗本又作員具只近易論也

劉昱傳昱行走警遊 行作狂是

魏書卷九十八

蕭道成傳每在疆場 場作場是

位至諸王士 至作在是

蕭昭業傳既與子復向居 向作同是

每入幾偏時不出 人作入是

使虎黃中郎將潘叔 叔作叔

以梁西奉之 梁作梁是

從此語遂蒸根之 此作長是

蕭寶傳李人公山 人作八是

蕭前將軍魏李萬 李作李

蕭寶卷傳劉州行事蕭謝胄 胄作胄是

順行傳字元相黃河現遷走 現作順是

蕭固卷之遺版子也 遷作遷是

大無言費得太或之 太作大是

運神當於顯時 時作阿是

千陌記理之夫 千作肝是

國樂聲赴功 功作助

衍合並健軍軍拒景 並作正是

絃二治陶方錢西罪人 治作治是

死者相沈 沈作沈是

圓考之靈古 靈作靈是加靈也

雙書卷九十九

張元清傳一夜中翼尾亮 亮作翼是

乞仗乾歸傳又奔拖罕 拖當作拖

亮髮傳植傳天錫中 錫作賜是

江吳蒙通傳商王深梧大體 梧作梧是

魏書卷一百

高句麗傳一人新納衣 納作納是

食用用凡 凡當作凡

設於武定本 承作未是

百濟傳身由高麗歸教 身作夏是

羅漢吳國 摩作摩是後同

魏書卷一百一

氏傳能以妻傳奴子定 以下疑有脫字

遷為外都大宮 宮作官是

前後續前續云樂 云作法

吐谷渾傳一同一連 連疑作遷

作阿子款 他書作阿子宋本亦作子

爲憂哀不而戰事 爲作英是

始遷其什津雨太爾 太作大

序高僧遊 浮作像足

乃可如以告黃 如作如是

有弓刀申稍 申作甲是

然此其界氣候多寒 此作其是

每冬水合凍 水作冰是

若中國枸杞子 枸杞子

高昌傳其中兀困者 兀作尤是

儀德木上 儀作儀是

郭至傳是時難頤 頤作頤是

水屬嶺田田有三等 大在大是

勝傳多不敢墮能能時水成 上能字作行是

後續衍謝謂將軍姜曰 曰作白是

魏書卷一百一

西域傳序內諸小國長益以數百 數百作百數

從化之西四二百里至羅嶺 一作一

漢書下通使獻汁血馬 升作汗是

加色尼國下出赤鹽 出上有志字

大秦國下云從安息西界 云作去

波路國 波作彼下文仍作波

康國下城以毛巾 毛作皂

富家或致千石 千作十

魏書卷一百三

檠嶺其主字之曰木骨闕 字作字是

子車庶府城 城下作堡

大禮部將騎馬北走 騎作駟是

筆筆降者數十方 方作萬是

遺莫河去沙比拔等家擊區馬韜裘 河作何是此本下文

亦作何

國人咸以邪為大所助 大作天是

有尼引副升率妻是互運地萬 尼作屋康作康

本國臣民皆也逃散 也作已

尊封阿那瓏朔方郡公端端主 主作王

自非廣如吳眾 如作加是

高車傳璽 璽積 璽下作成

六曰達滿子氏 麗作麗

二人 博分部而立 人下作和

世干討其部助太悉伏能帝臨軍 本作大

魏書卷一百四 自序以盈萬為誠 誠作誠是

前上十志敗後臣刀柔 刀作刀

魏書卷一百五之一

天策志天賜五年下夫人劉氏 氏下作樂

十月己酉朔下討拔萬懷魄以備廣於安完 萬作方是

二月辛丑下交軍日并有一再一抱 井作并是

魏書卷一百五之二

天象志八月壬辰下二年二月 上二字作三

天賜元年下三年四月魏書卷一百五之三 三年作一年

太宗元興元年 元作永

五年十月庚午月掩鉤針 十月作七月

神瑞元年八月丁酉月蝕臺中大星 臺下有牛字

己酉月犯西域下稱建平元年 稱下無建字

七年六月辛巳下太尉京都云禮禮 云作公是

延和元年七月丙午日蝕左角 日作月

九月乙卯月犯右執法下殺部長奚買奴於苑中 奴作如

三月庚寅月犯心 三作二

二月甲辰下東井長河北魂鬼柳 與上又有河字

庚午月犯畢 庚午作庚子

丙寅月犯左角下十二年 二作三

王貞曰：神子者，神也。十上有神字。

五月甲子日午，南朝神武第六星，南下作斗。

丁丑月在角池。丑作卯。

十一月壬辰月壽星，一作二。

二年三月丁未月在鈔餘，三月作二月。

三年三月月量斗第二星，三年作二年。

魏書卷一百五之三。

天梁志七年二月辛巳有星守于虛危下夾垣有土功之事。

齊作事是。

三年三月癸未月犯太白下大敗宋師于樂鄉，卿作謂是。

九年正月大水，物入羽林下時，獻討蟻蟻，時下作間。

和平元年十月下于女穠天，子作子是。

卷末別題制誥，即行善作，即德國中乘太素，顏作前善作。

善中作史是。

魏書卷一百五之四。

天梁志太平元年前三月癸未朔星逆行，三作五。

四年五月庚戌下注戰敗以為已犯太微，已作月是。

二年八月己亥太白犯軒轅下，始謂嗣太后于其宮，燥作。

燥是。

三年七月庚申下先是蟻蟻同氣噴失國，奴作那是。

注二年九月庚戌，三作二。

齊呂元在下連長貴士，費作貞。

注靈萬參兩河五車，五作王。

莊帝永安元年擊反虜萬族賊奴，萬作乃是。

二年四月太白晝見下又刺州也，也下有至字，與下三年。

雜文不覺行。

注光芒相掩，掩作奄案前後掩字皆作奄。

東西魏凡四太赦，太作大是。

三年十一月癸亥犯虛星下注乙氏為黑鳥，乙上宋本闕。

一字。

興和元年下至二月四月己丑，二下作年。

廣主建國之令，令作命。

亦天之大數云爾，宋本無至字武定下擬行。

明紹宗攻王思政于頓川，頓下有年字。

魏書卷一百六上。

地形志序：鑄銀莫能比，錯作錯是。

魏尹下鄒縣注二漢屬晉天年初併陽安陽屬之陽陽，屬。

晉作晉屬。

魏平郡下陽平注太和二十一年後屬，後作復是。

東郡下長垣注景明五年，五作三。

領戶郡戶一萬七千一十二，一作二。

陰安注太和十九年復，太字誤，東宋本不誤。

魏陽郡下注太和十二年屬，二作一。

距廣郡下郡，郡作郡注同。

安陸注晉書 海作蜀

武邑郡下武強注神光二年 二作一

趙郡下高邑注有亭祠 理作碑

浮陽郡下注屬冀州 屬下作顯

平陽郡下口五萬八千五百七十二 二作一

長子郡下女氏注有羊頭城 城作山

西河郡下口 宋本亦同並無口字

廣陽郡下燕樂注供水樂 水作水

南登州注李昌中 昌作皇

東燕州注寄泊郡都宜郡城 宜作宜

領郡三 縣六 無縣六二字

于萬縣 萬作萬

始昌郡下于門 于作于

魏書卷一百六中

泰山郡下梁汶 汶作父 注有光武澤 光作美

高平郡下高平注後漢章帝更名 各作名是

任城郡下鉅野注有鉅鹿城 鹿作野

東平郡下富城注有富城上城 上作下

青州下口三十萬六千五百八十五 三作二

齊郡注勢圖 齊作齊是

高陽郡注故文樂地 安樂作樂矣

東魏郡下東魏注出處 魏作魏

許昌郡下扶溝注魏州城屬陳國 州作州屬作刀

濟州下口一十四萬五千二百八十二 八十二作八十四

長廣郡下長廣注泗水 泗作沽

開封郡下尉氏注併死陵 死作其即死字是也

廣武郡下原武注原武扶 扶作城

成皋郡下西成舉注泥水 泥作泥

龍陵郡下戶十千四百二十四 宋本亦作十千疑十乃七之

証不然胡不云一萬四百二十四耶

下蔡郡注輞和中後 後作後

北梁郡下羊陽注治秦城 秦作秦

廣州下口九萬六千七百二十八 二十八作八十

東武郡下扶武注蘆水 蘆作蘆

河南郡下大和中 大作太

東壽山郡下壽縣二 二作三疑

東萊州下領縣六 縣二十 無縣二十三字

高平郡下襄邑注武定七年 七作十

營南郡下招縣注十三縣 三作二

臨沐縣 沐作沐下同

臨濟郡注置野助郡 野助作野助

瑯琊郡下山南注武定七年改置 七作十

東萊州下口一萬一千三十一 三作二

東新蔡郡下新蔡 新作新是

後陰陽二郡下陳留注有高城城 城作塘

息 息上有新字新息上有弋陽二字合計七戰此都領縣
七宋本是也此服

汝北郡注孝昌二年置 二作三

永安郡 永作宋

北漢郡下北漢注有河南城 荷作荷

南陽郡下領縣 縣下有二字

穀陽郡 穀作穀

崑州郡 州作川

淮南郡下汝 汝下有略字

邊城郡下期思注有九口山 口作日

北光城郡下樂城 城作安

魏書卷一百六下

隴東郡下隴陽注理水出 出下作焉

金城郡注後漢建武十三年 隴西 年下作板疑當作屬

昌松郡下桐文注又作桐水 桐作操

白水郡下白水注黑水城 邑作乙

中部郡下伏道注有秋免城 注秋作秋

州州注為三點疑 疑作疑

道與郡下關周注黃帝某 取作聚是

化城郡 城作政

復錄一七 復錄作邊錄注嚴作嚴

上庸郡下豐陽注太安三年 三作二

有之 何下作國地

南陽郡下冠道注有城水 有下作欄

順陽郡下丹水注前漢 恒農 漢下作屬

順陽注置 南鄉 晉下作屬

東恒農郡下西城 城作城是

漢廣郡下南陽注有漢城 廣下有城字

魏書卷一百七上

律麻志序黃鐘以立 鐘作鍾下同

微天下通鐘律之 之下作士

領長鐘考之術 雖作推是

志比於大魏甲寅麻數千有餘代 麻數作經苗

求望入版下一日十四度^{二百六}二分作十分

二十日十二度下編二千四百二十九 二十作三十

縮積分二萬七千七百七十九 上七十作七千是

周日十四度下縮積分^{五十二}分五作四百

推合朔交會月純定大小餘下萬麻入日餘 萬麻入作以入

麻

推加時下六千四百四十六 四百作二百

半法以上排成之 排作律

推七十二候下蟬鳴 蟬作蟬是

推五星下苦度餘而乞減 而乞作不足

朔星辰與日合下八十日行七度而雷不行 曰作四星
太白候與日合下末旬復終晨於見 終下作終於晨見是

魏書卷一百七下

律曆志應節左右臣張詰 訪作詰

求月大月度下 月大加度三十二分一萬三千五百八十

三 上三宰作二

南方新龍七宿七十五度 南作東星

一月雷始發解大壯 一作二

大雪下 冰始壯 始作益

魯康公元年戌在乙未 乙作己

木精曰晨星其數六百七十二萬二千八百八十八 二千

作三千

若不足減者減合度算一如國虛積年 加作加

晨星合終日數 晨作辰

晨星夕與日合 晨作辰

晨星晨與日合 晨星作辰星

魏書卷一百八之一

禮志天興二年下其餘從食者 一千餘神 替下作合

太和十三年下鶻於行事取哀 哀作衷是

比輔臣等評議取哀附之祀典 哀作衷是

十九年三月下伏清恩裁 清作請是

魏書卷一百八之二

禮志魏宗景明二年下鴻美漸於往志 漸作漸是
神龜初下若不遷於祖不鎮龜祖 於作太是

此為理重則立主矣 理作理是

魏書卷一百八之三

禮志高祖太和十四年下哀毀常事變足國言 國作朝

魏書卷一百八之四 會當作會

禮志三年七月下錫鑿為行動之響 錫作鑄是

國服志大德蓋下第牛一十一 一作二

魏書卷一百九

樂志序太鼓兼作太鼓是

九聲之經 聲作營是

苟非達誠至精 苟作苟是

天興九年下及趙國皇何祖皇祖慶考諸帝 趙國作趙國

是

魏書卷一百一十

齊真志世祖之平統萬下歲以河阿為牧場 阿作得是

自魏德既廣下唯達富敵 需作需

如此則賢君則多為 賢廣 為下作豈

魏初至於太和下自餘皆準此為 為下作豈

上從之而立 上作王

魏書卷一百一十一

別駕志世祖即位下臣職奉凝承 凝作疑

顯祖末年下杖背者二分 杖作秋益扶之誤

承平元年下聖弟李賢同元倫逆 倫作倫

承平三年下當知臣均之議 均作均

魏書卷一百一十二上

蓋徵志高祖建興四年十月乙亥京師地震 乙作己

夜妖下溫而風則 則作生

牛禍下三口三目三耳 三口作二口

羽織之孽下履秀驚具於殿內 具作鳥是

魏書卷一百一十二下

蓋徵志甘露下肅宗正光四年八月甘露降于顯美殿 于字

無 武定五年十月甘露降于齊文襄王第門柳樹 于字無

后翼下其二石記張呂之前已然之劫 劫作効是

征西大將軍常王王肅 上王作山是

王下高祖太和五年得玉車駟三枚 駟作銅是

魏書卷一百一十三

舊氏志天賜元年九月八品散官此郎中 此作比是

太傅 傅作保

太保 保作傅

屬威將軍後一行公府 府下作據屬

後二行中 鎧軍正參軍 中下作軍撫軍三字

河提 提當作提下作謂者二字

中書舍人後一行 二衛主簿 二上作領漢

右大卿後一行 南尹 南上作河

右第四品前二行 南州刺史 兩作下

右第五品後三行 通直散騎常侍 常侍作侍郎

承平二年正月下並錄事令中亦隨事史立 令中作令史

史立二字疑有誤

太和十九年詔曰 北歐制定性族 北作比是

魏書卷一百一十四

傅老志沙門僧衣赤布後乃易以雜已 已作色是

莫及及難提所造者 上及作能是

三年冬迎置於洛濱之報德寺 於報二字毛本模糊

寺主聽容一人出寺五百里 人千堡 上里下作二

自今有一人 則度 人下作私

其臨混房往來分難 分作紛

有忠結遺婦患深謝道通欽 欽作銀

如此之人不可勝紀 人作文

但求為謙之弟子 作但求謙之為弟子

泰常八年十月戊戌有牧上上師李講文 牧上作牧主

下文當作牧士

賴陽終時國書吳勳 賴當作賴終作歸

魏書校勘記

新編唐書互證卷目

卷一

高祖本紀至太宗本紀凡四十二事

卷二

高宗本紀至元宗本紀凡六十事

卷三

肅宗本紀至文宗本紀凡五十九事

卷四

武宗本紀至昭宗本紀凡四十六事

卷五

禮樂志至選舉志凡三十八事

卷六

百官志至藝文志凡四十一事

卷七

宰相表至宰相世系表凡七十九事

卷八

宰相世系表凡六十七事

卷九

后妃傳至太宗諸子傳凡六十八事

卷十

高宗諸子傳至公主傳凡五十九事

卷十一

卷十二

李密傳至魏徵傳凡六十五事

卷十三

王珪傳至安師德傳凡六十一事

卷十四

竇懷貞傳至蘇頌傳凡六十二事

卷十五

張說傳至烏承恩傳凡五十三事

卷十六

郭子儀傳至李涵傳凡四十五事

卷十七

劉晏傳至鄭綱傳凡六十三事

卷十八

杜棕傳至路巖傳凡六十四事

卷十九

王鐸傳至列女傳凡五十四事

卷二十

外戚傳至四夷技藝傳凡五十三事

卷二十一

四夷沙陀傳至進臣傳凡五十三事

卷二十二

高祖本紀

新舊襄公生明襲封唐公隋安州總管柱國大將軍舊書周安州總管柱國大將軍

案新舊宗室世系表亦作周茂著書下云高祖以天和元年生于授安七歲襲封唐公是明未入隋也當以舊記為是又新紀下云文帝相周復高祖姓李氏不言復明姓隋字為周字之誤必矣

新書左才相起齊郡博山公

錢竹汀新書攷異曰唐初擊雄割據四十八人或滅或降皆見於本紀惟才相沒事失書亦疏也

案左才相事新舊書並見於李子通傳亦未言其所終

新書周文舉據淮陽置柳葉軍

新書攷異曰案紀武德四年十一月庚戌杞州人周文舉殺其刺史王孝炬叛附於黑闥五年二月戊寅汴州總管王要漢叛徐國朝於杞州就周文舉豈別有一文舉乎抑已降而後叛乎抑文舉四年始叛又不當煩書於此也

案已降尚復叛者紀何西其略與叛如朱蒙李子通等是也非於隋末起事為紀書特焉其時日如李軌叛後等是也此因文舉當與左才相皆不知其事之所終而四年杞州人周文舉必別一文舉也

新書武德元年六月甲戌隋民部尚書蕭瑀為內史令舊書同案前乎此舊書刑部尚書蕭瑀兼太尉後乎此舊書門侍郎

陳叔達判納高內階人陪官而不書隋簡簡加一隋字不知書法之意何在

新書九月辛未宇文化及殺秦王浩二年六月王世充殺趙王

案安祿山史思明無職也而新紀書之曰安慶緒私其父祿山由史朝義私其父思明不書彼者以慶緒為祿山子朝義為思明子也秦王浩越王侗雖不成為帝要為化及世充所奉之帝也而書殺而不書弒其義安屬

新書十月壬午朱榮陷鄆州刺史呂子誠死之

案廷珍新書糾繆曰案呂子誠同時死者又有馬元規而不得載名於紀是無以旌忠節而助風教也

案此白富為新書之編後氏所言不定以文其過也今攷新紀所編甚多如是年九月云載劉感之死

李公楚其行之死

永德元年十二月大藏謝法海之死

明二年大藏來濟之死

百三十四元二年十月失職王海烈之死見于元史天寶十四載

十二月大載必非守瑜之死見于元史至德元載十一月失

職李晦李系之死見于元史凡此皆史書之當書死之者竹

汀先生豈能一一為之說也又況天寶九載朱庭院書死之

前謂博南王書我字子諱都督通善太守桑其

院以之書所來曰本傳曰桑其反敗走之上元二年

綱德王巨書死之不加其真馬

元復為何如而苛責之也哉

新書十一月癸丑行軍總管趙慈最攻蒲州隋刺史袁君素拒

賊慈慈最

案長廣公主傳慈慈討袁君素戰死贈秦州刺史諡曰忠似

不當僅書也今改新紀得執之例甚不一如武德二年十

一月書建德隋州執惟安王神道總管李世德四年四月

突厥寇并州執漢陽郡王瑒此皆優得生縱若宜書執矣至

如慈慈最二年四月王世充隋伊州執總管張善相四年十

月劉黑闥臨州執刺史盧士敏皆死義之士而僅書執

書于等書法已為不倫乃至天寶十四載十二月安祿

山陷陝西郡執太守郭嗣建中四年正月李希烈陷汝州執

刺史李元平以降賊之叛臣而亦死義之士一何並書竟

不能別其命意之所在耶非列載

新書十二月辛巳鄧元錫及朱繁獻于商州敗之

新書劉說曰案鄧元錫及朱繁傳皆無此一載二月文

新書劉說曰案鄧元錫及朱繁傳皆無此一載二月文

案新紀本作二月己卯太常卿魏元瑜定樂器魏氏所傳乃

通鑑節取創業起居注之文

新書二年九月丁丑杜伏威降唐書同

案新舊二書杜伏威傳並云秦王閔王世充遣使招撫伏威

乃欽欽則是三年也未知孰是

新書十月己亥羅興降唐書冬十月己亥封幽州總管羅興為

燕郡王賜姓李氏又年十二月

泗公通鑑考異曰創業注登以武德元年二月降唐書云三

年新書云二年皆誤也今從實錄

案長傳稱興降在三年三字恐是字誤觀舊紀一年十月所

書是勝此時已為幽州總管其降必不在二年而在元年也

創業起居注云二月唐書二年之二月任郡太守羅興降

羅大雅當時人必得其實其封幽州總管當在高祖即位改

元之後為十二月耳

新書十二月丙申永安王李基及劉武周戰于下邳敗唐書

永安王李基工部尚書獨孤懷恩總管于筠為劉武周將宋金

剛降唐書改焉

通鑑改與曰高祖言云戰于下邳唐書下邳乃在關中去

四百里遠實誤也

新書劉說曰案李基及劉武周劉世諱由倫何氣位恩等傳

并太宗紀致之孝基本領河區崇茂及袁龜高駘附唐敗

德至與崇茂夾攻官軍大敗之說孝基等四人然則孝基無

錄在下部與武周戰武周自人志山到營務清湖之境未
露涉河而南此云戰于下部蓋誤也乃賈誼耳其孝基四節
竊賊被執不書亦闕文也

案通鑑攷異則舊書因賈誼而誤也蓋此所書周唐世
讓而糾謬所舉亦屬于符

新書三年二月丁酉京師西南地有聲從東京臨西南地有聲
如山崩

案新舊一書五行志俱不載

魏書四年四月甲寅封子元方爲周王元禮鄭王元嘉宋王元
則對王元茂魏王舊書同

新書則諱曰高祖諸子傳云周王元方武德四年始王貞
鄧宋則勝四王同封今紀書元茂封越王而傳乃是勝王已
見其年而又高祖諸子中無名元茂者以是推之實已誤也
當書云元茂勝王爲是

新書七月丙寅晉建德伏誅

案新紀武德元年十一月己酉秦王世民敗薛仁果於之葵
亥俘薛仁果以獻二年五月庚辰涼州將軍安修仁執李軌以
降四年十月乙巳趙王李孝恭敗蕭銑於荊州執之李軌不書
伏誅是年五月壬戌武德元年五月已書秦王世民敗薛仁果
於皮牢執之而又書伏誅未知審法所以不一之意

新書九月甲子江華陷十一月庚寅李子通降

案杜伏威然云使王雄策擊子通於杭州擒以獻又案王雄

通傳云伏威使擊李子通通帥攻華伏兵拒洞口華不得入
遂由橋路以爲王世民敗薛仁果趙王李孝恭敗蕭銑之制
權之書云東南道行臺火王伏威敗李子通於杭州執之
敗江華於新安執之以降又以一傳敗之子通之際亦當在
華前未知孰是

新書十一月庚寅李子通降丙申子通謀反伏誅

通鑑攷異曰賈錄是月景申會稽賊帥李子通伏誅案子通
因杜伏威人帥始謀叛於時未也舊紀是月子通以其地來
降新紀丙申謀反亦不屬伏威宋人朝也

案杜伏威五年七月入朝事見伏威子通本傳新紀與傳自
相矛盾

新書十二月庚午陷魏州辛未陷萊州

通鑑攷異曰賈錄作華州新書作萊州案地理志無萊州必
華州也十道志開皇十六年於華縣置華州傳武德五年

置

案舊書地理志魏州下云隋改名武陽郡武德四年平百濟
德復爲魏州又謂華臨黃武陽三縣置華州是魏州華州皆
武德四年置也今紀上云陷魏州則爲華州無疑惟傳之於
一華下又云武德五年置華臨公亦引之若果於五年置則此
四年十二月不得有華州也

新書五年正月乙酉劉黑闥陷相州刺史房見死之內中相州
人殺其刺史獨孤傲以其州獻附於黑闥

通鑑考異以實錄爲本，凡有缺則史與實錄以實錄爲據。其地
志疑廣州昔嘗作梧州，允溪也。

廣州府曰：汝南郡傳，廣州人安於刺史，故歸之。其地
字或作字之誤。

案：此疑以此其時今案，西漢五年，信州刺史王宗其大
汝南郡，麻下州州人，安於刺史，故歸之。其地

秦王下州州麻下州州人，安於刺史，故歸之。其地

原故云：復若刺史，故歸之。其地

孤據之名不見於書，亦通矣。故刺史昔州人，商所役，則

州州役之刺史，獨孤據也。新紀特未分明其語耳。

新書三月戊戌，州刺史李義高殺州州王。

案：此事新傳傳信，所見汝南郡麻下州州王，故攻州州王。

據於李義高與州州有隙，州州不與，州州殺州州王。

州州州州之末，至若義高殺州州王，故攻州州王。

滿兄子武，故州州之，故州州王，故攻州州王。

新紀新書大異，未知孰是。

新書四月壬申，代州刺史李元及突厥戰，死之。死者代州刺史

官定襄郡王大恩，爲州州王。

案：此書武德四年正月，西州刺史行臺尚書令胡大恩，以大安

鎮東，降封定襄郡王。賜姓李氏，新紀附之。而突厥稱本威云。

定襄王李元，大恩，分賜者不能知其爲胡姓也。

史記卷一百一十一

新書傳書互參

案：新書武周傳云：起武六年，而武周於大業十三年，時
陽官反，則似其死當在五年。然武周自三年四月已入京，

不復見於紀傳。其後武周又三年十一月，武周即至

突厥，云：武周與突厥都督甘從亡，武周以次及河，其武周

於三年七月，武周與突厥戰。

武周六年二月，武周與突厥戰，武周與突厥戰之，武周七

年五月，武周與突厥戰。

武周與突厥戰，武周與突厥戰。

武周與突厥戰，武周與突厥戰。

武周與突厥戰，武周與突厥戰。

武周與突厥戰，武周與突厥戰。

武周與突厥戰，武周與突厥戰。

武周與突厥戰，武周與突厥戰。

武周與突厥戰，武周與突厥戰。

武周與突厥戰，武周與突厥戰。

武周與突厥戰，武周與突厥戰。

武周與突厥戰，武周與突厥戰。

武周與突厥戰，武周與突厥戰。

武周與突厥戰，武周與突厥戰。

武周與突厥戰，武周與突厥戰。

武周與突厥戰，武周與突厥戰。

徙封元瑞為吳王元慶降王舊書八年改封蜀王元統為吳王
漢王元慶降王

新書列傳曰高祖子二十一人無名元瑞者案書王元統傳
始王蜀後封吳貞觀十年從王審令以紀致之六年王蜀八
年徙吳者舊名元瑞而後封審者州名元統然則初名元瑞
改名元統傳備載其改名與又舊紀六年應不載然八年書
改封蜀王元統為吳王其名止是元統統統書改也又案元
統傳武德六年始王蜀與曲漢二王同封而紀末嘗有所謂
蜀王者疑曲漢王元一名

舊書六年四月丁卯南州刺史羅季泰反陷南越州
羅季泰

案南越傳烏武德武德六年反者乃南越明道明屯高州首
領馮曉賊據南越州反攻廣州竄純以兵按之八年長俱
陷封山縣昌州刺史羅老慈擊賊等老之則季泰未嘗反
也且紀舊其反未書其降而羅謂元年書左驍衛將軍羅季
泰為汝漢道行軍總管二年書羅季泰及高麗賊于蛇水死
之則此疑是紀誤紀云季泰亦作慈當為是

太宗本紀

初書薛舉寇澤州太宗為西討元帥七月太宗有疾諸將為舉
所敗八月太宗疾聞沒屯於高麗城相持六十餘日而舉死
其子仁果中其爪孫戰云云舊書九月薛舉死其子仁果嗣立
太宗又為元帥以擊仁果相持於折地城深溝高壘者六十餘

日

新書列傳曰武德元年六月癸未薛舉寇澤州秦王世民
西討元帥七月壬子劉文靜及薛舉戰於魯州敗績八月辛
巳薛舉卒己丑秦王世民為西討元帥以討仁果十一月己
酉秦王世民敗薛仁果於折地之然則薛舉以六月癸未寇澤州
八月辛巳卒共五十九日耳若自七月壬子劉文靜敗舉至
八月辛巳止三十日耳乃云八月疾聞沒屯高麗城相持六
十餘日已而舉死案較前後無有此相持六十餘日之語
案氏者相持六十餘日者舉死後太宗與仁果相持也文皇
本甚明與薛舉相持六十餘日之語於舉死之前是為吳氏所
糾又案新書云羅屯於高麗城敗八德臣之破高麗也為薛
舉所拔通鑑作秦王至高麗仁果使宗師戰拒之是秦王兵
至高麗非屯其城也高麗所地似相持

而仁果時弱折地則相持於折地語亦無勢也惟
舉死在八月而舊紀作九月亦誤

行書黑陔食糧已而復反高祖怒命太子建成取山東男子十
五以上悉坑之殺其弱小婦女以實關中太宗切諫以為不可
遂已

通鑑攷異曰太宗實欲請高祖欲取山東以太宗之西而發
高麗雖不仁亦不至有欲取山東之理史臣歸美太宗而高
高麗也其矣今案新書
案高祖之言已交然舊書此語正取官球之感而云今案抽

書何也又及置閩洛水之振奮於突厥後引文獻入寇山東
無既降之事

新書十一月又記其年十一月也庚寅降宗室郡王其有功
者尚焉縣公仇善何

新書訓譯曰案本紀貞觀八年書趙查即東郡公又案高書
趙彥博云於是宗室率以屬降降仇善郡公是也今紀乃云
縣公善承仇善本紀之誤

新書貞觀三年六月己卯大風拔木舊書同

新書訓譯曰案五行志不載

新書四年正月丁卯朔日有食之癸巳武德殿北院火舊書正
月癸巳武德殿北院火

新書訓譯曰案天文志明云閏正月丁卯朔五行志北院火
本紀閏字蓋有丁卯日與閏正月之字是閏正月

案舊書天文志本件閏正月尚本紀失書日食事但書武德
殿北院火本紀閏字下七月甲子朔日食書於本紀矣而天
文志又脫之後傳書天文五行一本本多脫書不可勝舉此
但以新書故及之

新書二月甲辰李高及突厥後於陰山城之舊書春正月乙亥
定襄道行軍總管李高火破突厥後隋皇太后蕭氏及楊帝之孫
正勇王至京師二月甲辰李高又破突厥於陰山

案新舊二書李高傳皆是兩戰且其中大有節次不能獨於
本紀者按武德後從死若按竹訂所推乙亥亦當是閏正月

之九日致新紀上文三年十二月癸未杜如晦監四月癸丑
為死兵若立序屬詞是新紀以閏在三年十二月也又見前

月癸未本不知何以與天文志互異恐當時本是閏二年十
二月前自是三年十二月丁卯也或為天文志之誤余不能詳
辨但據本書言之疑從氏所推亦未嘗耳

新書六年正月癸酉薛州山後反右武衛將軍李子和叛之
新書訓譯曰案于和傳不載此一事蓋和自反事

新書十二月辛未處囚得死罪者歸其家七年九月經囚索特
皆赦之舊書歸死罪者一百九十人于家與舊書正志云三百
九十九人二書異

命明年秋未就刑其後應則畢至詔悉原之

新書訓譯曰案太宗紀四年天下誅死罪者二十九人今六
年處囚而京師死罪已三百九十人以推天下之數則可勝
二歲過謂此乃京師對囚之數非皆死罪也况死罪之法之極
者且聞必有巨辜極惡今盡舉而釋之以太宗之聰明仁智
必不為也而史臣以死罪書之若欲歸美于太宗故夸大其
數以見仁心感人之至云爾白易詩死囚四百東歸獄雖
亦取信於史而已修新書者固宜辨析其事使皆之史臣歸
美而今之史臣紀首乃無修史之職也
案突氏似未見歐公疑因一論及其言如此而意疑詰今
嘗抑其要且突氏但當疑太宗不應疑囚不當疑囚非死罪
若果無疑何難立使而釋之而詔以明年秋未就刑豈又
謂四年天下死罪止二十九人不能六年而死罪之多如此

又安知二十九人者非史臣歸美而少其數而此三百九十八人則為當時所釋之實數乎

新書七年二月丁卯田上萬書失考月

新書綱目案五行志乃三月丁卯而土

案本紀是年正月有戊子二月有戊子則二月丁卯不誤五行志誤也

新書十二年正月乙未遷州地志於即松州地志舊書正月壬寅松州二州地志

新書綱目案五行志謂云壬寅松州二州地志未知就是

案新五行志與舊紀同也今攷舊五行志正月二十二日松州二州地志新舊一紀並云閏二月庚辰朔以是推之正月二十二日正是壬寅當從舊紀與五行志

十一月己巳明州山穆反交州福壽李道彥敗之
案新舊一書道彥傳不載此事亦不載其何為交州郡府
應有此志

新書十七年正月戊辰歲假崇茂考太子太師齊國公魏徵登
新書綱目案新舊本紀例惟字相與而能官不書今據
宰相表徵以十六年九月丁巳遷為太子太師故十七年正
月表內不載徵而本紀十六年九月不書徵遷至十七年
正月以此一事連起皆無所據依一其必有一誤

案本紀十六年九月丁巳特進齊國公魏徵為太子太師知

門下百事如故新紀不書而宰相表內又刪去知門下百事
如故誰遂以為詳蓋紀與表俱誤而表之誤尤甚也
新書綱目案本紀內不書徵為太子太師而為大夫徵以十六
月紀者魏徵與五行志同門下百事等語蓋魏徵與宰相
承領言之使不致有誤

新書十八年十一月甲午李世勣為遼東道行軍大總管

第五庚子命太子詹事英國公李勣為遼東道行軍

總管魏徵尚書江蘇郡王道宗嗣之

新書綱目案馬周傳不載此一事

案舊書馬周傳本不載此事今攷舊紀十九年二月乙卯詔

皇太子蕭定州益國申國公高士廉為太子太傅與侍中劉

洎中書令馬周太子少詹事張行成太子右庶子高季輔五

人同掌機務并紀但舊皇太子世國於定州而不書五人
宰相表仍舊之

新書二十一年三月戊子李世勣為遼東道行軍大總管

新書綱目案宰相表高麗傳皆同而李道本傳不載

新書二十二年正月丙午左武衛大將軍解高徽為西歸道大

總管六月丙子高徽及高麗戰於泊灼城東之

新書綱目案高麗及高麗傳皆云右武衛總管左武衛

又此紀及高麗傳皆云泊灼城而高麗傳作泊灼城地理志

云泊灼城又有登州東北路一節內有營州西北

云泊灼城又有登州東北路一節內有營州西北

云泊灼城又有登州東北路一節內有營州西北

約是也
十月九日壬寅
十一月戊戌

十一月戊戌右衛將軍張士貴討之獲

張士貴通作九月壬寅並遣二人新書南蠻傳亦言並遣一人

二書各錄其一耳又新舊張士貴傳俱不載此事

新書一千三百三年五月己巳皇帝崩於含風殿年五十三萬曆年五十二

新書糾謬曰案庚世南傳太宗曰再年十八歲善兵二十四
平天下未三十即大位太宗以大業十三年起兵是歲丁丑
而年十八則是庚申歲生又太宗紀突厥國攝帝羅門詔募
兵應拔太宗時年十六往應募是歲乙亥而年十六以二書
推較則庚申生無疑貞觀二十三年歲在己酉自庚申至己
酉止五十年而本紀以為五十三歲也
太宗二十二年五月壬子太宗崩於含風殿年五十三萬曆年五十二

案舊書太宗紀云隋開皇十八年十二月戊午生於武功之
別館竹汀先生何顛引會要也且會要載石武德九年六月
七日冊為皇太子八月九日即位無年二十七之文計太宗
是時年二十九矣

前松羅忠濟補校

長壽李凝然覆校

順德李學區再覆校

新舊唐書互證卷一

汪維德編

高宗本紀

新書九月己巳
中書門下三品
同中書門下三品

舊書及其曰案唐初以三省長官為宰相尚書令與左右僕
射皆一品侍中中書令皆三品論班序當由侍中轉中書令
乃應僕射令勳以僕射同中書門下三品是以上舉下也然
自按僕射不帶同中書門下者遂不復與聞政事則宰相惟
兩省長官任之而南省不得與之商者
僕射為左右丞相雖有相之名無相之實也

案武德時太宗嘗為尚書令故貞觀後不復置左右僕射
為尚書省長官與侍中中書令皆與宰相其以他官為宰相
者必云參預朝政參知政事同掌機務平章事平章軍國重
事參議朝章國典之類其名不一也同中書門下三品者中
書令侍中皆三品尚書與宰相必以他官同之而後得為
宰相參預朝政之類
七年李顯以太子庶事同中書門下三品高士廉時為開府

儀同三司同中書門下三品太子庶事三品開府儀同三司
雖一品然為數官皆其宰相之職故必同中書門下三品而
為宰相今僕射一品本為宰相而乃下同三品名實皆不

史學叢書二集

新舊唐書互證卷一

格上元二年八月庚子仁軌為尚書左僕射至德為右僕射

不言同中書門下三品則尚非一定之例非自勳後而僕射

不帶同三品即不為真宰相也

唐書卷一百一十一

帶同三品自唐世宗以後即不帶同中書門下三品

而以八人每向皇帝進奏則同中書門下三品

猶字重疊不若唐世宗以前之稱舊職官志云自天

后已後其儀制不帶同中書門下三品

此言雖得之然亦謂唐世宗以後其儀制不帶同中書門下三品

新書宋徽宗五年六月丙寅河北大水舊書同五月丁丑夜大雨

水溢暴溢河滿船運懸居人及畜畜斃上死者三千餘人

月丙寅河北大水

案新書一書許仁貴傳並云高宗幸萬年宮山水暴至仁貴

發門大呼以震宮內高宗得免但舊紀所載閏五月丁丑夜

大雨事也非常災異豈容不紀不知新書何以不書但舊六

月丙北大水亦不知確重等差矣宜從舊書

新書六年十月乙卯立憲紀武氏為皇后舊書立昭儀武氏為

后

案新書武后本紀俱云遷為宸妃而通鑑致異曰案立武后

詔書稱云昭儀武氏然則未嘗為宸妃也

新書建湖元年二月乙未改元舊書三月丙申朔改元

以至此雖無可致治然必當從舊書

之元案舊書甲子年自有其元舊書甲子年

案是年二月乙未晦三月丙申朔以是推之五月不得為甲

午晦又新紀下文書六月辛巳若五月甲午晦則六月不得

有辛巳也舊書亦已多謬誤而此處作五月甲子晦舊書是

又案新天文志亦作甲子晦

新書二年十一月辛未晦許國節度使成州刺史魏書并未左相

許國節下隸三年二月前左相許國節在遷慶州刺史

通鑑致異曰舊書錄事辛未免官久之貶慶州刺史新本紀誤

新書魏章元年二月戊寅如九成宮三月庚寅大赦改元舊書

二月丙寅下詔大赦改元為魏章元年二月戊寅幸九成宮

案舊紀兩云二月下二月二字當為衍文否則為三月之誤

而改元在辛九成宮新紀在如九成宮後也通鑑作三月

庚寅秋丁下改元戊寅上幸九成宮然三百有庚寅則不得

有戊寅通鑑之誤必矣

新書咸亨二年正月乙巳如東都皇太子監國三年十月己未

皇太子監國十一月甲辰至自東都舊書同

通鑑致異曰舊紀新紀唐麻統紀皆通咸亨皇太子監國案

實係此月無監國事惟明年十月有之今從之

案二年正月如東都令皇太子監國至三年十月則已崩還

豈至是時而始令監國區區公儲言實錄殆不可從或者

年十一月一事為衍文也

新書儀鳳三年九月丙寅李敬元割嶺南及吐蕃戰於南海敗

始而禪死之舊書當謂試件

案新舊一書舊傳並云被執詔其子易從資之既至而資
禮卒非死於戰也舊此為是

新書謂元年十月突厥溫傳奉獻一部寇邊單于大都護府
反史編綱案伐之舊書遺單于大都護長史蕭嗣業將軍花大
智蕭嗣業傳在唐大李曼嘉等討之與突厥戰為賊所敗

案新舊一書又載傳並云賊敗新紀編也

新書水滸元年十月丙寅黃門侍郎劉焯與同中書門下平章
事蔣濟作劉焯先官相案此說在舊書

案世系表齊賢更名欽先舊書齊賢傳並齊賢太子名改名
欽先則此時改名久矣宜從舊書

新書安道元年即永清二年八月乙丑皇太子朝於東都聖太
孫留守京師舊書合唐昌郡王重福為京留守劉仁軌副之

案通鑑同舊紀未知孰是又案新舊一書劉仁軌傳並云本
孫重福留守疑新紀為是

新書高宗紀贊以太宗之明降於知子廢立之際不能自決卒
用昏童

案高宗讓殷事然當廢立之際舍高宗亦別無宜立者而
歐公以此責太宗未免以成敗論且不知意欲讓屬也

武后本紀

新書高宗春秋高苦疾后益用事遂不能制高宗陰欲廢之而
意固不果

案高宗之崩也年五十六歲在癸未其喪上官儀謀廢武后

歲在甲子舊紀高宗以貞觀一年六月生歲在戊子自戊子
至甲子高宗年三十七耳不得云春秋高

新書光宅元年十月丁酉脫劉齊賢為辰州刺史

案宰相表本作辰州致新舊一書齊賢傳並云貶普州刺史
未知孰是通鑑作普州

新書垂拱元年五月丙午裴居業為納言舊書林官尚書表始
道為內史納言王德貴配流州各官尚書蘇良嗣為納言

案宰相表與舊紀同是新紀裴居業道為納言始言上大有關
文也新書當為內史之誤漢古本則一行裴賢王德貴蘇良

新書五月封皇子咸義為任王三年閏正月封皇子隆基為魯
王隆基衛王隆業趙王舊書並在三年正月

案新書齊宗諸子傳云咸義繼統三年始王恆典衛趙二王
同封與舊紀同

新書二年五月丙午裴居業為內史

案上文四月庚辰裴長倩為內史不應居遺復為內史宰相
表作納言然下文三年四月壬戌裴居業為納言又不應重

書也此三年中新紀所書居業官必皆有誤又改舊紀是年
不書居業官然四月書裴長倩為內史三年四月書裴居業為
納言通鑑當是居業此時與長倩並為內史也居業遺書然不

年已為內史不必重書

新書三年八月交趾人李嗣仙叛安南郡潯陽郡歸化州莊

州司馬曹元靜取之

宋新書一書元帝傳並云元帝為廣州都督勸其首惡而
還與蘇紀異通鑑別載紀元帝云從曹興

新書四年十二月乙酉殺霍王元軌舊書元軌配後州州書

案新書霍王元軌傳云後州刺史與舊紀同

新書永昌元年八月辛丑殺陳州刺史郭正一杜傳曰

通鑑改異曰舊書正一傳云流嶺南

新書天授元年五月己亥舊書元年殺梁郡公李德

通鑑改異曰李德初封東郡公以平殺梁武封侯國公李德

三年滅死除名當刑而矣勳傳云流備州刺史傳自相忌

案舊書字李德傳亦云配流備州刺史

新書八月壬戌殺石司郎中喬知之

通鑑改異曰盧藏用陳氏別號河間陳子昂其傳與舊書云哭

丹以營州賊運安謫工武故宜親親或律特節右補闕喬知之

之及公參謀韓林及軍羅以父年老表乞歸侍牧宜討契丹

在萬歲通天元年明年半契丹子耶集有西還至於顯香香

精問其疑知之之死在神功後而唐蘇統紀原本記曾在天

授元年今據子昂詩必無誤者

案溫公所敘是矣然尚有疑者陳子昂集有親荆玉篇其序

云丙戌歲余從左補闕喬公北征夏四月軍幕次於張掖河西

丙戌是年撰二年疑知之與子昂從征非武校宜討契丹時

也雖別傳與統紀情唐人所作不應有誤今二者不可相

見竊疑因于昂曾參故宜軍幕又習與知之共事而舉合傳

會之蓋榮本事詩載知之之事云時蒙初元年三月也四月下

獄八月死蒙初九月始改元天授與新紀合

新書八月甲子殺流人張楚金成辰殺流人元萬頃

通鑑改異曰舊書楚金萬頃傳皆云流嶺南

案新書楚金傳云流死嶺南萬頃傳云坐浮亦參差不同而

郭正一傳則云與元萬頃張楚金皆為周與所誣構殺之

新書十月丁卯殺流人韋方賢

通鑑改異曰舊傳云配流嶺南道至今從新紀

案新傳亦云流死嶺南自相違何蓋公之疑之也

新書長壽二年一月殺內常侍呂靈仙三月殺白湖府朱殺薛

大信

新書劉德曰案后妃傳則云監門衛大將軍范靈仙未知孰

是劉德曰曰靈仙此與舊書自靈仙地理之靈仙者無在自

新書五月乙未殺牛官尚書蘇芳

新書劉德曰案蘇芳傳云來殺臣素忌之臣蘇與琅邪王沖孫

書案蘇芳傳卒未知孰是

案舊傳亦云蘇芳卒當是疑誤

舊書長壽三年四月夏官尚書王承恩同為廢書三品

案新紀不書而穿相表有之紀編也

新書長壽元年三月壬寅王季深妻蘇氏及吐蕃殺于希

汗山嶺四月庚子貶李德裕為涇州都督府司馬
道德改其曰新紀無免李傑曰宰相去云三月王寅免一人
制史致仕而本傳亦不言其同誅二張疑此一名誤載

制史致仕而本傳亦不言其同誅二張疑此一名誤載

案新紀脫字位同三品又服孝僕免後不以孝僕為宰相

為書九月丁巳吐蕃寇涼州都督許欽明死之舊書為所執

案舊書二書欽明傳並云突厥默啜奄至被執而死新舊紀

乃並云吐蕃誤也

新書神功元年六月丁卯舊書及通鑑設監察御史李昭德

司僕少卿來俊臣舊書內史李昭德昭德為御史司業少卿

來俊臣昭德為御史司業少卿案李昭德當書殺來俊臣當書伏誅新舊紀一例書之皆不

得其平又案新紀終武后世無書伏誅者雖以固知殺之通

而但書依固知誹辭憤義之望而但書殺群懷義或者歐公

之意不予武氏之誣誅耶若然則為固官者皆不得為官焉

周死者皆不得為死書法能一一見其意耶

新書長安五年正月壬午大赦中宗本紀神龍元年正月甲辰

皇太子監國改元舊書神龍元年春正月大赦改元甲辰皇太

子監國

通鑑改異曰案則天實神龍元年正月壬午朔大赦改元

舊紀唐原統紀會要皆同新紀誤也

新書庫部員外郎來敬則

新書糾謬曰敬則當為相遷後為成均祭酒冬官侍郎鄭州

制史致仕而本傳亦不言其同誅二張疑此一名誤載

制史致仕而本傳亦不言其同誅二張疑此一名誤載

新書檢校司農少卿均監翟暹言

新書改異曰李怡傳本載功臣有殿中監兼知監汝南郡

公翟無言唐人避世字作無言為是

中宗本紀

新書嗣聖元年正月均居於均州聖曆二年復為皇太子舊書

子

案年月皆當以舊書所書為是觀新書武后本紀可見

新書神龍二年六月戊寅貶敬則為崖州司馬和彥詰崖州司

馬和彥已實州司馬崔元暉白州司馬張柬之新州司馬七月

辛未成敏暉於崖州新書及通鑑和彥已實州司馬和彥已實州司馬

州袁恕己于崖州崔元暉于古州張柬之于崖州

案新紀宰相服後不復書貶官改官作改刑書之今五王既

于神龍元年五月甲午書誅交五人今復

書其貶官是書制史之貶也又詳書其流是書司馬之流也

已為自亂其例然或者以五人有大功疑為特筆至五人中

惟張柬之崔元暉得早卒若敬則相彥和袁恕己皆見疑何

以不書殺使人某某倘以為非出朝廷之意則亦當書貶三

思惟從周利用之設之也

孫武三思不克死之

新書劉譚曰案武三思父子皆為酷虐所誅不得云不克也當云已而報濟死之

案語聖之事誅三思後當釋兵得擢于朝堂歐公云不克不知其欲克誰吳氏易為已而報濟不知不濟又將作何底止也且太子不得謂為罪不必書死之郵意欲但書七月辛丑皇太子討武三思諱之是日殺皇太子若其事則見於傳而足非自見也

睿宗本紀

新書儀天元年六月甲申即唐高宗年也時睿乃發喪又儀天詔自立為皇太后皇太子即皇帝位以睿宗參謀政事大赦改元曰唐隆太后臨朝攝政睿宗參謀政事以為太尉

案紀所書似溫王重茂即位以睿宗參謀政事皇后臨朝而攝之也今較蘇述傳帝崩詔皇太后臨朝相王以太尉輔政后詔宰相議案中楚客與曰太后臨朝相王有不通問之權不宜輔政環正色曰還制安得輒改革者等擊宰相相王輔政事又以上官昭容傳草遺詔即引相王輔政臨攝王兵起攝政婦兒以劍擊示劉由來新書傳事同其後唐書云然則睿宗無參謀政事之事況詔是皇后所攝詔是一時擊小商權施兒皇之術楚客削之也何足以書之等語其本意新紀

殊不分明

新書先元元年六月甲子

即高宗三年也

山州都督孫佺左武

唐將軍李楷洛左威衛將軍高以暢及英戰于冷陁山敗績唐書庚申擒及英戰于嶺山為賊所敗沒於陣

明也

新書八月庚子立皇太子為皇帝以聽小事自尊為太上皇以

大書甲辰大赦改元舊書異同

案先天既為元宗即位以後所改之元則自此以後事自可

入元宗本紀且改元之意出於睿宗固無不輸年改元之嫌

不必至二年七月以後始屬之元宗也余案儀元宗封太山

銘云朕宅位十四載開元十三年東封丙云十四載知并先

天元年數之

新書丁未立皇太子妃王氏為皇后舊書立皇太子妃王氏為

皇后

案一紀所書尚不釋當云立皇帝妃王氏為皇后此亦誤不

以元年八月以後事屬元宗故誤書如此

元宗本紀

新書先天元年十月庚子享於太廟大赦開元元年正月辛巳

即先天二年

案先天事既屬之睿宗紀此一事亦當入之不宣書於此便

紀年不明

新書十月癸卯講武於嶺山給事中唐紹伏誅

案唐顯慶伏誅本通書傳敘

新書二年七月庚子群議及裴瑒再感于澗河敗績高書顯光
除名爲庶人

案宰相表七月誅除名當如舊紀書之

新書四年六月大武軍子將魏靈俊殺突厥以爲高書顯光爲
九姓拔曳固所殺斬其首送于京師

案新書吳敏傳並同舊紀靈俊奉使拔曳固以其首歸
之而語詰問也張佐本無大功亦非宋瑛初之新紀書法未
明

新書六年十一月大統教單于副都護張知運

案新書二書突厥傳其事並在開元四年新紀談也

新書七年十月作義宗廟于東都舊書六年正月蘇頌上疏請
建孝敬廟主別立義宗廟七年十月於東都東庭殿解議義宗
廟

案新書宗紀景元元年十月癸卯出義宗於太廟舊紀十月

甲申請孝敬皇帝神主先朝太廟有疏古義於東都別立其
宗廟

致新元宗紀四年十一月丁亥遷中宗於西廟舊

紀同

孝敬未嘗于又致新元宗紀其云五年正月太廟屋壞十

月附神主于太廟豈復并義宗而廟之何據六年章懷太子

建而七年始作義宗廟于東都也知二紀所書皆誤

又案舊書職儀志云時改別遷義宗廟東階上疏曰孝又皇

帝位止東宮未嘗而自立廟廟宗於正合禮於是太常請以

本紀孝敬爲廟稱位之然則章懷之疏益云孝故不得稱義

宗而稱舊一足乃該書之第敘禮儀志載其事於開元四年
此廟當從舊紀作六年正月

案元年詔別立義宗廟於東都至開元六年始成乃謂爲孝

敬廟不稱義宗廟若孝敬廟主則已於景雲元年十月遷入

爽室安置非至此始遷也

新書十一年二月貶張嘉貞爲幽州刺史高書作幽州

案宰相表作幽州通鑑同舊紀作幽州未知孰是開元十三

年改幽州爲薊州梁州爲襄州以避父相相督相近舊亦杜

弑之一端也

新書十二年十一月禹辰漢州首領舉行廢反伏誅舊書五法

舊領舉行廢反遣餘軍大將軍兼內侍賜賜討平之

案新書恩德傳亦但云執行廢遣處云執行廢以爲洵水府

別解

新書二十年九月勅海味關寇在領左領軍衛將軍蕭福慎茂

之舊書作益福慎

案通鑑作葛福慎胡三省注以爲去年案主毛仲堅今復敘

用恐非是當是胡一人

新書二十八年三月壬子益州司馬原仇兼道致吐蕃克安

魏書作權判益州長史

案新舊一書吐蕃傳並云董璋代張有節度或是以詞馬權節度事

新書天寶元年正月辛未大赦改元舊書作丁未朔

案新紀上文十二月有癸未下文本月有甲寅則不得為辛未朔舊書是也

新書天寶四載九月皇甫惟明及吐蕃曩于石堡城副將德誦死之舊書作德誦

案新吐蕃傳又作諸葛誦蓋同新紀胡三省注曰誦直應細書舊紀以及語而誤為名與

新書五載七月段祐督都太守韋堅補川郡太守皇甫惟明與書正月刑部尚書韋堅貶祐督太守隴右節度使皇甫惟明貶

補川太守尋決死於黔中

案舊紀云尋決死或是要其終而言之下文又云七月韋堅為李林甫所構配流臨封郡縣死知堅之死不在正月也又

案舊韋堅傳正月貶韋太守七月流臨封郡十月使羅希夷逐而殺之新書同而無月通鑑作十一月則堅之死亦不在七月也且韋堅已流臨封當書去殺流人韋堅亦不當書其官

通鑑書二人之死在六載正月不知何據

新書十一載二月庚午突厥部落阿布思寇邊舊書三月朔方節度副使奉信王阿布思與安祿山圖討突丹布思與祿山不

協乃率其部下攻歸震其

案當從舊書舊紀

新書六月御史大夫鄭劍南節度使楊國忠敗吐蕃於雲南克戎洪城通鑑作克戎城三載

通鑑實與曰按國忠時在長安其劍南破吐蕃以國忠領節制故使之上表收作耳福州從實錄

案舊紀不載此事新吐蕃傳云劍南節度使楊國忠方以奸問上自言破雲南六萬於雲南拔改洪州等三城然則此偽事耳紀不當書也

新書十二載九月葛邏祿葉護執阿布思十三載五月丘庭都護程千里俘阿布思以獻舊書三月程千里生擒阿布思獻于

樓下制之於朱雀街舊紀千里傳捕布思在十二月十一月款會月別各記

案新舊程千里傳並云斬之新紀不書伏誅何也

新書十三載六月劍南節度使後李宓及雲南蠻叛於西洱河死之舊書提雲南軍敗馬足陷橋為國所擒

案舊紀不書死新舊南詔傳皆言敗不書死

新書十四載十二月癸卯封常清高仙芝伏誅案封常清高仙芝誅寇守潼關自是一時善策書伏誅未免太過且常清明官白衣將軍而仙芝善書官

新書十五載六月丁酉次馬邑左驍武大將軍陳元禮殺楊國忠

案當書云楊國忠伏誅如以為不予廢凡禮之考殺則疑也

四年殺司兵參軍鮑欽融不盡宗楚客殺而歸其遺十中宗
何也又案宰相表云國忠死高法亦未允

新舊唐書互證卷二

竇松羅忠清初校

長壽寺藏然覆校

順德寺藏沈再復校

新舊唐書互證卷二

通鑑趙匡胤撰

肅宗本紀

新書十五年更名後魏封忠王偽言何

舊書攷異曰元宗紀在開元十三年正月

新書朔方節度支度副使杜鴻漸六城水陸運使魏少游舊唐
判官崔鴻支度判官崔瀚金闕內密池判官李演河內行軍司
馬其後魏太子信然于朔方舊唐書朔方節度使杜鴻漸魏少游
崔鴻等皆判官李演左監進士時河西行軍司馬其後魏太子
史大夫起明邊上於平涼

新書朔方節度使魏少游舊唐書朔方節度使魏少游舊唐書
宗入朝詔皇太子爲天下兵馬元帥拜魏御史中丞兼左庶
子嗣之冕在河西方召還而道遇太子車轍遂復至殿武興
杜鴻漸崔鴻同辭也凡五請卒見魏太子即佐又杜鴻漸傳
安思順表爲朔方判官皇太子按軍平涼來知所遊鴻漸與
六城水陸運使魏少游節度判官崔鴻支度判官李演金闕
內密池判官李演謀使通請平涼見太子會表疑至自河西
亦勸之朔方既至盡武鴻漸即與疑等勸即皇帝位以儀中
外號六請見魏少游傳疑勸朔方水陸運使魏少游此
數傳既斷止爲朔方判官而紀云六城水陸運使魏少游此
游本爲水陸運使而紀云六城水陸運使魏少游已拜節
史中丞兼左庶子爲天下兵馬元帥而紀止云河西行軍

可馬此位不同也鴻漸傳云盧商金而紀云權賈金此姓不同也裴駢傳云五請而杜鴻漸傳云六請此勳進之數不同也

案舊唐書鴻漸傳云天寶末累遷大理司直胡方節後文與嗣

使是新傳未詳而紀自不誤裴駢為御史中丞諸傳皆同而

舊紀云御史大夫亦誤舊紀本云元九上裴駢

新書至德二載正月河西兵馬使孟庭倫殺其節度使周保以

武成郡反舊書武成郡九姓商胡安門物等反

案通鑑作孟庭倫與武成九姓安門物等殺韓瑋使周保而

新紀下文二月又云孟庭倫伏誅似非筆誤也未知孰是

新書一月甲辰郭子儀及李晟請戰于水豐倉賊之

案新書子儀傳本同本紀今致悞因懷恩傳劉荃云取續懷

恩至渭水無舟相馬以渡疑得其寶

新書十一月丙子張鎰率四萬陝西節度使來頌

案方輿表至德元載置東畿觀察使乾元元年始為觀察等

節度上元元年始改為陝西節度此時無陝西節度也又攷

新書齊乘瑛傳是時為淮南道節度其陝東節度在乾

元二年

新書乾元元年七月肅宗幸靈武九月丙子郭子儀領兵在王仲

昇救活拔成德

案新書瑛傳但不載此事若因其竄避而戰而斬之則不

當若此也

新書上元元年十一月甲午揚州刺史劉展反陷潤州內申陷

昇州王子李岷淮南節度使鄧景山及劉展戰于浦上敗績舊

書宋綱制史劉展赴嶺揚州揚州長史鄧景山以兵拒之為展

所敗展遂陷揚昇潤等州

案王子是丙申後十六日軍應統陷昇州如許之久而李岷

鄧景山始與之戰也通鑑攷其詳云從新紀而攷戰自在陷

潤昇前而不能確指其日耳攷展當是先入揚州而後與岷

景山戰始陷潤昇等州也舊紀云是陷揚潤昇亦非是又攷

此事朝廷自失處置其書展反當在戰後陷潤州前若戰則

斬景山與展之罪均不當先書展反也

新書是陝西原靈州城五十餘日則紀當書

案西原靈傳陷靈州城五十餘日則紀當書

新書寶龜元年建卯月乙丑上止無元年河中軍亂殺李國貞

及其同度使葛非元上非元首也河中軍亂殺李國貞

案國貞傳以戶部尚書持節朔方鎮西北庭與平陸觀察度

行營兵馬及河中節度觀察使又案葛非元傳可知鎮

西北庭行營節度事則因自當言官而元禮非河中節度也

新紀書法未明

新書戊辰淮南節度王仲昇及史朝義將討寇賊王中州敗

代宗本紀

法書紀元元年四月五日

案法書紀元元年十月五日
在五日越下制之日而新紀故附立之日也宰相表側仍
在五月此云四月

新書法書紀元元年七月乙酉

義

案新傳作任安
又案水王成博於古表或以
略殺至三千成伊帶

案此七當書來由表其表
給考成紀元年正月壬寅
使來所有軍伏

案來則誠有軍而表其表
均且均以六人天朝加

軍而殺之此亦相史記之
反于

新書八月伐因伐恩反

案法書此則法書本由章
于明年正月

新書十一月壬寅廣州市

新書法書曰唐有兩呂太

合公國後苗因苗行也其

美詩白字中呂太一即此市
案法書李德傳云德若呂太
太一也

法書二年七月乙酉李光弼

案新紀之例惟宰相於本紀
于徐州不在位而書德意以

八月為傳中上元元年正月

太廟五月復為太尉而不書

書之也若以其官其書於相

已為河東李濟臣也河東不

高為使相也若以光弼之為

下院即以河東使侍中為山

月八傳三月為使非不書於

新書十一月外官置使

案上文成德元年三月丁未

二月未查使成德之孫於濟

光弼奉生編自編而東原亦

法書今紀書羅伏謀乃在二

案疑誤

新書大順元年三月劍南東

所取

案去年閏十月書崔玟反則此下當書玟降

新書二年正月甲子征西節度使李德入於華州

案李忠臣傳云所遣大掠者傳則當書云大掠華州今但

云八十華州詭似不了也

新書三年二月癸巳商州兵馬使劉洽殺其刺史段冲顯

案此第一劉洽非元佐也

新書五年三月癸酉內侍恩恩朝以有罪自殺其子朝恩自縊

而死

案新唐朝恩傳云朝恩與左右謀殺之今改新紀書自縊者

不數人上元元年十二月將士誅自殺賊地元年六月同華

節度使李懷諷自縊此本無意于殺之者也其地賊殺之而

自縊者記皆若殺若德朝恩兩代宗誅之之意已久而其罪

又不可勝數始不可以自殺為文宜書伏誅

新書十四年三月癸未潼關節度使田承嗣卒其兄子悅自縊

而後

案新紀前無其節度使卒舊自承嗣始新紀之意蓋同之子

悅節度使卒節度使非書其卒也蓋其子大夫非宰相者

皆不得見其卒于紀而皆通之疑及之見之豈理也耶細意

但書雖博田悅自縊留後是其事則自見於傳也

新書五月辛酉皇帝崩于紫宸殿年五十三舊書失載年若

十

案舊紀前云以開元十四年十二月十三日生開元五十四

也

德宗本紀

新書德宗武皇帝舊書作孝文

新書德宗元年建丑月封奉節郡王甄雲天寶元年四月癸丑

生其年十二月拜封奉節郡王

新書貞觀元年十月也于狀州

案上文代宗即位以後即寶應元年事不應至此始稱寶應

元年

新書十一月史則云

案新代宗紀高祖元年正月甲申史朝義自殺舊紀寶應元年

年十一月賊范陽尹李懷仙斬史朝義首來獻

以誅傳參改新紀為是今德宗紀乃云十一月史

朝義死與代宗紀自相違背而反與舊紀合

新書元年八月劉南節度使李昌瑨帥少游討梁崇業

案陳少游上書服淮南節度使五字

新書四年十月癸丑李希烈陷襄城宣武軍兵馬使高異凡之

舊書李希烈陷襄城可舒走洛陽

案李希烈傳云襄城陷略略東都又云盛兵攻襄邑守將高

異死之今襄城屬汝州襄邑屬宋州此十月癸丑所陷者

襄城也襄邑之陷則在十二月陷汴州時新舊紀皆不書而

新紀于此借書高異之死是誤以襄城襄邑為一地也

新書興元元年二月甲子李希烈為太尉後先反丁卯如梁州

元帝以兵東進左衛大將軍侯仲武敗之于驛店三
月帝遣元帝李建宗也元兵敗元死之其子加李深光
大皇帝賜葬德光葬投之于地皇日德光家賜葬元李建宗
所將兵也元帝苦丁即中萬幸宗期

秦皇丁正月丙酉朔甲子是二月二十一日丁卯是二十
六日丙寅二十六日丙寅已辛未深光敗之兵已散而元
建宗乃與建宗探光合營至三月朔始為其營兵乃或走或
死之謂新舊賊皆云服已謀之不圖句元東營兩節度
兵行直雲雲李深宗用其放也與與對持同之別等兵必在
幸乘之廣明矣當以舊紀為是

新舊通鑑曰案李深光傳云道將孫厚曰嘗紀吳越用山
與引而東臨幸大城而百官逐入谷谷道帝不及聖自深光
深光怒必獲其兵不意有窮息之賊且其名乃是吳寶其區
保未和款足

案通鑑作孟保與吳曰從實錄

新舊通鑑元九年八月丙戌李命而發宜慰沈頌吳師苦止月
公并始期太子大德將德王顏真卿為希領所害

案舊紀不書真卿被害日曰舊紀難傳云神元九年八月
日乃使國叔出量許等粉說新傳亦云希領希領希領事不
流誅因發怒使國叔等害真卿則新舊此何當移于去下八
月而誤置于此又案新舊傳皆曰國叔而通鑑卻使其文曰
中使大害義理不可不推為附記於此

新舊通鑑元九年八月丙戌李命而發宜慰沈頌吳師苦止月
公并始期太子大德將德王顏真卿為希領所害

案與元元年八月李深光為德信也謂元帥今年三月李深光
本居深光其福元帥以與與壯善和而深其兵始也若馬
此時方協和和之氣必無能則元帥之事至閏五月吐魯
都督楊以失策為後宗所殺始以司從羅兵始為楊羅羅
元帥步在六月舊紀得其質新紀宰相表皆誤
新舊通鑑五月戊寅太白晝見

案新舊通鑑不書晝也

新舊通鑑元七年七月癸丑廣州軍亂張德帥侯德榜斬賊之舊書
都度使楊朝晟將其亂百一十餘人方定

案新舊通鑑楊朝晟並云以謀誅之非自戰事也新紀書毀之
未從

新舊通鑑八年十一月廣州軍亂張德帥侯德榜斬賊之舊書
無戰于廣州據賊會于京師

新舊通鑑曰案通鑑云得廣州劫且元帥以父命召濟于
廣州濟帥之軍德帥之軍以為廣州刺史自物不諱許代已
久之治自用其子為副大使雖不能每無田請以所部為天
子成關軍其兵于五百號歸京師第一幸款適合者其事
與案全異未相何者是

案舊紀不載此事而仍物與新竹同故謂是紀所載在八年
所載在十年若然則游香京師未可疑于此下也又案此
等事紀可不止見之傳足矣

新書九年正月癸酉校役某舊書分御初校某從監過使京師
所參系之有親自始也

案舊書建中二年五月丁亥御復商益茶法竹木舊紀趙貞
請于諸道津關置史稅商稅竹木茶漆特行一概一以充當
年之不足通鑑蓋舊紀作初校者建中時法創初立明年十
月朱武反又明年正月罷竹木茶漆稅並停則其事之行與
未行不可知也又案舊紀九年正月庚辰朔是月中不得有
癸酉作癸卯是也

新書十年十月起義軍節度相後王虔休及福洛州刺史元浩
殺于羅羅賊之舊書元道不悅虔休為福洛州刺史

案舊書舊紀若洛州刺史元道叛令新書兩具官制以相與
為文則舊政安在

新書十二月壬戌既昏勸為太子賓客舊書既中書侍郎牛勣
率賈賈為太子賓客

案舊紀之例宰相止書其不書其所攝之官惟出為外州刺史
史司馬者書其為某官中書侍郎太子賓客皆止三品不得
為殿如豆盧欽望呂諲雖遠齊抗鄧瑒卓琮等非擬為太子
賓客皆不書殿而書其職舊書賈賈太子賓客中書侍郎牛勣
庶攝二人而已

舊書十一年九月賜高平氏馬使歸信臣其兒高茂使臣直
白備備後

案舊書舊紀高平之子也日華空虛白備備後在貞元四年
而舊紀不備備也

新書十七年是茂高王實喪

案舊書舊紀茂高王實喪八年八月己亥高平王諱
德又舊紀開成二年十月戊戌高平王實誥王通通王諱
可元諱大夫檢校司空同州刺史同州刺史此記為茂高王諱
王諱可元諱大夫檢校司空同州刺史同州刺史同州刺史

新書大曆十四年十二月乙卯立為皇太子舊書在德宗元年
正月丁卯立為皇太子

案舊書舊紀舊書在大曆十四年十二月既殺韓文公順宗
實錄在德宗元年未知孰是

舊書元和元年二月劉闢陷梓州殺李康舊書五月壬申劉
闢東川節度使李康為雷州司馬

案新書高崇文傳舊書云開鑿以來高崇文斬之通志從舊
何載其事於三月而舊紀乃云五月貶康自相矛盾矣或指
詔于五月貶康而崇文已先斬之然崇文傳殺本當書于本

紀也舊紀並同

新書十一月庚戌假使是舊書五月癸亥太子賓客九月為

新子至清十一月庚戌爲河南尹

案新舊雜錄傳並云羅爲太子召帝以叱滑漢事蓋之
故國子祭酒然則當以舊紀所書五月羅爲是而新紀云
十一月羅與宰相表於書十一月羅爲河南尹者並誤也

新書八年十二月樞密將楊遵憲反詆其輪度使李遂發諸
張武軍亂逐其帥李進賢

新書紀詳曰案於授傳末云進賢討回鶻史應權不實夫鳴
沙使段其將楊遵憲而還進賢大怒覆權攻進賢將楊遵軍
與紀所書不同

案舊書嚴綬傳不載此事然但如舊紀所書語自無弊
新書十年五月丙申又敗之于時曲亂舊李光顏大破賊靈于
洹河

朝三省通鑑注曰據新書李光顏傳曲曲即時曲蓋洹水於
此河曲因以爲名

案舊光顏傳云引兵臨洹水杖曲曲明年五月破元洪之師
于時曲時曲則曲皆洹水之曲而自南地蓋重貞排洹曲而
此戰在時曲也

新書十二月甲辰武宣軍都押牙王曾與及李師道風于平陰
敗之舊書李應舉敗李師道之戰九千

案王曾與傳云師度使李應道曾與李少瑜和欺詐記書
多歸功于帥而此篇書曾與何也宜從舊書

新書是歲丹王逾堯

案新舊宗紀元和十五年二月丙申時得宗問丹王逾堯仍
紀亦在十五年新舊丹王逾堯傳皆載於十五年此紀誤也

魏宗本紀

新書始封建安郡王進封進王舊書同

新書紀詳曰案魏宗紀元和元年八月進封子延安郡王宥
爲進王一書必有一誤後竹石日東唐書亦云延安

案舊魏宗紀亦作延安郡王

新書元和七年唐昭太子薨乃立進王爲皇太子

案舊宗紀元和六年閏十二月辛亥皇太子薨七年七月乙

亥立進王宥爲皇太子舊書云唐昭太子薨元和七年乃立

爲皇太子

新書長慶元年五月丙辰建王睿爲舊書同

新書紀詳曰案憲宗諸子傳元和七年睿改名恪

敬宗本紀

新書寶曆二年四月戊戌魏海軍節度使李元平與其子同建

反舊書大和元年七月李同建謀殺父不令謂兩河諸將

案新舊李全昇傳並云全昇死同建誦前事謂久不下文

宗立奉表請命有詔拜兗海節度使以爲重代代之同建計

則不奉詔則此處當書其子同建自稱留後而書反當從舊

書在大和元年七月也

文宗本紀

新書太和元年舊書同

新書攷異曰太當作大唐石制皆將大和與魏明帝習海西
公後漢李文吳揚海稱太和者各別

新書五月丙子橫海軍節度使烏重胤討李同德舊書以烏重
允爲橫海軍節度使李同德充兗海沂密等州節度使

新書五月丙子以重胤代同德也新紀誤以爲討耳說互見前
新書一年十二月乙丑魏博行營兵馬使牙志紹反舊書作牙
志紹

案通鑑攷異云從新紀而今本皆同舊紀未知孰是

新書六年十一月甲子立魯王永爲皇太子舊書作十月甲子
案新紀下文十二月乙丑若十一月有甲子則十二月不得

有乙丑也舊紀是

新書七年三月辛卯幽州盧龍軍節度使楊志誠執春衣使並
奉送美奩丹使尹士恭

新書同書曰案楊志誠傳云志誠果懸望囚中人贖寶藏及
它使使奉寶尹士恭與紀異同未知孰是

案舊志誠傳云春衣使使贖寶藏奉楊志誠通鑑作官告使贖寶
藏春衣使使奉寶致志誠本以不得僕射而怒故執官告使

而并悉怒于它使其新傳通鑑是也

新書八年七月癸亥郭王經舊書舊唐王經

案一書諸王傳皆作郭王經一紀並誤或通鑑攷異云嗣尊
王嗣周滿是郭王經後晉書中避武宗諱改

或疑史臣而改之

新書九年九月辛亥殺陳宏志

案新書贊曰文宗不能明宏志等罪惡以正國之典則僅能
殺之而已是可歎也蓋曰明其陳宏志不書伏誅而僅書殺
之意蓋憲宗之死其事雖明其時大嚼自吐矣承理意在憲

王之外則猶有梁守謙楊承和壬守澄等宏志微若也其何
敢肆行欲逆殺帝言於憲宗紀直書陳宏志反而於後傳
微而其意似取東觀漢記光武高臣之語之說而不欲明言

之果與則首惡不在宏志後之修史者尚不自明言而文宗
則穆宗之子也乃欲使之正名討罪使萬世後知其父之爲

大過乎說互見宦者壬守澄傳下

新書十一月壬戌李訓等謀誅中官不克訓害于虢州

案李訓雖死于外亦當書殺

新書開成二年八月庚戌封兒子王得杞王茂章攝記王
案新書一書諸王傳俱作紀王未知孰是通鑑同新紀作杞
王然攷武宗紀開成五年十二月封子峻爲杞下

似當以杞王爲是

新書三年十月乙酉美武軍節度使與璠卒其子元益自稱
接舊書九月辛未易定節度使與璠卒十月乙酉朔易定節
不納新使李仲遷立張璠子元益爲節度十一月壬申以興州

刺史與成爲定州刺史美武軍節度使

新書攷異曰案美武軍節度使與璠卒今中約立其子
元益元益使與璠子元益爲節度使與璠子元益

未嘗白得留後紀所書失其實矣若從紀所書則元益初未
東身歸朝度應遣使於事無濟一善必有一誤

肅張璠父子事備檢新舊傳不得其始末編鑑云惟璠在鎮
十五年周三書注曰唐懿宗其甚或其子元益舉旂歸朝及
禁軍中欲立元益十月易定監軍秦軍中不納李仲遠宰相
謀發兵討上曰璠之罪自生變璠之軍中果有異議十一月
丁卯張元益出定州甲戌以蔡州刺史韓威為義武節度使
編鑑致異自云從實錄與舊紀約各相領然云璠在鎮十五
年惟新書文宗本紀大和三至三月乙巳以太原兵馬使傅
致為義武軍節度使不受命都知兵馬使秦璠自稱節度使
則至開成三年僅十年耳胡三白注若是則十五年之文而
逆數之又據舊書陳楚傳長慶三年卒而傅會之非有所攷
正也新舊書陳楚傳並云白義武從河陽三城人為龍武統
軍新舊書曰龍武統軍傅悅宗紀長慶二年六月丁卯以揚州刺史
柳公濟為義武軍節度使陳楚去易定已久而璠所代非陳
楚明矣又攷舊文宗紀大和三年三月壬辰易定節度使柳
公濟卒則璠所代者公濟也

新舊唐書互證卷四

浮世超超組撰

武宗本紀

新書八月壬戌開元五年八月內樞密使劉宏遠討季統以兵校
仇士良不克伏誅舊書略同

案一人欲殺仇士良而謂侯諫士良氣格猶可以攝買代修
史若之心書法可笑如公敬道但不管一紀云會昌元年三
月乙未關宏遠季統死從實錄也

新書十一月戊寅韓德節度使何進滔卒其子重節自稱節度
使舊書同

新書劉諤曰案進滔德其子乃名進順通鑑曰諤

新書會昌二年六月河東節度使劉滂及回鶻戰于雲州敗績
舊書八月劉虓俘掠雲州北川詔劉滂出師守雁門諸關

案新舊二書劉河東與舊紀同皆無六月一戰蓋新紀從實
錄書之通鑑攷異云實錄新紀誤也

新書六年三月壬戌不豫舊書三月壬寅日當從新上不豫制
改御名炎

案武宗改名最在後新紀多不書諸宗改名年月而尤則尤
宜書也

宣宗本紀

新書五月辛酉會昌六年五月封子溫為輔王瑛雅王淳雅王啟
王承慶王舊書則皇長男瑛雅王二男雅雅王三男啟新王

宿松羅忠濟初校

長壽李滋然覆校

順德生李汝漢覆校

四男許慶王

舊書攷異曰安靖懷太子漢傳云會昌六年封雍王大中六年
 李義傳不書漢稱第後子而紀又不書封及葬事此可疑也
 又據此紀長次三國以即位年封五男碑六男謂以大中元
 年二月封七男治八男治九男治以五年正月封其次第如
 此而十一年六月乃書第三男讓封衛王第十一男讓封廣
 王疑第三男當是第十男之謬而宣宗諸子傳卻又以衛王
 讓列於讓王流之前此又可疑也且列傳及新史宗室表俱
 云宣宗十一子自鄂王讓至廣王讓正合十一人之數何緣
 更有靖懷太子漢一人此尤可疑也新紀鄂王讓雍王讓雅
 王讓讓王讓慶王所以會昌六年五月封讓王讓以大中二
 年三月封鄂王讓以五年六月封讓王讓鄂王讓康王讓以
 八年九月封衛王讓以十年九月封廣王讓以十一年八月
 封讓王讓紀年月多不合惟增鄂王讓一人又於大中六年七
 月書讓之慶顯與舊傳相連然新舊傳及新史宗室表皆云十
 一子若并讓數之乃是十二子此亦可疑也新紀作讓而表
 傳乃作讓讓與漢字形相接近必有一誤矣新傳失載衛王讓
 一人表列讓於雅王讓之後讓之上既有讓讓兩人而宣宗
 為長子則讓行第四與舊紀所云三男者亦將不合且讓果
 年長於讓折讓謂人何以受封轉在十年之後此皆可疑
 也兩史表傳皆作慶王讓而舊紀獨作讓王此證之謬
 案新舊傳及新史宗室表宣宗皆十二子而云十一子並誤

列傳王讓於第十二未嘗讓讓不同以形似而誤也作漢
 疑為是舊傳所載讓王封年多與新紀相應而面王讓讓王
 讓新舊傳皆作十一年封與舊紀相應雅王讓折讓皆作
 大中元年封與紀皆不相應竹汀先生此說可謂詳矣而尚
 遺此故為補著之

新書大中元年十二月戊午詔太子少保李德裕為備州司馬
 案德裕既以去年四月丙子書罷矣軍以新紀之例則此處
 不應復書罷官也宰相表不書此說當為是

新書四年八月兩州盧龍軍亂德裕遣度使張直方衛尉張允
 仲白簡而後舊書三年十一月兩州軍亂其間後復張直方單
 人推其帥則謂為四年九月兩州節度使馬燧卒軍人
 立其男將張允仲為帥說

通鑑攷異曰舊宋允傳四年戎帥周鼎舉表允仲雲
 後新傳言直方出奔即以允仲為帥後復張直方赴關亦在
 去年八月至九月又云張允仲知關後皆無周鼎姓名今從
 舊傳

案攷異之言不甚明了當是實錄載直方赴關在去年八月
 張允仲知關後在今年九月實錄雖無周鼎姓名不應關至
 一年之久而兩州無亂也故疑舊傳余未見實錄姑以意
 言如此博雅君子尚是正之

新書九年正月甲申成德軍節度使王元逵卒其子紹封自稱
 帝後於十一年二月以成德軍節度起復王紹封三五

新書改買曰歸編傳作大中八年

案舊傳云元達大中十一年卒舊紀於十一年言起復王紹
暉下文三月又言起復王紹暉又言王紹暉可結起復舊傳
又言紹暉其年七月卒紀在八月卒雖小不同而似相踈疑
當從舊書

新書十二年六月丙申江西都將毛鶴送其觀察使鄭憲舊書
洪州賦毛合

案觀合登相近

榮宗本紀

新書咸通元年正月大中十四年浙東人仇南反舊書同

通鑑改買曰實茲作仇南平劍劍作凌南今從之

案新舊文志雜史類中有鄭言平劍劍一卷注云凌南事吳
氏糾謬曰未知孰是改通鑑注引孫愐曰凌本仇氏避仇改
為凌余疑此恐亦是因聲近而誤

新書四年正月雲南蠻陷安南蔡襲死之二月秦州經略使高
勣於安南經略相討使高遵五年四月南蠻寇邕管以秦州經
略使高勣率禁軍五千赴邕管會諸道之師禦之

案新高詳傳云咸通中帝將復安南拜勣為都護召還京師
於是管營經略使依節不討賊更以節兵授驛南節傳四年

正月城陷更以秦州經略使高勣為安南都護五年南詔回
據瀾州以蓋西南明年復來攻夏侯救以張西儒不足事也

以兵授高勣以嚴士五千渡江如所言則歷四年已為安
南都護六年始奉兵渡江且夏侯救以五年十一月已罷相
新紀事相表皆同何說至六年而始以兵授勣也由是言之
新紀新傳之語誤可知矣改舊高勣傳云襲攻安南而之自
是累年不命將帥未能收復五年移勣為安南都護當以舊
紀傳為是耳

新書九年十月丁丑陷徐州觀察使崔彥實死之舊書九月之
未賊陷徐州殺節度使崔彥實

案新高詳傳云因彥實大彭鄆是非於兩錄曰死也紀彥實
言之通鑑約彥實實在十年四月其陷徐州日同新紀改誤

云從彭門紀誤

新書十年十二月壬子雲南蠻寇嘉州

案新高詳傳云嘉州陷則此當書陷

新書十一年二月甲申制南四川節度副使王建立及雲南蠻
亂于城北死之

案新高詳傳可謂詳矣獨不見此事舊紀雖建皆無之又攷
南詔傳云節度使康賈遣其副王俱和和又云取復則諱
李元野言甲約又云取通節度使柳傑往見杜元忠議和

新百官志云節度使副大使各二人同節度副使十人
此當是是詞節度副使也

備宗本紀

新書僖宗諱儼始封普王名儼舊書同

新書紀傳曰穆宗初名賓本紀但載誠性又不載改名年月自後文武宜懸傳因六帝在蕃其本紀所載之謬皆不問又不見所改年月其失皆與穆紀同也

案此紀首明云初封善王名備吳氏未婚也然新紀於紀前書初名惟顯代德三帝固不如舊紀之詳亦且例不盡一宜其來吳氏之編耳

新書十二月通鑑十卷 雲南寇寇雲州

案南詔傳云雲州則此當書昭

新書紀傳一年四月詔西突厥將王即反五月右龍武大將軍宋皓討之三年七月錄海軍節度使裴瑗及王即戰敗之舊書二年四月海賊王即攻制新西節節三年正月西西壽王即

仗黨

案新紀不書郭伏諱於何年月通鑑載郭死在四年閏二月與舊不同故疑云四年郭伏諱始命略討之新紀置此

新書一年六月廣州賊王仙芝尙君長陷曹德一州四年三月

案新紀王仙芝黃巢皆不書反不知何故致遺此載黃巢之

應仙芝亦在二年六月而新舊紀書黃巢之始皆在四年三月相隔大道恐皆有誤致舊書黃巢傳尙君長弟讓以兄本

傳見詳據查牙山黃巢黃瑛兄弟依通鑑四年十一月

千人以應仙芝帝使平盧節度使宋威與其副曹全慶擊賊敗之拜通道行營招討使通鑑三年二月十一是巢之起在威為招討之前此一代大事所關而草率如此後之人何所取信哉

新書三年十二月武軍節度使崔安潛為請遣行營都統宮苑使李琢為請軍行營招討軍賊使石威衛上將軍張自曹

通鑑攷異曰寶錄雖於此月載鄭昭所上書亦不言行與不行新紀遂書之案明年威元裕使副猶如故寶錄誤也

案通鑑載鄭昭疏云崔安潛威望過人張自勉驍勇其將宮苑使李琢西平王晟之孫威而有勇請以安潛為行營都統

張自勉驍勇其將宮苑使李琢西平王晟之孫威而有勇請以安潛為行營都統

當從新紀作琢也又攷新紀崔安潛傳無為部從事通鑑止載使張自勉據宋州賊夜解去宋威自勉乞盡得安潛軍使自勉就處下通鑑七年七月然則此事必不行乃新紀之誤非寶錄之誤也

新書四年十二月江州刺史劉乘仁及柳彥璋戰敗之

案新書巢傳劉乘仁勳兵乘舟入賊橫賊大驅相率迎降

遂斬彥璋當書云柳彥璋伏誅

新書五年正月宋威罷招討使三月在安潛罷都統

案非宰相而書罷某官者新紀所未有且此後之為招討使多矣亦未嘗書罷況舊書李琢為行營招討使不書其罷亦

未嘗書宋威復爲招討使也

新書二月癸酉書中守捉使李克用殺大同軍防禦使段文舉
舊書在咸通十三年十二月

通鑑攷異曰克用既殺文舉豈肯晏然安處必更侵擾邊陲
朝廷亦須發兵討而自乾符四年以前皆不見其事見聞
錄在乾符五年二月新紀取之今從之

新書攷異曰桑維翰傳載此事在乾符三年與紀自相抵牾
紀宗紀咸通十四年正月沙陀寇代北正克用殺文舉以後
事

案舊紀宗紀於咸通十四年二月載賜唐勣方畧曰近知大
回軍不安殺書段文舉諱公亦以爲不足據此爲不審且新
紀與五代史皆載公所作而莊宗本紀仍書此事在十三年
似陳公未有定見也至沙陀傳書此事在乾符三年則三字
爲五字之遺題上文王仙芝陷刺是四年事可見竹汀先
生不必以此爲難惟新書段文舉傳後附文舉亦云咸通末
爲李克用所殺此則與紀抵牾耳新紀五年丁酉王仙芝
月朔日沙陀傳書此事在乾符五年
下是三年爲五年之遺也

新書五月丁酉書取盧循亂內書在六年五月

通鑑攷異曰新舊傳舊紀皆在六年實錄新紀表在五年新
書自相矛盾宋氏多遺知一人亂在五年必有所據今從
之

案新紀表載作新舊宋作世公曰宋氏多書今從之則當從

傳而所從皆紀表何也又案舊書盧循傳亦在五年新紀
舊紀及御政傳作六年說詳見王鐸傳下

新書九月黃巢陷越州執觀察使孫瑋傳書六年五月歐陽
州仍與廣南節度使李勣新紀黃巢傳書
李勣傳此本自通鑑潘東嶺觀察推選
書求保節通鑑同前

案新黃巢傳云轉運浙東觀察使孫瑋則此孫瑋者瑋之
諱也下云遠寇廣州節度使李道諱求表爲天平節度又
舊傳瑋言於朝似瑋實爲所執而孫紀通鑑皆無其事未知
孰是攷新舊傳最云瑋爲巢宰相而孫光業北夢瑋言有
論孫期成敗一條云至如越州崔瑋但引孫瑋求免不照疑
新紀得其實也

新書十二月庚辰崔季康李鈞及李克用戰於洪行敗歸
明年八月辛卯昭義軍亂殺其節度使李鈞傳書五年十二月
約中流矢而卒通鑑同前

案通鑑攷異曰薛居正五代史乾符六年冬李鈞中流矢卒
新書廣明年正月戊寅湖南監軍楊復光奉宣軍節度使
殺其守將宋法以常溫爲節度使

新書攷異曰案薛居正者湖南守將其爲留後者亦湖南
之留後也夜陳傳傳及通鑑未見有常溫其人者

案常溫夏稱復光傳不言其將薛但云奉宣軍節度使復光以
常溫爲留後又云更引薛爲湖南節度使

新書中和元年郭勣王政陷鄂州四月戊寅王政伏誅

案黃巢傳將朱致勳為賊將王政育兵候而殺引軍入
於王師朱致勳王政育為偽節度則此虛當書云賊將王政
育云郭憲府書誤也

舊唐紀四年三月朔句賊黃巢陷乾沂二州天平軍節度使
薛崇亮之五年二月王仙芝伏誅是歲天平軍節度使張勳卒
節度使君裕自知州事六年湖州刺史曹全晟克鄂州殺權君
裕唐明元年七月天平軍節度使曹全晟克東面鄆州中和
二年十月韓定鄂州天平軍節度使曹全晟死之節度使用
日何而後三年天平軍將曹存實克鄂州四年湖州刺史朱宣
逐天平軍節度使曹存實自稱漢復舊唐符二年七月以京
兆尹張勳充天平軍節度使曹存實等使四年黃巢攻鄂州陷
之逐節度使薛崇亮中和二年韓政鄂州節度使曹全晟為節
度使大將來獻以餘眾保鄂州

魏書劉昫曰朱宣傳云黃巢亂王敬武遣將曹存實率兵
西入關宜為甲候道鄂州是時節度使薛崇亮王仙芝之戰死
其將權君裕鄂州事存實發之遂稱聖後立其孫權州刺史
中和初魏博傳帥東克曹存實引兵濟河存實加殺死於陣宣
政變卒嬰城降之六月不能拔引王敬武不棄其守拜天平
軍節度使唐昭以本紀存自乾符四年丁酉至中和四年甲
辰凡八年曆詳崇亮孫權君裕曹全晟權用曹存實朱宣七
帥以傳言之則薛崇亮君裕曹存實朱宣四帥而已紀稱黃
巢陷鄂州而薛崇亮死傳云崇亮以拒仙芝之死紀云節度復稱卒

節度使君裕自知州事傳云崇亮君裕即福州事紀稱曹全
晟殺權君裕傳云存實殺君裕紀稱韓定鄂州而曹全晟
死傳云存實迎戰而死紀稱朱宣逐存實自稱聖後傳云存
實戰死宜聖後不能拔乃拜節度使傳云崇亮主於如此
豈可以垂之後世乎

新唐紀曰寬孫韓定鄂州三年出代鄂州刺史其子
檢校史韓定鄂州刺史天平軍節度使韓定鄂州卒於
韓定鄂州出韓之年韓互與之稱韓天平必在薛崇之
前而矣新紀書或韓於薛崇韓不足信而君裕實為全晟
所殺則紀是而傳非也茲通鑑中和元年天平節度南面招
討使曹全晟與賊戰死軍中立其兄子存實為節度全晟
死於賊不死於韓而向與韓節度而死者則存實也全晟死
而存實代之初無用者與之爭立存實為韓所殺而朱
宣代守也節度亦無存實之事也新紀此數條尤為故誤
案新紀之誤皆因全晟存實不明始末而致誤也通鑑故
與引官錄曰曹存實繼其叔父全晟為天平節度不則以向
遇害得此據而事物明矣今略易新紀之文曰乾符四年三
月黃巢陷鄂州二州天平軍節度使薛崇亮之節度使君裕
自知州事 乾符四年三月朔句賊黃巢陷乾沂二州天平軍節度使薛崇亮之五年二月王仙芝伏誅是歲天平軍節度使張勳卒節度使君裕自知州事六年湖州刺史曹全晟克鄂州殺權君裕唐明元年七月天平軍節度使曹全晟克東面鄆州中和二年十月韓定鄂州天平軍節度使曹全晟死之節度使用日何而後三年天平軍將曹存實克鄂州四年湖州刺史朱宣逐天平軍節度使曹存實自稱漢復舊唐符二年七月以京兆尹張勳充天平軍節度使曹存實等使四年黃巢攻鄂州陷之逐節度使薛崇亮中和二年韓政鄂州節度使曹全晟為節度使大將來獻以餘眾保鄂州

曹全與賊戰死之子存質白錦霞後

此係通鑑所載之傳

二年十月德博節度使韓勣移節歸州天平軍節度使曹存質死之

附立

案仁厚傳云運糧梓州經敬軍又云發運茂州羌軍軍仁厚

又略而不書故非也

新書九載三年五月癸未秦宗權陷鄆州六月陷孟州河陽將李罕之入於孟州

於慶州刺史權退走孫愷關秦賢敗諸縣河陽之人殺之黃校開井而去諸葛爽將李罕之自澤州敗河陽

案新紀二年十一月宗權陷鄆州十二月陷孟州舊紀十一月宗權陷鄆州十二月陷河陽其事同也新紀三年五月復書陷河陽必秦宗權以來後秦賢而敗故孫愷東河陽而罕之得入也當從舊紀書之又案新書宗權傳宗權

父過漢黃河合鄉民人推西秦自忿其敗不能守而殘之新紀誤以爲兩耳

新書文德元年二月鎮州軍亂殺其節度使張彥頤其將溫宏信自稱權知節度

其子相州刺史從調軍攻取魏州牙軍立其小校

羅宗弁虜後

案新舊集宗顯傳並云狀推趙文珩知節後事從調兵至文珩不出以怒殺之復推羅宏信爲節後新紀獨言趙文珩

記并文珩宏信姓名爲一人皆誤也

昭宗本紀

新書母曰恭憲皇太后王氏舊書母曰惠安太后王氏

案舊紀云帝於信宗母弟也又云追諡聖母惠安太后曰恭憲與舊雖不同蓋以惠安恭憲爲一人故舊皇后傳無恭憲也新書以惠安爲信宗母恭憲爲昭宗母故爲增傳而楊

道業傳云王順著惠安太后弟也蓋爲吳氏所誤說見楊復恭傳下然惠安恭憲是一是二究未知孰是

新書文德元年三月立爲皇太弟改名敬德舊書咸通十三年四月封秦王名傑號元年十一月改御名

案二紀書昭宗名俱有所闕

新書龍紀元年十月平盧軍節度使王敬武卒其子師範自稱節後陷梓州刺史宗燦死之舊書大順二年二月梓州刺史張勳爲青州將王師範所敗

案王師範傳雖不言陷梓州年月然云敬武卒昭宗以權安

稱爲節度使安濟節度使盧宏攻之宏與師範和都將劉鄩斬師範取其城師範而安濟不敢入則非敬武卒之

月可知知師範此事在天順二年三月與舊紀略同

行密敗常州之後又取潤州而謀以爲節也通鑑是年冬孫
儒將劉建鋒遂成及取潤州此錢鏐孫儒之謀

案竹汀謂不應重書於是而下一說皆非也攷新紀魏元
年十二月孫儒陷常州二州趙惟所指即此事也又所述及

成及及爲守潤非爲行密守潤也通鑑五月錢鏐使成及
子陶至十二月而爲劉建鋒所逐則中間無陷事可知但攷

新書楊行密傳道安仁義與成及取潤州又取常州益社稷
似行密有陷潤之事然紀又常書於陷常之前不當書於陷

常之後而通鑑又不得言建鋒遂成及也或者紀於行密陷
常之前漏陷潤之事故復書錢鏐陷潤乎

新書十二月壬申潤州刺史山行章叛附於王虔

案文德元年十月時和宗即元書陳敬瑄反十二月丁亥書

昭度爲行密招討使及承平節度使王建討陳敬瑄則此當
書云眉州刺史山行章降而乃書叛此亦書注之至對者也

唐書此二節並屬下大順元年杜有遷侯元綽朱實文武
聖謝從本李行均皆書叛並誤大順二年二月乙巳秋唐

新書景福元年二月錢鏐陷蘇州

新書景福元年正月己酉錢鏐陷蘇州

新書二年二月楊行密陷常州

通鑑攷異曰案行密自宮偏楊已歎備測之功新紀誤也不
從十國紀年作元年二月

案上元年三月己酉陷常州此重出耳通鑑亦未編按也

新書乾寧元年三月李克用寇邢州執李存孝殺之

案通鑑二起書法大約俱稱陷某州某人死之雖在乾寧忽
書陷忽若死之其謬亦不可勝計而此忽變文書寇若殺亦

未知義例所在

新書九月李克用陷臨州昭義軍節度使劉君立死之

新書攷異曰臨州久屬河東君立以行爲見殺初未用兵不
當書陷

新書二年正月壬申魏國軍節度使王重盈卒其子珂自稱

後魏書三軍立重盈子行軍司馬珂爲後

案新舊王重榮傳並云珂重盈子重榮之養子也

新書六月庚寅海軍節度使錢勳爲浙江東道招討使

案前書在逆臣傳而今年二月不書勳昌反此下又不書討
昌昌皆不知何故明年五月乙未書勳昌伏誅而其上亦不

書錢勳克蘇州有未明義例所在

新書七月戊午匡國軍節度使王行約奔于京師

庚申左右神策護軍中尉格全理則景宣指揮使王行實李繼
勳反舊七月庚申同州節度使王行密棄郡入京師癸亥夜

關上與劉景宣子繼晟同州王行實縱火劉東市

新書攷異曰案兵志同州節度使王行實入進神策中尉

全理劉景宣及子繼晟縱火東市又官修傳亦云
王行實奔京師又王行約傳弟行約尙冬致之行實行

均行地之第其則州節度則行實非行約也行約先帝所
衛則爲神氣指揮本可知疑互讓圖臣反者有李德裕而
官者爲云劉璣及朱高師一人否

壹萬祀王行瑜弒弟行約李茂貞而假子國圭各以兵二千
人南衛通鑑云在華陰縣界時璣萬又實論何自口默以舉
宜全理行實德賜爲子與之好謀則李璣焉非劉璣哉可知
新書安州防禦使袁晟招桂州靜江軍節度使周元靜諸將刺
士政死之晟自稱知軍府事

坪古堂異日案劉建鋒馬殷遣及桂管節度使劉士政五
代宗世家亦云乾寧三年劉建鋒上疏制是士政尙舊靜
江節度非周元靜部將也宋於宣誠也宣誠德宗孫也周
元靜士政乃後嗣而又殺後兩代之紀又前例建寧宣誠
江軍節度使周元靜死之世將劉士政後自知軍府事此
紀云宣誠通江軍家其本姓其正上代見其在元化二年
紀其元化二年馬殷始自立爲帝也其事也五代世家係
之元化三年亦未定

宋方鎮表元化二年升桂管節度使楊師江軍節度使是此
時尚不得稱靜江軍節度也知此後其已併及之而竹石傳
道此

德書四年八月德建報通王感濟王神滿王彭上嗣韓王嗣陳
王嗣順王嗣周嗣延王感不嗣丹王允代考杜通王昭王已下
一十五

新書劉德白家通王莊傳作十一王今紀中止載九王而不
載昭濟二王蓋昭濟也王名傳諸子名

案舊書昭宗子裕傳亦稱言九王而紀稱一十王疑爲十一
王之誤
皆不知孰是又案新紀元化三年十二月劉季述殺昭王倚
蓋宗謂子傳亦同是紀不取十一王之說而傳要爲子盾綱
誤注云昭王名倚而不攷及此亦疏也
德書天復元年二月辛未封全忠爲梁王

案新紀無封王若唐初李雄及五王等每歲突即乾寧二
年李克用封晉王是年李茂貞封岐王天復二年楊行密封
吳王茂貞封王皆不書而獨書此豈欲以晉代唐之漸乎
要爲自說其例矣

於禮者後世當求滿禮其不合於禮而出於私意者蓋其制作
與其議論皆不足取焉故不著也

案此說亦非也竊一代作志非泛論禮制之比正當據事直
書使後世知其禮與非禮知其不足取而不著則可著者
亦備矣且曰其近於禮者後世當求禮禮則足志亦可以不
作而又瑣瑣十餘卷何為哉

新書太祖曰大政之善與否作大基又作大政

案新志後云及高宗廟改治康舞曰化康以避諱此當是避
元宗諱也而志不書

新書高宗即位景雲見河水清樂文收宋古諺為景雲河清歌
亦名清樂

案唐會要石貞觀十四年有景雲見河水清屬律部張文收
平六宋應天德之義制景雲河清歌名曰清樂冊有元龜亦
載貞觀十四年則非高宗即位時也

天文志

新書本志元年十月庚申朔日有隕之說考作十一月庚申朔

案此係本紀皆不書庚申要作十一月庚申朔實是歲四月

甲子朔日有隕之則庚申朔是十月新志不誤而新舊紀皆
滿也

舊書大曆四年正月十五日甲申隕

案新紀新志皆不書十五日而日隕自無武庫然先代宗
紀大曆四年正月庚午朔甲戌大風乙亥大雪平地盈尺甲

申日有隕之其次雖不誤而紀志相合不知何故要重
日隕作四年正月庚午朔是日隕是以急改之其實新紀是十

正月朔亦無日隕事為其出以俟俾此序者以爲
新書貞元二年八月辛巳朔日有隕之說與同

案新舊德宗紀在貞元三年志亦誤二年八月
新書載封二年四月丙辰有彗星於東北在五車與昴間舊書

德宗元年四月見彗

案新舊高宗紀皆在德宗元年四月新志亦誤
新書光宅元年九月丁丑有彗如半月見於西方又明年七

月辛未夕有彗理於西方舊書文明在元七前
案光宅元年朔文明元七年也是年正月癸未改元開元二月

己未以元文明九月甲寅改元光宅新志語失序當從舊志
新書景龍二年二月丁酉有彗於魯陽關八月壬辰有星字
於塔宮舊書 年七月七日星字閃之四年八月八日星

字於紫宮舊書亦同

案新中宗紀亦作二年七月丙午三年八月星字紫宮則紀不

書此志七月誤作二月而下又脫三年二年也又此志開元
三年十一月乙卯有彗星於東方在尾箕東南亘天光改元
年有彗星於積水積水之期景龍元年五月有白雲形如髮

長三尺許連數日乃從中天下知區而至地如蛇蟻皆不書
此等事既詳於天文志是不書可也然既書之矣豈得有遺
有不書乎舊書亦不書

新書武德元年六月丙子安帝詔石執法既去

案新紀不書安帝凌犯而書太白書見與經天未讀命意

在於是年八月丙子紀書太白經天而志實無之不知何以

與也又志武德九年五月太白書見六月己未又經天大

八年八月書見長慶二年九月太白書見天和六年四月己

丑太白書見九年夏太白書見開成二年六月己酉大星

見天復元年五月自丁酉至於己亥太白書見經天紀書不

書又德宗本紀貞元三年閏五月戊寅太白書見

而新志不載亦不知何以異也

初善元和八年十月己丑安帝犯太微西上將

案李吉甫傳云順宗一歲安帝掩太微上相吉甫曰天且

我故吳氏相其說書相為將云

五行志

初武德四年辛酉七月丙子祠枯樹復生枝葉老子漢祖也占曰

枯木復生樹復秋時或以為有安命者

案此志前序云孔子於春秋而災異而不著其事蓋蓋備之

也以謂天道遠若推其事雖明有合有不合將使君子息焉

以為俱然而不備以攷文武德以來略依法統五行德著其

災異而前其事應云其議論可謂止矣今此為志中第一條

而說已相戾且老子集唐祖後世修史者豈必以之為證若

以為用受命之應則武德四年受命已數年矣若事不條唐

則其為受命而當斯亦無從證孰敢者其為虛謀可勝哉

新書德宗元年十二月甲戌出冰

案新紀本紀是年十二月甲戌出冰當是因德宗二年十一

月甲戌雨木冰而誤也新紀例言出木冰而頗有詳誤遺漏

如志云貞元元年十二月雨木冰紀乃云是長南木冰又志

自長慶至於會昌凡八雨木冰而紀不書

新書貞元二年五月乙巳雨至於丙申時大風至是春將登復

大雨

新書出錄曰案志元和十二年八月壬申雨至於九月戊子

正十七日日雲月以隱其事今自乙巳至丙申凡五十一日

若乙巳在中旬後則事關五六月豈可不書丙申所係之

日哉

案新書德宗本紀貞元二年五月丙申自癸巳大雨至於其

日

丙申連雨五十一日則時至七月下文何以言寒將登乎新

志因誤而吳氏所補亦全不相其上下文理

又案新紀不書而德宗本紀則貞元十一年高云自八

月而且雨至於是月即此志所云國慶元年八月霖雨更九

旬乃止若也若以其雨久而書之則此志載大縣四年四月

雨至於九月貞元十年春雨至閏四月可謂久矣而何以不

書

考新書五行志所言災異紀不書可也西曆雨至於寒霖當

新書貞元十三年三月書陰石地方丈的其在四月

宋新紀亦在四州

新書成通中吳越有與烏輪大國曰三足鳴山林其聲曰羅平

新書又曰事又吳越高傳情云中和時其鳴曰羅平天

而皆互異

新書乘換二年九月己巳雍州新書乘換大風雨震電有

山湧出高二十丈或后以為休應名曰慶山

宋武后本紀在十月己巳吳氏別譯以為必有一謀

新書宋紀一年七月己巳

新書宋紀一年七月己巳即宋紀元年河溢堰河斷橋

宋新紀不書大水而書水溢然基年七月不書河溢貞元十

三年七月不書淮溢不貞元年秋不書江溢而貞元四年正

月紀書金房二州地震江澤志併見於地靈而此不以類書

皆互有闕漏又紀於承徽五年六月書河北大水文志元年

碑沱龍紀靈回說而漢書之承隆二年八月書河南河北大

水益因靈回述漢書之非其例也

新書光化三年九月浙江設乾監三年四月河圯於汴州

地理志

宋商州新書在關內道舊書在山南西道唐書會要置于大都

漢府新書在關內道舊書在河東道元和郡縣志漢州新書在

河南道舊書在淮南道元和郡縣志會要置同舊志元物

唐書地理志置於川亞不守無附錄於地理之類狀處置方

西字與本林竹節者字必不意如此類事出在孟州新書

在河北道舊書在河南道元和郡縣志置於孟州新書在河南道

州戶以歸職人可前始

在江西南道全州新書在山南東道舊書在山南西道

貞元元年五月全

州新書在山南西道舊書在隴石

文州扶州新書在山南西

道舊書在劍南道元和郡縣志同新志

南道元和郡縣志同新志

江南西道舊書在江南東道合州渝州新書在

在山南西道元和郡縣志同新志

州新書在嶺南道舊書在江南西道元和郡縣志同新志

沿革移屬例注縣下而渝州之屬名須其不同者若此乃不

為一注其割屬之時使後人莫能詳究不亦惜乎

京兆府與平新書注本始平景龍二年中宗弟金城公主降吐

蕃至此改曰金城舊書作景龍四年

舊書紀及吐蕃傳事皆在景龍四年新吐蕃傳在三年元和

癸未至自始平雖不書送金城公主必此事也則當以四年

為定唐書會要置於川亞不守無附錄於地理之類狀處置方

中一二三四字其說不可得則以此事互有差舛故舉之

漢州隸關都新書漢字初作承元和三年改從漢

案元和郡縣志云隋開皇三年改爲澤州因水爲名大業三年改爲潞郡武德五年改爲澤州中開謀去水元和三年又加水焉本爲澤而誤爲潞也

治州南郡登臨新書注貞觀十七年齊王福反平隕人不從均更名全節舊書同

案舊唐書史中有李君球傳云貞觀中齊州都督齊王豫州攝軍兵作亂君球與兄子行均守縣賊事平太宗聞而嘉之擢授遼東將軍仍改其本縣爲全節縣新書既明其傳則此處不宜即爲主之略也君球李善儒之子元和郡縣志云臨及子君球守節時善儒死已久元和郡縣志亦誤君球善儒性

長清新書本魏濟州貞觀十七年來屬舊書略同

案鄭州東平府盧下新書注本濟州隋曰濟北郡天寶元年更名濟陽郡十三載郡廢以長清隸濟州濟州當爲齊州亦

方音詳則長清非以貞觀十七年來屬也此仍舊志之誤元和郡縣志鄭州唐下魏云天寶十三載濟州爲齊州府唐書齊州長清下又云貞觀十七年廢州爲縣魏志承其誤

太原府新書注域中有天兵軍開元十一年廢案元和郡縣志天兵軍聖曆二年置不言其廢則疑元和時其軍雖尚存也此注疑誤

澤州舊志注天祐二年更曰丹川

新書實與日舊唐書長帝紀改管城曰高節未詳孰是

案晉城本丹川唐會要云天祐二年十一月改爲丹川高節

顯以四字爲縣名也

案州新書本睦州天祐三年以睦爲縣一更名

案舊紀事在三年三月志於天祐所更縣名並仍舊名而注之而睦州唐州何爲自置其例

案州新書大和四年州又廢以福元年復置舊書同

案唐會要大和四年十二月諸州觀察使殷侗奏廢爲京平縣從之則自太和四年貞元至乾元元年任六十二年皆

名京平縣屬唐州而新舊志州及高昌縣下不一見以京平之名何也

泌州新書本昌州武德五年以唐城山更名唐州九年隸治比陽天祐三年朱全忠徙治泌陽表更名舊書作唐州

案定州無極下新志注曰景福二年定州王處存以難及深澤表還州志不標鄭州而仍書曰無極鄭州豈不以一時苟且之事不足以改一代之定制耶比而論之則鄭州之

改置猶愈於唐州之更名也此蓋全忠又領南道歸州天祐元年全忠表更名勸州而志仍書歸州以此例之亦建想

無據

廣州新會新書注武德四年以南海郡之新會置並二縣置同州新會郡開元二十三年州廢以新會義塗來屬屬廣州天寶元年改爲義塗郡乾元元年復爲同州天寶戶五千六百五十無口數

案開州廢於開元二十三年新志何以有大寶郡名及其戶

可撰私史第大與命不與已下之又案據本本紀首應元
年十一月舊唐書史朝義外屯下以功兼尚書令廣德

二年二月立為皇太子舊唐書此官且論年也致顯魯
公與郭英又舊唐書三伏射急以為尚書之制僕射若州任之與

魏合平符以同於聯合制僕射見尚書令得如上佐事
判史乎今既三乘齊列足明不同判史此考作於廣德二年

十一月是德宗為尚書令後其時又拜子儀為尚書令也新唐書
德元年復置二年又廢自是闕文

新書郎中各一人員外郎各一人舊書左右司郎中各一員左
右司員外郎各一員

新書從舊書則左右司三字
新書全部主事二人新唐書主事二人

案諸部但注合史以下此注而也
門下尚書者傳中二人正一品代書侍中一員新唐書正三品大原

案當知舊書注明今但舉其後升之品則同中書門下三品
之品不可通也又一切官品升降皆須注明方見一代制度

新書左補闕六人左拾遺六人新唐書左補闕六人左拾遺六人
左補闕六人左拾遺六人新唐書左補闕六人左拾遺六人

左補闕六人左拾遺六人新唐書左補闕六人左拾遺六人
左補闕六人左拾遺六人新唐書左補闕六人左拾遺六人

新書致異曰案唐六典左右各二員蓋自有此官未有置六

員者此六人當為二人之誤得御史舊注供奉志舊書之此
補闕拾遺亦有內供奉何以不書

案唐會要云大曆七年五月十一日敕補闕拾遺官各加置
兩員天授既五員則通前七員也其數皆不合不知孰是

史館新書修撰四人掌修國史新唐書任官通三年置史館於門下
直書修撰以平昭撰修城元和六年宰相裴度建議置直書
史館修撰以官攝一人知撰修事未置朝官為直書大平
八年置史館直書二員撰修撰四人分掌四修

新書致異曰案舊書文宗紀稱故事史館不過三員或止兩
員大和六年王彥威揚漢公攝撰表休四人並命論者非之

據此志則史官四人本有定員不知何時裁省也
案此志注衫撰四人乃章宗大中八年所增致異所言似未

得注意也但致異志修撰直書俱不致員致疑其本無定員
仍以宗紀大中八年三月宰相監修國史裴德修成文宗實

為四十卷上之修史官給事中盧耽太常少卿蔣偕司勳員
外郎王涯石補闕盧吉新唐書文宗實錄云領賜銀器錦綵有

差四人皆朝官則皆為修撰又裴德又志文宗實錄錄下注西
人之外尚有牛勣致叢傳宣宗時為補闕則亦修撰是修撰

五人也又唐會要大順時以三朝實錄未修乃奏史部侍郎
柳玭石補闕裴德裕左拾遺法泰駕部員外郎李尤太常卿

士燾光庭等五人修之則亦五人也會要又云大中八年七
月監修國史鄭綱奏當修撰直書保其四員伏以修史章事

合選足位其直書伏請修撰直書保其四員伏以修史章事

引也補疑此亦是一時之事未可據以為定知補傳新書
若云云兩院判史館引坊坊直學士文館直學士則是德潤
奏後非非即應直而而不單也然則稍修撰曰人而不載直
修不如舊志修補修撰直館而不載員數之為得實明矣
補書者書補書郎三人舊書補書郎四員

新書及異曰當作四人

案以異以四庫校讀當作四人耳虞會要云本四員開元二

十八年減一員新志補書其後定者而不著沿革故不明耳
司天參新書監一人正三品少監二人正四品上舊書監一人
正三品太史令正三品下正元元年少監二人注天日
注監監正三品一員中書書監正三品一員
正七品下元元年少監監正三品一員

新書校書曰殿中書內侍補監皆從三品少監皆從四品

上制志以監為正三品少監為正四品者誤矣

案唐會要云大監一人從三品少監二人正四品上與一志

互有同異

內官所書員數應紀確紀準紀各一人注開元中元宗以婦
紀準紀準紀口代三舊書紀三人注卷之二準紀二準紀二
紀準紀準紀準紀

案此紀是開元時制非自後不改也故皇后傳德宗那德宗

后王氏御兩載紀武宗有顯賢妃王氏德宗有淑妃那氏昭

宗皇后何氏穆宗淑妃則賢妃淑妃後未嘗不復舊制也

又宣宗元昭皇后蘇氏大中初從初昭昭昭昭昭昭昭昭

皇太后則昭昭昭昭昭昭昭昭昭昭昭昭昭昭昭昭昭昭

御史臺新書凡冕而無告者三司請之三司請御史大夫中書
門下也

新書及異曰此唐六典之文致尚書刑部職工凡鞠人獄以

均書侍郎御史中丞大理卿為三司使又制注志云承徽以

後武氏得志當時大獄以尚書刑部御史臺大理寺律案諸

之三司與此不同蓋三司鞠獄出於臨時遣使故六典不著

為命

大常寺新書南京武成王廟武成王廟

案全忠父名義故諱故然唐志何須入此又攷地理志諸州

縣有城字皆大帥二年皆與名則此事或亦在天祐二年雖

屬全忠亦不富云朱全忠也武成王廟

武成王廟

左右羽林軍

案舊志注說開一年鷹尚新志不書後見兵志然自當注

於此又舊志六軍統軍下注云與元元年正月二十九日

左右羽林左右龍武左右各營統軍一人新志雖注於

龍武軍下而龍武神武皆大營統軍各一人不應羽林獨不

書也

左右神策軍

案新志注云左右神武左右神策左右神策左右神策

年神策軍置大將軍將軍十四年置統軍品秩同六軍神策

軍既在六軍之內何云品秩同六軍知其誤也

好書大所謂方鎮皆節度使之兵也原其始基於邊將之屯防
者唐初兵之成邊者大曰軍小曰守戍曰城曰鎮而總之舊曰
道

新書攷異曰此所謂通者謂節度也唐初分天下為十道不
皆有屯戍之兵平盧范陽皆屬河北道河西安西北庭皆屬
隴右道初節度之名志當云以節度統之而後云某節度統
九某某軍守境乃為得之

案舊地理志云又於邊境置節度使式邊固勇而下言
某節度統某某軍錢氏蓋本此以細詳志然精玩疑志文意似
非指道為節度如江南河間至德以前本無節度而志及之
者又武備式也至天 是也蓋唐世皆道非有定名不盡指十
道十五道如此志則曰橫關中為十二道有稱平道長安
道等名其命將出征則自其稱出而稱之有至要道天兵道
等名又攷舊地理志本有河西道以武備式二平西道唐會
要載開元十三年三月二十日敕平盧軍幽州太原朔方河
西隴右劍南等七道節度使相富時本有道之名也

若盧龍軍一軍軍守境十一曰平盧道

新書攷異曰平盧節度統平盧盧龍一軍志不及平盧軍漢
也

漢海北平高陽陸路安彭州解唐臨渤海懷柔成武鎮遠解案

魏武鎮安懷遠保定軍十六日范陽道

新書攷異曰案舊地理志統經略威武清夷等六道屬北平
高陽唐興唐海等九軍此云軍十六而少清夷位屬鎮遠
鎮安懷遠保定三軍在營平二州界內似不當屬范陽且志
所載皆天寶以前之制而魏武軍本燕郡守提貞元二年改
名尤不應闕入也清夷軍蓋拱中置恆陽軍開元復則此志
轉遺之皆不若舊史之可據

案新地理志鎮安軍在唐州下懷遠軍保定軍在安東郡漢
下期留屬平盧軍向言志及唐會要並云平盧節度使統平
盧盧龍二軍且武備志二軍並在懷州而唐軍此口守提
亦在懷州而唐界內軍營在陽守提屬平盧何要委不一也
唐行要軍營於下經略略於武備武此平盧節高陽
唐與稱海行武備安懷遠統十二軍統武營時改革不常志
皆各據一時事口之幾方據武開元七年平盧節度使領安
東郡漢一十年海州節度使領安東郡漢二十
九年幽州節度使領平盧節度使領懷州兵志固不核而
舊地理志亦不足據惟魏安一軍不需闕入天寶時攷異之
之疑是

天兵大同天安楊野軍四野軍守提五曰何東道

案新地理志絳州下注云內有楊家軍本唐塞守提城貞元
十五年置志不載軍是也舊志守提宜云守提六

朔方經略安北道清昌天杜宥州經略統朔天德天安軍九

三受降唐軍保處烏城等六城新泉守提一日關內道

新書攷異曰地理志豐州中受降城西有天安軍天寶十二

載置此城之天安代州西有天安軍天寶十二載置此河

東之天安二軍同名又同屬置其地又不相遠或地理志重

出此又屬轉屬田耳舊地理志新置軍城可資節度而朔方

節度置內倘有安北節度及振武軍

案地理志豐州中受降城下注云又有領城軍本可攷據

天寶八載置十二載廢節度才置而節度何不是數方據表

朔方節度初置節度軍于大都督府舊地理志亦不載也

赤水大耳白亭夏建德縣是唐安冠玉門伊吾天山軍十萬城

等守提十四日內道

新書攷異曰地理志保沙州有烏城等守提十二赤水白

令何城三守提則開元天寶之際已改為軍此云十四城未

合也天山伊吾一軍舊地理志隸北庭節度

案赤水地理志載在烏城節令云烏城守提十四城本不

載赤水但其數不合天山伊吾一軍舊志元和節度志會要

舊志北庭節度今及方城在河西節度於景元年置節度

鴻甘肅伊瓜沙西七州節度管此二軍先天元午制北庭節

度領伊西節度則一軍改屬北庭在此時也余謂此等處志

皆宜略而略其目之則勢端出矣必不得已善其治事可也

南海清海節度軍三沙津等守提十曰北庭道

新書攷異曰地理志都軍大羅六年置此所舉皆天寶以

前不實及諸本

保大軍一應安節度一節威等守提八曰安西道

新書攷異曰安西節度府有九守提此云八未詳安西都護

疑置移者于門茲勸四鎮此疑廢蓋亦未詳

案地理志置安西節度北庭節度

均西天威威安人統戎河漢白水天威榆林陝莫門節軍

臣邊威勝金天武威陳武精石軍十八平叛後和合川守提三

日滑石道

新書攷異曰地理志無城天富是威戎之屬

案威勝軍廣會要曰宛秀軍

威戎安勇是開安地洪通化於節中或不保威遠軍十羊滑

守提十五新安等威三十二健為等鎮三十八曰劍南道

新書攷異曰地理志無安勇軍惟資州有安定軍又資州有

威勝軍彭州有鎮靜軍雅州有靜戎軍此志皆不載又羊滑

田等守提二十四七等威三十六鎮為等鎮四十七皆不

合

案劍南道彭州及無皆有成武軍志祇載其一元和節志志

所載有安南軍雖不知何時置而地理志兵志皆不及至

續不合各道皆然且有不便其一者非得制而一遺也

平海軍一軍本東萊守提二種軍鎮一曰河海道

新書攷異曰地理志登州有平海軍亦曰東中守提此志分

為二非也天寶以前河南初無從度之名

天祐後百騎子幼童及諸丁騎兵萬騎分左右宮及元宗
以萬騎平康氏

宗以賜姓者以族以元宗分得四之平康氏也宗室諸
中宗之孫也宗室諸武庫下注云大后初加置子騎中宗
加置騎騎分爲左右宮置佐以領之

宗室夜半兵出州關擊王允爲京西都討使神策軍加置
軍使李元孫

新得我與日羅宗結契結二年同殺王嗣明爲京西都討
使宗室傳以嗣王王貳孫爲京西都討使其各三處互與今

我本將旣置四年八月韓建彭國以三國歸嗣王王貳孫
丹王允而十一宗諸子及孫孫傳俱有嗣王王貳孫同討任
允之入則嗣王之名當從本紀

宗室夜半兵出州關擊王允爲京西都討使神策軍加置
軍使李元孫
大和八年下

食貨志

新書凡投田若干歲輸粟二斛納三斛納之扣丁隨地所出歲
輸二匹二匹輸三丈布加五之一一維三匹或三斤非穀類則輸
粟十四兩謂之調物書每丁歲八組粟二石調物則悉土所產
所納各名二丈布加五分之一一輸或納者取調物三兩輸布
六兩三斤

唐書經曰志之物備志及通其之入以未明時考其輸粟一

所納之糧物粟也粟二斛之外何以又加三斛乎丁隨
地所出或出穀或二丈或不出穀則出布加五之一則二
丈四尺或出穀或出布則輸三兩輸布者取三斤非穀類則
則出布矣亦如輸布之理又或唐律疏義引以合輸丁也

新書經曰二丈或三匹布二丈五尺麻三斤又唐六典戶
部軍食課戶部丁所粟二石其調物則土所產隨地各二
丈布加五分之一一輸或納者取三兩輸布者取三斤調內

唐書凡同軍賦民共襄輸物也唐律疏義引以合輸丁也
以納地則唐律疏義引以合輸丁也唐律疏義引以合輸丁也
唐律疏義引以合輸丁也唐律疏義引以合輸丁也

唐律疏義引以合輸丁也唐律疏義引以合輸丁也唐律疏義引以合輸丁也
唐律疏義引以合輸丁也唐律疏義引以合輸丁也唐律疏義引以合輸丁也
唐律疏義引以合輸丁也唐律疏義引以合輸丁也唐律疏義引以合輸丁也

唐律疏義引以合輸丁也唐律疏義引以合輸丁也唐律疏義引以合輸丁也
唐律疏義引以合輸丁也唐律疏義引以合輸丁也唐律疏義引以合輸丁也
唐律疏義引以合輸丁也唐律疏義引以合輸丁也唐律疏義引以合輸丁也

唐律疏義引以合輸丁也唐律疏義引以合輸丁也唐律疏義引以合輸丁也
唐律疏義引以合輸丁也唐律疏義引以合輸丁也唐律疏義引以合輸丁也
唐律疏義引以合輸丁也唐律疏義引以合輸丁也唐律疏義引以合輸丁也

唐律疏義引以合輸丁也唐律疏義引以合輸丁也唐律疏義引以合輸丁也
唐律疏義引以合輸丁也唐律疏義引以合輸丁也唐律疏義引以合輸丁也
唐律疏義引以合輸丁也唐律疏義引以合輸丁也唐律疏義引以合輸丁也

唐律疏義引以合輸丁也唐律疏義引以合輸丁也唐律疏義引以合輸丁也
唐律疏義引以合輸丁也唐律疏義引以合輸丁也唐律疏義引以合輸丁也
唐律疏義引以合輸丁也唐律疏義引以合輸丁也唐律疏義引以合輸丁也

說有功千古於後世

新書自事而加後二十五日將免其罪其有五日免其滿

案附會及同其志

新書司校寺每屯三州州請車每屯五十頃

供地計日通典開元合請屯律司員寺每三十頃以下二

十頃以上為一屯

新書土地五十餘畝地二十畝租地八十畝則給牛

實地按曰此又漢也通典上款地每一頃五十畝配牛一頭

強使處一頃二十畝配牛一頭其稻田給牛之數則此志曰

則注志

新書武德二年續給格五十三條凡諸民日及正月五月九月

不行則

案唐會要武德二年詔自今已後每年正月九日及正月

五日並不得行刑所在公私宜慎厲約也德二年敕三五卷

月并十餘日宜斷屠狗

新書開元三年西門監盧慎慎等又著問元格至二十五年中

盡合李林甫又著新格明年吏部尚書宋璟又著後備舊書八

年敕宋璟等制定律令格式七年二月有上

謝新格又志與舊書同此志誤也

新書文宗御史周軍上疏云云武后不納

新書及異曰此云后不納而後史傳云后疑獄乃消息何其

新書以謂昭昭於數十百人如草聖子趙等皆一時名傑

矣李賀等之臣何得與李位同稱名傑此亦語之末細者

也

藝文志

新書藝文志字石野論語二卷

新書藝文志曰一類之中前後重見又舊史類對明燉煌宮錄

十卷又見舊史類對明燉煌宮錄五卷又見舊史類對明燉煌宮錄

三卷又見舊史類對明燉煌宮錄三卷又見舊史類對明燉煌宮錄

子十二卷又見舊史類對明燉煌宮錄三卷又見舊史類對明燉煌宮錄

案唐臨夏報記傷亡本在雜律中新志修入小說當矣而復

見於雜律故原以爲不詳故

新書雜史類崔暹佐三國春秋注卷七復任深州安平人日用

從子居共白鹿山門人諡曰貞孝父

新書雜史曰崔日用傳滑州靈昌人又撰元翰傳述從傳云

與日用從昆弟也趙里宗族並不同以世系表殺之則以任

乃日用之再從姪

案前易類已有崔復佐易忘象任但云卷七當移此注於政

又雜史類南唐書朝綱續圖一卷注字原嗣大中野而劉察

他新書攷異曰史類有南唐項鼓球注當在漢

新書字體略上黨紀族一卷注劉從諱事

案當是從諱子事

新書雜傳記類女門前宮宋氏女誦讀十篇

案新舊一書前宮宋氏若謂傳女誦讀十篇乃其姊若華所
若華若昭注之

新書儒林列傳正論三十卷唐世太子春秋要錄十卷唐書
春宮要錄十卷唐世太子誦

案當從舊志作春宮要錄又新志雜傳記類已有章德太子
列傳正論三十卷唐書新書攷異曰此例於武后所定二
未章德所讀之前然章德出而又并款也

新書楊偉注荀子二十卷注汝士子大理評事

新書攷異曰世系表汝士子有知溫知遠知止宋史三人
無名偉者

案唐書表長慶三年大理司直楊偉注正較格尚書文志同
法類不載其書或未成也

新舊唐書元壽卷七

宰相表唐書元壽
案高祖本表武德元年五月甲子柳瑩會位於太極殿前
造兼太尉宰相表三公當始於此而表不書瑩也
武德元年八月己丑世民為西討行軍元帥戊申文靜除名
貞觀八月壬申劉文靜除名己丑世民為西討元帥壬申在
己丑前十七日而八月無戊申表誤
二年十月己亥黃門侍郎魏徵管攝基仁通相納言
案紀不書若以此為宰相則紀當書若同之於唐中葉則
使之帶平章事則表亦可不書况九年七月辛卯魏基仁
紀表並書必有一誤矣

四年四月癸酉為左僕射六年四月癸酉復為左僕射
新書列傳曰紀四年不書六年則若若四年已為左僕射中
間不問遷改屢免無緣六年復為僕射且以國紀八月丙戌
朔日食則西推之則四月無癸酉以六年十二月壬寅朔日
食則西推之則四月有癸酉表於四年誤書也
九年六月庚申元吉卒

案紀云秦王世民賜爵王元吉書法為是
貞觀九年七月辛巳蘇仁讓為麻州牧
案高祖本紀武德九年七月辛卯賜蘇仁讓國此事豈已
書之矣此於貞觀九年又誤書之

新舊唐書卷六

益陽蔡芳補校
宿松羅憲清補校
順德李學汎補校

十六年九月丁巳徽宗為太子太師

案此條多一「瀛字」詳見本紀下

十九年二月乙卯土產攝太子太傅劉洵周太子左庶子許

敬宗右庶子高季輔少詹事張行成同掌機務魏竹江曰：此條

案本條是時為白虎子劉洵

劉洵劉洵曰此本宰相之任而本紀不能何也又土產洵周

徽宗愍愍其輔太子監國事權季輔行成傳不載亦闕文

也

案新紀不書傳紀書之曰申國公高士望攝太子太傅張行

成劉洵中書令馬周太子少詹事張行成太子右庶子高季

輔五人同掌機務而無太子左庶子許敬宗名案此條與

舊紀新紀劉洵馬周本位宰相故相表不書其官非有同文也

二十三年癸巳被校涪州刺史李勣為開府儀同三司同中書

門下學士

案高宗本紀當作二十三年六月癸巳表脫六月二字也時

高宗已於六月甲戌即位

水滸三年三月辛巳兵部侍郎韓德守新門侍郎同中書門下

三品

案本紀在四月

四年九月甲戌遣良為尚書右僕射壬戌行成薨

案壬戌在甲戌前二事劉洵當如本紀所書
上元二年八月庚子文耀為侍中盧俊為中書令並同中書門

下三品

案本紀無並同中書門下三品韓德誤也概為侍中中書令

矣何同之有

宏道元年十二月甲戌仁軌為左僕射京兆留守

案新舊紀傳皆非誤此大誤也且是時左僕射劉昫是張峯相

光宅元年十月丁酉宏敏被冷州刺史

案武氏本紀在九月丁丑

垂拱元年正月戊辰仁軌為廣成味道守內史

案庚戌在戊辰前二事新舊當如本紀所書

十一月丙辰元壽自殺元統流刑

案本紀垂拱四年九月丙寅殺王元龜十二月乙酉殺袁

王元龜此表年月日皆誤而書法亦不盡一

二年五月丙午房道為納言

案本紀作內史疑皆有誤說見本紀下

四年九月丁卯左肅政丞御史大夫房道夏官侍郎王本立

欽同議郎房道平章事丙辰光輔為將軍節度使房道為將軍大

總管計趙王貞

案丙辰在丁卯前二事劉洵當如本紀所書

載初元年 己丑

案己丑乃永昌元年去歲只載初是天授元年正月所改之

年歲在庚寅其年九月改國號開元天授舊書同以後元

五月丙辰侍儀爲安息道行軍總管

案侍儀爲安息道行軍總管在崇禎三年十二月壬辰表已書之矣此誤以禮殿之日當之且疑撤又不當書於表也

天授元年四月丁巳履冰被殺

案本紀在五月戊子

長壽元年九月辛丑瑒爲司賓少卿

案本紀二年九月辛丑瑒爲表誤置於元年

萬歲發封元年 乙未

新書改異曰泰是歲一月改元設聖九月改元天得萬歲其明年臘月改元萬歲發封三月改元萬歲通天新史之例年

號以從改者爲定此乙未歲當書天得萬歲元年表書萬歲

登封號

神功元年八月庚子仁傑兼納言三思檢校內史欽聖自太子

宮尹爲文昌右相同恩恩恩三品九月甲子位監同鳳閣鸞

臺三品十月癸卯仁傑爲河北道副元帥檢校納言

通鑑改異曰舊紀傳及新紀皆無之此月無庚子仁傑三思

除命在明年新表誤置

案通鑑取欽聖一句其日在八月丙戌故本紀豆盧欽聖自

太子宮尹爲文昌右相乃應展二年八月庚子表已書之疑

此亦爲重覆而通鑑取之苟或別有所據然未究言之

聖曆元年二月乙未欽聖爲太子賓客三月甲戌師德爲納

言

案二事本紀不書通鑑取欽聖一句以於兩事

神龍元年正月甲辰司刑少卿袁恕己爲鳳閣侍郎同鳳閣

臺平章事

案新紀不書舊紀有之此蓋初定憲時之特命於法當書新

紀誤以下庚戌袁恕己同鳳閣鸞臺三品爲重覆而刪之耳

二年六月戊寅貶鄆爲崖州司馬云云七月辛未流降於崖州

云云

案此二條似不當復書於表說見本紀下

又案本紀是年十二月丙戌蘇瓌存撫河北表似應書而不

書者尚也

開元元年八月壬寅宋王成務爲太尉申王撻爲司徒九月丙

寅宋王成務爲同府儀同三司

案舊紀憲與舊書建始成皇后詔開元四年改名新傳唐本

名成務建始成皇后詔與申王成義俱改今名然則自四年

以前皆書成務成義或或或或或或或或或或或或或或或

書成務或書成義或或或或或或或或或或或或或或或

十二月壬寅元之兼紫微令

案元案本紀云姚崇兼紫微令故舊傳云姚崇字元之本名

元崇武后時以字行開元也改今名而表或書元崇或書元

之每始出於一年之開元不書一當從本紀所書

二年正月己卯權檢校新門監

案紀不書恐以三年正月癸卯檢校其門監而誤入改唐紀

宋本紀五十二年轉黃門

四年閏十二月己亥元之詢求罷其開府儀同三司

宋南宋元午十二月癸丑罷表已書之矣此誤

十年

宋本紀是年四月己亥罷說封西朔方軍節度大使閏五月壬申強說罷表皆應書而不書滿也

二十六年六月庚子忠王璠薨太子

宋本紀六月庚子立忠王璠薨太子宋本紀二十表不應書其舊名當從本紀

至德元載七月甲子靈武待節房重爲文部尚書河西行軍司馬雲冕爲中書侍郎同中書門下平章事

業房瑠是元宗次子安所命宋本紀要疑是謝崇位當武

所命宋本紀取同是七月甲子日表亦當分別言之而總書之曰咸同中書門下平章事於理有礙

廣德元年七月壬子唐王造兼中書令

宋本紀不書以備宋本紀致之當是兼尚書令也說詳職官志

大曆十四年三月丁未龍節度使檢校司空同平章事李忠臣本官同平章事

宋本紀十四年三月丁未沐東野李希烈逐其節度使

李忠臣是三月丁未爲忠臣見逐之日然以本官同平章事

紀竟未書其日自是紀前書紀同書於丁未而新表從之

於是日見逐而到京師亦必無之事也恐是見逐在蜀紀但實奏到之日書之

寶元元年六月丙辰也按錄

宋本紀不書然紀當書而去不書者也忠臣從逐已久

豈得仍以前宰相之而書於表耶

貞元元年八月甲戌燬光伏誅

宋本紀有詔爲太子太保非三分也去當書其歷爲太子

太保之日不當書其伏誅之日也

元和十五年

宋本紀是年六月詔安羅而表不書編也

長慶二年六月戊寅表簡分別東部

宋本紀於元和十三年七月已罷表書此何意

大和三年十二月己酉元詔罷州刺史

宋本紀長慶三年已罷表亦不應書其罷

四年

宋本紀是年正月甲午王造兼尚書令不書編也

大中十三年十二月丁酉城中守司徒兼門下侍郎同中書門

下平章事

新書沈真曰凡官宰相再入制書如蕭瑄高士廉德元之

唐休復諸人是也詔中自判節度使再入相不書於此史

文之圖得唐書於宗紀不載於中入相事

宋本紀諸人相當書於宗紀不載於中再相自足

總統之圖舊香敏中本傳圖畫之

咸通五年五月戊戌仲壽太子少保分司東都

案壽傳三年正月歷相此不必考

乾符三年六月乙丑攝王玢為太尉未幾歿

案信宗本紀失載玢當據此補之

中和元年二月己卯攝為太尉

案本紀不書致高祖本傳云尋檢校太尉表高可不書也

世系表三三三三三三三三一人亦不書也

宗室世系表

蔡王嗣

案宗室列傳作蔡王壽號名世姓氏書神證亦同表云嗣

傳鈔者之誤傳云太祖八子許次在七表次子二在增增

之上

未可知孰是

蔡南王世

案宗室列傳云蔡王壽生子安哲期哲俱瓊瑤之叔今與瓊

瑤等同格非也宜高一格與安同表中此類不可勝數

易見者言之

長平王世

案宗室列傳云繼王贈子費道壽河南王費善道元傳父費

道封河南王表傳云長平王且時有長平王叔良是表誤

盧國公相州刺史景慎

新書列傳曰畢王琦留尚有景慎公景慎三從兄弟無錄同

名案繼宗傳云子景慎於盧國公

許州閩使文通破蔡州有功許州州史隋煬令去處死王

仙芝則許州刺史

案表補傳所不及未為不可繼宗室一傳所遺者據此二事

耶且文通為叔且六世孫去感個文通之孫也其事自可附

見叔良傳

戶部尚書國貞字南華

案舊者國貞傳本名若瑞編於歸唐名國貞新表例遺本名

如國初名繼子原初名仁是也而舊則國貞本名何耶

國信王義南嗣王世

案宗室列傳義南嗣王世宗嗣信王世嗣信王世宗嗣

以義南嗣王世宗嗣信王世宗嗣信王世宗嗣

天水義男則州別駕昭宗正少卿叔祖昭宗男

案舊名世姓氏書神證云汝陽王確生緒繼昭宗叔紹封授

魏縣令表乃昭宗紹封與魏同格高于格等一格與氏書

本據唐表且昭宗等俱佛水御其為魏子無疑此或校刊者

之誤

既唐之世有宰相十一人繼王房有林甫同繼王房有程石

小繼王房有魏爽繼王房有山王房有道之或王房有魏爽宣

太子房有知柔

新書表傳曰案表不云繼相係宗族本傳初拜領南西川

蜀成使同中書門下平章事後為山南東道節度使以勞檢

坡蘭空同中書門下平章事益唐中葉以優節煥如宰相
者多謂之使相亦稱外宰相非親宰相也而世系去以編
列十一人之數其父又定定州刺史身有輔相遺宗此則十
一人之一而計曰終不及其父其父也

宰相世系表卷之四

袁氏出自胤隆頂高孫大業生女華女華生大貴大貴生章
向舉陶生伯益昭姓顧氏生大廉

案史記大業取少異之子曰女華生大貴是為伯期伯期生
大廉今表以女華為大業子以大貴伯益為兩人史記雖不
可信而表亦不知何據

左春等曰袁宗空世系袁李氏由自高祖帝顧填生大業大
業生女華女華生厚陶為大業生益不以大業為顧填之
裔孫且疑去大費一代與此又異
他如思諒行侯允庭顧仿均

案袁行伯博父仁基附光祿大夫書書定高父仁基今表
表行伯乃德越之孫德越之子而定高乃其伯祖仁基乃其
叔伯不同如此余嘗得唐高祖貞武志表對皇誌謂其名當
是行檢之孫檢器也神云高祖貞武志表對皇誌謂其名當是行檢之孫檢器也表在伯祖仁基前神云高祖貞武志表對皇誌謂其名當是行檢之孫檢器也諱云字道安去得與
高顯定神云高祖貞武志表對皇誌謂其名當是行檢之孫檢器也智祖仁基成行檢考允庭與整書傳同當是
表誤神云高祖貞武志表對皇誌謂其名當是行檢之孫檢器也

則承矣有禮卿行本坦中春有先庭遺履履贊
新書及其曰乘播著朝華如出中神非出爾來矣此必

因而來矣表亦有名臣者故致誤爾南來吳之表臣官太平
合未嘗任宰相也

案表坦相傳宗發相昭宗而贊國世叔父國之孫坦之從姪
也不知坦與中何以南莽如此

劉氏彭城劉氏寧字庚之相從宗

案劉德傳有弟助而表不書

河南劉氏顯辰五世孫瓊為弟仕為任儀理政會

瓊表政會為任儀之孫及高齊政會傳云瓊理儀未知孰是

劉氏字相十二人溫文靜備仁純瑛璋之淑淑道景先從一經

吳河南劉氏宰相一人崇聖

新書及其曰袁宰相表有劉南求相齊宗元宗表失載其世
系

案舊書劉南求傳但云廣州武強人不言其祖父并子孫元

和姓蔡亦氣之號名世姪氏書汝澄云信德劉氏廣州武強

人到南求雖有族望而亦無世系也案舊書汝澄云信德劉氏廣州武強人到南求雖有族望而亦無世系也

云信德劉氏廣州武強人到南求雖有族望而亦無世系也

云信德劉氏廣州武強人到南求雖有族望而亦無世系也

羅氏應有丞相鄒文終疾何二子悲謝

案舊書何二子或延延生遺及謂豈表有服文

寓一華情衡一極似似復一極似似復

案傳華衡為高子恆恆為華子復為衡子恆為恆子復為恆

子似為恆弟當以華衡為一格恆恆復為一格恆似復為

一格其世所無者不能及也知表心有大誤

張氏懷世武成稱權督

乘公主傳太宗女備陵公主下嫁寶德志官突用都督太穆

皇府之族子則表當書理馬都尉而不書者焉也又致高宗
本紀太穆元年七月丙申突厥寇雲州都督寶德志據之三
處所書其所官之地皆不同傳云太穆皇后之族子以表致
之當是太穆之姪何孫也並州晉陽武成書其時及日並州
稱國主本室是

陳氏出自鶴姓夏禹封子商均於虞城三十二世釐避父爲

周陶正武王妻以元女大姬生滿封之於陳是爲胡公九世孫

厲公也生敬仲完奔齊以國爲姓既而食邑於田又爲田氏十

五世孫齊王建爲秦所滅三子昇相於魏稱王氏乾建相封顯

川侯因姓顯川稱陳氏生要秦東陽令史要生成安君飲

甄名世姓氏書濟登曰唐表爲顯誤左傳以元女大姬配胡

公是大姬爲胡公夫人今以大姬妻圖父而生胡公一誤也

陳他後太子免蔡人殺他而立厲公履今以厲公名他二誤

也史記曰陳嬰母謂嬰曰自我爲汝家婦未嘗聞見汝先世

之有貴者今表云建之子於相建封顯川侯三誤也史記成

安君除與張耳皆自大梁起嬰曰東陽以兵屬項梁餘嬰二

人同時今表云嬰生修四誤也

陳祖范曰家強國強勢本秦人史記於事惠王歷四王而至

始皇二十五年號齊王述於其年代相去若此安有建生
於之理耶
孝字道基晉太尉南監元公生的除建諱中世工居前同新豐

湖生區二子未編世遠

蔡書攷異曰家陳書南史本紀俱云華生區區生遠此表以
區爲單孫與前史異

文讀三子讀先高先休先談先樂東官直開將軍義興郡公
希書攷異曰家陳書高祖之兄名隨談始則長城縣公繼則
襄興郡公改始則襄王史從其後封當云始興王

陳氏宰相三人叔達希烈夷行

蔡希烈繼德數中有名而表實無之

楊氏倚蔡國公個字仁謹附希皇帝

表表繼祇以世系爲重書法本不可不謹如伯之誤希帝
唐所說也個之誤希帝世克所說也今表伯但書蔡國公而

個則大書附希皇帝此其意何耶

高氏賜字敬德

案高士廉傳華書皆云父隱與表同趙明誠金石錄高士
廉學危記據云北史作勳今此碑與北史合

高氏宰相四人土康疎附周

藉書列傳曰高萬字季相太宗高宗表有宰相五人而止計
四人編此一名

房氏遺愛大府鄉

案當書額馬額向

字文氏化及陶太僕卿

案表中其人有官而不書者多矣如字文化及乃真不書

者

官但書名可也

杜氏預字元凱西子錫濟既尹錫曾孫志二子楚秀秀二子果

厥悅生徽徽字昭隋懷州長史豐饒族生叱庵

新書攷異曰案舊唐書杜如晦傳祖徽當是周贈周府儀

同三司趙州刺史高祖當是周河內太守祖暉周溫州刺

史入隋工部尚書義興公周勇有傳父叱隋州長史務書

如晦傳亦云祖暉有名周隋則暉果爲如晦之祖審矣表乃

以果與暉爲兄弟是不然也周書杜果傳云祖暉建德補國將

軍贈豫州刺史父較儀同三司果字形相似果仁許仁果

仁果此杜果即杜果也其祖名建興唐表傳又互異又攷舊

書流傳祖暉周豫州刺史父較河內太守似暉與叱果排

親昆弟史文之乖刺如此

梁趙明誠金石錄杜如晦碑跋云傳云暉名果而碑所書乃

名暉又案元和姓纂暉與公果精兵部尚書兄錫錫懷州刺

史生叱庵表云微字暉與如晦碑及元和姓纂合是微實叱

庵之父舊杜亮傳父微河內而如晦之祖表不誤也當是但

表自秀二子果故以上則必有誤話今不得如碑碑以爲證

而趙明誠言之過略梁表及碑與表傳故不能明也今以顯

見雖之周書杜果傳父較儀同三司書書如晦傳云曾祖故

開府儀同三司元和姓纂果兄暉當云較生徽果是如

元和姓纂元凱長子錫錫曾生楚秀秀元孫果後周尹果

太守並有誤然與名果者當別是一人元凱次子尹下至蓋

與公果明無可攷而不當其所生周書果暉建父較當

不暉是建爲如晦之高祖舊唐書以暉爲暉且係元凱次

子尹之裔非杜子暉之後而表誤合之也舊杜淹傳云祖暉

父徽暉暉之誤可無疑且傳云祖暉周懷州刺史周書杜

果傳云祖暉懷州刺史當是以較官贈建亦相合

元禮審權中之一

新書攷異曰案舊唐書元禮子中間不應空格又陳舊史書

權與隋書元禮子表別列於元禮之左且比元禮超一格

亦誤也

杜氏宰相十一人如暉悅元穎希權讓龍黃家佑棕正倫鴻漸

暉

新書攷異曰案宰相表有杜欽佐相武后

李氏表本官州刺史元明濟州刺史

案舊唐書李迥秀傳祖元明文義本今表以義本元明同一格

而義本之父名充額未知孰是

羅從遠何泰二州刺史

華李靖碑佐留祖權

漢朝禮尉監軍何奴查孫羅錫見於西殿焉氏曰丙後周有信

州總管龍岩縣公明明生榮高祖與之有舊以遊貴顯名勝姓

李氏

案李元敏傳新舊書皆云本姓丙氏賜姓李不言其爲李陵

之高未知孰是

承山南東道節度使

新書紀傳曰表末注南祖宰相有歸又李藩傳又承李承傳幼孫其兄師養之今表雖乃為承之弟而歸作過又不言相

表三顯是疑編

龍興李氏宰相十人武備房有過秀姑蘇大房有義珍討洪遂吉丹陽房有瑋昭德又有過顯元號展趙郡李氏宰相十七人南祖有勳道藩固言曰知敬元帥元乘東祖有緯崎廷西祖有懷遠古南德裕東有崑江夏有勳漢漢中有安期

新書攷異曰宰相李義府自言系出趙郡李訓後之族李暹與系出隨而又武后時有李暹表皆失載宰相表又有李忠臣李懷光二人皆懷臣故不載其系

案陳希烈在蓋臣傳其實亦懷臣也表雖無世系而總計處有名翁琳與李忠臣同在叛臣傳而表載翁氏宰相一人琳則忠臣輩先非以其叛也致忠臣本蕭秦以李勣例之當攷於蕭氏懷光本渤海高姓以李賢臣等例之當與魏徵韓田世列于表末而表皆無之自是疏漏不能為之說也余友左春谷曰表末云三公三防有以宰相及前宰相與者表安等二十七人以軍功起者李光弼等二十人以恩澤起者武攸暨等四人皆備見宰相世系表別著田氏烏氏二族後希烈亡其世系李輔國中官也僕固懷恩叛臣也朱泚王建得建朱全忠尉之盜亂皆謂而不特敘表有以亡其世系而不著者當以表前總為例有以叛臣而不著其世系者當以僕國

懷恩為例有以盜寇而不著其世系者當以朱泚王建得建朱全忠為例如此可以讀歐公之表矣其論其為氏何自不

失其為祖而表實不能一例如二人之言

新書唐書互證卷七

宿松羅忠濟初校

彭澤黃士陵覆校

順德李華茂再覆校