

# ЕПИСКОПСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪЗВѢЩАЮЩАЯ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Подписка принимается  
въ Редакціи.

№ 11.

Цѣна годовому изданію  
съ доставкою и пересылкою  
ПЯТЬ руб. 50 коп.

1903 года. (20-й годъ). 1-го Іюня.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

1.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

И. д. псаломщика Николаевской церкви села Торгашинскаго, Красноярскаго уѣзда, Василій Мухачевъ, по прошенію, 17 мая с. г., уволенъ отъ должности псаломщика.

Въ 1902 году присоединены къ православію: 22 іюня а) Куркугирскаго рода тунгусъ Рома Павловъ Чушля, шаманской вѣры, 35 лѣтъ, съ нареченіемъ во Св. крещеніи именемъ Александръ; б) Панкагирскаго рода тунгуска Марія Бокота, жена тунгуса Ромы Павлова Чушля, шаманской вѣры, 35 лѣтъ, съ нареченіемъ во св. крещеніи именемъ Марія, и дѣти: дочь 12 лѣтъ, во св. крещеніи наречена именемъ Агрипина, сынъ 10 лѣтъ, во св. крещеніи нареченный именемъ Михаилъ, сынъ 8 лѣтъ,

во св. крещеніи нареченный именемъ Тимоѳеи, и дочь 1 года, во св. крещеніи нареченная именемъ Анны; в) Чапогирской орды тунгуса Николая Сергіева Сарбачи жена Анна Балика, шаманской вѣры, 25 лѣтъ, съ нареченіемъ во св. крещеніи именемъ Анна, и дочь ея 1 года, во св. крещеніи нареченная именемъ Марѳа; г) Нижне-Чумской орды тунгусъ Дильбико Лупчито, шаманской вѣры, 22 лѣтъ, съ нареченіемъ во св. крещеніи именемъ Артемій; д) Нижне-Чумской орды тунгусская дѣвица Элеенкера Іоаннова Догото, шаманской вѣры, 18 лѣтъ, съ нареченіемъ во св. крещеніи именемъ Агриппина; е) Нижне-Чумской орды тунгуса Михаила Іоаннова Догото жены Урика Лупчито дочь, шаманской вѣры, 25 лѣтъ, во св. крещеніи нареченная именемъ Марѳа, и ж) Нижне-Чумской орды тунгусъ Черный Лупчито, шаманской вѣры, 26 лѣтъ, съ нареченіемъ во св. крещеніи именемъ Іоаннъ; 29 іюня: а) инородецъ Тобольской губерніи, Березовскаго уѣзда, Обдорской Самоѣдской инородной управы и волости, Енгуси, 25 лѣтъ, съ нареченіемъ во св. крещеніи именемъ Петръ; б) инородецъ Тобольской губерніи, Березовскаго уѣзда, Обдорской Самоѣдской инородной управы и волости, Вэчэ, 30 лѣтъ, съ нареченіемъ во св. крещеніи именемъ Петръ; в) инородецъ Тобольской губерніи, Березовскаго уѣзда, Обдорской Самоѣдской инородной управы и волости, Юракъ Вагали, 35 лѣтъ, съ нареченіемъ во св. крещеніи именемъ Павелъ; г) инородецъ Тобольской губерніи, Березовскаго уѣзда, Обдорской Самоѣдской инородной управы и волости, Юракъ Хану, 25 лѣтъ, съ нареченіемъ во св. крещеніи именемъ Петръ; д) инородческій сынъ Тобольской губерніи, Березовскаго уѣзда, Обдорской Самоѣдской инородной управы и волости, Юракъ Чеппа, 14 лѣтъ, съ нареченіемъ во св. крещеніи именемъ Павелъ. 3 іюля: а) инородецъ Тобольской губерніи, Березовскаго уѣзда, Обдорской инородной Самоѣдской управы и волости, Паргикъ, 35 лѣтъ, съ нареченіемъ во св. крещеніи именемъ Павелъ; б) инородка дѣвица Тобольской губерніи, Березовскаго уѣзда, Самоѣдской инородной управы

и волости, Лаптана, 30 лѣтъ, съ нареченіемъ во св. крещеніи именемъ Ольга, и дѣти ея въ язычествѣ: Хами, 8 лѣтъ, во св. крещеніи нареченъ именемъ Павелъ, Вайру, 4 лѣтъ, во св. крещеніи нареченъ именемъ Петръ, и дочь, 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> лѣтъ, во св. крещеніи наречена именемъ Ольга. 5 іюля: а) Карасинской управы, самоѣдинъ въ язычествѣ Пасема, 40 лѣтъ, съ нареченіемъ во св. крещеніи именемъ Владиміръ; б) Хантайской управы, самоѣдинъ въ язычествѣ Тѣлѣ, 25 лѣтъ, съ нареченіемъ во св. крещеніи именемъ Владиміръ; в) Карасинской управы, самоѣдинъ въ язычествѣ Соохомы Силкинъ, 25 лѣтъ, съ нареченіемъ во св. крещеніи именемъ Владиміръ. 6 іюля: а) Карасинской управы, самоѣдинъ въ язычествѣ Усубуси Турутинъ, 20 лѣтъ, съ нареченіемъ во св. крещеніи именемъ Владиміръ; б) Карасинской управы, самоѣдинъ въ язычествѣ Маема Силкинъ, 19 лѣтъ, съ нареченіемъ во св. крещеніи именемъ Владиміръ; в) Карасинской управы, инородка въ язычествѣ Козани, 25 лѣтъ, съ нареченіемъ во св. крещеніи именемъ Ольга; г) Карасинской управы, инородческой дочери дѣвицы Ольги Николаевой Каменевои незаконнорожденная дочь Когэля, 1 года, съ нареченіемъ во св. крещеніи именемъ Ольга. 7 іюля: Тобольской губерніи, Березовскаго уѣзда, Обдорской инородной Самоѣдской управы и волости, Юракъ въ язычествѣ Мянорка, 55 лѣтъ, съ нареченіемъ во св. крещеніи именемъ Владиміръ. 10 іюля: а) Тобольской губерніи, Березовскаго уѣзда, Обдорской инородной управы и волости юрочка въ язычествѣ Яръ, 35 лѣтъ, съ нареченіемъ во св. крещеніи именемъ Ольга, и дѣти ея въ язычествѣ: Мома, 10 лѣтъ, во св. крещеніи нареченъ именемъ Владиміръ, и Нянги, 16 лѣтъ, во св. крещеніи наречена именемъ Ольга; б) Тобольской губерніи, Березовскаго уѣзда, Обдорской инородной Самоѣдской управы и волости инородецъ въ язычествѣ Холи, 18 лѣтъ, съ нареченіемъ во св. крещеніи именемъ Владиміръ. 11 іюля: Тобольской губерніи, Обдорскаго уѣзда, Обдорской инородной Самоѣдской управы Юракъ въ язычествѣ Сугъ-Янду, 25 лѣтъ, съ нареченіемъ во

св. крещеніи именемъ Владиміръ. 20 іюля: Тобольской губерніи, Березовскаго уѣзда, Обдорской инородной Самоѣдской управы и волости Юракъ въ язычествѣ Толэ, 12 лѣтъ, съ нареченіемъ во св. крещеніи именемъ Іоаннъ, и 28 іюля: Тобольской губерніи, Березовскаго уѣзда, Обдорской инородной Самоѣдской управы и волости Юракъ въ язычествѣ Хагола, 6 лѣтъ, съ нареченіемъ во св. крещеніи именемъ Тимофей. Въ 1903 году присоединены къ православію: а) 30 марта деревни Мокрушинской, Анцирской волости, крестьянская дѣвица Анна Василіева Григорьева 2-я, старообрядческаго безпоповскаго толка, 18 лѣтъ, съ сохраненіемъ ея имени; б) 31 марта—Канскаго уѣзда, Устьянской волости, деревни Тайны, ссыльно-поселенецъ Петръ Емельяновъ Орловъ, старообрядецъ оедосѣвскаго толка, 33 лѣтъ, съ сохраненіемъ прежняго его имени; в) 20 января дочь ссыльно-поселенца села Абанскаго, Канскаго уѣзда, Антопа Варѣоломеева Купріянова Елена, римско-католическаго вѣроисповѣданія, 17 лѣтъ, съ сохраненіемъ прежняго ея имени; г) 29 августа 1902 г. ссыльно-поселенецъ Павелъ Димитріевъ Харинъ, раскольникъ поморской секты, 29 лѣтъ, съ сохраненіемъ прежняго его имени; д) 17 ноября села Частоостровскаго поселенецъ Іоаннъ Францевъ Толкуевъ, католическаго исповѣданія, 45 лѣтъ, съ сохраненіемъ прежняго его имени; е) 9 марта, Еловской волости, деревни Солдатовой ссыльно-поселенецъ Адольфъ Михаиловъ Жигадло, 35 лѣтъ, римско-католическаго исповѣданія, съ нареченіемъ ему при св. крещеніи имени Аватолій, и ж) 6 апрѣля, села Больше-Кемчугскаго крестьянинъ Николай Андреевъ Раковскій, римско-католическаго вѣроисповѣданія, 40 лѣтъ, съ сохраненіемъ прежняго его имени.

2.

## Отъ Енисейскаго Епарх. Училищнаго Совѣта.

На устройство каменнаго 2-хъ этажнаго зданія для Мину-

синской школы съ заломъ для народныхъ религіозно-правственныхъ чтеній поступили еще, кромѣ указанныхъ въ № 10 Епархіальныхъ Вѣдомостей, пожертвованія: отъ разныхъ лицъ 25 р. и отъ Минусинской купеческой дочери Гликеріи Тимофеевой 500 руб.

Городъ Минусинскъ (постановленіе Городской Думы отъ 24 апрѣля 1903 г.) подѣ устройство школьнаго зданія уступилъ мѣсто въ центрѣ города на соборной площади шириною въ 10 саж. и длиною въ 30 саж.

Г. крестьянскій начальникъ 5-го участка Минусинскаго у. отношеніемъ, отъ 29-го апрѣля 1903 г. за № 543, увѣдомилъ Совѣтъ, что Г. Енисейскимъ Губернаторомъ разрѣшено употребить изъ доходовъ Дубенскаго сельскаго общества 332 р. 69 коп. на постройку зданія для Дубенской церковно-приходской школы.

3.

### Отъ Правленія Красн. Духовн. Семинаріи.

„Правленіе Красноярской духовной семинаріи симъ объявляетъ, что воспитанники духовныхъ училищъ, получившіе въ минувшемъ или текущемъ году свидѣтельства объ окончаніи полнаго курса ученія въ училищѣ, при поступленіи въ 1-й классъ Красноярской духовной семинаріи имѣютъ подвергнуться повѣрочному экзамену по церковному уставу и священной исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта устно, по ариѳметикѣ устно и письменно и по русскому языку письменно. Повѣрочный экзамень по названнымъ предметамъ будетъ производиться по программамъ училищнаго курса въ полномъ ихъ объемѣ съ 18 августа сего 1903 года. Прошенія о приѣмѣ въ семинарію подаются на имя ректора семинаріи лично или же присылаются по почтѣ не позднеѣ 15 августа.

## В а к а н т н ы я м ѣ с т а .

### *Священническія:*

Ачинскаго уѣзда, въ с. с. Дербинскомъ, Кольцовскомъ и Ельниковскомъ; Енисейскаго уѣзда, въ с. с. Дубческомъ, Чунскомъ и при Иверской церкви Енисейскаго женскаго монастыря; Канскаго уѣзда, въ с. с. Иланскомъ и Толстихинскомъ; Красноярскаго уѣзда, въ с. с. Барабановскомъ, Мининскомъ; Минусинскаго уѣзда, въ с. с. Усть-Есинскомъ, Никольскомъ, Паначевскомъ и Бугуртакскомъ; мѣсто штатнаго протоіерея при Ачинскомъ Троицкомъ соборѣ.

### *Діаконскія:*

При Енисейской Успенской церкви; Минусинскаго уѣзда, въ с. с. Казанцевскомъ, Никольскомъ, Усть-Абаканскомъ и Усть-Фыркальскомъ.

### *Псаломщическія:*

Ачинскаго уѣзда, въ с. Ельниковскомъ; Енисейскаго уѣзда, въ с. с. Городищенскомъ и Бѣльскомъ; Канскаго уѣзда, въ с. с. Устьянскомъ, Толстихинскомъ; Красноярскаго уѣзда, въ с. Торгашиномъ; Минусинскаго уѣзда, въ с. с. Кавказскомъ, Паначевскомъ, Бугуртакскомъ, Усть-Фыркальскомъ; при Минусинскомъ Спасскомъ соборѣ и при Минусинской Троицкой церкви; въ селѣ Тазовскомъ, Туруханскаго края, и мѣсто катихизатора въ Ессейскомъ приходѣ того же края.

---

## ОТ Д Ъ Л Ъ Н Е О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Й.

1.

**Высокопреосвященный Тихонъ, Архіепископъ Иркутскій и Верхоленскій, съ 8 марта 1886 года по 23 марта 1892 г. бывшій Епископомъ Енисейскимъ и Красноярскимъ.**

(Продолженіе).

Особенное вниманіе Преосвященнымъ Тихономъ тотчасъ же по вступленіи на Енисейскую кафедру, обращено было на представителей и руководителей паствою, — пастырей духовныхъ, которыхъ онъ старался поставить на возможную высоту, соотвѣтственную ихъ высокому служенію.

Уровень образованія енисейскаго духовенства, — говоря уже о низшихъ членахъ клира — діаконахъ и псаломщикахъ, — и до сего времени стоитъ далеко не на надлежащей высотѣ. Изъ числа священниковъ лицъ съ законченнымъ семинарскимъ образованіемъ и въ настоящее время еще значительное меньшинство. Можно поэтому судить, что было лѣтъ 15 тому назадъ, при вступленіи Высокопреосвященнаго Тихона на Енисейскую кафедру; лицъ съ полнымъ семинарскимъ образованіемъ среди сельскаго духовенства было весьма немного. Вотъ почему тотчасъ же по вступленіи въ управленіе Енисейской епархіей Высокопреосвященный Тихонъ поставилъ своею задачею возвысить уровень образованія и развитія духовенства. Съ этою цѣлію Архипастыремъ учреждена была особая комиссія, которая подвергала испытанію кандидатовъ священства и представляла Преосвященному подробный отзывъ о степени подготовки ихъ къ

прохожденію пастырскаго служенія. Отъ испытываемаго требовалось основательное знаніе предметовъ, входящихъ въ кругъ пастырства. Заключенія комиссіи иногда провѣрялись и самимъ Архипастыремъ, и ни долготлѣтная служба въ низшихъ церковныхъ должностяхъ, ни рекомендаціи, ни исключительное семейное положеніе не давали права на полученіе сана діаконскаго, а тѣмъ болѣе священническаго, если ищущее этого сана лицо не обладало надлежащими познаніями въ области богословскихъ предметовъ. Открытіе церковныхъ школъ въ епархіи предъявляло къ пастырямъ церкви свои спеціальныя требованія: на священниковъ возлагалась обязанность законоучительства и руководительства церковными школами. Не только отъ кандидатовъ священства, но и отъ низшихъ клириковъ Владыка сталъ требовать поэтому подготовки къ учительству и подвергать соотвѣтствующему испытанію. Къ достиженію намѣченной цѣли—подготовленію членовъ клира къ школьной дѣятельности Владыка стремился въ продолженіи всего своего управленія Енисейской епархіей съ настойчивостію и послѣдовательностію и, насколько было возможно при наличныхъ условіяхъ, достигъ благопріятныхъ результатовъ, о чемъ свидѣтельствуетъ значительный процентъ въ его время учителей изъ членовъ причта.

Для образованія низшихъ членовъ клира и для подготовки учителей церковныхъ школъ Владыка проектировалъ открыть въ г. Красноярскѣ причетнической классъ съ спеціальнымъ педагогическимъ курсомъ. Съ этою мыслию Владыка не разставался до самаго конца своего служенія въ Енисейской епархіи, и только недостатокъ средствъ, а затѣмъ перемѣщеніе на его высшую Иркутскую кафедру воспрепятствовали осуществленію



этого весьма полезнаго для епархіи добраго дѣла. Пожертвованный уже для этой цѣли, по просьбѣ Владыки, одной благотворительницей домъ, очень обширный и удобный, приспособленъ теперь для помѣщенія въ немъ образцовой двухклассной церковно-приходской школы, епархіальной бібліотеки, зала для религіозно-нравственныхъ чтеній и книжнаго склада Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Для личнаго ознакомленія съ состояніемъ церквей и приходовъ Архипастырь предпринималъ ежегодныя поѣздки по епархіи, при чемъ въ каждомъ приходскомъ храмѣ, который встрѣчался на пути его слѣдованія, совершалъ богослуженіе, вездѣ говорилъ изустныя проповѣди, бесѣдовалъ съ прихожанами о пользѣ грамотности и о значеніи церковной школы, испытывалъ дѣтей въ знаніи молитвъ и Закона Божія, дарилъ ихъ назидательными книжками и благословлялъ крестиками; съ отеческою заботливостью входилъ во все нужды клира и паствы, посѣщалъ дома священниковъ, а нерѣдко удостоивалъ своимъ посѣщеніемъ и бѣдныя крестьянскія хижины, призывая міръ и Божіе благословеніе на тружениковъ крестьянской семьи\*]. Ревностнымъ Архипастыремъ не были забыты даже самыя отдаленныя инородческіе приходы Минусинскаго и Туруханскаго края. Съ особенными трудностями сопряжено было путешествіе въ далекій Туруханскій край, при чемъ Владыкѣ пришлось болѣе 2000 в. туда и обратно проплыть на лодкѣ. Исполненное великихъ трудностей и даже опасностей путешествіе совершилъ Владыка также въ малодоступный и при томъ на самое короткое время Ангарскій край, чѣмъ доставилъ вели-

\*] Епис. Еп. Вѣд. 1892 г. № 12—13.

кое утѣшеніе бѣднымъ насельникамъ этого суроваго края, которымъ рѣдко приходится видѣть даже священниковъ.

Высокопреосвященный Тихонъ, въ бытность свою Епископомъ Енисейскимъ, проявлялъ особенную заботливость и о просвѣщеніи своей паствы, такъ что вся дѣятельность его по управленію епархіей носила по преимуществу просвѣтительный характеръ. Школы и учебныя заведенія всѣхъ видовъ и типовъ, низшія и среднія, безъ различія ихъ характера и направленія, свѣтскія и духовныя, всѣ были, можно сказать, любимыми дѣтищами Владыки.

„Церковь и церковная школа“, говорилъ Архипастырь, „должны составлять одно цѣлое, и каждый пастырь долженъ быть не только учителемъ церковнымъ, но и школьнымъ“. Въ силу такого убѣжденія Преосвященный настойчиво требовалъ открытія церковной школы тамъ, гдѣ ея нѣтъ, дѣятельнаго участія клира въ школьномъ учительствѣ тамъ, гдѣ онѣ были уже открыты. Число школъ епархіи за время управленія Преосвященнаго Енисейскою епархіею возрасло до Ш-ти,—цыфра эта не можетъ показаться незначительною, если принять во вниманіе число приходоу епархіи въ то время—173. При ежегодныхъ обзрѣніяхъ епархіи Владыка считалъ своею непремѣнною обязанностію осматривать и церковныя школы, и испытывалъ учащихя въ знаніи предметовъ школьнаго курса,—въ особенности же Закона Божія.

Особеннымъ вниманіемъ Архипастыря пользовались духовно-учебныя заведенія г. Красноярска: епархіальное женское училище и духовное училище мужское.

Первое своею организаціею всецѣло обязано заботамъ Владыки. Открытіе училища совершенно было

въ первый же годъ вступленія его на Енисейскую каѳедру, и съ тѣхъ поръ Владыка съ неустанною заботливостію слѣдилъ за его жизнію и развитіемъ до самаго отбытія своего изъ Красноярска.

Архипастырь любилъ часто посѣщать мѣстныя учебныя заведенія, не духовныя только, но и свѣтскія, и относился къ служащимъ и дѣтямъ не какъ начальникъ, но въ высшей степени просто, любовно и ласково, а потому всегда былъ для училищной семьи самымъ дорогимъ гостемъ, какъ отецъ родной. Въ радостные дни праздниковъ Рождества Христова и Пасхи онъ непременно жаловалъ въ училищную семью съ Архипастырскимъ благословеніемъ и привѣтомъ. Дѣти чувствовали полноту любви къ нимъ Архипастыря, бѣжали къ нему на встрѣчу, тѣсно окружали его и торопились другъ передъ другомъ удостоиться благословенія; съ открытой улыбкой они ловили кроткій взоръ и всегда ласковое слово Архипастыря—Отца.

(Оковчаніе будетъ).

А. К.

2.

## Отчетъ Енисейскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за 1902 г.

*Личный составъ Отдѣла и происшедшія въ теченіе отчетнаго года перемѣны.*

Должностными лицами Енисейскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества въ отчетномъ году состояли: председателемъ онаго почетный членъ Общества Преосвященнѣйшій Евѳимій, Епископъ Енисейскій и Красноярскій; товарищемъ председателя почетный членъ Общества, Г. Начальникъ губерніи, Его Превосходитель-

ство, Михаилъ Александровичъ Плещъ; казначеемъ— инспекторъ семинаріи Н. В. Владиміровъ, кандидатомъ къ нему смотрительъ духовнаго училища К. А. Успенскій и секретаремъ Отдѣла помощникъ смотрителя духовнаго училища А. В. Касаткинъ. Переѣмъ въ личномъ составѣ Отдѣла въ отчетномъ году не произошло.

Въ отчетномъ году, въ четвертомъ со времени открытія, Енисейскій Отдѣлъ стремился къ достиженію трехъ главныхъ цѣлей: 1) распространенію правильныхъ и точныхъ свѣдѣній о Св. Землѣ; 2) привлеченію въ составъ Общества новыхъ членовъ, и 3) увеличенію матеріальныхъ средствъ Общества.

*Мѣры, принятыя Отдѣломъ къ устройству чтеній о Св. Землѣ и Обществѣ, съ указаніемъ мѣстъ, гдѣ такія происходили; количество чтеній и къмъ такія производились; количество посѣтителей.*

Первою своею задачею Общество поставляетъ распространеніе среди православнаго населенія Россіи вѣрныхъ и точныхъ свѣдѣній о Св. Землѣ и Обществѣ. Цѣль эта можетъ быть достигнута главнымъ образомъ, если не исключительно, устройствомъ чтеній и собесѣдованій о Св. Землѣ, о ея прошедшемъ и настоящемъ, о положеніи въ ней православія и о дѣятельности въ ней Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. Проведеніе въ среду населенія ясныхъ и точныхъ свѣдѣній о Св. Землѣ, безъ сомнѣнія, вызоветъ въ немъ сочувствіе къ дѣятельности въ ней Палестинскаго Общества и будетъ содѣйствовать достиженію и послѣдующихъ цѣлей Общества: умноженію числа членовъ и увеличенію его матеріальныхъ средствъ. Вотъ почему въ отчетномъ году Отдѣломъ обращено особенное вни-

маніе на устройство въ Енисейской епархіи чтеній о Св. Землѣ и дѣятельности въ ней Палестинскаго Общества.

Въ отчетномъ году чтенія о Св. Землѣ производились въ слѣдующихъ пунктахъ епархіи:

1—2. Въ г. Красноярскѣ, въ школахъ двухклассной при Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ и Всѣхсвятской. Въ первой школѣ чтенія производились по изданіямъ Общества и книгамъ Пѣвцова о Св. Землѣ. Всѣхъ чтеній было 15. Читали члены Енисейскаго Отдѣла: Константинъ Алексѣевичъ Успенскій, Александръ Владиміровичъ Касаткинъ и воспитанники мѣстной духовной семинаріи. Чтенія иллюстрировались свѣтовыми картинами. Свѣдѣній о чтеніяхъ въ Всѣхсвятской школѣ не доставлено.

3. Въ г. Енисейскѣ чтенія производились въ Енисейскомъ Богоявленскомъ соборѣ. Всѣхъ чтеній было 19, по книжкамъ протоіерея В. Д. Соловьева и брошюрамъ Палестинскаго Общества съ XX—XXII. На первомъ чтеніи предложена была слушателямъ исторія Авраама и затѣмъ чтенія велись въ послѣдовательномъ систематическомъ порядкѣ. Читали: настоятель собора протоіерей Димитрій Евтихіевъ и священникъ Евѳимій Григорьевъ. За неимѣніемъ отдѣльнаго помѣщенія чтенія велись въ храмѣ послѣ литургіи. Число слушателей простиралось отъ 150—250. Послѣ чтенія производилась безплатная раздача картинъ и листовъ.

4. Въ г. Ачинскѣ. Свѣдѣній не доставлено.

5. Въ гор. Канскѣ. Чтенія производились въ трехъ мѣстахъ: въ зданіи церковно-приходской школы [2 чт.], городского двухъ-класснаго училища [1] и 1-го приход-

скаго училища [1 чт.], всего четыре чтенія. 1-ое чтеніе 20 января: „О Святой Землѣ“, Бесѣда Преосвященнаго Макарія и „Путь отъ Одессы до Іерусалима“ священника Панова; 2-ое чтеніе: „О значеніи Святой Земли для христіанскаго міра“, М. Е. Пальмова и „Іерусалимъ“ и его ближайшія окрестности, священника Панова, 3 февр. 3-е „О русскомъ паломничествѣ и Императорскомъ Православномъ Палестинскомъ Обществѣ“, Д. С. Димитріевскаго, и Отъ Іерусалима на востокъ, къ югу и къ сѣверу“, священника Пальмова, 10 февраля; 4-ое: „Православіе въ Св. Землѣ и дѣятельность Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества для его поддержанія, А. М. Курочкина. Слушателей на чтеніяхъ присутствовало до 100 человекъ. Устроитель чтеній отецъ протоіерей Апполоній Крутиховскій проситъ о снабженіи его картинами и листками для безмездной раздачи, такъ какъ на тѣ и другіе большой спросъ.

6. Въ г. *Минусинскѣ*. Свѣдѣній не доставлено.

7. Въ *Минусинскомъ уѣздѣ*: въ селѣ *Новоселовскомъ* произведено 5 чтеній. Прочитаны были слѣдующія статьи: „Судьбы Іерусалима и русскіе паломники“ [31 чтеніе], „Святая Земля“ [48], „Русскіе паломники въ Свят. Землѣ“ [39 и 40]; „Бесѣда о Святой Землѣ“ Преосвященнаго Макарія. Чтенія производились въ храмѣ по воскреснымъ днямъ; посѣтителей было отъ 70 до 130 человекъ.

8. Въ селѣ *Каратузскомъ* чтеній о Святой Землѣ было 15. Первое чтеніе объ Исаакѣ изъ Исторіи Ветхаго Завѣта и объ Іаковѣ; при этомъ за отсутствіемъ брошюръ изъ разряда чтеній о Святой Землѣ, о временахъ Ветхаго Завѣта, предшествовавшихъ исторіи объ Исаакѣ и Іаковѣ, было сообщено по другимъ источ-

никамъ. Слушателей было до 150 человекъ; 2-е чтеніе изъ исторіи Ветхаго Завета объ Иаковѣ и объ Иосифѣ, 3 чт. о переселеніи Иакова въ Египетъ и о Моисеѣ до выхода Евреевъ изъ Египта. Слушателей было до 130 человекъ. 4 чт. о выходѣ Евреевъ изъ Египта и объ ихъ путешествіи по пустынѣ. Слушателей было до 150 человекъ. 5 чт. о путешествіи Евреевъ по пустынѣ до вступленія въ Землю Обѣтованную. Слушателей было до 170 человекъ. 6 чтен. изъ исторіи Ветхаго Завета о вступленіи Евреевъ въ Обѣтованную Землю до времени судей. Слушателей было до 185 человекъ. 7 чтен. Исторія Судей народа Еврейскаго. Слушателей было до 150 человекъ. 8 чт. объ исторіи Руби, праматери Господа нашего Иисуса Христа. Слушателей было до 70 человекъ. 9 чт. о значеніи Святой Земли для христіанскаго міра. М. С. Пальмова. Слушателей было до 130 человекъ. 10 чт. о Святой Землѣ и Императорскомъ Православномъ Палестинскомъ Обществѣ. Преосвященнаго Макарія, Епископа Томскаго. Слушателей было до 150 человекъ. 11 чтеніе: о содѣйствіи Православнымъ въ Святой Землѣ. Преосвященнаго Никанора, Епископа Смоленскаго. Слушателей было до 170 человекъ. 12 чт., „Путь отъ Одессы до Иерусалима“. Священника Н. Панова. Слушателей было до 180 человекъ. 13 чтен., „Иерусалимъ и его ближайшія окрестности. Священника Н. Панова. Слушателей было до 190 человекъ; 14 чтен., „Отъ Иерусалима къ югу, въ Виелеемъ, Хевронъ и Горнюю“ священника Н. Панова. Слушателей было до 190 человекъ. 15 чт. „отъ Иерусалима на востокъ: къ Иордану и въ лавру св. Саввы“, священника Н. Панова. Слушателей было до 200 человекъ. Во время чтенія были розданы брошюры и картины о Святой Землѣ. Во время всѣхъ упомянутыхъ

чтеній было устраиваемо общее пѣніе, а мѣстный хоръ исполнялъ пѣснопѣнія изъ сборника „Лента“ и др.

9. Въ селѣ *Шарытовскомъ*. Чтенія производились 13, 20, 27 января и 3, 10, 17 февраля мѣсяца священникомъ А. Воскресенскимъ, діакономъ А. Новочадовскимъ и учительницей Маріей Онисимовой въ помещеніи мѣстной церковно-приходской школы, съ 12 часовъ дня. Слушателей присутствовало отъ 60 до 130 человѣкъ.

10. Въ селѣ *Абаканскомъ* произведено было семь чтеній о Святой Землѣ, въ промежутки между утреней и литургіей, въ великій постъ; слушателей собиралось отъ 30 до 150 человѣкъ. Чтенія начинались и оканчивались пѣніемъ молитвъ. Послѣ чтенія раздавались листки и виды Святой Земли; прихожане относились къ чтеніямъ съ большимъ интересомъ и полнымъ сочувствіемъ.

11. Въ селѣ *Лугавскомъ* чтенія открыты только въ концѣ марта сего года. Посему чтеній было только два. Чтенія велись мѣстнымъ священникомъ Симеономъ Рудаковымъ, по изданіямъ Общества. 1 чтеніе: Путь въ Святую Землю, Іерусалимъ и его окрестности. В. Д. Юшманова; 2 чт.: Входъ Господень во Іерусалимъ. Протоіер. В. С. Соловьева. Чтенія производились въ храмѣ въ великій постъ, между утреней и литургіей. Число слушателей простиралось до 200 человѣкъ. Къ чтеніямъ слушатели относились со вниманіемъ и интересомъ. На чтеніяхъ слушателямъ раздавались бесплатно листки и виды Свят. Земли. Благодаря чтеніямъ и раздачѣ листовъ, прихожане ознакомились съ истиннымъ положеніемъ Свят. Земли, ея нуждами и потому нынѣшній вербный сборъ превзошелъ прошлогодній почти вдвое.



*Въ Красноярскомъ уездѣ.*

12. Въ селѣ *Ладейскомъ*. Чтенія произведены января 20 и 27-го, 1, 3, 10 и 17-го февраля и 3 марта, всего 7 чтеній. На каждомъ чтеніи прочитано по 2 брошюры. Слушателей собиралось до 60 человѣкъ. Чтенія производились въ помѣщеніи церковноприходской школы.

13. Въ селѣ *Арейскомъ*. Чтенія всегда производились въ мѣстномъ храмѣ по воскреснымъ днямъ и каждый разъ по окончаніи Литургіи народу объявлялось о началѣ чтенія и о чемъ будетъ читаться, но кромѣ сего предъ началомъ чтенія народъ извѣщался звономъ въ большой колоколь; чтенія начинались въ два или три часа по полудни и продолжались два часа, а иногда и болѣе. Всѣхъ чтеній въ истекшемъ отчетномъ году было четырнадцать, изъ нихъ одиннадцать чтеній было въ 1902 году, а три въ 1903 году.

Первое чтеніе, служившее какъ бы продолженіемъ чтеній прошлаго отчетнаго года, состоялось 10 марта и прочитано о переходѣ евреевъ чрезъ рѣку Иорданъ, завоеваніе Иерихона и другихъ городовъ, раздѣленіе обѣтованной земли и о судіяхъ: Гедеонъ и Самсонъ. Слушателей было болѣе 60 человѣкъ.

Второе чтеніе было 31 марта; прочитано о Руои и Соломонъ; слушателей было болѣе 40 человѣкъ.

Послѣ лѣтнаго перерыва третье чтеніе состоялось 6 октября и прочитано о Саулѣ; слушателей было болѣе 50 человѣкъ, въ томъ числѣ были дѣти школьники.

Четвертое чтеніе было 13 октября; прочитано: Побѣда Давида надъ Голиаѳомъ, гоненія на Давида Сауломъ и смерть Саула; слушателей было 30 человѣкъ.

Пятое чтеніе 20 октября; прочитано о Давидѣ; слушателей было не болѣе 20 человѣкъ.

Шестое чтеніе 27 октября; прочитано о Соломонѣ; слушателей болѣе 30 человѣкъ.

Седьмое чтеніе 3 ноября; продолжена исторія о Соломонѣ; слушателей было 10 человѣкъ.

Восьмое чтеніе 17 ноября; прочитано о пророкѣ Іліи; слушателей было 20 человѣкъ.

Девятое чтеніе 14 ноября; продолжена исторія о пророкѣ Іліи; слушателей было болѣе 50 человѣкъ.

Десятое чтеніе 1 декабря; прочитано: Подвиги вождя и правителя евреевъ Симона; слушателей было болѣе 30 человѣкъ.

Одиннадцатое чтеніе 15 декабря; прочитана статья Дмитревскаго: Протестанты въ Св. Землѣ; слушателей было до 50 человѣкъ.

Двѣнадцатое чтеніе 11 января; прочитана статья Дмитревскаго: Латиняне въ Святой Землѣ; слушателей было до 40 человѣкъ.

Тринадцатое чтеніе было 18 января; прочитана статья Левочскаго: Инославные въ Святой Землѣ; слушателей было болѣе 30 человѣкъ.

Четырнадцатое чтеніе было 26 января; прочитана статья Малиновскаго: Императорское Православное Палестинское Общество; слушателей было до 60 человѣкъ. Болѣе чтеній въ отчетномъ году не было за немѣніемъ книжекъ о Святой Землѣ.

14. Въ селѣ *Миндерлинскомъ*. Чтенія производились въ теченіи всей шестой недѣли великаго поста, въ храмѣ, гдѣ также произносились воззванія о пожертвованіяхъ на Святую Землю. Прочитано было изъ книги Дьяченко „Праздничный отдыхъ христіанина“: 1) Евангельское повѣствованіе о Входѣ Господнемъ во Іерусалимъ; 2) Вишанія; 3) „О священной рѣкѣ Іорданъ;

4) Назаретъ. На чтеніяхъ присутствовало до 30 человекъ. Чтенія выслушивались охотно.

Въ селѣ *Мининскомъ* 5 чтеній. Чтенія сопровождались показываніемъ туманныхъ картинъ, пѣніемъ молитвъ и раздачей листовъ и картинъ. Число слушателей простиралось отъ 70 до 80 человекъ.

16. Въ селѣ *Еловскомъ* было 3 чтенія во внѣбогослужебное время. Слушателей на чтеніяхъ собиравлось отъ 30 до 60 челов.

*Въ Ачинскомъ уездѣ.*

17. Въ селѣ *Гыбальскомъ* съ 15 января до 1-го марта сего года было произведено въ храмѣ четыре чтенія о Святой Землѣ; изъ нихъ 1-е 19 января послѣ вечерни; прочитано: Общее понятіе о Святой Землѣ; слушателей было до 20 человекъ; 2-е 9 февраля послѣ вечерни; прочитана Бесѣда о содѣйствіи Православнымъ во св. Землѣ, Преосвященнаго Никанора, Епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго; слушателей было до 30 человекъ; 3-е, 22 февраля послѣ вечерни было чтеніе о горахъ Свят. Земли; слушателей было до 50 человекъ, и 4-е. 23-го февраля послѣ вечерни прочитана бесѣда о Святой Землѣ и Императорскомъ Православномъ Палестинскомъ Обществѣ Преосвященнаго Макарія, Епископа Томскаго и Барнаульскаго; слушателей было до 20 человекъ.

18. Въ селѣ *Никольскомъ*. Чтенія о Свят. Землѣ открыты съ 20 февраля 1903 года. 1 собесѣдованіе 20 февраля. Предъ великимъ повечеріемъ прочитано священникомъ о Святой Землѣ и Палестинѣ вообще, и затѣмъ о Св. Землѣ прочитана бесѣда Преосвященнаго Макарія Епископа Томскаго. Слушателей было до 200 человекъ.

2-е собесѣдов. 23 февраля, недѣля 1-я великаго

поста. Послѣ вечерни прочитана псаломщикомъ бесѣда о Св. Землѣ и о содѣйствіи православнымъ, живущимъ въ сей Святой Землѣ. Слушателей было до 200.

3-е собесѣдов. 26 февраля. Послѣ утрени прочтена псаломщикомъ бесѣда „о значеніи Святой Земли для христіанскаго міра“. Слушателей было до 40.

4-е собесѣдованіе 27 февраля. Послѣ утрени прочтена псаломщикомъ бесѣда „о значеніи русскаго паломничества во Св. Землю“. Слушателей было до 60 человекъ.

5-е собесѣдов. 28 февраля. Предъ часами прочтена священникомъ бесѣда „о русскомъ паломничествѣ и Императорскомъ Палестинскомъ Обществѣ“. Слушателей было до 200.

На собесѣдованіяхъ раздаваемы были листки съ картинами бесплатно.

19. Въ селѣ Ирбейскомъ, Канскаго уѣзда, было 4 чтенія: 23 февраля, 2-го, 9-го и 16 марта: 1) Значеніе Святой Земли для православнаго русскаго народа; 2) Гробъ Господень, 3) Бесѣда о Святой Землѣ и о пользѣ паломничества во Святую Землю; 4) Гробъ Господень.

20. Въ Казанцевскомъ, Минусинскаго уѣзда, чтенія о Святой Землѣ были начаты на первой седмицѣ великаго поста въ субботу. На первомъ чтеніи, произведенномъ въ храмѣ послѣ вечерни, было слушателей до 70 человекъ; прочитана была бесѣда о Святой Землѣ Епископа Томскаго Макарія. Затѣмъ чтенія производились въ воскресные дни, между утренею и литургіею, въ храмѣ; произведено одно чтеніе въ школѣ для учениковъ. Всего чтеній было восемь. Прочитаны статьи: „Іерусалимъ и его окрестности“, „Рѣки и озера Святой Земли“, „Горы и Долины Святой Земли“, „Храмъ Воскресенія Христова во Іерусалимѣ“, Паломничество

во Святую Землю въ древности и въ настоящее время“, „О содѣйствіи Православному Палестинскому Обществу“, „Историческія судьбы Іерусалима“ и бесѣда Преосвященнаго Макарія, Епископа Томскаго. На чтеніяхъ присутствовало слушателей отъ 40 до 80 человѣкъ. Чтенія были ведены мѣстнымъ священникомъ, при содѣйствіи псаломщика А. Соколовскаго.

На чтеніяхъ раздаваемы были брошюры и картины, высланныя изъ Енисейскаго отдѣла Общества. Слушатели относились къ чтеніямъ внимательно; но чтецамъ пришлось убѣдиться, замѣчаетъ устроитель чтеній о. І. Подгорбунскій, что матеріаль для чтенія не былъ вполне доступенъ для слушателей, а потому въ нѣкоторыхъ случаяхъ приходилось пояснять прочитанное. Но въ общемъ чтенія оказались умѣстными и желательными и въ будущемъ. Народъ видимо заинтересовался ими.

Приходится только пожалѣть, что для большаго привлеченія слушателей на чтенія не достаетъ демонстраціи ихъ свѣтовыми картинами при помощи волшебнаго фонаря. Какъ на практическое послѣдствіе чтеній о Святой Землѣ необходимо указать на повышеніе денежнаго сбора въ пользу Святой Земли, каковой сборъ въ семь году вмѣсто обычныхъ 80 к.—1 р. 50 коп. оказался свыше 12 рублей, что въ Казанцевскомъ приходѣ, бѣдномъ благотворительностію, явленіе утѣшительное.

21. Въ Усть-Абаканскомъ приходѣ чтенія о „Святой Землѣ“ открыты 19-го января сего 1903 года, въ воскресенье. Послѣ вечерни предъ началомъ открытія чтеній священникомъ было кратко сообщено слушателямъ о значеніи для христіанина „Святой Земли“, о необходимости для него знакомства съ „Святою Землею“ и

о великой пользѣ для души христіанина знанія и всегдашняго представленія „Святой Земли“ предъ его умственными очами.

(Продолженіе будетъ).

3.

Отрывки изъ дневника Епархіального Наблюдателя  
за 1902—1903 уч. г.

(Продолженіе).

IV.

16, 17 и 18 окт. 1902 г. мною посвящены обзорѣнію церковныхъ школь Агинскаго прихода, Канскаго уѣзда, расположенныхъ въ густонаселенныхъ мѣстахъ: селѣ Агинскомъ, Нагорновскомъ поселкѣ и Ульяновскомъ. Агинскій приходъ находится въ плодородной мѣстности, подъ склонами снѣговыхъ горъ, покрытыхъ вѣковыми кедровыми лѣсами, въ коихъ населеніемъ добываются десятки тысячъ пудовъ орѣха, на нѣсколько тысячъ рубл. бѣлки, соболя, лисицы, медвѣдей и другихъ пушныхъ звѣрей. Весь приходъ прорытъ горными рѣчками, изобилующими рыбою, а по верховьямъ рѣчекъ обосновались золотые прииска. Среди такого благодатнаго края не было ни одной школы до 1 окт. 1884 года.

Могучій голосъ Императора Александра III и здѣсь вызвалъ къ жизни первую церковную школу. Мѣстнымъ свящ. П. Шангинымъ 1 окт. 1884 г. открыта въ с. Агинскомъ одноклассная, церк. прих., смѣшанная школа. Завѣдующимъ и законоуч. назначень о. Шангинъ, а учителемъ мѣстный діаконъ Г. Токаревъ. Плату за обученіе дѣтей положили прихожане: законоучит.—30 рубл., учителю 100 р. въ годъ. Нельзя не высказать благодарности прихожанамъ, цѣнившимъ труды законоучителя и опредѣлившимъ особую плату за законоучительство. (За Байкаломъ во всѣхъ школахъ установлены законоучительскіе оклады: въ 60, 90, 120, 150 и 360 рубл.).

Учащихся въ Агинскую школу поступило на первый разъ 13 мальч. и 4 дѣв. Школа первоначально пріютилась въ церковной сторожкѣ, въ 6 квадр. арш., съ тремя малыми окнами и русскою печью. Въ такомъ маломъ и убогомъ помѣщеніи школа не заглохла, а стала постепенно развиваться. На мѣсто о. Шангина въ 1885 г. поступилъ въ приходъ о. Анемподистъ Тарасовъ. Онъ увеличилъ школьное помѣщеніе на три арш. длины и на три арш. ширины, прибавивъ 4-е окно. Въ такомъ видѣ школа просуществовала десять лѣтъ, въ тиши совершая свое просвѣтительное дѣло.

1 марта 93 г. посѣтилъ школу товарищъ предсѣд. Епарх. Учил. Совѣта К. А. Успенскій. При посѣщеніи онъ испытывалъ учащихся въ познаніяхъ по всеѣмъ предметамъ и выразилъ благодарность о. завѣдующему и учащимъ за вниманіе къ школѣ.

18 іюня 1893г. школу посѣтилъ Преосвященный Александръ. Владыка, испытавъ всеѣхъ учащихся въ знаніи молитвъ и славянскомъ чтеніи, выразилъ благодарность о. Тарасову и учителю за хорошіе успѣхи дѣтей. Дѣтямъ роздалъ на память—по книжкѣ своего сочиненія, въ благословеніе—по крестику, а двоимъ мальчикамъ за хорошее чтеніе въ храмѣ подарилъ по Евангелію.

Школа преуспѣвала; число учащихся увеличивалось; церковная караулка съ трудомъ вмѣщала уже всеѣхъ (до 30-ти) учащихся. Заботливый о. завѣдующій рѣшился изыскать средства на постройку школьнаго помѣщенія, и Господь ему въ этомъ помогъ. Первую жертву на святое дѣло въ количествѣ 50 р. внесъ самъ о. Тарасовъ отъ себя; по подпискѣ добрые люди оказали свое пособіе въ 385 рубл.; Архипастырь разрѣшилъ на тоже дѣло израсходовать 130 р. изъ церковныхъ суммъ; Епархіальный Учил. Совѣтъ отпустилъ изъ остаточныхъ общественныхъ средствъ 86 р., а признательные за доброе дѣло прихожане бесплатно доставили потребное количество лѣсныхъ матеріаловъ. Лѣтомъ 1895 г. въ церковной оградѣ явилось новое школьное помѣщеніе, состоящее изъ классной комнаты на 13×9 арш. съ переднею и кварти-

рою для учителя. Торжественное освященіе школьнаго зданія совершилось 8 окт. Въ концѣ молебнаго пѣнія о. Тарасовъ сказалъ прочувствованную рѣчь, въ которой, воздавъ хвалу Господу Богу, благодѣявшему въ строеніи школьнаго зданія, выразилъ сердечную благодарность жертвователямъ новосозданной школы. Послѣ обычнаго многолѣтія, въ заключеніе торжества, учащими и дѣтьми пропѣтъ былъ русскій гимнъ: „Боже, царя храни!“ Благодарное Агинское сельское общество, по окончаніи церковнаго торжества, обратилось къ женѣ священника Тарасовой съ просьбою принять на себя званіе попечительницы. Матушка не отказала обществу въ просьбѣ, приняла званіе попечительницы, и школа въ ней нашла заботливую мать, щедрую благотворительницу въ нуждахъ ея, опытную руководительницу для учащихся.

Такъ основалась первая школа въ Агинскомъ приходѣ. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Александръ, при посѣщеніи 18 іюня 1893 г. Нагорновскаго молитвеннаго дома, лично изволилъ предложить жителямъ дер. Нагорновой пригласить на обязанность чтеца въ молитвенный домъ одного изъ воспитанниковъ Агинской церк. прих. школы съ тѣмъ, чтобы онъ занимался и обученіемъ дѣтей. Предложеніе Архипастыря принято было обществомъ съ сочувствіемъ. Согласно этому предложенію состоялся мірской сходъ 10 окт.; жители единогласно постановили открыть школу грамоты; на вознагражденіе учителя за обученіе и за исполненіе обязанности чтеца въ молитвенномъ домѣ ассигновали изъ общественныхъ суммъ 80 рубл. Для помѣщенія школы нанять былъ отдѣльный домъ съ отопленіемъ, а школа была снабжена классною мебелью. Въ знаменательный день 17 окт., по окончаніи литургіи въ молитвенномъ домѣ, послѣдовало открытіе школы. Предъ совершеніемъ молебнаго пѣнія, о. Тарасовъ сказалъ глубоко назидательную рѣчь о пользѣ и необходимости грамотности. На молебнѣ присутствовало множество мужчинъ, женщинъ и дѣтей. На слѣдующій день начались занятія; учащихся поступило 20 мальч. и 10 дѣв.; къ учительству былъ допу-



щенъ воспитанникъ Агинской школы П. Пермяковъ.

Видя усердіе учителя, Нагорновское общество въ 1894 г. увеличило окладъ жалованья до 100 р., въ 1895 г. до 120 р. изъ своихъ средствъ, а съ 1898 г. назначено учителю дополнительное изъ синодальныхъ суммъ вознагражденіе по 60 р. въ годъ.

Въ 1896 г., благодаря пастырскому воздѣйствію о. Тарасова, на средства сельскаго общества въ дер. Нагорновой выстроено новое собственное школьное зданіе. Зданіе довольно помѣстительное, состоитъ изъ передней, двухъ комнатъ для учителя и довольно просторнаго класса. Въ октябрѣ зданіе освящено; въ рѣчи о. Тарасовъ выразилъ сердечную благодарность жителямъ деревни Нагорновской за постройку школьнаго зданія.

Нагорновская школа съ тѣхъ поръ крѣпнеть и благоукрашается; такъ, въ 1899 г. на средства общества произведена окраска зданія, стоимостью въ 185 р.; въ 1901 г. школа преобразована въ церковно-приходскую; за текущій годъ въ ней обучается 35 мальч. и 18 дѣвочекъ. Такъ благоустроилась вторая школа въ Агинскомъ приходѣ.

27 окт. 1894 г. въ томъ же приходѣ, въ деревнѣ Ульяновой, на средства крестьянина П. Н. Ульянова, открыта школа грамоты, — при чемъ и помѣщеніе для школы дано тѣмъ же лицомъ. На молебномъ пѣніи о. Тарасовъ произнесъ краткую рѣчь о пользѣ грамотности и о необходимости ея для крестьянъ, выразивъ свою и отъ общества благодарность Ульянову за открытіе школы. Учителемъ поступилъ воспитанникъ Рыбинскаго двухкласснаго училища К. Пятовъ, за вознагражденіе отъ Ульянова по 10 руб. въ мѣсяць. Всѣ учебныя книги, пособія и письменныя принадлежности, а также классная мебель приобрѣтены на его же средства. Въ виду такого участія Ульянова въ школьномъ дѣлѣ онъ былъ утвержденъ въ званіи попечителя школы, а за пожертвованіе 300 р. на нужды школы и за бесплатное помѣщеніе школы въ теченіи 7 лѣтъ онъ былъ награжденъ Св.

библію, отъ Свят. Синода выдаваемою.

Съ 1899 г. назначено Ульяновской школѣ добавочное изъ синодальныхъ суммъ пособіе на жалованье учителю въ количествѣ 60 рубл.; въ 1901 г. Ульяновская школа грамоты преобразована въ церковно-приходскую; за текущій годъ въ ней обучается 24 м. и 4 дѣв. Въ 1902 г. по настоянію о. Тарасова, возведеннаго за свои примѣрные пастырскіе труды въ санъ протоіерея, жители дер. Ульяновой изъявили готовность выстроить на сельскія средства собственное школьное помѣщеніе. Переписка и планъ на означенное зданіе въ маѣ 1902 г. представлены въ Енис. Епарх. Училищный Совѣтъ. Такъ въ Агинскомъ приходѣ стала устраниваться 3-я школа.

Въ виду того, что церковношкольное дѣло въ Агинскомъ приходѣ развилось, число учащихся и оканчивающихъ курсъ съ каждымъ годомъ увеличивалось, о. Тарасовъ пожелалъ расширить курсъ Агинской школы, какъ наиболее многочленной и находящейся въ центрѣ школъ и при мѣстномъ храмѣ, преобразованиемъ таковой въ двухклассную. Ради чего онъ въ 1900 г. возбудилъ ходатайство предъ Епархіальнымъ Совѣтомъ объ открытіи съ начала 1900-1901 уч. года II класса. Разрѣшеніе на открытіе II класса дано Архипастыремъ 15 сент. Учащихся въ первый годъ поступило 18 чел. Отдѣльнаго помѣщенія для второго класса пока не было.

Въ 1901 г. на собственные средства попечительницы, жены священника Н. Тарасовой, произведена пристройка на 15×14 арш. для помѣщенія II класса и квартиры для учителя. На пристройку попечительницей израсходовано 100 р., а лѣсные матеріалы доставлены прихожанами. Освященіе школьнаго зданія 26 сент. 1901 г. совершилъ Епархіальный наблюдатель, протоіерей Лотоцкій, при чемъ произнесъ рѣчь, въ которой выразилъ благодарность строителямъ зданія. Государь Императоръ выразилъ Свое Монаршее благоволеніе попечительницѣ за щедрые дары церковной школѣ, наградивъ ее золотою медалью.

Такова въ краткихъ чертахъ исторія церковныхъ школъ въ Агинскомъ приходѣ къ началу текущаго учебнаго года.

Содержаніе школъ составляется: Агинской отъ казны 540 р., отъ общества 180 р. и отъ попечительницы 20 р.;—Нагорновской—отъ казны 120 рубл., отъ общества 200 р. и отъ попечителя 15 р.;—Ульяновской отъ казны 240 р. и отъ общества 60 р.; всего на 1903 г. 1375 рубл. на всѣ три школы.

Учащихся при моемъ личномъ осмотрѣ школъ въ октябрѣ 1902 г. было въ Нагорновской 35 мальч., 18 дѣв. и въ Агинской— 58 мальч. и 18 дѣв., въ Ульяновской 22 мальч. и 4 д., всего 115 мальч. и 40 дѣв., при чемъ содержаніе одного учащагося обходится по 8 р. 80 коп. при бесплатныхъ занятіяхъ о. протоіерея Тарасова по Закону Б. и псаломщика Флеровскаго по церковному пѣнію.

Кромѣ нихъ въ школахъ Агинскаго прихода трудятся: Наталья Фавстовна Тарасова, Татьяна Ив. Силина, Елизавета Ильина Шангина и Татьяна Ник. Ягоднянская—всѣ воспитанницы Енисейскаго епарх. женскаго училища. Так. обр. школа Агинская обязана своимъ существованіемъ и настоящимъ благоустройствомъ неусыпнымъ совмѣстнымъ трудамъ и заботамъ мѣтнаго священника Ан. Тарасова и его супруги Н. Т. На примѣрѣ этой школы мы воочію можемъ видѣть, какъ много можетъ сдѣлать жена священника, помогая и содѣйствуя мужу въ его пастырской дѣятельности. Съ любовью и благодарностью всегда встрѣчались Агинскіе жители всякое доброе начинаніе батюшки и матушки. Они были и будутъ всегда признательны за участіе и сочувствіе, какое оказываютъ имъ батюшка съ матушкою въ ихъ нуждахъ.

О. Протоіерей Тарасовъ и его супруга Н. Тарасова всецѣло отдали себя на служеніе народному образованію.

Дѣятельными сотрудниками о. Тарасова въ его пастырскомъ служеніи—просвѣщеніи народа являются учащіе школъ. Всѣ они сознаютъ, что въ школу поступаютъ дѣти съ наслѣдственными расположеніями, съ семейными дурными навыками. Всѣ они по-

мнѣть, что изъ школы должны выходить разумные люди, честные и усердные общественники, полезные семейные работники. Всѣ они чувствуютъ, что въ школѣ полагаются первыя основы добрыхъ нравовъ, полезныхъ привычекъ.

Съ 14 ноября 1889 г. въ школѣ ведутся воскресныя чтенія. Въ чтеніяхъ участвуютъ: о. Протоіерей, учительницы Тарасова и Силина и псаломщикъ Флеровскій. Чтенія демонстрируются свѣтовыми картиннами и привлекаютъ массу слушателей учащихся и взрослыхъ. Волшебный фонарь пріобрѣтенъ стараніями попечительницы. Школьное зданіе приспособлено для чтеній, ибо оба классныхъ помѣщенія для нихъ соединяются въ одно.

При Богослуженіи читаютъ дѣти, а церковный хоръ изъ школьниковъ можетъ служить украшеніемъ даже и городскихъ церквей.

*Протоіерей І. Корелинъ.*

4.

## **Значеніе Стоглаваго собора въ отношеніи къ расколу.**

(Продолженіе).

Всѣ веденныя нами рѣчи о значеніи Стоглава для раскола, кажется, достаточно показываютъ, что Стоглавъ служилъ однимъ изъ главныхъ условій къ образованію, развитію и утверженію раскола,—это на первыхъ порахъ; а затѣмъ сдѣлался однимъ изъ орудій, которымъ пользовались первые расколуучители для защиты своего ученія и для обвиненія православныхъ въ несоблюденіи будто бы отеческаго и апостольскаго преданія, утвержденного Стоглавомъ.

Но значеніе Стоглава для раскола, повидимому, должно бы было уничтожиться, или, по крайней мѣрѣ, уменьшиться со времени собора 1666-67 г.г. Соборъ 1667 г., имѣвшій одною изъ главныхъ своихъ задачъ вопросъ о расколѣ, не могъ, конечно, не обратить особеннаго вниманія и на постановленія Сто-

глава, служившія главнѣйшимъ основаніемъ для старообрядческихъ мнѣній о двуперстїи, сугубой аллилуїи и проч. Онъ отвергъ опредѣленія Стоглава о „сложеніи двою персть, о сугубой аллилуїи и о прочемъ“, какъ писанныя „неразумно, простотою и невѣжествомъ“, уничтожилъ и клятву, наложенную Стоглавомъ на некрестящихся двуперстно: „и клятву — читаемъ мы въ опредѣленіяхъ собора 1667 г.,—уже безъ разсужденія и неправедно положиша, мы православніи патріарси... и весь освященный соборъ тую неправедную и безрасудную клятву Макаріеву и того собора разрѣшаемъ и разрушаемъ“<sup>27)</sup>. Относительно же самаго собора сдѣлалъ такое постановленіе: „и той соборъ не въ соборъ и клятву и ни во чтоже вмѣняемъ, якоже и не бысть; за не той Макарій митрополить, и иже съ нимъ мудрствоваша невѣжествомъ своимъ безрасудно, якоже восхотѣша сами собою, не согласяся съ греческими и съ древними харатейными славенскими книгами, ниже со вселенскими святѣйшими патріархи о томъ совѣтоваша и ниже свопросишася съ ними“<sup>28)</sup>. Соборъ 1667 г., какъ соборъ большій сравнительно съ Стоглавомъ,—такъ какъ на немъ присутствовали восточные патріархи,—имѣлъ, конечно, полное право отмѣнить постановленія Стоглава. Поэтому нужно бы было ожидать, что авторитетъ Стоглаваго Собора уничтожится, или, по крайней мѣрѣ, уменьшится въ глазахъ народа вообще и въ частности въ глазахъ раскольниковъ. На самомъ дѣлѣ этого не случилось. Старообрядцы не только не признали никакого авторитета за соборомъ 1667 г., но даже открыто заявили протестъ противъ его постановленія и, сохраняя уваженіе къ Стоглавому собору, окончательно отдѣлились отъ православной церкви. Напротивъ, считая постановленія Стоглава обязательными для всей церкви, какъ собора истиннаго, дѣйствовавшаго по вдохновенію св. Духа, они стали обвинять православныхъ въ непови-

<sup>27)</sup> Допол. къ А. И., стр. 487.

<sup>28)</sup> Тамъ же, стр. 487—488.

новениі Стоглаву, какъ выразителю апостольскаго и отческаго преданія; за это неповиновеніе православные, по мнѣнію раскольниковъ, навлекають на себя вѣчное проклятіе этого богодухновеннаго собора. „А иже, — писали царю иноки соловецкаго монастыря въ челобитной о вѣрѣ, — „а иже при благовѣрномъ царѣ и великомъ князѣ Иванѣ Васильевичѣ всея Русіи преосвященный Макарій митрополитъ, по апостольскому преданію, на освященномъ и богодухновенномъ своемъ соборѣ уложили и некрестящихся двѣма персты вѣчному проклятію предали, и они тому церковному уложенію и священному собору, паче же Христову и апостольскому преданію не повинуются, да и намъ такоже повиноватися не велятъ, и полагають то соборное проклятіе ни за что и тѣмъ своимъ неповиновеніемъ учинили себя подъ вѣчнымъ проклятіемъ, да и насъ нынѣ грѣшныхъ ведутъ съ собою подъ то же проклятіе“<sup>29)</sup>. Самую клятву-то Стоглава отцы собора 1667 г., по мнѣнію раскольниковъ, сняли „срама ради своего“, такъ какъ клятва Стоглава падала и на нихъ. „И соборъ, — писалъ иннокъ Авраамій, — „иже былъ при благовѣрномъ царѣ Иванѣ и Макаріи митрополитѣ, и той соборъ они уничтожили срама ради своего, что писано тамъ святыхъ отецъ четвертаго и шестого вселенскихъ соборовъ, и отъ нихъ прокляти: иже, рече, не благословляетъ и не знаменается двѣма персты, якоже и Христосъ, да будетъ проклять, святіи отцы рекоша“<sup>30)</sup>.

Чѣмъ же объяснить то обстоятельство, что значеніе Стоглаваго собора нисколько не уменьшилось въ глазахъ раскольниковъ, хотя соборъ 1667 г., — соборъ большій, — вмѣнилъ его, „яко не бысть“? Почему раскольники не придали никакого значенія собору 1667 года? Одна изъ причинъ, почему раскольники не признали за соборомъ 1667 г. никакого значенія, заключалась во вѣшнемъ, хотя по взгляду раскольниковъ, существенномъ разли-

<sup>29)</sup> Матер. III, 230—231 стр.

<sup>30)</sup> Книга глаголемая челобитная. Мат. VII, 337 стр. См. также „Христіанскій цитъ вѣры“ тамъ же 245 стр.

чи одного собора отъ другого, это различіе касается состава лицъ, присутствующихъ на томъ и на другомъ соборѣ. Дѣло въ томъ, что на Стоглавомъ соборѣ присутствовали все русскіе архипастыри, притомъ нѣкоторые изъ нихъ были прославлены святою жизнію; тамъ были, по выраженію Аввакума „знаменоносцы, русскіе наши святін: Гурій Смоленскій и Варсонофій Тверской, иже быша казанскіе чудотворцы, и Филиппъ соловецкій игумень“<sup>31)</sup>; между тѣмъ какъ соборъ 1667 г. дѣйствовалъ подъ вліяніемъ греческихъ іерарховъ, и старался согласовать обряды русской церкви съ обрядами греческими. А извѣстно, что въ сознаниі русскіхъ авторитетъ грековъ давно потемнѣлъ, и русскіе уже стали относиться къ нимъ подозрительно. Этотъ взглядъ на грековъ не измѣнился и у раскольниковъ, что они высказывали неоднократно. „Вселенстїи учителя,—говорилъ Аввакумъ собору 1667 г., —Римъ давно отпалъ и лежитъ несклонно и ляхи съ нимъ же погибли, до конца враги были христіаномъ. А и у васъ православіе пестро стало отъ насилія турскаго Махмета,—да и дивить на васъ нельзя: немощни есте стали. И впредь прїѣзжайте къ намъ учителя: у насъ Божіею благодатію, самодержество“<sup>32)</sup>. „Да и какое ихъ православіе„? „Самые ихъ лутчіе учителя—писали соловецкіе иноки царю,—егда прїѣзжаютъ въ русскую землю, и ни одинъ лица своего перекрестить не умѣетъ“, да „и ходять безъ крестовъ“<sup>33)</sup>, такъ что имъ слѣдуетъ прїѣзжать въ твое государство благочестивое російское царствіе, самимъ учитись православною христіанскою вѣрѣ и благочестію навикати, а не намъ у нихъ“<sup>34)</sup>. Ясное дѣло, что соборъ 1667 г., который опирался на авторитетъ греческой церкви, не могъ имѣть авторитета въ глазахъ старообрядцевъ. На указанное различіе Стоглава и собора 1667 г. съ предпочтеніемъ перваго второму

<sup>31)</sup> Соч. „О сложеніи перстѣ“ Матер. V, 257 стр.

<sup>32)</sup> Житіе. Матер. V, 78 стр.

<sup>33)</sup> Пятая соловец. челобит. Мат. III, 251—252 стр. и VII, 324 стр.

<sup>34)</sup> Тамъ же, 353 стр.

указывалъ въ послѣдствіи Андрей Денисовъ въ „Поморскихъ отвѣтахъ“: Егда при царѣ Іоаниѣ Васил., въ лѣто 7059, бысть всероссійскихъ священныхъ архіереевъ и прочихъ св. отецъ соборъ, на немъ же подтвердиша древлецерковное св. апостоль и св. отецъ преданіе, и даже царь со архіереи и іереи вкупѣ со царемъ древлеправославныя уставы соблюдать непремѣнно утверждаху, и восточніи архіереи, во единомъ согласіи съ російскою церковью пребывающіи, Россіи не зазираху, но и паче російское благочестіе высокими похвалами почитаху: и то соборное согласіе, неизмѣнно соблюдающе, даже до Никона никакого раскола не имѣяху. О Никоновомъ же соборѣ како рещи, еже бы съ волею и совѣтомъ всѣхъ правилъ онъ книги, егда священная лица обличаху его: онъ же заточаше и мучиша я... Тѣмъ же Никоново, паче же рещи нововводство... нѣсть по единовластному совѣту всѣхъ священныхъ и духовныхъ лицъ, но нѣкакимъ умышленіемъ содѣяно есть<sup>35)</sup>. Такъ Стоглавъ долженъ былъ, по мнѣнію раскольниковъ, пользоваться большимъ авторитетомъ, чѣмъ соборъ 1667 г., такъ какъ на первомъ присутствовали „отцы святые, русскіе чудотворцы, утвердившіе отеческое и апостольское преданіе“, а между тѣмъ на соборѣ 1667 г. такихъ не было.

Такимъ образомъ, подъ вліяніемъ указанныхъ обстоятельствъ авторитетъ собора 1667 г. не былъ признанъ старообрядцами. Напротивъ, они стали обвинять отцовъ собора за то, что будто они похулили русскихъ святыхъ, бывшихъ на Стоглавомъ соборѣ, что проклявши старообрядцевъ, отцы собора 1667 года будто бы проклинали и святыхъ отецъ бывшихъ на Стоглавѣ и вообще „предавшихъ имъ православныя догматы исперва“: „все сіи нынѣшніи владыки прокляша съ нами и святые отцы, предавшіе намъ православныя догматы исперва: символъ святыхъ вѣры и истинное знаменіе христіанское въ сложеніи перстовъ, по св. Мелетію, и Θεодориту, и Петру Домаскину, и Максиму Греку, и Петру митроп.

<sup>35)</sup> Отв. 75, стр. 270.



и Стоглаву книгу и прочихъ святыхъ книгъ... Аще извергоша насъ и прокляша суемудреніи пастыріе и помраченіи тмою прелести, то бо не насъ преже имъ проклинать и извергать, но святые отцы сія... насъ научившіе тако вѣровати<sup>36</sup>). Теперь, т. е. послѣ 1667 г., раскольники не только отстаиваютъ свои „догматы“, но и считаютъ себя ратоборцами за св. отца, бывшихъ на Стоглавѣ, за „то православіе“, которое утвердили отцы на Стоглавѣ и за сохраненіе котораго послѣдующіе за Стоглавомъ отцы Богу угодили. „И царское уложеніе благовѣрнаго царя и в. кн. Ивана Вас. всея Русіи,—писали соловецкіе иноки, жалуюсь на „никоніанъ“, — и свящ. соборъ Макарія митр. опорочили и похулили; и святіи отцы, кои послѣ того собора были начальники обители нашея, Филиппъ, митр. Москов. и всея Русіи чудотворецъ, и Гурей и Варсонофей и Германъ казанскіе чудотворцы... и инии многи св. отцы тому св. собору послѣдовали, и Богу угодиша; а нынѣ тому священному собору и св. отцамъ послѣдовати не велятъ, и проклинаютъ и мучать за то всякими смертными муками, и языки рѣжутъ, и въ струбахъ жгутъ. И святымъ русскимъ чудотворцамъ многимъ празднества оставили, и изъ книгъ ихъ вынесли вонъ, и житіямъ ихъ и преданію не вѣрятъ и въ каженіи ихъ презираютъ“<sup>37</sup>). Православную же церковь, какъ измѣнившую преданіе и догматы св. отца, утвержденные на Стоглавѣ, они стали считать еретическою, въ которой съ 1666 г. „возсѣдаетъ антихристъ“<sup>38</sup>). Соборъ Никона считаютъ „проклятымъ“ соборомъ<sup>39</sup>), самого Никона еретикомъ, волхвомъ, иконоборцемъ, богоборцемъ,<sup>40</sup>) носителемъ антихриста“<sup>41</sup>); говорятъ, что „Никонъ со ученики не худое нѣчто превратилъ

<sup>36</sup>) „Христ. щить вѣръ“ Матер. VII, 66—67 стр.

<sup>37</sup>) Сказка, напис. въ 1668 г. 23 февр. Матер. III, 300—301 стр.

<sup>38</sup>) Инокъ Авраамій, Христ. щить вѣръ“, гл. 17, Матер. VII, 85 и 92 ст

<sup>39</sup>) Тамъ же 24 стр.

<sup>40</sup>) Тамъ гл. 5, стр. 24, 240; челобит. Матер. VII, 263 стр.

<sup>41</sup>) Инокъ Авраамій. Посланіе къ вѣк. боголюб. 417—426 стр.

въ церковныхъ догматѣхъ, но и всю истинную вѣру изгубилъ<sup>42)</sup>; „новыя многія богомерзскія ереси насѣяша“<sup>43)</sup>. Само собою разумѣется, что подъ ересями раскольники разумѣли тѣ обряды, которые были вводимы Никономъ: троеперстіе, тройную аллилуію и др.<sup>44)</sup>.—Репрессивныя мѣры православной церкви еще больше ожесточили раскольниковъ и обострили отношеніе между ними и православною церковью. Теперь авторитетъ Стоглаваго собора еще болѣе увеличивается въ глазахъ раскольниковъ. Ибо православная церковь „впала въ ересь только со времени Никона“, до этого времени она сохранила чистое православіе, т. е. содержала „истинныя догматы“ двуперстіе, сугубую аллилуію и проч. А это-то православіе, послѣдователями котораго остались только „старообрядцы“, было утверждено Стоглавымъ соборомъ, оградившимъ его анаемой. Поэтому старообрядцы стали смотрѣть на Стоглавъ, какъ на опору, на основаніе своего „древляго благочестія“, того „благочестія“, которымъ когда-то процвѣтала и вся русская церковь. Самая книга Стоглавъ стала служить для нихъ книгою каноническою, т. ск., символомъ, содержащимъ въ себѣ догматы истинной древней церкви. Поэтому они такъ часто ссылаются на нее въ своихъ сочиненіяхъ и бесѣдахъ съ православными полемистами, и, кажется, нѣтъ ни одного раскольническаго сочиненія въ которомъ бы они не ссылались на Стоглавъ.

Теперь, т. е. послѣ окончательнаго отдѣленія отъ церкви, раскольники, желая поддержать авторитетъ Стоглава, уже не просто ссылаются на него, но стараются, т. ск., научно оправдать его правоту и его значеніе. Такъ „керженскіе отвѣты“, чтобы доказать правоту опредѣленія Стоглава о двуперстіи, ссылаются на сочиненіе Максима Грека (отв. на 17 в.), блаж. Феодорита, Даниїла митр. (отв. на 64 в.), на житіе Мелетія (отв. на 67 в.),

<sup>42)</sup> Тамъ же.

<sup>43)</sup> Христ. щ. вѣры. Матер. VII, 31 стр.

<sup>44)</sup> См. Челобитную Лазаря. Мат. IV, 223—265 стр. Христ. щ., гл. 5, см.

на евангел. Луку, будто повѣствующаго о томъ, что Христосъ, возносясь, благословлялъ учениковъ двумя перстами, ссылаются также на чинъ принятія отъ Яковитъ (отв. на 68 в.), на св. Василия Великаго и др. <sup>45</sup>). Особенно въ этомъ дѣлѣ, т. е. въ стараніи оправдать постановленія Стоглава съ исторической точки зрѣнія и вообще доказать его правоту,—заявилъ себя Андрей Денисовъ, главный участникъ въ составленіи поморскихъ и керженскихъ отвѣтовъ. Соборъ 1667 г. поставилъ въ вину Столавному собору, м. пр., то обстоятельство, что онъ дѣйствовалъ въ своихъ опредѣленіяхъ независимо отъ восточныхъ патріарховъ. Соборъ 1667 г., такимъ образомъ, не призналъ за Стоглавомъ іерархическихъ правъ <sup>46</sup>). Андрей Денисовъ старается отстоять іерархическія права послѣдняго; онъ говоритъ: „Аще Россійстін архіерен отъ восточныхъ патріарховъ тогда рукоположеніе приимаху, аще восточніи патріархи ублажаху и похваляху бывшее въ Россіи тогда по старопечатнымъ книгамъ благочестіе, убо не бѣ противно восточной церкви, еяже преданіе содержаша Россійская церковь..... Но и помѣстніи святіи собори, егда тое вселенскихъ соборовъ утвержденное православіе содержатъ и утверждаютъ, тогда и кромѣ пяти патріарховъ тыя священныя соборы похваляются и приемяются, якоже въ кормчей книгѣ правила помѣстныхъ соборовъ являютъ. Тѣмже таковіи священніи бывшіи собори, утверждающіи древлецерковная преданія, и безъ пяти патріарховъ приемяются и почитаются“ <sup>47</sup>). Не трудно видѣть слабую сторону возраженій Денисова. Постановленія помѣстныхъ соборовъ въ древней вселенской церкви тогда только получали общеобязательную силу для всей церкви, когда они были одобряемы или всѣми патріархами или вселенскими соборами. Относительно постановленій Стоглаваго собора этого сказать нельзя. Такъ какъ хиротонія еще не

<sup>45</sup>) Описаніе раскол. книгъ А. Б. стр. 185 „Отвѣты на 130 вопросовъ отъ Керженскаго Софоніева п.

<sup>46</sup>) Дѣянія Макс. с. 1666—7 г., 62—93 стр.

<sup>47</sup>) Поморскіе отв. 35, стр. 127—128, ср. 79, 270—271; 87, 276—277 стр.

можетъ служить гарантіей того, что получившіе ее будутъ поступать согласно съ давшими ее. Какъ бы то ни было, но старообрядцы, сознавая эту слабую сторону, довольно рѣдко ссылаются на іерархическія права Стоглаваго собора, указывая на другіе признаки его. Такъ, Андрей Денисовъ очень часто и съ особеннымъ удареніемъ указываетъ на то, что на соборѣ присутствовали „святые отцы, чудотворцы русскіе, духомъ просвѣщенные“, что они утвердили древнецерковное православіе, которое, т. е. ск., „предносилось на соборѣ въ лицѣ прежде бывшихъ св. пастырей Петра, Алексія, Іоны и Филиппа...<sup>48)</sup>. Это православіе, утвержденное Стоглавомъ, есть преданіе св. апостоль и св. отецъ<sup>49)</sup>; его содержали многочисленные отцы русской церкви и за это Богу угодили, поэтому измѣнять ему нельзя (отв. 87). При этомъ Денисовъ представляетъ многочисленный списокъ святыхъ и не святыхъ въ доказательство своей мысли<sup>50)</sup>. Значеніе Стоглава, по мнѣнію Денисова, на столько велико, что ему нужно вѣрить безпрекословно. Да и ему-ли не вѣрить, окруженному такими просвѣщенными и святыми мужами? Ему ли, по мнѣнію Денисова, не вѣрить, когда онъ имѣлъ всероссийскую книжную казну“; а лгать они, св. отцы, не могутъ, “ибо тѣ, которые пребываютъ въ простотѣ благодатнѣй, не лгутъ, да они и не были бы прославленными отъ Бога, если бы лгали“<sup>51)</sup>.

(Продолженіе будетъ).

А. Богдановъ.

<sup>48)</sup> „Помор. отв.“ 43 отв., 135—136 стр.

<sup>49)</sup> Тамъ же, 79 отв., 270 стр.

<sup>50)</sup> Отв. 19, стр. 104—106.

<sup>51)</sup> Отв. 44, стр. 137.