



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отключайте автоматические запросы.
Не отключайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

P Slav 424.50 (71)



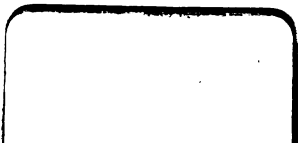
Harvard College Library

FROM

.....

.....

.....



Slav 20.4.71

ЗАПИСКИ

ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКАГО ФАКУЛЬТЕТА

ИМПЕРАТОРСКАГО

С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

ЧАСТЬ LXXI.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія И. Н. Скороходова (Надеждинская, 43).

1903.

Записки Историко-Филологическаго Факультета ИМПЕРАТОРСКАГО С.-Петербургскаго Университета.

- Часть I. Прокопія Кесарійскаго. Исторія войнъ Римлянъ съ Персами, Ванда-
лами и Готами. Пер. съ греческ. Спиридона Дестуниса, ком-
ментарій Гавріла Дестуниса. П. К. Исторія войнъ Римлянъ
съ Персами. Книга 1-я. 1876.
- » II. 1. Ioannis Vossacii ad Maghinardum de Cavalcantibus epistolae tres.
Изд. А. Веселовскій.—2. Индѣйскія сказки и легенды, собранныя
въ Камаонѣ въ 1875 г. И. Минаевымъ. 1876.
- » III. О торговлѣ Руси съ Ганзой до конца XV в. М. Бережкова. 1879.
- » IV. Изъ древней исторіи Болгаръ. Матвѣя Соколова. 1879.
- » V. 1. Аеонскіе акты и фотографическіе снимки съ нихъ въ собраніяхъ
П. И. Севастьянова. Тимофея Флоринскаго.—2. Antiphontis
orationes. Edidit Victor Jernstedt. 1880.
- » VI. Прокопія Кесарійскаго. Исторія войнъ Римлянъ съ Персами, Ванда-
лами и Готами. Переводъ съ греческаго Спиридона Дестуниса,
комментарій Гавріла Дестуниса. П. К. Исторія войнъ Рим-
лянъ съ Персами. Книга 2-я. 1880. Приложение: О покореніи и плѣ-
неніи, произведенномъ Персами въ Аттической Аеніѣ. Греческое сти-
хотвореніе эпохи Турецкаго погрома. Издавъ, перевелъ и объяснилъ
Г. Дестунисъ. 1881.
- » VII. Психологія. Изслѣдованія основныхъ явленій душевной жизни. М. Вла-
диславлева. Тома I и II. 1881 г.
- » VIII. Крестьяне въ царствованіе Императрицы Екатерины II. В. Семев-
скаго. 1881.
- » IX. Моравія и Мадыяры съ половины IX до начала X вѣка. К. Грота. 1881.
- » X. Александръ Сергѣевичъ Пушкинъ въ его поэзіи. 1-й и 2-й періоды
жизни и дѣятельности (1799—1826). А. Незеленова. 1882.
- » XI. Къ исторіи аонскихъ драматическихъ состязаній. П. Никитина. 1882.
- » XII. Secrets d'état de Venise. Documents, extraits, notices et études servant
à éclaircir les rapports de la Seigneurie avec les Grecs, les Slaves et la
Porte Ottomane à la fin du XV et au XVI siècle, par Vladimir La-
shanski. 1884.
- » XIII. Герберштейнъ и его историко-географическія извѣстія о Россіи. Е. За-
мысловскаго. 1884. Приложение: Матеріалы для ист.-геогр. атласа
Россіи XV в. 1884.
- » XIV. Борьба изъ-за господства на Балтійскомъ морѣ въ XV и XVI столѣ-
тіяхъ. Г. Форстена. 1884.
- » XV. Витовтъ и его политика до Грюнвальденской битвы (1410 г.) А. Бар-
башева. 1885.
- » XVI. Буддизмъ. Изслѣдованія и матеріалы. И. Минаева. Томъ I. Вып.
1 и 2. 1887.
- » XVII. Серапіонъ Владимірскій, русскій проповѣдникъ XIII вѣка. Евгения
Пѣтухова. 1888.
- » XVIII. Опытъ построенія теоріи матеріи на принципахъ критической фило-
софіи. А. Введенскаго. Часть первая. 1888.
- » XIX. Исторія нравственныхъ идей XIX вѣка. Н. Ланге. Часть первая. 1888.
- » XX. Сборникъ писемъ Герберта, какъ историческій источникъ. Н. Буб-
нова. 1890.

ΑΧΑΙΚΑ

° ЗАПИСКИ
ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКАГО ФАКУЛЬТЕТА
ИМПЕРАТОРСКАГО
С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

ЧАСТЬ LXXI.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія И. Н. СКОРОХОВА (Наеждинская, 43).
1903.

С. Жебелевъ
С. ЖЕБЕЛЕВЪ

АХАИКА

ВЪ ОБЛАСТИ ДРЕВНОСТЕЙ ПРОВИНЦИИ АХАИИ



С.-ПЕТЕРБУРГЪ
Типографія И. Н. Скороходова (Надеждинская, 43)
1903

PSlav 424.50 (71)
~~Slav 204.11~~

1102-55

Harvard College Library

May 27 1904.

By Exchange.

Univ. of St. Petersburg.

Печатается по опредѣленію Историко-филологическаго факультета Императорскаго С.-Петербургскаго Университета. 30-го октября 1903 года

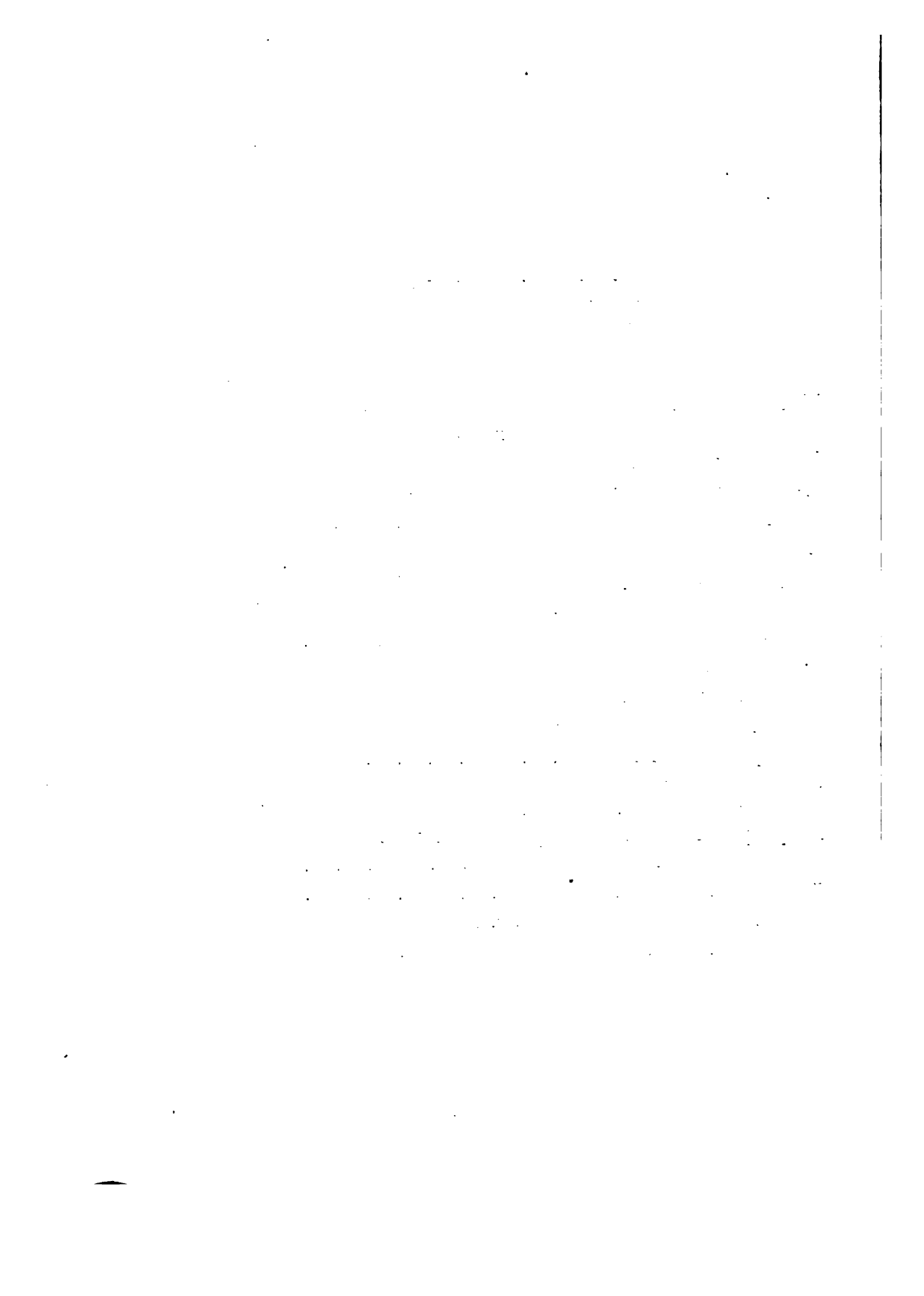
Деканъ С. Платоновъ.

Памяти
Виктора Карловича
Ернштедта.



СОДЕРЖАНІЕ.

	СТРАН.
Предисловіе	VII
О времени организациі провинці Ахаіи	I
Территорія провинці Ахаіи	67
Перемѣны въ административномъ положеніи провинці Ахаіи	77
Общины провинці Ахаіи	96
Государственное устройство Спарты въ эпоху имперіи	213
Приложеніе I. Обь общественномъ воспитаніи въ Спартѣ	251
Приложеніе II. Обь Евриктѣ спартанскомъ	261
Союзы провинці Ахаіи	273
Жречества и празднества императорскаго культа провинці Ахаіи	327
Приложеніе. Посвященія императорамъ и членамъ императорскаго дома.	342
Государственный строй провинці Ахаіи (заключительныя замѣчанія).	347
Добавленія	376
Особое добавленіе къ стр. 192—202 и стр. 342—345	379
Указатели	383



ПРЕДИСЛОВІЕ.

Предлагаемая вниманію читателя книга объединяетъ, подъ общимъ заглавіемъ АХАИКА, нѣсколько этюдовъ, посвященныхъ разработкѣ нѣкоторыхъ вопросовъ въ области т. н. древностей провинціи Ахаіи ¹⁾. За весьма немногими исключеніями, эти вопросы не служили до сихъ поръ предметомъ детальныхъ изслѣдованій ²⁾. Уже по одному этому авторъ считалъ себя въ правѣ, при изложеніи разбираемыхъ имъ вопросовъ, отказаться отъ попытки дать болѣе или менѣе законченную картину государственнаго строя провинціи Ахаіи; въ формѣ предварительныхъ этюдовъ и эскизовъ авторомъ скорѣе намѣчаются, нежели рѣшаются эти вопросы, а иногда предлагается и простое сопоставленіе матеріала.

Матеріалъ этотъ, главнымъ образомъ, документальный, эпиграфическій. Онъ обилень по количеству, но, за рѣдкими исключеніями, бѣденъ по содержанию. Это обстоятельство налагало на автора двѣ

¹⁾ Быть можетъ, упрекнуть автора въ томъ, что онъ не рѣшился отдѣлаться отъ ходячаго термина „древности“; но специалистовъ этотъ традиціонный терминъ врядъ ли смутитъ, а автору онъ показался удобнымъ хотя бы въ силу его краткости.

²⁾ Вся литература о провинціи Ахаіи заключается въ двухъ словарныхъ статьяхъ: въ *Dizionario epigrafico* Руджіеро и въ *Real-Encyclopädie* Паули-Виссова; авторъ послѣдней статьи, Брандисъ, указываетъ, въ концѣ ея, литературу по вопросу о „римской“ Греціи.

заботы: во-первыхъ, исчерпать, по возможности, весь матеріаль, во-вторыхъ, быть осторожнымъ въ своихъ заключеніяхъ.

Заглавіе каждаго отдѣльнаго этюда достаточно характеризуетъ его содержаніе. Лишь по поводу того изъ этюдовъ, который озаглавленъ «Общины провинці Ахаіи», хотѣлось бы сказать здѣсь нѣсколько словъ. Читателю, вѣроятно, покажется странною отрывочность этого этюда и онъ, быть можетъ, упрекнетъ автора въ томъ, почему матеріаль, отчасти сопоставленный, отчасти разобранный въ указанномъ этюдѣ, не сгруппированъ, не подведенъ подъ одну схему и не введенъ въ заключительный этюдъ «Государственный строй провинці Ахаіи». Не скроемъ: и мы предварительно думали слить оба названныхъ этюда въ одинъ. Но, при обработкѣ книги, предпочли отказаться отъ первоначальнаго плана не только въ силу практическихъ соображеній (получилась бы на одну строку текста страница примѣчаній, что сдѣлало бы книгу еще болѣе неудобочитаемой), но и потому, что намъ казалось нелишнимъ поставить читателя, такъ сказать, лицомъ къ лицу съ государственнымъ бытомъ, насколько онъ намъ извѣстенъ, каждой изъ отдѣльныхъ общинъ, входившихъ въ составъ провинці Ахаіи ¹⁾. Что касается самой территоріи провинці

¹⁾ Либенамъ въ своей книгѣ „Die Städteverwaltung des römischen Reichs“ стремится дать такой систематическій обзоръ государственнаго строя общинъ всей римской имперіи. Либенамъ собралъ колоссальный матеріаль (впрочемъ, специально Ахаіи онъ касается сравнительно очень мало) и, вмѣсто изслѣдованія, получилось какое-то нагроможденіе фактовъ, въ которомъ подчасъ и разобраться бываетъ трудно. Книга Либенама, насколько извѣстно, не встрѣтила сочувствія со стороны специалистовъ и по вопросамъ римскихъ древностей.

Ахаи, то она взята нами примѣрно въ предѣлахъ, указанныхъ для нея Птолемеемъ (см. стр. 74 сл.). Наконецъ, въ хронологическихъ границахъ мы не спускались, за очень немногими исключеніями, ниже правленія Діоклетіана.

Изслѣдованіе имѣетъ въ виду исключительно провинцію Ахаію. Пользоваться аналогіями изъ области другихъ восточныхъ провинцій римскаго государства намъ казалось методически неправильнымъ при разработкѣ детальныхъ вопросовъ, связанныхъ только съ провинціей Ахаіей. Къ тому же, подобнаго рода аналогіи, поневолѣ, пришлось бы брать, безъ провѣрки, изъ чужихъ рукъ, онѣ повели бы къ увеличенію объема книги и только отчасти скрасили бы ея изложеніе.

Самая тема пришла къ намъ не случайно. Она стоитъ въ ближайшей связи, и по содержанію и по методу изслѣдованія, съ нашею работою, посвященною исторіи Аѳинъ 229—31 гг. до Р. Хр.¹⁾ Одинъ изъ уважаемыхъ критиковъ этой работы, покойный В. А. Шефферъ, высказалъ пожеланіе автору избрать для дальнѣйшихъ изслѣдованій «ein ergiebigeres Arbeitsfeld als die athenische Geschichte» (въ римское время). Опасаемся—въ настоящей работѣ мы не исполнили завѣта покойнаго: предметъ, изслѣдуемый нами, «предметъ сухой, скучный и незначительный», но, вѣдь, «нѣтъ безусловно большого и безусловно малаго, нѣтъ ничтожной, или никуда негодной истины».

¹⁾ Въ АХАИКА государственный бытъ Аѳинъ въ эпоху имперіи занимаетъ сравнительно очень небольшое мѣсто отчасти потому, что наиболѣе существенныхъ сторонъ его намъ пришлось уже коснуться въ предыдущей работѣ, отчасти потому, что вопросы, связанные съ аѳинскимъ строемъ императорской эпохи, болѣе или менѣе привлекали вниманіе изслѣдователей. Къ нѣкоторымъ изъ этихъ вопросовъ мы надѣемся еще вернуться.

Автору издаваемая книга дорога уже по одному тому, что съ періодомъ обработки ея у него всегда неразрывно будутъ связаны самыя трогательныя воспоминанія о его друзьяхъ, какъ въ Петербургѣ, такъ въ Юрьевѣ и въ Москвѣ. Ихъ любовное и доброе благорасположеніе постоянно поддерживало и укрѣпляло, особенно въ тяжелыя минуты, рабочую энергію автора...

Историко - филологическій факультетъ нашего Университета, принявъ книгу въ издаваемыя имъ «Записки», оказалъ автору высокую честь и матеріальную помощь.

С.-Петербургъ. Начало ноября 1903 года.

О времени організації провинції Ахаїи.



Спорный вопрос о времени организаціи провинціи Ахаіи, вызвавшій нѣкогда довольно значительную, отчасти полемическаго характера, литературу, не можетъ быть признанъ окончательно рѣшеннымъ и по настоящее время ¹⁾). Предлагались и предлагаются такія рѣшенія этого вопроса:

а) Вся Греція была обращена въ самостоятельную римскую провинцію, подъ именемъ Ахаіи, непосредственно вслѣдъ за разрушеніемъ Коринѳа Л. Мумміемъ въ 146 г. до Р. Хр. ²⁾).

б) Значительная часть Греціи и послѣ 146 г. оставалась свободною; только начиная съ единоподержавія Августа является провинція Ахаія ³⁾).

¹⁾ Старинная литература вопроса указана въ достаточной полнотѣ Hertzberg'омъ, *Die Geschichte Griechenlands unter der Herrschaft der Römer*, Halle, 1866, I, 284², и *Philologus*, XXVIII (1869), 145 сл.

²⁾ Это мнѣніе высказалъ впервые, какъ думаютъ, Sigonius, *De antiquo iure populi Romani*, Lipsiae et Halis, 1715, II, 63 сл. Ему слѣдовали большинство старинныхъ ученыхъ, въ томъ числѣ и Niebuhr, *Vorträge über alte Geschichte an der Universität zu Bonn gehalten* (въ 1825 г.), Berlin, 1851, III, 534. Ср. Brunet de Presle et Blanchet, *Grèce depuis la conquête romaine*, Paris, 1869, 4 сл. В. В. Латышевъ—А. Н. Щукаревъ, *Очеркъ греческихъ древностей*, Спб. 1897, I², 351.¹

³⁾ Первый высказалъ это мнѣніе К. Fr. Неггманнъ въ 1847 г. на собраніи филологовъ въ Базелѣ (*Die Eroberung von Korinth und ihre Folgen für Griechenland. Gesammelte Abhandlungen und Beiträge zur klassischen Litteratur und Alterthumskunde*, Göttingen, 1841, 349 сл.) и защищалъ его (противъ Марквардта, см. ниже) въ Гёттингенской программѣ 1852 г. (*Defensio disputationis de Graeciae post captam Corinthum conditione*); ср. также *Lehrbuch der griechischen Staatsalterthümer* ⁴, Göttingen, 1855, 56. Мнѣніе Германа, на первыхъ порахъ, увлекло многихъ (см. указанія у Hertzberg'a, *Gesch. Griechenl.* I, 285 сл.). Ему же слѣдовали Höfler, *Untersuchung der Frage, ob Griechenland mit der Zerstörung Korinths römische Provinz geworden sei. Sitzungsber. d. Wiener Akad.* LXV (1870), 267 сл., а въ болѣе недавнее время Holm, *Griechische Geschichte*, Berlin, 1894, IV, 527 сл. (*Griechenland überhaupt, nicht blos Athen und Sparta auch nach 146 formell durchaus frei war*) и Тоерфферъ Pauly Wissowa,

с) Греція, въ періодъ 146—27 гг. до Р. Хр., составляла часть провинціи Македоніи, правитель которой управляетъ Ахаіей посредствомъ своихъ легатовъ ¹⁾).

д) Необходимо выдѣлить мнѣніе Моммзена, по словамъ котораго весь вопросъ о томъ, была ли обращена Греція въ римскую провинцію или нѣтъ въ 146 г., сводится къ спору о словахъ; съ фактической точки зрѣнія, которой отдается обыкновенно «основательное предпочтеніе», Греція была составною частью провинціи Македоніи, съ легальной точки зрѣнія она таковою не была ²⁾. Позже Моммзенъ высказался болѣе опредѣленно: Ахаія находилась до исхода I в. до Р. Хр. подъ управленіемъ правителя Македоніи и только съ начала имперіи она является въ числѣ сенатскихъ провинцій. Но уже въ планы Цезаря входило отдѣлить Грецію отъ Македоніи ³⁾.

R. E. I, 190 (Wiewohl Griechenland seine Autonomie einbüsste, so ist es im J. 146 v. Chr. doch non nicht zu einer formellen Provinz geworden sei).

¹⁾ Это мнѣніе было высказано впервые *Marquardt* о мѣ въ *Becker-
Marquardt*, Handbuch der römischen Alterthümer, Leipzig, 1856, III, 122 (ср. *Marquardt*, Römische Staatsverwaltung, Leipzig, 1881, I², 322). Въ особомъ „Nachtrag“ къ Handbuch'у („Zur Statistik der römischen Provinzen, Leipzig, 1854) *Марквардтъ*, возражая *Герману*, высказался въ томъ смыслѣ, что римскій *quaestor pro praetore* управляетъ, начиная съ 146 г., не только принадлежавшими римлянамъ въ Греціи владѣніями, но и всею остальною Греціею, какъ самостоятельною провинціею; этотъ *quaestor* могъ быть подчиненъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, проконсулу со-
сѣдней провинціи Македоніи. Со времени появленія обстоятельнаго изслѣ-
дованія *Zumpt*, De Macedoniae Romanorum provinciae praesidibus, qui fuerunt usque ad T. Vespasianum въ его *Commentationes epigraphicae*, Berlini, 1854, II, 153 сл., мнѣніе о Греціи, какъ составной части провинціи Македоніи до 27 г. до Р. Хр. (ранѣе *Цумптъ* считалъ справедливымъ мнѣніе *Сигонія*), встрѣчало и встрѣчаетъ сочувствіе среди многихъ: ср. *Hertzberg*, Gesch. Griechenl. I, 287. *Petit de Julleville*, Histoire de la Grèce sous la domination romaine ², Paris, 1879, 119. *Παπαρρηγόπουλος*, Ἱστορία τοῦ Ἑλληνικοῦ ἔθνους, ἐν Ἀθήναις, II, 380 сл. *Schiller*, Die römischen Staats- und Rechtsalterthümer ², München, 1893, 154. *Ruggiero*, Diz. epigr. I, 27. *Brandis* у *Pauly-Wissowa*, R. E. I, 192, и др.

²⁾ *Моммазенъ*, Римская исторія, перев. Невѣдомскаго, Москва, 1887, II, 48. Въ такомъ же духѣ выражается и *Pöhlmann*, Grundriss der griechischen Geschichte ², München, 1896, 258.

³⁾ *Моммазенъ*, Римская исторія, V, 227, и особенно его статья: Zur Geschichte der Caesarischen Zeit. *Негмес*, XXVIII (1893), 603. Это мнѣніе *Моммазена* принимаетъ и *И. В. Негушиль*, Очеркъ римскихъ госуд. древностей, вып. 3, Харьковъ, 1902, 654.

Такова, въ краткихъ чертахъ, исторія вопроса. Прежде чѣмъ перейти къ разбору фактическихъ данныхъ, такъ или иначе съ нимъ связанныхъ, необходимо: 1) установить точный смыслъ самаго понятія *provincia* и 2) припомнить вкратцѣ тѣ обстоятельства, которыя могли привести римлянъ къ организаціи провинціи Ахайи въ 146 г. до Р. Хр.

Самое понятіе *provincia* въ томъ смыслѣ, въ какомъ оно обыкновенно принимается, образовалось, какъ извѣстно, постепенно. Основное значеніе термина *provincia* связывается съ представленіемъ о «*Spezialkompetenz innerhalb einer Magistratur*» ¹⁾. Когда, въ концѣ республики, подъ провинціями стали разумѣться всѣ за-италійскія территоріи, подчиненныя посредствомъ войны римскому народу, то главныя отличія ихъ отъ Италіи заключались въ слѣдующемъ: 1) громадное большинство провинціальныхъ общинъ состояло изъ перегриновъ, между тѣмъ какъ граждане италійскихъ общинъ, со временъ Союзнической войны, имѣли права римскаго гражданства; 2) управленіе провинцій удерживало военный характеръ, Италія же, со временъ Суллы, перешла на положеніе гражданскаго управленія; 3) для управленія провинціями назначались преимущественно только промагистраты (проконсулы, пропреторы), отъ которыхъ, въ противоположность къ италійскимъ общинамъ, провинціальные общины (за исключеніемъ привилегированныхъ) и находились въ большей зависимости; 4) жители провинцій платили поземельный налогъ (за исключеніемъ *civitates foederatae* и *immunes*, также получившихъ *ius italicum*), отъ котораго была свободна земля въ Италіи ²⁾.

Организація провинцій принадлежала, какъ извѣстно, спеціальной компетенціи сената. Съ 146 г. до Р. Хр. провинціи организовались на основаніи *senatus consultum*. Сенатъ посылалъ въ организуемую провинцію комиссію изъ десяти сенаторовъ (*decem legati*) для приведенія въ исполненіе декретированной организаціи (*in provinciae formam redigere*) по соглашенію съ командиромъ арміи, совершившимъ завоеваніе, или съ правителемъ провинціи. Организація, прямо или кос-

¹⁾ Karlowa, Röm. Rechtsgeschichte, Leipzig, 1885, I, 321.

²⁾ Ср. И. В. Негушиль, Очеркъ римскихъ госуд. древностей, вып. 2, Харьковъ, 1897, 478.

венно данная провинція сенатомъ, и составляла *lex provinciae*¹⁾.

Такая же комиссія была, какъ мы знаемъ, послана и въ 146 г. до Р. Хр. въ Грецію вслѣдъ за разрушеніемъ Коринѳа Л. Мумміемъ. Вотъ вкратцѣ обстоятельства, непосредственно предшествовавшія этому. Еще въ 149 г. лакедемоняне обратились къ римскому сенату по дѣлу о спорной землѣ. Резолюція сената была такова: во всѣхъ дѣлахъ, исключая судебныхъ, могущихъ повлечь смертный приговоръ, лакедемоняне зависяютъ отъ Ахейскаго союза. Но тогдашній ахейскій стратигъ Діей объявилъ, что сенатъ далъ ахейцамъ полную власть надъ лакедемонянами и въ смертныхъ приговорахъ. Когда лакедемоняне по этому вопросу думали снова обратиться къ сенату, Діей вступилъ въ Лаконію съ союзнымъ войскомъ, приче́мъ потребовалъ казни 24 человекъ. Эти послѣдніе бѣжали въ Римъ, а лакедемоняне заочно приговорили ихъ къ смерти. Для противодѣйствія спартанскимъ изгнанникамъ были посланы отъ ахейцевъ въ Римъ Діей и Калликратъ (послѣдній умеръ въ дорогѣ). Вопреки увѣщаній римскихъ пословъ ахейскій стратигъ 148 г. Дамокритъ началъ войну противъ Спарты, въ которой лакедемоняне понесли сильное пораженіе. Избранный, съ октября 148 г., въ ахейскіе стратиги снова Діей, по требованію Кв. Цецилія Метелла, побѣдителя Лже-Филиппа, обѣщаль прекратить войну противъ лакедемонянъ; но онъ своего обѣщанія не сдержалъ, а, напротивъ, занялъ гарнизонами лаконскіе города. Тогда, уже въ 147 г., прибыли въ Коринѳъ римскіе послы, съ Л. Авреліемъ Орестомъ во главѣ, которые объявили объ отдѣленіи отъ Ахейской симполитіи Спарты, Коринѳа, Ираклея, Аргоса, Орхомена. Это объявленіе вызвало въ Коринѳѣ сильное волненіе. Съ ахейцами вступили въ союзъ вѳотійцы и халкидцы, а ахейскій стратигъ 146 г. Критолай осадилъ Ираклію. Послѣ того римляне постановили дѣйствовать путемъ рѣшительныхъ мѣръ и Кв. Цецилій Метеллъ разбилъ ахейцевъ при Фермопилахъ. Избранный на мѣсто умершаго Критолая снова въ ахейскіе стратиги Діей предпринялъ рядъ революціонныхъ мѣръ, приглашалъ союзные города посред-

¹⁾ Ср. Виллемсъ, Римское госуд. право, перев. Бодянскаго. Кіевъ, 1888, 252 сл.

ствомъ особыхъ воззваній къ всяческимъ жертвованіямъ ¹⁾. Но дѣло ахейцевъ было проиграно. Прибывшій съ войскомъ консулъ Л. Муммій нанесъ ахейцамъ пораженіе на Исемѣ ²⁾. Затѣмъ послѣдовало разрушеніе Коринѳа ³⁾.

Изъ этого бѣгло очерка хода событій, приведшихъ къ катастрофѣ 146 г., съ полною очевидностью слѣдуетъ, что война, веденная римлянами, была войною противъ ахейцевъ и соединившихся съ ними віотійцевъ и халкидцевъ. Она не была войною римлянъ съ греками вообще. У римскихъ историковъ война носитъ совершенно опредѣленное названіе *bellum Achaicum* ⁴⁾. И побѣдитель въ этой войнѣ, Л. Муммій, носилъ прозвище *Achaicus* ⁵⁾. Въ надписи по поводу триумфа Л. Муммія было сказано: *L. Mummi L. f. cos. duct. auspicio imperioque eius Achaia capt. Corinto deleto Romam redieit triumphans ob hasce res bene gestas quod in bello voverat hanc aedem et signa Herculis Victoris imperator dedicat* ⁶⁾, а въ надписи, посвященной Л. Мумміемъ [вико Італіicensi въ Испаніи было сказано: [L. Mumm]ius L. f. imp.

¹⁾ Къ этимъ ἐπαγγελίαι, упоминаемымъ Polyb. XL, 2, 6, имѣетъ непосредственное отношеніе тризинская надпись CIGP. I 757.

²⁾ Недавно изданная эпидаврская надпись CIGP. I 894 содержитъ списокъ убитыхъ эпидаврцевъ ἐν ταῖς παρατάξεσι ἐπὶ τοῦ Ἴσθμοῦ.

³⁾ По словамъ Моммзена, Римск. ист. II, 50, разрушеніе Коринѳа было „дѣломъ купеческой партіи... которая желала разрушенія Коринѳа для того, чтобы избавиться отъ соперника по торговлѣ“. Противъ этого возражалъ Holm, Griech. Gesch. IV, 524 сл., который считалъ причину, указанную Моммаэномъ, лишь второстепенною; главные же, по его мнѣнію, поводы къ разрушенію Коринѳа заключались: 1) въ значеніи Акрокоринѳа, какъ въ высшей степени укрѣпленнаго пункта, 2) и преимущественно „sollte ein Exempel statuirt werden... die Vernichtung Korinths erschreckte weithin“. Ср. Cic. De off. I, 35: nollem Corinthum, sed credo aliquid secutos, oportunitatem loci maxime, ne posset aliquando ad bellum faciendum locus ipse adhortari. Iustin. XXXIV, 2, 6: urbs ipsa Corinthus diruitur... ut hoc exemplo civitatibus metus novarum rerum inponeretur. Съ другой стороны, по замѣчанію Strab. XIV, p. 668, πλοῦσιαι γινόμενοι Ῥωμαῖοι μετὰ τὴν Καρχηδόνος καὶ Κορίνθου κατασκαφὴν. Ср. Cic. De re publ. II, 2, 7.

⁴⁾ Liv. Per. LI. Flor. I, 32. Iustin. XXXIV, 1, 2. Cp. Vell. Patere. I, 12, 1. Aurel. Vict. 60. Eutrop. IV, 14.

⁵⁾ Vell. Patere. I, 13, 2. Aurel. Vict. 60, 1. Это прозвище, по видимому, удерживали и ближайшіе потомки Л. Муммія. Cp. Rühl, Mummius Achaicus. Rh. Mus. LVI (1901), 634 сл.

⁶⁾ CIL. I 541=Dessau, Inscr. lat. sel. I 20.

[Cor]intho capta ¹⁾). Значительная часть грековъ, конечно, прекрасно понимала, что Л. Муммій велъ войну не съ греками вообще, а лишь съ ахейскимъ союзомъ городовъ ²⁾).

Указанныя обстоятельства должны были обусловить и тѣ мѣропріятія, которыя возложены были сенатомъ на комиссію десяти легатовъ, явившихся, можетъ быть, уже въ исходѣ октября 146 г. въ римскій лагерь для урегулированія отношеній побѣжденныхъ къ побѣдителямъ.

Наши свѣдѣнія о полугодовой дѣятельности этой комиссіи отрывочны и неполны, главнымъ образомъ, въ силу утраты соответствующей части исторіи Поливія ³⁾). Во всякомъ случаѣ изъ отрывочныхъ замѣчаній XL-ой книги ясно, кажется, можно усматривать, что распоряженія комиссіи касались исключительно городовъ Ахейскаго союза ⁴⁾).

Въ краткомъ содержаніи также утраченной LII-ой книги Ливія, восходившей, надо полагать, въ своемъ первоисточникѣ къ тому же Поливію, сказано лишь слѣдующее: *L. Mummius omni Achaia in deditionem accepta Corinthon ex senatus consulto diruit, quia ibi legati Romani violati erant. Thebae quoque et Chalcis, quae auxilio fuerant, dirutae.* О разрушеніи Коринѳа, кромѣ Ливія, упоминають и другіе писатели ⁵⁾). Пере-

¹⁾ СР. II 1119=Desseau, Inscr. lat. sel. I 21^d.

²⁾ См. посвячительныя надписи на базахъ статуй въ честь Л. Муммія (Изъ исторіи Аенія, 223^a). Ср. также эпидаврскія надписи SIGP I 1411 (гдѣ Френкель напрасно сомнѣвается въ точности выраженія *βλατων*). 1412. Встрѣчающіяся иногда, какъ у древнихъ такъ и новыхъ историковъ, представленія о чрезмѣрной жестокости Муммія, несомнѣнно, преувеличены; иначе у Liv. Per. LII не было бы сказано: *ipse L. Mummius abstinentissimum virum egit*. Ср. и Polyb. XL, 11.

³⁾ Что Поливій говорилъ подробно о дѣятельности комиссіи, видно изъ словъ эпилога его исторіи: *ἐτι δὲ τῆς ἐπιγενομένης ἐκ τούτων (послѣ разрушенія Коринѳа) ἀποκαταστάσεως περὶ τοὺς Ἑλληνας*. Polyb. XL, 14, 5.

⁴⁾ Ср. Polyb. XL, 9, 1: *ὅτι μετὰ τὴν κατάστασιν τῶν δέχα, ἣν ἐποίησαντο ἐν τῇ Ἀχαΐᾳ. Ὑβάζων ἐν Ρώμῃ, legati поручили Поливію, какъ ахейскому патриоту, *τὰς πόλεις (вѣроятно, принадлежавшія къ союзу) ἐπιπορευθῆναι, καὶ περὶ ὧν οἱ ἄνθρωποι ἀμφιβάλουσι διευκρινῆσαι, μέχρι οὐ συνήθειαν ἔχωσι τῇ πολιτείᾳ καὶ τοῖς νόμοις* (Polyb. XL, 10, 2).*

⁵⁾ Iustin. XXXIV, 2, 6. Oros. V, 3, 6: *urbe incensa muri funditus diruti sunt*. Vell. Paterc. I, 13, 1: *L. Mummius Corinthum... funditus eruit*. Flor. I, 32. Strab. VIII, p. 381: *αὐτῆ τε (Коринѳо) κατέσκαπτο ὑπὸ Λευκίου Μομμίου*. Pausan. II, 1, 2: *Κόρινθόν τε ἀνάστατον Μομμίου ποιήσαντος τοῦ τότε ἡγούμενου τῶν ἐπὶ στρατοπέδου Ῥωμαίων*. Zonar. IX, 31: *τά τε τείχη*

даютъ также, что населеніе Коринѳа было продано въ рабство, а большая часть его территоріи отдана сикіонцамъ, которымъ было поручено отправленіе Исемійскаго агона ¹⁾). О разрушеніи Фивъ и Халкиды, кромѣ свидѣтельства Ливія, у насъ другихъ опредѣленныхъ указаній не имѣется, если не считать краткой замѣтки Зонары (IX, 31), что, кромѣ Коринѳа, были Мумміемъ разрушены стѣны «нѣкоторыхъ» городовъ ²⁾). Но въ самомъ фактѣ нѣтъ основаній сомнѣваться, принявъ во вниманіе, что еиванцы и халкидцы были, во время войны, на сторонѣ ахейцевъ, значить, участвовали формально въ войнѣ противъ римлянъ.

О томъ, что коринѳская земля была сдѣлана *vectigalis*, вполне опредѣленно упоминаетъ Цицеронъ ³⁾). Это же самое онъ свидѣтельствуеетъ относительно Віотіи ⁴⁾). Въ подтвержденіе послѣдняго свидѣтельства Цицерона мы можемъ сослаться и на два эпиграфическихъ документа.

Одинъ изъ нихъ сохранился въ сильно фрагментированномъ видѣ. Найденъ онъ въ Фивахъ и представляетъ письмо (или два письма; отъ второго письма сохранился только заголовокъ) римскаго магистрата къ обществу Діонисовыхъ артистовъ ⁵⁾). Въ остаткахъ надписи читается *συγχωρῶ ὑμῖν* (т.-е.

καὶ τὰ ἄλλα οἰκοδομήματα πάντα κατέσκαψε... καὶ ἡ μὲν Κόρινθος οὕτως ἀνάστατος γέγονε. Ср. Cic. De re publ. II, 4, 7. De nat. deor. III, 38, 91. ad Her. IV, 27, 37. ad fam. IV, 5, 4. De imp. Cn. Pomp. 5, 11. De leg. agr. II, 32, 87. Plin. N. H. XXXIV, 12. XXXV, 151.

¹⁾ Iustin. XXXIV, 2, 6: *populus omnis sub corona venditur.* Z o n a r. IX, 31: τῆς δὲ Κορίνθου τοὺς τε οἰκήτορας (Л. Муммій) ἀπέδοτο καὶ τὴν χώραν ἐδημοσίωσε. Strab. VIII, p. 381: τὴν δὲ χώραν ἔσχον Σικυώνιοι τὴν πλείστην τῆς Κορινθίας. Pausan. II, 2, 2: 'Ο δὲ Ἰσθμικὸς ἀγὼν οὐδὲ ἀναστάτων ὑπὸ Μομμίου Κορινθίων ἐξέλιπεν, ἀλλ' ὅσον μὲν χρόνον ἠρήμωτο ἡ πόλις Σικυωνίους ἄγειν ἐπετέτραπτο. Ср. Macrobian. Sat. III, 9, 13, который называетъ Коринѳъ въ числѣ *oppida devota*.

²⁾ Ср. также Dio Chrys. I, 136 Dind.: ἀναστάτου τῆς πόλεως αὐτοῖς (еиванцамъ) γενομένης.

³⁾ Cic. De lege agr. I, 2, 5: *agrum optimum et fructuosissimum Corinthium, qui L. Mummi imperio ac felicitate ad vectigalia populi Romani adiunctus est,* ср. II, 19, 51.

⁴⁾ Cic. De nat. deor. III, 19, 49: *An Amphiarus erit deus et Trophonius? Nostri quidem publicani, cum essent agri in Boeotia deorum immortalium excepti lege censoria, negabant immortalis esse ullos, qui aliquando homines fuissent.*

⁵⁾ CIGS. I 2413. 2414. Относительно времени надписи Диттенбергеръ замѣчаетъ: *priore alterius a. Chr. n. saeculi parte hanc tabulam erectam*

Діонисовымъ артистамъ) ἔνεχεν τοῦ Διονύσου κα[ι.....]ων καὶ τοῦ ἐπιτηδεύματος οὗ προεστή[ατε, ὑμᾶς παντάπασ]ιν [ἀ]λειουργήτους εἶναι καὶ ἀνεπισταθ[μεύτους καὶ ἀτελ]εῖς καὶ ἀν[ε]ισφό[ρ]ους πάσης εἰσφορ[ᾶς καὶ αὐτοὺς καὶ γ]υναῖκας καὶ τέχνα ἕως ἀν εἰς ἡλι[κίαν ἔλθωσι.....] εαι καθὼς παρεχαλεῖτε ¹⁾).

Изъ этихъ словъ видно, что эвванское общество Діонисовыхъ артистовъ просило римлянъ освободить ихъ отъ различнаго рода повинностей: отъ постоевъ, податей, чрезвычайныхъ налоговъ, очевидно, не въ примѣръ прочимъ эвванцамъ ²⁾).

esse cum alia indicio sunt, tum solemnitas significatio στρατηγός ἑπατος Ῥωμαίων, pro qua post id tempus simplicis adiectivi ἑπατος usus invaluit. Замѣчаніе не совсѣмъ точное, потому что и въ началѣ второй половины II в. встрѣчается στρατηγός ἑπατος, какъ показываетъ senatus consultum 136 г. до Р. Хр. о принцахъ и самосцахъ (Dittenberger, Syll.² 315). Ср. также олимпійскую надпись (Olympia, V 319=Dittenberger, Syll.² 310) въ честь Л. Муммія, олимпійскую же (Olympia, V 325=Dittenberger, Syll.² 312) въ честь Л. Цецилія Метелла (консула 143 г.), паросскую надпись (Dittenberger, Syll.² 313) въ честь Л. Цецилія Метелла (консула 119 г., см. Изъ исторіи Аѳинъ, 160). Foucart, Стратηγός ἑπατος—στρατηγός ἀνθύπατος. Rev. de Philol. XXIII (1899), 254 сл., указываетъ, что 1) въ официальныхъ актахъ, переводимыхъ въ Римѣ, le préteur chargé du gouvernement d'une province est appelé στρατηγός, le magistrat prorogé, pro consule ou pro praetore, ἀνθύπατος; 2) въ надписяхъ греческихъ употребляются les deux termes réunis, στρατηγός ἀνθύπατος, qu'il s'agisse d'un ancien consul ou d'un ancien préteur; 3) на основаніи имѣющихся данныхъ всѣ докумены съ στρατηγός ἀνθύπατος должны быть помѣщаемы не ранѣе 146 и не позже 84 г. до Р. Хр.; 4) титулы консула и проконсула въ официальныхъ актахъ всегда передаются чрезъ ἑπατος и ἀνθύπατος, въ греческихъ документахъ имъ предшествуетъ στρατηγός. Такимъ образомъ, эвванская надпись можетъ относиться и ко второй половинѣ II в. до Р. Хр. Что она, во всякомъ случаѣ, позже 146 г., это ясно видно изъ ея остатковъ во второй строкѣ: ἐν τῇ Ῥω[μα]ίων ἐ[π]αρχείᾳ καὶ ἧς ἐπαρχου[σιν] ---. Виламовицъ-Мёллендорфъ у Ziebarth, Das griech. Vereinswesen, Leipzig, 1896, 75, думаетъ: da ein Konsul schreibt, kann es wohl nur Mummus sein. Также Foucart, ук. ст. 257.

¹⁾ Диттенбергеръ въ подтвержденіе своихъ дополненій ссылается на Polyb. XV, 24, 2.

²⁾ Изъ упоминанія объ ἀνεπισταθμός можно заключать, что надпись относится ко времени очень близкому къ 146 г., когда римскія войска были въ Греціи, потому что римляне не имѣли обыкновенія держать гарнизоновъ въ городахъ Греціи (ср. Момзенъ, Римск. ист. V, 228. Ruggiero, Diz. epigr. I, 41) за исключеніемъ, конечно, того времени, когда Греція служила театромъ военныхъ дѣлствій. Такъ въ эпидаврской надписи (SIGP. I 932), представляющей декретъ въ честь Еванна, сына Еванна, эпидавраца, сказано, что онъ, будучи агораномомъ, παρα[σχευ]ήν

Второй документъ—найденный въ святилищѣ Амфіараея оропскій *senatus consultum* 73 г. до Р. Хр. (CIGS. I 413), въ свое время достаточно объясненный (Dittenberger, Syll². 334, гдѣ указаны изданія и относящаяся литература). Въ документѣ идетъ рѣчь *περὶ ἀντιλογιῶν τῶν ἀνάμ[εσον] θεῶι Ἀμφιάρῳι καὶ τῶν δημοσιωνῶν γεγονότων*. Самый споръ возникъ между оропцами и римскими откупщиками по поводу тѣхъ земель, которыя ἐν τῷ τῆς μισθώσεως νόμῳ ὑπεξειρημέναι εἰσὶν, которыя Сулла θεῶν ἀθανάτων ἱερῶν τεμενῶν φυλακῆς ἔνεκεν συνεχώρησεν и доходы съ которыхъ Сулла же τῷ θεῶι Ἀμφιάρῳι *πρ(ο)σώκιδρισεν*, ὅπως ὑπὲρ τούτων τῶν χωρῶν πρόσδοον τῷ δημοσιῶνι μὴ τελῶσιν. Откупщики, однако, ссылаясь на то, что οὔτε ὁ Ἀμφιάρῳος, οἱ αὐταὶ αἱ χώραι συνεχωρημέναι λέγονται, θεός ἐστιν (ср. вышеприведенное свидѣтельство Цицерона), требовали дозволенія ταύτας τὰς χώρας καρπίσσειν. Сенатъ, куда перенесено было все дѣло, принялъ сторону оропцевъ и подтвердилъ распоряженія Суллы, причемъ было разъяснено—считать свободными отъ уплаты податей тѣ земли, которыя освобождены были отъ этой повинности въ силу состоявшагося сенатусконсульта, распоряженія римскихъ полководцевъ и распоряженія Суллы. Въ частности относительно возбуждившей споръ земли было подтверждено распоряженіе этого послѣдняго: τῷ ἱερῷ Ἀμφιάρῳι χώραν προστίθημι πάντῃ πάντοθεν πῶδας χιλίους, ἵνα καὶ αὕτη ἡ χώρα ὑπάρχη ἄσυλος, а богу Амфіараю были посвящены τῆς πόλεως καὶ τῆς χώρας λιμένων τε τῶν Ὠρωπίων τὰς προσόδους ἀπάσας εἰς τοὺς ἀγῶνας καὶ τὰς θυσίας, ἀς Ὠρωπιοὶ συντελοῦσιν θεῷ Ἀμφιάρῳι, ὁμοίως δὲ

δὲ ἀπο[σ]τείλαντος εἰς τὴν πόλιν ἀμῶν ἱκανῶν .. |: Μ[άρ]κου Ἀντωνίου τοῦ ἐπὶ πάντων στραταγοῦ, ὅμως [Εὐ]ρίπιδης διετέλεσε πωλῶν πᾶσιν, ὡσαύτω[ς] αὐθ[ε]ρ[ε] [καὶ] περὶ τὸ πλῆθος τῶν στρατιωτῶν [εὐ]λαβ[ε]στ[ά]τας φιλα[γ]αθ[ί]ας, δι' ὃ καὶ γενηθείσας ὀλοσχερεστέρας ἐν τῇ πόλει σπάνιος σίτου τω[] καὶ ὕδατος ἀσφαλ[ε]ς [ἦν] ἀγοράζειν τὸν σείτον ὄντα[] οὐς καὶ πωλουμένου τοῦ μεδίου τοῦ πορτοῦ δραχμῶν δέξα[] ἀπ[] δραχμῶν πέντε[] τε κα[] δραχμῶν τεσσάρων, [ἐπ'] ἐναυτῶν μεινῶντων στρατιωτῶν (стр. 23—34) и далѣе ἐπελθούσας δὲ καὶ τὰς τῶν Σωτηρίων θυσίας ἐφάνη καὶ ἐν ταῦται μεγαλομερῆς, αἰτηθείσας δὲ καὶ τὰς ἀμεινέρας πόλιος στρατιώτας Εὐρίπιδης, καὶ ἐν τούτοις διὰ τὴν [πο]τι τοὺς ἀγούμενους ἐκτένειαν προνοούμενος καὶ φροντίζων ἐν πᾶσιν τὰς πόλιος, [ἐπ]ύσας ἐποίησεν παρεθῆμεν (стр. 42—47). Надпись относится къ 31 г. до Р. Хр., когда войско М. Антонія стояло въ Греціи. Ср. H e r t z b e r g, Gesch. Griechenl. I, 483. Изъ надписи слѣдуетъ, что тогда римскій гарнизонъ занималъ и Эпидавръ.

καὶ ὡς ἂν μετὰ ταῦτα ὑπὲρ τῆς νίκης καὶ τῆς ἡγεμονίας τοῦ δήμου τοῦ Ῥωμαίων συντελέσουσιν, ἐκτὸς ἀγρῶν τῶν Ἐρμωδῶρου Ὀλυμπίου υἱοῦ, ἱερέως Ἀμφιαράου, τοῦ διὰ τέλους ἐν τῇ φιλίᾳ τοῦ δήμου τοῦ Ῥωμαίων μεμενηκός.

Моммзенъ (Hermes, XX, 276) полагаетъ, что Оропъ «mochte bei dem Ausbruch des mithridatischen Krieges dem athenischen Gemeinwesen einverleibt sein oder, was wahrscheinlicher ist, eine sich selbst verwaltende, aber von Athen abhängige und ihm steuerpflichtige Gemeinde bilden». Виламовицъ - Мёллендорфъ (Hermes, XXI, 103¹), съ которымъ соглашается Диттенбергеръ, возражаетъ Моммзену и, на основаніи, главнымъ образомъ, заголовка сенатусконсульта ἕπατοι Ὀρωπίων ἀρχουσιν βουλή δήμοι χαίρειν полагаетъ, что Оропъ въ затрагиваемое документомъ время былъ свободенъ и самостоятеленъ. Едва ли все это такъ. Если бы Оропъ принадлежалъ аонянамъ (припомнимъ исторію Оропа) и входилъ въ составъ аонской территоріи, то никакого конфликта у него съ римскими откупщиками не могло бы быть, такъ какъ аонское государство, какъ *civitas libera et foederata*, было свободно отъ податей. Равнымъ образомъ, если бы Оропъ былъ самостоятельною общиною, то и въ такомъ случаѣ у насъ нѣтъ никакихъ данныхъ предполагать, что его *ager* былъ *vectigalis*, такъ какъ территорія Оропа едва ли входила въ составъ провинціи Ахаіи въ республиканское время (см. ниже). Намъ думается, что Оропъ, вѣроятно, уже при организаціи провинціи Ахаіи въ 146 г., причисленъ былъ къ віотійской территоріи. Это доказывается и свидѣтельствомъ Цицерона, приведеннымъ выше, и самимъ сенатусконсултомъ. Вспомнимъ, что незадолго до 146 года произошелъ у оропцевъ «инцидентъ» съ аонянами (см. о немъ «Изъ исторіи Аоніи», 192 сл.), причемъ оропцы обращались (въ 150 г.) къ посредничеству ахейцевъ, общали ахейскому стратигу Меналкиду дать 10 талантовъ, если онъ склонитъ ахейцевъ на ихъ сторону. Меналкидъ, не надѣясь на свое вліяніе, обратился къ Калликрату, авторитетному челоѣку среди ахейцевъ, и общалъ ему половину посуленныхъ оропцами денегъ. Калликратъ склонился на сторону Меналкида и было постановлено оказать оропцамъ помощь противъ аонянъ. Правда, ахейцы опоздали на помощь Оропу, когда на него напали аоняне, все же Меналкидъ и Калликратъ совѣтовали ахейцамъ вторгнуться въ Аттику

и совѣтъ ихъ не имѣлъ успѣха преимущественно вслѣдствіе противодѣйствія со стороны лакедемонянъ. Все это указываетъ на то, что Оропъ въ половинѣ II в. до Р. Хр. стоялъ въ близкихъ связяхъ съ Ахейскимъ союзомъ ¹⁾. А если такъ, то римляне, при урегулированіи греческихъ дѣлъ въ 146 г., врядъ ли могли быть особенно благосклонно настроены по отношенію къ оропцамъ. Нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что римляне «приписали» оропскую землю къ віотійской территоріи и, въ качествѣ таковой, она стала *vestigalis*.

Это предположеніе, намъ кажется, можно подкрѣпить еще слѣдующими соображеніями, вкратцѣ намѣченными и В. В. Латышевымъ (ук. ст. 542¹⁾): въ оропскихъ спискахъ побѣдителей на состязаніяхъ въ праздники Амфіарая (*Ἀμφιάρακα καὶ Ῥωμαῖα*), отнесенныхъ В. В. Латышевымъ (ЖМНП. 1881, мартъ, отд. класс. фѣл. 165) къ первой четверти I в. до Р. Хр., въ числѣ записанныхъ побѣдителей очень мало аонянъ, но много оиванцевъ ²⁾. Такъ въ CIGS. I 417—названы 3 оиванца, въ CIGS. I 418—3 оиванца, въ CIGS. I 419—9 оиванцевъ, въ CIGS. I 420—7 оиванцевъ, аоняне же встрѣчаются только въ CIGS. I 416. Прескриптъ оропскаго сенатусконсульта едва ли можетъ говорить противъ нашего предположенія: вѣдь римляне, какъ извѣстно, мѣстнаго самоуправленія въ провинціальнахъ городахъ не уничтожали ³⁾.

Относительно Еввіи, кромѣ краткаго упоминанія Плутарха (*Sulla*, 23), мы имѣемъ также документальное свидѣтельство, говорящее въ пользу того, что еввійская земля была *ager publicus et vestigalis*: это *senatus consultum*, изданный въ консульство Кв. Лутация Катула и М. Эмилія Лепида (78 г. до Р. Хр.) ⁴⁾. Надпись, начертанная на бронзовой доскѣ, содер-

¹⁾ Ср. еще соображенія въ пользу этого, приводимыя Преллеромъ и указанныя В. В. Латышевымъ, Къ исторіи города Оропа. ЖМНП. 1885, ноябрь, отд. класс. фѣл. 544.

²⁾ *Dittenberger*, CIGS. I, p. 142, относить списки къ ближайшему времени „*post victoriam Sullanam*“.

³⁾ Въ фрагментъ оропскаго декрета CIGS. I 412, отнесеннаго Диттенбергеромъ къ 100—84 гг. въ честь Еввіота, сына Димогена, жреца Амфіарая, почести назначаетъ *συνέδριον* и *δήμος*; списки побѣдителей CIGS. I [416]. 419. 420 датированы архонтомъ и жрецомъ Амфіарая.

⁴⁾ CISI. 951=CIL. I 203=Bruns, *Fontes iuris rom. antiqui* ⁶⁾, 167 сл.=Viereck, *Sermo graecus quo senatus populusque romanus magistratusque populi romani usque ad Tiberii Caesaris aetatem in scriptis publicis*

жить вверху латинскій текстъ, сохранившійся только частью, внизу греческій. Она относится къ тремъ навархамъ: Асклипіаду, сыну Филина, клазоменцу, Полистрату, сыну Полиарха, каристійцу, и Мениску, сыну Ирицея, милитцу, которые оказали римскому народу услуги въ началѣ Италійской войны (90 г. до Р. Хр.), за что сенатъ и постановилъ принять ихъ въ число amici populi Romani (ἄνδρας καλοῦς καὶ ἀγαθοῦς καὶ φίλους προσ]αγορευῆσαι, in amicorum formulam referre). Въ числѣ привилегій, дарованныхъ чествуемымъ лицамъ, было постановлено, между прочимъ, чтобы они сами, ихъ дѣти и потомки въ ихъ родныхъ городахъ (а Полистратъ происходилъ изъ Кариста) были свободны отъ всѣхъ общественныхъ повинностей и податей (ὅπως οὗτοι τέκνα ἔχονοί τε αὐτῶν ἐν ταῖς ἑαυτῶν πατρίδι ἀλειτούργητοι πάντων τῶν πραγμάτων καὶ ἀνε[σ]φοροι ᾧσιν)¹⁾; если какія-либо подати съ ихъ имущества были взысканы, послѣ того какъ они поступили на службу республики, то чтобы онѣ были имъ возвращены и возмѣщены (εἰ τινες εἰσφοραὶ ἐκ τῶν ὑπαρχόντων αὐτῶν εἰσπεπραγμέναι εἰσὶν μετὰ τὸ τούτους τῶν δημοσίων πραγμάτων τῶν ἡμετέρων χάριν ὀρμησαι, ὅπως αὐταὶ αὐτοῖς ἀποδοθῶσιν ἀποκατασταθῶσιν); если какія-либо принадлежанція имъ поля, постройки или что-либо изъ ихъ имущества было продано, послѣ того какъ они поступили на службу республики, то чтобы все это было приведено въ первоначальное состояние (εἰ τέ τινε[ς] ἀγροὶ οἰκίαι ὑπάρχοντα αὐτῶν πέπρανται μετὰ τὸ ἐκ τῆς πατρίδος τῶν δημοσίων πραγμάτων τῶν ἡμετέρων χάριν ὀρμησαι, ὅπως ταῦτα πάντα αὐτοῖς εἰς ἀκέραιον ἀποκατασταθῆι); если ихъ общины состоятъ должными какія-либо суммы на счетъ государства, то они не должны ничего давать съ своей стороны въ эти суммы (εἰ τινα χρήματα αἱ πόλεις αὐτῶν δημοσίου ὀφείλωσιν, μή τι εἰς ταῦτα τὰ χρήματα δοῦναι ὀφείλωσιν); и далѣе: [magistrat]us nostri quecumque Asiam Euboeam locabunt uectigalae Asiae [Euboeae impo- nent, curent ne quod ei dare debeant] (ἄρχοντες ἡμέτεροι οὔτινες

usi sunt examinatur, Gottinguae, 1888, 31, nr. 17=Inscr. graecae ad res rom. pertinentes, Paris, 1901, I 118. Надпись найдена въ XVI в. въ Римѣ, хранится въ Неаполитанскомъ Museo Nazionale. Точная дата ея 22 мая 78 г.

¹⁾ Эти слова V i e r e c k, Sermo graecus, 33, переводить такъ: ut ii liberi posterique eorum in suis patriis vacui omnium rerum et tributorum immunes sint.

ἄν ποτε Ἀσίαν Εὐβοίαν μισθῶσιν ἢ προσόδου; Ἀσίαι Εὐβοίαι ἐπιτιθῶσιν, φυλάξονται μὴ τι οὗτοι δοῦναι ὀφείλωσιν) ¹⁾.

Вѣроятно (прямыхъ указаній на этотъ счетъ у насъ нѣтъ совершенно), въ такомъ же положеніи, что Коринѳъ, Віотія и Еввія, оказались и всѣ другіе города, принимавшіе участіе въ Ахейской войнѣ ²⁾. Эти города, по вышеприведенному свидѣтельству Ливія, были приняты Мумміемъ in deditionem, т.-е. перешли на положеніе civitates dediticiae, составлявшихъ собственно провинцію, зависящую отъ imperium римскаго правителя. Земля такихъ civitates, какъ извѣстно, дѣйствительно становилась ager publicus; онѣ обязывались вносить vectigalia или опредѣленные stipendia и подлежали portoria; за такими civitates оставяема была, однако, обыкновенно своя общинная администрація ³⁾; но во всякомъ дѣлѣ онѣ зависѣли всецѣло отъ власти римскихъ магистратовъ.

Итакъ, на основаніи вышеприведенныхъ соображеній, мы можемъ считать несомнѣннымъ, что уже въ эпоху, ближайшую за 146 г. территоріи Коринѳа, Віотіи и Еввіи, какъ agri vectigales, составляли римскую провинцію. Были ли также обращены въ agri vectigales территоріи городовъ, входившихъ

¹⁾ Loelling, AM. VIII (1883), 18 сл., издалъ надпись, найденную въ сѣв. части Еввіи, представляющую списокъ пожертвованій εἰς τὴν ἐπιπόρθωσιν τοῦ ἱεροῦ τῆς Ἀρτέμιδος τῆς Προσηφας καὶ κατασκευῆν τοῦ ἀγάλματος. Въ списокѣ жертвователей отмѣченъ Μάνιος Μεύιος Μάρκου Ῥωμαῖος, внесшій 225 драхмъ (интересно то, что суммы всѣхъ остальныхъ пожертвованій даны въ круглыхъ цифрахъ—сотни или десятки драхмъ; не представляютъ ли 225 драхмъ, внесенныя римляниномъ, переводъ римскихъ денегъ на греческія?). Надпись вслѣдствіе формы Μάρκος вмѣсто Μάρκος относится къ времени до 73 г. до Р. Хр. (по Лоллингу она скорѣе второй половины II в.). Названный въ ней римлянинъ, по замѣчанію Лоллинга, „ist vermuthlich ein Pächter des römischen Dominallandes in der Nähe des Heiligthums gewesen“. Предположеніе, хотя и смѣлое, но возможное.

²⁾ Точныхъ извѣстій, какъ сказано, однако, на этотъ счетъ не имѣется, ср. лишь Aurel. Vict. 73, 5: Saturninus... tribunus plebis refectus Siciliae, Achaiaem, Macedoniam novis colonis destinavit. При Тиберіи, по свидѣтельству Та с. Ann. IV, 13, былъ изданъ senatus consultum, ut civitati... Aegiensis apud Achaiaem, motu terrae labefactae, subveniretur remissione tributis in triennium. Но это извѣстіе относится уже къ императорской эпохѣ.

³⁾ Ср. слова въ оропскомъ сенатусконсультѣ: εἰν τε ἐν ταῖς πατρίαισι κατὰ τοὺς ἰδίους νόμους βούλωνται κρίνεσθαι.

въ составъ Ахейскаго союза (имѣя въ виду составъ этого союза въ моментъ его распущенія въ 146 г.), намъ неизвѣстно, и мы должны въ данномъ случаѣ ограничиться лишь однимъ предположеніемъ¹⁾.

По свидѣтельству Зонары, Муммій объявилъ всѣхъ грековъ, исключая коринѳянъ, «своѣодными и автономными»²⁾. Это

¹⁾ Cic. In Verr. II, I, 21, 55, говоритъ, что Л. Муммій *urbesque Achaiae Boeotiaeque multas sub imperium populi Romani subiunxit*. Strab. VIII, p. 377, замѣчаетъ относительно Аргоса, что его жители, *μετασχόντες δὲ τοῦ τῶν Ἀχαιῶν συστήματος σὺν ἑκείνοις εἰς τὴν τῶν Ῥωμαίων ἐξουσίαν ἤλθον*; заключать изъ дальнѣйшихъ словъ Strab. VIII, p. 381: *καὶ ἄλλα μέχρι Μακεδονίας ὑπὸ Ῥωμαίοις ἐγένετο*, что вся Греція была обращена въ провинцію, врядъ ли возможно: помимо того, что выраженіе Стравона, слишкомъ краткое и неопредѣленное, фактически не точно, какъ мы увидимъ далѣе, онъ самъ себѣ противорѣчитъ въ дальнѣйшихъ словахъ: *ἐν ἄλλοις ἄλλων πεμπομένων στρατηγῶν*; разъ была провинція, то, вѣдь, назначаемъ былъ для нея одинъ правитель. Ср. Tac. Ann. XIV, 21, гдѣ онъ, вспоминая триумфъ Л. Муммія, выражается такъ: *possessa Achaia*, и Ruf. Brev. 7: *libera diu sub amicitias nostras Achaia fuit: ad extremum per L. Mummius proconsulem capta Corintho Achaia omnis obtenta est*. Marquardt, Röm. Staatsverwaltung, I², 324⁴, указываетъ, что *obtinere provinciam*—техническое выраженіе о правителѣ провинціи.

²⁾ Zonar. IX, 31: *ἐλευθέρους πάντας καὶ αὐτονόμους ἀφῆκε*, причемъ это подчеркивается особенно дальнѣйшимъ изложеніемъ: *ἵνα δὲ μήτε τις ἐκείνων (коринѳянъ) λάβῃ μήτε τῶν λοιπῶν τις Ἑλλήνων πρῶτῃ ὡς Κορίνθιος, συνεκίλευε, πρὶν ἐκφῆσαι τὸ ποιητέον, πάντας τοὺς παρόντας, καὶ αὐτοὺς ἀφανῶς πῶς τοῖς στρατιώταις ἐγκυκλωσάμενος ἐκήρυξε τὴν τε τῶν ἄλλων ἐλευθερίαν καὶ τὴν τῶν Κορινθίων δουλώσιν. ἔπειτα προσέταξε πᾶσι τῶν παρεστηκότων σφίσι λαβέσθαι, καὶ οὕτω σαφῆ τὴν διάκρισιν αὐτῶν ἐποίησατο*. Ср. Cic. ad Att. VI, 1, 15: *multaque sum secutus Scaevolae, in iis illud, in quo sibi libertatem consent Graeci datam, ut Graeci inter se disceptent suis legibus... Graeci vero exsultant, quod peregrinis iudiciis utuntur. „Nugatoribus quidem“ inquires. Quid refert? tamen se αὐτονομίαν adeptos putant*. Слишкомъ рѣшительно утверждаетъ Marquardt, Röm. Staatsverwaltung, I², 324: *ganz Griechenland wurde... jeder wirklichen Freiheit beraubt*. Онъ ссылается на Dio d. XXXII, 26, 2: (эллины) *τὸ σύνολον τὴν ἐλευθερίαν καὶ τὴν παρρησίαν ἀποβαλόντες, μεγίστων ἀγαθῶν ἠλλάξαντο τὰς ἐσχάτας συμφοράς*. Не говоря уже о томъ, что вся фраза Діодора звучитъ слишкомъ риторически, изъ вышестоящихъ и далѣе слѣдующихъ словъ его (*ἀφρονέστατα γὰρ εἰς τὸν πρὸς Ῥωμαίους πόλεμον ἐμπειρόντες, τῶν μεγίστων ἀληγημάτων ἐπειράθησαν*. 'Εκ θεῶν γάρ, ὡς εἶοικε, λύσσα τις κατεῖχε τὸ ἔθνος τῶν Ἀχαιῶν etc.) слѣдуетъ, что здѣсь имѣется въ виду исключительно греки, принимавшіе участіе въ Ахейской войнѣ. Что касается Поливія, на котораго также ссылается Марквардтъ, то Поливій говоритъ исключительно о печальномъ положеніи Греціи послѣ войны, ни словомъ не упоминая о томъ, что Греція „была лишена свободы“.

свидѣтельство стоитъ въ противорѣчїи съ тѣми данными о послѣдствїяхъ событїй 146 г., которыя находятся въ «Описанїи Эллады» Павсанїа. Въ VII-ой книгѣ его находится экскурсъ, посвященный изложенїю исторїи Ахейскаго союза, начиная со времени перваго его соприкосновенїя съ Римомъ и до 146 г. Кто былъ источникъ Павсанїа въ данномъ экскурсѣ, мы не знаемъ; можно утверждать лишь одно, что источникъ этотъ явно былъ враждебно настроенъ по отношенїю къ римлянамъ ¹⁾. По свидѣтельству Павсанїа, Муммїй разрушалъ стѣны тѣхъ городовъ, которые воевали противъ римлянъ, и отнималъ у жителей ихъ оружіе; сенатская же коммиссія, прибывшая въ Грецію, послѣ этого предприняла такїя мѣры: 1) демократическое устройство греческихъ общинъ было отмѣняемо и перестраиваемо на римскїй ладъ на тимократическихъ началахъ; 2) общинамъ была приписана уплата трибута, а ихъ гражданамъ воспрещено прїобрѣтенїе земли (*commercium*) за предѣлами ихъ территорїи; 3) союзы городовъ были уничтожены; 4) наложены были штрафы: на вїотїйцевъ въ пользу ираклеототъ и еввїйцевъ сто талантовъ, на ахейцевъ въ пользу лакедемонянъ двѣсти; 5) Греція поставлена была подъ управленїе особаго «правителя», называемаго правителемъ Ахаїи. Изъ этихъ мѣръ, по свидѣтельству того же Павсанїа, въ скоромъ времени были нѣкоторыя отмѣнены или смягчены: грекамъ снова были разрѣшены областные союзы городовъ, отмѣнены были стѣсненїя относительно *commercium*, наконецъ были прощены наложенные штрафы ²⁾.

¹⁾ Ср. Изъ исторїи Аеннъ, 146 сл., 151².

²⁾ Pausan. VII, 16, 9—10: πόλεων δὲ ὅσαι Ῥωμαίων ἐναντία ἐπολέμησαν τεῖχῃ μὲν ὁ Μόμμιος κατέλυε καὶ ὄπλα ἀφηρεῖτο πρὶν ἢ καὶ συμβούλους ἀποσταλῆναι παρὰ Ῥωμαίων ὡς δὲ ἀφίκοντο οἱ σὺν αὐτῷ βουλευσόμενοι, ἐνταῦθα δημοκρατίας μὲν κατέπαυε, καθίστατο δὲ ἀπὸ τιμημάτων τὰς ἀρχάς. καὶ φόρος τε ἐτάθη τῇ Ἑλλάδι, καὶ οἱ τὰ χρήματα ἔχοντες ἐκώλυοντο ἐν τῇ ὑπερορίᾳ κτᾶσθαι· συνέδριά τε κατὰ ἔθνος τὰ ἐκάστων, Ἀχαιῶν καὶ τὸ ἐν Φωκεύσιν ἢ Βοιωτοῖς ἢ ἐτέρωθι ποῦ τῆς Ἑλλάδος, κατελέλυτο ὁμοίως πάντα. Ἔτεσι δὲ οὐ πολλοῖς ὕστερον ἐτρέπαντο ἐς ἔλεον Ῥωμαῖοι τῆς Ἑλλάδος, καὶ συνέδριά τε κατὰ ἔθνος ἀποδιδόασιν ἐκάστοις τὰ ἀρχαία καὶ τὸ ἐν τῇ ὑπερορίᾳ κτᾶσθαι. ἀφῆχαν δὲ καὶ ὅσοις ἐπιβεβλήκει Μόμμιος ζῆμίαν Βοιωτούς τε γὰρ Ἠρακλεώταις καὶ Εὐβοεῦσι τάλαντα ἑκατὸν καὶ Ἀχαιοὺς Λακεδαιμονίους διαχόσια ἐκέλευσεν ἐκτίσαι. τούτων μὲν δὴ ἄφασιν παρὰ Ῥωμαίων εὗροντο Ἕλληνες, ἡγεμῶν δὲ ἔτι καὶ ἐς ἐμὲ ἀπεστέλλετο, καλοῦσι δὲ οὐχ Ἑλλάδος, ἀλλ' Ἀχαιῆς ἡγεμόνα οἱ Ῥωμαῖοι, διότι ἐγειρώσαντο Ἕλληνας δι' Ἀχαιῶν τότε τοῦ Ἑλληνικοῦ προεστηκότων. Ср. Suid. s. v. Ἀχαιαί.

Въ этой замѣткѣ Павсанія, какъ и зачастую въ его историческихъ экскурсахъ, цѣнныхъ, но недостаточно изслѣдованныхъ во всей изъ совокупности, не все можетъ быть принято безъ оговорокъ, а нѣкоторыя данныя, сообщаемыя Павсаніемъ, возбуждаютъ нѣкоторое сомнѣніе въ ихъ достовѣрности. Прежде всего, въ виду вышесказаннаго, положительно невѣроятно, будто Муммій разрушалъ стѣны городовъ, воевавшихъ противъ римлянъ, и отнималъ у жителей ихъ оружіе, хотя это извѣстіе повторяется Павсаніемъ и въ другомъ мѣстѣ ¹⁾. Если отнятіе оружія у жителей городовъ, участвовавшихъ въ Ахейской войнѣ, и можетъ быть считасемо довольно правдоподобнымъ, то срытіе стѣнъ этихъ городовъ было бы невѣроятно а priori. Да это извѣстіе Павсанія противорѣчитъ другимъ источникамъ. Что касается замѣны демократіи тимократіей, то хотя такова и была политика римлянъ въ завоеванныхъ областяхъ вообще, но проводились эти реформы постепенно ²⁾.

Словамъ Павсанія *καὶ φόρος τε ἐτάχθη τῇ Ἑλλάδι* придавалось, какъ и слѣдуетъ ожидать, большое значеніе всѣми, писавшими о времени организаціи провинціи Ахаіи. И въ самомъ дѣлѣ, если принять это сообщеніе цѣликомъ и безъ всякихъ оговорокъ, то не остается сомнѣнія въ томъ, что вся Греція была обращена въ провинцію непосредственно вслѣдъ за разрушеніемъ Коринѳа. Вѣдь, по словамъ Гая, *iure civili in eadem causa sunt provincialia praedia, quorum alia stipendiaria, alia tributaria vocamus* и *in provinciis vero non modo praedium nullum possessorum proprium, sed ne quidem ulla libera civitas est* ³⁾. К. Фр. Германъ (*Defensio*, 20 сл.) относился къ сообщенію Павсанія съ большимъ сомнѣніемъ и указывалъ на то, что трибутъ въ Ахаіи является опредѣленно засвидѣтельствованнымъ лишь не ранѣе эпохи Августа. Германъ противопоставлялъ словамъ Павсанія свидѣтельство Зонары, по которому Муммій объявилъ всѣ греческіе города свободными и автопомными; по мнѣнію Германа, слова Павсанія заключаютъ

¹⁾ Pausan. II, 1, 2: Ῥωμαῖοι δὲ ὡς ἐπράτησαν τῷ πολέμῳ (коринѳяны), παρεῖλοντο μὲν καὶ τῶν ἄλλων Ἑλλήνων τὰ ὄπλα καὶ τεῖχη περιείλον, ὅσαι τετελεισμέναι πόλεις ἦσαν, причемъ, на основаніи предыдущихъ словъ, нужно заключать, что подъ οἱ ἄλλοι Ἕλληνες приходится разумѣть τοὺς τε Ἀχαιοὺς καὶ τῶν ἐξω Πελοποννήσου τοὺς πολλοὺς.

²⁾ Ср. Изъ исторіи Аѳинъ, 312 сл.

³⁾ Huschke, *Jurisprud. anteiustin.* ⁵, p. 226. 227.

въ себѣ не болѣе, какъ «universam rei atrocitatem» и имѣютъ ближайшее отношеніе къ тѣмъ, упоминаемымъ далѣе Павсаніемъ, штрафамъ, которые были наложены на провинившихся грековъ, но вскорѣ потомъ были римлянами прощены. Такое пониманіе словъ Павсанія не можетъ, однако, быть признано правильнымъ, такъ какъ Павсаній совершенно ясно отличаетъ φόρος и ζημία. Германъ, кромѣ Зонары, ссылаясь еще на слова въ письмѣ императора Юліана (Epist. 35, p. 526 Hertlein), гдѣ такъ говорится объ Аргосѣ: Ῥωμαίοις δὲ ὕστερον οὐχ ἀλοῦσα μᾶλλον ἢ κατὰ ξυμμαχίαν ὑπήκουσε, καὶ ὥσπερ οἶμαι μετεῖχε καὶ αὐτὴ καθάπερ αἱ λοιπαὶ τῆς ἐλευθερίας καὶ τῶν ἄλλων δικαίων, ὅποσα νέμονται ταῖς περὶ τὴν Ἑλλάδα πόλεσιν οἱ κρατοῦντες ἀεὶ. Но здѣсь упоминается только о «свободѣ» и «τὰ ἄλλα δίκαια», и ни словомъ не говорится о дани.

Герману возражалъ Марквардтъ ¹⁾. По его мнѣнію, упоминаніе о трибутѣ нимаю не противорѣчить тому факту, что большая часть греческихъ общинъ были civitates liberae (утвержденіе, замѣтимъ, далеко не точное), такъ какъ эти civitates, по смыслу римскаго права, сѣтъ tributpflichtig, разъ освобожденіе ихъ отъ трибута не засвидѣтельствовано опредѣленно. Въ пользу взгляда Германа (Ges. Abhandl. 367), указывалъ Марквардтъ, не могутъ быть приводимы и слова Сенеки (De benef. V, 166): ingratus Antonius in dictatorem suum, quem iure caesum pronuntiavit—patriam vero—post tot mala destinavit ne Romanis quidem regibus: ut quae Achaeis, Rhodiis, plerisque urbibus claris ius integrum libertatemque cum immunitate reddiderat, ipsa tributum spadonibus penderet, такъ какъ эти слова—

¹⁾ Marquardt, Zur Statistik der röm. Provinzen, 20 сл. Относительно цѣнности сообщенія Павсанія вообще Марквардтъ писалъ: ich halte es für einen richtigen Grundsatz historischer Kritik, dass man, wenn ein Schriftsteller ex professo über einen Gegenstand handelt, annehmen darf, er habe dabei aus den ihm zugänglichen besten Quellen sich unterrichtet; wenn aber ein Schriftsteller bei einer beliebigen Veranlassung irgend ein historisches Factum beiläufig erwähnt, um daraus etwas zu erklären, oder dasselbe in einem gegebenen Zusammenhange zu benutzen, dabei die Möglichkeit vorhanden ist, dass er, ohne sich über dieses Factum, das für ihn Nebensache ist, zu instruiren, eine Ungenauigkeit begeht. Pausanias, der in seiner Beschreibung sich überall auf spezielle historische Untersuchungen einlässt, hat den Massregeln des Mummius ein ganzes ausführliches Capitel gewidmet.

чистая риторика, да и къ тому же нѣтъ никакой необходимости ставить ихъ въ связь съ событіями 146 г. до Р. Хр.

Герцбергъ, также довѣрявшій сообщенію Павсанія во всей его совокупности, приводилъ въ подтвержденіе правильности его свидѣтельства относительно «дани» дальнѣйшее упоминаніе Павсанія (VII, 17, 4) о томъ, что Веспасіанъ приказалъ грекамъ *ὀποτελεῖς αὐτῆς εἶναι φόρων*. Выраженіе *αὐτῆς* «ясно указываетъ, что Павсанію было хорошо извѣстно, что греки должны были платить трибутъ не впервые со времени Веспасіана» (Gesch. Griechenl. I, 282). Но ни Германъ, ни кто другой не думали утверждать, что Ахаія стала провинціей лишь со времени Веспасіана; къ тому же, сообщеніе Павсанія о Веспасіанѣ стоитъ въ непосредственной связи съ упоминаніемъ его объ «освобожденіи» Греціи Нерономъ ¹⁾.

Моммзень (Римск. ист. II, 48) полагасть, что уже со 146 г. «всѣ общины въ Греціи были обязаны ежегодно уплачивать Риму установленную въ неизмѣнномъ размѣрѣ подать». Въ доказательство этого онъ ссылается, помимо Павсанія, на Циперона De prov. consul. 3, 5: *quis ignorat, Achaeos ingentem pecuniam pendere L. Pisoni quotannis*, изъ чего, однако, въ лучшемъ случаѣ можно заключать лишь объ «ахейцахъ», а не всѣхъ грекахъ вообще (ср. еще ниже), и на свидѣтельство Стравона о томъ, что «маленькій островокъ Гіаръ ежегодно уплачивалъ 150 драхмъ» ²⁾. Но это послѣднее свидѣтельство мы не имѣемъ никакихъ основаній относить непременно ко времени, непосредственно слѣдовавшему за разрушеніемъ Коринѳа.

Обстоятельно разсуждалъ объ интересующемъ насъ вопросѣ Гольмъ (Griech. Gesch. IV, 543 сл.). Сущность его разсужденій сводится къ слѣдующему: по Гаю провинція обязана платить трибутъ, Греція, по Павсанію, платила *φόρος*, слѣдовательно, она — провинція. Таково заключеніе Марк-

¹⁾ Герцбергъ указывалъ еще на то, что и Фессалія была „tributär“, несмотря на то, что жители ея считались на положеніи „liberi“, еще разъ послѣ Фарсальской битвы von Cäsar mit der „Freiheit“ beschenkt wurden. Но имѣемъ ли мы право считать этотъ даръ именно за ателію? Зато Герцбергъ сомнѣвается въ томъ, что и Эпиръ, Акарнанія и Этолія были уже съ 146 г. „tributär“ а также союзъ амфикиѳоновъ.

²⁾ Stg a b. X, p. 485: *τελοῖεν γὰρ δραχμὰς ἑκατὸν πεντήκοντα καὶ τὰς ἑκατὸν γαλεπῶς ἂν τελοῦντες.*

вардта. Но оно даже съ формальной стороны—заключеніе ложное. Если предположить, что всѣ провинціи платили φόρος, то отсюда еще не слѣдуетъ, что все, что платитъ φόρος, есть провинція. Съ реальной же стороны ошибка Марквардта заключается въ отождествленіи φόρος съ vestigal ¹⁾. Φόρος, съ юридической точки зрѣнія, отлично уживается съ самостоятельностью (Selbständigkeit) плательщика: это доказалъ Аѳинскій союзъ, члены котораго хотя и платили φόρος, однако не переставали быть свободными. Φόρος могли платить союзники. Нельзя смѣшивать φόρος цѣлыхъ городовъ съ податнымъ обложеніемъ отдѣльныхъ гражданъ или ихъ земель. Последнее придавало бы странѣ провинціальный характеръ, но упомянутый Павсаніемъ φόρος къ этому насъ не обязываетъ. Наконецъ, неудобно относить понятія юриста Гая ко времени Муммія, когда еще не образовалось болѣе позднее юридическое понятіе provincia какъ «abhängiges Land mit gewissen feststehenden Eigenschaften». Пока не доказана приложимость теоріи Гая уже за 300 лѣтъ до его времени, не можетъ быть рѣчи, что Греція уже съ 146 г. считалась «Provinzialboden». Обращаясь къ спорному мѣсту Павсанія, Гольмъ замѣчаетъ слѣдующее: въ II, 1, 2 Павсаній говоритъ: Ῥωμαῖοι δὲ ὡς ἐκράτησαν τῷ πολέμῳ, παρεῖλοντο μὲν καὶ τῶν ἄλλων Ἑλλήνων τὰ ἔπλα καὶ τεύχη περιεῖλον, ὅσαι τετειχισμένα πόλεις ἦσαν etc.; если понимать здѣсь οἱ ἄλλοι Ἕλληνες въ томъ смыслѣ, въ какомъ понимается Ἑλλάς въ VII, 16, 9, то пришлось бы принять невозможное, ибо римляне въ 146 г. не сдѣлали зла ни одному городу, не бывшему въ войнѣ съ ними. Отсюда слѣдуетъ, что Ἑλλάς въ VII, 16, 9 нельзя понимать буквально, такъ же, какъ и Ἕλληνες въ II, 1, 2, что перигитъ воспользовался въ данномъ случаѣ общимъ выраженіемъ, чтобы не распространяться о предметѣ, который его не интересовалъ (?) и о которомъ онъ ничего не понималъ (?). Изъ выраженія

¹⁾ Замѣтимъ, что лат. vestigal въ греч. текстѣ сенатусконсульта объ Асклипіадѣ соответствуетъ πρόσοδοι, см. выше, 14. По замѣчанію М. И. Ростовцева, Исторія госуд. откупа въ римской имперіи, Спб., 1899, 185¹, πρόσοδος имѣетъ специальное значеніе „государственный доходъ“ и употребляется, какъ для обозначенія всѣхъ доходовъ вообще (Philo in Flaccum, p. 747 и 761), такъ и особенно для обозначенія доходовъ съ общественныхъ и царскихъ земель, см. Strab., 16, p. 818 и терминъ τῆ πρόσοδοι.

φόρος ἐτάχθη τῇ Ἑλλάδι можно сдѣлать лишь одно заключеніе: послѣ 146 г. нѣкоторые (города?) въ Греціи платили римлянамъ (подать?) «in irgend einer Form», но какіе и сколько, объ этомъ, очевидно (?), самъ Павсаній не зналъ ничего. Насколько малоцѣнны эти общія указанія Павсанія, видно изъ свидѣтельства Зонары (IX, 31), который говоритъ: τείχη τέ τινων περιεῖλε, и это понятно. Въ этомъ отношеніи имѣеть нѣкоторую цѣну свидѣтельство Зонары о томъ, что Муммій ἐλευθέρους πάντας καὶ αὐτονόμους πλὴν τῶν Κορινθίων ἀφῆκε. Вообще же такимъ выраженіямъ, какъ φόρος ἐτάχθη τῇ Ἑλλάδι нельзя придавать никакого значенія. Чтò такое Ἑλλάς? Европейская Греція? Очевидно, не Аѳины и не Спарта. Также острова? Но какіе? Павсаній, во всякомъ случаѣ, не ожидалъ, что его фразы нѣкогда послужить основаніемъ «für staatsrechtliche Deduktionen».

Намъ пришлось остановиться болѣе, чѣмъ то было желательно, на разсужденіяхъ ученыхъ относительно выраженія Павсанія: καὶ φόρος τε ἐτάχθη τῇ Ἑλλάδι. Мы убѣдились, что это выраженіе можетъ быть истолковываемо каждымъ въ свою пользу именно въ силу его слишкомъ общаго характера. Какъ бы то ни было, все же свидѣтельство Павсанія о φόρος для эпохи, непосредственно слѣдующей за 146 г., остается у насъ единственнымъ и потому при разсужденіи о немъ приходится исходить только изъ него. Нужно обратить вниманіе прежде всего на то, что за словами καὶ φόρος τε ἐτάχθη τῇ Ἑλλάδι непосредственно слѣдуютъ слова: καὶ οἱ τὰ χρήματα ἔχοντες ἐκωλύοντο ἐν τῇ ὑπερορίᾳ κτᾶσθαι, т.-е. что уплата трибута здѣсь соединяется съ воспрещеніемъ commercium (позже отмѣненнымъ). О неточности выраженія Павсанія въ данномъ случаѣ едва ли нужно говорить. Въ самомъ дѣлѣ, совершенно немислимо, чтобы трибутъ платили всѣ греческія общины и чтобы для всѣхъ ихъ воспрещено было ius commercii; для civitates foederatae это никоимъ образомъ не допустимо и противорѣчить имѣющимъ у насъ даннымъ (см. ниже). Слѣдовательно, выраженія τῇ Ἑλλάδι, вѣроятно, должно быть ограничено. Мы знаемъ, что въ большей части провинціальныхъ civitates stipendiariae прежніе собственники уже не были domini своей земли и имѣли относительно ея лишь possessio и ususfructus; de jure же ager stipendiarius остается ager publicus; поэтому Римъ налагалъ на эти общины ежегодныя контрибуціи, величина

которыхъ, смотря по общинѣ, была различна; эти контрибуціи вносились или натурою (vestigalia, τέλη) или деньгами (tributum, φόρος). Изъ предыдущихъ соображеній, надѣмся, съ достаточною убѣдительностью, выяснилось, что подъ такими civitates stipendiariae въ Греціи естественнѣе всего понимать всѣ тѣ общины, которыя принимали непосредственное участіе въ Ахейской войнѣ. Самъ Павсаній имѣетъ въ виду, конечно, преимущественно эти города, когда онъ выше говоритъ: πόλεων δὲ ὅσαι Ῥωμαίων ἐναντία ἐπολέμησαν etc. Слѣдовательно, и слова φόρος τε ἐτάχθη τῇ Ἑλλάδι слѣдуетъ, вѣроятно, понимать въ узкомъ, а не широкомъ смыслѣ: трибутъ былъ назначенъ не всей Греціи (если бы было такъ, что стоило бы Павсанію подчеркнуть это исключительное, во всякомъ случаѣ, обстоятельство, прибавивъ слово πάση²), а лишь городамъ, своимъ ближайшимъ образомъ провинившимся противъ римлянъ участіемъ въ Ахейской войнѣ ¹). Обвинять Павсанія, по примѣру Гольма, мы не будемъ. Но и придавать прямое значеніе его словамъ едва ли возможно: Павсаній и не историкъ по профессіи, да-и передаетъ въ данномъ случаѣ факты слишкомъ суммарно. Все же, думается намъ, онъ не измышляетъ ихъ, но даетъ имъ, въ силу краткости изложенія, не то освѣщеніе, какое они на самомъ дѣлѣ имѣли.

Много споровъ возбудили также слова Павсанія: ἡγεμὼν δὲ ἔτι καὶ ἐς ἐμὲ ἀπεστέλλετο опять-таки въ силу ихъ краткости и неопредѣленности. Сообщение, во всякомъ случаѣ, первостепенной важности, ибо разъ будетъ доказано, что въ Грецію былъ посылаемъ особый «правитель» уже непосредственно вслѣдъ за разрушеніемъ Коринѳа, то этимъ самымъ рѣшится вопросъ и относительно времени организаціи провинціи Ахаіи. Но прежде, чѣмъ разбирать это, не мѣшаетъ приглядѣться къ словамъ самого Павсанія. Выраженіе «правитель еще и до меня былъ посылаемъ» (въ Грецію) производитъ

¹) Мы не можемъ согласиться съ мнѣніемъ Höfler'a, Sitzungs b. d. Wiener Akad. LXV (1870), 299, что Павсаній въ упомянутыхъ словахъ „stellt zwei vorübergehende Massregeln des Mummius zusammen, die eben bei der Occupation und Dedition erfolgten; dass aber die von Mummius einzelnen Städte, die im Kriege mit Rom gewesen waren, auferlegte Steuer eine bleibende gewesen sei, behauptet Niemand, so wenig als dass der Erwerb von Gütern ausserhalb der einzelnen Stadt dauernd verboten worden sei“. Прежде всего это были не личныя распоряженія Муммія, а распоряженія сенатской комиссіи.

впечатлѣніе не вычитаннаго и выписаннаго Павсаніемъ изъ своего источника, а его личной прибавки, согласной вполнѣ съ дѣйствительностью, такъ какъ и при Павсаніи и задолго до него Греція имѣла, несомнѣнно, своего правителя. Это подтверждаютъ и дальнѣйшія слова Павсанія: *καλοῦσι δὲ οὐχ Ἑλλάδος, ἀλλ' Ἀχαιῶν ἡγεμόνα οἱ Ῥωμαῖοι, διότι ἐχειρώσαντο Ἑλλήνας δι' Ἀχαιῶν τότε τοῦ Ἑλληνικοῦ προεστηκότων* (это послѣднее соображеніе принадлежитъ, надо полагать, самому Павсанію). Странно все-таки, что упоминаніе о «правителѣ» стоитъ у Павсанія на послѣднемъ мѣстѣ въ числѣ мѣропріятій сенатской комиссіи. Разъ Греція стала провинціей съ 146 г., то тогда же и на первомъ планѣ долженъ былъ возникнуть вопросъ о ея «правителѣ».

Въ своихъ «*Annales Romanorum, qui Commentarii vicem supplent omnes veteres historiae Romanae scriptores*» (Antverpiae, 1615, т. III) еще Пигій попытался помѣстить въ свои таблицы рядъ правителей «провинціи Ахаіи» въ эпоху до римскихъ гражданскихъ войнъ. Такихъ «правителей» у Пигія оказалось пять, но они всѣ сведены были со своихъ мѣстъ еще К. Фр. Германомъ (Gesampt. Abhandl. 362 сл.) и въ такомъ положеніи съ тѣхъ поръ и остаются. Правда, Марквардтъ пытался защитить двухъ изъ этихъ правителей, но Германъ (Defensio, 11 сл.) отстоялъ свое мнѣніе, и Марквардтъ принужденъ былъ въ этомъ отношеніи сдѣлать ему уступку (Zur Statistik der röm. Provinzen, 21 сл.). По мнѣніи Гертцберга (Gesch. Griechenl. I, 289 сл.), вопросъ о «правителяхъ Ахаіи» имѣетъ вообще второстепенное значеніе, съ чѣмъ едва ли можно согласиться. Обстоятельнѣе всего разсуждалъ объ интересующемъ насъ теперь вопросѣ Цумптъ въ указанной выше (стр. 4¹) работѣ о правителяхъ Македоніи до Веспасіана. Къ ней мы и должны обратиться. Мы разсмотримъ по пунктамъ тѣ данныя «о правителяхъ», которыя приводитъ Цумптъ въ пользу своей основной мысли: Ахаія въ республиканское время была соединена съ провинціей Македоніей, что доказывается ближайшимъ образомъ вмѣшательствомъ македонскихъ правителей въ дѣла Ахаіи (Цумптъ понималъ подъ Ахаіей всю Грецію).

1) Прежде всего надлежитъ коснуться надписи, найденной въ развалинахъ ахейской Димы ¹). Она заключаетъ письмо

¹) SIG. 1543=Dittenberger, Syll. ² 316. Ср. Изъ исторіи Аѳинъ,

римскаго проконсула Кв. Фабія Максима архонтамъ, синедрамъ и гражданамъ димейскимъ ¹⁾). Въ ней упоминается о революціи, поднятой въ Димѣ демократической партией, во главѣ которой стоялъ Сось, сынъ Тавромена, ἀρχηγὸς τῆς ὄλης συγχύσεως. Бунтовщики сожгли правительственныя зданія и государственныя акты (τὰ ἀρχεῖα καὶ τὰ δημόσια γράμματα) ²⁾. Сось «написалъ законы, противные дарованному ахейцамъ римлянами государственному устройству» (τοὺς νόμους γράφας ὑπεναντίους τῆι ἀποδοθείσῃ τοῖς [Ἰ]χαιοῖς ὑπὸ Ῥωμαίων πολιτ[εία]ι). Но въ Димѣ была, очевидно, римская партія, которая довела о всемъ до свѣдѣнія римскаго проконсула (τῶν περὶ Κολλάνιον συνόδρων ἐμφανισάντων μοι περὶ τῶν συντελεσθέντων παρ' ὑμῖν ἀδικημ[ά]των) ³⁾. О всемъ происшедшемъ въ Димѣ проконсулъ отчасти имѣлъ уже совѣщаніе въ Патрахъ съ присутствующимъ тамъ совѣтомъ: ὑπὲρ ὧν τὰ κατὰ μέρος διή[λ]θ[όμεν] ἐν Πάτραις μετὰ τοῦ πα[ρ]όν[το]ς (σ)ομβουλίου. Ἐπεὶ οὖν—говорится въ надписи—οἱ διαπρα[ξά]μενοι ταῦτα ἐφαίνοντό μοι τῆς χειρίστης κα[τα]στάσεως [κα]ὶ ταραχῆς κα[τά]πειραν] ποιούμενοι, -----,] ⁴⁾ οὐ μόνον----- τῆς πρ[ὸς ἀ]λλή(λ)ου[ς] (<α>συναλλ[αγῆς] καὶ χρε----- ⁵⁾ ἀλλὰ καὶ [τ]ῆς ἀπο-

223 сл. Надпись хранится въ Кембриджѣ. Недавно текстъ ея былъ изслѣдованъ Beasley уемъ, который и сообщилъ свои замѣчанія въ *Classical Review*, XIV (1900), 162—164.

¹⁾ Здѣсь имѣется въ виду или Кв. Фабія Максимъ Аллоброгикъ, консулъ 121 г., или Кв. Фабія Максимъ Эбурнъ, консулъ 116 г. Beasley находитъ возможнымъ думать и о Кв. Фабія Максимѣ Сервиліанѣ, консулѣ 142 г. Но см. Изъ исторіи Аѳинъ, 223 ⁴⁾. Въ заголовкѣ надписи стоитъ: ἐπὶ θεοκόλου Λέωνος, γραμματέος τοῦ συνεδρίου Στρατοκλέος, что, по замѣчанію Бёка указываетъ на время, когда надпись была вырѣзана на камнѣ.

²⁾ По мнѣнію Beasley, „bureaux for the registration and perservation of private contracts“.

³⁾ Подъ «Κολλάνιον» Бёкъ разумѣлъ Киллену элейскую, но, по справедливому замѣчанію Диттенбергера, въ немъ слѣдуетъ усматривать имя не мѣста, а того лица, qui princeps erat synedrii.

⁴⁾ Dobree, *Class. Journ.* XXX, 127, заполнялъ лакуну: ἡ κολαστέα ἐστ[ί]ν, что принято Бёкомъ, но отвергнуто Диттенбергеромъ. Viegessk, *Sermo Graecus*, 4, сообщаетъ дополненіе Впلاميца-Мѣллендорфа: [τοῖς Ἑλλήσιν πᾶσι]ν; онъ же вмѣсто κα[τά]πειραν] предлагаетъ κα[τα]βολήν] „ex usu Polybiano“; но это было предложено уже К. Фр. Германомъ, который лакуну заполнялъ такъ: ὡς ἐν μάλιστα ὑμῖν (Defensio, 6). Beasley вмѣсто κα[τά]πειραν] предлагаетъ κα[τα]σκευήν].

⁵⁾ Dobree предлагалъ такія дополненія и поправки: οὐ μόνον ἀτε] τῆς πρ[ὸς ἀ]λλή(λου)ς οὐ[σ]τα συναλλ[αγῆς], но это отвергнуто было уже Бёкомъ. Ви-

δεδομένης κατὰ [κ]οινὸν τοῖς Ἑλλησιν ἐλευθερίας ἀλλοτρία καὶ τῆ[ς] ἡμετέ[ρα]ς προαιρέσεως, ἐ[γώ, πα]ρασχομένων ¹⁾ τῶν κατηγορῶν ἀθηναῖς ἀποδείξεις, Σῶσον μὲν, τὸν γεγονότα ἀρχηγὸν [τ]ῶν πραχθέντων καὶ νομογράφησαντα ἐπὶ καταλύσει τῆς ἀποδοθείσης πολιτείας [α]ς, κρίνας ἔνοχον εἶναι θανάτῳ παρεχώρισα ²⁾, ὁμοίως δὲ καὶ [Φορ]μίσκον Ἐχέσθενεος τῶν δαμιουργῶν τὸν συμπράξαντα [τοῖς] ἐμπρήσασιν τὰ ἀρχεῖα καὶ τὰ δημόσια γράμματα, ἐπεὶ καὶ [αὐτός] ὠμολόγησεν Τιμόθεον δὲ Νικία τὸμ μετὰ τοῦ Σώσου [γεγονό]τα νομογράφον, ἐπεὶ ἔλασσον ἐφαίνετο ἡδικηκῶς, ἐ[χέλευσα] προάγειν εἰς Ῥώμην, ὀρκίσας ἐφ' [ῶ]ι τῆι νομηγνίαι τοῦ ἐν[άτου μηνός] ³⁾ ἔστα[ι] ἐκεῖ, καὶ ἐμφανίσας τ[ῶ]ι ἐπ[ὶ] τῶν ξένων στρατη[γῶ]ι, ὄπω[ς] ἄν [μὴ π]ρότερον ἐπάνεισ[ιν εἰ]ς οἶκον, ἐά[ν μ]ὴ αὐ ----- ⁴⁾.

Приведенный документъ имѣеть важное значеніе. Прежде всего онъ можетъ до нѣкоторой степени служить показателемъ того настроенія, которое было, если и не повсемѣстно въ Греціи, то, по крайней мѣрѣ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ ея, въ эпоху, непосредственно слѣдовавшую за 146 г. ⁵⁾. Затѣмъ изъ

ламовиць послѣ οὐ μόνον предлагаетъ вставлять γάρ. Послѣ χρε --- Dobree предлагалъ читать χρε[ίας τῆς κατ' ἰδίου], чтò принято Viereck'омъ. К. Fr. Hegmann, Defensio, 6, предлагалъ такъ дополнять: οὐ μόνον διὰ τῆς πρὸς ἀλλήλους ἀσυναλλάξιας καὶ χρεωκοπίας (также и Beasley) βλαβερὰ.

¹⁾ Дополненіе Бёка. Dobree предлагалъ: εἰ[σπα]ρασχομένων, Виламовиць—εἰ[σπα]ρασχομένων, но, по замѣчаніи Viereck'a, „hoc verbum alibi non invenitur“. К. Фр. Германъ вмѣсто ἐγώ читалъ εἶη. Hicks, а также и Beasley, удостовѣряютъ, что на камнѣ послѣ E стоитъ Γ; въ такомъ случаѣ чтеніе ἐγώ вполне вѣроятно.

²⁾ Ср. К. Fr. Hegmann, Defensio, 6^o.

³⁾ Dobree и Бёкъ предлагали: τοῦ ἐν[εστώτος]; at, замѣчаетъ Диттенбергеръ, sic cum perfectum ἐπέστηκα non imminentis, sed praesentis temporis notionem habeat, is mensis intellegendus esset, quo haec scripta sunt. Quod fieri non posse, quia νομηγνία ipsum mensis initium significat, luce clarius est. Cum vero ex ipso νομηγνίας vocabulo appareat, ex Achaeorum, non Romanorum fastis (sic enim ταῖς καλάνδαις dicendum fuit) diem definiri, cumque Achaeos menses anni civilis numeris significasse constet, ἐνάτου μηνός reponere non dubitavi: nam ἐνδεκάτου spatii rationibus minus convenit.

⁴⁾ Таково чтеніе Dobree. Sed ὄπως ἄν с. indic. fut vix ferri potest, замѣчаетъ Viereck. U. de Wilam. vidit ἔστα[ι] et ἐπ[ὶ] τῶν ἐπι[σ]υνιόντων coniuncta fuisse et scripsit στρατη[γῶ]ι τὸ δόξ[αν], [μὴ πρότερον etc. Конецъ надписи Виламовиць предлагаетъ дополнить: ἐά[ν μ]ὴ ἀπολυθῆ...., но Hicks прочелъ на камнѣ начало послѣдняго слова, какъ ΑΥ.

⁵⁾ См. наши замѣчанія „Изъ исторіи Аѳинъ“, 224 сл.

документа ясно слѣдуетъ, что римлянами дана была какая-то *πολιτεία*, но эта *πολιτεία*, какъ опредѣленно указывается въ надписи, касалась только ахейцевъ, а не всѣхъ грековъ вообще: въ надписи такъ и сказано—*ἡ ἀποδοθείση τοῖς Ἀχαιοῖς ὑπὸ Ῥωμαίων πολιτεία*, и далѣе Сось вмѣстѣ съ Тимоѳеемъ, сыномъ Никія, *ἐνομογράφησε ἐπὶ καταλύσει τῆς ἀποδοθείσης πολιτείας*. Далѣе интересно то, что революціонеры, по словамъ проконсула, помимо того, что написали *τοὺς νόμους ὑπεναντίους τῇ ἀποδοθείσῃ τοῖς Ἀχαιοῖς ὑπὸ Ῥωμαίων πολιτείας*, задумали что-то такое, что было *τῆς ἀποδεδομένης κατὰ κοινὸν τοῖς Ἑλλήσιν ἐλευθερίας ἀλλοτρία*; здѣсь опять-таки ясно указывается на то, что у грековъ послѣ 146 г. *ἐλευθερία* не была отнята. Да и въ самой Димѣ, гдѣ, какъ ранѣе указано, должна была дѣйствовать дарованная римлянами ахейцамъ *πολιτεία*, мѣстные органы самоуправленія не были затронуты: проконсулъ адресуетъ свое письмо *Ῥωμαίων τοῖς ἀρχουσι καὶ συνέδροις καὶ τῇ πόλει*; сами синедры, во главѣ которыхъ стоялъ нѣкто Килланій, допесли ему *περὶ τῶν συντελεσθέντων ἀδικημάτων*. Проконсулъ постановляетъ рѣшеніе только послѣ того, какъ виновность революціонеровъ была ясно доказана ихъ же обвинителями (*παρασχομένων τῶν κατηγορῶν ἀληθινὰς ἀποδείξεις*). Сось, какъ главный виновникъ, и Формискъ, содѣйствовавшій *τοῖς ἐμπρήσασιν τὰ ἀρχεῖα καὶ τὰ δημόσια γράμματα*, были признаны достойными смерти, но потомъ это наказаніе имъ было замѣнено, вѣроятно, ссылкой; Тимоѳей, какъ менѣе провинившійся, былъ отправленъ для суда въ Римъ и тамъ долженъ былъ дать показанія *τῷ ἐπὶ τῶν ξένων στρατηγῶν* (т.-е. *praetor peregrinus*), причемъ, вѣроятно, ему запрещено было возвращеніе на родину до тѣхъ поръ, пока дѣло его не будетъ разобрано.

Теперь о роли проконсула во всемъ этомъ дѣлѣ. По мнѣнію уже К. Фр. Германа (*Defensio*, 7 сл.), въ Кв. Фабіи Максимѣ мы должны усматривать проконсула Македоніи (онъ видѣть въ немъ именно Кв. Фабія Максима Эбурна, консула 116 г.). Мнѣніе Марквардта, замѣчать Германа, будто изъ надписи видно, что Греція находилась въ такомъ же положеніи, какъ и Македонія, т.-е. была самостоятельною провинціею или частью Македоніи, ошибочно. «*An illud provinciae formam arguit, quod Fabius—non, ut Marquardtus jactat, Dymaeorum civitatem, sed tres hujus principes seditionis auctores in judi-*

cium vocatos poena afficit?—спрашивалъ Германъ. Онъ указываетъ на то, что положеніе Димы было «исключительное» и на основаніи его нельзя судить о положеніи Ахаіи вообще. По свидѣтельству Павсанія (VII, 17, 5), Диму Φίλιππος ὁ Δημητρίου πόλεων μόνην τῶν Ἀχαϊκῶν ἔσχεν ὑπήκοον· καὶ ἐπὶ τῇ αἰτίᾳ ταύτῃ Σουλπίκιος, ἡγεμὼν καὶ οὗτος Ῥωμαίων, ἐπέτρεψε τῇ στρατιᾷ διαρπάσαι τὴν Δύμην· Αὐγούστος δὲ ὕστερον καὶ προσέειπεν αὐτῇ Πατρεῦσιν. Но изъ этого свидѣтельства нельзя ничего вывести объ исключительности положенія Димы въ то время, къ которому относится надпись, а затѣмъ изъ нея ясно слѣдуетъ, что въ Димѣ была такая же дарованная римлянами ахейцамъ *πολιτεία*, какъ и въ другихъ ахейскихъ городахъ. Въ общемъ же мнѣніе Германа сводится къ тому, что Кв. Фабій, управляя Македоніей, вынужденъ былъ вмѣшаться въ греческія дѣла, разъ они приняли нежелательный для римлянъ оборотъ. Но если бы было такъ, возражалъ Цумптъ (Comm. epigr. II, 167), то для этого требовалось бы специальное порученіе сената, о которомъ проконсулъ не могъ не упомянуть въ своемъ письмѣ. Слѣдовательно, заключалъ Цумптъ, «*provinciae iure tunc Achaia utebatur*»; но она соединена была съ Македоніей. Кв. Фабій называется въ надписи проконсуломъ. «*Proconsules autem constat, quamdiu liberum fuit imperium, in eas provincias esse missos, quae vel quia bellicosae essent vel quia nationibus bellicosis vicinae, maiora negotia exhiberent. Iam Graecia et per se satis exigua erat, et quia civitatum maior pars libertate utebatur, parum negotiosa; bellum vero in ea, dum Mithridates cum Romanis pugnare coepit, nullum fuisse scimus... Quare certe Q. Fabius (именно Maximus Eburnus) Macedoniae proconsule praefuit, cuius quasi accessio erat Achaia*».

Изъ надписи, намъ кажется, можно вывести несомнѣнное заключеніе, что Ахаія (но не Греція) была на положеніи провинціи, но провинціи не самостоятельной, а подчиненной проконсулу Македоніи: правитель послѣдней Кв. Фабій Максимъ въ противномъ случаѣ врядъ ли могъ бы проявлять свою власть надъ Сосомъ и Формискомъ, притомъ въ такой степени, что присудилъ ихъ къ смертной казни. Извѣстно, что на обязанности правителя провинціи лежало отправленіе уголовного и гражданскаго судопроизводства, причемъ ему, какъ уголовному судѣ, принадлежало *jus vitae necis sine provocacione* надъ провинціалами. Однако, во II в. до Р. Хр. граждане получили

право апелляціи ¹⁾; вѣроятно, въ силу ся третьему изъ революціонеровъ, Тимоею, сыну Никія, и дозволено было отправиться въ Римъ къ praetor peregrinus. Затѣмъ извѣстно также, что при отправленіи судопроизводства правитель обязательно долженъ былъ имѣть при себѣ совѣтъ (consilium), въ составъ котораго, кромѣ квестора и легатовъ, могли входить и другія лица, по усмотрѣнію правителя ²⁾. О такомъ совѣтѣ (συμβούλιον) въ Патрахъ упоминается и въ надписи.

Итакъ, самое большее, что можно заключать изъ димейской надписи, сводится къ слѣдующему: а) въ послѣднюю четверть II в. до Р. Хр. города, составлявшіе прежній Ахейскій союзъ, входили въ составъ провинціи Македоніи, правителю которой они и были подчинены; б) вѣроятно, непосредственно вслѣдъ за разрушеніемъ Кориноа, этимъ городамъ даровано было римлянами особое государственное устройство; в) всѣ вообще греческіе города были въ то время формально свободны; д) наконецъ, значительно большая часть ахейскихъ городовъ, надо полагать, была довольна дарованною римлянами πολιτεία и всякія попытки произвести противъ нея революцію встрѣчали среди самихъ ахейцевъ сопротивленіе.

2) Цумптъ (Comm. epigr. II, 173), въ подтвержденіе своего мнѣнія, приводилъ слѣдующее свидѣтельство Орозія (V, 18, 30): isdem temporibus (92 г. до Р. Хр.) rex Sothimus cum magnis Thracum auxiliis Graeciam ingressus cunctos Macedoniae fines depopulatus est tandemque a C. Sentio praetore superatus redire in regnum coactus est. In quibus verbis, замѣтилъ Цумптъ, animadvertimus aperte Graeciam cum Macedonia in unam provinciam coniungi. Намъ думается, приведенное свидѣтельство Орозія нимало не обязываетъ насъ къ тому заключенію, какое сдѣлалъ Цумптъ, и приводить доказательства этому было бы излишнимъ.

3) У Цицерона (In Q. Caecil. divin. 20, 64) сказано: nuper cum in P. Gabinium vir fortissimus et innocentissimus L. Piso delationem nominis postularet et contra Q. Caecilius peteret isque se veteres inimicitias iam diu susceptas persequi diceret, cum auctoritas et dignitas Pisonis valebat plurimum, tum illa erat causa iustissima, quod eum sibi Achaei patronum adop-

¹⁾ Виллемсъ, Римское госуд. право, 422.

²⁾ Ср. И. В. Петушилъ, Очеркъ римск. госуд. древн., вып. 2, 508.

tarant. Названный здѣсь П. Габиній, очевидно, тотъ же, что и упомянутый Цицерономъ (Pro Arch. 5, 9) преторъ 89 г. Пигій считалъ П. Габинія (Капитона) правителемъ Ахаіи въ 88 г. Ему возражалъ К. Фр. Германъ (Gesam. Abhandl. 363). Изъ того обстоятельства, замѣчалъ Германъ, что П. Габиній былъ около 80 г. обвиненъ ахейцами въ Римѣ, развѣ слѣдуетъ, что онъ былъ въ Ахаіи правителемъ; развѣ онъ не могъ быть въ сосѣдней Македоніи и оттуда распространить и на свободную Грецію свои посягательства? Цумптъ (Comm. epigr. II, 178), возражая Герману, полагалъ, что Габиній былъ правителемъ pro praetore «universae provinciae Macedoniae», но такъ какъ онъ провинился противъ однихъ ахейцевъ, то ими и былъ обвиненъ ¹⁾. Съ этимъ мы вполне согласны. Но должны опять-таки обратить вниманіе на то, что П. Габиній былъ обвиненъ *peretundarum* ахейцами, а не греками вообще.

4) Въ 77 г. до Р. Хр. бывший правитель Македоніи Гн. Корнелій Долабелла былъ обвиненъ молодымъ тогда Г. Юліемъ Цезаремъ *peretundarum*; благодаря удачной защитѣ выдающихся ораторовъ Г. Аврелія Котты и Кв. Гортензія Долабелла былъ оправданъ ²⁾. Объ обвиненіи Долабеллы Цезаремъ упоминаетъ Плутархъ (Caes. 4): ἐπανελθὼν δ' εἰς Ῥώμην (Цезарь) Δολοβέλλαν ἔκρινε κακώσεως ἐπαρχίας, καὶ πολλὰ τῶν ἀπὸ τῆς Ἑλλάδος πόλεων μαρτυρίας αὐτῷ παρέσχον. Это, замѣчалъ Цумптъ (Comm. epigr. II, 179), относится, очевидно, «ad Graecos a Dolabella vexatos ac direptos». Утвержденіе нѣсколько рѣшительное, потому что изъ словъ Плутарха можно заключать только одно, что «многіе греческіе города доставили Цезарю свидѣтельства» (свидѣтельскія показанія) относительно вымогательства Долабеллы, но потерпѣли ли они сами при этомъ или нѣтъ, остается неизвѣстнымъ. Затѣмъ, что понимать подъ αἱ ἀπὸ τῆς Ἑλλάδος πόλεις? Разумѣть ли здѣсь греческіе города вообще или города провинціи Ахаіи? На это текстъ Плутарха отвѣта не даетъ. Напомнимъ, что къ тому же году, когда Долабелла былъ правителемъ Македоніи, относится вышеприведенный *senatus consultum* объ Асклѣпиадѣ, въ

¹⁾ Время правленія П. Габинія Цумптъ относилъ къ 81 г. до Р. Хр.; но, можетъ быть, онъ былъ предводителемъ отряда войска, оставленнаго въ Македоніи Суллою при его отъѣздѣ изъ Греціи. Ср. Hertzberg, Gesch. Griechenl. I, 418. 422.

²⁾ См. Münzer у Pauly-Wissowa, R. E. IV, 1297, nr. 134.

которомъ, какъ мы видѣли, нѣтъ рѣчи объ отдѣльной провинціи Ахайи.

5) У Плутарха же (Caes. 4) рассказывается въ связи съ обвиненіемъ Цезаремъ Долабеллы о томъ, что Цезарь въ благодарность за рвеніе, оказанное ему въ этомъ дѣлѣ, «греческими городами»; *συνηγόρευσε* αὐτῇ (τῇ Ἑλλάδι) Πόπλιον Ἀντώνιον διωκούσῃ δωροδοκίας ἐπὶ Λευκόλλου τοῦ Μάρκου Μακεδονίας στρατηγού. Καὶ τοσοῦτον ἴσχυσε, ὥστε τὸν Ἀντώνιον ἐπικαλέσασθαι τοὺς δημάρχους, σκηψάμενον οὐκ ἔχειν τὸ ἴσον ἐν τῇ Ἑλλάδι πρὸς Ἕλληνας. Ἐν δὲ Ῥώμῃ πολλή μὲν ἐπὶ τῷ λόγῳ περὶ τὰς συνηγορίας αὐτοῦ χάρις ἐξέλαμπε. Эта «res admodum memorabilis, замѣтилъ Цумптъ (Comm. epigr. II, 182), si vera esset, numeraretur a nobis in argumentis, quae Achaiam cum Macedonia in unam provinciam coniunctam fuisse liquido docerent». Упоминаемый выше М. Лициній Лукуллъ былъ правителемъ Македоніи въ 72—71 гг. Что же касается до названнаго Плутархомъ П. Антонія, то въ немъ мы, несомнѣнно, должны признать Г. Антонія (Hybrida), сына оратора М. Антонія¹⁾; онъ былъ въ Греціи во время гражданской войны, гдѣ, *nactus de exercitu Sullano equitum turmas*, занимался грабежами и насиліями, а по возвращеніи въ Римъ, обогатился при проскрипціяхъ Суллы. По свидѣтельству Асконія въ Комментаріи къ рѣчи Цицерона «*In senatu in toga candida contra C. Antonium et L. Catilinam competitores*», въ 76 г. *Graeci qui spoliati erant eduxerunt Antonium in ius ad M. Lucillum praetorem, qui ius inter peregrinos dicebat. Egit pro Graecis C. Caesar etiam tum adulescentulus - - Et cum Lucillus id, quod Graeci postulabant, decrevisset, appellavit tribunos iuravitque se id forum eiurare, quod aequo iure uti non posset*²⁾. Изъ этого свидѣтельства ясно, что Плутархъ въ своемъ рассказѣ смѣшиваетъ факты и даже неточно передаетъ самое имя Антонія³⁾. Последний позволялъ себѣ грабежи и вымо-

¹⁾ См. Klebs у Pauly-Wissowa, R. E. I, 2577 сл.

²⁾ Аскоп. р. 73 Kiessling u. Schöll. Къ этому относится фрагментъ въ указанной рѣчи Цицерона: *quem... clientem is (potest habere), qui in sua civitate cum peregrino negavit se iudicio aequo certare posse?* Ср. Q. Cic. De petit. consul. 2, 8: *vocem denique audivimus iurantem se Romae iudicio aequo cum homine Graeco certare non posse.*

³⁾ Плутарха, по справедливому замѣчанію Zumpt'a, Comm. epigr. II, 183, ввело въ заблужденіе упоминаніе о М. Лукуллѣ, который былъ

гательства въ Греціи, не занимая ни тамъ, ни въ Македоніи никакого офіціального положенія (ср. «Изъ исторіи Аѳинъ», 266 сл.). Поэтому-то и жалоба на него греками была подана praetori peregrino.

6) Цицеронъ въ рѣчи Pro L. Flacco (26, 63), произнесенной въ 69 г., упоминаетъ, что его кліентъ, обвиненный Д. Лелиемъ repetundarum, которыя онъ позволялъ себѣ по отношенію къ грекамъ М. Азіи, nuper legatus imperatore Metello praefuit во всей Ахаіи. (cuncta Achaia), въ Вiotin, въ Ѳессалии. Въ названномъ здѣсь Метеллѣ усматриваютъ обыкновенно Кв. Цецилія Метелла Кретика, извѣстнаго побѣдителя критскихъ пиратовъ ¹⁾. Цумптъ удивлялся, почему въ приведенномъ мѣстѣ Цицерона нѣтъ никакого упоминанія о послахъ изъ Македоніи и полагалъ, что, можетъ быть, Флаккъ «soli Achaiae legatus imperatoris sui praefuit, maiorem enim provinciam habebat, qui cum imperio erat quam qui legatus erat ut, dum Metellus Cretense bellum administrat, pro eo Flaccus Achaiam, Macedoniam ipsam vel C. Sacerdos (также легатъ Метелла)... vel alius aliquis regeret». Изъ свидѣтельства Цицерона нельзя сдѣлать на этотъ счетъ никакого вывода. Зато нужно обратить вниманіе на то, что Флаккъ былъ легатомъ въ cuncta Achaia, Boeotia, Thessalia. Изъ этого можно, пожалуй, заключить, что въ эпоху, ближайшимъ образомъ предшествую-

правителемъ Македоніи и „вмѣстѣ съ тѣмъ управляя Греціей“ (но послѣд-
няго нельзя доказать).

¹⁾ Былъ ли Метеллъ проконсуломъ Македоніи? Mü n z e r у Paulu-
Wisowa, R. E. III, 1210 сл., не упоминаетъ этого проконсулата. Z u m p f,
Comm. epigr. II, 187, думалъ, что Метеллъ былъ проконсуломъ Македоніи
(и Ахаіи) на другой годъ послѣ своего консульства, т.-е. въ 68 г. (также
K u h n, Die städt. u. bürgerl. Verfassung d. röm. Reichs, II, 26¹⁶⁴ и H e r t z-
b e r g, Gesch. Griechenl. I, 405) и въ качествѣ такового велъ критскую
войну. Однако у Ксифилина (C a s s. Dio n. I, p. 358 Melber) сказано, что
товарищъ Метелла по консульству, Кв. Гортензіи, τῶ τε συνάρχοντι τῆς στρα-
τείας ἐβελοντῆς ἐξέστη καὶ αὐτὸς κατὰ χώραν ἐμεινεν ὁ δὲ δὴ Μέτελλος ἐστείλατό
τε ἰς Κρήτην. Но возможно, что въ сокращенномъ изложеніи Ксифилина
македонскій проконсулатъ пропущенъ. Цумптъ обратилъ вниманіе на то,
что у Метелла было три легіона (Phleg. Trall. in Phot. Bibl. с. 97), въ чемъ
едва ли была нужда „in bello facili tantulaque insula sola“; напротивъ,
Мюнцеръ замѣчаетъ, что „задача, предстоявшая консулу, была не изъ
легкихъ“. Вопросъ приходится оставить не рѣшеннымъ. Кромѣ статуи,
воздвигнутой въ честь Метелла въ Аѳинахъ (Изъ исторіи Аѳинъ, 266¹),
сохранилась въ честь его аргосская надпись СІL. III 531.

щую 59 г., официального наименования Ахаиц, как провинции, обнимающей всю Грецию, не было. Иначе къ чему было бы Цицерону называть отдѣльно «всю Ахаю, Вiotию и Фессалию»? Но на такомъ заключеніи было бы рискованно настаивать. Не можемъ не обратить вниманія также и на то, что Флаккъ оказывается легатомъ какъ разъ въ тѣхъ областяхъ Греціи, которыя, за исключеніемъ Фессалии, ближайшимъ образомъ провинились противъ римлянъ во время Ахейской войны, какъ намъ приходилось указывать это неоднократно ранѣе ¹⁾.

7) Ко времени же войны съ пиратами относится извѣстіе Кассія Діона (XXXVI, 18, 1): καὶ Κορνῆλιος Σισένης ὁ τῆς Ἑλλάδος ἀρχῶν ἦλθε μὲν ἐς τὴν Κρήτην etc ²⁾. Изъ Аппіана (Mithrid. 95) мы знаемъ, что, во время Пиратской войны, Помпей поручилъ, въ 67 г., Л. Корнелію Сисеннѣ, своему легату, охрану Пелопонниса, Аттики, Еввіи, Фессалии, Македоніи и Вiotии. По предположенію Цумпта (Comm. epigr. II, 189 сл.), Сисенна не могъ бы управлять названными областями, «nisi eae (terrae) iure provinciae Romanae uterentur». Врядъ-ли такъ. Болѣе вѣроятнымъ кажется намъ мнѣніе К. Фр. Германа (Defensio, 19), что Сисенна былъ одинъ изъ тѣхъ экстраординарныхъ легатовъ Помпея, «quibus hic et ipse extraordinario contra praedones maritimos imperio accepto praetoria insignia plenamque cuique in ea ora, quae ipsius fidei tradita esset, potestatem attribuerat» (съ ссылкой на Appian. Mithrid. 94) ³⁾. Во всякомъ случаѣ выраженіе Кассія Діона ὁ τῆς Ἑλλάδος ἀρχῶν настолько общаго характера, что изъ него нельзя вывести никакого опредѣленнаго заключенія ⁴⁾.

8) Въ 57—55 гг. правителемъ Македоніи былъ Л. Каль-

¹⁾ Непосредственно выше въ той же рѣчи за Флакка Цицеронъ упоминаетъ о послахъ изъ Аѳинъ (города, пользующагося такимъ значеніемъ, ut iam fractum prope ac debilitatum Graeciae nomen huius urbis laude nitatur) и изъ Спарты.

²⁾ Этотъ Сисенна былъ преторомъ въ 78 г. См. senatus consultum объ Асклѳіадѣ (выше, 13 сл.).

³⁾ Греція должна была быть сильно заинтересована въ исходѣ Пиратской войны. Ср. Изъ исторіи Аѳинъ, 264 сл.

⁴⁾ Относительно ошибочнаго толкованія Schol. Gronov. ad Cic. in Verr. I, 3, 6 (p. 388 Orelli), гдѣ упоминается praetor Achaicus Opimius см. Z u m p t, Comm. epigr. II, 160.

пурній Пизонъ Цезонинъ ¹⁾). Онъ прославился своими вымогательствами и насиліями, разбирать подробно которыя не входитъ въ нашу задачу. Укажемъ только то, что имѣеть непосредственное отношеніе къ интересующему насъ вопросу. Цицеронъ (*De prov. cons.* 3, 5) говоритъ: *quis ignorat, Achaeos ingentem pecuniam pendere L. Pisoni quotannis.* Изъ этихъ словъ можно вывести одно заключеніе: ахейцы, но не греки вообще, платили Пизону ежегодно огромныя суммы денегъ ²⁾). Противопоставленіе Ахаіи Греціи вообще можно усматривать въ дальнѣйшихъ словахъ Цицерона въ той же рѣчи (4, 7): *quod fanum in Achaia, qui locus aut lucus in Graecia tota tam sanctus fuit, in quo ullum simulacrum, ullum ornamentum reliquum sit?* О вымогательствахъ Пизона Цицеронъ неоднократно говоритъ и въ своей обвинительной рѣчи противъ него ³⁾). Но изъ этихъ упоминаній только слѣдуетъ, что предъ насиліями Пизона не могли устоять ни одна область, ни одинъ городъ въ Греціи и Македоніи. что даже сами Аонины, которые всегда пользовались привилегированнымъ положеніемъ у римлянъ, Пизономъ «были растерзаны» ⁴⁾).

9) Валерій Максимъ (I, 8, 10), среди замѣчательныхъ оракуловъ приводитъ слѣдующій: (*Appius*) *bello civili (между Помпеемъ и Цезаремъ) eventum gravissimi motus explorare cupiens, viribus imperii—namque Achaiae praeerat—antistitem Delphicae cortinae in intimam sacri specus partem descendere coegit etc.* ⁵⁾).

¹⁾ См. Münzer у Pauly-Wissowa, R. E. III, 1387 сл., nr. 90, и Zumpt, *Comm. epigr.* II, 195 сл.

²⁾ Ср. *Cic. in Pison.* 37, 90: *acceptam iam et devoratam pecuniam ut in Achaeorum centum talentis evomere non poteras.*

³⁾ Изъ этихъ мѣстъ слѣдуетъ, однако, исключить приводимое въ пользу своего мнѣнія Zumpt'омъ, *Comm. epigr.* II, 197, *Cic. in Pison.* 35, 86, такъ какъ, вмѣсто обычнаго чтенія *Boeotii* (рук. *boetii*), Мадвигъ предложилъ читать *Bottiaei*, что и принято издателями рѣчи Цицерона.

⁴⁾ *Cic. in Pison.* 37, 91. 40, 96. Нельзя забывать и того, что, по закону Клодія, Пизону дано было управленіе провинціей съ чрезвычайными полномочіями и средствами. Ср. Münzer, l. l. Этимъ, вѣроятно, и надо объяснять слова *Cic. in Pison.* 16, 37: *nam lege Caesaris iustissima atque optima populi liberi plane et vere erant liberi, lege autem ea, quam nemo legem praeter te et collegam tuum putavit, omnis erat tibi Achaia, Thessalia, Athenae, cuncta Graecia addicta, cp. 24, 57: Macedonia tibi... quibus tu velles finibus, traderetur.*

⁵⁾ Ср. *Lusa n.* V, 68 сл., 122 сл.

Объ этомъ же упоминается у Орозія (VI, 15, 11): *Appius Claudius Censorinus, qui iussu Pompei Graeciam tuebatur* etc. Давно уже въ этомъ Аппіи Клавдіи признанъ Апп. Клавдій Пульхръ (Орозій называетъ его Цензориномъ по ошибкѣ), консуль 54 г. ¹⁾. Цумптъ (*Compl. epigr.* II, 215 сл.) совершенно правильно указалъ, что во время Междоусобной войны Апп. Клавдій былъ легатомъ Гн. Помпея; но напрасно пытался онъ воспользоваться вышеприведенными свидѣтельствами для доказательства того, что и тогда Ахаія была соединена съ Македоніей. Дѣло обстоитъ гораздо проще: извѣстно, что во время Междоусобной войны между Цезаремъ и Помпеемъ вся Греція встала на сторону послѣдняго. Поэтому нисколько не удивительно, что Помпей отправилъ своего легата для охраны не только Ахаіи, какъ выражается Валерій Максимъ, но и всей Греціи вообще, какъ правильно замѣчаетъ Орозій.

10) Въ такомъ же точно положеніи легатовъ Цезаря были отправленные имъ въ началѣ 48 г. Г. Кальвизій Сабинъ и Кв. Фуфій Каленъ (см. о нихъ: Изъ исторіи Аенія, 280), равно какъ и посланный въ 44 г. М. Ацилій (*Cic. Epist.* XIII, 30, 3, ср. *Klebs u Pauly-Wissowa, R. E. I, 252, nr. 15*).

11) Въ 47—6 г. до Р. Хр. Цезарь, по свидѣтельству Цицерона (*Epist.* VI, 6, 10), *praefecit Sulpicium Graeciae*. Въ перепискѣ Цицерона сохранилось 13 рекомендательныхъ писемъ, адресованныхъ, всѣ въ 46 г., этому Сервію Сульпицію Руфу, изъ которыхъ, по замѣчанію Цумпта (*Compl. epigr.* II, 226 сл.), мы узнаемъ, что Сульпицій управлялъ «въ Пелопоннисѣ, Эпирѣ, Віотіи, Фессалии, во всей Ахаіи». Изъ переписки Цицерона съ Сульпиціемъ ясно слѣдуетъ одно, что кругъ его дѣятельности былъ ограниченъ, главнымъ образомъ, Ахаіей (въ XIII, 27, 3 прямо сказано: *te optinente Achaia*), а изъ письма Сульпиція къ Цицерону (*Cic. Epist.* IV, 12, 1) можно заключать, что въ юрисдикцію Сульпиція входила также и Віотія ²⁾.

12) Цицеронъ (*Philipp.* X, 6, 14), говоря о распоряженіяхъ М. Брута въ Македоніи и Греціи, замѣчаетъ: *tenet igitur res pub-*

¹⁾ См. о немъ: Изъ исторіи Аенія, 276 сл.

²⁾ Къ болѣе раннему времени, именно къ 74 г., относится замѣтка Плутарха, *Sim.* 2: *ή δὲ κρίσις ἦν ἐπὶ τοῦ στρατηγοῦ τῆς Μακεδονίας οὐκ ἄρα γὰρ εἰς τῆν Ἑλλάδα Ῥωμαῖοι στρατηγὸν διεπέμποντο.*

lica Macedoniam, tenet Illyriam, tuetur Graeciam, ср. 11, 26: utique Q. Caepio Brutus pro consule provinciam Macedoniam, Illyricum cunctamque Graeciam tueatur etc. Мы совершенно согласны съ Цумптомъ (Comm. epigr. II, 229 сл.) въ томъ, что этими словами ясно выражается та мысль, что въ то время, когда была произнесена X-ая Филиппика (самое позднее — конецъ февраля 43 г.), Македонія, Иллирикъ и Греція составляли одинъ округъ, подчиненный въ административномъ отношеніи правителю Македоніи. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, нельзя не обратить вниманія и на то, что по отношенію къ Македоніи и Иллирику Цицеронъ пользуется однимъ глаголомъ (tenet), по отношенію къ Греціи—другимъ (tuetur). Едва ли это «капризъ» ораторской рѣчи. Если бы Греція въ то время находилась въ формальной власти римлянъ, какъ провинція, Цицеронъ и относительно ея, вѣроятно, сказалъ бы: tenet Graeciam ¹⁾.

Итакъ, основное положеніе Марквардта и Цумпта, усвоенное большинствомъ изслѣдователей, что, уже начиная съ 146 г., вся Греція, подъ именемъ Ахаіи, составляла часть провинціи Македоніи, должно быть, намъ думается, модифицировано такъ: послѣ 146 г., тѣ территоріи, которыя, вслѣдъ за Ахейской войной, составили непосредственныя владѣнія римлянъ въ Греціи, присоединены были къ провинціи Македоніи и находились въ непосредственномъ подчиненіи ея правителя.

Этими территоріями, какъ указано выше, несомнѣнно были: значительная часть земли Коринѳа, Фивы и Халкида. Но въ виду всего вышесказаннаго, намъ кажется, нельзя лишь ими ограничиваться (по примѣру Гольма, Griech. Gesch. IV, 526), а слѣдуетъ понимать дѣло въ болѣе широкомъ смыслѣ, относя къ провинціи Ахаіи всю Віотію и всю Еввію, равно какъ и значительную часть общинъ (можетъ быть, даже всѣ), составлявшихъ Ахейскій союзъ (въ моментъ разрушенія Коринѳа); правда, послѣдній былъ позже возстановленъ римлянами, но

¹⁾ Врядъ ли кто воспользуется для доказательства того, что Греція была провинціей съ 146 г., приводимой Cass. Dion. XXXVIII, 38, 2, рѣчью Цезаря. Ср. Zumpt, Comm. epigr. II, 160. Зато Сулла въ рѣчи къ Мерадату (Appian. Mithr. 58) ясно подчеркиваетъ различіе въ правовомъ положеніи Македоніи и Греціи: διαλεῖσας δὲ Μακεδονίαν τε ἡμετέραν οὖσαν ἐπέτρευε καὶ τοὺς Ἕλληνας τὴν ἐλευθερίαν ἀφ᾽ ἑαυτοῦ.

политическое значеніе его было утрачено разъ навсегда (см. ниже).

Эти-то области и составляли, вѣроятно, провинцію Ахаію, первоначальное зерно ея ¹⁾.

Остается еще коснуться нѣкоторыхъ пунктовъ, которыми Марквардтъ и его сторонники думаютъ подкрѣпить свое положеніе. Прежде всего относительно самого имени Achaia. По словамъ Гертцберга (Gesch. Griechenl. I, 289 сл.), начиная съ 146 г., по римскому обычаю, имя Achaia все чаще и чаще входитъ въ употребленіе вмѣсто именъ Греція или Эллада, причемъ оно употребляется или въ приложеніи ко всему Пелопоннису въ противоположность сѣверной Греціи, или (у писателей послѣднихъ временъ республики) имя Achaia употребляется (doch wohl nur geographisch, noch nicht staatsrechtlich) для обозначенія всей Греціи (за исключеніемъ Эпира, иногда и Фессалии). Но самъ же Гертцбергъ указываетъ въ данномъ случаѣ на обычную непослѣдовательность. Въ оффициальномъ языкѣ имя Achaia вмѣсто Греціи во-

¹⁾ Мы пользуемся здѣсь обычнымъ терминомъ provincia, сознавая вполне, что терминъ этотъ условный. Holm, Griech. Gesch. IV, 548 сл., замѣтилъ совершенно основательно, что „die allzu weit getriebene Anwendung des Begriffes Provinz als Verwaltungs-oder besser Aufsichtsbezirk in Zusammenhang steht mit einer, wie mir scheint, zu weit getriebenen Systematisierung des römischen Staatsrechtes. Man unterscheidet, meine ich, nicht hinlänglich zwischen den inneren Verhältnissen und den Beziehungen nach Aussen... Die provincia der Römer war zunächst der Amstbezirk eines Kommissars, der im Auslande die Stelle Roms vertrat, der entschied und richtete, eines Prätors. In dem Verhältnisse Roms zu den Verbündeten und Besiegten ist, so meinen wir, nicht eine römische Theorie massgebend, sondern neben den anerkannten Grundsätzen des internationalen Rechtes, von denen die Selbständigkeit der Gemeinde der wichtigste ist, sind es die jedesmaligen Umstände. Hier ist somit die historische Auffassung, nicht die systematisch-theoretische, die richtigere. Konstant bleibt in diesen Dingen nur das Verhältnisse der ausgesandten Beamten zum römischen Volke. Die Verhältnisse Roms zu den angegliederten Staaten entziehen sich dagegen bis in die Kaiserzeit hinein jeder konstanten Theorie и т. д. Преобладаніе догматическихъ построений государственнаго права Рима, въ ущербъ его историческому развитію, является, однако, господствующимъ не только для времени республики, но и для періода имперіи. См. Э. Д. Г р и м м ъ, Исслѣдованія по исторіи развитія римской императорской власти, тт. I и II, Спб., 1900. 1902, passim.

шло въ употребленіе лишь съ эпохи Августа ¹⁾.
Послѣднее замѣчаніе, на нашъ взглядъ, можетъ служить именно
доказательствомъ того, что въ республиканскую эпоху само-
стоятельной провинціи Ахайя, обнимавшей всю Грецію, не
было ²⁾.

Второй пунктъ касается эры, а именно: нѣкоторые гре-
ческіе (спеціально пелопоннискіе города) начали новое лѣто-
счисленіе съ 146 г. до Р. Хр., а этотъ же годъ былъ нача-
ломъ и новой эры провинціи Македоніи. Этою аналогіею ду-
мали также подкрѣпить то положеніе, что съ 146 г. Ахайя
(понимая подъ нею всю Грецію) составляла часть провинціи
Македоніи ³⁾. Но послѣ того, какъ доказано, что новая эра
въ Македоніи ведетъ свое начало съ 148 г., и эта
аналогія потеряла свое значеніе ⁴⁾.

Желая доказать, что вся Греція уже съ 146 г. была рим-
скою провинціею, Брандисъ (Pauly-Wissowa, R. E. I, 191)
указываетъ на два документа, въ которыхъ, будто бы, встрѣ-
чается выраженіе *ἑπαρχία* = provincia въ примѣненіи ко всей
Греціи. Первый документъ—извѣстный уже намъ сенатускон-

¹⁾ Въ фрагментъ *senatus consultum* 81 г. до Р. Хр., найденнаго въ
Табахъ (Doublet, BCH. XIII (1889), 504 сл., сказано: ὑπὲρ τῆς τε Ἀσίας
καὶ τῆς Ἑλλάδος ἀνετίθηται. Ср. SIGS. I 2413 (выше, стр. 9 сл.), гдѣ сказано
просто ἐν τῇ Ῥωμαίων ἑπαρχίᾳ, хотя рѣчь идетъ несомнѣнно о провинціи
Ахайи. Kuhn, Die städt. u. bürgerl. Verfassung, II, 72, приводитъ при-
мѣры, изъ которыхъ видно, что въ концѣ республики римляне пони-
мали подъ *Graecia*, *Graecia* не только собственную Грецію, но болѣе или
менѣе эллинизированные народы и области въ Македоніи, Иллиріи. Даже
въ эпоху имперіи, какъ указываетъ Hertzberg, Gesch. Griechenl. I,
505⁶⁴, не прекращается у писателей употребленіе имени ахейцевъ въ тѣс-
номъ смыслѣ для обозначенія жителей Пелопонниса и въ частности об-
ласти его Ахайи.

²⁾ Въ аѳинскомъ декретѣ времени Адриана CIA. III 2 сказано, вѣро-
ятно, по традиціи: ἐκείνη πατρίων ἐστὶν τῇ βουλῇ τοὺς ἀπὸ τῆς Ἑλλάδος ἀγα-
θοὺς ἀνδρας... τιμᾶν.

³⁾ Ср. Marquardt, Röm. Staatsverwaltung, I, 328. Mommsenъ,
Римск. ист. II, 48. Hertzberg, Gesch. Griechenl. I, 290². Ruggiero,
Diz. epigr. I, 27 и др.

⁴⁾ Kubitschek, Jahrzählung und Jahrenfang in röm. Macedonien.
Arch.-epigr. Mitth. aus Oesterr. XIII (1890), 121 сл., Kästner,
De aerie quae ab imperio Caesaris Octaviani constituto initium duxerint,
Lipsiae, 1890, 43 сл. Ср. Kubitschek у Pauly-Wissowa, R. E. I,
636 сл.

сультъ объ Асклипіадѣ (см. выше, 13 сл.); но тамъ наименованіе provincia Achaia = ἑπαρχεία Ἀχαΐα нѣтъ; упоминаются лишь Asia Macedonia provinciae.

Второй документъ — олимпійская надпись, начертанная на базѣ статуи Побѣды Пеонія и представляющая κρίσις περὶ χώρας Μεσσηνίους καὶ Λακεδαιμονίους¹⁾. Надпись касается спорнаго вопроса между мессинцами и лакедемонянами относительно Ден-оелійской земли (юго-западные склоны Тайгета)²⁾. Время надписи можетъ быть опредѣлено довольно точно: въ ней упоминается преторъ Кв. Кальпурній, сынъ Гая, тотъ самый, который былъ консуломъ въ 135 г. до Р. Хр.³⁾. Претура его относилась, очевидно, за немного лѣтъ до «спора» такъ что самый документъ изданъ или въ концѣ 40-хъ или въ началѣ 30-хъ годовъ II в. до Р. Хр. При преторѣ Кв. Кальпурніи, разбиравшемъ споръ, состоялось сенатское постановленіе, которое преторъ и сообщилъ въ письмѣ третейскимъ судьямъ, милитцамъ⁴⁾. Въ самомъ актѣ третейскаго суда сказано: εἰσήχθη ἡ κρίσις κατὰ τε τὴν ἐπιστολὴν τοῦ προειρημένο[υ] στρατηγού καὶ κατὰ τὸ δόγμα τῆς συ[γκλ]ήτου..... ἐπ' ἀμφιλλο[γίαι]..... Δ[α]ρχε[δαί]μον[ι]ο[ι]ς [τ]ε [καὶ Μεσσηνίους, ὁπό]τεροι ταύτην τὴν χώραν κατεῖχ[ον] ὅτε Λεύκιος Μόμμιος ὑπάτος ἢ ἀνθύπατος [ἐν ἐκείνῃ τῇ ἐπαρ]χεΐαι ἐγένετο, ὅπως οὗτοι οὕτως κατέχωσιν и далѣе ἐκρίθη κατεισχῆσθαι ἡ χώρα ὑπὸ Μεσ[ση]νίων ὅτε Λεύκιος Μόμμιος ὑπάτος ἢ ἀνθύπατος [ἐν ἐκείνῃ τῇ ἐπαρ]χεΐαι ἐγένετο, καὶ ὅπως οὗ[τοι] οὕτως κατέχωσιν. Изъ

¹⁾ Olympia, V 52 (съ facsimile)=Dittenberger, Syll.². 314=Michel, Rec. 31.

²⁾ Подробности относительно спора у Tac. Ann. IV, 43, ср. Olympia V, p. 104 сл. Надпись состоитъ изъ трехъ частей: 1) декретъ элидскихъ синедровъ περὶ τε τοῦ ἐπιχωρῆσαι ἀναγραφῆμεν εἰς Ὀλυμπίαν τὰ κρίσις τὰ γεγενημένων τῆ πόλει αὐτῶν (мессинцевъ) ποτὶ τὰ πόλιν τῶν Λακεδαιμονίων περὶ τὰς χώρας ἐπὶ τοῦ δάμου τοῦ Μιλησίων διότι ἐπιχωροῦντι καθὼς ἂ πόλις τῶν Μεσσηνίων ἐγεγράφει καὶ οἱ πρεσβυταὶ παρεκάλεον; 2) письмо милитскихъ притановъ и τῶν ἡρημένων ἐπὶ τῇ φυλακῇ къ элидскимъ архонтамъ и синедрамъ съ увѣдомленіемъ о томъ, что они дали мессинцамъ, по ихъ просьбѣ, экземпляръ состоявшагося постановленія о спорной землѣ для передачи его въ Олимпію, и 3) самое постановленіе.

³⁾ См. Olympia, V, p. 108.

⁴⁾ Между сенатскимъ постановленіемъ и приговоромъ милитцевъ прошло 13 мѣсяцевъ 11 дней по лунному календарю, что составить 393 или 394 дня. Причины такого промедленія остаются намъ неизвѣстными.

содержанія всего документа Диттенбергеръ заключаетъ слѣдующее: во время пребыванія Л. Муммія въ Греціи лакедемоняне обратились къ нему съ своими притязаніями относительно спорной земли и, вѣроятно, пытались оттягать ее. Муммій не рѣшилъ дѣло въ пользу лакедемонянъ (иначе объ этомъ и въ надписи было бы упомянуто), но, должно быть, постановилъ, чтобы лакедемоняне и мессинцы владѣли тѣми участками спорной земли, которыя принадлежали тѣмъ и другимъ въ данный моментъ. Но изъ словъ Тацита (Ann. IV, 43), которому, судя по обстоятельству изложенія, хорошо были извѣстны всѣ перипетіи спора, слѣдуетъ заключать, что Муммій въ своемъ рѣшеніи высказался въ пользу мессинцевъ. Не довѣряя Тациту и опровергать его доводами *ex silentio* едва ли будетъ правильно. Гораздо проще предполагать, что лакедемоняне не удовлетворились рѣшеніемъ Муммія и, спустя немного лѣтъ послѣ его отъѣзда изъ Греціи, снова завели тяжбу. На этотъ разъ постановлено было обратиться къ третейскому суду милитцевъ, которые, въ свою очередь, снесли по данному дѣлу съ римскимъ сенатомъ. И тогда уже состоялось рѣшеніе, которымъ подкрѣплялось постановленіе Муммія: спорная земля должна принадлежать мессинцамъ ¹⁾. «Сенатъ въ такихъ дѣлахъ держался правила: чтò рѣшено бывшимъ на мѣстѣ римскимъ главнокомандующимъ, то должно оставаться въ силѣ, безъ всякихъ перемѣнъ» (Ө. Ө. Соколовъ, ЖМНП. 1902, июнь, отд. класс. фил. 249). Обратимъ вниманіе на то, что, судя по содержанію всей надписи, мессинцы первые предложили лакедемонянамъ обратиться къ третейскому суду милитцевъ, мессинцы же заботились о томъ, чтобы самый актъ третейскаго суда былъ поставленъ въ Олимпійской святынѣ, наконецъ, документъ былъ вырѣзанъ на базѣ статуи, посвящен-

¹⁾ Изъ Тацита мы узнаемъ, что Октавіанъ опять отдалъ землю лакедемонянамъ, чтò было подтверждено и триумвиромъ М. Антоніемъ, но въ 25 г. Тиверій возвратилъ землю мессинцамъ. На основаніи нѣкоторыхъ еурійскихъ монетъ, чеканенныхъ при Септиміи Северѣ, равно какъ и свидѣтельства Павсанія (IV, 31, l. 30, 2), Weil, AM. VII (1882), 217 сл. (Messenische Grenzlehden) заключаемъ, что при Траянѣ происходили новыя регулированія границъ спорной области, причемъ земля была возвращена лакедемонянамъ. Но противъ предположенія Вееля справедливо возражаютъ Pernice, Aus Messenien. AM. XIX (1894), 351², и Hitzig-Blümner, Pausan. Gr. descr. II, p. 165.

ной въ свое время мессинцами. Да и самое сенатское постановленіе опредѣленно говорить: та изъ спорящихъ сторонъ, которая занимала эту землю, когда Л. Муммій былъ въ Греціи, чтобы она ею такъ и владѣла ¹⁾).

Теперь относительно выраженія: *ὅτι Λεύκιος Μόμμιος ὕπατος ἢ ἀνθύπατος ἐν ἐκείνῃ τῇ ἐπαρχείᾳ ἐγένετο* ²⁾. Имѣемъ ли мы основаніе понимать его въ томъ смыслѣ, что здѣсь дается указаніе на существованіе уже въ 146 г. провинціи, какъ думаетъ Брандисъ? Едва ли. *Ἐπαρχεία*, конечно, въ данномъ случаѣ дословный переводъ provincia (строй документа, въ нѣкоторыхъ его частяхъ, указываетъ на то, что при редакціи греческаго текста пользовались латинскимъ оригиналомъ письма претора) ³⁾. Но, вѣдь, терминъ provincia только позже получилъ географическій смыслъ, первоначальное же его значеніе—военная власть, ограниченная извѣстнымъ территориальнымъ предѣломъ военныхъ дѣйствій. Въ такомъ смыслѣ терминъ *ἐπαρχεία*, надо полагать, и слѣдуетъ понимать въ приведенныхъ словахъ надписи. На это указываетъ слово *ὑπατος* въ приложеніи къ Муммію. Мы понимаемъ слова надписи въ такомъ смыслѣ: когда Л. Муммій былъ въ той провинціи (т.-е. Ахаіи) ⁴⁾ консуломъ (т.-е. во время Ахейской войны) или проконсуломъ (т.-е. во время, слѣдовавшее за разрушеніемъ Коринѳа, когда въ Греціи дѣйствовала сенатская комиссія) ⁵⁾. Весьма вѣроятно,

¹⁾ Надпись въ 55 и сл. строкахъ не сохранилась цѣликомъ, число буквъ въ каждой строкѣ неодинаково, что затрудняетъ дополненіе строки 55, гдѣ сохранились 24 буквы. *Kai bei, Stil und Text der Politika Ἀθηναίων des Aristoteles*, Berlin, 1893, 266¹, предлагалъ дополнять 56-ю строку такъ: [διηρέθη αὐτοῖς τὸ ὄσων πρὸς τὴν [ἀμύλλαν ἐπὶ μὲν τοῦ] πρώτου λόγου ἐκατέρως etc., что принимаетъ Мишель. Но: 1) на камнѣ, въ началѣ строки, ясно стоитъ *γρηθή* (*verbum ceteroqui plane ignotum hic usurpatum fuisse videtur*—замѣчаетъ Диттенбергеръ), 2) дополненіе *ἀμύλλαν* etc.—16 буквъ—подходило бы, пожалуй, къ среднему числу буквъ въ строкахъ, но кончается сохранившаяся часть строки, повидимому, *τῆμ*, а не *τῆν*.

²⁾ Относительно страннаго *ἐκείνῃ* ср. *ἐκεῖ* въ разбираемомъ ниже дельфійскомъ сенатусконсултѣ.

³⁾ *Viegelsk, Sermo graecus*, 48, nr. XXV, переводитъ приведенныя слова греческаго текста такъ: *cum L. Mummius cos. prove cos. in illa provincia esset*.

⁴⁾ А не въ Греціи, ибо не съ греками, а съ Ахейскимъ союзомъ воевалъ Л. Муммій.

⁵⁾ Ср. *Foucart, Rev. de philol.* XXIII (1899), 256.

что тогда комиссія, съ Мумміемъ во главѣ, занималась урегулированіемъ греческихъ дѣлъ вообще, по крайней мѣрѣ, дѣлъ, касающихся территоріальныхъ отношеній (изъ-за нихъ, какъ извѣстно, между греками и ранѣе и позже всегда бывали недоразумѣнія). Если бы уже непосредственно послѣ 146 г. вся Греція была обращена въ провинцію, то, при вторично послѣдовавшемъ спорѣ относительно Денеелійской земли, лакедемоняне и мессинцы (послѣдніе позже не пользовались правами *civitatis liberae*) должны были бы обратиться за рѣшеніемъ его не къ третейскому суду милитцевъ, а непосредственно или къ своему правителю или къ правителю Македоніи или, по крайней мѣрѣ, должны были сдѣлать это съ разрѣшенія послѣдняго) ¹⁾. Такъ поступило, надо полагать, еиванское об-

¹⁾ Точно также, когда между Птелеономъ и Лариссой возникъ пограничный споръ, Нисандръ, сынъ Діодота, лариссеецъ, отправился, по предложенію тяжущихся сторонъ, *ἐπὶ κρίσει εἰς Ῥώμην ἐπὶ τῆν ἀβύκλητον*. См. фрагментъ декрета гражданъ Птелеона въ его честь, изданный *Fougère's*омъ, BCH. XIII (1889), 379 сл. «Римъ уже очень рано сталъ принимать на себя роль третейскаго судьи въ распряхъ между греческими государствами, которыя находились подъ его вліяніемъ» замѣчаетъ В. В. Латышевъ, Эпиграф. этюды. IV. Надписи изъ города Нарвакія. ЖМНП. 1882, июль, отд. класс. фил. 294. Изданный имъ нарвакіійскій *senatus consultum* о поземельномъ спорѣ между жителями Мелитеи и Нарвакія, В. В. Латышевъ приурочиваетъ ко времени между 150—146 гг. (съ этимъ соглашаются и *Viegersk*, *Sermo Graecus*, 17, и *Dittenberger*, *Syll.* 307²). Начальная предѣльная дата несомнѣнна; что касается конечной даты, то она основана на томъ, что „мелитейцы и нарвакіійцы являются въ документѣ друзьями и союзниками Рима, ихъ послы въ началѣ своихъ рѣчей „возобновляютъ“ эту дружбу и союзъ, т.-е. свидѣтельствуютъ о существованіи ихъ, также какъ и сенатъ въ своемъ отвѣтѣ, между тѣмъ послѣ 146 года, когда Фессалія сдѣлалась составною частью римской провинціи и, вѣроятно, была даже обложена податью, о подобныхъ отношеніяхъ къ ней Рима, конечно не могло быть уже рѣчи“ (ук. ст. 284 сл.). Все это было бы несомнѣнно, если бы 1) мы были увѣрены, что Фессалія составляла съ 146 г. часть провинціи Ахаіи и 2) что она была обложена податью, какъ думалъ Герцибергъ, на котораго ссылается В. В. Латышевъ и о возможности ошибочнаго заключенія котораго мы указывали выше (стр. 20¹). Напротивъ, есть основанія предполагать, что, вѣроятно, Фессалія была свободна и послѣ 146 г. Ср. *Henze*, *De civitatibus liberis, quae fuerunt in provinciis populi Romani*, Berol. 1892, 29. *Colin*, BCH. XXIII (1899), 26⁴. Все это мы высказываемъ не для того, чтобы опровергать датировку нарвакійскаго сенатусконсульта, предложенную В. В. Латышевымъ, а для того, чтобы показать, что конечная дата сенатусконсульта можетъ быть спу-

щество дѳонисовыхъ артистовъ, просившее себѣ различныхъ привилегій (см. выше, 9 сл.).

Много интересныхъ подробностей относительно взаимныхъ отношеній Греціи и Рима во вторую половину II в. до Р. Хр. заключаетъ одинъ изъ замѣчательнѣйшихъ эпиграфическихъ памятниковъ, открытыхъ за послѣдніе годы. Это—найденный при французскихъ раскопкахъ въ Дельфахъ сенатусконсулътъ. Документъ, вырѣзанный на цоколѣ Сокровищницы аоніянъ, изданъ и подробно объясненъ Колэномъ (Colin) въ ВСН. XXIII (1899), 1—55, 303—316 (ср. предварительное сообщеніе Колэна въ ВСН. XXI (1897), 583 сл.), а теперь вошелъ и въ «appendix titulorum his proximis annis erutorum» Dittenberger'a (Syll². 930).

Точная дата документа—11²/₄ г. до Р. Хр.—опредѣляется изъ упоминанія въ немъ консуловъ Л. Кальпурнія Пизона и М. Ливія Друза (стрк. 2—3, 62). По аналогіи съ сенатусконсультами панамарскимъ (Cousin et Deschamps, ВСН. XI (1889), 225 сл.) и нарѣакійскимъ (выше, 42¹), и дельфійскій сенатусконсулътъ имѣетъ параллельную дату, стоящую въ заголовкѣ всего документа: [ἐπὶ Διονυσίο[υ ἀρχοντος, ἐπὶ τῆς ----- πρώτης προταρείας, ἢ ----- ἐγγραμμάτεως, Ἐχτομ[3]αἰώνο[ς -----, ----- τῆς προταρείας]. Упоминаемый здѣсь архонтъ Діонисій, возстановленіе имени котораго можетъ считаться безспорнымъ, отождествляется съ архонтомъ Διονύσιος μετὰ Παράνομον документа СІА. II 475 (ср. Colin. ук. ст. 314 сл.: Fergusson, The athenian archons of the third and second centuries B. C.=Cornell Studies in Classical Philology, nr. X. New-York, 1899, 84; Kirchner, Gött. Gel. Anz. 1900, 471). Эта параллельная дата документа объясняется

цена и нѣсколько ниже, ближе къ 137 г., когда былъ консуломъ Г. Гостилій Манцинъ, являющійся въ документѣ въ должности претора. В. В. Латышевъ (ук. ст. 285) уже указалъ, что ближайшее сходство съ нарѣакійскимъ документомъ представляетъ senatus consultum о принцахъ и самосцахъ (Dittenberger, Syll². 315), относящійся къ 136 г. Укажемъ еще на то, что имя одного изъ мелитійскихъ пословъ къ сенату, Δαμπρόμαχος Політа, В. В. Латышевъ (ук. ст. 298) возстановляетъ въ декретѣ Дельфійской амфиктіоніи СІА. II 551, а этотъ декретъ отнесенъ А. В. Никитскимъ, Дельф. эпигр. этюды. I—VI, Одесса, 1894/95, 245, ко времени „а. Ch. post 139/8“. P o m t o w y P a u l y - W i s s o w a, R. E. IV, 2645—6, относить этотъ документъ опредѣленно къ 130/29 г.

тѣмъ, что греческая копія его доставлена была въ Аѳины въ годъ Діонисія архонта ¹).

Документъ имѣетъ ближайшее отношеніе къ распрѣ, возникшей, на почвѣ матеріальныхъ интересовъ, между двумя обществами діонисовыхъ артистовъ, аѳинскимъ и исѣмо-немейскимъ ²). Онъ состоитъ изъ четырехъ, ясно различаемыхъ, частей: первая часть (строки 1—6)—обычный прескриптъ сенатусконсультовъ: во второй части (строки 6—28) излагаются жалобы и требованія аѳинскаго общества артистовъ, поддержанныя самимъ аѳинскимъ государствомъ, отправившимъ для этой цѣли въ Римъ своихъ четырехъ пословъ (изъ нихъ полностью сохранилось только имя послѣдняго — [Θ]εοφιλίτος Ὀλομπίχου); третья часть (строки 29—53) содержитъ жалобы и претензіи исѣмо-немейскаго общества, и, наконецъ, четвертая часть (строки 53—66)—рѣшеніе сената ³).

Начало и основныя причины распри между обоими обществами артистовъ намъ точно неизвѣстны. Вѣроятно, дѣло заключалось въ слѣдующемъ: послѣ разрушенія Коринѳа дѣла исѣмо-немейскаго общества, въ силу печально сложившихся для круга его дѣятельности обстоятельствъ политическаго ха-

¹) Стиль сенатусконсульта, по справедливому замѣчанію Th. Reinach'a, REG. XV (1902), 76, „est affreux; c'est un thème grec mal fait par un Latin“. Несомнѣнно, дельфійскій сенатусконсультъ переведенъ былъ, какъ и остальные извѣстные намъ 12 сенатусконсультовъ республиканской эпохи, въ Римъ же; поэтому, замѣчаетъ Colin, ук. ст. 313, „il est superflu maintenant d'y relever encore l'emploi constant de la langue commune ou la similitude des termes qui rendent les formules latines“. Съ этой точки зрѣнія новый сенатусконсультъ, наряду съ ранѣе извѣстными, могъ бы послужить прекраснымъ матеріаломъ для исторіи усвоенія греческаго языка римской канцеляріей и римлянами вообще.

²) Относительно того, были ли эти два общества вполнѣ независимыми другъ отъ друга, какъ думалъ еще Lüders, Die dionysischen Künstler, Leipzig, 1873, 65 сл., и какъ недавно высказался Ziebarth, Das griechische Vereinswesen, Leipzig, 1896, 80, или аѳинское общество было лишь отдѣленіемъ исѣмо-немейскаго, какъ предполагаетъ Poland, De collegiis artificum dionysiacorum, Dresden, 1895, 15, новый документъ опредѣленно говоритъ въ пользу перваго мнѣнія. Для исторіи діонисовыхъ артистовъ онъ даетъ массу цѣнныхъ указаній, которыхъ мы разбирать не будемъ, такъ какъ эта сторона его не входитъ въ нашу задачу, да къ тому же она обстоятельно изслѣдована Коллономъ.

³) Вторая половина документа сохранилась почти цѣликомъ; въ первой половинѣ, особенно въ началѣ, много лакунъ.

рактера, были неблестящи и обществу пришлось значительно сократить свою дѣятельность; оттого матеріальное благосостояніе его пошатнулось. Между тѣмъ аѳинское общество артистовъ, благодаря тому исключительному положенію, въ какомъ были Аѳины, и какъ *civitas foederata*, и какъ государство, не затронутое совершенно политическими бурями середины II в., достигло значительнаго процвѣтанія. Это неравенство положенія породило зависть и недоброжелательство между членами обоихъ обществъ. Отношенія между обоими обществами, очевидно, обострились настолько, что въ ихъ распри долженъ былъ вмѣшаться римскій сенатъ. Издано было сенатское постановленіе τὸ ἐπὶ Ποπ[λίου Κορν]ηλίου (стрк. 21. ср. 27); подъ послѣднимъ приходится разумѣть или П. Корнелія Сципіона Эмилиана Назику, консула 138 г., или П. Корнелія Сципіона Африкана Эмилиана, консула 134 г. Постановленіе гласило: 1) оба общества должны имѣть свои собранія вмѣстѣ въ Оивахъ и Аргосѣ— ἔδοξε ἡμᾶς συμ]πορεύεσθαι ἐν Θύβ[ραις καὶ Ἄρ]γυι (стрк. 21); 2) члены исѳомо-немейскаго общества не должны препятствовать членамъ аѳинскаго общества заниматься ихъ ремесломъ наряду съ ними — на это указываютъ делегаты аѳинскаго общества въ словахъ: [τ]ῆς τε ἐργασίας ἡμᾶς ἀ[ποχωλύουσι] (стрк. 25—26). Но это постановленіе сената не возымѣло надлежащаго дѣйствія. Члены исѳомо-немейскаго общества отказывались допускать своихъ аѳинскихъ собратьевъ къ совмѣстной «работѣ», не желая видѣть въ нихъ настоящихъ діонисовыхъ артистовъ. Тогда аѳинскіе артисты обратились съ жалобой на исѳомо-немейское общество къ претору Гн. Корнелію Сисеннѣ, управлявшему тогда Македоніей съ проконсульскою властью ¹⁾. Преторъ вызвалъ въ Пеллу на судъ пелопоннискіхъ артистовъ, и делегаты, посланные ими, за-

¹⁾ Сп. Cornel(ius) L. f. Sisenna встрѣчается на монетахъ первой трети VII в. а. у. с. Ср. Münzer у Pauly - Wissowa, R. E. IV, 1511, nr. 373: da kein anderer Cn. Sisenna bekannt ist, wird die Identität des Münzmeisters mit dem Praetor festzuhalten. Colin, ук ст. 40, полагаетъ, что Сисенна управлялъ Македоніей въ 30-хъ годахъ II в. одновременно съ упоминаемымъ въ сенатусконсултѣ консуломъ П. Корнеліемъ. Въ первый годъ Сисенна управлялъ Македоніей въ качествѣ претора (στρατηγός), на второй годъ власть ему была prorogирована (ἐνθρόπιστος). Ср. Foucart. Rev. de philol. XXIII (1899), 261.

ключили въ присутствіи претора, договоръ съ аѳинскими артистами ¹⁾, а на исѣмо-немейское общество быть наложить денежный штрафъ, ср. стрк. 32—38 въ реляціи исѣмо-немейскихъ артистовъ: [ὅτι οἱ τεχνῖται οἱ ἐν τῇ Ἀττικῇ ὄντες, ποιησάμενοι κατηγ]ορίαν κατῆς συνόδου ἐπὶ στρα[τη]γοῦ ἐμ. Μακε[δ]ονία Γναίου Κορνηλίου Σισέννα ²⁾, καὶ γραμμά[τ]ων ἀποδ[ο]θέντων τῇ συνόδῳ ὑπ' αὐτῶν παρὰ τοῦ στρατηγοῦ ἔπω[ρ]ς πρ[ε]σβευτὰς ἀπο[σ]τεῖλωμεν ἐν [ἡ]μέραις. καὶ ἀπο[σ]τειλ[άν]των ἡμῶν πρεσβ[ευ]τὰς περ[ὶ] ὧν ὁ στρα[τη]γὸς ἐκέλευσεν τοὺς ἀπολογιουμένους αὐτῷ, Διονύσιον, Ἀνδρόνικον, Φιλοκράτην, Δ[ράκ]οντα, τοὺς δὲ περὶ ὧν μὲν ε(ῖ)χον τὰς ἐντολὰς μὴ ἐπιτελέσαι, καταφρονήσαντες δὲ τοῦ τε τῆς συγκλήτου δόγματος καὶ τοῦ στρατηγοῦ καὶ τῆς

¹⁾ Фрагментъ этого договора (конецъ его) сохранился. Онъ былъ начертанъ выше самого сенатусконсульта, очевидно, по желанію аѳинскихъ артистовъ. См. Colin, ук. ст. 48. Сохранились всего 7 строкъ. Въ 1-ой упоминаются ἀρ[χ]ιγυρίοι ἀττικῶν τάλαντα δέκα, вѣроятно, штрафъ, наложенный на исѣмо-немейское общество (см. ниже). Въ остаткахъ 2-ой строки читается: [ὁμολογίαν ἔθεντο τῆνδε κοινῇ σφραγισάμενοι], въ 3-ей строкѣ ясно читается ἀνθυπάτωι Γναίῳ Κορνηλίῳ Σισέννῃ, въ 4—6 строкахъ топографическія указанія—ἶσους μὲν ἐν Δελφοῖς καὶ ἐν Ἀθήναις [ἐν τῷ τοῦ Διονύσου ἱερῷ.....] τοὺς δὲ ἐν Ἰσθμῷ καὶ Νημέαι τεχνίτας ἐν Ἄργει [.....τῷ Ἀσκληπείῳ] [καὶ ἐν Θήβαις ἐν τῇ Καδμείῃ (вѣроятно, мѣста, гдѣ копія договора должны быть выставлены). Въ концѣ упомянуты μάρ[τ]ορες, между ними мѣстный житель Σιρίας Ἀγαθοκλέους Πελλαῖος. Можетъ быть, сохранилось и начало договора и начало его заключительной части. Ср. Colin, ук. ст. 50, гдѣ приведены эти ничтожные фрагменты.

²⁾ Дополненіе Диттенбергера на основаніи 59-ой строки надписи. Колѣнь оставляетъ лакуну не заполненною и представляетъ дѣло такимъ образомъ: d'abord la συμφωνία a été conclue devant Cn. Cornelius Sisenna, qui était alors gouverneur de Macédoine; puis, sous P. Cornélius, le senat a fixée Thèbes et Argos comme lieux de réunion des assemblées où se discutaient les intérêts communs de l'Isthme et d'Athènes. Evidemment, ces deux actes, bases de l'alliance nouvelle, se sont suivis de fort près, et si nous admettons, comme il paraît vraisemblable, que le P. Cornélius, dont le nom sert à dater le sénatus-consulte, est un consul, nous ne pouvons guère supposer d'intervalle entre l'année de son consulat et celle où Sisenna était en Macédoine (ук. ст. 40). Диттенбергеръ, опровергая такое толкованіе, правильно замѣчаетъ: etenim utrum hoc quod coram praetore Macedoniae convenerat ratum esset necne, is quidem cardo totius litis erat. Itaque nullo modo dubium est, quin de hoc ipso pacto iudicaverit senatus, qui ut omnino ab Atheniensium partibus stabat, sic hanc quoque conventionem ratam haberi iussit.

συνόδου, ἔλθοντας ἐς Πέλλαν συνθήκας ποιήσασθαι πρὸς τοῦς] ἐν Ἀθήναις φ[άσκη]ντας εἶναι τεχνίτας, ἐπιτίμιον ἐπιγράφαντες κατὰ τῆς συνόδου τάλαντα δέκα. Вслѣдствіе этого возникли опять новыя недоразумѣнія. Исѣмо-немейское общество не согласилось признать договоръ, заключенный его делегатами съ аѣинскими артистами, ср. стрк. 17—18 (въ реляціи аѣинскихъ художниковъ): [φασὶ δὲ τὰς συνθήκας συντ]ελεῖσθαι [ἐναντι]ως αἷς ἐ[λά]βωσαν ἐντολαῖς τ[ι]νες τῶν ἐκ Πελο[πι]ον(ν)ήσου τε[χνιτῶν, καὶ διὰ ταῦτα εἶναι ἀκύ]ρους. Делегаты были позваны на судъ въ Оивы и осуждены тамъ согласно законамъ общества, ср. стрк. 39—40: καὶ [δο]θέντων αὐτοῖς ἐγκλημάτων κατὰ τοὺς τῆς συνόδου νόμους, παρόντες ἐν Θήβαις κατὰδικοι ἐγένοντο. Произошелъ расколъ въ исѣмо-немейскомъ обществѣ; къ осужденнымъ делегатамъ пристали нѣкоторые другіе художники въ Оивахъ и Βιотίᾳ и эти «отступники» составили свое отдѣльное общество, причѣмъ они захватили съ собою деньги и приношенія и священные вѣнки, воспрещали совершать, согласно установленнымъ обычаямъ общества, жертвы и возліанія Діонису, остальнымъ богамъ и «общимъ благодѣтелямъ римлянамъ», ср. стрк. 40—46: προσλαβόμενοι τ[ι]νας τῶν ἐν Θήβαις καὶ Βοιωταῖαι τεχνιτῶν, τὰ τε γράμματα (τὰ) κοινὰ ἀπῆλθον ἔχοντες μετὰ βίας καὶ ἀποστάται γενόμενοι καθ' ἰδίαν σύνοδον ἐποιοῦντο μετ' ἀλλήλων, ὑπεναντία πράτ(τ)οντες τῇ συνόδωι καὶ τοῖς κοινοῖς νόμοις τῆν τε δικ[αι]οδοσίαν διέκοψαν τῶν τεχνιτῶν, τίνας ἱερωσύνας εἰ(ι)χον ἐπενεγύων, τὰ τε χρήματα καὶ τ[ὰ] ἀναθήματα ἀπῆλθον ἔχοντες καὶ τοὺς ἰ(ε)ροὺς στεφάνους, ἃ καὶ οὐκ ἀποδέδωκαν οὐδὲ ἔως τοῦ νῦν, τὰς θυσίας καὶ σπονδὰς ἐκώλυον ποιεῖν, καθὼς εἰδισμένον ἦν τῇ συνόδωι, τῶι τε Διον[ύ]σωι καὶ τοῖς ἄλλοις θεοῖς καὶ τοῖς κοινοῖς εὐεργέταις Ῥωμαίοις. Тогда все дѣло, столь запутанное, снова было перенесено въ римскій сенатъ. Аѣинскіе артисты обвиняли пеллопоннискскихъ по слѣдующимъ пунктамъ: 1) въ непризнаніи пеллопоннискскими артистами договора, заключеннаго въ Пеллѣ въ присутствіи Гн. Корнелія Сисенны; 2) въ воспрещеніи принимать участіе въ общей «работѣ»; 3) въ самовольномъ присвоеніи общественныхъ суммъ, въ составъ которыхъ входили и суммы аѣинскаго общества (τὰ τε χρή[ματ]α ἡμῶν τὰ ὄντ)α κοινὰ ἐξειδίασ[ζοντ]αι; 4) въ самовольныхъ собраніяхъ, вопреки первому рѣшенію сената, въ Сикіонѣ (а не въ Оивахъ и Аргосѣ), въ назначеніи должностныхъ лицъ (очевидно, исключительно изъ членовъ своего

общества) ¹⁾, въ пользованіи доходами съ общественныхъ суммъ; 5) что самое главное (τὸ δὲ μέγιστον) въ неповиновеніи состоявшемуся ранѣе рѣшенію сената (въ 138 или 134 г.), стрк. 17—27. Тѣ строки документа (27—29), гдѣ содержались выраженія пожеланій аоинскихъ артистовъ предъ сенатомъ, почти пропали ²⁾.

Представители исомо-немейскаго общества ходатайствовали предъ сенатомъ: 1) о сохраненіи дарованныхъ обществу ἐκ τῶν παλαιῶν χρόνων τίμα καὶ φιλόνηδρωπα, 2) о возвращеніи обществу τῆ κοινῇ τῆ συντελοῦσῃ Ἴσθμόν καὶ Νεμέαν, денегъ, приношеній и вѣнковъ, присвоенныхъ артистами въ Оивахъ и нѣкоторыми «отступниками» въ Βιότην. 3) о признаніи недѣйствительнымъ заключеннаго ими договора (съ аоинскими артистами), 4) ὅπως τε οἱ νόμοι τῶν ἐξ Ἴσθμοῦ καὶ Νεμέας τεχνιτῶν κύριοι ᾗσιν.

Рѣшеніе сената было вполнѣ благопріятно для аоинскаго общества: 1) аоинскимъ посламъ рѣшено φιλόνηδρώπως ἀποκριθῆναι, χάρι[τα], φιλίαν συμμαχίαν τε ἀνανεώσασθαι; 2) рѣшено отмѣнить самовольныя постановленія (ἐψηφίσ[αν]το ἐν ἑαυτοῖς) исомо-немейскаго общества о недопущеніи аоинскихъ арти-

¹⁾ ἀρχαῖα κατέστ[ησαν]. Колэнъ (стр. 34) врядъ ли правильно переводить это: „ils y ont promulgué des réglemens“. Диттенбергеръ, ссылаясь на CIA. II 332=Dittenberger. Syll². 214: ὁμοῖαι δὲ [τὰ] ἀρχαῖα, понимаетъ ἀρχαῖα въ смыслѣ „magistratus“.

²⁾ Colin, ук. ст. 35 сл., замѣчаетъ: après l'exposé précédent, on attend: „Nous demandons au sénat de maintenir la convention primitive, et de nous confirmer le droit de faire société avec les technites de l'Isthme“. Rien de semblable ne paraît sortir de (сохранившихся на камнѣ словъ) ἐκτὸς τῶν τριῶν μερῶν, qu'on l'explique par „en dehors de trois quarts“, comme en grec classique, ou par „en dehors de trois parts“, en supposant cette formule transcrite littéralement du latin... Peut-être les technites d'Athènes réclamaient-ils, en terminant, qu'on leur rendit les sommes avancées par eux, puis confisquées par les technites de l'Isthme, à l'exclusion toutefois de trois parts dont l'emploi était prévu. Въ примѣчаніи Колэнъ предлагаетъ еще понимать μέρη въ смыслѣ „territoires, endroits, où les technites d'Athènes ont le droit de donner des représentations concurremment avec ceux de l'Isthme. Dans ce cas, les Athéniens sembleraient demander que, sans parler des trois endroits considérés comme acquis à leur activité, le sénat fixât en outre maintenant, pour le reste de la Grèce, la sphère d'influence de deux sociétés rivales“. Последнее толкованіе врядъ ли вѣроятно. Диттенбергеръ замѣчаетъ: ne id quidem certum existimaverim de nescio qua pecuniae summa hic verba fieri.

стовъ къ «работѣ»; 3) договоръ, заключенный между обоими обществами въ присутствіи Гн. Корнелія Сисенны, долженъ сохранять свою силу; 4) подтверждено, что собранія обществъ, согласно первому сенатусконсульту, должны происходить въ назначенныхъ мѣстахъ (т.-е. въ Фивахъ и Аргосѣ). Относительно же денежныхъ суммъ, *δημοσίων ἢ κοινῶν*, афинскіе представители должны обратиться къ консулу М. Ливію Друзу, который и постановитъ по этому вопросу рѣшеніе *ἐκ τῶν δημοσίων πραγμάτων πίστεως τε ἰδίᾳ(ς)*. Другой консулъ, Л. Кальпурній Пизонъ, отдастъ приказаніе квестору «послать афинянамъ *ξένια*».

Въ рѣшеніи сената ясно проглядываетъ благорасположеніе его къ аеипскимъ артистамъ въ частности и къ аеинскому государству вообще. «Это было необычно», замѣчаетъ Колэнъ, «потому что, напримѣръ, въ нареакійскомъ или приинскомъ сенатусконсультахъ, которые касаются также недоразумѣній, возникшихъ между двумя спорящими сторонами, сенатъ находитъ доброжелательныя слова для делегатовъ какъ той, такъ и другой» (стр. 26 сл.). Нужно ли въ дельфійскомъ сенатусконсультѣ усматривать «un effet du traitement particulièrement sévère que les Romains avaient fait subir à la Béotie, centre de l'association de l'Isthme et de Nemée»? Это мало вѣроятно, отвѣчаетъ Колэнъ: вѣдь общества артистовъ не вмѣшивались въ политическіе вопросы, и «il eût été singulier de leur tenir rigueur pour une guerre à laquelle ils étaient restés étrangers», тѣмъ болѣе, что, какъ и мы указывали выше (стр. 9 сл.), аеиванскимъ артистамъ дарованы были римлянами различныя привилегіи. На эти привилегіи, вѣроятно, намекаютъ и слова дельфійскаго сенатусконсульта въ рѣчи представителей исемо-немейскаго общества: *ἀξιοῦμεν οὖν τὴν σύγκλητον, γεγενηῖαν καὶ ἐν τοῖς ἔμπροσθεν χρόνοις παραίτιαν τῶν μεγίστων ἀγαθῶν τῆι συνόδῳ[ι]* (стрк. 46—47). Если аеиванскіе и вообще исемо-немейскіе артисты получили отъ римлянъ различнаго рода привилегіи, то тѣмъ болѣе сильна была ихъ вина, разъ они не соблюли договоръ, заключенный съ аеинскими артистами въ присутствіи правителя Македоніи, и еще болѣе того, разъ они не исполнили рѣшенія сената о допущеніи аеинскихъ артистовъ къ совмѣстной работѣ и нарушили требованіе сената о томъ, чтобы общія собранія обонхъ обществъ были въ Аргосѣ и въ Фивахъ. Представители аеин-

скихъ артистовъ въ своей реляціи подчеркивали именно то обстоятельство (τὸ δὲ μέγιστον), что пелопоннискіе артисты [οὐδὲ ταύτη ὑπήκουσαν], какъ удачно дополняетъ Диттенбергеръ, т.-е. не повиновались ранѣе состоявшемуся рѣшенію сената. Съ точки зрѣнія послѣдняго, разумѣется, аѳинское общество, какъ не преступающее римскихъ постановленій, оказывалось вполне правымъ. [Ἄ]λλὰ καὶ δόγμα (сенатское рѣшеніе при П. Корнелии) ἡμῶ[ν] λαβόντων, говорятъ аѳинскіе представители, τοὺς, т.-е. пелопоннискіе артисты, ἀντιλέγοντας [ἦ]μῖν.

Теперь какую роль играетъ въ разбираемомъ дѣлѣ упоминаемый въ документѣ правитель Македоніи Гн. Корнелій Сисенна? Къ нему аѳинскіе артисты обращаются съ жалобой на исѳомо-немейское общество, онъ приказываетъ послѣднему прислать делегатовъ въ Пеллу для разбора дѣла «въ теченіе такого-то количества дней». Роль этихъ делегатовъ нѣсколько непонятна: вмѣсто того, чтобы всячески стараться защищать интересы своего общества, они заключаютъ сепаратный договоръ съ аѳинскими артистами и даже налагаютъ огромный штрафъ (10 талантовъ) на свое же общество. Трудно представить себѣ, что исѳомо-немейское общество отправило въ Пеллу такихъ ненадежныхъ представителей. Вѣроятно, аѳинскіе делегаты слишкомъ уже усердно хлопотали предъ римскимъ правителемъ, и наложеніе штрафа врядъ ли состоялось безъ воздѣйствія послѣдняго. Послѣдующее поведеніе этихъ «апостатовъ» по отношенію къ исѳомо-немейскому обществу было, несомнѣнно, противозаконнымъ и врядъ ли встрѣтило одобреніе и сочувствіе со стороны римскаго сената. Вотъ почему для рѣшенія вопроса περὶ χρημάτων δημοσίων ἢ κοινῶν и аѳинскіе представители и исѳомо-немейскіе должны были обратиться къ консулу М. Ливію Друзу, которому и надлежало разобрать все дѣло.

Какъ рѣшилъ дѣло относительно денежныхъ вопросовъ М. Ливій Друзъ, остается неизвѣстнымъ. Это должно было, замѣчаетъ Колэнъ, интересоваться преимущественно исѳомо-немейское общество и «отступниковъ»; поэтому аѳиняне и не вырѣзали на стѣнахъ своей сокровищницы консульскаго рѣшенія.

Колэнъ же указалъ (ук. ст. 51 сл.), что «эпизодъ» всего дѣла представляетъ аѳинская надпись СІА. II 552. Она сохранилась въ очень печальномъ состояніи. Первые 7 строкъ фрагмента принадлежатъ другому, болѣе раннему, документу. Къ остальнымъ тремъ кускамъ камня нашелся въ Аѳинскомъ

Национальномъ музеѣ четвертый кусокъ, открытый еще ранѣе упомянутыхъ трехъ. Принадлежность всѣхъ 4-хъ кусковъ къ одному документу установлена была покойнымъ Лоллингомъ. Но почему-то это осталось не отмѣченнымъ и не внесеннымъ въ addenda къ СІА. II, такъ что конецъ надписи СІА. II 552, въ соединеніи всѣхъ ея отдѣльныхъ фрагментовъ, впервые изданъ Колэномъ. Вотъ текстъ конца надписи съ дополненіями Колэна:

[..... πα]ραγενομένων δὲ πρεσβευ-
[τῶν..... κατηγο]ριῶν, ὁμοίως
[δὲ καὶ.....] τεχνιτῶν
καὶ ἔξαπ[ε.στειλ..... κατηγο]ρία [.....]αι ἐ-
τέρους πρέσβε[ις.....] δόντες μὴ [..... ἕναν-]
τίον τοῖς τε νόμοις καὶ..... τῶν Ἀμφικτυόνων ἐκρίναμε[ν
τὰ κεχρημα-]
τισμένα ἐν τῇ μεθοπ[ωρινῇι πολαίαι ἐπ]ῖ ἀρχοντος ἐν Δελφοῖς
E[.....] ¹⁾
κύρια εἶναι καὶ βέβαια εἰς [τὸν ἅπαντα χρόν]ον, καὶ μηθὲν ὑπε-
ναναντίον α[ὐτοῖς]
ἐπιχρηματίζεῖν δίκαιον ἢ[γεῖσθαι, καὶ] διαφυλάσσειν τὰς δεδομέ-
νας ὑφ' [ἡ-]
μῶν τῷ δήμῳ τιμὰς, ὁμοίως δὲ κα[ὶ τοῖς] παρ' ὁμῶν τεχνίταις
τὰ ὑπάρχοντα [φι-]
λάνθρωπα περὶ τε τῆς ἀσυλίας καὶ ἀ[σφαλ]λείας καὶ χρυσοφορίας,
ἔτι δὲ καὶ τῆς συνερ-]
γασίας, θεωροῦντες καὶ τοὺς κοινού[ς ε]ὐεργέτας Ῥωμαίους ἐπι-
τῆς αὐτῆς γεγο-
νότας γνώμης.
Τὸ κοινὸν τῶν Ἀμφικτυόνων τὸ κοινὸν τῶν Ἀμφικτυόνων
τὸν δῆμον τὸ κοινὸν τῶν

¹⁾ Относительно этой строки Колэнъ дѣлаетъ такое замѣчаніе: μεθοπωρινῇ, au lieu de l'expression courante ὀπωρινῇ, semblerait indiquer une session extraordinaire de l'amphictyonie. Отъ имени архонта сохранилось на камнѣ только E. On a retrouvé, à Delphes, sur l'orthostade du trésor des Athéniens, un décret amphictyonique relatif aux technites d'Athènes, et rendu sous l'archontat d'Eὐκλείδης Καλλεῖδου; il ne doit pas y être fait allusion dans notre texte; car le décret en question a trait spécialement à la χρυσοφορία, et il s'agit plutôt ici de privilèges généraux accordés aux Athéniens (Colin, *op. cit.* 52 сл.). Ρομ τω у Ραυly-Wissowa, R. E. IV, 2645, ставить этого архонта на 117.6 г.

τὸν Ἀθηναίων.

τεχνιῶν

τῶν

ἐν Ἀ[θήναις].

Очевидно, аѳинскій народъ былъ заинтересованъ исходомъ дѣла аѳинскихъ артистовъ (на чтѣ есть, конечно, указаніе и въ самомъ сенатусконсультѣ: вѣдь въ Римъ явились и аѳинскіе послы поддерживать дѣло своего общества артистовъ) и, желая придать ему религіозную санкцію, отправили пословъ къ дельфійскимъ амфиктіонамъ. Амфиктіоны издали декретъ въ честь аѳинскаго народа и аѳинскаго общества артистовъ, чтобы покрѣпить почести и привилегіи, дарованныя прежде и тому и другому; въ число этихъ привилегій отнесена и та *σοφρασία* съ артистами исемо-немейскаго общества, которая должна была имѣть силу вслѣдствіе рѣшенія сената ¹⁾).

Изъ разсмотрѣннаго документа съ полною очевидностью слѣдуетъ, что во вторую половину II в. до Р. Хр. отдѣльной провинціи Ахаіи (понимая подъ нею всю Грецію) не было. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, ясно видно, что въ спорныхъ дѣлахъ, отличавшихся извѣстною сложностью, каково было дѣло артистовъ обоихъ обществъ, греки обращались за рѣшеніемъ ихъ къ правителю Македоніи, а если это не приводило къ мирному концу, то въ разборъ дѣла вмѣшивался сенатъ. Аѳинскіе артисты, обращаясь съ жалобой на исемо-немейское общество къ правителю Македоніи, поступали вполне лояльно, такъ какъ въ административно-судебномъ отношеніи это общество, дѣйствовавшее на территоріи провин-

¹⁾ Жалуясь предъ сенатомъ на то, что пелопоннискіе артисты игнорируютъ рѣшенія сената 138 или 134 г., делегаты аѳинскихъ художниковъ указывали, что они поступаютъ въ этомъ случаѣ и [παρὰ τοῖς] χρησιμῶς] τοῦ [Ἀπόλλωνος] (стр. 27 сенатусконсульта). Объ отношеніи аѳинскаго общества артистовъ къ дельфійской амфиктіоніи ср. СИА. II 551=Michel, Rec. 1009. Коланъ (стр. 54 сл.) сообщаетъ еще рядъ фрагментовъ (ничтожныхъ), хранящихся въ Дельфійскомъ музеѣ и относящихся, по его мнѣнію, къ сенатусконсульту. Изъ нихъ фрагментъ 3914 б имѣетъ въ виду, несомнѣнно, договоръ при Гн. Корнеліи Спесеніѣ (ὡν συμφ- - - - ἐπιστολῆς - - - - ας πρὸς Γναίον Κορνήλιον Σπένναν); въ fragm. 966 ясно читается Σικωων- - -, очевидно, отношеніе къ самовольнымъ собраніямъ исемо-немейскаго общества въ Сикіонѣ; въ fragm. 150—ясно читается ὠμολογημέν- - -; въ fragm. 969.—упоминаніе [ἀν]θράκω, и т. д.

ции Ахаии, было подчинено юрисдикции правителя Македонии. Наконецъ, нельзя не обратить вниманія и на тотъ фактъ, что въ сенатусконсультѣ подчеркиваются дружественносоюзныя отношенія римскаго государства къ аеинскому. Милостивыми словами, обращенными къ нему, заканчивается сенатусконсультъ ¹⁾.

Не непременно, однако, и послѣ 146 г., греки обращались къ римскому вмѣшательству за рѣшеніемъ своихъ рас-

¹⁾ Мѣстами общихъ собраній для артистовъ аеинскаго и исемо-немейскаго обществъ, по рѣшенію сената (въ 138 или 134 гг.), назначаются Эивы и Аргось. О значеніи Эивъ въ исторіи общества діонисовыхъ артистовъ см. замѣчанія Colin'a, ук. ст. 38 сл. Ко 2-й половинѣ II в. до Р. Хр. относятся фрагменты еивавской надписи SIGS. I 2485 и еивавская надпись SIGS. I 2486. Что касается Аргоса, то мы имѣемъ большой документъ (SIGP. I 558=Michele, Rec. 1011), декретъ діонисовыхъ артистовъ τῶν ἐξ Ἴσθμοῦ καὶ Νεμέας τῆς ἐν Ἀργεῖ συνόδου въ честь Зинона, сына Экатодора, аргосца, оказавшаго обществу цѣлый рядъ услугъ. Въ декретѣ, въ числѣ заслугъ Зинона, упоминается, между прочимъ, о томъ, что онъ устроилъ βᾶθρον [τῆς] εἰκόνης [ἡμῶν τοῦ εὐεργέτου] βασιλέως Νικομήδους и позаботился о постановкѣ его статуи. Это указаніе даетъ точку опоры для хронологіи документа. Никомидъ I исключается, такъ какъ ко времени его не подходитъ письмо надписи. Остается выборъ между Никомидами вторымъ (174—91) и третьимъ (90—74). Въ документѣ есть еще указаніе, что чествуемый Зинопъ былъ казначеемъ общества εἰς τὸ δεῦτερον καὶ τριαχκοστὸν ἔτος. Foucart у Le-Vas, Inscr. II, p. 52, видитъ здѣсь указаніе на эру, „qui a pour point de départ la reduction de l'Achaïe en province romaine, -146“. Тогда 32-й годъ эры=114 г. до Р. Хр., и „le décret fut probablement rendu dans l'année qui suivit l'administration de Zénon, par conséquent en 113“. Если такъ, то аргосскій декретъ изданъ ровно за годъ до дельфійскаго сенатусконсульта. Думается, что къ тѣмъ матеріальнымъ недоразумѣніямъ, которыя были, по свидѣтельству сенатусконсульта, въ исемо-немейскомъ обществѣ, имѣютъ отношенія слова аргосскаго декрета (стрк. 8—10): Зинопъ [ἀπέφηνε] πολλὰ τῶν τῆς συνόδου διαφόρων ἀποσταθούντα τῶν κεφαλαίων [καὶ πάντα τοὺς τούτων τι] ἐφληκωμένους ἐξ ἐτῶν καὶ πλειόνων ἀνεφάνισέν τε τῶι πλήθει τῶν τεχνιτῶν καὶ παρακληθεὶς ὑπὸ τῶν τεχνιτῶν ἐποίησατο τὴν ἐπιμέλειαν τῆς ἀναπράξεως] и далѣ стрк. 14—15: ἐξαπα[πούσης δὲ τῆς οὐσίας] τῆς συνόδου (на устройство статуи Діонису) ἔδωκεν τὰ διάφορα ἐκ τῶν ἀναπ[ραχθέν]των ὑπ' αὐτοῦ. На основаніи изученія виѣшняго состоянія и расположенія камней, на которыхъ начертанъ дельфійскій сенатусконсультъ, Колэнъ (стр. 6 сл.) пришелъ къ тому заключенію, что предъ нимъ находились еще, по крайней мѣрѣ, четыре камня; эти документы сохранились въ очень печальномъ видѣ. На трехъ камняхъ находится перечисленіе лицъ, названныхъ по ихъ именамъ, отчествамъ и городамъ. „C'étaient probablement des technites de l'Isthme, Thébains, Sicyoniens, Opontiens, etc.; mais rien n'indique à quel propos ils étaient cités“ (Colin, ук. ст. 48).

прей. Подтвержденіемъ этого можетъ служить надпись (SIGS. I 4130), найденная ниже храма Аполлона Птойскаго, около Акрефїи, и относящаяся, какъ показалъ первый издатель ея Оллò (ВСН. XIV (1890), 33, nr. 11), ко времени, ближайше слѣдовавшему за 146 г. Въ надписи сказано слѣдующее: ἐπειδὴ ὑπαρχουσῶν ἡμῖν πρὸς τὰς ἀστυγείτονας τῶν ἐν Βοιωτίᾳ πόλεων δικῶν οὐκ ὀλίγων ἐκ πλείονων χρόνων, περὶ ὧν συνθέμενοι γραπτὸν πρὸς αὐτοὺς καὶ συνελόμενοι [κ]ριτή[ρι]ον κα[τὰ] κοινò[ν] ἐκ τῆς Λαρισαίων πόλεως, ἥτις ὑπάρχει συγγενῆς πᾶσιν Βοιωτοῖς, ἕξα[π]ε[σ]τείλαμεν πρεσβευτήν καὶ δικασταγ[ωγ]ὸν πρὸς Λαρισαίους τ[ὸ]ν αἰτησόμενον τὸ δικαστήριον μετὰ τῶν [ἐ]πι [τ]ὸ αὐτό, Λαρισαῖοι, συννημονεύον(τες) τῆς ὑπαρχούσης ἐξ ἀρχῆς συγγενείας πρὸς [τε] Ἀκρηφ[ιεῖ]ας καὶ πρὸς πάντας Βοιωτοὺς, βουλευσ[ά]μενοι κ[α]τὰ τὸ κά[λλ]ιστον ἕξαπέστειλαν δικαστὰς (такихъ-то), οἳ παραγενόμενοι εἰς τὰς πόλεις τὰς μετ[ε]χούσας τοῦ γ[ραπτοῦ], ἃς μὲν ἐδυνήθησαν τῶν δικῶν [.....] εἰς σύλλυσιν ἤγαγον, τὴν π[ᾶ]σαν προθυμίαν προσφέροντες [ἔ]νεκεν τοῦ τοὺς [διαφ]ε[ρο]μένους συλλυθέ[ν]τας [πρὸς] αὐτοὺς ἀποκαταστήσαι εἰς τὴν ἐξ ἀρχῆς ὑπάρχουσαν πρὸς αὐτοὺς ζευ εὐνοίαν κα[ὶ] περὶ τῶν ἄλλων δικῶν, ἃς οὐκ ἤβουλήθη[σαν] ὑπὸ..... λαβόντες [α]ὐ[τ]οῖ καθ' ἡμῶν ¹⁾). Въ благодарность за оказанныя услуги синедры и народъ акрефїйцевъ постановляютъ: «похвалить народъ ларисейцевъ за то, что онъ послалъ мужей, доблестныхъ и довѣріе имѣющихъ, и увѣнчать его бронзовою статуей и золотымъ вѣнцомъ»; похвалить также и судей (такихъ-то) за ихъ заслуги и увѣнчать каждаго изъ нихъ золотымъ вѣнцомъ и бронзовою статуей «въ 4 локтя»; похвалить также и секретаря ихъ и увѣнчать золотымъ вѣнцомъ; «и даровать судьямъ и секретарю ихъ и потомкамъ ихъ политію и прочія почести, какія существуютъ у акрефїйцевъ; быть же имъ проксенами и благодѣтелями (города акрефїйцевъ, и прочія почести) имѣть имъ, какія бываюгъ остальнымъ проксенамъ и благодѣтелямъ города». О написаніи декрета на стилу и о постановкѣ ея въ участкѣ Аполлона Птойскаго озаботиться полемархамъ; полемархи же должны сообщить ларисейцамъ о состоявшемся постановленіи, которое и въ Ларисѣ должно быть поставлено на самомъ видномъ мѣстѣ города. Са-

¹⁾ Далѣе слѣдуетъ сильно испорченное мѣсто камня, не поддающееся возстановленію.

михъ судей рѣшено пригласить на угощеніе въ пританію «къ общему очагу», а издержки на это должны высчитать катопты ¹⁾).

Документъ представляетъ интересъ въ различныхъ отношеніяхъ. Прежде всего онъ, несомнѣнно, изданъ послѣ 146 г., когда былъ распущенъ Вiotійскій союзъ, къ которому Акрефія принадлежала (правда, не въ качествѣ самостоятельнаго члена, ср. Hirschfeld у Pauly-Wissowa, R. E. I, 1194), какъ это видно изъ документовъ, датированныхъ архонтами союзнымъ и мѣстнымъ ²⁾). Оллò и за нимъ Диттенбергеръ обращаютъ вниманіе на то обстоятельство, что послѣ 146 г. большею частью сами римляне брали на себя улаживаніе различнаго рода недоразумѣній, возникавшихъ между отдѣльными городами. Но, разумѣется, это не было общимъ правиломъ. Мы уже указывали выше и надѣемся показать ниже, что мѣстное самоуправленіе въ греческихъ городахъ не было затронуто даже и въ императорское время ³⁾). Поэтому не можетъ казаться страннымъ, что въ нѣкоторыхъ, менѣе важныхъ, случаяхъ города обращались за посредничествомъ къ греческимъ же общинамъ, какъ это всегда практиковалось въ болѣе раннее время ⁴⁾).

¹⁾ Такого же точно характера фрагментъ акрефійскаго декрета CIGS I 4131 въ честь народа ларисейцевъ и трехъ *δικασταί*.

²⁾ CIGS. I 2716. 2717. 2719. Диттенбергеръ указываетъ еще на то, что „antiquiore tempore communi Boeotorum potius quam civitati externaе eiusmodi lites dirimendas mandari consuevisse consentaneum est“.

³⁾ Ко второй половинѣ II в. до Р. Хр. относятся акрефійскія надписи CIGS. I 2708—проксеническій декретъ, изданный по постановленію синедровъ и народа, I 2710—фрагментъ декрета, изданнаго, по постановленію синедровъ и народа (при этомъ упоминаются полемархи *οἱ ἐπὶ Λαφ[ίλου] ἄρχοντες*), въ честь лицъ, внесшихъ *εἰς καθίστασιν εἰς [τῆ] Πτωῖα [τῆ] παν[τή]τετρα ἀρχοντίου Ἀττικῆοῦ δραχμὰς διαχίλιας*, I 4132 — датированный архонтомъ, 3 полемархами и секретаремъ декретъ, изданный, по постановленію синедровъ и народа, въ честь Ксенокла, сына Аркесила, за услуги, оказанныя имъ Акрефіи во время голода. Списокъ побѣдителей (CIGS. I 2727) τῶν τριετήρων Σωτηρίων πρῶ[του] ἀπὸ τοῦ πολέμου (очевидно, Миерадатовой; не на эту ли войну намекаетъ и фрагментированный декретъ CIGS. I 4133 въ честь (Аристора, сына Хрисиппа) за услуги, оказанныя имъ κατὰ τὰς προσπίπτουσας ἀνάγκας, καὶ τῆ πόλει γινόμενος εὐχρηστος τοὺς μὲν διο[τυχεῖς] κειροὺς] βουλαῖς ἀσφαλίσαι etc.) датированъ Ἀντίου ἀρχοντος (I в. до Р. Хр.). По постановленію архонтовъ и синедровъ изданъ декретъ CIGS. I 4148 въ честь Эсхрионда, сына Праксилла, агонοῦστα Πτωῖων, времени Ю. Цезаря.

⁴⁾ Ко времени же, непосредственно слѣдующему за 146 г., относятся, вѣроятно, три антикирскія надписи (CIGS. III 1. 2. 3), содержащія де-

Вообще римляне не вмѣшивались въ самоуправленіе греческихъ городовъ, разъ не требовали того сами греки и разъ междоусобныя распри ихъ не заходили слишкомъ далеко. Но все же значеніе Рима тогда было велико, и сами греки не могли съ этимъ не считаться. Это нагляднѣе всего выражается въ заключительныхъ словахъ письма, адресованнаго союзомъ амфиктіоновъ аѳипскому совѣту и народу относительно аѳинскаго общества артистовъ: [ε]ἶναι δὲ ταῦτα τοῖς ἐν Ἀθήναις τεχνίταις, ἐὰν μὴ τι Ῥωμαίοις ὀπισθάνον ἤ[ι] ¹⁾. Подобнаго же рода оговорку мы находимъ въ мегарскомъ документѣ (CIGS. I 20), представляющемъ декретъ Танагры въ честь народа мегарцевъ, который увѣнчивается золотымъ вѣнкомъ и бронзовою статуею за то, что онъ [προθύμως ἐπεμελήθη τῆς ἐξάποστολῆς τοῦ δικαστοῦ]. Вмѣстѣ съ тѣмъ награждаются проксеніей мегарскіе граждане Иврій, сынъ Пратиха, судья, и его секретарь. Къ обычной формулѣ проксеническихъ привилегій прибавлено δεδόσθαι ... τ[ἀλλ]α πάντ[α] [πλὴν εἴ τινα ἄλλως] προστέτ[αχται ἡμῖν ἐν ταῖς σ]υν[θήκαις τ]αῖς γενομέναις πρὸς] Ῥωμαίους ²⁾.

Другой мегарскій же документъ свидѣтельствуетъ намъ о томъ, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ греческія общины получали какъ бы санкцію своихъ рѣшеній отъ римскаго сената и пра-

креты о проксеніи. Онѣ датированы мѣстными архонтами. Первая изъ надписей, наилучше сохранившаяся, представляетъ проксеничeskій декретъ Ἡρακλέω[ν]ι Ξενοκρίτου Ἀμβρυσσίῳ. „Memorable est, замѣчаетъ Диттенбергеръ, hic Anticyrensiū hospitium publicum in nominem Ambryssiū conferri, qua ex re haud absurde conicias post annum 146 a. Chr. demum, Phocensium foedere a Romanis dissoluto, haec decreta esse. Etenim apud Boeotos certe, dum societas manebat, non licebat alteri civitati alterius civem proxenum asciscere (vide quae exposui ad I, 262). Sed num eadem lex Phocensium fuerit, propter testimoniorum penuriam in medio relinquendum est, etsi id quidem huic opinioni favet, quod omnes Phocenses communis consilii decreto hospitium publicum peregrinis tribuere solebant (cp. n. 99. 101), quod idem in Boeotos cadere lapides Oropii testantur“.

¹⁾ CIA. II 551 B=Michel, Rec. 1009 (130/29 г. до Р. Хр. Cp. Kirchner, Gött. gel. Anz. 1900, 467).

²⁾ Sane supplementa mea, замѣчаетъ Диттенбергеръ, incerta esse me non fugit, sed vix alia ratione explicari potest Romanorum nomen accusativo casu hoc potissimum loco scriptum. Время документа, по Диттенбергеру, „не ранѣе II в. до Р. Хр.“ Точнѣе опредѣляя А. Н. Щукаревъ, ЖМНП. 1888, май, отд. класс. фил., 4, относя надпись къ концу II в. до Р. Хр.

вителя Македоніи. Документъ (CIGS. I 18) представляетъ фрагментъ декрета мегарцевъ въ честь нѣкоего гражданина, сына Иріона. Перечисленіе заслугъ чествуемаго не сохранилось. Въ формулѣ о награжденіи его сказано: [ἐπαινέσαι] Ἡ[ρῶν]ος [ἐ]πὶ τᾷ πρ[ονομίᾳ καὶ σπουδᾷ] ἂν ἔχει] εἰς τὸν δᾶμον καὶ εἰς τὰ κοινὰ τᾶς πόλιος πρά]γματα, καὶ ἐπὶ τῷ το[ύτου] ἄξιον κριθῆναι ὑπὸ] τᾶς συνκλήτου τᾶς [Ῥωμαίων καὶ ὑπὸ] Μαάρκου Καλειδίου [στρατηγού] ὑπάτου Ῥωμαίων, καθὼς διὰ τοῦ φα[σίματος] δη-
λοῦται¹⁾.

То основное положеніе, что греческія общины и послѣ 146 г., въ теченіи всего республѣканскаго періода, сохраняли свое самоуправленіе, можетъ быть подтверждено цѣлымъ рядомъ документальныхъ данныхъ. Но такъ какъ это самоуправленіе, въ его основѣ, онѣ продолжали имѣть и въ эпоху имперіи, то мы рассмотримъ относящіяся сюда данныя, въ ихъ совокупности, ниже, при обзорѣ государственнаго устройства civitates stipendiariae, входившихъ въ составъ провинціи Ахаіи²⁾. Мы дѣлаемъ теперь исключеніе лишь

¹⁾ Диттенбергеръ замѣчаетъ: ille (чествуемый) autem inprimis legationibus suscipiendis de patria optime meritus videtur, qua de causa ad senatus Romani et M. Calidii praetoris aut proconsulis testimonium de eius laudibus provocatur. Объ упоминаемомъ здѣсь М. Калидіи А. Н. Щукревъ, ук. ст. 5, замѣтилъ слѣдующее: М. Calidius можетъ быть принятъ за лицо, неоднократно упоминающееся у Цицерона въ качествѣ выдающагося оратора. Онъ былъ преторомъ въ 57 г. Въ 54 г. говорилъ рѣчь въ защиту тенедейцевъ, что даетъ возможность думать, что онъ бывалъ также на востокѣ и, по всей вѣроятности, и въ Греціи. Съ этимъ толкованіемъ соглашается и Диттенбергеръ. Münzer u Pauly-Wissowa R. E. III, 1353, nr. 3, отождествляетъ упоминаемаго въ надписи М. Калидія съ triumvir monetalis 110 г. и находитъ невозможнымъ отождествлять его съ Калидіемъ, упоминаемымъ у Цицерона, изъ-за „sprachliche Indicien“. Документъ, во всякомъ случаѣ, не позже первой половины I в. до Р. Хр.

²⁾ Точно также относительно права чеканки монеты Head—Zörcher, Ἱστορία τῶν νομισμάτων, ἐν Ἀθῆναις, 1898, I, 511, указываютъ, что послѣ 146 г. прекратилась въ Греціи, за исключеніемъ Аѳинъ и, можетъ быть, Патръ, чеканка серебряной монеты (конечно, вслѣдствіе печальнаго матеріальнаго положенія Греціи въ ту эпоху), но мѣдную монету продолжали чеканить во многихъ городахъ (по подсчету Head'a въ 12). Если денарій, замѣчаетъ Моммзенъ, Римск. ист. II, 408 сл., и былъ тамъ (на востокѣ) легально признанъ за ходячую монету, то онъ все-таки проникалъ туда въ ограниченномъ размѣрѣ. Въ этомъ отношеніи интересно упоминаніе въ указанной выше акрефійской надписи CIGS. I 4148 вѣнка ἀπὸ δηναρίων ἔχάτον.

для одной гноійской надписи (Le Bas-Foucart, Inscr. II 242a = Dittenberger, Syll². 330, ср. Holleaux, Rev. des études anc. III (1901), 115 сл.), дающей много любопытных данных касательно внутренней жизни Гноіа въ первую половину I в. до Р. Хр. и отношеній его жителей къ проживавшимъ въ городѣ римлянамъ.

Документъ, о которомъ идетъ рѣчь, представляетъ декретъ въ честь двухъ братьевъ Клоациевъ, Нумерія и Марка, сыновей Нумерія. Они получили званіе проксеновъ и благодѣтелей Гноіа за то, что ἀνωθεν διατετέλεχαν τὰ δίκαια ποιῶντες ταῖ τε πόλει καὶ κατ' ἴδιαν τοῖς ἐντοναχάνουσι αὐτοῖς τῶν πολιτῶν, σπουδᾶς καὶ φιλοτιμίας οὐδὲν ἐνλείποντες (стрк. 2—6). Изъ дальнѣйшаго содержанія надписи слѣдуетъ, что братья Клоации жили въ Гноіи въ качествѣ negotiatores, которые, по выраженію Фукара, набросились на провинцію, какъ на добычу. Одни изъ этихъ дѣльцовъ—а такихъ было очень много—являлись настоящими ростовщиками, другіе, по крайней мѣрѣ сравнительно, оказывались болѣе благородными и честными. Къ числу этихъ немногихъ принадлежали и братья Клоации, на чтò указываютъ приведенныя выше слова декрета въ ихъ честь. Первый заемъ, ἐν τε τῷ ἐπὶ Λαχάρου[ς ἐ]νιαυτῷ¹⁾, сдѣланный гноійцами у братьевъ, былъ выплаченъ благополучно²⁾. Во второй разъ, въ годъ стратига Ф.іинна³⁾, когда

¹⁾ Это стратигъ-эпонимъ союза элевверолаконцевъ (или просто лаконцевъ, какъ онъ назывался до Августа), ср. Foucart у Le Bas, II, p. 111.

²⁾ Въ текстѣ надписи послѣ словъ Λαχάρου[ς ἐ]νιαυτῷ слѣдуетъ καὶ ὅτε περὶ τοῦ πρώτου δανείου τὴν λύσιν ἐποιῶν[το] καὶ ἐν τῷ ἐπὶ Φληνίου δὲ ἐνιαυτῷ etc. Относительно перваго καὶ Диттенбергеръ замѣчаетъ: Particulam aptam non esse vidit Sauppe (Nachr. von der Kgl. Ges. d. Wissensch. zu Göttingen 1865 n. 17 p. 461 sqq. 1867 n. 9) neque quomodo explicari possit demonstravit Foucart, etsi prae fracte negat, lapicidam errasse. Намъ кажется, дѣло объясняется проще, если относить слова ἐν τε τῷ ἐπὶ Λαχάρου[ς ἐ]νιαυτῷ и ко всему предшествующему мѣсту надписи и къ послѣдующимъ словамъ ὅτε etc.; тогда получается такой смыслъ: гноійцы наградили братьевъ ταῖς κα[θη]χούσαις τιμαῖς, въ годъ Лахара и тогда же περὶ τοῦ πρώτου δανείου τὴν λύσιν ἐποιῶντο. Въ такомъ случаѣ первое καὶ находитъ себѣ оправданіе въ послѣдующихъ двухъ. Языкъ надписи, конечно, далекъ отъ „классическаго“. Фукаръ указываетъ, напр., на своеобразное употребленіе частицы δὲ.

³⁾ Нѣтъ нужды предполагать, что займы, о которыхъ идетъ рѣчь въ надписи, совершались послѣдовательно годъ за годъ: между ними, разумѣется, могъ быть промежутокъ и не въ одинъ годъ.

заемъ, заключенный въ годъ Дамармена, составлялъ сумму въ 3965 драхмъ, пришлось прибѣгнуть къ посредничеству аеинянъ, съ согласія Л. Марцилія, вѣроятно, какого-либо римскаго магистрата ¹⁾). Каково было рѣшеніе аеинянъ, въ документѣ не говорится. Но изъ дальнѣйшихъ словъ его можно заключать, что гиѳійцы проиграли дѣло, потому, что братья Клоаціи *παρὰ κληθέντες ὑπὸ τῶν πολιτῶν συνεχώρησαν, ὥστε κομίσασθαι ὅσον ἔπεισαν αὐτοὺς οἱ πολῖται*. Затѣмъ, въ годъ стратига Віада, когда римскіе магистраты, вѣроятно, легаты проконсула, П. Автроній и упомянутый выше Л. Марцилій, *ξένοι* Клоаціевъ, которыхъ они приняли *τοῖς ἰδίοις δαπανάμασιν*, потребовали отъ гиѳійцевъ *τούς τε στρατιώτας καὶ τὰ λοιπὰ τὰ ἐπιτασόμεια ὑπ' αὐτῶν, ὄντα ἱκανά*. Гиѳійцы опять обратились къ Клоаціямъ и, благодаря ихъ посредству, требованія римскихъ магистратовъ были смягчены ²⁾). Подобнаго же рода услуги оказывали гиѳійцамъ Клоаціи неоднократно и позже при такихъ же обстоятельствахъ — *εἰσδεδεγμένοι τέ εἰσιν εἰς τὰν τᾶς πόλεως χάριν καὶ συνυπόλαψιν* ³⁾ *καὶ πλεονάκις πολλοὺς τῶν ἀγουμένων, Γαίον τε Ἰούλ[ε]ιον πρεσβευτὰν καὶ Πόπλιον Αὐτρώνιον πρεσβευτὰν καὶ Φούλβ[ε]ιον πρεσβευτὰν, πάντα ταῦτα ποιῶντες χάριν τᾶς πρὸς τὰν π[ό]λιν καὶ τοὺς πολῖτας εὐνοίας* (стрк. 21—25). Затѣмъ, когда римскіе магистраты, Г. Галлій и Кв. Анхарій, потребовали отъ гиѳійцевъ причитающихся на ихъ долю хлѣба и одежды (*ἐπιτάξαντός τε τᾷ πόλει ἀμῶν Γαίου Γαλλίου σίτον καὶ Κοῖντου Ἀνχαρίου ἱμάτια κατὰ τὸ ἐπιβάλλον τᾷ πόλει ἀμῶν*), Клоаціи опять выступили ходатаями за гиѳійцевъ (*τὰν πᾶσαν σπουδὰν καὶ φιλοτιμίαν εἰσενεχάμενοι ἐνέτυχον, ἵνα μὴ δῶ ἄμετέρα πόλις, ἀλλὰ ἐλαφρισθῆ*), и они были

¹⁾ Въ текстѣ сказано: *λαβόντες ἐπὶ Μαρκελίου κριτὰν Ἀθηναίων δᾶμον*. Зауппе считалъ этого Марцилія за гиѳійскаго эпонима. Фукаръ указываетъ, что это былъ „un magistrat romain qui désigna comme juge entre les deus parties le peuple d'Athènes“. Вѣроятно, Марцилій, о которомъ упоминается и ниже въ надписи, былъ въ Ахаіи въ качествѣ легата проконсула Македоніи.

²⁾ Les Eleuthérolaconiens, замѣчаетъ Фукаръ (стр. 120), étaient libres; mais ils devaient à la république ce que Strabon appelle *φιλικαὶ λειτουργίαι*. Les prestations étaient imposées non pas à la ligue en général, mais à chacune des villes qui la composaient. Elles consistaient surtout en contingents militaires, en fournitures de blé et de vêtements.

³⁾ Новое слово; Зауппе производилъ его, конечно, совершенно правильно отъ *συνυπολαμβάνειν*—sustentare vel sublevare.

освобождены от доставленія провіанта и обмундированія (ὅ καὶ ἐπέτυχον, καὶ οὐκ εἰσηγνέχαμεν). И частнымъ лицамъ, обращающимся съ своими нуждами къ Клоаціямъ, послѣдніе ἀπροφασίστους αὐτοὺς παρεισχημένοι ἐν παντὶ καιρῶι. Наконецъ, въ годъ стратига Тимократа, когда былъ въ Греціи Г. Антоній (о немъ, какъ и о выше упомянутыхъ магистратахъ, см. ниже) и когда гиоійцы нуждались въ деньгахъ (χρεῖαν ἔχούσας τὰς πόλιος διαφορῶν) и никто не хотѣлъ имъ дать ихъ въ ссуду (καὶ μηθενὸς ἄλλου θέλοντος συναλλάξαι), Клоаціи ссудили имъ 4200 драхмъ изъ 4⁰/₀ въ мѣсяць (ἐδάνεισαν ... συναλλάγματος τόκου τετραδραχμιαίου). А въ годъ стратига Никаретиды, по просьбѣ, сбавили количество ⁰/₀ на половину (εὐθυτοχίαν δίδραχμον τ[ύ]χον συνεχώρησαν) ¹⁾ и скинули еще съ долга (ἐχαρίσαντο τῆι πόλει ἀπὸ τοῦ ὀφειλλομένου χρήματος) свыше 1.500 драхмъ. Таковы были заслуги братьевъ Клоаціевъ по отношенію къ Гиоію. Въ благодарность за нихъ народъ постановляетъ ἐν ταῖς [μεγά]λαις ἀπέλλαις (т.-е. въ собраніи всего народа въ отличіе отъ μικρὰ ἐκκλησία, см. комментарий Диттенбергера) похвалить Клоаціевъ, даровать имъ τὰ τίμια καὶ φιλόανθρωπα πάντα, ὅσα καὶ τοῖς ἄλλοις προξένοις [χ]αὶ εὐεργέταις; въ качествѣ чрезвычайнаго почета имъ даруется проедрія, на всѣхъ агонахъ, среди эфоровъ (ἐξέστω αὐτοῖς ἐπιχαθῆσθαι μετὰ τῶν ἐφόρων ἐν προεδρίαι).

Время документа опредѣляется, главнымъ образомъ, изъ упоминанія въ 33-ей строкѣ: [δ]τε Ἀντώνιος παρεγένετο. По мнѣнію Зауше, упоминаемый здѣсь Антоній—М. Антоній триумвиръ, бывавшій въ Греціи неоднократно въ промежутокъ 40—38 г., а также зимою 32/1 г.; Зауше относилъ надпись ко времени, ближайше слѣдовавшему за 38 г. Ваддингтонъ (Le-Bas-Foucart, Inscr. II, 121 сл.), разобравъ маршруты М. Антонія, пришелъ къ тому заключенію, что онъ слѣдовалъ въ нихъ всегда обычною дорогою, чрезъ Патры и Коркиру на Брундизій. Поэтому весьма вѣроятно, что М. Антоній ни разу и не заѣзжалъ въ Гиоій; между тѣмъ въ документѣ слова δε παρεγένετο указываютъ на его личное тамъ присутствіе. Ваддингтонъ подъ упоминаемымъ въ надписи Антоніемъ понимаетъ Г. Антонія Hybrida (ср. выше, 31). Въ Греціи Г. Антоній

¹⁾ Относительно εὐθυτοχία Фукаръ замѣчаетъ, что это слово обозначаетъ „intérêt direct, c'est-à-dire qui porte seulement sur la somme réellement prêtée, sans y ajouter celui des intérêts échus et non payés“.

былъ въ 8^{7/8} г., во время кампаніи Суллы, и въ 83 г. Къ какому изъ этихъ двухъ сроковъ относится его пребываніе въ Гіеіи, сказать точно нельзя; скорѣе же, однако. къ первому ¹⁾).

¹⁾ Что касается другихъ римскихъ магистратовъ, упоминаемыхъ въ надписи, то относительно ихъ можно отмѣтить слѣдующее: 1) въ П. Автроніи видятъ П. Автроніа Пету, квестора 75 г., избраннаго въ консулы на 65 г., но не вступившаго въ должность вслѣдствіе обвиненія въ подкупъ. См. о немъ Klebs у Pauly-Wissowa, R. E. II, 2612. Въ надписи не сказано, въ качествѣ кого П. Автроніа предъявлялъ свои требованія гіеіицамъ; вѣроятнѣе всего было бы предполагать, что въ качествѣ легата правителя Македоніи (ниже онъ и называется *πρωτεύτης*); изъ того обстоятельства, что П. Автроніа требовалъ у гіеіицевъ солдатъ, ясно слѣдуетъ, что въ то время Римъ велъ войну; подъ этою войною естественнѣе всего, конечно, разумѣть первую Миерадатову войну. Къ этой войнѣ надо тогда относить и всѣ тѣ реквизиціи, о которыхъ говорится въ надписи; извѣстно, что тогда Сулла сильно нуждался въ деньгахъ, см. Изъ исторіи Аэнія, 241. 244. [A p p i a n. Mithr. 29 говорить, что 'Αρχυλάφ (полководцу Миерадата) 'Αρχαίοι και Λακωνες προσετίθεντο и далѣе Λακωνων δὲ και 'Αρχαίων ἐς συμπλοχίαν 'Αρχυλάφ και 'Αριστίων προσιδόντων, ὁ Βρέττιος (легатъ Бруттія Сура) ἀπασιν ὁμοῦ γενομένοις οὐκ ἠγούμενος ἀξιόμαχος ἐτι ἔσσεσθαι ἀνεζεύχουσεν ἐς τὸν Πειραιᾶ. Hertzberg, Gesch. Griechenl. I, 359^{59a}], замѣчалъ по этому поводу: est ist nicht mit Bestimmtheit zu sagen, ob er (Аппіанъ) Eleutherolakonen oder Spartaner meint. Da indessen Memnon c. 32 (34) init. den Ausdruck braucht: „και μὴν και Λακεδαίμονίων ἤττηθέντων“, wonach die Lakedämonier erst durch Gewalt zum Abfall von Rom gezwungen wären, so wird doch an die Spartaner zu denken sein, die ja seit den letzten Zeiten des achäischen Bundes immer als die nächsten Anhänger der Römer erscheinen. Предположеніе это находитъ себѣ подтвержденіе въ гіеіиской надписи: во время войны съ Миерадатомъ союзъ элеверолаконцевъ не былъ на сторонѣ послѣдняго, иначе, конечно, о реквизиціяхъ не могло бы быть и рѣчи]. Возможно, однако, что реквизиціи П. Автроніа и Л. Марциліа имѣла мѣсто нѣсколько ранѣе. Мы уже (стр. 29) приводили свидѣтельство Орозія (V, 18, 30), изъ котораго слѣдуетъ, что въ 92 г. еракійскій царь Соэимъ вторгся въ Грецію, но былъ побѣжденъ правителемъ Македоніи Г. Сенціемъ. Вѣроятно, вторженіе Соэима коснулось только сѣверныхъ предѣловъ Греціи, судя по тому, что Орозій говоритъ объ одушевленіи лишь границъ Македоніи. У Ливія (Perioch. LXX) сохранилось извѣстіе, что С. Sentius praetor Thracas infelicitèr pugnavit. Эти неудачи Сенція могли побудить его просить подкрѣпленій въ Греціи, для чего и были посланы туда П. Автроніа и Л. Марцилій (послѣдній, homo ceteroquin ignotus). 2) Подъ легатомъ Г. Юліемъ можно разумѣть или отца Юлія Цезаря (онъ умеръ въ 84 г.) или Г. Юлія Цезаря Страбона Вописка, эдила 90 г. (убить Мариемъ въ 87 г.); скорѣе второго, который „peut avoir été légat peu de temps avant son édilité. c'est-à-dire à peu près à la même époque que P. Autronius (Waddington у Le Bas-Foucart, Inscr. II, p. 122). 3) Г. Галлій, по указанію Ваддингтона

Ваддингтонъ, въ концѣ своего комментарія къ гноійскому документу, обращаетъ вниманіе на выраженіе (въ строкахъ 22 сл.) τῶν ἀγορευμένων въ приложеніи къ упомянутымъ далѣе тремъ легатамъ. Если понять это выраженіе буквально, говорилъ Ваддингтонъ, то отсюда ясный выводъ—Ахаія въ то время, къ которому относится гноійскій документъ, управлялась легатами, а эти послѣдніе могутъ быть легатами только проконсула или пропретора Македоніи; а если такъ, то, ясно, отдѣленіе Ахаіи отъ Македоніи и образованіе изъ нея отдѣльной провинціи не произошло еще въ ту эпоху, когда былъ вырѣзанъ гноійскій декретъ. Замѣчаніе Ваддингтона вполне основательно, хотя онъ и не опредѣляетъ точно, чѣмъ онъ разумѣетъ въ данномъ случаѣ подъ Ахаіей. Если понимать подъ нею всю Грецію, то, въ такомъ случаѣ, рушатся всѣ предыдущія соображенія насчетъ состава провинціи Ахаіи въ республиканское время. Но, кажется, мы можемъ принять свидѣтельство гноійскаго документа именно въ нашу пользу. Гноій, какъ извѣстно, принадлежалъ къ союзу элевверолаконцевъ. Исторія этого союза такова (ср. Foucart у Le Bas, Inscr. II, р. 110 сл.): въ 195 г. Т. Квинцій Фламининъ отнялъ у Навида приморскіе города (Liv. XXXIV, 35, 10), причемъ Achaeis omnium maritimorum Laconum tuendorum а Т. Quinctio cura mandata est (Liv. XXXV, 13, 2). Въ 189 г. въ этихъ приморскихъ городахъ проживали спартацкіе изгнанники, чѣмъ причиняло большое безпокойство спартаццамъ (Liv. XXXVIII, 30, 6); въ томъ же году ахейцы, по предложенію Филопимена, объявили спартаццамъ войну, такъ какъ in fidem Achaeorum tutelamque Т. Quinctius et Romani Laconicae orae castella et vicos tradidissent (Liv. XXXVIII, 31, 2). Il ressort de ces passages, замѣчаетъ Фукаръ, que toutes les villes de la côté

тона, единственный намъ извѣстный С. Gallius, котораго Цицеронъ (in Verr. III, 65, 152) (70 г. до Р. Хр.) называетъ senator et vir primarius (sane, говоритъ Диттенбергеръ, apud Ciceronem duo codices optimi С. Gallus habent, такъ что отождествленіе остается сомнительнымъ). 4) Кв. Анхарій, можетъ быть, тотъ βουλευτής καὶ στρατηγός, который былъ убитъ, по приказанію Марія, въ 87 г., хотя въ этомъ отождествленіи мы не увѣрены. Исключается, во всякомъ случаѣ, Q. Ancharius трибунъ 59 г., преторъ 56 г., правитель Македоніи 55 г. (Klebs у Pauly-Wissowa, R. E. I, 2102, пг. 3, неправильно относитъ къ этому Кв. Анхарію гноійскую надпись).

furent enlevées à la domination de Sparte et placées sous le protectorat de la ligue achéene. А если такъ, то въ 146 г. приморскіе города, принадлежавшіе къ Ахейскому союзу, вѣроятно, и вошли въ составъ провинціи Ахаіи. Правда, какъ мы увидимъ далѣе и какъ это можно заключить и изъ гнейскаго документа, эти города пользовались въ республиканскую эпоху самоуправленіемъ, какъ и остальные греческія общины; но были ли они уже и тогда *civitates liberae*, какъ думаетъ Фукаръ, это большой вопросъ и, на нашъ взглядъ, Моммзенъ (Римск. ист. V, 231³) совершенно правильно относитъ дарованіе привилегій элевѣролаконцамъ только ко времени Августа ¹).

Такимъ образомъ, тѣ приморскія общины, которые въ императорскую эпоху были объединены подъ именемъ *χοινὸν τῶν Ἐλευθερολακόνων*, въ республиканское время принадлежали къ территоріи провинціи Ахаіи и, въ качествѣ таковыхъ, онѣ были подчинены правителю Македоніи. Этимъ обстоятельствомъ и объясняются, конечно, ближайшимъ образомъ тѣ реквизиціи со стороны римскихъ легатовъ, о которыхъ говорится въ гнейской надписи; вслѣдствіе этого же гнейцы и не имѣли права протестовать противъ реквизицій, а должны были искать облегченія ихъ при посредствѣ благорасположенныхъ къ нимъ братьевъ Клоаціевъ.

Такъ какъ территорія провинціи Ахаіи въ республиканское время была болѣе или менѣе ограничена, то уже въ силу одного этого не было надобности тогда въ особомъ правителѣ Ахаіи. Во всякомъ случаѣ, ни одного имени такого правителя въ республиканскую эпоху намъ неизвѣстно. Можно считать, поэтому, несомнѣннымъ, что въ то время въ административномъ отношеніи Ахаіа была подчинена правителю Македоніи, который управлялъ ею посредствомъ своихъ ближайшихъ помощниковъ, главнымъ образомъ легатовъ (а иногда, можетъ быть, квесторовъ). Именъ этихъ послѣднихъ намъ неизвѣстно очень немного. Мы сопоставляемъ тѣ эпиграфическія данныя, которыя удалось собрать.

• 1) Вѣроятно, тотъ же Кв. Анхарій, котораго мы встрѣтили въ гнейскомъ документѣ, упоминается въ олимпійской посвятительной надписи на базѣ статуи (Olympia, V 328):

¹) Подробности см. ниже.

τὸ κοινὸν τῶν Ἀχαιῶν Κοῖντον Ἀγχάριον, Κοῖντου υἱόν, ἀν[τι]ταμίαν, τὸν αὐτ[ῶ]ν πατρῶνα καὶ εὐεργέτην, θεοῖς.

2) Элатейская надпись CIGS. III 143: [Ἵ] δᾶμος Ἐλατέων Φαῦστο[ν Κορνῆλιον Λευκίου] υἱὸν Σύλλαν Ἐπαφρόδιτον, ἀντιταμίαν καὶ ἀντιστράτηγον, τὸν ἑαυτοῦ εὐεργέταν, θεοῖς. Имѣется въ виду сынъ диктатора Л. Корнелія Суллы, quaestor urbanus 54 г., зять Помпея, принимавшій участіе въ гражданской войнѣ послѣдняго съ Цезаремъ въ 48 г., къ каковому времени, очевидно, относится и посвященіе ему статуи элатейцами (см. Münzer у Pauly-Wissowa, R. E. IV, 1515 сл.). Цицеронъ (ad Att. IX, 1, 4) называетъ его проквесторомъ; изъ надписи же видно, что онъ былъ pro quaestore pro praetore (см. также прим. къ надписи Диттенбергера).

3) Тегейская надпись (Collignon, BCH. III (1879), 271): [Ἄ πόλις Τεγεα]τᾶν Κοῖντον [Βαίβιον Κοῖν]του υἱὸν ἀντιταμίαν τὸν ἀ]ύτᾶς πατρῶ[να καὶ εὐεργέταν]. Коллиньонъ правильно относитъ надпись изъ-за отсутствія при имени чествуемаго проквестора cognomen къ республиканской эпохѣ; но почему онъ возстановляетъ именно Βαίβιον, неизвѣстно ¹⁾.

4) Ларисская надпись (Fougerès, BCH. XIII (1889), 388 сл.): [τὸ κοινὸν Ἀ]θαμάνων Κοῖντον [Β]ραίτιο[ν] ... υἱὸν Σοῦραν πρεσβευτῆν [τὸν ἑαυτοῦ σωτήρα καὶ εὐεργέτην. Q. Brut-tius Sura, легатъ претора Г. Сенція въ Македоніи въ 88—87 гг. См. Klebs у Pauly-Wissowa, R. E. III, 915.

5) Оропская надпись CIGS. I 380: Ὁ δῆμος Ὀρωπίων Κοῖντον Φούφιον Κοῖντου υἱὸν Καληρόν, πρεσβ[ευ]τῆν καὶ ἀντιστράτηγον, τὸν ἑαυτοῦ σωτήρα καὶ εὐεργέτην, Ἀμφιάρᾶω. Legatus pro praetore Цезаря во время Междоусобной войны. См. Изъ исторіи Аонія, 280.

6) Калену же посвящена олимпійская надпись на базѣ статуи (Olympia. V 330): Ὁ δῆμος ὁ τῶν [Ἡλείων Κοῖντον Φούφιον] Κο[ῖντου υἱόν], πρεσ[βευτῆν] καὶ ἀντιστράτηγον, τὸν ἑαυτ[οῦ] σωτήρα καὶ εὐεργέ[την, Διὶ] Ὀλυμ[πίω] ²⁾.

¹⁾ Въ дилосскихъ надписяхъ (Nomolle, BCH. III (1879), 147. 151) упоминаются проквесторы Л. Лициній Лукуллъ и Ман. Эмилиј Лепидъ; первый изъ нихъ, несомнѣнно, былъ проквесторомъ Азіи, второй—вѣроятно.

²⁾ Съ лѣвой стороны на базѣ была статуя Кв. Фуфія, сына Кв. Фуфія, очевидно, только встѣдствіе родства обоихъ Фуфіевъ, такъ какъ словъ τὸν ἑαυτοῦ σωτήρα καὶ εὐεργέτην въ этой второй надписи нѣтъ. О томъ, кто былъ этотъ второй Кв. Фуфія см. прим. къ надписи Диттенбергера.

7) Каленъ упоминается въ фрагментѣ дельфійскаго проксеническаго декрета въ честь неизвѣстнаго лица. Надпись, плохо сохранившаяся, издана *minusculis* Colin'омъ (ВСН. XXII (1898), 150²). Въ 4—5 строкахъ ясно читается: ἐπιτάξαντος τε Κοίντου Φουφίου Καληνοῦ τοῦ πρεσβευτοῦ καὶ ἀντιστρατήγου ποιήσασθαι τὰν ἐπιμέλειαν ὑπὲρ τῶν ἐκ τᾶς Κίρρας ἀπολομένων ¹). Изъ Цезаря (*De bell. civ.* III, 56, 4) мы знаемъ, что Каленъ занялъ Дельфы, Θивы, Орхомень *voluntate ipsarum civitatum*. Этимъ и объясняется вмѣшательство его въ самоуправленіе Дельфъ ²).

8) Ипатская надпись (*Lolling, AM.* IV (1879), 217, nr. 2): Ἡ πόλις Ἰπάτα Λ[ε]ύκιον Σεμπρόνιον Βηστία υἱὸν Ἀτρατίνον πρεσβευτὰν καὶ ἀντιστράτηγον τὸν ἴδιον εὐεργέταν (можетъ быть, имѣется въ виду другъ Цицерона, см. *Pauly, R. E.* VI, 1, p. 973, nr. 7).

9) Олимпійская надпись (*Olympia V* 335): Ἡ πόλις ἡ τῶν Ἠλείων καὶ Ῥωμ[αίων] οἱ ἐνγαροῦντε[ς] Πόπλι[σ]ν Ἄλφ[ιον] Πρίμων, πρεσβευ[τ]ῆν καὶ ἀντιστ[ράτη]γον, δι' Ὀλομπ[ί]φ. Чествуемое лицо, замѣчаетъ Диттенбергеръ, неизвѣстно; къ тому же дополненія *pominis gentilis* не можетъ считаться достовѣрнымъ: возможно дополнять и Ἄλφ[ηγόν] ³).

Намъ уже приходилось упоминать выше (стр. 4), что, по мнѣнію Моммзена, Ахаія является самостоятельною провинціею, отдѣленною отъ Македоніи, еще при Цезарѣ ⁴). Это доказываютъ, по словамъ Моммзена, данныя Цицерона объ управленіи въ 46 г. Сульпиція Руфа ⁵). Управление это

¹) Декретъ датированъ архонтомъ Ἀμόντας Εὐαγγέλου 48/7 г. (*P o m t o w* у *Pauly-Wissowa, R. E.* IV, 2655—6).

²) Имя же Калена (ἐκὶ Καληνοῦ) упоминается въ концѣ декрета предъ заключительною формулою: ὑπάρχειν αὐτῶι καὶ ἐχθροῖς etc.

³) Можетъ быть, къ эпохѣ до 146 г. относится дельфійская надпись (*Haussoullier, ВСН.* VI (1882), 448, nr. 27), называющая легата Кв. Копонія, сына Квинта. См. *Münzer* у *Pauly-Wissowa, R. E.* IV, 1215, nr. 7.

⁴) Пытаясь установить число римскихъ провинцій во время Цезаря, Моммзенъ (*Hermes, XXVIII* (1893), 599) исходитъ изъ того, что „die Entwicklung der römischen Provinzen steht in engem Zusammenhang mit derjenigen der Prätur“.

⁵) *Cic. ad Fam.* VI, 6, 10 (конецъ сентября—начало октября 46 г.): *Cassium sibi legavit* (Цезарь); *Brutum Galliae praefecit, Sulpicium Graeciae.* IV, 4, 2 (та же дата): *consilium tuum* (Сульпиція), quo te usum scribis hoc *Achaicum negotium non recusavisse.*

«sicher mit der von Makedonien nichts zu schaffen hat und ganz wie selbständige Statthalterschaft auftritt, ohne dass Veranlassung wäre eine ausserordentliche Anordnung darin zu erkennen». Правда, какъ отмѣтилъ уже Цумптъ (Comm. epigr. II, 227), мы не знаемъ, управлялъ ли Сульпицій Македоніей или нѣтъ ¹⁾. Но зато намъ достовѣрно извѣстно, что въ 43 г. Македонія, Иллирикъ и Греція составляли одинъ округъ, подчиненный въ административномъ отношеніи правителю Македоніи (см. выше, 35 сл.). Поэтому и управление Сульпиція въ Греціи, намъ кажется, должно быть считаемо за «ausserordentliche». Въ этомъ врядъ ли что покажется страннымъ, если припомнить, въ какое положеніе по отношенію къ Цезарю встала Греція въ борьбѣ его съ Помпеемъ (см. Изъ исторіи Аѳинъ, 277 сл.). Правда, большая часть греческихъ городовъ, немедленно же послѣ Фарсальской битвы, перешла на сторону Цезаря. Но, имѣя въ виду предшествующее поведеніе этихъ городовъ, Цезарь имѣлъ полное основаніе быть относительно ихъ насторожѣ, почему и довѣрилъ управление Греціей, въ качествѣ чрезвычайнаго полномочія, Сульпицію Руфу.

¹⁾ Самъ Моммазенъ въ ук. ст. (стр. 599) указываетъ на то, что „die Umgestaltung, welche diese Ordnungen (относительно преторы) unter Caesars kurzem Regiment und während der ersten Triumviratzeit erfahren haben, in genügender Weise aufzuklären wird schwerlich je gelingen, da es unmöglich ist die auf Dauer berechneten Anordnungen der Machthaber von den sie stets durchkreuzenden exceptionellen zu scheiden“.

Територія провінції Ахаї.



Первое, вполне определенное, упоминание об Ахаии, как отдельной и самостоятельной провинции, относится к 27 г. до Р. Хр., когда Август, при общей реорганизации римского государства, разделил провинции на императорские и сенаторские. Ахаия была отнесена к числу последних и заняла среди них седьмое место. Тогда же, надо полагать, были точно определены и ее территориальные границы. Кассий Дийон (LIII, 12, 4), сообщая нам об этом раздѣленіи провинцій, выражается насчетъ Ахаии кратко: *καὶ ἐνομίσθη... ἡ Ἑλλάς μετὰ τῆς Ἠπείρου... τοῦ τε δήμου καὶ τῆς γερουσίας εἶναι*. Страбонъ (XVII, р. 840) опредѣляетъ территориальныя границы Ахаии точнѣе: *μέχρι Θεσσαλίας καὶ Αἰτωλῶν καὶ Ἀχαρνάνων καὶ τινῶν Ἠπειρωτικῶν ἔθνων ὅσα τῇ Μακεδονίᾳ προσώριστο*.

Большинство ученыхъ понимаютъ *μέχρι* въ приведенныхъ словахъ Страбона въ смыслѣ «до, включительно» ¹⁾. Гардтгаузенъ (*Augustus und seine Zeit, Leipzig, 1896, I, 542*) переводитъ слова Страбона такъ: «die siebente Achaia mit Thessalien, Aetolien, Akarnanien, nebst einigen epirotischen Völkerschaften, soweit sie an Makedonien grenzen». Лишь одинъ Моммзенъ (*Римск. ист. V, 227¹*), насколько намъ извѣстно, понимаетъ *μέχρι* Страбона въ его обычномъ значеніи «до» (исключительно).

Брандисъ, желая подкрѣпить свое толкованіе *μέχρι* въ смыслѣ «включительно», ссылается на слова Страбона (VIII, р. 381): *αὐτὴ τε (Коринѣъ) κατέσκαπτο ὑπὸ Λευκίου Μομμίου καὶ τὰλλα μέχρι Μακεδονίας ὑπὸ Ῥωμαίου ἐγένετο*, гдѣ «der Zusam-

¹⁾ Ср. Hertzberg, *Gesch. Griechenl. I, 505*. Marquardt, *Röm. Staatsverwaltung, I², 331³*. Brandis y Pauly-Wissowa, *R. E. I, 194* („mit Einschluss von“). Holm, *Griech. Gesch. IV, 752* („Thessalien und Epiros wurden zur Provinz Achaia geschlagen“). Halgan, *De l'administration des provinces sénatoriales sous l'Empire romain, Paris, 1898, 45* („inclusivement“).

menhang lehrt, dass nur von Griechenland mit Einschluss von Makedonien die Rede ist». О неточности Стравона въ указанномъ сообщеніи мы говорили выше (стр. 16¹). Напомнимъ, что въ приводимой Брандисомъ цитатѣ рѣчь идетъ ближайшимъ образомъ о разрушеніи Л. Мумміемъ Коринѳа и, въ связи съ этимъ, о покореніи Греціи. Имѣлъ ли Стравонъ въ виду въ данномъ случаѣ указать также и на совершившееся покореніе Македоніи, этого мы не знаемъ; и, намъ думается, не исключена возможность понимать слова Стравона буквально въ смыслѣ: «и остальное (въ Греціи) до Македоніи стало подвластно римлянамъ». Что касается сообщенія Стравона о границахъ Ахаіи, то Брандисъ оказывается вынужденнымъ усматривать въ немъ «ein Corruptel, weil hier nur von einigen epirotischen Völkern, die nur Makedonien zugeteilt sind, die Rede, Epirus selbst aber, oder doch jedenfalls die Hauptteil von Epirus, fortgelassen ist». Поэтому Брандисъ рекомендуетъ вставить между словами 'Αχαρνάνων καὶ ἰτιῶν 'Ἠπειρωτικῶν ἔθνων слова 'Ἠπειρῶν ἕξω, причемъ подѣ «нѣкоторыми ипирскими племенами» предлагаетъ понимать тѣ племена, которые жили около Дирахія, Авлона и Аполлоніи.

Моммзенъ кратко отмѣчаетъ лишь то, что «слово μέχρη нельзя переводить словомъ включительно потому, что постѣ заключительныхъ словъ вышеупомянутыя территоріи причисляются къ Македоніи», и съ этимъ замѣчаніемъ, кажется, нельзя не согласиться¹). Страннымъ, во всякомъ случаѣ, оказывалось бы то, что Стравонъ, желая указать на принадлежность къ Ахаіи Θεσσαλίи, Ἐτολίи, Ακαρνανίи и части Ипира, употребилъ μέχρη. И выше и ниже своего сообщенія объ Ахаіи Стравонъ пользуется предлогомъ μετά, разъ онъ желаетъ указать на присоединеніе къ той или другой провинціи приле-

¹) Кгеbs въ специальномъ изслѣдованіи „Die Präpositionsadverbien in der späteren historischen Gräcität“ (имѣются въ виду, ближайшимъ образомъ, Полвій, Діодоръ, Діонисій Алікарнасскій, Флавій Юсифъ, Плутархъ, Арріанъ, Аппіанъ, Кассій Діонъ, Иродіанъ и Эліанъ), München, I. II, 1884—85, указываетъ прежде всего на то, что ни одинъ предлогъ не употребляется такъ часто, какъ μέχρη (у перечисленныхъ писателей онъ встрѣчается 1955 разъ, I, 4); на основаніи примѣровъ, сопоставленныхъ Кребсомъ (II, 7 сл.), μέχρη при обозначеніи мѣста, значитъ „до-исключительно“. Къ сожалѣнію, статистики употребленія μέχρη у Стравона не сдѣлано.

жащихъ къ ней областей (*Σαρδὸ μετὰ Κόρυου, Κρήτη μετὰ τῆς Κυρηναίας, Βιθυνία μετὰ τῆς Προποντίδος καὶ τοῦ Πόντου τινῶν μερῶν*). Всякій непредубѣжденный читатель Стравона пойметъ приведенныя выше слова такимъ образомъ: седьмою сенатскою провинціею была Ахаія до Θεσσαλίи, Этолїи, Акарнанїи и нѣкоторыхъ ипирскихъ племенъ (какое было присоединено къ границамъ Македонїи) ¹⁾.

Спрашивается, на какихъ основанїяхъ мы должны отказаться отъ возможности понимать *μέγρ*: Стравона въ смыслѣ «до-исключительно»? И почему мы должны непременно допустить, что уже въ 27 г. до Р. Хр., при распредѣленїи провинцій, къ Ахаїи были отнесены Θεσσαλίа, Этолїа и Акарнанїа? Прямыхъ основанїй для этого, какъ мы надѣемся показать ниже, не имѣется.

Относительно Θεσσαλίи Брандисъ ссылается на надпись эпохи Адріана, найденную въ Циртѣ (CIL. VIII 7059 = Dessau, Inscr. lat. sel. 1067): *P. Pactumeio P. f. Quir(ina) Clementi Xvirum stlitibus iudicand(is), quaest(ori), leg(ato) Rosiani Gemini [s]oceri sui procons(ulis) in Achaia, [t]rib(uno) pleb(is), fetiali, legato divi Hadriani Athenis Thespiis Plataeis item in Thessalia* и т. д. ²⁾.

Изъ этой надписи, замѣчаетъ Брандисъ, слѣдуетъ, что Θεσσαλίа съ Аѳинами, Θεσπїями и Платеями принадлежали къ одной провинціи, ибо «неслыханно и безпримѣрно, чтобы одно и то же лицо было одновременно легатомъ (*ad ordinandum statum civitatum liberarum*) въ городахъ, принадлежащихъ къ различнымъ провинціямъ». Если и согласиться въ принципѣ съ этимъ замѣчанїемъ Брандиса, все же, думается, можно ему возразить слѣдующее: имѣемъ ли мы право относить данныя надписи времени Адріана къ 27 г. до Р. Хр.? Это само по себѣ невѣроятно уже потому, что *legati Augusti ad ordinandum statum* (позже они назывались просто *correctores*) являются намъ засвидѣтельствованными только со времени Траяна (см. Premerstein у Pauly-Wissowa, R. E. IV, 1646 сл.). Принимая во вниманїе, что эти *legati Augusti* были чрезвычайными императорскими ком-

¹⁾ Относительно τινῶν Ἰπυρῶτικῶν ἐθνῶν Моммзенъ полагаетъ, что ипирская территорїа была подѣлена между Македонїей и Иллирикомъ.

²⁾ Изъ другихъ источниковъ слѣдуетъ, что П. Пактумей былъ *consul suffectus* въ 138 г. См. Prosop. imp. rom. III, 5, nr. 25.

миссарами, посылаемыми въ привилегированныя общины въ сенаторскихъ провинціяхъ, намъ кажется, вопреки Брандису, вполне допустимымъ, что Пактумей Клементъ былъ легатомъ, съ опредѣленными полномочіями, въ трехъ названныхъ въ надписи свободныхъ городахъ Ахаіи, а также и въ Фессаліи. вполне соглашаясь съ тѣмъ (ср. Henze, De civitatibus liberis, 30), что *item* указываетъ въ надписи на тѣсную связь фессалійцевъ съ аоніянцами, феспійцами и платейцами (въ отношеніи того, что здѣсь названы жители общинъ свободныхъ), мы не видимъ необходимости заключать, что и Фессалія причислялась, даже во время Адріана, къ провинціи Ахаіи. Строй надписи, приводимой Брандисомъ, отличается, во всякомъ случаѣ, отъ строя другихъ надписей, заключающихъ въ себѣ упоминанія о *correctores* (см. сопоставленіе ихъ у Премерштейна въ ук. ст. и у Ruggiero, Diz. epigr. I, 33): въ нихъ мы встрѣчаемъ обыкновенно такое обозначеніе: *ἐπανορθωτῆς Ἀχαιίας* ('Ελλάδος), *ἐπανορθωτῆς τῶν ἐλευθέρων πόλεων*, *corrector Achaiae*, *corrector civitatum Achaiae*, т.-е. всегда имѣется въ виду *corrector* для всѣхъ (очевидно) свободныхъ общинъ провинціи Ахаіи, а не для отдѣльныхъ только городовъ, какъ это мы видимъ въ надписи въ честь Пактумея Клемента. Въ виду всѣхъ этихъ соображеній, а также вслѣдствіе того, что, по показанію Птолемея (III, 12 сл. ed. C. Müller), Фессалія въ его время входила въ составъ провинціи Македоніи (юго-восточною границею послѣдней Птолемей называетъ Иту и Малійскій заливъ), мы рѣшительно протестуемъ противъ утвержденія тѣхъ, которые относятъ Фессалію къ территоріи провинціи Ахаіи, и вполне соглашаемся съ утвержденіемъ Моммзена (Римск. ист. V, 266), что Фессалія въ административномъ отношеніи находилась подъ управленіемъ намѣстника Македоніи ¹⁾.

¹⁾ Hertzberg, Gesch. Griechenl. I, 505, самъ указывалъ на то, что „das seit Alters selbständig konstituirte Thessalien hatte von Anfang an wohl wenig innern Zusammenhang mit Achaia und scheint namentlich andern Provinziallandtag und *κοινόν* von Achaia keinen Antheil genommen zu haben“. Была ли Фессалія въ эпоху имперіи *civitas libera*, или, какъ думаетъ Моммзень, „свобода“ у фессалійцевъ была отнята Августомъ, неизвестно. См. Henze, De civitatibus liberis, 29 сл. Plin. N. H. IV, 29, называетъ свободнымъ только Фарсалъ. Возможно, что при Адрианѣ, какъ свидѣтельствуемъ надпись, вся Фессалія была *civitas libera*. При Діоклетіанѣ Фессалія находилась подъ управленіемъ особаго *praeses*. См. Marguand, Röm. Staatsverwaltung, I², 320.

Что касается Этоліи, то принадлежность ея къ Ахаіи засвидѣтельствована Птоломеемъ (III, 14); но возможно, что этоліяская территория была присоединена къ Ахаіи не въ 27 г., а позже (см. ниже). Точно также Акарнанія во время Птолемея (III, 13) входила въ составъ Ипира, а до того, если основываться на показаніи Стравона, принадлежала къ Македоніи (о положеніи Акарнаніи въ эпоху имперіи см. ниже)¹). Относительно Ипира Кассій Діонъ, какъ мы видѣли выше, опредѣленно говоритъ, что Ипиръ составлялъ съ Элладаю одну провинцію. Моммзенъ относится къ этому свидѣтельству скептически: что Ипиръ, говоритъ онъ, также принадлежалъ къ Ахаіи въ теченіе нѣкотораго времени, можно считать возможнымъ не столько на основаніи предположенія Діона, которое нельзя считать основательнымъ ни для времени Августа, ни для времени самого Діона, сколько потому, что, по словамъ Тацита (Ann. II, 53), Никополь принадлежалъ въ 17 г. по Р. Хр. къ Ахаіи. Дѣйствительно, въ указанномъ мѣстѣ Тацитъ опредѣленно называетъ Никополь городомъ Ахаіи (*urbem Achaiae Nicopolim*). Но изъ этого свидѣтельства мы не рѣшились бы заключать, что весь Ипиръ входилъ тогда въ составъ Ахаіи. Если бы всѣ ипирскіе города принадлежали къ Ахаіи, то Тациту едва ли было бы нужно присоединять къ Никополю опредѣленіе *urbs Achaiae*. Не забудемъ, что Никополь былъ колоніей, основанной Августомъ въ память Актійской битвы; въ качествѣ новаго города онъ могъ быть приписанъ къ территоріи Ахаіи. Вообще же намъ представляется вѣроятнымъ комбинировать показанія Кассія Діона и Стравона такимъ образомъ: при организаціи провинцій территорія Ипира была подѣлена между Ахаіей и Македоніей; но какъ это раздѣленіе было ближайшимъ образомъ произведено, намъ неизвѣстно (за исключеніемъ Никополя). При Птоломее (III, 13) Ипиръ составлялъ особую прокураторскую провинцію, въ составъ которой, какъ мы упомянули, входила и Акарнанія (см. Marquardt, *Röm. Staatsverwaltung*, I², 331. Моммзенъ, Римск. ист. V, 263 сл.).

¹) O b e r h u m m e r, *Akarnanien, Ambrakia, Amphilochien, Leukas im Altertum*, München, 1887, 208, соглашаясь въ общемъ пониманіи приведенныхъ выше словъ Стравона съ Моммзеномъ, не высказывается опредѣленно, принадлежала ли Акарнанія къ Ахаіи или Македоніи.

Итакъ, мы не видимъ необходимости отказаться отъ пониманія свидѣтельства Стравона о границахъ провинціи Ахаіи въ 27 г. до Р. Хр. въ его буквальномъ смыслѣ. Территорія ея обнимала весь Пелопоннисъ и сѣверную Грецію до Иты, вѣроятно, съ прилежащими къ ней островами морей Ионическаго и Эгейскаго; къ ней же отнесены были и нѣкоторые ипирскіе города. Такимъ образомъ, территорія провинціи Ахаіи въ императорское время въ сравненіи съ территоріей ея въ періодъ республики увеличилась весьма незначительно. и реформа Августа относительно Ахаіи касалась не столько расширенія ея территоріи, сколько выдѣленія Ахаіи въ административномъ отношеніи въ качествѣ провинціи самостоятельной, а не причисленной, какъ ранѣе, къ провинціи Македоніи.

Уже изъ предыдущаго изложенія было видно, что, съ теченіемъ времени, въ составѣ территоріи провинціи Ахаіи произошли измѣненія: къ ней была присоединена Этолія, зато Ипиръ составилъ самостоятельную провинцію. Когда эти территоріальныя измѣненія произошли, намъ неизвѣстно; можетъ быть, какъ думалъ Гертцбергъ (*Gesch. Griechenl.* II, 129, ср. *Marquardt, Röm. Staatsverwaltung*, I², 331), это измѣненіе имѣло мѣсто при Веспасіанѣ (ср. ниже). Птолемей (III, 14) опредѣляетъ границы Ахаіи такъ: *Ἀχαΐας ἡ μὲν συνημμένη ταῖς εἰρημέναις ἐπαρχίαις (Македонія и Ипиръ) μέχρι τοῦ ἰσθμοῦ τῆς Πελοποννήσου, ἣν Ἑλλάδα καλοῦσιν, ὁρίζεται ἀπὸ μὲν δύσεως τῇ Ἠπείρῳ, ἀπὸ δὲ ἄρκτων τῇ τε Μακεδονία κατὰ τὰς εἰρημένας πλευρὰς καὶ μέρος τοῦ Αἰγαίου πελάγους ¹⁾, ἀπὸ δὲ ἀνατολῶν τῷ ἐφεξῆς μέρος τοῦ Αἰγαίου πελάγους ἕως Σουνίου ἄκρου, ἀπὸ δὲ μεσημβρίας τῷ τε Ἀδριατικῷ πελάγει κατὰ τὴν ἀπὸ τοῦ Ἀχελφῶου ποταμοῦ παράλιον τοῦ Κορινθιακοῦ κόλπου καὶ αὐτῷ τῷ ἰσθμῷ καὶ τῷ ἐντεῦθεν Κρητικῷ πελάγει μέχρι Σουνίου ἄκρου.* Въ составѣ этихъ границъ Птолемеемъ называются слѣдующія области: Этолія, Локрида Озольская, Фокида, Віотія, Мегарида, Аттика, Локрида Опунтская, Локрида Эпикнимидская, Дорида, Кориноская и Сикіонская области, собственная Ахаіа, Илида, Мессинія, Лаконика, Арголіда, Аркадіа. Сверхъ того къ провинціи Ахаіи причислялись острова: Еввіа, Ойра, Кеосъ, Иосъ, Ойрасія, Андросъ, Тиносъ, Сиросъ, Дилосъ,

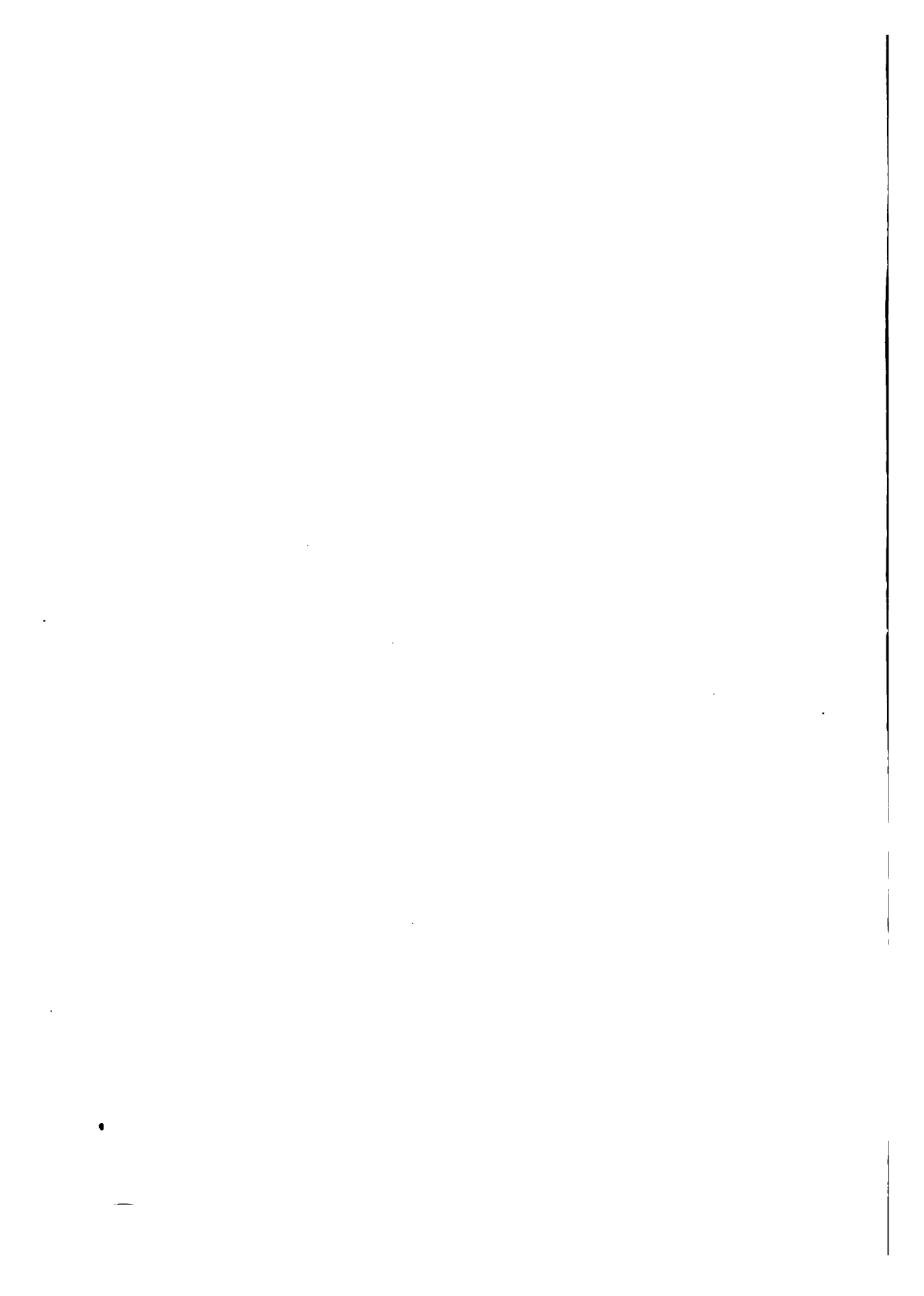
¹⁾ Не забудемъ, что Фессалія отнесена Птолемеемъ къ Македоніи.

Оліарось, Киѳнось, Рина, Миконось, Наксось, Парось, Сифнось, Серифось, Фолегандроось, Сикинось, Строфадскіе острова, Прота, Сфагія, Фигануса, Киѳира, Эгила, Саламинъ, Эгина ¹⁾. Такимъ образомъ къ провинціи Ахаіи отнесены были въ Эгейскомъ морѣ всѣ Кикладскіе острова, за исключеніемъ Астипалии и Аморгоса, причисленныхъ къ провинціи Азіи. Еще позднѣе, именно въ III в., бѣльшая часть Кикладскихъ острововъ составила особую островную провинцію (*provincia insularum, ἑσπάρχη(α νήσων)* ²⁾). При этой реорганизаціи къ провинціи Ахаіи были причислены острова: Еввія и Дилось (изъ стараго состава), Лимнось и Скирось, взятые отъ Македоніи, и Имврось, взятый отъ Фракіи ³⁾.

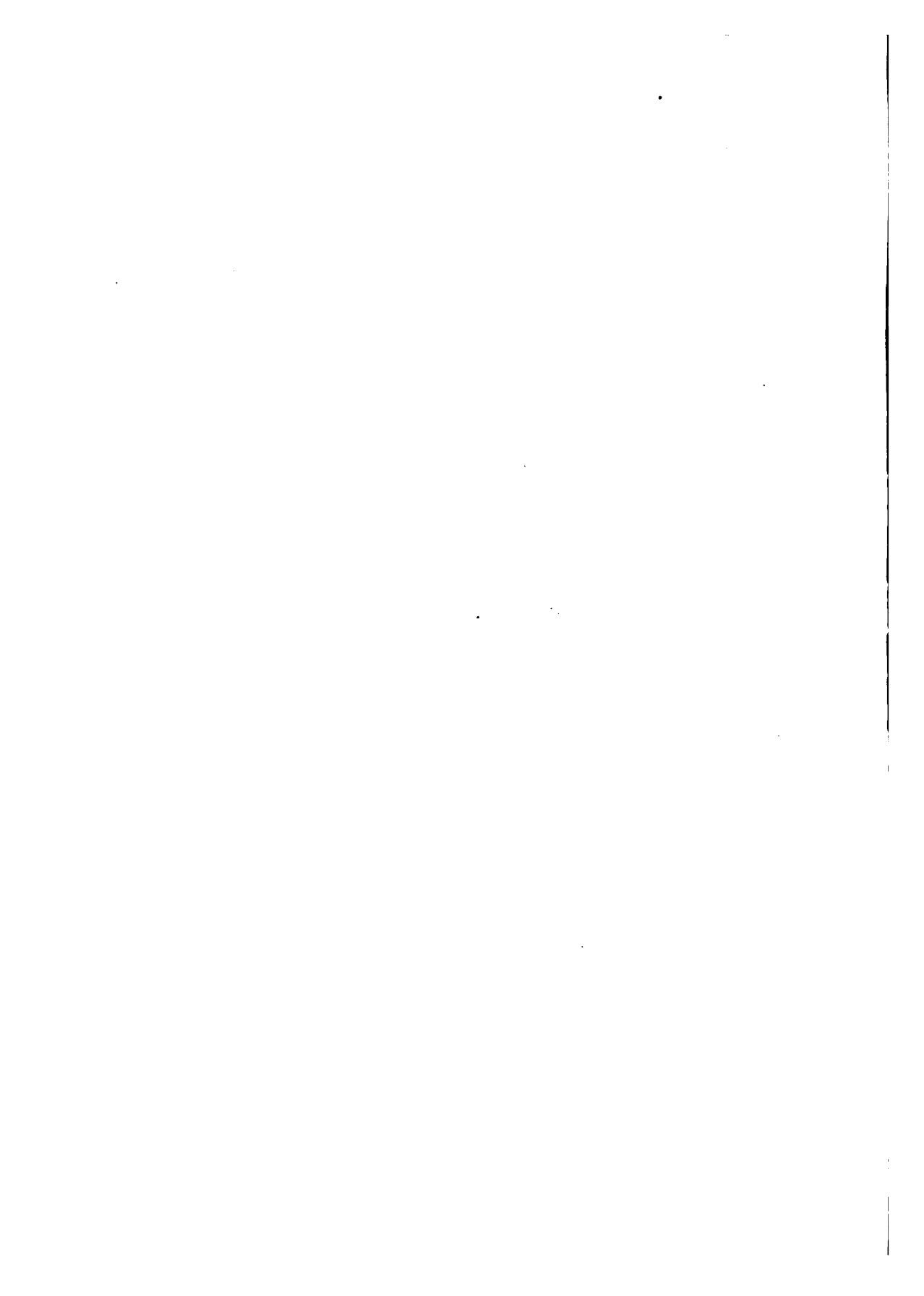
¹⁾ Острова Ионическаго моря: Коркира, Кефаллинія, Левкада, Иѳака, Закинѣъ и др. отнесены Птолемеемъ къ Эпиру, острова: Лимнось, Скиѳеось, Пепарнеось и Скирось—къ Македоніи, Имврось, Самоѳрака и Фасось къ Фракіи.

²⁾ См. о ней *Ma r q u a r d t*, *Röm. Staatsverwaltung*, I², 348 сл.

³⁾ Принадлежность этихъ острововъ къ провинціи Ахаіи засвидѣтельствована у Герокла (*Synecdemus*, p. 8—11 ed. *Burckhard*, *Lipsiae*, 1893). Кромѣ нихъ, Героклъ причисляетъ также къ Ахаіи острова: *Καφαληρία, Πάνορμος, Ζάκυνθος, Κούφρη, Μύκων, Στροφοδία, Μόλος ἄντικρος Κορίνθου, Δωροῦσα*.—Карта провинціи Ахаіи приложена къ V-му тому „Римской исторіи“ Моммзена; къ ней и отсылаемъ читателя.



**Перемѣны въ административномъ положеніи
провинціи Ахаїи.**



Обратимся теперь къ разсмотрѣнію тѣхъ перемѣнъ, которыя произошли, съ теченіемъ времени, въ административномъ положеніи провинціи Ахаіи, какъ составной части римской имперіи.

Организуя Ахаію въ качествѣ самостоятельной провинціи, Августъ, по справедливому замѣчанію Моммзена (Римск. ист. V, 227), не руководствовался военными соображеніями: весь Балканскій полуостровъ, до границъ Θρακίи, былъ прикрытъ отчасти этой провинціей, отчасти стоявшими на Дунаѣ гарнизонами; поэтому онъ всегда считался умиротворенной внутренней территоріей. Августомъ руководило въ данномъ случаѣ, съ одной стороны, стремленіе не давать слишкомъ большого объема сенаторскимъ провинціямъ, съ другой стороны—желаніе отдѣлать чисто эллинскія страны отъ тѣхъ, которыя были эллинскими лишь на половину ¹⁾.

Существенное измѣненіе въ административномъ положеніи провинціи Ахаіи (и Македоніи) наступило вскорѣ послѣ вступленія на престолъ Тиверіа. О немъ упоминаетъ въ краткой замѣткѣ, среди событій 15 г., Тацитъ (Ann. I, 76): *Achaiam et Macedoniam onera deprecantis levare in praesens proconsulari imperio tradique Caesari placuit*. Ближайшіе поводы, приведшіе къ такому измѣненію, намъ неизвѣстны, такъ какъ мы не знаемъ, каковъ былъ характеръ сенатскаго управленія Ахаіей и Македоніей во время Августа. Герцбергъ (Gesch. Griechenl. II, 3 сл.) предполагаетъ, что сенатское управленіе въ Греціи въ то время было въ высшей степени непопулярно, что, «не-

¹⁾ Не имѣло тутъ, конечно, никакого значенія и то обстоятельство, что большинство грековъ, во время войны Октавіана съ Антоніемъ, стояло на сторонѣ послѣдняго; по опредѣленному свидѣтельству П л у т а р х а. (Anton. 68) Октавіанъ, послѣ Актіской битвы, διαλλαγείς τοῖς Ἕλλησι τὸν περιόντα εἶτον ἐκ τοῦ πολέμου διένειμα ταῖς πόλεσι πραττούσας ἀθλίως καὶ περικκομμένας χρημάτων, ἀνδραπόδων, ὑποζυγίων.

смотря на суровый императорский режим и строгий надзор Августа над сенаторскими провинциями», со стороны проконсулов могли быть вымогательства, которые должны были тяжело отзываться на истощенной в материальном отношении Греции. Все это предположения вѣроятныя и подтверждаемыя отчасти краткою замѣткою Тацита. Съ другой стороны, намъ извѣстно, съ какою заботливостью относился Тиверій къ провинціямъ ¹⁾. Обращение Ахаіи и Македоніи изъ сенаторскихъ въ императорскія провинціи было для нихъ, конечно, большимъ преимуществомъ ²⁾. Особенное значеніе имѣло то обстоятельство, что Тиверій, по свидѣтельству Тацита (Ann. I, 80), имѣлъ обыкновеніе не смѣнять правителей провинціи ежегодно, но *continuare imperia ac plerosque ad finem vitae in isdem exercitibus aut iurisdictionibus habere*.

По словамъ того же Тацита (*ibid.*), *prorogatur Popraeo Sabino provincia Moesia, additis Achaia ac Macedonia*. Такимъ образомъ, Ахаія и Македонія составили въ административномъ отношеніи одинъ округъ, подчиненный императорскому легату. Г. Поппей Сабинъ, которому былъ порученъ этотъ округъ, управлялъ имъ до своей смерти въ 35 г. (см. Prosop. imp. rom. III, 86, nr. 627). Въ честь его дельфійцы издали почетный декретъ (Waddington, *Fastes des provinces asiatiques*, p. 692, № 68): 'Α πόλις τῶν Δελφῶν Π[οππαῖον] Σαβείνον, τὸν ἑαυτᾶς πάτρων[α καὶ εὐ]εργέταν ὑπὲρ τὰς τῶν Ἑλ[λήνων σωτηρί]ας Ἀπόλλωνι Πυθίῳ. Поппею Сабину наследовалъ въ управленіи Мезіей, Македоніей и Ахаіей П. Мемміѣ Регуль, какъ о томъ сообщаетъ Кассій Діонъ (LVIII, 25, 5): Ποππαῖος δὲ Σαβῖνος τῆς τε Μυσίας ἑκατέρας καὶ προσέτι

¹⁾ Ср. Schiller, *Gesch. d. röm. Kaiserzeit*, Gotha, 1883, I, 286. По свидѣтельству Кассія Діона (LVII, 14, 5), ἐπειδὴ τε συγχοὶ τῶν τὰ ἔθνη κληρουμένων ἐπὶ πολὺ ἐν τε τῇ Ῥώμῃ καὶ ἐν τῇ λοιπῇ Ἰταλίᾳ ἐνδιέτριβον, ὥστε τοὺς προάρξαντας αὐτῶν παρὰ τὸ καθεστηκὸς χρονίζειν, ἐκέλευσέ (Тиверій) σφίσι ἐν τῷ τῆς τοῦ Ἰουνίου νοумησίας ἀφορμᾶσθαι. Vell. Pat. c. II, 126, 4, говорятъ, что Тиверіемъ *vindicatae ab iniuriis magistratuum provinciae*.

²⁾ Ср. Hertzberg, *Gesch. Griechenl.* II, 4 сл.: Zunächst verursachte wahrscheinlich die kaiserliche Verwaltung, das Regiment der Legaten des Fürsten, bei denen der Hofstaat der senatorischen Statthalter wegfiel, den Provinzialen an sich schon geringere Kosten als die senatorische, und war ferner vermuthlich mit der Uebertragung dieser Provinzen an den Kaiser von selbst eine Minderung des Druckes der Abgaben verbunden (bez. ermöglicht).

καὶ τῆς Μακεδονίας ἐς ἐκεῖνο τοῦ χρόνου παρὰ πᾶσαν ὡς εἰπεῖν τὴν τοῦ Τιβερίου ἀρχὴν ἡγεμονεύσας, ἤδιστα προαπηλλάγη πρὶν τινα αἰτίαν λαβεῖν. καὶ αὐτὸν ὁ Ῥήγουλος ἐπὶ τοῖς αὐτοῖς διεδέξατο καὶ γὰρ ἡ Μακεδονία, ὡς δὲ τινὲς φασι, καὶ ἡ Ἀχαΐα, ἀκκληρωτὶ προσετάσσοντο.

Колебание Кассия Діона относительно того, что Меммий Регулъ былъ правителемъ и Ахаїи, едва ли на чемъ основано. Мы встрѣчаемъ Мемміа въ Ахаїи въ концѣ правленія Гаѳа, какъ о томъ свидѣтельствуетъ Флавій Іосифъ (Ant. iud. XIX, 1, 1: ἐπεὶ καὶ τὸν Ὀλυμπίασι τιμώμενον Δία ὑπὸ τῶν Ἑλλήνων, καὶ οὕτως ὀνομασμένον Ὀλύμπιον... ἐτόλμησε (Γαῖ) κελεῦσαι εἰς τὴν Ῥώμην μεταφέρειν, οὐ μὴν ἔπραξέ γε, τῶν ἀρχιτεκτόνων φαιμένων πρὸς Μέμμιον Ῥήγουλον, ὃς ἐπετέτακτο τῇ κινήσει τοῦ Διός, ἀπολεισθαι τοῦργον κινήσεως αὐτοῦ γεγενημένης. λέγεται δὲ τὸν Μέμμιον διὰ ταῦτα, καὶ σημείων μειζόνων γεγενημένων, ἧ ὡς ἄν τινα πιστὰ ἡγεῖσθαι, ὑπερβαλέσθαι τὴν ἀναίρεσιν. καὶ γράφει τάδε πρὸς τὸν Γάϊον ἐπ' ἀπολογία τοῦ ἐκλιπεῖν ἀδιακόνητον τὴν ἐπιστολήν· ἀπολέσθαι τε ἐκ τούτων αὐτῶ κινδύνου γενομένου, σώζεται φθάσαντος ἡδὴ Γαίου τελευτήσαι). Кроме того, пребываніе Мемміа Регула въ Ахаїи подтверждается и надписями, воздвигнутыми въ его честь.

Одна изъ нихъ найдена въ Аѳинахъ (СІА. III 613) и представляетъ посвященіе, сдѣланное ἐκ τῶν ἰδίων, стратигомъ ἐπὶ τοὺς ὀπίκτας и агонοηетомъ τῶν Τιβερίου Κλαυδίου Καίσαρος Σεβαστοῦ ἀγώνων (имя Гаѳа опущено «propter memortiam damnatam»), Новіемъ, сыномъ Филина. Въ ней П. Меммій Регулъ титулуется какъ [ὑπατικός, πρεσβευτή]ς Τιβερίου Καίσαρος Σεβαστοῦ καὶ ἀντιστ[ράτηγος καὶ Τιβερίου Κλαυδίου Καίσαρος Σεβαστοῦ Γερμανικοῦ (ср. замѣчанія къ надписи Henzen'a, Eph. epigr. I (1872), 219)¹⁾. Другая надпись найдена въ Мегарахъ (СІGS. I 87), На базѣ стоитъ слѣдующее: Πόπλιον

¹⁾ Тому же, вѣроятно, П. Меммію Регулу поставлена была статуя Діокломъ, сыномъ Θεμιστοκλα, дадуха СІА. III 615. Первая строка надписи не сохранилась, во 2-ой, 3-ей и началъ 4-ой читается: [πρεσβευτή]ν Τιβερίου Κλαυδίου [Καίσαρος] Σεβαστοῦ Γερμανικοῦ ἀντιστ[ράτηγον. Въ честь сына Мемміа Регула также въ Аѳинахъ поставлены были статуи: СІА. III 616 (въ надписи отецъ именуется [πρε]σβευτής τῶ[ν] Σε[β]αστῶν καὶ ἀντιστράτηγος и, можетъ быть, СІА. III 617 (сильно поврежденная надпись, декретированная ареопагомъ, совѣтомъ и народомъ). Кто имѣется въ виду, отецъ или сынъ, въ СІА. III 614, сказать нельзя: отъ надписи сохранились только Μέμμιον Ῥήγλον.

Μέμμιον Ρῆγλον, πρεσβευτήν Τιβερίου Κλαυδίου Καίσαρος Σεβαστοῦ Γερμανικοῦ Γναίου Οὔτιέλλιος Γναίου υἱός Κρίσπος τον ἑαυτοῦ ξένον. Въ селеніи Корони, къ югу отъ Лигуріо, Френкель (SIGP. I 912) нашель два фрагмента надписи (на одномъ камнѣ). Второй изъ нихъ онъ возстановляетъ такъ: Γ(άϊον) Μέμμιο[ν Ρῆγλον] Π(οπλίου) Μεμμί[ου Ρῆγλου] τοῦ πρεσβευτοῦ] Σ[εβα]στ[οῦ]. Здѣсь, очевидно, имѣется въ виду Г. Меммій Регуль, consul ordinarius 63 г. (см. Prosop. imp. rom. II, 364, nr. 341). Что касается перваго фрагмента, то отъ него сохранилось только слѣдующее:

YION
 ONIEREA
 I ΣIN ¹⁾.

Въ эпидаврійской святынѣ Асклипія стояли три статуи П. Меммія Регула, поставленныя въ его честь союзными общинами Пелопонниса (SIGP. I 1139): Οἱ Ἀχαιοὶ Πόπλιον Μέμμιον Ποπλίου υἱὸν Ῥῆγλον, τὸν ἑαυτῶν εὐεργέτην (см. еще ниже). Тамъ же найдена база съ такою фрагментарною надписью (SIGP. I 1411): Π(όπλιον) Μέ[μ]μιο[ν Π(οπλίου) υἱὸν Ῥῆγλο]ν, ἕπατ[ον]; non dubitandum, замѣчаетъ Френкель, quin ἕπατον non accurate dictum et positus sit titulus, cum provinciae Achaiae graeerat Memmius. Но можетъ быть, никакой «неаккуратности» здѣсь нѣтъ, такъ какъ П. Меммій былъ на самомъ дѣлѣ consul suffectus въ 31 г. (см. Prosop. imp. rom. II, 364, nr. 342) ²⁾. Въ Олимпіи (Olympia V 337) на мраморной чере-

¹⁾ Френкель смѣло возстановляетъ эти жалкіе остатки такъ: [Πόπλιον Μέμμιον Γαίου] υἱὸν [Ρῆγλον, γενόμε]νον ἱερέα [πομην dei, σὺν τοῖς πα]σίιν [ἀνάστησε ὁ δᾶμος]. Было бы удивительно, замѣчаетъ Френкель, если бы вмѣстѣ съ какимъ-то греческимъ жрецомъ былъ почтенъ сынъ высшаго римскаго магистрата; въ виду этого и второй фрагментъ Френкель относитъ къ П. Меммію Регулу. Не менѣе странно, однако же, было бы то, что эпидаврійцы сдѣлали „высшаго римскаго магистрата“ своимъ жрецомъ (по словамъ Френкеля, это могло быть сдѣлано „honoris causa“, „fortasse cum propter valetudinem moratus esset in sacro Epidaurio (e quo translatus esse potest lapis“—камень замуравленъ въ домъ). Намъ кажется пока возстановленіе надписи Френкелемъ все же чрезчуръ рискованнымъ.

²⁾ Въ эпидаврійской же святынѣ найденъ обломокъ надписи (SIGP. I 1412), въ которой, можетъ быть, также упоминался П. Меммій Регуль вмѣстѣ съ какимъ-то другимъ римляниномъ, какъ предполагаетъ Френкель. Но остатки надписи такъ жалки, что ничего опредѣленнаго сказать о ней нельзя.

пиць съ крыши храма Зевса начертана такая надпись. Πόπλιον Μέμμιον [Ῥῆ]γλον Πο[λύκλ]ειτο[ς] Προξεν[ίδου, τὸν] αὐτοῦ ε[ὐεργέτην], Δι[ὶ] Ὀλυμπ[ίῳ]. Хотя къ имени П. Меммія Регула и не прибавлено его титула, едва ли можно сомнѣваться въ тожество чествуемаго здѣсь лица съ одноименнымъ ему въ аѳинскихъ и мегарскихъ надписяхъ, особенно если припомнить услуги, оказанныя Мемміемъ Регуломъ по сохраненіи въ Олимпіи статуи Зевса Олимпійскаго ¹⁾). Наконецъ, на одной изъ базъ, найденныхъ на Дилосѣ (ВСН. III (1879), 156, нг. 6), стоитъ надпись: Ῥῆγλον, имѣющая въ виду, какъ предполагаетъ Омоль, того же П. Меммія Регула ¹⁾).

Знаки почтенія, оказанные, какъ мы видѣли, различными греческими общинами П. Меммію Регулу, свидѣтельствуютъ о значительной его популярности въ Ахаіи. Намъ думается, это обстоятельство въ немалой степени содѣйствуетъ устраненію того колебанія, какое можно было бы вывести изъ словъ Діона относительно того, былъ ли Мемміи также и легатомъ Ахаіи.

Подъ управленіемъ императорскаго легата Ахаіи (и Македоніи) оставались до 44 года, когда Клавдіи, при полной реорганизации дунайскихъ провинцій (ср. Schiller, Gesch. d. rom. Kaiserzeit, I, 328), причислил ихъ опять къ числу сенаторскихъ провинцій. Объ этомъ измѣненіи въ административномъ положеніи Ахаіи опредѣленно свидѣтельствуютъ Светоній (Claud. 25: provincias Achaïam et Macedoniam, quas Tiberius ad curam suam transtulerat, senatui reddidit) и Кассій Діонъ (LX, 24, 1: τὴν τε Ἀχαΐαν καὶ τὴν Μακεδονίαν αἰρετοῖς ἀρχουσιν, ἐξ ὧν ὁ Τιβέριος ἤρξε, δεδομένης ἀπέδωκεν ὁ Κλαύδιος τότε τῷ κλήρῳ ²⁾). Въ фактѣ возвращенія Ахаіи и Македоніи сенату сказалось, быть можетъ, отраженіе и того значенія, какимъ сенатъ пользовался вообще при Клавдіи (ср. Э. Д. Гриммъ, Исслѣдованія, I, 405. 413). Какъ бы то ни

¹⁾ „Der Dedikant, замѣчаетъ Диттенбергеръ, hat ausser dieser Statue noch die des Vaternius Pollio (№ 338) und eine Anzahl andere (№ 339 ff.) in Olympia errichten lassen, muss also einer der angesehensten und wohlhabendsten Eleer seiner Zeit gewesen sein. Въ Олимпіи же найденъ фрагментъ базы съ такою надписью (Olympia V 590):τῆ Ὀλυμπιάδ: Μέμμιον..... τὸν αὐτοῦ [εὐεργέτην(?)].

²⁾ П. Мемміи Регуль, оставшіяся, вѣроятно, легатомъ въ Македоніи и Ахаіи до 44 г., при Клавдіи былъ проконсуломъ Азіи. См. Prosop. imp. Rom. II, 364, нг. 342.

было, съ тѣхъ поръ, какъ и ранѣе, при Августѣ, Ахаіа управлялась проконсулами.

Непродолжительное измѣненіе въ административномъ положеніи Ахаіи, относится, какъ извѣстно, къ послѣднимъ годамъ правленія Нерона, который объявилъ Ахаію свободною.

Литературные источники упоминаютъ объ этомъ событіи кратко. Въ отрывкахъ Кассія Діона (LXIII, 11, 1) объ освобожденіи Нерономъ Ахаіи (ἐλευθερούς [грековъ] ἀφείς) говорится въ связи съ сообщеніемъ о хищеніяхъ его въ Греціи (см. о нихъ Hertzberg, Gesch. Griechenl. II, 98 сл.). Плутархъ (Flamin. 12) сравниваетъ поступокъ Нерона съ освобожденіемъ Греціи Т. Квинкціемъ Фламининомъ въ 197 г. до Р. Хр.; по его словамъ, освобожденіе было провозглашено самимъ Нерономъ въ Коринѣ, во время празднованія Исемій, причемъ Неронъ держалъ предъ собравшимся народомъ рѣчь съ кафедръ, поставленной на площади (καὶ γὰρ Τίτος ἐν Κορίνθῳ τότε καὶ Νέρων αὐθις καθ' ἡμᾶς ἐν Κορίνθῳ παραπλησίως Ἰσθμίων ἀγομένων τοὺς Ἕλληνας ἐλευθέρους καὶ αὐτονόμους ἀφῆχαν, ὁ μὲν διὰ κήρυκος, ὡς εἴρηται, Νέρων δὲ αὐτὸς ἐπὶ τῆς ἀγορᾶς ἀπὸ βήματος ἐν τῷ πλήθει δημηγορήσας). Согласно съ Плутархомъ свидѣтельствуется и Светоній (Nero, 24); по его словамъ, провозглашеніе свободы произошло e medio stadio Isthmiorum die sua ipse voce, причемъ судьи состязаній пожалованы были правами римскаго гражданства и огромною суммою денегъ; самое освобожденіе имѣло мѣсто тогда, когда Неронъ уѣзжалъ изъ Ахаіи (decedens deinde provinciam universam libertate donavit, simulque iudices civitate romana et pecunia grandi). Наконецъ, Павсаній (VII, 17, 3), упоминая кратко о состоявшемся освобожденіи (καὶ ἐλευθέρων ὁ Νέρων ἀφίησιν ἀπάντων), добавляетъ, что сенату, въ возмѣщеніе утраченной имъ Ахаіи, дарована была Сардинія (Σαρδῶ γὰρ τὴν νῆσον ἐς τὰ μάλιστα εὐδαίμονα ἀντὶ Ἑλλάδος σφίσιν ἀντέδωκεν). Ср. также Plin. N. H. IV, 22: universae Achaiae libertatem Domitius Nero dedit.

Объ освобожденіи Нерономъ Ахаіи мы имѣемъ и документальное свидѣтельство. Это надпись (CIGS. I 2713 = Dittenberger, Syll.² 376), найденная въ Акрефій; она состоитъ изъ трехъ частей: 1) эдикта Нерона, приглашающаго всѣхъ грековъ собраться въ Коринѣ, 2) рѣчи Нерона на коринѣскомъ собраніи и 3) декрета акрефійцевъ въ честь императора.

Изъ эдикта Нерона мы получаемъ прежде всего точную

дату собранія въ Коринѣ: Αὐτοκράτωρ Καῖσαρ λέγει· τῆς εἰς με εὐνοίας τε καὶ εὐσεβείας ἀμείψασθαι θέλων τὴν εὐγενεστάτην Ἑλλάδα κελεύω πλείστους καὶ ὁ[σ]ο[ν] ἐνδέχεται ἐκ ταύτης τῆς ἐπαρχείας παρ(ε)ῖναι (ε)ἰς Κόρινθον τῇ πρὸ τεσσάρων καλαυδῶν Δεκεμβρίων ¹⁾).

Слѣдовательно, провозглашеніе свободы состоялось 28 ноября, и несомнѣнно, 67 года (а не 66 г., какъ думаетъ Schiller, *Gesch. d. röm. Kaiserzeit*, I, 355). Неронъ былъ въ Греціи, вѣроятно, съ осени 66 г. до начала 68 г. (ср. Hertzberg, *Gesch. Griechenl.* II, 102 сл. 118) ²⁾. Провозглашеніе свободы Греціи должно было, такъ сказать, увѣнчать пребываніе Нерона въ Ахаіи, и Светоній близокъ къ истинѣ, хотя фактически не точенъ, относя провозглашеніе ко времени отъѣзда

¹⁾ Это приглашеніе Нерона, разосланное по провинціи, должно было состояться, по замѣчанію Dittenberger'a, *Syll.* 376¹, за нѣсколько мѣсяцевъ до собранія въ Коринѣ, ибо иначе не могла съѣхаться въ Коринѣ масса народа изъ болѣе отдаленныхъ мѣстностей Ахаіи. Диттенбергеръ склоненъ относить время эдикта къ іюлю или августу 67 г., когда Неронъ отпраздновалъ съ большою торжественностью олимпійскій агонь. Хронологія побѣдъ на агонахъ, одержанныхъ Нерономъ въ Ахаіи, не можетъ быть установлена вполне точно. См. Hertzberg, *Gesch. Griechenl.* II, 108¹⁹. — Относительно стоящаго въ надписи παρίναι Диттенбергеръ, соглашаясь съ первымъ издателемъ ея, Holleaux, полагаетъ, что παρίναι стоятъ вмѣсто παρῖναι въ виду того, что въ той же надписи употребляется ἰς вмѣсто εἰς (стрк. 5), ἀνισφορίαν вмѣсто ἀνισφορίαν (стрк. 14), ἐπιδή вмѣсто ἐπιδή (стрк. 31). Но такъ какъ, по свидѣтельству Phrynich. p. 15 Lobbeck, приводимому Диттенбергеромъ, въ позднее время употреблялись „per barbarismum“ формы ἐπίναι, κατίναι, προσίναι, ἐξίναι, то трудно сказать, дѣйствительно ли въ акрефійскомъ документѣ παρίναι надо понимать или какъ παρῖναι или какъ παρίναι. Что касается значенія этихъ словъ, то между ними полного разграниченія въ поздней сравнительно надписи провести врядъ ли возможно; къ тому же, въ надписи, найденной около Линда и относящейся ко времени Адриана (Dittenberger, *Syll.* 567²), παρ[ί]ν[αι], по замѣчанію самого Диттенбергера, написано вмѣсто παρίναι.

²⁾ Въ декретѣ акрефійцевъ въ честь Нерона, о которомъ рѣчь будетъ ниже, въ его титулатурѣ сказано ὁ[η]μαρτυκῆς ἐξουσίας τὸ τρισκαίδεκατον ἀποδειγμένος; относительно неумѣстнаго въ данномъ случаѣ ἀποδειγμένος см. Dittenberger, *Syll.* 376⁹. Что касается 13-го года tribuniciae potestatis Нерона, то онъ можетъ быть согласованъ съ временемъ надписи, если принять, что первый годъ tribuniciae potestatis Нерона ведетъ начало съ comitia tribunicia 54 г. (съ 4 декабря). „Sic enim tertiam decimam potestatem tribuniciam paucis diebus post contionem Corinthi habitam finiri“ (Dittenberger).

Нерона изъ провинціи ¹⁾). Этотъ расчетъ подкрѣпляется и слѣдующимъ соображеніемъ. По свидѣтельству Павсанія, приведенному выше, сенатъ въ возмѣщеніе Ахаіи получилъ Сардинію. Сохранилась найденная въ юго-восточной части Сардиніи (въ такъ назыв. Corto di Luccetta) надпись (CIL. X 7852 = Dessau, Inscr. lat. sel. 5947), датированная 18 марта 69 г.; въ ней упоминается проконсулъ Сардиніи Л. Гельвій Агриппа, который рѣшилъ пограничный споръ между двумя сардинійскими общинами (Patulcenses и Galillenses). Его предшественниками по управленію Сардиніи были М. Ювенцій Рикса и Гн. Цецилій Симплексъ, причемъ первый изъ нихъ является съ титуломъ прокуратора (procurator Augusti), а второй—проконсула. Если принять болѣе чѣмъ вѣроятное предположеніе Моммзена (Decret des Proconsuls von Sardinien L. Helvius Agrippa. Hermes, II (1867), 111 сл.), что три названныя въ декретѣ лица управляли Сардиніей въ послѣдовательномъ порядкѣ, то, оказывается, въ 66/7 управлялъ Сардиніей еще прокураторъ, значить, она была тогда императорской провинціей, а въ 67/8 и 68/9 гг. правителями ея были уже проконсулы, т.-е. Сардинія въ эти годы принадлежала сенату ²⁾).

¹⁾ Работы по устройству исемійскаго канала (см. Hertzberg, Gesch. Griechenl. II, 115 сл.) были послѣднимъ „предпріятіемъ“ Нерона въ Греціи. Но они продолжались всего 12 дней и были прерваны послѣ того, какъ Неронъ получалъ извѣстіе о начавшихся въ Италиіи и въ западныхъ провинціяхъ волненіяхъ, см. Hertzberg, ук. соч. II, 118.

²⁾ Точное опредѣленіе того времени, когда Сардинія стала проконсульской провинціей, все же затруднительно. Ср. Maguardt, Röm. Staatsverwaltung, I^a, 249¹. Въ примѣчаніи къ CIL. X. 7852 устанавливаются такіе сроки управленія названныхъ въ надписи лицъ: Л. Гельвій Агриппа управлялъ Сардиніей съ 1 іюля 68 по 1 іюля 69 г. (annum proconsularem eo tempore a K. Julii coepisse proballe est), Цецилій Симплексъ—до 1 іюля 68 г., Ювенцій Рикса „ad medium fere annum 67“. Этому, однако, противорѣчитъ свидѣтельство акрефійской надписи, на основаніи которой дается точное опредѣленіе времени освобожденія Ахаіи—28 ноября 67 г., между тѣмъ какъ изъ сардинійской надписи слѣдуетъ, что Сардинія была уже проконсульской провинціей съ іюля 67 г. Что Цецилій Симплексъ былъ проконсуломъ Сардиніи, во всякомъ случаѣ, до 28 ноября 67 г., видно изъ самой надписи (стрк. 15—17: (Цецилій Симплексъ) pronuntiaverit humanum esse dilationem probationi dari [et in] K. Decembres trium mensum spatium dederit, intra quam diem nisi forma allata esset, se eam, quae in provincia esset, secuturum); значить, это распоряженіе Симплекса было сдѣлано въ концѣ августа 67 г. Моммзен (ук. ст. 111) пытается выйти изъ этого затрудненія такимъ пу-

Если акрефійская надпись рѣшила вполне опредѣленно вопросъ относительно времени освобожденія Нерономъ Ахаіи, то она, вмѣстѣ съ тѣмъ, поселила недоумѣніе относительно обстоятельствоваго самаго провозглашенія. Изъ приведенныхъ выше свидѣтельствъ Плутарха и Светонія освобожденіе Ахаіи Нерономъ провозглашено было во время празднованія Исомій. Однако объ Исоміяхъ во всемъ документѣ нѣтъ ни малѣйшаго упоминанія. Олло и Диттенбергеръ не придаютъ этому обстоятельству значенія; они желаютъ парализовать его свидѣтельствомъ Светонія (Nero 23): *nam et quae (certamina) diversissimorum temporum sunt, cogi in unum annum, quibusdam etiam iteratis, iussit*. Но если Неронъ «спутать» сроки всѣхъ эллинскихъ агоней, то Светоній, во всякомъ случаѣ, не говоритъ ничего подобнаго относительно тѣхъ мѣстъ, гдѣ агоней происходили. Мѣстомъ же празднованія Исомій былъ не самый Коринѳъ, но, по указанію Стравона (VIII, p. 369), τὸ τοῦ Ἰσθμίου Ποσειδῶνος ἱερόν, находившееся κατὰ τὸν Συχοῦοντα на Коринѳскомъ перешейкѣ и отстоявшее отъ Коринѳа на разстояніи около километра. Въ виду того, что въ надписи мѣстомъ собранія эллиновъ 28 ноября 67 г. опредѣленно называется Коринѳъ, безъ всякаго упоминанія объ Исоміяхъ, намъ кажется, показанія Плутарха и Светонія не могутъ имѣть особой силы потому, что первый изъ нихъ, очевидно, упоминаетъ объ Исоміяхъ, имѣя въ виду аналогичный фактъ освобожденія Греціи Фламиніемъ, второй, помимо неточности въ опредѣленіи времени провозглашенія свободы, допускаетъ еще другую неточность, касающуюся награжденія судей агоней боль-

темъ: Die Freisprechung Griechenlands wurde von Nero selbst am Tage der Isthmien in Korinth den Griechen angekündigt und zwar kurz von seiner Weggang aus Griechenland im Spätsommer oder Herbst des Jahres 67 (теперь это невѣрно). Jedoch steht der Annahme nichts im Wege, dass der dessfällige Beschluss des Kaisers bereits vor dem 1 Juni 66 (Моммзенъ ранѣе датировалъ сардинійскую надпись на годъ раньше) gefasst und dem Senat mitgetheilt war, also schon für das Statthalterjahr 66/7 (правильно 67/8) Sardinien unter einem Proconsul stehen konnte; und diese Annahme ist nothwendig, um für die beiden Proconsuln unserer Urkunde Raum zu schaffen. Если согласиться съ этимъ объясненіемъ Моммзена, то, дѣйствительно, придется допустить, что „освобожденіе“ Ахаіи принципиально было рѣшено Нерономъ ранѣе и въ соответствіи съ этимъ сдѣланы были распоряженія относительно Сардиніи. Самое же провозглашеніе „свободы“ состоялось въ концѣ пребыванія Нерона въ Греціи, какъ заключительный актъ его филэллинизма.

шою суммою денегъ: по опредѣленному свидѣтельству Кассія Діона (LXIII, 14, 1) Неронъ подарилъ 250.000 денаріевъ элланодикамъ на олимпійскихъ агонахъ.

Итакъ, болѣе вѣроятно думать, провозглашеніе свободы произошло въ Коринѣ помимо Исомій. Коринѣ былъ выбранъ, какъ главный городъ провинціи. Когда толпа собралась, Неронъ въ народномъ собраніи (ἐν ἐκκλησίᾳ) произнесъ такую рѣчь: «Дарую вамъ, эллинскіе мужи, даръ неожиданный, хотя, при моемъ великодушіи, нисколько нечаянный, такой (даръ), какого вы не вмѣстили бы (οὐκ ἐχωρήσατε) просить себѣ: вы, всѣ греки, населяющіе Ахаію и (именуемый) до сегодня Пелопоннисъ¹⁾, получите свободу, освобожденіе отъ податей, чего вы всѣ не имѣли въ самыя счастливыя времена: ибо вы служили (ἐδουλεύσατε) или иноземцамъ или другъ другу. О, если бы я имѣлъ возможность доставить этотъ даръ (въ то время), когда процвѣтала Эллада, чтобы (еще) большее число (грековъ) наслаждалось моею милостью; я упрекаю вѣкъ, расточившій (до меня) величіе моей милости. И нынѣ я оказываю вамъ благодареніе не изъ состраданія (къ вамъ), но вслѣдствіе (моего къ вамъ) благорасположенія. Благодарю вашихъ боговъ, постоянный промыселъ которыхъ я испыталъ на сушѣ и на морѣ, (благодарю ихъ за то), что они даровали мнѣ возможность оказать (вамъ) такія благодаренія. Вѣдь города освобождали и другіе вожди (ἡγεμόνες), Неронъ же освободилъ всю провинцію»²⁾.

¹⁾ τῆν ἕως νῦν Πελοπόννησον. Эти слова Олліо предлагаетъ понимать въ томъ смыслѣ, что Неронъ думалъ, вѣроятно, переименовать Пелопоннисъ, назвавъ его какъ-нибудь иначе, напримѣръ Νέρωνος νῆσος. Диттенбергеръ въ пользу предположенія Олліо, указываетъ на Sueton. Nero, 55: ideoque multis rebus ac locis, vetere appellatione detracta, novam indixit ex suo nomine.

²⁾ Принимаемъ дополненіе лакуны [Νέρων δὲ ἄλλην] ἐπαρχειαν, предложенную Диттенбергеромъ въ его Syll². Такъ же дополняетъ и Holleaux въ первомъ изданіи надписи (въ BCH.), ставя только предъ ἄλλην τῆν. Въ своей спеціальной брошюрѣ, намъ недоступной (Discours prononcé par Néron à Corinthe en rendant aux Grecs la liberté, Lyon, 1889), Holleaux дополняетъ такъ: [Νέρων δὲ μόνος] ἐπαρχειαν, а Моммзенъ (тамъ же) предлагаетъ: [Νέρων δὲ Κλαύδιος] ἐπαρχειαν. Последнее слово лакуны не могло оканчиваться на с, такъ какъ на камнѣ предъ ἐπαρχειαν сохранилась прямая вертикальная черта. Замѣтимъ еще, что имя Нерона, какъ здѣсь, такъ и въ строкахъ 41, 49, 51 и 55 выскоблено на камнѣ, хотя оно и сохра-

За рѣчью Нерона въ акрефійской надписи слѣдуетъ, какъ сказано выше, предложеніе Эпаминонда, сына Эпаминонда, ἀρχιερέως τῶν Σεβαστῶν διὰ βίου καὶ Νέρωνος Κλαυδίου Καίσαρος Σεβαστοῦ, обращенное имъ къ совѣту и народу акрефійскому, о выраженіи благодарности императору за оказанное имъ благодѣяніе Ахаіи. Въ мотивировкѣ предложенія заслуга Нерона восхваляется, конечно, чрезвычайно и въ выраженіяхъ, свойственныхъ документамъ того времени. Неронъ именуется «владыкою всего міра», «новымъ солнцемъ, заблеставшимъ эллинамъ»¹⁾; Неронъ «одинъ и единственный отъ вѣка императоръ величайшій, ставъ филэллиномъ» даровать отнятую у грековъ ранѣ свободу αὐθιγενῆ καὶ αὐτόχθονα; онъ возвратилъ грекамъ ихъ автономію и свободу, присоединивъ къ великому и неожиданному дару еще и льготу отъ податей (ἀνεισφορία), чего никто изъ предшествующихъ императоровъ не даровалъ въ полномъ объемѣ (ὀλοτελή). Этими послѣдними словами ясно подчеркивается та реальная выгода, которая (и одна она только въ сущности) связана была съ громкою фразою освобожденія Ахаіи.

Въ благодарность за оказанное благодѣяніе, Эпаминондъ предложилъ посвятить немедленно (κατὰ τὸ παρόν) въ честь Нерона жертвенникъ съ надписью «Зевсу Освободителю Нерону во вѣкъ», поставить въ храмѣ Аполлона Птойскаго, рядомъ со статуями отечественныхъ боговъ, изображенія «Не-

нено въ строкахъ 27 и 31. Wilamowitz-Möllerndorff, Griech. Lesebuch, II, 251 (Berlin, 1902), замѣчаетъ по поводу рѣчи Нерона, что она была сочинена „für den Vortrag des kaiserlichen Bühnenkünstlers. Nero machte sich seine Reden nicht selbst (Tacit. Annal. XIII, 3); aber seine Stimmung giebt diese treffend wieder“ и далѣе „diese Rede gehört zu denen, die in jedem Gliede bestimmten rhythmischen Tonfall zeigen: danach muss man rezitieren, mit möglichst pathetischer Modulation“ и т. д.

¹⁾ ὁ τοῦ παντός κόσμου κύριος Νέρων... νέος Ἥλιος ἐπιλάμψας τοῖς Ἑλλησιν, προειρημένος εὐεργετεῖν τὴν Ἑλλάδα, ἀμειβόμενος δὲ καὶ εὐσεβῶν τοὺς θεοὺς ἡμῶν etc. Въ пониманіи этихъ строкъ мы не согласны съ Диттенбергеромъ. Относительно προειρημένος онъ говоритъ „i. e. προηρημένος“. Ut per frequens est haec scriptura tertio alteroque a. Chr. saeculis, sic imperatorum aetate rarissima (по замѣчанію Meisterhans-Schwyzers, Gramm. d. att. Inschr.³, Berlin, 1900, 171, въ аттическихъ надписяхъ она исчезаетъ „seit dem Jahre 100 v. Chr.“). Мы сохраняемъ чтеніе, даваемое камнемъ, и понимаемъ προειρημένος εὐεργετεῖν τὴν Ἑλλάδα въ смыслѣ „объявивъ, что онъ благодѣлательствуетъ Элладу“.

рона Зевса Освободителя и богини Августы Поппеи» ¹⁾. Самое постановление было рѣшено поставить въ Акрефѣи въ двухъ экземплярахъ: 1) на площади у храма Зевса Спасителя, 2) въ святилищѣ Аполлона Птойдскаго.

Болѣе чѣмъ вѣроятно, что подобнаго же рода акты благодарности были оказаны Нерону во многихъ другихъ городахъ Ахаіи, хотя посвяtitельныхъ надписей въ его честь сохранилось до нашего времени, какъ увидимъ ниже, сравнительно немного.

Каково было административное положеніе Ахаіи въ кратковременный періодъ ея «свободы», намъ неизвѣстно. Можетъ быть, она, какъ въ эпоху республики, поставлена была подъ верховный надзоръ правителя Македоніи; можетъ быть, и это болѣе вѣроятно, не было въ данномъ случаѣ выработано никакихъ опредѣленныхъ условій; едва ли, во всякомъ случаѣ, какъ думалъ Гертцбергъ (*Gesch. Griechenl.* II, 113), греки въ то время были разсматриваемы римлянами, какъ ихъ союзники. Цумптъ (*Comm. epigr.* II, 267 сл.) относилъ именно къ эпохѣ «свободной Ахаіи» отдѣленіе отъ нея Ипира, хотя послѣднее произошло, вѣроятно, при реорганизации Ахаіи при Веспасіанѣ. Вообще же на освобожденіе Ахаіи Нерономъ врядъ ли можно смотрѣть, какъ на фактъ, явившійся плодомъ зрѣло обдуманной политики, что и доказали послѣдующія обстоятельства. Это былъ, строго говоря, со стороны Нерона своего рода *Theatercoup*, какъ выражается Вилламовицъ-Меллендорфъ, основанный на филэллинскихъ симпатіяхъ Нерона ²⁾.

¹⁾ Имя Поппеи на камнѣ такъ же, какъ и имена Нерона, выскоблено. Возстановить его предлагали *Wernicke*, *Olympische Beiträge. Jahrb. d. k. d. arch. Inst.* IX (1894), 111¹⁸, и *Fabia*, *Le troisième mariage de Néron. Rev. de philol.* XIX (1895), 228 сл., вмѣсто предложеннаго Олдо и принятаго Диттенбергеромъ въ *SIGS. Messalivus. Staltia Messalina*, замѣчаетъ *Dittenberger*, *Syll.* 376¹³ (онъ принимаетъ теперь дополненіе Вернике и Фабіа), *superstes quidem tum erat, sed a marito plane neglegebatur, cum Poppaeam defunctam honoribus divinis prosequeretur. Non recte sane post mortem Σεβαστῆ dicitur, sed hoc, ut contrarius nudi θεός (θεά) de superstibus principibus usus, Graeculorum negligentiae condonandum est. Paulo melius spatii rationibus convenire Holleauxii supplementum non est negandum, sed in scriptura satis inaequali huius tabulae. nullius momenti est.*

²⁾ Греческіе писатели, какъ замѣчаетъ Моммзенъ, Римск. ист. V, 233², остались благодарны „своему коллегѣ и покровителю“. Ср. рассказы

Свобода Ахаіи продолжалась лишь до вступленія на престолъ Веспасіана. По свидѣтельству Кассія Діона (LXIII, 14, 1. 2) Веспасіанъ потребовалъ возвращенія тѣхъ огромныхъ суммъ денегъ, которыя подарены были Нерономъ «элладикамъ» и «Παοіа». Веспасіанъ же, по свидѣтельству Павсанія (VII, 17, 4), привелъ Ахаію въ прежнее положеніе сенаторской провинціи, замѣтивъ якобы, что греки разучились быть свободными (*καὶ σφᾶς ὑποτελεῖς τε αὐτῖς ὁ Οὐεσπασιανὸς εἶναι φόρων καὶ ἀκούειν ἐκέλευσεν ἡγεμόνος, ἀπομεμαθηχέναι φήσας τὴν ἐλευθερίαν τὸ Ἑλληνικόν*). Павсаній отмѣчаетъ и ближайшій поводъ, побудившій Веспасіана отнять «свободу» у грековъ: *Οὐεσπασιανοῦ γὰρ μετὰ Νέρωνα ἄρξαντος ἐς ἐμφύλιον στάσιν προήχθησαν* (греки) ¹⁾.

О волненіяхъ, бывшихъ въ Ахаіи и Азій, незадолго до или послѣ низверженія Гальбы, упоминаетъ и Тацитъ (Hist. II, 8: *sub idem tempus Achaia atque Asia falso exterritae*). Причиною волненія былъ одинъ авантюристъ, выдававшій себя за Нерона (*velut Nero adventaret, vario super exitu eius rumore eoque pluribus vivere cum fingentibus credentibusque*). Авантюристъ этотъ, нимъ извѣстіямъ, былъ понтійскій рабъ, по другимъ—вольноотпущенникъ изъ Италіи, *citharae et cantus peritus*, замѣчаетъ Тацитъ, *unde illi super similitudinem oris pronior ad fallendum fides, adiunctis desertoribus, quos inopia vagos ingentibus promissis corruperat*. Онъ укрѣпился на островѣ Кионѣ, гдѣ и пытался составить войско, набравъ его изъ волонтеровъ, а главное, вооруживъ рабовъ. Этимъ авантюристъ нагналъ страхъ—*inde late terror: multi ad celebritatem nominis erecti rerum novarum cupidine et odio praesentium*. Неизвѣстно, въ какой степени разрослось бы волненіе, поднятое этимъ лже-Нерономъ, если бы

у Филострата (V. Apoll. V, 41) и Плутарха (De sera numinis vind. p. 567 F=Moralia, III, p. 465 сл. Bernardakis). Что самъ Неронъ вѣрнѣе въ эллинскія къ себѣ симпатіи, доказываетъ, можетъ быть, такая замѣтка у Спикелла (Chronogr. p. 643 ed. Bonn.): οὗτος (Неронъ) εἰς Ῥώμην ἐπανελθὼν ἐκ τῆς Ἑλλάδος ἐκαίθηεν πάλιν εἰς Ἄργος φεύγει πειρασθεὶς ἐπιναστάσεως καὶ ὑπὸ τινος τῶν οἰκετῶν βιαίως ἀναιρεῖται ὡς δὲ ἕτεροι: αὐτὸν διαχειρισάμενος τέθνηκεν.

¹⁾ На это же, быть можетъ, указываютъ и слова Филострата (V. Apoll. V, 41): *Νέρων ἐλευθέραν ἀφήκε τὴν Ἑλλάδα σωφρονέστερόν τι αὐτοῦ γνώσε, καὶ ἐπανήλθον αἱ πόλεις ἐς ἡθὴ Δωρικὰ καὶ Ἀττικὰ πάντα τε ἀνήβησε ζῆν ὁμοιοῖα τῶν πόλεων, ὃ μὴδὲ πάλαι ἢ Ἑλλάς εἶγεν, Οὐεσπασιανὸς δὲ ἀφικόμενος ἀφειλετο αὐτὴν τοῦτο στάσεις προβαλλόμενος καὶ ἄλλα οὕτω τῆς ἐπὶ τοσόνδε ὀργῆς.*

ему не положилъ конецъ правитель Памфили и Галатии Кальпурній Аспренать (Тас. Hist. II, 9) ¹⁾. Гертцбергъ (Gesch. Griechenl. II, 124) думалъ, что волненіе въ Ахаіи, упоминаемое Павсаніемъ, было «независимо» отъ волненій, упоминаемыхъ Тацитомъ ²⁾. На самомъ дѣлѣ, вѣроятно, и Тацитъ, и Павсаній имѣютъ въ виду одно и то же волненіе. Выраженіе Павсанія: греки ἐς ἐμφόλιον στάσιν προήχθησαν, надо полагать, должно объяснять такимъ образомъ, что, во время волненій, поднятыхъ лже-Нерономъ, одна часть (я вѣроятно большая) встала на его сторону, другая—болѣе благоразумная и дальновидная—не довѣряла самозванцу. Отсюда и могла произойти ἐμφόλιος στάσις. Предполагать, что Греція была лишена Веспасіаномъ «свободы» вслѣдствіе того, что между отдѣльными греческими общинами возникли свои мѣстные недоразумѣнія, врядъ ли есть основаніе: римляне не вмѣшивались во внутренніе раздоры и несогласія греческихъ общинъ, пока эти несогласія не принимали опаснаго для общаго спокойствія государства направленія; тѣмъ менѣе они посягали на самоуправленіе греческихъ городовъ ³⁾.

Извѣстно, что Веспасіанъ по пути изъ Египта въ Италію (лѣтомъ 70 г.) былъ проѣздомъ и въ Ахаіи ⁴⁾. У Синкелла

¹⁾ Объ этомъ движеніи упоминаетъ и Зонара (XI, 15): ἐν τούτοις δὲ τις πλασάμενος Νέρων εἶναι ἐκ τῆς πρὸς τὸν Νέρωνα οὐσας ἐμφυλίου αὐτῷ τὴν Ἑλλάδα ὀλίγον πάσαν ἐτάραξε etc.

²⁾ Die mit Nero's Tod eintretende momentane Auflösung oder doch Suspendirung jeder nachhaltigen Controle über die politisch und militärisch bedeutungslosen Glieder des Reiches, namentlich aber über Achaja, machte es wahrscheinlich möglich, dass nicht allein innerhalb der verschiedenen Städte die Bürger durch wüsten Hader und grimmige Processwuth einander zu Grunde richteten, oder gar zwischen Armen und Reichen, wie zwischen einzelnen Machthabern zerstörende Unruhen ausbrachen, sondern dass auch die noch keineswegs überall erloschenen Gegensätze zwischen verschiedenen griechischen Städten und Cantonen sich mit einem Male wieder in den Vordergrund drängten.

³⁾ О волненіяхъ при вступленіи на престолъ Веспасіана ср. и Sueton. Vespas. 8: sed et provinciae civitatesque liberae, nec non et regna quaedam tumultuosius inter se agebant.

⁴⁾ Joseph. Bell. iud. VII, 2, 1: ἀπὸ τῆς Ἀλεξανδρείας εἰς Ῥόδον διέβαινον (Веспасіанъ). ἐντεῦθεν δὲ... ἀπὸ τῆς Ἰωνίας εἰς τὴν Ἑλλάδα περαιῶνται, κακείθεν ἀπὸ Κερκύρας εἰς ἄκραν Ἰαπυγίαν. Ранѣе того Веспасіанъ былъ въ Ахаіи во время путешествія по Греціи Нерона, см. Hertzberg, Gesch. Griechenl. II, 102.

(Chron. p. 646 ed. Bonn.) сохранилось даже упоминаніе о томъ, что Веспасіанъ ἐλευθῶν εἰς Ἑλλάδα χειροῦται τὰς ἀποστάσας πόλεις. Если вѣрить свидѣтельству Филострата (см. выше, 91¹), Веспасіанъ лишилъ Грецію «свободы» именно во время своего тамъ пребыванія (Ὀὐεσπασιανὸς δὲ ἀφίκομενος ἀφείλετο), что было бы само по себѣ весьма правдоподобно ¹). Изъ замѣтки Павсанія, равно какъ и Светонія (Vespas. 8: Achaïam... libertate adempta... in provinciarum formam redegit), во всякомъ случаѣ, ничего опредѣленнаго о времени возстановленія Веспасіаномъ провинціи Ахаіи извлечь нельзя. У Иеронима же, подъ 73/4 г. сохранилось такое извѣстіе: Achaïa Lycia Rhodus Byzantium Samus Thracia Cilicia Commagene quae liberae antea et sub regibus amicis erant in provincias redactae (ср. Eutrop. VII, 19: Achaïam, Lyciam, Rhodum, Byzantium, Samum, quae liberae ante hoc tempus fuerant, item Thraciam, Ciliciam, Commagenen, quae sub regibus amicis egerant, in provinciarum formam redegit и Oros. VII, 9, 10: Achaïa Lycia Rhodus Byzantium Samus Thracia Cilicia Commagene tum primum redactae in provincias Romanis iudicibus legibusque paruerunt). Разумѣется, здѣсь нужно имѣть въ виду не первоначальное обращеніе Ахаіи въ провинцію, но вторичное, при Веспасіанѣ. И если основываться на показаніи Иеронима, то вторичное обращеніе Греціи въ провинцію имѣло мѣсто именно въ 73/4 г. Цумптъ (Comm. epigr. II, 271), которому осталось неизвѣстнымъ свидѣтельство Иеронима, припималъ 74 г., какъ годъ вторичнаго обращенія Ахаіи въ провинцію на слѣдующемъ основаніи: сохранилась надпись (CIL. X 8023. 8024), найденная въ Сардиніи и относящаяся къ 74 г. (въ ней упоминается Imp. Caesar Vespasianus Aug. Pontifex Maximus trib. pot. V imp. XIII p. p. Cos. V design. VI); въ ней названъ Sex. Subrius Dexter, procurator et praefectus Sardiniae. Слѣдовательно, въ 74 г. Сардинія находилась снова въ прежнемъ положеніи императорской провинціи. Такъ заключалъ Цумптъ. Моммзенъ (CIL. X, p. 777) не придаетъ значеніе сардинійской надписи, замѣчая: iam cum explosum

¹) Hertzberg, Gesch. Griechenl. II, 127¹⁴⁸, думалъ, что это могло быть и послѣ пріѣзда Веспасіана въ Римъ. Конечно, Филостратъ не такой писатель, „auf dessen Autorität in chronologischen Fragen entscheidendes Gewicht zu legen wäre“.

sit quod antea statuebant propter clausulam titulo cuidam Vespasiani adiunctam et errore relatam ad ipsum Vespasianum eo imperante Sardiniam rursus sub procuratoribus fuisse, ab a. inde 66 per multum tempus constat proconsulibus insulas paruisse, scilicet imperantibus Vespasiano, Marco, Commodo et Dio quoque (LV, 28, 1) ita de Sardinia loquitur ut vel inde colligas senatoriam administrationem in ea ut legitimam, ita diuturnam quoque fuisse ¹⁾. Procuratores rursus incipiunt fortasse sub eodem Commodo, siquidem accurate locutus est Hippolytus reput. haeres. 9, 12 (τυχοῦσα τῆς ἀξιώσεως ἡ Μαρκία παρὰ τοῦ Κομόδου δίδωσι τὴν ἀπολύσιμον ἐπιστολὴν Ἰακίνθῳ τινι σπάρδοντι πρεσβυτέρῳ, ὃς λαβὼν διέπλευσεν εἰς τὴν Σαρδονίαν καὶ ἀπιδούς τῷ κατ' ἐκεῖνον καιρὸν τῆς χώρας ἐπιτροπεύοντι ἀπέλωσε τοὺς μάρτυρας), certe insulam rexerunt inde a Severo ²⁾. Такимъ образомъ, оказывается, намъ въ точности остается неизвѣстнымъ, когда Сардинія стала опять императорскою провинцією ³⁾, не ранѣе, во всякомъ случаѣ, 78 года, какъ думаетъ Вальери въ объясненіи одной надписи, недавно найденной въ Кальяри ⁴⁾. Но ставить это обстоятельство въ связь съ вто-

¹⁾ Свидѣтельство Кассія Діона относится къ 6 г. по Р. Хр. Онъ говорить: καὶ γὰρ λησταὶ συχνὰ κατέτρεχον, ὥστε τὴν Σαρδῶ μὴδ' ἄρχοντα βουλευτὴν ἕτεσι τισι (Беккеръ предлагалъ писать вмѣсто τισι τρισί) σχεῖν, ἀλλὰ στρατιώταις τε καὶ στρατιάρχαις ἵππεῶσιν ἐπιτραπῆναι.

²⁾ Ранѣе Mommsen, Hermes, II (1867), 111³, думалъ иначе: derselbe (Веспасіанъ) scheint also mit dem Proconsulat von Achaia auch die frühere Procuratur von Sardinien wieder hergestellt zu haben.

³⁾ Ср. Michon, L'administration de la Corse sous la domination romaine. Mélanges d'arch. et d'hist. VIII (1888), 422 сл., который правильно замѣчаетъ, что le retour de la Sardaigne au gouvernement procuratorial sous Vespasien n'est d'ailleurs prouvé par rien, on y conclut par induction en s'appuyant sur la restitution de l'Achaie au sénat. Въ 70 г. въ Сардиніи управлять, во всякомъ случаѣ, проконсулъ, какъ доказываетъ надпись CIL. X 8005: Imp. Caesar Vespasianus [Aug.] Pont. Max. tr[ib. pot. cos. II [imp.] design. III p. p. //// ti [o] Secundo [pro]cos. Мы не имѣемъ возможности опредѣлить точно времени сестинской надписи CIL. XI 6009=Des sa u, Inscr. lat. sel. 981, гдѣ упоминается C. Caesius T. f. Aper, бывший legatus pro praetore provinciae Sardiniae; она относится, во всякомъ случаѣ, ко времени Веспасіана. Ср. Mommsen, Hermes II (1867), 173 и Prosop. imp. rom. I, 267, nr. 148.

⁴⁾ М. И. Ростовцевъ любезно обратилъ мое вниманіе на эту надпись; она издана Vivanti въ Not. d. scavi, 1897, 280. Надпись точно датирована 83 г. Въ ней упоминается Sex(tus) Laecanius Labeo, pro[con]sularis

ричнымъ обращеніемъ Ахаіи въ провинцію мы врядь ли имѣемъ право, такъ какъ у насъ нѣтъ рѣшительно никакихъ указаній на то, что обращеніе Сардиніи въ императорскую провинцію стояло въ связи съ лишеніемъ свободы Ахаіи при Веспасіанѣ.

Итакъ мы не знаемъ въ точности, когда именно при Веспасіанѣ Ахаія стала по прежнему сенаторской провинціей. На основаніи же всѣхъ предыдущихъ соображеній намъ представляется вѣроятной такая комбинація: когда Веспасіанъ былъ, проездомъ изъ Египта въ Италію, въ Ахаіи, онъ, въ силу господствовавшаго тамъ настроенія, рѣшилъ принципиально покончить съ тѣмъ положеніемъ въ Греціи, въ какое она была поставлена капризомъ Нерона; изъ показанія Синкелла видно, что Веспасіану приходилось даже подчинять отложившіеся города; возможно, что лишеніе свободы было Веспасіаномъ тогда же и объявлено грекамъ; но самая реорганизація Ахаіи,

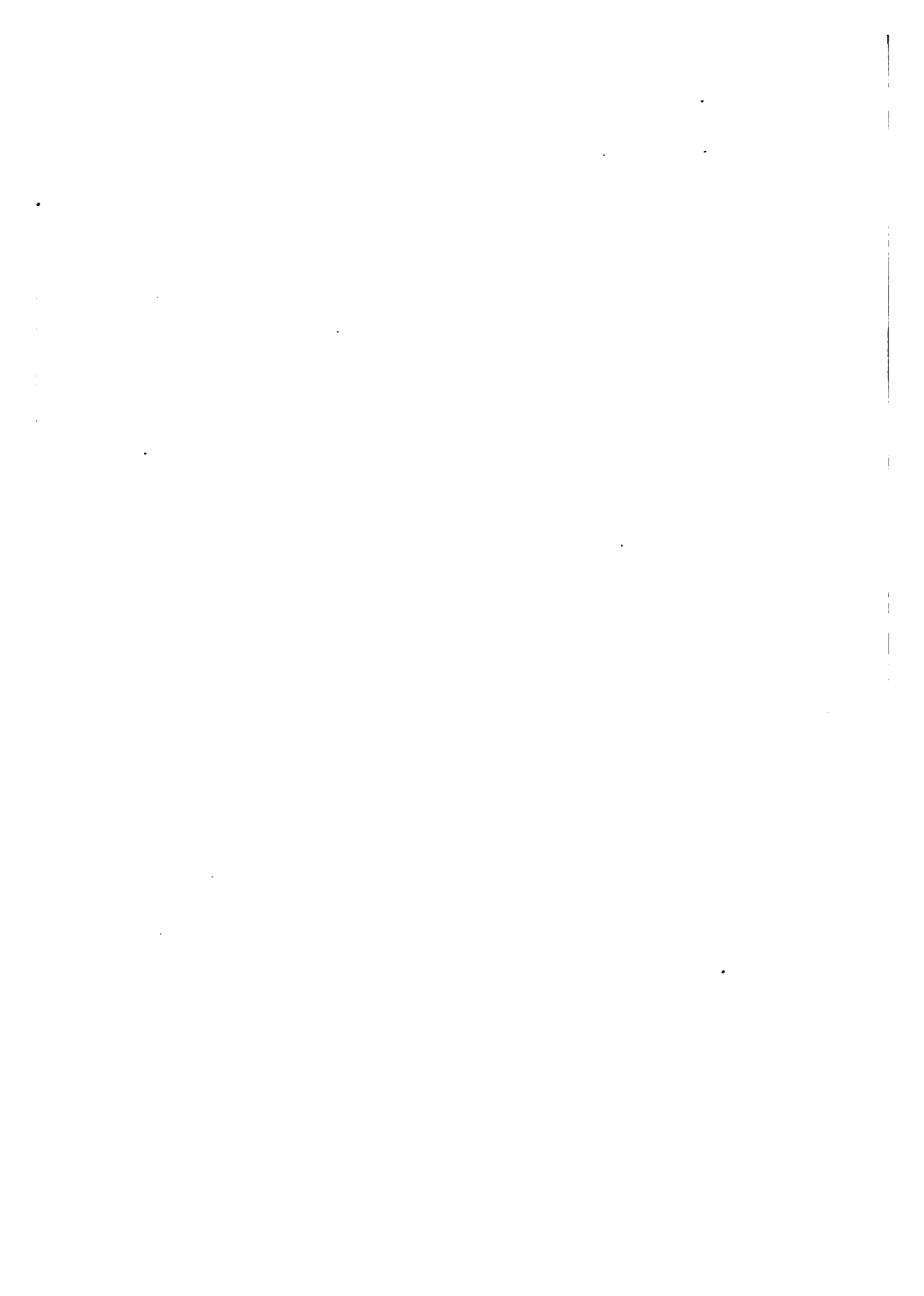
Aug(usti) praef(ectus) provinci(ae) Sardin(iae). По поводу надписи V a g l i e r i, тамъ же, 281, замѣчаетъ слѣдующее: questa data (т. е. 83 г.) dà una particolare importanza all' iscrizione di Cagliari, perchè risolve definitivamente una questione. Si era sempre detto, che la Sardinia, ceduta nel 67 dall' imperatore Nerone al senato in cambio dell' Achaia resa libera, ritornò per opera di Vespasiano sotto l'amministrazione imperiale. Fondamento di questa opinione erano i millari dell'anno 74 (см. выше, 93), se nonchè il Mommsen osservò che le parole et restituit e seguenti furono aggiunte posteriormente, onde non ne risultava che in quell'anno l'isola fosse governata da un procuratore imperiale. Anche il rescritto di Vespasiano ai Vanacini (CIL. X 8032a) ricorda due procuratori imperiali... ma per questi non è escluso, che si trattò di procuratori non governatori della provincia.... Nondimeno la nostra iscrizione... menzionando un tale procuratore, dimostra chiaramente che bisogna ritornare alla vecchia opinione, e che realmente Vespasiano ritolse la provincia al senato. In quale anno precisamente questo fosse avvenuto, non si sa. Probabilmente ancora all' epoca di Vespasiano fu nella provincia legato pro praetore C. Caesius Aper (Williamanns, Exempla, 114b)... Sotto l'istesso Vespasiano però ressero la provincia quei due procuratori... nominati nel rescritto su citato di quest' imperatore; laonde non v'è piu ragione di dubitare, che si trattò di due governatori... La provincia tornò all' amministrazione imperiale sotto Vespasiano prima del 78 e restò almeno sino all' anno 83. Più tardi, al massimo sotto M. Aurelio, ripassò al senato, per formare poi, sotto Commodo o sotto Settimio Severo, definitivamente all' imperatore.

какъ сенаторской провинціи, произошла уже позже, и въ этомъ отношеніи нѣтъ нужды сомнѣваться въ показаніи Іеронима, относящаго эту реорганизацію къ 73/74 г.; она, очевидно, стояла въ связи съ тѣми измѣненіями въ провинціальномъ управленіи и въ положеніи провинцій вообще, какія были произведены Веспасіаномъ (см. Schiller, *Gesch. d. röm. Kaiserzeit*, I, 512 сл.). Тогда же были, вѣроятно, произведены и тѣ территориальныя измѣненія въ составѣ провинціи Ахаіи, о которыхъ говорилось выше (стр. 74 сл.)¹⁾. Со времени Веспасіана и до Діоклетіана административное положеніе Ахаіи оставалось, насколько намъ извѣстно, неизмѣннымъ²⁾.

¹⁾ Brandis у Pauly-Wissowa, R. E. I, 194, голословно относитъ эти измѣненія ко времени Антонина Пія. Относительно общаго характера реорганизаціи провинціи Ахаіи Веспасіаномъ у насъ нѣтъ опредѣленныхъ указаній. „Es ist aber allerdings sehr wahrscheinlich, замѣчалъ Hertzberg, *Gesch. Griechenl.* II, 129¹⁵ (ср. Ruggiero, *Diz. epigr.* I, 28), dass der Kaiser sich nicht bewogen fand, bei der Herstellung der Provinz mit ganz unnützer Härte auch die harmlose „Freiheit“ aufzuheben, die Augustus seiner Zeit jener Anzahl hellenischer Städte belassen hatte, zumal da diese „Freiheit“ politisch höchst unbedenklich war und finanziell ebenfalls der Staatskasse keinen Abbruch that... Dagegen ist es wohl möglich, dass Vespas. seiner Zeit den griechischen Städten, namentlich Paträ und Korinth ihr Münzrecht entzog (unter Vespasian und Titus kommen überhaupt keine Münzen dieser Städte vor), und dass erst Domitian ihnen dasselbe wiedergab, den sie dafür auf ihren Münzen als ihren Befreier und Wohlthäter feierten“.

²⁾ О послѣдующихъ измѣненіяхъ см. Ruggiero, *Diz. epigr.* I, 28 сл.

Общини провинції Ахаїи.



Общины провинціи Ахаіи, какъ и всѣ *civitates peregrinae*, входившія въ составъ римскаго государства, раздѣлялись, въ отношеніи ихъ праваго положенія, на три разряда: 1) *civitates foederatae*, 2) *civitates liberae (et immunes)* и 3) *civitates stipendiariae*.

Отличія трехъ указанныхъ разрядовъ общинъ другъ отъ друга достаточно выяснены ¹⁾. Припомнимъ лишь вкратцѣ сущность этихъ отличій.

а) *Civitas foederata*, въ силу ея договора съ Римомъ, пользовалась административною независимостью, имѣла свое законодательство и судопроизводство; она была ограничена лишь въ томъ отношеніи, что не могла вести самостоятельной внѣшней политики, но въ своемъ внутреннемъ управленіи союзная община была изъята вполне отъ воздѣйствія римскихъ властей. Сохраняя полное владѣніе своей территоріей, *civitas foederata* не платила никакихъ податей и была обязана исполнять лишь тѣ повинности, которыя были оговорены въ самомъ договорѣ. Наконецъ, *civitas foederata* имѣла право суда надъ проживающими въ ней римскими гражданами, право чеканки монеты и *ius exilii* ²⁾.

б) Положеніе *civitatis liberae (et immunis)* было въ общемъ сходно съ положеніемъ *civitatis foederatae*, такъ какъ

¹⁾ См. Mommsen, Röm. Staatsrecht, III, 652 сл., 724 сл. Marquardt Röm. Staatsverwaltung, I², 73 сл. Н. В. Петушилъ, Очеркъ римскихъ госуд. древн., вып. 2, 487 сл.; относительно *civitates liberae* Henze, De civitatibus liberis quae fuerunt in provinciis imperii Romani, Berol. 1892, 1 сл. Mitteis, Reichsrecht und Volksrecht in den östlichen Provinzen d. röm. Kaiserreichs, Leipzig, 1891, 85 сл.

²⁾ Относительно послѣдняго см. L. M. Hartmann, De exilio apud Romanos ab initio bellorum civilium usque ad Severi Alexandri principatum, Berol. 1887, 6 сл.

и послѣдняя была *libera et immunis*; но *libertas* и *immunitas* союзной общины основывались на договорѣ, въ свободной же общинѣ онѣ являлись лишь терпимыми, будучи дарованы римскимъ правительствомъ; *libertas* свободной общины обозначала преимущественно изъятие изъ-подъ власти правителя провинціи, *immunitas*—освобожденіе отъ податей. Не всѣ *civitates liberae* были въ то же время и *immunes*.

с) Главные признаки *civitatis stipendiariae* заключались въ слѣдующемъ: она платила поземельный налогъ въ пользу римской казны, обязана была принимать у себя римскія войска; мѣстное управление *civitatis stipendiariae* было подчинено контролю правителя провинціи. Но при всемъ томъ римляне оставляли и въ *civitas stipendiaria* автономію съ мѣстными властями и порядками, юрисдикцію надъ мѣстными гражданами, хозяйство и даже монету, но только разбѣнную ¹⁾).

Къ числу ***civitates foederatae*** принадлежали прежде всего Аѳины, вступившіе въ этолійско-римскій союзъ еще между 207—205 гг. до Р. Хр. (см. Изъ исторіи Аѳинъ, 79 сл.). О томъ, что и въ эпоху имперіи Аѳины были *civitas foederata*, свидѣтельствуетъ совершенно опредѣленно Тацитъ (*Ann.* II, 53), говоря о Германикѣ: *ventum Athenas, foederique sociae et vetustae urbis datum, ut uno lictore uteretur* (ср. *Sueton. Cal.* 3) ²⁾). На могущій быть предложеннымъ вопросъ, почему аѳиняне пользовались постоянно привилегированнымъ положеніемъ у римлянъ, отвѣтимъ кратко словами Плинія: Аѳины *pec indiga ullius praeconii amplius, tanta claritas superfluit*.

Надпись, найденная въ селеніи *Hagios Vasilios*, на мѣстѣ акарнанскаго *Θιρριά*, свидѣтельствуетъ, что и *Θιρριά* принадлежалъ къ числу *civitates foederatae*. Эта надпись издана была впервые *Cousin*'омъ въ *BCH.* X (1886), 165 сл. = *CIGS.* III 483 = *Dittenberger, Syll.*². 327. Сохранилось 9 строкъ надписи; кромѣ того, *Cousin* точками отмѣчаетъ не сохранившуюся 10-ую строку, но была ли 10-ая строка концомъ надписи. или

¹⁾ См. *Mitteis*, ук. соч. 90 сл.

²⁾ *Plin. N. H.* IV, 24, называетъ Аѳины только „*libera civitas*“, очевидно, неточно. Ср. *Plin. Epist.* VIII, 24, 4. Также и *Strab.* IX, p. 398 свидѣтельствуетъ, что Аѳины *καὶ μέχρι νῦν ἐν ἐλευθερίᾳ τὴ ἐστὶ καὶ τμητὴ παρὰ τοῖς Ῥωμαίοις*. Ср. *Dio Chrys.* XXXI, p. 622 R.

камень на ней только обломанъ, остается неизвѣстнымъ. Въ надписи читаемъ слѣдующее:

Συμμαχία ποτὶ Ῥωμαίους.
Ἐπὶ ὑπάτων Γαίου Κοιλίου Κάλδου Γαίου υἱοῦ
[Λευκίου Δομετίου Γναίου (υἱοῦ — дополнение Диттенбергера)
Αἰνοβάρβου, στρατη—
[γοῦντος κατὰ πόλιν Γαίου Σεντίου Γαίου υἱοῦ,
[ἐπὶ δ]ὲ τῶν ξένων Λευκίου Γελλίου Λευκίου υἱοῦ, πίναξ
[συμ]μαχίας ἀνετέθη κατὰ συγκλήτου δόγμα,
[πρεσβε]υσάντων Δωροθέου τοῦ Ἰάσονος,
[Μενάνδρου — дополнение Диттенбергера] τοῦ Μενάνδρου. Τῷ δήμῳ
[τῷ Ῥωμαίων [κα]ὶ τῷ δήμῳ τ[ῷ] Θυρρεί[ων]
[εἰρήνη καὶ φιλία καὶ συμμαχία ἔστω — дополнение Cousin'a].

Изъ упомянутыхъ въ надписи именъ консуловъ опредѣляется время ея—94 г. до Р. Хр. Въ этомъ году, «по рѣшенію сената», πίναξ συμμαχίας ἀνετέθη. Моммзенъ (Röm. Forschungen, Berlin, 1864, I, 339) указываетъ на то, что «alle Gastverträge des Staats mit Gemeinden wie mit Individuen, mochten sie vom Volke oder vom Senat ausgehen, wurden von Rechtswegen auf kupfernen Tafeln schriftlich in doppelten Exemplaren ausgefertigt und jedem der contrahirenden Theile eines übergeben, das römische aber in dem Heiligthum der «römischen Treue» (*Fides populi Romani*) unmittelbar bei dem Tempel des capitolinischen Jupiter zu ewigem Gedächtniss öffentlich ausgestellt», причемъ, какъ можно заключить на основаніи выраженія въ сенатусконсултѣ объ Асклипадѣ клазоменскомъ (см. выше. 13 сл.), это обозначалось по-гречески: πίνακα χαλκοῦν φιλίας ἐν τῷ Καπετωλίῳ ἀναθεῖναι. Основываясь на этомъ, Диттенбергера (Syll². 327⁵) полагаетъ, что экземпляръ договора, переданный еиррійскимъ посламъ, названнымъ въ документѣ, былъ поставленъ «Thyrghei in templo nescio quo», такъ какъ самый камень, на которомъ вырѣзана дошедшая до насъ надпись, не могъ называться по-гречески πίναξ. Если дѣло было такъ, то невольно возникаетъ вопросъ: чтò же представляетъ собою та надпись, которая сохранилась до нашего времени?

Намъ извѣстенъ (по копіи Виллуазона) договоръ Рима съ Астипалией, относящійся къ 105 г. до Р. Хр. (SIGI. III 173). Надпись, заключающая его, состоитъ изъ трехъ частей: 1) рим-

скаго сенатусконсульта относительно договора, 2) самага текста договора и 3) декрета астипалійцевъ въ честь ихъ посла, отправленнаго въ Римъ, Родокла, сына Антимаха.

Въ первой части, начало которой не сохранилось (Гиллеръ фонъ-Гертрингенъ отмѣчаетъ «multa desunt»; вѣроятно, въ этой начальной части заключалась обычная вступительная формула всѣхъ сенатусконсультовъ), сообщается о рѣшеніи сената [πρὸς τὸν δῆμον τὸν Ἀστυπαλαιέων εἰρήνην φιλίαν συμμαχίαν] ἀνανεώσασθαι, далѣе идетъ рѣчь, очевидно, объ астипалійскомъ послѣ, котораго рѣшено ἀνδρα καλὸν καὶ ἀγαθὸν [παρὰ δήμου] καλοῦ καὶ ἀγαθοῦ καὶ φίλου προσαγο[ρεῦσαι τούτωι τε] φιλανθρώπως ἀποκριθῆναι, о томъ, что консуль Π. Рутилій долженъ позаботиться χάλκωμα συμμαχίας [ταύτης ἐν τῶι] Καπετωλίωι κατηλωθῆναι, долженъ приказать τὸν ταμίαν κατὰ τὸ διάταγμα [ξένα δοῦναι αὐτῶι, т.-е. послу] и θυσίαν τε ἐν Καπετωλίωι(ι), ἐὰν θέλῃ, ποιῆσαι αὐτῶι ἐξῆτι; наконецъ, постановлено: [τόν τε] Ῥόβριον καὶ τὸν Ἀκίλιον [ἀναθεῖναι τε ἀπόγραφον ἐν τ]όπωι δημοσίωι(ι) [καὶ ἐπιφανῶς (?)] προκειμέν[ωι, οὗ ἂν πλεῖστοι παρα[σ]τείχωσιν [τῶν πολιτῶν], καὶ κατ' ἐνιαυτὸν [ἐν τῆι ἐκκλησίαι] ἀναγορεύ(ε)σθαι. Дальнѣйшая часть сенатусконсульта близко наминаетъ начало еврипейской надписи: Ἐπι ὑπάτ[ω] Попл[ίου] Ῥουτιλοῖο Поплίου υἱοῦ καὶ [Γυ]αίου Μαλλίου Γναίου υἱοῦ [στρατηγοῦντος κατὰ] πόλιν Λευκίου..... ωνίου Λευκίου υἱοῦ, [ἐπι δὲ τῶν ξένων—lacuna non indicata] Поплίου υἱοῦ, [ὡς δὲ Ἀστυπαλαίεις].. ἄγουσιν ἐπὶ [Φιλε]τα(ι)ρου τοῦ [лакуна приблизительно въ 1¹/₂ строки].. καὶ (τ)αύτης (τῆς) συμμαχίας δοθῆναι τῶ(ι) δήμωι [τῶν Ἀστυπαλαιέων πίνακα] κατὰ δόγμα συγχλήτου.

Начало самага текста договора не сохранилось въ копіи Виллуазона. Гиллеръ фонъ-Гертрингенъ отмѣчаетъ «trium versus spatium» и далѣе возстановляетъ такъ: [τῶι δήμωι τῶι Ῥωμαίων καὶ] τῶ(ι) δήμωι τῶ(ι) Ἀστυπαλαιέων εἰρήνη καὶ [φιλία καὶ συμμαχία] ἔστω и т. д. Дальнѣйшая часть текста договора сохранилась хорошо и въ ней подробно перечисляются всѣ условія договора Рима съ Астипаліей, и въ заключение говорится: (ἀναθέντων δὲ) ἀνάθημα ἐμ μὲν Ῥωμαίων ἐν τῶ(ι) Καπετωλίωι(ι) ναῶ(ι) τοῦ Διός, ἐν δὲ Ἀστυπαλαιέων ἐν τῶ(ι) ἱερῶ(ι) τῆς Ἀθηνᾶς καὶ τοῦ Ἀσκληπιοῦ καὶ πρὸς τῶ(ι) βωμῶ(ι)... τῆς Ῥώμης.

Изъ этихъ заключительныхъ словъ ясно слѣдуетъ, что въ

Астипалия текстъ договора (характерно его названіе въ данномъ случаѣ «ἀνάθημα») хранился въ двухъ мѣстахъ: 1) въ святилѣ Аѳины и Аскліпія и 2) πρὸς τῷ(ι) βωμῷ(ι)... τῆς Ῥώμης. Очевидно, въ одномъ мѣстѣ хранилась копія договора (на мѣдной доскѣ), привезенная астипалийскимъ посломъ изъ Рима, въ другомъ мѣстѣ — копія съ копіи, вырѣзанная на камнѣ. То же самое, какъ видно изъ сенатусконсульта, было въ Римѣ, причемъ «χάλκωμα συμμαχίας» была въ капитолійскомъ храмѣ Юпитера, «ἀπόγραφον» же ея долженъ былъ быть выставленъ въ томъ мѣстѣ, οὗ δὲ πλείστοι παραστείχωνι τῶν πολιτῶν. Въ Астипалии этотъ экземпляръ договора, предназначенный, такъ сказать, для всеобщаго свѣдѣнія, вѣроятно, былъ выставленъ πρὸς τῷ βωμῷ... τῆς Ῥώμης, между тѣмъ какъ другой экземпляръ, находившійся въ святилѣ Аѳины и Аскліпія, хранился какъ бы въ архивѣ.

Если такъ, то и относительно оиррійской надписи возможно, повидимому, предполагать слѣдующее: тотъ экземпляръ договора, который представлялъ собою собственно τίναξ, хранился въ какомъ-нибудь храмѣ, другой же экземпляръ, предназначенный для всеобщаго свѣдѣнія и, такъ сказать, служившій постояннымъ напоминаніемъ о состоявшемся договорѣ, былъ вырѣзанъ на камнѣ и стоялъ гдѣ-нибудь на видномъ мѣстѣ. Отъ этого второго экземпляра и сохранилась до нашего времени часть. Мы говоримъ часть потому, что едва ли договоръ заканчивался лишь словами, отчасти читающимися на камнѣ, отчасти возстановляемыми издателями. Вѣроятно, и договоръ съ Оирріемъ, какъ и договоръ съ Астипалией, заключалъ въ себѣ болѣе или менѣе подробныя и обстоятельныя условія взаимнаго соглашенія между римлянами и оиррійцами. И мы убѣждены, что отъ камня пропало гораздо болѣе той строки, которую указываетъ въ своемъ изданіи надписи Cousin (Диттенбергеръ издалъ надпись по копіи послѣдняго). Что камень заключалъ въ себѣ только текстъ договора, можно заключать изъ начальныхъ словъ надписи, начертанныхъ въ одну строку: συμμαχία ποτὶ Ῥωμαίους, съ промежуткомъ между συμμαχία и ποτὶ ¹⁾).

¹⁾ Le traité, замѣчаетъ Cousin, ук. ст. 166, étant rédigé en langue commune, la première ligne, écrite en éolo-dorien, est un titre général donné par le peuple de Thyrrheion au document, soit qu'il n'y eût que le traité

Чѣмъ было вызвано заключеніе спеціальнаго договора между Римомъ и Θирріемъ? Такъ какъ подлиннаго текста договора не сохранилось, то отвѣтить на этотъ вопросъ опредѣленно мы не въ состояніи. Договоръ съ Астипаліей имѣеть въ виду, главнымъ образомъ, установленіе мирныхъ отношеній между договаривающимися государствами: πόλεμος δὲ μὴ ἔστω, стоитъ въ началѣ его; астипалійцы не должны пропускать чрезъ свою землю [τοὺς] πολεμίουσ καὶ ὀπεναντίους [τοῦ δήμου τοῦ Ῥωμαίων, не должны помогать врагамъ римлянъ ни оружіемъ, ни деньгами, ни кораблями. То же обязаны дѣлать римляне по отношенію къ астипалійцамъ. Если будетъ война, то союзники должны взаимно помогать другъ другу и т. д. Такого ли характера, или иного какого, былъ договоръ Рима съ Θирріемъ?

Cousin (ук. ст. 171 сл.) приводитъ три мотива, на основаніи которыхъ можно было бы объяснять причисленіе Θиррія къ числу civitates foederatae: 1) у Діодора (XXXVI, 8) говорится, что въ 102 г. до Р. Хр. Лукуллъ, отправляясь въ Сицилію усмирять возставшихъ рабовъ, имѣлъ въ своей арміи 800 акарнанцевъ. «Нужно ли усматривать въ этомъ фактѣ отношеніе, хотя бы отдаленное, къ нашему договору»? спрашиваетъ Cousin. Едва ли. Акарнанцы служили въ войскѣ Лукулла, очевидно, въ качествѣ наемниковъ, и это обстоятельство врядъ ли могло послужить поводомъ къ заключенію договора между Римомъ и Θирріемъ, тѣмъ болѣе, что нѣтъ основанія предполагать, что 800 акарнанцевъ, служившихъ подъ командою Лукулла, происходили всѣ изъ Θиррія; а только съ нимъ однимъ, а не со всею Акарнаніею, Римъ заключаетъ союзъ. 2) «Или, говоритъ Cousin, нужно думать, что выборъ Рима былъ обусловленъ удобствами, представляемыми мѣстоположеніемъ Θиррія»? 3) Наконецъ, возможно и такое соображеніе: по свидѣтельству Эфора, приводимому Стравономъ (X, р. 462), изъ всѣхъ грековъ одни только акарнанцы не принимали участія въ троянской войнѣ. Τούτοις δ', ὡς εἶκόσ, продолжаетъ Стравонъ, τοῖς λόγοις ἐπακολουθήσαντες οἱ Ἀκαρνανῆες σοφίσασθαι λέγονται Ῥωμαίους καὶ τὴν αὐτονο-

dont nous publions la début, soit qu'il fût suivi de toutes les pièces relatives à la même affaire: un sénatus-consulte, un décret du peuple de Thyrrheion, etc.

μίαν παρ αὐτῶν ἐξανύσασθαι, λέγοντες ὡς οὐ μετάσχοιεν μόνοι τῆς ἐπὶ τοὺς προγόνους τοὺς ἐκείνων στρατείας ¹⁾. Стравонъ не приурочиваетъ этого свидѣтельства къ опредѣленному времени, говорить только о томъ, что акарнанцы получили автономію; но такъ какъ автономія eo ipso входила въ понятіе Союзной общины, то возможно, что свидѣтельство Стравона относится именно къ тому времени, которому принадлежитъ разбираемый документъ ²⁾.

«Il est possible, замѣчаетъ Cousin (стр. 173 сл.), que ses relations légendaires avec le fondateur de leur rase aient eu assez d'influence pour décider les Romains à conclure un *foedus* avec Thyrrheion». Разумѣется, это возможно. Но все же, думается, римляне, заключая договоръ именно съ Θυρριемъ (были ли заключены договоры и съ другими акарнанскими городами, неизвѣстно, хотя такое предположеніе было бы мало вѣроятнымъ), руководствовались соображеніями болѣе реальнаго, практическаго характера. Обергуммеръ (Acarnanien, Ambrakia, Amphilochien, Leukas im Altertum, München, 1887, 192) съ достаточною основательностью предполагаетъ, что Θυρρίй въ теченіе послѣдняго періода существованія Акарнанскаго союза (съ 167 г.) до распушенія его въ 146 г. былъ главнымъ городомъ союза ³⁾. Это значеніе, повидимому, Θυρρίй сохранялъ и послѣ распушенія Акарнанскаго союза. По крайней мѣрѣ, Θυρρίй дольше, чѣмъ другіе акарнанскіе города, имѣлъ право авто-

¹⁾ Еще и ранѣе (ок. 238 г.) Acarnanes quoque diffisi Epirotis adversus Aetolos auxilium Romanorum implorantes obtinuerunt a Romano senatu, ut legati mitterentur, qui denuntiarent Aetolis, praesidia ab urbibus Acarnaniae deducerent paterenturque liberos esse, qui soli quondam adversus Troianos, auctores originis suae, auxilia Graecis non miserint (Justin. XXVIII, 1, 5—6).

²⁾ Dio p. Na l. I, 51, 2, передавая легенду о странствованіяхъ Энея, говоритъ, что проводниками Энея и его спутниковъ, при переѣздѣ изъ Ипира въ Италію, были акарнанцы σὺν Πάτρωνι τῷ Θουρίφ. Ταύτης ὑπομνήσει τῆς εὐεργεσίας, продолжаетъ Діонисій, Ἀκαρναῖσι Ῥωμαῖοι Λευκάδα καὶ Ἀνακτόριον ἀφελόμενοι Κορινθίους ἀνὰ χρόνον ἐχαρίσαντο Οἰνιάδας τε ἀποκαταστήσαι βουλομένους ἐπέτρεψαν [въ 189 г. до Р. Хр., ср. Judeich u Pauly-Wissowa, R. E. I, 1155] καὶ τὰς Ἐχινάδας νήσους καρποῦσθαι κοινῇ μετ'Αἰτωλῶν ἔδωκαν.

³⁾ Von den übrigen Städten (Акарнаніи), замѣчаетъ Обергуммеръ, hatte keine seit zwei Jahrhunderten eine wichtigere Rolle gespielt, war keine durch ihre Lage und ihre Bedeutung als Festung, geeigneter als Thyrrheion, das nach zwei Seiten hin Verbindung mit dem Meere hatte und für die Vereinigung der Bundesglieder am günstigsten war.

номной чеканки монеты; городскія эиррійскія монеты относятся ко времени болѣе позднему, нежели чеканенныя въ Эирріи монеты Акарнанскаго союза (Oberhummer, ук. соч. 197¹).

Заключая союзъ съ Эирріемъ, римляне могли руководствоваться, помимо его первенства въ Акарнаніи, и тѣми годами какія представляло географическое положеніе города.

Государственное устройство Эиррія въ римское время намъ совершенно неизвѣстно²). Къ тому же, надо помнить, политическое существованіе Эиррія продолжалось лишь до 30 г. до Р. Хр., когда Августъ переселилъ и жителей Эиррія, въ числѣ жителей другихъ городовъ, въ Никополь (см. ниже)³).

Обратимся теперь къ исчисленію извѣстныхъ намъ **civitates liberae (et immunes)**.

Спарта. О томъ, что Спарта была на положеніи *civitates liberae et immunis*, свидѣтельствуетъ Стравонъ (VIII, р. 365) въ своемъ сжатомъ очеркѣ главнѣйшихъ моментовъ

¹) Не мѣшаетъ обратить вниманіе также и на то, что, судя по имѣющимся у насъ даннымъ (они сопоставлены Judeich'омъ у Pauly-Wissowa, R. E. I, 1155) въ Акарнаніи, въ первую половину II вѣка до Р. Хр., была сильная римская партія, которая могла подготовить благорасположеніе римлянъ къ акарнавцамъ.

²) Эиррійскихъ надписей сохранилось немного (SIGS. III 484—512, изъ нихъ 489 — 512 — надгробныя). Изъ нихъ къ концу I — началу II в. (по характеру письма) относится надпись (неправильно отнесенная Бѣкомъ SIG. 1793b и Ziebarth'омъ, Das griech. Vereinswesen, Leipzig, 1896, 63, 11, къ Анакторію) SIGS. III 486, представляющая списокъ лицъ, участвовавшихъ въ совершеніи какихъ-то религіозныхъ обрядовъ; въ числѣ ихъ названы: πρότασις, ἑστία (πόλειος, по сравненію съ лаконскими надписями — предположеніе Фика, см. комментарий Диттенбергера), 6 ὑποπρωταίης, μάντις, αὐλητάς, ἱεροφόρος, μάγειρος, διάκονος, ἀρχιούχοος, ἱεροθύτας (въ числѣ ипопритановъ названъ Μένανδρος Μενάνδρου или отецъ Менандра, упомянутого въ числѣ пословъ, заключавшихъ договоръ съ римлянами [мѣтніе Обергуммера], или самъ посоль—предположеніе Диттенбергера). Такого же характера и того же времени надпись SIGS. III 487, гдѣ названы (въ сохранившейся части надписи) 5 συμβιωταί (о нихъ см. Ziebarth, ук. соч., 63), μάντις, αὐλητάς, μάγειρος, διάκονος и 4 παιδες.

³) На эиррійскихъ монетахъ, чеканенныхъ во вторую половину II в. въ I в. до Р. Хр., среди именъ чиновниковъ встрѣчаются монеты съ именемъ Ἐνομένης, который, какъ предполагаетъ He ad—Σβορώνος, Ἱστορία τῶν νομισμάτων, I, 414, могъ быть въ родствѣ съ Ксеноменомъ эиррійцемъ, пріятелемъ Цицерона (Cicero. Epist. XVI, 5). Cp. P. Gardner, Catalogue of the greek coins in the British Museum. Thessaly to Aetolia, London, 1883, 193.

спартанской исторіи: καταλυθέντων δὲ τούτων (т. е. македонскихъ царей) ὑπὸ Ῥωμαίων, μικρὰ μὲν τινα προσέχρουσαν (лакедемоняне) τοῖς πεμπομένοις ὑπὸ Ῥωμαίων στρατηγῶσι τυραννοῦμενοι τότε καὶ πολιτευόμενοι μοχθηρῶς· ἀναλαβόντες δὲ σφᾶς ἐτιμήθησαν διαφερόντως καὶ ἔμειναν ἐλεύθεροι, πλὴν τῶν φιλικῶν λειτουργιῶν ἄλλο συντελοῦντες οὐδέν.

Изъ приведенныхъ словъ Стравона Марквардтъ (Röm. Staatsverwaltung, I², 327) вывелъ, на нашъ взглядъ, совершенно ошибочное заключеніе, будто Спарта принадлежала къ числу civitates foederatae, что упоминаемыя Стравономъ φιλικαὶ λειτουργίαι были обусловлены особымъ «договоромъ», заключеннымъ между Спартою и Римомъ. Замѣтимъ тотчасъ же, что о такомъ договорѣ у насъ нѣтъ ни одного не только свидѣтельства, но даже и намека. Стравонъ совершенно опредѣленно говоритъ лишь то, что спартанцы 1) «остались свободными», т. е. были изъяты изъ-подъ власти правителя Ахаіи, и 2) что они были immunes, т. е. освобождены отъ податей. Эти два условія подходятъ какъ разъ къ положенію civitatis liberae. Тѣ φιλικαὶ λειτουργίαι, о которыхъ упоминаетъ Стравонъ, могли быть, разумѣется, оказываемы и свободными общинами помимо заключенія спеціальнаго договора съ ними, и изъ словъ Стравона, во всякомъ случаѣ, не видно, что эти φιλικαὶ λειτουργίαι были обусловлены особымъ foedus. Наконецъ, выраженіе Стравона «ἐτιμήθησαν διαφερόντως» слишкомъ общаго характера, чтобы изъ него можно было выводить иное заключеніе, кромѣ того, что спартанцы пользовались со стороны римлянъ привилегированнымъ положеніемъ. Въ другомъ мѣстѣ Стравонъ (IX, р. 414) объясняетъ мотивы такого привилегированнаго положенія: καὶ παρὰ τούτοις (т. е. римлянъ) δὲ τιμώμενοι διατελοῦσι διὰ τὴν τῆς πολιτείας ἀρετὴν. Гильбертъ (Handb. d. griech. Staatsalterthümer, I², 26) и Бузольтъ (Griech. Staats- und Rechtsaltertümer², 117) также причисляютъ Спарту къ числу civitates foederatae, причемъ первый, вслѣдъ за Марквардтомъ, выводитъ такое заключеніе изъ словъ Стравона (VIII, р. 376), гдѣ сказано, что лакедемоняне διετέλεσαν τὴν αὐτονομίαν φυλάττοντες, тогда какъ нѣсколько ниже Стравонъ объ аргосцахъ выражается такъ: μετασχόντες δὲ τοῦ τῶν Ἀχαιῶν συστήματος σὺν ἐκείνοις εἰς τὴν τῶν Ῥωμαίων ἐξουσίαν ἦλθον. Но изъ этихъ словъ можно заключать лишь то, что Аргось, въ противоположность къ Спартѣ—civitas libera, былъ

на положеніи *civitatis stipendiariae*. Мы напомнимъ то, что сказано было нами выше: положеніе *civitatis liberae* было въ общемъ сходно съ положеніемъ *civitatis foederatae*, съ тѣмъ лишь отличіемъ, что *libertas* и *immunitas* послѣднихъ были основаны на особомъ *foedus*, а у первыхъ онѣ являлись привилегіями, дарованными римскимъ правительствомъ, помимо какого бы то ни было договора. Пока у насъ нѣтъ никакихъ данныхъ предполагать существованіе такого договора для Спарты, мы не имѣемъ права причислять послѣднюю къ числу *civitates foederatae*. Въ приписываемомъ Плутарху трактатѣ *τὰ παλαιὰ τῶν Λακεδαιμονίων ἐπιτηδεύματα* р. 240 В (*Moralia* II, р. 190 Bernardakis) сказано, что лакедемоняне *παραπλήσιοι τοῖς ἄλλοις γενόμενοι τὴν πρόσθεν εὐχλειαν καὶ παρρησίαν ἀπέθεντο καὶ εἰς δουλείαν μετέστησαν, καὶ νῦν ὑπὸ Ῥωμαίοις καθάπερ οἱ ἄλλοι Ἕλληνες ἐγένοντο*. Заключительныя слова были бы совершенно непонятны, если бы Спарта была на положеніи *civitatis foederatae*, хотя и они, конечно, не точны, потому что Спарта, по сравненію съ *civitates stipendiariae*, пользовалась положеніемъ привилегированнымъ ¹⁾.

Когда получила Спарта привилегіи *civitatis liberae et immunis*, мы не знаемъ. Можетъ быть, онѣ дарованы были ей въ то время, когда сенатская комиссія, съ Л. Мумміемъ во главѣ, регулировала административное положеніе Греціи, въ частности Пелопонниса, непосредственно за разрушеніемъ Коринѳа.

Сикіонъ. Цицеронъ въ письмѣ къ Аттику (I, 19, 9), датированномъ мартовскими идами 60 г. пишетъ, между прочимъ, слѣдующее: *de tuo autem negotio saepe ad me scribis, cui mederi nunc non possumus; est enim illud senatus consultum summa pedariorum voluntate, nullius nostrum auctoritate factum: nam, quod me fuisse ad scribendum vides, ex ipso senatus consulto intelligere potes aliam rem tum relatam, hoc autem de populis*

¹⁾ Не думаемъ, чтобы кто-нибудь рѣшился заключать о принадлежности Спарты къ числу союзныхъ общинъ на основаніи *Plin. Epist. VIII, 24. 4*, гдѣ Спарта сопоставляется съ Аѳинями: *quibus (т. е. Аѳины и Спарта) reliquam umbram et residuum libertatis nomen eripere durum ferum barbarum est*. Словами Плинія, разумѣется, не имѣется въ виду указать на то или иное правовое положеніе Аѳинъ и Спарты; они указываютъ лишь на то, что оба государства были свободны. Въ такомъ же духѣ сопоставленіе Аѳинъ и Спарты и у *Dio Chrys. XXXI, р. 622 R.*

liberis sine causa additum, et ita factum est a P. Servilio filio, qui in postremis sententiam dixit, sed immutari hoc tempore non potest: itaque conventus, qui initio celebrabantur, iamdiu fieri desierunt; tu si tuis blanditiis tamen a Sicyoniis nummularum aliquid expresseris, velim me facias certiolem.

Смысль приведенныхъ словъ толкуется обыкновенно (ср., напр., *Ausgewählte Briefe von M. Tullius Cicero erklärt von Hofmann*, 7 Aufl., Berl. 1898, I, 59) такъ: Атикъ требовалъ отъ сикіонцевъ даннаго имъ въ ссуду деньги, но тѣ, очевидно, за неимѣніемъ таковыхъ, не платили. Тогда Атикъ обратился къ правителю Македоніи Г. Антонію (см. Zumpt, *Comm. epigr.* II, 193 сл.) съ просьбою помочь ему. Тѣмъ временемъ былъ изданъ сенатусконсультъ: ne proconsulibus de pecuniis creditis ius in liberos populos dicere liceret; этотъ сенатусконсультъ въ 59 г. былъ подтвержденъ lege Julia de pecuniis repetundis.

Изъ свидѣтельства Цицерона, такимъ образомъ, слѣдуетъ, что Сикіонъ въ 60 г. до Р. Хр. уже былъ на положеніи civitatis liberae ¹⁾.

Когда Сикіонъ получилъ эту привилегію мы, не знаемъ; возможно, что это произошло въ 146 г., при урегулированіи греческихъ дѣлъ сенатскою комиссіею ²⁾.

Патры. Къ числу привилегій, которыми пользовались какъ civitates foederatae, такъ и civitates liberae, принадлежало, какъ извѣстно, ius exilii. Цицеронъ въ письмѣ къ Сервію, датированномъ 46 г. до Р. Хр. (XIII, 19, 2) упоминаетъ о своемъ клиентѣ Г. Меніи Гемеллѣ, который, quum in calamitate exsilii sui Patrensis civis factus esset, Patrensius legibus adoptavit (Лисона, сына одного изъ своихъ новыхъ согражданъ, см. Hertzberg, *Gesch. Griechenl.* I, 432. Hartmann, *ук. соч.* 9). Гемелль жилъ изгнанникомъ

¹⁾ Marquardt, *Röm. Staatsverwaltung*, I, 327^b, склоненъ былъ относить Сикіонъ къ числу civitates foederatae, но его предположеніе опровергнуто Henze, *De civitatibus liberis*, 36, стр. 6.

²⁾ Отъ эпохи имперіи извѣстны лишь двѣ сикіонскія надписи: SIGP. I 437 (христіанское надгробіе IV в.). 438 (ничтожнѣйшій фрагментъ). Имперскія монеты съ надписью ΣΙΚΥΩΝΙΩΝ имѣются отъ Домиціана до Геты. Head-Σφοδρος, *Истор. т. монетъ*, I, 517 сл. Ср. P. Gardner, *A catalogue of the greek coins in the British Museum. Peloponnesus*, London, 1887, 55 сл.

въ Греціи въ 53½ г.; слѣдовательно, въ то время Патры были на положеніи свободной общины. Была ли дана имъ эта привилегія уже въ 146 г. или позже, и по какому поводу, мы не знаемъ ¹⁾.

Моэона. По свидѣтельству Павсанія (IV, 35, 3), *Μοθωναίοις δὲ βασιλεὺς μὲν Τραϊανὸς ἔδωκεν ἐλευθέρους ὄντας ἐν αὐτονομίᾳ πολιτεύεσθαι*. Ни болѣе точное время, ни поводы къ дарованію моэонцамъ привилегіи свободной общины намъ неизвѣстны ²⁾.

Паллантія. По свидѣтельству того же Павсанія (VIII, 43, 1), *Ἀντωνίη Πίη πόλιν τε ἀντι κώμης ἐποίησε Παλλάντιον καὶ σφισιν ἐλευθερίαν καὶ ἀτέλειαν ἔδωκεν εἶναι φόρων* ³⁾. Павсаній указываетъ и причину такой милости императора по отношенію къ Паллантію: это — миѳическія родственныя связи между римлянами и паллантіяцами ⁴⁾. Болѣе точное время дарованія «свободы» Паллантію остается неизвѣстнымъ.

Платеи. О томъ, что Платеи пользовались правами *civi-*

¹⁾ О положеніи Патръ въ эпоху республики ср. Pausan. VII, 18, 6: (Жители ихъ) *προσπταίσαντες δ' ἐν ταῖς μάχαις λόγου μειζόνως καὶ ὑπὸ πενίας ἄμα οἱ πολλοὶ πιεζόμενοι Πάτρας μὲν πλὴν ὀλίγων τιῶν ἐκλείπουσιν. οἱ δὲ ἄλλοι κατὰ χώραν ὑπὸ φιλεργίας ἐσκεδάσθησαν, καὶ πολισμάτα παρὲς αὐτὰς Πάτρας τοσαύτε ἄλλα ὤκησαν, Μεσάτιν καὶ Ἄνθειαν καὶ Βολίην καὶ Ἀργυρῶν τε καὶ Ἄρβαν.* Въ послѣднія десятилѣтія республики Патры часто были посѣщаемы римскими путешественниками, тамъ имѣли иногда свое мѣстопробываніе римскіе банкиры, тамъ же нерѣдко жили политическіе изгнанники изъ Италіи, ср. Hertzberg, Gesch. Griechenl. I, 495 сл. О Патрахъ—римской колоніи—рѣчь будетъ ниже.

²⁾ Императорскія монеты съ надписью ΜΟΘΩΝΑΙΩΝ отъ Септимія Севера до Геты. He a d-Σ β ο ρ ῶ ν ο ς, Ἱστορ. τ. νομισμ. I, 542, ср. P. G a r d n e r, Peloponnesus, 117.

³⁾ Ср. Hertzberg, Gesch. Griechenl. II, 362 сл.: Pallantion... war... zur Zeit des Epaminondas genöthigt worden, seine Selbständigkeit im Interesse der neu zu gründenden Grossstadt Megalopolis aufzugeben, und seitdem gänzlich zu einem Dorfe herabgesunken.

⁴⁾ Pausan. VIII, 43, 2: *φασὶ δὲ γενέσθαι καὶ γνῶμην καὶ τὰ ἐς πολέμον ἄριστον τῶν Ἀρχάδων ὄνομα Εὐάνδρον, παῖδα δὲ αὐτὸν νόμφης τε εἶναι, θυγατρός τοῦ Λάδωνος, καὶ Ἐρμού· σταλέντα δὲ ἐς ἀποικίαν, καὶ ἄγοντα Ἀρχάδων τῶν ἐκ Παλλαντίου στρατιῶν, παρὰ τῷ ποταμῷ πόλιν τῷ Θύβριδι οἰκίσαι· καὶ Ῥωμαίων μέρος τῆς καθ' ἡμᾶς πόλεως, ὃ ᾠκεῖτο ὑπὸ τοῦ Εὐάνδρου καὶ Αρχάδων τῶν συνακολουθησάντων, ὄνομα ἔσχε Παλλάντιον κατὰ μνήμην τῆς ἐν Ἀρχαδίᾳ χρόνῳ δι' ὕστερον μετέπεσε τὸ ὄνομα ἐν ἀναρῆσει γραμμάτων τοῦ τε λ καὶ τοῦ ν.* Ср. Plin. N. H. IV, 20.

О любовномъ отношеніи Антонина Пія къ грекамъ см. Hertzberg, Gesch. Griechenl. II, 358 сл.

tatis liberae, указаль впервые Моммзенъ (Röm Staatsrecht, II³, 857²) на основаніи вышеприведенной надписи (стр. 71) CIL. VIII 7059: упоминаемый въ ней P. Pactumeius Clemens былъ, между прочимъ, legatus divi Hadriani Athenis, Thespiis, Plataeis.

Плиній не называетъ Платей въ числѣ civitates liberae, а лишь упоминаетъ о нихъ кратко въ числѣ reliqua oppida inter Megaricam et Thebas. Изъ этого, пожалуй, можно было бы заключать, что Платей стали civitas libera послѣ 79 года по Р. Хр. Но не исключена, однако, возможность случайной недомолвки въ данномъ случаѣ со стороны Плинія: ни Спарта (N. H. IV, 16), ни Сикіонъ (N. H. IV, 12) не названы Плиніемъ въ числѣ civitates liberae. Когда Платей получили привилегіи civitatis liberae, намъ неизвѣстно, какъ это приходилось и придется повторять относительно многихъ другихъ привилегированныхъ общинъ. Можетъ быть, вѣроятнѣе всего было бы все-таки такое предположеніе, что въ тѣхъ случаяхъ, когда намъ неизвѣстно точное время дарованія привилегій civitatis liberae той или другой общинѣ, считать таковымъ время окончательной организаціи провинціи Ахаіи при Августѣ, хотя, разумѣется, не исключена возможность и того, что различныя общины получили свои привилегіи въ различное время. Дарованіе привилегій civitatis liberae могло всецѣло зависѣть отъ особаго расположенія того или иного императора къ тѣмъ или другимъ общинамъ, равно какъ и отъ чисто случайныхъ обстоятельствъ, намъ ближайшимъ образомъ неизвѣстныхъ.

Изъ эпохи имперіи намъ извѣстно очень немного платейскихъ документовъ: 1) CIGS. I 1676: надпись на базѣ статуи, которую поставилъ ἡ πόλις Πλαταιέων консулу Л. Юнію Галліону, «своему благодѣтелю» (см. Prosop. imp. rom. II, 237, nr. 494, гдѣ слѣдуетъ добавить свидѣтельство приводимой надписи)¹⁾. Когда Юній Галліонъ былъ consul suffectus намъ точно неизвѣстно. Зато мы знаемъ, что онъ былъ проконсуломъ Ахаіи въ 52 году (см. ниже). Въ виду этого послѣд-

¹⁾ Къ полному имени Галліона въ надписи прибавлено еще Ἀννίου, что, по замѣчанію Диттенбергера, указываетъ на усыновленіе его знаменитымъ риторомъ Л. Юніемъ Галліономъ: „quae adoptio hic cognomine Ἀννίου indicatur, in quo neque simplex consona neque nomina similia Annaeus et Annius ab homine Graeco confusa offensionem non possunt“.

ного обстоятельства не исключена возможность, что и статуя Л. Юнίου Галлиону была воздвигнута платейцами именно въ бытность его проконсуломъ Ахаіи. Надпись на базѣ ея издана Диттенбергеромъ по копии Лоллинга; вторая строка ея читается такъ: ΝΙΟΝΓΑΛΛΙΟΩΝΑΝΙΑΝΟΝ, далѣе указывается на поврежденіе камня, 3-ья строка начинается ПАΤΟΝ. Сколько буквъ пропало въ концѣ 2-ой строки, не видѣвъ камня, сказать нельзя; но возможно дополнить и [ἀνθύ]πατον, а не [ῶ]πατον, какъ предлагаетъ Диттенбергеръ ¹⁾. 2) SIGS. I 1678: надпись на базѣ статуи, поставленной Поликратидомъ въ честь своей матери Флавіи Никареты, «по рѣшенію совѣта и народа» ²⁾. 3) По свидѣтельству Плутарха (Arist. 19, ср. 21), καὶ ἄλλοι ἔτι τὸ Ἑλληνικὸν ἐν Πλαταιαῖς ἀθροίζεται συνέδριον καὶ θύουσι τῷ Ἐλευθερίῳ Διὶ Πλαταιαῖς ὑπὲρ τῆς νίκης. Элевоэрии въ Платеяхъ упоминаются въ слѣдующихъ надписяхъ императорской эпохи: платейской SIGS. I 1711, ѳеспійской SIGS. I 1856, мегарской SIGS. I 49, эпидаврійской SIGP. I 1136. Къ нимъ же, надо полагать, относится платейская надпись SIGS. I 1667, датированная жрецомъ Зевса Элевоэриа, пирфоромъ и агонистомъ и представляющая списокъ побѣдителей. По замѣчанію Диттенбергера, надпись относится къ началу императорской эпохи.

Изъ приведенной выше (стр. 71) надписи мы въ правѣ заключать, что и ѳеспіи пользовались привилегіями civitatis liberae. Это подтверждаетъ и Плиній (N. H. IV, 25), называющій ѳеспіи liberum oppidum.

Извѣстно, что одною изъ достопримѣчательностей ѳеспій была статуя Эрота, работы Праксителя. Эту статую, по свидѣтельству Павсанія (IX, 27, 3), Калигула приказалъ перевезти въ Римъ, Клавдій возвратилъ ее опять ѳеспійцамъ (ср. Dio Cass. LX, 6, 8), Неронъ снова перевелъ ее въ Римъ, гдѣ она и погибла во время пожара. ѳеспійцамъ сдѣлалъ копию съ праксителива Эрота аѳинскій художникъ Минодоръ (Paus. IX, 27, 4). Такъ какъ, по словамъ Стравона (IX, р. 410),

¹⁾ Въ концѣ первой строки надписи не сохранились три буквы; вся первая строка съ дополненіями занимаетъ 22 мѣста, вторая строка съ дополненіемъ [ἀνθύ]πατον—23 мѣста.

²⁾ Ср. ничтожные фрагменты посвятельныхъ надписей: SIGS. I 1677. 1680, и остатокъ эфивической надписи SIGS. I 1669.

многіе приѣзжали «ἐπὶ τῇ Θέσπειαν ἄλλως οὐκ οὔσαν ἀξιολέατον» именно ради того, чтобы посмотреть Эрота, и съ этимъ, надо полагать, связано было, въ большей или меньшей степени, благосостояніе города, то не исключена возможность предполагать, что привилегіи civitatis liberae дарованы были оеспіяцамъ въ возмѣщеніе, такъ сказать, убытковъ, связанныхъ съ перевозомъ статуи въ Римъ.

И въ эпоху имперіи, какъ и ранѣе (ср. Изъ исторіи Аѳинъ, 14¹), въ Оеспіяхъ продолжали совершаться празднества въ честь Эрота и Музъ, 'Ερωτίδεια и Μουσεῖα ¹). До нашего времени сохранилось нѣсколько списковъ побѣдителей на этихъ агонахъ ²). Надписи эти датированы, кромѣ именъ

¹) О нихъ упоминаетъ Plutarch. Amator. p. 748 F=Moralia, IV, p. 396 Bergadakis: ἐν Ἐλικῶν παρὰ ταῖς Μούσαις... τὰ Ἐρωτικά (м. б. слѣдуетъ возстановить форму 'Ερωτίδεια?) Θεσπέων ἀγόντων ἀγούσι γὰρ ἀγῶνα πενταετηρῆκόν, ὡς περ καὶ ταῖς Μούσαις, καὶ τῷ Ἐρωτὶ φιλοτίμως πάνοι καὶ λαμπρῶς. Ср. Pausan. IX, 31, 3.

²) Списки побѣдителей на Μουσεῖα: CIGS. I 1773—надпись на треугольной базѣ, служившей постаментомъ для треножника (найдена, по словамъ Кириака Анконскаго, въ Фивахъ и хранится теперь въ Фиванскомъ музеѣ, перенесена, по болѣе чѣмъ вѣроятному предположенію Диттенбергера, въ Фивы изъ Оеспій), датирована агоноеетомъ Флавіемъ Павлиномъ и архонтомъ Митродоромъ, сыномъ Онисифора, относится ко II в. по Р. Хр.; въ числѣ побѣдителей изъ мѣстныхъ уроженцевъ названы ποιητῆς προσοδίου Εὐμάρων Ἀλεξάνδρου, κηρὺς Πονπήιος Ζωσίμου, ποιήμα εἰς τὰς Μούσας Δαμόνειος Δάμωνος, διὰ πάντων Εὐμάρων Ἀλεξάνδρου, изъ другихъ уроженцевъ Греціи названы: Ἀντιφῶν Ἀθηναῖος, одержавшій побѣду, какъ ποιηтῆς προσοδίου, ποιηтῆς и ὑποκριтῆς κωμῆς; κωμῆς, Ἀρτέμωνος Ἀθηναῖος—ποιηтῆς κωμῆς; τραγῳδίας; и Ἀγαθήμερος Πυθαγόρειος Ἀθηναῖος—ὑποκριтῆς κωμῆς; τραγῳδίας, Ζώσιμος Ἐπίκτητος Θηβαῖος—σαλπικτάς, коринѳяне—ποιηтῆς εἰς τὸν αὐτοκρίτορα Αἰμίλιος Ἐπίκτητος, ῥαψῳδός Εὐτουχιανός, νεарφῳδός Α(ἰ)λῶς) Κλώδιος Ἀχιλλεύς и др. Въ нѣсколькихъ надписяхъ (о нихъ см. ниже) официальное названіе агоневъ τὰ μεγάλα Καίσαρῆα Σεβαστῆα Μουσεῖα. Ἐρωτίδεια упоминаются въ надписяхъ оеспіяской CIGS. I 1857 (начала имперіи), фиванскихъ (м. б. перенесенныхъ изъ Оеспій въ Фивы) CIGS. I 2517. 2518. Такъ какъ изъ мегарской надписи CIGS. I 48 видно, что 'Ερωτίδεια были гимническимъ агонемъ (ср. и Pausan. IX, 31, 3), то не исключена возможность относить именно къ 'Ερωτίδεια фрагменты оеспіяскихъ надписей CIGS. I 1764. 1765(II—I вв. до Р. Хр.). 1766. 1769 (начала имперіи). 1772 (II в. по Р. Хр.), содержащихъ списки побѣдителей въ гимническихъ состязаніяхъ (въ послѣдней надписи упоминается, какъ побѣдитель, и ποιηтῆς χορῶν Ζώσιμος Ζωσίμου Θεσπέως. Къ 'Ερωτίδεια же имѣетъ отношеніе оеспіяская надпись CIGS. I 1830 (эпохи Флавіевъ), въ которой упоминается агоноеетъ Филинъ, сынъ Мондона и

агоноэетовъ и пирфоровъ, именами ееспійскихъ архонтовъ (SIGS. I 1773 ¹⁾. 1774. 1776) и секретарей (SIGS. I 1776) ²⁾.

Данныя, относящіяся къ римскому императорскому дому, будутъ сопоставлены нами ниже. Здѣсь отмѣтимъ только, что статуи императорамъ посвящаетъ или δῆμος или πόλις ³⁾.

Танагру называютъ въ числѣ привилегированныхъ общинъ Плиній (N. H. IV, 25: liber populus). Начиная съ Августа (и до Коммода) танагрцы чеканили автономную монету (съ изображеніемъ или безъ изображенія императора) съ надписью ΤΑΝΑΓΡΑΙΩΝ (Head—Σβορώνος, 'Ιστορ. τ. νομισμ. I, 444. Head, Centrale Greece, 65 сл.).

Архелы (объ этой фамилии см. замѣчанія Диттенбергера, а также ср. SIGS. I 1866), посвятившій въ Феспіи статую Эрота (можетъ быть, здѣсь имѣется въ виду именно та статуя Эрота, которую, какъ указано выше, называлъ Минодоръ вмѣсто праксителева Эрота).

¹⁾ Въ надписи SIGS. I 1773 отмѣтимъ обозначеніе „ἐν ἀρχοντί“, которому Диттенбергеръ указываетъ аналогію въ CIA. III 1113.

²⁾ Такую же вступительную формулу (съ прибавленіемъ именъ жреца Музъ и представителя артистовъ—ἀπό τῶν τεχνιτῶν) мы находимъ въ ееспійской надписи SIGS. I 1760 начала I в. до Р. Хр. Архонтомъ датирована ееспійская надпись SIGS. I 1777, представляющая списокъ лицъ, которыхъ οἱ ἀρχοντες Μ(ἀρχος) 'Αντώνιος Πρίμος καὶ Μ(ἀρχος) 'Αντώνιος Ζώσιμος καὶ Π(όλιος) Καστήριος 'Αλκίμο[ς]; ἐστηλογράφησαν ἐν τῇ ἀνω γυμνασίῳ ἐκ τῶν ἰδίων. Надпись относится (см. замѣчанія Диттенбергера) къ I в. по Р. Хр. Именемъ же архонта датированъ фрагментъ SIGS. I 1732 списка, м. б. эфивовъ (того же времени).

³⁾ „Народъ“ поставилъ статую нѣкому П. Секстію Кальвину SIGS. I 1850 (вѣроятно, въ началѣ имперіи, см. Prosop. imp. rom. III, 236, nr. 466), М. Ювію Силану и его женѣ Криспинѣ SIGS. I 1852. 1851, Корнелия, женѣ Сисенны Стагилія Тавра, консула 16 г. до Р. Хр. (Prosop. imp. rom. III, 262, nr. 613) SIGS. I 1854, Л. Марцію Каллиппу, сыну Поликратида SIGS. I 1863. [По постановленію народа была поставлена статуя въ честь Архедама, сына Парменида, агонэета τῶν Μουσῶν (SIGS. I 2519), если основательно предположеніе Диттенбергера, что камень, находящійся въ Фивахъ, перенесенъ туда изъ Феспіи]. Отъ имени города поставлена была статуя „за доблесть и благодѣянія“ Т. Флавію Аристону, сыну Т. Флавія Алкета SIGS. I 1865. Наконецъ, отъ лица совѣта и народа были поставлены статуи Никофану, сыну Фарада, одержавшему цѣлый рядъ побѣдъ на различныхъ агонахъ SIGS. I 1856 (ср. 1857 и замѣчаніе Диттенбергера), Мвасиппѣ, жрицѣ Исиды SIGS. I 1869; съ разрѣшенія же совѣта и народа Т. Флавій Филинъ поставилъ статую своей матери Флавіи Димоклии.— Монеты съ надписью ΘΕΣΠΙΕΩΝ извѣстны только отъ времени Домиціана, см. He a d-Σβορώνος, 'Ιστορ. τ. νομισμ. I, 435. He a d, A catalogue of the greek coins in the British Museum. Centrale Greece, London, 1884, 93.

Въ трехъ извѣстныхъ намъ танагрскихъ надписяхъ императорской эпохи, начертанныхъ на базахъ статуѣй, упоминается ἡ βουλή καὶ ὁ δῆμος ¹⁾.

Плиній (N. H. IV, 7) называетъ Дельфы *liberum oppidum*. Что Дельфы были *civitas libera*, ясно видно также и изъ *monument bilingue* (SIG. 1711 = CIL. III 567, ср. add. p. 987). Въ документѣ, какъ извѣстно, идетъ рѣчь о пограничныхъ спорахъ, возникшихъ между дельфійцами и антикирцами съ одной стороны (съ востока), между дельфійцами, амфиссейцами и мианійцами—съ другой стороны (съ запада). Объ этомъ спорѣ поручилъ постановить рѣшеніе императоръ (имени его въ документѣ нѣтъ; въ греческомъ документѣ онъ называется ὁ μέγιστος αὐτοκράτωρ, въ латинскомъ — *optimus princeps*) своему легату (*leg. Aug. pro pr.*) C. Avidio Nigrino ²⁾.

¹⁾ SIGS. I 567—начала имперіи—въ честь Эрміоны, жены *προφήτου Ἀφροδείσιου*. SIGS. I 570—въ честь М. Кокцея Нервы (дѣда или отца императора или въ честь самого императора, до вступленія его на престолъ; въ надписи чествуемый называется *χτίστης, εὐεργέτης καὶ σωτήρ* танагрцевъ, изъ чего Диттенбергеръ, совершенно напрасно, склоненъ заключать, что чествуемый былъ проконсуломъ Ахаіи). SIGS. I 571—въ честь неизвѣстнаго М. Клавдія Марцелла, патрона танагрцевъ.

²⁾ *Monument bilingue* детально былъ разобранъ, въ свое время, *Weschelergo*, *Etude sur le monument bilingue de Delphes*, Paris, 1868, ср. также комментарий *Моммзена* къ CIL. III 567 и замѣчанія *Θ. Θ. Соколова*, *ЖМНП*. 1902, июнь, отд. класс. фил. 249 сл. Предлагать новое подробное излѣдованіе всего документа намъ казалось несвоевременнымъ до появленія публикаціи новыхъ данныхъ, его касающихся, о которыхъ предварительное сообщеніе даетъ *Homolle*, *BSN*. XX (1896), 721 сл. „*À la célèbre inscription bilingue*, говоритъ *Омолль*, nous pouvons aujourd'hui ajouter trois autres plaques de mêmes dimensions, plus ou moins complètes et relatives à des affaires de même ordre. Далѣе онъ въ самыхъ общихъ чертахъ указываетъ содержаніе этихъ документовъ. Пока отмѣтимъ только, что документъ, ссылается на рѣшеніе іеромнимоновъ [*κατὰ τὴν Μανίου Ἀχιλίου καὶ τῆς συνλήτου γνῶμην, ἣν καὶ ὁ μέγιστος αὐτοκράτωρ πασῶν μάλιστα κορίην ἐτήρησεν* (ср. въ латинскомъ документѣ *cum optimus princeps sententia[m] hieromnemonum, qua consecrata[s] regiones Apollini Pythio ex auctoritate Mani Acili et senatus] determinaverunt, sequendam esse praescripsisset, quae etiam Delphis in latere aedis insculpta est*). То рѣшеніе *Ман. Ацилія Глабриона*, на которое ссылается документъ, состоялось въ то время, когда консулъ *Глабрионъ*, послѣ пораженія *Антіоха* при *Термопилахъ*, прибылъ въ *Фокиду* и провелъ тамъ зиму 191/0 г. до Р. Хр., расположившись лагеремъ въ *Элатеѣ*. Поэтому-то легатъ и говоритъ въ документѣ: *necessaria fuit di-*

Г. Авидій Нигринъ называется въ документѣ *legatus Augusti pro praetore*. Ахайя, какъ мы видѣли выше (стр. 79 сл.), въ качествѣ императорской провинціи, соединенной съ Македоніей, управлялась императорскими легатами съ 15 до 44 года. Намъ извѣстны имена этихъ императорскихъ легатовъ, и въ числѣ ихъ Г. Авидія Нигрина нѣтъ. Такимъ образомъ разбираемый документъ не можетъ относиться ко времени 15—44 гг. На это указалъ еще Бёкъ, который предлагалъ усматривать въ Г. Авидіи Нигринѣ императорскаго легата, посланнаго въ Ахайю «*extra ordinem*». Бёкъ указывалъ, въ параллель Г. Авидію Нигрину, на того Максима, къ которому адресовано одно изъ писемъ Плинія и который былъ посланъ *in provinciam Achaïam... ad ordinandum statum liberarum civitatum* (Plin. Epist. VIII, 24, 2). Моммзенъ не одобряетъ предположенія Бёка ¹⁾. Самъ онъ, на нашъ взглядъ совершенно правильно, исходя изъ свидѣтельства Плинія, приведеннаго Бёкомъ, усматриваетъ въ Г. Авидіи Нигринѣ одного изъ числа тѣхъ легатовъ *Augusti pro praetore*, которые были отправляемы въ сенаторскія провинціи «*ad rationes putandas rerumque statum corrigendum*» ²⁾. А такіе легаты *ad ordinandum (corrigen-dum) statum* посылаемы были, какъ указано выше (стр. 71 сл.), именно въ союзныя и свободныя общины.

lignentior exploratio tam vetusta [e] (на камнѣ читается *vetustate*, см. Wescher, ук. соч. 13) *rei, tanto magis quod et possessio quibusdam locis variaverat et vocabula regionum, quae hieronymemonum determinatione continebantur, vix iam nota propter temporis spatium utraque pars ad utilitatem suam transferebat.* Въ честь Ман. Ацилія Глабріона въ Дельфахъ была поставлена ἀρετᾶς ἐνεκεν καὶ εὐεργεσίας τὰς εἰς τὸ ἱερόν καὶ τὰν πόλιν статуя, см. Romtow, Beiträge zur Topographie von Delphi, Berlin, 1889, табл. XIV, 42, стр. 118 сл.—Collitz, GDI. II 2960.

¹⁾ Nec probarim, говорить онъ, *coniecturam Boeckhii tempore posteriore per aliquot annos Achaïam extra ordinem a legatis administratam esse; nam eiusmodi temporarias commutationes non facile admittendas esse hodie satis constat.* Но Бёкъ въ сущности этого и не утверждалъ, замѣтивъ только: *quippe potuit extra ordinem Legatus Augusti in Achaïam mitti.*

²⁾ Nam tales controversias, замѣчаетъ Моммзенъ, *etsi princeps plerumque praesidi mandabat ut dirimeret, tamen etiam alium magistratum privatumve iudicem dare eum potuisse et ratio suadet et exempla confirmant.* Nec obstat opinor huic *coniecturae, quod... in hoc decreto... iudicis nomen sexto casu praescriptum cernitur, quamquam eiusmodi praescriptio sane facilius explicatur ibi ubi iudicat is ipse sub quo iudicatur.* Cp. Wescher, ук. соч. 22 и Rohden у Pauly Wissowa, R. E. II, 2384, nr. 5.

Въ томъ императорѣ, который въ латинскомъ текстѣ monument bilingue именуется optimus princeps, первый Момзенъ призналъ вполне опредѣленно Траяна ¹⁾. Бёкъ, а за нимъ Вешеръ (ук. соч. 21) указывали совершенно правильно, что Траянъ получилъ титулъ optimus съ 113/4 г. Но ни тотъ, ни другой не обратили вниманія на то, что въ документѣ Траянъ называется не просто optimus, а optimus princeps. Этотъ же титулъ Траянъ носилъ съ болѣе ранняго времени: судя по эпиграфическимъ даннымъ съ 103, судя по монетамъ съ 104/5 г. ²⁾.

Такимъ образомъ, время изданія monument bilingue падаетъ на десятилѣтній промежутокъ царствованія Траяна, между 103/4—113/4 гг. ³⁾. Этому не противорѣчатъ и тѣ данныя, которыя намъ извѣстны о политической карьерѣ упомянутаго въ документѣ императорскаго легата Г. Авидія Нигрина ⁴⁾.

Привилегіи civitatis liberae et immunis Дельфы получили еще въ 189 или 186 г. до Р. Хр. Въ надписи (издана всего лучше Viebeck'омъ, Sermo graecus, 11, nr. X), содержащей письмо Спурія Постумія ⁵⁾ дельфійскому совѣту и народу въ

¹⁾ И Бёку улыбалась эта мысль: quodsi Optimi Principis denominatio in Latino titulo sollemnis est, cogites de Traiano... sed hoc quoque valde dubium est. Hertzberg, Gesch. Griechenl. II, 9. 44. 262, колебался, считать ли Г. Авидія Нигрина непосредственнымъ преемникомъ П. Меммія Регула (см. выше, 81 сл.), или относить его ко времени Траяна.

²⁾ См. Schiller, Gesch. d. röm. Kaiserzeit, I, 545⁵, гдѣ сопоставлены указанія.

³⁾ Wescher, ук. соч. 24, ошибочно относилъ его къ 114—117 гг.

⁴⁾ Сопоставленіе этихъ данныхъ см. въ Prosop. imp. rom. II, 188, nr. 1169 и у Rohden'a въ Pauly-Wissowa, R. E. II, 2384, nr. 5 Нигринъ былъ убитъ въ Фавенціи въ 118 г., какъ одинъ изъ заговорщиковъ противъ Адриана. Rohden (ук. м.) склоненъ отождествлять Нигрина дельфійскаго документа съ Г. Авидіемъ Нигриномъ, упоминаемымъ въ качествѣ legatus Augusti pro praetore въ надписи изъ Сармизегетусы СР. III Suppl. 7904=Des sa u, Inscr. lat. sel. 2417. Но эта надпись, по замѣчанію Домашевскаго, относится въ III в.; зато вѣроятно предположеніе Родена и Клебса (Prosop. imp. rom., ук. м.), что Г. Авидій Нигринъ дельфійскаго документа тотъ самый, которому, вмѣстѣ съ его братомъ (рукописное чтеніе Κόντε Patzig [Quaestiones Plutarchae] предлагаетъ исправлять въ Κόντε), посвященъ трактатъ Плутарха „О братской любви“ (Mogalia, III, p. 242 Bernardakis).

⁵⁾ Спурій Постумій былъ преторомъ въ 189 г., консуломъ въ 186 г. Былъ ли онъ названъ въ надписи στρατῆγός или στρατῆγος ἕπατος, сказать

отвѣтъ на ходатайство дельфійскихъ пословъ περὶ τῆς ἀσουλίας (Помтовъ, вслѣдъ за Ульрихомъ, дополняетъ α[ὐτοδικίας] τῆς πόλεως τῶν Δελφῶν καὶ τῆς χώρας] καὶ περὶ τῆς ἐλευθερίας καὶ ἀνεισφορ[ίας], сообщается рѣшеніе сената (отъ самого сенатусконсульта сохранились жалкіе остатки): [τὸ ἱερόν τοῦ Ἀπόλλωνος καὶ] τὴν πόλιν τῶν Δελφῶν καὶ τὴν χώραν καὶ [λιμένας? καὶ προσόδους ἔχειν Δελφοὺς ἐλευθέρους ὄν]τας καὶ πολιτεύοντας αὐτοὺς καθ' αὐτοὺς..... καὶ τοῦ ἱεροῦ ἐπιμελοῦ]μένο(υ)ς, καθὼς πάτριον αὐτοῖς ἐξ ἀρχῆ[ς]...

Главные данныя относительно исторіи Дельфовъ въ императорскую эпоху недавно сопоставилъ Гиллеръ фонъ-Гертрингенъ (Pauly-Wissowa, R. E. IV, 2578 сл.). Къ нѣкоторымъ изъ нихъ намъ придется обратиться ниже, когда мы будемъ говорить о Дельфійской амфиктіоніи и объ отношеніяхъ римскихъ императоровъ къ Дельфамъ. Теперь мы ограничиваемся исключительно сопоставленіемъ эпиграфическихъ данныхъ императорскаго времени, имѣющихъ отношеніе къ дельфійской общинѣ.

Изъ дельфійскихъ декретовъ надлежитъ отмѣтить прежде всего декретъ безъ всякой даты (Baunack у Collitz, GDI. II 2993); въ немъ сказано: «Богъ. Съ добрымъ счастьемъ. Городъ дельфійцевъ постановилъ: письма, [присланныя] имъ относительно Писійскаго агона, вырѣзать на каменной стилѣ (и поставить) на самомъ видномъ мѣстѣ святини». Надпись, по замѣчанію Баунака, представляетъ «die Ueberschrift einer Sammlung von Kaiserbriefen»; этимъ объясняется и своеобразный строй декрета (отсутствіе именъ архонта и совѣтниковъ) и необычная въ декретахъ величина буквъ (0,03). Помтовъ (Beiträge zur Topographie von Delphi, 10, 113, табл. XIV, 40) полагаетъ, что ближайшимъ поводомъ къ изданію декрета

опредѣленно нельзя. Viereck, возстановляя въ 1-ой строкѣ надписи στρατηγός], „propter longitudinem versuum, non στρατηγός ἔλατο“, все же прибавляетъ „hoc incertum est“. Письма римскихъ магистратовъ адресуются въ эпоху республики то отъ лица консула, то отъ лица претора, см. сопоставленіе этихъ писемъ у Viereck'a, Sermo graecus, nr. I, II, III, XVIII. Pomtow, Fasti Delphici. N. Jahrb. f. Philol. CXXXIX (1889), 565^{6a}, считаетъ болѣе вѣроятнымъ, что въ надписи стояло στρατηγός ἔλατος. Надпись утрачена. Единственно, кто ее видѣлъ, былъ, кажется, Ulrichs, Reisen und Forschungen, I, 115, no. 36, издавшій ее минускулами; но и чтенія Ульрикса Помтова считаетъ „falsch“. Le Bas, Voy. arch. II, 852, по словамъ Помтова, надписи не видѣлъ, а издалъ ее по копіи Ульрикса, замѣнивъ минускулы майускулами.

могло послужить сохранившееся письмо Домициана о празднованіи Пивей (о немъ ниже).

Особаго характера декретъ (Baunack у Collitz, GDI. 2731), датированный только ἄρχοντας ἐν Δελφοῖς Γ. Μεμμίου Εὐδοδάμου τὸ γ' (по Помтову у Pauly-Wissowa, R. E. IV, 2671—2, «около 81/2 г.», хотя онъ же замѣчаетъ, что «das Archontat kann auch in XXXI—XXXII (84—104) gehören»¹⁾), μῆνός 'Αμαλίου γ' ἐν ἐνόμῳ ἐκκλησία, εὐφρηθέντος 'Αρχελάου τοῦ Ὑγίνου τοῦ γυμνασιάρχου. за то, что онъ φιλοτείμως καὶ πολυτελῶς ἄλιψεν παρ' ἅμιν²⁾. Городъ дельфійцевъ постановилъ: «написать похвалу его ἐν τὰ δαμόσια τὰς πόλεως γράμματα καὶ ἐν τὸν τοῦ Πυθίου 'Απόλλωνος ναόν» (ср. обь ἔπαινος въ дельфійскихъ документахъ замѣчанія А. В. Никитскаго, Исслѣдованія въ области греческихъ надписей, Юрьевъ, 1901, 60 сл.).

Отмѣтимъ также декретъ (ВСН. XX (1896), 723), датированный ἐν Δελφ[οῖς] ἄρχοντας αὐτοκράτορος Καίσαρος 'Αδριανοῦ τὸ β' (129 г.), μῆνός 'Απελλαίου ζ' ἐν ἐνόμῳ ἐκκλησία, εἰσηγη[σα]μένου Κτήσωνος τοῦ Σωτήρου καὶ εἰπόντος. Декретъ изданъ въ честь П. Катиллія, никейца, мужа, отличающагося ἦθει καὶ παιδείᾳ, который, живя много времени въ Дельфахъ, далъ примѣры, и вообще и въ частности, своего благочестія πρὸς τὸν Πύθιον и благорасположенія πρὸς τὴν πόλιν ἡμῶν. По предложенію Ктисона, П. Катиллію слѣдуетъ даровать политію, «послѣ того какъ онъ былъ похваленъ народомъ и (это) было засвидѣтельствовано» (ἐπαινεθέντος τοῦ ἀνδρὸς ὑπὸ τοῦ δήμου καὶ μαρτυρηθέντος ἐπὶ τούτοις). Совѣтъ и народъ постановляютъ: «быть П. Катиллію гражданиномъ и совѣтникомъ и даровать ему остальные почести, какія даются мужамъ καλοῖς ἀγαθοῖς»; постановлено и записать политію βουλευόντων Σωτήρου τοῦ Σωτήρου καὶ Τι. Ἰουλίου ΥΛΑ³⁾.

¹⁾ Couve, ВСН. XVIII (1894), 98, относитъ архонтство Г. Меммія Еввидаму къ первой половинѣ II в. по Р. Хр., Баунакъ, слѣдуя датировкѣ Pomtow'a, Philol. LIV, 244, 60, ко времени „bald nach 100 nach Chr.“

²⁾ Для Дельфовъ эта обязанность гимнасиарха встрѣчается впервые, но она засвидѣтельствована для другихъ мѣсть, см. примѣры у Кува, ук. м.

³⁾ Такъ читается въ копіи Омолля. Въ мавумиссін, датированной ἄρχοντας Γ. Φλαβίου Πωλλιανῶ 89/90 г. по Помтову (Baunack у Collitz, GDI. 2322, ср. ВСН. XXII (1898), 124, nr. 108) упоминается γραμματεὺς Τιβ.

Подъ βουλευτής здѣсь слѣдуетъ разумѣть «особый привилегированный классъ (ordo) среди самихъ гражданъ, появляющійся въ нѣкоторыхъ греческихъ городахъ въ римское время» (А. В. Никитскій, Изслѣдованія, 56).

Тѣ же почести были дарованы Г. Юлію Евдемону тарсейцу [и.....аѳи]нянину въ декретѣ не раньше адриановскаго времени (Ваупакъ у Collitz, GDI. 2732 и А. В. Никитскій, Изслѣдованія, ук. м.).

Проксеническихъ декретовъ сохранилось очень немного. Наибольше раннимъ изъ нихъ является декретъ (Ваупакъ у Collitz, GDI. 2729), датированный ἄρχοντας Ἀντιγένους τοῦ Ἀρχία, [βουλευόντων Φιλλέα τοῦ Δαμένεος, Ἀθανίωνος τοῦ Κλ[εοξ]ενίδα, и содержащій параллельную дату по аѳинскому архонту Архитиму ¹). Ἡ πόλις τῶν Δε[λφῶν] постановляетъ «похвалить Θрасикла, сына Архикла, аѳинянина, іеромнимона, и даровать ему отъ города, ему и потомкамъ, проксенію, промантію, продикію, асилію, ателію, γὰς καὶ οἰκίας ἔχτησι», проедрію на всѣхъ агонахъ, которые устанавливаетъ городъ, и остальные почести, какія подобаютъ остальнымъ проксенамъ и благодѣтелямъ; написать же это постановленіе въ святинѣ Аполлона Пифійскаго». Итакъ, Θрасиклу дается обычный комплексъ дельфійскихъ почестей. Интересно отмѣтить, что онъ получаетъ и γὰς καὶ οἰκίας ἔχτησι, почеть, которая «implicite не содержалась въ обычномъ комплексѣ проксеническихъ преимуществъ». Въ болѣе раннее время «она была нужна, особенно, конечно, такимъ иностранцамъ, которые желали поселиться въ Дельфахъ, стать дельфійскими метиками—σύνοικοι... Въ болѣе позднее время ἔχτησις иногда прибавлялась къ прочимъ почестямъ только ради большаго накопленія ихъ, безъ всякаго отношенія къ возможности воспользоваться ею. Но иногда все таки дель-

¹ Ἰούλιος Λαχάριων (по копіи Росса, Λαχάριων—по копіи Кириака, [N]χαρίων—по чтенію Бѣка); можетъ быть, правильнымъ будетъ чтеніе Ἰλαρίων, если копія Омолія точна.

¹) Точно датировать этого архонта не удалось. По Kirchner'y, Провор. Attica, I, 172, nr. 2567, онъ относится къ 30/29 г., по Pomtow'u у Pauly-Wissowa, R. E. IV, 2659—60,—къ 26/5 г. или 22/1 г. Кирхнеръ (въ письмѣ къ Помтову) находитъ возможнымъ принять первую датировку Помтова, но вторую находитъ слишкомъ поздней. Кромѣ указанной надписи, и другая дельфійская надпись (Homolle, BCH. XX (1896), 709) датирована тѣми же архонтами, аѳинскимъ и дельфійскимъ.

фійцы тутъ сообразовались съ интересами и, вѣроятно, просьбами получающихъ почести» (А. В. Никитскій, Исслѣдованія, 57 сл.). Въ разбираемомъ декретѣ именно сказано: «такъ какъ Θрасикль, придя въ нашъ городъ, жертвоприношенія за афинскій народъ совершилъ κατὰ τὰ πατρία и пребываніе (свое) сдѣлалъ прекраснымъ и благопристойнымъ, при совершеніи же агона Πιοίи судилъ благочестиво и справедливо, благосклонно расположенъ къ нашему городу, и состязавшись въ своемъ отечествѣ новою трагедіей и, одержавъ побѣду, увѣнчать нашъ народъ», то, съ добрымъ счастьемъ и т. д. Значить, Θрасикль получилъ γὰρ καὶ οἰκίας ἔγκτησιν специально на время своего пребыванія въ Дельфахъ въ качествѣ іеронимона на Πιοіяхъ, хотя, разумѣется, это преимущество даровано было ему и его потомкамъ на вѣчныя времена.

Изъ проксеническихъ декретовъ послѣ Р. Хр., болѣе или менѣе точно датированнымъ является декретъ (Colin, BCH. XXII (1898), 137 сл., nr. 119), ἀρχοντος Λουσιμάχου τοῦ Νεικάνορος, μηδὸς Ἀπελλαίου ὀγδοῦ ἰσταμένου, ἐν ἐνόμῳ ἐκκλησίᾳ, βουλευόντων δὲ τὰς πόλιος Ἐπινίκου τοῦ Νικοστράτου, Κλεάνδρου τοῦ Φίλωνος (Колэнъ относитъ архонтство Лисимаха къ XXVI или XXVII жреческому періоду, Помтовъ у Pauly-Wissowa, R. E. IV, 2665—6, ставитъ его предположительно на 31/2 г.). По формѣ декретъ принадлежитъ къ числу «усѣченныхъ» декретовъ по терминологіи А. В. Никитскаго (Исслѣдованія, 10). Проксенія даруется Архону, сыну Телесагора, авейцу, за его благочестіе къ [святынѣ] Аполлона Πιοійскаго и за благорасположеніе къ Дельфамъ. Конецъ декрета не сохранился, такъ что мы не знаемъ комплекса почестей, дарованныхъ Архону ¹⁾. Далѣе, отъ 79/80 г. (ἀρχοντος Τίτου Καίσαρος Σεβαστοῦ, βουλευόντων Ἀγάθωνος καὶ Ἀντιγόνου) извѣстенъ декретъ Μ. Τουρρανίῳ Ἐρμονείῳ Πουτιολανῶ, κισαροδῷ, одержавшему побѣду на Πιοіяхъ (Baunack у Collitz, GDI. 2730). По формѣ декретъ принадлежитъ къ числу «краткихъ». Кромѣ обычнаго комплекса почестей, Μ. Турранію дается (на первомъ мѣстѣ) политія (см. замѣчанія А. В. Никитскаго, Исслѣдованія, 50 сл.) и γὰρ καὶ οἰκίας ἔγκτησις (πρὸς τὰλλα τείμια).

Характеренъ декретъ (BCH. XXIII (1899), 573) въ честь

¹⁾ Колэнъ отмѣчаетъ, что отъ того же года сохранился проксеничскій декретъ въ честь Телесагора, сына Архона.

Артемидора, сына Еввула, мазакинца и аоняннина, относящийся ко времени около Р. Хр. За благочестіе къ святынь Аполлона Пифійскаго и за расположеніе къ Дельфамъ Артемидору дается проксенія, ателія, промантія, γῆς καὶ οἰκίας ἔγκτησις, проедрія на всѣхъ агонахъ, продикія, также политія и наряду съ нею исполитія (такъ возстановляетъ декретъ А. В. Никитскій, Исслѣдованія, 54, ср. его замѣчанія къ декрету на стр. 55) ¹⁾.

Краткія почетныя надписи на базахъ статуй исходятъ исключительно отъ лица πόλις τῶν Δελφῶν (ср. Βαυακк у Collitz, GDI. 2962. 2964. SIG. 1711b). Ψηφισαμένης τῆς πόλεως τῶν Δελφῶν была поставлена статуя Л. Бибуллію Региллу Клавдію Ироду (см. Prosop. imp. rom. I, 403, nr. 833) его родителями (BSN. I (1877), 409).

Самое обильное число сохранившихся отъ императорской эпохи (какъ, впрочемъ, и отъ предшествующаго времени) дельфійскихъ документовъ — обычные акты объ отпущеніи рабовъ на волю. Къ извѣстнымъ ранѣе манумиссіямъ присоединяются теперь 71 актъ, изданныхъ Колэнномъ въ BSN. XXII (1898), 1 сл. (nr. 34. 52—56. 58. 59. 61—108. 110—121). Эти акты представляютъ главный интересъ и значеніе для установленія дельфійской хронологіи (на что указываетъ и Colin, ук. ст. 184) ²⁾. Ими воспользовался въ этомъ отношеніи уже Помтовъ въ своихъ хронологическихъ таблицахъ у Pauly-Wissowa, R. E. IV, 2657 сл. Не рѣшаясь подвергать критической переоцѣнкѣ добытыхъ Помтовымъ точныхъ или приблизительныхъ результатовъ въ той надеждѣ, что такая переоцѣнка будетъ, современемъ, предпринята лицомъ, болѣе насъ компетентнымъ въ дельфійской эпиграфикѣ, мы ограничимся въ нижеслѣдующемъ резюмированіемъ данныхъ, ближайшимъ образомъ насъ теперь интересующихъ.

Всѣ манумиссіи датированы именами архонта и совѣтниковъ. Относительно архонта уже Помтовъ (Pauly-Wissowa,

¹⁾ Pomtow у Pauly-Wissowa, R. E. IV, 2671—2, подъ 98/9 г. отмѣчаетъ неизданный декретъ, сообщенный ему Бургэ, начало котораго гласитъ: ἄρχοντας ἐν Δελφοῖς Τ. Φλασίου Σωκράτου, μηνός 'Ευθυμοιστροπίου ζ', ἐν προσηλῆτι ἐκκλησίᾳ δόγμα βουλῆς καὶ δήμου, ἐπειδὴ --- Тамъ же подъ 163/4 г. кратко отмѣченъ неизданный декретъ въ честь философа Тавра.

²⁾ См. также его замѣчанія относительно формулировки актовъ, ук. ст. 188 сл.

R. E. IV, 2588) отмѣчаетъ, что въ концѣ I в. до Р. Хр. наступаетъ измѣненіе «in der Bekleidung des Archontats» въ томъ смыслѣ, что нѣкоторыя лица бывають облечены должностію архонта-эпонима дважды и трижды, чего не наблюдаетсяъ въ болѣе раннее время ¹⁾).

¹⁾ Первый примѣръ повторнаго отправления должности архонта относится Помтовымъ къ 7/6 г. до Р. Хр. Въ неизданной пока дельфійской надписи (liste inédite de dodécade) упоминается архонтъ 'Αντιγένης 'Αρχία τὸ β' (ему соотвѣтствуетъ аѳинскій архонтъ 'Απόλλης, котораго Кирхнеръ—въ письмѣ къ Помтову—отожествляетъ съ архонтомъ Аполиксидомъ CIA. III 87. См. теперь Kirchner, Protop. Attica I, 94). Въ первый разъ 'Αντιγένης Αρχία (ему соотвѣтствуетъ аѳинскій архонтъ Архитимъ, см. выше, 120) былъ архонтомъ, по Помтову, въ 26/5 г. И въ данномъ, какъ иногда и въ другихъ случаяхъ, трудно провѣрять расчеты Помтова, разъ они основаны на неизданныхъ пока документахъ. Относительно Антигена, напримѣръ, намъ кажется все-таки слишкомъ большимъ промежутокъ между обоими его архонтствами въ 21 годъ. Впрочемъ, въ расчетахъ Помтова мы встрѣчаемся иногда и съ болышими промежутками. Осторожнѣе поступаетъ въ этомъ отношеніи Колэнь, ук. ст. 145 сл., говоря: Si l'ordre même des prêtrises reste parfois douteux, celui des archontats, dans les limites de telle ou telle prêtrise, est, à mon avis, tout à fait impossible à établir. M. Baunack a voulu utiliser comme un indice de quelque valeur la présence ou l'absence, à côté du nom des bouleutes, de celui de leurs pères (*Dialect-Inschr.* p. 640-641); un simple coup d'oeil jeté sur les tableaux publiés ci-après nous force à renoncer à ce moyen. On a essayé aussi de reconstituer la carrière de certains Delphiens et, trouvant le même nom pour un archonte et pour un prêtre, on en a conclu que la prêtrise de personnage était postérieure à celle où il figure comme archonte; cela suppose qu'un Delphien, une fois nommé prêtre, était exclu désormais de l'archontat... Depuis, des textes nouveaux sont venus donner un démenti à ses (Баунака) conclusions... D'autre part, il faut tenir compte également des erreurs possibles par suite d'homonymies; or, à Delphes avec le temps, le nombre des familles où sont pris les magistrats semble se restreindre de plus en plus; les mêmes noms reparaissent donc très souvent, mais ils n'appartiennent pas toujours pour cela aux mêmes personnages... Dans ces conditions, il devient à peu près impossible de suivre la carrière d'un Delphien au I-er siècle ap. J. C.; et, pour la même raison, si je suis fort disposé à croire, avec M. Pomtow, que, sous l'influence de l'administration romaine, on devait alors parcourir à Delphes une sorte de *cursum honorum* obligatoire, qu'il fallait avoir été bouleute pour devenir archonte, et archonte avant de passer prêtre, il me semble aussi qu'en pratique, l'abondance des homonymies nous empêche de tirer de cette observation beaucoup de certitude. Bref, au moins dans l'état actuel de nos connaissances, la date d'un fonctionnaire delphique ne peut jamais être fixée que d'une manière approximative et la base de tous les calculs reste la successions des prêtrises. Что хронологическая классификація „повторныхъ“

Причину этого Помтовъ объясняетъ «умаленіемъ» числа полноправныхъ гражданъ. Но, вѣроятно, тутъ оказывала свое воздѣйствіе также и общая политика римлянъ по отношенію къ *civitates peregrinae*, заключающаяся въ стремленіи усилить вліяніе аристократическихъ и тимократическихъ элементовъ и тѣмъ ослабить значеніе демократіи (ср. пока замѣчанія: Изъ исторіи Аѳинъ, 293) ¹⁾.

Число годовыхъ совѣтниковъ въ дельфійскихъ манумиссіяхъ императорской эпохи колеблется отъ одного до четырехъ. Въ преобладающей массѣ документовъ число совѣтниковъ равно двумъ (это начинается съ XX жреческой эпохи. по Помтову съ 37/6 г. до Р. Хр.), причемъ *γραμματεὺς* не упоминается ²⁾. Въ двухъ манумиссіяхъ 8/9 года до

дельфійскихъ архонтовъ, предложенная Помтовымъ, страдает нѣкоторой натяжкой, это для насъ несомнѣнно. Напримѣръ, *Διονύσιος Ἀστοξένου* былъ, по Помтову архонтомъ трижды: I—15/4 г. до Р. Хр., II—5/4 г. до Р. Х., III—26/7 г. по Р. Хр.: получается промежутокъ между первымъ и третьимъ архонтствами въ 41 годъ; *Δάμων Πολέμαρχου*: I—8/7 г. до Р. Хр., II—3/4 г. по Р. Х., III—23/4 г. по Р. Хр.—промежутокъ 31 годъ; *Καλλίστρατος Νικάνδρου* I—59/60, II—83/4—промежутокъ 24 года. Съ другой стороны едва ли есть основаніе сомнѣваться въ томъ, что слѣдующіе одни и тѣ же архонты исправляли должность дважды и трижды: *Διόδωρος Φιλόνικου* I—5/6, II—14/15; *Κλέων Νικία* I—7/8, II—12/13; *Λυσίμαχος Νεικίγορος* I—31/32, II—35/36; *Καλλίστρατος Καλλίστρίτου* I—44/45, II—48/49, III—54/55; *Θεοκλῆς Θεοκλέους* I—46/47, II—50/51, III (сомнительно) — 63/64; *Π. Μέμμιος Κριτόλαος* I—56/57, II—62/63; *Π. Μέμμιος Εὐθύδαμος* I (сомнительно) 66/67, II—76/77, III—81/82; *Ξεναγόρας Ἀβρομάχου* I—70/71, II—74/75, III (сомнительно)—85/86. Примѣровъ все-таки достаточно для того, чтобы признать за фактъ повторяемость отправленія архонтства однимъ и тѣмъ же лицомъ.

¹⁾ Въ манумиссіи 29/8 г. архонтъ *Πολέμαρχος Δάμωνος* является въ то же время и жрецомъ. Colin, ВСН. XXII (1898), 59, pg. 55.

²⁾ Собственно уже въ манумиссіи 38/7 г. до Р. Хр. (ВСН. XXII (1898), 51, pg. 46) названы два совѣтника. Относительно причинъ реформъ, сказывающихся въ уменьшеніи числа совѣтниковъ см. замѣчанія А. В. Никитскаго, Дельф. эпиграф. этюды, 316 сл. Онъ колеблется между двумя догадками, думая, что или реформы были введены вмѣшательствомъ римлянъ, или уменьшеніе числа совѣтниковъ было вызвано уменьшеніемъ круга дѣлъ и объѣднѣніемъ Дельфъ. На нашъ взглядъ возможно считаться съ обѣими указанными причинами. Первую реформу совѣта А. В. Никитскій основательно приурочиваетъ ко времени пребыванія Суллы въ Греціи во время первой Мирадатовой войны. Аналогію этому представляютъ и реформы въ аѳинскомъ государственномъ устройствѣ. См. Изъ исторіи Аѳинъ, 293 сл. По таблицамъ Помтова (Pauly-Wissowa, R. E. IV, 2649—50) съ 90/89 г. (во всякомъ случаѣ съ XII-ой

Р. Хр. урминается только одинъ совѣтникъ (Вауаск у Collitz, GDI. 2249 и ВСН. XXII (1898), 75 сл., пр. 72 ¹)), въ одной изъ нихъ, именно второй, названы зато въ числѣ свидѣтелей *δσιοι*, помимо двухъ *ιερεϊς* ²). Въ манумиссии 3/4 года по Р. Хр. (ВСН. XXII (1898), 77, пр. 73), имѣющей въ виду «l'affranchissement définitif» той же рабыни Φιλτάτη, о которой идетъ рѣчь въ предыдущемъ документѣ, названы въ числѣ *μάρτορες* два *δσιοι* ³). И Колэнъ и Помтовъ приводятъ свидѣтельство Плутарха (Quaest. gr. 9=Moralia, II, p. 323 Bernardakis): πέντε δ'είσιν *δσιοι* διὰ βίου, καὶ τὰ πολλὰ μετὰ τῶν προφητῶν δρῶσιν οὗτοι καὶ συνεργῶσιν ⁴). Напрашиваются, однако два вопроса: 1) чему слѣдуетъ приписать упоминаніе *δσίων* въ манумиссияхъ, и 2) почему въ одномъ случаѣ упоминается четыре *δσιοι* въ другомъ—два. Первый вопросъ приходится оставить безъ отвѣта; онъ не стоитъ, во всякомъ случаѣ, въ связи съ упоминаніемъ только одного совѣтника такъ какъ въ манумиссии 3—4 г. по Р. Хр., при двухъ *δσιοι*, названы два, а не одинъ, совѣтника; что же касается отвѣта на второй вопросъ, то А. В. Никитскій (Дельф.

жреческой эпохи, ср. и Colin, ВСН. XXII (1898), 140), въ манумиссияхъ называются 4 годовыхъ совѣтника и исчезаетъ упоминаніе секретаря; три совѣтника (безъ секретаря), по таблицамъ Помтова, появляются, можетъ быть, съ 60/59 г. И два совѣтника попадаются спорадически до XX-го жреческаго періода, см. таблицы Помтова подъ гг. 54/3, 53/2, 48/7, 47/6. Colin, ук. ст. 141, по этому поводу замѣчаетъ: une fois les bouleutes devenus annuels, si l'on en cite, suivant les époques, tantôt quatre, tantôt trois et tantôt deux, peut-être y a-t-il là une simple différence de rédaction dans les actes, non de composition dans le collège. Намъ думается, что сводить всѣ неизвѣстныя намъ измѣненія относительно числа совѣтниковъ просто къ „une simple différence de rédaction“ мы едва ли имѣемъ право.

¹) Интересно то, что въ первой манумиссии сказано: βουλευόντος Ξεναγόρα τοῦ Ἀβρομάχου, во второй же манумиссии, по традиціи, рѣзчикъ написалъ βουλευόντων Ξεναγόρα τοῦ Ἀβρομάχου.

²) Въ первой манумиссии *δσιοι* пять; свидѣтели—два *ιερεϊς* и 5 *ἰδιῶται*.

³) Кроме того, по замѣчанію Колэна, ук. ст. 76, упоминаніе *ο δσιοι* находится въ неизданномъ фрагментѣ, въ концѣ котораго стоитъ [τῶν *δσίων* Εὐκλ[είδας] Αἰακίδα κτλ. (ср. Pomtow у Pauly-Wissowa, R. E. IV, 2674).

⁴) Помтовъ указываетъ, что въ послѣднія 30 лѣтъ до Р. Хр. называются въ надписяхъ 5 *δσιοι*: Μεγάρτας Εὐαγγέλου, Βαζύλος Λατιάδα, Εὐκλείδας Αἰακίδα, Νικήας Φιλονείκου, Κλέων Νικήα.

эпигр. этюды, 149) отмѣчаетъ (по другому поводу), что при отправленіи сакральныхъ функцій «присутствіе всѣхъ *βαιοί* in сохроге не было обязательно».

Упомянутое въ манумиссіяхъ двухъ совѣтниковъ продолжается, по Помтову, до 14—15 г. по Р. Хр. ¹⁾. Затѣмъ въ теченіе 4-хъ лѣтъ (14/15 — 17/18) въ манумиссіяхъ появляются три совѣтника, причеъ отдѣльно отъ нихъ упоминается секретарь, какъ завѣдующій городскимъ архивомъ, *δαμόσιον γραμματαφολάχιον* (ВСН. XXII (1898, 85, нг. 82; 86, нг. 83; 89, нг. 85; 91, нг. 82). Помтовъ (Pauly-Wissowa, R. E. IV, 2590) нашель, на нашъ взглядъ, вполне удовлетворительное объясненіе присутствія (временнаго) трехъ совѣтниковъ: первымъ изъ нихъ въ упомянутыхъ манумиссіяхъ всегда называется *Διόδωρος Φιλονίχου*, который былъ жрецомъ; ему титулъ совѣтника былъ пожалованъ *honoris causa* (ср. выше, 120).

Начиная съ XXV-ой жреческой эпохи (18/19 г.) снова идутъ регулярно два совѣтника, причеъ отдѣльно отъ нихъ упоминается секретарь. Лишь въ манумиссіи 89/90 г. (ВСН. XXII (1898), 124, нг. 108) названы четыре совѣтника. Помтовъ колеблется: признать ли это исключеніемъ, или слѣдуетъ объяснять появленіе четырехъ совѣтниковъ «процвѣтаніемъ Дельфовъ при Траянѣ и Адрианѣ» (ср. А. В. Никитскій, Дельф. эпигр. этюды, 319). Проверить это мы не въ состояніи, такъ какъ указанная манумиссія является послѣднею по времени изъ намъ извѣстныхъ ²⁾. Вообще же, несмотря

¹⁾ Отмѣтимъ также что въ двухъ случаяхъ одинъ и тотъ же совѣтникъ исправляетъ свою должность два года подрядъ: *Ἀυτίφιλος Γοργίλου* въ 29/8 и 28/7 гг., *Διόδωρος Ὀρέστα* въ 8/9 и 9/10 гг. (впрочемъ, здѣсь, быть можетъ, имѣется въ виду одно и то же архонтство), дагѣе въ въ двухъ смежныхъ годахъ 3/4 и 4/5 по Р. Хр. одни и тѣ же совѣтники: *Λαμίνης Εὐχράτας* и *Φίλων Κλεάνδρου*.

²⁾ Въ таблицахъ Помтова подъ 100/1 г. приведены два совѣтника [*Ἀστούριος?*] *Εὐκλείδα καὶ Ἀριστο..... φώντος* изъ нежданнаго документа. Если такъ, то, вѣроятно, появленіе четырехъ совѣтниковъ слѣдуетъ объяснять временнымъ исключеніемъ, продолжавшимся, можетъ быть, не болѣе одного года. Отмѣтимъ еще, что въ манумиссіи 3/2 г. (Ваупаск у Collitz, GDI. 2157), датированной *ἐπὶ δὲ ἄρχοντος Ζεναγόρα τοῦ Ἀβρομάου*, совѣтниковъ вовсе нѣтъ. Но эта манумиссія является дополненіемъ къ манумиссіи 9/8 г. (Ваупаск, *ibid.* 2156), датированной *ἄρχοντος Δίακίδα τοῦ Εὐκλείδα*. Подобнаго рода примѣры манумиссій безъ обозначе-

на увеличение дельфійскаго эпиграфическаго матеріала для позднихъ эпохъ, и теперь остается повторить вслѣдъ за А. В. Никитскимъ (ук. м.): «съ какими другими реформами гражданскаго строя были связаны измѣненія числа совѣтниковъ и какое значеніе имѣло то уменьшеніе, то увеличеніе этого числа, приходится оставить пока нерѣшеннымъ».

Относительно секретаря Помтовъ (Pauly-Wissowa, R. E. IV, 2590) замѣчаетъ: начиная съ конца XXIV-го жреческаго періода (16/7 г.), чаще называется въ качествѣ «Vorsteher des Stadtarchivs (δημόσιον τεύχος) γραμματεὺς τᾶς βουλᾶς, совершенно отличный отъ прежняго—γραμματεὺς τῆς πόλεως¹⁾. Сначала, повидимому, этотъ секретарь занималъ должность въ теченіе продолжительнаго времени, можетъ быть въ теченіе 5—10 лѣтъ (вѣроятно, десяти)²⁾. Позже упоминается въ немногихъ дошедшихъ до насъ манускриптахъ постоянно мѣняющіеся секретари; однако, возможно, это находитъ свое оправданіе въ отрывочности нашего преданія.

Дельфійскія монеты императорскаго времени сопоставлены Свороносомъ (Νομισματικὴ τῶν Δελφῶν. ВСН. XX (1896), 30 сл.). Монеты (мѣдныя) съ надписью ΔΕΛΦΩΝ извѣстны для

нія совѣтниковъ встрѣчаются и въ до-императорское время, см. ВСН. XXII (1898), 48, пр. 41 (48/7 г.); 53, пр. 48 (35/4 г.); 55, пр. 51 (33/2 г.). Ср. также ВСН. XXII (1898), 62, пр. 63 (15/4 г.), гдѣ βουλευταὶ названы въ концѣ документа въ качествѣ μάρτυρες послѣ ἱερῆς; также *ibid.* 80, пр. 77 (6/7 г.); 83, пр. 80 (8/9 г.); 84, пр. 81 (11/2 г.).

¹⁾ Collin, ВСН. XXII (1898), 141¹, находитъ возможнымъ думать, напротивъ, что γραμματεὺς τῆς πόλεως могъ составлять „partie du collège des bouleutes“. Едва ли, однако, это предположеніе основательно: въ манускриптахъ дѣятельность γραμματεὺς τῆς πόλεως ограничивается исключительно секретарскими и обязанностями. Ср. ВСН. XXII (1898), 82, пр. 83: τὴν δὲ (ὄνην) τῇ Διοδώρου χεῖρὶ γράψαντες εἰς τὸ δημόσιον γραμματοφυλάκιον διὰ τοῦ γραμματέως Νικάνωρος, или ВСН. XXII (1898), 89, пр. 85: ἂν (ὄνην) δὲ, χρήσαντός μοι χεῖρα, ἐπεὶ αὐτὰ γράμματα οὐκ εἶδεν, Σωσιλέους τοῦ Φαλλεία, ἐν τῷ δημόσιον γραμματοφυλάκιον διὰ τοῦ γραμματέως Λυσίμαχου τοῦ Νικάνωρος, ср. также *ibid.*, 91, пр. 87; 95, пр. 91; 106, пр. 96; 108, пр. 97; 100, пр. 94 bis (ἐθέμεθα δὲ τὰς ὄνας διὰ τοῦ γραμματέως τῆς πόλεως... εἰς τὰ δημόσια τῆς πόλεως γράμματα); 106, пр. 95 bis; 126, пр. 110; 132, пр. 115; 112, пр. 100; 115, пр. 102; 131, пр. 114; 111, пр. 99; 116, пр. 103; 117, пр. 104; 120, пр. 106; 125, пр. 109.

²⁾ Λοσίμαχος Νικάνωρος является секретаремъ въ манускриптахъ 15/6, 16/7, 17/8, 20/1, 22/3 гг.; Μελισσίων Λαϊάδα—въ манускриптахъ 24/5 и 25/6 гг.; Ἀβρόμαχος Ἐναγόρα—въ манускриптахъ 26/7 и 27/8 гг.

эпохи отъ Августа до Адриана (исключительно); съ Адриана начинается серія императорскихъ монетъ,

Къ числу *civitates liberae et immunes* мы должны отнести и Элатею, самый значительный изъ фокидскихъ городовъ послѣ Дельфовъ (Pausan. I, 34, 1); она получила эти привилегіи еще въ 86 г. до Р. Хр. въ награду за сопротивление, оказанное Таксилу, полководцу Мнѳрадата (Pausan. X, 34, 2: *ὁπῆρξε δὲ καὶ Ταξίλου Μιθριδάτῃ στρατηγούντος τὸν πόλεμόν σφισιν* (элатейцамъ) *ἐκφυγεῖν ἀντὶ τούτου δὲ τοῦ ἔργου Ῥωμαῖοι δεδώκασιν αὐτοῖς ἐλευθέρους ὄντας ἀτελῆ νήμεσθαι τῆν χώραν* и *4 χρόνῳ δὲ οἱ Ἐλατεῖς ὕστερον Ταξίλου τε Μιθριδάτῃ στρατηγούντος καὶ τῶν ἐκ τοῦ Πόντου βαρβάρων ἀντέσχον τῇ πολιτορχίᾳ ἐπὶ τούτῳ δὲ ἐλευθέρους εἶναι τῷ ἔργῳ δέδοται σφισιν ὑπὸ Ῥωμαίων*).

Павсаний, сообщая краткія свѣдѣнія относительно исторіи Элатеи, рассказываетъ, между прочимъ, слѣдующее: разбойничье племя (τὸ ληστικόν) костобокѳвъ, совершившее набѳгъ въ его время (τὸ κατ' ἐμέ) на Грецію, напало на Элатею; тогда нѳкто Мнасивуль собралъ вокругъ себя отрядъ воиновъ (λόχον τε περὶ αὐτὸν ἀνδρῶν συνέστησε), вступилъ съ варварами въ битву, убилъ многихъ изъ нихъ, но и самъ палъ въ битвѣ; въ память объ этомъ подвигѣ Мнасивула, ему была поставлена въ Элатеѣ, κατὰ τὴν ὁδὸν τοῦ δρομέως бронзовая статуя. Этотъ же Мнасивуль, по словамъ Павсанія, одержалъ побѣду на состязаніяхъ въ бѣгѣ, а въ 235-ую олимпиаду онъ побѣдилъ на состязаніи на стадіи и въ двойномъ бѣгѣ съ щитомъ (Pausan. X, 34, 5).

Нападеніе на Элатею костобокѳвъ (вѣроятно, должно имѣть въ виду нападеніе лишь одного отряда ихъ) приучено, съ достаточною основательностью, Гебердеемъ (Der Einfall der Kostoboker in Griechenland. Arch.-epigr. Mitth. aus Oest-Ung. XXIII (1890), 185 сл.) къ 175/6 г. ¹⁾. Былъ ли защитникъ Элатеи Мнасивуль предводителемъ мѣстной милиціи, или стоялъ лишь во главѣ набраннаго имъ отряда волонтеровъ, мы не знаемъ; скорѣе, однако же, изъ словъ Павсанія *λόχον τε περὶ αὐτὸν ἀνδρῶν συνέστησε* слѣдуетъ заключать послѣднее. Въ 176 г. костобокѳи были отброшены изъ Ахаіи и Македоніи римскими войсками (Heberdey, ук. ст. 189 сл.). Память о Мнасивулѣ

¹⁾ Paris, Elatée. La ville, le temple d'Athènes Cranaia, Paris, 1892, 20 сл., относитъ нападеніе менѣе точно къ 174 г.

сохранилась въ одной изъ элатейскихъ надписей, посвященныхъ его сыномъ, также Мнасивуломъ, Аэинѣ Кранаи ¹⁾.

Въ тѣхъ немногихъ элатейскихъ документахъ, которые намъ извѣстны изъ императорской эпохи, упоминается ἡ βουλή καὶ ὁ δῆμος Ἐλατέων (CIGS. III 144. 145).

Плиній (N. H. IV, 8) называетъ Амфиссу (по словамъ Павсанія, μεγίστη καὶ ὀνομαστοτάτη πόλις τῶν Λοκρῶν) *im m u n i s*, изъ чего слѣдуетъ, что она была на положеніи *civitatis liberae* (et *immunis*). По свидѣтельству Павсанія (X, 38, 4), въ Амфиссу переселилось много этолійцевъ, не желавшихъ переходить въ основанный Августомъ Никополь. Гиршфельдъ (Pauly-Wissowa, R. E. I, 1956) склоненъ думать, что это переселеніе этолійцевъ въ Амфиссу стояло въ связи именно съ тѣмъ, что послѣдняя пользовалась привилегіями *civitatis liberae*. Но мы не знаемъ, когда Амфисса получила эти привилегіи, до или послѣ основанія Никополя ²⁾.

Плиній (N. H. IV, 34) помѣщаетъ въ число *civitates liberae* Кефаллинію, и мы не понимаемъ, на какихъ основаніяхъ Бидерманъ (G. Biedermann, Die Insel Kephallenia im Altertum, München, 1887, 40) сомнѣвается въ правильности этого показанія. Въ пользу его можно было бы привести и свидѣтельство одной кефалинской надписи, гдѣ Кефаллинія называется ἐλευθέρα, если бы не было сомнѣній въ подлинности этой надписи ³⁾. Но. и помимо того, принадлежность

¹⁾ CIGS. III 146=Dittenberger, Syll.² 410. Отъ надписи сохранился лишь фрагментъ ΜΝΑΣΙΒΟΥΥ | ΜΝΑΣΙΒΟ | ΔΙΣΠΕΡΙΟ | ΚΟΥΑΡΙΣΤ | ΗΝΩΝ. Paris, BCH. XI (1887), 342, nr. 13 возстановлялъ въ первой строкѣ Μνασίβου[λον] и усматривалъ въ документѣ надпись на базѣ статуи. Это же принимаетъ и Диттенбергеръ. Но тотъ же Paris, Elatée, 241, nr. 52, предлагаетъ дополнять первую строку Μνασίβου[λος], на томъ снованіи, что камень, на которомъ начертана надпись, представляетъ не базу, но „plaque de marbre gris bordée d'une plate bande en saillie formant cadre“: т. о. надпись была начертана, по образцу другихъ подобныхъ же элатейскихъ надписей, на „plaque votive, et la dédicace devait se terminer par les mots: Ἀθανᾶ Κραναία“.

²⁾ Манумиссии изъ Амфиссы CIGS. III 318 = Dittenberger, Syll.² 844. 1066 (по характеру начертаній не ранѣе I в. до Р. Хр.) датируются ἄρχοντας ἐν Ἀμφίσσῃ τοῦ δαίνα, θεοκολέοντος δὲ τῷ Ἀσκληπιῷ τῷ ἐν Ἀμφίσσῃ τοῦ δαίνα. Въ фрагментѣ CIGS. III 323 (извѣстенъ только цѣ копіямъ Киріака и Муратори) посвятительной надписи упоминается βουλή.

³⁾ CIGS. III 1015: ἡ πόλις Παλείων τῆς Κεφαλληνίας ἐλευθέρα. O. R i e m a n n, Recherches archéologiques sur les îles ioniennes. II. Céphalénie, Paris, 1879,

Кефаллинии къ числу *civitates liberae* засвидѣтельствована показаніемъ Стравона (X, p. 455), который говоритъ, что Г. Антоній (Hybrida), ἡνίκα φυγὰς γενομένου μετὰ τὴν ὑπατείαν, ἦν συνῆρξε Κικέρωνι τῷ ῥήτορι (въ 63 г. до Р. Хр.), ἐν τῇ Κεφαλληνίᾳ διέτριψε (процессъ Г. Антонія былъ въ началѣ 59 г. до Р. Хр., см. Klebs у Pauly-Wissowa, R. E. I, 2570 сл.). Слѣдовательно, уже въ срединѣ I в. до Р. Хр. Кефаллинія имѣла *ius exilii*, что входило въ составъ привилегій *civitatis liberae* ¹⁾).

32, по поводу надписи замѣчаетъ: M. Tsimaratos m'a montré une copie d'un fragment d'inscription provenant également, m'a-t-il dit, de Palé. Toutefois ce fragment a bien l'air d'être emprunté à l'inscription d'Athènes, publiée dans le CIG. 340 (=CIA. III 481; о ней см. ниже). Диттенбергеръ также помѣщаетъ надпись въ разрядъ „tituli dubii et spurii“.

¹⁾ Стравонъ (ук. м.) сообщаетъ, что Г. Антоній τὴν ὅλην νῆσον ὑπέκοον ἔσχεν ὡς ἴδιον κτῆμα. Н е г т з б е г, Gesch. Griechenl. I, 431, понималъ эти слова Стравона въ томъ смыслѣ, что Г. Антоніи „schaltete und waltete (на Кефаллинии) unbehindert während einer Reihe von Jahren so selbständig, als wäre er der souveräne Herr der Insel“; также и В i e d e r m a n n, ук. соч. 39. Едва ли, однако, Г. Антоній пользовался такъ широко полномочіями на Кефаллинии. Слишкомъ рѣшительное выраженіе Стравона о дѣятельности римскаго изгнанника на Кефаллинии находить себѣ, надо полагать, объясненіе въ томъ обстоятельстве, что Г. Антоній задумалъ основать на островѣ новый городъ, οὐκ ἔφθη μέντοι συνοικίσις, ἀλλὰ καθόδου τοῦτων πρὸς ἄλλοις μείζονα ὧν κτελόσε τὸν βίον. Возвращеніе Г. Антонія въ Римъ состоялось до 44 г., такъ какъ, по свидѣтельству Цицерона (Phil. II, 38, 99), онъ принималъ участіе въ засѣданіи сената 1 января 44 г. Стравонъ называетъ 3 μικραὶ πόλεις на Кефаллинии [Παλεῖς] Πρώνησος καὶ Κράνιος. Что касается четвертаго города (ср. Thuc. II, 30, 2), Самы, то, по словамъ Стравона, ἡνῶν μὲν οὐκέτ' ἐστίν, ἴχνη δ'αὐτῆς δαίχονται κατὰ μέσον τὸν πρὸς Ἰθάκῃ πορθμόν. Значить, во времена Стравона Самы не существовало; она запустѣла со времени экспедиціи М. Фульвія Нобилиора въ 189 г. до Р. Хр. Между тѣмъ кефаллинская надпись на базѣ статуи въ честь Септимія Севера (CIGS. III 617) упоминаетъ ἡ πόλις ἡ Σαμαίων (база найдена на Кефаллинии. „Ipse lapis quo pervenerit latet. Sed forma gypsea est Corcyrae in collectione gymnasii“) и „die zahlreichen meist römischen Ursprung verratenden Ruinen bei dem heutigen Flecken Samos beweisen das Vorhandensein einer Staat in römischer Zeit“ (В i e d e r m a n n, ук. соч. 43). Наконецъ, нѣкоторыя изъ надгробій происходящихъ изъ Самы, несомнѣнно, относятся ко времени послѣ Стравона: CIGS. III 639. 640; не ранѣе, какъ къ III же вѣку по Р. Хр., относится надпись CIGS. III. 643, упоминающая Т. Флавія Діонисія, заклинающаго клятвою, per genium Augusti (τὸν Σεβάζουσιον ὄρχ(ι)ον) μηδενὶ ἐξὸν εἶναι ἀνοῦσαι τὴν σορὸν Ὀλυμπιάδος. Такимъ образомъ, нельзя сомнѣваться въ существованіи Самы на

Кассій Діонъ (LXIX, 16), рассказывая о пребываніи императора Адриана въ Аѳинахъ ¹⁾, сообщаетъ, между прочимъ, что Адрианъ *χρήματά τε πολλὰ καὶ σῆτον ἐτήσιον τῆν τε Κεφαλληνίαν ὅλην* ²⁾ τοῖς Ἀθηναίοις ἐχαρίσατο. Между тѣмъ извѣстна аѳинская надпись (СИА. III 481), теперь утраченная (найдена она была, по словамъ Кириака Анконскаго, у Олимпіона), на базѣ статуи Адриана. Статую посвятилъ ἡ πόλις Παλέων τῆς Κεφαλ(λ)ηνίας ἐλευθέρα καὶ αὐτόνομος διὰ ἐπιμελητοῦ Ἀρνούφιλου [?] τοῦ Ἀγαθοκλέους υἱοῦ ³⁾. Эта надпись, въ сопоставленіи ея съ свидѣтельствомъ Кассія Діона, вызвала различныя объясненія со стороны ученыхъ. Бѣкъ (СІG. 340) предлагалъ двойное объясненіе: aut Pallenses rursus exemerat Hadrianus, aut, quae Paciaudi [Monum. Pelop. I, 98] sententia est, donatio illa fuit honoraria adscriptio. Quamquam qualis haec sit, non satis intelligo. Большинство ученыхъ принимаютъ, конечно, первое толкованіе, именно: Кефалинія была уступлена Адрианомъ аѳинянамъ не вся — палейцы были исключены ⁴⁾. Гертцбергъ (Gesch. Griechenl. II, 319⁴⁵⁾ пытался примирить показаніе Кассія Діона и надписи, рассуждая такимъ образомъ: war unter den Verhältnissen dieses Zeitalters mit der Zuweisung der kephallenischen Staatseinnahmen an Athen an sich noch keineswegs ein Unterthanenverhältniss der Insel Kephallenia zu Athen ausgesprochen. Immerhin mögen aber die Bürger von Pale bestimmt es

Кефалиніи въ эпоху римской имперіи. Нельзя ли понимать сообщеніе. Стравона ἐφ' ἡμῶν δὲ καὶ ἄλλην προσέκτισε Γάιος Ἀντώνιος въ томъ смыслѣ, что Г. Антоній предполагалъ возобновить именно Саму, которая и была достроена позже?

¹⁾ Имѣется въ виду, вѣроятно, третье пребываніе Адриана въ Аѳинахъ, когда онъ τὸ τε Ὀλύμπιον... ἐξεποίησε и τὸ πανελλήνιον... οἰκοδομήσασθαι τοῖς Ἑλλήσιν ἐπέτρεψε. Это было въ 131 г. См. нашу статью: Къ исторіи образованія послѣ-клизеновскихъ филъ. Στέφανος въ честь Θ. Θ. Соколова, Спб. 1895, 46.

²⁾ Напомнимъ, что при Птоlemeѣ (ср. выше, 75¹⁾ Кефалинія принадлежала къ Ипиру.

³⁾ Такъ какъ Адрианъ называется въ надписи Ὀλύμπιος, то время ея не можетъ быть ранѣе 131 г.

⁴⁾ Beutler, De Athenarum fati, statu politico et literario sub Romanis, Gottingae, 1829, 8°. Theobald, Historia Athenarum inde ab interitu foederis Achaici usque ad Commodum, Marburgi, 1829, 51. Kuhn, Die städt. u. bürgerl. Verfassung d. röm. Reichs, II, 47.

haben aussprechen wollen, dass sie keine Unterthanen von Athen waren. Моммзенъ (Римск. ист. V. 248) кратко заявляетъ лишь, что Адрианъ отдалъ аониянамъ «лучшую часть» Кефаллини. Наконецъ, Бидерманъ и Генце предлагаютъ двойное рѣшеніе этого затруднительнаго — якобы — вопроса ¹⁾.

На самомъ дѣлѣ затрудненіе здѣсь, на нашъ взглядъ, только кажущееся. Прежде всего въ какомъ смыслѣ мы должны понимать выраженіе Кассія Діона, что Адрианъ подарилъ аониянамъ всю Кефаллинію? Очевидно только въ томъ смыслѣ, что Адрианъ уступилъ аониянамъ тѣ *φόροι* съ Кефаллини, которые она, до того времени, должна была платить въ римскую казну. На это могутъ косвенно указывать слова Кассія Діона: *χρήματα τε πολλὰ καὶ σίτον ἐτήσιον τῆ τε Κεφαλληνίαν... ἐχαρίσατο*. О томъ, чтобы весь островъ, особенно какъ *civitas libera*, уступленъ былъ въ фактическое владѣніе аониянъ, едва ли можетъ быть и рѣчь. Мы уже ранѣе кратко замѣтили, что понятіе *libertas* по отношенію къ *civitates peregrinae* вовсе не обязательно совмѣщать съ понятіемъ *immunitas*. Когда даются обѣ эти привилегіи — *libertas* и *immunitas*, это всегда опредѣленно обозначается. Неронъ говорилъ эллинамъ на собраніи въ Коринѣ: *λάβετε ἐλευθερίαν ἀνεισφορίαν*. Антонинъ (см. выше, 110) далъ жителямъ Паллантія *ἐλευθερίαν καὶ ἀτέλειαν φόρων* (см. и другіе примѣры, приведенные у Henze, *De civitatibus liberis*, 3 сл.). Итакъ, *civitas libera* не есть *eo ipso* и *civitas immunis* ²⁾. Такъ какъ намъ ни откуда неизвѣстно, что Ке-

¹⁾ Biedermann, Die Insel Kephallenia, 42: entweder hatte Hadrian der Paleer (und damit die Halbinsel Palliki) von diesem Unterthanenverhältniss wieder gelöst, oder, was wahrscheinlicher ist, die Paleer wollten bei dieser Gelegenheit, bei welcher sie dem Hadrian entweder ihre Dankbarkeit für erwiesene Wohlthaten bezeugten oder überhaupt bloss nach Sitte der damaligen Zeit bei dem Kaiser sich anzuschmeicheln suchten, um ja nicht den Schein aufkommen zu lassen, dass sie den Athenern untergeben seien, ausdrücklich betonen, dass sie frei nach ihren Gesetzen leben können. Henze, *De civitatibus liberis*, 34: aut Palenses, quamquam Atheniensibus cum tota Cephallenia donati, liberi sunt... aut cum Cephallenia ab Hadriano Atheniensibus dono data sit, Palen exceptam esse hoc titulo docemur.

²⁾ На это указывалъ еще Ahrens, *De Athenarum statu politico et litterario inde ab Achaici foederis interitu usque ad Antoninorum tempora*, Gottingae, 1829, 69. Cp. Ellissen, *Zur Gesch. Athens nach dem Verluste seiner Selbständigkeit*, Göttingen, 1848, 59.

фаллинія была *imunitis*, то отсюда ясно, что никакого противорѣчія между показаніями Кассія Діона и аонинской надписи нѣтъ. Кефаллинія осталась *ἐλευθέρα καὶ αὐτόνομος* и послѣ того, какъ платимыя ею прежде въ римскую казну подати были уступлены Адрианомъ аонинянамъ.

Правда, въ надписи сказано: *ἡ πόλις Παλέων τῆς Κεφαλληνίας ἐλευθέρα καὶ αὐτόνομος*. Изъ этого мы въ правѣ вывести и такое заключеніе, что только палейцы сохранили «свободу и автономію», остальные же кефаллинскія общины потеряли эти привилегіи. Этотъ фактъ предоставленія однимъ палейцамъ привилегіи невольно возбуждаетъ въ насъ сомнѣніе, и мы въ данномъ случаѣ готовы заподозрить правильность той копіи, въ которой дошла до насъ надпись. Такъ какъ послѣдняя утрачена, то доискаться истиннаго чтенія на камнѣ, конечно, дѣло невозможное. Надпись въ старое время издавалась неоднократно. Эти изданія указаны Бёкомъ, который сообщаетъ и варьянты различныхъ изданій. Строки 5—6, гдѣ стоятъ слова *ἐλευθέρα καὶ αὐτόνομος*, согласно передаются всѣми издателями одинаково. Замѣтимъ, что въ копію Фалькенера послѣ словъ *Κεφαλληνίας*, *ἐλευθέρα*, *καὶ* имѣется интерпункція, которая и удержана Бёкомъ. Если принять во вниманіе ненадежность сохранившихся до насъ копій надписи, неточность передачи ея начертаній, то не исключена, намъ кажется возможность, читать надпись такъ: *ἡ πόλις Παλέων τῆς Κεφαλληνίας ἐλευθέρας καὶ αὐτόνομου*. Предлагаемое нами исправленіе надписи можетъ найти подтвержденіе въ томъ обстоятельствѣ, что въ указанной выше надписи (стр. 129⁸), которая, какъ думаютъ, списана съ аонинской, стоитъ *ἡ πόλις Παλείων τῆς Κεφαλληνίας ἐλευθέρας*. Если наше исправленіе будетъ признано заслуживающимъ вниманія, то въ такомъ случаѣ никакого разногласія между показаніями Кассія Діона и надписи не окажется: доходы со всей Кефаллиніи были уступлены Адрианомъ аонинянамъ, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, вся Кефаллинія осталась *ἐλευθέρα καὶ αὐτόνομος* т.-е. осталось тою же *civitas libera*, какою она была и до Адриана.

То, что Кефаллинія и послѣ Адриана пользовалась мѣстной автономіей, доказываетъ приведенная выше (стр. 130¹) надпись изъ Самы изъ эпохи Септимія Севера, въ которой упоминаются *βουλὴ καὶ δῆμος*. Равнымъ образомъ, въ фрагментѣ палейской

надписи (SIGS. III 645), представляющей посвященіе въ честь какой-то жрицы τῆς Σεβ(αστῆς) ¹⁾; также упоминается ἡ βουλὴ καὶ ὁ δῆμος Παλειῶν ²⁾.

Наряду съ Кефаллиніей Плиній (N. H. IV, 54) называетъ и Закинѣю civitas libera ³⁾.

А нѣсколько выше (N. H. IV, 52) таковою же онъ именуетъ Коркиру. По свидѣтельству Аппіана (III, 8), римляне, еще въ 229 г. до Р. Хр., при заключеніи мира съ Тевтою, Κόρκυραν μὲν (καὶ Ἀπολλωνίαν) ἀφῆκαν ἐλευθέρους. Объ этомъ же упоминается въ отрывкахъ «Географіи» Страбопа (VII, fragm. 8): ὅτι ἡ Κόρκυρα... ὕστερον ὑπὸ Ῥωμαίων ἐλευθερωθεῖσα οὐκ ἐπηνέθη, ἀλλ' ἐπὶ λοιδορίᾳ παροιμίαν ἔλαβεν «ἐλευθέρα Κόρκυρα, χέζ' ὅπου θέλεις» ⁴⁾.

Изъ коркирскихъ магистратовъ въ эпоху имперіи упоминается въ надписяхъ пританъ ⁵⁾. Въ I в. до Р. Хр., какъ показываетъ фрагментъ надписи SIGS. III 709, была коллегія притановъ ⁶⁾. Диттенбергеръ (къ SIGS. III 710) предполагаетъ, что замѣна коллегіи притановъ однимъ ежегоднымъ пританомъ произошла именно въ началѣ имперіи и приводитъ въ аналогію этому замѣну въ Аонахъ коллегіи стра-

¹⁾ Можетъ быть, Diva Sabina Augusta, жены Адриана, какъ предполагаетъ Biederhann, ук. соч. 42.

²⁾ Изъ императорскихъ монетъ извѣстны монеты Домны и Филиппа I. См. Head—Σβορῶνος, Ἱστορ. τ. νομισμ. I, 535.

³⁾ Монеты съ надписью ΖΑΚΥΝΘΙΩΝ—М. Аврелія, Л. Вера, Каракаллы. P. Gardner, Peloropnesus, 102 сл.

⁴⁾ Заблужденіе Maugardt'a, Röm. Staatsverwaltung, I², 296, полагавашаго, что Коркира находилась въ союзѣ съ Римомъ, опровергнуто Heuzе, De civitatibus liberis, 33. При Птоломееѣ (стр. 75¹) Закинѣю и Коркира принадлежали къ Ипиру.

⁵⁾ SIGS. III 710: Κορνύλιος Π(οπλίου) υἱός Ἰππειρωτικός φιλόπατρις, прота-υεύσας θεοῖς (надпись издана въ SIGS. по старой копіи, такъ что о точномъ времени ея ничего нельзя сказать). 712: Ἐπι πριτάνιος Κλεάνδρου Λεύκιος Σαίνιος Φιλίππου υἱός Πρέπων, ἱερατεύσας, τῷ κοινῷ τῆς συνόδου ἀνέθηκε (надпись издана также по старой копіи, но на основаніи орфографіи Λεύκιος, а не Λούκιος, Диттенбергеръ относитъ ее къ I в. по Р. Хр.). 733 (по копіи Вильгельма): посвятительная надпись (не ранѣе царствованія Антонина Пія) въ честь Т. Флавія Аристо....., агонοῦετα и притана.

⁶⁾ Надпись обломана съ лѣвой стороны. Въ сохранившихся остаткахъ читается: [..... πριταν]εύσας κ[αί] οἱ σύναρχοι..... Ζωῖλου, Πόπλιος Λεύκιου, [.....Μολ]ώτα, θεοῖς. Относительно опредѣленія времени надписи см. замѣчаніе Диттенбергера.

тиговъ однимъ *στρατηγός ἐπὶ τὰ ἄλλα*. Предположеніе возможное, хотя при маломъ количествѣ коркирскихъ документовъ, намъ извѣстныхъ, ничѣмъ подкрѣплено быть не можетъ. Существованіе *βουλὴ Κορκυραίων* засвидѣтельствовано посвятителъною надписью SIGS. III 732 (вѣроятно, середины II в. по Р. Хр.).

Въ императорскую эпоху Коркира сначала (до 138 г., ср. *Head-Σβορῶνος*, *Ἱστορ. τ. νομισμ.* I, 410 сл. Р. Gardner, *Thessaly to Aetolia*, 153 сл.) чеканила автономную мѣдную монету, позже (съ 138 по 222 г.) мы находимъ серію императорскихъ монетъ съ головою императора (отъ Антонина Пія до Геты, Р. Gardner, *ук. соч.* 158 сл.).

Мы знаемъ, что въ 41 г. до Р. Хр. Эгина, въ числѣ другихъ пяти острововъ, была подарена М. Антоніемъ аоніанамъ (см. Изъ исторіи Аонія, 286 сл.). Двадцать лѣтъ спустя, Августъ, по свидѣтельству Кассія Діона (LIV, 7, 2), отнялъ Эгину у аоніанъ (по мнѣнію нѣкоторыхъ, за то, что аоніане *τὸν Ἀντώνιον ἐσπούδασαν*). Съ того времени, вѣроятно, Эгина и была на положеніи привилегированной общины («*liberae condicionis*» — по свидѣтельству Плинія N.H. IV, 57) ¹⁾.

Изъ эгинскихъ эпиграфическихъ памятниковъ эпохи имперіи мы имѣемъ лишь фрагментъ декрета въ честь какого-то гимнасіарха (SIGP. I 4) и нѣсколько краткихъ почетныхъ надписей съ упоминаніемъ *ἡ βουλὴ καὶ ὁ δῆμος* (SIGP. I 18. 25. 42. 43. 45. 46) ²⁾.

Привилегіями *civitatis liberae* пользовался и *κοινὸν τῶν Ἐλευθερολαχόνων*. О немъ мы будемъ говорить ниже.

Перечисленныя нами общины несомнѣнно представляли собою *civitates liberae*. Кромѣ нихъ, Генце, вслѣдъ за другими учеными, помѣщаетъ въ свой списокъ привилегированныхъ ахайскихъ общинъ еще слѣдующія:

I. Акарнанія. Въ подтвержденіе своего мнѣнія, Генце (*De civitatibus liberis*, 33) указываетъ на слова Стравона (X, р. 462), приведенныя нами выше (стр. 104 сл.), на основаніи которыхъ онъ заключаетъ, что акарнанцамъ римлянами была да-

¹⁾ Отъ эпохи Северовъ имѣются эгинскія монеты съ надписью *ΑΙΓΙΝΑΙ-ΝΗΤΩΝ*. *Head-Σβορῶνος*, *Ἱστορ. τ. νομισμ.* I, 496. *Head*, *Catalogue of the greek coins in the British Museum. Attica-Megaris-Aegina*, London, 1888, 145.

²⁾ Въ надписяхъ SIGS. I 14. 26 называется только *δῆμος*.

рована «свобода». «*Quod beneficium, — говорить Генце, — quo tempore eis a Romanis concessum sit, notum non est, nec quousque eis servatum sit, nisi forte ex Strabonis verbis concludendum est eius aetate Acarnanes iam non libertate usos esse*». Прежде всего, замѣтимъ, въ указанныхъ словахъ Стравона говорится только о томъ, что акарнанцы добивались у римлянъ «автономіи», а не «свободы». Самъ же Генце (ук. соч. 3) заявляетъ: «*cum autonomia non modo liberis, sed etiam aliis civitatibus tribui possit, ex solo autonomiae titulo concludi nequit eas urbes inter civitates liberas, quae vocantur, recensendas esse*». Изъ предыдущаго перечня «свободныхъ» общинъ видно, что римляне давали привилегію *civitatis liberae* отдѣльнымъ общинамъ, а не комплексу ихъ, и, если бы акарнанцы всѣ пользовались привилегіями *civitatis liberae*, то это было бы непонятнымъ для насъ исключеніемъ изъ общаго правила. Наконецъ, все сообщеніе Стравона основано не на достоверно извѣстныхъ ему фактахъ, а на какихъ-то домыслахъ и слухахъ. Выше мы видѣли, что одинъ изъ акарнанскихъ городовъ, Фиррій, былъ въ союзѣ съ Римомъ. Но были ли остальные акарнанскіе города *civitates liberae*, это намъ остается неизвѣстнымъ. Во всякомъ случаѣ, то обстоятельство, что Фиррій былъ *civitas foederata* немало не обязываетъ насъ дѣлать, по примѣру Генце, заключенія, что всѣ акарнанскіе города пользовались привилегіями *civitatis liberae*.

IV, 2. Локры Озольскіе, по свидѣтельству Плинія (N. H. 7), были *immunes*. Павсаній (X, 38, 9) говоритъ, что всѣ общины Локриды Озольской, за исключеніемъ Амфиссы, были приписаны Августомъ къ Патрамъ, которыя были, въ свою очередь, *civitas libera* (см. ниже). Комбинируя свидѣтельства Плинія и Павсанія, Генце (ук. соч. 34) заключаетъ, что Локры «*Patrensibus vectigalia non rependisse*». Съ такимъ заключеніемъ Генце согласиться можно, но едва ли слѣдуетъ изъ свидѣтельства Плинія заключать, что Локры «*initio Augusti aetatis*» были *immunes*. Плиній, упоминая кратко объ *immunitas* локровъ, могъ имѣть въ виду именно то, что они не платили податей Патрамъ.

3. Павсаній (X, 35, 2) сообщаетъ, что римляне изъ почтенія къ Аполлону, почитавшемуся въ Авахъ фокидскихъ, 'Αβαίους δειδωχασιν αὐτονομίους σφᾶς εἶναι. Генце (ук. соч. 34),

вслѣдъ за Герцибергомъ (Gesch. Griechenl. I, 507⁸⁷), Марквардтомъ (Röm. Staatsverwaltung, I², 328²) и Моммзенемъ (Римск. ист. V, 232) полагаютъ, что римлянамъ, разъ они желали что-либо прибавить гражданамъ Авъ «въ честь бога», ничего не оставалось, какъ даровать имъ «свободу», такъ какъ «автономіей» греческія общины и такъ пользовались. Можетъ быть, такое заключеніе и правильно, хотя подъ неопредѣленнымъ выраженіемъ Павсанія «*αὐτονομίῃς εἶναι*» возможно понимать и дарованіе римлянами Авамъ какихъ-нибудь иныхъ привилегій, причемъ эти привилегіи могли касаться ближайшимъ образомъ не столько самой общины, сколько находившагося въ немъ оракула Аполлона.

4. «Къ числу свободныхъ общинъ, говоритъ Моммзенъ (Римск. ист. V, 232², ср. Henze, ук. соч. 36), вѣроятно, принадлежала и Илида, которой не коснулась катастрофа, постигшая ахейцевъ, и которая даже въ болѣе позднее время все еще вела лѣтосчисленіе по олимпиадамъ, а не съ провинціальной эры; сверхъ того, трудно повѣрить, чтобы городъ, въ которомъ совершались олимпійскія празднества, не получилъ болѣе широкихъ правъ». А ргіогі предположеніе Моммзена о томъ, что Илида имѣла какія-нибудь «болѣе широкія права», конечно, возможно. Но ни у писателей эпохи имперіи, которымъ зачастую приходится упоминать объ Олимпіи, ни въ эпиграфическихъ памятникахъ нѣтъ ни малѣйшаго указанія на то. Если олимпійская святыня пользовалась правами *civitatis liberae* въ силу ея значенія, то въ такомъ случаѣ мы были бы въ правѣ распространять такія же или подобныя привилегіи и на другія греческія святыни, чего, однако, мы опять-таки не знаемъ (исключая Дельфовъ).

Разъ мы не въ состояніи опредѣленно доказать, что Илида пользовалась привилегіями *civitatis liberae*, остается допустить, что она была на положеніи обычной *civitatis stipendiariae*. Указаніе Моммзена на то, что лѣтосчисленіе въ Илідѣ велось, и въ эпоху существованія провинціи Ахаіи, по олимпиадамъ, едва ли можетъ говорить противъ этого: если римское правительство находило возможнымъ оставлять самоуправленіе въ провинціальныхъ городахъ, то едва ли оно считало нужнымъ посягать на традиціонное въ Олимпіи лѣтосчисленіе по олимпиадамъ. Къ тому же большая часть олимпійскихъ надписей съ упоминаніемъ «олимпиадъ»

относится такъ или иначе къ культу, котораго, разумѣется, ни мало не коснулись административныя перемѣны въ положеніи Греціи ¹⁾).

За исключеніемъ перечисленныхъ союзныхъ и привилегированныхъ общинъ, всѣ остальные общины провинціи Ахайи должны быть отнесены къ разряду **civitates stipendiariae** ²⁾. И онѣ, какъ приходилось неоднократно указывать выше, сохранили въ императорскую эпоху мѣстное самоуправленіе ³⁾. Никто, однако, до сихъ поръ не взялъ на себя труда иллюстрировать это, ставшее общимъ, положеніе фактическими данными. Между тѣмъ число послѣднихъ сильно возрасло, благодаря постоянному приросту эпиграфическаго матеріала. Матеріаль этотъ, и въ количественномъ и въ качественномъ отношеніяхъ, распредѣляется для отдѣльныхъ общинъ далеко неодинаково (для нѣкоторыхъ изъ нихъ матеріаль этотъ и совершенно отсутствуетъ). Поэтому, прежде чѣмъ пытаться группировать его въ извѣстной системѣ (такъ поступаетъ Либенамъ въ указанномъ выше сочиненіи; впрочемъ, специально ахайскими общинами Либенамъ интересуется сравнительно очень мало), намъ казалось болѣе цѣлесообразнымъ расположить тѣ данныя, какія удалось намъ собрать изъ надписей, по отдѣльнымъ общинамъ ⁴⁾.

¹⁾ Исключеніе составляютъ надписи: Olympia V 541 (сильно фрагментирована, но едва ли относится къ культу). 455 (посвященіе въ честь Г. Юлія Филиппа изъ Траалль ἡθῶν ἕνεκα Ὀλυμπιάδι αἰβῆ). 486 (посвященіе мессинцевъ въ честь Т. Флавія Поливіа, жреца Рому, мессинца и лакедемонянина, [ἀ]βρόντα τὰς τῆς ἀριστοπολιτείας τετραῖς κατὰ τὸν νόμον ἐπὶ τῆς ἀνθ' Ὀλυμπιάδος).

²⁾ Cp. R u g g i e r o, Diz. epigr. I, 38: forse fra le tante altre città greche, che sotto i Romani si vedono aver conservata la loro antica costituzione, potranno esservene state di quelle che furono libere; ma il determinarle sarebbe poco prudente.

³⁾ Cp. L i e b e n a m, Städteverwaltung im römischen Kaiserreiche, Leipzig, 1900, 444: in Hellas hatten die grösseren, in Vorzeiten aus dem Synoikismos benachbarter Dorfgemeinden hervorgegangenen Städte eine hohe Blüte erlebt und nicht weniger war die autonome griechische πόλις kleinern Umfangs bei aller räumlichen Beschränkung dem Bürger die Stätte gewesen, vaterländische Sitte und Anhänglichkeit zu pflegen.

⁴⁾ Въ порядкѣ перечисленія областей на континентѣ мы слѣдуемъ Птолемю (см. выше, стр. 74); въ каждой области общины, ради внѣшняго

Ф о в н д а.

Амвриссѣ. Ἡ βουλή καὶ ὁ δῆμος Ἀμβροσσίων посвящаетъ статую императору Траяну (SIGS. III 17): ψηφίσματι βουλῆς ἡ πόλις Ἀμβροσσίων воздвигаетъ статую въ память Коммода (SIGS. III 18) Изъ магистратовъ амврисскихъ извѣстны: 1) архонтъ, именемъ котораго датирована предыдущая надпись, и SIGS. III 12—списокъ побѣдителей на состязаніяхъ, устраиваемыхъ чрезъ 4 года на пятый, по завѣщанію Аврелія Парменида, въ память его покойной супруги или дочери Горги (ὁ ἀγὼν... ὁ χαλούμενος Γόργας ¹); 2) эпимелиты (SIGS. III 12. 20. 18; въ послѣдней надписи архонтъ и эпимелитъ одно и то же лицо).

Амфиклія. Ψηφίσματι βουλῆς δήμου поставлена статуя въ честь М. Ульпія Дамасиппа его женою (SIGS. III 218 — надпись времени Септимія Севера или Каракаллы, см. ниже), бывшаго архонтомъ въ Амфикліи.

Антикира. Ἡ βουλή καὶ ὁ δῆμος Ἀντικιρέων декретируетъ почетную надпись (SIGS. III 5 — вѣроятно I в. по Р. Хр.) въ честь жрицы Артемиды Диктинны Евпориі. По постановленію совѣта поставлена статуя въ честь Юліи Домны Августы (SIGS. III 7—послѣ 212 г.); о постановкѣ статуи долженъ заботиться архонтъ, бывший, очевидно, въ Антикирѣ главнымъ магистратомъ; именемъ архонта датирована посвятельная надпись (SIGS. III 8) въ честь М. Ульпія Грата, верховнаго жреца и «перваго» въ городѣ ²).

удобства, расположены въ алфавитномъ порядкѣ. Данныя, относящіяся къ κοινά, сопоставлены въ отдѣльномъ этюдѣ, равно какъ особый же этюдъ посвященъ нами и общей характеристикѣ общиннаго управленія въ римское время.

¹) Надпись относится ко времени послѣ 212 г., см. прим. Диттенбергера. Ср. также SIGS. III 20 — фрагментъ краткой почетной надписи, датированной ἐπιτὶ τῆς ἀρχῆς Λύρ(χλίου) Αὐξί[ι]ου τοῦ Ἀντέρωτος β; Авксивій, вѣроятно, сынъ Антерота, упоминаемаго въ SIGS. III 12. 18.

²) Относительно πρώτος τῆς πόλεως, πρώτων см. сопоставленія у Lieben a m'a, Städtverwaltung, 295, который замѣчаетъ: massgebende Stellen hie und da unter allgemeiner Bezeichnungen vorkommen, wie πρώτος τῆς πόλεως, πρώτων, womit jedoch häufig nicht bestimmte Aemter, sondern kurz die angesehensten und einflussreichsten Persönlichkeiten und Kreise der Bevölkerung gemeint sind. Что касается М. Ульпія Грата, то

Гамполь. Манумиссия (CIGS. III 86 = Dittenberger, Syll². 843), относящаяся ко времени Траяна, датирована [ἄρχων]τος ἐν Ἰαμπόλι Σωτήρου.....ς.

Стирисъ. Посвятительная надпись (CIGS. III 48) на базѣ статуи Юліи Домны датирована ἐπὶ ἀρχόντῳ[ν....τοῦ....], Ἐπικτᾶ τοῦ [.....,] τοῦ Φιλιστίω[νος]. Время надписи— 209—211 г. (см. прим. Диттенбергера).

Стирийскіе документы до-императорской эпохи, въ большинствѣ случаевъ, датируются именемъ одного архонта¹⁾. Однако въ договорѣ (ὁμολογία) между Стирисомъ и Медеономъ (CIGS. III 32 = Dittenberger, Syll². 426), относящемся къ промежутку между 190—146 гг. до Р. Хр. (см. прим. Диттенбергера)—мы встрѣчаемъ упоминаніе объ архонтахъ: ἰστανθῶ δὲ καὶ ἱεροταμίαν ἐκ τῶν Μεδεω[ν]ίων ἕνα τὸν θυσέοντα τὰς θυσίας τὰς πατρίους Μεδεω[ν]ίοις ὅσαι ἐντὶ ἐν τῷ πολιτικῷ νόμ[ῳ, μ]ετὰ τῶν ἀρχόντων τῶν στα[θ]έντων ἐν Στίρῃ²⁾. Изъ приведенной

онъ упоминается, какъ архонтъ, въ тиеронійской надписи CIGS. III 224. Имя же его восстанавливаетъ Диттенбергеръ въ антикирской надписи CIGS. III 6 на базѣ статуи въ честь Коммода: ἐπὶ [ἄρχωντος Οὐλπίου Γράτου], причемъ обращаетъ вниманіе на „примѣчательный“ фактъ, что одно и то же лицо занимало высшую должность in compluribus Phocidis civitatibus. Надписи и тиеронійская и антикирская, по времени, близки между собою; въ обѣихъ въ качествѣ эпимелитовъ является одно и то же лицо Οὐλπιος Σόλατρος. Но все же намъ неизвѣстны примѣры подобнаго од н о в р е м е н н а г о совмѣщенія должностей въ двухъ различныхъ общинахъ, хотя бы одной и той же области. Поэтому, или восстановление имени М. Ульпія Граата въ CIGS. III 6 сомнительно, или онъ и былъ архонтомъ въ Антикирѣ и въ Тиероніи, но не въ одно и то же время.

¹⁾ Таковы манумиссии (по характеру начертаній II в. до Р. Хр.) CIGS. III 34. 36. 39. 42.

²⁾ Въ проксеническомъ декретѣ CIGS. III 33. Ὁρθοσίμῳ Καλαίθῳ Κρητῖ Τολσίφ, относящемся, по характеру начертаній, ко II (а можетъ быть, и III в.) до Р. Хр. мы встрѣчаемъ также датировку (въ концѣ декрета): ἀρχόντων Δαμίν[α,], Κλεομέδοντος. Правда, нельзя быть вполне увѣреннымъ въ томъ, что этотъ декретъ относится къ Стирису: камень найденъ „inversa positura inaedificatus in meridionali pariete ecclesiae monasterii S. Lucae Stiriensis“, но въ 1-ой строкѣ, послѣ Α[γ]αθ[ῶ]ν τού[τ]α, сохранились едва замѣтные остатки двухъ буквъ (первыя строки надписи были провѣрены Диттенбергеромъ по эстампажу Лоллинга). Такъ какъ одна изъ этихъ буквъ выглядит А, то Рангависъ и Кауеръ относили надпись къ Амврису; Диттенбергеръ указываетъ, однако, на то, что между X и A слишкомъ большой промежутокъ для одной буквы ([τὸ]γ[α] 'A — —), и предлагаетъ послѣ Ἀγαθῶν τούτ' читать [Δ]α[υ]οιεύς? ἕθω] κτλ; но „quia supplementum utique incertum manet, lapidem inter eius loci ubi inventus est мо-

выше надписи мы въ правѣ заключать, что вся коллегія состояла изъ трехъ архонтовъ.

Тиора. Тиорскія манумиссии, относящіяся къ началу II в. по Р. Хр. (см. прим. Диттенбергера CIGS. III, p. 49), датированы или ἄρχοντος ἐν Τιθόρρα τοῦ δεῖνα, ἱερητεύοντος δὲ τῷ θεῷ τῷ Σαράπει τοῦ δεῖνα (CIGS. III 188. 192. 193. 194), или ἄρχοντος ἐν Τιθόρρα τοῦ δεῖνα, στραταγέοντος δὲ τῶν Φωκέων τοῦ δεῖνα, ἱερητεύοντος δὲ τῷ θεῷ τῷ Σαράπει τοῦ δεῖνα (CIGS. III 189. 191), или στρατηγούντος τῶν Φωκέων τοῦ δεῖνα, ἐν δὲ Τιθόρρα ἄρχοντος τοῦ δεῖνα (CIGS. III 190); фрагментъ манумиссии того же времени (CIGS. III 198) датированъ πρωταρχούντος Δ...λου, στρα[τ]α[γ]ούντος ...]λίδου, изъ чего можно заключать, что и въ Тиорѣ была коллегія архонтовъ, причемъ допускалось повторное отправленіе должности архонта (CIGS. III 190: ἄρχοντος τὸ δεύτερον). У архонта эпонима хранятся копии манумиссій (CIGS. III 188. 189. 192. 194) ¹⁾.

Тиероній. Ἡ πόλις Τειθρωνίων посвящаетъ статую М. Аврелію Антонину, сыну Л. Септимія Севера, ἐπὶ τῆς ἀρχῆς Μ(άρχου) Οὐλπίου Γράτου (CIGS. III 224, ср. выше, 139) ὑπὸ ἐπιμελητῆν Μ(ἄρχον) Οὐλπίον Σώπατρον καὶ Τειμοκράτην Τειμοκράτους.

Βιοτία.

Акрефія. Акрефійскіе документы до-императорской эпохи были отчасти отмѣчены, отчасти разобраны выше (стр. 54 сл.) ²⁾. Изъ документовъ императорскаго времени наибольш-

pumenta relinquere quam alio transferre malui“, говоритъ Диттенбергеръ. Вechtel у Collitz, GDI. II 1544 возстановляетъ первую строку такъ: [Θεός τόχαν ἀγαθάν. Τοί Στίροι ἐδω]καν etc. Для окончательнаго рѣшенія вопроса слѣдовало бы снова сличить весь камень. Здѣсь отмѣтимъ только, что давидскія манумиссии (CIGS. III 63. 64. 66) датированы однимъ архонтомъ, начало же и конецъ единственнаго давидскаго проксеническаго декрета (CIGS. III 62) не сохранилось.

¹⁾ Въ манумиссии CIGS. III 193 къ обычному ἀ ὡνὰ ἀνεγράφη ἐν ἱερῷ τῷ Σεραπεῖφ καὶ παρὰ τῷ ἄρχοντι Ἀρίστωνι еще прибавлено δοῦσας τὰς πόλιος τὸ ψάφισμα ἐπὶ ἄρχοντι Ἑλλανεῖφ Ἑλλανεῖκου (очевидно, предшественникъ Аристана) ἐν ἐνόμφ ἐκκλησίᾳ

²⁾ Къ нимъ нужно добавить фрагментъ декрета (Perdrizet, BCH. XXIV (1900), 74 сл.), издавнаго, по постановленію синедровъ и народа, въ честь мегарцевъ, пославшихъ въ Акрефію трехъ δικασταί. Надпись имѣетъ ближайшую аналогію къ документу CIGS. I 4131 и относится къ одному съ нимъ времени.

шій интересъ представляетъ декретъ (CIGS. I 2712) въ честь Эпаминонда, сына Эпаминонда, акрефійца, который, какъ видно изъ надписи CIGS. I 2711 (о ней см. ниже), ѣздилъ посломъ отъ Вiotійскаго союза въ Римъ для принесенія поздравленія Калигулѣ со вступленіемъ его на престоль въ 37 г. Диттенбергеръ въ примѣчаніи къ CIGS. I 2712 уже отмѣтилъ, что декретъ въ честь Эпаминонда издавъ спустя нѣсколько лѣтъ послѣ указаннаго посольства, но когда именно, мы опредѣлить не въ состояніи. Въ декретѣ идетъ рѣчь объ услугахъ и благодареніяхъ, оказанныхъ Эпаминондомъ родному городу. Весьма вѣроятно, какъ замѣчаетъ и Диттенбергеръ, эти услуги и благодаренія перечисляются въ хронологическомъ порядкѣ, такъ что документъ представляетъ своего рода послужной списокъ Эпаминонда. Сколько пропало отъ начальной части документа, опредѣлить нельзя; сохранившаяся часть документа заключаетъ 106 строкъ, изъ которыхъ, впрочемъ, первыя 20 сохранились лишь въ фрагментахъ и болѣе или менѣе полному возстановленію не поддаются. Въ 7-ой и слѣд. строкахъ рѣчь шла объ услугахъ, оказанныхъ Эпаминондомъ во время его вторичной гимнасіархіи ([κατά δὲ τὴν δευτέραν γυμνασιαρχίαν]— — [ἐλαίῳ ἤλεψεν, ἔλην] δὲ [τὴν πόλιν εἰστίασε.....]). Въ строкахъ 11-ой и слѣд. упоминалось о благодареніяхъ Эпаминонда въ тотъ годъ, когда онъ былъ первымъ архонтомъ ([ἐπὶ τῆς πρώτης ἀρχῆς ἐν [— — — — —] τοὺς τε πολέτας πάντας καὶ [π]α[ρ]ο[ί]κους καὶ ἐκτημένους καὶ τοὺς παῖδας τοὺς τῶν πολεῖτῶν [— — — — —] τοὺς παρεπιδημοῦντας [ξένους — — — —] χειμῶνος Ἰλου ἐπανάγω[ν] [— — — — —] δειπνοῖς χρώμενος ὡς οὐκ ἐ[— — — — —]άτων καὶ εὐσχήμονας πολλά[κις — — — —]). Въ 18-й и слѣд. строкахъ говорилось о томъ, что «Эпаминондъ угостилъ весь городъ пирами» (δημοδοῖναις), очевидно, во время какого-то праздника, когда Эпаминондъ, сверхъ того, совершилъ жертву Ермію, Ираклѣ, Августамъ и устроилъ состязаніе оплитовъ (ἀγῶν[α] ὁ[πλ]ι[τ]ικόν), назначивъ всѣмъ побѣдителямъ, въ качествѣ призовъ, небольшие щиты (ἀσπίδῃα), «единственный и первый отъ всякаго вѣка избрѣтя такую почесть»; въ тотъ же день Эпаминондъ угостилъ завтракомъ въ гимнасіи все и туземное и пришлое населеніе города и даже рабовъ городскихъ. Слѣдуетъ перечисленіе благодареній Эпаминонда въ то время, когда онъ имѣлъ τὴν ἀρχὴν τὴν με-

γίστην¹⁾). Опять идутъ упоминанія о томъ, что Эпаминондъ [ταυ]ρο[θυ]τήσας τοῖς Σεβαστοῖς, «угостилъ въ одинъ день городъ въ гимнасiи» на удивленіе не только мѣстнымъ жителямъ, но и сосѣлямъ. Далѣе заслуга болѣе существеннаго характера: Эпаминондъ починилъ и засмолилъ пришедшую въ неисправность дамбу, соединявшую Акрефію съ Копайдскимъ озеромъ (τοῦ τ[ε] μεγίστου [κ]αὶ [σ]ώ[ζ]οντος [ή]μ[ῶ]ν τὴν χώραν χά[μα]τος παραλελει[μμένης] τῆς κον[ι]άσεως [ἐ]ν τῇ ἐγδό[σ]ει τοῦ ἔλ[λ]ον ἐπισκε[υ]ασθῆναι καὶ κον[ι]α[θ]ῆνα[ι] μόνος προενόησε προσμείνας καὶ κατωρθώσατο ὑπὲρ ἑξ[ακισ]χίλια δηνάρια οὔσης τῆς ἐπισκευῆς (εἰς δώδεκα σταδίους). Слѣдуетъ упоминаніе объ ἄδωρος πρέσβευσις Эпаминонда въ Римѣ, о которомъ скажемъ ниже. Наконецъ документъ упоминаетъ объ отношеніи Эпаминонда къ агону τῶν Πτωίων; онъ не совершался въ теченіе 30 лѣтъ, и Эпаминондъ, назначенный агонοοητομъ, позаботился о возобновленіи агона, τῶν μεγάλων Πτωίων καὶ Καισαρήων κτίστης ἄνωθε γενόμενος. «Принявъ власть (Эпаминондъ), тотчасъ сталъ совершать оракулы бога (τὰ τοῦ θεοῦ μαντεία), угощая архонтовъ и синедровъ ежегодно по пяти разъ большими обѣдами и городъ угощая (завтраками) на пятилѣтіе, не сдѣлавъ никакой отсрочки во времени ни относительно жертвоприношенія, ни издержки никогда». А когда

¹⁾ Что разумѣть подъ ἡ ἀρχὴ ἡ μεγίστη. Во всякомъ случаѣ, не должность перваго архонта, о которой было сказано выше. Въ упомянутомъ выше документѣ SIGS. I 2711 Эпаминондъ называется просто πρέσβευτής Βοιωτῶν или πρέσβευσας ὑπὲρ τοῦ Βοιωτῶν ἔθνους. Можно было бы предполагать, что Эпаминондъ, какъ представитель Βιοτійскаго союза, вѣдвшій съ поздравленіемъ въ Римъ къ императору, былъ виотархомъ (о виотархахъ см. ниже). Съ другой стороны въ документѣ SIGS. I 2713, содержащемъ прокламацію Нерона на Исеміяхъ 67 г. (см. выше, 89), Эпаминондъ является съ титуломъ ὁ ἀρχιερεὺς τῶν Σεβαστῶν διὰ βίου, изъ чего можно было бы заключать, что подъ μεγίστη ἀρχὴ нашего документа и разумѣется его верховное жречество. Наконецъ, возможно, что μεγίστη ἀρχὴ обозначаетъ и виотархію и верховное жречество Эпаминонда: въ херонейской надписи SIGS. I 3426 упоминается Γυναιος Κούρτιος Δέξιππος ὁ βοιωτάρχης τὸ γ' καὶ ἀρχιερεὺς διὰ βίου τῶν Σεβαστῶν. L i e b e n a m указываетъ, что въ документахъ императорской эпохи отдѣльныя должности зачастую въ противоположность литургіямъ обозначаются ἀρχαί. Мало помогаетъ уясненію вопроса о томъ, что надо понимать подъ μεγίστη ἀρχὴ, олимпійскій декретъ въ честь Аполлонія, сына АполлоніяТиверія (Olympia V 424), о которомъ сказано, что онъ исправлялъ τὰς μεγίστας ἀρχαί.

агонъ справлялся вторично на шестой годъ, Эпаминондъ на предстоящій праздникъ далъ каждому по корзинѣ хлѣба и по котилѣ вина, озаботился о внѣшнемъ благолѣпнн празднества, жертвоприношеніяхъ, пирахъ и пр. и пр. За это, когда Эпаминондъ возвращался, по совершеннн агона, изъ святынн въ городъ, всѣ граждане встрѣтили его *πανδημεί*, «выказывая всячески рвеніе и благодарность, а онъ, не забывъ о своемъ великодушнн, принесъ жертву Зевсу Величайшему въ городъ, тотчасъ угостилъ собравшихся за (выказанную ему) благодарность». За всѣ оказанныя благодѣянн архонты, синедры и народъ постановили: похвалить Эпаминонда, увѣнчать его золотымъ вѣнцомъ и постановкой портрета; агонпоеты, которые будутъ назначены на предстоящіе затѣмъ агоны, должны «приглашать его на проедрню, какъ и остальныхъ благодѣтелей»; рѣшено было также поставить его бронзовыя или мраморныя статуи (*ἀνδριάντας αὐτοῦ ἢ ἀγάλματα*, ср. Изъ исторнн Аевнн, 211), одну — въ святынѣ Аполлона Птойскаго, другую — на городской площади, равнымъ образомъ и позолоченныя статуи съ такою надписью: «Народъ и совѣтъ Эпаминонда, сына Эпаминонда, доблестнѣйшимъ образомъ исправившаго свои гражданскія обязанности».

Мы остановились сравнительно подробно на содержаннн документа въ честь Эпаминонда, такъ какъ этотъ документъ представляетъ намъ любопытный образецъ напыщенныхъ декретовъ императорской эпохи. «Гражданскія заслуги» Эпаминонда, о которыхъ столь много говорится въ надписи, заключались въ немалой степени въ томъ, что онъ былъ щедръ на угощеннн жителямъ и даже сосѣдямъ Акрефнн ¹⁾. Очевидно, Эпаминондъ былъ въ свое время однимъ изъ богатѣйшихъ, если не самымъ богатымъ акрефнйцемъ, и для снисканн себѣ расположеннн соотечественниковъ не щадилъ ничего. Вмѣстѣ съ тѣмъ документъ даетъ намъ возможность сдѣлать заключеннн о томъ печальномъ матеріальномъ положеннн, въ какомъ находились въ императорскую эпоху такн небольшие греческія общины, какъ Акрефнн, самое существованнн которыхъ, болѣе или менѣе сносное, было немислимо безъ поддержки, въ са-

¹⁾ Основательно отмѣтилъ уже Hertzberg, *Gesch. Griechenl.* II, 64, что „die nützlichste That dieses Krösus... die durch greifende Restauration des verfallenen Dammes... mit nur vier Zeilen in aller Kürze erwähnt wird“

мыхъ широкихъ размѣрахъ, со стороны состоятельныхъ гражданъ въ родѣ Эпаминонда ¹⁾).

Государственная жизнь въ Акрефiи въ императорское время шла обычнымъ прежнимъ порядкомъ. Декретъ въ честь Эпаминонда упоминаетъ δῆμος и βουλή, какъ главные органы управленія ²⁾). Наряду съ ними называются ἄρχοντες: еиванскіе ἄρχοντες καὶ ἡ βουλὴ καὶ ὁ δῆμος адресуютъ письмо о назначенныхъ ими Эпаминонду почестяхъ [Ἀκρηφιέων ἄρχουσι, βουλῆ, δῆμῳ (SIGS. I 2711)]. Архонты и синеды постановляютъ почести Эпаминонду въ Акрефiи, приче́мъ подъ архонтами, какъ въ данномъ, такъ и въ другихъ случаяхъ (ср. SIGS. I 2711: [τὸ κοινὸν Βοιωτῶν καὶ ὁ γραμματεὺς τοῦ συνεδρίου адресуетъ письмо Ἀκρηφιέων ἄρχουσι), должно, вѣроятно, разумѣть вообще всѣхъ общинныхъ магистратовъ, прежде всего архонта-эпонима, затѣмъ полемарховъ (ср. ВСН. XXII (1898), 245) и т. д. Именемъ архонта-эпонима датированъ фрагментъ списка побѣдителей на какихъ-то мусическихъ состязаніяхъ, вѣроятно, II в. (SIGS. I 4150. 4151. 4152).

Аноидонъ. При раскопкахъ американцевъ на мѣстѣ древняго Аноидона, между прочими находками, открыта была надпись (SIGS. I 4173), въ заголовкѣ которой стоитъ: Ἀγαθῆ τύχη Ἀρχόντων στεφαν[ηφόρων] ἀναγραφὴ δευτέρα; далѣе въ двухъ столбцахъ сохранилось 47 именъ; кромѣ того пропало 5 именъ. Предъ нами, такимъ образомъ, одинъ изъ столь обычныхъ въ греческой эпиграфикѣ каталоговъ архонтовъ. Въ другихъ вiотійскихъ городахъ архонты-стефанифоры не упоминаются. Едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что подъ аноидонскими архонтами-стефанифорами мы должны разумѣть ар-

¹⁾ Изъ того обстоятельства, что Эпаминондъ, какъ мы видѣли выше, упоминается въ качествѣ верховнаго жреца Августовъ и Нерона въ прокламаціи послѣдняго, слѣдуетъ, что „онъ жилъ еще въ концѣ царствованія Нерона и пользовался у своихъ гражданъ большимъ значеніемъ“ (Диттенбергеръ). Разобранный документъ и относится ко времени между 37—67 гг. Можетъ быть, одинъ изъ потомковъ Эпаминонда, также Эпаминондъ, сынъ Пнеиды, упоминается въ акрефiйской надписи II в. по Р. Хр. SIGS. I 2725=Dittenberger, Syll.² 893, ср. Perdrizet, ВСН. XXII (1898), 258.

²⁾ Въ посвятительной надписи II в. по Р. Хр. на статуѣ, поставленной друзьями въ честь агоноеета и панеллина Парамона, сына Афродисія (Perdrizet, ВСН. XXII (1898), 246, ср. 249), также сказано ψηφισματὶ βουλῆς καὶ δήμου.

хонтовъ-эпонимовъ. Въ наксосской надписи (она сохранилась въ копіи, написанной на оборотѣ одного духовнаго завѣщанія, помѣченнаго 1534 г. и находящагося въ архивахъ Наксія, см. de Ridder, BCH. XXI (1897), 19), относящейся ко времени Гордіана III, сказано: Μ. Αὐρ. Εὐνοϊκός (ΣΙ..δ) στεφανηφόρος καὶ ἐπ[ω](<νι>νομος ἄρχων. Въ аонинской надписи (СГА. III 1306), представляющей, какъ думаетъ Диттенбергеръ, списокъ тиносскихъ совѣтниковъ, въ фрагментированномъ заголовкѣ сказано: [ἄρξ]αντα τῆν στ[εφ]ανη[φό]ρον [ἐπ]ώνο[μ]ον [ἀρ]χῆν. То, что въ болѣе раннее время аонидонскіе документы датировались архонтомъ-эпонимомъ, можно видѣть изъ фрагмента аонидонскаго списка пелтофоровъ (SIGS. I 4172), относящагося ко 2-ой половинѣ III в. до Р. Хр., гдѣ сказано: Κτεισίας ἄρχοντος Βοιωτοῖς, ἐπὶ δὲ πόλιος Ἴησ[τ]ρίωνος. Относительно времени аонидонскаго списка архонтовъ-эпонимовъ Диттенбергеръ замѣчаетъ, что въ строкахъ 5—28, хотя и встрѣчаются «nomina gentilicia Romana», но среди нихъ нѣтъ ни одного Аврелія; наоборотъ, начиная съ 29-ой строки, имя Аврелія попадаетъ, по крайней мѣрѣ, до 10 разъ. На основаніи этихъ признаковъ Диттенбергеръ склоненъ относить списокъ къ промежутку между 170—220 гг. Изъ разсмотрѣнія списка именъ возможно, кажется, заключать, что и въ Аонидонѣ допускаемо было повторное отправление должности архонта (ср. Ζώσιμος I 12. 15. 20, Φλ(άβιος) Πρεῖμος I 13. 21, Ζωσιμάς I 24. 27).

Иттъ. Характерна надпись SIGS. I 2836: [Φλα]βία Ζωῖλα τ[ὸν] ἀνδριάντα εἰκό[νι] ἰδία ἀρετῆς ἔνεκεν καὶ τῆς πρὸς τῆν πατρίδα [ε]ὐνοίας ψηφίσμα[τι] τῆς βουλῆς ἐ[κ] τῶν ἰδίων ἐποίη[σ]εν. Диттенбергеръ понимаетъ надпись въ томъ смыслѣ, что иттскій совѣтъ постановилъ воздвигнуть въ честь Флавіи Зоилы статую «ради ея доблести и расположенія къ отечеству»; Зоила же, не желая вводить свой городъ въ излишніе расходы, изготовила эту статую на собственные средства, «что очень часто дѣлали въ позднее время богатые и честолюбивые люди въ греческихъ общинахъ». Страннымъ является, во всякомъ случаѣ, сопоставленіе въ надписи εἰκό[νι] ἰδία наряду съ ἀνδριάντα. Его нужно понимать, вѣроятно, въ смыслѣ «статую съ собственнымъ изображеніемъ» = портретную статую.

Изъ иттскихъ магистратовъ извѣстенъ архонтъ, именемъ котораго датированы два постановленія священной герусіи

Асклипία Спасаителя (CIGS. I 2808 = Dittenberger, Syll.² 740—не ранѣе 212 г.).

Коронейя. *Κορωνέων ἄρχοντες, βουλή, δῆμος* упоминаются въ письмахъ императора Антонина Пія 140 и 155 гг. (CIGS. I 2870). *Ἡ βουλή καὶ ὁ δῆμος* посвящаетъ статуи Адриану (CIGS. I 2879. 2880) и нѣкому Парамону (CIGS. I 2881,—камень утраченъ, такъ что надпись можетъ быть и до-императорской эпохи), который исправлялъ въ Короней должностъ стратига.

Левадія. Фрагментъ декрета, издавнаго по предложенію Аванія, сына Дименета, *πρὸς τε τὴν βουλήν καὶ τὸν δῆμον*, въ честь Аристагора, сына Аристиппа, херонейца (CIGS. I 3059—во всякомъ случаѣ послѣ 146 г. до Р. Хр., см. прим. Диттенбергера), датированъ *ἄρχοντος Φυλάρχου*. Точно также фрагментъ эфивическаго списка (CIGS. I 3070, вѣроятно, I в. по Р. Хр.) датированъ — — — *ταῦ ἀρχοντος, πολεμαρχιόντων* — — —]. Въ посвянительной надписи конца II—начала III в. (CIGS. I 3106) упоминается *ὁ ἐπώνυμος ἄρχων καὶ ἀγωνοθέτης τῶν Σεβαστῶν Αὐρήλιος [Φιλ]οκράτης*.

Орхомень. Надписей императорской эпохи нѣтъ ¹⁾. Орхоменскій списокъ—начала I в. до Р. Хр.—побѣдителей на *τὰ Χαριτεΐσια* (CIGS. I 3195 = Michel, Rec. 894, ср. 3196. 3197) датированъ архонтомъ и агонοηетомъ (ср. того же времени посвянительныя надписи CIGS. I 3220. 3224).

Херонейя. Фрагменты херонейскихъ списковъ лицъ, записанныхъ *ἐξ ἐφήβων [εἰς τὰ τὰ] γματα* (CIGS. I 3296. 3298), относящиеся къ эпохѣ около начала имперіи, датированы архонтомъ, полемархами и ихъ секретаремъ ²⁾. Въ посвянительныхъ надписяхъ императорской эпохи неоднократно упоминается *ἡ βουλή καὶ ὁ δῆμος Χαϊρωνέων* (CIGS. I 3420. 3425 = Dittenberger, Syll.² 381. 3426. 3429. 3430).

¹⁾ Ср. о печальномъ положеніи Орхомена въ эпоху имперіи Hertzberg, Gesch. Griechenl. II, 442.

²⁾ Полемарховъ названо было, вѣроятно, трое, т.-е. столько же, сколько въ соответствующихъ документахъ III—II вв. (CIGS. I 3292. 3293). Что касается секретаря, то въ CIGS. I 3296 сказано: *γραμματίζοντος Νεικά[νο]ρος τοῦ Νείκωνος*, въ CIGS. I 3298 (ср. 3299)—*γραμματεύοντος τῶν πολεμάρχων*; ввроятно, въ первомъ документѣ *τῶν πολεμάρχων* пропущено по недосмотру, такъ какъ и въ болѣе раннихъ документахъ (ср. CIGS. I 3294. 3295) *τῶν πολεμάρχων* прибавляется. Ср. Gilbert, Handb. d. griech. Staatsalterthümer, II 61⁴ и Oberhammer у Pauly-Wissowa, R. E. III, 2035.

Θивы. Фрагментъ ѳиванскаго списка юношей ἐκ τῶν ἐφρή-
βων ἀπεληλυθόντων εἰς τάγμα (SIGS. I 2442, ср. 2441. 2442.
2444. 2445), относящійся, по мнѣнію Диттенбергера, «circa
initium aerae christianaе», датированъ ἄρχοντος Μου[σ...] ¹⁾.
Θиванскіе ἄρχοντες, βουλή καὶ δῆμος адресуютъ письмо
акрефійцамъ (SIGS. I 2711) относительно Эпаминонда (см.
выше, 145); отъ лица же «совѣта и народа» исходятъ многія
посвятительныя надписи императорской эпохи (SIGS. I 2491,
2501. 2511. 2517. 2520. 2521. 2523. 2539, ср. 2513) ²⁾.

Имѣются ѳиванскія монеты, чеканенныя при Гальбѣ и,
можетъ быть, при Траянѣ съ именами ѳиванскихъ архон-
товъ ³⁾.

Θисва. Ἦ βουλή καὶ ὁ δῆμος Θισβέων посвящаетъ статуи
Л. Элію Цезарю, сыну Адріана (SIGS. I 2238). Каракаллѣ
(SIGS. I 2239); ψηφίσματι βουλῆς καὶ δήμου воздвигаются
статуи М. Ульпію Димосѳену (SIGS. I 2241 — время Траяна
или Адріана) и М. Ульпію Парамону (SIGS. I 2242 — можетъ
быть, первой половины III в.). Въ любопытномъ проконсуль-
скомъ эдиктѣ SIGS. I 2226. 2227 = Dittenberger, Syll. ² 533
упоминаются также βουλή, ἐκκλησία, а изъ магистратовъ на-
званы ἄρχοντες и στρατηγοί.

Отдѣльныя части этого документа были найдены (въ разное
время) замурованными въ различныхъ мѣстахъ стѣпъ разру-
шенной нынѣ церкви св. Троицы. Документъ сохранился въ
очень фрагментарномъ состояніи; надъ возстановленіемъ его много
и съ успѣхомъ потрудились Диттенбергеръ, отнесшій надпись
къ началу III в. Содержаніе документа касается распоряже-
нія римскаго магистрата, вѣроятно, проконсула Ахаіи, отно-
сительно условій засаженія деревьями различныхъ участковъ
пахотной земли въ Θисвѣ ⁴⁾. Въ заголовкѣ документа стоитъ

¹⁾ Ср. также SIGS. I 2447 — вѣроятно, фрагментъ списка побѣдителей
начала I в. до Р. Хр. и SIGS. I 2426 = Michel, Rec. 588 (отчетъ ѳиванскаго
иппарха — не ранѣе 2-ой половины II в. до Р. Хр.).

²⁾ Въ другихъ случаяхъ называется или просто δῆμος (SIGS. I 2493.
2518a. 2519) или πόλις (SIGS. I 2494. 2499. 2500. 2502. 2515. 2516).

³⁾ He a d, Central Greece, 89 (ср. XLV): на лицевой сторонѣ ΘΗΒΑΙΩΝ,
на оборотѣ ΕΠΑΡΧΙ ΠΕΜΠΙΔΟΥ.

⁴⁾ Въ прим. къ SIGS. I 2226 Диттенбергеръ колебался, отъ лица кого
исходило распоряженіе, намѣстника-ли провинціи или какого-либо дру-
гого римскаго магистрата, или отъ лица чиновника Θисвы; все-таки Дит-

Μάρκος Οὐλίπιος и далѣе, какъ возстановляетъ Диттенбергеръ (на основаніи Syll². 422. 423), [— — — ἀνθύπατος λέγει]. За заголовкомъ слѣдовало: кто изъ онсвейцевъ желаетъ засадить участокъ, общественный или священный, изъ числа тѣхъ, которые теперь обрабатываются, пусть передастъ стратигамъ города письмо (требовательный листъ), обозначивъ въ немъ то мѣсто, которое онъ желаетъ получить, и ту подать, которую онъ будетъ платить ежегодно за каждый плеορѣ ¹⁾).

Въ теченіе первыхъ пяти лѣтъ арендаторъ каждаго участка освобождается отъ взноса подати; по прошествіи же этого срока арендаторъ обязанъ вносить годовую подать за свой участокъ въ 15-ый день мѣсяца Алалкоменей; за исправность взносовъ должны отвѣчать стратиги ²⁾). Если арендаторъ, въ теченіе пяти лѣтъ, не засадитъ своего участка, то стратиги

тенбергеръ склоняется скорѣе въ пользу перваго предположенія, а въ Syll., безъ колебаній, высказывается за него. Предположеніе Диттербергера, на нашъ взглядъ, можетъ найти себѣ подтвержденіе въ томъ обстоятельствѣ, что въ документѣ, какъ увидимъ далѣе, упоминаются высшіе магистраты Θисвы, какъ-то: архонты, стратиги, которые должны урегулировать и наблюдать за исполненіемъ распоряженія того лица, отъ котораго оно исходитъ и которое, несомнѣнно, стояло, по своему положенію выше ихъ.

¹⁾ Ὁ βουλόμενος θισβ(ί)ων χωρίον δη[μ]όσιον ἢ ἱερόν — — — φοτεῦσαι τῶν ἐπ' ἐμοῦ γεωργουμένων [παραδῶτω τοῖς στρατηγοῖς τῆς πόλεως] βιβλίον, γράψας ἐν αὐτῷ τόπον τε ὃν βο[ύ]λεται λαβεῖν καὶ φόρον ὃν δώσει κατ' ἐν[α]υτὸν ὑπὲρ ἐκάστου πλέθρου. Далѣе отъ перваго фрагмента надписи сохранились жалкіе остатки, не поддающіеся возстановленію. Между прочимъ, упоминалось о чемъ-то касающемся βουλῆ ἢ ἐκκλησία κατὰ τὸ δεδομένον, можетъ быть, стратиги должны были доводить до свѣдѣнія совѣта или народнаго собранія о записяхъ арендаторовъ. Начало втораго фрагмента также не поддается болѣе или менѣе связному возстановленію; въ обрывкахъ отдѣльныхъ словъ читаемъ, что кто-то (арендаторъ или магистратъ Θисвы) „пустъ записываетъ“ (γράφε(τ)ω) что-то и количество подати ([κ]αὶ τὴν ποσότη)τα τοῦ φόρου). Далѣе, повидимому, слѣдовало, что эта запись должна быть сообщена [τοῖ](ς) τε ἀρχουσι καὶ δεκα[ε]υταῖς καὶ — — — δεκατευταῖ, по И с и х і ю (s. v.), τελέωναι, οἱ τὴν δεκάδα ἢ δεκάτην ἐκλέγοντες. По замѣчанію Ко с h'a у Paulу-Wissowa, R. E. IV, 2424, δεκατευταῖ (или δεκατηλόγοι) противопоставляются δεκατῶναι: послѣдніе откупщики (ср. М. И. Ростовцевъ, Ист. госуд. откупа, 239), первые „die mit der Erhebung Betrauten“.

²⁾ [λίψε]τ(αι) δὲ [ὕ]περ ἐκά[σ]του χωρίου ὁ καταλαβὼν ἄνεσιν τοῦ φόρου τῶν πρώτων [ἐ]τῶν πέντε · ἔπειτα δὲ καθ' ἕκαστον ἐνιαυτὸν δώσει τὸν φόρον τὸν ἐτήσιον το[ῦ] καταλαμβανόμενου χωρίου τοῦ μηνός του Ἰαλακομεν(έ)ου τ(ῆ) πεντεκαιδεκα[ά]τη · οἱ δὲ μὴ πράξαντες σ[τ]ρατηγοὶ τὴν πρόσσο[δ]ον ὑπεύθυνοι ἔσονται ὧν οὐκ ἔ[π]ραξαν. О податяхъ съ садовой земли въ Египтѣ см. М. И. Ростовцевъ, Ист. госуд. откупа, 185 сл.

должны дослѣдній продать и изъ полученной отъ продажи суммы внести ту подать, которая приходится съ арендатора за пятилѣтіе ¹⁾. Если арендаторъ засадить одну часть участка, по стоимости равную подати за пятилѣтіе, то подати съ такого арендатора не взимать, но продать участокъ, какъ культивированный, такъ и необработанный гражданину, деньги, полученные отъ продажи засаженнаго участка обратить въ пользу города, подать же должна быть уплачена за весь участокъ, за каждый годъ, въ томъ размѣрѣ, въ какомъ ее долженъ былъ уплачивать первый арендаторъ; новый арендаторъ освобождался отъ уплаты пятилѣтней подати лишь за необработанную часть ²⁾.

Каждый гражданинъ можетъ арендовать только определенное количество плеорровъ; если кто-либо будетъ уличенъ въ томъ, что онъ засадилъ большее положеннаго число плеорровъ, то стратиги должны продать излишекъ желающему изъ гражданъ, такъ чтобы и изъ этого излишка городъ могъ получить ту подать, какую арендаторъ обязанъ платить за каждый плеоръ. А если не найдется покупщика, то стратиги должны взыскать съ перваго арендатора подать за каждый плеоръ ³⁾.

Фрагментъ d надписи сохранился въ печальномъ видѣ. Заключение ея восстановлено Диттенбергеромъ почти цѣликомъ и содержитъ слѣдующее: арендовать участки могли только граждане; но могло случиться, что арендаторъ за долги заложить какой-либо изъ общественныхъ участковъ иноземцу, скрывъ отъ послѣдняго основное положеніе аренды; въ такомъ слу-

¹⁾ εἰ δὲ τις λαβῶν [ἐν] τὸς [τῆς πεν]ταετίας μὴ (φ)υτεύσαι, τό τε χωρίον [με]ταπώλῃσουσιν οἱ καταλαμβάν[οντες] στρατηγοὶ (κ)αὶ ὃν ὑπέστη τελέσει[ν φό]ρον πράξουσιν παρ' αὐτοῦ τῆς [πενταετί]ας.

²⁾ εἰ δὲ φυτεύσει ἐν μέρος ὡς (ε)ἴναι ἀξίον τοῦ φόρου τῶν πέντε ἐτῶν, τὸν μὲν φόρον μὴ πραττέσθω, πιπρασκέσθω [δὲ] τὸ χωρίον πολείτη, καὶ τὸ ἀργὸν κα[ὶ] τὸ πεφυτευμένον, ἐπὶ τῷ τῆν μὲν τειμῆν τ[οῦ] πεφυτευμένου εἰσπομισθῆναι τῇ πόλ[ει, τὸν] δὲ φόρον παντὸς τελεῖσθαι καθ' ἑκάστο[ν] ἐνιαυτόν, ὅσον τελέσει(ν) καὶ ὁ πρότερος ὡμολόγησεν, συγχωρουμένου τῷ πριαμίν(φ) τοῦ φόρου τῆς πενταετίας ὑπὲρ [τοῦ ἀρ]γοῦ μόνου.

³⁾ λαμβανέτω δὲ [ὁ πολεί]της ἕκαστος μὴ πλέον πλέθρω[ν — — —] εἰ μὲν τις φωραθῆι (φ)υτεύσας τ[οῦ]τοῖς πλέον, πώλῃσουσιν [οἱ στρατηγοὶ τῷ βουλ]ομένῳ τῶν πολειτῶν ἐπὶ τῷ καὶ (έ)κ τούτου σώζεσθαι τῇ πόλει [· — — φόρον] τοσοῦτον ὅσον τ[ελέσειν] ὡμολόγησεν ὑπὲρ ἑκάστο[ν] πλέθρου. ἦν δὲ μηδεὶς βούληται πρίασθαι πράξουσ[ιν] παρὰ τοῦ πρώτου λαβόντος τὸν γεινόμε[νον] φόρον, ὅσον ὑπὲρ ἑκάστου πλέθρου τελέσειν ὑπεδέ]ξατο.

чаѣ община должна отнять отъ иноземца заложенный участокъ, а виновный арендаторъ обязанъ уплатить убытки потерпѣвшему кредитору иноземцу изъ своего имущества ¹⁾). Если кто-либо оставить по завѣщанію родственнику или другу иноземцу какой-либо изъ общественныхъ участковъ, то даръ этотъ не имѣетъ силы, и участокъ переходитъ во владѣніе общины; а если кто изъ владѣльцевъ участковъ умретъ, не оставивъ завѣщанія, и у него не окажется законныхъ наслѣдниковъ, обладаніе участкомъ принадлежитъ опять-таки городу ²⁾).

Документъ рисуетъ намъ любопытныя детали быта мелкой греческой общины. Характерна въ немъ та заботливость римскаго правительства, съ какою оно относилось къ интересамъ общины, не забывая вмѣстѣ съ тѣмъ и интересовъ римской казны. Къ сожалѣнію, нѣкоторыя детали не сохранились на камнѣ; такъ, напримѣръ, мы не знаемъ, въ какомъ количествѣ должна была быть уплачиваема арендаторами ежегодная подать, или какую роль при этомъ играли магистраты (*ἄρχοντες*) и *дехат*[ευταί]). Все же общій характеръ сдачи въ аренду земельныхъ участковъ ясенъ и правильно определенъ Литтенбергеромъ: мы имѣемъ дѣло съ т. н. *ἐμφύτευσις*, пожизненной арендою; право на арендованные участки принадлежитъ арендатору не только при его жизни, но оно переходитъ къ его законнымъ наслѣдникамъ; участокъ можетъ быть проданъ или заложенъ другому лицу, но непременно гражданину; иноземецъ не имѣетъ права владѣть участкомъ; участокъ въ такомъ случаѣ дѣлается общинною собственностью ³⁾).

¹⁾ εἰ δὲ τις ἐξαπατήσας τῶν ὀφειλόντων ξενῶ ὑποθεῖη τι τῶν χωρίων τῶν δημοσίων καὶ τοῦτο ἐλεγχθεῖη, ἀφαιρεῖσθαι αὐτὸν τὸ χωρίον τὸ ὑποτεθὲν ἢ πόλις, ὃ δὲ δανειστής ὁ ξένος ἐκ τῶν ἄλλων κτημάτων τῶν τοῦ ὑποθέντος εἰν εἰσπραξίν ποιείσθω τοῦ ὀφειλομένου].

²⁾ [εἰ δὲ τις διαθήξαις καταλίποι ξενῶ συγγενεῖ ἢ φίλῳ τούτων τι τῶν [χωρίων, ἄκυρος ἔστω αὐτοῦ ἢ δωρεά], ἔστω δὲ τῆς πόλεως τὸ χωρίον. εἰ δὲ τις μὴ καταλίπων διαθήξαις τελευτήσῃ, ᾧ μὴ εἰσιν νόμιμοι κληρονόμοι, [ὅ]π[α]ρχέτω κατ' ἀμφό-τερα κληρονόμος τοῦ αὐτοῦ κτήματος ἢ πόλις.

³⁾ Объ *ἐμφύτευσις* см. недавнее изслѣдованіе Mittelsa (Zur Geschichte der Erbpracht im Alterthum) въ *Abhandl. d. philol. hist. Cl. d. Kön. Sächs. Ges. d. Wissensch.* XX (1901), № IV. О надписи изъ *Θεσσαγίας* Миттейсъ (стр. 8) замѣчаетъ: Sie (надпись) enthält ein Edikt (des Statthalter rs?), welches zur Pachtung von Gemeindeländereien einladet. Dass dieselben brach liegen, ist zwar in der Inschrift nicht ausdrücklich gesagt [на противъ въ надписи определенно сказано, что τὰ χωρία были]

Главными ответственными лицами за правильностью поступленія податей, за регулированіемъ аренды являются стратеги. Изъ вѣотійскихъ городовъ въ Фивахъ и Коронѣ (см. выше) мы встрѣтили упоминаніе о стратегѣ. Въ Фивѣ ихъ было нѣсколько; сколько именно, неизвѣстно. Должность стратегии была одна изъ самыхъ распространенныхъ въ греческихъ общинахъ римской имперіи (см. сопоставленіе у Liebenam'a, Städteverwaltung, 558 сл.): число ихъ въ отдѣльныхъ общинахъ было неодинаково: функціи стратеговъ въ эпоху римской имперіи были крайне разнообразны (ср. Liebenam, ук. соч. 287). Въ Фивѣ, на основаніи разобраннаго документа, видно, что стратеги играли очень важную, если не первенствующую роль, напоминая въ этомъ отношеніи аоипскихъ стратеговъ ἐπὶ τὰ ἔπλα.

На томъ же камнѣ, на которомъ сохранился эдиктъ проконсула М. Ульпія, было вырѣзано письмо проконсула Геминія Модеста, адресованное Θισβ[έων τοῖς τε ἄρχουσι καὶ] τῇ βουλῇ καὶ τῷ δήμῳ. Отъ письма сохранились лишь жалкіе останки, на основаніи которыхъ Диттенбергеръ отказывается судить о его содержаніи; неизвѣстно даже, говорить онъ, относились ли письмо также «ad emphyteusin agrorum publicorum civitatis Thisbensium»: могло случиться, что письмо Геминія Модеста попало на одинъ камень съ эдиктомъ М. Ульпія только потому, что оба документа имѣли отношеніе къ одной и той же общинѣ. Изъ сохранившихся остатковъ письма, непосредственно слѣдующихъ за вступительною формулою (ἵκανόν [μὲν οὖν — — — εἶναι] κύρια τὰ δόξαντα ὑμεῖν περὶ τῆς πρότε[ρον — — —] γεγενημένης, καὶ τὸ τοῦ ἀξιολ[ογωτάτου — — — ἐ]π' [α]ὐτ[ῶ]ν ἐπιχωρίου καὶ — — —), можно было бы, пожалуй, заключать, что письмо проконсула

γεωργοῦμενα), ergibt sich aber von selbst daraus, dass dem Uebernehmer eine fünfjährige Zinsfreiheit zugesagt wird [освобожденіе на 5 лѣтъ отъ взноса подати можетъ быть объясняемо тѣмъ, что 1) засаженіе пахотной земли виноградниками и маслинами требовало большихъ расходовъ, 2) это засаженіе дѣлало землю бездоходной, по крайней мѣрѣ, въ теченіе именно 5 лѣтъ. См. М. И. Ростовцевъ, Ист. гос. откуна, 148¹). Dafür wird er zur Bepflanzung mit Weinstöcken und Oelbäumen verpflichtet. Dass er ein erbliches Recht erhält, ergibt sich daraus, dass... Rückfall an die Gemeinde für den Fall erblosen Abstrebens stipulirt est. Die Bepflanzung wird φτεύσαι genannt, es kommt hier das Wort, welches später dem Rechtsverhältniss den Namen gegeben hat, zum ersen Mal vor.

касалось подтвержденія прежнихъ постановленій относительно *jus emphyteuseos*, что могло быть, въ свою очередь, вызвано какими-нибудь возникшими недоразумѣнiями. Но настаивать на этомъ было бы, разумѣется, рискованно.

М е г а р и д а.

Мегары. Прежде всего надлежитъ отмѣтить фактъ существованiя въ Мегарахъ въ адриановское время старинныхъ дорическихъ филъ: Δ[ορι]ᾶνες посвящаютъ статую Адриану (SIGS. I 70), Πάμφολοι—его супругъ Сабинъ (SIGS. I 73)¹⁾; вѣроятно, такое же посвященiе статуи было и отъ Ὑλλεῖς. Наряду съ этими исконными филами при Адрианѣ въ Мегарахъ появляется фила Ἀδριανίδα, воздвигшая статуи Адриану и Сабинъ (SIGS. I 72. 74, ср. 101 — гдѣ Ἀ[δρι]α[νί]δα[ι] посвящаютъ статую [ἐκ τῶ]ν ἰδίῳν нѣкому [Тир]анниону, сыну Нисіона). Болѣе чѣмъ вѣроятно, что эта новая фила была образована въ Мегарахъ по примѣру аонинской Адрианиды.

Краткія почетныя надписи императорской эпохи исходятъ

¹⁾ Объ этихъ надписяхъ мы еще будемъ имѣть случай говорить ниже. Liebenam, Städteverwaltung, 220, замѣчаетъ: die alte Phylenteilung der Städte, sowohl die ionische... wie die dorische... hat sich nicht bloss in römischer Zeit erhalten, sondern vielfach eine Weiterbildung erfahren; unter den Kaisern namentlich scheint dieselbe neu belebt zu sein, man freute sich angesichts des Mangels von politischen Rechten an diesen Jahrhunderte alten Einrichtungen und pflegte sie mit einem gewissen Stolz (на стр. 220—3 Либенамъ приводитъ массу примѣровъ изъ документовъ Греціи и особенно М. Азии, доказывающихъ существованiе старинныхъ филъ въ греческихъ общинахъ). Кажется, однако, что думать о какомъ-то особомъ оживленіи института филъ въ эпоху имперіи не приходится: дѣленіе населенiя общинъ на филы, совершенно безобидное съ точки зрѣнiя интересовъ римскаго государства, едва ли послѣднимъ когда-либо было затрагиваемо. Напрасно также Фукаръ (L e-V a s-F o u c a r t, Inscr. II, p. 34) колеблется: считать ли въ Мегарахъ раздѣленіе на филы существовавшимъ все время, или думать, что мегарскія филы были возстановлены Адрианомъ, „поклонникомъ и возстановителемъ древнихъ традицій“. Примѣръ Аѳинъ доказываетъ, что филы тамъ существовали все время; примѣръ Аргоса (см. ниже) указываетъ на то, что тамъ филы существовали и до Адриана.

или отъ лица βουλή καὶ δῆμος (CIGS. I 75. 77. 86 ¹⁾ 88 ²⁾. 90. 92. 97. 98. 99. 100. 104. 105. 106. 109 ³⁾. 112. 113) ⁴⁾ или βουλή (CIGS. I 102. 107. 111) или πόλις (CIGS. I 80. 81. 82. 103. CIGP. I 1452) или δῆμος (CIGS. I 63. CIGP. I 1434).

Изъ мегарскихъ магистратовъ въ императорскую эпоху мы встрѣчаемъ чаще всего упоминаніе о стратигѣ. Пять (а одно время шесть) стратиговъ были главными чиновниками въ Мегарахъ въ эпоху самостоятельности Греціи (Gilbert, Handb. d. griech. Staatsalterth. II, 72 сл.). Число 5 стратиговъ ставятъ обыкновенно въ зависимость отъ числа существовавшихъ въ Мегарахъ пяти комъ. Изъ имѣющихся документовъ мы не можемъ заключить, было ли и въ императорскую эпоху въ Мегарахъ также пять стратиговъ ⁵⁾, Можно утверждать только, что тогда стратигъ былъ главнымъ общиннымъ магистратомъ: именовъ его датированы многіе документы (CIGS. I 70. 71. 72. 73. 74 ⁶⁾. 75). На стратига возлагается попеченіе о постановкѣ статуй (CIGS I 77. 90). Что стратигъ принад-

¹⁾ Въ честь Т. Статилія Тавра. Надпись известна только по копіямъ Virlet (Le Bas-Foucart, Inscr. II 54) и Мистоксида (K. Keil, Rhein. Mus. XIV (1859), 505). Судя по этимъ копіямъ, надпись могла бы относиться и къ I в. до Р. Хр. (известенъ Т. Statilius Taurus, консуль 37 и 26 гг. до Р. Хр. Prosop. imp. rom. III, 263, nr. 615, въ Актіѣской битвѣ командиръ отряда пѣшихъ войскъ Цезаря). Изъ I в. по Р. Хр. известны два Т. Статилія Тавра—консуль 11 г. (Prosop. imp. rom. III, 265, nr. 617) и консуль 44 г. (Prosop. imp. rom. III, 265, nr. 618).

²⁾ Въ честь Тив. Клавдія Атика, отца консула 143 г. Тив. Клавдія Атика Ирода (Prosop. imp. rom. I, 351, nr. 654).

³⁾ Въ честь вѣковой Вителлія Филы, дочери [Οὐιτελλίου] Σαβείνου τοῦ Κοιράνου ἀρχιερέως, „за благорасположеніе къ общинѣ и великодушіе при частыхъ раздачахъ“.

⁴⁾ Мегарскій декретъ первой половины I в. до Р. Хр. (CIGS. I 18, см. выше, 57), исходитъ отъ лица συνέδροι и δῆμος. Въ концѣ II в. до Р. Хр. танагрцы адресуютъ письмо [πρὸς τὸ] συνέδριον [καὶ τὸν] [δῆμ]ον Μεγαρέων [v] (CIGS. I 20, см. выше, 56).

⁵⁾ Не знаемъ мы также, продолжало ли существовать въ Мегарахъ дѣленіе гражданъ на пять комъ, о которомъ упоминаетъ Плутархъ (Quaest. gr. 17=Megalía, II 329 Βεγναrdakis). Изъ словъ послѣдняго: τὸ παλαιὸν ἢ Μεγαρίς φερέτο κατὰ κόμην, εἰς πέντε νενομημένων τῶν πολιτῶν можно, пожалуй, заключать, что дѣленіе на комы существовало только въ отдаленной древности (τὸ παλαιόν).

⁶⁾ Во всѣхъ этихъ пяти одновременныхъ документахъ стратигомъ является Αἰσχρων Δαμοκράτους.

лежалъ къ числу состоятельныхъ лицъ общины, видно изъ документа CIGS. I 3491 (времени Адриана), гдѣ сказано, что стратигъ [Αἴσχωρον] Δημοκράτους принялъ на свой счетъ издержки по изготовленію статуи Адриана; въ другомъ документѣ (CIGS. I 25) [ὁ] στρατηγὸς τῆς λαμ(προτάτης) [Μεγ]αρέων πόλεως Μᾶρ(χος) Αὐρ(ήλιος) [Οὐῆ]ρος Εὐοδιανοῦ λέγει: [Πο]λλῶν καὶ μεγάλων μεμνημένος τειμῶν τοῦ σεμνο[τ]άτου βουλευτηρίου τὰς κα[θ]έδρας τὰς ἐν αὐτῷ ἐκ τῶν ἐμῶν ἐποίησα ¹⁾).

Изъ остальныхъ магистратовъ документы называютъ секретаря (CIGS. I 98. 100), агоранома (CIGS. I 106) и «царя» (CIGS. I 102: ἡ βουλὴ Νεικίαν Ἐρμείου βασιλεύσαντα — надпись времени Адриана); послѣдній, бывший ранѣе эпонимнымъ магистратомъ, имѣлъ тогда, вѣроятно, только функціи религіознаго характера (Gilbert, Handb. d. griech-Staatsalterth. II, 71) ²⁾.

Мегарскія императорскія монеты извѣстны для эпохи отъ Антонина Пія до Геты (Head-Σβοῦῶνος, Ἱστορ. τ. νομισμ. I, 490. Head, Catalogue of the greek coins in Brit. Museum. Attica-Megarıs-Aegina, London, 1888, 122 сл.).

Паги. Трудно опредѣленно рѣшить, къ какому времени относится документъ CIGS. I 190, извѣстный только по копіи, напечатанной minusculis Куманудисомъ въ Ἀθήναιον (II, 481); скорѣе надпись I в. до Р. Хр., какъ предполагаетъ и Диттенбергеръ въ виду того, что она написана на дорическомъ діалектѣ. Документъ представляетъ декретъ, изданный по постановленію архонтовъ, синедровъ и народа, въ честь Сотела, сына Каллиника, богатаго гражданина, оказавшаго Пагамъ матеріальныя услуги при отправленіи пиррихъ ³⁾. Сотель награждается статуей

¹⁾ Ф у к а р ь (Le Va's, Inscr. II, p. 27) отмѣчаетъ необычность формулы λέγει въ отношеніи къ мѣстному магистрату. Здѣсь явное подражаніе стилю эдиктовъ римскихъ магистратовъ.

²⁾ Объ ἐπιστάμων и μνάμων документа CIGS. I 18 см. замѣчанія А. Н. Цукарева въ ЖМНП. 1888, май, отд. класс. филол. 7.

³⁾ Начало документа фрагментировано; повидимому, Сотель давалъ деньги на учителей, доставлялъ масло атлетамъ, устраивалъ угощенія и пр. Такъ какъ жители Пагъ часто не имѣли возможности справлять пиррихи διὰ τὸ στενο[χωρεῖ]σθαι τὰ κοινὰ πράγματα τὰς π[ό]λεις, то Сотель внесъ 12[2]5 александрійскихъ драхмъ, чтобы на $\frac{1}{10}$ съ этой суммы пиррихи были совершаемы ежегодно. Когда, въ благодарность за это, граждане желали почтить Сотела статуей, послѣдній, видя, что ἀλείβει[α] τὰ κοινὰ τῆς πόλεω[ς] πράγματα, принялъ изготовленіе и постановку статуи на свой счетъ, а затѣмъ, когда статуя была поставлена, онъ опять-таки на свои

(подпись на ея базѣ SIGS. I 193) и др. почестями (конецъ надписи фрагментированъ).

Отъ императорской эпохи (М. Аврелій—Септимій Северъ) извѣстны монеты съ надписью ΠΑΓΑΙΩΝ (Head-Σβορῶνος, 'Ιστορ. τ. νομισμ. I, 491) ¹).

Л о в р и д а

О п у н т ѣ. Краткія почетныя надписи исходятъ отъ лица βου-
λή καὶ δῆμος (SIGS. III 288) или δῆμος (SIGS. III 283) ²). Изъ магистратовъ извѣстенъ архонтъ и агораномъ (SIGS. III 282) ³). Опунтскія монеты имѣются отъ времени Гальбы и Овоиа (Head-Σβορῶνος, 'Ιστορ. τ. νομισμ. I, 423).

И л и д а.

При олимпійскихъ раскопкахъ было найдено довольно значительное количество документовъ императорской эпохи, дающихъ намъ возможность болѣе или менѣе обстоятельно ознакомиться съ общимъ характеромъ самоуправленія Илиды.

Изъ нихъ на первомъ мѣстѣ должно быть поставлено Ἡλείων ψήφισμα въ честь Тив. Клавдія Руфа изъ Смирны, панкратиаста (Olympia V 54 = Dittenberger, Syll². 686). Надпись относится къ царствованію Траяна или первымъ годамъ правленія Адріана ⁴). Она представляетъ любопытный

деньги принесъ жертвы всѣмъ богамъ и угостилъ τοὺς πολεῖτας πάντας καὶ παροίκους καὶ τοὺς παρεπιδημοῦντας Ῥωμαίων καὶ τοὺς πάντων δούλους [καὶ τοὺς οἰοὺς αὐτῶν καὶ τὰ θεῖα παιδάρι[α].

¹) Эгосеенскія монеты съ надписью ΑΙΓΟΣΘΕΝΙ[ΩΝ] извѣстны отъ Септ. Севера и Геты (Head-Σβορῶνος, ук. соч. I, 490 сл.).

²) Въ честь патрона Г. Цестія Сервилія. Ср. Münzer у Pauly-Wissowa, R. E. III, 2011, nr. 16: das Cognomen ist wohl nicht richtig copiert (надпись извѣстна въ копіи Лика), vielleicht Servilianus.

³) Γναῖος Καλπόριος "Ἐλεῖ... ἀρχων, ἀγορανομήσας ἐν τε τῷ αὐτῷ ἐνιαυτῷ ἀγωνοθετήσας τῶν τριετηρικῶν Διονυσείων.

⁴) На лѣвой сторонѣ базы, гдѣ начертано Ἡλείων ψήφισμα, находится посвященіе въ честь того же Тив. Клавдія Руфа отъ лица ὁ νεωχόρος Σμυρναίων δῆμος. Упомянутое о неокоратѣ на смирнскихъ монетахъ не встрѣчается ранѣе Траяна, см. Krause, ΝΕΩΚΟΡΟΣ, Lipsiae, 1844, 24; при Адрианѣ Смирна была δις νεωχόρος (SIG. 3148, ср. Büchner, De neocoria, Gissae, 1888, 93 сл.).

образецъ напыщенныхъ декретовъ императорской эпохи. Характерно уже одно то, что Тив. Клавдію Руфу назначаются чрезвычайныя почести не за побѣду, которой ему одержать не удалось, а за его услуги по отношенію къ олимпійскому агону вообще (δεῖν τιμάς τε τῷ ἀνδρὶ ψηφισθῆναι, τὸ ὅσον ἐπ' αὐτῷ καὶ αὐξήσαντι καὶ συνκοσμήσαντι τὸν ἀγῶνα). Почести эти—дарованіе правъ гражданства и дозволеніе посвятить статую ἐπὶ τῆς Ὀλυμπίας—постановляютъ ἀρχοντες καὶ πᾶς ὁ δῆμος.

Необычна вступительная формула декрета: ἐμφανίσαντος-μοι Μάρκου Βετιλήνου Λαίτου ὅτι Τιβέριος Κλαύδιος Ροῦφος и т. д. ¹⁾. Названный здѣсь М. Ветулень Летъ принадлежалъ, какъ указываетъ Диттенбергеръ (Olympia, V, p. 525 сл.), къ одной изъ знатнѣйшихъ олимпійскихъ семействъ первыхъ двухъ вѣковъ имперіи; онъ является какъ бы посредникомъ между олимпійскими магистратами и народомъ, отъ лица которыхъ исходитъ декретъ, и тѣмъ лицомъ, которое въ документѣ не обозначено; Ветулену же постановляется въ декретѣ «похвала» за εἰσήγησις; значить, онъ предлагалъ назначить почести Тив. Клавдію Руфу и обратился съ этимъ предложеніемъ (ἐμφανίσαντος—λέγοντος) къ тому лицу, которое въ надписи скрывается подъ неопредѣленнымъ μοι. «Dies ist wohl nur so erklären», замѣчаетъ Диттенбергеръ, «dass jener ungenannte Antragsteller seinen Antrag im eigenen Namen formuliert einreichte, der dann aus Bequemlichkeit wörtlich in das Protokoll des Beschlusses übernommen wurde, indem man nur die Schlussformel «so beantrage ich» durch die Worte «so haben die Beamten und die Volksgemeinde beschlossen ersetzt, ohne die so entstehende grammatische und logische Inkonzinnität zu beachten». И въ этомъ необозначенномъ лицѣ Диттенбергеръ усматриваетъ лицо чиновное (ein Beamter). Если, замѣчаетъ Диттенбергеръ, М. Ветулень Летъ, хотя онъ былъ не только илидскимъ гражданиномъ, но и принадлежалъ къ очень извѣстной фамиліи, дѣлаетъ предложеніе не отъ своего имени, то это можно объяснить только тѣмъ, что въ то время,

¹⁾ Диттенбергеръ отмѣчаетъ „невѣроятно небрежную редакцію“ декрета, хотя построеніе предложеній ясно: отъ причастій ἐμφανίσαντος (стрк. 2) и λέγοντος (стрк. 30—31), отдѣленныхъ одно отъ другого на протяженіи 27 строкъ и соединенныхъ простымъ καὶ, зависятъ мотивировка декрета.

къ которому относится декретъ, лишь магистраты имѣли право дѣлать предложеніе, и что Ветуленъ въ тотъ годъ былъ частнымъ человѣкомъ. Это ограниченіе права дѣлать предложеніе народу (*ius cum populo agendi*) введено было по римскому образцу и, можетъ быть, даже по требованію самихъ римлянъ ¹⁾.

Объясненіе Диттенбергера кажется намъ нѣсколько натянутымъ и сложнымъ. Прежде всего мы не можемъ согласиться съ тѣмъ, будто бы предложеніе о награжденіи Тив. Клавдія Руфа исходило не отъ лица М. Ветулена Лета; въ заключительной формулѣ декрета сказано ἔδοξεν... ἐπαίνεσαι μὲν Λαίτου τῆς (ε)ἰσηγήσεως. Подъ загадочнымъ μοι мы были бы склонны понимать скорѣе πᾶς ὁ δῆμος τῶν Ἠλείων; такое предположеніе, если принять во вниманіе крайне небрежную редакцію всего декрета, не можетъ показаться слишкомъ рискованнымъ; оно, во всякомъ случаѣ, избавитъ насъ отъ необходимости подразумѣвать подъ μοι какого-то магистрата, тѣмъ болѣе, что, на основаніи извѣстныхъ олимпійскихъ документовъ, мы не можемъ заключать, будто право дѣлать предложеніе народу въ Илідѣ въ императорское время принадлежало исключительно магистратамъ ²⁾.

Упомянутіе наряду съ πᾶς ὁ δῆμος еще ἀρχοντος (въ смыслѣ совокупности всѣхъ магистратовъ) въ заключительной формулѣ декрета является единственнымъ въ олимпійскихъ надписяхъ императорской эпохи; но эти συναρχαίи упоминаются неоднократно въ другихъ пелопонннскихъ надписяхъ (см. ниже) ³⁾. Обыкновенно посвяти-

¹⁾ Это же объясненіе повторяетъ и Swoboda, Die griech. Volksbeschlüsse, Leipzig, 1890, 193 сл.; ему кажется, однако, страннымъ отсутствіе въ заключительной формулѣ декрета упоминанія о βουλή, почему онъ и предполагаетъ, что „bei der mangelhaften Stilisierung des Documents... vielleicht ist in παντὶ τῷ δήμῳ der Rath inbegriffen“.

²⁾ Не хотѣлось бы прибѣгать къ крайнему средству и считать μοι ошибкою рѣзчика, явившеюся подъ вліяніемъ слѣдующаго за нимъ Μάρκου, хотя, съ другой стороны, приходится считаться и съ этою возможностью, такъ какъ письмо надписи далеко не можетъ быть названо исправнымъ: ср. въ той же строкѣ Λαίτου вм. Λαίτου, въ 25 стрк. τῆν νείχην вм. τὴν νείχην, въ 38 стрк. ἀρχουσι вм. ἀρχουσι, въ 41 стрк. ἐπιτραπῆσιν вм. ἐπιτραπῆσαι.

³⁾ И въ олимпійской надписи (Olympia V 38), относящейся, по характеру начертаній, къ III в. до Р. Хр., встрѣчается, повидимому [ταῖς συναρχαίαις] καὶ [τοῖς δαμοῖς]. И милитскіе пританы, адресуя свое письмо Ἠλείων τοῖς ἀρχουσι καὶ τοῖς συνέδροις (см. выше, 39 сл.), очевидно, подъ τοῖς ἀρχουσι имѣютъ въ виду совокупность илидскихъ магистратовъ.

тельные надписи исходятъ отъ лица: Ἡ Ὀλυμπικὴ βουλὴ καὶ ὁ δῆμος ὁ Ἡλείων (Olympia V 356 = Dittenberger, Syll.² 417) или ἡ πόλις ἡ τῶν Ἡλείων καὶ ἡ Ὀλυμπικὴ βουλή (Olympia V 357. 372. 429. 432. 433. 434. 440. 456. 463. 466. 467. 470. 471. 478) или ἡ πόλις ἡ τῶν Ἡλείων (Olympia V 400. 412. 421. 423. 424. 435 438. 619. 620. 621. 623. 625 = Dittenberger, Syll.². 402. 626 = Dittenberger, Syll.² 403) или ἡ Ὀλυμπικὴ βουλή (Olympia V 355. 454. 455. 479). Разрѣшеніе совѣта требовалось и тогда, когда посвященіе дѣлала какая-либо другая община, или союзъ, или частное лицо: Olympia V 449—ἡ πόλις ἡ Μεσσηνίων συνεπιψηφισαμένης καὶ τῆς λαμπροτάτης Ὀλυμπικῆς βουλῆς, 451—τὸ κοινὸν τῶν Ἀχαιῶν, ἐπιψηφισαμένης καὶ τῆς ἱερᾶς Ὀλυμπικῆς βουλῆς (ср. 452), 453—Ὀκκία Πρίσκα ψηφισαμένης τῆς Ἡλείων βουλῆς, 458. 472—τὸ κοινὸν τῶν Ἀχαιῶν συνεπιψηφισαμένης καὶ τῆς κρατίστης Ἡλείων βουλῆς, 459—τὸ κοινὸν τῶν Ἀχαιῶν ἐπιψηφισαμένης καὶ τῆς ἱερωτάτης Ἡλείων βουλῆς, 461—M(ἄρκος) Οὐδιδάνιος Σειλέας ψηφισαμένης τῆς Ὀλυμπικῆς βουλῆς; иногда вмѣсто подробнаго обозначенія употребляется обычное краткое ψηφίσματι βουλῆς (Olympia V 473. 474. 477. 480. 484. 486 488) ¹⁾.

Изъ мѣстныхъ магистратовъ олимпійскія надписи императорской эпохи чаще другихъ называютъ агораномовъ, что вполне понятно въ виду того значенія, какое агораномія въ эпоху имперіи имѣла вообще въ греческихъ общинахъ, въ частности въ общинахъ торговыхъ, или привлекавшихъ массы народа ради справлявшихся тамъ празднествъ (см. Liebenan, Städteverwaltung, 363 сл.). Къ числу послѣднихъ принадлежала, конечно, и Олимпійская святыня. Въ одной надписи (Olympia V 436), относящейся къ 85 году, посвящаютъ статую Зевсу Олимпійскому въ честь агоранома τῆς Ἡλείων πόλιως, Л. Ветулена Лета, атлеты, собравшіеся на олимпійскій

¹⁾ Отмѣтимъ необычно краткую редакцію надписи Olympia V 464 — конца II-нач. III в.: Ἀγαθὴ τύχῃ. Ἐδοξε τῇ βουλῇ τῇ Ὀλυμπικῇ Φλάβιος Φόλαξ Ἀλεξάνδρου Θεσσαλὸς σοφιστής, Θεσσαλῶν σύνεδρος, Ἀθηναίων Ἀρεοπαγίτης, и 476 = Dittenberger, Syll.². 412, гдѣ аенняне воздвигаютъ статую извѣстному Фл. Филострату δόγματι τῆς Ὀλυμπικῆς βουλῆς. Въ двухъ документахъ (Olympia V 406. 407) статую воздвигаютъ Ἑλληνοδίκαι καὶ ἡ Ὀλυμπικὴ βουλή; наконецъ, въ одномъ случаѣ (Olympia V 439) статуя воздвигается ψηφίσματι τῆς Ὀλυμπικῆς βουλῆς καὶ τοῦ δήμου καὶ τῶν συνέδρων.

праздникъ: [τῶν ἀπὸ τῆς] οἰκουμένης ἀθλη[τῶν ὃ τε] σύμπας
 ξυστός, [οἱ παραγ]ενόμενοι ἐπὶ τὸν [ἀγῶνα] τῶν Ὀλυμπίων Ὀ[λυμ-
 πι]άδι σιζ', καὶ ἡ ἱερά [ξυσ]τικὴ σύνοδος (ср. прим. къ надписи
 Диттенбергера), ἀρετῆς ἕνεκα καὶ τῆς εἰς αὐτοὺς λ[α]μπρότητος
 καὶ φιλαν[θρ]ωπίας. Другая надпись (Olympia V 437), состав-
 ленная Диттенбергеромъ изъ 10 фрагментовъ и относящаяся
 къ 96/98 гг., содержитъ посвященіе, повидимому, въ честь
 того же Л. Ветулена Лета (Λ(ούκιον) Βετλ[ηρόν Λαίτων]) отъ
 лица ἡ [τῶν Ἡλείων πόλις] [καὶ] ἡ Ὀλ[υμπικὴ βουλή]. Здѣсь
 приводится весь cursus honorum чествуемаго. Л. Ветулень
 Леть былъ жрецомъ Нервы, хилиархомъ, алитархомъ, эпиме-
 литомъ, жрецомъ Зевса Олимпійскаго, агораномомъ въ 216
 олимпіаду (имѣется въ виду упомянутая въ предыдущей над-
 писи агораномія), гимнасіархомъ. Изъ перечисленія всѣхъ
 этихъ должностей слѣдуетъ, что Л. Ветулень Леть принадле-
 жалъ къ числу знатныхъ и богатыхъ илидскихъ гражданъ.
 Упомянутое о томъ, что Л. Ветулень Леть исправлялъ долж-
 ность агораномомъ въ 216-ую олимпіаду (имѣется въ виду, ко-
 нечно, первый годъ олимпіады, когда справлялся агонь), даетъ
 возможность заключать, что и въ Олимпіи, какъ и въ боль-
 шинствѣ другихъ мѣсть (ср. Liebenau, ук. м.), агораномъ изби-
 рался на годъ. Къ началу II в. относится посвятительная
 надпись (Olympia V 433) въ честь Тив. Клавдія Лисона Космопо-
 лита, который, помимо отправленія агораноміи, былъ жрецомъ
 Зевса Олимпійскаго, гимнасіархомъ, алитархомъ, секретаремъ.
 Также длинный рядъ должностей перечисляетъ фрагментиро-
 ванная надпись (Olympia V 468), II или скорѣе III в., въ
 честь неизвѣстнаго лица, бывшаго эпимелитомъ, оеоколомъ,
 агораномомъ, алитархомъ, диміургомъ (единственное упоминаніе
 о диміургѣ въ олимпійскихъ надписяхъ императорской эпохи),
 секретаремъ, гимнасіархомъ и пр. Эти перечисленія показы-
 ваютъ намъ, что одно и то же лицо, разъ оно обладало зна-
 чительными средствами, призываемо было къ отправленію раз-
 личныхъ должностей, сопряженныхъ съ большими издержками.
 Наконецъ, посвятительная надпись (Olympia V 478), III в.,
 въ честь Т. Клавдія Никирата свидѣтельствуеетъ намъ, что онъ
 одновременно былъ агораномомъ и «ревностно управлялъ при
 недостаткѣ провіанта» ¹⁾.

¹⁾ Въ надписи сказано: φιλοτίμως ἐν τῇ σπίνῃ τῶν ἐπιτηδείων κατὰ τὸ
 αὐτὸ ἀρξάντα καὶ ἀγορανομήσαντα. Диттенбергеръ понимаетъ эти слова въ

Секретарь (γραμματεός), кромѣ приведенныхъ выше надписей (Olympia V 433, 468, ср. 460), почти постоянно упоминается въ спискахъ лицъ, принадлежавшихъ къ олимпійскому культу; эти списки относятся, какъ указываетъ Диттенбергеръ (Olympia, V, p. 137), къ промежутку между 36 г. до Р. Хр.—265 г. по Р. Хр. ¹⁾).

Но чаще всего надписи упоминаютъ намъ объ эпимелитѣ. Обыкновенно онъ называется просто ἐπιμελητής, въ двухъ случаяхъ ἐπιμελητής Ὀλυμπίας (Olympia V 65, 80), въ одномъ случаѣ ἐπιμελητής τοῦ Διός (Olympia V 468) и въ одномъ ἐπιμελητής τῶν τοῦ Διός (Olympia V 568). Въ надписяхъ до-императорской эпохи упоминаній объ эпимелитѣ нѣтъ, изъ чего, пожалуй, можно было бы вывести заключеніе, что должность эпимелита была введена въ Олимпіи только въ сравнительно уже позднее время; можетъ быть, впрочемъ, отсутствіе упоминаній объ эпимелитѣ для болѣе ранняго времени объясняется и случайностью. Одинъ изъ списковъ храмоваго персонала (Olympia V 65), относящійся къ 20—16 гг., датированъ именемъ эпимелита (Διός ἱερά. Μετεχειρίου τοῦ μετὰ τὴν ρρ' Ὀλυμπιάδα, ἐπὶ Ἀλεξίωνος τοῦ Προξενίδου Ν. ἐπιμελητοῦ Ὀλυμπίας). Но это—случай исключительный, такъ какъ всѣ остальные списки такой датировки по эпимелиту не имѣютъ; объясняется этотъ исключительный случай, быть можетъ, тѣмъ, что эпимелитъ Алексіонъ, сынъ Проксенида, принадлежалъ къ одной изъ выдающихся илидскихъ фамилій начала имперіи (см прим. къ надписи Диттенбергера) Дати-

томъ смыслѣ, что „Nikeratos aus Anlass der eingetretenen Teuerung zu dem Amt des Archon, das er bekleidete, noch das des Agoranomen übernahm“. Съ такимъ толкованіемъ, намъ кажется, согласиться нельзя; слова надписи φιλοτίμως ἐν τῇ σπάνει τῶν ἐπιτηδείων ἄρξαντα указываютъ на особія заслуги Никирата, помимо отправленія имъ должности агоранома. Къ тому же, олимпійскія надписи не даютъ намъ права заключать, что въ Илидѣ были архонты (или архонтъ). Въ надписи послѣднихъ десятилѣтій I в. до Р. Хр. (Olympia V 424) въ честь Тив. Клавдія Аполлонія сказано, что онъ „исправилъ“ (ἄρξαντα) τὰς μεγίστας ἀρχάς, изъ чего никто, разумѣется, не станетъ заключать, что Аполлоній былъ архонтомъ; въ упомянутой выше надписи Olympia V 437 Диттенбергеръ возстановляетъ въ 5-ой строкъ ἀρχοντα, но возстановленіе это крайне сомнительно, такъ какъ надпись вообще сильно фрагментирована.

¹⁾ Списки эти сопоставлены въ Olympia V 59—141. Замѣчанія о нихъ Диттенбергера на стр. 139 сл.; указанія, гдѣ упоминаются секретари, см. на стр. 835.

ровку по эпимелиту мы находимъ и въ фрагментъ надписи Olympia V 568: Ἐπι Ἀλεξάνδρου τοῦ [.....φ]ῶντος ἐπι[μελη-
τοῦ] τῶν τοῦ Διός Диттенбергеръ (въ прим. къ надписи) ду-
маетъ, что подъ ἐπιμελητῆς τῶν τοῦ Διός, равно какъ и ἐπι-
μελητῆς τοῦ Διός (Olympia V 468) и ἐπιμελητῆς Ὀλυμπίας,
нужно понимать того же магистрата, который въ массѣ дру-
гихъ надписей называется просто ἐπιμεληтῆς; присоединеніе
къ ἐπιμεληтῆς опредѣленія τῶν τοῦ Διός или τοῦ Διός указы-
ваетъ, по замѣчанію Диттенбергера, на то, что подъ управле-
ніемъ эпимелита находилось все «движимое и недвижимое иму-
щество Олимпійскаго Зевса», и что, слѣдовательно, эпимелитъ
является «верховнымъ административнымъ чиновникомъ въ
Олимпіи». Намъ кажется, однако, далеко не такимъ неоспо-
римымъ отождествленіе Диттенбергера ἐπιμεληтῆς τῶν τοῦ Διός
(или τοῦ Διός) съ ἐπιμεληтῆς безъ всякаго опредѣленія. Если
бы ἐπιμεληтῆς былъ «верховнымъ административнымъ чиновни-
комъ въ Олимпіи», то мы въ правѣ были бы ожидать упоми-
наній о немъ въ спискахъ храмоваго персонала на первомъ,
почетномъ, мѣстѣ. Между тѣмъ ἐπιμεληтῆς въ этихъ спискахъ
называется или на третьемъ (Olympia V 59. [77]. 80) или
на четвертомъ мѣстѣ (Olympia V 81. 84), а въ нѣкоторыхъ
случаяхъ упоминаніе объ эпимелитѣ совершенно отсутствуетъ
(ср., напр., сравнительно хорошо сохранившіеся списки Olym-
pia V 62. 64. 91. 92. 102. 103. 104. 121. 122). Мы
склонны были бы видѣть въ ἐπιμεληтῆς Ὀλυμπίας, упо-
минаемомъ только въ одной надписи (Olympia V 65), того же
магистрата, который въ другихъ надписяхъ называется просто
ἐπιμεληтῆς; но, съ другой стороны, считали бы болѣе основа-
тельнымъ считать ἐπιμεληтῆς τῶν τοῦ Διός (или τοῦ Διός) осо-
бымъ магистратомъ, отличнымъ отъ простаго ἐπιμεληтῆς. Если
функция послѣдняго, какъ «попечителя» (Олимпіи), были бо-
лѣе или менѣе общаго и широкаго характера, то функции ἐπιμε-
ληтῆς τῶν τοῦ Διός (или τοῦ Διός) были, вѣроятно, характера
спеціальнаго: на этомъ эпимелитѣ лежало завѣдываніе казною
олимпійской святыни; онъ могъ соотвѣтствовать, по своему
значенію, ταμίης (ср. проксеническій декретъ первой поло-
вины III в. до Р. Хр. илидцевъ въ честь Дамократа тене-дос-
скаго—Olympia V 39) ¹⁾.

¹⁾ Въ надписяхъ императорской эпохи упоминаній о ταμίης нѣтъ.

Оставляя въ сторонѣ тѣхъ олимпійскихъ магистратовъ, которые имѣютъ непосредственное отношеніе къ культу, мы должны отмѣтить одну особенность, встрѣчающуюся въ значительномъ (27) числѣ надписей, сопоставленныхъ Диттенбергеромъ подѣ рубрикою «Verzeichnisse des Cultuspersonals» (Olympia V 59 сл.). Особенность эта заключается въ томъ, что при именахъ нѣкоторыхъ (но далеко не всѣхъ) магистратовъ сбоку прибавлены буквенныя обозначенія. Изъ 25 знаковъ алфавита (считая въ томъ числѣ и дигамму, встрѣчающуюся въ трехъ спискахъ) въ извѣстныхъ до сихъ поръ документахъ оказалось возможнымъ констатировать присутствіе 13 знаковъ: $\alpha\beta\gamma\delta\zeta\eta\theta\iota\kappa\lambda\mu\nu\pi\tau\sigma\phi\chi$, причемъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ встрѣчаются группы изъ двухъ или трехъ буквъ.

Значительная часть списковъ дошла до насъ въ фрагментарномъ состояніи, что лишаетъ насъ возможности проконтролировать со всею точностью всѣ способы этихъ буквенныхъ обозначеній. Въ хорошо сохранившихся спискахъ можно отмѣтить слѣдующее: 1) въ списокѣ № 62 (36/24 гг.) названо 20 лицъ, изъ нихъ при 14 имѣются буквенныя обозначенія, въ томъ числѣ одинъ разъ, при имени $\alpha\rho\chi\iota\tau\epsilon\chi\tau\omega\nu$ Пратахѡν обозначеніе $\mu\epsilon$, 4 раза при именахъ $\epsilon\pi\iota\sigma\tau\omicron\nu\delta\omicron\rho\chi\eta\sigma\tau\alpha\iota$ обозначенія $\delta\omicron\nu$; 2) въ списокѣ № 64 = Dittenberger, Syll.³ 612. (28/24 гг.) при названныхъ 23 именахъ 19 буквенныхъ обозначеній, изъ нихъ дважды $\mu\epsilon$ ($\alpha\upsilon\lambda\eta\eta\tau\acute{\eta}\varsigma$ 'Αρίσταρχος 'Αριστοκλέους, Ξυλεύς Εἰθύμος Σωτίωνος), 5 разъ $\delta\omicron\nu$ ($\omicron\iota\nu\omicron\chi\acute{o}\varsigma$, στεγανόμος καὶ μάγειρος и 3 $\epsilon\pi\iota\sigma\tau\omicron\nu\delta\omicron\rho\chi\eta\sigma\tau\alpha\iota$); 3) въ списокѣ № 91 (113/117 гг.) при 14 именахъ 4 обозначенія; 4) въ списокѣ № 102 (181/185 гг.) при 17 именахъ 5 обозначеній; 5) въ списокѣ № 104 (185/189 гг.) при 17 именахъ 5 обозначеній; 6) въ списокѣ № 110 (209/213 гг.) при 19 именахъ 3 обозначенія; 7) въ списокѣ № 121 (245/249 гг.) при 20 именахъ одно обозначеніе. Итакъ буквенныя обозначенія встрѣчаются далеко не при всѣхъ названныхъ именахъ. Далѣе они бываютъ не у всѣхъ лицъ одной какой-либо категоріи: такъ, въ № 62 изъ двухъ названныхъ $\mu\acute{\alpha}\nu\tau\epsilon\iota\varsigma$ у одного обозначеніе есть, у другого его нѣтъ; чаще всего буквенныя обозначенія находятъся при именахъ $\theta\epsilon\iota\kappa\acute{o}\lambda\omicron\iota$; ни разу ихъ мы не находимъ при именахъ $\sigma\tau\omicron\nu\delta\alpha\upsilon\lambda\alpha\iota$; у остальныхъ магистратовъ они то приводятся, то не приводятся ¹⁾.

¹⁾ Въ рассмотрѣнныхъ нами 7 болѣе или менѣе полныхъ спискахъ названы въ общей сложности: 20 $\epsilon\pi\iota\sigma\tau\omicron\nu\delta\omicron\rho\chi\eta\sigma\tau\alpha\iota$ и только у 3 изъ нихъ имѣ-

Диттенбергеръ (Olympia, V, p. 146, ср. Syll.² 612^b) полагаетъ, что разсматриваемыя буквенныя обозначенія указываютъ на «принадлежность отдѣльныхъ лицъ къ филамъ или другимъ подраздѣленіямъ населенія»¹⁾. Такое объясненіе кажется намъ, однако, сомнительнымъ: если бы буквенныя обозначенія указывали на принадлежность лицъ, при которыхъ они стоятъ, къ той или другой филѣ (кстати мы не знаемъ, сколько въ императорское время было въ Илидѣ филъ), или отмѣчали бы принадлежность лицъ къ тому или другому подраздѣленію населенія, то, спрашивается, почему не находится такихъ буквенныхъ обозначеній при именахъ всѣхъ помѣнованныхъ въ спискахъ лицъ. Изъ сдѣланнаго выше подсчета буквенныхъ обозначеній ясно видно, что примѣненіе ихъ далеко не можетъ быть названо постояннымъ и регулярнымъ, а мы этого въ правѣ были бы ожидать, разъ признаемъ буквенныя обозначенія за обозначенія, напримѣръ, филъ.

Невольно обращаетъ на себя вниманіе и то обстоятельство, что среди этихъ буквенныхъ обозначеній встрѣчается присутствіе дигаммы, въ то время, когда она изъ живого говора давнымъ-давно исчезла²⁾. Присутствіе дигаммы, среди другихъ буквенныхъ обозначеній, могло бы, на нашъ взглядъ свидѣтельствовать о томъ, что эти обозначенія указываютъ на такое дѣленіе илидскихъ гражданъ, которое существовало въ Илидѣ въ стародавнія времена: иначе объяснить ея появленіе въ документахъ императорской эпохи было бы затруднительно³⁾.

ются обозначенія, 18 μάγτες (3 обозначенія), 11 ἐξήγηται (4 обозначенія), 22 ἐπισποδορῦχται (7 обозначеній); остальные магистраты упомянуты далеко не во всѣхъ спискахъ

¹⁾ Genaueres ist nicht zu ermitteln, говоритъ Диттенбергеръ, da alle sonstige Ueberlieferung über die politische Gliederung des eleischen Staates eine viel frühere Zeit betrifft. Далѣе онъ совершенно резонно указываетъ, съ поясненіемъ причинъ, почему 1) обозначенія βῦδ нельзя понимать въ смыслѣ „во 2-ой, 3-й и 4-ый разъ“, и 2) обозначенія πμχ нельзя понимать въ смыслѣ π(ρεσβύτερος), μ(έσος), χ(εώτερος).

²⁾ Дигамма встрѣчается три раза: въ спискахъ №№ 102 (181/185 гг.), 113 (послѣ 221 г.) и 114 (225/229 гг.).

³⁾ Мысль Диттенбергера, что буквенныя обозначенія указываютъ на какое-то дѣленіе илидскихъ гражданъ, кажется намъ все-таки единственно возможной. Если отказаться отъ этой мысли, то пришлось бы оставить всякія попытки такъ или иначе объяснить буквенныя обозначенія. Въ надписи I в. по Р. Хр. на базѣ (Olympia V 217): Λοχομήδης Ἀριστοδήμου

По свидѣтельству Стравона (VIII, р. 336), илийцы до синикизма жили разсѣянно, небольшими поселками, которые назывались димами (Ἦλις δὲ ἡ νῦν πόλις οὕτω ἔχτιστο καθ' Ὀμηρον, ἀλλ' ἡ χώρα κομηθὸν ὤχεϊτο... ὁφεί δὲ ποτε συνῆλθον εἰς τὴν νῦν πόλιν Ἦλιν, μετὰ τὰ Περσικά, ἐκ πολλῶν δήμων, ср. р. 337: οὕτω δὲ καὶ ἡ Ἦλις ἐκ τῶν περιοικίδων συνεπολίσθη). Диодоръ (XI, 54, 1) называетъ эти поселки «небольшими городами» (Ἦλεῖοι μὲν πλείους καὶ μικράς πόλεις οἰκοῦντες εἰς μίαν συνφκίσθησαν τὴν ὀνομαζομένην Ἦλιν), но, насколько можно судить на основаніи архаическихъ олимпійскихъ надписей, и на официальномъ языкѣ эти поселки назывались δᾶμοι¹⁾. Изъ сколькихъ «димовъ» составила Илида, Стравонъ не говоритъ; онъ указываетъ только, что и большинство остальныхъ пелопоннисскихъ городовъ при синикизмѣ образовалось путемъ соединенія нѣсколькихъ «димовъ»: такъ Мантинея составила изъ пяти димовъ, Тегея и Ирея изъ десяти, Эгій изъ семи или восьми, Патры изъ семи, Дима изъ восьми²⁾.

Принимая во вниманіе столь сильно распространенное

Ἦλεῖος, νικήσας Ὀλύμπια κέλῃσι τελείφ ἰδίφ Διὶ Ὀλυμπίφ, послѣ слова ἰδίφ на значительномъ промежуткѣ стоитъ знакъ X. Тотъ же знакъ мы встрѣчаемъ въ надписи (Olympria V 406), относимой Диттенбергеромъ къ началу I в. до Р. Хр.: [Ἐ]λληνοδίται περὶ Ἀντιφάνη καὶ ἡ Ὀλυμπική βουλή Τηλέμαχον Λέωνος Ἦλείων ἀρετῆς ἐνεχεν послѣ слова βουλή. Эти знаки Диттенбергеръ сопоставляетъ съ вышеуказанными буквенными обозначеніями въ спискахъ. Намъ это кажется невѣроятнымъ: 1) знакъ X въ обоихъ случаяхъ стоитъ не при имени лица, 2) онъ или другіе подобные знаки отсутствуютъ во всей массѣ остальныхъ посвященныхъ олимпійскихъ надписей. Скорѣе X въ приведенныхъ двухъ надписяхъ какое-либо намъ неизвѣстное обозначеніе рѣзчика надписей.

¹⁾ Ср. Olympria V 9: Ἄ Φράτρα τοῖρ Φαλείοις καὶ τοῖς Ἠρφαφίοις· συναγία κ' εἰ ἕκατὸν Φέτας... αἱ δὲ τῖρ τὰ γράφεια ταῖ καθ' ὀδαλίετο, αἶτε Φέτας εἶτε τελεστά αἶτε δᾶμοι (Диттенбергеръ переводитъ: ein Bürger (d. h. Privatmann), ein Beamter oder ein ganze Volksgemeinde). 11: Ἄ Φράτρα τοῖρ Χαλαδρίωρ καὶ Δευκαλίωνι... αἱ δὲ τις суλαίη, Φέρ(ρ)ην αὐτὸν πο(τ) τὸν Δία, εἰ μὴ δᾶμοι δοκίοι.

²⁾ Свидѣтельство Павсанія (V, 16, 5) о томъ, что Илида нѣкогда насчитывала 16 городовъ (ἕκκαίδεκα οἰκουμένων τρηκαῦτα εἶσι ἐν τῇ Ἦλείφ πόλει), какъ указалъ Kuhn (Ueber die Entstehung der Städte der Alten, Leipzig, 1878, 23. 36 сл.), не можетъ быть сопоставляемо съ извѣстiemъ Стравона о первоначальномъ раздѣленіи Илиды на „димы“, такъ какъ у Павсанія подъ Ἦλεῖα разумѣется также и Писатίδα. Ср. Hitzig-Blümmner, Pausan. Graeciae descriptio, II, 1, p. 388.

среди поздних греков стремление къ «старинѣ», стремление, выражавшееся въ самыхъ разнообразныхъ формахъ, мы склонны были бы усматривать въ тѣхъ буквенныхъ обозначеніяхъ, которыми сопровождаются нѣкоторыя изъ именъ въ храмовыхъ спискахъ, указаніе именно на тѣ димы, изъ которыхъ составилась Илида. Если даже всякіе документальные и естественные слѣды этого древнѣйшаго подраздѣленія Илиды утратились въ императорское время, то память о немъ могла или не исчезнуть или быть воскрешенной искусственно, и всякій илиецъ, принадлежавшій къ знатному роду, могъ интересоваться знать, къ какому диму родъ его принадлежалъ въ отдаленныя времена. Конечно, тутъ дѣло не обходилось, да и не могло обойтись, безъ произвола, но самолюбіе и честолюбіе илидскихъ гражданъ могло найти удовлетвореніе въ такомъ, въ сущности, безобидномъ занятіи. Что отголосокъ такихъ честолюбивыхъ стремленій илидскихъ гражданъ оказался увѣковѣченнымъ въ документахъ, опять-таки не можетъ насъ удивлять, если мы примемъ во вниманіе, насколько щепетильны были поздніе греки въ этомъ отношеніи и насколько сильно было у нихъ преклоненіе предъ всѣмъ прошлымъ, въ особенности давнимъ прошлымъ. Мы уже выше отмѣтили, что буквенныя обозначенія почти всегда сопутствуютъ именамъ *ѳеокоповъ*; *ѳеоколы*, какъ одни изъ высшихъ культовыхъ магистратовъ въ олимпійской святынѣ, естественно, избирались изъ наиболѣе знатныхъ и, можетъ быть, старинныхъ илидскихъ *ѳамилій*.

Предложивъ нашу попытку объясненія буквенныхъ обозначеній въ олимпійскихъ надписяхъ, мы прекрасно сознаемъ ея искусственность, и будемъ вполне удовлетворены, если кто-либо найдетъ возможнымъ объяснить эти обозначенія болѣе простымъ и, главное, реальнымъ образомъ. Мы убѣждены только въ одномъ, что эти буквенныя обозначенія не имѣли значенія вполне официальнаго, что они не имѣли отношенія къ государственному строю Илиды въ императорскую эпоху. Если бы дѣло обстояло иначе, мы ожидали бы встрѣтить эти обозначенія все-таки гораздо чаще и послѣдовательнѣе проведенными, чѣмъ мы находимъ это теперь.

Илидскія императорскія монеты съ надписью *ΗΛΕΙΩΝ* извѣстны отъ эпохи Адріана до Каракаллы (*Head-Σборѳνος*, 'Истор. т. *νομισμ.* I, 532 сл. P. Gardner, Peloponnesus, 75 сл.).

Мессинія.

Мессина. Незначительное число сохранившихся до нашего времени мессинскихъ посвячительныхъ надписей императорской эпохи исходятъ отъ лица *ἀ πόλις ἀ Μεσσηνίων* (Le Bas-Foucart, Inscr. II 311a. AM. II (1877), 442, nr. 29 = BCH. V (1881), 156, ср. также олимпійскія надписи Olympia V 445. 446. 447. 449. 465. 486). Въ двухъ спискахъ (Le Bas-Foucart, Inscr. II 314. 314a) должностныхъ лицъ, принимавшихъ участіе въ агонахъ (вѣроятно, Ἰθωμαῖα), упоминается *γραμματεὺς*.

Императорскія монеты съ надписью ΜΕΣΣΗΝΙΩΝ имѣются отъ Септ. Севера до Каракаллы (Head-Σβορώνος, Ἱστορ. τ. νομισμ. I, 540. P. Gardner, Peloponnesus, 112) ¹⁾.

Аркадія.

Мантинейя. Извѣстно, что въ 223 г. до Р. Хр. Мантинейя, взятая Антигономъ Досономъ, была разграблена, отдана ахейцамъ, которые населили ее новыми жителями и назвали Антигоніей ²⁾. Лишь императоръ Адрианъ возстановилъ древнее имя Мантинейи, но объ этомъ ниже.

Изъ мантинейскихъ документовъ до-императорской эпохи отмѣтимъ относящійся къ 43 г. до Р. Хр. декретъ τοῦ κοινοῦ τῶν ἱερείῶν τῆς Δάματρος въ честь жрицы Димитры, Фаины, дочери Даматрія, антигонійской уроженки (Ἀντιγονικά), изданный Фукарюмъ (Le Bas, Inscr. II, 352i = Michel, Rec. 993). Написание декрета на каменную стилу и постановку его εἰς τὸ Κοράγιον разрѣшаютъ архонты и синедры (καθὼς ἔδοξε τοῖς ἄ[ρ]χοσι καὶ συνέδροις τοῖς ἐν τῷ τρίτῳ καὶ ἑκατοστῷ ἔτ[ει]). Фукаръ отмѣчаетъ, что подъ упомянутыми здѣсь архонтами слѣдуетъ понимать «tous les magistrats qui vraisemblablement

¹⁾ Ср. также монеты отъ Септ. Севера до Геты съ надписями ΑΣΙΝΑΙΩΝ, ΘΟΥΡΙΑΤΩΝ, ΚΟΛΩΝΙΕΩΝ (или ΚΟΛΩΝΕΙΤΩΝ), ΚΥΠΑΡΙΣΣΕΩΝ, ΠΥΛΙΩΝ: Head-Σβορώνος, ук. соч. I, 540 сл. P. Gardner, ук. соч. 111. 119 сл. 114. 115. 118.

²⁾ См. Niese, Gesch. d. griech. u. maked. Staaten, II, 338. Fougeres, Mantinée et l'Arcadie Orientale (=Bibliothèque des écoles françaises d'Athènes et de Rome, 78), Paris, 1898, 501 сл., неправильно [слѣдую, впрочемъ, большинству] относить взятіе Мантинейи къ 222 г.

delibéraient en commun»), а подъ синедами «membres annuels du conseil». Интересно отмѣтить то, что въ фрагментѣ мантинейскаго проксеническаго декрета въ честь Афродисія, сына Евкидима, аргосца (Fougères, BCH. XX (1896), 119 сл.), относящагося къ промежутку между 198—146 гг., почести Афродисію назначаютъ синедры и «остальные граждане», т. е. народъ, народное собраніе.

Отъ конца I в. по Р. Хр. сохранилась *φήρισμα* 'Αντιγονέω» въ честь антигонійскаго гражданина Евфросина, сына Тита (Fougères, BCH. XX (1896), 125 сл. = Mantinée, 529 сл., ср. 512 сл.). Надпись содержитъ любопытныя указанія относительно положенія Антигоніи въ I в. по Р. Хр. Положеніе это, какъ, впрочемъ, и положеніе многихъ мелкихъ городовъ въ Ахайи, было бѣдственное. Оно облегчалось участіемъ, принимаемымъ въ судьбѣ общинъ богатыми людьми, къ числу которыхъ принадлежалъ и Евфросинъ, оказавшій Антигоніи рядъ матеріальныхъ услугъ. Въ сохранившейся части декрета упоминается, прежде всего, о томъ, что Евфросинъ *τὴν πρόσοδον τῆς χώρας εἰς εὐθηνίαν σιτωνίας ἐνομοθέτησε τὸ ἀνευδ[εῖς] τῆς τροφῆς αἰωνίω παραδέμενος ἀπλάουσει*; значить, заслуга Евфросина состояла въ томъ, что онъ достигъ предложеніемъ законодательныхъ мѣръ урегулированія доходности или производительности земли, и путемъ этого привелъ въ цвѣтущее состояніе закупку хлѣба, такъ что впредь не оказывалось недостатка въ полученіи продовольствія. Въ чемъ предложеніе Евфросина заключалось, въ документѣ не сказано; возможно, какъ предполагаетъ Фужеръ (BCH. XX (1896) 128, ср. Liebenau, Städteverwaltung, 111⁶), Евфросинъ предложилъ продавать въ концѣ года остающіеся запасы хлѣба въ общинныхъ магазинахъ и изъ полученной такимъ образомъ суммы образовать капиталъ, который могъ бы облегчить на будущее время, въ случаѣ нужды, продажу хлѣба по болѣе низкимъ цѣнамъ. Забота о правильномъ продовольствіи гражданъ составляла, разумѣется, предметъ особаго вниманія со стороны общиннаго правительства, и всякія мѣры, направленныя къ улучшенію этого дѣла, могли снискать особое благорасположеніе со стороны общины къ лицу, ихъ предложившему ¹⁾).

¹⁾ Въ этомъ отношеніи любопытенъ фрагментъ надписи, найденной Фишеромъ въ Palaeocastro въ Мессиніи и изданный лучше всего Фу-

Слѣдующая заслуга Евфросина состояла въ томъ, что онъ произвелъ на свой счетъ ремонтъ сгорѣвшаго тоῦ κατὰ τὸ γυμνάσιον κύκλου ¹⁾, пожертвовавъ для этого кирпичъ. О дальнѣйшей заслугѣ Евфросина говорится въ особенно пышныхъ выраженіяхъ: Итакъ, исполнивъ различными благодѣяніями городъ, (Евфросинъ) чрезмѣрно почтилъ боговъ Эллады, и благополучно совершилъ плаваніе μέχρι τῶν σεβαστέων χαρακτήρων ²⁾. Прибрежные (жители) и однажды остерегаются пе-

каромъ у Le Bas, Inscr. II 303a. Для опредѣленія времени документа у насъ нѣтъ точныхъ данныхъ; возможно, что онъ относится и къ до-императорской эпохѣ. Содержаніе надписи касается урегулированія постановленій относительно хлѣба, купленнаго общиной. Надпись состоитъ изъ отдѣльныхъ параграфовъ, отмѣченныхъ на камнѣ особымъ знакомъ (X). Первый параграфъ сильно фрагментированъ. Въ немъ упоминаются полемархи, на обязанности которыхъ лежала, повидимому, забота о томъ, чтобы наблюдать за правильнымъ выскываніемъ суммъ, должныхъ общинѣ; кто были эти должники, изъ надписи нельзя усмотрѣть; Фукаръ склоненъ видѣть въ нихъ „de locataires des terres publiques ou de marchands qui avaient reçu d'avance une partie de l'argent pour importer du blé à Thouria“. Во второмъ параграфѣ говорится о томъ, что специальная коммиссія (οἱ καθεστάρμενοι; въ нихъ Фукаръ усматриваетъ обычныхъ εἰσῶται, εἰσοφλάται) должна доложить о суммахъ, высканныхъ полемархами съ должниковъ, синедрамъ; на эти суммы должны быть закуплены хлѣбъ и переданы въ государственные магазины (εἰς τὸ δαρσίσιον). Третій параграфъ говоритъ о деньгахъ, вырученныхъ отъ продажи хлѣба (κατὰ δὲ τοῦ ἀργυρίου τοῦ πωρόντος ἀπὸ τὰς [πωλήσεως τοῦ εἴτου]); специальная коммиссія ежегодно должна употреблять всю сумму на покупку хлѣба, сообразно существующимъ предписаніямъ ([ἐνεχά]υτα κατ' ἐνιαυτὸν οἱ καθεστάρμενοι εἰς τοὺς συνέδροις поти — — ἀργύριον διαροῦντας поти εἶτον καθὼς γέγραπται ἐν τῇ διαγράμ[ματι καὶ καταγοραζάντω] εἶτον παντὸς τοῦ ἀργυρίου); секретарь сообщает о постановленіи синедровъ коммиссіи, „какъ постановлено, такъ пусть и происходить завѣдываніе (ἀ διοίκησις), и если будетъ постановлено не продавать имѣющагося хлѣба, но еще больше покупать; вымѣриваніе (ἀ παραμέτρησις) хлѣба пусть происходитъ такъ, какъ написано коммиссіей; относительно же того, какъ должна будетъ происходить закупка хлѣба, пусть синедры рѣшаютъ и секретарь запишетъ рѣшеніе, какъ синедры прикажутъ“. Наконецъ, въ документѣ идетъ рѣчь о раздачѣ хлѣба нуждающимся. Насколько можно судить по остаткамъ надписи, имѣется въ виду не даровая раздача, но ссуда хлѣбомъ, которая должна быть возвращена натурою (см. комментарий Фукара).

¹⁾ Фужеръ усматриваетъ въ этомъ une de ces exèdres circulaires ou *scholae* analogues à celles du gymnase de Pergame et du gymnase d'Hadrien à Athènes (ук. ст. 128).

²⁾ Фужеръ (ук. ст. 129) предлагаетъ переводить такъ: les traits ou les faces augustes; elles paraissent désigner l'empereur et sa famille, probable-

реплывать Адриатическое море, а онъ, будучи жителемъ внутренней страны (*ὁ μεσόγειος*) и вторично переплыть пре-небрегъ: желанія отечества, благодѣтельствуемаго (имъ), побудили (Евфросина) не бояться моря. Итакъ дважды, и оба раза на свой счетъ, отправившись посломъ за городъ, онъ сталъ любезнымъ и божественнѣйшему сенату, принося не обвиненіе правителей, но похвалу имъ ¹⁾).

Далѣе упоминается объ услугахъ, оказанныхъ Евфросиномъ вмѣстѣ съ женою его Эпигоною, дочерью Артемона: они «воздвигали храмы, разрушенные до основанія, расширяли столовые (*δειπνιστήρια τε προσεμήκωναν δειπν[στηρί]οις*), подарили кладовыя (*ταμεία*) синодамъ, оказывая не только благочестіе богамъ, но и украшеніе мѣстамъ». Эпигона, какъ говорится далѣе въ надписи, исполняла нѣсколько разъ обязанности жрицы (*πάσῃ θεῶ τῆν ἐπί(τα)ταχτον ἱερωσύνην ἀναλαβοῦσα*) и при этомъ «боговъ почитала благочестиво со всякими дорогами издержками, людей же угостила всенародно». Но высшею заслугою Эпигоны была постройка рынка и украшеніе агоры монументальной экседрой, крытой галереей и мраморнымъ перистилемъ ²⁾).

Конецъ надписи не сохранился и мы не знаемъ, какъ почтили антигонійцы своихъ благодѣтелей. Судя, однако, по началу надписи, въ честь «благодѣтельницы» Эпигоны воздвигли статую *ἡ πόλις τῶν Ἀντιγονέων καὶ Ῥωμαῖοι οἱ (π)ραγματευόμενοι ἐν αὐτῇ*. Такая же почесть была оказана и Евфросину,

ment Vespasien et Titus, associé à l'empire du vivant de son père. On pourrait aussi justifier le pluriel par le fait que les deux ambassades n'auraient pas eu lieu sous le même règne. Les deux explications demeurent également valables, si l'on admet que la 1-re ambassade a eu lieu vers la fin du règne de Vespasien et la 2-e sous Titus.

¹⁾ *μη κομιζων κατηγοριαν [στρατ]αγων, ἀλλ' ἔπαινον.*

²⁾ Вотъ въ какихъ высокопарныхъ выраженіяхъ говорится объ этомъ въ надписи: *ἴδει δὲ καὶ τὰ προηγούμενα τοῖς μετὰ ταῦτα δώροις ὑπερβῆναι μάκελλος ἐκ θεμελίων ὑψοῦτο πολυτέλης, ἐργαστηρίων αὐτάρχη διαγραφόμενος καλλονήν, ἐνδρόετο δ' αὐτοῖς ἐξέδρα μέση, δυναμένη καὶ μόνη πόλεως κόσμος εἶναι προσεμηκόμετο δ' αὐτοῖς καὶ βαιτικής εὐχρηστος ἀπόλαυσις, χιμέριον κατάστημα νικώσης. Ἐπεσφραγίσατο δ' αὐτῶν τὴν πολυτέλειαν περίστυλον μαρμαρίνοις ἐπεριδόμενον(ον) κείσιν, ὧν ἡ καλλονὴ καὶ τὸ λειπὸν ἐτι τῆς ἀγορᾶς κεκόσμηκε, καὶ τὰ μέτρια δ' αὐτῶν εἶναι δοκοῦντα πρὸς σύγκρισιν... О всѣхъ этихъ памятникахъ, отчасти открытыхъ при раскопкахъ Французской школы въ Афинахъ, см. у Fougères, Mantinée, 178 сл.*

какъ показываетъ давно уже извѣстная надпись на базѣ статуи, поставленной въ честь его (Le Bas-Foucart, Inscr. II 352f) ¹⁾.

Въ надписяхъ адриановской и послѣ-адриановской эпохъ мы находимъ упоминанія о мантинейскомъ совѣтѣ (ἡ βουλὴ τῆς λαμπροτάτης Μαντινέας], BCH. XX (1896), 156) и его секретарѣ ²⁾, объ агораномѣ (BCH. XX (1896), 157, nr. 23). Акты объ отпущеніи рабовъ на волю датированы жрецомъ Посидона (Коннаго) ³⁾. Въ одномъ изъ нихъ имѣется также параллельная дата ἐπιγυμνοῦντος δὲ Κελεστινιάνου τοῦ Πόλωνος (Le Bas-Foucart, Inscr. II 352m). Фужеръ (Mantinée, 343) говоритъ, что намъ неизвѣстны обязанности ἐπιγυμνοῦντος, а Фукаръ (Le Bas, Inscr. II, p. 218) отмѣчаетъ только то, что это былъ не магистратъ обществъ жрецовъ Асклипія, но магистратъ общинный; на его обязанности лежало посредничество между общиною и синодомъ жрецовъ Асклипія. Намъ кажется, опредѣлить обязанности ἐπιγυμνοῦντος не такъ уже невозможно. Повидимому, въ Мантинеѣ роль ἐπιγυμνοῦντος была судебнаго характера. Въ вышеуказанномъ декретѣ въ честь Юліи Евдіи рѣчь идетъ о томъ, что въ день рожденія Юліи Евдіи должно было приглашать на обѣдъ ее самое и ея потомковъ на угощеніе, устраиваемое жрецами, а при ἰσὴά καὶ τороφορικὰ δεῖτνα посылать ей извѣстную порцію. А если кто не пригласитъ или не пошлетъ должной порціи, повиненъ уплатить самой Евдіи и жрецамъ и ея потомкамъ 50 драхмъ, τὴν ἐπιμέλειαν ἔχοντος ἀεὶ τοῦ

¹⁾ О благодареніяхъ, оказанныхъ обществу жрецовъ Асклипія, Юліей Евдіей, дочерью Евтелины, говоритъ декретъ въ ея честь у Le Bas-Foucart, Inscr. II 352j.

²⁾ Ср. Le Bas-Foucart, Inscr. II 352g—посвященіе въ честь Адриана отъ лица Авла Меція Федре ὑπὲρ γραμματείας σὺν τῷ ναῷ (посвящены были статуи и храмъ) ἐν τῷ ἰδίῳ ἐναοτῷ.—Въ мантинейскомъ театрѣ, какъ показываетъ найденная надпись, были отведены мѣста для герусіи (ΓΕΡΟΥΣΙΑΣ). См. Fougeue, Mantinée, 342. Герусія, конечно, отлична отъ совѣта; въ эпоху имперіи это „что-то вродѣ официально признаннаго вліятельнаго клуба, ограниченнаго въ числѣ своихъ членовъ, принадлежавшихъ къ наиболѣе почтеннымъ гражданамъ города“. См. М. И. Ростовцевъ, Римскія свинцовыя тессеры, Спб. 1903, 285¹. Въ Мантинеѣ, какъ показываетъ число мѣстъ, отведенныхъ для герусіи въ театрѣ, она состояла всего изъ 10—12 членовъ.

³⁾ Le Bas-Foucart, Inscr. II 352 к. м. п. о.

ἐπιγνώμα (= ἐπιγνωμονεύοντος). Исихій поясняет ἐπιγνώμων, какъ ἐπόπτης, Свида (изъ Арпократіона) толкуетъ ἐπιγνώμονας въ смыслѣ ἀντὶ τοῦ ἐπισκόπου καὶ ἐπιγραφέας τοὺς καθεστῆκotas ἐπὶ τοῦ γράφειν ἐκάστῳ, ὅσον εἰσφέρειν ὀφείλουσιν εἰς τὸ δημόσιον. Изъ мантинейской надписи видно, что ἐπιγνωμονεύων вступалъ въ отправленіе своихъ обязанностей въ томъ случаѣ, когда постановленіе о чествованіи Евдіи нарушалось, когда виновные въ его нарушеніи должны были платить штрафъ, Это подходит къ тому толкованію ἐπιγνώμονος, которое даетъ Свида ¹⁾. Этому пониманію едва ли препятствуетъ и то обстоятельство, что именемъ ἐπιγνωμονεύοντος датированъ упомянутый мантинейскій актъ объ отпущеніи рабовъ на волю, тѣмъ болѣе, что онъ отличается отъ остальныхъ мантинейскихъ же актовъ этого рода; въ немъ сказано: Ἀρτέμων Ἀρτέμωνος καὶ Ἑρμείας Ἰουνίου ἠλευθέρωσαν Διδύμην τὴν ἰδίαν δοῦλην δοῦσαν τὴν ὑπὲρ ἑαυτῆς τιμὴν. Этой прибавки нѣтъ въ другихъ актахъ; въ нихъ не упоминается о томъ, что такой-то рабъ или такая-то рабыня откупились на волю за известную сумму денегъ ²⁾. И эта деталь показываетъ намъ, что ἐπιγνωμονεύων опять-таки упоминается въ такомъ случаѣ, когда дѣло шло о взносѣ денегъ ³⁾.

Въ другомъ актѣ объ отпущеніи рабовъ (Le Bas-Foucart, Inscr. II 352n = Michel. Rec. 1390), помимо обычной датировки именемъ жреца Цосидона, имѣется еще параллельная да-

¹⁾ Въ Лампсакѣ ἐπιγνώμονες—судьи. Ср. лампсакскую надпись о празднованіи Ἀσκληπιεία CIG. 3641 b, стрк. 26—27: μὴ κ[ρι]τέωσαν δὲ μὴδὲ οἱ ἐπιγνώμονες ἐν ταῖς ἡμέραις ταύταις. Къ Мантинеѣ едва ли приложимо такое пониманіе ἐπιγνωμονεύων уже въ силу того, что въ Мантинеѣ эпигномоны были одинъ, а въ Лампсакѣ—коллегія эпигномоновъ.

²⁾ Fougères, Mantinée, 343² (вслѣдъ за Фукаркомъ) дѣлаетъ ни на чемъ не основанное предположеніе, будто освобожденный рабъ „avait à payer une redevance pour que son nom fût inscrit sur les listes publiques d'affranchis que la ville faisait graver chaque année“. Мы можемъ лишь утверждать, что обыкновенно въ Мантинеѣ рабъ не платилъ хозяину за свое освобожденіе; лишь въ одномъ актѣ (Le Bas Foucart, Inscr. II 352n=Dittenberger, Syll.² 840), есть ограниченіе—освобожденный долженъ оставаться у своего освободителя τὸν τὰς ζωῆς χρόνον.

³⁾ Ross, Inscr. gr. ined. I, p. 5, полагалъ, что ἐπιγνωμονεύειν significat arbitri muneris fungi. Hoc autem loco (т. е. въ нашей надписи) ὁ ἐπιγνωμονεύων videtur esse idem, qui est in aliis hujusmodi decretis βεβαιωτῆρ vel μάρτυς, qui si qua oriretur contentio inter eos qui manumittunt servamque manumissam, litem componere debebat.

тировка: δεκτῆρος δὲ Μάρκου τοῦ Τίτου ¹⁾). По Исихію δεκτῆρες = ὑποδοχεῖς ²⁾). Фукаръ усматриваетъ въ δεκτῆρ магистрата, «имѣющаго финансовыя обязанности». Намъ кажется, упоминаніе δεκτῆρος въ мантинейской надписи объясняется опять-таки тѣмъ обстоятельствомъ, что и въ ней есть прибавка, отсутствующая въ другихъ актахъ объ освобожденіи рабовъ: именно сказано, что Πίτυλος Ποσειδίππου отпустилъ свою служанку Σαφώ и ея сына Онисифора по завѣщанію, значить, послѣ своей смерти, причемъ завѣщаніе это было прочтено трижды (διαθήκης ἀναγνώσεως γ', μηνὸς τρίτου τριακάδι. Тотъ же Питиль, годомъ ранѣе, отпустилъ, очевидно, еще при своей жизни, раба Ликолеонта, и упоминанія о δεκτῆρ въ актѣ отпущенія нѣтъ (Le Bas-Foucart, Inscr. II 3520). Значить, δεκτῆρ является какъ бы свидѣтелемъ или поручителемъ со стороны освобождающаго въ томъ случаѣ, когда освобожденіе совершается по завѣщанію.

Отмѣтимъ, наконецъ, что поздняя (вѣка III) мантинейская надпись (BSH. XX (1896), 159) свидѣтельствуемъ намъ о существованіи въ Мантиней іудейской общины; синагогѣ ея нѣкто Αὐρ. Ἐλπιδ(η)ς, πατὴρ λαοῦ διὰ βίου, сдѣлалъ δῶρον το(ῦ) προναοῦ (см. комментарий Фужера).

Мантинейскія императорскія монеты съ надписью ΜΑΝΤΙΝΕΩΝ имѣются отъ Септ. Севера до Каракаллы (Head-Σβορώνος, Ἱστορ. τ. νομισμ. I, 562. P. Gardner, Peloponnesus, 187).

Мегалополь. Въ надписи эпохи Августа (Le Bas-Foucart, Inscr. II 332), упоминается нѣкто [Τίτος Ταυ]ρίσχος, который [Αὐτοκρ]άτορι Καίσαρι καὶ τῇ πόλει ἐπόησε τὴν γέφυραν; въ возмѣщеніе понесенныхъ расходовъ Таврискъ получаетъ, κατὰ τὸ δόγμα τῶν συνέδρων, плату за выгонъ скота на общественной землѣ (τὸ ἐπινόμιον, см. Liebenam, Städteverwaltung, 14 сл.) и право собирать жолуди для своихъ стадъ; и то и другое дается Тавриску διὰ βίου. Въ другой посвяtitельной надписи, вѣроятно, II в. по Р. Хр. (Le Bas-Foucart, Inscr. II 331b) упоминается агораномъ, въ честь котораго

¹⁾ Фукаръ, какъ отмѣтилъ уже Диттенбергеръ къ Syll.³ 840, ошибается въ датировкѣ надписи, относя ее къ 407 г. ахайской эры = 261 г. по Р. Хр. (эту же ошибку повторяетъ Фужеръ); надпись датирована 47-мъ годомъ эры = 99 г. до Р. Хр.

²⁾ Рукописное чтеніе ἀποδοχεῖς исправлено въ ὑποδοχεῖς на основаніи Свиды s. v. δεκτῆρες ὑποδοχεῖς.

воздвигается статуя; издержки принимает на себя сестра чествуемого ὑπ[έ]ρ τῆς Λοκαίτ[ω]ν φύλης. Фукаръ находитъ мало вѣроятнымъ, чтобы въ этой филѣ Ликаитовъ сохранился отголосокъ тѣхъ Λοκαῖται, которые, по свидѣтельству Павсанія (VIII, 27, 4), въ числѣ другихъ аркадскихъ племенъ, переселились въ Мегалополь при основаніи города; въ Ликаитахъ надписи Фукаръ склоненъ усматривать «жителей того квартала, въ которомъ находился храмъ Зевса Ликейскаго». Намъ кажется, нѣтъ никакого основанія отрицать въ Мегалополѣ существованіе филы Ликаитовъ: мы сейчасъ же встрѣтимъ въ Тегеѣ существованіе въ императорскую эпоху старинныхъ филъ (ср. еще выше, 153).

Императорскія монеты съ надписью ΜΕΓΑΛΟΠΟΛΙΤΩΝ— отъ Септ. Севера до Элагабала (Head-Σβορώνος, 'Ιστορ. τ. νομίσμ. I, 565. P. Gardner, Peloponnesus, 189).

Тегея. Въ императорскую эпоху Тегея, наряду съ Аргосомъ и Спартою, принадлежала къ числу значительнѣйшихъ городовъ Пелопонниса. Это можно заключить на основаніи описанія Тегеи у Павсанія. Послѣдній (VIII, 53, 6) отмѣчаетъ, между прочимъ, существованіе въ его время въ Тегеѣ 4-хъ статуй Аполлона Уличнаго, поставленныхъ отъ лица филъ, и сообщаетъ имена этихъ филъ: Κλαρεῶτις, 'Ιπποδοίτις, 'Απ' Ἀλλωνιάτις, 'Αθανεῶτις ¹⁾).

Тегейскія краткія почетныя надписи исходятъ или отъ лица ἡ Τεγεατῶν βουλὴ καὶ ὁ δᾶμος (BSN. XVI (1892), 8) или отъ лица ἡ Τεγεατῶν πόλις (BSN. XVII (1893), 10. 11, nr. 14. 15. XXI (1897), 148, ср. III (1879), 271) или скрѣпляются обычнымъ ψηφίσματι βουλῆς (BSN. III (1879), 272 сл.). Изъ магистратовъ надписи упоминаютъ агораномовъ (BSN. XVII (1893), 4, nr. 6. 7) ²⁾, логиста и декапрота.

¹⁾ Эти имена филъ, въ формахъ: 'Επ' Ἀθανίαν, Κραριῶται, Ἀπολλωνιάται, Ἴπποδοῖται, засвидѣтельствованы тегейскими списками гражданъ и метиковъ, изданными у Le Bas-Foucart, Inscr. II 338b. 338c. По мнѣнію Burgia n'a, Geogr. v. Griechenl. II, 218 сл., раздѣляемому Фукарюмъ, дѣленіе на филы въ Тегеѣ было число топографическое и соотвѣтствовало четыремъ городскимъ кварталамъ. Ср. Berger, BSN. XVI (1892), 549.

²⁾ Ихъ было, по крайней мѣрѣ, въ Тегеѣ два, какъ видно изъ первой изъ указанныхъ надписей, гдѣ сказано, что агораномы Ἀνυλλος καὶ Καλλικράτης ἐπεσκέυασαν τ[ῆ]ς μεσοτύλια [т.-е. среднюю колоннаду] τοῦ μακέλλου

Имѣются монеты съ надписью ТЕГЕАТАΝ, чеканенныя послѣ 146 г. до Р. Хр. (P. Gardner, Peloponnesus, 202 сл.), и императорскія (Септ. Северъ, Домна, Каракалла, Гета) съ надписью ТЕГЕАТАΝ (Head-Σβορώνος, 'Ιστορ. τ. νομισμ. I, 568).

А р г о ѣ и д а.

Аргосъ. Населеніе Аргоса и въ императорскую эпоху продолжало сохранять дѣленіе на прежнія четыре филы: Ὑλλέων, Δοράων, Παμφυλῶν, Ὑραθίων, что засвидѣтельствовано посвященными надписями, исходящими отъ лица филы (SIGR. I 596—602). Въ одной изъ этихъ надписей (597) ἡ φυλὴ τῶν Παμφυλῶν чествуетъ нѣкоего Онисифора, сына Онисифора, бывшаго агонистомъ на Ἡραῖα καὶ [Νέ]μεια, между прочимъ за то, что онъ «великодушно» угощалъ все свободное населеніе Аргоса въ теченіе двухъ дней, когда происходили агоны, далъ каждому изъ гражданъ по четыре динарія и каждому изъ остальныхъ «свободныхъ» по два динарія, а сверхъ того предоставилъ даровое пользованіе масломъ во всѣхъ городскихъ гимназіяхъ и баняхъ, и для свободныхъ и для рабовъ, «отъ восхода до захода солнца». О таковыхъ же щедротахъ упоминаетъ и другая надпись (602), поставленная филою τῶν Ὑραθίων въ честь ея «предстоятеля» Тив. Клавдія Терція Флавіана, сына Флавія Терція (надпись относится къ царствованію Траяна) ¹⁾.

Разумѣется, прежнее племенное значеніе филы въ ту пору было утрачено. Дѣленіе на филы въ Аргосѣ, какъ и въ другихъ общинахъ, имѣло скорѣе значеніе дѣленія населенія на опредѣленные кварталы, сохранившіе названія исконныхъ филы: Плутархъ, по крайней мѣрѣ, со словъ Сократа Аргосскаго (Mul. virt. 245e=Moralia II, 205 Bernardakis), упоминаетъ о существованіи въ Аргосѣ квартала, носившаго имя τὸ Παμφυλιακόν, что, несомнѣнно, стоитъ въ связи съ именемъ филы Памфиловъ.

ἐκ τοῦ ἰδίου. Во второй надписи упоминается о томъ, что агораномъ П. Меммій Агаеокъ посвятилъ [ἐκ τῶν ἰδίων] τὸν οἶκον καὶ τὰ ἐν αὐτῷ: στάθμα χαλκῆ, т. е. мѣдные вѣсы, имѣвшіе причудливую форму лани, атланты, астрагала, Эроты и пр.

¹⁾ „Предстоятель“ филы упоминается и въ фрагментѣ SIGR. I 603.

Большинство кратких почетных надписей исходить от лица πόλις τῶν Ἀργείων (SIGP. 590, ср. 588. 593. 591) или издается ψηφίσματι βουλῆς (SIGP. I 588. 589. 594. 609. 660. 1608); лишь в одномъ случаѣ надпись посвящаетъ ἡ βουλὴ καὶ ὁ δᾶμος τῶν Ἀργείων (SIGP. I 595).¹⁾

Документы называютъ намъ слѣдующихъ аргосскихъ магистратовъ:

1) στρατηγός упоминается въ посвятельной надписи (SIGP. I 590), времени Адриана, въ честь Т. Статилія Тимократа Меммиана, сына Тимократа (см. стемму Френкеля къ SIGP. I 934/935), «потомка Персея и Диоскуровъ». Чествуемый, какъ увидимъ далѣе, игралъ выдающуюся роль въ свое время въ Пелопоннискѣ. Въ Аргосѣ онъ былъ агораномомъ, стратигомъ трижды, казначеемъ²⁾.

2) ἀγορανόμος: SIGP. I 590 (см. выше). 606 — въ честь Тив. Клавдія Діодота, сына Діодота, бывшаго агораномомъ, секретаремъ. 609 — въ честь умершаго лица, имени котораго не сохранилось, бывшаго агораномомъ, ситономъ, секретаремъ; ср. 605.

3) ταμίης: SIGP. I 590 (см. выше). 589 — въ честь [Ар]хена, сына Евкрата, бывшаго архэфивомъ (т. е. начальникомъ эфивовъ), секретаремъ, казначеемъ.

4) γραμματεὺς: SIGP. I 589. 606. 609 (см. выше); имѣется въ виду, конечно, секретарь совѣта.

5) σιτώνης: SIGP. I 609.

Обращаетъ на себя вниманіе во всѣхъ перечисленныхъ документахъ то, что къ отправленію (разумѣется, неоднократно

¹⁾ Эта надпись, изданная въ первый разъ Пукевиллемъ и съ тѣхъ поръ переиздававшаяся неоднократно, издается Френкелемъ по списку Фредриха и по эстампажу Леба, свѣренному Френкелемъ съ камнемъ. Имя чествуемаго лица, по Френкелю, было Τιβ. Κλαύδιος Κᾶρος Φλαουανός. 4-я строка надписи на камнѣ имѣетъ изломъ во второй своей части. Пукевилль читалъ ΚΛΑΥΔΙΟΝΓ, Велькеръ ΚΛΑΥΔΙΟΝΓΑΙ, Фурмонъ, Ликъ, Леба ΚΛΑΥΔΙΟΝΚΑΙ; Френкель читаетъ ΚΛΑΥΔΙΟΝΚΑΡ, откуда и даетъ чтеніе Κλαύδιον Κᾶρον. Не исключена, однако, возможность предполагать, что въ этой надписи мы имѣемъ то же имя, что и въ SIGP. I 602 и что 4-ю строку нужно читать: Κλαύδιον Τέρτιον.

²⁾ Мы не знаемъ, былъ ли Стратилій однимъ изъ пяти стратиговъ — высшихъ магистратовъ Аргоса въ эпоху самостоятельности Греціи (ср. Gilbert, Handb. d. griech. Staatsalterthümer, II, 79), — или въ эпоху имперіи въ Аргосѣ былъ всего одинъ стратигъ.

менному) различныхъ должностейъ привлекаются обыкновенно одни и тѣ же лица, ясный признакъ того, что магистратуры предоставлялись опредѣленному классу лицъ, вѣроятно, богатыхъ и болѣе или менѣе знатныхъ.

Существованіе въ Аргосѣ герусіи (о характерѣ ея въ эпоху имперіи см. выше, 171¹) засвидѣтельствовано надписью (SIGP. I 579): *γερόντων τῶν ἀπὸ Δαγαοῦ*.

О томъ, что Аргосъ еще въ эпоху республики имѣлъ значеніе торговаго города, свидѣтельствуютъ надписи, упоминающія италійскихъ *negotiatores* (SIGP. I 604. 605. CIL. III 531). Стравонъ (VIII, р. 377) называетъ Аргосъ вторымъ (послѣ Спарты) городомъ Пелопонниса. Объ Аргосѣ, какъ средоточіи *κοινοῦ τῶν Πανελλήνων*, см. ниже.

Монеты съ надписью *ΑΡΓΕΙΩΝ* имѣются отъ Адриана до Салонины, супруги императора Галліена (P. Gardner, *Peloponnesus*, 148 сл.).

Ерміона. Почетныя надписи исходятъ отъ лица *ἡ πόλις ἢ τῶν Ἑρμιονέων* (SIGP. I 673. 701. 702. 704. 705—709), иногда съ прибавленіемъ *ψηφίσματι βουλῆς* (SIGP. I 714. 725); лишь одну надпись посвящаетъ *ὁ δῆμος Ἑρμιονέων*, но съ прибавкою *ψηφίσματι βουλῆς* (SIGP. I 713); посвященія частныхъ лицъ скрѣпляются обыкновенно *ψηφίσματι βουλῆς* (SIGP. I 713 — 715. 717. 718. 720. 723—725). Изъ магистратовъ упоминаются только стратиги, именемъ которыхъ датированъ фрагментъ надписи SIGP. I 713; сколько поименовано было стратиговъ, сказать опредѣленно, за плохимъ состояніемъ надписи, трудно, но не менѣе, во всякомъ случаѣ, двухъ ¹).

Монеты съ надписью *ΕΡΜΙΩΝΕΩΝ*—отъ Септ. Севера до Геты (Head-Σβοῦῶνος, *Ἱστορ. τ. νομισμ.* I, 552. P. Gardner, *Peloponnesus*, 161).

Клеоны. Одна только надпись отъ лица *ἡ βουλή καὶ ὁ δῆμος* въ честь Корнилія Ветурія Теофила, стратига, агоностога и благодѣтеля (SIGP. I 490); о постановкѣ статуи забываются два эпимелита.

Монеты съ надписью *ΚΛΕΩΝΙΩΝ*—отъ Коммода до Геты (Head-Σβοῦῶνος, *Ἱστορ. τ. νομισμ.* I. 553. P. Gardner, *Peloponnesus*, 155).

¹) Метрическая надпись SIGP. I 743 датирована именемъ одного стратига.

Меоана. Въ SIGP. I 853 Френкель издалъ (по фотографическому снимку и плохому эстампажу) фрагментированную надпись, въ первыхъ 10 строкахъ которой названъ рядъ собственныхъ именъ (съ отчествами) въ род. падежѣ; сколько было названо именъ, мы не знаемъ, такъ какъ первыя 4 строки надписи читаются только отрывочно.

Сохранившаяся за перечисленіемъ именъ часть надписи представляетъ фрагментъ декрета, изданнаго отъ лица совѣта и народа, въ честь Л. Лиципія Антерота коринѳянина, который, во время своего пребыванія въ Меоанѣ, оказывалъ услуги гражданамъ, имѣющимъ въ немъ нужду, а въ то время, когда онъ жилъ въ Коринѳѣ, принималъ всегда «радостно» меоанскихъ магистратовъ (τοὺς ἄρχοντας) и проживающихъ въ Коринѳѣ меоанскихъ гражданъ; за всѣ эти услуги совѣтъ и народъ меоанскій постановилъ «похвалить» Л. Лиципія Антерота, даровать ему проксенію, γὰρ ἐνχτησιν ἐμ Μεδάνας, ἐπινομίαν ὣν ἔχει [βοσκ]ημάτων, καὶ ὅσα ἐστὶ φιλόανθρωπα καὶ τοῖς λοιποῖς προξένοις καὶ εὐεργέταις τὰς πόλιος ἀμῶν, τὰ αὐτὰ εἶμεν καὶ Λευσίῳ Δικιννίῳ Ἀντέρωτι. Декретъ кончается словами: αἱ συναρχίαι πᾶσαι καὶ οἱ ἐκκλησιασταὶ εἶπαν. Далѣе слѣдуетъ другой декретъ, датированный ἔτους β' καὶ λ' (Френкель считаетъ эти годы отъ Актійской битвы), въ честь того же лица. Декретъ вводится обычной формулой: ἔδοξε τῶ [β]ο[υλ]ῆι [καὶ τ]ῶ δήμῳ, далѣе въ мотивировкѣ декрета указывается опять на «благопристойное» пребываніе Л. Лиципія Антерота въ Меоанѣ; затѣмъ декретъ сильно фрагментированъ, но, повидимому, содержаніе его, въ общемъ, было сходно съ содержаніемъ перваго декрета. И кончался онъ такъ же, какъ и первый декретъ, словами: αἱ συναρχίαι πᾶσαι καὶ οἱ ἐκ[κλησι]ασταὶ [εἶπαν] ¹⁾).

Дѣловыя сношенія съ Коринѳомъ, какъ главнымъ городомъ провинціи Ахайи и резиденціей ея правителя, должны были быть у всѣхъ греческихъ городовъ. На это указываютъ и слова меоанскаго декрета, что Л. Лиципій Антеротъ принималъ φιλοφρόνως въ Коринѳѣ τοὺς τε ἀεὶ ἄρχοντας [καὶ] τοὺς παρ-

¹⁾ Уже по выходѣ въ свѣтъ SIGP. I та же надпись издана Леграномъ въ В С Н. XXIV (1900), 207 сл., съ поправками Омоля (тамъ же, 212).

ἐπι[δα]μοῦντας πάντας τῶν πολιτῶν... καὶ τὸ καθήκον ποιῶν πᾶσιν παρακλητέων τε ὡς πρέπον ἐστὶ τοῖς αὐτοῦ χρέαν ἔχουσι.

Интересна заключительная формула обоих декретовъ. Подъ *συναρχίαι* должно понимать, (это приходилось не разъ указывать) совокупность меоанскихъ магистратовъ, ближайшимъ образомъ намъ неизвѣстныхъ ¹⁾). Народу съ *συναρχίαι* упомянуты *οἱ ἐκκλησιασταί*, причѣмъ тѣ и другіе являются авторами предложенія о награжденіи Л. Лицинія Антерота. Кого должно разумѣть подъ этими *ἐκκλησιασταί*? Легранъ (ук. ст. 214) замѣчаетъ, что слово это «чуждо эпиграфическому лексикону». У писателей *ἐκκλησιασταί* обозначаютъ или членовъ народного собранія, или ораторовъ, говорящихъ въ собраніи. На первый взглядъ, кажется, первое значеніе *ἐκκλησιαστής* совершенно непримѣнимо къ *ἐκκλησιασταί* меоанской надписи, такъ какъ *ἐκκλησιασταί* служить подлежащимъ къ *εἶπαν*. Легранъ отказывается дать опредѣленный отвѣтъ на то, кто же такіе были эти *ἐκκλησιασταί* въ Меоанѣ. Можетъ быть, говорить онъ, формула *αἱ συναρχίαι πᾶσαι καὶ οἱ ἐκκλησιασταί εἶπαν* обозначаетъ просто то, что всѣ ораторы, говорившіе въ собраніи, поддержали сдѣланное предложеніе о награжденіи Л. Лицинія Антерота. Но, продолжаетъ Легранъ, можетъ быть, возможно понимать *ἐκκλησιασταί* въ смыслѣ «магистратовъ, предсѣдствующихъ въ собраніи, которые только одни имѣли право вводить *προβούλευμα*, вотированное по предложенію *συναρχίαι*, и предлагать на голосованіе народа проектъ окончательнаго декрета, который подтверждаетъ, какъ въ нашемъ случаѣ, или видоизмѣняетъ въ какомъ-либо отношеніи то *προβούλευμα*, о которомъ идетъ рѣчь».

Толкованіе Леграна нѣсколько сложное, и намъ дѣло представляется значительно проще. Не исключена возможность усматривать въ *ἐκκλησιασταί* просто членовъ народного собранія. Странно, конечно, то, что всѣ члены народного собранія *εἶπαν*, т.-е. сдѣлали предложеніе о награжденіи Л. Лицинія Антерота: но вѣдь *αἱ συναρχίαι πᾶσαι* сдѣлали то же. Подобнаго

¹⁾ Легранъ (ук. ст. 214) обращаетъ вниманіе на то, что къ *αἱ συναρχίαι* прибавлено *πᾶσαι*; это можетъ означать, что „les *συναρχίαι* se sont prononcées à l'unanimité, ou qu'elles se sont prononcées en assemblée plénière“; но возможно, что „*πᾶσαι* n'ait point de valeur propre, et que *αἱ συναρχίαι πᾶσαι* ait été la formule constante à Méthana“. Последнее предположеніе, разумѣется, болѣе вѣроятно.

рода предположеніе не имѣло бы мѣста, если бы дѣло шло о документѣ болѣе ранняго времени; но предъ нами документъ императорской эпохи, а въ документахъ этого времени мы постоянно встрѣчаемся съ различнаго рода «преувеличеніями», особенно когда дѣло касается восхваленія лицъ, оказавшихъ болѣе или менѣе существенныя услуги той или другой греческой общинѣ. И насъ не можетъ слишкомъ удивлять то, что все народное собраніе въ Меоанѣ, весь δῆμος, вмѣстѣ съ αἱ συναρχαὶ πᾶσαι, дѣлають предложеніе о награжденіи чествуемаго лица. Самъ Легранъ ссылается на надпись, происходящую изъ Магнисіи у Меандра (Dittenberger, Syll². 553) и содержащую постановленіе совѣта и народа ὑπὲρ τοῦ ἀναδείκνυσθαι ἐκάστου ἐναυτοῦ τῶ: Διὶ ταῦρον ἀρχομένου σπόρου etc., гдѣ весь народъ (γνώμη δήμου), т.-е. все народное собраніе является авторомъ предложенія ¹).

А магнисійская надпись, по замѣчаніи Керна, относится къ началу II в. до Р. Хр. Къ тому же, быть можетъ, самый составъ народнаго собранія въ Меоанѣ не былъ уже такъ великъ, какъ это можетъ показаться на первый взглядъ при мысли объ ἐκκλησία. Въ заголовкѣ перваго изъ разбираемыхъ декретовъ перечислено въ родительномъ падежѣ нѣсколько собственныхъ именъ съ отчествами. Сколько именъ было названо, опредѣлить невозможно, какъ указано уже выше. За перечисленіемъ именъ сряду же слѣдуетъ фраза: καὶ [ἐμ]-φανιζόντων ὑπὲρ Λευκίου Λικινίου [Ἀντέρωτος περὶ τ]ῆς εὐσυχμονος αὐτοῦ ἀναστροφῆς. Ἀγαθῆ τύχη. [Ἐπι]δῆ etc. Френкель предлагаетъ возстановлять въ началѣ надписи, предъ перечисленіемъ именъ: ἔδοξε εἰσερχομένων εἰς ἐκκλησίαν. Легранъ говоритъ, что слово ἐμφανιζόντων «достаточно опредѣляетъ роль (названныхъ лицъ): это граждане, которые, будучи лишены права инициативы, собрались [въ народное собраніе] съ тѣмъ, чтобы найти тѣхъ, кто имѣлъ это право, изложили имъ заслуги Антерота и les ont engagés à proposer pour lui des récompenses. Ainsi l'initiative officielle des décrets était alors réservée, à Méthana, aux deux corps que cite le postscriptum». Что стояло въ заголовкѣ документа, остается неизвѣстнымъ.

¹) Съ такими же γνώμαι τοῦ δήμου мы встрѣчаемся въ фрагментахъ двухъ надписей (одна изъ нихъ найдена въ Эресѣ, другая въ Эриерахъ), ср. Swoboda, Griech. Volksbeschlüsse, 61 сл.

Предложеніе Френкеля возстановлять *είσερχομένων εις ἐκκλησίαν* насъ не удовлетворяетъ, такъ какъ число «вошедшихъ» въ собраніе было все-таки, вѣроятно, больше того числа гражданъ, которое было поименовано въ началѣ документа. Предположеніе Леграна о томъ, что тамъ поименованы были лица, «лишенные права инициативы», намъ кажется ни на чемъ не основаннымъ, такъ такъ намъ ничего неизвѣстно объ ограниченіи правъ гражданъ въ народномъ собраніи (см. замѣчанія по поводу олимпійской надписи, стр. 58). Но, несомнѣнно, лица, перечисленные въ заголовкѣ документа, принадлежали къ народному собранію, были *οἱ ἐκκλησιασταί*. Они сдѣлали представленіе (*ἐμφανίζοντων*) о заслугахъ Антерота; представленіе это было коллективнымъ, въ чемъ, кажется, ничего удивительнаго быть не можетъ. Они же предложили (*εἶπαν*) постановить почести Антероту, что и было рѣшено совѣтомъ и народомъ (*δέδοχθαι τῇ βουλῇ καὶ τῷ δήμῳ*). Такъ мы понимаемъ меванскій документъ. Самое важное и интересное указаніе въ немъ заключается въ томъ, что авторами предложенія о награжденіи Антерота является не только *οἱ ἐμφανίζοντες ἐκκλησιασταί*, но и *αἱ συναρχαὶ πᾶσαι*. Возможно, что эти *αἱ συναρχαὶ πᾶσαι* присоединились *propter motu* къ предложенію «эκκλησιαстовъ»; но возможно, что это обусловлено было и тогдашнимъ строемъ общинъ Ахаіи, въ силу котораго требовалось, быть можетъ, чтобы всякое предложеніе гражданина или группы гражданъ, какъ въ данномъ случаѣ, было поддержано подлежащими властями. Къ этому вопросу мы на-дѣмся вернуться еще ниже.

Императорскія монеты съ надписью *ΜΕΘΑΝΑΙΩΝ* — отъ Септ. Севера до Геты (Head-Σβορώνος, 'Ιστορ. τ. νομισμ. I, 553. P. Gardner, Peloponnesus, 163).

Навплия. Ἡ βουλή καὶ ὁ δῆμος ставитъ статую Фанакту, жрецу *Καίσαρος* (CIGP. I 671); *ψηφίσματι βουλῆς* отмѣчена надпись въ честь Аврелія Руфа, сына Руфа, агоноеета (CIGP. I 672).

Титана. [Ζωτ?]ικός *Εὐχαίρου* приносить Ἀσκληπιῷ *Τεταλίῳ χαριστήριον ψηφίσματι βουλῆς* (CIGP. I 436).

Тризина. Изъ тризинскихъ надписей наибольшій интересъ представляетъ фрагментъ декрета (CIGP. I 758) въ честь Исіона, сына Тимофея, относящійся ко времени послѣ Адриана (въ документѣ упоминается о *[ε]ὐχταία ἐπιδημία τοῦ μεγίστου*

αὐτοκράτορ]ος) ¹⁾. Главная заслуга Исиона заключалась въ томъ, что онъ, на свой счетъ, исправилъ дороги (стрк. 7 сл. [τάς κατὰ τὴν χώραν ὁδὸς ἐπὶ πλείστον ὅσον βα[τάς οὐκέτι οὔσας] ἐκ τοῦ ἰδίου ἀναλώματος κατασκευάσας λειοτ[άτας καὶ πορευσίμας δαχήμασιν]). Почести Исиону постановляютъ οἱ ἄρχοντες καὶ αἱ συνεδρήαι. Легранъ (ук. м.) замѣчаетъ по поводу этого: on ne peut prononcer si chacune de ces expressions a ici une valeur technique, ou si elles désignent en bloc les autorités constituées. Едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что формула тризинскаго документа [ἔδοξε τοῖς τε] ἄρχουσι καὶ ταῖς συνεδρήαις соотвѣтствуетъ формулѣ, болѣе обычной, ἔδοξε τοῖς τε ἄρχουσι καὶ τοῖς συνέδροις ²⁾; тризинскую формулу возможно, если требовать точности, понимать въ такомъ смыслѣ: постановили архонты и синедры въ ихъ засѣданіи (или собраніи). Какія почести были постановлены Исиону, въ документѣ не говорится; уминается лишь объ обычной «похвалѣ», которою, быть можетъ, тризинцы и ограничились ³⁾; избрана была архонтами и особая комиссія, которая должна была сообщить Исиону «похвалу» ⁴⁾. Въ заключеніе надписи приводится самая «похвала», въ очень витіеватыхъ выраженіяхъ составленная.

Мелкія почетныя надписи исходятъ отъ лица ἡ πόλις (CIGP. I 793. 794. 796—ἡ λαμπροτάτη Τροισηνίων πόλις. 798—πόλις Τροισήν—въ метрической надписи) и скрѣпляются

¹⁾ Такъ понималъ Френкель. Le grand, BCH. XVII (1893), 112, оставшая строка безъ восстановления, думаетъ, что ἐπιδημία обозначаетъ „le séjour momentané d'un grand personnage“.

²⁾ CIGS. I 4148 (акрефійская надпись), 190 (изъ Пагъ): ἐδόξε τοῖς ἄρχουσι καὶ συνέδροις τοῖς ἐκ πάντων τῶν ἐτέων καὶ τῷ δάμ[φ]. CIGP. I 932 (эпидаврійская надпись) и др.

³⁾ Въ стрк. 11 сл. сказано: [ἐπαίνεθῆν]αι τὸν ἄνδρα... καὶ ὑπὲρ τῶν ἄλλων πολ[ιτευμάτων ἅμα τιμὰς ἀποδοθῆναι αὐτῷ; дополненія, предложенныя Френкелемъ и приведенныя нами, врядъ ли вполне удовлетворительны.

⁴⁾ Стр. 13 сл. (восстановленія Френкеля): αἰρεθέντων τῶν αὐτὰς δηλούντων τούτων τε αὐτῷ καὶ πᾶσι [τοῖς ἄλλοις, προσθέν]εν τε ταῖς τιμαῖς αὐτοῦ καὶ τῆνδε τὴν ἀναγραφὴν. καὶ αἰρέθησαν ὑπὸ τῶν ἀρχόντων [καὶ συνεδρηῶν...]; далѣе было названо 7 или 8 лицъ. Легранъ (ук. м.) полагаетъ, что Исионъ находился не въ Тризинѣ во время изданія декрета, et qu'une délégation d'habitants... lui en porta la nouvelle. [Возможно, однако, что избраніе комиссіи для сообщенія Исиону состоявшагося въ честь его постановленія обусловлено. было желаніемъ придать всему этому дѣлу болѣшую торжественность, что подходило бы къ обычаямъ того времени.

иногда $\psi\eta\phi\acute{\iota}\sigma\mu\alpha\tau\iota$ $\beta\omicron\upsilon\lambda\eta\varsigma$ (CIGP. I 782. 798) или $\psi\eta\phi\acute{\iota}\sigma\mu\alpha\tau\iota$ $\delta\eta\mu\omicron\upsilon$ (CIGP. I 783 = BCH. XXIV (1900), 206) или $\psi\eta\phi\acute{\iota}\sigma\mu\alpha\tau\iota$ $\beta\omicron\upsilon\lambda\eta\varsigma$ $\delta\eta\mu\omicron\upsilon$ (CIGP. I 796).

Изъ магистратовъ упоминаются: стратигъ (στρατηγός τῆς πόλεως), именемъ котораго датирована надпись на базѣ статуи Каракалы (CIGP. I 793)¹⁾, и агораномъ (CIGP. I 782 Ἀγασικλείδας Ἀγασικλείδα, который былъ ὁ ἀρχίατρος τῆς πόλεως и посвятилъ τῇ πόλει статую, вѣроятно, Асклипία, ср. CIGP. I 771) Что касается упомянутыхъ въ декретѣ въ честь Исiona ἄρχοντες, то подъ ними нужно разумѣть обычныя въ императорскую эпоху συναρχίαι, засвидѣтельствованныя для Тризины и въ до-императорскую эпоху²⁾.

¹⁾ Ср. фрагментъ проконсульскаго эдикта CIGP. I 759, датированный [ἐπι] στρατηγού Κλαυδίου Τειμ[οκράτους?]

²⁾ Ср. CIGP. I 753. 756 (δεδόχ[θαι ταῖς συναρχίαις καὶ τῶι δάμωι] и Legrand, BCH. XXIV (1900), 187. Въ числѣ тризинскихъ надписей сохранился фрагментъ, изданный Леграномъ (BCH. XXIV (1900), 200) и Френкелемъ (CIGP. I 791). Легранъ прочелъ слѣдующее:ονα | εὐεργέταν ἡ πόλις ἀνέθ[ηκε] | ἀγορανομήσαντα καὶ πρ[εσβεύ]σαντα εἰς Ῥώμαν ὑπὲρ φιλίας καὶ | συμμάχιας καὶ ὑπὲρ τὰς.... : [π]οῦ Ἑρμιονεῖς ἐπτά[χις]; Френкель, издававшій надпись по астампажу, присланному ему Леграномъ, въ 1-ой строкѣ прочелъ [Γ]ό[ργ]ιππον [— — — ν]ονα, въ 5-ой послѣ τὰ; дополняетъ εἰρήνας. Относительно надписи Легранъ пишетъ: „le groupe ποῦ Ἑρμιονεῖς ne doit pas faire à εἰς Ῥώμαν; il depend bien plutôt du mot, maintenant disparu, qui terminait la ligne 5; les sept ambassades du trézénien ont eu Rome pour but unique. Un des objets qu'elles poursuivaient, le règlement d'une difficulté avec les gens d'Hermione, intéressait particulièrement la cité de Trézène; il en était de même sans doute de l'autre objet; ce n'est pas en qualité d'ambassadeur de la ligue achéenne,—comme permettraient de le croire les caractères graphiques de l'inscription et l'histoire de l'époque,—que le personnage honoré s'est rendu à Rome ὑπὲρ φιλίας καὶ συμμάχιας; il allait solliciter pour sa ville natale après la chute de l'indépendance hellénique, le titre et les privilèges de *civitas libera et foederata* (ссылки на договоръ между Римомъ и Эпиріемъ, см. выше, 101). Le rappel fait ici de sa mission donne à croire qu'elle avait réussi; à quelle époque précise et dans quelles circonstances, nous ne saurions le dire“. Френкель въ примѣчаніи къ CIGP. I 791 кратко лишь замѣчаетъ: de titulo vide quae adnotata sunt ad n. 752. Подъ этимъ № издана Френкелемъ надпись, восстановленная и объясненная А. В. Никитскимъ, къ CIGP. I 752 и 941. Журн. Мин. Нар. Просв. 1902, отд. класс. филол., октябрь, 445 сл. Уже А. В. Никитскій отмѣтилъ, что „составленіе нашей надписи (752) съ тризинской же 791 покоится на слишкомъ шаткомъ основаніи... Та надпись говорить [см. текстъ]. Здѣсь упоминаніе о мирѣ только дополнено. Кромѣ того, нашу надпись Френкель ставитъ около начала II в., а частыя жалобы гре-

Императорскія монеты съ надписью ΤΡΟΙΖΗΝΙΩΝ—эть Коммода до Филиппа Младшаго (Head-Σφόρωνος, 'Ιστορ. τ. νομισμ. I, 554 сл. P. Gardner, Peloponnesus, 167 сл.).

Эпидавръ. Изъ надписей, найденныхъ при раскопкахъ Асклипіона, относящихся къ I в. до Р. Хр. и къ императорской эпохѣ, отмѣтимъ прежде всего два декрета. Объ одномъ изъ нихъ (SIGP. I 932) въ честь Еванѳа, сына Евнома, эпидаврійца, агоранома, намъ приходилось вкратцѣ упомянуть выше (стр. 10²). Френкель считалъ упоминаемаго въ декретѣ М. Антонія τοῦ ἐπὶ [πάντ]ων στρατηγού за извѣстнаго триумвира и относилъ надпись къ 31 г. до Р. Хр. Противъ этого отождествленія выступаетъ Вильгельмъ (Zur einer Inschrift aus Epidaurus. AM. XXVI (1901), 419 сл.). Упоминаемаго въ декретѣ М. Антонія Вильгельмъ считаетъ за отца триумвира, М. Антонія Кретику, претора 74 г., получившаго imperium infinitum (что и передано въ документѣ чрезъ τοῦ ἐπὶ [πάντ]ων στρατηγού) надъ всѣми побережьями римскаго государства для освобожденія морей отъ пиратовъ (см. Klebs у Pauly-Wissowa, R. E. I, 2594 сл.). Надпись, упоминающая М. Антонія, какъ убѣдительно доказываетъ Вильгельмъ, относится къ 72 г. до Р. Хр. Та часть ея, которая касается услугъ, оказанныхъ Еванѳомъ въ должно-

ческихъ городовъ предъ римскимъ сенатомъ едва ли можно начинать съ того же времени“. Итакъ, нужно оставить предложенное Френкелемъ сопоставленіе обѣихъ надписей. Намъ интересуеть надпись 791, главнымъ образомъ, изъ-за упоминанія въ ней о посольствѣ какого-то, вѣроятно, тризинца въ Римъ ὑπὲρ φιλίας καὶ συμπαιίας. Для точной датировки надпись не даетъ опредѣленныхъ данныхъ; все же и по характеру письма, а главное въ виду употребленія діалектическихъ формъ мы склоны относить ее къ до-императорской эпохѣ, не ранѣе, во всякомъ случаѣ, середины II в. Выраженіе πρ[εσβ]ού[σαντα] εἰς Ῥώμην ὑπὲρ φιλίας καὶ συμπαιίας, несомнѣнно, свидѣтельствуетъ о томъ, что Тризина добивалась у римлянъ „дружбы и союза“. Легранъ, какъ мы видѣли выше, полагаетъ, что посольство увѣнчалось успѣхомъ; въ такомъ случаѣ мы должны были бы помѣстить Тризину въ число civitates foederatae. Но мы не рѣшились на это вслѣдствіе того, что и сама надпись не даетъ намъ формальнаго на это права, да и изъ другихъ источниковъ намъ неизвѣстно, будто Тризина была на положеніи союзной общины. Вопросъ пока приходится оставить открытымъ. Думается все-таки, что, если бы чествуемый тризинецъ добился такой важной привилегіи для родного города, каково было дарованіе правъ civitatis foederatae, то въ надписи въ честь него (отъ нея сохранился, очевидно, только конецъ) объ этой его услугѣ было бы сказано въ болѣе опредѣленныхъ и почетныхъ выраженіяхъ, чѣмъ простое πρ[εσβ]ού[σαντα] ὑπὲρ etc.

сти агоранома, приведена нами выше. Декретъ исходитъ отъ лица магистратовъ и синедровъ (ἐφ' οἷς καὶ πᾶσιν [ἔ]δοξε καὶ τοῖς [ἄρ]χουσιν καὶ τοῖς συνέδροις. Помимо обычной «похвалы» Еванѳу назначается золотой вѣнецъ и бронзовая статуя. О провозглашеніи вѣнца ἐν τῷ ἀγῶνι τῶν Ἀπολλωνιε[ῶν καὶ] Ἀσκληπιείων καθ' ἑκάστην πανάγυριν должны озаботиться οἱ αἰεὶ ἀντιτυχάνοντες дамиουργοί, ἀγωνοθέτας и ἑλλανοδίχαι. Сверхъ того Еванѳу и его потомкамъ даются: 1) проедрія ἐν τᾷ πανα[γ]ύρει τῶν Ἀπολλωνιεῶν καὶ Ἀσκληπιείων и οἱ дамиουργοὶ διδόντω τῷ ἀγωνοθέτᾳ ἐν τᾷ ἀπογραφᾷ μετὰ τῶν ἄλλων, ὧν ἀν δόξῃ χαλεῖσθαι εἰς προεδρίαν μετὰ τὸ ἀνακληθῆμεν τοὺς εὐεργέτας τῶν Ῥωμαίων, 2) пропомпеія ἐν τοῖς Ἀπολλωνιεῶσι καὶ Ἀ[σκλη]απιείοις, καὶ помпеυέτω καὶ Εὐάνθεος βοῦς, 3) право носить вѣнокъ ἐν τοῖς ἐπὶ πόλιος θεωρικοῖς Διονυσίοις и, наконецъ, 4)—самая существенная привилегія — быть ἀνείσφορον καὶ ἀτελεῖ καὶ ἀλειτούργητον.

Второй декретъ (SIGP. I 944), по характеру письма, нѣсколько позднѣе декрета въ честь Еванѳа, хотя, вѣроятно, еще до-императорской эпохи, въ честь Аристовула, сына Ксенодока, эпидаврійца. Интересна вступительная формула декрета: θεός· ἀγαθαὶ Τύχαι· μηνὸς δωδεκάτου συνόδοις· καθημένου τοῦ συνεδρίου καὶ γινόμενου ἐμ[φανι]σμοῦ ¹⁾ ὑπὸ πλειόνων, ὅτι etc.; самый декретъ исходитъ отъ лица архонтовъ, синедровъ и народа (ἔδοξε τοῖς ἄρχουσι καὶ συ[ν]έδροις καὶ τῷ δάμῳ). Френкель объясняетъ это такъ: синедры, т.-е. βουλή, сначала сдѣлали постановленіе о почестяхъ Аристовулу, а затѣмъ ихъ декретъ былъ переданъ для утверженія «conciliis et magistratum et populi». Что касается συνόδοις, то это «inscriptio quasi epistolaris»; очевидно, заключаетъ Френкель, συνέδριον—совѣтъ—противопоставляется συνόδοις магистратовъ и народа ²⁾. Едва ли это объясненіе удовлетворительно.

¹⁾ Дополненіе Френкеля. Каввадія и Вильгельмъ дополняли [εὐφημ]ισμοῦ. Въ подтвержденіе своего дополненія, Френкель ссылается на мееанскую надпись SIGP. I 853 (см. выше, 178) и H e s y c h. s. v. εἰσαγγελία. ἐμφανισμός, μήσεις. Ср. также олимпійскую надпись, Olympia V 54 (выше, 157 сл.).

²⁾ Френкель ссылается на Плу т а р х а (Quaest. gr. 1=Moralia, III, 321 Bergadakis), по словамъ котораго члены совѣта въ Эпидаврѣ, избравшіеся изъ числа 180 гражданъ, назывались ἀρτύναι, „quae denominatio si valuit aetate tituli, synedrium nostrum erat ἀρτύνων“. Но свидѣтельство Плутарха относится, повидимому, ко временамъ гораздо болѣе раннимъ, чѣмъ наша надпись.

То обстоятельство, что «докладъ» о заслугахъ Аристовула дѣлается въ засѣданіи совѣта, въ которомъ принимали участіе, вѣроятно, и общинные магистраты, и уже послѣ того этотъ докладъ подносится на утверждение «магистратовъ, синедровъ и народа», насъ не должно удивлять, если мы примемъ во вниманіе значеніе совѣта въ римскую эпоху (см. ниже). Роль «народа» при этомъ, надо полагать, сводилась лишь къ утверженію того, что было постановлено совѣтомъ и магистратами, и формула $\epsilon\delta\omicron\zeta\epsilon\ \tau\omicron\iota\varsigma\ \alpha\rho\chi\upsilon\sigma\iota\ \kappa\alpha\iota\ \sigma\upsilon\nu\epsilon\delta\rho\omicron\iota\varsigma\ \kappa\alpha\iota\ \tau\tilde{\omega}\ \delta\acute{\alpha}\mu\omega$ являлась своего рода реминисценціей формулъ болѣе ранняго времени; въ декретѣ въ честь Еванѳа $\tau\tilde{\omega}\ \delta\acute{\alpha}\mu\omega$ и не прибавлено къ формулѣ $\epsilon\delta\omicron\zeta\epsilon$ etc. Поясненіе Френкеля « $\sigma\upsilon\nu\delta\omicron\iota\varsigma$ igitur inscriptio est quasi epistolaris» намъ непонятно. Къ кому же inscriptio эта собственно относилась? и что подъ $\sigma\upsilon\nu\delta\omicron\iota\varsigma$ слѣдуетъ разумѣть? Издатели надписи до Френкеля не ставили знака препинанія послѣ слова $\sigma\upsilon\nu\delta\omicron\iota\varsigma$; Френкель основательно недоумѣваетъ, въ какомъ же смыслѣ въ такомъ случай они понимали $\sigma\upsilon\nu\delta\omicron\iota\varsigma$. Самъ Френкель отдѣляетъ $\sigma\upsilon\nu\delta\omicron\iota\varsigma$ и отъ $\kappa\alpha\theta\eta\mu\acute{\epsilon}\nu\omicron\upsilon\ \tau\omicron\upsilon\ \sigma\upsilon\nu\epsilon\delta\rho\omicron\iota\upsilon$, что правильно, и отъ $\mu\eta\nu\acute{\omicron}\varsigma\ \delta\omega\delta\epsilon\chi\acute{\alpha}\tau\omicron\upsilon$, что едва ли правильно. Послѣ указанія на мѣсяць естественнѣе всего было бы ожидать обозначенія дня мѣсяца, какъ, напримѣръ, въ эпидаврійской же надписи (SIGP. I 1534) 163 года по Р. Хр.: $[\mu\eta\nu\acute{\omicron}\varsigma]\ \delta\epsilon\chi\acute{\alpha}\tau\omicron\upsilon\ \tau\rho\iota\sigma\kappa\alpha\iota\delta\epsilon\chi\acute{\alpha}\tau\eta$. Такое же обозначеніе дня мѣсяца, намъ кажется, должно заключаться, и въ заголовкѣ эпидаврійской надписи SIGP. I 944. Терминомъ $\sigma\upsilon\nu\delta\omicron\iota\varsigma$ обозначалась конъюнкція солнца и луны. Нельзя ли предположить, что въ эпидаврійской надписи $\sigma\upsilon\nu\delta\omicron\iota\varsigma$ означаетъ «первый день мѣсяца», что оно является равнозначущимъ $\nu\omicron\upsilon\mu\eta\nu\acute{\iota}\alpha$ (въ аттическихъ документахъ и $\epsilon\nu\eta\ \kappa\alpha\iota\ \nu\acute{\epsilon}\alpha$)? Правда, мы можемъ указать только одинъ примѣръ, гдѣ $\sigma\upsilon\nu\delta\omicron\iota\varsigma$ употреблено въ смыслѣ обозначенія времени: это поздняя метрическая эпитафія, найденная въ Римѣ (SIGSI. 2126): $\delta\iota\tau\sigma[\tau\eta]\ \pi\lambda\eta\rho\acute{\omega}\varsigma\alpha\varsigma\ \pi\epsilon\upsilon\tau\acute{\alpha}\delta\alpha\ \tau\tilde{\omega}\nu\ \sigma\upsilon\nu\delta\omicron\iota\omega\nu$ (рѣчь идетъ объ умершемъ младенцѣ). Какъ бы то ни было, иное пониманіе $\sigma\upsilon\nu\delta\omicron\iota\varsigma$, въ соединеніи съ $\mu\eta\nu\acute{\omicron}\varsigma\ \delta\omega\delta\epsilon\chi\acute{\alpha}\tau\omicron\upsilon$, врядъ ли возможно: простое обозначеніе только мѣсяца безъ точнаго указанія того дня, когда происходило засѣданіе эпидаврійскаго совѣта, разсматривавшаго дѣло о награжденіи Аристовула, могло бы обозначать лишь то, что засѣданія совѣта въ Эпидаврѣ происходили разъ въ мѣсяць, что едва ли вѣроятно; впрочемъ, и въ

этомъ случаѣ мы все-таки ожидали бы встрѣтить въ документѣ обозначеніе дня.

Заслуги Аристовула заключались, главнымъ образомъ, въ томъ, что онъ дѣлалъ *δαπάνας ἐκ τοῦ ἰδίου βίου καὶ πλείονα* [¹), въ частности онъ продавалъ въ годы неурожая хлѣбъ по дешевой цѣнѣ (*σιτοπωλοῦντος αὐτοῦ πλειονάνικς ὅταν ἦν χρεία, βλάπτοντος τὸν ἴδιον βίον*), производилъ на свой счетъ ремонтъ *τῶν κοινῶν τόπων* (*ἃ δὲ καὶ κατασκευάζοντος τῷ πόλει, τινὰ δὲ καὶ ἐπισκευάζοντος*), относился ко всѣмъ *ἴσως καὶ δικαίως* при отправленіи должностей (*ἐν τε ταῖς ἀρχαῖς*), былъ щедръ при отправленіи литургій и «въ прочихъ нуждахъ сохранилъ *τὰς ἐνχειριζομένας ὑπὸ τᾶς πατρίδος αὐτῷ πιστεῖς*». За всѣ эти благодѣянія Аристовуль награждается золотымъ вѣнцомъ и бронзовою статуею въ святилыъ Аполлона Малеатскаго и Асклипія съ соотвѣтствующею надписью (часть базы съ этою надписью сохранилась SIGP. I 1453) ²).

Большое количество (до 50) краткихъ почетныхъ надписей императорской эпохи, найденныхъ при раскопкахъ Асклипііона, исходитъ отъ лица *ἡ πόλις τῶν Ἐπιδαυρίων* (въ SIGP. I 1451 эта обычная формула замѣнена чрезъ *ψηφισαμένης τῆς πόλεως*); въ двухъ надписяхъ (SIGP. I 1394. 1461) посвятителемъ является *ὁ δᾶμος ὁ Ἐπιδαυρίων*; въ двухъ (SIGP. I 1415. 1475)—обычное скрѣпленіе чрезъ *ψηφίσματι βουλῆς*; наконецъ, въ надписи SIGP. I 1154 (II в. по Р. Хр.) сыновья, по порученію отца, ставятъ статую матери *κατὰ τὴν τῆς βουλῆς καὶ τοῦ δήμου γνώμην*.

Изъ эпидаврійскихъ магистратовъ засвидѣтельствованы: агораномъ (SIGP. I 1432, ср. 932) и стратигъ (SIGP. I 1473) ³).

Императорскія монеты съ надписями *ΙΕΡΑΣ ΕΠΙΔΑΥΡΟΥ ΑΣΚΛΗΠΙΕΙΑ* — отъ Антонина Пія до Александра Севера (Head-Σβορώνου, Ἱστορ. τ. νομισμ. I, 551. P. Gardner, Peloponnesus, 159).

¹) Замѣчаніе Френкеля „matuum igitur sumpsit“ ни на чемъ не основано.

²) Жалкіе остатки, вѣроятно, декретовъ представляетъ SIGP. I 942. 943.

³) Въ декретѣ въ честь Еванна (SIGP. I 932) о провозглашеніи вѣнца заботятся *οἱ ἀεὶ ἀντιτυχάνοντες δαμιουργοὶ καὶ ὁ ἀγωνοθέτας καὶ οἱ ἑλλανοδίκα* (arbitri in feriis Ἀσκληπιείων по Френкелю).

Острова ¹⁾.

Анафа. Отъ I в. до Р. Хр. сохранилось три декрета:
1) CIGI. III 248=Dittenberger, Syll². 555=Michel, Rec. 853:

¹⁾ Прежде чѣмъ перейти къ сопоставленію матеріала, касающагося островныхъ общинъ провинціи Ахайи, считаемъ необходимымъ разобрать (что упущено было нами въ своемъ мѣстѣ) мнѣніе Гиллера фонъ Гертрингена (Thera, I, Berlin, 1899, 174), который сомнѣвается въ правильности приведеннаго выше (стр. 74) показанія Птолемея. Иалагая историкъ Фиръ „unter römischer Herrschaft“, Гиллеръ фонъ Гертрингенъ замѣчаетъ слѣдующее: „Sicher ist es, dass Thera im Jahre 149 n. Chr. zur Provinz Asien gehört hat, da es dem Proconsul untersteht (CIGI. III 325—326). Die grosse Hauptstadt, in der ein vornehmer Theräer damals Ehrenstellen zu erringen strebte, war Ephesos (CIGI. III 325. 326—2 Hälfte II, Anfang III Jahrh.). Dasselbe gilt im II—III Jahrhundert für Melos (CIGI. III 1117), unter Septimius Severus für Syros (Waddington, Fastes=Le Bas-W. Explic. III, S. 662 und Inscr. II nr. 1892); wohl schon im III Jahrhundert für Naxos (A. de Ridder, Bull. de corr. hell. XXI 1897, 22, 4) und, was das Bemerkenswerteste ist, schon im Anfange der I Jahrhundert für Andros (Waddington, Fastes, a. a. O. Explic. 691. Kennzeichen überall der ἀνθρακτος, der nach Asien gehört). Man kann demnach wohl annehmen, dass die Kykladen überhaupt zu Asien, nicht, wie zu erwarten war, zu Achaia-Makedonien gehörten. Gegen diese Zeugnisse der Inschriften kann die zweifelhafte Erklärung des nichts weniger als klaren und korrekten Ptolemaios nicht ernstlich ins Gewicht fallen“. Разсмотримъ эти „свидѣтельства надписей“: а) CIGI. III 325 датирована ἐπὶ ἀνθοκῆτος Μουμίου Σισένης. Какой провинціи онъ былъ проконсуломъ? Намъ извѣстенъ P. Mummius Sisenna Rutilianus (Prosop. imp. rom. II, 388, nr. 519), бывшій проконсуломъ Азіи въ концѣ 60-хъ или въ началѣ 70-хъ гг. II в., по надписи CIGI. III 325 точно датирована 18 іюля 149 г.; значить этотъ Муммій Сизенна въ расчетъ идти не можетъ. Къ этому времени ближе подходилъ бы тотъ P. Mummius Sisenna, который былъ consul ordinarius въ 133 г. (Prosop. imp. rom. II, 388, nr. 518), но былъ ли онъ проконсуломъ, неизвѣстно. Въ фрагментированномъ концѣ надписи CIGI. II 326 упоминается [τὸ ἀξιο]χρ[έ]ιου τῆ; ἐπαρχείας ἡμ[ῶ]ν [ἀ]νθ[οκ]ῆ[τος] ΠΟΠΗ—ΟΥ ΠΡΕΙΣΚΟΥ πρὸς τὸ φα[ν]ε[ρ]ῶ [καὶ ἐκ]είνη γενέσθαι τῶν ἀνδρῶν εὐνοϊαν καὶ μεγαλοφυσίαν (имя проконсула Гиллеръ фонъ Гертрингенъ транскрибируетъ такъ: Πον.ίου Πρεϊσκου. Сколько буквъ пропало въ лакунѣ, сказать трудно: письмо надписи далеко не равномерно; вѣроятно, однако, въ По мы должны видѣть praenomen Πο(πλίου), а въ слѣдующемъ ΠΗ—ΟΥ nomēn gentile; однако, cognomen Priscus не встрѣчается у nomina gentilia, начинающихся съ Pi; зато оно встрѣчается у Petronius; поэтому, можетъ быть, въ надписи стояло Πο(πλίου) Πε[τρωνίου] Πρεϊσκου. P. Petronius Priscus frater argvalis a. 183. 184. 193. см. Prosop. imp. rom. III, 29, nr. 221). Въ какой провинціи онъ былъ проконсуломъ, также неиз-

декретъ совѣта и народа (ἔδοξε ταῖ βουλαῖ καὶ ταῖ δάμωι, ἀρχόντων Ξενομνάστου, Ἀριστομάχου, Σωσικλεῦς καὶ βουλαῖς γνώμα)

вѣстно. Въ надписи SIGI. III 526 упоминается [Τ(ίτος) Φ(λάουιος) Κλειτοθένης] 'Ιουλιανός, внукъ лица, къ которому относятся надписи SIGI. III 325. 326. Т. Флавій Клитосеенъ Юлианъ въ надписи SIGI. III. 526 называется πρό-τανις καὶ εἰρήναρχος τῆς Ἐφεσίων πόλεως; онъ же въ SIGI. III. 525 называется ἀσιάρχης αἰῶν τῶν ἐν Ἐφέσῳ. Время этихъ двухъ надписей Гиллеръ фонъ Гертрингенъ опредѣляетъ предположительно „началомъ III в.“. Мы знаемъ (это упускаетъ изъ виду Гиллеръ фонъ Гертрингенъ), что въ III в. существовала особая провинція insularum, къ которой принадлежала, въ числѣ другихъ острововъ, и Θира (M a g q u a r d t, Röm. Staatsverwaltung, I², 348); до Диоклетіана острова, принадлежавшіе къ provincia insularum, включены были въ провинцію Азію; поэтому нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что Т. Флавій Клитосеенъ Юлианъ былъ пританомъ, принархомъ и азіархомъ въ Ἐφесῶ. b) Милосская надпись SIGI. III 1117 („litteratura senioris aevi esse videtur) на базѣ статуи нѣкоего Сераподора, который былъ почтенъ статуей, м. пр., καὶ ἐν τῇ [πρώτῃ καὶ] μεγίστῃ [μεττροπό]-λαι τῆς [Ἀσίας Ἐφεσίων πόλεϊ, τῇ λαμπρο]τάτῃ π[αῶν πόλεων]. Мы не знаемъ, былъ ли Сераподоръ—милосецъ; но если и былъ, то развѣ статуи ему должны были воздвигать исключительно въ городахъ его провинціи? c) Сиросская надпись, на которую ссылается Гиллеръ фонъ-Гертрингенъ, сохранилась въ фрагментарномъ состояніи. Изъ остатковъ строкъ 1 — 14 можно усмотрѣть, что эта надпись представляетъ письмо Септимія Севера и Каракаллы (ср. L a f o s c a d e, De epistulis imperatorum magistratuumque romanorum quas ab aetate Augusti usque ad Constantinum graece scriptas lapide raryive servaverunt, Insulis, 1902, 73, nr. 75); кому письмо адресовано, неизвѣстно (въ 14-й строкѣ сохранилось только ...τῇ βουλῇ [x]α] τῷ δῆμῳ — — — ν), но такъ какъ надпись найдена на Сиросѣ, то, вѣроятно, сиросцамъ; въ 16—17 строкахъ читается: ἐδιδάξατε τὸν κράτιστον.....ν τὸν ἀν[θύ]πατον τῆς Ἀσίας τὴν εἰς ν. За письмомъ Септимія Севера и Каракаллы, начиная со строки 21-й, слѣдуетъ письмо одного Каракаллы, адресованное Συρίων τ[οῖς] ἀρχουσι x]α]i τῇ β[ο]υλῇ [x]α]i τῷ δῆμῳ χαί[ρειν]; въ письмѣ Каракаллы упоминается, повидимому, о первомъ письмѣ (стр. 24 --25: ἐγένετο κατὰ τὴν ἀντιγραφ[ήν] — — —) θεοῦ μου πατρὸς), идетъ рѣчь о проконсулахъ (стр. 26: ταύτῃ τῶν ἀν[θύ]πατων [ω] и т. д. Возстановлять содержаніе писемъ изъ жалкихъ остатковъ ихъ было бы дѣломъ бесплоднымъ. Ваддингтонъ (Explic. III, p. 602) выводилъ уже на основаніи этихъ жалкихъ остатковъ, что „dans le groupe des Cyclades Syros dépendait de l'Asie sous Septime Sévère“. Если бы и было такъ, то не ранѣе, значить, III в., когда Сиросъ принадлежалъ къ provincia insularum и, въ качествѣ такового, былъ подчиненъ проконсулу Азіи (см. выше, чтó сказано по поводу Θиры). d) Наксосская надпись, на которую ссылается Гиллеръ фонъ Гертрингенъ, сохранилась въ такомъ видѣ: ἡ βουλή καὶ ὁ δῆμος [τ]ῶν Ναξίων τὸν ἀν[θύ]πατον ΚΑCΑΝ.Ι..... πάτρωνα καὶ ἐν πολλοῖς τῆς πόλεως εὐεργέτην. Изъ надписи nihil fit. Наконецъ, e) андросская надпись гласитъ: ὁ δῆμος Πόπλιον Οὐνίκιον τὸν ἀν[θύ]πατον, τὸν πάτρωνα

ὕπερ τὰς ἐφόδου ἅς ἐποίησατο Τιμ[ό]θεος Σωσικλεῦς, κατὰ δὲ ὁδο-
σίαν Ἰσοπόλιος, ἀξιώ(ν) αὐτῶι δοθῆμεν ἐν τῶι ἱερῶι τοῦ Ἀπόλλω-
νος Ἀσγέλατα τόπον, ὡς[τε ναὸ]ν Ἀφροδίτας οἰκοδομηῆσαι etc. 1).

καὶ εὐεργέτην πάσης ἀρετῆς ἔνεκα. По поводу этой надписи Ваддингтонъ (Explic. III, p. 691) замѣчалъ: nous avons vu plus haut que sous l'empire l'île de Syros dépendait de la province d'Asie; il est probable qu'il en était de même d'Andros, bien que cette île, située entre Syros et l'Eubée, et beaucoup plus rapprochée de la Grèce, ait pu faire partie, soit de l'Achaïe soit de la Macédoine. Un décret des habitants d'Adrammyttium, que nous avons cité plus haut (§ 6, CIG. 2349b=L e B a s, Inscr. II 1802), fournit peut-être une indication dans le même sens; en effet, c'est aux Andriens que les Adrammyttiens avaient demandé des juges qui devaient juger selon les lois locales et les décrets du proconsul d'Asie, et il semble naturel que ces juges fussent pris dans une ville qui dépendait du même proconsul; Andros aurait donc fait partie, comme Syros, de la province d'Asie. L'argument, je le reconnais, n'est pas concluant; néanmoins jusqu'à preuve de contraire, j'incline à croire que les îles de la mer Egée dépendaient de l'Asie. Под-
крѣпительный“ аргументъ Ваддингтона едва ли можетъ имѣть особое значеніе, такъ какъ предпочтительный выборъ третейскихъ судей вовсе не обусловливалъ необходимости принадлежности ихъ общины къ той же провинціи, община которой этихъ судей требовала. Что касается упомя-
нутаго въ надписи проконсула П. Виниція, то онъ былъ консуломъ въ 21 г. по Р. Хр. (см. Prosop. imp. rom. III, 436, nr. 446). Подъ его коман-
дою служилъ трибуномъ Веллей Патеркуль, см. Vell. Pat. r. c. II, 101, 3: quem militiae gradum ante sub patre tuo, M. Vinici, et P. Sillio auspicatus in Thracia Macedoniae, mox Achaia Asiae et omnibus ad Orientem visis provinciis et ore atque utroque maris Pontici latere, haud iniucunda tot regum, locorum, gentium, urbium recordatione perfruo. Изъ этихъ словъ видно, что П. Виницій (отецъ М. Виниція) имѣлъ отношеніе и къ Ахаіи, гдѣ онъ могъ быть и проконсуломъ. Итакъ, ни одно изъ приво-
димыхъ Гиллеромъ фонъ Герtringеномъ (который, строго говоря, разви-
ваетъ только предположенія Ваддингтона) указаній, на нашъ взглядъ, не опровергаетъ утверженія Птолемея (по крайней мѣрѣ, для его вре-
мени) о принадлежности перечисленныхъ выше острововъ къ провин-
ціи Ахаіи. Въ III вѣкѣ, но не ранѣе, произошли перемѣны, и, воз-
можно, нѣкоторые изъ кикладскихъ острововъ отошли къ Азіи; еще позднѣе, въ концѣ III в., образовалась особая provincia insularum, под-
чиненная проконсулу Азіи и управляемая особымъ praeses. Не мы не имѣемъ основанія думать, что всѣ Киклады, уже начиная съ Августа, принадлежали къ провинціи Азіи. Вообще было бы едва ли правильно заключать, будто территория той или другой провинціи постоянно оста-
валась одна и та же; здѣсь могли быть перемѣны, прослѣдить которыя, однако, намъ не всегда представляется возможнымъ. См. добавленія.

1) Документъ состоитъ изъ трехъ частей: 1) обращеніе (ἐφοδος, ср. въ аѳинскихъ документахъ обычное πρόσδος) Тимофея къ совѣту и народу; отъ этого „обращенія“ сохранились послѣднія три строки; 2) декретъ со-

Заключительная часть декрета гласить: *περὶ δὴ τούτων δεδόχθαι τᾷ βουλᾷ, δεδόσθαι αὐτῷ καθάπερ αἰτεῖται, εἴ κα [δό]ξηι τᾷ ἐκκλησίαι.* 2) SIGI. III 249: фрагментъ декрета въ честь Архонида, сына Сокла ¹⁾. Заклучительная формула декрета: *ἔδοξε ἅ γνώ[μ]α [ὕ]π[ε]ρ α[ὐ]τ[οῦ] [ταῖς ψάφοις πάσαις ἐνενηχοντα*

вѣта и народа анафцевъ (стрк. 4—23, 33—36), и 3) вставленнаго въ декретъ (стр. 24—33) *ἐπερώτασις*, предложеннаго Тимоеемъ оракулу, и отвѣта самого оракула. 'Επερώτασις Тимоея состояло въ томъ, что „желаннѣе ли и лучше ли ему просить городъ“ построить храмъ Афродиты, который долженъ быть *δαμόσιος*, въ предполагаемомъ имъ мѣстѣ святилища Аполлона Асгелата или въ предполагаемомъ имъ мѣстѣ святилища Асклипія. Оракулъ высказался за первое и повелѣлъ, по окончаніи постройки, написать на каменную стѣлу *τὸ τε ψάφισμα καὶ τὸν χρησμὸν καὶ τὰν ἔφοδον*. По Гиллеру фонъ Гертрингену (ему слѣдуетъ Мишель) надпись вырѣзана буквами „*exeuntis fere secundi a. Chr. n. saeculi*“, по Диттенбергеру надпись „*initilis aerae Christianae non multo antiquior*“. Камень съ надписью, перевезенный съ Анафы въ Аѳинскій Национальный музей, не могъ быть отысканъ Гиллеромъ фонъ Гертрингеномъ, издавшимъ надпись по эстампажу, сдѣланному въ свое время Лоллингомъ. Въ строкѣ 7-й мы слѣдуемъ исправленію *ἀξίων*, вм. стоящаго на камнѣ *ΑΞΙΩΣ*, предложенному Россомъ и принятому Диттенбергеромъ (см. его прим. 4 къ надписи).

1) Первые 15 строкъ надписи почти совершенно стерлись. Къ нимъ было сдѣлано предложение (ср. стрк. 18: *κρωθείσας τᾶσδε τὰς γνώμας*), мы не знаемъ. Архониду назначается золотой вѣнокъ („за благочестіе къ богу (Аполлону), доблесть и рвеніе къ отечеству“), провозглашать который долженъ іерокирикъ *ἔν τε τῇ παναγύρει τῶν Ἀσγελαιῶν ἐκ] τοῦ βωμοῦ μετὰ τὰς θυοῖας [τὰς τῶ] θεοῦ καὶ τοῖς Θεοδα(τ)οῖσις τῇ Βρωα... и при Ταυροφόνηα μετὰ τὰς [σ]πονδίας*; сверхъ того Архониду назначается мраморная статуя, по его выбору, или въ городѣ, или въ святилѣ Аполлона Асгелата, которая должна быть увѣнчиваема *ταῖς ἱερομηγῖαις* іерокирикомъ, если она будетъ поставлена въ городѣ, кирикомъ, если она будетъ поставлена въ святилѣ Аполлона; Архониду дается проедрія [(*ἐν ταῖς τῶν ἀρχόντων [καθῆδρα]ς* (?). Отъ 31-й и 32-й строкъ надписи сохранилось только: *πάσαις τῶν—δομέων—ων—[γ]ενέσθαι τὰν—*. Начиная съ 33-й строки надпись читается легко: *στεφανῶσαι αὐτὸν χρυσέφ στεφάνῳ καὶ ἀνακαρύξαι τὸν κατατυχάνοντα [τ]ᾶς πόλεως χάριχα διότι σ[τ]εφανοῖ ὁ δᾶμος Ἄρχωνίδα Σωκλεῦς γενόμε[ν]ον ἀ[νδ]ρα ἀγαθὸν καὶ ἀξίον τᾶς τε [τ]ῶν προγόνων ἀρετᾶς καὶ τὰς εἰς τὴν πατρίδα εὐνο[ί]ας ποιήσασθαι δὲ καὶ τὰν ἐκφορὰν αὐτοῦ δαμοσίᾳ, τῶν κατατυχάνόντων δ[αμορ]ῶν (?) προνοηθέντων [δ]πως ἀκολουθήσωντι πάντε[ς] — — —. “*Multa dubia et incerta mihi relinquenda erant*“, замѣчаетъ Гиллеръ фонъ Гертрингенъ по поводу надписи. Совершенно неожиданнымъ является упоминаніе о томъ, что послѣ всѣхъ тѣхъ наградъ, которыя назначаются Архониду, говорится о его „выносѣ“ (погребеніи) на общественный счетъ въ сопровожденіи всего народа. Вѣроятно, Архонидъ скончался въ моментъ или вскорѣ послѣ того, какъ изданъ былъ въ честь его декретъ, о чемъ, можетъ быть, и упоминалось въ несохранившихся 31—32 строкахъ надписи.*

πέντε. 3) CIGI. III 247 = Michel, Rec. 413: декретъ совѣта и народа въ честь Иасона, сына Иасона, жреца τῷ(ν) μεγίστῳ(ν) θεῶν Σεράπιος καὶ Ἴσιος καὶ τῶν ἄλλων τῶν παρ' αὐτοῖς. Вступительная формула декрета: ἔδοξε ταῖ βουλαῖ ταῖ Ἀναφαίων καὶ τῷ δᾶμῳ: [γ]νώμαν ἀγορεύσαντος Πινδάρου τοῦ Τελεσιγένους, θέσει δὲ Εὐβούλου, ἐπιψηφισμένου Ἀρχωνίδα τοῦ Κρατησίππου. Ἐπεὶ etc. И далѣе: δεδόχθω похвалить Иасона всенародно, утвердить всѣ постановленія въ его честь, позволить ему посвятить его εἰκόνα γραπτάν въ храмѣ боговъ съ соотвѣтствующею надписью и, въ заключеніе, «позволить ему еще и копию этого постановленія присоединить къ изображенію въ храмѣ».

Въ императорскую эпоху краткія почетныя надписи или отъ лица ἁ βουλὰ καὶ ὁ δᾶμος ὁ Ἀναφαίων (CIGI. III 272. 273), или ὁ δᾶμος (CIGI. III 267. 279. 280) ¹⁾.

Андрось. Верховными органами управленія являются ἡ βουλή καὶ ὁ δῆμος, отъ лица которыхъ исходить декретъ въ честь Аполлонія, сына Аполлонида, кимейца (AM. I (1876), 236, nr. 1; Swoboda, Griech. Volksbeschlüsse, 102, относитъ надпись ко II в., ср. также краткія почетныя надписи отъ лица «совѣта и народа»: CIG. 2349f. 2349g и Ross, Inscr. gr. ined. 90, или просто «народа». CIG. 2349h. 2349i ²⁾). Андросскихъ магистратовъ перечисляетъ надпись CIG. 2349c = Ross, Inscr. gr. ined. 87, вѣроятно, I в. до Р. Хр., датированная ἐπ' ἀρχοντος Ἀριστέου; въ ней названы шесть стратиговъ, γραμματεὺς, ταμίαις и ὑπογραμματεὺς. Упомянутая выше (стр. 189 сл.) надпись въ честь II. Виниція датирована στρατηγούοντος Εὐπόρου τοῦ Ε[ὐπόρου] ³⁾.

Императорскія монеты съ надписью ANΔPIQN отъ Адриана до Геты (Head-Σβορώνος, Ἱστορ. τ. νομισμ. I, 615. Wroth, Crete and the aegean islands, 88).

¹⁾ Ср. также CIGI. III 282—289, 274 въ честь Кринотела, сына Пиндара, и его семьи, которыхъ ἡ πατρὶς ἐτείμησεν, καθὼς τὰ γενόμενα ψήφισματα περιέχει (надпись на эпистилѣ воротъ) и CIGI. III 275 въ честь Власта, сына Власта, котораго [ἡ πόλις ἢ Ἀναφαίων κατὰ τὸ] γε[γ]ονὸς ψήφισμα ἐτίμησεν.

²⁾ Въ фрагментѣ надписи въ честь императора Аврелиана (CIG. 2349n) [ἡ Ἀνδρίων πόλις δῶλαει посвященіе εἰς κό[σ]μον ἑαυτῆς ψήφφ βουλ[ῆς].

³⁾ Что должность стратиговъ была годичная, видно изъ надписи A M. I (1876), 238: τὴν ἐπιμέλειαν ποιουμένων τῆς ἀναγορεύσεως τῶν κατ' ἑναυτὸν στρατηγῶν. Ср. Gilbert, Handb. d. griech. Staatsalterth. II, 208¹.

Еввіа. Въ надписи изъ Кариста (ВСН. XV (1891), 408, нр. 8) на базѣ статуи, поставленной въ честь одного каристійца его родителями, стоитъ: *δόγματι βουλῆς καὶ δήμου*. Въ фрагментѣ посвятительной надписи II в. по Р. Хр. (ВСН. II (1878), 276 = Michel, Rec. 1292) въ честь неизвѣстнаго лица, бывшего жрецомъ *Διονύσου δημοτελοῦ[ς]* и пожизненнымъ секретаремъ *τοῦ γένο[ος]* τῶν *Εὐδωριδῶν*, упоминается, что чествуемый былъ *σειτώνης, ἐλεώνης* (ср. Liebenam, Städteverwaltung, 370), *ἀργυροταμίας, ἀγορανόμος τὸ —, στρατηγός*.

Изъ Халкиды мы имѣемъ любопытную надпись (Lambros, AM. VI (1881), 168 сл. = Dittenberger, Syll.² 607), по характеру начертаній относящуюся къ III, а можетъ быть, и къ IV в. Въ заголовкѣ надписи стоитъ: *Ἀγαθῆι τόχῃι. Ἐπι ἡγεμόνος Κλαυδίου Ἀμιάντου*. Ламбросъ понимаетъ подъ *ἡγεμόνων* римскаго правителя, *praeses provinciae*. Но это объясненіе, какъ указываютъ Жубонъ и Вильгельмъ (ВСН. XVI (1892), 97), не допустимо: и въ болѣе раннихъ халкидскихъ декретахъ встрѣчается датировка по игемону¹⁾. Поэтому *ἡγεμόνων* халкидской надписи можетъ обозначать или эпонима Халкиды, или эпонима *κοινῶ τῶν Εὐβοιέων*. Такъ какъ эпонимомъ Халкиды, какъ увидимъ далѣе, былъ стратигъ, то поэтому вѣроятнѣе допускать, что упоминаемый въ документѣ Клавдій Амiантъ былъ эпонимомъ *κοινῶ τῶν Εὐβοιέων* (см. ниже)²⁾.

Самый документъ состоитъ изъ трехъ частей. Въ первой изъ нихъ (стрк. 2—13) *ὁ διὰ βίου νεωχόρος τῆς ἀρχηγείτιδος Χαλκίδος Αὐρ(ήλιος) Ἐρμόδωρος* упоминаетъ о состоявшихся *ἐν τοῖς συνεδρίοις*, т. е. въ засѣданіяхъ совѣта и народнаго собранія, постановленіяхъ, въ силу которыхъ Ермодору даро-

¹⁾ Напр., въ проксеническомъ декретѣ въ честь Мосха, сына Никія, евванца (ВСН. XVI (1892), 96, нр. 3 = Michel, Rec. 347), можетъ быть, еще конца III в. до Р. Хр. Ср. тамъ же, 91 сл. — фрагментъ декрета общества Діонисовыхъ артистовъ въ честь Мнасега, сына Харпидима, начала II в. до Р. Хр.; тамъ же, 100 сл. — фрагментъ декрета *κοινῶ τῶν Εὐβοιέων* въ честь Эрготима, сына Арис[тоники], конца II в. до Р. Хр. Въ эдиктѣ проконсула П. Ампелія (тамъ же, 102, нр. 7), середины IV в. по Р. Хр. сказано: *Πρόβλ(ιος) Ἀμπέλιος ὁ λαμπρότατος ἀνθ(ό)π(α)τ(ο)ς λέγει*.

²⁾ Параллельная датировка, наряду съ датировкою по игемону, *ἀμφικελεύοντος* (ср. Dittenberger, Syll.² 607²) *Λάμπρου τοῦ υἱοῦ τοῦ νεωχόρου* объясняется общимъ содержаніемъ документа.

вана была пожизненная и потомственная неокорія въ благодарность за рядъ оказанныхъ имъ услугъ ¹⁾. Постановленія были сдѣланы согласно представленіямъ (εἰσηγησαμένων) декапрота Клавдія Аминта и Ульпія Памфила ²⁾.

Далѣе, во второй части документа (стрк. 13—21)—декретъ совѣта: «Постановленія состоялись при секретарѣ (совѣта) Юліи Мамертинѣ, при стратигѣ декапротѣ Новіи Лисаніи. Закричали синедры: «Прекрасно предложеніе Памфила. Пусть будетъ такъ». Вопросилъ секретарь Мамертинъ: «кто постановляетъ согласно вашему всеобщему желанію и предложенію брата Памфила, чтобы эта почеть (т.-е. неокорія) перешла и къ дѣтямъ его (т.-е. Ермодора), пусть подниметь руку. Закричали синедры: «постановляемъ». Постаповлено».

Третья часть (стрк. 21—29)—постановленіе народнаго собранія: «Стратигъ Новій Лисаній предложилъ: «прекрасно поступасте, воздавая (ἀμειζόμενοι) почести доблестнымъ мужамъ, и не только имъ однимъ, но перенося (почести) и на дѣтей: ибо только такимъ образомъ мы и остальныхъ (гражданъ) подвижнемъ на многое (ἐπὶ πολλοῖς i. e. ἐπὶ πολλὰ sc. ἀγαθὰ·Dittenberger). Итакъ, это ранѣе уже рѣшилъ (ἔφραχεν οὖν ταῦτα ἐψηφίσθαι) и совѣтъ; если и вы постаповляете, пусть подниметь (каждый) руку; закричалъ народъ: «постановляемъ». Постаповлено. Закричалъ народъ: «многая лѣта неокорамъ».

Документъ представляетъ интересъ во многихъ отношеніяхъ. Прежде всего онъ свидѣтельствуетъ о непрерывно продолжавшемся, вплоть до поздняго времени, существованіи въ Халкидѣ тѣхъ же органовъ управленія — совѣта и народнаго собранія, какіе были тамъ ранѣе (ср., напр., Dittenberger, Syll.² 17 (44⁶/₅ г.). 260). Вмѣстѣ съ тѣмъ ясно видно, что руководящее значеніе при рѣшеніи вопроса о предоставленіи пожизненной и потомственной неокоріи Ермодору принадлежитъ совѣту, а не народному собранію. Ламбросъ, съ которымъ соглашается Свѣбода (Griech. Volksbeschlüsse, 195),

¹⁾ Онъ построилъ стѣну вокругъ святыни Халкиды (ср. Dittenberger, Syll.² 607³), починилъ и отчасти вновь возвелъ портикъ, устроилъ и украсилъ трапезу (τρίκλινον δεκνιστήριον) въ честь богини (т. е. Халкиды) и пр. Ср. Büchner, De neocoria, 13 сл.

²⁾ Swoboda, Griech. Volksbeschlüsse, 195², предполагаетъ, что и Ульпія Памфила былъ декапротъ, но въ надписи сказано опредѣленно: εἰσηγησαμένων τοῦ δεκαπρώτου Κλαυδίου Ἀμύντου καὶ Οὐλπίου Παμφίλου.

предполагаютъ, что представленіе о награжденіи Ермодора было сдѣлано Клавдіемъ Аминтомъ и Ульпіемъ Памфиломъ только въ совѣтѣ; но изъ словъ надписи *κατὰ τὰ γεγόμενα ψηφίσματα ἐν τοῖς συνεδρίοις εἰσηγησάμενων τοῦ δεκαπρώτου Κλ(αυδίου) Ἀμύντου καὶ Οὐλπίου Παμφίλου* слѣдуетъ, пожалуй, скорѣе заключать, что тѣ же лица дѣлали представленіе и въ народномъ собраніи. Строго говоря, изъ словъ надписи *Παμφίλω καλῆ ἢ (εἰς)ήγησις* слѣдуетъ, что предложеніе было сдѣлано однимъ Памфиломъ (ср. и далѣе *τὴν εἰσήγησιν τοῦ ἀδελφοῦ Παμφίλου*). Но это предложеніе, сдѣланное частнымъ человѣкомъ, должно было, вѣроятно, быть поддержано чиновнымъ лицомъ — декапротомъ Клавдіемъ Аминтомъ. Секретаря Юлія Мамертина Свобода считаетъ за предсѣдателя совѣта. Изъ документа этого не видно; сказано только, что секретарь поставилъ вопросъ, надо полагать съ согласія всего совѣта, о предоставленіи неокоріи потомству Ермодора и пригласилъ синедровъ высказаться по этому поводу. Диттенбергеръ правильно отмѣчаетъ: *nulla fit re vere χειροτονία, quia acclamatio totius concilii sufficit ad eius voluntatem palam faciendam*. Мы бы теперь сказали, что предложеніе Мамертина было принято раг acclamation. Только послѣ того, какъ предложеніе прошло въ совѣтѣ, оно вносится, какъ *προβούλευμα* (ср. *ἔφθακεν οὖν ταῦτα ἐψηφίσθαι καὶ τῇ βουλῇ*), стратигомъ Новіемъ Лисаніемъ въ народное собраніе. Стратигъ руководитъ народнымъ собраніемъ (*εἰ καὶ ὑμεῖν δοκεῖ, ἀράτω τὴν χεῖρα*); онъ, очевидно, первый магистратъ общины, такъ какъ его именемъ датировано постановленіе совѣта; въ то же время онъ и декапротъ ¹⁾.

¹⁾ Для болѣе ранняго времени (конецъ III в. до Р. Хр.) засвидѣтельствоваана для Халкиды коллегія стратиговъ (Dittenberger, Syll.³ 280, также и для Эретрія и Кариста, ср. Gilbert, Handb. d. griech. Staatsalt. II, 67 сл.). Существовала ли коллегія стратиговъ въ Халкидѣ и въ позднее время, неизвѣстно. Въ разбираемой халкидской надписи есть еще одна странность: въ декретѣ совѣта сказано: *στρατηγούτος τοῦ δεκαπρώτου α' Νοσίου Λουσανίου*, въ декретѣ народнаго собранія — *στρατηγός τὸ β' Νόσιος Λουσανίας εἶπεν*. Какъ понимать эти обозначенія α' и τὸ β'? По аналогіи съ массою другихъ надписей, эти обозначенія естественнѣе всего было бы понимать въ смыслъ „въ первый разъ“, „во второй разъ“. Въ такомъ случаѣ приходится допустить, что постановленія совѣта и народнаго собранія были сдѣланы въ извѣстный промежутокъ одно отъ другого, въ теченіе котораго стратигъ былъ переизбранъ на свою должность. Такъ какъ едва ли все-таки одно постановленіе отдѣляется отъ другого значительнымъ про-

Стратигъ и секретарь вмѣстѣ съ декапротами составляли. вѣроятно, синархію, подобную той, какую мы встрѣчаемъ въ Эгіалѣ на Аморгосѣ (ср. Swoboda, Griech. Volksbeschlüsse, 185 сл.).

Упомянутое о τῷ συνέδριῳ δεκάπρωτος встрѣчается и въ одной надгробной метрической надписи изъ Эретрии (ЕА. 1897, 158). Изъ Эретрии же происходитъ обширный декретъ (Rangabé, Ant. hell. 689), изданный по предложенію τῶν προβούλωνъ въ честь Θεοпомπα, сына Архедима, который, въ числѣ прочихъ заслугъ, пожертвовалъ изъ собственныхъ средствъ 40.000 драхмъ εἰς ἐλαιοχρεῖστιον; на проценты съ этого капитала должно было быть приобретаемо масло для гимнасія, причемъ раздачей его должны были завѣдывать οἱ ἐπὶ ταῦτα τεταγμένοι ἄρχοντες ¹⁾. Въ благодарность за это, по рѣшенію синедровъ и народа (δεδοχθαι τοῖς τε συνέδροις καὶ τῷ δήμῳ), Θεοпомпу назначается «похвала», золотой вѣнецъ, двѣ бронзовыя статуи. О провозглашеніи этихъ почестей Διονυσίαις τε ἐν ἣ συντελεῖται τοῦ Διονύσου ἡ κομπή καὶ Ἀρτεμισίων τῷ ἀγῶνι τῆς πυρρίχης должны озаботиться οἱ πρόβουλοι οἱ αἰεὶ ἐν ἀρχῇ ὄντες ²⁾. Въ надписи опредѣленно подчеркивается, что пожертвованный Θεοпомпомъ капиталъ, равно какъ и проценты съ него должны быть употребляемы только на приобретение масла, согласно волѣ жертвователя; всякій, кто внесетъ предложеніе объ употребленіи ихъ на что-либо другое, долженъ

межтукмъ времени, то естественно допустить, что постановленіе совѣта произошло въ концѣ первой стратигіи Новія Лисанія, а постановленіе народнаго собранія въ началѣ его второй стратигіи. Замѣтимъ и то, что въ первомъ постановленіи къ имени стратига прибавлено τῷ δεκάπρωτῳ, а во второмъ этой прибавки нѣтъ. Самый документъ, какъ основательно предполагаетъ Диттенбергеръ, былъ, вѣроятно, вырѣзанъ и поставленъ по мысли и желанію чествуемаго Ермодора; такимъ образомъ начальная датировка документа ἐπὶ ἡγεμόνος etc. указываетъ именно не на то время, когда состоялось постановленіе въ честь Ермодора, а на то, когда документъ о постановленіи былъ вырѣзанъ.

¹⁾ Swoboda, Griech. Volksbeschlüsse, 74, относитъ документъ къ началу I в. до Р. Хр. Ту же вступительную формулу οἱ πρόβουλοι εἶπαν мы находимъ въ эретрійской надписи конца IV -нач. III в. См. Swoboda, тамъ же.

²⁾ Gilbert, Handb. d. griech. Staatsalt. II, 67, отмѣчаетъ, что должность провуловъ была годичная. Они являются исполнителями рѣшеній совѣта и народа.

уплатить 60.000 драхмъ *ἑρὰς τῆς Ἀρτέμιδος*; всякій желающій можетъ отвести виновнаго πρὸς τοὺς ἄρχοντας и имѣеть получить за это третью часть штрафа, а предложеніе, направленное противъ воли жертвователя, должно считаться недѣйствительнымъ. Раздачей денегъ займы должны завѣдывать провулы и гимнасіархъ; они обязаны давать чрезъ совѣтъ ежегодный отчетъ о доходахъ съ капитала, равно какъ и о происшедшихъ расходахъ, причемъ текущимъ счетомъ завѣдуетъ казначей. Для постановки статуи и опубликованія декрета долженъ быть избранъ особый эписпатель; казначей даетъ на это потребную сумму эписпату, который представляетъ отчетъ о расходованіи ея логистамъ ¹⁾.

Еввійскія императорскія монеты засвидѣтельствованы: для Кариста отъ Нерона и Траяна съ надписью ΚΑΡΥΣΤΙΩΝ (Head, Central Greece, 105), Халкиды—Нерона, Адриана, М. Аврелия, Септимія Севера съ надписью ΧΑΛΚΙΔΕΩΝ (тамъ-же, 117); на монетѣ съ изображеніемъ Нерона читается на оборотѣ ΣΤΡΑ·ΤΙ·ΚΑΛΥΔ·ΕΥΘΥΚΑΙ·; очевидно, здѣсь упоминается главный магистратъ Халкиды—эпонимный στρατηγός ²⁾. Наконецъ, для Эретрии засвидѣтельствованы монеты только Коммода съ надписью ΕΡΕΤΡΙΩΝ (Head-Σβορῶνος, Ἴστορ. τ. νομισμ. I, 450).

Милосъ. Краткія почетныя надписи императорской эпохи или отъ лица ἡ βουλὴ καὶ ὁ δῆμος ὁ Μηλίων (CIGI. III 1111. 1116. 1118) или ὁ δῆμος ὁ Μαλίων (CIGI. III 1112. 1113, просто δῆμος 1108. 1115, ср. Ross. Inscr. gr. ined. 193) или ἡ λαμπροτάτη Μηλίων πόλις (CIGI. III 1119).

Магистраты: 1) архонтъ (CIGI. III 1101 — — — ιος Σωρεινιανὸς..ω....τος ἄρχων Μηλίων τὸ γ' ἐκ τῶν ἰδίων ἐν τῷ ἰδίῳ τόπῳ τὸ ὠρολόγιον ἀνέθηκεν. 1116—Γάϊον Ἰούλιον Μνησικλείδου υἱὸν Ἐπιάναхта φιλοπάτριδα ἡ β. κ. ὁ δ. ἐτείμησεν ἄρξαντα

¹⁾ Того же времени и содержания декретъ, изданный по предложенію τῶν προβούλων, въ честь Эльпиника, сына Никомаха, гимнасіарха (Dittenberger, Syll.² 935), которому, въ благодарность за оказанныя услуги по отправленію гимнасіархія, назначаются, по постановленію синедровъ и народа, похвала и масляный вѣнокъ, причемъ для опубликованія декрета избирается особый эписпатель.

²⁾ Не a d-Σβορῶνος, Ἴστορ. τ. νομισμ. I, 456, приводитъ и другія имена, очевидно, также халкидскихъ стратиговъ: Λ. Λισύσιος, Λ. Ρουφίνος, Μεσκίνιος, Κλεόνικος и пр.

δὲς τὴν στεφανηφόρον τοῦ ἄρχοντος ἀρχήν. 1119—ὁ πρῶτος ἄρχων Πρό(πλιος) Αἴλιος Λειούιος Φλαουιανός Μηνογένης, ἀρχιερεὺς καὶ ἱερεὺς, заботится о постановкѣ статуи Тив. Клавдія Фронтоніана) ¹⁾; 2) стратигъ (SIGI. III 1077 — II в. по Р. Хр. [στρ]α[τ]ηγῆσας τὰ ἀγάλματα τῆς Ἀθηνᾶς ἐκεσκεύασε); 3) агрономъ (SIGI. III 1115); 4) дамiурги (SIGI. III 1104 — ὁ δῆμος ἐκ τῶν ὑπὸ τοῦ Σεβαστοῦ θεοῦ Καίσαρος δεδωρημένων ἐπεσκεύασεν τὸ ἱερὸν δ[ημι]ουργούντων такихъ-то (названы трое), γραμματέως τοῦ δεῖνα, ср. 1115); 5) секретарь (совѣта, SIGI. 1099. 1104—въ обѣихъ надписяхъ датировка по имени секретаря).

На оборотѣ милосскихъ монетъ Коммода читается надпись: ΕΠΙ ΑΡΧ(οντος) ΦΛΕ·ΠΑΦΡΟΔΙΤΟΥ (Wroth, Crete and the aegean islands, 107); вѣроятно, имя же архонта-эпонима нужно усматривать въ надписи на монетѣ, на лицевой сторонѣ которой читается ΕΠΙ·ΤΙ·ΠΑΝΚΛΕΟΣ ΤΟ·Γ, на оборотѣ ΜΗΛΙΩΝ, а также на монетѣ съ надписью на лицевой сторонѣ [ΒΟΥΛΗ] ΜΗΛΙΩΝ, и на оборотѣ ΕΠΙΤΙ·ΠΑΝΚΛΕΟΣΤΟ·Γ (тамъ же) ²⁾.

Наконецъ. Ἡ βουλὴ καὶ ὁ δῆμος [τ]ῶν Ναξίων посвящаетъ статую своему патрону и благодѣтелю (de Ridder, BCH. XXI (1897), 22, нг. 4).

Магистраты: въ фрагментѣ надписи (тамъ же, 20 сл., нг. 3), представляющей, быть можетъ, начало декрета, пре-скриптъ—ἀρχοντος τὸ δεύτερον [τοῦ καὶ ἀρχ]ι[ερέ]ω[ς τῶν Σεβαστῶν.....]νος τοῦ Ῥούφου, βασιλέω[ς τοῦ δεῖνος] τοῦ Ἀλεξάνδρου, γραμμα[τέως καὶ трапек]zeitou Ἀριστάνδρου τοῦ[...καὶ....] τοῦ Ζωσίμου, κήρυκος — — —. Либенамъ (Städteverwaltung, 330) указываетъ примѣры того, что въ «городахъ Востока упоминаются неоднократно банкиры, траπεζῖται πόλεως, которые избирались, какъ чиновники, «neben den eigentlichen Kassenbeamten». Въ нашей надписи интересно отмѣтить то, что, повидимому, должность банкира соединялась въ одномъ лицѣ съ должностью секретаря (совѣта).

Монеты Септимія Севера, Ю. Домны и Геты съ надписью

¹⁾ Въ надгробной надписи SIGI. III 1226, конца I в. до Р. Хр., сказано, что такой то-прожилъ столько-то μέχρι Μνασία ἀρχοντος и такая-то μέχρι Ἀντιόχου τοῦ ἀρχοντος.

²⁾ Имя Παγκλῆς засвидѣтельствовано для Милоса: SIGI. III 1121. 1123. 1227.

на оборотѣ ΝΑΞΙΩΝ (Head-Σβορῶνος, 'Ιστορ. τ. νομισμ. I, 624. Wroth, Crete and aegean islands. 112).

П а р о с ъ. Главными органами управленія, какъ и въ болѣе раннее время (ср. Gilbert, Handb. d. griech. Staatsalt. II, 202 сл.), являются ἡ βουλὴ καὶ ὁ δῆμος (SIG. 2376—2384. BCH. IV (1880), 68. XXI (1897), 17, nr. 2). Главнымъ магистратомъ былъ архонтъ, именемъ котораго датируются документы (SIG. 2391=Michel, Rec. 1170. 2393—2396. 2398; для II в. до Р. Хр. ср. т. н. Hetären-inschrift AM. XXIII (1898), 410 сл.=Michel, Rec. 1000. AM. XXVII (1902), 225. 227). Кромѣ архонта-эпонима въ надписи SIG. 2378b упоминается полемархъ ¹⁾; надпись SIG. 2378=Le Bas, Inscr. II 2098 упоминаетъ Γώρωτον Θεοκλέους ἀ[γορα]νομήσαντα δῖς (ср. SIG. 2374e=Le Bas, Inscr. II 2097— декретъ совѣта и народа, по опредѣленію Бѣка, середины I в. до Р. Хр., въ честь Килла, сына Димитрія, бывшаго агораномомъ два раза и полемархомъ).

Монеты М. Аврелія съ надписью на оборотѣ ΠΑ[ΡΙΩΝ] (Wroth, Crete and aegean islands, 117).

С и р о с ъ. Главными органами управленія и на Сиросѣ являются ἡ βουλὴ καὶ ὁ δῆμος. Изъ до-императорской эпохи извѣстны два декрета. Одинъ изъ нихъ (Dümmler, AM. XI (1886), 115 сл.=Michel, Rec. 395), относящійся, судя по характеру письма, къ началу II в., изданъ въ честь родосца Охида; другой (SIG. 2347 с), отнесенный Бѣкомъ «in Pompeii fere tempore» ²⁾,—въ честь Онисандра, сына Вулона, сифнійца ³⁾. Всту-

¹⁾ Πο[λεμ]άρχου нужно читать въ SIG. 2379 вмѣсто предложеннаго Бѣкомъ πο[λειτ]άρχου, см. Le Bas, Inscr. II 2101; объ упоминаемомъ въ SIG. 2384=Le Bas, Inscr. II 2108 ὁ πρῶτος τῆς πόλεως ср. Liebenam, Städteverwaltung, 295.

²⁾ Въ декретѣ упоминается о κακοῦργα πλοῖα καὶ πλείονα и о ἀφάρπλεγτων καὶ οἰχεταιῶν σωματίων ὑπὸ πειρατῶν, слѣдовательно идетъ рѣчь о событіяхъ Пиратской войны.

³⁾ Въ немъ сначала въ краткихъ выраженіяхъ упоминается о πλείστη πρόνοια Онисандра по отношенію къ Сиросу, а затѣмъ подробно излагаются услуги его, оказанныя сиросцамъ во время Пиратской войны, именно: когда пришло извѣстіе о томъ, что пираты собираются напасть на Сирось и что они пристали уже къ Сифносу, сиросцы отправили ночью на Сифносъ Ктисикла, сына Хариклида, на развѣдки; Онисандръ радушно принялъ Ктисикла и послалъ своихъ сыновей вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими молодыми людьми на развѣдки, а затѣмъ съ полученными извѣстіями о дѣйствіяхъ пиратовъ быстро отправилъ Ктисикла на Сирось,

пительная формула обоихъ декретовъ одинакова: ἔδοξεν τῇ βουλῇ καὶ τῷ δήμῳ. Ὁ δεῖνα ἔφοδον ἀπογραφάμενος ἐπὶ τὴν βουλήν εἶπεν· ἐπειδὴ и пр. Отъ перваго декрета сохранилась только первая половина; второй декретъ дошелъ цѣликомъ. Въ санкции въ срединѣ декрета сказано: ἀγαθῇ τύχῃ, δεδόχθαι τῇ βουλῇ καὶ τῷ δήμῳ ἐπαινεῖσαι Онисандра и увѣнчать его золотымъ вѣнцомъ съ ежегоднымъ провозглашеніемъ его на городскихъ агонахъ. Заботу о провозглашеніи должны имѣть οἱ πρυτάνεις αἰεὶ οἱ ἐν ἀρχῇ ὄντες. Казначей долженъ дать Онисандру τὸ ἀποτεταγμένον εἰς τὸν στέφανον ἐκ τοῦ νόμου διάφορον ἀπὸ τῆς ἐνκυκλίου διοικήσεως ¹⁾; казначей же долженъ дать на написаніе декрета на стилѣ τὸ ἐσόμενον ἀνήλωμα ἀπὸ τῆς ἐνκυκλίου διοικήσεως. Наконецъ, притавы должны позаботиться объ отправленіи копій декрета πρὸς τὸν δῆμον τῶν Σιφνίων, σφραγισάμενοι τῇ δημοσίᾳ σφραγίδι.

Во вступительной формулѣ обоихъ декретовъ нужно отмѣтить слова: ὁ δεῖνα ἔφοδον ἀπογραφάμενος ἐπὶ τὴν βουλήν εἶπεν. Свѣдѣніе (Griech. Volksbeschlüsse, 79) понимаетъ дѣло такъ: вѣроятно, говоритъ онъ, на Сиросѣ существовалъ обычай, что всякій гражданинъ, желавшій сдѣлать какое-либо предложеніе, обращался сначала къ совѣту; если ему тамъ не удавалось провести свое предложеніе, то онъ могъ затѣмъ всегда возбудить дѣло вновь въ народномъ собраніи. Едва-ли такое заключеніе можно сдѣлать на основаніи обоихъ декретовъ. Намъ кажется, что слова ἔφοδον ἀπογραφάμενος ἐπὶ βουλήν указываютъ не на что иное, какъ на то, что и на Сиросѣ, какъ и въ другихъ мѣстахъ, совѣтъ имѣлъ провулвематическое значеніе; слова ἔφοδον ἀπογραφάμενος ἐπὶ τὴν βουλήν εἶπεν могутъ означать, что такой-то провелъ уже свое предложеніе въ со-

φροντίσας καὶ περὶ τῆς ἀνακομιδῆς αὐτοῦ; затѣмъ, когда пираты похитили двухъ рабовъ Сосила, сына Ксенопия, и одному изъ нихъ удалось бѣжать на Сифносъ, Онисандръ пріютилъ его, одѣлъ и отправилъ на свой счетъ на Сиросъ. За эти услуги Онисандру дарована была проксенія, проедрія на городскихъ агонахъ и πρόσοδος πρὸς τε τὴν βουλήν καὶ τὸν δῆμον, εἰάν [τ]ου δέηται, πρώτῃ μετὰ τὰ ἱερά. Въ виду того, что Онисандръ πολλῶν δὲ μᾶλλον ἑαυτὸν παρεσκευάσκει] καὶ διὰ τὰς διδομένας τιμὰς οὔτε δαπάνην ὑποστελλόμενος οὔτε κίνδυνον ἔνεχεν τῶν τῇ πόλει συμφερόντων, и издается декретъ въ его честь.

¹⁾ Уже Бѣкъ отмѣтилъ: novum est, quod non corona a civitate datur, sed pro illa pretium s. pecunia coronae conficiendae destinata.

вѣтъ и предоставляетъ его теперь на утверждение народнаго собранія ¹⁾. Самый декретъ въ его окончательной формѣ исходить заразь отъ лица совѣта и народа.

Такой же порядокъ существовалъ на Сиросѣ и въ императорскую эпоху, какъ показываетъ декретъ (SIG. 23471 = Le Bas, Inscr. II 1886), отнесенный Россомъ (Inscr. gr. ined. 109) ко II в., въ честь Вереники, дочери Никомаха. Декретъ изданъ былъ уже по смерти Вереники въ память объ оказанныхъ ею услугахъ ²⁾. Въ формулировкѣ декрета сказано: Ἐδοξε τῇ βουλῇ καὶ τῷ δήμῳ, πρυτάνεων γνώμη. ἐπεὶ — — — δι' ἃ δὴ δοκεῖ τῇ βουλῇ καὶ τῷ δήμῳ προεπαινεῖσαι μὲν τῆς γυναικὸς τὸν προβεβιωκότα χρόνον, στεφανῶσαι τε αὐτὴν χρυσῷ στεφάνῳ. О провозглашеніи вѣнца, при выносѣ покойной, долженъ объявить ὁ γράφων ἡμεῖν, т.-е. секретарь совѣта.

Кромѣ перечисленныхъ декретовъ сохранилось еще нѣсколько сиросскихъ надписей (всѣ онѣ III в. по Р. Хр.) ³⁾, упоминающихъ, что такой-то, ὑπὲρ τῆς τοῦ Αὐτοκράτορος τοῦ δεῖνος καὶ τῆς συγκλήτου καὶ δήμου Ῥωμαίων καὶ δήμου Συρίων στεφανηφόρος καὶ ἐπώνυμος ἄρχων (въ SIG. 2347k прибавлено: κλήρω καὶ χειροτονία προγραφείς, въ Ἀθήναιον III, 530 — αὐθαίρετος) сὺν συναρχείνῃ (или ἀρχείνῃ) такой-то... ἀπάσας τε τὰς νομιζόμενας θυσίας ἐκαλλιέργησεν δι' ὄλου ἑαυτοῦ Ἔστια πρυτανεία καὶ τοῖς ἄλλοις θεοῖς πᾶσι καὶ πάσαις καὶ τοῖς μὲν τὴν γερουσίαν μετέχουσιν παρέσχεν ἐκτενῶς πάντα τὰ δίκαια ταῖς

¹⁾ Въ первомъ изъ указанныхъ сиросскихъ декретовъ сказано послѣ вступительной формулы: ἐπειδὴ ἐψηφίσαστο ὁ δῆμος ἐν τῷ παρεληλυθότι [συνεδρ]ίῳ etc.; во второмъ декретѣ говорится, что объ услугахъ, оказанныхъ Онисандромъ Ктисиклу, послѣдній самъ ἐνεφάνισεν ἐπὶ τῆς ἐκκλησίας. Что предложеніе объ увѣнчаніи Онисандра сдѣлано было Киренломъ въ народномъ собраніи, указываютъ слова, непосредственно стоящія предъ δεδύχθαι τῇ βουλῇ καὶ τῷ δήμῳ: ὅπως οὖν καὶ ὁ ἡμέτερος δῆμος εὐχάριστος ὦν φαίνεται καὶ τιμῶν и пр. и далѣе: στεφανοὶ ὁ δῆμος ὁ Συρίων и пр.

²⁾ Вереника ἀγαθὴν τε καὶ εὐσχήμοναν τὴν ἀναστροφὴν πεπόηται ἐν πᾶσιν, ἀρχείνῃ τε γενομένη (объ этомъ ниже) ἐκ τῶν ἰδίων ἀφιδῶς ἐπετέλεσεν καὶ θεοῖς καὶ ἀνθρώποις ὑπὲρ τῆς πατρίδος, εἰερείᾳ τε κατασταθεῖσα τῶν οὐρανίων θεῶν Δήμητρος καὶ Κόρης τῶν σεμνοτάτων ἀγνῶς καὶ ἀξίως τῶν θεῶν καὶ τῆς πόλεως εἰερατεύσασα μετέλλαξε τὸν βίον, ἢ καὶ τεκνοτροφήσασα. Подобнаго же содержания аморгосскіе декреты въ память усопшихъ лицъ съ выраженіемъ собольтзнованія ихъ семьямъ (II и III вв. по Р. Хр.) см. В С Н. XV (1891), 572 сл., ср. 574¹, гдѣ указаны ранѣе извѣстные такіе же декреты.

³⁾ SIG. 2347k = Ἀθήναιον, III (1874), 532, nr. 4; тамъ же, 529. 530. 532, nr. 3. 534. 536. 538. В С Н. XXI (1897), 69.

ἡθισμέναις ἡμέραις, τοῖς δὲ λοιποῖς τοῖς κατοικοῦσιν ἀνδράσι τε καὶ γυναῖξι καὶ τέκνοις αὐτῶν καὶ τοῖς ἐπιδημήσασιν ἀστυγείτοσιν παρέσχευ τὰ κατὰ τὸ ψήφισμα τὸ γενόμενον καὶ κυρωθὲν ὑπὸ τῆς βουλῆς καὶ τοῦ δήμου πάντα ἐκτενῶς, καὶ ἔξωθεν τῶν ἐνεγεγραμμένων ἐν τῷ ψήφισματι ἐκάστῳ τῶν ἐορτασάντων ἔδωκεν (слѣдуетъ перечисленіе раздачь) ¹⁾).

Въ этихъ широковѣщательныхъ документахъ стоять лишь отмѣтить указанные выше прибавки при имени архонта-эпонима, въ одномъ случаѣ κλήρω καὶ χειροτονία προγραφείς, въ другомъ — αὐθαίρετος, а также то, что наряду съ архонтомъ-эпонимомъ упоминается, съ титуломъ ἀρχεῖνη (или συναρχεῖνη), его супруга, раздѣлявшая, очевидно, съ архонтомъ нѣкоторыя богослужебныя обязанности (ср. Ross, Inscr. gr. ined. nr. 109; объ упоминаемой γερουσία см. замѣчанія выше, 171 ¹⁾).

Наконецъ, въ фрагментѣ надписи (Στέφανος, Ἀθηναῖον, III (1874), 643, nr. 9 = Dittenberger, Syll. ² 680), представляющей, какъ думаютъ издатели, законъ о бѣгѣ съ факелами на празднествахъ Димитры (о нихъ упоминаетъ декретъ SIG. 2347с) и относящейся, судя по характеру начертаній, къ императорской эпохѣ, упоминается о существованіи въ Сиросѣ дѣленія населенія на филы ²⁾. Въ той же надписи говорится о томъ, что взыскивать штрафъ съ виновныхъ въ нарушеніи закона и вести ихъ «πρὸς τὴν κόλασιν» должны οἱ [ἀρχ]οντες, а если они этого не исполняютъ, то ἀ[δικο]νομ[ί]τες ὄψασαν. Изъ этого документа, равно какъ и изъ указанныхъ выше, слѣдуетъ заключать, что архонты на Сиросѣ, бывшіе, вѣроятно, высшими магистратами, принимали непосредственное участіе въ исполненіи нѣкоторыхъ богослужебныхъ обрядовъ.

Монеты съ надписью CΥΡΙΩΝ—отъ Домиціана до Септ. Севера (Wroth, Crete and aegean islands, 125 сл.).

Сκίαοος. Ἡ βουλή καὶ ὁ δήμος Σκιαθίω въ надписи въ честь Септ. Севера (SIG. 2154). Въ той же надписи (ср.

¹⁾ Въ деталяхъ надписи не сходны; мы привели наиболѣе полную SIG. 2347k.

²⁾ Изъ надписи (SIG. 2347g) на пограничномъ столбѣ: Ἀθηνᾶς Φρα[τριας vel τριώτιδος] Gilbert (Handb. d. griech Staatsalt. II, 205¹⁾) заключаетъ и о существованіи фратрій.

и SIG. 2154b) упоминается архонтъ-эпонимъ, которымъ документъ датированъ.

Тинось ¹⁾. Сохранился большой декретъ (SIG. 2335 = Michel, Rec. 394), по содержанию своему отчасти сходный съ гноійскимъ декретомъ въ честь братьевъ Клоациевъ (стр. 58 сл.). Тиноскій декретъ изданъ въ честь Л. Авфидія Басса, сына Луція. Уже Бёкъ замѣтилъ, что чествуемый «*Romanus haud dubie est, non Graecus*». Подобно Клоациямъ, онъ принадлежалъ, вѣроятно, къ числу *negotiatores*. Время документа опредѣляется изъ упоминанія объ отцѣ Л. Авфидія Басса (стрк. 7 сл.), гдѣ сказано: отецъ его, прибывъ (на Тинось) въ то время, когда общая война и постоянныя нападенія пиратовъ (*ὁ κοινὸς πόλεμος καὶ συνεχεῖς πειρατῶν ἐπιπλοί*) заставили островъ прибѣгнуть къ чрезвычайнымъ займамъ (*τὴν νῆσον οὐχ ὡς ἔτυχεν συνηγάχασαν ὑπὸ τῶν δανείων ἐπιβαρηθῆναι*), пришелъ на помощь Тиносу въ его затруднительномъ положеніи. Ясно, дѣло идетъ о Пиратской войнѣ при Помпее, какъ и въ сиросскомъ документѣ (выше, 199²). Заслуга отца Авфидія Басса состояла въ томъ, что онъ, «поставивъ выше спасеніе города, чѣмъ собственную пользу», охотно ссудилъ необходимую сумму денегъ на болѣе выгодныхъ условіяхъ, чѣмъ предлагали иные (*τόκων πολὺ κουφωτέρων παρὰ τοὺς ὑπάρχοντας τότε*) и не принуждалъ къ уплатѣ ихъ въ теченіе всей своей жизни (*τούτων τε συνπεριφορὰν ἐποίησαντο πάντα τὸν τῆς ζωῆς χρόνον*); за это тиноscopy *παραχρήμα τὰς καθηκούσας ἐψήφισαντο τιμὰς αὐτῶν*. Самъ Л. Авфидій Бассъ, «унаслѣдовавъ отъ отца благорасположеніе» къ Тиносу, оказывалъ много великихъ услугъ городу и великодушно простилъ зна-

¹⁾ И Тинось, какъ и другіе Киклады (ср. выше, 188 сл.), Hiller von Gaertringen (Oesterr. Jahreshfte, IV (1901), 167 сл.), относитъ къ провинціи Азія на основаніи издаваемой имъ тиноской надписи въ честь П. Квинктилія Вара, который въ надписи называется *τιμίας τοῦ Αὐτοκράτορος Καίσαρος*. Ссылаясь на свои предшествующія соображенія по поводу Фиры и др. острововъ, Гиллеръ фонъ Гертрингенъ заключаетъ: „*Vagus ist also sicherlich Quästor von Asien gewesen, und dies nach dem Rohdenschen (Prosop. imp. rom. III 119) Ansatz um 22 v. Chr.*“ Мы и въ данномъ случаѣ предпочитаемъ довѣряться Птолемею, чѣмъ апріорнымъ соображеніямъ Гиллера фонъ Гертрингена. Надпись въ пользу его утверженія, во всякомъ случаѣ, не говоритъ, а скорѣе подтверждаетъ предположеніе Родена, что П. Квинктилій Варъ былъ квесторомъ провинціи Ахаія.

чительную часть долга (πολλῶν χρημάτων ἄφεσιν πεποιήται); между прочимъ, онъ списалъ, по просьбѣ города, тѣ проценты, которые городъ долженъ былъ уплатить Авфидію Бассу по двумъ векселямъ, даннымъ тиносцами его отцу, одному на 11.000 аттическихъ драхмъ, другому—19.500 аттическихъ драхмъ (δύο μὲν συγγραφάς ἐκ τῶν τόκων—ἐλοιπογράφησεν χωρὶς ἀργυρίου κομιδῆς); уплату процентовъ по остальнымъ векселямъ Авфидій Бассъ облегчилъ и отсрочилъ на много лѣтъ (τοῖς δὲ ἄλλοις δανείοις ἄνωθεν ἀπὸ τῶν συγγραφῶν δραχμαῖον τόκον ἐξ εὐθουτοκίας ἔλκυσεν [ἐ]τῶν καὶ πλειόνων) ¹⁾. Благодаренія Авфидія Басса этимъ не ограничились: онъ ссудилъ тиносцамъ значительную сумму денегъ на 5 лѣтъ изъ процентовъ въ 4 обола (καὶ συχωρήσας πλῆθος χρημάτων ἰκανώ[ε]ρον — τὸ γὰρ συναχθὲν ἐκ τῆς ἐπιεικιστάτης ψήφου κεφάλαιον εἰς ἄ[λ]λον πενταετῆ συνεγράψατο χρόνον τόκου τετραβόλου); когда этотъ срокъ миновалъ и «многіе другіе годы наступили», а тиносцы не были въ состояніи, вслѣдствіе требованій другіхъ кредиторовъ (διὰ τὰς ὑφέτερον γειν[ο]μένας ἐπιβαρήσεις), уплатить возросшіе долги и находились въ крайне затруднительномъ положеніи (ἐν τοῖς ἐσχάτοις κινδύνοις), Авфидій Бассъ, «считая для себя спасеніе города и добрую славу у всѣхъ выше всякаго богатства», далъ тиносцамъ снова большую сумму денегъ, не только списалъ съ прежняго долга значительную сумму, но отсрочилъ уплату его на 11 лѣтъ, безъ процентовъ. И не только по отношенію къ городу, но и по отношенію къ частнымъ лицамъ, обращавшимся къ Авфидію Бассу (также, вѣроятно, за ссудами), и «несправедливо обремененнымъ» онъ доставлялъ «справедливую помощь», постоянно во всякое время охотно стараясь быть полезнымъ городу.

Декретъ въ честь Авфидія Басса исходить отъ лица совѣта и народа. Конецъ его не сохранился и мы не знаемъ, какъ Тинось почтилъ своего истиннаго благодарителя. Вступительная формула декрета: [ἔδοξε τῆ] βουλῆ καὶ τῷ δήμῳ, про-

¹⁾ Ср. объясненіе Бѣка: *ceterisque debitibus leviores constituit usuras, centesimas illas, easque leviores computavit non a die novae concessionis, sed inde ab initio contractuum, neque usurarum, usuris repetitis, sed usuris ita computatis, quasi iusto die penderentur, idque in annos etiam posthac complures.*

τάξεων γνώμη, аналогична прескрипту тиносского проксенического декрета II в. до Р. Хр. (SIG. 2329 = Michel, Rec. 392) въ честь Аммонія, сына Аммонія, аопиянина ¹⁾).

Къ императорской эпохѣ относится почетная надпись отъ лица совѣта и народа (SIG. 2336, ср. add. II, p. 1054 и Le Bas, Inscr. II 1847) въ честь Сатира, сына Филина, оказавшаго Тиносу рядъ матеріальныхъ услугъ ²⁾). Такого же характера надпись (SIG. 2336b = Le Bas, Inscr. II 1848) въ честь Аврелія Сатира, сына Теофила, «исправлявшаго всякую должность ревностно, какъ это выясняется (δηλοῦται) и при постановкѣ первой статуи», позаботившагося также о «домахъ Діоннісія» (τῶν τοῦ Διονυσίου οἴκων, по мнѣнію Бѣка, conclavia mystica), дававшего деньги δωρεῖν (по Бѣку, qui sacra mystica faciunt), дававшего всѣмъ жителямъ деньги на раздачу, масло для колесницъ и бань; за это ἡ βουλὴ καὶ ὁ δῆμος чествуетъ Сатира второю статуею и постановляетъ провозглашать объ этихъ услугахъ ἀεὶ ἐν ταῖς ἐπιφανεστάταις τῶν θεῶν ἡμέραις. Наконецъ, въ надписи (BSH. VII (1883), 251 — не ранѣе Траяна) [Κ]όιντος Οὐλπίου Ἀγαιανός ставитъ памятникъ Δέ[κ]-μῳ Γαίου υἱῷ, τετ[ε]μημένῳ ὑπὸ τῆς βουλῆς καὶ τοῦ δήμου πά[σ]ταις ταῖς ἐκ τῶν νόμων [μεγί]σ[ταις] τιμαῖς).

¹⁾ См. также фрагментъ тиносского проксенического декрета, того же времени, въ честь Харина, сына Харина, изъ Мिनоса (SIG. 2330 = Michel, Rec. 393), и фрагменты такихъ же декретовъ SIG. 2331. 2332. 2333. = Inscr. British Museum, 374. 375. 376. Что касается фрагмента декрета (SIG. 2334) въ честь Тимона, сына Нимфодора, сиракусца, то его Swoboda, Griech. Volksbeschlüsse, 81, относитъ, въ основаніи характера письма, къ I в. до Р. Хр.; это едва ли правильно; въ декретѣ упоминается κοινὸν τὸν νησιωτῶν, самый декретъ исходить отъ лица τῶν συνέδρων (τῶν νησιωτῶν, ср. Dittenberger, Syll.² 202). Hicks правильно относитъ надпись къ III в. до Р. Хр.

²⁾ Между прочимъ Сатиръ „посвятилъ“ городу βάλανειον и 5000 динариевъ, на проценты съ которыхъ баня должна была быть отапливаема, 5000 динариевъ τοῖς ἐν[ν] Ἱερίσῳ θεο[ί]ς, чтобы на проценты съ нихъ ἐν τῇ τῆς βουδυσίας ἐορτῇ ежегодно было раздаваемо „пирующимъ въ святилищѣ“ свободнымъ тиносамъ по динарію на человѣка; 10.000 динариевъ τοῖς αὐτοῖς θεοῖς, чтобы на проценты съ нихъ происходила раздача свободнымъ тиносамъ сообразно съ количествомъ ихъ, явившимся на праздникъ; 6.000 динариевъ, на проценты съ которыхъ ἐν τῇ ὀρισμένη τῶν ἐπι-ταφίων αὐτοῦ ἡμέρᾳ должна также происходить раздача; 18.500 динариевъ τῇ [π]όλει, на проценты съ которыхъ ὑπὲρ ἀνδρῶν καὶ γυναικῶν καὶ παίδων ἐλευθέρων Τηνίων κατ' ἐ[τ]ῆς διδῶται τὸ ἐπιπέφαλον и т. д.; объ ἐπιπέφαλον см. ниже

Изъ тиноскихъ магистратовъ документы называютъ намъ архонта-эпонима (SIG. 2339: ἄρχων ἐπώνυμος Γέμελλος Νεικίου, [συνα]ρχίς (ср. выше, 202) Δημητρία Βαθύλλου) ¹⁾. Въ нѣкоторыхъ документахъ архонтъ-эпонимъ называется ἄρχων τὴν στεφανηφόρον ἀρχήν (SIG. 2330. 2331. 2337. 2336b—δὲς στεφανηφόρος). Сохранился сверхъ того списокъ тиноскихъ магистратовъ (SIG. 202—206 = Michel, Rec. 661, ср. Le Bas, Inscr. II 1844), начертанный на обломкахъ колоннъ. Фрэнерь правильно отнесъ надпись къ «последнему вѣку римской республики»; въ спискахъ повторяются одни и тѣ же имена, что указываетъ, конечно, на одновременность списковъ (ср. Swoboda, Griech. Volksbeschlüsse, 82). Въ заголовкѣ каждаго списка стоитъ: ἀρχοντος τοῦ δεῖνα οἷδε ἤρξαν τὴν πρώτην (или δευτέραν) ἐξάμηνον и далѣ поименовываются: γραμματεὺς βουλῆς, протάνεις (трое), στρατηγοί (въ двухъ спискахъ по шести, въ третьемъ списокѣ мѣсто надписи, гдѣ перечисляются стратеги, испорчено, но, повидимому, ихъ было шесть, въ четвертомъ списокѣ—четыре, также, повидимому, и въ пятомъ), ὑποστρατηγός (въ третьемъ и четвертомъ спискахъ ипостратигъ не названъ), γυμνασίαρχος (два во второмъ и пятомъ спискахъ, одинъ—въ третьемъ и четвертомъ), ταμίαις, траπεζεῖτης, ἀστυνόμοι (три), ἀγωνοθέτης, πράκτορες (три), λογισταί (три), ἀγορανόμοι (въ хорошо сохранившихся спискахъ два), εἰσαγωγεῖς (въ хорошо сохранившихся спискахъ три).

Свобода (ук. м.) обращаетъ вниманіе на то, что на Тиносѣ пританы являются магистратами; продолжительность ихъ службы обнимала полгода. Ставить число (три) притаповъ съ числомъ филъ, невозможно, такъ какъ филъ на Тиносѣ было, повидимому, десять (Gilbert, Handb. d. griech. Staatsalt. II, 207).

¹⁾ За этими словами въ надписи, стоитъ: τὸ θυματήριον ἔφερον Ὀνήσιμος καὶ Φιλείνος οἱ Φιλείνου οὔτοι ἤρξαν τὸ θεσμικὸν ἔτος. Бѣкъ замѣтилъ: non possum haec aliter intelligere, nisi ut in fine appositus alius lapis fuerit, in quo perscripti magistratus fuerint, sed pro οὔτοι rectior usus postulabat vocem οἷδε. Въ тѣхъ (старыхъ) копіяхъ, по которымъ издана надпись Бѣкомъ, не видно, чтобы было какое-либо продолженіе надписи (ср. копію Le Bas, Inscr. II 1835). Намъ кажется, его нѣтъ нужды и предполагать; смыслъ надписи тотъ, что архонтъ-эпонимъ, συναρχίς и Онисимъ и Филинъ ἔφερον τὸ θυματήριον; и далѣ прибавлено: „эти правила законный годъ“ (annus civilis по Бѣку); значить и Онисимъ и Филинъ были также магистратами; весьма вѣроятно, они вмѣстѣ съ архонтомъ-эпонимомъ составляли коллегію архонтовъ.

Свѣбода приводитъ въ параллель родосскихъ притановъ, которые были высшими магистратами и управляли трое въ теченіе полу-года; можетъ быть, тиноскы подражали въ данномъ случаѣ родосскому государственному устройству, что весьма вѣроятно, если принять во вниманіе значеніе Родоса во II в. до Р. Хр. Предположеніе Свѣбоды о вліяніи Родоса на Тинось можетъ быть подкрѣплено и тѣмъ соображеніемъ, что на Тиносѣ въ теченіе III в. и первой половины II в. до Р. Хр. была въ ходу родосская вѣсовая монетная система, хотя изъ надписи SIG. 2334 (ср. *Head-Σφόρωνος Ἱστορ. τ. νομισμ. I, 630 сл.*) и слѣдуетъ, что цѣнность тиноскихъ и родосскихъ монетъ не была одинакова: 105 тиноскихъ серебряныхъ драхмъ = 100 родосскимъ.

Въ императорскую эпоху дѣло обстояло, повидимому, иначе. Въ CIA. III 1306 издана надпись, представляющая списокъ членовъ совѣта (въ заголовкѣ ея читается; *βουλευεῖν ἔλαχον [οἱ] ὑπογεγραμμένοι, ἄρχοντι Μοιραγένοι νε(ωτέρω)*). По словамъ перваго издателя надписи, Питтакиса, она найдена «*εἰς τὰς κατὰ τὸ Ὀλύμπιον ἕρουνάς*». Но Диттенбергеръ сомнѣвается въ аттическомъ происхожденіи надписи («*permulta in hoc titulo insunt, quae doceant eam ad civitatem Atticam non pertinere*»). Въ Аонины надпись могла попасть въ силу того, что подобнаго рода списки «*in Olympico a civitatibus peregrinis dedicata esse constat*». Диттенбергеръ склоняется отнести надпись именно къ Тиносу, на томъ основаніи, что въ заголовкѣ ея сказано: [... *ἀρχιερέα? θεοῦ Ἀδριανοῦ, [ἄρξ]αντα τὴν στ[εφ]ανη[φό]ρον [ἐπ]ώνυ[μ]ον [ἀρ]χήν*, а такое обозначеніе, какъ мы видѣли выше, встрѣчается именно въ тиноскихъ документахъ. Списокъ членовъ совѣта раздѣляется на 12 частей, обозначенныхъ знаками отъ A до IV, значить они были мѣсячными, а не полугодовыми, какъ ранѣе, пританами; въ началѣ каждой части названъ *ἀρχεπρόβουλος* и за нимъ 5 *πρόβουλοι* въ 1-мъ, 2-мъ, 5-мъ, 7-мъ, 8-мъ, 11-мъ мѣсяцахъ, въ остальныхъ 4 *πρόβουλοι*; сколько было названо въ 6-мъ и 12-мъ мѣсяцахъ неизвѣстно, такъ какъ надпись въ этихъ частяхъ цѣликомъ не сохранилась ¹⁾).

¹⁾ Gilbert, Handb. d. griech. Staatsalt. II, 207¹, приводитъ въ списокъ тиноскихъ магистратовъ наварха, основываясь на надписи SIG. 2339b (не ранѣе Веспасіана). Но эта надпись называетъ чиновниковъ частнаго κοινῶ (συνβίσις φίλια). См. Ziebarth, Griech. Vereinswesen, 17. 207.

Императорскія монеты съ надписью **ΤΗΝΙΩΝ** — отъ Тиверія до Максимиана (Head-Σβορώνος, 'Ιστορ. τ. νομισμ. I, 631).

Θира. Верховными органами управленія являются ή βουλή και ό δήμος. Отъ ихъ имени (ср. άγομένης έκκλησίας έννόμου) исходить декретъ (CIGI. III 326) въ честь одного изъ зажиточнѣйшихъ θирскихъ гражданъ середины II в. по Р. Хр., Т. Флавія Клитосоена Клавдіана, оказавшаго городу цѣлый рядъ матеріальныхъ услугъ ¹⁾). Вступительная формула декрета такая: έδοξε τ[η] βουλή και τῷ δήμῳ εισηγουμένου τοῦ πρῶ[τάρχοντος] τῆς Θηραίων πόλεως Ἀριστοδ[ά]μου [τ]ο[ῦ] Κα[ρ]-[τ]ιδάμαν[τος], ἐπιψηφισομένου Ἐστιαίου τοῦ Θρασυλέοντος τοῦ και αὐτοῦ ἀποδεδειγμένου εἰς τὸν εἰσιόντα [ἐν]αυτὸν πρῶ-τ[ά]ρχοντος. Το μῆστο надписи, гдѣ шла рѣчь о награжденіи Клавдіана, дошло въ фрагментированномъ видѣ; изъ отдѣльныхъ выраженій можно заключить, что было, между прочимъ, постановлено довести до свѣдѣнія проконсула провинціи о «благорасположеніи и щедрости» Клавдіана (стрк. 31 сл., ср. выше, 188 сл.), поставить статуи самого Клавдіана и, можетъ быть, его сына и внука ἐν τοῖς] ἐπισ[η]μο[τάτοις] τῆς πό-λ[ε]ω[ς] τό[π]οις.

Краткія почетныя надписи исходятъ отъ лица ή βουλή και ό δήμος (CIGI. III 475. 478 — 481. 484. 500. 505. 522. 525. 530) или ό δήμος (CIGI. III 467. 470. 472. 495. 498. 499. 501—503. 513. 516. 523) ²⁾,

Упомянутая выше надпись CIGI. III 325 датирована: ἐπὶ ἀνθυπάτου Μουμμίου Σεισέννα, ἀρχόντων δὲ τῶν σὺν Τι(βερίῳ) Ἰουλίῳ Κλέωνι; въ томъ же документѣ сказано, что Клавдіанъ далъ τάδε τὰ έγγραφα ἄρχουσι τοῖς σὺν Ἀριστοδάμῳ Καρτιδάμαντος; въ вступительной формулѣ декрета въ честь Клавдіана (CIGI. III 326) упоминается, какъ мы видѣли выше, πρωτάρ-

¹⁾ О немъ см. Hiller von Gaertringen, Thera I, 177. Въ декретѣ упоминается, между прочимъ, о томъ, что Клавдіанъ украсилъ городъ постройкой бань, сохраняялъ неспорченнымъ (ἀπαράφθορον) τὸ τῆς Εἰλειθείης ἱερὸν ἀλέκτω πολυτελεῖα κατεργασμένον ἔργον πατρῶον πρὸς [ἀπ]όλαυσιν πε[λ]ι[τ]ῶν τε και τῶν ἐπιδημούστων [ἐ]ν[ω]ν; главная же заслуга Клавдіана заключалась въ томъ, что онъ отремонтировалъ заново, находившійся на агорѣ, „Царскій Портикъ“; сверхъ того, Клавдіанъ ἐκ τῆς περιλειπομένης ξυλικῆς ὕλης] починилъ [τὸν δρ]όφακτον και αὐτὸν κα[τ]ηριμ[μ]ένον και [τὸν τε] ναὸν τῆς τύχης και τὸ ἀρχαῖον] Κτισ[ά]ριον.

²⁾ Ср. также надписи CIGI. III 868 сл. на monumenta hominum honoribus heroicis publice donatorum.

χων. На основании этих данных можно заключать, что въ Фирѣ, въ императорскую эпоху, главными магистратами была коллегія архонтовъ съ πρωτάρχων во главѣ. Изъ краткихъ почетныхъ надписей мы можемъ опредѣлить число архонтовъ, составлявшихъ коллегію: въ надписи CIGI. III. 475 въ честь Траяна (102 — 116 г.) сказано: ἐπιμεληθέντων (τῶν) ἀρχόντων Μάρκου Οὐλπίου Κλαυδιανοῦ Ἀγλ[ω]φάνου, Γοργοσθένους τοῦ Πραταιμένου, Ἀγησιπίδα τοῦ Ἀριστοπάμονος; то же число — три — названо въ надписяхъ въ честь М. Аврелія (CIGI. III 478) и Александра Севера (CIGI. III 484); изъ надписи въ честь Каракаллы (CIGI. III 481) можно было бы, пожалуй, заключать, что πρωτάρχων не входилъ въ это число трехъ архонтовъ: послѣ ἡ βουλή καὶ ὁ δῆμος ὁ Θηραίων въ надписи сказано: ἀρχ[ῆ]ς Μ(άρκου) Αὐρ(ηλίου) Ἰσοκλέους Ἀσκληπιάδου τὸ β' καὶ Αὐρ(ηλίου) Κλεοτέλους Τυράννου καὶ Αὐρ(ηλίου) Φιλοξένου Ἀβασκάντου, τὴν πρόνοιαν τῆς παρασκευῆς καὶ τῆς ἀναστάσεως τοῦ ἀνδριάντος ποιησαμένου τοῦ πρώτου ἀρχοντος Αὐρ(ηλίου) Ἰσοκλέους τὸ β'. Но едва ли такое заключеніе будетъ правильнымъ: болѣе, чѣмъ вѣроятно, что упомянутый ὁ πρῶτος ἀρχων Αὐρ(ηλίου) Ἰσοκλῆς τὸ β' тождественъ съ названнымъ выше на первомъ мѣстѣ Μ(άρκος) Αὐρ(ηλίου) Ἰσοκλῆς Ἀσκληπιάδης τὸ β'; второй разъ имя его было просто-на-просто нѣсколько укорочено. Итакъ, коллегія архонтовъ на Фирѣ состояла изъ трехъ лицъ съ πρωτάρχων во главѣ.

Но должно ли подѣ архонтами разумѣть архонтовъ въ собственномъ смыслѣ, или ἀρχοντες служило на Фирѣ общимъ обозначеніемъ магистратовъ другого имени? Въ почетной надписи (CIGI. III 479) въ честь М. Аврелія послѣ ἡ βουλή καὶ ὁ δῆμος ὁ Θηραίων сказано: τὴν ἐπιμέλειαν ποιησαμένων τῆς ἀναστάσεως τῶν ἐν ἀρχῇ στρατηγῶν Πρώτου τοῦ Πρώτου τὸ β' καὶ Μιθρέος τοῦ Πόρου καὶ Σώφρονος τοῦ Εὐτόχου. Названа, слѣдовательно, коллегія изъ трехъ τῶν ἐν ἀρχῇ στρατηγῶν. Намъ думается, и въ остальныхъ надписяхъ, упоминающихъ архонтовъ, подѣ послѣдними нужно разумѣть стратиговъ ¹⁾. Мы уже приводили изъ надписи CIGI. III 325: τάδε τὰ ἔγγραφα ἀρχουσι τοῖς σὺν Ἀριστοδάμῳ Καριδάμαντος. Теперь въ декретѣ въ честь Клавдіана (CIGI. III

¹⁾ Hiller von Gaertringen, Thera, I, 175, полагаетъ, что архонты назывались стратигами „zur Abwechslung“.

326), стрк. 21 сл. то же самое выражено въ такой формѣ: κα[θ]ώς [α]ί[ύπ'] αὐτ[ού] (т. е. Клавдіаномъ) ἔ[γ]γραφοὶ εἰσαγγε-
 λται δεδομέ[ναι στ]ρατ[η]γοῖς τοῖς σὺν Ἀριστοδάμῳ
 Κα[ρ]τιδ[άμαντος δε]ι[χνό]ουσι[ν]. Одно и то же лицо Ари-
 стодамъ, сынъ Кармидаманта, въ одномъ случаѣ является въ
 коллегіи архонтовъ, въ другомъ—въ коллегіи стратиговъ, при-
 чемъ функціи его въ обоихъ случаяхъ одни и тѣ же: онъ
 принималъ отъ Клавдіана τὰ ἔγγραφα (ἔγγραφοὶ εἰσαγγηλται).
 Намъ уже выше приходилось указывать, что въ надписяхъ
 императорской эпохи не всегда подъ ἄρχοντες слѣдуетъ пони-
 мать собственно архонтовъ: ἄρχοντες въ этихъ документахъ
 зачастую обозначаетъ вообще главныхъ магистратовъ. Что
 въ частности на Оирѣ подъ архонтами слѣдуетъ, вѣроятно,
 разумѣть стратиговъ, видно и изъ стрк. 14--15 декрета въ
 честь Клавдіана, гдѣ сказано, что онъ былъ δίκαιος ἐ[ν] ἀρ-
 χαῖς καὶ στρατηγίαις; здѣсь ἀρχαί, конечно, общее обозна-
 ченіе тѣхъ должностей, какія занималъ Клавдіанъ¹⁾, στρα-
 τηγίαи же частное наименованіе высшей должности на Оирѣ.
 Не забудемъ и того, что стратигія является самою распростра-
 ненною изъ магистратуръ и въ греческихъ и въ азіатскихъ
 общинахъ въ императорскую эпоху.

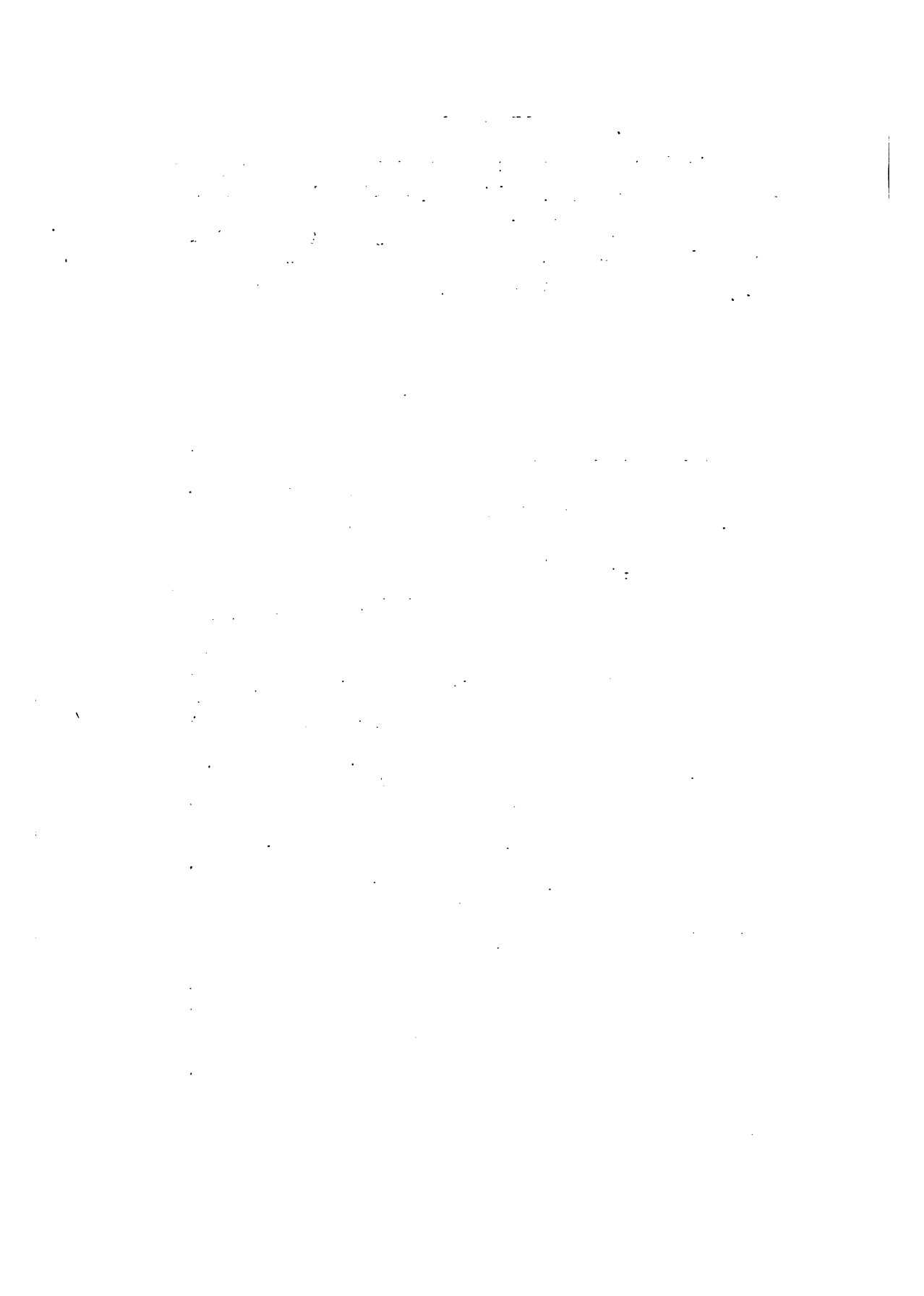
Остается еще упомянуть, что въ послѣдней строкѣ де-
 крета въ честь Клавдіана сказано: [ὁ δεῖνα υ]ἱώτερος ἔφορος
 ἐχάρα[ζε] (декретъ). Объ эфорахъ на Оирѣ упоминаетъ из-
 вѣстное завѣщаніе Эпиктита (SIGI. III 330). Гильбертъ (Handb.
 d. griech. Staatsalt. II, 211) предполагаетъ, что ἔφοροι на Оирѣ
 стояли во главѣ «des vollberechtigten dorischen Demos» и готовъ
 сопоставлять ихъ со спартанскими эфорами. Но едва ли такое
 предположеніе о важномъ значеніи эфоровъ на Оирѣ основа-
 тельно: въ фрагментѣ декрета SIGI. III 322, по характеру
 начертаній II в. до Р. Хр., эфоры играютъ ту же роль (ἀνα-
 γραφάντων [δ]ὲ καὶ οἱ ἔφοροι τότε τὸ ψάφισμα) что и въ де-
 кретѣ въ честь Клавдіана играетъ «младшій эфоръ»; эфорами
 (тремя) датированъ списокъ второй половины III в. до Р. Хр.
 рабовъ, отпущенныхъ на волю (SIGI. III 336); наконецъ, въ

¹⁾ Въ стрк. 14 декрета въ его честь сказано, что онъ былъ ἐν ἐγδικί[α] καὶ ἀκριβῆς, ἐν πρακτορείαις ὑγιής; относительно ἐγδικος ср. Liebenam, Städteverwaltung, 303, относительно практоровъ М. И. Ростовцевъ, Ист. госуд. откупа, 231 сл., гдѣ приведены соотвѣтствующія указанія.

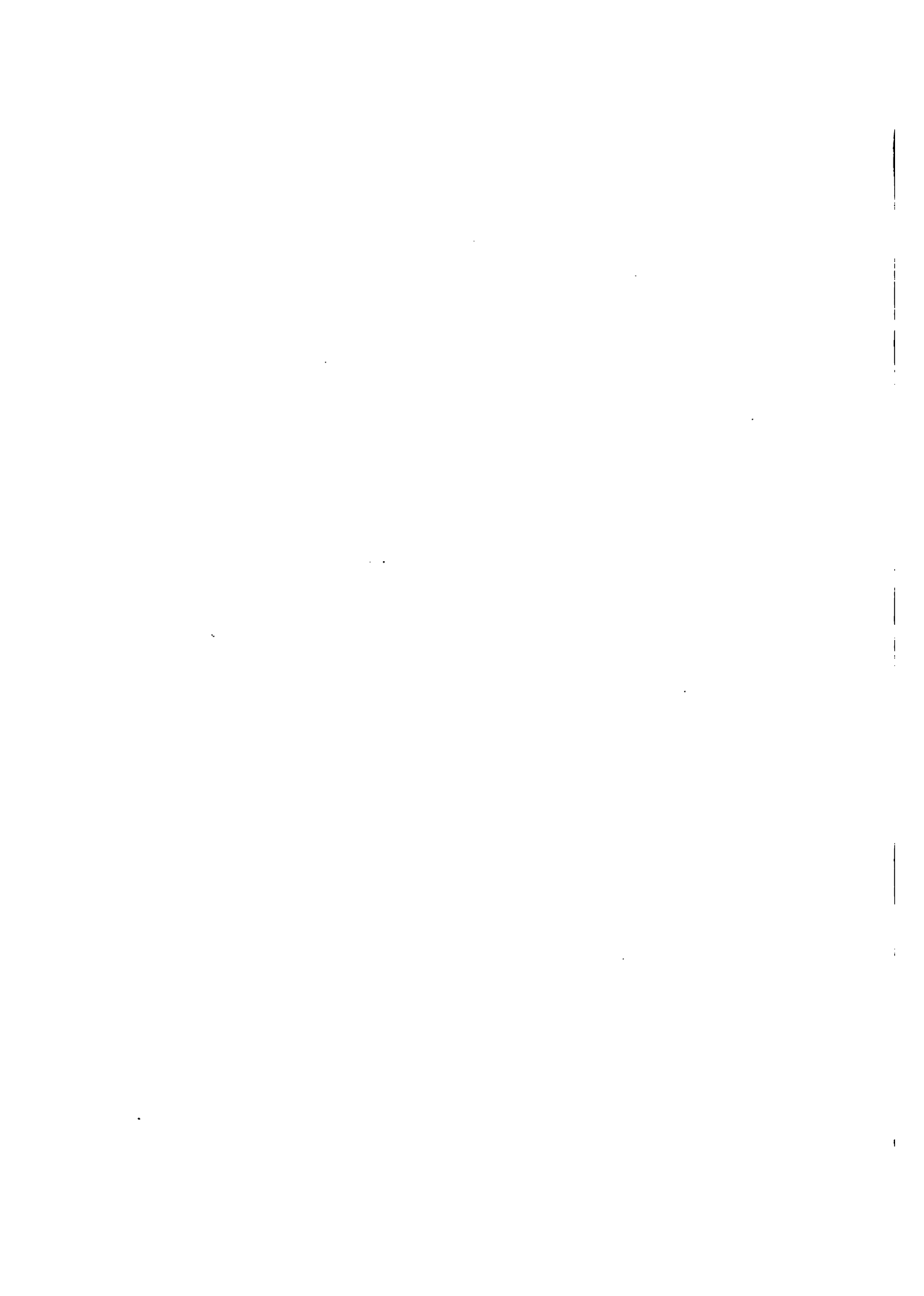
завѣщаніи Эпиктиты эфоры играютъ роль нашего нотариуса. Такимъ образомъ, эфоры на Оирѣ были чиновники второстепеннаго значенія.

Императорскія монеты съ надписью ΘΗΡΑΙΩΝ или ΘΗΡΕΩΝ отъ М. Аврелія до Коммода (Head-Σφορώνος, 'Ιστορ. τ. νομισμ. I, 617. Wroth, Crete and aegean islands, 132) ¹⁾.

¹⁾ Остается кратко отмѣтить римскія колоніи въ Ахаіи (свидѣтельства древнихъ и нумизматическія данныя сопоставлены Коппенъ и П'омъ у Pauly-Wissowa, R. E. IV, 530 сл. 549): а) Коринѣи—Colonia Laus Julia Corinthus, основанная Цезаремъ въ 44 г. и заселенная поселенцами τοῦ ἀπαλευθηρικοῦ γένους (Strab. VIII, p. 381). Тризинская надпись SIGP. I 795, времени Траяна, въ честь Тн. Корнелія Пульхра называетъ его, между прочимъ. „δο' ἀνδρῶν ἀντιστρατήγος ἐν Κορίνθῳ (по Klebs'у, Prosop. imp. rom. I, 460, nr. 1164, „praefectus duovirum Corinthi). Тотъ же Гн. Корнелій Пульхрѣ въ коринѣйской надписи, времени Адриана, называется στρατῆγός τῆς Κορίνθου. См. Earle Fox, The duoviri of Corinth. Journ. intern. d'arch. numismatique, II (1899), 89 сл. Упоминаются въ надписяхъ ἡ βουλὴ καὶ ὁ δῆμος ὁ Κορινθίων (SIGP. I 1448—эпидаврійская. 209—изъ Лехеона). Метрическія надгробія изъ Коринѣи сопровождаются ψ(ηφίσματι) β(ουλῆς), ср. также дельфійскую надпись SIG. 1716 съ упоминаніемъ коринѣйскаго совѣта и агоранома b) Buthrotum; начало этой колоніи положилъ Цезарь, завершилъ дѣло Августъ (на монетахъ она называется и col. Julia и col. Augusta). c) Думе основана между 44—27 гг. Cuntz, Jahrb. f. class. Philol. Suppl. XVII (1890) 514², отмѣчаетъ ошибочность сообщенія Павсанія (VII, 17, 5), что Августъ проένευξεν αὐτήν (Диму) Πατράειν, такъ какъ и по смерти Августа чеканились въ Димѣ колониальныя монеты; Мо м з е н ъ, Римск. ист. V, 232¹, справедливо, на нашъ взглядъ, предполагаетъ, что „Августъ могъ соединить Диму и Патры въ болѣе поздніе годы своего правленія“. d) Патрае—colonia Augusta Aroe Patrae; основана колонія, для ветерановъ X и XII легионовъ, послѣ 16 г. до Р. Хр. по свидѣтельству Евсевія, въ которомъ нѣтъ основанія сомнѣваться. Наряду съ колоніей продолжала оставаться и греческая община причисленная къ civitates liberae (Pausan. VII, 18, 5). Въ Патрахъ въ 1898 г. найдена была надпись (AM. XXIII (1898), 359), въ которой говорится, что императоръ М. Аврелій и Л. Веръ „viam corruptam refici iusserunt“. e) Colonia Augusti Actium (cum civitate libera Nicopolitana) основана вскорѣ послѣ 31 г. См. Oberhummer, Akarnanien, 204 сл.



Государственное устройство Спарты въ эпоху имперіи.



О государственномъ устройствѣ Спарты, бывшей въ провинціи Ахаіа на положеніи *civitatis liberae* (см. выше, 106 сл.), свѣдѣнія намъ даютъ почти исключительно надписи. Число ихъ довольно значительно, содержаніе крайне однообразно: это или списки спартанскихъ магистратовъ, или краткія почетныя и посвящательныя надписи ¹⁾. Послѣднія, въ огромномъ большинствѣ, исходятъ отъ лица ἡ (ἁ) πόλις (SIG. 1300 и сл. Le Bas-Foucart, Inscr. II 174. 175a. 175b. BCH. III (1879), 195. IX (1885), 515), или (рѣже) ἡ πόλις Λακεδαιμονίων (SIG. 1326. 1358. 1376. 1453. Le Bas-Foucart, Inscr. II 294a [ср. BCH. I (1877), 31 сл. и AM. XIX (1894), 360 сл.]. SIGR. I 939—изъ Эпидавра); лишь въ одной надписи (SIG. 1375) вмѣсто ἡ πόλις сказано ἡ Σπάρτη ²⁾.

Болѣе интереса представляютъ «*catalogi magistratum*», сопоставленные Бёкомъ въ SIG. 1237 — 1296. О времени этихъ каталоговъ Бёкъ (SIG. I, p. 604) замѣтилъ: «*Aetatis indicia plurimis insunt nomina Romana satis frequentia... Ceterum nec litterarum formae nec magistratum nomina nec virorum mentio licet frequenter redeuntium in diversis titulis, etiam*

¹⁾ Изъ эпохи до 146 г. мы имѣемъ лишь одинъ спартанскій проксеническій декретъ Le Bas-Foucart, Inscr. II 194a=Michel, Rec. 188, о немъ см. ниже. „A partir de la conquête romaine, замѣчаетъ Foucart у Le Bas, Inscr. II, p. 104, les décrets de proxénie, sans disparaître absolument, deviennent beaucoup plus rares [отъ II в. до Р. Хр. извѣстенъ лишь одинъ проксеническій декретъ τοῦ δᾶμου τῶν Κορυθατᾶν въ честь лакедемонянина Арата, сына Никія, см. Mylonas, BCH. IX (1885), 241 сл.=Michel, Rec. 184]; on n'en trouve plus sous l'empire“.

²⁾ Въ посвящательной надписи SIG. 1348, времени Адриана, въ честь гимнасиарха Г. Юлія Лисиппа къ обычному ἡ πόλις прибавлено κατὰ τὴν τοῦ δᾶμου βούλ[η]σιν. Въ надписи SIG. 1345 (можетъ быть, также SIG. 1436) посвященіе скрѣпляется обычнымъ ψηφίσματι βουλῆς. Въ олимпійской надписи (Olympia V 316) ὁ δᾶμος ὁ Λακεδαιμονίων δῶλαετὶ посвященію въ честь „родственнаго“ δᾶμος ὁ Ἀλείων.

ceterarum classium, sat multa praebent indicia, ut certum temporis ordinem instituere potuerim». Къ сожалѣнію, и въ настоящее время изученіе спартанской эпиграфики стоитъ въ томъ же положеніи, въ какомъ оно находилось при Бёкѣ, такъ какъ спартанскія надписи (за ничтожными исключеніями) не дождались еще лучшаго ихъ изданія сравнительно съ тѣмъ, въ какомъ онѣ представлены въ SIG. Древнѣйшимъ изъ списковъ, по мнѣнію Бёка, является списокъ SIG. 1260 = Michel, Rec. 651 и SIG. 1262: въ нихъ, дѣйствительно, не встрѣчается ни одного римскаго имени. Это дало основаніе Фукару (у Le Bas, Inscr. II, p. 84) отнести оба эти списка, съ присоединеніемъ къ нимъ двухъ новыхъ (Le Bas-Foucart, Inscr. II 168с. 168 = Michel, Rec. 652), приблизительно къ I в. до Р. Хр. ¹⁾. Списки императорской эпохи восходятъ, въ значительной своей части, ко времени Адриана и позже; лишь небольшое число ихъ принадлежитъ эпохѣ Августа ²⁾.

По содержанію списки могутъ быть распределены на слѣдующія три группы: 1) списки, содержащія перечисленіе нѣсколькихъ магистратовъ, преимущественно эфоровъ и номофилаковъ, отправлявшихъ свою должность въ теченіе одного или нѣсколькихъ лѣтъ; 2) списки съ перечисленіемъ тѣхъ должностей, которыя то или другое лицо отправляло послѣдовательно въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, такъ сказать его cursus honorum; 3) списки, представляющія соединеніе двухъ предшествующихъ группъ (подробности см. въ SIG. I, p. 605).

Послѣ этихъ предварительныхъ замѣчаній, переходимъ къ разсмотрѣнію спартанскихъ магистратовъ, о которыхъ спартанскіе документы даютъ намъ всего болѣе свѣдѣній.

Πατρονόμοι. Учрежденіе должности патрономовъ связывается съ переворотомъ, произведеннымъ Клеоменомъ III въ Спартѣ въ 226 г. до Р. Хр. Правда, одинъ лишь Павсаній (II, 9, 1) сообщаетъ, что Клеомень τὸ κράτος τῆς γερουσίας καταλύσας πατρονόμους τῷ λόγῳ κατέστησεν ἀντ' αὐτῶν; ни Поливій, ни Плутархъ не говорятъ объ этомъ чтѣ и дало по-

¹⁾ Мишель, неизвѣстно на какихъ основаніяхъ, относитъ списокъ SIG. 1260 къ концу II в. до Р. Хр.

²⁾ Попытка точнѣ датировать списки спартанскихъ магистратовъ, до новаго изданія спартанскихъ надписей, врядъ ли привела бы къ болѣе или менѣе удовлетворительнымъ результатамъ.

воду новымъ ученымъ или отрицать совершенно показанія Павсанія (такъ поступилъ, напр., Манзо) или принимать его съ нѣкоторымъ ограниченіемъ ¹⁾. Какъ бы то ни было, въ императорскую эпоху патрономы, несомнѣнно, изъ всѣхъ магистратовъ занимали въ Спартѣ главное мѣсто ²⁾. Филостратъ (V. Apoll. IV, 32) упоминаетъ о патрономахъ наряду съ гимнасіархами и эфорами: о патрономахъ говорится также у Плутарха (An seni respublica gerenda sit, p. 795F = Morgalia, V, 54 Bernardakis), причемъ изъ словъ Плутарха можно, пожалуй, заключить, что должность патрономовъ существовала въ Спартѣ уже до Клеомена; это, однако, какъ замѣтилъ Бёкъ, невѣроятно.

Число патрономовъ, замѣчаетъ Бёкъ, неизвѣстно. Что ихъ было нѣсколько, слѣдуетъ, помимо свидѣтельства Павсанія, изъ посвятельной надписи (SIG. 1356) въ честь гимнасіарха Ксенархида, сына Дамиппа, гдѣ сказано: οἱ συνάρχοντες τῆς πατρονομίας προσεδέξαντο τὸ ἀνάλωμα. Позже издана была Леба (Rev. Arch. 1844, 639) надпись (= Le Bas-Foucart, Inscr. II 168 = Michel, Rec. 652) до-императорской эпохи, содержащая слѣдующій списокъ спартанскихъ магистратовъ:

Καβωνίδα	Ἀνδρονίχου	πατρονόμος
Δαμοχάρης	Μελανίππου	πατρονόμος
Πρατόνικος	Ἐπιστράτου	πατρονόμος
Καλλικρατίδας	Τιμοξένου	πατρονόμος
Τιμόξενος	Φιλοκλέος	πατρονόμος
Δαμόχαρις	Τιμοξένου	πατρονόμος
σύναρχοι		

¹⁾ Ср. Hitzig-Blümler, Pausan. Gr. descr. I, 529. Къ приведеннымъ такъ указаніямъ прибавимъ, что, по мнѣнію В. Г. Васильевскаго (Полит. реформа, 273¹⁾, „патрономы замѣнили собою эфоровъ въ нѣкоторыхъ второстепенныхъ пунктахъ, входившихъ въ кругъ обязанностей эфората“. Nieße, Gesch. d. griech. u. maked. Staaten, II, 317, думаетъ также, что патрономы могли совмѣщать въ себѣ „einige Befugnisse des Ephorats und der Gerusia“ (напр. „die Gerichtsbarkeit“).

²⁾ Отличное замѣчаніе далъ Бёкъ (SIG. I, p. 605): πατρονομία et πατρονομεία de eo dicitur, qui patria imperet potestate; et quum universa respublica Spartana ad familiae modum temperata fuerit, πατρονόμος videtur is dictus esse, qui quasi patria potestate universae praesesset reipublicae. Слова Павсанія Бёкъ понимаетъ въ томъ смыслѣ, что Клеомень vim senatus resolvit, non senatum ipsum, что и слѣдуетъ изъ сообщенія Павсанія (τὸ κράτος τῆς γερουσίας καταλύσας).

Ἄριστοκράτης	Εὐτελίδα	
Εὐδαμίδας	Κλεωνόμου	
Τιμάριστος	Δάμωνος	
Ἴππαρχος	Γοργίππου	
Φιλόξενος	Δαμόλα	
Πασιτέλης	Κλεάνορος	
	γρα(μματεὺς)	
Σωτηρίδας	Ἄγαθοκλέος	
	ὑπογρα(μματεῖς)	
Ἄριστοκλῆς	Σωκρατίας	Εὐτοχίδας
	ὑπηρε(τας)	
Εὐτοχος		

Списокъ называется опредѣленно шесть патрономовъ. За ними слѣдуютъ также шесть *σύναρχοι*. Леба толковалъ этихъ *σύναρχοι*, какъ «замѣстителей патрономовъ», что «мало вѣроятно», по замѣчанію Фукара, или «ихъ ассистентовъ» (*leurs assesseurs*), «объясненіе болѣе удовлетворительное», говоритъ Фукаръ ¹⁾. Самъ Фукаръ думаетъ, что патрономы были магистратами полугодичными: тѣ шесть лицъ, которыя названы въ надписи съ присоединеніемъ къ каждому имени точнаго обозначенія *πατρωνόμος*, были магистратами «*en fonctions pendant le semestre où le monument fut élevé*», а шесть *σύναρχοι*— это патрономы другого полугодія. «Но ни одно свидѣтельство, возражаетъ самъ же Фукаръ на свое предположеніе, не доказываетъ, что въ Спартѣ было въ обычаѣ такое полугодичное дѣленіе должностей. Одно несомнѣнно: двѣнадцать [названныхъ въ надписи лицъ] составляли одну коллегію, такъ какъ они имѣли одного *γραμματεὺς* и одного *ὑπηρετάς*».

Въ спартанскихъ надписяхъ неоднократно упоминаются *σύναρχοι*, *σύναρχοντες*. Въ списокѣ (Le Bas-Foucart, Inscr. II 168b), времени Антонина Пія, сказано: *Μά. Ἰούλιος Ἀριστέας ἀγορανόμος* и далѣе *σύναρχοι*, причемъ перечислено 7 лицъ, очевидно, также агораномовъ; точно также въ фрагментированномъ списокѣ, относящемся, быть можетъ, еще къ до-императорской эпохѣ (Le Bas-Foucart, Inscr. II 168c = Meister y Collitz, GDI. 4457) сказано: *[ἀ]γορανόμος ὁ δεῖνα* и

¹⁾ Шеманъ (Schömann - Lipsius, Griech. Alterthümer, I⁴, 302) считалъ *σύναρχοι* за помощниковъ (Gehülfen) патрономовъ; Meister y Collitz, GDI. 4447 отмѣчаетъ: *σύναρχοι „Besitzer geringeren Ranges“*.

дальше *σύναρχοι* — сохранилось 4 имени, очевидно, агораномовъ. Въ списокѣ, относящемся также, повидимому, къ до-императорской эпохѣ (Le Bas-Foucart, Inscr. II 168f = Meister y Collitz, GDI. 4452) названъ Ἀγησίνοχος Σωκλείδα ἐπιμε[λη]τάς и дальше 5 *σύναρχοι*, очевидно, эпимелитовъ же. Въ фрагментированномъ списокѣ (Le Bas-Foucart, Inscr. II 172) названъ Ἄνεγκλητος Εὐπ]ορίσ[του? γραμ]ματο[φύλαξ] и дальше *σύναρ[χοι]* (сохранилось два имени). Въ посвятительной надписи, изданной Ж. Мартà (BSH. I (1877), 380), упоминается о томъ, что Νικόστρατος Νικία ἐ[πιμ]ελητεύων ἐπὶ Κρατ[η]σίππου ἀνέθηκεν, καὶ οἱ συνάρχοντες — 3 имени ¹⁾. Этѣхъ примѣровъ, надѣмся, достаточно для того, чтобы считать доказаннымъ, что въ спискахъ подь *σύναρχοι* разумѣются члены одной и той же магистратской коллегіи ²⁾. Точно также и посвятительную надпись (SIG. 1364a) въ честь старшины βιδέων, Π. Элія Алкандрида, ставить οἱ συνάρχοντες ³⁾.

¹⁾ У Ross'a, Inscr. gr. ined. 23 изданъ фрагментъ списка, гдѣ также упоминаются [οἱ] συνάρχοντες — 4 имени. Но какая именно синархія здѣсь имѣется въ виду, изъ надписи не видно. Также неизвѣстно, о какой синархіи идетъ рѣчь въ надписи, изданной Düggbach'омъ, BSH. IX (1885), 514, гдѣ, вопреки обыкновенію, πρέσβος синархія названъ на послѣднемъ мѣстѣ.

²⁾ Въ фрагментированной надписи Le Bas-Foucart, Inscr. II 194b = Meister y Collitz, GDI. 4439 (II или I в. до Р. Хр.), въ которой, повидимому, идетъ рѣчь о помощи, оказанной городу богатыми гражданами въ уплатѣ государственнаго долга, упоминаются ἄρχοντες; въ нихъ скорѣе всего нужно видѣть совокупность всѣхъ властей, „правительство“.

³⁾ Ср. SIG. 1345 — издержки по сооруженію статуи въ честь Секста Помпея Эпикты, секретаря совѣта, иппарха и агонοοετα берутъ на себя οἱ σύναρχοι αὐτοῦ. Не совсемъ ясно, какая συναρχία имѣется въ виду въ посвятительной надписи SIG. 1347 = Meister y Collitz, GDI. 4481 въ честь Тиверія Клавдія Армоника, гимнасіарха ἀπὸ τῶν πρώτων ἀλικίας; надпись ставить ἂ πόλις ἀπὸ φυλῆς Κοκοουρέων τῶν τιμῶν δοθεισῶν, διὰ συναρχίας ἧς πρέσβος Ξενοκράτης Φιλωνίδα, τῆς . . ἐπὶ Γ. Ἰο[υλ]ίου Λάκωνος τὸ β'. Nec constat, замѣчаетъ Бёкъ, qualis fuerit συναρχία; sed proximum esset ut gymnasiarchi intelligerentur, si hi archontes fuissent quod nego. Utut est, διὰ συναρχίας, quantum ex usu aliarum inscriptionum colligere licet, redit ad vocem ἂ πόλις, non ad δοθεισῶν, ita ut civitatis, non tribus magistratus intelligendi sint. Выраженіе διὰ συναρχίας (ср. SIG. 1320) мы понимаемъ въ смыслѣ προσδεξαμένων τὸ ἀνάλωμα τῶν συνίρχων αὐτοῦ (ср. SIG. 1345). Такъ какъ въ надписи упоминается лишь о томъ, что Тив. Клавдія Армоникъ былъ гимнасіархомъ, то, кажется, нѣтъ основанія отрицать, что его σύναρχοι были также гимнасіархи, хотя бы гимнасіархія и была не

Такимъ образомъ въ *σύναρχοι* приведеннаго выше списка естественнѣе всего видѣть патрономовъ. Остается объяснить, почему при именахъ этихъ *σύναρχοι* нѣтъ точнаго обозначенія ихъ должности, почему списокъ называетъ шесть патрономовъ каждого въ отдѣльности и шесть синарховъ патрономовъ въ одной группѣ. Ясно одно, что первые чѣмъ-нибудь отличались отъ вторыхъ: иначе не къ чему было выдѣлять ихъ въ особыя категоріи. Невольно обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что число синарховъ точно соотвѣтствуетъ числу патрономовъ; въ другихъ извѣстныхъ намъ спискахъ (см. выше) въ заголовкѣ выдѣляется одно лицо съ обозначеніемъ его должности, очевидно, «старшина» и за нимъ слѣдуетъ перечисленіе его *σύναρχοι*, въ качествѣ коллегъ по отправленію этой должности. Принимая во вниманіе то важное и почетное значеніе, какое патрономы имѣли въ римское время въ Спартѣ, естественно предположить, что спартанское правительство было заинтересовано тѣмъ, чтобы число патрономовъ всегда оставалось постояннымъ. А такъ какъ патрономами были граждане уже въ концѣ ихъ государственной карьеры и, надо полагать, болѣе или менѣе почтеннаго возраста, то насъ не должно было бы удивлять то обстоятельство, что, помимо шести, такъ сказать, функционирующихъ патрономовъ, избирались еще шесть кандидатовъ къ нимъ, которые должны были замѣщать первыхъ въ

магистратурою, а литургіею, какъ полагаетъ Бёкъ. Дѣло въ томъ, что *σύναρχος*, *σύνάρχων*, *συνάρχας* значить не только „исправляющій вмѣстѣ съ такими-то такую-то должность“; въ нѣкоторыхъ случаяхъ, какъ показываетъ Swoboda, Griech. Volksbeschlüsse, 135 сл. *σύναρχος* и пр. соотвѣтствуетъ просто латинскому термину *collega*, *συναρχία* — *collegium* (примѣры см. у Swoboda, ук. м.). Въ *monumentum Ancyranum* (V, 11 сл.) сказано: *ἐκ τούτων τῶν εὐχῶν πλειστάκις ἐγένοντο θεαί, τότε μὲν ἐκ τῆς συναρχίας τῶν τεσσαρῶν ἱερέων, τότε δὲ ὑπὸ τῶν ὑπάτων;* этому въ латинскомъ текстѣ соотвѣтствуетъ: [ex iis] uotis [ae]pe fecerunt uiuo [me ludos interdum sacerdotu]m quattuor amplissima colle[gi]a, interdum consules]. Такимъ образомъ синархами могли обозначаться и лица, отправлявшія вмѣстѣ какую-нибудь литургію (напр., гимнасіархи, агонисты и пр.). Подобнымъ же образомъ въ надписи SIG. 1353 ἡ πόλις ставитъ статую М. Аврелію Аристократу, „вѣчному гимнасіарху“ и „несравненному гимнасіарху“, причемъ издержки принимаютъ *οἱ προστάντες ἐν τῇ γυμνασίῳ φίλοι* его. Такими же *προστάντες ἐν τῇ γυμνασίῳ* были, быть можетъ, и *σύναρχοι* Тив. Клавдія Армовика.

случаѣ, если бы кто-либо изъ членовъ коллегіи преждевременно умеръ или заболѣлъ или, по тѣмъ или инымъ причинамъ, не имѣлъ возможности въ данное время исправлять свои обязанности. Такимъ образомъ мы предполагаемъ, что *σύναρχοι* были отчасти замѣстителями, отчасти кандидатами шести функционирующихъ патрономовъ. Былъ ли такой порядокъ установленъ уже Клеоменомъ, или онъ созданъ позднѣе, мы на этотъ счетъ не имѣемъ никакихъ данныхъ.

Старшина (*πρέσβος*) коллегіи патрономовъ былъ спартанскимъ эпонимомъ, что доказывается массою надписей ¹⁾. Какъ первый магистратъ Спарты, патрономъ-эпонимъ имѣлъ особую почетную «охрану», состоявшую изъ т. н. *συνέφηβοι* (см. Воескh, *CIG.* I, p. 612). Допускалась повторяемость отправления магистратуры. Это видно изъ фрагмента надписи (*Le Bas-Foucart, Inscr. II 180=AM. II (1877), 383, nr. 200*), воздвигнутой въ память побѣды на играхъ жителями Неополя. За заголовкомъ надписи (*ἀγαθεῖ τύχ[ει] νίκη Νεο[πο]λειτῶν*) слѣдуетъ: *ἐπὶ πατρονό[μου] Θεολόχου τοῦ τὸ ε' ἐπιμελουμένου πατρονό(μου) Μ. Αὔρ. Ἀλκισθένου[ς] τοῦ Εὐελπίστου προστάτ[ου] τῆς πόλεως*. Точно также въ почетной надписи (*CIG. 1341*) П. Меммию Пратолаю упоминается, что онъ былъ патрономомъ въ четвертый разъ.

Что должность патронома были очень почетною, слѣдуетъ, по замѣчанію Бѣка (*CIG.* I, p. 606) изъ того, что въ спискахъ представляющихъ *cursus honorum* того или другого лица, патрономъ не упоминается никогда ранѣе эфора или номофилака; правда и то, что ни въ одномъ изъ сохранившихся до нашего времени спискахъ съ *cursus honorum* мы не встрѣчаемъ упоминаній о патрономіи того или другого лица.

Опредѣлить точно функціи патронома, на основаніи извѣстнаго эпиграфическаго матеріала мы не можемъ. Изъ при-

¹⁾ *CIG.* 1251 списокъ номофилаковъ *ἐπὶ πατρονό(μου) τοῦ θεῖνος*. Ср. *CIG.* 1258. 1259. 1265. 1268 и др. Именемъ патронома датируются и посвященные надписи, см. *CIG.* 1364. *Le Bas-Foucart, Inscr. II 162a. 162b. 162j.* В С Н. I (1877), 379. 385. *Ἀθήναϊον*, I (1872), 256. И въ тѣхъ случаяхъ, когда къ имени эпонима не прибавлено *πατρονόμου* (*Le Bas-Foucart, Inscr. III 65a [=Michel, Rec. 990]. 163b [=Michel, Rec. 991]. 163c. 163d. 164. 165. CIG. 1241. AM. II (1877), 385, nr. 202. 386, nr. 203. 435, nr. 7* и др.) мы, очевидно, должны подразумѣвать его.

веденной выше надписи Le Bas-Foucart, Inscr. II 180 видно, что патрономъ М. Аврелій Алкисеенъ заботится о постановкѣ памятника, но это объясняется, вѣроятно, тѣмъ, что М. Аврелій былъ «предстоятелемъ», т.-е. патрономъ Неополя, воздвигшаго памятникъ. Сохранились почетныя надписи въ честь патрономовъ, но онѣ содержатъ только обычнаго рода хвалебныя выраженія ¹⁾. Характерна упомянутая выше надпись SIG. 1341 въ честь П. Меммія Пратолая, который былъ патропомомъ четыре раза и который «единственный и первый съ патрономіей соединилъ заботу о богѣ Лякургѣ въ четвертый разъ» ²⁾ (см. ниже). Что съ патрономіей могло быть соединяемо отправление гимнасіархіа, доказывается надписью (Le Bas-Foucart, Inscr. II 175a) въ честь М. Аврелія Спартіата (τὸν γυμνασ[τ]αρχὸν καὶ πατρονόμον) и надписью (SIG. 1365) въ честь Секста Помпея Спатала, бывшаго «дважды гимнасіархомъ и патрономомъ и пожизненнымъ гимнасіархомъ» ³⁾. И въ надписи (SIG. 1356) въ честь гимнасіарха Ксенархиды, сына Дамиппа, προσεδέξαντο τὸ ἀνάλωμα οἱ συνάρχοντες τῆς πατρονομίας потому, что Ксенархидъ былъ также и патрономомъ (SIG. 1239 III 12).

Бекъ (SIG. I, p. 606 сл.) составилъ списокъ извѣстныхъ въ его время патрономовъ. Списокъ этотъ былъ дополненъ Фукаромъ (у Le Bas, Inscr. II, p. 109 сл.). Къ спискамъ Бѣка и Фукара мы можемъ добавить двухъ патрономовъ: Лисиппа, сына Даменета (ВСН. I (1877), 379) и Никея (тамъ же, 385; ср. Dittenberger, Syll². 451).

Приведенное выше сообщеніе Павсанія о томъ, что патрономы были учреждены Клеоменомъ вмѣсто герусіи, по спра-

¹⁾ Le Bas-Foucart, Inscr. II 175a=A. M. II (1877, 366, nr. 156) въ честь М. Аврелія Спартіата „ради благорасположенія къ отечеству“. SIG. 1360—въ честь Г. Юлія Агаеокла. „ради всякой доблести и благорасположенія и ревности къ отечеству“.

²⁾ Копія надписи „ex schedis Fourmonti“, несомнѣнно, испорчена: [κ]αὶ μόνον καὶ πρῶτον Ν. ΤΟΥ πατρονομίας συνάψαν[τα] τὴν ἐπιμελίαν τῆς Θεοῦ Λυκ[ούρ]γου τὸ δ'. Ср. SIG. 1342—фрагментъ надписи въ честь того же лица, гдѣ также упоминается его [περὶ τὰ] Λυκούργεια εἶδη [πρ]οστασία.

³⁾ Foucart (Le Bas, Inscr. II, p. 98) полагаетъ, что τὸν δις γυμνασίарχον καὶ πατρονόμον означаетъ, что чествуемый былъ дважды гимнасіархомъ и дважды патрономомъ. Осторожнѣе замѣтилъ Бекъ: δις utrum etiam ad πατρονόμον pertineat necne... haud constat.

ведливости. отрицается учеными. Въ своей реформѣ Клеомень, какъ извѣстно, стремился въ возсозданію ликурговскаго порядка въ Спартѣ; поэтому было бы въ высшей степени странно, если бы Клеомень совершенно уничтожилъ герусію, несомнѣнно, ликурговское учрежденіе. Въ той рѣчи, которую держалъ Клеомень въ народномъ собраніи для объясненія и оправданія совершеннаго имъ насильственнаго переворота (рѣчь эта излагается Плутархомъ, Cleomen. 10), самъ Клеомень подчеркивалъ то обстоятельство что «ὕπὸ τοῦ Λυκούργου τοῖς βασιλεῦσι συμμυθῆναι τοὺς γέροντας, καὶ πολὺν χρόνον οὕτω διακείμεναι τῇ πόλει οὐδὲν ἑτέρας ἀρχῆς δεομένην». Совсѣмъ иное эфоратъ, уничтоженный имъ, Клеоменомъ. «Власть, которую присвоили себѣ эфоры, не что иное, какъ узурпація. Во время Мессинскихъ войнъ тогдашніе цари Спарты, вслѣдствіе долгаго отсутствія, не имѣли возможности отправлять судебскихъ обязанностей: для этого они назначили вмѣсто себя нѣсколько человѣкъ. Первоначально эфоры были, слѣдовательно, не болѣе какъ намѣстниками, слугами царскими, Только впослѣдствіи незамѣтно и мало по-малу приобрѣли они самостоятельное значеніе... Лучше бы было, если бы эфоратъ оставался въ первоначально указанныхъ ему предѣлахъ» (В. Г. Васильевскій, Полит. реформа, 271). Но, уничтожая эфоратъ, какъ учрежденіе, чуждое древнѣйшему государственному порядку Спарты, Клеомень, тѣмъ не менѣе, долженъ былъ считаться съ тѣмъ кругомъ обязанностей, которые эфоры несли на себѣ уже въ теченіе долгаго времени, другими словами, ему необходимо было найти замѣстителей эфорамъ, какъ магистратамъ съ опредѣленными функціями въ государственномъ быту Спарты. Поэтому намъ кажется въ высокой степени правдоподобнымъ предположеніе Шёмана (Schömann-Lipsius, Griech. Alterthümer, I⁴, 301), что патрономы были учреждены Клеоменомъ именно вмѣсто эфоровъ, но что значеніе патрономовъ было низведено на степень той роли, какую они играли ранѣе въ качествѣ «царскихъ слугъ». Такъ какъ стремленіе Клеомена было возвратить Спартѣ «τῇ πατρίῳ ἀρχῇ», то, въ силу этого, получаетъ надлежащее освѣщеніе и самое имъ патρονόμοι въ томъ толкованіи, какое ему дано было еще Бёкомъ.

Ἐφοροί. Эфоратъ, уничтоженный Клеоменомъ III, былъ, какъ извѣстно, возстановленъ въ его прежнемъ значеніи Ан-

тигономъ Досономъ послѣ битвы при Селласіи ¹⁾. Изъ разсказа Поливія о томъ, что происходило въ Спартѣ послѣ смерти Клеомена III и до избранія на престолъ Агисиполида и Ликурга, мы въ правѣ заключать, что въ это время эфорамъ принадлежала въ Спартѣ руководящая роль ²⁾. Связано ли было возстановленіе эфората съ отмѣною патрономовъ, неизвѣстно: съ патрономами мы, несомнѣнно, встрѣчаемся уже въ I в. до Р. Хр. Поэтому правильнѣе, быть можетъ, будетъ предполагать, что обѣ магистратуры существовали независимо одна отъ другой и что должность патрономовъ не была отмѣнена. Но вопросъ въ томъ, въ чемъ заключалась въ римское время компетенція какъ эфоровъ, такъ и патрономовъ, приходится, за неизмѣнимъ на этотъ счетъ какихъ-либо данныхъ, оставить безъ отвѣта. Изъ того, что съ патрономіей связана была и эпонимія, все-таки вѣроятнѣе будетъ заключить, что, въ смыслѣ почета по крайней мѣрѣ, должность патронама стояла выше должности эфора ³⁾.

Правда, по словамъ Павсанія (III, 11, 2), эфоры, бывшіе числомъ пять и имѣвшіе свое *ἀρχεῖον* на агортѣ, *τά τε ἄλλα διοικοῦσι τὰ σπουδῆς μάλιστα ἄξια καὶ παρέχονται τὸν ἐπώνυμον, καθὰ δὴ καὶ Ἀθηναίοις τῶν καλουμένων ἐννέα ἐπώνυμός ἐστιν εἰς ἄρχων*. Но сообщеніе Павсанія о томъ, что эфоры «доставляютъ эпонима» безусловно невѣрно, такъ какъ эпони-

¹⁾ По словамъ Поливія (II, 70, 1) Антигономъ было возстановлено въ Спартѣ τὸ πατριον πολιτεμα. Ср. Pausan. II, 9, 2.

²⁾ Ср. Polyb. IV, 22. 34. 35. V, 29. 31.

³⁾ Иудейскій первосвященникъ Ионаанъ Маккавей (159—142), отправляя пословъ въ Спарту для того, чтобы напомнить спартамцамъ о „дружбѣ и родствѣ“, адресуетъ письмо „Λακεδαιμονίοις ἐφόροις καὶ γερουσίᾳ καὶ δήμῳ τοῖς ἀδελφοῖς“ (Flav. Joseph. Ant. iud. XIII, 5, 8 (166)). Эфоры, какъ извѣстно, и ранѣе завѣдывали сношеніями съ иностранцами. Точно также въ числѣ приписываемыхъ Аполлонію Тианскому писемъ есть два письма (63—64), адресованныхъ ἐφόροις καὶ Λακεδαιμονίοις (Philostr. Or. I, p. 363 Kauser). Ср. фрагментъ А. М. II (1877), 438, nr. 12, гдѣ въ началѣ, вѣроятно, стояло: [Λακεδαιμο]νίων ἐφόροις καὶ [γερουσία καὶ δήμ]οι: ὁμῶν καὶ τῶι — — — γραμματεῖ — и фрагментъ письма, неизвѣстно кѣмъ адресованнаго, въ ВСН. I (1877), 383, nr. 9. 384, nr. 10: Λακεδαι[μονίων ἐφόροις καὶ τῶι πόλει. Можетъ быть, въ римское время патрономы являлись, такъ сказать, представителями спартанскаго государства эфорамъ же отчасти возвращено было то значеніе въ государствѣ, какимъ они пользовались до реформы Клеомена. Высказываемъ это предположеніе со всею осторожностью.

мать въ римское время, какъ доказываютъ документы, принадлежалъ патроному. Объ обязанностяхъ эфоровъ Павсаній выражается настолько неопредѣленно, что изъ его словъ мы можемъ только заключать, что и въ римское время эфорамъ, вѣроятно, принадлежала руководящая роль въ управленіи государствомъ ¹⁾ Число пять эфоровъ, даваемое Павсаниемъ, подтверждается сохранившимися ихъ списками (SIG. 1237—*οἱ σειτηθέντες ἔφοροι*. 1238. 1241—1244 = Le Bas-Foucart, Inscr. II 168a. 1245. 1247. 1252) ²⁾. И во главѣ эфоровъ, какъ и во главѣ патрономовъ, стоялъ старшина.

Νομοφύλακες и *γραμματοφύλαξ*. Тамъ же, гдѣ Павсаній говоритъ объ эфорахъ, онъ упоминаетъ о томъ, что на агорѣ находилось также *ἀρχεῖον νομοφύλακων*. Кромѣ Павсанія о номофилакахъ даютъ данныя исключительно надписи «римскаго времени». Существовали ли номофилаки въ Спартѣ уже въ болѣе раннее время, или учрежденіе этой магистратуры, какъ и патрономовъ, должно быть связываемо съ реформою Клеомена, или, наконецъ, они появились еще позже, мы не знаемъ. Можетъ быть, болѣе вѣроятнымъ будетъ предполагать, что номофилаки, какъ «охранители законовъ», учреждены были Клеоменомъ, главною основою реформы котораго было, какъ извѣстно, возстановленіе ликурговой организаціи ³⁾.

Бѣкъ (SIG. I, p. 608 сл.) колебался относительно того, сколько было номофилаковъ, хотя, въ концѣ концовъ, склонялся считать число ихъ равнымъ пяти ⁴⁾. Число пять, однако, подтверждается сохранившимися списками номофилаковъ, во главѣ которыхъ также стоялъ старшина ⁵⁾. Есть, правда,

¹⁾ Надписи безмолвствуютъ объ обязанностяхъ эфоровъ. Въ одной изъ нихъ (SIG. 1326) упоминается только, что М. Элій Леонта, старшина эфоровъ, принялъ на себя издержки по постановкѣ статуи отъ „города лакедемонянъ“ проконсулу Клавдію Кассіану.

²⁾ Бѣкъ (SIG. I, p. 608) составилъ списокъ извѣстныхъ въ его время эфоровъ. Онъ дополняется двумя эфорами: *Ἀριστομένης Ἀριστομε[ν]ίδα* при патронѣ Никоклѣ (Le Bas-Foucart, Inscr. II 163a = Michel, Rec. 990) и *Κλέανδρος Ἀλ[α]μένους* (BCH. I (1877), 381).

³⁾ Кромѣ Спарты номофилаки встрѣчаются въ императорскую эпоху и въ другихъ мѣстахъ, отмѣченныхъ Liebenam'омъ, *Städterverwaltung*, 291.

⁴⁾ Ср. также H. Gabriel, *De magistratibus Lacedaemoniorum*, Berolini, 1845, 103 сл.

⁵⁾ SIG. 1237. 1238 = Le Bas-Foucart, Inscr. II, p. 95 (болѣе точная копія). 1239. 1240. 1241. 1242. 1248. 1249. Le Bas-Foucart, Inscr. II 168g.

списки, гдѣ число номофилаковъ является, повидимому, большимъ ¹⁾. Но, какъ указываетъ Фукаръ (Le Bas, Inscr. II, p. 92), это большее число должно быть отнесено на счетъ неточныхъ или неполныхъ копій списковъ.

Другое мнѣніе Бѣка, что въ коллегію номофилаковъ входилъ одинъ γραματοφύλαξ, на нашъ взглядъ, несомнѣнно, ошибочно ²⁾. Въ списокѣ SIG. 1239 (ср. SIG. 1240) стоитъ (съ исправленіями Бѣка): Ἐπὶ Ἀγητορ[ίδα] νομοφύλακες, ὧν πρέσβυς Εἰραίνων Κλεάνορος, Ἀγαθοκλῆς Φιλοκλείδα, Γλόκων Γλόκωνος, Νεικήφορος Καθήκοντος, Γά. Πομπώνιος Ἄγις καὶ γραματοφύλαξ καὶ ἀγωνοθέτης Καισαρείων καὶ Εὐρυκλείων. Φιλοξενίδας Ἀριστοκλέους ὁ ἀγαθός. ἔφορος. Такова интерпункція Бѣка, который въ примѣчаніи къ надписи говорилъ: *nomophylaces... sunt quinque; quintus est simul grammatorphylax et agonotheta, sexto loco nescio quamobrem aliquis additur ephorus.* Ничто, однако, не препятствуетъ интерпунгировать надпись такъ: поставивъ точку послѣ Γά. Πομπώνιος Ἄγις, считать грамматофилакомъ Филоксенида, сына Аристокла, который, не одновременно, конечно, былъ агоностомъ и эфоромъ. За такое объясненіе надписи говорить не только то, что въ такомъ случаѣ сохраняется обычное въ другихъ документахъ число пяти номофилаковъ, но и ея строй и внѣшній видъ: несмотря на то, что въ строкѣ 16 послѣ Ἄγις остается пустое мѣсто, рѣзчикъ пишетъ κ(αι) (γραμματο)φύλαξ съ новой строки. Точно также въ списокѣ SIG. 1249 стоитъ: Νομοφ(ύλακες), ὧν πρέσβυς Νεικοκράτης Νεικοκράτους Νικηπίδα Κ, Φίλητος Δαμακίωνος, Εὐπόρος Εὐπόρου Πο. Ἄγιδι Κ — —, Πό. Μέμ. Γεν[ν]αῖος, Φιλοκράτης Ἀγαθοκλέους. Καὶ γραμματοφύλαξ ἔνσιτος Ἐπαφροδίτος Φιλίππου ἐφόρου υἱός (Бѣкъ относитъ γραμματοφύλαξ къ Φιλοκράτης Ἀγαθοκλέους). Подтверженіемъ нашему мнѣнію можетъ служить списокъ SIG. 1242, гдѣ сказано: νομοφύλακες ὧν πρέσβυς Ἀριστότειμος, Μ. Κ[λαύ]διος Ἀγαθοκλῆς, Ἀριστέας Ἀγαθόλα?, Δημέας Ἀμαράντου, Σωσικράτης Ἐπαφροδίτου Σπαρτιατικῶ γραμματοφύλαξ, διαβέτης ἐπὶ Λουσίππου τοῦ Φιλοχαρίνου, σὺνδικοσ ἐπὶ Πείου etc. Названы, по обычаю, пять номофила-

¹⁾ SIG. 1245. 1247. 1250. 1252. Нельзя рѣшить, сколько номофилаковъ было названо въ сильно фрагментированномъ списокѣ А. М. II (1877), 435, nr. 7=Meister у Collitz, GDI. 4450.

²⁾ Его повторяетъ Gilbert, Handb. d. griech. Staatsalterth. I², 28.

ковъ при такомъ-то патрономѣ (начало надписи не сохранилось); пятый изъ нихъ былъ γραμματοφύλαξ при патрономѣ Спартиатикѣ (см. Воескh, SIG. I, p. 613), слѣдовательно, не въ тотъ же годъ, когда онъ былъ номофилакомъ: иначе не къ чему было бы присоединять при γραμματοφύλαξ особую датировку Σπαρτιατικῶ ¹⁾. Подъ вопросомъ остается надпись SIG. 1304, полнѣе изданная Фукаркомъ (Le Bas, Inscr. II, p. 97): Ἄ πόλις [Μ. Αἴλιον Αὐρήλ]ι[ο]ν [Θύ]ηρον Καίσαρα [διὰ] νομοφύλακων ὧν πρέσβυς... Ἀγαθοκλῆς Φιλίππου, [Π.] Ἀντώνιος Ὠφελίων, Ζεῦσιππος Τυνδάρους, Φιλοκράτης Κλεάνδρου γραμματοφύλαξ, Μνάσων Λυσίππου. Здѣсь γραμματοφύλαξ входитъ, повидимому, въ составъ пяти номофилаковъ. Но надпись эта не представляетъ списка номофилаковъ въ собственномъ смыслѣ, и пока мы не будемъ имѣть лучшей ея копіи (она издается «ex schedis Fourinonti»), было бы неосторожно противопоставлять ее надписямъ предыдущимъ; не исключена, напри- мѣръ, возможность, что въ ней не прочтена послѣдняя строка или что γραμματοφύλαξ, вырѣзанное сокращенно, заключаетъ въ себѣ какое-нибудь иное слово,

Мнѣніе о томъ, что γραμματοφύλαξ былъ самостоя- тельнымъ магистратомъ, а не однимъ изъ коллегіи номофилаковъ подтверждается, наконецъ, фрагментированною надписью SIG. 1243, представляющею cursus honoꝛum какого то лица, имя кото- раго было Σεξ.....ατ-----ιος Φόβου (?); онъ былъ [διαβέτης Λι]μναέων ἐ[πι]-----, γραμ]ματοφύλα[ξ ἐπὶ — — —]κλέους, νομο[φύλαξ ἐπὶ] Φλαβίου Χαί — — — и т. д. Точно также въ фрагментированномъ cursus honoꝛum SIG. 1241 (2-й столбецъ) должности, которыя занималъ нѣктоς Εὐκρίνους, перечи- сляются въ такомъ порядкѣ: [γραμ]ματοφύλαξ, βίδεος, χρεο....., [пропускъ], γερουσίας, συνδικῶν ἐπὶ [τοῦς] νόμους, ἔφορος. Если бы γραμματοφύλαξ былъ однимъ изъ номофилаковъ, то мы ожидали бы встрѣтить упоминаніе объ отправленіи этимъ ли- цомъ должности номофилака не въ самомъ началѣ его cursus honoꝛum, а ближе къ концу: SIG. 1239 — cursus honoꝛum Гликона, сына Гликона—ἐ....., νομοφύλαξ, ἔφορος; SIG. 1241 —

¹⁾ Въ фрагментированномъ спискѣ номофилаковъ SIG. 1251 на второмъ мѣстѣ названъ [Ἀλ]ξανδρίδα; [Ἀλ]ξανδρίδα βουα[γ]ός καὶ γραμματοφύλαξ, но сколько всего номофилаковъ стояло на камнѣ, сказать нельзя; точно также и въ фрагментированномъ и ошибочномъ спискѣ SIG. 1247.

cursus honorum Агаѳокла, сына Стефана—*διαρέτης Λιμναέων, ἱππάρχας, ἐπιμελητῆς πόλεως, ἀγορανόμος, γερουσίας, νομοφύλαξ ἔφορος, γερουσίας τὸ β', γρα(μματεὺς) βουλᾶς*: CIG. 1254 — cursus honorum Дамократида, сына Агіада—*νομοφύλαξ, γερουσίας, ἔφορος, — — —, [βί]δουος, — — —* ¹⁾.

Если номофилаки имѣли свою главную обязанность «охранять законы», т. е. наблюдать за строгимъ исполненіемъ законовъ, то *γραμματοφύλαξ*, какъ показываетъ самое его наименованіе, вѣдалъ охрану τῶν γραμμάτων, т. е. государственнаго архива, въ которомъ хранились всякаго рода государственные и частные документы ²⁾. Изъ сильно поврежденной надписи, изданной Фукаромъ (*Le Bas, Inscr. II 194c = AM. II (1877), 439, nr. 19*), относящейся къ отправленію агона τῶν Λεωνιδείων ³⁾, можно усмотрѣть, что номофилаки завѣдывали въ нѣкоторыхъ случаяхъ постановкою статуѣ и припимали деньги, ассигнуемыя на это дѣло. Въ строкѣ 12 сл. надписи сказано: [τούτων] τῶν νεκόντων πάντων διδόντων τὸ ἱκανὸν τοῖς νομοφύλαξιν ὅπως ἀνατιθῶσιν] τὴν εἰκόνα ἐν ἐνὶ τόπῳ τοῦ γυμνασίου, ἐξουσίαν ἔχόν[τω τὴν εἰκόνα ἢ τὸν ἀνδριάντα ἀνατιθέναι.

Ἀγορανόμοι и *πεδιανόμοι*. Въ единственномъ сохранившемся полностью списокѣ спартанскихъ агораномовъ (*Le Bas-Foucart, Inscr. II 168b*) ихъ названо восемь, причѣмъ при имени перваго, вѣроятно старшины коллегіи, прибавлено *ἀγορανόμος*, а остальные семь обозначены просто *σύναρ-*

¹⁾ Cursus honorum CIG. 1255. 1258 слишкомъ фрагментированы, чтобы дѣлать изъ нихъ какія-либо заключенія. Также точно приходится оставить нерѣшеннымъ вопросъ о томъ, былъ ли одинъ *γραμματοφύλαξ* или ихъ была коллегія. За первое говорили бы предыдущія свидѣтельства надписей, за второе фрагментированная надпись у *Le Bas-Foucart, Inscr. II 172*: [Ἀνεγκλητος Εὐπ]ορίσ[του? γραμ]ματοφύλαξ] ἐπὶ Σέ[χαιου Πομ]π[η]ίου [Δαμάρου?] σύναρ[χοι Εὐτ]υχος Ν[ύμφα Νικη]φόρος Π.... Эпиграфическая копія надписи у *Ros'sa, Inscr. gr. ined. табл. IV, 31*. Желательно было бы точное обследованіе камня, видѣннаго Россомъ „*Mistrae in fonte publico*“.

²⁾ Такіе *γραμματοφύλακες* засвидѣтельствованы, кромѣ Спарты, и для другихъ городовъ, преимущественно малоазійскихъ. См. *Liebenam, Städteverwaltung, 290^b*.

³⁾ Въ надписи идетъ рѣчь о томъ, что аеловецъ Г. Юлій Агисілай (о немъ упоминаетъ надпись CIG. 1424) установилъ новые призы или увеличилъ цѣнность прежнихъ на агонѣ τῶν Λεωνιδείων, внесъ известную сумму денегъ. Подробности см. въ комментаріи къ надписи Фукара.

χοι¹⁾). Въ надписи, содержащей *cursus honorum*, *ἀγορανόμος* стоитъ предъ *γερουσίας* (CIG. 1241). Нерѣдко къ имени агоронима присоединяется опредѣленіе *αἰώνιος* (CIG. 1363. 1364b. 1375. 1379. Le Bas-Foucart, Inscr. II 162j (p. 142). 179 = Meister y Collitz, GDI. 4497. 178 = AM. XXII (1897), 336. BCH. IX (1885), 515); это былъ почетный титулъ, соотвѣтствующій такому же почетному титулу *αἰώνιος ἀριστοπολιτευτής* (CIG. 1375) или *αἰώνιος γυμνασιάρχος* (CIG. 1379. BCH. IX (1885), 515); онъ давался въ награду за отличное исправленіе обязанностей агоронима²⁾. Должность агоронима была годичною (ср. Le Bas-Foucart, Inscr. II 168d).

По свидѣтельству Исихія, агораномъ въ Спартѣ носилъ названіе *ἐμπέλωρος* (*ἐμπέλωρος*: *ἀγορανόμος*. *Λάκωνες*). Ученые заключаютъ (ср. A. Krebs y Daremberg-Saglio, Dict. d. ant. II, 604), что *ἐμπέλωρος* было старинное названіе агоронима въ Спартѣ, вытѣсненное, вѣроятно, въ римское время общепотребительнымъ *ἀγορανόμος*.

Подобно тому, какъ агораномы имѣли полицейскія обязанности въ самой Спартѣ, такъ такіе же обязанности въ Лаконикѣ исправляли *πεδιανόμοι*, засвидѣтельствованные пока

¹⁾ Такого же характера фрагментированные списки агораномовъ Le Bas-Foucart, Inscr. II 168c (сохранилось 5 именъ агораномовъ) = Meister y Collitz, GDI. 4457. Ср. CIG. 1277. 1375 (упоминается *πρέσβος συναρχίας*, вѣроятно агораномовъ) τὸ β'. Бѣкъ (CIG. I, p. 610, ср. Gabriel, De magistr. Laecadaem. 105) думалъ видѣть упоминаніе о *πρέσβος ἀγορανόμων* въ испорченной глоссѣ Исихія (III, p. 370, l. 54 M. Schmidt)..... *πρέσβος*. [αἰοράνομος. Въмѣсто αἰοράνομος Musurus предлагалъ читать *ἀγορανόμος*. М. Шмидтъ замѣчаетъ: *reclamat etiam ordo, qui Doricam formam postulat, annotatam a Choerob. in Theodos. p. 234. 25. Etym. M. 723, 17 et conferendam cum σπέργος ар. Hes. et πρεῖγος πρῆγος Cretensium*. Можетъ быть, въ испорченномъ αἰοράноμος и слѣдуетъ видѣть *παρὰ Λάκωνων*?

²⁾ Въ надписи BCH. IX (1885), 515, нѣкто Помпоній Панеатль Дюгенъ чествуется *ἐπὶ τε τῇ ἄλλῃ τοῦ βίου [κ]αντὸς ἀρετῆ καὶ ἐ[π]ὶ τῇ [τῆς] ἀγορανομίας ἀνοπερβλήτω μεγαλοφυχία καὶ τῶν ἐν αὐτῇ καμάτων καὶ πάσης ἐπιμελείας παρηρείς*; ему воздвигнуто было 12 статуй: 10 статуй на средства его жены и дѣтей и др. родственниковъ, одна статуя на средства М. Аврелія Никифора, сына Филовида, „вѣчнаго агораномима и вѣчнаго гимнасиарха“, и одна статуя на средства М. Аврелія Алкисеена, сына Евелиста, „предстоятеля города“. Ср. Foucart y Le Bas, Inscr. II, p. 100: *cette épithète (αἰώνιος) paraît n'avoir pas eu d'autre valeur que le latin perpetuus; elle signifie que le personnage conserve toute sa vie le titre de la charge mais non les fonctions*.

одною надписью (Le Bas-Foucart, Inscr. II 168e=Meister y Collitz, GDI. 4517): ἐπὶ Πρατονίου πεδιανόμοι (Vischer, издавший впервые надпись, отнесъ ее, по формѣ буквъ, къ I или II в. до Р. Хр.) ¹⁾.

Ἐπιμεληταί. Существованіе въ Спартѣ коллегіи эпимелитовъ, засвидѣтельствовано спискомъ ихъ, изданномъ у Le Bas-Foucart, Inscr. II 168f. Въ списокѣ названо шесть эпимелитовъ; Ἀγησίνικος Σωκλείδα ἐπιμε[λη]τάς ἐπὶ Δημοχάρ[ε]ος и 5 его σύναρχοι ²⁾.

Фукаръ думаетъ, что всѣ названные въ списокѣ эпимелиты были ἐπιμεληταὶ τῆς πόλεως. Мы были бы увѣрены въ этомъ лишь въ томъ случаѣ, если бы къ ἐπιμελητάς и было прибавлено τῆς πόλεως. Разъ этого нѣтъ, то возможно думать, что документъ представляетъ списокъ эпимелитовъ съ различными функціями каждаго изъ нихъ.

Въ документахъ неоднократно упоминаются такіе эпимелиты съ опредѣленными функціями.

1) Ἐπιμελητῆς πόλεως (SIG. 1241), очевидно, самой Спарты (Ἀγαθοκλῆς Στεφάνου ἐπὶ Ἰουλίου Χαριξένου, бывший до того иппархомъ, послѣ того агораномомъ). Изъ прибавленія къ имени эпимелита датировки по патроному слѣдуетъ, что должность эпимелита города (какъ и другихъ эпимелитовъ) была годичною. Опредѣлить ближайшимъ образомъ функціи «эпимелита города» мы не можемъ, но изъ того обстоятельства, что должность эта упоминается въ *cursus honoꝝum* Агаѳокла среди другихъ его должностей, врядъ ли правильно мнѣніе Либенама (Städteverwaltung, 295, ср. Glotz y Daremberg — Saglio, Dict. d. ant. II, 676), усматривающаго въ эпимелитѣ не магистрата, а почетный титуль.

¹⁾ Фукаръ замѣчаетъ, что должность педіаномовъ въ Спартѣ должна была быть очень древней и имѣть важное значеніе „à cause de la division du territoire en lots attribué aux différentes familles“.

²⁾ Въ надписи, изданной J. Martha, BCH. I (1877), 380, названо только 4 эпимелита: Νικόστρατος Νικία [ἐπιμ]ληταίων ἐπὶ Κρατ[η]ρίππου ἀνέθιγεν καὶ οἱ συνάρχοντα[ς] Στέφανος (Στεφάνου), Ἀρισ[το]μενίδης Νικάνδρου, Σίταμος Εὐδάμοο. Но мы не рѣшились бы утверждать, что въ этой надписи названа вся коллегія эпимелитовъ: 1) надпись представляетъ не списокъ, а посвященіе, въ которомъ, быть можетъ, участвовали только 4 названныхъ эпимелита, 2) не исключена возможность, что надпись сохранилась не вполнѣ.

2) Не разъ упоминается въ надписяхъ особый ἐπιμελητῆς Κορωνείας. И это была магистратура: SIG. 1243 [ἐπιμελητῆς] Κορωνείας, бывший членомъ герусіи дважды; SIG. 1255 (Λυχεῖνος) [ἐπιμελητῆς Κορ]ωνείας, λοχαγός, γ[ε]ρουσ[ί]ας; SIG. 1258—ἐπιμελητῆς] Κορωνείας, ἔφορος. Бѣкъ (SIG. I, p. 611), а за нимъ Гертцбергъ (Gesch. Griechenl. II, 33) думали на основаніи этихъ надписей, то здѣсь имѣется въ виду Корона, городъ Мессиніи; Гертцбергъ недоумѣвалъ, какъ это могло случиться, когда и при какихъ обстоятельствахъ спартанцы получили Корону. Но кто можетъ поручиться за то, что упоминаемый ἐπιμελητῆς Короніи есть попечитель Короны Мессинской? Обращаемъ вниманіе на то, что въ документахъ имя мѣстности является въ формѣ не Κορώνη, а Κορώνεια (или Κορώνια). Уже это одно, чисто формальное, обстоятельство должно было бы предостеречь насъ отъ отождествленія Короніи документовъ съ Короною мессинскою. Имя послѣдней по Стефану Византійскому—Κορώνη; въ такой же формѣ передаютъ его и Павсаній (IV, 34, 4. 7) и Стравонъ (VIII, p. 315. 316). Мы имѣемъ коронскія монеты—автономныя и Ахейскаго союза—съ надписью ΚΟΡΩΝΑΙΩΝ (Head-Σβορώνος, 'Истор. т. νομισμ. I, 541. 527), а ἐθνικόν Κορωναῖος, по Стефану Византійскому, производится отъ Κορώνη (другіе ἐθνικά отъ Κορώνη—Κορωνεύς, Κορωναιεύς; ср. въ таблицѣ почестей Кассандра, А. В. Никитскій, Исслѣдованія, 165), отъ Κορώνεια—Κορώνιος, Κορωνεύς, Κορωναιεύς.

Стефанъ Византійскій п. сл. Κορώνεια отмѣчаетъ пять Короній: 1) πόλις Βοιωτίας, 2) πόλις Πελοποννήσου μεταξύ Σικωῶνος καὶ Κορίνθου, 3) τῆς Φθιωτίδος. ἔστι δὲ καὶ φρούριον τῆς Ἀμβρακίας, 4) πόλις Κύπρου. Далѣе чтеніе испорченное. Въ лучшей, по мнѣнію Мейнеке (Stephani Byzantii Ethniconum quae supersunt ex rec. A. Meinekii, I, Berol. 1849, p. III), рукописи, codex Rehdigeranus, читается: πέμπτη πόλις λιμίνων (въ cod. Vossianus и въ editio Aldina λιμένων) Καρήνην (cod. Vossianus Καρήνων, ed. Aldina Καρήνη). Предлагались различныя поправки этого испорченнаго мѣста. Сальмазіи предлагалъ читать πέμπτη πόλις καὶ λιμὴν Κορώνη, и это чтеніе принято было въ изданіи Диндорфа. Л. Гольсть (Lucas Holstenius) замѣчалъ: forte auctor hic iterum enumeravit Cypri urbem, quam quarto loco iam recensuerat, legendumque πόλις Σαλαμινίων Κορώνη (Stephanus Byzantius cum annot. L. Holstenii,

А. Berkelii et Th. de Pinedo, II, Lips. 1825, 360 сл.). Беркель (тамъ же, III, 915) ограничился только замѣчаніемъ: *misere depravatus circum ferebatur hic locus in omnibus libris*. Мейнеке принимаетъ поправки Гольста и Сальмазія и даетъ въ текстѣ чтеніе: *πέμπτη πόλις Σαλαμινίων Κορώνη*. Но такое чтеніе намъ представляется неудовлетворительнымъ: 1) почему Стефану понадобилось дважды упоминать о кипрскомъ городѣ и 2) почему онъ въ одномъ (первомъ) случаѣ называетъ *Κορώνεια*, въ другомъ (второмъ)—*Κορώνη*?¹⁾ Такъ какъ въ указанномъ мѣстѣ перечисляются города съ именемъ *Κορώνεια*, то и на пятомъ мѣстѣ, вѣроятно, стояло, вмѣсто рукописнаго *Καρήνη*, *Καρήνην*, *Καρήνων*, *Κορώνεια*. Что касается испорченнаго *λιμίων* или *λιμένων*, то нельзя ли читать вмѣсто него *Λακωνική* (ср. у Стефана: *Γούθειον πόλις Λακωνική*, *Ἀμοκλαί* *πόλις Λακωνική* и др.). Такимъ образомъ мы предложили бы читать все мѣсто такъ: *πέμπτη πόλις Λακωνική Κορώνεια*.

Но если бы даже поправка наша и показалась слишкомъ рѣшительной (Гольстъ, по нашему мнѣнію, былъ еще смѣлѣе), кто поручится, что, кромѣ отмѣченныхъ Стефаномъ Короній, не существовало еще и другихъ городовъ того же имени, и въ томъ числѣ города *Κορώνεια* въ Лаконикѣ? Какъ бы то ни было, мы усматриваемъ единственную возможность понимать подъ *ἐπιμελητής Κορωνείας* надписей эпимелита предполагаемой нами лаконской Короніи (по аналогіи съ *ἐπιμελητής Ἀμοκλῶν*), а не мессинской Короны.

3) *Ἐπιμελητής Ἀμοκλῶν* упоминается въ надписи SIG. 1338 = Meister у Collitz, GDI. 4520, найденной, по словамъ Фурмона, «*Amyclis in templo Apollinis*»; въ ней различные *ξένοι*, *κατοικοῦντες καὶ παρεπιδαμοῦντες ἐν* [*Ἀμό*]κλ[α]ίς, дѣлаютъ посвященіе Аполлону въ честь Димитрія, сына Аристандра, *ἐπιμελητὴν Ἀμοκλῶν γενόμενον*. Это посвященіе, сдѣланное иноземцами, жившими въ Амиклахъ, даетъ намъ основаніе предполагать, что на обязанности эпимелита Амиклѣ (какъ и эпимелита Короніи) лежало охраненіе интересовъ этихъ иноземцевъ²⁾.

¹⁾ П. сл. *Κορώνη* у Стефана стоитъ: *πόλις Μεσσηνίας... ἔστι καὶ Κορώνη μοῖρα τῆς Σαλαμίνος τῆς ἐν Κύπρῳ*.

²⁾ Въ своемъ государственномъ быту Амиклы — *ἀ ὄβρα τῶν Λακεδαιμονίων*—были самостоятельны. Ср. декретъ I в. до Р. Хр. (*τὸ δοχθὲν ὑπὸ Ἀμοκλαίων, δεδόχθαι τοῖς Ἀμοκλαιείοις*), изданный Löschcke, А. М. III (1876),

4) Такую же роль игралъ, надо полагать, и тотъ ἐπιμελητής Ρώμης, о которомъ упоминается, повидимому, въ фрагментированномъ документѣ SIG. 1330. Можетъ быть, этихъ эпимелитовъ было нѣсколько. Въ фрагментированной надписи SIG. 1331 = Meister у Collitz, GDI. 4433, изъ до-императорской эпохи (II или I в. до Р. Хр.) въ честь какого-то иноземца, по всѣмъ даннымъ римлянина, сказано: ἐπαι[νέσαι δὲ αὐ]τὸν καὶ ἐπὶ τῶ ἐνδ[α]μία καὶ ἀνασ[τροφῆ, ᾗ] τεποιήται ἐν τῶ πόλει. δόντω δὲ καὶ οἱ ἐπιμελ[η]ταὶ τοῦ Ῥωμαίου¹⁾ κατάλυμ[α, καὶ δ]όντω αὐτῶ τε καὶ τοῖς μετ' αὐτοῦ ἅπαντα ὅσα ἐν τοῖς νόμοις διατέταχται δῶ[ρα καὶ αὐ]τῶ καὶ ὅπαναι ξένια τὰ μέγιστα ἐκ τῶν νόμων etc., а въ началѣ фрагмента сказано—[γραφ]άν[τ]ω δὲ καὶ οἱ καταστα[θέντες νομο]γράφοι νόμον πε[ρὶ] τούτων. Эти упоминанія о номографахъ, о законахъ въ приложеніи къ римлянамъ, какъ къ иноземцамъ, очень характерны: извѣстна, вѣдь, строгость старинной спартанской организаціи, воспрецавшая иностранцамъ слишкомъ заживаться въ Спартѣ. Быть можетъ, когда, въ силу сложившагося положенія вещей, отъ этихъ иностранцевъ, по крайней

164=Dittenberger, Syll.² 451=Michel, Rec. 182, въ честь эфоровъ (ихъ названо трое и отдѣльно ихъ секретарь), бывшихъ въ годъ патрона-эпонима Никея, ἐπὶ τ(ῶ) καλῶς τὰν ἀρχὰν διεξαγνηχέναι. Въ заголовкѣ документа стоитъ: δογματογράφων Λοσινίκου τοῦ Σωτηρίδα, Νηχλέους τοῦ Ἀριστοκράτους, Πασικράτους τοῦ Πασικλέος. Диттенбергеръ, кратко отмѣчая „hi Amyclaeensium magistratus sunt“, приводитъ въ примѣръ спартанскихъ и ерміонскихъ νομογράφοι (SIG. 1331. Dittenberger, Syll.² 654). О спартанскихъ номографахъ см. ниже; объ ерміонскихъ номографахъ въ надписи сказано, что имъ надлежитъ κατα[χ]ωρίσ(τ)αι τοῦτο (τὸ) δόγμα εἰς τοὺς [νόμους]. Swoboda, Griech. Volksbeschlüsse, 214 (слѣдую Лѣшке), считаетъ догματοграфовъ за мѣстныхъ магистратовъ, „welchen die Vorbereitung der Vorlagen anvertraut war“. Амиклейскіе δογματογράφοι, разумѣется, иного характера, чѣмъ δογματογράφοι въ надписяхъ мало-азійскихъ городовъ, см. Swoboda, ук. м. и Liebenam, Städteverwaltung, 289 сл. Характеръ обязанностей амиклейскихъ δογματογράφοι, на нашъ взглядъ, опредѣляется изъ заключительной части надписи, гдѣ сказано: ἐγδόμεν δὲ τοὺς κατασταθέντας στάλαν λιθίναν εἰς ἄν ἀναγραφῆσεται τὸ δόγμα, καὶ στάσαι εἰς τ(ὸ) ἱερὸν τῆς Ἀλεξάνδρας τὰν δὲ εἰς ταῦταν διαπάναν δότω ἂ ὡβά, καὶ λόγον ἐνεγκόντω περὶ τὰς γεγενημένας δαπάνας τοὺς ἐπὶ ταῦτα κατασταθέντας; подъ этими οἱ κατασταθέντες и разумѣются, повидимому, упомянутые выше δογματογράφοι.—Въ амиклейской надписи E A. 1892. 20, nr. 1 упоминается мѣстный ἀγοράνομος ἐπὶ τὰς ὁδοὺς. См. нашу замѣтку въ ЖМНП. 1893, апрѣль, отд. класс. филол. 4 сл.

¹⁾ Таково чтение „ex schedis Fourmonti“. Ожидалось бы скорѣе или τῶν Ῥωμαίων или τῆς Ῥώμης.

мѣрѣ, въ лицѣ римлянъ, не было никакой возможности избавиться, и потребовалось составленіе спеціальнаго закона о нихъ; тогда же, надо полагать, были созданы и особые ἐπιμεληταὶ τῶν Ῥωμαίων ¹⁾).

5) Наконецъ, упоминается еще особый ἐπιμελητῆς θεοῦ Λυκοῦργου: въ почетной надписи SIG. 1341 П. Мемію Пратолаю Аристоклу сказано, что онъ былъ «эпимелитомъ бога Ликурга». Въ надписи прибавлено еще, что Пратолай «единственный и первый соединилъ съ патрономіей попеченіе о богѣ Ликургѣ». Бѣкъ (SIG. I, p. 611) полагалъ, что эта эпимелиа была «magnum munus, aliquando simul cum patronomia datum». Но соединеніе патрономіи съ ἐπιμέλεια θεοῦ Λυκοῦργου было дѣломъ исключительнымъ, что и подчеркнута въ надписи ²⁾. Въ чемъ состояла ἐπιμέλεια θεοῦ Λυκοῦργου, усматривается отчасти изъ фрагмента надписи SIG. 1342 въ честь того же Пратолая, гдѣ упоминается о его προστασία [περὶ τὰ] Λυκοῦργεια ἔθῃ ³⁾.

Остается кратко упомянуть объ остальныхъ спартанскихъ магистратахъ, прежде всего о военныхъ. Ο λοχαγός мы находимъ упоминаніе въ двухъ фрагментированныхъ надписяхъ: SIG. 1255 (cursus honorigum Ликина, λοχαγός стоитъ между ἐπιμελητῆς Κορωνείας и γερουσίας) и 1289. Чаше упоминанія объ ἱππάρχας, который, по свидѣтельству Исихія, былъ ὁ τῶν νέων ἐπιμελητῆς παρὰ Δάκωσιν. Должность инпарха была, какъ и другія спартанскія магистратуры, годичною (SIG. 1241—cursus honorigum Агаѳокла, ἱππάρχας между διαβέτης Διμναέων и ἐπιμελητῆς τῆς πόλεως). Въ SIG. 1341 М. Аврелій Евкарпъ носить почетный титулъ ἱππάρχας αἰώ-

¹⁾ Мейстеръ сопоставляетъ, не безъ основанія, упоминаемыхъ въ надписи ἐπιμεληταὶ съ проксенами и ссылается на слова Полидевка (ΠΙ, 59=р. 174 Bethe): ὁ μὲν πρόξενος, ὅταν πόλεως δημοσίᾳ προξενῆ τις ἐν ἄλλῃ πόλει, ὡς ὑποδοχῆς τε τῶν ἐκεῖθεν φροντίζειν καὶ προσόδου τῆς πρὸς τὸν δῆμον καὶ ἔθρας ἐν τῷ θεάτρῳ. Ср. Hesych и Suid. s. v.

²⁾ Выраженіе патрономіас συνάψαν[τα] τὴν ἐπιμέλειαν τὴν θεοῦ Λυκ[ού]ργου τὸ δ' можно понимать въ томъ смыслѣ, что Пратолай соединилъ объ магистратуры тогда, когда онъ былъ патрономомъ въ 4-й разъ; выше въ надписи сказано: ἐπιμελητὴν... θεοῦ Λυκοῦργου, πατρονόμ[ον] τὸ δ', [κ]αὶ μόνον καὶ πρῶτον etc.

³⁾ Въ надписи SIG. 1322, найденной „prope promontorium Taenarium“, упоминается тенарскій эпимелитъ. Спеціальнаго эпимелита [τῶν ἀγωνοθετικῶν] χρημάτων мы имѣемъ въ надписи L e B a s-F o u c a r t, Inscr. II 174.

μος. Фукаръ (у Le Bas, Inscr. II, p. 93) предполагает¹⁾, что упоминаемый въ надписяхъ римской эпохи ἱππάρχας (ср. также SIG. 1248. Le Bas-Foucart, Inscr. II 168h) соответствуетъ упоминаемому Ксенофонтомъ (Дахед. пол. IV, 3) ἱππαγρέται. По словамъ Ксенофонта, ихъ было трое и избирались они эфорами ἐκ τῶν ἀκμαζόντων; каждый изъ иппагретовъ командовалъ отборною сотнею τῶν ἡβόντων. Предположеніе Фукара намъ кажется довольно вѣроятнымъ. Весьма возможно, что иппарховъ-иппагретовъ и въ императорское время было, какъ и раньше, трое: по крайней мѣрѣ въ надписи (SIG. 1345) въ честь П. Секста Помпея Эпикты, секретаря совѣта, иппарха и агоноеета второй олимпіады (адриановской), издержки по постановкѣ статуи принимаютъ на себя οἱ σύναρχοι αὐτοῦ; здѣсь подъ синархіей можно понимать синархію въ агоноеесіи; но можно видѣть и синархію въ иппархіи; наконецъ, возможно и соединеніе того и другого²⁾.

Изъ судебныхъ чиновниковъ, также годичныхъ, упоминаются слѣдующіе: 1) συνδικῶν³⁾ ἐπὶ τοὺς νόμους (SIG. 1241), 2) σύνδικος ἐπὶ τὰ ἔθνη (SIG. 1242), 3) σύνδικος ἐπὶ τὴν μεγάλην συνδικίαν (SIG. 1242), 4) наконецъ, въ надписи SIG. 1364b Τιβ. Кл. Σώφρων чувствуется какъ σύνδικος καὶ δαμοσιομάστης⁴⁾. Бѣкъ совершенно

¹⁾ Предположеніе это кажется маловѣроятнымъ Gilbert'y, Handb. d. griech. Staatsalterth. II, 284. Ранѣе Фукара его высказалъ Gabriel, De magistr. Lacedaem. 84.

²⁾ Martha, ВСН. III (1879), 195 сл. издалъ спартанскую надпись на стержнѣ колонны, гдѣ читается: Ἡ πόλις [τὴν φιλοσοφωτάτην καὶ σωφρο- [νιστάτην] Ἀσπρηλίαν Ὀππλίαν [... τοῦ φιλοσοφωτάτου Αὐ[ρη]λ[ίου...] θυγατέρα, [γυναικα] δὲ τοῦ εὐγενεστάτου [Τε]λαμενοῦ τοῦ ΣΤΡΑΤ. ΟΥ etc. Марта транскрибируетъ со знакомъ вопроса στρατα[γ]οῦ, давая этимъ поводъ думать о существованіи въ Спартѣ должности стратига; но, несомнѣнно, Страта[γ]οῦ здѣсь собственное имя, правда, изъ рѣдкихъ, но встрѣчающееся.

³⁾ Въ SIG. 1255 вмѣсто τῶν δικῶν слѣдуетъ, вѣроятно, также читать συνδικῶν.

⁴⁾ Относительно δαμοσιομάστης Бѣкъ (SIG. I, p. 611) ссылается на толкованіе Корсини „publicus inquisitor“. Корсини находилъ нужнымъ исправлять δαμοσιομάστης въ δαμοσιομάστηρ. Связь μάστης съ μάστηρ несомнѣнна. И снх і й толкуетъ μάστηρ ἐρευνητής, μάστηρες Ζητούντες, ἐρευνοῦντες. С в и д а (изъ Архондратіона) μάστηρες ἀρχή τις ἀποδεικνυμένη ἐπὶ τῷ Ζητεῖν τὰ κοινὰ τοῦ δήμου, ὡς οἱ Ζητηταὶ καὶ οἱ ἐν Πάλλῃ μάστοροι. Къ этому толкованію Свиды, вѣроятно, и подходитъ спартанскій δαμοσιομάστης. Ο μαστοροὶ въ надписяхъ ср. Gilbert, Handb. d. griech. Staatsalterth. II, 335¹.

правильно усмотрѣлъ въ этихъ *σύνδικοι* судебныхъ магистратовъ ¹⁾. Весьма возможно, что и *σύνδικοι*, по образцу другихъ спартанскихъ магистратовъ, составляли одну коллегію съ старшиною во главѣ; но какъ были подѣлены функціи отдѣльныхъ членовъ этой коллегіи, мы не знаемъ. Вѣроятно, *σύνδικος ἐπὶ τὴν μεγάλην συνδικίαν*, какъ показываетъ его титулатура, былъ главнымъ синдикомъ; въ *cursus honorum* Сосикрата, сына Эпафродита (SIG. 1242), отмѣчается, что онъ ранѣе былъ *σύνδικος ἐπὶ τὰ ἔθνη*, а затѣмъ *σύνδικος ἐπὶ τὴν μεγάλην συνδικίαν*.

О спартанскомъ судопроизводствѣ и въ эпоху до-римскую у насъ мало свѣдѣній. Можно все-таки заключать, на основаніи имѣющихся данныхъ (см. Gilbert, *Handb. d. griech. Staatsalterth.* I², 89 сл.), что судебная власть была подѣлена между царями, герусіей и эфорами. Объ особыхъ судебныхъ чиновникахъ ничего неизвѣстно. Не исключена возможность предполагать, что спартанскіе *σύνδικοι* римскаго времени ведутъ свое начало съ реформъ Клеомена: послѣдними, какъ приходилось указывать выше, нанесенъ былъ ударъ именно тѣмъ органамъ спартанскаго управленія, герусіи и эфорамъ, въ рукахъ которыхъ до того заключалась, между прочимъ, судебная власть.

Бѣкъ (SIG. I, p. 610; ему слѣдуетъ, по обычаю, Gilbert, *Handb. d. griech. Staatsalterth.* I², 28²) отмѣчаетъ еще одного синдика—*σύνδικος θεοῦ Λυκούργου*, упоминаемаго въ надписи SIG. 1256. Но тутъ, надо полагать, недоразумѣніе. Надпись происходитъ «ex schedis Fourmonti», состоитъ она изъ двухъ столбцовъ, изъ нихъ правый столбецъ былъ изданъ (non accurate) Сень-Круа (*Gouv. fédér.* p. 200); онъ толковалъ *σύνδικος θεοῦ Λυκούργου*, какъ синдика «*societatis initiae ad cultum dei et templi conservationem*» (по Бѣку; надпись найдена «*juxta templum Lycurgi*»); *mihi videtur*, замѣтилъ Бѣкъ, *iudex esse ex συνδικία, quae a Lycurgo nomen traxerit*. Но, очевидно, здѣсь дѣло не идетъ ни о томъ, ни о другомъ. Въ эпиграфической копіи стоять:

¹⁾ Lieben a m, *Städteverwaltung*, 303, по обычаю, нагромождаетъ и здѣсь разнородный матеріалъ, не разбирая его, и считаетъ спартанскихъ *σύνδικοι* за „повѣренныхъ“ между провинціальною общиною и центральнымъ управленіемъ.

ΙΒΚΑΝΕΙΚΙΑΣ
ΣΥΝΔΙΚΟΣ
ΘΕΟΥ ΛΥΚΟΥΡΓΟΥ
. ΟΒΓΕΡΟΥΣΙΑΣ
. ΠΙΤΟΥ ΑΠΑΝΘΑ
ΛΟΥΣ
ΚΟΡΙΝΘΑΣ ΝΕΙΚΗ
ΦΟΡΟΥΣΥΝΣΦΗ
ΒΟΣΑΤΤΙΚΟΥΤΟΥ
ΗΡΩΔΟΥΣΥΝΔΙΚΟΣ
ΕΠΙΘΕΟΥ ΛΥΚΟΥΡΓΟΥ
ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΚΟΣ
ΣΑΙΟΥΓΕΡΟΥΣΙΑΣ
ΔΕΠΙΤΟΥ ΠΑΝΘΑΛΟΥΣ
ΙΔΕΟΣ ΕΠΙΔΟΓΓΕΙ
ΝΟΥΓΕΡΟΥΣΙ

Бѣкъ исправлялъ и транскрибировалъ надпись такъ: [Τ]ιβ. Κ[λ]. Νεικίας, σύνδικος θεοῦ Λυκούργου [τ]ὸ β', γερουσίας [ἐ]πι [Ἰ]ου[λ]. Πανθάλους. Κορινθᾶς Νεικηφόρου, συν[έ]φητος Ἀττικοῦ τοῦ Ἡρώδου, σύνδικος θεοῦ Λυκούργου, πανέλλην ἐπὶ Κοσσαίου etc. Въ примѣчаніи къ надписи Бѣкъ замѣчалъ: Col. II... duo viri scripti sunt, qui syndici dei Lycurgi fuerunt, alter iterum, alter primum non tamen expresso anno, qui haud dubie in alia tituli parte notatus erat: hoc munus eodem ille anno ab utroque gestum praeter morem praemittitur ceteris quos antea gesserant magistratibus. На самомъ дѣлѣ, ничего «сверхобычнаго» здѣсь нѣтъ. Бѣкъ проглядѣлъ, что въ 11-й строкѣ надписи въ эпиграфической копіи предъ θεοῦ Λυκούργου стоитъ ἐπι; такое же ἐπί, надо полагать, стояло и въ концѣ 2-й строки надписи. Такимъ образомъ «синдикъ бога Ликурга» обращается въ «синдика при богѣ Ликургѣ»; иными словами мы имѣемъ здѣсь обычную датировку по имени патрона. Патрономъ по имени Λυκούργος извѣстенъ (SIG. 1244); что же касается стоящаго предъ Λυκούργου въ обѣихъ случаяхъ ΘΕΟΥ, то здѣсь, надо думать, мы имѣемъ не что иное, какъ неточно списанное Фурмономъ praepomen Ликурга; каково оно было, объ этомъ можно было бы гадать, но это врядъ ли имѣеть значеніе. Таково одно объясненіе. Но возможно и другое. Изъ надписи у Le Bas-Foucart, Inscr. II 180 намъ из-

вѣстенъ патрономъ Θεόλοχος (ἐπὶ πατρονό(μου) Θεολόκου τοῦ τὸ ε'). Можетъ быть, и въ нашей надписи нужно въ соответствии съ строками читать: ἐπὶ Θεολόκου τοῦ τὸ β', относя обозначение τὸ β' не къ имени синдика, а къ имени патрона. Лично намъ второе объяснение кажется болѣе вѣроятнымъ, такъ какъ указание на повторное отправленіе должности присоединяется обыкновенно непосредственно къ имени того лица, которое ее исправляло. Какъ бы надпись ни исправлять, σύνδικος θεοῦ Λοκούργου долженъ быть, во всякомъ случаѣ, вычеркнуть изъ коллегіи синдиковъ ¹⁾).

Упомянувъ о ταμίας (ВСН. XXI (1897), 209, ср. SIG. 1240), о σιτώνης (единственное упоминаніе въ SIG. 1370: ἡ πόλις τὸν δεῖνα σιτώνου πατέρα, λαμπρ[ῶ]ς καὶ μεγαλοφύχ[ω]ς συνπολιτευσάμενον τῷ υ[ί]ῳ σιτωνοῦντι) и о магистратахъ сакрального характера ²⁾, намъ слѣдовало бы говорить о секретаряхъ. Но рѣчь о нихъ тѣсно связана съ вопросомъ о βουλή и γερουσία въ Спартѣ, къ которому мы и переходимъ.

Въ надписяхъ императорской эпохи, очевидно, различаются βουλή и γερουσία, на что обратилъ вниманіе еще Бекъ (SIG. I, p. 610). Во-первыхъ, мы имѣемъ краткую почетную надпись, воздвигнутую ψηφίσματα βουλῆς (SIG. 1345, ср. SIG. 1341, о чемъ ниже); далѣе въ двухъ надписяхъ

¹⁾ Что при σύνδικος въ исправляемой нами надписи не оказывается ближайшаго опредѣленія рода синдикіи, не должно удивлять: σύνδικος, какъ указано выше, встрѣчается и безъ ближайшаго опредѣленія. Ср. также SIG. 1258: σύνδικος [ἐπὶ Λο]σ[ί]ππου.

²⁾ Σπονδοφόροι (ср. Воескh, SIG. I, p. 610) называются въ надписяхъ то 4 (SIG. 1240—повидимому, это и было общимъ числомъ спонδοφόροι, такъ какъ надпись представляетъ списокъ ихъ), то три (SIG. 1253), то два (SIG. 1249, также, вѣроятно, списокъ, но фрагментированный), то одинъ (SIG. 1252. Le Bas-Foucart, Inscr. II 168g). Ἴερομύμονες—ихъ было нѣсколько, но сколько неизвѣстно, такъ какъ надпись Le Bas-Foucart, Inscr. II 168i, гдѣ они упоминаются, фрагментирована; изъ SIG. 1242 слѣдуетъ, что должность іеромнома была годичною. Часто упоминается въ документахъ ἐστία πόλεως: SIG. 1253—ἐστία πόλεως καὶ ἱερεία. 1435—θυναρμόστρια καὶ ἐστία πόλεως. 1439—ἐστία πόλεως, θυναρμόστρια. 1440—ἐστία πόλεως, ἱερεία κατὰ γένος. 1442—ἐστία πόλεως. 1446—ἐστία πόλεως, θυναρμόστρια, ἀγορεύχος (SIG. 1451; „munus muliebres est, sed quid sit nescio“). Какъ „munera accessoria, honores magis quam magistratus“ встрѣчаются: ἀριστοπολιτευτής (SIG. 1340 сл., иногда αἰώνιος—SIG. 1349. 1375), προστατής πόλεως (Le Bas-Foucart, Inscr. II 180. ВСН. IX (1885), 515). Ср. Воескh, SIG. I, p. 611 сл.

встрѣчается титуль βουλευτής (SIG. 1355. 1375), почетныя прозвища υἱὸς πόλεως καὶ βουλῆς (SIG. 1370), μήτηρ δήμου καὶ βουλῆς (SIG. 1446); наконецъ, неоднократныя упоминанія ο γραμματεὺς τῆς βουλῆς (SIG. 1241. 1246. 1259. 1345). Что должность секретаря совѣта была особою магистратурою, видно изъ SIG. 1253, гдѣ сказано: γραμματεὺς βουλῆς Ἀριστοκιδῆος Νικηφόρου, οὗ τελευτήσαντος ἐπεμελήθη τῆς ἀρχῆς] Ἰούλιος Νικάνδρου; должность эта была годичною (ср. SIG. 1241. 1259) и, повидимому, пользовалась большимъ почетомъ: въ cursus honorum упоминаніе о секретарѣ совѣта стоитъ на послѣднемъ мѣстѣ.

О герусіи находимъ упоминаніе у Павсанія (III, 11, 2— по поводу находившагося на агорѣ τῆς γερουσίας βουλευτήριον): ἡ μὲν δὴ γερουσία συνέδριον Λακεδαιμονίοις κυριώτατον τῆς πολιτείας. Это упоминаніе Павсанія о герусіи въ качествѣ «главнѣйшаго совѣта», наряду съ отсутствіемъ какихъ-либо данныхъ въ литературныхъ источникахъ о βουλή, дало основаніе Фукару (у Le Bas, Inscr. II, p. 95; ему слѣдуетъ Swoboda, Griech. Volksbeschlüsse, 210) предположить, что въ сущности γερουσία и βουλή тождественны. Предположеніе это едва ли основательно. Не говоря уже о томъ, что было бы рискованно заключать е silentio нашихъ литературныхъ источниковъ о несуществованіи βουλή въ Спартѣ, какъ объяснить то обстоятельство, что въ документахъ βουλή и γερουσία, несомнѣнно, различаются? Мало того, различіе это, повидимому, проводится вполне опредѣленно: въ cursus honorum Агаѳокла, сына Стефана (SIG. 1241), упоминается, что Агаѳоклъ былъ членомъ герусіи (γερουσίας) въ первый разъ при Аристовулѣ, во второй разъ при Аристокидѣ, секретаремъ совѣта при Алкастѣ (ср. также фрагментированный cursus honorum SIG. 1249: ὁ δεῖνα ἐπὶ Σηϊανοῦ πρ(έσβυς) или γρ(αμματεὺς) βουλ[ᾶς] ἐπὶ Χάρακος γερ(ουσίας).

Сохранилось нѣсколько фрагментированныхъ списковъ геронтовъ (SIG. 1248 — γέροντες ἐπὶ Τιμομένου[ς], ὧν πρ(έσβυς) ὁ δεῖνα, далѣе 7 полныхъ именъ и 3 фрагментированныхъ. 1260 = Michel, Rec. 651 — γέροντες ἐπὶ Σ[η]ρίππου, вѣроятно, 22 имени. 1262 = Meister у Collitz, GDI. 4449 — γέροντες ἐ[πὶ.....] Μεγαλκιδ[α], 18 именъ. 1263 — γέροντ[ε]ς ὧν πρ(έσβυς) 6 или 7 именъ, ср. 1264. 1320. BCH. I (1877), 380) и одинъ, отъ времени Адриана, полный. Онъ изданъ

Фукарромъ (Le Bas, Inscr. II 173a): γέροντες [ἐπὶ] Γ. Ἰου-
(λίου) Φιλοκλίδα ὤ[ν] πρέσβυς Διο[φάν]ης Νικία; далѣе названо
22 имени, [γραμμ]ατε[ύς: Γ.] Ἰού(λιος) Παλλίων Ρούφο[υ] и
[μ]άγυρος τὸ γ'. Μά(ρκος) Ἐπαφρόδιτος ¹⁾). По древней спар-
танской конституціи герусія, какъ извѣстно, состояла изъ 28
пожизненныхъ членовъ и двухъ царей. Въ нашемъ спискѣ мы
находимъ вмѣстѣ съ секретаремъ 24 члена ²⁾). Фукаръ сдѣ-
лалъ вѣроятное предположеніе, что къ герусіи принадлежали
также и шесть патрономовъ, «которые были первыми маги-
стратами общины и замѣнили нѣкоторымъ образомъ двухъ
царей». Если принять ихъ въ счетъ, то получится прежняя
цифра 30 членовъ герусіи.

По древней конституціи геронты были пожизненными.
Этотъ порядокъ измѣнился въ римское время (а можетъ быть,
и раньше, если припомнить, что еще Клеомень «уничтожилъ
силу герусіи»). Геронты, по образцу другихъ спартанскихъ
магистратовъ, избираются только на годъ: это доказывается
тѣмъ, что списки ихъ всегда датируются патрономомъ-эпони-
момъ. Допускалось повторное отправленіе должности геронта;
въ спискѣ, издавшемъ Фукарромъ, старшина геронтовъ былъ
геронтомъ въ пятый разъ; слѣдующій за нимъ геронтъ Т. Κλαύ-
διος Νικ[ιππί]δας ὄδς (Νικιππίδα) — въ четвертый разъ, слѣдую-
щіе 7 (скорѣе 8, такъ какъ въ 10-й строкѣ, вѣроятно, про-
пало τὸ γ') — въ третій разъ, шесть геронтовъ были герон-
тами во второй разъ, остальные восемь геронтовъ (вмѣстѣ съ
секретаремъ) — въ первый разъ. Точно также упомянутый выше
Агаеоклъ, сынъ Стефана (CIG. 1241) былъ въ первый разъ
геронтомъ при Аристовулѣ, далѣе номофилакомъ при Афоо-

¹⁾ Caillemet у Daremberg-Saglio, Dict. d. ant. II, 1553, ко-
леблется, считать ли повара, на обязанности котораго было „la prépa-
ration des repas que les sénateurs prenaient en commun“, геронтомъ. Ко-
нечно, нѣтъ: поварь былъ, судя по его имени, вольноотпущенникомъ.
Упоминаніе о поварахъ неоднократно встрѣчаются въ спартанскихъ
спискахъ. Въ нашемъ спискѣ интересно отмѣтить то, что М. Эпафродитъ
былъ μάγυρος въ третій разъ; значить, и повара служили опредѣленный
срокъ, надо полагать, годичный.

²⁾ Milchhöfer и Dressel, A. M. II (1877), 435, nr. 10 = Mei-
ster у Collitz, GDI. 4451, издали фрагментированный списокъ γε-
ρόντων ἐπὶ Α — — —, въ которомъ было названо, вѣроятно, 23 имени
(безъ секретаря).

нитѣ и эфоромъ при Атикѣ, и, наконецъ, вторично геронтомъ при Аристоникидѣ ¹⁾). Повидимому, однако, не дозволено было повторное отправленіе обязанностей геронта два года подрядъ, а требовался большій промежутокъ: въ фрагментированномъ спискѣ геронтовъ (SIG. 1260 = Michel, Rec. 651) названы геронты, вѣроятно, двухъ смежныхъ годовъ; отъ перваго списка сохранилось 10 именъ, отъ второго — 9 именъ; ни въ томъ, ни въ другомъ спискахъ мы не встрѣчаемъ именъ тождественныхъ. Едва ли это случайность, тѣмъ болѣе, что и въ надписяхъ, представляющихъ *cursus honoꝛum*, между первымъ и вторымъ отправленіемъ должности геронта всегда упоминаются другія, промежуточные, должности, которыя были занимаемы тѣмъ или другимъ лицомъ. Отмѣчается также и повторное отправленіе должности старшины геронтовъ (см. выше списокъ Фукара и SIG. 1261 = AM. II (1877), 389, пр. 207: γέροντες ἐπὶ τοῦ δεῖνος, ὧν πρέσβος Νεικοκράτης Σειμήδει γερωντεύσας β', πρεσβεύσας β'). Вѣроятно, старшиною геронтовъ и былъ тотъ изъ нихъ, который большее число разъ участвовалъ въ герусіи ²⁾). О способѣ избранія въ герусію въ римское время намъ ничего неизвѣстно. Изъ разсмотрѣнія сохранившихся *cursus honoꝛum* можно вывести такое заключеніе, что пребываніе въ герусіи открывало дорогу къ эфорату (SIG. 1249 — ὁ δεῖνα ἐπὶ Χάρακος γερ(ουσίας), ἐπὶ Ἀριστοτέλους ἐφόρων πρέσβος, тамъ же Πό. Αἰλ. Νικανδρίδας — ἐπὶ Χάρακος γερ(ουσίας), ἐπὶ Ἀριστοτέλους ἔφορος, тамъ же Горгіων Клеοβούλου ἐπὶ Βιάδα γερ(ουσίας), ἐπὶ Χάρακος ἔφορος; SIG. 1254 — Δημοκρατίδας Ἀγίαδα — γερουσίας ἐπὶ Δίωνος, ἔφορος ἐπὶ Θεοκλέους).

Что у коллегіи геронтовъ былъ свой секретарь, входившій въ составъ коллегіи, доказывается спискомъ геронтовъ, изданнымъ Фукаромъ ³⁾). И того секретаря, который названъ въ приведенномъ выше (стр. 218) спискѣ патрономовъ (и си-

¹⁾ Ср. SIG. 1243. 1256.

²⁾ Списокъ геронтовъ, надо полагать, представляетъ фрагментъ SIG. 1265; въ немъ упоминаются геронты τὸ γ', τὸ β'.

³⁾ Вѣроятно, фрагменты списковъ геронтовъ съ упоминаніемъ γραμματεὺς мы имѣемъ въ SIG. 1249. 1256. 1260. Въ фрагментѣ SIG. 1271 упоминаются даже два γραμματεῖς Δαμιάδας, Στ[ρ]άτων, но не слѣдуетъ ли читать, по аналогіи съ другими списками, γραμματεὺς Δαμιάδας Στράτων[ος]?

парховъ), слѣдуетъ, повидимому, считать секретаремъ герусіи, разъ мы допустимъ, что патроны были членами герусіи ¹⁾).

Фукаръ (Le Bas, Inscr. II, p. 95), отождествляющій, какъ мы видѣли, βουλή и γερουσία, все-таки долженъ былъ считаться съ тѣмъ, что въ надписяхъ оба эти термина встрѣчаются отдѣльно. Фукаръ предлагаетъ этому такое объясненіе: если бы нужно было, говорить онъ, установить различіе между этими двумя выраженіями, то я былъ бы склоненъ думать, что γερουσία обозначаетъ только 24 γέροντες, а βουλή—соединеніе γέροντες и коллегій магистратовъ, συναρχαί. Такое объясненіе, однако, едва ли правдоподобно. Оно противорѣчитъ, во всякомъ случаѣ, тому предположенію Фукара, по которому патроны, представлявшіе собою, несомнѣнно, синархію, входили въ составъ герусіи. Разбирая спартанскія надписи императорской и вообще римской эпохъ, невольно обращаешь вниманіе на два обстоятельства: 1) мы имѣемъ цѣлый рядъ списковъ γέροντες, но у насъ нѣтъ совершенно списковъ βουλευταί, хотя отдѣльныя упоминанія встрѣчаются; впрочемъ, это, быть можетъ, случайность; 2) едва ли случайностью, напротивъ, можно объяснить то, что въ надписяхъ, содержащихъ cursus honorum различныхъ лицъ, нѣтъ упоминаній о βουλευταί (есть только γραμματεὺς βουλῆς), зато принадлежность къ герусіи ставится наряду съ отправленіемъ различныхъ должностей. Это послѣднее обстоятельство побуждаетъ насъ высказать такого рода предположеніе: не представляла ли спартанская герусія въ римское время коллегію магистратовъ со старшиною во главѣ, избираемыхъ, по образцу другихъ коллегій спартанскихъ магистратовъ (патрономовъ, эфоровъ, номофилаковъ и пр.), на годъ. Другими словами, мы были бы склонны усматривать въ герусіи римскаго времени не прежній совѣтъ старѣйшицъ, а синархію, коллегію, ежегодныхъ магистратовъ. Подтвержденіемъ, правда, не особенно сильнымъ, нашему предположенію мы могли бы считать фрагментъ надписи SIG. 1320 въ честь

¹⁾ Въ этомъ списокѣ у секретаря названы 3 помощника ἀπογραμματεῖς только по именамъ, безъ отчества (также SIG. 1271). Foucart у Le Bas, Inscr. II, p. 90 слишкомъ увѣренно считаетъ ихъ „hommes libres“. Не исключена возможность, что они были вольноотпущенники, равно какъ и ἀπρήτας (также SIG. 1256. 1271).

Каракаллы, гдѣ сказано: *διὰ συναρχίας τῆς περὶ Μάρκον Τάδιον Φιλοξενίδην γέροντες ὧν πρέσβυς Μάρκος Τάδιος Φιλοξενίδης* и пр. (отъ слѣдовавшаго списка геронтовъ сохранилось только три имени); здѣсь *герусία* прямо обозначается синархией въ смыслѣ коллегіи магистратовъ со старшиной во главѣ (ср. SIG. 1251: *νομοφύλακες οἱ περὶ Γ(όργιππον) Γοργίππου*) ὧν πρέσβυς [Γόργι]ππος Γοργίππου. SIG. 1322. 1323) ¹⁾.

Разъ наше предположеніе встрѣтитъ сочувствіе, исчезнуть всякаго рода недоумѣнія объ отношеніи герусіи къ *βουλή*. Последній представлялъ собою обычный общинный совѣтъ, члены котораго, за исключеніемъ *γραμματεὺς τῆς βουλῆς*, и не считались магистратами въ собственномъ смыслѣ. Какова была организація этого совѣта, мы не знаемъ; что совѣтъ, наряду съ «народомъ», завѣдывалъ выборами магистратовъ, слѣдуетъ изъ надписи SIG. 1341 въ честь П. Меммія Пратолая (*ἐπιμελητὴν... θεοῦ Λυκούργου, πατρονόμ[ον] τὸ δ'... αἰρεθέντα ὑπὸ τῆς λαμπροτάτης βουλῆς καὶ τοῦ ἱερωτάτου δήμου*).

Къ какому времени можетъ относиться предполагаемая нами реформа герусіи? По нашему мнѣнію, и ее нужно связывать съ переворотомъ, произведеннымъ въ Спартѣ Клеоменомъ. Фукаркомъ (у Le Bas, Inscr. II 194a = Meister у Collitz, GDI. 4430 = Michel, Rec. 181) издана въ свое время спартанская надпись, представляющая проксенический декретъ, исходящій отъ лица «народа» (*ἔδοξε τῷ δάμῳ*), въ честь Даміона, сына Θεокрита, амвραкіяца. Начало надписи гласитъ: *πόδοδον ποιησαμένου Δαμίωνος τοῦ Θεοκρίτου Ἀμβρακιώτα περὶ προξενίας καὶ ἐπελθόντος ἐπὶ τὰς συναρχίας καὶ τὸν δάμον καὶ ἀπολογισαμένου ἃ ἦν πεποι[η] κῶς εὐχρηστα καὶ κατὰ κοινὸν καὶ κατ' ἰδίαν τοῖς ἐντυγχάνουσι τῶν π[ο]λιτῶν, ἔδοξε τῷ δάμῳ* даровать Даміону и его по-

¹⁾ Интересенъ фрагментъ надписи, найденной въ Мессиніи, къ востоку отъ Jánitsa, около часовни св. Василія, замурованною „in die modernen Terrassenmauern“; надпись издалъ Pernice, AM. XIX (1894), 361 сл.; она заключала декретъ въ честь нѣкоего Агеда[ма], оказавшаго, повидимому, какія-то услуги по урегулированію границъ. Въ первой строкѣ надписи сказано: *[κατ]ὰ [τὴν] σ[υ]ναρχίαν καθὰ καὶ οἱ γέροντες ἐπέκριναν ἐπειδὴ etc.* Ср. ψήφισμα Λακεδαιμονίων, приводимое въ письмѣ лакедемонянъ къ Аполлонію Тианскому (Philost. I, p. 362 Kayser): *ψ. Α., καθὼς οἱ γέροντες ἐπέκριναν Τυνδάρῳ εἰσηγησαμένῳ τῶν ἀρχαῖν (ср. отв. ταῖς συναρχίαις) ἔδοξε τέλει τε καὶ τῷ δήμῳ etc.*

томкамъ «если они будутъ жить въ Лакедемонѣ», проксенію, ателію, γὰς καὶ οἰκίας ἔχτησι» и т. д. Фукаръ, въ комментаріи къ надписи, обратилъ вниманіе на отсутствіе во вступительной формулѣ ея упоминанія о герусіи, у которой, по словамъ Плутарха (Agis, 11), τὸ κράτος ἦν ἐν τῷ προβουλεύειν, и, на основаніи этого, отнесъ документъ къ 221 — 220 гг., къ тому времени, когда въ Спартѣ дѣйствовали еще реформы, произведенныя Клеоменомъ, но самого Клеомена въ ней уже не было.

Свѣбода (Griech. Volksbeschlüsse, 141) не соглашается съ датировкою, предложенною Фукаркомъ; находя въ выраженіяхъ декрета сходство спартанскаго устройства съ устройствомъ ахейскихъ городовъ, Свѣбода думаетъ, что документъ могъ возникнуть только въ такое время, когда Спарта находилась «подъ непосредственнымъ вліяніемъ ахейцевъ». А это было послѣ того, какъ Филопименъ въ 188 г. покорилъ Спарту и принудилъ лакедемонянъ, вмѣсто ликурговыхъ законовъ, принять учрежденія ахейцевъ; такъ какъ ликургово устройство было возвращено спартанцамъ въ 184 г., то, слѣдовательно, декретъ относится къ промежутку между 188—184 гг. ¹⁾.

Датировка декрета, предложенная Фукаркомъ, намъ кажется, болѣе правильною. Помимо тѣхъ доводовъ, на которые онъ указываетъ ²⁾, надо замѣтить, что Свѣбода придалъ слишкомъ мало значенія указаннымъ Фукаркомъ надписямъ эгосоен-

¹⁾ Мишель, не разобравъ, въ чемъ дѣло, предпочитаетъ золотую середину и относитъ надпись къ концу III в. Мейстеръ находитъ датировку Фукара „nicht unwahrscheinlich, wenn der Dialekt auch die Verweigerung in eine jüngere Periode (2 oder 1 Jahrh. v. Chr.) gestatten würde“.

²⁾ Между 222—220 гг. Спарта, побѣжденная Македоніей и ахейцами, „chercha à se relever en s'alliant aux Etoliens. Des négociations très-actives s'engagèrent, d'abord en secret, puis ouvertement: enfin, l'ambassadeur étolien, Machatas, décida les Spartiates à se déclarer contre la Macédoine (Polyb. IV, 16, 34, 36). A la même époque, Ambracie, la ville la plus forte de l'Épire, était l'alliée des Etoliens; elle était même entrée dans leur ligue, et ce fut par le siège de cette place que Philippe commença la campagne (Polyb. IV, 61). Il est probable que Damion appuya les démarches des deux députations envoyées par les Spartiates en Etolie; ce sont les services rendus à la république que rappelle l'inscription. Elle prouve également qu'il vint à Sparte et y fit un séjour. Ce voyage put avoir lieu à l'occasion de l'ambassade de Machatas“. Съ другой стороны, послѣ осады и взятія Амвракій М. Фульвіемъ Нобилиоромъ въ 189 г., Амвракія не играла болѣе никакой политической роли.

ской (CIGS. I 223 = Michel, Rec. 172 — начало II в. до Р. Хр.) и мегарской (CIGS. I 15 = Dittenberger, Syll.² 297 = Michel, Rec. 169 — между 192 — 171 гг.); въ обѣихъ этихъ надписяхъ есть упоминаніе о совѣтѣ (συναρχία προεβουλεύσαντο ποτὶ τὰν βουλὰν καὶ τὸν δᾶμον) ¹⁾. Къ тому же наши свѣдѣнія о реформахъ, произведенныхъ въ 188 г. въ Спартѣ Филопименомъ, отличаются краткостью; да мы и не знаемъ, каково было устройство Спарты во время, непосредственно предшествующее покоренію ея Филопименомъ ²⁾.

Напротивъ, реформы Клеомена извѣстны намъ достаточно точно. Оставляя въ сторонѣ его социальную реформу ³⁾, мы припомнимъ вкратцѣ его реформу политическую ⁴⁾. Безусловно Клеомень уничтожилъ эфоратъ (см. выше). Но могъ ли онъ оставить нетронутою герусію въ томъ видѣ, въ какомъ она

¹⁾ Замѣчаніе Свѣбоды (Wenn also hier [въ спартанскомъ декретѣ], abweichend von Megara, die Synarchien unmittelbar mit dem Volke verhandeln und ganz den Platz der Gerusie einnehmen, so ist dies eine Ausnahme von der sonstigen Regel, die eben nur durch die besonderen Verhältnisse von Sparta zu erklären ist) не опровергаетъ, а усиливаетъ доводы Фукара.

²⁾ У Ливія XXXVIII, 34, 3 сказано: чтобы спартанцы Lycurgi leges moresque abrogarent, Achaeorum adsucescerent legibus institutisque (последнее для Филопимена было, конечно, важнѣе всего). У Плутарха (Philop. 16), въ качествѣ ἔργον ἰσότητος καὶ παρανομιάτων, каковъ Филопимень совершилъ въ Спартѣ, приводится то, что онъ ἀνείλε καὶ διέφθειρε τὴν Λυκοῦργιον ἀγυρῆν ἀναγκάσας τοὺς παῖδας αὐτῶν καὶ τοὺς ἐφήβους τὴν Ἀχαικὴν ἀντὶ τῆς πατρίου παιδείαν μεταβαλεῖν ὡς οὐδὲ ποτε μικρὸν ἐν τοῖς Λυκοῦργου νόμοις φρονήσοντας. Ср. Pausan, VII, 8, 5: (Ἀχαιοὶ) καὶ τὰ ἐς μελέτην τοῖς ἐφήβοις ἐκ τῶν Λυκοῦργου νόμων καταλύσαντες ἐπέταξαν τοῖς Ἀχαιῶν ἐφήβοις τὰ αὐτὰ ἐπιτηδεύειν. Въ рѣчи Ликорты предъ Анніемъ Клавдіемъ (Liv. XXXIX, 37, 6) Ликорта говоритъ: quod ad leges ademptas adinet, ego antiquas Lacedaemoniis leges tyranpos (Маханидъ и Навидъ) ad emisse arbitror, nos non suas ademisse, quas non habebant, sed nostras leges dedisse.

³⁾ Nieve, Gesch. d. griech. u. maked. Staaten, II, 316, замѣчаетъ, что на Клеомена нельзя смотрѣть собственно какъ на социальнаго реформатора; онъ преслѣдовалъ, главнымъ образомъ, политическія цѣли. „Онъ хотѣлъ возстановить подъ своимъ предводительствомъ древнее величіе и силу Спарты и приобрести вновь господство надъ сосѣдями. Его реформы служили средствомъ для этой цѣли и касались только Спарты и ея гражданства“.

⁴⁾ Подробности см. у Дройзена, Ист. эллинизма (русск. пер.), III, 274 сл. Nieve, ук. соч. II, 316 сл. В. Г. Васильевскій, Полит. реформа, 268 сл.

существовала. На нашъ взглядъ, не могъ, потому что герусія, наряду съ эфорами, служила, несомнѣнно, ограниченіемъ власти спартанскаго царя. А это шло въ разрѣзъ съ политическими стремленіями Клеомена. «Мирною славой преобразователя, или какъ онъ самъ думалъ, только возстановителя ликурговской Спарты, Клеомень вовсе не предполагалъ ограничиться... Нѣтъ, Спарта будетъ возстановлена во всей своей древней славѣ и во всемъ величіи. Царь спартанскій будетъ стоять во главѣ чисто-греческихъ силъ, какъ это было во время національной борьбы съ персами. Ахэйцы и другія племена полуострова должны признать историческія права Спарты на безусловную игемонію въ Пелопоннисѣ; «пробужденная» и возрожденная, воинственная Спарта сдѣлается первою силой въ Греціи, представительницею еллинской національности, ея защитницей противъ полуварварскихъ македонянь; она станетъ во главѣ Эллады, ей будетъ принадлежать игемонія надъ всѣми греческими государствами» (В. Г. Васильевскій, Полит. реформа, 269). Для достиженія этой цѣли Клеомену нужно было прежде всего быть совершенно свободнымъ и безконтрольнымъ въ своихъ военныхъ предпріятіяхъ ¹⁾.

Вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя забывать и того, что, реформируя въ своихъ видахъ спартанскую конституцію, Клеомень желаетъ оставаться, такъ сказать, на законной почвѣ. Законодательство Ликурга всегда предъ его глазами. Клеомень уничтожаетъ эфоратъ, какъ учрежденіе, не ведущее свое происхожденіе «отъ божественнаго Ликурга» ²⁾. Но онъ не могъ поступить такъ круто съ герусіей, учрежденіемъ ликурговскимъ, имѣвшимъ въ своихъ рукахъ πᾶν τῶν κοινῶν τὸ κράτος. Павсаній (точнѣе его источникъ) выразился прекрасно, сказавъ, что Клеомень уничтожилъ не герусію, а τὸ κράτος

¹⁾ Поливій (II, 47, 3, ср. IV, 81, 14. Plutarch. Agat. 38. Раи-ван II, 9, 1) говоритъ, что Клеомень, уничтоживъ въ Спартѣ, τὸ πάτριον πολιτεῖα, измѣнилъ τὴν ἑνωμένην βασιλείαν εἰς ταραχίδα. Этими словами всего лучше характеризуется стремленіе Клеомена стать вполне независимымъ отъ тѣхъ ограниченій, которыя представляло для царя въ Спартѣ τὸ πάτριον πολιτεῖα.

²⁾ Впрочемъ, и въ данномъ случаѣ Клеомень идетъ какъ бы на компромиссъ: онъ оставляетъ одно эфорское кресло, но оставляетъ его для себя, въ знакъ того, что онъ отнынѣ самъ будетъ исправлять тѣ обязанности, которыя до того лежали на эфорахъ.

τῆς γερουσίας, то ея значеніе, какое она имѣла по стариннымъ законамъ Спарты. Вмѣсто самостоятельнаго органа правленія (ср. Polyb. VI, 45, 5: οἱ προσαγορευόμενοι γέροντες διὰ βίου, δι' ὧν καὶ μεθ' ὧν πάντα χειρίζεται τὰ κατὰ τὴν πολιτείαν) члены герусіи, геронты, становятся, повидимому, теперь ежегодно смѣняющимися магистратами, которые, наряду съ прочими магистратами, подвластны царю. Если принять предположеніе Фукара, что шесть патрономовъ, учрежденныхъ Клеоменомъ, входили въ число герусіи вмѣстѣ съ 24 геронтами и составляли вмѣстѣ съ ними коллегію 30 магистратовъ, по числу равную старинной герусіи, то оказывается, что по виду реформа герусіи, проведенная Клеоменомъ, ничего не измѣнила изъ того πατριον πολιτευμα, возсоздать которое Клеомень желалъ ¹⁾).

Возвратимся, однако, къ спартанскому декрету. По поводу словъ вступительной формулы его ἐπελθόντος ἐπὶ τε τὰς συναρχίας καὶ τὸν δᾶμον Фукаръ не знаетъ, какъ лучше ихъ понимать: въ томъ ли смыслѣ, что герусія потеряла совершенно право προβουλεύματος, или въ томъ, что она раздѣляла это право съ коллегіями магистратовъ, συναρχίαι. При нашемъ толкованіи реформы герусіи, произведенной Клеоменомъ, вопросъ рѣшается просто: разъ геронты составляли коллегію магистратовъ, то и они обязательно входили въ число тѣхъ συναρχίαι, о которыхъ говоритъ документъ.

Когда былъ учрежденъ упоминаемый только въ надписяхъ императорской эпохи βουλή, каковъ былъ его составъ, каковы были его функціи,—на всѣ эти вопросы мы отвѣтить не въ состояніи. Относить его учрежденіе къ Клеомену у насъ нѣтъ никакихъ данныхъ, да это и противорѣчило бы основ-

¹⁾ Павсаній, говорящій, что Клеомень поставилъ патрономовъ вмѣсто герусіи, можетъ быть, просто-на-просто не вникъ, какъ должно, въ свой источникъ, или, еще вѣроятнѣе, неумѣло сократилъ его: τὸ κράτος τῆς γερουσίας καταλύσας πατρονόμους τῷ λόγῳ κατέστησεν ἀντ' αὐτῶν (ожидалось бы скорѣе ἀντ' αὐτῆς). Обращаетъ на себя вниманіе въ этомъ краткомъ свидѣтельствѣ Павсанія и прибавленное имъ τῷ λόγῳ, очевидно, въ противоположность τῷ ἔργῳ и въ томъ смыслѣ, что патрономы только на словахъ (по виду) замѣняли собою герусію, на дѣлѣ же они теперь представляли нѣчто совершенно иное. Приведенное краткое свидѣтельство Павсанія лишній разъ показываетъ, какъ много у него разсыяно цѣнныхъ историческихъ замѣчаній въ краткой и на первый разъ несо-всѣмъ понятной формѣ.

ному характеру реформъ Клеомена Скорѣе, думается намъ, совѣтъ въ Спартѣ появился лишь съ того времени, какъ греческія дѣла оказались подъ надзоромъ римскаго правительства, т. е. въ эпоху послѣ 146 г. «Совѣты» въ греческихъ общинахъ въ римское время пользовались большимъ значеніемъ.

«Народъ» въ Спартѣ и по старинному законодательству не имѣлъ большого значенія. По словамъ Павсанія (III, 12, 10), спартанцы въ его еще время (*καὶ οὖν ἔτι*) собирались на собранія (*ἐκκλησιάσεις*) въ такъ назыв. *Σκιάς*. Упомянутія о «народѣ» въ документахъ рѣдки. Кромѣ указанной надписи SIG. 1341, гдѣ «народъ» упомянуть наряду съ *βουλή*, мы имѣемъ надписи: SIG. 1346, въ которой сказано, что Тив. Клавдій Армоникъ, сынъ Пристоксена, получилъ *τὰς τῆς ἀριστοπολεῖ[ε]ίας τιμὰς κατὰ τὸν νόμον καὶ ἀπὸ τοῦ δήμου*, и SIG. 1348, въ которой *ἡ πόλις* чествуетъ гимнасиарха Г. Юлія Лисиппа *κατὰ τὴν τοῦ δήμου βούλ[η]σιν*. Сверхъ того въ эпидаврійской святынѣ Асклипія найденъ фрагментъ декрета (*[ἔδοξε] τῷ δήμῳ*) въ память почившаго эпидаврійца Т. Статилія Лампрія (SIGP. I 939. 940) съ обычными «утѣшеніями» его родителей и родственниковъ.

Дѣленіе гражданъ на мѣстныя филы сохранилось, насколько мы можемъ судить, прежнее (SIG. 1377 — *πρέσβυς Λιμναέων φυλῆς*, ср. 1273. 1274. 1241. 1243. SIG. 1347 — *φυλὴ Κομοουρέων*, ср. 1386. 1272. SIG. 1425 — *Γά. Ἀβίδιος Ἀγαθάνγγελος Λακεδαιμόνιος Πιτανάτης*, ср. 1426. SIG. 1338 — *Δαμάτριος Ἀριστάνδρου Μ[ε]σο[άτας]*; упоминаніе объ *ὄβαι* въ фрагментахъ SIG. 1272. 1274).

Изъ представленнаго нами очерка спартанскаго государственнаго устройства въ римское время можно безъ труда замѣтить, насколько устройство это отличалось отъ исконнаго устройства Спарты, связаннаго съ именемъ Ликурга. Совершенно справедливо отмѣчается (ср. Hertzberg, *Gesch. Griechenl.* II, 65 сл. 466 сл.), что ликурговскія учрежденія существовали тогда только «номинально», что потребенъ былъ даже особый *ἐξηγητὴς τῶν Λυκούργείων*. Едва ли, однако, было бы основательно всѣ эти измѣненія относить на счетъ римскаго вліянія. Скорѣе нужно думать, что если не все новое въ спартанскомъ строѣ, то значительная часть этого новаго ведетъ свое начало со времени реформъ Клеомена.

Въ этомъ случаѣ наша мысль находить себѣ подтвержденіе въ краткой замѣткѣ того же Павсанія (II, 9, 3), который говоритъ, что лакедемоняне, съ радостью освободившись отъ Клеомена, не пожелали болѣе имѣть царей, τὰ δὲ λοιπὰ καὶ ἐς τὸδε διαμένει σφίσιν ἐχείνης τῆς πολιτείας¹⁾.

Остается сказать нѣсколько словъ о спартанскихъ монетахъ (см. Head-Σφοῶνος, Ἱστορ. τ. νομισμ. I, 544 сл. P. Gardner, Peloponnesus, 125 сл.). Ихъ можно раздѣлить на два класса. Первый—императорскія монеты, отъ Августа до Салонины, съ портретами и именами царствующихъ особъ на лицевой сторонѣ, съ надписью ΛΑΚΕΔΑΙΜΟΝΙΩΝ на оборотѣ. Другой классъ—монеты съ надписью ΛΑ (χεδαίμωνίων) и именами спартанскихъ магистратовъ на оборотѣ. Здѣсь различаются слѣдующія серіи: 1) съ надписями ΕΠΙΕΥΡΥΚΛΕΟΣ, ΕΠΙΛΑΚΩΝΟΣ; въ этихъ двухъ лицахъ мы усматриваемъ (см. ниже, 264 сл.) патронимовъ - эпонимовъ; къ числу ихъ же относимъ и того ΑΡΙΣΤΟΚΡΑΤΗΣ, имя котораго стоитъ на одной изъ серій (патронимъ-эпонимъ Ἄριστο-

¹⁾ Замѣчаніе Павсанія въ первой его части неточно, такъ какъ, послѣ смерти Клеомена, какъ извѣстно, были избраны въ цари Агисиполидъ, сынъ Клеомвота, и Ликургъ. Но правленіе ихъ было кратковременное, и Павсаній могъ легко опустить его въ своей бѣглой замѣткѣ. Зато вторая часть сообщенія Павсанія (ее невѣрно толкуютъ Hitzig-Vlühner, Rauban. Gr. descr. I, 530), имѣеть для насъ большую цѣну. Оно едва ли противорѣчить словамъ Цицерона (Pro Flacco, 26, 63): лакедемоняне soli toto orbe terrarum septingentos iam annos amplius unis moribus et nunquam mutatis legibus vivunt, такъ какъ въ словахъ Цицерона есть, несомнѣнно, неточность (nunquam mutatis), извинительная въ устахъ оратора; оно не противорѣчитъ и свидѣтельству Кассія Діона (LXIII, 14), что Неронъ, во время своего путешествія по Ахаіи, не пожелалъ посѣтить Спарты διὰ τοὺς Λακεδαιμονίων νόμους ὡς ἐναντίους τῇ προαιρέσει αὐτοῦ ὄντας; къ „προαιρέσει“ Нерона строгіе спартанскіе законы объ образѣ жизни, дѣйствительно, не подходили. Въ этомъ отношеніи Неронъ, впрочемъ, нѣсколько ошибался: старинная простота и чистота нравовъ сохранились развѣ только въ простомъ народѣ (ср. Plutarch. Adv. Coloten, p. 1109 B=Moralia, VI, 426 Bernardakis), спартанскіе же аристократы, повидимому, слѣдовали въ роскоши общему духу времени. Филостратъ (V. Apoll. IV, 27) рассказываетъ, что Аполлонія встрѣтили въ Олимпіи Λακεδαιμονίων πρόβρις... Λακωνικὸν δὲ οὐδὲν περὶ αὐτοὺς ἐφαίνετο, ἀλλ' ἀβρότερον αὐτῶν εἶχον καὶ σφάρβος μαστοὶ ἦσαν и далѣе, ср. epist. 63. Правда, изъ τὰ Λακεδαιμονία сохранилось, повидимому, въ прежней силѣ старинное общественное воспитаніе спартацевъ, какъ объ этомъ можно судить на основаніи эпиграфическихъ данныхъ (см. ниже, 255 сл.).

κράτης см. в SIG. 1241) ¹⁾. 2) Надписи на лицевой стороне ЭФОРΩΝ, на оборотѣ ΤΙΜΑΡΙΣΤΟΣ, или на лицевой стороне ΔΥΚΟΥΡΓΟΣ, на оборотѣ ΕΦΟΡΩΝ ΤΙΜΑΡΙΣΤΟΣ; Τιμαριστος, очевидно, старшина коллегіи эфоровъ. 3) На лицевой стороне ΝΟΜΟΦΥΛΑΚΕΣ, на оборотѣ ΑΡΙΣΤΑΝΔΡΟΣ, несомнѣнно, старшина номофилаковъ. 4) На лицевой стороне ΓΕΡΟΝΤΩΝ, на оборотѣ монограмма, которую P. Gardner читаетъ какъ Ἐφορος Τιμαριστος; но Head-Σβορώνος, слѣдую Imhoof-Blumer'у, не указываетъ на оборотѣ этой серии никакой другой надписи, кромѣ обычной ΛΑ(χεδαίμωνίων); въ виду указанныхъ выше надписей на серияхъ второй и третьей мы и здѣсь ожидали бы скорѣе встрѣтить имя старшины γερόντων, а не ἐφόρων.

Нумизматы затрудняются объяснить присутствіе на перечисленныхъ спартанскихъ монетахъ именъ эфоровъ, номофилаковъ и геронтовъ ²⁾. На нашъ взглядъ, это можно объяснить тѣмъ, что всѣ указанные магистраты представляли коллегіи, συναρχαίαι, приблизительно равныя по занимаемому ими въ Спартѣ государственному положенію. Можетъ быть, существовалъ такой порядокъ, что вся выпускаемая монета какъ бы дѣлилась между этими коллегіями; можетъ быть, между коллегіями соблюдалась какая-либо очередь. Высказываемъ это въ качествѣ простого предположенія, окончательнаго же рѣшенія будемъ ожидать отъ специалистовъ.

¹⁾ Можетъ быть, такими же патронами-эпонимами нужно считать и отмѣчаемыя P. Gardner'омъ, Peloponnesus, L, монеты съ именами ΦΙΛΩΝΙΔΑΣ, ΠΕΙΣΙΠ[ΠΟΣ] и ΔΙΧΑΣ. Въ числѣ извѣстныхъ намъ патроновъ лицъ съ указанными именами не встрѣчается, но P. Gardner правильно отмѣчаетъ, что „all these names occurred (въ надписяхъ) over and over again in the aristocratic and priestly families which possessed power at Sparta during the Roman dominion“.

²⁾ Ср. P. Gardner, Peloponnesus, LI. Head-Σβορώνος, *Истор. т. чмиср.* II, 544 сл.

ПРИЛОЖЕНИЕ I.

Объ общественномъ воспитаніи въ Спартѣ.

Въ числѣ такъ наз. 'Ηροδότου λέξεις читается п. сл. εἶρηγν слѣдующее (Herodoti Hist. rec. H. Stein, II, 465, ср. Bachmann, Anecd. graeca, II, 355): παρὰ Λακεδαιμονίοις ἐν τῷ πρώτῳ ἐνιαυτῷ ὁ παῖς ῥωβίδας καλεῖται, τῷ δευτέρῳ προκομιζόμενος ¹⁾, τῷ τρίτῳ μικιζόμενος, τῷ τετάρτῳ πρόπαις, τῷ πέμπτῳ παῖς, τῷ ἕκτῳ μελείρηγν. ἐφηβεῖται δὲ παρ' αὐτοῖς ὁ παῖς ἀπὸ ἐτῶν δεκατεσσάρων μέχρι καὶ εἴκοσιν ²⁾. Происхожденія этой глоссы мы не знаемъ; можетъ быть, она восходитъ къ περὶ ὀνομασίας ἡλικιῶν Стефана Византійскаго (ср. Aristophanis Byzantii fragmenta, 97¹⁹ Nauck). Въ достовѣрности глоссы едва ли есть основаніе сомнѣваться; она почерпнута, несомнѣнно, изъ надежнаго источника, такъ какъ детальныя свѣдѣнія, ею сообщаемыя, не могли быть придуманы. Къ тому же достовѣрность глоссы можетъ быть, до нѣкоторой степени, подтверждена документально. Въ одной изъ спартанскихъ надписей времени не ранѣе М. Аврелія упоминается нѣкто М. Аур. Ζεύξιππος ὁ κ[ε] Κλέανδρος Φιλομούσω βουαγὸρ μικιχιζομένων (Le Bas-Foucart, Inscr. II 162j (p. 142)=Meister у Collitz, GDI. 4499=Preger, AM. XXII (1897), 336, nr. 3) ³⁾. Фукаръ, приводящій въ поясненіе μικι-

¹⁾ Въ Anecdota Бахмана—προκιζόμενος, Wesseling—προμικιζόμενος. Herwerden (Lex. gr. suppl. et dial. 535)—προμικιχιζόμενος.

²⁾ Leutsch, Philologus, X (1855), въ угоду предвзятому мнѣнію, предлагалъ совершенно ненужную, какъ увидимъ далѣе, поправку: ἀπὸ ἐτῶν β' μέχρι κ'.

³⁾ Фукаръ предполагаетъ, что въ μικιχιζομένων χι прибавлено „une erreur du lapicide“, самое слово объясняетъ, какъ „une forme allongée du lasopien μικιδομαι (μικρός=μικρός)“. Meisterъ замѣчаетъ: μικιχιζομένων

χιδομένων указанную выше глоссу, неправильно понимает ее (что и было отмечено уже Прегером и Мейстером), считая Зевксиппа виагоромъ трехлѣтнихъ младенцевъ. Разумѣется, счетъ въ глоссѣ идетъ не со дня рожденія дѣтей, а со времени ихъ зачисленія въ агелу, т. е. съ семилѣтняго возраста. Зевксиппъ былъ виагоромъ десятилѣтнихъ мальчиковъ.

Мы склонны придавать глоссѣ гораздо большее значеніе сравнительно съ тѣмъ, какое ей удѣляется изслѣдователями спартанскаго воспитанія, большею частью игнорирующими совершенно данныя, сообщаемыя глоссою. Между тѣмъ данныя эти подкупаютъ въ свою пользу прежде всего своею детальностью и опредѣленностью. Они, какъ мы увидимъ далѣе, ни мало не противорѣчатъ и тѣмъ свѣдѣніямъ о спартанскомъ воспитаніи, какія заключаются въ нашихъ главныхъ источникахъ по этому предмету: ксенофоновой «*Λακεδαιμονίῳ πολιτεία*» и Плутарховой біографіи Ликурга.

По словамъ Плутарха (Lycurg. 16), Ликургъ πάντας εὐθὺς ἐπταετείς γενομένους παραλαμβάνων εἰς ἀγέλας κατελόχιζε. Изъ выраженія ἐπταετείς γενομένους слѣдуетъ заключать, что въ агелы зачислялись тѣ мальчики, которымъ исполнилось полныхъ семь лѣтъ. Очень можетъ быть, что зачисленіе это совершалось «тотчасъ» (εὐθὺς) по истеченіи семилѣтняго возраста; но болѣе чѣмъ вѣроятно, что курсъ совмѣстнаго обученія мальчиковъ-одполѣтокъ въ агелѣ начинался съ какого-нибудь опредѣленнаго срока, такъ что всѣ мальчики, имѣя абсолютно полныя семь лѣтъ, были относительно старше или моложе на нѣсколько мѣсяцевъ другъ друга. Въ глоссѣ сказано, что эфивами или εἴρενες въ Спартѣ считались παῖδες, начиная съ 14 лѣтъ. Если идти отъ этой цифры вверхъ, то получается такой расчетъ: первый годъ пребыванія въ агелѣ, когда мальчику исполнилось полныхъ 8 лѣтъ, второй годъ — 9 лѣтъ, третій — 10, четвертый — 11, пятый — 12, шестой — 13; отъ 14 до 20 лѣтъ παῖδες были εἴρενες = ἔφηβοι.

von μικτός, Weiterbildungen von lakon. μικτός, von dem μικίδομαι abgeleitet ist. Повидимому, употреблялись формы и μικυχιδομένων и μικιδομένων, ср. А. М. XXII (1897), 337, nr. 5: Μάρκος Ουαλέριος Ουέλπιανός Ἀφθόνητος Σωφ[ι]στός βουαγ[ός] μικιδ[ο]μέ[νων...]; Прегеръ замѣчаетъ: „für μικυχιδομένων scheint der Raum zu klein“.

Этотъ расчетъ противорѣчить установившемуся въ наукѣ взгляду. Обыкновенно думаютъ, что въ агелахъ обучавшіеся раздѣлялись по возрасту такъ: *παῖδες* — отъ 7 до 18 лѣтъ, *μελλείρενες* — отъ 18 до 20 лѣтъ, *εἴρενες* — отъ 20 до 30 лѣтъ ¹⁾. Распредѣленіе это, строго говоря, ни на чемъ не основано. У Ксенофонта о немъ ничего не говорится. У Плутарха (*Lycurg.* 17) сказано слѣдующее: *εἴρενας δὲ χαλοῦσι τοὺς ἔτος ἤδη δεύτερον ἐκ παίδων γεγονότας, μελλείρενας δὲ τῶν παίδων πρεσβυτάτους*. Итакъ *εἴρενες* — тѣ, кто второй уже годъ вышли *ἐκ παίδων*; это прекрасно согласуется съ показаніемъ глоссы, гдѣ порядокъ дается такой: *παῖς—μελλείρην—εἴρην*. *Μελλείρενες*, по Плутарху, старшіе *τῶν παίδων*, что опять-таки согласно съ показаніемъ глоссы, гдѣ вслѣдъ за *παῖς* стоитъ *μελλείρην*. У Плутарха ни слова нѣтъ о томъ, что спартанскіе молодые люди были на положеніи *εἴρενες* отъ 20 до 30 лѣтъ. Наоборотъ, изъ словъ Плутарха нужно скорѣе заключать, что, согласно съ показаніемъ глоссы, спартанская эфивія кончалась на 21-мъ году жизни молодыхъ людей. У Плутарха сказано: *οὗτος οὖν ὁ εἴρην εἴκοσι ἔτη γεγονῶς ἀρχεῖ τε τῶν ὑποτεταγμένων ἐν ταῖς μάχαις*. Слѣдуетъ скорѣе думать, что не младшіе, а старшіе *εἴρενες* были начальниками *τῶν ὑποτεταγμένων*.

Но откуда въ ученой литературѣ могло укорениться представленіе о томъ, что пребываніе молодыхъ спартанцевъ въ эфивіи, въ числѣ *εἴρενες*, продолжалось отъ 20 до 30-лѣтняго ихъ возраста? Отвѣтить на это, кажется, нетрудно. На цифру 20, очевидно, оказала вліяніе глосса Фотія (I, p. 321 Naber) п. сл. *κατὰ πρωτείας: πρωτεῖραι οἱ περὶ εἴκοσιν ἔτη παρὰ Λάκῳσι* ²⁾. Краузе (см. Grassberger, ук. соч. III, 58) совершенно правильно предполагалъ, что «Proteiren mögen diejenigen genannt worden sein, welche über das Alter der Eirenen hinweg waren». *Πρωτίρανες*, разумѣется, значить *εἴρενες* первые по положенію, т. е. старшіе, а не пер-

¹⁾ См. K. O. Müller, *Die Dorer*, Breslau, 1824, 300 сл., всѣ извѣстныя руководства по греческимъ древностямъ и Grassberger, *Erziehung und Unterricht im klass. Alterthum*, III, 57 сл.

²⁾ У Исихія п. сл. *καταπρωτίρα(να)ς* [поправка Leutsch'a] сказано лишь: *ἡλικίας ὄνομα οἱ πρωτίρα(να)ς παρὰ Λακεδαιμονίοις*.

вые по возрасту, т. е. младшіе ¹⁾). По Фотію, *πρωτεῖραι* (или *πρωτίρανες*) были 20-лѣтніе молодые люди; это прекрасно опять-таки согласуется со свидѣтельствами и глоссы и Плутарха, указанными выше. Къ тому же изъ глоссы Фотія (II, р. 186 Naber) п. сл. *συνέφηβος* (*τοὺς δὲ ἐφήβους... καλοῦσι Σπαρτιᾶται σιδεύονους· διέκρινον δὲ αὐτοὺς ἄρα τῆ ἡβῆ, τουτέστιν περὶ πεντεκαίδεκα καὶ ἑκαίδεκα ἔτη γεγονότας τῶν νεωτέρων παίδων καὶ καθ' ἑαυτοὺς ἤσχουν ἀνδροῦσθαι*) слѣдуетъ, что и 15 и 16-лѣтніе юноши были въ Спартѣ уже въ разрядѣ эфивовъ; значить, *πρωτεῖραι* ни въ какомъ случаѣ не могли считаться младшими эфивами ²⁾).

На предѣльную пифру 30 опять-таки оказало вліяніе свидѣтельство Плутарха (Luciug. 25): *οἱ μὲν γε νεώτεροι τριάχοντα ἐτῶν τὸ παράπαν οὐ κατέβαινον εἰς ἀγοράν, ἀλλὰ διὰ τῶν συγγενῶν καὶ τῶν ἑραστῶν ἐποιοῦντο τὰς ἀναγκαίας οικονομίας*. Изъ этихъ словъ можно заключить, что лишь съ 30-лѣтняго возраста спартанцы могли посѣщать апеллу. Нѣсколько выше (Luciug. 24) Плутархъ говоритъ, что въ Спартѣ *ἡ παιδεία μέχρι τῶν ἐνηλίκων διέτεινευ*, т. е. что общественное воспитаніе продолжалось до періода возмужалости. Принимая во вниманіе извѣстный характеръ спартанскаго воспитанія, было бы по меньшей мѣрѣ страннымъ предполагать, что возмужалость спартанцевъ совпадала лишь съ ихъ 30-лѣтнимъ возрастомъ.

На основаніи всего вышеизложеннаго мы приходимъ къ выводу, что общественное воспитаніе въ Спартѣ продолжалось отъ 7 до 20-лѣтняго возраста (включительно). Что общественное воспитаніе въ агелахъ заканчивалось на 21-мъ году, слѣдуетъ, кажется, и изъ слѣдующаго соображенія: согласно общепринятому взгляду, съ 20-ти-лѣтняго возраста молодые люди участвовали въ такъ наз. *σοσσίτια*, слѣдовательно, они приравнивались уже къ *ἄνδρες*, хотя полныя гражданскія права получали лишь

¹⁾ Leutsch, Philologus, X (1855), 607, настаивалъ, напротивъ, что „*πρωτίρανες* kann, wie *πρωθήβης* beweist, nur die, welche anfangen εἰρενας zu sein, also die erste Classe der εἰρενας bezeichnen“. Однако въ пользу нашего толкованія можно привести такіа сложные слова съ *πρῶτος* какъ: *πρωταγωνιστής*, *πρωταπόστολος*, *πρωτέδικος*, *πρωτοαθλητής*, *πρωτόμαντις* и т. д.

²⁾ Павсаниѣ (III, 14, 6) упоминаетъ еще *σφαιρεῖς*: *οἱ δὲ εἰσιν (οἱ) ἐκ τῶν ἐφήβων ἐς ἄνδρας ἀρχόμενοι συντελεῖν*. И *σφαιρεῖς* были старшими изъ εἰρενας.

съ 30-лѣтняго возраста ¹⁾). Наконецъ, не забудемъ, каждый спартиартъ, по закону, былъ уже съ 20-лѣтняго возраста ἔμφρουρος, т. е. обязанъ былъ, по первому призыву, являться на военную службу (ср. Hauvette у Daremberg-Saglio, Dict. d. ant. II, 604) ²⁾). И эти соображенія ведутъ насъ къ тому заключенію, что общественное воспитаніе въ агелахъ продолжалось лишь до 21 года ³⁾).

Характеръ спартанскаго воспитанія, подробно описанный Ксенофонтомъ и Плутархомъ, достаточно извѣстенъ. О магистратахъ же, завѣдывавшихъ общественнымъ воспитаніемъ, ни тотъ, ни другой обстоятельно не говорятъ. Несомнѣнно, верховный надзоръ за всѣмъ ходомъ воспитанія принадлежалъ педоному ⁴⁾). На случай отсутствія педонома надзоръ за

¹⁾ Изъ 15-й главы плутархова „Ликурга“, гдѣ описывается спартанскій бракъ, едва ли слѣдуетъ заключать, что женихъ, а потомъ молодой мужъ, жилъ въ агелахъ. Плутархъ лишь говоритъ о томъ, что молодой мужъ, проведя небольшое время со своею женою, ἀπὲρ κοσμίως οὐκ ἐπερ εἰώθει τὸ πρότερον καθυπόδησεν μετὰ τῶν ἄλλων νέων; съ своими же сверстниками онъ обѣдалъ и жилъ, πρὸς δὲ τὴν νόμφην κρύφα μετ' εὐλαβείας φοιτῶν. Такой „тайный бракъ“ продолжался, по словамъ Плутарха, οὐκ ὀλίγον χρόνον. Вѣроятно, молодые люди отъ 20 до 30-лѣтняго возраста, покончивъ съ общественнымъ воспитаніемъ въ агелахъ, продолжали все-таки жить вмѣстѣ, и обзаводиться своимъ домомъ могли только съ 30-лѣтняго возраста. Ἦ δὲ τοιαύτη σύνοδος, по словамъ Плутарха, οὐ μόνον ἐγκρατείας καὶ σωφροσύνης ἀσκήσις ἔσται, ἀλλὰ τοῖς τε σώμασι γονίμους καὶ τῷ φιλεῖν ἀεὶ καινοὺς καὶ προσφάτους ἦγεν ἐπὶ τὴν κοινωνίαν, οὐ διακορεῖς οὐδ' ἐξιτήλους ταῖς ἀνέδην κοινωνίαις, ἀλλ' ἀεὶ τι λείψανον καὶ ὑπέκκαυμα πόθου καὶ χάριτος ἐναπολείποντας ἀλλήλοις.

²⁾ Извѣстно, что при наборѣ войска эфоры всякій разъ объявляли какіе возрасты призываются. Встрѣчаются выраженія (примѣры сопоставлены Hauvette'омъ) τὰ δέκα ἀφ' ἧβης, τὰ πεντακαίδεκα ἀφ' ἧβης, οἱ ὑπὲρ τετταράκοντα ἀφ' ἧβης. „L'âge designé par les mots ἀφ' ἧβης, замѣчаетъ Hauvette (ук. м. II, 211), est certainement vingt ans, comme à Athènes et dans la plupart des cités grecques“. Его можно сопоставить съ приведеннымъ выше свидѣтельствомъ Плутарха: ἡ δὲ παιδεία μέχρι τῶν ἐνηλικίων διέτεινεν.

³⁾ И въ Афинахъ, какъ извѣстно, эфивія оканчивалась на 21 году. Точно также въ вiotійскомъ Иттѣ въ пелтофоры записываются *ῥικατι* *ῥέτις* (SIGS. I 2817).

⁴⁾ Χε πορ η. Λακ πολ. II, 2: ὁ δὲ Λυκοῦργος ἀντὶ μὲν τοῦ ἰδία ἕκαστον παιδαγωγὸς δοῦλος ἐφίσταται ἀνδρα ἐπίστησε κρατεῖν αὐτῶν ἐξ ὧν περ αἱ μέγιστα ἀρχαὶ καθίστανται, ὅς δὲ καὶ παιδονόμος καλεῖται. τοῦτον δὲ κύριον ἐποίησε καὶ ἀθροίζειν τοὺς παῖδας, καὶ ἐπισκοποῦντα, εἰ τις ῥαδιουργοίη, ἰσχυρῶς κολάζειν ἔδωκε δ' αὐτῷ καὶ τῶν ἡβώντων μαστιγοφόρους, ὅπως τιμωροῖεν ὅτε δεῖσι. Плутархъ (Lycurg. 17) говоритъ, что педономъ назначался ἐκ τῶν καλῶν καὶ ἀγαθῶν ἀνδρῶν.

мальчиками и юношами принадлежалъ его помощнику, можетъ быть, какъ увидимъ ниже, видею ¹⁾). Если же этотъ помощникъ почему-либо отсутствовалъ, то надзиралъ въ каждой илѣ ὁ τορώτατος τῶν εἰρένων (Хенорх. Лах. пол. II, 11, ср. Plutarch. Lycurg. 17: καὶ κατ' ἀγέλας αὐτοὶ (педономы) προϊστάμενοι τῶν λεγομένων εἰρένων ἀεὶ τὸν σωφρονέστατον καὶ μαχιμώτατον).

Въ надписяхъ упоминаній о педономахъ нѣтъ. Зато неоднократно упоминаются въ качествѣ магистратовъ, завѣдывавшихъ воспитаніемъ, βίδοι (или βίδυοι) и διαβέται.

О первыхъ изъ нихъ есть замѣтка у Павсанія. Упомянувъ о достопримѣчательностяхъ спартанской агоры, Павсаній (III, 11, 2) называетъ въ числѣ ихъ и ἀρχεῖον καλουμένων Βιδιαίων ²⁾. Уже Бекъ (SIG. I, p. 609) указалъ на то, что эти βιδιαῖοι то же, что βίδοι или βίδυοι надписей ³⁾. Но Павсанію было пять βίδοι. Этому противорѣчатъ сохранившіеся списки βιδέων. Въ SIG. 1270. 1271 названо, несомнѣнно, шесть βίδοι; также и въ фрагментированномъ спискѣ SIG. 1269 было названо, повидимому, шесть βίδοι, причемъ, въ виду прибавленія въ 3-ей строкѣ къ несохранившемуся имени «τὸ β'», слѣдуетъ заключать, что допускалось повторное отправление этой должности. Чѣмъ объяснить несогласіе въ числѣ βιδέων у Павсанія и въ надписяхъ, мы не знаемъ. Можетъ быть, здѣсь простая неточность со стороны Павсанія, сопоставляющаго число βιδέων съ числомъ эфоровъ. Можетъ быть, Павсаній просчитался потому, что не принялъ въ расчетъ старшины коллегіи βιδέων, о которомъ упоминаютъ надписи: SIG. 1268—βίδοι... ὦν πρέσβυς. 1364a— въ честь II. Элія

¹⁾ Хенорх. Лах. пол. II, 10: ὅπως δὲ μηδ' εἰ ὁ παιδονόμος ἀπέλθοι, ἔρημοι ποτε οἱ παῖδες εἶεν ἄρχοντος, ἐποίησε τὸν ἀεὶ παρόντα τῶν πολιτῶν κύριον εἶναι καὶ ἐπιτάττειν τοῖς παισὶν ὃ, τι [ἄν] ἀγαθὸν δοκοῖη εἶναι, καὶ κολάζειν, εἰ τι ἀμαρτάνοιεν.

²⁾ Въ III, 12, 4 Павсаній точнѣе опредѣляетъ мѣстоположеніе этого ἀρχεῖου: τού δὲ τῶν Βιδιαίων ἀρχεῖου πέραν ἐστὶν Ἀθηνᾶς ἱερόν. По Hitzig-Blü m n e r' u, Pausan. Gr. descr. I, 773, это ἀρχεῖον было расположено „am Eingange der Aphetais, wie die Booneta... an der Ostseite des Eingangs dieser Strasse“.

³⁾ β замѣняетъ въ поздне-спартанскихъ надписяхъ F, см. Müllensiefen, De titulorum laconicorum dialecto, diss. Argentorati, 1882, 47. По глоссѣ Etym. Gud. s. v. Βαῦνος: Λάχωνες τὸ ἰδαῖν βιδεῖν λέγουσιν. Schö m a n n - Lipsius. Griech. Alterth. I⁴, 254, правильно переводилъ βίδυοι чрезъ „Aufseher“, „надзиратели“.

Алкандрида, сына Дамократида, старшины βιδέων, посвящается надпись его пятью συνάρχοντες. Может быть, наконец, и на самомъ дѣлѣ было пять βιδеοι, а старшина ихъ и былъ тотъ παιδονόμος, который являлся верховнымъ надзирателемъ всего хода воспитанія и о которомъ въ надписяхъ, какъ указано, упоминаній нѣтъ. Число пять βιδέωνъ стоитъ, вѣроятно, въ связи съ дѣленіемъ Спарты на пять округовъ — κῶμαι. Изъ cursus honorum нѣкоторыхъ лицъ видно, что должность βιδέου была почетною: SIG. 1254 — νομοφύλαξ, γερουσίας, ἔφορος, — — —, [βί]δουος — — —. 1256 — σὺνδίκος, πανέλλην, γερουσίας [τὸ α'], [βί]δεος, γερουσί[ας τὸ β']¹⁾. Срокъ службы βιδέωνъ былъ годичный: при имени βιδέου всегда датировка по патроному-эпониму.

Обязанности βιδέωνъ, по словамъ Павсанія, заключались въ томъ, чтобы (τούς) ἐπὶ τῷ Πλατανιστᾷ καλούμένῳ καὶ ἄλλους τῶν ἐφήβων ἀγῶνας τιθέναι (III, 11, 2). Немного ниже (III, 14, 8), когда идетъ рѣчь о площади Πλατανιστᾶς, Павсаній повторяетъ, что на этой площади Ликургъ τοῖς ἐφήβοις μάχεσθαι κατέστηχε, и далѣе описываются извѣстныя примѣрныя сраженія спартанской молодежи. Нѣкоторые ученые²⁾ думаютъ, что βιδеοι то же, что упоминаемые у Исихія ἄμπαιδες. Но, по словамъ Исихія, ἄμπαιδες это οἱ τῶν παίδων ἐπιμελούμενοι παρὰ Λάκωσιν. Отожествленіе это врядъ ли правильно: и самое слово ἄμπαιδες и его поясненіе у Исихія указываютъ на то, что ἄμπαιδες заботились, надзирали за παῖδες, мы бы сказали за младшимъ отдѣленіемъ спартанской молодежи, между тѣмъ какъ βιδеοι, согласно Павсанію, надзирали за эфивами, старшимъ отдѣленіемъ.

Такое заключеніе можетъ быть подтверждено, до нѣкоторой степени, документально. Въ BCH. I (1877), 379 Ж. Мартà издалъ спартанскую надпись: [Ἀγ]αθῆ(ι) τύχη(ι). Ἐπὶ πατρονόμου Δουσίππου τοῦ Δαμαινέτου φιλοκαίσαρος καὶ φιλοπάτριδος, βιδέου δὲ Πεδουκαίου Ἐπαφροδείτου, ἀριστίνδου δὲ καὶ διαβέτεος αὐτεπαγγέλτου Δαμαινέτου τοῦ Ἀριστοκράτους, σφαιρεῖς νεοπολιτῶν οἱ νικάσαντες τὰς ὥρας ἀνέφεδροι ὧν πρέσβυς Γαληνός

¹⁾ См. фрагментированные cursus SIG. 1241. 1242. 1255. 1258.

²⁾ Напр. Gilbert, Handb. d. griech. Staatsalterth. I², 66. В. В. Латышевъ, Очеркъ греч. древн. I³, 110. Szanto у Pauly-Wissowa, R. E. I, 1877. Hitzig-Blümler, Pausan. Gr. descr. I, 768.

немъ видеа, датированъ документъ, который воздвигли *σφαιρεῖς*, т.-е. старшіе изъ эфивовъ, слѣдуетъ, повидимому, заключать, что и *διαβέται*, какъ и *βίδοι*, завѣдывали упражненіями и воспитаніемъ эфивовъ, а не *παῖδων*. Въ надписяхъ упоминается только *διαβέτης Διμναέων*; но существованіе особаго діавета *Διμναέων* даетъ основаніе предполагать, что и для каждаго изъ остальныхъ четырехъ округовъ были свои *διαβέται*, и что, слѣдовательно, число ихъ, подобно числу *βίδοι*, равнялось пяти ¹⁾.

Ближайшимъ надзирателемъ и воспитателемъ *παῖδων* былъ *υαγορῆς*. Въ литературныхъ источникахъ упоминаніе о немъ сохранилось только въ глоссѣ Исихія *βουαγόρ· ἀγελάρχης, ὁ τῆς ἀγέλης ἄρχων παῖς*. На основаніи этой глоссы и свидѣтельства Плутарха (*Lucurg.* 17) Бѣкъ первоначально (*CIG.* I, p. 89) думалъ, что *υαγορὸς* былъ *παῖς*, котораго выбирали его сотоварищи по агелѣ въ качествѣ ихъ руководителя. Но затѣмъ (*CIG.* I, p. 612) Бѣкъ обратилъ вниманіе на то, что называемые въ надписяхъ *υαγοры* «*sunt viri*». Однако Бѣкъ не считалъ это противорѣчіемъ: свидѣтельства Ксенофонта, Плутарха и Исихія, по его словамъ, относятся «*ad vetustam disciplinam*», надписи же—императорской эпохи. И въ этихъ надписяхъ *υαγοры* не занимаютъ такого положенія, какое занимаютъ эфоры, номофилаки, видей и пр. Терминъ *βουαγόρ*, говоритъ Бѣкъ, является въ надписяхъ, какъ «*accessorium munus honoris causa viris alias spectatis collatum*»; въ *cursus honorum* никогда не бываетъ отдѣльнаго упоминанія о *υαγορῆς*, но *βουαγόρ* присоединяется или къ имени номофилаковъ (*CIG.* 1240. 1241. 1251. 1222. *Le Bas-Foucart, Inscr.* II 162g) или эфоровъ (*CIG.* 1241. 1245). Такимъ образомъ, въ этихъ документахъ *υαγορῆς* является, очевидно, не обозначеніемъ магистратуры, но просто почетнымъ титуломъ ²⁾.

¹⁾ Этимологически *διαβέτης*, кажется, слѣдуетъ скорѣе сопоставлять съ *βέτης* „родичь“.

²⁾ Ср. *CIG.* 1350—„городъ“ воздвигаетъ статуя М. Аврелію Афродисію, причеиъ издержки принимаетъ ὁ ἀξιολογώτατος Τιβ. Κλ. Ἀριστοτέλης, ὁ βουαγός. Также *CIG.* 1370. 1426. 1453. 1459. *Le Bas-Foucart, Inscr.* II, 162c. 174. 175a. Такими же почетными титулами являются прибавляемыя въ *cursus honorum* *βωμονίχης, συνέφηβος*. См. о нихъ Воескh, *CIG.* I, p. 612 сл.

Кого этимъ титуломъ, бывшимъ, очевидно, пожизненнымъ, награждали? Выше мы приводили свидѣтельство Ксенофонта, что въ каждой илѣ для надзора за παῖδες избирался ὁ τρωτάτος τῶν εἰρένων. Плутархъ (Lycurg. 16) также упоминаетъ, что во главѣ каждой агелы Ликургъ «ἀρχοντα παρίστατο τὸν τῷ φρονεῖν διαφέροντα καὶ θυμοειδέστατον ἐν τῷ μάχεσθαι», избиравшагося, очевидно, изъ числа старшихъ εἰρένες. Такой εἴρηγ, назначенный наблюдать за παῖδες и замѣнявшій педонома въ случаѣ его отсутствія, былъ какъ бы въ особомъ, привилегированномъ положеніи, отличаясь отъ остальныхъ со товарищей. Онъ, пока исправлялъ свою обязанность, и носилъ, вѣроятно, имя вуагора. Его, надо полагать, и имѣть въ виду Исихій въ упомянутой глоссѣ; но только Исихій не точно выражается, примѣняя къ вуагору опредѣленіе παῖς вмѣсто εἴρηγ или скорѣе даже πρωτεύρηγ (см. выше). Въ качествѣ почетнаго титула такой πρωτεύρηγ и сохранялъ званіе вуагора въ теченіе всей своей жизни, присоединяя его съ своему имени въ официальныхъ документахъ. Въ одной изъ надписей (стр. 251) упоминается βουαγὸρ μικχιδδομένων; возможно, что для каждаго изъ возрастовъ παῖδες, упомянутыхъ въ иродотовой глоссѣ, былъ свой особый вуагоръ ¹⁾).

¹⁾ Изъ словъ Плутарха (Lycurg. 17) καὶ κατ' ἀγέλας αὐτοὶ προϊστάμενοι τῶν λεγομένων εἰρένων αἰεὶ τὸν σωφρονέστατον καὶ μαχιμώτατον заключаютъ, что вуагоровъ избирали сами παῖδες. Какъ показалъ Регегер, А. М. XXII (1897), 338 сл. вуагоры завѣдывали и мусическими состязаніями мальчиковъ, находившихся въ подвѣдомственныхъ имъ βόαι.

ПРИЛОЖЕНИЕ II.

Объ Еврикль спартанскомъ.

Свѣдѣнія объ Еврикль спартанскомъ и его потомкахъ сопоставлены были, въ свое время, Р. Вейлемъ «Die Familie des C. Julius Eurycles» въ АМ. VI (1881), 10 сл. ¹⁾. Плутархъ (Anton. 67) рассказываетъ, что отца Еврикля, Лахара, обезглавилъ триумвиръ М. Антоній *ληστείας αἰτία* ²⁾. Мстя за смерть отца, Еврикль преслѣдовалъ Антонія, спасавшагося бѣгствомъ послѣ Актійской битвы. Очевидно, Еврикль участвовалъ во флотѣ Октавіана, и вѣроятно, былъ командиромъ одного изъ тѣхъ кораблей, которые были посланы Октавіаномъ преслѣдовать Антонія. Поразить корабль самого Антонія Евриклю не удалось, но онъ успѣлъ захватить одинъ изъ двухъ адмиральскихъ кораблей Антонія и другой съ драгоцѣнною утварью. Можетъ быть, въ награду за эти услуги Еврикль и получилъ отъ Августа римское гражданство.

Далѣе объ Еврикль мы находимъ упоминанія у Флавія Иосифа. Въ «Иудейскихъ древностяхъ» (XVI, 10, 1) и въ «Иудейской войнѣ» (I, 26, 1—4) рассказывается, какъ Еврикль, «ἀπὸ Λαχεδαίμονος οὐκ ἄστυμος τῶν ἑκεῖ», своими интригами вооружилъ Ирода Великаго и его сыновей отъ Маріанны, Александра и Аристовула другъ противъ друга и содѣйствовать преждевре-

¹⁾ Ср. также Protop. imp. rom. II, 189, nr. 198. 199 и надпись изъ Кипарисси, изданную Perdrizet, В С Н. XXI (1897), 209 сл.

²⁾ Въ честь этого Лахара аѳинскимъ совѣтомъ и народомъ была поставлена статуя въ Аѳинахъ на Акрополь, база съ надписью которой сохранилась: CIA. IV 2, 1171b=Dittenberger, Syll.² 359.

менной ихъ смерти ¹⁾. Флавій Иосифъ мрачными красками рисуетъ Еврикла: это былъ «*κακὸς τὴν ψυχὴν ἄνθρωπος, καὶ περὶ τροφὴν καὶ κολακείαν δεινὸς ἑκατέραν αὐτῶν ἔχειν τε καὶ μὴ δοκεῖν*» (Ant. jud. XVI, 10, 1). Вейль (ук. ст. 12) считаетъ характеристику Еврикла у Флавія Иосифа «карикатурною». Но какъ бы карикатурна она ни была, ясно одно, что Еврикль, не смотря на свои богатства (объ этомъ см. указаніе у Вейля, ук. м.), былъ человѣкъ въ высшей степени корыстолюбивый, не останавливавшійся ради наживы ни предъ какими средствами. Когда Александръ и Аристовуль, не смотря на слабость уликъ противъ нихъ, были, по приказу Ирода, заключены, Иродъ одарилъ Еврикла — *τὸν λομῶνα τῆς οἰκίας καὶ δραματοῦργόν ὄλου τοῦ μύσου*, называя его своимъ спасителемъ и благодѣтелемъ. Еврикль, ранѣе чѣмъ откроются его интриги, уѣхалъ въ Каппадокію; тамъ онъ сказалъ Архелаю, что Иродъ примирился съ Александромъ и получилъ отъ Архелая деньги. Изъ Каппадокіи Еврикль переправился въ Грецію — *διάρας δὲ εἰς τὴν Ἑλλάδα*, и тамъ *τοῖς ἐκ κακῶν κτηθεῖσιν εἰς ὅμοια κατεχρήσατο*. Греки дважды обвиняли Еврикла предъ Августомъ въ томъ, что онъ смутами наполнилъ Ахаію и грабилъ города, и, въ силу этихъ обвиненій, Еврикль былъ приговоренъ къ ссылкѣ (*οἷς γοῦν ἐπὶ Καίσαρος κατηγορηθεὶς ἐπὶ τῷ στάσεως ἐμπλήσαι τὴν Ἀχαΐαν καὶ περιδύειν τὰς πόλεις φυγαδεύεται*. Bell. jud. I, 26, 4). *Καχεῖνον μὲν οὕτως ἢ Ἀριστοβούλου καὶ Ἀλεξάνδρου ποινὴ περιῆλθεν* — заканчиваетъ Флавій Иосифъ. Болѣе кратко о томъ же упоминаетъ Флавій Иосифъ въ Ant. jud. XVI, 10, 1: *Εὐρυκλῆς μὲν (ποσλὲ возвращенія изъ Каппадокіи) οὐδ' ἐν τῇ Λακεδαίμονι παυσάμενος εἶναι μοχθηρός, ἐπὶ πολλοῖς ἀδικήμασιν ἀπεστερήθη τῆς πατρίδος*.

Стравонъ (VIII, р. 366), въ своемъ сжатомъ очеркѣ главнѣйшихъ моментовъ спартанской исторіи (ср. выше, 107), рассказываетъ о смутѣ, поднятой Еврикломъ въ Спартѣ: *νεωστὶ δ' Εὐρυκλῆς αὐτοὺς (лакедемонянь) ἐτάραξε δόξας ἀποχρήσασθαι τῇ Καίσαρος φιλίᾳ πέρα τοῦ μετρίου πρὸς τὴν ἐπι-*

¹⁾ Ср. Z o n a r. V, 21: *Εὐρυκλῆς ἀπὸ Λακεδαίμονος οὐκ ἄσημος τῶν ἐκαῖ, κάκιστος δὲ τὴν προαίρεσιν ἄνθρωπος* etc. Schüger, Gesch. d. jüd. Volkes, I (3 и 4 Aufl.). Lpzg. 1901, 373, помѣщаетъ смерть Александра и Аристовула предположительно на 7-ой годъ по Р. Хр.

στασίαν αὐτῶν, ἐπαύσατο δ' ἡ ἀρχὴ ταχέως, ἐκείνου μὲν παραχωρήσαντος εἰς τὸ χρεῶν, τοῦ δ' υἱοῦ τὴν φιλίαν ἀπεστραμμένου τῇ τοιαύτῃ πάσαν. Нѣсколько выше (VIII, p. 363) Стравонъ, говоря о Киоирѣ, городѣ на островѣ того же имени, сообщаетъ, что этотъ городъ ἔσχευ Ἐβροκλῆς ἐν μέρει κτήσεως ἰδίας и называетъ при этомъ Еврикла ὁ καθ' ἡμᾶς τῶν Λακεδαιμονίων ἡγεμών.

Приведенныя свидѣтельства Стравона съ большою обстоятельностью были разобраны Диттенбергеромъ (Syll.² 360²). Такъ какъ объясненіе Диттенбергера успѣло уже войти въ научный обиходъ въ качествѣ «единственно правильнаго» (ср. Schürer, Gesch. d. jüd. Volkes, I^{3.4}, 395⁸⁵), то необходимо провѣрить, насколько оно состоятельно ¹). Объясненіе Диттенбергера сводится къ слѣдующему: Еврикль приобрѣлъ себѣ въ Спартѣ, благодаря своему богатству и щедрости, не только «privatim» большое вліяніе, но и «publice» управлялъ спартанскимъ государствомъ, порученнымъ ему Августомъ. Соглашаясь съ тѣмъ, что Еврикль «управлялъ» Спартою (каково было это управленіе, мы сейчасъ увидимъ), мы не находимъ нужнымъ, по примѣру Диттенбергера, полагать, что это управленіе Евриклю было поручено Августомъ. Диттенбергеръ ссылается на свидѣтельства Стравона. Но выраженія Стравона, въ сущности, неопредѣленны и едва ли точны: въ одномъ случаѣ Стравонъ называетъ Еврикла «ἡγεμών»²омъ, въ другомъ случаѣ онъ упоминаетъ объ ἐπιστασία, которая далѣе называется ἀρχή. Термины все слишкомъ нехарактерные, чтобы, на основаніи ихъ, можно было судить о сущности власти Еврикла ²). Свидѣтельства Стравона, по мнѣ-

¹) До Диттенбергера Hertzberg, Gesch. Griechenl. I, 523, кратко отмѣтилъ „fast dynastische Stellung“ Еврикла въ Спартѣ. Моммзенъ, Римск. ист. V, 253, говоритъ: Еврикль „игралъ выдающуюся и подозрительную роль не только на своей родинѣ, надъ которою, какъ кажется, долго пользовался начальническою властью... Смерть своевременно спасла его отъ послѣдствій судебнаго приговора и его сынъ Лаконъ вступилъ въ обладаніе его состояніемъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и его вліятельнымъ положеніемъ, изъ предосторожности постаравшись придать этому послѣднему не слишкомъ бросающуюся въ глаза форму“. Weil uk. ст. 15 говоритъ, что Еврикль „nicht bloss selber eine Art Dynastensstellung angenommen hat, sondern dass dieselbe auch noch auf seinem Sohn übergegangen ist“.

²) Объ ἐπιστασία ср. наши замѣчанія: Изъ исторіи Аѳинъ, 170.

нiю Диттенбергера, подтверждаются монетами, указанными въ статьѣ Вейля. На этихъ монетахъ находятся надписи: Ἐπί Εὐρυκλέος и Ἐπί Λάκωνος, «formula plane aliena a more qui in magistratibus liberae republicae observatur»; ясно, что Еврикль и Лаконъ были скорѣе «principes», чѣмъ «civiles magistratus» ¹⁾. На нашъ взглядъ, такое толкованiе монеть не правильно, самое же дѣло объясняется гораздо проще. Прежде всего мы не имѣемъ никакихъ основанiй выдѣлять монеты Еврикля и Лакона изъ числа другихъ спартанскихъ монеть съ именами магистратовъ: и тѣ и другiя имѣютъ, помимо имени магистратовъ, надписи ΛΑ(χεδαίμων(ων)); слѣдовательно, монеть съ именами Еврикля и Лакона нельзя считать чѣмъ-то въ родѣ именныхъ монеть; это монеты, чеканенныя отъ лица спартанскаго государства. Далѣе, на основанiи свидѣтельства Стравона о расположенiи Августа къ Евриклу. можно было еще заключать о томъ, что Еврикль пользовался въ Спартѣ какимъ-то особеннымъ, привилегированнымъ, положенiемъ, что онъ могъ выпускать даже отъ своего имени монеты. Но чѣмъ объяснить то, что и сынъ Еврикля, Лаконъ, который не пользовался, подобно отцу, особымъ положенiемъ въ Спартѣ, также выпускаетъ свои монеты? Наконецъ, если Диттенбергеру неизвѣстны примѣры изъ области спартанской нумизматики, аналогичные монетамъ съ надписями ἐπί Εὐρυκλέος и Ἐπί Λάκωνος, то мы можемъ указать на аналогичные примѣры изъ области спартанской эпиграфики. Обратимъ вниманiе на то, что на монетахъ имена Еврикля и Лакона стоятъ въ род. падежѣ съ предлогомъ ἐπί (въ одной серiи безъ ἐπί). Это сразу же напоминаетъ намъ подобные

¹⁾ Ср. Weil, ук. ст. 14 сл.: wie schon die Aufschriften ἐπί Εὐρυκλέος, ἐπί Λάκωνος erkennen lassen, bekleiden Eurykles sowohl als Lakon nicht nur eine ganze andere Stellung als die auf den übrigen lakonischen Münzen vorkommenden Beamten, sondern haben dieselbe, wie aus der Mannfaltigkeit ihrer Typen und der grossen Menge ihrer Münzen erhellt, auch für geraume Zeit innegehabt. Далѣе Вейль указываетъ на то, что второго такого примѣра для Ахаiи привести нельзя, но что въ сѣверныхъ провинцiяхъ, по крайней мѣрѣ во Фракии, „eins der älteren Herrschergeschlechter, die Sapaerdyndastie von Bizya“ можетъ быть сопоставленъ съ Еврикломъ. Аналогия, на нашъ взглядъ, совершенно непригодная. Ср. Heaδ-Σ β ο ρ ῶ ν ο ς, Ἱστορ. τ. νομιμ. I, 360 сл. Невѣрно также то, будто бы Спарта — единственная община Пелопонниса, бывшая на положенiи civitatis liberae (см. выше, 108 сл.).

genitivi, съ ἐπί или безъ ἐπί, въ спартанскихъ надписяхъ при именахъ патрономовъ-эпонимовъ. Такимъ образомъ, для насъ несомнѣнно, что Еврикль и Лаконъ были патронами-эпонимами въ Спартѣ, точно такъ же какъ такимъ патрономомъ-эпонимомъ былъ одинъ изъ потомковъ Еврикля и Лакона (SIG. 1347, ср. Weil, ук. ст. 20). Стравонъ выразился неточно, когда онъ назвалъ въ одномъ случа Еврикля ἤγεμόν, въ другомъ обозначилъ его положеніе въ Спартѣ терминомъ «ἐπιστάσια». Но строго говоря, патрономъ-эпонимъ, какъ главный, по своему почетному положенію, магистратъ (ср. у Стравона ἀρχή), представитель Спарты, могъ быть въ переносномъ смыслѣ названъ и ἤγεμόν и ἐπιστάτης ¹⁾). Обиліе серій монетъ съ именемъ Еврикля не должно насъ удивлять, такъ какъ быть патрономомъ-эпонимомъ можно было неоднократно (см. выше, 221) ²⁾. Еврикль, какъ мы указывали выше, пользовался большимъ значеніемъ въ Спартѣ. Нисколько неудивительно, что спартанцы могли неоднократно назначать его патрономомъ-эпонимомъ.

Но возвратимся къ свидѣтельству Стравона. Предъ упо-

¹⁾ Weil, ук. ст. 16, указываетъ, что въ Берлинскомъ Минцъ-Кабинетѣ хранится спартанская монета съ изображеніемъ на лицевой сторонѣ головы Октавіана съ надписью ΚΑΙΣ[ΑΡ], на оборотѣ ΛΑ(κεδαιμονίῳν) и имя магистрата ΕΛΑ(ΔΑ въ лигатурѣ). И въ этомъ сокращенномъ имени нужно, повидимому, усматривать имя патрона-эпонима. Имени Лахара, отца Еврикля, не встрѣчается на монетахъ, но о существованіи особой эпистасіи въ Спартѣ Вейль готовъ заключать изъ словъ Α π π i a n a (Bell. civ. II, 70), гдѣ говорится, что въ Фарсальской битвѣ въ войскѣ Помпея были, между прочимъ, Λάκωνες ὑπὸ τοῖς ἰδίῳις βασιλεῦσι τασσομένοι. Рѣчи о спартанскихъ „царяхъ“, разумѣется, быть не можетъ. Несомнѣнно, неточное выраженіе Α π π i a n a нужно понимать въ томъ смыслѣ, что спартанскій отрядъ въ битвѣ находился подъ командою спартанскихъ же командировъ.

²⁾ У Le Bas, Inscr. II 287 Фукаръ издалъ фрагментированную надпись (кому принадлежитъ ея копія, неизвѣстно); въ первой строкѣ ея стоитъ—[Γου]εατi—, во 2-й—с Λαχάρους υἱος ἐπὶ Ουαι—, въ 3-ей—ἀπὸ τὰς ἀρχ[η]ῶν τὸ σ' τὸν ἄριστον—, въ 4-ой—κατ[ὰ τῶν λη]στῶν ἐπ[ι]ολέμωσ[εν] etc. Фукаръ замѣчаетъ: il est peut être question d' Euryclès, fils de Lacharès, et des services qu'il aurait rendus en combattant les pirates qui infestaient les côtes de la Laconie. Надпись въ такомъ печальномъ состояніи, что выводить что-либо изъ нея рискованно; все же не можемъ не обратить вниманія на остатки 3-ей строки, гдѣ сохранилось упоминаніе о „въ шестой разъ“. Не указаніе ли здѣсь на патрономію Еврикля?

минаніемъ объ Евриклѣ Стравонѣ говорить, что лакедемоняне римлянами были почтены чрезвычайно (*διαφερόντως*) и остались свободными, не оказывая ничего иного, кромѣ «дружественныхъ литургій», и далѣе продолжаетъ: «недавно же смутить ихъ Евриклѣ, рѣшивъ, что онъ можетъ воспользоваться дружбою Кесаря сверхъ мѣры въ эпистасіи надъ ними». Эти слова, разумѣется, должны быть сопоставляемы съ приведенными выше свидѣтельствами Флавія Іосифа. Послѣдній говорить, что Евриклѣ послѣ смерти Александра и Аристовула, значить не ранѣе какъ въ 7 г. по Р. Хр., переправился въ Грецію и тамъ *τοῖς ἐκ κακῶν κτηθεῖσιν εἰς ὅμοια κατεχρήσατο*. Въ чемъ это «ὅμοια» заключалось, видно изъ дальнѣйшаго разсказа Флавія Іосифа: оказывается, Евриклѣ «смутую наполнилъ Ахаію», «обиралъ» города ея, позволялъ себѣ въ Лакедемонѣ «πολλὰ ἀδικήματα». Въ чемъ же эта смута, поднятая Евриклемъ въ Лакедемонѣ и даже, можетъ быть, въ Пелопоннисѣ вообще заключалась? ¹⁾ Стравонъ на этотъ счетъ ничего опредѣленнаго не говоритъ, изъ общаго же хода разсказа Флавія Іосифа можно заключать, особенно если придать силу его словамъ «*περιδύειν τὰς πόλεις*», что *ἀδικήματα* Еврикла и въ Пелопоннисѣ были такого же характера, что и въ Іудеѣ и въ Каппадокіи, гдѣ онъ интриговалъ и бралъ деньги и у Ирода и у Архелая. Мы склонны думать, что и въ Спартѣ, а можетъ быть, и въ другихъ городахъ Пелопонниса Евриклѣ, опираясь на свое положеніе, и главнымъ образомъ рассчитывая на «*φιλία Καισαρος*», позволялъ себѣ путемъ интригъ различнаго рода несправедливыя вымогательства ²⁾. Думать о томъ,

¹⁾ Стравонъ говоритъ только, что Евриклѣ „смутитъ“ лакедемонянъ, Флавій Іосифъ въ одномъ случаѣ распространяетъ смуту на всю Ахаію, въ другомъ ограничиваетъ ее однимъ Лакедемономъ; выраженіе Флавія Іосифа „*ἐπὶ τῷ στρατεύῳ ἐπλήσθη τὴν Ἀχαΐαν*“, несомнѣнно, преувеличено, если подъ Ἀχαΐα разумѣть всю провинцію Ахаію; но возможно, что Флавій Іосифъ подъ Ахаіей разумѣетъ Пелопоннись (ср. выше, 37 сл.); во всякомъ случаѣ, выраженіе „*περιδύειν τὰς πόλεις*“ указываетъ, что *ἀδικήματα* Еврикла не ограничивались одною Спартою. Ср. еще ниже, стр. 271².

²⁾ Упомянувъ о „положеніи“ Еврикла въ Спартѣ, мы имѣемъ въ виду не столько его государственное положеніе, какъ патрона-эпонима, сколько вообще ту „*magna auctoritas*“, о которой говоритъ Диттенбергеръ. Мы, вѣдь, не можемъ пріурочить къ опредѣленному времени отправленіе Евриклемъ должности патрона-эпонима. Очень можетъ быть, что

что смута, поднятая Еврикомъ, носила политическій характеръ и заключалась, какъ предполагаетъ Вейль (ук. ст. 17 сл.), въ стремленіи возродить «ликурговскую Спарту», у насъ нѣтъ никакихъ основаній ¹⁾.

Противъ нашего предположенія о томъ, что «смута» Еврикла, въ которой спартацы обвиняли его предъ императоромъ, имѣла въ своемъ корнѣ допущенныя Еврикомъ злоупотребленія «вымогательственнаго» характера, говорятъ, по-видимому, его щедрости и благодѣянія: въ Спартѣ Еврикль построилъ *γυμνάσιον* (Pausan. III, 14, 6), въ Коринѣ—*λουτρά* (Pausan. II, 3, 5). Но вѣдь благодѣтельствуя иногда и не на свои деньги! Къ тому же мы всей біографіи Еврикла не знаемъ въ подробностяхъ, а о нравственномъ обликѣ Еврикла Флавій Иосифъ говоритъ, что это былъ *κακὸς τὴν ψυχὴν ἄνθρωπος καὶ περὶ τρυφῆν καὶ κολακείαν δεινός*. Не можетъ насъ удивлять и то, что память объ Евриклѣ сохранялась въ Спартѣ и послѣ его смерти въ видѣ агоней въ его честь (см. указанія у Вейля): Еврикль и его потомки принадлежали, несомнѣнно, къ числу зажиточнѣйшихъ гражданъ въ Спартѣ, а въ то время, когда они жили, мѣстные богачи, несомнѣнно, пользовались большимъ престижемъ въ греческихъ городахъ, матеріальное положеніе которыхъ, какъ на это приходилось неоднократно указывать и ранѣе, было довольно-таки печальнымъ.

Ἐπαύσατο δ' ἡ ἀρχὴ ταχέως, ἐκείνου μὲν παραχωρήσαντος εἰς τὸ χρεών, τοῦ δ' οἰοῦ τὴν φιλίαν ἀπεστραμμένου τὴν τοιαύτην πᾶσαν. Вейль (ук. ст. 18) понимаетъ эти слова Стравона такъ: изгнаніе только прервало господство (*die Herrschaft*) Еврикла,

Евриклъ былъ не разъ патрономомъ-эпонимомъ до своей поѣздки ко двору Ирода Великаго; можетъ быть, онъ былъ патрономомъ-эпонимомъ и до поѣздки и послѣ возвращенія въ Спарту. Одна изъ серій монетъ съ именемъ Еврикла относится къ промежутку между 31—27 гг. до Р. Хр. Для опредѣленія времени остальныхъ трехъ серій у насъ нѣтъ данныхъ.

¹⁾ Вейль исходитъ въ своемъ предположеніи изъ той серіи спартанскихъ монетъ, относимыхъ имъ ко времени изгнанія Еврикла, на лицевой сторонѣ которыхъ находится изображеніе головы Ликурга и надпись *Λικουρῶτος*, на оборотѣ *ἐφόρων Τιμάριστος* (см. выше, 250). Но изображенія Ликурга на спартанскихъ монетахъ—не рѣдкость. См. *He a d-Σ β ο ρ ῶ τ ο ς*, *Ἱστορ. τ. νομισμ. I, 544*.

но не положило ему конца, такъ какъ изъ свидѣтельства Стравона, гдѣ объ изгнаніи не упоминается, съ очевидностью слѣдуетъ, что сынъ Еврикла, непосредственно послѣ смерти своего отца, наслѣдовалъ ему въ должности (im Amte). Но этотъ сынъ, Г. Юлій Лаконъ, не сумѣлъ сохранить благо-расположенія императора, и въ то время, когда Стравонъ былъ занятъ окончаніемъ своей «Географіи», то-есть, самое позднее, въ 18 г. по Р. Хр., онъ потерялъ перешедшую къ нему отъ отца эпистасію. Ко времени эпистасіи Лакона относятся тѣ серіи монетъ (пг. 4 и 5 изъ описанныхъ Вейлемъ), которыя, по своимъ типамъ, напоминаютъ серіи съ именемъ Еврикла. Напротивъ, монеты съ головою императора Клавдія и съ надписью (Κλαύδιος Καῖσαρ Αὐτ(οκράτωρ) на лицевой сторонѣ, съ надписью ἐπὶ Λάκωνος на оборотѣ указываютъ, что Лаконъ при Клавдіи еще разъ занималъ порученную ему ранѣе эпистасію; поэтому нѣтъ сомнѣнія, что Лаконъ былъ «возстановленъ» въ своей власти или до Клавдія или Клавдіемъ.

Къ монетамъ съ именемъ Лакона мы возвращаться не будемъ. Надпись ἐπὶ Λάκωνος на нихъ, по нашему глубокому убѣжденію, можетъ указывать лишь на то, что и Лаконъ, подобно своему отцу, нѣсколько разъ былъ патрономомъ-эпонимомъ въ Спартѣ. Что же касается толкованія словъ Стравона, то здѣсь возможны сомнѣнія. Вейль, какъ мы видѣли, понимаетъ «ἐπαύσατο δ' ἡ ἀρχὴ ταχέως» въ томъ смыслѣ, что «власть (Еврикла) прекратилась скоро»; словъ «ἐχείνου μὲν παραχωρήσαντος εἰς τὸ χρεών» Вейль не поясняетъ, слова же «τοῦ οἰοῦ τὴν φιλίαν ἀπεστραμμένου τῇ τοιαύτῃ πᾶσαν» толкуетъ такъ: Лаконъ не сумѣлъ сохранить милость (die Gunst) des Kaisers. Диттенбергеръ не соглашается съ толкованіемъ Вейля: нельзя сказать, замѣчаетъ Диттенбергеръ, τὴν φιλίαν ἀπεστραμμένου о томъ, кто «теряетъ дружбу», да и слова τῇ τοιαύτῃ πᾶσαν не имѣютъ никакого смысла въ приложеніи къ сыну Еврикла. Очевидно, ἐχείνου относится къ Августу, τοῦ οἰοῦ къ Тиверію. Тогда смыслъ словъ Стравона будетъ такой: Subito finis impositus est Euryclis potentiae, cum princeps cuius gratiae eam acceptam ferebat fato functus esset, successor vero omne hoc amicitiarum genus avergetur. Это, продолжаетъ Диттенбергеръ, прекрасно подходитъ къ характеру Тиверія. Итакъ, ясно, что въ 14 г. по

Р. Хр. былъ конецъ господства (dominationis) Еврикла, но не его жизни ¹⁾).

Съ толкованіемъ Диттенбергера едва ли можно согласиться: настолько оно искусственно. Неужели Стравонъ, желая сказать о томъ, что Августъ умеръ, не могъ придумать болѣе простого выраженія, чѣмъ ἐχείνου μὲν παραχωρήσαντος εἰς τὸ χρέων? Но съ этимъ еще помириться было бы можно, особенно въ виду слѣдующаго τοῦ δ' οἰοῦ τὴν φιλίαν ἀπεστραμμένου τῇ τοιαύτῃ πᾶσαν; эти слова при томъ толкованіи, какое даетъ всему мѣсту Стравона Диттенбергеръ, понять въ иномъ смыслѣ, чѣмъ какъ ихъ понимаетъ Диттенбергеръ, было бы затруднительно. Малая пригодность толкованія Диттенбергера сказывается, главнымъ образомъ, въ томъ, что при немъ нарушается связь между обѣими половинами свидѣтельства Стравона объ Евриклѣ. Въ самомъ дѣлѣ: чего ради Стравонъ заговорилъ объ Евриклѣ? Желалъ ли онъ подчеркнуть «владычество» Еврикла надъ Спартою, опиравшееся на «дружбу» его съ Августомъ? Едва ли; тѣмъ болѣе, что такого «владычества», въ сущности говоря, не было: о немъ не говорится ни у Стравона, ни у Флавія Юсифа. Стравонъ останавливается на Евриклѣ потому, что Евриклъ νεωστὶ ἐτάραξε спартанцевъ. Въ чемъ заключалась эта *ταραχή*? Въ томъ, что, опираясь на «дружбу» съ Августомъ, Евриклъ злоупотреблялъ своею эпистасіею πέρα τοῦ μετρίου. Какой исходъ имѣла эта *ταραχή*? Она быстро прекратилась. Почему? Потому что Евриклъ уступилъ въ силу необходимости—ἐχείνου μὲν παραχωρήσαντος εἰς τὸ χρέων—и даже (объ этомъ Стравонъ не говоритъ), какъ свидѣтельствуемъ Флавій Юсифъ, заплатилъ за свою *ταραχή* ссылкою. Сынъ же Еврикла лишень былъ «дружбы» Августа, не могъ на нее опираться въ своихъ притязаніяхъ, да, вѣроятно, такихъ притязаній у него и совсѣмъ не было.

¹⁾ Ошибется тотъ, говорить Диттенбергеръ, кто, на основаніи словъ Тацита (Ann. VI, 18: etiam in Pompeiam Macrinam exilium statuitur, cuius maritum Argolicum, socerum Laconem e primoribus Achaeorum Caesar adfligerat), станетъ заключать, что послѣ смерти Еврикла положень былъ конецъ господству его семья: namque etsi illic Euryclis filium significari perquam probabile est, maxime propter filii Argolici nomen fraterni quod est Σπαρτιατικός (n. 363) simillimum, tamen homines ditissimi etiam cum privati essent inter primores Achaeorum haberi non desierant, neque est cur adfligendi verbum de imperio exuto potius intellegamus quam de poena nescio qua homini privati imposita.

Такъ мы понимаемъ свидѣтельство Стравона. Разбирая его и не справляясь съ рукописнымъ преданіемъ, мы предположили, что чтенія Стравова ἀρχή и ἀπεστραμμένου — испорчены и рѣшили предложить поправки: вмѣсто ἀρχή читать ταραχή, вмѣсто ἀπεστραμμένου ἀπεσπτηρημένου. Каково же было наше удивленіе, когда, справившись съ изданіемъ Крамера, мы нашли, что обѣ предлагаемыя нами поправки — суть чтенія трехъ парижскихъ рукописей: codd. Parisini nr. 1393. 1394. 1398 (по обозначенію Крамера Cor.), восходящихъ, очевидно, къ одному общему архетипу ¹⁾). Заручившись поддержкою и рукописнаго преданія, мы съ большею увѣренностью предлагаемъ читать указанное мѣсто Стравона такъ: νεωστὶ δ' Εὐρυκλῆς αὐτοὺς ἐτάραξε δόξας ἀποχρήσασθαι τῇ Καίσαρος φιλίᾳ πέρα τοῦ μετρίου πρὸς τὴν ἐπιστάσιαν αὐτῶν· ἐπαύσατο δ' ἡ ταραχὴ ταχέως, ἐκείνου μὲν παραχωρήσαντος εἰς τὸ χρεῶν, τοῦ δ' οἰοῦ τὴν φιλίαν ἀπεσπτηρημένου τῇ τοιαύτῃ πᾶσαν — недавно возмутилъ ихъ Еврикль, рѣшивъ, что онъ можетъ воспользоваться дружбою Кесаря сверхъ мѣры въ управленіи имп; но возмущеніе скоро прекратилось, такъ какъ Еврикль уступилъ необходимости, сыгъ же его лишился всякой подобной дружбы ²⁾).

Изъ сообщенія Флавія Юсифа можно заключать, какъ указано выше, что ταραχὴ Еврикля въ Спартѣ была послѣ 7 г. по Р. Хр. Стравонъ опредѣляетъ время ея суммарно «νεωστὶ». Такъ какъ оба процесса спартанцевъ противъ Еврикля про-

¹⁾ Обѣ этихъ вариантахъ ни Вейль, ни Диттенбергеръ не упоминаютъ. Лучшая рукопись Стравона, содержащая первыя 9 книгъ „Географіи“ (A—Paris. 1397), правда, даетъ чтенія, принятые въ изданіяхъ; но и рукопись С, содержащая возстановляемыя нами чтенія, принадлежитъ къ первому классу стравоновскихъ рукописей. См. о ней S t a m e r, Strabonis Geographica, I, XIV сл.

²⁾ Упоминаніе объ Еврикль въ «Географіи» Стравона должно быть разсматриваемо какъ одинъ изъ краткихъ историческихъ экскурсовъ, столь часто встрѣчающихся въ его „Географіи“. Не исключена возможность, что подробнѣе объ Еврикль говорилось въ историческомъ трудѣ Стравона, въ его „Ἐπομνήματα ἱστορικά“ (предположеніе, что эти Ἐπομνήματα доходили только до 27 г. до Р. Хр., ни на чемъ не основано), которыми пользовался и Флавій Юсифъ (ср. W a c h s m u t h, Einleitung in das Studium der alten Geschichte, 443), заимствовавшій, быть можетъ, то, что онъ говоритъ о дѣйствіяхъ Еврикля въ Пелопоннисѣ, изъ этихъ Ἐπομνήματα Стравона.

исходили еще при Августѣ, то, слѣдовательно, указанная *ταραχή* имѣла мѣсто въ промежутокъ между 7—14 гг. по Р. Хр. «Смута» эта была непродолжительна и для самого спартанскаго государства, никакихъ особенныхъ послѣдствій не имѣла. Самъ Евриклъ за свои *ἀδικήματα* понесъ должную кару ¹⁾, потомки же его продолжали сохранять свое значеніе (см. Weil, ук. ст. 19 сл.) ²⁾.

1) Объ изгнаніи Еврикла Стравонъ не упоминаетъ, Флавій же Іосифъ объясняетъ эту кару, какъ возмездіе за интриги Еврикла противъ Александра и Аристовула. Принимая во вниманіе, что спартамцамъ пришлось дважды обвинять Еврикла предъ Августомъ и только послѣ того добиться признанія вины Еврикла, къ которому Августъ, должно быть, былъ очень расположенъ, можно думать, что наказаніе Еврикла заключалось не въ формальной ссылкѣ, а только въ приказаніи оставить Спарту (Флавій Іосифъ въ одномъ случаѣ говоритъ „φυγαδεύεται“, въ другомъ „ἀπεστερήθη τῆς πατρίδος“). Въ приписываемомъ Плутарху собраніи „парченій царей и полководцевъ“ (*Moralia*, II, 98, nr. 14 Bernardakis) упоминается объ обвиненіи Еврикла предъ Августомъ: τῶν δὲ Εὐρυκλέους κατηγορῶν ἑνὸς ἀφειδῶς καὶ κατακόρως παρησιαζομένου καὶ προαχθέντος εἰπεῖν τι τοιοῦτον „εἰ ταῦτά σοι, Καίσαρ, οὐ φαίνεται μεγάλα, κέλευσον αὐτὸν ἀποδοῦναί μοι Θεουκιδίδου τὴν ἐξδόμην“. διὸ ὀργισθεὶς ἀπάγειν ἐκέλευσε· πυθόμενος δὲ, ὅτι τῶν ἀπὸ Βρασιίδου γεγονότων ὑπόλοιπος οὗτός ἐστι, μετεπέμψατο, καὶ μέτρια νοουητήσας ἀπέλυσε. Собщеніе, вѣроятно, анекдотическаго характера.

2) Еще разъ возвращаемся къ „смутѣ“, поднятой Евриклемъ по другому поводу. У Евсевія (II, 146 Schöne) подъ 197 олимпиадою (13—16 гг.) сказано Ἀθηναῖοι στασιάσειν ἀρξάμενοι κολασθέντες ἐπαύσαντο, въ армянскомъ переводѣ: Athenienses bellum (seditionem) moliri cessarunt auctoribus seditionis supplicio affectis; то же у Геронима подъ 197 олимпиадою (9—12 гг.): Athenienses res novas contra Romanos molientes opprimuntur auctoribus seditionis occisis. Ср. Gros, VI, 22, 1—2: itaque anno ab urbe condita DCCLII Caesar Augustus... Iani portas tertio ipse tunc clausit. quas ex eo per duodecim fere annos quietissimo semper obseratas otio ipsa etiam robigo signavit, nec prius umquam nisi sub extrema senectute Augusti pulsatae Atheniensium seditione et dacorum commotione patuerunt. Итакъ, хронографы упоминаютъ о возмущеніи аѳинянъ въ послѣдніе годы царствованія Августа. Считать ли упоминаніе объ этомъ возмущеніи, по примѣру Германа (Hermann-Thumser, Lehrb. d. griech. Antiquit. I^o, 783³), „ganz apokryphisch“? Hertzberg, Gesch. Griechenl. I, 525, также называлъ его „angebliche Aufstand“, ни мотивовъ, ни продолжительности котораго мы не знаемъ, Моммзенъ, Римск. ист. V, 249, вѣритъ въ извѣстіе хронографовъ, но, вѣроятно, преувеличиваетъ дѣло, говоря, „еще при Августѣ, мятежъ принялъ въ Аѳинахъ такіе размѣры, что римское правительство было вынуждено вмѣшаться во внутреннее управленіе вольнаго города“. Недавно М. И. Ростовцевъ въ статьѣ „Augustus und Athen“ въ „Festschrift“ въ честь

О. Гиршфельда (Berl. 1903, 311) высказалъ предположеніе, что милости Августа, оказанныя имъ Аѳинамъ во время вторичнаго посѣщенія города въ 19 г. до Р. Хр., вскружили голову аѳинянамъ и побудили ихъ къ возстанію („wer weiss, ob nicht gerade diese schönenden Rücksichten gegen das Ende der Regierung des Kaisers wieder mal den Athenern den Kopf verdreht haben, was sich in dem höchst thörichten Aufstande geäußert hat“). Сомнѣваться въ томъ, что въ Аѳинахъ мятежъ былъ, на нашъ взглядъ, нѣтъ достаточныхъ основаній; для мятежа могли быть различныя, намъ неизвѣстныя, причины, но едва ли милости Августа. Можетъ быть, и аѳинскій мятежъ—отзвукъ *ταραχή*, поднятой Евриклемъ въ 7—14 гг. Указываемое хронографами время этого аѳинскаго мятежа въ общемъ совпадаетъ съ хронологическими границами смуты, поднятой Евриклемъ въ Спартѣ, а оттуда, если вѣрить Флавію Юсіфу, распространившейся по Пелопоннису и даже Ахаіи. Въ различныхъ мѣстахъ мятежъ могъ принять тѣ или иныя формы. Въ Аѳинахъ мятежъ могъ принять большіе размѣры и потребовать болѣе крутыхъ мѣръ уже по одному тому, что населеніе тамъ было гуще.

Союзы провинці Ахаіи.



Мы не имѣемъ въ виду разсматривать въ настоящемъ этюдѣ различнаго рода общіе вопросы, связанные съ внутренней организаціей римскихъ провинціальныхъ собраній или союзовъ въ ихъ совокупности; не будемъ говорить и о той роли, какую они играли въ государственномъ быту имперіи. Всѣ эти вопросы служили неоднократно предметомъ специальныхъ изслѣдованій, удобный обзоръ которыхъ можно найти въ книгѣ П. Ю. Куля «Провинціальные собранія у римлянъ. Ихъ организація и функціи въ вѣкъ принципата» (Харьковъ, 1898). Авторъ послѣдней по времени работы, посвященной тому же предмету, Фужеръ (статья *Koinon* у *Daremberg-Saglio*, *Dict. d. ant.* III, 850) справедливо, на нашъ взглядъ, предостерегаетъ, въ виду «l'extrême variété des solutions adoptées par les Romains», отъ «преждевременныхъ обобщеній и ошибочныхъ сближеній» и указываетъ на необходимость изученія каждаго отдѣльнаго *κοινόν* въ самомъ себѣ, «avec toutes les ressources de l'épigraphie». Эту-то послѣднюю задачу въ примѣненіи къ *κοινά* провинціи Ахаїи мы и имѣемъ ближайшимъ образомъ въ виду.

Предварительно, однако, нужно отмѣтить слѣдующее: политическаго значенія *κοινά*, съ момента утраты Греціей самостоятельности, не могли имѣть. Это фактъ — достаточно общеизвѣстный. Въ кругъ дѣятельности *κοινά* входили, по краткому замѣчанію Пельмана (*Grundriss d. griech. Gesch.*² 261), «игры, празднества, изданіе почетныхъ декретовъ и т. п., позже императорскій культъ». Когда сенатская коммиссія урегулировала, послѣ разрушенія Коринѳа, греческія дѣла, она, въ числѣ мѣръ, предпринятыхъ ею, сочла необходимымъ распустить областные союзы. Объ этомъ, какъ указано выше (стр. 17), определенно свидѣтельствуетъ Павсаній. Изъ его словъ — *συνέδρια τε κατὰ ἔθνος τὰ ἐκάστων, Ἀχαιῶν καὶ τὸ ἐν Φωκείῳσι ἢ Βοιωτοῖς ἢ ἐτέρωθι! που τῆς Ἑλλάδος, κατελέλυτο*

δμοίως πάντα—слѣдуетъ, что всѣ областные союзы были закрыты ¹⁾. Ихъ уничтоженіе вызвано было не столько существовавшими въ нихъ оппозиціонными тенденціями (на этомъ настаиваетъ Моммзень, Римск. ист. V, 230), сколько тою важною политическою ролью, какую играли союзы въ самостоятельной Греціи вообще, а особенно въ эпоху, близкую къ 146 г. Съ римской точки зрѣнія закрытіе союзовъ было, разумѣется, вполне правильнымъ актомъ политической предосторожности. «Немного лѣтъ спустя», по свидѣтельству того же Павсанія, грекамъ снова были разрѣшены областные союзы городовъ. Изъ выраженія Павсанія «ἔπειτα δὲ οὐ πολὺς ὕστερον», конечно, мы не можемъ получить точнаго опредѣленія, когда это разрѣшеніе послѣдовало. Низе (Gesch. d. griech. u. maked. Staaten, III, 355¹⁾) предполагаетъ, что возстановленіе *κοινῶν* могло послѣдовать уже въ 160-ую олимпиаду, т.-е. около 140 г. ²⁾ Но такое раннее возстановленіе союзовъ намъ кажется маловѣроятнымъ. По крайней мѣрѣ, что касается Ахейскаго союза, то изъ разсмотрѣннаго выше (стр. 24 сл.) документа изъ ахейской Димы, мы въ правѣ, кажется, заключать, что, въ моментъ изданія этого документа (121 или 116 г.), Ахейскій союзъ возстановленъ еще не былъ: въ документѣ упоминаются мѣстные димскіе магистраты, мѣстный димскій, а не ахейскій, совѣтъ, мѣстные, а не ахейскіе, синедры и т. д.; другими словами, въ димской надписи не содержится ни одного намека, на основаніи котораго мы считали бы себя въ правѣ заключать, что въ то время Дима входила въ составъ уже возстановленнаго Ахейскаго союза.

У насъ нѣтъ данныхъ предполагать, что всѣ союзы, распущенные римлянами въ 146 — 145 гг., были возстановлены одновременно, заразъ. И въ этомъ случаѣ подобное обобщеніе могло бы оказаться слишкомъ рискованнымъ. Единственно правильнымъ способомъ будетъ попытаться установить, когда въ имѣющихся документахъ мы находимъ впер-

¹⁾ Поэтому ни на чемъ не основано предположеніе Fougeres'a (ук. ст. 844⁸⁾), будто Павсаній „ait appliqué à d'autres ligues ce qui n'était vrai que de la Ligue achéenne“.

²⁾ Wenn nämlich dieses Datum, das Pausanias als das Ende des achäischen Krieges bezeichnet, mit K. Fr. Hermann, Gesammelte Abhandl. S. 351 und Wachsmuth, Leipziger Stud. X p. 272 auf die Milderung bezogen werden darf.

въ е упоминаніе о томъ или другомъ возстановленномъ союзѣ, каждамъ въ отдѣльности.

Фужеръ (ук. ст. 844) говорить, что сенать разрѣшилъ возстановленіе союзовъ, убѣдившись, съ одной стороны, въ «безвредности» ихъ, съ другой стороны понявъ «тѣ нравственныя преимущества, какія онъ могъ извлечь изъ ихъ существованія, en laissant aux Grecs, avec le moyen de célébrer leurs dieux, une apparence d'autonomie». Въ разрѣшеніи возстановить союзы можно усматривать и отраженіе того общаго хода политики римлянъ по отношенію къ грекамъ, въ силу котораго римляне сознательно проводили принципъ невмѣшательства во внутреннюю жизнь греческихъ общинъ, поскольку это не пло въ разрѣзъ съ интересами самого римскаго государства.

Союзъ свободныхъ лаконцевъ. О союзѣ «свободныхъ лаконцевъ» вкратцѣ приходилось говорить выше (стр. 62 сл.). Союзъ этотъ называется въ документахъ до-императорской эпохи *κοινὸν τῶν Λακεδαιμονίων* (SIG. 1335. Le Bas-Foucart, Inscr. II 228a. 255d), въ документахъ императорской эпохи—*κοινὸν τῶν Ἐλευθερολακόνων* (Le Bas-Foucart, Inscr. II 243c. 244. 256. AM. I (1876), 156) ¹⁾. Уже это одно, чисто формальное, различіе наименованія союза въ оффиціаль-

¹⁾ Въ надгробной надписи изъ Итила (Le Bas-Foucart, Inscr. II 278b), относящейся, по Фукару, къ „эпохѣ Антониновъ“ и называющей имена семи погребенныхъ лицъ, принадлежавшихъ, очевидно, къ одной фамиліи, на послѣднемъ мѣстѣ упомянуто: *Φιλοκλῆς Σωσιμίδα πρέσβος τοῦ ἔθνους*. Чтеніе *πρέσβος τοῦ ἔθνους* прочно засвидѣтельствовано Петридисомъ, по копіи котораго издана надпись. Фукаръ усматриваетъ въ *τὸ ἔθνος* обозначеніе союза свободныхъ лаконцевъ: *πρέσβος τοῦ ἔθνους* онъ понимаетъ въ смыслъ „le premier des membres du συνέδριον des Eleuthérolaconiens“. „Il y aurait, говоритъ Фукаръ, là un détail intéressant pour la connaissance de leur constitution, si un estampage confirmait l'exactitude de la copie“. Въ точности копіи, пожалуй, можно не сомнѣваться: въ афинской надписи CIA. III 668 (издана по копіи Питтакиса, провѣренной Келлеромъ) читается: *ἡ πόλις ἢ Ἰουδαίων Κλαύδιον Ἀπτικόν, τὸν ἀρχιερέα τῶν Σεβαστῶν καὶ κηδεμόνα τοῦ ἔθνους, ἐκστῆς δὲ σωτήρα καὶ χτιστῆν* etc. Но служить ли *πρέσβος* указаніемъ на то, что Филоклъ былъ первымъ изъ членовъ союза, сомнительно: можетъ быть, по аналогіи съ *κηδεμών* афинской надписи, и *πρέσβος* является лишь почетнымъ титуломъ, дарованнымъ Филоклу союзомъ.

ныхъ документахъ, указываетъ на то, что правовое положеніе городовъ, составлявшихъ союзъ, было различно въ эпохи республиканскую и императорскую: въ послѣднюю союзъ получили привилегіи *civitatis liberae*, что отмѣчено Плиніемъ (N. H. IV, 15).

О положеніи городовъ, составлявшихъ союзъ, послѣ 146 г. и до Августа существуетъ разногласіе въ мнѣніяхъ ученыхъ. Въ своей диссертациіи «*De rebus Graecorum inde ab Achaici foederis interitu usque ad Antoninorum aetatem* (Halis, 1851, 26) Гертцбергъ полагалъ, на основаніи свидѣтельства Павсанія (III, 21, 6), что «приморскіе города» приписаны были въ 146 г. къ Спартѣ и оставались подъ ея владычествомъ до императора Августа. Кунъ (*Die städt u. bürgerl. Verfassung*, II, 49) думалъ, что «римляне освободили нѣкоторыя изъ этихъ общинъ (*eine Anzahl dieser Gemeinden*) уже послѣ Второй Македонской войны изъ подчиненнаго союза со Спартою и позволили имъ управляться самостоятельно. Поэтому они были, въ отличіе отъ оставшихся подъ властью Спарты, названы элевверолаконцами»; свидѣтельству Павсанія Кунъ не находилъ возможнымъ довѣрять въ виду извѣстій Ливія и Стравона ¹⁾). Свидѣтельства Павсанія и Стравона мы будемъ разбирать ниже; что же касается тѣхъ мѣстъ Ливія, на которыя указывалъ Кунъ, то они, на нашъ взглядъ, въ пользу его взгляда ни мало не говорятъ ²⁾). Тѣмъ не менѣе мнѣніе Куна побудило Гертцберга въ его «*Geschichte Griechenlands unter der Herrschaft der Römer*» (I, 296⁴. 305⁸⁴) отказаться отъ своего первоначальнаго взгляда и примкнуть къ мнѣнію Куна. Изъ свидѣтельства Павсанія о дарованіи «свободы» элевверолаконцамъ Августомъ Гертцбергъ готовъ былъ сдѣлать предположеніе, что, «вѣроятно, во времена римскихъ гражданскихъ войнъ, снова было много столкновеній между Спартою и береговыми городами» и что Августъ урегулировалъ отношенія между спартанцами и элевверолаконцами. Фукаръ (*у Le Bas, Inscr. II, p. 111*) говоритъ, что свидѣтельство Стравона объ автономіи элевверолаконцевъ при Августѣ относится ко временамъ предшествующимъ. Если вѣрить свидѣтельству Пав-

¹⁾ То же повторилъ K u n n въ *Entstehung der Städte der Alten* (Lpzg. 1878), 196.

²⁾ Вотъ эти мѣста L i v. XXXIV, 29, 1, ср. 35, 10. 36, 1. 40, 4. 43, 1.

санія, то оказывается, что приморскія общины подпали подъ владычество спартанцевъ и были освобождены отъ него только Августомъ. Но Павсаній въ этомъ случаѣ находится въ противорѣчїи съ эпиграфическими памятниками; эти послѣдніе показываютъ самымъ яснымъ образомъ, что лаконскія общины были независимы и составляли союзъ до имперіи»¹⁾).

Но обратимся къ свидѣтельствамъ источниковъ. Фукаръ совершенно правъ, говоря, что и до имперіи лаконскія приморскія общины были независимы отъ Спарты и составляли союзъ. До нашего времени сохранилось нѣсколько декретовъ общинъ, входившихъ въ составъ κοινῶ τῶν Λακεδαιμονίων. Вотъ эти декреты: 1) декретъ геронорскій (Le Bas - Foucart, Inscr. II 228a, b). Декретъ сохранился въ жалкихъ обломкахъ, изъ которыхъ все же можно заключить о содержаніи его: рѣчь идетъ о дарованіи проксеніи и прочихъ, связанныхъ съ нею, почестей двумъ лицамъ, одинъ изъ которыхъ былъ родомъ изъ Эретріи; эти лица явились съ какимъ-то порученіемъ отъ лица какого-то союза (стрк. 10—11.....[ἀξι]ως μὲν τῷ ἔθνεος [τῷ ἀποστε]λα[ν]τος α[ὐ]τῶς). Одинъ изъ посланныхъ былъ родомъ изъ Эретріи, какъ только что сказано, родина другого неизвѣстна; секретаремъ при нихъ былъ каристіецъ; болѣе чѣмъ вѣроятно, что имѣется въ виду κοινὸν τῶν Εὐβοέων (о немъ см. ниже). Изъ 17 — 18 строкъ надписи: [ἐπιφερομ]ένων ἐπὶ κοινῷ [τῶν Λακεδαιμονίων δίκ]ας τ[ᾶ] πόλι τῶν Геронδρητᾶν Фукаръ правильно заключаетъ, что въ документѣ идетъ рѣчь собственно не о послахъ, но о третейскихъ судьяхъ, которые должны были уладить какія-то недоразумѣнія, возникшія между Геронорами и какимъ-то другимъ городомъ, можетъ быть, также принадлежавшимъ къ κοινὸν τῶ Λακεδαιμονίων (ср. стрк. 21 сл.: [ἐκ τῷ κοινῷ τῶν]

¹⁾ Отмѣтимъ еще ни на чемъ не основанное мнѣніе Busolt'a (Griech. Staats- und Rechtsaltertümer², 116), будто лаконскіе приморскіе города пользовались послѣ 146 г. привилегіями civitates foederatae, „die nur zu den Leistungen, welche ihnen das Bündniss [гдѣ о немъ упоминаніе?] auferlegte, verpflichtet und von der Regierung des Statthalters eximiert waren“. Такого же взгляда держится, повидимому, и Foucart у Le Bas, Inscr. II, p. 111 Необосновано также мнѣніе Fougerès'a (ук. ст. 844), что союзъ „des villes côtières de la Laconie“ былъ организованъ римлянами ради военныхъ цѣлей („suppléer à l'insuffisance de la marine romaine et contrôler la liberté des mers“).

Λακεδαιμονίων καθ[ελέσθαι.....]οκράτιος Γουθειά[την καὶ Ἀριστ]οκράτη Πυρίχιον καὶ ἀ[ποστεῖλαι αὐτῶς] εἰς τὴν πόλιν ταύταν...). Декретъ издается отъ имени Героноръ, являющихся вполнѣ самостоятельнымъ членомъ κοινοῦ τῶν Λακεδαιμονίων ¹⁾. Связь Героноръ съ κοινὸν τῶν Λακεδαιμονίων выражается въ томъ, что декретъ датированъ общимъ стратигомъ κοινοῦ (стрк. 34—36: τὴν [δὲ] προξενίαν ταύταν ἀναγράφαντ[ω τοῖ ἔφο]ροι τοῖ ἐπὶ στραταγῶ Ξενοφάνεος ²⁾); кромѣ того нужно обратить вниманіе и на то что для улаженія дѣла, вмѣстѣ съ чествуемыми еввійцами, отправляются одинъ гражданинъ изъ Гноіа и одинъ изъ Пирриха, городовъ, принадлежавшихъ, наряду съ Геронорами, къ κοινόν. Для опредѣленія времени документъ не содержитъ въ себѣ какихъ-либо опредѣленныхъ данныхъ. На основаніи діалектическихъ формъ Фукаръ считаетъ надпись древнѣе вышеупомянутаго (стр. 58 сл.) гноійскаго декрета, относящагося къ 80-мъ годамъ до Р. Хр. Какъ далеко мы должны восходить отъ этой даты, сказать трудно; Фукаръ самъ указываетъ на то, что въ городахъ одного и того же союза «la persistance du dialecte varie avec les localités» ³⁾.

2) Болѣе поздняго времени геронорскій же декретъ (Le Bas-Foucart, Inscr. II 228c) о проксеніи въ честь Евдама, сына Евкрата, лакедемонянина. Декретъ также исходитъ отъ лица Героноръ ([ἔδο]ξε τῆι πόλει τῶν Γε[ρονθρητῶν]); характерно, какъ отмѣчаетъ Фукаръ, въ декретѣ то, что чествуемый, который, замѣтимъ, былъ родомъ изъ Спарты, самъ обращается съ просьбою о дарованіи ему проксеніи.

¹⁾ Вступительная формула, правда, восстановлена: [δέδο]χθη τῆι πόλει τῶν Γερονθρητῶν, но ср. заключительную часть декрета: [εἰμεν δὲ αὐτῶς] — — — προξενῶς καὶ [εὐεργέτ]α[ς τὰς πόλε]ας τῶν Γερονθρητῶν и т. д.

²⁾ Фукаръ предполагаетъ, что въ декретѣ упоминалось о двухъ услугахъ, оказанныхъ Геронорамъ чествуемыми лицами: 1) то дѣло, ради котораго они были приглашены изъ Еввіи, и 2) особое порученіе, которое имъ дано было во время ихъ пребыванія въ Геронорахъ, и которое заключалось въ томъ, что они, по просьбѣ Героноръ, уладили ихъ дѣло предъ κοινὸν τῶν Λακεδαιμονίων съ какимъ-то городомъ, затѣявшимъ тяжбу съ Геронорами. Намъ кажется, въ декретѣ идетъ рѣчь объ одномъ дѣлѣ, въ началѣ документа (стрк. 1—15) заключалась, по обычаю массы декретовъ, общая мотивировка предложенія о награжденіи чествуемыхъ лицъ проксеніей, а далѣе содержалось специальное обозначеніе того, въ чемъ именно услуга ихъ состояла.

³⁾ Sauer, Delectus² 30, датируетъ надпись 220—200 гг.; это, на нашъ взглядъ, слишкомъ ранняя датировка.

3) Пелопу, сыну Лаодаманта, также лакедемонянину, дается проксенія въ геронёрскомъ декретѣ (SIG. 1334), можетъ быть, одного времени съ предыдущимъ; геронёрскіе эфоры должны записать постановленіе о проксеніи.

4) Изъ гноійскихъ декретовъ отмѣтимъ прежде всего разобранный выше (стр. 58 сл.) проксенической декретъ въ честь братьевъ Клоациевъ. Въ декретѣ упоминаются стратиги *κοινοῦ τῶν Λακεδαιμονίων*. Ни о какой зависимости, ни о какомъ первенствѣ Спарты въ декретѣ нѣтъ и помину. Декретъ издается отъ лица народа гноійцевъ: *ἔδοξε τῷ δᾶμῳ ἐν ταῖς [μεγά]λαις ἀπέλλαις* ¹⁾. Мѣстные гноійскіе эфоры должны пригласить чествуемыхъ *εἰς προεδρίαν ἐν πάσι τοῖς ἀγῶσιν* гноійскихъ, написать и выставить стилу, изготовленіе которой городъ беретъ на свой счетъ.

5) Того же приблизительно времени и гноійскій декретъ въ честь гноійскихъ гражданъ Филимона, сына Θεоксена, и Θεоксена, сына Филимона (Le Bas-Foucart, Inscr. II 243 = Michel, Rec. 185). Эти граждане [*πόθοδον ἐπ]οιήσαντο ποτὶ τε τοὺς ἐφόρο[υς] καὶ [τ]ὸν δᾶμον ὅπως ἐπισκευάσωσιν [ἐκ τ]ῶν ἰδίων βίων τὸ ἱερόν τὸ τοῦ Ἀπόλλω[ν]ος τοῦ ποτὶ ταῖ ἀγοραῖ..., καὶ ἐπισκευάζουσιν δαπάναν καὶ ἔξοδον μεγάλην ποιούμενοι ἐκ τῶν ἰδίων βίων* etc. Въ благодарность за это, равно какъ и другія услуги, *ἔδοξε τῷ δᾶμῳ ἐν ταῖς μεγάλαις ἀπέλλαις* «быть святилищу Аполлона святилищемъ Филимона, сына Θεоксена, и Θεоксена, сына Филимона, нашихъ гражданъ, и быть имъ жрецами Аполлона и потомкамъ ихъ всегда пожизненно, и быть вышеуказанному святилищу передаваемымъ потомкамъ ихъ всегда пожизненно, и получить имъ τὰ τίμια καὶ φιλόπρωπα все, что бываетъ и остальнымъ жрецамъ родовымъ (*τοῖς κατὰ γένος*), и имѣть имъ власть (*ἐξουσίαν*) надъ святилищемъ и богомъ и всѣмъ, что отъ святилища, управляя и заботясь о немъ, какъ они сами пожелаютъ». Мѣстные эфоры должны написать копию «этого закона» на каменную стилу и

¹⁾ Μεγάλα ἀπέλαι, упоминаемая также въ нижеслѣдующемъ декретѣ, означаютъ, по замѣчанію К. Keil'я (см. Dittenberger, Syll.² 330²⁰), собраніе всего народа, въ отличіе отъ „меньшаго собранія“, въ родѣ спартанской ἡ μικρὰ ἐκκλησία. Думать о томъ, что μεγάλα ἀπέλαι: могли означать собраніе союзныхъ городовъ, врядь ли есть основаніе: заслуги Клоациевъ имѣютъ отношеніе къ одному Гнею.

поставить въ святыні Аполлона. «Издержки же пусть будутъ отъ города».

6) И третій гноійскій проксеническій декретъ (Inscr. British Museum CXLIII), въ которомъ упоминается одинъ изъ стратиговъ, названныхъ въ декретѣ въ честь Клоациевъ, тоже относится къ 80-мъ годамъ до Р. Хр. Онъ изданъ въ честь Даміада лакедемонянина, врача, который, будучи приглашенъ въ Гноій, въ теченіе долгаго времени ἐν τε τᾷ τέχνῃ τὰ δίκαια [α παρείσχηκε] всѣмъ, имѣющимъ нужду въ немъ, и бѣднымъ и богатымъ, и рабамъ и свободнымъ, и иноземцамъ, «будучи достойнъ и искусства, которымъ онъ занимается, и своего отечества и нашего города»; при стратигѣ Вιάδѣ, видя, что городъ находится въ затруднительномъ положеніи въ уплатѣ взносовъ (ἐν ταῖς εἰσφοραῖς, ср. декретъ въ честь Клоациевъ), Даміадъ предложилъ свои услуги народу безвозмездно врачевать. Постановленіе въ честь Даміада должны записать мѣстные эфоры; если же они этого не сдѣлаютъ, какъ написано, пусть будутъ повинны, и народу и другому желающему, въ 200(?) драхмъ, безъ судебного разбирательства ¹⁾.

7) Въ развалинахъ святыни Посидопа на Тенарѣ былъ найденъ фрагментъ проксеническаго декрета (SIG. 1335), вѣроятно конца II—начала I в. до Р. Хр., въ честь Филона лакедемонянина. Декретъ исходитъ отъ имени κοινῶ τῶν Λακεδαιμονίων ²⁾.

8) Того же происхожденія и времени конецъ подобнаго же декрета у Le Bas-Foucart, Inscr. II 255d = Michel, Rec. 183.

9) Изъ Эпидавра Лимиры происходитъ фрагментъ проксеническаго декрета (EA. 1884, 85 сл.) въ честь неизвѣстнаго лица, котораго эфоры должны приглашать къ проедріи на мѣстныхъ агонахъ; эфоры же должны вписать имя чествуемаго въ проксеническіе списки и копію декрета послать τᾷ [πόλει τῶν Ἀσωπίων].

10) Около Эпидавра Лимиры найденъ проксеническій декретъ II или I в. до Р. Хр. (BSN. IX (1885), 241 сл. =

¹⁾ Такъ мы понимаемъ выраженіе декрета: καὶ μὴ ἔστω πρόβλημα по аналогіи съ т. н. πρόβλη.

²⁾ Декретъ изданъ по копіи Пукевилля; восстановленіе Бёка 5-6 строкъ — καὶ τοῖς ἐν τῷ γράμματι Σπάρτη Λακεδαιμονίοις; οὐδὲν ἐκλείπει— врядь ли правильно.

Michel, Rec. 184) τοῦ δάμου τῶν Κοτυρτατᾶν, въ честь Арата, сына Никія, лакедемонянина. Эфоры должны дать чествуемому ζέμα τὰ μέγιστα ἐκ τῶν νόμων, написать и выставить постановление въ святинѣ Аполлона Ипертелеата и послать копію декрета ποτὶ τοὺς ἐφόρους τῶν Λακεδαιμονίων.

11) Наконецъ, изъ Фаламъ мы имѣемъ фрагментъ проксеническаго декрета (Le Bas-Foucart, Inscr. II 281) въ честь нѣсколькихъ лицъ; въ числѣ привилегій чествуемымъ дается и исполитія, чего, какъ отмѣчаетъ Фукаръ, не встрѣчается въ остальныхъ извѣстныхъ декретахъ κοινῷ τῶν Λακεδαιμονίων.

Принявъ во вниманіе сопоставленные документы, мы должны признать неточность въ сообщеніи Павсанія (III, 21, 6), который, при упоминаніи о Гнеѳи, говоритъ, что элевѳеролаконцевъ βασιλεὺς Αὐγουστος δουλείας ἀφῆκε Λακεδαιμονίων τῶν ἐν Σπάρτῃ κατηκόους ὄντας. Города, входившіе въ составъ κοινῷ τῶν Λακεδαιμονίων, были независимы отъ Спарты и до Августа ¹⁾. Самое выраженіе Павсанія «Августъ освободилъ элевѳеролаконцевъ отъ рабства, бывшихъ подвластными лакедемонянамъ въ Спартѣ» указываетъ на то, что или источникъ Павсанія въ данномъ случаѣ былъ плохо освѣдомленъ объ исторіи союза элевѳеролаконцевъ, или, что, можетъ быть, болѣе вѣроятно, Павсаній, какъ это зачастую у него бываетъ, неумѣло воспользовался данными источника.

Обращаемся теперь къ свидѣтельству Стравона (VIII, p. 366): συνέβη δὲ καὶ τοὺς Ἐλευθερολάκωνας λαβεῖν τινα τάξιν πολιτείας, ἐπειδὴ Ῥωμαίοις προσέθεντο πρῶτοι οἱ περίοικοι τυραννομένης τῆς Σπάρτης, οἱ τε ἄλλοι καὶ οἱ Ἑλλῶτες. Фукаръ объ этомъ свидѣтельствѣ Стравона замѣчаетъ: «le passage dans lequel Strabon parle de l'autonomie des Eleutherolaconiens sous Auguste est vague pour les temps antérieurs». Приведенное свидѣтельство Стравона находится въ томъ же краткомъ его очеркѣ главнѣйшихъ моментовъ спартанской исторіи, о которомъ неразъ приходилось говорить выше. Самое свидѣтельство объ

¹⁾ Извѣстна монета (Head-Σβορῶνος, Ἱστορ. τ. νομισμ. I, 544), на лицевой сторонѣ которой читается ΡΩΜΑ, на оборотѣ—ΚΟΙ[νόν] ΛΑΚΕ—[δαιμονίων] ΤΙ ΚΥΠΑΡΙΣΣΙΑ. Head помѣщаетъ монету въ числѣ спартанскихъ. Правильнѣе поступилъ Каведони (см. Le Bas-Foucart, Inscr. II, p. 111) отнеся, согласно надписи, монету къ κοινόν τῶν Λακεδαιμονίων. Κυπαρισσία, какъ извѣстно, древнее названіе Асопа, одного изъ элевѳеролаконскихъ городовъ.

элеверолаконцахъ примыкаетъ къ разобранному выше (стр. 262 сл.) свидѣтельству объ Евриклѣ и ближайшимъ образомъ съ нимъ связапо.

Изъ этой связи мы въ правѣ заключать, что элеверолаконцы получили *τινα τάξιν πολιτείας* при Августѣ, въ то же приблизительно время, когда и Евриклѣ поднялъ «смуту». Въ чемъ эта *τάξις πολιτείας* заключалась, Стравонъ не говоритъ. Но, быть можетъ, мы не ошибемся, предположивъ, что прежній *κοινὸν τῶν Λακεδαιμονίων* при Августѣ и сталъ тѣмъ *κοινὸν τῶν Ἐλευθερολακῶνων*, о которомъ говорятъ надписи императорской эпохи. Другими словами, мы склонны думать, что на города, входившіе въ составъ *κοινού τῶν Λακεδαιμονίων* распространены были Августомъ привилегія *civitatis liberae* ¹⁾. Мы можемъ догадываться, чѣмъ было вызвано дарованіе этихъ привилегій. Въ войнѣ между Антоніемъ и Октавіаномъ, окончившейся Актіи-ской битвою, огромное большинство греческихъ городовъ, съ Аѳинами во главѣ, стояли, какъ извѣстно, на сторонѣ Антонія. Но лакедемоняне, по опредѣленному свидѣтельству Павсанія (IV, 31, 1, ср. VIII, 8, 12), *ἐφρόνουσιν τὰ Αὐγούστου*. Вѣроятно, подъ «лакедемонянами» нужно разумѣть здѣсь не одно населеніе Спарты, но и жителей приморскихъ городовъ, составлявшихъ *κοινὸν τῶν Λακεδαιμονίων*. Вспомнимъ также (ср. выше, 261), что Евриклѣ спартанскій привелъ Октавіану корабли съ экипажемъ; болѣе чѣмъ вѣроятно, что и то и другое доставлено было приморскими городами. Все это должно объяснить намъ, почему союзъ лакедемонянъ заслужилъ особья привилегія со стороны Августа: изъ всѣхъ *κοινά*, бывшихъ въ провинціи Ахаіи, онъ одинъ пользовался привилегіями *civitatis liberae*.

Въ краткой замѣткѣ Стравона объ элеверолаконцахъ со-держится, на нашъ взглядъ, упоминаніе о двухъ фактахъ, имѣющихъ отношеніе къ *κοινὸν τῶν Λακεδαιμονίων*. Слова Стравона: *ἐπειδὴ Ῥωμαίοις προσέθεντο πρῶτοι οἱ περίοικοι τυραννοῦμένης τῆς Σπάρτης, οἱ τε ἄλλοι καὶ οἱ Ἕλωτες* едва ли что иное имѣютъ въ виду, какъ событія 195 г. до Р. Хр., когда Навидъ отказался отъ Гионія и другихъ приморскихъ

¹⁾ Ср. что выше (стр. 63) нами сказано о положеніи приморскихъ общинъ *κοινού τῶν Λακεδαιμονίων* въ республиканскую эпоху.

городовъ Лаконики, перешедшихъ на сторону римлянъ (ср. выше, 62); города эти съ того времени вышли изъ подчиненнаго положенія къ Спартѣ и составили *κοινὸν τῶν Λακεδαιμονίων*, тогда же получили они *τάξιν τινα πολιτείας*. При Августѣ городамъ дарованы были привилегіи *civitatis liberae*, и *κοινὸν τῶν Λακεδαιμονίων* съ того времени стать *κοινὸν τῶν Ἐλευθερολακῶνων*, что повлекло за собою нѣкоторое измѣненіе въ ихъ *τάξις πολιτείας*, но единственно по отношенію къ римскому государству, такъ какъ внутреннее устройство союза, какъ мы увидимъ тотчасъ, сравнительно съ прежнимъ, ни мало не измѣнилось ¹⁾.

По свидѣтельству Павсанія (III, 21, 7), число городовъ, составлявшихъ *κοινὸν τῶν Ἐλευθερολακῶνων*, было восемнадцать; онъ ихъ и перечисляетъ въ такомъ порядкѣ: *Γόθιον*, *Τευθρώνη*, *Λᾶς*, *Πύρριχος*, *Καινὴπολις*, *Οἴτολος*, *Λεῦκτρα*, *Θαλάμαι*, *Ἀλαγονία*, *Γερηνία*, *Ἀσωπός*, *Ἀκριαί*, *Βοιαί*, *Ζάρας*, *Ἐπίδαυρος ἢ Διμηρά*, *Βρασιαί*, *Γερόνθραι*, *Μηριός*. Остальные шесть изъ числа 24 городовъ, по словамъ Павсанія, были въ зависящемъ положеніи отъ Спарты и не пользовались самоуправленіемъ ²⁾.

Отъ императорской эпохи извѣстенъ одинъ большой гноійскій документъ (*Le Bas-Foucart*, *Inscr.* II 243a) времени М. Аврелія и Л. Вера. Въ немъ идетъ рѣчь о дарѣ въ 8.000 динаріевъ, сдѣланномъ Гноію; на проценты съ этого капитала ежегодно должно было быть приобрѣтаемо масло для бесплатной раздачи его въ гимнасіи, какъ гноійцамъ, такъ и проживающимъ въ Гноіи иноземцамъ, свободнымъ и рабамъ (причемъ послѣднимъ не долженъ препятствовать никакой маги-

¹⁾ Фукаръ (у *Le Bas*, *Inscr.* II, p. 111) неосновательно думаетъ, будто элевтеролаконцы приняли такое названіе „pour éviter la confusion avec les Lacédémoniens“, что Августъ будто только подтвердилъ независимость городовъ союза и урегулировалъ ихъ границы со стороны Спарты.

²⁾ *Τὰς δὲ ἄλλας, ἐφ' ἃς ἂν καὶ αὐτὰς ὁ λόγος ἐπέλθῃ δὴ μοι, συντελούσας ἴστω τις ἐς Σπάρτην καὶ οὐχ ὁμοίως τοῖς προλεχθεῖσιν αὐτονόμοις*. Ученые (ср. *Herzberg*, *Gesch. Griechenl.* II, 451⁵) пытались опредѣлить, какіе шесть городовъ имѣлъ въ виду Павсаній, но попытки ихъ не увѣщались успѣхомъ. За неимѣніемъ какихъ-либо опредѣленныхъ данныхъ гаданія безполезны. Фукаръ предполагаетъ, что шесть городовъ изъ 24 „disparurent ou furent détachées de la confédération“; по мнѣнію Курціуса (*Peloponnesus*, II, 332), число 24 относится, быть можетъ, ко времени Квинція Фламиніа.

страть, ни гимнасархъ), ежегодно, въ теченіе опредѣленнаго числа дней; объ этомъ было издано особое постановленіе гноійскаго совѣта и народа (стрк. 9: [κατὰ τὰ ψηφίσματα] τῶν τῆς πόλεως συνέδρων καὶ τοῦ δήμου]). Въ документѣ подробно перечисляются тѣ условія, на которыхъ сдѣлано было пожертвованіе и за исполненіемъ которыхъ должны были наблюдать ἄρχοντες = магистраты, σύεδροι = совѣтъ и ἡ πόλις; при неисполненіи этихъ условій каждый желающій «и изъ грековъ и изъ римлянъ» имѣлъ право обвинить гноійцевъ въ нерадѣніи (ἡ ὀλιγωρία) «предъ народомъ лакедемонянъ»; если обвиненіе будетъ доказано, то 2.000 динаріевъ изъ пожертвованнаго капитала получаетъ обвинитель, а остальные 6.000 лакедемоняне. Если же и лакедемоняне «будутъ нерадивы» къ милости жертвователя, то 6.000 динаріевъ становятся [ἱερὰ τῆς] Σεβαστῆ[ς θε]ᾶς ¹⁾. «Даръ» долженъ быть записанъ на трехъ мраморныхъ стилахъ [ἐπὶ τοῖς] ῥητοῖς: одна изъ стилъ должна быть поставлена ἐν ἀγορᾷ предъ домою жертвовательницы, другая въ Καισάργον παρὰ τὰς τοῦ ἱεροῦ πύλας, третья въ гимнасіи. Въ концѣ документа прибавлено, что жертвовательница освобождаетъ всѣхъ своихъ рабовъ и рабынь и ввѣряетъ ихъ τῇ [τε πόλει καὶ τοῖς] συνέδροις. Отмѣтимъ, что въ 8-ой строкѣ документа есть упоминаніе о стратигѣ Аристополѣ (ἀπὸ τοῦ ἐπὶ Ἀριστοπόλεος στρατηγοῦ [ἐνιαυτοῦ κατὰ τὰ ψηφίσματα] та и пр.), подъ которымъ, очевидно, разумѣется стратигъ κοινῶ τῶν Ἐλευθερολαχῶνων.

Стратигъ κοινῶ τῶν Ἐλευθερολαχῶνων упоминается также въ краткихъ посвященіяхъ, сдѣланныхъ отъ имени союза (Le Bas-Foucart, Inscr. II 243c — гноійская надпись въ честь Нервы. 256—тенарская надпись въ честь Г. Юлія Лакона, сына Еврикла, ср. АМ. I (1876), 156). Въ посвященіяхъ отдѣльныхъ городовъ союза иногда прибавляется или обычное ψηφίσματι βουλῆς (Le Bas-Foucart, Inscr. II 244. АМ. I (1876), 156—гноійскія надписи SIG. 1393. 1394. Le Bas-Foucart, Inscr. II 256a. 257. 258—тенарскія надписи) или упоминаются мѣстные эфоры (Le Bas-Foucart, Inscr. II 245—

¹⁾ Подъ θεᾷ Σεβαστῆ скорѣе слѣдуетъ разумѣть обоготворенную императрицу, чѣмъ Димитру. Ср. и далѣе, стрк. 36—37: ἐλέξαντος τοῦ βουλομένου τῆν [τῶν Λακεδαίμωνίων ὀλιγ]ωρίαν καὶ τοῖς Σεβαστοῖς τὸ ἀργύριον и стрк. 51: ἐνεύχομαί τε ὑμῖν... καὶ τῆν τῶν Σεβαστῶν τύχην.

гноійское посвященіе въ честь Педуцен Маруллипы ἐπὶ ἐφόρων, которыхъ названо пять. 245a—гноійское посвященіе въ честь лица, имени котораго не сохранилось [ἐπὶ ἐφόρων], также, вѣроятно, пять ¹⁾. AM. II (1877), 442, nr. 30 (ср. III (1878), 163)—гноійское посвященіе М. Аврелію ἐφορευόντων Κλαυδίου Θεοδότου, Σωκρατίδα τοῦ Δαμίππου (упоминается также въ предыдущемъ посвященіи), Ἀριστοκράτου τοῦ Ἀγησίππου, Ποσινίχου τοῦ Ἀριστοκλέους Νέου, ταμειούοντος Εὐδάμου τοῦ Καλλικκίδα; можетъ быть, таμειώνъ былъ въ то же время эфоромъ ²⁾. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ называется только старшина коллегіи эфоровъ (Le Bas-Foucart, Inscr. II 262: δι' ἐφόρων τῶν περὶ τοῦ δεῖνος — тенарская надпись. 243e — гноійская надпись. SIG. 1323 — итильская надпись).

Изъ магистратовъ извѣстны также: агораномъ (Le Bas-Foucart, Inscr. II 241b. 244 — гноійскія надписи. SIG. 1393 — тенарская надпись) и казначей (Le Bas-Foucart, Inscr. 245 — гноійская надпись. 255d. SIG. 1335 — тенарскія надписи) ³⁾.

Политическимъ центромъ κοινῶ τῶν Λακεδαιμονίωνъ была святиня Посидона на Тенарскомъ мысу (ср. Foucart у Le Bas, Inscr. II, p. 132 сл.): тамъ выставляемы были декреты, изданные отъ имени союза, тамъ же, быть можетъ, собиралось и общее собраніе союза (συνέδριον). Нѣтъ основаній думать, что дѣло измѣнилось въ эпоху имперіи, хотя Фукаръ (у Le Bas, Inscr. II, p. 134) и предполагаетъ, что общія собранія могли тогда собираться въ различныхъ городахъ союза ⁴⁾. Какъ были представлены отдѣльные города, входившіе въ составъ союза, на этихъ общихъ собраніяхъ, мы не знаемъ. За исключеніемъ общихъ вопросовъ, подлежавшихъ рѣшенію κοινῶ (по надписямъ видно, что это были—дарованія проксеніи со связанными съ нею

¹⁾ Въ обѣихъ надписяхъ упоминается изъ числа пяти эфоровъ Λεοντᾶς Λυσικράτους, что даетъ основаніе Фукару замѣтить: l'éphorat était donc annuel, et un même personnage pouvait l'obtenir deux fois, ce qui fait supposer que cette fonction était donnée, par l'élection et non par le sort.

²⁾ Въ тенарскомъ посвященіи Каракалѣ (Le Bas-Foucart, Inscr. II 261) названо только три эфора и четвертый казначей.

³⁾ Фаламская надпись Le Bas-Foucart, Inscr. II 281b называется, какъ правильно думаетъ Фукаръ, магистратовъ общества Диоскуровъ.

⁴⁾ Фукаръ заключаетъ это на основаніи того, что одно изъ посвященій κοινῶ τῶν Ἐλευθερολαχόνωνъ найдено въ Тенарѣ, другое въ Гнеіи. Ср. Pausan. III, 26, 8 (относительно геринійцевъ).

преимуществами, назначеніе статуй; вѣроятно, различнаго рода недоразумѣнія, возникавшія подчасъ между отдѣльными городами союза, разрѣшаемы были также *κοινόν*, ср. геронорскую надпись, стр. 279), отдѣльные города союза сохраняли полную автономію, имѣли мѣстныхъ магистратовъ, главными изъ которыхъ были ежегодно смѣнявшіеся эфоры. Кромѣ, того въ городахъ союза существовалъ свой *βουλή*; его члены (въ Гноіи) назывались *σύνεδροι* и ежегодно смѣнялись (ср. Le Bas-Foucart, Inscr. II 243a). Наконецъ, въ одной изъ надписей, какъ отмѣчено выше, упоминается народное собраніе, *μεγάλα ἀπέλλα*.

Извѣстны императорскія монеты городовъ союза: Асопа (ΑΣΩΠΕΙΤΩΝ), Вій (ΒΟΙΑΤΩΝ), Гноія (ΓΥΘΕΑΤΩΝ), Ласа (ΛΑΣΩΝ), см. Head-Σφόρωνος, 'Ιστορ. τ. νομισμ. I, 542. 545. P. Gardner, Peloponnesus, 132 сл.

Ахейскій союзъ—*κοινόν τῶν Ἀχαιῶν*—возстановленъ былъ еще, несомнѣнно, въ республиканскую эпоху, какъ это видно изъ олимпійскаго посвященія (Olympia V 328) въ честь проквестора Кв. Анхарія. Быть можетъ это тотъ же Кв. Анхарій, который упоминается въ гноійскомъ декретѣ въ честь братьевъ Клоациевъ (см. выше, 60 сл.); въ такомъ случаѣ олимпійскую надпись нужно было бы относить къ концу 90-хъ—началу 80-хъ гг. до Р. Хр. Возможно, однако, что въ ней имѣется въ виду тотъ же Кв. Анхарій, который былъ проконсуломъ Македоніи въ 55 г. до Р. Хр. (Cicero in Pisone 36, 89), Какъ бы то ни было, можно съ увѣренностью сказать, что Ахейскій союзъ въ срединѣ I в. до Р. Хр. былъ возстановленъ. Моммзенъ (Римск. ист. V. 230¹) выражается неточно, говоря, что Ахейскій союзъ не встрѣчается во времена республики. Помимо надписи въ честь Кв. Анхарія, и та олимпійская надпись (Olympia V 367=Dittenberger, Syll.² 351), на которую Моммзенъ ссылается и въ которой Августъ называется *Ἀυτοκράτωρ Καῖσαρ θεοῦ υἱός*, относится еще, какъ показываетъ Диттенбергеръ, къ республиканской эпохѣ.

Отъ послѣдней сохранились лишь краткія посвячительныя надписи, воздвигнутыя отъ имени *κοινῶν τῶν Ἀχαιῶν* (Olympia V 401. 415 и, можетъ быть, 420). Отъ императорской эпохи, кромѣ многочисленныхъ олимпійскихъ посвященій (Olympia V 382. 430. 448. 450 — 452. 458. 459. 472), извѣстны

три декрета. Одинъ изъ нихъ въ честь Адриана сохранился въ двухъ фрагментированныхъ копіяхъ — олимпійской (Olympria V 57) и аѳинской (СІА. III 18). Содержаніе декрета слѣдующее: Ахейскій союзъ, въ благодарность за оказанныя Адрианомъ благодѣянія, издалъ въ его честь декретъ (ἔδοξε τῷ κοινῷ τῶν Ἀχαιῶν); въ декретѣ назначались Адриану различныя почести; съ извѣщеніемъ объ этомъ къ Адриану отправлено было посольство (ἐπεὶ πρῆβεια ἐπέμφθη πρὸς τὸν θειότατον Αὐτοκράτορα Καίσαρα Τραϊανὸν Ἀδριανὸν Σεβαστόν, δι' ἧς ἐδέοντο αὐτὸν οἱ Ἀχαιοὶ προσδέξασθαι τὰς τιμὰς τὰς ὑπ' αὐτῶν — — — καὶ ἔδοξεν αὐτοῖς ἀναστῆσαι στήλας ἐγγεγραμμέναν ἐχούσας τὸ περὶ τῶν τιμῶν ψήφισμα). Императоръ однѣ почести принялъ, другія отклонилъ (ὁ δὲ θειότατος αὐτοκράτωρ τινας μὲν προσήκατο τῶν τιμῶν τῶν ἐψηφισμένων, τινας δὲ παρητήσατο). Тогда союзъ издалъ новый декретъ съ перечисленіемъ почестей, принятыхъ императоромъ. Этотъ второй декретъ сохранился въ сильно фрагментированной олимпійской копіи. Въ числѣ заслугъ Адриана здѣсь упоминается, между прочимъ, о томъ, что онъ πόλεις ἑνίας μὲν οὐκέτι οὐ[σας] ἐνέστησεν, τῆς πρὸς τοὺς θεοὺς εὐσεβεία[ς π]ροϋνόησεν, ν[αοὺς ἐπισκευάζων] — — — καὶ θυσίας τὰς πατρίους ἀνα[λ]αμβάνων — — — [καὶ ἀγῶνας ἱερ]οὺς οὓς μὲν ἐκλελειμμένους ἀνευρίσκων, οὓς δὲ καινοὺς καθιστάς (стрк. 19 сл.). Союзъ постановляетъ совершать въ честь Адриана жертвоприношенія различнымъ божествамъ, самое постановленіе выставить въ Олимпіи, Дельфахъ, Немеѣ, Исомѣ, Аргосѣ, Аѳинахъ и т. д. ¹⁾). Декретъ датированъ стратигомъ Ахейскаго союза П. Егнатіемъ Врахилломъ; въ 58 строкѣ декрета упоминается десятая трибунская власть Адриана = 126 г. ²⁾).

¹⁾ Къ постановленію присоединено было письмо Адриана τῷ κοινῷ τῶν Ἀχαιῶν, а для увѣдомленія императора о состоявшемся постановленіи къ нему было отправлено специальное посольство.

²⁾ Комментируя аѳинскую копію декрета Диттенбергеръ полагалъ, что онъ представляетъ декретъ не собственно Ахейскаго союза, а т. н. Эллинскаго союза, объединявшаго въ себѣ κοινά Сѣв. Греціи и Пелопоннеса (за исключеніемъ κοινόν τῶν Ἐλευθερολακῶνων), который, по его словамъ, „modo τὸ τῶν Ἀχαιῶν καὶ Βοιωτῶν καὶ Λοκρῶν καὶ Φωκέων καὶ Εὐβοέων κοινόν, modo brevius τὸ κοινόν τῶν Ἀχαιῶν, ἢ σύνοδος τῶν Πανελλήνων vocatur; itaque non coniuncti fuerunt ante Hadrianum Achaei cum Panhellenibus, sed eandem rem utrumque nomen significat“. Также, повидимому, думалъ Диттенбергеръ и при объясненіи олимпійской копіи, видя въ ней

Два другихъ декрета Ахейскаго союза (оба они, по характеру письма, одного времени, вѣроятно, конца II в. по Р. Хр.) найдены были при раскопкахъ въ Ликосурѣ (ЕА. 1896, 119 сл. 126, пр. 14. 15). Первый изъ нихъ (ψήφισμα Ἀχαιῶν) изданъ въ честь Саона, сына Полихарма и Саклеи, уроженца Мегалополя. Во вступительной формулѣ декрета сказано: ἐστρατήγει τῶν Ἀχαιῶν Κλαύδιος Τεῖμανδρος· ἃ ἔδοξε τοῖς Ἀχαιοῖς, Помпѣιος Ἀπελλάς εἶπεν. Декретъ былъ изданъ уже послѣ смерти Саона, который былъ іерофантомъ τῶν Μεγάλων θεῶν (ликосурскихъ Димитры Владычицы и Кору) ἀπὸ τῶν πρώτως τὴν τελετὴν τῶν Μεγάλων θεῶν παρὰ τοῖς Ἀρχαῖσι συστημαμένων. Было постановлено — δεδόχθαι τοῖς Ἀχαιοῖς — «утѣшить» родителей Саона, почтить его ταῖς τειμαῖς таῖς ἀρίσταις, поставить его бронзовыя статуи ἐν τοῖς κοινοῖς τῆς Ἑλλάδος πανηγυριστηρίοις — въ Олимпіи, Исѣмѣ, Немеѣ и Мегалополѣ.

Третій декретъ (ψήφισμα Ἀχαιῶν, ἔδοξε τοῖς Ἀχαιοῖς, Γέλλιος Βάσσος εἶπεν) въ честь Ираклии, дочери Евмила, которую рѣшено за ея добродѣтели почтить ἐκάστοθι τῶν ἐλληνίδων πανηγύρεων ἀνδριᾶσι.

Отмѣтимъ еще, что въ краткой олимпійской почетной над-

декретъ „des achäischen Landtags“, „des achäischen Provinziallandtags“. „Dass, wie zu C. I. A. III, 18 vermutet wurde, замѣчаетъ Диттенбергеръ, Athen neben dem umfassenderen Panhellenbunde, dessen Mittelpunkt es war, seit Hadrian auch zum Sitz des achäischen Provinziallandtags geworden sei, ist wohl nicht anzunehmen, denn als freie Stadt stand es ausserhalb des Provinzialverbands. Vielmehr wird hier Argos als Sitz der Bundesversammlung vor Athen genannt, und letzten Stadt kommt nicht als Mitglied des κοινόν, sondern nur wegen ihrer sonstigen Bedeutung für das hellenische Volk in Betracht“. Объ Эллинскомъ и Панэллиномъ союзахъ рѣчь будетъ ниже; здѣсь же замѣтимъ лишь, что, на нашъ взглядъ, нѣтъ ни малѣйшаго основанія тѣ надписи, гдѣ упоминается κοινόν τῶν Ἀχαιῶν или Ἀχαιοί, относить къ Эллинскому союзу, который только объединилъ греческіе κοινά, но не уничтожилъ ихъ самостоятельнаго существованія, каждаго въ отдѣльности. Подробнѣе см. ниже. Во всякомъ случаѣ заключать о принадлежности декрета къ Эллинскому, а не Ахейскому союзу на основаніи только того, что одна изъ копій декрета должна была быть выставлена въ Аргосѣ, нѣтъ основаній; кромѣ указанныхъ выше мѣсть декретъ, быть можетъ, былъ выставленъ еще и въ другихъ городахъ: послѣ ἐν Ἀθήναις камень поврежденъ. Ахейскій союзъ, очевидно, хотѣлъ придать наибольшую пышность своему декрету, выставивъ его въ главнѣйшихъ пунктахъ Элады.

писи (Olympia V 451) въ честь стратига κοινῷ τῶν Ἀχαιῶν упоминается о φήρισμα союза и что въ SIG. 1307 ἡ πόλις τῶν Ἀβεατῶν дѣлаетъ посвященіе Адриану κατὰ τὸ τῶν Ἀχαιῶν δόγμα.

Главнымъ магистратомъ Ахейскаго союза былъ ежегодно смѣнявшійся στρατηγός, которымъ датируются документы (см. выше и Olympia V 382. 487: τὸ κοινὸν τῶν Ἀχαιῶν ἐπὶ στρατηγοῦ etc. Тризинская надпись BCH. XXIV (1900), 215, nr. XXII въ честь М. Аврелія: ἐπὶ στρατηγοῦ τῶν Ἀχαιῶν καὶ ἐπιμελητοῦ (по постановкѣ статуи)¹⁾ Π. Λικινίου Ἐρ[μ]ογένους). Изъ аргосской надписи (SIGR. I 590) въ честь Т. Статилія Тимократа Меммиана слѣдуетъ, можетъ быть²⁾, заключать, что допускалось повторное отправленіе должности стратига. Иногда съ стратигіей соединялось и секретарство (Olympia V 430): τὸν στρατηγὸν τῶν Ἀχαιῶν καὶ γραμματέα τὸ β'. SIGR. I 795 — тризинская надпись: στρατηγὸν καὶ γραμματέα τῶν Ἀχαιῶν³⁾. Въ коронской надписи (Le Bas-Foucart, Inscr. II 305) упоминается проστάτης δια βίου τοῦ κοινῷ τῶν Ἀχαιῶν; вѣроятно, это — почетный титуль. Наконецъ, извѣстны ἀρχιερεὺς Ἀχαιῶν (CIA. III 929. SIG. 1718 — дельфійская надпись) и ἀρχιέρεια τοῦ κοινῷ τῶν Ἀχαιῶν (SIG. 1718 = Le Bas, Inscr. II 896. Olympia V 473. 474).

Каковъ былъ составъ возстановленнаго Ахейскаго союза, мѣстомъ общихъ собраний котораго, при Павсаніи (VII, 24, 3), былъ Эгій? По мнѣнію Фукара, союзъ состоялъ «изъ всѣхъ народовъ Пелопонниса, входившихъ въ Ахейскій союзъ»⁴⁾. Но, вѣдь, составъ Ахейскаго союза не всегда былъ одинъ и тотъ же. Собственно говоря, мы не имѣемъ опредѣленныхъ свѣдѣній, чтобы отвѣтить на поставленный вопросъ. Приходится,

¹⁾ Такъ проще понимать, чѣмъ думать вмѣстѣ съ издателемъ надписи, Леграномъ, о „un dignité, inconnue jusqu'ici, du κοινὸν des Achéens“. Foucart (у Le Bas, Inscr. II, p. 153) приводитъ монету, на лицевой сторонѣ которой стоитъ Αὐτ. Κλα. Α. Οὐρ(ος) Αὐρήλιος Σεβ(αστός), на оборотѣ Στ(ατηγῶ) Μ. Αὐρ. Διοδώρου Μηνον(ίλου) Ἀχαιῶν.

²⁾ „Можетъ быть“, потому что надпись въ соответствующемъ мѣстѣ пострадала.

³⁾ Былъ ли въ Ахейскомъ союзѣ особый агораномъ, сказать нельзя, такъ какъ упоминаніе о немъ въ Olympia V 450 возстановлено.

⁴⁾ Foucart у Le Bas, Inscr. II, p. 153. Ср. Kuhn, Städt. u. bürgerl. Verfassung. d. röm. Reichs, II, 83. Fougeres, ук. ст. 848.

поэтому, ограничиться болѣе или менѣе вѣроятными комбинаціями. Прежде всего, разумѣется, въ составъ Ахейскаго союза не входили приморскіе города Лаконики, составлявшіе, какъ мы видѣли, особый союзъ — *Λακεδαιμονίων*, позже *Ἐλευθερολακόνων*. Не входили въ союзъ изъ пелопонннскихъ городовъ, надо полагать, какъ *civitates foederatae*, Спарта, Сикіонъ, Патры (съ Августа римская колонія), Моеона и Паллантій (ср. выше, 106 сл.). Остальные же болѣе или менѣе значительные города Пелопонниса вошли, если не сразу то постепенно, въ *κοινὸν τῶν Ἀχαιῶν*. Такъ, напримѣръ, это можно заключать объ Аргосѣ; онъ въ эпоху имперіи, какъ увидимъ ниже, былъ средоточіемъ Эллинскаго союза, въ составъ котораго, въ качествѣ первенствующаго члена, входилъ *κοινὸν τῶν Ἀχαιῶν* ¹⁾. То же можно думать о Мессинѣ (въ *Olympia V 450 τὸ κοινὸν τῶν Ἀχα[ι]ῶν* чествуетъ Т. Флавія Поливія *Μεσσήνιον, στρατη[γὸν] τῶν Ἀχαιῶν* ²⁾, Коронѣ (*Olympia V 451: κατὰ τὸ ψήφισμα τοῦ κοινοῦ τῶν Ἀχαιῶν—Γ(άτιον) Ἰούλιον Θε[α]γένη Κορωναίου—στρατηγῆσαντα τοῦ κοινοῦ τῶν Ἀχαιῶν—Γ(άτιος) Κλώδιος Ἰούλιος Κλεόβουλος, στρατηγῶν τοῦ κοινο[ῦ] τῶν Ἀχαιῶν, τὸν πατέρα* ³⁾, Ави и (*CIG. 1307, см. выше*), Тризинѣ *BSH. XXIV (1900), 215, nr. XXII: ἡ πόλις—Тризина—дѣлаетъ посвященіе М. Аврелію ἐπὶ στρατηγοῦ τῶν Ἀχαιῶν, ср. CIGP. I 795*).

Кажется, и Илیدا входила въ составъ *κοινοῦ τῶν Ἀχαιῶν*. Это можно заключать на основаніи тѣхъ олимпійскихъ надписей, изданныхъ отъ имени Ахейскаго союза, въ которыхъ упомянуты илидскіе уроженцы (*Olympia V 382. 401. 415. 430. 472*). То же самое и Аркадія. Въ *Olympia V 473* (ср. 474—копія той же надписи) издана такая надпись: *Ἀγαθῆ τύχη. Κλαυδία Τύχη, Τιβ(ερίου) Κλαυδίου Τερτύλλου καὶ Αἰμι-*

¹⁾ Въ олимпійской надписи *Olympia V 420 τὸ κοινὸν τῶν Ἀχαιῶν* чествуетъ *Κλεογένη Σωτέλεος, κατὰ φύσιν δὲ Δαμοσῶντος, Ἀργεῖον, ἀρετῆς ἕνεκεν καὶ εὐνοίας, ἧς ἔχων διετέλει εἰς αὐτό*. Ср. *CIGP. I 590*.

²⁾ Ср. *Olympia V 448: τὸ κοινὸν Ἀ[χαιῶν] Τιβ(ερίου) Κλαυδίου Κρισπιανόν Μεσσήνιον, [ἄρξ]αντα τοῖς Ἑλλησι(=ἑλλαδάρχην) συν(φερ)όντως. 458: τὸ κοινὸν τῶν Ἀχαιῶν Τιβ(ερίου) Κλαυδίου Καλλιγένην, τὸν ἀπὸ τῆς μητροπόλεως Μεσσήνης στρατηγόν и элладарха. 459: τὸ κοινὸν τῶν Ἀχαιῶν Π(όπλιον) Αἰλίου Ἀρίστονα Μεσσήνιον страгнга союза (см. прим. Диттенбергера). 487.*

³⁾ Ср. *Olympia V 452. l. e V a s-F o u c a r t, Inscr. II 305: коронскій уроженецъ былъ просватѣтъ διὰ βίου τοῦ κοινοῦ τῶν Ἀχαιῶν*.

λίας Φιλοξένας θυγάτηρ, Κλειτορία καὶ Ἡλεῖα, ἱέρεια Δήμητρος καὶ ἀρχιέρεια διὰ βίου τοῦ κυρίου ἡμῶν αὐτοκράτορος (Καρακαλλы, см. прим. Диттенбергера) καὶ τοῦ κοινοῦ τῶν Ἀχαιῶν καὶ ἐστία διὰ βίου τοῦ κοινοῦ τῶν Ἀρχάδων ἐπὶ τῆς σμζ' Ὀλυμπιάδος (21²/₃ г.). Правда, въ этой надписи определенно называется τὸ κοινὸν τῶν Ἀρχάδων. Но это единственное пока упоминание о немъ въ вѣкъ имперіи. На основаніи его мы все-таки не стали бы отрицать существованія самостоятельнаго Аркадскаго союза въ провинціи Ахаіи. Но насъ смущаетъ то обстоятельство, что въ составѣ Эллинскаго союза (см. ниже) Ἀρχάδες, несомнѣнно, не участвовали; а если бы Аркадскій союзъ тогда существовалъ, то обозначеніе его врядъ ли было бы опущено въ документахъ. Далѣе и въ олимпійскомъ документѣ Флавія Тиха, клиторская уроженка, на первомъ планѣ называется жрицей Ахейскаго союза и лишь затѣмъ прибавлено ἐστία τοῦ κοινοῦ τῶν Ἀρχάδων. Фуртвенглеръ (Olympia V, p. 562) вспоминаетъ по поводу ἐστία τοῦ κοινοῦ τῶν Ἀρχάδων ἐστία πόλεως спартанскихъ надписей императорской эпохи (см. Voesk, SIG. I, p. 610), гдѣ ἐστία πόλεως является скорѣе почетнымъ титуломъ. Можетъ быть и Клавдія Тиха унаслѣдовала титулъ ἐστία τοῦ κοινοῦ τῶν Ἀρχάδων отъ своихъ предковъ? Въ пользу того, что аркадскіе города, Мегалополь въ частности, примкнули къ κοινὸν τῶν Ἀχαιῶν могъ бы служить и тотъ декретъ Ахейскаго союза въ честь мегалопольца Саона, о которомъ рѣчь была выше.

Гиллеръ фонъ Герtringенъ (у Pauly-Wissowa, R. E. II, 1136) не сомнѣвается въ существованіи κοινοῦ τῶν Ἀρχάδων въ императорскую эпоху. Онъ готовъ допустить даже существованіе συνέδριον τοῦ Ἀρχαδικοῦ по аналогіи съ συνέδριον τοῦ Ἀργολικοῦ, упоминаемымъ Павсаніемъ VIII, 23, 1. Не знаемъ, чтó разумѣетъ Гиллеръ фонъ Герtringенъ подъ этимъ συνέδριον τοῦ Ἀργολικοῦ («Argolischer Bund»). Намъ же дѣло представляется въ такомъ видѣ: въ указанномъ мѣстѣ Павсаній говоритъ объ аркадской Алеѣ, что она συνέδριου μὲν τοῦ Ἀργολικοῦ μετέχουσα. Нѣсколько выше (VIII, 22, 1), по поводу Стимфала, Павсаній замѣчаетъ: Στομφάλιοι δὲ τεταγμένοι μὲν οὐ μετὰ Ἀρχάδων ἔτι εἰσίν, ἀλλὰ ἐς τὸ Ἀργολικὸν συντελοῦσι μεταστάντες ἐς αὐτὸ ἐθελονταί. Намъ думается, что подъ τὸ Ἀργολικόν, τὸ συνέδριον Ἀργολικόν Павсанія разумѣется ни что иное, какъ Эллинскій союзъ, средоточіемъ котораго былъ именно

Аргось. Обь особомь Арголидскомь союзѣ, во всякомь случаѣ, нѣтъ упоминаній, ни у писателей, ни въ документахъ. Павсаній въ данномь случаѣ передаетъ, вѣроятно, вѣрныя свѣдѣнія, но излагаетъ ихъ, по своему обыкновению, неточно. Если мы допустимъ, что и Алея и Стимфаль присоединились къ Ахейскому союзу въ томъ его составѣ, какой онъ имѣлъ въ императорскую эпоху, то этимъ предположеніемъ затрудненіе будетъ покончено: въ качествѣ членовъ Ахейскаго союза они вошли въ Эллинскій союзъ, неправильно названный Павсаниемъ, по имени его центра, союзомъ Арголидскимъ. Павсаній счелъ нужнымъ, при упоминаніи обь Алеѣ и Стимфалѣ, подчеркнуть то, что оба эти города принадлежали къ «Арголидскому» союзу. Изъ этого слѣдуетъ, пожалуй, заключать, что только эти два города и были въ Ахейскомъ, позже Эллинскомъ союзѣ; Мегалополь, какъ есть основаніе думать, также принадлежалъ къ нему. Что касается остальныхъ аркадскихъ городовъ, то мы этого утверждать не можемъ. Наконецъ, если даже и существовалъ отдѣльный Аркадскій союзъ, онъ, во всякомъ случаѣ, не пользовался такимъ значеніемъ, какое было у другихъ союзовъ. Этого значенія не могло быть уже по той простой причинѣ, что Аркадія, и во времена Стравона и во времена Павсанія, сравнительно съ другими областями Эллады была въ весьма печальномъ положеніи (см. Gurlitt, Ueber Pausanias, 226 сл. и Hiller von Gaertringen, ук. м.).

Само собою разумѣется, возстановленной Ахейскій союзъ, заключавшій въ себѣ, повидимому, значительное число пелопонннскихъ городовъ, не представлялъ собою ихъ объединенія въ политическомъ отношеніи. Это былъ *κοινὸν*, а не *συμπολιτεία*: въ политическомъ отношеніи, какъ мы могли убѣдиться выше, каждый городъ союза жилъ своею самостоятельною жизнью. То же слѣдуетъ сказать и о *κοινά* Сѣверной Греціи.

Возстановленный **Віотійскій союзъ** имѣется въ виду, быть можетъ, въ коронейской надписи (SIGS. I 2871), содержащей списокъ побѣдителей на Памвиотіяхъ. Во вступительной формулѣ документа стоитъ: *ἄρχοντας ἐν Ἀκραίφιοις Ἰππολύχου, γραμματεύοντος τῶν ναοποιῶν Μνασάρχου τοῦ Χαρίτωνος, τοῦ δὲ αὐτοῦ [κ]αὶ ἐπιμελητοῦ τῆς πανηγύρεως, οἷδε ἐνί-κ[ων]*; далѣе названы: три орхоменца, два оиванца, пять ѳеспій-

цевъ и одинъ римлянинъ, *Ἀῦλος Καστρίκιος Ἀῦλου υἱός*. Диттенбергеръ, обращая вниманіе на отсутствіе прибавленія къ его имени *Ῥωμαῖος* (*ἑθνικόν* прибавляется въ надписяхъ II и начала I в.), относитъ документъ къ срединѣ I в. до Р. Хр.; къ этой датировкѣ подходит и характеръ письма. Диттенбергеръ указываетъ на то, что нѣтъ необходимости усматривать въ акрефійскомъ архонтѣ, которымъ датированъ документъ, мѣстнаго, акрефійскаго, магистрата (ср. документы, датированные архонтомъ ἐν Ὀρχηστῷ). Иппоникъ—архонтъ вѣотійскій, точнѣе сказать архонтъ Вѣотійскаго союза; въ Акрефїи могли собираться засѣданія возстановленнаго Вѣотійскаго союза, тамъ же имѣли свое мѣстопробываніе союзные магистраты. Можетъ быть, Диттенбергеръ правъ, хотя для полнаго подтвержденія его мнѣнія все-таки было бы желательно читать въ заголовкѣ коронейскаго документа *ἄρχοντας τοῦ κοινοῦ τῶν Βοιωτῶν*.

Изъ надписей императорской эпохи сохранился, найденный въ Акрефїи, декретъ въ честь акрефїйца Эпаминонда, сына Эпаминонда (SIGS. I 2711 VI), ѣздившаго, на свой счетъ, посломъ въ Римъ поздравлять Калигулу съ восшествіемъ на престолъ отъ Вѣотійскаго союза (ср. выше, 142 сл.). Въ декретѣ встрѣчаются формулы: *ἔδοξε τοῖς σύντα[σ]ι ναοποιοῖς ἐν τῇ πανηγύρει τῶν Παμβοιωτῶν, ἔδοξε τῷ κοινῷ Βοιωτῶν*.

Представитель Вѣотійскаго союза въ документахъ именуется *Βοιωτάρχης* (SIGS. I 2242—Θισβα. III 218 — Амфи-кля. SIGI. III 531. 533—Θира). Онъ исправлялъ свои обязанности въ теченіе года и могъ быть избираемъ нѣсколько разъ (SIGS. I 106 — Мегары—*βοιωτάρχῆσαντα τὸ β'. 3426*—Херонея—*βοιωτάρχης τὸ γ'*). Упоминается также *ἀρχιέρεια* (*διὰ βίου*) *τοῦ τε κοινοῦ Βοιωτῶν τῆς Ἰτωνίας Ἀθηνᾶς* (SIGS. I 3426. III 147). Въ документѣ Эпаминонда есть рѣчь о секретарѣ союза (*τῷ κοινῷ Βοιωτῶν καὶ τῷ γραμματεῖ χαί[ρειν]*, [*τὸ κοινὸν Βοιωτῶν καὶ ὁ γραμματεὺς τοῦ συνεδρίου*]). Общее собраніе Вѣотійскаго союза называется въ декретѣ въ честь Эпаминонда (SIGS. I 2712) *τὸ κοινὸν Παμβοιωτῶν συνέδριον*.

Возстановленный Вѣотійскій союзъ представлялъ собою, по словамъ Фужера (ук. ст. 848), «религіозное единеніе» вѣотійскихъ городовъ. Каждый городъ союза въ государственномъ отношеніи представлялъ собою самостоятельную единицу. Это видно и изъ предшествующаго обзора (стр. 141 сл.). Здѣсь отмѣтимъ только, что въ честь упомянутаго Эпаминонда (SIGS. I

2711) были изданы декреты не только от имени союза, но и отдѣльные декреты отъ лица Фивъ и остальныхъ вѣотійскихъ городовъ, почтившихъ Эпаминонда декретами и гражданствомъ ¹⁾).

Къ возстановленному **Фокидскому союзу** относится, по по мнѣнiю Диттенбергера (ср. также G. Kazarow, De foederis Phocensium institutis, diss. Lips. 1899, 30), iamпольская надпись, датируемая имъ концомъ II в. до Р. Хр.: [τὸ κοινὸν τῶν Φωκέων [Κρινόλα]ον Ἐενοπείδεος ἀρετᾶς [ἔνεκεν] καὶ εὐνοίας τᾶς εἰς αὐτούς. Отъ начала II в. по Р. Хр. (см. Dittenberger, SIGS. III, p. 49) сохранилось три тифоррскихъ манумиссiа, датированныхъ мѣстнымъ архонтомъ и стратигомъ Фокидскаго союза (SIGS. III 189. 190. 191, ср. 192). Упоминается Φωκάρχης (SIGS. III 218) и ἀρχιέρεια διὰ βίου τοῦ κοινοῦ Φωκέων ἔθνους (SIGS. I 3426).

Казаровъ (ук. дисс. 31) замѣчаетъ, что въ императорскую эпоху между Вѣотiйскимъ и Фокидскимъ союзомъ была тѣсная связь: въ амфиклiйской надписи SIGS. III 218 въ честь М. Ульпiя Дамасиппа, сказано, что онъ былъ ἀρχιερεὺς τοῦ [με]-γάλου θεοῦ Διονύσου, βοιωτάρχης, ἀγωνοθέτης, φωκάρχης, ἀμφικτύων, θεηκόλος, πανέλλην, ἄρχων. Fieri non potuit, говорить Казаровъ, ut M. Ulpius Damasippus et apud Phocenses et apud Boeotos summo magistratu fungeretur, nisi eorum republicae intimo vinculo inter se coniunctae essent. Связь между союзами въ то время, къ которому относится надпись (время Септ. Севера или Каракаллы), конечно была: оба они входили въ составъ одного Эллинскаго союза и потому, конечно, Дамасиппъ, одновременно могъ быть и вѣотархомъ и фокархомъ ²⁾). Но еще Адриану посвящаетъ надпись τὸ κοινὸν Φωκέων (SIGS. I 2497—Фивы). Казаровъ же (стр. 32) обращаетъ вниманiе на то, что въ приведенныхъ выше тифоррскихъ манумиссiяхъ называется стратигъ, въ надписи же SIGS. III 218—фокархъ. Quando haec commutatio facta sit, nescimus. Но, можетъ быть, никакой commutatio и не было: и стратигъ, и фокархъ могли существо-

¹⁾ Характерно, что въ заключительной формулѣ еиванскаго декрета сказано: [θεό]θαι Эпаминонду πολιτείας κατὰ δωρεάιν. Декреты остальныхъ городовъ, какъ сказано въ документѣ, не вошли въ него „по недостатку мѣста“.

²⁾ То же самое и по поводу надписи SIGS. I 3426.

вать независимо одинъ отъ другого. Свѣдѣнія наши о Фокидскомъ союзѣ въ императорскую эпоху настолько скудны, что лучше не пытаться рѣшать неразрѣшимые пока вопросы.

О возстановленномъ **Еввийскомъ союзѣ** упоминается, вѣроятно, уже въ приведенномъ выше (стр. 279 сл.) геронорскомъ документѣ начала I в. до Р. Хр. Известны проксенические декреты союза (ср. выше, 173¹). Изъ нихъ одинъ—въ честь Эрготима, сына Аристоника (ВСН. XVI (1892), 100 = Michel, Rec. 348)—мы съ большою вѣроятностью можемъ относить къ эпохѣ послѣ 146 г. (должно быть, конецъ II в. до Р. Хр.): въ этомъ декретѣ чествуемый и его потомки, въ числѣ обычныхъ проксеническихъ привилегій, получаютъ *πρόσδοον πρὸς τὴν βουλὴν καὶ τὴν ἐκκλησίαν* (въ Халкидѣ) *ὅταν βούλωνται πρῶτοι μεθ' ἱερά [καὶ τὰ Ῥωμαίων]* (этой прибавки нѣтъ въ остальныхъ декретахъ союза)¹). Главнымъ магистратомъ союза, какъ и ранѣе, былъ *ἡγεμών*, именемъ котораго датируются документы (ср. выше, 193).

Первое упоминаніе о возстановленномъ **Этолійскомъ союзѣ** содержитъ калидонская надпись (CIGS. III 396 = Dittenberger, Syll.² 333): *[τὸ κοινὸν τῶν] Αἰτωλῶν Λάδα[ν — — — Καλυδώνιο]ν ἀρετᾶς ἔνεχεν καὶ εὐεργεσίας τᾶς εἰς αὐτό, στρατευσάμενον, τειμ[αθέντα δόρατι ὑπὸ Λευκίου Κορινθίου Σύλλα καὶ στρατιωτικοῖς δώροις ἐπ' ἀνδραγαθία]. Кузэнь (ВСН. X (1886), 184) указываетъ, что эта надпись подтвердила свидѣтельство Аппіана (Mithr. 30): Сулла, переправившись, во время Миерадатовой войны, съ войскомъ въ Грецію, *χρήματα μὲν αὐτίκα καὶ συμμάχους καὶ ἀγορὰν ἐκ τε Αἰτωλίας καὶ Θεσσαλίας συνέλεγεν*. Такимъ образомъ, въ началѣ 80-хъ годовъ до Р. Хр. Этолійскій союзъ, несомнѣнно, былъ возстановленъ²).*

¹) Нѣтъ данныхъ рѣшить, до или послѣ 146 г. халкидскій декретъ, фрагментъ котораго изданъ Коугоупіотис'омъ въ В. А. 1899, 135; въ декретѣ упоминается гимническій агонъ *τῶν Ῥωμαίων [ὃν ἄγει τὸ κοινὸν] τῶν Εὐβοέων*. Въ халкидскомъ спискѣ побѣдителей *ἐν τῶι ἀγῶνι τῶν Ἠρακλείων* (Wilhelm, Oesterr. Jahresh. I (1898), Beiblatt, 48 сл.), относящемся къ концу II—началу I в., въ числѣ побѣдителей названо 5 римлянъ.

²) Это подтверждается, до нѣкоторой степени, и этолійскими манускриптами, по характеру письма относящимися къ концу II—началу I в., датированными этолійскимъ стратигомъ: CIGS. III 400. 417. Niese, Gesch. d. griech. u. maked. Staaten, III, 356 полагаетъ, что Этолійскій, равно

Случайно ли то, что отъ императорской эпохи у насъ нѣтъ ни одного упоминанія объ Этолійскомъ союзѣ? Мы думаемъ, нѣтъ: вспомнимъ, что Августъ переселилъ значительную часть жителей этолійскихъ городовъ въ основанный имъ Никополь ¹⁾. Его ipso Этолійскій союзъ долженъ былъ распасться.

То же самое нужно сказать и объ **Акарнанскомъ союзѣ**. Жители Анакторія, Фиррія и, можетъ быть, другихъ акарнанскихъ городовъ были также переселены Августомъ въ Никополь (Pausan. V, 23, 3. VII, 18, 8. Strab. VII, p. 325. X, p. 450) ²⁾.

Эллинскій союзъ. Въ концѣ республики или въ самомъ началѣ имперіи соединенный κοινὸν Βοιωτῶ[ν], Εὐβοέων, Λοκρῶ[ν], Φωκέων, Δωριέων посвятилъ θεοῖς статую (CIG. III 568) въ Азияхъ М. Юнію Силану, «прогвестору, спасителю и благодѣтелю». Дессау (Prosop. imp. rom. II, 246, nr. 549), несомнѣнно, правильно отождествляетъ упомянутаго въ надписи Силана съ М. Юніемъ Силаномъ, консуломъ 25 г.; онъ былъ quaestor pro consule у М. Антонія въ 35 или 34 г. (см. Dessau, тамъ же). Моммзенъ (Ephem. epigr. I, 151) замѣчаетъ: Silanus hic vixerit necesse est temporibus aut extremis liberae rei publicae aut certe Augusti; nam post hunc pro quaestores nulli inveniuntur. Въ надписи названы какъ бы

какъ Акарнанскій и другіе союзы, не принимавшіе участія въ Ахейской войнѣ, не были распущены въ 146/5 г.; свидѣтельство Павсанія — „одна изъ многихъ неточностей автора“. Свидѣтельства Павсанія мы опровергнуть ничѣмъ не можемъ. Въ пользу его достовѣрности говорить, во всякомъ случаѣ, его опредѣленность.

¹⁾ Pausan. X, 38, 3: βασιλεὺς ὁ Ῥωμαίων ἀναστάτους ἐς τὸν Νικοπόλειως συνοικισμὸν ἐποίησε Αἰτωλοῦς. Тоже VII, 18, 8. Ср. Kuhn, Entstehung d. Städte d. Alten, 413 сл.

²⁾ Впрочемъ, и отъ республиканской эпохи послѣ 146 г. у насъ нѣтъ указаній въ пользу существованія Акарнанскаго союза. O b e r h u m m e r, Aкарнаніен, 194 сл. относитъ ко 2-ой половинѣ II в. до Р. Хр. проксеническіе декреты изъ Анакторія CIGS. III 513 — 517 (ср. спартанскую надпись Dittenberger, Syll.² 482=Michel, Rec. 312) съ упоминаніемъ κοινὸν τῶν Ἀκαρνανέων. Но эти декреты правильно датируются Dittenberger'омъ, CIGS. III, p. 124, 167 — 146 гг. Неправильно замѣчаніе Judeich'a у Pauly-Wissowa, R. E. I, 1155, что Акарнанскій союзъ при Августѣ былъ приписанъ къ провинціи Ахаіа: Акарнанія не входила въ составъ Ахаіа.

объединенными всѣ сѣверно-греческіе союзы провинціи Ахаіи¹⁾. Когда это объединеніе произошло, мы не знаемъ. Но въ объединеніи сѣверно-греческихъ союзовъ можно усматривать зачатки того Эллинскаго союза — κοινὸν τῶν Ἑλλήνων, какъ онъ называется въ дельфійской надписи у Le Bas II 893,— который созданъ въ началѣ царствованія Калигулы, когда къ сѣверно-греческимъ союзамъ присоединился и Ахейскій союзъ.

Неразъ приходилось касаться по частямъ акрефійскаго документа SIGS. I 2711 съ упоминаніемъ о посольствѣ въ Римъ акрефійскаго гражданина Эпаминонда, вѣдвшаго на свой счетъ отъ имени Віотійскаго союза поздравлять Калигулу со вступленіемъ его на престолъ. Большой документъ этотъ состоитъ изъ нѣсколькихъ частей, какъ бы отдѣльныхъ документовъ. Въ первой части приводится письмо стратига Ἀχαϊῶν, Βοιωτῶν, Λοκρῶν, Εὐβοέων, Φωκέων (имени стратига не сохранилось; родомъ онъ былъ изъ Аргоса) акрефійскимъ магистратамъ: «Отправленный вами посолъ Эпаминондъ, сынъ Эпаминонда, похвально и ревностно передалъ мнѣ отъ васъ письмо о благочестіи по отношенію къ кесарю Германику Августу и клятву принесъ за вашъ городъ въ присутствіи правителя (Ахаіи), предъ лицомъ совѣта и въ собраніи принялъ участіе²⁾; и когда искали посольство за віотійцевъ къ Кесарю и присутствовавшіе изъ большихъ городовъ клятвенно отказывались и были упрекаемы въ томъ, что Віотіи грозитъ опасность отстать отъ Панэллинговъ, вашъ посолъ Эпаминондъ совершилъ дѣло наилучшее и благородное и благочестивое по отношенію къ Августу, обѣщавъ посольство къ Августу за Віотійскій союзъ (ὕπερ τοῦ Βοιωτῶν ἔθνους) даромъ (за свой счетъ), за что всѣми эллинами онъ былъ удостоенъ

¹⁾ За исключеніемъ Этолійскаго и Акарнанскаго—по указанной выше причинѣ—и Θεσσαλίαις (см. о немъ Fougerès, ук. ст. 848), потому что провинція Ахаіи простиралась μέχρι Θεσσαλίας etc.

²⁾ τὸν τε ἕρ[χον ἄμισθον] ὑπὲρ τῆς πόλεως ὑμῶν παρόντος καὶ τοῦ ἡγεμόνος [ἐναντίον] τοῦ συνεδρίου καὶ τῆς συνόδου μετέσχευ. Диттенбергеръ хорошо дополняетъ ἐναντίον вмѣсто καὶ, предложеннаго Кейлемъ и Олло. Но онъ ошибается, думая что между συνεδρίον и σύνοδος „nihil interest, nisi quod illum (συνεδρίον) collegium, hoc (σύνοδος) hunc qui tum fiebat collegii conventum significat“. Подъ συνεδρίον разумѣется, очевидно, совѣтъ правителя (ἡγεμόνος), ср. συμβούλιον димской надписи (выше, 25), σύνοδος—собраніе сомаъ, ср. дальше ἐδόξε τῇ συνόδῳ τῶν Ἑλλήνων.

одобренія и похвалъ и почестей, какія мы постановили ему». Далѣе слѣдуетъ декретъ Эллинскаго союза — ἔδοξε τῷ συνόδῳ τῶν Ἑλλήνων, ψήφισμα τῶν Ἑλλήνων — и письмо Калигулы: Ἀχαιῶν καὶ Βοιωτῶν καὶ Λοκρῶν καὶ Φωκέων καὶ Εὐβοέων τῷ κοινῷ: «прочитавъ врученное мнѣ вашими послами постановление, я узналъ, что вы не отступили ни отъ какого избытка въ ревности и благочестіи ко мнѣ, каждый (изъ союзовъ) частнымъ образомъ совершивъ жертвоприношеніе за мое спасеніе, и вообще (всѣмъ союзомъ) отпраздновавъ и постановивъ почести величайшія, какія вы могли; за это все я хвалю васъ и принимаю, и помня о славѣ съ давнихъ временъ cadaго изъ эллинскихъ народовъ, дозволяю вамъ соединяться — καὶ μεμνημένος τῆς ἐκ παλαιῶν χρόνων [ἐπιφανε]ίας ἐκάστου τῶν Ἑλληνικῶν δ[ήμω]ν ἐῷ ὑμᾶς συνισταμένουσ 1).

Послѣднія слова въ письмѣ императора невольно оставяли на себѣ вниманіе. Выраженіе ἐῷ ὑμᾶς συνισταμένουσ можно, кажется, понимать въ томъ смыслѣ, что Калигула признаетъ существованіе Эллинскаго союза въ томъ видѣ, въ какомъ онъ является въ документѣ, легальнымъ, санкціонируетъ своею властью его существованіе. Что отдѣльные союзы могли собираться вмѣстѣ для рѣшенія общихъ дѣлъ, касавшихся всѣхъ грековъ, и ранѣе, это видно изъ аѳинской надписи въ честь Силана. И въ письмѣ стратига къ акрефійскимъ магистратамъ говорится о томъ, что Эпаминондъ τῆς συνόδου μετέσχευ; но этотъ σύνοδος былъ, вѣроятно, частнымъ собраніемъ отдѣльныхъ союзовъ, на которомъ обсуждался вопросъ объ отправленіи посольства къ императору, справлялся общій праздникъ и постановлены были императору «почести».

За письмомъ императора слѣдуетъ письмо Вiotійскому союзу и его секретарю отъ исправляющаго должность секретаря Ахейскаго союза 2); въ немъ сообщается о посылкѣ Вiotійскому союзу копіи императорскаго письма, привезеннаго Эпаминондомъ μετὰ τῶν ἄλλων τῆς Ἀχαι(α)ς (очевидно, въ

1) Далѣе въ письмѣ специально говорится о статуяхъ, постановленныхъ Калигулѣ союзомъ. Императоръ пишетъ: пусть союзъ ограничится постановкою статуй только въ Олимпіи, Немей, Дельфахъ, Исемѣ, чтобы εἰσαυτοῦσ ἡ[τ]τον[τ] ἀναλώμασι β[ε]ρνεῖ[τε].

2) Такъ мы понимаемъ фрагментированную вступительную формулу письма: . . . ὡν Ἡρακλείδου ὁ ἀν[τ]άρχων Ἀ[ρ]ισ[τ]ομάχου τοῦ Ἐρασίππου, [τ]οῦ [γ]ραμ[μ]ατέωσ τῶν Ἀ[χ]αιῶν, τ[ῆ] κοινῆ Βοιωτῶν καὶ τῆ γραμματεῖ χαί[ρειν].

смыслъ провинціи Ахаіи) συνπρέσβευ[τῶν]. «О надлежащихъ же ему (Эпаминонду) почестяхъ, какія мы постановили, такъ какъ онъ отказался отъ нихъ ¹⁾ μετὰ τῶν συνπρέσβευων, мы отложили (обсужденіе этого вопроса) εἰς τὴν [δευτ]έραν ἐσομένην τῶν Ἀχαιῶν σύνοδον; здѣсь подѣ »собраніемъ ахейцевъ» правильнѣе, вѣроятно, понимать собраніе Эллинскаго союза. Изъ дальнѣйшаго видно, что это собраніе состоялось, декретъ въ честь Эпаминонда былъ изданъ, о чемъ былъ увѣдомленъ Віотійскій союзъ. Послѣдній, въ свою очередь, отъ имени секретаря совѣта увѣдомляетъ акрефійскихъ магистратовъ о посылкѣ копія съ декрета Віотійскаго союза въ честь Эпаминонда (см. выше, 295).

Брандисъ (у Pauly-Wissowa, R. E. I, 196) полагаетъ, что никакого Эллинскаго союза не существовало, что союзы, названные какъ въ аонинской, такъ и въ акрефійской надписяхъ, объединились ad hoc: въ первомъ случаѣ, чтобы «сообща вотировать римскому магистрату почетный декретъ», во второмъ случаѣ, «чтобы привѣтствовать Калигулу со вступленіемъ на престолъ и сообщить ему о декретированныхъ различныхъ почестяхъ. Поводомъ къ этому общему предпріятію послужила встрѣча (Zusammentreffen) многихъ депутатовъ отъ городовъ, чтобы, въ присутствіи правителя, принести клятву въ вѣрности новому императору». Мнѣніе Брандиса, несомнѣнно, ошибочно. Союзъ, названный въ акрефійскомъ документѣ, по замѣчанію Брандиса, не можетъ считаться союзомъ Эллинскимъ, «обнимающимъ всю провинцію», на томъ основаніи, что въ него входятъ не всѣ племена (греческія), входившія въ составъ провинціи Ахаіи: нѣтъ τὸ κοινὸν τῶν Θετταλῶν, τὸ κοινὸν τῶν Ἐλευθερολακῶνων, τὸ κοινὸν τῶν Ἀρχαδῶν. Но Θεσσαлійскій союзъ и не могъ быть названъ, такъ какъ Θεσσαлія не входила въ составъ провинціи Ахаіи (см. выше, 72); Аркадскій союзъ, вѣроятно, слился съ Ахейскимъ союзомъ; наконецъ, Элеуθεροлаконскій союзъ не названъ, надо полагать, потому, что онъ былъ въ привилегированномъ положеніи civitatis liberae и не входилъ потому, дѣйстви-тельно, въ составъ Эллинскаго союза. Противъ мнѣнія Брандиса говорятъ нѣкоторыя детали самого акрефійскаго доку-

¹⁾ На камнѣ сохранилось—τησαμένου. Оплὸν возстановлялъ αἰτησαμένου, Диттенбергеръ остроумнѣе—καριτησαμένου.

мента: стратигъ Ахейскаго, Вiotійскаго, Локридскаго, Еввійскаго и Фокидскаго союзовъ, адресующій письмо акрефійскимъ магистратамъ, очевидно, стратигъ объединеннаго Эллинскаго союза; *σύνδοξ*, упоминаемое въ письмѣ, несомнѣнно, собраніе объединеннаго союза, которое происходило въ Аргосѣ (SIGS. I 2711 ἐν τῷ κοινῷ τῶν Παν[ελλή]νων τῷ ἀχθέντι ἐν Ἄργεϊ, ср. SIGS. I 2712); въ письмѣ упоминается о томъ, что Эпаминондъ ὑπὸ πάντων τῶν Ἑλ[λήνων] ἀποδοχῆς ἤξιώθη; въ его честь издано ψήφισμα τῶν Ἑλ[λήνων] и т. д. Брандисъ приводитъ въ подкрѣпленіе своему мнѣнію еще то, что и послѣ 37 г. продолжаютъ существовать отдѣльные союзы и что только съ Адриана, создавшаго Панэллинскій союзъ, въ который входили всѣ греки, даже жившіе внѣ предѣловъ Греціи, можно говорить о соединеніи всѣхъ грековъ. Но на это можно замѣтить, что объединеніе союзовъ провинціи Ахаіи въ Эллинскій, союзъ вовсе не исключало существованія отдѣльныхъ союзовъ cadaго самъ по себѣ.

Въ документѣ SIGS. I 2711 Эллинскій союзъ, какъ мы видимъ, состоитъ изъ отдѣльныхъ союзовъ: Ахейскаго, Вiotійскаго, Локридскаго, Еввійскаго и Фокидскаго; отъ этихъ же союзовъ были отправлены послы въ Римъ. Ахейскій союзъ названъ на первомъ мѣстѣ; его послы поименованы первыми; ихъ было больше, чѣмъ отъ другихъ союзовъ ¹⁾. Мало того: въ декретѣ въ честь Эпаминонда (SIGS. I 2711, стрк. 40), при упоминаніи о собраніи Эллинскаго союза въ Аргосѣ, сказано: ἐν τῷ τῶν Ἀχαιῶν καὶ Πανελλήνων συνεδρίῳ ἐν Ἄργεϊ. Здѣсь, такимъ образомъ, подъ Πανελλήνες разумѣются сѣверно-греческіе союзы, а Ахейскій союзъ выдѣляется изъ числа ихъ. Чѣмъ это объяснить? Вѣроятно, преобладающимъ значеніемъ Ахейскаго союза, а можетъ быть, и тѣмъ, что только со вступленія на престолъ Калигулы Ахейскій и сѣверно-греческіе союзы объединились. Въ подписи въ честь Си-

¹⁾ Имена пословъ перечисляются въ SIGS. I 2711, стрк. 35 сл. Мѣсто это какъ разъ повреждено на камнѣ, и мы лишены возможности опредѣлить, сколько пословъ отъ Ахейскаго союза отправилось; отъ Фокидскаго, Еввійскаго и Локридскаго союзовъ было всего по одному послу; отъ Вiotійскаго союза, кромѣ Эпаминонда, были еще послы, вѣроятно, на его счетъ,

лана упоминанія объ Ахейскомъ союзѣ нѣтъ, названы только сѣверно-греческіе союзы, которые, можетъ быть, уже ранѣе, въ началѣ имперіи, объединились.

Въ этой же надписи названъ Доридскій союзъ, отсутствующій въ документѣ Эпаминонда. Отсутствие его объясняется, надо полагать, тѣмъ, что отъ Доридскаго союза не отправилось депутатовъ въ Римъ. Но въ документѣ, близкомъ по времени къ акрефійской надписи, Доридскій союзъ упомянутъ: Ἀχαιοὶ καὶ Βοιωτοὶ καὶ Φωκεῖς καὶ Εὐβοεῖς καὶ Λοκροὶ καὶ Δωριεῖς ставятъ статую въ эпидаврійской святынѣ Аскліпія Статилію Тимократу, «ихъ секретарю» (SIGP. I 934).

За этимъ посвященіемъ слѣдуетъ декретъ въ честь Статилія Тимократа (SIGP. I 935), изданный Панахейскимъ союзомъ (ἔδοξε τῶν Παναχαϊκῶν συνέδριον), подъ которымъ можно разумѣть только Эллинскій союзъ (ср. выше, 37 сл.). Въ перечисленіи заслугъ Тимократа, между прочимъ, сказано: «будучи избранъ секретаремъ, послѣ того, какъ намъ дарована была свобода (μετὰ τὸ τὴν ἐλευθερίαν ἡμεῖν ἀποδοθῆναι), великодушно, во времена тягчайшихъ и ненадежнѣйшихъ обстоятельствъ, принялъ на себя труды и услуги, большіе, чѣмъ (можетъ принять) одинъ человѣкъ. дольше, чѣмъ въ теченіе одного года, благодаря чему онъ привелъ въ прекрасное состояніе насъ и устроилъ паткую еще свободу». Каввадія полагаетъ, что въ документѣ подъ «свободой» нужно разумѣть освобожденіе Греціи Нерономъ. Френкель не соглашается съ этимъ; онъ ссылается на эпидаврійскую же надпись (SIGP. I 1139) въ честь П. Меммія Регула (см. выше, 82), которому были поставлены три статуи ахейцами (οἱ Ἀχαιοὶ), причѣмъ посвященіе ихъ ὑπὲρ τοῦς Ἀχαιοῦς приняла Τίτος Στατεῖλιος Λαμπρίου υἱὸς Λαμπρίας καὶ Τίτος Στατεῖλιος Λαμπρίου υἱὸς Τιμοκράτης. Послѣдній, несомнѣнно, тождественъ съ Статиліемъ Тимократомъ надписи SIGP. I 935 (см. стемму въ SIGP. I, p. 209). П. Меммій Регуль умеръ въ 61 г.; слѣдовательно, объ освобожденіи Греціи Нерономъ въ надписи SIGP. I 935 рѣчи быть не можетъ ¹⁾. Но ка-

¹⁾ „Свобода“, провозглашенная Нерономъ, исключается уже и потому, что въ эпидаврійской надписи опредѣленно сказано μετὰ τὸ τὴν ἐλευθερίαν ἡμεῖν ἀποδοθῆναι, т. е. имѣется въ виду ближайшимъ образомъ Эллинскій союзъ, между тѣмъ „свобода“ Нерона простиралась на всю Грецію.

кая же ἐλευθερία разумеется въ этой надписи? Френкель, на нашъ взглядъ, правильно сопоставилъ эпидаврійскія надписи SIGP. I 935 и 1139 ¹⁾). Но далѣе Френкель ошибся, думая, что Эллинскій союзъ образовался въ 35 или 36 г. Мы указывали, что неофициально союзъ этотъ, быть можетъ, существовалъ и ранѣе, но официально онъ былъ признанъ Калигулой лишь въ 37—38 гг. Такъ слѣдуетъ изъ акрефійскаго документа. Поэтому и эпидаврійскія надписи SIGP. I 934. 935 относятся къ 37 г., или, скорѣе, къ одному изъ ближайшихъ, послѣдующихъ, но не предыдущихъ, годовъ, когда Эллинскій союзъ былъ признанъ официально существующимъ ²⁾). Выраженіе надписи «μετὰ τὸ τῆν ἐλευθερίαν ἡμεῖν ἀποδοθῆναι», упоминаніе о «χαῖροὶ ἐπιπονώτατοι ἅμα καὶ σφαλερώτατοι», когда Т. Статилій Тимократъ πόνος τε καὶ θρασείας ὑπέσθη ἐνδὸς μὲν ἀνδρὸς μείζονας, ἐνδὸς δ' ἐνιαυτοῦ πλείονας, когда ему приходилось устраивать τὰ τῆς ἐλευθερίας ἔτι πλανώμενα, указываютъ, несомнѣнно, на энергичную дѣятельность Т. Статилія Тимократа по организациі Эллинскаго союза въ качествѣ его секретаря ³⁾).

Изъ акрефійскаго и эпидаврійскаго документовъ (SIGS. I 2711. SIGP. I 934) мы можемъ заключать, что въ составъ Эллинскаго союза входили отдѣльные союзы Сѣверной Греціи, а изъ Пелопонниса союзъ Ахейскій, съ которымъ, какъ мы пред-

¹⁾ SIGP. I, p. 208: cum libertatis concessione memorata in titulo nostro (935) verisimillime connectendus est eximius honor trium statuarum positarum P. Memmio Regulo Achaeorum nomine a Tito Statilio Timocrate nostro et eius fratre.

²⁾ Френкель говоритъ, что П. Меммій Регуль возвратился въ Римъ въ сентябрѣ 38 г. Но это возвращеніе было временнымъ, такъ какъ въ концѣ правленія Калигулы и въ началѣ царствованія Клавдія Меммій былъ опять въ Ахаіи. См. указанія въ Prosop. imp. rom. II, 364, nr. 342.

³⁾ Упомянутое объ ἐλευθερία могло бы повести къ предположенію, что Эллинскому союзу даны были привилегія civitatis liberae. Но это предположеніе невѣроятно потому, что тогда чуть ли не вся Ахаія оказалась бы въ такомъ привилегированномъ положеніи. Повидимому, ἐλευθερία эпидаврійской надписи, соответствуя выраженію акрефійскаго документа εἰς ἡμᾶς συνιστάμενος, должно понимать въ смыслѣ „разрѣшенія“, „позволенія“ (образовать союзъ). Отмѣтимъ еще фрагментъ коронейскаго посвященія (SIGS. I 2978) отъ имени объединеннаго Эллинскаго союза въ честь Клавдія, въ значительной, правда, части возстановленный Диттенбергеромъ.

положили, быть может, слился и союзъ Аркадскій ¹⁾). Ученые (ср. Fougères, ук. ст. 849) думаютъ, что въ составъ союза не входили *civitates foederatae*, какъ Аѳины, и *civitates liberae*, какъ Спарта и *κοινὸν τῶν Ἐλευθερολαχῶνων*; «ихъ привилегированное положеніе ставило ихъ какъ бы внѣ провинціи Ахаіи», говоритъ Фужеръ ²⁾). Дѣйствительно, пока у насъ нѣтъ данныхъ, которыя опровергали бы это соображеніе. Имѣемъ ли мы право подводить Эллинскій союзъ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ является въ акрефійскомъ и эпидаврійскомъ документахъ, подъ понятіе «провинціального собранія» Ахаіи? И на этотъ вопросъ ученые даютъ (за исключеніемъ Брандиса) положительный отвѣтъ. Гирò (*Les assemblées provinciales*, 47) считаетъ Эллинскій союзъ «созданіемъ римлянъ, потому что онъ имѣлъ тѣ же границы, что и римская провинція Ахаія»; но Эллинскій союзъ былъ образованъ всецѣло изъ элементовъ, предшествующихъ «римскому господству» въ Греціи. Этимъ Эллинскій союзъ отличается отъ союза Панэллинскаго, образованнаго при Адрианѣ; въ Панэллинскомъ союзѣ объединились «все народы эллинской цивилизаціи», тогда какъ въ составъ Эллинскаго союза вошли лишь прежнія *κοινά* провинціи Ахаіи. Въ этомъ смыслѣ Эллинскій союзъ можетъ быть названъ провинціальнымъ собраніемъ Ахаіи. Мѣстомъ этого провинціального собранія былъ, какъ видно изъ акрефійскаго документа, Аргосъ. «Простое мѣстоположеніе Аргоса, центральное между континентальной Греціей и Пелопонесомъ, сдѣлало его мѣстомъ для *κοινὸν τῶν Ἀχαιῶν*», замѣчаетъ П. Ю. Куль (Провинц. собр. 56). Едва ли Аргосъ можетъ быть помѣщенъ въ центрѣ между Сѣверною Грецію

¹⁾ Мо м м з е н ъ. Римск. ист. V, 235¹, высказываетъ предположеніе, что *κοινὸν τῶν Ἐλλήνων* „ограничивался по уставу тою областью, которую римляне называли республикой Ахаіей, т. е. той территоріей, которая принадлежала Ахейскому союзу во время его упадка, а вѣотійцы и ихъ союзники вмѣстѣ съ особымъ *κοινόν* ахейцевъ присоединились къ тому болѣе широкому союзу, о дѣятельности и засѣданіяхъ котораго въ Аргосѣ свидѣтельствуетъ акрефійская надпись“. Изъ сравненія аѳинской надписи въ честь Силана и акрефійскаго документа выходитъ скорѣе наоборотъ: Ахейскій союзъ присоединяется къ равнѣ существовавшимъ объединеннымъ союзамъ Сѣверной Греціи.

²⁾ Мо м м з е н ъ. Римск. ист. V, 236 полагаетъ, что Аѳины и Спарта потому не входили въ союзъ, что они, въ силу ихъ привилегированнаго положенія, не были подчинены проконсулу Ахаіи.

и Пелопоннисомъ. Выборъ Аргоса былъ обусловленъ, надо полагать, тѣмъ, что онъ былъ вторымъ (послѣ Спарты) городомъ Пелопонниса въ эпоху имперіи (см. выше, 177). Ахейскій союзъ, какъ мы указывали, имѣлъ первенствующее значеніе въ Эллинскомъ союзѣ; и это могло повліять на то, что выбранъ былъ Аргосъ центромъ союза. Уже Фукаръ (у Le Bas, *Inscr.* II, p. 158) указывалъ на то, что, судя по акрефійскому документу, въ Эллинскій союзъ входили депутаты не отдѣльныхъ городовъ Ахаіи, но депутаты отдѣльныхъ союзовъ, составлявшихъ Эллинскій союзъ (ср. П. Ю. Куль, ук. соч. 50) ¹⁾. Въ этомъ сказалась общая черта политики римлянъ: у нихъ не было общихъ государственныхъ мѣръ для всѣхъ частей имперіи, напротивъ было большое разнообразіе въ управленіи ²⁾. Въ Эллинскомъ союзѣ была, повидимому, такая организація: на собранія союза каждый отдѣльный союзъ посылалъ своихъ депутатовъ ³⁾, а эти послѣдніе избирались изъ отдѣльныхъ (едва ли всѣхъ, скорѣе наиболѣе значительныхъ) городовъ каждаго союза. Всякій изъ этихъ городовъ былъ вполне самостоятеленъ въ своей внутренней жизни, что достаточно видно изъ всего предыдущаго.

Въ заголовкѣ акрефійскаго документа издатели возстановляютъ [*Στρατηγός Ἀχαϊῶν*] etc. Принципіально противъ этого возстановленія ничего возразить нельзя, но и поручиться въ абсолютной правильности его нѣтъ данныхъ. Можетъ быть, представитель Эллинскаго союза, какъ позже Панэллинскаго, назы-

¹⁾ Въ Азіи,—продолжаетъ П. Ю. Куль,—слѣдовали совершенно противоположной системѣ. Тамъ *κοινόν τῆς Ἀσίας* существовало наряду съ другими частными собраніями въ различныхъ мѣстахъ провинціи; не обращая вниманія на эти малыя собранія, *κοινόν* собирало всѣ города, въ лицѣ ихъ представителей, и границы его компетенціи совпадали съ территоріальными границами самой провинціи. Въ настоящее время самыя тщательныя изслѣдованія Монсо доказали, что и въ Азіи, какъ и въ европейскихъ владѣніяхъ римлянъ, всѣ города принимали участіе въ провинціальныхъ собраніяхъ.

²⁾ Ср. Guiraud, *Les assemblées provinciales*, 38 сл.

³⁾ Какъ были представлены эти отдѣльные союзы, мы не знаемъ: изъ акрефійскаго документа можно предполагать только, что количество депутатовъ сообразовалось съ значеніемъ каждаго отдѣльнаго союза, большимъ или меньшимъ количествомъ общинъ, входившихъ въ составъ его: поэтому отъ Ахейскаго союза было отправлено больше пословъ въ Римъ, чѣмъ отъ Вiotійскаго, отъ Вiotійскаго больше, чѣмъ отъ каждаго изъ остальныхъ. См. выше, 302.

вался не στρατηγός, а ἄρχων¹⁾. И въ акрефійскомъ и въ эпидаврійскомъ документахъ упоминается γραμματεύς союза. Въ послѣднемъ кромѣ того называются πανηγυριστήρια τῶν Π[αναχαιῶν], но никакихъ подробностей о нихъ мы не знаемъ²⁾.

Панэллинскій союзъ. По господствующему нынѣ мнѣнію (ср. Guiraud, Les assemblées provinciales, 47. Fougères, ук. ст. 849), возникшій по мысли Адріана Панэллинскій союзъ долженъ быть разсматриваемъ, какъ тотъ же Эллинскій союзъ, но въ распространенномъ видѣ. Мнѣніе это, какъ мы увидимъ далѣе, врядъ ли основательно.

Строго говоря, терминъ Πανελλήνες встрѣчается уже въ акрефійскомъ документѣ (SIGS. I 2711, стрк. 9 сл.: ὡς ἀποστῆναι κινδυνεύειν τὴν Βοιωτίαν ἀπὸ τῶν Πανελλήνων, 61 сл.: πρεσβείας ζητουμένης ἐν τοῖς Πανελλήσιν, 67 сл.: αἱ ἐψηφισμέναί τιμαὶ ὑπὸ τῶν Πανελλήνων, 102: κοινὸν τῶν Πανελλήνων ἐν Ἄργει) въ примѣненіи къ Эллинскому союзу. Въ декретѣ въ честь Эпаминонда (SIGS. I 2712, стрк. 40 сл.) сказано: πρεσβείας ζητουμένης ἐν τῷ τῶν Ἀχαιῶν καὶ Πανελλήνων συνεδρίῳ ἐν Ἄργει; очевидно, здѣсь Πανελλήνες—союзы сѣверно-греческіе въ противоположность къ Ἀχαιοί — союзу Ахейскому; но въ томъ же декретѣ, нѣсколькими строками ниже, сказано объ Эпаминондѣ: ἀποδοχῆς ἀξιώσεις ἐν τοῖς Πανελλήσιν τιμὰς ἔλαβεν. Однако официальное наименованіе Эллинскаго союза было, повидимому, такое: τὸ κοινὸν Ἀχαιῶν καὶ Βοιωτῶν и т. д., съ перечисленіемъ всѣхъ отдѣльныхъ союзовъ, входившихъ въ составъ его; лишь въ указанной выше (стр. 299) дельфійской надписи союзъ называется κοινὸν Ἑλλήνων. Панэллинскій союзъ обозначается въ документахъ чаще всего просто Πανελλήνιον (CIGP. I 1052. 1600. IGSI. 829. CIG. 3834), или τὸ κοινὸν τοῦ Πανελληνίου (CIG. 3832).

Главные отличія Панэллинскаго союза отъ Эллинскаго состояли, какъ извѣстно: 1) въ томъ, что въ Панэллинскомъ

¹⁾ По количеству пропавшихъ буквъ возстановленіе ἄρχων даже предпочтительнѣе возстановленія στρατηγός.

²⁾ Κοινὰ τῆς Ἑλλάδος πανηγυριστήρια упоминаются въ ликосурской надписи конца II в. (E A. 1896, 119 сл.). Тамъ подъ ними разумѣются празднества въ святиняхъ Олимпійской, Исэмійской и Немейской, а также въ Мегалополѣ. Какія святини имѣются въ виду въ эпидаврійскомъ документѣ, неизвѣстно; на камнѣ сохранилось упоминаніе только объ эпидаврійской святинѣ Аскліпія.

союзѣ участвовали представители всѣхъ городовъ провинціи Ахаіи, а не только представители городовъ ея отдѣльныхъ союзовъ, 2) въ томъ, что мѣстомъ собранія союза были Аѳины, а не Аргосъ. Учрежденіе Панэллинскаго союза связано съ именемъ императора Адріана ¹⁾, въ частности съ постройкою храма Зевса Панэллинскаго. Объ этомъ кратко упоминается у Кассія Діона (LXIX, 16, 2: 'Αδριανὸς δὲ τότε Ὀλύμπιον τὸ ἐν ταῖς Ἀθήναις... ἐξεποίησε... τὸν τε σηκὸν τὸν ἑαυτοῦ, τὸ Πανελλήνιον ὀνομασμένον οἰκοδομήσασθαι τοῖς Ἑλλήσιν ἐπέτρεψε, καὶ ἀγῶνα ἐπ' αὐτῷ κατεστήσατο) и у Павсаниа (I, 18, 9: 'Αδριανὸς δὲ κατεσκευάσατο μὲν καὶ ἄλλα Ἀθηναίοις, καὶ τὸν Ἦρας καὶ Διὸς Πανελληνίου καὶ θεοῖς τοῖς πᾶσιν ἱερὸν κοινόν). Если намъ пока остается неизвѣстнымъ мѣстоположеніе храма Зевса Панэллинскаго ²⁾, то мы теперь точно знаемъ время его основанія. При раскопкахъ эпидаврійскаго Асклипііона найдена была надпись (SIGR. I 1052 = Dittenberger, Syll.² 391): ἔτους γ' τῆς καθιερώσεως τοῦ Διὸς] τοῦ Ὀλυμπίου ³⁾ καὶ τῆς κτίσεως τοῦ Πανελληνίου, ἔτους δὲ ε' τῆς Τραϊανοῦ Ἀδριανοῦ Καίσαρος ἐπιδημίας — — — Στέφανος Εὐτόχου πυροφορήσας. Изъ надписи видно, что третій годъ освященія храма Зевса Олимпійскаго и тотъ же годъ основанія Панеллиніа ⁴⁾ совпадаетъ съ десятымъ годомъ τῆς ἐπιδη-

¹⁾ Не останавливаемся на мотивахъ, побудившихъ Адріана создать Панэллинскій союзъ: они достаточно общезвѣстны и объясняются, конечно, въ значительной степени филэллинствомъ Адріана. См. Herzberg, Gesch. Griechenl. II, 300 сл. Моммзенъ, Римск. ист. V, 237 сл. Но учрежденіе Панэллинскаго союза имѣло и общегосударственное значеніе: союзъ объединялъ всѣхъ безъ исключенія жителей провинціи Ахаіи; устанавливалось, такимъ образомъ, по словамъ Моммзена, „національное единство, о которомъ греки мечтали въ болѣе счастливыя времена и котораго они никогда не достигали, и то, чего желала юность, получила старость въ достойномъ императора избыткѣ“. Ср. также замѣчанія Curtius'a, Stadtgeschichte von Athen, 269.

²⁾ Ср. Curtius, Stadtgeschichte von Athen, 266. Hitzig-Blümler, Pausan. Gr. descr. I, 216.

³⁾ Каввадіа, ΔΑ. 1892, 114, пр. 2 и Fouilles d'Epidaure I 35, читаль τούδε τοῦ Ὀλυμπίου и думалъ не объ извѣстномъ аѳинскомъ храмѣ Зевса Олимпійскаго, но о неизвѣстной постройкѣ, посвященной Адріаномъ, въ предѣлахъ эпидаврійской святыни. Френкель, издавшій надпись по своей копіи и по эстампажу, удостовѣряетъ чтеніе τοῦ Διὸς τοῦ Ὀλυμπίου.

⁴⁾ Френкель указываетъ на то, что τοῦ Πανελληνίου относится къ τοῦ Διὸς.

μίας Адриана, приче́мъ, оче́видно, имѣется въ виду первая ἐπιδημία. Она датировалась, какъ извѣстно, различно (см. Καββαδίας, ΔΑ. 1892, 113, и Στέφανος въ честь Θ. Θ. Соколова, 46); но другая, эпидаврійская же, надпись (CIGP. I 1406) положила конецъ разногласіямъ: Ἀυτοκράτορα Καίσαρα, θεοῦ [Τρα]ϊανοῦ Παρθικοῦ υἱ[όν], θεοῦ Νέρουα υἱωνόν Ἀδριανόν Σεβαστόν, ἀρχιερέα μέγιστον, δημα[ρ]χικῆς ἐξουσίας τὸ η', ὕπατον τὸ γ', ἡ πόλις τὸν ἑαυτῆς σωτήρα καὶ οἰκιστήν. Время надписи опредѣляется вполне точно: между 10 декабря 123 и 9 декабря 124 г. Каввадія (ук. м.) совершенно основательно предположилъ, что эпидаврійцы почтили императора надписью во время его пребыванія въ Эпидаврѣ (съ этимъ соглашаются Диттенбергеръ и Френкель). Слѣдовательно, первая ἐπιδημία Адриана относится къ 124 году. Десятый годъ этой ἐπιδημίας соотвѣтствуетъ 133 году; значить, καθιέρωσις τοῦ Διὸς τοῦ Ὀλυμπίου καὶ κτίσις τοῦ Πανελληνίου имѣло мѣсто въ 131 г. ¹⁾).

Наряду съ постройкою Панэллинія Кассій Діонъ говоритъ и объ устройствѣ агона. Оче́видно, здѣсь имѣются въ виду тѣ Πανελλήνια, о которыхъ сохранились неоднократныя упоминанія въ документахъ ³⁾.

¹⁾ И у Кассія Діона (ук. м.) упоминается, какъ объ одновременныхъ событіяхъ, о постройкѣ Олимпіона и Панэллиніона. Hertzberg, Gesch. Griechenl. II. 323⁵³, замѣчалъ: Die Stelle bei Dion. Cass... ist undeutlich. Es ist nicht klar, ob Dio dabei an den neuen panhellenischen Tempel (und die neuen Panhellenien) gedacht hat, — obwohl dieses das Wahrscheinliche — oder ob er (bez. sein. Epitomator [ep. Wachsmuth, Die Stadt Athen in Alterthum, I, 690¹]) die Nachrichten von diesem Bau mit dem von der Errichtung irgend einer Kapelle zu Hadrians Ehre in dem Olympieion vermischt hat. Schiller, Gesch. d. röm. Kaiserzeit, I, 625, понимаетъ слова Діона въ томъ смыслѣ, что Адриану былъ воздвигнутъ „gemeinsam mit dem Zeus Panhellenios das Panhellenion“. Выраженіе Діона, дѣйствительно, не совсемъ ясное. Но, кажется, изъ остатковъ надписи CIA. III 13 (стрк. 10): [Πανελλ]ηνίου Διὸς ἐρ — все же скорѣе слѣдуетъ заключать, что храмъ Зевса Панэллинскаго существовалъ отдѣльно отъ храма Зевса Олимпійскаго, какъ это выходитъ и изъ краткой замѣтки Павсанія. Въ свидѣтельствѣ Діона, если понимать его буквально, интересно другое: Ὀλύμπιον Адрианъ самъ выстроилъ (точнѣе достроилъ), Πανελλήνιον же онъ „дозволялъ“ построить элинамъ. Возможно, такъ было и на самомъ дѣлѣ: храмъ, или то, что Діонъ называетъ „σῆκος“, служилъ анаэимой, посвященной греками въ честь Адриана Зевсу Панэллинскому.

³⁾ Ср. также Philostr. V. soph. II, 1, 5 и Aug. Mommsen, Feste der Stadt Athen im Altertum, Lpzg. 1898, 168 сл.

Официальное название председателя Панэллинскаго союза было ἄρχων. Напрасно думают (ср. Fougères, ук. ст. 849), что ἄρχων τῶν Πανελλήνων былъ всегда въ то же время и жрецомъ Адриана и агонοοετομῶν Панэллиній. Изъ документовъ не видно, чтобы соединеніе или совмѣщеніе этихъ трехъ должностей было непременно обязательнымъ. Правда, въ фрагментированной аонинской надписи CIA. III 681 упоминается: τὸν ἀρχο[ντα τῶν] σεμνο[τάτων] Παν[ελλήνων] καὶ ἱερέα θεοῦ Ἀδ[ριανοῦ Πανελλήνων] καὶ ἀγων[ο]θ[έ]την τῶν Πανελλήνων[ων.....]; точно также и въ двухъ эзанийскихъ документахъ (SIG. 3832. 3833 = Le Bas-Waddington, Inscr. 869. 867): ὁ ἀρχων τῶν Πανελλήνων καὶ ἱερεὺς θεοῦ Ἀδριανοῦ Πανελλήνιου καὶ ἀγωνοθέτης τῶν μεγάλων Πανελλήνων. Но въ коринѳской надписи (SIGP. I 1600), времени Траяна, Гн. Корнелій Пульхръ называется только архонтомъ τοῦ Πανελλήνιου и жрецомъ Ἀδριανοῦ Πανελλήνιου, безъ упоминанія объ агонοοεσίи; отдѣльно ἀγωνοθέτης τῶν μεγάλων Πανελλήνων упоминается въ аонинской эфивической надписи CIA. III 1199 (можетъ быть, то же въ фрагментированной аонинской надписи CIA. III 682). Для Панэллиній былъ, повидимому, особый ἀντάρχων ¹⁾.

Моммзенъ (Римск. ист. V, 237) ошибается, думая, что въ Панэллинскомъ союзѣ принимали участіе «представители всѣхъ какъ пользовавшихся, такъ и не пользовавшихся автономіей городовъ провинціи Ахаіи... въ качествѣ панэллиновъ». Размѣры Панэллинскаго союза, какъ ясно видно изъ документовъ, были болѣе обширны: въ немъ принимали участіе не только греки провинціи Ахаіи ²⁾, но и греки Азіи и Африки. Въ Путеолахъ найдена была надпись (IGSI. 829 = Cagnat, Inscr. gr. ad. res Rom. pertinentes I 418), гдѣ, между прочимъ, сказано: Ἡ Κιβυρατῶν πόλις ἄποικος Λ[ακεδαίμονίων] καὶ συγγενίς Ἀθηναίων καὶ φι[λορώμαιος] καὶ αὐτὴ τοῦ κοινοῦ τῆς Ἑλλάδος etc. Последнія слова, какъ замѣчаетъ

¹⁾ CIA. III 10: ἀ[ντ]άρχοντος τοῦ ἱερωτάτου ἀ[γ]ῶνος τοῦ Π[αν]ελλήνιου. Также, вѣроятно, нужно возстановлять и конецъ 6-й строки эпидаврійской надписи SIGP. I 1474: ἀ[ντ]άρχων[τα] τοῦ ἀγῶνος τοῦ Π[αν]ελλήνιου.

²⁾ См. имѣющіяся указанія для Спарты (SIG. 1256), Эпидавра (SIGP. I 590), Меоаны (SIGP. I 858), Акрѳіи (ВСН. XXII (1898), 246), Мегаръ (SIGS. I 106), Пагъ (SIGS. I 194), Амфиклія (SIGS. III 218) и т. д.

Канья, «nihil aliud est atque τὸ Πανελληνιον, ab Hadriano imperatore institutum»; это подтверждается и дальнѣйшими словами фрагментированной надписи, гдѣ упоминается о δόγμα τ[οῦ] Πανελληνίου (ср. CIG. 3832). Въ CIG. 3832=Le Bas-Waddington, Inscr. 869 издано письмо «архонта Панэллинновъ и жреца бога Адриана Панэллинскаго и агонοοετα великихъ Панэллиннiй Т. Флавiя Килла и панэллинновъ», адресованное Αἰζανειτῶν τῇ βουλῇ καὶ τῷ [δῶμῳ], Въ письмѣ сообщается, что эзанийскiй гражданинъ (ср. CIG. 3833) Οὐλπιος Εὐροκλῆς (см. Prosop. imp. rom. II, 460, nr. 551) πάντα τὸν τῆς συνεδρίας χρόνον μετρίως καὶ ὡς τοὺς τε καθ' ἕκαστον ἡρηκέναι φιλία καὶ ἐν τῷ κοινῷ ἐπὶ παιδεία τε καὶ τῇ ἄλλῃ ἀρετῇ καὶ ἐπιζήλια διάδηλον ἑαυτὸν πεποι[η]κέ[ναι] ¹⁾; объ этомъ Панэллинскiй союзъ считаетъ долгомъ извѣстить согражданъ Еврикла, присовокупляя, что о «доблестяхъ» Еврикла сообщено также мало-азiйскимъ грекамъ и императору М. Аврелию (CIG. 3834=Le Bas-Waddington, Inscr. 866). Въ другой, эзанийской же, надписи (CIG. 3841=Le Bas-Waddington, Inscr. 864) упоминается П. Клавдiй Дiонисiй, σύνεδρος τοῦ Πανελληνίου ²⁾.

Въ числѣ панэллинскихъ декретовъ сохранился фрагментъ (CIA. III 16), относящiйся ко времени М. Аврелия, изъ котораго слѣдуетъ, что [Μάγνητες οἱ] πρὸς τῷ Μαϊάνδρῳ ποταμῷ входили также въ Панэллинскiй союзъ. То же самое Ἀπολλωνιάται οἱ κατὰ Κορήνην, воздвигшіе статую М. Аврелию διὰ Μ. Ἰουλίου Ἠράξιδος Πανέλληνος (CIA. III 534) ³⁾.

¹⁾ Ср. CIG. 3833 = Le Bas-Waddington, Inscr. 867, въ письмѣ Панэллинскаго союза τοῖς ἐπὶ τῆς Ἀσίας Ἑλλησι: τὸ ἀξίωμα (панэллинство) τὸ ὑπάρχον αὐτῷ (Евриклу) ἀνωθε(ν) καὶ ἀπὸ γένους ἐπὶ μᾶλλον προάγοντι, ἐν οἷς λέγων καὶ πράττων διατετέλεκε παρὰ πάντα τὸν τῆς συνεδρίας χρόνον. Изъ этихъ словъ видно, между прочимъ, что панэллинство, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, могло быть наследственнымъ и продолжаться въ теченіе ряда лѣтъ. Ср. и письмо М. Аврелия панэллинамъ CIG. 3834, гдѣ сказано: [ῥτι] οἱ πρὸ ὑμῶν Πανέλληνες Οὐλπιον Εὐροκλέα ἀπεδέξαντο ὡς εὐ[ε]ικῆ etc.

²⁾ Такъ, очевидно, нужно читать вмѣсто стоящаго на камнѣ Πανέλληνος.

³⁾ Вѣроятно, и Θιαγiры участвовали въ Панэллинскомъ союзѣ, какъ объ этомъ заключаетъ Диттенбергеръ на основанiи фрагментированнаго декрета CIA. III 12 (ср. CIA. III 13), можетъ быть, также Траллы (ср. Margardt, Röm. Staatsverwaltung, I², 345'), Сарды (CIA. III 14), Перинѣъ (Philost., V. Soph. II, 17, ср. CIA. III 17).

Этихъ, хотя бы и разрозненныхъ, примѣровъ достаточно для того, чтобы убѣдиться, что Панэллинскій союзъ обнималъ собою далеко не однихъ грековъ, жившихъ на территоріи Ахаіи. Поэтому мы не имѣемъ права считать Панэллинскій союзъ «собраніемъ» провинціи Ахаіи. И Адрианъ, создавая въ Аѳинахъ *Πανελλήνιον*, не имѣлъ, очевидно, въ виду замѣнить имъ тотъ Эллинскій союзъ, который существовалъ ранѣе и который можетъ быть разсматриваемъ, какъ провинціальное собраніе Ахаіи съ резиденціей въ Аргосѣ. Если Эллинскій союзъ и могъ представлять нѣкоторое политическое значеніе, то это уже, во всякомъ случаѣ, ни мало непримѣнимо къ Панэллинскому союзу, союзу чисто-религіозному, объединившему дѣйствительно всѣхъ грековъ вокругъ храма Зевса Панэллинскаго ради «блестящихъ народныхъ празднествъ и игръ, устройство которыхъ было поручено панэллинамъ и главнымъ образомъ жрецу Адриана, какъ живого бога-зидителя» (Моммзенъ). Идея такого Панэллинскаго союза могла принадлежать Адриану; но осуществленіе этой идеи на дѣлѣ, кажется, должно быть приписано, главнымъ образомъ, аѳинянамъ, болѣе другихъ грековъ обязаннымъ Адриану. Недостатокъ данныхъ не даетъ намъ возможности обосновать это предположеніе, но что аѳиняне въ Панэллинскомъ союзѣ играли первенствующую роль, ясно само по себѣ. Не забудемъ, что ихъ городъ былъ средоточіемъ союза, въ Аѳинахъ справлялись *Πανελλήνια*, аѳинскіе граждане являются по преимуществу и архонтами союза и агонοεταми Панэллинскій.

Гертцбергъ (*Gesch. Griechenl.* II, 331) былъ въ свое время правъ, предполагая, что Панэллинскій союзъ вовсе не замѣнилъ собою прежняго Эллинскаго союза. Теперь мы въ состояніи, кажется, доказать это документально.

Извѣстна аргосская надпись (*SIGP.* I 590) въ честь Т. Статилія Тимократа Мемміана, сына Лампрія, одного изъ наиболѣе знатныхъ гражданъ Аргоса, «потомка Персея и Діоскуровъ». Въ надписи перечисляются должности и литургіи Тимократа въ такомъ порядкѣ: 1) *ἐλλαδάρχας καὶ ἀρχιερεὺς διὰ βίον τῶν Ἑλλάνων*, 2) *στρατηγὸς τῶν Ἀχαιῶν*, 3) *ἀγωνοθέτας Ἡραίων καὶ Νεμείων καὶ Σεβαστείων καὶ Νεμείων καὶ Ἀντινοείων ἐν Ἀργεὶ καὶ Ἀντινοείων ἐν Μαντινείᾳ καὶ Ἀσκληπιείων ἐν Ἐπιδαύρῳ*, 4) *ἀμφικτύων καὶ ἐλλαδάρχας ἀμφικτύων*,

5) Πανέλλην, 6) ἑλληνοταμίαις, 7) ἀγορανόμος, 8) στρατηγὸς τρίς, 9) ταμίαις, 10) πρεσβευτὴς ὑπὲρ τε τᾶς πατρίδος καὶ τῶν Ἑλλάνων πρὸς τε τὰν σύγκλητον καὶ πρὸς βασιλέας. Надпись, по мнѣнію Френкеля, относится ко времени царствованія Адриана; она не ранѣе, во всякомъ случаѣ, 131 года ¹⁾).

Бѣкъ (SIG. 1124), объясненіе котораго цѣликомъ воспроизвелъ и Френкель, правильно отнесъ элладархію τῶν Ἑλλάνων къ Эллинскому союзу. Напротивъ, Марквардтъ (De provinciarum Romanarum conciliis et sacerdotibus. Eph. epigr. I (1872), 207) думалъ видѣть здѣсь упоминаніе о Панэллинскомъ союзѣ, съ которымъ, «неизвѣстно какимъ образомъ», соединился «сommune Achaeorum». Но въ примѣненіи къ представителю Панэллинскаго союза никогда, насколько извѣстно, не употребляется терминъ ἑλλαδάρχης. Тимократъ, слѣдовательно, былъ элладархомъ, представителемъ Эллинскаго союза; въ то же время онъ титулуется какъ πανέλλην, т. е. депутатъ отъ Аргоса въ Панэллинскомъ союзѣ ²⁾). Ко времени Адриана же относится коринфская надпись на базѣ статуи (SIGP. I 1600) въ честь Гн. Корнелія Пульхра, который былъ ἀρχιερεὺς τῆς Ἑλλάδος καὶ ἑλλαδάρχης ἀπὸ τοῦ κοινοῦ τῶν Ἀχαιῶν συνεδρίου διὰ βίου и ἀρχων τοῦ Πανελληνίου καὶ ἱερεὺς Ἀδριανοῦ Πανελληνίου.

Изъ этихъ двухъ надписей мы видимъ, что оба союза, и Эллинскій и Панэллинскій, существовали одновременно и независимо одинъ отъ другаго.

Упоминанія объ элладархахъ встрѣчаются въ надписяхъ и послѣ Адриана. Въ одной мессинской надписи (Le Bas-Foucart, Inscr. II 319), относящейся, по мнѣнію Фукара, къ 139 г., οἱ Ἕλληνας εὐχαριστοῦντες τοῖς θεοῖς καὶ αἰτούμενοι τὰ ἀγαθὰ τῷ οἴκῳ (императорскому) воздвигли статую М. Элію Аврелію Веру Кесарю, εἰσηγησαμένο[υ] καὶ τὰ ἀναλώματα παρασχόντος Τιβ. Κλ(αυδίου) Σαυθίδα Καίλιανοῦ (ср. Prosop. imp. rom. I, 396, нг. 790), τοῦ ἀρχιερέως αὐτῶν διὰ βίου καὶ Ἑλλαδάρχου ἀπὸ τοῦ κοινοῦ τῶν Ἀχαιῶν. Выраженія коринфской и мессинской надписей «ἀπὸ τοῦ κοινοῦ τῶν Ἀχαιῶν» надо

¹⁾ Spanhemiус относитъ надпись, ссылаясь на „πρὸς βασιλέας“, ко времени М. Аврелія и Л. Вера. На это Френкель замѣтилъ: compluribus Romanis missus esse potest Timocrates ad imperatores diversos; si designantur certi tum una regnantes, expectes τοὺς βασιλέας. Ср. SIGP. I 948.

²⁾ Ἑλληνοταμίαις, по Бѣку, „quaestor Panhellenum“. Объ остальныхъ должностяхъ Тимократа см. выше, 176 и 291.

понимать въ томъ смыслѣ, что чествуемые элладархи принадлежали къ Ахейскому союзу, входившему, какъ мы видѣли выше, въ Эллинскій союзъ: прибавленіе словъ ἀπὸ τοῦ κοινοῦ τῶν Ἀχαιῶν могло бы указывать на то, что элладархи были избираемы или назначаемы и отъ другихъ сѣверно-греческихъ союзовъ ¹⁾). Возможно, однако, что ἐλλαδάρχης, будучи представителемъ общаго Эллинскаго союза, въ частности былъ таковымъ же представителемъ Ахейскаго союза, соотвѣтствуя въ этомъ отношеніи вѣотарху и фокарху.

Въ предыдущихъ надписяхъ, какъ мы видѣли, титулы ἐλλαδάρχης καὶ ἀρχιερεύς объединяются въ приложеніи къ одному и тому же лицу. Вопросъ о томъ, былъ ли провинціальный ἀρχιερεύς и представитель провинціального собранія одно и то же лицо, или это были двѣ отдѣльныхъ магистратуры, — спорный ²⁾). Оставаясь въ предѣлахъ провинціи Ахаіи, мы должны замѣтить слѣдующее: какъ показываютъ приведенныя выше надписи въ нѣкоторыхъ случаяхъ элладархъ былъ въ то же время и ἀρχιερεύς. Но, съ другой стороны, имѣются документы, въ которыхъ ἐλλαδάρχης называется безъ присоединенія ἀρχιερεύς: таковы олимпійскія надписи Olympia V 382 (138—139 г.) — посвященіе Фаустинѣ Младшей отъ κοινὸν τῶν Ἀχαιῶν, ἐπὶ στρατηγοῦ καὶ ἐλλαδάρχου Δ(ουκίου) Γελίου Ἀρέτωνος. 483 (245 г.) — [τὸ]ν χρ(άτιστον) ἐλλαδάρχην Τ(ίτον) Φλάβιον Ἀρχέλαον (ср. 448. 458, гдѣ ἐλλαδάρχης выражено посредствомъ ἄρξας τοῖς Ἑλλήσι или ἄρξας τῆς Ἑλλάδος). Для провинціи Ахаіи данныхъ слишкомъ недостаточно, чтобы рѣшить упомянутый вопросъ въ ту или другую сторону. Не можемъ, однако, не обратить вниманія на слѣдующее: разъ упоминается просто ἐλλαδάρχης, не бываетъ прибавленія διὰ βίου; но коль скоро ἐλλαδάρχης и ἀρχιερεύς объединяются въ одномъ лицѣ, или къ первому или второму непременно присоединяется указаніе на пожизненность. Должность элладарха, какъ можно заключать изъ надписи Olympia

¹⁾ Ср. дельфійскую надпись Le Bas-Foucart, Inscr. II 896. въ честь Тив. Клавдіи Поликратии, дочери Τιβ. Κλ. Πολυκράτους ἀρχιερέως καὶ ἐλλαδάρχου διὰ βίου τοῦ κοινοῦ τῶν Ἀχαιῶν, и спартанскій фрагментъ SIG. 1396 съ упоминаніемъ элладарха τῶν Ἑλλήνων] ἀπὸ τοῦ κοινοῦ τῶν Ἀχαιῶν (ср. Le Bas-Foucart, Inscr. II, p. 159).

²⁾ См. изложеніе этого вопроса у Fougerès' a, ук. соч. 850 сл. и П. Ю. Куль, провинц. собр. 36 сл.

V 382, была годичная или, во всякомъ случаѣ, не пожизненная (можетъ быть, элладархъ избирался на опредѣленное число лѣтъ). Въ виду всего вышеизложеннаго намъ представляется болѣе вѣроятнымъ такое предположеніе: въ Ахаіи ἐλλάδαρχης не былъ непременно и ἀρχιερεὺς; ἀρχιερεὺς онъ становился уже послѣ того, какъ окончилась его элладархія; но къ пожизненному титулу ἀρχιερεὺς присоединялся, въ качествѣ почетнаго титула, и титулъ элладарха. Это предположеніе, конечно, нуждается въ подкрѣпленіи, которое мы можемъ ожидать отъ будущихъ эпиграфическихъ находокъ¹⁾.

Союзъ амфиктіоновъ. Послѣ разрушенія Коринѳа союзъ амфиктіоновъ испыталъ участь, одинаковую съ остальными греческими союзами: онъ былъ распущенъ. Объ этомъ свидѣтельствуетъ Стравонъ (IX, р. 421), говоря: κατελύθη καὶ τὸ σύνταγμα (ἀμφικτιονικόν), καθάπερ τὸ τῶν Ἀχαιῶν²⁾. Несомнѣнно, однако, вскорѣ же союзъ былъ восстановленъ: отъ

¹⁾ Foucault у Le Bas, Inscr. II, р. 159, высказалъ въ свое время мнѣніе, аналогичное нашему предположенію, но онъ понималъ подъ ἐλλάδαρχης τοῦ κοινοῦ τῶν Ἀχαιῶν только „l'agonothète des jeux célébrés par la communauté des Achéens“. Мы полагаемъ, что функція элладарха, какъ представителя Эллинскаго союза, были болѣе обширнаго характера. Фужерь, специально изслѣдовавшій устройство Ликійскаго союза (De Lyciorum communi) пришелъ также къ убѣжденію о различіи ликіарха и провинціального ἀρχιερεὺς и предполагаетъ, что „le Lyciarcque est réellement l' ἐθνικὸς ἄρχων“; но въ Ликійскомъ союзѣ „on n'arrivait à la lyciarchie qu'après avoir passé par l'archiprêtrise des Augustes, généralement l'année suivante, et la qualité de lyciarcque, aussi bien que celle d'archiereus restait acquise pour toute la vie, à titre honoraire“. Въ Ахаіи было, какъ кажется, скорѣе наоборотъ. Совершенно правильно, на нашъ взглядъ, опредѣляетъ Фужерь функція ἐθνικὸς ἄρχωντος какъ „администратора и президента союза“. Что касается ἀρχιερεὺς, то мы должны разумѣть подъ нимъ ἀρχιερεὺς τῶν Ἑλλήνων (τῆς Ἑλλάδος, т.-е. верховнаго жреца Эллинскаго союза; его нужно отличать отъ ἀρχιερεὺς императорскаго культа). У отдѣльныхъ союзовъ, входившихъ въ составъ послѣдняго, были также свои ἀρχιερεῖς и ἀρχιερεῖαι. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, вѣроятно, были одни и тѣ же лица жрецами или жрицами нѣсколькихъ союзовъ, напр., SIGS. I 3426 (левадійская надпись): ἀρχιερεῖα διὰ βίου τοῦ τε κοινοῦ Βοιωτῶν καὶ τοῦ κοινοῦ Φωκίων ἔθνος.—Упоминаемый въ евванской надписи SIGS. I 2509= Dittenberger, Syll.² 393 τὸ κοινὸν συνέδριον τῶν Ἑλλήνων τῶν εἰς Πλατῆας συνιόντων было собраніемъ эллиновъ съ опредѣленною цѣлью празднованія годовщины Платейской битвы, ср. Plutarch. Aristid. 19 и Aug. Mommsen, Feste der Stadt Athen, 170 сл.

²⁾ Ср. Bürgel, Die pylaeisch-delphische Amphiktyonie, München, 1877, 294.

30-хъ годовъ II в. сохранилось *δῶγμα Ἀμφικτιόνων*, подтверждающее привилегіи, дарованныя ранѣе амфиктіоніей аѳинскому обществу Діонисовыхъ артистовъ ¹⁾. Въ декретѣ за вступительною формулою (*ἔδοξε τοῖς Ἀμφικτίοισιν*) слѣдуетъ перечисленіе іеромнимоновъ въ такомъ порядкѣ: *Θεσσαλῶν* (2), *Ἀχαιῶν* *Φθιωτῶν* (2), *Μαλιέων* (1), *Δολόπων* (1), *Δελφῶν* (2), *Φωκέων* (2), *Βοιωτῶν* (2), *Μαγνήτων* (2), *Αἰνιάνων* (2), *Ἀθηναίων* (1), *Οἰταίων* (1), *Λοκρῶν Ὑποκνημιδίων* (1), *Λοκρῶν Ἑσπερίων* (1), *Δωριέων τῶν ἐκ μητροπόλεως* (1), *Περραιβῶν* (1), *Δωριέων τῶν ἐκ Πελοποννήσου* (1), *Εὐβοιέων* (1) — всего 24 іеромнимона. По сравненію этого списка съ спискомъ іеромнимоновъ 17⁸/7г. (ср. Romtow у Pauly-Wissowa, R. E. IV, 269^{1/2}), гдѣ названы 24 іеромнимона (отсутствуетъ *Δωριεὺς ἐκ Πελοποννήσου*) оказывается только одно отличіе: вмѣсто двухъ голосовъ *παρὰ βασιλέως Περσέου* списка 17⁸/7 г., въ списокѣ 1³⁰/29 г. стоятъ два голоса *Φωκέων*. Но фокидцамъ, какъ извѣстно, были возвращены ихъ голоса уже послѣ 169 г. Такимъ образомъ, мы имѣемъ основаніе думать, что союзъ амфиктіоновъ былъ восстановленъ въ томъ составѣ, въ какомъ онъ находился въ моментъ его распушенія ²⁾,

24 *ψῆφοι* названы (безъ обозначенія именъ іеромнимоновъ) въ дельфійской надписи, найденной «au-dessous du monument bilingue» и изданной Вешеромъ (*Monument bilingue*, 55 сл. = *CIL. III*, р. 987). Надпись эта содержала, по крайней мѣрѣ, три отдѣльныхъ документа. Первый изъ нихъ (стрк. 1—44) представляетъ рѣшеніе іеромнимоновъ *περὶ τῶν ὄρων τῆς Δελφῶν χώρας ἱερᾶς*; начало этого «рѣшенія» съ перечисленіемъ голосовъ іеромнимоновъ не сохранилось цѣликомъ ³⁾. Второй

¹⁾ Декретъ, изданный Colin'омъ, *ВСН. XXIV* (1900), 82 сл., извѣстенъ былъ и ранѣе по его аѳинской копіи *CIA. II 551=Michel, Rec. 1009*. Аѳинскій экземпляръ датированъ архонтомъ Димостратомъ, дельфійскій—архонтомъ Аристіономъ, сыномъ Анаксандрида, *μηρός Βουχατίου, Πυθίου*. А. В. Никитскій, *Дельф. эпигр. этюды*, 235, датируетъ „post 139/8“. Romtow у Pauly-Wissowa, R. E. IV, 264^{5/6}—1³⁰/29 г., ср. также Colin, *ВСН. XXII* (1898), 148. 156 и Fergusson, *The athenian archons*, 77 сл. Если подъ Писіями документа разумѣть Великія Писіи, то дата 1³⁰/29 г. близка къ истинѣ.

²⁾ Иначе думалъ Büggel, *ук. соч.* 295.

³⁾ Названы только голоса *Αἰνιάνων* (2), *Οἰταίων* (1), *Λοκρῶν Ἑσπερίων* (1), *Λοκρῶν Ὑποκνημιδίων* (1), *Δωριέων ἐκ Πελοποννήσου* (1), *Περραιβῶν* (1).

документъ (стрк. 45—64) содержитъ рѣшеніе амфиктіоновъ: *ἄσων χρημάτων Ἀπόλλωνι ἅπε]στι ἐκτὸς τοῦ θησαυροῦ καὶ ἐκτὸς τῶν θ[ρε]μμάτων προσόδου*. Въ этомъ документѣ голоса перечислены въ такомъ порядкѣ: *Δελφῶν* (2), *Θεσσαλῶν* (2), *Φωκέων* (2), *Δωριέων ἐκ Μητροπόλεως* (1), *Δωριέων ἐκ Πελοποννήσου* (1), *Ἀθηναίων* (1), *Εὐβοιέων* (1), *Βοιωτῶν* (2), *Ἀχαιῶν Φθιωτῶν* (2), *Μαλιέων* (1), *Οἰταίων* (1), *Δολόπων* (1), *Περραιβῶν* (1), *Μαγνήτων* (2), *Αἰνιάνων* (2), *Λοκρῶν Ὑποκνημιδίων* (1), *Λοκρῶν Ἐσπερίων* (1). Помтовъ замѣчаетъ, что фокидцы въ этомъ спискѣ стоятъ какъ разъ на мѣстѣ македонянъ списка 17⁸/₇ г.; въ остальномъ порядокъ голосовъ очень близокъ къ оффиціальному списку 332 г. О времени списка рѣчь будетъ ниже.

Третій полный списокъ іеромнионовъ содержитъ амфиктіоновскій декретъ, предоставляющій жрецамъ аѣинскаго общества Діонисовыхъ артистовъ *χρυσοφορεῖν τοῖς θεοῖς κατὰ πάσας τὰς πόλεις* etc. ¹⁾. Въ этомъ спискѣ названо только двадцать іеромнионовъ: *Θετταλῶν* (2), *Δελφῶν* (2), *Ἀθηναίων* (1), *Ἀχαιῶν Φθιωτῶν* (2), *Φωκέων* (2), *Μαγνήτων* (2), *Αἰνιάνων* (2), *Μαλιέων* (1), *Οἰταίων* (1), *Δωριέων ἐκ Μητροπόλεως* (1), *Δωριέων ἐκ Πελοποννήσου* (1), *Δολόπων* (1), *Μαγνήτων ἐκ Θετταλίας* (1). Послѣдніе прибавлены въ этомъ спискѣ по сравненію его съ двумя предыдущими; сверхъ этого отличія, въ спискѣ нѣтъ двухъ голосовъ віотійскихъ ²⁾, двухъ локридскихъ, голоса перревскаго и еввійскаго.

Теперь о времени второго и третьяго списковъ. Для второго списка никакой опредѣленной даты нѣтъ ³⁾. Третій спи-

¹⁾ Надпись издана и объяснена Colin'омъ, В С Н. XXIV (1900), 94 сл., ср. Wilhelm, тамъ же, 219 сл. Аѣинская копія дельфійскаго декрета—фрагментированная—была извѣстна ранѣе, см. Romtow, N. Jahrb. f. Philol. CXLIX (1894), 679=CIA. IV 2, 551c.

²⁾ Romtow, ук. м. восстанавливалъ во 2-ой строкѣ аѣинской копіи: *πα]ρά δὲ Βοιωτῶν.....τοῦ.....Θηβ]αίου*, но, какъ показала дельфійскій экземпляръ, здѣсь должны стоять голоса *Ἀχαιῶν Φθιωτῶν*. О нѣкоторыхъ мелочныхъ отличіяхъ аѣинскаго и дельфійскаго экземпляровъ см. у Colin'a, ук. ст. 98.

³⁾ Его датировали 191 г., ок. 167 г., ближайшими годами послѣ 146 г. Romtow, N. Jahrb. f. Philol. CXLIX (1894), 673, указываетъ, что всѣ эти датировки несостоятельны, и относить списокъ къ одному изъ ближайшихъ годовъ предъ 130 или 126 г.

сокъ датированъ архонтомъ Евклидомъ, сыномъ Каллида, отнесеннымъ Помтовымъ къ 117/8 г. до Р. Хр. ¹⁾. Въ списокѣ показана осенняя пилея. Архонтъ Евклидъ (но безъ отчества) упоминается въ 64-ой строкѣ вышеупомянутой надписи, изданной Вешеромъ (ἐπι ἀρχοντος Εὐκλείδου, ἐκκλησίᾳς γενομένης. Помтовъ отождествляетъ Евклида обоихъ документовъ. Въ такомъ случаѣ списокъ іеромнимоновъ надписи, изданной Вешеромъ (по нашему счету второй списокъ), долженъ быть отнесенъ къ одному изъ ближайшихъ годовъ предъ архонтствомъ Евклида ²⁾. При сравненіи второго и третьяго списковъ между ними, какъ указано, оказываются существенныя отличія и въ числѣ іеромнимоновъ и въ ихъ составѣ. На это, разумѣется, обратили вниманіе и Помтовъ и Колэнъ, но оставили отличія эти безъ всякаго объясненія. Между тѣмъ они, на нашъ взглядъ, несомнѣнно свидѣтельствуютъ о томъ, что за время, протекшее между изданіемъ второго и третьяго списковъ, примѣрно, скажемъ, въ 20-хъ годахъ II в., въ составѣ амфиціоніи произошли измѣненія.

Отвѣтить опредѣленно на вопросъ, тѣмъ эти измѣненія были вызваны и кѣмъ они были произведены, мы, разумѣется, не можемъ. Приходится ограничиться болѣе или менѣе вѣроятными предположеніями.

Какъ нужно объяснять присоединеніе двухъ голосовъ Μαγυήτων ἐκ Θετταλίας и исчезновеніе голосовъ локридцевъ и перревовъ, мы не знаемъ ³⁾. Что же касается исчезновенія двухъ віотійскихъ голосовъ и одного еввійскаго, то не мѣшаетъ вспомнить, что Віотія и Еввія, вѣроятно, вскорѣ уже послѣ 146 г. стали agri vestigales римскаго государства (ср. выше, 9 сл.); ихъ главные города, Оивы и Халкида, были разрушены (во всякомъ случаѣ понесли какую-либо кару) въ 146 г. за ихъ участіе въ Ахейской войнѣ. Можетъ быть, тѣмъ, что Віотійская и Еввійская территоріи уже въ республикан-

¹⁾ Не беремся провѣрять эту дату. Colin, ук. ст. 102 сл., готовъ ее принять, хотя, въ концѣ концовъ, считаетъ болѣе осторожнымъ датировать Евклида между 130—112 гг.

²⁾ И во второмъ и третьемъ спискахъ іеромнимы аргосскаго и аэинскаго, по всей вѣроятности, одни и тѣ же лица. Ср. Pomtow у Pauly-Wissowa, R. E. IV, 2693.

³⁾ Во всякомъ случаѣ сомнѣваемся въ пригодности ссылки Помтова на Strab. IX, p. 442 относительно перревовъ: οὐκ ἔστιν αὐτῶν ἵσχυος αἰῶνας: Страбонъ, вѣдь, говоритъ о своемъ времени—οὐκ.

скую эпоху, какъ мы пытались доказать выше, составляли «римскую провинцію», и объясняется то, что жители ихъ не имѣли права посылать своихъ представителей въ амфиктіонію ¹⁾, Противъ нашего предположенія говорить, повидимому, то, что въ спискѣ 1³⁰/₂₉ г. есть представители и отъ Βοιωτῶν и отъ Εὐβοιέων. Но, вѣдь, мы не знаемъ въ точности, какъ скоро послѣ разрушенія Коринѳа и въ какой системѣ проводимы были римлянами реформы въ Греціи. Вѣроятно, не всѣ реформы были осуществлены одновременно и сразу. Поэтому и дельфійская амфиктіонія до 1³⁰/₂₉ г. могла существовать въ старомъ составѣ, а въ 20-хъ годахъ II в. въ ней могли быть произведены измѣненія. Можетъ быть, эти измѣненія произошли и вслѣдствіе какихъ-либо особыхъ обстоятельствъ, намъ неизвѣстныхъ.

Въ одномъ только, кажется намъ, можно быть увѣреннымъ: 1) измѣненія въ составѣ амфиктіоніи произошли и 2) измѣненія эти стояли въ связи съ общими реформами римлянъ въ Греціи послѣ 146 г.

Мы, на основаніи документовъ, можемъ заключать, что амфиктіонія въ своихъ рѣшеніяхъ и постановленіяхъ должна была считаться съ римскою властью. Въ декретѣ въ честь Діонисовыхъ артистовъ 1³⁰/₂₉ г. есть характерная прибавка къ заключительной формулѣ: εἶναι δὲ ταῦτα τοῖς ἐν Ἀθήναις τεχνίταις, ἐὰν μὴ τι Ῥωμαίοις ὑπεναγτίον ᾗ. Въ надписи объ опредѣленіи границъ упоминается ο συγκλήτου δόγμα (стр. 9). Въ надписи о «доходахъ» Аполлона, наряду съ дельфійскимъ опредѣленіемъ времени: ὡς Δελφοὶ ἄγουσι ἐβδόμη ἐπ' εἰκάδι указанъ переводъ и на римскій календарь: ὡς Ῥωμαῖοι ἄγουσιν πρὸ ἐβδόμης εἰδῶν φεβρουαρίων (стр. 45). Наконецъ, мы имѣемъ фрагментированное письмо римскихъ консуловъ и сената къ амфиктіонамъ (ВСН. XXIV (1900), 103) такого содержания: отправленные вами послы (такіе-то), войдя въ сенатъ, доложили о цѣли своего посольства, сенатъ принялъ ихъ благосклонно и выслушалъ заботливо περὶ τῶν χριτήριων καὶ ψήφων τῶν Ἀμφικτιόνων. Итакъ, амфиктіоны сообщаютъ сенату свои χριτήρια καὶ ψῆφοι, конечно, не во всѣхъ, но въ наиболѣе важныхъ случаяхъ, считаются

¹⁾ Отъ Пелопоннѳиса и въ первомъ и въ третьемъ спискахъ іеронимомомъ является аргосецъ; Аргосъ отдѣленъ былъ отъ Ахейской симполитіи еще въ 147 г. (см. выше, 6).

съ тѣмъ, чтобы рѣшенія ихъ не были «противны» римлянамъ. Все это указываетъ на то, что въ амфиктіоніи римская власть и римское вмѣшательство давали себя чувствовать и заставляли съ ними считаться ¹⁾).

Внутренней жизни амфиктіоніи римляне, по своему принципу, не касались. Союзъ амфиктіоновъ издастъ декреты. Кромѣ двухъ упомянутыхъ выше декретовъ, относящихся къ военскому обществу Діонисовыхъ артистовъ, недавно опубликовано Лораномъ (ВСН. XXV (1901), 355 сл.) δόγμα [α τῶν Ἀμφικτιόνων] въ честь книдійца Каллиста, сына Эпигена. Каллистъ, говорится въ надписи, «бывъ въ Элладѣ вмѣстѣ съ самодержцемъ и его легатами (μετὰ τοῦ αὐτοκράτορος καὶ μετὰ τῶν ἐκείνου προσβευτῶν)», снискалъ собѣ «безукоризненное довѣріе и огромное значеніе у легатовъ» ²⁾ и заботился о греческихъ городахъ ([ε]ἰς [ἡμᾶς δὲ περὶ τῶν] πόλεων ἤξει φροντίζων). «Будучи всегда виновникомъ какихъ-либо благъ для нашихъ народовъ ³⁾ и благосклонно принимая каждаго изъ имѣющихъ нужду, и самъ по себѣ и чрезъ посредство легатовъ», показалъ себя, и вообще и въ частности, «другомъ и гостепріимцемъ и благодѣтелемъ грековъ, и постоянно поступалъ такъ, спасая и города и частныхъ лицъ... ⁴⁾», такъ что

¹⁾ P o m t o w, Philologus, LIV (1895), 358³, высказываетъ предположеніе, что упомянутые κριτήρια καὶ ψήφοι относятся именно къ урегулированію границъ, о которомъ говорится въ надписи, изданной Вешеромъ. Ср. замѣчанія Colin'a, ВСН. XXIV (1900), 103 сл.

²⁾ παρὰ τοῖς ἡγευμένε[υ]σις. „Généraux et gouverneurs“ толкуетъ Лоранъ. Въ пользу нашего толкованія ср. то же выраженіе въ гивейскомъ документѣ (выше, 59. 62).

³⁾ [τοῖς ἡ]μετέροις δῆμοις; разумѣются, надо полагать, δῆμοι, входившіе въ составъ амфиктіоніи, ср. аналогичное выраженіе въ акрефійскомъ документѣ Эпаминонда SIGS. I 2711 въ письмѣ Калигулы (выше, 300).

⁴⁾ Далѣе въ надписи сказано: χωρὶς...νίων δεομένων [ἀμοιβῆς τε καὶ δαπάνης. Лоранъ пишетъ: j'ai pensé à restituer: χωρὶς [ἐξ]νίων; mais le mot paraît un peu court. Судя по эпиграфической копіи въ лакунѣ пропало 3—4 буквы. Мы предлагаемъ дополнять [δψω]νίων и понимаемъ это въ томъ смыслѣ, что Каллистъ отдѣльно оказывалъ услуги, когда жалованье солдатамъ требовало „вознагражденіе и издержки“. Ὀψώνια въ значеніи „солдатское жалованье“ часто встрѣчается въ документахъ, см. хотя бы примѣры по index'у у Dittenberger'a, Syll.² III, p. 373, и пергамскую надпись Michel, Rec. 15 (ср. Θ. Θ. Соколовъ, ЖМНПР. 1903, отд. класс. филол., май, 212 сл.), гдѣ, впрочемъ, употреблено ед. число. Нѣчто подобное мы встрѣчаемъ и въ упомянутомъ выше гивейскомъ документѣ (стр. 59).

доброесердечіе и великодушіе его для всѣхъ было ясно. Съ добрымъ счастьемъ! Амфиктіоны постановили: похвалить Каллиста, сына Эпигена, книдійца, за его постоянное благорасположеніе къ эллинскимъ городамъ и къ амфиктіоновскому союзу (πρὸς τε τὰς Ἑλληνίδας πόλεις καὶ τὸ ἀμφικτιονικὸν σύστημα), и бытъ ему и его потомкамъ проксеномъ и благодѣтелемъ собранія амфиктіоновъ и остальныхъ грековъ (τοῦ τε συνεδρίου τῶν [Ἀμ]φικτιόνων καὶ τῶν ἄλλων Ἑλλήνων), даровать ему и проедрію на Писіяхъ и провозглашать его (имя) въ гимническомъ агонѣ съ остальными благодѣтелями и увѣнчивать золотымъ вѣнцомъ, поставить и бронзовую статую его въ Дельфахъ въ святилѣ Аполлона Писійскаго, на самомъ видномъ мѣстѣ, съ надписью: амфиктіоны Каллиста, сына Эпигена, книдійца, ради благорасположенія его и доблести къ нимъ и остальнымъ эллинамъ Аполлону Писіейскому. Избрать и пословъ, которые сообщать ему эти почести и пригласять его то же благорасположеніе постоянно сохранять ко всѣмъ грекамъ. Избраны послы: Ἀντιγένης καὶ Ἀγησίλαος... οὐ[λ]άου, Πρωτο[γέ]νης Πρωτάρχου, Καλλιείδας Εὐξιθέου, Διδώρος Δωροθέου».

Время надписи опредѣлено Лораномъ, въ общемъ, правильно. Исходя изъ именъ пословъ, двое послѣднихъ изъ которыхъ встрѣчаются въ дельфійскихъ манумиссіяхъ второй половины I в. до Р. Хр., орфографіи ἐατούς (въ 23 стрк.), распространенной въ то же время, а особенно изъ упоминанія объ «автократорѣ», подъ которымъ правильнѣе всего разумѣть Ю. Цезаря, Лоранъ помѣщаетъ надпись между 48—44 гг. до Р. Хр. «Послѣ Фарсальской битвы, говоритъ Лоранъ, Цезарь заботился только о томъ, чтобы облегчить бѣдствія Греціи... Въ теченіе этого мирнаго періода... Каллисть, благодаря своему вліянію у главнокомандующаго и его легатовъ, оказалъ Дельфамъ и всей Греціи услуги, дорого стоившія и тягостныя для городовъ и частныхъ лицъ». Весьма вѣроятно, что декретъ въ честь Каллиста изданъ въ указанный Лораномъ промежутокъ времени. Но тѣ факты, о которыхъ сообщается въ надписи, имѣли мѣсто, надо полагать, не послѣ Фарсальской битвы, а до нея. Въ декретѣ прямо сказано, что Каллисть былъ въ Греціи μετὰ τοῦ αυτοκρ[α]τορος καὶ μετὰ τῶν ἐκείνου πρεσβευτῶν. Цезарь въ началѣ 48 г. прибылъ съ своими легатами и войскомъ въ Грецію и пытался склонить нѣкоторые греческіе города къ отпаденію отъ Помпея. Между

прочимъ, одинъ изъ легатовъ Цезаря, Кв. Фуфій Калень, отправился по приказанію Цезаря въ области, расположенныя за Фермопилами. Дельфы, Орхомень, Фивы сдались Калену добровольно (см. Изъ исторіи Аѳинъ, 280). Каллисть былъ, очевидно, въ арміи Цезаря, въ частности, какъ видно изъ надписи, онъ находился вмѣстѣ съ его легатами въ за-фермопильскихъ областяхъ ¹⁾, Если удачно наше дополненіе: *χωρίς [ὀψωνίων] δεομένων*, то мы можемъ заключать, что легаты Цезаря требовали у греческихъ городовъ денегъ на жалованье солдатамъ, позволяли себѣ, быть можетъ, и другого рода реквизиціи. Каллисть являлся «спасителемъ» и городовъ и частныхъ лицъ при этихъ реквизиціяхъ (въ надписи сказано: *πόλεις καὶ ἰδιώτας σώζων*, а непосредственно далѣе какъ бы подчеркнуто *χωρίς [ὀψωνίων] δεομένων [ἀμοιβῆς] τε καὶ δαπάνης*). Въ декретѣ отмѣчается также неразъ, что Каллисть оказывалъ услуги не только союзу амфиктіоновъ, но и остальнымъ грекамъ. Эти услуги могли быть оказываемы Каллистомъ, разумѣется, и послѣ Фарсальской битвы, когда истощенные греческіе города нуждались въ помощи.

При Августѣ произошли радикальныя перемѣны въ составѣ амфиктіоніи, связанныя и съ возвышеніемъ Никополя и съ большими измѣненіями въ положеніи западной половины Греціи (ср. А. В. Никитскій, Дельф. эпигр. этюды, 318) и съ выдѣленіемъ Ахаіи въ самостоятельную провинцію. О реорганизаціи амфиктіоніи, произведенной Августомъ, упоминаетъ Павсаній (X, 8, 3—5). По его словамъ, Августъ *μετεῖναι καὶ Νικοπολίταις τοῖς πρὸς τῷ Ἀχτίῳ συνεδρίου τοῦ Ἀμφικτιόνων ἠθέλησε· Μάγνητας μὲν οὖν καὶ Μαλιεῖς καὶ Αἰνιᾶνας Φθιώτας Θεσσαλοῖς συντελεῖν, τὰς ψήφους δὲ ἔσαι τούτων τε καὶ Δολόπων, οὐ γὰρ ἔτι ἦν Δολόπων γένος, Νικοπολίτας φέρειν*. Зауппе (*De amphictionia delphica et hieromnemone attico* = *Ausgewählte Schriften*, Berlin, 1896, 664) считалъ это мѣсто Павсанія испорченнымъ ²⁾ и предлагалъ вставлять между *Φθιώτας* и

¹⁾ Легатъ Г. Кальвизій Сабинъ былъ отправленъ Цезаремъ въ Этолію. Вѣроятно, подъ легатами надписи и должно разумѣть Калена и Сабина.

²⁾ *Nam cum Nicopolitis sex tributa esse suffragia et Thessali postea non duo, sed sex tulisse dicantur, ut vero hoc fieri posset, eo effectum esse tradatur, quod gentes quaedam minores sua ipsae suffragia non iam fer-*

Θεσσαλοῖς еще καὶ Περραιβοῖς σὺν; nam sic demum sex suffragiorum summa constat, замѣтилъ Зауппе, quot Pausanias, singularum gentium fuisse opinatus, Nicopolitis tributa esse dicit: neque enim quatuor, quae Thessalis addita sunt, curavit. Теперь, когда намъ извѣстенъ составъ амфикиціи отъ года архонтства Евклида (см. выше, 317), оказывается, текстъ Павсаниа ни въ какихъ поправкахъ не нуждается. Августу, по словамъ Зауппе, нужно было имѣть въ своемъ распоряженіи 10 свободныхъ голосовъ; онъ ихъ и имѣлъ: Μαγνήτων 2 + Μαγνήτων ἐκ Θετταλίας 2 + Μαλιέων 1 + Αἰνιάνων 2 + Ἀχαῖων Φθιωτῶν 2 + Δολόπων 1; присоединивъ къ этому числу 2 голоса Θετταλῶν, мы получимъ 12 голосовъ, которые и были подѣлены Августомъ поровну между оессалийцами и никополитами.¹

Число членовъ амфикиціи увеличено было Августомъ не на 6, какъ думали раньше, а на 10 голосовъ. Всего въ ней было теперь тридцать голосовъ, которые, по Павсанию, распредѣлены были такъ: Νικοπόλεως 6, Μακεδονίας 6, Θεσσαλῶν 6, Βοιωτῶν 2, Φωκέων 2, Δελφῶν 2, Δωρίδος τῆς ἀρχαίας = ἐκ μητροπόλεως 1, Λοκρῶν Ὀζολῶν 1, Λοκρῶν πέραν Εὐβοίας 1, Εὐβοέων 1, Πελοποννησίων = Δωριέων ἐκ Πελοποννήσου 1, Ἀθηναίων 1. Сравнивая этотъ списокъ съ спискомъ архонтства Евклида, мы находимъ слѣдующія новшества: дано новыхъ по шести голосовъ Никополю и Македоніи, произведены перемѣны въ голосахъ оессалийскихъ и областей, прилегающихъ къ Θεσσαλίи (число ихъ голосовъ также было шесть), возобновлены два голоса вѣотійскихъ, два локридскихъ и одинъ еввійскій; въ остальномъ составъ амфикиціи остался прежній. Изъ этого состава Аоины, Дельфы и Никополь¹), по словамъ Павсаниа, посылали своихъ депутатовъ на каждое амфикициновское собраніе (собранія, по прежнему, происходили въ Θερμοπύλας и Δελφάς, Pausan. VII, 24, 3); остальные же

gent, sed cum Thessalis in unum coniunctae sex suffragia partirentur, hoc in verbis, quae exscripsi, inesse necessarium est, ut decem suffragiorum tribuendi arbitrium penes Augustum fuerit. Ср. Cauey у Pauly-Wissowa, R. E. I, 1932.

¹) Аоины „какъ столица древняго эллинскаго міра“, Никополь— „потому, что Августъ намѣревался сдѣлать изъ него столицу новаго греческаго міра, подвластнаго императорамъ“ (Моммзенъ, Римск. ист. V, 225), Дельфы—по традиціи.

члены амфиκτιονіи соблюдали въ посылкѣ депутатовъ отъ своихъ городовъ извѣстный очередной порядокъ (αἱ μὲν δὲ πόλεις Ἀθῆναι καὶ Δεῖλοι καὶ ἡ Νικόπολις, αὗται μὲν ἀποστέλλουσι συνεδρεύσοντας ἐς Ἀμφικτυονίαν πᾶσαν· ἀπὸ δὲ ἐθνῶν τῶν κατελεγεμένων ἐκάστη πόλει ἀνὰ μέρος ἐς Ἀμφικτυόνας καὶ ἐν χρόνου περιόδῳ συντελεῖν ἔστιν)¹⁾.

Отъ императорской эпохи сохранились краткія почетныя надписи союза амфиκτιονовъ. Всѣ онѣ происходятъ изъ Дельфовъ²⁾. Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ упоминается объ эпимелитѣ τοῦ κοινοῦ τῶν Ἀμφικτιόνων³⁾, которымъ датируются иногда по-

¹⁾ Пелопоннискіе депутаты, какъ можно заключать изъ Павсанія, чередовались между Аргосомъ, Сикіономъ, Коринеомъ и Мегарами. Въ аргосской надписи SIGP. I 589 въ честь Архена, сына Евкрата, упоминается, между прочимъ, о томъ, что чествуемый былъ агоноеетомъ на Пиеіяхъ πρώτος κατὰ τὸ ἀνασῶσαι τὸ δίκαιον τῆς ἀμφικτυονείας τῆ πατρίδι. Са uег у Raulу - Wissowa, R. E. I, 1932, заключаетъ на основаніи этого, что аргосцы въ теченіе нѣкотораго времени были исключены изъ амфиκτιоніи. Данныхъ для опредѣленія времени надписи нѣтъ (Френкель воспроизвелъ въ SIGP. копию Лебѣ, такъ какъ „lapis hodie valde adesus est et musco tectus“). Отъ времени Адриана аргосскій амфиκτιонъ названъ въ SIGP. I 590. Въ мегарской надписи (не ранѣе Адриана) SIGS. I 106 упоминается нѣкто Г. Курцій Проклъ, бывший агоноеетомъ Пиеіи и амфиκτιономъ въ третій разъ. SIGS. III 218 названъ амфиκτιонъ изъ Амфиκліи (время Каракаллы или Септимія Севера). В С Н. XVIII (1894), 99, nr. 16—въ честь амфиκτιона М. Ульпія Доцетія Луція, никополита, бывшаго депутатомъ при Пиеіадѣ. Указаніе П л у т а р х а (An seni republ. ger. sit, p. 794—Moralla, V, 50 Bernardakis), что въ его время τὸ πρόσχημα τῆς Ἀμφικτυονείας было διὰ τοῦ βίου παντός надо понимать, вѣроятно, въ томъ смыслѣ, что титулъ амфиκτιона, какъ почетный, былъ пожизненнымъ. Это можно заключать и изъ надписей, гдѣ „амфиκτιонъ“ называется среди прочихъ титуловъ того или иного лица.

²⁾ SIG. 1712. 1713. 1718. Le Bas-Foucart, Inscr. II 896. В С Н. VI (1882), 450, nr. 81. XX (1896), 708. 710. 720. 721. XXIII (1899), 574.

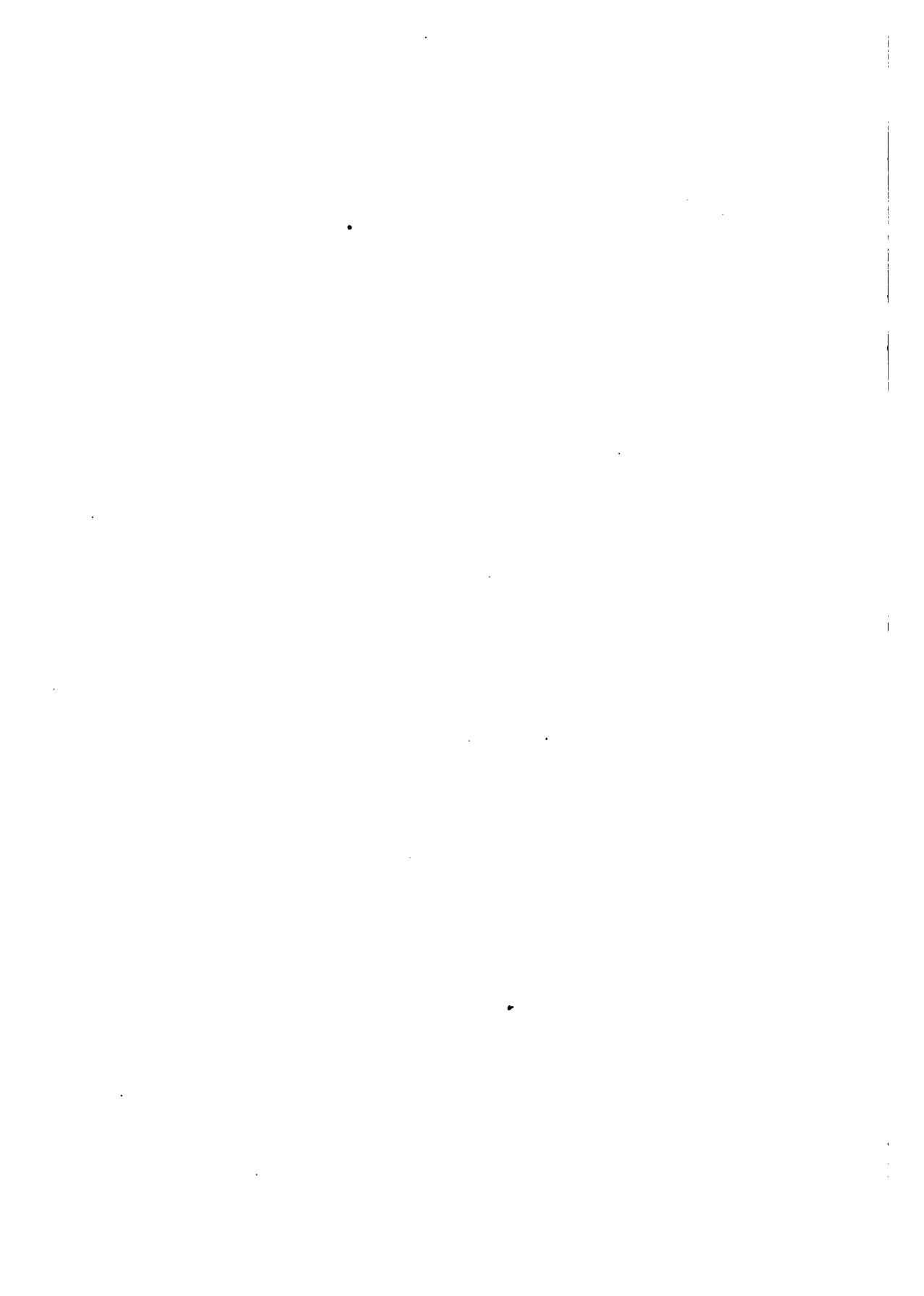
³⁾ Dittenberger, Syll.² 372 (изъ Дельфовъ)—Тиверій Клавдій Клеомахъ, никополитъ, ἀρχων τῆς ἱερᾶς Ἀκτιακῆ βουλῆς (см. прим. Диттенбергерра); онъ вмѣстѣ съ другимъ (или другимъ) лицомъ (начало надписи пропало) τὸ ἀνάλημμα τὸ τε ἔσω τὸ ὑπὸ τοὺς ἀνδριάντας καὶ τὸ ἐξωθεν ἐποίησαν ἐκ τῶν τοῦ Πυθίου Ἀπόλλωνος τόκων καὶ προσόδων. („Эти пошлины и доходы все еще были очень значительны“, замѣчаетъ Моммзенъ, Римск. ист. V, 226 и прим. 1). Эпимелитъ τῶν Ἀμφικτιόνων изъ Никополя упоминается въ дельфійской надписи В С Н. VI (1882), 450, nr. 80. XV (1891), 335 (изъ Ипаты)—родина эпимелита неизвѣстна. Ср. В С Н. XX (1896), 720. 721. 724. XXIII (1899), 574, гдѣ упоминается ἐπιμελητεία; но имѣется ли въ виду здѣсь магистратура или нѣтъ, сказать опредѣленно

священія ¹⁾). Очевидно, эпимелить былъ магистратомъ союза. Упоминаемый же въ двухъ надписяхъ ἑλλαδάρχης ἀμφικτιόνωνъ надо полагать, почетный титулъ, который получалъ предсѣдатель союза ²⁾).

нельзя. Также въ дельфійскомъ посвященіи Адриану (SIG. 1713=Dittenberger, Syll.³ 379) союза амфиктионѣвъ ἐπιμελητεύοντος ἀπὸ Δελφῶν Μεστρίου Πλουτάρχου τοῦ ἱερέως (см. 3 и 4 прим. Диттенбергера къ надписи) Диттенбергеръ понимаетъ „cura statuæ reponendae“. Намъ кажется, однако, нѣтъ оснований въ данномъ случаѣ отвергать то, что Плутархъ былъ эпимелитомъ. Обращаетъ на себя вниманіе прибавленіе къ ἐπιμελητεύοντος—ἀπὸ Δελφῶν. Не означаетъ ли это, въ связи съ надписями, упоминающими эпимелитовъ никополитовъ, что Дельфы, Никополь (и Аеины), поставленные, какъ мы видѣли выше, въ привилегированное положеніе въ амфиктионіи, имѣли преимущественно право назначать изъ числа своихъ гражданъ эпимелитовъ. Для Плутарха, въ данномъ случаѣ, въ виду его отношеній къ Дельфамъ, было сдѣлано исключеніе.

¹⁾ В СН. XX (1896), 708. 710.

²⁾ Въ одной изъ надписей SIGP. I 590 такимъ элладархомъ является аргосецъ Т. Статилій Тимократъ Меммианъ (см. выше, 312 сл.), въ другой В СН. XV (1891), 335 сл., по. 5, Т. Флавій Еввійотъ. Моммзенъ, Римск. ист. V, 228² (также Ruggiero, Diz. epigr. I, 35) думаетъ, что и эпимелить и элладархъ были старшиной союза амфиктионѣвъ. Едва-ли: во второй изъ указанныхъ надписей сказано: ἐπιμελετήν (sic!) τοῦ κοινῆ τῶν Ἀμφικτιόνωνъ καὶ ἑλλαδάρχην. Ни на чемъ не основано мнѣніе Фужера (ук. ст. 849), что элладархъ былъ агоноеетомъ Пиеій; въ той же надписи упомянуто отдѣльно: [ἀγωνο]θέτην τῶν μεγάλων Πιεΐων.



**Жречества и празднества императорскаго культа
провинціи Ахайи.**



Отъ союзовъ удобный переходъ къ императорскому культу. Но и здѣсь, какъ и въ предыдущемъ этюдѣ, мы не имѣемъ въ виду касаться различнаго рода общихъ вопросовъ, связанныхъ съ организаціей этого культа. Оставаясь въ предѣлахъ провинціи Ахаіи, мы коснемся лишь вопроса о жречествахъ и празднествахъ императорскаго въ ней культа. Такое изолированное изслѣдованіе находитъ себѣ оправданіе уже въ томъ, что, по замѣчанію Бёрлье (*Le culte impérial*, Paris, 1891, 105), «*la division des groupes qui célébraient en commun le culte impérial ne correspond pas exactement à celle des provinces*»; это тѣмъ болѣе приложимо къ Ахаіи, устройство которой «*est toute différente de celle (constitution) des autres provinces*».

Согласно общепринятому положенію, императорскій культъ въ провинціяхъ является въ двухъ формахъ: 1) въ формѣ культа провинціального и 2) въ формѣ культа въ отдѣльных общинахъ. Организація провинціального культа въ восточной половинѣ имперіи представляла собою, по замѣчанію Бёрлье (ук. соч. 101), простую трансформацию прежнихъ учрежденій: въ провинціальныхъ собраніяхъ «восточныхъ провинцій подвластные Риму народы дали изъ признательности мѣсто богинѣ Рима наряду съ ихъ исконными божествами, а въ эпоху имперіи — мѣсто богу Августу» ¹⁾.

¹⁾ Свѣдѣній о культѣ Рима въ общинахъ Греціи у насъ очень мало. Въ Аѳинахъ культъ Рима былъ присоединенъ къ ранѣ существовавшему культу Димоса и Харитъ въ послѣдній вѣкъ республики (см. нашу статью въ „*Commentationes Philologicae*“ въ честь И. В. Помяловскаго, 117 сл.). На Эгинѣ въ первой половинѣ I в. до Р. Хр. культъ Рима объединяется съ культомъ Аполлона (SIGR. I 2). Къ еще болѣе раннему времени (къ срединѣ или второй половинѣ II в. до Р. Хр.) относится упоминаніе о томъ, что *ὁ θεὸς ὁ Μαλιῶν ἐτίμασεν τὰν Ῥώμην εἰκόνην χαλκῆαι καὶ στεφάνῳι χρυσῆῳι* (CIGI. III 1097). Въ договорѣ Рима съ Астипалией 105 г.

Наши свѣдѣнія о провинціальномъ императорскомъ культѣ Ахаіи крайне скудны. Будучи тѣсно связанъ съ провинціальнымъ собраніемъ (таково общепринятое мнѣніе), культъ этотъ въ Ахаіи могъ появиться лишь послѣ того, какъ былъ признанъ официально существующимъ Эллинскій союзъ. А это произошло, какъ мы указывали выше (стр. 299 сл.), въ началѣ царствованія Калигулы. Отъ кратковременнаго правленія Калигулы соотвѣтствующихъ документовъ пока неизвѣстно. Но отъ времени Клавдія уже сохранился фрагментъ надписи (SIGS. I 2878), найденный «in visio Mamura sito prope Sogoneam veterem». Надпись возстановлена Диттенбергеромъ и представляетъ посвященіе Клавдію отъ лица объединенныхъ союзовъ: Ахейскаго, Фокидскаго, Еввійскаго, Локридскаго, Вiotійскаго ([Αὐ]τοκράτορα [Τιβέριον] Κλαύδιον Καίσαρ[α Σεβαστὸν Γερμαν]ικὸν ἀρχιε[ρέα μέγιστον, δημαρχικῆς] ἐξουσίας [τὸ..., πατέρα πατρίδος, τὸ κοινὸν Ἀχαιῶν, Φωκέων, Εὐβοέων, Λοχρῶν, Βοιωτῶν τὸν ἑαυτοῦ εὐεργέτην]). Отъ времени Нерона извѣстна посвятельная аонинская надпись на базѣ статуи (CIA. III 805), воздвигнутой Тив. Клавдіемъ Θεογονομъ, пеапійцемъ, въ честь его друга Г. Юлія Спартіатика, который былъ ἀρχιερεὺς θεῶν] Σεβαστῶν καὶ γέ]νους Σε[β]αστῶν ἐκ τοῦ κοινοῦ τῆ[ς] Ἀχαιῶν διὰ βίου. Выраженіе ἐκ τοῦ κοινοῦ τῆς Ἀχαιῶν заставляетъ усматривать въ Г. Юліи Спартіатикѣ верховнаго жреца провинціального культа. Такими же провинціальными верховными жрецами были упомянутый выше аргосецъ Т. Статилій Тимократъ Меммианъ (SIGP. I 590) и Тив. Клавдій Сеонидъ Целіанъ (SIG. 1318=Le Vas-Foucart, Inscr. II 319 спартанская надпись). Отмѣтимъ, что въ приведенныхъ трехъ надписяхъ идетъ рѣчь о пожизненномъ верховномъ жречествѣ ¹⁾.

до Р. Хр. (см. выше, 101 сл.) упоминается θεὸς Ῥώμης. Въ олимпійскихъ надписяхъ (Olympia V 486. 487) 257 г. по Р. Хр. упоминается еще ἱερεὺς θεῶν Ῥώμης. О dea Roma вообще см. теперь Wissova, Religion und Kultus der Römer, 281 сл. Объ исторіи развитія императорскаго культа, кромѣ указанной книги Бёрлье, см. Drexler у Roscher, Lex. d. Mythol. II, 904 сл. и Kornemann, Zur Geschichte der antiken Herrscherkulte. Beiträge zur alten Geschichte, I, 51 сл., 95 сл.

¹⁾ Поэтому утвержденіе Brandis'a у Pauly-Wissova, R. E. II, 475: „das Amt der Provinzialoberpriester war ein jährliches“ въ приложеніи къ провинціи Ахаіи неточно.

Брандисъ (у Pauly-Wissowa, R. E. II, 475) предполагаетъ, что эти ἀρχιερεῖς тождественны съ упоминаемыми въ надписяхъ ἀρχιερεῖς τοῦ κοινοῦ τῶν Ἀχαιῶν ¹⁾. Намъ кажется, этого доказать нельзя, и нѣтъ оснований отрицать возможности существованія особыхъ ἀρχιερεῖς въ каждомъ изъ отдѣльныхъ союзовъ, входившихъ въ составъ Эллинскаго союза. Въ этомъ отношеніи характерна надгробная надпись (SIGS. I 3426), найденная «prope vicum Kάργαena ad sinistram venienti Lebadea» и относящаяся, по мнѣнію Диттенбергера, къ первой половинѣ III в.; въ ней упоминается Флавія Ланика, ἀρχιέρεια διὰ βίου τοῦ τε κοινοῦ Βοιωτῶν τῆς Ἰτωνίας Ἀθηνᾶς καὶ τοῦ κοινοῦ Φωκέων ἔθνους καὶ τῆς Ὀμονοίας τῶν Ἑλλήνων παρὰ τῷ Τροφωνίῳ, мать Гн. Курція Дексиппа, виотарха и верховнаго жреца διὰ βίου τῶν Σεβαστῶν ²⁾. Даже специальное κοινὸν συνέδριον τῶν Ἑλλήνων τῶν εἰς Πλατγὰς συνιόντων имѣло, повидимому, своего верховнаго жреца τῶν Σεβαστῶν (оиванская надпись SIGS. I 2509). То же можно предполагать и о союзѣ элеверолаконцевъ: въ гиоійской надписи времени Траяна (Le Bas-Foucart, Inscr. II 245b) упоминается Г. Юлій Еврикль Иркланъ, бывший жрецомъ Діоскуровъ и верховнымъ жрецомъ διὰ βίου τοῦ τῶν Σεβαστῶν οἴκου; тотъ же Г. Юлій Еврикль въ кипариссійской надписи (BSN. XXI (1897), 209) называется ἀρχιερεὺς διὰ βίου τῶν Σεβαστῶν ἀπὸ προγόνων ³⁾.

Болѣе освѣдомлены мы объ императорскомъ культѣ въ от-

¹⁾ Ср. дельфійскую надпись SIG. 1718=Le Bas, Inscr. II 896—посвященіе союза амфиктіоновъ и Ахейскаго союза въ честь Тив. Кл. Поликрата, верховной жрицы τοῦ κοινοῦ τῶν Ἀχαιῶν, дочери Тив. Клавдія Поликрата, верховнаго жреца и пожизненнаго элладарха τοῦ κοινοῦ τῶν Ἀχαιῶν и Тив. Кл. Діогеніи, верховной жрицы τοῦ κοινοῦ τῶν Ἀχαιῶν; также олимпійскую надпись (Olympia V 473), 21½ г., въ честь Клавдіи Тихи, жрицы Димитры и пожизненной верховной жрицы τοῦ κυρίου ἡμῶν αὐτοκράτορος καὶ τοῦ κοινοῦ τῶν Ἀχαιῶν.

²⁾ Вѣроятно, такимъ же ἀρχιερεὺς τῶν Σεβαστῶν διὰ βίου отъ Эллинскаго или Вιοіійскаго союза былъ и Эпаминондъ акрефіецъ (ср. выше, 89). Въ союзѣ амфиктіоновъ является также іереὺς τῶν Σεβαστῶν — онъ же эпимелить (BSN. XX (1896), 710—конца 54 г.); позже упоминается ὁ ἀρχιερεὺς τῶν Σεβαστῶν καὶ ἐπιμελητὴς τῶν ἀμφικτιόνων (тамъ же, 720).

³⁾ И въ надписи SIG. 1306, перенесенной „ex insula Cytheris in Museum Napiantum“, въ честь Траяна въ 6-ой строкѣ надо читать Г. Ἰουλίου Εὐρυκλέους Ἰρκλανοῦ.

дѣльныхъ общинахъ провинціи Ахаіи, хотя и здѣсь имѣющійся у насъ матеріалъ, исключительно эпиграфическій, болѣе или менѣе случайнаго характера и распредѣляется для отдѣльныхъ общинъ и для отдѣльныхъ царствованій далеко неравномѣрно. Мы сопоставляемъ сначала данныя, относящіяся къ жречествамъ императорскаго культа въ общинахъ Ахаіи. Этыхъ данныхъ всего болѣе извѣстно для Аѳинъ. Съ нихъ мы и начинаемъ.

Культъ Августа въ Аѳинахъ является сначала объединеннымъ съ культомъ Рима ¹⁾. На акрополѣ находился храмъ, посвященный аѳинскимъ народомъ θεῶν Ῥώμῃ καὶ Σεβαστῶν Καίσαρι (СІА. III 63, ср. Curtius, Die Stadtgeschichte von Athen, 255) ²⁾. Посвятительная надпись, сохранившаяся отъ этого храма, датирована архонтомъ Аріемъ, сыномъ Доріона, пеанійцемъ; В. А. Шефферъ помѣстилъ этого архонта въ промежутокъ между 27—19 гг. Зимой 19 г. Августъ, какъ извѣстно, былъ въ Аѳинахъ; возможно, что къ этому пребыванію императора въ Аѳинахъ и было приурочено посвященіе храма въ честь Рима и Августа. Тогда же, вѣроятно, создано было и жречество θεῶν Ῥώμης καὶ Σεβαστοῦ Καίσαρος. Упомянутый въ указанной надписи ἱερεὺς θεῶν Ῥώμης καὶ Σεβαστοῦ Καίσαρος Паммень, сынъ Зинона, мараонець, является въ то же время и стратигомъ ἐπὶ τοῦς ὀπλίτας. Такое совпаденіе едва ли случайно: поручая жречество Рима и Августа стратигу ἐπὶ τοῦς ὀπλίτας, высшему аѳинскому магистрату въ «римскую» эпоху (ср. Изъ исторіи Аѳинъ, 313 сл.), аѳиняне, несомнѣнно, желали этимъ подчеркнуть особенную важность новаго культа. Культъ этотъ продолжалъ существовать и послѣ Августа, какъ показываетъ надпись въ театрѣ Діониса (въ 6-мъ ряду сидѣній): ἱερέως Ῥώμης καὶ Σεβαστοῦ Καίσαρος (СІА. III 334). Въ томъ же театрѣ, въ первомъ ряду мѣсть, было кресло ἱερέως καὶ ἀρχιερέως Σεβαστοῦ Καίσαρος (СІА. III 252). Диттенбергеръ указываетъ на то, что эту надпись нельзя понимать въ приложеніи къ тому или иному

¹⁾ Объ отношеніи Августа къ Аѳинамъ см. указанную выше (стр. 271²) статью М. И. Ростовцева.

²⁾ Надпись СІА. III 64 на жертвенникѣ: ὁ δήμος θεῶν Ῥώμῃ καὶ Σεβαστῶν Καίσαρι; Диттенбергеръ заподозриваетъ, какъ изданную только Питтакисомъ.

царствующему императору, но что въ ней имѣется въ виду Августъ, «создатель имперіи»; что этотъ жрецъ Σεβαστοῦ Καίσαρος долженъ быть отличаеми отъ ἀρχιερεὺς τῶν Σεβαστῶν (ср. также Brandis у Pauly-Wissowa, R. E. II, 478). Если такъ, то учрежденіе спеціальнаго жречества Августа относится, вѣроятно, ко времени Тиверія, который, какъ извѣстно, относился съ большою ревностью къ культу своего предшественника (см. Beurlier, Le culte impérial, 30 сл.). Наконецъ, въ надписи времени Клавдія (C.I.A. III 612, ср. Prosopogr. imp. rom. II, 249, nr. 559) упоминается еще особый іерεὺς θεοῦ Ἰουλίου καὶ θεοῦ [Καίσαρος Σεβαστοῦ]. Можетъ быть, учрежденіе этого жречества стоитъ въ связи съ тѣмъ «даромъ», который былъ сдѣланъ аонинянамъ Цезаремъ и Августомъ: мы имѣемъ въ виду такъ наз. »Ворота рынка», посвященныя Аонинѣ Архигетидѣ; средства на эту постройку далъ аонинянамъ еще Цезарь, но достроены были ворота Августомъ, и въ надписи на эпистилѣ ихъ было сказано: ὁ δῆμος ἀπὸ τῶν δωδεκισῶν δωρεῶν ὑπὸ Γαίου Ἰουλίου Καίσαρος θεοῦ καὶ Αὐτοκράτορος Καίσαρος θεοῦ υἱοῦ Σεβαστοῦ etc. (C.I.A. III 65, ср. Изъ исторіи Аонинъ, 282) ¹⁾.

Въ 4-мъ ряду мѣстъ въ театрѣ Діониса было отведено мѣсто жрицѣ Ἐστι[ας ἐπ' Ἀκροπόλει] καὶ Λειβίας καὶ Ἰουλίας (C.I.A. III 316, ср. Wolters, AM. XIV (1889), 322). Диттенбергеръ замѣчаетъ, что самое простое толкованіе этой надписи было бы такое: жрица Естіа была въ то же время и жрицей Ливіи и Юліи; но, можетъ быть, продолжаетъ Диттенбергеръ, надписью указывается на то, что «Естіа то же самое, что Ливіа»; наконецъ, не исключена возможность, что слова καὶ Ἰουλίας «не что иное, какъ поправка, приписанная послѣ того, какъ Ливіа, по смерти Августа, получила имя Julia Augusta». Судя по факсимиле надписи, приложенной къ статьѣ Вольтерса, слова καὶ Λειβίας καὶ Ἰουλίας прибавлены позже: они вырѣзаны значительно болѣе мелкими буквами, нежели начальныя слова надписи. Что касается выраженія καὶ Λειβίας καὶ Ἰουλίας, то мы склоняемся къ послѣднему предположенію Диттенбергера и усматриваемъ въ немъ указаніе на Julia Augusta; культъ Ливіи засвидѣтель-

¹⁾ Культъ Цезаря въ соединеніи съ культомъ Августа мы видимъ также къ Мегарахъ (CIGS. I 36), Фирѣ (CIGI. III 469. 470) и др. мѣстахъ.

ствованъ для Аѳинъ надписями на базахъ: Σεβαστῆ Ἰγεία (СІА. III 460 съ прим. Диттенбергера) и Ἰουλίαν θεῶν Σεβαστῆν Πρόνοιαν (СІА. III 461). Соединеніе культа Ливіи съ культомъ Естїи на акрополѣ не должно насъ удивлять, такъ какъ Ливія въ различныхъ мѣстахъ «была сопоставляема съ наиболѣе могущественными женскими божествами» (Beurlier, Le culte impérial, 29).

Въ нѣкоторыхъ аѳинскихъ документахъ эпохи отъ Августа до Адриана архонтъ-эпонимъ является вмѣстѣ съ тѣмъ и ἱερεὺς Δρούσου ὑπάτου (СІА. III 1. 623. 656. 662. 1005. 1009. 1010. 1078. 1085. 68a. 68b. СІГР. I 937. 938—изъ Эпидавра). Прежде видѣли въ упоминаемомъ здѣсь Друзѣ—младшаго Друза, сына Тиверія. Диттенбергеръ (Eph. epigr. I (1872), 116 сл.) указалъ, что здѣсь нужно разумѣть старшаго Друза, пасынка Августа. Характерно то, что при всѣхъ упоминаніяхъ о жрецѣ Друза говорится ἱερεὺς Δρούσου ὑπάτου. Друзъ былъ назначенъ консуломъ въ 9 г. до Р. Хр. (см. Prosop. imp. rom. I, 365, nr. 689); въ октябрѣ того же года онъ скончался. Слѣдовательно, документы, упоминающіе жреца Друза-консула, не могутъ быть ранѣе 9—8 г. до Р. Хр. Диттенбергеръ (ук. м.) сомнѣвается, чтобы культъ Друза существовалъ въ Аѳинахъ уже при Августѣ. «Друзъ былъ почитенъ высшими почестями въ то время, когда его младшій сынъ, Клавдій, занималъ престолъ». Но сомнѣнія Диттенбергера, на нашъ взглядъ, напрасны: смерть Друза, какъ извѣстно, крайне опечалила Августа, и нѣтъ ничего невѣроятнаго въ томъ, что аѳиняне назначили особаго жреца Друза вскорѣ же послѣ его смерти, желая этимъ почтить самого императора ¹⁾. Несомнѣнно, жречество Друза консула было очень почетнымъ; иначе какъ объяснить то, что къ именамъ нѣкоторыхъ архонтовъ-эпонимовъ присоединяется καὶ ἱερέως Δρούσου ὑπάτου? Изъ документовъ не видно, что это жречество непременно соединялось съ эпонимнымъ архонтствомъ: да и вообще нѣтъ основаній понимать формулу ἐπὶ τοῦ θεῖου ἀρχοντος καὶ ἱερέως Δρούσου ὑπάτου въ томъ смыслѣ, что то или другое лицо всегда было одновременно и архон-

¹⁾ Объ отношеніяхъ Друза къ Аѳинамъ намъ ничего неизвѣстно. Правда, въ Аѳинахъ была поставлена статуя Друзу „благодѣтелю“ при его жизни (СІА. III 443, также въ Олимпіи—Olympia V 367), но въ Аѳинахъ были статуи и другихъ членовъ Августова дома, см. ниже.

томъ и жрецомъ Друза. Въ надписи конца царствованія Траяна—начала Адриана (СИА. III 623. 624) въ честь Кв. Требеллия Руфа, ламптрейца, сказано, что онъ былъ «ἀρχιερεὺς πρῶτος ἐπαρχείας τῆς ἐκ Νάρβωνος, καὶ ὑπάτος Καταεινησίου ἱερῶν δήμου Ῥωμαίων, καὶ ἄρχων ἐπώνυμος ἐν Ἀθήναις, καὶ ἱερεὺς Δρούσου ὑπάτου, καὶ ἱερεὺς Εὐκλείας καὶ Εὐνομίας διὰ βίου»; перечисленъ рядъ должностей, которыя отправлять чествуемый, разумѣется, неодновременно. Можетъ быть, жречество Друза принадлежало какимъ-нибудь опредѣленнымъ аонскимъ фамилиямъ; можетъ быть, архонтъ-эпонимъ совмѣщаль жречество Друза чрезъ какой-нибудь опредѣленный промежутокъ. На основаніи имѣющихся данныхъ мы отвѣтить на эти вопросы не можемъ. Диттенбергеръ (СИА. III, р. 203) отмѣтилъ уже то, что культъ Друза пришелъ въ упадокъ со времени перваго пребыванія Адриана въ Аониахъ, «cum tot tantique novi honores in hunc imperatorem cumularentur»; во всякомъ случаѣ, въ эпоху Антониновъ, когда намъ извѣстно много документовъ и много именъ архонтовъ-эпонимовъ, упоминаній о жрецѣ Друза не встрѣчается.

Особый ἀρχιερεὺς Ἀντωνίας Σεβαστῆς (= Antonia Augusta), супруги Друза, упоминается въ надписи СИА III 652 (между 57—60 гг.); въ театрѣ Діониса было особое мѣсто для жрицы Θ[εᾶς] Ἀν[τ]ωνίας (СИА. III 315). Вѣроятно, культъ Антоніи ведетъ свое начало со времени Клавдія, когда ей дарованъ былъ титулъ Augusta (Sueton. Claud. 11).

Для другихъ общинъ Ахаіи у насъ имѣются только три свидѣтельства о жрецахъ Августа: 1) въ опунтской надписи (SIGS. III 282) упоминается Γναῖος Καλπόρνιος Ἐλιξ, ὁ ἱερεὺς θεοῦ Σεβαστοῦ Καίσαρος καὶ ἄρχων (сопоставленіе, напоминающее аонскіе документы), посвятившій, во время своей агораноміи, δήμῳ Ῥωμαίων καὶ θεῷ Σεβαστῶ Καίσαρι καὶ δήμῳ Ὀπουντίων τὴν κρήνην καὶ τὰ ἐν αὐτῇ ἀγάλματα καὶ τὴν ληνόν, 2) въ коринѳской надписи (CIL. III 534 = Le Bas-Foucart, Inscr. II 89) говорится, что L. Hermidius Celsus et L. Rutilius [..... sacerdotes Apollinis] Augusto L. Hermidius Maximus et Hermidius..... aedem et statuam Apollinis Augusti et tabernas dec[em].... ¹⁾ (ср. CIL. III 6099. 7268 и М. Н.

¹⁾ Фукаръ отмѣчаетъ, что Августъ въ Мегарахъ былъ отождествленъ съ Аполлономъ Μουσειος (SIGS. I 36).

Крашенинниковъ, Августалы, 319) и 3) въ эпидаврійской надписи (CIGP. I 1431) ἡ πόλις τῶν Ἐπιδαυρίων чествуетъ Γναῖον Κορνήλιον Σωδάμου υἱὸν Νικάταν, ἱερέα τοῦ Σεβαστοῦ Καίσαρος δῖς.

Послѣ Августа мы встрѣчаемъ упоминаніе о жрецахъ нѣкоторыхъ изъ его преемниковъ. Въ надписи на жертвенникѣ, хранящемся въ Элевсинѣ (in domo privata CIA. III 647), упоминается ἀρχιερεὺς Τιβερίου Καίσαρος Σεβαστοῦ καὶ ἱερεὺς Πατρῴου Ἀπόλλωνος ¹⁾; на Милосѣ мы встрѣчаемъ объединенный культъ Тиверія и Августа (ср. надпись CIGI. III 1116 въ честь пожизненнаго жреца τοῦ αὐτοκράτορος Καίσαρος, θεοῦ Σεβαστοῦ, θεοῦ, καὶ τοῦ πατρὸς αὐτοῦ θεοῦ αὐτοκράτορος Καίσαρος); на Θирѣ, гдѣ былъ воздвигнутъ жертвенникъ Тиверію (CIGI. III 471), былъ и особый ἱερεὺς Τιβερίου Καίσαρος (CIGI. III 339. 517—въ обѣихъ надписяхъ жрецъ въ то же время и гимнасіархъ) ²⁾. Для послѣдующихъ царствованій мы имѣемъ слѣдующія единичныя упоминанія: CIGP. I 1400 изъ Эпидавра—ἱερεία θεᾶς Δρουσίλλας [Σεβαστῆς] Γερμανικοῦ Καίσαρος θυγατρός; CIA. III 1085 изъ Аонинъ—ἀρχιερεὺς Νέρωνος Κλαυδίου Καίσαρος Γερμανικοῦ καὶ Διὸς Ἐλευθερίου, бывший также стратигомъ ἐπὶ τοὺς ὀπλείτας и жрецомъ τοῦ οἴκου τῶν Σεβαστῶν; CIGS. I 2713 изъ Акрефинъ—ἀρχιερεὺς τῶν Σεβαστῶν διὰ βίου (вѣроятно, отъ Вiotійскаго или Эллинскаго союза) καὶ Νέρωνος Κλαυδίου Καίσαρος Σεβαστοῦ; CIGI. III 1110 изъ Милоса—ἱερεὺς Τраяна; CIA. 253 изъ Аонинъ—ἱερεὺς Ἀδριανοῦ Ἐλευθερέως ³⁾. Изъ отсутствія въ большинствѣ перечисленныхъ жречествъ прибавки διὰ βίου слѣдуетъ заключать, что эти жречества отдѣльныхъ императоровъ были годовыми или, во всякомъ случаѣ, не пожизненными.

¹⁾ Нв эпистилѣ, найденномъ въ аонинскомъ Асклипіонѣ, читается надпись (CIA. III 65a): [Ἀσκληπιῶ καὶ Ὑγείᾳ ὑπὲρ τῆς Τιβερίου Καίσαρος θεοῦ Σεβαστοῦ σωτηρίας или ὑγείας], ср. CIA. III 439. 442. 450.

²⁾ Вѣроятно, жрецъ Тиверія имѣется въ виду въ фолегандрской надписи CIGI. III 1058.

³⁾ Въ Olympia V 437 Диттенбергеръ восстанавливаетъ имя верховнаго жреца Нервы, въ CIA. III 526—жреца Антонина Пія. Неизвѣстно, къ кому относится ἀρχιερεία Σεβαστῆς въ фрагментированной коринѳской надписи CIGP. I 399. Ср. также надпись изъ Kato-Achaia въ B C H. II (1877), 100, nr. 8: Augusta Veneris sacrum Fulvinia Helene sacerdos eius d(e) s(ua) p(escunia) f(ecit) и изъ Акрефинъ CIL. III 7302.

Въ спартанскихъ надписяхъ упоминается ἀρχιερεὺς τοῦ Σεβαστοῦ καὶ τῶν θεῶν προγόνων αὐτοῦ (SIG. 1363. 1364b. Le Bas-Foucart, Inscr. II 162j — упоминаемый въ этихъ надписяхъ Πόπλιος Αἴλιος Δαμοκρατίδας Ἀλξανδρίδα жилъ не ранѣе М. Аврелія, сынъ Дамократида П. Элій Алкандридъ называется просто ἀρχιερεὺς τοῦ Σεβαστοῦ SIG. 1364a. 1375. 1445 = Le Bas-Foucart, Inscr. II 224 — изъ Амикль, вѣроятно, конца II—начала III в., ср. SIG. 1405 и BCH. IX (1885), 517, nr. 8). Здѣсь подъ ἀρχιερεὺς τοῦ Σεβαστοῦ и пр. естественнѣе всего, конечно, понимать верховнаго жреца царствующаго императора и въ то же время обоготворенныхъ его предшественниковъ. Кромѣ того, въ спартанскихъ же надписяхъ встрѣчается ἀρχιερεὺς τῶν Σεβαστῶν (SIG. 1342. 1357. Le Bas-Foucart, Inscr. II 176, ср. SIG. 1247) ¹⁾. Диттенбергеръ (Hermes XIII, 72) указалъ на то, что подъ ἀρχιερεὺς τῶν Σεβαστῶν разумѣется не верховный жрецъ двухъ одновременно царствовавшихъ императоровъ, но что «Σεβαστοί» обозначаетъ въ данномъ случаѣ «divi» вмѣстѣ съ царствующимъ императоромъ. Диттенбергеръ заключилъ это на основаніи аѳинскихъ надписей, упоминающихъ Тив. Клавдія Аттика Ирода-отца (CIA. III 665. 669—673, ср. также EA. 1883, 158) и относящихся ко времени царствованія Адріана. Брандисъ (у Pauly-Wissowa, R. E. II, 480 сл.) указываетъ на то, что есть примѣры, гдѣ ἀρχιερεὺς τῶν Σεβαστῶν упоминается и въ болѣе раннихъ надписяхъ; для Ахаіи онъ ссылается на акрефійскую надпись SIGS. I 2713 и аѳинскую CIA. III 805; но въ этихъ надписяхъ ἀρχιερεὺς τῶν Σεβαστῶν является, какъ мы указывали выше (стр. 330), верховнымъ жрецомъ союза, а не отдѣльныхъ общинъ. Для послѣднихъ мы не имѣемъ пока упоминаній объ ἀρχιερεῖς τῶν Σεβαστῶν ранѣе Адріана ²⁾.

¹⁾ То же въ Olympia V 447, въ пелариоидской надписи у Ross'a, Inscr. gr. ined. 90, nr. 224, и въ мегарской надписи SIGS. I 111 (ἀρχιερεῖα τῶν Σεβαστῶν διὰ βίου).

²⁾ На Саламинѣ найденъ былъ фрагментъ надписи (CIA. III 728: [...ἀνα]θέντα τὰ ἐν αὐτῷ ἀγάλματα τῶν Σεβασ[τ]ῶν ἐκ τῶν ἰδίων καὶ ἀρχιερέα ὧ τον γυνόμενον τῶν Σεβαστῶν. Диттенбергеръ усматриваетъ въ этомъ фрагментѣ остатокъ надписи въ честь кого-то, посвятившаго статую τῶν Σεβαστῶν въ ихъ храмѣ (ἐν αὐτῷ); quum non constet, замѣчаетъ Диттенбергеръ de quonam delubro Augustorum dicatur, nihil inde ad temporis

Переходимъ къ празднествамъ императорскаго культа въ Ахаіи, составлявшимъ вообще повсюду одну изъ наиболѣе блестящихъ формъ его (см. Beurlier, *Le culte impérial*, 161 сл.). Эти празднества, засвидѣльствованныя исключительно надписями, могутъ быть распредѣлены на двѣ группы: 1) празднества, носящія общее имя «Августовскихъ» или «Кесарскихъ», и 2) празднества, носящія имя того или иного императора. Въ деталяхъ и здѣсь замѣчается большое разнообразіе. Поэтому, вмѣсто подведенія празднествъ подъ общую схему, разсматриваемъ ихъ по отдѣльнымъ общинамъ.

«Августовскія» или «Кесарскія» празднества. Акрефія. Въ декретѣ въ честь Эпаминонда (CIGS. I 2712, ср. выше, 142 сл.) упоминается, между прочимъ, о томъ, что Эпаминондъ, бывъ назначенъ агоноеетомъ, возобновилъ пришедшій въ упадокъ агонъ τῶν μεγάλων Πτωίων и былъ «основателемъ» (κτίστης) Καίσαρήων. Такъ какъ декретъ въ честь Эпаминонда изданъ нѣсколько лѣтъ спустя послѣ побѣдки его въ Римъ посломъ отъ Вiotійскаго союза въ 37 г., то, слѣдовательно, учрежденіе акрефійскихъ Καίσαρήων, упоминаемое въ декретѣ послѣ указанной побѣдки, имѣло мѣсто въ ближайшее время послѣ 37 г. Празднества въ Акрефiи, какъ и другіе «Августовскія» и «Кесарскія» празднества, совершались разъ въ пять лѣтъ (ср. Sueton. Aug. 59: provinciarum pleraeque... ludos quoque quinquennales saepe oppidatim constituerunt); это можно заключать на основаніи словъ декрета, гдѣ сказано, что Эпаминондъ угощалъ τὴν πόλιν ἐπὶ πενταε[τ]ία, очевидно, во время празднествъ; наконецъ, не исключена возможность думать, что «агонъ» Πτωίων и Καίσαρήων справлялся одновременно (въ надписи сказано, что Эпаминондъ ἐπεδέξατο φιλοδοξήσας τὸ ἀναγεώσασθαι τὴν ἀρχα[ι]ότητα τοῦ ἀγῶνος τῶν μεγάλων Πτωίων καὶ Καίσαρήων κτίστης ἄνωθε γενόμενος, и далѣе [ἐν]σ[τ]άντος δὲ τοῦ ἀγῶνος τῷ ἕκτῳ ἐνιαυτῷ

definitionem lucramur, quod is qui honoratur *primus* dicitur Augustorum sacerdos fuisse. Не былъ ли упоминаемый въ надписи ἀρχιερεὺς τῶν Σεβαστῶν тотъ же Тив. Клавдій Аттиѣ Иродъ, къ которому относятся указанныя выше аеинскія надписи? Онъ (и его сынъ) принесъ многіе дары Аеинамъ, и въ числѣ ихъ могли быть тѣ статуи Σεβαστῶν, о которыхъ сохранилось упоминаніе въ саламинской надписи. [Ναός τ]ῶν Σεβαστῶν возстановлено въ CIA. III 654, ср. А. М. IX (1884), 162.

τὸ ἐπὶ πόλεος διάδωμ[α (ε)ίς] τὴν μέλλουσαν ἑορτὴν ἔδωκεν πᾶσι и т. д.).

Въ Аргосѣ упоминаются Σεβάστεια въ CIGP. I 602 (времени Траяна). 590 (времени Адриана). 606. 587; агоноееть ихъ является въ то же время и агоноеетомъ Νεμείων.

А оины. Первое упоминаніе о Σεβαστοὶ ἀγῶνες мы находимъ въ декретѣ эпохи Августа (CIA. III 1 — датированъ ἐπὶ Λάκωνος ἄρχοντος καὶ ἱερέως Δρούσου ὑπάτου, значить, не ранѣе 9—8 г.) въ честь Никанора, агоноеета этихъ агоноевъ. Они же упоминаются въ посвянительной надписи въ честь Клавдія (CIA. III 457), причеиъ стратигъ ἐπὶ τοὺς ὀπλείτας (въ первый разъ) Νοῦιος ὁ Φιλείνου ἐξ Οἴου является въ то же время и агоноеетомъ; онъ же былъ стратигомъ ἐπὶ τοὺς ὀπλείτας въ 4-й разъ и опять-таки агоноеетомъ Καίσαρῶν Σεβαστῶν въ 57 г. или нѣсколько ранѣе (CIA. III 652). Весьма вѣроятно, если не всегда то часто, агоноеесію на «Августовскихъ» празднествахъ бралъ на себя стратигъ ἐπὶ τοὺς ὀπλείτας, первое должностное лицо въ Аѳинахъ римскаго времени; по крайней мѣрѣ, и въ надписи въ честь Г. Меммія Сабина Писандра (CIA. III 722; оригиналь надписи не могъ быть проверенъ при изданіи ея въ CIA.) мы опять находимъ указаніе на то, что чествуемый былъ агоноеетомъ τῶν [μεγάλων] Καίσαρῶν Σεβαστῶν и стратигомъ [ἐπὶ τοῦς] ὀπλείτας. Въ надписи 20⁹/₁₀ г. (CIA. III 10) мы встрѣчаеиъ упоминаніе объ агоноеетѣ τῶν τῆς Σεβαστῆς οὐκίας? ἀγῶνων; который былъ въ то же время глашатаеиъ Ареопага (стратигъ ἐπὶ τὰ ὄπλα является въ этой надписи антархонтомъ τοῦ ἱερωτάτου ἀγῶνος τοῦ Παν[ελλ]ληνίου; очевидно, со времени Адриана, центръ тяжести въ императорскомъ культѣ заключался именно въ культѣ этого императора).

Ἡ πόλις ἡ Γουθεατῶν посвящаютъ статую Дамоникиду, сыну Руфа, стратигу союза элевсролакоицевъ и агоноеету τῶν ἐν πατρίδι Καίσαρῶν (AM. I (1876), 156)¹⁾. Для Левадіи засвидѣтельствованы и Καίσαρεια (CIGS. I 1303, между 14—23 гг.) и Σεβαστά (CIGS. I 3106, конецъ II—начало III в.), причеиъ агоноеетомъ послѣднихъ является эпонимный

¹⁾ Въ гнейской надписи Le Bas-Foucart, Inscr. II 243a упоминается τὸ Καίσαρον.

архонтъ. Въ оеспіѣйской надписи CIGS. I 1857 упоминаются *Καίσαρρα ἐν Τανάγρα*.

Упомянутія о совмѣстной агоноеесіи на «Августовскихъ (Кесарскихъ)» и другихъ мѣстныхъ празднествахъ мы встречаемъ въ Гамполѣ (CIGS. III 90, вѣроятно, времени Августа—агоноуетъ τῶν μεγάλων Καισαρήων καὶ τῶν μεγάλων Ἐλαφηβολίων τε καὶ Λαφρίων δῖς, οὓς ἀγῶνας μόνος καὶ πρῶτος εἰσηγήσατο καὶ ἐτέλεσεν ἐκ τῶν ἰδί[ων]), въ Коринѣ (CIGP. I 1600, времени Траяна—πενταετηρικὸς ἀγωνοθέτης Καισ[α]ρείων, Ἰσθμίων, ср. тризинскую надпись CIGP. I 795: ἀγωνοθέτης Ἰσθμίων καὶ Καισαρήων; отдѣльно *Καίσαρεια ἐν Κορίνθῳ* въ оеспіѣйской надписи CIGS. I 1856 и въ коринѣской CIL. III 539), въ Спартѣ (агоноуетъ *Καίσαρείων καὶ Εὐροκλείων*—CIG. 1239. 1240. 1378. Le Bas-Foucart, Inscr. II 168i), въ Тризинѣ (агоноуетъ *Σεβαστείων καὶ Ἀσκληπειίων* CIGP. I 795). Въ Θεспіяхъ были объединены агоны τῶν μεγάλων Καισαρήων Σεβαστήων Μουσείων (CIGS. I 1776—начало III в. ¹⁾, ср. 1776. 1775), въ Тивахъ *Καίσαρρα Ἐρωτίδια Ῥωμαῖα* (CIGS. I 2517, ср. 2518). Въ эпидаврійской надписи (CIGP. I 1431, времени Августа) въ честь Гн. Корнилія Никата, жреца *Σεβαστοῦ Καίσαρος*, говорится, что чествуемый учредилъ (κτίσαντα) τῶν Καίσαρείων πανάγυριν καὶ ἀγῶνας и былъ на нихъ первымъ агоноеетомъ; въ надписяхъ CIGP. I 1433. 1446, ср. 1454—агоноуетъ *Καίσαρείων* въ то же время агоноеетъ *Ἀπολλωνείων* и *Ἀσκληπειίων* ²⁾. Порученіе агоноеесіи нѣсколькихъ агоноевъ одному лицу нужно объяснять, конечно, тѣмъ, что агоноеесія требовала значительныхъ издержекъ, а зажиточныхъ людей въ общинахъ Ахаіи было сравнительно немного; поэтому тотъ или иной состоятельный человѣкъ бралъ на себя отправленіе если не всѣхъ, то большей части агоноевъ своей общины.

Болѣе скудны наши свѣдѣнія о празднествахъ, посвященныхъ отдѣльнымъ императорамъ. Упоминаются: въ Аоннахъ *Τιβερίου Κλαυδίου Καίσαρος Σεβαστοῦ ἀγῶνες*

¹⁾ Въ списокѣ побѣдителей названы: *σαλπικτής, κήρυξ, ῥαψωδός, πυθικός, ἰαλγτής, πυθικός καθαριστής, κύκλιος αὐλητής, τραγωδός, κωμωδός, κιθαρωδός, χοροῦ πολιτικοῦ, διὰ πάντων.*

²⁾ Въ фрагментѣ эпидаврійской надписи CIGP. I 874, упоминается, что нѣкто посвятилъ εἰς τοὺς τῶν Σεβαστῶν ἀγῶνας δηνάρια μύρια.

(CIA. III 613 — агонοοετὴς упомянутый выше стратигъ ἐπ. τοὺς ὀπλίτας Νοῖος Φιλείνου ἐξ Οἴου), въ Спартѣ τὰ μέγιστα Οὐράνια Σεβάστεια Νερούανίδεια (SIG. 1424) ¹⁾, въ Коринѣ Καισάρηα Νερούάνηα Τραιάνηα Σεβάστηα Γερμανίχηα Δάχηα (SIGP. I 795) ²⁾. Поводы къ учрежденію этихъ спеціальныхъ празднествъ, совершавшихся, вѣроятно, лишь въ теченіе царствованія того императора, которому празднество было посвящено, намъ неизвѣстны. Чаше упоминаются празднества въ честь Адриана: Ἀδριάνεια ἐν Ἀθήναις (CIA. III 20. 682. EA. 1883, 19, nr. 2—изъ Элевсина. SIG. 1720—изъ Дельфовъ, ср. 1719. 3208 изъ Смирны. 3674 изъ Кизика. IGSI. 729 (изъ Неаполя) ³⁾.

¹⁾ Агонъ былъ учрежденъ при патронѣ Менектѣ тремя поименованными въ надписи агонοοεταми; побѣдившій ἀγωναίων πάλην посвятилъ стацию κατὰ τοὺς ἱεροὺς νόμους καὶ τὰ ψηφίσματα.

²⁾ Въ аргосской надписи SIGP. I 602 упоминаются θεαὶ τοῦ κυρίου αὐτοκράτορος Νέρβα Τραιανοῦ Καίσαρος ἀρίστου Σεβαστοῦ Γερμανικοῦ Δαχικοῦ Παρθικοῦ.

³⁾ О празднествахъ въ честь Антиноя въ Аѳинахъ, Мантинѣ (ср. Fougères, Mantinée, 516 сл.) и Аргосѣ см. указанія Stengel'a у auly-Wissowa, R. E. I, 2438. Культъ Антиноя въ Дельфахъ: В СН. XX (1896), 41. 152. 163. Объ императорскихъ празднествахъ, справлявшихся аѳинскими эфивами см. Beurlieг, Le culte impérial, 259 сл.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

Посвященія императорамъ и членамъ императорскаго дома.

Предлагаемъ сопоставленіе (не претендующее на полноту) данныхъ (главнымъ образомъ эпиграфическихъ) о тѣхъ или иныхъ «посвященіяхъ» (храмахъ, жертвенникахъ, статуяхъ и пр.), сдѣланныхъ императорамъ и членамъ императорскаго дома въ предѣлахъ провинціи Ахаіи.

Августъ. Аргосскій Иреонъ (Pausan. II, 17, 3), Аѣины (CІA. III 63. 64. 447. 451, ср. 430. 431. 438), Дилосъ (BCH. III (1879), 162, нр. 11, ср. CIG. 2282. 2283), Коринѣъ (CІL. III 534 = Le Bas-Foucart, Inscr. II 89), Мегары (CIGS. I 36), Милосъ (CIGI. III 1104), Олимпія (Olympia V 367=Dittenberger, Syll.² 351 — отъ κοινὸν τῶν Ἀχαίων. 366. Pausan. V, 17, 7), Паросъ (CIG. 2325), Спарта (Pausan. III, 11, 4, ср. CIG. 1428), Танагра (CIGS. I 569), Θеспіи (CIGS. I 1836), Θивы (?) (BCH. VI (1882), 273), Θира (CIGI. III 469. 470).

Ливія: Аѣины (CІA. III 460), Имвросъ (BCH. XIII (1889), 431), кеоская Гулида (CIG. 2370 = Le Bas, Inscr. II 1790), Мегары (CIGS. I 65. 66), Эпидавръ (CIGP. I 1393. 1394). Друзъ: Аѣины (CІA. III 443, ср. 449), Олимпія (Olympia V 369). Г. Цезарь: Аѣины (CІA. III 444. 444a), еввійская Халкида (CIG. 2148=Le Bas, Inscr. II 1588). Л. Цезарь: Аѣины (CІA. III 445. 446), Дельфы (CIG. 1712), Эпидавръ (CIGP. I 1390). М. Агриппа: Аѣины (CІA. III 575. 576), Гней (Le Bas-Foucart, Inscr. II 243b), Оропъ (CIGS. I 349), Спарта (CІL. III 494). Юлія, супруга Агриппы: Дилосъ (BCH. II (1878), 399, нр. 8=Dittenberger, Syll.² 353). Октавія, сестра Августа: Коринѣъ (Pausan. II, 3, 1).

Тиверій. Аѣины (CІA. III 65a. 439. 442. 450), Дельфы (BCH. XX (1896), 708), Паги (CIGS. I 195), Олимпія (Olympia V 369. 371, ср. 220), Фолегандросъ (CIGI. III 1058), еввійская Халкида (CIG. 2149=Le Bas, Inscr. II 1589), Элевсинъ (CІA. III 454), Эпидавръ (CIGP. I 1399, ср. 1396), Θеспіи (CIGS. I 1837), Θира (CIGI. III 471).

Германікъ: Аѣины (CІA. III 448. 452. 453. 4A. 1889, 197), мессинская Корона (Le Bas-Foucart, Inscr. II 306a), Олимпія (Olympia V: 372, ср.

221), Спарта (SIG. 1300), Эпидавръ (SIGP. I 1397. 1398), Фира (SIGI. III 472). Агриппина, супруга Германика: Дельфы (AM. V (1880), 197, nr. 56), Милось (SIGI. III 1108).

Клавдій. Аэнины (CIA. III 456. 457=EA. 1885, 207. 458), Короней (SIGS. I 2878—отъ Эллинскаго союза), Мегары (SIGS. I 67), Рамнунтъ (CIA. III 459), Фивы (SIGS. I 2493), Фира (SIGI. III 473), Эпидавръ (SIGP. I 1401. 1403).

Агриппина, супруга Клавдія: Дельфы (BCH. XX (1896), 707), Спарта (SIG. 1301), Эпидавръ (SIGP. I 1403, ср. 1404).

Неронъ. Акрефія (SIGS. I 2713, ср. выше, 89 сл.), Дельфы (BCH. XX (1896), 710—отъ союза амфикионовъ, 711—отъ Дельфовъ, ср. A. V. Никитскій, Дельф. эпигр. этюды, 318), Мегары (SIGS. I 68), Олимпія (Olympia V 373. 375, ср. 374).

Поппея: Акрефія (SIGS. I 2713, ср. выше 90¹), Эпидавръ (SIGP. I 1402).

Веспасіанъ. Навплия (SIGP. I 670), Олимпія (Olympia V 376), Хероней (SIGS. I 3418).

Титъ. Аргось (SIGP. I 584), Дилось (BCH. III (1879), 162, nr. 12), Фивы (SIGS. I 2494).

Домиціанъ. Аэнины (CIA. III 461a), Олимпія (Olympia V 377), Фивы (SIGS. I 2495).

Нерва. Гиѳіа (Le Bas-Foucart, Inscr. II 243c—отъ κοινόν τῶν Ἐλευθερολακῶνων), Тиѳора (SIGS. III 200).

Траянъ. Амвриссъ (SIGS. III 17), Аргось (Иреонъ. SIGP. I 534), Аэнины (CIA. III 462. 463), Дельфы (BCH. XX (1896), 724—отъ союза амфикионовъ), Ерміона (SIGP. I 701), Милось (SIGI. III 1080. 1110), Олимпія (Olympia V 378), Спарта (SIG. 1306), Феспіи (SIGS. I 1838), Фира (SIGI. III 475, ср. 324), Фисва (SIGS. I 2326. BCH. XVIII (1894), 533).

Адрианъ. Аліартъ (SIGS. I 2851), Анафа (?) SIGI. III 265), Андрось (SIG. 2349m. Le Bas, Inscr. II 1811. 1812. AM. XVIII (1893), 10, nr. 5), Аэнины CIA. III 487—523. 1111. 464. 466—469. CIL. III 550. AM. XXI (1896), 274. EA. 1885, 208. ΔA. 1888, 175, nr. 6. 1889, 54, nr. 12. 1890, 143. CIA. III 472—отъ Ἀβυθηνῶν. 473—отъ ἡ πόλις τῶν Αἰγυινητῶν. 474—отъ ἡ πόλις τῶν Ἀμφιπολειτῶν. 475—отъ ἡ πόλις τῶν Ἀνεμουριέων τῆς Κιλικίας. 477—отъ Κυζικηνῶν. 478—отъ Κυπριέων τὸ κοινόν. 479—отъ ἡ πόλις Ἰουλιέων καὶ τῶν Λαοδικέων τῶν πρὸς θάλασση. 480—отъ ἡ Μιλησίων πόλις. 481—отъ ἡ πόλις Παλέων τῆς Κεφαλληνίας. 482—отъ Πομπηιοπολειτῶν τῆς Κιλικίας. 483—отъ Σεβαστοπολειτῶν τῶν ἐν τῷ Πόντῳ. 484—отъ Σύστιοι. 485—отъ ἡ Ἐφεσίων πόλις. 485a—отъ ἡ βουλὴ καὶ ὁ δῆμος τῆς Πελαγονίας. 486—отъ ἡ βουλὴ καὶ ὁ δῆμος Κεραμειητῶν. CIL. III 7281—отъ Colonia Julia Augusta Diensium. CIL. III 7283—отъ [colonia c]aesarea Antio[chia]. CIL. III 7282—отъ colonia Troadensis, ср. ΔA. 1888, 191), ο. Δασκαλειό (ок. Навптіи SIGP. I 675), Дельфы (Dittenberger, Syll.² 383, ср. BCH. XX (1896), 723), Коринѳъ (?) SIGP. I 1555), Короней (SIGS. I 2879. 2880), Ликосура (EA. 1896, 104—отъ ἡ πόλις τῶν Μεγαλοπολειτῶν), Мантиней (Le Bas-Foucart, Inscr. II 352g), Мегары (SIGS. I 70—72. 3491), Никополь (Le Bas, Inscr. II 1075), Олимпія (Olympia V 380), Пепарнѳъ (SIG. 2154c. Ross, Inscr. gr. ined. 91, nr. 225), Платеи (SIGS. I 1675—отъ ἡ πόλις Λεβαδέων), Сирось

(CIG. 2347d. Le Bas, Inscr. II 1891), Сп ар т а (CIG. 1307 —отъ ἡ πόλις 'Αβελ-
τῶν. 1309—1312. Le Bas-Foucart, Inscr. II 194. AM. II (1877), 438, nr. 13),
Ск і а ε ο с ъ (CIG. 2153), Тегея (Le Bas-Foucart, Inscr. II 340, ср. CIG. 1521),
Эгосеены (ВСН. XVIII (1894), 498), Элатея (CIGS. III 144), Эпидавръ
(CIGP. I 1406), Теспін (CIGS. I 1839—1841), Фивы (CIGS. I 2497—
отъ κοινὸν Φωκέων), Фира (CIGI. III 476. 477), Фисва (CIGS. I 2239).

Сабина, супруга Адриана: Аэины (СІА. III 525), Ерміона (CIGP. I
702), Мегары (CIGS. I 73. 74). Л. Элій Цезарь, сынъ Адриана: Фисва
(CIGS. I 2258).

Антонинъ Пій. Анафа (CIGI. III 267), Аэины (СІА. III 526. 530, ср.
528. 529. ΔΑ. 1888, 189. СІА. III 527—отъ Спарты. СІЛ. III 549), Во а і (Le Bas-
Foucart, Inscr. II 237b), Патры (СІЛ. III 501, ср. р. 984), Спрось ('Αθή-
ναιον, III (1874), 532, nr. 3, ср. 529), Сп ар т а (CIG. 1313—1315. Ross, Inscr.
gr. ined. 12, nr. 36. 13, nr. 41. Le Bas-Foucart, Inscr. II 183—191. AM. II
(1877), 438, nr. 15. 16), Тенарь (Le Bas-Foucart, Inscr. II 259a), Тинось
(CIG. 2340 = Le Bas, Inscr. II 1863), Херонея (CIGS. I 3419), Теспін
(CIGS. I 1842), Фивы (CIGS. I 2498—отъ Аэинъ). Ср. IGS. I 1050. 1053 (Римъ).

Фаустина Старшая: Оуприя V 613. Фаустина Младшая:
Оуприя V 382.

М. Аврелій: Аэины (СІА. III 531. 534 —отъ 'Απολλωνιατῶν τῶν κατὰ
Κορήνυ. 533. ΕΑ. 1899, 200, nr. 21—М. Аврелію и Л. Веру, ср. ΕΑ. 1899,
202, nr. 22), Гнеій (AM. II (1877), 442, nr. 30, ср. III (1878), 163), Мегары
(CIGS. I 75, ср. 76. 77. 78—вмѣстѣ съ Л. Веромъ, ср. 79), Мевана
(CIGP. I 857), Милось (CIGI. III 1111), Пепарнѣ (CIG. 2154d. Ross,
Inscr. gr. ined. 90, nr. 224), Спрось (CIG. 2347k. 'Αθήναιον, III (1874), 4),
Сп ар т а (Le Bas-Foucart, Inscr. II 173b), Тегея (ВСН. XXI (1897), 148),
Тенарь (CIG. 1317), Фира (CIGI. III 478. 479, ср. 325).

Л. Веръ: Мессина (CIG. 1318. СІЛ. III 415), Эгина (CIGP. I 15). А н н і я
Фаустина, супруга М. Аврелія: Аэины (ΔΑ. 1889, 54, nr. 11),
Олимпія (Оуприя V 614). Т. Элій Антонинъ, сынъ М. Аврелія: Оупт-
рия V 615). Аннія Галерія Фаустина, дочь М. Аврелія: Аэины
(ΕΑ. 1899, 199, nr. 20), Ерміона (CIGP. I 703), Олимпія (Оуприя V 616).

Коммодъ. Амврнсь (CIGS. III 18), Анафа (CIGI. III 266), Анти-
кира (CIGS. III 6), Миноя (CIG. 2264n), Сирось ('Αθήναιον, III (1874),
534), Теспін (CIGS. I 1843).

Септимій Северъ. Иттъ (CIGS. I 2833), Сирось (Le Bas, Inscr. II
1892. 'Αθήναιον, III (1874), 536), Ск і а ε ο с ъ (CIG. 2154. 2154b), Эпидавръ
(CIGP. I 1157), Теспін (CIGS. I 1846), Фира (CIGI. III 480), ср. CIG.
1561—ab ora occidentali Peloponnesi.

Юлія Домна: Антикира (CIGS. III 7). Ерміона (CIGP. I 704, ср. 706),
Олимпія (Оуприя V 387), Эпидавръ (CIGP. I 1157b), Теспін (CIGS. I 1845).

Каракалла и Гета. Ерміона (CIGP. I 705. 707), Иттъ (CIGS. I 2834),
Мегары (CIGS. I 80), Мессина (AM. II (1877), 442, nr. 29. ВСН. V
(1881), 156), Миноя (CIG. 2264n), Олимпія (Оуприя V 386), Опунтъ
(CIGS. III 288), Сп ар т а (CIG. 1320. 1321), Тнероній (CIGS. III 224),
Тризна (CIGP. I 793), Эгина (CIGP. I 17), Элатея (CIGS. III 145),
Эпидавръ (CIGP. I 1156. 1157), Теспін (CIGS. I 1844), Фивы (CIGS.
I 2500. 2501), Фира (CIGI. III 481, ср. 482), Фисва (CIGS. I 2239).

Макринъ. Херонея (CIGS. I 3420).

Александръ Северъ. Амвриссъ (CIGS. III 19), Ерміона (CIGP. I 708), Θира (CIGI. III 484) •

Максиминъ. Аѣины (CIA. III 538. EA. 1896, 53. 55), Тегея (BCH. XXV (1901), 276, пр. 13).

Гордіанъ III. Итилъ (SIG. 1323), Опунтъ (CIGS. III 289—отъ Ἐστιαίων πόλις), Спарта (SIG. 1322).

Фурія Сабина Транквиллина, супруга Гордіана: Эпидавръ (CIGP. I 1158).

Филиппъ Аравитянинъ. Эгина (CIGP. I 19).

Отацилія Севера, его супруга: Левадія (CIGS. I 3104).

Децій. Акрефія (BCH. XXII (1898), 250).

Галленъ. Мегары (CIGS. I 81).

Его сынъ, **П. Корнелій Лициній Валеріанъ:** Левадія (CIGS. I 3105).

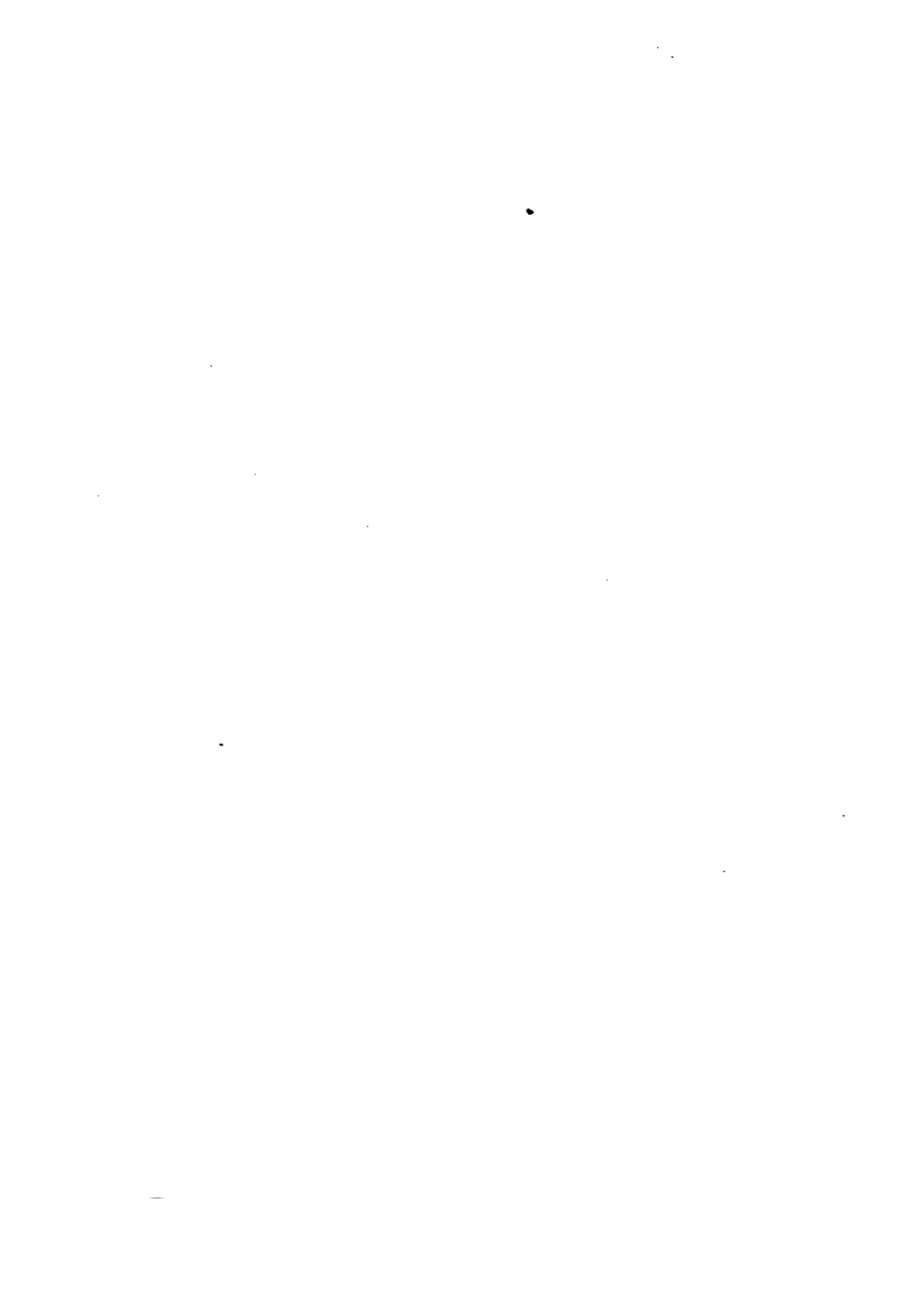
Клавдій Готскій. Мегары (CIGS. I 82), Θивы (CIGS. I 2502).

Авреліанъ. Андросъ (SIG. 2349n), Ерміона (CIGP. I 709).

Его супруга Северина: Андросъ (SIG. 2349o).

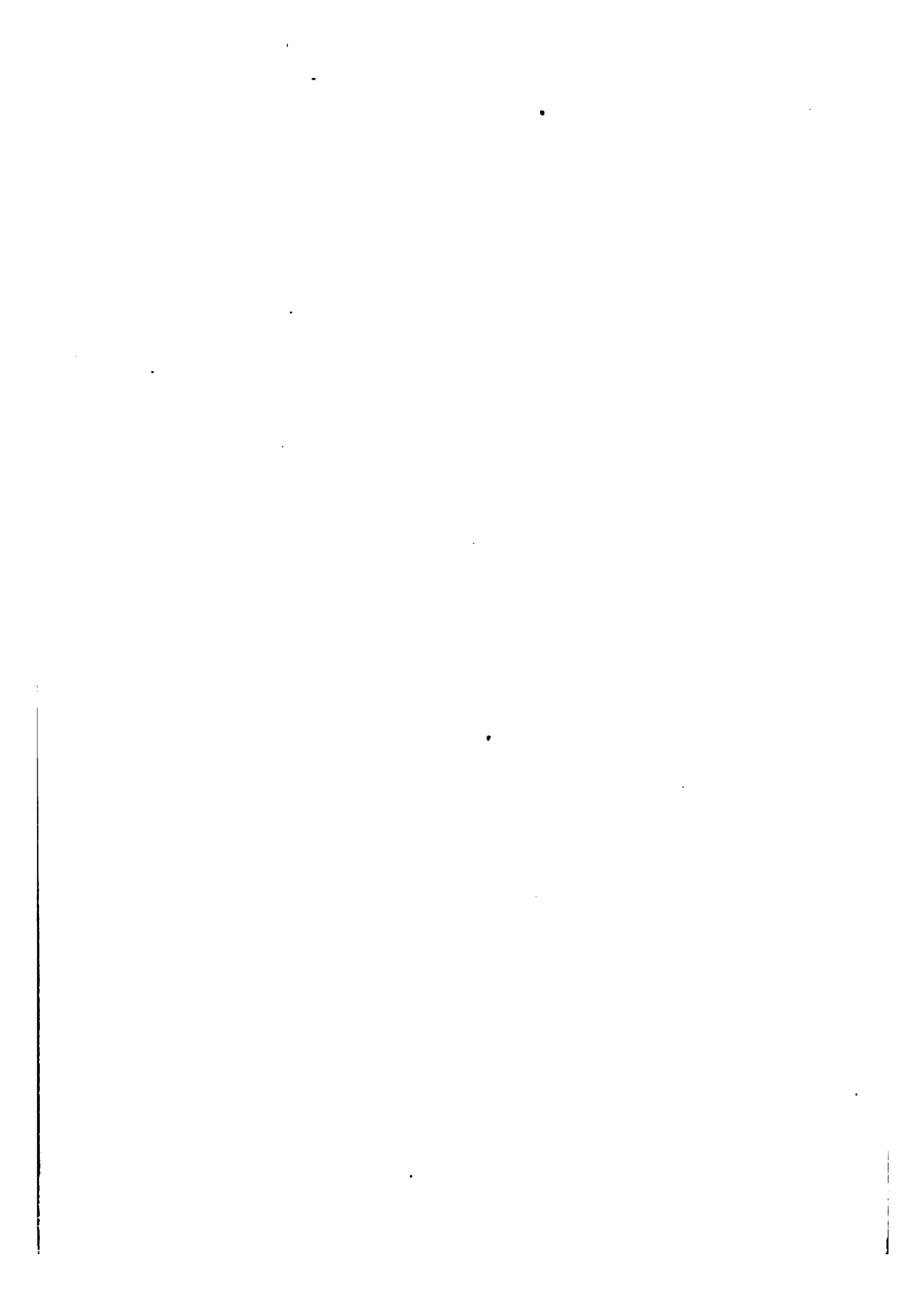
Каръ. Гнеій (Le Bas-Foucart, Inscr. II 243e), Дельфы (SIG. 1714= Le Bas, Inscr. II 888), Патры (CIL. III 7307), Тризина (CIGP. I 794), Θисва (CIGS. I 2240)¹).

¹) Ср. посвященія Θεοῦ Σεβαστοῦ: Аѣины (ΔΑ. 1890, 40), Спарта (SIG. 1298), Стирись (CIGS. III 47), Θисва (CIGS. I 2233. 2234). П а в с а н і й упоминаетъ ναὸς Ῥωμαίων βασιλέων въ Асопѣ (III, 22, 9) и εἰκόνες βασιλέων Ῥωμαίων въ Мегарахъ (I, 40, 2).



Государственный строй провинціи Ахаіи

(заключительныя замѣчанія).



Леви въ предисловіи къ своимъ «Etudes sur la vie municipale de l'Asie Mineure sous les Antonins» (Revue d. études grecques, VIII (1895), 203 сл.) красиво отгъняетъ различіе въ отношеніяхъ римскаго правительства къ западнымъ и восточнымъ провинціямъ. Вотъ его слова: «la domination romaine ne trouva devant elle, en Occident, que des populations de culture inférieure, non encore parvenues à l'entière notion de l'Etat; elle leur imposa sans peine des institutions conçues d'après le type romain, et l'organisation locale des villes d'Ibérie ou de Gaule se romanisa facilement. Les choses ne se passèrent pas de même dans l'Orient hellénique: la conquête latine s'y heurta à une organisation politique complète, à un droit public qui avait eu un développement original et avait su tirer les conséquences des principes sur lesquels il s'appuyait, à un droit «qui était l'égal du droit romain en richesse interne, sinon en perfection formelle, et qui peut—être le surpassait en *contenu moral*» ¹⁾). Les vainqueurs furent respectueux de la conception hellénique de l'Etat, et ne cherchèrent jamais à substituer à la πόλις les formes de leur municipes. Sous leur administration, la cité grecque continua à vivre c'est-à-dire, à avoir une histoire faite d'un développement logique, et à se modifier suivant des principes internes de modification. Si le contact des institutions de la Rome républicaine, puis impériale, et la politique des pouvoirs centraux qui se succédèrent à Rome, ajoutèrent leurs influences à celles des forces spontanées qui continuaient à agir dans les cités, ils n'eurent pas d'action directrice».

Такими же принципами руководилось римское правительство и въ своемъ отношеніи къ государственному строю общинъ провинцій Ахаіи. Эпиграфическій матеріалъ, скудный, если не количественно, то качественно, на первый взглядъ

¹⁾ Слова Миттейса.

крайне однообразный по своему содержанию, сопоставленный нами выше (стр. 106 сл.), съ достаточной, надѣмся, убѣдительною, показать, что 1) различныя общины, входившія въ составъ провинціи Ахаіи, пользовались самоуправленіемъ, 2) политическая организація этихъ самоуправлявшихся общинъ была разнообразна и едва ли можетъ быть подведена подъ одну какую-либо общую схему и 3) эта политическая организація продолжала сохранять, въ своихъ существенныхъ чертахъ, тѣ же основы, на какихъ покоилась она до того времени, когда Греція была обращена въ провинцію Ахаіи.

Мы сказали, что политическая организація общинъ провинціи Ахаіи продолжала оставаться безъ измѣненія въ ея существенныхъ чертахъ. Въ самомъ дѣлѣ, а *rigor* было бы мало вѣроятно предполагать, будто государственнй строй общинъ оставался безъ всякаго измѣненія въ Греціи и подъ римскою властью, иначе: будто римляне не произвели въ Ахаіи никакихъ реформъ въ томъ или иномъ отношеніи. Вѣдь греческія общины, составляя провинцію Ахаію, тѣмъ самымъ входили въ составъ римскаго государства, и въ силу одного этого должны были считаться съ общегосударственною политикою римлянъ.

Въ своемъ изслѣдованіи «Изъ исторіи Аоннъ» мы пытались обосновать то положеніе, что уже въ эпоху, ближайше слѣдовавшую за 146 г., римское правительство начинаетъ постепенно проводить въ аоннскомъ государственномъ устройствѣ реформы, клонившіяся, главнымъ образомъ, къ ослабленію демократіи и къ усиленію аристократическихъ и тимократическихъ элементовъ. Если такова была политика римлянъ по отношенію къ Аоннамъ, пользовавшимся привилегіями *civitatis foederatae*, то тѣмъ естественнѣе допустить таковую же политику римлянъ по отношенію къ *civitates liberae* и *civitates stipendiariae* провинціи Ахаіи. Недостатокъ данныхъ лишаетъ насъ возможности прослѣдить болѣе или менѣе обстоятельно то со стороны римскаго правительства воздѣйствіе, которое было имъ оказано на государственнй строй Ахаіи. Приходится довольствоваться пока лишь тѣмъ, чтобы намѣтить нѣкоторые отдѣльные факты этого «воздѣйствія», главнымъ образомъ на основаніи рѣже сопоставленнаго матеріала.

Свѣбода (Griech. Volksbeschlüsse, 176) обращаетъ внима-

ніе на одпо свидѣтельство Стравона. Изложивъ подробно критское государственное устройство, Стравонъ (X, р. 484) замѣчаетъ: ἀξίαν δ' ἀναγραφῆς τὴν τῶν Κρητῶν πολιτείαν ὑπέλαβον διὰ τε τὴν ἰδιότητα καὶ τὴν δόξαν· οὐ πολλὰ δὲ διαμένει τούτων τῶν νομίμων, ἀλλὰ τοῖς Ῥωμαίων διατάγμασι τὰ πλεῖστα διοικεῖται, καθάπερ καὶ ἐν ταῖς ἄλλαις ἐπαρχίαις συμβαίνει. Изъ подчеркнутыхъ словъ ясно видно, что въ управленіи провинцій имѣли значеніе римскія διατάγματα. Выше (стр. 25 сл.) мы уже отмѣчали, что, вскорѣ послѣ 146 г., римлянами дана была ахейцамъ πολιτεία, государственное устройство. Въ чемъ эта πολιτεία состояла, видно отчасти изъ свидѣтельства Павсанія о мѣрахъ, предпринятыхъ въ Греціи сенатскою комиссіею (выше, стр. 17). Важнѣйшими изъ этихъ «мѣръ» нужно признать: 1) отмѣну (лучше сказать ослабленіе) демократическаго устройства греческихъ общинъ и замѣну (лучше сказать, усиленіе) его устройствомъ тимократическимъ, 2) наложеніе уплаты трибута и 3) врученіе общаго управленія Греціи особому «правителю» Ахаіи.

Въ Аоинахъ, какъ мы достовѣрно знаемъ, первая мѣра нашла себѣ выраженіе въ томъ, что усилено было значеніе совѣта и ареопага на счетъ правъ народнаго собранія (см. Изъ исторіи Аопнъ, 313 сл.). То же мы можемъ предполагать и относительно всѣхъ общинъ провинціи Ахаіи. Правда, упоминанія о «народѣ», «народномъ собраніи» мы находимъ почти во всѣхъ тѣхъ общинахъ, о государственномъ устройствѣ которыхъ имѣются у насъ какія-либо свѣдѣнія. Но, наряду съ «народомъ», постоянно упоминается и «совѣтъ». Избитая формула «ψηφισαμένης τῆς βουλῆς» (передаваемая зачастую сокращенно чрезъ ψ. β.), появляющаяся исключительно въ документахъ императорской эпохи, свидѣтельствуешь намъ о томъ, что всякое постановленіе, какъ бы оно ничтожно ни было, исходящее отъ народа, должно было быть санкціонировано разрѣшеніемъ совѣта. И въ мало-азійскихъ общинахъ, какъ показало указанное изслѣдованіе Левъ, руководящая роль въ общинномъ управленіи принадлежала совѣту, а не «народу», какъ то было прежде. Не исключена возможность предполагать, что, въ силу римскаго воздѣйствія, совѣты появились и въ тѣхъ общинахъ Ахаіи, гдѣ для до-римской эпохи они не засвидѣтельствованы (ср. выше, 239 сл., по поводу спартакскаго государственнаго устройства).

Число членовъ совѣта въ отдѣльныхъ общинахъ было, надо полагать, неодинаково и зависѣло отъ большаго или меньшаго значенія ихъ ¹⁾. Впрочемъ намъ опредѣленно извѣстенъ только составъ аѳинскаго совѣта ²⁾.

Усиленіе значенія аѳинскихъ совѣта и ареопага на счетъ правъ народнаго собранія мы можемъ прослѣдить уже въ эпоху, ближайше слѣдовавшую за взятіемъ Аѳинъ Суллою въ 86 г. до Р. Хр. ³⁾. Въ надписяхъ императорской эпохи совѣтъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, даетъ разрѣшеніе на право дѣлать посвященія (СІА. III 809: *κατὰ τὰ [δόξ]αντα τῆ σ[ε]μ[νοτάτῃ] βουλῇ τῶν Χ. 697: κατὰ τὸ ἐπερώτημα τῆς βουλῆς τῶν [Φ], ср. ΔΑ. 1898, 112, nr. 5, 708: ψη[φισ]αμένης τῆς σεμνο[τάτ]ης βουλῆς τῶν Φ) ⁴⁾. Въ распоряженіи Адріана о производствѣ и вывозѣ оливковаго масла (СІА. III 38) говорится, что возникающіе, вслѣдствіе неисполненія данныхъ на этотъ счетъ предписаній, процессы «*μέχρι μὲν πεντήκοντα**

¹⁾ Ср. Liebenam, Städteverwaltung, 229 сл. Число это, какъ полагаютъ Либенамъ, было опредѣлено закономъ, см. тамъ же, прим. 1.

²⁾ До 126/7 г. число членовъ аѳинскаго совѣта было преждее, т. е. 600; оно стояло въ связи, разумѣется, съ числомъ 12 филъ. Чѣмъ было вызвано сокращеніе числа членовъ совѣта въ 126—7 г. до 500, мы не знаемъ. Оно, во всякомъ случаѣ, не стояло въ связи съ учрежденіемъ Адрианиды, какъ думаютъ Гиршфельдъ и Диттенбергеръ (см. Gilbert, Handb. d. griech. Staatsalterthümer, I², 184¹), такъ какъ учрежденіе Адрианиды произошло между 129—131 гг. (см. Στέφανος въ честь Θ. Θ. Соколова, 46). Ср. Neubaueg, Atheniensium republicae quaeenam Romanorum temporibus fuerit condicio, diss. Halis Saxorum, 1882, 27 сл. Предположеніе Busolt'a, Griech. Staats- und Rechtsalterthümer², 193 и др., что, со времени учрежденія Адрианиды, число членовъ совѣта было увеличено до 540, опровергають Hitzig-Blümler, Pausan. Gr. desc. I, 144. Позже, въ надписи 267 г. (СІА. III 716) упоминается 750 членовъ совѣта, а въ надписяхъ второй половины IV в. (СІА. III 635. 719) число членовъ совѣта всего 300. Какимъ путемъ пополнялся совѣтъ, мы не знаемъ. Не исключена, однако, возможность предполагать, что и въ данномъ случаѣ оказывали свое вліяніе тимократическіе принципы. Ср. Liebenam, Städteverwaltung, 239 сл.

³⁾ Объ этомъ см. Изъ исторіи Аѳинъ, IV. Реформы въ государственномъ устройствѣ.

⁴⁾ Чаще, какъ отмѣчаетъ Dittenberger, СІА. III, р. 169, это разрѣшеніе даетъ ареопагъ, или ареопагъ, совѣтъ и народъ. О раздѣленіи компетенціи между совѣтомъ и ареопагомъ у насъ нѣтъ точныхъ свѣдѣній. Все существенное о функціяхъ ареопага въ императорское время поставлено Gilbert'омъ, Handb. d. griech. Staatsalterthümer, I², 185 сл.

ἀμφορέων ἢ βουλὴ μόνη κρείνεται, τὰ δὲ ὑπὲρ τοῦτο μετὰ τοῦ δήμου. ἐὰν δὲ τῶν ἐκ τοῦ πλοίου τις μὴνύσῃ, ἐπάναγκες ὁ στρατηγὸς τῇ ἐξῆς ἡμέρᾳ βουλὴν ἀθροισάτω, εἰ δ' ὑπὲρ τοὺς πεντήκοντα ἀμφορεῖς εἴη τὸ μεμνημένον, ἐκκλησίαν» ¹⁾). Было бы, разумѣется, методически неправильнымъ, въ виду отмѣченнаго разнообразія государственнаго строя греческихъ общинъ, пытаться возсоздать одну общую схему компетенци совѣта въ общинахъ Ахайн ²⁾). Поэтому ограничиваемся здѣсь лишь напоминаніемъ того, что совѣту, надо полагать, принадлежало руководящее значеніе въ государственномъ быту общинъ. Но каковы были его спеціальныя функціи въ той или другой общинѣ, для рѣшенія этого вопроса у насъ нѣтъ данныхъ.

Исполнительными органами совѣтовъ греческихъ общинъ являются магистраты. Въ какихъ отношеніяхъ стояли они къ совѣту и «народу»? И здѣсь, конечно, рискованно строить болѣе или менѣе широкія обобщенія по указанной уже выше причинѣ. Ограничимся поэтому данными, имѣющимися для той или иной общины, взятой въ отдѣльности.

Прежде всего надлежитъ коснуться знаменитой анданійской надписи (Le Bas-Foucart, Inscr. II 326 = Dittenberger, Syll.² 653 = Michel, Rec. 694). Какъ извѣстно, она относится къ 91 г. до Р. Хр., слѣдовательно, къ тому времени, когда и въ Анданіи, какъ указываетъ Фукаръ, должна была дѣйствовать ἡ ἀποδοθεῖσα τοῖς Ἀχαιοῖς ὑπὸ Ῥωμαίων πολιτεία. Въ Анданіи мы встрѣчаемъ функционирующими «народъ», совѣтъ и различныхъ магистратовъ. Эти послѣдніе называются въ документѣ общимъ именемъ ἄρχοντες и составляютъ, очевидно, синархію ³⁾).

«Народъ» въ анданійскомъ документѣ принимаетъ участіе въ назначеніи двухъ комиссій. Во-первыхъ, «народъ» назначаетъ хиротоніей комиссію «десяти»: οἱ δαμιорγοὶ τοῦ ἕκτου

¹⁾ Объ аэнийскомъ народномъ собраніи въ императорскую эпоху см. Neubaueг, ук. соч. 21 сл.

²⁾ Такую схему и для западныхъ и для восточныхъ провинцій даетъ Liebenam, Städteverwaltung, 251 сл.

³⁾ Въ надписи поименованы слѣдующіе отдѣльные магистраты: δαμιорγοὶ, πολέμαρχοι, ἀγορανόμος, γυναϊκόνομοι, νομοδείκται, ἐπιμελητής, ταμίας, ἀρχυροκόπος, δικασταί. Подробности о нихъ см. въ комментаріи къ надписи Фукара.

μηρός τῷ δωδεκάται πρὸ τοῦ τὸν καιρὸν τῶν ἱερῶν [καὶ τῶν ἱερῶν γίνεσθαι ἀποδόντ(ω) τῷ δάμῳ χειροτονίαν ὅπως καταστάσει ἐκ πάντων τῶν πολιτῶν δέκα μὴ νεωτέρους ἐτῶν τεσσαράκοντα μῆ[δ]ὲ δις τοὺς αὐτοὺς τ[ὸ]ν [νέ]ον ἐνιαυτὸν ¹⁾). π[ο]τ[ε]ισφερόντω δὲ οἱ τε ἄρχοντες καὶ τῶν ἄλλων ὁ θέλων, εἰσφέροντες ἐξ ὧν γέγραπται τοὺς ἱεροὺς κλαροῦσθαι (стрк. 116 сл.). Здѣсь интересно обратить вниманіе на то, что предложеніе для избранія кандидатовъ въ комиссію «десяти» исходитъ отъ магистратовъ и, правда, какъ прибавлено въ надписи, отъ «желающаго изъ остальныхъ» ²⁾). Вѣроятно, руководящую роль при этомъ играли только магистраты; они названы на первомъ мѣстѣ и слова «καὶ τῶν ἄλλων ὁ θέλων» производятъ впечатлѣніе прибавки, не имѣвшей на практикѣ особеннаго значенія. О «желающемъ изъ остальныхъ» нѣтъ упоминанія тамъ, гдѣ говорится о назначеніи «народомъ» комиссіи «пяти» (стрк. 46 сл.): τὰ δὲ πίπτοντα διάφορα ἐκ τῶν μυστηρίων ἐκλεγόντων οἱ κατασταθέντες ὑπὸ τοῦ δάμου πέντε, εἰσφέροντων δὲ οἱ ἄρχοντες ἀνάγκαι πάντες, μὴ δις τοὺς αὐτοὺς, τίμαμα ἔχοντα ἕκαστον μὴ ἔλασσον ταλάντου, καὶ τῶν κατασταθέντων παραγραψάτο ἅ γερούσια τὸ τίμαμα, ὡσαύτως δὲ καὶ τὸ τῶν εἰσενεγκάντων. Фукаръ высказываетъ предположеніе, что въ данномъ случаѣ, пожалуй, даже и не имѣется въ виду избранія народомъ пяти лицъ, но только «ratification du choix des magistrats qui présentent une liste arrêtée par tous les collèges réunis». Такое толкованіе словъ надписи врядъ ли правильно. Зауппе понималъ слова «εἰσφέροντων δὲ οἱ ἄρχοντες ἀνάγκαι πάντες» такъ: они означаютъ, что «nicht ein einzelnes Beamten collegium, sondern die Beamten als Gesamtheit die Vorschläge machen, dass aber doch die Namen der Einzelnen, die einen *der Fünfer* zuerst in Vorschlag gebracht haben, zugleich mitgenannt werden sollen». Въ такомъ же духѣ выражается и Диттенбергеръ: magistratus omnes in unum collegium coniuncti

¹⁾ Эти „десять“ должны были заботиться περὶ πάντων ὧν δεῖ ἐν τοῖς μυστηρίοις συντελεῖσθαι, καὶ φροντιζόντων ὅσων χρεια ἐστὶ εἰς τὸ ἐπιτελεῖσθαι τὰ μυστήρια.

²⁾ Относительно ποτ[ε]ισφερόντω Зауппе замѣчалъ: die Präposition ποτ[ε] bezieht sich darauf, dass die Beamten und Privaten in Verbindung mit den Demiurgen die Vorschläge machten. S w o b o d a, Griech. Volksbeschlüsse, 148, указываетъ на то, что дамiурги, очевидно, занимали въ Анданіи первое мѣсто въ синархiи: они призывали народъ къ выборамъ и, такимъ образомъ, предсѣдательствовали въ народномъ собраніи и совѣтѣ.

pominant homines, quorum ex numero quinque populi suffragiis eliguntur. Намъ кажется, толкованію Зауппе должно быть отдано предпочтеніе предъ толкованіемъ Фукара; εἰσφέρειν, какъ здѣсь, такъ и выше, имѣеть, по замѣчанію Диттенбергера, значеніе аттическаго προβάλλειν и означаетъ, что магистраты представляли народу списокъ кандидатовъ, могущихъ быть избранными въ комиссію «пяти». Мы обращаемъ вниманіе здѣсь на то, что къ οἱ ἄρχοντες прибавлено ἀνάγκαι πάντες. Эта прибавка, занимающая мѣсто выше приведенныхъ словъ καὶ τῶν ἄλλων ὁ θέλων, какъ бы подчеркиваетъ то, что въ предложеніи кандидатовъ въ комиссію «пяти» могли принимать участіе исключительно магистраты, объединенные въ одну синархію ¹⁾. Дѣятельность комиссіи «пяти», вѣдавшей суммы, поступающія отъ мистирій, была уже дѣятельности комиссіи «десяти», заботившейся вообще о правильномъ и надлежащемъ отправленіи мистирій. Но на практикѣ отвѣтственность комиссіи «пяти» была, конечно, очень важною. Этимъ, надо полагать, и было обусловлено то, что предлагать кандидатовъ въ эту комиссію могли только магистраты, а отъ самихъ кандидатовъ требовался опредѣленный цензъ, «не менѣ таланта». Герусія должна записать цензъ какъ назначенныхъ въ комиссію пяти, такъ равно и цензъ предложившихъ ихъ, т. е. магистратовъ. Эти слова «ὡσαύτως δὲ καὶ τὸ (τίμαμα) τῶν εἰσνευχάντων», не обратившія на себя вниманія комментаторовъ надписи, имѣють очень важное значеніе: они служатъ единственнымъ опредѣленнымъ документальнымъ подтвержденіемъ извѣстія Павсанія (см. выше. 17¹⁾) о томъ, что сенатская комиссія «καθίστατο ἀπὸ τμημάτων τὰς ἀρχάς» ²⁾.

По словамъ Зауппе (Ausgew. Schriften, 285 сл.), выше-названная герусія стояла во главѣ управленія въ Анданіи; членами ея были упоминаемые въ надписи σύμβοροι. Фукаръ не соглашается съ толкованіемъ Зауппе: le sénat, γερουσία, est nommé dans un seul passage. Les σύμβοροι ne sont pas les

¹⁾ Зауппе по поводу πάντες замѣчалъ: man könnte πάντας vermuthen, aber dagegen spricht die folgende Bestimmung eines Censur.

²⁾ Цензъ магистратовъ, предложившихъ кандидатовъ въ комиссію „пяти“, служилъ какъ бы дополнительною гарантіею въ имущественной благонадежности τῶν κατασταθέντων ὑπὸ τοῦ δήμου πάντε.

membres du sénat, comme le pense M. Sauppe; du moins il n'y en a aucune preuve; ce sont les membres d'un conseil appelé συνέδριον ou βουλή. Фукаръ возражаетъ Свѣбода (Griech. Volksbeschlüsse, 147 сл.): Foucart hält nicht die σύνεδροι für den Rath in Andania, sondern die γερουσία, die ein einzigesmal erwähnt wird, allein es ist nicht die geringste Wahrscheinlichkeit für seine Annahme vorhanden. На нашъ взглядъ, упоминаемые въ надписи σύνεδροι не имѣютъ никакого отношенія къ герусіѣ. Σύνεδροι, несомнѣнно, члены анданійскаго общиннаго совѣта. Въ 89-й строкѣ говорится о томъ, что жрецъ и οἱ ἱεροί должны озаботиться, ὅπως ἀπὸ τῶν διαφόρων ἀναθέματα κατασκευάζεται τοῖς θεοῖς, ἃ ἂν τοῖς συνέδροις δόξει; въ 180-й строкѣ и сл. сказано: εἰ δὲ τινα ἄγραφά ἐστι ἐν τῷ διαγράμματι ποτὶ τὰν τῶν μυστηρίων καὶ τὰν θυσιῶν συντέλειαν, βουλευέσθωσαν οἱ σύνεδροι, μὴ μετακινούντες ἐπὶ καταλ[ύ]σει τῶν μυστηρίων μ[η]θὲν τῶν κατὰ τὸ διάγραμμα· εἰ δὲ μὴ, τὸ γραφὲν ἀτελὲς ἔστω; архонты и синедры δογματοποιεῖσθωσαν ὅτι δεῖ τὸν ταμίαν [διδόμ]εν τὰ διάφορα (стрк. 56 сл.); въ 48-й строкѣ упоминается σύννομος συναγωγή τῶν συνέδρων. У синедровъ былъ свой секретарь—γραμματεὺς τῶν συνέδρων (стрк. 1. 134); можетъ быть, и упоминаемое въ 112-й строкѣ протапейон—зданіе, гдѣ происходили засѣданія синедровъ. Итакъ, синедры имѣли свои регулярныя собранія ¹⁾, издавали свои постановленія (δόγματα); ихъ секретарь принимаетъ клятвы отъ «десяти» и «ἱεροί».

Если синедры были членами общиннаго анданійскаго совѣта, то что же, въ такомъ случаѣ, представляла герусіѣ? Она упоминается, какъ сказано выше, въ надписи одинъ разъ, и по чисто специальному поводу: герусіѣ должна записать цензъ комиссіи «пяти» и цензъ магистратовъ, ихъ предложившихъ. На нашъ взглядъ анданійская герусіѣ представляла собою особый совѣтъ «старѣйшинъ», имѣвшій отношеніе исключительно къ анданійскимъ мистиріямъ. Невольно напрашивается здѣсь аналогія съ мистиріями элевсинскими. Въ аѣинскомъ декретѣ (СІА. III 2), 117—125 гг., въ честь Ан-

¹⁾ Изъ словъ ἐν παντοῖς 48-й стрк. Фукаръ заключаетъ, что эти собранія въ нѣкоторыхъ случаяхъ были публичными. Заупе толкуетъ ἐν παντοῖς „in öffentlicher Versammlung des Rathes, bei der freilich auch die Beamten waren“.

тонія Оксила, илидца, упоминается *ἱερά βουλή ἐν Ἐλευσινίῳ*; здѣсь имѣется въ виду, конечно, тотъ общинный совѣтъ въ аѳинскомъ Элевсиніи, въ которомъ судили лицъ, оскорбившихъ какимъ-нибудь поступкомъ святость и неприкосновенность мистирій, и назначали декреты въ благодарность тѣмъ, которые обнаружили особое усердіе при исполненіи своихъ обязанностей во время праздника (ср. Н. И. Новосадскій, Элевсинскія мистеріи, 141 сл.). Но въ Элевсинѣ была и особая *ἱερά γερουσία*. Въ элевсинской надписи (СІА. III 702), начала III в. по Р. Хр., упоминается о посвященіи, которое сдѣлала *ἡ ἱερά γερουσία* въ честь М. Аврелія Лиофора Просдекта, сына Пистократа, кефалійца, бывшаго архонтомъ *τοῦ Κηρύκων γένους* и архонтомъ *τῆς ἱεραῆς γερουσίας*¹⁾. Въ документѣ Іовакховъ (АМ. XIX (1894), 248 сл. = Dittenberger, Syll.² 737, стрк. 129 сл.) говорится, между прочимъ: *ὁς δ' ἂν τῶν ἰοβάκχων λάχῃ κλήρον ἢ τεμῆν ἢ τάξιν, τιθέτω τοῖς ἰοβάκχοις σπονδὴν ἀξίαν τῆς τάξεως, γάμων, γεννήσεως* и пр.; также *πανέλληνος, γερουσίας, θεσμοθεσίας, ἀρχῆς ἡσθηποτεοῦν* и пр. Диттенбергеръ, на нашъ взглядъ, правильно отождествляетъ упоминаемую въ документѣ Іовакховъ герусію съ *ἱερά γερουσία* надписи СІА. III 702, такъ какъ «*aliud concilium cui γερουσία nomen fuerit et cui homo Atheniensis interesse potuerit novimus nullum*»²⁾.

Вступленіе въ элевсинскую герусію сопоставляется въ документѣ Іовакховъ съ вступленіемъ въ эфивію, въ аѳинскіе граждане, въ жезлоносцы («*qui in theatro ordinem et decorem custodiunt*»), въ члены совѣта, въ аѳлоѳеты («*in universum de quorumlibet ludorum regimine accipiendum est*»), въ панѳллины, ѳесмоѳеты и въ какую бы то ни было должность и пр. Такимъ образомъ, званіе члена элевсинской герусіи было, несомнѣнно, почетнымъ. Но каковы были функціи какъ элев-

¹⁾ Въ надписи СІА. III 1062 упоминается *ἱερός γέρων*; *ἱερά γερουσία* возстановляетъ Диттенбергеръ въ документѣ СІА. III 851.

²⁾ Опроверженіе толкованій Виде и Мааса см. въ прим. 67 Диттенбергера къ надписи. Точно также въ элевсинской надписи (ЕА. 1883, 77, nr. 6 = Dittenberger, Syll.² 411) въ честь Л. Меммія *Ἐπι βωμῶν, εορικήν*ца, упоминается о томъ, что онъ былъ *πρεσβυτέρης πολλάκις περί τῶν μεγίστων, ἐν οἷς καὶ περί γερουσίας*, очевидно, элевсинской; ср. замѣчаніе Диттенбергера: *huius unius legationis propterea nominatim mentionem fieri putaverim, quia ad sacra Eleusinia spectabat.*

синской геруси, такъ и сопоставляемой нами съ нею геруси анданійской, мы не знаемъ ¹⁾).

Послѣ этого отступленія возвращаемся къ анданійскому документу. Дѣятельность анданійскаго общиннаго совѣта вкратцѣ отмѣчена въ предыдущихъ сопоставленіяхъ. Здѣсь укажемъ только, что комиссія «пяти» должна была давать отчетъ въ денежныхъ суммахъ, по окончаніи мистирій, совѣту (стрк. 48 сл.: *ἔταν δὲ ἐπιτελεσθεῖ τὰ μυστήρια, ἀπολογισάσθωσαν ἐμ πάντοις ἐν ταῖ πρώται συννόμωι συναγωγῶι τῶν συνέδρων*); совѣтъ рѣшаетъ сдѣлать тѣ или пныя приношенія божествамъ ἐκ τῶν διαφόρων; совѣтъ же совѣщается περὶ τῶν ἀγράφων ἐν τῷ διαγράμματι (см. выше, 356). Такимъ образомъ, совѣтъ, а не народъ, играетъ первенствующую роль во всемъ, что касается общинной, если можно такъ выразиться, стороны мистирій. Магистраты вмѣстѣ съ совѣтомъ постановляютъ рѣшенія по докладу комиссиі «пяти», въ томъ случаѣ, *ἂν τις ἐτι χρεία εἴ [παρὰ ταύτας τὰς] ποθέδους, φερόντω γράφοντες (οἱ πέντε) ρη[τῶς εἰς] ὃ ἂν χρεία εἴ, καὶ οἱ ἄρχοντες καὶ οἱ σύεδροι δογματοποιείσθωσαν ὅτι δεῖ τὸν ταμίαν [διδόμ]εν τὰ διάφορα*. Свѣбода (Griech. Volksbeschlüsse, 147) толкуеть это такъ: die Behörden fassen also Beschluss mit den Synedren d. h. sie haben darüber dem Rathe einen Vorschlag zu machen. Разумѣется, ни о какомъ «предложеніи совѣту» здѣсь рѣчи нѣтъ. Магистраты и синедры вмѣстѣ должны постановить рѣшенія. Другими словами, постановление получаетъ силу послѣ того, какъ оно утверждено и совѣтомъ, и синархіей ²⁾).

Важное значеніе совѣта можно усмотрѣть также и въ томъ фрагментѣ надписи, найденной въ Palaeocastro въ Мессиніи, о которой мы упоминали выше (стр. 168¹⁾). Печальное со-

¹⁾ Упоминается также *ἡ ἱερὰ γερούσια τοῦ Σωτήρος Ἀσκληπιοῦ* въ иитской надписи CIGS. I 2808=Dittenberger, Syll². 740. Это было частное общество, учрежденное для культа Аскліпія, см. Ziebarth, Griech. Vereinswesen, 39.

²⁾ Swoboda, Griech. Volksbeschlüsse, 149, полагаетъ, что синархія имѣла въ Анданіи „das ständige Referat“, но этого изъ надписи не видно. Онъ самъ же указываетъ далѣе на то, что право дѣлать предложеніе не было ограничено, что каждый гражданинъ могъ вносить предложеніе; на это указываютъ стрк. 60 сл.: *μηδὲ γράψατω μηθεὶς δόγμα, ὅτι δεῖ ταῦτα τὰ διάφορα εἰς ἄλλο τι καταχρήσασθαι εἰ ἐ μὴ, τό τε γράφεν ἀτελεῖς ἔστω καὶ ὁ γράψας ἀποτεισάτω δραχμὰς διαχίλιας*.

стояніе надписи скрываетъ отъ насъ многія детали дѣятельности совѣта. Но и изъ сохранившихся остатковъ ясно видно, что въ рукахъ его находилась вся финансовая администрація: совѣтъ завѣдуетъ покупкою хлѣба, распредѣляетъ его пользованіе и пр. (ср. особенно стрк. 11 сл. 17 сл. 22 сл. 24 сл.). Между прочимъ въ надписи (стр. 19) интересно упоминаніе о томъ, что секретарь совѣта предлагалъ διαζούλιον [τοῖς χαδεσταμένοις] ¹⁾.

Исслѣдуя нѣкоторые аонскіе документы императорскаго періода, Диттенбергеръ (Herms, XII, 15 сл.) указалъ на то, что въ декретахъ этого времени предложенія исходятъ часто отъ лица магистратовъ ²⁾. То же мы имѣли случай наблюдать выше и въ нѣкоторыхъ другихъ общинахъ Ахаіи, напр., въ Меоанѣ (стр. 178), Анафѣ (стр. 189), Халкидѣ (стр. 194), Оирѣ (стр. 208). Но возводитъ эти, пока единичные, случаи въ общее правило (какъ то дѣлаютъ Диттенбергеръ, ср. выше, 158, и Брандисъ у Pauly-Wissowa, R. E. I, 193) ³⁾ и думать, что *ius cum populo agendi* въ Ахаіи въ императорское время принадлежало исключительно магистратамъ намъ казалось бы все-таки преждевременнымъ. Несомнѣнно, вмѣстѣ съ ослабленіемъ правъ «народа» должны были *eo ipso* усилиться полномочія какъ совѣта, такъ и магистратовъ, его исполнительныхъ органовъ; но что и «народъ» въ эпоху имперіи не оставался совершенно въ сторонѣ отъ государственной жизни, это не подлежитъ сомнѣнію въ силу сопоставленныхъ выше данныхъ.

Обращаетъ на себя вниманіе и то обстоятельство, что общинные магистраты въ провинціи Ахаіи очень часто выступаютъ объединенными всѣ вмѣстѣ какъ бы въ одну коллегію,

¹⁾ За возстановляемое Фишеромъ въ остаткахъ 5-й стрк. $\acute{\alpha} \acute{\alpha} \lambda [i] \alpha$ Фукаръ не ручается. О значеніи совѣта въ Мантинеѣ, Тризинѣ, Эпидаврѣ, еввійской Халкидѣ, Спросѣ см. выше, 167. 182. 186. 194. 200.

²⁾ Ср. Swoboda, Griech. Volksbeschlüsse, 190 сл., гдѣ дано сопоставленіе документовъ; въ одномъ случаѣ предложеніе исходитъ отъ стратига ἐπὶ τὰ ἔπλα (СІА. III 2), въ другомъ (СІА. III 10) отъ стратига ἐπὶ τὰ ἔπλα, архонта-эпонима и кирика Ареопага, въ третьемъ (СІА. III 726) отъ стратига.

³⁾ Брандисъ въ подтвержденіе мнѣнія Диттенбергера ссылается на аморгосскія надписи (В С Н. XV (1891), 573): но Аморгосъ принадлежалъ къ провинціи Азіи.

синархію ¹⁾. Существованіе такихъ синархій засвидѣтельствовано для многихъ общинъ Ахаіи (см. соотвѣтствующее сопоставленіе въ указателѣ), и мы имѣемъ основаніе считать это явленіе не случайнымъ, а общимъ. Принципъ коллегіальности составляетъ, какъ извѣстно, одну изъ отличительныхъ чертъ римской магистратуры. Быть можетъ, изъ Рима онъ былъ перенесенъ, *mutatis mutandis*, и въ Грецію. Магистраты, объединенные въ синархіи, дѣйствуютъ, однако, обыкновенно въ соединеніи съ совѣтомъ (ср. выше, 167. 182) или съ народомъ (ср. выше, 158. 178) или еще чаще съ тѣмъ и другимъ вмѣстѣ (ср. выше, 144. 148. 155 и др.).

Въ различныхъ общинахъ функціонируютъ различные магистраты. Чаще другихъ упоминаются стратиги, секретари совѣта, агораномы (см. сопоставленіе въ указателѣ). О важномъ значеніи аѳинскаго стратига ἐπί τοῦς ὀπλίτας приходилось упоминать выше; то же мы въ правѣ предполагать о стратигіи въ Эписѣ (стр. 152), въ Мегарахъ (стр. 154 сл.). Важная роль секретаря совѣта вытекаетъ изъ того руководящаго значенія, какое совѣтъ имѣлъ въ общинахъ Ахаіи. Обязанности агораномовъ Либенамъ приравниваются къ функціямъ римскихъ эдиловъ (ср. Städteverwaltung, 362 сл. 405 сл.).

Должно указать на двѣ характерныхъ черты общинной магистратуры провинціи Ахаіи: 1) Широкоераспространеніе обычая отправленія однимъ и тѣмъ же лицомъ одной и той же магистратуры нѣсколько разъ и 2) соединеніе въ одномъ и томъ же лицѣ нѣсколькихъ магистратуръ (послѣднее происходило, разумѣется, и не одновременно). Въ аѳинской надписи (CІA. III 1085, 61 г. по Р. Хр.) упоминается Τιθέριος Κλαύδιος Νούιος ἐξ Οἴου, бывший стратигомъ ἐπί τοῦς ὀπλείτας τὸ ὀ γ δ ὅ ο υ ²⁾. Точно также мы видимъ, что въ Дельфахъ встрѣчается двоекратное и троекратное эпонимное архонтство (стр. 123), двоекратное отправленіе должности совѣтника (стр. 126¹⁾; въ Тивоорѣ упоми-

¹⁾ Въ Аѳинахъ подъ упоминаемыми въ CІA. III 710 и EA. 1890, 108, нр. 4, συναρχοντες слѣдуетъ понимать коллегію только архонтовъ.

²⁾ Другіе примѣры многократной стратигіи въ Аѳинахъ см. по Index'у CІA. III. Ср. EA 1885, 207 (стратигъ въ 4-й разъ тотъ же Тив. Клавдій Новій). 1895, 111, нр. 27=Dittenberger, Syll.² 408 (въ третій разъ).

нается ἄρχων τὸ δεῦτερον (стр. 141), тоже въ Аноидонѣ (стр. 146), въ Аргосѣ—троекратная стратигія (стр. 176), на Милосѣ—ἄρχων τὸ γ' (стр. 197), на Наксосѣ—ἄρχων τὸ δεῦτερον (стр. 198), на Паросѣ—ἀγορανόμος δίς (стр. 199), въ Спартѣ—патрономъ въ пятый разъ (стр. 221) и т. д. Также часты случаи совмѣщенія различныхъ должностей въ однѣхъ и тѣхъ же рукахъ ¹⁾. Въ этомъ отношеніи особенно характерны нѣкоторые аттическіе документы. Такъ, упомянутый Тив. Клавдій Новій (СІА. III 1085) былъ στρατηγὸς ἐπὶ τοὺς ὀπλείτας, ἐπιμελητὴς τῆς πόλεως διὰ βίου, ἐπιμελητὴς τῆς ἱερᾶς Δήλου (кромѣ того названы еще различныя его жречества); въ надписи ЕА. 1895, 161, пг. 27 = Dittenberger, Syll.² 409 дѣдъ, отецъ и братъ чествуемаго были архонтами-эпонимами, кириками ареопага, стратигами ἐπὶ τὰ ὄπλα и пр. ²⁾; въ надписи ВСН. VI (1882), 436 одно и то же лицо—ἀγορανόμος, γυμνασίарχος τῆς πόλεως, γραμματεὺς τοῦ δήμου, πρότασις; въ надписи ЕА. 1885, 147, пг. 25: архонтъ-эпонимъ, архонтъ - царь, стратигъ ἐπὶ τοὺς ὀπλείτας, эпимелить τῆς γυμνασιарχίας, кирикъ ареопага (ср. ЕА. 1896, 38, пг. 25). Число примѣровъ можно было бы увеличить; но и приведенныхъ, полагаемъ, достаточно для того, чтобы считать указанные нами характерныя черты магистратуры общераспространенными. Для объясненія этого факта довольно будетъ сослаться на то общее положеніе, отмѣченное Павсаніемъ и подтвержденное анданійскою надписью, что должности въ Ахаіи замѣщались ἀπὸ τῶν τιμημάτων. Чтобы имѣть возможность занимать ту или иную магистратуру, нужно было обладать опредѣленнымъ имущественнымъ цензомъ, который, надо полагать, былъ тѣмъ выше, чѣмъ значительнѣе была магистратура. При довольно-таки печальномъ экономическомъ положеніи большинства, надо полагать, общинъ Ахаіи (отдѣльные примѣры этого были отмѣчены выше), ни мало неудивительно, что одни и тѣ же граждане являются отправляющими постепенно раз-

¹⁾ Ср. выше, 139 (архонтъ и эпимелить), 160 (эпимелить, еококоль, агораномъ, алитархъ, диміургъ, секретарь, гимнасіархъ), 176 (агораномъ, стратигъ, казначей), тамъ же (агораномъ, ситонъ, секретарь), 193 (σειτόνης, ἀγοροταμίαις, ἀγορανόμος, στρατηγός) и пр.

²⁾ Ср. также Dittenberger, Syll.² 411. В СН. VI (1882), 436. ЕА. 1883, 138.

личныя магистратуры, или одна и та же магистратура отправляется однимъ и тѣмъ же гражданиномъ нѣсколько разъ.

Наряду съ обычными греческими магистратами въ общинахъ Ахаиі въ надписяхъ императорской эпохи встрѣчаются единичныя упоминанія о новыхъ магистратурахъ, учрежденіе которыхъ, несомнѣнно, должно быть относимо насчетъ римскаго «воздѣйствія». Такъ, въ надписи изъ Амфиссы (CIL. III 568) содержится письмо проконсула Децимія Секундина *curat(ori) et defens(ori) Amfissensium*¹⁾. О времени надписи Моммзенъ замѣчаетъ слѣдующее: *epocham non habeo quomodo accuratius definiam, nisi quod notabile est in legibus a. 409 (C. Th. 9, 2, 5. 11, 8, 3) defensores civitatum praeponi curatoribus et locum primum tenere inter magistratus municipales; haec autem epistola cum curatorem priore loco nominat videtur referenda esse ad epocham vetustiore et defensor intellegendus non qualem instituerunt quodammodo patroni oppidi loco imperatores Valentinianus et Valens a. 364, sed actor municipum. Beatitudo temporis in nummis lapidibusque incipit celebrari post Constantinum Magnum.* Намъ думается, упоминаемый въ надписи *curator et defensor Amfissensium*, въ виду указанія Моммзена, не долженъ быть отождествляемъ съ тѣми *defensores civitatis*, которыя были учреждены Валентиніаномъ I въ 364 г.²⁾ Греческій переводъ *curator et defensor Amfissensium*, очевидно, будетъ *ἐπιμελητῆς καὶ ἑκδικῶς τῶν Ἀμφισσέων*. Намъ извѣстны во многихъ городахъ восточныхъ провинцій особые магистраты, носившіе титулъ *ἑκδικῶς* (см. Lévy, *Rev. d. et. gr.* XII (1899), 275 сл.); ихъ обязанностью было служить посредниками между общиною и высшей правительственной инстанціей, проконсуломъ

¹⁾ Въ письмѣ идетъ рѣчь о водоснабженіи Амфиссы: *ut memini, non purgari modo aquae ductum, verum etiam induci aquam iusseram. Confestim igitur in veteres cisternas aqua ut semper cucurrerat inducatur, gratias agente beatitudini temporis et moderationi mee Hesperio, quod fundus, qui aquam publicam occupavit, publicus non fit. Sane [ne] similis interceptio iterum fieri possit, in cisternis ipsis lapideo titulo posito unde aqua veniat adscribite, ut nulla invadendi publicum relinquatur occasio. Memores eritis perfecta haec omnia ante diem decimum kalendarum ianuariarum vos ad officium nuntiare debere.*

²⁾ Seeck у Pauly-Wissowa, R. E. IV, 2370, повидному, склоненъ его считать за такого *defensor civitatis*.

и императоромъ ¹⁾). И въ приведенной надписи такую роль играет *curator et defensor*. Упоминаемаго въ надписи проконсула Дессау (*Prosop. imp. rom. II, 4, nr. 17*) относить къ III в., скорѣе чѣмъ къ IV» ²⁾). Мы имѣемъ и болѣе раннее свидѣтельство объ *ἐκδικοι* въ Ахаіи. Въ давлидской надписи *CIGS. III 61*, въ заголовкѣ ея, читаемъ: Ἀγαθῆ τύχη. Αὐτοκράτορι Τραϊανῶ Ἀδριανῶ Καίσαρι Σεβαστῶ τὸ β' (118 г.), Γραίῳ Πεδανίῳ Φούσκῳ Σαλεινάτορι ὑπάτοις, προ θ' κ(αλανδῶν) Νοεμβρίῳν ἐκ Χαίρωνείας Ζώπυρος Ἀριστίωνος καὶ Παρμένων Ζωπύρου οἱ ἐγδικοι τῆς Δαυλιέων πόλεως ἐμαρτυροποιήσαντο ἀπόφασιν ἀντιγεγραμμένην. Далѣе въ надписи приводится самая ἀπόφασις Т. Флавія Еввула, который былъ назначенъ проконсуломъ Кассіемъ Максимомъ и затѣмъ проконсуломъ Валеріемъ Северомъ κριτῆς καὶ ὀριστῆς μεταξὺ Ζωπύρου τοῦ Ἀριστίωνος καὶ Παρμένωνος τοῦ Ζωπύρου καὶ Μερμίου Ἀντίοχου περὶ χώρας ἀμφισβητουμένης. Изъ дальнѣйшаго содержанія надписи видно, что между Мемміемъ Антиохомъ и Давлидою возникла тяжба изъ-за земельныхъ участковъ, присвоенныхъ Антиохомъ въ свою пользу. Проконсулъ Ахаіи Кассій Максимъ, вѣроятно, въ концѣ царствованія Траяна, поручилъ разслѣдовать эту тяжбу Т. Флавію Еввулу. Упоминаемые въ надписи два *ἐγδικοι τῆς Δαυλιέων πόλεως*, какъ правильно замѣчаетъ Диттенбергеръ, являлись представителями общинныхъ интересовъ Давлиды ³⁾). На обязанности ихъ лежало и засвидѣтельствованіе рѣшенія Т. Флавія Еввула. Какъ видно изъ надписи, рѣшеніе это было постановлено въ Херонѣ, и

¹⁾ См. *Liebenam, Städteverwaltung*, 303 сл., гдѣ дано сопоставленіе *ἐκδικων*, главнымъ образомъ мало-азійскихъ общинъ. *Magquardt, Röm. Staatsverwaltung*, I, 214, приводитъ письмо Плинія къ Траяну (110), въ которомъ упоминается *ecdicus Amisenorum civitatis*.

²⁾ *Groagy Pauly-Wissowa, R. E. IV, 2274*, колеблется между III и IV вв.

³⁾ Бёкъ, *CIG. 1732*, считалъ этихъ *ἐγδικοι* простыми адвокатами со стороны Давлиды. Но Диттенбергеръ указываетъ, что такіе адвокаты называются въ императорскую эпоху *σύνδικοι* (ср. *Liebenam, Städteverwaltung*, 302²⁾). Въ параллель Диттенбергеръ приводитъ упомянутое выше письмо Плинія къ Траяну, гдѣ сказано: *ecdicus, domine, Amisenorum civitatis petebat apud me a Julio Pisone denariorum circiter quadraginta milia donata ei publice ante viginti annos bule et ecclesia consentiente, ut baturque mandatis tuis, quibus eiusmodi donationes vetantur* и пр.

оттуда было переслано въ Давлиду, гдѣ, ψηφίσματι τῆς πόλεως, оно было вырѣзано на камнѣ ¹⁾.

Такъ же, какъ и объ ἐγδικοι, случайны упоминанія о δεκάπρωτοι. Они встрѣчаются въ Тегеѣ, еввійскихъ Халкидѣ, Эретрии, на островѣ Андросѣ. Вопросъ о декапротіи въ послѣдніе годы не разъ разбирался въ ученой литературѣ ²⁾. Предоставляя рѣшеніе этого вопроса лицамъ, болѣе насъ компетентнымъ въ этомъ отношеніи, ограничиваемся сопоставленіемъ тѣхъ краткихъ свѣдѣній о декапротахъ, которыя намъ извѣстны для общинъ Ахаіи. Въ поздней тегейской фрагментированной надписи (ВСН. XVII (1893), 8, nr. 10) ἡ Τεγεατῶν βουλὴ καὶ δῆμος чествуетъ статуей Πόπ(λιον) Αἰ(λιον) Λεωνείδην Π ου, τὸν ἀξιολογώ[τατον] τὸν δεκάπρωτον, πάση(ι) ἀρετῆ(ι) κεικοσμημένον ἐλ[λογιμῆσαντα] ἐν τε ταῖς ἄλλαις πολιτείαις καὶ λογιστεύσαντα ἀκατ[απ]ο[ν]ή[τω]ς. Въ метрической надписи изъ Эретрии (ЕА. 1897, 158, nr. 8) сказано: τοῦ συνεδρίου δεκάπρωτος ἀνὴρ φίλος ἐνθαδε τεύξεν; Брандисъ (у Pauly-Wissowa, R. E. IV, 2420) колеблется, какъ понимать συνεδρίου δεκάπρωτος: значить ли это, что декапротъ принимать участие, какъ таковой, въ засѣданіяхъ совѣта, или что онъ самъ былъ членомъ совѣта (Ratsherr). Болѣе интереса представляетъ халкидская надпись (см. выше, 194). Въ ней нужно отмѣтить: 1) что декапротъ Клавдій Аминтъ вносить предложеніе въ совѣтъ и 2) что декапротъ Новій Лисаній является въ то же время и халкидскимъ стратигомъ ³⁾. Изъ обѣихъ

¹⁾ Въ вирскомъ декретѣ въ честь Клавдіана (см. выше, 209 сл.) упоминается, между прочимъ, что Клавдіанъ былъ ἐν ἐγδικίαις ἀκριβής. Вероятно, этимъ указывается на то, что Клавдіанъ былъ неоднократно назначаемъ ἐγδικος.

²⁾ См. М. И. Ростовцевъ, Ист. госуд. откупа, 107 сл. Seeck, Decemprimat und Dekarprotie. Beiträge zur alten Geschichte, I, (1901), 147 сл. Brandis у Pauly-Wissowa, R. E. IV, 2417 сл. Hula, Dekarprotie und Eikosarprotie. Oesterr. Jahreshefte, V (1902), 197 сл.

³⁾ Имя перваго декапрота читается такъ: τοῦ δεκαπρώτου Κλ(αυδίου) Ἀμύντου; надпись же имѣетъ такую датировку: ἐπὶ ἡγεμόνος (κοινῶ τῶν Εὐβοέων) Κλ(αυδίου) Ἀμιάντου. Невольно является сомнѣніе въ правильности того или другого начертанія и напрашивается предположеніе, не слѣдуетъ ли и въ первомъ случаѣ читать Ἀμιάντου, или во второмъ Ἀμύντου, и считать того и другого за одно и то же лицо. Кл. Аминтъ (или Амیانтъ), бывшій декапротомъ въ Халкидѣ, могъ быть потомъ игемонъ Еввійскаго союза.

еввийскихъ надписей ясно видно, что декапротъ имѣлъ какое-то отношеніе къ общинному совѣту. Можетъ быть, онъ, дѣйствительно, былъ членомъ совѣта. Что въ позднее время, къ которому относится халкидская надпись, могли быть совмѣщены въ рукахъ одного лица и декапротія и стратигія, насъ не можетъ удивлять; напротивъ, очень характерно, что магистратъ (стратигъ) является въ то же время и членомъ совѣта ¹⁾.

Чаще встрѣчаются въ надписяхъ упоминанія о логистахъ (*λογισταί*, *curatores reipublicae*), на обязанности которыхъ лежалъ контроль общиннаго финансоваго управления ²⁾.

Всѣ *civitates stipendiariae* и тѣ *civitates liberae*, которыя не были *immunes*, должны были платить трибутъ (ср. выше, 18 сл.). Какъ организовано было податное дѣло въ Ахаіи въ императорское время, намъ совершенно неизвѣстно ³⁾. Сохранилось лишь случайное упоминаніе у Стравона (X, р. 485), что островъ Гіаръ платилъ 150 драхмъ подати. Въ 23 г. Тиверій, по словамъ Тацита (Ann. IV, 13), освободилъ Эгіи, пострадавшій отъ землетрясенія, отъ податей «in triennium». Эпаминондъ акрефіецъ, восхваляя въ своемъ предложеніи Нерона (см. выше, 89), подчеркиваетъ, между прочимъ, то, что Неронъ, кромѣ дарованія свободы Греціи, далъ еще освобожденіе отъ податей, чего никто изъ предшествующихъ императоровъ не даровалъ въ полномъ объемѣ. Изъ этой прибавки можно, пожалуй, заключать, что освобожденіе отъ податей для отдѣльныхъ общинъ иногда имѣло мѣсто. На Тиносѣ (см. выше, 205) Сатиръ, сынъ Филина, подарилъ городу 18.500 динаріевъ, на проценты съ которыхъ «за мужчинъ, женщинъ

¹⁾ Ср. вступительную формулу аморгосскихъ декретовъ (*S w o b o d a*, Griech. Volksbeschlüsse, 183): *ὑπόμνη στρατηγῶν καὶ δεκαπρωτῶν ἐχόντων δὲ καὶ τὴν προτανκίην ἐξουσίαν*. Клавдій Аміантъ (или Аминтъ, если будетъ принято въ расчетъ вышеприведенное замѣчаніе) былъ декапротомъ и игемономъ не одновременно, ср. выше, 195¹.

²⁾ Логисты засвидѣтельствованы для Аеинъ (CIA. III 10. 631. 677, ВСН. XIV (1890), 649, нр. 2), Спарты (CIG. 1399), Херонеи (CIGS. I 3426), Тегеи (ВСН. XVII (1893), 8. 11, нр. 14), Андроса (CIG. 2349n), Милоса (CIGI. III 1119) и др., см. указатель подъ сл. *Λογισταί*. О *curatores reipublicae* см. Когнеманн у Pauly-Wissowa, R. E. IV, 1806 сл. Объ упоминаемыхъ въ евсейской надписи *δεκαεταί*, см. выше, 149¹.

³⁾ Данныя для республиканской эпохи сопоставлены выше, 9 сл.

и дѣтей свободныхъ тиносцевъ ежегодно» даваемо было τὸ ἐπικέφαλον, т.-е. подушная подать, которую тиносцы должны были платить Риму ¹⁾).

Въ какихъ отношеніяхъ стояла центральная администрація Ахаіи къ мѣстному общинному самоуправленію? Къ сожалѣнію, для рѣшенія и этого вопроса, какъ и многихъ другихъ, мы располагаемъ болѣе, чѣмъ скудными данными ²⁾. Во главѣ управленія Ахаіи стоялъ, какъ извѣстно, проконсулъ, имѣвшій свою резиденцію въ Коринѣѣ (ἡ Κορινθίων μητρόπολις въ мегарской надписи SIGS. I 24—40^{1/2} г.); его ближайшими помощниками были легатъ и квесторъ. Наряду съ проконсулами, начиная со II в. (съ Траяна), встрѣчаются чрезвычайные legati Augusti pro praetore ad ordinandum (corrigen-dum) statum liberarum civitatum. Какъ показывасть самая титулатура, кругъ дѣятельности этихъ легатовъ былъ ограниченъ исключительно civitates liberae (и foederatae), которыя, какъ извѣсто, были изъяты изъ—подъ непосредственной власти правителя провинціи; по общепринятому мнѣнію, этимъ легатамъ принадлежалъ контроль надъ финансовымъ управленіемъ привилегированныхъ общинъ ³⁾. Начиная съ III в., эти чрезвычайные комиссары становятся въ Ахаіи постоянными подъ именемъ correctores—ἐπανορθωταί (см. Premerstein у Pauly-Wissowa, R. E. IV, 1646 сл.).

Сохранившіеся эдикты проконсуловъ Ахаіи принадлежать сравнительно уже позднему времени, III—IV вв. ⁴⁾. Одинъ

¹⁾ Ср. о финансовой администраціи Ахаіи замѣчанія у Ruggiero, Diz. epigr. I, 39 сл.

²⁾ Съ общей точки зрѣнія вопросъ этотъ изслѣдуется, помимо другихъ (см. Mommsen, Röm. Staatsrecht, II², 239 сл. III, 1212 сл.), Halgan'омъ, De l'administration des provinces sénatoriales sous l'Empire romain, Paris, 1898, 211 сл. и Liebenam'омъ, Städteverwaltung, 463 сл.

³⁾ Ср. замѣчанія Mommsena, Римск. ист. V, 247 сл.

⁴⁾ Къ адриановскому времени относится фрагментъ проконсульскаго эдикта, сохранившійся въ жалкихъ остаткахъ гнейской надписи (Le Bas-Foucart, Inscr. II 243d). Надпись заключаетъ: 1) конецъ письма Адриана гнейцамъ съ упоминаніемъ о томъ, что императоръ „отписалъ“ проконсулу [ἴνα..... διορθῶται τὰ περὶ αὐτῶν μοι δεσχθέντα, 2) фрагментъ письма проконсула гнейцамъ, гдѣ проконсулъ выражаетъ свою радость (συνήδομαι ὑμῖν) гнейцамъ по поводу того, [ὅτι ἡ ἐπιστολὴ τ]οῦ μεγίστου αὐτοκρά[τορος ---] ἐκέλευσεν --- ὑμῶν ἀσφ[α]λ[ι]σασθαι [ἕσα..... Τιβ. Κλαύδιος 'Α]ττικὸς [ὁ] λαμπρότατος [ὕπατικός..... εὐεργέτης]ν τήν πόλιν ὑμῶν и 3) начало эдикта проконсула,

изъ нихъ, обращенный къ Θεισβѣ, разсмотрѣнъ былъ нами ранѣе (стр. 148 сл.); онъ касается условій засаженія деревьями различныхъ участковъ пахотной земли въ Θεισβѣ. Другой эдиктъ, IV в., проконсула Флавія Ульпія Макарія найденъ въ Коринѣ (CIGP. I 314 = Dittenberger, Syll.² 422): «страхъ и невѣдѣніе подсудимыхъ, говорится въ немъ, да будутъ устранены, и ни тотъ, кто считаетъ себя удручаемымъ страхомъ предъ судьей — я знаю, бывають такіе случаи — пусть не будетъ лишаемъ покровительства (собств. помощи) законовъ, ни тотъ, кто желаетъ пользоваться (законами), пусть не будетъ притѣсняемъ незнаніемъ имъ по невѣдѣнію. И въ томъ, и въ другомъ случаяхъ у васъ есть избавленіе—λύσις—: и рѣшеніе судьи на основаніи (этого) эдикта и закона (знаніе) ¹⁾.

Вѣроятно, проконсулу и его помощникамъ приходилось чаще всего проявлять свою дѣятельность при рѣшеніи болѣе или менѣе сложныхъ судебныхъ вопросовъ ²⁾. Онъ же рѣшалъ, когда то было потребно, поземельные и пограничные споры и тяжбы между общинами и частными лицами. Проконсулъ Авидій Гемниъ, по сообщенію Тацита (Ann. IV, 43), постановилъ свое рѣшеніе (decrevisse) въ спорѣ между лакедемонянами и мессинцами насчетъ Денѳелійской земли (см. выше

гдѣ опять-таки упоминается о дарѣ (τὸ δῶρον) Тив. Клавдія Аттика; въ концѣ сохранившейся части эдикта стоятъ слова: [δ]πως τοὺς καχοῦργεῖν αν --- Можеть быть, фрагментъ триэтинской надписи CIGP. I 759 также эдиктъ проконсула; въ немъ рѣчь шла, повидимому, о какихъ-то „доходахъ“ (стрк. 5—καὶ πόρους).

¹⁾ Третій эдиктъ проконсула П. Амπεлія 359 г. найденъ въ еввійской Халкидѣ (BCH. XVI (1892), 102, nr. 7=Dittenberger, Syll.² 423, ср. Seeck у Pauly-Wissowa, R. E. I, 1881, nr. 2) и касается распредѣленія между эпителитами (curatores aedificiorum publicorum Халкиды) общественныхъ работъ и матеріаловъ, назначенныхъ для этихъ работъ.

²⁾ Ср. извѣстное дѣло апостола Павла. Въ CIA. III 44 изданы остатки письма какого-то магистрата (вѣроятно, легата pro praetore), времени Септимія Севера, къ аѳинскимъ властямъ (стрк. 2: θεσμοθέταις καὶ στρατηγούσις?); въ письмѣ идетъ рѣчь объ аѳинскихъ изгнанникахъ, возвратившихся на родину (стрк. 8: [οἱ ὑπὸ τοῦ δήμου] (?) φυγὴν κατεγνωσμέν[οι], стрк. 10--12: [ἵνα δὲ μὴ διὰ τὴν ἐμὴν ἀποδημίαν τῶν --- ἀμελεῖν δόξα, ἐπιστέλλω ὑμῖν ὅστις ὑμῶν φυγὴν] κατεγνωσμένων καταστεῖχοι, стрк. 13: τιμωρία καὶ ὑπόγυον, стрк. 15: δεῖν τινὰς τῶν χρισθέντων, стрк. 16: καθ' αὐτῶν [ψήφον ἐσπερχεῖν], стрк. 19--22: ἵνα τῆς αὐτῆς ἀρχῆς, [... ὅστις ἂν εἰς τὴν πόλιν καθέλθῃ] λάθῃ, τοῦτον εἰσαχθεῖ[ντα εἰς τὸ δικαστήριον ? τῆ προσωρούση τ]ειμωρία ὑπάγεσθαι и пр. Еще печальнѣе остатки аѳинской надписи CIA. III 45, повидимому, такого же содержания, ср. стрк. 6: τύχοι φυγαδευ[θεῖς].

40) ¹⁾. Мы уже приводили (стр. 363) давидскую надпись (CIGS. III 61) начала царствованія Траяна, гдѣ упоминается, что проконсулъ дает третейскаго судью и землемѣра (κριτής καὶ ὀριστής) для рѣшенія поземельной тяжбы между Давлидою и Меммиемъ Антиохомъ ²⁾. Но когда возникали территориальные споры между общинами, то дѣло, по крайней мѣрѣ иногда, доходило до самого императора; это ясно видно изъ дельфійскаго monument bilingue (см. выше, 115 сл.) ³⁾. Въ присутствіи правителя провинціи, какъ видно изъ документа Эпаминонда (выше, 299), приносима была присяга императору при вступленіи его на престолъ ⁴⁾.

Наконецъ, вмѣшательство проконсула могло сказываться и въ другихъ сторонахъ общинной жизни Ахаіи, прослѣдить которыя въ деталяхъ не представляется пока возможнымъ ⁵⁾.

¹⁾ Тацитъ называетъ Авидія Гемниа praetor Achaiae. Какъ указываетъ Klebs у Pauly-Wissowa, R. E. II, 2075, nr. 6, такое обозначеніе употребляется Тацитомъ вмѣсто „praeses provinciae“, „ohne Rücksicht auf dessen Titel“. Вещественнымъ памятникомъ спора служить надпись Le Bas-Foucart, Inscr. II 167b: ὄρος Λαχεδαίμωνι πρὸς Μεσσήνην.

²⁾ Тяжба тянулась, надо полагать, долго, потому что третейскій судья „данный“ проконсуломъ, былъ „сохранный“ и его преемникомъ, а самое рѣшеніе состоялось при третьемъ проконсулѣ. Также въ фрагментѣ еванской надписи 139 г. по Р. Хр. (CIGS. I 2415. 2416) идетъ рѣчь о земельныхъ спорахъ между Платеями и какими-то частными лицами. Ср. и CIA. III 43, повидимому, такого же содержанія (стрк. 3: τῶν ὀρ[ων], стрк. 5 ὀρι[ζειν]).

³⁾ Среди коронаейскихъ надписей сохранился конецъ письма Антонина Пія (CIGS. I 2870 I) къ еисвейцамъ относительно пограничныхъ дѣлъ между еисвейцами и коронаейцами: - - - ὅποτε ὑμεῖς, пишеть императоръ, οὐκ [ἐ]πίθεσθε τοῖς κριθῶσιν, ἀλλὰ εἰσηγεῖτε εἰς τὴν ἐκείνω[ν] χώραν, κακείνους (εἰς τὸ μὴ περι[ορᾶν] ὑμᾶς νέμοντας τρέπεσθαι πόσου δέ ἐστιν τὸ ὀφειλόμ[ε]νον τέλος ἢ τίνα εἰσὶν ἃ κατεσχηχθαι ὑμῶν Κορωνεῖς ἐνέχυρα, Ἀριστάννομος (очевидно, третейскій судья) ὁ αὐτὸς κρινεῖ. На томъ же камнѣ сохранилось письмо Антонина Пія коронаейцамъ 155 г. по тому же дѣлу: τῆς ἀποφάσεως ἣν ἐ[π]ορήσάμην μεταξύ ὑμῶν καὶ Θισβέων ἀπόγραφον ὑμῖν ἐπέψα, ἐπέστειλα δὲ κατ' Μαστριφ' Ἀρισ[τ]ωνύμφ' ἀπομετρήσαι τὰ πλείηρα Θισβεῦσιν, ἃ προσέταξεν αὐτοῖς ὁ θεὸς πατὴρ μου παραδοθῆ[ναι], τῆς δὲ ἐξωθεν χώρας εἴ τινα Θισβεῖς ἐπινέμοιεν πείθοντες ὑμᾶς, ὥσπουσι μὲν νόμιον τέλ[ος, ἀν] δὲ καὶ ἀποδώσιν, ὅσον ἂν ὑπὲρ τοῦ χρόνου τοῦ παρελθόντος ὀφ[εῖ]λειν αὐτοῖς κριθῆ, δηλονό[τι] ὑμεῖς τὰ ἐνέχυρα αὐτοῖς ἀποδώσατε. Ср. CIGS. I 2882.

⁴⁾ О такихъ присягахъ вообще см. замѣчанія Ю. А. Кулаковскаго, Филол. обзор. XX (1901), 171 сл.

⁵⁾ Въ Мегарахъ, напр., подъ „попечительствомъ“ (ὀπὸ ἐπιμέλειαν) проконсула воздвигаются статуи императорамъ (CIGS. I 70—74, ср. выше,

Извѣстенъ обычай, въ силу котораго отдѣльныя общины и «союзы» посылали въ Римъ похвальные отзывы о дѣя-

153). Въ Фирской надписи въ честь Клавдіана (выше, 208) интересно отмѣтить постановленіе общины довести до свѣдѣнія проконсула о „благорасположеніи и щедрости“ чествуемаго.

Въ *Diz. epigr. Ruggiero* (I, 30) быть данъ, въ свое время, списокъ (нуждающійся въ нѣкоторыхъ исправленіяхъ, которыя всего удобнѣе могутъ быть сдѣланы теперь на основаніи *Prosop. imp. rom.*) проконсуловъ и др. римскихъ магистратовъ Ахаіи. Со времени опубликованія этого списка (въ 1886) увеличилось число документовъ, гдѣ упоминаются римскіе магистраты, функционировавшіе въ Ахаіи. Предлагаемъ тѣ дополненія къ списку Руджіеро, какія удалось намъ найти. **Proconsules** (ἀνθύπατοι). *C. Rasopius*. *ΔΑ.* 1889, 133, nr. 13 (на базѣ изъ Аѳинъ): Ἡ βουλὴ ἢ ἐξ Ἀρείου πάγου καὶ ἡ βου[λῆ] τῶν ἐξαχσίων καὶ ὁ δῆμος Γαίῳ[ν] Παχώνιον Γαίου υἱὸν ἀνθύπατον ἀρ[ετῆς] ἐνεχα; по замѣчанію Моммзена къ надписи, она относится къ началу имперіи, т. к. къ имени чествуемаго не прибавлено соимен. *Paullus Aemilius Lepidus*—*CIA.* III 573 (база изъ Аѳинъ); м. б. имѣется въ виду *Aemilius Lepidus*, *cons. suff.* 34 г. до Р. Хр., цензоръ 22 г. (*Prosop. imp. rom.* I, 32, nr. 250. *Pauly-Wissowa*, *R. E.* I, 565, nr. 82). *P. Vinicius Julianus*—см. выше, 190. *M. Maecilius Rufus*—*Olympia* V 335 (база): ἡ πόλις τῶν Ἠλείων Μάρκον Μακίλιον Ρούφρον ἀνθύπατον Διὶ Ὀλυμπίῳ; по замѣчанію Диттенбергера быть проконсуломъ до 67 г. *Ti. (P. ?) [Julius] Severus*—*CIG.* 4031. 4032=*Inscr. ad res rom. pertin.* III, 174. 175, ср. 173 (анкирскія надписи), ср. *Prosop. imp. rom.* I, 215, nr. 375 (время Адріана). [*P.*] *Mummius Sisenna*, см. выше, 188. 208. *Messala*, см. *Scr. hist. Aug.* II, p. 145 *Peter* (при Деціи). *Cn. Claudius Leonticus*—упоминается въ аѳинской надписи (*ΔΑ.* 1889, 133, nr. 14) въ честь его внука Клавдія Иллирія (первая половина III в., ср. *Prosop. imp. rom.* I, 383, nr. 732 и *Groag u Pauly-Wissowa*, *R. E.* III, 2728, nr. 203), ср. въ честь его же надписи дельфійскую (*BCH.* VI (1882), 449, nr. 79), мегарскую (*CIGS.* I 91), эпидаврійскую (*CIGP.* I 1417). *Claudius Illyrius*—аѳинская надпись на базѣ (*ΔΑ.* 1889, 133, nr. 14): τον λαμπρότατον ἀνθύπατον Κλαύδιον Ἰλλυριόν, ἐγγονον Λεοντικῆ τοῦ ἀντοκαθέσαντος, παῖδα Τήβεντος τοῦ τὴν ἐπ[ι]νομον ἀρχὴν ἀρξάντο[ς, τὸν ἀνθύπατον καὶ Ἀρεῶ[παγεῖ]την καὶ εὐεργέτ[η]ν ἢ [πόλις] ἐπιμελοῦμ[ένου] Μάρκο[υ] Ἰουλίου Μ[ε]ν[ε]λάου; на основаніи этой надписи нужно возстановлять тождественную аѳинскую надпись *CIA.* III 705 (ср. *Groag u Pauly-Wissowa*, *R. E.* III, 2725, nr. 182). *C. Asinius Quadratus*—*Olympia* V 356 = *Dittenberger*, *Syll.* 417, ср. *Schwartz u Pauly-Wissowa*, *R. E.* II, 1603, nr. 31. *L. Julius Julianus*—*CIL.* XI 4182 (*Interamnus*). *Cl. Demetrius*—*Olympia* V 941. **Quaestores pro praetore** (ταμίαι καὶ ἀντιπράτῆροι). *P. Quinctilius Varus*, см. выше, 203¹. *C. Julius Eurycles Herclanus*—*Le Bas-Foucart*, *Inscr.* II 245b (гнѣійское посвященіе), ср. выше, 331. *Sex. Quintilius Valerius Maximus*—*CIL.* XIV 2609 (Тускулъ), см. *Prosop. imp. rom.* III, 117, nr. 24. *Ti. Claudius Telemachus*—*Benndorf-Niemann*, *Reisen in Lykien und Karien*, 67,

тельности римскихъ провинціальныхъ властей ¹⁾). Объ этомъ упоминается и въ мантинейскомъ декретѣ въ честь Евфросина (см. выше, 168 сл.); въ числѣ его заслугъ, говорится въ документѣ, было и то, что онъ дважды, и оба раза на свой счетъ, отправлялся посломъ за свой городъ въ Римъ, «принося не обвиненіе правителямъ, но похвалу имъ». Упомянутія о посольствахъ, предпринятыхъ тѣми или иными лицами въ Римъ, встрѣчаются неоднократно въ документахъ, причемъ въ особую заслугу посламъ ставится то, что они принимали на свой счетъ всѣ расходы по поѣздкѣ. Эти посольства были своего рода литургіями состоятельныхъ гражданъ. Самымъ характернымъ примѣромъ такого посольства можетъ служить посольство Эпаминонда акрефійца, ѣздившаго въ Римъ съ поздравленіемъ отъ имени Віотійскаго союза съ вступленіемъ на престолъ Калигулы (см. выше, 299 сл.). Въ аргосскомъ декретѣ (CIGR. I 590) въ честь Т. Статилія Тимократа Мемміана упоминается также о томъ, что чествуемый ѣздилъ, очевидно, на свой счетъ посломъ въ Римъ, «πρεσβεύσαντα ὑπέρ τε τᾶς πατρίδος καὶ τῶν Ἑλλήνων πρὸς τε τὰν

№ 42 (изъ Dodurgarsidyra). Τιβ. Κλαύ[διον] Τηλέμαχον, Ξάν[θ]ιον καὶ Σιδυμέα, τὸν λαμπρότατον ὑπατικόν, ἐν πολλοῖς ἀνδραγαθήσαντα [πρ]ότερον, γενόμενον δὲ καὶ ταμίαν [Ἀ]χαΐ[ας], σεμνότατον πρεσβ[ευ]τήν Ἀχαιῶν etc. Σιδυμέων ἡ βουλή καὶ ὁ δῆμος κρίσει τὸν αὐτῆς πολείτην καὶ εὐεργέτην (время Коммода). C. Cl(audius) Titianus—В С Н. VI (1882), 436 (Элевсинъ): чествуемая была ἀδελφιδὴ Γαίου Κλαυδίου Τιτιανού, συνκλητικῶ, χειλιάρχου, δεκέμβρος, ταμίου ἐπαρχείας Ἀχαιῶν, δημάρχου, στρατηγῶ Ῥωμαίων, ἡγεμόνος Κρήτης etc. (ср. ЕА. 1897, 66)—по Фукару время М. Аврелія или Коммода. [Cornelius Valenti]n[u]s H[er]on[est]ianus Junianus—CIL. VIII 18269 (Ламбеа). Legati pro praetore (πρεσβευταὶ ἀντιστράτηγοι)... Mummius C. f. [Achae]us—Olympia V 331: ἡ πόλις ἡ τῶν Ἠλείων....] Μόμμιον Γαίου υἱόν Ἀχαικόν], πρεσβευτήν, τὸν αὐτῆς [εὐεργέτην] Διὶ Ολυμπίῳ—время Августа, ср. CIA. III 598. L. Aemilius Jun[us]—CIA. III 622, ср. CIG. 1346 (спартанская надпись), времени Адриана, см. Prosop. imp. rom. I, 28, nr. 235. Sex. Quintilius Valerius Maximus—CIL. XIV 2609 = Ruggiero, Syll. 402 (Тускулъ), по Dessau, Prosop. imp. rom. III, 117, nr. 24, между 148 — 150 гг. Tib. Claudius Telemachus, см. выше. . . . ὁс Κλαυδιανός... πρεσβευτῆς ἀντιστράτηγος] ἐπαρχείων Ἀχαιῶν καὶ Ἀσί[ας]—Bennorf—Niemann, Reisen in Lykien u. Karien, 92, nr. 76, ср. Prosop. imp. rom. I, 346, nr. 621. Список correctores см. у Premerstein'a у Pauly-Wissowa, R. E. IV, 1646 сл.

¹⁾ Объ этомъ см. обстоятельное изслѣдованіе И. Г. Турцевича, Обращенія къ императору и пр. Извѣстія Историко-Филол. Института кн. Безбородко въ Нѣжинѣ, XVIII (1900), 22 сл.

σύγκλητον καὶ πρὸς βασιλέας» (см. выше, 312 сл.) ¹⁾. Поводы такого рода посольствамъ могли быть, разумѣется, самые разнообразныя ²⁾.

Отвѣтами на такія посольства служили зачастую письма императоровъ ³⁾. Они бываютъ адресованы или отдѣльнымъ общинамъ или провинціальнымъ союзамъ или тѣмъ или другимъ обществамъ ⁴⁾. Содержаніе такихъ писемъ бываетъ самое разнообразное ⁵⁾. О нѣкоторыхъ изъ этихъ писемъ приходилось уже говорить выше: таково письмо Калигулы Эллинскому союзу (стр. 300) въ отвѣтъ на посольство, отправленное союзомъ съ поздравленіемъ Калигулы по поводу вступленія его на престоль; таково письмо Адриана къ Ахейскому союзу относительно назначенныхъ ему почестей (стр. 289), или письмо М. Аврелія къ Панэллинскому союзу (стр. 311¹⁾), или письмо Антонина Пія онсвейцамъ и коронейцамъ по поводу ихъ земельныхъ споровъ (стр. 368³⁾) ⁶⁾. Въ Дельфахъ

¹⁾ Ср. также надписи съ упоминаніемъ посольствъ: гнейскую Le Vas-Foucart, Inscr. II 243d времени Адриана (выше, 366⁴⁾), элевсинскую E. A. 1895, 111, nr. 27 = Dittenberger, Syll.² 409 въ честь Т. Фл. Теосеена, пеанийца, братъ котораго, между прочимъ, дважды ѣздилъ посломъ εἰς Ῥώμην ἐπὶ θεῶν Ἀντωναί[ν]ου, олимпійскую (Olympia V 472) въ честь М. Антонія Аристея, сына Дамона, ѣздившаго посломъ ὑπὲρ τοῦ κοινοῦ τῶν Ἀχαιῶν проѣха, спартанскую. SIG. 1382 въ честь М. Аврелія Дамократа, сына Посидонія, бывшаго посломъ παρὰ τὸν θεοειδέστατον βασιλέα Αὐτοκράτορα Μάρκου Ἀντ[ών]ιον Γορδιανόν, тегейскую (BCH. XXV (1901), 274, nr. 11: [πρε]σβείας πρὸς τὸν αὐτοκράτορα Καίσαρα Σεβαστόν.

²⁾ Въ письмахъ императоровъ часто отмѣчается, чтобы послу было дано ἐφόδιον, если онъ не принялъ издержекъ по посольству на свой счетъ, ср., напр., SIG. 1319. Le Vas-Foucart, Inscr. II 243d. CIA. III 37. 40. 41. SIGS. I 2870.

³⁾ Сопоставленіе ихъ (однако, неполное) дано недавно Lafoscade'омъ въ диссертации: De epistulis (aliisque titulis) imperatorum magistratuumque romanorum quas ab aetate Augusti usque ad Constantinum graece scriptas lapides parviter servaverunt, Insulis, 1902, 1—37. Ср. также сопоставленіе (менѣе полное, чѣмъ въ указанной диссертации, но зато съ присоединеніемъ латинскихъ надписей и литературныхъ текстовъ) у И. Г. Турцевича, Изв. Ист.-Филол. Инст. кн. Безбородко въ Нѣжинѣ, XIX (1901), 1—59.

⁴⁾ Напр. письма Адриана къ обществу Діонисовыхъ артистовъ.

⁵⁾ Къ сожалѣнію, отъ нѣкоторыхъ писемъ сохранились или жалкіе остатки, или одна начальная титулатура императора.

⁶⁾ На томъ же камнѣ сохранилось письмо Антонина Пія коронейцамъ въ отвѣтъ на поздравленіе ихъ съ принятіемъ власти и усыновле-

былъ найденъ фрагментъ письма Домиціана, касающійся празднованія Пидійскаго агона (ВСН. VI (1882), 451, nr. 82: [γενομένου] τοῦ Πυθικοῦ ἀγῶνος ἀκολούθως το[ῖς ἀ]μφικτυονικοῖς νόμοις, ср. выше, 118) ¹⁾). При раскопкахъ въ Элевсинѣ было найдено письмо (сохранился только конецъ его) Л. Вера элевсинскимъ евмолпидамъ, посланное въ отвѣтъ на посольство евмолпидовъ съ увѣдомленіемъ Л. Вера о назначеніи его архонтомъ ихъ рода ²⁾). Дѣль культа Аскліпія эпидаврійскаго касались письма (неизвѣстно какихъ императоровъ), отъ которыхъ сохранились одни фрагменты ³⁾.

ніемъ М. Аврелія: καὶ τοῦ θεοῦ πατρός μου, пишетъ императоръ, δικαίως μνημένοι καὶ τῆς ἐμῆς ἀρετῆς κατὰ τὸ προσήκον ἐπηρεαζέμενοι καὶ ὑπὲρ τοῦ οἴου μου προθύμως συνηθέμενοι πρέποντα Ἑλλήσιν ἀνθρώποις ποιεῖτε.

¹⁾ Ср. жалкіе остатки письма Адріана дельфійцамъ 117 г. ВСН. VI (1882), 452, nr. 84. При недавнихъ раскопкахъ французовъ въ Дельфахъ было найдено много фрагментовъ писемъ, касающихся дельфійскихъ святыни и амфиктіониі, ср. предварительныя сообщенія Нотоллея, ВСН. XX (1896), 715. 722. Кумандисъ, ЕА. 1890, 143 сл., издалъ письмо (на лат. языкѣ) Плотины Адріану, въ которомъ она проситъ императора дозволить профессору эпикурейской философіи въ Аѳинахъ, Попиллію Θεотиму, назначить себя преемника не только изъ числа римскихъ гражданъ, но и изъ грековъ („*regegrinae condicionis*“); Адріанъ даетъ свое согласіе, и Плотина пишетъ по этому поводу письмо (на греч. яз.) „πᾶσι τοῖς φίλοις“. См. Diels, Archiv f. Gesch. d. Philos. IV (1891), 478 сл. Къ эпикурейской же школѣ имѣеть отношеніе и фрагментъ письма СІА. III 39, см. Wilhelm, Oesterr. Jahreshefte, II (1899), 270 сл.

²⁾ Philios, АМ. XIX (1894), 171, nr. 2 = Dittenberger, Syll. 2. 408. Л. Веръ былъ посвященъ въ Элевсинскія мистиріи въ 165 г., во время его пребыванія въ Аѳинахъ по возвращеніи изъ Парейнскаго похода; тогда онъ и былъ, надо полагать, приписанъ къ роду евмолпидовъ. Назначеніе Л. Вера архонтомъ евмолпидовъ должно было состояться нѣкоторое время спустя послѣ этого, какъ видно изъ письма: ἀναλαμβάνω δὲ, пишетъ Л. Веръ, καὶ τὴν τοῦ ἀρχοντα[ς] προσηγορίαν, καθὰ ἤξιώσατε, ὡς τί τε ἀπόρρητα τῆς κατὰ τὰ μυστήρια τελετῆς ἐνδο[ξ]ότερόν τε καὶ σεμνότερον, εἰ γε τινα προσθήκην ἐπιδέχοιτο, τοῖν θεοῖν ἀποδοθεῖν, καὶ διὰ τὸν ἀρχοντα τοῦ τῶν Εὐμολπιδῶν γένους, ὃν προεχειρίσασθε, αὐτός τε μὴ δοκοῖν, ἐνγραφείς καὶ πρότερον εἰς τοὺς Εὐμολπίδας, παρατεῖσθαι νῦν τὸ ἔργον τῆς τεμῆς [sumptus potissimum intellegendus videtur, замѣчаетъ Диттенбергеръ], ἣν π[ρὸς τ]ῆς ἀρχῆς [ταύτης] ἐχαρῶσάμην.

³⁾ SIGP. I 948 (повидимому, рѣчь шла о наложеніи штрафа на тѣхъ, кто ἀφανίσει πε[ρὶ] ῥῶσι) какой-либо предметъ въ святынѣ. Императоръ повелѣваетъ изготовить копію его письма и, запечатавъ ее печатью, помѣстить іς τὸ γραματοφυλάκιον. 949 (вѣроятно, письмо касалось способа назначенія жрецовъ, ср. стрк. 18: χειροτο[ν]εῖν ἱερέ[ας], 7—10: [δικά]ζοντες ἐγνω-

Когда дѣло касалось тѣхъ или иныхъ общихъ вопросовъ для всей провинціи (или, лучше сказать, для всѣхъ провинцій), императоры издавали особые рескрипты. Эти рескрипты опубликовывались, надо полагать, если не во всѣхъ, то въ значительной части общинъ. Характернымъ образцомъ такого рода рескриптовъ, извѣстныхъ намъ для Ахаіи, является тегейскій экземпляръ (CIL. III 7251 = Dessau, Inscr. lat. sel. 214) рескрипта Клавдія, отъ 49/50 г., касающійся облегченія повинностей по содержанію казенныхъ почтъ (т. н. *cursus publicus*): *Cu[m] et colonias et municipias, читается въ документѣ, non solum Ita[lia]e, verum etiam provinciarum, item civita[t]ium cuiusque provinciae¹⁾ lebare oneribu[s] veh[iculu]m praebendorum saepe tem[er]arissim[um] et c[um] sati[s] multa remedia invenisse m[ibi] viderer, p[ro]t[er] ita[m]en nequitiae hominum [non satis per ea occurri]²⁾*. Такого же рода рескриптъ императоровъ Септимія Севера и Каракаллы, отъ 31-го мая 204 г., былъ найденъ, на Паросѣ, на греческомъ языкѣ давно Россомъ (Inscr. gr. ined. 44, nr. 152b = Dittenberger, Syll². 415), на латинскомъ недавно сталъ извѣстенъ благодаря эпиграфической энергіи Вильгельма (Oesterr. Jahreshfte, III (1900), 77). Рескриптъ, названный *ἱερὰ γράμματα*—*litterae sacrae*—подтверждаетъ неизвѣстный намъ сенатусконсулъ объ освобожденіи домовъ римскихъ сенаторовъ въ провинціяхъ отъ повинностей постоя (*ἐπισταθμία*)³⁾. Особое мѣсто за-

μην[--- αἰρεῖσθαι διὰ χειροτονίας τ[οῦ]ς [ἱερέας --- τοῦ]ς [μ]έν [ἐ]πι[τε]θηθεῖς --- αἰρεῖσθαι]). Вѣроятно, дѣлъ культа касалось письмо М. Аврелія (163 г.), фрагментъ котораго былъ найденъ въ святилищѣ Аполлона Маллеатскаго (SIGR. I 1534), и фрагментъ эдикта Клавдія, найденный въ Лигурію (SIGR. I 908: προσῆλθόν μοι δηλοῦντες --- τοῦ] Ἄ[π]ολλωνος).

¹⁾ Здѣсь *civitates*, т. е. *civitates peregrinae*, противопоставляются колоніямъ и муниципіямъ римскимъ. Можетъ быть, впрочемъ, подъ *civitates* нужно разумѣть и *civitates liberae*, которыя были обязаны, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, оказывать правительству *φιλικάς λειτουργίας* (см. выше, 107).

²⁾ Объ организаціи *cursus publicus* Августомъ см. *Sueton. Aug. 49*. Какія мѣры облегченія были приняты Клавдіемъ, неизвѣстно, см. соображенія *Seeck'a* у *Pauly-Wissowa, R. E. IV, 1847*.

³⁾ Греческій текстъ въ исправленной копіи Вильгельма гласитъ: [Διοικεῖς ἡμεῖν τὸ [δὲ] τιμα[τ]ῆς συγκλήτου ἀγνοεῖν ὅς ἐάν μετ' ἐμπει[ρ]ῶν συναντιβιάλης, [εἰ]σὴ μὴ εἶναι ἐπάναρχ[ε]ς συγκλητικῶ [δ]ῆμου Ῥωμαίων ἄκον[τι] ξένον ὑποδέχε[σ]θαι. Ἐδόθη въ Римѣ тогда-то; латинскій текстъ: *videris [nobi]s s[enatus] co[n]sultam ignora[re] qu[ia] si cum peritis [cont]u[ll]er[is] scies s[enator]i*

нимають рескрипты императора Адриана, дарованные имъ Аонинамъ: одинъ—давно известное постановление, касающееся производства и сбыта оливкового масла ¹⁾, другой—относительно рыбной ловли ²⁾. Эти рескрипты стояли. вѣроятно, въ связи съ реформами Адриана аонинскаго законодательства (ср. Hertzberg, *Gesch. Griechenl.* II, 317 сл.) и имѣли значеніе мѣстныхъ распоряженій ³⁾.

Либенамъ (*Städteverwaltung*, 474 сл.) справедливо отмѣчаетъ, что императорскіе рескрипты и письма, обращенные къ общинамъ или частнымъ лицамъ, умножаются, по мѣрѣ того, какъ совершается централизація управленія и крѣпнеть императорская власть. Правда, насколько мы можемъ судить, общинное самоуправленіе не было уничтожено въ Ахаіи въ

ρ(ορ)υ(ι) R(ο)mani necess[e] n[on] esse invito [hos]pitem suscip[ere]. Надпись поражаетъ странностью своей редакціи. Диттенбергеръ объясняетъ эту странность тѣмъ, что надпись была издана „non publico consilio, sed privatim in pariete illius domus cuius immunitatem confirmat“ (т. е. дома римскаго сенатора, проживавшаго въ Паросѣ). Но въ такомъ случаѣ имѣемъ ли мы право считать надпись п о д л и н н ы м ъ императорскимъ рескриптомъ? Не представляетъ ли она скорѣе неумѣло составленное извлеченіе, или, лучше сказать, *resumé* подлиннаго рескрипта который, надо думать, былъ выставленъ ἐν τῷ ἐπιφανιστάτῳ τόλῳ, или хранился въ общинномъ архивѣ? Подлинный рескриптъ, какъ и говорится въ надписи, былъ данъ въ Римѣ, на Паросѣ доставлена была, очевидно, его копія на латинскомъ и греческомъ языкахъ. Если бы въ началѣ надписи не стояли слова *ἱερὰ γράμματα*—*littegae sacrae*, указывающія на то, что нижеслѣдующее исходитъ отъ императора (см. сопоставленія подобныхъ обозначеній у Вильгельма), если бы въ концѣ надписи не было официальной датировки, то можно было бы подумать, что надпись представляетъ собою простое объявленіе, въ широковѣщательной формѣ составленное, о томъ, что этотъ домъ, на такихъ-то основаніяхъ, свободенъ отъ постоя.

¹⁾ *CIA.* III 38—въ заголовкѣ надписи Диттенбергеръ читаетъ: *κα(λε)σαι νό(μος) θε(ο)ῦ Βέκκ* читаль *θεομῶν* 'Αδριανού; если чтеніе Диттенбергера правильно, то нужно заключить, что самое постановленіе было распубликовано послѣ смерти Адриана. Не касаясь содержанія документа, отмѣтимъ, что, хотя рѣшеніе тѣхъ или иныхъ вопросовъ, затронутыхъ въ рескриптѣ, и было предоставлено аонинскому совѣту и народному собранію, но дозволено было подавать апелляціонныя жалобы и императору или проконсулу (ср. выше, 352 сл.). Ср. *A. M.* XXVII (1902), 82.

²⁾ О немъ пока кратко сообщаетъ *Wilhelm, Oesterr. Jahreshefte*, II (1899), 275.

³⁾ Еще ранѣе Августъ издалъ распоряженіе, запрещающее аонинцамъ продавать права гражданства, см. *Dio Cass.* LIV, 7 и *Nicol. Damas.* въ *FHG.* III 355 M.

теченіе всего императорскаго періода. Но указанный выше примѣръ вмѣшательства Адріана во внутреннюю жизнь Аѳинъ, города, пользовавшагося всегда исключительнымъ вниманіемъ и покровительствомъ со стороны римскаго правительства, свидѣтельствуеъ, что римское «воздѣйствіе» на государственный строй греческихъ общинъ, съ теченіемъ времени, становилось все интенсивнѣе и интенсивнѣе. Было бы небезинтереснымъ прослѣдить послѣдовательную исторію этихъ «воздѣйствій». Но рѣшить этотъ вопросъ (онъ тѣсно связанъ съ общимъ вопросомъ о римскомъ провинціальномъ управленіи на Востокѣ, въ его историческомъ развитіи), оставаясь исключительно въ области провинціи Ахайя, нельзя ¹⁾. Это особая тема, болѣе широкая и глубокая...

¹⁾ Основные пункты намѣчены въ книгѣ Mitteis'a, *Reichsrecht und Volksrecht in den östlichen Provinzen d. röm. Kaiserreichs*, Lpzg. 1891. Матеріалъ со времени изданія книги Миттейса, значительно возросъ и еще болѣе возрастетъ съ изданіемъ Согрус'a мало-азійскихъ надписей. Вопросъ, во всякомъ случаѣ, нуждается въ всестороннемъ и детальномъ историческомъ изслѣдованіи, а не въ догматическомъ построеніи.

Д О Б А В Л Е Н И Е.

Стр. 4¹. Изъ рецензiи въ *Deutsche Literaturzeitung*, 1902, № 45, мы узнали, что *Mariano Desideri*, *La Macedonia dopo la battaglia di Pidna* (Roma, 1901) примыкаетъ къ тому мнѣнiю, что Греція съ 146 по 27 г. до Р. Хр. составляла часть провинцiи Македонiи. То же мнѣнiе высказываетъ *Niese*, *Gesch. d. griech. u. maked. Staaten*, III, 358.

Стр. 6—8. Объ Ахейской войнѣ, разрушенiи Коринѳа и дѣйствиахъ сенатской комиссiи въ Грецiи см. въ вышедшей лѣтомъ с. г. третьей части „*Geschichte d. griech. u. makedon. Staaten*“ *Niese*, 337 сл. Изложение событiй въ этой заключительной части труда *Niese* доведено до 120 г. до Р. Хр.

Стр. 7². Надпись *CIGP. I 894* изслѣдована *А. В. Никитскимъ*, Эпидаврiйскiй списокъ павшихъ въ Исемiйской битвѣ 146 г. до Р. Хр. *Ж. М. Н. Пр.* 1903, отд. класс. филол. январь—февраль.

Стр. 8⁴. О статуяхъ, воздвигнутыхъ въ честь и память Поливиа, см. сопоставленiя *Fougères'a*, *BCH.* XX (1896), 145 сл.

Стр. 10². Ср. ниже, 184.

Стр. 13³. Посвятительныя оропскiя надписи до-императорской эпохи исходятъ отъ лица *ὁ δῆμος* (*CIGS.* I 244. 264. 268. 305. 311. 334. 349. 372. 380. 383. 425. 428). Въ императорскую эпоху Ороцъ принадлежалъ аеянцамъ, *Rausan*, I, 34, 1.

Стр. 15¹. Еввiйская надпись вошла въ *Michel*, *Rec.* 830.

Стр. 38. Мы предполагали посвятить специальныйъ этюдъ вопросу объ эрѣ или эрахъ провинцiи Ахаи въ императорскую эпоху. Пришлось, однако, отказаться отъ этого намѣренiя послѣ того, какъ мы ознакомились съ отрицательнымъ отзывомъ *А. В. Никитскаго* (*Ж. М. Н. Пр.* 1903, отд. класс. филол., ноябрь) о I т. *CIGP.* въ обработкѣ *Френкеля*. Собранный нами материалъ происходитъ, главнымъ образомъ, изъ Пелопоннса, и рискованно было пользоваться надписями, въ которыхъ играютъ главную роль цифровыя обозначенiя, опираясь исключительно на изданiе *Френкеля*. См. пока объ эрахъ Ахаи въ императорское время ук. (38⁴) дисс. *Кестнера*, 66 сл. и статью *Кубичека* у *Rauly-Wissowa*, *R. E.* I, 651.

Стр. 38⁴. И въ документахъ императорскаго времени продолжается употребленiе имени *Ἰλλιάς* для обозначенiя Ахаи въ широкомъ смыслѣ см. напр., *ΔΑ.* 1892, 37 и др.

Стр. 53¹. По поводу надписи SIGP. I 558 см. замѣчанія А. В. Никитскаго въ Ж. М. Н. Пр. 1903, отд. класс. филол. ноябрь, 522 сл. Начальная цифра царствованія Никомида II должна быть исправлена въ 149.

Стр. 55. И въ I в. до Р. Хр. различнаго рода недоразумѣнія между греческими общинами улаживались домашнимъ, такъ сказать, образомъ, см. милосскую надпись SIGI. 1073. То же и въ императорскую эпоху, см. декретъ алавандцевъ въ честь каристійцевъ въ Е. А. 1901, 150 сл.

Стр. 65. Къ списку римскихъ магистратовъ, управлявшихъ Ахаїей въ республиканскую эпоху, нужно добавить проквестора М. Юнія Силана, см. стр. 298.

Стр. 81. Къ П. Меммию Регулу относится, вѣроятно, и фрагментъ аргосской надписи SIGP. I 586. Несомнѣнно, его же имѣетъ въ виду дельфійская надпись BCH. XX (1896), 710: [Πόπ]λιον Μέρμιον Ποπλίου υἱὸν Ρῆγλον ἕκατον, πρεσβυτέρῃν Σεβαστῶν ἀντιστράτηγον, ἱερέα ἐν τρισὶ συστήμασι ἱερασοσυνῶν, ἀνθρόπατον Ἀσίας, καὶ τὸν υἱὸν αὐτοῦ.

Стр. 83. Ко времени Клавдія относится проконсульство въ Ахаїи [Л]. Марція Макра, см. CIL. XI 1835 и Prosop. imp. rom. II, 350, nr. 258.

Стр. 111. Относительно даты проконсула Юнія Галліона, ко времени управленія котораго Ахаїей относится пребываніе ап. Павла въ Коринѣѣ (Дѣян. 18, 11) В. М. Меліоранскій любезно сообщилъ намъ слѣдующее: „ходячая цифра для коринесскаго пребыванія ап. Павла — полтора года съ весны 52 до осени 53 года. Цифра эта условна: принимая ее, приходится въ дальнѣйшемъ или относить смерть апостола къ 67 г. (какъ дѣлаютъ ортодоксалы всѣхъ исповѣданій) или, относя ее къ 64 г., отказываться отъ подлинности нѣкоторыхъ посланій. Гарнакъ въ своей Geschichte der altchristlichen Litteratur, показалъ, по моему удачно, что почти всю хронологію ап. Павла можно отодвинуть на два года назадъ. Его хронологія не принята и не опровергнута“.

Стр. 112. Къ Элеверіямъ въ Платеяхъ, ср. Dittenberger, Syll². 383 (дельфійская надпись) и ниже, 315¹.

Стр. 128. О набѣгѣ костобоконъ въ Македонію и Ахаїю упоминается въ римской надписи Dessau, Inscr. lat. sel. 1327 въ честь Л. Юлія Вехилія Грата Юліана.

Стр. 173. Мегалопольская надпись L e B a s - F o u s a r t, Inscr. II 332 = CIL. III 7250 adn. 496. При раскопкахъ въ Ликосурѣ былъ найденъ фрагментъ декрета II в. по Р. Хр. (Е. А. 1896, 219. 231) въ честь Ксенафа, сына Онасикрата, и его жены Никиппы; Ксенафъ починилъ храмъ въ Ликосурѣ, помогалъ городу во время неурожая (?) (παρέχεται δὲ καὶ ὁσάκις ἀνὰ πόλιν θ[ε]λαίβητ[η] [α] [καρ]πῶν ἐνδία, оказывалъ услуги во время отправленія гимнасіархія δαμιουργήσας δὲ ἐπὶ διατίαν τὰ τε κατα[ύ]ματα] ἐδέξατο καὶ τὰ λοιπὰ δαπάνας παρ' αὐτοῦ ἐπέτελέσατο, ἐφ' ᾧ [μηδένα] ὀχληθήνα: τῶν πολιτῶν. Въ заключительной части декрета интересно отмѣтить формулу: πᾶσιν εἶδε τοῖς συνέδροις καὶ τ[ῶ] δῆ[μ]ω [κ]αὶ Ῥωμαίοις τοῖς πραγματουόμενοις ἐ[ν] Μεγάλα πόλει ἐλαίνεσθαι и пр. Вѣроятно, римляне οἱ πραγματουόμενοι ἐν Μεγάλα πόλει, упомянуты здѣсь только hopogis союза (ср. πᾶσιν).

Стр. 189 (прим., внизу). Андросскую надпись въ честь П. Виниція см. въ IG. XII 756.

Стр. 211¹. Коринескія монеты сопоставлены въ статьѣ E a g l e F o x ' a,

Colonia Laus Julia Corinthus. Journ. intern. d'arch. numismatique, VI (1903). 5—16.

Стр. 221¹. Патрономомъ (имени не сохранилось) датированъ фрагментъ изъ Кардамылы Le Bas-Foucart, Inscr. II 286a (по свидѣтельству Pausan. III, 26, 7: Καρδαμύλη... Λακεδαιμονίων ἐστὶν ὑπόκοος τῶν ἐν Σπάρτῃ, βασιλέως Αὐγούστου τῆς Μεσσηνίας ἀποτεμομένου). Спартанскими же патронами датировано посвященіе Δαμοῖα (=Даміи) у Le Bas-Foucart, Inscr. II 286b; названы патроны Ἰούλιος Χαρίτωνος (SIG. 1241), Μί(μμιος) Δαμάρης (SIG. 1243) и Καῖσαρ Ἀδριανός. Адрианъ, какъ замѣчаетъ Фукаръ, былъ два раза въ Спартѣ и, очевидно, тогда принялъ патронію. Это обстоятельство служитъ лучшимъ свидѣтельствомъ того, какимъ почетомъ эта магистратура пользовалась въ Спартѣ.

Стр. 291. Стратигъ Ахейскаго союза П. Лициній Ермогенъ упоминается въ меванскомъ посвященіи М. Аврелію SIGP. I 857. Френкель напрасно считалъ П. Лицинія правителемъ Ахаіи.

Стр. 373. Ἐρὰ γράμματα вошли теперь въ IG. XII 132.

ОСОБОЕ ДОБАВЛЕНІЕ

въ стр. 192—202 и стр. 342—345.

Печатаніе книги было закончено, когда, въ началѣ октября с. г., полученъ былъ нами новый выпускъ надписей острововъ Эгейскаго моря, заключающій надписи Кикладскихъ острововъ, кромѣ Дилоса и Тиноса ¹⁾. Въ этотъ выпускъ вошли, такимъ образомъ, надписи почти всѣхъ тѣхъ островныхъ общинъ, эпиграфическій матеріалъ которыхъ, относящійся къ римскому времени, сопоставленъ на стр. 192—202. Мы предпочли задержать, на нѣкоторое время, выходъ въ свѣтъ книги, чтобы имѣть возможность воспользоваться новымъ матеріаломъ и провѣрить, по надежному изданію, матеріалъ ранѣе намъ извѣстный. Разсматриваемъ новый матеріалъ въ томъ же порядкѣ, въ какомъ онъ сопоставленъ нами выше ²⁾.

Андрось (стр. 192). Къ началу «римскаго» времени относится фрагментъ декрета отъ лица совѣта и народа (IG. XII 719) въ честь врача Артемидора, сына Минодота; за свои врачебныя услуги Артемидоръ награждается золотымъ вѣнцомъ, о провозглашеніи котораго на городскихъ агонахъ должны озаботиться *οἱ κατ' ἐνιαυτὸν στρατηγοί* ³⁾.

¹⁾ Inscriptiones insularum maris Aegaei praeter Delum. Fasciculi V pars prior: Inscriptiones Cycladum praeter Tenum ed. Fr. Hiller de Gaertingen, Berol. 1903. Предисловіе Гиллера фонъ Гертрингена помѣчено 8-мъ іюня 1903 г.

²⁾ Новый выпускъ принесъ съ собою и принятый Берлинской Академіей новый проектъ, исходящій отъ Вилламовица—Мёллендорфа, нумерація томовъ Берлинскихъ Согрога. Ниже, въ указателѣ, нами указана новая нумерація предшествующихъ томовъ Согрога. Надписи острововъ Эгейскаго моря будутъ занимать XII томъ. Общее заглавіе всѣхъ томовъ—Inscriptiones Graecae—обозначаемъ сокращенно IG.

³⁾ Къ концу II в. до Р. Хр. относится фрагментъ декрета IG. XII 720 въ честь нѣсколькихъ лицъ; деньги на изготовленіе стилы даетъ *ὁ ταμίης ἀπὸ τῆς κλεινῆς διοικήσεως*.

Интересенъ фрагментъ большого декрета (IG. XII 721), относящійся, по характеру начертаній, къ I в. до Р. Хр., въ честь неизвѣстнаго лица, отправлявшаго различныя должности на Андросѣ (онъ былъ жрецомъ, γραμματεὺς βουλῆς καὶ δήμου). Докладъ совѣту о заслугахъ чествуемаго дѣлается стратигами и самый декретъ исходить отъ лица совѣта (стрк. 9—10: [καθὼς ἐποίησάμεθα τὴν ἀν]αφορὰν τῇ βουλῇ, стрк. 11—12: δοκεῖ τῇ βουλῇ ἐπιτελεῖσθαι τὰ [μὲν ἄλλα πάντα κατὰ τὴν γε]γενημένην προσαναφορὰν ὑπὸ τῶν στρατ[ηγῶν], ср. выше, 359).

Отъ времени Антонина Пія отмѣтимъ фрагментъ декрета (IG. XII 724), изданный по предложенію По. Ме[— — —] πρωτάρχοντος στ[ρατηγοῦ, στεφανηφοροῦν]τος Βαχχίου τοῦ Βαχχίου. Въ сохранившейся части декрета сказано: ἐπεὶ συνεχῆς καὶ ἀδιαλ[είπτως ἐπέρχονται τινες πρὸς τε] βουλὴν καὶ ἐκκλησίαν ἐκ π[ολλῶν ἤδη χρόνων, ζητοῦντες] ὡς ἂν οἱ βουλευταὶ καὶ οἱ δε[κάπρωτοι καὶ οἱ ἄλλοι πο]λεῖται ἐν τοῖς εὐτοχεστάτ[οις καιροῖς] (Антонина Пія) [δύονται ἀτελεῖς εἶ]ναι τοῦ ἐπικεφαλίου, ὥστε ἐκ [τῆς πωλήσεως καὶ μισ]θώσεως τῶν ὑπογεγραμμένων ἀ[γρῶν — — —]. Объ ἐπικεφάλιον см. выше, 365 сл. Если правильно дополненіе δε[κάпρωτοι], то это можетъ служить подтвержденіемъ того, что декапроты были въ императорское время и на Андросѣ, какъ и въ Халкидѣ (см. выше, 364 сл.), членами совѣта. Прωτάρχων στ[ρατηγός], вѣроятно, въ смыслѣ первенствующій стратигъ, глава коллегии стратиговъ, занимавшихъ, надо полагать, и на Андросѣ, въ императорское время, главное мѣсто среди общинныхъ магистратовъ (ср. выше, 360) ¹⁾.

SIG. 2349 c. f. g. h. i. n=IG. XII 733 (ср. 734). 752. 749. 754. 757. 758. A M. I (1876), 236=IG. XII 717.

Наксось (стр. 198). По свидѣтельству Аппіана (В. сив. V 7), триумвиръ М. Антоній подарилъ родосцамъ, въ 41 г., острова Андросъ, Тиносъ и Наксось; эти острова немного спустя, однако, отняты были у родосцевъ (см. Изъ исторіи Аѳинъ, 286). Изъ наксосской надписи IG. XII 38 слѣдуетъ заключать, что господство Родоса надъ этими островами продолжалось всего только 4 года.

¹⁾ Къ краткимъ почетнымъ надписямъ отъ лица „совѣта и народа“ добав. IG. XII 755, отъ лица „совѣта“ IG. XII 759.

Ἡ βουλή καὶ ὁ δῆμος наксосцевъ ставить статую Аполлону Стрѣлку κατὰ χρησμόν διὰ πρωτάνεως Κ. Κοур. Πρόκλου Ἐρακλέωνος ἐκ τῶν τῆς πόλεως προσόδων (IG. XII 44—II в. по Р. Хр.). Ср. IG. XII 59.

В СН. XXI (1897), 22, пр. 3=IG. XII 54. В СН. XXI (1897), 22, пр. 4=IG. XII 58.

Паросъ (стр. 199). Впервые опубликованъ Гиллеромъ фонъ Гертрингеномъ (IG. XII 130) фрагментъ декрета (конца I в. до Р. Хр.) въ честь Тимисифонта, сына Эпанакта, который, между прочимъ, былъ посланъ къ кому-то (императору или проконсулу?) посломъ. Прескриптъ не сохранился.

IG. XII 137 — фрагментъ списка побѣдителей. I в. до Р. Хр. датированъ ἄρχοντος Ἀρχε[λ]άου, ср. 138. Архонтъ-эпонимъ упоминается также въ фрагментѣ поздней надписи III в. по Р. Хр. IG. XII 141¹⁾, ср. 142. 174. 176. 251. 257. Сверхъ того магистратами на Паросѣ были: στρατηγός (IG. XII 284) и ἀγορανόμοι (IG. XII 262. 278. 280).

В СН. IV (1880), 68 = IG. XII 314. АМ. XXIII (1898), 410 сл. = IG. XII 186. СIG. 2374e = IG. XII 129 (надпись II в. до Р. Хр.).

Серифосъ. Въ первый разъ издается въ IG. XII 509 фрагментъ декрета II—III в. по Р. Хр. восстановленный, въ значительной своей части, Вильгельмомъ такъ: [Ἐπὶ ἀρχόντων — —] στρατοῦ καὶ Περιγέ[νους καὶ—]ιος· ἔδοξεν [τοῖς πολείταις?] πᾶσι· ἐπειδὴ [κατὰ τε τὴν νῦν χαλ]επὴν ἔνστασιν γενομένην συνέβη τοῖς] καλλείονας καὶ ἐπισημοτάτους τῶν πολεитῶν πάντας διαφθαρήναι, φόβου τε ἔτι [όντος εἰς τὸ μέλλον] ἐπιμεῖναν τὸ αἴτιον πλείονα κακὰ ἐργάσεσθαι ἐπὶ τοῖς προτέροις, [ἀ] ὑπ[ὸ τ]ῆς [περιστάσεως τῶν χ]ρόνω[ν ε]λώθει ἐπιτ — — —. О какихъ «ужасахъ» идетъ рѣчь въ надписи?

Сикиносъ. Начало посвяtitельной надписи императорской эпохи, изданной [κατὰ τὸ γ]εγονὸς ψήφισμα ἀπὸ τῆς [βουλῆς καὶ τοῦ δήμου].

Сиросъ (стр. 199 сл.). АМ. XI (1886), 115=IG. XII 652. СIG. 2347c=IG. XII 653. СIG. 2347l=IG. XII 655. СIG. 2347k=IG. XII 662 (надписи под. рода см. теперь IG. XII 659—667; онѣ даются въ исправленномъ видѣ). Ἀθήναιον, III (1879), 643, пр. 9=IG. XII 654 (вмѣсто ἀ[ῖκοι νομι]ζέσθωσαν въ IG. дается чтеніе δ[ιαδικα]ζέσθωσαν). СIG. 2347g=IG. XII 669.

¹⁾ Въ IG. — опечатка („а.“ вмѣсто „р.“) въ обозначеніи времени надписи.

Сифносъ ко времени. вѣроятно, послѣ 146 г. относится фрагментъ декрета (IG. XII 482), изданный по предложенію τοῦ δεῖνος καὶ σ[υ]ναρχόν[των] въ честь дилосскаго кнеарода. Ψ(ήφισματι) β(ουλῆς) δήμου помѣченъ небольшой фрагментъ IG. XII 489.

Стр. 342—345. Августъ. Паросъ SIG. 2325=IG. XII 267. Серифосъ IG. XII 512. Ливія, супруги Августа: Юлида SIG. 2370=IG. XII 628. Юлія, супруга Агриппы: Андросъ IG. XII 740. Агриппина, супруга Клавдія. Паросъ: IG. XII 275 (упоминается ἱερεὶα διὰ βίου [Θεῶς 'Αγριππείνης Σ[εβ]αστῆς. Домиціанъ. Юлида: IG. XII 630. Адрианъ. Андросъ: IG. XII 741. 743. 744. 746 (AM. XVIII (1893), 10, nr. 5=IG. XII 742. SIG. 2349m=IG. XII 745). Сиросъ. SIG. 2347d=IG. XII 674. Антонинъ Пій. Андросъ IG. XII 747. Авреліанъ. SIG. 2349o=IG. XII 748.

УКАЗАТЕЛЬ.

I. Имена и предметы.

'Αγορανόμοι 360. 'Αμόκλαι 232². 'Αργος 176. 'Επίδαυρος 187. 'Ηλις 159 сл. Κάροστος 193. Κλεωναί 177. Κοινόν 'Ελευθερολακώνων 287. Μαντίνεια 171. Μεγαλόπολις 173. Μέγαρα 155. Μήλος 198. 'Οπούς 156. Πάρος 199. 381. Σπάρτη 228 сл. Τεγέα 174. Τήνος 206. Τροιζήν 183.

'Αναπισταθμός 10.

'Απέλλατι, Γύθειον 60.

'Αρχεινή, Σύρος 202.

'Αρχοντες, Ανθηδών 145. 'Αντικύρα 55⁴. Θήρα 208 сл. Θιάβη 148. 152. Στείρις 140 сл. Τιθόρα 141.

'Αρχων, 'Ακραψία 55³. 142. 145. 'Αμβρούσος 139. 'Αμφισσα 129². 'Ανδρος 192. 'Αντικύρα 139. Δελφοί 65⁴. 122 сл. Θέσπιαι 113². 114. Θήβαι 148. Λεβάδεια 147. Μήλος 197 сл. Νάξος 198. 'Οπούς 156. 'Οργομενός 147. 156. Πανελληνες 310. Πάρος 199. 381. Σχίαθος 203. Σύρος 202. Τήνος 206. Τιθρώνιον 141. Υάμπολις 140. 'Υγίττος 146 сл. Χαϊρώνεια 147.

'Αρχιερείς καὶ ἱερείς императорскаго культа 330 сл.

Βασιλεύς, Μέγαρα 155.

Βίδεοι (βίδουι), Σπάρτη 256 сл.

Βοιωτάρχης 295.

Βουαγόρ, Σπάρτη 250 сл.

Βουλευταί, Δελφοί 124 сл.

Βουλῆ 351 сл. 'Αθήναι 352. 'Ακραψία 54. 55³. 'Αμφισσα 129². 'Ανδανία 358 сл. Δύμη 25. Κοινόν 'Ελευθερολακώνων 286. 'Ηλις 392. Κέρκυρα 135. Μαντίνεια 167. 171. Μεγαλόπολις 173. Σπάρτη 238 сл. 243. 247. Τιτάνη 181.

Βουλῆ καὶ δῆμος, Αἴγινα 135. 'Ακραψία 89. 141². 144 сл. 'Αμβρούσος 139. 'Αμφίκλαι 139. 'Ανάφη 189 сл. 'Ανδρος 192. 379 сл. 'Αντικύρα 139. 'Αργος

176. 'Ελάτεια 129. 'Επίδαυρος 185 сл. 'Ερέτρια 196. 'Ερμιόνη 177. 'Ηλις 157 сл. Θέσπιαι 114². Θήβαι 148. Θήρα 208. Θιάβη 148. 152. Κάροστος 193. Κεφαλήνια 133 сл. Κλεωναί 177. Κορώνεια 147. Λεβάδεια 147. Μέγαρα 154. Μέθανα 178. Μήλος 197. Νάξος 198. Ναύπλια 181. 'Οπούς 156. Παγαί 155. Πάρος 199. 381. Πλαταιαί 112. Σίκινος 381. Σίφνος 381. Σχίαθος 202 сл. Σύρος 199. Τάναγρα 115. Τεγέα 174. Τήνος 204 сл. Τροιζήν 182 сл. Χαϊρώνεια 147. Χαλκίς 194 сл.

Γερουσία, 'Ανδανία 355 сл. 'Αργος 177. Μαντίνεια 171². Σπάρτη 239 сл.

Γραμματεῖς βουλῆς 360. 'Ακραψία 55². 'Ανδανία 356. 'Ανδρος 192. 379 сл. 'Αργος 176. Δελφοί 127. Δύμη 25¹. 'Ηλις 161. Θέσπιαι 114. Μαντίνεια 171. Μέγαρα 155. Μεσσήνη 167. Μήλος 198. Νάξος 198. Σύρος 201. Σπάρτη 239. Τήνος 206. Χαλκίς 194.

Γραμματεὺς γερουσίας, Σπάρτη 241 сл.

Γραμματεὺς, Κοινόν 'Αγαϊῶν 291. Βοιωτῶν 295. 'Ελλήνων 304.

Γραμματεὺς πολεμάρχων, Χαϊρώνεια 147.

Γραμματεὺς πόλεως, Δελφοί 127¹.

Γραμματοφύλαξ, Σπάρτη 226 сл.

Δεκάπρωτοι 194. 364 сл. 'Ανδρος 380. 'Ερέτρια 196. Τεγέα 174.

Δεκατευταί, Θιάβη 149¹. 151.

Δεκτήρ 173².

Δημιουργοί, 'Ανδανία 353. 'Επίδαυρος 185. 'Ηλις 160. Μήλος 198.

Δῆμος, 'Ακραψία 54. 55³. 'Ανδανία 353 сл. 'Ελάτεια 64. 'Ηλις 64. Σπάρτη 248.

Διαβέται, Σπάρτη 258 сл.

Δογματογράφοι, 'Αμόκλαι 232².

Ἐκδικτικοί 362 σλ.
 Ἐκκλησία, Ἄναφη 191. Ἄνδρος 380.
 Θήρα 208. Θίαβη 148. Μέθανα 179.
 Σύρος 201. Τιθόρα 141¹.
 Ἐλλαδάρχης 313 σλ.
 Ἐλλαδάργης ἀμφικτυόνων 325.
 Ἐπιγνώμων, Μαντινεία 171 σλ.
 Ἐπιμεληταί, Ἀμβρυσσος 139. Ἀντι-
 χύρα 139². Ἥλις 161. Κοινόν Ἀμφι-
 κτιόνων 324. Σπάρτη 230 σλ. Ταίναρον
 234³. Τιθρώνιον 141.
 Εὐροκλῆς Λακεδαιμόνιος 261 σλ.
 Ἐφοροί, Γύθειον 60. Κοινόν Ἐλευθερο-
 λακίων 286 σλ. Θήρα 210 σλ. Σπάρ-
 τη 222 σλ.
 Ἡγεμών κοινῷ Εὐβοέων 193. 297.
 Ἱερεὺς Δρούσου ὑπάτου 334 σλ.
 Ἱκπάρχας, Σπάρτη 234 σλ.
 Καيسάρεια 338 σλ.
 Κοινά 17. 275 σλ.
 Κοινόν, Αἰτωλῶν 297 σλ. Ἀκαρνάνων
 298. Ἀμφικτιόνων 315 σλ. Ἀρχάδων
 293 σλ. Ἀγαιῶν 64. 288 σλ. Βοιωτῶν
 294 σλ. Δωριέων 303. Ἐλευθερολακίων
 62 σλ. 277 σλ. Ἑλλήνων 298 σλ. Εὐ-
 βοέων 297. Πανελλήνων 307 σλ. Φω-
 κίων 296 σλ.
 Λογισταί 365. Ἐρέτρια 197. Τεγέα 174.
 Τήνος 206.
 Λοχαγός, Σπάρτη 234.
 Νομοφύλακες, Σπάρτη 225 σλ.
 Παιδονόμος, Σπάρτη 255 σλ.
 Πατρονόμοι, Σπάρτη 216 σλ.
 Πεδιανόμοι, Σπάρτη 229 σλ.
 Πολέμαρχοι, Ἀχραιφία 54. 55³. Λε-
 βάθεια 147. Πάρος 199. Χαϊρώνεια 147.
 Πρυτάνεις, Κέρκυρα 134 σλ.
 Ρώμη 329¹.
 Σεβάστεια 338 σλ.
 Σιτώνης Ἄργος 176. Κάρυστος 193.
 Σπάρτη 238.
 Στρατηγοί 360. Ἀθήναι 332. 339. Ἄν-
 δρος 192. 380. Ἐπίδαυρος 187. Ἐρμιόνη
 177. Θήρα 210. Θίαβη 148. 152. Κάρυ-
 στος 193. Κλεωναί 177. Κοινόν Ἀγαιῶν
 291. Κοινόν Ἐλευθερολακίων 286 σλ.
 Κοινόν Λακεδαιμονίων 58. Κοινόν Φω-
 κίων 146. 296. Κορώνεια 147. Μέγα-
 ρα 154. Μήλος 198. Πάρος 381. Τήνος 206.
 Τροιζήν 183. Χαλκίς 194.
 Συμβούλιον 25. 29.
 Συναρχία 359 σλ. Ἀχραιφία 144 σλ.

Ἄναφη 189. Ἀνδανία 355. Δόμη 25. Ἐπί-
 δαυρος 185. Ἥλις 157 σλ. 392. Θέσπια
 114². Θήβαι 148. Κέρκυρα 134⁴. Κορώ-
 νεια 147. Μαντινεία 167. Μέθανα 178.
 Παγαί 155. Σίφνος 382. Σπάρτη 218 σλ.
 Τροιζήν 182. Χαλκίς 196.
 Σύνδικοι, Σπάρτη 235 σλ.
 Σύνεδροι, σμ. βουλή.
 Ταμίαις, Ἄνδρος 192 Ἄργος 176. Ἐρέ-
 τρια 197. Κοινόν Ἐλευθερολακίων 287.
 Σπάρτη 238. Σύρος 200. Τήνος 206.
 Φόρος 27 σλ. 365.
 Φυλαί, Ἄργος 175. Μεγαλόπολις 174.
 Μέγαρα 153. Σπάρτη 248. Σύρος 202.
 Τεγέα 174.
 Φωκάρχης 296

Acarnania 73 σλ. 135 σλ.
 Achaicum bellum 6 σλ.
 M. Acilius 35.
 Aegraerhia 141 σλ. 338.
 Aegina 135.
 Aera 38.
 Aetolia 73 σλ.
 Agri vectigales 9 σλ.
 Ambryssus 139.
 Amphiclea 139.
 Amphissa 129.
 Amyclae 232².
 Anaphe 188 σλ.
 Andania 353 σλ.
 Andrus 192. 379 σλ.
 Anthedon 145.
 Anticyra 139.
 Antigonea σμ. Mantinea.
 C. Antonius Hybrida 60 σλ. 130.
 Argos 175 σλ. 292. 305. 339.
 Athenae 100. 339 σλ.
 C. Avidius Nigrinus 116 σλ.
 Boeotia 9 σλ.
 M. Brutus 35 σλ.
 Q. Caecilius Metellus Creticus 32.
 L. Calpurnius Piso Caesoninus 34.
 C. Calvisius Sabinus 35.
 Catalogi magistratum 215 σλ.
 Cephallenia 129 σλ.
 Chaeronea 147.
 Civitates, dediticiae 15. foederatae
 99 σλ. liberae 99. 106 σλ. 108.
 stipendiariae 100. 138 σλ.
 Claudius, imp. 83 σλ.
 Ap. Claudius Pulcher 35.
 Cleonae 177.
 Coloniae civium romanorum 211¹.

Corcyra 134 сл.
Corinthus 7 сл. 9. 178. 340
Cn. Cornelius Dolabella 30 сл.
Cn. Cornelius Sisenna 45 сл. 50.
52¹.
L. Cornelius Sisenna 33.
Corone (Mess.) 292.
Coronea 147.
Correctores 366.

Delphi 115 сл.
Dyme 25 сл.

Elatea 128.
Elis 138 сл. 156 сл. 292.
Epidaurus 184 сл. 340.
Epirus 73 сл. 90.
Epistulae imper. 371.
Euboea 13 сл. 193.

Q. Fabius Maximus 25¹.
S. Flaccus 32.
Q. Fufius Calenus 35.

P. Gabinius 30.
Gytheum 58 сл. 339 сл.

Hermione 177.
Hyampolis 140. 340.
Hyettus 146.

Ius commercii 17. cum populo agendi
158. 359.

Lebadea 147. 339 сл.
Legati pro praetore 59. 62 сл. 369.
ad ordinandum statum civitatum
liberarum 71 сл. 116.
Legationes 370 сл.
Libertas et immunitas 132.
M. Licinius Lucullus 31.
Locris Ozolis 136.

Mantineia 167 сл.
Megalopolis 173 сл.
Megara 153.
Melus 197 сл.
P. Memmius Regulus 80 сл.
Messene 167. 292.
Methana 178 сл.
Mothone 110.
L. Mummius Achaicus 7 сл. 16
39 сл.

Nauplia 181.
Naxus 198 сл. 380 сл.
Negotiatores 58 сл.
Nero, imper. 84 сл.
Nummi, Aegina 135¹. Aegosthenae
156. Andrus 192. Argos 177. Cephal-

lenia 134². Cleonae 177. Corcyra 135.
Delphi 127 сл. Elis 166 сл. Epidau-
rus 187. Euboea 197. Hermione 177.
Mantineia 173. Megalopolis 174.
Megara 155. Melus 198. Messene 167.
Methana 181. Mothone 110². Naxus
198. Opus 156. Pagae 156. Parus 199.
Sicyon 109². Syros 202. Tanagra 114.
Tegea 175. Tenos 208. Thebae 148.
Thera. 211. Thespieae 114². Thyrr-
rheum 106². Troizen 184. Zacyn-
thus 134².

Olympia см. Elis.
Opus 156.
Orchomenus 147.
Oropus 12 сл.

Pagae 155.
Pallantium 110.
Parus 199. 381.
Patrae 109.
Plataeae 110 сл.
C. Poppaeus Sabinus 80.
Proconsules 148 сл. 152. 369.
Provincia 5. 58. 41.

Quaestores pro praetore 381.

Sardinia 86. 91 сл.
Sciathus 202 сл.
Seriphus 381.
Sicinus 381.
Sicyon 108 сл.
Siphnus 382.
Sparta 106 сл. 215 сл. 340 сл.
Stiris 140.
Serv. Sulpicius Rufus 35. 65 сл.
Syrus 199 сл. 381.

Tanagra 114 сл. 340.
Tegea 174.
Tenos 203 сл.
Thebae 148. 340.
Thera 208² сл.
Thespieae 112 сл. 340.
Thessalia 71 сл.
Thisbe 148 сл.
Thyrrheum 100 сл.
Tiberius, imper. 79 сл.
Titane 181.
Tithora 141.
Tithonium 141.
Troezen 181 сл. 292. 340.

Vespasianus 91.

Zacynthus 134.

1331	233 сл.
1347	219 ¹ .
1543	24 сл. 276.
1713	324 ² .
2335	203.
2336	205.
2336b	205.
2339	206.
2347c ¹).	199 сл.
2379	199 ¹ .
3841	311 ² .

CIGP. I ²).

558	53 ¹ .
590	312 сл.
595	176 ¹ .
758	181 сл.
791	183 ² .
853	178 сл.
912	82.
932	184.
934. 935	303.
944	185 сл.
948. 949	372 ³ .
1139	82.
1411	82.
1412	82 ² .
1474	310 ¹ .
1600	313.

CIGS. I ³).

18	57.
20	56.
87	81 сл.
190	155.
380	64.
413	11 сл.
570	115 ¹ .
1667	112.
1676	111 сл.
1764—9 }	113 ² .
1772 }	
1830	113 ² .
2226. 2227	148 сл.
2413. 2414	9 сл.
2711	299 сл.
2712	142 сл. 338.
2713	84 сл.
2836	146.
2871	294 сл.
3296	147 ² .

¹)=IG. XII 653.

²) По новой нумерации=IG. IV.

³) По новой нумерации=IG. VII.

4130	54 сл.
4133	55 ² .
4173	145 сл.

CIGS. III ¹).

1. 2. 3.	55 ⁴ .
6	139 ² .
8	139 ² .
33	140 ² .
48	140 сл.
61	363 сл.
143	64.
218	296.
224	139 ² .
483	100 сл.
486	106 ² .

CIGI. III ²).

173	101 сл.
248	188 сл.
249	191.
322	210.
325	188 ¹ . 208 сл.
326	188 ¹ . 364 ¹ .
479	209 сл.
481	209.
525. 526	188 ¹ .
1117	188 ¹ .

IG. XII.

724	380.
---------------	------

CISI ³).

951	13 сл.
---------------	--------

Dittenberger, Syll ².

307	42 ¹ .
---------------	-------------------

EA.

1885, 147, nr. 25	361.
1895, 161, nr. 27	361.
1896, 219. 231.	377.

¹) По новой нумерации=IG. IX.

²) По новой нумерации=IG. XII, fasc. III.

³) По новой нумерации=IG. XIV.

Inscr. Brit. Mus.	
CXLIII	282.

Le Bas-Foucart, Inscr. II.

168	217 сл.
168 f	230.
173a	240.
194a	243 сл.
228a. b.	279 сл.
242a.	58 сл. 281.
243	281 сл.
243a	285 сл.
243d	366 ⁴ .
278b	277 ¹ .
287	265 ² .
303a	168 ¹ . 358 сл.
319	313 сл.
326	353 сл.
352 i	167 сл.
352m	171 сл.
352n	172 сл.

Oesterr. jahreshefte.

III (1900), 77.	373 сл.
-------------------------	---------

Olympia V.

52	39 сл.
54	156 сл.
57	289 сл.
59 сл.	163 сл.
65	161 сл.
217	164 ³ .

328	63. 288.
330	64.
335	65.
337	82 сл.
382	314 сл.
406	164 ³ .
473	292 сл.
478	160 ¹ .
568	162.

Rangabé, Ant. hell.

689	196.
---------------	------

Viereck, Sermo Graecus.

11 nr. X	117.
--------------------	------

CfL.

I 203	13 сл.
" 541.	7.
II 1119.	7.
III 567.	115 сл.
" 568.	362 сл.
" p. 987.	316 сл.
" 7251.	373.
VIII 7059.	71.
X 7852.	86.
" 8023. 8024	93.

Not. degli scavi.

1897, 280	94 ⁴ .
---------------------	-------------------

III. Главныя сокраценія.

- A M. = Mittheilungen des Kaiserlich Deutschen Archäologischen Instituts.
Athenische Abtheilung.
- BCH. = Bulletin de correspondance hellénique.
- CIA. = Corpus inscriptionum Atticarum.
- CIG. = Corpus inscriptionum Græcarum.
- CIGP. I. = Corpus inscriptionum Græcarum Peloponnesi et insularum vicinarum. I. Inscriptiones Græcæ Aeginæ, Pityonesi, Cecryphaliæ, Argolidis.
- CIGS. = I. III. Corpus inscriptionum Græcarum Græciæ Septentrionalis. I. Inscriptiones Græcæ Megaridis, Oropiæ, Beotia. III. Inscriptiones Phocidis, Locridis, Aetoliæ, Acarnaniæ, insularum maris Jonii.
- CIG. III. = Corpus inscriptionum Græcarum insularum maris Aegæi, Fasc. III. Inscriptiones Symes, Teutlussæ, Teli, Nisyri, Astypalææ, Anaphes, Theræ et Therasiæ, Pholegandri, Meli, Cimoli.
- IG. XII. = Inscriptiones Cycladum. Pars I. Inscriptiones Cycladum præter Tenum.
- CISI. = Inscriptiones græcæ Sicilia et Italia.
- CIL. = Corpus inscriptionum Latinarum.
- ΔΑ. = Δελτίον ἀρχαιολογικόν.
- Dittenberger, Syll. ² = Dittenberger, Sylloge inscriptionum græcarum ed. II.
- EA. = Ἐφημερίς ἀρχαιολογική.
- Michel, Rec. = Michel, Recueil d'inscriptions grecques.
- Olympia V. = Die Inschriften von Olympia, bearbeitet von W. Dittenberger und K. Purgold.
- REG. = Revue des études grecques.

Замѣченныя опечатки и описки:

<i>Стр.</i>	<i>Стрж.</i>	<i>Напечатано:</i>	<i>Слѣдуетъ:</i>
14	13 св.	ὄπως	ὄπως
18	7 сн.	ως	ὡς
23	15 св.	своимъ	уничтожить
23	16 „	участіемъ	своимъ участіемъ
25	15 „	διηλθόμεν	διηλθόμεν
39	1 „	наименованіе	наименованія
39	13 сн.	элидскихъ	илидскихъ
39	8 „	элидскимъ	илидскимъ
47	7 св.	художниковъ	артистовъ
47	14 „	художники	артисты
48	14 сн.	maintenant	maintenant
51	14 „	τοῦς	τοὺς
53	3 св.	подчеркиваются	подчеркиваются
53	22 „	174	149
56	18 „	τ]αίς	τ]αί[ς
56	17 сн.	nominet	hominet
60	9 „	Коркиру	Керкиру
63	4 „	Въроятно,	Можетъ быть (см. ниже),
75	11 „	Коркира	Керкира
75	10 сн.	Эпиру	Ипиру
85	3 св.	καὶ	καὶ'
87	9 сн.	fug	für
88	2 св.	денаріевъ	динаріевъ
91	22 сн.	нимъ	по однимъ
91	22 сн.	οἰκητῶν	οἰκητῶν
92	5 „	Joseph.	Flav. Joseph.
101	4 св.	Ἐπί	'Ἐπί
102	17 сн.	ἐπί	ἐπί
104	6 „	τούτοις	τούτοις
104	3 „	la	le
105	1 св.	παρ	παρ'
106	11 „	см. ниже	уничтожить
110	5 сн.	Ἀρχάδων	'Ἀρχάδων
112	9 „	перевель	перевезъ
113	19 „	'Ἀλεξάνδρου	'Ἀλεξάνδρου
115	1 „	легать	легать
118	14—15 св.	и объ отношеніяхъ римскихъ императоровъ къ Дельфамъ.	уничтожить

<i>Стр.</i>	<i>Стрх.</i>	<i>Напечатано:</i>	<i>Слѣдуетъ:</i>
119	5 "	γ'	γ'
119	8 "	γ'	γ'
119	17 "	'Αδριανοῦ	'Αδριανοῦ
122	5 сн.	Ὶ'	Ὶ'
123	8 св.	β'	β'
123	2 сн.	du	de
127	13 "	обязанностми	обязанностями
127	3 сн.	Ἀσίσμαχος	Ἀσίσμαχος
129	12 "	сновани	основани
130	7 "	Staat	Stadt
132	13 св.	сія	уничтожить
133	6 "	осталось	осталась
134	7 св.	Коркиру	Керкиру
134	14 "	коркирскихъ	керкирскихъ
134	15 "	въ	въ
134	15 сн.	Коркира	Керкира
134	13 "	Коркира	Керкира
135	2 св.	коркирскихъ	керкирскихъ
135	6 "	эпоху	эпоху
136	12 "	привилегію	привилегіи
136	19 сн.	foedagata	foederata
136	15 "	IV	уничтожить
136	14 "	7	IV, 7
137	15 св.	Элида	Илида
138	16 сн.	αλβ'	αλβ'
186	13 "	σνθ'	σνθ'
141	9 "	ιερφ̄	ιερφ̄
143	6 "	βοιωτάρχης	βοιωτάρχης
143	6 "	γ'	γ'
146	6 св.	ἐπινομος	ἐπινομος
146	21—20 сн.	относить	относить
150	1 св.	дослѣдній	послѣдній
152	5 сн.	Weinstöcke	Weinstöcken
156	16 "	και	και
156	14 "	οίοος	οίοος
157	16 "	Bequemlichkeit	Bequemlichkeit
158	21 "	ἀρχοντες	ἀρχοντες
159	15 св.	'Ηλείων	'Ηλείων
165	1 "	Илійцы	илидцы
166	10 "	илиецъ	илидець
167	11 "	до	и
167	17 "	но объ этомъ ниже	уничтожить
167	8 сн.	до	и
167	6 "	Gardner	Gardner
170	2 св.	переплыть	переплыть не
170	9 сн.	τά	τά
170	5 "	ἑαυτῶν	ἑαυτῶν

<i>Стр.</i>	<i>Стрж.</i>	<i>Напечатано:</i>	<i>Слѣдуетъ.</i>
176	10 св.	Тимократа	Лампрія
176	4 сн.	Стратилій	Статилій
177	13 св.	Πανελλήνων	Ἑλλήνων
177	11 сн.	отъ	уничтожить
177	11 "	до	и
180	16 "	και	και
181	12 "	отъ	уничтожить
181	11 "	до	и
182	16 св.	умоминается	упоминается
184	8 "	эпидавріяпа	эпидавріяца
185	12 "	τοῖς	τοῖς
186	9 сн.	CIGSI.	IGSI.
190	4 "	добавленія	ниже 203 ¹
191	8 сн.	ἀκολουθήσαντι	ἀκολουθήσωντι
192	5 "	въ честь императора Авреліана	въ честь неизвѣстнаго императора
193	9—10 "	можетъ быть, еще конца III	начала II
197	14 св.	отъ	—
198	5 "	ἐπισκευάκει	ἐπισκευάκει
199	11 "	2378b	2379
200	2 "	δῆμοι	δήμοι
205	20 сн.	Миноса	Минон
205	18 "	касается	касается
205	16 "	ва	на
206	2 св.	ἐπώνυμος	ἐπώνυμος
210	8 "	εἰσαγγελία	εἰσαγγελία
229	11 сн.	Панѳеатль	Панѳеаль
231	7 св.	то	что
249	5 сн.	αὐτοῦς	αὐτοῦς
252	15 св.	Λακεδαιμονίων	Λακεδαιμονίων
255	16 сн.	τά	τά
258	1 "	διαβέτεος	διαβέτεος
265	23 "	2	1
265	10 "	3	2
286	2 "	μένου	μένου
287	5 "	общества	общества въ честь
296	4 "	πολιτεῖαν	πολιτεῖαν
300	2 "	Ἡρακλείδου	Ἡρακλείδου
323	1 св.	Περραιβοῖς	Περραιβοῖς
323	6 сн.	tribnendi	tribuendi
337	4 "	πρῶτον	πρῶτον

- Часть XXI. Акты и письма къ исторіи Балтійскаго вопроса въ XVI и XVII столѣтіяхъ. Г. Форстена. Выпускъ 1-й. 1889.
- » XXII. Города Московскаго государства въ XVI в. Н. Чечулина. 1889.
 - » XXIII. Организация прямого обложенія въ Московскомъ государствѣ со времени смуты до эпохи преобразованій. Исслѣдованіе А. Лаппо-Данилевскаго. 1890.
 - » XXIV. Св. Дмитрій Ростовскій и его время И. Шляпкина. 1891.
 - » XXV. Къ исторіи исправленія книгъ въ Болгаріи въ XIV в. П. Сырку. 1891.
 - » XXVI. Порфиріевскіе отрывки изъ античной комедіи. Палеографическіе и филологическіе этюды. В. Эрнштедта. 1891.
 - » XXVII. Сочиненіе Джильса Флетчера «On the Russe Common Wealth», какъ историческій источникъ. С. Середонина. 1891.
 - » XXVIII. Прокопія Кесарійскаго. Исторія войнъ Римлянъ съ Персами, Вандами и Готами. Переводъ съ греческаго Спиридона Дестуниса. комментарий Гавріила Дестуниса. Прокопія Кесарійскаго. Исторія войнъ Римлянъ съ Вандами. Книга первая. 1891.
 - » XXIX. Житіе иже во святыхъ отца нашего Теодора, архіепископа Едесскаго. Издавъ И. Помяловскій. 1892.
 - » XXX. Переходъ отъ среднихъ вѣковъ къ новому времени. Н. Карѣва. 1892.
 - » XXXI. Вып. 1. Акты и письма къ исторіи Балтійскаго вопроса въ XVI и XVII столѣтіяхъ. Г. Форстена. Выпускъ 2-й. Царственная книга, ея составъ и происхожденіе. А. Прѣснякова. 1893.
 - » XXXII. Церковно-славянскіе элементы въ современномъ литературномъ и народномъ русскомъ языкѣ. Часть I. С. Булича. 1893.
 - » XXXIII. Балтійскій вопросъ въ XVI и XVII столѣтіяхъ. 1544—1648. Томъ I. Борьба изъ-за Ливоніи. Исслѣдованіе Г. Форстена. 1893.
 - » XXXIV. Балтійскій вопросъ въ XVI и XVII столѣтіяхъ. 1544—1648. Томъ II. Борьба Швеціи съ Польшей и съ Габсбургскимъ домоу. 30-лѣтняя война. Исслѣдованіе Г. Форстена. 1894.
 - » XXXV. Житіе Св. Аванасія Аеонскаго. Изд. И. Помяловскій. 1895.— Житіе Св. Григорія Синаита. Изд. И. Помяловскій. 1894.
 - » XXXVI. Теодорита, епископа Киррскаго, отвѣты на вопросы, обращенные къ нему нѣкоторыми египетскими епископами. Изд. А. Пападопуло-Керамевсъ. 1895.
 - » XXXVII. Августалы и сакральное магистерство. М. Крашенинникова. 1895.
 - » XXXVIII. Cesaumeni Strategicon et incerti scriptoris de officiis regis libellus. Ediderunt W. Wassiliewski et V. Jernstedt. 1896.
 - » XXXIX. Психологія Джемса. Пер. И. И. Лапшина. 1896.
 - » XL. Внѣшняя политика Россіи въ началѣ царствованія Екатерины II (1762—1774). Исслѣдованіе Н. Д. Чечулина. 1896.
 - » XLI. Святѣйшаго патріарха Фотія, архіепископа константинопольскаго, XLV неизданныхъ писемъ. По аеонскимъ рукописямъ издавъ Пападопуло-Керамевсъ. 1896.
 - » XLII. Проекты реформъ по запискамъ современниковъ Петра Великаго Н. Павлова-Сильванскаго. 1897.
 - » XLIII. Служилое землевладѣніе въ Московскомъ государствѣ въ XVI в. С. Рождественскаго. 1897.
 - » XLIV. Сборникъ источниковъ по Трапезундской имперіи. Собравъ Пападопуло-Керамевсъ. Часть I. 1897.
 - » XLV. Введеніе въ изученіе социологіи. Н. Карѣва. 1897.

- Часть XLVI. Богъ Тотъ. Опытъ изслѣдованія въ области исторіи древне-египетской культуры. Б. Тураева. 1898.
- XLVII. Протопопъ Аввакумъ. Очеркъ изъ исторіи умственной жизни русскаго общества въ XVII в. А. К. Бороздина. 1898.
 - XLVIII. Изъ исторіи Аонія. 229—31 годы до Р. Хр. С. Жебелева. 1889.
 - XLIX. Н. М. Карамзинъ, авторъ «Писемъ Русскаго Путешественника». В. В. Сиповскаго. 1899.
 - L. Выпускъ 1-й. Житіе иже во святыхъ отца нашего Арсенія Великаго. Издавъ Г. Ф. Церетели. 1899.
 - LI. Исторія государственнаго откупа въ Римской имперіи. М. И. Ростовцева. 1899.
 - LII. Очерки по исторіи смуты въ Московскомъ государствѣ XVI—XVII вв. (Опытъ изученія общественнаго строя и сословныхъ отношеній въ Смутное время). С. Ф. Платонова. 1899.
 - LIII. И. М. Гревсъ. Очерки изъ исторіи римскаго землевладѣнія. Т. I. 1899.
 - LIV. Вып. I. В. Н. Перетцъ. Матеріалы къ исторіи апокрифа и легенды. I. Къ исторіи Громника. 1899.
Вып. II. В. Н. Перетцъ. Историко-литературныя изслѣдованія и матеріалы. Т. I. Изъ исторіи русской пѣсни. 1900.
 - LV. Э. Д. Гриммъ. Изслѣдованія по исторіи развитія римской императорской власти. Т. I. 1900.
 - LVI. А. А. Васильевъ. Политическія отношенія Византіи и арабовъ за время Аморійской династіи. 1900.
 - LVII. Памяти А. С. Пушкина. Сборникъ статей преподавателей и слушателей историко-филологическаго факультета. 1900.
 - LVIII. А. П. Нечаевъ. Современная экспериментальная психологія ея отношенія къ вопросамъ школьнаго обученія. 1901.
 - LIX. Георгій Кипрянинъ и Іоаннъ Іерусалимлянинъ, два малозвѣстныхъ борца за православіе въ VIII вѣкѣ. Изслѣдованіе Б. М. Меліоранскаго. 1901.
 - LX. Очерки бытового театра Лопе де Веги. Д. К. Петрова. 1901.
 - LXI. И. И. Лапко. Великое княжество Литовское (1569—1586). 1901.
 - LXII. И. Л. Лосъ. Сложныя слова въ польскомъ языкѣ. 1901.
 - LXIII. Э. Гриммъ. Изслѣдованія по исторіи развитія римской императорской власти. Т. II. 1901.
 - LXIV. В. Н. Перетцъ. Историко-литературныя изслѣдованія и матеріалы. Т. III. Изъ исторіи развитія русской поэзіи XVIII в. 1902.
 - LXV. Вып. 1. Б. Тураевъ. Изслѣдованія въ области агиологическихъ источниковъ исторіи Эіопіи. Вып. 2 и 3. Fontes rerum Aethiopicarum hagiologicae. Ed. Turajev. 1902.
 - LXVI. А. А. Васильевъ. Политическія отношенія Византіи и арабовъ за время Македонской династіи. 1902.
 - LXVII. М. Ростовцевъ. Римскія свинцовыя тессеры. 1903.
 - LXVIII. Н. Лосскій. Основныя ученія психологій съ точки зрѣнія волюнтаризма. 1903.
 - LXIX. Б. Варнеке. Очерки изъ исторіи древнеримскаго театра. 1903.
 - LXX. Н. К. Козьминъ. Очерки изъ исторіи русскаго романтизма. 1903