

(๓๑)

คำพิพากษา



คดีหมายเลขดำที่ ๕๒๓/๒๕๖๑

คดีหมายเลขแดงที่ ๖๘๘๔/๒๕๖๑

### ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลอุทธรณ์

สำเนาถูกต้อง

วันที่ ๗ เดือนมิถุนายน พุทธศักราช ๒๕๖๑

นางสุดาวรรณ เทพหัสดิน ณ อยุธยา  
กมอสสว  
เจ้าหน้าที่ศาลยุติธรรมชำนาญงาน  
15 ส.ค. 2561

ความอาญา

- |   |                                    |       |
|---|------------------------------------|-------|
| { | พนักงานอัยการ สำนักงานอัยการสูงสุด | โจทก์ |
|   | นายปิยรัฐ จงเทพ ที่ ๑              |       |
|   | นายจิรวุฒิ เอกอัครนุวัฒน์ ที่ ๒    |       |
|   | นายทรงธรรม แก้วพันพฤกษ์ ที่ ๓      | จำเลย |

เรื่อง ความผิดต่อเจ้าพนักงานในการยุติธรรม ทำให้เสียหาย ความผิดต่อพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติร่างรัฐธรรมนูญ

โจทก์และจำเลยที่ ๑ อุทธรณ์คำพิพากษา ศาลจังหวัดพระโขนง

ลงวันที่ ๒๖ เดือนกันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๐

ศาลอุทธรณ์รับวันที่ ๑๕ เดือนมีนาคม พุทธศักราช ๒๕๖๑



/โจทก์ฟ้องว่า

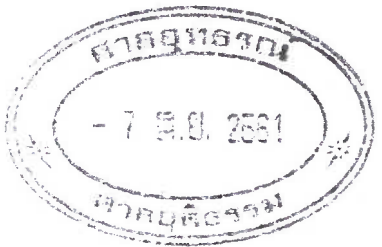
○ (๓๑ พ.)



- ๒ -

โจทก์ฟ้องว่า เมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๙ เวลากลางวัน ที่เป็นวัน  
ออกเสียงประชามติตามที่คณะกรรมการการเลือกตั้งประกาศกำหนดวันออกเสียง  
ประชามติ โดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๙/๑ แห่งรัฐธรรมนูญแห่ง  
ราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พ.ศ. ๒๕๕๗ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยรัฐธรรมนูญ  
แห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พ.ศ. ๒๕๕๗ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒)  
พ.ศ. ๒๕๕๙ ในระหว่างเวลาเปิดการลงคะแนนเสียง จำเลยทั้งสามร่วมกันก่อ  
ความวุ่นวายขึ้นในที่ออกเสียง หรือกระทำการใดอันเป็นการรบกวนหรือเป็น  
อุปสรรคแก่การออกเสียง โดยจำเลยที่ ๑ ซึ่งมีภูมิลำเนาอยู่จังหวัดกาฬสินธุ์ได้มา  
ใช้สิทธิออกเสียงในที่ออกเสียงนอกเขตจังหวัด กรุงเทพมหานคร สถานที่ออก  
เสียงบริเวณสำนักงานเขตบางนา กรุงเทพมหานคร ในระหว่างนั้นจำเลยที่ ๒ และ  
ที่ ๓ ซึ่งไม่ได้เป็นผู้มีสิทธิจะออกเสียงเดินเข้าไปในหน่วยออกเสียง และใช้  
โทรศัพท์เคลื่อนที่ถ่ายภาพและบันทึกภาพเคลื่อนไหว (วีดีทัศน์) เหตุการณ์ที่  
จำเลยที่ ๑ เข้าไปใช้สิทธิ อันเป็นการรบกวนและก่อความวุ่นวายและเป็นอุปสรรค

/แก้การ





แก่การออกเสียงในที่ออกเสียง เมื่อผู้อำนวยการประจำที่ออกเสียง คณะกรรมการ  
ประจำที่ออกเสียงและเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยซึ่งเป็นเจ้าพนักงาน  
ผู้ดำเนินการออกเสียงประจำที่ออกเสียงเข้าห้าม จำเลยที่ ๒ และ ที่ ๓ ไม่ยอมเชื่อ  
ฟัง และในเวลาเดียวกันนั้น จำเลยที่ ๑ เมื่อรับบัตรออกเสียงประชามติแล้ว  
ไม่ได้นำไปใช้สิทธิตามหน้าที่หรือตามสิทธิ แต่กลับนำไปฉีกทำลาย ซึ่งก่อนจะฉีกได้  
ตะโกนว่า “เผด็จการจงพินาศ ประชาธิปไตยจงเจริญ” จากนั้นจำเลยทั้งสาม  
ร่วมกันนำภาพเคลื่อนไหว (วีดีโอ) เหตุการณ์ที่จำเลยที่ ๑ ฉีกบัตรออกเสียงไป  
เผยแพร่ในเฟซบุ๊กของจำเลยที่ ๒ และ ที่ ๓ ต่อสาธารณะเพื่อก่อความวุ่นวายและ  
โดยไม่มีอำนาจขบด้วยกฎหมาย อันเป็นการร่วมกันก่อความวุ่นวายขึ้นในที่ออก  
เสียงหรือกระทำการใดอันเป็นการรบกวนหรือเป็นอุปสรรคแก่การออกเสียง และ  
เป็นการกระทำฝ่าฝืนต่อกฎหมาย และจำเลยที่ ๑ ฉีกบัตรออกเสียงประชามติที่มีไว้  
สำหรับออกเสียง ซึ่งเป็นทรัพย์สินของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ๑ แผ่น  
โดยไม่มีอำนาจกระทำได้ เป็นเหตุให้บัตรออกเสียงประชามติขาดเป็นสองท่อน อัน

/เป็นการ



○ (๓๑ พ.)



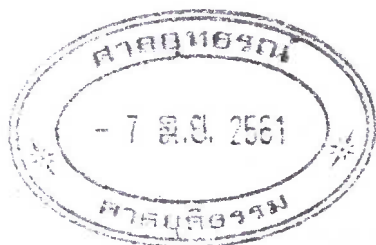
- ๔ -

เป็นการทำลายบัตรออกเสียงประชามติให้ชำรุดหรือเสียหาย และเป็นการทำลายหรือจงใจกระทำด้วยประการใด ๆ ให้เอกสารใดของผู้อื่นในประการที่น่าจะเกิดความเสียหายแก่ผู้อื่นหรือประชาชน เหตุเกิดที่แขวงบางนา เขตบางนา กรุงเทพมหานคร ขอให้ลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๓, ๙๑, ๑๘๘, ๓๕๘ พระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติร่างรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๕๙ มาตรา ๕๙, ๖๐

จำเลยทั้งสามให้การปฏิเสธ

ศาลชั้นต้นพิจารณาแล้วพิพากษาว่า จำเลยที่ ๑ มีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๕๘ ( เดิม ) พระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติร่างรัฐธรรมนูญ พ.ศ.๒๕๕๙ มาตรา ๕๙ วรรคหนึ่ง การกระทำของจำเลยที่ ๑ เป็นกรรมเดียวเป็นความผิดต่อกฎหมายหลายบท ให้ลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๕๘ ( เดิม ) ซึ่งเป็นกฎหมายบทที่มีโทษหนักที่สุดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๐ จำคุก ๔ เดือน และปรับ ๔,๐๐๐ บาท จำเลยที่ ๑ ให้การรับสารภาพเป็นประโยชน์แก่การพิจารณา มีเหตุบรรเทาโทษ

/ลดโทษ



○ (๓๑ พ.)



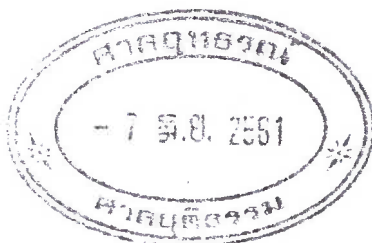
- ๕ -

ลดโทษให้ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๗๘ กึ่งหนึ่ง คงจำคุก ๒ เดือน  
และปรับ ๒,๐๐๐ บาท ไม่ปรากฏว่าจำเลยที่ ๑ เคยต้องโทษจำคุกมาก่อน  
โทษจำคุกให้รอการลงโทษไว้มีกำหนด ๑ ปี ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา  
๕๖ หากไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙, ๓๐  
ข้อหาอื่นให้ยก และให้ยกฟ้องโจทก์สำหรับจำเลยที่ ๒ และ ที่ ๓

โจทก์และจำเลยที่ ๑ อุทธรณ์

ศาลอุทธรณ์ตรวจสำนวนประชุมปรึกษาแล้ว ข้อเท็จจริงที่คู่ความไม่  
โต้เถียงกันในชั้นนี้รับฟังได้ว่า ในวันที่เกิดเหตุเป็นวันออกเสียงประชามติ ที่  
คณะกรรมการการเลือกตั้งประกาศกำหนด โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๙/๑  
แห่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ( ฉบับชั่วคราว ) พ.ศ.๒๕๕๗ ซึ่งแก้ไข  
เพิ่มเติมโดยรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ( ฉบับชั่วคราว ) พ.ศ. ๒๕๕๗  
แก้ไขเพิ่มเติม ( ฉบับที่ ๒ ) พ.ศ.๒๕๕๙ ในเวลาที่เกิดเหตุระหว่างเปิดการ  
ลงคะแนนออกเสียงประชามติ จำเลยที่ ๑ ซึ่งเป็นผู้มีสิทธิออกเสียงนอกเขต

/จังหวัด



○ (๓๑ พ.)

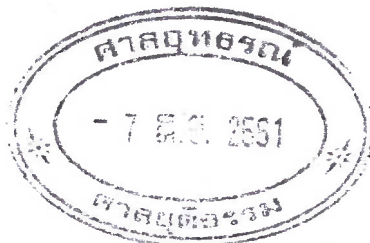


- ๖ -

จังหวัดในหน่วยออกเสียงที่ ๓ สำนักงานเขตบางนา กรุงเทพมหานคร ได้เข้าไปใช้สิทธิ จากนั้นจำเลยที่ ๑ ซึ่งได้รับบัตรออกเสียงประชามติจากกรรมการประจำที่ออกเสียง ได้เดินอ้อมคูหาออกเสียงมาหยุดตรงหน้าหีบบัตรออกเสียงโดยไม่เข้าไปกาบัตรในคูหาออกเสียง แล้วจำเลยที่ ๑ ฉีกบัตรออกเสียงประชามติจนขาด ตามบัตรออกเสียงประชามติเอกสารหมายเลข จ. ๑๒ ในขณะที่จำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ซึ่งมาพร้อมกับจำเลยที่ ๑ ใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่บันทึกภาพเคลื่อนไหว (วีดีโอ) ในขณะที่จำเลยที่ ๑ ฉีกบัตรออกเสียงประชามติ ตามวัตถุพยานหมาย วจ.๑ และวล.๑ ซึ่งภาพเคลื่อนไหว (วีดีโอ) ดังกล่าวถูกเผยแพร่ในเฟซบุ๊ก

ในปัญหาที่จะต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์นั้น ศาลอุทธรณ์เห็นควรวินิจฉัยปัญหาตามอุทธรณ์ของโจทก์และจำเลยที่ ๑ ไปพร้อมกัน โดยโจทก์อุทธรณ์ว่า การกระทำของจำเลยที่ ๑ ที่ฉีกบัตรออกเสียงประชามติเป็นความผิดฐานทำลายเอกสารตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๘๘ ด้วย ส่วนจำเลยที่ ๑ อุทธรณ์ว่า การกระทำดังกล่าวของจำเลยที่ ๑ นั้นเป็นความผิดตามบทกฎหมายที่

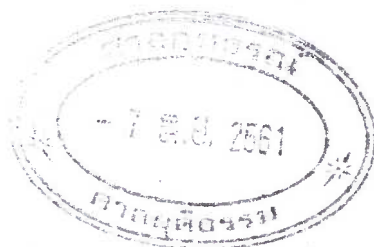
/บัญญัติ





บัญญัติให้เป็นความผิดโดยเฉพาะแล้วจึงไม่ต้องปรับบทตามประมวลกฎหมาย  
อาญา มาตรา ๓๕๘ อีกนั้น เห็นว่า แม้โจทก์จะบรรยายฟ้องมาในข้อ ๑.๒ ว่า...  
จำเลยที่ ๑ ได้บังอาจทำให้เสียหาย โดยทำให้เสียหาย ทำลาย และทำให้  
ไร้ประโยชน์ซึ่งทรัพย์สิน คือบัตรออกเสียงประชามติอันเป็นบัตรที่มีไว้สำหรับการ  
ออกเสียงและเป็นทรัพย์สินของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง กล่าวคือ จำเลย  
ที่ ๑ ได้ฉีกบัตรออกเสียงประชามติ จำนวน ๑ แผ่น จนเป็นเหตุให้บัตรออกเสียง  
ประชามติดังกล่าวขาดเป็นสองท่อน อันเป็นการทำลายบัตรที่มีไว้สำหรับออกเสียง  
โดยไม่มีอำนาจกระทำได้ และจงใจกระทำด้วยประการใด ๆ ให้บัตรออกเสียง  
ชำรุด หรือเสียหายและเป็นการทำลายซึ่งเอกสารใดของผู้อื่น ในประการที่น่าจะ  
เกิดความเสียหายแก่ผู้อื่นหรือประชาชน... และมีคำขอให้ลงโทษตาม  
พระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติร่างรัฐธรรมนูญ พ.ศ.๒๕๕๙  
มาตรา ๕๙ วรรคหนึ่ง ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๘๘ และ ๓๕๘ ซึ่งมีระวาง  
โทษจำคุกไม่เกินหนึ่งปี และปรับไม่เกินสองหมื่นบาท จำคุกไม่เกินห้าปี และปรับ

/ไม่เกิน





○ (๓๑ พ.)



- ๘ -

ไม่เกินหนึ่งหมื่นบาท และจำคุกไม่เกินสามปี หรือปรับไม่เกินหกพันบาท หรือทั้ง  
จำทั้งปรับ ตามลำดับก็ตาม แต่จำเลยที่ ๑ ได้กระทำในคราวเดียวด้วยเจตนาเพียง  
ที่จะทำลายบัตรออกเสียงประชามติเท่านั้น แม้การกระทำดังกล่าวอาจต้องด้วย  
องค์ประกอบความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๘๘ และ ๓๕๘ และ  
เป็นความผิดฐานทำลายบัตรที่มีไว้สำหรับการออกเสียง ตามพระราชบัญญัติว่า  
ด้วยการออกเสียงประชามติร่างรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๕๙ มาตรา ๕๙ วรรคหนึ่ง ด้วย  
แล้ว ผู้กระทำความผิดต้องถูกลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๘๘ หรือ  
มาตรา ๓๕๘ โดยไม่อาจนำโทษที่กำหนดไว้ตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการออก  
เสียงประชามติร่างรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๕๙ มาใช้บังคับได้เลย ซึ่งย่อม  
ไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์แห่งการบัญญัติพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียง  
ประชามติร่างรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๕๙ ซึ่งเป็นเรื่องที่บัญญัติใช้เป็นพิเศษ เช่นนี้  
แล้วเมื่อความผิดฐานทำลายบัตรที่มีไว้สำหรับการออกเสียงเป็นความผิดตาม  
บทบัญญัติของกฎหมายในเรื่องที่บัญญัติใช้เป็นพิเศษโดยเฉพาะแล้ว การกระทำของ

/จำเลยที่ ๑





(๓๑ พ.)

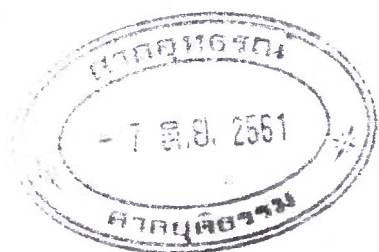


- ๙ -

จำเลยที่ ๑ จึงไม่จำเป็นต้องปรับบทความผิดฐานทำลายเอกสารหรือความผิดฐานทำให้เสียหายตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๘๘ และ ๓๕๘ อันเป็นกฎหมายทั่วไปอีก ที่ศาลชั้นต้นมีคำวินิจฉัยในส่วนนี้มานั้นไม่ต้องด้วยความเห็นของศาลอุทธรณ์อุทธรณ์ข้อนี้ของโจทก์ฟังไม่ขึ้น ส่วนอุทธรณ์ของจำเลยที่ ๑ ข้อนี้ฟังขึ้น

ปัญหาที่ต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของโจทก์ข้อต่อไปว่า การกระทำของจำเลยทั้งสามเป็นการร่วมกันก่อความวุ่นวายหรือกระทำด้วยประการใด ๆ อันเป็นความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติร่างรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๕๙ มาตรา ๖๐ หรือไม่ โดยโจทก์บรรยายฟ้องในส่วนนี้ว่า...จำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ซึ่งไม่ได้เป็นผู้มีสิทธิจะออกเสียงในที่เกิดเหตุนี้ได้เดินเข้ามาในหน่วยเลือกตั้ง และใช้โทรศัพท์มือถือถ่ายภาพและบันทึกภาพเคลื่อนไหว (วิดีโอ) เหตุการณ์ที่จำเลยที่ ๑ ที่เข้ามาใช้สิทธิอันเป็นการรบกวน และก่อความวุ่นวาย และเป็นอุปสรรคแก่การออกเสียงในที่ออกเสียง เมื่อผู้อำนวยการประจำที่ออกเสียง คณะกรรมการประจำที่ออกเสียง และเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยซึ่งเป็น

/เจ้าพนักงาน



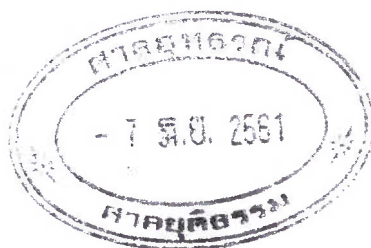
○ (๓๑ พ.)



- ๑๐ -

เจ้าพนักงานผู้ดำเนินการออกเสียงประจำที่ออกเสียงเข้าห้าม จำเลยที่ ๒ ที่ ๓ ไม่ยอมเชื่อฟัง และในช่วงเดียวกันนั้น จำเลยที่ ๑ เมื่อรับบัตรสำหรับออกเสียงลงประชามติแล้วไม่ได้นำไปใช้สิทธิตามหน้าที่หรือตามสิทธิ แต่กลับนำไปฉีกทำลาย ซึ่งก่อนจะฉีกได้ตะโกนว่า “เผด็จการจงพินาศ ประชาธิปไตยจงเจริญ” จากนั้น จำเลยทั้งสามร่วมกันนำวีดีโอเหตุการณ์ที่จำเลยที่ ๑ ฉีกบัตรออกเสียงนั้นไปเผยแพร่ในเฟซบุ๊กของจำเลยที่ ๒ และ ที่ ๓ ต่อสาธารณะเพื่อก่อให้เกิดความวุ่นวายและโดยไม่มีอำนาจโดยชอบด้วยกฎหมาย อันเป็นการร่วมกันก่อความวุ่นวายขึ้นในที่ออกเสียงหรือกระทำการใดอันเป็นการรบกวนหรือเป็นอุปสรรคแก่การออกเสียงและเป็นการฝ่าฝืนต่อกฎหมาย...ทางพิจารณา โจทก์มีนางสาวจรรุวรรณ ศรีทองชัย ประธานประจำหน่วยออกเสียง และนางอัมรินทร์ นนทะโคตร ผู้อำนวยการหน่วยออกเสียง ดาบตำรวจสมพร ภัทวงษ์ทอง และดาบตำรวจวิรัตน์ชัย อุ่นสมัย เจ้าพนักงานตำรวจที่รักษาความสงบในวันออกเสียงประชามติ เบิกความเป็นพยานว่า จำเลยที่ ๒ ที่ ๓ เดินตามจำเลยที่ ๑ มาที่หน่วยออกเสียงโดยยกโทรศัพท์มือถือ

/ลักษณะ



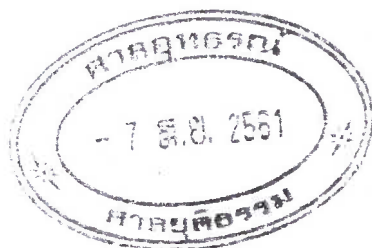
○ (๓๑ พ.)



- ๑๑ -

ลักษณะจะถ่ายรูปหรือวิดีโอ เมื่อมีการแจ้งว่าถ่ายรูปในหน่วยไม่ได้ ก็ได้ยินเสียงตอบกลับมาว่าจะถ่ายรูปเพื่อนขณะที่ใช้สิทธิ และมีเจ้าพนักงานตำรวจมากันจำเลยที่ ๒ และ ที่ ๓ ออกไป ทั้งพยานโจทก์ดังกล่าวข้างต้นกับนางสาวสุพักตราพรรณ สุวรรณศรี นางสาวสุกานต์ดา ขนุนทอง และนางสาวนุชนภา ตุนชัยภูมิ กรรมการออกเสียงประชามติ ซึ่งอยู่ในที่เกิดเหตุต่างเบิกความสอดคล้องกันว่าจำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ไปที่บอร์ดแสดงรายชื่อผู้มีสิทธิออกเสียง และใช้โทรศัพท์ถ่ายภาพหรือวิดีโอในขณะที่จำเลยที่ ๑ พูดว่า “เผด็จการจงพินาศ ประชาธิปไตยจงเจริญ” และฉีกบัตร นอกจากนี้ร้อยตำรวจเอกณรงค์ศักดิ์ วงศ์สิงห์ ซึ่งตรวจสอบเฟซบุ๊ก ได้เบิกความยืนยันว่า จำเลยทั้งสามมีการแชร์เนื้อหาที่เกิดเหตุร่วมกันในเฟซบุ๊กและพันตำรวจตรีอภิโชค ขนบดี ก็เบิกความเป็นพยานโจทก์ว่าได้รับมอบหมายให้ตรวจสอบเพราะมีคลิปที่จำเลยที่ ๑ ฉีกบัตรออกเผยแพร่ในเฟซบุ๊กชื่อ ต้ม จิรวัดน์ ซึ่งเชื่อมโยงกับเฟส Piyarat Chongthep และทรงธรรม แก้วพันพฤกษ์ เมื่อตรวจสอบเฟซบุ๊กทั้งสามย้อนหลัง ๕ เดือน พบว่ามีการแสดงออกทางการเมือง

/ร่วมกันมา



○ (๓๑ พ.)



- ๑๒ -

ร่วมกันมาโดยตลอด เมื่อตรวจสอบหมายเลขโทรศัพท์ของจำเลยที่ ๒ พบว่า  
 เชื่อมโยงกับ ต้ม จิรวัดน์ ส่วนอีก ๒ เฟซบุ๊ก เป็นของจำเลยที่ ๑ และ ที่ ๓ พยาน  
 โจทก์ดังกล่าวเป็นเจ้าพนักงานซึ่งได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติการตามหน้าที่ ไม่  
 ปรากฏว่ามีสาเหตุโกรธเคืองกับจำเลยทั้งสามมาก่อน อันจะต้องร่วมกันเบิกความ  
 ปรักร้าให้ร้ายจำเลยทั้งสาม เชื่อว่าเบิกความตามความเป็นจริง ข้อเท็จจริงรับฟัง  
 ได้ตามที่โจทก์นำสืบดังกล่าว เมื่อปรากฏว่าจำเลยทั้งสามมีการแสดงความคิดเห็น  
 ร่วมกันทางการเมืองในเฟซบุ๊กมาโดยตลอดก่อนเกิดเหตุ ทั้งในวันเกิดเหตุจำเลย  
 ทั้งสามไปถึงสถานที่ออกเสียงลงประชามติในเวลาใกล้เคียงกัน พฤติการณ์ของ  
 จำเลยที่ ๒ และ ที่ ๓ ที่จะเข้าไปในบริเวณที่ออกเสียงประชามติ โดยแจ้งต่อ  
 เจ้าหน้าที่ประจำหน่วยว่า จะเข้าไปถ่ายรูปเพื่อนซึ่งหมายถึงจำเลยที่ ๑ ทั้งเมื่อมี  
 การกันจำเลยที่ ๒ และ ที่ ๓ ออกไปจากบริเวณดังกล่าว จำเลยที่ ๒ และ ที่ ๓ คง  
 รอถ่ายภาพหรือวิดีโอและในขณะที่จำเลยที่ ๑ พูดว่า เผด็จการจงพินาศ  
 ประชาธิปไตยจงเจริญ พร้อมกับฉีกบัตรเลือกตั้ง จำเลยที่ ๒ และ ที่ ๓ ก็ยืน

/ถ่ายภาพ



○ (๓๑ พ.)



- ๑๓ -

ถ่ายภาพหรือถ่ายวิดีโอโดยใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ ทั้งยังมีการนำภาพถ่ายดังกล่าวเข้า  
เผยแพร่ในเฟซบุ๊กของจำเลยที่ ๒ และ ที่ ๓ พฤติการณ์ดังกล่าวแสดงให้เห็นว่า  
จำเลยทั้งสามร่วมกันเตรียมการกันมาเพื่อประสงค์ต่อผลแห่งการกระทำของ  
จำเลยที่ ๑ อันมีลักษณะเป็นตัวการร่วม เมื่อจำเลยที่ ๑ ทำการฉีกบัตรลง  
ประชามติ อันเป็นผลจากการกระทำในเจตนาาร่วมกัน การกระทำของจำเลยทั้งสามจึง  
เป็นการร่วมกันกระทำด้วยประการใด ๆ อันเป็นการบงกชหรือเป็นอุปสรรคแก่การ  
ออกเสียง ตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติร่างรัฐธรรมนูญ  
พ.ศ.๒๕๕๙ มาตรา ๖๐ (๙) อุทธรณ์ของโจทก์ในส่วนนี้ฟังขึ้น

ปัญหาที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่าการกระทำของจำเลยทั้งสามเป็นการใช้  
สิทธิโดยสุจริตภายใต้ระบอบประชาธิปไตยหรือไม่ เห็นว่า ตามรัฐธรรมนูญแห่ง  
ราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ มาตรา ๔ บัญญัติว่า  
ภายใต้บังคับแห่งรัฐธรรมนูญนี้ ศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ สิทธิ เสรีภาพและความ  
เสมอภาค บรรดาที่ชนชาวไทยเคยได้รับการคุ้มครองตามประเพณีการปกครอง

/ประเทศไทย

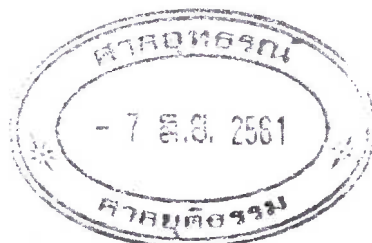




- ๑๔ -

ประเทศไทยในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขและตามพันธกรณีระหว่างประเทศที่ประเทศไทยมีอยู่แล้ว ย่อมได้รับการคุ้มครองตามรัฐธรรมนูญนี้ นอกจากนี้มาตรา ๕ ยังบัญญัติว่า เมื่อไม่มีทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญนี้บังคับแก่กรณีใด ให้กระทำการนั้นหรือวินิจฉัยกรณีนั้นไปตามประเพณีการปกครองประเทศไทยในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข แต่ประเพณีการปกครองดังกล่าวต้องไม่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญนี้ นอกจากนี้การคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของปวงชนชาวไทยนั้น เป็นสิทธิขั้นพื้นฐานเบื้องต้นที่ประชาชนภายใต้อำนาจอธิปไตยได้รับความคุ้มครองภายใต้กรอบแห่งกฎหมายที่เป็นธรรม ดังนั้นการใช้สิทธิใด ๆ แม้จะเป็นการต่อต้านก็ต้องกระทำโดยสันติวิธีเท่าที่ไม่ละเมิดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลอื่น ไม่เป็นปฏิปักษ์ต่อรัฐธรรมนูญ หรือไม่ขัดต่อศีลธรรมอันดีของประชาชน และต้องชอบด้วยกฎหมายด้วย เมื่อจำเลยที่ ๑ รับบัตรออกเสียงประชามติมาแล้ว ไม่มีทบัญญัติใดบังคับให้จำเลยที่ ๑ ต้องลงคะแนนว่าจะรับหรือไม่รับร่างรัฐธรรมนูญเท่านั้น หากจำเลยที่ ๑ จะไม่ลงมติใด ๆ

/ก็ไม่มี





○ (๓๑ พ.)



- ๑๕ -

ก็ไม่มีกฎหมายห้ามไว้แต่อย่างใด แม้จำเลยที่ ๑ จะกาเครื่องหมายลงในบัตรออกเสียง  
ประชามติทั้งสอง “เห็นด้วย” และช่อง “ไม่เห็นด้วย” จนเป็นบัตรเสียก็ไม่มี  
บทบัญญัติของกฎหมายว่าเป็นความผิด การกระทำที่กล่าวถึงเป็นกรอบของ  
กฎหมายที่ให้การรับรองคุ้มครองสิทธิของผู้ออกเสียงลงประชามติโดยทั่วไป การที่  
จำเลยที่ ๑ จงใจฉีกบัตรออกเสียงประชามติซึ่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการออก  
เสียงประชามติร่างรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๕๙ บัญญัติว่าเป็นความผิดและมีโทษทาง  
อาญา จึงเป็นการกระทำที่ฝ่าฝืนต่อกฎหมายอันกระทบต่อความสงบเรียบร้อยของรัฐ  
มิใช่เป็นการใช้สิทธิต่อต้านโดยสันติวิธีดังที่จำเลยที่ ๑ กล่าวอ้างแต่อย่างใด การ  
กระทำของจำเลยทั้งสามจึงเป็นการร่วมกันก่อให้เกิดความวุ่นวายอันเป็นความผิด  
ตามฟ้อง

อย่างไรก็ตาม การกระทำของจำเลยที่ ๑ ที่ฉีกบัตรลงประชามติอัน  
เป็นการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติร่าง  
รัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๕๙ มาตรา ๕๙ วรรคหนึ่ง เป็นผลให้เกิดความวุ่นวาย

/ในการ





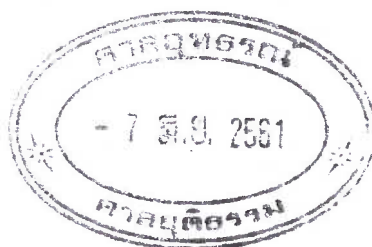


- ๑๖ -

ในการออกเสียงลงประชามติ อันเป็นความผิดตาม มาตรา ๖๐ (๙) ซึ่งเป็นการกระทำด้วยเจตนาเดียวกัน จึงเป็นการกระทำความผิดที่ผิดต่อกฎหมายหลายบท อันต้องลงโทษตามมาตรา ๖๐ (๙) ซึ่งเป็นกฎหมายบทที่มีโทษหนักที่สุด ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๐ ที่ศาลชั้นต้นมีคำพิพากษามานั้น ไม่ต้องด้วยความเห็นของศาลอุทธรณ์ อุทธรณ์ของโจทก์ฟังขึ้น อุทธรณ์ของจำเลยที่ ๑ ฟังไม่ขึ้น

ปัญหาวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของจำเลยที่ ๑ ว่า มีเหตุที่จะรอกการกำหนดโทษจำเลยที่ ๑ หรือไม่ เห็นว่า แม้จำเลยที่ ๑ จะไม่เคยรับโทษจำคุกมาก่อน แต่การจะใช้สิทธิต่อต้านใด ๆ นั้น ต้องกระทำโดยสันติวิธีจะต้องเป็นการกระทำที่มีได้ล่วงละเมิดบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่บัญญัติไว้ว่าการกระทำดังกล่าวเป็นความผิด การกระทำของจำเลยทั้งสามมุ่งหวังผลเพื่อเผยแพร่การกระทำของตนที่ล่วงละเมิดต่อกฎหมาย ชักจูงให้เห็นว่าเป็นสิ่งชอบธรรมที่จะกระทำได้ ก่อให้เกิดความไม่สงบในสังคม จึงไม่มีเหตุที่จะรอกการกำหนดโทษให้ตามที่จำเลยที่ ๑ กล่าวอ้าง อุทธรณ์ของจำเลยที่ ๑ ฟังไม่ขึ้น

/พิพากษา





- ๑๗ -

พิพากษาแก้เป็นว่า จำเลยที่ ๑ มีความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติร่างรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๕๙ มาตรา ๕๙ วรรคหนึ่ง ๖๐ (๙) ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๓ การกระทำของจำเลยที่ ๑ เป็นกรรมเดียวผิดต่อกฎหมายหลายบท ให้ลงโทษฐานก่อความวุ่นวาย อันเป็นบทหนักตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๐ ส่วนจำเลยที่ ๒ และที่ ๓ มีความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติร่างรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๕๙ มาตรา ๖๐ (๙) ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๓ ลงโทษจำคุกจำเลยทั้งสามคนละ ๖ เดือน ปรับคนละ ๖,๐๐๐ บาท ทางพิจารณาของจำเลยทั้งสามเป็นประโยชน์แก่การพิจารณา มีเหตุบรรเทาโทษ ตามประมวลกฎหมาย อาญา มาตรา ๕๘ ลดโทษให้หนึ่งในสาม คงจำคุกคนละ ๔ เดือน ปรับคนละ ๔,๐๐๐ บาท โทษจำคุกให้รอการลงโทษไว้มีกำหนด ๑ ปี ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๖ ไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙,๓๐ ข้อหาอื่นให้ยก นอกจากที่แก้ให้เป็นไปตามคำพิพากษาศาลชั้นต้น.

นายจักรี พงชธา

นายเชษฐาวิทย์ ไทยสยาม

นายประทีป เหมือนเดย

