

Годъ XXXVI.

16—30 сентября 1900 года.

СМОЛЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ.

№ 18.

Цѣна годовому изданію
4 руб. 50 коп.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, въ 12-й день минувшаго августа, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій довлѣдь Святѣйшаго Синода о бытіи преосвященному Горійскому, первому викарію Грузинской епархіи, **Леониду** епископомъ Имеретинскимъ, а преосвященному Алавердскому, второму викарію Грузинской епархіи, **Кириону** епископомъ Горійскимъ, первымъ викаріемъ той же епархіи.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

2 сентября Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Петромъ, епископомъ Смоленскимъ и Дорогобужскимъ, вслѣдствіе представленія Школьной Комиссіи при Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ, награждены за усердную и полезную службу:

Скуфьею—священники: Бѣльскаго уѣзда сельъ: Верховья на Общѣ—Константинъ Соколовъ, Ново-Александровскаго—

Василій *Руженцевъ*, Базулина—Фотій *Лызловъ*; Гжатскаго уѣзда с. Петропавлова—Василій *Спиридоновъ*; Духовщинскаго уѣзда с. Босина—Іоаннъ *Пряниковъ*; Ельвинскаго уѣзда сель: Бывалокъ—Михаилъ *Орловъ* и Мачулъ—Владиміръ *Цвѣтковъ*; Краснинскаго уѣзда с. Звѣровичъ—Іоаннъ *Овсянниковъ*; Порѣчскаго уѣзда с. Устья—Александръ *Делюхинъ*, и Сычевскаго уѣзда сель: Васильевскаго—Михаилъ *Каменцевъ* и Ивановскаго—Іаковъ *Соколовъ*.

Набедренникомъ—священники: Гжатскаго уѣзда с. Куршева Николай *Пляшкевичъ*; Дорогобужскаго уѣзда с. Кочарова—Іосифъ *Рядковъ*, и Сычевскаго уѣзда с. Зилова—Симеонъ *Срединскій*.

2 сентября Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Петромъ, епископомъ Смоленскимъ и Дорогобужскимъ, вслѣдствіе представленія Школьной Комиссіи при Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ, преподано Архипастырское благословеніе за труды по церковно-школьному дѣлу слѣдующимъ лицамъ:

Священникамъ: Соборной гор. Смоленска церкви Александрю *Санковскому*; Смоленскаго уѣзда сель: Цурикова—Іоанну *Иванову*, Стабны—Лавру *Прасолову*, Хохлова—Николаю *Соколову*; Бѣльскаго уѣзда сель: Верховья-Малышкина—Льву *Зальскому*, Рохлина—Михаилу *Волочкову*, Щербатовщины—Іоанну *Медвѣдкову*, Ъдкина—Іоакиму *Людоговскому*, Знаменскаго—Василію *Пашину*; Гжатскаго уѣзда с. Спасскаго—Іоанну *Четыркину*; Дорогобужскаго уѣзда сель: Засижья—Іоанну *Бѣлявскому*, Городка—Александрю *Оглоблину*, Николо-Кремянаго—Гавріилу *Цвѣткову*; Ельвинскаго уѣзда сель: Волкова-Егорья—Александрю *Макарову*, Рувина—Льву *Заболотскому*; Порѣчскаго уѣзда с. Слободы—Михаилу *Некрасову*; Рославльскаго уѣзда сель:

Незнанова—Алексѣю *Барсову*, Покровъ-Бошгина — Іоанну *Соколову*, Кузьмичей—Константину *Петровскому*, Криво-лѣса—Михаилу *Авонскому*, Трехбратскаго—Іоанну *Недо-стѣкину*; Юхновскаго уѣзда села Дмитровца — Михаилу *Смирнову*.

Діаконамъ, состоящимъ законоучителями и учителями: Смоленскаго уѣзда с. Словажи—Іоанну *Васильеву*; Духов-ской гор. Духовщины церкви Василю *Плаксину* и Рос-лавльскаго уѣзда с. Ворошилова Андрею *Лавровскому*.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста:

19 сентября безмѣстный псаломщикъ села Жулина, Юх-новскаго уѣзда, Константинъ *Дьяконовъ* допущенъ къ и. д. псаломщика къ церкви с. Епишева, Рославльск. у.

Перемѣщены:

19 сентября діаконъ села Глинокъ, Гжатск. у., Павелъ *Лебедевъ* на псаломщицкое мѣсто къ Аванасіевской гор. Вязьмы церкви.

— Того же числа діаконъ с. Новорѣзанова, Рославльск. у., Георгій *Руженцевъ* на псаломщицкое мѣсто къ Базан-ско-Пятницкой гор. Рославля церкви.

Уволены:

10 сентября діаконъ Смоленской Кресто-Воздвиженской церкви Θεодоръ *Кулюкинъ*, согласно прошенію, за штатъ.

— 11 сентября псаломщикъ с. Новоселья, Смоленск. у., Сергій *Дьяконовъ*, согласно прошенію, отъ этой должности.

— 18 сентября второй священникъ с. Кошевичъ, Порѣч. у., Сергій *Орловъ*, согласно прошенію, за штатъ.

— 22 сентября псаломщикъ Верхне-Николаевской гор.

Смоленска церкви Аванасій Орловъ отъ этой должности согласно прошенію.

Списокъ свободныхъ священно - церковно - служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.

Священническія:

При церквахъ сель: Мони́на, Бѣльск. у., Ермолина, Росл. у., Успенскаго, Вяземск. у., при Успенской гор. Дорогобужа церкви и при церкви с. Кошевичъ, Порѣчск у.

Діаконскія:

При церквахъ сель: Плай-Успенскаго, Порѣч. у., Вѣжни-ковъ, Ивановскаго и Новорѣзанова, Росл. у., Зилова, Сычевск. у., Приселья, Духовщинск. у., Вербилова, Ельнинск. у., Мони́на, Бѣльск. у., Глинокъ, Гжатск. у., и при Кресто Воздвиженской гор. Смоленска церкви.

Псаломщицкія:

При церквахъ сель: Клетчова, Росл. у., Корохоткина и Новоселья, Смоленск. у., Спасъ-Волжинскаго, Вяземск. у., Сокорева, Порѣчск. у., Сорокина, Краснинск. у., Короваева-Алмазова, Сычевск. у., при Тюремно-Николаевской гор. Смоленска церкви и при Верхне-Николаевской гор. Смоленска церкви.

Его Преосвященствомъ утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ:

Къ церквамъ сель: Бубина, Краснинск. у., землевладе-лецъ—Дорогобужскій мѣщанинъ Василій Лукинъ *Зоринъ*,

на 1-е трехлѣтіе 25 августа; Гибѣвкова, Рославльск. у., крест. этого села Игнатій Григорьевъ *Старовойтовъ*, на 1-е трехлѣтіе 26 августа; Потапова, Гжатск. у., крест. Колокольнинской вол., дер. Пашутина Косьма *Степановъ*, на 12-е трехлѣтіе 26 августа; Ярковичъ, Краснинск. у., крест. Филиппъ Ивановъ *Чепурышкинъ*, на 4-е трехлѣтіе 27 августа; Усадищъ, того же уѣзда, поч. гражд. Иванъ Евѣміевъ *Андреевскій*, на 3-е трехлѣтіе 27 августа; Ивановскаго, того же уѣзда, крест. Константинъ Димитріевъ *Даміановъ*, на 2-е трехлѣтіе 27 августа; Чижева, Духовщ у., крест. дер. Чижева Николай *Тимовеевъ*, на 1-е трехлѣтіе 3 сентября; въ Свирской гор. Смоленска церкви преподаватель Смоленской мужской гимназіи, ст. сов. Семень Петровичъ *Писаревъ*, на 5-е трехлѣтіе 11 сентября.

Утверждены Смоленскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ церковно-приходскія попечительства:

11 сентября сего года: 1) при церкви села *Ново-Рождествена*, Гжатскаго уѣзда, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго священника Алексѣя Михайлова, на 1-е трехлѣтіе; 2) при церкви села *Дятлова*, Гжатскаго уѣзда, подъ предсѣдательствомъ земскаго начальника 5-го участка Гжатскаго уѣзда Александра Михайловича Трухачева, на 10-е трехлѣтіе.

Извлечение из отчетов церковно-приходских Попечительствъ:

I.

Села Богданова, Сычевскаго уѣзда.

Отчетъ составленъ за пятое трехлѣтіе Попечительства съ 1-го февраля 1897 г. по 1-е января 1900 г.

I. Всѣхъ членовъ подъ предсѣдательствомъ священника Димитрія Макаревскаго было 22. Собраній за отчетный періодъ времени было 7.

II. Денежныхъ средствъ отъ различныхъ источниковъ: добровольныхъ пожертвованій, опредѣленныхъ взносовъ отъ прихожанъ, отъ продажи пожертвованнаго зернового хлѣба, льна, холста и т. п. поступило въ теченіе означеннаго трехлѣтія 3945 р. 54 к., съ остаткомъ отъ прежняго времени 1101 р. 13 к., всего было 5046 р. 67 к.

III. Изъ означенной суммы, въ теченіе упомянутаго періода времени, употреблено на сооруженіе придѣльнаго храма 3556 р. 20 к.; затѣмъ къ 6-му трехлѣтію осталось 1490 р. 47 к.

IV. Главная дѣятельность Попечительства направлена была на приобрѣтеніе денежныхъ средствъ и разныхъ матеріаловъ для постройки означеннаго придѣльнаго храма.

Отчетъ подписали: Предсѣдатель Попечительства, священникъ *Димитрій Макаревскій* и всѣ члены. Кромѣ этого, отчетъ засвидѣтельствованъ мѣстнымъ благочиннымъ, священникомъ *Сергіемъ Скворцовымъ*.

II.

Села Воскресенска, Юхновскаго уѣзда.

I. Попечительство утверждено бывшимъ Преосвященнымъ Нибаноромъ 26 марта 1897 г. Въ составѣ его, подъ предѣдательствомъ приходскаго священника Василя Порѣцкаго, находилось 18 членовъ.

II. Средства Попечительства состояли: а) изъ членскихъ взносов; б) кружечнаго сбора; в) опредѣленнаго приходскимъ приговоромъ сбора съ прихожанъ и г) частныхъ пожертвованій.

III. Всѣхъ денежныхъ сборовъ въ теченіе трехлѣтія и различныхъ матеріаловъ для постройки новаго храма, вмѣстѣ съ остаткомъ—874 р. 50 к., которые ранѣ собраны были на постройку храма свящ. Вас. Порѣцкимъ по сборному листу, выданному отъ Дух. Консисторіи,—всего на приходъ поступило 5862 р. 96 к.

IV. Въ расходъ въ теченіе трехлѣтія на заготовку матеріаловъ для постройки храма издержано 4914 р. 70 к.; затѣмъ осталось въ остаткѣ 948 р. 26 к.

V. Дѣятельность Попечительства выразилась, совместно съ дѣятельностію Строительнаго Комитета, въ заботахъ о заготовленіи матеріаловъ и изысканіи средствъ на постройку храма.

Отчетъ подписали: Предѣдатель Попечительства, священникъ *Василій Порѣцкій* и члены Попечительства.

II
Распоряженія и извѣстія по дѣламъ церковно-приходскихъ
школъ.

Согласно представленію постоянной Школьной Комиссіи при Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ отъ 31 августа за № 1585, резолюціей Его Преосвященства отъ 2 сего сентября за № 6117, 1) уволены: священникъ села Горенова, Рославльскаго уѣзда, Александръ *Аванасьевъ* отъ должности завѣдующаго и законоучителя Гризинятской цер.-пр. школы, того же уѣзда, и священникъ села Ольховъ, Юхновскаго уѣзда, Василій *Соколовъ* отъ должности законоучителя Пречистенской цер.-пр. школы, того же уѣзда, и уволены отъ службы въ школахъ, за выходомъ замужъ, учительницы церковно-приходскихъ школъ: Бражинской, Дорогобужскаго уѣзда, Серафима *Лызлова*, Ильинской г. Смоленска Екатерина *Орлова*, Бобыревской, Смоленскаго уѣзда, Анастасія *Оглоблина*, Навинской, Рославльскаго уѣзда, Марія *Чернавская* и Николаевской г. Вязьмы Варвара *Юницкая* по прошенію; 2) назначены: священникъ с. Максимкова, Рославльскаго уѣзда, Михаилъ *Сементовскій*—завѣдующимъ и законоучителемъ Гризинятской цер.-пр. школы, того же уѣзда, діаконъ с. Ольховъ, Юхновскаго уѣзда, Иванъ *Нечайевъ*—законоучителемъ Пречистенской цер.-пр. школы и псаломщикъ Благовѣшенской г. Сычевки церкви, окончившій курсъ семинаріи Григорій *Доронинъ*—законоучителемъ Зубабинской цер.-пр. школы, Сычевскаго уѣзда; назначены на учительскія мѣста: окончившій курсъ Вианской духовной семинаріи Сергій *Лебедевъ*—учителемъ и завѣдующимъ мастерскими при Дровнинской церковно-учительской школѣ, Гжатскаго уѣзда, окончившіе курсъ Смоленской духовной семинаріи: Иванъ *Соколовъ*—вторымъ учителемъ Успенской гор. Дорогобужа второклассной школы, Яковъ

Овсянниковъ—третьимъ учителемъ Климовской второклассной школы, Духовщинскаго уѣзда, Леонидъ *Оглоблинъ*—третьимъ учителемъ Волочковской второклассной школы, Дорогобужскаго уѣзда, Василій *Юденичъ* (Бѣльскій)—учителемъ Бехтѣвской двухклассной цер.-пр. школы, Сычевскаго уѣзда, Петръ *Соколовъ*—учителемъ Кармановской двухклассной школы, Гжатскаго уѣзда, Леонидъ *Бѣлкинъ*—учителемъ Брюковской двухклассной цер.-пр. школы, Бѣльскаго уѣзда, Василій *Юденичъ* (Смоленскій)—учителемъ и законоучителемъ Позняковской ц.-пр. школы, Гжатскаго уѣзда, Николай *Везюлинскій*—учителемъ и помощникомъ законоучителя Навинской цер.-пр. школы, Рославльскаго уѣзда; обончившія епархіальное женское училище: Лидія *Сеньковская*—учительницей Лопатинской ц.-пр. школы, Ельнинскаго уѣзда, Анна *Заболотская*—учительницей Глинковской женской цер.-пр. школы, Гжатскаго уѣзда, Варвара *Сахарова*—учительницей Бобыревской ц.-пр. школы, Смоленскаго уѣзда, и имѣющій званіе учителя Александръ *Мурашкинъ*—учителемъ Красногородищенской ц.-пр. школы, Бѣльскаго уѣзда, и 3) перемѣщены: учитель Климовской второклассной школы, Духовщинск. уѣзда, Александръ *Полкановъ*—на должность третьяго учителя Успенской г. Дорогобужа второклассной школы, учитель Бехтѣвской двухклассной школы, Сычевскаго уѣзда, имѣющій званіе учителя Юсифъ *Земляковъ*—на должность учителя Зубакинской ц.-пр. школы, того же уѣзда, и учительницы: Свирской ц.-пр. школы г. Смоленска Марія *Солнцева*—въ Ильинскую ц.-пр. школу, Колокольнинской цер.-пр. школы, Гжатскаго уѣзда, Анна *Брянцева*—въ Николаевскую г. Вязьмы ц.-пр. школу, Куршевской школы, Гжатскаго уѣзда, Татіана *Пьтухова*—въ Колокольнинскую школу, того же уѣзда, Кисловской школы, Сычевскаго уѣзда, Еватерина *Наменцева*—

въ Куршевскую, Гжатскаго уѣзда, и Торбѣвской школы, Сычевскаго уѣзда, Капитолина *Воробьева* — въ Леонтьевскую ц.-пр. школу, Вяземскаго уѣзда.

Согласно представленію Школьной Комиссіи отъ 1 сего сентября за № 1660, резолюціей Его Преосвященства отъ 12 сентября за № 6367, назначены: окончившій духовную семинарію Константинъ *Кутузовъ* — учителемъ Осавивской ц.-пр. школы, Рославльскаго уѣзда, и диаконъ с. Осавига Георгій *Лавровскій* — помощникомъ учителя сей школы.

Согласно представленію Школьной Комиссіи отъ 13 сентября за № 1670, резолюціей Его Преосвященства отъ 13 сентября за № 6388, студентъ Калужской духовной семинаріи Егоръ *Никольскій* — допущенъ къ и. д. учителя Свирской ц.-пр. школы г. Смоленска.

Списокъ лицъ, внесшихъ добровольныя пожертвованія на устройство домового храма при Вяземскомъ духовномъ училищѣ за время съ 1 по 31 августа сего 1900 года.

Черезъ благочиннаго 5 округа Бѣльскаго уѣзда, священника Алексѣя Колосова представили: священникъ церкви села Дуброва Мануилъ Цвѣтковъ 1 р., священникъ церкви села Сопоти Владиміръ Людоговскій 1 р., церковный староста дворянинъ Павелъ Васильевъ Скабѣевъ 3 р., причтъ села Пустоподлѣсья 1 р., псаломщикъ церкви села Сопоти Ефреми Жуковъ 50 к., церковный староста Михайлъ Богдановъ 50 к. всего 7 р.; черезъ благочиннаго 3 округа Смоленскаго уѣзда, Николая Жегалова отъ церквей округа 12 р.; черезъ благочиннаго Духовщинскихъ градскихъ церквей, протоіерея Василия Качевского представили: Духовщинская соборная церковь 2 р., Духовская 1 р., причты сель: Введенья 2 р. 50 к., Тяполова 2 р., Воротышина 1 р., Кулагина 1 р., Аванасьевского 1 р. и Третьякова 50 к.; черезъ благочиннаго 3 округа Юхновскаго

уѣзда, священника Михаила Полчанинова причты и церковные старосты округа 17 р. 35 к.; чрезъ священника церкви села Кислова, Сычевскаго уѣзда, церковь села и дѣти его: Аркадій, Татьяна и Ольга 10 р.; чрезъ и. д. благочиннаго Вяземскихъ градскихъ церквей, священника Николая Заболотскаго: Богородице-Рождественская церковь 3 р., Петропавловская 3 р., Благовѣщенская 6 р., Входеоерусалимская 3 р., Духовская 3 р., Срѣтенская 3 р., Аванасьевская 3 р., Троицкая 7 р., Спасская 5 р., Богоявленская 5 р., староста церкви Троицкаго кладбища 1 р. 50 к., два причта Николаевской церкви 3 р., церковный староста 2 р., староста церкви Екатерининскаго кладбища 2 р., Крестовоздвиженская церковь 3 р., Ямская-Христорождественская церковь 6 р., староста церкви архидіакона Стефана на Флоровскомъ кладбищѣ 1 р., два причта церкви Аркадіевского женскаго монастыря 1 р., Воскресенская церковь 3 р. 50 к., староста церкви Воскресенскаго кладбища 2 р., церкви сель: Краснаго 3 р., Рыхлова 3 р., Троицкаго 3 р., староста Дворцовой церкви 1 р., всего 72 р.; священникъ церкви села Воронцова, Гжатскаго уѣзда, Іоаннъ Селезневъ 2 р., жена священника церкви села Вѣшекъ, Юхновскаго уѣзда, Ольга Клитина 1 р. 50 к., Его Преосвященство, Несторъ, епископъ Дмитровскій, 25 р., законоучитель Егорьевской прогимназіи, священникъ Димитрій Протопоповъ 5 р., неизвѣстная 20 р., священникъ церкви села Семеновскаго, Гжатскаго уѣзда, Димитрій Макаревскій 3 р.; чрезъ благочиннаго 2 округа Вяземскаго уѣзда, протоіерея Николая Черскаго причты и церковные старосты сель: Плещеева 2 р., Морозова 2 р., Негошева 2 р., Безсонова 2 р., Бѣломира 2 р., Станица 2 р., Лужковъ 5 р., Юренева 5 р., Аванасова 5 р., Ларина 3 р., Волкова 2 р., священникъ церкви села Семлева Димитрій Срединскій 5 р., священникъ церкви села Гжели Николай Бѣлкинъ 3 р., діаконъ церкви того же села Николай Одоевскій

1 р., псаломщикъ Василій Соколовъ 50 к., церковный староста
50 к., протоіерей церкви села Городища Николай Черекі
5 р., діаконовъ церкви того же села Іосифъ Канделинскій 2 р.
псаломщикъ того же села Петръ Ильенковъ 1 р., діаконовъ церкви
села Баскакова, Сычевскаго уѣзда, Іоаннъ Шестериковъ 1 р.
псаломщикъ Вяземской градской Петропавловской церкви
Стефанъ Людоговскій 1 р., мелкихъ пожертвованій 50 к., а
всего поступило за мѣсяць 238 р. 35 к., что съ преждепо-
студившими (1136 р. 95 к.) составитъ 1375 р., 30 к., в
томъ числѣ два свидѣтельства по 100 р., каждое 4%. Го-
сударственной ренты и наличными деньгами 1176 р. 86 к.

Предсѣдатель Правленія,
смотритель училища *Даніилъ Якимовичъ.*

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Какъ должно молиться.

(Св. Іоанна Златоустаго на 17-ю недѣлю по Пятидесятницѣ).

*Помилуй мя: дщи моя зль
беснуется. Онъ же не отвѣща
ей словесе (Мф. 15, 22).*

Для того Господь медлилъ исполненіемъ молитвы жены хананейской, чтобы всѣмъ показать ея вѣру. Пусть выслушаютъ это тѣ, которые молятся безъ усердія. Когда я говорю кому-нибудь: проси Бога, молись Ему, прибѣгай къ Нему съ молитвою; то онъ отвѣчаетъ: я просилъ однажды, дважды, трижды, десять, двадцать разъ и еще не получилъ. Не переставай просить, братъ, пока не получишь; конецъ молитвы—полученіе просимаго. Тогда перестань, когда получишь, или лучше—и тогда не переставай, но и тогда прибѣгай въ молитвѣ. Если ты не получилъ, то молись, чтобы получить; если же получилъ, то благодари за то, что получилъ. Многіе приходятъ въ церковь, произносятъ тысячи стиховъ молитвы и выходятъ, не зная, что говорили они; уста ихъ движутся, а слухъ не слышитъ. Ты самъ не слышишь своей молитвы; какъ же хочешь, чтобы Богъ услышалъ твою молитву? Ты говоришь: я преклонялъ колѣна; но умъ твой блуждалъ внѣ; тѣло твое было внутри церкви, а мысль твоя—внѣ; уста произносили молитву, а умъ исчислялъ доходы, договоры, условія, поля, владѣнія, общество друзей. Діаволь золь; онъ знаетъ, что во время

молитвы мы дѣлаемъ великіе успѣхи; потому тогда онъ и нападаетъ на насъ. Часто лежа спокойно на постелѣ, мы ни о чемъ не мыслимъ, а когда приходимъ молиться, то являются тысячи помысловъ, чтобы мы вышли безъ пользы. И такъ, возлюбленный, зная, что это бываетъ во время молитвы, подражай хананеянѣ; хотя ты — мужъ, однако, подражай женѣ, иноплеменницѣ, слабой, отверженной и презираемой. Ты не имѣешь бѣсноватой дочери? Но ты имѣешь грѣшную душу. Что сказала хананеянка? *Помилуй мя: дщи моя зль бѣснуется.* Такъ и ты скажи: *помилуй мя: душа моя зль бѣснуется.* Даже когда ты будешь внѣ церкви, зывай и говори: *помилуй мя;* говори, хотя не двигая устъ, но зывая умомъ; Богъ слышитъ и тѣхъ, которые молчатъ. Для этого требуется не мѣсто, а прежде всего нравственное настроеніе. Нѣкогда впереди было море, позади египтяне, а по срединѣ Моусей; великое было затрудненіе для молитвы, но велика была и широта молитвы. Сзади гнались египтяне, впереди было море, а по срединѣ нужно было молиться. Моусей ничего не произносилъ, но Богъ говорить ему: *что вопіеши ко Мнѣ* (Исх. 14, 15). Уста его не говорили, но умъ зывалъ. — *Богъ всегда близокъ есть.*

Если ты хочешь просить человѣка, то сначала спрашиваешь, что онъ дѣлаетъ, не спитъ ли, не занятъ ли; и слуга не отвѣчаетъ тебѣ. А у Бога нѣтъ ничего такого: куда бы ты ни ушелъ и сталъ призывать Его, Онъ слышитъ; ни занятія, ни посредникъ, ни слуга не отдѣляютъ Его отъ тебя. Скажи: *помилуй мя,* и Богъ тотчасъ дѣлается присущимъ. Еще *глаголющу ти,* говоритъ пророкъ, *речетъ: се приидохъ* (Исаія 58, 9). О, слово, исполненное благодати! Онъ не ожидаетъ окончанія молитвы; еще прежде, нежели окончишь молитву, ты уже получаешь даръ.

Будемъ же, увѣщаваю васъ, подражать хананеянкѣ. *Помилуй мя, дщи моя зль бѣснуется*, говорила она; Господь же говорить ей: *о, жено, велия вѣра твоя, буди тебѣ, якоже хоцещи* (Мѣ. 15, 28). Аминь.

Р ъ Ц Ъ

ко вновь поступившимъ сестрамъ милосердія Смоленской общины Краснаго Креста, предъ началомъ учебныхъ занятій 1900 года.

Приидите ко Мнѣ вси труждающіися и обремененніи, и Азъ упокою вы (Мѣ. 11, 28).

Такъ зоветъ къ Себѣ Христось Спасительъ тѣхъ, которые трудятся для своего спасенія въ борьбѣ съ искушеніями и огорченіями въ жизни, тѣхъ, которые безропотно несутъ бремя житейскихъ трудовъ, заботъ и подвиговъ. Зоветъ для того, чтобы упокоить, облегчить отъ труда, спасти, помиловать, даровать вѣчное блаженство. Поступая въ общину Краснаго Креста, вы, возлюбленныя сестры, вступаете не на привольную, веселую жизнь, а на жизнь трудовую, тернистую, быть можетъ—съ нуждою и лишеніями. Но труда бояться нечего. Трудъ и дѣятельность—это неизмѣнный законъ для всѣхъ существъ міра. И человекъ созданъ на дѣятельность и трудъ. Первому человеку въ его блаженномъ состояніи предназначено было воздѣлывать и хранить рай. Но когда человекъ палъ, Богъ наложилъ на него наказаніе: *въ потъ лица твоего съищи хлѣбъ твой* (Быт. 3, 19). И онъ долженъ теперь до изнуренія усиливать свой трудъ, чтобы добывать потребное для пропитанія и одѣянія. Люди, пренебрегающіе этимъ закономъ, люди нетрудящіеся, поль-

зуются презрѣніемъ общества. Ихъ называютъ тунеядцами. И это достойно и праведно. *Аще кто не хочетъ дѣлати, ниже да ястъ* (2 Сол. 3, 10), говоритъ Апостолъ, т. е. кто не хочетъ трудиться, работать, тотъ не долженъ и простирать руки свои къ трапезѣ. Но этимъ не исчерпывается значеніе труда въ жизни человѣка. Трудъ имѣетъ важное значеніе въ дѣлѣ развитія и укрѣпленія нашей нравственности. Онъ предостерегаетъ и предотвращаетъ отъ многихъ пороковъ и содѣйствуетъ доброму расположенію души. Кто избѣгаетъ труда, тотъ, ясно, любитъ праздность, а праздность—мать порока. Это понятно до очевидности. Пустыя или прямо худыя и вредныя чувства и намѣренія возникаютъ тогда, когда человѣкъ не занятъ добрымъ и полезнымъ дѣломъ; не сдерживаемыя дѣловымъ теченіемъ мысли, они возрастаютъ, усиливаются и, наконецъ, совершенно овладѣваютъ человѣкомъ: *мнозый бо злобъ научаетъ праздность* (Сир. 33, 28), говоритъ премудрый. Такъ, трудъ неизбеженъ и существенно полезенъ. Средствомъ къ успѣху и облегченію труда служитъ раздѣленіе его между людьми; на этомъ раздѣленіи труда и основывается различіе званій и состояній. Вы, вашимъ будущимъ званіемъ, званіемъ сестры милосердія, призываетесь служить недугующимъ и страждущимъ. Вся дѣятельность ваша будетъ сосредоточена у одра больныхъ и умирающихъ. Правда, трудъ не легкій, скорбный, болѣзненный. Да что трудъ! Самый тяжелый трудъ, трудъ безъ отдыха, трудъ съ бессонными ночами, со слезами,—даже такой трудъ самъ по себѣ не принесетъ вреда, не возбудитъ ропота и унынія, если въ сердцѣ христіанина живетъ вѣра въ недремлющее Провидѣніе, если христіанинъ, въ дѣтской преданности волѣ Божіей, помнитъ Божіе опредѣленіе о трудѣ въ потѣ лица. Что трудъ! Не трудъ, а пытки и мученія переносили исповѣдники Христовы и ова-

зываются безконечно счастливѣе многихъ счастливецѣвъ міра сего. Идите смѣло на предстоящій вамъ трудъ, никогда не тяготитесь своимъ званіемъ, не ропщите на свою участь. Быть можетъ, ваше званіе самое цѣнное, самое достойное къ тому, чтобы получить небесную награду, чтобы услышать отъ Господа радостный призывъ: *приидите ко Мнѣ вси труждающіися и обремененніи, и Азъ упокою вы.*

Вы готовитесь служить больному ближнему, перевязывать его раны, облегчать переносить ему боль и страданія; на васъ будетъ лежать обязанность во время дать лекарство, напоить и накормить его, не считайте это обременительнымъ, а тѣмъ паче унижительнымъ. Помните, что и Самъ Господь приходилъ на землю не для того, чтобы Ему служили, а чтобы послужить другимъ. Онъ Самъ пречистыми руками Своими омывалъ и отиралъ ноги учениковъ Своихъ. Помните, что никакой честный трудъ и никакія, сопряженныя съ онымъ, обязанности не унижаютъ человѣка. На страшномъ судѣ Своемъ Господь не спроситъ, кто какого званія и состоянія былъ, высокаго или низкаго, знатнаго или простаго, но спроситъ, достойно ли мы носили имя христіанское, вѣрно ли исполняли свои обязанности, все ли сдѣлали для души своей, что могли сдѣлать въ нашемъ званіи, ибо душа одинакова у всѣхъ людей, начиная отъ царя до послѣдняго слуги. Исполняйте свои обязанности съ полнымъ усердіемъ, дѣлайте свое дѣло, какъ бы для Бога, какъ бы предъ очами Божиими. Соблюдайте и въ словахъ и въ дѣлахъ достоинство христіанское. Скромность, благоприличіе, трудолюбіе, сострадательность, чистота души и тѣла пусть украшаютъ васъ, какъ сестру милосердія. Въ минуту-жъ жизни трудную, въ минуту изнеможенія подъ бременемъ трудовъ и лишеній, пусть предносятся вашему созна-

нію, пусть послужать вамъ утѣшеніемъ и ободреніемъ слова Господа: *приидите ко Мнѣ вси труждающіися и обремененніи, и Азъ упокою вы.*

Священникъ *Николай Поповъ.*

Значеніе церковно-славянскаго чтенія въ народной школѣ и необходимыя условія успѣшнаго преподаванія этого предмета.

Вопросъ о значеніи церковно-славянскаго чтенія въ народной школѣ, хотя достаточно разслѣдованъ и вполнѣ рѣшенъ въ методикѣ этого предмета, тѣмъ не менѣе нельзя сказать, чтобы удовлетворительное рѣшеніе его всецѣло проникло въ сознаніе нашего общества, и онъ получилъ свое благопріятное осуществленіе на практикѣ въ народныхъ школахъ, не исключая и церковно-приходскихъ. Весьма многіе и въ настоящее время склонны сомнѣваться въ пользѣ и значеніи этого предмета въ народной школѣ и мирятся съ его существованіемъ здѣсь, только покаяясь необходимости. Сами преподаватели церковно-славянскаго чтенія, какое громадное значеніе ни приписывается ему въ дѣлѣ школьнаго обученія и воспитанія, какъ ярко оно ни изображается, всеже не всегда проникнуты сознаніемъ этого, рѣдко научаются и осуществлять это въ школьной практикѣ, а еще рѣже достигаютъ полныхъ и желательныхъ результатовъ въ этомъ отношеніи. Объясняется это, конечно, многими причинами, дѣйствующими и въ отдѣльности и во всей своей совокупности.

Мы, какъ извѣстно, съ охотой перенимаемъ и увлекаемся, особенно въ дѣлѣ учебномъ, только тѣмъ, чѣмъ занимаются и что изучаютъ въ Западной Европѣ, объ этомъ мы

тракуемъ, это прививаемъ и осуществляемъ иногда съ упорствомъ, достойнымъ гораздо лучшей участи; славянскій же языкъ есть достояніе наше, чисто-русское и само-быт-ное, имъ приходится заниматься самостоятельно, безъ образцовъ и помощи иностранныхъ, а посему мы къ нему равнодушны и готовы лишить его даже правъ гражданства. Еще: въ нашъ практическій вѣкъ отдають предпочтеніе и окружають особеннымъ вниманіемъ только тѣ предметы въ школь, которые имѣють утилитарное и прикладное значеніе въ жизни; чтеніе же церковно-славянское почти чуждо этого, а посему—въ пренебреженіи и отодвигается на задній планъ. Наконецъ, не безъ того, чтобы на отношеніи къ славянскому чтенію не отражалось то равнодушіе ко всему церковному, котораго не чуждо современное свѣтское общество, принявшее и принимающее преобладающее участіе въ дѣлѣ устройства и развитія нашего народнаго образованія. Такъ или иначе, но вопросъ, который мы собираемся затронуть, не теряетъ своего интереса и въ настоящее время и заслуживаетъ нѣкотораго вниманія по крайней мѣрѣ со стороны тѣхъ, коихъ въ такой или иной степени онъ касается.

Самое главное и высокое значеніе церковно-славянскаго чтенія въ народной школь—религіозно-нравственное. Для православнаго русскаго человѣка, какъ извѣстно, славянскій языкъ есть языкъ религіозный, на которомъ онъ выражаетъ почти всѣ свои религіозныя чувства, волненія, свои надежды и упованія на Бога, обращаетъ къ Нему свои моленія, хваленія и благодаренія. Если у русскаго человѣка, начиная отъ едва лепечущаго ребенка и кончая самымъ глубокимъ старцемъ, вознѣмается желаніе словесно выразить свои религіозныя потребности и нужды къ Высочайшему Виновнику

своего бытія, то это желаніе невольно и необходимо выливается у него на языкъ славянскомъ; послѣдній такъ слился съ духомъ и существомъ истинно-благочестиваго русскаго человѣка, что было бы, намъ кажется, до чрезвычайности страннымъ и даже невозможнымъ, если бы мы, напр., въ чувствѣ глубочайшей благодарности къ Богу произнесли: „спасибо тебѣ, Богъ“— вмѣсто— „благодарю тя. Боже“. Мы не станемъ, конечно, доказывать полную невозможность иного словеснаго обращенія къ Богу, какъ не при посредствѣ языка славянскаго, но для простаго русскаго народа, который считаетъ его всецѣло посвященнымъ Богу и не дерзаетъ иначе обращаться къ Нему, при слабомъ же знаніи этого языка нерѣдко вынужденъ бываетъ ограничиваться однимъ отрывистыми выраженіями, равно, во всѣхъ многообразныхъ нуждахъ непосредственнаго обращенія къ Богу,— для русскаго народа преподаваніе церковно-славянскаго языка есть, неоспоримо, удовлетвореніе его религіозной потребности: чрезъ это народъ получаетъ широкую возможность обогатиться наиболѣе высокими и соответствующими для религіозныхъ нуждъ словами и выраженіями, искони освященными и нынѣ освящаемыми нашей православной Церковью, а тѣмъ самымъ можетъ найти и полное удовлетвореніе во всѣхъ случаяхъ своего религіознаго настроенія.

Кромѣ того, наша общая мать св. Церковь благодатныя общественныя и частныя обязанности къ Богу, всякаго рода христіанскія богослуженія и требы исполняетъ на этомъ языкѣ. Чтобы глубже, сознательнѣй и истиннѣй участвовать въ церковныхъ служеніяхъ, чтобъ ихъ полнѣй постигнуть, такъ сказать, исчерпать и воспринять всѣ возвышенныя мысли и чувства, выражаемыя въ молитвословіяхъ и пѣнопѣніяхъ, чтобы „едными усты и единымъ сердцемъ славить Бога“—необходимо въ такой или иной степени пониманіе

и знаніе церковно-славянскаго языка. Сколько всевозможныхъ предразсудковъ, предубѣжденій, превратныхъ толковъ и разногласій, хотя бы, напр., по отношенію къ раскольникамъ, возникаетъ у нашего малопросвѣщеннаго народа на почвѣ, именно, слабаго разумѣнія этого языка. Извѣстенъ, кажется, слѣдующій типичный случай превратнаго и наивнаго пониманія славянскаго текста при условіяхъ самаго симпатичнаго свойства: одинъ старинный русскій живописецъ въ благочестивомъ настроеніи пожелалъ иллюстрировать изреченіе Псалмопѣвца: „Очи мои выну ко Господу“, и, понимая его по-русски, изобразилъ пророка Давида съ поднятыми къ небу руками, на которыхъ нарисовалъ вынутыя изъ орбитъ глаза его.

Наконецъ, церковно-славянское чтеніе со стороны своего содержанія представляетъ исключительно предметы религіозно-нравственнаго характера, такъ какъ во всѣхъ церковно-славянскихъ книгахъ излагаются или выражаются высокія и глубокія истины вѣры, благоговѣйныя чувства къ Богу, примѣры и подвиги истиннаго благочестія и т. п. Отсюда уроки славянскаго чтенія всегда являются уроками религіи и нравственности; и въ этомъ отношеніи они нисколько не уступаютъ урокамъ Закона Божія и почти совпадаютъ съ послѣдними, отличаясь отъ нихъ только приемами и формами преподаванія.

Второе значеніе церковно-славянскаго чтенія—образовательное—вообще, и по отношенію къ русскому языку—въ частности. Защитники нашей классической системы средняго образованія, отстоявшіе и отстаивающіе всю ея цѣлесообразность, указываютъ, между прочимъ, на переводъ съ одного языка на другой, какъ на самое лучшее и необходимое средство, какимъ располагаетъ эта система въ дѣлѣ развитія и совершенствованія умственныхъ способностей учащихся.

Предполагается, что когда ученикъ прочитаетъ латинскій или греческій текстъ и потомъ начинаетъ въ умѣ подыскивать соотвѣтствующія русскія слова, даетъ имъ такое или иное сочетаніе и расположеніе и, уразумѣвъ общій смыслъ, выражаетъ его, какъ слѣдуетъ, по-русски; то у него упражняются и развиваются различныя умственныя способности: память, представленіе, воображеніе, соображеніе и т. п. Если это такъ, то славянскій языкъ открываетъ возможность употреблять это благодѣтельное средство умственнаго развитія и въ нашей народной школѣ, съ тѣмъ предпочтеніемъ, что этотъ языкъ, сравнительно съ классическими, живой въ нашей Церкви, болѣе близокъ родному, а потому доступнѣе для дѣтскихъ силъ, болѣе необходимъ и важенъ.

Кромѣ того, славянскій языкъ, какъ извѣстно, является тѣмъ первоначальнымъ корнемъ или зерномъ, изъ котораго выросъ и развился нашъ русскій языкъ. Очень многія формы и явленія нашего языка находятъ свое объясненіе и основаніе въ языкѣ славянскомъ; напр., родовыя окончанія въ прошедшемъ времени, „ся“ въ окончаніи возвратнаго и взаимнаго залоговъ, наращеніе въ склоненіи словъ дочь и мать и т. п. Вслѣдствіе этого, языкъ церковно-славянскій такъ сроденъ съ русскимъ и такъ похожъ на него съ очевидностью и для дѣтей, что имъ вполне доступно дѣлать сопоставленіе славянскаго языка съ русскимъ и изучать послѣдній путемъ сравненій; а сравненіе, какъ мы знаемъ, первѣйшее и существеннѣйшее средство всякаго вообще познанія; такимъ образомъ славянское чтеніе, кромѣ всего прочаго, можетъ служить и въ цѣляхъ болѣе лучшаго и основательнаго изученія и усвоенія языка русскаго, который постоянно является предметомъ особеннаго вниманія въ школѣ.

Третье значеніе славянскаго языка можно назвать прак-

тическимъ. Простой русскій народъ, начиная съ того времени, когда еще славянскій языкъ былъ единственнымъ языкомъ нашей грамотности, и до настоящихъ дней сохранилъ взглядъ на чтеніе „по церковному“, какъ на высшую мудрость. Грамота въ его глазахъ не полная, если онъ не умѣетъ читать по церковно-славянски. Въ силу же особенно присущей русскому народу религіозности, онъ питаетъ къ славянскому языку глубокую любовь и уваженіе, готовъ всегда не только читать, но и слушать чтеніе книгъ, написанныхъ по-славянски: житіе святыхъ, акаѳистовъ и т. п., и такого рода чтеніе, по общему наблюденію, не перестаетъ быть самымъ излюбленнымъ и распространеннымъ занятіемъ и развлеченіемъ простого народа въ часы его досуга. Чтеніе же собственно церковное во время богослуженій въ храмѣ для нашего народа—это предметъ особенной гордости и чести, источникъ высшаго наслажденія. Въ этомъ отношеніи намъ не приходилось ни наблюдать, ни слышать, чтобы, напр., ученики народныхъ школъ, принимающіе участіе въ елпосномъ чтеніи, когда-нибудь уклонялись отъ него, или обнаруживали такъ или иначе нерасположеніе къ нему; напротивъ, они постоянно просятъ и стараются своимъ поведеніемъ заслужить этого, соглашаются на нѣкоторыя, связанныя съ этимъ обстоятельствомъ, жертвы и лишенія; съ очевидной охотой несутъ особенные и продолжительные труды по приготовленію къ чтенію въ церкви, лишь бы только ихъ допустить до этой чести. Такимъ образомъ, обученіе церковно-славянскому чтенію въ школахъ, очевидно, идетъ навстрѣчу всѣмъ народнымъ симпатіямъ и отвѣчаетъ требованіямъ народной жизни и практики.

Четвертое значеніе славянскаго языка *опредѣляется тѣмъ мѣстомъ*, какое онъ занимаетъ въ ряду другихъ предметовъ школьнаго обученія; и мѣсто это весьма замѣчатель-

ное. Во-первыхъ, церковно-славянское чтеніе примыкаетъ къ Закону Божію, составляя непрѣмную и самую желательную часть его: молитвы, заповѣди, изреченія Св. Писанія, нѣкоторыя мѣста изъ Новаго и Ветхаго Заветовъ могутъ и должны быть усвояемы учениками по-славянски. Во-вторыхъ, церковное пѣніе все исполняется на языкѣ славянскомъ, а посему знаніе его въ извѣстной степени здѣсь необходимо. Въ третьихъ, пріученіе учениковъ читать съ пониманіемъ равно служить задачей уроковъ и русскаго языка и славянскаго; и если оно достигается на урокахъ послѣдняго, то это несомнѣнно отражается и на урокахъ перваго; кромѣ того, по церковно-славянскому чтенію переводъ совершается по-русски, и слѣдовательно—открывается возможность упражняться въ устной рѣчи, знакомиться съ формами русскаго языка, общими съ церковно-славянскими, усвоить ихъ путемъ сравненій и противоположеній, о чемъ мы уже упоминали, и т. п. Въ четвертыхъ, славянскій языкъ имѣеть нѣкоторое отношеніе и къ урокамъ чистописанія, такъ какъ по нему полагается полууставное письмо, которое и должно вестись въ связи и зависимости отъ занятій и успѣховъ учениковъ вообще въ письмѣ. Единственный предметъ, съ которымъ славянское чтеніе не имѣеть общаго—счисленіе; но обязательное ознакомленіе учениковъ съ славянской нумераціей и счетомъ такъ или иначе касается и этого предмета. Въ этой тѣсной, а иногда и неразрывной связи церковно-славянскаго чтенія почти со всѣми предметами курса народной школы и заключается его послѣднее значеніе, весьма важное и существенное въ смыслѣ необходимости этого предмета и его полезности для изученія прочихъ предметовъ.

Если свести все сказанное о значеніи славянскаго языка къ немногимъ словамъ и выраженіямъ, то можно сказать,

что онъ представляетъ такое могущественное учебно-воспитательное средство въ чисто народномъ духѣ, настолько отвѣчаетъ запросамъ и нуждамъ русскаго народа, такъ неотъемлемо связанъ со всѣмъ кругомъ учебныхъ предметовъ школы и такъ слился съ самой идеей народного образованія, что и представить его безъ этого предмета едва ли возможно: это, въ самомъ строгомъ смыслѣ слова, чисто національная черта нашего русскаго народного образованія.

Изъ указаннаго значенія церковно-славянскаго чтенія въ школахъ истекають многіе выводы, такъ или иначе опредѣляющіе и общій характеръ и самыя приемы преподаванія этого предмета, но мы ограничимся только наиболѣе существенными и укажемъ лишь тѣ условія и требованія, которыя особенно умѣстны и желательны въ церковно-приходской школѣ.

Если славянское чтеніе и по содержанію и по формѣ является предметомъ священнымъ, и главной его задачей поставляется возбужденіе и укрѣпленіе въ дѣтяхъ молитвеннаго и религіознаго настроенія; то прежде всего необходимо, чтобы преподающій его всецѣло былъ проникнутъ сознаніемъ этого, самъ чувствовалъ любовь и уваженіе къ этому предмету и самъ въ той или иной степени испытывалъ соотвѣтствующее настроеніе. Не только само чтеніе и объясненіе учителя должны быть вразумительными, назидательными и вытекающими изъ этого настроенія, но и все поведеніе его въ этомъ случаѣ должно носить на себѣ печать искренняго внутренняго расположенія. Только при такомъ условіи учитель можетъ возбудить въ дѣтяхъ желательное настроеніе и вызвать то благоговѣйное вниманіе, при которомъ все недоступное уму дѣлается доступнымъ и понятнымъ сердцу, и уроки славянскаго чтенія являются, дѣйствительно, истиннымъ факторомъ религіозно-нравственнаго обученія и вос-

питанія. Въ крайнемъ случаѣ, когда учителю такое настроеніе не сродно или почему-либо отсутствуетъ, съ его стороны необходимы большая осторожность, вниманіе и усердіе къ тому, чтобы не допустить чего-либо диссонирующаго и несоотвѣтствующаго и не нарушить общежелательнаго настроенія; иначе учитель легко можетъ уподобиться тому проповѣднику, который обличаетъ порокъ, въ коемъ и самъ грѣшнѣнъ, или тому врачу, которому было сказано: „Врачу, исцѣлися самъ“. Въ этомъ отношеніи заслуживаетъ полнаго поощренія тотъ, можетъ быть, и изъ области внѣшняго благочестія обычай, по которому ученикъ, начинающій чтеніе и оканчивающій его по славянской книгѣ, осѣняетъ себя крестнымъ знаменіемъ и цѣлуетъ ее, для поддержанія, конечно, чувства благоговѣнія къ священнымъ книгамъ вообще. Намъ еще пришлось наблюдать слѣдующій фактъ, позволяющій сдѣлать нѣкоторое поучительное въ данномъ случаѣ заключеніе. Слушали мы уроки одного учителя въ школѣ; шли занятія по русскому языку; велись они очень оживленно и при довольно свободной классной дисциплинѣ: ученики постоянно сами вызывались отвѣчать, иногда допускали вскакиванія, самовольные выкрики, иногда оборачивались; словомъ, держали себя такъ, какъ требовала ихъ живая подвижная натура. Но вотъ учитель перешелъ къ славянскому чтенію, и картина рѣзко измѣнилась: ученики сидѣли очень смиренно, съ самыми серьезными лицами, или углублялись въ книги, по которымъ водили пальцами, слѣдя за чтеніемъ, или со вниманіемъ смотрѣли на учителя, когда онъ объяснялъ или собирался кого-либо заставить читать; само чтеніе производилось очень медленно, въ противоположность нѣсколько торопливому, какимъ оно было раньше по русскому языку. Славянское чтеніе продолжалось минутъ 25, и ни разу не было не только самовольнаго выкрика или

вскакиванія, но даже подвѣтія руви съ цѣлью обнаружить свое желаніе отвѣчать; очевидно, учитель приучилъ учениковъ держать себя на славянскомъ чтеніи иначе, въ томъ, конечно, убѣжденіи, что такъ называемое оживленное преподаваніе, столь желательное и благодѣтельное по другимъ предметамъ, тутъ оказывалось вовсе неумѣстнымъ, съ чѣмъ, намъ кажется, нельзя не согласиться.

Далѣе, если славянскому чтенію сообщается по преимуществу значеніе воспитательное, и оно является благодѣтельнымъ средствомъ въ этомъ отношеніи, то необходимо всегда помнить это и съ должнымъ умѣньемъ пользоваться симъ средствомъ. Дѣлаемъ такой выводъ тѣмъ настоятельнѣе, что школьная практика показываетъ нерѣдко совсѣмъ противоположное. Многіе учителя, можетъ быть, въ силу того, что по славянскому чтенію полагается окончательный экзаменъ, часто преподають его, только какъ предметъ учебный, и главнѣйшія задачи воспитательныя всецѣло приносятъ въ жертву чисто учебнымъ—направленіе въ преподаванія этого предмета вовсе нежелательное. Правда, въ славянскомъ чтеніи много подлежащаго простой выучкѣ, но еще болѣе подлежащаго только назиданію и наставленію; иное, дѣйствительно, необходимо довести до полного сознанія и разумѣнія учащихся, и съ этой цѣлью допустимы обстоятельныя толкованія и объясненія читаемаго, а иное совсѣмъ не требуетъ этого, должно остаться только достояніемъ чувства, всякія, а тѣмъ болѣе подробныя толкованія могутъ только ослабить воспитательное вліяніе такого чтенія; точно также нѣкоторые приемы и способы, весьма цѣлесообразныя и благодѣтельныя при обученіи, здѣсь оказываются неумѣстными и даже вредными для цѣлей религиозно-молитвенныхъ, напр., оживленіе урока, о которомъ мы говорили раньше, и т. п. Словомъ, на учителѣ лежитъ долгъ

разобраться во всемъ этомъ, искусно гармонировать и сочетать дѣло обученія и воспитанія по этому предмету, а если ужъ и допускать преобладаніе какихъ-либо задачъ, то никакъ не учебныхъ, а напротивъ воспитательныхъ, чего требуютъ и цѣли церковно-приходской школы вообще и этого предмета въ частности. Не знаемъ, какъ поступили бы другіе, но мы склонны предпочесть ученикамъ, свободно читающимъ по-славянски и бойко подставляющимъ подъ славянскими словами и выраженіями соответствующія русскія, тѣхъ, которые читаютъ медленно, но съ чувствомъ благоговѣйнаго вниманія, переводить буквально затрудняются, но чувствуютъ и понимаютъ общій смыслъ читаемаго.

Затѣмъ, достаточно заботливости и искусства требуется отъ учителя и со стороны образовательнаго значенія славянскаго чтенія. Последнее, какъ мы знаемъ, содѣйствуетъ развитію многихъ душевныхъ силъ и способностей учащихся и весьма полезно для болѣе основательнаго изученія другихъ школьныхъ предметовъ, необходимо только озаботиться этимъ, умѣть затронуть эти способности, возбудить дѣтскій интересъ и вниманіе, вдумчиво отнестись къ матеріалу читаемаго, сдѣлать соответствующее напоминаніе, сопоставленіе или противоположеніе, удачно поставить наводящій вопросъ и т. п. Но и при всемъ этомъ необходимо опять соблюсти мѣру и должное равновѣсіе и не впасть въ возможную, въ данномъ случаѣ, односторонность и увлеченіе подробностями, твердо помня то, что преподаваніе славянскаго чтенія должно быть по преимуществу въ духѣ религіозно-нравственномъ.

Та неизбежная связь, какая существуетъ между славянскимъ чтеніемъ и другими учебными предметами въ школѣ, то же возлагаетъ на учителя свои особенныя заботы и обязанности. Установленіе большей связи между предметами

обученія, единство и согласіе въ преподаваніи ихъ вообще желательны и благодѣтельны въ дѣлѣ общаго духовнаго развитія учащихся: тутъ получается большее число ассоціацій при полученіи знаній, чаще они повторяются, основательнѣй усвояются, достигается возможность болѣе гармоническаго воздѣйствія на душевныя силы учениковъ и т. п. По отношенію же къ славянскому языку это единеніе и согласеніе являются, можно сказать, предметомъ первой необходимости. Въ самомъ дѣлѣ, было бы, напр., весьма страннымъ, если бы на урокахъ славянскаго чтенія учениковъ заставляли читать съ чувствомъ благоговѣнія и усвоятъ извѣстныя объясненія, а на урокахъ Закона Божія они читали бы то же самое безъ этого чувства и получили инныя, а то и противоположныя объясненія; или пріучаемые читать отчетливо и толково по предмету славянскаго чтенія, ученики для нуждъ пѣнія стали бы читать торопливо и безъ всякаго пониманія; или усвоивши какое-нибудь грамматическое правило по-русски, они на славянскомъ чтеніи замѣчали бы только исключенія или противорѣчія этому правилу, не получая должнаго разъясненія, и т. п. Для иллюстраціи приведемъ пришедшій намъ на память случай, одинъ изъ многихъ въ этомъ родѣ. Въ одной школѣ пришлось намъ спросить у учениковъ объясненіе по русски слова „плевелы“; одни изъ учениковъ настойчиво и увѣренно переводили словомъ „мякина“; другіе съ такой же настойчивостью и увѣренностью объясняли словами „сорная трава“. Удивило насъ такое разнорѣчивое толкованіе, и мы заинтересовались открыть его причину; оказывается, что одно объясненіе сдѣлалъ законоучитель, а другое учительница; нѣкоторые ученики запомнили первое, нѣкоторые же второе, а потому тѣ и другіе съ равной увѣренностью и держались своихъ объясненій. Приходилось намъ наблюдать и такое

явленіе: одинъ и тотъ же матеріаль и съ одними учениками прочитывался въ началѣ года на урокахъ Закона Божія и въ концѣ года по славянскому чтенію, и притомъ почти одинаково, какъ новое, нечитанное; очевидно, тутъ должно быть такое или иное согласіе: или читать его только разъ, или, если читать вновь, то какъ повтореніе уже извѣстнаго. При одномъ учителѣ по всѣмъ предметамъ единство преподаванія въ извѣстной степени получается само собою, но при многихъ учителяхъ, какъ это не рѣдко бываетъ въ школѣ, имъ пожелательно необходимо совмѣстно и согласно рѣшить вопросъ о томъ, что, когда и какъ читать и усвоить съ учениками по-славянски, а иначе возможно дойти, пожалуй, до того, что одна рука будетъ созидать, а другая то же самое разрушать.

Наконецъ, мы должны коснуться и практическаго значенія славянскаго чтенія, которое въ свою очередь осложняетъ дѣло; тутъ, собственно, учителю необходимо отыскать время для подготовки учениковъ къ вѣпросному чтенію и дать примѣръ такого чтенія. Все, что обычно читается и мы постоянно слушаемъ въ церкви, то непременно должно быть назидательно прочитываемо съ учениками на урокахъ славянскаго языка и даже собственно по церковному; но самое подготовленіе къ участию въ богослужебномъ чтеніи тутъ не возможно. Во-первыхъ, къ такому участию не всѣ ученики окажутся пригодными: одни по робости, другіе по недостатку голоса, третьи по другимъ причинамъ, дѣвочки совсѣмъ не могутъ участвовать въ церковномъ чтеніи, такимъ образомъ на урокъ только нѣкоторые ученики будутъ заняты этимъ, а прочіе останутся при самомъ пассивномъ участіи; во-втор., подготовленіе можетъ быть только одиночное, а такое обученіе вообще неумѣстно и нетерпимо въ школѣ; въ трет., ученикамъ обыкновенно приходится такъ много и долго

упражняться, прежде чѣмъ выступить въ церкви, что для этого, при значительномъ числѣ желающихъ и слабомъ ихъ искусствѣ, положительно не хватило бы времени, отводимого на занятія славянскимъ чтеніемъ; слѣдовательно, на это дѣло учителю необходимо удѣлять внѣклассное время. Это новый трудъ для учителя, но онъ облегчается слѣдующими обстоятельствами. Прежде всего, дѣло можетъ быть сведено къ одной провѣркѣ или прослушиванію, такъ какъ ученики, получившіе примѣръ церковнаго чтенія въ классѣ и нѣкоторые указанія отъ учителя, свободно могутъ приготовиться къ нему самостоятельно; затѣмъ, помочь учителю могутъ сами же ученики; нужно только небольшое умѣнье воспользоваться этой помощью; мы знаемъ нѣсколько школъ, гдѣ ученики принимаютъ участіе въ церковномъ чтеніи при самомъ ничтожномъ содѣйствіи учителя; обыкновенно послѣдній подготовку новыхъ чтецовъ поручаетъ нѣсколькимъ старшимъ ученикамъ, которые уже читали въ церкви и достигли такого или иного совершенства въ этомъ дѣлѣ; они съ такимъ усердіемъ, охотой и успѣхомъ занимаются съ новичками, что учитель иногда только повѣритъ или прослушаетъ ихъ, а то они и безъ него выступаютъ въ церкви; наконецъ, подготовленіемъ къ чтенію въ церкви можетъ и должно служить участіе учениковъ въ совершеніи общихъ утреннихъ и вечернихъ молитвъ въ школѣ; тутъ опредѣляется ихъ пригодность къ такому чтенію, ослабляется дѣтская робость, часто замѣчаемая въ этомъ случаѣ, вырабатывается общій тонъ и характеръ чтенія и т. п.

Изъ всего сказаннаго по поводу значенія славянскаго чтенія съ разныхъ его сторонъ самъ собой вытекаетъ еще тотъ общій выводъ, что преподаваніе этого предмета въ школѣ есть дѣло весьма сложное и трудное и требуетъ со стороны учителя извѣстнаго настроенія, самаго серьезнаго

отношенія къ дѣлу и значительнаго умѣнья или опытности. Можетъ быть, мы нѣсколько преувеличиваемъ дѣло, смотримъ на него съ точки зрѣнія слишкомъ идеальной и обставляемъ преподаваніе этого предмета черезчуръ большими трудностями, но во всякомъ случаѣ было бы весьма желательно, чтобы преподаватели проникались именно такимъ взглядомъ и не относились къ дѣлу легко и безпечно. Мы знаемъ, напр., что многіе учителя и учительницы, очень старательно и регулярно подготовляющіеся къ урокамъ русскаго языка и ариѳметики, совсѣмъ не находятъ нужнымъ дѣлать это по отношенію къ славянскому чтенію и нерѣдко начинаютъ эти уроки, не помня, на чемъ они остановились во время предыдущаго урока; а между тѣмъ, намъ думается, что тутъ учителю болѣе, чѣмъ по какому-либо другому предмету, есть надъ чѣмъ подумать, о чемъ справиться, что согласовать, обсудить и рѣшить. Крімъ того, мы смѣемъ допустить, что для учителя нужна и предварительная общая подготовка, которую онъ долженъ получить въ такой или иной степени далеко до самыхъ уроковъ въ школь. Учителя и учительницы въ нашихъ церковно-приходскихъ школахъ выходятъ обыкновенно изъ духовныхъ училищъ, семинарій и женскихъ епархіальныхъ училищъ, гдѣ, для болѣе или менѣе основательнаго знакомства съ славянскимъ языкомъ, условія, несомнѣнно, самыя выгодныя и несравненно благопріятнѣе, чѣмъ въ любомъ свѣтскомъ учебномъ заведеніи. Какъ тутъ преподается этотъ предметъ, съ какимъ чувствомъ объясняется и толкуется Священное Писаніе, насколько подробно знакомятся съ методикой и значеніемъ этого предмета и какъ много практикуются въ его преподаваніи въ образцовыхъ школахъ,—мы, конечно, не знаемъ, но сюда невольно устремляются наши взоры и только отсюда мы можемъ ожидать для учителей и достаточнаго знанія этого предмета, и рас-

положенія или склонности къ нему, и должнаго направленія въ его преподаваніи, и умѣнья пользоваться имъ, какъ важнымъ религіозно-воспитательнымъ средствомъ и т. п.

(Моск. Ц. Вѣд.).

Отецъ протоіерей села Пустыннаго, Дорогобужскаго уѣзда, *Петръ Николаевичъ Волочковъ*.

(НЕКРОЛОГЪ).

Въ часъ пополудни, 18 іюля, соборъ окрестныхъ іереевъ, при огромномъ стеченіи народа, проводилъ въ вѣчность одного изъ старѣйшихъ служителей церкви Христовой въ нашей епархіи—о. протоіерея села Пустыннаго, Дорогобужскаго уѣзда, *Петра Николаевича Волочкова*. Покойный о. Петръ родился въ 1827 г. въ с. Бѣломірѣ, Вяземскаго уѣзда. Отецъ его, діаконъ села Бѣломира, несмотря на скудные средства и немалочисленное семейство, далъ о. Петру, какъ и прочимъ дѣтямъ, приличное образованіе и, что еще важнѣе, съ ранняго дѣтства посвялялъ въ ихъ души сѣмена твердой вѣры и доброй нравственности. Пройдя училищный курсъ, о. Петръ продолжилъ свое образованіе въ Смоленской духовной семинаріи, гдѣ и окончилъ курсъ въ 1849 году съ аттестатомъ перваго разряда.

1 января 1850 г. Петръ Николаевичъ былъ рукоположенъ Преосвященнѣйшимъ Тимоѣемъ въ санъ священника къ церкви села Пустыннаго, гдѣ и прослужилъ свыше 50 лѣтъ. Глубокая вѣра въ Бога, безусловная преданность водительство Промысла Божія и строгое исполненіе христіанскихъ обязанностей, какъ человека и въ особенности пастыря, были путеводной звѣздой всей его жизни и дѣятельности и, соглас-

но ученію Апостола, заставляли его пасти стадо Божіе, *посылающіи не нуждею, но волею и по Бозѣ: ниже неправедными прибытки, но усердно* (1 Петр. V, 2). Истинное призваніе къ пастырству и преданность волѣ Божіей воспитали въ о. Петрѣ постоянную готовность на всякаго рода лишенія и жертвы, неизбѣжныя въ жизни скромнаго сельскаго священника.

Постоянное бодрствованіе и заботливое вниманіе о спасеніи другихъ не покидали его ни на минуту. У него не было различія духовныхъ чадъ по положенію и состоянію, у него не было никогда—ни поздно, ни рано, ни некогда, ни свободно; онъ объ этомъ не говорилъ, а дѣлалъ все своевременно и исправно. Двери его дома были открыты всегда и для всѣхъ. Въ ночь или полночь, рано или поздно самъ о. Петръ былъ на ногахъ, радушно привѣтствовалъ каждаго, предлагалъ отъ души свою скромную трапезу, уставшему давалъ отдыхъ, странному ночлегъ и, провожая въ путь благожеланіями, просилъ не забывать его гостепріимнаго дома и на будущее время.

Онъ твердо помнилъ первую и главную обязанность священника—долгъ проповѣдничества слова Божія и наученія не знающихъ истинамъ вѣры и никогда не забывалъ словъ Апостола: *горе мнѣ, если не благоувствую* (1 Корин. IX, 16). Шесть лѣтъ состоялъ онъ катихизаторомъ и за ревностное проповѣданіе слова Божія удостоенъ былъ вниманіемъ епархіальнаго начальства. Въ 1855 году отъ Преосвященнѣйшаго Тимофея получилъ архипастырское благословеніе и награжденъ былъ набедренникомъ: „за назидательное проповѣданіе слова Божія, одобренное цензурнымъ комитетомъ“. Его проповѣдническая дѣятельность показывала, что онъ зналъ не только Св. Писаніе, но и писанія отеческія. Согласно ученію св. отцевъ, его проповѣдь никогда не шла в

противорѣчіе съ его жизнію. Что ты высокоумствуешь, говоритъ Златоустъ, когда учишь словомъ; легко философствовать на словахъ; научи меня своею жизнію, которая есть самая прекрасная проповѣдь (1-ое нравоученіе на дѣянія Апост.). Приведенныя слова св. Златоуста служили для о. Петра всегдашнимъ правиломъ. Онъ шелъ впереди своихъ овецъ, и овцы знали его голосъ и шли за нимъ до конца его жизни. Онъ не упустилъ изъ виду и того, что въ дѣлѣ наученія простаго народа неизмѣнной союзницей и помощницей является школа. И вотъ о. Петръ не только заботился о заведеніи школъ въ своемъ приходѣ, но тщательно ухаживалъ и обильно возрастилъ эти юные разсадники просвѣщенія во всемъ второмъ благочинническомъ округѣ Дорогобужскаго уѣзда, гдѣ 12 лѣтъ былъ окружнымъ наблюдателемъ и, съ охотой радуясь доброму дѣлу, проходилъ эту должность безвозмездно. Многие изъ учениковъ и до сихъ поръ сохранили добрую память о дорогомъ батюшкѣ, пріѣздъ котораго въ школу былъ всегда желателенъ, такъ какъ онъ умѣлъ и поласкать юныхъ птенцовъ и возбудить въ нихъ любовь къ ученью своимъ наставленіемъ и раздачей книжечекъ религіознаго содержанія. Жизнь онъ велъ всегда трезвенную. У него не было склонности съ кѣмъ бы то ни было ссориться, напротивъ — онъ всѣхъ стремился свести къ единодушію и доброму мнѣнію о другихъ. Безкорыстіе его было извѣстно всѣмъ и даже епархіальному начальству. Не въ характерѣ о. Петра было назначать плату за какую бы то ни было потребу и тѣмъ болѣе вымогать насильно. При всей нестяжательности онъ находилъ возможность помогать еще и другимъ и былъ несказанно радъ, если его даваніе шло на пользу. Особенно много и средствъ, и силы, и труда положилъ о. Петръ на благоустройство своего приходскаго храма.

Онъ расширилъ храмъ, устроилъ новый престолъ въ честь

св. мученицы Параскевы, украсилъ и обогатилъ его внутри и неоднократно ремонтировалъ его снаружи. Епархіальное начальство цѣнило образъ жизни, заботы о храмѣ, труды и поведеніе покойнаго о. протоіерея. Такъ, въ 1865 году онъ отъ Преосвященнаго Антонія получилъ благословеніе съ объявленіемъ благодарности епархіальнаго начальства: „за примѣрную почительность о церкви Божіей и обновленіе оной съ употребленіемъ на сей предметъ матеріальныхъ средствъ“, а въ 1873 году за примѣрное прохожденіе возложенныхъ должностей и особое усердіе о храмѣ Божіемъ. Преосвященнымъ Серафимомъ предложено ему было лучшее священническое мѣсто, если онъ того пожелаетъ. Отъ такого пастыря нельзя было ожидать, чтобы онъ не умѣлъ хорошо править домомъ своимъ. Все, начиная отъ мелочей внѣшней обстановки и кончая сложною обязанностью воспитателя дѣтей, все въ домѣ о. Петра было благообразно и по чину. Домъ покойнаго о. протоіерея напоминалъ собою церковь. Никакихъ предметовъ роскоши, вещей современнаго увлеченія свѣтскаго круга нельзя было встрѣтить въ его домѣ. Священныя иконы, картины религіозно-нравственнаго содержанія, портреты близкихъ и знакомыхъ—вотъ все украшеніе внутренняго дома о. протоіерея. Чистота и порядокъ всюду вѣсегда не нарушались. Прислуга въ домѣ о. протоіерея составляла членовъ семьи. Всякій, знающій о. Петра, готовъ былъ во всякое время идти къ батюшкѣ и служить ему; встать упомянуть, что о. Петръ былъ рѣдкій сельскій хозяинъ, у него все было образцово, все примѣрно, все въ свое время и аккуратно. Покойный о. Петръ былъ какъ бы указателемъ для окружныхъ поселянъ и временъ посѣвовъ и времени обработки земли. Какъ только начинались въ полѣ работы, съ ранней весны и до поздней осени, ежедневно часовъ около пяти утра и даже раньше можно было видѣть батюшку въ

полѣ; онъ если не работалъ самъ, то гуляя проходилъ вокругъ поля. А въ семейной жизни это былъ мужъ и отецъ, изображенный въ Св. Писаніи. Онъ любилъ свою жену и не раздражалъ чадъ, но воспитывалъ ихъ въ страхѣ Господнемъ; за то и жена была съ нимъ едино и дѣти чтили и разумно боялись своего отца. Эта была рѣдкая семья.

Господь благословилъ о. Петра многочадіемъ. У него было шесть сыновей и три дочери. Всѣхъ ихъ онъ воспиталъ въ духѣ православной церкви, всѣхъ образовалъ быть способными къ общественной дѣятельности, но не о всѣхъ ему пришлось одинаково радоваться, не всѣхъ одинаково долго видѣть на нивѣ общественной дѣятельности. Господь послалъ ему испытаніе въ семейной жизни, его семейныя утраты были весьма тяжелы, когда его четыре взрослые сына и одна дочь умерли неожиданно.—были до того здоровы и брѣвны. „Богъ далъ, Богъ и взялъ“, былъ отвѣтъ о. Петра на утѣшенія соболѣзнующихъ объ его горѣ. „Да будетъ благословенно имя Господне, Богъ лучше насъ знаетъ наши нужды; не умерли бы они тогда, быть можетъ—было бы и хуже“.

Какъ всегда усердный къ исполненію пастырскихъ обязанностей, о. Петръ не могъ быть незамѣченнымъ епархіальнымъ начальствомъ и не могъ не пользоваться его довѣріемъ. Такъ, черезъ два года своей службы о. Петръ Преосвященнѣйшимъ Тимофеемъ утвержденъ былъ депутатомъ. Затѣмъ, въ теченіе 15 лѣтъ, съ 1872 г. по 1887 г., онъ проходилъ должность духовно-судебнаго слѣдователя. Съ распределеніемъ духовныхъ училищъ по округамъ, съ 1872 г. о. Петръ болѣе трехъ трехлѣтій проходилъ должность депутата въ училищныхъ и епархіальныхъ сѣздахъ духовенства. Неоднократно былъ избираемъ и утверждаемъ членомъ благочинническаго Совѣта. Наконецъ, въ теченіе 12 лѣтъ о. Петръ безвозмезд-

но проходилъ должность наблюдателя церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты.

За свою усердную службу о. Петръ имѣлъ слѣдующія духовныя награды: набедренникъ, темно-бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ за войну 1853—56 гг., скуфью, камплавку, наперсный крестъ, орденъ св. Анны 3 ст., св. Владиміра 4 ст. в санъ протоіерея. 13 января нынѣшняго года исполнилось пятидесятилѣтіе пастырской службы о. Петра, и всѣ, его знающіе, возносили къ Богу горячія молитвы благодарности за его служеніе церкви Божіей. Благодарные прихожане увеличили торжество этого дня поднесеніемъ маститому іерею дорогого золотого съ камнями креста.

Предъ отиѣваніемъ усопшаго о. протоіерея студентомъ Московской духовной академіи Павломъ Чулковымъ произнесена была рѣчь. Въ ней юный проповѣдникъ въ знакъ искренняго уваженія къ почившему, характеризуя предъ слушателями свѣтлый образъ о. протоіерея, развилъ ту мысль что при предстоящемъ гробѣ неутѣшная скорбь не должна имѣть мѣста: *Блаженни мертвіи, умирающіи о Господѣ; ей, глаголетъ Духъ: да почиютъ отъ трудовъ своихъ* (Апокал. XIV, 13).

„Не живая ли и сердечная вѣра служила для почившаго свѣточемъ на тернистѣмъ жизненномъ пути?—между прочимъ говорилъ ораторъ. Не добродѣтель ли была цѣлю его жизни? Не любовь ли къ Богу и ближнимъ лежала въ основаніи всей его дѣятельности, которой онъ посвятилъ всего себя, всю свою жизнь. Пятьдесятъ лѣтъ онъ жилъ неразлучно съ своею паствою, жилъ для нея весь, безраздѣльно.“
„Доброта, теплота души, готовность быть полезнымъ для всѣхъ, служить всѣмъ до самоотверженія, таковы отличительныя черты усопшаго. Думаю— немало и здѣсь есть такихъ,

которые испытали на себѣ искреннюю любовь своего батюшки; какъ много, думаю, тѣхъ, кто находилъ у него утѣшеніе въ скорбную минуту жизни; какъ много тѣхъ, которые пользовались въ трудную минуту помощью не только духовною, но и матеріальною, и все это не за что, во славу и благодареніе Божіе, безъ малѣйшаго намека даже мысли о какой бы то ни было благодарности. Сей св. храмъ служить яснымъ доказательствомъ его безкорыстнаго служенія Богу, его преданности волѣ Всевышняго. Самою любимую и воздѣлнѣйшею мыслию всей его жизни была мысль о расширеніи, благоустройствѣ и благолѣпнн сего храма. Съ твердой вѣрой въ Бога, надеждой на успѣхъ своего благого дѣла, онъ смѣло шелъ впередъ и достигъ своей цѣли. Всегдашняя его жизнерадостность и довольство своимъ скромнымъ положеніемъ, прористекавшее изъ полной преданности Промыслу Божію, было самою видною чертою его отношеній къ самому себѣ и къ своему положенію. Самомнительность, которой такъ часто грѣшатъ многіе, и мысль о правахъ на лучшее состояніе, на высшее положеніе были неизвѣстны почившему.

Вся его жизнь весьма ясно свидѣтельствовала о высокой настроенности его души и глубокой преданности волѣ Божіей. Наконецъ, спокойное ожиданіе имъ смертнаго часа еще болѣе убѣждаетъ насъ въ его непоколебимой вѣрѣ въ отрадныя истины вѣчной жизни и воскресенія; стремленіе очистить себя покаяніемъ и освятить причащеніемъ Св. Тайнъ служить залогомъ его вѣчной жизни во Христѣ.

Послѣ этого мы спросимъ у васъ: есть ли мѣсто скорби у гроба сего? Нѣтъ и нѣтъ. Не всякій ли изъ насъ пожелалъ бы себѣ такой многоплодной и богоугодной жизни, а главное—такой христіанской кончины. Поистинѣ угодна Господу душа его, почему и взялся онъ отъ среды лукав-

ствія въ мѣсто вѣчнаго упокоенія. Не усомнимся, досточтимый о. протоіерей, что со духи праведными почиеть душа твоя; не погрѣшимъ, если назовемъ тебя блаженнымъ, ибо слово Божіе говоритъ: *блажени мертвіи, умирающіи о Господѣ. Ей, глаголетъ Духъ, да почиютъ отъ трудовъ своихъ*“ (Апок. XIV, 13).

О. Петръ скончался 15 іюля въ 5 часовъ утра послѣ непродолжительной, но тяжелой болѣзни. Господь удостоилъ своего вѣрнаго служителя умереть истинно по-христіански. Онъ нанутствовавъ былъ тайнствами—исповѣди, елеосвященія и причащенія Св. Тайнъ. Вѣсть о неожиданной кончинѣ о. протоіерея быстро облетѣла по приходу и его окрестностямъ. 17 числа вечеромъ тѣло почившаго перенесено было въ церковь. Послѣ выноса мѣстнымъ о. благочиннымъ Сумеономъ Чулковымъ отправлено было всеобщее. Во всю ночь предъ гробомъ усопшаго, равно какъ и въ домѣ, тремя прибывшими оо. діаконами читано было св. Евангеліе. Литургію служили соборомъ шесть священниковъ во главѣ съ братомъ почившаго—о. архимандритъ. Инновентіемъ. На проводѣ предстояли о. архимандритъ съ одиннадцатью священниками. При отпѣваніи было произнесено двѣ рѣчи: одна по шестой пѣсни канона—священникомъ села Перстенокъ, въ которой проповѣдникъ изобразилъ жизнь почившаго; другая рѣчь въ концѣ отпѣванія была произнесена мѣстнымъ благочиннымъ—протоіереемъ Сумеономъ Чулковымъ, въ которой проповѣдникъ въ теплыхъ и трогательныхъ выраженіяхъ описалъ печальную картину, совершающуюся предъ слушателями. Послѣ отпѣванія и прощанія съ почившимъ, прахъ его на рукахъ іереевъ, при пѣніи хоромъ канона „Помощникъ и покровитель“ и колокольномъ звонѣ, былъ обнесенъ вокругъ церкви и опущенъ въ могилу около алтаря, гдѣ раньше были погребены его дѣти.

Съ чувствомъ глубокой скорби о почившемъ провожавшіе

его вернулись въ осиротѣвшій домъ, гдѣ всѣмъ была предложена поминальная трапеза. Гряди же съ миромъ въ уготованный тебѣ чертогъ Царя Небеснаго. Да будетъ тебѣ по заслугѣ. Да будетъ тебѣ вѣчная память!...

Послѣ покойнаго о. протоіерея остались: престарѣлая жена, сынъ—священникъ, который мѣсяца три—четыре тому назадъ занялъ мѣсто своего родителя, немолодая болѣзненная дочь.

Епархіальная хроника.

Архіерейскія богослуженія.

Сентябрь.—3—воскресенье. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій епископъ Петръ совершилъ литургію въ каѳ. соборѣ; въ служеніи участвовали: каѳ. протоіерей Никандръ Ивановъ, ключарь—священникъ Стефанъ Каверзневъ, священникъ Тихонъ Чижовъ, священникъ Петръ Смирновъ; въ концѣ литургіи въ обычное время Владыкою было сказано слово.

— 5—вторникъ. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ акаѳистъ предъ Смоленской чудотворной иконой Божіей Матери—Одигитрии, въ сослуженіи соборнаго духовенства.

— 7—вечеръ. Его Преосвященство, по прибытіи въ гор. Ельню, совершилъ въ соборной церкви всенощное бдѣніе, въ сослуженіи каѳ. протоіерея Н. Иванова, протоіерея Василя Сеньковскаго и прѣчаго духовенства.

— 8—Рожд. Пр. Богородицы. Его Преосвященство совершилъ въ Ельнинскомъ соборномъ храмѣ литургію съ молебствіемъ; въ служеніи участвовали: каѳ. протоіерей Н. Ивановъ, протоіерей Василій Сеньковскій, священникъ Тимоѣей Чернавскій, свящ. Георгій Сеньковскій, свящ. Алексѣй Крапухинъ, свящ. Александръ Макаровъ; въ концѣ литургіи въ обычное время Владыкою было сказано слово.

— 10 — воскресенье. Его Преосвященство, по возвращеніи въ Смоленскъ, совершилъ литургію въ надворотней Богоматерской церкви; въ служеніи участвовали: каѳ. протоіерей Н. Ивановъ, экономя—святъ Григорій Соколовъ, іеромонахъ Сергій, іеромонахъ Никифоръ; въ обычное время за литургіей слово произнесъ священникъ Спасской церкви Павелъ Грибоѣдовъ.

— 12 — вторникъ. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборъ акаѳистъ предъ Смоленской чудотворной иконой Божіей Матери—Одигитрии, въ сослуженіи соборнаго духовенства.

— 13 — вечеръ. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборъ всенощное бдѣніе съ обрядомъ воздвиженія Св. Креста; въ служеніи участвовали, кромѣ соборнаго духовенства, святъ Дм. Камегуловъ, іеромонахъ Авраій.

— 14 — Воздвиженіе Св. Креста. Его Преосвященство совершилъ литургію въ каѳ. соборъ; въ служеніи участвовали: каѳ. протоіерей Н. Ивановъ, ключарь—святъ Ст. Каверзневъ, святъ Т. Чижовъ, святъ Дм. Камегуловъ; рукоположенъ во діакона псаломщикъ-учитель с. Городны, Духовц. у., Сергій Морозовъ, опред. въ с. Сырокоренье, Краснин. у.; въ концѣ литургіи въ обычное время Владыкою было сказано слово.

И з в ѣ с т і я и з а м ѣ т к и .

Словущее Воскресеніе.— Между праздниками, пользующимися въ православномъ простомъ народѣ большою извѣстностью, есть праздникъ, извѣстный подъ названіемъ «Словущаго Воскресенія». Его празднуютъ иногда цѣлыми деревнями, но зарокъ, приурочивая къ 13 сентября; нерѣдко приходятъ въ церковь служить молебень «Словущему Воскресенію», чѣмъ ставятъ въ затрудненіе совершителей богослуженія. Последнее обстоятельство свидѣтельствуетъ о томъ, что простонародье, такъ чтущее этотъ праздникъ, совсѣмъ не знакомо съ сущностью его. Что касается образованной среды, то въ ней праздникъ извѣстенъ весьма немногимъ даже по имени. Между тѣмъ, событіе, давшее поводъ къ установленію этого

праздника, имѣеть очень важное значеніе для всего христіанскаго міра, и самый праздникъ имѣеть глубоко-назидательный смыслъ. (событіе это—обновленіе храма Воскресенія въ Іерусалимѣ послѣ оскверненія его мерзостями язычниковъ.

Время установленія этого праздника относится къ четвертому столѣтію; поэтому и сказанія объ историческомъ его происхожденіи принадлежатъ историкамъ этого же вѣка. Всѣ эти сказанія вошли въ Прологъ и изложены въ «Словѣ объ обновленіи храма Воскресенія Христова, иже въ Іерусалимѣ». Богослуженіе праздника прославляетъ воскресеніе Христова, отчего, можетъ быть, и происходитъ названіе этого праздника «Словущимъ воскресеніемъ» *).

Передадимъ то, что содержится въ этомъ Прологѣ. Послѣ вольнаго страданія Господа нашего Іисуса Христа, Его воскресенія и вознесенія на небо то святое мѣсто, гдѣ совершенно наше спасеніе, было въ запустѣніи и осквернялось людьми, ненавидѣвшими христіанъ. Особенно оно было поругано въ 1-й половинѣ II вѣка нечестивымъ царемъ Адрианомъ, осквернившимъ его идольскими жертвенниками. Адрианъ приказалъ засыпать землю и камнями гробъ Господень, а на Голгоѣѣ, мѣстѣ распятія Спасителя, построилъ храмъ богинѣ Венерѣ, поставивъ въ немъ ея изображеніе. Надъ живосымъ гробомъ онъ поставилъ другого идола—Юпитера. Такъ, гдѣ Агнецъ Божій, взявшій на Себя грѣхи міра, принесъ Себя въ жертву Богу Отцу, приносились идольскія жертвы, и господствовали грѣхъ и нечестіе. Точно также и другія святія мѣста, ознаменованія великими событіями изъ жизни Богочеловѣка, были осквернены идольскими капищами и жертвенниками. Самое названіе сгященнаго города нечестивый царь замѣнилъ другимъ и повелѣлъ назвать его не Іерусалимомъ, а по своему имени—городомъ Адіана. Все это дѣлалось для того, чтобы совершенно изгладить изъ памяти христіанъ имя Іисуса Христа и чтобы послѣдующія поколѣнія забыли, гдѣ жилъ и училъ Іисусъ Христосъ.

Но не пришлось нечестивцу достигнуть желаемаго: онъ самъ погибъ, а святое мѣсто Господь славы прославилъ. Призвавъ къ Своей вѣрѣ императора Константина (Равноапостольнаго) и мать его св. Елену, Господь вложилъ имъ въ сердца мысль

*) Отъ слова слыть, бытъ извѣстнымъ, славнымъ. Названіе это можетъ означать и ту славу и торжество, съ которыми совершилось самое событіе, давшее поводъ къ установленію праздника.

обновить святой городъ Іерусалимъ, построить храмъ на томъ мѣстѣ, гдѣ пострадалъ Господь Іисусъ Христосъ, и очистить святые мѣста отъ языческихъ нечистотъ. Со множествомъ золота благочестивый царь послалъ въ Іерусалимъ свою мать Елену созидать храмъ и въ тоже время просилъ Іерусалимскаго патріарха Макарія, чтобы онъ съ своей стороны позаботился о созданіи храма. Св. Елена, достигши Іерусалима, разорила всѣ идольскіе храмы, разрушила идоловъ и обновила святой городъ. Она нашла животворящій Крестъ Господень и гробъ, очистила его отъ мусора и камней, заложила на этомъ мѣстѣ большой храмъ, обнесла одною оградою то и другое мѣсто—и распятія и погребенія Христова, такъ какъ они не далеки другъ отъ друга.

Заложенный на горѣ Голгоѣѣ храмъ строился въ продолженіи десяти лѣтъ. Св. Елена скончалась, не дождавшись окончанія постройки. Когда же этотъ новозавѣтный храмъ Іерусалимскій былъ оконченъ, то онъ, равно какъ и самый Іерусалимъ, былъ торжественно обновленъ и освященъ въ 335-й годъ по Рождествѣ Христовомъ, въ 13-й день сентября. Освященіе совершено отцами перваго Тирскаго собора. По окончаніи собора, они для этой цѣли, по приглашенію императора, явились въ Іерусалимъ. По случаю исполнявшагося тридцатилѣтія царствованія Константина освященіе было совершено съ особеннымъ торжествомъ и веселіемъ. Избрано для освященія и обновленія Іерусалимскаго храма то время, въ какое нѣкогда совершено озвященіе и ветхозавѣтнаго Іерусалимскаго храма, оскверненнаго и поруганнаго Антіохомъ Епифаномъ. Тогда же, согласно благочестивому желанію императора Константина, бывшіе при освященіи отцы, въ память этого, установили 13 сентября ежегодный христіанскій праздникъ по всѣмъ церквамъ во вселенной въ роды родовъ: «обновленіе великія Іерусалимскія церкви, яже есть всѣмъ церквамъ мать».

Съ этого времени Іерусалимская церковь стала ежегодно въ великимъ торжествомъ совершать этотъ праздникъ и, подобно ветхозавѣтному празднику обновленія храма, продолжать его восемь дней (2 Мак. X, 5—6). Съ того времени и всѣ соименные ей храмы во имя воскресенія Христова навсегда приняли днемъ своего празднованія 13 сентября, соединивъ съ нимъ благоговѣйное воспоминаніе о древне-христіанскомъ торжествѣ обновленія церкви Іерусалимской, какъ своей матери (Оренб. Епарх. Вѣд.).

Необычайное вразумленіе о почитаніи св. иконъ.— Въ январѣ 1897. г., пишеть о себѣ крестьянинъ с. Борскаго, Самар. г., я сталъ сомнѣваться въ истинѣ почитанія иконъ. Колембался я въ томъ съ мѣсяць и счень томился; какъ-то днемъ въ одиннадцатомъ часу увидѣлъ въ календарѣ ликъ св. Черниговскаго Θεодосія и, сомнѣваясь въ почитаніи иконъ, подумалъ, почему это вѣтъ святыхъ изъ крестьянъ, а самъ смотрю на ликъ св. Θεодосія—и вдругъ меня поклонило въ сонъ, тогда какъ днемъ я никогда не сплю; я легъ и заснулъ, во снѣ вижу: идетъ ко мнѣ въ обыкновенномъ архіерейскомъ одѣяніи и клобукѣ, съ тростью въ рукѣ, монахъ, волосы на головѣ его черные и продолговатые, борода у него большая, черная. Въ немъ я узналъ новаго святителя Θεодосія. Онъ приближался къ моему дому, я испугался за свое сомнѣніе о иконахъ, побѣжалъ къ нему на встрѣчу и сталъ передъ нимъ на колѣна и просилъ у него прощенія за сомнѣнія объ иконахъ, говоря: побей меня палкой, я, грѣшникъ, сталъ думать, что не надо почитать иконы, а св. Θεодосіей сказалъ: я бить тебя не буду и прощаю, иди съ Богомъ. При этомъ меня онъ благословилъ, и я, поцѣловавъ у него руку, проснулся. Послѣ этого отъ меня все сомнѣніе объ иконахъ удалилось, и на душѣ у меня стало легко, и теперь я, слава Богу, объ иконахъ не сомнѣваюсь; въ началѣ прошлаго февраля, когда я увидѣлъ въ первый разъ выписанную въ старую нашу церковь икону св. Θεодосія, то узналъ въ ликѣ его того самого вразумителя моего, который мнѣ явился во снѣ въ концѣ января 1897 года (Кормчій).

Вибліографическій указатель.

Содержаніе 6-й книжки журнала «Вѣра и Церковь».

ОТД. I. Сія есть побѣда, побѣдившая міръ, вѣра наша. Прот. *І. И. Сергіева*. Изъ исторіи души ищущаго истинны челоуѣка. *Н. М. Боголюбова*. Буддизмъ предъ судомъ Евангелія. *І. І. Покровскаго*. ОТД. II. О психологическихъ причинахъ возникновенія и распространенія русскаго сектантства.—О взаимоотношеніи церковно-приходскихъ и городскихъ участковыхъ попечительствъ о бѣдныхъ въ Москвѣ и другихъ

большихъ городахъ. Прот. *Н. В. Б—ва*. — Странныя сужденія о пастановкѣ религиозно-нравственнаго образованія и воспитанія въ свѣтской школѣ. Свящ. *В. М. Гобчанскаго*. Библиографія. Новыя книги. Объявленія. *Приложеніе*: Библейская наука. Акад. лекціи Еп. Михаила. 4 й листъ.

Содержаніе августовской книжки журнала «Странникъ».

- I. О высшемъ началѣ общественной нравственности. *В. Завитневичъ*.
- II. Изъ области церковно-богослужебнаго устава. *А. Кичининъ*.
- III. Дѣти духовенства. Историческій очеркъ вопроса объ ихъ правахъ. *Н. Макковъ*.
- IV. Усѣкновеніе главы. Свящ. *А. Л. Ушаковъ*.
- V. Хроника Епархіальной жизни.
- VI. Церковно-общественная жизнь на православномъ востокѣ.
- VII. Новыя книги.
- VIII. Обзоръ журналовъ.
- IX. Извѣстія и замѣтки.
- X. Книжная лѣтопись.
- XI. Оглавленіе.

Оглавленіе августовской книжки «Боголовскаго Вѣстника».

Житіе св. отца Никифора, архіепископа Константина града и Новаго Рима, списанное Игнатіемъ, діакономъ и скевофилакомъ свят. великой церкви св. Софіи. — Церковное правительство. *А. С. Павлова*. — Религіозная жизнь и нравы греко-восточныхъ христіанъ. *А. П. Лебедева*. — Происхожденіе пастырскаго служенія и его необходимость. *Сергія, митр. Московскаго*. Религіозно-нравственное значеніе Эдхила. *Е. А. Воронцова*. Три письма Преосв. Теофана — Затворника къ К. Н. В. сообщилъ *Н. Высоцкій*. — В. Серг. Соловьевъ. *Тихомирова*. — Знаменательный фактъ въ исторіи международныхъ отношеній. *В. А. Соколова*. Библиографія. Автобіографическія записки Высокопр. *Саввы*, архіепископа Тверскаго. — Отчетъ братства препод. Сергія. *Объявленія*.

Отъ Государственнаго Банка.

2-й внутренней 5-ти проц. съ выигр. заемъ 1866 г. 69 тиражъ 1-го сентября 1900 г.

НУМЕРА СЕРІЙ, ВЫШЕДШИХЪ ВЪ ТИРАЖЪ:

Каждая изъ нижеслѣдующихъ серій заключаетъ въ себѣ 50 билетовъ, съ № 1-го по № 50-ый включительно.

00288	02673	05237	08266	11057	13432	15306	17785
00505	02758	05288	08350	11323	13581	15347	17838
00567	02802	05309	08392	11386	13711	15487	17924
00694	02841	05373	08472	11437	13717	15517	17979
00695	02939	05584	08659	11478	13732	15568	18037
00776	02963	05673	08778	11520	13762	15759	18070
00840	03019	05718	08837	11525	13790	15822	18090
01037	03099	05807	08879	11591	13791	15854	18161
01041	03191	05925	08894	11845	13850	16080	18165
01048	03217	06034	09101	11876	13947	16200	18364
01099	03257	06069	09139	11884	13949	16233	18415
01211	03325	06131	09284	12131	14076	16256	18422
01312	03386	06169	09323	12211	14110	16293	18608
01346	03452	06338	09330	12309	14139	16307	18630
01541	03510	06370	09612	12365	14206	16406	18665
01643	03706	06557	09623	12389	14246	16427	18826
01736	03724	06976	09654	12412	14297	16433	18831
01741	03747	07009	09966	12515	14418	16756	18894
01743	03816	07116	10080	12518	14525	16893	19084
01750	03911	07141	10101	12562	14619	16896	19407
01971	03942	07157	10167	12595	14709	16998	19414
02006	04160	07497	10304	12603	14775	17123	19588
02154	04179	07528	10389	12608	14851	17143	19629
02187	04316	07542	10497	13037	14961	17172	19638
02268	04415	07646	10678	13060	15006	17428	19696
02329	04480	07819	10743	13073	15032	17430	19779
02442	04710	07835	10780	13173	15148	17445	19861
02602	04901	08080	10790	13331	15220	17545	19915
02631	05190	08257	10906	13334	15286	17762	19944

Всего 232 серіи, составляющихъ 11600 билетовъ, на сумму 1508000 рублей.

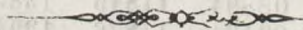
Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, по 130 руб. за билетъ, будетъ производиться съ 1-го декабря 1900 года въ конторахъ и отдѣленіяхъ государственнаго

банка, а также въ казначействахъ тѣхъ городовъ, гдѣ нѣтъ учрежденій банка.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

ЦЕРКОВНЫЙ ХОЛСТЪ

покупаетъ контора паровой мельницы А. Малеванаго въ Смоленскѣ, на Рачевкѣ, по цѣнѣ отъ 5 до 6 копѣекъ за аршинъ, въ зависимости отъ ширины холста.



Содержаніе: **Отдѣлъ оффиціальный:** 1) Высоч. повелѣніе. 2) Епарх. распор. и извѣстія: о наград. назнач. и пр. 3) Изъ отчетовъ церк.-прих. попечительства. 4) Распор. и изв. по церк.-пр. шк. 5) Списокъ пожертв. на храмъ при Вяз. д. учил. **Отдѣлъ неоффиціальный:** 1) Какъ должно молиться. 2) Рѣчь къ сестрамъ милосердія. 3) Значеніе церк.-слав. чтенія въ народ. школѣ. 4) Некрологъ прот. П. Н. Волочкова. 5) Архіер. богослуженія. 6) Извѣст. и замѣтки. 7) Библиограф. указат. 8) Таблица тиража 1 сент. 1900 г. 9) Объявленіе: Въ приложеніи. Отчетъ Аврам. Братства за 1899 г.

Редакторъ, Смотритель училища И. Сперанскій.

Печатать дозволено цензурою. Смоленскъ. 30 сентября 1900 года.

Цензоръ, соборный ключарь, священникъ Стефанъ Каверзневъ.

Паровая типо-литографія Я. Ч. Подземскаго.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи и дѣятельности Братства преподобнаго Аврамія,
Смоленскаго чудотворца, за 1899 г.

Смоленское Епархіальное Братство во имя преподобнаго Аврамія, Смоленскаго чудотворца, въ 1899 году состояло изъ 5 почетныхъ членовъ, 60 дѣйствительныхъ, 12 пожизненныхъ и 1 члена соревнователя и въ 12 Отдѣленіяхъ 4 почетныхъ, 7 пожизненныхъ, 808 дѣйствительныхъ и 729 соревнователей. Такимъ образомъ, въ 1899 г. въ составъ Братства входило 1625 членовъ.

Почетными членами состояли: Высокопреосвященнѣйшій Іоанникій, митрополитъ Кіевскій; Предсѣдатель Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, Преосвященнѣйшій епископъ Гурій; Преосвященнѣйшій епископъ Несторъ, первый виварій Московской епархіи; г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, д. т. сов. Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ, и г. начальникъ губерніи, т. с. Василій Іосифовичъ Сосновскій.

Попечителемъ Братства, согласно § 15 Устава Братства, состоялъ до 23 мая Преосвященный епископъ Митрофанъ, а съ 19 іюня—Преосвященный Петръ, епископъ Смоленскій и Дорогобужскій.

Управленіе дѣлами Братства принадлежало общему собранію его членовъ и Совѣту, причемъ первому принадлежало общее руководство, а послѣднему приведеніе въ исполненіе указаній общаго собранія и завѣдываніе текущими

дѣлами Братства. Въ составъ Совѣта Братства въ отчетномъ году входили: предсѣдатель—о. ректоръ семинаріи, протоіерей Петръ Черепнинъ; товарищъ предсѣдателя—епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ, священникъ Сергій Добромысловъ; члены: Смоленскій вице-губернаторъ Владиміръ Владиміровичъ Философовъ, смотритель духовнаго училища Иванъ Петровичъ Сперанскій, законоучитель реального училища, священникъ Петръ Кирилловичъ и секретарь-казначей—духовникъ семинаріи, священникъ Іосифъ Алмазовъ.

Совѣтъ Братства, дѣйствуя въ предѣлахъ требованій и указаній Устава, стремился къ распространенію религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ предѣлахъ Смоленской епархіи. Средствами къ достиженію этой цѣли служили: 1) содѣйствіе Епархіальному Училищному Совѣту въ открытіи новыхъ и поддержаніи существующихъ школъ епархіи; 2) виѣбогослужебныя чтенія и собесѣдованія объ истинахъ вѣры и благочестія; 3) распространеніе посредствомъ продажи по возможно дешевой цѣнѣ и безмездной раздачи книгъ духовнаго содержанія, брошюръ религіозно-нравственнаго характера, св. иконъ правильного письма, крестиковъ и картинъ изъ священной и церковной исторіи; 4) содержаніе бібліотеки, ежедневно открытой для читателей, и 5) выдача пособія недостаточнымъ учащимся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Смоленской епархіи.

Уѣздныя Отдѣленія Авраміевскаго Братства, преслѣдуя указанныя въ Уставѣ Братства задачи и цѣли, главнымъ образомъ проявляли свою дѣятельность въ изысканіи мѣстныхъ средствъ для открытія новыхъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты и поддержанія школъ уже существующихъ и, употребляя для указанной цѣли почти все свои денежные доходы, являлись, такимъ образомъ, вспомо-

гательными учреждениями уѣздныхъ Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Въ отчетномъ году на устройство новыхъ и поддержаніе существующихъ церковно-приходскихъ школъ уѣздными Отдѣленіями Братства израсходовано 5180 р. 15 коп., а вмѣстѣ съ Епархіальнымъ Совѣтомъ Братства 5760 р. 95 к.

Личный составъ совѣтовъ уѣздныхъ Отдѣленій Авраміевскаго Братства.

1. Бѣльскаго:

Предсѣдатель—соборный протоіерей Петръ Снявскій (до 6 окт.), съ 6 октября уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ, священникъ Константинъ Кулагинъ; члены: смотритель дух. училища В. П. Брянцевъ, инспекторъ городского училища Н. И. Стражевъ, городской голова Н. И. Зимицкій и свящ. Гавріиль Полубинскій (онъ же и казначей).

2. Вяземскаго:

Предсѣдатель—соборный протоіерей Алексій Конокотинъ; члены: уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ, священникъ Алексій Вишневъ, священникъ Николай Заболотскій (онъ же и казначей Отдѣленія), священникъ Іоаннъ Чаусовъ, священникъ Николай Руженцевъ (онъ же и секретарь Отдѣленія), смотритель дух. училища Даниилъ Якимовичъ, инспектирующий гимназію Стефанъ Бѣлкевичъ, преподаватель дух. училища Семень Горбатовскій, уѣздный исправникъ Александръ Рудольфъ и пот. поч. гражд. Михаилъ Нероновъ.

3. Гжатскаго:

Предсѣдатель—соборный протоіерей Іоаннъ Санковскій; члены: почетный попечитель церковно-приходскихъ школъ

Гжатскаго уѣзда, уѣздный предводитель дворянства Илья Николаевичъ Позняковъ, священники: Николай Клитинъ (онъ же и казначей) и Петръ Радковскій.

4. Дорогобужскаго:

Предсѣдатель—соборный протоіерей Андрей Медвѣдковъ; члены: Успенской церкви протоіерей Іаковъ Пляшкевичъ, Покровской церкви священникъ Михаилъ Чанцевъ, Одигтриевской церкви священникъ Нилъ Бѣлявскій (онъ же и казначей), Успенской церкви священникъ Θεодоръ Горанскій, Свято-Духовской церкви священники: Александръ Поповъ и Николай Петропавловскій (онъ же и секретарь), инспекторъ-учитель городского училища Евѡимъ Черковъ и пот. поч. гражд. Θεодоръ Свѣшниковъ.

5. Духовщинскаго:

Предсѣдатель—соборный протоіерей Василій Качевскій; члены: протоіерей Петръ Клитинъ (онъ же и казначей), священникъ Михаилъ Можайскій, священникъ Николай Шпиряевъ, священникъ Михаилъ Булагинъ (онъ же и секретарь).

6. Ельнинскаго:

Предсѣдатель—соборный протоіерей Василій Сеньвовскій; члены: священникъ соборной церкви Алексѣй Крапухинъ (онъ же и секретарь), священникъ Тимоѡей Чернавскій, священникъ Сергій Пляшкевичъ (онъ же и казначей), уѣздный предводитель дворянства д. с. с. В. Мих. Нахимовъ, податной инспекторъ Владиміръ Стунѣевъ, инспекторъ городского училища М. П. Моховской, купецъ В. А. Сухининъ.

7. *Краснинскаго:*

Предсѣдатель—соборный протоіерей Григорій Ждановъ;
члены: священникъ Іаковъ Пашинъ (онъ же и дѣлопроизводитель), священникъ Кирилль Криницкій, церковн. староста Григорій Прудниковъ и И. Г. Ковалькинъ.

8. *Порьчскаго:*

Предсѣдатель—соборный протоіерей Димитрій Березвинъ;
члены: градскіе священники—соборной церкви Петръ Березкинъ (онъ же и казначей), Николай Лызовъ (онъ же и дѣлопроизводитель), Пятницкой церкви Евгеній Воробьевъ и Успенской церкви Іона Головкинъ.

9. *Рославльскаго:*

Предсѣдатель—соборный протоіерей Павелъ Полубинскій (до 4 августа), съ 4 августа состоитъ предсѣдателемъ членъ Отдѣленія Братства, священникъ Василій Юденичъ; члены: протоіерей Іоаннъ Петровскій, уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ, священникъ Александръ Гальковскій, священникъ Θεодоръ Соколовъ, городской голова Петръ Карцачевъ, смотритель дух. училища Александръ Соколовъ (онъ же и казначей), помощникъ смотрителя Николай Спиридоновъ, препод. дух. училища Алексѣй Высотскій (онъ же и дѣлопроизводитель).

10. *Смоленскаго:*

Предсѣдатель—священникъ Николай Козловскій; члены: соборный священникъ Тихонъ Чижовъ, священникъ Нижне-Благовѣщенской церкви Владиміръ Сеньковскій, соборный священникъ Александръ Санковскій (онъ же и казначей),

учитель образцовой семинарской школы Андрей Лызловъ (онъ же и секретарь), уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ, священникъ Александръ Заостровскій, оо. благочинные: протоіерей Константинъ Вишневскій, священникъ Вознесенскаго женскаго монастыря Петръ Коновотинъ, священникъ Нижне-Николаевской церкви Іоаннъ Смирновъ и дворянинъ А. А. Энгельгардтъ.

11. *Сычевскаго:*

Исправляющій должность председателя— священникъ Николай Крапухинъ; члены: священникъ Петръ Смирягинъ (онъ же и казначей), священникъ Сумеонъ Крапухинъ (онъ же и секретарь), уѣздный исправникъ М. Н. Баранцевъ, податной инспекторъ Карякинъ, председатель земской управы В. И. Ѳомичевъ, городской голова И. И. Шарыгинъ, священники: Василій Аѳонскій, Николай Соколовъ (миссіонеръ по расколу).

12. *Юхновскаго:*

Председатель— соборный протоіерей Павелъ Заболотскій; члены: священникъ Александръ Соколовъ (онъ же и казначей), священникъ Петръ Евѣимовъ (онъ же и дѣлопроизводитель), священникъ Капитонъ Сергіевскій, уѣздный миссіонеръ— священникъ В. Горѣцкій, игумень Петръ, уѣздный членъ Смоленскаго окружнаго суда Г. И. Ивановъ, уѣздный исправникъ Ѳ. Я. Златоустовскій, учитель-инспекторъ городского училища П. А. Шубяковъ, купецъ Иванъ Орловъ, земскіе начальники Юхновскаго у.: А. А. Филимоновъ, А. А. Ковалевъ, Н. А. Мельниковъ и Н. А. Ковалевъ, гласные земскаго собранія: В. В. Гулевичъ, Е. П. Скоробогачъ и И. И. Лутонинъ.

II.

О церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты.

Въ 1 января 1900 г. всѣхъ школъ было 898, изъ нихъ:

- | | |
|---|-----|
| а) учительскихъ | 1 |
| б) второклассныхъ | 6 |
| в) двухклассныхъ | 6 |
| г) образцовыхъ | 2 |
| д) одноклассныхъ церковно-приходскихъ | 260 |
| е) школъ грамоты | 623 |

Учащихся въ нихъ было: мальчиковъ 24220 и дѣвочекъ 6460, а всего 30680.

Въ 1899 г. окончили курсъ и получили свидѣтельства на льготу по отбыванію воинской повинности 1596 мальчиковъ. Получили свидѣтельство объ окончаніи курса церковно-приходскихъ школъ 358 дѣвочекъ.

III.

О внѣбогослужебныхъ чтеніяхъ и собесѣдованіяхъ.

Въ отчетномъ 1899 г. внѣбогослужебныя чтенія и собесѣдованія, по приѣзду прежнихъ лѣтъ, велись въ Смоленскомъ кафедральномъ соборѣ, въ залѣ городской думы, въ Ильинской, Нижне-Николаевской, Петропавловской, Богородице-Рождественской, Спасо-Преображенской и др. церквахъ г. Смоленска, въ соборныхъ уѣздныхъ, градскихъ, монастырскихъ и сельскихъ церквахъ епархіи, а также во многихъ церковно-приходскихъ школахъ. Этотъ способъ воздѣйствія на народъ путемъ собесѣдованій въ Смоленской епархіи находятъ все большее и большее приѣмленіе въ пастырской дѣятельности, вслѣдствіе того, что народъ, особенно взрослые—неграмотные,—чрезвычайно расположенъ

къ слушанію ученія христіанскаго и примѣровъ благочестивой жизни.

Въ кафедральномъ соборѣ вибогослужебныя чтенія велись во время служенія торжественныхъ вечерей, которыя совершались по воскреснымъ днямъ въ теченіе великаго и рождественскаго постовъ. Такихъ чтеній было 9. Для бесѣдъ избрано объясненіе Св. Таинствъ православной церкви.

Въ теченіе великаго поста въ залѣ городской думы было предложено 5 богословскихъ чтеній съ небольшою платою за входъ, но чтенія эти посѣщались весьма незначительнымъ числомъ слушателей, если не считать учащихъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ по преимуществу духовныхъ.

Въ Ильинской церкви читали о богослуженіи (православной церкви, въ Нижне-Николаевской — о Таинствахъ, въ Петропавловской — о св. землѣ (по изд. Палестинскаго Общества), въ Богородице-Рождественской — о жизни святыхъ, въ Спасо-Преображенской — о событіяхъ изъ ветхозавѣтной исторіи.

Предметами чтеній въ соборныхъ уѣздныхъ, градскихъ приходскихъ, монастырскихъ и сельскихъ церквахъ епархіи были: объясненіе общеупотребительныхъ молитвъ, заповѣдей Закона Божія и блаженствъ евангельскихъ, священная исторія, вѣтхозавѣтскія бесѣды съ объясненіемъ сѣмвола вѣры, объясненіе богослуженія, таинствъ и обрядовъ православной церкви, житія святыхъ и отдѣлы изъ исторіи христіанской, въ особенности русской церкви, рассказы историко-патріотическаго содержанія и бытовые нравственно-поучительные и назидательные рассказы и повѣствованія. Въ нѣкоторыхъ, наконецъ, приходахъ епархіи, соотвѣтственно условіямъ мѣстной церковно-приходской жизни, чтенія имѣли особый спеціальный характеръ и назначеніе, имѣя своимъ предметомъ статьи противораскольническаго и противосектантскаго содержанія.