



# МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць:  
1 и 15 чисель. Цѣна годовому  
изданію 5 руб., полугодовому—  
2 руб. 50 коп.

№ 10.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ Могилевѣ губернскомъ.

15 мая. Годъ XXVII. 1909 года.

## ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

### Высочайшія и отъ Святѣйшаго Синода награды по Могилевской епархіи.

А. Въ 6-й день текущаго мая, день рожденія Его Императорскаго Величества, Всемиловѣннѣе награждены: орденами а) *Св. Владимира 4 степени*—церкви мѣстечка Милославичъ, Климовичскаго уѣзда, протоіерей Іоаннъ *Діоренцевичъ*; б) *Св. Анны 2-й степени*—учитель Могилевскаго духовнаго училища Статскій Совѣтникъ Аванасій *Бекаревичъ*; гор. Гомеля, Петро-Павловскаго собора протоіерей Александръ *Свидерскій*; в) *Св. Станислава 2-й степени*—преподаватель Могилевской духовной семинаріи Коллежскій Совѣтникъ Августинъ *Адольфъ*; г) *Св. Анны 3-й степени*—преподаватель Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства Надворный Совѣтникъ Николай *Шелепинъ*; надзиратель за воспитанниками Могилевскаго духовнаго училища Надворный Совѣтникъ Теодоръ *Діоренцевичъ*; церкви Могилевскаго Николаевского дѣтскаго приюта протоіерей Петръ *Бровковичъ*; церкви мѣстечка Головчина, Могилевскаго уѣзда, священникъ Василій *Добровольскій*; церкви села Ректы, Быховскаго уѣзда, священникъ Никифоръ *Пославскій*; д) *Св. Станислава 3-й степени*—преподава-

тели Могилевской духовной семинарии Надворный Советник Анатолий *Малевич* и Коллежский Ассесорь Леонидъ *Бриллиантовъ* и инспекторъ Могилевской духовной семинарии Коллежский Ассесоръ Димитрій *Чистилинъ*.

Б. По опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 19-го марта 1909 года за № 2280, награждены: а) *саномъ протоіеря* — Могилевского кафедральнаго Іосифовскаго собора сверхштатный священникъ *Василій Гольмецъ*; церкви села Шешева, Горецкаго уѣзда, священникъ *Митрофанъ Беккаревичъ*; церкви села Бобовичъ, Гомельскаго уѣзда, священникъ *Петръ Кучинскій*; б) *саномъ игумена* — Оршанскаго Покровскаго монастыря настоятель іеромонахъ *Серафимъ*; в) *наперснымъ крестомъ отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ* — гор. Могилева, кафедральнаго Іосифовскаго собора священникъ *Тихонъ Козловскій*; церкви села Сохонова, Мстиславскаго уѣзда, священникъ *Даміанъ Вербицкій*; гор. Орши, Воскресенскаго собора протоіерей *Михаилъ Маслокъ*; Барколабовской общежительной обители, Быховскаго уѣзда, настоятельница игумена *Валентина*; заштатнаго Охорскаго Преображенскаго монастыря, Чериковскаго уѣзда, казначей іеромонахъ *Палладій*; Могилево-Братскаго Богоявленскаго монастыря іеромонахъ *Ефремъ*; церкви села Малевичъ, Рогачевскаго уѣзда, священникъ *Михаилъ Страдомскій*; гор. Мстислава, Николаевскаго собора священникъ *Петръ Астрашановичъ*; церкви села Рѣпокъ, Рогачевскаго уѣзда, священникъ *Николай Жудро*; церкви села Старой Рудни, того же уѣзда, священникъ *Захарій Петровскій*; гор. Могилева, кафедральнаго Іосифовскаго собора священникъ *Алексій Архангельскій*; церкви села Мокраго, Быховскаго уѣзда, священникъ *Іоаннъ Бородичъ*; церкви села Добружа, Гомельскаго уѣзда, священникъ *Николай Романевичъ*; церкви села Соина, Мстиславскаго уѣзда, священникъ *Тимоѣй Гольмецъ*; церкви села Кистеней, Рогачевскаго уѣзда, священникъ *Палладій Ильинскій*; Могилевскій уѣздный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ священникъ *Николай Гильдовскій*;

завѣдывающій Буйнячской женской второклассной школой, Могилевскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Страдомскій*; г) камилавкою —церкви села Слижей, Горецкаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Бородичъ*; церкви мѣстечка Романова, того же уѣзда, священникъ Сергій *Стратоновичъ*; церкви села Нисимковичъ, Гомельскаго уѣзда, священникъ Михаилъ *Рацевичъ*; церкви села Гризевца, Быховскаго уѣзда, священникъ Ілія *Жимовъ*; церкви села Михалинова, Горецкаго уѣзда, священникъ Николай *Заркевичъ*; церкви села Зубревичъ, Оршанскаго уѣзда, священникъ Михаилъ *Страдомскій*; церкви села Терюхи, Гомельскаго уѣзда, священникъ Николай *Леплинскій*; церкви села Хоминки, того же уѣзда, священникъ Александръ *Кошевицкій*; церкви села Долгаго-Мха, Быховскаго уѣзда, священникъ Теодоръ *Цитовичъ*; церкви села Старинки, того же уѣзда, священникъ Григорій *Словецкій*; церкви села Слободки, Оршанскаго уѣзда, священникъ Александръ *Костеничъ*; гор. Орши, Рождество-Богородицкой церкви священникъ Павелъ *Хруцкій*; церкви села Сокольні, Оршанскаго уѣзда, священникъ Іосифъ *Чудовичъ*; церкви села Скрыдлева, Сынненскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Билецкій*; церкви мѣстечка Горь, Чаусскаго уѣзда, священникъ Порфирій *Синяковъ*; Быховскій уѣздый наблюдатель церковно-приходскихъ школъ священникъ Николай *Бобылевъ*.

Указы ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Снуда, Преосвященному Стефану, Епископу Могилевскому и Мстиславскому.

1. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Снудъ слушали: 1) рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 7 Юля 1908 года за № 460, коимъ доносите о данномъ Епархіальнымъ Начальствомъ, безъ исходатайствованія ВЫ-

СОЧАЙШАГО соизволенія, разрѣшеніи причту Коковчинской церкви обмѣнять церковную землю на крестьянскую, для устраниенія чрезполосности, и испрашиваете вмѣстѣ съ симъ указаній Святѣйшаго Синода, можетъ ли такая практика допускаться и въ другихъ подобныхъ случаяхъ; 2) заключеніе по настоящему предмету Юрисконсульта при Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода, отъ 20 Сентября 1908 г. за № 123. **Приказали:** Ваше Преосвященство сообщаете, что крестьяне деревни Большихъ Пильковичъ, Сѣненскаго уѣзда, составили приговоръ о переходѣ отъ чрезполоснаго къ хуторскому владѣнію надѣльной землю, каковой приговоръ представили въ мѣстную уѣздную землеустроительную комиссію. Сія послѣдняя, имѣя въ виду, что разверстанію крестьянской земли на хутора мѣшаетъ церковная земля Пильковичской церкви, приписной къ Коковчинской, просила Духовную Консисторію разрѣшить священнику Коковчинской церкви произвести замѣнъ церковной земли и выдѣль ея къ одному мѣсту. Вслѣдствіе сего Могилевская Духовная Консисторія на основаніи 1374 ст. X. Т. ч. I постановила: разрѣшить причту Коковчинской церкви, при раздѣленіи на подворно хуторскіе участки земли деревни Большихъ Пильковичъ, среди которой находится земля названнаго причта, замѣнъ церковной земли и выдѣль ея къ одному мѣсту, но не въ меньшемъ противъ прежняго количества, о чемъ въ виду спѣшности производства этого дѣла Землеустроительной Комиссіей и посланъ уже указъ священнику Коковчинской церкви. Ваше Преосвященство, донося объ изложенномъ, просите указаній Святѣйшаго Синода о томъ, можетъ ли подобная практика допускаться Епархіальнымъ Начальствомъ и въ другихъ случаяхъ обмѣна церковныхъ земель при посредствѣ Землеустроительныхъ Комиссій, какъ это допускается при полюбовныхъ разводахъ земель, при участіи посредника Полюбовнаго межеванія, безъ испрошенія на это особо **ВЫСОЧАЙШАГО** соизволенія, Обсудивъ обстоятельства настоящаго дѣла, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Юрисконсульта при

Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, опредѣляетъ: сообщить Вашему Преосвященству указомъ, что обменъ церковныхъ земель, внѣ порядка, установленнаго законами межевыми (Т. X. ч. 2), разрѣшается только въ случаяхъ и при условіяхъ, указанныхъ въ ст. 447 Зак. о сост. Т. IX изд. 1899 г., и что посему дѣйствующій законъ не предоставляетъ епархіальнымъ начальствамъ права допускать собственною властью обменъ церковныхъ причтовыхъ земель на земли частныя, при производствѣ работъ землеустроительными комиссіями. Ноября 10 дня 1908 года № 14386.

II. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о постановленіяхъ Всероссійскаго Миссіонерскаго Съѣзда въ городѣ Кіевѣ о католичествѣ и предотвращеніи отпаденій въ оное (прибавл. къ «Перк. Вѣд.» 1908 г. № 32, стр. 1516—1518). **Приказали:** Обсудивъ означенныя постановленія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: вопросъ объ объединенныхъ съѣздахъ братствъ и духовенства всѣхъ епархій Западнаго Края предоставить Преосвященнымъ означенныхъ епархій передать на обсужденіе мѣстныхъ епархіальныхъ съѣздовъ представителей духовенства и братствъ упомянутыхъ епархій; о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ. Апрѣля 30 дня 1909 года № 6048.

### **Отъ Могилевской Духовной Консисторіи.**

Изъ дѣлъ епархіальнаго управленія усматривается, что очень многіе изъ настоятелей приходовъ и монастырей, не смотря на всѣ мѣры воздѣйствія на нихъ внушеніемъ со стороны о.о. благочинныхъ и Епархіальнаго Начальства, задерживаютъ отвѣтами на самыя важныя запросы и цѣлыми мѣсяцами не представляютъ требуемыхъ отъ нихъ свѣдѣній, отчетовъ и суммъ. Равно и нѣкоторые о.о. благочинные настолько замедляютъ требуемыми отъ нихъ свѣдѣніями и отчетами, что останавливаютъ теченіе общей

епархіальной отчетности и дѣлопроизводства. Въ устраненіе такой медленности и нерадѣнія въ исполненіи служебнаго долга на будущее время симъ, съ утвержденія Его Преосвященства, опредѣляется:

1) Настоятели церквей и монастырей, по полученному ими отъ Епархіальнаго Начальства указа, или предписанію мѣстнаго благочиннаго, обязаны учинить исполненіе и донести о томъ не далѣе какъ въ двѣ, или по крайней мѣрѣ въ три недѣли; если же въ этотъ срокъ исполнить указъ или предписаніе не возможно, то донести въ тотъ же срокъ, когда именно можно будетъ сіе сдѣлать (т. 11 ст. 160 Св. Зак., изд. 1892 года).

2) Тѣ указы, или предписанія, исполненіе которыхъ поручено экстренно или немедленно, должны быть исполнены въ три дня и не позже недѣльнаго ерока со дня полученія ихъ; при невозможности же исполнить въ указанный срокъ, незамедлительно должно быть донесено о причинахъ неисполненія, съ указаніемъ срока возможнаго исполненія.

3) Сборы пожертвованій, производимыхъ въ церквахъ и монастыряхъ, согласно циркулярнымъ распоряженіямъ Епархіальнаго Начальства, въ опредѣленные дни на извѣстный предметъ, должны быть доставляемы благочинному немедленно и не позже 2-хъ недѣльнаго срока со дня производства сбора; всѣ прочіе взносы отъ церквей и причтовъ какъ по опредѣленіямъ Епархіальнаго Начальства, такъ и по опредѣленіямъ Епархіальныхъ Съѣздовъ духовенства, а равно и по подписнымъ листамъ должны быть непременно доставляемы въ опредѣленный Епархіальнымъ Начальствомъ, или же въ указанный благочиннымъ срокъ.

4) Отчеты въ расходѣ суммъ церковныхъ и приходскихъ на отдѣльные предметы, какъ напримѣръ, ремонтъ церкви, благоуукрашеніе ея чрезъ покупку церковныхъ принадлежностей, а также отчеты о суммахъ изъ поземельнаго сбора на устройство причтовыхъ помѣщеній и т. п. должны быть ведены своевременно и неотложно доставляемы благочинному, при освидѣтельствованіи имъ

работъ, или—осмотрѣ приобретенныхъ вещей, для провѣрки на мѣстѣ съ книгами и другими документами; отчеты же годовичные должны быть неуклонно доставляемы благочинному къ 15 января слѣдующаго за отчетнымъ года.

5) Образуемые Епархіальнымъ Начальствомъ временные комитеты по постройкѣ церквей на суммы отъ казны по назначенію Святейшаго Синода должны вести особо выдаваемыя приходо-расходныя книги со всею тщательностію, своевременно, согласно инструкціи, и незамедлительно по окончаніи построекъ доставлять подробные по формѣ составленные отчеты; въ случаѣ же невозможности своевременнаго доставленія отчета должны доставлять о томъ свѣдѣнія съ указаніемъ причинъ замедленія.

6) Благочинные доставляютъ затребованныя отъ нихъ Епархіальнымъ Начальствомъ свѣдѣнія и справки въ вышеуказанное въ п.п. 1 и 2 время; суммы и отчеты доставляютъ въ опредѣленные для тѣхъ и другихъ сроки, причемъ годовичный отчетъ къ 1 февраля и не позже 15 февраля, полугодичный къ 15 іюля. Поручаемыя имъ дознанія, соединенныя съ выѣздомъ въ округъ, должны быть производимы не далѣе мѣсячнаго срока, а требующія экстренности, по возможности, немедленно.

7) Благочинническіе Совѣты требуемые отъ нихъ отзывы и разслѣдованія должны доставлять не позже двухмѣсячнаго срока; по тѣмъ же вопросамъ, разсмотрѣніе или разслѣдованіе которыхъ требуется экстренно, свѣдѣнія и отзывы должны быть доставляемы въ 2-хъ недѣльный срокъ.

8) По дѣламъ слѣдственнымъ и сложнымъ дознаніямъ, соединеннымъ съ допросами свидѣтелей, проживающихъ въ разныхъ мѣстностяхъ, производство которыхъ поручено одному или двумъ священникамъ при участіи гражданскаго чиновника, срокъ доставленія таковыхъ Епархіальному Начальству допускается двухмѣсячный, если будутъ дѣйствительныя причины, лишающія возможности доставить таковыя въ мѣсячный срокъ.

9) Виновные въ неисполненіи вышеизложеннаго, примѣнительно къ статьямъ 331 и 336 Улож. о наказ., въ первый разъ будутъ подвергаемы болѣе или менѣе строгому выговору; если же порученіе или предписаніе не будетъ исполнено и послѣ подтвержденія Епархіальнаго Начальства, или благочиннаго, то виновные будутъ подвергаемы денежному штрафу отъ 2 хъ руб. до 5 руб., послѣ второго подтвержденія отъ 5 руб. до 25 руб.; въ случаяхъ же важныхъ, когда отъ нерадѣнія или медленности произойдутъ безпорядки и запущенія въ дѣлахъ, нарушенія интересовъ казны и третьихъ лицъ, виновные будутъ подвергаемы или перемѣщенію на худшія мѣста, или даже совершенному удаленію отъ должности, причѣмъ начеты казны (черезъ Контрольную Палату), а также потери по учрежденіямъ Епархіальнымъ будутъ взыскиваться съ лицъ, доставившихъ запоздалыя касательно такихъ начетовъ и потерь свѣдѣнія, буде не представится возможности обратиться взысканіе на лицъ непосредственно виновныхъ въ этомъ.

### Перемѣны по службѣ.

— 27 апрѣля скончался заштатный священникъ Мошенской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Константинъ *Августиновичъ*.

— 30 апрѣля, резолюціею Его Преосвященства, діаконъ-псаломщикъ Чечерской Вознесенской церкви, Рогаевскаго уѣзда, Лука *Венсякій*, выдержавшій установленный экзамень, согласно прошенію, назначенъ на священническое мѣсто къ Выдренской церкви, Чериковскаго уѣзда, и 3 мая рукоположенъ въ санъ священника.

— 30 апрѣля, резолюціею Его Преосвященства, діаконъ-псаломщикъ Россасинской церкви, Горецкаго уѣзда, Василій *Канарскій*, выдержавшій установленный экзамень, назначенъ на священническое мѣсто къ Плисской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, и 7 мая рукоположенъ въ санъ священника.



— 7 мая, назначенный на священническое мѣсто къ Ильинской церкви, Могилевского уѣзда, Александръ *Рамзевичъ* рукоположенъ въ санъ священника.

### Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквяхъ —

1) *Студенецкой*, Климовичскаго уѣзда, съ 16 декабря; окладъ жалованья, 500 руб.; помѣщеніе есть; церковной земли 4 дес. (усадебная); отъ прихожанъ на причтъ положено руги: 12 четвертей ржи, 12 четвертей овса и 800 пуд. сѣна; прихожанъ 1861 д. муж. п. и 1831 д. жен. п.

2) *Войнинской*, Мстиславскаго уѣзда, съ 17 декабря; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 47 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 958 д. муж. п. и 911 д. ж. п.

3) *Копысской Св.-Духовской*, Горецкаго уѣзда, съ 19 декабря; окладъ жалованья 600 руб.; церковной земли 42 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 485 д. муж. п. и 452 д. жен. п.

4) *Шкловской Троицкой*, Могилевского уѣзда, съ 1 февраля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 39 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 954 д. муж. п. и 936 д. ж. п.

5) *Барколабовскаго женскаго монастыря*, съ 1 февраля; окладъ жалованья 500 руб.; помѣщеніе есть.

6) *Мокрядской*, Чаусскаго уѣзда, съ 5 марта; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 40 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1036 д. м. п. и 1068 д. ж. п.

7) *Тубышской*, Могилевского уѣзда, съ 9 марта; окладъ жалованья 750 руб.; церковной земли нѣтъ; помѣщеніе есть; прихожанъ 480 д. м. п. и 464 д. ж. п.

8) *Самопьевичской*, Чериковскаго уѣзда, (новооткрытая вторая вакансія) съ 10 марта; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 89 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 3412 д. м. п. и 3236 д. ж. п.

9) *Перелтѣвской*, Гомельскаго уѣзда, съ 16 марта; окладъ

жалованья 500 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2151 д. м. п. и 2251 д. ж. п.

10) *Бѣлынической Р.-Богородицкой*, Могилевскаго уѣзда, съ 15 апрѣля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 165 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2174 д. муж. п. и 2120 д. жен. п.

б) *Псаломщическія при церквахъ*—

1) *Усохско-Будской*, Гомельскаго уѣзда, съ 25 октября; 1908 года; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 39 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 559 д. муж. п. и 587 д. ж. п.

2) *Ряснянской*, Чаусскаго уѣзда, съ 25 ноября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 71 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 3051 д. муж. пола и 3075 д. жен. п. На эту вакансію требуется лицо въ санѣ діакона.

3) *Высочанской*, Оршанскаго уѣзда, съ 28 ноября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 78 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2310 д. муж. п. и 2254 д. жен. п. На эту вакансію требуется лицо въ санѣ діакона.

4) *Студенецкой*, Климовичскаго уѣзда, съ 13 декаб.; окладъ жалованья 144 р.; церковной земли 4 дес. (усадебная); помѣщенія нѣтъ; отъ прихожанъ на причтъ положено руги: 12 четвертей ржи, 12 четвертей овса и 800 пуд. сѣна; прихожанъ 1861 д. муж. п. и 1813 д. жен. п.

5) *Ново-Громыкской*, Гомельскаго уѣзда, съ 3 марта; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1849 д. м. п. и 1851 д. ж. п.

6) *Самотьевичской*, Чериковскаго уѣзда, (новооткрытая вторая вакансія) съ 10 марта; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 89 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 3412 д. м. п. и 3236 д. ж. п.

7) *Казимирово-Слободской*, Мстиславскаго уѣзда, съ 12 марта; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли  $39\frac{1}{2}$  дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1592 д. муж. п. и 1679 д. ж. п.

8) *Бняжичской*, Могилевскаго уѣзда, съ 19 марта; окладъ

жалованья 144 р.; церковной земли 41 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2122 д. муж. п. и 2107 д. ж. п.

9) *Орѣховской*, Оршанскаго уѣзда, съ 21 марта; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 40 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1121 д. м. п. и 1031 д. ж. п.

10) *Кузьминичской*, Гомельскаго уѣзда, съ 23 марта; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 42 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1634 д. м. п. и 1714 д. ж. п.

11) *Толочинской*, Сѣненскаго уѣзда, съ 25 марта; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 103 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2333 д. м. п. и 2414 д. ж. п.

12) *Любанской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 28 марта; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 35 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1382 д. м. п. и 1300 д. ж. п.

13) *Маріавильской*, Климовичскаго уѣзда, съ 9 апрѣля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 28 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 830 д. м. п. и 831 д. ж. п.

14) *Дубровицкой*, Чериковскаго уѣзда, съ 10 апрѣля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 32 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2865 д. м. п. и 2698 д. ж. п.

15) *Нивской*, Гомельскаго уѣзда, съ 11 апрѣля, окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть, но ветхое; прихожанъ 704 д. м. п. и 673 д. ж. п.

16) *Должанской*, Чериковскаго уѣзда, съ 15 апрѣля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 72 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1351 д. муж. п. и 1406 д. ж. п.

17) *Сѣненскомъ соборѣ*, съ 20 апрѣля; окладъ жалованья 180 руб.; церковной земли 72 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1407 д. м. п. и 1416 д. ж. п.

18) *Бѣлицкой*, Гомельскаго уѣзда; съ 20 апрѣля; окладъ жалованья 200 руб.; церковной земли нѣтъ; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1381 д. м. п. и 1361 д. ж. п.

19) *Горской*, Чериковскаго уѣзда, съ 20 апрѣля; окладъ жа-

жалованья 144 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2271 д. м. п. и 2220 д. ж. п.

20) *Русаковской*, Горецкаго уѣзда, съ 25 апрѣля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе нѣтъ, прихожанъ 641 д. муж. п. и 668 д. жен. п.

21) *Чечерской Вознесенской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 30 апрѣля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1583 д. муж. п. и 1630 д. жен. п.

22) *Россасинской*, Горецкаго уѣзда, съ 30 апрѣля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 39 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1163 д. м. п. и 1122 д. ж. п.

23) *Мхиничской*, Чериковскаго уѣзда, съ 1 мая; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 38 дес.; помѣщенія есть; прихожанъ 2197 д. м. п. и 2175 д. ж. п.

24) *Корниловской*, Мстиславскаго уѣзда, съ 1 мая; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 33 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 757 д. м. п. и 726 д. ж. п.

25) *Юрковщинской*, Мстиславскаго уѣзда, съ 1 мая, окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 76 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1063 д. муж. п. и 1124 д. жен. п.

### **Отъ Правленія Мстиславскаго духовнаго училища.**

На основаніи опредѣленія Св. Синода, отъ 24 апрѣля—15 мая 1908 года за № 2670, при Мстиславскомъ духовномъ училищѣ будутъ произведены пріемныя испытанія для поступающихъ въ первый классъ училища 9, 10 и 12 іюня текущаго года.

---

При этомъ № прилагается вѣдомость по забору свѣчей церквами и монастырями епархіи, за 1908 годъ.

---

СОДЕРЖАНІЕ ОФ ИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Высочайшія и отъ Святѣйшаго Синода награды по Могилевской епархіи. — Указы Святѣйшаго Синода. — Отъ Могилевской духовной консисторіи. — Переимны по службѣ. — Вакантныя мѣста. — Отъ Правленія Мстиславскаго дух. училища.

Редакторъ, секретарь Консисторіи *П. Сахаровъ.*

Печат. довол. 1909 г. 12 мая. Цензоръ Каеедральный Протоіерей *Г. М и г а й.*

Могилевъ на Дзвѣрѣ. Типо-Литографія *Ш. А. Фридланда.*

Крестный ходъ изъ Бѣлыничскаго монастыря съ св. иконой Богоматери „Бѣлыничской“ прибудеть по Черниговскому тракту въ гор. Могилевъ 29 мая и прослѣдуетъ въ Кафедральный Соборъ, —гдѣ св. икона пребываетъ 30 и 31 мая. 1 іюня въ 5 часовъ вечера св. икона будеть перенесена въ Архіерейскую Крестовую церковь, гдѣ пробудеть до 7 іюня, а затѣмъ послѣдовательно будеть переносима: 7 іюня вечеромъ въ Воскресенскую церковь, 9 іюня вечеромъ въ Кресто-Воздвиженскую церковь, 11 вечеромъ въ Успенскую церковь, 14 вечеромъ въ Троицкую, 15 вечеромъ въ Петро-Павловскую, 17 въ Покровскую, 18 вечеромъ въ Николаевскую, и, наконецъ, 21 іюня вечеромъ перенесена будеть въ Братскій монастырь, гдѣ и пробудеть до времени обратнаго своего шествія въ Бѣлыничи.

---

(въ первомъ и во второмъ полугодіяхъ).

Приложеніе къ Оффиц. части № 10 «Могил. Епарх. Вѣд.».

ВОЕЛО		1-6		1-6		Наименованіе церквей	
въ годѣ		подполгодіе		подполгодіе		въ годѣ	
П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.
2 13	—	33	—	1 30	—	Разанская	
1 10	—	30	—	— 30	—	Рязанская	
4 03	—	1 30	—	2 23	—	Журовская	
2 02	—	03	—	3	—	Землянская	
1 32 1/2	—	1	—	— 32 1/2	—	Кларковская	
2	—	—	—	—	—	Плосновская	
2 30	—	—	—	—	—	Ново-Васильевская	
2	—	—	—	—	—	Рятинская	
4 03 1/2	—	3	—	— 03 1/2	—	Таймоновская	
2 17 1/2	—	13	—	— 02 1/2	—	Ровская	
4	—	3	—	—	—	Решетинская	
2 16	—	36	—	1 30	—	Ржевская	
1 26	—	36	—	— 31	—	Рудновская	
2 22	—	—	—	—	—	Доло-М.	
2 30 1/2	—	30	—	1 30 1/2	—	Куршинская	
2 31 1/2	—	32	—	— 36 1/2	—	Кутинская	
1 02	—	30	—	— 13	—	Мухомовская	
1 34 1/2	—	32	—	— 30 1/2	—	Островская	
1 2 02	—	7 02	—	3	—	Пропойская	
2 30 1/2	—	1 02	—	— 12 1/2	—	Радомская	
2 02	—	13	—	1 30	—	Сидоровская	
2 30 1/2	—	—	—	— 20 1/2	—	Стрельская	
2 03 1/2	—	2 16	—	— 27 1/2	—	Теплинская	
2	—	20	—	1 30	—	Превоно-Овская	
2 02	—	2 30	—	2 12	—	Рязанская Преображенская	

# Вѣдомость

по забору свѣчей церквами и монастырями епархіи,

за 1902 годъ.

(въ первомъ и во второмъ полугодіяхъ).

Наименованіе церквей.	1-е полугодіе.		2-е полугодіе.		ВСЕГО за годъ.	
	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.
<i>Быховскій 1-й округ благочинія.</i>						
Баханская . . . . .	1	30	—	23	2	13
Бычанская . . . . .	—	30	—	20	1	10
Журавичская . . . . .	2	22	1	20	4	02
Зимницкая . . . . .	2	—	—	02	2	02
Кузьковичская . . . . .	—	35 <sup>1/2</sup>	1	—	1	35 <sup>1/2</sup>
Никоновичская . . . . .	1	—	1	—	2	—
Ново-Быховская . . . . .	3	30	2	—	5	30
Ректянская . . . . .	1	—	1	—	2	—
Таймоновская . . . . .	2	08 <sup>1/4</sup>	2	—	4	08 <sup>1/4</sup>
Хлбонянская . . . . .	2	—	1	10	3	10
<i>Быховскій 2-й округ благочинія.</i>						
Бовецкая . . . . .	2	02 <sup>1/4</sup>	—	15	2	17 <sup>1/4</sup>
Гейшинская . . . . .	2	—	2	—	4	—
Грезивецкая . . . . .	1	20	—	36	2	16
Грудиновская . . . . .	—	31	—	36	1	26
Долго-Моховая . . . . .	2	05	—	20	2	25
Кульшицкая . . . . .	1	30 <sup>1/4</sup>	—	30	2	20 <sup>1/4</sup>
Кутвянская . . . . .	2	36 <sup>1/4</sup>	—	25	3	21 <sup>1/4</sup>
Маховская . . . . .	—	15	—	30	1	05
Островская . . . . .	—	39 <sup>1/4</sup>	—	35	1	34 <sup>1/4</sup>
Пропойская . . . . .	8	—	7	05	15	05
Рябовичская . . . . .	2	15 <sup>1/4</sup>	1	05	3	20 <sup>1/4</sup>
Сидоровичская . . . . .	1	30	—	15	2	05
Старинская . . . . .	2	20 <sup>1/2</sup>	—	—	2	20 <sup>1/2</sup>
Теплянская . . . . .	—	27 <sup>1/4</sup>	2	16	3	03 <sup>1/4</sup>
Церковно-Осовецкая . . . . .	1	20	—	20	2	—
<i>Быховскій 3-й округ благочинія.</i>						
Быховская, Преображенская . . . . .	5	15	2	30	8	05

Наименование церквей.						1-е полугодіе.		2-е полугодіе.		ВСЕГО за годъ.	
						П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.
Быховская Троицкая . . . . .	1	10	2	03 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	2	—	4	03 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>			
Барколабовская . . . . .	3	05	—	27	—	—	3	32			
Болоново-Селецкая . . . . .	1	16	1	10	—	—	2	26			
Бѣлевичская . . . . .	2	10 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	—	20	—	—	2	30 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>			
Глухская . . . . .	1	05	1	05	—	—	2	10			
Городецкая . . . . .	2	25	—	25	—	—	3	10			
Городищенская . . . . .	1	—	1	—	—	—	2	—			
Дашковская . . . . .	5	36 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	3	25	—	—	9	21 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>			
Збышинская . . . . .	1	27	—	36	—	—	2	23			
Мокрянская . . . . .	1	00 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	1	10	—	—	2	10 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>			
Хоновская . . . . .	1	39 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1	—	—	—	2	39 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>			
Чигиринская . . . . .	1	35 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	—	30	—	—	2	25 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>			
<i>Гомельское городское благочиніе.</i>											
Гомельская Соборная . . . . .	20	19	9	—	—	—	29	19			
Соборная часовня . . . . .	47	30	24	—	—	—	71	30			
Гомельская Троицкая . . . . .	2	—	2	35	—	—	4	35			
Гомельская Николаевская . . . . .	2	—	—	—	—	—	2	—			
Гомельская Преображенская . . . . .	—	—	11	35	—	—	11	35			
Гомельская Ильинская . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—			
Гомельская Тюремная . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—			
Гомельская муж. гимназій . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—			
Гомельская дух. училища . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—			
Гомельская военная . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—			
Гомельская Успенская . . . . .	6	—	9	—	—	—	15	—			
Ново-Бѣлицкая . . . . .	4	—	4	—	—	—	8	—			
Волотовская . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—			
<i>Гомельскій 1-й округ благочинія.</i>											
Бобовичская . . . . .	2	05	1	—	—	—	3	05			
Борщевская . . . . .	1	20	1	10	—	—	2	03			



Наименованіе церквей.	1-е полугодіе.		2-е полугодіе.		ВСЕГО за годъ.	
	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.
Волковичско-Крупецкая . . . . .	1	10	2	20	3	30
Дятловичская . . . . .	2	—	—	20	2	20
Ивольская . . . . .	3	—	—	—	3	—
Красненская . . . . .	2	20	2	05	4	25
Руденцкая . . . . .	1	30	2	20	4	10
Скитковская . . . . .	2	10	1	20	3	30
Старо-Бѣлицкая . . . . .	—	30	3	30	4	20
Телешевская . . . . .	2	25	1	05	3	30
Уваровичская . . . . .	—	25	1	20	2	05
Хаминская . . . . .	1	20	1	—	2	20
Чеботовичская . . . . .	1	10	1	—	2	10
Чернянская . . . . .	1	—	—	35	1	55
<i>Гомельскій 2-й округ благочинія.</i>						
Вѣтковская церковная лавка . . . . .	2	18	2	22	5	—
Вѣтковская . . . . .	6	10	4	30	11	—
Вылевская . . . . .	4	—	2	22	6	22
Даниловичская . . . . .	1	—	1	—	2	—
Добрушская . . . . .	8	06	4	20	12	26
Ереминская . . . . .	2	—	2	05	4	05
Жгунская . . . . .	3	—	1	28	4	28
Закружская . . . . .	1	20	1	05	2	25
Новосельская . . . . .	1	10	2	06	3	16
Очесо-Руднянская . . . . .	3	20	1	20	5	—
Покалюбичская . . . . .	2	05	1	10	3	15
Радугская . . . . .	2	18	1	10	3	28
Старо-Сельская . . . . .	—	10	—	31	1	01
Хальчанская . . . . .	1	20	1	—	2	20
Бесядская . . . . .	—	—	—	—	—	—
<i>Гомельскій 3-й округ благочинія.</i>						
Азаричская . . . . .	1	03	—	25	1	28

Наименование церквей	1-е полугодие		2-е полугодие		ВСЕГО за годъ	
	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.
	Борщевская	1	33	1	30	2
Васильевская	1	15	1	—	2	15
Дубровская	1	10	—	30	2	—
Завидовская	1	—	1	10	2	10
Кормянская	1	30	2	—	3	30
Красно-Будская	1	20	—	—	1	20
Круговецкая	—	20	—	—	—	20
Кузьминичская	2	10	—	30	3	—
Ново-Юрковичская	2	20	—	—	2	20
Огороднянская	2	05	2	20	4	25
Переростовская	—	—	1	—	1	—
Плутовская	—	20	—	20	—	—
Поповская	2	—	—	25	2	25
Старо-Крупецкая	3	30	2	25	6	15
Старо-Юрковичская	2	15	1	—	3	15
Сбровская	2	05	—	35	3	—
Тереховская	2	35	—	—	2	35
Усохско-Будская	1	05	—	15	1	20
Хорошевская	1	10	1	—	2	10
Каменская	—	—	—	—	—	—
<i>Гомельский 4-й округ</i>						
<i>благочинія.</i>						
Антоновская	2	25	1	20	4	05
Грабовская	2	05	—	30	2	35
Головинецкая	1	05	1	20	2	25
Гордуновская	1	20	—	—	4	20
Глубоцкая	2	—	2	—	4	—
Ивакская	—	25	—	15	—	—
Кравцовская	1	20	2	10	3	30
Марковичская Мих.	1	—	1	10	2	10
Марковичская Екатерин.	1	—	—	20	1	20
Нивская	2	05	1	—	3	05

Всего						1-е		2-е		Всего	
Наименование церквей.						полугодіе.		полугодіе.		за годъ.	
Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.
						2	05	2	35	5	
						4	—	2	—	6	
						—	30	1	20	2	10
						1	20	1	25	3	05
						2	20	—	—	2	20
						—	31	—	30	1	21
						2	—	1	—	3	—
<i>Гомельскій 5-й округ</i>											
<i>благочинія.</i>											
						1	06 <sup>1/2</sup>	—	30	1	36 <sup>1/2</sup>
						1	05	—	30	1	35
						1	25	—	20	2	05
						2	—	20	—	2	20
						2	05	—	15	2	20
						2	—	—	—	2	—
						1	10	—	30	2	—
						1	05	—	25	1	30
						1	25	—	20	2	05
						1	20	—	—	1	20
						2	—	—	—	2	—
						2	25	—	35	3	20
						1	20	—	—	1	20
<i>Горецкій 1-й округ</i>											
<i>благочинія.</i>											
						—	20	1	35	2	15
						1	30 <sup>1/2</sup>	—	35	2	25 <sup>1/2</sup>
						2	32	1	20	4	12
						4	10	1	30	6	—
						3	25 <sup>1/2</sup>	2	05	5	30 <sup>1/2</sup>

Наименованіе церквей.	1-е		2-е		ВСЕГО	
	полугодіе.		полугодіе.		за годъ.	
	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.
Копысская Преображенская . . . . .	—	30	3	—	3	30
Любижская . . . . .	4	05	1	05	5	10
Мошенакская . . . . .	3	30 <sup>1/4</sup>	1	29	5	19 <sup>1/4</sup>
Ничипоровичская . . . . .	3	38 <sup>1/2</sup>	2	05	5	03 <sup>1/2</sup>
Ониковичская . . . . .	2	30 <sup>3/4</sup>	1	—	3	30 <sup>3/4</sup>
Шлепицкая . . . . .	4	—	2	20	6	20
Слижевская . . . . .	1	35	—	30	2	25
Старо-Селецкая . . . . .	3	20 <sup>1/4</sup>	—	10	3	30 <sup>1/4</sup>
Яковлевичская . . . . .	2	31	2	19	5	10
<i>Горецкій 2-й округ</i>						
<i>благочинія.</i>						
Бабиничская . . . . .	2	10 <sup>1/2</sup>	2	25	4	35 <sup>1/2</sup>
Браздетчинская . . . . .	3	05 <sup>3/4</sup>	1	20	4	25 <sup>3/4</sup>
Дубровинская Покровская . . . . .	1	35	2	10	4	05
Дубровинская Николаевская . . . . .	5	00 <sup>3/4</sup>	2	—	7	00 <sup>3/4</sup>
Дубровинская Троицкая . . . . .	2	10	—	25	2	35
Дубровинская Преображенская . . . . .	1	10	2	—	3	10
Кривинская . . . . .	2	25	2	05	4	30
Красно-Слободская . . . . .	1	20 <sup>3/4</sup>	1	20	3	00 <sup>3/4</sup>
Ланинская . . . . .	3	20 <sup>3/4</sup>	—	20	4	00 <sup>3/4</sup>
Ляднянская . . . . .	4	20	1	30	6	10
Пугляевская . . . . .	2	15	—	05	2	20
Россасинская . . . . .	1	30 <sup>3/4</sup>	1	05	2	35 <sup>3/4</sup>
Савинская . . . . .	2	10 <sup>3/4</sup>	1	20	3	30 <sup>3/4</sup>
Святошицкая . . . . .	2	10	2	20	4	30
Чиринская . . . . .	2	00 <sup>3/4</sup>	2	15	4	15 <sup>3/4</sup>
<i>Горецкій 3-й округ</i>						
<i>благочинія.</i>						
Баевская . . . . .	3	15	1	25	5	—
Горецкая Троицкая . . . . .	3	05	2	35	6	—
Горецкая Вознесенская . . . . .	3	20	1	20	5	—

Наименованіе церквей.						1-е полугодіе.		2-е полугодіе.		ВСЕГО за годъ.	
						П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.
Горецкая Успенская						2	—	3	—	5	—
Горецкая Николаевская						—	25	—	05	—	30
Городецкая						3	00 <sup>1/4</sup>	1	20	4	20 <sup>1/4</sup>
Киселевская						1	05	1	—	2	05
Козловичская						4	10	3	—	7	10
Литвиновская						2	20	2	30	5	10
Маслаковская						7	—	—	15	7	15
Михалиновская						3	05	—	25	3	30
Романовская						4	25	5	05	9	30
Савская						1	15	—	35	2	10
Холбнянская						2	—	1	—	3	—
Шарицкая						1	15	1	—	2	15
Шишевская						1	35	1	15	3	10
<i>Климовичскій 1-й округ</i>											
<i>благочинія.</i>											
Глушковская						2	—	2	—	4	—
Домамеричская						1	20	—	25	2	05
Дубовицкая						2	—	2	—	4	—
Загустинская						2	—	1	—	3	—
Засельская						4	—	3	—	7	—
Кулешовская						1	20	1	—	2	20
Милославичская						3	—	4	—	7	—
Надѣйковичская						2	—	1	—	3	—
Петровицкая						4	30	2	—	6	30
Починичская						—	15	2	—	2	15
Строгайловская						—	15	1	1	1	26
Студенецкая						4	20	—	20	5	—
Хороневская						—	25	1	05	1	30
Хотовижская						1	05	1	—	2	05
Шумяцкая						5	24	7	28	13	12
Яновская						—	10	1	—	1	10

Наименованіе церквей.	1-е полугодіе.		2-е полугодіе.		ВСЕГО за годъ.	
	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.
<i>Климовичскій 2-й округ благочинія.</i>						
Галичская . . . . .	2	20	—	—	2	20
Ельнянская . . . . .	1	25	1	—	2	25
Забѣлышинская . . . . .	3	30	—	10	4	—
Климовичская Соборная . . . . .	6	35	2	—	8	35
Лозовичская . . . . .	—	20	—	10	—	30
Мужичковская . . . . .	1	15	—	—	1	15
Осмоловичская . . . . .	—	—	—	25	—	25
Печарская . . . . .	—	20	—	20	1	—
Роднянская . . . . .	1	10	—	—	1	10
Судиловичская . . . . .	—	20	1	10	1	30
Тимоновичская . . . . .	1	25	1	15	3	—
Тростинская . . . . .	—	20	1	—	1	20
Хотимская Троицкая . . . . .	6	20	4	10	10	30
Климовичская тюремн. часовня . . . . .	—	—	—	—	—	—
<i>Климовичскій 3-й округ благочинія.</i>						
Бахановская . . . . .	2	—	1	10	3	10
Березковская . . . . .	2	—	—	—	2	—
Бесѣдовичская . . . . .	1	25	—	20	2	05
Бѣлынковичская . . . . .	2	10	—	30	3	—
Гаврилинская . . . . .	1	—	—	25	1	25
Забычанская . . . . .	1	10	—	—	1	10
Каничская . . . . .	2	—	—	15	2	15
Костюковичская . . . . .	3	30	—	20	4	10
Калинковичская . . . . .	—	—	—	—	—	—
Маріавильская . . . . .	1	30	1	10	3	—
Мошевская . . . . .	2	20	1	05	3	25
Нѣгинская . . . . .	1	10	—	10	1	20

Наименованіе церквей.	1-е полугодіе.		2-е полугодіе.		ВСЕГО за годъ.	
	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.
Прусинская . . . . .	1	30	—	20	2	10
Селецкая . . . . .	1	—	1	15	2	15
Хотимская Преображенская . . . . .	1	—	1	—	2	—
Церковичская . . . . .	—	05	—	10	—	15
Чернянская . . . . .	1	25	—	35	2	20
<i>Могилевское городское благочиніе.</i>						
Архіерейская Крестовая . . . . .	12	21	7	—	19	21
Архіерейская въ Печерскѣ . . . . .	—	—	—	—	—	—
Могилев. Каѳедральн. Соборъ . . . . .	21	31 <sup>1/2</sup>	19	13 <sup>1/4</sup>	41	04 <sup>3/4</sup>
Могилевская Воскресенская . . . . .	5	20 <sup>1/4</sup>	4	10	9	30 <sup>1/4</sup>
Могилевская Воздвиженская . . . . .	3	26	2	11 <sup>5/8</sup>	5	37 <sup>5/8</sup>
Могилевская Вознесенская . . . . .	—	14	—	16	—	30
Могилевская Николаевская . . . . .	7	37	3	35	11	32
Могилевская Петро-Павловская . . . . .	9	29	7	05	16	34
Могилевская Семинарская . . . . .	—	30 <sup>1/2</sup>	—	25	1	15 <sup>1/2</sup>
Могилевская Троицкая . . . . .	2	16	1	00 <sup>1/4</sup>	3	16 <sup>1/4</sup>
Могилевская Успенская . . . . .	6	05 <sup>1/2</sup>	3	08	9	13 <sup>1/2</sup>
Могилевской муж. гимназіи . . . . .	—	17 <sup>1/2</sup>	—	17	—	34 <sup>1/2</sup>
Могилевского жен. дух. училища . . . . .	2	08	1	10	3	18
Могилевского муж. дух. училища . . . . .	1	—	—	28	1	28
Могилевского богоугодн. заведенія . . . . .	—	—	—	—	—	—
Могилевская тюремная . . . . .	—	—	—	—	—	—
Могилевская военная . . . . .	—	—	—	—	—	—
Могилевского дѣтскаго пріюта . . . . .	1	26	—	20	2	06
Часовня Могилев. вокзала . . . . .	—	—	—	—	—	—
<i>Могилевскій 1-й округ благочинія.</i>						
Высоцкая . . . . .	6	20	1	—	7	20

Наименованіе церквей.	1-е полугодіе.		2-е полугодіе.		ВСЕГО за годъ.	
	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.
Дудаковичская . . . . .	2	00 <sup>1/2</sup>	1	20	3	20 <sup>1/2</sup>
Езерская . . . . .	3	17 <sup>1/4</sup>	1	—	4	17 <sup>1/4</sup>
Комсеничская . . . . .	2	30	1	30	4	20
Круглянская . . . . .	2	05	1	30	3	35
Любичская . . . . .	1	25 <sup>1/4</sup>	1	10	2	35 <sup>1/4</sup>
Старо-Шкловская . . . . .	4	20	1	25	6	05
Словенская . . . . .	2	25 <sup>1/4</sup>	2	05	4	30 <sup>1/4</sup>
Чернянская . . . . .	2	02 <sup>1/4</sup>	1	—	3	02 <sup>1/4</sup>
Черноручская . . . . .	3	05 <sup>1/4</sup>	1	25	4	30 <sup>1/4</sup>
Чирчинская . . . . .	3	—	1	—	4	—
Шкловская Воскресенская . . . . .	4	15	2	05	6	20
Шкловская Преображенская . . . . .	7	02	6	—	13	02
Шкловская Троицкая . . . . .	2	35 <sup>1/2</sup>	2	16	5	11 <sup>1/2</sup>
<i>Мошлевскій 2-й округ благочинія.</i>						
Борсуковская . . . . .	3	25 <sup>1/4</sup>	2	15	6	00 <sup>1/4</sup>
Батунская . . . . .	1	10 <sup>1/4</sup>	—	16	1	26 <sup>1/4</sup>
Браковская . . . . .	3	20 <sup>1/4</sup>	2	—	5	20 <sup>1/4</sup>
Буйничская . . . . .	2	00 <sup>1/4</sup>	1	25	3	25 <sup>1/4</sup>
Вендорожская . . . . .	3	—	1	35	4	35
Водвянская . . . . .	2	30	2	08	4	38
Вѣйнянская . . . . .	4	00 <sup>1/4</sup>	2	10	6	10 <sup>1/4</sup>
Княжицкая . . . . .	4	01	3	15 <sup>3/8</sup>	7	16 <sup>3/8</sup>
Крюковская . . . . .	2	10	1	30	4	—
Лозицкая . . . . .	2	19 <sup>1/4</sup>	1	05	3	24 <sup>1/4</sup>
Пашковская . . . . .	2	03	1	—	3	03
Отмутская . . . . .	11	—	—	10	11	10
Щеглицкая . . . . .	1	12	1	—	2	12
<i>Мошлевскій 3-й округ благочинія.</i>						
Бѣлыничская Р.-Богородицкая . . . . .	1	30	1	25	3	15



Наименованіе церквей.		1-е		2-е		ВСЕГО	
		полугодіе.		полугодіе.		за годъ.	
		П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.
Бѣльничская	Успенская	1	05 <sup>1/4</sup>	1	10	2	15 <sup>1/2</sup>
Головчинская		4	05 <sup>1/2</sup>	1	—	5	05 <sup>1/2</sup>
Ильковичская		1	01 <sup>1/2</sup>	—	20	1	21 <sup>1/2</sup>
Кручанская		2	30	—	20	3	10
Рудинская		1	36	—	21	2	17
Павловичская		2	25	2	—	4	25
Тетеринская		2	35	1	05	4	—
Тубышковская		—	—	—	10	—	10
Церковищенская		1	—	—	20	1	20
Шепелевичская		2	22	1	20	4	02
Шупенская		2	05	—	—	2	05
<i>Мстиславскій 1-й округ</i> <i>благочинія.</i>							
Жуковская		2	05	1	20	3	25
Кужуховская		2	20	—	20	3	—
Мозыкская		1	—	1	05	2	05
Монастырщинская		4	—	3	20	7	20
Печерско-Буднянская		3	25	1	30	5	15
Пирянская		2	—	1	—	3	—
Точнянская		2	10	1	05	3	15
Трипутинская		1	25	2	—	3	25
Хославичская	Борисо-Глѣб- ская	1	—	4	25	5	25
Хославичская	Р.-Богородиц- кая	3	—	2	—	5	—
<i>Мстиславскій 2-й округ</i> <i>благочинія.</i>							
Городковская		1	18	—	35	2	13
Казиміро-Слободская		1	30	1	01 <sup>1/2</sup>	2	31 <sup>1/2</sup>
Колесниковская		1	15	—	31	2	06
Колтовская		—	35	—	35	1	30
Корниловская		—	35	—	25	1	20

(Окончаніе слѣдуеъ).

# МОГИЛЕВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 мая.

№ 10.

1909 года.

---

### ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

---

## СЛОВО

на день столѣтняго юбилея въ память Николая Васильевича  
Гоголя.

*Поминайте наставники ваша, иже  
лаголаше вамъ слово Божіе, иже  
взирающе на скончаніе жителства,  
подражайте вѣрѣ ихъ (Евр. 13, 7).*

Хотя эти слова апостола и относятся ближайшимъ образомъ къ пастырямъ церкви, какъ служителямъ Слова Божія на землѣ, но они могутъ быть отнесены и къ тѣмъ, которые, не пріавъ на себя пастырскаго подвига, служили и служатъ тому же слову и по смѣрѣ своихъ силъ стараются посѣять въ умы и сердца людей вѣчныя начала истины, добра и красоты, заключающіяся въ божественномъ ученіи Христа и осуществить эти начала въ своей жизни. Къ такимъ служителямъ слова несомнѣнно можетъ быть отнесенъ нашъ великій писатель-христіанинъ Николай Васильевичъ Гоголь, въ столѣтнюю годовщину со дня рожденія котораго мы собрались такою дружною семьею въ этотъ святой храмъ для молитвы объ упокоеніи души его въ свѣтлыхъ чертогахъ Отца нашего небеснаго. Эта молитва наша въ данномъ случаѣ является не только исполненіемъ заповѣди апостола, но и исполненіемъ воли самого почившаго писателя, ибо онъ незадолго до своей кон-

чины объ одномъ только просилъ, *чтобы чаще совершались молитвенныя поминовѣнія его истинной души и чтобы панихиды по немъ не прекращались* (Письм. т. 4. 426 стр.). Итакъ, возлюбленные слушатели, поминая нашего великаго писателя, осѣнимъ себя крестнымъ знаменіемъ и вознесемъ горячую и чисто-сердечную молитву къ престолу Всевышняго: со святыми упокой, Господи, душу усопшаго раба Твоего Николая.

Но какъ и въ чемъ мы можемъ исполнить вторую половину наставленія апостола? И что мы должны взять изъ жизни нашего незабвеннаго Н. В. Гоголя, чтобы подражать вѣрѣ его! Чтобы дать отвѣтъ на этотъ вопросъ, коснемся, хотябы вкратцѣ, нѣкоторыхъ чертъ въ его жизни и нѣкоторыхъ его литературныхъ трудовъ. Н. В. первоначальное свое воспитаніе получилъ подъ руководствомъ своей матери. Она и заронила въ его дѣтскую чуткую душу искру религіознаго воодушевленія, приучила его къ точному и неуклонному исполненію обрядовъ православной церкви, воспитала любовь къ внѣшнему строю православнаго богослуженія и благоговѣніе предъ внутреннимъ смысломъ его. Вліяніе матери, видимо глубокой и искренней христіанки, разумѣется не могло не отразиться на всей жизни Гоголя. Его вѣрующая душа, душа всецѣло отдающая себя въ волю Божію, сказалась въ очень раннемъ возрастѣ. Такъ, въ отвѣтъ на сообщеніе матери о смерти отца юный Гоголь пишетъ: *не безпокойтесь, маменька, я этотъ ударъ перенесъ съ твердостію истиннаго христіанина. Благословляю тебя, священная вѣра; въ тебѣ только я нахожу источникъ утѣшенія и утоленія своей горести*, пишетъ онъ въ концѣ того же письма.

И эта преданность волѣ Божіей и твердая непоколебимая вѣра въ Него стали основнымъ руководящимъ правиломъ его жизни, сильно повліяли на его міровоззрѣніе, на его отношенія къ окружающей его средѣ и жизни другихъ людей. *Съ 12-лѣтняго возраста я иду тою же дорогою, какъ и нынѣ, не шатаюсь и не*

колеблясь никогда во мнѣніяхъ главныхъ (Пис. IV т. 37 стр.). На этой дорогѣ, нечувствительно, почти самъ не въдая какъ, я пришелъ къ Христу, увидѣвши, что въ Немъ ключъ къ душѣ чловѣка, и что еще никто изъ душезнателей не восходилъ на ту высоту познанія душевнаго, на которой стоялъ Онъ (VI т. 395). Я пришелъ къ Тому, Кто есть источникъ жизни.

Вѣра въ Бога и искреннее убѣжденіе, что все, что совершается въ жизни чловѣка, зависитъ всецѣло отъ Бога и ведетъ къ лучшему, утѣшали его среди житейскихъ невзгодъ и неудачъ, поддерживали бодрость его духа среди его болѣзней и страданій. Съ его точки зрѣнія бѣдствія и страданія есть самое лучшее средство къ нравственному совершенству. Счастливы бываетъ тотъ, говоритъ Н. В. Гоголь, которому Богъ пошлетъ какое-либо страшное несчастье; несчастья не посылаются даромъ; они посылаются намъ на то, чтобы мы соглянулись на самихъ себя и пристально въ себя всмотрѣлись. Несчастья умячаютъ чловѣка: природа его становится тогда больше чувткой и доступной къ пониманію предметовъ, превосходящихъ понятіе чловѣка. А о значеніи болѣзней онъ говоритъ: не будь тяжкихъ болѣзней и страданій, куда-бы я теперь не занесся! Какимъ бы значительнымъ чловѣкомъ вообразилъ себя! Но, слыша ежеминутно, что жизнь моя на волоскѣ, и что недугъ можетъ остановить вдругъ трудъ мой, на которомъ основана вся моя значительность, слыша все это, смиряюсь я всякую минуту и не нахожу словъ, какъ благодарить небснаго Промыслителя за мою болѣзнь. Несчастья приближаютъ насъ къ Богу. Зло не посылается Богомъ, но попускается Имъ для того, чтобы мы въ это время обратились къ Нему, или, какъ образно говоритъ Гоголь, прижались бы ближе къ Нему, какъ дитя къ матери, при видѣ испугавшаго его предмета, и испросивъ у Него силъ противъ зла. Глубоко-проникнутый религіознымъ настроеніемъ, признавая

полную зависимость человека от Бога, Н. В. Гоголь придавал особенное значение молитвѣ: *безъ молитвы, говорить онъ о себѣ, не приступаю ни къ чему.* Онъ вѣритъ, что молитва помогаетъ всякому дѣлу: *Богъ какъ-то особенно любитъ молитву во время труда, и тому особенно успѣвается во всемъ и удается, кто во всякомъ дѣлѣ оградаетъ себя крестомъ и говоритъ внутренно: Господи, помоги!* Молитва, говоритъ Н. В. Гоголь, должна пропускать всю силу души и быть плодомъ особой настроенности души человека. Молитва не есть словесное дѣло; она должна быть отъ всѣхъ силъ души и всѣми силами души; безъ того она не возлетитъ. Молитва есть восторгъ. Если она дошла до степени восторга, то она уже проситъ о томъ, чего Богъ хочетъ, а не о томъ, чего мы хотимъ (VI т. 31 стр.). Черезъ эту умную, сердечную молитву Гоголь какъ-бы старался встать и быть ближе къ Богу, чтобы лучше знать Его волю и сообразно ей располагать и всю жизнь свою. Отсюда и свой писательскій талантъ онъ старался направить сообразно этой высокой цѣли. *Строго взываетъ съ писателя, если отъ сочиненій его не распространится какая нибудь польза душъ и не останется отъ него ничего въ поученіе людямъ.* Если Богъ даровалъ писателю поэтическое призваніе, то онъ обязанъ воспользоваться имъ для прославленія Бога и въ пользу людямъ. Вѣрный этому взгляду на назначеніе писателя Н. В. Гоголь старался воплотить его не только въ своей жизни, но и въ своихъ произведеніяхъ и неустанно день и ночь звалъ своихъ современниковъ чрезъ «видимый міру смѣхъ» надъ зломъ и грѣхомъ и «незримыя міру слезы» по жалкихъ порочныхъ людяхъ, звалъ всѣхъ къ нравственному обновленію, къ построенію жизни не на началахъ грубаго самолюбія или пошлой нравственной распущенности, но на свѣтлыхъ началахъ Евангелія, подъ руководствомъ св. Церкви Христовой. Выставивъ на позоръ и посмѣяніе зло жизни презрѣнной и типы людей недостойныхъ, Н. В. Гоголь старался указать въ художественныхъ образахъ настоя-

еще христіанское добро, указать путь къ источнику жизни—Христу. И не только словомъ, нѣтъ, и своимъ собственнымъ примѣромъ—благочестивою жизнью—хотѣлъ вести русское общество по пути Христову. Отсюда его смиреніе не только въ юномъ возрастѣ, но и въ возрастѣ мужа, когда онъ былъ уже окруженъ славою писателя, почетомъ и уваженіемъ лицъ его окружавшихъ. Отсюда его желаніе жить со всѣми въ мирѣ, имѣть отъ всѣхъ прошеніе; отсюда преувеличенный взглядъ на свои собственные нравственные недостатки: *горю отъ стыда и не знаю,* говорить онъ, *куда дѣться отъ множества неподозрѣваемыхъ во мнѣ прежде слабостей и пороковъ* (VI т. 144); даже на свои поэтическія и художественныя произведенія онъ смотрѣлъ такъ, что они приносятъ больше вреда, чѣмъ пользы.

Какъ преданный сынъ, Гоголь горячо и беззавѣтно любилъ свою мать, старался ей во всемъ угодить и доставить ей все возможное, лишь бы она ни въ чемъ не терпѣла нужды. Нерѣдко онъ посылалъ ей свои послѣднія деньги. Такую же заботливость онъ проявлялъ не только къ своимъ сестрамъ, роднымъ и близкимъ, но и ко всѣмъ обращавшимся къ нему за помощью. Особенно много помощи проявилъ Гоголь къ крестьянамъ Малороссіи. И здѣсь, какъ и вездѣ, его лѣвая рука не вѣдала, что творить правая.

Истинный, нелицемерный сынъ церкви, онъ питалъ къ ней глубокую, непритворную любовь. Церковь *это сокровище, которому нѣтъ цѣны... она со своими глубокими догматами и малѣйшими обрядами наружными какъ-бы снесена прямо съ неба..., она одна въ силахъ разрѣшить все узлы недоумѣнія и вопросы наши, дать силу Россіи .. и изумить весь міръ... Въ ней просторъ не только душѣ и сердцу человека, но и разуму во всѣхъ его верховныхъ силахъ...* (Письм. къ гр. А. П. Т—у). *Въ ней свѣтъ просвѣщенія.* (Письмо къ Жуковскому). Преклоняясь предъ св. Церковью, онъ посему былъ самымъ строгимъ исполнителемъ всѣхъ ея установленій и предписаній. Отсюда его строгіе посты, его

ежегодное говѣнье, посѣщеніе службъ церковныхъ, благоговѣнное стояніе въ храмѣ, соблюденіе праздниковъ по уставу. Насколько онъ чуткою своею душею понималъ всѣ красоты нашего Богослуженія и какое важное значеніе придавалъ онъ въ жизни чело-вѣка христіанскому православному Богослуженію, видно изъ его разсужденій о значеніи Литургіи для христіанина. Вотъ нѣсколько его мыслей: *кто хочетъ идти впередъ и становится лучше необходимо частое, сколько можно, посѣщеніе Божественной Литургіи и внимательное слушаніе. Она нечувствительно строитъ и создаетъ челоуѣка, и если еще общество не совершенно распалось, если люди не дышатъ полною, непримиримой ненавистью между собою, то сокровенная причина тому есть Божественная Литургія, напоминающая челоуѣку о святой, небесной любви къ брату... Всѣхъ равно уча, равно дѣйствуя на всѣ званія, на всѣ сословія, отъ Царя до послѣдняго нищаго, всѣмъ говоритъ одно, однимъ и тѣмъ же языкомъ: всѣхъ научаетъ любви, кото-рая есть связь всего общества, сокровенная пружина всего, стройно движущаго жизнь всеобщую...*

Глубоко вѣрующій, религіозно и искренне настроенный въ продолженіе всей своей жизни, Гоголь и смерть свою встрѣтилъ какъ истинный христіанинъ въ постѣ, молитвѣ и покаяніи... По принятіи Св. Таинъ и таинства Елеосвященія 19 февраля 1852 г., онъ 21 февраля того же года мирно почилъ о Господѣ. Такъ кончилъ жизнь свою великій христіанинъ-писатель. Истинный сынъ церкви, воинъ Христовъ—онъ небоязненно всталъ на защиту вѣры Христовой и Его церкви на землѣ среди современнаго ему мало-вѣрующаго общества; онъ не страшился и не стыдился открыто высказывать свои истинно-православныя христіанскія мысли и убѣжденія. Но современное ему образованное общество, охваченное уже волною западнаго свободомыслія и невѣрія, отрицавшее уже христіанскую нравственность, не могло понять Гоголя и отнеслось къ его высокохристіанскимъ мыслямъ и его религіозной настроен-

ности насмѣшливо, съ предубѣжденіемъ, даже со злостью. Его любовь къ православію у враговъ его — современниковъ превратилась въ любовь къ католичеству, его смиреніе — въ гордость; его дѣвство — въ женолобіе; наконецъ онъ превратился въ безумнаго, ненормальнаго, сумашедшаго. Таково общество въ своемъ отношеніи къ тѣмъ, кого оно не понимаетъ.. И этотъ крестъ клеветы людской Н. В. Гоголь вынесъ съ удивительною стойкостью и смиреніемъ... Онъ не измѣнилъ вѣрѣ — этому безцѣнному дару юныхъ дней... Въ угоду людямъ онъ не могъ исказить своей души, искавшей Бога.., не могъ изъ вѣстника небесной истины и Божественной правды превратиться въ писателя, примѣняющагося къ извращенной волѣ своихъ читателей и слушателей... и, высоко неся знамя вѣры, онъ прошелъ среди своихъ враговъ, и съ этимъ знаменемъ отошелъ въ лучшій міръ... Вотъ, возлюбленные слушатели, то немногое изъ многаго въ жизни Гоголя, на что вы должны обратить свое вниманіе и поставить себѣ за образецъ для подражанія, дабы исполнить слова апостола: «ихже взирающе на скончаніе жительства, подражайте вѣрѣ ихъ». Поразмыслите и вдумайтесь въ слышанное. Поучитесь духу незабвеннаго нашего писателя твердости вѣры въ Бога и въ Его божественный Промыселъ, его любви къ святой Церкви, его любви къ матери и любви къ ближнимъ. Это будетъ лучшею памятью, лучшимъ чествованіемъ почившему великому писателю и не менѣ великому христіанину. Аминь.

Ректоръ Мог. дух. сем. Прот. *Н. Зефировъ.*

## О Б О З Р Ъ Н І Е

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Стефаномъ, Епископомъ Могилевскимъ и Мстиславскимъ церкви Быховскаго, Чаусскаго, Чериковскаго и Климовичскаго уѣздовъ въ августѣ и сентябрѣ мѣсяцахъ 1907 года \*).

Въ деревнѣ Руднѣ народъ собрался въ большомъ количествѣ и устроилъ своему Архипастырю встрѣчу. Его Преосвященство

\*) Продолженіе, — см. № 9.



вышелъ изъ кареты и благословилъ всѣхъ собравшихся. Во время благословенія деревенскій хоръ любителей нѣсколько разъ пропѣлъ тропарь Покрову Пресвятыя Богородицы: «Днесъ, благовѣрніи людіе, свѣтло празднуемъ».

По приѣздѣ въ с. Телеша Его Преосвященство встрѣченъ былъ у церковно-приходской школы, въ зданіи которой и совершенъ былъ обычный молебенъ, такъ какъ Телешевская Свято-Ильинская церковь была тогда въ ремонтѣ. Послѣ многолѣтія Святитель обратился къ народу съ словомъ назиданія.

«Возлюбленныя чада о Господѣ! Святый Апостоль Павелъ пишетъ Фессалоникійскимъ христіанамъ: *васъ Господь да исполнитъ и преисполнитъ любовію другъ къ другу и ко всѣмъ, какою мы исполнены къ вамъ, чтобы утвердить сердца ваши непорочными во святыхъ предъ Богомъ и Отцемъ нашимъ, въ пришествіе Господа нашего Иисуса Христа со всеми святыми Его.* (1 Фесс. 3, 12—3). Съ этимъ апостольскимъ благожеланіемъ обращаюсь и я къ вамъ, возлюбленныя чада мои духовныя: да исполнить васъ Господь любовью другъ къ другу, и да будутъ сердца ваши непорочными предъ Богомъ въ день пришествія Господа нашего Иисуса Христа! Почему святый Апостоль Павелъ ничего другого не пожелалъ Солунскимъ христіанамъ, какъ только взаимной любви другъ къ другу? Почему онъ не пожелалъ имъ не только какихъ-либо земныхъ благъ, но и какихъ-либо другихъ добродѣтелей? Благъ земныхъ онъ не желалъ имъ потому, что они, очевидно, имѣли пищу, одежду и жилище, а симъ, по ученію того же Апостола, мы и должны быть довольны, не впадая въ пожеланія большаго, такъ какъ желающіе обогатиться впадаютъ въ искушеніе и въ сеть, и во многія безразсудныя и вредныя похоти, которыя погружаютъ людей въ бѣдствіе и пагубу (1 Тим. 6, 8—9). Другихъ же добродѣтелей, кромѣ любви, онъ не пожелалъ имъ потому, что всѣ прочія добродѣтели уже заключаются въ одной—въ любви къ Богу и ближнимъ. Самъ Господь Иисусъ Христосъ на

вопросъ искушавшаго Его законника: *какая наибольшая заповѣдь въ законѣ*, сказалъ ему: *возлюби Господа Бога твоего всѣмъ сердцемъ твоимъ, и всею душою твоею и всѣмъ разумніемъ твоимъ: сія первая и наибольшая заповѣдь; вторая же подобная ей: возлюби ближняго твоего, какъ самого себя; на сихъ двухъ заповѣдяхъ утверждается весь законъ и пророки* (Мѡ. 22, 35—40). И св. апостоль Павелъ сказалъ, что заповѣди: *не прелюбодѣйствуй, не убивай, не кради, не лжесвидѣтельствуй, не пожелай чужаго и всѣ другія* заключаются въ семъ словѣ: *люби ближняго твоего, какъ самого себя* (Рим. 13, 9; ср. Гал. 5, 14). Въ самомъ дѣлѣ, кто, на примѣрѣ, любить своего ближняго, тотъ тѣмъ болѣе будетъ любить и почитать своего отца и мать; кто любитъ ближняго, тотъ никогда не посягнетъ на его здоровье и жизнь, на его жену и имущество, не посягнетъ на честь и цѣломудріе всякаго человѣка, — тотъ, слѣдовательно, не убьетъ, не соблудитъ, не спрелюбодѣйствуетъ, не украдетъ, не дохититъ чужого, не ограбитъ никого, не возведетъ ложнаго свидѣтельства, ни даже не позавидуетъ благосостоянію ближняго; напротивъ будетъ заботиться о жизни и здоровьи, объ имуществѣ и чести ближняго. А кто любитъ ближняго, этотъ бранный образъ Божій на землѣ, тотъ тѣмъ болѣе будетъ любить высочайшій Первообразъ на небесахъ — Бога... Такимъ образомъ ясно, что всѣ заповѣди дѣйствительно заключаются въ одной, — въ заповѣди любви другъ къ другу. Равнымъ образомъ и всѣ добродѣтели заключаются въ этой одной добродѣтели. Святой Апостоль Павелъ говоритъ: *Любовь долготерпитъ, милосердствуетъ, любовь не завидуетъ, любовь не превозносится, не гордится, не безчинствуетъ, не ищетъ своего, не раздражается, не мыслитъ зла, не радуется неправдѣ, а сорадуется истинѣ; все покрываетъ, всему вѣритъ, всего надѣется, все переноситъ* (1 Кор. 13. 4—7). Итакъ, кто исполненъ любовію, тотъ исполненъ и всѣми прочими добродѣтелями христіанскими. Потому-то Святой Апостоль Павелъ и желалъ Солунскимъ христіанамъ, а въ лицѣ ихъ

и намъ всѣмъ, чтобы мы болѣе всего исполнялись любовію другъ къ другу и ко всѣмъ людямъ. Эта добродѣтель, какъ совмѣщающая въ себѣ всѣ остальные добродѣтели, слѣдуетъ насъ непорочными въ пришествіе Христа Спасителя на страшномъ судѣ Его. А какъ непорочныхъ и святыхъ, Господь приметъ насъ въ вѣчные чертоги Отца небеснаго и скажетъ намъ: *придите, благословенные Отца Моего, наследуйте Царство, уготованное вамъ отъ созданія міра.* Да дастъ же Господь Богъ намъ услышать этотъ сладчайшій гласъ Господень, призывающій насъ въ чертоги Отца небеснаго! Въ свою очередь будемъ здѣсь, въ этой земной жизни, исполняться любовію другъ къ другу, чтобы явиться предъ Богомъ непорочными и унаследовать царство небесное, которое Господь уготовалъ всѣмъ любящимъ Его и творящимъ святую волю Его, что и да будетъ со всѣми нами. Аминь.»

По окончаніи слова назиданія Его Преосвященство благословилъ всѣхъ собравшихся, при чемъ розданы были брошюры и листки.

Хоръ подъ управленіемъ мѣстнаго псаломщика Виктора Пылинскаго дружно и стройно пѣлъ, Великое славословіе, Величить душа моя Господа и т. п.

Зданіе церковно-приходской школы новое, свѣтлое и вмѣстительное и производитъ весьма пріятное впечатлѣніе. Учащихся собрано было 60 человекъ; отвѣчали они по Закону Божию хорошо.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## О ВОЗСОЕДИНЕНІИ УНІАТОВЪ ВЪ 1839 ГОДУ.

(По поводу истекающаго 70-лѣтія со времени событія)

### *Historia vitae magistra.*

Въ 9-й четвергъ послѣ Пасхи (въ текущемъ 1909 г.—2 мая) исполняется 70 лѣтъ, какъ въ предѣлахъ нашего сѣверо-западнаго края совершилось событіе величайшей важности. Разумѣемъ воссоединеніе съ Православною церковію болѣе полутора милліоновъ уніатовъ, обитателей Бѣлоруссіи и Литвы. Въ исторіи

западно-русской церкви XIX столѣтія событіе это самое выдающееся и вполне заслуживаетъ того, чтобы память о немъ была жива въ потомствѣ. Въ наши же дни, когда католики, тенденціозно толкуя Высочайшій манифестъ 17 апрѣля 1905 г., уже слишкомъ широко разставили свои сѣти для уловленія православныхъ и когда уже многие изъ послѣднихъ, не твердые въ вѣрѣ своихъ предковъ, попали въ ихъ разныя ловушки, память о воссоединеніи предковъ особенно нужна. Допустимъ, что она не вразумитъ уловляющихъ, какъ закрывающихъ свои глаза на все при стремленіи достигъ своей цѣли, но для тѣхъ, для коихъ разставлены сѣти уловленія, такая память можетъ послужить важнымъ урокомъ. Въ исторіи воссоединенія униатовъ они усмотрятъ, отъ чего ихъ предки, съ воссоединеніемъ съ православіемъ, избавились. Кратко говоря, — избавились отъ насильственнаго навязыванія имъ враждебныхъ чувствъ къ православію и ко всему русскому, избавились отъ того, что ставило ихъ въ ряды иновѣрцевъ и инородцевъ. (Большаго зла русскому православному сердцу нанести нельзя!) А это все снова угрожаетъ тѣмъ, кто не устоитъ въ православіи и послушаетъ коварныхъ навѣтовъ католиковъ. Однако, обратимся къ исторіи.

Воссоединеніе униатовъ въ 1839 году было уже вторымъ воссоединеніемъ. Первое, въ количествѣ до двухъ миллионѣвъ униатовъ, совершилось при им. Екатеринѣ II, благодаря неусыпнымъ трудамъ приснопамятнаго Архіепископа Георгія Конисскаго. И, если бы не происки католиковъ, — всѣ униаты западной Россіи постепенно соелинились бы съ православіемъ безъ всякаго перерыва времени. Между тѣмъ, со смертію Екатерины II, поляки воспользовались: 1) крѣпостнымъ правомъ, которое со времени перехода ихъ подъ власть Россіи и со времени вступленія ихъ въ среду русскаго дворянства и чиновничества (при импер. Павлѣ I), стало гораздо сильнѣе и безопаснѣе; 2) значеніемъ католическаго въ Россіи митрополита Сестренцевича, который добился соединенія униатскаго управленія съ латинскимъ въ Петербургской римско-

католической коллегіи; 3) значеніемъ іезуитовъ при импер. Павлѣ I; 4) нерасположеніемъ импер. Павла I къ дѣйствіямъ своей матери и 5) распространеніемъ польской системы образованія во всей Западной Россіи по вліянію Чарторыйскаго и Чапскаго.

Латинская партія, помня воссоединеніе униатовъ при импер. Екатеринѣ II, пришла къ убѣжденію, что униа сама по себѣ не надежна, поэтому лучше всего униатовъ обратить въ католицизмъ. И вотъ наличныхъ униатовъ стали олатинивать, православныхъ же пока совращать въ унию. Число совращенныхъ возросло до громадной цифры (100 т.). Закрытыя униатскія епархіи (Брестская и Луцкая) были вновь восстановлены.

Но въ то самое время, когда униатская церковь доводилась до такого отчаяннаго положенія, въ средѣ ея самой явились люди, которые поставили себѣ задачею избавить эту церковь отъ латинскихъ наростовъ и вообще отъ латинскаго пораженія. Во главѣ ихъ сталъ Ираклій Лисовскій, сначала архимандритъ Мстиславскаго Онуфріевскаго униатскаго монастыря (нынѣ Онуфріевская приходская церковь въ Чериковск. уѣздѣ), затѣмъ архіепископъ Полоцкій и наконецъ митрополитъ униатскій. Съ названною цѣлю онъ, еще въ санѣ архимандрита, въ подчиненномъ ему Онуфріевскомъ монастырѣ устроилъ иконостасъ и приступилъ къ постепенному уничтоженію латинскихъ нововведеній, а сдѣлавшись епископомъ, — тоже дѣлалъ въ церквахъ ввѣренной ему епархіи. Для изученія православныхъ обрядовъ онъ самъ путешествовалъ въ Іерусалимъ. Еще важнѣе, — по его ходатайству въ 1804 г. Высочайше было разрѣшено униатской церкви имѣть представительство въ римско-католической коллегіи, а въ слѣдующемъ году эта коллегія была раздѣлена на два департамента, изъ коихъ второй спеціально вѣдалъ дѣлами униатскими, хотя дѣла общія должны были рѣшаться въ общихъ собраніяхъ. Онъ успѣлъ значительно ослабить силу и значеніе Базиліанъ, выдвинулъ впередъ бѣлое духовенство, для образованія котораго основалъ въ г. Полоцкѣ униатскую семинарію и др.

Въ томъ же духѣ дѣйствовалъ и его преемникъ по кафедрѣ архіепископъ Іоаннъ Красовскій. Воспитавшееся подъ ихъ руководствомъ молодое поколѣніе духовенства пошло еще дальше. Если Лисовскій и Красовскій стремились только придать униатской церкви самостоятельность съ освобожденіемъ ея отъ латинскихъ наростовъ, то оно ставило уже вопросъ, законна ли сама унія, имѣетъ ли она историческія и догматическія права на свое существованіе, не есть ли она не только измѣна православію, но и измѣна русской народности, посягательство полонизма на самостоятельность и права послѣдней? Во главѣ этого поколѣнія сталъ знаменитый Іосифъ Сѣмашко.

Іосифъ Сѣмашко родился въ дер. Павловкѣ, Кіевской губ., въ 1798 году. Дѣдъ и отецъ его были униатскими священниками, но—не фанатиками: ходили въ рясахъ, носили бороду, позволяли Іосифу ходить въ православный храмъ, даже читать и пѣть на клиросѣ. Эти впечатлѣнія дѣтства сроднили мальчика съ православнымъ Богослуженіемъ до такой степени, что когда его стали водить, по недостатку въ той мѣстности униатскихъ церквей, въ католическій костель, то все ему казалось тамъ страннымъ: богослуженіе казалось скорѣе зрѣлищемъ, чѣмъ молитвою. По окончаніи курса въ Немировской гимназій, онъ поступилъ въ главную семинарію при Виленскомъ университетѣ, обученіе въ которой заключало въ себѣ много элементовъ для развитія въ ученикахъ свободнаго взгляда на недостатки католицизма. Проректоръ семинаріи князь Адамъ Чарторыжскій, отличавшійся либеральными воззрѣніями, желалъ освободить мѣстное духовенство отъ ультрамонтанскаго обскурантизма; соотвѣтственно этому имъ подобраны были и профессора въ семинарію. Часто съ кафедры они самыми ѣдкими сарказмами преслѣдовали злоупотребленія Римскаго духовенства, особенно высшаго. А это, въ свою очередь, вліяло на то, что всѣ симпатіи Іосифа направлялись не къ католичеству, а—къ русскому, православному. По окончаніи курса, съ ученой степенью

магистра, онъ принялъ священный санъ и сдѣланъ былъ ассесоромъ Луцкой греко-уніатской консисторіи. Въ два года занятія консисторскими дѣлами онъ практически познакомился съ печальнымъ положеніемъ уніатской церкви. Вскорѣ затѣмъ онъ получилъ назначеніе быть ассесоромъ во второмъ департаментѣ (уніатскомъ) римско-католической коллегіи въ Петербургѣ. Здѣсь онъ обнаружилъ необычайную энергію въ борьбѣ съ католическими членами коллегіи за права уніатской церкви. Все же свободное время употреблялъ на чтеніе богословскихъ и историческихъ книгъ, что окончательно убѣдило его въ истинѣ православія. Теперь соизволило у него и рѣшеніе возвратить всѣхъ уніатовъ въ лоно православной церкви. Начало его дѣятельности въ данномъ направленіи относится къ концу 1827 года. 5 ноября этого года Іосифъ совершенно случайно былъ у тогдашняго директора департамента иностранныхъ исповѣданій Г. И. Каргашевскаго и ему высказалъ всю муку, тяготившую его душу, и по совѣту его же написалъ проэктъ для выполненія своихъ завѣтныхъ думъ по уніатскому дѣлу. Проэктъ былъ представленъ Государю Николаю Павловичу. Оказалось, что и самъ Государь глубоко сочувствовалъ угнетенному западно-русскому народу и съ первыхъ дней своего правленія обдумывалъ мѣры, какъ бы исправить эту великую историческую неправду. Проэктъ Іосифа былъ оцѣненъ, и когда въ числѣ сочувствовавшихъ ему сталъ тогдашній управляющій иностранными исповѣданіями, а потомъ министръ внутреннихъ дѣлъ Д. Н. Блудовъ,— началъ получать и свое осуществленіе. 28 апрѣля 1828 г. послѣдовалъ Высочайшій указъ, по которому предписывалось: 1) образовать для управленія уніатами особую уніатскую коллегію; 2) образовать двѣ (вмѣсто четырехъ) уніатскія епархіи: Полоцкую и Литовскую; 3) всѣ базилианскіе (уніатскіе) монастыри подчинить мѣстнымъ архіереямъ и 4) въ каждой епархіи учредить семинаріи и низшія духов. училища. Въ томъ же году число Базилианскихъ монастырей сокращено съ 84 до 24. Бѣлое уніатское духовенство

ожило духомъ. Все это являло собою постепенное, послѣдовательное и весьма естественное подготовленіе уніатовъ къ воссоединенію. Іосифъ Сѣмашко особыя надежды возлагалъ на воспитаніе. Онъ надѣялся воспитать новыхъ людей въ уніи, — русскихъ православныхъ по убѣжденіямъ, которые сами пойдутъ и поведутъ за собою народъ къ воссоединенію съ православною церковію.

Обстоятельства на первое время Іосифу благопріятствовали. У него нашлись дѣятельные помощники. Это: викарій Литовской епархіи епископъ Антоній Зубко (сынъ уніатскаго священника, Витебской губ.; образованіе получилъ въ главной семинаріи при Виленскомъ университетѣ; человекъ образованный; съ 1840 по 1848 былъ Минскимъ епископомъ) и Василій Лужинскій, викарный епископъ Полоцкой епархіи (сынъ уніатскаго священника, с. Старой Рудни, Рогачевского уѣзда; получилъ образованіе въ главной семинаріи при Виленскомъ унив., былъ проф. этой семин., затѣмъ Полоцкимъ протоіереемъ, въ 1834 г. — епископъ Оршанскій; въ 1840 г. — епископъ Полоцкій). Митрополитъ уніатскій Іосифъ Булакъ не препятствовалъ возстановленію чистоты уніатскаго обряда, хотя не шелъ далѣе. Съ 1833 г. и самъ Іосифъ Сѣмашко былъ уже самостоятельнымъ епископомъ Литовскимъ.

Но вотъ явилось обстоятельство, которое заставило значительно измѣнить вышеизложенный планъ Іосифа Сѣмашко. Въ 1831 г. вспыхнуло польское возстаніе. Среди повстанцевъ оказывалось большое количество уніатовъ (ополяченныхъ русскихъ). А это въ свою очередь, указывало правительству всю опасность латинскаго направленія въ уніи и вмѣстѣ — всю благотворность для Россіи скорѣйшаго воссоединенія уніатовъ. Воссоединеніе получило такимъ образомъ политическое значеніе: правительство не могло не желать ускоренія уніатскаго дѣла и не удвоить своего содѣйствія ему. Въ этомъ убѣжденіи правительство было утверждено и православными архіереями западной Россіи. Въ результатъ — открылась система прямого и частнаго обращенія уніатовъ при посредствѣ мѣстной



духовной и свѣтской власти—во всей западной Россіи. О готовящемся другомъ, постепенномъ воссоединеніи униатовъ эти дѣятели долгое время и не знали. А между тѣмъ прямое воссоединеніе униатовъ, безъ надлежащей подготовки послѣднихъ, какъ и естественно, вело къ массѣ печальныхъ недоразумѣній, чѣмъ всѣмъ не преминула воспользоваться партія враждебная.

Эти обстоятельства вызвали собою въ 1834 г. Высочайшее повелѣніе, согласно которому: 1) православномъ преосвященнымъ западныхъ епархій дана была секретная инструкція, чтобы они присоединяли униатовъ не прямо и не вдругъ, а чрезъ постепенное убѣжденіе ихъ въ истинѣ православія и 2) униатская коллегія пригласалась позаботиться объ очищеніи униатскаго обряда отъ латинскихъ примѣсей. Послѣдній пунктъ Высочайшаго повелѣнія вызвалъ собою постановленіе униатской коллегіи о немедленномъ введеніи въ униатскихъ церквахъ служебниковъ Московской печати и восстановленіи богослуженія по обрядамъ Восточной церкви. Душею всѣхъ дѣйствій по выполненію этого постановленія былъ самъ преосвящ. Іосифъ, его викарій, преосв. Антоній Зубко и викарій Бѣлорусской епархій Василій Лужинскій были его дѣятельными помощниками.

Въ началѣ 1838 г. скончался униатскій митрополитъ Булгакъ. Преосвящ. Іосифъ получилъ теперь мѣсто предсѣдателя униатской коллегіи, а преосвящ. Василій сдѣлался самостоятельнымъ епископомъ Бѣлорусской униатской епархій. Къ этому времени, благодаря неусыпности и такту преосвящ. Іосифа и Антонія, Литовская епархія была уже совершенно готова къ воссоединенію. «Греко-униатская церковь Литовской епархій, писалъ преосвящ. Антоній беръ-прокурору Св. Синода Протасову,—уподобляется вновь отъенному зданію, остающемуся безъ крыши». Но нельзя было въ то время отъ епархій Бѣлорусской, которая до 1838 г. зависѣла отъ митр. Булгака. Чтобы поставить и ее въ положеніе благоприятное для воссоединенія, была изыскана такого рода

мѣра: духовному начальству обѣихъ униатскихъ епархій разрѣшено было, по взаимному между собою соглашенію, перемѣщать священниковъ изъ одной епархіи въ другую. При этомъ униатскіе архіереи могли посылать священниковъ и монаховъ въ православные монастыри велико-россійскихъ губерній для ближайшаго знакомства ихъ съ греко-восточными обрядами съ тѣмъ, чтобы посылаемые находились подъ непосредственнымъ начальствомъ настоятелей тѣхъ монастырей, гдѣ они будутъ имѣть пребываніе. Эта мѣра разрѣшалась и въ отношеніи тѣхъ изъ духовенства, которые окажутся неблагонадежными и противорѣчащими видамъ правительства.

Дѣло, очевидно, близилось къ концу. Нужно было лишь оформить его. Это и было сдѣлано въ 1839 г. въ г. Полоцкѣ. Къ 12 февраля этого года, которое падало тогда на недѣлю православія, въ Полоцкѣ собрались все греко-униатскіе епископы и важнѣйшіе представители униатскаго духовенства обѣихъ епархій. Здѣсь, послѣ благодарственнаго молебна, былъ составленъ актъ о желаніи униатовъ принадлежать прародительской православной вѣрѣ и всеподданнѣйшее прошеніе Государю Императору о принятіи этого акта и повелѣніи привести желаніе ихъ въ исполненіе. Къ соборному акту были приложены собственноручныя обязательства отъ всего униатскаго духовенства западной Россіи. Постановленіе собора, милостиво принятое Государемъ, было разсмотрѣно въ Св. Синодѣ, гдѣ состоялось опредѣленіе «о принятіи греко-униатской церкви въ полное и совершенное общеніе съ Православной католической церкви и въ нераздѣльный составъ церкви Всероссійской». 25 марта это опредѣленіе св. Синода было утверждено слѣдующею собственноручною Его Величества подписью: «Благодарю и принимаю»\*).

Вотъ фактическая сторона воссоединенія униатовъ, ясно показывающаго побѣду истины надъ латинскимъ коварствомъ: рус-

\*Историч. часть этой статьи составлена по Синодальнымъ изданіямъ къ 50-лѣтію воссоединенія униатовъ; книгѣ Киприановича—„Жизнь І. Сѣмашко“, Запискамъ еп. В. Лужинскаго и нѣскол. журн. статьямъ.

скіе православные сбросили съ себя вѣковой туманъ католическаго хитросплетенія и снова стали въ ряды своихъ собратьевъ, по вѣрѣ и крови.

Память объ этомъ всерадостномъ событіи да предохранить всѣхъ отъ козней служителей «непогрѣшимаго» папы Римскаго!

## II.

### Принципіальныя различія между ученіями православной и католической церкви о верховной власти и объ іерархическомъ церковномъ строѣ.

Прискорбно думать, что народы, просвѣщенные евангельскимъ ученіемъ, исповѣдующіе единаго Господа нашего Іисуса Христа, — распростершаго руки на крестѣ для привлеченія всѣхъ людей въ единую ограду своего стада и соединенія всѣхъ узами любви, — настолько различаются и раздѣляются между собою разнообразными вѣроученіями, что на общую братскую дружбу и любовь нѣтъ пока никакой надежды. Казалось бы, съ перваго взгляда, что православной и католической церквамъ легко прійти въ соединеніе, такъ какъ коренные догматы той и другой церкви почти одни и тѣ же; но, къ прискорбію, желаемое соединеніе потому особенно чрезвычайно затруднено и едва ли возможно, что римско-католическая церковь не только включила въ число догматовъ своего вѣроисповѣданія частное свое ученіе о верховной власти и объ образѣ управленія церковію, но даже считаетъ это ученіе и вѣру въ него однимъ изъ главныхъ, если не первѣйшимъ своимъ догматомъ. Посему, желающій пріобрѣсть ясное понятіе о трудности и невозможности соединенія православной и католической церквей, — неизбежно долженъ ознакомиться съ принципіальнымъ различіемъ ученій этихъ церквей о верховной власти и объ іерархическомъ церковномъ строѣ.

Для всѣхъ должно быть извѣстно, что ученія церквей о вла-

сти свѣтской и духовной всегда глубоко воспринимаются религиозными и впечатлительными народными массами и различно отражаются на ихъ нравахъ, обычаяхъ и на всемъ строѣ ихъ семейной, общественной и государственной жизни.

По православному ученію, идеаль царской власти значительно разнится отъ идеала верховной власти, какой выработался въ Западной Европѣ, воспитанной въ католицизмъ и идеяхъ папскаго главенства. Согласно православному ученію, русскій народъ признаетъ на русской землѣ одну верховную власть—царскую, не допуская двоевластія. Свое воззрѣніе на обязанность и власть отца въ православной семьѣ русскій человекъ переноситъ и на царскую власть въ государствѣ. Въ доброй православной семьѣ нѣтъ другой власти сильнѣе отцовской; отецъ есть ревностный сынъ Церкви; самъ подчиняется ей и требуетъ отъ своихъ чадъ и домочадцевъ подчиненія ея уставамъ. По тому же православному воззрѣнію, царь есть избранникъ и помазанникъ Божій, отецъ народа, первый сынъ православной Церкви, ея ревнитель, оберегатель и поборникъ.

Такое религиозное воззрѣніе православнаго народа на своихъ государей устанавливаетъ самый характеръ его отношеній къ верховной власти. Въ этихъ отношеніяхъ нѣтъ рабства, но есть религиозная покорность и послушаніе православнаго христіанина предъ помазанникомъ Божиимъ, котораго Самъ Богъ поставилъ земнымъ судіею и вождемъ. Не знающій страха человѣческаго, но преисполненный страха Божія, вѣрующій православный русскій человекъ, еще неразвращенный современными чуждыми религиозными и политическими ученіями, свободно и твердо вѣруетъ въ ученіе Православной Церкви о томъ, что царская власть, какъ установленіе Божіе, необходима для блага, правосудія и порядка между людьми, и повинуется ей, не какъ рабъ или наемникъ, но сознательно и охотно, не требуя за то ни платы, ни награды.

Въ мрачную годину междуцарствія мысль объ очищеніи русской земли отъ поляковъ и своихъ воровъ и о восстановленіи у

себя царской власти давно занимала русскій народъ, видѣвпій въ этомъ свое спасеніе. Онъ намѣтилъ своимъ избранникомъ на царскій престолъ 16-лѣтняго отрока Михайла Романова, какъ ближайшую отрасль своего древняго православнаго царскаго рода. Самъ народъ заботливо оберегалъ дорогого ему отрока отъ злодѣевъ и и одинъ изъ множества его вѣрныхъ хранителей, крестьянинъ Иванъ Сусанинъ, радостно и съ молитвою на устахъ положилъ за него свою жизнь. Подвигъ Сусанина, сохранившій для русскаго народа есть государя, есть свободный подвигъ русскаго безстрашнаго человѣка, вѣрнаго своему народному чувству и твердаго въ своемъ православномъ исповѣданіи.

Подобные люди безъ страха и сомнѣнія, вѣрою и правдою служащіе на различныхъ поприщахъ своему народу и отечеству, составляютъ силу царей и славу ихъ царствованій.

Такой идеаль верховной власти, усвоенный русскимъ народомъ, возможенъ только у православныхъ народовъ и не мыслимъ во всей его полнотѣ у католическихъ народовъ, потому что у послѣднихъ онъ встрѣчается съ церковнымъ самодержавіемъ римскихъ папъ, верховная власть которыхъ, по религіознымъ вѣрованіямъ католиковъ, выше всѣхъ земныхъ властей. Фанатизируемая папскимъ духовенствомъ, католическія народныя массы вѣруютъ, что ихъ „святой отецъ“ — папа есть намѣстникъ Іисуса Христа, глава всѣхъ вѣрующихъ христіанъ, „царь царей“, владѣющій ключами рая и ада, прощающій грѣхи всѣхъ живыхъ и умершихъ и предающій вѣчнымъ мученіямъ всѣхъ, непокорящихся его волѣ.

При такомъ католическомъ ученіи о папской власти, ея принципъ совершенно несовмѣстимъ съ признаваемымъ православною Церковію принципомъ государственной верховной власти, потому что папская власть выступила изъ предѣловъ церковной, духовной власти и сдѣлалась властью политической, избравъ вѣрнымъ и послушнымъ для себя орудіемъ покорное ему духовенство и многочисленныя повсюду учреждаемыя имъ монашескіе и рыцарскіе

ордена. Для достиженія обширныхъ цѣлей папской политики, понадобились громадныя имущества и капиталы, понадобились полчища фанатически преданныхъ слугъ и воиновъ, и вотъ начался рядъ всякаго рода злоупотребленій, интригъ, которыя стали признаваться фанатическими исповѣдниками папизма подвигами богоугодными и святыми, лишь бы только они служили торжеству папы и побѣдѣ надъ людьми, непокоряющимися его власти. Дѣятельность въ этой сферѣ считалась единственнымъ мѣриломъ преданности церкви. Формы государственной жизни перенесены были въ церковь, и, такимъ образомъ, мало-по-малу церковная жизнь отождествлялась съ жизнью мірскою, общественною, политическою. Подъ массою человѣческихъ узаконеній и предписаній почти совершенно потерялся изъ виду христіанскій нравственный законъ. Это особенно подѣйствовало на убѣжденія католическаго духовенства, такъ что многіе изъ его членовъ думали, что церковь лучше управлять по предписаніямъ человѣческимъ, нежели по закону евангельскому.

Разсылая по вѣсму свѣту свои энциклики и своихъ тайныхъ и явныхъ агентовъ и миссіонеровъ, смущая религіозную совѣсть и совращая въ католицизмъ христіанъ другихъ церквей, папская всесвѣтная власть, по своему міредержавному принципу, не стѣсняетъ себя никакими государственными границами и, вторгаясь всюду со своими притязаніями, встрѣчается болѣе или менѣе враждебно съ свѣтскими властями, даже въ католическихъ странахъ. Вотъ почему главное содержаніе средневѣковой исторіи западно-европейскихъ государствъ заключается въ борьбѣ папъ съ свѣтскими властями; вотъ почему исторія папъ есть исторія религіозныхъ войнъ, ужасовъ, пытокъ, инквизицій, казней, костровъ; вотъ почему исторія папъ есть исторія продажи индульгенцій, вымогательства, застрачиваній проклятiями и муками ада, — исторія папства — опозорена кровью и злодѣйствомъ. Да и въ настоящее время папскій принципъ проявляетъ свою силу не только въ католи-

ческих, но даже въ протестантскихъ и православныхъ странахъ. Онъ чувствуется болѣзненно и въ Россіи, не только въ нашихъ польскихъ и западныхъ губерніяхъ, но даже въ Петербургѣ и вездѣ, гдѣ есть католики. Всюду принципъ папской власти вносить смуту и раздоры, позорящіе христіанство, и не даромъ латинская церковь сама себя называетъ воинствующею. Печально, что эта церковь тщеславится качествомъ, противорѣчащимъ заповѣди Спасителя о любви и мирѣ.

Православная Церковь, со временъ апостольскихъ сохранившая первоначальное устройство, представляетъ союзъ автокефальныхъ, т. е. равноправныхъ и независимыхъ другъ отъ друга церковныхъ областей, признающихъ надъ собою единое главенство вселенскихъ соборовъ. Велѣдствіе такого строя, въ каждомъ государствѣ, для его православнаго населенія, имѣется своя верховная православная церковная іерархія, самостоятельно управляющая подлежащими ей въ предѣлахъ своего государства дѣлами, не вмѣшивающаяся въ правленіе другихъ автокефальныхъ церквей и не допускающая вмѣшательства въ свои дѣла никакой иной церковной власти. Будучи въ строгомъ смыслѣ внутреннимъ въ государствѣ учрежденіемъ, посвящая себя исключительно исполненію церковныхъ, пастырскихъ обязанностей и не вступая въ пререканія съ свѣтской въ государствѣ властью, православная іерархія сохраняетъ неизмѣнно свой исключительно, церковный характеръ.

Мірское католическое духовенство состояло первоначально, также какъ и мірское православное духовенство, изъ людей семейныхъ, но папа Григорій VII повелѣлъ, чтобы все его мірское духовенство было безбрачное. Устанавливая этотъ законъ, папа сознавалъ, что онъ не властенъ отмѣнить божественный законъ человѣческой природы и предвидѣлъ всѣ безнравственныя послѣдствія насильственнаго безбрачія,—тѣмъ не менѣе этотъ законъ былъ изданъ потому, что онъ былъ необходимъ, конечно, не для торжества христіанства и не для чистоты нравовъ, но для утвер-

ждения папской власти. Безбрачное духовенство несравненно лучше, чѣмъ семейное, можетъ быть дисциплинировано, притомъ оно подвижнѣе и его удобнѣе переводить съ одного мѣста на другое, по усмотрѣнію церковныхъ властей.

Рѣзкое различіе въ образѣ жизни и точномъ положеніи православнаго и латинскаго мірскаго духовенства ставитъ духовныхъ лицъ этихъ исповѣданій въ неодинаковыя отношенія къ государственной верховной власти и къ обществу. Вліяніе латинскихъ патеровъ, нерѣдко пагубное и безнравственное, на женщинъ и на семейную жизнь своихъ прихожанъ — достаточно извѣстно.

По хорошимъ и дурнымъ сословнымъ качествамъ, возникшимъ подъ различными вліяніями и условіями воспитанія, служебной дисциплины и личнаго и общественнаго положенія,—православное и латинское духовенство представляютъ два, во многомъ несходныхъ и отчасти противоположныхъ, типа: только въ католическомъ духовенствѣ, вслѣдствіе непрямоты, скрытности и двуличности отношеній къ свѣтской власти, обществамъ и семействамъ, могутъ возникнуть особый видъ систематическаго и глубокообдуманнаго лицемѣрія, который въ знаменитомъ орднѣ іезуитовъ получилъ строго опредѣленную организацію. Девизъ этого ордена— „цѣль оправдываетъ средства“ взятъ отцами іезуитами не изъ евангелія, но изъ многовѣковой политики римскихъ папъ; этотъ орденъ есть прямой продуктъ католицизма, не догматическій союзъ, а дипломатическая школа, не религиозное, а политическое учрежденіе. Православная Церковь никогда не могла и не можетъ создать подобнаго учрежденія, глубоко противнаго ея духу и цѣли.

Католическое духовенство, отличающееся религиозною нетерпимостью, воспитываетъ это качество и въ народныхъ массахъ, исповѣдующихъ папизмъ. Мы знаемъ, какія страшныя религиозныя гоненія перенесъ народъ православный въ Малороссіи и Украинѣ отъ поляковъ и что терпятъ теперь за свою вѣру несчастные галлчане и угроруссы отъ мадьяръ и поляковъ. Если бы



поляки исповѣдывали не папизмъ, а православіе, то историческая судьба Польши была бы иная. Въ противоположность полякамъ, православный русскій народъ и его правительство всегда отличались вѣротерпимостію, такъ какъ православная вѣра, ими исповѣдуемая, въ принципѣ чужда религіозной нетерпимости. Поэтому, иновѣрцы не испытываютъ въ Россіи тѣхъ притѣсненій, какія терпятъ въ католической Австро-Венгріи православные и даже униаты.

Въ православныхъ государствахъ церковныя и свѣтскія власти могутъ жить въ согласіи и мирѣ, не испытывая на себѣ никакого чуждаго, внѣшняго давленія и вмѣшательства; обѣ эти власти, нуждаясь во взаимной поддержкѣ, не могутъ быть въ православномъ государствѣ враждебными и непременно должны помогать другъ другу. Тысячелѣтняя исторія Россіи свидѣтельствуетъ, что тѣсный союзъ и полное довѣріе государственной и православной церковныхъ властей дали русскому православному народу и его правительству то единство, ту крѣпость, устойчивость и силу, съ которыми Россія выдержала и одолѣла самыя тяжкія испытанія. Въ исторіи католическихъ народовъ мы не видимъ того дружелюбія и согласія духовныхъ и свѣтскихъ властей, какія составляютъ характерную особенность исторіи вѣхъ православныхъ народовъ. Главное содержаніе исторіи католическихъ народовъ, какъ мы сказали, есть безконечная борьба папской власти съ свѣтскими правительствами. Присвоенное право властнаго вмѣшательства въ дѣла государства, гдѣ проживаютъ католики, ставитъ папу, какъ духовнаго главу вѣхъ католическихъ церквей и народовъ, въ исключительное положеніе, стѣсняющее государственность и свободу дѣйствій свѣтскихъ властей по отношенію къ ихъ католическимъ подданнымъ.

Православныя церковныя власти никогда не колебали основъ семейныхъ и государственныхъ, такъ какъ православное духовенство имѣетъ дѣло исключительно только со своею паствою и со

своею государственною властію, то его отношенія къ народу и къ правительству имѣютъ открытый, прямой и правильный характеръ. Притомъ, мірское приходское духовенство, по своему семейному положенію, естественнымъ образомъ, должно поддерживать хорошія отношенія къ свѣтской власти. Вообще, миролюбіе есть отличительное качество православныхъ церквей и ихъ духовенства. Что касается католическаго духовенства, то исторія Западной Европы и нашихъ западныхъ окраинъ свидѣтельствуешь, что на его миролюбіе и преданность государственной власти полагаться нельзя и не слѣдуетъ также забывать, что оно служитъ двумъ господамъ и подчинено не только своей государственной власти, но и чуждой и нерѣдко ей враждебной власти римскаго папы. По отношенію къ своему государству латинское духовенство занимаетъ почти такое же положеніе, какое имѣютъ проживающіе въ немъ иностранные подданные. Это духовенство враждебно къ свѣтской власти не только въ православныхъ и протестантскихъ, но и въ католическихъ государствахъ, чему яркимъ примѣромъ можетъ служить Италія и происходящая въ Римѣ вражда Ватикана съ Квириналомъ. Папская власть воспитываетъ свое духовенство въ направленіи, соответствующемъ ложному своему характеру, приготовляя его къ надежному исполненію двухъ, нравственно несовмѣстныхъ обязанностей: духовнаго отца и политическаго дѣятеля. Латинское духовенство единодушно служитъ политическому принципу папскаго главенства надъ всѣми христіанами, какъ будто безъ этого главенства благовѣстіе Евангелія не имѣетъ силы и спасеніе чловѣка невозможно. Соответственно своему мирному и строго церковному направленію, православныя духовныя власти приготовляютъ и воспитываютъ подчиненное имъ духовенство исключительно для достойнаго исполненія прямыхъ пастырскихъ обязанностей. Все православное духовенство, — кромѣ добровольно принявшихъ иноческій чинъ, — состоитъ, какъ и въ первые вѣка христіанства,

изъ людей женатыхъ и семейныхъ, обязанныхъ, по своему духовному сану, служить для своихъ прихожанъ примѣромъ христіанской патріархальной семейной жизни. Именно, подъ вліяніемъ православнаго ученія и добраго примѣра, у всѣхъ православныхъ народовъ установился въ ихъ семействахъ первообразъ патріархальной отцовской власти, послужившій первообразомъ и для утверждавшейся въ русскомъ государствѣ верховной самодержавной власти.

Въ противоположность іерархическому строю православной восточной соборной Церкви, западная латинская церковь представляетъ собраніе епархій, лишенныхъ самостоятельности и подчиненныхъ самодержавію римскаго папы, признаваемого ими единымъ непогрѣшимымъ своимъ повелителемъ. Такимъ образомъ, іерархическій строй православной и католической церкви основанъ на двухъ совершенно противоположныхъ и несовмѣстимыхъ началахъ.

Итакъ, западная церковь, принявъ въ XI вѣкѣ, въ свое вѣроученіе, догматъ папскаго вселенскаго главенства, а въ XIX вѣкѣ— догматъ папской непогрѣшимости— внесла въ свое вѣроученіе новый, чуждый христіанству политическій элементъ.

Святая, соборная, апостольская Церковь, въ первое тысячелѣтіе была гонима и мучима римскими императорами и языческими народами; а во второе тысячелѣтіе ея врагами и гонителями являются римскіе папы и ихъ ревностные пособники: латинскіе монашескіе ордена, въ особенности іезуиты, все латинское духовенство и всѣ фанатическіе ихъ послѣдователи. Такъ продолжается и по нынѣ. Ради принципа папскаго главенства и непогрѣшимости, между христіанскими народами царствуетъ не братскій миръ и любовь, но ненависть и вражда.

Изъ всего изложеннаго мы приходимъ къ заключенію, что принципъ папскаго главенства и непогрѣшимости есть крайнее проявленіе человѣческой гордости, и слѣдовательно, есть принципъ, противный заповѣдямъ Спасителя. А потому, да погибнетъ прин-

ципъ папскаго главенства, порождающій въ христіанствѣ вражду и раздоры и да возстановится прежнее единство святой, соборной, апостольской Церкви! (Кіев. Е. В.).

*К. Тихомировъ.*

### Къ исторіи уѣздныхъ и приходскихъ училищъ Могилевской епархіи до 1810 года<sup>1)</sup>.

Православное русское духовенство всегда было проводникомъ образованія въ народъ. Правительство неоднократно обращалось къ нему за содѣйствіемъ въ этомъ дѣлѣ. Такъ, по присоединеніи Бѣлоруссіи, заведеніе школъ въ Полоцкой губерніи поручено было Псковскому архіепископу Иннокентію (Нечаеву), въ епархію котораго включена была эта губернія<sup>2)</sup>. Могилевскій архіепископъ Георгій (Конисскій) также озабоченъ былъ этимъ дѣломъ.<sup>3)</sup> Съ издачіемъ въ 1786 году «устава народныхъ училищъ» и образованіемъ «комиссіи объ учрежденіи училищъ», духовенство было лишь облегчено, но не освобождено отъ учебной дѣятельности. Это можно видѣть изъ слѣдующаго запроса Бѣлорусско-Могилевскаго епископа Анастасія (Братановскаго) Могилевской консисторіи, отъ 21 мая 1799 года: «Въ силу Высочайшихъ указныхъ повелѣній и ясныхъ предположеній, равно и по присяжной нашей (архіерейской П. Г.) грамотѣ, нужно намъ имѣть дѣятельное свѣдѣніе отъ консисторіи нашей: Гдѣ—въ городахъ, въ мѣстечкахъ, въ селахъ находятся

<sup>1)</sup> Имѣется въ виду статья М. А. Лобова: «Уѣздныя и приходскія училища, состоящія въ вѣдѣніи Могилевской духовной семинаріи» („Могил. Еп. Вѣд. 1897 г. № 16). Въ архивѣ (синодскомъ въ Петербургѣ, консисторскомъ и семинарскомъ въ Могилевѣ) мы видѣли много относящихся сюда матеріаловъ, но воспользовались лишь документами, выясняющими отношеніе къ этому дѣлу Могилевскихъ архипастырей.

<sup>2)</sup> Пл. Горючко: „Матеріалы для исторіи Невельской духовной гимназіи 1780—1809 г.г.“, стр. 1. (оттискъ изъ „Полоцкихъ Еп. Вѣд.“ 1901 г. №№ 22 и 23); Афанасій Вольховскій, епископъ Могилевскій и Полоцкій“, стр. 13 (изъ „Могил. Еп. Вѣдом.“ 1902 г. №№ 5—7).

<sup>3)</sup> Пл. Горючко: „Матеріалы для исторіи Гомельскаго духовнаго училища 1781—1809 г.г.“, стр. 1 (изъ „Мог. Еп. Вѣд. 1903 № 12).

*школы*, для обученія малолѣтнихъ приходскихъ дѣтей грамотѣ, а паче Закону Божію, письменно или словесно? Кто сему обучаетъ? Сколько обучается? Нѣтъ-ли препятствій къ обученію со стороны родителей или властителей? Или не суть-ли небрежливы о томъ священноцерковнослужители? Обучаются-ли тутъ-же дѣти самихъ церковнослужителей? Вѣдаетъ-ли о семъ правленіе или благочинный? На какомъ условіи обучаютъ? И въ разсужденіи служебъ и работъ: когда обучаютъ, по какимъ книгамъ обучаютъ, ес(ть) ли таковыя отроческія учебныя книги, гдѣ оныя покупаютъ? Кѣмъ оныя школы выстроены? Гдѣ? Или въ причетническихъ домахъ такое повременное бываетъ училище?»<sup>1)</sup>

Вслѣдствіе этого запроса, Чаусское духовное правленіе рапортовало въ бѣлорусскую (Могилевскую) духовную консисторію: «Въ городѣ *Чаусахъ* при церкви Свято-Духовской хотя имѣется одна школа, коштомъ церковнымъ выстроенная, (но въ ней никто не обучается П. Г.). И какъ въ оной, яко и по домамъ причетническимъ, обучали священноцерковнослужительскихъ и приходскихъ дѣтей церковники русской грамотѣ чесословца, пеалтиря и октоиха до открытія въ городѣ *Чаусахъ* народныхъ училищ<sup>2)</sup>; а по открытіи таковыхъ, отъ свѣтскаго правительства сказаннымъ церковникамъ обучать тѣхъ приходскихъ дѣтей запрещено. Въ вѣдомствѣ онаго (Чаусскаго) правленія при сельскихъ церквахъ школы не имѣются и никто грамотѣ приходскихъ дѣтей не обучаетъ, понеже въ здѣшнихъ мѣстахъ таковыхъ заведеній нѣтъ; кромѣ только то(го), что священники по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ обучаютъ наизусть прихожанъ и ихъ дѣтей, тѣхъ, которые бываютъ въ церкви, — обыкновенныхъ молитвъ: символъ вѣры, десять заповѣдей и прочее. Какъ родители о своихъ дѣтяхъ, такъ и помѣщики, дабы ихъ крестьяне ходили въ церковь Божію, учились-

1) Архивъ Могил. Дух. Консисторіи, 1799 г., связка №№ 180—314, д. №280.

2) Народное училище въ *Чаусахъ* открыто было 9 февраля 1791 г. О. А. Жудро: „Народныя училища въ Бѣлоруссіи, открытыя Императрицею Екатериною II“ (Могил. Еп. Вѣд. 1896 г., стр. 593).

бы Закону Божию, — весьма не радятъ. Священноцерковнослужители своихъ дѣтей по домамъ сами обучаютъ».

По вѣдомству Шкловскаго духовнаго заказа въ селлахъ школъ не было по той причинѣ, что селенія при церквахъ были немногочисленны, а приходы находились въ разныхъ деревняхъ, немалое разстояніе отъ церквей имѣвшихъ. Въ мѣстечкѣ *Шкловъ* было три школы, выстроенныхъ на церковный счетъ при церквахъ; но, за неимѣніемъ указныхъ дьячковъ, обучать дѣтей было некому<sup>1)</sup>.

Подобные отвѣты поступили и изъ другихъ мѣстъ. Вслѣдствіе этого Могилевская консисторія циркулярнымъ указомъ отъ 15 ноября 1799 года предписала священникамъ обучать приходскихъ дѣтей святымъ молитвамъ, а помѣщикамъ отъ губернатора приказано было не препятствовать этому<sup>2)</sup>.

24 января 1803 года Высочайше утверждены были «*предварительныя правила народнаго просвѣщенія*»<sup>3)</sup>. Именнымъ указомъ Святѣйшему Синоду отъ того-же числа велѣно было «принять нужныя, означенныя правилами соотвѣтственныя мѣры для содѣйствія благоуспѣшному теченію сей государственной части», такъ какъ «исполненіе оныхъ (правилъ) во многихъ отношеніяхъ зависитъ отъ просвѣщенія, ревности и дѣятельности духовенства». 18 марта того-же 1803 г. разсланы были по этому дѣлу указы, съ предписаніемъ епархіальнымъ архіереямъ представить въ Св. Синодъ свое мнѣніе: «можно-ли приходскимъ сельскимъ священникамъ, хотя нѣкоторымъ, а особливо, гдѣ состоитъ не одинъ причтъ священнослужителей и имѣются притомъ дьяконы, — поручить преподаваніе ученія въ приходскихъ школахъ безъ отягощенія ихъ и остановки въ исправленіи прочихъ ихъ должностей, или не найдутся-ли къ сему на первый случай способные изъ церковниковъ,

1) Архивъ Мог. Дух. Консисторіи, 1799 г., связка №№ 93—96, дѣло № 95.

2) Тамъ же, дѣло № 93.

3) „Сборникъ матеріаловъ для исторіи просвѣщенія въ Россіи“. Томъ II (1802—1804 г.г.). СПб. 1897. Столбцы 139—148. „Правилами“ опредѣлялись училища: приходскія, уѣздныя, гимназій и университеты.

при тѣхъ церквахъ состоящихъ, также и изъ уволенныхъ отъ должностей священноцерковнослужителей, находящихся на пропитаніи въ тѣхъ селеніяхъ у родственниковъ своихъ, коихъ бы съ пользою можно было употребить, подъ смотрѣніемъ только приходскаго того селенія священника?»<sup>1)</sup> Въ разсужденіи-же наставленія въ главныхъ началахъ Закона Божія, въ благоправіи, въ обязанностяхъ къ Государю, начальству и ближнему, предполагалось преподавать сіе неотмѣнно самимъ священникамъ въ воскресные и праздничные дни въ церквахъ, предъ началомъ литургіи, не только учащимся, но и всѣмъ вообще прихожанамъ, безъ всякаго за сіе стяжанія, яко долженствовавшихъ исполнять то по званію своему<sup>1)</sup>.

Въ исполненіе этого указа, бѣлорусскій архіепископъ Анастасій 18 мая того-же 1803 г. доносилъ Св. Синоду: «Хотя такихъ (способныхъ къ обученію П. Г.) священноцерковнослужителей можетъ найтись въ епархіи здѣшней болѣе ста человекъ (ибо прежде рукоположенные священники изъ причетниковъ не учились въ семинаріи); но, какъ всѣ они занимаются, кромѣ своей должности, обработываніемъ земли, изъ коей наиболѣе получаютъ пропитаніе,—то для нихъ преподаваніе ученія будетъ не безъ отягощенія. А ежели положено будетъ имъ къ пособію въ содержаніи нужное жалованье, тогда сію должность съ лучшею удобностію исполнять могутъ. Но поелику въ здѣшней епархіи по обимъ (Могилевской и Витебской) губерніямъ почти всѣ сельскіе приходы состоятъ изъ помѣщичьихъ крестьянъ, и большею частію иновѣрныхъ владѣтелей; то надлежало-бъ всеконечно предполагаемое заведеніе приходскихъ школъ особенно возложить на помѣщиковъ, которые и должны крестьянъ своихъ къ тому понуждать и содержать при домахъ своихъ таковыя школы.»<sup>2)</sup>

1) Полное Собраніе Законовъ, томъ XXVII, № 20.671.

2) Архивъ Св. Синода, 1803 г. д. № 55, л. 179. 12 августа 1803 г. изъ Могилева архіепископъ Анастасій писалъ архимандриту Августину Виноградскому: «О просвѣщеніи народа не намъ предоставлено пещися. Было-бъ духовное просвѣ-

Директоръ народныхъ училищъ Могилевской губерніи, коллежскій ассесоръ, Сампсонъ Васильевичъ Цвѣтковскій просилъ бѣлорусскую духовную консисторію дать ему свѣдѣнія: какія находятся въ Могилевской губерніи приходскія училища? въ которомъ повѣтѣ (уѣздѣ), мѣстечкѣ или селѣ? Вслѣдствіе этого запроса, бѣлорусская консисторія 8 февраля 1804 года, разослала циркулярные указы<sup>3)</sup> и, по полученіи нужныхъ свѣдѣній, при отношеніи отъ 2 апрѣля 1804 года препроводила директору Цвѣтковскому «вѣдомость, сочиненную изъ репортовъ подчиненныхъ мѣстъ, находящихся въ Могилевской губерніи училищахъ». Въ «вѣдомости» показано тринадцать училищъ: въ Гомелѣ, Хотимскѣ, Костюковичахъ, Студенцѣ, Чечерскѣ (три училища), Дубровнѣ (три школы), Лядахъ, Герасименкахъ и Старомъ Быховѣ<sup>4)</sup>.

(Окончаніе слѣдуетъ).

### Изъ церковно-школьнаго дѣла въ Могилевскомъ уѣздѣ къ началу 1908 года.

Въ концѣ 1907 и началѣ 1908 истекшихъ годовъ въ пяти волостяхъ Могилевского уѣзда (Бѣлыничской, Вѣйнинской, Вендорожской, Польшковичской и Церковищенской), просвѣщеннымъ содѣйствіемъ участковаго Земскаго Начальника В. М. Королько (извѣстнаго уже своими трудами на пользу церковно-школьнаго дѣла, по мѣсту прежняго его служенія, въ Сѣненскомъ уѣздѣ), введенна въ дѣйствіе пропорціонально-уравнительная, такъ называемая общеволостная система содержанія церковныхъ школъ, съ передачею всѣхъ поступающихъ на сей предметъ мѣстныхъ сборовъ въ депозитъ суммъ Отдѣленія Епарх. Учил. Совѣта, для обращенія ихъ на нужды школьнаго дѣла въ подлежащихъ волостяхъ уѣзда.

ценіе—называетельное—вотъ наше упражненіе“. („Христ. Чтеніе“, 1906 г., ноябрь, стр. 769).

<sup>3)</sup> Архивъ Могил. Дух. Консисторіи, 1799 г., связка №№ 93—96, д. № 93.

<sup>4)</sup> „Сборникъ матеріаловъ для исторіи просвѣщенія въ Россіи“, т. II, столбцы 794—798).



Съ этимъ благимъ начинаніемъ, — не говоря уже объ интересахъ его для населенія въ смыслъ равномернаго распредѣленія налогового бремени, — несомнѣнно должно быть связано начало новаго періода на пути развитія и укрѣпленія церковно-школьнаго дѣла въ уѣздѣ, разъ въ путяхъ промысла Божія будетъ продлится и сохранить жизнь церковной школы во благо Церкви и на пользу отечества.

Успѣшный починъ В. М. Королько, коснувшійся сразу цѣлой трети территоріи уѣзда, не останется, конечно, одинокимъ; и рано или поздно правильная организація церковно-школьнаго обезпеченія найдетъ себѣ мѣсто и на всемъ пространствѣ Могилевскаго уѣзда.

По докладу о семь уѣзднаго Наблюдателя церковныхъ школъ Отдѣленію Епарх. Учил. Совѣта однимъ изъ журналовъ своихъ въ началѣ 1908 года постановило принять слѣдующій порядокъ храненія, расходванія и отчетности въ отношеніи сосредоточиваемыхъ въ его кассѣ мѣстныхъ церковно-школьныхъ средствъ: а) поступающія суммы хранить въ Госуд. Сберегат. Кассѣ по книжкѣ Отдѣленія Епарх. Учил. Совѣта; б) для учета ихъ вести бухгалтерскій журналъ и главную книгу; в) причитающіяся на содержаніе школъ суммы высылать въ распоряженіе о.о. завѣдующихъ по полугодично авансовымъ порядкомъ; г) жалованье учащимъ школъ выдавать по истеченіи каждой половины учебнаго года (послѣ 20 декабря и 20 апрѣля), при чемъ расчетъ учителей домашнихъ школъ грамоты производить чрезъ посредство о.о. завѣдующихъ, а учащихъ церковно-приходскихъ школъ и организованныхъ школъ грамоты — обычнымъ порядкомъ, принятымъ въ отношеніи казенныхъ кредитовъ и д) отчетность по расходу выданныхъ авансовъ сосредоточить въ Отдѣленіи Епарх. Учил. Совѣта, куда и имѣютъ быть представляемы о.о. завѣдующими авансовые счета, съ оправдательными документами, въ употребленіи отпущенныхъ въ ихъ распоряженіе суммъ.

Само собою разумѣется, что означенный порядокъ храненія, расходованія и отчетности въ отношеніи мѣстныхъ церковно-школьныхъ средствъ не только соответствуетъ интересамъ самого дѣла, но и упрощаетъ трудъ о.о. завѣдующихъ школами по веденію приходо-расходныхъ книгъ, разѣ ответственное счетоводство отнынѣ объединяется и сосредоточивается въ Отдѣленіи Епарх. Учил. Совѣта.

Въ добрый часъ, съ Божьею помощью!

## МАТЕРІАЛЫ

для исторіи эпохи, личности и сочиненій Преосвященнаго Георгія Конисскаго, Архіепископа Бѣлорусскаго\*).

202-е. Копія позва отъ Епископа Виленскаго Зѣнкѣвича даннаго Плебану Кричевскому Ильичу о явкѣ ему въ Епископскій судъ для отвѣта за учиненныя имъ на церкви благочествыя нападенія и грабительства Марта 2-го дня 1756-го года въ поллиста на Латинскомъ языкѣ.

203-е. Протестъ священниковъ Кричевскихъ занесенный въ тамошней магдебуріи о отбитіи и разграбленіи въ ночное время чрезъ Плебана Илича церкви Воскресенской, Марта 17-го дня 1756-го года, на польскомъ языкѣ.

204-е. Прошеніе шляхтичей Парафіи Грацковской о позволеніи имъ принадлежать приходомъ къ церквѣ Михаловской поелику Грацковская отобрана на Унію, по польски, на поллистѣ, февраля 17-го дня 1760-го года.

205-е. Письмо господина Рыковского извѣщающее, что отъ Маршалка Надворнаго королевскаго Мнишха писано къ Пацу писарю Литовскому о прекращеніи дѣла его съ Преосвященнымъ Георгіемъ, производящагося въ трибуналѣ Февраля 21-го дня 1757-го года въ поллиста, по польски.

206-е. Письмо изъ Варшавы отъ Посланника Россійскаго

господина Грота о прекращеніи дѣла съ помянутымъ Пацомъ къ Пресвященному Георгію, Генваря 12-го дня 1758-го года писанное. 207-е. Доношеніе Кричевскихъ жителей о препятствіяхъ чинимыхъ чрезъ Иллича въ отправленіи Богослуженія о запираніи дверей церковныхъ во время литургіи и о прочіихъ притѣсненіяхъ, Генваря 11-го дня 1766-го года въ листъ по польски.

208-е. Засвидѣтельствованіе вознаго учиненное въ городскомъ Мстиславскомъ судѣ о подачѣ приказа королевскаго Шлебану Кричевскому Илличу о явкѣ его въ судъ Надворный Королевскій для отвѣта чинимыхъ имъ благочестиваго исповѣданія людямъ насиліяхъ, грабительствахъ, и о прочемъ, Марта 12-го дня 1766-го года въ листъ, на польскомъ языкѣ.

209-е. Прошеніе къ покойному Пресвященному Архіепископу Георгію Охорскаго монастыря отъ строителя Иеромонаха Давида присланное о разныхъ причиняемыхъ тому монастырю обидахъ и наругательствахъ отъ шляхтича Михаила Волга и другихъ Римскаго исповѣданія людей и о прочемъ писанное на Россійскомъ языкѣ 1758-го года, Марта 14-го дня на трехъ страницахъ листа.

210-е. Прошеніе въ Консисторію отъ Кричевскаго священника Никиты Стратановича присланное объ обидахъ и угнетеніяхъ причиняемыхъ ему отъ Минскаго Старосты Ивановскаго и о несправедливомъ намѣреніи его отобрать на унію тамошнюю церковь, писанное 18-го дня, на одной страницѣ листа, на Польскомъ языкѣ, 1763-го года Декабря мѣсяца.

211-е. Доношеніе къ покойному Пресвященному Архіепископу Георгію отъ семи Мстиславскихъ священниковъ о причиняемыхъ имъ различныхъ угнетеніяхъ отъ миссіонеровъ за рембы и шумилы съ помощникомъ ихъ Бадовскимъ писанное на польскомъ языкѣ 1763-го года Мая 7-го дня на одной страницѣ листа.

212-е. Тѣхъ же самыхъ священниковъ реестръ обидъ разнымъ временемъ отъ различныхъ помѣщиковъ Римско-католицкаго закона

разнымъ церквамъ причиненныхъ писанный на польскомъ языкѣ тогожъ года на поллистѣ.

213-е. Свидѣтельство отъ четырехъ благочестивыхъ шляхтъ данное въ томъ, что миссіонеръ езуитъ ксіонзь Снарскій различные дѣлаеть благочестивымъ обиды и на особу Ея Императорскаго Величества различные непристойныя слова произносилъ, писанное на Россійскомъ языкѣ 1761-го года Апрѣля 25-го дня на одной страницѣ листа.

214-е. Прошеніе покойному Преосвященному Архіепископу Георгію грабства Домбровинскаго деревни Савина отъ крестьянина Сергія Белонка поданное о томъ, что безпрестанно принуждаетъ его какъ Савинскій унитскій священникъ такъ и тамошній экономъ оставивъ благочестіе принять унію, писанное на польскомъ языкѣ 1765-го года Апрѣля 15-го дня на поллистѣ.

215-е. Прошеніе къ покойному Преосвященному Архіепископу Георгію отъ шляхтъ околицы Осмоловичъ и другихъ тамошней церкви прихожанъ о томъ, что ксіонзь Снарскій миссіонеръ принуждаетъ ихъ быть римлянами къ томужъ благочестивую вѣру и Ея Величества особу различными непристойными словами поносилъ и что тамошняго священника Никиту Хоцяновича одинъ изъ обратившихся въ Римскую вѣру шляхтичей нещадно билъ, писанное на польскомъ языкѣ въ 1760-мъ году на поллистѣ.

216-е. Доношеніе Могилевской катедры къ покойному намѣстнику Иннокентію Балдышевскому отъ трехъ Кричевскихъ священниковъ присланное о причиненныхъ имъ отъ Унитскаго священника Константія Савинича и ксенза инфулата Кричевскаго разныхъ притѣсненій и грабительствахъ писанное на польскомъ языкѣ 1763-го года Августа 28-го дня на поллистѣ.

217-е. Доношеніе въ духовную Консисторію отъ Кричевскаго священника Василія Стратоновича о несносныхъ обидахъ и угнетеніяхъ отъ миссіонаровъ Римскихъ ему причиненныхъ писанное на польскомъ языкѣ 1763-го года Декабря 18-го дня на поллистѣ.

218-е. Прошеніе къ покойному Преосвященному Архіепископу Георгію отъ Михаила Кушина, протопопа Невельскаго и Сбѣжскаго присланное о налагаемыхъ отъ тамошняго Римско-католическаго закона начальства на священниковъ православнаго исповѣданія податяхъ писанное на польскомъ языкѣ 1759-года Іюля 4-го дня на одной страницѣ листа.

219-е. Доношеніе къ Архіепископу Георгію Пинскаго Богоявленскаго благочестиваго монастыря отъ игумена Теофана Яворскаго присланное о несносныхъ ободахъ тому монастырю причиняемыхъ отъ Булгака Епископа Пинскаго Уніатскаго, да Опата Лещинскаго и Ѡаддея Зарускаго офиціала Пинскаго ктому о насильномъ отобраніи четырехъ монастырей и пятнадцати церквей благочестивыхъ въ унію писанное на російскомъ языкѣ 1765-го года Сентября 10-го дня на трехъ страницахъ листа.

220-е. Доношеніе отъ тогожъ игумена къ Его Преосвященству присланное о насильномъ отобраніи благочестивой Мѣсяцкой церкви о изгнаніи оттуда благочестиваго священника о несносныхъ ободахъ причиняемыхъ жительствовавшимъ въ пяти деревняхъ благочестивымъ дворянамъ реченнымъ Булгакомъ Епископомъ Пинскимъ Уніатскимъ писанное на російскомъ языкѣ 1766-го года Августа 8-го дня, на трехъ страницахъ листа.

221-е. Доношеніе Вавицкой церкви отъ священника Алексія Шпаковского къ Архіепископу Георгію присланное о томъ, что означенный Булгакъ Епископъ Пинскій уніатскій насильно пять деревень издревле бывшіе въ благочестіи въ Унію совратилъ писанное на російскомъ языкѣ 1764-го года Юня 25-го дня на поллистѣ.

222-е. Доношеніе Плотницкой церкви отъ священника Стефана Кириловича къ Архіепископу Георгію присланное о томъ, что Михаила Скимонтъ староста Васильковскій двѣ деревни въ его владѣніи состояція издревле благочестивыя въ унію насильно совратилъ и что отобравъ отъ благочестивой церкви увинтарь, от-

дать оный во владѣніе римской церкви писанное на польскомъ языкѣ 1767-го года іюня 25-го дня на одной страницѣ листа.

223-е. Доношеніе Гарбачевской церкви отъ священника Корнилія Чаплиевского къ Архіепископу Георгію присланное о томъ, что Комисарь Волынской въ вотчинѣ старосты Огинскаго въ селѣ Коморѣ крестьянъ и нѣкоторыхъ дворянъ благочестивыхъ въ унию насильно совратилъ писанное 1767-го года Юня 25-го дня на польскомъ языкѣ, на одной страницѣ листа.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Епархіальная хроника

### Архіерейскія служенія.

Во воскресенье, 3 мая, Преосвященнѣйшій Стефанъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій, совершилъ въ кафедральномъ соборѣ литургію и сказалъ слово назиданія, а вечеромъ въ тотъ же день совершилъ вечерню съ академикомъ Воскресенію Христову, послѣ чего проповѣдывалъ воспитанникъ семинаріи И. Зыковъ.

Въ среду, 6 мая, въ день рожденія Государя Императора Николая Александровича, наканунѣ возвратившійся изъ Петербурга Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Гомельскій, совершилъ въ кафедральномъ соборѣ литургію и послѣ нея, съ участіемъ всего городского духовенства, — молебенъ. Во время литургіи законоучитель женской гимназіи С. Сороколѣтовъ произнесъ слово назиданія.

Въ тотъ же день вечеромъ Преосвященнѣйшій Стефанъ совершилъ торжественное всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви, а Преосвященный Митрофанъ — въ Братскомъ храмѣ.

Въ четвергъ, 7 мая, въ день Вознесенія Господня, Преосвященнѣйшій Стефанъ совершилъ въ Крестовой церкви литургію и молебенъ съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма, при чемъ ключарь собора священникъ И. Сченсновичъ прочелъ слово Его Преосвященства на день Вознесенія Господня.

Въ тотъ же день Преосвященный Митрофанъ совершилъ въ Братскомъ храмѣ утромъ литургію и сказалъ слово назиданія, а вечеромъ — всенощное бдѣніе.

Въ пятницу, 8 мая, въ день Св. Іоанна Богослова, Преосвящен-

ный Митрофанъ совершилъ въ Братскомъ храмѣ утромъ литургію и молебенъ, а вечеромъ—всенощное бдѣніе.

Въ субботу, 9 мая, въ день перенесенія мощей Святителя Николая Чудотворца, Преосвященнѣйшій Стефанъ совершилъ въ каедральномъ соборѣ литургію и молебенъ. Во время литургіи ключарь собора прочелъ слово Его Преосвященства на сей день.

Въ тотъ же день Преосвященный Митрофанъ совершилъ въ Братскомъ храмѣ литургію и молебенъ и сказалъ слово назиданія.

Въ воскресенье, 10 мая, Преосвященнѣйшій Стефанъ совершилъ въ Крестовой церкви литургію, во время которой ключарь собора прочелъ слово о Іоанна Кронштадтскаго въ недѣлю святыхъ Отецъ Никейскаго собора.

Въ тотъ же день Преосвященный Митрофанъ совершилъ въ Братскомъ храмѣ утромъ литургію и сказалъ слово назиданія.

Въ тотъ же день вечеромъ Преосвященный Митрофанъ тамъ же совершилъ торжественное всенощное бдѣніе для учащихъ духовныхъ и церковно-приходскихъ школъ.

Въ понедѣльникъ, 11 мая, въ день памяти свв. равноапостольныхъ Кирилла и Меодія,—Преосвященнѣйшій Стефанъ совершилъ литургію и молебенъ въ храмѣ Братскаго монастыря. Во время литургіи проповѣдывалъ Могилевскій уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ священникъ Н. Гнѣдовскій. Литургію пѣли хоры: семинарскій, женскаго духовнаго училища, мужскаго духовнаго училища, и братскій. Молебенъ пѣли все учащіяся.

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

*Вразумленіе депутатамъ сѣзда.*—На сѣздѣ духовенства Яранскаго духовно-училищнаго округа, Вятск. еп., заслушанъ былъ докладъ правленія училища: Указомъ Св. Синода, отъ 22 августа 1908 г., опредѣлено: «Въ виду обнаруженныхъ сѣздомъ духовенства притязаній судить объ учебно-воспитательныхъ мѣрахъ училищнаго начальства и дѣлать ему наставленіе—внушить сѣзду, что на окружное духовенство возлагается забота только о матеріальномъ благоустройствѣ училищъ, судить же объ учебно-воспитательныхъ мѣрахъ ему не предоставлено». По заслушаніи, постановили: принять къ свѣдѣнію съ великимъ прискорбіемъ. На журналѣ положена резолюція Преосвященнаго слѣдующая: «Принять не только къ свѣдѣнію, но и къ точному исполненію, и притомъ не съ «великимъ прискорбіемъ», а съ великой благодарностью за то, что вразумили забывшихся въ своихъ дѣйствіяхъ депутатовъ».

*По вопросу объ утвержденіи женщинъ въ должности церковнаго старосты.*—На должность старосты къ Спасской церкви гор. Смоленска осенью прошлаго года избрана была прихожанами этой церкви жена статскаго совѣтника Евгенія П. Овсянникова. Предварительно утвержденія въ должности, епархіальнымъ начальствомъ испрошено было разъясненіе Св. Синода, который въ настоящее время далъ знать указомъ (отъ 9 марта, № 3260) и принципиально разъяснилъ, что законныхъ основаній къ назначенію женщинъ на должность церковнаго старосты не имѣется, по смыслу Высочайше утвержденной инструкции для церковныхъ старостъ, гдѣ не сдѣлано оговорки въ пользу таковыхъ назначеній; и нѣтъ необходимости въ измѣненіи правилъ сей инструкции въ смыслѣ предоставленія лицамъ женскаго пола права на избраніе и назначеніе въ церковныя старосты. («Смол. Епарх. Вѣд.»).

*Примѣрное распоряженіе.*—Въ «Русскомъ Инвалидѣ» напечатано отрядное извлеченіе изъ приказа по военно-учебнымъ заведеніямъ. Въ этомъ приказѣ, подписанномъ главнымъ начальникомъ военныхъ учебныхъ заведеній, Великимъ Княземъ Константиномъ Константиновичемъ, обращается, между прочимъ, вниманіе на «непростительно слабое знакомство воспитанниковъ военно-учебныхъ заведеній не только со св. Писаніемъ вообще, но даже и съ Евангеліемъ». Обращая вниманіе «на эту прискорбную сторону воспитанія и обученія», высочайшій начальникъ военно-учебныхъ заведеній прибавляетъ: «предлагаю г.г. начальникамъ военно учебныхъ заведеній въ каждомъ военномъ училищѣ и кадетскомъ корпусѣ особо обсудить въ полномъ собраніи педагогическаго комитета мѣры, которыя надо принять, дабы знаніе св. Писанія, или, по крайней мѣрѣ, Новаго Завѣта и, главнымъ образомъ, Евангелія было поднято на надлежащую высоту. Воспитанникамъ необходимо внушать, что *ежедневное чтеніе Евангелія входитъ въ кругъ непрелюбимыхъ обязанностей* *каждаго* *человѣка*. Будущему-же защитнику, Вѣры, Царя и Отечества совершенно необходимо знать св. Писаніе. Ожидаю представленія отъ *каждаго* *изъ* *Высочайше* *вѣренныхъ* *мнѣ* *заведеній* *съ* *подробнымъ* *изложеніемъ* *мѣропріятій*, *которыя* *будетъ* *призвано* *желательнымъ* *ввести* *для* *лучшаго* *ознакомленія* *нашихъ* *питомцевъ* *со* *св.* *Писаніемъ*. Затѣмъ мною будутъ даны общія указанія относительно этого дѣла первостепенной важности». Какъ отрядно русскому сердцу слышать это напоминаніе Великаго Князя! Каждый имѣлъ возможность наблюдать, конечно, въ военномъ словіи, болѣе чѣмъ въ какомъ-либо другомъ, проявленіе началъ религіозности. Достаточно знакомятся съ уроками вѣры и нравственности и питомцы военныхъ школъ, гдѣ болѣе, чѣмъ въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, заботятся о воспитаніи въ нихъ чувства религіозности. И однако, мы слышимъ твердый и такъ благовре-



менный призывъ не къ изученію только уроковъ Закона Божія, но и къ жизненно-практическому усвоенію Евангельскихъ началъ. Когда всюду слышатся нескончаемыя пожеланія объ изгнаніи изъ школы уроковъ Закона Божія—это заявленіе, этотъ призывъ имѣющаго власть къ подчиненнымъ дѣйствительно дорогъ и дорогъ не потому только, что въ немъ видна заботливая попечительность объ извѣстной, и довольно значительной, части русскихъ дѣтей, наполняющихъ военныя учебныя заведенія, но и потому, что въ этомъ призывѣ мы слышимъ обличеніе всѣмъ, имѣющимъ право вѣдрять въ дѣтское самосознаніе начало живой сердечной вѣры и не дѣлающимъ этого.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Профессоръ С.-Петербургской Духовной Академіи **Николай Никаноровичъ Глубоковскій** (Невскій просп. д. № 180, кв. 5) покораивше просить духовенство Могилевской епархіи сообщить ему, у кого имѣются, материалы, документы, воспоминанія и преданія о Высокопреосвященнѣйшемъ Смарагдѣ, Архіепископѣ Могилевскомъ и Мстиславскомъ, управлявшемъ Могилевскою епархіею съ 15 іюля 1837 г. по 6 апр. 1840 г.

**СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.** Слово на день столѣтняго юбилея въ память Николая Васильевича Гоголя. Ректора Могил. дух. семин. прот. **Н. Зефирова**.—Обзорніе Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Стефаномъ, Епископомъ Могилевскимъ и Мстиславскимъ церквей Выховскаго, Чаусскаго, Чериковскаго и Климовичскаго уѣздовъ въ августъ и сентябрь мѣсяцахъ 1907 года.—О воссоединеніи униатовъ въ 1839 году.—Принципальныя различія между ученіями православной и католической церкви о церковной власти и объ іерархическомъ церковномъ строѣ.—Къ исторіи уѣздныхъ и приходскихъ училищъ Могилевской епархіи до 1810 года.—Изъ церковно-школьнаго дѣла въ Могилевскомъ уѣздѣ къ началу 1908 года.—Материалы для исторіи эпохи, личности и сочиненій Преосвященнаго Георгія Конисскаго, Архіепископа Вѣлорускаго.—Епархіальная хроника.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленіе.

Редакторъ **И. Пятницкій**.

Печат. дозвол. 1909 г. 12 мая. Цензоръ Каевсрабальный Протоіерей **Г. Милай**.

Могилевъ на Дифаръ Типо-Литографія Ш. А. Фр и д л а н д а.