

懲役刑ヲ相當トスル旨辯論シ第二審判決ハ懲役十五年ノ言渡ヲ爲シタルニ原審檢事長代理檢事瀧川秀雄ハ量刑輕ニ失スルモノトシテ上告ヲ申立テ本院ハ量刑甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アルモノト認メ事實ノ審理ヲ爲シテ左ノ如ク判決シタリ

○主 文

原判決ハ之ヲ破毀ス

被告人ヲ無期懲役ニ處ス

押收ニ係ル證第三號第十一號ノ現金五圓三十一錢ハ之ヲ被害者ニ還付ス

訴訟費用ハ全部被告人ノ負擔トス

○理 由

大阪控訴院檢事長代理檢事瀧川秀雄上告趣意書ノ論旨理由アルコト昭和七年八月六日本院ノ言渡シタル決定ニ於テ說示スルカ如クナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ依リ原判決ヲ破毀シ更ニ本件ニ付判決ヲ爲スヘキモノトス因テ被告事件ニ付審理スルニ

被告人ハ和歌山縣東牟婁郡新宮町木炭問屋業榎本保一ニ雇ハレ奈良縣吉野郡十津川村大字七色日尾谷山林内炭燒小屋ニ於テ炭燒竝ニ其ノ世話係ニ從事シ居タルモノナルトコロ家固ヨリ赤貧ニシテ而モ弟光楠及妹キミエヲ引受ケ之カ扶養ノ任ニ當リ日頃生計困難ナリシ折柄昭和六年八月以後和歌山縣西牟

婁郡田邊町ニ住スル兄西熊祐(後祐嗣ト改名)ヨリ右妹キミエ(當時十二歲)ヲ熊祐ノ許ヨリ同町尋常小學校ニ通學セシムルニ付連レ來ルヘキ旨再三通知ニ接シタルモ當時被告人ニ於テキミエヲ田邊町マテ連レ行クヘキ旅費ニ窮シ居リ之カ調達ニ苦慮セル處前示榎本保一ニ雇ハレ右日尾谷山林ニ於テ木炭ノ運搬ニ從事セル關係上知合トナレル和歌山縣東牟婁郡三里村大字切畑六百十五番地野尻庄太郎ノ母野尻やすの(當時八十一歲)カ日頃多少ノ蓄財ヲ爲シ居ルモノト思惟シ同人ヨリ右旅費ヲ借用セント考ヘ同年十月十九日午後三時頃右庄太郎方留守宅ニ赴キタルモやすのカ不在ナリシヨリ同家土間上リ口ニ腰ヲ掛ケ同人ノ歸宅ヲ待チ居タル處間モナクやすのカ歸宅シタルヲ以テ同人ニ對シ金五圓ヲ貸與サレ度旨懇請シタルモ却テ同人ヨリ拒絕セラレ剩ヘ「留守中無斷ニテ人ノ家ニ這入り居ルハ奴盜人ナリ」ト罵詈セラレタル爲内心憤慨シタルモ其ノ場ハ無言ノ儘一旦同家ヲ立去リテ近傍ノ雜木林内ニ潛伏シ居タルカ右やすのノ態度ニ對スル憤怨禁シ難ク加之同人カ近隣ノ者ニ被告人ヲ盜人ナリト吹聴セシコトヲ痛ク憂慮シやすのニ對スル復讐ノ爲メ同人ヲ殺害スル目的ニテ同日午後十一時頃右雜木林ヨリ右庄太郎方ニ忍寄り同家外側ニ在リタル手頃ノ薪ヲ携ヘ同家ノ戸締堅固ナル爲同家表出入口外側ニ踞リ夜中やすのカ用便ノ爲戶外ニ出テ來ルヲ待構ヘタルモ當夜風強クシテ同人カ戶外ニ出テ來ラザリシ爲右雜木林内ニ立戻リ翌二十日午後十時頃再ヒ右庄太郎方ニ忍寄り殺害ノ機會ヲ窺ヒタルモ屋中人聲ヲ聞キタル爲復右雜木林内ニ引返シ待機シ居タルカ寧ロやすのヲ殺害シテ金員ヲ奪取センコトヲ決

意シ其ノ翌二十一日午後十一時三度庄太郎方ニ忍寄リ同家外側ニ在リタル長サ一尺八寸餘ニシテ太サ約一尺八寸ノ木瘤アル槌型棒(證第二號)ヲ携ヘ同家表出入口外側ニ踞リ夜中やすのカ小便ノ爲戸外ニ出テ來ルヲ待構ヘタルニ恰モ其ノ翌二十二日午前三時頃同人カ果シテ同家奥ノ間横手ノ兩戸ヲ開キテ出テ來リ同所軒下ノ肥桶ニ小便ヲ爲シ始メタルヲ以テ突如躍リ出テ無言ノ儘右槌型棒ヲ以テ眞向ヨリやすノ胸部ヲ強打シ同人カ其ノ場ニ仰向ニ倒ルルヤ引續キ同人ノ頭部胸部等ヲ亂打シタル上更ニ蘇生ヲ慮リ同家便所附近ニ在リタル古西洋手拭(證第一號)ヲ以テ同人ノ首ヲ絞メ因テ同人ヲシテ其ノ胸腔及腹腔ノ多量出血ニ因リ即死セシメタル上同家屋内ニ侵入シ押入内風呂敷包中ノ胴卷ニ入レ在リシ巾着ヨリ紙幣銀貨白銅貨等取混セ五圓三十一錢(證第三號及第十一號)ヲ奪取シ以テ強盜殺人ノ目的ヲ遂ケタルモノナリ

(證據説明略ス)

【要旨】

右判示(原審ノ認定亦全ク之ニ同シ)ノ如ク被告人カ被害者ニ對スル殺意ヲ起シ其ノ犯行ノ用ニ供スヘキ物ヲ携ヘテ夜中其ノ戶外ニ於テ同人ノ屋内ヨリ出テ來ルヲ待チタル處被害者カ出テ來ラサル爲當夜ハ未タ實行ニ著手スルニ至ラサリシモ爾後尙其ノ殺意ヲ繼續シテ現場ノ傍ニ隱レ實行ノ機會ヲ待ツ中其ノ殺害ヲ手段トスル財物奪取ノ犯意ヲ加ヘ該犯意ニ基キ被害者ヲ殺害シテ財物奪取ノ目的ヲ遂ケタル場合ニ在リテハ法律上ヨリ之ヲ觀ルトキハ當初ニ於ケル殺人ノ用ニ供スヘキ物ヲ準備シ機會ヲ窺

ヒタル行爲ハ固ヨリ其ノ實行セラレタル強盜殺人既遂ノ行爲ニ包含セシメ既遂ニ至ル行爲ノ段階トシテ之ヲ觀察スヘク別ニ獨立シタル殺人準備罪ナル一罪ノ成立ヲ認ムヘキモノニアラス蓋シ刑法第二百一條ハ行爲ノ段階カ豫備ノミニ止マリ著手ニ進展セサル場合ノ處罰規定ナレハナリ

法律ニ照スニ被告人ノ所爲中住居侵入ノ點ハ刑法第三百十條ニ強盜殺人ノ點ハ同法第二百四十條後段ニ各該當スル處右ハ互ニ手段結果ノ關係アルヲ以テ同法第五十四條第一項後段第十條ニヨリ重キ強盜殺人罪ノ刑ニ從ヒ所定ノ無期懲役ヲ選擇シテ被告人ヲ處斷スヘク押收ノ證第三號及第十一號ノ現金五圓三十一錢ハ本件犯罪ニ依リ被告人ノ得タル贓物ニシテ被害者ニ還付スヘキ理由明白ナルヲ以テ刑事訴訟法第三百七十三條第一項ニ依リ之ヲ被害者ニ還付スヘク訴訟費用ハ同法第二百三十七條第一項ニ依リ全部被告人ニ負擔セシムヘキモノトス

因テ主文ノ如ク判決ス

檢事平井彦三郎關與

○竊盜教唆贓物牙保被告事件 (昭和七年(九)第一四三〇號 棄却)

【上告人】 被告人 高橋末藏 辯護人 笠原正史

【第一審】 網走區裁判所 【第二審】 釧路地方裁判所

○判示事項

不適法ナル控訴ト檢事ノ被告事件ノ陳述——第一審判決後選任セラレタル辯護人ト控訴ノ申立

○判決要旨

一 控訴ノ申立法律上ノ方式ニ違反シタルトキハ控訴裁判所ハ檢事ノ被告事件ノ陳述ヲ聽クコトナク判決ヲ以テ控訴ヲ棄却スヘキモノトス【要旨第一】

二 第一審判決宣告後ニ於テ被告人ノ選任シタル辯護人ハ被告人ノ爲控訴ヲ爲スコトヲ得サルモノトス【要旨第二】

【參照】 刑事訴訟法第四百條 控訴ノ申立法律上ノ方式ニ違反シ又ハ控訴權消滅後ニ爲シタルモノナルトキハ控訴裁判所ハ判決ヲ以テ控訴ヲ棄却スヘシ

同法第四百一條第一項 控訴裁判所ハ前條及第四百二條ノ場合ヲ除クノ外被告事件

ニ付更ニ判決ヲ爲スヘシ

同法第三百四十五條 裁判長被告人ニ對シ第三百三十三條ノ訊問ヲ爲シタル後檢事ハ

被告事件ノ要旨ヲ陳述スヘシ

前項ノ陳述終リタルトキハ被告人訊問及證據調ヲ爲スヘシ

同法第三百七十九條 原審ニ於ケル代理人又ハ辯護人ハ被告人ノ爲上訴ヲ爲スコト

ヲ得但シ被告人ノ明示シタル意思ニ反スルコトヲ得ス

○事實

第二審ハ左記ノ理由ニ依リ控訴棄却ノ判決ヲ爲シタリ

被告人高橋末藏ニ對スル竊盜教唆贓物運搬幫助及贓物牙保被告事件ニ付昭和七年七月二十九日網走區裁判所カ言渡シタル有罪判決ニ對シ辯護人池田次雄ヨリ同年八月四日被告人ノ爲ニ控訴ノ申立ヲ爲シタルモ被告人カ同辯護人ヲ選任シ其ノ届出ヲ爲シタルハ網走區裁判所ニ於テ判決ノ言渡ヲ受ケ右事件カ同裁判所ノ繫屬ヲ離脱シタル後ナルコト本件記録ニ徴シ明瞭ナリ然ラハ同辯護人ハ原審ニ於ケル辯護人ト謂フヲ得ス從テ之カ上訴ヲ爲ス權限ナキモノナルヲ以テ本件控訴ノ申立ハ法律上ノ方式ニ違反セルモノトス

仍テ刑事訴訟法第四百條ニ則リ判決ヲ以テ控訴ヲ棄却スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

不適法ナル控訴ト檢事ノ被告事件ノ陳述 第一審判決後選任セラレタル辯護人ト控訴ノ申立

辯護人笠原正史上告趣意書第一點原判決ハ檢事ノ爲ス被告事件ノ陳述ヲ聽カスシテ審判ヲ爲シタル違法アルモノ也原審公判調書ニ依レハ原審ハ昭和七年九月十二日本件ニ付公判ヲ開廷シ裁判長ハ被告人ニ對シ所謂人別訊問ニ次イテ控訴申立ノ事實ニ付「問、被告人ハ昭和七年七月二十九日網走區裁判所ニ於テ竊盜教唆及贓物牙保罪ニ因リ懲役四月罰金三十圓ニ處セラレ同判決ニ對シ同年八月四日控訴ノ申立ヲ爲シタカ答、私ハ同判決ノ事實カ相違シテ居リ全部不服テアリマシタカラ同年八月二日池田辯護士ヲ辯護人ニ選任シ御訊ネノ日同辯護人ヨリ控訴ノ申立ヲシテ貫ヒマシタ」ト審問ヲ試ミタルニ檢事ハ直ニ「本件ハ刑事訴訟法第四百條ニ則リ控訴ヲ棄却スヘキモノト思料ス可然判決アリ度シ」ト意見ヲ述ヘ裁判長ハ合議ノ上本件公訴事實ノ審理ヲ爲サス來ル九月十九日午前九時判決ノ宣告ヲ爲ス旨ヲ告ケ竟ニ被告事件ノ陳述ヲ聽クコトナクシテ「本件控訴ハ之ヲ棄却ス」トノ判決ヲ言渡シタルモノ也惟フニ第一審公判ニ於テ檢事ノ被告事件ノ陳述ヲ要スルコトハ刑事訴訟法第三百四十五條ノ明定スル所ニシテ此ノ手續ヲ履踐セサル時ハ其ノ公判手續ヲ無效ナラシムヘキコトハ所謂口頭審理主義當然ノ結果ニシテ學說判例共ニ異説ナキ所ナリ然而シテ如上ノ解釋適用ハ直ニ之ヲ控訴公判ノ手續ニ移スヘキヤ否ヤヲ按スルニ舊法當時ニ於ケル御院ノ判例ハ多ク控訴審ニ於テハ檢事ノ被告事件ノ陳述ヲ要セスト爲シ時ニ或ハ檢事ノミ控訴ヲ申立テタル場合ニハ控訴公判ニ於テモ檢事ノ被告事件ノ陳述ヲ

要スト判示セルモノアリト雖共ニ有力ナル理由ニ乏シク判旨首肯スルニ足ラスト爲シ一部學者ノ批難ヲ受ケタルモ新法實施以後ニ於ケル御院ノ判例ハ覆審制度ニ依據シ刑事訴訟法第四百七條ニ則リ控訴審ニ於テモ檢事ノ被告事件ノ陳述ヲ聽カサルヘカラスト爲シ新法解釋ノ任ニ當レル學者ノ説ク所モ亦殆ント一致スル所ナリ然ルニ如上新法實施以後ノ御院判例乃至學說ハ控訴公判ニ於ケル所謂覆審主義ヲ前提トシ從テ被告事件ニ對スル實體的ノ訊問ノ開始ヲ豫想スルモノノ如ク進ンテ本件ノ如キ形式上ニ於テ控訴ノ申立法律上ノ方式ニ違反スルモノト爲シ被告事件ヲ取調フルコトナクシテ控訴棄却ノ判決ヲ言渡ス場合ニ於テモ猶且檢事ノ被告事件ノ陳述ヲ要スルヤ否ヤ原審ハ之ヲ消極ニ解シタルモノノ如ク被告事件ノ陳述ヲ聽カスシテ本件控訴棄却ノ判決ヲ言渡シタルモノナリ然レトモ如上原審ノ見解ハ刑事訴訟法第四十八條第三百四十五條第四百七條等ノ解釋トシテ果シテ首肯スルニ足ルモノナリヤ否ヤ辯護人ハ之ニ承服スルコト能ハサルモノニシテ其ノ理由概ネ次ノ如シ(一)凡ソ判決ハ終局的裁判ニシテ訴訟當事者ノ利害ニ重大ナル關係ヲ有スルヲ以テ所謂實體的判決タルト形式的判決タルトヲ問ハス原則トシテ口頭辯論ニ基キテ之ヲ爲スヘキコトハ刑事訴訟法第四十八條ノ規定スル所ニシテ是口頭辯論主義ニ則ル當然ノ原則ナリ(二)又所謂不告不理ノ原則ハ彈劾主義ニ胚胎スルモノニシテ刑事訴訟法第三百四十五條ハ之ヲ具體的ニ而モ公判ノ劈頭ニ於テ「檢事ハ被告事件ノ要旨ヲ陳述スヘシト明定スル所ナリ然リ而シテ同法第四百七條ノ規定ニ依レハ第一審ノ公判手續ハ當然控訴公判ノ

不適法ナル控訴ト檢事ノ被告事件ノ陳述 第一審判決後選任セラレタル辯護人
ト控訴ノ申立

手續ニ準用又ハ適用セラルルカ故ニ第一審裁判所カ公訴棄却ノ如キ形式の判決ヲ言渡ス場合ニ於テモ口頭辯論ニ基キ檢事ノ被告事件ノ陳述ヲ聽カサルヘカラサルト同一ノ理由ニ依リ控訴裁判所カ控訴棄却ノ判決ヲ言渡ス場合ニ於テモ亦口頭辯論ニ基キ檢事ノ被告事件ノ陳述ヲ聽カサルヘカラスト斷スルハ蓋法理當然ノ論結ナリトス説ヲ爲ス者或ハ謂ハン公訴棄却ノ判決ハ所謂形式の判決ナルコト勿論ナリト雖結局被告事件ニ對スル公訴ノ適否ヲ審按シテ言渡スモノナレハ被告事件ノ陳述ヲ聽クニアラサレハ其ノ適否ヲ斷スルコト能ハサルカ故ニ當然被告事件ノ陳述ヲ前提トセサルヘカラサルニ反シ控訴棄却ノ判決ハ唯控訴申立ノ適否ノミヲ判斷シテ言渡スモノナレハ從テ被告事件ニ對スル審理ヲ必要トスルモノニアラサルカ故ニ復其ノ陳述ヲ聽クノ要ナシト然レトモ均シク形式の判決ニシテ而モ被告人ノ爲ニハ公訴棄却ノ判決以上ニ利害ノ關係重大ナル控訴棄却ノ判決ヲ言渡スニ付被告事件ノ陳述ヲ要セスト爲スカ如キハ被告人ノ利害ヲ顧慮セス濫リニ便宜の解釋ヲ敢テスルモノニシテ全ク法ノ精神ニアラスト信スルノミナラス控訴棄却ノ判決ノ場合ニ於テモ結局被告事件ニ對スル控訴申立ノ適否ヲ判斷スルモノト謂フヲ得ヘク然ラハ公訴ノ適否ヲ按スルト控訴ノ申立ノ適否ヲ斷スルトハ其ノ間何等ノ逕庭ナク共ニ口頭辯論ニ基キ檢事ノ被告事件ノ陳述ヲ聽カサルヘカラスト爲スヲ以テ正解ナリト謂ハサルヘカラスト(三)加之所謂口頭辯論ハ實質的ニハ何時ニ開始アリト看ルヘキヤ裁判長ノ所謂人別訊問ハ未タ以テ口頭辯論ノ開始ト見ルヘカラサルコト敢テ多言ヲ要セサル所ニシテ學者ハ之ヲ公判期日

ニ於ケル辯論ハ檢事ノ被告事件ノ陳述ニ依リテ始マルト説キ御院モ亦檢事カ被告事件ニ付公訴ノ趣旨ヲ陳述スルコトハ公判ニ於ケル辯論ノ基礎ヲ爲スモノナリ(昭和四年(れ)第一四七一號)ト判示スル所アルカ故ニ苟モ檢事ノ被告事件ノ陳述ナクハ口頭辯論ノ開始アリト謂ヒ難ク假ニ口頭辯論開始ノ形式アリトスルモ固ヨリ違法タルヲ免レス(公判審理ノ順序ニ就キ刑事訴訟法第三百四十五條ハ強行規定ナリヤ否ヤニ付テ御院ハ必シモ強行規定ニアラスト判示スル所アレトモ彈劾主義及口頭辯論主義刑事訴訟ノ公判ニ於テ被告事件ノ陳述前ニ於ケル裁判所ノ訴訟行爲ヲ有效ト爲スカ如キハ全ク刑事訴訟ノ精神ニ反シ到底正解ニアラスト信ス)然リ而シテ判決ハ口頭辯論ヲ要件トスルモノナレハ控訴ノ申立不適法ナルコト一見明瞭ナル場合ト雖口頭辯論ヲ開始セスシテ不適法ノ理由ヲ以テ控訴棄却ノ判決ヲ爲ス能ハサルコト勿論ナルカ故ニ原判決ハ之ヲ極言スレハ口頭辯論ニ基カスシテ言渡サレタルモノト謂フヘク尠クトモ適法ナル口頭辯論ニ基キテ言渡サレタルモノト謂フヘカラスト然ラハ原判決ハ檢事ノ爲ス被告事件ノ陳述ヲ聽カスシテ審判ヲ爲シタル違法アルト共ニ適法ナル口頭辯論ニ基カスシテ言渡サレタルモノナリトノ非難ヲ免レサルモノト信スト云フニ在レトモ

刑事訴訟法第四百條ハ控訴ノ申立法律上ノ方式ニ違反シ又ハ控訴權消滅後ニ爲シタルモノナルトキハ控訴裁判所ハ判決ヲ以テ控訴ヲ棄却スヘシト規定シ同法第四十八條ニ依レハ別段ノ規定ナキ限り判決ハ口頭辯論ニ基キテ之ヲ爲スヘキモノナレハ控訴裁判所カ右第四百條ニ依リ控訴棄却ノ判決ヲ爲ス場

【要旨第一】

合ニ於テモ口頭辯論ヲ經ルコトヲ要スルコト勿論ナルモ同法第四百一條第一項ニ於テ控訴裁判所ハ第四百條及第四百二條ノ場合ヲ除クノ外被告事件ニ付更ニ判決ヲ爲スヘシト規定スルニ由リテ觀レハ控訴ノ申立法律上ノ方式ニ違反シタルトキハ控訴裁判所ハ被告事件即チ本案公訴事實ニ付審判スルノ要ナキヲ以テ檢事ノ被告事件ノ陳述ヲ聽クヘキモノニ非サルヤ論ヲ俟タス辯護人ハ同法第四百七條ヲ援用シテ第一審公判ニ關スル同法第三百四十五條ノ規定ハ控訴裁判所カ第四百條ニ依リ控訴棄却ノ判決ヲ爲ス場合ニモ之ヲ準用スヘキモノナル旨主張スレトモ第四百七條ニハ第一審公判ニ關スル規定ハ別段ノ規定アル場合ヲ除クノ外控訴ノ審判ニ之ヲ準用スル旨規定シアリテ第四百條及第四百一條ノ規定ハ所謂別段ノ規定ニ該當スルヲ以テ右主張ハ採用ノ限リニ在ラス而シテ本件ニ於テハ原控訴裁判所ハ控訴ノ申立法律上ノ方式ニ違反セルモノト認メ右第四百條ニ依リ判決ヲ以テ控訴ヲ棄却シタルモノナルコト記録ニ徴シ明瞭ナレハ檢事ノ被告事件ノ陳述ヲ聽カサリシハ正當ニシテ原審公判調書ニハ所論ノ如キ記載アリテ原審カ本件ニ付公判ヲ開廷シ被告人及檢事ノ口頭辯論ヲ經テ原判決ヲ言渡シタルモノナルコト明ナルヲ以テ原審ノ訴訟手續ハ所論ノ如キ違法アルモノニ非ス論旨援用ノ當院裁判ハ控訴裁所カ事實ノ審理ヲ爲シタル場合ニ關スルモノニシテ本件ニ適切ナラス論旨ハ理由ナシ

第二點原判決ハ法律ノ解釋ヲ誤リタル違法アルモノトス原判決ハ判決ノ言渡後選任ノ届出ヲ爲シタル辯護人ハ所謂「原審ニ依ケル辯護人ト謂フヲ得ス從テ之カ上訴ヲ爲ス權限ナキモノナルヲ以テ本件控

訴ノ申立ハ法律上ノ方式ニ違反セルモノトス」ト斷シタルモノナリ惟フニ刑事訴訟法第四十一條ニ「辯護人ノ選任ハ審級毎ニ之ヲ爲スヘシ」トノ規定ハ純理又ハ法理必然ノ規定ニアラス立法ノ方策ニ出ツルモノナルコト論ナク又同法第三十九條ハ「被告人ハ公訴ノ提起アリタル後何時ニテモ辯護人ヲ選任スルコトヲ得」ト規定スルカ故ニ被告人ハ公訴ノ提起後判決ノ確定ニ至ル迄何時ニテモ辯護人ヲ選任スルコトヲ得ルモノト謂ハサルヘカラス而シテ辯護人選任ノ效力タル辯護關係ハ解任若ハ辭任ノ外選任シタル審級ニ於ケル訴訟關係ノ終了又ハ選任當時ノ豫想シタル訴訟關係ノ終了シタル時ニ消滅スルモノト解スヘク(板倉氏玄義)而シテ本件池田辯護人ハ判決確定前第一審判決ニ對スル控訴申立ノ目的ヲ以テ選任セラレタルモノナルカ故ニ同辯護人選任届ノ適法ナルハ勿論之ニ依リテ選任セラレタル池田辯護人ノ控訴申立ハ代理人ニヨル控訴ノ申立ニアラス所謂形式的辯護ノ範圍ニ屬スル控訴ノ申立ニシテ又同辯護人當然ノ責務ナリトス然リ而シテ本件ノ骨子タル池田辯護人ハ果シテ刑事訴訟法第三百七十九條ニ所謂「原審ニ於ケル辯護人」ト謂フコトヲ得サルヤ否ヤヲ究ムルニ御院ハ夙ニ第一回公判開廷前ニ辯護届出ヲ爲シタル後審理終結ニ至ル迄一回モ臨廷シタルコトナキ辯護人ノ控訴申立ハ適法ナリト判示シ(大正十二年(れ)第四七六號)又被告人ノ爲ニ上訴ヲ爲シ得ル辯護人ハ訴訟カ原審ニ繫屬セル時ニ於テ辯護人タリシ者ニ限り既ニ訴訟カ裁判ノ宣告ニ因リ其ノ審級ヲ脫離シタル後ニ於テ辯護人トシテ辯護届ヲ提出シタル者ノ如キハ原審ニ於ケル辯護人ト謂フニ由ナキヲ以テ上訴ヲ爲ス

不適法ナル控訴ト檢事ノ被告事件ノ陳述 第一審判決後選任セラレタル辯護人
ト控訴ノ申立

ヲ得サルヤ勿論ナリト判示スル所ナリ(大正十四年(れ)第一〇五五號)今右兩者ノ判例ニ就キテ稽フルニ辯護届ヲ提出シテ何等辯論ニ關與セサル辯護人ト判決ノ言渡後或訴訟手續ノ爲ニ選任セラレタル辯護人トノ間ニ實際上幾何ノ逕庭アリヤ又兩者同一ノ取扱ヲ爲スニ付特ニ法律ノ解釋ヲ紊ルヘキ虞アリヤ辯護人ハ不敏ニシテ終ニ其ノ孰レヲモ發見スルニ苦シムモノナリ惟フニ御院ハ裁判ノ宣告ニ因リ事件ハ其ノ審級ヲ離脱スルモノト爲シ一部學者ノ之ニ贊スルモノアレトモ又判決ノ宣告アルモ訴訟ハ直ニ其ノ審級ヲ離脱スルモノニアラス判決ノ確定又ハ上訴ノ提起ニ依リ移審ノ效力ヲ生シタル場合ニ於テ初メテ其ノ審級ヲ離脱スルモノニシテ判例ハ法理上文理上全ク根據ナキニ歸シ速ニ變更スヘキモノナリ(小野氏法學志林)ト論難スル學者アリ純理孰レニ存スルカハ暫ク措キ之ヲ刑事訴訟法第三百八十四條乃至第三百九十一條第三百九十六條第三百九十七條第四百十九條第四百二十條ニ徵スレハ右各條ニ規定スル範圍ニ於ケル訴訟關係乃至手續ハ判決ノ宣告後猶原裁判所ニ繫屬スルモノト解スヘク從テ控訴ノ申立及控訴申立書差出ノ範圍ニ於ケル訴訟關係乃至手續ハ未ダ原裁判所ニ繫屬スルモノト謂ハサルヘカラス果シテ然ラハ本件控訴申立ノ爲ニ選任セラレタル池田辯護人ハ當然刑事訴訟法第三百七十九條ニ所謂原審ニ於ケル辯護人ニ該當シ被告人ノ爲ニ控訴ノ申立ヲ爲シ得ルコト勿論ナルカ故ニ原審カ一同辯護人ハ原審ニ於ケル辯護人ト謂フヲ得ス從テ之カ上訴ヲ爲ス權限ナキモノト斷シ控訴棄却ノ判決ヲ爲シタルハ被告人ノ利益ノ爲ニ幾多ノ規定ヲ設ケタル現行法ノ精神及被告人ノ利害

ニ重大ナル關係アルコトヲ顧慮セス御院從來ノ判例ニ盲從シタル謗ヲ免レサルト共ニ終ニ法律ノ解釋ヲ誤ルニ至リタルモノナルヲ以テ御院ニ於テモ幾多被告人ノ利益ノ爲慎重御審議ノ上從來ノ判例ヲ變更シテ審級ノ離脱及原審ニ於ケル辯護人ノ意義等ニ付正鵠ナル解釋ノ垂示アラントコトヲ切望スルモノ也ト云フニ在リ

仍テ按スルニ被告人ハ公訴ノ提起後判決確定ニ至ル迄何時ニテモ辯護人ヲ選任スルコトヲ得ルコト所論ノ如シト雖刑事訴訟法第三百七十九條ハ原審ニ於ケル代理人又ハ辯護人ハ被告人ノ爲上訴ヲ爲スコトヲ得ト規定スルヲ以テ被告人ノ爲ニ上訴ヲ爲シ得ル辯護人ハ訴訟カ原審ニ繫屬セル時ニ於テ辯護人タリシ者ニ限ラルルモノト解スヘキモノトス而シテ訴訟ノ審級ハ判決ノ宣告ヲ以テ終了スルモノナレハ第一審カ有罪判決ノ宣告ヲ爲シタルトキハ訴訟ハ之ニ依リテ其ノ審級ヲ離脱スルモノト謂ハサルヘカラス所論刑事訴訟法第三百八十四條乃至第三百九十一條第三百九十六條第三百九十七條等ハ孰レモ上訴ニ關スル規定ニシテ當該申立若ハ請求ヲ原裁判所ニ爲シ又ハ原裁判所ヲシテ之ニ關スル裁判ヲ爲サシムルハ全ク手續上ノ便宜ヲ圖リタルニ外ナラスシテ訴訟カ第一審ヲ離脱セサル爲ニ非サルコト疑ヲ容レス然ラハ第一審カ有罪ノ判決ヲ宣告シタル後被告人ノ選任シタル辯護人ハ原審ニ於ケル辯護人ト謂フコトヲ得サルヲ以テ被告人ノ爲控訴ヲ爲スコトヲ得サルヤ論ヲ俟タス本件ニ付記録ヲ查スルニ被告人ハ第一審ニ於テ有罪ノ判決宣告アリタル後辯護士池田次雄ヲ辯護人ニ選任シ同辯護人ヨリ第一

【要旨第二】

不適法ナル控訴ト檢事ノ被告事件ノ陳述 第一審判決後選任セラレタル辯護人ト控訴ノ申立

審判決ニ對シ控訴ノ申立ヲ爲シタルコト明ナルヲ以テ同辯護人ハ縱令所論ノ如ク被告人カ控訴申立ノ爲ニ選任シタルモノナリトスルモ原審ニ於ケル辯護人ニ該當セス從テ被告人ノ爲控訴ヲ爲スコトヲ得サルモノナレハ同辯護人ノ爲シタル本件控訴ノ申立ハ法律上ノ方式ニ違反スルヲ以テ原控訴裁判所カ刑事訴訟法第四百條ニ依リ控訴棄却ノ判決ヲ爲シタルハ正當ニシテ所論ノ如キ違法アルモノニ非ス論旨理由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ依リ主文ノ如ク判決ス

檢事岩松玄十關與

○新聞紙法違反出版法違反被告事件(昭和七年九月第一四三八號
同年十二月二日第二刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 吉岡喜代八

【第一審】 唐津區裁判所 【第二審】 佐賀地方裁判所

○判示事項

新聞紙法第二十三條第三十八條後段ノ犯罪ノ判示方

○判決要旨

新聞紙法第二十三條第三十八條後段ノ犯罪ニ付テハ新聞紙ニ掲載セル特定ノ事項カ内務大臣ヨリ安寧秩序ヲ紊シ又ハ風俗ヲ害スルモノトシテ發賣及頒布ヲ禁止セラレタルモノナルコト被告人カ其ノ情ヲ知リテ該新聞紙ヲ發賣又ハ頒布シタルコトノ具體的事實ヲ判示スルヲ以テ足り其ノ事項ノ内容カ安寧秩序ヲ紊シ又ハ風俗ヲ害スルモノナルコトヲ判示スルヲ要セス

【參照】 新聞紙法第二十三條 内務大臣ハ新聞紙掲載ノ事項ニシテ安寧秩序ヲ紊シ又ハ風俗ヲ害スルモノト認ムルトキハ其ノ發賣及頒布ヲ禁止シ必要ノ場合ニ於テハ之ヲ差押フルコトヲ得

前項ノ場合ニ於テ内務大臣ハ同一主旨ノ事項ノ掲載ヲ差止ムルコトヲ得
同法第三十八條 第二十三條ニ依ル禁止若ハ差止ノ命令第二十四條ニ依ル禁止ノ命令第四十三條ニ依ル禁止ノ裁判ニ違反シタルトキハ發行人、編輯人ヲ六月以下ノ禁錮又ハ三百圓以下ノ罰金ニ處ス情ヲ知リテ其ノ新聞紙ヲ發賣又ハ頒布シタル者ハ二百圓以下ノ罰金ニ處ス

新聞紙法第二十三條第三十八條後段ノ犯罪ノ判示方

○事實

第二審裁判所ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ第一ノ犯罪ニ付罰金二十圓ニ第二ノ犯罪ニ付罰金十圓ニ第二ノ犯罪ニ付罰金十圓ニ處シ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置ス押收ノ第一號出版物十八枚ハ之ヲ沒收スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ

第一 木村宇太郎カ唐津市ニ於テ月二回編輯發行スル九州大衆新聞ナル新聞ノ經營ニ助力シ居リシトコロ昭和七年五月十日發行ノ同新聞第二號ハ「誰の爲に戦ふか」「草津節替歌」「無産階級の全勢力でファッショ撃滅しろ」ト題スル記事カ安寧秩序ヲ紊スモノトシテ内務大臣ヨリ發賣及頒布ヲ禁止セラレ被告人ニ於テモ之ヲ熟知スルニ拘ラス同月十八日午前十時頃同市西唐津驛ヨリ鐵道小荷物トシテ各同新聞支局タル大牟田市外史郎事森乙次郎宛百五部佐賀縣西松浦郡有田町福田昌盛宛五十部ヲ夫々發送頒布シ

第二 「親愛なる唐鐵工の全労働者諸君に訴ふ」ナル題下ニ「打ち續く反動の嵐の爲めに諸君も御承知の通り發禁で二號、三號の兩紙共やられました吾々は出來得る限りの努力を以て發禁押收を避ける可く盡力してゐますだが然し凡ての社會に行はれる一切の出來事を些たりとも嘘偽りを以て報導す

る事を斷じて許されませんこれ程階級的裏切行爲はないからです」云々「吾々は如何なることがあらう共飽く迄全無産階級の一切の利益擁護の爲め唯一の言論機關としての九州大衆新聞を續刊する覺悟であります」云々と記載シタル謄寫版刷ノ文書約二百五十枚ヲ昭和七年五月三十日唐津市大字西唐津鐵工所附近ニ於テ井上伊三郎ヲシテ同鐵工所職工ニ配布セシメ以テ該文書ヲ發行シタルニ拘ラス

- 一 右發行ノ日ヨリ到達スヘキ日數ヲ除キ三日前ニ製本二部ヲ添ヘ内務省ニ其ノ届出ヲ爲サス
- 二 右發行ニ係ル文書ノ末尾ニ發行者タル自己及印刷者ノ氏名住所並印刷及發行ノ年月日ヲ記載セザリシモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示第一ノ所爲ハ新聞紙法第三十八條第二十三條第一項ニ同第二ノ一ノ所爲ハ出版法第三條第二十二條ニ同第二ノ二ノ所爲ハ同法第二十四條ニ各該當スルヲ以テ夫々所定金額ノ範圍内ニ於テ主文ノ刑ニ處スヘク右罰金不完納ノ場合ニ付テハ刑法第十八條ニ則リ主文ノ如ク勞役場留置期間ヲ定メ尙押收ノ證第一號出版物十八枚ハ判示第二ノ二ノ犯罪組成物件ニシテ被告人以外ノ者ニ屬セサルヲ以テ同法第十九條ニ則リ之ヲ沒收スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

被告人上告趣意書ノ要旨ハ第一原判決判示第一ノ昭和七年五月十日發行ノ九州大衆新聞第二號記載ノ「誰ノ爲ニ戰フカ」草津節替歌「無産階級ノ全勢力ヲアツシヨヲ撃滅シロ」トノ題示文書ハ新聞紙法第二十三條ノ所謂安寧秩序ヲ害シ又ハ風俗ヲ壞亂スルモノニ非ス從テ罪ヲ構成スルモノニ非サルナリ又右文書ハ同法第二十三條ノ所謂安寧秩序ヲ害シ又ハ風俗ヲ壞亂スルモノニ該當スルモノトスルニハ該文書ノ内容ハ如何ナルモノナリヤ其ノ内容ヲ明示セサルヘカラス然ルニ原判決ハ何等其ノ内容ヲ明ニセス漫然被告人ヲ同法第三十八條第二十三條違反ナリトシテ處斷シタルハ擬律錯誤ノ違法アルカ又ハ事實理由不備ノ違法アルモノトスト云フニ在レトモ

新聞紙法第二十三條ニ依レハ内務大臣ハ新聞紙掲載ノ事項ニシテ安寧秩序ヲ紊スモノト認ムルトキハ其ノ發賣及頒布ヲ禁止スルコトヲ得ヘク同法第三十八條ニ依レハ同法第二十三條ニ依ル禁止ノ命令アリタル情ヲ知りテ其ノ新聞紙ヲ發賣又ハ頒布シタルモノハ其ノ罪責ヲ免レサルモノニシテ斯ノ如キ事件ノ判決ニアリテハ該新聞紙掲載ノ特定ノ事項カ内務大臣ヨリ安寧秩序ヲ紊スモノトシテ發賣及頒布ヲ禁止セラレタルモノナルコト被告人カ其ノ情ヲ知りテ該新聞紙ヲ發賣又ハ頒布シタルモノナルコトノ具體的事實ヲ判示スルヲ以テ足り該事實ノ内容ヲ明示スルコトヲ要スルモノニ非サルハ勿論該内容カ果シテ安寧秩序ヲ紊スモノナリヤ否ヤヲ判斷スヘキモノニ非ス此ノ事タル該法條ノ律意ニ徴スルモ

【要旨】

明白ナリ原判決判示第一事實ニ依レハ被告人ハ木村宇太郎カ唐津市ニ於テ月二回編輯發行スル九州大衆新聞ナル新聞ノ經營ニ助力シ居リタルトコロ昭和七年五月十日發行ノ同新聞第二號ハ「誰ノ爲ニ戰フカ」草津節替歌「無産階級ノ全勢力ヲアツシヨ撃滅シロ」ト題スル記事カ安寧秩序ヲ紊スモノトシテ内務大臣ヨリ發賣及頒布ヲ禁止セラレ被告人ニ於テモ之ヲ熟知セルニ拘ラス同月十八日唐津市西唐津驛ヨリ鐵道小荷物トシテ各同新聞支局タル大牟田市外史郎事森乙二郎宛百五部佐賀縣西松浦郡有田町福田昌盛宛五十部ヲ夫々發送頒布シタル旨判示シアルカ故ニ原判決ハ毫モ事實理由不備ノ違法アルコトナク又右事實ニ依レハ被告人ノ行爲ハ新聞紙法第三十八條第二十三條第一項ニ該當スルコト勿論ナレハ擬律錯誤ノ違法モアルコトナシ論旨理由ナシ

同第二ハ原判決判示第二ノ謄寫版印刷ノ判示文書ハ出版法第三條ノ所謂文書ニ該當スルモノニ非サルハ勿論同法第二十二條第十九條ノ所謂秘密出版物トシテ安寧秩序ヲ害シ又ハ風俗ヲ壞亂スルモノニ非ス從テ罪ヲ構成スヘキモノニ非ス又右文書ハ以上ノ法條ニ該當スルモノトスルニハ該文書ノ内容ハ如何ナルモノナリヤ其ノ内容ヲ明示セサルヘカラス猶右謄寫版印刷物ハ一般民間ニ頒布シタルモノニ非スシテ限ラレタル特定ノ人員ニ對シ頒布シタルモノナリ然ルニ原判決ハ右文書ノ内容ヲ明示セス漫然被告人ヲ出版法第三條第二十二條第十九條ノ違反ナリトシテ處斷シタルハ擬律錯誤ノ違法アルカ又ハ事實理由不備ノ違法アルモノトスト謂フニ在レトモ

原判決判示第二事實ニ依レハ被告人ハ「親愛なる唐鐵工の全労働者諸君に訴ふ」ナル題下ニ「打ち續く反動の嵐の爲に諸君も御承知の通り發禁て二號三號の兩紙をやられました吾々は出來得る限りの努力を以て發禁押收を避けるべく盡力して居ますだが然し凡ての社會に行はれる一切の出來事を些たりとも嘘偽りを以て報導する事を斷して許されませんこれ程階級的裏切行爲はないからです」テ々「吾々は如何なる事があらう共飽く迄全無産階級の一切の利益擁護の爲唯一の言論機關としての九州大衆新聞を續刊する覺悟であります」云々ト記載シタル謄寫版刷ノ文書約二百五十枚ヲ昭和七年五月三十日唐津市大字西唐津鐵工所附近ニ於テ井上伊三郎ヲシテ同鐵工所職工ニ配布セシメ以テ該文書ヲ發行シタルニ拘ラス(一)右發行ノ日ヨリ到達スヘキ日數ヲ除キ三日前ニ製本二部ヲ添へ内務省ニ其ノ屈出ヲ爲サス(二)右發行ニ係ル文書ノ末尾ニ發行者メル自己及印刷者ノ氏名住所並印刷及發行ノ年月日ヲ記載セサリシモノナレハ右文書ハ出版法第三條所定ノ文書ニ該當スル事實ノ判示トシテハ缺クルトコロナク又該文書約二百五十枚ヲ判示ノ如ク西唐津鐵工所附近ニ於テ井上伊三郎ヲシテ同鐵工所職工ニ配布セシメタル以上該文書ヲ發行シタルモノト謂フヘシ然ラハ原判決ハ事實理由不備ノ違法アルコトナク而シテ右事實ニ依レハ判示(一)(二)ノ行爲ハ原判決擬律ノ罰條ニ該當スルコト勿論ナルカ故ニ擬律錯誤ノ違法モアルコトナク尙所論文書カ安寧秩序ヲ害シ又ハ風俗ヲ壞亂スルモノナリトノ點ハ原判決ノ認メタル所ニ非サルカ故ニ此ノ點ノ論旨ハ原判決ノ判示事實ニ副ハサルモノトス論旨理由ナ

シ
右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
檢事岩松玄十關與

○衆議院議員選舉法違反被告事件

(昭和七年(九)第一二二三號 一部棄却
同年十二月三十一日第三刑事部判決 一部破毀自判)

【上告人】 被告人 田村徳司 辯護人 田村喜作
外八名
【第一審】 熊谷區裁判所 【第二審】 浦和地方裁判所

○判示事項

沒收不能ノ理由ト刑事訴訟法第三百六十條

○判決要旨

沒收不能ノ理由ハ證據ヲ舉示シテ之ヲ説明スルノ要ナシ

【參照】 刑事訴訟法第三百六十條 有罪ノ言渡ヲ爲スニハ罪ト爲ルヘキ事實及證據ニ
沒收不能ノ理由ト刑事訴訟法第三百六十條 一七七三 (三四)

依リ之ヲ認メタル理由ヲ說明シ法令ノ適用ヲ示スヘシ
法律上犯罪ノ成立ヲ阻却スヘキ原由又ハ刑ノ加重減免ノ原由タル事實上ノ主張アリタルトキハ之ニ對スル判斷ヲ示スヘシ

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人中野岩吉ヲ罰金百二十圓被告人福島幸太郎同田村徳司同福島知次郎同松下孝守同戸矢靜一同ト部善同山崎彌太夫ヲ各罰金四十圓ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ罰金二圓ヲ一日ニ換算シタル日數各被告人ヲ勞役場ニ留置ス被告人福島幸太郎同田村徳司同福島知次郎同松下孝守同戸矢靜一同ト部善同山崎彌太夫ヨリ各金十圓ヲ追徴スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人中野岩吉ハ昭和七年二月二十日施行ニ係ル衆議院議員選舉ニ際シ埼玉縣第二區ヨリ立候補シタル同議院候補者綾川武治ノ選舉委員ニ選任セラレ同月六七日頃其ノ届出ヲ爲シタルモノナルトコロ其ノ届出前タル同年一月三十一日當時法定ノ選舉運動員ニアラサルニ拘ラス右綾川ノ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ群馬縣新町丸竹旅館事川村信四郎方二階客室ニ於テ選舉人タル被告人福島幸太郎 田村徳司 福島知次郎 松下孝守 戸矢靜 一ト部善 山崎彌太夫ニ對シ右綾川ノ爲投票竝選舉運動方ヲ依頼シ之カ報酬トシテ被告人福島幸太郎 田村徳司 福島知次郎 松下孝守 戸矢靜 一ト部善 山崎彌太夫ニ對シハ同旅館ニ於テ各金十圓ヲ被告人ト部善ニ對シテハ其ノ後同年二月四日頃埼玉縣兒玉郡本庄町鹽原市三郎方ニ

於テ金十圓ヲ供與シ被告人福島幸太郎 田村徳司 福島知次郎 松下孝守 戸矢靜 一ト部善 山崎彌太夫ハ孰レモ前記日時場所ニ於テ右被告人中野岩吉ノ請託ヲ受ケ之ヲ承諾シ前掲ノ如ク同人ヨリ投票竝運動ノ報酬トシテ各金十圓ノ供與ヲ受ケタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人中野岩吉ノ判示所爲中無資格運動ノ點ハ衆議院議員選舉法第九十六條本文第二百二十九條ニ金錢供與ノ點ハ同法第二百十二條第一號ニ該當スルトコロ右ハ一箇ノ行爲ニシテ數箇ノ罪名ニ觸ルルモノナルヲ以テ刑法第五十四條第一項前段第十條ニ則リ重キ金錢供與ノ罪ノ刑ニ從ヒ處斷スヘク又被告人福島幸太郎 田村徳司 福島知次郎 松下孝守 戸矢靜 一ト部善 山崎彌太夫ノ所爲ハ各前記選舉法第二百十二條第四號ニ該當スルヲ以テ以上各罰金刑ヲ選擇シ其ノ金額ノ範圍内ニ於テ各被告人ヲ夫々主文第一項記載ノ刑ニ處シ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ刑法第十八條第一項第四項ヲ適用シテ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間勞役場ニ留置スヘク中野岩吉ヲ除ク被告人等カ夫々收受シタル金員ハ之ヲ沒收スルコト能ハサルニヨリ前記選舉法第一百四條ニ則リ各其ノ價額ヲ追徴スヘキモノトス尚第二審ハ被告人分須長十郎ニ對シ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ罰金四十圓ニ處シ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ罰金額二圓ヲ一日ニ換算シタル日數被告人ヲ勞役場ニ留置ス被告人ヨリ金十圓ヲ追徴スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ昭和七年二月二十日施行ニ係ル衆議院議員選舉ニ際シ埼玉縣第二區ノ選舉人タリシトコロ同

年一月二十一日群馬縣新町丸竹旅館事川村信四郎方二階ニ於テ埼玉縣兒玉郡仁手村中野岩吉ヨリ同縣第二區選出議員候補者綾川武治ノ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ同候補者ノ爲投票並選舉運動方ノ請託ヲ受クルヤ之ヲ承諾シテ前記中野岩吉ヨリ其ノ報酬トシテ金十圓ノ供與ヲ受ケタルモノナリ
法律ニ照スニ被告人ノ所爲ハ衆議院議員選舉法第一百十二條第四號ニ該當スルヲ以テ罰金刑ヲ選擇シ其ノ金額ノ範圍内ニ於テ被告人ヲ罰金四十圓ニ處シ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ刑法第十八條第一項第四項ヲ適用シテ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間勞役場ニ留置スヘク被告人カ收受シタル金員ハ之ヲ沒收スルコト能ハサルニヨリ前記選舉法第一百四條ニ則リ其ノ價額ヲ追徵スヘキモノトス

○主 文

被告人岩吉 幸太郎 徳司 知次郎 孝守 靜一 彌太夫及長十郎ノ本件上告ハ執レモ之ヲ棄却ス

原判決中被告人善ニ對スル部分ハ之ヲ破毀ス

被告人善ヲ罰金四十圓ニ處ス

右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ罰金二圓ヲ一日ニ換算シタル日數同被告人ヲ勞役場ニ留置ス

被告人善ヨリ金十圓ヲ追徵ス

○理 由

被告徳司辯護人田村喜作上告趣意書原判決ハ何等理由ヲ示スコトナク被告人ノ收受シタル金員ハ之ヲ

沒收スルコト能ハサルモノトシ其ノ價格ヲ追徵シタリ然レトモ衆議院議員選舉法第一百四條ハ收受シタル利益ハ必ス之ヲ沒收スルコトヲ要シ唯其ノ全部又ハ一部ヲ沒收スルコト能ハサル場合ニ於テ始メテ其ノ價格ヲ追徵スヘキ旨ヲ定メタルモノナレハ收受シタル利益ニシテ被告人ニ屬スルニ於テハ必ス是ヲ沒收スルヲ要スルモノニシテ之ヲ沒收スルヤ否ヤ又ハ沒收ト追徵トノ二者何レヲ科スヘキヤハ裁判官ノ自由裁量ヲ許ササルトコロナリ然レハ同條ニヨリ追徵ヲ科スルニ當リテ單ニ沒收スルコト能ハサル旨ヲ說示スルニ止マラス進ンテ沒收不能ノ理由ヲ明示セサル可ラス沒收不能ナリヤ否ヤノ事實ハ犯罪構成事實ニアラサルヲ以テ證據ヲ舉示シテ說明スルヲ要セストモ少クトモ判文上又ハ犯罪事實認定ノ資料トナリタル引用證據ニヨリ沒收不能ノ理由ヲ首肯セシムルニ足ルモノ無カル可ラス若シ之ヲシモ要セストセンカ沒收追徵何レヲ科スヘキヤハ裁判官ノ自由裁量ニ委ネタルト何等異ルトコロナキニ至ルヲ以テナリ眞實發見ヲ眼目トス可キ刑事訴訟ノ大理想ハ犯罪構成事實ナルト否トニ依リ區別スヘキモノニアラス犯罪構成事實ニアラサルヲ以テ證據ヲ舉示シテ說明スルヲ要セサレハトテ眞實ニ違反シタル事實ノ認定ヲモ許容シタルモノニハアラサレハ依テ來ル事實ヲ示サスシテ斷案ノミ示スヲ以テ足ルヘキニアラス自由心證主義事實認定ノ專權ナルモノハ合法的御都合主義ニハアラス裁判ノ眞正ハ裁判自體ニヨリ明白ナラシメサル可ラス然ルニ原判決ヲ一讀ナラス三讀十讀ナスモ漫然「沒收スルコト能ハサル」モノト斷定スルノミニシテ如何ナレハ沒收スルコト能ハサルヤ其ノ理由ニ至リテ

ハ一言半句モ言及スルトコロナク又他ニ之ヲ首肯セシムルニ足ル何物モアルコトナシ即チ原判決ハ犯罪事實摘示ノ部ニ於テモ「前記日時場所ニ於テ右被告人中野岩吉ノ請託ヲ受ケ之ヲ承諾シ前掲ノ如ク同人ヨリ投票運動ノ報酬トシテ金十圓ノ供與ヲ受ケタル」旨ヲ判示スルノミニシテ供與ヲ受ケタル金十圓カ其ノ後如何ニ處分セラレシカ被告人ノ他ノ金錢ト混合シ判別不能ノ状態ニ置カレタルヤ否ヤノ如キハ遂ニ視知スヘカラス又原判決引用ノ證據タル共同被告人中野岩吉ノ第一回檢事ノ聽取書記載ニヨルモ何等之ヲ認識スルニ足ル資料ナク同シク原判決ノ引用スル被告人ノ第一回檢事聽取書記載中六ノ如キハ「午後十時頃愈々散會スルコトナリ私カ二階ノ廊下ニ出ルト中野サンカ自動車賃タトイヒ十圓紙幣一枚ヲクレタカラ貫ヒマシタ之ハ同人カ綾川候補ノ爲盡力ヲ頼ンタ禮タト氣付カヌテモナカツタカ遂ヒ貫ツタノテアリマス其ノ金ハ私方ノ箆筒ノ抽出ニ私ノ金入ニ入レタママニ置イテアルカヲ出スコトニ致シマス」トアリテ却テ沒收可能即沒收セサル可ラサルモノナルコトヲ證シテ餘リアルモノアリ斯ノ如ク原判決カ引用證據自體ヨリスルモ沒收スヘキヲ當然トスル本件收受利益ヲ他ニ沒收不能ノ事實ヲ認識スルニ足ル何モノヲモ示スコトナク漫然沒收スルコト能ハサルモノトナシタルハ依テ立ツ基礎タル事實ヲ示ササル屢氣樓的斷定ニシテ理由不備ニ非サレハ事實ノ誤認ニ基ク不法ノ裁判ニシテ原判決ハ此ノ點ニ於テ破毀セラルヘキモノト思料スト云フニ在レトモ

記録ニ徵スレハ所論收受セラレタル金員カ費消セラレタルモノナルコトハ之ヲ認メ得ルノミナラス沒

【要旨】

收不能ノ理由ノ如キハ犯罪構成事實ニ非サルヲ以テ證據ヲ舉示シテ説明スルノ要ナキハ勿論判文又ハ證據説示ニ於テモ之ヲ明カニスルノ要モ之ナキモノトス然ラハ原判決ニハ所論ノ如キ違法存スルナク論旨ハ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

然ラハ被告岩吉幸太郎徳司知次郎孝守靜一彌太夫及長十郎ノ本件上告ハ孰レモ理由ナキヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ之ヲ棄却スヘク被告善ノ上告ハ理由アルコト前述ノ如クナルヲ以テ同法第四百四十七條第四百四十八條ニ依リ原判決ヲ破毀シ本院ニ於テ其ノ判決ヲ爲スヘキモノトス仍テ原判決ノ確定シタル事實ヲ法律ニ照スニ同被告人ノ行爲ハ衆議院議員選舉法第一百十二條第四號ニ該ルヲ以テ罰金刑ヲ選擇スヘク其ノ範圍内ニ於テ同被告人ヲ罰金四十圓ニ處シ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ刑法第十八條第一項第四項ヲ適用シテ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間勞役場ニ留置スヘク同被告人カ收受シタル金員ハ之ヲ沒收スルコト能ハサルニ因リ衆議院議員選舉法第一百四條ニ則リ其ノ價額ヲ追徵スヘキモノトス

仍テ主文ノ如ク判決ス

檢事松井和義關與

○大阪府令理髮營業取締規則違反被告事件(昭和七年(れ)第一四五〇號
同年十二月五日第二刑事部判決 棄却)

【被告人】 被告人 門脇千代市

【第一審】 大阪區裁判所 【第二審】 大阪地方裁判所

○判示事項

大正二年大阪府令第六十一號ニ依ル理髮用器具消毒ノ時期

○判決要旨

大正二年大阪府令第六十一號理髮營業取締規則第五條ニ理髮用器具ハ客一人毎ニ消毒スヘシトアルハ客ノ理髮又ハ顔剃ヲ終リタル直後ニ消毒スルノ法意ト解スヘキモノトス

【参照】 大正二年大阪府令第六十一號理髮營業取締規則第五條 營業者ハ左記各號ノ事項ヲ遵守シ又ハ從業者(家族、徒弟、雇人ニシテ其ノ業ニテシテ遵守セシムヘシ)一 理髮用器具ハ左記方法ニ依リ客一人毎ニ消毒スルコト

垢取、刷子、耳搔、櫛類(女髮結ニアリテハ主トシテ梳櫛)、「フオルマリン」水(フオルマリン一リゾール水(五十倍)若ハ石炭酸水(五十倍)若ハ蒸氣ヲ以テ消毒スルコト)、(剃刀ハ稀酒精(日本藥方)ヲ以テ拭淨スルコト)、客ノ身體ニ直接使用スル布片類ハ蒸氣消毒ヲ爲シ又ハ清洗乾燥シタルモノタルコト

前各項ノ外瓦斯消毒其ノ他ノ方法ニ依リ消毒ヲ行ハムトスルトキハ當廳ノ認可ヲ受クヘシ

同第十八條 本則第二條第四條ノ二項第五條乃至第七條ニ違背シタルモノ又ハ禁停止處分ヲ受ケ仍ホ其ノ業ニ從事シタル者ハ拘留又ハ科料ニ處ス

○事實

第二審ハ左記事實ノ認定法條ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ科料一圓ニ處ス右科料ヲ完納スルコト能ハサルトキハ一日間勞役場ニ留置ス原審ニ於ケル訴訟費用ハ被告人ノ負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ
被告人ハ大阪市東淀川區北大道町二千百十五番地ニ於テ理髮營業ヲ爲シ居ル者ナルトコロ昭和七年三月二十八日右店舗ニ於テ該營業ニ從事中理髮用器具ナル鋏及剃刀ノ消毒ヲ怠リタルモノナリ
法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ大正二年大阪府令第六十一號理髮營業取締規則第十八條第五條第一號ニ該當スルヲ以テ所定刑中科料ヲ選擇シ被告人ヲ科料一圓ニ處シ右科料ヲ完納スルコト能ハサルトキハ刑法第十八條ニ依リ被告人ヲ一日間勞役場ニ留置スヘク原審ニ於ケル訴訟費用ハ刑事訴訟法第二

百三十七條第一項ニ則リ被告人ヲシテ之ヲ負擔セシムヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

被告人上告趣意書ハ一、原審判決ハ其ノ理由中ニ被告人ハ大阪市東淀川区北大道町二千百十五番地ニ於テ理髮營業ヲ爲シ居ルモノナルトコロ昭和七年三月二十八日右店舗ニ於テ該營業ニ從事中理髮用器具ナル鋏及剃刀ノ消毒ヲ怠リタルモノナリト云ヒ右斷罪資料トシテ昭和七年三月二十八日正午柴島署巡查カ被告人方ニ來リタル際被告人カニ巡查ニ對シ「其ノ日ハ朝八時頃ヨリ店ヲ開キ居リ二人ノ大人客アリタル後一人ノ子供客アリ其ノ散髪ヲ職人カ爲シ終リタル際ナリシカ臨檢ノ警官ハ店ノ鏡ノ前ノ棚ニ置キアリシ鋏バリカン及剃刀ヲ檢ヘ消毒シテアルカト問ハレタルヲ以テ自分ハ今仕事ヲ終リタル際ナレハ未タ消毒ヲ爲シ居ラサル旨答ヘタリ右鋏バリカン及剃刀ハ當日自分ノ營業ニ使用シ居ルモノナルモ之等ノ器具ハ客ニ對シ使用スル直前消毒スレハ宜シキモノト考ヘ居タルヲ以テ何レモ消毒ヲ爲サス棚ノ上ニ置キ居タルモノナル旨」竝檢事ノ鳥原春ニ對スル聽取書中昭和七年三月二十八日正午頃署長ノ命ニヨリ竹澤巡查ト共ニ理髮營業取締規則ノ特別勵行ノ目的ニテ被告人住所ニ臨檢シタルニ其ノ入口ノ左側鏡ノ前ノ器具ノ置場所ノ見ユル所ニバリカン三挺ト鋏三挺カ置キアリシカバリカン三

挺ハ孰レモ理髮ニ使用シタル儘ニテ毛カ多ク附着シ居リテ消毒ヲ爲シ居ラス鋏二、三挺モ稀酒精ニテ消毒シ居ラサル様ニ見ヘ又其處ヨリ一間半程離レタル處ニ置キアリタル剃刀モ稀酒精ニテ消毒シタル痕跡ヲ認メサリシヲ以テ右ハ違反事項ト認メ署長ニ報告シタル旨」ノ記載ヲ證據トシテ採用シ右行爲カ大正二年大阪府令第六十一號理髮營業取締規則第十八條第五條第一號ニ該當スルモノナリトシ主文ノ如キ言渡ヲナシタリ二、然レトモ右理髮營業取締規則第五條第一號ニハ理髮用器具ハ左記ノ方法ニヨリ客一人毎ニ消毒スル事垢取ブラシ、耳カキ、クシ類(略)ハ(フォルマリン一分水三十四分)(リソール水(五十倍)若ハ石炭酸水(五十倍)若クハ蒸氣ヲ以テ消毒スル事(ハサミバリカンヲ含ム)剃刀ハ稀酒精(日本藥局方)ヲ以テ拭淨スル事今右法條中ノ各一人毎ナル字句ハ果シテ時間的ニ理髮又ハ顔剃ヲ終リタル際一々器具ヲ清淨拂拭スルノ意味カ或ハ理髮又ハ顔剃ニ着手スル前一人毎ニバリカン剃刀鋏等ヲ消毒スルノ意味ナルカ頗ル曖昧ナリト謂ハサルヘカラス故ニ通常理髮店ニ於テハ生理衛生上客一人毎ニ理髮又ハ顔剃ニ着手スル前ニ之ヲ消毒シ且又斯ル方法ヲ以テ最モ病毒傳染防止ニ效果アルモノトナシ而シテ右法條ノ趣旨亦之ヲ出テサルモノトナシ居レリ凡ソ病毒傳染ノ經路トシテ通常勘考セラルルモノニ空氣傳染接觸傳染食物傳染ノ三方法アリ本件ノ場合想見セラルルハ空氣及接觸傳染ノ二方法ナリ若シ原審ノ如ク右法令ヲ解釋スルトセハ或一名ノ顔剃又ハ理髮後其ノ器具ヲ消毒シタレハトテ其ノ後空氣ノ媒介ニ依リ其ノ器具ニ病毒附着シ其ノ儘理髮器具ヲ使用スト假定セハ病毒傳染

其ノ實ニ恐ルヘキモノアラン如斯見地ニ立脚シ實際上ノ慣行ト合理的方面ヨリ綜合考覈シ右法條ハ寧ロ客一人毎ニ理髮又ハ顔剃ニ着手スル前之ヲ消毒スヘキモノナリトノ法意ナリト解スルヲ相當トス隨テ原審カ本件ノ如キ事實ニ對シ右法條ヲ以テ之ニ望ムハ全然其ノ解釋適用ヲ誤リタルモノト謂ハサルヘカラス三、凡ソ理髮又ハ顔剃ニ際シテハ大阪府ニ於テ確然タル府令ナキ爲器具ノ消毒時ニ關シ迷路ニ彷徨スル有様ナリ故ニ萬一本件ニ於テ被告人ノ行爲カ右法條ニ抵觸シタリトスルモ被告人ハ其ノ慣行ニ隨ヒ何等ノ故意過失ナキヲ以テ斷シテ犯罪成立スヘキモノニ非ス 昭和七年八月四日惡意ナキ山林伐採ハ犯罪成立セスト泉二部長ヨリ京都府熊野郡下佐濃村字長野十一松本武ニ對シ下サレタル判決モ事情ハ異ナレトモ同一趣旨ナリト信ス 此ノ點ニ關シ原審判決ハ刑法第三十八條(罪ヲ犯ス意ナキ行爲ハ之ヲ罰セス)ノ精神ニ反シ到底破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在レトモ

大正二年大阪府令第六十一號理髮營業取締規則第五條ニ理髮用器具ハ客一人毎ニ消毒スヘシトアルハ文勢上客ノ理髮又ハ顔剃ヲ終リタル直後ト解スヘク之ヲ其ノ直前ニテモ可ナリト解スルトキハ第一ノ客ニ引續キテ第二ノ客アルトキハ敢テ甚シキ不都合ナキカ如シト雖第一ノ客ト第二ノ客トノ間ニ幾多ノ間隔アルトキモ第二ノ客ノ直前迄ハ消毒ヲ爲ササルモ可ナリトノ結論ニ達シ充分ノ取締ヲ爲スヲ得サルノ憾アルノミナラス其ノ間病毒ノ空氣傳染等ノ虞アリテ取締規則ノ趣旨ニ適セサルヲ以テ到底所論ノ如キ解釋ヲ許スヘキニアテス原判決ノ認定シタル事實ニ依レハ被告人ハ理髮營業ニ從事中理髮用

【要旨】

器具ナル鋏及剃刀ヲ客ニ對シ使用シナカラ之カ消毒ヲ怠リタルモノナリト云フノ趣旨ナルヲ以テ假令被告人ニ於テ客ニ對シ使用スル直前ニ消毒ヲ爲セハ可ナリト信シタルニ因ルモノナリトスルモ斯ハ法ノ不知ニ歸シ罪ヲ犯スノ意ナシト謂フヲ得サルヲ以テ論旨ハ理由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
 檢事平井彦三郎關與

○明治三十一年七月内務省令第六號違反被告事件

(昭和七年(九)第一三二九號
同年十一月二十八日第一刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 來馬道憲 辯護人 伊藤清

【第一審】 東京區裁判所 【第二審】 東京地方裁判所

○判示事項

寺院本堂ノ柱ニ揭示シテ爲ス寄附金ノ募集——賽錢箱ノ備付ケト寄附ノ募集行爲

○判決要旨

- 一 寺院本堂ノ柱ニ「百萬人講申込所」ト記載シタル黑板ヲ掲ケ其ノ下
- ニ寄附勧誘ノ趣意書ヲ記載シタル申込袋ヲ下ケ不特定多數ノ參

寺院本堂ノ柱ニ揭示シテ爲ス寄附金ノ募集 賽錢箱ノ備付ケト寄附ノ募集行爲

一七八七

(二三)

拜人ニ對シ金員ノ寄附ヲ勸誘スルハ明治三十一年內務省令第六號ニ所謂寄附金募集ノ行爲ニ該當ス【要旨第一】

二寺院力賽錢箱ヲ備付クルハ舊來ノ慣例上任意ノ賽物ヲ受領スル便宜ノ手段ニシテ同令ニ所謂寄附募集行爲ニ非ス【要旨第二】

【參照】明治三十一年七月內務省令第六號寺院及佛堂參拜觀覽料並寄附金募集ニ關スル取締方第一條 寺院及ヒ佛堂ハ任意ノ賽物ノ外參拜者ニ對シ何等ノ名義ヲ以テスルニ拘ハラズ參拜セシムル爲メ特ニ料金ヲ徵收スルコトヲ得ス
同第三條 寺院祠宇、佛堂其他宗教ノ宣布又ハ宗教上ノ儀式執行ヲ目的トスル法人ニシテ寄附金又ハ負債ヲ募集セントスルトキハ地方長官ノ許可ヲ受クヘシ
前項募集ノ區域カ二以上ノ廳府縣ニ涉ルトキハ寺院、祠宇、佛堂及法人ノ主タル事務所ノ所在地ヲ管轄スル地方長官ヲ經由シ內務大臣ノ許可ヲ受クヘシ

○事實

第二審裁判所ハ左記ノ如ク事實認定證據説明及法律適用ヲ爲シテ被告人ヲ罰金十圓ニ處シ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間勞役場ニ留置スル旨ノ判決ヲ爲シタリ
被告人ハ東京府北豐島郡巢鴨町大字巢鴨二丁目二十三番地曹洞宗寺院高岩寺ノ住職トシテ同寺一切ノ事務ヲ處理シ居ルモノナルトコロ地方長官ノ許可ヲ受ケスシテ昭和六年十一月三日ヨリ昭和七年一月

下旬頃ニ至ル迄ノ間同寺内ニ同寺ノ本堂改築其ノ他ノ爲寄附金ヲ募集スル旨揭示シ右期間内ニ合計三百三十五圓ノ寄附ヲ受ケタルモノナリ
證據ヲ按スルニ判示事實ハ

- (一) 被告人ノ當公庭ニ於ケル自分ハ判示高岩寺ノ住職トシテ同寺一切ノ事務ヲ處理シ居ルモノナルカ昭和六年十一月三日ヨリ昭和七年一月下旬頃ニ至ル迄ノ間自分ノ寺ノ本堂ノ賽錢箱際ノ柱ニ「百萬人講申込所」ト黑板ニ記載シテ揭示シ其ノ下ニ「百萬人講申込袋」とげぬき地藏尊高岩寺本堂改築及鐘樓門新築の爲め百萬人講を組織す一、講員は一口壹圓を志納すること但し一人にて幾口も申込むことを望む一、講員の芳名簿は新築の棟札と俱に置き毎朝各々二世安樂を祈念す以上の趣意御賛同御申込み下さい」ト記載シタル申込袋ヲ下ケ置キ其ノ間ニ三百三十五口金三百三十五圓集リタリ右揭示ハ寺ヲ維持シ行ク爲多クノ人ヨリ任意ニ金ヲ出シテ貰フ趣旨ニテ結局名義ハ講ナルモ金ヲ集ムルカ目的ナリ尙右揭示ヲ出スニ付テハ東京府知事內務大臣ノ許可ハ受ケ居ラサル旨ノ供述
- (二) 被告人ニ對スル檢事ノ聽取書中同人ノ供述トシテ自分ハ住職カ寺院ニ關スル寄附ヲ募集スルニ付テハ地方長官又ハ內務大臣ノ許可ヲ受クヘキコトハ固ヨリ存シ居リシカ百萬人講ヲ組織シ一口金一圓ト定メテ寄附金募集ヲ爲シタル際ハ永久的ニ互ル寄附受付ニテ期間ヲ定メテ許可ヲ受クルコトヲ得ス且地域モ全國的ニテ制限ナキ爲內務大臣ノ許可ヲ受クル必要アリ手續カ面倒ナルニヨリ許

可申請ノ手續ヲ採ラサリシモノナル旨ノ記載
ヲ綜合シテ之ヲ認ム

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ明治三十一年七月七日内務省令第六號寺院及佛堂參拜觀覽料並寄附金募集ニ關スル取締方第三條第八條明治四十一年勅令第二百十七號刑法施行前ニ公布シタル命令ニ關スル件刑法施行法第十九條第二十條ニ該當スルヲ以テ所定罰金額ノ範圍内ニ於テ被告人ヲ罰金十圓ニ處シ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ刑法第十八條ニ依リ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間勞役場ニ留置スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人伊藤清上告趣意書原判決ハ事實ノ認定ヲ誤リ且法令ノ解釋適用ヲ誤リタル違法アリ今左ニ其事由ヲ具ニ説明スヘシ原判決ハ其ノ理由中ニ「被告人ハ東京府北豐島郡巢鴨町大字巢鴨二丁目二十六番地曹洞宗寺院高岩寺ノ住職トシテ同寺一切ノ事務ヲ處理シ居ルモノナルトコロ地方長官ノ許可ヲ受ケスシテ昭和六年十一月三日ヨリ昭和七年一月下旬頃ニ至ル迄ノ間同寺内ニ同寺ノ本堂改築其ノ他ノ爲寄附金ヲ募集スル旨揭示シ右期間内ニ合計三百三十五口三百三十五圓ノ寄附ヲ受ケタルモノナ

リ」ト判示シ右判示行爲ハ明治三十一年七月七日内務省令第六號寺院及佛堂參拜觀覽料並寄附金募集ニ關スル取締方第三條第八條ニ該當スル旨判示處斷シタリ一、依リテ先ツ明治三十一年七月七日内務省令第六號ニヨリ發布サレ其ノ後明治三十三年八月省令第三八號及大正二年四月同第七號ニテ改正サレタル「寺院佛堂參拜者觀覽料並寄附金募集ニ關スル取締方」ナル法文ヲ精讀スルニ第一條ニ於テハ「寺院及佛堂ハ任意ノ賽物ノ外參拜者ニ對シ何等ノ名義ヲ以テスルニ拘ラス參拜セシムル爲特ニ料金ヲ徵收スルコトヲ得ス」ト規定シ第三條ニ於テ「寺院、祠宇、佛堂其ノ他宗教ノ宣布又ハ宗教上ノ儀式執行ヲ目的トスル法人ニシテ寄附金又ハ負債ヲ募集セントスルトキハ地方長官ノ許可ヲ受クヘシ」ト規定シ更ニ第八條ニ於テ「第一條乃至第四條第六條及第七條ニ違背シタルトキハ寺院、祠宇、佛堂及法人ニアリテハ事務擔當者其ノ他ノ場合ニアリテハ違背者ヲ二十圓以下ノ罰金ニ處ス」ト規定シタリ然ルニ「賽物ノ提供」ハ法律上「一種ノ寄附行爲」ナルコト勿論ナルヲ以テ第一條ノ解釋トシテ寺院ハ自由ニ「任意ノ賽物」即「任意ノ寄附」ヲ受ケ得ルコトヲ知ルヘク更ニ此第一條ト第三條トヲ綜合考覈スレハ寺院力進シテ「寄附金ヲ募集」セントスルトキハ地方長官ノ許可ヲ受クルコトヲ要スレトモ單ニ受動的ニ「任意ノ寄附」ヲ受クル場合ニハ地方長官ノ許可ヲ受クルコトヲ要セサルコトヲ知ルヘシ猶此事實ト第八條トヲ參照スレハ「寄附金ノ募集」ヲ爲スニ付テハ地方長官ノ許可ヲ受ケサレハ處罰セラルト雖單ニ「任意ノ寄附」ヲ受クルニ付テハ敢テ地方長官ノ許可ヲ受ケサルモ

第八條ニ依リ處罰セラルルモノニアラサルコトヲ知ル可キナリ。二、次ニ本法ニ於テ寺院カ「寄附金ヲ募集」スルニハ地方長官ノ許可ヲ必要トシ單ニ「任意ノ寄附」ヲ受クルニハ之ヲ要セサル旨規定シタル所以ヲ立法ノ沿革ニ徵シテ考究スヘシ由來我カ國ノ社會制度トシテ寺院ハ檀家其ノ他一般信者ノ寄附金ニ依テ其ノ維持費ヲ支辨スルヲ常トスルモノナリ蓋シ寺院ハ營利法人ニアラサルヲ以テ自ラ儲ケ仕事ヲ營ミ其ノ維持費ヲ稼クコトヲ得サルニ依リ性質上當然他ヨリ寄附ヲ仰カサルヲ得サレハナリ而シテ世人モ一般ニ敬神崇佛ノ念厚ク神社佛閣ニ或ハ金員ヲ獻シ或ハ鐘樓、佛堂等ヲ寄進スルヲ以テ光榮トスル風習アリ想フニ寺院ニ金員ヲ寄進スルハ實ニ我カ國民ノ美風タルノミナラス現在ノ如キ社會制度ノ下ニ於テハ寧ロ國民ノ社會的義務ト謂フモ過言ニアラサルヘシ如何トナレハ若シ世人ニシテ寺院ニ寄附スルコト無クハ社會ニ必要ナル寺院ハ遂ニ其ノ存續ヲ維持スルコトヲ得サルニ至ルヘケレハナリ依テ寺院ノ立場ヨリ看察スレハ世人ヨリ寄附ヲ受クルコトハ其ノ存續ヲ維持スル所以ナルヲ以テ住職タルモノハ適當ナル寄附ヲ受クルコトヲ以テ最モ重要ナル職務ノ一トナス故ニ寺院ノ住職カ寺院ノ爲ニ寄附ヲ受クルコト自體ニハ何等ノ反社會性ヲ認ムルコトヲ得サルナリサレハ古來我國ニ於テハ一般世人ニ對シ寺院ニ寄附ヲ勸進スル布達コソ存スレ寺院カ寄附ヲ受クルコトヲ制限禁止スルカ如キ法令ノ存在ハ吾人寡聞ニシテ未タ之ヲ聞カサルナリ偶々明治二十七八年戰役大勝ノ結果社會各方面ニ於テ非常ナル膨張發展ヲ爲シ寺院佛堂等ニ於テモ新設増改築ヲ名トシテ盛ニ寄附金ヲ募集

スルモノ輩出シ往々ニシテ其ノ募集金ノ使途明ナラサルモノヲ生シタリ即奉加帳ヲ擔キ廻リテ寄附ヲ強要シ依テ良民ヲ苦シムルモノ或ハ虛偽ノ宣傳ヲ爲シ愚民ヲ欺罔シテ寄附金ヲ騙取スルモノ等アリタルヲ以テ内務省ハ明治三十一年之等不逞ノ徒ヲ取締ル爲本省令ヲ發布スルニ至リタルモノナリ故ニ本省令ニ於テハ前示ノ如ク第一條ニ於テ寺院カ寄附者ノ「任意ノ寄附」ヲ受クルコトハ全然其ノ自由ナルコトヲ認メ只其ノ第三條ニ於テ「寄附金ノ募集」ヲ爲ストキハ地方長官ニ届出テ其ノ許可ヲ受ケ其ノ取締ニ服スヘキ旨ヲ規定シタルモノニシテ茲ニ所謂「寄附金ノ募集」ニハ「任意ノ寄附」ヲ含マサルナリ即「寄附ノ募集」トハ寄附者ノ任意ニ依ラサル寄附ナリ詳言スレハ寄附募集者ヨリ寄附スル者ニ對シテ或ハ戸別訪問ヲ爲シ或ハ勸進帳ヲ突付ケル等其ノ方法ハ多岐ナランモ要スルニ寺院側ヨリ積極的ニ寄附者ニ働キ掛ケ之ヲ勸誘説得シテ其ノ意思ヲ動カシ寄附セシムル行爲カ茲ニ所謂「寄附ノ募集」ナリ反之寺院ヨリ發動的ニ勸誘募集ヲ爲サス只受動的ニ信者ノ寄進ヲ受納スルコトハ所謂「任意ノ寄附」ニシテ「寄附ノ募集」ニ該當セス從テ地方長官ノ許可ヲ受ケルコトヲ要セサルナリ例ヘハ彼ノ寺院佛堂ノ正面ニ大ナル賽錢箱ヲ備付ケ且榜ニ「御賽錢ハ此處ニ御收メ下サイ」ト立札シテ豫メ參拜者ノ寄附ヲ受クル設備ヲ整フルカ如キ寺院ノ行爲ハ茲ニ所謂「寄附金ノ募集」行爲ニアラスシテ單ニ「任意ノ寄附」受領ノ準備行爲ニ過キササルモノナリ之現ニ存スル寺院カ特ニ地方長官ノ許可ヲ受クルコトナクシテ賽錢箱ヲ備付ケ寄附ヲ受ケ居レトモ本法違反ヲ理由トシテ處罰セラレサル所以ナリ

三、猶「任意ノ寄附」ト「寄附ノ募集」トノ關係ニ付テハ明治三十三年八月本省令ニ改正アリタル直後特ニ「明治三十三年九月十二日內務省宗務局通牒宗甲第四五號」ニヨリ左ノ如ク道廳各府縣ニ通達セラレ其ノ疑義ヲ一掃セラレタリ任意申合寄附ヲ爲スハ省令ニ關係ナキ件「本年八月內務省令第三十八號發布相成候處神社ノ氏子信徒寺院ノ檀信徒教會信徒等ニテ任意申合寄附ヲ爲シ其ノ間勸募ト認ムヘキ行爲ナキモノハ該省令ニ關係無之筋ニ候處疑義有之哉ニモ相聞候ニ付爲御心得此段及通牒候也」即右通牒ニ依リテ本省令ノ取締ラントスル範圍ハ積極的ノ勸募行爲ニシテ單ナル任意ノ寄附ハ假令多數信徒ノ申合ニ依ルモノト雖之ヲ除外シ自由ニ放任スル主旨ヲ明示シタルモノナリ四、更ニ進ンテ本省令ニ依リテ處罰セラルル行爲ノ本質如何ヲ探究スヘシ凡ソ刑罰ハ犯人ノ違法性ノ表現行爲反社會性ノ表現行爲換言スレハ公序良俗ニ反スル行爲ニ對シテ課スルヲ原則トス本省令ハ取締規定ナリト雖亦此原則ノ例外ヲ爲スモノニ非ス依リテ本省令ニ於テ「地方長官ノ許可ナキ寺院ノ寄附金募集」ヲ處罰シナカラ「寺院カ寄附者ノ任意寄附ヲ受クルコト」ニ付テハ地方長官ノ許可ヲ受ケサルモ之ヲ處罰セサル以上ハ本省令ハ前者ヲ以テ反社會性ノ表現ト認メ後者ヲ以テ然ラサルモノト認メタルモノナリ然ラハ何故ニ前者ハ反社會性ノ表現ト認メラレ後者ハ然ラサルモノト認メラレタルヤ之他ナシ前者ニ於テハ先ニ(一)ニ於テ詳述セル如ク或ハ良民ニ寄附金ヲ強請スル者或ハ良民ヲ欺瞞スル者ヲ釀成シ爲ニ社會ノ秩序ヲ亂スニ至ル危險性ヲ包藏スルヲ以テナリ而シテ後者ニ於テハ何等斯クノ如キ危險性ヲ

包藏セサルヲ以テナリ故ニ逆ニ斯クノ如キ危險性ヲ包有スル無許可ノ寄附受領行爲ヲ所謂「寄附金募集」ノ範疇ニ屬セシメ反之斯クノ如キ危險性ヲ包有セサル無許可ノ寄附受領行爲ヲ所謂「任意ノ寄附受領」ノ範疇ニ屬セシムルハ本省令ノ主旨ナリト謂フヘシ五、然ラハ本省令ヲ適用スルニ當リテハ先ツ被告人ノ行爲ハ果シテ所謂「寄附金ノ募集」ノ範疇ニ屬スルヤ又所謂「任意ノ寄附」ノ範疇ニ屬セサルヤヲ慎重ニ審理セサルヘカラス而シテ其ノ行爲カ果シテ「寄附金募集」ニ該當スルヤ又單ナル「任意ノ寄附」ニ過キササルヤヲ決定セントセハ先ツ其ノ行爲カ果シテ(四)ニ於テ説述セル如キ危險性ヲ包有スルヤ否ヤヲ検討スルコトヲ要ス按スルニ被告人ノ奉仕スルとげぬき地藏尊ニ於テハ其ノ御縁起書ニモ認メラレタル如ク享保十年即約二百年前ヨリ信徒ヲ以テ百萬人講ナルモノヲ組織シ其ノ講金ヲ以テ寺ノ堂宇ノ修築費ニ充當シ來リタルノミナラス先代ノ住職モ亦永年寺院ノ境内ニ鐘樓ヲ立ツル旨ノ建札ヲ爲シテ寄附金ヲ受納シ居リタルモノニシテ被告人ハ同寺ノ住職ノ地位ニ就クヤ其ノ遺業ヲ繼承シテ既ニ立派ナル梵鐘ヲ鑄造シ又百萬人講ヲ組織再興シテ檀信徒ノ任意申合寄附ヲ受クルコトトシ本堂ノ賽錢箱ノ側ニ其ノ旨ノ揭示ヲ爲シ寄附金ヲ投入スヘキ狀袋ヲ下ケ置キ以テ平常本堂修繕等ノ爲寄附スル信徒ノ便宜ヲ計リ且其ノ冥福ヲ祈リタルモノナリ其ノ間何等被告人側ヨリ能動的ニ檀家ヲ訪問シテ寄附ヲ勸進シタルコト無ク又一般參詣人ニ寄附ヲ依頼シタルコト無シ只信徒ノ喜捨ヲ難有頂戴スル準備トシテ揭示板ト狀袋ヲ備ヘタルノミ而シテ此ノ揭示ト狀袋ヲ備ヘタレハトテ夫レカ爲ニ

一人ト雖特ニ寄附ヲ勸誘募集セラルル如キ氣持ヲ生シ依リテ寄附ヲ爲スニ至ルカ如キ狀況ニアラサリシコトハ原審法廷ニ於ケル被告人ノ自供ニヨリ明ナルトコロナリ斯クノ如キ極メテ謙遜ニシテ受動的ナル寄附受領ノ準備行爲ハ斷シテ社會秩序ヲ亂スヘキ危險性ヲ包有セサル行爲ナリ即「任意ノ寄附受領行爲」ノ範疇ニ屬スル行爲ニシテ「寄附金募集ノ範疇ニ屬セサル行爲ナリ從テ斯クノ如キ行爲ニハ地方長官ノ許可ヲ要セサルコト恰モ賽錢箱ノ据付ト同斷ナリト信ス被告人カ檢事ノ取調ニ際シ此ノ程度ノモノハ許可ナクシテヤツテモ差支ナイト考ヘ居リタル旨ヲ供述シタルハ本省令發布以來三十餘年ノ間同寺院ハ元ヨリ他ノ寺院ニ於テモ斯クノ如キ危險性無キ寄附受領準備行爲ヲ一般ニ慣行シ來リタレトモ未ダ嘗テ地方長官ノ許可ヲ受ケサルノ故ヲ以テ處罰セラレタルコトアラサリシヲ以テナリ六、然ルニ原審判決ニ於テハ漫然本件行爲ヲ本省令ニ所謂寄附金ノ募集行爲ナリト認定シ第八條ヲ適用處斷シタルハ要スルニ司法警察官檢事及第一審判事ノ意見ヲ先入主トセル誤レル判斷ナリ若シ原審判事ニシテ前示(三)記述ノ本省令解釋ニ關スル通牒ノ存在ヲ知り猶前示(四)ノ如ク本省令ニ所謂「寄附金ノ募集」ノ意義竝本件犯罪ノ本質ヲ徹底的ニ審究闡明シタランニハ必スヤ本件行爲ハ所謂「任意ノ寄附金受領ノ準備行爲」ニシテ所謂「寄附ノ募集」ニ該當セス從テ地方長官ノ許可ヲ受ケサルモ本法第八條ヲ以テ處斷スヘカラサルコトヲ正認シ被告人ニ對シ無罪ノ判決ヲ言渡スヘキ筈ナリ原審ニ於テ事茲ニ出テサリシハ畢竟法令ノ存在ヲ知ラスシテ其ノ解釋ヲ誤リ審理ヲ盡サスシテ事實ノ認定ヲ

【要旨第一】

誤リ遂ニ法律ノ適用ヲ誤リタル不法アルモノナリ到底破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在レトモ原判決ノ證據トシテ舉示セル被告人ノ原審公廷ニ於ケル供述ニ依レハ高岩寺ノ住職トシテ同寺一切ノ事務ヲ處理シ居タル被告人カ同本堂ノ賽錢箱際ノ柱ニ「百萬人講申込所」ト黑板ニ記載シテ揭示シ其ノ下ニ「百萬人講申込袋とげぬき地藏尊、高岩寺本堂改築及鐘樓門新築ノ爲百萬人講ヲ組織ス一、講員ハ一口一圓ヲ志納スルコト但シ一人ニテ幾口モ申込ムコトヲ望ム一、講員ノ芳名簿ハ新築ノ棟札ト俱ニ置キ毎朝各々二世安樂ヲ祈念ス以上ノ趣意御賛同御申込ミ下サイ」ト記載シタル申込袋ヲ下ケ置キタルコトヲ認ムヘク右文言ノ全趣旨ニ依レハ被告人ハ高岩寺本堂ノ改築其ノ他ノ爲同寺ニ募集シ來リタル不特定多數ノ人々ニ對シ金員ヲ寄附スヘキコトヲ勸誘シ以テ寄附ノ募集ヲ爲シタリト解スルヲ正當トスヘク右ハ明治三十一年内務省令第六號寺院及佛堂參拜觀覽料竝寄附金募集ニ關スル取締方第三條ニ所謂寺院カ寄附金ヲ募集スル場合ニ該當スト謂ハサルヘカラス尤モ寄附金募集ノ方法トシテ或ハ戶別訪問ヲ爲シテ金員ノ寄附ヲ勸誘シ或ハ勸進帳ニ依リテ其ノ寄附ヲ求ムル等ノ行動ニ出ツルモノアリ之等ハ素ヨリ寄附金ノ募集ナリト雖之カ爲右趣旨ノ文言ヲ揭示シテ寄附ヲ勸誘スルコトハ所論任意ノ寄附金受領ノ準備行爲ニ過キスシテ寄附金ノ募集ニアラスト云フヲ得サルナリ又寺院カ賽錢箱ノ備付ヲ爲スカ如キハ舊來ノ慣例上任意ノ賽物ヲ受領スル便宜ノ手段タルニ過キサルモノニシテ寄附ヲ勸誘スルノ手段ト認ムヘキ違法行爲ニアラス之ヲ本件ノ場合ト同一視スルコト能ハサルハ論ナキトコ

【要旨第二】

寺院本堂ノ柱ニ揭示シテ爲ス寄附金ノ募集 賽錢箱ノ備付ト寄附ノ募集行爲

一七九七

(四三)

ロナリ原判決カ右被告人ノ原審公廷ニ於ケル供述竝其ノ他原判決ノ舉示セル各證據ヲ綜合シテ原判示高岩寺住職トシテ同寺一切ノ事務ヲ處理シ居タル被告人カ地方長官ノ許可ヲ受ケスシテ原判示期間同寺内ニ同寺ノ本堂ノ改築其ノ他ノ爲寄附金ヲ募集スル旨揭示シ計金三百三十五圓ノ寄附ヲ受ケタル事實ヲ認メ同省令第三條第八條明治四十一年勅令第二百十七號刑法施行前ニ公布シタル命令ニ關スル件刑法施行法第十九條第二十條ニ該當處斷スヘキモノト爲シタルハ相當ニシテ原判決ニ法令ノ解釋ヲ誤リ法律ヲ不當ニ適用シタル違法ナク記録ヲ精査スルモ原判決ニ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由ヲ發見セヌ又審理不盡ノ廉アルヲ見ス論旨理由ナシ右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事松井和義關與

○關稅法違反被告事件(昭和七年(九)第一四二〇號 同年十二月六日第四刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 富安芳太郎 辯護人 河野 完
 【第一審】 下關區裁判所 【第二審】 山口地方裁判所

○判示事項

關稅法第八十二條ノ四ト刑法第六十三條

○判決要旨

關稅法第八十二條ノ四ニ刑法第六十三條ノ例ヲ用キスト規定セルハ從犯亦正犯ト同一ノ刑ヲ科スヘキモノトセル趣旨ニ外ナラス

【參照】 關稅法第八十二條ノ四 本法ヲ犯シタル者ニハ刑法第三十八條第三項但書、第三十九條第二項、第四十條、第四十一條、第四十八條第二項、第六十三條及第六十六條ノ例ヲ用キス
 刑法第六十三條 從犯ノ刑ハ正犯ノ刑ニ照シテ減輕ス

○事實

原審ノ認定シタル事實法律ノ適用ハ左ノ如クニシテ被告人芳太郎ヲ罰金二萬八千五百二十一圓四十五錢ニ處シ罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ百二十日間勞役場ニ留置ス金三千六百三十二圓八十五錢

ヲ追徴ストノ判決ヲ爲シタリ

第一 被告人雅輔ハ

(一) 原審相被告人白川靜雄ト共謀シ中華民國上海ヨリ日本内地ニエチルアルコールノ密輸入ヲ爲サムコトヲ企テ昭和六年八月中旬頃上海ニ於テ瓜哇製エチル酒精十一箱ヲ購入シ豫テ知合ナル汽船陽光丸ノ水夫長某ニ情ヲ告ケス依頼シテ積込ミ同月十八日頃同船カ福岡縣博多港ニ入港スルヤ密ニ之ヲ陸揚シテ右酒精十一箱(數量三九七、九四三粒見積價額六百六十圓稅率每粒一圓二十錢稅額四百七十七圓五十三錢)ノ密輸入ヲ遂ケ以テ其ノ關稅四百七十七圓五十三錢ヲ連脱シ

(二) 原審相被告人白川靜雄 園部助松等ト共謀シ昭和六年十二月中旬前同様上海ニ於テ臺灣製エチル酒精百四箱ヲ購入シ發動機船十五博通丸ノ所有者飯田與右衛門ニ其ノ情ヲ告ケテ依頼シ積込ミ同月二十三日頃同船カ博多港ニ入港スルヤ密ニ之ヲ陸揚シテ右酒精百四箱(數量三七六二、三七五粒見積價額六千二百四十圓稅率每粒一圓二十錢稅額四千五百十四圓八十五錢)ノ密輸入ヲ遂ケ以テ其ノ關稅金四千五百十四圓八十五錢ヲ連脱シ

(三) 前同様靜雄 助松等ト共謀シ昭和七年一月下旬上海ニ於テ臺灣製エチル酒精三百二十九箱ヲ購入シ前記飯田與右衛門ニ情ヲ告ケテ依頼シ同人所有ノ發動機船第二周防丸ニ積込ミ同月二十四日頃同船カ博多港ニ入港スルヤ密ニ之ヲ陸揚シ該酒精三百二十九箱(數量一一九〇二、一二八粒見積價額一萬九千七百四十圓稅率每粒一圓二十錢稅額一萬四千二百八十二圓五十五錢)ノ密輸入ヲ遂ケ以テ關稅一萬四千二百八十二圓五十五錢ヲ連脱シ

(四) 前同様靜雄 助松等ト共謀シ同年二月下旬上海ニ於テ購入シタル臺灣製エチル酒精百十九箱ヲ前記飯田與右衛門ニ情ヲ告ケテ依頼シ同人所有ノ發動機船第一周防丸ニ積込ミ翌三月四日頃同船カ博多港ニ入港スルヤ密ニ之ヲ陸揚シテ該酒精百十九箱(數量四三〇五、〇二五粒見積價額七千四百四十圓稅率每粒一圓二十錢稅額五千百六十六圓三錢)ノ密輸入ヲ遂ケ以テ其ノ關稅五千百六十六圓三錢ヲ連脱シ

第二 被告人芳太郎ハ

(一) 昭和七年一月上旬肩書住居ニ於テ被告人雅輔ヨリ金千三百圓ノ貸與方ヲ申込マルルヤ同人カ之ヲ資金トシテ酒精ノ密輸入ヲ計ルノ情ヲ知り乍ラ之ヲ承諾シ右金員ヲ貸與シ以テ前記第一ノ(三)ノ酒精百箱(見積價額六千圓稅額四千三百四十一圓十二錢)ノ密輸入及其ノ關稅金四千三百四十一圓十二錢ノ連脱行爲ヲ容易ナラシメ以テ之ヲ幫助シ

(二) 昭和七年二月上旬頃被告人關雅輔等カ前記第一ノ四ノ如ク酒精百十九箱ヲ密輸入スルノ情ヲ知り乍ラ右雅輔ノ申込ニ應シ該密輸入ノ資金トシテ同人ニ對シ金千八百二十圓ヲ貸與シ以テ之カ密輸入及其ノ關稅金五千百六十六圓三錢ノ連脱行爲ヲ容易ナラシメ以テ之ヲ幫助シ

以上各被告人ノ前記各所爲ハ夫々犯意繼續ニ出テタルモノトス
法律ニ照スニ被告人芳太郎ノ判示第二ノ所爲ハ關稅法第七十五條刑法第六十二條第一項第五十五條ニ
該當スルヲ以テ關稅法第八十二條ノ四ニヨリ罰金刑ヲ選擇シ同被告人カ幫助シタル連稅稅額合計九千
五百七圓十五錢ノ三倍ニ相當スル罰金二萬八千五百二十一圓四十五錢ニ處スヘク右罰金ヲ完納スルコ
ト能ハサルトキハ刑法第十八條ニ則リ百二十日間勞役場ニ留置スヘキモノトス尙右判示關稅連稅ニ係
ル貨物ハ之ヲ沒收スルコト能ハサルモノナルヲ以テ關稅法第八十三條第一項ニ則リ第二ノ(一)ニ付
テハ價額六千圓ヨリ其ノ關稅四千三百四十一圓十二錢ヲ控除シタル千六百五十八圓八十八錢(二)ニ
付テハ價額七千四百四十圓ヨリ關稅五千六百六十六圓三錢ヲ控除シタル金千九百七十三圓九十七錢合計三
千六百三十二圓八十五錢ヲ被告人芳太郎ヨリ追徵スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人河野完上告趣意書第四點關稅法第七十五條ノ二ニ依レハ同法第七十四條第七十五條ノ犯罪ニ係
ル貨物ヲ運搬寄藏收受故買又ハ牙保シタルモノハ金千圓以下ノ罰金又ハ科料ニ處ストアリ右列記事項
ハ關稅犯幫助ノ直接ナルモノナルニ拘ラス正犯ニ比シ罪責著シク輕減セラレタルヨリ見レハ單ニ情ヲ
知り金錢ヲ貸付ケ又ハ交付シタルニ過キサル間接幫助ノ被告ニ對シ正犯ト同一ノ刑罰ヲ科シタルハ失
當ナリ論理解釋ニ依リ被告ノ幫助ハ無罪タルヘキモノト信ス元來關稅法ニ於テ違反者ヲ處罰スルハ關
稅連稅ヲ禁シ國庫ノ收入タル關稅徵收ニ遺漏ナキヲ期スル所以ナレハ直接ノ連稅行爲者ヲ重ク同法七
十五條ノ二列記事項行爲者ヲ輕ク處罰スル法意モ其ノ行爲ノ性質ニ依リ科刑ニ輕重ヲ設クルヲ至當ト
ナスカ故ナルヘク從テ連稅幫助行爲アルモ第七十五條ノ二列記事項ニ比シ輕微ノ幫助行爲者ノ如キハ
法ノ解釋上不處罰トスヘキモノナリト信ス之ヲ本件ニ見ルニ酒精密輸入ノ情ヲ知り而モ發動機船ニ依
リ酒精ヲ内地ニ運搬シ密輸入ノ幫助ヲ爲シタル般長飯田與右衛門ハ關稅法第七十五條ノ二ヲ適用輕ク
處罰セラレ直接密輸入行爲ニ關與セス金錢貸與或ハ保管金返還ヲ爲シタル被告ヲ正犯者ト同樣關稅法
第七十五條ヲ以テ罰スルカ如キハ法令ノ適用ヲ誤リ不當ニ刑罰ヲ言渡シタルモノト信スルカ故ニ原判
決ハ不服ナリト云フニ在レトモ

【要旨】

刑法第六十三條ハ從犯ノ刑ハ正犯ノ刑ニ照シテ減輕スト規定セルニ拘ラス關稅法第八十二條ノ四ニ刑
法第六十三條ノ例ヲ用キスト規定セルハ從犯亦正犯ト同一ノ刑ヲ科スヘキ趣旨ニシテ畢竟關稅連稅行
爲ニ關與セル者ハ其ノ正犯タルト從犯タルトニ論ナク均シク之ヲ處罰シ以テ連稅行爲ヲ防止シ國庫ノ
收入ヲ完カラシメントスルニ外ナラス所論關稅法第七十五條ノ二ハ既ニ連稅ニ係ル貨物ニ對シ同條所

定ノ行為ニ出テタル者ヲ處罰スヘキ規定ニシテ違稅行為ニ關與セル者ニ比シ其ノ犯情輕キコト勿論ナルヲ以テ同法第七十五條所定ノ刑ニ比シ特ニ輕キ刑ヲ以テ臨ミタルノミ原判決ノ認定ニ依レハ被告ハ關稅違稅ノ正犯ヲ幫助シタル者ナレハ正犯ト同シク同法第七十五條ニ問擬セラレタルハ當然ト謂フヘシ論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事柴傾文關與

○傷害被告事件(昭和七年(九)第一二二五號 棄却)

昭和七年(九)第一二二五號
同年十二月八日第一刑事部判決

【上告人】 被告人 山本保司 辯護人 會田惣七
【第一審】 浦和區裁判所 【第二審】 浦和地方法裁判所

○判示事項

正當防衛ト過剩防衛

○判決要旨

一 酒氣ニ乘シ粗暴ナル振舞ニ出テタル者ヲ制止セントシタルニ其ノ者力却テ組付キ來レル場合ニ之ヲ排除スル力爲陶器製片口ヲ以テ其ノ者ノ顔面ヲ毆打シタル行為ハ急迫不正ノ侵害ニ對シ自己ヲ防衛スル爲ニ爲サレタルモノナルモ已ムコトヲ得サルニ出テタルモノト謂フヲ得ス【要旨第一】

二 醉漢力毆打ヲ受ケタル後益酒氣ニ乘シ「親父外へ出口」ト怒號シ袖ヲ引キタルニ對シ之ヲ排除スル爲燭台ヲ振ツテ其ノ者ノ頭部ヲ毆打シタル行為ハ急迫不正ノ侵害ニ對シ自己ヲ防衛スル爲ニ爲サレタルモノナルモ已ムコトヲ得サルニ出テタルモノト謂フヲ得ス【要旨第二】

三 過剩防衛行為ニ付其ノ刑ヲ減輕シ又ハ免除セサル場合ニハ刑法第三十六條第二項ヲ舉示スルノ要ナキモノトス【要旨第三】

【參照】 刑法第三十六條 急迫不正ノ侵害ニ對シ自己又ハ他人ノ權利ヲ防衛スル爲メ已ムコトヲ得サルニ出テタル行為ハ之ヲ罰セス

正當防衛ト過剩防衛

防衛ノ程度ヲ超エタル行爲ハ情狀ニ因リ其刑ヲ減輕又ハ免除スルコトナ得
同法第二百四條 人ノ身體ヲ傷害シタル者ハ十年以下ノ懲役又ハ五百圓以下ノ罰金
若クハ科料ニ處ス

○事實

第二審ニ於テハ左記ノ如ク事實ノ認定ヲ爲シ辯護人ノ爲シタル正當防衛ノ主張ニ對シ判斷ヲ與ヘ法律
ノ適用ヲ爲シタル上被告人ヲ罰金七十圓ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金二圓ヲ一日ニ
換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置ス訴訟費用ハ全部被告人ノ負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ
被告人ハ昭和七年三月二日埼玉縣北足立郡大宮町大字大宮二千五百十八番地ノ居宅ニ於テ酒宴ヲ催シ
タル際手傳ニ來レル大工職八島靜雄カ同夜酒氣ニ乘シ粗暴ナル行爲ニ出タルヲ以テ之ヲ制止セントシ
タル處右八島ハ却テ被告人ニ組付キ來レルニヨリ互ニ喧嘩トナリ被告人ハ憤怒ノ餘陶器製片口ヲ以テ
八島ノ顔面ヲ毆打シ戶外ニ突出シタルニ八島ハ再ヒ家内ニ入り來リ親父外へ出口ト被告人ノ袖ヲ引キ
タル際被告人ハ更ニ燭臺ヲ以テ同人ノ頭部ヲ毆打シ因テ同人ノ顔面及頭部ニ治療日數約四五十日ヲ要
スル數個ノ打撲傷兼創ヲ負ハシメタルモノナリ
辯護人ハ本件被告人ノ行爲ハ正當防衛ニ出テタルモノナルニヨリ被告人ハ無罪タルヘキモノナリト主
張スルモ判示自體ニヨリ明ナルカ如ク被告人ノ行爲カ急迫不正ノ侵害ニ對シ自己ノ權利ヲ防衛スル爲

已ムコトヲ得サルニ出テタル行爲ナリトハ認め難キニヨリ辯護人ノ右主張ハ之ヲ採用セス
法律ニ照スニ右被告人ノ所爲ハ刑法第二百四條ニ該當スルヲ以テ罰金刑ヲ選擇シテ被告人ヲ罰金七十
圓ニ處シ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ同法第十八條ニ依リ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間被
告人ヲ勞役場ニ留置スヘク訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ依リ全部被告人ヲシテ負擔
セシムヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人會田惣七上告趣意書原判決ハ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アル
モノト信ス本件ノ事實ハ被告人カ第一審及原審ニ於テ供述スル如ク被告人カ其ノ子供ノ誕生祝ヲ兼ネ
其ノ邸宅ノ新築ヲ期トシ平素恩顧ヲ受ケ居ル知己友人等ヲ招待シ昭和七年三月二日自宅ニ於テ酒宴ヲ
催シタル處相手方ナル八島靜雄ハ偶々出入職人ナルノ故ヲ以テ其ノ他ノ職人ト共ニ其ノ宴ノ末席ニ連
ルコトヲ得タルカ元來酒癖惡シキ八島ハ酔フニ從ヒ次第ニ其ノ本性ヲ發揮シ遂ニ亂暴狼籍ノ極リヲ盡
スニ至リタリ先ツ最初ニ當日ノ正客ノ一人ナル吉田又八ナル老人ト些細ノ事ヨリ論争ヲ始メ遂ニ同人
ニ組付キ取組合タル儘縁側ヨリ墜落シ被告人ノ制止ニヨリ漸ク一時納リタル處又々酒間ヲ斡旋シ居リ

タル夫アル婦人ニ奇怪ナル振舞ヲ爲シタルヲ以テ職人連中ハ被告人ト共ニ之ヲ制止セシニ不都合ニモ新築家屋ノ廊下ニ放尿シ器物ヲ投クル等亂暴ヲ爲シ主人タル被告人ニ組付キ之ヲ押倒シタルヲ以テ被告人モ勘忍シ難ク之ヲ跳ネ返シ手近ニ在リタル片口ト稱スル陶器ヲ以テ右八島ノ顔面ヲ毆打シ同人ヲ屋外ニ突き出シタル處同人ハ血相ヲ變ヘ憤激ノ形相物凄ク中玄關ヨリ再ヒ屋内ニ闖入セントセシヲ以テ被告人ハ他ノ職人ト共ニ之ヲ防禦シタルニ被告人ノ式服ノ袖ヲ捕ヘテ外ニ引出サントシ被告人カ之ヲ拒ミテ争フヤ遂ニ襦袢ノ袖ト共ニ式服ノ袖ヲ引チキルニ至リシヲ以テ被告人ハ危害ノ身ニ及フヲ恐レ傍ニ在リタル燭臺ヲ取リテ八島ノ頭部ヲ毆打シ以テ同人ニ傷害ヲ加ヘタルモノナリ從テ被告人ノ所爲ハ正當防衛ニ屬スルコト勿論ナルニ拘ラス原判決ハ然ラサルモノト認定セラレタルモ次ニ掲クル諸點ヨリ原判決ハ事實誤認ヲ疑フヘキ顯著ナル事由アルモノト信ス一、一家ノ主人カ多數ノ客ヲ招待シタル席上ニテ出入職人ト單純ナル鬭争ヲ爲シ好テ職人ヲ傷害スルカ如キハ常識上在リ得ヘカラサルコト一、被告人ノ所爲カ防衛行爲ニ非サリシトセハ多數ノ來客中ニハ必スヤ被告人ノ行爲ヲ非難シ若ハ阻止スルモノ在ルヘキ道理ナルニ拘ラス斯ル事跡ハ一向ニ無キコト加之來客及出入ノ職人連ハ被告人ニ協力セシコト當夜八島カ再ヒ暴行ノ爲被告人方ニ闖入スルコトヲ恐レ職人ノ内神田大澤ノ兩人ハ護衛ノ爲被告人方ニ宿泊セシコト以上ノ事實ニ徵スルトキハ當夜ノ來客竝ニ職人ハ全部被告人ノ所爲ヲ正當ナルモノトシテ之ヲ支持シテ協力シ八島ノ暴行ヲ排撃シタル事實ヲ觀取スルニ難カラズ被告人

ノ所爲カ犯罪トシテ處罰セラルヘキカ如キモノナリシトセハ四圍ノ狀況ハ斷シテ斯クノ如ク在ルモノニ非ス要スルニ原判決ハ相手方タル八島靜雄ノ證言ノ末ニ拘泥シ平明ナル條理ヲ顧ミサリシ爲被告人ノ所爲カ正當防衛ナリヤ否ヲ判斷スルニ當リ重大ナル事實誤認ニ陥リシモノト信ス以上ノ次第ニ付原判決破毀ノ上相當御裁判相成度候ト謂フニアリ

仍テ原判決ヲ案スルニ原判決ノ認定シタル事實ハ被告入ハ昭和七年三月二日其ノ居宅ニ於テ酒宴ヲ催シタルカ其ノ際手傳ニ來レル八島靜雄カ酒氣ニ乘シ粗暴ナル振舞ニ出テタルヲ以テ之ヲ制止セントシタルニ八島ハ却テ被告人ニ組付キ來レルヨリ互ニ喧嘩トナリ被告人ハ憤怒ノ餘陶器製片口ヲ以テ八島ノ顔面ヲ毆打シ戸外ニ突出シタルニ八島ハ再家内ニ入り來リ「親父外へ出口」ト怒號シ被告人ノ袖ヲ引キタルヨリ被告人ハ更ニ燭臺ヲ以テ同人ノ頭部ヲ毆打シ因テ同人ノ顔面及頭部ニ治療日數約四五十日ヲ要スル數個ノ打撲傷兼割創ヲ負ハシメタルモノナリト謂フニアリテ右ノ事實ハ原判決ノ舉示セル證據ヲ綜合シテ之ヲ認定スルニ足リ記録ニ付精査スルモ其ノ誤認ナルコトヲ疑フニ足ル事由ヲ發見スル能ハス而シテ右確定シタル事實ヲ考察スレハ被告人カ最初陶器製片口ヲ以テ八島ノ顔面ヲ毆打シタルハ同人カ酒氣ニ乘シ粗暴ナル行爲ニ出テ之ヲ制止セントシタル被告人ニ對シ却テ組付キ來レル爲之ヲ排除セントシテ爲シタルモノナレハ被告人ノ右行爲ハ八島ノ急迫不正ノ侵害ニ對シ自己ヲ防衛スル爲ニ爲サレタルモノト認ムルヲ正當トス然レトモ其ノ行爲ハ單ニ酒氣ニ乘シテ組付キ來レル者ニ對シ

【要旨第一】

器物ヲ振ツテ其ノ顔面ヲ毆打シタルモノニシテ右侵害ヲ排除スルニ必要ナル程度ヲ超エタルモノト謂フヘク已ムコトヲ得サルニ出テタリト認ムルヲ得サルカ故ニ之ヲ目シテ刑法第三十六條第一項ノ正當防衛行爲ト爲スヲ得ス唯同條第二項ニヨリ過剰防衛行爲トシテ其ノ刑ヲ減輕又ハ免除セラレルコトヲ得ルノミ次ニ被告人カ更ニ燭臺ヲ以テ八島ノ頭部ヲ毆打シタルハ八島カ前毆打ヲ受ケタツ後益酒氣ニ乘シ「親父外へ出口」ト怒號シ被告人ノ袖ヲ引キタルニ對シテ爲サレタルモノニシテ右行爲モ亦八島ノ急迫不正ノ侵害ニ對シ自己ヲ防衛スル爲ニ爲サレタモノト認メサルヲ得スト雖其ノ行爲タル酒氣ニ乘シ怒號シテ袖ヲ引キタルニ過キサル者ニ對シ燭臺ヲ振ツテ其ノ頭部ヲ毆打シタルモノナレハ是亦過剰防衛ニ屬シ正當防衛行爲ヲ以テ論スルヲ得サルモノトス原判決カ被告人ノ行爲ヲ以テ正當防衛行爲ナリトスル辯護人ノ主張ヲ駁シ該行爲ハ急迫不正ノ侵害ニ對シ自己ノ權利ヲ防衛スル爲已ムコトヲ得サルニ出テタル行爲ナリト認メ難シト説明シタルハ文辭稍簡ニ過クト雖畢竟上叙ノ趣旨ヲ示シタルモノト解シ得ルヲ以テ原判決ノ見解ハ正當ナリト謂ハサルヘカラス而シテ過剰防衛行爲ニ付テハ必ス其ノ刑ヲ減輕シ又ハ免除セサルヘカラサルモノニアラス其ノ之ヲ爲スト否トハ裁判所ノ職權ニ屬スルカ故ニ過剰防衛行爲ト認メナカラ其ノ刑ヲ減輕又ハ免除セサルモ何等違法ニアラサルト同時ニ斯ル場合ニ特ニ刑法第三十六條第二項ヲ舉示スル必要ナケレハ其ノ規定ヲ掲ケサリシコトヲ以テ擬律上ノ瑕疵ナリト論スヘキニアラス然レハ原判決ニハ何等所論ノ如キ違法存スルコトナキカ故ニ論旨ハ理由ナキ

【要旨第二】

【要旨第二】

モノトス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
 檢事佐々波與佐次郎關與

○公務執行妨害脅迫被告事件 (昭和七年(九)第一四二一號 棄却)
(同年十二月八日第一刑事部判決)

【上告人】 被告人 金城 清 徳

【第一審】 那覇區裁判所 【第二審】 那覇地方裁判所

○判示事項

心神喪失ノ主張ト心神耗弱ノ主張

○判決要旨

被告人カ心神喪失者ナリトノ主張ト心神耗弱者ナリトノ主張トハ全然別箇ニシテ前者ハ後者ヲ包含スルモノニ非ス

心神喪失ノ主張ト心神耗弱ノ主張

〔参照〕 刑法第三十九條 心神喪失者ノ行爲ハ之ヲ罰セス
心神耗弱者ノ行爲ハ其刑ヲ減輕ス
刑事訴訟法第三百六十條第二項 法律上犯罪ノ成立ヲ阻却スヘキ原由又ハ刑ノ加重
減免ノ原由タル事實上ノ主張アリタルトキハ之ニ對スル判斷ヲ示スヘシ

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定證據ノ摘示及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役三月ニ處シ未決勾留日數三十日ヲ本刑ニ算入シ訴訟費用ハ被告人ノ負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ
被告人ハ大正十一年頃ヨリ肩書地ニ於テ雜貨商兼湯屋業ヲ經營シ居タルカ昭和七年三月中旬頃同地所
在泡頼警部補派出所勤務警部補玉城得龜ヨリ右湯屋營業用ノ煙突ノ長サカ其ノ取締規定上約五尺短キ
爲速ニ規定通り處置スヘク之ニ違反スルトキハ營業停止ヲ爲スヘキ旨嚴重ナル注意ヲ加ヘラレタルカ
同地ニハ他ニ五六軒ノ同營業者アルニ拘ラス殊ニ自己ニ對スル力取締苛酷ナリト爲シ心竊ニ悲憤ノ
情ニ堪ヘサリシモノナルトコロ

第一 同年六月六日午前三時頃飲酒酩酊ニ乘シ右警部補派出所ニ到リ同警部補ニ對シ自分ハ肉彈三勇
士ニシテ決死隊ナリ其ノ方ノ非行ニ付テハ何程ニテモ其ノ材料ヲ知悉シ握リ居レリ此所へ出テ來レ
ト暴言ヲ弄シ其ノ表兩戸ヲ亂叩シテ之ヲ開カシメテ屋内ニ突入シ同警部補ニ對シ其ノ身體上ニ危害
ヲ加フヘキ氣勢ヲ現示シテ之ヲ脅迫シ

第二 同警部補カ被告人ヲ右脅迫罪ノ現行犯人トシテ嘉手納警察署ニ引致ノ途上同日午前四時三十分
頃同村字西原俗稱池ノ當橋附近ニ於テ同警部補ニ對シ格闘ヲ挑ミ自分モ自殺スヘク其ノ方モ死ニ致
シテ吳レルト絶叫シテ暴行ヲ加ヘ其ノ現場ヨリ逃走シテ同警部補ヲシテ被告人ヲ右警察署ニ引致ス
ルコト能ハサルニ至ラシメ以テ同警部補ノ公務ノ執行ヲ妨害シタルモノナリ

證據ヲ按スルニ

上掲ノ事實中本件犯行ノ動機ニ關スル冒頭記載ノ事實ニ付テハ被告人ノ當公廷ニ於ケル其ノ旨ノ自供
ニ依リ

其ノ餘ノ事實ニ就テハ被告人ハ當公廷ニ於テ本件犯行當時ハ飲酒ノ極前後不覺ノ泥醉状態ニ陥リ居リ
タル爲メ何等之ニ關スル記憶ナキ旨供述シ結局其ノ犯行ヲ否認スト雖被告人カ判示ノ日時場所ニ於テ
判示ノ如キ方法ニ依リ警部補玉城得龜ヲ脅迫シ更ニ判示ノ如ク右脅迫罪ニ關連シテ同警部補ノ公務執
行ヲ妨害シタル事實ハ當廷ニ於ケル證人玉城得龜ノ右判示第一第二ノ事實ニ對當照應スヘキ趣旨ノ供
述ニ依リ被告人カ其ノ犯行當時多少酩酊シ居リタルモノナリト雖其ノ意識ヲ喪失シ前後不覺ト爲スヘ
キ泥醉状態ニ非サリシモノナルコトハ右證人玉城得龜ノ當公廷ニ於ケル被告人ハ其ノ犯行當時酩酊中
ノ模様ナリシモ其ノ犯行中ノ言動及其ノ引致ノ途上ニ於ケル同人ノ歩行ノ状態(其ノ步調ノ甚シク亂
調子ナラサリシ等)等ニ徴スレハ前後不覺ノ泥醉状態ニハ到ラサリシモノト思料セリトノ旨ノ供述

ニ據リ各其ノ事實ヲ認定スルニ足ルヲ以テ本件判示犯行ニ付テハ其ノ證明充分ナリトス
然ルニ被告人ノ辯護人ハ被告人ハ本件犯行當時飲酒ノ極泥醉状態ニ陥リ心神喪失中ノ行動ニ係ルニ依
リ無罪ト爲ルヘキモノナリト主張スレトモ被告人カ本件犯行當時心神喪失中ニ非サリシコトハ前示認
定ノ如クナルヲ以テ該主張ハ之ヲ採用セス

法律ニ照スニ被告人ノ判示行爲中脅迫ノ點ハ刑法第二百二十二條ニ公務執行妨害ノ點ハ同法第九十五
條第一項ニ各該當シ各罪ニ付其ノ所定刑中懲役刑ヲ選擇スヘキトコロ右ハ併合罪ニ係ルヲ以テ同法第
四十五條第四十七條第十條ニ則リ其ノ最モ重キ公務執行妨害罪ノ刑ニ法定ノ加重ヲ爲シ其ノ所定期
範圍内ニ於テ被告人ヲ主文掲記ノ刑ニ處斷シ尙ホ同法第二十一條ニ則リ當審ニ於ケル未決勾留日數ノ
一部ヲ本刑ニ算入シ訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ則リ全部被告人ニ負擔セシムヘキ
モノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

被告人上告趣意書第一點被告人ハ本件犯行當時飲酒ノ爲酩酊シテ心神喪失ノ状態ニ在リシヲ以テ責任
ナキ原由タル事實上ノ主張ヲ爲シタルニヨリ其ノ點ニ關シテハ原判決理由ニ判示シアリト雖酩酊ノ爲

【要旨】

心神耗弱ノ状態ナリシヤ否ヤニ付判断ヲ示サス案スルニ假令心神耗弱ノ爲刑ヲ減輕スヘキヲ主張セサ
リシトスルモ心神喪失ヲ原由トシテ無罪ヲ主張スルコトハ依ツテ若シ心神喪失ノ程度ニ到ラス心神耗
弱ノ程度ノ場合ハ刑ヲ減輕セラルヘキ主張ヲモ含ムコトハ當然ナル事理ニシテ其ノ點ニ付テハ判断ヲ
示ササルハ判断スヘキ事實上ノ主張ヲ判断セサル違法ノ判決ト謂ハサルヘカラスト云フニ在レトモ
心神喪失ハ刑ノ免除ノ原由タル事實ニシテ心神耗弱ハ刑ノ減輕ノ原由タル事實ナリ而シテ刑事訴訟法
第三百六十條第二項ノ規定ハ刑ノ免除ノ原由タル事實上ノ主張ト刑ノ減輕ノ原因タル事實上ノ主張ト
ハ之ヲ區別シ其ノ各主張ニ對シ夫々判断ヲ示スヘシトノ趣旨ナリト云フヘキヲ以テ心神喪失ノ主張ト
心神耗弱ノ主張トハ全然別箇ニシテ從テ所論ノ如ク前者ハ後者ヲ包含スルモノト爲スヘキニ非ス故ニ
原判決カ心神喪失ノ主張ニ對シ判断ヲ示セル以上心神耗弱ノ點ニ付判断ヲ遺脱シタル不法アリト爲ス
所論ハ採用スルヲ得ス論旨理由ナシ

同第二點被告ハ平常一、二合ノ酒量(泡盛)ヲ有スルニ不拘犯行當時ハ三合ヲ飲酒シ酩酊シ居タル事
實ハ原審公判廷ニ於ケル被告人ノ答及原審判決理由摘示第一點ニ(前略)飲酒酩酊ニ乘シ(後略)ト
アルニヨリ之ヲ認定スルヲ得ヘク然ラハ定量以上ノ飲酒ニヨリテ酩酊シタル場合ハ普通人ニ比シ相當
強キ精神障碍ヲ招來スルコトハ吾人ノ實驗上顯著ナル事實ナリトス即チ刑法第三十九條第二項所謂心
神耗弱ノ状態ニ陥リタルモノニシテ其ノ者ノ行爲ハ同法ニヨリ刑ノ減輕ヲ行フヘキモノトス然ルニ其

ノ點ニ關シ原判決カ法律上ノ減輕ヲ行ハス若原審カ心神耗弱ノ事實ヲ認定セサリシトセハ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルモノニシテ上告ノ理由アルモノトス右上告ノ理由有之候ニ付原判決ヲ破毀シ更ニ事實ノ審理ヲ爲スヘキ旨言渡相成度候ト云フニ在レトモ被告人カ原判示犯行ノ當時飲酒ノ爲心神耗弱ノ状態ニ在リタリトノ事實ハ原判決ノ認定セサル所ニシテ記録ヲ精査スルモ此ノ點ニ付原判決ニ事實誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由ナク論旨理由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事平井彦三郎關與

○衆議院議員選舉法違反證憑偽造教唆證憑偽造被告事件

(昭和七年(れ)第八八三號 一部棄却
同年十二月十日第三刑事部判決 一部破毀自判)

【上告】 被告人 笠島平松 辯護人

高田富輔 寺田叔輔
小川伊平 井川熊平
齋藤富雄 武富

外十二名

【第一審】 札幌地方裁判所 【第二審】 札幌控訴院

○判示事項

刑法第四百四條ニ所謂他人ノ被告事件ニ關スル證憑ノ意義 犯人又ハ親族及他人ノ刑事被告事件ニ付爲シタル證憑ノ偽造

○判決要旨

一 刑法第四百四條ニ所謂他人ノ刑事被告事件ニ關スル證憑トハ親族ニアラサル者ノ刑事被告事件ニ付被告人ノ犯罪ノ成否態様刑ノ輕重ニ關係ヲ及スヘキ情狀ヲ判定スル資料タルヘキ一切ノ證憑ヲ指稱スルモノトス【要旨第一】

二 證憑ノ偽造力他人ノ刑事被告事件ニ關スルモノナルトキハ縱令

刑法第四百四條ニ所謂他人ノ被告事件ニ關スル證憑ノ意義 犯人又ハ親族及他人ノ刑事被告事件ニ付爲シタル證憑ノ偽造

同時ニ犯人若ハ親族ノ利益ノ爲ニ爲サレタリトスルモ尙其ノ罪責ヲ免ルルヲ得ス【要旨第二】

【参照】 刑法第四百條 他人ノ刑事被告事件ニ關スル證憑ヲ湮滅シ又ハ偽造、變造シ若クハ偽造、變造ノ證憑ヲ使用シタル者ハ二年以下ノ懲役又ハ二百圓以下ノ罰金ニ處ス
同法第一百五條 本章ノ罪ハ犯人又ハ逃走者ノ親族ニシテ犯人又ハ逃走者ノ利益ノ爲メニ犯シタルトキハ之ヲ罰セス

○事實

第二審裁判所ハ被告人笠島平松 一柳仲次郎 中島三郎 高島彌市郎 三浦勝三ニ付左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ科刑スル旨ノ判決ヲ爲シタリ
札幌實業青年會ハ其ノ本部ヲ札幌市ニ設置シアル立憲民政黨支持ノ政治結社ニシテ昭和三年中其ノ組織ヲ同市祭典區ニ準シ十七ノ部會制度ニ改メ本部ニハ正副會長幹事長及常任並會計ノ幹事等所謂幹部ヲ置キ各部會ニハ部長及部幹事ヲ設ケ現ニ會員大凡六千名ヲ擁スルモノナルトコロ偶昭和五年一月二十一日第五十七議會解散ト爲リ同年二月二十日ヲ期シ普選第二次總選舉執行セラルルヤ同會幹事長被告人佐々木鉄之助ハ同會幹部及各部長等ヲ一月二十二日同市大通西六丁目立憲民政黨北海道支部ニ招致シテ會長タル被告人一柳仲次郎ヲ北海道第一選舉區ヨリ衆議院議員候補者ニ推薦スヘキコトヲ提案

シテ之ヲ議決シ仲次郎ハ同會ヲ地盤トシテ立候補シ翌二十三日其ノ届出ヲ爲シ選舉運動ニ著手シタルモノナルカ下記選舉法違反關係被告人等ハ同會々員(但被告人綿引清三 新保福治 山保義助 佐々木長助 桐生吉次ノ六名ヲ除ク)ニシテ括弧内被告人等ト共ニ孰レモ法定ノ選舉運動者ニ非サルニ拘ラヌ右候補者ニ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ其ノ一部ヲ除キ後記違反選舉運動ヲ爲シ爾餘ノ被告人等ハ右事犯ノ豫審中其ノ證憑ヲ湮滅セシムル目的ヲ以テ下記犯行アリタルモノナリ

第一事實乃至第三十九事實省略

第四十 被告人笠島平松ハ同第十部會評議員ニシテ札幌鍼灸按摩師會々長ナルトコロ

(1)(イ) 被告人岡村壯伍ヨリ前示日時場所ニ於テ前示趣旨ノ下ニ三回ニ互リ毎回金二圓ニ相當スル酒食ノ饗應ヲ受ケ

(ロ) 同被告人ヨリ前示日時場所ニ於テ前示趣旨ノ下ニ金二十圓ノ供與ヲ受ケ

(2) 同被告人ヨリ前示ノ如ク一柳候補者ノ爲入會ノ勸誘ニ依ル投票獲得方ヲ示唆セラレ之ニ基キ同年一月下旬頃ヨリ同年二月二十日頃迄ノ間前示被告人(笠島平松)自宅ニ於テ同候補者ニ投票セシムル目的ヲ以テ選舉人ナル同市南一條西六丁目藤井精次外數名ニ連續シテ個々ニ面接シ右實業青年會ニ入會ヲ勸誘シ一面違法ノ選舉運動ヲ爲シ

第四十一事實乃至第五十四事實省略

刑法第四百條ニ所謂他人ノ被告事件ニ關スル證憑ノ意義 犯人又ハ親族及他人ノ刑事被告事件ニ付爲シタル證憑ノ偽造

第五十五 被告人一柳仲次郎ハ昭和五年二月二十日施行ノ衆議院議員總選舉ニ際シ前示實業青年會ヲ地盤トシ北海道第一選舉區ヨリ立候補シタルモノナルトコロ同會會計幹事ナル被告人中瀨昌孝カ被告人一柳仲次郎ニ多數ノ投票ヲ得シムル目的ヲ以テ同被告人妻テルヨリ金八千二百圓ノ支出ヲ得テ之ヲ前示ノ如ク運動資金並其ノ報酬トシテ各部長等ニ供與シタル爲外數十名ト共ニ選舉法違反被告事件トシテ札幌地方裁判所ノ豫審ニ付セラレ札幌市大通刑務支所ニ勾留セラレタルカ右運動費ノ出所ニ付眞實ヲ陳述スルニ於テハ累ヲ一柳夫妻ニ及ハンコトヲ慮リ接見禁止並信書ノ授受ヲ禁セラレ居タルニ拘ラス同年三月二十四日頃自己監房戒護ノ任ニアリタル同支所看守被告人船山金助ニ其ノ窮狀ヲ懇ヘ同人ヲ介シテ密カニ同會顧問本間久三ニ文通シ該金員ヲ同人ヨリ借受ケタル如ク假裝セシコトヲ依頼シタルニ右事情ヲ聞知シタル被告人仲次郎ハ中瀨昌孝ノ右選舉法違反被告事件ニ付茲ニ右金員ノ假裝ノ出資者ヲ虛構シ以テ虛偽ノ證憑ヲ偽造スルト共ニ之カ眞實ノ證憑ノ現出ヲ防カンコトヲ企テ同年四月二三日頃曩ニ同年二月上旬自ラ金一萬二千圓ノ融通ヲ受ケタル被告人中島三郎ヲ札幌市北三條西一丁目ノ被告人自宅ニ招致シ同人ヨリ中瀨昌孝ニ對シ約金八千圓ヲ貸與シタルカ如ク假裝センコトヲ委囑シタルニ被告人中島三郎ハ中瀨昌孝トハ嘗テ一面識モナキ間柄ナルトコロヨリ之カ引受ヲ躊躇スルヤ然ラハ其ノ中間ニ中瀨昌孝ト親交アル被告人高島彌市郎ヲ介在セシメント提議シ更ニ同人ヲモ右自宅ニ招致シ結局中瀨昌孝振出高島彌市郎裏書ノ金八千圓ノ約束手形ヲ以

テ被告人中瀨昌孝ニ該金員ヲ融通シタル如ク假裝センコトヲ委囑シ同人等ニ對シ之カ手形ヲ作成シテ證憑ヲ偽造スヘキコトヲ教唆シ之ニ關スル一切ノ實行方法ヲ一任シ因テ同人等ヲシテ左記ノ如ク證憑ノ偽造ヲ遂行セシメ

第五十六 被告人中島三郎同高島彌市郎ハ被告人一柳仲次郎ヨリ前示懇談ヲ受ケ之カ假裝出資者トナリ以テ被告人中瀨昌孝ニ對スル前示選舉法違反被告事件ニ關スル證憑ヲ偽造シテ同人ノ窮狀ヲ救フト共ニ一柳夫妻ニ對スル刑事訴追ヲ未然ニ防止センコトヲ決意シ先ツ被告人中瀨昌孝ヲシテ額面八千圓ノ約束手形ヲ作成セシメタルモ事發覺ノ際ヲ慮リ寧ロ中島三郎ヨリ高島彌市郎ニ約束手形ヲ以テ約金八千圓ヲ貸與シ高島彌市郎ヨリ更ニ之ヲ中瀨昌孝ニ借用證書ニ依リ貸與シタルカ如ク假裝スルノ安全ナルニ如カストノ議一決スルヤ豫テ被告人一柳仲次郎ノ依頼ニ依リ前示證憑偽造ニ付中島三郎等ノ謀議ニ參與シ前示船山金助トノ交渉其ノ他ノ任務ヲ擔當シ居リタル被告人三浦勝三ハ一柳仲次郎妻テルヲ通シテ被告人一柳仲次郎ニ其ノ旨ヲ傳ヘ同人ノ之ニ異議ナキコトヲ確メタル上同年四月上旬頃同市南四條西十丁目中島三郎居室ニ於テ被告人高島彌市郎ハ自己振出中島三郎宛額面金八千圓ナル約束手形一通並其ノ擔保ニ關スル附屬書類ヲ作成シ次テ被告人三浦勝三八同市大通西十四丁目被告人船山金助方ニ到リ同人ニ其ノ情ヲ明カシ中瀨昌孝ヲシテ右借用證書ヲ作成セシメンコトヲ依頼シタルトコロ右被告人船山金助ハ直チニ其ノ懇請ヲ容レ同被告人モ亦之ニ加擔シテ前示

證憑ノ偽造ヲ圖ル目的ヲ以テ被告人三浦勝三ヨリ金員借用證書用紙一通竝前示不正計畫ノ内容ヲ認メタル信書ヲ受取リテ之ヲ監房内ノ中瀬昌孝ニ取次キ同人ヲシテ借用人中瀬昌孝債權者高島彌市郎金額八千圓ナル借用證書一通ヲ作成セシメタル上之ヲ被告人三浦勝三ニ取次キタルニ被告人高島彌市郎ハ更ニ該借用證書中中瀬昌孝名下其ノ他ノ要部ニ前示中瀬昌孝方ニ於テ同人妻むめヲシテ中瀬昌孝ノ印章ヲ押捺セシメ右約束手形ハ中島三郎ニ於テ借用證書ハ高島彌市郎ニ於テ夫々保管シテ係官ノ取調ニ備ヘ以テ被告人中島三郎 高島彌市郎 三浦勝三 船山金助ハ共謀ノ上被告人一柳仲次郎ノ前示委囑ニ基キ前示被告事件ノ證憑ヲ偽造シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人笠島平松ノ金錢ノ供與ヲ受ケ又ハ響應ヲ受ケタル點ハ衆議院議員選舉法第一百二十二條第四號ニ其ノ個々面接ノ點ハ右選舉法第二百二十九條第九十八條第二項ニ其ノ違法選舉運動ノ點ハ右選舉法第一百二十二條第九十六條ニ該當シ右個々面接ノ點トハ一所爲數罪名ニ觸ルルヲ以テ刑法第五十四條第一項前段第十條ニ則リ重キ個々面接ヲ爲シタル罪ニ從ヒ右金錢ノ供與及響應ヲ受ケタル所爲ハ連續ニ係ルヲ以テ同法第五十五條ヲ適用シ右二個ノ所爲ハ併合罪ニ該ルヲ以テ同法第四十五條ヲ適用シ所定刑中罰金刑ヲ選擇シ同法第四十八條第二項ニ從ヒテ罰金百圓ニ處シ被告人仲次郎ノ證憑偽造教唆ノ點ハ刑法第四百四條第六十一條第一項ニ同三郎 彌市郎 勝三ノ各證憑偽造ノ點ハ同法第四百四條第六十條ニ該當スルヲ以テ各懲役刑ヲ選擇シ其ノ所定期刑範圍内ニ於テ被告人一柳仲次

郎ヲ懲役十月ニ被告人中島三郎 高島彌市郎ヲ各懲役六月ニ被告人三浦勝三ヲ懲役二月ニ處シ右罰金刑ノ言渡ヲ受ケタル被告人笠島平松カ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ刑法第十八條ヲ適用シ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置シ同被告人ヨリ右選舉法第一百四十四條ヲ適用シ金二十六圓ヲ追徴シ猶同法第三十七條ニ則リ同條第一項ノ期間ヲ三年間ニ短縮シ公訴訴訟費用中證人中瀬むめニ支給シタル分ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ヲ適用シ一柳仲次郎 中島三郎 高島彌市郎 三浦勝三ト原審相被告人船山金助トノ負擔トス

○主 文

被告人一柳仲次郎 中島三郎 高島彌市郎 三浦勝三ノ本件上告ハ之ヲ棄却ス

原判決中笠島平松ニ關スル部分ヲ破毀ス

被告人笠島平松ヲ罰金百圓ニ處ス

右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間同被告人ヲ勞役場ニ留置ス

同被告人ヨリ金二十六圓ヲ追徴ス

右被告人ニ對シ衆議院議員選舉法第三百三十七條第一項ノ期間ヲ三年間ニ短縮ス

○理 由

被告人笠島平松辯護人高田富與 小寺叔輔 井川伊平上告趣意書(上告理由第一點ハ第一上告趣意書ニ

刑法第四百四條ニ所謂他人ノ被告事件ニ關ル證憑ノ意義 犯人又ハ親族及他人ノ刑事被告事件ニ付爲シタル證憑ノ偽造

記載ス) 第二點被告人笠島平松ニ對スル原判決ノ判示事實ハ「一」被告人岡村壯伍ヨリ一柳候補者ノ爲ニ投票及ヒ會員募集ニ名ヲ藉リ選舉運動ヲ依頼セラレ其ノ報酬トシテ竝ニ投票及選舉運動ヲ爲シタル報酬トシテ昭和五年一月二十四日頃同年二月十七日頃及ヒ同月二十七日頃ノ三回ニ互リ何レモ右岡村方ニ於テ毎回金二圓相當ノ酒食ノ饗應ヲ受ケ「二」被告人岡村壯伍ヨリ同年一月下旬頃同人宅ニ於テ一柳候補者ノ爲推薦狀等ニ依リ札幌鍼灸按師會員ノ投票獲得方ヲ依頼セラレ其ノ運動ヲ爲シタル費用及報酬トシテ同年二月二十四日頃笠島宅方ニ於テ金二十圓ノ供與ヲ受ケ「三」被告人岡村壯伍ノ示唆ニ基キ同年一月下旬頃ヨリ同年二月二十日頃迄ノ間自宅ニ於テ一柳候補者ニ投票セシムル目的ヲ以テ選舉人ナル同市南一條西六丁目藤井精次外數名ニ連續シテ個々ニ面接シ札幌實業青年會ニ入會ヲ勸誘シ一面違法ノ選舉運動ヲ爲シタリト謂フニアリテ其ノ法律ノ適用ニ付原判決ハ「イ、右一及二ノ所爲ヲ衆議院議員選舉法第一百二十二條第四號ニ該當ストシ且右兩所爲ハ連續ニ係ルヲ以テ刑法第五十五條ヲ適用シ第一百十二條ノ罪ノ一罪ト爲シト說示シロ、三ノ個々面接ノ點ヲ同法第二百二十九條第九十八條第二項ニ同シク違法選舉運動ノ點ヲ同法第一百二十二條第九十六條ニ各該當スト爲シ且個々面接ノ所爲ハ違法選舉運動ト一個ノ行爲ニシテ數個ノ罪名ニ觸ルル場合ナルヲ以テ刑法第五十四條第一項前段第十條ニ則リ個々面接ヲ爲シタル罪ニ付定ムル刑ヲ重シトシ其ノ所定ニ從フヘクト說示シハ、尙右ノ個々面接ト金錢ノ供與ヲ受ケタル所爲トハ刑法第四十五條ノ併合罪ニ該ルヲ以テ各所定刑中罰金刑ヲ撰擇シ

同法第四十八條第二項ニ從ヒテ處刑スル旨說示シタリ然レトモ右口前段ノ記載ニ從ヘハ其ノ後段ハ甚ダシキ誤謬ニ陥レルモノナルコト前段舉クルトコロノ法條ヲ對比スレハ自ラ明カナルモ其ハ被告人笠島平松ニ執リテ何等ノ實益ナキヲ以テコノ點ハ暫ク之ヲ措クモハノ法條適用ハ之ヲ看過シ得サル錯誤ナリト信ス即チ前述判示事實一及ヒ二ノ饗應及供與ヲ受ケタルハ岡村壯伍ヨリ一柳候補者ノ爲ニ投票竝ニ札幌實業青年會ノ會員募集ニ名ヲ藉ル選舉運動ヲ依頼セラレタルコト竝ニ之ヲ爲シタルコト及ヒ札幌鍼灸按師會員ニ推薦狀等ニ依リ選舉運動ヲ依頼セラレタルコト竝ニ之ヲ爲シタルコトニ因ルモノナルコト原判決ノ明示スル如クニシテ前述判示事實三ノ個々面接ノ所爲ハ右一ノ岡村壯伍ヨリ一柳候補者ノ爲ニ札幌實業青年會ノ會員募集ニ名ヲ藉ル選舉運動ニ該當スルコトモ亦原判決ノ明示スルコトナルノミナラス被告人岡村壯伍ニ對スル原判示ニ「笠島平松ヲシテ投票セシムル目的ヲ以テ選舉人數名ニ連續シテ個々ニ面接シ入會ノ勸誘ヲ爲サシメ云々」トアルニ對照スルトキハ何等疑問ノ餘地ヲ存スルコトナシ然ラハ被告人笠島平松ノ判示所爲ハ(一)凡テ一柳候補者ニ當選ヲ得シメントスル單一ノ目的ノ爲ニ爲サレタル違反行爲ニシテ勿論其ノ侵害スルところノモノハ選舉ノ自由公正ナル一個ノ法益ナルヘク(二)又數個ノ行爲存スルカ故ニ數個ノ意思活動ト之ニ伴フ數個ノ結果ノ存在スルハ當然ナレトモ特定候補者ノ當選ヲ期センカ爲ニアル行爲ニ出テントスルノ單一ノ意思カ反覆的ニ發動シタルモノナルコト明白ニシテ客觀的ニモ亦單一ナル意思ノ發動ナリト認メラルル關係ニアルコト前

述ノ如クニシテ(三)且其ノ罪質ノ如何ヲ觀ルニ其ノ罰條コソ異ナレ同一條章ニ定メラルルトコロノ處罰ニシテ共ニ選舉ノ自由ト公正ノ侵害ニ對スル罪トシテ其ノ性質ヲ等シウスルノミナラス(四)個々面接ノ行爲ハ一面ノ觀察トシテハ前述判示事實一ノ響應ニ關スル行爲ヨリ派生シタルモノニシテ附隨的關係ニアリト爲スコトヲモ得ヘク此ノ見地ヨリスレハ原判決ノ如ク供與ヲ受ケタル所爲ト響應ヲ受ケタル所爲トヲ連續一罪ト爲シ個々面接ノ所爲ヲ別個ノ一罪ト爲スヨリハ寧ロ對立の關係ニアルカ如クニ見ユル響應ヲ受ケタル所爲ト供與ヲ受ケタル所爲トヲ別個ノ罪ト爲スヲ妥當ト爲ササルカト謂ハサルヲ得サルヘク以上何レノ點ヨリスルモ被告人笠島平松ノ判示所爲ハ刑法第五十五條ノ連續一罪ト爲スヲ當然トスルニ拘ハラス原院カ併合罪ヲ以テ論シ刑法第四十八條第二項ニ從ヒテ科刑ヲ爲シタルハ法律ノ適用ヲ誤レルノ甚タシキモノナルヲ以テ原判決ハ此ノ點ニ於テモ亦破毀ヲ免レサルモノナリト云フニ在レトモ

原判示事實第四十二依レハ其ノ趣旨トスル所ハ論旨所掲ノ如クニシテ之ニ依レハ其ノ(1)イ、ロ(本論旨冒頭掲記ノ「一」「二」ニ該當ス)ノ事實ハ被告人笠島平松カ岡村壯伍ヨリ投票竝ニ選舉運動ヲ爲スヘキ報酬又ハ投票竝ニ選舉運動ヲ爲シタル報酬トシテ三回響應ヲ受ケ且選舉運動ヲ爲シタル費用及ヒ報酬トシテ金二十圓ノ供與ヲ受ケタル事實ニシテ要スルニ選舉人又ハ選舉運動者カ利益ヲ受ケテ投票又ハ選舉運動ヲ爲シ又ハ爲シタル者ナルニ反シ右判示事實中ノ(2)(本論旨冒頭敘述ノ「三」ニ

該當ス)ハ(1)ノイ、ロト當ニ其ノ時ヲ異ニスルノミナラス選舉運動者タル笠島平松カ法ノ許容セサル種類ノ選舉運動ヲ爲シタルモノニ外ナラス故ニ原判示事實(1)ノイ、ロノ行爲ト(2)ノ行爲トハ其ノ動機カ一柳候補者ニ當選ヲ得シメントスルニ在ルコトハ則チ同一ナレトモ固ヨリ法律上繼續セル犯意ヲ以テ之ヲ敢行シタルモノト云フコト能ハサルハ勿論之等ノ行爲ハ一所爲ニ非サルヲ以テ刑法第五十四條第一項ヲ適用スヘキモノニモ非ス隨テ原審カ判示(1)ノイ、ロノ行爲ト(2)ノ行爲トヲ併合罪トシテ刑法第四十五條第四十八條第二項ヲ適用處斷シタルハ正當ナリ且無資格運動者カ投票ヲ得若ハ得シムル目的ヲ以テ繼續ノ意思ノ下ニ個々面接ヲ爲スカ如キ行爲ハ一面ニ於テハ衆議院議員選舉法第九十六條第二百二十九條ニ該當シ他ノ一面ニ於テハ同法第九十八條第二項第二百二十九條ニ該當スルヲ以テ刑法第五十四條第一項前段第十條ニ從ヒ處斷スヘキモノナリ故ニ之ト同趣旨ニ出テタル原審ノ擬律ハ正當ナリ論旨ハ理由ナシ

被告人一柳仲次郎 中島三郎 高島彌市郎 三浦勝三辯護人齋藤熊雄上告趣意書第四點原判決ハ理由第五十六後段ニ「被告人中島三郎 高島彌市郎 三浦勝三 船山金助ハ共謀ノ上被告人一柳仲次郎ノ前示委囑ニ基キ前示被告事件ノ證據ヲ偽造シタルモノナリ」ト判示シ被告人中島三郎 高島彌市郎 三浦勝三等ノ本件證據偽造行爲ヲ以テ被告人中瀨昌孝ノ衆議院議員選舉法違反被告事件ニ關スルモノト認定シ之ヲ刑法第四條ニ問擬處斷シタリ然レトモ被告人中島三郎 高島彌市郎 三浦勝三等ノ本件證據偽

刑法第四條ニ所謂他人ノ被告事件ニ關スル證據ノ偽造
ノ刑事被告事件ニ付爲シタル證據ノ偽造

造行爲ハ單ニ一柳夫妻ニ對シ將來衆議院議員選舉法違反被告事件ノ發生スルコトナキヤヲ憂慮シ之レ
 カ刑事訴追ヲ未然ニ防止セントスルノ目的ニ出テタルモノニシテ決シテ被告人中瀬昌孝ノ衆議院議員
 選舉法違反被告事件ノ證據ヲ偽造シタルモノニ非サルコトハ本論旨第一點及ヒ第二點ニ於テ詳述セル
 所ナリ然ルニ右一柳夫妻ニ對スル衆議院議員選舉法違反被告事件ナルモノハ過去及現在ニ於テモ曾テ
 發生存在シタルノ事實ナク又時效完成ノ今日將來ニ於テモ發生シ得ヘカラサルコト言フ俟タス然ラハ
 即チ被告人中島三郎 高島彌市郎 三浦勝三等カ唯一ノ目的トシテ證據ヲ偽造シタル一柳夫妻ニ對スル
 衆議院議員選舉法違反被告事件ハ絕對的ニ不存在ナリト謂ハサル可カラス抑々刑法第四百條ノ證據湮
 滅又ハ偽造變造ノ罪ヲ構成スルニハ「他人ノ刑事被告事件ニ關スルモノ」ナルコトハ法文上明カナ
 所ニシテ此ノ「他人ノ刑事被告事件」ノ範圍ニ就テハ現ニ搜查機關又ハ裁判所ニ繫屬スル事件ハ勿論
 搜查開始前又ハ搜查開始後ト雖其ノ起訴不起訴有罪無罪ヲ問ハス將來ニ於テ一旦刑事被告事件トシテ
 取扱ハルルモノヲ包含スヘシト雖將來ニ於テモ絕對ニ刑事被告事件トナラサル所謂行爲者ノ錯覺ニ基
 ク假定的刑事被告事件ハ其ノ範圍外ニ屬スヘキモノナリト信ス學說ニ於テモ刑事被告事件中ニハ現ニ
 裁判所ニ繫屬中ノ事件ハ勿論將來ニ於テ繫屬ス可キ事件ヲモ包含ス然レトモ將來ニ於ケル場合ハ刑事
 被告事件ト爲ル可キ事實ノ存在カ裁判上認めラルルニ非サレハ本罪ヲ認ムルヲ得ス(泉二博士)被告
 事件ヲ豫想シテ本條ノ行爲ヲ爲ストキモ亦本罪トナル但シ實際ニ事件カ裁判所ニ繫屬シタル時ヲ以テ

【要旨一】

其ノ既遂トナス(牧野博士)他人ノ刑事被告事件カ其ノ後不起訴ト爲リ又ハ起訴セラレテ無罪免訴公
 訴棄却ノ言渡アルモ刑法第四百條ノ罪ノ成立ニ影響ナキモノトス而シテ他人ノ犯罪ノ證據湮滅其ノ他
 本條所定ノ行爲ヲ爲スノ當時必スシモ其ノ他人ノ犯罪カ捜査官ニ發見セラレタルコトヲ要セス爾後其
 ノ處罰ノ言渡後ニ他人ノ刑事被告事件トシテ搜查ニ著手セラレタルコトヲ以テ足レリトスルコト勿論
 ナリ(平井博士)ト云ヒ又御院昭和三年(れ)第一七三號事件判決ノ如キモ此趣旨ニ於テ他人ノ刑事
 被告事件ノ存在ヲ前提ト爲シタルコト洵ニ明瞭ナリ斯ノ如ク學說判決共ニ刑法第四百條ノ罪ヲ構成ス
 ルニハ過去現在將來ヲ問ハス一旦ハ他人ノ刑事被告事件ナルモノノ存在ヲ必要條件ト爲シ居ル所ニシ
 テ本件被告人中島三郎 高島彌市郎 三浦勝三等ノ證據偽造行爲ハ前述ノ如ク其ノ目的タル他人ノ刑事
 被告事件ナルモノノ絕對ニ存在セサルニ拘ラス原判決ハ此罪トナラサル事實ニ付不法ニ法律ヲ適用シタ
 ル違法アルモノニシテ破毀ヲ免レサル所ナリト信ス或ハ刑法第四百條ノ規定ハ犯罪者ニ對スル司法權
 ノ行動ヲ阻害スルノ行爲ヲ禁止シ以テ國權ノ作用ヲ保全スルノ趣旨ニ出テタルモノナルカ故ニ本件ニ
 於ケル被告人中島三郎 高島彌市郎 三浦勝三等ノ證據偽造行爲モ亦延テ被告人中瀬昌孝ニ對スル衆議
 院議員選舉法違反被告事件ノ搜查行動ヲ阻害シタルモノナルヲ以テ本罪ヲ構成ストノ論ナキニ非スト
 雖刑法第四百條ハ「他人ノ刑事被告事件ニ關スル證據ヲ偽造シ」トアリテ其ノ偽造セル證據其ノモノ
 ハ必ス其ノ他人ノ刑事被告事件ノ證據ナラサル可カラス然ルニ被告人中島三郎 高島彌市郎 三浦勝三

刑法第四百條ニ所謂他人ノ被告事件ニ關スル證據ノ意義 犯人又ハ親族及他人
 ノ刑事被告事件ニ付爲シタル證據ノ偽造

等カ偽造セル證憑ハ何等被告人中瀬昌孝ノ衆議院議員選舉法違反被告事件ニ關係ヲ有セサルモノナルコトハ本論旨第一點及ヒ第二點ニ於テ詳述セル所ニシテ假リニ本件證憑偽造行爲カ被告人中瀬昌孝ノ衆議院議員選舉法違反被告事件ニ影響ヲ及ホシタリトスルモ本論旨第一點及第二點ヨリセハ被告人中瀬昌孝ノ高島彌市郎 三浦勝三等ニ於テハ其ノ犯意ナカリシコトハ自ラ明カナル所ナリトスト云ヒ」第五點原判決ハ理由ノ部第五十五ニ於テ「被告人仲次郎ハ中瀬昌孝ノ右選舉法違反被告事件ニ付茲ニ右金員ノ假裝ノ出資者ヲ虛構シ以テ虛偽ノ證憑ヲ偽造スルト共ニ之カ眞實ノ證憑ノ現出ヲ防カンコトヲ企テ(中略)結局中瀬昌孝振出高島彌市郎裏書ノ金八千圓ノ約束手形ヲ以テ被告人中瀬昌孝ニ該金員ヲ融通シタル如ク假裝センコトヲ委囑シ同人等ニ對シ之カ手形ヲ作成シテ證憑ヲ偽造スヘキコトヲ教唆シ之ニ關スル一切ノ實行方法ヲ一任シ因テ同人等ヲシテ左記ノ如ク證憑ノ偽造ヲ遂行セシメ」ト認定シ之ニ對シ刑法第四百條第六十一條第一項ヲ適用シタリ然レトモ證憑偽造行爲ノ實行正犯者ト目セラルル被告人中瀬昌孝 高島彌市郎 三浦勝三等ノ證憑偽造行爲ハ第四點論旨ノ如ク刑法第四百條ノ罪ヲ構成セサルモノナルカ故ニ之カ教唆犯タル被告人一柳仲次郎ニ對シ前記法條ヲ適用處斷シタルコトハ擬律錯誤ノ違法アルモノニシテ到底破毀ヲ免レサルモノナリト思料スト云フニ在レトモ

刑法第四百條所定ノ他人ノ刑事被告事件ニ關スル證憑トハ廣ク親族ニ非サル者ノ刑事被告事件ニ付被告人ノ犯罪ノ成否態様刑ノ輕重ニ關係ヲ及スヘキ情狀ヲ決定スルニ足ルヘキ一切ノ證憑ヲ云フモノナ

【要旨第一】

リトス而シテ犯罪ノ成立態様情狀ノ如キハ其ノ之ヲ行フニ至リタル動機徑路結果竝ニ之ニ伴ヘル事情ヲ明ニスルニ非サレハ之ヲ確定スルニ由ナシ衆議院議員選舉法ニ於ケル無資格選舉運動者ノ選舉運動資金竝ニ報酬ノ供與罪ヲ認ムルニ於テハ資金ノ出所ノ如キハ犯罪ノ態様刑ノ輕重ニ付テノ情狀ヲ明ニスルカ爲之ヲ取調フルノ必要アルヤ論ヲ埃タヌ原判決ノ判示スル所ニ依レハ被告人中瀬昌孝カ被告人一柳仲次郎ニ多數ノ投票ヲ得シムルノ目的ヲ以テ同被告人妻テルヨリ金八千二百圓ノ支出ヲ得テ之ヲ選舉運動資金竝ニ其ノ報酬トシテ他人ニ供與シタル爲メ外數十名ト共ニ札幌地方裁判所ノ豫審ニ付セラレタル選舉法違反被告事件ニ付被告人一柳仲次郎ハ右金圓ノ假裝ノ出資者ヲ虛構シ以テ虛偽ノ證憑ヲ偽造センコトヲ企テ中瀬昌孝振出高島彌市郎裏書ノ金八千圓ノ約束手形ヲ偽造スヘキコトヲ被告人中瀬昌孝 高島彌市郎等ニ教唆シ之ニ因リテ被告人中瀬昌孝ニ運動資金及ヒ之カ報酬ヲ供與シタルモノニ在リ故ニ被告人一柳仲次郎ノ妻テルハ被告人中瀬昌孝ニ運動資金及ヒ之カ報酬ヲ供與シタルモノニシテ判示偽造證憑ハ被告人中瀬昌孝ノ選舉違反罪ノ態様刑ノ輕重ニ付テノ情狀ヲ明確ニスルニ付密接ナル關係ヲ有スルコト勿論ナルヲ以テ被告人一柳仲次郎 中瀬昌孝 高島彌市郎 三浦勝三ノ判示所爲ハ被告人中瀬昌孝ニ對スル刑事被告事件ニモ關スル證憑ヲ偽造シタルモノニ外ナラスト云フヘク被告人一柳仲次郎夫妻ニハ選舉法違反ニ關スル被告事件ノ不存在ナルヲ理由トシテ本件證憑偽造罪成立スルコトナシト云フヘカラス隨テ之ヲ教唆シタル被告人一柳仲次郎ニ對シ證憑偽造教唆罪ノ成立スル

刑法第四百條ニ所謂他人ノ被告事件ニ關スル證憑ノ意義 犯人又ハ親族及他人
ノ刑事被告事件ニ付爲シタル證憑ノ偽造

ヤ論ヲ埃タス且被告人一柳仲次郎等ニ被告人中瀬昌孝ノ爲ニ證憑ヲ偽造スル意思ノ存シタルコトハ原
判決列記ノ證據ヲ綜合シテ之ヲ認ムコトヲ得ヘシ論旨ハ理由ナシ

被告人一柳仲次郎辯護人小寺叔輔上告趣意書第三點一柳タルカ被告人中瀬昌孝ニ交付シタル金八千二
百圓ハ一柳商會振出一柳仲次郎裏書ノ約束手形ヲ用ヒテ被告人中瀬昌孝ヨリ借り受ケタル金員ナリ從
テ右借入ニ付テハ一柳仲次郎ノ不在中妻テルカ直接ニ中瀬昌孝ト交渉シ受領シタルモノナリトスルモ
法律上ノ借主ハ一柳仲次郎ナルコト勿論ナルヲ以テ右借入金カ一柳タルノ手ヲ經テ被告人中瀬昌孝ニ
交付セラレ而シテ中瀬昌孝カ之ヲ選舉ニ關シ違法ニ費消シタリトノ事實判明スルニ於テハ一柳仲次郎
夫妻ニ對シ刑事被告事件ノ起ル可キ恐アルコトハ略易キ道理ナリ然ラハ被告人一柳仲次郎ハ自己ノ爲
メ竝ニ其ノ妻ノ爲メ刑事被告事件ニ關スル虛偽ノ證憑ヲ偽造スルト共ニ之カ眞實ノ證據ノ現出ヲ防カ
ント企テタルモノナルニ依リ刑法第五條ニ據リ犯罪成立セス尤モ他人ヲ教唆シテ自己ノ刑事被告事
件ニ關スル證憑ヲ偽造セシメタルトキハ證憑偽造罪ノ教唆罪トシテ之ヲ罰スヘキヤ否ヤニ付テハ學說
判例一致セス而シテ判例ハ積極說ヲ採用シタリト雖(明治三十五年判決錄八三頁同四十五年同一頁)教
唆者ハ被教唆者ノ行爲ノ結果ニ付キ其ノ責ニ任スルモノナリト解スルトキハ他人ヲ教唆シテ斯カル行
爲ヲ爲サシムルト自ら自己若クハ親族ノ刑事被告事件ニ關スル證據ヲ偽造スルトハ同一ナリト認ムヘ
キカ故ニ消極說ヲ採用スルヲ正當ナリトス(泉二博士牧野博士)然ルニ原判決カ刑法第四百條ヲ適用

シテ被告人一柳仲次郎ヲ教唆罪ニ問擬シタルハ法ノ解釋ヲ誤リタル違法若クハ擬律ノ錯誤アルモノト
謂フヘク結局破毀ヲ免レサルナリト云フニ在リ

【要旨第二】

按スルニ單ニ自己若クハ親族ニ於テ犯罪ノ嫌疑ヲ受クルヲ妨ケンテシテ其ノ利益ノ爲ニノミ刑法第百
四條ニ規定セル證憑湮滅ノ所爲ヲ爲ス場合ニ在リテ同法第五條ノ適用アルヘキハ論ヲ俟タサル所ナ
リト雖該證憑ニシテ被上ノ者ノ利益タルニ止マラスシテ同時ニ他人ノ刑事被告事件ニモ關係アリ該行
爲者ニ於テ其ノ關係ヲ認識セル場合ニ於テハ專ラ他人ノ刑事被告事件ノ證憑ヲ湮滅スル場合ト均ク右
第四百條ノ制裁ヲ免ルヘカラサルコトハ右兩條ノ解釋上毫モ疑ヒヲ入レサル所ナリ從テ縱シヤ被告人
仲次郎ノ判示證憑偽造教唆カ一面自己及其ノ妻テルニ對シ起リ得ヘキ刑事被告事件ニ付其ノ利益ノ爲
ニ出テタルコトアリトスルモ他面他人ノ刑責ニ關係スルトキハ之カ制裁ヲ免ルコトヲ得ス原判決ハ被
告人仲次郎カ一面自己及其ノ妻ノ利益ノ爲ニスルト同時ニ他面被告人中瀬昌孝ニ對スル刑事被告事件
ニ關シ判示證憑偽造ノ教唆ヲ爲シタルコトヲ判示スルヲ以テ本論旨ハ原判決ノ判示ニ副ハサル批難ニ
過キス原判決ニ所論ノ如キ違法若クハ擬律ノ錯誤アルコトナシ論旨ハ理由ナシ

被告人一柳仲次郎辯護人武當濟 一松定吉 手代木隆吉 高橋義次 赤井幸夫上告趣意書第一點原判決ハ
其ノ事實理由第五十五ニ於テハ「被告人一柳仲次郎ハ(中略)中瀬昌孝ノ右選舉法違反被告事件ニ付
キ茲ニ右金員ノ假裝ノ出資者ヲ虛構シ以テ虛偽ノ證憑ヲ偽造スルト共ニ之レカ眞實ノ證憑ノ現出ヲ防

刑法第四條ニ所謂他人ノ被告事件ニ關スル證憑ノ意義 犯人又ハ親族及他人
ノ刑事被告事件ニ付爲シタル證憑ノ偽造

カンコトヲ企テ同年四月二、三日頃曩ニ同年二月上旬自ラ金壹萬貳千圓ノ融通ヲ受ケタル被告人中島三郎ヲ札幌市北三條西一丁目ノ被告人自宅ニ招致シ同人ヨリ中瀨昌孝ニ對シ約金八千圓ヲ貸與シタルカ如ク假裝センコトヲ委囑シタルニ被告人中島三郎ハ中瀨昌孝トハ嘗テ一面識モナキ間柄ナルトコロヨリ之レカ引受ヲ躊躇スルヤ然ラハ其ノ中間ニ中瀨昌孝ト親交アル被告人高島彌市郎ヲ介在セシメント提議シ更ニ同人ヲモ右自宅ニ招致シテ結局中瀨昌孝振出高島彌市郎裏書ノ金八千圓ノ約束手形ヲ以テ被告人中瀨昌孝ニ該金員ヲ融通シタル如ク假裝センコトヲ委囑シ同人等ニ對シ之レカ手形ヲ作成シテ證憑ヲ偽造スヘキコトヲ教唆シ之レニ關スル一切ノ實行方法ヲ一任シ因テ同人等ヲシテ左記ノ如ク證憑ノ偽造ヲ遂行セシメ」ト判示シ其ノ事實理由第五十六ニ於テハ「被告人中島三郎同高島彌市郎ハ被告人一柳仲次郎ヨリ前示懇談ヲ受ケ之レカ假裝出資者トナリ以テ被告人中瀨昌孝ニ對スル前示選舉法違反被告事件ニ關スル證憑ヲ偽造シテ同人ノ窮狀ヲ救フト共ニ一柳夫妻ニ對スル刑事訴追ヲ未然ニ防止センコトヲ決意シ(中略)船山金助ハ前示證憑ノ偽造ヲ圖ル目的ヲ以テ被告人三浦勝三ヨリ金員借用證書用紙一通竝ニ前示不正計畫ノ内容ヲ認メタル信書ヲ受取リテ之ヲ監房内ノ中瀨昌孝ニ取次キ同人ヲシテ借用人中瀨昌孝債權者高島彌市郎金額八千圓ナル借用證書一通ヲ作成セシメタル上之レヲ被告人三浦勝三ニ取次タルニ被告人高島彌市郎ハ更ニ該借用證書中瀨昌孝名下其ノ他ノ要部ニ前示中瀨昌孝方ニ於テ同人妻むめヲシテ中瀨昌孝ノ印章ヲ押捺セシメ右約束手形ハ中島三郎ニ於テ借用證

書ハ高島彌市郎ニ於テ夫々保管シテ係官ノ取調ニ備ヘ以テ被告人中島三郎 高島彌市郎 三浦勝三 船山金助ハ共謀ノ上被告人一柳仲次郎ノ前示委囑ニ基キ前示被告事件ノ證憑ヲ偽造シタルモノナリ」ト判示シタリ即チ右第五十五事實ニ依レハ「上告人一柳仲次郎ハ中島三郎 高島彌市郎ノ兩名ニ對シ中瀨昌孝振出高島彌市郎裏書ノ金八千圓ノ約束手形ヲ作成シ以テ證憑ヲ偽造スヘキコトヲ教唆シタリ」ト云フニアリテ又第五十六事實ニ依レハ「被告人中島三郎 高島彌市郎 三浦勝三 船山金助ハ上告人一柳仲次郎ノ委囑ニ基キ(一)高島彌市郎振出中島三郎宛額面金八千圓ナル約束手形一通竝ニ其ノ擔保ニ關スル附屬書類(二)借用人中瀨昌孝債權者高島彌市郎金額八千圓ナル借用證書一通ヲ作成シ以テ證憑ヲ偽造シタリ」ト云フニ在レハ第一、第五十五事實ニ於テハ「一柳仲次郎ハ中島三郎 高島彌市郎ノ兩名ヲ教唆シテ證憑ヲ偽造セシメタルモノナリト云フニ拘ハラス第五十六事實ニ於テハ中島三郎 高島彌市郎 三浦勝三 船山金助ノ四名カ一柳仲次郎ノ教唆(原判決ノ所謂委囑)ニヨリテ證憑ヲ偽造シタリト云フニアリテ明ニ理由齟齬ノ違法アルモノナリ第二、第五十五事實ニ依レハ「一柳仲次郎ハ中島三郎 高島彌市郎ノ兩名ニ對シ中瀨昌孝振出高島彌市郎裏書ノ金八千圓ノ約束手形ヲ作成シテ證憑ヲ偽造スヘキコトヲ教唆シタリト云フニ拘ラス第五十六事實ニ依レハ被教唆者タル中島三郎等ハ(一)高島彌市郎振出中島三郎宛額面金八千圓ナル約束手形一通竝ニ其ノ擔保ニ關スル附屬書類(二)借用人中瀨昌孝債權者高島彌市郎金額八千圓ナル借用證書一通ヲ作成シ以テ證憑ヲ偽造シタリト云フニ

刑法第四百條ニ所謂他人ノ被告事件ニ關スル證憑ノ意義 犯人又ハ親族及他人ノ刑事被告事件ニ付爲シタル證憑ノ偽造

アリテ上告人一柳仲次郎ノ教唆セルトコロノモノト全ク別個ノ書類ヲ作成シタル次第ナルヲ以テ上告人一柳仲次郎ハ中島三郎等カ爲シタル右證據偽造ニ就キ責任ヲ負フヘキ限リニアラサルナリ以上要スルニ原判決ハ理由不備又ハ理由齟齬ノ違法アリ若クハ罪トナラサル所爲ニ對シテ刑ヲ科シタル違法アルモノニシテ此點ニ於テ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在レトモ

原判決ハ判示事實第五十五ニ於テ被告人一柳仲次郎ハ共同被告人中島三郎及高島彌市郎ニ對シ中瀨昌孝振出高島彌市郎裏書ノ金八千圓ノ約束手形ヲ以テ中島三郎ヨリ中瀨昌孝ニ該金圓ヲ融通シタル如ク假裝センコトヲ委囑シ同人等ニ對シ之カ手形ヲ作成シテ證據ヲ偽造スヘキコトヲ教唆シ之ニ關スル一切ノ實行方法ヲ一任シタル旨記載セリ右判旨ニ徵スルトキハ被告人仲次郎ハ中島三郎 高島彌市郎ノ兩名ニ中瀨昌孝振出高島彌市郎裏書ノ金八千圓ノ約束手形ヲ作成シテ中瀨昌孝ニ金八千圓ヲ融通シタルカ如ク假裝センカ爲之ニ關スル一切ノ實行方法ヲ一任シテ證據ヲ偽造センコトヲ委囑シタルモノニ外ナラス故ニ本件證據ノ偽造教唆ハ中島三郎ヨリ中瀨昌孝ニ金八千圓ヲ融通シタル如ク假裝スルヲ主タル目的トナシ該假裝債權債務ノ體樣等ヲ局限スル所ナシト解スヘキヲ以テ苟クモ其ノ目的ヲ達成スルモノナルニ於テハ其ノ方法ノ如キハ借主金額ニ付前示ノ標準アルノ外凡テ現ニ偽造ニ從事スル者ニ於テ該目的ヲ達成スルカ爲ニ便宜ナリト認ムル所ニ隨フノ趣旨ナルコトヲ知ルニ足ル原判決判示事實第五十五ニ於テ被告人一柳仲次郎カ中島三郎 高島彌市郎ノ兩名ニ判示教唆ヲ爲シタルニ拘ラス判

示事實五十六ニ於テハ中島三郎 高島彌市郎 三浦勝三 船山金助ノ四名カ一柳仲次郎ノ教唆ニ依リ證據ヲ偽造シ判示事實第五十五ニ於テハ證據トシテ偽造スヘキ書類ハ中瀨昌孝振出高島彌市郎裏書ノ金額八千圓ノ約束手形ナリシニ拘ラス判示事實第五十六ニ依レハ證據トシテ偽造セラレタル書類ハ高島彌市郎振出中島三郎宛額面八千圓ノ約束手形並ニ其ノ擔保ニ關スル附屬書類借用人中瀨昌孝債權者高島彌市郎金額八千圓ナル借用證書一通ニシテ被告人一柳仲次郎カ教唆セシ所ト被教唆者タル中島三郎 高島彌市郎ノ實行シタル所トノ間ニ逕庭アルモノノ如キ觀アリト雖其ノ效果ヲ要約スレハ究竟中島三郎ヨリ中瀨昌孝ニ金八千圓ヲ融通シタル如ク巧ニ假裝スルノ目的ヲ達成スルノ方法上ノ差異ニ過キスシテ右ハ當初教唆者タル一柳仲次郎ノ豫見シテ許容シタル範圍ニ屬セリト云ハサルヘカラス故ニ被告人一柳仲次郎ハ被教唆者タル中島三郎 高島彌市郎兩名カ外二名ト共謀シテ實行シタル判示證據ノ偽造ニ付其ノ責任ヲ免ルコトヲ得サルヤ論ナシ從テ原判決ニ所論ノ如キ違法アルコトナク論旨ハ理由ナシ

以上説明ノ如ク主文第一項記載ノ被告人ノ各上告ハ其ノ理由ナキヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ依リ之ヲ棄却スヘク(中略)

被告人笠原平松ノ無資格選舉運動ノ行爲ニ對シテ原審カ法律ヲ適用スルニ當リ衆議院議員選舉法第九十六條第十二條ヲ掲記シタルノ瑕疵アリ右ハ事實ノ確定ニ影響ヲ及ホササル法令ノ違反ナルヲ以

刑法第四百四條ニ所謂他人ノ被告事件ニ關スル證據ノ意義 犯人又ハ親族及他人ノ刑事被告事件ニ付爲シタル證據ノ偽造 一八三七 (一八三)

テ刑事訴訟法第四百三十七條第四百四十七條第四百四十八條ニ依リ原判決中同被告人ニ關スル部分ハ之ヲ破毀シ當院ニ於テ自ラ判決スヘキモノトス

仍テ原判決ノ確定シタル事實ヲ法律ニ照スニ被告人笠原平松ノ金錢供與ヲ受ケ又ハ響應ヲ受ケタル點ハ夫々衆議院議員選舉法第一百十二條第四號ニ個々面接ノ點ハ右選舉法第二百二十九條第九十八條第二項ニ違法選舉運動ノ點ハ右選舉法第二百二十九條第九十六條ニ該當スルトコロ個々面接ト違法選舉運動トハ一個ノ所爲ニシテ數個ノ罪名ニ觸ルル場合ナルヲ以テ刑法第五十四條第一項前段第十條ニ則リ個々面接ヲ爲シタル罪ニ付定メタル刑ヲ重シトシ之ニ從ヒ金錢供與及響應ヲ受ケタル所爲ハ連續ニ係ルヲ以テ刑法第五十五條ヲ適用シテ一罪ト爲シ右二個ノ罪ハ刑法第四十五條ノ併合罪ニ該ルヲ以テ孰レモ各所定刑中罰金刑ヲ選擇シ同法第四十八條第二項ニ從ヒ主文記載ノ罰金刑ニ處シ刑法第十八條ニ依リ之ヲ完納スルコト能ハサル場合ニ於ケル勞役場留置ノ期間ヲ定メ追徵金ニ付テハ右選舉法第一百四十四條ヲ適用シ同法第三百三十七條ニ則リ期間短縮ヲ言渡スヘキモノトス(其ノ他ノ上告論旨判決理由及主文ハ之ヲ省略ス)

檢事松井和義關與

○強盜殺人住居侵入被告事件 (昭和七年(九)第一四八二號) (同年十二月十二日第二刑事部判決) 棄却)

【上告人】 被告人 國常庄太郎 辯護人 (奧) 田 福 忠

【第一審】 高知地方裁判所 【第二審】 大阪控訴院

○判示事項

竊盜ノ未遂ト刑法第二百三十八條

○判決要旨

刑法第二百三十八條後段ハ竊盜ノ既遂ナルコトヲ必要トセス其ノ未遂ノ場合ト雖現場ニ於テ逮捕ヲ免レ若ハ罪跡ヲ湮滅スル爲暴行又ハ脅迫ヲ爲シタルトキハ強盜ヲ以テ論スルノ法意ナリトス

【參照】 刑法第二百三十八條 竊盜財物ヲ得テ其取還ヲ拒キ又ハ逮捕ヲ免レ若クハ罪跡ヲ湮滅スル爲メ暴行又ハ脅迫ヲ爲シタルトキハ強盜ヲ以テ論ス

○事實

竊盜ノ未遂ト刑法第二百三十八條

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法條ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ死刑ニ處シ訴訟費用ハ全部被告人ノ負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ高知市石井井上藤尾カ昭和五年中他ヨリ金百三十圓ヲ借入ルルニ際シ之カ連帶保證人ト爲リ居タルカ期限ニ至ルモ藤尾ニ於テ之カ辨濟ヲ爲スコト能ハサル爲同市本與力町吉村武雄ニ其ノ解決方ヲ依頼シ置キタル處其ノ後同人ヨリ取敢ス金五十圓ノ支拂ヲ爲シ吳レタキ旨要求シ來タリタルヲ以テ昭和六年十月十一日頃同人ニ對シ内金十七圓五十錢ヲ交付シタルモ殘金ノ支拂ヲ爲スコト能ハス種々之カ金策ニ奔走中偶々同月二十二日夜他ヨリ歸宅ノ途中豫テ知合ノ間柄ナル同市通町五丁目百三十二番地物品貸付業傍士正景カ相當資産ヲ有スルモノナルコトヲ想起シ同家ニ於テ金品ヲ竊取シ以テ前記債務ノ辨濟ニ充當センコトヲ企テ翌二十三日午前二時頃刃渡二尺ノ日本刀一振(證第一號)ヲ腰ニ差挾ミ右正景方南裏ノ土塀ニ木材ヲ立掛ケテ登攀シ該土塀ヲ踰越シテ邸内ニ入込ミ有合セタル手拭ニテ覆面シ正景夫妻ノ寢室ニ忍入りタル上床ノ間ニ在リタル軸物ノ箱蓋ニ手ヲ掛ケタル折柄正景(當時八十七年)及同人妻秋(當時四十八年)ニ覺知セラレ正景カ泥棒ト叫ヒテ被告人ヲ取押ヘントスルヤ其ノ逮捕ヲ免ルル爲右兩名ヲ殺害センコトヲ決意シ直ニ所携ノ日本刀ヲ拔キテ正景ノ頭部及顔面部等ヲ深ク斬リ付ケ次テ被告人ニ立向ヒタル秋ノ左手首ヲ切斷シタル外同女ノ左上膊其ノ他ニ數個ノ切割創ヲ加ヘ因テ正景ヲシテ腦髓損傷竝腦震盪ニ因リ死亡セシメ秋ヲシテ右重傷ニ因ル出血死ニ至ラシメタ

ルモノナリ

而シテ被告人ノ右強盜殺人ノ所爲ハ犯意繼續ニ係ルモノトス

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲中住居侵入ノ點ハ刑法第三百三十條ニ正景及秋ヲ殺害シタル點ハ各同法第二百三十八條第二百四十條後段ニ該當スルトコロ右正景及秋ニ對スル罪ハ連續犯ナルヲ以テ同法第五十五條ニ則リ強盜殺人ノ一罪トシ之ト前記住居侵入トハ互ニ手段結果ノ關係アルヲ以テ同法第五十四條第一項後段第十條ニ從ヒ重キ右強盜殺人罪ノ刑ニ從ヒ所定刑中死刑ヲ選擇處斷スヘキモノトシ訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ則リ全部被告人ヲシテ之ヲ負擔セシムヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人花井忠上告趣意書第一點ハ原判決ハ事實理由ニ於テ(上略)偶々同月二十二日夜他ヨリ歸宅ノ途中豫テ知合ノ間柄ナル同市通町五丁目三十二番地物品貸付業傍士正景カ相當資産ヲ有スルモノナルコトヲ想起シ同家ニ於テ金品ヲ竊取シ以テ前記債務ノ辨濟ニ充當センコトヲ企テ(中略)正景夫妻ノ寢室ニ忍入りタル上床ノ間ニ在リタル軸物ノ箱蓋ニ手ヲ掛ケタル折柄正景(當時八十七年)及同人妻秋(當時四十八年)ニ覺知セラレ正景カ泥棒ト叫ヒテ被告人ヲ取押ヘントスルヤ其ノ逮捕ヲ免ル

ル爲右兩名ヲ殺害センコトヲ決意シ直チニ所携ノ日本刀ヲ抜キテ正景ノ頭部及顔面部等ヲ深ク斬リ付ケテ被告人ニ立向ヒタル秋ノ左手首ヲ切斷シタル外同女ノ左上膊其ノ他ニ數個ノ切割創ヲ加ヘ因テ正景ヲシテ腦髓損傷並腦震盪ニ因リ死亡セシメ秋ヲシテ右重傷ニ因ル出血死ニ至ラシメタルモノナリ(下略)ト認定判示シ之ニ對シ刑法第二百三十八條第二百四十條後段ヲ適用處斷シタリ然レトモ刑法第二百三十八條ハ竊盜財物ヲ得テ其ノ取還ヲ拒キ又ハ逮捕ヲ免レ若ハ罪跡ヲ湮滅スル爲暴行又ハ脅迫ヲ爲シタルトキハ之ヲ強盜ヲ以テ論スル規定ニシテ原決判認定ノ如キ竊盜ノ意思アルモ未タ竊盜ヲ完了セサル事實ハ竊盜未遂ニシテ本條所定ノ竊盜ニ非ス即同條所定ノ竊盜トハ竊盜既遂ニシテ未遂ヲ云フモノニアラサルコトハ同條カ其ノ末段ニ規定スル強盜カ強盜既遂罪ヲ以テ論セラレ強盜未遂罪ヲモ包含シテ論セラルルモノニ非サルト同一ナリ故ニ原決判力竊盜未遂ノ事實ヲ認定シナカラ刑法第二百三十八條ニ問擬セルハ擬律錯誤ノ不法アルモノト信スト云フニアレトモ

【要旨】

刑法第二百三十八條ハ竊盜ノ既遂ナルコトヲ必要トセス其ノ未遂ノ場合ト雖苟モ竊盜ノ現場ニ於テ逮捕ヲ免レ若ハ罪跡ヲ湮滅スル爲暴行又ハ脅迫ヲ爲タルトキハ強盜ヲ以テ論スルノ法意ナルヲ以テ原決判力所論判示事實ニ對シ右法條ヲ以テ問擬シタルハ相當ニシテ論旨ハ理由ナシ

第三點ハ原審第一回公判調書ヲ閱スルニ被告人ノ供述トシテ「其ノ晚五、六合位而カモ冷テ酒ヲ飲ンテ居リ其ノ酔カ廻ツテ來タノテアリマス(記録六一五以下)トアリ又「其ノトキ私ハ逆上シテ腰ノ日

本刀ヲ抜イテ無茶苦茶ニ夫ヲ振廻シタノテアリマス其ノ時ニ私ハ其ノ夫婦ヲ何回斷ツタカ判リマセヌ(記録六一七丁)トアリ尙「途中テ私ハ鏡川ニ下リテ水ヲ飲ミ持ツテ居タ日本刀ヲ見マスト血カ付テ居リマシタ夫レテ私ハエライコトヲシタ此ノ上ハ自分ノ處罰ハ免レナイノタカラ云々(六一七丁裏)トアリ之等供述ヲ綜合スルニ被告人ハ飲酒銘酊ノ上逆上シテ犯行ニ對スル明確ナル認識ヲ爲ス能ハス即心神耗弱ニ在リシコトヲ主張シタルモノナリ又原審第二回公判調書ニ依レハ辯護人ハ本件原因動機犯行當時ノ被告ノ心理状態ニ付テ十分考慮セラレ有利ナル判決アリ度シト述ヘタル旨ノ記載アリ犯行當時ノ被告ノ心理状態ヲ十分考慮ノ上有利ナル判決アリタシトノ主張ハ即被告ノ心理状態カ犯行當時心神喪失乃至心神耗弱ニ在リシモノナルコトノ主張ナリコレ即法律上犯罪ノ成立ヲ阻却スヘキ理由乃至刑ノ加重減免ノ原由タル事實上ノ主張ナリ果シテ然レハ原判決ハ右主張ニ對シ判斷ヲ示スヘキモノナルニ拘ラス事茲ニ出テス被告人ニ對シテ極刑ヲ科シタリ原判決ハ此ノ點ニ於テ判決ニ示スヘキ判斷ヲ遺脱シタル不法アルモノト信スト云フニアレトモ

原審公判調書ヲ查スルモ本件犯行當時被告人ニ於テハ單ニ飲酒酩酊シ居リタリシトノ供述アルノミニテ未タ以テ被告人竝ニ辯護人ニ於テ心神耗弱ナリシトノ事實上ノ主張ヲ爲シタリトノ點ヲ認ムルニ足ラサルヲ以テ論旨ハ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

○有價證券偽造幫助被告事件 (昭和七年(九)第一三四〇號
同年十二月十三日第四刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 後藤鐵藏 辯護人 眞鍋八千代

【第一審】 東京地方裁判所 【第二審】 東京控訴院

○判示事項

刑法第四十五條前段ノ趣旨

○判決要旨

刑法第四十五條ノ確定裁判ヲ經サル數罪ヲ併合罪トストノ規定ハ
單ニ併合罪ノ意義ヲ定メタルモノニ過キスシテ併合罪ノ關係ニ在
ル數罪ハ常ニ必シモ同一裁判所ニ於テ同時ニ審判セサルヘカラサ

ル旨ヲ定メタル趣旨ニ非ス

【參照】 刑法第四十五條 確定裁判ヲ經サル數罪ヲ併合罪トス若シ或罪ニ付キ確定裁
判アリタルトキハ止タ其罪ト其裁判確定前ニ犯シタル罪トヲ併合罪トス
同法第四十七條 併合罪中二個以上ノ有期ノ懲役又ハ禁錮ニ處ス可キ罪アリタルト
キハ其最モ重キ罪ニ付キ定メタル刑ノ長期ヲ合算シタルモノニ超ユルコトヲ得ス
ス但各罪ニ付キ定メタル刑ノ長期ヲ合算シタルモノニ超ユルコトヲ得ス
同法第五十一條 併合罪ニ付キ二個以上ノ裁判アリタルトキハ其刑ヲ併セテ之ヲ執
行ス但死刑ヲ執行ス可キトキハ沒收ヲ除ク外他ノ刑ヲ執行セス無期ノ懲役又ハ禁
錮ヲ執行ス可キトキハ罰金、科料及ヒ沒收ヲ除ク外他ノ刑ヲ執行セス有期ノ懲役又
ハ禁錮ノ執行ハ其最モ重キ罪ニ付キ定メタル刑ノ長期ニ其半數ヲ加ヘタルモノニ
超ユルコトヲ得ス

○事實

第二審ハ左記事實ヲ認定シ法律ヲ適用シ被告人ヲ懲役十月ニ處スル旨ノ判決ヲ爲シタリ
被告人後藤鐵藏ハ山瀨誠一等カ南滿洲鐵道株式會社第二十四回社債券額面合計五十餘萬圓相當ノモノ
ヲ偽造スルニ際シ右偽造ノ資金トシテ使用スルモノナルコトヲ知り乍ラ犯意繼續ノ上右誠一ニ對シ昭
和三年三月中旬頃ヨリ同年五月頃迄ノ間數回ニ互リ東京市淺草公園御園劇場應接室外數箇所ニ於テ合
計金九百四十圓ヲ貸與シ以テ誠一等ノ前示偽造ノ犯行ヲ容易ナラシメテ之ヲ幫助シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人鐵藏ノ判示所爲ハ刑法第六十二條第一項第六十二條第一項第五十五條ニ該當シ
從犯ナルヲ以テ同法第六十三條第六十八條第三號ニ則リ法定ノ減輕ヲ爲シタル刑期範圍内ニ於テ被告
人鐵藏ヲ懲役十月ニ處スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

被告鐵藏辯護人眞鍋八千代上告趣意書第一點原判決ハ未タ確定裁判ヲ經サル數罪ヲ併合罪トシテ單一
處斷ニ出ツヘキヲ事茲ニ出テスシテ一ハ東京區裁判所ニ於テ一ハ東京地方裁判所ニ於テ別個ニ裁判ヲ
ナシ刑法第四十五條ニ違反セル不法アリ即チ被告ハ本件豫審中昭和四年六月六日東京區裁判所ニ公訴
提起セラレ變造有價證券行使詐欺罪トシテ繼續審理中ナリ而シテ此ノ事實ハ豫審判事官原増次ノ知悉
スル處ニシテ「昭和四年九月六日豫審判事官原増次ノ第三回豫審訊問調書(二三八〇丁)問、被告ハ現在
市ヶ谷刑務所ニ居ルノカ答、左様テス本年六月六日カラ復市ヶ谷刑務所ニ入ルコトニナリマシタ 三、
問、如何様ナ事情ヲ復市ヶ谷刑務所ニハイル事ニナツタカ答、本年五月二日大柳徳次カラ金ヲ借テ吳
レト頼マレ公債ヲ預リマシタノテ其公債ヲ擔保トシテ庄司敬カラ金ヲ二百圓借リテヤリマシタ處其ノ
公債カ變造物テアツタトカテ私カ變造テアル事ヲ知リナカラ眞物ト見セカケテ金ヲ取ツタト云フ嫌疑

ヲ受ケ目下東京區裁判所テ審理ヲ受ケテ居ルノテアリマス斯様ナ事情ヲ復市ヶ谷刑務所ニ入ルヨウニ
ナツタノテアリマス」當然刑法第四十五條ニ從ヒ併合セサル可ラサルニ之ヲ併合セス前記變造有價證
券行使詐欺事件ハ控訴審タル東京地方裁判所ニ於テ昭和五年五月二十八日被告ニ對シ懲役十月三年間
執行猶豫ノ判決ヲ爲シ該判決ハ確定シタリ「東京地方裁判所昭和五年十一月五日被告ニ對スル第二回
公判調書問、前科ハアルノカ答、本年五月二十八日當裁判所ニ於テ變造有價證券行使詐欺罪ニヨリ懲
役十月三年間執行猶豫ノ言渡ヲ受ケマシテ只今猶豫中テス」刑法第四十五條ニハ確定裁判ヲ經サル數
罪ヲ併合罪トスト規定アリテ本件及前記昭和四年六月六日東京區裁判所ニ繼續セル變造有價證券詐欺
事件ハ本件犯罪ト併合審理ノ上刑法第四十七條ニ基キ單一科刑スヘキモノナルコトハ刑法ノ併合罪ノ
規定及其ノ精神ヨリ眞ニ瞭然タリ若シ刑法第四十五條アルニ係ラス裁判所カ或ハ併合罪トシテ處斷シ
或ハ各別ニ處斷センカ被告ノ利益不利益ハ裁判所ノ事務ノ都合ニ因リ左右セラルルト云フカ如キ不公
平ヲ來シ「恰モ本件ノ如シ」到底法ハ併合罪ノ規定ヲ設ケタル趣旨ニ副ハサルモノト謂ハサル可ラス
故ニ刑法第四十五條ハ強行規定ニシテ未タ確定裁判ヲ經サル數罪アルトキハ併合罪トシテ刑法第四十
六條以下ノ規定ニ從ヒ單一科刑ヲ爲ササル可ラサルモノナリ果シテ然ラハ原審判決ハ既ニ被告ニ對シ
テ科刑アリタルモノナレハ一事不再理ノ法理ニヨリ被告ニ對シテ無罪ノ判決ヲ爲ササル可ラサルニ被
告ニ對シ懲役十月ノ判決ヲナシタルハ刑法第四十五條以下ノ併合罪ノ規定ニ反スル不法アルモノナレ

ハ破毀ヲ免レサルモノトスト云フニ在レトモ

【要旨】

刑法第四十五條ノ確定裁判ヲ經サル數罪ヲ併合罪トストノ規定ハ單ニ併合罪ノ意義ヲ定メタルモノニ過キスシテ併合罪ノ關係ニ在ル數罪ハ必スシモ常ニ同一裁判所ニ於テ同時ニ審判セサルヘカラサル旨ヲ定メタル趣意ニ非ス從テ檢事ハ各犯罪ヲ各別ニ管轄ヲ異ニスル裁判所ニ起訴シ裁判所亦各自各別ニ審理裁判スルヲ妨クルモノニ非ス是レ同法第四十五條後段第五十一條本文等ノ規定ニ照シテ明カナリ只其ノ裁判ノ執行ニ付テハ同時ニ裁判ヲ爲スヘキ場合ノ同第四十七條ノ制限ト同様同第五十一條末段ノ制限ニ依ルヘキノミ然ラハ被告ニ對スル本件カ東京地方裁判所ノ豫審ニ繫屬中他ノ犯罪ニ付東京區裁判所ヘ公訴提起セラレ審理裁判ヲ受ケ爲ニ本件ト併合審理ヲ受ケサリシトスルモ併合罪ノ規定ニ反スル不法アリト論スヘキニ非ス論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事大原具關與

○放火被告事件(昭和七年(九)第一三一號 棄却)

(昭和七年(九)第一三一號 第三刑事部判決)

【上告人】 被告人 野村菊次郎 辯護人 (高井千尋 赤井幸夫)

【第一審】 富山地方裁判所高岡支部 【第二審】 名古屋控訴院

○判示事項

刑法第九條第一項ニ於ケル他人ノ所有物ト保險ニ付シタル自己ノ所有物トヲ併セ燒燬シタル場合ノ擬律

○判決要旨

刑法第九條第一項ニ於ケル他人ノ所有物ト自己ノ所有物トヲ併セ燒燬シタル場合ニ於テハ自己ノ所有物カ保險ニ付シアルトキト雖同法第九條ヲ適用スルノ要ナキモノトス

【參照】 刑法第九條

火ヲ放テ現ニ人ノ住居ニ使用セス又ハ人ノ現在セサル建造物

艦船若クハ鑛坑ヲ燒燬シタル者ハ二年以上ノ有期懲役ニ處ス

前項ノ物自己ノ所有ニ係ルトキハ六月以上七年以下ノ懲役ニ處ス但公共ノ危險ヲ

併セ燒燬シタル場合ノ擬律

生セサルトキハ之ヲ罰セス
同法第十五條 第九條第一項及ヒ第十條第一項ニ記載シタル物自己ノ所有ニ
係ルト雖モ差押ヲ受ケ物權ヲ負擔シ又ハ質貸シ若クハ保險ニ付シタルモノヲ燒燬
シタルトキハ他人ノ物ヲ燒燬シタル者ノ例ニ同シ

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シテ被告人ヲ處斷シタリ
被告人ハ其ノ所有ニ係ル富山縣射水郡新湊町放生津東濱所在木造瓦葺納屋一棟ニ對シ大阪海上火災保
險株式會社トノ間ニ保險金六百圓福壽火災保險株式會社トノ間ニ保險金五百圓ノ各保險契約ヲ締結シ
タルカ同納屋ニ隣接シ約三尺ヲ距テタル納屋ノ所有者田中甚六ト豫テ不和ナリシニヨリ右各保險期間
中ナル昭和六年四月二日射水郡大島村北野馬淵久治方ニ法要ニ赴キタル歸途中曾禰村ヲ通行中酩酊ノ
餘偶々右自己所有ノ納屋ニ放火シテ保險金ヲ取得センコトヲ決意シ且右納屋カ燒失セハ前記田中所有
ノ納屋モ延燒スルコトヲ認識シ乍ラ同日午後七時半過頃右自己所有ノ納屋ニ在リタル新聞紙ヲ扱キ之
ニ燐寸ヲ以テ點火シ之ヲ納屋中ノ繩屑藁屑等ノ上ニ差置キ以テ當時人ノ住居ニ使用セサル前示兩納屋
ヲ全燒スルニ至ラシメタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ之ヲ包括的ニ觀察シ刑法第九條第一項ニ該當スルヲ以テ其ノ所定
刑期範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役二年六月ニ處シ訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ヲ適用シ

全部被告人ヲシテ負擔セシムヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人高井千尋赤井幸夫上告趣意書第一點原判決ハ其ノ事實理由中「被告人ハ其ノ所有ニ係ル富山縣
射水郡新湊町放生津東濱所在木造瓦葺納屋一棟ニ對シ大阪海上火災保險株式會社トノ間ニ保險金六百
圓福壽火災保險株式會社トノ間ニ保險金五百圓ノ各保險契約ヲ締結シタルカ同納屋ニ隣接シ約三尺ヲ
隔テタル納屋ノ所有者田中甚六ト豫テ不和ナリシヨリ右各保險期間中ナル昭和六年四月二日射水郡大
島村北野馬淵久治方ニ法要ニ赴キタル歸途曾禰村ヲ通行中酩酊ノ餘偶々右自己所有ノ納屋ニ放火シテ
保險金ヲ取得センコトヲ決意シ且右納屋カ燒失セハ前記田中所有ノ納屋モ延燒スルコトヲ認識シ乍ラ
同日午後七時過頃右自己所有ノ納屋ニ在リタル新聞紙ヲ扱キ之ニ燐寸ヲ以テ點火シ之ヲ納屋中ノ繩屑
藁屑等ノ上ニ差置キ以テ當時人ノ住居セサル前示兩納屋ヲ全燒スルニ至ラシメタルモノナリ」ト判示
シ其ノ法律理由中「法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ之ヲ包括的ニ觀察シ刑法第九條第一項ニ該當
スルヲ以テ其ノ所定期限範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役二年六月ニ處シ云々」ト說示シタリ然レトモ右法
律理由ニ說示スルカ如キ擬律ヲ爲サンカ爲ニハ判示田中甚六所有ノ納屋カ刑法第九條第一項所定ノ

刑法第九條第一項ニ於ケル他人ノ所有物ト保險ニ付シタル自己ノ所有物トナ
併七燒燬シタル場合ノ擬律

目的物ニ該當スルモノナルコトヲ事實理由中ニ明ニセサルヘカラサルモノトス(上告人所有ノ判示納屋ノ燒燬ニ付キ刑法第九條第一項ヲ適用センカ爲ニハ更ニ刑法第一百五條ヲ引用セサルヘカラサルニ原判決ハ之ヲ爲サス)然ルニ原判決ノ事實理由ニハ單ニ「田中甚六所有ノ納屋」ト表示シアルニ止マリ其ノ構造ニ就テハ何等說示スル處ナキヲ以テ原判決ハ此ノ點ニ於テ理由不備ノ違法アリ破毀ヲ免レサルモノトスト云フニ在レトモ

被告人ノ放火燒燬シタル建造物ハ自己所有ノ保險ニ付シタル納屋ト田中甚六所有ノ納屋トニシテ其ノ甚六所有ノ納屋ヲ燒燬シタル點カ刑法第九條第一項ニ該當スルハ勿論ナルノミナラス之ト被告人自身ノ納屋トヲ併セ燒燬シタル以上假ニ同納屋カ保險ニ付シアラサリシトスルモ包括的ニ觀察シテ刑法第九條第一項ヲ適用スヘキモノナレハ原判決カ刑法第一百五條ヲ適用セサリシハ寧ロ當然ニシテ之ヲ目シテ理由不備ノ違法アリト云フヘカラサルヤ言ヲ須タス論旨ハ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
檢事大原昇關與

○傷害公務執行妨害被告事件(昭和七年(九)第一三二七號 棄却)
(昭和七年(九)第一三二七號 同年十二月十四日第三刑事部判決)

【上告人】 被告人 田村清七 辯護人 (天野賴義)

【第一審】 東京區裁判所 【第二審】 東京地方裁判所

○判示事項

辯護届ト辯護人ノ署名

○判決要旨

辯護届ニ被告人ノ署名捺印ノ外辯護人ノ署名存スルトキハ捺印ヲ缺クモ刑事訴訟法第四十二條ニ所謂連署アリタルモノトス

【参照】 刑事訴訟法第四十二條 辯護人ノ選任ハ辯護人ト連署シタル書面ヲ差出シテ之ヲ爲スヘシ

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シテ被告人ヲ處斷シタリ

被告人ハ東京府北豐島郡尾久町町會議員ニシテ且昭和五年十一月頃迄警備委員ナリシトコロ昭和五年

辯護届ト辯護人ノ署名

十一月同町消防組臨時點檢ノ際警備委員西川仙次郎カ消防組員ニ對シ爲シタル挨拶カ問題ヲ惹起シ被告外五名ノ警備委員カ辭職スルコトナリ其ノ後該問題ハ容易ニ解決セス同町豫算ノ審議ニ支障ヲ來シ居リタル折柄偶々昭和六年二月二十六日午前八時頃同町會議員萩原勲二郎ヨリ同町町長鈴木重三郎(當時六十歳)カ被告人及右萩原等ハ千圓又ハ二千圓ノ金圓ノ交付ヲ受ケサル限リ豫算ノ審議ヲ爲ササル様子ナルカ右金圓ノ交付ハ困難ナル旨吹聴シ居ルトノ說ヲ聞知スルヤ右風説ハ鈴木町長ヨリ出テタルモノト輕信シテ右町長ノ態度ヲ不都合ナリト憤慨シ同人ヲ詰問シ其ノ職ヲ辭セシメント企テ同日午前十時三十分頃同町尾久町役場町長室ニ到リ鈴木町長ニ對シ右風評ヲ爲シタル理由ヲ詰リテ之カ辯明ヲ求メタルニ同人カ默シテ答ヘサルヨリ益々憤激シ同人ノ胸倉ヲ捕ヘテ同人ヲ振り動カシ之ヲ引倒サントシ同人ニ對シ「此ノ馬鹿野郎辭職シロ」今日ハ貴様ノ生命ヲ貫ヒニ來タ今夜選舉民ヲ連レテ貴様ノ家ニ押シカケル」等ノ暴言ヲ吐キテ同人ニ暴行及脅迫ヲ加ヘ更ニ右手拳ヲ以テ同人ノ後頭部ヲ強打シ因テ同部分ニ全治七日間ノ安靜休養ヲ要スル打撲傷ヲ負ハシメ同人ノ畏怖セルニ乘シ其ノ辭職ヲ迫リタル爲同人ハ之ニ反抗セハ如何ナル暴行ヲ受クルヤモ知レスト思料シ被告人ノ要求ニ從ヒ辭職ヲ爲スコトヲ承認シ其ノ場ニ於テ自己ノ意思ニ反シ辭表ヲ作成スルニ至リタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲中公務執行妨害ノ點ハ刑法第九十五條第二項後段第一項ニ傷害ノ點ハ同法第二百四條ニ各該當スルトコロ右ハ一箇ノ行爲ニシテ二箇ノ罪名ニ觸ルルモノナルヲ以テ同法第

五十四條第一項前段第十條ヲ適用シ其ノ刑重キ傷害罪ノ刑ニ從ヒ其ノ所定刑中懲役刑ヲ選擇シ其ノ刑期範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役三月ニ處シ尙情狀刑ノ執行ヲ猶豫スルヲ相當ト認メ同法第二十五條刑事訴訟法第三百五十八條第二項ニ則リ裁判確定ノ日ヨリ二年間右刑ノ執行ヲ猶豫スヘキモノトス

本件辯護届ニハ被告人ノ署名捺印ト辯護人ノ署名トハ存在スルモ辯護人ノ捺印ヲ缺ク

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人天野頼義 佐々木秀雄上告趣意書第一點原判決ハ其ノ理由ニ於テ被告人ハ昭和六年二月二十六日午前八時頃尾久町町會議員萩原勲二郎ヨリ同町町長鈴木重三郎カ被告人及萩原等ハ千圓又ハ二千圓ノ交付ヲ受ケサル限リ豫算案ノ審議ヲ爲ササル様子ナルカ右金圓ノ交付ハ困難ナル旨吹聴シ居ルトノ說ヲ聞知シ右町長ノ態度ヲ不都合ナリト憤慨シ同人ヲ詰問シテ其ノ職ヲ辭セシメント企テ同人ニ暴行脅迫ヲ加ヘ自己ノ意思ニ反シテ辭表ヲ作成スルニ至ラシメタルモノトシテ被告人ノ行爲ヲ傷害及公務執行妨害ノ二箇ノ罪名ニ觸ルルモノト認定セラレタリ然レトモ被告人ハ鈴木町長カ右ノ如キ風説ヲ吹聴セル旨聞知シ當時尾久町町會議員タル公職ニ在リ金員ノ授受ニ依リ町ノ豫算案ノ審議ヲ爲ス態度ヲ決定スル者ナル旨ヲ而モ町長カ吹聴スルニ於テハ被告人ニ對スル一般町民ノ信望ハ全ク失墜シ遂ニハ

現在ノ町會議員ノ地位ヲ失ヒ延イテハ將來永遠ニ自己ノ政治上ノ生命ヲモ絶タルコトハ火ヲ觀ルヨリモ明カナリ右風説カ眞實ナルニ於テハ致方ナキモ身ヲ持スルコト清廉潔白公務ニ當リテハ硬骨ナル被告人ハ毛頭右風説ノ如キ言動ヲ爲シタル覺ナキヲ以テ町長カ右ノ如キ吹聴ヲ爲スハ實ニ不都合ナリト憤慨シテ其ノ辯明ヲ求メントシテ鈴木町長ヲ尾久町役場ニ訪問詰問シタルモ町長ハ之ニ對シテ何ノ辯明ヲモ與ヘサリシ爲遂ニ被告人ハ昂奮ノ餘リ同町長ニ對シ暴行シタルモノニシテ偶町長ノ職ヲ辭退セントシ居リタル鈴木町長カ辭表ヲ提出シタリトスルモ被告人ハ町長ヲ辭職セシメントスル目的ヲ以テ暴行脅迫ヲ爲シタリト認ム可キ證據ハ本件記録上之ヲ知ル能ハサルナリ而シテ刑法第九十五條第二項ノ罪カ成立スルカ爲ニハ公務員ヲシテ或處分ヲ爲サシメ若クハ爲ササラシムル爲又ハ其ノ職ヲ辭セシムル爲ノ特別ノ目的アルコトヲ要ス(泉二博士著日本刑法論各論七七頁參照)ルモノナルヲ以テ同條第二項ノ罪ニ問擬スルカ爲ニハ被告人カ其ノ特別ノ目的ヲ有シタリヤニ付證據ヲ示ササル可カラサルニ拘ラス事茲ニ出テサル原判決ハ審理不盡探證不充分又ハ事實誤認ノ違法アルモノト思料スト云フニ在レトモ

原判決援用ノ證據ヲ綜合スレハ被告人カ鈴木町長ニ對シ其ノ職ヲ辭セシムル爲判示暴行ヲ爲スニ至リタルコトヲ認ムルニ十分ナレハ原判決カ右事實ヲ認定シテ刑法第九十五條第二項ニ問擬シタルハ洵ニ相當ニシテ原判決ニハ毫モ所論ノ如キ審理不盡又ハ事實誤認ノ違法存在セス論旨ハ理由ナシ

第二點辯護人選任届ハ官吏又ハ公吏ニ非サル者ノ作ルヘキ書類ナルヲ以テ作成者タル被告人及辯護人カ年月日ヲ記載テシ署名捺印スヘキモノナルニ原審ニ於ケル辯護人畑中造酒治ノ選任届ニハ被告人田村清七ノ捺アレトモ印畑中辯護人ノ記名ノミアリテ捺印ナキヲ以テ(記録第二九一丁參照)其ノ辯護人選任ハ無効ト云ハサルヘカラス然ルニ同辯護人ハ原審公判期日ニ出頭シ辯論其ノ他ノ訴訟行爲ヲ爲シタルニ付其ノ訴訟手續ハ違法ニシテ結局原判決ハ失當ナリト思料スト云フニ在リ

仍テ按スルニ被告人ノ辯護人ヲ選任スルニ當リテハ辯護人ト連署シタル書面ヲ差出シテ之ヲ爲スヘキモノナルコトハ刑事訴訟法第四十二條ノ明規スル所ニシテ同書面カ同法第七十四條ノ適用ヲ受クヘキコト勿論ナリト雖被告人ノ署名捺印ノ外辯護人ノ署名存スル以上偶々其ノ捺印ヲ缺クノ不備アルモ該辯護届ヲ目シテ無効ノモノト解スヘカラス然ラハ所論辯護届ニ辯護人畑中造酒治ノ氏名ノミ存シ捺印ヲ缺クコト洵ニ所論ノ如シト雖其ノ選任ハ無効ニ非サルヲ以テ原審公判手續ニハ所論ノ如キ違法アルモノト謂フヘカラス論旨ハ理由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事大原昇關與

○横領被告事件 (昭和七年(九)第四七〇號 事實審理) 破毀自判

(昭和七年)十二月十五日第二刑事部判決

事實審理

【上告人】 被告人 中本茂夫 辯護人 木島次郎 森保一 清瀬

【第一審】 廣島地方裁判所 【第二審】 廣島控訴院

○判示事項

信託含有財産ノ横領竝背任

○判決要旨

甲乙兩名力丙ノ遺言ニ因リ其ノ相續人丁力成年ニ達スル迄丁ノ相續スヘキ株式保全ノ爲信託法ニヨリ讓渡セラレ丙死亡後乙力甲ヨリ該株券全部ヲ受取り右信託事務處理中擅ニ之ヲ自己ノ債務ノ擔保トシテ價權者ニ差入レタル場合ニハ甲トノ關係ニ於テハ横領罪ト成リ丁トノ關係ニ於テハ背任罪ト成ルモノトス

【參照】 信託法第二十四條 受託者數人アルトキハ信託財産ハ其ノ含有トス

前項ノ場合ニ於テ信託行爲ニ別段ノ定アル場合ヲ除クノ外信託事務ノ處理ハ受託者共同シテ之ヲ爲スコトヲ要ス但シ其ノ一人ニ對シテ爲シタル意思表示ハ他ノ受託者ニ對シテモ其ノ效力ヲ生ス

同法第二十六條 受託者ハ信託行爲ニ別段ノ定アル場合ヲ除クノ外已ムコトヲ得サル事由アル場合ニ限リ他人ヲシテ自己ニ代リテ信託事務ヲ處理セシムルコトヲ得前項ノ場合ニ於テハ受託者ハ選任及監督ニ付テノミ其ノ責任ニ任ス信託行爲ニ依リ他人ヲシテ信託事務ヲ處理セシムタルトキ亦同シ

受託者ニ代リテ信託事務ヲ處理スル者ハ受託者ト同一ノ責任ヲ負フ 同法第二十七條 受託者カ管理ノ失當ニ因リテ信託財産ニ損失ヲ生セシメタルトキ又ハ信託ノ本旨ニ反シテ信託財産ヲ處分シタルトキハ委託者其ノ相續人、受益者及他ノ受託者ハ其ノ受託者ニ對シ損失ノ填補又ハ信託財産ノ復舊ヲ請求スルコトヲ得

刑法第二百五十二條第一項 自己ノ占有スル他人ノ物ヲ横領シタル者ハ五年以下ノ懲役ニ處ス

同法第二百四十七條 他人ノ爲メ其事務ヲ處理スル者自己若クハ第三者ノ利益ヲ圖リ又ハ本人ニ損害ヲ加フル目的ヲ以テ其任務ニ背キタル行爲ヲ爲シ本人ニ財産上ノ損害ヲ加ヘタルトキハ五年以下ノ懲役又ハ千圓以下ノ罰金ニ處ス

○事實

信託含有財産ノ横領竝背任

當院ハ左記第二審判決(イ)ノ認定ニハ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルモノト認メ事實審理ノ決定ヲ爲シ更ニ審理ノ上後記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ主文ノ如ク判決シタリ

第二審判決認定事實及法律ノ適用

被告人茂夫ハ

(イ) 兵庫縣赤穂郡有年村古賀アヤメト共ニ廣島市河原町未成年者小田幸一郎ノ亡父小田賢三ヨリ其ノ生前ニ爲シタル遺言ニ基キ幸一郎カ成年ニ達スル迄同人カ相續スヘキ廣島電氣株式會社舊株式合計百五十株株式會社大阪株式取引所新株式合計四十株及久原鑛業株式會社新株式合計十株ノ共同保管方ヲ委託セラレ右賢三死亡後大正十五年九月十二日アヤメヨリ右株式全部ヲ受領シ幸一郎ノ爲保管中其ノ頃擅ニ廣島市三篠町ニ於テ有限責任三篠信用組合ニ對スル自己ノ債務ノ擔保トシテ差入レ

(ロ) 昭和三年九月中右幸一郎ノ親權者タル小田千代子ノ依頼ニ依リ幸一郎ノ爲廣島電氣株式會社ノ増資ニ基ク前記同會社ノ舊株百五十株ニ對シ割當テラレタル新株式七十五株中合計三十株ヲ前記賢三名義ニテ引受ケ同會社ヨリ之ヲ受領シ保管中其ノ頃擅ニ右三篠町ニ於テ右組合ニ對スル自己ノ債務ノ擔保トシテ差入レ

(ハ) 昭和三年中廣島市三篠町戸田止才夫ヨリ名義書換ノ爲同人所有ノ大阪株式取引所新株式合計二

十株ヲ預リ保管中其ノ頃擅ニ右三篠町ニ於テ右組合ニ對スル自己ノ債務ノ擔保トシテ差入レ

以テ孰レモ之ヲ横領シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人茂夫ノ所爲ハ刑法第二百五十二條第一項ニ各該當スルところ以上ハ同法第四十五條前段ノ併合罪ナルヲ以テ同法第四十七條第一條ニ據リ犯情重キ判示(イ)ノ罪ニ付定メタル刑ニ併合罪ノ加重ヲ爲シタル刑期範圍内ニ於テ同被告人ヲ懲役八月ニ處スヘク尙同法第二十一條ニ則リ原審ニ於ケル未決勾留日數中百八十日ヲ右本刑ニ算入シ訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ則リ主文ノ如ク其ノ負擔ヲ定ムヘキモノトス

主 文

原判決中被告人茂夫ニ關スル有罪ノ部分ヲ破毀ス

被告人茂夫ヲ懲役八月ニ處ス

但シ第一審ニ於ケル未決勾留日數中百八十日ヲ右本刑ニ算入ス

訴訟費用中豫審ニ於テ證人小田倉次 戸田止才夫ニ支給シタル分當院ニ於テ證人住本定法 戸田止才夫 小田千代子ニ支給シタル分ハ被告人茂夫ノ負擔トス

理 由

辯護人木島次朗上告趣意書第一點ノ理由アルコトハ昭和七年六月三十日當院ノ爲シタル決定ニ於テ説

示スル如クナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十四條ニヨリ更ニ當院ニ於テ審理スルニ
被告人ハ

第一 兵庫縣赤穂郡有年村古賀アヤメト共ニ廣島市河原町未成年者小田幸一郎ノ亡父小田賢三ヨリ其
ノ生前ニ爲シタル遺言ニ基キ幸一郎カ成年ニ達スル迄同人カ相續スヘキ廣島電氣株式會社舊株式百
五十株株式會社大阪取引所新株四十株及久原鑛業株式會社新株式十株ニ付其ノ保全ノ爲信託法ニヨ
リ讓渡セラレ大正十五年九月六日賢三死亡ノ爲該株式ハ右受託者兩名ノ合有トナリタルモノナル處
其ノ後同月十二日アヤメヨリ該株式全部ヲ受取り之ヲ保管シ右信託事務處理中同年十一月、二月頃自
己ノ利益ヲ圖リ其ノ任務ニ背キ擅ニ廣島市三篠町ニ於テ有限責任三篠信用組合ニ對スル自己ノ債務
ノ擔保トシテ同組合ニ差入レ以テアヤメトノ關係ニ於テ之ヲ橫領シ又信託事務ニ關シテ背任行爲ヲ
爲シ以テ受益者幸一郎ニ該株式ノ時價ニ相當スル財産上ノ損害ヲ加ヘ

第二 右幸一郎ノ親權者タル小田千代子ノ依頼ニ依リ幸一郎ノ爲廣島電氣株式會社ノ増資ニ基ク前記
信託株式以外ノ舊株六十株ニ對シ割當テラレタル新株式三十株ヲ前記賢三名義ニテ引受ケ同會社ヨ
リ之ヲ受取り保管中昭和四年九月中擅ニ右三篠町ニ於テ前記三篠信用組合ニ對スル自己ノ債務ノ擔
保トシテ同組合ニ差入レテ之ヲ橫領シ

第三 昭和四年中廣島市三篠町戸田止才夫ヨリ同人ノ母登美名義ニ書換フル爲登美所有ノ大阪株式取

引所新株式二十株ヲ預リ保管中其ノ頃擅ニ右三篠町ニ於テ前記三篠信用組合ニ對スル自己ノ債務ノ
擔保トシテ同組合ニ差入レテ之ヲ橫領シタルモノナリ(證據説明略ス)

法律ニ照スニ被告人ノ判示第一乃至第三ノ橫領ノ點ハ各刑法第二百五十二條第一項ニ判示第一ノ背任
ノ點ハ同法第二百四十七條ニ該當スル處判示第一ノ橫領竝ニ背任ハ一箇ノ行爲ニシテ數箇ノ罪名ニ觸
ルルカ故ニ同法第五十四條第一項前段第十條ニヨリ犯情重キ橫領ノ罪ノ刑ニ從ヒ以上數罪ノ併發ナル
ヲ以テ同法第四十五條第四十七條第十條ニヨリ犯情最重キ判示第一ノ罪ノ刑ニ法定ノ加重ヲ爲シタル
刑期範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役八月ニ處シ尙同法第二十一條ニヨリ第一審ニ於ケル未決勾留日數中百
八十日ヲ右本刑ニ算入シ訴訟費用中主文第四項掲記ノ證人ニ支給シタル分ハ刑事訴訟法第二百三十七
條第一項ニ從ヒ被告人ノ負擔トスヘキモノトス

以上ノ理由ニヨリ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條第四百五十五條第三百五十八條第一項ニ
則リ主文ノ如ク判決ス

檢事岩松玄十關與

○收賄被告事件(昭年七年(れ)第一四七六號
同年十二月十六日第四刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 森 鐵 男 辯護人 菊池 儉 輔

【第一審】 仙臺地方裁判所 【第二審】 宮城控訴院

○判示事項

宮城縣耕地整理監視員ト公務員——公務員タルコトノ判示方法——宮城縣令耕地整理及土地改良獎勵規則ノ效力ノ有無

○判決要旨

- 一 宮城縣耕地整理監視員ハ公務員ナリ【要旨第一】
- 二 公務員タルコトヲ判示スルニハ官職名ヲ示ス等法令上公務員タルコトヲ知ルヲ得ヘキ事實ヲ判示スルヲ以テ足り其ノ任命者及職務ニ從事スル資格ニ關スル法令上ノ根據ハ必シモ之ヲ判文ニ明示スルコトヲ要セス【要旨第二】

三 宮城縣令耕地整理及土地改良獎勵規則ハ同縣知事ノ權限ニ基キ發セラレタルモノニシテ無効ノモノニ非ス【要旨第三】

【參照】 刑法第七條第一項 本法ニ於テ公務員ト稱スルハ官吏、公吏法令ニ依リ公務ニ從事スル議員、委員其他ノ職員ヲ謂フ

刑事訴訟法第三百六十條第一項 有罪ノ言渡ヲ爲スニハ罪トナルヘキ事實及證據ニ依リ之ヲ認メタル理由ヲ說明シ法令ノ適用ヲ示スヘシ

宮城縣令耕地整理及土地改良獎勵規則第一條 耕地整理及土地改良獎勵ノ爲ニ施行者ノ申請ニヨリ踏査設計調查工事監督又ハ事務指導ヲ行フ但シ都合ニヨリ申請ノ有無ニ拘ラス之レヲ行ヒ若ハ行ハサルコトヲ得

施行者ニアラサルモ當該市町村長ノ申請アルトキハ踏査又ハ設計調查ヲ行フコトアルヘシ

同第八條 工事監督ノ申請アリタルトキハ官吏吏員ヲシテ監督セシムル外知事ノ命シタル耕地整理監視員ヲシテ補助ヲ爲サシムルモノトス但シ耕地整理監視員ニ要スル一切ノ費用ハ申請者ニ於テ之ヲ負擔スヘシ

地方官制第六條 知事ハ部内ノ行政事務ニ付其ノ職權又ハ特別ノ委任ニ依リ管内一般又ハ其ノ一部ニ府縣令ヲ發スルコトヲ得

耕地整理法第七條第一項 主務大臣又ハ地方長官耕地整理ニ關スル調査ヲ爲ス爲必
要アルトキハ官吏又ハ吏員ヲシテ他人ノ土地ニ立入り測量又ハ檢査ヲ爲シ障害ノ
竹木土石等ヲ移轉若ハ除却セシムルコトヲ得但シ之ニ依リ生シタル損害ハ之ヲ補
宮城縣耕地整理監視員ト公務員ト公務員タルコトノ判示方法 宮城縣令耕地整
理及土地改良獎勵規則ノ效力ノ有無 一八六五 (三二一)

償スヘシ

同法第八十二條 耕地整理ハ第一次ニ地方長官、第二次ニ主務大臣之ヲ監督ス
同法第八十四條 監督官廳ハ整理施行者ヲシテ耕地整理事業ニ關スル報告ヲ爲サシ
メ、書類、帳簿、出納又ハ工事ヲ検査シ、設計書又ハ規約ノ變更ヲ命シ其ノ他監督上必要
ナル命令ヲ發シ又ハ處分ヲ爲スコトヲ得

○ 事 實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役四月ニ處シ被告人ヨリ金千二百二十圓ヲ追徴シ訴訟費用ノ一部ヲ被告人ニ負擔セシメタリ

被告人ハ大正十五年十一月十六日宮城縣耕地整理監視員ヲ命セラレ爾後昭和五年三月三十一日迄同縣桃生郡飯野川耕地整理組合ノ工事監督ニ關スル事務ヲ鞅掌シ來リタルモノナル處該事務ニ從事中
犯意繼續シテ

第一 原審共同被告人今野孝治郎 千葉時雄 三浦清之助等ヨリ同人等カ佐藤德治郎 遠藤德三郎ト共ニ五名共同シテ前記耕地整理組合ヨリ請負ヒタル低濕地客土工事道路工事等ノ監督ニ付キ利便ヲ得度ク或ハ將來工事ヲ請負ヒタル場合ノ利便ヲ顧慮シ供與スルノ情ヲ知リテ昭和三年三月頃ヨリ同年九月頃迄ノ間ニ被告人ノ肩書居宅等ニ於テ八回ニ合計金百二十圓ヲ受取リ

第二 原審共同被告人今野孝治郎 佐藤新十郎ノ兩名ヨリ同人等カ右組合ヨリ請負ヒタル相野田入原野開田工事ノ監督等ニ付キ利便ヲ得度キ趣旨ニテ供與スルノ情ヲ知リテ飯野川町小野寺まさよ方ニ於テ昭和四年一月及同年二月中二回ニ合計金百圓ヲ受取リ

第三 原審共同被告人三浦清之助 佐藤新十郎ノ兩名ヨリ同人等カ同組合ヨリ請負ヒタル客土工事等ノ工事ノ指導並監督等ニ付キ利便ヲ得度キ趣旨ニテ供與スルノ情ヲ知リテ昭和四年十二月頃ヨリ昭和五年一月頃迄ノ間ニ被告人ノ肩書居宅等ニ於テ三回ニ合計金百七十圓ヲ受取リ

第四 原審共同被告人今野孝治郎 千葉時雄ノ兩名ヨリ同人等カ同組合ヨリ請負ヒタル大綱圍客土工事牧野川巢畑取纏工事等ノ監督等ニ付キ利便ヲ得度キ趣旨ニテ供與スルノ情ヲ知リテ昭和四年十二月頃ヨリ昭和五年二月頃迄ノ間被告人ノ肩書居宅ニ於テ五回ニ合計金百八十圓ヲ受取リ

第五 本吉郡柳津町佐々木松之助ヨリ同人カ右組合ヨリ請負ヒタル五ヶ字排水路外多數ノ土木工事ノ監督等ニ付キ利便ヲ得度キ趣旨ニテ供與スルノ情ヲ知リテ昭和三年五月頃ヨリ昭和五年三月迄ノ間五回ニ仙臺市元寺小路旅人宿綠館等ニ於テ合計金五百五十圓ヲ受取リ

以テ其ノ職務ニ關シ收賄シタルモノナリ
法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ刑法第九十七條第一項前段第五十五條ニ該當スルヲ以テ其ノ所定刑期範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役四月ニ處スヘク被告人ノ收受シタル合計金千二百二十圓ハ之ヲ沒收スルコト能ハサルヲ以テ同法第九十七條第二項後段ニ則リ之ヲ追徴スヘク訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百

宮城縣耕地整理監視員ト公務員 公務員タルコトノ判示方法 宮城縣令耕地整理及土地改良獎勵規則ノ效力ノ有無

三十七條第一項第二百三十八條ニ則リ主文掲記ノ如ク被告人ヲシテ之ヲ負擔セシムヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ハ棄却ス

○理 由

辯護人菊池儉輔上告趣意書第一點原判決ハ其ノ理由ノ冒頭ニ於テ「被告人ハ大正十五年十一月十六日宮城縣耕地整理監視員ヲ命セラレ爾後昭和五年三月三十一日迄同縣桃生郡飯野川耕地整理組合ノ工事監督ニ關スル事務ヲ執掌シ來リタルモノナル處」云々ト說示シタル上被告人カ該事務ニ從事中犯意ヲ繼續シテ判示第一乃至第五ノ金員ヲ受取り以テ夫々ソノ職務ニ關シ收賄シタルモノナルコトノ事實ヲ確定シテ刑法第九十七條ノ規定ヲ適用處斷セラレタリ然レトモ刑法第九十七條ニ所謂公務員ト稱スルハ官吏及公吏ヲ除クノ外法令ニ依リ公務ニ從事スル職員ヲ謂フモノナルコトハ同法第七條ノ規定スル處ナルカ故ニ原判決ニ於テ被告人カ宮城縣耕地整理監視員ニシテ公務ニ從事スル者ナルコトヲ認メテ同法條ヲ適用セントセハ必スヤ先ツ如何ナル法令ニ基キ何人ヨリ右監視員ニ任命セラレ且ツ如何ナル職務權限ヲ有スルモノナルヤノ點ニ付説明ヲ下ササル可カラサル次第ナリト云ハサルヲ得ス蓋シ右監視員ハ官吏又ハ公吏ニ非サルコトハ勿論ナルニ依リ縱令公務ニ從事スル者ナリトスルモ其ノ任用職務等ニ關シ法令上ノ根據アルニ非サレハ之ヲ目シテ刑法上ノ公務員ト稱スルヲ得サルモノナルコト

ハ御院判例ノ屢々認メラルル處ナルヲ以テ(御院大正八年(れ)第一六六三號大正九年八月七日第三刑事部宣告大正八年(れ)第一八〇八號大正九年十二月十日第一刑事部宣告大正十四年(れ)第一〇九七號同年十月十六日第六刑事部宣告大正十四年(れ)第一五八九號同年十二月八日第六刑事部宣告參照)如何ナル法令ニ基キ何人ヨリ任命セラレ且如何ナル職務權限ヲ有スルモノナリヤヲ説明スルニ非サレハ果シテ刑法上ノ所謂公務員ナリヤ否ヤヲ知ルニ由ナケレハナリ去レハ原判決カ前示ノ如ク唯被告人ニ於テ宮城縣耕地整理監視員ニ任命セラレ同縣桃生郡飯野川耕地整理組合ノ工事監督ニ關スル事務ヲ掌リタル事實ヲ認メタルニ過キスシテ右監視員ノ任命及其ノ職務權限ニ關スル法令上ノ根據ヲ示スコトナク猥リニ本件被告人ノ所爲ニ對シ刑法第九十七條ノ收賄罪ニ問擬セラレタルハ未タ其ノ理由ノ備ハラサル違法アルト同時ニ右公務員ニ關スル法則ノ解釋ヲ誤リタル失當ノ裁判ナリト信スト云フニ在レトモ

宮城縣耕地整理監視員ハ宮城縣知事ニ於テ任命シ其ノ職務ハ耕地整理等ニ關スル工事監督ノ補助ヲ爲スニ在ルコト大正九年宮城縣令第七十二號耕地整理及土地改良獎勵規則第八條ノ規定スル所ナレハ宮城縣耕地整理監視員ハ法令ニ依リ公務ニ從事スル職員ニシテ刑法ニ所謂公務員タルモノトス而シテ原判決ハ被告人カ宮城縣耕地整理監視員ナルコトヲ判示シタルニ止リ其ノ何人ヨリ任命セラレタルカ又宮城縣耕地整理監視員ハ如何ナル法令ニ依リ其ノ職務ニ從事スルモノナルカ之ヲ明示セスト雖尙クモ

宮城縣耕地整理監視員ト公務員ト公務員タルコトノ判示方法 宮城縣令耕地整理及土地改良獎勵規則ノ效力ノ有無

【要旨第一】

【要旨第二】

法令上公務員タルコトヲ知ルニ足ルヘキ宮城縣耕地整理監視員ナル事實ヲ判示シタル以上公務員タルコトノ事實判示トシテ間然スル所ナキモノト謂フヘク敍上任命者及職務ニ従事スル資格ニ關スル法令上ノ根據ハ必スシモ之ヲ判文ニ明示スルコトヲ要スルモノニ非ス然レハ原判決カ右法令上ノ根據ヲ明示セシテ被告人ヲ公務員ト斷シタルカ爲ニ所論ノ如ク理由不備又ハ法則ノ解釋ヲ誤リタルノ違法アルモノト謂フヘカラス論旨理由ナシ

第二點マタ假リニ右原判決ニハ「宮城縣耕地整理監視員ヲ命セラレ」云々ト説明シアルニ依リ被告人ハ即チ宮城縣知事ノ任用ニ依リ右監視員ヲ命セラレタルモノニシテ而カモ其ノ任命及職務權限ニ關スル法令上ノ根據ヲ判決ニ示スノ要ナシトスルモ元來宮城縣知事ニ於テ縣ノ吏員ニ非サル右監視員ナル者ヲ任用スルニ付何等法令ノ據ル可キモノ之無キヲ以テ右監視員カ縱令耕地整理組合工事監督ニ關スル事務ヲ掌リタル事實アリトスルモ之ヲ目シテ直チニ刑法上ノ公務員ナリト稱スルヲ得サル筋合ナリト謂ハサルヲ得ス尤モ宮城縣ニハ大正九年十月八日縣令第七十二號耕地整理及土地改良獎勵規則ナルモノヲ存シ(記錄第六一八葉同規則ノ寫參照)該規則第八條ニ依リ同縣知事ニ於テ耕地整理監視員ヲ任命スルヲ得ル場合アルカ如シト雖耕地整理法ニ依レハモト縣知事ハ耕地整理ノ監督ヲ爲スノ職務權限アルニ止マリ耕地整理及土地改良ノ獎勵ヲ爲スカ爲其ノ獎勵規則ヲ設クルノ權限ヲ與ヘラレタル法律命令ノ見ル可キモノ更ニ之無キカ故ニ假リニ宮城縣知事カ同規則ニ依リ被告人ヲ右監視員ニ任命シ

タリトスルモ猶法令ニ基ク公務員ナリト云フヲ得サルコトハ前示引用ノ御院判例ノ趣旨ニ徴シ極メテ明ラカナリトス去レハ原判決カ前段摘録ノ如ク被告人ニ於テ宮城縣耕地整理監視員ヲ命セラレタリトノ一事ノミニ依リ公務員ナリト速斷シテ刑法第百九十七條第一項前段ノ規定ヲ適用處斷セラレタルハ是亦公務員ニ關スル法則ノ適用ヲ誤リタル不當ノ裁判ナリト思料スト云フニ在レトモ

所論ノ大正九年宮城縣令第七十二號耕地整理及土地改良獎勵規則ニ依リ耕地整理及土地改良獎勵ノ爲行フヘキ事務ハ要スルニ耕地整理及土地改良ノ施行ニ關スル踏査調査設計工事監督等ニ外ナラサルコト同第一條ノ規定ニ依リ明白ナリ而シテ此等ノ事務ハ耕地整理法第七條第八十二條第八十四條開墾助成法第六條同施行規則第十四條水利組合法第七十二條等他ノ法令ニ依リ本來府縣知事ノ職務ニ屬スルモノナレハ府縣知事ハ特別ナル規定ヲ俟タスシテ地方官官制第六條ニ依リ此等事務ニ付府縣令ヲ發スルヲ得ルモノトス然レハ前記宮城縣令第七十二號ハ有效ノ法令ナルコト勿論ニシテ同縣知事カ權限ナクシテ發シタル無効ノモノナリトスル論旨ハ其ノ當ヲ得ス既ニ右縣令ニシテ無効ニ非サル以上宮城縣耕地整理監視員タル被告人カ公務員ナルコト前點ニ説明シタルカ如クナルヲ以テ原判決カ被告人ニ收賄行爲アリト認メ刑法第百九十七條第一項ニ問擬シタルハ正當ニシテ論旨ハ理由ナシ

第四點原判決ハ右ノ如ク佐々木松之助ニ對スル第四回豫審調書謄本ヲ證據ニ採用セラレタリト雖刑事訴訟法第三百四十三條第一項ノ規定ニ依レハ被告人其ノ他ノ者ノ供述ヲ錄取シタル書類ニシテ法令ニ

依リ作成シタル訊問調書ニ非サルモノハ同條第一項所定ノ第一號乃至第三號ノ場合ニ非サレハ之ヲ證據ト爲スヲ得サルコト明瞭ナリトス而シテ右ノ如ク他ノ事件ニ付作成セラレタル訊問調書ノ謄本ハ則チ法令ニ依リ作成シタルモノト見ルヘキ何等法律上ノ根據ナク從テ本件ノ證據トシテ之ヲ採用シ得可カラサル筋合ナルニモ拘ラス前示ノ如ク該訊問調書謄本ヲ斷罪ノ資料ニ供セラレタル原判決ハ即採證ノ法則ニ違反スル違法ノ裁判ナリト思惟スト云フニ在レトモ豫審訊問調書ノ謄本ハ原本ト同様ノ證明力ヲ有シ之ヲ罪證ニ供スルヲ得ルコト當院ノ判例トスル所ナレハ原判決カ所論ノ豫審訊問調書謄本ヲ罪證ニ供シタルハ違法ニ非ス論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事大原昇關與

○業務上横領被告事件(昭和七年(九)第一四二六號 事實審理)

(昭和七年(九)第一四二六號 同年十二月十九日第二刑事部決定)

【上告人】 被告人 鈴木辰藏 辯護人 (浦野三好)

【第一審】 名古屋地方裁判所 【第二審】 名古屋控訴院

○判示事項

町村ノ失業救済農山漁村臨時對策低利資金ト其ノ保管者

○決定要旨

町村カ町村會ノ起債決議ニ基キ町村債トシテ他ヨリ借受ケ會計年度ノ歲出入豫算ニ計上シタル失業救済農山漁村臨時對策低利資金ハ町村收入役ノ保管ニ屬シ町村長ノ管理ニ屬セス

【參照】 町村制第八十條 收入役ハ町村ノ出納其ノ他ノ會計事務及第七十七條ノ事務ニ關スル國府縣其ノ他公共團體ノ出納其ノ他ノ會計事務ヲ掌ル但シ法令中別段ノ規定アルモノハ此ノ限ニ在ラス

町村會ハ町村長ノ推薦ニ依リ收入役故障アルトキ之ヲ代理スヘキ吏員ヲ定ムヘシ但シ副收入役ヲ置キタル町村ハ此ノ限ニ在ラス

副收入役ハ收入役ノ事務ヲ補助シ收入役故障アルトキ之ヲ代理ス

町村長ハ收入役ノ事務ノ一部ヲ副收入役ニ分掌セシムルコトヲ得但シ町村ノ出納

町村ノ失業救済農山漁村臨時對策低利資金ト其ノ保管者

其ノ他ノ會計事務ニ付テハ豫メ町村會ノ同意ヲ得ルコトヲ要ス
同制第七十二條 町村長ハ町村ヲ統轄シ町村ヲ代表ス

町村長ノ擔任スル事務ノ概目左ノ如シ

- 一 町村會ノ議決ヲ經ヘキ事件ニ付其ノ議案ヲ發シ及其ノ議決ヲ執行スル事
- 二 財産及營造物ヲ管理スル事但シ特ニ之ヲ管理者ヲ置キタルトキハ其ノ事務ヲ監督スル事

三 收入支出ヲ命令シ及會計ヲ監督スル事

四 證書及公文書類ヲ保管スル事

五 法令又ハ町村會ノ議決ニ依リ使用料、手数料、加入金、町村税又ハ夫役現品ヲ賦課徵收スル事

六 其ノ他法令ニ依リ町村長ノ職權ニ屬スル事項

同制第八十九條 收益ノ爲ニスル町村ノ財産ハ基本財産トシ之ヲ維持スヘシ
町村ハ特定ノ目的ノ爲特別ノ基本財産ヲ設ケ又ハ金穀等ヲ積立ツルコトヲ得

○事

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役六月ニ處ス但本判決確定ノ日ヨリ二
年間右刑ノ執行ヲ猶豫ス訴訟費用中豫審ニ於テ證人永田徳次郎 太田元治 村上武夫ニ各支給シタル分
及第二審ニ於テ證人鈴木兼助 永田徳次郎ニ各支給シタル分ハ被告人ノ負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタ
リ

被告人ハ昭和五年八月以來愛知縣渥美郡泉村長ニ就任シ村有財産ノ管理收入支出ノ命令會計事務ノ監
督村公金保管等ノ事務ニ從事シ居リタルモノナルトコロ昭和六年四月六日ヨリ同年六月二十三日迄ノ
間ニ右泉村カ愛知縣ヨリ數回ニ借受ケ同村ノ所有ニ歸シタル失業救濟農山漁村臨時對策低利資金合計
金六萬四千八百圓ヲ業務上保管中同年六月下旬頃自己カ豫テ同村伊藤勇等ト連帶シテ伊藤晨評ヨリ借
受ケ居リタル債務ノ辨濟ヲ爲スヘキ必要生シタル際收入役ニ對シ右低利資金中水産諸施設事業資金ヨ
リ金千二百圓山林開發事業資金ヨリ金八百圓計金二千圓ノ支出ヲ命令シ自ラ該金員ヲ受取リタル上擅
ニ右債務ノ辨濟ニ充テ以テ之ヲ横領シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ刑法第二百五十三條ニ該當スルヲ以テ所定ノ刑期範圍内ニ於テ被告
人ヲ懲役六月ニ處シ犯情ニ照シ刑ノ執行ヲ猶豫スルヲ相當ト認ムルヲ以テ同法第二十五條ニ依リ本判
決確定ノ日ヨリ二年間右刑ノ執行ヲ猶豫スヘク訴訟費用中主文掲記ノ部分ハ刑事訴訟法第二百三十七
條第一項ニ則リ被告人ヲシテ負擔セシムヘキモノトス

○主 文

本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

○理 由

辯護人浦野三好 高井貫之上告趣意書第一點ハ原判決ハ其ノ理由中「被告人ハ昭和五年八月以來愛知

町村ノ失業救濟農山漁村臨時對策低利資金ト其ノ保管者

縣渥美郡泉村長ニ就任シ村有財産ノ管理收入支出ノ命令會計事務ノ監督村公金ノ保管等ノ事務ニ從事シ居リタルモノナル處昭和六年四月六日ヨリ同年六月二十三日迄ノ間ニ右泉村カ愛知縣ヨリ數回ニ借受ケ同村ノ所有ニ歸シタル失業救濟農山漁村臨時對策低利資金合計金六萬四千八百圓ヲ業務上保管中ト恰モ村長タル被告人カ右低利資金ノ保管ヲナシ居リタル如ク判示スルモ之重大ナル事實ノ認定ヲ誤マリ若ハ理由不備ノ違法アルモノナリ即チ法ノ解釋ニ見ルモ町村制第八十條ニヨレハ「收入役ハ町村ノ出納其ノ他ノ會計事務及第七十七條ノ事務ニ關スル國府縣其ノ他公共團體ノ出納其ノ他ノ會計事務ヲ掌ル」ト規定シ町村收入役ハ町村ノ歳出入豫算ニ屬スル現金ノ收支及町村ニ屬スル物品ノ出納其ノ他收入支出ノ事務ヲ擔當シ町村長ノ發スル支拂命令ニツキ審査權ヲ有シ其ノ命令カ相當ナラサル時ハ其ノ支拂ヲナスヘカラサルノ責任ヲ有ス而シテ右低利資金ヲ泉村カ愛知縣ヨリ借入ルルニ至リシ顛末ヲ見ルニ昭和六年二月二十八日開會ノ泉村村會ニ村長タル被告人カ昭和五年度歳入出追加豫算案トシテ之ヲ付議シ其ノ村會ノ決議ヲ經愛知縣ヨリ借受ケタルモノナルコトハ一件記録ニ徴シテ明確ナル所ナレハ右低利資金ハ泉村ノ歳入出追加豫算ニ屬スルモノニシテ固ヨリ收入役ノ占有保管ニカカルヘキモノナルヤ明白ナリ又之ヲ事實ニ見ルモ原判決ノ援用スル證據理由四、證人村上武夫ニ對スル豫審調查中同人ノ供述トシテ「私ハ昭和六年四月一日ヨリ泉村收入役ニ就任シ居レルカ泉村ニ於テハ縣ヨリ低利資金ヲ借受ケ私カ收入役トシテ之ヲ受取り保管シタリ」トアリ同シク證據理由一、ノ冒頭ニ

於テハ被告人鈴木辰藏ノ當法廷ニ於ケル「私ハ昭和五年八月以來泉村長ニ就任シ收入役ニ收入支出ヲ命令シ其ノ事務ヲ指揮監督致シ居リタルカ村公金ニ付テハ收入役カ直接之ヲ保管シ私カ村長トシテ其ノ監督ヲ致シ居ルモノト心得居リタリ……中略……右金ハ縣ヨリ明治銀行福井支店ニ振込ミ其ノ金ヲ泉村收入役カ同所ニ行キテ受取り收入役ハ其ノ金ノ大部分ヲ泉村信用組合ニ預ケ入レ置キタルモノニシテ一旦右金員ハ泉村ノ村金ニナリタル譯ナリ」トアリ更ニ原判決自ラモ「收入役ニ對シ右低利資金ヨリ(中略)計金二千圓ノ支出ヲ命令シ自ラ該金員ヲ受取りタル上」ト判示シ事實上右資金カ收入役ノ保管スル所ナリシハ疑ノ餘地ナキ所ナルニ拘ラス前述ノ如ク之ヲ村長タリシ被告人ノ保管スルモノナリトシ因テ業務上ノ横領罪ニ問擬シタルハ事實ノ認定ヲ誤リ若ハ理由不備ノ違法アルモノナリト云フニ在リ

【要旨】

仍テ町村制ヲ案スルニ町村カ失業救濟農山漁村臨時對策低利資金ヲ町村會ノ起債決議ニ基キ町村債トシテ他ヨリ借受ケ之ヲ會計年度ノ歳出入豫算ニ計上シタルトキハ其ノ借入レタル金員ハ之即チ歳計現金ニ過スシテ特別ノ事情ナキ限り町村ノ基本財産ニ屬スルモノニ非ス從テ該金員ハ町村長ノ管理スヘキモノニ非スシテ町村制第八十條ニ依リ町村收入役ノ保管ニ屬スヘキモノト解スルヲ正當ト認ム然リ而シテ訴訟記録竝原審ニ於テ取調ヘタル證據ニ付精査スルニ判示失業救濟農山漁村臨時對策低利資金ハ村長タル被告人ノ業務上保管スヘキモノニ屬シ被告人ノ本件行爲ハ業務上横領罪ヲ構成スルモノト

爲シタル原判決ノ事實ノ認定ニハ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アリト認ムルヲ以テ爾餘ノ論旨ニ對スル説明ヲ省略シ刑事訴訟法第四百四十三條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

○恐喝被告事件 (昭和七年(レ)第一五一〇號 棄却)

(昭和七年(レ)第一五一〇號 棄却)

【上告人】 被告人 日暮 進 辯護人 岡田 庄作

【第一審】 京都區裁判所 【第二審】 京都地方裁判所

○判示事項

取調及作成ノ年月日記載ナキ聽取書ノ證據力

○判決要旨

取調及作成ノ年月日ノ記載ナキ檢事ノ聽取書ト雖記録上其ノ年月日ヲ推知シ得ルトキハ證據力アルモノトス

【參照】 刑事訴訟法第五十八條 前二條ノ調書ニハ取調又ハ處分ヲ爲シタル年月日及

場所ヲ記載シ其ノ取調又ハ處分ヲ爲シタル者裁判所書記ト共ニ署名捺印スヘシ但シ公判期日外ニ於テ裁判所取調又ハ處分ヲ爲シタルトキハ裁判長裁判所書記ト共ニ署名捺印スヘシ

前條ノ調書ニハ取調又ハ處分ヲ爲シタル時ヲモ記載スヘシ
同法第二百五十四條 捜査ニ付テハ其ノ目的ヲ達スル爲ニ必要ナル取調ヲ爲スコトヲ得但シ強制ノ處分ハ別段ノ規定アル場合ニ非サレハ之ヲ爲スコトヲ得ス
捜査ニ付テハ公務所ニ照會シテ必要ナル事項ノ報告ヲ求ムルコトヲ得

○事實

第二審判決ハ村上吉太郎ニ對スル檢事ノ聽取書ヲ罪證ニ供シタルカ同聽取書ニハ取調及作成ノ年月日記載ナキモ記録上其ノ年月日ハ昭和七年六月九日ナルコト自ラ明ナリトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人岡田庄作上告趣意書第一點原判決ハ證人村上吉太郎ニ對スル檢事ノ聽取書ヲ援用シテ本件斷罪ノ資料ニ供シタリ然ルニ同聽取書ヲ閱スルニ其ノ冒頭ニハ「村上吉太郎右ノ者昭和 年 月 日本職ニ對シ左ノ通り陳述シタリ(記録四六九丁)ト記載アリ其ノ末尾ニハ「即日京都區裁判所檢事局檢事三木晴信裁判所書記岡本博(記録四七六丁)ト記載シアルノミニシテ右檢事ノ聽取書ハ何年何月何日

取調及作成ノ年月日記載ナキ聽取書ノ證據力

ニ取調作成セラレタルモノナリヤ知ルニ由ナク右聴取書ハ證據ト爲スコトヲ得サルモノトス然ルニ之ヲ採テ本件斷罪ノ資料ニ供シタル原判決ハ探證ノ法則ニ違背スルモノト信スト云フニ在リ

仍テ記録ヲ調査スルニ所論村上吉太郎ニ對スル檢事ノ聴取書ニ取調及作成ノ年月日ノ記載ナキコト所論ノ如シ然レトモ同聴取書ノ前後ニ編綴セラレアル檢事ノ聴取書ヲ閱スルニ川添セキニ對スル檢事ノ聴取書ニ依レハ昭和七年六月九日セキノ供述ヲ聴取シ即日其ノ聴取書ヲ作成シタルモノト認ムルコトヲ得ヘク又原八郎ニ對スル檢事ノ聴取書ニ依レハ同日即チ昭和七年六月九日八郎ノ供述ヲ聴取シ即日其ノ聴取書ヲ作成シタルモノナルコトヲ看取スルニ足リ所論村上吉太郎ニ對スル檢事ノ聴取書ハ實ニ右兩聴取書ノ間ニ編綴セラレ居ルニ由リテ觀レハ所論村上吉太郎ニ對スル檢事ノ聴取書モ亦昭和七年六月九日吉太郎ノ供述ヲ聴取シ同日其ノ聴取書ヲ作成シタルモノト認ムルヲ相當トス而シテ右聴取書ハ刑事訴訟法ニ依リ作成スヘキ書類ニ非サルヲ以テ必スシモ取調及作成ノ年月日ヲ記載スルノ要ナキニヨリ彼上ノ如ク記録編綴ノ順序等ニ依リ取調及作成ノ年月日自ラ明ナル以上證據力アルコト勿論ナレハ原判決カ右聴取書ヲ本件斷罪ノ資料ニ供シタルハ違法ニ非ス論旨ハ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ依リ主文ノ如ク判決ス

檢事平井彦三郎關與

【要旨】

○殺人未遂被告事件(昭和七年(レ)第一四一七號 同年十二月十二日第一刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 後藤重行 辯護人 〔原〕能勢夫次郎

【第一審】 名古屋地方裁判所 【第二審】 名古屋控訴院

○判示事項

毒物ニ依ル殺人ノ著手時期

○判決要旨

特定人ヲ殺ス目的ヲ以テ毒物ヲ含有セル饅頭ヲ之ニ交付シタル場合ニ在リテハ其ノ者力現實該饅頭ヲ食セストスルモ殺人ノ著手アリタルモノトス

【参照】 刑法第二百三條 第一百九十九條、第二百條及ヒ前條ノ未遂罪ハ之ヲ罰ス

毒物ニ依ル殺人ノ著手時期

同法第九十九條 人ヲ殺シタル者ハ死刑又ハ無期若クハ三年以上ノ懲役ニ處ス
同法第四十三條 犯罪ノ實行ニ著手シ之ヲ遂ケサル者ハ其刑ヲ減輕スルコトヲ得但
自己ノ意思ニ因リ之ヲ止メタルトキハ其刑ヲ減輕又ハ免除ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役二年ニ處ス但第一審判決言渡マテノ
未決勾留日數中五十日ヲ右本刑ニ算入ス訴訟費用ハ全部被告人ノ負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ
被告人ハ豫テ父市太郎等ト別居シ數年前ヨリ肩書地ニ居住セルモノナルトコロ被告人ノ妹後藤壹志茂
ハ曩ニ二回他ヘ嫁シタルモ不縁トナリ更ニ昭和六年十二月十四日愛知縣中島郡平和村大字西光坊千三
百四十七番地山中彌清ニ嫁シ爾來同棲セシモ僅々二十餘日ニシテ昭和七年一月五日頃格別ノ理由ナキ
ニ拘ラス離別セラレ之カ復縁ヲ求メタルモ彌清之ニ應セス加之同人ハ前記婚嫁ニ際シ結納トシテ前
記壹志茂ニ贈與シタル衣類ノ大部分ヲ取戻シタル等ノ事實アリシヲ以テ之ヲ聞知シタル被告人ハ痛ク
壹志茂ノ不遇ヲ憐ムト同時ニ彌清ノ態度ヲ冷酷ナリトシテ憤激措ク能ハス遂ニ彌清及其ノ同居ノ家人
等ヲ殺害シテ怨ヲ晴サンコトヲ決意シ同年二月六日他ヨリ歸宅ノ途中饅頭七箇ヲ買求メタル上自宅ニ
於テ毒藥黃燐ヲ含有スル「猫イラズ」ト稱スル殺鼠劑定價十錢ノモノ約三分ノ一ヲ饅頭七箇ニ夫レ夫
レ混入シ之ヲ携ヘテ同日午後六時過頃前記彌清方ニ赴キ前記饅頭七箇ヲ右彌清及同人方家人ノ食スル
コトアルヘキヲ認識シナカラ右彌清ニ交付シタルモ其ノ後彌清ハ之ヲ食セス家人ナル加藤よね(彌清

ノ叔母當五十年)和子(彌清ニ女當八年)敏男(彌清長男當五年)等ハ孰レモ同月八日頃之ヲ食シタ
ルモ其ノ食シタル量極メテ僅少ナリシ爲何人モ死亡スルニ至ラス結局前記殺害ノ目的ヲ遂ケサリシモ
ノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示殺人未遂ノ所爲ハ刑法第二百三條第九十九條ニ該當シ且右ハ一箇ノ行爲
ニシテ數箇ノ罪名ニ觸ルルヲ以テ同法第五十四條第一項第十條ニ則リ最モ重キ山中彌清ニ對スル殺人
未遂ノ刑ニ從ヒ所定刑中有期懲役刑ヲ選擇シ同法第四十三條第六十八條ニヨリ未遂減輕ヲ爲シタル刑
期範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役二年ニ處シ尙同法第二十一條ニ則リ第一審判決言渡迄ノ未決勾留日數中
五十日ヲ右本刑ニ算入スヘク訴訟費用ニ付テハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ヲ適用シ被告人ヲシ
テ其ノ全部ヲ負擔セシムヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人原夫次郎上告趣意書第一點原判決ハ其ノ事實ノ部ニ於テ「被告人ハ……遂ニ彌清及同居人ノ家
人等ヲ殺害シテ怨ヲ晴サンコトヲ決意シ同年二月六日他ヨリ歸宅ノ途中饅頭七箇ヲ買求メタル上自宅
ニ於テ毒藥黃燐ヲ含有スル「猫イラズ」ト稱スル殺鼠劑定價十錢ノモノ約三分ノ一ヲ饅頭七箇ニ夫レ

夫レ混入シ之ヲ携ヘテ同日午後六時過頃前記彌清方ニ赴キ前記饅頭七箇ヲ右彌清及同人方家人ノ食スルコトアルヘキヲ認識シナカラ右彌清ニ交付シタルモ其ノ後彌清ハ之ヲ食セス家人ナル加藤よね和子敏男等ハ何レモ同月八日頃之ヲ食シタルモ量極メテ僅少ナリシ爲何人モ死亡スルニ至ラス結局前記殺害ノ目的ヲ遂ケサリシモノナリ」ト判示シ之レカ證據トシテ一、被告人ノ原審公廷ニ於ケル供述中ノ記載二、被告人ニ對スル第二回豫審調書中ノ記載三、證人田中彌清ニ對スル豫審調書中ノ記載四、證人後藤よねニ對スル豫審調書中ノ記載五、證人加藤よねニ對スル豫審調書中ノ記載六、證人勝田源次郎ニ對スル豫審調書中ノ記載等ヲ綜合シ右ノ判示犯罪事實ヲ認定シタリト說示スレトモ此等列舉ノ證據自體ニ據ルモ將タ亦其ノ綜合考覈ニ據ルモ到底右判示ノ犯罪事實ヲ認定シ得サルモノトス即チ(一)右證人田中彌清ノ供述記載ニ據レハ昭和七年二月八日午後七時頃同人カ外出先ヨリ歸宅シタル際叔母よねノ物語リタルトコロニテハ「敏男ハ廿イ廿イト云フテ食ヘタカ和子ハ一口食ヘテ要ラヌト云ヒ置イテ行キタリ」トノコトナリシニ拘ラス同證人加藤よねノ供述記載ニ據レハ「和子ハ餡物カ嫌ヒニテペロペロネブツテ居リ敏男ハ食ヘテ居リ其ノ食ヘシ饅頭ヲ吐キシヲ以テ私ハ唾液ヲ吐カセテ井戸水ヲ飲マセタリ和子ハ其ノ饅頭ヲ持チ遊ヒニ行キシカ歸リタルトキ問ヒタルニ少シ食ヘタカ臭カツタタメ外テ棄テタト云ヒ居リタリ」トアリテ其ノ間ノ供述記載齟齬シ其ノ間ノ事實不明ニ屬スルモ結局和子敏男兩人ニ於テ之レカ爲特別ノ害毒ヲ發生セサリシコトハ右兩證人ノ證言記載ニ徴シテ明ナ

ルコト(二)又右證人勝田源次郎ノ供述記載ニ據レハ(1)證人カ鑑別ノ爲一宮警察署ヨリ送付ヲ受ケタル饅頭ハ昭和七年二月六日ニシテ前記證人田中彌清カ被告重行ヨリ交付ヲ受ケタル饅頭(證第一、二號)ヲ所轄巡查駐在所ニ届出テタルハ同年同月八日夜ナリシコト(2)證人カ検査ノ爲使用シタル饅頭ハ右證第一、二號ニ非ラスシテ證第一號ト同種類ノモノナリシコト(3)證人カ證言基礎ノ検査資料タル黃燐モ其ノ量目モ共ニ右證第一、二號附著ノモノトハ別途ノモノナリシコト(4)證人カ所定ノ理化學検査ヲ爲シタリト稱スル黃燐ノ含有量〇、〇〇一八四瓦ハ右二月六日一宮警察署ヨリ送付ヲ受ケタル一箇ノ饅頭カ四五片ニ分割サレタリト思ハルルモノカ十二、三片アリシヲ以テ其ノ各片ノ餡ノ箇所ニ暗赤色ノ附著物ヲ剝離採取シテ之ヲ取纏メタルモノナレハ鈔クモ三、四箇分ノ饅頭ニ含有シタル同附著物ノ量目ト看做シテ之レカ立論ヲ爲ササル可カラサルニ拘ラス同人ハ漫然「唯其ノ饅頭一箇ニ含有シテ居ル黃燐ノ全量ハ勿論〇、〇〇一八四瓦以上ナルコトハ明白ナリ」ト證言シ次テ「而シテ……〇、〇〇一八四瓦ノ黃燐ヲ含有スル饅頭ヲ食セハ空腹時ト滿腹時トニヨツテ異ルモ普通ノ場合ナラハ健康ノ大人ト雖中毒ヲ起ス危險性ハ充分アルモノナリ大人ノ生命ニ危險ヲ及ホスコトアリヤ否ヤニ付テハ手當ノ如何ニヨツテ死亡スルコトモアルト思フ」旨證言シタルモ何等探證ノ用ニ供シ得サルモノナルコト等ノ諸點ニヨリ原判決ノ判示犯罪事實ハ之レニ伴フ所ノ理由ヲ附セサル判決ニシテ結局刑事訴訟法第四百十條第十九號ニ該當スルモノトスト謂フニアレトモ

(一) 山中和子 山中敏男ノ兩人ニ所論ノ如キ特別ノ害毒ヲ及ホシタリトノ事實ハ原判決ノ認ムルトコロニアラサレハ原判決カ證據トシテ擧ケタル所論山中彌清ノ豫審調書中ニ斯ル事實ヲ肯定スヘキ陳述記載ヲ含マサレハトテ判決ニ理由ヲ附セサル瑕疵アリト爲スヲ得ス(二) 所論勝田源次郎ノ豫審調書中ノ昭和七年二月六日トアルハ十六日ノ誤記ナルコト明白ナリト謂フヘク又右調書中ニ檢査ニ供シタル饅頭カ證第一號ト同種類ノモノナリトノ陳述記載アレハトテ直ニ右カ本件犯行ニ供セラレタル饅頭ノ一部頭ニアラスト斷スヘカラサルノミナラス其ノ供述全體ニ照シ右カ本件犯行ニ供セラレタル饅頭ノ一部分ナルコトヲ認メ得ヘク唯右ハ檢査ニ供シタル爲毀滅シタルカ故ニ該檢査ニ供シタル部分カ現存スル證第一號ト同種類ノモノナルコトヲ説明シタルノ趣旨ナリト解スルヲ妥當トス從テ右ヨリ採取シタル黃燐モ亦本件犯行ニ供シタル饅頭ニ附著セル黃燐ナリト認ムヘキモノトス又饅頭一箇ニ附著セル黃燐含有量ノ測定ニ關スル供述モ所論ノ如ク檢査ニ供シタル十四五片ノ饅頭破片ノ含有量ヲ全部一箇ノ饅頭ノ含有量ナリトシテ測定シタルモノト解スヘキニアラスシテ饅頭一箇分ニ相當スル破片ニ付其ノ黃燐含有量ヲ測定シタルノ趣旨ニ解スヘキコト亦該供述記載ノ全趣旨ニ徴シ認メ得ラルルカ故ニ此ノ點ニ於テモ原判決ニハ理由不備ノ瑕疵アルコトナシ從テ論旨ハ理由ナキモノトス

第三點原判決ノ證據說示中ニ援用セラレタル證人田中彌清ノ豫審調書ニ據レハ「其ノ翌々八日午後七時頃外出先ヨリ歸宅シタルニ叔母ノよねハ私ニ向ヒ……自分モ饅頭ヲ一口食ヘルトトウモ怪訝シナ味

カスルナト思ヒツツ食ヘカケルト胸ノ氣持カ惡クナツテ吐出シテ終ツタ嘔氣カ出テ困ルモウ四ツ殘ツテ居ルカラ見テクレト申シタルヲ以テ私ハ残りノ饅頭ヲ割ツテ嗅キシニ猫イラスノ香カシタルニヨリ之ヲ座敷ノ暗キ所ヘ持チ行キテ見タルニチカチカ光リタルヲ以テコレハ大變タト思ヒ巡査駐在所ヘ屈ケタリシ旨」トアリテ同人ハ縱令被告人重行カ其ノ饅頭ニ依リテ同人ヲ殺サントシテ交付シタルモノナリトスルモ何等之ヲ口ニセントシタルコトナカリシヲ以テ從テ原判決ノ判示事實ニ於テモ「……右彌清ニ交付シタルモ其ノ後彌清ハ之ヲ食セス……」ト判示セラレ彌清ニ對スル殺人未遂ノ犯行毫モ之アルコトナキニ拘ラス法律適用ノ部ニ於テ「最モ重キ山中彌清ニ對スル殺人未遂ノ刑ニ從ヒ所定刑中有期懲役刑ヲ選擇シ」ト判示シタル原判決ハ不法アルヲ免レサルモノトスト謂フニアレトモ

【要旨】

特定人ヲ殺ス目的ヲ以テ人ヲ殺スニ足ル毒物ヲ含有セル饅頭ヲ其ノ者ノ家ニ持參シ毒物含有ノ事實ヲ秘シテ其ノ者ニ交付シタル場合ニ在リテハ犯人ニ於テ毒殺ノ實行手段ヲ盡シタルモノナレハ其ノ者カ未タ現實該饅頭ヲ食セストスルモ既ニ殺人ノ著手アリタリト謂フヘク從テ本件ニ於テ原判決カ被告人カ毒藥黃燐ヲ含有スル「猫イラス」ト稱スル殺鼠劑定價十錢ノモノノ約三分ノ一ヲ饅頭七箇ニ混入シ山中彌清方ヘ赴キ彌清及其ノ家人ノ食スルコトアルヘキヲ認識シナカラ之ヲ彌清ニ交付シタルトコロ彌清カ之ヲ食セサルニ先チ事發覺シテ同人殺害ノ目的ヲ遂ケサリシ事實ヲ認定シ被告人ノ行爲ヲ刑法第二百三條第九十九條ニ間擬シタルハ正當ニシテ旨論ハ理由ナキモノトス(其ノ他ノ上告論旨及判

決理由ハ之ヲ省略ス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
檢事平井彦三郎關與

○暴力行爲等處罰ニ關スル法律違反竝出版法違反被告事件

(昭和七年(九)第一三四三號 一部棄却
同年十二月十七日第三刑事部判決 一部事實審理)

【上告人】 被告人 沼田政次 辯護人 (三輪壽壯
外十一名)

【第一審】 高田區裁判所 【第二審】 新潟地方裁判所

○判示事項

出版法第三條ニ所謂文書圖書ノ意義——同條ニ所謂發行ノ意義

○判決要旨

一一葉ノ紙片ト雖之ニ文書又ハ象形ヲ以テ一定ノ思想ノ表白セラ

ルルモノナルニ於テハ出版法第九條ニ該當セサル限り同法第三
條ニ規定スル文書ナリ【要旨第一】

ニ文書圖書ヲ電柱ニ貼付スル行爲ハ出版法第三條ニ所謂發行ナリ

【要旨第二】

【參照】 出版法第三條 文書圖書ヲ出版スルトキハ發行ノ日ヨリ到達スヘキ日數ヲ除

キ三日前ニ製本ニ部ヲ添ヘ内務省ニ届出ツヘシ

同法第九條 書簡、通信、報告、社則、塾則、引札、諸藝ノ番附諸種ノ用紙證書ノ類及寫眞ハ第

三條第六條第七條第八條ニ據ルヲ要セス但シ第十六條第十七條第十八條第十九條

第二十一條第二十六條第二十七條ニ觸ルル者ハ此ノ法律ニ依テ處分ス

○事實

第二審ハ左記事實及法律ノ適用ヲ爲シ判決ヲ爲シタリ

被告人沼田政次 大瀧春三ノ兩名ハ全國農民組合新潟縣聯合會高田出張所書記ニシテ被告人小林周治
ハ同聯合會和田村支部四ヶ字班ノ班長被告人植木爲治ハ同支部四ヶ字班ノ前班長被告人吹山達吉ハ同
班ノ青年部長被告人小林富治 山田勇三 植木藤一郎 植木正作 植木軍治 植木新一郎 麥谷信治ハ同青
年部員被告人植木俊一ハ同組合員其ノ他ノ被告人等ハ同組合員又ハ同青年部員ナリシトコロ

第一 新潟縣中頸城郡和田村大字五ヶ所新田地主秋山清一及同村丸山新田地主秋山精吾ハ其ノ小作人

出版法第三條ニ所謂文書圖書ノ意義 同條ニ所謂發行ノ意義

佐藤勝治 山崎芳太郎ニ對シ昭和六年一月以來豫テ右兩名ニ小作セシメ居リタル田地ノ返還方請求ヲ爲シタルヨリ右兩名ハ之ヲ繼續シテ耕作センカ爲自己ノ加盟團體タル前記組合ノ應援ノ下ニカ交渉ヲ重ネ居ル折柄昭和六年五月一日高田市ヨリ和田村脇野田間ノメーデー行進ニ參集シタル組合員ハメーデー終了後右耕作權確立ノ目的ヲ以テ右佐藤並山崎ノ小作地ノ共同田打ヲ爲シタルカ其ノ勢ニ乘シ前記地主秋山精吾 秋山清一ニ對シ團體ノ威力ヲ示シテ之ヲ畏怖セシメ右小作地返還ノ要求ヲ拋棄セシメムトシ先ツ同日午後四時頃其ノ附近ナル秋山精吾方並秋山清一方ニ各自メーデー歌ヲ高唱シ乍ラ其ノ居宅ヲ各一周シタルカ其ノ際

- 一 被告人吹山達吉ハ所携ノ三本鍬ヲ以テ右秋山精吾方外側下見板ヲ叩キ付ケ
- 二 被告人植木俊一ハ同シク三本鍬ヲ以テ右精吾方裏手ノ雨板ヲ叩キ付ケ
- 三 被告人麥谷信治ハ所携ノ三本鍬ヲ以テ右精吾方裏手下見板ヲ叩キ付ケ
- 四 被告人山田勇三ハ所携ノ三本鍬ヲ以テ右精吾方南外側下見板ヲ叩キ付ケ
- 五 被告人市川弘ハ秋山精吾 秋山清一兩家ニ押掛ケ右清一方ニ於テハ同家南側ノ下見板ヲ靴ニテ一二回蹴リ
- 六 被告人沼田政次ハ右清一方戸口ニ於テ大勢ニテ「馬鹿野郎」ト怒號シ
- 七 被告人植木爲治モ亦同家戸口ニ於テ大聲ヲ舉ケ「馬鹿野郎」ト怒號シ

- 八 被告人吹山銀次郎ハ前記清一方宅地内ニ到リ三本鍬ヲ以テ同家裏手下見板ヲ叩キ
- 九 被告人佐藤勝治ハ所携ノ三本鍬ヲ以テ同家裏手下見板ヲ叩キ
- 十 被告人山田信十郎ハ拳固ニテ同家裏手(西側)壁板ヲ二三回叩キ
- 十一 被告人植木藤一郎ハ同家座敷ノ裏手下見板ニ小石一箇ヲ投ケ付ケ
- 十二 被告人植木正作ハ同家裏手下見板ニ土塊二三箇ヲ投ケ付ケ
- 十三 被告人麥谷寅次郎ハ同家南手下見板ヲ蹴リ
- 十四 被告人梨本留治ハ所携ノ三本鍬ヲ以テ同家裏手下見板ヲ叩キ付ケ
- 十五 被告人堀本正一ハ三本鍬ヲ以テ同家下見板ヲ叩キ付ケ
- 十六 被告人植木軍治ハ同シク三本鍬ヲ以テ同家下見板ヲ叩キ付ケ
- 十七 被告人小林周治ハ同シク同家下見板ヲ叩キ付ケ

以テ若シ繼續シテ佐藤 山崎ニ耕作セシメサルトキハ秋山精吾 秋山清一一家ノ身體財產ニ危害ヲ加フヘキカ如キ態度ヲ示シテ同人等ヲ脅迫シ

第二 被告人等所屬ノ右和田村四ヶ字班ニ於テハ昭和六年度ニ於ケル不作ヲ原因トシテ同年十一月二日小作料七割減免要求ノ決議ヲ爲シ爾來各關係地主ニ對シ右減免ノ交渉ヲ重ネタルモ未タ解決ヲ見ルニ至ラサル折柄同年同月二十五日同村大字下箱井所在農民學校ニ於テ農村問題時局批判演說會開

催セラレ同村ニ於ケル同組合員百四五十名參集シタルカ其ノ際被告人沼田政次 大瀧春三ハ該演說會ノ終了後同日午後十時半頃同組合青年部員ヲシテ村內各地主ノ居宅附近ヲ練リ歩カシメ團體ノ威カヲ示シテ各地主ヲ畏怖セシメ右小作料減免問題ヲ小作人側ノ有利ニ導カント欲シ右青年部員等ト共ニメーデー歌ヲ高唱シ村内地主植木寅藏 植木通雄 植木喜久司 秋山清一 秋山精吾方ヲ順次ニ示威運動ヲ爲シタルカ其ノ際

- 一 被告人植木俊一ハ植木寅藏宅前ニ於テ石三四箇ヲ拾ヒ之ヲ同家硝子ニ投ケ付ケ
- 二 被告人吹山達吉ハ植木通雄方宅内ニ於テ惡地主植木通雄ト怒號シ同家板塀ヲ土足ニテ踏ミ付ケ又ハ手ニテ叩キ次テ秋山清一方宅前道路ニ於テ茶碗大ノ石一箇ヲ同家戸間口附近ニ投ケ付ケ更ニ秋山精吾方宅内ニ於テ茶碗大ノ石一箇ヲ同家戸間口ト玄關ノ間ニ投ケ付ケ
- 三 被告人沼田政次ハ植木通雄方ニ於テ旗竿ヲ以テ同家板塀ヲ突キ付ケ
- 四 被告人大瀧春三ハ植木通雄方ニ到リ同家縁側ノ邊目掛ケテ小石二箇ヲ投ケ付ケ
- 五 被告人小林富治ハ秋山精吾方宅地内ニ於テ同家納屋ニ長サ一尺五寸位ノ棒ヲ投ケ付ケ
- 六 被告人秋山孝治ハ植木喜久司方ニ於テ徑五分位ノ石一箇ヲ同家納屋下見板ニ投ケ付ケ
- 七 被告人植木新一郎ハ秋山清一方ニ到リ同家雨戸ニ身體ヲ打チ付ケ
- 八 被告人植木藤一郎ハ秋山清一方ニ到リ同家玄關ニ投石シ

九 被告人堀本正一ハ秋山清一方ニ到リ同家ニ石三箇位ヲ投ケ付ケ

十 被告人阿部文夫ハ植木寅藏方屋根ニ向ケ小石ヲ投ケ付ケ植木通雄方宅地内ニ於テ同家ヲ目掛ケテ小石ヲ投ケ又植木喜久司方ヘモ投石シ

以テ小作料七割減免ノ要求ニ應セサルトキハ植木寅藏 植木通雄 植木喜久司 秋山清一 秋山精吾等一家ノ身體財產等ニ危害ヲ加フヘキカ如キ態度ヲ示シテ同人等ヲ脅迫シタルモノニシテ被告人沼田政次 吹山達吉 植木俊一 植木藤一郎 堀本正一 市川弘 阿部文夫ノ前示所爲ハ其ノ犯意繼續ニ出テタルモノトス

第三 被告人大瀧春三ハ

一 昭和六年十一月十九日頃高田市仲町二丁目七番地全國農民組合新潟縣聯合會高田出張所内ニ於テ

(イ) 「戦争テ苦ムモノハ無産大衆ダ」戦争テもうける者ハ資本家タ金持共ノ利益ノ爲メノ滿洲出兵絶對反對云々

(ロ) 「戦争テ死ぬのは誰タ?もうけるは誰タ」云々ト記載セルビラ各四十八枚ヲ謄寫版ニテ印刷シ之ヲ發行ノ日ヨリ到著スヘキ日數ヲ除キ三日前ニ内務省ニ届出ヲ爲サス

二 同月二十三日午前一時ヨリ同二時頃迄ノ間右文書ヲ高田市獨立山砲兵第一聯隊ノ營門ニ通スル

同市南城町三丁目ノ街路及同市歩兵第三十聯隊留守隊營門ニ通スル同市南本町三丁目ノ街路ノ電柱ニ貼付シテ發行シ

三 右文書ノ發行者トシテノ氏名住所及發行ノ年月日ヲ同文書ノ末尾ニ記載セサリシモノナリ法律ニ照スニ被告人大瀧春三ノ判示第三(出版法違反)ノ所爲ヲ除キ其ノ餘ノ判示第一第二ノ被告人等ノ各所爲ハ大正十五年法律第六十號暴力行爲等處罰ニ關スル法律第一條第一項ニ各該當スルトコロ被告人沼田政次 吹山達吉 植木俊一 植木藤一郎 堀本正一 市川弘 阿部文夫ニ對シテハ各刑法第五十五條ヲ適用シ連續ノ一罪トシ被告人沼田政次 大瀧春三 植木爲治 小林富治 吹山達吉 吹山銀次郎 山田信十郎 植木俊一 植木軍治 植木新一郎ニ對シテハ右大正十五年法律第六十號暴力行爲等處罰ニ關スル法律第一條第一項所定刑中各懲役刑ヲ爾餘ノ被告人等ニ對シテハ各罰金刑ヲ執レモ選擇シ尙被告人大瀧春三ノ判示第三ノ所爲中一ノ所爲ハ出版法第三條第二十二條同二ノ所爲ハ同法第六條第二十三條同三ノ所爲ハ同法第七條第二十四條ニ夫々該當シ且刑法施行前ノ法律ナルヲ以テ刑法施行法第十九條第二十條ヲ適用シ前示所爲ト併合罪ニ係ルヲ以テ刑法第四十八條第一項前段出版法第三十二條ニ則リ夫々適條ノ範圍内ニ於テ被告人沼田政次 大瀧春三 植木爲治 小林富治ヲ各懲役三月ニ處シ被告人大瀧春三ニ對スル判示第三ノ一乃至三ノ所爲ニ付執レモ罰金五圓宛ニ處シ被告人吹山達吉 吹山銀次郎 山田信十郎 植木俊一 植木軍治 植木新一郎ヲ各懲役二月ニ處シ被告人小林周治 阿部文夫 市川弘

佐藤勝治ヲ各罰金三十圓ニ被告人山田勇三 植木藤一郎 植木正作 麥谷信治 麥谷寅次郎 秋山孝治 梨本留治 堀本正一ヲ各罰金二十圓ニ處シ被告人植木爲治 小林富治 吹山達吉 吹山銀次郎 山田信十郎 植木俊一 植木軍治 植木新一郎ニ對シテハ情狀ニ因リ刑ノ執行ヲ猶豫スルヲ相當ト認メ刑法第二十五條刑事訴訟法第三百五十八條第二項ニ則リ本裁判確定ノ日ヨリ三年間執レモ其ノ刑ノ執行ヲ猶豫スヘク被告人大瀧春三 小林周治 阿部文夫 市川弘 佐藤勝治 山田勇三 植木藤一郎 植木正作 麥谷信治 麥谷寅次郎 秋山孝治 梨本留治 堀本正一ニ於テ各其ノ罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ刑法第十八條ニ則リ金一圓ヲ一日ニ換算シタル日數間勞役場ニ各留置スヘク押收ニ係ル證第一號ハ被告人大瀧春三ノ判示第三ノ一ノ犯罪ノ組成物件ニシテ且被告人以外ノ者ノ所有ニ屬セサルヲ以テ同法第十九條ニ則リ之ヲ沒收スヘキモノトス

主 文

被告人政次 春三 周治 信十郎 勇三 弘 富治 藤一郎 新一郎 信治及文夫ノ本件上告ハ執レモ之ヲ棄却ス

被告人正作ニ對シテハ本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

理 由

各被告人辯護人三輪壽壯 細野三千雄上告趣意書第六點原判決ハ被告人大瀧春三ノ所爲ニ對シ出版法

第三條第六條第七條等ヲ適用セラレタリ然レトモ出版法第三條ハ内務省ニ對シ三日前ニ製本ヲ添ヘテ届出ツヘキコトヲ規定シ同條ニ所謂文書圖書ハ製本セラルヘキ文書圖書ナルコト條文上明白ナリ然ルニ本件ニ於ケル文書ハ證第一二號ニ明白ナル如ク單ナル「ピラ」ニシテ元ヨリ製本ヲ爲サントスルモ爲シ得ヘカラサル紙片ニ過キス從ツテ該文書ハ出版法第九條例示スル引札ノ類ニシテ同條ニヨリ同法第三條第六條第七條ヲ適用スヘカラサルモノト云ハサルヲ得ス然ルニ原判決カ前記法條ヲ適用シタルハ法ヲ不當ニ適用シタルモノニシテ破毀セラルヘキモノナリト云フニ在レトモ

【要旨第一】

出版法第三條ニ所謂文書圖書ハ必シモ所論ノ如ク製本セラルヘキ文書圖書ナルコトヲ要セス一葉ノ紙片ト雖苟クモ之ニ文字又ハ象形ヲ以テ一定ノ思想ノ表白セラルルニ於テハ同條ニ所謂文書圖書ニシテ同法第九條ニ規定スル引札類ニ該當セサル限之ヲ發行スルニハ同法第三條第六條第七條所定ノ手續ヲ履行セサルヘカラス然ラハ判示第三ノ事實ニ掲記ノ被告人大瀧春三カ謄寫印刷シテ街路電柱ニ貼付シタル滿洲出兵絶對反對ノ旨ヲ記載シタル「ピラ」カ出版法第三條ニ所謂文書ニシテ引札ノ類ヲ以テ目スヘカラサルハ勿論之ヲ電柱ニ貼付スルカ如キ行爲ハ即チ同條ニ所謂發行ニ外ナラサレハ此ノ點ヲ以テスル所論攻撃ハ當ラサルモノト謂フヘシ論旨ハ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

以上ノ理由ニ因リ被告人政次 春三 周治 信十郎 勇三 弘富 治藤 一郎 新一郎 信治 及文夫ノ本件上

告ハ理由ナキニ因リ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ之ヲ棄却スヘキ判決ヲ爲スヘク被告人正作ノ本件上告ハ論旨第三點ニ對シテ説明スルカ如ク理由アリテ此ノ點ニ於テ原判決ハ破毀ヲ免レス而カモ右法令違反ハ事實ノ確定ニ影響ヲ及ホスヘキモノナレハ同法第四百四十條ニ依リ事實ノ審理ノ決定ヲ爲スヘキモノトス

仍テ主文ノ如ク裁判ス

檢事大原昇關與

○關稅法違反幫助被告事件 (昭和七年(れ)第一四九六號 同年十二月二十日第四刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 增田 悌造 辯護人 (一) 松定 吉

【第一審】 秋區裁判所 【第二審】 山口地方裁判所

○判示事項

課稅貨物密輸入ノ幫助ト關稅逃脫罪

課税貨物密輸入ノ幫助ト關稅通脫罪

○判決要旨

通關手續ヲ爲サスシテ密ニ課税貨物ヲ輸入セントスル者ニ對シ貨物ノ運賃不足額ヲ送金スヘキコト及該貨物ノ賣捌方ヲ周旋スヘキコトヲ約シ以テ密輸入者ヲ幫助シ其ノ目的ヲ遂ケシメタル者ハ關稅通脫罪ノ從犯ヲ以テ論スヘキモノトス

【參照】關稅法第七十五條 關稅ノ通脫ヲ圖リ又ハ關稅ヲ通脫シタル者ハ其ノ通脫ヲ圖リ又ハ通脫シタル稅金ノ三倍ニ相當スル罰金又ハ科料ニ處シ犯罪ニ係ル貨物ヲ沒收ス

刑法第六十二條第一項 正犯ヲ幫助シタル者ハ從犯トス

○事實

第二審ハ左記ノ事實及本件犯罪ニ係ル貨物ハ押收ノ證第六號人毛製「ヘヤトネット」五枚ノ外ハ既ニ犯則者以外ノ者ニ屬シ之ヲ沒收スルコト能ハサル事實ヲ認定シ關稅法第七十五條刑法第六十二條第一項關稅法第八十二條ノ四刑法第十八條關稅法第八十三條第一項ヲ適用シ被告人悌造ヲ罰金二千八百五十七圓五十錢ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ被告人ヲ三百日間勞役場ニ留置ス被告人ヨリ金一千七百三十七圓四十五錢ヲ追徵ス押收物件中證第六號人毛製「ヘヤトネット」五枚ハ之ヲ沒收

スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人軍四郎ハ

第一 原審相被告人石田寬ト共謀ノ上「ヘヤトネット」ヲ内地ニ密輸入シテ其ノ利益ヲ以テ内地ニ於テ拳銃彈丸ヲ購入シ之ヲ密輸出シテ巨利ヲ得ンコトヲ企テ昭和七年四月中青島市ニ於テ同市長安路道豐記ヨリ青島産ノ人毛製「ヘヤトネット」千八百五十哥及絹製「ヘヤトネット」五十哥計千九百哥ヲ邦貨千九百圓位ニテ購入シ之ヲ荷造シテ四箇ノ貨物ト爲シ同年四月二十一日頃青島市小港棧橋ニ於テ漁船昭和丸ニ積込ミ之ヲ同年五月九日山口縣阿武郡三見村海岸ニ到着セシメ稅關又ハ收稅官吏ニ申告シ檢査ヲ經テ其ノ免許ヲ受ケル等ノ通關手續ヲ爲スコトナク豫テ待合セ居タル石田寬等ト共ニ右「ヘヤトネット」ヲ竊ニ同海岸ヨリ陸揚シテ之ヲ輸入シ關稅合計金九百五十二圓五十錢ヲ通脫シ

第二(上告人ニ關係ナキヲ以テ省略ス)

第三(前略)

被告人悌造ハ被告人軍四郎及石田寬カ前記「ヘヤトネット」ヲ青島ヨリ内地ニ密輸入スルニ際シ昭和七年四月十日頃青島市ニ於テ其ノ情ヲ知り乍ラ被告人軍四郎等ニ對シ内地ニ陸揚ケシタル上ハ青島ヨリ内地迄ノ運賃ノ不足額ヲ送金シ且ツ之カ賣捌先ヲ周旋シ遣ル旨申向ケテ其ノ賣却方ヲ引受ケ

課税貨物密輸入ノ幫助ト關稅通脫罪

被告人壽起太郎ハ前記漁船ノ船長被告人阪市 同太郎ハ其ノ乘組員ナル處同年四月二十日頃青島ニ於テ被告人軍四郎ヨリ「ヘヤトネット」ヲ内地ニ密輸入スル爲其ノ輸送方ヲ依頼サレ其ノ情ヲ知り乍ラ之ヲ承諾シ三名共謀ノ上前記「ヘヤトネット」ヲ同月二十一日頃青島市小港棧橋ニ於テ同船ニ積込ミ同月二十六日頃同港ヲ發航シ同年五月九日山口縣阿武郡三見村海岸ニ到着シ豫テ待合セ居タル石田寛等ト共ニ右「ヘヤトネット」ヲ陸揚シ被告人梯造ハ直ニ石田寛等ニ向ケ右運賃ノ一部ヲ送金シ遣リ以テ被告人梯造同壽起太郎同阪市同太郎ハ被告人軍四郎等ノ前記第一ノ犯行ヲ容易ナラシメテ各幫助シタルモノナリ

(後略)

尙原判決ハ原審相被告人軍四郎 壽起太郎 阪市 太郎ヨリ被告人梯造同様各金一千七百三十七圓四十五錢ヲ追徴スル旨言渡シタルモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人一松定吉 赤井幸夫 上告趣意書第二點原判決ハ其ノ主文ニ於テ「被告人軍四郎同梯造同壽起太郎同阪市同太郎ヨリ各金一千七百三十七圓四十五錢ヲ追徴ス」ヘキ旨宣言シタリ然レトモ右主文ノ命

スル處ニヨレハ結局總計八千六百八十七圓二十五錢ヲ追徴スルコトナルト雖元來追徴ハ沒收ニ代ルヘキモノナレハ多クモ沒收スヘキ物件ノ價格ヲ超ユヘカラサルモノナルコトハ茲ニ多言ヲ要セサル處ニシテ殊ニ御院ノ前例ニ依レハ共犯者ニ對スル追徴ハ之ヲ共犯者ニ等分シタル額ニ止ムヘキモノナリトス然ルニ原判決カ前示ノ如キ追徴ヲ宣告シタルハ違法ニシテ此點ニ於テ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在レトモ

關稅法第八十三條第一項ニ因ル追徴ハ共犯者アル場合ニ於テハ各犯則者ヲシテ各獨立シテ追徴金全部ヲ納付セシムヘキ法意ニシテ其ノ追徴金額ヲ各犯則者ニ等分シタル額ニ止ムヘキモノニ非サルト同時ニ若シ犯則者中ノ一人カ其ノ全部又ハ一部ヲ納付シタルトキハ納付濟ノ部分ニ付更ニ重ネテ他ノ者ヨリ納付セシムヘキモノニ非サルコト本院ノ判例トスル所ナリ而シテ所論原判決ノ追徴ニ關スル言渡ハ右ト同趣旨ニ解スヘキモノナルヲ以テ何等ノ違法アルコトナク論旨ハ理由ナシ

第三點原判決ハ其ノ事實理由中「被告人梯造ハ被告人軍四郎及石田寛カ前記「ヘヤトネット」ヲ青島ヨリ内地ニ密輸入スルニ際シ昭和七年四月十日頃青島市ニ於テ其ノ情ヲ知リナカラ被告人軍四郎等ニ對シ内地ニ陸揚シタル上ハ青島ヨリ内地迄ノ運賃ノ不足額ヲ送金シ且之カ賣捌先ヲ周旋シ遣ル旨申向ケテ其ノ賣却方ヲ引受ケ(中略)被告人梯造ハ直ニ石田寛等ニ向ケ右運賃ノ一部ヲ送金シ遣リ以テ被告人梯造(中略)ハ被告人軍四郎等ノ前記第一ノ犯行ヲ容易ナラシメタルモノナリ」ト判示シタリ然レト

モ右判示スル處ニヨレハ上告人悌造ノ所爲ハ或ハ右軍四郎カ判示ヘヤーネットヲ輸入スルノ便宜トハ或ハナリ得タランモ右ハ何故ニ軍四郎カ關稅ヲ逋脫スルコトヲ容易ナラシメタルモノナルヤ全然之ヲ知ルヘカラス蓋シ物品ノ輸入ト通關手續トハ全ク別箇ノモノニシテ從テ輸入ニ付便宜ヲ與ヘタリトノ理由ハ直ニ通關手續ヲ完全ニセサルコトヲ幫助スルモノトハ云フヲ得サルナリ即チ原判決ハ此點ニ於テ理由不備ノ違法アルカ若ハ罪トナラサル所爲ニ對シテ刑ヲ科シタル違法アルモノニシテ此點ニ於テ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在レトモ

【要旨】

原判決ニ所謂密輸入トハ通關手續ヲ爲サス關稅ヲ納付セスシテ貨物ヲ内地ニ搬入スルヲ謂フモノナルコト原判文ノ全趣旨ニ徴シ之ヲ知ルニ難カラサル所ナレハ本件ノ場合ニ於テハ輸入行爲ト關稅逋脫行爲トハ時ト場所ヲ異ニスル別箇ノ行爲ニ非ス同一行爲ニ依リ同時ニ行ハルルモノニシテ唯其ノ觀察ノ方面ヲ異ニスルニ過キス即原審相被告人笠原軍四郎等カ本件貨物ヲ山口縣阿武郡三見村海岸ニ陸揚シタル時ニ於テ輸入行爲アルト同時ニ關稅逋脫行爲アリタルモノトス然レハ被告人カ正犯タル右軍四郎等ニ對シ運賃ノ不足額ヲ送付スルコト及貨物ノ賣捌方ヲ周旋スヘキコトヲ豫約シ且之ヲ實行シテ同人等ヲ幫助シタル原判示ノ行爲ハ關稅逋脫行爲ヲ幫助セルモノト謂フヘク所論ノ如ク單ニ輸入ヲ幫助シタルニ止ルモノト爲スヘカラス原判決カ關稅逋脫罪ノ從犯ヲ以テ論シタルハ正當ニシテ所論ノ如ク理由不備又ハ罪トナラサル行爲ヲ處罰シタルノ違法アルモノニ非ス論旨理由ナシ

第四點原判決ハ其ノ理由中「上告人悌造ハ原審相被告人軍四郎カ關稅九百五十二圓五十錢ヲ逋脫スル行爲ヲ幫助シタルモノナリ」ト認定シ其ノ證據説明中右逋脫セル關稅ノ額カ判示ノ如キモノナルコトハ稅關鑑定官補佐伯機見雄ノ昭和七年六月二十五日付作成ニ係ル犯則物件鑑定書ト題スル書面二通ニ判示關稅金額ノ記載アルニヨリテ之ヲ認ムル旨一判示シタリ然レトモ判示物件ニ對シテハ關稅ヲ科スヘキモノナリヤ否ヤ若シ關稅ヲ科スヘキ場合ニ於テハ其ノ額如何ハ關稅定率法ノ定ムル處ナルヲ以テ裁判所ハ自ラ此等關係法規ヲ引用解釋シテ以テ其ノ額ヲ決定セサルヘカラサルモノナリトス然ルニ原判決カ事茲ニ出テス輒ク右鑑定書ヲ引用シテ以テ之ヲ認定セルハ違法ニシテ此點ニ於テ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在レトモ

原審相被告人笠原軍四郎等カ逋脫シタル關稅金額カ九百五十二圓五十錢ナルコトハ要スルニ罪ト爲ルヘキ事實ニ外ナラサレハ判決ニ於テハ證據ニ依リ之ヲ認メタル理由ヲ説明スレハ足ル本件「ヘヤーネット」カ關稅ヲ課スヘキ物件ナリヤ否及課稅品ニ關スル稅率ハ關稅定率法及大正十三年法律第二十四號等ノ規定スル所ナルコト洵ニ所論ノ如シト雖裁判所カ前記罪ト爲ルヘキ事實ヲ認定スルニ付必ス敍上法令ヲ示シテ課稅品ナルコトヲ説明シ且自ラ敍上法令ニ依リ逋脫シタル關稅金額ヲ算出確定セサルヘカラサルモノニ非ス鑑定等如何ナル證據ニ依リ之ヲ認定スルモ其ノ認定ニシテ敍上法令ニ違反セサル限り毫モ違法ニ非ス而シテ原判決カ逋脫關稅額認定ノ資料ト爲シタル鑑定書ハ本件「ヘヤーネット

ト」ニ付人毛製絹製共ニ課税價格ヲ評價シ税率從價十割トシテ逋脱關稅額ヲ算定シタルモノナルコト
記録上明白ニ之ヲ知ルヲ得ヘク「ヘヤーネット」カ課税品ニシテ其ノ税率ハ人毛製絹製共ニ從價十割
ナルコト大正十三年法律第二十四號ノ規定スル所ニシテ右鑑定書ニ所謂課税價格ハ關稅定率法第二條
ニ規定セル價格ヲ指稱セルモノト認ムヘキヲ以テ逋脱關稅額ニ關スル原判決ノ認定ハ何等法令ノ規定
ニ違反スルモノニ非サルコト明瞭ナリ然レハ原判決カ鑑定ノミニ依リ右金額ヲ認定シ其ノ法令上ノ根
據ヲ明示セサルカ爲ニ之ヲ違法ト爲スヘキニ非ス論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ
省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事柴碩文關與

○放火放火未遂被告事件(昭和七年(九)第一五〇八號 棄却)
(昭和七年十二月二十日第四刑事部判決)

【上告人】 被告人 村尾明正 辯護人 (濱野徹太郎 赤井幸夫)

【第一審】 神戸地方裁判所 【第二審】 大阪控訴院

○判示事項

私人作成ノ始末書ノ證據力

○判決要旨

當該事件ニ付私人ノ作成シタル始末書ト雖之ヲ證據ト爲スコトヲ
得ルモノトス

【參照】 刑事訴訟法第三百三十六條 事實ノ認定ハ證據ニ依ル

同法第三百四十三條 被告人其ノ他ノ者ノ供述ヲ錄取シタル書類ニシテ法令ニ依リ

作成シタル訊問調書ニ非サルモノハ左ノ場合ニ限り之ヲ證據ト爲スコトヲ得

- 一 供述者死亡シタルトキ
 - 二 疾病其ノ他ノ事由ニ因リ供述者ヲ訊問スルコト能ハサルトキ
 - 三 訴訟關係人異議ナキトキ
- 區裁判所ノ事件ニ付テハ前項ニ規定スル制限ニ依ルコトヲ要セス

○事實

私人作成ノ始末書ノ證據力

第二審判決ハ記録中ニ存スル山田進名義ノ始末書ノ記載ヲ援テ被告人ノ放火罪ヲ認定スルノ資料ニ供シタルモノナリ

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人濱野徹太郎 赤井幸夫上告趣意書第四點原判決ハ其ノ第六事實ノ證據トシテ山田進作成ニ係ル昭和七年四月十日附始末書ナルモノヲ引用シタリ然レトモ右ハ本件ニ關シ特ニ作成セラレタル文書ニシテ而モ何等法令ニ基キタルモノニアラスシテ斯ル文書ハ區裁判所ノ事件ナラサル本件ノ事實認定ノ資料トナシ得ヘキモノニアラス然ルニ原判決カ斯ル文書ニ依リテ罪ヲ斷シタルハ違法ニシテ破毀ヲ免レサルモノナリト云フニ在レトモ

【要旨】

所論始末書ハ山田進ニ於テ任意ニ作成シ葺合警察署長宛提出シタルモノナリ斯ノ如キ文書ハ被告人其ノ他ノ者ノ供述ヲ錄取シタル書類ニ非サルヲ以テ刑事訴訟法第三百四十三條カ證據タルコトヲ制限スル文書ニ該當セサルハ勿論當該事件ニ付特ニ作成セラレタルモノト雖其ノ證據タルコトヲ制限シタル規定ナキカ故ニ原審カ自由ナル判斷ニ依リ所論始末書ヲ罪證ニ供シタルハ何等違法ニ非ス論旨ハ其ノ理由ナシ

(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

以上ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事柴碩文關與

○變造公文書行使詐欺未遂誣告被告事件

(昭和七年(れ)第一三三九號
同年十二月二十一日第三刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 矢 尾 徹 辯護人 小野賢次

【第一審】 東京地方裁判所 【第二審】 東京控訴院

○判 示 事 項

國庫ノ所有ニ歸シタル郵便貯金ノ通帳ト變造罪

○判 決 要 旨

郵便貯金法第十八條ニ依リ國庫ノ所有ニ歸シタル郵便貯金ノ通帳

國庫ノ所有ニ歸シタル郵便貯金ノ通帳ト變造罪

ニ付テモ公文書變造罪成立ス

一九〇八 (三六)

〔參照〕 刑法第五十五條 行使ノ目的ヲ以テ公務所又ハ公務員ノ印章若クハ署名ヲ使用シテ公務所又ハ公務員ノ作ル可キ文書若クハ圖畫ヲ偽造シ又ハ偽造シタル公務所又ハ公務員ノ印章若クハ署名ヲ使用シテ公務所又ハ公務員ノ作ル可キ文書若クハ圖畫ヲ偽造シタル者ハ一年以上十年以下ノ懲役ニ處ス
公務所又ハ公務員ノ捺印若クハ署名シタル文書若クハ圖畫ヲ變造シタル者亦同シ
前二項ノ外公務所又ハ公務員ノ作ル可キ文書若クハ圖畫ヲ偽造シ又ハ公務所又ハ公務員ノ作リタル文書若クハ圖畫ヲ變造シタル者ハ三年以下ノ懲役又ハ三百圓以下ノ罰金ニ處ス

郵便貯金法第十八條 十年間郵便貯金ノ預入及拂出ナク且利子記入又ハ檢閲ノ爲ニスル通帳ノ提出ナキ場合ニ於テハ郵便官署ハ其ノ預ケ人ニ對シ郵便貯金通帳ノ提出又ハ預入金ノ處分ヲ爲スヘキ旨ヲ催告シ其ノ催告ノ日ヨリ六十日內ニ通帳ヲ提出セス又ハ預入金ノ處分ヲ申出サルトキハ其ノ郵便貯金及保管ニ係ル證券ハ國庫ノ所有ニ歸ス
郵便貯金拂出ニ關スル證書ノ有効期間満了ノ日ヨリ三年間再度證書交付又ハ拂出金戻入ノ請求ナキ場合ニ於テハ其ノ拂出金ハ國庫ノ所有ニ歸ス
一定ノ期間拂戻ヲ爲ササル條件ヲ以テ預入シタル郵便貯金ニ付テハ其ノ期間ハ第一項ノ期間ニ算入セス

○事實

第二審裁判所ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役一年六月ニ處シ第二審ニ於ケル未決勾留日數中三十日ヲ右本刑ニ算入シ訴訟費用ハ全部被告人ノ負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ
被告人ハ

第一 大正三年五月十六日東京市京橋區木挽町遞信省構内郵便局ヨリ通知ヲ受ケ同月二十日同局通信事務員トシテ勤務シタルカ當時同局員ハ同局規約貯金組合ニ加入スルコトヲ要シ被告人モ亦之ニ加入シ同月二十八日金二十錢ヲ預入レ同年六月十日解雇セララルニ及ヒ同局ヨリ記號番號いほな二九四二番郵便貯金通帳ノ交付ヲ受ケタルカ其ノ後數年ヲ經タル頃同宿ノ友人ニ示シテ其ノ蓄財ヲ誇ラントシタルトコロヨリ遞信省構内郵便局長ノ職務上作成シ且其ノ捺印アル右郵便貯金通帳ノ受入高欄ニインクニテ金二十錢ト記載セラレアリシヲ金九百圓ト墨書改竄シ其ノ後之ヲ他ノ所持品ト混シテ久シク放置シ居タルトコロ偶昭和五年十一月六七日頃事情ヲ知ラサル内縁ノ妻杉尾くにニ發見セララルヤ先ツ巢鴨或ハ王子郵便局等ニ付大正三年頃發行ノ郵便貯金通帳ノ效力ヲ訊シタルニ既ニ時効ニヨリ消滅シタル旨答ヘラレタルモ更ニ當時遞信省ニ勤務セル佐藤周次郎ニ之ヲ示シタルトコロ貯金現在高欄ニ申請ヲ爲シ置クヘシト告ケラレタルニヨリ茲ニ右貯金通帳ヲ行使シ貯金現在高欄ニ申請ヲ爲シ不當ニ權利ノ存在ヲ確認セシメンコトヲ企テ同月十五日情ヲ知ラサル右佐藤周次郎ヲ介シ右通帳ヲ其ノ受入高欄ノ記載カ真正ナルモノノ如ク裝ヒ確認申請名義ノ下ニ東京市京橋區

國庫ノ所有ニ歸シタル郵便貯金ノ通帳ト變造罪

一九〇九 (三七)

木挽町遞信省貯金局構内郵便局ニ於テ同局係員ニ提出シテ行使シ貯金局長ヲ欺罔シテ金九百圓ノ貯金高現存スルモノノ如ク確認ヲ爲サシメ因テ財産上不法ノ利益ヲ得ントシタルモ同郵便局長西山保正ノ爲ニ事前ニ看破セラレテ其ノ目的ヲ遂ケス

第二 前記變造郵便貯金通帳ノ確認申請ニ關シ被告人ハ昭和五年十二月九日貯金局構内郵便局長西山保正ヨリ築地警察署ニ告發セラレ次テ昭和六年六月三日東京地方裁判所檢事ヨリ公文書變造行使詐欺未遂被告事件トシテ起訴セラレ市ヶ谷刑務所ニ勾留セラルルヤ西山保正ノ右告發ハ却テ同人ニ於テ事實ヲ虛構シ被告人ヲ誣告シタルモノナリトシテ同人ヲ告訴シ刑事上ノ處分ヲ受ケシムル目的ヲ以テ同年六月十八日曩ニ被告人ノ肩書住居ニ於テ作成シ置キタル右西山保正カ被告人ノ確認申請ニ付提出シタル郵便貯金通帳ヲ返還シタリト詐稱シテ之ヲ返還セス且該通帳記載ノ如ク被告人カ眞實金九百圓ノ預入ヲ爲シタルニ拘ラス右通帳ヲ變造シタリト告發シタルハ被告人ヲ誣告陷害スルモノナルカ故ニ同人ニ對シ法律上ノ制裁ヲ求ムル旨ノ事實ニ反スル記載ヲ爲シタル東京地方裁判所檢事局宛告訴狀一通ヲ關係書類寫ト共ニ前記杉尾クニヲシテ同檢事局ニ提出セシメ因テ同廳ニ虛偽ノ事實ヲ申告シ西山保正ヲ誣告シタルモノナリ

尙被告人ハ昭和六年六月三十日東京地方裁判所ニ於テ私文書偽造行使公正證書原本不實記載行使詐欺未遂被告事件ニヨリ懲役十月ニ處セラレ其ノ判決ハ同年十一月十一日之ニ對スル上告棄却ノ言渡ニヨ

リ確定シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ所爲中判示第一ノ變造公文書行使ノ點ハ刑法第一百五十八條第一項第一百五十五條第二項第一項ニ詐欺未遂ノ點ハ同法第二百四十六條第二項第一項第二百五十條ニ各該當シ右ハ互ニ手段結果ノ關係アルヲ以テ同法第五十四條第一項後段第十條ニヨリ重キ前者ノ罪ノ刑ヲ以テ處斷スヘク第二ノ誣告ノ所爲ハ同法第七十二條第六十九條ニ該當スルトコロ以上ノ二罪ト前掲既ニ確定裁判ヲ經タル罪トハ同法第四十五條後段ノ併合罪ニ係ルヲ以テ同法第五十條ヲ適用シ右各變造公文書行使罪及誣告罪ニ付處斷スヘキトコロ右二罪ハ同法第四十五條前段ノ併合罪ナルヲ以テ同法第四十七條第十條ニ依リ重キ變造公文書行使罪ノ刑ニ法定ノ加重ヲ爲シタル刑期範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役一年六月ニ處シ尙同法第二十一條ニヨリ當審ニ於ケル未決勾留日數中三十日ヲ右本刑ニ算入ス可ク訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニヨリ全部被告人ヲシテ負擔セシムヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人小野賢次上告趣意書原審判決ハ被告人ヲ懲役一年六月ニ處ス但當審ニ於ケル未決勾留日數中三十日ヲ本刑ニ算入ス云々理由被告人ハ第一大正三年五月十六日東京市京橋區木挽町遞信省構内郵便局

ヨリ通知ヲ受ケ同月二十日同局通信事務員トシテ勤務シタルカ當時同局員ハ同局規約貯金組合ニ加入スルコトヲ要シ被告人モ亦之ニ加入シ同月二十八日金二十錢ヲ預ケ入レ同年六月十日解雇セララルニ及ヒ同局ヨリ記號番號いほな二二九四二番郵便貯金通帳ノ交付ヲ受ケタルカ其ノ後數年ヲ經タル頃同宿友人ニ示シテ其ノ蓄財ヲ誇ラントシタルトコロヨリ遞信省構内郵便局長ノ職務上作成シ且其ノ捺印アル右郵便貯金通帳ノ受入高欄ニイंकニテ金二十錢ト記載セラレアリシヲ金九百圓ト墨書改竄シ其ノ後之ヲ所持品ト混シテ久シク放置シ居リタルトコロ偶々昭和五年十一月六、七日頃……………第二變造郵便貯金通帳確認申請ニ關シ被告人ハ昭和五年十二月九日貯金局構内郵便局長西山保正ヨリ築地警察署ニ告發セラレ次ヲ昭和六年六月三日東京地方裁判所檢事ヨリ公文書變造行使詐欺未遂被告事件トシテ市谷刑務所ニ勾留セラルルヤ西山保正ノ右告發ハ却テ同人ニ於テ事實ヲ虛構シ被告人ヲ誣告シタルモノナリトシテ同人ヲ告訴シ云々……………ト判示シ之ヲ有罪ニ問擬シ被告人ニ對シ懲役一年六月ヲ言渡シタリ然レトモ原審ハ左ノ二點ニ於テ違法アリトス一、被告人カ原審ニ於テ極力主張スルカ如ク眞實金九百圓ノ貯金ヲ爲シタルモノニシテ貯金通帳ヲ改竄シテ變造シタリト認ムヘキ確實ナル證左ナシトス然ルモ原審ハ被告人カ貯金通帳ヲ變造シタルモノト斷定スルハ事實ニ重大ナル誤認アルモノトス從テ被告人ヨリ西山保正ニ爲シタル告訴ハ誣告罪ヲ構成スルモノニアラサルモノトス故ニ原審ニ於テハ當然無罪ヲ言渡スヘカリシニ拘ラス事此ニ出テサリシハ重大ナル不法アルヲ以テ破毀ヲ免レサル

モノトス二、右ノ如ク被告人カ變造シタルモノニ非サルコト明瞭ナリト雖假ニ百歩ヲ讓ツテ右變造ナリトスルモ該貯金ハ既ニ時効ニ依テ效力ヲ失ヒタルモノニシテ之ヲ改竄シテ他ノ文字ヲ記入スルモ何等ノ效力ヲ發生スルモノニアラス從テ該變造ハ不能犯ニ歸スルモノトス依テ原審カ何等此ノ點ヲ判斷セス直ニ被告人ヲ有罪ニ問擬シタルハ重大ナル不法アリトスト云フニ在リ

然レトモ其ノ前段ノ理由ナキコトハ被告人提出ノ上告趣意書ニ對スル説明ニ依リ之ヲ了解スヘシ其ノ後段ニ付按スルニ判示貯金カ郵便貯金法第十八條ニ依ル時効期間ヲ經過シタリトスルモ猶公務員作成ノ事實證明ノ文書タルノ性質ヲ失フモノニ非サルヲ以テ之ヲ變造スルトキハ刑法第一百五十五條第二項所定ノ公文書變造罪ヲ構成スルコト論ヲ俟タス原判決ニ所論ノ如キ違法存スルコトナク論旨ハ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事松井和義關與

○治安維持法違反被告事件 (昭和七年(九)第一二八九號 棄却)

同年十二月二十二日第一刑事部判決

【上告人】 被告人 後藤宗一郎 辯護人 青柳盛雄

【第一審】 靜岡地方裁判所 外一名 【第二審】 東京控訴院

○判示事項

日本共產青年同盟ノ目的——結社ノ擴大強化ヲ圖ル行爲ト結社ノ目的遂行

○判決要旨

- 一 日本共產青年同盟ハ治安維持法第一條ニ所謂國體ノ變革竝ニ私有財産制度ノ否認ヲ目的トスル結社ニ該當ス【要旨第一】
- 二 結社力其ノ組織ヲ強固ニシ且其ノ充實擴大ヲ圖ル必要ノ爲ニ爲サル行爲ハ結社ノ目的遂行ノ爲ニスル行爲ニ屬ス【要旨第二】

【參照】 治安維持法第一條 國體ヲ變革スルコトヲ目的トシテ結社ヲ組織シタル者又ハ結社ノ役員其ノ他指導者タル任務ニ從事シタル者ハ死刑又ハ無期若ハ五年以上

ノ懲役若ハ禁錮ニ處シ情ヲ知リテ結社ニ加入シタル者又ハ結社ノ目的遂行ノ爲ニスル行爲ヲ爲シタル者ハ二年以上ノ有期ノ懲役又ハ禁錮ニ處ス
私有財産制度ヲ否認スルコトヲ目的トシテ結社ヲ組織シタル者、結社ニ加入シタル者又ハ結社ノ目的遂行ノ爲ニスル行爲ヲ爲シタル者ハ十年以下ノ懲役又ハ禁錮ニ處ス
前二項ノ未遂罪ハ之ヲ罰ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人後藤宗一郎ヲ懲役二年六月ニ被告人厚木嘉一ヲ懲役二年ニ處シ各被告人ニ對シ第一審ニ於ケル未決勾留日數中三百日宛ヲ右本刑ニ算入スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人等ハ日本共產黨カ我カ君主制ヲ廢止シ私有財産制度ヲ否認シ無產階級獨裁ノ政府ヲ樹立シ共產主義社會ノ實現ヲ企圖スル秘密結社ニシテ日本共產青年同盟カ右日本共產黨ノ直接指導下ニ在リテ之ト主義目的ヲ同シクシ青年大衆ニ對シ之ヲ將來ノ共產黨員タラシムヘク共產主義ノ宣傳ヲ爲シ來リタル秘密結社ナルコト及無產者新聞竝ニ第二無產者新聞カ執レモ右日本共產黨ノ補助機關無產青年カ日本共產青年同盟ノ補助機關紙トシテ夫々右當該結社ノ主義目的ヲ宣傳スル記事ヲ掲載スルモノナルコトヲ知り居リタルモノナルトコロ

日本共產青年同盟ノ目的 結社ノ擴大強化ヲ圖ル行爲ト結社ノ目的遂行

第一 被告人後藤宗一郎ハ東京商科大學豫科卒業後長野縣上伊那郡南向村小學校ノ代用教員トナリ其ノ奉職中勞働運動ニ興味ヲ覺エテ勞働農民黨上伊那支部ニ出入シ退職後ハ同支部ノ常任書記トナリ昭和三年十二月十日長野地方裁判所ニ於テ治安維持法違反ニ依リ徵役一年六月三年間執行猶豫ノ判決ヲ受ケ更ニ昭和四年七月十七日静岡地方裁判所ニ於テ出版法違反ニ依リ罰金二十圓ニ處セラレタルカ昭和四年七月下旬頃其ノ前掲肩書居宅ニ於テ栗田五郎馬 原田新一ト無產者新聞ヲ配布セムコトヲ謀議シ其ノ配布地域ヲA班(掛川町) B班(堀之内町) C班(河城町)ノ三班ニ分チ被告人宗一郎ハA班右新一ハB班右五郎馬ハC班ノ各責任者ト定メ同志松浦某等ノ斡旋ニ依リ同年八月中右各班毎ニ五部宛ノ無產者新聞ノ密送ヲ受ケ更ニ同年九月以降昭和五年四月末日頃ニ至ル間數回ニ第二無產者新聞ヲ每回約二十部乃至五十部宛昭和五年二月中二回ニ互リ無產青年ヲ每回約五十部宛各密送ヲ受ケタルトコロ之等ノ諸印刷物ヲ他ニ配布シテ閱讀セシメ讀者ヲシテ右各秘密結社ノ主義目的ニ共鳴セシメテ當該結社ノ擴大強化ヲ夫々圖ラムコトヲ企テ昭和四年八月末頃被告人宗一郎ノ前宅前其ノ他ニ於テ鎌田勝平 鈴木吉郎ニ對シ右密送ヲ受ケタル無產者新聞中一部宛ヲ同年九月中ヨリ翌十月中ニ至ル間數回ニ互リ前同所等ニ於テ右勝平及吉郎ニ第二無產者新聞ヲ每回一部宛交付シ同年九月下旬頃ヨリ昭和五年二月下旬頃ニ至ル間數回ニ互リ静岡縣志太郡島田町其ノ他ニ於テ中井賢太郎ニ對シ前示第二無產者新聞合計數部ヲ交付シ昭和五年一月初旬頃ヨリ同年四月末頃ニ至ル

間數回ニ互リ同縣小笠郡河城村等ニ於テ前記栗田五郎馬 原田新一ノ兩名ニ對シ第二無產者新聞及無產青年各數部宛ヲ林良雄ニ對シ一部宛ヲ夫々順次ニ交付シ

第二 被告人厚木嘉一ハ高等小學校ヲ卒業後印刷職工トナリ沼津市ニ於テ諸所ノ印刷所ニ勤務シ居タルカ無產者解放運動ニ興味ヲ覺エテ昭和二年中全日本無產青年同盟及東部合同勞働組合ニ加盟シ次テ該組合ノ執行委員長トナリ静岡縣東部方面ニ於ケル勞働爭議ニ關與シタルコトアリ昭和四年七月十七日静岡地方裁判所ニ於テ出版法違反ニ依リ罰金二十圓ニ處セラレ次テ昭和五年二月二日沼津區裁判所ニ於テ住居侵入傷害毀棄出版法違反ニ依リ懲役六月三年間執行猶豫罰金二十圓ニ處セラレタルモノナルトコロ昭和四年十月頃ヨリ昭和五年五月中旬ニ至ル間數回ニ互リ日本勞働組合全國協議會ニ關係ヲ有スト謂フ鈴木友吉ヨリ第二無產者新聞ヲ每回約二十五部乃至三十部宛無產青年ヲ二回ニ互リ每回二部宛各密送ヲ受ケタルカ前記各秘密結社ノ擴大強化ヲ圖ル爲之等ノ印刷物ヲ他ニ配布シテ閱讀セシメト企テ其ノ頃數回ニ互リ第二無產者新聞ハ沼津市其ノ他ニ於テ成川伊作 花村直作 鈴木徹 栗原幾太郎 鈴木五一 大石作次郎等ニ各一部宛ヲ昭和五年二月頃被告人嘉一ノ前掲肩書居宅ニ於テ渡邊元次郎ニ一部ヲ同年二月中旬頃ヨリ同年五月中ニ至ル間ニ於テ數回ニ互リ沼津市及右自宅等ニ於テ杉山榮次郎ニ每回概ネ一部宛ヲ昭和四年十二月中及昭和五年二月上旬頃ノ二回ニ互リ沼津市其ノ他ニ於テ長谷川兼次ニ每回一部宛ヲ夫々與ヘ無產青年ハ其ノ頃同市其ノ他ニ於テ成川

伊作 杉山榮次郎等ニ一部宛ヲ順次ニ配布シ

第三第四事實省略

以テ被告人等ハ孰レモ右日本共產黨及日本共產青年同盟ノ前記目的遂行ノ爲ニスル行爲ヲ順次ニ爲シタルモノナリ

而シテ被告人等ノ日本共產黨ノ目的遂行行爲ト日本共產青年同盟ノ目的遂行行爲トハ犯意繼續ニ出テタルモノトス

法律ニ照スニ被告人等ノ判示所爲中國體變革ヲ目的トスル結社ノ目的遂行行爲ヲ爲シタル點ハ孰レモ治安維持法第一條第一項最後段刑法第五十五條ニ私有財産制度否認ヲ目的トスル結社ノ目的遂行行爲ヲ爲シタル點ハ孰レモ治安維持法第一條第二項最後段刑法第五十五條ニ夫々該當スルトコロ以上ハ一箇ノ所爲ニシテ數箇ノ罪名ニ觸ルルヲ以テ各刑法第五十四條第一項前段第十條ニ則リ各重キ國體變革ヲ目的トスル結社ノ目的遂行行爲ヲ爲シタル罪ノ刑ニ從ヒ孰レモ有期懲役刑ヲ選擇シ其ノ所定期刑範圍内ニ於テ被告人後藤宗一郎ヲ徵役二年六月ニ被告人厚木嘉一ヲ徵役二年ニ各處スヘク刑法第二十一條ニ依リ各被告人ニ對シ原審ニ於ケル未決勾留日數中三百日宛ヲ右本刑ニ算入スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ孰レモ之ヲ棄却ス

○理 由

各被告人辯護人青柳盛雄上告趣意書第一點原判決ハ被告人等ノ所爲ヲ「日本共產黨ノ目的遂行ノ爲ニスル行爲」ト「日本共產(主義)青年同盟ノ爲ニスル行爲」トニ分チ其ノ孰レモ治安維持法第一條第一項最後段同條第二項最後段ニ該當スルモノトシテ法律適用ヲ爲シテ居ル日本共產黨カ治安維持法第一條ニ所謂「國體ヲ變革スルコトヲ目的トシテ組織セラレタ結社」及「私有財産制度ヲ否認スルコトヲ目的トシテ組織セラレタ結社」ノ孰レニモ該當スルモノカトウカノ點ニ關スル論議ハシハラク措キ原判決カ日本共產主義青年同盟モ亦治安維持法第一條所定ノ結社ニ該當スルモノナリトノ判決ヲ爲シテ居ル根據ヲ其ノ理由中ノ事實摘示カラ窺フト要スルニ日本共產主義青年同盟モ亦日本共產黨ト同種ノ目的ヲ有スル結社タト云フニアルモノノ如クテアル併シ乍ラ日本共產主義青年同盟カ日本共產黨ト同種ノ目的ヲ有スルモノタト云フコトハ事實ニ反スル虚偽テアツテ原判決カ此ノ公知ノ事實ヲ隱蔽シ被告人等ノ原審公判廷ニ於ケル陳述ヲ反對ニ援用シテ居ルノハ不法テアル此ノ點ニ關シテ原判決カ援用シテ居ル原審公判廷ニ於ケル被告人等ノ陳述ハ空漠タルモノテアリソノ訊問ノ方法ハ被告人等ノ日本共產黨竝ニ日本共產主義青年同盟ニ對スル認識ノ程度低キヲ利用シソノ空漠タル認識ヲ誘發スルカ如キ形態ヲトリ故意ニ被告人等ヲシテ日本共產主義青年同盟ノ目的カ日本共產黨ノソレト同種ノモノタルコトヲ認メシメテ居ル此ノ點ニ於テモ亦原判決ハ審理不盡理由不備ノ違法アルモノト謂ハネハ

ナラスト云フニ在レトモ

日本共産青年同盟ハ日本共産黨ノ直接指導下ニアリ青年獨自ノ立場ニ於テ日本共産黨ノ目的トスル私有財産制度ヲ否認シ君主制ヲ廢止シテ無産階級獨裁ニ依リ共産主義社會ノ實現ヲ期スル秘密結社ニシテ其ノ本來ノ職能ニ於テ弘ク青年大衆ニ働キカケ未タ共産黨員タラサル青年ヲ訓練シテ將來共産黨員タルヘキ素地ヲ作り有力ナル闘士ヲ共産黨ニ送ルコトヲ旨トスルモノナルノミナラス更ニ其ノ實際ノ活動ニ於テ同盟員ハ共産黨員ト連絡提携シ共産主義ノ宣傳同盟員黨員ノ獲得ニ努メツツアルノ狀況ナルコト原判決ノ認定スルトコロニヨリ極メテ明瞭ナリトス而シテ此ノ認定ニ依レハ日本共産青年同盟ハ日本共産黨ト共通ノ目的ヲ其ノ目的トシ共産黨ノ直接指導ノ下ニ之ト緊密缺クヘカラサル連繫ヲ保チ異體同心ノ作用ヲ營ム補助機關ニシテ實際ノ活動ニ於テ日本共産黨ト選フ所ナキモノナルカ故ニ該同盟ハ治安維持法第一條ニ所謂團體ノ變革竝ニ私有財産制度ノ否認ヲ目的トスル結社ニ該當スルモノナリト解スルヲ當然トス而シテ右判決ノ認定事實ハ原判決舉示ノ證據ニヨリテ之ヲ認定スルコトヲ得ルノミナラス記録ニ徴シ其ノ誤認ナルコトヲ疑フニ足ル事由ナキカ故ニ日本共産青年同盟カ治安維持法第一條ニ所謂結社ニ該當セサルコトヲ主張スル論旨ハ理由ナシ

第二點原判決ハ被告人等ノ所爲トシテ無産者新聞第二無産者新聞無産青年等ノ諸新聞ヲ他人ニ配布シタリトノ事實ヲ認定シコレカ治安維持法第一條ニ所謂「目的遂行ノ爲ニスル行爲」ニ該當スルモノト法

【要旨第一】

律適用上ノ判斷ヲ爲シテ居ルカ何故ニカクノ如キ判斷ヲ爲シタカノ根據ヲ明白詳細ニ説明シテ居ナイ其ノ理由中事實記述ヨリ窺知スルニ漠然ナカラ其ノ根據トスルトコロハ前記原判決認定ノ所爲ハ日本共産黨又ハ日本共産主義青年同盟ノ目的共産主義ノ宣傳煽動ニ役立つコトニヨリテ同結社ノ擴大強化ヲ圖ルモノタト云フニアルモノノ如クテアル併シ乍ラ結社ノ擴大強化ヲ圖ルコトカ「目的遂行ノタメニスル行爲」ニ該當スルト云フ説明ハ何等具體的テハナイ唯抽象的概念ノ置換ニ過キナイ加之結社ノ擴大強化ト云フコトハ絶對ニ日本共産黨又ハ日本共産主義青年同盟ノ目的テハナイソノ擴大強化ニ役立行爲カ「目的遂行ノタメニスル行爲」ト強ヒルコトハ日本共産黨又ハ日本共産主義青年同盟ノ目的ニ對スル誣告テアリ此等ノ結社治安維持法第一條所定ノ結社ニ該當スルモノトシタル原判決判定トノ矛盾テアル抑モ日本共産黨又ハ日本共産主義青年同盟ノ目的遂行行爲トハ何テアルカ之カ明白ニ解決セラルルコトナクシテハ目的遂行ノ爲ニスル行爲カ何テアルカハ判明シナイコノ點ヲ具體的ニ説明スルコトナク唯漠然日本共産黨又ハ日本共産主義青年同盟ノ擴大強化ヲ圖ル行爲カ治安維持法ノ「目的遂行ノ爲ニスル行爲」ニ當ルト獨斷スル原判決ハ理由不備ノ違法アリト云ハネハナラスト云フニ在リテ日本共産黨又ハ日本共産青年同盟ノ擴大強化ヲ圖ルコト自體カ黨又ハ同盟ノ目的ニアラサルコト所論ノ如シト雖黨又ハ同盟カ其ノ目的ヲ達成センカ爲ニハ其ノ組織ヲ強固ニシ且其ノ充實擴大ヲ圖ラサルヘカラサルコト言フ俟タサルカ故ニ斯ル必要ノ爲ニ爲サル行爲ハ黨又ハ同盟ノ目的遂行ノ爲ニスル

【要旨第二】

日本共産青年同盟ノ目的 結社ノ擴大強化ヲ圖ル行爲ト結社ノ目的遂行

行爲ニ屬スルモノト謂ハサルヘカラス然レハ原判決ニ於テ被告人等カ無産新聞第二無産新聞無産青年等ヲ他人ニ配布シテ日本共産黨及日本共産青年同盟ノ擴大強化ヲ圖リタル行爲ヲ認メ之ヲ黨及同盟ノ目的遂行ノ爲ニスル行爲ナリトシテ治安維持法第一條ニ間擬シタルハ正當ニシテ論旨ハ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事佐々波與佐次郎關與

○衆議院議員選舉法違反偽證教唆被告事件

(昭和七年(九)第八九五號 一部 棄却)
(同年十二月二十四日第三刑事部判決 一部 破毀公訴棄却)

【上告人】 被告人 森 淳太郎 辯護人 (山口 貞昌 外一名 足立進三郎)

【第一審】 高知地方裁判所 【第二審】 大阪控訴院

○判示事項

第二審カ公訴ノ提起ナキ事實ニ付爲シタル有罪判決ト上告審ノ判決

○判決要旨

檢事ノ明示スル公訴事實ト之ト連續關係アルモノトシテ第一審ノ認定シタル事實トニ付第二審カ前者ニ付テハ證明ナキモノトシテ犯罪ノ成立ヲ認メス後者ニ付テノミ犯罪成立ヲ認メ有罪判決ヲ爲シタル場合ニ於テハ上告審ハ原判決ヲ破毀シテ公訴ヲ棄却スヘキモノトス

【參照】 刑事訴訟法第三百六十四條 左ノ場合ニ於テハ判決ヲ以テ公訴ヲ棄却スヘシ
六 公訴提起ノ手續其ノ規定ニ違反シタル爲無効ナルトキ

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人淳太郎ヲ懲役四月及罰金五百圓ニ被告人信滋ヲ懲役三月ニ各處ス被告人兩名ニ對スル右各懲役刑ノ執行ハ本裁判確定ノ日ヨリ被告人淳太郎ニ付

第二審カ公訴ノ提起ナキ事實ニ付爲シタル有罪判決ト上告審ノ判決

テハ三年間被告人信滋ニ付テハ二年間孰レモ之ヲ猶豫ス選舉事件ノ原審ニ於ケル未決勾留日數中被告人淳太郎ニ付テハ一日金五圓ノ割合ニテ各五十日ヲ右罰金刑ニ算入シ僞證事件ノ原審ニ於ケル未決勾留日數中被告人兩名ニ對シ各三十日ヲ被告人等ノ右本刑ニ算入ス被告人淳太郎カ右罰金ヲ完納スルコト態ハサルトキハ金五圓ヲ一日ニ換算シタル期間同被告人ヲ勞役場ニ留置ス(訴訟費用省略)被告人淳太郎ニ對スル後記(六)ノ僞證教唆事件ハ無罪トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ

第一 被告人森淳太郎 大原拓及山野上新次郎ハ孰レモ昭和五年二月二十日施行セラレタル衆議院議員選舉ニ際シ高知縣第二選舉區ヨリ立候補シタル坂本志魯雄ノ選舉委員(二月十日選任)其ノ餘ノ被告人ハ孰レモ前示選舉ニ付法定ノ選舉運動者タル資格ヲ有セザリシ者ナル處

一 被告人森淳太郎ハ前示候補者ヲシテ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ被告人西内政次郎ニ對シ昭和五年二月十四日高知縣高岡郡須崎町被告人西内政次郎方ニ於テ選舉運動ヲ依頼シ選舉運動者ニ對スル運動報酬他ノ選舉人ニ供與スヘキ投票報酬及事務所費トシテ處分ヲ一任スル趣旨ニテ金千圓ヲ供與シ

二 被告人西内政次郎ハ

(イ) 被告人森淳太郎ヨリ前掲一、ノ趣旨ヲ諒知シテ右日時及場所ニ於テ右金千圓ノ供與ヲ受ケ

(ロ) 前示候補者ヲシテ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ被告人戸田柳太郎ニ對シ同年二月十五日被告

人西内政次郎肩書住居ニ於テ選舉運動ヲ依頼シ其ノ報酬ノ趣旨ニテ金二百圓ヲ供與シ以テ選舉運動ヲ爲シ

三 被告人大原拓ハ前示候補者ヲシテ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ

(イ) 被告人日林陽明ニ對シ同年二月十三日同縣高岡郡久禮町松岡丑之助方ニ於テ選舉運動ヲ依頼シ演說又ハ推薦狀ニ依ラスシテ斡旋盡力ニ依ル選舉運動ノ費用トシテ其ノ處分ヲ一任スル趣旨ニテ金百圓ヲ供與シ

(ロ) 被告人山野上新次郎ニ對シ同年二月十四日被告人大原拓ノ肩書住居ニ於テ選舉運動ヲ依頼シ其ノ報酬ノ趣旨ニテ金五十圓ヲ供與シ

(ハ) 被告人横山寧重ニ對シ同年二月十五日被告人大原拓ノ肩書住居ニ於テ選舉運動ヲ依頼シ其ノ報酬ノ趣旨ニテ金五十圓ヲ供與シ

(ニ) 前示選舉ニ立候補シタル下元鹿之助ノ選舉委員タル被告人山崎丑一ニ對シ同年二月十五日被告人大原拓ノ肩書住居ニ於テ同候補ノ選舉運動ヲ手控ヘラレタキ旨依頼シ其ノ報酬ノ趣旨ニテ金三十圓ヲ供與シ

四 被告人日林陽明ハ被告人大原拓ヨリ前掲三(イ)ノ趣旨ヲ諒知シテ右日時及場所ニ於テ右金百圓ノ供與ヲ受ケ

- 五 被告人山野上新次郎ハ被告人大原拓ヨリ前掲三(ロ)ノ趣旨ヲ諒知シテ右日時及場所ニ於テ右金五十圓ノ供與ヲ受ケ
- 六 被告人横山寧重ハ被告人大原拓ヨリ前掲三(ハ)ノ趣旨ヲ諒知シテ右日時及場所ニ於テ右金五十圓ノ供與ヲ受ケ
- 七 被告人山崎丑一ハ被告人大原拓ヨリ前掲三(ニ)ノ趣旨ヲ諒知シテ右日時及場所ニ於テ右金三十圓ノ供與ヲ受ケ
- 八 被告人戸田柳太郎ハ

(イ) 被告人西内政次郎ヨリ前掲二(ロ)ノ趣旨ヲ諒知シテ右日時及場所ニ於テ右金二百圓ノ供與ヲ受ケ

(ロ) 前示坂本候補者ヲシテ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ選舉人大崎源一郎 古屋續 西森淺松及谷山守善ニ對シ同年二月十五日同縣高岡郡須崎町柳屋旅館ニ於テ前示候補者ノ爲ニ投票ヲ依頼シ其ノ報酬ノ趣旨ニテ各金十圓ヲ供與シ

(ハ) 前同様ノ目的ヲ以テ同年二月十七日頃同縣高岡郡上半山村和田建次方ニ於テ選舉人大崎源一郎 古屋續 西森淺松 谷山守善 掛氷五十次 下元重吉 和田建次 山下元良 石川昌訓 竹村要 高橋久馬 在木良吉 久岡良藏 中山惠之助及中久保幸吉ニ對シ投票ヲ依頼シ其ノ報酬ノ趣旨ニ

テ各金三圓ヲ同年二月十八日頃被告人戸田柳太郎肩書住居ニ於テ選舉人森部源太郎ニ對シ前同様ノ依頼ヲ爲シ前同趣旨ニテ金六圓ヲ各供與シ

以テ右(ロ)及(ハ)ニ付選舉運動ヲ爲シタルモノナリ

而シテ被告人大原拓ノ各金錢供與ノ所爲被告人西内政次郎及戸田柳太郎ノ各金錢供與及金錢供與ヲ受ケタル所爲ハ孰レモ犯意繼續ニ係ルモノトス

第二 前示衆議院議員選舉法違反ノ罪ニ付昭和五年五月十七日高知地方裁判所ニ於テ被告人森淳太郎ハ禁錮六月(未決勾留日數通算五十日)被告人西内政次郎ハ同五月(同上十日)被告人大原拓ハ同四月(同上五十日)被告人横山寧重ハ同四月(同上十日)ニ各處セラレ且被告人西内政次郎ハ金千圓追徴ノ判決ヲ宣告セラレタル者ナル處右被告人等ハ孰レモ右判決ニ對シテ大阪控訴院ニ控訴ヲ爲シ同年九月五日同控訴院ノ第一回公判開廷セラレ被告人森淳太郎 西内政次郎 大原拓 横山寧重等ノ供述アリ次テ辯護人ノ申請ニ依リ證人トシテ片岡信滋 公文義太郎 西内亀太郎 小川豊 弘田香苗 竹添正明及沖明文等ヲ喚問スル旨ノ決定アリテ第二回公判期日ハ同年十月二十日ト指定セラレタルカ

是ヨリ先被告人森淳太郎 西内政次郎 大原拓及横山寧重ハ大阪控訴院ニ於テ虚偽ノ陳述ヲ爲シ右立證ト爲サムカ爲前示各證人ヲシテ右陳述ニ符合スル旨虚偽ノ證言ヲ爲サシムル目的ヲ以テ

(中略)

二 被告人森淳太郎ハ前示控訴院第一回公判ニ於テ被告人西内政次郎ニ對シ合計千二百圓ヲ供與シタル事實ヲ否認シ又被告人西内政次郎ハ同公判ニ於テ被告人森淳太郎ヨリ右金員ノ供與ヲ受ケタリトノ事實ヲ否認シ且金二百圓ハ昭和五年二月十三日高知市中島町岡林敏輝方ニ於テ坂本候補者ノ選舉事務長小川豊ヨリ又金千圓ハ同年二月十六日高知縣高岡郡須崎町西内虎太郎方ニ於テ片岡信滋ヨリ各受領シタル旨陳述シタルヨリ右各陳述ヲ立證スル爲共謀ノ上昭和五年十月二十日大阪市北區堂ビル内地下室食堂ニ於テ原審共同被告人小川豊ニ對シ「須崎ノ事務所ハ千二百圓ノミニテ夫以外ノ金ヲ受取リタルコトナク且右二百圓ハ自分(小川)カ西内ニ渡シタルモノ右千圓ハ片岡信滋カ西内ニ渡シタルモノニテ片岡カ西内ニ右千圓ヲ渡シ居ルコトハ鎌田支部長ヨリ聞キタル」旨虚偽ノ證言ヲ爲シ吳レト依頼シ因テ同人ヲシテ右虚偽ノ證言ヲ爲スヘク決意セシメ以テ偽證ノ教唆ヲ爲シ右小川豊ハ右依頼ノ事實カ虚構ナルコトヲ知リナカラ被告人森淳太郎及西内政次郎ノ右教唆ニ基キ前示控訴院第二回公判ニ於テ證人トシテ宣誓ノ上右依頼ノ趣旨ニ應スル様虚偽ノ證言ヲ爲シタルモノナリ

(中略)

五 被告人片岡信滋ハ同年九月六日被告人水野吉太郎等ヨリ同控訴院ノ第一回公判ニ於ケル被告人

西内政次郎ノ前示陳述ヲ聞知スルヤ右陳述ニ係ル事實カ虚構ナルコトヲ知リナカラ右陳述ノ趣旨ニ應スル虚偽ノ證言ヲ爲サムコトヲ決意シ前示第二回公判ニ於テ證人トシテ宣誓ノ上「昭和五年二月十六日須崎事務所ニ赴キタルニ西内政次郎ヨリ千圓程融通シテ吳レトノ要求アリタルニ依リ即時千圓ヲ同人ニ交付シタリ其ノ際公文義太郎及西内亀太郎モ同席シタル」旨虚偽ノ證言ヲ爲シタルモノナリ

法律ニ照スニ判示第一ニ付被告人森淳太郎ノ同上ノ金錢供與ノ所爲ハ衆議院議員選舉法第一百二十二條第一項ニ該當シ判示第二ニ付被告人森淳太郎ノ偽證教唆ノ所爲ハ刑法第六十一條第一項第六十九條被告人片岡信滋ノ偽證ノ所爲ハ同法第六十九條ニ各該當スルトコロ被告人森淳太郎ニ付テハ前示第一ノ所爲ト第二ノ所爲トニ付同法第四十八條本文ニ則リ片岡信滋ニ對シテハ前記法條ヲ適用シ各主文掲記ノ刑ヲ量定處斷シ被告人兩名ノ右各懲役刑ノ執行ハ之ヲ猶豫スヘキ情狀アリト認ムルニ依リ同法第二十五條刑事訴訟法第三百五十八條第二項ヲ適用シ本裁判確定ノ日ヨリ被告人森淳太郎ニ付テハ三年間被告人片岡信滋ニ付テハ二年間何レモ右各懲役刑ノ執行ヲ猶豫スヘク被告人森淳太郎ニ對シ右罰金刑ニ選舉事件ノ原審ニ於ケル未決勾留日數中及同人竝被告人片岡信滋ニ對スル偽證事件ノ原審未決勾留日數中刑法第二十一條ニ依リ各主文掲記ノ日數ヲ算入スヘク尙右各罰金刑ニ付被告人森淳太郎ニ對シ同法第十八條ニ依リ主文掲記ノ如ク勞役場留置ノ期間ヲ定ムヘキモノトス(訴訟費用省略)

(一) 被告人森淳太郎カ前示坂本候補者ヲシテ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ昭和五年二月十三日高知市中島町岡林敏輝方ニ於テ選舉運動ヲ依頼スル趣旨ニテ金二百圓ヲ被告人西内政次郎ニ供與シタリトノ公訴事實(二) 被告人森淳太郎カ前同様ノ目的ヲ以テ同年同日頃前同所ニ於テ前同様ノ趣旨ニテ金五百圓ヲ被告人大原拓ニ供與シタリトノ公訴事實(三) 被告人西内政次郎カ(一) 記載ノ日時及場所ニ於テ同記載ノ目的及趣旨ヲ諒知ノ上被告人森淳太郎ヨリ金二百圓ノ供與ヲ受ケタリトノ公訴事實(四) 被告人大原拓カ(二) 記載ノ日時及場所ニ於テ同記載ノ目的及趣旨ヲ諒知ノ上被告人森淳太郎ヨリ金五百圓ノ供與ヲ受ケタリトノ公訴事實ニ付テハ孰レモ之ヲ認ムヘキ犯罪ノ證明無キモ右(一) 及(二)ノ事實ハ前示第一、一ノ事實ト右(三)ノ事實ハ前示第一、二(イ)ノ事實ト右(四)ノ事實ハ前示第一、三ノ各事實ト連續一罪トシテ起訴セラレタルモノナルヲ以テ特ニ無罪ヲ言渡サス

(五) 被告人水野吉太郎カ昭和五年九月六日自宅ニ於テ被告人片岡信滋ニ對シ「二月十六日須崎ノ東ノ事務所ニ於テ片岡信滋カ西内政次郎ニ金千圓ヲ交付シタル際其ノ席ニ公文義太郎 西内亀太郎カ居合セタル」旨虚偽ノ證言ヲ爲スヘク依頼シ被告人片岡信滋ヲシテ其ノ旨決意セシメ右教唆ノ趣旨ニ副フ偽證ヲ爲サシメタリトノ公訴事實ニ付テハ被告人水野吉太郎カ被告人片岡信滋ニ對シ大阪控訴院第一回公判ニ於ケル被告人西内政次郎ノ供述ヲ告ケタル上證人トシテ出廷セラレタキ旨依頼ヲ爲シタル事實ハ之ヲ認メ得ヘキモ被告人片岡信滋カ被告人水野吉太郎ノ右依頼ニ基キ偽證ノ決意ヲ爲シタリト

ノ事實ヲ認ムルコトヲ得サルニ依リ(六) 被告人森淳太郎カ同年九月七日高知市小高坂ノ假寓ニ於テ原審共同被告人小川豊ニ對シ西内政次郎ハ控訴公判ニ於テ二百圓ノ金ハ森ヨリ貰ヒタルモノニアラス小川豊ヨリ久武快男ニ交付スヘク託セラレタルモノナル旨供述シタルニヨリ之ニ應スル様偽證セラレタキ旨依頼シ同年十月二十日大阪市北區堂ビル内地下室食堂ヨリ大阪控訴院ヘノ途中道路上ニ於テ同人ニ對シ前記二百圓ノ金ハ自金ヲ出シタル旨偽證セラレタキ旨依頼シ因テ小川豊ヲシテ右偽證ノ證言ヲ爲スヘク決意セシメテ偽證ヲ教唆シタリトノ公訴事實(七) 被告人水野吉太郎カ同年九月下旬自宅ニ於テ原審共同被告人公文義太郎 西内亀太郎ニ對シ千圓ノ金ハ片岡信滋カ西内政次郎ニ交付シタルモノナル旨虚偽ノ證言ヲ爲スヘキ様暗ニ慫慂シ右公文義太郎 西内亀太郎ヲシテ其ノ旨決意セシメ右教唆ノ趣旨ニ副フ偽證ヲ爲サシメタリトノ公訴事實(八) 被告人片岡信滋カ同年九月六日須崎町原審共同被告人西内亀太郎方ニ於テ同人竝原審共同被告人公文義太郎ニ對シ二月十六日須崎ノ東ノ事務所ニ於テ片岡信滋カ西内政次郎ニ金千圓ヲ交付シタル際其ノ席ニ公文義太郎 西内亀太郎カ居合セタル旨虚偽ノ證言ヲ爲スヘキ様依頼シ右兩人ヲシテ其ノ旨決意セシメ右教唆ノ趣旨ニ副フ偽證ヲ爲サシメタリトノ公訴事實(九) 被告人大原拓カ被告人横山寧重ト共謀ノ上同年十月十日頃自宅ニ於テ原審共同被告人沖明之ニ對シ自己ノ大阪控訴院ニ於ケル供述ヲ告ケ五十圓ノ金ヲ大原カラ貰ツテ來タカ預ツテ來タカカ問題故證人トシテ出頭ノ際ハ横山カ大原ヨリ預リ來リタルモノニシテ自分ノ受取ルヘキ金

ナリト偽證セラレタキ旨依頼シ沖明之ヲシテ右決意ヲ爲サシメテ偽證ヲ教唆シタリトノ公訴事實(十) 被告人鎌田正治カ同年十月二十日前示大阪控訴院第二回公判ニ於ケル證人片岡信滋 公文義太郎 西内 龜太郎ノ證言ニテハ未タ坂本派ノ須崎事務所ニ受取リシ金員カ千二百圓ノミナリトノ事實ハ證明セラレサルモノト爲シ同日晝食ノ際前示堂ビル内地下室食堂ニ於テ被告人森淳太郎及西内政次郎ニ對シ今迄ノ證人ニテハ未タ事實證明セラレ居ラサルヲ以テ後ニ調ヘラルル證人小川豊ニ對シ須崎ニ未タ金カ千二百圓ノミナル事實ヲ證言セシムル様ニセヨト命シ被告人森淳太郎及西内政次郎ト共謀ノ上小川豊ヲシテ此點ヲ立證セシメムト計リ西内政次郎ハ鎌田正治ノ命ニ依リ森淳太郎ノ意ヲ受ケテ同所ニ於テ小川豊ニ對シ須崎ノ事務所ニハ千二百圓シカ金ハ來テ居ラヌト言フ様ニセヨト鎌田カ云フ故左様ニ云ハレタシ二百圓ハ君ヨリ貰ヒシモノ千圓ハ片岡ヨリ貰ヒシモノナリ片岡カ千圓渡シ居ルコトハ支部長ヨリ聞キタリト偽證セラレタキ旨依頼シ小川豊ヲシテ右決意ヲ爲サシメテ偽證ヲ教唆シタリトノ公訴事實竝(十一) 被告人鎌田正治カ被告人水野吉太郎ト共謀ノ上同年九月四日大阪市北區浪花旅館ニ於テ「サツキ」商會名義二百圓ノ自動車代領收證ヲ西内政次郎ヨリ受取リタル約千圓ノ領收證綴中ニ編綴シ尙同領收證ノ第一葉外一箇所ニ「外二百圓也貸切自動車」ト擅ニ記載シ以テ他人ノ刑事事件ノ證憑ヲ偽造シ之ヲ大阪控訴院ニ提出使用シタリトノ公訴事實ハ孰レモ之ヲ認定スヘキ犯罪ノ證明無キヲ以テ刑事訴訟法第三百六十二條ニ依リ無罪ノ言渡ヲ爲スヘキモノトス

終ニ(十二) 被告人鎌田正治カ選舉事務長ノ直接拂トシテ記載セラレタル坂本候補者ノ選舉費用支出簿ヲ書改メ右二百圓カ須崎事務所ニ於テ支拂ハレ居ルコトヲ立證セムト企テ同年十月三日被告人森淳太郎ノ實弟高知市元與力町森守衛ヲシテ同人方ニ於テ右支出簿ヲ全部書改メシメ右自動車代二百圓ハ須崎ノ選舉事務所ニ於テ支出シタルカ如ク事實ニ反スル記載ヲ爲サシメテ右刑事事件ノ證憑ヲ偽造シ之ヲ右事件ノ證據トシテ大阪控訴院ニ提出セシメ使用シタルモノナリトノ公訴事實ニ付テハ本件記録ニ徵スレハ檢事カ公訴提起ノ際豫審請求書ニ右公訴事實ヲ明示セス豫審判事カ豫審終結決定書ニ於テ檢事ノ明示シタル前示(十一)ノ公訴事實ト連續犯ノ關係アルモノトシテ公判ニ付シタルモノナルコト明ナル處當院ニ於テ右連續關係ノ基本タル(十一)ノ公訴事實ニ付前段判示ノ如ク其ノ證明無キ爲無罪ノ言渡ヲ爲スヘキモノナル以上右(十二)ノ公訴事實ハ之ト連續ノ關係アリト謂フコトヲ得ルニ依リ結局右(十二)ノ公訴事實ハ(十一)ノ公訴事實ノ範圍外ニ屬シ本案ノ判決ヲ爲スヘキモノニアラサルモ(十二)ノ公訴事實ハ(十一)ノ公訴事實ト連續關係アリトシテ公判ニ付セラレタルモノナルヲ以テ主文ニ於テ特ニ公訴棄却ノ言渡ヲ爲サス

尙原審ハ第一審カ檢事ノ豫審請求書ニ明示シタル被告人淳太郎ニ對スル偽證教唆ノ事實ト連續關係アルモノトシテ認定シタル他ノ偽證教唆事實トニ付前者ニ付テノ證明ナキモノトシテ犯罪ノ成立ヲ認メス後者ニ付テノミ犯罪ノ成立ヲ認メ有罪判決ヲ爲シタリ

○主 文

被告人片岡信滋ノ本件上告ハ之ヲ棄却ス

被告人森淳太郎ニ對スル衆議院議員選舉法違反被告事件ニ關スル本件上告ハ之ヲ棄却ス

原判決中被告人森淳太郎ニ對スル偽證教唆被告事件ニ關スル部分ヲ破毀シ同事件ニ對スル公訴ハ之ヲ棄却ス

○理 由

被告人淳太郎辯護人山口貞昌上告趣意書第一點原判決カ「上告人森淳太郎ハ西内政次郎ト共謀シ昭和五年十月二十日大阪市北區堂ビル地下室食堂ニ於テ小川豊ニ對シテ衆議院議員選舉法違反被疑事項タル選舉費金千圓及金二百圓各授受ノ點ニ付虛偽ノ證言ヲ爲スヘキコトヲ依頼シタルモノト認メ」同人ニ偽證教唆ノ犯責アリト判示セルハ左記ノ如ク訴ヲ受ケサル事案ヲ處斷シタル違法アルモノト信ス

(一) 本件第一審高知地方裁判所宮井檢事ノ昭和五年十二月四日附上告人森淳太郎ニ對スル豫審請求書ヲ閱スルニ「同被告人ハ昭和五年九月七日高知市小高坂ノ寓居及同年十月二十日大阪市堂ビルホテル食堂ヨリ控訴院ニ至ル道路上ニ於テ小川豊ニ對シ選舉費金二百圓ハ小川自身之ヲ出金シテ西内政次郎ニ交付シタル旨無根ノ事實ヲ證言スル様偽證ノ教唆ヲ爲シタリトノ犯罪事實ヲ掲ケ」乃チ高知市小高坂竝大阪市道路上ニ行ハレタル金二百圓ニ關スル偽證教唆ヲ起訴シタルモノニ過キス(二) 同檢事

ノ昭和五年十一月十五日附西内政次郎ニ對スル豫審請求書ニハ同人カ公文義太郎及西内亀太郎ニ對スル偽證教唆ヲ起訴スル旨記載スルニ止マリ前顯小川豊ニ對スル教唆罪ニ付テハ何等言及スル所ナシ

(三) 又同檢事ノ昭和五年十二月十一日附鎌田正治ニ對スル豫審請求書ヲ閱スルニ「同人ハ昭和五年十月二十日正午頃大阪市堂ビルホテル地下室食堂ニ於テ西内政次郎 森淳太郎ニ對シ午前ノ證人ヲ以テハ須崎ノ選舉事務所關係ニ於テ西内政次郎ノ手ニ金千二百圓ノ金員ノ取扱ハレタルコト立證セラレサリシニ因リ午後ノ證人タル小川豊ニ右様ノ證言ヲ爲ス様言ヒ附ケ置イテ吳レト命シ同人等ヲシテ小川豊ニ虛偽ノ證言方ヲ依頼セシメテ偽證教唆ヲ爲シタリ」トノ事實ヲ記載シ所論堂ビル地下室食堂ニ於ケル偽證教唆ニ付初メテ森淳太郎ノ氏名ヲ點綴セルモ是素ヨリ鎌田正治ニ對スル犯罪ノ起訴ニシテ上告人森淳太郎ヲ右鎌田ノ共犯トシテ起訴スル趣旨ニ非ス且亦起訴ノ效力ヲ有セサルコト多言ヲ要セサル所ナリ(刑事訴訟法第二百八十條同第二百九十一條參照)(四) 仍テ本件豫審決定書ヲ閱スルニ(イ) 上告人森淳太郎ニ付テハ其ノ第一ノ(二)ニ於テ昭和五年九月七日高知市小高坂ノ假寓及同年十月二十日大阪控訴院附近ノ道路上ニ於テ小川豊ニ對シ金二百圓ノ選舉費ハ小川證人自身之ヲ出金シテ西内政次郎ニ交付シタル旨虛偽ノ證言ヲ爲スヘク教唆セルコトノ犯行ヲ認定スルニ過キス(ロ) 西内政次郎ニ付テハ其ノ第一ノ(三)ニ於テ水野吉太郎 片岡信滋ト共ニ公文義太郎及西内亀太郎ニ對シテ金千圓ノ授受ニ關スル偽證ヲ教唆シタル點ヲ認メタルニ止リ金二百圓ニ付上告人森淳太郎ト共ニ小川豊

ヲ教唆シタル事實ヲ認定セス(ハ)唯鎌田正治ノ犯行(第一ノ六)ヲ殺スルニ當リ「同人ハ昭和五年十月二十日大阪市北區堂ビル内地下室食堂ニ於テ森淳太郎 西内政次郎ニ對シ今迄ニ取調ヘタル證人ノ證言ニテハ未タ須崎ノ事務所ニ渡シタル金カ千二百圓ニ過キサル事實ハ證明セラレ居ラヌ夫ヲ證明スル後ノ證人ハ小川久武ノミナルニ依リ同人等ニ須崎ニ來タ金カ千二百圓ノミナル事實ヲ證言セシムル様ニセヨト命シ森淳太郎 西内政次郎等ト共謀ノ上被告人小川豊ヲシテ此ノ點ヲ立證セシメント計リ西内政次郎ハ被告人鎌田正治ノ命ニヨリ森淳太郎ノ意ヲ受ケテ同所ニ於テ被告人小川豊ニ對シ須崎事務所ニハ千二百圓シカ金カ來テ居ラヌト云フ様セヨト鎌田辯護士カ云フ故左様ニ云ハレタシ二百圓ハ君ヨリ貰ヒタルモノ千圓ハ片岡ヨリ貰ヒタルモノナリ片岡カ千圓渡シテ居ルト云フコトハ支部長ヨリ聞キタリト證言セラレ度ト依頼シテ小川豊ニ偽證ヲ教唆シタル旨」記載シ上告人森淳太郎ヲモ該偽證教唆ノ共犯ナルカ如キ文詞ヲ用ヒタルモ是畢竟前ニ摘出セル檢事ノ起訴ヲ承ケ鎌田正治ニ付同人ノ犯行ハ其ノ單獨發意ニアラサル狀況ヲ示サヌトスルニ止リ之ヲ以テ上告人森淳太郎ヲ鎌田ノ共犯ト認メ堂ビル地下室食堂内ニ於テ行ハレタル偽證教唆ノ犯人トシテ公判ニ附スル趣旨ニアラサルコトハ該決定書ノ全文ニ徴シ且右淳太郎ノ犯行記述中ニ之ト照應スル記載ナキコトニ依リ蓋シ疑ヲ容レサル所ナリ(鎌田ハ本犯行ニ付無罪ヲ言渡サレタリ)(二)猶該豫審決定書ハ其ノ冒頭ニ衆議院議員選舉法違反被告事件ノ犯罪内容及審理經過ヲ掲ケ而シテ偽證及同教唆ニ關スル犯行ヲ記述スルニ當リ「第一被告

人水野吉太郎 鎌田正治 森淳太郎 西内政次郎 大原拓 横山寧重 片岡信滋ハ右各證人ヲシテ前記選舉法違反事件ノ各被告人ノ第二審ニ於ケル供述ニ應スル證言ヲ爲サシメ以テ右事件ヲ有利ニ展開セント欲シ云々ト謂ヒ(一)ヨリ(六)ニ至ル各被告人ノ犯行爲ヲ順次列記シタル後因テ被告人片岡信滋公文義太郎 西内亀太郎 小川豊 弘田香苗 竹添正明 沖明之ヲシテ夫々偽證ヲナサシメタリトノ結論ヲ附シタルモ此ノ一段ノ文詞ハ敢テ水野以下片岡等ノ全被告人カ悉ク共謀ヲ爲シ本件起訴ニ係ル總テノ偽證教唆罪ヲ共同實行シタルモノト認定スル趣旨ニアラス各被告人ノ犯行ハ各自ニ付區分記述セラレタル所爲ノ範圍(上告人ニ付テハ第一ノ二)ヲ出テサルコトハ該決定書ノ全文ニ攻ヘ且上告人森淳太郎カ公文義太郎 西内亀太郎 弘田香苗其ノ他ノ偽證ニ付何等關係ナキコトニ徴シ明白ナリ(五)上掲起訴狀及豫審決定書記載ノ如クナレハ昭和五年十月二十日大阪市北區堂ビル地下室食堂ニ於ケル偽證教唆ノ點ハ上告人森淳太郎ニ對シ公訴ノ提起ナキコト明瞭ナルニ拘ラス原院カ之ヲ有罪トシテ處罰シタルハ不法ナリト謂ハサルヘカラスト云ヒ」第二點原院ノ見解ニシテ或ハ上告人森淳太郎ノ昭和五年十月二十日大阪市堂ビル地下室食堂ニ於ケル所爲ニ付テハ其ノ起訴ナシトスルモ這ハ同人ニ對シ適法ニ公訴ヲ提起セラレタル他ノ偽證教唆罪ト連續犯タル關係ヲ有スルモノニシテ豫審判事之ヲ發見シ各所爲ヲ合セ公判ニ附シタルモノナルヲ以テ原審モ亦從ヒテ之ヲ審理處斷ヲ爲スニ妨ケナシト謂フニ在ランカ猶且違法タルヲ免レス乃チ上告人森淳太郎カ昭和五年十二月四日附第一審檢事ノ豫審請求書

ニ依リ起訴セラレタル犯罪事實ハ上告論旨第一點ニ詳記スル如ク(イ)昭和五年九月七日高知市小高坂寓居(ロ)同年十月二十日大阪控訴院附近道路上ニ於テ孰レモ小川豊ニ對シ自己ノ衆議院議員選舉法違反被告事件ニ付選舉費金二百圓ノ授受ニ關スル僞證ヲ教唆シタリト云フニ在リテ而モ是等ノ犯罪ハ原判決カ其ノ犯跡ナキモノトシテ無罪ヲ言渡シタルモノニ係レリ斯ノ如ク起訴ノ目標本體トシテ檢事ノ明示セル基礎的犯罪カ無罪タルトキハ之ト連續ノ關係ヲ有スル餘罪ハ當然公訴ノ範圍外ニ屬シ之ヲ不問ニ付スヘキコト既ニ大正十四年(レ)第六四九號同年六月二十九日言渡第二刑事部ノ判決ニ於テ御院ノ判例トシテ宣示セラレタル所ナレハ此ノ判例ニ違背スル原判決ハ當然破毀セラルヘキモノトス(上告人森淳太郎ハ該金二百圓ヲ西内政次郎ニ交付シタリトノ選舉法違反事件モ亦無罪ノ宣告ヲ受ケタルモノナリ)ト云フニ在リ

仍テ按スルニ原判決認定ノ事實ニ依レハ(一)被告人森淳太郎ハ昭和五年二月二十日施行セラレタル衆議院議員選舉ニ際シ高知縣第二選舉區ヨリ立候補シタル坂本志魯雄ヲシテ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ被告西内政次郎ニ對シ選舉運動ヲ依頼シ選舉運動ニ對スル運動報酬他ノ選舉人ニ供與スヘキ投票報酬及事務所費トシテ處分ヲ一任スル趣旨ニテ金千圓ヲ供與シ(二)同被告人ハ昭和五年五月十七日高知地方裁判所ニ於テ右衆議院議員選舉法違反罪ニ因リ禁錮六月ニ處セラレタルヲ以テ右判決ニ對シ大阪控訴院ニ控訴申立ヲ爲シ同年九月五日同控訴院ノ第一回公判ニ於テ證人小川豊外教名ノ者ヲ喚問ス

ヘキ旨ノ決定アリテ同年十月二十日ヲ第二回公判期日ト指定セラルルヤ原審相被告西内政次郎ト共謀ノ上事件ヲ有利ニ展開セシムルノ目的ヲ以テ同日正午頃大阪市北區堂ビル内地下室食堂ニ於テ前記小川豊ニ對シ「千圓ハ片岡信滋カ西内政次郎ニ渡シタルモノニシテ此ノ事ハ鎌田支部長ヨリ聞キタル」トノ虛僞ノ陳述ヲ爲スヘキ旨ヲ教唆シテ實行セシメタリト云フニ在リ然リ而シテ所論ハ右僞證教唆ノ點ニ付公訴ノ提起ナキコトヲ難スルニ在ルカ故ニ先ツ記録ニ就キ此ノ點ヲ按スルニ昭和五年十二月四日附ノ豫審請求書(第一五〇六丁以下)ニハ所論ノ如ク原判決カ無罪ヲ言渡シタル被告人森淳太郎カ昭和五年九月七日高知市小高坂ノ假寓及同年十月二十日大阪控訴院附近ノ道路上ニ於テ小川豊ニ對シ「金二百圓ノ選舉費ハ君カ自分ノ金ヲ立替ヘタ事ニ云フテ吳レ」ト虛僞ノ陳述ヲ爲スヘキ旨教唆シテ實行セシメタル旨記載シアルニ止リ而シテ昭和五年十二月十一日附鎌田正治及水野吉太郎ニ對スル豫審請求書(第一六五〇丁以下)ニハ被告森淳太郎ノ氏名散見スルモ是レ固ヨリ鎌田正治ノ犯罪ヲ舉示スルノ必要ニ出テタルモノニシテ被告人森淳太郎ヲ鎌田ノ共犯トシテ起訴スル趣旨ト解スヘカラサルヤ洵ニ所論ノ如クナルヲ以テ被告人森淳太郎ニ對シテハ判示僞證教唆ノ事實ニ付テハ公訴ノ提起ナキモノト言ハサルヘカラス加之前記昭和五年十二月四日附ノ被告人森淳太郎ニ對スル豫審請求書記載ノ僞證教唆ノ事實ニシテ犯罪ヲ構成セサルモノナル以上別箇ノ僞證教唆行爲ヲ之ト連續關係アルモノトシテ審理ヲ爲スコトヲ得サルハ所論主張ノ如ク夙ニ本院判例ノ示ス所ナレハ結局本件僞證教唆被告事

【要旨】

件ニ關スル限公訴ノ提起ナキ事實ニ付審判ヲ爲シタル違法アルニ歸シ結局論旨ハ理由アリ此ノ點ニ於テ破毀ヲ免レサルモノトス(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

【要旨】

以上ノ理由ニ因リ被告片岡信滋ノ本件上告竝被告森淳太郎ニ對スル衆議院議員選舉法違反被告事件ニ關スル本件上告ニ付テハ刑事訴訟法第四百四十六條ニ依リ之ヲ棄却スヘク被告森淳太郎ニ對スル偽證教唆被告事件ニ付テハ刑事訴訟法第四百四十七條第三百六十四條第六號ニ則リ公訴ヲ棄却スヘキモノトス

仍テ主文ノ如ク判決ス
檢事岩松玄十關與

○縣會議員選舉罰則違反被告事件

(昭和七年(九)第一三八三號
同年十二月二十四日第三刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 德田太三郎 辯護人 立川太郎

【第一審】 金澤地方裁判所 【第二審】 名古屋控訴院

○判示事項

選舉事務所ノ意義

○判決要旨

縣會議員選舉ニ於ケル選舉事務所トハ選舉運動ニ關スル事務ヲ取扱フ一切ノ場所的設備ノ謂ナリ

【參照】 府縣制第三十九條 府縣會議員ノ選舉ニ付テハ衆議院議員選舉法第十章及第十一章並第四百四十條第二項及第四百四十二條ノ規定ヲ準用ス但シ議員候補者一人ニ付定ムヘキ選舉事務所ノ數、選舉委員及選舉事務員ノ數並選舉運動ノ費用ノ額ニ關シテハ勅令ノ定ムル所ニ依ル
同制第四十條 府縣會議員ノ選舉ニ付テハ衆議院議員選舉ニ關スル罰則ヲ準用ス
衆議院議員選舉法第八十九條第一項 選舉事務長ニ非サレハ選舉事務所ヲ設置シ又ハ選舉委員若ハ選舉事務員ヲ選任スルコトヲ得ス
同法第三百三十一條 第八十九條第一項第九十九條又ハ第九十九條ノ規定ニ違反シタル者ハ六月以下ノ禁錮又ハ三百圓以下ノ罰金ニ處ス

○事實

第二審ハ左記事實ヲ認メ府縣制第三十九條第四十條衆議院議員選舉法第八十九條第一項第三百三十一條

選舉事務所ノ意義

等ヲ適用シテ被告人徳田太三郎ヲ罰金七十圓ニ處シ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間勞役場ニ留置スル旨ノ判決ヲ爲シタリ
被告人等ハ昭和六年九月二十四日施行セラレタル石川縣會議員選舉ノ際孰レモ選舉人タリシ者ニシテ被告人新田義明ハ同選舉ニ際シ同縣石川郡ヨリ立候補シタル議員候補者江川爲信ノ爲同月十一日ヨリ同月十九日迄ノ間其ノ選舉委員トシテ被告人徳田太三郎ハ同月二十二日ヨリ同月二十四日迄ノ間候補者ノ選舉事務員トシテ孰レモ選舉運動ニ從事シ又被告人山本久助ハ同候補者ノ法定ノ選舉運動者ニ選任セラレタルモノニアラサル處

第一 被告人新田義明 徳田太三郎ノ兩名ハ共謀ノ上同年九月十二日頃ヨリ同月二十四日頃ニ至ル迄ノ間石川縣石川郡鶴來町鶴來政友青年俱樂部内ニ右候補者ノ選舉事務所ヲ擅ニ設置シタルモノナリ
第二第三事實省略

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人立川太郎上告趣意書第一點原判決ハ其ノ事實理由第一ニ於テ「被告人新田義明 徳田太三郎ノ兩名ハ共謀ノ上同年九月十二日頃ヨリ同月二十四日頃ニ至ル迄ノ間石川縣石川郡鶴來町鶴來政友俱樂部

部内ニ右候補者ノ選舉事務所ヲ擅ニ設置シ」ト認定シ被告人太三郎ヲ府縣制第三十九條第四十條衆議院議員選舉法第八十九條第一項ニ間擬處斷シタリ然レトモ衆議院議員選舉法第八十九條第一項ニ所謂「選舉事務所ヲ設置シ」トハ該選舉ニ付特定セル候補者ノ爲特ニ選舉事務所ヲ執ルヘキ場所ヲ設置スルヲ謂フモノニシテ或政治團體ニ於テ特定セル候補者ヲ應援スルコトトナリ其ノ團體ノ事務所ニ於テ其ノ應援セル候補者ノ爲團體員カ推薦狀ヲ發送シ又ハ立看板等作成ヲ爲シ又ハ團體員ニ於テ選舉狀勢等ヲ語合ヒタリトスルモ開ハ團體トシテノ應援行爲ヲ爲シタルニ止マリ選舉事務所設置ノ意思ナク又選舉事務所ナリトノ認識サヘナキモノナルニ於テハ之ヲ以テ直チニ同條ニ所謂「選舉事務所ヲ設置」シタルモノト爲スコトヲ得サルモノトス本件ニ就キ之ヲ觀ルニ被告人等ノ居町鶴來町ニハ鶴來政友青年俱樂部ナル政治團體アリテ五、六年以前ヨリ同俱樂部事務所ヲ同町新町ノ中泉一次所有ノ家屋内ニ設ケアリタルモノナルカ判示選舉ニ付同青年俱樂部カ候補者江川爲信ヲ應援スルコトトナリタル爲被告人等俱樂部員カ同俱樂部事務所ニ於テ推薦狀ノ發送等同候補者ヲ應援スヘキ行爲ヲ爲シタルモノニ止マリ判示選舉ニ付判示候補者ノ爲ノ選舉事務所ヲ設置シタルモノニアラサルハ勿論被告人等ニハ事務所設置ノ意思ナク又選舉事務所ナリトノ認識ナキモノナルコトハ記録上明白ナル事實ニシテ被告人等ノ右行爲ハ選舉法第八十九條第一項ノ違反罪ヲ構成スヘキモノニアラサルナリ然ルニ此點ヲ看過シ被告人太三郎ヲ同罪ニ間擬處斷シタル原判決ハ擬律錯誤ノ違法アルモノニシテ破毀スヘキモノト信スト

云フニ在リ

然レトモ府縣制第三十九條第四十條ニ依リ準用サルル衆議院議員選舉法第八十九條第一項ニ所謂選舉事務所トハ選舉運動ニ關スル事務ヲ取扱フ一切ノ場所的設備ノ謂ナリト解スヘキモノトス原判決ニ依レハ被告人太三郎ハ昭和六年九月二十四日施行セラレタル石川縣縣會議員選舉ニ際シ選舉人タリシモノニシテ議員候補者江川爲信ノ爲選舉事務員トシテ選舉運動ニ從事シ原審相被告人新田義明ト共謀ノ上同年九月十二日頃ヨリ同月二十四日頃ニ至ル迄ノ間石川縣石川郡鶴來町鶴來政友青年俱樂部内ニ右候補ノ選舉事務所ヲ擅ニ設置シタリト云フニ在リテ該選舉事務所設置ノ事實ハ原判決ニ舉示セル各證據ニ依リ優ニ之ヲ認メ得ヘク又被告人ニハ該事務所ヲ設置スル意思アリ且該場所ハ選舉事務所ナリトノ認識モアリシコトヲ認メ得ヘシ尤モ右場所ハ元來政治的團體タル鶴來政友俱樂部ニ使用サレアリシハ事實ナルヘシト雖本件選舉ニ際シ被告人等ハ候補者江川爲信ノ爲ニ選舉事務ヲ取扱フ場所ヲ其ノ中ニ設置シタルモノナルコト判文上之ヲ推知スルヲ得ヘシ故ニ原判決ニハ所論ノ如キ違法アルコトナシ論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事松井和義關與

○瀆職瀆職教唆瀆職幫助被告事件

(昭和七年(九)第一〇四七號
同年十二月二十四日第三刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 大井 靜雄 辯護人

〔外部〕 平部喜太郎
花松市藏
大井 忠藏
山田 六藏

外十四名

【第一審】 東京地方裁判所 【第二審】 東京控訴院

○判示事項

教唆行爲ノ幫助ト正犯行爲ノ幫助トノ競合シタル場合ノ處斷——刑事訴訟法第二百五十五條ニ依ル強制處分ニ於ケル訊問ト同法第三百一條

○判決要旨

教唆行爲ノ幫助ト正犯行爲ノ幫助トノ競合シタル場合ノ處斷 刑事訴訟法第二

一 教唆行爲ヲ幫助シタル者カ實行正犯者ノ行爲ヲモ幫助シタルト
 キハ包括的ニ正犯ノ幫助トシテ處斷スヘキモノトス【要旨第一】
 二 刑事訴訟法第二百五十五條ニ依ル強制處分ニ於ケル訊問ニハ同
 法第三百一條ノ適用ナキモノトス【要旨第二】

【參照】 刑法第六十二條 正犯ヲ幫助シタル者ハ從犯トス

從犯ヲ教唆シタルモノハ從犯ニ準ス

刑事訴訟法第二百五十五條 檢事捜査ヲ爲スニ付強制ノ處分ヲ必要トスルトキハ公
 訴ノ提起前ト雖押收、搜索、檢證及被疑者ノ勾留、被疑者若ハ證人ノ訊問又ハ鑑定ノ處
 分ヲ其ノ所屬地方裁判所ノ豫審判事又ハ所屬區裁判所ノ判事ニ請求スルコトヲ得
 前項ノ規定ニ依ル請求ヲ受ケタル判事ハ其ノ處分ニ關シ豫審判事ト同一ノ權ヲ有
 ス

同法第三百一條 豫審判事ハ豫審終結前被告人ニ對シ嫌疑ヲ受ケタル理由ヲ告知シ
 辯解ヲ爲サシムヘシ但シ被告人正當ノ事由ナクシテ出頭セサルトキハ此ノ限ニ在
 ラス

○ 事實

第二審ハ左記ノ事實認定及法律ノ適用ヲ爲シテ判決ヲ爲シタリ

被告人長榮及劍ノ兩名ハ朝鮮釜山ニ米豆取引所設置ノ許可ヲ受クルニ於テハ多大ノ利益ヲ收得シ得ヘ

シト思惟シテ其ノ運動ヲ策シ豫テ知合ノ間柄ニシテ相當資産ヲ有スル被告人川崎德之助ニ著目シ同人
 ヲシテ其ノ出願ノ主動者タラシメント欲シ昭和三年八月頃以來被告人德之助ニ對シテ該取引所設置
 ノ有利ナルヲ説キ其ノ出願方ヲ勸誘シタルモ同人ハ逡巡シテ未タ之ニ應スルニ至ラス他方被告人長榮
 及劍ハ豫テ被告人吉カ當時朝鮮總督タリシ被告人山梨半造ト昵懇ノ間柄ナルヲ聞知シタルニヨリ理
 吉ヲ介シテ朝鮮總督ヨリ該取引所設置ノ許可ヲ受クル便宜ヲ獲得セント欲シ同年十月頃理吉ト親交ア
 ル被告人靜雄ニ對シ右畫策ヲ告ケ理吉ニ紹介セラレ度キ旨申入レタルトコロ被告人靜雄ハ直ニ之ヲ應
 諾シ同人ノ手配ニヨリ同年十一月中旬頃被告人長榮、劍及靜雄ハ京都市四條橋畔料亭ちもとニ於テ被
 告人理吉ト會合スルニ至リタルカ席上被告人長榮等ハ理吉ニ對シテ右取引所設置出願ノ企畫アルコト
 ヲ告ケ資産家ノ後援モアルニヨリ是非其ノ出願ニ付許可ヲ得ラルヘク盡力アリ度キ旨懇請シタルニ理
 吉ハ歸京ノ上協議スヘキ旨ヲ約シ尙右計畫ヲ進行セシムルニ付テハ被告人靜雄ニ於テモ共ニ之ニ加ハ
 リ其ノ實現ニ努メラレ度キ旨申出テタル爲被告人靜雄モ亦茲ニ該出願運動ニ加擔スルニ至レリ次テ同
 年十一月下旬頃被告人長榮、劍、靜雄及理吉等ハ東京市麻布區櫻田町ナル被告人理吉方ニ於テ再三會合
 シ被告人理吉ヨリ右出願運動ニ盡力スヘク且其ノ出願ハ容易ニ許可セラルヘキ旨申出テタルヨリ同人
 等ハ先ツ出願代表者並出願手續等ニ付打合ヲ爲シタル上被告人長榮、劍及靜雄ハ被告人德之助ヲ出願
 代表者ニ推舉スヘキ旨ヲ定メ被告人長榮及劍ハ再ヒ被告人德之助方ニ赴キ同人及其ノ忤謙三ニ對シ理

教唆行爲ノ幫助ト正犯行爲ノ幫助トノ競合シタル場合ノ處斷 刑事訴訟法第二
 百五十五條ニ依ル強制處分ニ於ケル訊問ト同法第三百一條

吉トノ交渉願末經過ヲ告ケ理吉ハ山梨朝鮮總督ノ直近ノ者ニシテ同人カ盡カスルニ於テハ右取引所設置ノ出願ハ必ス成功スルニヨリ德之助ニ於テ中心トナリ其ノ設置方ヲ出願セラレ度キ旨勸誘シタルカ被告人德之助ニ於テ尙カ應諾ヲ躊躇シ居ルヲ看取スルヤ同人ニ對シテ理吉トノ會見ヲ勸メ同年十二月初旬先ツ右謙三ヲ理吉方ニ同伴シテ理吉ト會見セシメタルトコロ理吉ヨリ謙三ニ對シテ理吉カ朝鮮總督山梨半造ト密接ナル關係ヲ有シ該取引所設置ノ出願ハ必ス許可セラルヘク盡カスル旨申告ケタルニヨリ謙三ハ之ヲ信用シ父德之助ニ其ノ會見願末ヲ報告シ右出願ノ有望ナルヲ語リタルタメ被告人德之助モ之ニ促サレ亦理吉ト會見スルニ至リ理吉ヨリ同人ニ謙三ニ告ケタルト同旨ノ言ヲ申聞ケラレ出願ノ心意動キタルニ際シ被告人長榮 劍等ハ被告人德之助ニ對シ右出願ニ付許可ヲ受クルニ於テハ多大ノ利益ヲ得ルノミナラス德之助ノ爲名譽トナルヘキ旨申向ケテ出願ノ勸誘ニ勤メ且謙三モ之ニ同意ヲ表シタル爲被告人德之助ハ遂ニ朝鮮釜山ニ米豆取引所設置ヲ出願スル決意ヲ爲スニ至レリ仍テ同年十二月初旬頃被告人德之助 長榮 劍 靜雄及理吉等ハ會社組織ニ依ル釜山米豆取引所設置ノ出願ニ付打合ヲ爲シ出願書類ノ作成出願代表者ノ人選等ヲ打合セタル結果被告人長榮カ出願書類ヲ作成シ被告人德之助ハ理吉ノ意向ニ基キ東京ニ於ケル出願代表者トシテ自己ノ外同業者ナル加藤孫三郎 岩瀬小三郎 米津豊七等ニ懇請シテ其ノ調印ヲ受ケ著々其ノ準備ヲ進行セシメ居リタル折柄被告人長榮及劍ハ被告人德之助ヲシテ右出願ノ許可ニ付便宜ノ取扱ヲ受クル爲ノ報酬ノ趣旨ニ於テ當時朝鮮總督ノ職ニ

在リ朝鮮ニ於ケル諸般ノ政務ヲ統理シ制令及朝鮮總督府令ヲ發布シ得ヘキ職務權限ヲ有シ且會社組織ノ取引所ノ設置ヲ許可シ得ル職務權限(朝鮮總督府官制及明治四十四年三月二十五日法律第三十號朝鮮ニ施行スヘキ法令ニ關スル法律會社令明治四十三年制令第十三號第一條會社ノ設立ハ朝鮮總督ノ許可ヲ受クヘシトノ規定及會社令廢止ニ關スル件大正九年四月一日制令第七號第四項保險業又ハ有價證券ノ賣買若クハ仲立ノ營業ヲ目的トスル會社及會社組織ノ取引所ニ付テハ當分ノ内仍從前ノ例ニ依ルトノ規定參照)ヲ有シタル被告人半造ニ對シ其ノ職務ニ關シ金圓ヲ提供セシメント謀リ共ニ東京市外代々木初臺ナル被告人德之助方ニ赴キ同人ニ對シ交々前同趣旨ノ金五萬圓ヲ當時朝鮮總督タリシ被告人半造ニ提供センコトヲ勸説シタルトコロ右出願ニ付テハ何等運動費ヲ要セサルモノト了解シ居リタル被告人德之助ハ大ニ驚キ之ヲ拒絕シタルニヨリ被告人長榮及劍ハ更ニ東京市日本橋區龜島町ナル被告人德之助宅ニ赴キ同人ニ對シ右出金ヲ爲ササルニ於テハ右取引所設置出願ハ許可セラレサルニ至ルヘキ旨申向ケテ切ニ右金圓提供方ヲ勸誘シタルモ同人ハ唯右出願カ必ス成功スルニ於テハ出金スルモ差支無シトノ口吻ヲ洩シタルノミニシテ尙之ヲ應諾セサルニヨリ同人ヲ被告人半造ニ會見セシメテ以テ出金ノ決意ヲ促進セシメント策シ被告人理吉ノ手配ニ依リ事ニ託シテ同月九日頃德之助ヲシテ東京市四谷區大番町ナル被告人半造私邸ヲ訪問セシメ半造ト會見セシメタル上被告人長榮及劍ハ更ニ被告人德之助ニ對シ右出願ハ必ス成功スヘク理吉ヨリ必ス許可セラルヘキ旨ノ念書ヲモ徵シアルニヨリ前

記趣旨ノ金圓ヲ被告人半造ニ提供セラレ度キ旨勸説スルトコロアリタルニヨリ被告人徳之助ハ既ニ前記同業者ニ懇請シテ出願代表者トシテ調印ヲ受ケ居リタル事情等ヲ考慮シ忤謙三トモ協議ノ上遂ニ被告人長榮及劍ノ勸説ニ因リ前記趣旨ノ金圓ヲ被告人半造ニ提供スヘキコトヲ決意シ謙三ヲシテ其ノ旨ヲ被告人靜雄 長榮 劍等ニ申傳ヘシメ更ニ其ノ頃被告人靜雄ヨリ被告人理吉ニ其ノ旨ヲ通シタルカ被告人靜雄ハ被告人徳之助ニ於テ前記趣旨ヲ以テ被告人半造ニ對シ其ノ職務ニ關シテ金圓ヲ提供スルモノナルコトヲ知悉シナカラ被告人長榮及劍等ト共ニ被告人徳之助ノ右出金ノ決意ヲ強固ナラシムルタメ理吉ヨリ右取引所設置出願ハ必ス許可セラルヘキ旨ノ念書ヲ受領シテ被告人徳之助ニ交付セント謀リ同月十日被告人理吉ヲ東京市四谷區南寺町ナル被告人劍方ニ招致シ極力懇請シテ其ノ情ヲ知リタル理吉ヲシテ前同旨ノ覺書ヲ作成セシメテ之ヲ受領シタル上被告人劍ニ於テ之ヲ被告人徳之助ニ交付シ尙被告人靜雄ハ同日代々木初臺ナル被告人徳之助方ニ於テ同人ヨリ被告人半造ニ對シ右金圓ヲ提供スルモ差支ナキモノナリヤヲ訊ネラレタルニ對シ政治家ニ獻金トシテ提供スルニ於テハ何等憚ルトコロナキ旨助言ヲナシ以テ被告人徳之助ノ右金圓提供ノ決意ヲ強カラシメ被告人理吉ハ被告人徳之助カ被告人半造ニ對シ前示職務ニ關シ前掲趣旨ヲ以テ金圓ヲ提供スルモノナルコトヲ知リナカラ前示ノ如ク覺書ヲ作成シテ被告人劍等ニ交付シ且同月十一日被告人靜雄ヨリ右出金ノ準備成リタル旨ノ通知ニ接スルヤ前示被告人半造方ニ到リ同人ニ對シ被告人徳之助ヨリ政治資金トシテ金圓ノ寄贈アル旨ヲ傳ヘ

其ノ授受ノ時刻ヲ打合セタル上被告人靜雄等ヲシテ被告人徳之助ニ其ノ時刻等ヲ通セシメ被告人徳之助カ其ノ指示ニ從ヒ同日午後現金七萬圓ヲ携ヘテ先ツ東京市麴町區四番町肥田琢司方ニ到ルヤ被告人理吉ハ被告人徳之助ニ對シ自己ニ於テ金圓ヲ被告人半造ニ取次クヘキ旨申向ケテ金圓提供ノ方法ヲ指示シ被告人徳之助ハ内金貳萬圓ヲ運動費トシテ理吉ニ交付シ内金五萬圓ヲ新聞紙包トシテ携帶シ被告人理吉ハ被告人徳之助 靜雄ヲ同伴案内シテ前示被告人半造宅ニ到リ同所ニ於テ被告人徳之助ハ前示決意ニ基キ被告人靜雄立會ノ下ニ被告人半造ノ職務ニ關シ前記趣旨ヲ以テ金五萬圓ヲ其ノ情ヲ知ラサル被告人半造ニ提出シ被告人理吉ハ仲介シテ該金圓ヲ被告人半造ニ手交シ以テ被告人徳之助ハ被告人半造ニ對シ賄賂ヲ提供シ被告人長榮及劍ハ共同シテ被告人徳之助ノ右賄賂提供ヲ教唆シ被告人靜雄及理吉ハ夫々被告人徳之助ノ右賄賂提供ヲ幫助シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人徳之助ノ判示所爲ハ刑法第九十八條第一項ニ被告人長榮及劍ノ判示所爲ハ刑法第九十八條第一項第六十一條第一項ニ夫々該當スルヲ以テ孰レモ有期懲役刑ヲ選擇シ所定期刑範圍内ニ於テ被告人徳之助ヲ懲役五月ニ被告人長榮及劍ヲ各懲役三月ニ處スヘク被告人靜雄ノ判示所爲ハ刑法第九十八條第一項第六十二條第一項ニ該當スルヲ以テ所定ノ罰金刑ヲ選擇シ從犯ナルニヨリ刑法第六十三條第六十八條ニ則リ減輕シタル罰金額ノ範圍内ニ於テ被告人靜雄ヲ罰金百圓ニ處シ同被告人ニ於テ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ刑法第十八條ニ則リ同被告人ヲ五十日間勞役場ニ留置

教唆行爲ノ幫助ト正犯行爲ノ幫助トノ競合ナル場合ノ處斷 刑事訴訟法第二
百五十五條ニ依ル強制處分ニ於ケル訊問ト同法第三十一條