

中華郵政特准掛號認爲新聞紙類

# 民聲週報

第二十六期

社址：上海赫德路福德坊一五九六號  
定價：每月三分全年連郵費一元五角  
日期：二十一年五月廿九日出版

## 民聲第廿六期目錄

近事雜評

- (一) 上海協定與汪精衛彈劾案 啓天
  - (二) 關於犬養毅之死 仲平
  - (三) 談談德國的希特勒與我們 浩平
  - (四) 建設上海圖書館運動 仲平
  - (五) 小規模的研究團體 仲平
- 由滿清歷史說到「黨國」現狀 陳啓天  
評孫科抗日救國綱領草案 丁作韶  
德法選舉與國際風雲 袁道豐  
中國民主憲法議(五) 徐漢豪  
再談「防空運動」 夏雨時

### 本刊特別啓事

查本刊最近仍有被禁傳說，定閱諸君，如有未收到者，請來函聲明以便設法照補。

黃皮小叢書之二 **國家主義運動史**

實價三角郵費加一本社代售

## 近事雜評

### (一) 上海協定與汪精衛彈劾案

五月五日南京政府與日本所議上海停戰協定簽字以後引起全國民衆的反對，並且一致否認該協定的效力。該協定之所以遭全國反對的重要理由：第一因簽字該協定，即是黨政府對日正式妥協的成立與長期抵抗的根本主張相反。第二因該協定將上海問題單獨解決，完全放棄了東北問題，好像黨政府已經默認東北現狀，並且使日本得撤調上海的軍隊到東北去撲滅我國的義勇軍。第三因該協定字面上似乎沒有提及政治問題而實際上含有政治問題在內。例如(一)指定吳淞、江灣、引翔、閘北，爲日軍駐區而不明定撤兵時期；(二)以上四地外的日軍撤退區域明定我軍不得進駐，

啓天

而以特別警察維持治安；(三)所謂「停止敵對行爲」日人可以解釋爲中國不得再有軍事抵抗準備並且取消一切抗日運動；(四)所謂「常態恢復」，將來中國須另以其具體的條件交換始能取得。第四因該協定以外，尚有諒解的祕密條件未公佈。總說一句，便是因該協定辱國喪權，不可輕易放過。

素來不整不察無懲無戒的監察院，以該協定未經立法院通過，彈劾兼任行政院長的汪精衛。照所謂國民政府組織法的規定，凡宣戰媾和及其他重要國際事項應交立法院議決。監察院以該協定不合法定手續，彈劾負責的汪精衛本是千該萬該！然

據二十三日申報南京專電說：

「行政院方面謂戰既未宜，無和可媾，上海停戰撤兵協定業經行政院向中央政治會議報告，無異議通過。且此項協定，事先一再聲明，不附帶政治條件，完全屬於一種行政手續，故無交立法院決議之必要。」

這個專電可以認為汪精衛對彈劾的答辯，完全將喪權辱國的責任推却了。但仔細分析這個專電所答辯的理由，實不充足。所謂「戰既未宜，無和可媾」的意思無異說協定不是中日宣戰後的媾和條約用不着交立法院決議。然日本進攻上海固未宣戰，占領東北也未宣戰，而實際却有戰爭。上海戰爭不只是十九路軍與日作戰而是中國與日本作戰。東北戰爭不只是義勇軍與日作戰而是中國與日本作戰。日本為避免戰爭的責任，戰而不宣。黨政府為準備妥協的路徑，口頭抵抗實際不抵抗，而愛國的軍隊和人民却已自動抵抗了。既有戰爭行為，便有媾和條約。上海協定便是初步的媾和條約或局部的媾和條約。如果不認為是初步的或局部的媾和條約，那為什麼叫他做停戰撤兵協定？因為協定停戰撤兵，就是媾和。既是媾和，便須經過立法機關的決議。汪精衛如何能推脫這喪權辱國的責任？即退一步說，假定上海協定不是媾和條約，至少也是國際重要事項，也必須經

過立法機關的決議。汪精衛無可抵賴又說上海協定完全屬於一種行政手續，不附帶政治條件，無交立法院決議的必要。然該協定名雖不附帶政治條件，實則包含政治條件已如首段所說，如何可以說他完全屬於一種行政手續？用行政手續與外國簽訂重要協定，只在君主專制國才能容許，然而汪院長又不是汪皇帝，誰個給你這大的權柄？假用行政手續即可簽訂協定，那末汪精衛於上海協定之外還可與日本再來一個滿蒙協定，這不是賣國很怪巧嗎？賣國既極輕巧，又不負責，這這成一個什麼國家！汪精衛在這點上又抵賴不過，所以又說「業經行政院向中央政治會議報告，無異議通過」。所謂中央政治會議只是一個黨的機關，曾否報告，曾否通過，是國民

### (二)關於犬養毅之死

恐怖！恐怖！多數中國人的腦經裏，早已充滿着對日的恐怖。張學良自動撤兵的不抵抗，蔣介石不派援兵的不抵抗，汪精衛口頭長期抵抗的不抵抗，都是這種恐怖心理所釀成的。

現在犬養毅被刺死了！日本的政黨政治將陷於最後的崩潰了！在歐洲大陸橫行的法西斯蒂，已經光臨東土，日本的軍閥要起而專政了！恐怖！恐怖！素來恐怖日本的中國人，對於這種嚴重的形勢，當然只

黨內的事，與國家的立法機關無關，決不能用政治會議的通過代替立法院的通過。即就政治會議說，汪精衛本人是其中的一個要脚，所通過的決議，也不能完全無責任。況且據說現在的行政院是仿行責任內閣制，將政權集中於行政院長之手。汪精衛既握有行政院長的大權，又如何對其所謂「行為手續」不負責任呢？

由上說來，上海協定是喪權辱國的勾當，汪精衛是喪權辱國的負責者。照所謂國府組織法，監察院彈劾汪精衛，本是分所應為。然其結果又是一篇官樣文章，毫無下落。請看喪權辱國之汪精衛，對作堂哉皇哉之行政院長，是而可忍，孰不可忍？法律手段既已無效，革命手段恐將隨之。

仲平

有更加恐怖。其實講起來，日本這一次的政變，我們固無所用其恐怖，同時也決不是一恐怖所能了事的。

中國人一談到日本的軍閥，往往要聯想到中國的軍閥，其實這是錯誤的。日本近代維新事業的完成，一方面有賴於文治派之盡瘁，一方面更有賴於武人之效死，換言之，假如沒有中日日俄兩戰，世界上決沒有如今日這樣一個日本的國家，勇於私鬥

的中國軍閥有這種對外的武功嗎？

日本軍人，大都受過相當的教育，其高級軍官，除具有豐富的軍事知識外，往往有政治的頭腦。有世界的眼光，知道以國家為重，偶有挫折，往往不惜自殺以見志，中國的軍閥有這種知識，懂得這種責任嗎？

今日世界政局的趨向，只有兩大主潮，其一為共產主義，其一為國家主義，此外都不成東西。以日本民族的性格，以日本二千六百年的歷史，以日本萬世一系的君主制度，以日本目前所處的國際環境，當然沒有容許日本走上共產主義的道理，既不能走上共產主義，而日本農工羣衆的困苦，政黨的腐敗無能，財閥的專橫掠奪，又無一而非事實，然則日本軍人為挽救其國家之頹運起見，除掉打倒政黨以奪取政權，撲滅財閥以救濟農工而外，究竟還有什麼較好的辦法呢？

今日日本有兩個不同的敵人，其一是資本主義的大國，其二是共產主義的大國，或則以人種的關係對日本加以歧視，或則以主義的宣傳動搖日本的國本，日本軍人為自愛其國家起見，要決心與美國一戰，要決心與蘇聯為敵，從日本國家的觀點，是無可非難的。

抑更有進者，日本明治維新以來的老成碩望，現在已經凋零殆盡，一般日本國

民的思想言動，實已多數與日本的國體不能相容。在日本的軍人社會中，雖然風習也漸漸的趨於浮動淺薄，但我們要發現日本明治以來的樸實進取之風，仍然不能不於他們的軍人社會中求之。

這一次日本的軍人，以及一部分較有遠識的政治家，為安定他們國家的根本，為調節他們社會的衝突，為打倒與他們不能兩立的敵人，不惜冒世界的大不韙，以最大的決心，造成這一次日本近代政治史上所沒有的「古鐵打」，我總覺得日本民族的氣魄，日本國民的抱負，以及他們這種敢作敢為的精神，實在可以證明他們還是一種方興的民族；中國人以幸災樂禍的心理，以為日本要因此引起他們政治上的紊亂，要造成他們社會上的不安，甚至會要使他們的國家陷於衰落，適足以表現自己的短識與無聊而已。

看了我上面的文字，我知道一定有人要質問我：「你對日本這一次的政變表示

### (二) 談談德國的希特勒和我們

希特勒這個名字，凡是日常閱報的人，大都聽慣了。他的出身雖然微賤，曾做過裝飾房屋的工匠，但是我們不當以人論事，應當以事論人，所以我們對於德國的希特勒運動，表示無限的同情。

希特勒是個國家主義者，乃是無可諱

言這樣的同情，難道你不知道主持這一次政變的首領，他們是要以武力佔領滿蒙的嗎？「這種疑問決不足以動搖我根本的論點：日本要侵略滿蒙，素來有日本人的套的理論，中國人絕對不能容許日本把滿蒙拿去，中國人有中國人更充足的理由。我們要求東北問題得一適當的解決，其關鍵完全在中國的自身，假如今日全國的軍隊，都能夠參加東北義勇軍；全國的人民，都能夠參加東北義勇軍的人民；中國的政府，都能夠像今日主持抗日運動的政黨；則日本的軍人根本不敢作侵略滿蒙的迷夢；如果全國人民仍然袖手旁觀，聽憑國黨一黨去胡鬧，則亡國滅種都有可能，豈止亡掉東三省所能了事！中國人處處不能求其在，而我，而只希望敵人有什麼不幸的事件發生，這與倚賴國聯，倚賴美國，倚賴蘇聯，同一樣無恥的心理！其對於利權之不能分明，事實之看不清楚，都是這種無恥心理在那裏作祟。

浩風

的事。他雖反對共產主義，但並不擁護資本主義，而主張社會政策。從這兩點看，他的政綱和我們的不謀而合。希特勒運動在德國開始於歐戰數年後，和我國國家主義運動的開始幾在同一時期。假如沒有戰事的失敗，屈辱的投降，土地的割讓，和軍

備的裁減，希特勒運動是無由而生的。惟因受外力的重重壓迫，及有感於政黨政治的紛擾，所以他不惜犧牲一切，出而領導國家主義運動。時至今日，希特勒運動轟轟烈烈，已成德國的一種偉大勢力，罕有其匹，甚且逐漸傳遍歐洲。奧國的 Heimwehr 運動即為一顯明的例証。

希特勒在內政方面主張創立「第三帝國」(III Reich) 正和我們志在創立「第四共和」一般。(按 Reich 在別國文字不易翻譯，法文把他譯成帝國 (Empire)。其實，希特勒並不是主張恢復威廉第二的帝國者，他和德國國民黨的異點即在此。) 他在外交方面，態度非常激烈，主張對法復仇，否認凡爾賽條約，廢止揚格計劃，解除軍事束縛，和聯合德奧為整個的國家等。要而言之，他的目的是以大炮，飛機及機關槍為工具，以謀國家的獨立與自由。從這二點言，希特勒運動是國家處於內憂外患中的必然反應與法在普法戰敗後有布朗喜運動 (Boulangisme)，土耳其在歐戰後有凱末爾運動，和我國在屢受列強侵略後有國家主義運動，同出一轍。

不過希特勒運動的洶潮澎湃，勢如破竹，雖給與我們一偉大的歡欣，鼓勵，和興奮，但是迴顧自身，以國勢的日趨危險，更不勝為來日而杞憂。我們從此時起，從滿洲被佔，淞滬失敗和政治腐化的時光起

，更應培養爭鬥精神，努力奮鬥，不使希特勒運動專美於西歐。「信仰，服從，爭鬥」，是我們的三大信條，我們應該要死心踏地的牢記着，實行

#### (四) 建設「上海圖書館」運動

上海雖然寄生在帝國主義的保護之下，然而在文化上，政治上，工商業上，都是全國一個最重要的地方。牠有三百萬的市民，牠幾乎做了全國一切新事業的領導，今後全國一切一切的開發，都不能不看上海本身是否健全。我們一知道這種地方，便不能不感到上海在學術研究上的設備，實在過於簡陋。

上海有不少的大學，但內容大體都不充實；上海也漸漸有若干研究學術的機關，但那還在萌芽時代；上海的出版界，素來是執着全國出版事業的牛耳，可是自從商

#### (五) 小規模的研究團體

時局顯然在那裏醞釀一個絕大的變化，這次變化的到來，一定是中國首當其衝！速則隨時可以爆發，遲亦決不出三年兩年，一班「周公」「諸葛亮」都還在那裏醉生夢死，我們這些「成王」和「阿斗」，還不應該起來自作主張嗎？

中國今日一切待解決的問題，既已繁

着。在物質上，「第四共和」之能否建立，國家的自由獨立能否實現，胥賴我們對於這些精神條件能否具備。

仲平

務印書館暫時停業以來，便幾幾乎有錢買不着書；而尤其笑話的，便是上海到現在還沒有一個大規模的適於一般人閱覽的圖書館。

聽說最近上海教育界工商界出版界的若干領袖，已有過多少次的接洽，想要發起一個大規模的「上海圖書館」，我覺得這真是停戰以來的福音，顯然適於目前急切的需要，在這次上海文化機關被日本的暴力蹂躪以後，這個圖書館的成立，更可以表示我們不屈服的精神，同時也可以作為國難的紀念品。

仲平

難複雜達於極點，而一班魯莽滅裂亂唱高調的人又是這樣的多，真心想為國家出路的人，不應該小心謹慎就中國問題的各方面有一番審慎周詳的研究嗎？

國民黨有今日的失敗，決不是偶然的，他們「從事革命凡四十年」，在革命未成功以前，要做幾套手鎗炸彈的工作，其無

暇爲中國的問題去作詳密的研究，自然還可以原諒；可是這幾年幹什麼去了呢？就實質論，國民黨中三十四十以下的青年，可以讀書，可以研究的總還不少，國民黨的領袖，不獎勵他們去做這種一個希望成功的革命黨所不可少的工作，却單知道位置他們去作官，去辦黨，這不是害死青年嗎？今日主張停止由國庫支給黨費的人，真算是有良心，假如是存心要陷害國民黨，他們不但必主張停止黨費，他們還可以主張大大的擴充黨費，國民忍痛出一部分的膏血，養着這班黨老爺，黨少爺，讓他們去奢侈，讓他們去舒服，甚至於還可以讓他們討小老婆，抽鴉片煙，有得十年八年下來，還怕你們全部的黨員不變成知識的落伍者嗎？還怕你們不變成遊手好閒一無所能的八旗子弟嗎？

好，國民黨不能接受我這種針針見血的忠告，我們姑且不去管他，可是我們

## 由滿清歷史說到「黨國」現狀

陳啓天

現在一般國民大都不滿意於所謂黨國的現狀，究竟黨國的將來怎樣，我們可從過去的歷史，加以比擬和推斷。老話說得好，「前事之不忘，後事之師也」。我們在黨國現狀下所不宜忘却的「前事」，是滿清的歷史，尤其是滿清中葉以後的歷史。滿清中葉以後的歷史可以大分爲兩個時代

呢？我們這班自命有了些覺悟的國民呢？假如我們不是對於處理中國某一問題或某一事件已經覺得有了十之七八的把握，而妄想以嘗試的意味去操刀一割，這恐怕不是忠於爲國家爲社會的人所應有的態度吧！然則我們怎樣辦呢？我們惟有抽出時間埋頭工作啊！惟有儲蓄我們的武的兩套本錢啊！惟有努力去認識世界，認識中國啊！惟有不忙麻煩有些技術上方法上的修養啊！一個人單獨去作一種研究或修養，難保不流於寡陋，或者弄得意興索然，最好五個人十個人一組，合作的設備，合作的探討，合作的監督，在全國每一個大學，每一個機關，每一個團體，能夠自動的產生無數這一類的組織，我不相信中國學術不會進步，我不相信中國的新建設永遠不會成功，我不相信一般的社會事業，不會有長足的進展。試試看吧！假如你覺得我的話也還有相當的理由的話。

：一是咸同時代，二是光宣時代。現在黨國時代彷彿是咸同和光宣兩個時代湊合的複演。黨國時代的名色花樣以及內容雖不盡與咸同或光宣時代相同，然在形勢上却有不少相似的處所。我們要斷定黨國的將來究竟如何，也不妨將咸同和光宣兩個時代的歷史與黨國現狀粗枝大葉的兩相比較看看。

較看看。

一、咸同時代與黨國現狀比較起來，相似的處所有四大點，不相似的處所只有一大點。相似的四大點是什麼呢？

第一是政體相似。咸同以前以及咸同時代滿清的政體是一姓專制，一族專制，與現在黨國的一黨專政，一派專政很相似。從前在愛新覺羅氏一姓及滿族一族專制之下，所有中央以及地方大權均操於皇族和滿族之手，不許漢人過問，以故親貴專橫委肆並且貪污腐敗至於極地。現在在國民黨一黨專政或其一派專政之下，所有中央及地方大權則均操於一黨一派之手，不許國民過問，以故黨員專橫委肆並且貪污腐敗至於極地也不下於從前的親貴。從前是皇權高於一切，現在是黨權高於一切。從前是滿族居於特殊地位，現在是黨員居於特殊地位。一姓專制與一黨專政在形式上的權源雖不同，然在實質上的精神，則都是以國家當做私有物，以政權當做專利品，以國民當做奴隸，却完全一樣。所以說咸同時代與黨國現狀政體相似。

第二是內亂相似。在專橫腐敗的政治之下，必然造成內亂，是古今中外一致的現象。因此咸同時代造成太平天國的內亂，現在黨國時代造成共匪的內亂，均是必然的結果。太平天國以天主教做背景，共匪

以「列寧教」做背景。太平天國以共產主義故幌子，共匪也以共產主義做幌子。太平天國放火殺人，共匪也放火殺人。太平天國從兩粵擾亂到長江流域各省，共匪也是從兩粵擾亂到長江流域各省，即是隨國民黨由廣東北伐擾亂到長江。太平天國建立屬於上帝的新國，共匪也建立屬於蘇俄的偽國，即所謂「中華蘇維埃共和國」。太平天國有洪秀全李秀成楊秀清韋昌輝石達開等互相殘殺的內鬥，共匪也有A B團，托羅斯基派（陳獨秀等）斯大林派（陳詔玉等）李立三派與調和派（瞿秋白等）等劇烈的黨內鬥爭。太平天國擾亂了十多年才漸次消滅，共匪從十六年擾亂起到現在已有六年，照現在的形勢看，至少還有五年到十年的大擾亂才會消滅。以上是黨國所造成的共匪與滿清所造成的太平天國相似的處所。至於不相同的處所也不少，其最大的不同：是太平天國純屬內亂，而共匪則以俄國做後台，俄國以其匪做便衣隊，既是內亂，又是外患，所以特別難於勦辦。

第三是外患相似。當咸同時代內亂正緊急的時候，有英法聯軍由廣州打到京津；當去今兩年共匪正猖獗的時候，也有日軍由東北攻到淞滬。從前滿清政府對於英法聯軍與現在黨政府對於日本侵略的有許多處所相似。英法聯軍初攻廣州，以總督葉名琛「不戰，不和，不守，不降，不死，不走」，

失陷於英法聯軍將及三年，始行收回。去年九一八後日軍侵略東北，以張學良實行不戰，不和，不守，不死，不降，而走的無抵抗主義的完全陷落，到現在已有八個月還絕無收復的希望。張學良與葉名琛可算先後齊名了。英法聯軍與僧格林沁軍相持於塘沽，我軍先勝後敗，也與十九路軍和日軍相持於淞滬先勝後退相似。英法聯軍攻進天津以後成豐慶慶慶熱河，命奕訴留守京師，與一二八後黨政府遷都洛陽命何應欽留守南京相似。清政府對英法聯軍始終準備妥協，「要什麼給什麼」，不惜喪權辱國締成天津條約。現在黨政府對日本侵略也始終準備妥協，要什麼給什麼，業已締結上海停戰協定，還準備繼續交涉，斷送東北。政府對外的妥協精神總算是先後一轍！而且黨政府比較清政府猶後勝於先！

第四是軍隊相似。咸同時代的綠營旗兵與現在的黨軍有許多處所相似。胡林翼描寫當時的軍隊說：「驅怯戰之兵，日日浪戰，以冀幸其一勝。軍興三年無一人深入賊營，探其虛實，賊營動靜，無能知者。亦未聞設一奇策，引其入彀。……今粵西乃棄民以嘗賊。以此圖功，竊所未喻。其失一也。粵軍兵將臥枕鴆毒，即無疾病，亦半委靡。選將不精，束伍不定，以此言戰，何恃不恐？以此言兵，雖多奚為？其

失二也。（見胡文忠遺集請通飭修築礮堡啓）

胡林翼又描寫當時一個滿將軍勝保的情形說：

「勝保每戰必敗，每敗必以勝聞。」

「勝保在蕪場，幾敗不復能軍，山東人向呼此公爲「敗保」。蓋其治軍也，如鄭公子突所謂「勝不相讓，敗不相救，輕而不靈，貪而無親」者矣。（見遺集卷六十五）

從前的綠營旗兵是如此，現在的黨軍又如何？我們將兩年來勦匪的部隊仔細考察一番，有幾個將領不是「每戰必敗，每敗必以勝聞」？不然，何以捷電頻傳而匪勢反大呢？又有幾個將領不是「敗不相救」以保存實力，「貪而無親」以剝削士兵呢？不然，軍隊何以無多死傷，將領又何必腰纏萬貫呢？現在黨軍勦匪所常用的戰略是「匪去兵來，匪來兵去」，不得已而與匪接觸，小戰則小敗，大戰則大敗，以致愈勦愈衆，無法收拾。這與從前的綠營旗兵之不能勦匪又有什麼分別呢？

黨國現狀與咸同時代的政體相似，內亂相似，外患相似，軍隊相似已如上所說，獨有一點，特別不同：

即當時滿清當局覺悟滿族自己無法撥亂反正，乃破除滿漢之禁，開放政權，起用漢人，使有

志之士得以共赴國難，同挽浩劫；而現在的黨政府却仍執迷不悟，謬說開始訓政，厲行黨治，努力壟斷政權，嚴禁反動，使愛國民衆無法共赴國難；勢必激成革命。

這點不同，值得我們大注意特注意。咸同以前，滿清一族壟斷政權，把持兵權，幾乎絕對沒有漢人問津的機會。到咸同時代，內亂的猖獗，外患的緊迫以及綠營旗兵的腐敗無用，大足以使國本動搖，幾乎至於完全塌台，然猶從極度動搖中漸次安定而造成同治中興局面的原因，就在開放政權，起用漢人這一點上。因為咸同時代開放了政權，起用了漢人，於是曾胡左李等名將隨之而起。其中以曾國藩的名望為最高，而其學位不過是個「賜同進士出身」，等於現在國立大學內等畢業生；官階不過是個「在籍待郎」，等於現在卸差家居的次長。曾初應命出來督辦團練，直接上奏，其權即與督撫相將。大學士祁雋藻向咸豐詢問說：

「曾國藩以匹夫居鄉里，一呼而從者萬餘人，恐非國家之福。」

咸豐不為所動，仍加信用。當時內閣大學士滿人文慶且密請用人不拘滿漢藩籬說：

「破除滿漢藩籬，不拘用人資格，欲辦天下大事，當以漢人為重。彼皆來自田間，知民疾苦，熟諳情偽，豈若吾儕未出國門一步者然於大計者乎？」

即以貪暴著名的肅順（滿人）也極推重曾國藩的識量，和胡林翼的才略。他曾說：「滿族中無一人可用者，國家遇有大疑難事，非依重漢人不可。」

甚至與亡清有重要關係的那拉氏在同治時代垂簾聽政，對於曾國藩仍繼續信任

### 評孫科抗日救國綱領草案

孫科的抗日救國綱領共分三部：

- (一)關於內政者；
- (二)關於外交者；
- (三)關於黨務者；

這三部分，以第一為最詳細，第二為最含混。再者外交與黨務是隨着內政變的，本篇所討論者，專限於第一部。

若是讀過從前黨國要人關於內政的言論的，現在再看着孫科的草案，不由得你有幾分滿意。實在，這個草案有很多地方是道其他要人之所未曾道，所不敢道的。最著者有下列數項：

(一)縮短訓政時期——汪精衛胡漢民都是主張必須到了總理建國大綱訓政綱領一一實現後方可結束訓政。二人的理由都

使得竟其全功。由此可知咸同時代之得以由危而安，實非偶然。而現在黨國要人中除自私自利，把持黨治的汪精衛等外，要尋覓一個像咸同時代的文慶，肅順和那拉氏這一類的人物且不易得，可見其權令昏，不顧國家了。黨治之所以仍舊要維持的根本徵候在此。因之黨國現狀不但與咸同時代的壞情形相似，並且又與光宣時代的壞情形也相似。看了下節的比較就可明白。

(未完)

丁作韶

是：這總理建國大綱的訓政綱領是實現其實民主政治的必要途徑。過去雖然訓政施行了五年，汪上台以後，認為只是軍政，並沒訓政，胡漢民也認「今日之事實」仍是民十三前的事實。訓政正要開始，安有縮短之可言。國難會議的時候，有人主張即時結束訓政。「經大會一天激烈的討論，然後第二審查委員會報告自己主觀的判斷，他們贊成的是：第一：請政府如期結束訓政，召集國民大會起草憲法……當經在場五分之四會員贊成通過……通過之後，兄弟表示以行政院長的資格，固然不能答復一定可以採納，即以中央委員議案提到中央，請求中央會議採納……」見汪精衛五日二十六日在中央紀念週報告

那麼，如期結束訓政，汪精衛也沒有允意。孫科則不然，孫科主張在「如期」以前結束訓政。「於民國廿二年四月召開第一屆國民代表大會，議定憲法並決定頒布日期」。

(二)憲政與地方自治同時並進——其他黨國要人的主張，都是應該先地方自治然後憲政：地方自治是憲政的預備，憲政是地方自治的成績。孫科則主張憲政與地方自治同時並進，而且地方自治是按照憲法規定的進行。第四項云：「於憲法頒布後，由政府依照憲法規定之地方制度，切實施行地方自治，並完成所有訓政時期未盡工作。」

以上兩點，同現在民治派的主張均極為接近，因此，他頗能博得民治派的同情，反而言之，一般訓政派，必不能嘉納他的意見，因為他這兩點，破壞了整部建國大綱。理由特因在四月二十五日社評裏（見東方日報）講得很清楚。

「……凡謂憲政之開始，自孫中山先生之建國大綱第十六條言：「凡一省全數之縣，皆達完全自治者，則為憲政開始時期」。則「籌備」云者，應先使各縣皆達完全自治之謂，而孫君在關於內政之第五項，乃謂「於憲法頒布後，由政府依照憲法規定之地方

制度，切實施行地方自治。」

是先有憲政憲法，而後有地方自治矣。其理論之顛倒矛盾，已屬如此。事實上民衆之漫無組織，所以表現其意志行動之機關尚未所自，地方自治政府尚未成立，國民代表亦無由產生，則所謂短期間開始憲政，召集國民代表大會，頒布憲法，更屬笑話！

照建國大綱十四條「每縣地方自治政府成立之後，得選國民代表一員，以組織代表會，參與中央政事，」則國民代表大會之招集時期，與代表之選出方法，已明白指出，乃孫君則謂：

「第一屆國民代表大會，由全國人民按照各省區各特別市人口之比例及各省區各特別市職業團體分別選出之代表組織之。其人數之分配，及詳細之選舉法，由立法院於本年十月制定之。」這豈非將建國大綱整部破壞！

除上例的兩項外，還有一項是很重要的，即九項的(子)款：「國民代表大會之職權為(子)為代表中華民國國民統治國家之最高權力機關」。這樣一來，黨治就完全推翻了。從此中華民國，不復是中華民國，我們民衆自然滿意。

不過有很多的規定，顯然與這個大原則衝突，試為說明如下。

(一)國民代表大會既然是中華民國國

民統治國家之最高權力機關，他就有確定政體改變政體成立政府推倒政府的力量，其性質與歐西普通的國會同。什麼政制要採用？內閣式還是總統式，三權還是五權，都是他的自由。什麼官吏要選舉，什麼不要選舉，也是他的自由。這一切都規定在他所決定的憲法，現在用不着九項卯款：選舉國家元首，政務首長，最高司法官和辰款：選舉立法院監察院委員組織立法院監察院。」的規定。

有了這種規定，就含着強制的意味；要民衆承認五權憲法為中華民國的憲法。多數的代表贊成採用，自然可以採用，現在則不宜規定出來。況且五權憲法尚有許多不當呢？

(二)國民代表大會既然是中華民國國民統治國家之最高權力機關，就應該有立法權監察權，而且這兩種權是不能夠委託別人代做的。一來因為法律是公共意志的表現，一來因為監察是個個代表的責任。若委託了別人，不但失去代表大會本身的作用，而被委託的人，其威力，其嚴密，均不如大會。倘把國民代表大會，比作某黨某派的代表大會，他的立法大權，也不能委託別人代理。八項所規定：「代表大會閉會期間，其職權交由大會選出之立法院監察院執行之。」實不應該。

(三)國民代表大會既然是中華民國國



民統治國家之最高權力機關，其職務至爲繁重。「議決法律，預算案，決算案，職決官職構和案，及政治，經濟，軍團重大計劃，」固然是筆筆大者，但不能說就止於此，以這樣繁重的職務，普通有八個月的工作，尙辦不了，時而還要加夜緊趕，「一個月」會期夠做什麼？「半個月」又夠什麼？否則，皇皇大會又少不了變成國民會議一類的東西。這種會而不議，議而不行的東西，要他做什麼？因此，(八)項的規定：每年召集大會一次，會期一個月，……臨時會，以半個月爲限，……」殊不妥。

(四)最不妥者，與「……國民代表大會……爲代表中華民國國民統治國家之最高權力機關」根本衝突的，莫過於第(五)項前半段的規定：「全國人民在不危害中華民國，不違反三民主義之原則下，皆得自由組織政治團體，參加政治……」

蓋大會既曰國民代表，當然是全民的代表大會。全民的利害不一樣，全民的階級不一樣，全民的思想也當然不一樣。三民主義，雖然是包羅萬象，慘雜無比，但要知道主義是要有系統有辦法的，一主義決不能包羅萬象，博大無匹；包羅萬象，博大無匹的，決不是主義。固然，三民主義，可以認爲是社會主義，可以認爲是共

產主義，但三民主義畢竟不是社會主義，更不是共產主義，信社會主義，或共產主義者固有人在。何況社會主義共產主義之外還有國家主義等，也有許多人信仰！於此規定非信仰三民主義或不違反三民主義之人，不能組織政治團體，參加政治，根本背乎民治的原則，根本黨治下的口吻，斷難存在。否則這個憲政，即是黨治的別名，絕難代表國民。實現以後，仍是廿年的國民會議；某人某系的代表而已。這樣小嘍囉的會議，離民治恐不止十萬八千里：豈吾民之所望！

何況思想自由，結社自由是任何憲政的基本要件。明白講來，沒有思想自由，沒有結社自由，就沒有憲政。因此，規定「在……不違反三民主義原則之下，得……」，不啻根本推翻草案，根本不要憲政……望談民治者，千萬莫放鬆這項！

這項規定何從而來。從「國民黨要領導民衆」一念而來。在國民黨看起來，國民黨是民國的創造者，是民國的執政者，是民國的保姆，當然要負起繼承的責任執政的責任和保姆的責任。不過在憲政之下，各黨要地位平等，各黨要自由競爭，領導國民的黨，是多數人民贊成擁護的黨。人民贊成擁護是人民的自由，且不是脅迫而能的，並不是要不要的問題。

有了民衆要我來領的觀念，主人就照

我的主義，辦法就照我的辦法，是自然的結果。「集中民衆力量」云云，乃「集中民衆力量於我手」之謂也。由是，就有(二)項(三)項的規定。二項的意思爲：「今後政治……改革之一切基本原則，本年六月召集本黨三中全會決定」之。三項的意思爲：憲法草案，本年六月由立法院起草，提交國民大會議決。

這隱然把領導指揮的權仍舊拿在國民黨手裏。政治基本原則由他決定，憲法由他起草，當然又是三民主義均治分治那套把戲。而國民代表大會必將又屈服於威力之下。

我們的主張是什麼呢？

是：憲法應由國民代表大會籌備會草起，政治改革之基本原則則留待國民代表大會決定。

憲法由國民代表大會籌備會起草，方可保持憲法的尊嚴，並可以免一黨操縱的嫌疑。

立法院的現狀，我們知道。立法院的將來亦不難預測。

現在的立法院，除極少數有相當法律知識外，餘都是要人的太太朋友親戚故舊。這一般東西，根本無用，開會不是不到，就是到了只會舉手。他們都是吃黨飯的，所以開口是黨，閉口是黨。爲黨所閉，

爲黨所錮，絕不能負起草國民憲法的重大責任。否則，必是三民主義，五權憲法，遺訓遺教，充塞其間。再加上國民代表大會「人數之分配，及詳細之選舉法」，也由他規定，上下其手，不難操縱一切。而憲法之尊嚴，亦掃地盡矣。

來日的立法院，或要添加幾名民選的(？)委員。這委員能不能是民選的是一個很大的問題。民選的(？)，就不就職，又是一個很大的問題。就職了，能不能有爲，也是一個很大的問題。恐怕要「如入鮑魚之市，久而不聞其臭」吧！結果民選的(？)委員，不過是一點綴品，內幕依然如故。憲法由他來起草，與由現在的立法院起草，毫無二致。

因此，國民代表大會之前，一定要有。個國民代表大會籌備會，聚集各黨，各派，各職業團體，各學者於一堂，切實的研討討論。如此方可示天下以大公，保持憲法草案的尊嚴。

國民代表大會籌備會還有個大用處，就是起草並決定選舉法及人數分配、同時監督選舉之執行。必如此，方可免一黨操縱之嫌，或一黨操縱之禍。

以軍運用政，以政運用黨，最後以黨操縱民衆團體，把持選舉，是國民黨的拿手好戲。非有國民代表大會籌備會爲之防範於先，並監視於後，真難逃出。

這是談民治也要特別注意的一點。實行憲政即是還權於民。今後政治的基本原則，當然要讓牠來決定。此固事有必至，理有固然者。雖然，假若三大大會議的決定的是國民黨本黨的政治黨務：一切基本原則，自然無可非議。

最後我感覺到似乎還有一點是與「國民代表大會」爲中華民國國民統治國家之最高原則」不合的，就是(九)的(已)款。原文對政府之監督並促成全國地方自治。就這款本身，本無可非議。不過對於政府，只有空洞的「監督」與「促成」，而沒有更進一步的制裁，與普通的民意機關有何區別；這代表大會一定還要有撤換更動政府的權。因爲我們所以要求民治，並不只是在說話，還要做事，不只是供獻意見，還要執行意見。

總觀孫科草案的內容，關於國民代表大會，確有繼續將政權握在國民黨手裏實行虛偽的民治之意。我們敢鄭重的聲明：這種草案骨子裏仍是含着黨治的雜質，我們萬難承受。黨治與民治是兩種絕對不同的制度，斷難並存。一天不達到完全的純粹的民治，我們的奮鬥即一天不停止。必須有了完全的純粹的民治，我們(民衆)才能夠說話並同時做事。按之草案，我們連說話的自由都沒有，思想的自由都沒有，未免離我們的希望太遠了！

倘國民黨再昏昏沉沉的弄下去，「他日政治實有不可思議不可收拾之變亂……」

因爲今日之大問題是民衆的生活機會問題。本年的入超在五萬萬以上，而糧食占二萬萬以上，實空前所未見。現在萬萬以上的民衆，噉口待哺，固不必說了，知識界技術界均有生活機會之恐慌。其所以致此，不客氣的講，就是現在的政治到第是盡情搜括。所以掃蕩現有的局面，爲大家找得生活機會，並消滅剝削敲詐的惡習以保存大家的原氣是很緊要很緊要的。

不如是不能謀得生活機會，不能滿足最低限度的要求。

謀得生活機會的方式，即完全的純粹的民治方式：大家的事大家來幹。達到這個目的，非修改今日之政治原則不可，非更正今日之政治制度不可。中山有言：政是大家的事情，治是管理，政治即管理大家的事情。誰去管理，黨治與民治之分野即在此。民治之下，是由代表推出專門人才來管理的，黨治則是由黨裏的人來管理，彷彿家天下的樣兒。在民治之下，才能精神上有團結，技術上無棄材。

現在「所謂憲政所謂言論思想自由等等，既不能立刻影響於人民生活機會者，可

否滿足民衆慾望，已屬極大疑問。而即此憲法、即此言論思想自由而不可得，則政治前途之危機，真令人不寒而慄耳！今日一般領袖，在朝在野，都以為「半參政」的方式，若民選半數立監委員等辦法，即可消滅一切政治危機。另有一部分人，則以人民之要求，為民意機關。此等於認定今日人民之惟一要求，為說話而不在吃飯，此實大謬。」（見天津益世報四月廿五日第一張社評）

孫私草案的國民代表大會，最多不過是益世報記者所說的「民意機關」。至於他擬的省民代表會，恐怕連「民意機關」也說不上。像選舉法由立法院議定啦，會期十日啦，「選舉省參議於閉會期間代表省民參預省政」，「議決促成地方自治之實現辦法」：啦，「向監察院代表省民彈劾省行政及司法官吏」啦，「向省行政院代表省民提陳省政與革意見」拉，處處都充分的表示省民代表會權是黨政府一個粉飾太平的機關。

省民代表會的選舉及組織法應由國民代表大會籌備會產生之，立法院斷難越俎代謀。否則不免黨政府包辦選舉。我敢決定他們的種種規定是要使黨佔優地位的，這是人情之常，因為自己送自己到墳墓裏去，社會是看不見的。

會期十日。除了開幕閉幕，不過八日

。八日能做什麼？還不是替黨政府舉手，通過他所要通過的議案！

「每屆另舉代表」，不知道根據什麼法理，除非是國民會議一樣，叫他們來替黨政府撐撐門面！

人民有罷免權。對中央可以，對省政府更當然可以。僅僅參預省政，非廿年的小國民會議而何。這樣的點綴機關究有何用！

又什麼向監察院啦，向行政院啦，豈非明示人將來之政府仍是今日之政府，將來之憲法，仍是今日的憲法？

綜合觀之，孫草案的進步僅僅在形式。

### 德法選舉與國際風雲

今年的四五兩個月真是國際政治史中的多事之秋。裁軍會議的擱淺，賠款問題的難關，已夠使國際風雲暗淡無光了。乃復有轟動全球的中日事件，虹口炸彈案，法總統的慘遭狙擊和犬養毅的被殺，增進國際間的緊張空氣。德國名將魯登道夫曾預言一九三二年的五月一日歐洲必發生大混戰。雖然這大混戰沒有及時發生，但是第二次世界大戰已在積極醞釀中，恐在最近時期內是不可避免的了。

將來的大戰無論是起源於歐洲或太平洋

方面，而實質方面，與其他黨中要人意見，並沒什麼不同：大家都從黨的立場出發，大家的目的都在鞏固黨的地位，發揚黨的主義而已。

要知這是黨指揮的憲政，而非吾民之所謂憲政。

吾人之所謂憲政，是出發點在民，歸宿仍在民，謀民之言論思想自由，謀民之生活機會，各黨平行競爭，絕無歧視的憲政。

請君更上一層樓！不然的話，民衆只有以血去求其實現！

廈門大學五月六號

袁道豐

洋，以今日國際關係的密切，都是相關連的。所以我們在這亙古未有的國難當中，一面固應茹辛忍痛，思籌救國的方策，一面對於國際事變也應時時加以注意，有個確切的了解。所以最近德法選舉的結果與其給與國際政治的影響，是不容我們疎忽的。茲就將淺見所及，綜述如下：

#### (一) 德國

在最近兩個月德國曾陸續舉行二次選舉：一是總統選舉，一是普魯士邦議會的選舉。這兩種選舉性質雖然不同，但其結

果影及整個德國的內政外交則一。當她處此經濟恐慌異常嚴重，國內政治紛擾不堪，希特勒運動洶湧澎湃之時，德國的選舉尤為世人所注意。因為希特勒荷得人民擁戴出掌政權，小則必引起內戰，大則必釀成國際戰爭。所以從重要方面言，這次選舉迥不可與前時的同日而語了。

德國的總統選舉共有四個候選人：(一) 超出一切黨派的興登堡大將，(二) 國

候選人 四月十三日 四月十日

興登堡 一八、六五〇、七三〇、一九、三六七、六八八、

希特勒 一一、四一七、四六〇、一三、四一九、六〇三、

杜愛斯 二、五五七、五九〇、

梯貝爾 四、九八三、一九七、

梯爾曼 三、七〇五、八九八、

選舉人的總數為三六、五八八、〇〇〇

離總統選舉不到二禮拜，普魯士議會即舉行總選，改選全體議員。『誰掌握普魯士就誰掌握德意志』。所以普魯士邦議會

家社會黨的首領希特勒 (Hitler)，(三) 德國國民黨和鋼盔團共同提出的杜愛斯梯貝爾 (Duestenberg)，(四) 共產黨的首領梯爾曼 (Thielmann)。在這四個候選人中當然以興登堡和希特勒為最重要，同時也最有希望。三月十三日的選舉結果無一獲選，及四月十日複選時興登堡僅獲得大多數票，復被選任為總統。茲就各候選人兩次所得的票數列表如下：

兩次比較增減的票數

增加七一六、九八五

增加二、〇八〇、三二

自動取消候選資格。

減少一、二七七、二五、

會選舉有特別的重要，非其他邦議會的選舉可比。四月廿四日的選舉結果有如下

者：

議員數目

一九二八年

一九三二年

一三七七

一六二二

一三七七

一六二二

一三七七

一六二二

一三七七

一六二二

一三七七

一六二二

一三七七

一六二二

一三七七

一六二二

國家社會黨	八、〇〇八、二一九
社會民主黨	四、六七四、九四三
天主教中央黨	三、三七四、四一
共產黨	二、八一九、六九二
德國國民黨	一、五二〇、九三六
人民黨	三、三〇〇、八二〇
國家黨	三、三〇〇、八二〇
基督教社會黨	三、三〇〇、八二〇
亞諾福利黨	二、五五〇、六六六
總票數為	二二、四〇二、八四四。

由以上兩表觀察起來，我們所得的唯結論，就是希特勒派勢力的雄飛猛進，有出人意料者。(一九廿八年德國下院選舉的結果，希特勒派的議員由七席增增至一百一十二席)。假如總統選舉沒有一個功高望重的興登堡作他的對手，我們敢斷言希特勒必定當選無疑的。至於普魯士議會，以新選舉的結果推之，社會民主黨和天主教中央黨的聯合內閣已無繼續存在的可能性。雖然國家社會黨，即聯合德國國民黨及其他右派的小黨，也無單當一面，組織內閣的能力，但是牠既有如此衆多的議員，不患無操縱邦議會的機緣。所以本月普魯士議會召集時，希特勒派議員必有一番驚人的言行，以一新邦議會的形勢，乃是可以預料到的。

雖然希特勒沒有當選為總統，普魯士議會裏面也沒有得佔絕對的多數，但是他在選舉方面已得代表三分一強的德國全體人民，已是無可諱言的事實。誰敢說這對於國際政局是毫無影響的呢？希特勒是一個極端的國家主義者。他在內政方面主張創立『第三帝國』，在外交方面主張對法作復仇戰爭，否認德為歐戰戎首，摧廢凡爾賽條約，廢止楊格計畫，實現德奧聯合 (Anschluss)，和解除軍事束縛等。他認為由磋商談判，以求實現其目的，是固然無效的，所以他深信機關槍，大砲，飛機

和潛水艇，是謀求國家獨立自由的唯一途徑。他不是時常以此信條激奮和鼓勵「挺進隊」(Troupes d'assaut)及民衆嗎？

希特勒在選舉方面的勝利已引起世人的極端恐懼。而認爲德國的一部份民衆已決心將用武力，以洗滌戰敗的恥辱，和改變歐洲的版圖。所以今後隣國以希特勒運動的勃興，對德的態度必更仇視，對裁軍的主張必更強硬，對安全的要求必更堅決。同時對德的經濟救濟亦必愈爲慎重。觀諸最近法，波，比，捷諸國的輿論，已足見她們已在提心吊胆，積極充實武備了。

## (二) 法國

本年五月法國本來祇有衆院選舉的，乃以杜美爾總統慘遭狙擊，所以也有總統選舉。不過法國總統坐擁虛名，實權很少，故誰爲當選，對於國家的內政外交不致發生重大的影響和變化。反之，衆院選舉則不然，有更深遠的意義，和更嚴重的反響。所以我人應得特別注意。這次總選結果人引起各黨的分野大致如下：

黨別	增減數目
保守黨五席	失三席
共和民主聯合黨七十六席	失十四席
獨立共和黨二十八席	增二席
人民民主黨十六席	失三席
共和左派七十二席	失廿九席
急進左派六十二席	失二十六席

急進社會黨一百五十九席	增五十席
社會共和黨三十七席	增五席
社會黨一百二十九席	增十七席
共產黨十二席	增二席

由此表看來，法國的總選結果却與德國的相反，是左派得勢，比起一九廿四年得到更顯著的勝利。現在左派各黨（共產黨除外）聯合起來，就可以組成從前的「卡爾特內閣」(ministère du Cartee)。不過這又要看社會黨所採的態度如何而定。（按社會黨除在歐戰時外不入閣，）如果牠不願入閣，或放棄牠前時的擁護政策，則赫里歐須與中央派聯合纔得組立政府。總而言之，無論政府將來如何組成，急進社會黨終能掌握內閣的重心，是毫無疑義的。

如急進社會黨，或聯合左派，或聯合中央派，出組新閣，於歐洲政局有無新發展呢？這就是我們要解答的問題。最近有許多入說。法國的左派既已得勢，她的外交政策必將起重大的變化。（因爲法國在國聯左袒日本，所以我國人均願其起變化）。其實不然。法國的左派，除共產黨外，實質上都是很愛國的，尤其是代表小資產階級的急進社會黨。我們荷翻閱法國第三共和的政治史，馬上就得發見歷來比較更愛國的，更激烈主戰的，不是中右派人，却是左派的政治家。一八七〇年主張對

普堅持到底的，不是左派的甘貝達嗎？(Gambetta)。普法戰敗後主張集中全力，以備復仇的又不是左派的克烈蒙梭嗎？一九零五年以摩洛哥事件主張與德宣戰的，又不是左派的外長笛爾卡舍嗎？(Delcassé)所以如果把左派的得勢當作是拯救弱小民族的福音，那真是癡人說夢了。

關於這點，戰後的左派與戰前的左派是同樣的。現僅就目前最重要的問題來說，如賠款，裁軍，和平組織，及結盟政策，急進社會黨的主張與普恩嘉實和達迪歐一流人的是無甚殊異的。赫里歐也不是說賠款是要付的，楊格計劃是要維持完整的嗎？他也不是說裁減軍備及組織和平要以安全爲條件嗎？赫里歐雖是一九廿四年日內瓦議定書的創始者，但別忘記他提出該議定書時，曾援引大哲學家派斯的名言：「有強權而無不理，斯爲暴虐，有公理而無強權，斯爲虛罔，所以必使有強權者有公理，有公理者有強權。」這不正是等於說有公理的法國必須有強權爲後盾嗎？議定書的三大信條「仲裁，安全，裁軍」，又不是明白表示要以謀求安全爲先，裁軍爲後嗎？（按第二國際的社會黨，其黨員亦多同此主張，現在裁軍會議任總代表的波爾邦古氏 (Paul-Boncour) 卽爲一例）。

至於結盟的外交，本是法國的傳習政

策，也是維持她的霸權的必要政策。歐洲的歷史家常說過去永不會完全過去的，無論生者是否出自本心，終必跟着過去的傳習走的，所以要左派驟變法國的結盟政策是不可能的，並且是不會有的。

總而言之，六月初新國會召集時，如是赫里歐一派人上台，法國的外交勢必繼續其傳習政策和歷來的態度，無可疑議。最近兩日，在準備做內閣總理的赫氏已以此意宣示於天下。希望左派上台以變更法

### 中國民主憲法議（五）

#### 國體的商榷

國體問題在我們中國，自辛亥革命一直到現在，是一個多年不決的問題，雖然民元以來，統一民主國的名義，始終在維持着，但事實上的變更，乃為衆目所共觀。

經驗告訴我們，民國廿一年中，因國體的爭論時常引起政治的鬥爭，以至於軍隊的鬥爭，也有常因政治或軍隊的鬥爭而引起國體的變化。袁世凱因為要和國民黨鬥爭，不惜把先烈熱血換來的「民國」改為「洪憲」民國十一年，一部分武人因為要反抗一二軍閥借中央名義專權肆惡之故，而產生各省省自治運動，以所謂統一民主國變成「聯邦國」的形態。到了民國十六年國民黨借訓政之名實行一黨專政，再拿

「國祖日廢度的國人，還不應醒悟嗎？」

#### （三）尾語

由上所述，可見德法最近的選舉並沒有緩和國際風雲，反轉使國際風雲更加黯淡，更加緊張。而法以隣邦希特勒運動洶湧澎湃，她的對德態度亦必更加堅決和強硬。能夠轉移歐洲政治的德法關係既如此，則和平前途更可想而知。所以人類已復到大戰的前夕，一九一四年前的一九一三年了。

（五月廿四日）

徐漢豪

民國「改成中華黨國」儼然成爲一種貴族的專制國。

過去我國的國體既常隨一個人或一個團體握有政權而變化莫測，以至於影響國家對內對外的命運，我們爲改正這種錯誤，不得不在新民主憲法裏把中國的國體有明確的規定不可。

最近世界上有三種國體不同的國家：

（一）君主國 如大不列顛帝國與日本帝國等。

（二）變態的貴族專制——一黨專政——國如蘇俄意大利中國

（三）民主國 如德、法、美、瑞士等。

在此地，我不談君主國家，因爲君主國不是本文所欲討論的，也不談一黨專政的國家，因爲一黨專政國，是我所反對的

，我所要說的是民主國家。

然而民主國家有兩種不同的形式：一是單一的民主國，一是組合的民主國，現在我們究竟要採其中的那一種呢？

本來，中國歷來是單一國家，不是不統一的。推翻滿清以後，無論國內戰亂的根苗如何地繼續存在，一二軍閥總要維持假統一的面子，以遂其個人「朕即天下」的大慾，到了假統一的面子一旦破裂時，則不惜用盡全國的兵力財力以追求之，段祺瑞時代是這樣，吳佩孚時代是這樣，目前國民黨時代依然沒有兩樣！

國內大部分學者，對於此種頻年互相殺伐的根本原因，差不多完全沒有深確的認識，只曉得國民黨政治的必需取消，國民黨的黨治取消後，政治才能入軌道，國內才能太平，而沒有注意到國民黨政治取消後，如何可以使政治入軌道，使國內太平，一般人知道民主政治，但民主政治是否即爲政治入軌道，國內太平的唯一機能？實施民主政治之外，其他是否「一仍舊貫」，不需要別的改革嗎？

國內分崩離析的現象，固然由於民主政治的沒有實施，同時也由於國體的有所疑問。

中國是單一國，在現在變態的貴族國體下，依然保持着這種假面具，殊不知就是因爲這種假面具的存在，弄得國內戰亂

不停，以至於民不聊生，我們現在應該認清楚過去二十一年一切罪惡產生的源流，就在硬要求統一，硬要嘗試以一切的權力集中於中央的原故。

試問現在的中央政府，權力所及者能有幾省？廣東廣西是否依然獨立，四川雲南貴州是否能聽中央的命令？河北山西山東是否在各自為主？所以我反對單一國體，我們寧願取組合的形式，以求達到真的政治入軌道與國內太平，不願見虛偽的統一而互相殺伐。

組合的國體，在外國有所謂聯邦與聯邦等的分別，在中國祇有省，並沒有邦，省與邦在實質上雖有不同，但皆為地方的行政區域，則毫無歧異，我們不需要把我們的省改爲外國的邦，而後再聯成爲國，祇要把原有的省讓其各自自治，同時對有關於全國普遍利益的事業和對外的交涉，應由中央政府處理。

這就是聯省自治制。

聯省制與聯邦制的區別，僅在一個「聯」的是「邦」，一個「聯」的是「省」而已。有人認這種制度爲政體的一種，（註一）也有人認爲是國體的一種（註二），我以爲這不是政體，而是國體。因爲國體是國家的體制，聯邦制或聯省制——是國家體制之一；美國不稱爲民主國而稱爲聯邦國 United States 蘇俄不稱蘇俄共和國而爲蘇維埃

社會主義聯邦共和國 Union des Repabliques Socialistes Sovietiques 皆表示聯邦是一種國體而不是政體。

我主張中國的國體是個聯省共和國，理由是：

第一可以避免內戰：因爲民國二十一年的內戰，雖然不能說是完全由於一二野心軍閥武力統一迷夢，但至少可以說大部分的戰事，由此而起，所以要消滅內戰，先要消滅軍閥的野心，消滅軍閥野心的方法，惟有許各省自治，凡僅屬一省的事業，由各省自己辦理，除非與聯省民主憲法或中央法令有抵觸的地方，聯省政府——即中央政府——不得顧問。

使在職軍人，不得假借中央的名義，以遂其擴充地盤的私慾，自此若內戰而仍不息，則至少可以減少產生內戰的機會。

第二容易適合各省之風俗習慣：我國各省的風俗習慣，大有不同，進一步說，就是一省以內也有不同的風俗習慣，以江蘇的江南江北及浙江浙東浙西相比較，即爲一顯著的明例（註三）因爲各省風俗習慣等等的不同，中央的法令，有時顧此失彼，不能兩全，採取聯省自治制後，

各省可以各自依照其省內的特別情形，而爲適當的處理。

第三容易完成統一：照以往的事實看來，中國始終是省自割據，沒有統一過，聯省自治制不是國家統一的障礙，國家統一捷徑。因爲聯省自治不僅是「自治」，而且還要「聯省」。各省既因省內的事業得自治而互不侵犯，復因關係全國普遍利益的事業對外交涉的必要而互相聯絡起來，以組織強有力的聯省政府，完成國家真正的統一。

根據上面的三大理由，認爲中國有採取聯省自治制的必要況且目前各省省自爲政，既爲已成的事實，利用這種已成的事實，以求國內統一完成，可以事半功倍，不像從前用盡兵力財力以希求者，結果徒勞民傷財而已，反對聯省自治制，必以爲聯省自治制足以替「省自割據」者造理論，其實大謬不然，因爲在民主政治實行的時候，各省人民即有選舉權，選舉他們所要選的人來執省政；有罷免權，罷免他們大多數認爲不稱職的官吏；有創制權，制立他們所在省的省憲，以規定省的一切機關之運用；如此，割據者無可割據，我們實無所用其憂慮。

所以堅決主張採取聯省自治制，其辦法特請專論。

註一：見王世杰比較憲法。

註二：見羅志希譯芮恩施平民政治的基本原理。

註三：見我主張聯省自治外，又主張

## 再談「防空運動」

我在本刊第二十四期上，曾作個一篇短文，叫做「防空運動」，是深感到防空在現代國防上的重要，以冀促起全國民衆的注意。

我現在再將防空運動的重要說一說。不過我首先要聲明的，我這篇文章，不是專家的研究，而只是常識的判斷。若能拋磚引玉，那就是萬幸了！

原來航空發展，是二十世紀的新事業；空軍在戰爭上顯出威力，是在上次歐洲大戰才開始的。當英法聯軍和德國軍隊正在馬倫河陣綫上對敵時，巴黎和倫敦，常受到德國飛機的威嚇，自此以後，防空運動，即漸爲世界各國所注意。歐戰結束後，在一九一九年之巴黎和會上，各國訂有國際航空規約。這規約的第一條說，締約各國承認各個國家對於牠的領土和領水之上的天空，有完全和絕對的主權。這是因爲航空的發展，將國家的主權，擴張到天空了。因爲自空軍發達後，一個國家對於牠的天空若沒有主權，國防上即無從安全。對此問題，法國已故的福煦大將，曾說

依地方之地勢，風俗，習慣，人情，語言而劃分省區，詳細可檢閱拙著的法文「中國省制論。」

夏雨時

得十分暢快。他說：「下次戰爭勢將活躍之一大要素，必爲飛機隊，大規模組織之飛機的攻擊，必將飛滿天空，不計其數。而其破壞的效果，將波及國民精神，足使該國政府拋棄戰意，解除武裝，并刺激國民之輿論。」推而言之，可謂無空軍即無國防。故歐戰以後，各國對於空軍，莫不極力發展與擴張，至於今日，空軍竟有與海陸兩軍鼎立之勢。現在我們就歐戰前和現在法英美日意五國的軍用飛機數的比較，即可見一斑。

一九一四年	一九三二年一月調查
法 一三八	三、〇〇〇
美 二〇	二、六〇〇
英 一五〇	一、六〇〇
日 無	一、四〇〇
意 四〇	一、三五〇

根據上表所載，我們尙有三項須加以說明。(一)各國現時軍事飛機，實在尙不如此數；據世界新聞社五月十九日之訊電，法國飛機，即有四千五百架之多，較本表所列，竟多二分之一。因當現在提倡軍

縮時代，故各國皆不免以多報少。(二)法國在歐洲大戰時代，因大受德國空軍之威嚇，故擴張空軍不遺餘力，現在竟成爲第一空軍國家。(三)日本空軍之建設，完全是近幾年來的事，現在竟躋意圖而上之。因爲空軍之重要，所以各國對於防空事業，無不加倍努力，以求在天空上決勝負。關於日本舉國上下對於防空運動之熱狂，我在前篇即已說過了，現在看看歐洲各國，則又如何？據本年五月十九日世界新聞社倫敦電訊：

「空中襲擊，爲歐戰時初起之問題，故防空事業，亦以歐洲各國爲發達最早者，英國在歐戰發生之次年，一九一五年一月十五日，忽見齊柏林飛機出現於倫敦之上空，由空中驟降等於無防禦之倫敦市，由是英國人民對於防空，極爲注意，實行澈底之防空設施。試舉其一例，如英國之防空司令部，特設防空學校，可以概見。有世界第一空軍國之稱之法國，有飛行中隊二百，飛機四千五百，并設有國家防空機關。其次俄設有國防飛行化學會，其會員實佔四五百萬人之多，由國民捐納的飛機，已達八百架，此外美意德及其他各國，均有其特具的防空設施云云。」

未完