

淳化秘閣法帖考正卷第二

琅邪王 澍虛舟詳定

天都秋水藕花居校刊

歷代名臣法帖

此卷為歷代名臣書張芝以有道徵不就未嘗事漢不得稱臣王敦桓溫皆晉畔逆雖居宰輔不得稱名臣又其序次尤顛倒失錯衛瓘晉最初人今居郝後王敦元帝時大將軍王導成帝相桓溫簡文帝相世次先後晉史可考今皆倒置王廙導從弟以居珣珉後珣



珉皆王洽子而珣居長今反珉前郝鑿元明
閒人當居敦後而以列諸王後顛倒不倫一
至於此至其稱官爵誤者十八九又不足責
矣今定其序次宜首衛瓘次張華次王敦次
郝鑿次王導王廙而謝安居後餘子各從其
族斯無失矣

漢張芝書

張芝字伯英後漢桓靈時人朝廷以有道徵不
就故世稱張有道帖目當稱後漢徵士張芝
書改正入第五卷

黃長睿云唐文皇右軍傳贊云伯英臨池之妙
無復餘蹤當是時遠購冥搜古帖畢出御府
所蓄其富無倫尚無伯英書後世豈可復得
非直唐也晉世見者亦寡故庾翼與右軍書
云昔得伯英章草十紙過江亡失常歎妙蹟
永絕此卷章草芝白一帖差近古疑亦先賢
摹放至知汝愁以下五帖則老米所云皆張
長史書者信然矣按南齊太祖賜示王僧虔
古蹟十一種中有張芝書一帙宣和書譜載
內府所藏有張芝草書冠軍帖章草消息帖

二種宣和所收真偽或未可定王特進精鑒必非妄語南齊在晉後尚或有之則在當時或偶未之得或極力購取而藏者愛惜不出亦世所時有未必人間永絕故褚遂良云鍾繇張芝之跡不盈尺紙亦未嘗竟謂絕無也但此數帖狂縱不倫與獻之託桓江州助汝等帖同是一手偽書老米目為張長史猶是過則之論長史雖顛逸然一波一拂皆有法度觀其授顏魯公十二筆意何等精嚴何等微密豈容任意揮洒此數帖筆殊浮滑韻殊

惡俗乃後來極庸妄人所為遽欲污鱗長史且不可况伯英乎罪過罪過

大段淳化偽書有三手第一卷千文及安軍破堙等帖為一手右軍適欲遣書等帖為一手伯英知汝殊愁及大令託桓江州助汝等帖為一手皆互有短長不足定其勝負也

潛字了王侍書摸本原作潛處耳處字一行耳字自為一行後人以紙幅短妄以處字分作不可為兩行且縮短耳字不惟失本帖筆意并王侍書模本亦盡失其真矣顧謂王著誤

分非平允之論大觀模正

終年纏此援上吾病來本是一帖顧分爲二非當以劉爲正

以本是復淳化模誤大觀正作復耳當是理且當是且汝還心字甚蕭索爾字草法俱不合律兩心字劉作竟顧作意俱可疑一以當是一昨或合作所字非要之通體狂縱全乏漢時謹嚴之意即果伯英書學之亦只可沿門搨黑况決非是乎此等書最易引壞人雜毒入心如油入麪不可湔拔正當以爲深戒

耳

長睿云帖語數往虎邱祖希時面祖希張玄之字也與大令同時虎邱地在江左當是後人書二王帖詞耳

數處下不能容看字故提頭前面潛處耳耳字亦止如此後人妄以耳字縮短與縮短集散耳耳字同爲失真也尔多當是弥若顧作弥數非

自知汝殊愁至此二十二行總是一帖今欲歸帖捻散寸之筆法當是佳並劉釋正尔

臨帖卷二
四
顧以爲劉釋闕又釋作往並恐未是憂勤當
是憂勤以筆駛失一折耳

得鄱陽帖鄱陽庾冰也大令帖中時及之益可
証此數帖之非伯英矣不過收當是疲字顧
作彼可疑

以上本二帖米以爲五豈以終年纏此及看過
還復別爲二耶按今欲歸以下二帖筆韻猶
清故當較勝知汝殊愁也要之總是僞帖

秋涼平善帖專謹古雅信是伯英米以爲真而
長睿云疑亦先賢模放恐是過論

不乃秋涼平善劉作累爲陳作不日顧云按書
法當是不爲不逐西行當是不逐或作遂非
指素源沒指山谷作指素次莊作業源山谷
作湮皆非當是捐弃漂沒送系喪作余非
作舉作集亦可疑或美陽一作劉美陽一作
到莫陽俱可疑

後漢崔子玉書

安平崔瑗字子玉後漢濟北相帖目當稱後漢
濟北相崔瑗

張芝初師崔瑗杜度作章草嘗與朱寬書自叙

云上比崔杜不足下方羅趙有餘羅趙者羅暉趙襲也按後漢史崔瑗順帝時人張芝桓靈時人則序崔當在張前大觀正序在張前淳化誤列張後又於崔稱後漢張但稱漢豈未考崔張世次同為後漢乎至於於張稱名於崔稱字自亂其例所未聞矣

米以此帖為齊梁人書按此與第一卷章帝等帖同為一手偽書雖風韻較清面貌似異而筆勢糾繞之清剛之氣則彼此正同為偽不疑目為齊梁猶是寬論

魏鍾繇書

鍾繇字元常魏明帝太傅帖目當稱魏太傅鍾繇書

按吳志魏文帝黃初三年孫權使稱蕃於魏十一月魏加權九錫羣臣議不應受權曰此時宜耳及帝欲封權子登權以幼辭權外託事魏而誠心不款魏遣侍中辛毗等往與權盟併索任子權又辭之魏乃命曹休等圍南郡索任子都尉浩周勸權遣權許之而又辭之及帝久留浩權與浩書又欲為登求婚并以

孫長緒與俱帝信之而權終不遣表所謂權
之委質實懷不自信之心者也權以外患內
難未弭卑辭上書求自改厲帝報書悃款信
誓詔諸軍不得妄進表所謂報權疏曲折得
宜者也時魏三公奏勸帝削權爵土移兵進
討繇意以爲過故云今者事勢尚當有所依
違願君思省也繇意誠厚然其辭指爵而不
揚繁而無緒豈流傳歲久遺文錯亂與然文
帝卒未嘗移兵削爵以從三公之請則或因
繇之一言而止者與

宣示表長睿云真跡本在王丞相導家導過江
時藏衣帶中以遺逸少逸少以遺王脩脩死
其母以脩平日所寶并入棺中真跡遂絕此
本右軍所臨者玩賀捷表唐人模本真跡一
正一偏真有意外巧妙此表信可謂幽深無
際古雅有餘然比之賀捷則故有閒矣豈爾
時矜心作意亦未免有模擬之跡邪應據長
睿鑒鑿與得長風帖同還之右軍

顧云遂韻會音代及也鍾繇力命表有復蒙遂
及語孫作人姓音錄於文義不可通橫所取

睨眄當作眄省上兩筆耳作眄作盼似未是
再世崇名當是策名黔江帖正作崇智永千文
榮功茂實歐陽詢皇甫誕碑崇名蕃服中俱
作榮淳化作崇蓋微誤黔江帖作榮石尤誤
曲折得宜宜下有重字大觀無之文若荀彧也
白當是完字

李日華云淳化祖帖宣示表後多戎輅表十二
行諸帖少見按余在楊次也刺史處見一卷
亦有戎輅表

昨疏還示帖何屺瞻云英字大觀蝕末筆孫仲

墻言靖康之變帖石淪沒於金開禧以後權
場中來者則剗去庾元規之名以避廢主之
諱所謂亮字不全本是也今鍾元常帖中亦
剗去英字末筆得非避亮子光瑛諱與
君能審已帖本作君顧作若誤

長睿云白騎帖乃王大令所臨唐開元中在滑
臺人家并逸少臨宣示帖藏之故誤錄在鍾
部當仍以還之大令

羸頓帖大觀合上爲一帖文義斷續無從辨其
是否仍舊貫

雪寒帖不復々作具非當是不復一一
長睿云得長風書帖乃逸少早年書殊未變鍾
體故亦誤置鍾部長風范母子等語二王帖
閒多有米云齊梁人書非也按長睿驗書信不
磨松穆松也王氏子弟右軍帖屢及之郝右
軍妻家也此云郝還未卜當是重熙假節鎮
下邳後語然則此帖之為右軍無疑矣
謝書已々々當是具右軍月半哀忤帖具是正
如此作乞作欲皆未是

吳青州刺史皇象書

吳志趙達傳注皇象字休明廣陵江都人不言
所歷何官張懷瓘書斷宣和書譜皆云官至
侍中此云青州刺史不知何據帖目當書吳
侍中皇象書

長睿云皇象文武帖蓋寫後漢東觀校書郎中
高彪送幽州督軍御史第五永歲耳結字亦
古史本云呂尚七十此云師尚七十史本云
明其果毅此云昭其果毅蓋作史者避晉諱
師景帝諱昭文帝諱也五將三門下尚有地
有九變邱陵山川云云二十六句帖俱失之

象書人閒殊少惟建業有吳時天發神纖碑
若篆若隸字勢雄偉相傳乃象書也張懷瓘
目以沉着痛快真得其筆勢

即戎之身史作即戎忘身帖正忘字末筆乃以
心字作波法耳或作是作從豈未觀後漢書
耶

米云頑闇表與章帝一手偽帖長睿云皇象章
草一表蓋唐人偽作其體正與世傳曹植書
鷄雀賦正同皆非真跡至若孫皓上晉武帝
表亦章草書字畫高古與此有閒矣

頑闇字為當是空薄山谷作空蕩非凡百本
當是垂穢山谷作朽穢亦非中宜或作中宜
或作聞宜存疑為可特蒙哀乞恐當作待偶
失一筆耳作傷作待亦可疑安我感字摸榻
小失忘忘亦當是忘軀命右軍桓公至洛帖
賊重命命字亦如此寫顧作欲非亦觀當是
榮觀山谷誤作裏觀智方堂私當是營私索
靖月儀章營字亦如此寫顧作當私非何此
瞻云大段此帖文多斷闕或曰蛀損模榻時
但存其所有字故多不可讀耳

晉丞相張華書

張華字茂先由壯武郡公代下邳王晃為司空
領著作後遇害削奪太安二年復之則華雖
宰輔非丞相也帖目當稱晉司空張華書
絳帖平云茂先終於司空非丞相唐世已無書
跡此帖偽作分麁惡多俗筆與李懷琳所作七
賢帖同其末一筆皆下垂也何屺瞻云似齊
梁人書

疾多施作欲顧作已甚皆可疑比心多顧作將
念亦可疑張華施作呈為是或作頓首

晉丞相桓溫書

桓溫字元子以簡文帝時晉丞相孝武帝寧康
元年卒王道字茂宏以成帝咸康四年晉丞
相五年卒王敦字處重以元帝建武元年拜
大將軍永昌元年自為丞相又偽讓不受明
年大寧三年卒則三公俱當稱東晉溫與導
俱稱丞相王敦則但當稱大將軍其序當先
王敦次王道次桓溫淳化皆倒置失次

節劉顧俱作逐節餘亦慰勞大觀作餘所淳
化模誤以考古劉作諸相具答固非顧作諸

都督亦未是存疑為可無所はは當作護山
為劉作治度顧作酒席俱可疑

晉丞相王導書

省示帖不當是示一作不非辛酸之之當是至
山谷作言或作意皆非吾也當是吾守下多
一折顧作甚於文義可通筆法不合考異云
當作慮非也山谷作暫是已非劉顧作暫忘
為是毅中山谷作殿中較是劉作毅於草法
亦不合大觀竟摹作寇尤非之天明往顧作
亦存疑

改朔帖邪字的字日字爰字俱模失大觀改正
函惡日何如惡一作惡當是蒸字而省其草
耳自一作日皆非滿不即滿悶ふ了當是不
一一劉顧等皆作具非之當是道白施釋
是劉顧無白字蓋失之

改朔五行字較細當別是一帖上帖適行盡耳
劉合上作一帖誤

晉丞相王敦書

侍以悲中失一筆之當是邑邑或分作今邑
或合作意皆非之如常當是正如常劉顧作

自恐未是怪，劉作快快顧作憤憤憤憤心亂也較是

晉中書令王洽書

王洽字敬和，導第三子，歷官吳郡內史，徵拜領軍，尋加中書令，固辭不受。升平二年三十六歲卒於官，則洽但當稱領軍，不應稱中書令。歐陽詢言王逸少與從弟洽變章草為今草韻媚宛轉，大行於世。章草俱絕，按右軍領軍之前，能今草者不可勝數，何得謂二王始作今草？張懷瓘言伯英學崔杜之法，溫故知新，因而變之，以成今草，轉精其妙，為得之矣。

右軍言弟書遂不減吾觀，此四帖草法淵渾，行更適古，風力直逼右軍，祇以歷年不永，遂名劣。右軍耳僕謂領軍格韻，故當在大令上。辱告帖，問承字模有失筆，還，當是還白劉作日非。

不孝帖，按晉書，導六子，長子悅，先導卒，次子恬，不著所卒之年。然考導以成帝咸康五年卒，洽以穆帝升平二年卒，後導之卒十九年，洽年三十六，則導卒時洽才一十七歲，悅又先

導則當悅卒時不過十數歲未必遽能作此書此帖所云慈兄一曰背棄必是恬也筆道韻古幾與世將兩表相頡頏右軍畏之固其宜矣

黃長睿云慈劉作紛按書法可疑施作豫其釋注云劉無言以館閣法書刻于私家有此帖乃側注豫字恐是後人署名淳化大觀模以入行鉤勒復差遂不可辨劉氏本豫字甚明也

兄子帖兄子號毀不可忍視當亦是恬卒時語

考晉書悅無子以弟恬子琨為嗣則當是琨也

帖本作奈何奈何大觀肅府同之顧但作奈何誤

感塞帖承字尋字皆模誤大觀改正

晉司徒王珉書

王珉字季琰洽次子善行書代獻之兼中書令二人齊名故世目獻之為大令珉為小令太元十三年年二十有八卒追贈太常帖目當稱東晉太常卿王珉此云司徒當緣珉兄珣

贈司徒故誤稱耳

小令法護之弟名出法護右故世有法護非不佳僧彌難為兄之語僧彌珉小字也今觀其書如瓊枝玉樹風絕塵外軋軋欲逼大令大令云弟書如騎羸駸駸欲度驂騑前蓋易之亦畏之也

王珉洽長子珉洽次子則珉序當後珉淳化誤大觀改正為是

此年帖垂竟竟字大觀避宋諱闕末筆以懷兼割顧釋作悲懷文義是也然筆法當是恐

十八日帖以二書當是比二書劉作以非至未劉顧俱作暫為是然筆法當是服以可不亦當是比也不帖明作一一劉顧作具誤

何如帖前半一十六字與後半下何如一十九字筆法不同當別是一帖而失其前半淳化不詳文義筆法合為一帖可怪也

得書之當是慰之慰與至草法相近筆駛偶圓轉耳劉顧作至非吾劉顧作吾亦非當是吾邑

今欲出帖此月之卷山谷作亟盡月小盡也劉
顧作急遣帖後遣報作也則知此之爲盡也
多當作卿可二字合併如一古帖中多有此
寫法之山谷作則非劉顧作明爲是吾下
大觀多一早字以出一作食出或作限出俱
未是劉作臨出得之王家畢三字小當是旁
注模以入行耳家一作敬非豫極當是豫檄
山谷作豫報謂有傷筆非也當是敬報書
垂竟筆駛故失折與上孤字忽多作折同皆
緣筆駛不能停綴故劉顧俱作相報非

晉司徒王珣書

王珣字元琳小字法護洽長子歷官衛將軍都
督水陸軍事加散騎常侍安帝隆安四年年
五十二卒贈車騎將軍開府桓元輔政改贈
司徒此稱司徒是

即何如淳化大觀皆無日字劉顧俱作即日何
如秋弊劉作能顧作服一作秋存疑爲得不
當是頓首白劉作拜白非

李日華六研齋二筆稱王文肅所藏淳化祖帖

王珣書少伯遠帖諸帖有今徧考淳化諸本
並無伯遠帖皆與文肅所藏本同不審日華
所稱諸帖有者又何本也

晉侍中王廙書

王廙字世將丞相道從弟右軍叔也歷官平南
將軍荊州刺史卒贈侍中驃騎將軍帖目當
稱晉侍中驃騎將軍王廙書

廿四日帖元章云同章帝一手僞書長睿云王
世將二十四日帖與第一卷數朝等僞帖字
勢無異惟後兩表極古信能傳鍾氏筆意而

右軍學之也

示大觀作示此摸誤月當是同劉釋得之顧作
因非

王僧虔集稱晉自過江東右軍之前惟廙為最
書為右軍法羊欣能書人名亦稱郎邪王廙
能傳鍾法此上元帝兩表筆跡極古太傅遺
軌宛然未墜宜為右軍師法也

長睿云頓乏勿勿按顏氏家訓世中書翰多稱
勿勿相承如此莫原其由或妄言此忽忽之
殘闕說文勿者州里所建之旂蓋以趣民事

故忽遽者稱勿勿僕謂顏氏以說文證此字
爲長而今世流俗又妄於勿勿字中斜益一
點讀爲勿字彌失真矣祭義云勿勿諸欲其
饗良之也注勿勿猶勉勉也愨愛之貌杜牧之
詩浮生長勿勿是知勿勿出於祭義古人詩
中用之不特稱於書翰耳

兩表愨字左上民字各有闕筆蓋唐人鈎模時
避文皇諱耳誠惶下大觀下有誠恐二字

晉史元紀所幸鄭夫人衣無文綵表云鄭夫人
乃爾委頓今復增損伏惟哀亡愨存則鄭夫

人蓋先元帝沒

七月十三日帖骨法簡古正是平南書但傳摸
多失耳古筆法當是寺顧作等可疑不之當
是不一舊釋俱作不言非也一作側一作
何俱非劉作月行復半文義爲得行一作獨
一作緬俱可疑也當是審施釋最是大觀合
下爲一帖則不審瘦何如文義正合顧云當
作佳按晉人凡書佳字皆作佳無作多者多
說文職追切鳥之短尾總名佳多二字古不
通用今人書佳字乃有作多者誤也本帖上

下悉佳正作佳可知此字之非佳矣一
作宣一作聞一作鴻一作瀉俱可疑如
復斷當是瘡如復斷或作疾亦通然人當是
然人舊作愁人非宜復一當是宜復一一舊
俱作具非一當是與不可一當是不可言以及
淳化作比反大觀作比及此瞻云當作發俱
可疑書不一當是書不具舊俱作不足非一
一當是自護顧作白復非一息消字有闕筆
七月十三日以下九行玩其筆法本是一帖淳
化以瘦何如下分一帖非瘡如復斷亦應合

上爲一帖劉另作一帖亦非

晉太宰高平郗鑿書

郗鑿字道徽明帝以其有器望乃詔鑿特草上
表疏以從簡易封南昌縣公進爵太尉年七
十一薨贈太宰帖目稱太宰是特稱郡望無
謂

帖末本有兩頓首顧釋失其一

晉侍中郗愔書

郗愔字方回鑿長子歷官鎮軍將軍都督浙東
五郡軍事又徵拜司空固辭不受太元九年

年七十二卒追贈侍中司空帖目當稱晉侍中司空郗愔書此但云侍中誤

九月七日帖心得章當是比得章下帖同食逢當是食進言疾漸佳食今進否新瘥將適殊難也或作逢未是

廿四日帖悉走劉作達為是或作違或作連皆非日諒當是日涼劉顧作諒非兩行至愔報適盡遠近下別是一帖大觀分之最是劉顧合為一非

兩帖皆問弟疾書當是一事而兩作書耳

遠近帖按本傳愔與姐夫王羲之高士許恂並棲心絕粒有邁世之風此云付石首干一節石首干未詳何物當是服食之藥也此瞻云當作地干古軋字劉作耳

顧云何當來當字長沙本分作少用且分兩行誤甚

悉如常當是一一劉作今悉如常亦通顧作親親非敬豫丞相導次子即邱子恬也道祖未詳

米芾寶章待訪錄云晉武帝王渾王戎王衍郗

情陸統桓溫陸雲謝安謝萬等十四帖武帝
王戎書字有篆籀體氣象奇古墨色如漆內
郝情一帖即閣本法帖所錄者昔使王著取
溥家書與閣下書雜模模此卷中獨取情兩
行餘在所棄

晉中書郎郝超書

郝超字景興小字嘉賓情長子先情卒歷官司
徒左長史母喪去職服闋除散騎常侍不起
以爲臨海太守加宣威將軍不拜則帖目當
稱晉司徒左長史郝超書此云中書郎誤

此帖米芾書史以爲李懷琳僞作

晉書穆紀永和七年正月辛丑鮮卑段龕以青
州來降帝以爲鎮北將軍封齊公帖所云段
龕歸順者也右軍及次子凝之皆嘗爲江州
刺史右軍爲郝氏壻超爲右軍內姪正同時
此稱江州而不名或當是右軍也以爲宗正
不可考

晉尚書令衛瓘書

衛瓘字伯玉太康初遷司空侍中告老遜位進
太保後朝廷既誅害瓘者乃追瓘伐蜀功封

蘭陵郡公則帖目當稱晉蘭陵郡公衛瓘書
此書晉尚書令誤

按瓘初仕魏歷鎮東將軍封菑陽侯晉武帝泰
始初轉征東將軍進爵爲公則瓘爲晉最初
人序當在張華上淳化置郗超後殊不倫
長睿云頓字下當有首字古人作字畧希即可
當字孔琳之帖尾頓首亦如此義裁之帖往往
有之

如懷劉作夜懷未是顧作想懷爲得始尔
還劉作復還顧作得還於文義皆合按其書法

則當是得也且當是且至作旦望非以節
度當是須節度作領節度非日當是自白
作得白亦非末當有兩死罪顧釋止一尤非
此瞻謂此帖多脫字按此帖比晉人他書可
謂文從字順脫字亦少

晉黃門郎衛恒書

衛恒字巨山瓘之子歷官黃門郎與父瓘俱爲
楚王瑋所害後贈長水校尉謚蘭陵真世子
帖目當稱晉長水校尉衛恒書

瓘嘗云我得伯英之筋恒得其骨此一十七字

骨韻專謹信得伯英之骨者也然不免專謹之過故沉寘缺北處不及乃翁米芾書史云此李懷琳僞作

七日云耶當是云耶一作之非

晉太傅陳郡謝安書

謝安字安石歷官太保贈太傅此稱太傅是然與郝鑿並稱郡望殊無謂

李日華云祖帖標目謝安書安字是楷字諸刻皆草字

安頓首帖每念君石字鉤摸失一筆一曰乞窮

當是哀窮右軍二謝帖道婦等一旦哀窮亦如此寫但此于字中多一折耳作知窮非荼毒荼字多一折上奈何作ㄣ則筆駛不及作折耳

米云前帖真後六月帖僞書長睿云蓋以惶恐再拜當時罕用然施於尊老者或有之陶華陽真誥有帖云許玄惶恐再拜正晉世語按此帖與第一卷章帝千文此卷王平南第一帖筆法正同乃一手僞作但惡態小斂耳此瞻云米鑿正是而伯思反原之何也

顧汝和云此稱道民山谷謂蓋事五斗米道後漢張燕輩託天師道陵立祭酒治病使人出五斗米而病隨愈謂之五斗米道王氏世事之疑之彌篤未聞安石恐時通俗尚之按右軍與郗方回並有邁世之風方回事天師道而右軍父子亦俱事之孫恩收會稽凝之不爲脩但入室請禱云已請大道鬼兵相助遂爲恩所害右軍以獻之女玉潤痼疾亦與書道士深以自克稱民不置與安石之稱道民皆是此理末云惶恐再拜正是佞其師尊語

晉散騎常侍謝万書

謝万字萬石安弟也歷官散騎常侍帖目得之帖稱告朗等按晉書朗字長度據之子万之猶子也謝道蘊稱謝氏彦秀者有封胡羯末胡即朗小字

各可、當是可可大觀第二可字摹作之字誤不、告當是不一告劉顧作具非

淳化秘閣法帖考正卷第二

淳化秘閣法帖考正卷第三

琅邪王 澍虛舟詳定

天都秋水藕花居校刊

歷代名臣法帖

黃長睿云此卷偽帖過半自庾翼後一帖已向季春等十七家皆一手書韻俗筆弱濫廁諸名跡閒始余觀之但知其偽而未審其從來及備真秘館因彙次御府圖籍見一書函中盡此一手帖每卷題云倣書第若干此卷偽帖及他卷所有偽帖皆在焉其餘法帖中

不載者尚多並以澄心堂紙寫蓋南唐人聊取古人詞語自書之爾文真而字非故斯人自目爲倣書蓋但錄其詞而已非臨模也國初論次法帖時王著輩不悟其非但採名雜載真帖可勝歎哉今列次卷內一手僞帖於左

庾翼後一帖

沈嘉

杜預後一帖

王脩

劉超

司馬攸

劉穆之

劉瓌

王劼

紀瞻

王廞

張翼

陸雲

山濤

卞壺

右十五家并庾翼杜預後一帖皆一手僞書

庾亮

庾翼前一帖

杜預前一帖

謝璠伯

王徽之

王凝之

王操之

王渙之

索靖

王坦之

謝莊

王邃

王恬

王曇首

孔琳之

王僧虔

右十四家并庾翼杜預前一帖皆真帖

此卷真僞不分誠如元章長睿所鑒乃其紀

次顛倒失序者亦復不可勝數杜預索靖山
濤陸雲皆晉未度江前人而參錯東晉諸人
後司馬攸文帝子武帝弟幾為太子而不知
其為晉宗室謝莊始終事宋而目為晉庾亮
誤為元亮沈嘉割字為名劉瓌之孔琳之名
截其半紀瞻史與帖皆作瞻而誤以為瞻王
僧虔南齊人而不分南北王坦之太原王述
之子而班於郎邪諸子之間王徽之羲之第
五子不列羲之諸子之次至其官爵錯繆世
次失序又不足言矣總之淳化一帖徒以刻

自秘閣人閒不易可得又魏晉以來名跡歷
代皆藏內府世人罕見得此始流布人閒故
珍貴一時欵流百代實則其紕繆處不可一
二數愛之者或以為俱不足論其筆法自非
後人可及非惟耳鑒亦尊許大過語耳

晉太尉庾元亮書

庾亮字元規明穆皇后之兄也未嘗名元亮帖
目誤大觀稱庾亮為是元康六年薨年五十
二贈太尉帖目稱太尉是

長睿云帖言奉告書箱先為媿子作江淮之間

謂母曰媿此云媿子未知目何戚也顧汝和
云媿音氏又音啼弟又爾雅云媿媿安也
帖中作字凡四皆當是作字而筆法各不相同
施以第三為注劉以第四為治皆誤
宋自靖康之變大觀新舊二刻皆淪北地開禧
以後有自權場中來者皆磨去亮字右邊轉
筆以避金主亮之諱所謂亮字不全本也

晉車騎將軍庾翼書

庾翼字稚恭太尉亮之弟歷官都督征討軍事
加征西將軍永和元年卒年四十二贈車騎

將軍帖目是劉遐字正長廣平易陽人歷官
散騎常侍咸和元年卒贈安北將軍

按庾翼嘗為陶侃太尉府從事中郎此帖稱從
事中郎則當是與侃書也考晉書明帝太寧
二年陶侃都督荆湘明年當成帝咸和元年
翼年二十二始辟陶侃太尉府從事中郎劉
遐卒於是年正當翼為從事之初不應遽稱
故吏若謂此書在從事後則劉遐卒已久又
不應與遐同名又考遐傳終遐身未嘗參軍
事則此帖不無可疑然書法精古的是真跡

或由史誤亦未可定

顧云檢按當是檢校一作拔非

已向季春帖米云同章帝一手僞書

二字合兩爲一上下各借一筆古帖中多有之頃按文義當是頃顧作須亦通

晉太守沈嘉長書

按竇蒙述書賦注沈嘉字長茂吳郡人晉吳興太守帖目但稱太守不稱吳興又以沈嘉爲嘉長連字爲名尤荒率可笑本帖但稱沈嘉不稱嘉長王侍書豈未之省耶標目當稱東

晉吳興太守沈嘉書

此帖格韻滯俗同章帝一手僞書米老未曾標出蓋偶失之長睿鑒書是述書賦稱長茂草勢既捷而踈慕王不及獨斷自如若此三行豈能慕王獨斷者耶

不當是不一一舊釋作具非

晉侍中杜預書

杜預字元凱京兆杜陵人起家尚書郎累官鎮南將軍以平吳功進爵當陽縣侯卒贈征南大將軍開府儀同三司終其身未嘗爲侍中

也帖目誤當稱晉征南大將軍杜預書

長睿云十一月帖云道遠書問又簡閒得來况非當時語或是江左人書不特親故帖僞也按長睿每以詞語簡直者爲非晉人語彼時吐屬古雋自與後來不同然安知必無一二簡直者出於尋常風氣之外耶五子之歌三代以上作也而平易如此得謂五子僞乎過論失實非所尚也米鑒是

預於言當是頓首頓首字末多一曲便是疊字凡古帖或末筆引長或字間少空皆作疊字

顧汝和但作頓首失之况劉作說顧作况皆可通

親故帖米云同章帝僞帖長睿云數附書信以慰吾心亦近世流俗語按信者使也晉人無以爲書信字右軍帖往得其書信遂不取荅言使者遂不取荅也至唐宋人始以爲書信之信

孤女當是孤女顧釋是劉作絕汝誤也

晉王循書

徐澄齋云陶宗儀書史會要王循官至中軍將

軍善行草法書要錄王愔文字志自有王循
宋板作王修按後魏弔殷比干墓碑修字作
循則循修二字古蓋通用晉書外戚傳王修
字敬仁濛長子起家著作郎轉中軍司馬年
二十四未拜而卒官位與陶所紀正同則王
循當即王修陶特誤以中軍司馬爲中軍將
軍耳褚遂良撰右軍書目第三東方朔贊小
注云書與王循此王修事也王循無別考
米云同上僞按帖語自是晉人書法則同章帝
一手僞作

循下有一彡字劉作舊當是遮顧云褚遂良右
軍書目有阿遮帖張彥遠帖語有報敬倫遮
恐是王氏子姓按敬倫道子恬也遮未詳米
臨報敬倫遮帖作敬倫逸誤

晉劉超書

劉超字世瑜琅邪臨沂人仕晉右衛將軍爲任
讓所害贈衛尉帖目當云東晉衛尉劉超書
大觀是

竇蒙述書賦注云超手筆與元帝相類自職居
近密遂與外人書絕故述書賦有稟天然而

自強亂帝札而見拘之語長睿云今此書字勢絕與元帝不類其僞明矣

晉散騎常侍謝璠伯書

謝璠伯於史無考世稱謝璠伯善草書只此四行沉着痛快風力故自適上也

見者當讀作現言江東精兵不可猝得惟當善養現在者耳如以來當是如此來劉作此來誤

晉黃門郎王徽之書

徽之字子猷羲之第五子仕至黃門侍郎棄官

東歸則帖目當稱黃門侍郎大觀是此但云黃門郎蓋誤

寧復了了當是可言顧釋是或作可亦通劉作可耳誤了了當是不一一舊作不具皆誤

晉謝莊書

按宋書謝莊字希逸歷官中書令常侍金紫光祿大夫卒贈右光祿大夫長睿云謝莊首終仕宋而題曰晉大誤也帖目當稱宋右光祿大夫謝莊書

一日忽患悶當是一日忽患悶劉合一日兩字

作閒或以忠作戀皆非今坦當是企恒或作坦非以來已漸勝當是昨來施以爲可疑亦未是頃日寒重當是頃日劉作須自非始動按書法當是憎動言寒重居患惡動耳劉顧皆誤作增

晉侍中司馬攸書

司馬攸文帝第二子武帝同懷弟字大猷小字桃符武帝踐祚封齊王帖目當書晉齊王司馬攸書

徐澄齋云此帖當如長沙王永陽王之例附第

一卷帝王書後

齊王善尺牘爲世所楷書斷稱其蘭芳玉潔奇而且古此三行楷法雖專謹然骨韻殊俗米云與章帝一手僞帖信是末首頓首上當有脫失

晉劉瓌書

述書賦注劉瓌之字元寶沛國人晉御史中丞義城伯帖目當云東晉御史中丞劉瓌之書帖於瓌下失之字大誤

長睿云瓌之乃東晉時善八分者大令既不肯

書太極殿榜謝安石遂令瓌之以八分題之
今此帖非真與王廙二十四日帖無異

元寶書述書賦稱其剛直為兩王之次骨正力
全軌範宏麗今此帖筆法糾繞殊乏正骨米
云同章帝偽帖不疑

瓌之頓首下本帖空一字大觀肅府俱有兩點
當是頓首頓首帖末瓌之下大觀有頓首頓
首四字

晉王坦之書

王坦之字文度王述子仕至北中郎將徐兗二

州刺史卒贈安北將軍帖目當稱東晉安北
將軍王坦之書

長睿云王著叙王坦之書列於逸少諸子間意
以名皆從之殊不知坦之乃述子自太原王
耳非郎邪族也非通古甚那至爾

王懷祖書述書賦稱其高利迅薄連屬欹傾文
度師法乃翁而得其高利迅薄之意瑤環瑜
珥蘭茁其芽風流照映故當不減會稽諸子
也

已與謝郎當如施作已與顧作已與非以不了

者當是良不可者或作斷不了者未是當詣
公應作當詣公無疑

晉王渙之書

渙之爲羲之第三子未詳其字未仕帖目但稱
名最合晉上當增東字

長睿云王氏凝操徽渙四子書皆真帖逸少七
子上四人與子敬書具傳惟玄之肅之遺跡
未見餘皆得家範而體各不同是善學逸少
書者猶顏延之對宋文帝論其諸子自謂峻
得臣筆測得臣文奐得臣義躍得臣酒書亦

猶是也僕今以擬王氏諸子則逸少之書凝
之得其韻操之得其體徽之得其勢渙之得
其貌獻之得其源大令書特知名而與逸少
方駕者蓋能本父之書意所循者大故也逸
少之書真行則法鍾草聖則師張二家之法
逸少所自出大令從而效之所以特高於諸
王猶魯堂諸子由賜商偃皆以儒稱卒之得
其傳者子淵而已

未當是上下二字疾書合爲一耳古帖中往往
有之施合二字作叔未是

晉王操之書

操之字子重羲之第六子歷官侍中尚書豫章太守帖目當稱東晉侍中尚書王操之書帖首操之等正是等白書既已恐未明又更加點以足之帖末操之當是頓首傳摸失真耳施作等白誤

晉王凝之書

凝之羲之次子字叔平歷官江州刺史左將軍會稽內史帖目當稱東晉左將軍會稽內史王凝之書合置渙之之上

黃山谷云余觀凝之字法最密恨不多見僕謂此書大似獻之

此卷載羲之諸子書不特以坦之斑於羲之諸子之列誤認太原爲郎邪者荒繆可笑即其叙次羲之諸子亦復失倫考晉書羲之長子玄之早卒次凝之徽之操之獻之獻之既別自爲卷則序四子當首凝之次渙之次徽之次操之乃得其正耳

漸冷當是漸冷施作微冷誤吾字取小當是旁注摹者誤入行耳

晉征西司馬索靖書

索靖字幼安燉煌人太安末歷官使持節游擊將軍卒贈司空安樂亭侯未嘗爲征西司馬帖目當稱晉司空索靖書

徐澄齋云索靖晉最初人當列衛瓘後

載妖帖詞雖斷闕文特古雅然亦同章帝一手僞書雖氣骨稍勁而神韻甚俗銀鉤蠶尾幼安竒趣了不復存矣參觀出師頌便知此爲僞蹟無疑元章長睿皆未標出偶失之耳妖嬈當是妖嬈或作夔非字書無此字也

是過臧顧作過可疑莫方當是莫告劉作莫去非云一作念一作會皆通於又當是於予或作爭未是前有爭字作又書法正與此不同翔榮當是翔榮作集作巢皆非於舞或作歌舞劉作起舞顧作鼓舞皆可疑又農顧作處農於文義爲近然書法當是虔姬柔當是姬棄顧釋是或作業非

長睿云七月廿六日帖本七紙晉王平南廡每寶玩之值永嘉亂乃四疊綴衣中以渡江唐蒲州桑泉令豆盧噐得之疊跡猶存今所錄

惟一紙耳模傳失真無復意象

信字當是信至劉作悉里非考以二字摸搨失真劉作壽知非顧作悉知亦可疑

晉侍中劉穆之書

按宋書穆之字道和小字道民仕晉至左僕射雖卒於晉世未嘗仕宋然始終爲宋謀主宋武始表贈侍中司徒南昌縣侯及受禪又追封南康郡公則穆之始終受宋恩遇特深當稱宋南康郡公劉穆之書大觀標目良是述書賦稱道和閑雅高踪絕塵注云今見行書

一紙六行即此帖也然筆韻短弱殊與竇氏所稱不類當是俗手依聲僞作米云同章帝僞帖不虛也

帖首當有闕文亦云當是亦知顧作所欲非也推遷當是官推遷顧作故推遷非更字波蝕更下一字全蝕劉作諱顧作律皆可疑

晉尚書王劭書

王劭丞相道第五子字敬倫歷官尚書僕射中領軍卒贈車騎將軍帖目當稱東晉車騎將軍王劭書淳化標目作尚書大觀標目作尚

書令皆誤

米云同章帝偽帖按此帖在偽跡中頗爲肅括乃偽書之最佳者然糾繞惡習故自在

晉車騎將軍紀瞻書

紀瞻字思遠丹陽秣陵人歷官驃騎將軍常侍卒贈開府儀同三司帖目當稱東晉開府儀同三司紀瞻書淳化大觀標目皆誤淳化又誤以瞻爲贍尤與史不合本帖首尾俱作瞻帖云貧家無以將意所謂物微意全者也按瞻歷仕清華厚自奉養館宇崇麗有足賞玩此

云貧家定非思遠語不特詞語不古書法凡猥爲足判其非真也

系携二字可疑或作永携亦未是今道顧作蓋或作送俱未是疑當是逞所以顧作所謂爲是陳與義作所須亦可疑

晉司徒王廞書

晉書王蒼傳王廞字伯輿道宗之孫蒼曾之子也歷太子中庶子司徒左長史帖目當稱東晉司徒左長史王廞書

米云與漢章帝一手偽帖

心割或作瓜割或作分割分割近是照涕或作
悲涕或作懸涕亦可疑皆由傳模失真故闕
之爲得帖尾歛疏下大觀有八月廿八日五
字

晉太守張翼書

竇蒙述書賦注張翼字君祖下邳人官至東海
太守帖目當稱東晉東海太守張翼書

此亦僞作翼書學義之幾欲奪真此殊凡猥遽
欲污鱗君祖不亦過乎

此即顧作賴郎可疑闕之爲得之當是不一

一顧作具非

晉陸雲書

陸雲字士龍機之弟吳平入洛爲大將軍右司
馬帖目當稱晉大將軍右司馬陸雲書

米云以上三帖同章帝僞帖

表節或作春或作喪當以春爲正春字章草作
表此特以左鉤引直耳及以顧作及卿按草
法當是鄉字可也按文義當是可與作之作
云俱未安經言施作高孫模作亭未可定人
欽之當是欽之劉顧作歎之未是

自劉穆之至此六帖皆是偽帖

晉海陵恭侯王濂書

世說新語注王濂別傳濂字處重瑯邪人舒弟也歷仕中領軍尚書左僕射帖目當稱東晉尚書左僕射王濂書淳化稱海陵恭侯未知所據

宣和書譜云王濂作行書有羲獻法婚事一帖布置婉媚結構有法按此帖意局剛清故嚴謹之意爲多要之正自適上

張丞當是張丞或作丞非令知當是令知或作

之非

晉中書令王恬書

王恬丞相道第二子字敬豫小字螭虎歷官會稽內史加散騎常侍卒贈中軍將軍帖目當稱東晉中軍將軍王恬書

螭虎草隸書斷稱其世難與比是時張翼以書得名議者謂不能過恬此兩行一十九字格韻直逼右軍矣翼之所敢擬

當是力不一劉作不具顧作少令皆非
晉太守山濤書

山濤字巨源河內懷人也歷官右僕射光祿大夫侍中拜司徒太康四年年七十九薨帖目當稱晉司徒山濤書此云太守不知何據長睿云山濤啟事與李懷琳所撰七賢書中濤書自相矛盾但此啟文是而書非七賢帖中筆語皆妄也

巨源正書寶泉稱其朴略此八行筆法扭捏殊無朴略意與前王劭王廞同出一手僞書質止少華文義當是質正書法作止當由模搨之誤或僞書人不了文義信筆誤書耳

黃山谷云帖末十九字長沙帖誤置羊欣書後晉侍中卞壺書

卞壺字望之濟陰冤句人歷官領軍將軍給事中卒贈侍中驃騎將軍開府儀同三司帖目當稱東晉侍中驃騎將軍卞壺書

壺晉書作壺帖目誤

述書賦稱望之草書繁古而老此六行筆勢糾繞與章帝等書同米黃目爲僞作信精鑒也朝常郎當是朝將中郎兩字連草合爲一耳與前王渙之書卞二字後羊欣只卞二字同一

筆法劉施釋闕亦通顧作比中未是諸以當
是諸誠一作城非私愛顧作改愛可疑當由
模搨之誤友筆法是友按文義則當是誤友
劉作傳非何此瞻云當是防字古防房二字
通

晉謝發書

謝發爵里無可考

米云已上三帖同章帝僞書

未以劉作未知最合顧作欲未是帖末筆慙感
三字潭帖誤連山濤書後

宋特進王曇書

王曇首瑯邪人太保宏少弟僧虔父也歷官太
子詹事侍中卒追贈左光祿大夫加散騎常
侍帖目當稱宋左光祿大夫散騎常侍王曇
首書淳化曇下失首字大誤本帖明有首字
差不當是差可施作耳非清也施作清和非劉
顧作請示爲合不宜自當是所宜顧云當作
亦誤未能令遣劉作令顧作合皆通以有劉
施作俗是顧作從可疑曇字劉誤作答當是
首字惟誤首爲答所以標目止作王曇也

宋中散大夫羊欣書

羊欣字敬元泰山南城人由新安太守轉義興太守除中散大夫帖目是

敬元師資大令見重一時行書尤善故時人有買王得羊不失所望之語此帖魄短力弱去大令風規正遠其僞不疑米鑿良是

得去下當脫月字

宋太常卿孔琳書

孔琳之字彥琳會稽山陰人歷官祠部尚書卒贈太常帖目是琳下失之字大誤大觀有之

字

長睿云琳之帖有恨恨脚中轉劇近明散未覺益十二字偏小蓋行測注字摹帖者妄以入行耳當依本爲正按李日華六研齋二筆稱王文肅公所藏淳化祖帖孔琳之書歎具旁增悒悒脚中四字何賴右有轉劇近明散未覺益八字總十二字皆旁添與今刻不同則長睿所云誤摹入行者蓋亦未見祖本耳愚謂不獨此十二字前觸感觸字難勝勝字亦小當亦旁注誤摸入者自乃劉作自郡顧作

自群皆可疑當由模搨有誤地窮定當是地
窮劉顧作最非王右軍聖教序窮亦作窮
あり令二字當是奈何念痛悼筆駛合爲一字
耳示下模糊一字良所惠當是良所惠劉施
作君非少也當是悲悒劉顧作幽悒恐未是
怨し當是歎一一劉顧作歎具施作歎歎皆
非以々長睿作恨恨顧作悒悒皆可通也
劉作迷甚最合顧云疑作亡非或作反誤也
そのゆしあり當是孤子孔琳之奈何頓首
書垂盡筆駛不可收故有失耳或以奈何作

等字亦未是

按史琳之以楚臺負外散騎侍郎遭母憂去職
服闋除司徒左西掾以父致仕自解未幾司
馬休之以爲長史旋以父憂去官此當是其
居憂時書幽咽淒斷都無倫次其孝思沉痛
油然見於筆墨之間不獨妙善草隸而已

齊侍中王僧虔書

南齊王僧虔曇首子瑯邪臨沂人歷官侍中特
進左光祿大夫卒贈司空或誤稱晉今標目
但稱齊侍中亦未是當稱南齊司空王僧虔

書

長睿云僧虔兩啟皆佳結字與擬王琰乞江郢
所統郡啟同書聲信不虛得

淳化秘閣法帖考正卷第三

