

新唐書糾謬

附錄
附錢校補遺
書史臣表
修唐

二







新唐書糾謬

附錄 修唐書史臣表 附錢校補遺

(二)

吳 縝 纂

新唐書糾謬卷第七

七曰世系鄉里無法

稱引父祖子孫別傳例

王方慶璵

李吉甫德裕

劉迺伯芻

張薦又新

盧懷慎奕杞元輔

徐文遠有功
柏良器耆

稱引旁支遠裔別傳例

崔日用良佐

李邕鄜

嚴震礪

陸贄辰

父祖子孫別傳以例當書而不書者

李素立李承李藩

孟簡傳

李景讓爲澄孫又似曾孫

張鎰爲後胤五世孫又似曾孫

陸長源傳
袁朗鄉里

崔行功鄉里

嘗見前史所載。凡父祖子孫同書而別傳者。必各於其傳中略相稱引其官及名。或所仕之朝。及鄉里世系之次。以見其家世所承。善惡曉然。相屬不絕。非獨使覽者易於考見。亦所以示獎勵而爲風教之助也。自遷固以來。此法未之有改。若不略加敘述。則其子孫屬不復聯。殆如路人。後世必有疑之者。故昔人嘗有以蕭望之爲何之宗者。而注家深明其不然。以爲史所不述。後人安從而知之。是蓋後世唯史之信。捨史則不敢以爲據故也。秉史筆者。其可不重其事而忽之乎。今之新書。此例雖不敢廢。然而爲法不一。其門亦有富書而不書者。儻後世考尋而不得其說。必不免有二蕭之疑。則其爲史氏之病豈小哉。且又其閒有雖旁宗別派。而猶時有敘述者。若其父祖子孫。世系相承。皆有聲迹。列於諸傳。安可不明加稱引。使後人開卷而可見乎。今略取新書所述父祖子孫。或旁支遠裔。雖別傳而互相稱引。得前史之體者。及有爲法不一。當書而不書者。條列左方。以見其未有定式云。

新書稱引父祖子孫別傳例

王方慶傳末云。六世孫璵。別傳。

王璵傳云。方慶六世孫。

李吉甫傳末云。次子德裕。自有傳。

李德裕傳云。元和宰相吉甫子。

徐文遠傳云。孫有功。自有傳。

徐有功傳云。國子博士文遠孫也。

劉迺傳云。子伯芻。別傳。

劉伯芻傳云。兵部侍郎迺之子。

張薦傳末云。子又新。別有傳。

張又新傳云。工部侍郎薦之子。

柏良器傳末云。子耆。別傳。

柏耆傳云。父良器。爲時威名將。

盧懷慎子奕。奕子杞。杞子元輔。其傳各相稱引世次。歷然可見。如此者甚多。難以徧舉。今粗條數傳。如右以見例。例既如是。則餘人當從一法也。

新書稱引旁支遠裔別傳例。

崔日用傳云。滑州靈昌人。

崔元翰傳云。父良佐。與齊國公日用。從昆弟也。

李邕傳云。揚州江都人。

李暉傳云。北海太守邕之從孫。

崔玄暉傳云。博陵安平人。

崔戎傳云。玄暉從孫也。

嚴震傳云。梓州鹽亭人。

嚴礪傳云。震從祖弟也。

陸贄傳云。蘇州嘉興人。

陸辰傳云。宰相贄族孫。

令狐德棻傳云。宜州華原人。

令狐楚傳云。德棻之裔也。

新書父祖子孫別傳。以例當書而不書者。

李素立李承李藩傳。

李素立傳云。趙州高邑人。

李承傳云。趙州高邑人。

李藩傳云。其先趙州人。父承。仕爲湖南觀察使。有名於時。

今案素立生休烈，休烈生至遠，至遠生奮，奮生承，承生藩，自素立至藩六世，皆有名迹，別爲三傳，而曾無一語相敘述，以爲父某，祖某，子某，別有傳，雖藩傳云父承，仕爲湖南觀察使，有名於時，然終不明言見於別傳，必不免後人之疑也。

孟簡傳

孟簡，德州平昌人，曾祖詵，武后時同州刺史。

今案孟詵在隱逸傳，自傳云汝州梁人也，然則平昌孟氏之望，而梁則所居之地，今簡傳既不本汝州梁之所居，而但書其望，又不於詵字下云見隱逸傳，止云武后時同州刺史，則似簡與隱逸傳之孟詵殊非親屬矣。

陸長源傳

陸長源者，吳人，字泳，祖餘慶，天寶中爲太子詹事，有清譽。

今案餘慶在陸元方傳後，自有傳，今長源傳不言其別傳，則其失與李承孟簡傳同也。

李景讓爲澄孫又似曾孫

李彭傳云從天子入蜀後，澄數年卒，彭即澄之子也，有孫景讓、景莊、景溫，別傳。

今案李景讓傳云景讓贈太尉，澄孫也，然以彭傳言之，則似景讓等乃彭之孫，而澄之曾孫也，在景讓

傳則云橙孫頗爲難明矣。

張鎰爲後胤五世孫又似曾孫

張鎰傳云國子祭酒後胤五世孫也父齊丘朔方節度使東都留守。

今案後胤傳末云孫齊丘歷監察御史朔方節度使終東都留守子鎰別有傳以後胤傳言之則鎰乃後胤之曾孫非五世孫也。

袁朗鄉里

袁朗傳云其先雍州長安人父樞仕陳爲尙書左僕射。

今案朗之先出於後漢司徒滂而後漢靈帝紀光和元年二月癸丑光祿勳陳國袁滂爲司徒。

滂字公喜魏志

字公熙此袁滂爲陳國人而初見於漢史甚明者也至其子渙仕魏爲郎中令本傳亦云陳郡扶樂人至

渙曾孫瓌仕東晉本傳亦云陳郡陽夏人瓌族孫湛仕宋本傳亦云陳郡陽夏人其後湛之一族如淑

洵濯顛覬粲昂象君正敬憲樞朗凡累世皆仕江左無入北爲官者至陳亡朗始仕隋耳故昂嘗自稱

陳國賤男子然則朗之先世皆本諸陳國未嘗遷徙今新史乃云其先雍州長安人未審自何得之豈

非失其實歟且自後周平江陵隋平建鄴南朝士人過江而北仕者衆矣故唐初此族尙多如殷開山

虞世南褚亮姚思廉王方慶顏師古陸德明之徒皆是也而新書皆本其先里使後世有考焉獨袁朗

傳所載如是實甚悞矣。

崔行功鄉里

崔行功傳云恆州井陘人。兄子玄暉別有傳。

今案玄暉傳則云博陵安平人。二者不同。未知孰是。又案宰相世系表崔損亦行功族也。而損傳亦云系本博陵。無乃博陵者是耶。或者系望博陵而實則恆州耶。不可得而知。然史家止當考案從一。不可二者皆存而無辯也。

新唐書糾謬卷第八

八曰尊敬君親不嚴

楊隆禮嘗避諱改名而傳不載

誕節名及上壽儀紀傳皆不載

裴守真耀卿傳次序

楊隆禮嘗避諱改名而傳不載

楊慎矜傳云。父隆禮。歷任刺史。善檢督吏。以嚴辦自名。開元初。爲太府卿。任職二十年。年九十餘。以戶部尙書致仕。卒。

今案宰相世系表。載隆禮爲崇禮。此蓋隆禮以開元時避明皇帝諱。以崇易隆。理亦當然。而史家遺落其事。止書舊名。此其失也。或者謂此乃史之小疵。亦不足云。愚以爲不然。夫史之作。豈獨止於勸懲而已哉。其筆削取捨。必使後世有考焉。方開元時。君父旣名隆矣。爲臣子者。亦名隆而無所遷避。豈尊君嚴上之謂哉。今隆禮旣嘗易名。而史不載。使後世不知者。或歸罪於隆禮。或遂援之以爲說。此實史氏之深責。豈止小疵而已哉。況韋思謙嘗避諱而以字行。王紹陸質亦嘗避諱改名。而史皆載於傳。以例

言之則降禮之傳其失昭然矣。

誕節名上壽紀傳皆不載

禮樂志云千秋節者玄宗以八月五日生。因其日名節。而君臣共爲荒樂。當時流俗多傳其事以爲盛。其後巨盜起。陷兩京。自此天下用兵不息。而離宮苑囿。遂以荒堙。獨其餘聲遺曲。傳人間。聞者爲之悲涼。感動。蓋其事適足爲戒。而不足考法。故不復著其詳。自肅宗以後。皆以生日爲節。而德宗不立節。然止於羣臣稱觴上壽而已。

今案唐會要云。開元十七年八月五日。左丞相源乾曜。右丞相張說等。表請以是日爲千秋節。著之甲令。羣臣常以是日獻萬壽酒。又憲宗元和十五年七月詔云。朕誕辰。奉迎皇太后宮中上壽。又文宗大和七年慶成節。是日上於宮中。奉迎皇太后宴樂。羣臣詣延英門上壽。是蓋人主因其誕辰。感其親生。育劬勞之恩。不敢同之常日。於是爲之宴樂。以致其愛敬之心焉。爲臣子者。又喜其君父生於是日。願其享無疆之祚。亦相率奉觴獻壽。以致其祝延之誠焉。是皆出於臣子之情。而飾以禮文。故後世不可得而廢者也。是以累朝沿襲。未之有改。且上壽之禮尙矣。古人每有吉慶喜樂之事。則上壽於君親。以致其誠意。經所謂稱彼兕觥。萬壽無疆。則其比也。如漢高祖。車千秋。東方朔。止偶因一事而猶且爲之。況當君親誕育之日。臣子若恬如平時。不少致其誠敬。則人情禮意。其可安乎。由是言之。因誕日立節。

名。上壽酒。亦臣子奉君親之禮耳。未可遽削而不著也。且天寶之亂。盜起兵興。而唐遂衰。其所以召之者。蓋有由矣。刑政乖戾。而任用匪人也。非以立千秋節也。使當時不立節名。不上壽。不宴樂。亦未免乎盜起而唐衰也。其後肅宗文宗。以至武宣懿僖昭哀八朝。各嘗立誕節名。亦不聞其召亂。迨其亡也。亦不自誕節起。然則史之所書。使後世可以爲戒者。在乎刑政之得失。任用之賢否爾。立誕節而上壽宴樂。以致臣子之情禮者。非所以爲戒也。徒使後世有司欲考按故事。則返區區乎求之於他書。是未可謂善爲史者也。又案唐會要。自肅宗以後。有代德順憲穆敬六朝。皆不立誕節名。今志以爲獨德宗不立。亦未知其孰是。

裴守真耀卿傳次序

今案裴耀卿守真之子也。而耀卿傳居第五十二卷。守真傳居第五十四卷。次序如此。於義無乃未安歟。

新唐書糾謬卷第九

九曰紀志表傳不相符合

百官志太宗定內外官數與曹確傳不同

天平軍節度使姓名次序紀傳不同

劉總納土其州名不同

宋璟傳載東巡泰山之年與紀不同

李光弼傳平袁晁年月與紀不同

程知節爲葱山道總管與紀不同

桓彥範傳中宗復位日與紀不同

宰相世系表蘇瓌字與傳不同

崔龜從傳其官與本紀不同

郭正一傳爲相之年并其事與紀志不同

流敬暉處紀表與傳不同

杜元穎爲相至罷紀傳各不同

孫處約爲相其官名紀傳不同

岑義命相之官紀傳不同

李吉甫傳星變紀志不載

乾符五年五月風雹事紀志不同

垂拱二年新豐慶山事紀志不同

侯君集傳岑文本官不同

褚遂良貶官紀傳不同

柳璨官本紀與表傳不同

畢王璋子韶世系未明

搖山玉彩字

元結猗玕子

員俶年齒差誤

蕭穎士

李素立世系不同

崔沔傳

王方慶傳與表不同

睿祖名紀傳不同

崔行功祖表傳不同

德宗紀與李懷光傳不合

李揆世次表傳不同

袁滋子均等

崔祐甫立後

竇懷貞官名與紀不同

蘇味道拜官紀傳不同

韋巨源傳州名與紀不同

李進賢被逐紀傳不同

蕭至忠父引官悞

蘇瓊蘇震世次不明

韓休父兄

劉瞻入相

王珣傳年與紀不同

脩搖山玉彩人不同

蕭俛爲僕射表傳不同

鄧康王徙封紀傳不同

雨土紀志月不同

韓王更封紀傳年不同

武德時地震紀志月不同

貞觀時地震紀志日不同

石然紀志月不同

李勣等征遼東宰相表日悞

薛萬徹官及高麗城名紀傳不同

百官志太宗定內外官數與曹確傳不同

百官志云初太宗省內外官定制爲七百三十員曰吾以待天下賢材足矣

今案曹確傳云太宗著令文武官六百四十三謂房喬曰朕設此待天下賢士此與百官志所載語意同而數不同未知孰是

天平軍節度使姓名次序紀傳不同

僖宗紀乾符二年_未乙六月濮州賊王仙芝尙君長陷曹濮二州四年_酉丁三月冤句賊黃巢陷鄆沂二州天

平軍節度使薛崇死之五年_戌戊二月王仙芝伏誅是歲天平軍節度使張楊卒牙將崔君裕自知州事六

年_己巳淄州刺史曹全晷克鄆州殺崔君裕廣明元年_庚庚六月辛酉天平軍節度使曹全晷爲東面副都統

中和二年_壬壬十月魏博節度使韓簡寇鄆州天平軍節度使曹全晷死之部將崔用自稱畱後三年_癸癸天

平軍將曹存實克鄆州四年_甲甲七月壬午黃巢伏誅是歲濮州刺史朱宣逐天平軍節度使曹存實自稱

畱後

今案朱宣傳云宣爲王敬武青州牙軍黃巢亂敬武遣將曹存實率兵西入關宣爲軍候道鄆州是時節度使薛崇拒王仙芝戰死其將崔君裕攝州事存實揣知兵寡襲殺之遂稱畱後宣以功署濮州刺史畱總帳下兵中和初魏博韓簡東窺曹鄆引兵濟河存實迎戰死於陣宣收殘卒嬰城簡圍之六月

不能拔引去。僖宗嘉其守。拜天平軍節度使。然則以本紀言之。天平軍節度使。自乾符四年丁酉。至中和四年甲辰。凡八年。歷薛崇、張揚、崔君裕、曹全晟、崔用、曹存實、朱宣七帥也。以朱宣傳言之。卽自薛崇、崔君裕、曹存實。至於朱宣。止四帥而已。此其大槩俱已不同。至於紀稱黃巢陷鄆州。而薛崇死。傳云。薛崇以拒王仙芝戰死。一不同也。紀稱節度張揚卒。牙將崔君裕自知州事。傳云。薛崇戰死。君裕卽攝州事。二不同也。紀稱曹全晟克鄆州。殺崔君裕。傳云。曹存實襲殺君裕。三不同也。韓簡寇鄆州。而曹全晟死。傳乃云。韓簡寇鄆。存實迎戰而死。紀稱朱宣逐存實。而自稱留後。傳乃云。存實與韓簡戰死。宣嬰城而簡不能拔。乃拜節度使。其舛謬至於如此。豈可以垂之後世乎。大昕案通鑑中和元年十月。天平軍中立其兄子存實爲留後。二年五月。以天平留後曹存實爲節度使。十月。韓簡復引兵擊鄆州。節度使曹存實逆戰。敗死。天平都將朱瑄。卽朱宣。收餘衆。嬰城拒守。簡攻之不下。詔以瑄權知天平留後。又考異云。實錄曹存實繼其叔父全晟爲天平節度。未周歲而遇害。又五代史朱宣傳。宣事青州。節度使王敬武爲軍校。隸其將曹全晟。中和二年。敬武遣全晟入關。與破黃巢。還過鄆州。鄆州節度使薛宗卒。其將崔君預自稱留後。全晟攻殺君預。遂據州。宣以戰功爲鄆州馬步軍都指揮使。已而全晟死。軍中推宣爲留後。全晟卽全晟也。晟最音相同。

劉總納土其州名不同

崔植傳云。時朝廷悉收河朔三鎮。而劉總又以幽薊七州獻諸朝。

今案穆宗紀。長慶元年二月己卯。劉總以盧龍軍八州歸於有司。三月丁巳。赦幽、涿、檀、順、瀛、莫、營、平、八州死罪以下。給復一年。賜盧龍軍士錢。又案溫造傳云。長慶初。爲幽鎮宣諭使。至范陽。劉總郊迎。造爲

開示禍福總懼。由是籍所部九州入朝。而劉總傳云。總上疏願奉朝請。且欲割所治爲三。以幽涿營爲一州。請張弘靖治之。瀛莫爲一府。盧士玫治之。平薊媯檀爲一府。薛平治之。然則劉總所歸之地。在崔植傳則七州。在本紀則八州。在溫造劉總傳則九州。以本紀及劉總傳州名參考之。則十州。幽涿檀順瀛莫營平薊其舛駁至於如此。未知何者爲是。且唐人著書。多謂天下視河北得失。以爲朝廷治亂重輕。則其於當時所繫亦大矣。而史臣記述。乃爾。使後學無所考信。是誠可罪也哉。

宋璟傳載東巡泰山之年與紀不同

宋璟傳云。十二年東巡泰山。璟復爲畱守。

今案本紀。開元十二年無東巡泰山事。其東巡封泰山。乃十三年十月也。

李光弼傳平袁晁年月與紀不同

李光弼傳云。浙東賊袁晁反。台州。建元寶勝。以建丑爲正月。殘剽州縣。光弼遣麾下破其衆於衢州。廣德元年。遂禽晁。浙東平。二年。光弼薨。

今案代宗紀。寶應元年八月辛未。台州人袁晁反。九月癸卯。陷信州。十月乙卯。陷溫明二州。十二月甲戌。李光弼及袁晁戰於衢州。敗之。廣德元年三月丁未。李光弼及袁晁戰。敗之。二年七月己酉。李光弼薨。十一月癸丑。袁晁伏誅。以此而校本傳。則頗不相應。未知何者爲是。

程知節爲蔥山道總管與紀不同

程知節傳云。歷瀘州都督。左領軍大將軍。顯慶二年。授蔥山道行軍大總管。以討賀魯。

今案本紀。永徽六年五月癸未。左屯衛大將軍程知節爲蔥山道行軍大總管。以伐賀魯。顯慶元年八月辛丑。程知節及賀魯部歌邏祿處月戰於榆慕谷。敗之。九月癸未。程知節及賀魯戰於怛篤城。敗之。二年閏正月庚戌。右屯衛將軍蘇定方爲伊麗道行軍總管。以伐賀魯。十二月丁巳。蘇定方敗賀魯於金牙山。執之。然則程知節之討賀魯。乃永徽六年也。其顯慶二年。自命蘇定方出討。而是年執之矣。今乃云知節顯慶二年爲蔥山道大總管。以討賀魯者。悞也。且又傳云左領軍大將軍。而紀云左屯衛大將軍。亦必有悞者。

桓彥範傳中宗復位日與紀不同

桓彥範傳略云。神龍元年正月。彥範敬暉率羽林兵討賊。明日。中宗復位。

今案武后紀。長安五年即神龍元年也正月癸卯。張柬之。崔玄暉。敬暉。桓彥範等率兵討亂。張易之。昌宗等伏

誅。丙午。皇帝復於位。又中宗紀云。神龍元年正月。張柬之等以羽林兵討亂。甲辰。皇太子監國。大赦改

元。丙午。復於位。由此觀之。則討賊後三日。中宗乃復位。非討賊之明日。彥範傳悞矣。大昕案。討賊之明日。皇太子監國。改

元。即可云復位矣。非甚謬。

宰相世系表蘇瓊字與傳不同

宰相世系表云蘇瓊字廷碩。

今案本傳云瓊字昌容子頹字廷碩世系表必悞也。

崔龜從傳其官與本紀不同

崔龜從傳云歷戶部侍郎大中四年以中書侍郎同中書門下平章事再歲罷。

今案宣宗紀大中四年六月戊申戶部尙書判度支崔龜從同中書門下平章事五年十一月崔龜從罷又宰相年表云大中四年六月戊申戶部侍郎判度支崔龜從守戶部尙書同中書門下平章事判如故八月庚戌罷判五年四月乙卯龜從爲中書侍郎兼吏部尙書十一月庚寅龜從檢校吏部尙書同平章事宣武節度使由此言之本紀及傳所書皆甚略唯年表爲詳備至於自四年六月而至五年十一月遂以爲再歲若以杜元穎傳例言之止可謂之逾年也。

郭正一傳爲相之年并其事與紀志不同

郭正一傳云永隆中遷祕書少監檢校中書侍郎詔與郭待舉岑長倩魏玄同竝同中書門下承受進止平章事平章事自正一等始永淳中眞遷中書侍郎。

今案高宗本紀永淳元年四月丁亥黃門侍郎郭待舉兵部侍郎岑長倩祕書員外少監郭正一吏部

侍郎魏玄同與中書門下同承受進止平章事。宰相表亦然。卽非永隆中。此其一也。又案百官志云。貞觀八年。僕射李靖以疾辭位。詔疾小瘳。三兩日。一至中書門下平章事。而平章事之名。蓋起於此。永淳元年。以黃門侍郎郭待舉。兵部侍郎岑長倩等。同中書門下平章事。平章事入銜。自待舉等始。然則是平章事之名。實始於貞觀八年。以命李靖。至永淳元年。乃始入銜爾。今正一傳。遂以爲同平章事始於正一等。則悞矣。此其二也。

流敬暉處紀表與傳不同

中宗紀云。神龍二年七月。流敬暉於嘉州。宰相表亦同。

今案暉本傳乃流瓊州。疑稱嘉州者悞。

杜元穎爲相至罷紀傳各不同

杜元穎傳云。自帝卽位。不閱歲。至宰相。縉紳駭異。

今案本紀。穆宗以元和十五年閏正月丙午。卽帝位。至次年長慶元年二月壬午。元穎以翰林學士戶部侍郎爲相。止踰年矣。閱之言歷也。更也。

又云。甫再葺。出爲劍南西川節度使。同平章事。

今案本紀。元穎以長慶三年十月罷相。則是已逾二年矣。非甫再葺也。

孫處約爲相其官名紀傳不同

孫處約傳云麟德元年以西臺侍郎同東西臺三品。

今案高宗本紀麟德元年十二月太子右中護樂彥瑋西臺侍郎孫處約同知軍國政事又宰相表云十二月戊子太子右中護樂彥瑋檢校西臺侍郎西臺侍郎孫處約竝同知軍國政事尋同東西臺三品然則紀傳所書各有未完而表始爲詳備矣。

岑義命相之官紀傳不同

岑義傳略云進吏部侍郎中宗崩詔擢右散騎常侍同中書門下三品睿宗立罷。

今案睿宗紀景雲元年六月壬午韋皇后殺中宗以刑部尙書裴談工部尙書張錫同中書門下三品吏部尙書張嘉福中書侍郎岑義吏部侍郎崔湜同中書門下平章事宰相表亦同殊不言以右常侍爲同三品也。

李吉甫傳星變紀志不載

李吉甫傳云前卒一歲熒惑掩太微上相吉甫曰天且殺我。

今案吉甫以憲宗元和九年十月薨而本紀自八年至九年竝無此熒惑之變獨天文志有八年十月己丑熒惑犯太微西上將而已若非悞書相爲將以致異同卽是脫漏不載也若以爲例不書則九年

十月太白晝見。亦書於紀。例與此同。亦當書也。

乾符五年五月風雹事紀志有不同

五行志第二十六卷。乾符六年五月丁酉。宣授宰臣豆盧瑑。崔沆制殿庭氛霧四塞。及百官班賀於政事堂。雨雹如鳧卵。大風雷雨拔木。

今案僖宗紀。乾符五年五月丁酉。翰林學士承旨戶部侍郎豆盧瑑爲兵部侍郎。吏部侍郎崔沆爲戶部侍郎。同中書門下平章事。是日雨雹。大風拔木。宰相表亦同。又五行志第二十五卷常風門云。乾符五年五月丁酉。大風拔木。又崔沆傳云。乾符五年。以戶部侍郎同中書門下平章事。昉旦告麻。大霧塞庭中。百僚就班脩慶。大風雨雹。時謂不祥。又豆盧瑑傳云。歷翰林學士。不言承旨戶部侍郎。與崔沆皆拜同中書門下平章事。是日宣告於庭。大風雷雨拔木。然則本紀表傳及五行志第二十五卷皆以爲乾符五年五月丁酉。獨五行志第二十六卷以爲六年。則悞也。

垂拱二年新豐慶山事紀志不同

武后紀。垂拱二年十月己巳。有山出於新豐縣。改新豐爲慶山。

今案五行志云。垂拱二年九月己巳。雍州新豐縣露臺鄉。大風雨震電。有山湧出。紀以爲十月己巳。而志以爲九月己巳。二者必有一悞。

侯君集傳岑文本官不同

侯君集傳云。君集平高昌還。爲有司所劾。詔詣獄簿對。中書侍郎岑文本諫。

今案本紀。貞觀十三年十二月。侯君集伐高昌。十四年八月。克之。十二月丁酉。俘高昌王以獻。十六年正月辛未。中書舍人岑文本爲中書侍郎。專典機密。則是當十四年十二月。文本未爲中書侍郎也。而宰相表又云。十六年正月辛未。中書舍人兼侍郎岑文本爲中書侍郎。專典機密。然則君集傳所書者。止書其兼官歟。不書正官而書兼官。亦恐非史法也。至於本紀止書正官而不著兼官。若非脫漏。似亦未允也。

褚遂良貶官紀傳不同

褚遂良傳云。武氏立。乃左遷遂良潭州都督。

今案高宗紀。永徽六年九月庚午。貶褚遂良爲潭州都督。十月乙卯。立宸妃武氏爲皇后。宰相表載貶遂良事亦同。然則傳所云悞也。

柳璨官本紀與表傳不同

昭宗紀。天祐元年正月。翰林學士右拾遺柳璨爲右諫議大夫。同中書門下平章事。今案璨傳及宰相表。皆左拾遺。非右也。未知孰是。

畢王璋子韶世系未明

宗室列傳畢王璋生二子曰韶曰孝基韶死隋世武德時追封東平王生子道宗

今案宗室世系表畢王房止有子孝基及失名者二人無東平王韶而東平王韶自是雍王房雍王繪之子其世次甚明與傳全不同未知孰是

搖山玉彩字

孝敬皇帝傳云擿采古今文章號搖山玉彩凡五百篇又裴光庭傳云撰搖山往則維城前軌二篇獻之
今案藝文志云裴光庭搖山往則一卷又云搖山玉彩五百卷其搖字在傳則皆從木而藝文志皆從手未知孰是大昕案今本孝敬皇帝傳作瑤

元結猗玕子

藝文志小說家類有元結猗玕子一卷

今案元結傳云入猗玕洞始稱猗玕子琦玕字皆從玉此乃從犬未知孰是大昕案今本唐書玕亦從犬又朱校本云案本傳作猗玕子止玕字從玉耳

員俶年齒差悞

李泌傳開元十六年悉召能言佛道孔子者相答難禁中有員俶者九歲升坐詞辯注射坐人皆屈

今案藝文志。儒家類中有員俶。太玄幽贊十卷。注云。開元四年。京兆府童子進書。召試及第。授散官文學。直弘文館。且李泌傳。謂俶開元十六年。而年九歲。則是俶生於開元八年也。既俶以八年始生。何緣四年已有進書乎。若以四年能進書者爲是。則至十六年之時。俶不啻九歲矣。此二說者。必有一悞也。

蕭穎士

文藝傳蕭穎士。

今案新史中皆作穎。惟藝文志第五十內作穎。未知孰是。

李素立世系不同

李素立傳云。曾祖義深。父政藻。爲隋水部郎。

今案宰相世系表。政藻乃素立之伯父。爲宜州長史。政期乃素立之父。爲水部郎中。與傳不同。未知孰

是。又案隋朝諱忠。凡郎中皆無中字。今此本有之。亦恐誤也。

崔沔傳

崔沔傳云。後周隴州刺史士約四世孫。

今案宰相世系表。則竝無隴州刺史士約。而沔乃後周大將軍說之四世孫也。說之父名楷。兄名士元。士謙。與傳全不同。

王方慶傳與表不同

王方慶傳云父弘直終荊王友。

今案宰相世系表云弘直魏州刺史諡曰孝與傳不同未知孰是。

睿祖名紀傳不同

本紀云天授元年九月追尊四代祖平王少子武曰睿祖康皇帝。

今案后妃傳云尊武王爲康皇帝號睿祖二說不同未知孰是。大昕案當從本紀。

崔行功祖表傳不同

崔行功傳云祖謙之仕北齊終鉅鹿太守。

今案宰相世系表行功曾祖名伯謙字士遜而無名謙之表與傳不同未知孰是。

德宗紀與李懷光傳不合

德宗紀云興元元年二月李懷光將孟庭保以兵來追左衛大將軍侯仲莊敗之於驛店。

今案李懷光傳云懷光遣將孟廷寶等輕騎趨南山廷寶等率輕騎趨南山廷寶等引而東縱卒大掠而百官遂入駱谷追帝不及還白懷光懷光怒悉罷其兵卽不言有驛店之戰且其名乃是廷寶非庭保未知孰是。

李揆世次表傳不同

李揆傳云。祖玄道。爲文學館學士。父成裕。祕書監。

今案宰相世系表。則玄道生正基。正基生亶。亶生成裕。成裕生揆。玄道於揆爲高祖。與傳不同。未知孰是。

袁滋子均等

袁滋傳末云。子均。右拾遺。郊。翰林學士。

今案宰相世系表。滋五子均。太子典膳郎。都。字之美。右拾遺。郊。字之乾。虢州刺史。與傳不同。又藝文志注云。郊。字之儀。滋子也。昭宗翰林學士。亦與表傳不同。未知孰是。

崔祐甫立後

崔植傳云。植卽祐甫弟廬。江令。嬰甫子也。傳內又以植爲嬰甫次子。祐甫命以主祀。

今案宰相世系表。則嬰甫乃祐甫之再從弟。而嬰甫止有植一子。其說與傳不同。以意考之。祐甫身爲名相。其家號素守禮法。必不取人之長子爲嗣。傳之所言。宜得其實。而表似脫悞矣。

竇懷貞官名與紀不同

睿宗紀書竇懷貞官。皆爲左御史臺大夫。

今案本傳止云左御史大夫無臺字未知孰是。

蘇味道拜官紀傳不同

蘇味道傳延載中以鳳閣舍人檢校侍郎同鳳閣鸞臺平章事歲餘爲眞。

今案本紀延載元年三月甲申鳳閣舍人蘇味道爲鳳閣侍郎同鳳閣鸞臺平章事殊不言其檢校若以是年杜景佺周允元例言之則皆當書此蓋闕文也。

韋巨源傳州名與紀不同

韋巨源傳云坐李昭德累貶麟州刺史。

今案本紀天冊萬歲元年正月戊子貶韋巨源鄜州刺史紀傳不同推究其實則紀是而傳悞何以言之案地理志云麟州開元十二年析勝州之連谷銀城置且天冊萬歲元年歲在乙未而開元十二年歲在甲子相距三十年是時旣未有麟州則巨源何由貶爲刺史乎以此知其實鄜字而悞爲麟也。

李進賢被逐紀傳不同

憲宗紀元和八年十二月庚寅振武將楊遵憲反逐其節度使李進賢。

今案嚴綬傳末云進賢討回鶻吏廩糧不實次鳴砂焚殺其將楊遵憲而還進賢大怒衆懼攻進賢奔靖邊軍與紀所書不同。

蕭至忠父引官誤

蕭至忠傳云。陳吏部郎引子也。

今案宰相世系表引爲陳吏部侍郎。又案南史引歷官金部庫部中書黃門吏部侍郎。則是新書傳之悞也。

蘇瓌蘇震世次不同

宰相世系表。蘇瓌七世孫震。爲河南尹。

今案瓌傳。瓌之子誦。誦之子震。當祿山亂時。奔靈武。代宗時。爲河南尹而卒。且瓌爲相在睿宗時。至代宗時。不過六十餘年耳。則震不當便爲七世孫也。由此言之。世系表必有悞處。況本傳以震爲誦之子。而表乃以爲虔之子。此大差互。其悞必矣。又瓌傳末云。文宗大和中。錄舊德。官其四代孫翔。而世系表不載翔之名字。此可見表之脫略。又況震傳所述。皆肅宗代宗時事。而世系表乃以爲七世孫。今翔當文宗時得官。而止是四世孫。文宗去睿宗尤更年遠。其世次尙止四世。卽震之非七世。亦明甚矣。

韓休父兄

韓休傳云。父大智。其兄大敏。

今案宰相韓氏世系表。則大敏乃大智之弟。

劉瞻入相

劉瞻傳云爲翰林學士拜中書舍人進承旨出爲河東節度使咸通十一年以中書侍郎同中書門下平章事同昌公主薨懿宗捕太醫韓宗紹等送詔獄瞻上疏固爭帝大怒即日賜罷以檢校刑部尚書同平章事爲荆南節度使

今案懿宗紀咸通十年六月翰林學士承旨戶部侍郎劉瞻同中書門下平章事十一年八月殺醫待詔韓宗紹九月丙辰劉瞻罷又宰相表瞻自承旨爲相與紀同又云十年九月瞻爲中書侍郎十一年正月兼刑部尚書九月丙辰罷爲檢校刑部尚書同平章事荆南節度使以上竝無爲河東節度使一節又無咸通十一年爲中書相一節未知孰是大昕案瞻之入相紀表皆在咸通十年而本傳作十一舍人進承旨出爲河東節度使考璩之執政在大中十二年戊寅至咸通十年己丑中隔十二載矣瞻由承旨出鎮河東復召還爲承旨戶部侍郎而後入相此理之所宜有者傳失載召還復爲承旨一節未免疏略吳氏因疑瞻無節度河東事失更甚矣

修搖山玉彩人不同

孝敬皇帝傳云命賓客許敬宗右庶子許圜師中書侍郎上官儀中書舍人楊思儉卽文思殿擿采古今文章號搖山玉彩

今案藝文志搖山玉彩注云孝敬皇帝令太子少師許敬宗司儀郎孟利貞崇賢館學士郭瑜顧胤右

史董思恭等撰其姓名惟許敬宗同外皆與傳不同未知孰是

蕭俛為僕射表傳不同

蕭俛傳云罷為尙書左僕射

今案宰相表云罷為右僕射

鄧康王徙封紀傳不同

鄧康王元裕傳云貞觀五年始王鄧十一年徙王鄧始王及徙皆與譙魏許密四王同封

今案本紀貞觀五年二月己酉封弟元裕為鄧王元名譙王靈夔魏王元祥許王元曉密王即此鄧康

王傳所書其始封者皆是也至貞觀十一年則不然止書正月丁亥徙封元裕鄧王元名舒王至六月

己巳又書徙封元祥江王而已其靈夔元曉本紀皆不載其徙封大昕案本傳題密貞王元曉似無徙封之事疑其徙封則

不同而元裕傳悞云始封徙封皆同也靈夔又以貞觀十四年自燕王徙封魯以本傳可見然亦未見改燕王之年○大昕案太宗紀貞觀十年正月癸丑徙封靈夔

燕王吳氏竟未檢及其疎也

雨土紀志月不同

太宗紀貞觀七年二月丁卯雨土

今案五行志乃三月丁卯未知孰是

韓王更封紀傳年不同

韓王元嘉傳云貞觀九年更封韓。

今案本紀乃貞觀十年也。

武德時地震紀志月不同

高祖紀武德二年九月乙未京師地震。

今案五行志乃十月乙未未知孰是。

貞觀時地震紀志日不同

太宗紀貞觀十二年正月乙未叢州地震癸卯松州地震。

今案五行志則云正月壬寅松叢二州地震未知孰是。

石然紀志月不同

太宗紀貞觀十三年四月壬寅雲陽石然。

今案五行志乃三月壬寅未知孰是。

李勣等征遼東宰相表日悞

宰相表貞觀十八年十一月甲子世勣周爲遼東道行軍大總管。

今案本紀乃是十一月甲午。以上文推之。是月有戊寅庚辰日。則不復有甲子日。蓋宰相表悞也。

薛萬徹官及高麗城名紀傳不同

本紀貞觀二十二年正月丙午。左武衛大將軍薛萬徹爲青丘道行軍大總管。以伐高麗。六月丙子。薛萬徹及高麗戰於泊灼城。敗之。

今案高麗及薛萬徹傳。皆云右武衛大將軍。獨紀以爲左武衛。又此紀及高麗傳皆云泊灼城。而萬徹傳作泊灼城。未知孰是。案地理志第三十三卷下。未有載賈耽考邊州入四夷之路。內有營州西北路一節。內云泊灼城。又有登州東北路一節。內有泊灼口。以此觀之。似泊灼是也。

新唐書糾謬卷第十

十曰一事兩見而異同不完

肅宗紀卽位事與裴冕杜鴻漸魏少游傳不同

李峴傳謝夷甫事與毛若虛傳不同

吳士矩傳與狄兼謨傳異同且各述事不盡

高智周傳記蔣洌等事與喬琳傳不同

李知本李華傳各載太冲而得名之因不同

薛存誠孔戣傳各述李位事而有不同

公主傳及張茂昭傳各紀尙主而有不同

韋溫傳尉遲璋事與陳夷行曹確傳不同

王璠傳所載石刻與五行志不同

杜悰及南蠻傳述秦匡謀事不同

崔湜及周利貞傳述內外兄不同

劉晏傳及藝文志各載包融包佶事及所任官有不同

王晏平爲韋溫封上詔書

蘇味道張錫傳悞

吳湊韓臯傳不同

蘇幹之死紀傳不同

武延秀安樂主被誅處不同

張說評許景先文兩傳不同

吳湊劉晏議王縉等罪

劉悟賈直言傳不同

文宗紀與楊志誠傳不同

肅宗紀卽位事與裴冕杜鴻漸魏少游傳不同

肅宗紀云朔方畱後支度副使杜鴻漸六城水陸運使魏少游節度判官崔漪支度判官崔簡金關內鹽池判官李涵河西行軍司馬裴冕迎太子治兵於朔方

今案裴冕傳云河西節度使哥舒翰辟行軍司馬玄宗入蜀詔皇太子爲天下兵馬元帥拜冕御史中

丞兼左庶子副之。初冕在河西方召還。而道遇太子平涼。遂從至靈武。與杜鴻漸、崔漪同辭進曰：「主上厭於勤，且南狩蜀。宗社神器，要須有歸。今天意人事，屬在殿下。宜正位號。有如逡巡，失億兆心，則大事去矣。」太子曰：「我平寇逆，奉迎乘輿，還京師，退居儲貳，以侍膳左右，豈不樂哉？」公等何言之過？」對曰：「殿下居東宮二十年，今多難啓聖，以安社稷，而所從將士皆關輔人，日夜思歸，大衆一騷，不可復集。不如因而撫之，以就大功。」臣等昧死請太子固讓。凡五請，卒見聽。太子卽位。又杜鴻漸傳云：「安思順表爲朔方判官。祿山亂，皇太子按軍平涼，未知所適，議出蕭關，趣豐安。鴻漸與六城水陸運使魏少游、節度判官崔漪、支度判官盧簡金、關內鹽池判官李涵謀曰：「胡羯亂常，二京覆沒，太子治兵平涼，然散地難恃也。今朔方制勝之會，若奉迎太子，西詔河隴，北結回紇，回紇固與國，收其勁騎，與大兵合鼓而南，雪社稷之恥，不亦易乎？」卽具上兵馬招輯之勢，錄軍資庫器械儲廩，凡最使涵詣平涼，見太子，太子大悅。會裴冕至自河西，亦勸之朔方。而鴻漸與漪至白草頓迎謁，說曰：「朔方天下勁兵，靈州用武地，今回紇請和，吐蕃結附，天下列城，堅守以待王命，縱爲賊據，日夜望官軍以圖收復。殿下治兵長驅，逆胡不足滅也。」太子喜曰：「靈武我之關中，卿乃吾蕭何也。」旣至靈武，鴻漸卽與冕等勸卽皇帝位，以係中外望。六請見聽。又魏少游傳云：「累遷朔方水陸轉運副使。考此數傳，杜鴻漸止爲朔方判官，而紀云朔方留後，支度副使魏少游本爲水陸轉運副使，而紀云六城水陸運使，鴻漸傳又云六城水運使裴冕，以河西行軍

司馬已拜御史中丞兼左庶子爲天下兵馬副元帥。赴召而還。而紀止云河西行軍司馬。此位號不同也。鴻漸傳云支度判官盧簡金。而紀云崔簡金。此姓不同也。裴冕傳云五請。而鴻漸傳云六請。此勸進之數不同也。

李峴傳謝夷甫事與毛若虛傳不同

李峴傳云。鳳翔七馬坊押官盜掠人。天興令謝夷甫殺之。李輔國諷其妻使訴枉。詔監察御史孫鑿鞠之。直夷甫。其妻又訴。詔御史中丞崔伯陽。刑部侍郎李暉。大理卿權獻爲三司。訊之。無異辭。妻不臣。輔國助之。乃令侍御史毛若虛覆按。若虛委罪夷甫。言御史用法不端。伯陽怒。欲質讓。若虛馳入。自歸帝。帝畱若虛簾中。頃伯陽等至。劾若虛傳中人。失有罪。帝怒叱之。貶伯陽高要尉。權獻杜陽尉。逐李暉嶺南。流鑿播州。

今案毛若虛傳云。乾元中。鳳翔七坊士。數剽州縣間殺人。尉謝夷甫不勝怒。榜殺之。士妻訴李輔國。輔國請御史孫鑿窮治。獄久不具。詔中丞崔伯陽。與三司參訊未決。乃使若虛按之。卽歸罪夷甫。伯陽爭甚力。若虛慢拒。伯陽怒。若虛卽馳入。白於帝。詔姑出。若虛泥訴曰。若臣出卽死。因蔽若虛殿中。而召伯陽。伯陽至。具劾若虛罔上。帝主先語。叱伯陽出。并官屬悉貶嶺外。且李峴傳云。天興令謝夷甫。而毛若虛傳以爲尉。峴傳云中丞。刑部。大理爲三司。而若虛傳云。詔中丞崔伯陽與三司參訊。則中丞之外。自

有三司歟。峴傳云。孫鑿直夷甫。其妻又訴。詔三司參訊。無異辭。妻不臣。若虛傳云。獄久不具。參訊未決。而若虛按之。峴傳云。崔伯陽高要尉。權獻杜陽尉。李曄嶺南。孫鑿播州。若虛傳云。官屬悉貶嶺外。此皆兩傳之不同者也。

吳士矩傳與狄兼謩傳異同且各述事不盡

吳湊傳末云。兄淑。子士矩。開成初。爲江西觀察使。饗宴侈縱。一日費凡十數萬。初至。庫錢二十七萬緡。晚年纔九萬。軍用單匱無所仰。事聞中外。共申解。得以親議。文宗弗窮治也。貶蔡州別駕。諫官執處其罪。不納。於是御史中丞狄兼謩建言。陛下擢任士矩。非私也。士矩負陛下而治之。亦非私也。請遣御史至江西。卽訊。使杜江淮。它鎮循習意。帝聽。乃流端州。

今案狄兼謩傳云。江西觀察使吳士矩。加給其軍。擅用上供錢數十萬。兼謩劾奏。觀察使爲陛下守土。宣國詔條。知臨戎賞士。州有定數。而與奪由己。貽弊一方。爲諸道缺望。請付有司治罪。士矩由是貶蔡州別駕。觀二傳載士矩所犯。固已不同。至於有司劾治。貶責次序。各有未完。蓋刪修之際。未嘗以二傳參校補足其事意也。

高智周傳記蔣洌等事與喬琳傳不同

高智周傳云。智周所善義興蔣子慎。有客嘗視兩人曰。高公位極人臣。而嗣少弱。蔣侯官不達。後且興。子

慎終遠安尉。其子縉往見智周。智周方貴。以女妻之。生子挺。歷湖延二州刺史。生子洌。洌皆擢進士。洌爲尚書左丞。洌永泰初。歷鴻臚卿。日本使嘗遺金帛不納。惟取牋一番。爲書以貽其副。云挺之卒。洌兄弟廬墓側。植松柏千餘。洌終禮部尚書。封汝南公。洌子鍊。洌子銖。又有清白名。而高氏後無聞。

今案喬琳傳末云。時又有蔣鎮者。洌子也。與兄鍊俱以文辭顯。擢賢良方正科。累轉諫議大夫。大歷中。淫雨壞河中鹽池。味苦惡。韓滉判度支。慮減常賦。妄言池生瑞鹽。王德之美祥。代宗疑不然。命鎮馳驛按視。鎮內欲結滉。故實其事。表置祠房。號池曰寶應靈慶云。再進工部侍郎。妹塔源溥者。休弟也。故鎮與休交。泚叛竄于鄆。傷足不能進。泚先得鍊。而鎮左右逃歸。語所在。源休聞。白泚。以二百騎求得之。知不免。懷刃將自刺。鍊止之。復謀出奔。懦不決。中朝臣遁伏者。休多所誅殺。賴鎮救原十五。初洌與弟渙。在安史時。皆汚僞官。鍊兄弟復屈節於賊云。又案朱泚傳云。泚僭卽皇帝位。以蔣鎮爲門下侍郎。同中書門下平章事。蔣鍊爲御史中丞。又云。泚自將逼奉天。以蔣鍊。李子平爲宰相。然則蔣洌渙兄弟。以高智周傳言之。則皆良士可嘉者。在喬琳朱泚傳言之。則父子皆汚僞官爲叛臣。名教之所不齒。且如崔渙賢者也。止爲元載所惡。而蔣渙遂按其罪而逐之。以是觀之。則蔣渙之爲人可知。而新書於兩傳各書之。曾無褒貶與奪。亦不明書其兩見之因。後人觀之。何所取信耶。崔渙事在崔玄暉傳。未有傳。

李知本李華傳各載太沖而得名之因不同

孝友李知本傳云。知本。趙州元氏人。元魏洛州刺史靈六世孫。父孝端。仕隋爲獲嘉丞。與族弟太沖俱有世閱。而太沖官婚最高。鄉人語曰。太沖無兄。孝端無弟。

今案李華傳云。華。字遐叔。趙州贊皇人。曾祖太沖。名冠宗族間。鄉人語曰。太沖無兄。太宗時。擢祠部郎中。然則此李太沖。姓名鄉郡時世及里語皆同。則二傳之太沖。實一人耳。今一傳以爲官婚最高而得稱。一傳以爲名冠宗族而得稱。二者使後世何所從也。況知本傳旣備載矣。華傳復書之可乎。

薛存誠孔戮傳各述李位事而有不同

薛存誠傳云。存誠爲御史中丞。江西監軍高重昌。妄劾信州刺史李位謀反。追付仗內詰狀。存誠一日三表。請付位御史臺。及案。果無實。

今案孔戮傳云。遷尙書左丞。信州刺史李位。好黃老道。數祠禱。部將韋岳。告位集方士。圖不軌。監軍高仲謙。上急變。捕位劾禁中。戮奏刺史有罪。不容繫仗內。請付有司。詔還御史臺。戮與三司雜治。無反狀。岳坐誣罔誅。貶位建州司馬。中人愈怒。此李位一事。在薛存誠傳則云。高重昌劾之。而存誠三表請付臺。按之無實。在孔戮傳則云。高仲謙上變劾位禁中。而戮請付有司治之。無反狀。二者未知孰是。

公主傳及張茂昭傳各記尙主而有不同

順宗女襄陽公主。始封晉康縣主。下嫁張孝忠子克禮。

今案張茂昭傳克禮乃茂昭之子而孝忠之孫且又云尙晉康郡主非縣主也。

韋溫傳尉遲璋事與陳夷行曹確傳不同。

韋溫傳云樂工尉遲璋授光州長史溫封上昭書。

今案陳夷行傳云仙韶樂工尉遲璋授王府率右拾遺竇洵直當衙論奏鄭覃嗣復嫌以細故謂洵直近名夷行曰諫官當衙正須論宰相得失彼賤工安足言者然亦不可置不用帝卽徙璋光州長史以百縑賜洵直又案曹確傳云文宗欲以樂工尉遲璋爲王府率拾遺洵直固爭卒授光州長史由是言之則尉遲璋初授王府率因洵直爭之遂下除光州長史矣韋溫何爲猶封還詔書無乃史悞記乎或者雖下除光州而尙未厭公議故溫封還其詔而朝廷遂已乎事雖不可得而知然要之韋溫傳所書訖不見朝廷聽否此若非史筆之悞則其事之終始是非必有所未盡而後世不得不疑也。

王璠傳所載石刻與五行志不同。

五行志云浙西觀察使王璠治潤州城隍中得方石有刻文曰山有石石有玉玉有瑕瑕卽休。

今案璠本傳止云山有石石有玉玉有瑕而已無瑕卽休三字又曰術家云璠祖名峯生礎礎生璠盡退休蓋其應云然則史之爲書所以傳信也璠之石識正宜傳信者也雖復鄙俚隱晦旣載之以示後則宜存其本文豈可或增或損以疑後世哉就使有增損而止一見乎書使觀者無它疑猶爲未可況

志傳皆載而其文多寡復不同使後世何所信乎。

杜悰及南蠻傳述秦匡謀事不同

杜悰傳云悰爲荆南節度使黔南觀察使秦匡謀討蠻兵敗奔於悰。

今案南蠻傳云坦綽寇成都至新津而還回寇黔中經略使秦匡謀懼奔荆南在杜悰傳則云討蠻賊而奔在南蠻傳則云蠻寇黔中懼而奔則是未嘗討蠻二者既不相符且又觀察經略之名亦異此二說必有非其實者。大昕案方鎮表大歷十二年置黔州經略招討觀察使治黔州兩等或稱觀察或稱能討張伯靖而崔能傳稱黔中觀察使。

崔湜及周利貞傳述內外兄不同

崔湜傳云進其外兄周利貞。

今案周利貞傳利貞湜內兄也未知孰是。

劉晏傳及藝文志各載包融包佶事及所任官有不同

劉晏傳末云包佶字幼正潤州延陵人父融集賢院學士與賀知章張旭張若虛有名當時號吳中四士佶擢進士第累官諫議大夫坐善元載貶嶺南晏奏起爲汴東兩稅使晏罷以佶充諸道鹽鐵輕貨錢物使遷刑部侍郎改祕書監封丹陽郡公。

今案藝文志云包融詩一卷注云潤州延陵人歷大理司直二子何佶齊名世稱二包何字幼嗣大歷起居舍人融與儲光羲皆延陵人曲阿有餘杭尉丁仙芝緱氏主簿蔡隱丘監察御史蔡希周渭南尉蔡希寂處士張彥雄張潮校書郎張暈吏部常選周瑀長洲尉談戴句容有忠王府倉曹參軍殷遙破石主簿樊光橫陽主簿沈如筠江寧有右拾遺孫處玄處士徐延壽丹徒有江都主簿馬挺武進尉申堂構十八人皆有詩名殷璠大昕曰今本作瑤誤彙次其詩爲丹陽集者然則融佶既見於劉晏傳末矣今藝文志又言之非重複歟且又其閒述事互有不同不若會而爲正備見於藝文志或備載於劉晏傳末庶乎後世易於考尋且免異同之惑也

王晏平爲韋溫封上詔書

韋溫傳云爲給事中王晏平罷靈武節度使以馬及鎧仗自隨貶康州司戶參軍厚賂貴近浹日改撫州司馬溫封上詔書

今案王晏平傳云以功檢校右散騎常侍靈鹽節度使父喪擅取馬四百兵械七千自衛歸洛陽御史劾之有詔流康州不卽行陰求援於河北三鎮三鎮表其困改撫州司馬給事中韋溫薛延老盧弘宣等還詔不敢下改永州司戶參軍溫固執文宗諭而止以二傳校之一則云貶康州司戶厚賂貴近一則云流康州求援河北三鎮二者已自不同且溫傳云改撫州司馬溫封上詔書而不言朝廷從否晏

平傳則云。溫等還詔。改永州司戶。溫固執。文宗諭而止。此皆異同之甚者。未知其孰是。兼薛延老。盧弘
宣傳。皆遺此一事不載。

蘇味道張錫傳悞

蘇味道傳云。延載中。以鳳閣舍人檢校侍郎同鳳閣鸞臺平章事。證聖元年。與張錫俱坐法。繫司刑獄。錫
雖下吏。氣象自如。味道獨席地飯蔬。爲危懼可憐者。武后聞。放錫嶺南。纔降味道集州刺史。召爲天官侍
郎。聖歷初。復以鳳閣侍郎同鳳閣鸞臺三品。更葬其親。侵毀鄉人墓田。蕭至忠劾之。貶坊州刺史。

今案張錫傳云。錫久視初。爲鳳閣侍郎。同鳳閣鸞臺平章事。坐洩禁中語。又昧謝鉅萬。時蘇味道亦坐

事。同被訊繫鳳閣。俄徙司刑三品院。錫按轡專道。神氣不懼。日膳豐鮮。無貶損。味道徒步赴逮。席地菜
食。武后聞之。釋味道。將斬錫。旣而流循州。又武后紀云。延載元年_{甲午}三月甲申。鳳閣舍人蘇味道爲鳳

閣侍郎。同鳳閣鸞臺平章事。天冊萬歲元年_{乙未}正月戊子。味道貶集州刺史。聖歷元年_{戊戌}九月辛巳。試

天官侍郎。蘇味道爲鳳閣侍郎。同鳳閣鸞臺平章事。久視元年_{庚子}閏七月己丑。天官侍郎張錫爲鳳閣

侍郎。同鳳閣鸞臺平章事。長安元年_{辛丑}三月。流張錫於循州。七月。蘇味道按察幽平等州兵馬。長安二

年_{壬寅}十月甲寅。蘇味道同鳳閣鸞臺三品。長安四年_{甲辰}三月己亥。貶蘇味道爲坊州刺史。以宰相表考

之皆同。然則蘇味道凡再爲相。其初相以延載元年甲午歲。其貶集州以天冊萬歲元年乙未歲。_{是年先改}

爲證聖次改天冊萬歲。方是時，張錫未爲相也。至聖歷元年戊戌歲，味道再入相。是時張錫亦尙未入。至久視元年庚子歲閏七月，張錫始爲相，與味道共事。至長安元年辛丑歲，流錫於循州。此其大槩也。今味道傳乃云：證聖元年，與張錫俱坐法繫司刑獄。武后放錫嶺南，纔降味道集州刺史。此大悞也。蓋後之史臣吳兢劉知幾之徒，追書其事，不知味道貶集州之因。但聞錫嘗與味道同下獄，而錫以高抗不屈流竄，味道以懼懼自責獲免，遂附會其事，以爲坐此貶集州耳。殊不知當證聖之時，則張錫未爲相也。味道貶集州，自有所坐也。與張錫同下獄，自是再入相之後，久視長安之閒，錫雖流竄，味道獲免，未嘗被責也。今試條陳之，且又爲旁通圖譜，列其歲次年號，及二人歷官次序，庶覽者昭然易見。所謂證聖之時，張錫未爲相者，案武后紀及宰相表，張錫傳竝云：錫以久視元年始爲相，此得其實也。而是年歲在庚子，其證聖元年歲在乙未，距庚子中閒六年，其事殊不相屬。此其一也。所謂味道貶集州，自有所坐者，案武后紀及宰相表，延載元年九月壬寅，貶李昭德爲南賓尉。昭德時自檢校內史貶也。次年天冊萬歲元年正月戊子，貶豆盧欽望爲趙州刺史，章巨源鄜州刺史，杜景佺濠州刺史，蘇味道集州刺史，陸元方綏州刺史。此五人皆宰相也，而同時貶斥。今考其傳，則四人所坐皆同。豆盧欽望傳云：李昭德被罪，有司劾奏欽望阿順昭德，不執正。附臣罔君，貶趙州刺史。章巨源傳云：坐李昭德累，貶麟州刺史。麟卽鄜字之悞也。有說見別篇。杜景佺傳云：會李昭德下獄，景佺苦申救，后以爲面欺，左遷濠州刺史。陸元方傳云：坐附會李昭德，貶

綏州刺史此五人既同時爲相同時貶斥而四人所坐皆以昭德則味道所坐不言可知由是言之則味道集州之貶本坐李昭德之故而張錫奚預焉此其二也所謂與張錫同下獄乃再入相之後久視長安之閒又獨得釋免未嘗被責者案武后紀及宰相表久視元年錫始爲相時味道亦同爲相至長安元年三月錫流循州而味道一無貶責且錫本傳亦云武后聞之釋味道而又是年七月味道方奉使幽平亦足以驗其未嘗被責此其三也然則味道此傳止以證聖元年與張錫下獄一事失其實則其餘考於紀傳遂皆參錯不能符合宜後人之疑惑今若差次其事當云證聖元年有司劾味道與豆盧欽望等附會李昭德坐貶集州刺史召爲試天官侍郎聖歷初復以鳳閣侍郎同鳳閣鸞臺平章事長安初與張錫俱坐法繫司刑獄錫雖下吏氣象自如味道獨席地飯蔬爲危懼可憐者武后聞之將斬錫既而流循州釋味道是歲奉使幽平等州按察兵馬還二年進同鳳閣鸞臺三品更葬其親有詔州縣治喪事味道因役庸過程遂侵毀鄉人墓田蕭至忠劾之貶坊州刺史如此則紀傳皆遂相應而事實可以無疑也

甲午	延載元年	歲次年號	本紀內蘇味道傳	本紀內張錫傳
三月甲申鳳閣舍人蘇味道爲鳳閣侍郎同鳳閣鸞臺平章事	以鳳閣舍人檢校侍郎同鳳閣鸞臺平章事歲餘爲真	蘇味道傳	張錫傳	內

<p>己 亥</p>	<p>戊 戌</p>	<p>丁 酉</p>	<p>丙 申</p>	<p>乙 未</p>
<p>二 年</p>	<p>聖歷元年</p>	<p>神功元年</p>	<p>萬歲通天 萬歲登封</p>	<p>證聖 天冊萬歲</p>
	<p>九月辛巳。試天官 侍郎蘇味道爲鳳 閣侍郎同鳳閣鸞 臺平章事。</p>			<p>正月戊子。貶集州 刺史。</p>
	<p>復以鳳閣侍郎同 鳳閣鸞臺三品。</p>			<p>與張錫坐事。繫司 刑獄。降集州刺史。 此傳誤也。</p>

乙	甲	癸	壬	辛	庚
巳	辰	卯	寅	丑	子
神龍元年	四年	三年	二年	長安元年 大足元年	久視元年
	三月丁亥。貶蘇味道爲坊州刺史。		十月甲寅。蘇味道進同鳳閣鸞臺三品。	七月壬午。蘇味道按察幽州等州兵馬。	
	本傳不記貶坊州之年。				
				三月丙申。流張錫於循州。	閏七月乙丑。天官侍郎張錫爲鳳閣侍郎同鳳閣鸞臺平章事。
				坐事流循州。	此年初爲鳳閣侍郎同鳳閣鸞臺平章事。

吳湊韓臯傳不同

吳湊傳云貞元十四年夏大旱穀貴人流亡帝以過京兆尹韓臯罷之卽召湊代臯

今案韓臯傳云拜京兆尹奏署鄭鋒爲倉曹參軍鋒苛斂吏乃說臯悉索府中雜錢折糴粟麥三十萬石獻於帝臯悅之奏爲興平令貞元十四年大旱民請蠲租賦臯府帑已空內憂恐奏不敢實會中入出入百姓遮道訴之事聞貶撫州員外司馬由此言之則臯之爲京兆無政之甚者而吳湊傳所云乃似臯本無過而德宗以之爲過其意殊與臯傳不同書法如是可乎

蘇幹之死紀傳不同

本紀長壽二年五月殺冬官尙書蘇幹

今案幹傳云遷冬官尙書來俊臣素忌之誣幹與瑯琊王沖通書繫獄發憤卒與紀不同未知孰是

武延秀安樂主被誅處

武延秀傳云韋后敗尙與主居禁中同斬肅章門

今案安樂公主傳云臨淄王誅韋庶人主方覽鏡作眉聞亂走至右延明門兵及斬其首二說不同未知孰是

張說評許景先文兩傳不同

許景先傳云。張說曰。許舍人之文。雖乏峻峰激流。然詞旨豐美。得中和之氣。

今案王勃駱賓王傳後張說論文處云。許景先如豐肌賦理。雖穠華可愛。而乏風骨。與本傳所載不同。未知孰是。

吳湊劉晏議王縉等罪

吳湊傳云。元載賜死。於是王縉、楊炎、王昂、韓會、包佶等皆當坐。湊建言。法有首從。從不應死。一用極刑。虧德傷仁。縉等由是得減死。

今案劉晏傳云。元載得罪。詔晏鞠之。晏畏載黨盛。不敢獨訊。更敕李涵等五人與晏雜治。王縉得免死。晏請之也。又王縉傳云。縉敗。劉晏等鞠其罪。同載論死。晏曰。重刑再覆。有國常典。況大臣乎。法有首從。不容俱死。於是以聞。上憫其耄。不加刑。乃貶括州刺史。由是言之。王縉以下以從坐免死。乃劉晏之請也。今吳湊傳止以爲湊言。則悞矣。蓋當時晏湊皆各有言。但史之所敘不完爾。

劉悟賈直言傳不同

劉悟傳云。與監軍劉承偕不叶。衆辱悟。縱其下亂法。悟不堪其忍。承偕與都將張問謀縛悟送京師。以問代節度事。悟知之。以兵圍監軍。殺小使。其屬賈直言質責悟曰。李司空死有知。使公所爲至此。軍中將復有如公者矣。悟遽謝曰。吾不欲聞李司空字。少選當定。卽擣兵退。匿承偕囚之。帝重違其心。貶承偕。然悟

自是頗專肆。上書言多不恭。天下負罪亡命者多歸之。彊列其寃。

今案賈直言傳云。監軍劉承偕與悟不平。陰與慈州刺史張汶謀縛悟送闕下。以汶代節度。事洩。悟以兵圍承偕。殺小使。直言遽入責曰。司空縱兵脅天子使者。是欲效李司空邪。它日復爲軍中所指笑。悟聞感悔。匿承偕於第。以免。悟每有過。必爭。故悟能以臣節光明於朝。且在劉悟傳則言其自是專肆。上書不恭。彊列負罪者寃。在直言傳則云。悟能以臣節光明。在悟傳以爲都將張問。直言傳則云。慈州刺史張汶。而又質責應答之詞皆不同。覽者莫知所從。此蓋未嘗以兩傳互相考究。但各就本傳。直加筆削。故舛謬至是。

文宗紀與楊志誠傳不同

文宗本紀。大和七年三月辛卯。幽州盧龍軍節度使楊志誠。執春衣使邊奉鸞。送奚契丹使尹士恭。今案楊志誠傳云。志誠果怨望。軍有嫚言。囚中人魏寶義。及它使焦奉鸞。尹士恭。與紀異同。未知孰是。

新唐書糾謬卷第十一

十一曰載述脫誤

衡王傳誤

唐義識字誤

常山及薛譚字誤

程處亮名不同

韋倫傳記襄州事誤

嚴善思傳誤

王同皎傳誤

狄仁傑傳誤

宰相世系表脫漏不載者

宰相世系雖有名而計目中脫漏者

寧王傳漏臨淄王一名

武后所撰字闕漏

杜悰傳漏拜司徒

南蠻傳漏李福敗績

韓建害諸王紀書不盡

裴行立傳漏平李錡功

裴行立授泌州刺史誤

王志愔傳誤

膠東郡王道彥傳誤

孔穎達傳悞

溫曦尙涼國公主未明

李道古迫逐柳公綽及誣李聽事

賈至傳漏弃汝州貶岳州

劉蕡陳少游傳脫字

李晟世系脫漏

袁朗傳悞

長孫無忌傳漏事

崔戎傳脫世次

韓暉爲況之族子

大歷十二年秋雨災

邢文偉傳闕漏

西河公主傳漏事

李光顏立功漏落

諸王有傳而無錄者

隱太子傳李軌事誤

貞觀四年日食及火紀志脫字

蜀王愔傳漏晉王溶一名

李子和傳脫字

霍王傳證本紀脫誤

高紀誤書戰地及漏書四將被執

衡王傳悞

十一宗諸子傳內憲宗子衡王愴。

今案憲宗諸子鄜王憬傳云長慶元年始王與瓊沔婺茂淄衢澶七王同封又穆宗紀長慶元年三月

戊午封弟愴衡王然則愴之所封衢也而書爲衡則悞矣。大昕案文苑英華載封諸王制第十五弟

唐義識字誤

公主傳太宗女豫章公主下嫁唐義識。

今案唐儉傳及宰相世系表皆作善識然則義字悞矣。

常山及薛譚字誤

公主傳明皇帝女常山公主下嫁薛譚。

今案薛稷傳作恆山公主嫁薛談且唐自穆宗以後始諱恆方明皇帝時未當避也譚談二字未知孰是。

程處亮名不同

公主傳太宗女清河公主名敬字德賢下嫁程懷亮薨麟德時陪葬昭陵懷亮知節子也終寧遠將軍。

今案程知節傳云子處亮尙清河公主其名不同未知孰是且又處亮所終之官當載於知節本傳之後今載於此不唯重複且失其所附也今若於公主傳則曰下嫁程處亮知節子也薨麟德時陪葬昭陵於知節傳則曰子處亮尙清河公主終寧遠將軍如此豈不兩得其所乎

韋倫傳襄州事誤

韋倫傳云擢商州刺史荆襄道租庸使襄州裨將康楚元亂自稱東楚義王杜鴻漸傳稱南楚霸王刺史王政弃城遁賊南襲江陵絕漢沔餉道倫調兵屯鄧州厚撫降賊寇益怠乃繫禽楚元以獻收租庸二百萬緡召爲衛尉卿俄兼寧隴二州刺史乾元中襄州亂詔倫爲山南東道節度使而李輔國方恣橫倫不肯謁憾之中罷爲秦州刺史

今案肅宗紀乾元二年己未八月乙巳襄州防禦將康楚元張嘉延反逐其刺史王政九月甲子張嘉延陷荊州十二月乙巳康楚元伏誅上元元年庚子四月戊申山南東道將張維瑾反殺其節度使史闌己未來瑱爲山南東道節度使以討張維瑾又案杜鴻漸傳乾元二年襄州康楚元等反商州刺史韋倫平其亂然則倫傳所言康楚元作亂而倫所討平者正肅宗紀及杜鴻漸傳所云乾元二年事也至次年上元元年張維瑾事卽自命來瑱討之矣今傳乃先敘楚元作亂討平訖始又云乾元中襄州亂如此卽不知康楚元作亂是何年而乾元中襄州亂一節是何事以此參考卽見差謬矣

嚴善思傳誤

嚴善思傳云。譙王重福敗。善思坐關通論死。吏部尙書宋璟。戶部郎中李邕。薄其罪。給事中韓思復。因請。乃流靜州。

今案睿宗紀及宰相表。宋璟傳。景雲元年八月。重福以反伏誅。是時璟以檢校吏部尙書同中書門下三品。則是宰相也。今捨璟宰相不書。而載其檢校官。是捨大而錄小。其悞一也。又李邕傳云。重福謀反。邕與洛州司馬崔日知捕支黨。遷戶部員外郎。玄宗卽位。召爲戶部郎中。則是重福反時。邕未爲戶部郎中。其悞二也。

王同皎傳誤

王同皎傳云。尙太子女安定郡主。太子卽中宗也。帝卽位。主進封公主。

今案公主傳云。定安公主。始封新寧。又新都公主傳云。神龍元年。與長寧、新寧、義安、安樂、新平、五郡主皆進封。然則當同皎初尙郡主之時。止是新寧郡。非安定郡。至中宗復位之後。方進安定公主。同皎傳悞也。當云尙太子女新寧郡主。帝復位。主進封安定公主。其安定或作定安。二號不同。未知孰是。○大墓誌稱祖同皎。尙定安長公主。可證其當作定安無疑。

狄仁傑傳誤

狄仁傑傳云。聖歷三年卒。

今案本紀。聖歷三年五月癸丑。改元久視。而仁傑以九月辛丑卒。當書爲久視元年卒。

宰相世系表脫漏不載者

于惟謙相中宗。而于氏表不載。下皆倣此。

鄭瓘相昭宗。

武什方相武后。

宰相世系雖有名而計目中脫漏者

高馮字季輔相太宗。高宗。高氏表有宰相五人。而止計四人。漏此一名。

寧王傳漏臨淄王一名

寧王憲傳云。長壽二年。降王壽春。與衡陽、巴陵、彭城三王同封。

今案武后紀。長壽二年臘月丁卯。降封皇孫成器。即寧王爲壽春郡王。恆王成義。衡陽郡王。楚王隆基。

臨淄郡王。衛王隆範。巴陵郡王。趙王隆業。彭城郡王。然則此封乃五王也。在憲傳當云與衡陽、臨淄、巴

陵、彭城、四王同封。今止云三王者。脫悞也。或曰。臨淄卽明皇帝。史家不欲列之。降封之數。故止書三王。

此說非也。大昕案。唐書諸王列傳。本有尊君之例。如蜀悼王。愔傳。貞觀五年。與鄴、漢、申、江、代、五王同封。不及晉王。卽高宗。惠昭太子。寧傳。進王。鄆。與澧、深、洋、絳。四王同封。不及遂王。卽穆宗。

鄺王暉傳長慶元年與瓊河娶茂潘衢澶七王同封不及光王。宣宗懷懿太子湊傳長慶元年始王漳與安王同封不及鄂王。昭宗景王裕傳乾寧四年與祁王同封不及輝王。哀宗此傳年與睦王同封不及壽王。非脫誤也。惟奉天皇帝祭傳開元十三年徙王慶與忠。棣榮光儀穎永壽不載臨淄王正是尊而別之。非脫誤也。惟奉天皇帝祭傳開元十三年徙王慶與忠。棣榮光儀穎永壽延盛濟十一王同封忠王即肅宗。鄭王經傳貞元四年始王建康郡與廣陵洋川臨淮恆農漢東晉陵高平雲安宣城德陽河東洛交十二王同封。廣陵郡王即憲宗。此則不當並列於諸王者。未免自亂其矣。

武后所撰字闕漏

武后傳云作罌而罌。乙。囹。○。風。患。夷。嵐。羣。舌。十。有。二。文。

今案集韻而作罌。乙。作囹。嵐作羶。外又有巫人。楓。授。醜。初。匪。生。囹。國。璽。聖。鑿。證。共十九字。然則不止十二文也。

杜悰傳漏拜司徒

杜悰傳云懿宗立未幾册拜司空封邠國公以檢校司徒為鳳翔節度使。

今案懿宗紀及宰相表皆云咸通三年二月庚子悰守司空十月丙申悰為司徒四年閏六月悰檢校司徒同平章事鳳翔節度使。然則本傳漏其正拜司徒一節也。

南蠻傳漏李福敗績

李福傳云蠻侵蜀詔福持節宣撫即拜劍南西川節度使同中書門下平章事與蠻戰敗績貶斬王傅分

司東都

今案南蠻傳止有李福械繫南蠻清平官董成等一事外竝無入寇成都敗福兵之事然則福傳所書得實而南蠻傳則脫漏矣

韓建害諸王紀書不盡

昭宗紀乾寧四年八月韓建殺通王滋沂王禛韶王彭王嗣韓王嗣陳王嗣覃王嗣周嗣延王戒丕嗣丹

王允凡九

今案通王滋傳云建乃將十一王并其屬至石隄谷殺之十一王謂通王滋沂王禛昭宗子韶王失名彭王

揚憲宗子嗣韓王失名嗣陳王失名嗣覃王嗣周嗣延王戒丕嗣丹王允倚懿宗子陸王失名濟王失名今紀中止載九王

而不記陸濟二王蓋脫誤也

裴行立傳漏平李錡功

裴行立傳云行立重然諾學兵有法母亡泣血幾毀以軍勞累授沁州刺史

今案行立即李錡甥其授沁州刺史以平錡功也事見李錡傳今本傳遺其平錡之功止云以軍勞累

授沁州刺史殊未盡其事也

裴行立授沁州刺史誤

李錡傳云擢裴行立泌州刺史。

今案裴行立本傳云授沁州刺史。又地理志云泌州本昌州。武德五年更名唐州。天祐三年朱全忠徙治泌陽表更名。然則是天祐三年方有泌州之名。而元和之初未有泌州。以此見書爲沁者得其實。而泌字誤也。

王志愔傳誤

王志愔傳云上所著應正論。又言漢成帝甥昭平君殺人。以公主子廷尉上請。

今案漢書此乃武帝時言成帝誤也。

膠東郡王道彥傳誤

膠東郡王道彥傳曰太宗問大臣曰。盡王宗子於天下可乎。封德彝曰。漢所封惟帝子。若親昆弟。其屬遠。非大功不王。如周郇、滕、漢賈、澤。尙不得弗土。所以別親疏也。

今案周之郇、滕、漢之賈、澤。皆嘗封國有土。安得謂之尙不得弗土乎。此蓋因舊書之文而悞易之耳。舊書則曰。兩漢已降。惟封帝子及親兄弟。若宗室踈遠者。非有大功。如周之郇、滕、漢之賈、澤。竝不得濫封。所以別親疏也。蓋謂宗室屬疏者。須有功如郇、滕、賈、澤。乃可得封云爾。今新書乃謂漢非大功不王。至如周郇、滕、漢賈、澤。雖宗室。然以無功。尙不得弗土。則悞矣。殊不知郇、滕、賈、澤。皆封國有土者也。

孔穎達傳誤

孔穎達傳云。太宗問孔子稱以能問於不能。以多問於寡。有若無。實若虛。何謂也。對曰。此聖人教人謙耳。今案論語。此乃曾子之語。非孔子所言也。太宗悞問。而穎達悞對。史臣悞書也。

溫曦尙涼國公主未明

溫彥博傳云。曾孫曦。尙涼國長公主。

今案公主傳。止有睿宗女涼國公主下嫁薛伯陽。非溫曦也。然睿宗女內又有荆山公主。亦嫁薛伯陽。此二者未知孰是。無乃涼國實嫁溫曦。而史悞作伯陽乎。若以爲然。又薛稷傳云。伯陽。稷之子。尙仙源公主。而仙源公主卽涼國舊封。此又似非悞。無乃尙荆山者卽溫曦乎。二者雖不可得而推。然必有一悞矣。

李道古迫逐柳公綽及誣李聽事

李道古傳云。柳公綽鎮鄂岳。爲飛譖。上聞。憲宗欲代之。會道古自黔中觀察使入朝。乃代公綽。倍道入其軍。公綽惶遽出。財貲皆被奪。李聽守安州。未嘗敗。道古誣逐之。

今案柳公綽傳止云。元和十一年。爲李道古代還。除給事中。竝無被飛語及道古迫逐之事。又李聽傳云。徙安州。會觀察使柳公綽方討蔡。以聽典軍。一二咨之。聲振賊中。召爲羽林將軍。亦無道古誣逐之

事。其記事者脫誤歟。

賈至傳漏弃汝州貶岳州

賈至傳。坐小法貶岳州司馬。寶應初。召復故官。

今案至本傳。述王去榮殺人事。乃至德二載已後。乾元元年二月已前事也。其傳中自後更無事。止是貶岳州司馬。後遂言寶應初。召復故官。且至德二載。歲在丁酉。乾元元年。歲在戊戌。二年。歲在己亥。至寶應元年。歲在壬寅。而肅宗紀云。乾元二年三月。九節度之師潰於淦水。東京畱守崔圓。河南尹蘇震。汝州刺史賈至。奔於襄鄧。案崔圓畱守東都。王師之敗。相州圓懼。委東都奔襄陽。詔削階封。尋召拜濟王傅。又蘇震傳云。震爲河南尹。九節度兵敗。震與畱守崔圓奔襄鄧。賈至濟王府長史。起爲絳州刺史。然則至之貶岳州司馬。正當至德乾元之際。其貶岳州。卽坐弃汝州而出奔之故也。本傳旣漏其爲汝州刺史一節。又失其爲岳州司馬之因。止云坐小法而已。若以肅宗紀。乾元二年。崔圓蘇震事考之。則其貶岳州之事。昭然可見也。

劉蕡陳少游傳脫字

劉蕡傳云。號曰北司。凶醜朋挺。外羣臣。內掣侮太子。陳少游傳云。佶但諸史。如江鄂州。

今案外羣臣字句內。及佶但諸史句內。必皆有脫字。大昕案。今本唐書作外裔羣臣。

李晟世系脫漏

李晟傳云。詔爲晟立五廟。追賁高祖芝已下。

今案宰相世系表。晟上世名止及曾祖嵩。而不及芝。亦闕文也。

袁朗傳誤

袁朗傳云。秦王有主簿薛收。李道玄。

今案太宗文學館學士姓名中。止有主簿李玄道。而無李道玄。且又玄道自有本傳甚明。此作道玄。益悞也。

長孫無忌傳漏事

徐齊聃傳云。長孫無忌死。家廟毀。頓齊聃言於帝。詔復獻公官。以無忌孫延主其祀。

今案無忌本傳。則全無復獻公官。及以延主祀之事。止有上元元年。以孫元翼襲封事。又案宰相世系表。延卽無忌孫。而元翼則是曾孫。如此則無忌本傳脫此一事明矣。

崔戎傳脫世次

崔戎傳云。玄暉從孫也。

今案宰相世系表。戎乃玄暉四世從孫也。

韓暹之族子

王伾傳云。韓暹、暹族子。韓臯傳。以暹爲臯從弟。

今案宰相世系表。則韓暹與洄乃親兄弟。而臯則暹之子。暹則洄之子。然則暹爲臯從弟是也。而王伾傳以爲暹族子。則悞矣。

大歷十二年秋雨災

韓滉傳。大歷十二年秋。大雨害稼十八。

今案五行志無此異。乃漏書也。

邢文偉傳闕漏

邢文偉傳云。武后時。累遷鳳閣侍郎。兼弘文館學士。載初元年。爲內史。

今案本紀。永昌元年十月丁卯。鳳閣侍郎邢文偉同鳳閣鸞臺平章事。載初元年一月戊子。邢文偉爲內史。今傳中不載其爲平章事。止自鳳閣侍郎爲內史。況弘文館學士職之細者。尙且記之。平章事則返不書。蓋闕文。

西河公主傳漏事

順宗女西河公主始封武陵郡主。下嫁沈暉。堯咸通時。

今案郭子儀孫銛傳略云。尙西河公主。長慶三年暴卒。太后遣使案問發疾狀。久乃解。初西河主降沈氏。生一子。銛無嗣。以沈氏子嗣。然則西河公主又有再嫁郭氏一事。而本傳不載。乃闕文也。

李光顏立功漏落

李光顏傳云。從高崇文平劍南。

今案高崇文傳云。光顏以後期懼罪。請深入自贖。故有功。今本傳不言。蓋脫漏也。

諸王有傳而無錄者

十一宗諸子傳中。如夏悼王一。儀王璿。懷思王敏之類。皆有傳而無錄。大昕案。謂不入目錄。

今案自宗室以下諸王。其間有早夭無後。或雖有名而無事者。多不入錄。其稍有記述者。皆有錄。此似例也。今夏悼王。儀王。懷王之類。亦略有紀敘。而不入錄。未知其說。

隱太子傳李軌事誤

隱太子傳云。涼州人安興貴。殺李軌。以衆降。

今案李軌傳。安脩仁興貴執軌送之。斬於長安。又案高祖紀。武德二年五月庚辰。涼州將安脩仁執李軌以降。然則非興貴殺軌也。

貞觀四年日食火及紀志脫字

太宗本紀貞觀四年正月丁卯朔日有食之癸巳武德殿北院火

五行志詔武德殿北院火同

今案天文志則云閏正月丁卯朔蓋紀及五行志皆脫閏字也

大昕案以歷推之當是閏正月

蜀王愔傳漏晉王治一名

太宗紀云貞觀五年二月庚戌封子愔爲梁王貞漢王暉邲王治晉王慎申王囂江王簡代王是同封者六王今蜀王愔傳止云五王蓋脫晉王治一名也

大昕案辨見前

李子和傳脫字

李子和傳云武德元年獻款五年從平劉黑闥有功拜右武衛將軍十一年爲婺州刺史

今案武德止於九年今此云十一年疑是貞觀十一年而脫貞觀二字也

霍王傳證本紀脫悞

霍王元軌傳云武德六年始王蜀與豳漢二王同封

今案元軌在高紀武德六年八年書爲元璿疑紀傳不脫卽悞已有說見別篇外武德六年止書云封

子元璿爲蜀王元慶漢王止有二王而已未嘗有所謂豳王者今傳所云豳漢二王者漢則元慶

本傳云始

王漢後改封陳又封豳則鳳也

本傳云始王豳後改封豳是爲豳莊王也

今六年本紀止書封元璿元慶爲蜀漢二王而不

書鳳在本傳則云二王同封疑本紀漏鳳一名也

高紀悞書戰地及漏書四將被執

高紀武德二年十二月永安王孝基及劉武周戰於下邳敗績。

今案孝基及劉武周劉世讓唐儉獨孤懷恩等傳并太宗紀考之是時武周寇陷并州十月寇晉州而夏縣人呂崇茂殺縣令反以應之孝基奉詔討崇茂攻夏縣軍城南而賊將尉遲敬德至與崇茂夾攻官軍大敗之執孝基等四人然則是時孝基在攻夏縣軍中無緣在下邳與武周戰且又案諸傳孝基與賊止有夏縣一戰而敗遂被執而紀全不書況武周自入寇止到晉絳蒲澮之境卽未嘗涉河而南此云戰於下邳蓋悞也乃夏縣耳其孝基等四將戰敗被執此不書亦闕文也。