



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как минимум о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

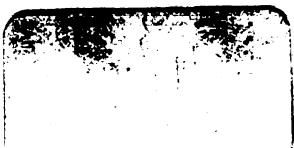
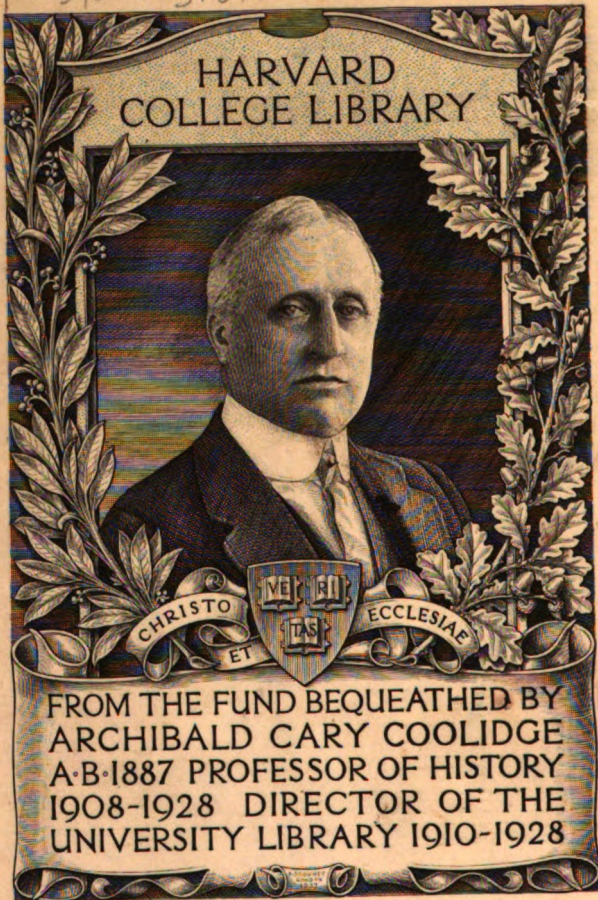
We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

P. Slav. 318.10.



ЖУРНАЛЪ

МИНИСТЕРСТВА

НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

І Ю Л Ъ.

1865.

(ЧЕТВЕРТОЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ.)

ЧАСТЬ СХХVII.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФІИ Ф. С. СУЩИНСКАГО.

НА УГЛУ МОГИЛЕВСКОЙ И КАНОНИКОВСКОЙ, ДОМЪ № 7/2.

1865.

ЖУРНАЛЪ МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ,

СЪ ПОЛЯ МѢСЯЦА 1864 ГОДА,

ИЗДАЕТСЯ ПО СЛѢДУЮЩЕЙ ПРОГРАММѢ:

ОТДѢЛЪ I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

- 1) Высочайшія повелѣнія по вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія.
- 2) Высочайше приказы по тому же вѣдомству.
- 3) Высочайшія награды.
- 4) Распоряженія министерства народнаго просвѣщенія.
- 5) Приказы министра народнаго просвѣщенія.
- 6) Постановленія совѣта министра народнаго просвѣщенія.
- 7) Постановленія ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія.
- 8) Распоряженія начальствъ учебныхъ округовъ.

ОТДѢЛЪ II.

Извѣстія о состояніи и дѣятельности ученыхъ учрежденій и учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія.

- 1) Извлеченія изъ отчетовъ, представляемыхъ министерству Императорскою академіею наукъ, Императорскою публичною бібліотекою, попечителями учебныхъ округовъ; университетами, лицеями, ветеринарными училищами, учеными обществами и т. п.
- 2) Извлеченія изъ протоколовъ совѣтовъ Императорскихъ университетовъ.
- 3) Историческія и статистическія свѣдѣнія о состояніи и дѣятельности подвѣдомственныхъ министерству ученыхъ учрежденій и учебныхъ заведеній.

ЖУРНАЛЪ

МИНИСТЕРСТВА

НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ЧАСТЬ СХХVII.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФИИ Ф. С. СУЩИНСКАГО.

НА УГЛУ МОГИЛЕВСКОЙ И БЛАНКЕНБУРГСКОЙ, ДОМЪ № 7/2.

1905.

Δ

P Slav 318.10

✓

HARVARD COLLEGE LIBRARY
FROM THE
ALUMNI DAILY DONATION FUND
5 May 1938

I.

I. ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

1. (14-го іюня 1865 года). *О назначеніи 200 руб. еже-
годно на жалованье учителю приготовительнаго класса Кем-
скаго уѣзднаго училища.*

При Кемскомъ уѣздномъ училищѣ состоитъ приготовитель-
ный классъ, въ коемъ находится до 60 учениковъ, но въ немъ
нѣтъ особаго учителя, который бы постоянно занимался съ
учениками, а обязанность эту исполняютъ учителя уѣзднаго
училища бесплатно и притомъ въ свободное время отъ своихъ
уроковъ въ уѣздномъ училищѣ. По сей причинѣ нѣкоторые
ученики просяживаютъ въ классѣ безъ всякой пользы по нѣ-
скольку лѣтъ и оставляютъ училище безъ малѣйшаго развитія,
не научившись даже читать; другіе же хотя и переводятся
изъ этого класса въ уѣздное училище, но съ весьма слабою
подготовкою, вслѣдствіе чего и успѣхи учениковъ уѣзднаго
училища находятся въ плохомъ состояніи.

Чтобъ устранить такую неуспѣшность учениковъ пригото-
вительнаго класса и уѣзднаго училища, необходимо назначить
въ приготовительный классъ особаго учителя; а между тѣмъ
для содержанія его нѣтъ никакихъ источниковъ. Всѣ старанія
директора училищъ Архангельской губерніи возбудить чрезъ
посредство начальника губерніи мѣстное городское общество
къ изысканію средствъ для содержанія въ приготовительномъ

классъ Кемскаго уѣзднаго училища особаго учителя остались безъ успѣха.

Начальство С.-Петербургскаго учебнаго округа, представляя о семъ, ходатайствовало объ ассигнованіи изъ государственнаго казначейства 200 руб. на жалованье учителю приготовительнаго класса при Кемскомъ уѣздномъ училищѣ.

Признавая ходатайство это заслуживающимъ уваженія и имѣя въ виду затрудненія къ исполненію по сему предмету сверхсметнаго кредита, управляющій министерствомъ народнаго просвѣщенія всеподданнѣйше испрашивалъ Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе:

Потребныя на жалованье учителю приготовительнаго класса при Кемскомъ уѣздномъ училищѣ 200 руб. относить ежегоднымъ расходомъ на счетъ 100 тысячъ рублей, назначенныхъ по смѣтѣ министерства народнаго просвѣщенія на 1865 годъ на народныя училища въ Имперіи.

Государю Императору благоугодно было на сіе Всемилостивѣйше соизволить.

2. (15-го іюня). *Объ учрежденіи Маріинскихъ стипендій въ Ростовскомъ женскомъ училищѣ.*

Его Императорскому Величеству благоугодно было, по всеподданнѣйшему докладу министра народнаго просвѣщенія, въ 8-й день марта сего года, Всемилостивѣйше соизволить на дарованіе Ростовскому (Ярославской губ.) женскому училищу 2-го разряда именованія «Маріинскаго», въ честь Августѣйшаго Имени Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Александровны.

Въ память о таковой Монаршей милости, Ростовское городское общество, въ собраніи своемъ 13-го апрѣля сего года, постановило: сверхъ ежегодно отпускаемыхъ на содержаніе Ростовскаго Маріинскаго женскаго училища 2-хъ тысячъ рублей изъ городскихъ суммъ, учредить въ училищѣ собственно

на счетъ Ростовскаго купечества четыре стипендіи для бѣдныхъ или сиротъ дѣвицъ и ходатайствовать о наименованіи сихъ стипендій «Маріинскими».

Вслѣдствіе донесенія начальника Ярославской губерніи, управляющій министерствомъ народнаго просвѣщенія имѣлъ счастье довести до Высочайшаго свѣдѣнія Государыни Императрицы Маріи Александровны объ изложенномъ постановленіи Ростовскаго городского общества, и Ея Величество, съ удовольствіемъ изъявивъ Всемиловѣйшее согласіе какъ на учрежденіе вышеозначенныхъ стипендій, такъ и на присвоеніе онымъ наименованія «Маріинскихъ»; Высочайше соизволила повелѣть благодарить Ростовское городское общество за таковое пожертвованіе.

Вслѣдствіе всеподданнѣйшаго представленія о семь на Высочайшее возвращеніе Его Императорскаго Величества, Государь Императоръ Всемиловѣйше соизволилъ на дарованіе учреждаемымъ Ростовскимъ купечествомъ стипендіямъ въ тамошнемъ женскомъ училищѣ именованія «Маріинскихъ».

3. (15-го іюня). *О наименованіи Уфимскаго женскаго училища «Маріинскою» женскою гимназіею.*

Государыня Императрица Марія Александровна, по доведеніи до Высочайшаго свѣдѣнія Ея Величества объ отличномъ состояніи Уфимскаго женскаго училища 1-го разряда, засвидѣтельствованномъ попечителемъ Казанскаго учебнаго округа и начальникомъ Оренбургской губерніи, Всемиловѣйше соизволила изъяснить свое согласіе на дарованіе сему училищу именованія «Уфимской Маріинской женской гимназіи», если воспослѣдуетъ на то Высочайшее разрѣшеніе Его Императорскаго Величества.

Вслѣдствіе всеподданнѣйшаго представленія о семь на Высочайшее возвращеніе Его Императорскаго Величества,

Государь Императоръ Всемилоствѣйше соизволилъ на дарованіе Уфимскому женскому училищу 1-го разряда наименованія: «Уфимской Маріинской женской гимназіи».

4. (15-го іюня). *О преобразованіи Соломбальскаго приходскаго училища въ двухклассное съ женскимъ при немъ отдѣленіемъ и о назначеніи 1,227 руб. дополнительнаго содержанія на оное.*

Въ 1862 году, при упраздненіи Архангельскаго порта, передано изъ морскаго вѣдомства въ вѣдѣніе министерства народнаго просвѣщенія Соломбальское приходское училище, и ассигнуемая на содержаніе онаго изъ государственнаго назначенія сумма по 645 рублей въ годъ перечислена въ смету министерства народнаго просвѣщенія.

Въ настоящее время въ этомъ училищѣ до 150 мальчиковъ (отъ 6-ти до 14-ти лѣтъ), а потому одинъ учитель не въ состояніи нести обязанности преподавателя безъ явнаго ущерба для успѣховъ учащихся.

Въ селеніи Соломбалахъ считается дѣтей отъ 1 до 14 лѣтъ мужскаго пола 867 и женскаго 1,119; жители преимущественно отставные нижніе морскіе чины, болѣею частію весьма бѣдные, неимѣющіе средствъ послать своихъ дѣтей для обученія въ гимназію или уѣздное училище, тѣмъ болѣе, что Соломбальское селеніе отстоитъ отъ города на разстояніи почти 6 верстъ и отдѣлено отъ онаго рѣкою, вслѣдствіе чего до 100 мальчиковъ и до 350 дѣвочекъ, способныхъ учиться, остаются теперь безъ ученія.

Въ видахъ предоставленія способовъ большому числу дѣтей жителей Соломбальскаго селенія обучаться чтенію и письму и приобрести необходимыя въ ихъ быту начальныя свѣдѣнія въ наукахъ, начальство С.-Петербургскаго учебнаго округа ходатайствовало о преобразованіи Соломбальскаго однокласснаго приходскаго училища въ двухклассное съ женскимъ при

немъ отдѣленіемъ по образцу подобныхъ училищъ, открытыхъ въ 1864 году съ Высочайшаго разрѣшенія въ Архангельской губерніи въ гг. Холмогорахъ, Пинежѣ, Мезени и Шенкурскѣ, съ тѣмъ, чтобы дополнительная сумма, въ отпускаемымъ нынѣ 645 рублямъ на содержаніе Соломбальскаго училища, въ количествѣ 1,227 руб., была ассигнована изъ государственнаго казначейства.

Признавая означенное ходатайство заслуживающимъ уваженія и имѣя въ виду: 1) что Соломбальское приходское училище, на основаніи ст. 2 п. 1 Высочайше утвержденнаго 14-го іюля 1864 года положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ, входя въ составъ сихъ послѣднихъ, должно подчиниться дѣйствию упомянутаго положенія, по учрежденіи въ Архангельской губерніи училищныхъ совѣтовъ; 2) что на расходы по народнымъ училищамъ Высочайшимъ указомъ того же 14-го іюля ассигновано по смѣтѣ министерства народнаго просвѣщенія на 1865 г. 100 тыс. руб., съ распределеніемъ сей суммы между губернскими училищными совѣтами, и 3) что учрежденіе училищныхъ совѣтовъ въ Архангельской губерніи обусловливается введеніемъ въ оной въ дѣйствіе положенія о земскихъ учрежденіяхъ, что можетъ послѣдовать еще не скоро въ сей губерніи; а между тѣмъ для жителей селенія Соломбалы представляется крайняя и настоятельная необходимость въ образованіи значительнаго числа дѣтей обоего пола, — управляющій министерствомъ народнаго просвѣщенія представилъ о семъ на Всемиловѣвѣйшее воззрѣніе Его Императорскаго Величества, всеподданнѣйше испрашивая Высочайшее соизволеніе:

1) Соломбальское приходское одноклассное училище преобразовать въ двухклассное съ женскимъ при немъ отдѣленіемъ и потребный на это дополнительный расходъ въ количествѣ 1,227 руб. отнести на счетъ упомянутыхъ выше 100 тыс. руб., назначенныхъ на народныя училища въ Имперіи, — и

2) Распределение суммы на содержание Соломбальскаго двукласснаго училища съ женскимъ при немъ отдѣленіемъ предоставить произвести по усмотрѣнію министерства народнаго просвѣщенія, примѣнительно къ Высочайше утвержденнымъ 4-го февраля 1864 г. штатамъ подобныхъ же училищъ Архангельской губерніи.

Государю Императору благоугодно было на сіе Всемилостивѣйше соизволить.

II. ВЫСОЧАЙШЕ ПРИКАЗЫ

13-го іюня 1865 года, (№ 9). *Производится въ дѣйствительные статскіе совѣтники:* статскій совѣтникъ, секретарь Императорскаго Московскаго общества испытателей природы *Ренаръ*.

15-го іюня, (№ 10). *Продолжается срокъ командировки за границу съ ученою цѣлю:* причисленному къ министерству народнаго просвѣщенія, коллежскому секретарю *Ждановичу* — до 1-го января 1866 года. *Командируются за границу съ ученою цѣлю:* директоръ Харьковскаго ветеринарнаго училища, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Галицкий* — на шесть недѣль. Ординарный профессоръ Императорскаго С.-Петербургскаго университета *Бекетовъ*, на одинъ годъ, съ 1-го августа 1865 по 1-е августа 1866 года. Старшій учитель 1-й Московской гимназіи, состоящій въ IX классѣ *Скворцовъ* и кандидаты Императорскаго С.-Петербургскаго университета *Щедовъ* и *Востоковъ* — на два года; изъ нихъ *Скворцовъ* съ 1-го августа 1865 года. Причисленный къ министерству народнаго просвѣщенія, надворный совѣтникъ *Мельниковъ*, — на три года. *Уводится въ отпускъ, за границу:* старшій учи-

тель 2-й Казанской гимназіи, коллежскій ассессоръ *Норманъ*, съ 15-го августа 1865 года—на одинъ годъ.

III. МИНИСТЕРСКІЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

1. (29-го мая 1864 года). *О дополненіи положенія о Воронежской публичной библіотекѣ.*

Управляющій министерствомъ народнаго просвѣщенія, разрѣшилъ дополнить § 4 положенія о Воронежской публичной библіотекѣ*), слѣдующимъ примѣчаніемъ: «Если дѣйствительныхъ членовъ окажется въ городѣ Воронежѣ на лицо менѣе шести, или же если ихъ прибудеть въ общее собраніе менѣе этого числа, тогда въ избраніи членовъ попечителей участвуютъ и годовые подписчики; но попечители выбираются изъ наличныхъ дѣйствительныхъ членовъ, и только въ случаѣ ихъ отказа—изъ среды означенныхъ подписчиковъ».

2. (5-го іюня). *О раздѣленіи физико-математическаго факультета Новороссійскаго университета на два отдѣленія.*

Управляющій министерствомъ разрѣшилъ раздѣлить физико-математическій факультетъ Новороссійскаго университета на два отдѣленія: 1) *наука математическія* и 2) *наука естественныя*.

IV. ПРИКАЗЫ УПРАВЛЯЮЩАГО МИНИСТЕРСТВОМЪ НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ:

26-го мая 1865 года, (№ 11). *Утверждаются:* обыкновенные профессора Императорскаго Московскаго универси-

*) Журналъ минист. народн. просвѣщенія. Ч. СХУІІІ, отд. 1, стр. 4.

тета, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Соловьевъ* и статскій совѣтникъ *Бодянский* — членами археографической комиссiи, съ 16-го апрѣля 1865 года. Исправляющій должность ординарнаго профессора Императорскаго Харьковского университета по кафедрѣ химiи, докторъ химiи *Бекетовъ* — ординарнымъ профессоромъ сего университета по занимаемой имъ кафедрѣ. Исправляющій должность ординарнаго профессора Императорскаго Московскаго университета, докторъ международного права *Капустинъ* — ординарнымъ профессоромъ сего университета, съ 1-го мая 1865 года. Исправляющій должность экстраординарнаго профессора Императорскаго Московскаго университета по кафедрѣ исторiи русскаго законодательства, докторъ гражданскаго права, статскій совѣтникъ *Бляевъ* — ординарнымъ профессоромъ сего университета по занимаемой имъ кафедрѣ, съ 1-го мая 1865 года. *Остаются на службѣ по 31-е марта 1867 года:* заслуженный профессоръ Императорскаго Московскаго университета, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Шуровскій*. *Уваждаются отъ отпуску, за границу:* на двадцать восемь дней: старшiй астрономъ Николаевской главной астрономической обсерваторiи докторъ *Гильденъ*. *На двадцать девять дней:* смотритель Виленскаго казеннаго еврейскаго училища 1-го разряда *Гурвичъ*, по болѣзни. *На вакаціонное время:* ординарные профессора Императорскаго Дерптскаго университета *Фолькъ* и коллежскiй совѣтникъ *фонъ-Энелгардтъ*. *На вакаціонное время и четырнадцать дней:* деканъ юридическаго факультета Императорскаго Дерптскаго университета, ординарный профессоръ, статскій совѣтникъ *фонъ-Руммель*, и старшiй учитель Аренбургской прогимназiи *Кремеръ*; первый по болѣзни. *На вакаціонное время и двадцать восемь дней:* профессоръ богословiя Императорскаго Новороссiйскаго университета протоіерей *Павловскій*; исправляющій должность экстраординарнаго профессора Императорскаго Харьков-

скаго университета *Петрова* и младшій учитель Московской первой гимназіи, надворный совѣтникъ *Томсонъ*; всѣ трое по болѣзни. *На ваканціонное время и двадцать девять дней:* окружный инспекторъ С.-Петербургскаго учебнаго округа, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Максимовичъ*, по болѣзни. *Уволяется въ отпускъ, въ 1. Выборгъ:* правитель дѣлъ ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Галанинъ*—съ 3-го іюня по 15-е августа 1865 года. *Уволяется отъ должности, по прошенію:* экстраординарный профессоръ Императорскаго Харьковскаго университета по кафедрѣ терапевтической клиники, докторъ медицины *Эйзельтъ*.

5-го іюня, (№ 12). *Уволяется:* бывшій экстраординарный профессоръ Императорскаго С.-Петербургскаго университета, коллежскій ассессоръ *Соколовъ* — отъ должности члена ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія, съ 1-го мая 1865 года, по случаю назначенія ординарнымъ профессоромъ въ Императорскій Новороссійскій университетъ. *Опредѣляется:* дѣйствительный членъ артиллерійскаго комитета, дѣйствительный статскій совѣтникъ, докторъ физики и химіи *Ходневъ* — членомъ ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія, съ 1-го мая 1865 года, съ оставленіемъ на службѣ при артиллерійскомъ комитетѣ. *Назначается:* инспекторъ Симбирской гимназіи, коллежскій совѣтникъ *Павловъ* — директоромъ училищъ Оренбургской губерніи. *Переводится на службу по министерству народнаго просвѣщенія, съ причисленіемъ къ оному:* причисленный къ главному управленію намѣстника кавказскаго, исправляющій должность старшаго столоначальника дипломатической канцеляріи, надворный совѣтникъ *Мельгуновъ*, съ 1-го іюня 1865 года. *Причисляется къ министерству народнаго просвѣщенія:* уволенный по болѣзни отъ военной службы, бывшій поручикъ конной артиллеріи, нынѣ коллежскій секретарь *Орловъ* съ 19-го мая 1865

года. Хранитель музеевъ при Императорскомъ Казанскомъ университетѣ, приватъ-доцентъ, состоящій въ IX классѣ *Смирновъ*, съ увольненіемъ отъ настоящихъ должностей. *Увольняются въ отпускъ, за границу: на двадцать девять дней:* чиновникъ особыхъ порученій VI класса при министрѣ народнаго просвѣщенія, коллежскій ассессоръ *Беохтистовъ*. *На вакаціонное время:* ординарный профессоръ Императорскаго Новороссійскаго университета, коллежскій совѣтникъ *Цинковский*, исправляющій должность экстраординарнаго профессора Императорскаго Новороссійскаго университета, надворный совѣтникъ *Власевъ*, и учитель Либавской прогимназіи, надворный совѣтникъ *Кохвиль*; изъ нихъ Власевъ по болѣзни. *На вакаціонное время и три недѣли:* ординарный профессоръ Императорскаго Дерптскаго университета, коллежскій совѣтникъ фонъ-*Гольцъ*. *На вакаціонное время и двадцать девять дней:* приватъ-доцентъ Императорскаго С.-Петербургскаго университета *Дорнъ*. *На четыре мѣсяца:* причисленный въ министерству народнаго просвѣщенія, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Стасюлевичъ*, по болѣзни, и почетный смотритель Сычевскихъ училищъ, коллежскій ассессоръ *Геннаді*. *Отчисляется отъ министерства народнаго просвѣщенія:* причисленный къ сему министерству, коллежскій ассессоръ *Ламанскій* — съ 26-го апрѣля 1865 года, со времени утвержденія штатнымъ доцентомъ Императорскаго С.-Петербургскаго университета. *Исключается изъ списка умершій:* ординарный академикъ Императорской академіи наукъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Кунферъ*.

9-го іюня, (№ 13). *Опредѣляется изъ оставшихъ:* докторъ историческихъ наукъ, политической экономіи и статистики, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Рославскій-Петровский* — ординарнымъ профессоромъ Императорскаго Харьковскаго университета, по кафедрѣ всеобщей исторіи, со дня избранія въ эту должность, т. е. съ 13-го апрѣля 1865 года. *Назна-*

Уволяется: старшій учитель Новочеркасской гимназіи, исполняющій инспекторскія обязанности въ параллельномъ отдѣленіи сей гимназіи, подполковникъ *Протопоповъ* — директоромъ Устьмедвѣдичской гимназіи и училищъ Устьмедвѣдичскаго и Хоперскаго округовъ. *Уволяется въ отпускъ:* ректоръ Императорскаго С.-Петербургскаго университета, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Воскресенскій* — въ Тверскую и Московскую губерніи, съ 15-го іюня по 10-е іюля 1865 года. Дѣлопроизводитель V класса департамента народнаго просвѣщенія, коллежскій совѣтникъ *Вощининъ* — въ Минскую губернію, на двадцать девять дней. *Уволяются въ отпускъ за границу:* на вакаціонное время: оружнй инспекторъ С.-Петербургскаго учебнаго округа, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Дель*, съ 16-го іюня 1865 года. *На вакаціонное время и восемь дней:* учитель Кипицевской гимназіи фонъ-*Витцингероде*. *На вакаціонное время и двадцать девять дней:* ординарный профессоръ Императорскаго С.-Петербургскаго университета, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Благовоиценскій*, по болѣзни. *На четыре мѣсяца:* почетный смотритель Новоржевскаго уѣзднаго училища, надворный совѣтникъ *Бачмановъ*, по болѣзни.

12-го іюня (№ 14). *Перемѣщается:* директоръ Новогрудской гимназіи, статскій совѣтникъ *Васильевъ* — директоромъ Поневѣжской дирекціи училищъ. *Переводится:* младшій редакторъ центрального статистическаго комитета при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, надворный совѣтникъ *Маакъ* — директоромъ училищъ Иркутской губерніи. *Уволяются въ отпускъ за границу:* директоръ Харьковскаго ветеринарнаго училища, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Галицкий* — на вакаціонное время, по болѣзни. Старшій бібліотекаръ Императорской публичной бібліотеки, статскій совѣтникъ *Генъ* — на вакаціонное время и четырнадцать дней. Бібліотекаръ Императорскаго С.-Петербургскаго университета, титуляр-

ный совѣтникъ *Пахта* — съ 15-го іюля по 1-е сентября 1865 года, по болѣзни. *Увольняется въ отпускъ, въ Самарскую губернію*: директоръ училищъ Вятской губерніи, статскій совѣтникъ *Глбовъ* — на вакаціонное время и двадцать восемь дней, по болѣзни.

V. РАСПОРЯЖЕНІЯ УЧЕНАГО КОМИТЕТА МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Выписки изъ журнала ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія 25-го мая 1865 года (№ 74).

Въ засѣданіи ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія слушали (ст. VI): мнѣніе г. члена *Стасюлевича* о первомъ выпускѣ предпринятаго г. *Максимовичемъ* изданія: «Сказанія о стародавнихъ людяхъ Кіевской земли», предназначеннаго для народнаго чтенія. Въ этомъ первомъ выпускѣ помѣщены три статьи: 1) великій князь Святославъ Ярославичъ, 2) Переяславскій отрокъ Янъ Усмошвецъ, и 3) Мліевскій староста Данило Кумниръ. По отзыву г. Стасюлевича, всѣ эти три разсказа, какъ по своему изложенію, такъ и по содержанию, могутъ быть признаны полезными для народнаго чтенія и для употребленія въ народныхъ училищахъ.

Опредѣлено: изданный г. Максимовичемъ 1-й выпускъ «Сказаній о стародавнихъ людяхъ Кіевской земли» признать полезнымъ для народнаго чтенія и для употребленія, въ видѣ книжки для чтенія, въ начальныхъ народныхъ училищахъ, — о чемъ и представить на благоусмотрѣніе г. управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, присовокунивъ, что препровожденная вмѣстѣ съ означенною книжкою другая, изданная (новымъ тисненіемъ) также г. Максимовичемъ, подъ заглавіемъ: «Книга Наума о великомъ Божьемъ мірѣ», уже

прежде одобренная ученымъ комитетомъ, вполне заслуживаетъ того, чтобы и впредь оставаться въ реестрѣ книгъ, одобренныхъ для употребленія въ начальныхъ народныхъ училищахъ.

Товарищество «общественная польза» удостоилось получить Вы сочлаише е соизволеніе на открытіе повсемѣстно сбора добровольныхъ приношеній, для изданія дешевыхъ народныхъ книгъ, и на собранныя пожертвованія издало первую серію народныхъ книгъ, положивъ такимъ образомъ основаніе будущей народной библіотеки изъ наукъ точныхъ и практически примѣнимыхъ въ быту нашего сельскаго населенія. Директоры товарищества, представивъ вниманію и покровительству г. министра народнаго просвѣщенія девять книгъ, въ письмѣ своемъ выразили, что дальнѣйшій трудъ товарищества, основанный на добровольныхъ приношеніяхъ, значительно облегчится, если г. министръ признаетъ возможнымъ поддержать задуманное предпріятіе денежнымъ пожертвованіемъ изъ суммъ министерства. Означенныя книги переданы были на разсмотрѣніе въ ученый комитетъ; онѣ суть слѣдующія:

- 1) Святая земля во времена земной жизни Господа нашего Иисуса Христа.
- 2) Ученіе Господа нашего Иисуса Христа о молитвѣ и о путяхъ къ блаженству.
- 3) Какъ надо жить, чтобы бѣду избѣгнуть.
- 4) Какъ надо жить, чтобы добро нажить, или о трудѣ.
- 5) О русской землѣ, *С. Максимова.*
- 6) О русскихъ людяхъ, *С. Максимова.*
- 7) О крещеніи Руси, о Владимірѣ святомъ, о сыновьяхъ его и о монастырѣ Печерскомъ, *К. Бестужева-Рюмина.*
- 8) О влххъ временахъ татарщины и о страшномъ Мамаевомъ побойщѣ, *К. Бестужева-Рюмина.*
- 9) Какъ спасты и спастыся отъ скоропостижныхъ смертныхъ случаевъ безъ помощи врачей и знахарей, *Н. Глинскаго.*

Разсмотрѣніе сихъ книгъ поручено было ученымъ комитетомъ: 1-й и 2-й священнику церкви дворца Ея Императорскаго Высочества Маріи Николаевны *Соколову*, 3-й и 4-й — г. члену ученаго комитета *Галахову*, 5, 6, 7 и 8-й — г. члену ученаго комитета *Стасюлевичу* и 9-й г. профессору Императорской медико-хирургической академіи *Ильинскому*. Представленныя ими мнѣнія объ означенныхъ книгахъ заключаются въ слѣдующемъ:

1. Мнѣніе священника Соколова:

«Составитель книжки подъ заглавіемъ «Святая земля во время земной жизни Господа нашего Іисуса Христа» взялъ на себя задачу рассказать для простолюдиновъ земную жизнь Христа Спасителя въ связи съ географіею древней Палестины и съ указаніями на тѣ памятники святыхъ мѣстъ, которые сохранились до настоящаго времени и теперь служатъ предметомъ благочестиваго поклоненія паломниковъ. Задача прекрасна и выполнена очень хорошо. Описаніе мѣстностей и памятниковъ святой земли, съ одной стороны, придаютъ живость и наглядность историческому разсказу, а съ другой — разрушаютъ многія неправильныя представленія о святыхъ мѣстахъ, распространяемыя и поддерживаемыя въ народѣ невѣжественными странниками и особенно странниками-торгашами, сдѣлавшими себѣ ремесло изъ паломничества. Книга изложена языкомъ простымъ, яснымъ. На основаніи этихъ достоинствъ, книга эта можетъ служить *книгою для чтенія*, а въ сельскихъ школахъ очень хорошимъ *пособіемъ* при преподаваніи новозавѣтной исторіи по Евангелію».

«Книга подъ заглавіемъ: «Ученіе Господа нашего Іисуса Христа о молитвѣ и о путяхъ къ блаженству» находится въ неразрывной связи съ первой. Она служитъ дополненіемъ первой, такъ какъ содержитъ въ себѣ изложеніе нравственнаго ученія Христа Спасителя, на которое въ первой книгѣ нахо-

дѣтся только самыя краткія указанія. Простота и ясность изложенія составляютъ и ея достоинства. Нельзя только не пожалѣть, что въ ней изложено *не все* нравственное ученіе Иисуса Христа и что составитель ея не взялъ на себя труда привести это ученіе въ какую либо систему. Отсутствіе въ ней системы видно ясно изъ длиннѣйшаго оглавленія книги».

2. *Мнѣніе члена Галахова:*

«Книги подъ заглавіями: «Какъ надо жить, чтобы бѣду избѣть» и «Какъ надо жить, чтобы добро нажить» содержать въ себѣ, дѣйствительно, полезныя совѣты, и было бы очень желательно, чтобы читатели не просто узнали ихъ, но и воспользовались ими на самомъ дѣлѣ. Къ сожалѣнію, въ первой книжкѣ больше балагурства, нежели существеннаго содержанія. Дѣдушка Матвѣй, дающій совѣты, то и дѣло пересыпаетъ свою рѣчь пословицами, заимствуя ихъ изъ разныхъ сборниковъ пословиць, и кромѣ того постоянно сбивается съ просторѣчія, свойственнаго крестьянину, на литературный языкъ, ему несвойственный. Никакъ не думаю, чтобы простолюдинъ могъ выражаться слѣдующимъ образомъ:

«Время есть тотъ матеріаль, изъ котораго строится жизнь» (стр. 8).

«За чѣмъ вздыхать о лучшихъ временахъ въ будущемъ» (стр. 9)?

«Бѣги отъ забавъ, если онѣ преслѣдуютъ тебя» (стр. 14).

«Цотребности лишнія дороже обходятся нуждъ естественныхъ, насущныхъ» (стр. 20).

«Одинаково несчастливъ какъ тотъ, кто тянется за богатымъ, такъ и та лягушка, которая хотѣла сравняться съ быкомъ: надулась и лопнула» (стр. 23).

«Что такое бабочка, какъ не та же оборванная, общипанная гусеница, которая только принарядилась для того,

чтобы стать мотылькомъ? (не есть ли это образъ бѣдливости части людей, которые красиво наряжаются)» (стр. 24).

«Иногда за литературными оборотами, словно вычитанными изъ вчерашнихъ фельетоновъ, дѣдушка Матвѣй забываетъ точные обороты и выраженія поговорокъ, пословицъ и присловій. Такъ, на стр. 14-й, онъ говоритъ: «три раза *перенестись* съ мѣста на мѣсто значить то же, что одинъ разъ погорѣть». Эти слова служатъ книжнымъ перифразомъ пословицы: «тройное переселеніе стоитъ пожара».

«Во второй книжкѣ меньше балагурства и больше дѣла. Здѣсь говорится о нуждахъ человѣка и о трудѣ, о бережливости, о раздѣленіи труда, объ обмѣнѣ, о деньгахъ, о достоинствѣ и оцѣнкѣ вещей, о собственности, о капиталѣ и процентахъ, о богатствѣ и бѣдности, о лашманахъ. Нельзя не замѣтить, что кое-гдѣ авторъ сообщаетъ понятія неточныя или неясныя. Наприм. на стр. 18-й говорится, что печатаютъ книжки *обыкновенно не меньше тысячи*». Печатаютъ иногда и 25 экземпляровъ, не болѣе. На той же и слѣдующей страницахъ читаемъ: «переписанная книга всегда имѣетъ много ошибокъ, описокъ; описки въ сомнѣніе вводятъ, соблазнъ родятъ. У насъ, на Руси, съ этого расколъ начался». Эти слова вовсе не объясняютъ читателю, какимъ образомъ отъ описокъ начался расколъ.

«Впрочемъ, замѣтки мои преимущественно относятся къ формѣ изложенія. Изложенное же, какъ сказано, содержитъ въ себѣ полезныя совѣты, которые и дѣдушка Матвѣй, не смотря на свое балагурство, и говорящій отъ своего лица авторъ второй книжки, даютъ съ добрымъ намѣреніемъ, за что и остается поблагодарить ихъ».

3. Мнѣніе члена Стасюлевича:

«Означенныя выше четыре книги (двѣ составлены С. Максимовымъ и двѣ К. Вестужевымъ-Рюминымъ) могутъ быть

причислены къ лучшимъ изданіямъ, предназначеннымъ для народнаго чтенія: языкъ ихъ простъ, безъ искусственной поддѣлки подъ простонародный; содержаніе занимательно какъ для простолюдина, такъ и для малолѣтняго, а потому означенныя книги могутъ быть признаны весьма полезными для употребленія въ начальныхъ народныхъ училищахъ».

4. Мнѣніе г. Глинскаго:

«Авторъ книги, подъ заглавіемъ: «Какъ спасти и спастись отъ скоростижныхъ смертныхъ случаевъ безъ помощи врачей и знахарей», въ 10-ти главахъ представляетъ картину явленій, которыя развиваются у человѣка подъ вліяніемъ начинающе дѣйствующихъ опасныхъ агентовъ и которыя по своему, угрожающему для жизни, характеру требуютъ безотлагательнаго пособія. Явленія изложены вѣрно, послѣдовательно и удобопонятно, и предлагаемыя противъ нихъ первоначальныя пособія основаны на рациональныхъ началахъ. Авторъ справедливо возстаетъ противъ нѣкоторыхъ укоренившихся въ народѣ обычаевъ оживленія обмершихъ, не только не достигающихъ цѣли, но положительно вредныхъ по своимъ послѣдствіямъ, какъ напр. катанье утопленниковъ на бочѣхъ и т. п. Въ концѣ брошюры описаны разныя степени ожоги и соотвѣтствующія имъ домашнія пособія. Вообще, сочиненіе Н. Глинскаго можетъ быть съ пользою употребляемо для народнаго чтенія и распространенія тѣхъ элементарныхъ свѣдѣній, примѣненіе воихъ въ случаяхъ, угрожающихъ быстрою смертію, можетъ принести существенную пользу до прибытія врача».

Опредѣлено: всѣ вышеозначенныя девять книгъ, изданныя товариществомъ «общественная польза», признать полезными, болѣе или менѣе, для народнаго чтенія, а также для употребленія въ начальныхъ народныхъ училищахъ, въ видѣ книжекъ для чтенія, о чемъ и представить на благоусмотрѣніе г. управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія.

О книгахъ, одобренныхъ для употребленія въ гимназіяхъ и прогимназіяхъ.

Вслѣдствіе оказавшихся на практикѣ неудобствъ нынѣ существующаго порядка одобренія учебныхъ руководствъ для средних и низшихъ учебныхъ заведеній вѣдательства министерства народнаго просвѣщенія, было поручено ученому комитету министерства народнаго просвѣщенія подвергнуть эти правила пересмотру.

Затѣмъ составленныи комитетомъ новыя по этому предмету правила, по разсмотрѣніи и исправленіи ихъ въ совѣтѣ министра народнаго просвѣщенія, удостоились, по всеобща-нѣйшему докладу г. министра, Высочайшаго утвержденія 23-го марта 1865 года *).

На основаніи § 6 означенныхъ правилъ редація Журнала министерства народнаго просвѣщенія ведетъ каталогъ всѣмъ учебнымъ руководствамъ и пособиямъ, одобреннымъ къ употребленію въ гимназіяхъ и низшихъ училищахъ и печатаетъ такой каталогъ ежегодно въ одной изъ первыхъ книжекъ журнала.

По примѣчанію къ тому же параграфу, въ первый каталогъ учебниковъ должны войти всѣ тѣ книги и учебныя пособия, которыя были до сего времени одобрены къ употребленію и не были исключены впослѣдствіи изъ числа учебниковъ.

Для исполненія сего постановленія оказалось необходимымъ собрать свѣдѣнія о всѣхъ нынѣ употребляемыхъ въ учебныхъ округахъ руководствахъ и пособияхъ. Усмотрѣвъ изъ полученныхъ списковъ этимъ книгамъ, что они по большей части заключаютъ въ себѣ только названія книгъ употребляемыхъ

*) Правила эти напечатаны въ апрѣльской книжкѣ журнала министерства народнаго просвѣщенія 1865 года.

въ гимназіяхъ и принимая въ соображеніе, что въ настоящее время настоятъ особенная надобность въ пересмотрѣ собственно этихъ учебниковъ, вслѣдствіе утвержденія для гимназій новаго устава, ученый комитетъ призналъ полезнымъ сначала пересмотрѣть гимназическіе учебники, а впослѣдствіи заняться пересмотромъ учебниковъ, употребляемыхъ въ уѣздныхъ училищахъ *).

Въ исполненіе сего употребляющіяся до сего времени въ гимназіяхъ учебныя руководства и пособія были разсмотрѣны членами комитета каждымъ по своей специальности, и, на основаніи одобренныхъ комитетомъ мнѣній, составленъ слѣдующій списокъ учебныхъ руководствъ и пособій, которыя, въ большей, или меньшей степени, могутъ быть съ пользою употреблены въ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія.

* Учебныя книги и пособія, употребляемыя въ приходскихъ и вѣсманскихъ народныхъ училищахъ, уже пересмотрѣны членами комитета, вслѣдствіе особаго распоряженія, напечатаннаго, вмѣстѣ со спискомъ этихъ книгъ, въ мартовской 1865 г. книжкѣ журнала министерства народнаго просвѣщенія.

КАТАЛОГЪ

УЧЕБНЫХЪ РУКОВОДСТВЪ И ПОСОВІЙ, КОТОРЫЯ МОГУТЪ БЫТЬ УПОТРЕБЛЯЕМЫ ВЪ ГИМНАЗІЯХЪ И ПРОГИМНАЗІЯХЪ ВЪДОМСТВА МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ *).

I. Законъ Божій.

- 1) Молитвословъ сокращенный, или собраніе молитвъ утреннихъ, вечернихъ и при божественной литургіи (гражданской печати). С.-Пб., 1862. Ц. 25 коп.
- 2) Начатки христіанскаго ученія или краткая священная исторія и краткій катихизисъ. Изд. 73-е. Москва, 1864. Ц. 12 коп.
- 3) Катихизисъ пространный христіанскія православныя каеодическія восточныя церкви. Изд. 58-е. Москва, 1861. Ц. 30 коп.
- 4) Святое евангеліе Господа нашего Иисуса Христа отъ Маттея, Марка, Луки и Іоанна, на русскомъ и славянскомъ нарѣчіяхъ. С.-Пб., 1861. Ц. 35 коп.
- 5) Изъясненіе воскресныхъ и праздничныхъ евангелій, для употребленія въ училищахъ министерства народнаго просвѣщенія. Изд. 14-е. С.-Пб., 1858. Ц. 19 коп.
- 6) Историческія чтенія изъ книгъ ветхаго и новаго завѣта, для употребленія въ училищахъ. С.-Пб., 1860. Ц. 26 коп.
- 7) Чтеніе изъ четырехъ евангелистовъ и изъ книги дѣяній апостольскихъ, для употребленія въ училищахъ (славянской печати). С.-Пб., 1855. Ц. 30 коп.

*) Каталогъ этотъ составленъ ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія на основаніи примѣчанія къ § 6-му Высочайше одобренныхъ 23-го марта 1865 года «Временныхъ правилъ о порядкѣ разсмотрѣнія, одобренія и введенія въ употребленіе учебныхъ руководствъ и пособій для среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія» и долженъ служить руководствомъ до изданія, на основаніи § 6 означенныхъ правилъ, новаго каталога.

8) Дѣянія и посланія апостольскія и апокалипсисъ св. евангелиста Иоанна, на рускомъ нарѣчїи. С.-Пб., 1864. Ц. 25 коп.

9) Назарова. Библейская исторія, въ краткихъ сказанїяхъ, заимствованныхъ изъ священныхъ книгъ ветхаго и новаго завѣта. Изд. 7-е. С.-Пб., 1864. Ц. 30 коп.

10) Богданова, М. Краткая священная исторія церкви ветхаго завѣта. Изд. 15-е. Москва, 1864. Ц. 60 коп.

11) Богданова, М. Краткая исторія христіанской церкви при апостолахъ и послѣ временъ апостольскихъ до XVIII вѣка. Изд. 8-е. Москва, 1864. Ц. 60 коп.

12) Богословскаго, М. Исторія священная ветхаго и новаго завѣта. 2 т. Изд. 2-е. С.-Пб., 1860—61. Ц. 3 руб. 35 коп. (особо: ветхїй завѣтъ — 2 руб., новыи завѣтъ — 1 руб. 35 коп.).

13) Муретова, М. І. Бесѣды пресвитера съ дѣтьми прихожанъ изъ священной исторїи ветхаго завѣта. С.-Пб., 1854. Ц. 1 руб. 50 коп.

14) Рудакова, А. Священная исторія ветхаго завѣта. Съ приложенїемъ карты Палестины. Изд. 5-е. С.-Пб., 1866. Ц. 50 коп.

15) Рудакова, А. Священная исторія новаго завѣта. Изд. 7-е. С.-Пб., 1864. Ц. 50 коп.

16) Рудакова, А. Исторія христіанской православной церкви. Изд. 4-е. С.-Пб., 1862. Ц. 1 руб.

17) Скворцова. Краткое начертаніе церкви ветхозавѣтной. Кіевъ, 1852. Ц. 1 руб.

18) Скворцова. Начертаніе исторїи церкви новозавѣтной. Кіевъ, 1853. Ц. 1 руб.

19) Богданова, М. Краткое ученіе о богослуженїи православной церкви. Изд. 4-е. Москва, 1862. Ц. 40 коп.

20) Богданова, М. Краткое изъясненіе на литургїю. Москва, 1862. Ц. 40 коп.

21) Гапонова, І. Руководство къ христіанской молитвѣ, въ духѣ православномъ, и изъясненіе приспособительно къ юношескому возрасту. Харьковъ, 1860. Ц. 1 руб.

22) Главанскаго, Н. Краткія повѣстія объ общественномъ богослуженїи православной церкви (въ водросахъ и отвѣтахъ). С.-Пб., 1859. Ц. 40 коп.

23) Дебольскаго, Р. Краткое обозрѣніе богослуженія православной церкви. Изд. 3-е. С.-Пб., 1861. Ц. 75 коп.

24) Скворцова. О богослуженіи православной церкви. Изд. 5-е. Кіевъ, 1861. Ц. 1 руб.

25) Сноладевича, Д. Литургия или наука о богослуженіи православной восточной католической церкви. Изд. 2-е. Кіевъ, 1861. Ц. 1 руб.

II. Русскій и церковно-славянскій языки и словосочетств.

а) Церковно-славянскій языкъ.

1) Перевѣтскаго, П. Славянская грамматика съ изборными. Изд. 4-е. С.-Пб., 1864. Ц. 80 коп.

2) Вуслава, Э. Историческая христоматія церковно-славянскаго и древне-русскаго языковъ. Москва, 1861. Ц. 3 руб.

3) Панжиковскаго, Славянская христоматія. С.-Пб., 1853. Ц. 88 к.

4) Перевѣтскаго, П. Памятникъ старославянскаго языка. С.-Пб., 1854. Ц. 1 руб.

5) Чтенія изъ четырехъ евангелистовъ и изъ книги двѣдѣи апостольскихъ, для употребленія въ училищахъ (славянскою мѣстою). С.-Пб., 1855. Ц. 30 коп.

б) Русскій языкъ и словосочетств.

6) Антонова, А. Русская грамматика. Младшій трехлѣтній гимназическій курсъ. С.-Пб., 1863. Ц. 75 коп.

7) Вуслава, Э. Опытъ исторической грамматики русскаго языка. 2 т. Москва, 1863. Ц. 2 руб. 50 коп. (какъ вособіе).

8) Востокова, А. Сокращенная Русская грамматика. Изд. 13-е. С.-Пб., 1864. Ц. 14 коп.

9) Востокова, А. Русская грамматика, по измѣненію ея изъ сокращенной грамматики, болѣе изложена. Изд. 9-е. С.-Пб., 1859. Ц. 75 коп.

10) Говорова. Опытъ элементарнаго руководства при изученіи русскаго языка. Три курса. Воронежъ, 1864 г. Цѣна: два первыхъ курса (начинающіи) — 50 к., третій (окончательный) — 30 коп.

11) Греча, Н. Русская грамматика. учебническая. С.-Пб., 1862. Ц. 25 коп.

12) Греча, Н. Русская грамматика, учительская. С.-Пб., 1860. Ц. 35 коп. (какъ пособіе).

13) Милкина, Н. Краткій учебникъ русскаго языка. Изд. 3-е. С.-Пб., 1864. Ц. 30 коп.

14) Перевлѣтскаго, Н. Практическая русская грамматика. Ч. 1: Введеніе и начала грамматикки съ сборникомъ статей въ стихахъ и прозѣ. С.-Пб., 1864. Ц. 1 руб. Ч. 2: Начертаніе этимологій. С.-Пб., 1864. Ц. 90 коп. Ч. 3: Начертаніе синтаксиса. С.-Пб., 1863. Ц. 90 к.

15) Смирнова, А. Учебникъ русскаго языка. Три года. Москва, 1860, 1863 и 1864. Ц. по 80 коп. за каждый годъ.

16) Соболевскаго, И. Учебникъ русскаго языка, для уѣздныхъ училищъ и низшихъ классовъ гимназій. Москва, 1854. Ц. 1 руб.

17) Стоюнина, В. Высшій курсъ русской грамматикки. С.-Пб., 1855. Ц. 75 к. (какъ пособіе).

18) Галяхова, А. Исторія русской словесности, древней и новой. С.-Пб., 1863. 2 тома (на 2 т. выдается билетъ). Ц. 3 р. (какъ пособіе).

19) Классовскаго, В. Версификація. С.-Пб., 1863. Ц. 75 коп. (какъ пособіе).

20) Шихлера, О. Опытъ историческаго обзоренія русской литературы. С.-Пб., 1863. Ц. 75 к.

21) Милкина, Н. Учебная теорія словесности. Изд. 4-е. С.-Пб., 1865. Ц. 40 к. (Одобрена за неизмѣнимъ лучшихъ).

22) Перевлѣтскаго. Русское стихосложеніе. С.-Пб., 1853. Ц. 40 к.

23) Стоюнина, В. О преподаваніи русской литературы. С.-Пб., 1864. Ц. 1 р. 25 к. (какъ пособіе).

24) Васистова. Для чтенія и разсказа. Христоматія для употребленія при первоначальномъ преподаваніи русскаго языка. Изд. 4-е. Москва, 1864 г. Ц. 75 коп.

25) Галяхова, А. Русская христоматія для дѣтей, или книга для первоначальнаго чтенія и практическаго изученія русскаго языка. Москва, 1860. Ц. 50 коп.

26) Галяхова, А. Полная русская христоматія. 2 ч. Изд. 10-е. С.-Пб., 1864. Ц. 1 руб. 40 коп.

27) Галяхова, А. Историческая христоматія новаго періода рус-

ской словесности. 2 т. Т. 1-й: отъ Петра I до Карамзина. С.-Пб., 1861. Т. 2-й: отъ Карамзина до Пушкина. С.-Пб., 1864. Ц. 3 руб.

28) Книга, для чтенія, изданная по распоряженію попечителя Виленскаго учебнаго округа. Вильно, 1864.

29) Максимовича, П. Другъ дѣтей. Книга для первоначальнаго чтенія. Изд. 13-е. С.-Пб., 1864 г. Ц. 20 коп.

30) Миллера, О. Христоматія къ опыту историческаго обзорѣнія русской словесности. С.-Пб., 1863. Ц. 75 к.

31) Новаковского, В. Русская христоматія, какъ пособіе при преподаваніи грамматики отечественнаго языка. Три книжки: для 1, 2 и 3-го классовъ. С.-Пб., 1862. Ц. по 60 коп. книжка.

32) Паульсона, I. Книга для чтенія и практическаго упражненія въ русскомъ языкѣ. Учебное пособіе для народныхъ училищъ. Изд. 5-е. С.-Пб., 1864. Ц. 45 к.

33) Пеннинскаго. Книга для чтенія и упражненія въ языкѣ. Составлена для уѣздныхъ училищъ и низшихъ классовъ гимназій. С.-Пб., 1860. Ц. 45 к.

34) Разина, А. Миръ Божій. Руководство по русскому языку для приготовительнаго класса, съ рисунками въ текстѣ. Изд. 2-е. С.-Пб., 1860. Ц. 3 р.

35) Ушинскаго, К. Дѣтскій миръ и христоматія. Книга для классаго чтенія, приспособленная къ постепеннымъ умственнымъ упражненіямъ и наглядному знакомству съ предметами природы. Изд. 5-е. С.-Пб., 1864. Ц. 1 р. 20 к.

36) Филонова, А. Русская христоматія съ примѣчаніями, для высшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній. С.-Пб., 1864. 3 части. Ч. 1-я: Эпическая поэзія. Ц. 1 р. 30 к. Ч. 2-я: Лирическая поэзія. Ц. 1 р. Ч. 3-я: Драматическая поэзія. Ц. 1 р. 25 к.

III. Древніе языки.

а) Латинскій языкъ.

1) Руководство къ изученію латинскаго языка, составленное по Кюнеру (*Новосилъ* и *Поповилъ*) и принятое въ учебныхъ заведеніяхъ минист. народн. просвѣщ. Изд. 6-е. С.-Пб., 1864. Ц. 1 р. 15 к.

2) Смирнова. Краткая латинская грамматика. Москва, 1858. Ц. 50 к.

3) Смирнова. Руководство къ изученію латинскаго языка. Этимологія. Москва, 1864. Синтаксисъ. Москва, 1862.

4) **Сызранова**. Руководство къ переводамъ съ русскаго языка на латинскій, сост. по Дерингу. Москва, 1860. Ц. 1 р.

5) **Фрѣва, П.** Элементарный курсъ латинскаго языка, сост. по учебнику *Шелл.* Часть этимологическая. Рига, 1863.

6) **Cornelii Nepotis vitae excellentium imperatorum.** Ц. 10 коп. *)

7) **Caji Julii Caesaris commentarii de bello Gallico et civili.** Ц. 50 к.

8) **C. Crispi Sallustii opera (Catilina. Iugurtha).** Ц. 15 коп.

9) **Titii Livii Patavini historiarum libri qui supersunt.** 6 томовъ; продаются отдѣльно. Цѣна каждому тому 36 коп.

10) **Marci Tullii Ciceronis opera omnia.** 11 томовъ. Цѣна 1 т. — 50 к., а прочіихъ — по 75 коп. за томъ.

11) **Publii Ovidii Nasonis opera.** 3 тома. Цѣна каждому 30 коп.

12) **Publii Virgilii Maronis opera.** Ц. 40 коп.

13) **Quinti Horatii Flaccii opera.** Ц. 25 коп.

14) **Homeri Ilias.** 2 тома. Ц. 50 коп.

15) **Homeri Odyssea et carmina minora.** 2 тома. Ц. 50 коп.

16) **Ананиева, Яковскаго и Лебединскаго.** Сокращенный латинскій словарь. Москва, 1862. Ц. 3 р.

17) **Ананиева, Яковскаго и Лебединскаго.** Полный латинскій словарь, сост. по современнымъ латинскимъ авторамъ. Москва, 1862. Ц. 4 р.

18) **Водырева, А.** Карманный словарь латинско-русскаго. Москва, 1841. Ц. 1 р. 50 к.

19) **Георга, К.** Ручной латинско-русскаго словарь, составленный по невѣйшему изданію Шеллера словаря и по словарямъ В. Фреунда, Гедерика, Керхера и Люнемана. Изд. 2-е. С.-Иб., 1861. Ц. 1 р. 25 к.

20) **Иваншова, И.** Русско-латинскій словарь, изд. Эйнерлингомъ. 4 ч. С.-Пб., 1849—1853. Ц. 6 р.

21) **Брозеберга, И.** Латинско-русскаго и русско-латинскаго лексиконъ съ полнымъ объясненіемъ свойствъ и значеній каждаго слова. Изд. 6-е. Москва, 1860. Ц. 2 р. 50 к.

*) Всѣ означенные здѣсь древніе авторы показаны въ стереотипныхъ изданіяхъ Таукича, а цѣны какъ — считая по 1 руб. 20 коп. за томъ, по каталогу С.-Петербургскаго книгопродавца Шмитддорфа. (Невскій просп., домъ Вессе, № 6).

22) Шульца, Г. Латинско-русскій словарь, приспособленный къ гимназическому курсу. С.-Пб., 1865. Ц. 1 р. 85 к.

23) Благовѣщенскаго, Н. Гораций и его время. С.-Пб., 1864. Ц. 1 р. 25 к. (какъ пособіе).

б) Греческій языкъ.

24) Кюнера. Элементарная грамматика греческаго языка, перев. К. Коссовича. Изд. 2-е. 1859. Ц. 1 р. 50 к. (Одобрена за немѣніемъ лучшей).

25) Синайскаго, И. Греческо-русскій словарь. 2 ч. Москва, 1862. Ц. 2 р. 50 к.

26) Якобса. Греческая хрестоматія, изданная департ. народн. просвѣщенія. 2 части Цѣна 1-й ч. — 87 к., 2-й ч. — 1 р. 2 к.

IV. Математика, физика и космографія.

1) Вунаковскаго, В. Ариметика. Руководство для военно-учебныхъ заведеній. С.-Пб., 1852. Ц. 1 р.

2) Вуссе. Руководство къ ариметикѣ. 2 ч. С.-Пб., 1864. Ц. 28 к. Особо: ч. 1-я — 10 к., ч. 2-я — 18 к.

3) Вуссе. Собраніе ариметическихъ задачъ, расположенныхъ по руководству къ ариметикѣ. С.-Пб., 1864. Ц. 18 к.

4) Жбшоловаго. Основаніе общей ариметики для VII класса. 2 ч. С.-Пб., 1862. Ц. 1 р. 25 к.

5) Краевича. Собраніе ариметическихъ задачъ для среднихъ учебныхъ заведеній. С.-Пб., 1864. Ц. 1 р. 25 к.

6) Лезе, А. Курсъ ариметики и собраніе ариметическихъ задачъ. Изд. 5-е. С.-Пб., 1864. Ц. 1 р.

7) Симашко, Ф. Ариметика. Изд. 3-е. С.-Пб., 1860. Ц. 1 р.

8) Дитлякова. Руководство къ ариметикѣ. 2 ч. Москва, 1864. Ц. 60 к.

9) Щеглова, Н. Ариметика. Изд. 10-е. С.-Пб., 1860. Ц. 1 р.

10) Беллавена. Алгебра, перев. съ французскаго П. Поуртальскимъ. Москва, 1864. Ц. 70 к.

11) Вольмана, А. Практическія упражненія въ алгебрѣ. Изд. 4-е. С.-Пб., 1861. Ц. 1 р.

12) Мейера и Шома. Начальныя основанія алгебры. С.-Пб., 1853. Ц. 2 р. (какъ пособіе).

13) Сомова, О. Начальная алгебра. Изд. 3-е. С.-Пб., 1864. Ц. 1 р. 25 к.

14) Тихомандрицаго, А. Начальная алгебра. Изд. 3-е. С.-Пб., 1860. Ц. 1 р. 20 к.

15) Цвѣткова, М. Начальныя основанія алгебры. Гимназическій курсъ. Москва, 1863. Ц. 1 р.

16) Щеглова, И. Начальныя основанія алгебры, съ таблицами степеней чиселъ отъ 1 до 1000. С.-Пб., 1853. Ц. 2 р. 25 к. (какъ пособіе).

17) Веллавена. Геометрія. Перев. съ французскаго П.: *Пюрольт-скинъ*. Москва, 1846. Ц. 80 к.

18) Вуссе. Основанія геометріи. Руководство, сост. для гимназій. С.-Пб., 1864. Ц. 45 к.

19) Давидова, А. Элементарная геометрія. Изд. 2-е. 1863. Ц. 1 р. 15 к.

20) Лежандра, А. Геометрія. Руководство при преподаваніи планиметріи и стереометріи. Перев. Камбена. 2 ч. С.-Пб., 1861. Ц. 50 к.

21) Дмитриева, А. Начальныя основанія прямолинейной тригонометріи. С.-Пб., 1862. Ц. 70 к.

22) Зеленаго. Прямолинейная и сферическая тригонометрія. Изд. 2-е. С.-Пб., 1856. Ц. 2 р. (какъ пособіе).

23) Милевича, Г. Начальныя основанія прямолинейной тригонометріи, высшей геодезіи и приложенія алгебры къ геометріи. С.-Пб., 1860. Ц. 1 р.

24) Переводникова, Д. Тригонометрія. См. ея «Гимназическій курсъ чистой математики. Москва, 1841».

25) Сямашко, Ф. Тригонометрія. Изд. 2-е. С.-Пб., 1857. Ц. 1 р. 25 коп.

26) Соколова, И. Элементарная теорія тригонометрическихъ линій и прямоугольная тригонометрія. Харьковъ, 1864. Ц. 1 р.

27) Вуссе. Логарифмическія таблицы. Ц. 25 к.

28) Шюга, барона Г. Логарифмическо-тригонометрическое руководство. Изд. 42-е. Обработано докторомъ К. Вралікеромъ. Берлинъ, 1858. Ц. 2 р. 50 к.

29) *Каллета*. Таблицы логарифмовъ: чиселъ отъ 1 до 10,800 и пр. Перев. *Д. Перевощикова*. Москва, 1836. Ц. 6 р.

30) Таблицы обыкновенныхъ логарифмовъ чиселъ и тригонометрическихъ линій, для употребленія въ морскомъ кадетскомъ корпусѣ. С.-Пб., 1862.

31) *Дагена*. Теорія теплоты. Перев. подъ редакціею академика *Э. Ленца*. С.-Пб., 1861. Ц. 3 р. 50 к. (какъ пособіе).

32) *Коппе*. Физика и метеорологія, общепонятно изложенныя. Перев. подъ редакціею *А. Боровскаю*. С.-Пб., 1860. Ц. 1 р. 50 к. (какъ пособіе).

33) *Ленца*, *Э.* Руководство къ физикѣ. Для русскихъ гимназій. Изд. 6-е. С.-Пб., 1864. Ц. 82 к.

34) *Любимова*, *Н.* Начальныя основанія физики, въ объемѣ гимназическаго курса. Ч. 1-я. Москва, 1860. Ц. 1 р. 50 к. (какъ пособіе).

35) *Мюллера*. Учебникъ космической физики. Перев. подъ редакціею *Н. Ильина*. Съ атласомъ и политип. С.-Пб., 1860. Ц. 5 р. (какъ пособіе).

36) *Тыртова*, *Н.* Начальныя основанія физики, съ присовокупленіемъ главнѣйшихъ свѣдѣній изъ химіи. 2 ч. С.-Пб., 1862. Ц. 1 р. 60 к. (какъ пособіе).

37) *Воленса*. Астрономическая географія. С.-Пб., 1862. Ц. 60 к.

38) *Ленца*, *Э.* Физическая географія. Руководство для соединенныхъ учебныхъ заведеній. Изд. 3-е, съ атласомъ. С.-Пб., 1860. Ц. 3 р. 30 к.

39) *Савича*, *А.* Математическая географія и первая начала космографіи. Изд. 2-е. С.-Пб., 1859. Ц. 2 р.

40) *Талызина*, *М.* Руководство къ математической и физической географіи. Изд. 3-е. С.-Пб., 1857. Ц. 1 р. 50 к.

V. Исторія русская и всеобщая.

а) Русская исторія.

1) *Водовозова*, *В.* Разказы изъ русской исторіи. Вып. 1-й. С.-Пб., 1863. Ц. 40 к. (какъ пособіе).

2) *Иловайскаго*, *Д.* Краткіе очерки русской исторіи, приспособленные къ курсу среднихъ учебныхъ заведеній. Изд. 5-е. Москва, 1865. Ц. 90 к.

3) **Измайловскаго, Д.** Сокращенное руководство къ русской исторіи для младшаго возраста. Москва, 1864. Ц. 35 к.

4) **Карамзина, П.** Исторія государства Россійскаго. 12 ч. Изд. 6-е (А. Смирдина). С.-Пб., 1850.—1853. Ц. 10 р. То же, изд. 5-е (Эйперлинга), въ трехъ книгахъ, съ полными примѣчаніями и съ ключемъ въ особомъ томѣ. С.-Пб., 1841. Ц. 10 р. (какъ пособіе).

5) **Костомарова, Н.** Очеркъ домашней жизни и нравовъ великорусскаго народа въ XVI и XVII, стол. С.-Пб., 1860. Ц. 1 р. 25 к. (какъ пособіе).

6) **Соловьева, С.** Учебная книга русской исторіи. Москва, 1863. Ц. 1 р. 25 к.

7) **Соловьева, С.** Исторія Россіи съ древнѣйшихъ временъ по царствованіе царя Алексѣя Михайловича включительно. 14 томовъ. 1860—64. Ц. 28 р. (какъ пособіе).

8) **Турчиновича, О.** Обзоръніе Бѣлоруссіи, съ древнѣйшихъ временъ. С.-Пб., 1857. Ц. 1 р. (какъ пособіе).

9) **Устрялова, Н.** Начертаніе русской исторіи для среднихъ учебныхъ заведеній. Изд. 10-е, съ атласомъ. С.-Пб., 1854. Ц. 1 р.

10) **Устрялова, Н.** Русская исторія. Изд. 5-е, исправленное и дополненное историческимъ обзоръніемъ царствованія императора Николая. 2 ч. С.-Пб., 1855. Ц. 5 р. (какъ пособіе).

11) **Устрялова, Н.** Руководство къ первоначальному изученію русской исторіи. Изд. 9-е. С.-Пб., 1854. Ц. 35 к.

12) **Хандрикова, Н.** Учебникъ русской исторіи. Москва, 1862. Ц. 60 к.

13) **Щебальскаго, П.** Чтеніе изъ русской исторіи. 4 вып. С.-Пб., 1862—64. Ц. 1 р. 95 к. (какъ пособіе).

14) **Щебальскаго, П.** Разказы о западной Руси. С.-Пб., 1864. Ц. 25 к. (какъ пособіе).

6) *Всеобщая исторія.*

15) **Вебера, Г.** Краткій учебникъ всеобщей исторіи. Перев. *Н. Соловова*. Кн. 1-я: Исторія древняго міра. Ц. 60 к. Кн. 2-я: Исторія среднихъ вѣковъ. Ц. 60 к. Кн. 3-я: Исторія новыхъ временъ. Ц. 1 р. 50 к. Москва, 1860—1861. Ц. за 3 книги 2 р. 70 к.

16) **Вебера, Г.** Курсъ всеобщей исторіи. Перев. *Е. и Ю. Корнъ*. 4 тома. Изд. 2-е. Москва, 1862. Ц. 8 р. 20 к. (какъ пособіе).

- 17) Вагнер, Г. Всемирная история (Allgemeine Weltgeschichte). Для чтения образованнаго общества. Перев. *Иммануила и Эдуарда Книш*. С.-Пб., 1860. Ц. 1 р. 75 к. (какъ пособие).
- 18) Вредена, Э. Очерки изъ древней исторіи. С.-Пб., 1862. Ц. 1 р. (какъ пособие).
- 19) Грубе. Очерки изъ исторіи и народныхъ сказаній. Исторія древняя, средняя, новая и новѣйшая. 7 част. Москва, 1861.—1863. Ц. 5 р. 25 к. (какъ пособие).
- 20) Иловайскаго, Д. Руководство къ всеобщей исторіи. 2 ч. Москва, 1864. Ц. 1 р.
- 21) Леонтьева, П. Проплеи. Сборникъ статей по классической древности. 5 томовъ. Москва, 1855—57. Ц. 17 р. 50 к. (какъ пособие).
- 22) Медовикова. Обзорѣніе всеобщей и русской исторіи, по синхронистическимъ таблицамъ. Москва, 1854. (какъ пособие).
- 23) Плутарха жизнеописанія. Перев. *Герье*. Вып. 1-й, Москва, 1862. Ц. 60 к. (какъ пособие).
- 24) Пютца. Сборникъ историческихъ очерковъ. 2 ч. Москва, 1864. Ц. 2 р. (какъ пособие).
- 25) Стасюлевича, М. Исторія среднихъ вѣковъ въ ея писателяхъ и изслѣдованіяхъ новѣйшихъ ученыхъ. Т. 1-й: Введеніе и первый періодъ. С.-Пб. 1863. Ц. 1 р. Т. 2-й: Второй періодъ. С.-Пб., 1864. Ц. 2 р. (какъ пособие).
- 26) Шлоссера, Ф. Всемирная исторія. 7 т. С.-Пб., 1861—62. Ц. каждому тому 1 р. 50 к. (какъ пособие).
- 27) Шульгина, В. Курсъ всеобщей исторіи для воспитанницъ женскихъ институтовъ и воспитанниковъ гимназій. 3 части. Изд. 6-е, Ч. 1-я: Курсъ исторіи древняго міра. Ц. 1 р. Ч. 2-я: Курсъ исторіи среднихъ вѣковъ. Ц. 1 р. 25 к. Ч. 3-я: Курсъ исторіи новыхъ временъ. Ц. 1 р. 50 к. С.-Пб., 1864.

VI. Географія русская и всеобщая.

а) Географія русская.

- 1) Власки, П. Учебникъ географіи Россійской имперіи. С.-Пб., 1863. Ц. 1 р. 25 к.
- 2) Кузнецова, Я. Краткая географія Россійской имперіи. Изд. 2-е. С.-Пб., 1862. Ц. 50 к.

3) Бушмидова, Я. Учебный курсъ географіи Россійской имперіи. Изд. 6-е. С.-Пб., 1863. Ц. 1 р. 25 к.

4) Лядова, В. Европейская Россія въ физическомъ и этнографическомъ отношеніяхъ. С.-Пб., 1861. Ц. 75 к. (какъ пособіе).

5) Семёнова, Д. Отечествовъдвіе. Вып. 1: Сѣверный край и Финляндія. С.-Пб., 1864. Ц. 70 к. (какъ пособіе).

б) *Географія всеобщая.*

6) Вілохи, П. Учебникъ всеобщей географіи. Вып. 1-й. Физическій отдѣлъ. С.-Пб., 1864. Ц. 70 коп.

7) Вержбиловича, В. Краткій учебникъ географіи. С.-Пб., 1864. Вып. 1-й и 2-й. Ц. 2 р. 10 к.

8) Видеманъ, Г. Руководство къ первоначальному обученію географіи съ приспособленіемъ болѣе подробнаго описанія Россійской имперіи, съ картами. С.-Пб., 1864. Ц. 40 к.

9) Корнола. Полный курсъ географіи по американской методѣ. Съ географическими картами и политическими. С.-Пб., 1864. Ц. 1 р. 25 к.

10) Ободовскаго, А. Учебная книга всеобщей географіи. Изд. 12-е. С.-Пб., 1863. Ц. 1 р.

11) Ободовскаго, А. Краткая всеобщая географія. Изд. 9-е. С.-Пб., 1862. Ц. 70 к.

12) Павловскаго, А. Природа и люди. Курсъ географіи, содержащій описаніе частей свѣта въ физическомъ, этнографическомъ и политическомъ отношеніяхъ. 5 книгъ. С.-Пб., 1860—62. Вып. 1-й и 2-й: Океанія, Австралія, Африка. Ц. 1 р. 25 к. Вып. 3-й: Египетъ, Алжирія, Западная Африка. Ц. 1 р. Вып. 4-й: Западная Африка, центральная Африка. Ц. 1 р. 25 к. Введеніе. Вып. 1-й: историко-біографическій отдѣлъ. Ц. 1 р. 25 к. Вып. 2-й: физическій отдѣлъ. Ц. 1 р. Цѣна всѣмъ выпускамъ 5 р. 75 к. (какъ пособіе).

13) Пютца, В. Учебникъ сравнительной географіи для старшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній и для самообученія. Пер. М. Бульмеринга. Изд. 2-е. С.-Пб., 1863. Вып. 1-й: Азія. Ц. 50 к. Вып. 2-й: Европа. Ц. 60 коп.

14) Разумова, И. Общія основанія земленауки. Три выпуска. Москва, 1857—58. Ц. 1 р. 50 к. (какъ пособіе).

15) Семёнова, Д. Уроки географіи. Годъ 1-й и 2-й. С.-Пб., 1862. Ц. 1 р.

16) Смирнова, К. Учебная книга сравнительной географіи. Курсъ гимназическій. Изд. 3-е. С.-Пб., 1865. Ц. 65 коп.

в) *Карты и атласы.*

17) Карта Европейской Россіи и Кавказскаго края, изд. Императорскимъ русскимъ географическимъ обществомъ, на 12 листахъ, съ масштабомъ 40 верстъ въ дюймѣ. С.-Пб. 1862. Ц. раскрашенной—10 р., не раскрашенной—8 р.

18) Карты пяти частей свѣта, изданныя военно-топографическимъ депо.

19) Лангера. Генеральныя карты пяти частей свѣта на 6 листахъ. С.-Пб., 1860 г. Ц. 5 р.

20) Келлена, И. Этнографическая карта Европейской Россіи, изд. Императорскимъ русскимъ географическимъ обществомъ. Съ описаніемъ. Изд. 3-е. С.-Пб., 1855. Ц. 8 р.

21) Полторацкаго. Карта Европейской Россіи. 2 листа. Ц. 1 р. 50 коп.

22) Рыбникова, П. Карты пяти частей свѣта и земнаго глобуса, на 6 листахъ. С.-Пб., 1860. Ц. 5 р.

23) Сидова. Стѣнной атласъ, состоящій изъ 7 раскрашенныхъ картъ. Гота, 1857. Ц. на холстѣ съ портфелемъ 22 р.

24) Варановскаго, С. Географическій атласъ древняго міра. С.-Пб., 1860. Ц. 2 р.

25) Волицкина, А. Географическій атласъ Россійской имперіи. С.-Пб., 1852. Ц. 3 р.

26) Гордана, П. Учебный атласъ, содержащій гимназическій курсъ. Изд. 5-е. С.-Пб., 1865. Ц. 1 р. 50 к.

27) Киперта. Atlas antiquus. Десять картъ древней исторіи. Изд. 2-е. Берлинъ, 1861.

28) Лангера. Географическій всеобщій атласъ, состав. по Дюфуру. 30 картъ. Изд. 3-е. С.-Пб., 1857 г. Ц. 2 р.

29) Кузнецова. Учебный атласъ всеобщей географіи. С.-Пб., 1859. Ц. 3 р. 25 к.

30) Микѣшина. Географическій атласъ. С.-Пб., 1864. Ц. 40 к.

31) Сидова. Учебный атласъ. Гота, 1857. Ц. 3 р. (Одобрены за исключеніемъ картъ Россіи, составленныхъ ошибочно).

32) *Ожманово, Ю.* Учебный атласъ всеобщей географіи. Съ 500 изображеній замѣчательныхъ животныхъ и растений, водящихся въ различныхъ частяхъ свѣта и въ Россіи. С.-Пб. 1858—59. Ц. 3 р. 60 коп.

33) *Тзелльшнейера.* Историческій атласъ. Ц. 4 р.

34) *Штмлера.* Географическій атласъ всѣхъ частей свѣта. Пер. съ нѣм., свѣренный съ новѣйшими курсами географіи, принятыми руководствомъ въ учебныхъ заведеніяхъ. С.-Пб., 1858. Ц. 2 р.

г) *Глобусы.*

35) *Адами.* Глобусъ Берлинскаго изданія, на русскомъ языкѣ, въ 13 дюйм. въ діаметрѣ, съ меридіаномъ, экваторомъ и компасомъ. Ц. 20 р.

36) То же, съ полумеридіаномъ. Ц. 14 р.

37) То же, на станкѣ, безъ меридіана. Ц. 10 р.

38) *Земля по новѣйшимъ открытіямъ.* Изд. *Климера.* Нюрнбергъ, 1861. Ц. 4 р. 50 к.

39) *Эрбена.* Изображеніе земнаго шара. Изд. *Фелькля.* Прага, 1861. Ц. 10 р. 50 к.

VII. Естественныя науки и химія.

1) *Александрова, Ф.* Естественная исторія для первоначальнаго чтенія. Зоологія. С.-Пб. 1861. Ц. 1 р. 50 к.

2) *Александрова, Ф.* Начальное основаніе минералогіи. Ц. 1 р.

3) *Ваумана.* Естественная исторія для первоначальнаго ознакомленія съ природою. Сост. *П. Степановичъ.* Съ измѣненіями въ приложеніи къ естественнымъ произведеніямъ Россіи. С.-Пб., 1861. Ц. 1 р.

4) *Вогданова, А.* Зоологія и зоологическая хрестоматія съ объемъ среднихъ учебн. заведеній. Съ атласомъ. Москва, 1862. Ц. 1 р. 10 к.

5) *Григорьева, В.* Руководство къ ботаникѣ. 2 ч. Москва, 1863. Ц. 3 р.

6) *Гофмана, Э.* Руководство къ минералогіи для русскихъ гимназій. Изд. 3-е. С.-Пб., 1865. Ц. 1 р.

7) *Диппеля.* Начальныя основанія ботаники. Перев. и изд. подъ редакціею *Дабеля.* С.-Пб., 1859. Ц. 1 р. 50 к.

8) *Квенштедта, А.* Начальныя основанія минералогіи. Перев. и изд. подъ редакціею *Пузыревскаго.* С.-Пб., 1861. Ц. 1 р. 25 к.

часть сххviii. отд. I.

9) Купорги, С. Естественная исторія земной коры, съ геологическою картою Европейской Россіи. С.-Пб., 1858. Ц. 3 р. (Одобрена за исключеніемъ химической части).

10) Михайлова, Д. Курсъ естественной исторіи (введеніе и краткая зоологія). Изд. 4-е. Вып. 1-й. С.-Пб., 1865. Ц. 60 к.

11) Михайлова, Д. Приготовительный курсъ зоологіи, сост. по методу Любена и Габріеля. С.-Пб. 1862. Ц. 30 к.

12) Ренъо, В. Начальныя основанія химіи, перев. П. Егорова. Изд. 2-е. С.-Пб., 1854. Ц. 2 р.

13) Руссдорфа и Мавіуса. Начальныя основанія физиологіи и зоологіи. Подъ редакціею Страхова и Сентъ-Илера. С.-Пб., 1860. Ц. 2 р. 50 к.

14) Симашко, Ю. Зоологія. Руководство для гимназій. С.-Пб., 1856. Ц. 3 р.

15) Шанселя и Жерара. Аналитическая химія, качественная. С.-Пб., 1864. Перев. подъ редакціею Менделѣева.

16) Штекгардта. Учебникъ химіи, или первоначальное изученіе химіи. Перев. подъ редакціею А. Ходнева. Изд. 2-е. С.-Пб., 1862. Ц. 1 р. 50 к.

17) Анненкова, А. Ботаническій словарь, или собраніе названій какъ русскихъ, такъ и многихъ иностранныхъ растений на языкахъ: латинскомъ, нѣмецкомъ, французскомъ и другихъ, употребляемыхъ различными племенами, обитающими въ Россіи. Москва, 1859. Ц. 2 р. 50 к. (какъ пособіе).

18) Ауэрвальда и Роосемера. Ботаническія бесѣды, перев. въ примѣненіи къ отечественной флорѣ Бекетова. С.-Пб., 1861. Ц. 3 р. 50 к. (какъ пособіе).

19) Бекетова, А. Курсъ ботаники. Руководство для университетскихъ слушателей. Т. I, 2 вып. С.-Пб. 1862—63. Съ атласомъ. Ц. по 65 коп. за вып. (какъ пособіе).

20) Бромме. Систематическій атласъ къ естественной исторіи для употребленія въ школь и дома, 37 раскраш. и 1 черная таблица, съ 700 рисунковъ и объяснительнымъ текстомъ, сост. Ю. Симашко. С.-Пб., 1863. Ц. 3 р. 50 к. (какъ пособіе).

21) Вилмера. Растительное царство. Перев. подъ редакціею А. Бекетова. С.-Пб., 1864. Ц. 3 р. (какъ пособіе).

22) **Вронна, X.** Руководство къ золотн. Перев. съ дополненіями *А. Богданова*. Т. I. Москва, 1860. Ц. 3 р. То же томъ II, вып. 1-й. Москва, 1861. Ц. 1 р. 50 к. (какъ пособіе).

23) **Кагура.** Курсъ элементарной общей химіи. Перев. подъ редакцію *Ильина и Аверківа*. 2 части. С.-Пб., 1860—62. Ц. 1-й ч. — 2 р. 2-й ч. — 3 р. (какъ пособіе).

24) **Кесслера, К.** Руководство для опредѣленія птицъ, которыя водятся или встрѣчаются въ Европейской Россіи. Кіевъ, 1847. Ц. 3 р. (какъ пособіе).

25) **Кирби и Спенса.** Введеніе въ энтомологію, или общая исторія насѣкомыхъ. Перев. съ англ. *Мина*. Москва, 1863. Ц. 2 р. 50 коп. (какъ пособіе).

26) **Котта, В.** Геологическія картины. Перев. и изд. подъ редакцію *П. Пузыревскаго*. С.-Пб. 1859. Ц. 1 р. 50 к. (какъ пособіе).

27) **Леваковскаго, И.** Курсъ геологін. 2 вып. Харьковъ, 1861. Ц. 1 р. 75 к. (какъ пособіе).

28) **Менделѣева, Д.** Органическая химія. С.-Пб., 1862. Ц. 3 р. (какъ пособіе).

29) **Мора, Э.** Руководство къ химическому анализу — мѣроу. (Метода титрированія). Перев. подъ редакцію *А. Ходнева*. 2 части. С.-Пб., 1859. Ц. 4 р. (какъ пособіе).

30) **Науманна, К.** Основанія минералогін. Пер. съ нѣм. *П. Медтдева*. С.-Пб., 1860. Ц. 4 р. 50 к. (какъ пособіе).

31) **Рого.** Естественная исторія растительнаго царства, преимущественно въ примѣненіи къ русской флорѣ. Москва, 1860. Ц. 6 р. (какъ пособіе).

32) **Росмелера.** Очеркъ исторіи земнаго шара. Перев. подъ редакцію *Пузыревскаго*. 2 части. С.-Пб., 1861—65. Ц. 2 р. 50 к. (какъ пособіе).

33) **Цабеля.** Обзоръ физиологическихъ отправленій органовъ въ высшихъ растеніяхъ. С.-Пб., 1863 г. Ц. 80 коп. (какъ пособіе).

34) **Шахта, Г.** Дерево. Ученныя изслѣдованія надъ внутреннимъ строеніемъ и жизнью высшихъ растеній. Перев. съ нѣм. *А. Каминской* и *А. Богдановъ*. С.-Пб., 1857. Ц. 3 р. 50 к. (какъ пособіе).

35) **Шлейдена, М.** Растеніе и его жизнь. Популярныя чтенія. Перев. съ нѣм. *Рачинскаго*. С.-Пб., 1861. Ц. 3 руб. (какъ пособіе).

36) **Шлейдера, Э.** Карманная книга авнобрачныхъ растеній С.-Петербургской губерніи. С.-Пб., 1858. Ц. 2 руб. 50 коп. (какъ пособіе).

VIII. НОВЫЕ ЯЗЫКИ.

а) Французскій языкъ.

1) Константена, Э. Полный курсъ французскаго языка, по методу Робертсона. Грамматическая часть. Первые 30 уроковъ. С.-Пб., 1860. Ц. 60 коп. Практическая часть. Ц. 1 руб.

2) Constantin. Cours pratique de la langue française. С.-Пб. 1863—64 г. 2-е изд. 3 части. Ц. 1 руб. 10 коп.

3) Брестлингга, Л. Французская грамматика, составленная для старшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній. С.-Пб., 1862. Ц. 1 руб. 10 коп.

4) Margot. Cours élémentaire et progressif de la langue française à l'usage des classes inférieures et moyennes des écoles. 10-me édition. St.-Pét. 1864. Ц. 1 р.

5) Margot. Grammaire théorique et pratique de la langue française à l'usage des classes supérieures des écoles. С.-Пб. 1864. Двѣ части. Ц. 1-й ч. — 60 коп., 2-й ч. — 75 коп.

6) Сень-Жюльена, Е. Руководство къ изученію французскаго языка. С.-Пб., 1848. Ц. 25 коп.

7) Serpinet. Grammaire simplifiée et mise à la portée des enfans. С.-Пб., 1854.

8) Данилевскаго. Livre de lecture et traduction du français en russe, suivi d'exercices de mémoire, avec un vocabulaire. Cours moyen. Изд. 2-е. С.-Пб., 1862. Ц. 75 коп.

9) Levrier et Demmenie. Narratives et exercices de mémoires en prose et en vers ou choix de morceaux propres à faciliter l'étude pratique de la langue française. 3-me édition. St.-Pet. 1864.

10) Tricot. Nouvelles leçons de littérature française et de morale, avec des notes explicatives et critiques. С.-Пб., 1857. Ц. 1 руб. 50 коп.

11) Fleury, Parfait et de Lafosse. Bibliothèque littéraire. Analyse et extraits de tous les chefs-d'oeuvre de la langue française, avec notices biographiques et commentaires. 1-ere partie: Prose. 2-de partie: Poésie. Paris, 1862. Ц. 4 руб.

12) Бюстера, Э. Постепенныя занятія въ переводахъ съ русскаго языка на нѣмецкій и французскій. Изд. 7-е. Москва, 1857. Ц. 75 коп.

13) Куртнера, Э. Французскій учитель, или руководство для перевода съ русскаго языка на французскій. Москва, 1852. Ц. 1 р.

14) Кускова и Крестлинга. Книга для переводовъ съ русскаго языка на французскій и нѣмецкій. С.-Пб., 1862. Ц. 1 руб.

15) Студитскаго, Э. Книга для переводовъ съ русскаго на французскій, нѣмецкій и англійскій языки. Изд. 2-е. С.-Пб., 1858. Ц. 1 руб. 25 коп.

16) Крестлинга, Л. Французско-русскій лексиконъ синонимовъ, галлицизмовъ, поговорокъ, пословиць и особенностей разговорнаго французскаго языка. С.-Пб., 1862. Ц. 1 руб. 10 коп.

17) Мильчевскаго, О. Опытъ синонимики французскаго языка для русскихъ. Казань, 1861. Ц. 1 руб.

18) Олдежена, Ш. Новый русско-французскій и французско-русскій словарь. 2 ч. Изд. 4-е. С.-Пб., 1854—55. Ц. 3 руб.

19) Рейфа. Новые параллельные словари языковъ русскаго, французскаго, нѣмецкаго и англійскаго. Карлсруэ, 1860—61. Ч. 1-я — русская. Ч. 2-я — французская. Ц. по 2 руб. 50 коп. за часть.

20) Шмидта, Г. Карманный французско-русскій и русско-французскій словарь. Лейпцигъ, 1856. Ц. 1 руб. 10 коп.

21) Шмидта. Карманный французско-русскій и русско-французскій словарь. Сличилъ съ полнѣйшими словарями и дополнилъ по нимъ Б. Кондыревъ. Изд. 2-е. С.-Пб., 1864. Ц. 1 р. 50 к.

б) Нѣмецкій языкъ.

22) Лопгардта, Х. Ф. Учебникъ нѣмецкаго языка для русскаго юношества. Два курса. С.-Пб., 1863. Ц. курса 1-го класса — 35 к., курса 2-го класса — 50 коп.

23) Маака, А. Учебникъ нѣмецкаго языка. Курсъ 1-го класса. С.-Пб. 1862. Ц. 25 коп. То же курсъ 2-го класса. Изд. 2-е. С.-Пб., 1864. Ц. 35 коп. То же курсъ 3-го класса. 1864. Ц. 50 к.

24) Вейзера. Грамматика нѣмецкаго языка. Изд. 3-е. Москва, 1863 г. Ц. 25 коп.

25) Топорова. Грамматическій курсъ нѣмецкаго языка. Одесса, 1853 г. Ц. 1 руб. 25 коп.

26) Филлера, Ад. Начальная книга нѣмецкаго языка для русскаго юношества. С.-Пб. Ч. 1-я. 1862. Ц. 25 коп. Ч. 2-я. 1864. Ц. 50 коп.

27) Эльснитца, фонъ-деръ, Л. Руководство въ практическому изученію нѣмецкаго языка. 2 части. Изд. 2-е. Москва, 1861.

28) Верте, Н. Нѣмецкая христоматія, заключающая въ себѣ выборъ статей въ прозѣ и стихахъ. Изд. 3-е. С.-Пб., 1861. Ц. 75 к.

29) Геринга, Э. Христоматія или собраніе статей для переводовъ съ нѣмецкаго языка на русскій. Москва, 1858. Ц. 1 р. 50 к.

30) Гуро, С. Собраніе рассказовъ, анекдотовъ и отрывковъ, выбранныхъ изъ лучшихъ русскихъ писателей для упражненія дѣтей въ переводахъ съ русскаго языка на французскій и нѣмецкій, и русско-французскій словарь. Изд. 8-е. С.-Пб., 1862. Ц. 75 коп.

31) Де-ла-Мотъ-Фуке. Ундина. Рассказъ, изд. для русскихъ гимназій *О. Штолемъ*. Москва, 1862. Ц. 60 коп.

32) Кейзера, Э. Сборникъ статей для перевода съ русскаго языка на нѣмецкій, содержащій: предварительныя синтаксическія правила, полный словарь на каждую статью и краткій обзоръ нѣмецкой литературы. Изд. 3-е. Москва, 1863. Ц. 80 коп.

33) Кнстера. См. выше № 15.

34) Кускова и Крестлинка. См. выше № 17.

35) Массона, М. Сборникъ статей въ прозѣ и стихахъ. Пособіе при преподаваніи нѣмецкаго языка. Изд. 6-е. С.-Пб., 1861. Ц. 75 к.

36) Массона, М. Практическое руководство для постепеннаго упражненія въ переводахъ съ русскаго языка на нѣмецкій. Изд. 4-е. С.-Пб., 1856. Ц. 75 коп.

37) Masson, M. Musterstücke. Ein Lesebuch zum Gebrauch in den mittleren und oberen Klassen Russischer Lehranstalten. Mit Erläuterungen, erklärenden Anmerkungen und einem Wörterbuche. С.-Пб., 1864. Ц. 75 к.

38) Студитскаго, Э. См. выше № 18.

39) Топорова, В. Нѣмецкая христоматія для русскаго юношества или полный сборникъ образцовыхъ статей на нѣмецкомъ языкѣ, въ прозѣ и стихахъ. Изд. 2-е. Одесса и Лейпцигъ, 1857. Ц. 1 р. 50 к.

40) Топорова, В. Гимназическій курсъ постепенныхъ грамматическихъ и практическихъ упражненій въ переводахъ съ русскаго языка на нѣмецкій. Одесса, 1853. Ц. 1 руб. 25 коп.

41) Шафраева. Нѣмецкая христоматія для упражненія въ переводахъ съ нѣмецкаго языка на русскій, съ объясненіями труднѣйшихъ выраженій и оборотовъ. Изд. 2-е. Ревель, 1864.

42) Рейфа. Новые параллельные словари языковъ русскаго, французскаго, нѣмецкаго и англійскаго. Карлсруэ, 1860—61. Ч. 3-я — нѣмецкая. Ц. 2 руб. 50 коп.

43) Ульянова, П. Карманный русско-нѣмецкій и нѣмецко-русскій словарь. 2 ч. С.-Пб., 1843. Ц. 2 руб.

44) Шмидта, Г. Карманный російско-нѣмецкій и нѣмецко-россійскій словарь. Лейпцигъ, 1852. Ц. 1 руб. 10 коп.

IX. Чистописаніе, черченіе и рисованіе.

1) Мессера, Я. Обученіе письму, въ трехъ курсахъ. См. Матеріалы по части педагогики и дидактики ко 2-му изданію журнала «Учитель». Спб. 1862. Ц. 80 коп.

2) Половцова. Курсъ скорописанія. Изд. 6-е. С.-Пб., 1854. Ц. 60 коп.

3) Раковича. Краткое руководство къ линейному черченію, извлеченное изъ курса линейнаго рисованія Ламмота. Казань, 1861.

4) Сапожникова, А. Курсъ рисованія. Изд. 2-е. 1849. Ц. 1 р.



II.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ ИЗЪ ЖУРНАЛОВЪ СОБРАШЙ СОВѢТА ИМПЕРАТОРСКАГО С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

Засѣданіе 19-го апрѣля 1865 года.

Предложенія:

О причисленіи доцента С.-Петербургскаго университета *Чебышева-Дмитріева* къ департаменту министерства юстиціи съ оставленіемъ на службѣ по министерству народнаго просвѣщенія и въ занимаемыхъ имъ должностяхъ. *Опредѣлено*: внести объ этомъ статью въ формулярный списокъ г. Чебышева-Дмитріева.

О командированіи кандидата *Орлова* за границу съ ученою цѣлю на 2 года, съ назначеніемъ ему съ 1-го апрѣля сего года содержанія по 1,600 р. въ годъ и съ выдачею онаго на три мѣсяца впередъ. *Опредѣлено*: принять къ свѣдѣнію.

О согласіи г. попечителя на командированіе отъ Императорской академіи наукъ профессора *Савича* на три лѣтніе мѣсяца сего года въ Финляндію и Эстляндію, съ ученою цѣлю, но съ тѣмъ, чтобы отсутствіе заслуженнаго профессора Савича продолжалось не долѣе исхода августа сего года. *Справка*. 7-го апрѣля за № 370 сообщено объ этомъ въ конференцію академіи наукъ. *Опредѣлено*: внести объ этомъ статью въ формулярный списокъ ординарнаго профессора *Савича*.

Донесенія:

Юридическій факультетъ, озабочиваясь устроеніемъ надлежащаго распредѣленія преподаванія специальныхъ предметовъ въ 3 курсѣ юридическаго и административнаго разрядовъ, представилъ въ совѣтъ университета о совершенной необходимости открыть въ 3-мъ

курсъ юридическаго факультета преподаваніе *судебной медицины*, какъ предмета, существенно входящаго въ курсъ юридическихъ наукъ и служащаго необходимымъ дополненіемъ и выясненіемъ правъ уголовного и полицейскаго. При этомъ факультетъ изъяснилъ, что излишне было бы представлять подробные мотивы о необходимости этого предмета для юристовъ, особенно въ настоящее время, при введеніи въ дѣйствіе новыхъ уставовъ о судоустройствѣ и судопроизводствѣ: уголовное слѣдствіе, будучи душою уголовного процесса, ожидаетъ исполнѣ образованныхъ дѣятелей, юристовъ, знающихъ рядомъ съ юридическими науками и судебную медицину, — такихъ слѣдователей, которые будутъ въ состояніи предлагать при медицинскихъ изслѣдованіяхъ надлежащіе вопросы призванному къ слѣдствію врачу. Незнаніе судебной медицины поставитъ и хорошо образованнаго юриста въ совершенную невозможность дѣйствовать: вмѣсто того, чтобы являться дѣйствующимъ руководителемъ уголовного слѣдствія, онъ будетъ страдательнымъ орудіемъ, исполнѣ зависящимъ отъ случайныхъ обстоятельствъ, которыхъ онъ не будетъ въ состояніи себѣ объяснить, и потому не только не будетъ имѣть возможности положить надлежащее основаніе для правильнаго уголовного процесса, но и принесетъ ему положительный вредъ. Эта необходимость признана не только въ юридическихъ факультетахъ западныхъ европейскихъ государствъ, но и въ Императорскомъ училищѣ правовѣдѣнія и во всѣхъ юридическихъ факультетахъ русскихъ университетовъ, кромѣ С.-Петербургскаго, этотъ предметъ преподается для юристовъ. Въ нашемъ же университетѣ до сихъ поръ не открывалось преподаваніе этого предмета, потому что здѣсь нѣтъ медицинскаго факультета и не положено, вслѣдствіе этого, особой кафедры судебной медицины; но юридическій факультетъ уже и прежде, при дѣйствіи стараго университетскаго устава, заявлялъ о такой неполнотѣ юридическаго курса и останавливался въ прямомъ ходатайствѣ объ открытіи преподаванія судебной медицины только потому, что не было преподавателя, съ которымъ бы юридическій факультетъ въ то время согласился по вопросу о преподаваніи этого предмета. Для устраненія въ настоящее время этого препятствія юридическій факультетъ рекомендуетъ совѣту доктора медицины, доцента медико-хирургической академіи, г. Сорокина, специально занимающагося судебною медициною и представляющаго юридическому факультету такое возрѣніе по отношенію къ преподаванію судебной медицины, которое

не только раздѣлено факультетомъ, но и даетъ основаніе предполагать, что г. Сорокинъ съ такою же добросовѣстностію и съ столь же полезными результатами откроетъ свой курсъ въ университетѣ, съ какими онъ заявилъ уже свою дѣятельность по медико-хирургической академіи. На этомъ основаніи юридическій факультетъ ходатайствуетъ предъ совѣтомъ объ опредѣленіи г. Сорокина преподавателемъ судебной медицины, съ назначеніемъ ему изъ суммъ остатка отъ личнаго состава факультета двухъ тысячъ руб. (2,000 р.) въ годъ. *Опредѣлено*: въ слѣдующее засѣданіе совѣта университета представить подробную справку объ остаткахъ отъ суммы, ассигнованной въ 1865 году на содержаніе личнаго состава по каждому факультету, и затѣмъ, если окажется возможность назначить содержаніе преподавателю судебной медицины, произвести баллотированіе Сорокина на должность преподавателя этого предмета въ С.-Петербургскомъ университетѣ съ жалованьемъ по 2,000 руб. въ годъ изъ означенной суммы.

Юридическій факультетъ, согласно заявленію членовъ факультета и во вниманіе къ ученымъ трудамъ и полезной преподавательской дѣятельности доктора гражданского права Александра Ивановича *Вицина*, занимающаго катедру гражданского права съ званіемъ доцента, произвелъ баллотированіе доцента Вицина въ экстраординарные профессора, по занимаемой имъ кафедрѣ, послѣ чего оказалось, что доцентъ Вицинъ былъ избранъ единогласно (какъ то значится въ приложенной при донесеніи факультета копіи съ баллотировочнаго листа). Объ этомъ факультетъ представилъ совѣту, для производства въ ономъ, согласно § 70 общ. уст. рос. унив., баллотированія доцента Вицина на званіе экстраординарнаго профессора по кафедрѣ гражданского права. *Опредѣлено*: на основаніи § 70 общ. уст. рос. унив. и согласно вышеизложенному представленію юридическаго факультета, въ слѣдующемъ собраніи произвести баллотированіе доктора гражданского права, доцента Вицина въ экстраординарные профессора по занимаемой имъ нынѣ кафедрѣ гражданского права.

Г. Понечитель, вслѣдствіе представленія совѣта университета, сообщилъ, что, вполне раздѣляя мнѣніе юридическаго факультета о необходимости въ настоящее время открыть при здѣшнемъ университетѣ катедру государственнаго права, онъ затрудняется ходатайствовать объ отпускѣ для этой кафедры экстраординарнаго кредита до 1867 г., и обращаетъ вниманіе совѣта на то, что издержки

на плату временному преподавателю могутъ быть отнесены на остатки отъ суммы для личнаго состава университета. Вслѣдствіе сего юридическій факультетъ донесъ, что онъ войдетъ въ соглашеніе съ г. исправляющимъ должность профессора Московскаго университета Чичеринимъ и предложитъ ему, не изъявить ли онъ желанія подвергнуться баллотированію на каѳедру государственнаго права, съ содержаніемъ до 1867 года изъ остатковъ суммъ отъ личнаго состава университета. *Опредѣлено:* въ слѣдующее засѣданіе совѣта университета представить подробную справку объ остаткахъ въ нынѣшнемъ году отъ суммы на содержаніе личнаго состава, ассигнованной по каждому факультету отдѣльно.

Факультеты: историко-филологическій, физико-математическій и восточныхъ языковъ, въ дополненіе къ прежнимъ своимъ донесеніямъ о распредѣленіи въ нынѣшнемъ году повѣрочныхъ, полукурсовыхъ и окончательныхъ испытаній, представили подробныя росписанія этихъ экзаменовъ. *Опредѣлено:* утвердить представленное означенными факультетами росписаніе экзаменовъ и объявить для свѣдѣнія по С.-Петербургскому университету.

Факультетъ восточныхъ языковъ, на основаніи постановленія совѣта министра народнаго просвѣщенія, состоявшагося 21-го декабря 1863 года, подъ предсѣдательствомъ г. министра народнаго просвѣщенія, и согласно опредѣленію своему 14-го апрѣля сего года, проситъ совѣтъ университета исходатайствовать исправляющимъ должность экстраординарныхъ профессоровъ Хвольсону, Голстунскому и Навроцкому, какъ занимавшимъ уже, на основаніи особаго закона, профессорскія каѳедры почти десять лѣтъ, или а) утвержденіе ихъ въ настоящихъ званіяхъ, безъ обязательнаго отъ нихъ требованія пріобрѣтать соотвѣтствующія ученыя степени, со всѣми правами и преимуществами, которыя были предоставляемы профессорамъ восточныхъ языковъ прежними законами и которыми министерство народнаго просвѣщенія руководствовалось при назначеніи ихъ на каѳедры, не исключая и права повышенія ихъ въ званіяхъ, или б) по примѣру того, какъ, при введеніи университетскаго устава 1835 года, профессорамъ общихъ университетскихъ предметовъ, не имѣвшимъ соотвѣтствующихъ ученыхъ степеней, было дозволено, не подвергаясь экзамену, прямо защищать докторскія диссертациі, — исходатайствовать и имъ воспользоваться такимъ же правомъ, тѣмъ болѣе что факультетъ восточныхъ языковъ относительно примѣненія требованія § 68 новаго университетскаго устава

находится въ исключительномъ положеніи. При семь факультетъ приложилъ объяснительную записку по этому предмету слѣдующаго содержанія: «Первоначальное преподаваніе восточныхъ языковъ при русскихъ университетахъ началось менѣе 50-ти лѣтъ назадъ тому, другихъ изъ нихъ менѣе 40 лѣтъ, а нѣкоторыхъ даже только съ открытія факультета восточныхъ языковъ при С.-Петербургскомъ университетѣ. Многіе изъ этихъ языковъ преподаются только въ одной Россіи, поставленной въ непосредственное соприкосновеніе съ востокомъ, а именно языки: маньчжурскій, монгольскій, калмыцкій, грузинскій, татарскій и азербиджанскій. Съ начала введенія ихъ преподаванія нечего было и думать о присканіи преподавателей, имѣющихъ ученые спеціальныя степени. Преподаватели ихъ или приглашались изъ иностранцевъ (Френъ, Эрдманъ, Шармуа и др.) или изъ ученыхъ азіатцевъ (Каземъ-Бекъ, Тантави, Тобчибашевъ и др.). Впослѣдствіи правительство начало отправлять молодыхъ ученыхъ изъ русскихъ для изученія восточныхъ языковъ на мѣстѣ; такъ отправляемы были на востокъ Сенковскій, Мухлинскій, Ковалевскій, Поповъ, Васильевъ, Березинъ, Диттель и др. Когда эти молодые ученые возвращались въ отечество и университеты видѣли изъ отчетовъ несомнѣнное доказательство ихъ занятій и способностей, то они прямо опредѣлялись на каѳедры, безъ требованія необходимой для занятія должности ученой степени. Нѣкоторыхъ изъ этихъ преподавателей даже и не было возможности подвергать экзамену на ученые степени, такъ какъ они были первыми основателями каѳедръ, а почти всѣ настоящіе профессора факультета суть непосредственныя ихъ преемники, нѣкоторые же изъ нихъ и сами были основателями новыхъ каѳедръ; такъ профессоръ Чубиновъ положилъ начало научнаго преподаванія грузинской словесности, профессоръ Хвольсонъ — еврейской словесности и профессоръ Голстунскій — калмыцкой словесности. При такомъ положеніи преподаванія восточныхъ языковъ, весьма естественно, что преподаватели ихъ не думали подвергаться необязательному для нихъ приобретенію ученыхъ степеней, да и не могли по своему самостоятельному и единичному положенію въ средѣ ученыхъ Россіи по избраннымъ ими предметамъ. Когда въ 1835 году былъ изданъ новый университетскій уставъ, по которому не имѣющіе степени доктора и магистра не могли быть профессорами, ни адъюнктами, то правительство, всегда покровительствовавшее преподаванію восточныхъ языковъ, освободило преподавателей ихъ отъ необходимости

имѣть соотвѣтствующую званію ученую степень, почему и послѣдовало разрѣшеніе на предоставленіе имъ званія ординарнаго профессора, не требуя ученой степени доктора. Въ 1860 году затруднительность замѣщенія кафедръ сихъ языковъ побудила бывшаго министра народнаго просвѣщенія испросить новое Высочайшее повелѣніе (см. примѣчаніе къ ст. 760, 3 т. св. зак. изд. 1857 года), которымъ предоставлено допускать къ исправленію должностей профессоровъ и адъюнктовъ и такихъ преподавателей, кои не имѣютъ ученыхъ степеней доктора и магистра. Этими Высочайшими повелѣніями постоянно руководствовались при замѣщеніи кафедръ восточныхъ языковъ до послѣдняго времени, такъ какъ число желающихъ посвятить себя изученію этихъ языковъ весьма не велико и между ними всегда еще менѣе было такихъ, которые изучали бы восточные языки научно, съ цѣлію сдѣлаться преподавателями оныхъ. Выборъ министерства и факультета хотя и падалъ всегда на лицъ, не имѣющихъ ученыхъ степеней доктора и магистра, но онѣ вполнѣ оправдывали это назначеніе научно и педагогическою дѣятельностію и своими обширными познаніями. При такомъ исключительномъ положеніи профессоровъ факультета восточныхъ языковъ, всегда изъятыхъ особыми Высочайшими повелѣніями изъ общаго закона, подтвержденіе касательно исполненія требованія § 68 новаго университетскаго устава (статья котораго принадлежитъ и уставу 1835 года и отъ требованія которой были изъяты профессора восточныхъ языковъ) поставила факультетъ восточныхъ языковъ въ самое затруднительное положеніе касательно приобрѣтенія соотвѣтствующихъ званію ученыхъ степеней, такъ какъ до сего времени приобрѣтеніе оныхъ было необязательно. Эта затруднительность была представлена совѣту университета въ началѣ 1863 и 1864 академическаго года, и совѣтъ, принявъ въ уваженіе исключительное положеніе факультета, ходатайствовалъ предъ высшимъ начальствомъ (см. представленіе совѣта г. попечителю отъ 27-го сентября 1863 года) во 1) о предоставленія наличнымъ профессорамъ факультета тѣхъ правъ и преимуществъ, которыя имъ были предоставлены особыми Высочайшими повелѣніями и на основаніи которыхъ они были утверждаемы г. министромъ народнаго просвѣщенія въ занимаемыхъ ими званіяхъ, а во 2) чтобы требованіе § 68 новаго университетскаго устава распространено было во всей силѣ только на лицъ, вновь вступающихъ въ ученое сословіе факультета. Такое представленіе совѣта университета, съ которымъ вполнѣ со-

гласился и г. попечитель, было подвергнуто обсужденію совѣта министра народнаго просвѣщенія въ засѣданіи 21-го декабря 1863 года, бывшемъ подъ предсѣдательствомъ г. министра народнаго просвѣщенія. При обсужденіи этого вопроса, совѣтъ министра, обративъ вниманіе на исключительное положеніе профессоровъ факультета восточныхъ языковъ и признавъ невозможнымъ удовлетворить требованію § 68 новаго университетскаго устава, т. е. производить испытаніе на ученые степени тѣмъ изъ членовъ этого факультета, которые не имѣютъ оныхъ, постановилъ: не признавая возможнымъ ходатайствовать объ измѣненіи въ отношеніи этого факультета общ. уст. унив., по малочисленности личнаго состава восточнаго факультета, предоставить совѣту С.-Петербургскаго университета въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда встрѣтится надобность, входить въ министерство народнаго просвѣщенія объ исходатайствованіи для преподавателей восточныхъ языковъ необходимаго исключенія изъ общаго закона (см. журналъ совѣта министра народнаго просвѣщенія № 6 ст. 1, засѣданіе 21-го декабря 1863 года). Исправляющіе должность экстраординарныхъ профессоровъ, объ утвержденіи и предоставленіи которымъ правъ имѣть честь ходатайствовать факультетъ, были назначены въ факультетъ восточныхъ языковъ по распоряженію министерства, на основаніи прежняго закона о преподавателяхъ восточныхъ языковъ (см. примѣчаніе къ ст. 760, III, св. зак. изд. 1857), и впослѣдствіи двое изъ нихъ гг. Голстунскій и Навроцкій были избраны совѣтомъ университета въ настоящія званія и на основаніи той же статьи св. зак. утверждены въ нихъ г. министромъ народнаго просвѣщенія безъ всякаго обязательства приобрѣтенія ученыхъ степеней. Эти профессора, занимая въ факультетѣ каѳедры почти десять лѣтъ, вполне извѣстны факультету по своимъ трудамъ, познаніямъ и преподавательскимъ способностямъ. Вообще, какъ бы строго ни примѣнять требованіе § 68 къ наличнымъ членамъ факультета, не имѣющимъ соотвѣствующихъ степеней, то исполненіе его, при единичности факультета въ Россіи и при разнородности его каѳедръ, не представляетъ никакой возможности, что уже принято было во вниманіе совѣтомъ университета и на что указываетъ вышеупомянутое постановленіе совѣта министра, въ которомъ говорится «каѳедры факультета восточныхъ языковъ большею частію такъ разнородны и спеціальны, что почти каждый профессоръ есть единственный въ Россіи ученый преподаватель своего предмета, несимѣющаго ничего общаго съ дру-

гими кафедрами и предметами факультета, и при такой разнородности и разобщенности кафедр не представляется возможным производить испытанія тѣмъ изъ членовъ этого факультета, которые не имѣютъ оныхъ» (см. журналъ совѣта министра народнаго просвѣщенія № 6 ст. 1-я). На самомъ дѣлѣ, какъ факультетъ можетъ исполнить требованіе § 68 устава, чтобы подвергнуть членовъ его экзамену, когда каждый изъ нихъ есть компетентный специалистъ только своей кафедрѣ. Кто бы сталъ напр. экзаменовать гг. профессоровъ Хвольсона и Навроцкаго, когда еврейскій и арабскій языки читаются только ими одними, или профессора Голстунскаго, когда монгольскій и калмыцкій языки читаются имъ однимъ только даже во всей Европѣ. При этомъ факультетъ не можетъ не повторить своего прежняго заявленія, что онъ не считаетъ себя въ правѣ довольствоваться соблюденіемъ одной только формальности при производствѣ испытанія своимъ членамъ; потому что, не имѣя въ средѣ своей другихъ компетентныхъ судей, долженъ былъ бы допустить, чтобы специалистъ монгольской словесности экзаменовалъ профессора еврейской словесности, и на оборотъ: а потому, такъ какъ назначеніе профессоровъ факультета восточныхъ языковъ состоялось на основаніи прежняго закона, допускавшаго замѣщать профессорскія и адъюнктскія мѣста лицами, неимѣвшими ученыхъ степеней доктора и магистра, и какъ выполненіе § 68 устава положительно невозможно, что принято въ соображеніе совѣтомъ университета и совѣтомъ министра народнаго просвѣщенія, то факультетъ въ правѣ надѣяться, что требованіе ученыхъ степеней не будетъ прилагаться къ наличнымъ членамъ онаго, такъ какъ оно не можетъ быть ими исполнено. При томъ, если послѣ изданія новаго устава, бывший адъюнктъ Будаговъ, согласно ходатайству совѣта, основанному на вышеупомянутомъ постановленіи совѣта министра, былъ утвержденъ съ Высочайшаго соизволенія въ званіи доцента, не имѣя требуемой уставомъ степени магистра, то тѣмъ болѣе факультетъ не можетъ не ходатайствовать объ освобожденіи отъ требованія ученыхъ степеней лицъ, занимающихъ нѣсколько лѣтъ самостоятельную кафедру и извѣстныхъ своими трудами. Факультетъ считаетъ себя вполне обязаннымъ наблюдать строгое исполненіе новаго устава касательно замѣщенія новыхъ вакантныхъ кафедръ, хотя и не скрываетъ, что и здѣсь ему можетъ быть скоро представится случай ходатайствовать объ исключеніи. Такъ ординарный профессоръ Васильевъ заявилъ, что онъ охотно бы отказался отъ занимаемой

имъ каедръ маньчжурской словесности, если бы не видѣлъ чрезъ это факультетъ постановленнымъ въ крайность, такъ какъ во всей Россіи нѣтъ ни одного магистра маньчжурской словесности. Факультетъ не скрываетъ, что въ рукахъ совѣта университета находится возможность удовлетворить законность удостоеніемъ многихъ находящихся уже на каедрахъ профессоровъ восточнаго факультета ученыхъ степеней безъ экзамена, по силѣ того же самаго устава, принимая во вниманіе ихъ извѣстную научную дѣятельность, тѣмъ болѣе, что когда эти профессора представлялись къ повышенію въ званіяхъ, то первымъ поводомъ къ этому повышенію были именно ихъ ученые труды. Но факультетъ избѣгаетъ, по возможности, входить съ представленіями объ этой крайней мѣрѣ, такъ какъ подобныя представленія могутъ произвести болѣе или менѣе разнорѣчивые толки. Факультетъ проситъ притомъ обратить вниманіе и на исключительное положеніе членовъ его. Занимающіе каедръ по другимъ факультетамъ въ одномъ университетѣ могутъ быть удостоены за свои труды ученой степени въ другомъ университетѣ; между тѣмъ въ другихъ университетахъ нѣтъ факультета восточныхъ языковъ, и наши профессора не имѣютъ даже и этой привилегіи. Въ дополненіе къ вышеупомянутой запискѣ факультетъ имѣетъ честь привести слѣдующее предложеніе г. министра народнаго просвѣщенія, послѣдовавшее при введеніи въ дѣйствіе Высочайше утвержденнаго въ 1835 году университетскаго устава. Въ этомъ предложеніи г. министра народнаго просвѣщенія, отъ 31-го декабря 1835 года за № 13605, къ г. попечителю сказано: Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу моему, Высочайше соизволилъ (это Высочайшее повелѣніе состоялось 13-го декабря 1835), чтобы для состоящихъ нынѣ при университетѣ экстраординарныхъ профессоровъ и адъюнговъ, неимѣющихъ ученыхъ степеней, требующихъ 76 пунктомъ общ. уст. рос. унив., но долженствующихъ въ свое время поступить въ ординарные профессора, назначенъ былъ со дня введенія устава годовой срокъ, въ продолженіи коего, для полученія прямо высшей ученой степени, обязаны они написать диссертацию, каждый по своему главному предмету, и потомъ защищать публично и чтобы нынѣшніе преподаватели восточныхъ языковъ и архитектуры въ университетахъ не подвергались сему обряду и могли получать званіе ординарнаго профессора, не имѣя степени доктора. При этомъ факультетъ проситъ совѣтъ университета обратить вниманіе на прежнія свои опредѣленія по этому предмету, отъ

16-го сентября 1863 года и 27-го января 1864 года, и на постановленіе совѣта министра 21-го декабря 1863 года». *Опредѣлено:* принимая во вниманіе исключительное положеніе и ученые труды вышеупомянутыхъ профессоровъ и имѣя въ виду постановленіе совѣта министра народнаго просвѣщенія, изъясненное въ статьѣ 1-й журнала совѣта министра 1863 года № 6, которымъ совѣту университета предоставлено право въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда встрѣтится надобность входить съ представленіемъ объ исходатайствованіи для преподавателей восточныхъ языковъ необходимаго исключенія изъ общаго закона, просить г. попечителя объ исходатайствованіи исправляющимъ должность экстраординарныхъ профессоровъ: Хвольсону, Голстунскому и Навроцкому, какъ занимавшимъ уже кафедры около десяти лѣтъ, разрѣшеніе, для полученія докторской степени, прямо представить докторскія диссертациі, какъ то было Высочайше разрѣшено профессорамъ и адъюнктамъ общихъ университетскихъ предметовъ при введеніи въ дѣйствіе устава университетовъ 1835 года. При этомъ представить въ копіи записку факультета восточныхъ языковъ по вышеназложенному предмету.

Факультетъ восточныхъ языковъ, на предложеніе г. попечителя объ исполненіи требованія § 68 общ. уст. рос. унив., донесъ, что такъ какъ заслуженный профессоръ Каземъ-Бекъ и ординарные профессора Мухлинскій и Чубиновъ уже утверждены въ этихъ званіяхъ въ силу особаго Высочайшаго повелѣнія, безъ обязательнаго требованія пріобрѣсти ученныя степени, то и подтвержденія объ исполненіи требованія § 68 устава университетовъ, по мнѣнію факультета, къ вышеупомянутымъ профессорамъ не относятся. вмѣстѣ съ симъ факультетъ проситъ вышеозначенное мнѣніе его представить на усмотрѣніе высшаго начальства. *Опредѣлено:* согласно сему ходатайству факультета восточныхъ языковъ и принимая въ соображеніе Высочайшее повелѣніе, изъясненное въ предложеніи г. министра народнаго просвѣщенія, отъ 31-го декабря 1835 года за № 13605, на имя г. попечителя С.-Петербургскаго учебнаго округа, которымъ разрѣшено было бывшимъ тогда преподавателямъ восточныхъ языковъ въ С.-Петербургскомъ университетѣ получать званіе ординарнаго профессора, не имѣя степени доктора, представить объ этомъ мнѣніи факультета на благоусмотрѣніе г. попечителя. Къ сему присовокупить, что подробное изложеніе по вышеназложенному вопросу находится въ особой запискѣ факультета.

Справки:

Слушали, объявленные въ сенатскихъ вѣдомостяхъ, приказы г. министра народнаго просвѣщенія:

Отъ 27-го марта 1865 г. № 7 о назначеніи экстраординарнаго профессора С.-Петербургскаго университета коллежскаго ассессора *Соколова* и приватъ-доцента магистра *Полеваго* въ Новороссійскій университетъ, перваго ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ химіи, а послѣдняго — доцентомъ по кафедрѣ исторіи русскаго языка и русской литературы, съ 1-го мая 1865 года.

Отъ 9-го апрѣля 1865 г. № 8 объ увольненіи въ отпускъ за границу, на *тѣмсе вакаціонное время*: доцента С.-Петербургскаго университета коллежскаго ассессора *Коркина* и лектора *Марю* за границу по болѣзни *съ 23-го апрѣля по 1-е августа 1865 г.* Приватъ-доцента С.-Петербургскаго университета *Бесселя*. *Опредѣлено*: внести объ этомъ статью въ формулярные списки вышепоименованныхъ лицъ.

Въ семь собраніи, на основаніи § 36 общ. уст. рос. унив., согласно опредѣленію 27-го марта, происходило баллотированіе гг. декановъ факультетовъ для избранія одного изъ нихъ исправляющимъ должность ректора университета на случай болѣзни или отсутствія сего послѣдняго. *Опредѣлено*: такъ какъ по окончаніи баллотировки оказалось, что заслуженный профессоръ Срезневскій получилъ большее число избирательныхъ шаровъ, сравнительно съ прочими баллотированными деканами, именно двадцать избирательныхъ и три неизбирательныхъ, то просить г. попечителя объ исходатайствованіи утвержденія заслуженнаго профессора Срезневскаго исправляющимъ должность ректора университета на случай болѣзни или отсутствія сего послѣдняго.

Физико-математическій факультетъ, во вниманіе къ усерднымъ и полезнымъ занятіямъ консерватора *Бородулина* съ октября мѣсяца прошлаго года и къ совершенно недостаточному его состоянію, вошелъ съ представленіемъ объ исходатайствованіи ему жалованья по 20 руб. въ мѣсяць, со дня опредѣленія его въ должность консерватора, и о выдачѣ ему 50 руб. за прежнія занятія его при зоологическомъ кабинетѣ, съ 1-го октября по 1-е февраля сего года. *Опредѣлено*: находя необходимымъ, для удержанія г. Бородулина на службѣ при университетѣ въ званіи консерватора, назначить ему постоянное жалованье, на основ. § 109 общ. уст. рос. унив. и

пункта 76 правилъ о денежныхъ выдачахъ по министерству народнаго просвѣщенія, просить г. попечителя объ исходатайствованіи разрѣшенія на выдачу г. Бородулину ежемѣсячнаго содержанія по 20 руб., начиная съ 1-го февраля сего года, изъ суммы сбора со студентовъ за слушаніе университетскихъ лекцій, впредь до того времени, когда послѣдуетъ отпускъ суммы по новому университетскому штату, назначенной на содержаніе консерваторовъ, вмѣстѣ съ симъ разрѣшить выдачу г. Бородулину 50 руб. изъ суммы сбора со студентовъ за слушаніе лекцій въ 1865 году, о чемъ и сообщить въ правленіе университета выписку изъ сего опредѣленія для распорядженія о выдачѣ г. Бородулину означенныхъ пятидесяти рублей.

Исправлявшій должность ректора С.-Петербургскаго университета, заслуженный профессоръ Ивановскій, 1-го августа прошлаго года за № 718, входилъ съ представленіемъ объ исходатайствованіи нѣкоторымъ чиновникамъ университета, въ пособіе за отлично усердную ихъ службу, денежныхъ выдачъ изъ остатковъ отъ суммъ, частію на хозяйственные расходы ассигнованныхъ, а частію изъ специальныхъ средствъ университета. Въ октябрѣ мѣсяцѣ того же года г. попечитель, въ исполненіе предложенія г. министра народнаго просвѣщенія и въ разрѣшеніе упомянутаго представленія, между прочимъ, предложилъ совѣту университета войти съ новымъ представленіемъ по означенному предмету съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы испрашиваемыя пособія были отнесены на остатки отъ специальныхъ средствъ университета. На семъ основаніи совѣтъ университета входилъ съ представленіемъ о разрѣшеніи выдачи пособій канцелярскимъ чиновникамъ университета, нѣкоторымъ приватъ-доцентамъ и секретарямъ факультетовъ, на что и послѣдовало разрѣшеніе г. попечителя. Въ журналѣ совѣта университета 14-го декабря 1864 г. между прочимъ постановлено: назначить пособіе секретарямъ совѣта и правленія. Для исполненія этого постановленія въ семь собраніи произведена была баллотировка, по окончаніи которой оказалось, что секретари совѣта и правленія получили большинство утвердительныхъ шаровъ сравнительно съ отрицательнымъ. *Опредѣлено*: принимая во вниманіе, что, за исключеніемъ секретарей совѣта и правленія, всѣ чиновники университетской канцеляріи получили уже пособія въ прошломъ году и что несправедливо было бы лишать такового же пособія секретарей совѣта и правленія, которыхъ труды по существу свосму гораздо важнѣе и многочисленнѣе трудовъ другихъ чиновниковъ, и о пособіи которымъ

было уже сдѣлано представленіе еще въ августѣ мѣсяцѣ прошлаго года, на основаніи постановленія 14-го декабря 1864 г. и согласно результату произведенной баллотировки, назначить изъ суммы сбора со студентовъ секретарю совѣта Савинскому и секретарю правленія Умнову по четыреста пятидесяти рублей каждому въ пособіе за ихъ усиленные и усердныя занятія, о чемъ и представить на разрѣшеніе г. попечителя С.-Петербургскаго учебнаго округа.

Ординарный профессоръ Мухлинскій, желая пользоваться лѣтомъ заграничными минеральными водами, просилъ объ увольненіи его въ отпускъ за границу на 15 дней сверхъ нынѣшнихъ каникулъ, т. е. по 1-е сентября сего года. Къ сему г. Мухлинскій присовокупилъ, что ординарный профессоръ Чубиновъ, на время отпуска его, принимаетъ на себя исправленіе обязанности декана факультета восточныхъ языковъ. *Опредѣлено*: донести г. попечителю С.-Петербургскаго учебнаго округа, что совѣтъ университета не встрѣчаетъ препятствія къ исполненію вышеизложенной просьбы ординарнаго профессора Мухлинскаго, и просить объ исходатайствованіи увольненія его въ просимый заграничный отпускъ и о порученіи ординарному профессору Чубинову исправленія должности декана факультета восточныхъ языковъ на время отпуска г. Мухлинскаго.

Въ семь собраніи историко-филологической факультетъ возобновилъ ходатайство объ опредѣленіи магистра Ламанскаго доцентомъ по предмету славянской филологіи. *Опредѣлено*: въ случаѣ если окажется возможность назначить содержаніе г. Ламанскому изъ остатковъ отъ суммы на содержаніе личнаго состава назначенной въ 1865 г., то произвести въ слѣдующемъ собраніи баллотированіе г. Ламанскаго въ штатные доценты.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ ИЗЪ ПРОТОКОНОВЪ ЗАСЪДАНИЙ СОВЪТА ИМПЕРАТОРСКАГО ХАРЬКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

Засѣданіе 2-го марта 1865 года.

СЛУШАЛИ:

а) *Предложенія г. управляющаго Харьковскимъ учебнымъ округомъ:*

Ст. 1. Отъ 1-го марта за № 508, объ утвержденіи постановленія совѣта о выдачѣ 2,000 руб. сер. изъ специальныхъ средствъ университета въ пособіе недостаточнымъ студентамъ. При этомъ доложено было, что о настоящемъ предложеніи сообщено въ правленіе для зависящаго распоряженія. *Опредѣлено:* принять къ свѣдѣнію.

Ст. 2. Отъ 27-го февраля за № 498, о разрѣшеніи доценту *Морозову* читать публичныя лекціи опытной физики по программѣ, одобренной совѣтомъ (прот. зас. 17-го дек. 1863 г.). При этомъ доложено было представленіе физико-математическаго факультета о дозволеніи г. Морозову читать упомянутыя лекціи въ физической аудиторіи и пользоваться для опытовъ инструментами университетскаго физическаго кабинета. *Опредѣлено:* о вышеупомянутомъ разрѣшеніи объявить г. Морозову, присовокупивъ при этомъ, что совѣтъ не встрѣчаетъ препятствій къ дозволенію ему читать публичныя лекціи въ физической аудиторіи и пользоваться для опытовъ инструментами физическаго кабинета.

б) *Представленія факультетовъ:*

Ст. 3. Историко-филологическаго, отъ 2-го марта за № 8, коимъ факультетъ ходатайствуетъ о командированіи проф. *Петрова*, согласно его прошенію, за границу на вакаціонное время и сверхъ того на 28 дней для ближайшаго ознакомленія его съ иностранною

учебною историческою литературой и съ методами преподаванія исторіи въ заграничныхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Специальныя свидѣнія по этой части необходимы для составленія хорошаго историческаго руководства, которое г. Петровъ предполагаетъ написать и въ которомъ такъ сильно еще нуждается наша педагогическая литература. *Опредѣлено*: просить ходатайства г. управляющаго округомъ по этому предмету.

Ст. 6. Медицинскій факультетъ, отъ 27-го февраля за № 28, на основаніи заявленія г. декана онаго, вошелъ съ представленіемъ слѣдующаго содержанія: «Въ нынѣ дѣйствующихъ положеніяхъ объ испытаніяхъ на званіе дѣйствительнаго студента и на ученія (не медицинскія) степени положено (§ 10), что послѣ трехъ неудовлетворительныхъ испытаній, ищущій степени не допускается болѣе къ испытанію на ту же степень и въ томъ же факультетѣ того же университета. Находя, съ своей стороны, полезнымъ введеніе такого правила и въ медицинскомъ факультетѣ, такъ какъ оно заставило бы испытуемыхъ съ болѣшимъ тщаніемъ приготовляться къ экзамену, факультетъ проситъ ходатайства совѣта о распространеніи вышеупомянутаго правила и на лицъ, подвергающихся испытаніямъ на медицинскія степени и званія». *Опредѣлено*: одобревъ предположеніе медицинскаго факультета, просить ходатайства г. управляющаго округомъ по этому предмету.

в) Докладъ по другимъ деламъ:

Ст. 7. Прошеніе прозектора анатоміи *Вилкомирскаго* объ увольненіи его въ отпускъ къ заграничнымъ минеральнымъ водамъ, для поправленія разстроенаго здоровья, на вакаціонное время и сверхъ того на 28 дней. *Опредѣлено*: просить ходатайства г. управляющаго округомъ по этому предмету.

Ст. 11. Члены совѣта, принимая во вниманіе, что назначеніе въ текущемъ полугодіи стипендій и пособій студентамъ, удостоеннымъ къ тому факультетами и совѣтомъ, не могло быть произведено изъ специальныхъ средствъ университета въ положенномъ правилами размѣрѣ, по недостаточности суммы, которая могла быть для этого назначена, и притомъ имѣя въ виду, что всѣ студенты, удостоенные таковыхъ выдачъ, недостаточнаго состоянія, какъ видно изъ законныхъ свидѣтельствъ о бѣдности, представленныхъ ими въ факультеты по принадлежности, большинствомъ голосовъ признали

справедливымъ, чтобы тѣмъ студентамъ, которые получили, согласно опредѣленію совѣта отъ 9-го февраля, пособіе, на основаніи свидѣтельствъ о бѣдности и совершенно удовлетворительныхъ занятій науками, уменьшить на текущій 1864/65 академическій годъ взносъ платы за слушаніе лекцій *на половину*, согласно § 107 устава, если уже не освобожденъ кто-нибудь изъ нихъ отъ такового взноса на цѣлый годъ. *Опредѣлено*: просить правленіе университета сдѣлать по этому предмету зависящее распоряженіе.

Ст. 12. Завѣдующій музеемъ изящныхъ искусствъ проф. Лавровскій 1-й заявилъ, что, на основаніи рапорта проф. Каченовскаго, изложеннаго въ журналѣ совѣта 19-го декабря прошлаго 1864 года, ст. 34, онъ, г. Лавровскій, признаетъ весьма полезнымъ вступить въ сношеніе съ художникомъ Макферсономъ въ Римѣ, когда представится надобность заказывать въ этомъ городѣ копіи и дѣлать покупки для музея изящныхъ искусствъ. *Опредѣлено*: основываясь на рапортѣ проф. Каченовскаго и вслѣдствіе заявленія проф. Лавровскаго 1-го, совѣтъ положилъ: вступить въ сношеніе съ художникомъ Макферсономъ въ Римѣ, когда представится надобность заказывать въ этомъ городѣ копіи, или дѣлать покупки для университетскаго художественнаго музея; въ настоящее же время увѣдомить о томъ г. Макферсона и благодарить его отъ имени совѣта за просвѣщенную готовность его содѣйствовать къ обогащенію нашего музея, а равно за сообщеніе имъ проф. Каченовскому свѣдѣній и справокъ, которыя были необходимы послѣднему для выполненія возложеннаго на него порученія совѣта.

Ст. 13. Доложено было: къ назначенному постановленіемъ совѣта 16-го февраля сроку поданы прошенія объ опредѣленіи на вакантную должность инспектора студентовъ слѣдующими лицами: учителемъ 1-й Харьковской гимназій ст. сов. *Варжанскимъ*, бывшимъ профессоромъ Харьковского университета ст. сов. *Клобуцкимъ*, бывшимъ учителемъ гимназій колл. сов. *Лопушанскимъ*, учителемъ Богодуховскаго уѣзднаго училища колл. асс. *Юркевскимъ*, секретаремъ правленія университета надв. сов. *Гольховскимъ*, и правителемъ канцеляріи г. попечителя Харьковского учебнаго округа колл. совѣтн. *Рогожинимъ*. Изъ представленныхъ ими документовъ видно, что гг. Клобуцкій и Лопушанскій находятся въ отставкѣ по выслугѣ 25 лѣтъ по учебной службѣ, а другіе соискатели состоятъ на службѣ.

При этомъ прочитаны были §§ 42, 65, 70 и 78 устава, Высочайше утвержденного 18-го іюля 1863 года. *Опредѣлено*: подвергнуть поименованныя лица баллотированію въ слѣдующемъ засѣданіи совѣта, и притомъ гг. Клобуцкаго и Лопушанскаго, на основаніи § 78 устава, какъ выслужившихъ узаконенный срокъ на полную пенсію, а прочихъ соискателей — сообразно §§ 42 и 70 университетскаго устава.

Ст. 14. Прошеніе выдержавшаго экзаменъ на степень кандидата юридическихъ наукъ *Михаила Залебедскаго*, въ которомъ, представляя медицинское свидѣтельство о болѣзни, воспрепятствовавшей ему окончить и представить кандидатскую диссертацию въ шестимѣсячный срокъ, положенный § 17 правилъ объ испытаніяхъ на званіе дѣйствительнаго студента и степень кандидата, просить о разсмотрѣніи его диссертаци и, если она признана будетъ удовлетворительною, объ утвержденіи его въ степени кандидата.

Въ § 17 означеннаго положенія сказано: «Признанный заслуживающимъ по отмѣткамъ степени кандидата обязанъ, не позже шести мѣсяцевъ послѣ испытанія, представить по одному изъ главныхъ предметовъ факультета или отдѣленія онаго диссертацию, которая разсматривается, по порученію декана, по принадлежности предмета, профессоромъ, или занимающимъ кафедру доцентомъ, и затѣмъ, если по письменному разбору преподавателя диссертациа будетъ признана удовлетворительною, ищущій степени приглашается въ засѣданіе комиссіи для словеснаго объясненія по содержанію диссертаци (colloquium). Въ случаѣ неудовлетворительности диссертаци, или словеснаго объясненія по онай, дозволяется ищущему степени кандидата представить новую диссертацию также не позже шести мѣсяцевъ послѣ объявленія рѣшенія о первой».

По выслушаніи сего, члены совѣта, принимая во вниманіе, что шестимѣсячною отсрочкою для подачи диссертации пользуются, на основаніи вышеизложеннаго параграфа, лица, представившія неудовлетворительныя диссертаци, признали справедливымъ ходатайствовать о распространеніи льготнаго шестимѣсячнаго срока, и притомъ во всякомъ случаѣ послѣдняго, и на тѣхъ лицъ, которыя, по законнымъ уважительнымъ причинамъ, не могли представить диссертаци въ шестимѣсячный срокъ послѣ испытанія на степень кандидата, примѣняя въ это правило и въ настоящемъ случаѣ при разрѣшеніи просьбы г. Залебедскаго, представившаго медицинское сви-

дѣтельность о болѣзни, воспрепятствовавшей ему окончить и представить диссертацию въ установленный срокъ. *Опредѣлено*: просить ходатайства г. управляющаго округомъ по этому предмету.

Засѣданіе 16-го марта.

СЛУШАЛИ:

а) *Предложенія г. управляющаго Харьковскимъ учебнымъ округомъ*:

Ст. 1 Отъ 4-го марта за № 548, въ коемъ изъяснено: «Вслѣдствіе представившейся возможности отправить въ настоящемъ году нѣкоторое число молодыхъ ученыхъ за границу для приготовленія къ профессорскому званію по вакантнымъ каедрѣмъ въ Харьковскомъ университетѣ, департаментъ народнаго просвѣщенія, по приказанію г. министра, проситъ объ истребованіи отъ совѣта университета отзыва—не имѣетъ ли оный въ виду лицъ, изъ окончившихъ курсъ съ ученою степенью, которыя, по познаніямъ и способностямъ къ преподаванію, могли бы съ пользою быть командированы отъ министерства народнаго просвѣщенія за границу для занятія впослѣдствіи вакантныхъ и предположенныхъ по уставу 1863 г. новыхъ каедръ, и о сообщеніи затѣмъ департаменту отзыва совѣта вмѣстѣ съ моимъ заключеніемъ по сему предмету, для доклада г. министру. Вслѣдствіе чего, я имѣю честь поворнѣйше просить совѣтъ университета о доставленіи мнѣ вышеозначеннаго свѣдѣнія». Въ исполненіе настоящаго предложенія, г. заступающій мѣсто ректора просилъ факультеты доставить въ совѣтъ свои соображенія по этому предмету. Вслѣдствіе чего факультеты историко-филологическій, юридическій и медицинскій донесли, что въ настоящее время они не имѣютъ въ виду никого изъ молодыхъ ученыхъ, которыхъ можно бы было командировать за границу для вышеозначенной цѣли. Физико-математическій факультетъ, въ представленіи своемъ отъ 11-го марта за № 16, изъяснилъ: По поводу предложенія г. управляющаго округомъ, проф. Леваковскій подалъ рапортъ слѣдующаго содержанія: «Въ октябрѣ мѣсяцѣ прошлаго года, по заявленію, сдѣланному мною и проф. Борисякомъ, физико-математическій факультетъ доносилъ совѣту, что изъ молодыхъ людей, окончившихъ курсъ въ здѣшнемъ университетѣ, кандидатъ *Брю*, находящійся нынѣ въ педагогическомъ курсѣ, съ любовію и успѣхомъ занимается минералогіею, и что было бы весьма жела-

тельно, въ видахъ пользы университета, чтобы кандидату Брю были даны время и средства къ усовершенствованію себя въ избранной имъ специальности посылкою за границу. Нынѣ я считаю долгомъ изложить подробнѣе тѣ основанія, которыя заставляютъ меня обратиться съ просьбою къ факультету принять на себя ходатайство о командированіи г. Брю за границу для усовершенствованія въ минералогіи. Состоя руководителемъ кандидата Брю въ педагогическомъ курсѣ, я имѣлъ возможность постоянно слѣдить за его учеными занятіями и могу засвидѣтельствовать предъ факультетомъ, что они заслуживаютъ полнаго одобренія. Кромѣ обыкновенныхъ занятій кандидата-педагога, г. Брю постоянно изучалъ спеціально минералогію, въ которой прибрѣлъ уже очень полный и богатый запасъ теоретическихъ свѣдѣній и, насколько возможно, старался усвоить себѣ и практическую сторону науки. Фактическимъ доказательствомъ ученыхъ занятій г. Брю могутъ служить: а) написанное имъ сочиненіе *о псевдоморфозахъ минераловъ*, которое я уже рассматривалъ и нашелъ совершенно удовлетворительнымъ; б) собранный имъ большой запасъ матеріаловъ, относящихся къ вопросу о происхожденіи и относительной древности минераловъ. Ко всему сказанному я считаю нужнымъ прибавить еще, что срокъ пребыванія г. Брю въ педагогическомъ курсѣ оканчивается 20-го сентабря текущаго года, послѣ чего г. Брю поставленъ будетъ, въ матеріальномъ отношеніи, въ стѣснительное положеніе, которое, можетъ быть, принудитъ его оставить Харьковъ и тѣмъ лишитъ его возможности къ дальнѣйшимъ ученымъ занятіямъ, столь успѣшно начатымъ и продолжаемымъ». На основаніи вышесприведеннаго заявленія и принимая во вниманіе, что въ непродолжительномъ времени, не только въ Харьковскомъ, но и въ другихъ университетахъ можетъ открыться надобность въ преподавателяхъ минералогіи, между тѣмъ какъ никто изъ лицъ, которыя были командированы министерствомъ за границу, не занимался спеціально этою наукою, физико-математическій факультетъ ходатайствуетъ о командированіи г. Брю за границу на счетъ министерства для усовершенствованія въ минералогіи». По обсужденіи этого представленія физико-математическаго факультета, мнѣніемъ большинства членовъ совѣта постановлено: подвергнуть г. Брю, на основаніи § 46 устава, баллотированію для назначенія его къ отправленію за границу, согласно представленію физико-математическаго факультета; меньшинство же членовъ (Лавровскій 1-й, Палюмбецкій, Лавровскій 2-й,

Пахманъ, Станиславскій, Каченовскій, Добротворскій и Петровъ), не соглашаясь на баллотировку г. Брю, выразило мнѣніе, что рекомендовать министерству для означенной цѣли слѣдуетъ только тѣхъ молодыхъ ученыхъ, которые приобрѣли, по крайней мѣрѣ, ученую степень магистра. Затѣмъ, на основаніи состоявшагося опредѣленія совѣта, приступлено было къ баллотированію г. Брю для объясненной въ предложеніи окружнаго начальства цѣли, по произведеніи котораго оказалось: избир. — 22 и неизбир. — 6 балловъ.

Опредѣлено: представить г. управляющему учебнымъ округомъ.

Ст. 2. Отъ 9-го февраля за № 594, слѣдующаго содержания: «г. министръ народнаго просвѣщенія, встрѣчая надобность въ свѣдѣніяхъ — кого въ текущемъ году изъ лицъ Харьковскаго учебнаго округа предполагается командировать за границу и кто желаетъ воспользоваться отпускомъ за границу свыше четырехъ мѣсяцевъ, просить сообщить его высокопревосходительству эти свѣдѣнія къ 1-му апрѣля сего года. Вслѣдствіе чего, я прошу совѣтъ университета о доставленіи мнѣ означенныхъ свѣдѣній къ 18-му марта». Содержаніе настоящаго предложенія, предварительно доклада онаго совѣту, сообщено было къ свѣдѣнію всѣмъ служащимъ при университетѣ. Вслѣдствіе сего: 1) физико-математическій факультетъ, отъ 11-го марта за № 18, вошелъ съ представленіемъ слѣдующаго содержания: «Доцентъ *Шимковъ*, преподающій по назначенію факультета математическую физику, просить о командированіи его за границу для занятій по математической физикѣ подъ руководствомъ специалистовъ и для ознакомленія съ методами преподаванія этой науки. Но для того, чтобы вслѣдствіе этой командировки не произошло упущенія въ преподаваніи математической физики въ Харьковскомъ университетѣ, г. Шимковъ просить дозволить ему, начиная съ августа до 20-го декабря текущаго года, читать этотъ предметъ 4 курсу математическаго и физико-химическаго отдѣленій по 5 часовъ въ недѣлю. При этомъ числѣ лекцій онъ надѣется усилить, въ теченіе одного полугодія, прочесть весь предполагаемый имъ къ чтенію курсъ: оптику и механическую теорію теплоты. Затѣмъ, съ 20-го декабря 1865 г. по 12-е января 1867 г., онъ желалъ бы пробывать за границей, и по возвращеніи изъ командировки, съ января по май 1867 года, при усиленной числѣ лекцій, могъ бы прочесть весь годовой курсъ. Что касается до денежныхъ средствъ, необходимыхъ для этой поѣздки, то г. Шимковъ просить ходатайствовать о сохраненіи за нимъ жалованья и о назначеніи къ оному

прибавки, какая окажется возможною. Физико-математическій факультетъ, находя командированіе г. Шимкова за границу весьма полезнымъ, проситъ совѣтъ университета ходатайствовать объ отправленіи его за границу срокомъ отъ 20-го декабря 1865 г. по 12-е января 1867 года, съ удержаніемъ получаемого имъ жалованья и о назначеніи ему въ прибавку къ оному 1,000 руб. сер. изъ суммъ министерства, такъ какъ отнесеніе этого расхода на спеціальныя средства университета, по скудости этого источника, представляется совершенно невозможнымъ. Означенную прибавку въ 1,000 руб. къ получаемому г. Шимковымъ жалованью на время его командировки факультетъ считаетъ нужною, принимая во вниманіе значительную потерю при переводѣ денегъ за границу». По выслушаніи сего, вопросъ о командированіи г. Шимкова за границу, согласно представленію физико-математическаго факультета, рѣшенъ былъ посредствомъ баллотировки, по произведеніи которой оказалось: избир. — 24 и неизбир. — 4 балла. 2) Профессоръ Лямбль вошелъ съ прошеніемъ объ исходатайствованіи ему заграничнаго отпуска на вакаціонное время и сверхъ того на 28 дней. 3) Исправляющій должность экстраординарнаго профессора Петровъ, въ дополненіе къ прошенію своему о командированіи за границу, рѣшенному совѣтомъ 2-го сего марта, присовокупилъ еще слѣдующее: «Мнѣ очень трудно будетъ покрыть собственными средствами всѣ многочисленныя и экстренныя издержки, сопряженныя съ заграничною поѣздкой, тѣмъ болѣе, что съ меня предстоитъ довольно большой вычетъ изъ жалованья за недавно пожалованный мнѣ чинъ, и это обстоятельство значительно стѣсняетъ тѣ средства, на которыя я прежде рассчитывалъ. Во вниманіе къ этимъ нуждамъ, а равно и къ тому, что предстоящее путешествіе есть казенная командировка, я имѣю честь покорнѣйше просить совѣтъ не отказать въ своемъ ходатайствѣ о выдачѣ мнѣ прогонныхъ денегъ до границы и обратно изъ суммъ государственнаго казначейства». Рѣшеніе по содержанію этой просьбы г. Петрова произведено было посредствомъ закрытой подачи голосовъ, въ результатѣ которой оказалось: въ пользу ходатайства о назначеніи г. Петрову прогонныхъ денегъ до границы и обратно 20 и противъ 7 голосовъ.

Опредѣлено: о всемъ вышеизложенномъ представить г. управляющему округомъ.

Ст. 3. Отъ 2-го марта, за № 522, объ утвержденіи, согласно избранію совѣта, магистра греческой словесности *Неймсова* въ зва-

ніи доцента, съ порученіемъ ему преподаванія по вакантной каедрѣ римской словесности. *Опредѣлено*: сообщить о семъ въ правленіе и историко-филологическій факультетъ и увѣдомить г. Нейлисова.

Ст. 4. Отъ 2-го марта за № 523, объ оставленіи, согласно избранію совѣта, помощника инспектора *Журавлева* въ настоящей должности еще на пять лѣтъ. *Опредѣлено*: сообщить о семъ въ правленіе и отмѣтить въ формулярномъ спискѣ г. Журавлева.

б) *Представленіе факультета*:

Ст. 7. Историко-филологическій факультетъ, согласно просьбѣ доцента *Потемни*, ходатайствуетъ о прибавкѣ ему одного часа въ недѣлю для объясненія памятниковъ старинной русской словесности. *Опредѣлено*: одобревъ предположеніе историко-филологическаго факультета, предоставить г. декану онаго сдѣлать зависящее распоряженіе.

в) *Докладъ по другимъ дѣламъ*:

Ст. 13. Доложено было о томъ, что приказомъ г. министра народнаго просвѣщенія отъ 23-го февраля за № 5, ординарный профессоръ *Соколовъ* утвержденъ въ званіи заслуженнаго профессора. *Опредѣлено*: отмѣтить о семъ въ формулярномъ спискѣ г. Соколова.

Ст. 14. Отношеніе комитета о раненыхъ, отъ 7-го января за № 149, при которомъ означенный комитетъ, препровождая проектъ правилъ объ освидѣтельствованіи лицъ, ищущихъ покровительства онаго, просить совѣтъ сдѣлать распоряженіе о составленіи замѣчаній, или соображеній, чрезъ своихъ специалистовъ, и таковыя сообщить въ комитетъ. Отношеніе это передано было на разсмотрѣніе медицинскаго факультета, который, отъ 15-го марта за № 38, представилъ замѣчанія на означенный проектъ правилъ, сдѣланныя по порученію факультета проф. Питра 1-мъ, присовокупляя, что факультетъ съ своей стороны совершенно раздѣляетъ мнѣнія проф. Питра. *Опредѣлено*: копію съ означеннаго мнѣнія медицинскаго факультета сообщить въ комитетъ о раненыхъ.

Ст. 15. Прошеніе бывшаго профессора *Рославскаго-Петровскаго* слѣдующаго содержанія: «Считаю долгомъ дать мой окончательный отвѣтъ на сдѣланное мнѣ въ началѣ учебнаго года совѣтомъ предложеніе поступить въ число штатныхъ преподавателей университета. Хотя я остаюсь при прежнемъ убѣжденіи, что могъ бы скорѣе достигнуть осуществленія научныхъ моихъ цѣлей, продолжая

трудиться для науки на томъ основаніи, на которомъ читаю теперь лекціи; но какъ спеціальныя средства университета ограниченны, а нужды его разнообразны, въ назначеніи же мнѣ вознагражденія изъ штатной суммы отъ некомплекта преподавателей можетъ встрѣтиться затрудненіе, то въ послѣднемъ случаѣ покорнѣйше прошу совѣтъ Императорскаго Харьковскаго университета о предоставленіи мнѣ одного изъ профессорскихъ мѣстъ по кафедрѣ всеобщей исторіи, не теряя надежды, и по принятіи на себя служебныхъ обязанностей, соединенныхъ съ званіемъ профессора, въ теченіе трехъ или четырехъ лѣтъ, обработать полный курсъ философіи исторіи, а также издать историческіе очерки главнѣйшихъ народовъ древности и ихъ цивилизацій, чему начало будетъ положено мною въ нынѣшнемъ году изданіемъ исторіи Египта, которую въ непродолжительномъ времени я намѣренъ представить въ историко-филологическій факультетъ для напечатанія». *Опредѣлено*: прошенію г. Рославскаго - Петровскаго передать на предварительное заключеніе историко-филологическаго факультета, по полученіи котораго приступить въ совѣтъ къ окончательному рѣшенію по этому предмету.

Ст. 21. Доложено было: въ настоящее время обязанности архитектора при университетѣ исполняются по найму постороннимъ лицомъ; такъ какъ въ финансовую смѣту университета на 1865 годъ внесено уже содержаніе архитектора согласно Высочайше утвержденнымъ 18-го іюня 1863 штатамъ, то не благоугодно ли будетъ совѣту сдѣлать распоряженіе о замѣщеніи этой должности штатнымъ чиновникомъ. *Опредѣлено*: объявить въ газетахъ, что при университетѣ имѣется свободная вакансія штатнаго архитектора, назначивъ срокъ для подачи прошеній желающими занять оную 15-го августа сего года.

Ст. 22. На основаніи опредѣленія совѣта 2-го марта, на должность инспектора студентовъ подвергались баллотированію гг. Варжанскій, Клобуцкій, Лопушанскій, Юркевскій и Рогожинъ (г. Голыховскій баллотировкъ не подвергался, согласно поданному имъ дополнительному прошенію). Результатъ баллотировки былъ слѣдующій: Варжанскій избир.—6 и неизбир.—22, Клобуцкій избир.—14 и неизбир.—14, Лопушанскій избир.—7 и неизбир.—21, Юркевскій избир.—1 и неизбир.—27, Рогожинъ избир.—22 и неизбир.—6 балловъ. Предъ началомъ баллотированія проф. Сокальскій подалъ письменное мнѣніе слѣдующаго содержанія:

«Заграничная командировка не позволила мнѣ во время принять участіе въ обсужденіи вопроса очень важнаго для внутренней жизни университета—кому быть въ университетѣ: проректору или инспектору. Просматривая однако протоколы засѣданій, въ которыхъ этотъ вопросъ обсуждался, я, въ сожалѣнію моему, не могъ найти въ этихъ протоколахъ причинъ, по которымъ большинство членовъ совѣта Харьковскаго университета рѣшилось предпочесть должность инспектора должности проректора. Съ своей стороны считаю необходимымъ заявить, что рѣшительно предпочитаю проректорство инспекторству. Главная причина предпочтенія заключается въ нравственномъ вліяніи, какое можетъ оказывать профессоръ на студентовъ во всѣхъ случаяхъ, когда это вліяніе можетъ имѣть мѣсто. При этомъ, вліяніе профессора всегда можетъ быть благотворнѣе, нежели вліяніе лицъ, не принадлежащихъ къ профессорскому сословію и всегда естественно расположенныхъ предпочитать формальности всякаго рода тѣмъ добрымъ отношеніямъ, какія сами собою устанавливаются во всѣхъ возможныхъ случаяхъ между представителемъ науки (профессоромъ) и студентами. Къ этому нужно прибавить, что неудачный выборъ инспектора будетъ оказывать свое дѣйствіе на цѣлыя поколѣнія студентовъ, въ теченіе 10, 15, 20 и даже 25 лѣтъ. Между тѣмъ какъ неудачный выборъ проректора (если таковой можно предположить изъ среды профессоровъ) можетъ состояться только на 3 года, и поэтому всегда можетъ быть исправленъ новымъ выборомъ, и нравственному вліянію будетъ сохранено все его значеніе.

«Что же касается до мнимой несомвѣстности занятій профессора съ занятіями инспектора, то полагаю, что съ должностію профессора гораздо легче совмѣстима должность проректора (такъ какъ при этомъ весь успѣхъ зависитъ отъ нравственнаго вліянія профессора на студентовъ), нежели должности декановъ и ректора, при исправленіи которыхъ, кромѣ многихъ другихъ условій, требуется еще основательное знаніе хозяйственной части и привычка къ строгому хозяйственному расчету, чтобы съ умѣньемъ распоразжаться казеннымъ имуществомъ».

Въ отвѣтъ на это г. заступающій мѣсто ректора заявилъ: «проректору ли изъ профессоровъ или инспектору изъ постороннихъ лицъ долженъ быть порученъ надзоръ за студентами въ стѣнахъ университета,—вопросъ не новый; онъ подвергался подробнымъ обсужденіямъ при составленіи новаго университетскаго устава, на основа-

ни которых уставъ предоставляет совѣтамъ университетовъ выборъ между проректоромъ или инспекторомъ. Совѣтъ Харьковского университета рѣшилъ большинствомъ голосовъ три раза (последній разъ — 18 противъ 5), что наблюденіе за исполненіемъ правилъ, установленныхъ для студентовъ и другихъ слушателей университетскихъ лекцій, должно быть возложено на инспектора. Дѣйствительно, добросовѣстное исполненіе инспекторскихъ обязанностей требуетъ много времени и отвлекло бы профессора отъ его ученыхъ занятій, какъ это и было высказываемо нѣкоторыми членами совѣта». *Опредѣлено*: объ опредѣленіи г. Рогожина инспекторомъ студентовъ просить ходатайства г. управляющаго округомъ.

Засѣданіе 23-го марта.

СЛУШАЛИ:

Ст. 1. Предложеніе г. управляющаго Харьковскимъ учебнымъ округомъ, отъ 22-го февраля за № 438, слѣдующаго содержанія: «Вслѣдствіе ходатайства бывшаго президента Императорской академіи наукъ объ уравнианіи штатовъ академіи съ университетскими, состоялось въ декабрѣ 1863 года Высочайшее повелѣніе: представить академіи составить, подъ руководствомъ президента, проектъ новаго устава и штатовъ, съ цѣлію усилить ученую ея дѣятельность, направивъ оную преимущественно на пользу Россіи. Во исполненіе сей Монаршей воли, составлены академіею наукъ проекты уставовъ и штатовъ академіи и состоящихъ при ней музеевъ, представленны въ министерство народнаго просвѣщенія, совмѣстно съ подробными къ онымъ объяснительными записками, для испрошенія проектамъ, установленнымъ порядкомъ, утвержденія Государя Императора.

Г. министр народнаго просвѣщенія, имѣя въ виду изъясненную Высочайшую волю о цѣли, къ которой должна быть направлена ученая дѣятельность академіи, счелъ нужнымъ, прежде чѣмъ дать дальнѣйшій ходъ настоящему дѣлу, препроводить къ г. попечителю, при предложеніи отъ 31-го истекшаго января за № 852, по 12-ти экземпляровъ помянутыхъ проектовъ и объяснительной записки, прося передать оныя въ совѣтъ Харьковского университета, для подробнаго разсмотрѣнія проектовъ и для соображенія, въ чемъ именно академія наукъ можетъ быть полезна университету и въ чемъ университеты могутъ оказывать пользу и содѣй-

ствіе академіи, и соображенія сіи доставить его высокопревосходительству въ возможно непродолжительномъ времени.

«Вслѣдствіе чего, препровождая при семь въ совѣтъ университета 12-ть экземпляровъ помянутыхъ проектовъ и объяснительной записки, покорно прошу, по подробномъ разсмотрѣніи оныхъ, доставить свои соображенія окружному начальству для представленія г. министру народнаго просвѣщенія».

По полученіи означеннаго предложенія, г. заступающій мѣсто ректора просилъ факультеты доставить по этому предмету свои соображенія.

Вслѣдствіе сего, факультеты донесли: — историко-филологическій, отъ 14-го марта за № 11: «Въ засѣданіи 6-го марта историко-филологическій факультетъ подвергалъ обсужденію «Проекты уставовъ и штатовъ Императорской академіи наукъ» и имѣетъ честь донести университету слѣдующее заключеніе:

«По обсужденіи общаго вопроса объ отношеніяхъ академіи наукъ къ университетамъ, и наоборотъ, историко-филологическій факультетъ пришелъ къ заключенію, что строгое формулированіе и подробное опредѣленіе этихъ отношеній, въ примѣненіи къ историко-филологическому факультету, и затруднительно и излишне. Общеніе, какое можетъ возникнуть между членами академіи и преподавателями университета, естественно, вытекаетъ изъ самаго существа ихъ однородныхъ занятій и не нуждается въ обязательныхъ формулахъ. Скорѣйшее взаимное сообщеніе тѣхъ изслѣдованій и открытій, какія будутъ совершаться въ академической или университетской средѣ, предполагается также само собою, такъ какъ для лицъ той и другой среды, занимающихся одною и тою же наукою, новыя изслѣдованія и открытія представляютъ наибольшій интересъ.

Относительно отдѣльныхъ параграфовъ означенныхъ проектовъ историко-филологическій факультетъ призналъ необходимымъ сдѣлать слѣдующія замѣчанія:

Въ § 4, перечисляющемъ науки, подлежащія разработкѣ академиковъ, наименованіе *восточная словесность* должно замѣнить болѣе опредѣлительнымъ, употребленнымъ въ § 49: *исторія и словесность азіатскихъ народовъ*.

Въ примѣчаніи къ § 19 о назначеніи премій за сочиненія, на основаніи особыхъ правилъ, между прочимъ, сказано: «всего удобнѣе предоставитъ начертаніе такихъ правилъ самой академіи, ко-

торая и доводит ихъ до всеобщаго свѣдѣнія чрезъ газеты и журналы». По вниманію къ важности вопроса о назначеніи премій за сочиненія и по вниманію къ тому интересу, какой соединяется съ этимъ вопросомъ для общества, приведенное выраженіе могло бы быть измѣнено такъ: «всего удобнѣе предоставить начертаніе *проекта* такихъ правилъ самой академіи, которая и доводитъ его до всеобщаго свѣдѣнія и *обсужденія* чрезъ газеты и журналы».

Въ № 48. Число членовъ, назначаемыхъ этимъ параграфомъ для отдѣленія русскаго языка и словесности, недостаточно; оно не соотвѣтствуетъ и числу членовъ въ другихъ отдѣленіяхъ не только по общей суммѣ, но и по-предметно. Отдѣленіе это для русской академіи наукъ, обязанной, по мысли, выраженной въ § 3, «направлять свою дѣятельность преимущественно на изученіе Россіи и въ пользу Россіи», такъ существенно важно, что для успѣховъ и процвѣтанія его дѣятельности необходимо должны быть открыты болѣе широкіе пути. Такъ, безъ сомнѣнія, понимало значеніе этого отдѣленія и Высочайше утвержденное 19-го октября 1841 года положеніе, назначавшее для него 20 академиковъ. Если проектъ призналъ необходимость назначить для исторіи русской словесности трехъ академиковъ, то, казалось бы, та же необходимость должна быть признана и по отношенію къ русскому языку. Что же касается до прочихъ славянскихъ нарѣчій, то, по вниманію къ многосложности и обширному содержанію относящихся сюда занятій и по тому соображенію, что русская академія наукъ должна служить естественнымъ средоточіемъ, къ которому должно обращаться и отъ котораго должно получать возбужденіе изученіе славянскаго міра, для нихъ необходимо назначить не менѣе трехъ представителей. Такимъ образомъ, со включеніемъ одного академика для старо-славянскаго языка, наименьшее число академиковъ для отдѣленія русскаго языка и словесности было бы *десять*. Основаніе, по которому проектомъ опредѣлено шесть членовъ для этого отдѣленія, — *нынѣшнее число представителей* — не можетъ быть принято. Уставъ утверждается не для настоящей минуты и не для ближайшаго будущаго, а на весьма продолжительный періодъ времени; его опредѣленія могутъ пережить не одно поколѣніе. А потому, когда идетъ вопросъ объ усиленіи средствъ для процвѣтанія относящихся сюда наукъ въ такой періодъ времени, ограничиваться существующимъ въ настоящую минуту составомъ ихъ представителей нельзя. Легко могло случиться, что, по какимъ либо случайно-

стямъ, число ихъ въ настоящую минуту было бы еще ограниченнѣе: должно ли оно остаться и на все время дѣйствія новаго устава? То обстоятельство, указываемое проектомъ, что въ русскомъ отдѣленіи постоянное участіе въ засѣданіяхъ принимали только пять — шесть членовъ (стр. 41), по тѣмъ же соображеніямъ, не можетъ служить объясненіемъ для названія проектомъ именно шести академикомъ. Привывши въ основаніе случайное явленіе, а не сущность дѣла, проектъ естественно допустилъ непоследовательность, назначивъ для исторіи русской словесности трехъ академикомъ, а для русскаго языка одного; для послѣдняго собственно можетъ не быть и ни одного, потому что остальные три академика назначаются въ общей сложности для русскаго языка, старо-славянскаго и прочихъ славянскихъ нарѣчій. Экономическія соображенія, указываемыя на стр. 41, также не могутъ быть приняты, особенно въ примѣненіи къ существенно важнымъ опредѣленіямъ проекта; суммы, оставшіяся не израсходованными по незамѣщенію штатныхъ мѣстъ, сполна возвращаются въ государственное казначейство; онѣ даже могутъ и не быть назначаемы въ ежегодно составляемой сметѣ въ томъ случаѣ, когда въ наступающемъ году не предвидится замѣщеніе, которое легко можетъ быть предусматрѣно. Во всякомъ случаѣ, одно дѣло — случайный фактъ, отсутствіе въ данную минуту достойныхъ представителей науки, и совершенно другое дѣло — рациональное и исходящее изъ существенныхъ потребностей распредѣленіе тѣхъ же представителей и согласное съ этими потребностями утвержденное право. При обычной быстротѣ развитія нашей жизни, а слѣдовательно и причинъ этого развитія, можно ли безусловно отрицать возможность появленія искомаго числа новыхъ и достойныхъ дѣателей въ относящихся сюда наукахъ и, на основаніи такого отрицанія добровольно преграждать имъ путь въ академію, главное назначеніе которой состоитъ въ возбужденіи и распространеніи отечественнаго просвѣщенія?

Къ § 52. Вторую половину этого параграфа можно бы было или исключить или выразить такъ: «если же онъ (академикъ), свѣдома академіи, занятъ особенно обширнымъ академическимъ трудомъ, то ему предоставляется, вмѣсто отдѣльныхъ разсужденій, сообщать, для прочтенія въ засѣданіяхъ, рѣшенія частныхъ вопросовъ, относящихся къ цѣлому труду». Такое сообщеніе, своевременно доводимое посредствомъ академическихъ изданій до свѣдѣнія общества, полезно и потому, что знакомяло бы послѣднее съ по-

степенною разработкою обширнаго вопроса науки и съ частными результатами этой разработки.

Къ § 51. При быстротѣ и удобствахъ сообщенія между С.-Петербургомъ и Москвою и потому, что наибольшая часть занимающихся наукою сосредоточивается въ двухъ нашихъ столицахъ, право получать званіе академикомъ съ большою пользою могло бы быть распространено и на ученыхъ, живущихъ въ Москвѣ. Для устраненія случайностей и затрудненій относительно присутствія Московскихъ ученыхъ въ засѣданіяхъ академіи, могло бы быть опредѣлено наименьшее число послѣднихъ, съ точнымъ обозначеніемъ имъ сроковъ, въ которые они обязаны являться съ результатами своихъ академическихъ занятій. Неудобства, происходящія отъ жительства академикомъ на разстояніи немногихъ часовъ отъ С.-Петербурга, несомнѣнно и съ избыткомъ вознаградились бы большею живостію и большимъ разнообразіемъ засѣданій и ихъ результатами въ научномъ отношеніи. Что же касается до остальныхъ засѣданій, то и ихъ относительная важность и плодотворность опредѣляются не столько непрѣмнымъ присутствіемъ всѣхъ членомъ, сколько важностію предъявляемыхъ академическихъ трудовъ; письменное же предъявленіе такихъ трудовъ вполне возможно и для отсутствующихъ членомъ, такъ что и остальные засѣданія много выиграли бы отъ распространенія права на званіе академикомъ и на живущихъ въ Москвѣ.

Къ §§ 56 и 57. Занятіе другихъ должностей нельзя признавать совмѣстимымъ съ важными и обширными обязанностями академикомъ. Эти обязанности необходимо должны поглощать всю дѣятельность послѣднихъ. Для доказательства справедливости этой мысли, можно воспользоваться весьма основательнымъ замѣчаніемъ объяснительной записки, приложенной къ проекту. «Наша академія, подобно академіямъ другихъ странъ, сказано тамъ на стр. 9, должна имѣть прежде всего задачей — расширять предѣлы человѣческаго знанія, совершенствовать его и обогащать новыми открытіями. Только тѣ труды, которые совершены въ виду этой задачи, достойны названія трудовъ академическихъ; учебнымъ же заведеніямъ и литературѣ принадлежитъ обязанность проводить знаніе въ разныя сѣки общества, популяризировать науку. Только при такомъ раздѣленіи занятій, только при сосредоточеніи всей дѣятельности на болѣе тѣсномъ кругѣ предметомъ, можетъ каждый надѣяться успѣшно исполнить свою задачу и тѣмъ принести пользу общественному дѣлу.

Дѣйствительно, въ томъ состояніи, въ какомъ теперь находится наука, расширеніе ихъ предѣловъ составляетъ задачу столь многосложную и трудную, что она одна можетъ поглотить собою главную часть дѣятельности академіи». Дѣйствительно, не подлежитъ сомнѣнію, что какъ, съ одной стороны, дѣятельность академиковъ, состоящая въ расширеніи предѣловъ человѣческаго знанія, въ совершенствованіи его и обогащеніи новыми открытіями, требуетъ всего чловѣка и должна поглотить собою всю ихъ дѣятельность, такъ, съ другой стороны, обязанности преподавателей университета, а равно и другихъ высшихъ учебныхъ заведеній, — слѣдить за современнымъ развитіемъ наукъ, проводить знанія въ свои аудиторіи и употреблять всѣ, зависящія отъ нихъ средства, чтобы эти знанія исполнѣ усвоены были ихъ слушателями, требуютъ также всего чловѣка и должны поглотить собою всю ихъ дѣятельность. Соединеніе этихъ обязанностей представляетъ очевидныя затрудненія и неизбѣжно повлечетъ за собою весьма естественное уклоненіе въ какую либо одну сторону, ко вреду для другой. Можно говорить о большемъ обезпеченіи академиковъ въ матеріальномъ отношеніи, но едва ли можно говорить въ пользу ихъ участія въ преподаваніи въ университетахъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ».

Физико-математическій, отъ 16-го марта за № 21: «Въ объясненіи къ § 7 сказано, что академія, по назначенію своему и по уставу, обязана дѣлать извѣстными свои ученія произведенія, какъ внутри Имперіи, такъ и въ чужихъ краяхъ, а въ текстѣ того же § выражено: и «съ этою цѣлію издавать труды своихъ членовъ на русскомъ и иностранномъ языкахъ, смотря по потребности». Желательно, чтобы печатаніе всѣхъ ученыхъ трудовъ академіи на русскомъ языкѣ было безусловно обязательно, какъ для обогащенія вообще ученой русской литературы, такъ и для выработки научныхъ терминовъ; выраженіе же «смотря по потребности» можно отнести только къ печатанію ученыхъ сочиненій на иностранныхъ языкахъ.

§ 18. Къ выраженію: «къ путешествіямъ и другимъ ученымъ трудамъ академія можетъ приглашать и постороннихъ ученыхъ» прибавить — «преимущественно русскихъ».

§ 56. Академикамъ не возбраняется занимать и другія должности, званію ихъ соотвѣтственныя; въ § 57 находится и ближайшее поясненіе этихъ имѣющихся въ виду должностей, именно — занятіе

профессорскихъ кафедръ въ университетахъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Едва ли можно согласиться съ этимъ правомъ: оно несогласно съ тѣми мыслями, которыя высказаны въ объяснительной запискѣ къ проекту устава и штатовъ, составленной самою академіею. Въ этой запискѣ сказано: «академія должна имѣть прежде всего задачей — расширять предѣлы человѣческаго знанія и обогащать его новыми открытіями; только тѣ труды, которые совершены въ виду этой задачи, достойны названія трудовъ академическихъ; расширение же предѣловъ науки составляетъ задачу столь многосложную и трудную, что она одна можетъ помочать собою главную часть дѣятельности академіи» (Объясн. зап. ст. 9); «у истиннаго ученаго, съ любовью обрабатывающаго свой предметъ, нѣтъ досуга» (Объясн. къ проекту штат. стр. 126). Такимъ образомъ сама академія высказываетъ, что члены ея должны имѣть особую задачу, выполненіе которой поглощаетъ главную часть дѣятельности и не оставляетъ досуга; каковымъ же образомъ академикъ можетъ, безъ вреда точному исполненію обязанностей по академіи, принять на себя профессорскую должность, которая также поглощаетъ почти всю дѣятельность ученаго? Сама академія признаетъ, что «обязанность проводить знаніе въ разные слои общества принадлежитъ учебнымъ заведеніямъ и литературѣ, и что только при такомъ раздѣленіи занятій, только при сосредоточеніи всей дѣятельности на болѣе тѣсномъ кругѣ предметовъ, можетъ каждый надѣяться успешно исполнить свою задачу и тѣмъ принести пользу общественному дѣлу» (Объясн. зап. ст. 9). Совмѣщеніе должности профессора съ должностью академика можетъ имѣть еще и другія неблагоприятныя послѣдствія. Въ запискѣ академика Шренка (ст. 36) сказано: число чисто-ученыхъ должностей въ Россіи весьма ограничено и состоитъ только изъ нѣсколькихъ специальныхъ кафедръ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ и университетахъ; по крайне ограниченному числу чисто-ученыхъ должностей, сколько у насъ такимъ образомъ погибаетъ молодыхъ талантовъ, и вотъ, безъ сомнѣнія, одна изъ причинъ, почему Россія, не смотря на значительное число воспитанниковъ въ ея университетахъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, вноситъ въ общее число специально-ученыхъ дѣятелей въ наукѣ сравнительно весьма небольшую долю». Неужели, при такихъ условіяхъ, академіи позволяютъ еще сокращать это число ученыхъ должностей, присвоивая себѣ право преподаванія въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ въ

ущербъ другимъ и собственному назначенію! — Сообразно съ вышеприведенными мотивами, § 57 становится лишнимъ.

§ 101 показываетъ, что только годовое торжественное засѣданіе академіи назначается публичнымъ; но для доставленія возможности желающимъ слѣдить за самымъ обсужденіемъ различныхъ ученыхъ вопросовъ, кажется, было бы очень полезно сдѣлать публичными и обыкновенныя засѣданія какъ отдѣлений, такъ и общаго собранія, и протоколы этихъ засѣданій печатать.

§ 124 дѣлаетъ бібліотеку недоступною для постороннихъ лицъ на время лѣтнихъ вакацій; между тѣмъ это именно время представляетъ почти единственную возможность иногороднымъ ученымъ, занятымъ службою, пользоваться академическою бібліотекою. По этому весьма желательно, чтобы она не закрывалась на время лѣтнихъ вакацій, тѣмъ болѣе, что музеи академіи въ это же самое время остаются открытыми.

Что касается до вопроса — въ чемъ академія наукъ можетъ быть полезна университетамъ, и на оборотъ; то взаимная полезность академіи и университетовъ можетъ быть нравственная по преимуществу, состоящая въ духовномъ сближеніи по дѣламъ науки. Матеріально академія можетъ быть полезна: 1) сообщеніемъ всѣхъ изданій академіи бесплатно; 2) въ сообщеніи обрабатывающимъ отдѣльныя части науки необходимымъ матеріаловъ, хранящихся въ ея архивахъ и музеяхъ, а равно и сочиненій изъ бібліотеки; 3) въ руководствѣ молодыхъ людей, выходящихъ изъ университетовъ, въ случаѣ могущей имъ представиться необходимости въ спеціальныхъ занятіяхъ въ С.-Петербургѣ. Университеты, съ своей стороны, также могутъ служить сообщеніемъ своихъ изданій.

Юридическій, отъ 15-го марта за № 15: «Юридическій факультетъ, по разсмотрѣніи устава академіи наукъ и объяснительной къ нему записки, пришелъ къ слѣдующимъ соображеніямъ: академія наукъ въ томъ видѣ, въ какомъ существовала до сихъ поръ, уклонялась отъ мысли ея великаго основателя, въ томъ отношеніи, что въ личномъ составѣ ея не доставало представителей по юридическимъ и политическимъ наукамъ; къ кругу ученой дѣятельности академіи прикасалась только одна отрасль правовѣдѣнія, именно — исторія русскаго законодательства и подъ чужимъ, такъ сказать, именемъ, какъ часть русской исторіи, часть, которая не имѣла для себя спеціалиста въ средѣ ученаго академическаго сословія. Государю Императору угодно было повелѣть' составить проектъ новаго

устройства академіи наукъ въ тѣхъ видахъ, чтобы усилить ученую дѣятельность академіи, направивъ ее притомъ преимущественно къ тому, что можетъ быть полезнымъ для Россіи. По новому проекту, юридическія и политическія науки, какъ было и прежде, не принадлежать къ занятіямъ членовъ академіи, кромѣ политической экономіи и статистики, отнесенныхъ къ отдѣлу историческихъ наукъ. Къ такому исключенію почти цѣлой и притомъ важной для общественной жизни области наукъ, судя по направленію, которое должна принять будущая дѣятельность академиковъ, собственно не представляется никакого рациональнаго основанія; оно можетъ быть развѣ оправдано только произвольнымъ предположеніемъ, что юридическія и политическія науки составляютъ менѣе настоятельную потребность для Россіи въ сравненіи съ математическими, историческими и филологическими. Проектъ согласовался бы по видимому болѣе съ Высочайшею волею, и члены академіи могли бы въ полномъ смыслѣ слова назвать себя высшимъ ученымъ сословіемъ въ Россіи, если бы увеличено было гораздо болѣе число представителей наукъ въ академіи. По мнѣнію юридическаго факультета, въ академіи должны получить свое мѣсто еще слѣдующія науки: гражданское и уголовное право, международное право и дипломатія, исторія положительныхъ законодательствъ; что касается до финансоваго и полицейскаго права, то они могутъ быть соединены съ политической экономіею и статистикою».

Медицинскій, отъ 16-го марта за № 39: «Г. исправляющій должность, ректора университета, препровождая проекты уставовъ и штатовъ Императорской академіи наукъ и состоящихъ при ней музеевъ, предложилъ факультету — по разсмотрѣніи ихъ доставить свѣдѣнія о томъ, въ какомъ отношеніи академія можетъ быть полезна университетамъ и университеты академіи.

Разсмотрѣвъ означенные проекты, факультетъ нашель, что въ кругъ предметовъ, на которыхъ предполагается сосредоточить дѣятельность академіи, науки медицинскія вовсе не входятъ; по этому, не желая выходить изъ предѣловъ своей специальности, факультетъ не имѣетъ возможности дать отвѣтъ на предложенные вопросы.

Пользуясь однако этимъ обстоятельствомъ, факультетъ позволяетъ себѣ заявить слѣдующее: онъ не можетъ входить въ разборъ причинъ, заставившихъ составителей устава исключить медицинскія науки изъ круга дѣятельности академіи, такъ какъ объ этомъ въ проектахъ не говорится, но онъ не можетъ не сожалѣть объ этомъ

исключеніи, лишаящемъ академію возможности принести огромную пользу отечеству. Линая медицинскія науки помощи со стороны академіи, проектъ ставить эти науки въ весьма неблагоприятное положеніе сравнительно съ другими науками. Нѣтъ надобности доказывать, какая разница можетъ быть въ занятіяхъ наукою профессора университета, главная обязанность котораго сосредоточивается на преподаваніи, или частнаго лица и академика, имѣющаго возможность посвятить себя всецѣло занятіямъ избраннымъ имъ предметомъ и пользоваться при этомъ такими пособіями, которыя недоступны для другихъ. Указываемая здѣсь разница такъ велика и наглядна, что не можетъ быть и тѣни сомнѣнія въ той огромной пользѣ, которую могло бы принести развитію медицинскихъ наукъ въ Россіи включеніе ихъ въ кругъ академической дѣятельности. Но, могутъ сказать, внесеніе медицинскихъ наукъ въ кругъ академическихъ предметовъ потребовало бы чрезмѣрныхъ расходовъ на устройство тѣхъ необходимыхъ пособій, безъ которыхъ (какъ напр. безъ клиники, госпиталей и т. д.) занятія этими предметами невозможны; это возраженіе не относится однако ко всѣмъ медицинскимъ предметамъ. Между ними есть и такіе, которые не требуютъ никакихъ особыхъ учрежденій для занятій ими, а между тѣмъ представляютъ огромную важность какъ въ общественномъ, такъ и въ государственномъ отношеніи; такова напр. общественная гигиена, включеніе которой въ число академическихъ предметовъ принесло бы несомнѣнную пользу нашему отечеству.

Профессоръ Станкевичъ, въ рапортѣ, поданномъ въ факультетъ, подробно излагаетъ основанія, заставляющія желать включенія общей гигиены въ кругъ дѣятельности академіи, а потому факультетъ пожелалъ представить рапортъ его въ совѣтъ университета совмѣстно съ настоящимъ донесеніемъ».

Мнѣніе экстра-ординарнаго профессора Станкевича: «Разсмотрѣвъ проектъ устава и штатовъ Императорской академіи наукъ и найдя, что медицинскія науки не вошли въ кругъ ученой дѣятельности академіи, я пришелъ къ нѣкоторымъ соображеніямъ, которыя честь имѣю представить на благоусмотрѣніе факультета.

Какъ ни сложна медицина съ ея развѣтвленіями, но, по существу своему, она распадается на два большихъ отдѣла: общественную гигиену и клиническую медицину. Клиническія медицинскія науки конечно не могутъ имѣть своихъ представителей въ академіи, потому, во 1-хъ, что самостоятельная разработка ихъ требуетъ спе-

ціальныхъ учреждений, каковы — госпитали, и во 2-хъ, при разнообразіи клиническихъ специальностей потребовалось бы значительное число ученыхъ, что увеличило бы издержки на содержаніе академіи. Но другая отрасль медицины, т. е. общественная гигиена съ медицинскою географіей и статистикой, по несомнѣнной важности для Россіи, могла бы имѣть своихъ представителей въ академіи, важнѣйшею задачею которой есть — направлять свою дѣятельность на изученіе Россіи и въ пользу Россіи. Общественная гигиена съ медицинскою географіей и статистикой суть тѣ медицинскія науки, которыя занимаются изученіемъ условій жизни народонаселенія страны съ цѣлью направлять данныя, получаемыя ими, къ физическому и нравственному благосостоянію страны, къ увеличенію средней продолжительности жизни ея народонаселенія и т. д. Можно положительно утверждать, что самыя образованныя общества и правительства суть тѣ, гдѣ средняя продолжительность жизни есть самая большая, гдѣ человѣкъ поставленъ въ самыя выгодныя гигиеническія условія. На 70 милліоновъ жителей Россіи, едва приходится 6 или 7 милліоновъ на долю горожанъ, имѣющихъ возможность пользоваться клиническою медициною, остальные же 63 или 64 милліона находятся внѣ сферы дѣйствія ея, и къ тому же большинство населенія имѣетъ отвращеніе и недовѣріе къ фармацевтическимъ средствамъ. Между тѣмъ эта масса, составляя источникъ живыхъ силъ государства, существуетъ нерѣдко при самыхъ неблагоприятныхъ условіяхъ, большая часть которыхъ можетъ быть устранена только заботливостью общественной гигиены. Эта послѣдняя преподается въ нашихъ университетахъ по европейскимъ образцамъ: читаютъ гигиену жизни, сложившейся при нравственныхъ и физическихъ условіяхъ, совершенно отличныхъ отъ условій жизни въ Россіи. Профессоръ гигиены въ русскихъ университетахъ всегда обремененъ былъ преподаваніемъ судебной медицины, судебно-медицинской казуистики, медицинской полиціи, эпизоотическихъ болѣзней, токсикологіи, и ему часто недоставало времени для приготовленія лекцій гигиены по существующимъ уже иностраннымъ руководствамъ, а тѣмъ болѣе — для самостоятельныхъ изслѣдованій. Распоряженія медицинскаго департамента относительно собиранія гигиеническихъ, медико-географическихъ и статистическихъ данныхъ остаются до сихъ поръ безъ надлежащаго успѣха, и результатомъ всего этого есть совершенное отсутствіе, или крайняя скудость данныхъ, могущихъ служить основаніемъ для нашей обще-

ственной гигиены, за отсутствиемъ которой общество поплачивается ежегодно сотнями тысячъ лѣтъ жизни своихъ членовъ, вслѣдствіе преждевременной смерти. Казалось бы, что въ академіи, преобразовывающейся съ цѣлью направить свою дѣятельность на пользу Россіи, науки, занимающіяся разработкой такихъ животрепещущихъ вопросовъ, имѣютъ полное право на представительство среди другихъ наукъ, вошедшихъ въ программу проектированнаго устава.

Издержки, сопряженныя съ содержаніемъ 2-хъ или 3-хъ специалистовъ, ничтожны для Россіи въ сравненіи съ результатами, могущими плодотворно отразиться на физическомъ, а слѣдовательно, умственномъ и нравственномъ благосостояніи 70-ти милліоновъ ея жителей».

Кромѣ того профессоръ Сокальскій подалъ отъ себя мнѣніе слѣдующаго содержанія: «Кромѣ усмотрѣнныхъ уже случаевъ, въ которыхъ академіи предстоитъ оказывать существенное содѣйствіе цѣлямъ университетовъ, я позволяю себѣ представить случай, когда академія и университеты могутъ оказывать взаимное благотворное вліяніе другъ на друга и на ходъ образованія въ нашемъ отечествѣ.

При открытіи вакансій на профессорскія мѣста, академія могла бы оказывать существенное вліяніе на ходъ высшаго образованія, рекомендуя на занятіе вакантныхъ кафедръ извѣстныхъ ей по ученымъ трудамъ специалистовъ. Необходимость въ такой рекомендаціи можетъ оказываться весьма часто. Въ настоящее время напр., въ Харьковскомъ университетѣ вакантна уже 2 года одна изъ важнѣйшихъ университетскихъ кафедръ — кафедра русской исторіи, и желательна рекомендація лица, достойнаго занять, по строгой оцѣнкѣ ученыхъ заслугъ, эту кафедру равно важную какъ для историко-филологическаго факультета, такъ и для юридическаго.

Съ другой стороны, и университетамъ могло бы быть предоставлено право рекомендовать въ академики людей, прославившихся въ своей мѣстности учеными открытіями и розысканіями, которыя по какой бы то ни было причинѣ могли ускользнуть отъ вниманія академіи.

Само собою разумѣется, что принятіе лицъ, рекомендуемыхъ академіи университетомъ, и обратно, въ число членовъ академіи и университета *не можетъ быть ни въ какомъ случаѣ обязательно*. Хотя рекомендаціи, по всему вѣроятію, будутъ основаны на положительной оцѣнкѣ ученыхъ заслугъ извѣстнаго лица, и потому случаи отказа будутъ рѣдки, но все же эти случаи возможны. Въ

такомъ случаѣ академія и университеты объявляютъ печатно причины несостоявшагося выбора, съ прописаніемъ мнѣній большинства и меньшинства, и образованной публикѣ дана будетъ возможность судить о дѣлѣ и видѣть ясно, почему рекомендація не была принята въ уваженіе.

Нельзя не видѣть, что такимъ образомъ между академіею и университетами можетъ установиться постоянная неразрывная связь взаимныхъ интересовъ, что особенно желательно для процвѣтанія науки въ нашемъ отечествѣ».

По выслушаніи сего, большинство членовъ совѣта (13 противъ 7) *поставили*: препроводить г. управляющему Харьковскимъ учебнымъ округомъ для представленія г. министру въ копіяхъ замѣчания, сдѣланныя факультетами и профессоромъ Сокольскимъ.

Ст. 2. Отношеніе правленія, отъ 16-го марта сего 1865 года за № 451, при которомъ приложены смѣты: финансовая и *спеціальная доходовъ* на 1866 годъ, составленныя согласно предложенію г. управляющаго Харьковскимъ учебнымъ округомъ и по полученіи изъ министерства 11-го сего марта финансовой смѣты на 1865 годъ.

При этомъ доложено было, что правленіе университета, при составленіи означенныхъ смѣтъ на 1866 г., руководствовалось указаніемъ министерства, изъясненнымъ въ предложеніи г. попечителя, отъ 19-го іюля 1863 года за № 2591, что на 1866 годъ предназначается къ отпуску на содержаніе университетовъ добавочныхъ 105,000 рублей, изъ которыхъ, судя по примѣру прошлаго года, на Харьковскій университетъ причитается пятая часть, т. е. 21,000 руб., каковая сумма и распредѣлена въ добавокъ къ смѣтному назначенію на 1865 годъ.

По внимательномъ обсужденіи каждой статьи дохода и расхода, *поставлено*: внести въ финансовую смѣту, на 1866 годъ, слѣдующія статьи:

А. Доходъ.

§ 1.

Доходы отъ оброчныхъ статей и казенныхъ имущества.

	На 1865 годъ.		На 1866 годъ.	
	пост.	врем.	пост.	врем.
1. а) За наемъ корпуса старой гимназій, принадлежащаго университету	2,400 р.	—	2,400 р.	—

	На 1865 годъ.		На 1866 годъ.	
	пост.	врем.	пост.	врем.
<p>По заключенному съ механикомъ Эдельбергомъ контракту, зданіе старой гимназій отдано ему въ наемъ на 12 лѣтъ, съ 1-го ноября 1861 г. по 1-е ноября 1873 года, за 2,400 рублей въ годъ. Испрашивается разрѣшеніе употребить означенную сумму на выдачу квартирныхъ денегъ тѣмъ чиновникамъ, которымъ по штатамъ университетовъ назначена квартира, такъ какъ помѣщеній для этого въ зданіяхъ университета неимѣется.</p>				
<p>b) За наемъ университетскаго манежа</p> <p>Назначеніе выведено по трехъ-лѣтней сложности.</p>	—	75 р.	—	75 р.
<p>c) За отдачу въ наемъ въ университетскомъ саду земли подъ палатки для продажи въ оныхъ въ лѣтнее время прохладительныхъ напитковъ и минеральныхъ водъ</p>	—	193 р. 66 к.	—	173 »
<p>d) За наемъ земли, принадлежащей университету .</p> <p>Университетская земля отдана въ арендное содержаніе съ 1-го іюля 1849 г. по 1-е іюля 1871 г. по контракту, за 200 рублей въ годъ.</p>	200 р.	—	200 р.	—
<p>e) Отъ продажи дублетныхъ растений изъ ботаническаго сада</p> <p>Доходъ по этой статьѣ уменьшенъ потому, что ди-</p>	100 р.	—	—	25 »

	На 1865 годъ.		На 1866 годъ.	
	пост.	врен.	пост.	врем.
ректоръ ботаническаго сада намѣренъ разводить растенія только для научныхъ занятій, а не для продажи.				

Итого по § 1 . . . 2,700 р. 268 р. 66 к. 2,600 р. 273 р.

§ 3.

Поступленія разнаго рода.

	1865 года.	1866 года.
За содержаніе въ клиникѣ больныхъ	400 р.	150 р.
Доходъ по этой статьѣ уменьшенъ потому, что, съ учрежденіемъ въ г. Харьковѣ бесплатной больницы для при- ходящихъ, число больныхъ, являющихся въ клинику, умень- шилось, и директоры оныхъ по необходимости принимаютъ больныхъ съ замѣчательными въ научномъ отношеніи бо- лѣзнями бесплатно.		
Итого по § 3	400 р.	150 р.

Всего по университету . 3,100 р. 268 р. 66 к. 2,750 р. 273 р.

В. Р а с х о д ъ.

Статьи подробной сметы.

	1865 года.	1866 года.
Профессору православнаго богословія	3,000 р. —	3,000 р. —
25 ординарнымъ профессио- рамъ	73,725 » —	73,725 » —
14 экстраординарнымъ про- фессорамъ	27,524 » —	27,524 » —

	<u>1865 года.</u>	<u>1866 года.</u>
9 доцентамъ	10,624 р. 50 к.	10,624 р. 50 к.
1 прозектору	1,474 » 50 »	1,474 » 50 »
2 его помощникамъ	490 » —	980 » —
4 лекторамъ новѣйшихъ язы- ковъ	3,932 » —	3,932 » —
4 ординаторамъ клиники . .	2,356 » 80 »	2,356 р. 80 »
5 лаборантамъ	1,571 » —	3,927 » 80 »
1 библіотекарю	1,473 » —	1,473 » —
2 его помощникамъ	1,178 » 40 »	1,178 р. 40 »
1 механику	168 » 15 »	168 » 15 »
Хранителямъ кабинетовъ . .	490 » —	1,470 » —
Садовнику при ботаниче- скомъ садѣ	600 » —	600 » —
Инспектору студентовъ . . .	1,965 » —	1,965 » —
3 помощникамъ инспектора.	2,358 » —	2,358 » —
Секретарю совѣта	1,473 » —	1,473 » —
Секретарю правленія	784 » —	784 » —
Секретарю по студентскимъ дѣламъ	— —	784 » —
Казначей	784 » —	784 » —
Бухгалтеру	784 » —	784 » —
Экзекутору	588 » —	588 » —
Архитектору	590 » —	590 » —
Врачу	590 » —	590 » —
Архивариусу	490 » —	490 » —
Письмоводителю при меди- цинскомъ факультетѣ	392 » —	392 » —
Смотрителю клиники	392 » —	392 » —
3 фельдшерамъ при кли- никѣ	706 » 80 »	706 » 80 »
Повивальной бабѣ при аку- шерской клиникѣ	392 » 80 »	392 » 80 »
Итого	140,896 р. 95 к.	145,507 р. 45 к.

1. *На добавочное жалование.*

	1865 года.		1866 года.	
Ректору	1,470	р. —	1,470	р. —
4 деканамъ	2,352	> —	2,352	> —
4 секретарямъ факультетовъ	1,176	> —	1,176	> —
5 членамъ испытательнаго комитета	—	—	—	—
Итого	4,998	> —	—	—
Всего по статьѣ 1-й . . .	145,894	р. 95 к.	150,505	р. 45 к.

2. *На учебная пособия, хозяйственные и другіе расходы.*

	1865 года.		1866 года.	
На библіотечу	2,857	р. 10 к.	6,000	р. —
— астрономическую обсер- ваторію	285,	> 70 >	500	> —
— физическій кабинетъ съ лабораторією	571	> 45 >	1,000	> —
— химическую лабораторію и кабинетъ	985	> 70 >	1,500	> —
— фармацевтическую лабо- раторію	—	—	500	> —
— минералогическій каби- нетъ съ лабораторією .	142	> 85 >	500	> —
— кабинетъ геологическій и палеонтологическій .	—	—	600	> —
— ботанический садъ съ оранжер. и теплицами .	2,014	> 20 >	2,500	> —
— ботанический кабинетъ .	—	—	500	> —
— зоологическій кабинетъ и лабораторію для пре- парирования животныхъ	142	> 85 >	600	> —
— зоотомическій кабинетъ и лабораторію			600	> —
— фیزیологическій каби- нетъ	857	> —	750	> —
— судебно-медицинскій кабинетъ			100	> —

	<u>1865 года.</u>	<u>1866 года.</u>
На техническій кабинетъ и лабораторію	252 » 85 к.	1,000 р. —
— агрономическій кабинетъ и лабораторію	90 » —	1,000 » —
— музей физиологической анатоміи	— —	1,000 » —
— музей патологической анатоміи	— —	— —
— гистологическій кабинетъ	— —	— —
— фармакологическій кабинетъ	114 » 25 »	120 » —
— хирургическій и офтальмологическій кабинетъ	600 » —	600 » —
— акушерскій кабинетъ	— —	250 » —
— факультетскія клиники	7,142 » 85 »	7,142 » 85 к.
— кабинетъ факультетской терапевтической клиники	— —	100 » —
— музей изящныхъ искусствъ и древностей	571 » 40 »	1,000 » —
— собраніе монетъ и медалей	— —	250 » —
— выписку журналовъ и газетъ	571 » 40 »	1,000 » —
— практическія занятія студентовъ физико-математическаго факультета по химіи	— —	1,000 » —
— практическія занятія студентовъ медицинскаго факультета по химіи	— —	— —
— стипендіи и пособія студентамъ	20,325 » 88 »	20,325 » 88 »
— содержаніе стипендіатовъ имени св. Кирілла и Меодія	960 » —	960 » —

	<u>1865 года.</u>	<u>1866 года.</u>
На содержаніе православ. церкви съ причтомъ	1,000 р. —	1,000 р. —
— отопленіе, освѣщеніе, ремонтъ и содержаніе въ чистотѣ зданій	5,773 » 60 к.	9,072 » 92 к.
— содержаніе нижнихъ служителей	5,451 » 77 »	6,000 » —
— содержаніе больницы для студентовъ	714 » 20 »	714 » 20 »
— печатаніе протоколовъ совѣта	500 » —	500 » —
— вольнонаемн. писцовъ	3,000 » —	3,000 » —
— канцел. матеріалы	571 » 40 »	1,000 » —
— собраніе моделей архитектурныхъ и для рисовальной школы	171 » 35 »	— —
— награды за рѣшеніе задачъ	342 » 85 »	— —
— заграничн. переписку.	285 » 70 »	— —
— экипировку окончившимъ курсъ лекарямъ.	500 » —	500 » —
— расходы при чтеніи публичн. лекцій техническихъ наукъ	971 » 45 »	971 » 45 »
Итого по ст. 2	57,767 р. 80 к.	74,157 р. 30 к.
Всего	203,662 р. 75 к.	224,662 р. 75 к.

Спеціальныя доходы университета.

§ 5.

	<u>1865 года.</u>	<u>1866 года.</u>
Сбора съ учащихся за слушаніе лекцій по Харьковскому университету	11,800 р. —	13,415 р. —
Сумма сбора за слушаніе лекцій, взимаемая со студентовъ, показана по трехлѣтней сложности.		

Процентовъ съ пожертвованныхъ капиталовъ.

	<u>1865 года.</u>	<u>1866 года.</u>
Съ капитала 500 р., пожертвованнаго разными лицами для университетской церкви въ билетѣ сохранной казны Московскаго воспитательнаго дома	—	—
Дохода по этой статьѣ не показано потому, что означенный билетъ сохранной казны размѣненъ на деньги.		
Съ капитала 9,322 руб., пожертвованнаго помѣщикомъ Порпурою на содержаніе изъ процентовъ въ Харьковскомъ университетѣ двухъ стипендіатовъ (въ 4 ⁰ / ₀ непрерывно-доходныхъ билетахъ)	372 р. 88 к.	372 р. 88 к.
Съ капитала 13,922 р., пожертвованнаго дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Донецъ-Захаржевскимъ на содержаніе изъ процентовъ двухъ стипендіатовъ (въ 4 ⁰ / ₀ непрерывно-доходныхъ билетахъ)	556 » 88 »	556 » 88 »
Съ капитала 20,000 р., поступившихъ въ число пожертвованнаго вдовою титулярнаго совѣтника Манько на устройство при клиникѣ заведенія гальвано-магнитныхъ леченій, увеличившагося нынѣ до 21,000 р. (въ 4 ⁰ / ₀ непрерывно-доходныхъ и одномъ 5 ⁰ / ₀ банковомъ билетахъ).	800 » —	850 » —
Съ капитала 4,100 руб., пожертвованнаго дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Осиповскимъ на содержаніе изъ про-		

	<u>1865 года.</u>	<u>1866 года.</u>
центовъ въ Харьковскомъ университетѣ стипендіата, а нынѣ 4,500 р. (въ 5% банковыхъ билетахъ)	205 р. —	225 р. —
Съ капитала 4,000 р., пожертвованнаго почетнымъ гражданиномъ Чепелкинымъ, на содержаніе изъ процентовъ въ Харьковскомъ университетѣ стипендіата и увеличившагося нынѣ до 4,400 р. (въ государственныхъ 5% банковыхъ билетахъ).	200 » —	220 » —
Итого . . .	13,944 р. 76 к.	15,639 р. 76 к.

Отъ типографіи Харьковскаго университета 4,682 р. — 4,452 р. 29 к.

Предположеніе дохода выведено по трехлѣтней сложности.

Всего по университету . . 18,626 р. 76 к. 20,092 р. 5 к.

Р а с х о д ъ.

1. Изъ сбора съ учащихся за слушаніе лекцій въ Харьковскомъ университетѣ.

	<u>1865 года.</u>	<u>1866 года.</u>
На разныя расходы по усмотрѣнію совѣта университета, на основаніи §§ 42 и 109 устава университетовъ, Высочайше утвержденнаго 18-го іюля 1863 г.	11,564 р. —	13,146 р. 70 к.
Цифра расхода показана соответственно получаемому доходу.		
Двухъ - процентнаго вычета, подлежащаго къ обращенію въ сумму ученаго комитета . . .	236 » —	268 » 30 »
Итого . . .	11,800 р. — к.	13,415 р. — к.

2. Изъ процентовъ съ пожертвованныхъ капиталовъ.

	<u>1865 года.</u>	<u>1866 года.</u>
Съ капитала 9,322 р., пожертвованнаго помѣщикомъ Порпурою на содержаніе изъ процентовъ двухъ стипендіатовъ въ Харьковскомъ университетѣ (въ 4 ⁰ / ₁₀₀ непрерывно-доходныхъ билетахъ)	280 р. —	280 р. —
Двухъ-процентнаго вычета для отсылки въ ученый комитетъ	5 » 71	5 » 71 к.
На содержаніе въ Харьковскомъ университетѣ двухъ стипендіатовъ по 140 р., всего 280 р., для отсылки въ ученый комитетъ, 5 р. 71 к. остатокъ отъ этой статьи дохода долженъ быть причисленъ къ капиталу, согласно волѣ жертвователя.		
Съ капитала 13,922 р., пожертвованнаго дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Донецъ-Захаржевскимъ на содержаніе изъ процентовъ двухъ стипендіатовъ (въ 4 ⁰ / ₁₀₀ непрерывно-доходныхъ билетахъ)	400 » —	400 » —
Деньги эти должны отсылаться въ 1-ю Харьковскую гимназію для содержанія двухъ воспитанниковъ, остатокъ же отъ этой статьи долженъ быть причисленъ къ капиталу, согласно волѣ завѣщателя.		
Съ капитала 21,000 р., пожертвованнаго титулярною совѣтницею Манько на устройство при клиникѣ заведенія гальвано-магнитныхъ леченій (въ 4 ⁰ / ₁₀₀ непрерывно-доходныхъ и 5 ⁰ / ₁₀₀ банковыхъ билетахъ)	800 » —	850 » —

	<u>1865 года.</u>	<u>1866 года.</u>
На содержаніе заведенія гальвано-магнитныхъ леченій.		
Съ капитала 4,500 р., пожертвованнаго дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Осиповскимъ на содержаніе изъ процентовъ въ университетѣ стипендіата (въ 5% банковыхъ билетахъ)	205 р. —	225 р. —
220 р. на увеличеніе капитала для содержанія въ университетѣ, по волѣ завѣщателя 1-го стипендіата, и 5 р. на поминавленіе отца жертвователя.		
Съ капитала 4,400 р., пожертвованнаго почетнымъ гражданиномъ Чепелкинымъ на содержаніе стипендіата имени почетнаго гражданина Мамонтова (въ 5% банковыхъ билетахъ)	200 » —	220 » —
На усиленіе капитала для содержанія, по волѣ завѣщателя, въ университетѣ стипендіата.		
Итого . . .	1,890 р. 71 к.	1,980 р. 71 к.

3. По типографіи Харьковскаго университета.

	<u>1865 года.</u>	<u>1866 года.</u>
На жалованье управляющему типографіею, фактору и плату корректору, рабочимъ и сторожамъ .	4,025 р. 87 к.	4,025 р. 87 к.
Въ пользу государственнаго казначейства вычетъ съ жалованья на пенсіи	11 » 42 »	11 » 42 »
На расходы по типографіи . .	644 » 71 »	415 » —
На основаніи штата типографіи, утвержденного г. министромъ народнаго просвѣщенія 14-го октября 1838 г. и разрѣшеній г. ми-		

1856 года.

1866 года.

нистра 8-го іюля 1839 года, 8-го
апрѣля 1861 г., 21-го марта 1862
года и помощника г. попечителя
округа, 20-го мая 1860 г. № 1569.

Итого . . . 4,682 р. — 4,452 р. 29 к.

Всего по университету . 18,372 р. 71 к. 19,848 р. —

Резолюція. На основаніи вышеназложеннаго, составивъ вѣдомости смѣтныхъ назначеній на 1866 годъ, препроводить оныя въ департаментъ народнаго просвѣщенія, а копіи съ оныхъ представить г. управляющему Харьковскимъ учебнымъ округомъ.

Засѣданіе 30-го марта.

Члены совѣта, выразивъ желаніе почтить память знаменитаго русскаго ученаго, академика Михаила Васильевича Ломоносова, по случаю истекающаго столѣтія со дня его смерти, *опредѣлили*: просить разрѣшенія г. управляющаго Харьковскимъ учебнымъ округомъ на прочтеніе публичныхъ лекцій въ университетѣ объ ученой и литературной дѣятельности покойнаго, 6-го будущаго апрѣля въ 12-ть часовъ утра, по окончаніи божественной литургіи.

При этомъ изъявили полную готовность принять участіе въ этомъ чтеніи слѣдующіе члены совѣта: Н. А. Лавровскій «Ломоносовъ и его значеніе въ исторіи русской литературы и исторіи русскаго языка»; Н. Н. Бекетовъ «О трудахъ Ломоносова по предметамъ химіи и физики»; Н. Д. Борисявъ «О трудахъ Ломоносова по предмету минералогіи»; И. Ф. Леваковскій «О трудахъ Ломоносова по предмету геологіи»; И. Н. Станкевичъ «Объ участіи Ломоносова въ распространеніи здравыхъ понятій о народной гигиенѣ». *Опредѣлено*: представить г. управляющему округомъ.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСѢДАНИЙ СОВѢТА ИМПЕРАТОРСКАГО МОСКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

Засѣданіе 14-го апрѣля 1865 года.

Университетскій совѣтъ, вполне сознавая великость потери, понесенной Россіею въ лицѣ почившаго Государя Цесаревича Великаго Князя Николая Александровича, и желая навсегда сохранить память о немъ въ Московскомъ университетѣ, по предложенію ректора, *опредѣлилъ*: просить господина попечителя Московскаго учебнаго округа объ исходатайствованіи Высочайшаго соизволенія на учрежденіе теперь же при университетѣ четырехъ стипендій (по одной для каждаго факультета) имени Государя Цесаревича Великаго Князя Николая Александровича, съ тѣмъ, чтобы деньги, нужны для этихъ стипендій (для каждой по 150 рублей, а для всѣхъ шестьсотъ рублей), ежегодно отчислялись отъ той части суммы сбора за слушаніе профессорскихъ лекцій, которая университетскимъ уставомъ предназначается профессорамъ въ вознагражденіе за ихъ труды. Въ случаѣ недостатка этой суммы, профессора недостающее пополняютъ изъ своихъ собственныхъ средствъ. Университетскій совѣтъ озаботится обезпечить въ скоромъ времени всѣ четыре стипендіи постояннымъ капиталомъ, который составитъ изъ той же части суммы сбора за слушаніе лекцій, назначенной на вознагражденіе профессоровъ за ихъ труды, отчисленіемъ всего ежегоднаго остатка за удовлетвореніемъ всѣхъ другихъ расходовъ.

Присутствію совѣта университета г. ректоръ предложилъ: не угодно ли будетъ совѣту изъявить свое согласіе на отпечатаніе рѣчей, произнесенныхъ гг. профессорами по случаю совершенія стлѣтъ со дня кончины М. В. Ломоносова. *Опредѣлено*: напечатать рѣчи въ количествѣ 1200 экземпляровъ и поручить завѣдываніе редакціею ихъ ординарному профессору О. М. Бодянскому, о чемъ

часть сххvii. отд. II.

и увѣдомить контору университетской типографіи; сверхъ того, поручить его превосходительству г. ректору заказать въ русской фотографіи такое же количество фотографическихъ портретовъ М. В. Ломоносова, для приложенія къ каждому экземпляру рѣчей.

Засѣданіе 20-го апрѣля.

2. Предложеніе г. попечителя Московскаго учебнаго округа, отъ 1-го апрѣля за № 1023: «Г. министръ народнаго просвѣщенія, отъ 24-го марта, за № 2491, увѣдомилъ меня, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу письма вдовы генераль-лейтенанта Анны Раевской къ г. президенту Императорской академіи наукъ, Высочайше повелѣть соизволилъ: жертвуемый г. Раевскою государственными пятипроцентными билетами капиталъ въ 4,850 рублей серебромъ принять и на проценты съ оного учредить при Императорскомъ Московскомъ университетѣ, на условіяхъ, изложенныхъ въ письмѣ г. Раевской, стипендію, съ наименованіемъ оной *Ломоносовскою стипендіею Раевского*. О такомъ Монаршемъ соизволеніи, послѣдовавшемъ въ 23-й день мнувшаго марта, сообщаю совѣту Московскаго университета къ надлежащему исполненію, присовокупляя, что объ этомъ статсъ-секретаремъ Головиннымъ сообщено уже г. министру юстиціи, для объявленія правительствующему сенату. Пожертвованный же капиталъ г. Раевскою, 4,850 руб. государственными пятипроцентными билетами на учрежденіе означенной стипендіи, при семъ препровождаю; копія съ письма г. Раевской къ г. президенту академіи наукъ при семъ прилагается для надлежащаго руководства». *Опредѣлено*: записать о семъ въ журналъ и сообщить правленію университета.

3. Предложеніе г. попечителя Московскаго учебнаго округа, отъ 16-го сего апрѣля за № 1104: «Г. министръ народнаго просвѣщенія, отъ 7-го сего апрѣля, за № 2815, сообщилъ мнѣ, что Государь Императоръ, во вниманіе къ особенному ходатайству моему, Высочайше разрѣшить соизволилъ, въ 6-й день сего апрѣля, уволить за границу для леченія на одинъ годъ, съ 1-го мая сего года, исправляющаго должность ординарнаго профессора Императорскаго Московскаго университета *Ешевскаго*, съ сохраненіемъ получаемаго имъ содержанія и выдачей въ пособіе тысячи рублей изъ сбора за слушаніе лекцій. Въ то же время Его Величество изволилъ приказать вмѣнить въ обязанность всѣмъ гг. попечителямъ быть крайне

осмотрительными при ходатайствѣ объ отпускѣ или командировкѣ профессоровъ за границу, имѣя въ виду, что при значительномъ числѣ вакантныхъ кеедръ въ нашихъ университетахъ и большомъ числѣ находящихся уже за границей профессоровъ, также при недавнемъ увеличеніи ихъ содержанія, слѣдуетъ болѣе, чѣмъ когда либо, требовать отъ нихъ исправнаго исполненія своихъ обязанностей. О таковой Высочайшей волѣ сообщаю совѣту Московскаго университета, въ послѣдствіе представленія, отъ 12-го минувшаго марта за № 563, для надлежащаго распоряженія относительно г. Ешевскаго и для принятія къ исполненію Монаршей воли касательно заграничныхъ отпусковъ и командировокъ гг. профессоровъ, присовокупляя къ сему, что объ увольненіи въ отпускъ за границу г. Ешевскаго, какъ увѣдомилъ статсъ-секретарь Головиннъ, внесено въ Высочайшій приказъ по министерству народнаго просвѣщенія, отъ 6-го числа текущаго мѣсяца, за № 6». *Опредѣлено*: копію съ сего предложенія передать въ правленіе университета; профессору же Ешевскому выдать надлежащее свидѣтельство для полученія заграничнаго паспорта и отиѣтить о таковой командировкѣ по формулярному о службѣ его списку.

4. Предложеніе г. помощника попечителя Московскаго учебнаго округа, отъ 10-го сего апрѣля за № 1044: «Г. министръ народнаго просвѣщенія, отъ 26-го минувшаго марта за № 2552, увѣдомилъ г. попечителя Московскаго учебнаго округа, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, въ 23-й день прошлаго марта, Высочайше соизволилъ на командированіе доцента Императорскаго Московскаго университета *Тольскаго* и прозектора *Клейна*, съ ученою цѣлію за границу, на три мѣсяца, съ 1-го мая по 1-е августа сего года, съ сохраненіемъ получаемаго ими жалованья и съ выдачею каждому изъ нихъ на путевыя издержки по *триста тридцать три руб. тридцать три коп.*, изъ суммы сбора за слушаніе профессорскихъ лекцій; увѣдомляя о таковой Высочайшей волѣ, г. министръ присовокупилъ, что о командированіи гг. Тольскаго и Клейна за границу внесено въ Высочайшій приказъ по министерству народнаго просвѣщенія, отъ 23-го числа того же марта, за № 4. Объ этомъ имѣю честь сообщить совѣту Московскаго университета въ послѣдствіе представленія, отъ 24-го февраля сего года, за № 442». *Опредѣлено*: копію съ сего предложенія передать въ правленіе университета; а гг. Тольскому и Клейну выдать надлежащія свидѣтельства для полученія заграничныхъ паспортовъ

и о таковой командировкѣ отмѣтить по формулярнымъ о службѣ ихъ спискамъ.

5. Предложеніе г. помощника попечителя Московскаго учебнаго округа, отъ 10-го апрѣля, за № 1043: «Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. министра народнаго просвѣщенія, Высочайше повелѣть соизволилъ: учредить при Императорскомъ Московскомъ университетѣ на проценты съ капитала, пожертвованнаго служащими при управленіи Московскаго военнаго генераль-губернатора, стипендію въ память умершаго Московскаго военнаго генераль-губернатора, генераль-адъютанта Тучкова, съ наименованіемъ оной «стипендію Павла Алексѣевича Тучкова» и съ тѣмъ, чтобы стипендія эта предоставляема была, по усмотрѣнію совѣта университета, одному изъ недостаточныхъ студентовъ юридическаго факультета, преимущественно изъ дѣтей чиновниковъ управленія Московскаго военнаго генераль-губернатора, и за неимѣніемъ таковыхъ — одному изъ недостаточныхъ дѣтей лицъ, служащихъ вообще въ городѣ Москвѣ, по вѣдомству министерства внутреннихъ дѣлъ. О такомъ Высочайшемъ повелѣніи, послѣдовавшемъ въ 23-й день минувшаго марта и сообщенномъ г. министромъ народнаго просвѣщенія г. попечителю Московскаго учебнаго округа, въ предложеніи, отъ 24-го минувшаго марта за № 2498, честь имѣю увѣдомить совѣтъ Московскаго университета, къ надлежащему исполненію, вслѣдствіе представленія, отъ 23-го февраля сего года за № 484. *Опредѣлено:* копію съ сего предложенія передать въ правленіе университета.

6. Донесеніе физико-математическаго факультета, отъ сего числа: Въ засѣданіи факультета 14-го апрѣля г. деканъ сообщилъ, что лица, занимающіяся въ Москвѣ математическими науками, по большей части окончившіе курсъ въ университетѣ, и въ томъ числѣ многіе преподаватели математическаго отдѣленія, въ теченіи прошлаго академическаго года посвящали часы досуга ученымъ бесѣдамъ и обработкѣ различныхъ вопросовъ по своей специальности; плодомъ этихъ занятій было нѣсколько интересныхъ самостоятельныхъ статей, появленіе которыхъ въ печати было бы весьма желательно. Факультетъ, усматривая въ сказанныхъ трудахъ, вызванныхъ членами факультета, которые сами принимаютъ въ нихъ живое участіе, ту академическую дѣятельность, развитіе которой подѣ спію университета имѣетъ въ виду новый уставъ, полагаетъ весьма полез-

нимъ издать сочиненія московскихъ математиковъ на счетъ университета, подъ заглавіемъ: «Сборникъ статей по чистой и прикладной математикѣ». Объемъ этого сборника не будетъ превышать пятнадцати печатныхъ листовъ, и можно надѣяться при томъ, что издержки изданія окупятся продажей сборника. Представляя свое мнѣніе на благоусмотрѣніе совѣта, факультетъ почтительно проситъ объ ассигнованіи суммы, необходимой для изданія сборника, съ тѣмъ, чтобы редакція была поручена декану математическаго факультета, въ помощь которому можетъ быть приглашенъ еще кто либо изъ членовъ того же факультета. *Опредѣлено*: увѣдомить физико-математическій факультетъ и контору университетской типографіи, что совѣтъ университета не встрѣчаетъ препятствія напечатать сочиненія Московскихъ математиковъ на счетъ университета, подъ заглавіемъ: «Сборникъ статей по чистой и прикладной математикѣ», въ количествѣ шести сотъ экземпляровъ, съ тѣмъ, чтобы редакція и цензура была поручена декану физико-математическаго факультета, въ помощь которому факультетъ можетъ пригласить еще кого либо изъ членовъ онаго.

7. Донесеніе медицинскаго факультета, отъ сего числа за № 62: Университетскій совѣтъ, въ засѣданіи, бывшемъ 30-го января сего года, по ходатайству факультета, разрѣшилъ имѣть по найму лаборанта при терапевтической факультетской клиникѣ, съ производствомъ ему изъ суммы сбора за слушаніе профессорскихъ лекцій такого содержанія, какое получаютъ клиническіе ординаторы. Разрѣшая такое содержаніе наемному лаборанту, совѣтъ имѣлъ въ виду жалованье въ двѣсти рублей, какое получали тогда ординаторы. Затѣмъ оно было возвышено до шести сотъ рублей. Медицинскій факультетъ, полагая, что выдача такой суммы сверхштатному лаборанту будетъ обременительна для спеціальныхъ университетскихъ средствъ и сравнивая этого лаборанта съ сверхштатными ординаторами, которымъ совѣтомъ положено выдавать въ вознагражденіе по четыреста рублей въ годъ, покорнѣйше проситъ объ ассигнованіи ему ежегодно четырехъ сотъ руб. сер.; какъ кандидата въ такіе лаборанты, онъ имѣетъ честь представить лекаря Черинова, единогласно избраннаго факультетомъ. Г. Чериновъ теперь за границею и возвратится въ Москву къ началу будущаго академическаго года. *Опредѣлено*: по возвращеніи лекаря Черинова изъ-за границы, допустить его къ исполненію должности сверхштатнаго лаборанта при терапевтической факультетской клиникѣ, съ начала

будущаго 18⁶⁵/₆₆ академическаго года, т. е. съ 15-го августа сего года, съ каковаго времени, за его занятія, и просить разрѣшенія г. попечителя Московскаго учебнаго округа выдавать ему по четирист рублей въ годъ, изъ суммы сбора за слушаніе лекцій.

8. Донесеніе медицинскаго факультета, отъ сего числа за № 61: Въ настоящемъ году совершилось пять сотъ лѣтъ со времени основанія Вѣнскаго университета. Знаменитые профессора медицинскаго факультета этого университета, въ теченіе нѣсколькихъ столѣтій, имѣли огромное вліяніе на развитіе медицины и въ новое время много содѣйствовали дальнѣйшему усовершенствованію многихъ изъ русскихъ врачей. Желая изъявить уваженіе къ учебнымъ заслугамъ медицинскаго факультета Вѣнскаго университета и выразить благодарность тѣмъ изъ современныхъ профессоровъ его, которые наиболѣе оказали услугъ русскимъ врачамъ при ихъ занятіяхъ въ Вѣнскомъ университетѣ, медицинскій факультетъ Московскаго университета единогласно опредѣлилъ: покорнѣйше просить университетскій совѣтъ почтить званіемъ почетныхъ членовъ университета слѣдующихъ Вѣнскихъ профессоровъ: Рокитанскаго, Шкоду, Гиртля, Опольцера, Брюкке, Питу, Шроффа, Арльта; факультетъ желаетъ, чтобы заслуженному профессору Варвинскому, который въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ будетъ за границею, было поручено отъ университетскаго совѣта вручить названнымъ профессорамъ дипломы на званіе почетныхъ членовъ Московскаго университета. *Опредѣлено:* въ будущемъ засѣданіи совѣта приступить къ баллотированію означенныхъ лицъ въ званіе почетныхъ членовъ Московскаго университета.

9. Донесеніе медицинскаго факультета, отъ сего числа за № 63: Вслѣдствіе разрѣшенія университетскаго совѣта, докторъ медицины *Нейдингъ* и лекаръ *Сушинскій* помогали профессору судебной медицины при его практическихъ занятіяхъ со студентами. Профессоръ судебной медицины, донося факультету о необыкновенной ревности названныхъ лицъ и ихъ усиленныхъ трудахъ, просилъ ходатайствовать о вознагражденіи ихъ, на основаніи предложенія университетскаго совѣта, отъ 19-го ноября 1864 года за № 2546; медицинскій факультетъ, вполне согласившись съ профессоромъ Миномъ, имѣетъ честь покорнѣйше просить университетскій совѣтъ о томъ, чтобы каждому изъ названныхъ лицъ, въ вознагражденіе за труды, въ теченіе 18⁶⁴/₆₅ академическаго года, было выдано по четирист рублей. *Опредѣлено:* представить объ этомъ г. попечителю Москов-

скаго учебнаго округа и просить разрѣшенія его превосходительства на выдачу доктору медицины Нейдингу и лекару Сущинскому, за вспомошествованіе профессору судебной медицины при его практическихъ занятіяхъ со студентами въ теченіе 18^{64/65} академическаго года, по четыреста рублей каждому, изъ суммы сбора за слушаніе профессорскихъ лекцій.

11. Донесеніе медицинскаго факультета, отъ сего числа за № 60: въ отвѣтъ на предложеніе его превосходительства г. ректора университета, отъ 27-го января 1865 года, медицинскій факультетъ имѣетъ честь донести слѣдующее: Медицинскій факультетъ, разсмотрѣвъ проектъ правилъ объ обсвидѣтельствованіи лицъ, ищущихъ покровительства комитета о раненыхъ и о раздѣленіи ихъ на классы, нашелъ нужнымъ сдѣлать замѣчанія только на счетъ немногихъ параграфовъ. § 11 «раненые, возвратившіеся изъ плѣна, представляютъ свидѣтельства врачей, ихъ пользовавшихся, съ надлежащимъ засвидѣтельствомъ русскихъ консуловъ, или заступающихъ мѣста ихъ». По мнѣнію факультета, къ этому § нужно прибавить слѣдующее: «если имѣютъ такіа свидѣтельства. Въ противномъ случаѣ они, на основаніи своихъ просьбъ, подвергаются обсвидѣтельству въ Россіи». § 24 «медицинскія свидѣтельства, для принятія раненаго въ покровительство комитета о раненыхъ, выдаются не ранѣ одного года, со времени полученія поврежденій отъ ранъ или ушибовъ. Но лишившимся руки, ноги или зрѣнія, вслѣдствіе поврежденій, полученныхъ какъ во время военныхъ дѣйствій, такъ и въ мирное время, при исполненіи служебныхъ обязанностей, медицинскія свидѣтельства могутъ быть выдаваемы и прежде этого срока». По мнѣнію факультета, ранѣ года, со времени полученія поврежденій отъ ранъ или ушибовъ, слѣдуетъ выдавать свидѣтельства для принятія раненыхъ въ покровительство комитета о раненыхъ и во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда очевидно, что послѣдніе въ теченіе своей жизни постоянно будутъ нуждаться въ посторонней помощи, въ уходѣ за ними. § 33. Слѣдующія поврежденія отъ ранъ и ихъ послѣдствія, по мнѣнію медицинскаго факультета, нужно перечислить изъ втораго класса въ первый. II. «Потеря зрѣнія на одинъ глазъ, при неизлечимой болѣзни въ другомъ, видимо ослабляющей но не вовсе уничтожающей въ немъ зрѣніе. III. Полная глухота на оба уха отъ органическаго разстройства слуховыхъ органовъ. IV. Поврежденіе лица съ значительнымъ разстройствомъ костей и мягкихъ частей, препятствующее

жеванію, или свободной рѣчи. VI. Поврежденіе гортани, дыхательнаго горла, глотки, пищепріемнаго канала, оставившее по себѣ неизлечимыя тяжкія, болѣзненные состоянія, напр. потеря голоса, свищъ, сѣуженіе, чахотку, либо параличъ этихъ органовъ. VII. Поврежденіе груди и смежныхъ съ нею органовъ, послужившее поводомъ къ образованію неизлечимыхъ грудныхъ недуговъ, какъ-то: чахотки, грудной водяной болѣзни, расширенія сердца или артерій, а также и другихъ органическихъ болѣзней грудныхъ органовъ. VIII. Брюшныя поврежденія, вслѣдствіе которыхъ образовались значительныя органическія разстройства брюшныхъ или тазовыхъ органовъ, сопровождаемыя брюшною водянкой, нагноеніемъ внутри брюшной и тазовой полости, образованіемъ желудочнаго либо кишечнаго свища, расширеніемъ артерій, большими грыжами, которыхъ нельзя удержать повязкою, изнурительною лихорадкой, либо другими тяжкими и неизлечимыми страданіями». *Опредѣлено:* копію съ сего мнѣнія медицинскаго факультета передать въ комитетъ о раненыхъ.

14. Присутствію совѣта г. ректоръ объявилъ, что исправляющій должность экстраординарнаго профессора И. Д. Бѣляевъ утвержденъ въ степени доктора гражданскаго права, почему имѣетъ полное право быть утвержденнымъ въ званіи ординарнаго профессора; потому негодно ли будетъ совѣту университета избрать его въ ординарные профессора. *Опредѣлено:* въ будущемъ засѣданіи совѣта приступить къ баллотированію исправляющаго должность экстраординарнаго профессора И. Д. Бѣляева въ званіе ординарнаго профессора.

15. Согласно опредѣленію своему, 14-го сего апрѣля состоявшемуся, члены университетскаго совѣта приступили къ баллотированію на оставленіе заслуженнаго профессора Г. Е. Щуровскаго на службѣ при университетѣ на два года, по окончаніи коего оказалось, что г. Щуровскій получилъ избирательныхъ балловъ 30, неизбирательныхъ 4. *Опредѣлено:* представить объ этомъ г. попечителю Московскаго учебнаго округа, съ приложеніемъ копій съ баллотировочнаго листа и формулярнаго списка о службѣ заслуженнаго профессора Щуровскаго, и просить ходатайства его превосходительства объ оставленіи его на службѣ при университетѣ на два года, со дня выслуги имъ срока, на который онъ былъ оставленъ, т. е. съ 31-го марта сего года по 31-е марта 1867 года.

16. Донесеніе юридическаго факультета, отъ сего числа за № 43: Въ засѣданіи юридическаго факультета профессоръ Дмитріевъ, имѣя въ виду, что ему воспослѣдуетъ разрѣшеніе на отпускъ за границу съ 1-го января 1866 года по 1-е января 1867 года, просилъ увеличить число часовъ преподаванія, дабы ему можно было въ будущій семестръ не только окончить свой курсъ студентамъ 3-го курса, но и прочесть цѣлый курсъ въ декабрѣ мѣсяцу студентамъ послѣдующаго 3-го курса (нынѣшняго 2-го), чтобы такимъ образомъ факультетъ не былъ въ необходимости приглашать особаго преподавателя или возлагать преподаваніе на кого либо изъ своихъ членовъ; юридическій факультетъ, признавая просьбу профессора Дмитріева законною, изъявилъ на нее свое согласіе и, донося о семъ совѣту университета, честь имѣетъ просить, чтобы, по примѣру рѣшенія, состоявшагося при отправленіи за границу профессора Никольскаго, совѣтъ благоволилъ разрѣшить произвести экзаменъ изъ иностраннаго государственнаго права въ декабрѣ мѣсяцѣ нынѣшняго года. *Опредѣлено:* донести г. попечителю Московскаго учебнаго округа съ возвращеніемъ предложенія г. министра народнаго просвѣщенія, отъ 6-го минувшаго марта за № 1875, во 1-хъ, что исправляющій должность экстраординарнаго профессора Дмитріевъ желаетъ отправиться за границу съ ученою цѣлію не съ окончаніемъ настоящаго 18^{64/65} академич. года, какъ прежде ходатайствовалъ совѣтъ университета, а съ 1-го января 1866 года, о чемъ въ концѣ сего 1865 года и будетъ сдѣлано особое представленіе, и во 2-хъ, что свѣдѣнія, требуемыя его высокопревосходительствомъ г. министромъ какъ относительно цѣли, съ какою желаетъ отправиться за границу профессоръ Дмитріевъ, такъ и о томъ, какія мѣры совѣтъ университета полагаетъ принять, чтобы отсутствіе профессора не оказало вліянія на преподаваніе порученнаго ему предмета, были подробно изложены въ представленіи совѣта университета, отъ 16-го февраля сего года за № 376; въ удостовѣреніе чего и приложить копію съ онаго; а юридическій факультетъ увѣдомить, что совѣтъ университета, по случаю командированія профессора Дмитріева за границу, съ 1-го января 1866 года, не встрѣчаетъ препятствія къ увеличенію числа часовъ преподаванія излагаемаго предмета исправляющимъ должность экстраординарнаго профессора Дмитріевымъ и къ производству испытанія студентамъ юридическаго факультета изъ иностраннаго государственнаго права въ декабрѣ мѣсяцѣ нынѣшняго года.

17. Донесеніе физико-математическаго факультета, отъ сего числа: Въ публичномъ засѣданіи факультета 19-го апрѣля кандидатъ Николай Лясковскій защищалъ диссертацию: «*О химическомъ составѣ пшеничнаго зерна*», представленную имъ для полученія степени магистра сельскаго хозяйства. Оффиціальными оппонентами были: заслуженный профессоръ Фишеръ фонъ-Вальдгеймъ и ординарный профессоръ Калиновскій; участіе въ диспутѣ принималъ экстраординарный академикъ Желѣзновъ. Отвѣты магистранта на сдѣланныя ему возраженія признаны удовлетворительными, а потому факультетъ удостоилъ его степени магистра. Донося о семъ совѣту, факультетъ почтительно проситъ утвердить г. Лясковскаго въ степени магистра сельскаго хозяйства. *Опредѣлено*: на основаніи § 42, лит. А, пункта 4 университетскаго устава, утвердить кандидата Николая Лясковскаго въ степени магистра сельскаго хозяйства, на каковую и выдать ему надлежащій дипломъ, по представленіи имъ квитанціи во взносѣ 9 руб. за полученную степень и за напечатаніе на новую диплома.

22. Присутствію совѣта университета деканъ физико-математическаго факультета объявилъ, что въ засѣданіи совѣта, 27-го минувшаго марта состоявшемся, опредѣлено было, по случаю командированія за границу ординарнаго профессора Киттары, освободить студентовъ 4-го курса, при окончательныхъ испытаніяхъ, отъ экзамена изъ технологій, но что профессоръ Киттары возвратился изъ-за границы и желаетъ экзаменовать студентовъ, такъ какъ онъ въ теченіе первой половины сего 18⁶⁴/₆₃ академическаго года достаточно прочелъ студентамъ излагаемый имъ предметъ. *Опредѣлено*: увѣдомить физико-математическій факультетъ, что совѣтъ университета не находитъ препятствія къ допущенію студентовъ къ испытанію изъ технологій.

24. Донесеніе бібліотекаря университета Штейнберга, отъ 27-го марта сего года за № 8, о томъ, что, согласно порученію совѣта университета, отъ 20-го февраля сего года за № 378, изъ книгъ, хранившихся въ бібліотекѣ Московскаго цензурнаго комитета, имъ выбраны и приняты въ университетскую бібліотеку книги и періодическія изданія 1863 года, означенныя въ прилагаемомъ при семъ спискѣ, всего 89 названій въ 114 томахъ, каковыя и проситъ разрѣшить внести въ каталоги университетской бібліотеки. *Опредѣлено*: увѣдомить бібліотекаря университета, что совѣтъ университета

разрѣшаетъ ему внести въ каталогъ университетской бібліотеки книги и періодическія изданія 1863 г., принятія имъ изъ бібліотеки Московскаго цензурнаго комитета.

25. Согласно опредѣленію своему, 27-го минувшаго марта состоявшемуся, члены университетскаго совѣта приступили къ баллотированію на избраніе въ доцѣнты магистровъ А. А. Фишера фонъ-Вальдгейма и Н. Н. Кауфмана, по окончаніи коего оказалось, что г. Фишеръ получилъ избирательныхъ балловъ 13 а неизбирательныхъ 20; г. Кауфманъ избирательныхъ 29, неизбирательныхъ 4. *Опредѣлено*: съ приложеніемъ копій съ баллотировочнаго листа и документовъ, принадлежащихъ магистру Кауфману, представить объ этомъ г. попечителю Московскаго учебнаго округа и просить его превосходительство объ утвержденіи магистра Кауфмана въ званіи штатнаго доцента, по кафедрѣ ботаники, съ іюня сего года, т. е. со дня окончанія срока службы, на который былъ оставленъ при университетѣ заслуженный профессоръ Фишеръ фонъ-Вальдгеймъ.

26. Донесеніе юридическаго факультета, отъ сего числа за № 42: Въ университетскомъ уставѣ 1863 года положена по юридическому факультету новая кафедра исторіи важнѣйшихъ иностранныхъ законодательствъ древнихъ и новыхъ. Юридическій факультетъ, имѣя попеченіе о ея замѣщеніи, предложилъ профессору Дмитріеву, преподающему государственное право важнѣйшихъ европейскихъ державъ, занять эту новую кафедру, основываясь на томъ, что онъ излагаетъ свой предметъ исторически, слѣдовательно перемѣна кафедры для него нисколько не измѣнитъ его занятій, а только дастъ ему возможность объяснить другія стороны юридическаго быта той или другой державы, не ограничиваясь одною государственною, притомъ же представленная имъ диссертация на степень магистра касалась исторіи судебныхъ учреждений, и онъ избранъ былъ на кафедру государственнаго права важнѣйшихъ европейскихъ державъ только потому, что кафедра исторіи важнѣйшихъ иностранныхъ законодательствъ тогда не существовало. Профессоръ Дмитріевъ изъяснилъ согласіе на это предложеніе; а посему юридическій факультетъ честь имѣетъ донести о семъ совѣту университета и просить, чтобы профессоръ Дмитріевъ, по формулярному списку, былъ перемѣщенъ съ кафедры государственнаго права важнѣйшихъ европейскихъ державъ на новую кафедру исторіи важнѣйшихъ законода-

тельствъ древнихъ и новыхъ. *Опредѣлено*: увѣдомить юридическій факультетъ, что совѣтъ университета не находитъ препятствій для занятія исправляющимъ должность экстраординарнаго профессора Дмитриевымъ кафедрой исторіи важнѣйшихъ законодательствъ древнихъ и новыхъ, о чемъ записать въ формулярный списокъ профессора Дмитриева и сообщить департаменту министерства народнаго просвѣщенія.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ ИЗЪ ПРОТОКОНОВЪ ЗАСЪДАНІЙ СОВЪТА ИМПЕРАТОРСКАГО УНИВЕРСИТЕТА СВ. ВЛАДИМІРА.

Засѣданіе 12-го марта 1865 года.

2. *Слушамъ*: предложеніе г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа, отъ 4-го марта 1865 года за № 1232, слѣдующаго содержания: «По представившейся возможности отправить въ настоящемъ году нѣкоторое число молодыхъ ученыхъ за границу, для приготовленія къ профессорскому званію по вакантнымъ кафедрѣмъ въ университетѣ св. Владиміра, департаментъ народнаго просвѣщенія, по приказанію г. министра, отъ 18-го минувшаго февраля за № 1314, проситъ меня увѣдомить оный: не имѣетъ ли совѣтъ университета св. Владиміра въ виду лицъ изъ окончившихъ курсъ съ ученою степенью, которыя, по познаніямъ и способностямъ къ преподаванію, могли бы съ пользою быть командированы отъ министерства народнаго просвѣщенія за границу, для занятія впослѣдствіи упомянутыхъ вакантныхъ и предположенныхъ по уставу 18-го іюня 1863 года новыхъ кафедръ. Вслѣдствіе сего, имѣю честь покорнѣйше просить совѣтъ университета св. Владиміра сообщить мнѣ въ возможной скорости требуемое департаментомъ свѣдѣніе».

Изложенное предложеніе было передано на заключеніе факультетовъ, которые донесли: а) историко-филологическій и физико-математическій — что они въ настоящее время не имѣютъ въ виду никого изъ молодыхъ ученыхъ, которые могли бы быть съ пользою командированы отъ министерства за границу для сказанной выше цѣли; б) юридическій же факультетъ донесъ, что для послыки за границу на счетъ министерства онъ имѣетъ въ виду приватъ-доцента по исторіи русскаго законодательства, магистра Леонтовича.

Опредѣлили: объ изложенныхъ представленіяхъ факультетовъ: историко-филологическаго, физико-математическаго и юридическаго,

донести г. попечителю Кіевскаго учебнаго округа; при чемъ присовокупить, что заключеніе медицинскаго факультета по сему предмету будетъ доставлено его сіятельству немедленно по полученіи его изъ факультета.

3. *Слушамъ*: предложеніе г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа, отъ 5-го марта 1865 года за № 1248, слѣдующаго содержанія: «Г. министр народнаго просвѣщенія, отъ 17-го минувшаго февраля за № 1274, увѣдомилъ меня, что о командированіи исправляющаго должность экстраординарнаго профессора университета св. Владиміра Тютчева съ ученою цѣлію за границу, срокомъ съ 1-го апрѣля по 1-е сентября сего года, онъ приказалъ внести въ проектъ Высочайшаго приказа.

Что же касается испрашиваемаго профессору Тютчеву пособія въ количествѣ 200 руб. сер. въ мѣсяцъ изъ специальныхъ средствъ университета, то разрѣшеніе сего расхода, какъ непревышающаго за 5 мѣсяцевъ тысячу руб. сер., не принадлежитъ вовсе министерству, а зависитъ совершенно отъ усмотрѣнія совѣта университета и моего разрѣшенія, на основаніи § 51 (лит. Б и В п. 3) и § 109 (лит. 3) Высочайше утвержденнаго 18-го іюня 1863 года общаго устава россійскихъ университетовъ, и долженъ быть отнесенъ на счетъ 9800 руб., назначенныхъ по Кіевскому университету на расходы, исчисленные въ § 109 устава по смѣтѣ специальныхъ средствъ министерства текущаго года отд. II ст. 27 и 2 стр. 141. Сообщая объ этомъ совѣту университета св. Владиміра, вслѣдствіе представленія отъ 21-го прошедшаго января за № 116, разрѣшаю производить г. профессору Тютчеву, во время заграничной его командировки, сверхъ получаемаго имъ на службѣ содержанія, по двѣсти руб. въ мѣсяцъ, изъ специальныхъ средствъ университета».

Опредѣлимъ: копію изложеннаго предложенія сообщить для исполненія правленію университета и о настоящей командировкѣ профессора Тютчева показать въ послужномъ спискѣ его.

4. *Слушамъ*: предложеніе г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа, отъ 16-го февраля 1865 года за № 878, слѣдующаго содержанія: «Бывшій учитель рисованія въ университетѣ св. Владиміра, а нынѣ состоящій въ такой же должности въ 1-й Кіевской гимназій, Васько, донесъ директору этой гимназій, что въ университетѣ св. Владиміра имѣется много моделей и другихъ принадлежностей для рисованія, которыя, за упраздненіемъ въ университетѣ обученія этому искусству, было предположено начальствомъ университета передать

кіевскимъ гимназіямъ. Получивъ объ этомъ донесеніе директора 1-й Кіевской гимназіи и сообщая объ ономъ совѣту университета св. Владиміра, покорнѣйше прошу увѣдомить меня, что предполагается сдѣлать съ рисовальными пособіями университета св. Владиміра, послѣ прекращенія обученія въ ономъ этому искусству, и не найдетъ ли совѣтъ возможнымъ удѣлить хотя часть этихъ пособій кіевскимъ гимназіямъ».

Опредѣлили: копію изложеннаго предложенія сообщить правленію университета и просить оное, по обсужденіи этого предложенія, передать въ распоряженіе г. попечителя Кіевского учебнаго округа какъ модели, такъ и другія принадлежности для рисованія, оставшіяся отъ упраздненнаго рисовальнаго кабинета, если это только будетъ признано возможнымъ правленіемъ университета.

5. *Слушам:* предложеніе г. попечителя Кіевского учебнаго округа, отъ 23-го февраля сего года за № 1035, слѣдующаго содержанія: «Дворянинъ Поляковъ, врачующій посредствомъ животнаго магнетизма съ разрѣшенія медицинскаго совѣта и утвержденія г. министра внутреннихъ дѣлъ, заявилъ желаніе прочесть въ залѣ Полтавской гимназіи, въ пользу тамошняго Марінскаго женскаго училища, три публичныя лекціи о животномъ магнетизмѣ. Вслѣдствіе представленія директора училищъ Полтавской губерніи, препровождая при семъ программу предполагаемыхъ Поляковымъ публичныхъ лекцій, покорнѣйше прошу совѣтъ университета рассмотреть эту программу и, съ своимъ по оной заключеніемъ, возвратить мнѣ».

Упомянутая программа публичныхъ лекцій была передана на заключеніе медицинскаго факультета, который, рассмотрѣвъ оную, пришелъ къ заключенію, что подобныя лекціи, распространяя въ обществѣ совершенно ложныя понятія, могутъ быть только вредными. Программа г. Полякова носитъ на себѣ печать незнанія или шарлатанства, а потому не можетъ быть одобрена медицинскимъ факультетомъ. О такомъ рѣшеніи своимъ медицинскій факультетъ донесъ совѣту университета, въ представленіи за № 104.

Опредѣлили: объ изложенномъ заключеніи медицинскаго факультета донести г. попечителю Кіевского учебнаго округа, въ исполненіе предложенія за № 1035.

6. *Слушам:* 1) предложеніе г. попечителя Кіевского учебнаго округа, отъ 31-го января за № 564, съ препровожденіемъ на заключеніе совѣта программы публичныхъ лекцій объ электричествѣ, которыя желаетъ читать преподаватель физики въ Полтавской ду-

ховной семинаріи Малиновскій, въ пользу тамошняго женскаго Маріинскаго училища; 2) заключеніе физико-математическаго факультета по этому предмету.

Опредѣлили: согласно съ мнѣніемъ физико-математическаго факультета, одобрить программу публичныхъ лекцій г. Малиновскаго, о чемъ, съ возвращеніемъ самой программы, донести г. попечителю Кіевскаго учебнаго округа, въ отвѣтъ на предложеніе за № 564.

7. *Слушамъ:* предложеніе г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа, отъ 26-го февраля за № 1114, о разрѣшеніи производить лекарю Вильгельму Задлеру, съ 1-го ноября 1864 года, за исправленіе должности ассистента при хирургической университетской клиникѣ, въ видѣ платы, жалованье, присвоенное этой должности.

Опредѣлили: копію настоящаго предложенія сообщить для исполненія правленію университета и объ изложенномъ увѣдомить медицинскій факультетъ.

8. *Слушамъ:* предложеніе г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа, отъ 23-го февраля за № 1057, объ увольненіи лекаря Лѣскова отъ должности помощника директора акушерской клиники, за выслугою срока.

Опредѣлили: копію изложеннаго предложенія сообщить правленію университета, и объ увольненіи г. Лѣскова показать въ послужномъ его спискѣ и увѣдомить медицинскій факультетъ.

10. *Слушамъ:* представленіе комитета, составленнаго, подъ предсѣдательствомъ ординарнаго профессора Бунге, изъ гг. профессоровъ: Вальтера, Деллена, Нейкирха, Рахманинова, Талызина, Тютчева и Теофилактова, для разсмотрѣнія проекта новаго устава и штата Императорской академіи наукъ, слѣдующаго содержанія: «При обсужденіи проектовъ, уставовъ и штатовъ Императорской академіи наукъ и состоящихъ при ней музеевъ, комитетъ, назначенный совѣтомъ изъ профессоровъ: Нейкирха, Деллена, Теофилактова, Талызина, Рахманинова, Тютчева, Вальтера и Бунге, согласно съ предложеніемъ г. министра народнаго просвѣщенія, поставилъ себѣ главною задачею, при разсмотрѣнніи означенныхъ проектовъ, сообразить: въ чемъ именно академія наукъ можетъ быть полезна университетамъ и въ чемъ университеты могутъ оказать пользу и содѣйствіе академіи. Согласно съ симъ, комитетъ имѣетъ честь представить на усмотрѣніе совѣта нижеслѣдующія проектированныя измѣненія, съ надлежащими къ нимъ поясненіями.

1. Послѣ § 3, прибавить слѣдующіе:

а) § «Академія, по соглашенію съ университетами, принимаетъ научныя изслѣдованія въ Россіи, по заранѣе и сообща установленному плану».

Такого рода задача была бы вполне достойна академіи и поставила бы это учрежденіе въ тѣсную связь съ университетами. Изслѣдованіе мѣстностей, въ средоточіи которыхъ находятся русскіе университеты, соединило бы разрозненныя силы небольшого числа нашихъ специалистовъ, при достиженіи общей цѣли, а съ другой стороны обогатило бы науку открытіями и изслѣдованіями, практически полезными, при возможно меньшихъ расходахъ, и при участіи бѣльшого числа дѣятелей.

б) § «Академія устраиваетъ ученые съѣзды въ разныхъ мѣстахъ Россіи для обсужденія научныхъ вопросовъ, входящихъ въ кругъ ея занятій».

Предпріятія подобнаго рода могли бы принести двоякую пользу: знакомя академію и съ научнымъ направленіемъ внутри Россіи, и съ вопросами, вызываемыми самою жизнью, съѣзды открыли бы академіи обширное поприще для научнаго вліянія и доставили бы ей средства поддержать умственное движеніе въ Россіи.

в) § «Академіи предоставляется, на открывающіяся вакантныя ученныя должности въ университетахъ, рекомендовать извѣстныхъ ей лицъ. Посему университеты обязаны извѣщать академію о всякой вновь открывшейся такой вакансіи и о всѣхъ объявленныхъ университетами конкурсахъ на занятіе каедръ. Въ случаѣ объявленія конкурса, лицо, предложенное академію, конкурируетъ на общемъ основаніи. Если же мѣсто замѣщается не по конкурсу, то кандидатъ академіи балотируется въ совѣтъ университета, наравнѣ съ другими предложенными кандидатами».

Мѣра эта была бы полезна, особенно для провинціальныхъ университетовъ, отдаленныхъ отъ центровъ нашей умственной дѣятельности; она расширила бы кругъ выбора совѣтовъ и заинтересовала бы академію къ преуспѣяніи университетовъ.

г) § «Университетамъ предоставляется право прикомандировывать къ академіи стипендіатовъ и лицъ, избранныхъ въ виду приготовленія ихъ къ профессорскимъ должностямъ, для занятій въ музеяхъ и лабораторіяхъ; но не болѣе какъ по одному лицу отъ университета, по каждому музею или лабораторіи».

Параграфъ этотъ имѣетъ цѣлю не обремененіе академиковъ педагогическими обязанностями; но довершеніе научнаго образованія молодыхъ людей, приготовляемыхъ въ послыль за границу, въ музеяхъ и лабораторіяхъ академіи.

2. § 7 устава академіи изложитъ слѣдующимъ образомъ: «Академія обязана дѣлать извѣстными ученые труды своихъ членовъ, и съ этою цѣлю издаетъ ихъ на русскомъ языкѣ».

Примѣч. Само собою разумѣется, что историческіе и филологическіе памятники издаются на томъ языкѣ, на которомъ они написаны; но введеніе, коментаріи, примѣчанія и проч. должны быть изложены на русскомъ языкѣ».

Исключительное употребленіе русскаго языка, по единогласному мнѣнію комитета, необходимо для того, чтобы академія имѣла болѣе прямое и непосредственное вліяніе на успѣхъ наукъ въ Россіи. Изданія на иностранныхъ языкахъ всегда останутся достояніемъ не русской, но иностранной литературы, и напечатанныя въ Россіи будутъ только менѣе распространены въ Европѣ, чѣмъ вышедшія за границу. Для такихъ трудовъ всегда пайдется мѣсто въ заграничныхъ специальныхъ изданіяхъ, которыя никогда не откажутъ въ напечатаніи замѣчательнаго изслѣдованія. Затѣмъ, изданіе трудовъ академіи на русскомъ языкѣ способствовало бы установленію твердой терминологіи, въ которой такъ нуждается наша ученая литература. Наконецъ, что касается ознакомленія иностранцевъ съ движеніемъ науки въ Россіи, то, по мнѣнію комитета, это нисколько не относится къ обязанностямъ русской академіи наукъ, а скорѣе составляетъ дѣло иностранныхъ ученыхъ, если они только видятъ въ томъ нужду. Труды Императорскаго русскаго географическаго общества не безызвѣстны въ Европѣ, хотя издаются на русскомъ языкѣ.

3. §§ 56 и 57 замѣнить слѣдующими:

§ «Академикамъ, при исполненіи прямыхъ обязанностей по академіи, не возбраняется занимать и другія должности, званію ихъ соответственныя, за исключеніемъ должностей административныхъ и педагогическихъ внѣ академіи. Посему академики могутъ занимать должности въ совѣтахъ, ученыхъ комитетахъ, комиссіяхъ и другихъ учрежденіяхъ, при министерствахъ и иныхъ вѣдомствахъ состоящія, если съ сими должностями не сопряжены особыя спеціальныя постоянныя обязанности».

§ «Академики могутъ читать спеціальныя курсы въ академіи, съ допущеніемъ на эти лекціи студентовъ университетовъ и воспитанниковъ другихъ высшихъ учебныхъ заведеній, по соглашенію съ ними послѣдними, за особое вознагражденіе, или за гонорарій».

Приведенные два параграфа, въ изложенной редакціи, имѣютъ цѣлю упрочить за академіею самостоятельное научное значеніе и сосредоточить всѣ силы высшаго ученаго сословія на достиженіи высшихъ научныхъ цѣлей. Распространеніе науки живымъ словомъ не должно быть закрыто для академика; но если цѣль академіи — двигать науку, то желательно, чтобы академическія лекціи имѣли *ученый*, а не *учебный* характеръ, чтобы онѣ возбуждали научную дѣятельность въ преподавателѣ, а не обязывали его проходить одни и тѣ же систематическія курсы, нерѣдко по узкимъ программамъ съ тратою на такое преподаваніе по 10, 12 и болѣе часовъ въ недѣлю. Сверхъ того, открытіе спеціальныхъ курсовъ въ академіи возбудило бы духъ соревнованія въ университетахъ, относительно возмншенія строго научнаго уровня преподаванія. Новые штаты дѣлаютъ эту мѣру удобоисполнимой. При пенсіи, равной жалованью, академики не будутъ поставлены въ необходимость заботиться объ обеспеченіи себя на случай отставки, и самое содержаніе академика на службѣ, со включеніемъ особаго вознагражденія за чтенія, можетъ восвыситься отъ 5-ти до 6-ти тысячъ рублей въ годъ.

За симъ, § 57 устава отпадаетъ самъ собою: но нельзя оставить его безъ измѣненія и въ томъ случаѣ, если бы академикамъ предоставлено было занимать профессорскія мѣста. При значительномъ облегченіи испытаній на ученныя степени магистра и доктора, и при предоставленіи университетамъ права возводить прямо въ докторскую степень, нѣтъ никакого основанія для измѣненія недавно утвержденного устава Императорскихъ россійскихъ университетовъ.

4. Въ § 47 отдѣлить званіе академика по анатоміи отъ званія академика по физиологіи, прибавить одного академика по патологической физиологіи и одного для гигиены, медицинской статистики и географіи. (Основанія будутъ изложены проф. Вальтеромъ).

5. а) Въ § 1 уставовъ музеевъ, отдѣлить музей анатоміи отъ физиологической лабораторіи. (Основанія будутъ представлены проф. Вальтеромъ).

б) § 2 изложить слѣдующимъ образомъ: «Главное назначеніе музеевъ — служить пособіемъ для ученыхъ трудовъ академиковъ и

постороннихъ ученыхъ. Кромѣ того, музеи имѣютъ цѣлю: а) совершенствованіе и пополненіе коллекцій другихъ вѣдомствъ и учреждений и б) ознакомленіе публики съ заключающимися въ музеяхъ предметами. Согласно съ этою двойною цѣлю: 1) музеи академіи размѣниваютъ свои дублиеты съ коллекціями университетовъ и способствуютъ университетамъ по размѣну дублиетовъ съ музеями иностранными; 2) отырываются для публики въ опредѣленные часы, насколько это совмѣстно съ ихъ ученымъ назначеніемъ».

Измѣненіе это имѣетъ въ виду поставить университеты и академію въ тѣснѣйшее сношеніе, равно полезное для обѣихъ сторонъ.

Въ заключеніе, комитетъ не можетъ не упомянуть о томъ, что суммы, назначенныя на содержаніе нѣкоторыхъ музеевъ и лабораторій, которымъ придано значеніе центральныхъ, недостаточны и въ особенности несоразмѣрны при сравненіи съ другими назначеніями.

Особня мнѣнія профессора Вальтера о правахъ членовъ-корреспондентовъ и о предоставленіи академикамъ ревизіи университетскихъ коллекцій и лабораторій будутъ переданы профессоромъ Вальтеромъ.

При этомъ было доложено особое мнѣніе ординарнаго профессора Вальтера по сему же предмету, слѣдующаго содержанія:

А. «Я полагаю нужнымъ къ § 47, по разряду физико-математическихъ наукъ, прибавить еще двѣ должности академическія:

- а) по патологической анатоміи и физиологіи,
- б) по гигиенѣ, медицинской статистикѣ и медицинской географіи.

Мотивы: 1) Примѣръ французской и австрійской академіи наукъ, гдѣ медицина допущена въ гораздо большемъ числѣ представителей.

2) Отсутствіе въ Россіи всякаго чисто научнаго медицинскаго учрежденія, всякаго мѣста, гдѣ бы замѣчательный талантъ могъ посвящать все свое время и силы разработкѣ основныхъ наукъ медицины. Въ университетахъ — преподаваніе, въ другихъ мѣстахъ — администрація и практика поглощаютъ значительную часть силъ и времени врачей. Медицинскій совѣтъ министерства внутреннихъ дѣлъ, высшая коллегія, къ которой въ важныхъ случаяхъ обращается правительство, есть въ сущности учрежденіе административное, гдѣ наука имѣетъ только условное и совѣщательное значеніе, и которая поэтому не имѣетъ большаго авторитета.

3) Климатическія, географическія, этнографическія особенности Россіи, порождающія совершенно особія отношенія ея обитателей

къ природѣ и вліяющія на проявленіе ихъ патологической и нормальной жизни. Россіи нужна своя патологія, гигиена, медицинская статистика и географія, приспособленная къ ея особенностямъ. Пользованіе иностранными трудами для этого недостаточно, и изслѣдованіе природы Россіи будетъ неполно безъ изслѣдованія отношеній русскаго къ его странѣ. Уменьшеніе великой смертности ея обитателей можетъ быть только слѣдствіемъ такихъ изслѣдованій, для которыхъ теперь въ ней нѣтъ ни людей, ни мѣста, ни пособій, въ то время когда по штату академіи общается весьма тщательная обработка инородческихъ языковъ, обычаевъ, исторіи монголовъ, тунгусовъ и проч. Расходъ на предполагаемое мною дѣло, конечно, со временемъ будетъ весьма производителенъ. Само собою разумѣется однако, что новыя медицинскія должности должны быть обстановлены штатами и лабораторіями: въ родѣ анатоміи и физиологіи.

Б. Я полагаю нужнымъ § 86 измѣнить слѣдующимъ образомъ:

Число членовъ-корреспондентовъ академіи должно быть неограничено.

Особое отдѣленіе членовъ-корреспондентовъ составляютъ профессоры и преподаватели университетовъ; они называются профессорами или доцентами-академиками. Они получаютъ это званіе: а) за ученныя изысканія и открытія, б) за монографіи и руководства, если тѣ и другія составлены съ критикою, полнотою, носятъ на себѣ характеръ самостоятельности взглядовъ и способны служить хорошимъ пособіемъ при изученіи науки. Профессоры-академики могутъ быть назначаемы по предметамъ, для которыхъ въ академіи представителей нѣтъ. Всякій профессоръ или доцентъ при каждомъ русскомъ университетѣ имѣетъ право подавать прошеніе въ академію, съ препровожденіемъ чрезъ факультетъ тѣхъ печатныхъ трудовъ, которые ему даютъ право быть пожалованнымъ въ профессоры-академики.

Профессоры-академики, какъ лица соединяющія въ себѣ два званія — преподавателя и двигателя наукъ, имѣютъ право, по выслугѣ ими 25-лѣтняго срока, въ случаѣ еслибъ они желали подвергаться баллотировкѣ для оставленія на службѣ еще на пять лѣтъ, считаться избранными на новое пятилѣтіе, если въ пользу ихъ окажется абсолютное большинство вотирующихъ членовъ, т. е. болѣе половины (какъ это было по уставу 1836 года).

Мотивъ: Этотъ § имѣетъ цѣль дать нашимъ университетамъ болѣе научный, творческій, академическій характеръ, вмѣсто нынѣ въ нихъ господствующаго чисто преподавательскаго, отъ чего зависятъ, собственно говоря, всѣ недостатки университетовъ.

Необходимость имѣть болѣе академическій характеръ признана всѣми ревнителями отечественнаго просвѣщенія; ибо недостаткомъ такого направленія наши университеты отличаются отъ всѣхъ иностранныхъ. При плохомъ содержаніи въ прежнее время, всякая академическая дѣятельность профессоровъ была невозможна; ибо содержаніе не обезпечивало ихъ самыхъ насущныхъ потребностей.

Со введеніемъ новыхъ штатовъ, это неудобство было бы устранено, еслибъ въ новомъ уставѣ не оказался §, требующій, для вторичнаго послѣ 25-ти лѣтъ выбора, закрытой баллотировки и по крайней мѣрѣ $\frac{2}{3}$ избирательныхъ шаровъ. Принимая въ соображеніе, что отставленному отъ службы профессору, послѣ 25-ти лѣтъ дается пенсія столь малая, что при ней едва возможно существовать, и менѣе всего воспитать дѣтей, надобно считать увольненіе послѣ 25-ти лѣтъ за тяжкое наказаніе, налагаемое тайнымъ, безответвѣтнымъ судомъ, которое наказаніе можетъ постигнуть самыхъ честныхъ тружениковъ и даровитыхъ людей и лишитъ ихъ плодовъ трудовой жизни въ то время, когда они въ нихъ наиболѣе нуждаются. Что такія опасенія небезъосновательны, доказываютъ примѣры и то обстоятельство, что, по новому уставу университетовъ, число экстраординарныхъ профессоровъ равняется уже $\frac{1}{3}$ наличныхъ членовъ совѣта, и каждый экстраординарный профессоръ имѣетъ шансы перейти на высшій окладъ только по открытіи вакансіи ординарнаго.

Такимъ образомъ помянутый § наноситъ смертельный ударъ именно академической дѣятельности университетовъ; ибо, послѣ 25-ти лѣтъ, труженика ожидаетъ не улучшеніе (какъ это было при уставѣ 1836 года), а ухудшеніе его положенія. Ему по новому уставу не нужно трудиться за насущный хлѣбъ, но онъ долженъ собирать капиталъ на тотъ черный день, который весьма вѣроятно для каждаго наступитъ чрезъ 25-ть лѣтъ. Нажить такой капиталъ можно только чуждыми наукѣ и вредными ей средствами, т. е. подневными литературными трудами, преподаваніемъ во многихъ заведеніяхъ, медицинскою практикою, промышленными спекуляціями и проч. Все это особенно вредно академическому направленію университетовъ и дѣлаетъ блага высшихъ штатовъ почти иллюзорными.

Возлагая на академію наукъ оцѣнку академической дѣятельности профессоровъ и увеличивъ надежду на благополучное окончаніе воспитанія семейства и безбѣдную старость даровитымъ лицамъ и честнымъ труженикамъ въ пользу науки между профессорами, мы создали бы могущественный рычагъ для движенія науки въ нашихъ университетахъ и измѣнили бы ихъ видъ къ лучшему, а въ то время сосредоточили бы ученые труды почти всей Россіи въ рукахъ академіи и наполнили бы ея мемуары множествомъ весьма почтенныхъ сочиненій. Оцѣнка же преподавательскихъ способностей оставалась бы всегда въ рукахъ университетовъ, и, по истеченіи 30-ти лѣтъ, профессору для оставленія на службѣ понадобились бы $\frac{2}{3}$ голосовъ.

Если бы замѣтна $\frac{2}{3}$ половиною голосовъ оказалась слишкомъ рѣдкою мѣрою, въ такомъ случаѣ было бы полезно профессорамъ-академикамъ быть избираемыми по истеченіи 25-ти лѣтъ и ебаллотировкою, а гласною подачею голосовъ, быть сужденными гласно, а не тайно, хотя бы при тѣхъ же $\frac{2}{3}$. Не лишнимъ кажется прибавить, что законъ о $\frac{2}{3}$ былъ предложенъ потому только, что предполагалось неизбранному на 5-ть лѣтъ профессору предоставлять почти весь окладъ въ пенсію, а не одну треть содержанія, и что новый уставъ уничтожилъ множество неудобствъ, вызвавшихъ законъ о $\frac{2}{3}$, увеличивъ приманки для вступленія въ число профессоровъ и создавъ конкуренцію со стороны штатныхъ и частныхъ доцентовъ.

В. § Академики командируются отъ времени до времени въ университеты для изслѣдованія, до какой степени послѣдніе соотвѣтствуютъ своему назначенію въ научномъ отношеніи. Донесенія свои академики обязаны представить министру народнаго просвѣщенія чрезъ совѣтъ университета, который имѣетъ право сопровождать это донесеніе объясненіями, возраженіями и дополненіями.

Мотивы: Изолированное положеніе, особенно провинціальныхъ университетовъ, которые, при лучшемъ желаніи, легко могутъ заглохнуть. Сверхъ того, представленія университетовъ о своихъ недостаткахъ могутъ не имѣть такого успѣха, какъ донесенія признаннаго ученаго авторитета и устныя его объясненія. Наконецъ, бывають дѣла и отношенія, которыя въ истинномъ свѣтѣ могутъ быть узнаваемы личнымъ наблюденіемъ и опытомъ. Чѣмъ болѣе автономія университета, тѣмъ болѣе должна быть его отвѣтственность».

Опредѣлили: 1) принять въполнѣ мнѣніе комитета и ту часть мнѣнія проф. Вальтера, гдѣ говорится о дополненіи физико-математическаго отдѣленія академіи мѣстами академикомъ: а) по патологической анатоміи и физиологіи, б) по гигиенѣ, медицинской статистикѣ и медицинской географіи. 2) Что касается остальныхъ двухъ предложеній г. Вальтера, то совѣтъ не можетъ согласиться съ ними, по слѣдующимъ основаніямъ. Число членомъ-корреспондентомъ академіи, принятое уставомъ ея, довольно значительно для того, чтобы всякая истинная научная заслуга могла найти себѣ мѣсто въ ихъ ряду. Вопросъ же о способахъ баллотирования профессоромъ-корреспондентомъ академіи, послѣ выслуги 25-ти лѣтъ въ университетѣ, для дальнѣйшаго продолженія службы, такъ слабо связанъ съ уставомъ академіи, что совѣтъ не находитъ причинъ касаться его при настоящемъ случаѣ и отступать по этому поводу отъ общаго устава университетомъ. Наконецъ, командированіе академикомъ для изслѣдованія научнаго положенія университетомъ, въ видѣ общаго правила, совѣтъ находитъ въ извѣстныхъ отношеніяхъ обременительнымъ и для академіи и для университетомъ. Министерство во всякое время можетъ, по своему усмотрѣнію, поручать осмотръ того или другаго университета дѣйствительнымъ членамъ академіи.

11. *Слушали докладъ:* Правленіе университета, въ представленіи своемъ отъ 15-го іюля 1864 года за № 1415, излагая основанія, по которымъ состоящая въ вѣдѣніи университета строительная сумма 16,461 р. 13³/₄ к., какъ образовавшаяся изъ спеціальныхъ средствъ сего заведенія и при томъ имѣющая опредѣленное назначеніе, не подлежитъ передачѣ въ государственное казначейство, заявляло г. управляющему Кіевскимъ учебнымъ округомъ, что, кромѣ устройства новаго забора вокругъ ботаническаго сада, зданія университета требуютъ нѣкоторыхъ капитальныхъ исправленій, на производство которыхъ университетъ, кромѣ упомянутой строительной суммы, другихъ источниковъ не имѣетъ.

Въ ожиданіи разрѣшенія о предоставленіи строительной суммы въ распоряженіе университета, правленіе университета не начинало работъ, предположенныхъ производить на эту сумму. Такъ какъ нынѣ предстоитъ настоятельная надобность въ производствѣ нѣкоторыхъ работъ для приведенія университетскихъ зданій въ надлежащій видъ и порядокъ и для обезпеченія ихъ отъ угрожающаго значительнаго поврежденія, то поэтому необходимо вновь испросить разрѣшеніе употребить означенную строительную сумму (въ коли-

честь 16,461 руб. 13³/₄ коп.) на производство болѣе необходимых работъ.

Независимо отъ упомянутыхъ строительныхъ работъ, университетъ св. Владиміра крайне нуждается какъ въ передѣлкѣ существующихъ нынѣ лабораторій, такъ и въ полномъ устройствѣ лабораторій новыхъ, которыя будутъ необходимы съ введеніемъ въ 1867 году новыхъ кафедръ, положенныхъ по уставу и штату университетовъ 18-го іюня 1863 года. По этимъ причинамъ совѣтъ университета, въ представленіи отъ 12-го іюня 1864 года за № 916, просилъ ходатайства г. бывшаго попечителя Кіевскаго учебнаго округа о разрѣшеніи: или построить при университетѣ св. Владиміра новое зданіе, принаровленное во всѣхъ его частяхъ къ устройству всѣхъ лабораторій, положенныхъ по новому уставу, или же устроить лабораторіи въ южномъ флигелѣ главнаго университетскаго зданія, съ тѣмъ, чтобы новое зданіе было построено только для добыванія освѣтительнаго газа и для помѣщенія служителей, занимающихъ южный флигель. Въ первомъ случаѣ совѣтъ испрашивалъ ассигновки новаго кредита въ 45,000 руб., а въ послѣднемъ въ 30,108 рублей 22³/₄ копѣйки. На означенное ходатайство, со стороны министерства до настоящаго времени отвѣта не послѣдовало.

Настоятельныя потребности успѣшнаго преподаванія по кафедрамъ, при которыхъ положены лабораторіи, побуждаютъ ограничиться нынѣ устройствомъ лабораторій въ южномъ флигелѣ главнаго университетскаго зданія и нѣкоторыхъ помѣщеніяхъ въ первомъ этажѣ этого зданія. Для этого, по приблизительному соображенію университетскаго архитектора Доната, потребуется около 15,000 руб. сер.; при чемъ необходимо будетъ для сторожей, помѣщающихся въ южномъ флигелѣ, построить особое зданіе, стоимость котораго обойдется въ 5,000 р.

Совѣтъ университета, принимая во вниманіе изложенныя обстоятельства и считая себя обязаннымъ заявить высшему начальству о нуждахъ университета, — *Опредѣлимъ*: просить ходатайства г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа 1) о разрѣшеніи употребить упомянутую строительную сумму на производство болѣе необходимых работъ по зданіямъ университета, и 2) объ ассигновкѣ университету особаго кредита въ 20,000 руб. для устройства означенныхъ лабораторій, также для постройки особаго зданія для сторожей, помѣщающихся нынѣ въ южномъ флигелѣ университетскаго зданія. При этомъ представить г. попечителю Кіевскаго учебнаго

округа опись строительныя работъ, а также соображеніе университетскаго архитектора относительно устройства лабораторій, обозначенныхъ въ настоящемъ докладѣ.

12. *Слушамъ*: отношеніе правленія университета св. Владимира, отъ 11-го марта 1865 года за № 559, слѣдующаго содержанія: «На основаніи 42 § (лит. А, пункта 9) общаго устава Императорскихъ россійскихъ университетовъ 1863 г., правленіе университета имѣеть честь препроводить при семъ въ совѣтъ университета на окончательное его постановленіе одобренныя правленіемъ университета смѣты, а именно: а) смѣту доходовъ изъ суммъ государственнаго казначейства по университету св. Владимира въ будущемъ 1866 г.; б) смѣту расходовъ изъ суммъ государственнаго казначейства на содержаніе университета въ томъ же 1866 году; в) смѣту доходовъ и расходовъ спеціальныхъ средствъ университета; г) особую смѣту расходовъ изъ государственнаго казначейства на содержаніе въ томъ же 1866 году учрежденнаго при университетѣ центральнаго архива для древнихъ актовыхъ книгъ Кіевской, Подольской и Волынской губерній, и, сверхъ сего, д) смѣту доходовъ и расходовъ спеціальныхъ средствъ университета на текущій 1865 годъ».

Совѣтъ университета, разсмотрѣвъ означенныя выше смѣты,—*Опредѣлилъ*: 1) смѣты подъ литерами: а, б, в и г, представить, на основаніи предложенія г. попечителя Кіевского учебнаго округа отъ 18-го февраля текущаго года за № 902, въ департаментъ министерства народнаго просвѣщенія, и 2) на основаніи 42 § университетскаго устава (лит. А, п. 9), утвердить смѣту доходовъ и расходовъ спеціальныхъ средствъ университета на 1865 годъ и напечатать оную въ Университетскихъ Извѣстіяхъ.

13. *Слушамъ*: отношеніе правленія университета, отъ 11-го марта за № 558, слѣдующаго содержанія: «По смѣтѣ доходовъ и расходовъ министерства народнаго просвѣщенія, препровожденной г. попечителемъ Кіевского учебнаго округа отъ 23-го февраля за № 1064, на содержаніе сего университета, по статьѣ на учебныя пособія, хозяйственныя и другіе расходы, назначено въ 1865 г. 33,977 р. 35 коп. и на стипендіи и пособія студентамъ 9,460 руб., всего 43,437 руб. 35 коп.

Правленіе университета, сообразивъ сумму назначенія, 43,437 р. 35 к., съ дѣйствительными и настоятельными потребностями, несмотря на то, что часть ихъ будетъ удовлетворена изъ имѣющихся спеціальныхъ средствъ университета, пришло къ заключенію, что

суммы этой совершенно недостаточно на удовлетворение въ текущемъ году всѣхъ, даже въ самомъ ограниченномъ размѣрѣ, нуждъ университета, особенно при предполагаемомъ увеличеніи по новому штату числа кроватей для клиническихъ больныхъ.

Въ виду этихъ обстоятельствъ, правленіе университета, согласно опредѣленію 8-го сего марта, имѣетъ честь покорнѣйше просить совѣтъ университета ходатайствовать у г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа о предоставленіи сему правленію, по примѣру 1863 и 1864 годовъ и на основаніи 30 и 31 §§ Высочайше утвержденныхъ 22-го мая 1862 года смѣтныхъ правилъ, права пополнять недостатки по статьѣ на учебныя пособія, хозяйственные и другіе расходы, тѣми сбереженіями и остатками, которые могутъ образоваться отъ суммы, ассигнованной въ текущемъ году на содержаніе личнаго состава университета».

Опредѣлили: объ изложенномъ просить ходатайства г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа.

14. *Слушали:* отношеніе медицинскаго инспектора Кіевскаго военного округа, отъ 4-го марта за № 614, о сдѣланномъ имъ распоряженіи относительно допущенія ординарнаго профессора университета св. Владиміра Мацона къ исполненію обязанностей по должности младшаго ординатора при терапевтическомъ отдѣленіи Кіевскаго военного госпиталя.

Опредѣлили: объ изложенномъ увѣдомить медицинскій факультетъ и профессора Мацона.

15. *Слушамъ докладъ:* медицинскій факультетъ, усматривая, что по штатамъ новаго университетскаго устава и по финансовой смѣтѣ университета св. Владиміра на текущій годъ, положено только для клиникъ 8 ординаторскихъ мѣстъ, за распредѣленіемъ которыхъ между университетскими клиниками и госпитальными, не достаетъ еще ординаторскаго мѣста для судебно-медицинскаго отдѣленія Кіевскаго военного госпиталя, вошелъ въ совѣтъ университета съ представленіемъ, отъ 2-го марта за № 103, о разрѣшеніи имѣть ассистента при этомъ отдѣленіи по найму, съ производствомъ ему жалованья изъ спеціальныхъ средствъ университета, равнаго тому, какое назначено по новымъ штатамъ вышеупомянутымъ ординаторамъ. При чемъ факультетъ присовокушилъ, что назначеніе несоотвѣтствующаго числу клиникъ числа ординаторовъ (8-ми вмѣсто 9-ти) по всей вѣроятности произошло отъ того, что при началѣ составленія новаго устава и штатовъ университета имѣлось въ виду, кромѣ

факультетскихъ клиникъ, только два клиническія отдѣленія военнаго госпиталя: терапевтическое и хирургическое; судебно-медицинское отдѣленіе, учрежденное только въ 1862 году, могло и не имѣться въ виду.

Опредѣлимъ: на основаніи 109 § (пункта ж) новаго университетскаго устава, просить г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа о разрѣшеніи имѣть одного ассистента при судебно-медицинскомъ отдѣленіи по найму, съ производствомъ ему жалованья по 600 р. въ годъ изъ спеціальныхъ средствъ университета.

16. По разсмотрѣніи сообщенной правленіемъ университета, согласно 54 § университетскаго устава, вѣдомости о суммахъ университета за февраль мѣсяцъ 1865 года, — *Опредѣлимъ:* означенную вѣдомость напечатать въ Университетскихъ Извѣстіяхъ.

18. Въ настоящемъ засѣданіи — *Опредѣлимъ:* просить правленіе университета производить въ настоящемъ году дѣйствительному студенту *Владимірову*, за занятія его по библіотекѣ университета, помѣсячно содержаніе, въ видѣ платы, по 28 р. 58 к., изъ спеціальныхъ средствъ университета, на основаніи 109 § (пункта ж) общаго устава университетовъ.

19. *Слушамъ:* отношеніе Императорской археологической комиссіи, отъ 20-го февраля 1865 года за № 153, слѣдующаго содержанія: «Въ протоколахъ университета св. Владиміра, помѣщенныхъ въ журналѣ министерства народнаго просвѣщенія за декабрь мѣсяцъ 1864 года, археологическая комиссія съ большимъ удовольствіемъ встрѣтила извѣстіе объ археологическихъ розысканіяхъ, которыя университетъ предполагаетъ произвести въ городѣ Кіевѣ.

Принимая по кругу своихъ занятій живѣйшее участіе во всемъ, что касается до изслѣдованія отечественныхъ древностей, комиссія, согласно §§ 1 и 6 Высочайше утвержденного о ней положенія (при семъ прилагаемаго), имѣетъ честь обратиться въ совѣтъ университета св. Владиміра съ покорнѣйшею просьбою — почтить ее сообщеніемъ свѣдѣній о предполагаемыхъ имъ археологическихъ разслѣдованіяхъ и раскопкахъ, не оставлять ее и на будущее время извѣщеніемъ о всѣхъ случайныхъ археологическихъ находкахъ, поступающихъ на разсмотрѣніе университета, а если не представится особыхъ затрудненій, то пересылать и самыя находимыя древности въ комиссію, какъ для представленія замѣчательнѣйшихъ изъ нихъ на возвращеніе Государя Императора, такъ и вообще для сосредоточе-

нія въ комиссіи, какъ въ спеціальному учрежденіи, всѣхъ свѣдѣній о нашихъ древностяхъ.

Въ заключеніе комиссія имѣетъ честь присовокупить, что со- вѣтъ весьма обявалъ бы ее сообщеніемъ, буде возможно, ближай- шихъ свѣдѣній объ упоминаемыхъ въ вышеупомянутыхъ протоко- лахъ археологическихъ розысканіяхъ, производимыхъ въ Кіевѣ подъ наблюденіемъ генерала Багговута».

Опредѣлили: копію изложеннаго отношенія препроводить на за- ключеніе члену комитета, учрежденнаго для археологическихъ ра- ботъ въ г. Кіевѣ, профессору Ставровскому.

20. *Слушам:* представленіе медицинскаго факультета универ- ситета, отъ 13-го марта 1865 года за № 124, объ избраніи орди- нарнаго профессора Эргардта деканомъ медицинскаго факультета.

Опредѣлили: просить ходатайства г. попечителя Кіевскаго учеб- наго округа объ утвержденіи г. Эрдгардта въ сказанной должности, согласно съ 42 § (В п. 1) университетскаго устава.

21. *Слушам:* представленіе медицинскаго факультета, отъ 10-го текущаго марта за № 115, о томъ, что докторъ Томза изъ Вѣны и докторъ Гейбель изъ Дерпта заявили свое намѣреніе принять участіе въ конкурсахъ для замѣщенія каедры физиологіи и занятія должности штатнаго доцента по каедрѣ фармакологіи въ универ- ситетѣ св. Владиміра. При этомъ факультетъ присовокупилъ, что докторъ Томза прислалъ нѣсколько своихъ статей, а докторъ Гей- бель свою докторскую диссертацию, которыя въ настоящее время разсматриваются гг. членами медицинскаго факультета.

Опредѣлили: изложенное представленіе принять къ свѣдѣнію.

22. *Слушам:* представленіе медицинскаго факультета, отъ 10-го марта 1865 года за № 116, слѣдующаго содержанія: «Усматривая изъ присланной министерствомъ смѣты расходовъ на 1865 годъ, что при факультетскихъ клиникахъ университета св. Владиміра по- ложены, согласно новому штату, ординаторы, вмѣсто помощниковъ директоровъ и ассистентовъ, и что сообразно съ симъ ассигновано для нихъ и содержаніе, медицинскій факультетъ, по опредѣленію своему 8-го текущаго марта, имѣетъ честь покорнѣе просить со- вѣтъ университета св. Владиміра о переименованіи въ ординаторы всѣхъ наличныхъ врачей, служащихъ нынѣ при факультетскихъ клиникахъ, а также и представленныхъ къ опредѣленію, именно гг. Рустяцаго, Липскаго, Сотничевскаго, Сгеета и Функе. На имѣ-

ющуюся затѣмъ еще одну свободную вакансію при хирургической клиникѣ будетъ представленъ къ опредѣленію медикъ, по избранію такового факультетомъ. Вакансія эта теперь временно занята лекаремъ Задлеромъ; медицинскій факультетъ проситъ покорнѣйше совѣтъ университета ходатайствовать о томъ, чтобы медикъ этотъ, по содержанію, былъ уравниенъ съ ординаторами клиникъ».

Опредѣлили: просить г. попечителя Киевскаго учебнаго округа о переименованіи гг. Рустецкаго, Липскаго, Сотничевскаго, Сагета и Функе, согласно новому штату, въ должности ординаторовъ университетскихъ факультетскихъ клиникъ, а также о разрѣшеніи производить лекарю Задлеру, исполняющему по найму обязанности ординатора при хирургической факультетской клиникѣ, содержаніе, положенное по смѣтѣ на текущій годъ штатному ординатору при этой клиникѣ.

23. *Слушамъ:* представленіе медицинскаго факультета, отъ 10-го марта 1865 года за № 117, слѣдующаго содержанія: «Г. ординарный профессоръ университета св. Владимира Ю. И. Мадонъ вошелъ въ медицинскій факультетъ съ рапортами, у сего въ подлинникѣ представляемыми, объ опредѣленіи, согласно новому университетскому штату и полученной изъ министерства смѣтѣ, ординаторомъ при терапевтической госпитальной клиникѣ лекаря Николая *Лосева*, исправляющаго нынѣ эту должность по найму, и помощникомъ прозектора, по кафедрѣ патологической анатоміи, лекаря Евграфа *Черныша*, тоже исправляющаго нынѣ эту должность по найму.

При докладѣ этихъ рапортовъ въ засѣданіи медицинскаго факультета, г. ординарный профессоръ Х. Я. фонъ-Гюббенетъ съ своей стороны предложилъ въ должность ординатора при хирургической госпитальной клиникѣ, бывшаго воспитанника адъиньяго университета, лекаря Дагоберта *Траутфеттера*.

Всѣ эти лица, въ засѣданіи медицинскаго факультета, 8-го текущаго марта, были подвергнуты баллотировкѣ на сказанныя должности; при чемъ получили: гг. Лосевъ и Траутфеттеръ по 7 избирательныхъ и по 2 неизбирательныхъ шара, а г. Чернышъ 8 избирательныхъ и 1 неизбирательный шаръ.

Вслѣдствіе сего, медицинскій факультетъ, по опредѣленію своему, 8-го текущаго марта состоявшемуся, имѣетъ честь покорнѣйше просить совѣтъ университета подвергнуть всѣхъ этихъ лицъ баллотировкѣ на сказанныя должности въ совѣтъ университета, и затѣмъ избранныхъ представить къ опредѣленію въ эти должности.

Представляя при семъ аттестатъ о службѣ г. Черныша и свидѣтельство о его поведеніи, медицинскій факультетъ имѣетъ честь присовокупить, что документы остальныхъ врачей будутъ представлены ими въ канцелярію совѣта».

Опредѣлили: подвергнуть въ слѣдующемъ засѣданіи совѣта гг. Лосева, Черныша и Траутфеттера баллотированію для избранія: перваго — въ должность ординатора при терапевтической госпитальной клиникѣ, втораго — въ должность помощника провектора по каеедрѣ патологической анатоміи и, наконецъ, третьяго — въ должность ординатора при хирургической госпитальной клиникѣ.

24. *Слушамъ* докладъ: медицинскій факультетъ университета, въ засѣданіи 22-го февраля сего года, призналъ нужнымъ ввести по терапевтической факультетской клиникѣ, согласно сдѣланному уже распоряженію ординарнаго профессора Меринга, дежурство изъ студентовъ, посѣщающихъ эту клинику, по два человека въ сутки, съ отнесеніемъ расхода на продовольствіе ихъ, стеариновыя свѣчи и другія надобности, на специальныя средства университета.

Изъ рапорта смотрителя клиникъ, отъ 3-го текущаго марта за № 39, поданнаго по сему случаю, видно, что постоянный расходъ по сему предмету будетъ до 200 руб. въ годъ, и что кромѣ того для сей цѣли нужно употребить еще 89 руб. 50 коп. на приобрѣтеніе посуды, ложекъ, подсвѣчниковъ и мебели.

Опредѣлили: препроводивъ въ правленіе университета рапортъ смотрителя клиникъ отъ 3-го марта за № 39, просить объ удовлетвореніи упомянутаго ходатайства медицинскаго факультета, съ отнесеніемъ потребнаго расхода на учрежденіе сказаннаго дежурства, какъ постояннаго до 200 р., такъ и временнаго до 89 руб. 50 коп., всего до 289 руб. 50 коп., на специальныя средства университета.

26. *Слушамъ:* представленіе физико-математическаго факультета, отъ 11-го текущаго марта за № 26; о разрѣшеніи ему, по случаю предстоящей командировки профессора Тютчева за границу, подвергнуть студентовъ сего факультета окончательному испытанію изъ неорганической, органической и аналитической химіи, въ концѣ шестой недѣли великаго поста, а именно 26-го и 27-го марта.

При докладѣ изложеннаго представленія, деканъ медицинскаго факультета словесно заявилъ просьбу сего факультета о разрѣшеніи и ему, по этому же случаю, подвергнуть испытанію изъ предметовъ, преподаваемыхъ г. Тютчевымъ, въ означенное время, какъ фармацевтовъ, такъ и студентовъ медицинскаго факультета.

Опредѣлили: увѣдомить факультеты: физико-математическій и медицинскій, что совѣтъ университета не встрѣчаетъ съ своей стороны препятствій къ удовлетворенію изложенныхъ ходатайствъ.

27. *Слушам:* прошенія студентовъ физико-математическаго факультета, 4-го и 8-го полугодій, объ освобожденіи ихъ отъ испытанія изъ исторіи церкви на предстоящихъ полукурсовомъ и окончательномъ экзаменахъ.

Опредѣлили: на основаніи постановленія совѣта университета 20-го декабря 1863 года, освободить студентовъ физико-математическаго факультета 4-го и 8-го полугодій отъ испытанія изъ означеннаго предмета; о чемъ объявить имъ и сообщить физико-математическому факультету.

35. *Слушам:* предложеніе г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа, отъ 2-го марта 1865 года за № 1208, слѣдующаго содержания: «Г. министръ народнаго просвѣщенія, вслѣдствіе представленія моего объ ассигнованіи изъ государственнаго казначейства суммы, потребной на содержаніе еще одного помощника бібліотекаря при университетѣ св. Владиміра, сверхъ положенныхъ по штату, всего *по шестисотъ руб.* въ годъ, отъ 17-го минувшаго февраля за № 1271, увѣдомилъ меня, что онъ входилъ въ сношеніе по сему предмету съ г. министромъ финансовъ и нынѣ получилъ отзывъ, что въ виду журнала департамента государственной экономіи, состоявшагося 18-го и 24-го апрѣля 1864 года, въ коемъ изображено между прочимъ, что при нынѣшнемъ затруднительномъ положеніи государственнаго казначейства и повторяющихся нѣсколько лѣтъ сряду дефицитахъ въ доходахъ онаго, необходимо, болѣе чѣмъ когда либо, соблюденіе умѣренности въ назначеніи смѣтныхъ требованій и устраненіе излишнихъ расходовъ, статсъ-секретарь Рейтернъ полагаетъ опредѣленіе еще одного помощника бібліотекаря, сверхъ штатнаго положенія, при университетѣ св. Владиміра, отложить до болѣе благопріятнаго положенія государственнаго казначейства.

За таковымъ отзывомъ г. министра финансовъ, его высокопревосходительство, не признавая возможнымъ войти съ представленіемъ въ государственный совѣтъ объ ассигнованіи потребной суммы на содержаніе еще одного помощника бібліотекаря при университетѣ св. Владиміра, предоставляетъ непосредственному моему и совѣта университета усмотрѣнію, въ случаѣ крайней необходимости, отнести расходъ этотъ на спеціальныя средства университета, впредь до возможности отнести оный на государственное казначейство.

Имѣю честь сообщить объ этомъ совѣту университета св. Владимира, въ отвѣтъ на представленіе отъ 23-го октября 1864 года за № 1678».

При этомъ было доложено отношеніе правленія университета св. Владимира, отъ 11-го текущаго марта за № 461, слѣдующаго содержанія: «По Высочайше утвержденной въ 17-й день декабря 1864 года финансовой смѣтѣ министерства народнаго просвѣщенія на 1865 годъ, между прочимъ назначено, согласно со штатомъ 1863 года, тремъ помощникамъ бібліотекаря жалованья по 470 р. 40 к. и столовыхъ по 117 р. 60 к. каждому; между тѣмъ въ настоящее время имѣется 4 помощника бібліотекаря, изъ коихъ одинъ, именно г. Савенко, какъ сверхштатный, получалъ въ 1864 году жалованья 343 руб. изъ специальныхъ средствъ университета. Такъ какъ г. Савенко вошелъ съ прошеніемъ объ уравниеніи его содержанія съ содержаніемъ штатныхъ помощниковъ бібліотекаря, то правленіе университета имѣетъ честь препроводить при семъ это прошеніе на разрѣшеніе совѣта университета, присовокупляя при томъ, что содержаніе для четвертаго помощника бібліотекаря на 1866 годъ будетъ, если это будетъ разрѣшено, отнесено на счетъ остатка суммъ на содержаніе университета св. Владимира въ томъ же 1866 году, сообразно примѣчанію къ финансовой смѣтѣ на сей 1865 годъ, по которому содержаніе двумъ сверхштатнымъ помощникамъ бібліотекаря Московскаго университета отнесено также на сказанный источникъ».

Изъ дѣлъ университета оказывается, что г. бывшій попечитель Кіевскаго учебнаго округа, въ предложеніи отъ 9-го октября 1862 года за № 4845, сообщилъ между прочимъ совѣту университета объ изъясненномъ г. управляющимъ министерствомъ народнаго просвѣщенія согласіи на то, чтобы остающуюся сумму отъ бывшей инспекціи при университетѣ св. Владимира употребить, согласно желанію совѣта университета, въ числѣ другихъ надобностей и на четвертаго помощника бібліотекаря университета, съ жалованьемъ по 350 руб. въ годъ; на эту должность былъ опредѣленъ г. бывшимъ попечителемъ Кіевскаго учебнаго округа, 4-го декабря 1862 года, коллежскій регистраторъ Савенко, который нынѣ лишень содержанія, присвоеннаго занимаемой имъ должности, такъ какъ по новому университетскому уставу и по финансовой смѣтѣ университета св. Владимира на текущій годъ положено содержаніе только тремъ помощникамъ бібліотекаря.

Совѣтъ университета, принимая во вниманіе съ одной стороны, что г. Савенко былъ опредѣленъ въ занимаемую имъ нынѣ должность до введенія въ дѣйствіе новаго университетскаго устава, а съ другой стороны, что присутствіе его при бібліотекѣ крайне необходимо, такъ какъ онъ приводитъ въ порядокъ студентскій отдѣлъ бібліотеки, — *Опредѣлить*: 1) просить г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа, на основаніи изложеннаго выше предложенія, о разрѣшеніи производить г. Савенку въ текущемъ году, изъ специальныхъ средствъ университета, содержаніе, положенное по смѣтѣ на текущій годъ штатнымъ помощникамъ бібліотекаря; при чемъ присовокупить, что совѣтъ университета, препровождая въ департаментъ министерства народнаго просвѣщенія, при отношеніи отъ 20-го марта за № 430, смѣту расходовъ по университету св. Владиміра на 1866 годъ, просилъ разрѣшенія на производство въ 1866 году жалованья и столовыхъ четвертому сверхштатному помощнику бібліотекаря, т. е. г. Савенку (по примѣру Московскаго университета) изъ общаго остатка суммы, которая будетъ ассигнована въ этомъ году государственнымъ казначействомъ на содержаніе сего университета; 2) изложенное выше предложеніе г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа принять къ свѣдѣнію.

36. *Слушамъ*: представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 11-го марта 1864 года за № 11, слѣдующаго содержанія: «На основаніи рѣшенія совѣта университета св. Владиміра, состоявшагося въ засѣданіи 30-го мая 1864 года, былъ объявленъ конкурсъ для замѣщенія вакантной должности лектора англійскаго языка. Сопскаателями явились три слѣдующія лица: 1) коллежскій совѣтникъ Н. И. Струве, 49-ти лѣтъ отъ роду, съ октября 1853 года русскій поданный, воспитывался въ частныхъ учебныхъ заведеніяхъ за границей, лекторъ англійскаго языка въ Харьковскомъ университетѣ съ 1839 года сентября 30-го по 22-е мая 1861 года, когда уволенъ изъ службы по болѣзни съ полнымъ пансіономъ. Съ 1858 года въ продолженіи двухъ съ половиною лѣтъ безвозмездно преподавалъ въ Харьковскомъ университетѣ кромѣ того еще и нѣмецкій языкъ. Съ 1861 года, въ теченіи трехъ лѣтъ, отчасти для поправленія здоровья, отчасти же для того, чтобъ лучше ознакомиться съ языкомъ англійскимъ и нѣмецкимъ и ихъ литературами, жилъ въ Англии и Германіи. 2) Коллежскій ассессоръ Вильямъ Вильямовичъ Даніэль, иностранецъ англиканскаго исповѣданія, съ 1853 года русскій подданный, 43-хъ лѣтъ, учился въ частныхъ учебныхъ за-

веденіяхъ, выдержалъ экзаменъ на званіе учителя англійскаго языка въ гимназіяхъ въ С.-Петербургскомъ университетѣ и вслѣдъ затѣмъ былъ сначала исправляющимъ должность учителя, а чрезъ годъ и учителемъ англійскаго языка въ Архангельской гимназіи. Послѣ пятилѣтней службы въ Архангельской гимназіи, съ 1853 по 1858 годъ, уволился изъ оной по прошенію. Г. Даніэль выдержалъ экзаменъ въ Московскомъ коммерческомъ училищѣ на исправленіе должности учителя англійскаго языка, въ каковой должности и былъ утвержденъ въ 1859 году. Въ слѣдующемъ 1860 году, г. Даніэль выдержалъ испытаніе на исправленіе должности младшаго воспитателя въ томъ же Московскомъ коммерческомъ училищѣ, былъ утвержденъ въ сей послѣдней должности, но отказался отъ нея 22-го февраля 1863 года по прошенію, получивъ свидѣтельство объ отличномъ поведеніи и рачительномъ исполненіи своихъ обязанностей.

3) Надворный совѣтникъ Сигизмундъ Вейль, франкфуртскій уроженецъ, въ 1848 году выдержалъ въ Риншелевскомъ лицейскомъ испытаніе на званіе учителя Черноморскаго штурманскаго училища, соотвѣтствующее званію учителя гимназій, сверхъ общихъ предметовъ, во французскомъ и англійскомъ языкахъ, какъ въ предметахъ главныхъ, избранныхъ для преподаванія. Вслѣдствіе пробной лекціи по французскому языку и литературѣ, прочитанной въ присутствіи учебнаго комитета, г. Вейль получилъ также отъ штаба военно-учебныхъ заведеній свидѣтельство на званіе учителя французскаго языка и словесности, съ правомъ быть зачисленнымъ въ дѣйствительную учебную службу учителемъ третьяго рода.

Всѣ вышеупомянутые три соискателя, кромѣ аттестатовъ и свидѣтельствъ, изъ коихъ извлечены вышеприведенныя объ нихъ свѣдѣнія, представили разсужденія на тему объявленную по конкурсу и программы преподаванія англійскаго языка и исторіи англійской литературы. Историко-филологическій факультетъ поручилъ адъюнкту Страшкевичу написать отзывъ, какъ объ разсужденіяхъ, такъ и о программахъ, и сей отзывъ факультетъ честь имѣетъ при семъ воспроизводить *).

Кромѣ же того, гг. Даніэль и Вейль прочли каждый по двѣ пробныя лекціи, г. Даніэль въ Московскомъ университетѣ и г. Вейль въ нашемъ университетѣ. Одна изъ двухъ лекцій читана была на русскомъ языкѣ, а другая на англійскомъ. Г. Даніэль прочелъ вполнѣ

*) Отзывъ г. Страшкевича напечатанъ въ приложеніи къ настоящему протоколу.

удовлетворительно лекцію о Мильтонѣ на русскомъ языкѣ и лекцію объ исторіи и строѣ англійскаго языка по-англійски. Г. Вейль столь же удовлетворительно прочелъ по-англійски лекцію о Стеривѣ и Гольдсмитѣ и другую лекцію, состоявшую изъ перевода съ англійскаго на русскій языкъ съ грамматическими объясненіями. Отъ г. Струве, бывшаго въ Харьковскомъ университетѣ въ продолженіи 22-хъ лѣтъ лекторомъ англійскаго языка, было излишне требовать пробныхъ лекцій.

Факультетъ затрудняется остановить свой выборъ на одномъ изъ трехъ соискателей: каждый изъ нихъ имѣетъ многое, говорящее въ его пользу; почему историко-филологическій факультетъ честь имѣетъ, при препровожденіи обратно при семъ всѣхъ документовъ, просить совѣтъ постановить окончательное рѣшеніе посредствомъ баллотировки всѣхъ трехъ соискателей».

Опредѣлили: баллотировать въ слѣдующемъ засѣданіи гг. Вейля, Даніэля и Струве на должность лектора англійскаго языка.

Отзывъ г. Страшкевича о конкурсныхъ сочиненіяхъ и программахъ гг. Вейля, Даніэля и Струве.

«Вслѣдствіе предложенія факультета отъ 16-го декабря, я разсмотрѣлъ три сочиненія, написанныя на англійскомъ языкѣ для занятія по конкурсу должности лектора англійскаго языка при университетѣ св. Владиміра, и нашелъ содержаніе ихъ слѣдующее:

1) Сочиненіе С. Вейля: Historical sketch of the formation of fundamental elements and forms of the English language.

«Англійскій языкъ принадлежитъ къ семейству языковъ, имѣющихъ односложные корни, которые могутъ соединяться съ другими почти безгранично. Это семейство подраздѣляется на нѣсколько классовъ, куда между прочими принадлежитъ языкъ тевтонскій, развѣтвляющійся на скандинавскій, верхне-германскій и нижне-германскій. Къ нижне-германскому принадлежатъ англо-саксонскій, родоначальникъ новоанглійскаго. Такимъ образомъ въ основаніи нынѣшняго англійскаго языка лежитъ англо-саксонскій; но кромѣ того къ образованію его содѣйствовалъ и латинскій, частью непосредственно, частью съ помощью нормано-франскаго.

Общее развитіе англійскаго языка изъ его древнѣйшей формы весьма сходно съ развитіемъ романскихъ языковъ и представляетъ преобразование изъ склоняемыхъ въ несклоняемыя, изъ чистыхъ въ

смѣшаннаго. Но въ Германіи отечественный языкъ развивался мало по малу, независимо отъ иностраннаго вліянія, для чего нужно было весьма много времени. Во Франціи языкъ усовершенствовался отъ смѣшенія съ латинскимъ, которымъ постепенно былъ подавленъ мѣстный языкъ; это совершилось весьма быстро, потому что латинскій языкъ былъ уже образованный. Усовершенствованіе англійскаго произошло быстрѣе нежели германскаго, но медленнѣе чѣмъ французскаго; такъ какъ отечественный языкъ твердо стоялъ на своей почвѣ, вслѣдствіе отчужденнаго положенія страны и привязанности народа къ своимъ особенностямъ и стариннымъ обычаямъ (стр. 1—5).

Первый языкъ, на которомъ говорили въ Великобританіи за нѣсколько вѣковъ до Р. Х., былъ кельтскій, который, хотя преобразованный и смѣшанный, еще и теперь сохраняется въ Валлисѣ, въ горахъ Шотландіи и нѣкоторыхъ областяхъ Ирландіи.

Покореніе Британіи римлянами не имѣло большаго вліянія на языкъ. Въ V вѣкѣ здѣсь являются Саксы, овладѣваютъ страной и сообщаютъ ей свой языкъ, происшедшій изъ смѣшенія двухъ нарѣчій и названный *англо-саксонскимъ*, въ который со временемъ вошли начала кельтскаго. Остатки сочиненій, написанныхъ на этомъ языкѣ, важны для насъ какъ историческіе памятники; но по отношенію къ искусству изящнаго они вовсе не замѣчательны. Этотъ англо-саксонскій языкъ уже во времена Беды назывался *англійскимъ*, хотя и былъ раздѣленъ на разныя нарѣчія, которыя во времена Альфреда В. замѣнены были однимъ, составившимъ книжный языкъ, памятники котораго сохранились до нашего времени (стр. 5—9).

Затѣмъ приведены два образца англо-саксонскаго языка и сдѣланы изъ нихъ слѣдующіе выводы. 1) Членъ имѣетъ особня формы для всѣхъ трехъ родовъ. 2) Роды, числа и падежи личныхъ мѣстоименій имѣютъ различныя окончанія. 3) Существительныя и прилагательныя склоняются. 4) Глаголы въ неопредѣленномъ наклоненіи оканчиваются на *an*. Время настоящее и прошедшее, равно какъ и причастіе прошедшее, имѣютъ различныя формы. Во второмъ образцѣ члена вовсе не видно. Итакъ, англо-саксонскій языкъ во времена Альфреда В. сохранялъ еще характеръ своего кореннаго, готскаго, большею частью изгладившійся въ ново-англійскомъ (стр. 9—15).

Далѣе изображается:

Упадокъ англо-саксонскаго языка послѣ Альфреда В. и начало ново-англійскаго, родившагося на развалинахъ перваго (900—

1200 г.). Отрывокъ изъ саксонской лѣтописи (ок. 1154 г.), которой языкъ есть *полу-саксонскій*. Другой отрывокъ. Выводы отсюда относительно измѣненія древняго языка. Примѣры письменности съ конца XIII вѣка, 150 или 200 лѣтъ спустя послѣ нападенія норманновъ. Замѣчанія и выводы объ измѣненіи грамматическихъ формъ. Произволь въ правописаніи, оставившій слѣды даже въ нынѣшнемъ англійскомъ языкѣ. Начало преобразования подѣ влияніемъ французскаго языка. Распространеніе латинскаго и французскаго (стр. 15—26).

Средній и новый англійскій языкъ (1300 г.). Покореніе Англій норманнами (1066 г.) и введеніе ихъ языка на островѣ. Привязанность побѣжденныхъ къ своимъ обычаямъ и языку предковъ. Два или три вѣка прошло, пока языки этихъ двухъ народовъ не слились въ одинъ. Въ теченіе этого времени французскій языкъ былъ въ употребленіи при дворѣ, въ судахъ, въ училищахъ и вообще у высшаго класса; англо-саксонскій оставался только въ частной жизни и у низшаго класса. Разрывъ Англій съ Франціею и слѣдствія его: бѣльшее сближеніе завоевателей съ покоренными; упадокъ французскаго языка и возрожденіе англо-саксонскаго (стр. 26—34).

Примѣры языка этихъ временъ въ отрывкахъ изъ Чосера, Мендевила и Виглиффа. Замѣчанія и выводы изъ сихъ отрывковъ относительно измѣненій грамматическихъ формъ (стр. 34—47). Измѣненія въ словосочиненіи, происшедшія подѣ влияніемъ французскаго языка. Примѣры съ подстрочнымъ переводомъ на нѣмецкій, новоанглійскій и французскій языки. Отсюда выводы и заключенія (стр. 47—51).

Вліяніе латинскаго языка. Слова, заимствованныя изъ него въ разныя времена. Латинскій языкъ есть единственный чужой элементъ, съ которымъ готское основаніе англійскаго соединилось въ значительной степени (стр. 51—62).

Англійскій языкъ состоитъ почти изъ 38,000 словъ, изъ которыхъ 23,000 принадлежатъ англо-саксонскому, остальные бѣльшею частію латинскому. Общее распредѣленіе словъ по значенію: какія слова заимствованы у каждаго изъ этихъ языковъ (стр. 62—65).

Вредное вліяніе на языкъ, произведенное междоусобными и религиозными войнами въ XV и XVI столѣтіяхъ. Окончательное установленіе языка во времена Елисаветы (стр. 65, 66).

Общее заключеніе объ англійскомъ языкѣ. Распространеніе его помощью торговли и оружія. Сто милліоновъ жителей говорятъ на

англійскомъ языкѣ. Необходимость его при высшемъ образованіи. Нѣкоторыя особенности англійскаго языка, выражающія характеръ народа. Сужденіе Гримма объ англійскомъ языкѣ (стр. 66—71).

Прибавленіе: молитва Господня изъ разныхъ вѣковъ, въ 15-ти формахъ. Примѣръ перевода Библии изъ XIV и XVI столѣтій (стр. 73—81).

2) Сочиненіе В. Даниэля: An historical Outline of the origin of the fundamental elements and forms of the English language. Содержаніе его слѣдующее:

«Коренными жителями Британскихъ острововъ можно считать иберовъ, которые за нѣсколько вѣковъ до Р. Х. изгнаны были кельтами, поселившимися на ихъ мѣстѣ. Когда римляне оставили Британію, кельты были побѣждены готскими племенами, которыхъ потомки съ тѣхъ поръ всегда составляли большинство народонаселенія, и языкъ ихъ сдѣлался родоначальникомъ нынѣшняго англійскаго языка. Эти готскія племена были англъ, саксы и юты (стр. 1—8). Съ VIII вѣка начинаются нападенія датчанъ, которые наконецъ въ XI вѣкѣ покорили всю Англію (1013 г.), и датскій языкъ смѣшался съ англо-саксонскимъ, особенно въ сѣверныхъ областяхъ. Но покореніе, произведенное норманнами (1066 г.) сдѣлало величайшую перемѣну въ англо-саксонскомъ языкѣ, постепеннымъ искаженіемъ его звуковъ, сокращеніемъ слоговъ, смягченіемъ окончаній и уничтоженіемъ склоненій (стр. 8—9).

Такимъ образомъ языки, постепенно введенные въ Англію, которые болѣе или менѣе содѣйствовали къ образованію нынѣшняго, принадлежатъ къ различнымъ отраслямъ индо-европейскаго семейства: кельтскому, готскому, греческому и латинскому. Кельтскія слова раздѣляются на 5 разрядовъ. Примѣры каждаго разряда. Введеніе латинскихъ словъ распредѣлено на 4 періода, и указано по нѣскольку примѣровъ для каждаго. Приведены слова изъ греческаго и разныхъ другихъ языковъ. Новое мнѣніе Гарнета о вліяніи датскаго языка. Норманскія слова. Саксонскія слова самыя многочисленныя, количествомъ болѣе 23,000; они составляютъ основу англійскаго языка, который образовался въ продолженіе цѣлаго тысячелѣтія и прошелъ 4 періода: англо-саксонскій, полу-саксонскій, древне-англійскій, средне-англійскій, ново-англійскій. Мнѣніе Галлама о періодахъ англійскаго языка. Переходъ отъ древне-саксонскаго къ полу-саксонскому, отъ полу-саксонскаго къ древне-англійскому и проч. (стр. 9—20).

Грамматическія свойства ново-англійскаго языка. Нѣтъ различія родовъ. Множественное число существительныхъ кончится на *s*. Остатки падежныхъ окончаній въ нѣкоторыхъ словахъ, именно въ существительныхъ и мѣстоименіяхъ. Объ окончаніяхъ сравнительной и превосходной степени въ именахъ прилагательныхъ. Имена увеличительныя и уменьшительныя. Формы глагола въ ново-англійскомъ языкѣ сравнительно съ формами англо-саксонскаго (стр. 21—35)».

3) Сочиненіе Н. Струве состоитъ изъ двухъ частей: первая, не имѣющая общаго заглавія, заключается въ пяти *лекціяхъ* (lectures),— это есть начало исторіи англійской словесности, которое сочинитель называетъ во второй лекціи (стр. 17) *history of the English language*, а въ 5-й *history of English literature*; какъ видно, оно написано уже довольно давно, и вѣроятно служило для преподаванія въ Харьковский университетѣ. Содержаніе его слѣдующее:

«Важность англійскаго языка, происходящая отъ его распространенія и богатой словесности. Производство названій *бритъ* и *Британія*: бритъ значитъ *расписанный*, pictus. Древнѣйшіе обитатели острова были кимбры, къ которымъ потомъ прибыли другіе поселенцы. Покореніе римлянами. Вліяніе латинскаго языка на туземный было значительно. Прибытіе саксовъ и англовъ, которыхъ языкъ со временемъ сдѣлался господствующимъ и послужилъ главнымъ основаніемъ нынѣшнему англійскому языку. Завоеваніе датчанами и небольшое вліяніе датскаго языка на англо-саксонскій (стр. 1—11).

Арморика: ея жители соплеменные британамъ. Гельская словесность. Барды. Оссіанъ (стр. 17—24). Мерлинъ и другіе древнѣйшіе поэты и лѣтописцы (стр. 31—34).

Англо-саксонская словесность: остатки героическихъ пѣсенъ; переложенія ветхаго завѣта. Сочиненія пишутся на латинскомъ языкѣ. Седмонъ, первый саксонскій пѣвецъ, сочинявшій въ родѣ Мильтона (стр. 38—41). Альфредъ. Адгелмъ. Беда и друг. (стр. 47—52). Альфредъ В. Его дѣяствія въ пользу наукъ. Его литературные труды (стр. 52—60). Гримбальдъ. Іоанъ Ипонъ. Іоанъ Эригена и другіе (стр. 60—67). Для всякой статьи указаны богатые источники изъ англійской, французской и нѣмецкой словесности.

Вторая часть сочиненія Н. Струве, которую онъ называетъ продолженіемъ предъидущей: *The historical development, of the elements and forms of the English language, Continuation*, собственно не имѣетъ съ первою никакой связи. Содержаніе ея слѣдующее:

Англійскій языкъ состоитъ изъ двухъ главныхъ началъ: германскаго и французскаго. Кромѣ того, съ введеніемъ христіанства, въ него вошли слова латинскія, частью непосредственно, частью съ помощью французскаго и другихъ романскихъ языковъ.

Образованіе словъ.

а) Образованіе нѣмецкихъ словъ.

1. Сходство гласныхъ буквъ въ англійскихъ и нѣмецкихъ словахъ.
2. Сходство согласныхъ: губныхъ, язычныхъ и гортанныхъ.

б) Образованіе романскихъ или французскихъ словъ.

А. Существительныя и прилагательныя.

1. Слова, сохранившія первоначальную форму.
2. Слова, перемѣнившія окончаніе.

В. Глаголы.

с) Образованіе словъ въ кругу одного англійскаго языка.

А. Производство. Многія новыя слова составлены частью посредствомъ прибавленія нѣмецкаго окончанія къ французскому корню, частью посредствомъ присоединенія французскихъ слоговъ къ нѣмецкимъ словамъ.

1. Нѣмецкія окончанія и приставки въ образованіи существительныхъ, прилагательныхъ и глаголовъ.
2. Французскія окончанія и приставки въ образованіи существительныхъ, прилагательныхъ и глаголовъ.
3. Приставки изъ греческаго и латинскаго языковъ.

В. Сложныя слова. Различный способъ правописанія ихъ.

Изъ всѣхъ этихъ сочиненій, *первое мѣсто* по достоинству можно дать разсужденію г. Вейля, *второе* — г. Даніэля и *третье* — г. Струве.

1) Сочиненіе г. Вейля представляетъ весьма живое и наглядное изображеніе исторіи англійскаго языка. Постепенное измѣненіе и преобразованіе его началъ и формъ объяснено многими примѣрами, заимствованными изъ писателей соотвѣтственнаго времени. Изъ самыхъ этихъ примѣровъ сдѣланы основательныя грамматическіе выводы. Этого не находимъ ни у Даніэля, ни у Струве, которые болѣе ограничиваются исторіею или грамматическою теоріею.

2) Сочиненіе г. Даніэля отличается простотою и краткостью: здѣсь приведено менѣе фактовъ нежели у Вейля, но съ болѣею осмо-

трительностью и съ указаніемъ авторитетовъ. Кажется, что Даниэль пользовался меньшимъ количествомъ источниковъ, нежели Вейль и особенно Струве. Грамматическія замѣчанія Даниэля неполны и сбивчивы: такъ напр. онъ говоритъ, что въ англійскомъ языкѣ нѣтъ различія родовъ и сейчасъ же приводитъ правила, по которымъ можно различать роды (Outline, стр. 21).

3) Сочиненіе г. Струве замѣчательно богатствомъ источниковъ, которые почти вовсе не указаны ни у Вейля, ни у Даниэля. Краткій очеркъ древняго періода англійской словесности написанъ весьма сухо, какъ учебникъ, но за то основательно, съ особыми объясненіями и примѣчаніями. Однако это сочиненіе не соответствуетъ предложенной факультетомъ темѣ. Сочинитель самъ почувствовалъ это, написалъ другое разсужденіе, которое также основательно, какъ и первое его сочиненіе, и изложено въ строгой системѣ, но мало имѣетъ научнаго достоинства, потому что представляетъ почти одну переченьъ различныхъ окончаній словъ.

Программы, представленныя соискателями, также различны, какъ и сочиненія.

Вейля *программа грамматики* отличается полнотою и искуснымъ анализомъ, но вовсе не примѣнена къ русскому языку: она, кажется, больше пригодилась бы для французовъ и нѣмцевъ или для англичанъ, чѣмъ для русскихъ студентовъ; написана по-англійски. *Программа исторіи словесности* весьма обширна: для удовлетворительнаго исполненія ея нужно очень много времени, иначе преподаваніе будетъ поверхностно. Она составлена какъ-бы для преподаванія отечественной словесности и написана также на англійскомъ языкѣ.

Даниэль представляетъ *программу* весьма простую, примѣненную къ *русской грамматикѣ*: онъ даже написалъ ее по-русски и очень правильно, если это его собственный трудъ, безъ помощи русскаго. Такою же простотою и краткостью отличается его программа исторіи словесности; но сдѣсь замѣтна сбивчивость понятій о родахъ словесныхъ произведеній; такъ по крайней мѣрѣ можно заключать изъ слѣдующихъ словъ: «обозрѣніе главныхъ *поэтовъ, драматиковъ* и *прозаиковъ*»;—это повторяется у него три раза (програм. стр. 8 и 9). Программа исторіи словесности написана также на рускомъ языкѣ.

Программа Струве вовсе не предназначена для преподаванія грамматики или исторіи словесности, а есть краткая исторія англійскаго языка и литературы, имѣющая тѣ же достоинства и не-

достатки, которые встрѣчаемъ и въ главномъ его сочиненіи; такъ напр. здѣсь о грамматикѣ и не упоминается, но приведено множество сочинителей по разнымъ отраслямъ наукъ, и словесности и представлена хронологическая таблица англійскихъ писателей съ 500 по 1844 г.

Вообще, въ г. Вейлѣ я вижу болѣе природныхъ дарованій, въ г. Даніэлѣ больше педагогическаго, прагматическаго такта, въ г. Струве болѣе трудолюбія и учености. Такимъ образомъ, Вейлю *можетъ быть дано нѣкоторое преимущество*, въ особенности по его сочиненію; но какъ онъ не природный англичанинъ, съ 1848 года занимается преподаваніемъ французскаго языка и, можетъ быть, оттого преподаваніе англійскаго теперь ему не такъ легко какъ Даніэлю или Струве, посвящавшимся единственно преподаванію англійскаго; то слѣдуетъ пригласить Вейля прочесть двѣ лекціи, одну на русскомъ и другую на англійскомъ языкѣ, какъ сдѣлалъ Даніэль въ Московскомъ университетѣ. На лекціи, если возможно, пригласить образованнаго *природнаго англичанина* (какого и я знаю) и потомъ спросить его мнѣнія объ англійскомъ языкѣ Вейля. Затѣмъ, если лекціи будутъ удовлетворительны, то представить Вейля въ совѣтъ для баллотировки вмѣстѣ съ Даніэлемъ. Если же ни одинъ изъ нихъ не будетъ избранъ, тогда представить Струве, который, не смотря на недостатки его сочиненія и программы, имѣетъ на это неоспоримыя права, прослуживъ въ Харьковскомъ университетѣ 22 года и вышедши въ отставку по болѣзни.

Сочиненіе и программы избраннаго въ должность лектора полезно было бы напечатать въ Университетскихъ Извѣстіяхъ.

Засѣданіе 26-го марта.

2. *Слушали:* предложеніе г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа, отъ 23-го марта 1864 г. за № 1706, слѣдующаго содержанія: «Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. министра народнаго просвѣщенія объ университетскихъ преподавателяхъ, пріобрѣвшихъ и не пріобрѣвшихъ со времени утвержденія новаго университетскаго устава соотвѣтственныя ихъ должностямъ ученія степени, усматривая, что въ 5-ти университетахъ 47 лицъ занимаютъ въ настоящее время профессорскія кафедры, не имѣя требуемой Уставомъ ученой степени, и что со времени изданія устава, т. е. въ теченіе 20-ти мѣсяцевъ, только 13 лицъ пріобрѣли эту степень,

Высочайше повелѣть соизволилъ: вновь обратить вниманіе гг. попечителей учебныхъ округовъ на необходимость пригласить упомянутыхъ 47 лицъ озаботиться исполненіемъ требованія университетскаго устава по сему предмету.

О такомъ Высочайшемъ повелѣніи, получивъ предложеніе г. министра народнаго просвѣщенія, отъ 10-го сего марта за № 2027, и сообщая объ ономъ совѣту университета св. Владимира къ надлежащему исполненію, покорнѣйше прошу увѣдомить меня, какія имъ будутъ приняты мѣры къ исполненію означенной Высочайшей воли».

Совѣтъ университета, имѣя въ виду: 1) что всѣ почти профессора университета св. Владимира, обязанные приобрѣсть соотвѣтственныя ихъ должностямъ ученныя степени, занимаютъ самостоятельныя и обширныя кафедры и потому обязаны читать еженедѣльно отъ 4-хъ до 6-ти лекцій, для чего затрачивается почти вся недѣля; 2) что назначеніе кратковременнаго срока для подачи докторскихъ диссертаций отвлекло бы профессоровъ отъ прямыхъ обязанностей по преподаванію и въ то же время не дало бы имъ возможности представить вполне удовлетворительныя ученныя работы, серьезность которыхъ требуетъ и усиленнаго труда и продолжительнаго времени, — *Опредѣлить*: 1) назначить двухгодичный срокъ, считая съ настоящаго опредѣленія, для подачи докторскихъ диссертаций тѣми профессорами университета св. Владимира, которые занимаютъ кафедры, не имѣя требуемой уставомъ ученой степени; 2) просить сношенія г. попечителя Кіевского учебнаго округа о томъ, должны ли озаботиться приобрѣтеніемъ степени доктора, а) заслуженный ординарный профессоръ греческой словесности Нейкирхъ, б) заслуженный экстраординарный профессоръ всеобщей исторіи Ставровскій, которые, имѣя степень магистра, утверждены были въ означенныхъ должностяхъ гг. бывшими министрами народнаго просвѣщенія, первый 2-го марта 1838 года, а послѣдній 10-го апрѣля 1842 года; в) ординарный профессоръ сельскаго хозяйства и лѣсоводства Ходецкій, относительно котораго замѣтить слѣдующее:

Въ положеніи объ ученыхъ степеняхъ, Высочайше утвержденномъ 6-го апрѣля 1844 года, высшею степенью по сельскому хозяйству полагалась степень магистра. Профессоръ Ходецкій приобрѣлъ эту степень въ 1846 году. Въ 1852 году онъ утвержденъ г. министромъ народнаго просвѣщенія, вслѣдствіе избранія совѣта, въ должности экстраординарнаго, въ 1854 году въ должности ординарнаго

профессора. При этомъ присовокупить, что профессоръ Ходецкій, при утверженіи его въ послѣдней должности, имѣлъ высшую, установленную законоположеніями того времени, ученую степень.

3. *Слушали:* предложеніе г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа, отъ 16-го марта за № 1583, о томъ, что г. министръ народнаго просвѣщенія назначилъ, бывшему лектору нѣмецкаго языка при университетѣ св. Владиміра, Краузе, въ пенсію по 500 р. въ годъ, и сдѣлалъ распоряженіе о производствѣ оной изъ Кіевскаго уѣднаго казначейства, со дня выслуги г. Краузе 25-лѣтняго срока.

Опредѣлили: копію означеннаго предложенія сообщить правленію университета и увѣдомить г. Краузе о назначеніи ему пенсіи.

4. *Слушали:* предложеніе г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа, отъ 16-го текущаго марта за № 1575, объ утверженіи ординарнаго академика академіи наукъ, тайнаго совѣтника Бѣра, почетнымъ членомъ университета св. Владиміра.

Опредѣлили: препроводить къ г. Бѣру дипломъ на званіе почетнаго члена университета св. Владиміра.

6. *Слушали:* предложеніе г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа, отъ 23-го марта сего 1865 года за № 1704, слѣдующаго содержанія: «Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. министра народнаго просвѣщенія, въ 8-й день сего марта, Высочайше разрѣшить соизволилъ: командировать помощника директора терапевтической факультетской клиники университета св. Владиміра лекаря *Липскаго*, для научныхъ занятій, за границу, въ Пруссію, Австрію и Францію, срокомъ съ 15-го мая по 15-е августа сего года, съ сохраненіемъ получаемаго имъ по университету содержанія.

О таковой Высочайшей волѣ, сообщенной мнѣ въ предложеніи г. министра народнаго просвѣщенія, отъ 12-го сего марта за № 2097, увѣдомляя совѣтъ университета св. Владиміра къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 5-го февраля за № 193, покорнѣйше прошу доставить мнѣ свидѣтельство полиціи о неимѣнніи препятствій къ выѣзду г. Липскаго за границу, для исхода таиствованія ему паспорта».

Опредѣлили: 1) истребовать отъ г. Кіевскаго старшаго полиціймейстера свидѣтельство о неимѣнніи со стороны полиціи препятствій къ выѣзду г. Липскаго за границу и представить оное г. попечителю Кіевскаго учебнаго округа и 2) о командированіи г. Липскаго

за границу показать въ послужномъ его спискѣ и увѣдомить медицинскій факультетъ.

7. *Слушали:* предложеніе г. попечителя Кіевского учебнаго округа, отъ 16-го марта за № 1582, объ опредѣленіи магистра Авенаріуса, согласно избранію совѣта университета, штатнымъ доцентомъ по кафедрѣ физики.

Опредѣлили: 1) копию означеннаго предложенія сообщить для исполненія правленію университета; 2) объ опредѣленіи г. Авенаріуса увѣдомить физико-математическій факультетъ, а также привести г. Авенаріуса въ свое время къ присягѣ на вѣрность службѣ и завести послужной его списокъ.

12. *Слушали:* докладъ ректора университета, слѣдующаго содержанія: «Его сіятельство, г. попечитель Кіевского учебнаго округа сообщилъ мнѣ, что, въ видахъ болѣе близкаго ознакомленія университета св. Владиміра съ учебнымъ округомъ, было бы желательно, чтобы гг. профессора университета, преимущественно же члены попечительскаго совѣта, осматривали гимназій упомянутаго округа. Въ настоящее время осмотру этому подлежатъ гимназій: Житомирская, Бѣлоцерковская, Немировская, Черниговская, Каменецъ-Подольская и Новгородъ-Сѣверская. Чтобы не мѣшать университетскому преподаванію, временемъ осмотра предполагается избрать преимущественно май мѣсяць.

Сообщая объ этомъ совѣту университета, имѣю честь покорнѣйше просить принять надлежащія распоряженія для приведенія сего въ исполненіе».

Опредѣлили: просить факультеты: историко-филологическій и физико-математическій избрать изъ своей среды профессоровъ для командированія въ гимназій: Подольскую, Немировскую, Житомирскую, Черниговскую, Бѣлоцерковскую и Новгородъ-Сѣверскую, съ цѣлію осмотра этихъ гимназій, и о томъ, кто будетъ ими избранъ, сообщить совѣту, для своевременнаго донесенія г. попечителю Кіевского учебнаго округа.

13. *Слушали:* представленіе правленія университета св. Владиміра, отъ 26-го марта за № 600, слѣдующаго содержанія: «Совѣтъ университета, по опредѣленію 23-го минувшаго февраля, передалъ на заключеніе и правленія университета представленіе медицинскаго факультета отъ 9-го февраля за № 67, а) о расширеніи помѣщенія университетскихъ клиникъ, б) объ увеличеніи въ оныхъ числа кро-

затѣ до цифры, положенной новыми штатами университетовъ, т. е., вмѣсто нынѣ существующихъ 48, до 75 кроватей, и в) объ улучшеніи въ нѣкоторой мѣрѣ клинической обстановки. По соображеніямъ медицинскаго факультета, за присоединеніемъ къ клиникамъ 15-ти кроватей существующей нынѣ студентской больницы, требуется: 1) на обзаведеніе еще новыхъ для клиникъ 12-ти кроватей, считая на каждую по 150 р., 1,800 р.; 2) на постоянный расходъ по содержанію новыхъ 12-ти больныхъ, считая по 135 р. на каждую кровать, 1,620 руб.; 3) на пополненіе клиникъ недостающими халатами, одѣялами и другими принадлежностями 700 руб.; 4) на приспособленіе самаго помѣщенія 1,000 р.; всего же по исчисленію факультета потребуется 5,120 руб.; въ томъ числѣ на единовременный расходъ 3,500 руб. и 1,620 руб. постоянного расхода.

Для болѣе точнаго обсужденія этого дѣла, правленіе университета просило университетскаго архитектора Доната доставить свои соображенія о расходахъ, необходимыхъ на приспособленіе вновь предполагаемыхъ помѣщеній къ клиническимъ потребностямъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ предложило бухгалтеру университета опредѣлить, на основаніи имѣющихся въ канцеляріи болѣе вѣрныхъ данныхъ, во сколько обходилось въ прошломъ году университету содержаніе одного клиническаго больнаго. Изъ доставленныхъ этими лицами свѣдѣній оказывается: 1) что приспособленіе новыхъ помѣщеній подъ клиники обойдется въ 1,720 руб. (вмѣсто предполагавшихся 1000), и 2) что постоянный расходъ, исчисленный факультетомъ на увеличенное число кроватей (12) 1,620 р., по дѣйствительнымъ клиническимъ издержкамъ, оказывается въ 2,243 руб. 40 коп. (полагая на одного больнаго дѣйствительно издерживаемыя 186 руб. 95 коп., а не назначенныя штатомъ 135 руб.).

Правленіе университета, сообразивъ изложенныя обстоятельства, имѣетъ честь доложить совѣту, что для осуществленія предположенія медицинскаго факультета о преобразованіи университетскихъ клиникъ, потребуется: а) на единовременный расходъ 4,220 руб.; въ томъ числѣ: 1) на приспособленіе новыхъ помѣщеній къ клиническимъ потребностямъ 1,720 р.; 2) на обзаведеніе новыхъ 12-ти кроватей 1,800 руб., и 3) на пополненіе расширенныхъ клиникъ недостающими халатами, одѣялами и т. д. 700 руб.; б) на постоянный же расходъ потребуется 2,943 руб. 43 коп., въ числѣ ихъ 2,243 р. 40 к. на содержаніе увеличеннаго числа кроватей по дѣйствительнымъ клиническимъ издержкамъ и 700 р. на наемъ квартиры рек-

тору, помѣщеніе котораго отдается подѣ клиники; всего же 7,163 р. 40 коп.

Исчисленный выше единовременный расходъ можетъ быть покрытъ, если послѣдуетъ на то разрѣшеніе начальства, капиталомъ Серториуса, суммою назначенною для терапевтической госпитальной клиники и суммою назначенною для постройки мебели по минць-кабинету. Что же касается постояннаго расхода, то покрытіе его, по мнѣнію правленія, въ текущемъ году будетъ зависѣть отъ разрѣшенія начальства употреблять остатки отъ личнаго состава на хозяйственныя надобности, чего впрочемъ теперь положительно предрѣшить нельзя, на будущее же время этотъ расходъ нужно отнести на спеціальныя средства, а въ крайнемъ случаѣ на сумму за ученіе.

Въ заключеніе, правленіе университета считаетъ долгомъ при-совокупить: 1) что сумма, положенная по штатамъ новаго университетскаго устава на 75 клиническихъ кроватей, въ числѣ 10,125 рублей, и испрашиваемая въ томъ же количествѣ къ отпуску въ будущемъ году, издерживается въ настоящее время вся на содержаніе университетскихъ клиникъ въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ нынѣ существуютъ; 2) что исчисленный единовременный расходъ на передѣлку новаго помѣщенія клиникъ ограничивается только самымъ необходимымъ въ настоящее время, такъ что въ будущемъ вѣроятны еще постоянныя издержки на болѣе близкое приспособленіе занимаемаго вновь помѣщенія къ потребностямъ клиникъ; 3) что на предполагаемыя къ присоединенію къ клиникамъ 15 кроватей студентской больницы испрашивается въ будущемъ году 2,000 руб. Въ настоящемъ же году необходимо принять полугодичное содержаніе по студентской больницѣ на спеціальныя средства, такъ какъ на расходы по содержанію этой больницы въ текущемъ году по смѣтѣ назначено только 500 руб.

При семъ правленіе препровождаетъ справку о капиталѣ Серториуса и другихъ суммахъ, упоминаемыхъ въ настоящемъ отношеніи».

Справка о суммахъ:

1. Капиталъ, пожертвованный профессоромъ Серториусомъ для клиникъ,

а) наличный	4 р. 44 к.
б) въ билетѣ Кіевской конторы государственнаго банка	2,570 »

в) 4½ процентовъ отъ этой суммы отъ 3-го апрѣля 1865 года	115 р. 65 р.
	<hr/> 2,690 р. 9 к.
2. а) капиталъ, назначенный для устройства мебели въ милицъ-кабинетъ	1,124 р. 83 к.
б) 3% отъ онаго по 1-е мая 1865 года	12 » 25 »
	<hr/> 1,137 р. 8 к.
3. Ассигнованные на терапевтическую кли- нику госпиталя	389 р. 71 к.
	<hr/> 4,216 р. 88 к.

Опредѣлили: просить ходатайства г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа, о разрѣшеніи расширить университетскія факультетскія клиники на изложенныхъ выше основаніяхъ и о предоставленіи совѣту университета права употребить для этой цѣли указаннаго выше средства.

14. *Слушам:* представленія факультетовъ: историко-филологическаго, физико-математическаго и юридическаго, за №№ 4, 5 и 30, съ препровожденіемъ составленныхъ ими по распоряженію совѣта проектовъ правилъ о срогахъ и порядкѣ производства испытаній на званіе дѣйствительнаго студента и на ученую степень кандидата.

Опредѣлили: упомянутые проекты правилъ передать на разсмотрѣніе комитета, назначеннаго прежде для этой цѣли, подъ предсѣдательствомъ г. ректора университета, изъ гг. профессоровъ: Деллена, Ходецаго, Ренненкампа и Мацона.

15. *Слушам:* представленіе юридическаго факультета университета св. Владимира, слѣдующаго содержанія: «Съ 1863 года, юридическій факультетъ ходатайствовалъ о раздѣленіи его на два отдѣленія, и составленный съ этою цѣлію факультетомъ планъ, по одобреніи его совѣтомъ, утвержденъ нынѣ г. министромъ народнаго просвѣщенія.

Между тѣмъ, въ настоящее время стеченіе случайныхъ обстоятельствъ заставляеть предвидѣть значительное уменьшеніе въ наличномъ составѣ преподавательскихъ силъ, которыми факультетъ располагалъ доселѣ.

Въ началѣ настоящаго года, по случаю выхода изъ университета ординарнаго профессора Иванішева, катедра полицейскаго права сдѣлалась вакантною. Приватъ-доцентъ Кистяковскій, на ко-

того возложено преподаваніе уголовного права, приступилъ къ испытанію на степень магистра и, по окончаніи испытанія, предполагаетъ ходатайствовать объ отправленіи его за границу для дальнѣйшаго усовершенствованія въ наукѣ. Приватъ-доцентъ Леонтовичъ, излагающій, за недостаткомъ штатнаго преподавателя, исторію русскаго права, представленъ уже совѣтомъ къ послыжкѣ за границу на счетъ министерства народнаго просвѣщенія.

Такимъ образомъ, въ будущемъ академическомъ году, три профессорскіе предмета могутъ остаться безъ преподавателей.

Въ такихъ обстоятельствахъ неудобно дѣлить факультетъ на отдѣленія, а необходимо прежде всего пополнить факультетскій составъ.

Принимая въ соображеніе изложенныя основанія, юридическій факультетъ, въ засѣданіи своемъ 10-го марта, большинствомъ 5-ти голосовъ противъ 3-хъ (Бунге, Ренненкампфъ, Романовичъ-Славатинскій), предлагающихъ ввести раздѣленіе факультета. теперь же, опредѣлили, въ теченіе будущаго 18⁶⁵/₆₆ академическаго года, оставить юридическій факультетъ въ настоящемъ видѣ, не раздѣляя его на отдѣленія.

Доносъ о настоящемъ опредѣленіи своемъ юридическій факультетъ имѣетъ честь выѣсть съ симъ представить совѣту и рядъ мѣръ для безотлагательнаго пополненія факультетскаго состава.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію.

16. *Слушамъ:* представленіе юридическаго факультета университета св. Владиміра, слѣдующаго содержанія: «Юриспруденція изучается у насъ, какъ и вездѣ, по преимуществу съ практическою цѣлю. Съ предстоящимъ теперь обновленіемъ у насъ судебной части, потребуются значительный запасъ новыхъ силъ, имѣющихъ спеціальную подготовку. Такой именно подготовки большинство молодыхъ людей, поступающихъ на юридическій факультетъ, ищетъ въ настоящее время, и на юридическомъ факультетѣ лежитъ обязанность удовлетворять этому требованію.

Предположенное уже раздѣленіе юридическаго факультета на два отдѣленія облегчитъ достиженіе этой цѣли; потому что съ введеніемъ сего предположенія въ дѣйствіе, откроется возможность сдѣлать юридическіе курсы болѣе спеціальными.

Но въ ряду наукъ юридическихъ, по обширности примѣненія, какое онѣ имѣютъ въ юридической практикѣ, гражданское право

всегда считалось основнымъ предметомъ, а подробное знаніе его для лицъ, подготовляющихъ себя въ практическіе юристы, составляетъ необходимую потребность. По симъ причинамъ, специальность курса гражданского права представляется настоятельною въ особености.

Юридическій факультетъ, имѣя въ виду изложенныя соображенія, въ засѣданіи своемъ 10-го марта положилъ: ходатайствовать объ опредѣленіи при слишкомъ обширной кафедрѣ гражданского права и гражданского судопроизводства особаго штатнаго доцента.

Представляя о семъ совѣту, факультетъ имѣетъ честь присовокупить, что на содержаніе испрашиваемаго въ настоящемъ представленіи доцента, до отпуска университету полной суммы, положенной по новому штату, можно бы, въ случаѣ недостатка другихъ специальныхъ средствъ университета, обратить часть той суммы, которая получается университетомъ изъ капиула и о которой юридическій факультетъ имѣлъ уже случай представить совѣту свои соображенія».

Опредѣлимъ: на основаніи 42 § (лит. Б, п. 1) университетскаго устава, просить ходатайства г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа о разрѣшеніи университету св. Владиміра, впредь до ассигнованія штатной суммы на учрежденіе новыхъ кафедръ, имѣть штатнаго доцента при кафедрѣ гражданского права и гражданского судопроизводства, съ отнесеніемъ потребнаго на этотъ предметъ расхода на счетъ 3,685 руб. 71 коп., отпускаемыхъ ежегодно университету св. Владиміра на счетъ капиула Императорскихъ и Царскихъ ордевовъ; при чемъ присовокупить, что совѣтъ университета вошелъ уже съ представленіемъ, отъ 31-го октября 1864 года за № 1715, къ г. управлявшему Кіевскимъ учебнымъ округомъ о томъ, чтобы означенную выше сумму разрѣшено было употребить на предметы, вложенныя въ представленіи юридическаго факультета отъ 29-го сентября 1864 года за № 42. Если бы разрѣшеніе это не послѣдовало, то, до ассигнованія штатной суммы на учрежденіе новыхъ кафедръ, просить разрѣшенія принять испрашиваемую доцентуру на специальныя средства университета.

17. *Слушамъ:* представленіе юридическаго факультета университета св. Владиміра, слѣдующаго содержания: «За увольненіемъ изъ университета ординарнаго профессора Иванишева, сдѣлалась вакантною кафедра полицейскаго права. Юридическій факультетъ, въ засѣданіи своемъ 10-го марта, опредѣлилъ поэтому: 1) для приска-

нія лица, могущаго занять означенную каѳедру, объявить конкурсъ, а между тѣмъ 2) преподаваніе полицейскаго права въ первомъ полугодіи будущаго 1865/66 академическаго года поручить профессору Бунге, который на это изъявилъ свое согласіе.

Представляя о семъ совѣту, факультетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить сдѣлать распоряженіе о напечатаніи прилагаемой при семъ программы вышеозначеннаго конкурса.

Упомянутая въ представленіи юридическаго факультета программа конкурса слѣдующая:

Программа конкурса для лицъ, желающихъ занять въ Императорскомъ университетѣ св. Владиміра каѳедру полицейскаго права.

Желающій занять означенную каѳедру обязанъ представить въ совѣтъ университета св. Владиміра, къ 1-му ноября сего 1865 года:

1) Дипломъ на степень доктора или по крайней мѣрѣ магистра полицейскаго права, а если ученая степень приобрѣтена до изданія нынѣ дѣйствующихъ правилъ объ испытаніяхъ на ученныя степени, то дипломъ на степень или доктора политическихъ наукъ или магистра государственнаго права.

2) Разсужденіе, по которому приобрѣтена ученая степень, а также, если имѣются, другія печатныя или рукописныя сочиненія, могущія служить доказательствомъ способностей и свѣдѣній конкурента по предмету искомой каѳедры.

3) Подробную программу для университетскаго курса полицейскаго права.

4) Краткое описаніе о главныхъ обстоятельствахъ жизни (*curriculum vitae*).

Сверхъ того, по общему уставу Императорскихъ университетовъ, конкурентъ долженъ прочесть публично въ присутствіи факультета двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избранію, другую—по назначенію факультета.

Преподаватели университета св. Владиміра пользуются въ отношеніи къ пенсіи правами, предоставленными службѣ по учебному вѣдомству.

Ординарный профессоръ получаетъ жалованья 2,400 руб., квартирныхъ и столовыхъ 600 руб.; экстраординарный профессоръ получаетъ жалованья 1,600 руб., квартирныхъ и столовыхъ 400 руб., штатный доцентъ получаетъ жалованья 900 руб., столовыхъ и квартирныхъ 300 руб.

Должность ординарнаго профессора полагается въ V классѣ, экстраординарнаго профессора въ VI классѣ, штатнаго доцента въ VII классѣ.

Опредѣлили: 1) на основаніи 42 § (лит. А п. 8) университетскаго устава, одобрить изложенную выше программу и объявить по оной конкурсъ для замѣщенія въ университетѣ св. Владиміра каяедры полицейскаго права, о чемъ и увѣдомить юридическій факультетъ; 2) напечатать эту программу въ Университетскихъ Извѣстіяхъ и другихъ повременныхъ изданіяхъ, а также просить распоряженія г. попечителя о припечатаніи оной въ издаваемомъ циркулярѣ по управленію Кіевскимъ учебнымъ округомъ; 3) на основаніи 84 § университетскаго устава, просить г. попечителя Кіевского учебнаго округа о разрѣшеніи, впредь до присканія лица, могущаго по конкурсу занять упомянутую выше каяедру, поручить преподаваніе по оной въ первомъ полугодіи будущаго 18⁶⁸/₆₆ академическаго года ординарному профессору Бунге.

18. *Слушамъ* докладъ: На имѣющееся въ настоящее время въ университетѣ св. Владиміра одно вакантное мѣсто штатнаго доцента, заявили требованія три факультета: физико-математическій, юридическій и медицинскій, представленія которыхъ по сему предмету слѣдующаго содержанія:

А) Физико-математическаго факультета. «Въ настоящее время въ университетѣ св. Владиміра преподаваніе всѣхъ частей ботаники возложено на одного профессора; на него же возложено заведываніе ботаническимъ садомъ и обширнымъ университетскимъ гербаріемъ. Гербарій этотъ, будучи составленъ изъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ коллекцій, расположенныхъ по различнымъ системамъ, требуетъ приведенія въ порядокъ и точнѣйшаго опредѣленія содержащихся въ немъ растений; на что профессоръ, по причинѣ другихъ своихъ занятій, можетъ посвятить только малую часть своего времени. Кромѣ того, профессоръ, обязанный ежегодно читать курсъ общей ботаники для студентовъ медицинскаго факультета и фармацевтовъ, не можетъ на руководство практическими занятіями студентовъ употребить столько времени, сколько было бы желательно. Всѣ эти обстоятельства указываютъ на необходимость имѣть въ университетѣ св. Владиміра, кромѣ профессора, еще другаго преподавателя ботаники.

Вслѣдствіе чего физико-математическій факультетъ, признавая необходимымъ, кромѣ профессора, занимающаго каяедру ботаники,

имѣть еще другаго преподавателя по этой кафедрѣ, просить совѣтъ университета, чтобы упомянутая вакансія доцента предоставлена была для кафедры ботаники».

В) Юридическаго факультета. «Исторія русскаго права—предметъ необходимый для полноты юридическаго у насъ образованія и долженъ составлять существенную часть юридическаго курса въ университетѣ. По особенностямъ своего содержанія и по значительному уже нынѣ развитію своей литературы, онъ требуетъ спеціальнаго преподавателя, который бы посвятилъ ему все свое вниманіе, не развлекаясь предметами сторонними.

По этимъ основаніямъ, новый университетскій уставъ, для исторіи отечественнаго права, назначилъ въ юридическихъ факультетахъ особую, самостоятельную кафедру, которую у насъ предполагается открыть съ 1867 года.

Предположеніе это едва ли однакожь можетъ состояться, если университетъ не озаботится заблаговременно присканіемъ лица, способнаго занять мѣсто профессора.

Для исторіи русскаго права, юридическій факультетъ нашъ, съ 1848 по 1862 годъ, имѣлъ уже особаго штатнаго преподавателя. Для сего совѣтомъ университета св. Владимира предоставлено было въ распоряженіе факультета одно изъ 8-ми адъюнктскихъ мѣстъ, положенныхъ при университетѣ по прежнему штату.

Но когда занимавшій это мѣсто, адъюнктъ Эйсманъ, вышелъ въ 1862 году въ отставку, то факультетъ не могъ присвать новаго преподавателя; потому что для лицъ, дѣйствительно къ тому приготовленныхъ, адъюнкское мѣсто, при незначительности тогдашняго содержанія и притомъ безъ надежды на повышеніе въ званіе ординарнаго или даже экстраординарнаго профессора, не имѣло привлекательности.

Въ настоящее время, когда, съ переименованіемъ адъюнктовъ въ штатные доценты, содержаніе ихъ значительно увеличено, и когда для штатнаго доцента по исторіи русскаго права открывается возможность съ 1867 года занять самостоятельную кафедру, можно надѣяться, что приглашеніе факультета не останется безъ отвѣта. Руководствуясь такими соображеніями, юридическій факультетъ, въ засѣданіи 11-го марта, опредѣлилъ: 1) просить совѣтъ о предоставленіи факультету одного мѣста штатнаго доцента, для опредѣленія преподавателя исторіи русскаго права, на тѣхъ же основаніяхъ, на каковыхъ до 1862 года состоялъ адъюнктъ Эйсманъ, и 2) для при-

кандидат способнаго лица занять это мѣсто, объявить конкурсъ. Опре-
дѣленіе сіе факультетъ имѣеть честь представить совѣту, присово-
купляя при семъ и программу для вышеозначеннаго конкурса».

Программа конкурса для лицъ, желающихъ занять въ универ-
ситетѣ св. Владиміра мѣсто штатнаго доцента исторіи русскаго
права.

Желающій занять означенное мѣсто обязанъ представить къ
1-му ноября 1865 года:

- 1) Дипломъ на степень доктора или магистра по какому-либо
отдѣлу наукъ юридическихъ.
- 2) Разсужденіе, по которому пріобрѣтена ученая степень.
- 3) Ученое сочиненіе по исторіи русскаго права.
- 4) Подробную программу университетскаго курса исторіи рус-
скаго права.
- 5) Краткое описаніе о главныхъ обстоятельствахъ жизни (*curriculum vitae*).

Сверхъ того, по общему уставу Императорскихъ университетовъ,
соискатель долженъ прочесть, въ присутствіи факультета и совѣта
университета, двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному
выбранію, другую — по назначенію факультета.

Пробныя лекціи могутъ быть прочитаны вообще въ одномъ изъ
русскихъ университетовъ.

Штатные доценты университетовъ, въ отношеніи къ пенсіи,
пользуются правами, предоставленными службѣ по учебному вѣ-
домству.

Штатный доцентъ получаетъ жалованья 900 руб., столовыхъ и
квартирныхъ 300 руб. Должность штатнаго доцента полагается въ
VII классѣ.

Съ 1867 года предполагается въ университетѣ св. Владиміра
особая, самостоятельная кафедра исторіи русскаго права.

В) Медицинскаго факультета. «На основаніи рапорта г. орди-
нарнаго профессора Мацона, медицинскій факультетъ входилъ въ
совѣтъ (22-го октября 1864 года, № 400) съ представленіемъ о за-
мѣщеніи назначенной по новому университетскому уставу кафедры
патологической физиологіи штатнымъ доцентомъ. Медицинскій фа-
культетъ просилъ тогда совѣтъ университета ходатайствовать о за-
мѣщеніи вышеупомянутой кафедры, не ожидая срока общаго замѣ-
щенія новыхъ кафедръ, и объявить съ этою цѣлью конкурсъ, про-
грамма котораго одобрена медицинскимъ факультетомъ. Рапортъ

г. ординарнаго профессора Мадона былъ тогда же препровожденъ въ совѣтъ университета.

Совѣтъ университета, въ засѣданіи своемъ 30-го октября 1864 года, опредѣлилъ: дѣло это отложить до открытія вакансіи штатнаго доцента.

Медицинскій факультетъ, выслушавъ, въ засѣданіи своемъ 1-го марта текущаго года, новый по этому предмету рапортъ г. ординарнаго профессора Мадона и имѣя въ виду, что по полученной финансовой смѣтѣ на 1865 годъ, оказывается вакансія штатнаго доцента и что замѣщеніе каедръ патологической физиологій теперь же необходимо, считаетъ долгомъ своимъ возобновить свое прежнее представленіе и проситъ совѣтъ университета о безотлагательномъ дальнѣйшемъ распоряженіи по этому дѣлу».

По выслушаніи изложенныхъ представленій, совѣтъ университета, рѣшивъ (посредствомъ баллотировки) большинствомъ голосовъ 25-ти противъ 5-ти, предоставить юридическому факультету означенное выше вакантное доцентское мѣсто, для объявленія упомянутаго конкурса, — *Опредѣлилъ*: 1) на основаніи 42 § (лит. Б п. 8) университетскаго устава, одобрить изложенную выше программу и объявить по оной конкурсъ, для замѣщенія въ университетѣ св. Владимира должности штатнаго доцента по исторіи русскаго права; напечатать эту программу въ Университетскихъ Извѣстіяхъ и другихъ повременныхъ изданіяхъ, а также проситъ распоряженія г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа о припечатаніи оной въ издаваемомъ циркулярѣ по управленію Кіевскимъ учебнымъ округомъ; 2) увѣдомить факультеты: физико-математическій и медицинскій, что ходатайство ихъ объ опредѣленіи доцентовъ по каедрамъ ботаники и патологической физиологій въ настоящее время удовлетворено быть не можетъ, по неимѣнію вакантныхъ доцентскихъ мѣстъ.

19. *Слушали*: представленіе медицинскаго факультета, отъ 26-го марта текущаго года за № 202, слѣдующаго содержанія: «Медицинскій факультетъ имѣетъ честь донести, что докторъ медицины Гейбель, конкурирующій на должность штатнаго доцента по каедрѣ фармакологій, выполнилъ требуемыя конкурсомъ условія: представилъ требуемое сочиненіе и прочелъ двѣ пробныя лекціи.

Медицинскій факультетъ нашелъ сочиненіе и лекціи удовлетворительными, подвергъ доктора Гейбеля баллотировкѣ, при чемъ конкурентъ выбранъ былъ единогласно. Медицинскій факультетъ, до-

вода объ этомъ до свѣдѣнія совѣта, имѣетъ честь просить подвергнуть доктора Гейбеля узаконенной баллотировкѣ въ совѣтъ.

Копія докторскаго диплома г. Гейбеля при семъ представляется».

При докладѣ настоящаго дѣла, г. исправляющій должность экстраординарнаго профессора Демченко заявилъ, что онъ войдетъ въ совѣтъ съ особымъ мнѣніемъ по сему предмету.

Опредѣлимъ: подвергнуть въ слѣдующемъ засѣданіи совѣта г. Гейбеля баллотированію, для избранія его въ должность штатнаго доцента по кафедрѣ общей терапіи и фармакологіи.

20. *Слушамъ:* представленіе медицинскаго факультета, отъ 24-го марта 1865 года за № 109, слѣдующаго содержанія: «Въ засѣданіи факультета 15-го марта слушали слѣдующій рапортъ профессора Эргардта: «лекаръ Фѣдоръ Кистяковскій, бывшій воспитанникъ Кіевскаго университета и окончившій курсъ со степенью лекаря съ отличіемъ, около полугода работаетъ въ фізіологической лабораторіи профессора Роллета въ Грацѣ, но не имѣя средствъ продолжать свои занятія, проситъ факультетъ исходатайствовать ему вспоможеніе и для этой цѣли прислалъ статью: о дѣйствіи постоянного и индукціоннаго токовъ на движеніе мерцательнаго эпителія. Г. Кистяковскій извѣстенъ мнѣ, какъ весьма прилежный студентъ и какъ человѣкъ способный, на что, впрочемъ, указываетъ и выборъ его въ ассистенты профессоромъ Роллетомъ, извѣстный мнѣ по официальнымъ документамъ. Съ другой стороны, присланная имъ статья, съ самостоятельными изслѣдованіями, свидѣтельствуетъ, что г. Кистяковскій за границею дѣйствительно занимается дѣломъ, и я поэтому полагаю, что пособіе г. Кистяковскому не будетъ затрачено безъ пользы. Пособіе ему не будетъ затрачено безъ пользы еще и потому, что если бы г. Кистяковскій не въ состояніи былъ занять кафедру, о чемъ въ настоящее время, конечно, не можетъ быть и рѣчи, то онъ во всякомъ случаѣ послѣ занятій за границею съ большою пользою выполнитъ обязанности ассистента при кафедрѣ фізіологіи или фізіологической химіи, — обстоятельство, имѣющее значеніе потому, что у насъ весьма мало людей приготовленныхъ для этихъ занятій».

На основаніи сказаннаго, я, представляя на благоусмотрѣніе факультета письмо и статью г. Кистяковскаго, считаю долгомъ просить факультетъ ходатайствовать о выдачѣ г. Кистяковскому вспоможенія, которое поставило бы его въ возможность продолжать свои занятія за границею».

По рассмотрѣннн статьи лекаря Кистяковскаго членами факультета, медицинскій факультетъ, въ засѣданнн 22-го марта, большинствомъ 6-ти голосовъ противъ 2-хъ (при чемъ г. профессоръ Вальтеръ просилъ записать въ протоколъ объ его несогласнн), опредѣлили: ходатайствовать у совѣта о назначеннн лекарю Федору Кистяковскому единовременнаго пособнн въ 600 рублей, изъ специальныхъ суммъ университета.

О вышеизложенномъ медицинскій факультетъ имѣеть честь довести совѣту университета, для дальнѣйшаго распоряженнн.

Опредѣлимъ: увѣдомить медицинскій факультетъ, что совѣтъ университета не можетъ, по причинѣ другихъ весьма значительныхъ расходовъ изъ специальныхъ средствъ университета, удовлетворить изложенное выше ходатайство.

21. *Слушамъ:* представленнн декана медицинскаго факультета, отъ 21-го марта сего года за № 184, слѣдующаго содержания: «Смотритель факультетскихъ клиникъ *Божовскнй*, опредѣленный въ 1863 году письмоводителемъ при медицинскомъ факультетѣ, вошелъ ко мнѣ съ прошеннемъ объ увольненнн его отъ сей послѣдней должности, по уваженнн, что онъ, при всемъ желаннн оставаться въ этихъ должностяхъ, не въ силахъ дальше нести трудовъ по двумъ должностямъ.

Принимая во вниманнн, что при сложныхъ служебныхъ занятняхъ по должности смотрителя клиникъ и при значительномъ канцелярскомъ трудѣ по медицинскому факультету, одно лицо не можетъ исполнять объ эти должности, я долгомъ считаю покорнѣйше просить ходатайства совѣта университета объ увольненнн г. Божовскаго, согласно его прошеннн, отъ должности письмоводителя медицинскаго факультета».

Опредѣлимъ: на основаннн 42 § (лит. Б п. 6) университетскаго устава, просить г. попечителя Кневского учебнаго округа объ увольненнн г. Божовскаго отъ должности письмоводителя медицинскаго факультета.

25. *Слушамъ:* представленнн исправляющаго должность ординарнаго профессора университета св. Владнмира Талызина, слѣдующаго содержания: «Г. Ноакъ, въ своемъ письмѣ, предлагаетъ университету поручить ему изготовленнн въ большомъ масштабѣ копнн съ картъ неотермическихъ и магнитныхъ линнй. Такъ какъ оригиналы этихъ картъ, помѣщенные въ сочиненняхъ Дове и Гауса, находятся въ бнбліотекѣ университета и были до сихъ поръ употребляемы

при преподаваніи физической географіи, и такъ такъ за изготовленіе копій г. Ноакъ назначаетъ высокую цѣну, то я полагаю излишнимъ заказывать ему изготовленіе ихъ».

Опредѣлили: объ изложенномъ увѣдомить г. Ноака.

27. *Слушамъ:* прошенія студентовъ 4-го семестра юридическаго и 6-го медицинскаго факультетовъ, объ освобожденіи ихъ отъ испытанія, на предстоящемъ полукурсовомъ и окончательномъ экзаменѣ, изъ исторіи церкви.

Опредѣлили: на основаніи постановленія совѣта университета 20-го декабря 1863 года, освободить студентовъ юридическаго и медицинскаго факультетовъ отъ испытанія изъ означеннаго предмета; о чемъ объявить имъ и сообщить упомянутымъ факультетамъ.

29. Въ настоящемъ засѣданіи совѣта подвергались баллотированію лекаря: Лосевъ, Чернышъ и Траутфеттеръ, для избранія перваго изъ нихъ въ должность ординатора при терапевтической госпитальной клиникѣ, втораго — въ должность помощника прозектора по кафедрѣ патологической анатоміи и, наконецъ, третьяго — въ должность ординатора хирургической клиники; и избраны для означенной цѣли: гг. Лосевъ и Траутфеттеръ большинствомъ голосовъ 24-хъ противъ 5-ти, и г. Чернышъ — большинствомъ 28-ми голосовъ противъ 1-го.

Опредѣлили: на основаніи 42 § (лит. В. п. 2) университетскаго устава, просить г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа объ утвержденіи гг. Лосева, Черныша и Траутфеттера въ сказанныхъ выше должностяхъ, согласно новому штату и финансовой смѣтѣ университета св. Владиміра на текущій годъ.

30. Въ этомъ же засѣданіи совѣта подвергались баллотированію гг. Давіэль, Вейль и Струве, удовлетворительно выполнившіе, объявленныя совѣтомъ университета, конкурсныя условія для занятія въ университетѣ св. Владиміра вакантной должности лектора англійскаго языка. По окончаніи баллотировки оказалось, что г. Давіэль получилъ 24 избирательныхъ шара и 5 неизбирательныхъ, г. Вейль — 8 избирательныхъ и 21 неизбирательныхъ и, наконецъ, г. Струве — 3 шара избирательныхъ и 26 неизбирательныхъ.

Опредѣлили: согласно § 70 и на основаніи 42 § (лит В п. 2) общаго устава университетовъ, просить г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа объ утвержденіи г. Давіэля въ должности лектора англійскаго языка.

ЗАСѢДАНІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

Засѣданіе 20-го апрѣля.

Г. министр народнаго просвѣщенія сообщил г. президенту академіи письмо директора главной Николаевской обсерваторіи, академика Струве, изъ Рима, отъ 11-го марта, съ приложеніемъ отчета о путешествіи его за границую и объ осмотрѣ имъ нѣкоторыхъ иностранныхъ обсерваторій. Извлеченіе изъ этого отчета будетъ напечатано въ «Запискахъ» академіи.

Академикъ *Овсянниковъ* представилъ записку студента здѣшней медико-хирургической академіи А. Брандта, подъ заглавіемъ: «Физиологическія наблюденія надъ сердцемъ рѣчнаго рака». Эти наблюденія, произведенныя г. Брандтомъ въ лабораторіи профессора Сѣченова, показываютъ, что сердце рака находится въ иныхъ физиологическихъ условіяхъ, чѣмъ сердце высшихъ животныхъ. Чтобы вникнуть въ причины правильнаго самостоятельнаго сокращенія сердца рака, г. Брандтъ дѣлалъ надъ нимъ разные опыты: раздражалъ его механически, изслѣдовалъ вліяніе на него температуры, раздражалъ индуктивными и постоянными электрическими токами, клалъ въ воду, окружалъ газами, кислородомъ, угольною кислотою, парами амміака и проч. Для каждаго опыта представлены таблицы, обозначающія число біеній сердца до опыта и въ продолженіе его. Изъ этихъ изслѣдованій оказывается, что сокращеніе сердца рака хотя и сходно съ сокращеніемъ его у другихъ животныхъ, но представляетъ нѣкоторыя особенности, по которымъ эта мышца занимаетъ, такъ сказать, середину между сердцемъ высшихъ животныхъ и остальными попеременно полосатыми мышцами. Раздраженіе узловъ первнорной системы производитъ остановку въ біеніи сердца во время діастолы (расширенія). Индуктивные токи производятъ столбнякъ.

Будучи вынута изъ рака сердце продолжаетъ биться долгое время; оно сокращается даже и тогда, когда бываетъ разрѣзано на кусочки и т. д.

Академикъ *Брандтъ* представилъ краткое наставленіе о томъ, какими предосторожностями можно предотвратить разсыпаніе костей, долго бывшихъ въ землѣ, при вынутіи изъ оной, и просилъ переслать это наставленіе г. военному-губернатору г. Николаева генералъ-адъютанту Глазенапу.

ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

Засѣданіе 27-го апрѣля.

Академики *Дорнъ* и *Вельяминовъ-Зерновъ*, исполняя порученіе, возложенное на нихъ отдѣленіемъ, представили, что изданіе «Ризала» *Ибнъ-Зайдуна*, которое имѣетъ въ виду д-ръ *Бернауеръ*, составляетъ, конечно, весьма похвальное предпріятіе. Тѣмъ не менѣе этотъ предметъ не принадлежитъ къ числу такихъ, которымъ академія посвящаетъ свое вниманіе въ области ориентальныхъ занятій; и суммы, которыхъ должно было бы стоить изданіе сказаннаго поэта, можно полезнѣе употребить на такіе предметы, которые ближе до насъ относятся. Поэтому гг. *Дорнъ* и *Вельяминовъ-Зерновъ* не думаютъ, чтобы академіи удобно было принять на себя изданіе стихотвореній *Ибнъ-Зайдуна*; они полагаютъ также, что въ случаѣ изданія этой книги за границую, академія могла бы подписаться не на нѣсколько экземпляровъ, какъ проситъ г. *Бернауеръ*, а только на одинъ экземпляръ, и въ крайнемъ лишь случаѣ на два.

Академикъ *Дорнъ* довелъ до свѣдѣнія отдѣленія, что онъ получилъ собраніе арабскихъ, персидскихъ и турецкихъ книгъ, купленныхъ въ Константинополѣ для азіатскаго музея. Это собраніе состоитъ изъ 80 томовъ; въ числѣ ихъ заключается: 1 арабская рукопись, 1 книга напечатанная въ Тебризѣ, 1 напечатанная въ Булакѣ, и 77 томовъ напечатанныхъ въ Константинополѣ; въ этихъ книгахъ содержится всего 103 сочиненія, такъ какъ въ нѣкоторыхъ томахъ содержится по нѣскольку сочиненій.

Академикъ *Дорнъ* представилъ двѣ серебряныя монеты, принесенныя въ даръ *Ив. Ал. Бартоломеемъ* азіатскому музею академіи. Одна изъ нихъ есть весьма рѣдкая и драгоцѣнная монета гулагуида *Байду* (1295), съ арабскою и монгольскою надписью; другая выбита

при арабскомъ намѣстникѣ Мугаллебѣ, въ 76 = 695 году, и содержать въ себѣ арабскую и пеглевійскую надпись. За это приношеніе будетъ изъявлена г. Бартоломею благодарность академіи.

Академикъ *Куникъ* сообщилъ, что г. Стефани и онъ, по порученію отдѣленія, разсмотрѣли доставленные покойнымъ академикомъ Петр. Ив. Кепшеномъ матеріалы для исторіи Ольвиц и находятъ, что академія не можетъ принять на себя изданіе ихъ въ свѣтъ; посему они предлагаютъ отправить эти матеріалы, согласно желанію П. И. Кепшена, въ Одесское общество исторіи и древностей.

Профессоръ *Соловьевъ*, имѣя надобность пользоваться бумагами Меншикова, хранящимися въ архивѣ конференціи академіи, просилъ доставить ему возможность заняться разсмотрѣніемъ этихъ бумагъ.

ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

Васѣданіе 4-го мая.

Академикъ *Брандтъ* представилъ разсужденіе подъ заглавіемъ: «Замѣчанія о классификаціи холоднокровныхъ спинномозговыхъ (позвоночныхъ) животныхъ, по поводу вопроса: что такое рыба? Всѣ естествоиспытатели, отъ Аристотеля до Кювье, принимали раздѣленіе холоднокровныхъ спинномозговыхъ животныхъ на пресмыкающихся (или земноводныхъ) и на рыбу; но признаки этихъ двухъ классовъ были ими опредѣляемы различно. Бленвилъ, какъ извѣстно, подраздѣлилъ первый изъ этихъ классовъ, на два самостоятельные: классъ пресмыкающихся и классъ земноводныхъ. Классификаціи Бленвила послѣдовало большинство современныхъ зоологовъ. Но еще раньше, въ противоположность ей, нашъ знаменитый Палласъ и въ послѣднее время не менѣе знаменитый англичанинъ Оуенъ (Owen) смотрѣли на рыбу вмѣстѣ съ земноводными и пресмыкающимися какъ на одинъ нераздѣльный классъ. Подробныя изслѣдованія надъ рыбами Россіи навели академика Брандта, между прочимъ, и на означенный вопросъ. Въ своей статьѣ онъ сперва разбираетъ его историческую сторону, а затѣмъ приводитъ новые доводы въ пользу раздѣленія, предложеннаго Бленвилемъ, указывая на болѣе рѣзкіе внѣшніе и анатомическіе отличительные признаки классовъ пресмыкающихся, земноводныхъ и рыбы, а равно и холоднокровныхъ и теплокровныхъ спинномозговыхъ животныхъ вообще. Разсужденіе г. Брандта будетъ напечатано въ «Мемуарахъ», а извлеченіе изъ него въ «Бюллетенѣ» академіи.

Академикъ *Рупрехтъ* прочелъ записку объ одной прѣсноводной микроскопической водоросли въ рухлякахъ Вятской губерніи. Эта записка появится въ «Бюллетенѣ».

Академикъ *Чебышевъ* читалъ записку, служащую дополненіемъ къ разсужденію его объ интегрированіи дифференціаловъ, содержащихъ въ себѣ кубическій корень; она будетъ напечатана въ «Запискахъ» академіи.

Академикъ *Якоби* представилъ отъ имени г. Термена записку объ опредѣленіи высоты атмосфернаго слоя на земномъ шарѣ. Академики Якоби и Сомовъ приняли на себя разсмотрѣть эту записку и представилъ о ней свое донесеніе.

Начальникъ экспедиціи для съемки и промѣра Каспійскаго моря, капитанъ 1-го ранга *Ивашинцовъ*, увѣдомилъ, что въ продолженіе работъ ввѣренной ему экспедиціи, въ 1864 году, собраны офицерами въ разныхъ мѣстахъ коллекціи образцовъ грунта, взятыхъ со дна морскаго, морскихъ раковинъ, животныхъ и растений, пробъ воды. Препровождая эти коллекціи, а также большой резервуаръ съ нефтянымъ газомъ, выходящимъ со дна морскаго, г. Ивашинцовъ просилъ академію разсмотрѣть эти предметы и сообщить ему ея заключенія объ оныхъ. Разсмотрѣніе этихъ коллекцій приняли на себя почетный членъ К. М. Бэръ, академикъ Л. И. Шренкель и членъ-корреспондентъ Ф. И. Вейссе.

Засѣданіе 18-го мая.

Академикъ *Овсянниковъ* представилъ и прочиталъ записку о гистологіи кровяныхъ шариковъ. Эта записка будетъ напечатана въ «Бюллетенѣ» академіи.

Академикъ *Брандтъ* читалъ записку о степеняхъ развитія гакоидъ. Въ ней онъ представилъ обзоръ первой части обширнаго, еще неоконченнаго своего труда, къ которому былъ приведенъ своими изслѣдованіями о русскихъ осетрахъ. Г. Брандтъ разсматриваетъ здѣсь два вопроса, а именно: 1) какое мѣсто занимаютъ гакоиды какъ среди своихъ сородичей допотопнаго міра, такъ и между нынѣ живущими рыбами вообще, и 2) въ какой періодъ впервые появились на землѣ породы одинаковаго съ осетрами типа. Плодомъ тщательнаго разбора многихъ формъ рыбъ при разсмотрѣніи этихъ вопросовъ была, между прочимъ, новая классификація гакоидъ, болѣе естественная, чѣмъ предложенныя до сихъ поръ.

Академикъ *Савинъ* представилъ, въ особой запискѣ, выводы изъ

своихъ наблюденій надъ Нептуномъ и Вестой, предпринятыхъ для повѣрки таблицъ этихъ планетъ. Записка г. Савича появится въ «Бюллетенѣ».

Академикъ *Гельмерсенъ* представилъ экземпляръ изданнаго имъ объясненія къ геологической картѣ Россіи :

Тотъ же академикъ представилъ разсужденіе магистра Гебеля, подъ заглавіемъ: Исслѣдованіе о карнолитѣ изъ Мамана, въ Персіи, и объ истинной причинѣ красной окраски нѣкоторыхъ натуральныхъ солей. Согласно предложенію г. Гельмерсена, эта статья будетъ напечатана въ «Бюллетенѣ».

Г. Гаю, маркизъ *де-Форвилль*, служащій инженеромъ при Николаевской желѣзной дорогѣ, представилъ записку подъ заглавіемъ: Proposition d'un Indicateur électrique nouveau ayant pour objet de transmettre aux machines fixes d'alimentation le moment des niveaux supérieur et inférieur de l'eau contenue dans le réservoirs placés aux stations. Разсмотрѣніе этой записки принялъ на себя академикъ Якоби.

Г. Блаженецъ представилъ изданную имъ карту линій равныхъ магнитныхъ склоненій, наклоненій и горизонтальныхъ силъ для 1858 года.

Академикъ *Брандтъ* сообщилъ, что въ Тифлисѣ учреждается музей естественныхъ произведеній Кавказскаго края, и предложилъ передать въ него тѣ изъ дублетовъ зоологическаго музея академіи, которые относятся до означеннаго края. Отдѣленіе, одобривъ это предложеніе, уполномочило г. Брандта сдѣлать распоряженіе объ отборѣ такихъ дублетовъ изъ зоологическаго музея и объ отправленіи ихъ въ Тифлисъ.

Академикъ *Гельмерсенъ* довелъ до свѣдѣнія отдѣленія, что, съ Высочайшаго соизволенія, онъ командированъ г. министромъ финансовъ лѣтомъ сего года для изслѣдованія средней части Уральскаго хребта, съ цѣлію открытія тамъ мѣстонахожденій каменнаго угля. Въ сію командировку, которая будетъ продолжаться два мѣсяца, іюнь и іюль, г. Гельмерсенъ предполагаетъ отправиться въ послѣднихъ числахъ мая мѣсяца.

ПО ОТДѢЛЕНІЮ РУССКАГО ЯЗЫКА И СЛОВЕСНОСТИ.

За апрѣль и май.

Академикъ *Срезневскій* читалъ записку о Волынскомъ спискѣ сборника поученій Ефрема Сирина. Представивъ палеографическія

соображенія о томъ, что эта книга сохранилась не въ спискѣ XV вѣка, какъ можно было бы заключать, а въ подлинникѣ конца XIII вѣка (до 1288 года); онъ разсмотрѣлъ ее въ отношеніи къ языку, со стороны тѣхъ особенностей его, которыя могутъ служить къ объясненію состоянія южно-русскаго нарѣчія въ XIII вѣкѣ. Нѣкоторыя изъ особенностей языка этой книги, дѣйствительно, можно назвать южно-русскими (такова, между прочимъ, форма 1-го лица множественнаго числа повелительнаго наклоненія: поразумѣймо, непослѣдуймо, работаймо, послушаймо, покаймося, убаймося); тѣмъ не менѣе во всей книгѣ не видно ничего, что доказывало бы, что въ южно-русскомъ говорѣ XIII вѣка уже господствовала та рѣзкая особенность, въ силу которой согласныя и при соединеніи въ одинъ слогъ съ гласными *e* и *и* могутъ удерживать среднюю твердость, т. е. допускать одинаковость выговора, напримѣръ, словъ *михъ* и *микъ*). И. И. Срезневскій прочелъ также сравнительный отчетъ о древнѣйшихъ спискахъ поученій Ефрема Сирина въ славянскомъ переводѣ XI—XIV вѣка.

Онъ же представилъ отдѣленію дополненное и частію передѣланное по вновь открывшимся матеріаламъ «Обозрѣніе научныхъ трудовъ А. Х. Востокова; между прочимъ и неизданныхъ», и читалъ изъ него нѣкоторыя части. Въ этомъ обозрѣніи И. И. Срезневскій принялъ во вниманіе какъ переписку Востокова, такъ и оставшіяся въ рукописи его труды и записки.

Академикъ *Гротъ* доложилъ, что имъ получены: 1) отъ М. А. Дмитріева подлинныя письма Державина къ И. И. Дмитріеву, о присылкѣ которыхъ онъ просилъ владѣльца ихъ для повѣрки печатнаго ихъ текста въ «Москвитининѣ» 1848 г., и 2) отъ П. А. Смирнова экземпляръ московскаго изданія сочиненій Державина 1798 года, съ собственноручными поправками и притомъ отличающійся отъ выпущенныхъ въ продажу экземпляровъ тѣмъ, что въ немъ другое, въ послѣдствіи исключенное предисловіе, въ концѣ же находится ода на восшествіе Императора Павла, потому не вошедшая въ это изданіе и вновь напечатанная не прежде 1808 года. Положено выразить доставителямъ искреннюю признательность отдѣленія.

Академикъ *Пекарскій* довелъ до свѣдѣнія отдѣленія, что имъ просмотрѣна доставленная изъ Императорской публичной бібліотеки переписка академика Я. Штелина (род. 1709, ум. 1786 г.) съ разными современными учеными, вельможами и иностранцами. Вообще въ трехъ картонахъ, заключающихъ въ себѣ эту переписку, не-

много встрѣчается матеріаловъ историческаго содержанія, и есть поводъ думать, что здѣсь не вполне сохранены всѣ письма названнаго академика. Тѣмъ не менѣе П. П. Пекарскій въ особой статьѣ собралъ тѣ изъ свѣдѣній, которыя могутъ пригодиться для исторіи академіи наукъ. Такъ, въ бумагахъ Штелина, между прочимъ, находятся: латинское письмо Григорья Теплова, сначала адъюнкта академіи, а потомъ извѣстнаго участіемъ въ разныхъ политическихъ событіяхъ царствованія Екатерины II, письмо, гдѣ говорится о слѣдствіи, назначенномъ надъ Шумахеромъ въ 1742 году; письма Петра Рычкова, замѣчательнаго лица въ исторіи русскаго просвѣщенія прошлаго столѣтія и перваго изъ русскіхъ члена-корреспондента нашей академіи; письмо Тауберта, касающееся его распри съ Ломоносовымъ и т. п. Статья о перепискѣ Штелина будетъ помѣщена въ «Запискахъ» академіи.

Тотъ же академикъ читалъ въ отдѣленіи: 1) письмо Ломоносова въ отвѣтъ на просьбу Василя Никитича Таттшева сочинить для него посвященіе, при которомъ онъ желалъ поднести свою исторію Россіи великому князю Петру Ѳедоровичу; 2) самое посвященіе, написанное Ломоносовымъ. Отдѣленіе выразило желаніе, чтобы эти два любопытные документа были напечатаны въ «Запискахъ» академіи; 3) нѣкоторые матеріалы, касающіеся исторіи перваго литературнаго въ Россіи журнала «Ежемесячныя сочиненія», который издавался при академіи наукъ исторіографомъ Миллеромъ.

НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ ВЪ ПАМЯТЬ О А. Я. КУПФЕРѢ,

произнесенныхъ въ общемъ собраніи Императорской академіи наукъ, 4-го іюня 1865 года, непремѣннымъ секретаремъ академіи К. С. Веселовскимъ.

Съ нѣкотораго времени смерть, съ какимъ-то роковымъ упорствомъ, наноситъ жестокіе удары академіи наукъ. Еще такъ недавно мы оплакивали кончину незабвеннаго Э. Х. Ленца, и вотъ открылась новая могила, потребовалась новая жертва: не стало Ад. Як. Купфера. Еще не слишкомъ старые годы нашего товарища, отличное здоровье, которымъ онъ постоянно пользовался, правильная и умѣренная жизнь въ тиши кабинета.—все это обѣщало ему еще долгій вѣкъ. Никто изъ насъ не замѣчалъ въ немъ никакихъ признаковъ той старческой усталости, которая бываетъ предвозвѣстницею недалекаго уже конца дѣятельности. Напротивъ того, Купферъ еще былъ во всеоружіи мысли и науки, былъ исполненъ плановъ и замысловъ еще для многихъ ученыхъ работъ и предпріятій. И всѣмъ этимъ надеждамъ не дано было исполниться. Непродолжительная болѣзнь, столь же неожиданная, сколько и жестокая, унесла нашего знаменитаго физика въ могилу, 23-го минувшаго мая.

Чѣмъ важнѣе и многочисленнѣе услуги, оказанныя Купферомъ наукѣ, тѣмъ горестнѣе отзовется его утрата въ нашей средѣ. Онъ былъ изъ числа тѣхъ людей, которые могутъ имѣть преемниковъ, но которыхъ никто не замѣнитъ. Вы, конечно, не требуете отъ меня, чтобы теперь, когда чувства скорби объ этой уtratѣ еще слишкомъ сильны, я представилъ вамъ подробную оцѣнку ученыхъ трудовъ, которыми Ад. Як. упрочилъ за собою почетное мѣсто въ ряду знаменитѣйшихъ дѣятелей науки. Эта обязанность будетъ исполнена при иномъ случаѣ, въ одномъ изъ нашихъ торжественныхъ собраній. Мы увидимъ тогда, какъ еще въ ранней юности

своей онъ почувствовалъ влеченіе къ естественнымъ наукамъ, со всѣмъ пыломъ молодости предался ихъ изученію и, по окончаніи гимназическаго курса въ родномъ своемъ городѣ Митавѣ и проведя нѣкоторое время въ Дерптскомъ университетѣ, онъ, побуждаемый жаждою знанія, отправился въ Берлинъ, гдѣ занимался преимущественно минералогіей, подѣ руководствомъ славнаго Вейса. Дальнѣйшаго усовершенствованія своего онъ искалъ въ Геттингенѣ, гдѣ наставленія Штроммейера облегчили ему изученіе практической химіи. Пребываніе его затѣмъ въ Парижѣ и уроки знаменитаго Гаю не только обогатили познанія Купфера по минералогіи и физикѣ, но и имѣли благотворное вліяніе на развитіе его отличныхъ природныхъ дарованій, такъ что вскорѣ послѣ того, уже въ первомъ сочиненіи, съ которымъ онъ въ 1823 году выступилъ на ученое поприще, онъ является самостоятельнымъ ученымъ и тонкимъ наблюдателемъ. Это сочиненіе есть разсужденіе, написанное въ отвѣтъ на предложенную Берлинскою академіею задачу о точнѣйшемъ измѣреніи угловъ кристалловъ. Прошло уже сорокъ лѣтъ со времени появленія въ свѣтъ этого труда, а между тѣмъ оно и до сихъ поръ не утратило своихъ достоинствъ и считается классическимъ сочиненіемъ по части кристаллографіи. Это сочиненіе доставило ему кѣедру въ Казанскомъ университетѣ, которую, впрочемъ, онъ занималъ недолго, потому что отличныя его познанія обратили на себя вниманіе академіи наукъ, которая, по смерти Севергина, въ 1828 году, призвала его въ свои сочлены на мѣсто академика по минералогіи. Въ 1831 г. появилось знаменитое его сочиненіе: «Handbuch der Rechnenden Krystallonomie», которое поставило Купфера во главѣ особой кристаллографической школы, наравнѣ съ Гаю, Мосомъ, Вейсомъ, Нейманомъ, Науманомъ и Миллеромъ.

Необыкновенный даръ къ изслѣдованію труднѣйшихъ явленій природы и чрезвычайное остроуміе въ присканіи простѣйшихъ и удобнѣйшихъ къ тому методовъ незамѣтно увлекли Купфера въ ту область естествознанія, которая представляла болѣе разнообразное поприще для его таланта. Когда, въ 1840 году, съ выходомъ въ отставку Паррота, открылась въ академіи вакансія физика, то Купферъ былъ перемѣщенъ на эту вакансію. Съ тѣхъ поръ дѣятельность Купфера выразилась въ непрерывномъ рядѣ самостоятельныхъ, обширныхъ и важныхъ изслѣдованій по разнымъ частямъ опытной физики и ея практическихъ приложеній. Во всѣхъ этихъ

трудахъ точность выводовъ и изящество приѣмовъ наблюденій доставили нашему академику всѣми признаваемыи авторитетъ. Между современными намъ физиками, едва ли найдется много такихъ, которые могли бы сравнятся съ Купферомъ въ искусствѣ изобрѣтать приличнѣйшіе и удобнѣйшіе приѣмы и приборы для изслѣдованій физическихъ явленій, всегда сложныхъ и загадочныхъ. Основательность, съ которою нашъ академикъ производилъ свои изслѣдованія, и проницательность, съ которою онъ прокладывалъ новые пути въ наукѣ, обезпечили за его сочиненіями надолго важное значеніе въ ученой литературѣ. Замѣтимъ еще одну особенность въ дѣятельности Купфера: главнѣйшіе и наиболѣе обширные его труды представляютъ, кромѣ теоретическаго значенія, особенную важность и со стороны практической, и въ этомъ отношеніи они принесли уже большую пользу обществу; довольно упомянуть объ его изысканіяхъ по опредѣленію какъ точнѣйшей величины нашихъ мѣръ и вѣсовъ, такъ и отношенія ихъ къ иностраннымъ; объ образцовыхъ и многолѣтнихъ изслѣдованіяхъ его касательно упругости металловъ—изслѣдованіяхъ, имѣющихъ важное значеніе и для металлургіи и для техническихъ производствъ; о трудахъ по алкоометріи, по введенію нормальнаго камертона, и пр. Всѣмъ извѣстны труды его по метеорологіи Россіи: ему мы обязаны учрежденіемъ обширной и правильной системы метеорологическихъ и магнитныхъ обсерваторій, распредѣленныхъ по всему пространству Имперіи и доставляющихъ драгоценныя данныя, какъ для изученія свойствъ русскаго климата, такъ и для рѣшенія общихъ вопросовъ физики земнаго шара. Кромѣ дѣятельности собственно академической, Купферъ заслужилъ право на признательность и какъ отличный профессоръ физики, которую онъ преподавалъ въ институтѣ корпуса путей сообщения, въ бывшемъ педагогическомъ институтѣ и въ офицерскихъ классахъ института горныхъ инженеровъ.

Наконецъ, для насъ, современниковъ и товарищей Купфера, утрата его прискорбна и въ другихъ отношеніяхъ. Это пойметъ всякій, знавшій Купфера—его любезный и благородный характеръ, его скромность и неизмѣнное душевное спокойствіе, его готовность со всѣми дѣлиться плодами своей опытности и счастливыхъ дарованій. И товарищи его по академіи, и другіе ученые, постоянно прибѣгали къ нему за совѣтами по труднѣйшимъ вопросамъ науки и всегда получали отъ него полезныя указанія. Никто изъ людей не изъять отъ слабостей; но тотъ, кто имѣлъ ихъ такъ мало, какъ

Купферъ, будетъ неизгладимо жить въ памяти всѣхъ тѣхъ, кто зналъ его лично.

Но какъ бы велика ни была скорбь наша объ утратѣ того, кого мы имѣли полное право считать красою академіи, не малое утѣшеніе почерпаемъ мы въ сознаніи, что покойный оставилъ по себѣ глубокой слѣдъ въ наукѣ, который не изгладится въ теченіе многихъ годовъ, и что имя его связано съ такими открытіями и завоеваніями въ области знанія, которыя доставили столько же пользы обществу, сколько и славы академіи.

О ЗАКОНАХЪ СМЕРТНОСТИ И НАРОДОНАСЕЛЕНИЯ ВЪ РОССІИ.

Записка академикъ В. Я. Буяковскаго, читанная 7-го мая 1866 г.
въ общемъ собраніи академіи наукъ.

Занимаясь изслѣдованіями о законахъ смертности и движенія народонаселенія въ Россіи, я приведенъ былъ къ нѣкоторымъ общимъ результатамъ, которые считаю не лишенными интереса какъ для науки, такъ и для приложеній въ жизни. Подробное изложеніе слѣдствій, вытекающихъ изъ моихъ вычисленій, составитъ предметъ особаго, довольно обширнаго сочиненія, которое, въ свое время, будетъ представлено академіи. Нынѣ же имѣю честь предварительно сообщить, въ общихъ чертахъ, какъ содержаніе моего труда, такъ и нѣкоторые относящіеся къ нему соображенія:

Основательное изслѣдованіе началъ, управляющихъ рождаемостію и смертностію, имѣетъ для всякаго государства особенно важное значеніе. Чѣмъ точнѣе опредѣлены элементы вѣроятностей жизни человѣческой, свойственныя странѣ, тѣмъ надежнѣе будутъ заключенія о производительной ея силѣ. Кромя того, достоверныя статистическіе факты, относящіеся къ движенію народонаселенія, критически обработанные и приведенные въ стройную систему, доставляютъ драгоценныя указанія, необходимыя для разъясненія вопросовъ какъ государственныхъ, касающихся разныхъ предметовъ благоустройства, такъ и тѣхъ, которые относятся къ страхованію недвижимыхъ доходовъ и равнаго рода выдачъ, къ учрежденію кассъ эмеритальныхъ, вдовьихъ и сиротскихъ, а равно къ исполненію разныхъ другихъ задачъ, находящихся въ связи съ законами человѣческой жизни и въ высшей степени занимательныхъ для всѣхъ людей мыслящихъ.

Во Франціи, въ Англіи, въ Германіи, и преимущественно въ Бельгіи, такого рода статистическія данныя собираются съ большимъ тщаніемъ. Всѣ знаютъ, съ какою любовію къ дѣлу и съ какимъ успѣхомъ г. *Кетле* обработалъ для Бельгіи многочисленныя и разнообразныя матеріалы, относящіяся къ вѣроятностямъ жизни человѣческой въ этомъ королевствѣ.

Въ Россіи, начало метрическихъ книгъ, содержащихъ въ себѣ показанія о числѣ браковъ, о числѣ родившихся и умершихъ, относится къ царствованію Петра I, именно къ 1722 году, когда повелѣно было святѣйшему синоду вести такого рода книги. Приходскимъ священникамъ вмѣнялось въ обязанность доставлять третныя перечни изъ сихъ книгъ епархіальнымъ архіереямъ, которые уже представляли общія изъ нихъ вѣдомости за цѣлый годъ въ святѣйшій синодъ. Екатерина I подтвердила этотъ указъ въ 1726 году, повелѣвъ означать въ вѣдомостяхъ лѣта умершихъ и сообщать эти свѣдѣнія въ двухъ экземплярахъ, одинъ въ святѣйшій синодъ, а другой въ государственную военную коллегію. Въ 1737 году, при императрицѣ Аннѣ Іоанновнѣ, упоминаемый указъ былъ возобновленъ вторично. Не смотря, однакожь, на такія подтвержденія, до восшествія на престолъ Екатерины II, метрическія книги ведены были съ крайнею небрежностію. Къ тому-жь, должно прибавить, что въ то время не нашлось и ученыхъ, которые обратили бы должное вниманіе на этотъ предметъ и заявили бы правительству о недостаточности существовавшихъ постановленій касательно собиранія подобныхъ свѣдѣній. Немаловажному усовершенствованію въ этомъ отношеніи политическая ариметика Россіи обязана инициативѣ академіи наукъ. Извѣстный историкъ нашъ, адъюнктъ *Шльцеръ*, представилъ въ 1763 году совѣтнику академической канцеляріи *Тауберту* свои замѣчанія о необходимости улучшенія нашихъ метрическихъ книгъ. Представленныя имъ образцовыя табели для составленія этихъ книгъ были Высочайше утверждены въ 1764 году, при чемъ повелѣно было ввести ихъ въ Петербургъ, въ видъ опыта, и получаемыя метрическія свѣдѣнія препровождать для разсмотрѣнія въ академію наукъ. Критическимъ разборомъ посылаемыхъ данныхъ занимался сперва самъ *Шльцеръ*, а послѣ него академикъ *Крафтъ*. Почти въ то же время извѣстный географъ *Бюшингъ*, пасторъ при лютеранской церкви св. Петра въ Петербургѣ, озаботился составленіемъ метрическихъ книгъ для своего прихода и напечаталъ въ 1764 году собранныя имъ по саму

предмету свѣдѣній. Нѣсколько лѣтъ спустя, согласно съ однимъ изъ пунктовъ инструкции императрицы Екатерины II, живое участіе въ этомъ дѣлѣ принялъ новгородскій губернаторъ графъ Яковъ *Сиверсъ*; по его распоряженію, въ обширной, управляемой имъ губерніи, составлялись вѣдомости о числѣ браковъ, родившихся и умершихъ и были представляемы въ сенатъ. Бывшій въ то время генералъ-прокуроръ князь *Вяземскій* предложилъ и всѣмъ другимъ российскимъ губерніямъ доставлять въ сенатъ подобныя же списки.

Послѣ *Шлагера* и *Крафта* другіе академики, какъ-то Бенедиктъ *Германъ*, Карлъ *Германъ*, *Шторхъ*, *Кенпегъ*, между прочимъ разрабатывали многіе матеріалы, полученные изъ метрическихъ книгъ и изъ результатовъ народныхъ переписей. Ученые труды ихъ принесли несомнѣнную пользу политической ариметикѣ Россіи. Были достойные дѣятели и внѣ академіи, которые занимались вопросами, относящимися къ вѣроятностямъ жизни человѣческой въ Россійской Имперіи; такъ, напримѣръ, съ благодарностію можно упомянуть о г. *Тройницкомъ*, издавшемъ свои изслѣдованія о *крѣпостномъ населеніи въ Россіи по 10-й народной переписи*, и о г. *Корсаковѣ*, авторѣ обширнаго, весьма полезнаго труда о *законахъ народонаселенія въ Россіи*. Но всѣ эти частныя, отрывочныя изысканія, затронувъ только, такъ сказать, вопросъ о *законахъ смертности и народонаселенія*, не привели, однакожъ, въ этомъ отношеніи къ результатамъ, въ достаточной степени положительнымъ. Позволю себѣ замѣтить, что причиною неполнаго успѣха могла быть отчасти недостаточная подготовка многихъ статистиковъ въ математическихъ приемахъ, совершенно необходимыхъ въ изслѣдованіяхъ этого рода. Конечно, при томъ обширномъ кругѣ фактическихъ свѣдѣній, которыя требуются отъ нихъ, излишняя взыскательность къ нимъ въ этомъ отношеніи была бы несправедливостію, тѣмъ не менѣе, однакожъ, это обстоятельство отозвалось невыгоднымъ образомъ, преимущественно при составленіи нашихъ таблицъ смертности, оказывающихся совершенно ошибочными. Съ другой стороны, какъ сказано выше, неполнота, а иногда даже и самая ненадежность данныхъ, представляла статистикамъ непреодолимыя затрудненія.

Недостаточность матеріаловъ, содержащихся въ метрическихъ книгахъ, слишкомъ извѣстна специалистамъ; данныя относятся только къ лицамъ православнаго исповѣданія, и заключаютъ въ себѣ свѣдѣнія о числѣ рожденій, браковъ и умершихъ; показанія лѣтъ по-

слѣдующихъ даются не на каждый годъ, а только чрезъ каждыя два возрастныхъ пятилѣтїя. Къ тому же, для арміи и флота, составляющихъ весьма значительную долю нашего производительнаго населенія, нѣтъ даже и этихъ данныхъ. Должно замѣтить еще и то, что возрастныхъ указанія по пятилѣтіямъ для умершихъ мужескаго пола введены въ генеральныя табели не прежде 1798 года, а для женскаго пола только съ 1850 года. Мы умалчиваемъ о многоразличныхъ недостающихъ у насъ свѣдѣніяхъ, болѣе или менѣе важныхъ, по вопросамъ о вѣроятностяхъ жизни человѣческой, предоставляя статистикамъ указать подробнѣе на тѣ недостатки и пробѣлы, отъ устранения которыхъ зависитъ усовершенствованіе нашихъ знаній по этому предмету.

Многое было сказано авторитетами по наукамъ политическимъ о важномъ значеніи для государства многочисленныхъ и по возможности вѣрныхъ данныхъ; относящихся вообще къ движенію народонаселенія. Приведемъ, по этому предмету, изъ сочиненія: *Tableau historique et statistique de l'Empire de Russie*, слова извѣстнаго нашего политико-эконома, академика *Шторга*.

«Принято за аксіому, что число рожденій и число умершихъ находится всегда въ несомнѣнномъ соотношеніи съ физическимъ, политическимъ и нравственнымъ состояніемъ жителей страны. Исслѣдованія по этому предмету доказали, что гдѣ только природа не представляетъ никакихъ препятствій, тамъ народонаселеніе не можетъ ни убывать, ни оставаться неподвижнымъ, а необходимо должно возрастать. Изъ результатовъ весьма многочисленныхъ и согласныхъ между собой наблюденій, выведены слѣдующія среднія цифры относительно приращенія народонаселенія: изъ 36-ти человекъ ежегодно умираетъ *одинъ*; на 10 умершихъ ежегодно приходится по 12-ти или 13-ти рожденій, при чемъ уже приняты въ расчетъ, и, такъ сказать, уравновѣшены годы обиховенныя и эпидемическія. Для той страны, въ которой народонаселеніе уклоняется отъ этихъ нормъ, можно заключить, что оно находится подъ вліяніемъ обстоятельствъ благоприятныхъ или неблагоприятныхъ. Изъ этого видно, до какой степени такого рода исслѣдованія могутъ быть поучительны съ политической стороны и важны въ отношеніи къ государственной администраціи. Они не только доказываютъ вліяніе физическаго сложения страны на приращеніе населенія, на продолжительность жизни, на смертность, но часто даже указываютъ на извы политическія и нравственныя, скрытно подтачивающія народы и губитель-

ное дѣйствіе которыхъ иногда долгое время остается незамѣченнымъ самымъ бдительнымъ правительствомъ.

«Списки о числѣ браковъ, рожденій и умершихъ служатъ основаніемъ такому роду изслѣдованій; отъ точности этихъ показаній зависитъ какъ строгость вычисленій, такъ и польза выводимыхъ изъ нихъ заключеній. Правда, подобныя списки ежегодно составляются въ Россіи и передаются въ подлежащія мѣста; но они такъ несправны, и къ тому же пользуются ими такъ несоответственно для учрежденія, что и статистика чрезъ то мало выигрываетъ, да и само правительство едва ли извлекаетъ изъ нихъ какую либо пользу».

Приведенныя строки были написаны въ концѣ прошедшаго столѣтія. Съ того времени хотя положеніе дѣла и измѣнилось къ лучшему, но далеко однакожъ не достигло развитія, требуемаго наукою; многого остается желать относительно точности и систематическаго порядка собираемыхъ данныхъ, числа ихъ, а также критической разработки тѣхъ матеріаловъ, которые доступны статистикамъ.

Для составленія *таблицъ смертности* употребляютъ или способъ *смертныхъ списковъ* (*méthode des listes mortuaires*), или такъ называемый *прямой способъ* (*méthode directe*), основанный на непосредственномъ народосчисленіи по возрастамъ. Наши составители таблицъ, за неимѣніемъ необходимыхъ данныхъ по народнымъ перепискамъ, руководствовались первымъ изъ этихъ способовъ. Но должно замѣтить, что непосредственное употребленіе способа *смертныхъ списковъ* требуетъ, чтобы народонаселеніе достигло уже во всѣхъ своихъ возрастахъ состоянія неизмѣннаго; такому условію очевидно не удовлетворяетъ ни одна страна, а тѣмъ менѣе Россія, въ которой приращеніе народонаселенія и перевѣсъ ежегодныхъ рожденій надъ числомъ умершихъ стали весьма ощутительны. Иностранные составители таблицъ, при употребленіи упоминаемаго способа, принуждены были вводить въ свои вычисленія разныя поправки, и это, болѣею частію, сопряжено было для нихъ съ незначительными затрудненіями. Должно прибавить къ этому, что вводимыя ими поправки, нерѣдко, были болѣе или менѣе произвольны. У насъ же, за основаніе таблицъ, прямо приняли способъ *смертныхъ списковъ*, не обративъ надлежащаго вниманія на то, что оный непосредственно не можетъ быть приложенъ къ Россіи. Такимъ образомъ получены невѣрные результаты, которые и привели къ

превратнымъ, значительно преувеличеннымъ понятіямъ о чрезвычайной смертности у насъ. Такъ, напримѣръ, вотъ что говоритъ академикъ К. Германъ въ своихъ *статистическихъ изслѣдованіяхъ о Россійской Имперіи* (1819 г., стр. 203, 204 и 205):

«1) *Смертность младенцевъ*. Смертность младенцевъ (муж. пола) по симъ книгамъ (метрическимъ) ужасно велика и почти не имѣетъ примѣра; въ нѣкоторыхъ только столицахъ можно найти такое множество умершихъ младенцевъ. Изъ 1,000 новорожденныхъ мальчиковъ около 555 достигаютъ пятилѣтняго*) возраста, и менѣе половины (498) достигаютъ десятилѣтняго. Число умершихъ отъ 10 до 20 лѣтъ почти стольже велико, такъ что достигшихъ двадцатаго года полагается только 440 мальчиковъ, или около двухъ-пятыхъ долей цѣлага, тогда какъ въ другихъ странахъ болѣе половины достигаютъ сего возраста. Изъ 1,000 новорожденныхъ достигаютъ двадцатилѣтняго возраста.

въ Маркш Бранденбургской 529

— Швеціи 547.

2) *Смертность средняго возраста*. Ся ужасная смертность продолжается и въ семь возрастѣ до пятидесятаго года.

Изъ 1,000 умершихъ

считается	отъ 20 до 30,	отъ 30 до 40,	и до 50 год.
въ Россіи	63	65	73
— Бранденбургш	59	58	66
— Швеціи	49	52	70.

Изъ сего видно, что 40 года не достигаютъ**) двѣ трети, а 50 три четверти всего цѣлага».

«3) *Смертность жившихъ болѣе 50 лѣтъ*. Менѣе четвертой доли родившихся живутъ болѣе 50 лѣтъ, потому что изъ 1,000 новорожденныхъ мальчиковъ только 239 достигаютъ сего возраста. Смертность пережившихъ 50-й годъ гораздо менѣе, ибо нѣкоторые изъ нихъ достигаютъ чрезвычайной старости. Не взирая на сіе, число умирающихъ въ семь возрастѣ гораздо значительнѣе, нежели во многихъ другихъ государствахъ.

*) Въ текстѣ напечатано *шестилѣтняго*; это явная опечатка, какъ видно изъ *таблицы смертности*, помѣщенной на стр. 212 упомянутой книги К. Германа.

**) Въ текстѣ напечатано: *40 года достигаютъ* и, проч.; но это очевидная опечатка, что можно видѣть въ таблицѣ смертности (стр. 212).

Изъ 1,000 человекъ дожившихъ до 50 года

	достигаютъ до 60	70	80	90	100 год.
въ Россіи	685	— 450	— 127	— 32	— 3
— Бранденбургин	737	— 404	— 138	— 52	— 37
— Швеція	795	— 508	— 223	— 58	— 10.

«Но изъ числа сихъ немногихъ нѣкоторые достигаютъ необыкновенной старости. Изъ нашихъ метрическихъ книгъ явствуетъ, что въ теченіе разсматриваемыхъ нами семи лѣтъ, изъ числа умершихъ въ продолженіи сего времени, 2,084 человекъ жили болѣе 100 лѣтъ».

«По обнародованному отъ святѣйшаго синода списку, во всей Россійской Имперіи въ теченіе 1809 года одинъ достигъ почти 160 лѣтъ; 1811 года одинъ жилъ болѣе 200 лѣтъ».

Приведенная выписка относится къ 1819 году; но и послѣ того, до нашего времени, предубѣжденіе о ненормальной смертности у насъ не искоренилось, не смотря на то, что нѣкоторые ученые не раздѣляли его; къ числу послѣднихъ принадлежалъ и академикъ *Шторхъ*, который былъ всегда того мнѣнія, что смертность въ Россіи слабѣе указываемой нашими таблицами. Но раціональныхъ опроверженій, основанныхъ на научныхъ началахъ, которыя одни могли бы вывести изъ заблужденія по этому вопросу, сколько мнѣ известно, не было. И въ наше время, иностранные ученые придерживаются прежняго мнѣнія, въ подтвержденіе чего можно привести слова извѣстнаго французскаго статистика *А. Леуа* (*Legoyt*), директора главнаго статистическаго учрежденія во Франціи (*Bureau de la Statistique générale*). Въ статьѣ: *Population* лексикона политической экономіи, изданнаго въ 1852—1853 году подъ редакцію гг. *Кокелена* и *Гильомена*, онъ говоритъ слѣдующее: à notre avis, c'est surtout dans l'état de civilisation qu'il faut chercher en grande partie la solution du problème de la mortalité, à ce point que, sauf des circonstances locales et extraordinaires, il est peut-être possible de mesurer, par le chiffre de sa mortalité, les progrès d'un peuple dans l'ordre des intérêts moraux et matériels. C'est ainsi que nous voyons l'Angleterre au sommet et la Russie au bas de l'échelle des mortalités européennes.

Этотъ опрометчивый приговоръ, вызванный недоразумѣніемъ, едва ли извинительнымъ ученому, занимающему почетное мѣсто въ наукѣ, къ счастью, оказывается неосновательнымъ.

Въ предпринятомъ мною трудѣ, я имѣлъ цѣлю представить опытъ таблицъ смертности и народонаселенія православнаго испо-

вѣданія въ Россіи, отдѣльно для муж. и для женск. пола; потомъ, изъ полученныхъ цифръ, вывести заключенія, опровергающія общепринятыя понятія о чрезмѣрной смертности въ Имперіи. Выразусь опредѣлительнѣе: при вычисленіи сказанныхъ таблицъ, я имѣлъ въ виду доказать, несомнѣннымъ образомъ, что законы смертности у насъ далеко не такъ невыгодны, какъ полагаютъ вообще русскіе ученые, а за ними и иностранцы, основываясь на болѣе или менѣе поверхностныхъ изслѣдованіяхъ по этому предмету и на таблицахъ, которыя, повторяю, основаны на ошибочныхъ началахъ. Для выполненія этой программы, я избралъ такой путь: по причинѣ непримѣнимости ни *способа смертныхъ списковъ*, ни *прямого способа* къ составленію нашихъ таблицъ смертности и народонаселенія, я долженъ былъ замѣнить эти приемы новымъ; при его употребленіи, я строго придерживался показаній метрическихъ книгъ тамъ, гдѣ не было особенныхъ основаній не полагаться на нихъ; во всѣхъ же вычисленіяхъ, гдѣ встрѣчалъ ненадежность, неполноту или совершенное отсутствіе данныхъ, я прибѣгалъ къ вѣроятнѣйшимъ по возможности предположеніямъ и намѣренію склонялъ всегда допущенія на сторону невыгодную для жизненности у насъ. Такимъ образомъ составились таблицы смертности и народонаселенія для Россіи, конечно не выражающія въ строгомъ смыслѣ дѣйствительности, но приблизительно подходящія къ ней, съ усиленною при томъ смертностію. Полученныя при такихъ условіяхъ цифры, явно преувеличивающія невыгоду нашего положенія относительно жизненности, оказались между тѣмъ въ весьма удовлетворительной степени согласными съ соответствующими указаніями разныхъ таблицъ смертности, какъ на примѣръ *Эосмильха* для Германіи, *Дювилляра* *) для Франціи и *Варентина* для Швеціи. Въ общихъ чертахъ, сравнительно съ таблицами *Эосмильха* и *Дювилляра*, выгода остается еще на нашей сторонѣ; сравнительно же съ *Варентиновой*, наши указанія обнаруживаютъ болѣшую смертность только отъ 0 до 5 лѣтъ, а въ прочихъ возрастахъ вообще меньшую противъ вычисленной для Швеціи. Подобное послѣднему заключенію относится и къ другимъ таблицамъ смертности, на примѣръ къ таблицамъ для Бельгіи, составленнымъ г. *Кетле*. Въ возрастѣ отъ 0 до 5 лѣтъ смертность нашего сельскаго населенія дѣйствительно

*) Таблицу *Дювилляра* считают нѣсколько преувеличивающей смертность во Франціи.

значительнѣе, чѣмъ въ нѣкоторыхъ другихъ странахъ Европы; тѣмъ не менѣе, однакожь, она не доходитъ до тѣхъ размѣровъ, которые были до сихъ поръ допускаемы на основаніи ошибочно составленныхъ таблицъ. Если же принять за точку отсчета на число новорожденныхъ, а число сверстниковъ 5-ти лѣтъ, то для всѣхъ дальнѣйшихъ возрастовъ законы жизненности въ Россіи, можно сказать утвердительно, едва ли менѣе благопріятны, чѣмъ для другихъ европейскихъ народовъ.

Немаловажное затрудненіе при составленіи *таблицы смертности для мужскаго пола* встрѣтилъ я при опредѣленіи тѣхъ поправокъ, которыя относятся къ смертности въ нашей арміи и флотѣ; по недостатку положительныхъ свѣдѣній о числительной силѣ российскихъ войскъ и о распредѣленіи ихъ смертности по возрастамъ, мнѣ пришлось прибѣгать къ предположеніямъ возможно-вѣроятнымъ; при такихъ допущеніяхъ, и согласно съ цѣлю, которую постоянно имѣлъ въ виду, я усиливалъ до нѣкоторой степени невыгоду условной жизненности въ войскахъ.

Я имѣю нѣкоторый поводъ полагать, что вычисленные мною таблицы устраняютъ тѣ рѣзкія аномаліи и невыгодныя понятія о смертности въ Россіи, которыя до сихъ поръ были въ ходу между нашими и иностранными статистиками. Утвержденіе мое, какъ мнѣ кажется, оправдывается отчасти и *a priori* здравыми соображеніями о законахъ смертности вообще. Дѣйствительно, нѣтъ основательной причины предполагать, чтобы нѣкоторыя различія въ гражданскомъ строѣ и въ общественномъ быту, между нашимъ и сосѣдними съ нами народами, или климатическія условія могли имѣть такое губительное вліяніе на жизненность у насъ. Да и самый ежедневный опытъ надъ смертностію въ Россіи не показываетъ ли, что въ этой смертности нѣтъ никакихъ особенно-рѣзкихъ отступленій отъ обыкновенной, свойственной другимъ европейскимъ странамъ? Въ противномъ случаѣ, она не замедлила бы обнаружиться ненормальными проявленіями, замѣтными для каждаго.

Скажу нѣсколько словъ о *таблицахъ народонаселенія*. Изъ моихъ вычисленій слѣдуетъ, что оно, по распредѣленію своему, въ первыхъ возрастахъ нѣсколько уклоняется отъ соотвѣстственнаго распредѣленія, показываемаго таблицей *Дювильяра* и тою таблицей *Кетле*, которая помѣщена въ IV томѣ изданія: «*Bulletin de la Commission centrale de Statistique*» (1851 г., стр. 91—92). Основываясь на ихъ показаніяхъ, мы пришли бы къ заключенію, что въ народонаселе-

ніи Россіи, сравнительно съ Франціею и Бельгіею, существовать въ 1862 году довольно значительный перевѣсъ молодаго поколѣнія, что объяснилось бы ощутительнымъ въ предшествовавшіе годы приращеніемъ у насъ итоговъ рожденій. Не смотря, однакожь, на то, оказывается, что производительные возрасты нашего населенія, по отношенію ихъ къ непроизводительнымъ, также выгодны, какъ во Франціи и Бельгіи. Академикъ К. С. *Веселовскій*, въ замѣткѣ своей *о распредѣленіи народонаселенія въ Россіи по возрастамъ* *), приведенъ былъ къ заключеніямъ, вполне согласнымъ съ нашими теоретическими выводами. По вѣдомству государственныхъ имуществъ, комиссіями уравненія денежныхъ сборовъ съ государственныхъ крестьянъ, были собираемы со всею возможною точностію свѣдѣнія о числѣ рабочихъ. Свѣдѣнія эти выбирались изъ ревизскихъ сказокъ и подворныхъ описей, при чемъ все населеніе раздѣлялось на три разряда: *полныхъ работниковъ, полуработниковъ и нерабочихъ*. Къ *полнымъ работникамъ* были относимы крестьяне отъ 18-ти до 60-лѣтняго возраста; къ *полуработчимъ* крестьяне отъ 14-ти до 18-ти лѣтъ и отъ 60-ти до 65-ти лѣтъ; наконецъ, къ *нерабочимъ* люди всѣхъ остальныхъ возрастовъ, — малолѣтніе и престарѣлые а также лица всякихъ возрастовъ, неспособныя къ тѣлеснымъ работамъ по физическимъ и умственнымъ недостаткамъ. Изъ данныхъ, собранныхъ такимъ образомъ для шести губерній, именно: для *Саратовской, Владимірской, Нижегородской, Московской, Тверской и Новгородской*, г. *Веселовскій* вывелъ слѣдующія цифры и сопоставилъ имъ соотвѣтственные указанія для Бельгіи:

На 100 душъ мужскаго населенія приходится среднимъ числомъ

	Въ Россіи:	Въ Бельгіи:
на полныхъ работниковъ	55,44	53,36
» полуработниковъ	10,58	10,31
» неработниковъ	36,98	36,32

Мы не приводимъ подобныхъ результатовъ для *женскаго пола*, очень мало отличающихся отъ найденныхъ для мужскаго населенія.

Близкое согласіе между выводами, относящимися съ одной стороны къ Бельгіи, а съ другой — къ Россіи, полученными у насъ изъ

*) Записки Императорскаго русскаго географическаго общества, 1861 года, книжка первая, стр. 175 — 179.

равнѣсныхъ сказомъ и подворникъ описей, подтверждается, какъ сейчасъ сказано, моею таблицей народонаселенія, вычисленною на основаніи совершенно другихъ данныхъ. Слѣдательно, съ достовѣрностію можно сказать, что въ настоящее время и производительные возрасты нашего населенія, по соразмѣрности своей съ непронизводительными, поставлены въ условія не менѣе благоприятныя, чѣмъ сосѣдніе съ нами народы.

Говоря объ уклоненіяхъ моей таблицы народонаселенія отъ французской и бельгійской, замѣчу, что и между нѣкоторыми изъ тѣхъ, которыя составлены для другихъ государствъ, существуютъ также немаловажныя различія; можно убѣдиться въ этомъ, сравнивъ, на примѣръ, двѣ таблицы г. *Кетле*, одну, о которой мы сейчасъ упомянули, и другую, предложенную имъ же въ извѣстной его книгѣ: «*Sur l'homme et le développement de ses facultés*». Въ моей статьѣ будетъ показано, что такіа уклоненія, весьма понятныя, происходятъ оттого, что распредѣленіе жителей страны по возрастамъ подвержено непрестаннымъ измѣненіямъ, которыя обуславливаются неизбѣжнымъ движеніемъ въ народонаселеніи. Такимъ образомъ, вычисленная для опредѣленной эпохи таблица народонаселенія непремѣнно должна быть по временамъ исправляема на основаніи надлежащихъ и прежнихъ и новыхъ данныхъ.

Въ заключеніе приведу два немаловажныя численные результата, выводимые изъ моей таблицы смертности. Я разумѣю *стролитную* и *среднюю жизнь* новорожденнаго младенца мужскаго пола. Второй элементъ служить, можно сказать, мѣриломъ жизнѣности; чѣмъ больше *средняя жизнь*, тѣмъ выгоднѣе условія страны относительно смертности. Для *стролитной жизни* моя таблица указываетъ 24 года, и даже нѣсколько больше, вмѣсто предполагаемыхъ нынѣ невступно 5-ти лѣтъ *). Вычисляя *среднюю жизнь* по моей же таблицѣ и по общепринятому способу, найдется число 30 лѣтъ 10 мѣсц. 20 дней, вмѣсто 18 лѣтъ 11 мѣсц. 5 дней, какъ нашель *Зерновъ* **). Сличеніе числа 30 лѣтъ 10²/₃ мѣс., или около 31 года, съ тѣми цифрами, которыя относятся къ другимъ

*) См. таблицу смертности *Зернова*, помѣщенную въ концѣ рѣчи, произнесенной имъ въ торжественномъ собраніи Императорскаго Московскаго университета, 19-го іюня 1843 г. По таблицѣ смертности *К. Германа*, *стролитная жизнь* новорожденнаго муж. пола доходитъ почти до 10 лѣтъ.

***) Въ той же рѣчи, стр. 43.

европейскимъ государствамъ, покажетъ, что наше опредѣленіе близко подходитъ къ средней между ними, разнствуя отъ однихъ по недостатку, а отъ другихъ по избытку; между тѣмъ какъ цифра 19 лѣтъ значительно ниже значенія, приписываемаго этому элементу для другихъ народовъ.

По мѣрѣ увеличенія числа и уточненія статистическихъ указаній по вопросамъ о движеніи народонаселенія въ Россіи, предлагаемая мною таблица получаютъ, безъ сомнѣнія, ббльшую полноту и совершенство. Но, въ настоящее время, моя цѣль могла состоять только въ томъ, чтобъ устранить невѣрныя понятія о ненормальной у насъ смертности, и эта цѣль, какъ будетъ показано подробно въ моей статьѣ, вполнѣ достигается при пособіи тѣхъ данныхъ, которыя теперь находятся въ распоряженіи нашихъ статистиковъ.

Вотъ, въ самыхъ общихъ чертахъ, содержаніе моихъ изслѣдованій по вопросу о *законахъ смертности* въ Россіи. Присовокуплю къ этому, что придуманный мною новый способъ для составленія *таблицъ смертности* и *народонаселенія* поставилъ меня въ возможность, даже на основаніи тѣхъ только данныхъ, которыя нынѣ собираются, опредѣлять законы жизненности въ Россіи несравненно вѣрнѣе, и, главное, ближе къ дѣйствительности, чѣмъ до сихъ поръ было дѣлаемо. Кромѣ того, я предлагаю въ моемъ трудѣ приемъ, основанный на видоизмѣненіи *теоремы Симпсона*, для перехода вообще отъ *таблицъ смертности*, или подобныхъ имъ *вспомогательныхъ таблицъ*, къ *таблицамъ народонаселенія*, распределеннаго по возрастамъ. Этотъ приемъ служитъ и для опредѣленія, по данной таблицѣ смертности, *средней жизни* съ ббльшею точностію, чѣмъ прежде. Предлагаемому мною способу я придаю нѣкоторое значеніе, какъ по соотвѣтственности его предназначаемой цѣли, такъ и по практической примѣнимости къ вопросу. Почти всѣ вычисления, слѣдующія къ моей статьѣ, окончены, и я уже приступилъ къ самой редакціи текста.

ОБЩЕСТВО ДЛЯ ПОСОБІЯ НУЖДАЮЩИМСЯ ЛИТЕРАТОРАМЪ И УЧЕНЫМЪ.

Засѣданія комитета 10-го и 24-го мая 1865 года.

Присутствовали: предсѣдатель Е. П. Ковалевскій, помощникъ предсѣдателя Я. К. Гротъ, секретарь С. П. Щепкинъ, казначей М. М. Стасюлевичъ и члены: П. В. Анненковъ, В. О. Коршъ, Н. А. Некрасовъ, П. П. Пекарскій, А. Н. Пыпинъ и Б. И. Утинъ.

1) Членъ комитета О. М. Достоевскій, въ письмѣ на имя предсѣдателя, увѣдомилъ, что разстройство вѣдоровья дѣлаетъ для него продолженіе комитетскихъ занятій невозможнымъ. Комитетъ, принявъ съ сожалѣніемъ это извѣстіе, положилъ довести о томъ до свѣдѣнія общества въ первомъ собраніи.

2) А. А. Краевскій препроводилъ въ комитетъ полученное имъ изъ-за границы письмо одного литератора съ просьбой о выдачѣ ему пособія отъ комитета общества. Комитетъ, не имѣя возможности собрать требуемыя уставомъ свѣдѣнія о дѣйствительной потребности въ пособіи, не нашелъ возможнымъ оказать его.

3) По выслушаніи просьбы одного бывшаго старшаго учителя гимназіи объ оказаніи пособія, комитетъ уполномочилъ Я. К. Грота, которому извѣстенъ проситель, выдать ему 50 рублей по удостовѣреніи въ дѣйствительности нужды.

4) Вдова сына извѣстнаго литератора, живущая въ Москвѣ, въ письмѣ на имя предсѣдателя, проситъ о пособіи по случаю болѣзни старшей дочери, которая трудами своими поддерживаетъ существованіе всего семейства. Просьба эта поддержана нѣкоторыми членами, проживающими въ Москвѣ, и членомъ комитета П. В. Анненковымъ. Комитетъ, имѣя въ виду, что означенное семейство получало неоднократно значительныя пособія и что въ послѣдніе два года выдано ему по 100 руб. (29-го мая 1863 г. и 4-го февраля 1864 г.),

нашелъ возможнымъ выдать въ настоящее время только 50 руб., съ тѣмъ, чтобы пособіе это считалось послѣднимъ до увеличенія денежныхъ средствъ общества.

5) Одна писательница, помѣщавшая въ нѣкоторыхъ журналахъ свои повѣсти подъ псевдонимомъ, подробно описывая свое затруднительное положеніе, проситъ выдать ей пособіе. Комитетъ положилъ выдать 100 рублей.

6) Братъ одного литератора, извѣстнаго своими учеными статьями, преимущественно о финансахъ, и своею издательскою дѣятельностью, проситъ комитетъ оказать этому литератору пособіе для излеченія болѣзни, на что онъ не имѣетъ никакихъ средствъ. Комитетъ положилъ выдать 300 рублей.

7) По выслушаніи словеснаго отзыва члена комитета Я. К. Грота объ азбукѣ, составленной однимъ изъ учителей учебнаго заведенія въ губернскомъ городѣ и представленной въ комитетъ въ рукописи А. Н. Плещеевымъ, что азбука эта, за исключеніемъ нѣкоторыхъ, весьма незначительныхъ и легко исправимыхъ, недостатковъ, есть одинъ изъ лучшихъ подобныхъ учебниковъ, положено дать объ этомъ отзывѣ выписку изъ настоящаго журнала А. Н. Плещееву, согласно его просьбѣ.

8) Комитетъ получилъ отъ бывшаго редактора «Земледѣльческой газеты» 16 руб. 33 коп., составляющіе 0/0 съ подписки на газету до 1-го мая.

III.

ИЗВЛЕЧЕНІЯ ИЗЪ ОТЧЕТОВЪ ЛИЦЪ, ОТПРАВЛЕННЫХЪ ЗА ГРАНИЦУ ДЛЯ ПРИГОТОВЛЕНІЯ КЪ ПРОФЕССОРСКОМУ ЗВАНІЮ.

1) Кандидата Льва Ждановича.

*Народное хозяйство и его отношенія къ обществу и государству. (Die Volkswirtschaft und ihr Verhältniss zu Gesellschaft und Staat. Von D-r Carl Dietzel *). 1864).*

Мы беремъ за изложеніе содержанія поименованнаго сочиненія Дитцеля, собственно потому, что, по нашему мнѣнію, оно принадлежитъ во многихъ отношеніяхъ къ лучшимъ произведеніямъ современной германской литературы по части экономіи и публицистики. Мы считаемъ его такимъ, какъ вслѣдствіе новизны и оригинальности высказанныхъ въ немъ положеній, что уже само по себѣ составляетъ нѣкоторую рѣдкость въ нынѣшней германской экономической и государственной литературѣ, повторяющей зады и занимающейся по бѣльшей части или систематизаціею или отдѣлкою давно добытыхъ результатовъ; такъ и вслѣдствіе того метода, которымъ добыты эти положенія, и той логичности, съ которою они проведены во всѣхъ затронутыхъ вопросахъ. Методъ автора въ добытій общихъ истинъ и основныхъ положеній—чисто индуктивный; а этотъ пріемъ, какъ извѣстно, весьма мало принятъ германскими учеными, держащимися вообще метода дедуктивнаго, который даетъ иногда и наукѣ и ея результатамъ практическую непримѣнимость и бесплодіе, а самымъ занятіямъ такого рода часто придаетъ ха-

*) Бывшій профессоръ Гейдельбергскаго университета, а теперь политехническаго института въ Карлсруэ.

рактерь умственной гимнастики. Много потеряла германская наука отъ метода дедуктивнаго, и потеряла съ двухъ весьма важныхъ сторонъ: во 1-хъ, со стороны своей качественности, давъ полный просторъ субъективной фантази ученыхъ и оторвавъ ихъ наблюденія и выводы отъ тѣхъ фактовъ и результатовъ, которые вырабатывались самою жизнью, а это повело къ массѣ разнообразныхъ теорій, къ безконечнымъ полемикамъ и къ удаленію отъ главной цѣли—отъ истины; потеря, съ другой стороны, отъ этого метода заключается въ томъ, что наука, расходясь съ жизнью и не давая истинныхъ практическихъ результатовъ, не только не пользовалась довѣріемъ массъ и ихъ сочувствіемъ, но была для нихъ чѣмъ-то чуждымъ и вещь безцѣльною. Мы не распространяемся еще и о томъ, что самая форма изложенія при методѣ дедуктивномъ, совершенно неспособна для популяризованія науки: въ ней нѣтъ той доступности и наглядности, того жизненнаго колорита, который даетъ методу индуктивному необыкновенную легкость передачи и воспріятія. Поэтому, вслѣдствіе дедуктивизма, германская наука теряла не только въ своихъ производительныхъ результатахъ, но и въ своемъ распредѣленіи, дѣлаясь достояніемъ немногихъ избранныхъ и совершенно чуждою для массъ. Этотъ вопросъ относительно свойствъ двухъ поименованныхъ методовъ такъ хорошо разобранъ у Бокля (въ его исторіи цивилизаціи въ Англии), и результаты ихъ въ наукѣ и жизни такъ ясно показаны имъ на примѣрахъ Германіи и Шотландіи съ одной стороны, какъ представительницахъ преобладанія метода дедуктивнаго, а Англии и Америки съ другой, какъ развивавшихъ науку по методу индуктивному,—что мы считаемъ лишнимъ распространяться болѣе объ этомъ предметѣ.

Впрочемъ Бокль въ одномъ мѣстѣ говоритъ, что для вновь создаваемой «науки общества» было бы гораздо лучше, вмѣсто медленнаго и труднаго собиранія фактовъ и ихъ обобщенія, прибѣгнуть къ умозрѣнію для постройки своихъ основъ, ибо самое противорѣчіе и разнообразіе фактовъ мѣшало до сихъ поръ уловить общность ихъ законовъ, разграничить область этой науки и дать ей твердыя начала. Дѣйствительно, при произвольныхъ умозрительныхъ основныхъ началахъ, дѣло пошло бы очень быстро; но не повело ли бы это къ тѣмъ же результатамъ, къ какимъ повели умозрѣнія въ наукѣ государственной. Вѣдь въ настоящее время, когда жизненные факты громко заговорили противъ многихъ результатовъ этой науки, порожденныхъ умозрѣніями, приходится дѣлать

въ ней почти что капитальную ломку. Не лучше ли же воспользоваться опытомъ для вновь создаваемой науки общества и идти впередъ медленнымъ, но вѣрнымъ шагомъ индукціи, которой съ такимъ успѣхомъ держатся теперь науки естественныя.

Разработка вопроса о значеніи народнаго хозяйства и его отношеній къ обществу и государству, предпринятая Дитцелемъ по методу индуктивному, приводитъ его къ такимъ выводамъ, которые по большей части совершенно несходны съ выводами добытыми и принятыми до сихъ поръ германскою наукою, при помощи противоположнаго метода. Правда, что у многихъ ученыхъ настоящаго времени высказывалось уже вскользь нѣкоторое недовѣріе къ господствовавшимъ понятіямъ въ наукѣ государственной и экономической, возбужденное въ нихъ анализомъ социалистическихъ взрывовъ и глубокою критикою социальныхъ стремленій въ области науки и жизни; но немногіе изъ нихъ ясно и опредѣленно высказались по этому поводу. Они подмѣтили недостатки, но, не вдаваясь въ реальную глубину и жизненное значеніе фактовъ, старались исправить и пополнить недостающее въ наукѣ, при помощи старыхъ своихъ умозрительныхъ пріемовъ. Такъ напр. Робертъ Моль дошелъ до вывода, что между личностью и государствомъ существуетъ еще широкая сфера общественной жизни, общественной дѣятельности, общественныхъ правъ, *tacite* признаваемыхъ и индивидуами и правительствами, что этотъ общественный организмъ существенно различается отъ организма государственнаго, имѣя свои особыя инициативы и органы отправленія, при этомъ онъ признавалъ необходимость созданія общественной науки, далъ даже программу оной, но не опредѣлилъ предѣловъ общества или, лучше сказать, далъ ему такія широкія и необъятныя границы, что при нихъ самое понятіе объ обществѣ, какъ о чѣмъ-то цѣлостномъ и своеобразномъ, совершенно ускользаетъ отъ осязательнаго уразумѣнія и пониманія. И это произошло оттого, что Моль вышелъ изъ предосланныхъ умозрительныхъ основаній и не сблизилъ ихъ съ живыми существующими фактами; поэтому у него и не создалося тѣхъ вѣрныхъ и опредѣленныхъ основъ для формулированія понятія объ обществѣ, изъ котораго должна была бы развиваться вся послѣдующая наука. Трейтчке (H. v. Treitschke) въ своемъ критическомъ опытѣ о наукѣ общества, опредѣляя существо государства гораздо шире, чѣмъ Моль, какъ самъ онъ этимъ хвалится, иден-

тифируетъ понятія о народѣ и государствѣ и, не обращая вниманія на свойство и способы управленія общественной дѣятельности, и ея различія отъ государственной, находятъ, что народъ въ государственной организаціи (принимаемой имъ весьма широко) находитъ полное удовлетвореніе всѣхъ своихъ самыхъ разностороннихъ стремленій; что люди, дѣйствуя совершенно свободно въ сферѣ своихъ личныхъ отношеній, опираясь въ правахъ и гарантіяхъ на законы и государственныя учрежденія и находя, кромѣ того, при помощи объединенія своихъ силъ въ общемъ государственномъ организмѣ средство къ удовлетворенію всѣмъ тѣмъ потребностямъ, для которыхъ недостаточны единичныя свободныя усилія, не имѣютъ поэтому нужды создавать какую-то новую, особую сферу правоотношеній, существующую самостоятельно отъ государственной. Всѣ положительныя права общества, говоритъ онъ, выражаются или въ частномъ правѣ юридическихъ лицъ, или въ государственномъ; и если до сихъ поръ не выработалось юридическою наукою этой предполагаемой третьей области правъ, то это потому, что въ самой жизни не существовало относительнаго ей понятія и что стремленіе къ созданію науки общества есть современная фикція, порожденная фальшивымъ пониманіемъ нынѣшнихъ политическихъ явленій. Современное состояніе государственной науки, а отчасти и самой политической жизни, не удовлетворяютъ, какъ замѣтно, ни Моля, ни Трейтчке, и каждый изъ нихъ, желая удовлетворить своимъ стремленіямъ и не задавая себѣ задачи разобрать фізіологію государственнаго организма путемъ естествообразныхъ изслѣдованій, обращаются по прежнему къ умозрѣніямъ и, какъ мы видимъ, доходятъ до совершенно противоположныхъ результатовъ. Моль видитъ необходимость созданія новой науки объ обществѣ, Трейтчке отвергаетъ это, и, указывая на положеніе Англіи, ждетъ обновленія и исправленія современныхъ недостатковъ государственнаго устройства отъ совершеннаго слитія интересовъ народныхъ съ правительственными (государственными въ тѣсномъ смыслѣ). Этотъ вопросъ объ обществѣ, разбираемый Модемъ и Трейтчке почти отдѣльно отъ другихъ вопросовъ, Дитцель разсматриваетъ въ органической связи съ народнымъ хозяйствомъ и государствомъ и приступаетъ къ нему не какъ къ готовому данному настоящаго момента, а старается найти корень этого понятія въ самый моментъ его зарожденія, чтобы этимъ объяснить не только его сущность и характеристику, но и отношенія къ двумъ другимъ формамъ челоуѣческаго

общезитія — къ народному хозяйству и государству. Вслѣдствіе этого трудъ Дитцеля выигрываетъ въ двухъ отношеніяхъ: во 1-хъ, онъ опредѣляетъ значеніе и предѣлы общества; во 2-хъ, разрѣшивъ эту проблему, онъ показываетъ органическую связь общества съ народнымъ хозяйствомъ и этимъ самымъ расширяетъ далеко противъ прежняго понятія о значеніи народнаго хозяйства, а также находитъ въ немъ послѣ семейнаго союза первый толчекъ къ развитію человѣка и человѣчества, начало совершеннѣйшихъ формъ общезитія и вмѣстѣ съ тѣмъ даетъ самыя ясныя и ненамянутыя понятія о формациі государства, надъ чѣмъ такъ долго и такъ разнорѣчиво трудились германскіе философы и публицисты.

Мы изложимъ сначала, почти дословно, первыя 4 главы изъ книги Дитцеля, гдѣ выражается общій его взглядъ на современное значеніе экономическихъ интересовъ, и на недостатки народно-хозяйственной и государственной науки вообще и въ Германіи въ особенности, и перейдемъ послѣ къ извлеченію главнѣйшихъ мѣстъ его ученія и къ ихъ сравненію съ мнѣніями нѣкоторыхъ другихъ германскихъ ученыхъ.

Одно изъ замѣчательнѣйшихъ и характеристическихъ явленій государственной и общественной жизни настоящаго времени, состоитъ въ томъ, что экономическіе интересы получили такое широкое значеніе, которое ставитъ ихъ на ряду вопросовъ первостепенныхъ, и, вслѣдствіе этого, всѣ идеи и стремленія народовъ, а также и вся дѣятельность органовъ государственной власти обусловливается означенными интересами.

Этотъ фактъ выражается прежде всего въ самой народной жизни, въ которой необыкновенные успѣхи производства богатствъ поражаютъ общее вниманіе и притягиваютъ къ себѣ всѣ силы и гдѣ хозяйственные интересы получили надлежащее значеніе въ сознаніи каждаго. Едва ли тяготѣніе этихъ интересовъ имѣетъ меньшее значеніе въ области государственной и политической жизни. Всѣ вопросы внѣшней политики, отношенія одного государства къ другому, всѣ вопросы внутренней государственной жизни, вся политическая борьба ради преобразованія государствъ въ новый ихъ истинный видъ, — все это постоянно находилось подъ вліяніемъ интересовъ народнаго хозяйства, сообразовалось съ ними, если даже не непосредственно вызывалось ими.

Съ этимъ вмѣстѣ явился рядъ новыхъ идей и представлений, который, съ одной стороны, проникая въ глубину народнаго и государственнаго бытія, и, съ другой, обхватывая это бытіе въ самыхъ широкихъ размѣрахъ, является противникомъ существующихъ узкихъ воззрѣній на государственную и народную жизнь. Широта и развитіе этихъ идей, если и была недостаточно понята или фальшиво перетолкована, все же она внесла въ общій процессъ развитія важнѣйшія стороны народной жизни.

Вездѣ развилось сознание, что судьба государствъ и благосостояніе частныхъ лицъ неотъемлемо зависитъ отъ положенія народнаго хозяйства, поэтому экономическіе вопросы и интересы вездѣ стали первенствующими въ текущемъ порядкѣ дѣлъ и въ общественномъ обсужденіи.

Если эти новыя идеи нашли для себя и несовершенно полное выраженіе въ литературѣ, то по крайней мѣрѣ повліяли на постепенное и дальнѣйшее развитіе науки, вызвавъ ее на болѣе широкій взглядъ и анализъ народной и государственной жизни. Однимъ словомъ, экономическое направленіе настоящаго времени даетъ такую рѣзкую характеристику текущей эпохѣ, что неудивительно будетъ, если историки назовутъ нашъ періодъ времени: періодомъ народно-хозяйственнаго возраста.

Все вышесказанное въ особенности относится къ Германіи, а также и къ тѣмъ народамъ, которые подобно германскому еще въ недавнее время стояли въ своемъ хозяйственномъ развитіи позади другихъ западно-европейскихъ народовъ. Впрочемъ и ушедшія впередъ и оставшія государства если и не въ одинаковой степени заняты своими народно-хозяйственными вопросами, то все же даютъ имъ одно изъ первостепенныхъ мѣстъ.

Нечего распространяться о томъ, что народное хозяйство со всѣми своими интересами не есть какая нибудь особенность настоящаго времени; напротивъ, народное хозяйство всегда существовало и всегда будетъ существовать, потому что оно представляетъ одну изъ самыхъ общихъ формъ развитія человѣчества. Гдѣ есть народъ, тамъ есть уже и народное хозяйство; или правильнѣе, гдѣ обнаруживается зарожденіе народнаго хозяйства, тамъ складывается и народъ въ смыслѣ политическомъ. Когда народно-хозяйственныя отношенія и формы пускаютъ корни и укрѣпляются въ

извѣстной группѣ людей, тогда эта группа непременно разовьется въ органическое цѣлое, — въ народъ.

Однако это одновременное развитіе народнаго хозяйства и бытія самаго народа весьма долго не наводитъ на истинную оцѣнку народнаго хозяйства; именно потому что оно по внутренней, естественной необходимости усовершенствуется почти незамѣтнымъ образомъ и черезъ это ускользаетъ отъ нашего сознанія. Побужденіе къ сознанію чего нибудь а также и самыя познавательныя способности наши направляются сначала, по чисто естественнымъ причинамъ, ко всему тому, что рѣзко выражается во внѣшнихъ формахъ и черезъ то легко поддается самому наблюденію, которое и ограничивается сначала пониманіемъ однихъ наружныхъ признаковъ извѣстныхъ явленій, и только съ развитіемъ интеллектуальныхъ силъ начинается познание ихъ внутренняго смысла и существа. Очень естественно, что первыми предметами познания только что сформировавшихся народовъ были тѣ явленія ихъ новаго склада жизни, которыя и по своей новизнѣ и по громадному современному значенію своему рѣзко и могущественно выдавались впередъ, — это были: верховная власть и государственныя отношенія, только что вылившіяся во внѣшнія формы. Поэтому то наблюденія и познания народной жизни начались не снизу, или лучше сказать не съ первоначальныхъ источниковъ, изъ которыхъ вышли первые зародыши общественной человѣческой жизни, а съ тѣхъ признаковъ, которыми впервые ярко и рѣзко формировалась эта новая жизнь. Доказательствомъ этому служитъ характеръ и содержаніе древнихъ лѣтописей у всѣхъ народовъ безъ исключенія; даже у позднѣйшихъ историковъ не вполне изглаживается направленіе первоначальнаго народнаго наблюденія и познания; мы видимъ, что вниманіе ихъ преимущественно, если не единственно, сосредоточено только на жизнеописаніяхъ царей и полководцевъ, на ходѣ войнъ и на ихъ послѣдствіяхъ относительно измѣненія границъ и могущества государствъ. До бытовой жизни народовъ, въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, имъ не было никакого дѣла; развѣ только какіе нибудь внѣшніе поразительные факты, касающіеся этой жизни въ родѣ чумы, повсемѣстныхъ пожаровъ, голода, наводненій, возстаній противъ власти и пр. входили въ область ихъ поверхностныхъ наблюденій. На прерогативахъ власти и государства почти исключительно сосредоточивалось первоначальное наблюденіе и познание. Затѣмъ при постепенномъ изчезновеніи военнаго насилія и завоеваній и

при окрѣпленіи внутреннихъ народныхъ силъ, начинается сознание понятія о правѣ, какъ о крайнемъ внѣшнемъ выраженіи и закрѣпленіи проявившихся и развившихся народно-хозяйственныхъ отношеній.

Познание же народнаго хозяйства, или пониманіе полнаго бытія народнаго со всѣми его частными проявленіями, какъ особенностями самостоятельнаго организма, который развился изъ самаго существа человѣка и его отношеній къ природѣ, а также изъ внутреннихъ естественныхъ потребностей, — это познание, какъ продуктъ высокаго развитія человѣческихъ интеллектуальныхъ способностей, явилось довольно поздно. Кромѣ высокой степени пониманія народнаго и человѣческаго бытія, для означенной оцѣнки и познаванія экономическихъ явленій и отношеній, необходимъ былъ еще обширный запасъ готовыхъ уже наблюденій въ области народнаго хозяйства; а этотъ матеріалъ, какъ мы сами знаемъ, весьма скудно накопился въ періоды первыхъ ступеней человѣческаго развитія и сдѣлался предметомъ серьезныхъ и научныхъ изысканій только во времена позднѣйшія.

Легко понять, что человѣческій духъ въ особенности бываетъ возбужденъ къ анализу экономическихъ явленій и къ наблюденію самаго существа ихъ, когда, вслѣдствіе сочетанія какихъ нибудь случайныхъ причинъ или обстоятельствъ, народное хозяйство принимаетъ неожиданно быстрое развитіе съ существеннымъ измѣненіемъ прежнихъ своихъ формъ. Масса вновь высказывающихся явленій и фактовъ должна, съ одной стороны, привлечь на себя общее вниманіе и дать совершенно новый матеріалъ для познавательныхъ способностей, вовсе не возбуждавшихся къ дѣятельности мертвеннымъ застоємъ прежняго хозяйственнаго строя; съ другой стороны, новыя хозяйственныя явленія побуждаютъ общество воспользоваться ими для своихъ цѣлей, что также неминуемо должно вести къ уясненію причинъ самыхъ явленій въ области народнаго хозяйства, и къ первому рѣшительному шагу познаванія экономическихъ принциповъ.

Шестнадцатое столѣтіе было временемъ возникновенія и новыхъ экономическихъ явленій и временемъ новой энергической работы для ума человѣческаго. Въ исторіи народнаго хозяйства XVI вѣкъ имѣетъ огромное и всемірное значеніе. Послѣ нѣсколькихъ столѣтій исключительнаго преобладанія одного только сельскаго хозяй-

ства, мы встрѣчаемъ въ означенную эпоху великіе зачатки для болѣе многосторонняго развитія народной экономической дѣятельности; эти зачатки выработались въ городской средневѣковой жизни, въ ремесленныхъ и торговыхъ стремленіяхъ нѣмецкихъ и итальянскихъ городовъ, а также и въ возрожденіи наукъ и искусствъ. Открытія и изобрѣтенія предъидущихъ временъ (порохъ, книгопечатаніе, компасъ) послужили неожиданными орудіями для развитія человѣчества въ XVI вѣкѣ. Открытіе Америки и морскаго пути въ Индію повело въ короткое время къ развитію и къ видоизмѣненію существа тогдашняго народнаго хозяйства, что отразилось и на остальномъ строѣ жизни европейскихъ народовъ. Съ этимъ вмѣстѣ возникло настоящее мореплаваніе и всемірная торговля, обмѣнъ между собою произведеній всего земнаго шара; вся эта первоначальная дѣятельность обуславливалась сначала только однимъ желаніемъ приобрѣтать благородные металлы и тропическія произведенія новооткрытыхъ странъ. Ближайшимъ же послѣдствіемъ этого было удивительное видоизмѣненіе во внутреннемъ экономическомъ бытѣ народовъ: съ одной стороны быстро воздвигались колоссальныя богатства, съ другой же замѣшательство въ дѣлахъ и оборотахъ и тяжелые кризисы.

Съ этимъ вмѣстѣ являются начала познанаія народнаго хозяйства и первыя начала экономической науки, разумѣется въ очень несовершенномъ видѣ и съ удивительною односторонностію во взглядѣ.

Нѣкоторыя особенности девятнадцатаго вѣка имѣютъ много общихъ сторонъ съ шестнадцатымъ, и если трудно и даже почти невозможно рѣзко разграничивать извѣстные періоды времени, ибо все послѣдующее имѣетъ свои зародыши въ предъидущемъ и кромѣ того всѣ характеристическія явленія извѣстной эпохи развиваются въ болѣе или менѣе медленной послѣдовательности, однако, не смотря на это, мы замѣчаемъ на рубежѣ XVIII и XIX вѣка такую же рѣзкую границу двухъ міровыхъ эпохъ, какъ и при началѣ XVI вѣка. Наполеонъ I, великій представитель своего времени, носитъ въ себѣ отпечатокъ характеровъ обѣихъ эпохъ.

Въ вызванныхъ имъ народныхъ войнахъ, а особливо въ его непрерывной борьбѣ съ Англіею, Наполеонъ рѣзко выразилъ политическій характеръ и направленіе трехъ предъидущихъ вѣковъ. Это направленіе имѣло въ своемъ основаніи ту мысль, что благо-

денствіе одного государства, основывается на подчиненіи и на матеріальномъ утѣсненіи другаго, что повело къ нескончаемой сопернической борьбѣ европейскихъ государствъ, которая, подорвавши Испанію, Голландію и другія мелкія государства, выразилась наконецъ въ почти столѣтней войнѣ между Англіею и Франціею. Въ самой континентальной системѣ Наполеонъ рѣзко выразилъ, едва ли не въ послѣдній разъ, тѣ экономическіе принципы предъидущихъ вѣковъ, которые были причиною всѣхъ соперническихъ войнъ того времени. Но какъ представитель преобразовавшейся націи на новыхъ политическихъ и гражданскихъ началахъ, Наполеонъ вмѣстѣ съ тѣмъ является представителемъ и новаго направленія. Это новое направленіе, разрушивъ силою средневѣковыя остатки феодализма во Франціи и постепеннымъ вліяніемъ въ другихъ странахъ Европы, проложило новую дорогу для народнаго хозяйства, и, давъ полный просторъ народно-хозяйственнымъ силамъ, повело ихъ къ безграничнымъ успѣхамъ.

Теперь только, съ разрушеніемъ средневѣковыхъ воззрѣній и отношеній, послѣдовало въ первый разъ правильное признаніе значенія и правъ человѣческой личности и общества; а это дало огромный толчекъ и прочное основаніе народно-хозяйственному развитію.

Мысль, что развитіе творческихъ силъ человѣка, необходимое для выполненія жизненныхъ цѣлей и обусловливаемое пресобладаніемъ его нравственныхъ качествъ, неизбежно требуетъ прежде всего самостоятельности и свободы самаго лица, что свобода личности въ кругу своихъ дѣйствій а также свобода сношеній между лицами для совокупной дѣятельности и для взаимнаго обмѣна имуществъ и услугъ составляютъ главнѣйшее условіе естественнаго развитія общества и государства и что существенная задача послѣдняго состоитъ въ удаленіи всѣхъ стоящихъ къ тому препятствій и ограниченій,—эта мысль, мысль чисто экономическая, есть благопріобрѣтенное достояніе нашего времени и въ ней лежитъ дѣйствительное величіе нашего вѣка.

Если въ числѣ отличительныхъ признаковъ нашего времени замѣчается распространеніе экономическихъ понятій и широкое признаніе правъ человѣческихъ, а черезъ это являются улучшенія въ положеніи человѣческой личности и новые успѣхи въ сферѣ чисто общественной, если этими явленіями, неизвѣстными въ предшествую-

шіе вѣка, девятнадцатое столѣтіе рѣзко отличается отъ XVI, то все таки, какъ мы сказали прежде, у нихъ есть и нѣкоторыя сходственныя стороны: послѣдствія открытій и изобрѣтеній въ XIX столѣтіи дали такой же толчекъ экономической дѣятельности, какой дали ей тѣ же явленія въ шестнадцатомъ вѣкѣ. Правда, что хотя на долю нынѣшняго столѣтія не оставалось болѣе для открытій ни новыхъ континентовъ, ни новыхъ морскихъ путей, но мы видимъ, что первоначальное завладѣніе Америкою въ XVI вѣкѣ было только экстенсивное, между тѣмъ, какъ всѣ тѣ измѣненія, которыя совершались въ послѣднія сто лѣтъ, повели насъ къ интенсивному пользованію ею. Причины, вслѣдствіе которыхъ послѣдовало означенное интенсивное пользованіе Америкою, были слѣдующія: во первыхъ, всѣ неизмѣримыя пространства новаго свѣта тогда только стали оказывать въ своихъ отношеніяхъ существенное вліяніе на другія страны, когда увеличившееся населеніе, улучшенное мореплаваніе и удобнѣйшія сообщенія доставили средства вполне завладѣть и воспользоваться произведеніями этихъ пространствъ и когда образовались изъ нихъ самостоятельныя хозяйственныя области; во вторыхъ, отпаденіе колоній и ихъ самостоятельное развитіе. Это обстоятельство повело къ огромному экономическому значенію американскихъ странъ для цѣлой Европы и вызвало тѣ тѣсныя хозяйственныя взаимоотношенія, которыя такъ плодотворно дѣйствуютъ на экономію обѣихъ частей свѣта. Отпаденіе англійскихъ колоній въ сѣверной Америкѣ и возникновеніе Соединенныхъ Штатовъ и, нѣсколько въ меньшей степени, образованіе Южно-Американскихъ республикъ было для европейскаго народнаго хозяйства болѣе важнымъ фактомъ, нежели самое открытіе Америки.

Прямыми причинами развитія народнаго хозяйства въ XIX вѣкѣ были открытія въ области естествознанія и техники. Этого рода открытія повели сразу къ удивительному усовершенствованію и къ умноженію количества труда, замѣнивъ ограниченныя физическія силы человѣка и простыя орудія, соотвѣтствовавшія имъ, неизмѣримыми силами природы, лучшими орудіями и усиленными двигателями. Черезъ познаніе же внутренняго свойства и составныхъ частей матеріи увеличилось самое количество веществъ, способныхъ къ разнаго рода производствамъ. Было бы лишнимъ перечислять здѣсь всѣ открытія въ означенной области; напомнимъ только объ открытіи паровой силы, примѣненіе которой къ техническому про-

изводству и къ передвиженію людей и вещей есть всемірно-историческое событіе первой степени, въ уровень съ которымъ едва ли станетъ какое нибудь другое; ибо паровая сила въ самое короткое время дала иной видъ чуть ли не цѣлому міру и взаимоотношеніямъ людей и народовъ, или, лучше сказать, вызвала эти новыя взаимоотношенія. Припомнимъ, что всеобщее пользованіе паровою силою принадлежитъ только послѣднимъ десятилѣтіямъ, а также и то, что желѣзныя дороги сдѣлались достояніемъ нѣкоторыхъ странъ только съ предпослѣднихъ десяти лѣтъ. Всѣ подвиги великихъ всемірныхъ завоевателей, даже всѣ вмѣстѣ взятые, исчезаютъ предъ подвигомъ людей, открывшихъ и примѣнившихъ паровую силу, если сравнить вліяніе тѣхъ и другихъ на измѣненія въ положеніи человѣчества, на его развитіе и на тѣ улучшенія, которыя совершились и еще совершатся въ будущемъ отъ великой и благодѣтельной силы пара.

Съ введеніемъ и со всеобщимъ употребленіемъ машинъ, посредствомъ которыхъ необъятныя силы природы работаютъ для человѣка и направляются его волею, начинается новая эра человѣческой дѣятельности, а съ тѣмъ вмѣстѣ, какъ результатъ ея — благосостояніе человѣка. Съ введеніемъ и распространеніемъ машинъ начинается въ широкомъ смыслѣ періодъ промышленности, видоизмѣнившій всѣ прежнія рабочія и производительныя отношенія. Съ одной стороны, человѣческій трудъ сильно возвышается чрезъ передачу силамъ природы тѣхъ чисто механическихъ усилій и напряженій, для которыхъ онъ требовался прежде; а также, вмѣсто прежней способности чисто физической, оказалась потребность и побужденіе къ развитію способности мыслительной, что разумѣется значительно возвысило противъ прежняго и работу и работника. Съ другой стороны, самое производство вещей увеличивается въ столь огромномъ размѣрѣ, что даетъ всей массѣ народа не только средства къ существованію, но и къ удовлетворенію тѣхъ потребностей, которыя прежде были принадлежностью только немногихъ избранныхъ; къ тому же еще вызываются къ жизни новыя произведенія творчества, которыя по своему величію далеко превосходятъ все прежде существовавшее. Вслѣдствіе такого промышленнаго развитія должны были измѣниться и развиться всѣ прежнія хозяйственныя и соціальныя отношенія.

Ближайшимъ послѣдствіемъ сказаннаго былъ переходъ отъ мелкаго производства къ большому (Grossbetrieb), отъ руководія къ

фабрикъ и мануфактуръ; ибо только при этихъ условіяхъ силы природы могутъ быть цѣлесообразно примѣнены и вести къ значительной прибыли. При этомъ развилось основное условіе всего народнаго хозяйства, — раздѣленіе труда, которое такъ значительно увеличиваетъ производительную способность каждаго работника. Духъ предпріятій пробудился съ необыкновенною силою и не ограничился употребленіемъ и комбинаціею дотолѣ существовавшихъ хозяйственныхъ силъ, но сталъ отыскивать инныя и примѣнять тѣ и другія въ новыхъ сферахъ хозяйственной дѣятельности; такимъ образомъ, плодотворно проникая во всѣ слои народнаго хозяйства, онъ постоянно усовершеншалъ его.

Съ этими нововведеніями, усовершенствованіями и съ удивительнымъ расширеніемъ области труда, шло рука объ руку развитіе и другаго фактора производства — капитала. Большое производство хотя сначала и поглощало значительныя капиталы, но вскорѣ затѣмъ воспроизводило ихъ еще въ бѣльшихъ массахъ и тѣмъ закладывало основы прочнаго благосостоянія. Потребность въ огромныхъ капиталахъ для нѣкоторыхъ отдѣльныхъ большихъ предпріятій повела къ системѣ ассоціацій въ видѣ акціонерныхъ обществъ, которыя прежде почти были немыслимы по многимъ причинамъ. Потребность въ капиталахъ а также ихъ постоянный приливъ и отливъ между различнаго рода хозяйственными предпріятіями, повелъ къ развитію кредита и банковъ, посредствомъ которыхъ всѣ отрасли производствъ получаютъ необходимую для себя оплодотворяющую силу.

Съ развитіемъ и увеличеніемъ индустріи повсемѣстно увеличилось и народонаселеніе въ дотолѣ небывалыхъ размѣрахъ, но капиталъ и благосостояніе росли еще быстрѣе. Закладывая для себя базы къ дальнѣйшему развитію, индустрія подѣйствовала вмѣстѣ съ тѣмъ весьма благотворно и на сельское хозяйство, подвинувъ его къ такимъ успѣхамъ, которые были бы немыслимы, если бы оно было предоставлено только собственнымъ силамъ безъ подспорья новыхъ открытій и накопившихся капиталовъ въ совершенно другой сферѣ. Безъ этого, конечно, было бы невозможно быстрое и значительное увеличеніе народонаселенія.

Сильный запросъ на сельско-хозяйственныя произведенія, послѣдовавшій отъ увеличенія народонаселенія, повелъ естественно и къ возвышенію ихъ цѣнъ, а это было и средствомъ накопленія

капитала для сельскихъ хозяевъ и побужденіемъ къ усовершенствованію своего хозяйства. То и другое, при помощи развитія естествовѣдѣнія и рабочей силы, повело къ постепенному переходу отъ прежняго экстенсивнаго къ новому интенсивному хозяйству; а это послѣднее состоитъ въ значительномъ приложеніи капитала, труда и интеллигенціи для наивыгоднѣйшей эксплуатаціи естественныхъ силъ природы.

Добываніе сырыхъ матеріаловъ, въ особенности горное дѣло, развилось въ громаднхъ размѣрахъ, вслѣдствіе безпрестанной промышленной потребности въ ископаемыхъ веществахъ, которыя стали теперь могучими факторами въ народномъ хозяйствѣ. Желѣзо и каменный уголь, сдѣлавшись, такъ сказать, жизненнымъ нервомъ машиннаго производства, получили въ общей системѣ народнаго хозяйства первостепенное значеніе. Сотни тысячъ народа нашли въ добываніи этихъ матеріаловъ выгодный для себя заработокъ, а цѣлые милліоны стали зависимы въ своихъ хозяйственныхъ интересахъ отъ количества добытія и того назначенія, которое получаютъ означенные матеріалы. Благосостояніе цѣлыхъ провинцій перѣдко зависитъ отъ нихъ, и народное хозяйство обязано имъ въ томъ сильномъ толчокѣ къ развитію, которое оно получило въ особенности относительно увеличенія народонаселенія.

Всѣ исчисленные открытія и успѣхи подъ вліяніемъ творческаго духа новыхъ поколѣній, восполняя и оплодотворяя другъ друга, имѣли своимъ совокупнымъ послѣдствіемъ высоко развитую жизнь настоящаго времени. Скажемъ теперь вкратцѣ о томъ рѣшительномъ вліяніи, которое оказали означенные успѣхи на общественныя и государственныя отношенія.

Вообще, направленіе человѣчества къ новымъ сферамъ благосостоянія совершилось повсемѣстно въ началѣ нынѣшняго столѣтія, начавшись еще ранѣе въ Англіи и въ нѣкоторыхъ другихъ странахъ. Время наполеоновскихъ войнъ сильно содѣйствовало новымъ хозяйственнымъ успѣхамъ. Напряженія и непомѣрные усилія Англіи въ этихъ войнахъ опирались единственно на свои внутреннія силы, на богатое и развитое народное хозяйство, которое съ своей стороны еще быстрѣе развивалось при такихъ условіяхъ (усиленный запросъ и возвышеніе цѣнъ усиливаютъ производительность). Съ прекращеніемъ торговли съ Франціею и въ другихъ континентальныхъ государствахъ явились нѣкоторыя мѣстныя усо-

вершенствованія въ народномъ хозяйствѣ, и правительства энергически стали дѣйствовать и заботиться о развитіи индустріи. Съ заключеніемъ всеобщаго мира начинается для человѣчества народно-хозяйственная эпоха въ полномъ смыслѣ, настаетъ время спокойнаго внутренняго развитія и гармоническая жизнь народовъ въ благотворномъ обмѣнѣ и дружелюбныхъ сношеніяхъ между собою.

Нужно впрочемъ сознаться, что сначала это развитіе подвигалось впередъ (послѣ вѣнскаго трактата) нѣсколько вялыми шагами. Политическая реакція времени реставраціи обезсиливала народный духъ; искусственно возстановленные остатки феодализма и выявившіеся снова элементы абсолютизма стояли враждебно къ системѣ и къ духу свободнаго хозяйственнаго развитія и не только отказывали его существеннымъ требованіямъ, но даже нерѣдко дѣйствовали въ ущербъ имъ. Истинныи идеи народнаго хозяйства или, лучше сказать, идея гражданской свободы не была еще на столько проникнувшею въ народъ, чтобы онъ могъ оказать оппозицію враждебнымъ ему тенденціямъ. Кромѣ того существовало еще много невѣрныхъ и вредныхъ политическихъ воззрѣній и положеній, какъ послѣдствій предъидущихъ временъ, подтвержденныхъ вѣнскимъ договоромъ, такъ и вновь созданныхъ имъ. Все это имѣло своими естественными послѣдствіями тупую апатію въ народѣ, а также различныя броженія и неудовольствія, такъ что чувство мирной безопасности,—условіе народно-хозяйственнаго развитія, никакъ не могло еще установиться.

Дальнѣйшіе успѣхи народнаго хозяйства идутъ параллельно съ политическимъ развитіемъ государствъ; такъ что невольно приходимъ къ убѣжденію о совпаденіи главныхъ моментовъ политическаго развитія съ моментами развитія народно-экономическаго. Это объясняется еще тѣмъ, что политическія волненія и взрывы по большей части имѣютъ характеръ экономическій, преимущественно стремясь къ освобожденію народно-хозяйственныхъ интересовъ и къ свободѣ личности въ сферѣ ея общественной дѣятельности; послѣднее же, какъ мы сказали прежде, есть главное условіе развитія и процвѣтанія народнаго хозяйства. Ясными и наглядными являются намъ успѣхи экономическаго развитія, начавшіеся въ жизни западно-европейскихъ народовъ съ 1830 года, и съ этихъ поръ, виѣсто прежней нерѣшительности и даже застоя, твердо и опредѣленно обнаруживается движеніе впередъ. Еще болѣе характернѣе бурное

движеніе 1848 года по своему вліянію на область народнаго хозяйства.

Французская революція 1848 года, помимо нѣкоторыхъ ничтожныхъ и прямо не соприкасающихся къ дѣлу обстоятельствъ, была для бѣльшей части народныхъ массъ сознательно экономической революціею, и, этою-то экономической сознательностью она существенно отличается отъ другихъ революцій новой исторіи. Дѣло шло о проведеніи экономической идеи вслѣдствіе существовавшаго неудовлетворительнаго порядка вещей, или лучше сказать, вслѣдствіе фальшиваго и превратнаго пониманія этого порядка. Какъ бы ни были неосновательны идеи социализма, но было бы легкомысленнымъ отказать имъ въ извѣстномъ могуществѣ, вспомнивъ уличную іюльскую рѣзню 1848 года, происшедшую подъ вліяніемъ сочувствія и вѣры въ социализмъ. Этотъ фактъ долженъ имѣть для насъ большую назидательность. Экономическіе идеи и вопросы такъ глубоко затрогиваютъ народную жизнь, такъ разнообразно касаются къ ней и приводятъ ее въ движеніе, что нерѣдко грозятъ опасностью существующимъ государственнымъ установленіямъ; поэтому, только чрезъ всеобщее распространеніе здравыхъ экономическихъ идей можно успѣшно бороться съ идеями фальшивыми, но очень соблазнительными для невѣжественныхъ массъ; только чрезъ добровольныя преобразованія и водвореніе правильныхъ и справедливыхъ народно-хозяйственныхъ отношеній, чрезъ осторожное уничтоженіе отжившихъ несовременныхъ установленій можно навѣрно устранить всякія попытки къ насильственнымъ разрушеніямъ и къ подрыву общественнаго порядка и безопасности.

Прямими послѣдствіями движеній 1848 года было возвышеніе народно-экономическихъ интересовъ въ ряду другихъ интересовъ общественныхъ и государственныхъ и сознательная оцѣнка ихъ. Съ этихъ поръ наступаетъ новый періодъ въ характеристикѣ нашего столѣтія: народно-хозяйственные интересы и вопросы схватываютъ всѣ силы, всѣ стремленія и всю жизнь народовъ и являются вопросами преобладающими, первостепенной важности *).

*) Профессоръ Дитцель упустилъ здѣсь, кажется, изъ виду вопросъ о національностяхъ, который, какъ намъ кажется, никогда не уступалъ въ послѣднее время по своему значенію вопросамъ чисто экономическимъ, хотя иногда и вызывался ими; напр., экономическое ученіе Фридриха Листа сильно расшевелило въ Германіи вопросъ о національности и единствѣ обще-нѣмецкихъ интересовъ.

Этому много способствовали, съ одной стороны, общіе успѣхи цивилизаціи, съ другой, постепенное сглаживаніе и уничтоженіе многихъ враждебныхъ для экономіи политическихъ мнѣній и положеній, въ особенности же то, что прежняя бесплодная борьба политическихъ партій и мнѣній уступила мѣсто тому убѣжденію, что для политическаго положенія государствъ должно искать основанія въ чисто реальныхъ отношеніяхъ, а не въ философскихъ теоріяхъ и юридическихъ выводахъ. Народный характеръ и его потребности должны обуславливать его внѣшнюю и тѣмъ болѣе внутреннюю политику, а не предвзятія теоріи, тѣмъ менѣе подражаніе чужимъ учрежденіямъ.

Все вышесказанное преимущественно относится къ Германіи, гдѣ въ послѣднее время народно-хозяйственныя успѣхи оказываются относительно болѣшими нежели въ другихъ странахъ Европы. Это произошло отъ того, что Германія въ этомъ отношеніи долго стояла позади другихъ государствъ, хотя имѣла въ своемъ населеніи силу, а въ своихъ внѣшнихъ условіяхъ средства къ одинаковому съ другими развитію. Несчастное положеніе государственное, хозяйственное и нравственное, въ которое впалъ германскій народъ въ два послѣднія столѣтія, помѣшало ему принять участіе въ томъ развитіи, которое на основаніи народно-хозяйственныхъ успѣховъ проникло по всѣмъ направленіямъ въ жизнь ново-европейскихъ народовъ. Политическое дробленіе, доходившее прежде до смѣшнаго, привело весь народъ къ совершенному безсилію и было причиною того, что онъ не могъ принять дѣятельнаго участія въ великихъ открытіяхъ предъидущей эпохи, въ завладѣніи землями Новаго Свѣта, въ колонизаціи, въ значительномъ мореплаваніи и во всемірной торговлѣ, а также и во всѣхъ тѣхъ промыслахъ и предпріятіяхъ, которые были вызваны всѣми этими явленіями. Эти обстоятельства въ своемъ обратномъ дѣйствіи пагубно вліяли и на всю внутреннюю хозяйственную жизнь и приводили ее въ глубокой упадокъ; ибо чѣмъ болѣе германскій народъ отставалъ отъ другихъ народовъ въ хозяйственномъ отношеніи, тѣмъ болѣе отставалъ онъ и въ другихъ условіяхъ цивилизаціи и невольнo приходилъ въ зависимость отъ нихъ.

Съ упадкомъ народнаго хозяйства замеръ совершенно политическій духъ народа, всякое народное сознаніе, всякая способность

въ жертвамъ для высшихъ всеобщихъ цѣлей, всякое рвеніе впредь, и замерло это во всѣхъ сферахъ народной жизни. Черезъ это образовался не только партикуляризмъ отдѣльныхъ частей народа, переходившій даже въ открытыя враждебныя отношенія другъ къ другу, но, что еще хуже, родилась та недостойная форма мелкаго бюргерства (Kleinbürgerschaft), весь кругозоръ котораго ограничивался своими четырьмя стѣнами, и которая прозябая въ гниломъ застоѣ чувствовало себя весьма довольнымъ, если только при этомъ его физическое существованіе было обезпечено, сообразно укоренившимся въ немъ привычкамъ. Разумѣется, что этотъ классъ людей не имѣлъ никакихъ стремленій къ лучшему.

Подобный упадокъ Германіи могъ найти свое исцѣленіе только въ успѣхахъ народнаго хозяйства; преобразование же основъ народной жизни требовало еще основъ и для индивидуальной сферы дѣятельности. На это долго не было никакихъ надеждъ; потому что за народно-хозяйственнымъ упадкомъ естественно послѣдовалъ также упадокъ въ умственной жизни народа; всѣ творческія умственныя способности, всѣ образовательныя силы тоже ослабли. Все то, что, по видимому, имѣлось еще по части умственной дѣятельности, лежало въ оковахъ педантической учености; подобная ученость въ противоположность истинной наукѣ появляется обыкновенно въ эпоху упадка народовъ и сопровождаетъ ихъ по этому пути, не принося ни пользы ни избавленія.

Однако съ половины прошлаго столѣтія, духъ германскаго народа началъ пробуждаться подъ вліяніемъ умственнаго развитія Англіи и Франціи и тѣхъ броженій, которыя должны были повести къ общественнымъ и политическимъ реформамъ. Это возрожденіе Германіи выразилось въ ея великой литературной эпохѣ, давшей народу новую умственную жизнь, которая при всемъ своемъ внѣшнемъ блескѣ была впрочемъ весьма одностороннею. Это новое умственное направленіе съ его односторонностью обозначаютъ обыкновенно весьма вѣрно словомъ идеалистическое; во 1-хъ, потому что, вопреки тогдашней грустной дѣйствительности, оно постоянно вращалось въ области идеально-прекраснаго, существовавшего только въ фантазіи поэтовъ и артистовъ; во 2-хъ, въ области научнаго познаванія это направленіе не создало ни одного вѣрнаго исходнаго пункта, который былъ-бы основанъ на дѣйствительныхъ явленіяхъ, на реальности, единственныхъ условіяхъ правильности выводовъ;

напротивъ, и здѣсь оно выходило изъ тѣхъ началъ, которыя, въ противоположность реальнымъ, мы должны назвать идеальными. Нечего и говорить, что эти идеальныя начала въ наукѣ никакимъ образомъ не могли привести въ ту сферу идеально-прекраснаго, которая мерещилась поэтамъ того времени.

Ближайшимъ разборомъ этой великой литературной эпохи, а также и ея отношеніемъ къ умственному развитію народа, мы не станемъ заниматься; что же касается до вліянія, которое она оказала на возрожденіе народнаго хозяйства и на преобразованія основъ народной жизни, то мы полагаемъ, что это вліяніе повело только къ пренятствіямъ и остановкамъ. Великія реформаціонныя идеи, приводившія въ движеніе и потрясавшія въ началѣ нынѣшняго столѣтія весь цивилизованный міръ, породившія въ немъ много реформъ и нововведеній, весьма медленно пріобрѣтали необходимую для себя почву въ Германіи, занятую уже идеальнымъ направленіемъ. Онѣ даже нашли здѣсь рѣшительную для себя реакцію, которая, основываясь на повстическомъ и на философски-мечтательномъ направленіи духа того времени, поддерживалась еще господствовавшей политической силою и вела ни къ чему другому, какъ къ воспроизведенію средневѣковыхъ формъ и установленій. Подъ именемъ романтической школы, это направленіе дѣйствуетъ реактивно даже и въ настоящее время и по справедливости можетъ быть названо продуктомъ сильнаго умственнаго заблужденія.

Въ то время, когда съ началомъ нынѣшняго столѣтія началось повсемѣстное развитіе народнаго хозяйства, давшее новое направленіе судьбамъ западно-европейскихъ народовъ, Германія мало принимала въ этомъ участія и стояла позади другихъ. Правда, что сила обстоятельствъ повела къ различнымъ значительнымъ народно-хозяйственнымъ реформамъ, вынужденнымъ у германскихъ правительствъ отчасти французскимъ вліяніемъ отчасти горькою для нихъ необходимостью; однако эти зачатки не имѣли желаемыхъ послѣдствій и дальнѣйшаго продолженія. Не только привилегированныя сословія являлись противниками этихъ нововведеній, но даже и самъ народъ былъ апатиченъ къ нимъ, не исцѣлившись еще вполне отъ своего прежняго глубокаго паденія и не достигнувъ необходимой энергіи для успѣшной хозяйственной дѣятельности. Послѣ событій 1813 — 1815 годовъ, когда прежнія государственныя и политическія формы восстановлены и закрѣплены были снова въ болѣе

части нѣмецкихъ земель, выражается явное стремленіе къ разрушенію только что вкоренившихся элементовъ народно-хозяйственной свободы; и если это намѣреніе не имѣло повсемѣстнаго успѣха, за то въ нѣкоторыхъ мѣстахъ возобновленіе старыхъ установленій было принято съ радостью и торжествомъ.

Только съ 1830 г. обнаруживается всеобщее возрожденіе общественнаго духа, и являются успѣхи въ области народнаго хозяйства. Общее соединеніе германской торговли, выразившееся въ формѣ таможеннаго союза (Zollverein), было по своимъ послѣдствіямъ первымъ значительнѣйшимъ явленіемъ относительно возрожденія германской народной и государственной жизни; съ этихъ поръ является для народнаго хозяйства, прежде замкнутаго въ предѣлахъ мелкихъ государствъ, достаточное пространство для свободнаго обращенія и для развитія себя помощью взаимодѣйствія различныхъ мѣстностей и различныхъ производствъ; этимъ вмѣстѣ съ тѣмъ нанесенъ чувствительный ударъ германской мелкой государственности, бывшей въ продолженіи нѣсколькихъ столѣтій глубокою язвою для всего народнаго организма.

Теперь только начинается непрерывное развитіе и послѣдовательное усовершенствованіе народнаго хозяйства въ Германіи; многое упущенное быстро достигается; лежавшія въ бездѣйствіи силы страны и до сихъ поръ дремавшія силы народа повсемѣстно пробуждаются и стараются сбросить всѣ тѣ оковы, которыми ихъ спутывала полицейская попечительность правительства и собственная нерадивость; начинается соревнованіе съ другими народами, въ которомъ Германія стремится занять себѣ первое мѣсто во всѣхъ сферахъ человѣческой дѣятельности. Съ радостною гордостью смотритъ каждый германскій патриотъ на возрожденіе своихъ національныхъ силъ, на это общее стремленіе къ практической дѣятельности и творчеству, на цѣлесообразное измѣненіе старыхъ и установленіе новыхъ отношеній, на совершающіяся мудрыя и смѣлыя предпріятія; съ полнымъ самодовольствіемъ видитъ онъ, какъ въ самое короткое время германская нація успѣла возвратитъ себѣ и уваженіе иностранцевъ и свое значеніе въ совѣтѣ народовъ, въ чемъ прежде ей весьма справедливо отказывали, благодаря ея собственной винѣ.

Какъ ни коротко то время, съ котораго началось непрерывное развитіе Германіи, однако въ немъ до того ясно отличаются два

направленія, что мы, по необходимости, должны раздѣлить его на два періода, чтобы вѣрнѣе опредѣлить своеобразный характеръ настоящей эпохи.

Въ первомъ періодѣ успѣхи народнаго хозяйства были сравнительно медленны. Вслѣдствіе прежнихъ упущеній, чувствовался недостатокъ подготовки при каждомъ значительномъ народно-хозяйственномъ предпріятіи; недоставало приспособленныхъ рабочихъ силъ, потребнаго капитала, удобныхъ путей сообщенія, кредитныхъ установленій, цѣлесообразныхъ правоотношеній, смѣлости въ предпріятіяхъ, а самое главное недоставало высокаго технического и хозяйственнаго образованія въ людяхъ, стоявшихъ во главѣ производительной дѣятельности. Все это надлежало еще создать. Въ особенности же недоставало въ самомъ населеніи истинно экономическаго духа. Пробудившееся народное сознаніе относительно вопросовъ общественныхъ и государственныхъ, сначала въ юго-западной Германіи, а потомъ и вездѣ, требуя реформъ въ духѣ свободы, устремилось во внутреннюю чисто политическую борьбу, предметами которой были разные конституціонные вопросы и свобода личности. Поэтому разрѣшеніе чисто экономическихъ вопросовъ стояло пока на второмъ планѣ.

Очень понятна и естественна была политическая борьба тогдашняго времени, направленная противъ сильнаго развитія бюрократіи и полицейскаго вмѣшательства, противъ мелко-государственности съ ея вредными вліяніями, въ особенности же противъ невыгоднаго политическаго состоянія, созданнаго обще-германскими, федеральными учрежденіями. Нельзя не сознаться, что эта борьба при своей односторонности имѣла невыгодное вліяніе на народное хозяйство; ибо, выдвигая на первый планъ вопросы чисто политическіе, она относилась какъ будто съ невниманіемъ и безъ должной оцѣнки къ экономической жизни государствъ. Этимъ наносился ущербъ не только развивавшемуся собственными средствами народному хозяйству, но даже и самому успѣху чисто политической борьбы.

Ближайшею причиною этого односторонняго направленія, высказавшагося въ тридцатыхъ и сороковыхъ годахъ, была узость и ошибочность направленія, принятаго самою наукою и раздѣляемаго просвѣщеннымъ обществомъ тогдашняго времени. Глубокое взаимоотношеніе народнаго хозяйства и государства было тогда, или весьма мало, или вовсе несознаваемо, напротивъ къ нимъ относи-

лись какъ къ двумъ совершенно раздѣленнымъ между собою сферамъ.

Существо государства выводилось изъ абстрактныхъ идей всякаго рода, изъ философскихъ аксіомъ, изъ умственныхъ наведеній и принциповъ права; но никогда не выводилось оно изъ тѣхъ чисто вещественныхъ отношеній, которыя образуются и слагаются въ народномъ организмѣ при посредствѣ хозяйства и приводятъ потомъ къ высшей формѣ народнаго бытія — къ государству. Поэтому народное хозяйство было разсматриваемо только какъ производство вещественныхъ благъ или матеріальнаго богатства; его же непосредственное, глубоко обхватывающее отношеніе ко всему общественному быту, слѣдовательно и къ государству, оставалось совершенно неизвѣстнымъ. Послѣдствіемъ этого было то, что вопросы чисто политическіе считались, съ полнымъ убѣжденіемъ, вопросами высшими и болѣе возвышенными, чѣмъ вопросы народно-хозяйственные, что науки государственныя уважались гораздо болѣе наукъ экономическихъ, на томъ простомъ основаніи, предвзятому безъ всякаго анализа, что первыя занимаются дѣлами возвышенными, вполне разумными, занимаются законами человѣческаго общежитія, вторыя же напротивъ имѣютъ дѣло только съ дѣлами матеріальными, съ производствомъ богатствъ, съ удовлетвореніемъ низшихъ потребностей человѣка. Нужно сознаться, что тогдашнее состояніе экономическихъ наукъ въ Германіи, своею односторонностію и неудовлетворительностію, подало справедливый поводъ къ такому извращенному пониманію и къ такой низкой оцѣнкѣ ихъ.

Означенное идеалистическое пониманіе государственной жизни повело къ тому политическому направленію, которое въ послѣдствіи получило названіе стараго либерализма (Altliberalismus), и которое въ ту эпоху, въ особенности въ представительныхъ земскихъ собраніяхъ юго-западной Германіи, дошло до своего полнаго развитія и дало при этомъ нѣкоторые результаты своего существованія. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, при удаленіи отъ вещественныхъ основъ народной и государственной жизни и при своемъ довѣрїи въ побѣдоносную силу философскихъ идей, это направленіе носило въ себѣ самыя признаки своего разрушенія. Въ самомъ дѣлѣ, событія 1848 года привели къ таковому результату. Съ этимъ годомъ совпадаетъ грань двухъ періодовъ исторіи новѣйшаго развитія Германіи, о которыхъ мы упомянули выше. Мы сказали прежде, что новѣйшая исторія развитія Германіи отличается началомъ обновленія всѣхъ внутрен-

ннхъ народныхъ отношеній, прибавимъ же теперь, что 1848 годъ есть моментъ великаго поворота въ судьбахъ германскаго народа. Съ этихъ поръ начинается истинное возрожденіе Германіи. Духъ ея народа, послѣ многоразличныхъ заблужденій въ національномъ, политическомъ, научномъ, религіозномъ и философскомъ отношеніяхъ, гдѣ онъ неразъ выдалъ во вредный расколъ и близокъ былъ къ своему разложенію, возвратился опять къ себѣ самому; силы народа пробудились отъ своего латаргическаго состоянія и сбросили съ себя оковы, которыя были наложены на нихъ или вслѣдствіе собственнаго недостатка въ энергіи, или вслѣдствіе внѣшнихъ несчастныхъ обстоятельствъ. Изъ взаимодѣйствія духа и силъ германскаго народа исходитъ безконечная творческая дѣятельность его, которая, стремясь къ практическимъ цѣлямъ, выходя изъ вещественныхъ данныхъ и давая весьма широкое примѣненіе великому народно-хозяйственному принципу свободныхъ ассоціацій, вводитъ во всѣхъ сферахъ народной жизни рѣшительныя измѣненія и открываетъ для цѣлой націи дорогу къ безконечнымъ успѣхамъ.

Великая народно-хозяйственная эпоха, которою мы еще въ началѣ вообще охарактеризовали текущій періодъ всемірной исторіи, начинается для Германіи только съ 1848 года. Дорогу къ ней проложило полное крушеніе выше помянутаго идеальнаго политическаго направленія, а также и народныя движенія 1848 и 49 годовъ, вызванныя этимъ крушеніемъ. Сила успѣховъ этого времени, разрушившая многія сладкія мечты, и подорвавшая много благородныхъ надеждъ, должна была вселить во всѣхъ современникахъ глубокое впечатлѣніе могущества вещественныхъ отношеній, и убѣдить ихъ наконецъ въ томъ, что нельзя основывать политическое зданіе и благосостояніе народа на идеальныхъ философскихъ теоріяхъ, на громкихъ и звонкихъ параграфахъ конституцій и на методическихъ выводахъ юридической науки.

Только что прошло всеобщее отчужденіе общественной жизни, вызванное суровою реакціею послѣ подавленія революціонныхъ движеній, какъ повсемѣтно начинается обнаруживаться уже совершенно другое пониманіе олада государственной жизни, и соотвѣтственно этому обнаруживаются новыя стремленія въ жизни дѣйствительной. Вопросы чисто политическіе постепенно отодвигаются на задній планъ, напротивъ вопросы народно-хозяйственные и общественные выдвигаются на первый. Это направленіе, сначала слабое и неясное, чрезвычайно быстро расширяется, и распространяется нако-

нецъ даже въ сферѣ правительственной дѣятельности. Причиною этого было то обстоятельство, что многіе важныя вопросы чисто матеріальнаго содержанія, касавшіяся народнаго благосостоянія, требовали въ ту пору быстро и безотлагательнаго разрѣшенія. Съ одной стороны, народное движеніе вызвало нѣкоторые таковыя вопросы къ немедленному разбору ихъ; съ другой, оно нанесло такъ много ущерба благосостоянію и производительности вообще, что быстрая помощь дѣлалась существовою необходимостью. Въ особенности же развитіе этого направленія въ Германіи произошло еще и отъ того, что единовременно съ нимъ послѣдовало и въ сосѣднихъ государствахъ напряженное развитіе народно-хозяйственнаго духа, что, безъ сомнѣнія, оказывало сильное вліяніе на всѣ нѣмецкія государства, не желавшія, въ ущербъ себѣ, отставать отъ своихъ сосѣдей. Во Франціи императоръ Наполеонъ высказывалъ глубокое сочувствіе вопросамъ народнаго хозяйства, во первыхъ потому, чтобы, улучшивъ этимъ положеніе рабочаго сословія, успокоить какъ нибудь его социалистическія тенденціи; а во вторыхъ, чтобы, открывъ путь для буржуазіи къ разнаго рода спекуляціямъ и къ наживѣ, заставить ее позабыть утрату своей политической свободы. Австрія, послѣ тѣхъ тяжелыхъ ранъ, которыя нанесены были ей революціею, также энергически обратилась къ возвышенію народнаго хозяйства и государственныхъ доходовъ; и дѣйствительно, подъ управленіемъ талантливыхъ людей, при новыхъ и смѣлыхъ планахъ и при особенномъ вниманіи правительства, тамъ послѣдовало всестороннее развитіе народнаго хозяйства.

Слѣдствіемъ успѣховъ означеннаго направленія было то, что въ срединѣ пятидесятихъ годовъ нашего столѣтія народно-хозяйственныя стремленія, народно-хозяйственныя предпріятія и народно-хозяйственный взглядъ на всѣ вещи охватилъ весь германскій народъ во всѣхъ его классахъ, сословіяхъ и партіяхъ, и шелъ все дальше по тому же направленію. Всѣмъ тѣмъ, что прежде было упущено, старались овладѣть сразу. Если когда-то имѣли полное право жаловаться на медлительность нѣмцевъ и на ихъ безучастіе относительно экономическихъ интересовъ, за то теперь остается только удивляться тому энтузіазму, съ какимъ они устремились къ означеннымъ интересамъ.

Это движеніе цѣлага народа въ духѣ новаго направленія выразилось одновременно и въ практической хозяйственной дѣятельности и въ области интелектуальной. Въ первой оно выразилось быстрымъ

развитіемъ большаго производства (Gross-Industrie), и хотя это производство уже и въ предыдущую эпоху пустило глубокіе корни, въ особенности подъ вліяніемъ таможеннаго союза, однако теперь оно поднялось еще выше, распространилось во всѣ стороны и приняло болѣе интенсивный характеръ, благодаря успѣхамъ естественныхъ наукъ, усиленнымъ и улучшеннымъ рабочимъ силамъ, а также умноженному капиталу, сдѣлавшемуся вмѣстѣ съ тѣмъ болѣе доступнымъ для промышленныхъ предпріятій. Чрезвычайно важнымъ для успѣховъ этой дѣятельности было то обстоятельство, что лучшіе люди по своему уму и знаніямъ, посвящавшіе себя прежде исключительно государственной или ученой службѣ, перешли теперь на поприще дѣятельности общественной, — промышленной; такимъ образомъ значительныя и лучшія силы, пропадавшія прежде почти втунѣ для цѣлаго народа, сдѣлались теперь его достояніемъ, его собственными производительными силами. Радостнымъ было явленіемъ для всей Германіи и признакомъ ея здороваго возрожденія, когда въ первый разъ увидѣли во главѣ промышленныхъ предпріятій прежнихъ сановниковъ и ученыхъ.

Разъ выразившееся направленіе неминуемо должно было развиваться все дальше и дальше; ибо чѣмъ болѣе совершенствуется спеціализація промышленности чрезъ раздѣленіе труда, тѣмъ болѣе всѣ отдѣльныя предпріятія приходятъ въ тѣсную зависимость другъ отъ друга. Каждая промышленность обуславливается существованіемъ другихъ промышленностей, каждая нуждается въ другой, а всѣ вмѣстѣ совершенствуются, благодаря только своимъ взаимнымъ запросамъ; одно предпріятіе вызываетъ другое; такъ напримѣръ, всеобщій переходъ къ машинному производству вызвалъ усиленную постройку машинъ и вмѣстѣ съ тѣмъ повліялъ на огромное развитіе металлургической дѣятельности и горныхъ промысловъ. Всѣмъ извѣстно громадное количество добываемаго теперь желѣза и каменнаго угля.

Еще важнѣе общей энергической дѣятельности во всѣхъ отрасляхъ техническаго производства, было основаніе духомъ предпріимчивости тѣхъ полезныхъ учрежденій, которыя, сами по себѣ не производя никакихъ богатствъ, даютъ отдѣльнымъ предпріятіямъ возможность огромнаго развитія и этимъ служатъ для народнаго хозяйства незамѣнимымъ подспорьемъ. Сюда относятся прежде всего учрежденія улучшенныхъ сообщеній, — желѣзныя дороги и пароходы; затѣмъ банковыя и кредитныя установленія, облегчающія

обращеніе денегъ и капиталовъ, и безъ которыхъ не могли бы существовать ни большія промышленныя предпріятія, ни правильный оборотъ капиталовъ въ большихъ размѣрахъ; въ третьихъ страховыя установленія, которыя принимая на себя часть риска, нераздѣльнаго съ большими предпріятіями, дѣлаютъ ихъ возможными; безъ этого же, разумѣется, никто не рѣшился бы на значительныя затраты ни въ производствахъ, ни въ коммерціи, имѣя въ виду громадность опасости.

Нужно удивляться тѣмъ успѣхамъ, которые сдѣлало германское народное хозяйство во всѣхъ своихъ сферахъ, съ небольшимъ въ десять лѣтъ времени; оно превзошло всѣ самыя смѣлыя ожиданія, которыя только можно было имѣть въ этомъ отношеніи передъ 1848 годомъ. При этомъ еще нужно замѣтить, что, относительно постройки желѣзныхъ дорогъ и телеграфовъ, Германія не пришлось быть въ выжидательномъ положеніи, какъ бывало прежде съ разными другими экономическими нововведеніями, гораздо раньше водворившимися у другихъ народовъ, чѣмъ у нея; теперь же она строила тѣ и другіе одновременно съ остальными передовыми странами Европы. Кредитъ съ своими разнообразными установленіями утвердился крѣпкою ногою въ Германіи; банковое устройство, находившееся въ неудовлетворительномъ состояніи вслѣдствіе прежнихъ многихъ упущеній и ошибочныхъ правительственныхъ распоряженій, развилось въ полномъ совершенствѣ, и Германія успѣла уже счастливо пережить свой первый, всеобщій промышленный и торговый кризисъ, благодаря этому ново-преобразованному состоянію банковъ.

Въ этой обновленной жизни германскаго народа, всѣ изобразенныя успѣхи практической дѣятельности получаютъ еще тѣмъ болѣе значеніе, что рядомъ съ ними и въ нераздѣльной связи развилась народная интеллигенція, которая выражается какъ въ правильныхъ представленіяхъ и оцѣнкахъ народнаго хозяйства, такъ и въ совершенно измѣненномъ взглядѣ на общественныя и государственныя отношенія. Да, мы скажемъ безъ всякаго колебанія, что разумная жизнь вообще и интеллигенція всего народа въ особенности воввысились и возродились въ Германіи съ развитіемъ и съ возрожденіемъ матеріальной жизни и въ связи съ нею.

Давно ли то время, когда даже для образованной среды наука народнаго хозяйства была извѣстною лишь только по имени? Старѣйшая часть нынѣшней генерациі едва слышала о ней въ своей

ности; ибо тогда смотрѣли на эту науку, какъ на придаточный предметъ, полезный только для тѣхъ чиновниковъ администраціи, которые приходятъ въ непосредственное соприкосновеніе съ практической промышленною жизнью народа. Для научнаго пониманія государственной жизни, для завѣдыванія государственными дѣлами, для политическихъ преній и для парламентской дѣятельности, казалось совершенно достаточнымъ, если кто владѣлъ философскими аксіомами, опредѣленіями положительнаго права и плоскими, вѣреннѣйшими, обычными воззрѣніями на государство. Въ кругу же производительныхъ классовъ существовало только кое у кого сознаніе, что вся хозяйственная жизнь извѣстнаго народа образуетъ одинъ обширный организмъ, управляемый твердыми и неизмѣнными законами, соблюденіе которыхъ обусловливаетъ развитіе и успѣхъ каждаго промышленнаго предіарія, и что существуетъ такая наука, которая занимается изслѣдованіемъ этихъ естественныхъ законовъ въ ихъ общей связи между собою.

Какъ все это измѣнилось въ Германіи въ какія нибудь двадцать или даже въ десять лѣтъ!

Въ настоящее время, экономическіе вопросы въ устахъ каждаго и затрогиваютъ всѣхъ, не только людей государственныхъ и политическихъ, но и цѣлый народъ; не только высшіе общественные слои, принимающіе участіе въ жизни официальной, занимаются ими, но и всѣ средніе даже и низшіе классы общества. Знаніе политической экономіи сдѣлалось необходимымъ условіемъ для управленія государственными дѣлами, и по сему изученіе этой науки стало существенною частью въ общемъ образованіи каждаго чиновника; хотя впрочемъ нужно сознаться, что политическая экономія и до сихъ поръ не преподается еще въ удовлетворительномъ объемѣ и съ надлежащимъ пониманіемъ. Еще болѣе сознали великое значеніе этой науки производительные и торговые классы народа и стали усвоивать ея основныя положенія для руководства ими въ своей практической дѣятельности.

Въ непосредственной связи съ распространіемъ экономическихъ знаній, обнаружилось, упомянутое нами прежде, всеобщее измѣненіе во взглядѣ на государственныя отношенія, что по справедливости можно считать исходною точкою къ здоровому обновленію политическаго состоянія Германіи. На мѣсто субъективнаго либерализма, является признаніе объективныхъ основъ государственной жизни; вмѣсто философскихъ и гуманитарныхъ изысканій въ области жизни

государственной, — признаніе силы и справедливости реальныхъ явленій и отношеній. Политическія фразы мало по малу уступили мѣсто разнаго рода изслѣдованіямъ реальной сущности; идеальныя прихоти свободы разрушились предъ сознаніемъ, что одніи лишь вещественныя основы народной жизни обуславливаютъ существованіе государства и что развитіе народнаго хозяйства есть необходимая предпосылка для успѣховъ въ политическихъ реформахъ.

Это новое направленіе умовъ до того быстро и глубоко развилось подъ вліяніемъ новыхъ экономическихъ явленій, что интересъ чисто политическихъ вопросовъ совершенно отодвинулся назадъ. вмѣсто бывшихъ политическихъ движеній прежняго времени, предъ нами раскрывается движеніе народно-хозяйственное*); успѣла уже образоваться партія экономической агитаціи, имѣющая членовъ и приверженцевъ во всѣхъ частяхъ Германіи, и которая въ печати, въ ферейнахъ и въ палатахъ борется за хозяйственныя реформы и за полное освобожденіе экономическихъ силъ. Вотъ вопросы, которые въ настоящее время исключительно поглощаютъ общественное вниманіе: свобода промышленности и уничтоженіе цеховаго устройства въ тѣхъ немногихъ мѣстностяхъ, гдѣ оно хотя отчасти уцѣлѣло**), разрѣшеніе социальныхъ вопросовъ посредствомъ примѣненія принциповъ ассоціаціи къ быту рабочихъ и ремесленныхъ классовъ, уничтоженіе законовъ о лихоимствѣ, развитіе банковаго устройства, реформы аграрныхъ законовъ; всего же болѣе въ данный моментъ интересуются вопросомъ о торговой политикѣ и о заключеніи торговыхъ договоровъ***). Къ этимъ и къ подобнаго рода вопросамъ устремились мысль и дѣятельность германскаго народа послѣ тяжелаго времени реакціоннаго гнета; и, благодаря этому, прошелъ тотъ индифферентизмъ, который обнаружился было въ массахъ при побѣдахъ, одержанныхъ тогда реакціею.

Чрезвычайно важно, что чрезъ экономическіе вопросы затронуты были интересы самыхъ многочисленныхъ классовъ народа, привлеченныхъ такимъ образомъ въ первый разъ къ обсужденію обществен-

*) Къ этому нужно прибавить еще движенія по поводу вопроса о національностяхъ; напр. германское движеніе по поводу Шлезвиг-Гольштейна.

**) Въ Баваріи.

***) Самовластное заключеніе Пруссіею торговаго договора съ Франціею, безъ участія членовъ польферейна, сильно оскорбило демократическую партію въ Германіи и вызвало нескончаемыя частныя и публичныя пренія о правѣ и формѣ заключенія подобныхъ договоровъ на будущее время.

ныхъ интересовъ и развившихъ въ себѣ этимъ путемъ здоровый политическій смыслъ и пониманіе вопросовъ государственныхъ *).

Для развитія политическаго состоянія Германіи это экономическое направленіе имѣетъ огромное значеніе; черезъ это пришли къ сознанію ближайшей и необходимой связи политической жизни съ условіями народнаго хозяйства, и, вѣроятно, это сознаніе не будетъ никогда потеряно. Впослѣдствіе этого, съ одной стороны, измѣнились самыя политическія стремленія, съ другой, открыты новыя средства какъ для осуществленія этихъ стремленій, такъ и для политической борьбы, для проведенія и для поддержки новыхъ требованій. Слѣдующее убѣжденіе проникаетъ теперь все глубже и глубже во всѣ слои германскаго общества:— свобода, достигается не на основаніи прирожденныхъ человѣку правъ и философскихъ теорій, которыми она никогда не будетъ вызвана и установлена; но что она существенно кроется въ хозяйственной самостоятельности, въ независимости личности и въ ея правахъ полного распоряженія собою и своимъ имуществомъ, и что только чрезъ хозяйственную свободу и хозяйственное развитіе достигается свобода политическая въ тѣсномъ смыслѣ, т. е. право участія въ управленіи. Поэтому, борьба съ абсолютизмомъ ведется теперь другимъ оружіемъ, а не воззваніями къ теоріямъ свободы и къ гарантированнымъ конституціямъ, какъ было прежде; въ словѣ «самоуправленіе» кроется вся сумма новыхъ стремленій.

Вмѣстѣ съ тѣмъ поняли теперь лучше прежняго, что финансы составляютъ связующее звено между народнымъ хозяйствомъ и государствомъ; поэтому, какъ самое ученіе о податяхъ, такъ и новая податная форма глубоко проникнулись одними лишь основными положеніями политической экономіи, а не частными интересами фиска, какъ было прежде; а это, въ связи съ правомъ народа утверждать финансовый бюджетъ чрезъ своихъ депутатовъ, дало народному хозяйству значительную гарантію передъ правительствомъ. Стремящаяся къ свободному развитію народная партія въ Германіи много выиграла этимъ въ своихъ внутреннихъ силахъ и, ставши на крѣпкую почву, неминуемо должна достигнуть еще большихъ успѣховъ **).

*) Не обѣщаютъ-ли нынѣшнія земскія учрежденія въ Россіи подобныхъ послѣдствій?

***) Главнымъ представителемъ въ настоящее время народной или демократической партіи въ Германіи служитъ извѣстное общество—National-Verein.

На ряду съ стремленіями къ свободному развитію и къ соотвѣтственнымъ оному государственнымъ учрежденіямъ, заявляется пламенное желаніе всѣхъ истинныхъ германскихъ патріотовъ о возстановленіи бѣльшаго единства и о радикальныхъ реформахъ нижнѣшнихъ крайне неудовлетворительныхъ федеральныхъ учреждений Германіи. Для достиженія этихъ высшихъ цѣлей, народно-хозяйственное направленіе настоящаго времени имѣетъ значеніе, обещающее большіе успѣхи; потому то самыя стремленія къ единству вызываются больше всего экономическими интересами. Все болѣе и болѣе развивающееся убѣжденіе въ значеніи означенныхъ интересовъ ежедневно доставляетъ новыхъ приверженцевъ для народной партіи; а это поведетъ наконецъ къ тому, что весь народъ придетъ къ единодушному убѣжденію въ необходимости осуществленія предполагаемыхъ реформъ, ради обезпеченія благосостоянія частныхъ лицъ и ради самаго государственнаго существованія.

Впрочемъ, творческая сила народно-хозяйственныхъ отношеній уже отчасти выразила свое вліаніе на политическое состояніе Германіи и мало по малу начала приводить къ исполненію означенныя задушевыя цѣли германскихъ патріотовъ. Съ таможеннымъ союзомъ началось возрожденіе Германіи; затѣмъ нѣкоторое единство въ монетной системѣ, въ вексельномъ и торговомъ правѣ, въ области путей сообщенія и телеграфовъ и проч. постоянно усиливаютъ убѣжденіе въ необходимости болѣе тѣснаго единства Германіи и ведутъ къ уничтоженію односторонняго партикуляризма. Начинаетъ уже мало по малу теряться въ народѣ сознаніе значенія своихъ между-государственныхъ границъ и даже самое знаніе ихъ, съ тѣхъ поръ какъ уничтожены внутреннія таможенныя заставы и какъ желѣзныя дороги прошли по всѣмъ направленіямъ Германіи. При напорѣ народно-хозяйственной силы, падаетъ въ прахъ все твореніе дипломатическаго искусства!

И такъ на нашихъ глазахъ совершилось и совершается обновленіе германской народной и государственной жизни, всѣхъ ея сословій и институтовъ, энергическое обновленіе національнаго духа, и все это совершилось отъ вліанія народнаго хозяйства! Счастливая будущность виднѣется для могущества, величія и благосостоянія германскаго народа, если онъ сохранитъ и съ яснымъ пониманіемъ разовьетъ тѣ основы, которыя дали ему средства двинуться впередъ, а также если онъ будетъ стремиться не только къ уразумѣнію истинъ народнаго хозяйства и его связи съ государствомъ, но если

и въ практикѣ онъ постоянно будетъ руководствоваться примѣненіемъ къ дѣлу означенныхъ истинъ. Разумѣется, для этого необходимо широкое пониманіе народнаго хозяйства, какъ всеобъемлющаго фундамента цѣлой народной жизни; необходимо, чтобы и самая наука усвоила всю ширину такого взгляда, принявъ для себя исходнымъ пунктомъ крайнія и существенныя условія человѣческаго бытія и показавъ далѣе, какъ изъ самыхъ этихъ условій, при дальнѣйшемъ ихъ развитіи, рождаются общественныя и государственныя отношенія.

По справедливости можно сказать, что отъ недостатка подобнаго основанія въ наукѣ происходитъ въ настоящее время раздѣльность между государствомъ и народнымъ хозяйствомъ, между государственною и народно-хозяйственною наукою, и въ этомъ скрывается причина односторонности и несовершенства этихъ обѣихъ отраслей знанія. Наука народнаго хозяйства приняла своимъ исходнымъ пунктомъ изслѣдованіе явленій въ области хозяйственныхъ отношеній новѣйшихъ народовъ; при своей сравнительной молодости, она ограничивалась, до сихъ поръ, только однимъ расширеніемъ сферы своихъ изслѣдованій, при чемъ на дѣлѣ многія изслѣдованія вызваны были не въ прямой связи съ другими и не по вадуманной впередъ строгой системѣ, а вслѣдствіе необходимости разбора какихъ нибудь очередныхъ общественныхъ и политическихъ вопросовъ, которые, разумѣется, влияя на изслѣдованія, дѣлали ихъ односторонними.

Поэтому, для поверхностнаго наблюдателя, эта наука легко могла показаться теоріею односторонне-нововысвѣщенной промышленной жизни новѣйшихъ народовъ; другіе же еще болѣе ограниченныя умы полагаютъ, что политическая экономія имѣетъ предметомъ своего изложенія полезныя выводы и предписанія для практической хозяйственной дѣятельности и поэтому вовсе не относится къ другимъ сторонамъ человѣческой жизни. Устраненіе подобныхъ ошибочныхъ взглядовъ будетъ лишь тогда возможнымъ, когда мы, съ одной стороны, прослѣдимъ экономическія явленія до самой глубины ихъ основъ или причинъ и, съ другой стороны, изслѣдуемъ то дѣйствіе, или вліяніе, которое они могутъ оказывать или дѣйствительно уже оказываютъ на всѣ стороны человѣческаго бытія.

Теперь приступимъ къ изложенію существующихъ нынѣ возрѣній на экономическую науку и на самый предметъ ея изслѣдованій — на народное хозяйство.

Высказанное нами понятіе о сущности народнаго хозяйства можетъ вызвать нѣкоторыя возраженія. Найдутъ, пожалуй, что мы ставимъ народное хозяйство въ связи съ тѣми сферами человѣческой жизни, которыя, по видимому, не имѣютъ съ нимъ ничего общаго; что мы даемъ ему гораздо болѣе значенія, противъ того, какъ давалось до сихъ поръ; что мы вообще придаемъ очень много значенія экономической дѣятельности и ея вліянію на общій ходъ прогресса, тогда какъ она заботится только о житейскихъ нуждахъ и о физическихъ потребахъ и уже поэтому самому не можетъ стоять на ряду съ тѣми родами дѣятельности, которые имѣютъ цѣлю удовлетворить высшимъ идеальнымъ потребностямъ человѣческаго духа.

Подобныя возраженія насъ не удивятъ, мы даже напередъ ихъ предвидимъ. До сихъ поръ господствуетъ общее мнѣніе, что народное хозяйство и ученіе о немъ имѣетъ предметомъ только одно матеріальное богатство, что они не имѣютъ никакого отношенія къ высшимъ сторонамъ человѣческой жизни, что эгоизмъ, стремленіе къ наживѣ и къ чувственнымъ удовольствіямъ ихъ единственные двигатели, и что поэтому они выражаютъ собою существенный продуктъ матеріалистическаго направленія въ мысли и въ жизни нинѣшняго человѣчества. Мы постараемся сдѣлать современнымъ полное опроверженіе такого фальшиваго взгляда, который не только весьма мѣшаетъ развитію науки, но еще своими послѣдствіями дѣйствуетъ въ ущербъ всей государственной жизни; теперь же ограничимся только высказать нижеслѣдующее.

Недостаточность оцѣнки значенія народнаго хозяйства, какъ области матеріальныхъ интересовъ, основывается на томъ убѣжденіи, что оно имѣетъ единственнымъ своимъ предметомъ производство и потребленіе благъ вещественныхъ и что его развитіе способствуетъ только одному разможенію вещественнаго богатства и удовлетворенію чувственныхъ потребностей. Если бы этотъ взглядъ былъ вѣренъ, то изъ него по справедливости можно было бы вывести, что совершающееся нынѣ у новѣйшихъ народовъ энергическое развитіе хозяйственной дѣятельности, подрывая и устраняя собою стремленія къ высшимъ идеальнымъ цѣлямъ, должно повести къ односторонности и даже къ паденію разумно-духовной жизни. Въ этомъ же предположеніи непосредственно скрывается весьма опасный выводъ, что если въ хозяйственныхъ стремленіяхъ предполагается что нибудь угрожающее для общаго благополучія въ какомъ бы то ни было отношеніи, тогда всякая присущая народному

организму власть необходимо обязана препятствовать, или по крайней мѣрѣ затруднять ходъ развитія народнаго хозяйства и его стремленій.

Фальшивая оцѣнка матеріальныхъ стремленій и матеріальной дѣятельности происходитъ отъ несовершенства въ пониманіи самаго существа человѣка. Человѣкъ, будучи духовно-плотскимъ существомъ и имѣя въ себѣ нераздѣльно другъ отъ друга элементы двухъ совершенно различныхъ свойствъ, посредствомъ своего тѣла вполне подчиняется законамъ міра животнаго, но въ то же время въ немъ живутъ высокіе зачатки всего духовнаго, которое по его понятіямъ есть нѣчто безконечное. Оба эти элемента не существуютъ въ человѣкѣ отдѣльно одинъ отъ другаго, но проникаютъ другъ друга неразрушимымъ и неразрывнымъ образомъ. Духъ абсолютно связанъ съ матеріею человѣка, такъ, что мы не можемъ вообразить себѣ ни его дѣятельности, ни существованія безъ означенной связи; физическія чувства служатъ для него органами воспріятія и передачи, и посредствомъ ихъ онъ находится въ неразрушимой связи съ внѣшнимъ міромъ.

Этою особенностію двойственной природы человѣка обусловливается дѣятельность всей человѣческой жизни; вся неизмѣримая масса этой дѣятельности, имѣющая цѣлю вліять на внѣшній міръ, вызывается внутренними потребностями или цѣлями человѣка, зависящими, или, лучше сказать, вызываемыми въ свою очередь этимъ же самымъ внѣшнимъ міромъ и удовлетворяющимися только посредствомъ результатовъ дѣятельности. Изъ этого слѣдуетъ, что человѣкъ со всѣми своими потребностями и стремленіями зависитъ отъ міра внѣшняго, потому что всѣ цѣли его, которыя онъ желаетъ осуществить въ своей жизни, даже самыя возвышенныя и нематеріальныя, требуютъ извѣстныхъ вещественныхъ издержекъ, или такихъ вещей, которыя должны служить какъ средства для удовлетворенія его потребностей и какъ пособія для достиженія означенныхъ цѣлей; эти же вещи должны быть напередъ произведены человекомъ, если только онъ желаетъ удовлетворить потребностямъ и выполнить свои цѣли.

Такую дѣятельность человѣческую, направленную къ производству внѣшнихъ условій бытія, обусловливающихъ выполненіе всевозможныхъ жизненныхъ цѣлей, если только эта дѣятельность совершается извѣстною человѣческою группою, въ извѣстной общей системѣ, называемъ мы — народно-хозяйственною дѣятельностію.

Поэтому несправедливо ограничивать ее тѣснымъ понятіемъ одного лишь производства матеріальныхъ вещей, будутъ ли онѣ служить только къ устраненію одной нужды или и къ удовлетворенію многообразныхъ чувственныхъ потребностей. Скорѣе она есть коренное основаніе, фундаментъ для цѣлой жизни какъ отдѣльныхъ личностей, такъ и всего народа; ибо, доставляя условія внѣшняго бытія, народно-хозяйственная дѣятельность служитъ не только подготовкою для дальнѣйшаго развитія всѣхъ жизненныхъ цѣлей и стремленій, но и средствомъ ихъ достиженія и осуществленія. Ходъ развитія во всѣхъ направленіяхъ народной жизни и самая быстрота этого хода основываются на развитіи народнаго хозяйства, которое, по справедливости, опредѣляетъ и обусловливаетъ все положеніе народа въ каждый моментъ его существованія. Всякое высшее развитіе состоитъ въ появленіи новыхъ болѣе высшихъ потребностей относительно существовавшихъ прежде; а это можетъ быть достигнуто и удовлетворено только чрезъ расширеніе и усовершенствованіе вещественнаго производства; ввести же таковое есть дѣло народнаго хозяйства.

Слѣдовательно, значеніе народнаго хозяйства ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть ограничено одними только попеченіями о физическихъ нуждахъ или о матеріальныхъ интересахъ; напротивъ, гораздо правильнѣе будетъ принимать его за основу каждаго человѣческаго успѣха, за основу всего развитія человечества; потому что чрезъ увеличеніе массы вещества и чрезъ переработку его въ болѣе утонченный видъ возвышаются и облагораживаются самыя потребности человѣка, а подобное возвышеніе уровня общаго благосостоянія даетъ закладку дальнѣйшей культурѣ и цивилизаціи; вслѣдствіе же развитія матеріальнаго благосостоянія, народное хозяйство обусловливаетъ возможность развитія и высшей интеллигентной жизни, возможность обособленной работы разума и силъ духовныхъ, и этимъ даетъ начало наукѣ и искусству. Появленію наукъ и искусствъ необходимо должно предшествовать развитіе матеріальнаго благосостоянія въ народѣ. Мы не знаемъ примѣровъ въ исторіи, чтобы онѣ появлялись у народовъ занятыхъ однимъ только удовлетвореніемъ насущнѣйшихъ потребностей жизни, слѣдовательно стоящихъ на низшей степени развитія своего хозяйства; ибо побужденія къ умственнымъ изслѣдованіямъ и потребности въ духовныхъ наслажденіяхъ могутъ явиться лишь только тогда, когда всѣ низшія потребности удовлетворены, по крайней мѣрѣ, до-

статочна, и когда извѣстное число людей можетъ совершенно отрѣшиться отъ личной матеріальной производительности, которую могутъ принять на себя другіе, на основаніи развѣвшейся уже системы раздѣленія труда.

Часто противопоставляютъ народному хозяйству другія стороны народной жизни, въ особенности тѣ, которыя находятъ свое осуществленіе въ государствѣ; поэтому вообще принято за правило считать эти послѣднія за болѣе высокія, какъ служащія къ осуществленію нравственныхъ принциповъ, права и проч. Не вдаваясь въ опроверженіе несправедливости подобнаго противопоставленія, замѣтимъ здѣсь, что выполненіе тѣхъ высокіхъ обязанностей, которыя возлагаются на государство, зависитъ отъ вещественныхъ средствъ всего народа, или же отъ степени развитія народнаго хозяйства. Финансы были всегда жизненнымъ нервомъ государства и будутъ имъ еще болѣе, чѣмъ болѣе разовьется государство сообразно истинному своему существу и чѣмъ болѣе оно будетъ стремиться къ выполненію высокіхъ цѣлей своего бытія. Процвѣтаніе же финансовъ основывается на одномъ только народномъ богатствѣ, на возрастающемъ вещественномъ производствѣ. Поэтому, непосредственно производимыя намъ услуги отъ государства, какъ-то личная свобода, охрана собственности, обезпеченіе сообщеній, попеченіе о наукахъ и искусствахъ и проч., суть не что иное, какъ услуги, доставляемыя намъ народнымъ хозяйствомъ, для котораго государственная организація служитъ въ этомъ случаѣ только необходимою посредницею. Количество и качество услугъ, получаемыхъ отъ государства, существенно зависитъ всегда отъ объема производительности въ народномъ хозяйствѣ; только у богатыхъ народовъ возможна высокая цивилизація и процвѣтаніе во всѣхъ отрасляхъ государственной жизни.

Поэтому цѣли и стремленія народнаго хозяйства не могутъ быть признаны за чисто матеріалистическія или принадлежащія къ сферѣ низшей человѣческой дѣятельности, ради того только, что онѣ прежде всего имѣютъ въ виду производство вещественныхъ благъ; эти цѣли и стремленія — не крайнія, не послѣднія; онѣ только въ этомъ случаѣ являются средствами для человѣка осуществлять всѣ свои дальнѣйшія цѣли и преднамѣренія. Низкая оцѣнка значенія народнаго хозяйства сравнительно съ другими сферами человѣческой дѣятельности, происходитъ еще иногда отъ недостатка должнаго уваженія къ хозяйственной дѣятельности вообще. Эта дѣятельность кажется для

многихъ низшею, мало достойною уваженія; потому что множество хозяйственныхъ работъ совершается при посредствѣ будто бы однѣхъ только физическихъ силъ, и что подобныя работы не могутъ стоять на ряду съ тѣми, которыя производятся съ помощью силъ умственныхъ и нравственныхъ. Этотъ фальшивый взглядъ, въ связи съ выше упомянутымъ не менѣе этого фальшивымъ пониманіемъ цѣли и значенія народнаго хозяйства, былъ отчасти причиною нынѣшняго односторонняго направленія науки. Подобно тому, какъ ограничивали существо и задачу народнаго хозяйства однимъ только производствомъ вещественныхъ благъ и ихъ накопленіемъ, точно также опредѣляли хозяйственную дѣятельность лишь исключительнымъ, преобладающимъ напряженіемъ физическихъ силъ человѣка.

Но, по нашему мнѣнію, такого рода работа не привела бы человечество къ той высокой степени цивилизаціи а также и къ тому матеріальному довольству, которое мы видимъ теперь; работою разума, или, лучше сказать, элементомъ разума, входящимъ въ каждый человѣческій трудъ, достигли мы нынѣшняго нашего высокаго положенія въ цивилизаціи. Въ чемъ же, въ какой отрасли дѣятельности высказался въ первый разъ разумъ человѣческій, этотъ элементъ каждаго успѣха нашего, эта частица необъятнаго, неизмѣримаго? Отвѣтъ простъ и безспоренъ, — въ хозяйственномъ трудѣ. Это была первая исходная точка его дѣятельности, это былъ первый пробный камень для человѣческой интеллигенціи.

Развитіе хозяйства постепенно выводило человечество изъ необходимости грубой и тяжелой работы, и, развивая интеллигенцію, вносило все болѣе и болѣе плоды ея въ сферу своей дѣятельности. Сначала, безспорно, трудъ человѣка былъ грубъ и тяжелъ, потому что силы природы несравненно превосходятъ силы человѣческія, и на первый разъ требовались необыкновенныя усилія, чтобы, хотя отчасти, сдѣлать первыя пригодными для цѣлей человѣка. Одна лишь сила интеллигенціи дала возможность не только выйти изъ необходимости тяжелаго физическаго труда, но еще и подчинить человѣку силы природы на столько, что съ помощью ихъ онъ производитъ теперь и больше и лучше и несравненно легче противъ прежняго.

Всего очевиднѣе обнаруживается это въ большомъ производствѣ, въ которому наиболѣе примѣнены всѣ могучіе успѣхи народнаго хозяйства и культуры. Умственный трудъ, отерывшій силу пара, изобрѣвшій паровую машину (разумѣется онъ былъ резуль-

татомъ предъидущихъ умственныхъ трудовъ въ области естественныхъ наукъ), и тѣ умственные труды, которые еще и теперь постоянно строятъ и совершенствуютъ эту машину, дали для матеріальной производительности и для другихъ цѣлей культуры несравненно больше противъ того, что могли бы дать совокупныя физическія усилія всѣхъ предшествовавшихъ генерацій. Можетъ быть милліоны рабочихъ людей погибли бы подъ гнетомъ тягчайшихъ напряженій, не давши тѣхъ экономическихъ результатовъ, которые произведены паровою силою. Не будетъ преувеличеніемъ, если мы скажемъ, что умственные силы тѣхъ людей, которые ввели и усовершенствовали паро-машинное производство, работаютъ теперь и впредь работать будутъ для удовлетворенія потребностей всего человѣчества при посредствѣ милліоновъ рабочихъ рукъ, не только безъ всякаго усиленнаго напряженія всѣхъ человѣческихъ силъ, но даже не требуя малѣйшей натяжки одного какого нибудь мускула руки человеческой.

Это, истинное торжество человѣческаго духа въ области народнаго хозяйства, дѣйствительно осуществило уже господство духа надъ матеріею, — высшую цѣль въ земномъ существованіи человѣчества.

Многіе, соглашаясь въ благотворительномъ вліяніи народнаго хозяйства на успѣхи цивилизаци, дѣлаютъ при этомъ горькіе упреки обширному развитію индустріи, будто бы ухудшившему положеніе рабочаго класса. Матеріальныя нужды этого класса людей, которыя обнаруживаются иногда въ картинахъ и въ размѣрахъ, поражающихъ насъ ужасомъ, по справедливости вызываютъ горячее участіе друзей человѣчества, не только по одному состраданію къ подобнымъ бѣдствіямъ, но также и вслѣдствіе тѣхъ опасностей, которыми это положеніе работниковъ грозитъ всему общественному строю. Однакоже весьма несправедливо приписывать означенное явленіе народно-хозяйственному развитію или же самому существованію народнаго хозяйства. Въ данномъ случаѣ обыкновенно разсуждаютъ слѣдующимъ образомъ: хотя развитіе индустріи дѣйствительно увеличиваетъ массу вещественныхъ богатствъ, слѣдовательно возвышаетъ и самый итогъ общаго народнаго достоянія, но вмѣстѣ съ тѣмъ, увеличивая имущество однихъ съ удивительною быстротою и въ широкихъ размѣрахъ, оно также быстро уменьшаетъ благосостояніе другихъ, болѣею частью малоимущихъ, и доводитъ ихъ до крайней нищеты и бѣдствія; или другими словами, развитіе индустріи

содѣйствуетъ произведенію и увеличенію богатства, но въ то же время ведетъ къ нецѣлесообразному распредѣленію его; поэтому слѣдуетъ скорѣе сожалѣть, нежели радоваться такому развитію индустріи, порождающему пролетаріатъ, опасный для цѣлаго общества.

Мы, по справедливости, должны согласиться, что съ сильнымъ народно-хозяйственнымъ развитіемъ сопряжены нѣкоторыя темныя стороны; но это постоянный удѣлъ всего земнаго. Въ данномъ случаѣ нужно только, какъ и всегда въ подобныхъ обстоятельствахъ, взвѣшивать выгоды съ невыгодами, или свѣтлыя стороны дѣла съ темными. Послѣднія нераздѣльны со всякимъ переходнымъ періодомъ времени и являются въ каждую великую эпоху развитія, когда старый порядокъ вещей теряетъ свою силу и дѣятельность, а новый не развитъ еще до необходимой твердости и всеобщаго значенія. Вынести это неудобство, или даже зло переходнаго времени, есть необходимое условіе для каждаго грядущаго успѣха, который современемъ съ излишкомъ вознаградитъ за все перенесенное, водвореніемъ новаго порядка на благо общее.

Подобныя жалобы имѣютъ своимъ основаніемъ незнаніе истинной сущности дѣла, а также и то, что нѣкоторыя причины, лежащія въ самомъ существѣ человѣческихъ отношеній и до которыхъ современное интенсивное развитіе народнаго хозяйства вовсе не касается, оставляются безъ вниманія. При этомъ, обыкновенно имѣютъ въ виду положеніе рабочихъ только въ настоящее время и не обращаютъ ни малѣйшаго вниманія на положеніе ихъ въ прошедшемъ; тогда какъ только отъ сравненія того съ другимъ можно дойти до справедливаго вывода. Черезъ значительное умноженіе народонаселенія и вслѣдствіе необходимости для него группироваться въ большія массы для удобнѣйшаго приложенія системы соединенія и раздѣленія труда, положеніе рабочихъ сразу является взору нашему, какъ одно всеобщее цѣлое, и поэтому бѣдствіе отдѣльныхъ личностей принимается нами за всеобщее несчастіе рабочаго сословія, одинаково раздѣляемое всѣми. При прежнихъ же обстоятельствахъ, подобное принятіе частныхъ за общее было невозможнымъ; потому что нужда и горе, оставаясь разбросанными по своимъ темнымъ уголкамъ, не представлялись такъ легко глазу наблюдателя, а слѣдовательно и не были достояніемъ гласности. Можно доказать съ совершенною опредѣленностью, что въ настоящее время положеніе рабочаго класса вообще существенно

улучшилось сравнительно съ прежнимъ его положеніемъ, и что теперь работникъ во многихъ отношеніяхъ гораздо болѣе удовлетворяетъ своимъ потребностямъ, чѣмъ незадолго передъ этимъ удовлетворялъ имъ человѣкъ средняго состоянія.

Къ тому же нужно прибавить, что неравенство между бѣднымъ и богатымъ основывается на законахъ самой природы и что это неравенство никакъ не можетъ быть устранено, въ особенности, когда мы намѣрены рассчитывать на какой нибудь человѣческой прогрессъ. Устранивъ же всякія намѣренія о прогрессѣ, для человечества останется возможнымъ только одно: всеобщая грубость и всеобщая бѣдность; что дѣйствительно и существуетъ при первомъ возникновеніи народа и на первыхъ ступеняхъ его развитія. Выходъ изъ подобнаго положенія всеобщаго равенства и грубости возможенъ только тогда, когда часть всего народа или нѣкоторыя отдѣльныя лица, вслѣдствіе особенныхъ своихъ способностей, или какихъ нибудь благоприятныхъ естественныхъ случайностей, или даже вслѣдствіе хозяйственной необходимости будутъ стремиться къ достиженію и приобрѣтенію новыхъ благъ или имуществъ. Этимъ самымъ они пробуждаютъ хозяйство цѣлаго народа и общее благосостояніе, даютъ другимъ возможность и средства также подвигаться впередъ, и поднимаютъ ихъ мало по малу въ уровень съ собою. Этотъ ходъ развитія одинаково дѣйствуетъ на всѣхъ ступеняхъ народнаго хозяйства и необходимо основывается на различныхъ способностяхъ отдѣльныхъ личностей и на томъ безконечномъ различіи высшихъ положеній, въ которыя эти личности находятъ поставленными. На высшихъ ступеняхъ народно-хозяйственнаго развитія, при многообразности хозяйственныхъ отношеній, взаимность выгодъ и интересовъ наглядно является побуждающею необходимостью въ законахъ обращенія. Промышленникъ, фабрикантъ или купецъ старается прежде всего о собственномъ возможно большемъ прибыткѣ; однакоже онъ достигаетъ этого только тогда, когда своею дѣятельностію самъ споспѣшествуетъ хозяйственнымъ интересамъ другихъ. Только тотъ изъ нихъ добьется хорошихъ результатовъ, кто удовлетворитъ потребителей и дешевле и лучше, нежели удовлетворяютъ ихъ другіе, или же вообще дешевле и лучше противъ прежняго способа ихъ удовлетворенія.

Во всякомъ случаѣ полная приложимость этого народно-хозяйственнаго закона, выражающаго собою гармонію отдѣльныхъ интересовъ, возможна только при правильномъ положеніи хозяйствен-

ныхъ отношеній, въ которыхъ свобода труда и обращенія должна быть существеннымъ основаніемъ. Если же гдѣ нибудь обнаружатся помянутыя бѣдствія рабочаго класса, то ихъ ни въ какомъ случаѣ нельзя приписывать развитію народнаго хозяйства; а на противъ, единственно отъ развитія и улучшенія его можно ожидать средствъ къ радикальному уничтоженію этого временно появившагося зла. Къ тому же возвышеніе рабочаго класса въ умственномъ и нравственномъ отношеніи возможно только чрезъ улучшеніе его хозяйственнаго положенія.

Поэтому слѣдуетъ требовать, чтобы наука народнаго хозяйства было придано гораздо больше значенія сравнительно съ тѣми, которыми она пользуется въ настоящее время. Только съ введеніемъ этой науки въ циклъ общеобразовательныхъ наукъ, и только съ распространеніемъ основательныхъ экономическихъ свѣдѣній во всѣхъ сферахъ общества, возможно будетъ имѣть вѣрныя основы для уничтоженія всѣхъ тѣхъ невыгодъ и ненормальностей, которыя въ своей совокупности составляютъ, по нашему мнѣнію, причину бѣдствій рабочаго класса. Кромѣ производительныхъ классовъ народа, для которыхъ знаніе законовъ, управляющихъ производствомъ и обращеніемъ, составляетъ предметъ первостепенной важности, знаніе сущности народнаго хозяйства должно быть необходимою умственною принадлежностью и государственныхъ чиновниковъ и всѣхъ вообще лицъ, принимающихъ участіе въ политической жизни народа; потому что народно-хозяйственныя отношенія естественно подлежатъ контролю и надзору государства или установленныхъ общественныхъ органовъ. Правильнаго же исполненія таковой дѣятельности можно ожидать только тогда, когда самый предметъ, на который означенная дѣятельность должна распространяться, будетъ понятъ въ истинной своей сущности.

Рабочій вопросъ, — знаменательное явленіе нашего времени, наглядно показываетъ намъ, что не одно ученіе о производствѣ матеріальныхъ богатствъ составляетъ задачу науки народнаго хозяйства; значеніе ея для государственной жизни является здѣсь въ самомъ яркомъ свѣтѣ. Нынѣшнее движеніе рабочихъ, которое теперь и въ Германіи приняло характеръ постояннаго и угрожающаго явленія, въ особенности вытекающія отсюда системы преобразованія гражданскаго общества имѣютъ въ виду разрушеніе всего существующаго порядка. Всѣ эти системы, хотя и нѣсколько различныя между собою, но идущія изъ одного и того же источ-

ника и ведущія къ одной и той же цѣли, извѣстныя подъ однимъ общимъ именемъ социализма, принесли безспорную пользу, наглядно показавши намъ, что гражданское общество покоится на экономическихъ основахъ и что измѣненіе въ хозяйственныхъ отношеніяхъ отдѣльныхъ личностей доставляетъ и обезпечиваетъ имъ относительно лучшее общественное положеніе и политическое значеніе, и что во всякомъ высоко развитомъ народномъ организмѣ имѣются силы, которыя рождаются и растутъ съ неудержимою мощью совершенно независимо отъ государственной власти и отъ сословнаго дѣленія народа. Попытками къ своему осуществленію, выразившимися или мирнымъ путемъ агитаціи или кровавымъ путемъ уличныхъ схватокъ, социализмъ указалъ на большія опасности, которыя угрожаютъ существованію государствъ или по крайней мѣрѣ общественному порядку и спокойному ходу развитія народнаго хозяйства, если только упомянутыя, тайно зарождающіяся и возрастающія силы будутъ упорствовать въ постоянномъ противодѣйствіи существующему порядку вещей.

Разрѣшить эти угрожающіе вопросы настоящаго времени есть дѣло нашей науки. Только при ея помощи возможно будетъ познать коренныя причины этого зла и найти пригодныя средства къ ихъ удаленію. Принудительныя средства государственной власти и даже величайшее изъ нихъ — вооруженная сила, будутъ во всякомъ случаѣ оказываться со временемъ недостаточными противъ могучихъ силъ социализма. Улучшеніе положенія низшихъ классовъ и, какъ главное къ тому средство, водвореніе у нихъ бѣльшей хозяйственной самостоятельности относительно работодателей и капиталистовъ — вотъ содержаніе тѣхъ требованій, которымъ должна удовлетворить наша наука, и вотъ идеалъ ея системы. Понятно, что подобное улучшенное положеніе рабочаго класса можетъ устроиться прочно и широко только тогда, когда оно будетъ основано на тѣхъ законахъ, которые вообще управляютъ хозяйственною жизнью людей, а не на произвольныхъ, хотя бы даже и благонамѣренныхъ, реформаторскихъ идеяхъ. Поэтому, ученіе народнаго хозяйства даетъ намъ единственное средство не только съ успѣхомъ побѣждать фальшивый социализмъ, но еще и вызывать къ жизни здоровыя и исполненныя силой учрежденія.

Нельзя не согласиться, что причиною господствующихъ фальшивыхъ взглядовъ на народное хозяйство, была по бѣльшей части

сама наука, которая въ основаніи своемъ исключительно почти имѣла означенныя воззрѣнія и только съ недавняго времени обнаружила рѣшительный поворотъ къ лучшему. До сихъ поръ еще науку народнаго хозяйства опредѣляютъ вообще, какъ ученіе о снабженіи народа вещественными благами, излагающее производство, распредѣленіе и потребленіе этихъ благъ, — вообще какъ ученіе о народномъ достояніи, достояніи, состоящемъ только изъ матеріальныхъ, способныхъ къ накопленію, богатствъ. При такомъ опредѣленіи, эта наука не могла представлять ничего привлекательнаго для умственно и нравственно высоко-развитыхъ людей, которые видѣли въ ней одну только систематизацію промышленной дѣятельности и торговыхъ оборотовъ, заботы о насущномъ хлѣбѣ или о коммерческомъ и денежномъ прибытѣѣ, и не могли найти въ ней никакой связи съ своимъ философскимъ или какимъ нибудь ученымъ направленіемъ. Тѣмъ менѣе могла она при таковой формѣ выработать высшія воззрѣнія на народное хозяйство, у тѣхъ чиновниковъ и лицъ, которые должны были заниматься ею ради одной практической необходимости.

При своемъ первоначальномъ происхожденіи, она какъ самостоятельная наука, представляла въ себѣ менѣе свойствъ ея нынѣшняго, означеннаго нами, характера; одно указаніе на ея происхожденіе достаточно уже, чтобы навести насъ на сознаніе ея болѣе глубокой природы. Это происхожденіе совпадаетъ со серединою прошлаго столѣтія, и хотя всѣ, предшествовавшіе тому времени, труды, касающіеся народнаго хозяйства, не поднялись еще до высоты самостоятельной науки, однако въ частностяхъ заслуги ихъ не могутъ остаться не признанными.

Наука народнаго хозяйства есть продуктъ великаго духовнаго движенія XVIII вѣка, которое провозгласило свободу человѣческаго духа и свободу его изслѣдованія во всѣхъ сферахъ а также дало ему значеніе передъ формализмомъ и вѣрою въ авторитеты; въ особенности же оно охватило и разложило своею отрицательною критикою всѣ государственныя установленія, стараясь проникнуть во внутреннее существо ихъ или же въ ихъ естественный смыслъ наперекоръ преобладавшему автократизму того времени. Основателемъ науки народнаго хозяйства безспорно считается Адамъ Смитъ, хотя и физиократы во Франціи могутъ также отчасти раздѣлять съ нимъ славу ея созданія. Не нужно только забывать, что Адамъ Смитъ былъ философъ и что онъ отъ философіи перешелъ къ народной

экономіи. Черезъ философское соверпаніе обыденной реальной человѣческой жизни, — а это подлежало ему, какъ профессору нравственной философіи, — онъ проникнулся сознаниемъ, что въ хозяйственной жизни народа нужно искать крайнихъ основъ, обуславливающихъ его положенія, и такимъ образомъ «ученіе о народномъ богатствѣ» стало мало по малу для Адама Смита главною частію его философіи и потомъ получило воспроизведеніе въ его достопамятномъ трудѣ.

Въ твореніяхъ физиократовъ еще рѣшительнѣе выразился философскій характеръ новой науки, охватывающей всѣ государственныя и социальныя положенія; ихъ ученіе старалось основать всю общественную организацію народа на одномъ хозяйственномъ принципѣ. Вслѣдствіе фальшивости или односторонности основныхъ положеній этой системы, она не имѣла продолжительнаго вліянія на развитіе науки.

Въ новѣйшее время наука народнаго хозяйства стала все болѣе и болѣе удаляться отъ своихъ первичныхъ широкихъ основъ и ограничилась изслѣдованіями особенно выдающихся внѣшнихъ фактовъ произведенія и распредѣленія богатствъ; это очень естественно, потому что въ этихъ фактахъ лежитъ то характеристическое начало, которое отличаетъ ее отъ другихъ родовъ изслѣдованія народной жизни и государства, и къ этой области изслѣдованій не обращалась еще ни одна наука.

Къ тому же нужно принять во вниманіе короткій періодъ существованія этой науки; поэтому она еще не могла да и теперь можетъ только мало по малу овладѣть всею неизмѣримою областью своихъ изслѣдованій и органически соединить всѣ частности въ одно цѣлое. Мы сказали прежде, что изъ всѣхъ наукъ, изслѣдывающихъ народную жизнь, наука народнаго хозяйства могла явиться только послѣднею, потому что она имѣетъ своею задачею всеизчерпывающее уразумѣніе народнаго бытія изъ самыхъ крайнихъ его основъ и изъ внутренняго существа. Сначала научныя изслѣдованія, насколько они устремлялись вообще въ область народной жизни, должны были болѣе или менѣе сосредоточиться на внѣшнихъ формальныхъ явленіяхъ; изъ нихъ государство со своею положительною силою и съ различною дѣятельностію своихъ органовъ наиболѣе бросалось въ глаза, затѣмъ слѣдовало право и законодательство, имѣющія своимъ назначеніемъ опредѣленно нормировать и

охранять образовавшіяся и сложившіяся въ народномъ организмѣ различныя отношенія между частными лицами. Въ различныхъ отрасляхъ государственныхъ наукъ и въ правѣ, заранѣе начали уже разбирать то, что вообще было уже понято изъ народно-хозяйственныхъ явленій; однако мало по малу стали чувствовать необходимость системы и глубокихъ основаній для положительнаго опредѣленія учреждений этой сферы; но, сообразно идеальному направленію того времени, этихъ основъ стали искать въ абстрактныхъ философскихъ понятіяхъ, а не въ дѣйствительныхъ отношеніяхъ. Философское государственное право и философское или естественное право замѣняли въ этомъ случаѣ услуги науки народнаго хозяйства.

Мы не станемъ останавливаться здѣсь на постепенномъ внутреннемъ развитіи этой науки; обратимъ только вниманіе на одно обстоятельство, которое непосредственно дало нѣмецкой экономической наукѣ особенно одностороннее направленіе.

Въ теченіе прошлаго столѣтія въ Германіи образовалась одна особенная наука, получившая названіе камеральной; она была не столько наукою въ собственномъ смыслѣ этого слова, какъ собраніемъ всѣхъ необходимыхъ для камеральнаго чиновника свѣдѣній, почерпнутыхъ изъ одной практики; поэтому ея сущность опредѣляется только свойствомъ и исторією камеральныхъ учреждений. Въ тогдашнихъ многочисленныхъ государствахъ Германіи, эти учрежденія пользовались большимъ значеніемъ; чрезъ нихъ получалась значительнѣйшая часть государственныхъ доходовъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ отправлялось внутреннее управленіе (полиція), поэтому и самая камеральная наука имѣла большой вѣсъ и пустила глубокіе корни во всей Германіи. Когда наука народнаго хозяйства, явившаяся первоначально въ Англіи и Франціи, перешла впослѣдствіи и въ Германію, тогда многое изъ камеральнаго ученія вошло въ нее совершенно безсознательно, а вмѣстѣ съ тѣмъ и сознательно старались также слить обѣ эти науки въ одну, съ цѣлію обновить камеральную науку посредствомъ народно-хозяйственной. Поэтому матеріалистическое воззрѣніе при обработкѣ этой послѣдней, ея ограниченіе производствомъ однихъ только вещественныхъ богатствъ, стало въ Германіи еще одностороннѣе, чѣмъ у другихъ народовъ. Главное содержаніе камеральной науки состояло въ изложеніи способовъ наивыгоднѣйшей эксплуатаціи доменъ, какъ главнаго финансоваго источника тогдашняго времени, поэтому въ ней заключалось только ученіе о техническомъ производствѣ вещественныхъ

благъ, а эта сторона хозяйственной дѣятельности имѣеть мало общаго съ политическою экономіею.

Въ то время, когда наука народнаго хозяйства все болѣе и болѣе проникалась означеннымъ одностороннимъ взглядомъ, и поэтому или вовсе не могла или могла весьма несовершенно уяснить вліяніе экономической жизни на весь организмъ общественныхъ отношеній, — государственныя науки съ своей стороны приняли не менѣе одностороннее направленіе.

Ближайшее изслѣдованіе высказанныхъ ими понятій о государствѣ и вытекающихъ отсюда принциповъ государственныхъ наукъ, повело бы насъ очень далеко. Довольно здѣсь упомянуть, что эти науки, выводя понятіе о государствѣ изъ различныхъ абстрактныхъ философскихъ идей, изъ нравственныхъ принциповъ или изъ разума права, не могли найти никакого связующаго элемента между собою и наукою народнаго хозяйства. Эта послѣдняя положительно выключается даже, еще и въ настоящее время, изъ цикла государственныхъ наукъ, потому что она «очевидно» имѣеть своимъ назначеніемъ заниматься дѣломъ вещественнымъ, матеріальнымъ, чуждымъ чисто государственной сферѣ. Въ основѣ этого понятія часто скрывается слѣдующее: будто бы государственныя науки имѣють болѣе достоинство нежели наука народнаго хозяйства, ибо онѣ занимаются дѣлами и законами человѣческаго бытія, нравственностію и правомъ. Это чисто формальное противопоставленіе повело къ большимъ непослѣдовательностямъ и чрезъ это ко вреду наукъ вообще; такъ напр. народно-хозяйственная политика и финансовая наука причислены къ наукамъ государственнымъ; между тѣмъ наука народнаго хозяйства вообще (теорія народнаго хозяйства) выключается изъ нихъ, хотя она одна только даетъ научныя основы для той и другой, и безъ нея ихъ изложенія стали бы чисто внѣшними, слѣдовательно несовершенными и ошибочными. То же относится и къ наукѣ о полиціи, принимая ее, сообразно нынѣшнимъ воззрѣніямъ, за особую самостоятельную науку.

Это одностороннее противопоставленіе обѣихъ научныхъ сферъ, препятствовавшее уразумѣнію полнаго значенія народно-хозяйственной науки, было еще усилено двумя посторонними обстоятельствами, которыя вредно тяготятъ надъ всею общественною жизнію Германіи, — это мелкогосударственность и чрезвычайное усиленіе бюрократическаго элемента въ государственномъ управленіи.

Мелкогосударственность мѣшала вѣрному наблюденію надъ явле-

ніями вещественнаго міра, необходимыми для построения научныхъ законовъ, потому что она ограничиваетъ взглядъ наблюдателя мелкою, произвольно созданною областью. Она одинаково препятствовала правильному пониманію государства, какъ и народнаго хозяйства; потому что мелкія государства суть несовершенныя государства, а ихъ небольшія пространства—недостаточныя основы для народнаго хозяйства. Они потому несовершенны, что имъ недостаетъ существенныхъ атрибутовъ настоящаго государства, напр. высшей (внѣшней) политики. Они представляютъ недостаточныя основы для народнаго хозяйства потому, что это послѣднее опирается на свободнозанятія, естественно необходимыя ему пространства, и для него вовсе неподручны произвольныя границы, подробившагося на мелкія части народа. Кромѣ того мелкогосударственность способствуетъ еще и тому, что правительства ихъ, будучи лишены великихъ государственныхъ задачъ, съ пристрастіемъ ищутъ возможныхъ для себя мелкихъ занятій и чрезъ это вмѣщаются въ сферу государственной дѣятельности такія вещи, которыя по существу своему вовсе туда не относятся, а принадлежать къ области народнаго хозяйства. Удивительный примѣръ такого порядка вещей представляетъ смягченный и благонамѣренный деспотизмъ прошлаго вѣка въ безчисленныхъ тогдашнихъ суверенныхъ территорияхъ Германіи; извѣстно, что его послѣдствія глубоко отзываются еще и теперь и не могутъ почитаться совершенно уничтоженными. Это чрезвычайно затрудняетъ правильное разграниченіе означенныхъ двухъ сферъ дѣятельности и вліяетъ на то, что великая область народно-хозяйственнаго производства и обращенія не можетъ окончательно выйти изъ подъ государственной опеки, въ особенности, если ученые и писатели раздѣляютъ мелкогосударственные взгляды, а у многихъ изъ нихъ иначе и быть не можетъ. Нѣкоторымъ изъ этихъ господъ, близко стоящихъ возлѣ ореолы государственной власти, было бы тяжелымъ испытаніемъ разбирать подобныя вопросы съ полною ученою строгостью и безпристрастіемъ.

Бюрократія, по самому существу своему, старается препятствовать развитію народно-хозяйственнаго взгляда на государственныхъ отношенія, потому что въ немъ она видитъ стремленіе къ ограниченію своей дѣятельности, и чрезъ потрясеніе прежнихъ основныхъ принциповъ даже опасность самому существованію бюрократизма. Наука народнаго хозяйства, проникая во внутреннюю сущность и въ самыя глубокія причины отношеній народной жизни,

должна требовать, чтобы тамъ, гдѣ эти отношенія касаются общихъ интересовъ, вслѣдствіе чего вліяніе государства оказывается допустительнымъ и необходимымъ, предпринимались бы государственною властью такія мѣры, которыя обусловливаются самою природою этихъ отношеній и законами народнаго хозяйства. Очень естественно, что чрезъ практическое признаніе подобнаго принципа свобода распоряженія государственныхъ властей будетъ существенно ограничена во многихъ случаяхъ, а также будетъ устраненъ личный произволъ отдѣльныхъ чиновниковъ и примѣшиваніе постороннихъ, въ особенности политическихъ, мотивовъ при разрѣшеніи народно-хозяйственныхъ вопросовъ.

Въ особенности же наука народнаго хозяйства должна требовать удаленія многосторонняго правительственнаго вмѣшательства и предоставленія самоуправленію народа всѣхъ тѣхъ отношеній, въ которыхъ не обнаруживается какой нибудь общій государственный интересъ, и гдѣ посредствомъ собственной народной дѣятельности могутъ получиться болѣе цѣлесообразные результаты. Однако отказаться отъ сладкой привычки властительства — дѣло весьма трудное для многихъ людей; по болѣе же части каждый облеченный властью институтъ стремится къ расширенію этой власти. Поэтому весьма естественно, что бюрократія оказалась очень нерасположенною къ новой наукѣ, ставящей экономическую свободу отдѣльныхъ личностей за болѣе или менѣе главный принципъ, и вслѣдствіе этого неудивительно, что юриспруденціи давали рѣшительное преимущество и даже полное преобладаніе, какъ въ системѣ образованія чиновниковъ, такъ и въ самомъ государственномъ управленіи.

Постепенные успѣхи наукъ и человѣческаго духа, въ особенности же расширяющіяся реалистическія воззрѣнія, порожденныя разработкою естественныхъ наукъ, и съ другой стороны интенсивное развитіе государственной и экономической жизни новѣйшихъ народовъ повело въ послѣднее время къ началу внутренняго преобразования въ сферахъ наукъ, разсматривающихъ государство и экономію, чрезъ что обѣ онѣ дошли до болѣе большого соприкосновенія одна съ другою. Означенныя преобразования мало еще коснулись науки народнаго хозяйства, въ государственной же они повели къ попыткамъ общаго преобразования. Мы должны указать здѣсь на появленіе историческаго направленія въ наукѣ народнаго хозяйства. Съ тѣхъ поръ какъ начали обращать вниманіе на отношенія народно-

хозяйственныхъ положеній къ самому ходу исторіи народовъ, или на оборотъ, когда стали руководствоваться историческими фактами для объясненія основанія или измѣненія народно-хозяйственныхъ принциповъ, то этимъ невольно высказали убѣжденіе въ нераздѣльномъ взаимоотношеніи хозяйственнаго развитія народовъ съ ихъ развитіемъ соціальнымъ и государственнымъ. Убѣдились, что важнѣйшія политическія измѣненія постоянно совпадаютъ съ народно-хозяйственными преобразованиями, что различныя формы государственнаго устройства соотвѣтствуютъ различнымъ положеніямъ народнаго хозяйства, и въ особенности убѣдились въ томъ, что весь порядокъ общественныхъ учреждений видимо обусловливается хозяйственными цѣлями, безъ всякаго явнаго и прямаго участія въ этомъ государственной власти.

Если эти вновь добытыя воззрѣнія послужили только къ новой обработкѣ нѣкоторыхъ частныхъ въ наукѣ народнаго хозяйства, за то они повели къ попыткамъ совершеннаго преобразованія въ сферѣ государственной науки.

Исходнымъ пунктомъ для этихъ преобразованій послужило выработавшееся убѣжденіе, что многое, причитавшееся до этого времени къ существу и задачамъ государства, собственно къ нему не относится, а напротивъ того обусловливается совершенно другими началами. Дошли до сознанія, что существуетъ много общественныхъ учреждений, обнимающихъ собою организацію только известнаго числа индивидуумовъ или известную часть народа, учреждений, которыя по самому существу своему складываются совершенно свободно, безъ предпосылки и безъ прямаго вліянія со стороны государства. Пришли къ заключенію, что подобныя организаціи, въ родѣ ферейновъ, корпорацій и проч. должны бы быть по возможности предоставляемы своему собственному развитію, потому что онѣ сложились на основаніи своего особеннаго принципа. Эти убѣжденія и стремленія не довели еще до какихъ нибудь, признанныхъ наукою, результатовъ и находятся пока въ состояніи броженія и несовершенства; не потому что подобное глубоко проникающее и далеко заходящее нововведеніе можетъ только мало по малу выработаться въ полное и ясное представленіе, а собственно оттого, что въ этой реформѣ, требуемой съ разныхъ сторонъ и съ разныхъ точекъ зрѣнія, никто почти не признаетъ и не видитъ ея органической связи съ условіями развитія народнаго хозяйства; а здѣсь-то именно эта связь рѣзко бросается въ глаза.

Нѣкоторые дошли до означенныхъ воззрѣній на государство вслѣдствіе реального направленія въ изысканіяхъ настоящаго времени; они хотятъ въ противоположность формальному и позитивному взгляду на государство, который находятъ себѣ поддержку только въ однихъ абстрактныхъ понятіяхъ и представленіяхъ, опредѣлить государство, какъ организмъ, развивающійся изъ присущихъ въ немъ законовъ. Поэтому государственному ученію нужно усвоить методъ наукъ естественныхъ и сдѣлаться въ извѣстной мѣрѣ физиологіею государства. Другіе же побуждены къ этому обнаружившимися социальными движеніями настоящаго времени и стараются создать этотъ социальный міръ, или правильнѣе социальный порядокъ возлѣ государственнаго и въ противоположность ему. Третьи же стремятся, чрезъ отдѣленіе одной части изъ области высшей государственной науки, найти научную поддержку для реакцонерной партіи настоящаго времени; эти полагаютъ необходимымъ противопоставить нынѣшнему свободному народному хозяйству и даже самому государству, которое перѣдко содѣйствуетъ ему, сильное вліяніе хозяйственныхъ сословій прежняго времени, въ особенности же желаютъ возстановить значеніе поземельнаго дворянства. Общее стремленіе къ самоуправленію, при чемъ подъ именемъ «selfgovernment» представляется какъ идеальное общее положеніе внутреннихъ дѣлъ въ Англіи, привело многихъ къ признанію извѣстной сферы общественной жизни совершенно независимую отъ государственной власти, а также привело и къ отдѣленію этой сферы отъ собственно государственной жизни при чисто научныхъ изслѣдованіяхъ.

Ученые теоретики государственнаго права рѣшились наконецъ, подъ вліяніемъ означенныхъ мнѣній и стремленій, сдѣлать уступку въ реформѣ своей науки, чрезъ выдѣленіе нѣкоторыхъ частей изъ ея прежняго содержанія, для образованія изъ этого новой особой науки.

Насколько бы ни расходились между собою всѣ означенные взгляды, однакоже всѣ они приходятъ къ убѣжденію о необходимости создать новую науку, которая разсматривала бы въ совокупности всѣ тѣ отношенія, которыя до сихъ поръ, или ошибочно, или по неразработкѣ ихъ сущности, причисляемы были къ области государствовѣдѣнія. Исходя изъ разныхъ точекъ зрѣнія, эту новую науку называютъ различными именами: социальною антропологіею, естественною исторіею народа (*Naturgeschichte des Volkes*), социаль-

ною политикою и проч. Вообще признано выдѣлать изъ науки о государствѣ науку социальныхъ отношеній или «науку объ обществѣ» и отнести къ ней всѣ тѣ общественныя положенія и отношенія, которыя хотя и развиваются въ самомъ государствѣ, но совершенно отъ него независимо, развиваются изъ сущности человѣческихъ потребностей и ведутъ къ твердой организаціи, въ которой общность интересовъ служитъ соединительнымъ пунктомъ извѣстнаго числа отдѣльныхъ личностей.

Всѣ эти стремленія болѣею частью совершенно ошибочны, вслѣдствіе недостатка въ нихъ соотношеній къ народному хозяйству, что происходитъ, какъ мы показали прежде, отъ совершеннаго непониманія его сущности. По крайней мѣрѣ это непониманіе обнаруживается въ предложеніяхъ реформы, выражаемыхъ со стороны научно-государственной школы, между прочимъ, какъ у французскихъ социалистовъ и нѣмецкихъ социальныхъ политиковъ настоящаго времени; это происходитъ отъ ненависти ихъ къ принципу хозяйственной свободы, который они очень хорошо понимаютъ, но тѣмъ не менѣе боятся признать, спасая свои теоріи.

Истинное же глубокое значеніе «общества» заключается, по нашему мнѣнію, именно въ томъ, что оно составляетъ связующій, такъ сказать, средній членъ между народнымъ хозяйствомъ и государствомъ. При подобной только постановкѣ понятія объ обществѣ, можно будетъ уяснить и признать истинное существо народнаго хозяйства, какъ организма народной жизни, утверждающагося на своихъ собственныхъ основаніяхъ. Всѣ стремленія настоящаго времени къ основанію общественной науки имѣютъ поэтому большое значеніе для науки народнаго хозяйства, хотя это вовсе и не признается со стороны самыхъ реформаторовъ, находящихъ фальшивымъ разсматривать общество съ точки зрѣнія хозяйства, законы котораго представляются имъ ни болѣе, ни менѣе, какъ только «предписаніями пользы». Потому то главною частью нашей задачи будетъ: представить народное хозяйство, общество и государство въ ихъ естественной связи, какъ три великія, главныя формы народной жизни.

Отъ вышеизложенныхъ общихъ взглядовъ на современное значеніе экономическихъ интересовъ и ихъ вліянія на весь строй народной жизни, Дитцель переходитъ къ изслѣдованію и анализу первичнаго зарожденія хозяйственныхъ отношеній и показываетъ,

какъ съ ихъ помощью въ первый разъ возникаетъ между людьми общность цѣлей и съ этимъ вмѣстѣ соединеніе силъ, ведущее мало по малу къ высшимъ ступенямъ хозяйственнаго развитія, которое въ связи съ принципомъ соединенія силъ, обуславливая сначала формацию общества, приводитъ наконецъ, при помощи внѣшней собирательной или централизующей силы, весь народный организмъ къ образованію высшей формы человѣческаго общежитія, — къ государству. Изъ этого уже видно насколько взглядъ Дитцеля отличается отъ взглядовъ другихъ германскихъ ученыхъ на счетъ происхожденія государства; но заслуга его здѣсь, конечно, не въ отличіи, а въ вѣрности самаго взгляда, добытой при помощи наблюдений надъ реальными явленіями жизни, чего вообще такъ мало у всѣхъ германскихъ ученыхъ, въ особенности у послѣдователей *naturphilosophische Lehre*. Прослѣдимъ теперь вкратцѣ постепенный ходъ развитія народно-хозяйственныхъ отношеній и ихъ вліянія на общество и государство такъ, и въ той послѣдовательности, какъ это изложено у Дитцеля.

Всѣ явленія внѣшняго міра и всѣ измѣненія вещества обуславливаются слѣдующими тремя причинами: во 1-хъ, природою и всѣми присущими ей силами; во 2-хъ, потребностями человѣка, и въ 3-хъ, его духовною природою. При дѣйствіяхъ одной только природы, совершаются чисто естественныя явленія, болѣе или менѣе однородныя, опредѣленныя неизмѣнными законами; всѣ же внѣшнія явленія, вызываемыя людьми, какъ напр. явленія хозяйственныя, обуславливаются взаимодействіемъ всѣхъ трехъ означенныхъ причинъ. Природа даетъ объективную возможность для творческой дѣятельности человѣка, она — готовое данное для хозяйства; человѣческія потребности служатъ побужденіемъ для вліянія на внѣшній міръ, вызываютъ дѣятельность силъ человѣка; духовная же сторона человѣческой природы даетъ возможность къ разумному направленію дѣятельности, къ осуществленію преднамѣреній.

Каждое животное имѣетъ также своего рода физическія потребности; но стремленіе къ ихъ удовлетворенію не приводитъ его къ тѣмъ истинно счастливымъ послѣдствіямъ, къ которымъ оно приводитъ человѣка. Животное пассивно пользуется всѣми тѣми дарами, которые природа непосредственно изъ себя выдѣляетъ, и оно перестало бы существовать, если бы потребовалось съ его стороны какое нибудь содѣйствіе производительнымъ силамъ природы. Въ физическихъ же потребностяхъ человѣка и въ ихъ безконечно-разви-

ващемся разнообразіи лежитъ главнѣйшая причина и условіе всѣхъ его совершенствъ и развитія; потому что, благодаря этимъ потребностямъ, не только обнаруживается въ первый разъ дѣятельность духовныхъ силъ человѣка, но и дальнѣйшее развитіе ихъ продолжается подъ непрестаннымъ вліяніемъ означенныхъ побужденій. Слѣдующія три особенности духовной сущности человѣка даютъ ему возможность вліять на природу, сообразно тѣмъ цѣлямъ, которыя обусловливаютъ удовлетвореніе его потребностей: во 1-хъ, самосознаніе; во 2-хъ, способность познавать внутреннее существо природы и вообще всего внѣшняго міра, и въ 3-хъ, согласовать и направлять свою волю сообразно означенному пониманію и этимъ превозмогать всѣ трудности, встрѣчающіяся при осуществленіи предпріятій.

Но ни необходимость удовлетворять своимъ потребностямъ, ни обладаніе означенными духовными способностями никогда не привели бы человѣка къ тому господству надъ природою, которымъ онъ обладаетъ теперь, если бы ему пришлось дѣйствовать единично, изолированно, при помощи однѣхъ только индивидуальныхъ своихъ силъ. Короткость его жизни и ограниченность физическихъ силъ не дали бы ему средствъ далеко возвыситься надъ первобытнымъ своимъ состояніемъ; но самосознаніе, или возможность измѣрять свои силы, и способность познаванія внѣшнихъ явленій и превосходства силъ природы надъ силами человѣческими привели его къ сознанію необходимости соединенія труда, или физическихъ силъ, для преодоленія вещественныхъ препятствій и сдѣлали его обладателемъ всего внѣшняго міра.

Двумя различными способами совершился самый фактъ соединенія силъ: путемъ почти бессознательнымъ, естественнымъ, помощью семейнаго союза, и путемъ произвольнаго сознательнаго соединенія между людьми, живущими на близкомъ другъ отъ друга разстояніи, слѣдовательно имѣющими общіе и сходные интересы, и поэтому вынужденными прибѣгать къ совокупному дѣйствію своихъ силъ, вслѣдствіе непреодолимости внѣшнихъ явленій для силъ единичныхъ. Мы сказали уже, что самые духовные элементы человѣческой природы обусловливаютъ подобный порядокъ вещей и существенно отличаютъ человѣка отъ всѣхъ другихъ животныхъ. Первый способъ соединенія труда, чрезъ союзъ семейный, разумѣется, предшествуетъ второму, и даже этотъ послѣдній былъ бы невымыслимъ безъ перваго, ибо безъ семейной жизни не было бы и причинъ и побужденій къ явленію и развитію хозяйственной дѣя-

тельности, во имя которой совершается въ первый разъ соединеніе силъ. Гдѣ есть семейство, тамъ уже должно быть и хозяйство, хотя бы даже въ самой грубой и самой простой формѣ; а гдѣ есть нѣсколько семействъ или нѣсколько хозяйствъ, вблизи другъ отъ друга лежащихъ, тамъ является и общность интересовъ и обмѣнъ услугъ, соответствующій потребностямъ и являющійся на первыхъ ступеняхъ человѣческаго развитія въ формѣ взаимодѣйствія личныхъ физическихъ силъ. И такъ *семейство и хозяйство суть первичная и неизбежная форма развитія человечества*, въ нихъ лежатъ зародышъ всего будущаго порядка вещей, и ими обуславливаются всѣ дальнѣйшіе успѣхи и всѣ формы общежитія.

Первоначальное соединеніе силъ между лицами, не принадлежащими къ одному семейству, обуславливается, какъ мы уже упомянули прежде, ихъ мѣстнымъ сожительствомъ и общностью ихъ интересовъ, сначала чисто хозяйственныхъ, которые не могутъ быть удовлетворены одними личными усилиями. Это мѣстное сожительство, при сознаніи пользы и необходимости соединенія силъ, ведетъ къ тому, что чрезъ постепенное увеличеніе мѣстнаго населенія а слѣдовательно и чрезъ развитіе самой суммы потребностей необходимость вліять на природу становится все болѣе и болѣе ощутительною, а съ тѣмъ вмѣстѣ и соединеніе труда или союзъ людей между собою дѣлается тѣснѣе. Нельзя при этомъ не согласиться, что всякій новый успѣхъ человѣка въ преобладаніи надъ природою, совершенный ли единичнымъ усиліемъ или совокупнымъ, увеличиваетъ собою и уясняетъ познаніе окружающей среды, а слѣдовательно увеличиваетъ и общій фондъ открытій и человѣческой интеллигенціи. Здѣсь въ первый разъ обнаруживается не одна только матеріальная производительность хозяйственной дѣятельности, но и ея производительность интеллектуальная. Мѣстное сожительство и союзъ семейный, развивающійся въ родовой, способствуютъ къ накопленію и къ сохраненію всѣхъ открытій и усовершенствованій и передаютъ ихъ дальнѣйшему потомству, на дальнѣйшее пользование и усовершенствованіе.

Постепенное ослабленіе значенія родственныхъ отношеній, при развѣтвленіи родоваго союза, ведетъ мало по малу къ усиленію и къ постоянному образованію такого рода союзовъ, гдѣ общою стягивающею силою служатъ не столько кровные узы, сколько матеріальные интересы, удовлетворяемые при помощи соединенія силъ. Чѣмъ болѣе союзъ родовой расширяется въ численности своихъ

членовъ, тѣмъ многочисленнѣе и многообразнѣе становятся потребности, и тѣмъ болѣе является побужденій къ тѣснѣйшему объединенію силъ. При этомъ неизбѣжно обнаруживается слѣдующее явленіе: мѣстное сожителство и увеличеніе населенія на извѣстномъ пространствѣ, а также и интересы развивающагося хозяйства, начинаютъ мало по малу вызывать *потребности общія*, въ противоположность существовавшимъ дотолѣ потребностямъ исключительно частнымъ. Какъ только необходимость удовлетворенія этимъ общимъ потребностямъ проникаетъ въ общее сознаніе и убѣжденіе, тогда потребность объединенія силъ дѣлается, въ извѣстныхъ случаяхъ, *неизбѣжною обязанностью* для каждаго лица, живущаго въ предѣлахъ той мѣстности, гдѣ развились эти общія потребности, требующія соединеннаго труда для своего удовлетворенія. Такимъ образомъ, на ряду съ прежними интересами индивидуальными, гдѣ каждый дѣйствуетъ совершенно свободно или сообразно своей волѣ, дѣйствуетъ единичною или соединенною силою, являются интересы общіе, гдѣ личность дѣлается уже до нѣкоторой степени подчиненною, вслѣдствіе всѣми признанной необходимости, и гдѣ соединеніе силъ является принудительнымъ, ибо безъ этого общее благосостояніе было бы неудовлетвореннымъ, а слѣдовательно и каждое единичное — было бы не полнымъ.

Эта общность интересовъ, развивая принципъ соединенія силъ, и съ одной стороны преобразовывая это соединеніе изъ произвольнаго въ обязательное, съ другой стороны даетъ еще при соединеніи съ другими причинами закладку новой формѣ общежитія, которая, совпадая съ переходомъ людей изъ быта семейнаго въ родовую, обыкновенно и характеризовалась именемъ быта родоваго; между прочимъ ей гораздо болѣе соответствуетъ названіе быта общественнаго, такъ какъ съ этихъ поръ завязываются тѣ именно отношенія, которыя вырабатываютъ собою понятіе о существованіи одинаковыхъ интересовъ для цѣлой группы людей, о практической цѣлесообразности совокупнаго вліянія на природу и на другіе кружки челоуѣческаго общежитія, — однимъ словомъ вырабатывается какъ понятіе объ обществѣ такъ и самое общество. Правда, что оно возникаетъ въ бытѣ родовомъ; но складъ общественный даетъ самому родовому быту его своеобразную характеристику и особенность. Родовой бытъ, раздвигая одноплеменное населеніе на извѣстномъ опредѣленномъ пространствѣ, даетъ только матеріалъ для образованія извѣстныхъ, до нѣкоторой степени замкнутыхъ въ себѣ са-

ныхъ кружковъ, имѣющихъ по большей части отдѣльные другъ отъ друга интересы и собственные способы ихъ удовлетворенія; хозяйственныя же потребности удерживаютъ населеніе въ занятой имъ мѣстности и служатъ къ выработкѣ понятій а потомъ и самыхъ правъ общества и отдѣльныхъ лицъ къ занятой территоріи и къ отдѣльнымъ ея участкамъ. Не родство, или происхожденіе отъ одного общаго родоначальника, даетъ какую нибудь особенность быту родовому, а единственно только то, что въ немъ совершается сгруппированіе людей въ общество, въ группы, въ которыхъ совершается выработка социальныхъ понятій и правъ гражданскихъ и экономическихъ.

И такъ одноимѣстное сожительство и невозможность удовлетворить нѣкоторымъ потребностямъ безъ соединенія труда и явленіе при этомъ кромѣ индивидуальныхъ, еще и общихъ интересовъ даетъ завладѣу обществу и жизни общественной. Если бы не было общихъ интересовъ, то люди, живя даже и вблизи другъ отъ друга, никогда не составляли бы органическаго цѣлаго общества, а скорѣе были бы въ постоянной враждѣ, это встрѣчается и теперь на нѣкоторыхъ островахъ Австраліи.

Если первыя причины зародыша общественныхъ отношеній суть только хозяйственныя, то скоро на ряду съ ними развиваются и другаго рода интересы, инаго свойства, напр. защита, своей территоріи и своего имущества и проч. Но при этомъ хозяйственныя интересы не теряютъ своего могучаго вліянія, которое никогда не перестаетъ дѣйствовать на общественный организмъ.

Первыя послѣдствія этого вліянія хозяйственныхъ причинъ на организмъ общества обнаруживаются сначала въ различіи общественнаго значенія между бѣднымъ и богатымъ, различіи существовавшемъ и существующемъ съ разными оттѣнками во всѣхъ вѣкахъ и у всѣхъ народовъ. Дальнѣйшее же вліяніе экономическихъ причинъ выразилось въ общемъ характерѣ быта народнаго, опредѣливъ въ немъ господствующій родъ занятій, сообразный съ мѣстностью и съ климатическими условіями занимаемой народомъ страны; господствующія занятія обусловили весь ходъ развитія каждаго народа и весь характеръ его исторіи, потому что, съ одной стороны, они не могли не отражаться на общемъ направленіи народнаго міросозерцанія, а съ другой, могучая сила матеріальныхъ потребностей, естественно, вызвала народную интеллигенцію на тотъ путь, который опредѣлялся общественными интересами, — а эти интересы

по преимуществу суть хозяйственные. Производительность матеріальная обуславливалась нравственными и умственными силами общества, которыя не только что слагались подъ вліяніемъ физическихъ потребностей, но развивались и совершенствовались сообразно широкой или тѣсной возможности удовлетворенія первыхъ. Главнымъ же двигателемъ интеллигенціи общества былъ воспринятый имъ принципъ соединенія труда, а потомъ естественно возникшій еще другой — принципъ его раздѣленія. Это дало средство не только увеличить производство вообще, но также и улучшить его, а съ тѣмъ вмѣстѣ улучшить весь бытъ общества и его матеріальное благосостояніе, вслѣдствіе чего и отдѣльныя личности получили возможность специализировать свои занятія, слѣдовательно улучшить ихъ результаты а также, оставивъ на долю другихъ труды физическіе, посвятить себя трудамъ умственнымъ. Не существуй дѣятельности хозяйственной, то откуда бы развилась и какъ бы поддерживалась дѣятельность интеллигентная; народы, бѣдные въ хозяйственномъ отношеніи, богаты ли въ интеллигентномъ?

Всѣ роды хозяйственнаго производства, расширяясь и укрѣпляясь отъ соединенія труда и улучшаясь отъ его раздѣленія, не только служатъ соединяющимъ средствомъ относительно всѣхъ тѣхъ лицъ, которыя преслѣдуютъ однѣ и тѣ же экономическія цѣли; но, кромѣ того, постоянство въ занятіяхъ одного и того же рода и болѣе тѣсная связь съ занимающимся одинакимъ и однороднымъ дѣломъ даетъ каждому члену общества какъ бы особый нравственный и умственный отпечатокъ, сообразный съ отпечаткомъ цѣлой хозяйственной группы, къ которой онъ принадлежитъ и которая образовалась въ обществѣ на ряду съ другими хозяйственными группами, благодаря принципамъ соединенія и раздѣленія труда. Довольно намъ сравнить характеръ индустріальнаго городского населенія съ характеромъ хлѣбопашественнаго сельскаго, чтобы убѣдиться въ силѣ вліянія хозяйственныхъ занятій на нравственную и умственную сторону занимающихся. Правда, что не однѣ экономическія причины повліяли на образованіе въ нѣдрахъ общества отдѣльныхъ характеристическихъ группъ, — воинство и духовенство, не суть продукты экономіи; но мы должны согласиться, что ни то, ни другое не существовало въ такомъ замкнутомъ и, можно сказать, анти-экономическомъ направленіи при первоначальныхъ формахъ человѣческаго общежитія, какъ оно существуетъ теперь при формахъ государственныхъ; это показываетъ, что самые элементы, со-

дѣйствовавшіе обособленію поименованныхъ двухъ классовъ общества, развились не въ нѣдрахъ жизни общественной, а въ нѣдрахъ государственной.

Образовавшаяся отдѣльность и нѣкоторое различіе между разнообразными группами общества, на основаніи особыхъ интересовъ и различія экономическихъ занятій, возрастало все болѣе и болѣе при развитіи народнаго хозяйства и, въ соединеніи съ имущественными различіями членовъ общества, послужило къ *образованію сословій и классовъ* народа, рельефно отдѣлявшихся другъ отъ друга какъ своими нравственными и интеллектуальными особенностями, такъ и размѣрами и формою своихъ имуществъ и имущественныхъ правоотношеній. Общество, выработавши въ себѣ эти различія на основаніи экономическихъ началъ и признавши естественность и нормальность ихъ существованія, подготовило этимъ свое преобразование въ болѣе высшую форму человѣческаго общежитія — въ форму государственную, въ которой экономическія различія общественныхъ группъ послужили къ различію ихъ политическаго значенія, что однакоже не помѣшало имъ и не мѣшаетъ еще и до сихъ поръ сохранить свои особенности и свой экономическій характеръ, радикальное измѣненіе котораго оказалось мало зависящимъ отъ вліянія и стремленій государственной политики. Вотъ здѣсь-то именно наглядно представляется разница сферъ общественной и государственной; перевороты въ первой могутъ совершаться отъ вліянія второй, — только до извѣстной степени; выработанное обществомъ трудно перерабатывается государствомъ, и безъ чистосердечнаго содѣйствія общественныхъ силъ никакое насажденіе, совершаемое государственною властью въ средѣ общества, не можетъ прочно привиться и вкорениться.

Различія общественныхъ классовъ, образовавшіяся подъ вліяніемъ экономическихъ причинъ и закрѣпленныя временемъ, обычаями, легендами, оправданныя народнымъ міросозерцаніемъ и самою религіею, вкоренившіяся до того, что дѣлались уже необходимымъ условіемъ существованія цѣлаго общественнаго организма, ведутъ, при существованіи еще нѣкоторыхъ другихъ условій, къ образованію высшей формы человѣческаго общежитія — къ государству. Подготовленіемъ къ этой высшей формѣ человѣческаго общежитія служить выработавшійся мало по малу въ обществѣ принципъ подчиненія личности цѣлому обществу; это стѣсненіе личной свободы во имя общества есть послѣдствіе вполне развившагося сознанія

неизбѣжной необходимости соединенія отдѣльныхъ личныхъ силъ для блага цѣлаго общественнаго кружка. Чѣмъ болѣе развивается соревнованіе между различными общественными классами и кружками, тѣмъ болѣе развивается у нихъ стремленіе не только вліять одинъ на другаго, но даже и подчинять другъ друга своимъ интересамъ, тѣмъ соединеніе силъ отдѣльныхъ личностей въ своихъ кружкахъ дѣлается тѣснѣе, и тѣмъ болѣе самостоятельность каждаго индивидуума дѣлается слабѣе въ той общественной средѣ, къ которой онъ принадлежитъ. Чѣмъ энергичнѣе и дѣятельнѣе по характеру своему народъ, переходящій ступень быта общественнаго, тѣмъ рѣзче проявляется въ немъ антагонизмъ общественныхъ классовъ, тѣмъ скорѣе накапливаются результаты умственной и матеріальной дѣятельности, тѣмъ скорѣе начинаютъ являться интересы общіе для всѣхъ классовъ и вслѣдъ за этимъ рождается необходимость въ стягивающей и централизующей верховной власти, при которой частныя соединенія силъ отдѣльныхъ кружковъ общества сливаются въ общее органическое соединеніе силъ цѣлаго народа. Изъ этого мы видимъ, что различіе общественныхъ классовъ, возникшее изъ причинъ экономическихъ, вліяетъ двоякимъ образомъ на происхожденіе государства: во первыхъ, нравственнымъ, поставивъ личность въ зависимость отъ общества или, другими словами, создавъ первоначальную идею порядка государственнаго, идею подчиненія интересовъ частныхъ интересамъ общимъ; во вторыхъ, матеріальнымъ образомъ, выработавъ въ себѣ мало по малу такія вещественныя цѣли и потребности, которыя, съ одной стороны, дѣлаются всеобщими для всѣхъ частей народа, съ другой стороны, не могутъ быть достигнуты усиліями отдѣльныхъ кружковъ общества, а требуютъ соединенія цѣлой народной силы и для этого нуждаются въ такомъ органѣ власти, который могъ бы не только стануть всѣ силы въ одно цѣлое, но могъ бы и постоянно управлять ими.

Мы не станемъ указывать здѣсь, изъ какихъ элементовъ выходить въ жизнь высшая централизующая власть въ народѣ, тѣмъ болѣе, что происхожденіе ея весьма разнообразно, также какъ и способы соединенія обществъ или частей народа въ одно цѣлое. Упомянемъ только, что сознаніе необходимости соединенія означенныхъ частей въ цѣлое обуславливается, еромѣ развитія всеобщихъ хозяйственныхъ интересовъ, обхватывающихъ все населеніе извѣстной территоріи, еще и многими другими причинами, въ которыхъ

удержаніе за собою и защита своей территоріи занимает одно изъ главныхъ мѣстъ. Предѣлы этого объединенія обозначаются обыкновенно пространствомъ, занятымъ или однимъ племенемъ или нѣсколькими племенами одного происхожденія, имѣющими общій языкъ, общія преданія и обычаи и по большей части общую имъ всѣмъ религію.

Если мы упомянули выше, что происхожденіе централизующей силы весьма разнообразно, то не считаемъ лишнимъ замѣтить, что весьма часто идея ея проводится въ общество и осуществляется чрезъ тѣхъ людей, которые пользуются наибольшимъ матеріальнымъ вліяніемъ; или другими словами: власть обусловливается вліяніемъ и силою, а то и другое матеріальнымъ положеніемъ.

И такъ мы видимъ, что сожительство людей, изъ котораго вытекаетъ все развитіе человѣчества, приводитъ къ тремъ главнымъ образовательнымъ формамъ: къ хозяйственному устройству, къ общественному порядку и къ государству; въ этомъ послѣднемъ, при органическомъ вмѣщеніи въ себѣ первыхъ двухъ формъ, достигается еще необходимѣйшее условіе всякаго прогресса, а въ томъ числѣ и хозяйственного, — свобода личности, для развитія которой быть общественный представлялъ мало необходимыхъ условій.

Народное хозяйство развивается мало по малу въ народѣ и вмѣстѣ съ народомъ; оно доходитъ до совершенной полноты своей только при совершенствѣ цѣлаго народнаго развитія; поэтому государство, какъ высшая форма человѣческаго общежитія, есть самая благоприятная для развитія народнаго хозяйства.

Какъ для первоначальнаго зарожденія народно-хозяйственныхъ отношеній необходимо сожительство извѣстной группы людей, такъ и для формации человѣческихъ массъ въ народѣ необходимо предварительное существованіе уже народнаго хозяйства, изъ котораго вытекаетъ и слагается безконечное разнообразіе образовательныхъ отношеній, и которое вмѣстѣ съ тѣмъ даетъ средства къ матеріальному существованію значительнаго числа людей, сгруппированныхъ на извѣстной опредѣленной территоріи. Народное хозяйство, расширяя производство и усиливая производительность территоріи, даетъ возможность къ увеличенію народонаселенія, а съ тѣмъ вмѣстѣ и абсолютнаго могущества страны. Цѣль и значеніе народнаго хозяйства не состоитъ еще въ одномъ только воспроизведеніи матеріальныхъ богатствъ, посредствомъ преобразовательнаго вліянія на внѣшній міръ для удовлетворенія личныхъ потребностей каж-

даго индивидуума, ибо это можетъ производиться, хотя и не въ совершенствѣ, каждымъ отдѣльнымъ человѣкомъ безъ системы соединенія труда; существенная же цѣль народнаго хозяйства состоитъ въ удовлетвореніи потребностей цѣлой группы людей, общества или народа, чрезъ производство требуемыхъ благъ посредствомъ принципа всеобщаго обмѣна услугъ и интенсивнѣйшаго соединенія труда. Поэтому задача науки народнаго хозяйства не состоитъ въ изложеніи свѣдѣній и указаній о самыхъ способахъ производства добра, но въ познаніи тѣхъ началъ, посредствомъ которыхъ совершается удовлетвореніе потребностей цѣлаго общественнаго союза, въ пониманіи той системы отношеній, которая обнимаетъ въ себѣ всѣ частныя дѣятельности, стремящіяся къ собственному благу и этимъ самымъ содѣйствующія благу другихъ.

Нельзя не согласиться, что народное хозяйство составляетъ главнѣйшее основаніе всей народной жизни, что оно представляетъ связь, выходящую изъ самой природы вещей и соединяющую тысячи и миліоны людей къ неразрывному общезитію, что оно имѣетъ свойство продолжать свое существованіе при всевозможныхъ переворотахъ, претерпѣваемыхъ обществомъ и государствомъ, что, составляя основу благоденствія отдѣльныхъ лицъ, оно есть вмѣстѣ съ тѣмъ необходимое условіе благоденствія всеобщаго и всѣхъ успѣховъ человѣчества, потому что, обеспечивая положеніе матеріальное, оно даетъ возможность и средства къ культурѣ умственной.

Не вдаваясь въ дальнѣйшія извлеченія изъ сочиненія Дитцеля, мы считаемъ достаточнымъ ограничиться резюмированіемъ его ученія, которое можно выразить въ нижеслѣдующихъ окончательныхъ выводахъ.

Народное хозяйство есть основа всѣхъ человѣческихъ успѣховъ и необходимое условіе для развитія человѣчества.

Оно составляетъ главнѣйшую форму человѣческаго общезитія, и изъ нея въ связи съ семействомъ развиваются всѣ общественныя и государственныя отношенія.

Поэтому наука народнаго хозяйства не должна быть ученіемъ о производствѣ, распредѣленіи и потребленіи богатства, разсматриваемаго абстрактно; но она должна изучать его значеніе, формы его явленія, видоизмѣненіе и обращеніе въ связи съ его обладателемъ, двигателемъ и хранителемъ, въ связи съ человѣкомъ, обще-

ствомъ и государствомъ, и такимъ образомъ должна прійти въ соприкосновеніе съ наукою объ обществѣ и о государствѣ.

Соединеніе и раздѣленіе труда въ связи съ имущественными интересами и отношеніями даетъ основу второй главнѣйшей формѣ человѣческаго общежитія — обществу. Общественная среда есть среда развитія народно-хозяйственныхъ интересовъ; это составляетъ ея существенную характеристику.

Хотя общество и двигаетъ развитіемъ народнаго хозяйства, но на извѣстной степени это развитіе должно остановиться или даже войти назадъ, ежели общественная форма не разовьется въ государственную; потому что складъ общественной жизни не даетъ такого центрального органа власти, который бы уравнивалъ, примирялъ и обуздывалъ бы отдѣльно, въ ущербъ другимъ, выдающіеся въ обществѣ частные интересы и стремленія. Самое свойство общественной дѣятельности и жизни обуславливаетъ постоянное выдвиганіе впередъ одного рода интересовъ на счетъ другаго, или преобладаніе интересовъ одной группы людей надъ интересами другой. Въ жизни государственной эта борьба смягчается и умиротворяется и народное хозяйство находитъ въ государствѣ прочную и необходимую точку опоры для окончательнаго своего развитія. Такимъ образомъ борьба общественныхъ интересовъ по преимуществу хозяйственныхъ вызываетъ необходимость явленія высшей, преобладающей силы, — силы государственной, которая мало по малу подчиняетъ общество своей власти, дѣлаетъ всѣхъ его членовъ равными передъ собою, уничтожаетъ всѣ выработавшіяся временемъ и обычаемъ частныя прерогативы, или лучше сказать уравниваетъ ихъ, дѣлитъ свои услуги всѣмъ поровну и беретъ на себя выполненіе всѣхъ общихъ цѣлей. Такимъ образомъ, въ быту государственномъ, народное хозяйство получаетъ гораздо болѣе средствъ къ своему развитію противъ того, насколько оно имѣло ихъ въ быту общественномъ, гдѣ, во 1-хъ, не существовало еще объединенія силъ цѣлаго народа, а во 2-хъ, общественный партикуляризмъ разнаго рода дѣлалъ хозяйство раздробленнымъ на части, нерѣдко другъ другу враждебныя, въ 3-хъ, свобода личности, необходимое условіе всякаго прогресса, сильно стѣсняется формою общественного союза и достигается вполнѣ только въ государствѣ.

Значеніе общества совершенно измѣняется въ союзъ государственномъ; здѣсь оно изъ самостоятельнаго дѣлается подчиненнымъ, теряетъ прежнее свое значеніе для народнаго хозяйства, для

котораго государство по своему единству, пространству и силѣ даетъ больше средствъ къ развитію; но прежній свой характеръ общество сохраняетъ и въ государствѣ; принадлежность къ извѣстному обществу обуславливается или одинаковымъ хозяйственнымъ положеніемъ отдѣльныхъ лицъ, или ихъ мѣстнымъ сожительствомъ (община), дающимъ общность интересовъ, или наконецъ существованіемъ у какой нибудь группы людей особыхъ исключительныхъ интересовъ, удовлетворяемыхъ безъ посредства государства.

Если государство могло возникнуть только тамъ, гдѣ есть уже народное хозяйство, и если это послѣднее въ своемъ высшемъ развитіи обуславливается существованіемъ порядка государственнаго, то это обнаруживаетъ не только органическую связь одного съ другимъ, но вноситъ еще въ понятіе о формациіи государства значеніе *новой до сихъ поръ непризнанной или упущенной изъ виду силы* — хозяйственной.

Если наука о государствѣ разсматриваетъ всѣ силы государственнаго организма и опредѣляетъ ихъ взаимоотношеніе, то она должна дать у себя мѣсто и значеніе народно-хозяйственной силѣ или же теорія народнаго хозяйства должна быть причислена къ циклу наукъ государственныхъ, также какъ причислены къ нему народно-хозяйственная политика и наука о финансахъ.

Изъ ученія Дитцеля, мы видимъ насколько его взгляды расходятся съ современными положеніями германской государственной и экономической науки; въ особенности этотъ разладъ замѣчается въ двухъ, главнымъ образомъ, затронутыхъ вопросахъ: въ происхожденіи государства, гдѣ одною изъ преобладающихъ, творящихъ силъ являются, по мнѣнію Дитцеля, народно-хозяйственные интересы, потому въ логически вытекающемъ отсюда значеніи народнаго хозяйства для цѣлаго организма государственнаго, не только по отношенію къ матеріальнымъ силамъ послѣдняго, но также и по отношенію къ его силамъ интеллигентнымъ. Оба эти положенія должны опредѣлить новое направленіе для науки народнаго хозяйства; въ силу ихъ, ей необходимо будетъ перейти отъ ея нынѣшняго отвлеченнаго разсматриванія богатства къ изученію онаго въ связи съ человѣкомъ и съ конкретными явленіями въ обществѣ и въ государствѣ, и тогда сдѣлаться существенною частью наукъ государственныхъ.

Если наука о государствѣ сначала разбираетъ и анализируетъ всѣ силы государственнаго организма отдѣльно и въ связи другъ

съ другомъ, а потомъ въ политикѣ излагаетъ ихъ дисциплины, то почему же она оставляетъ безъ анализа значеніе и свойство силъ народно-хозяйственныхъ, и только включаетъ въ свой цѣль политику объ этихъ силахъ? Мы полагаемъ, что это вытекаетъ изъ двухъ причинъ: во 1-хъ, изъ того, что до сихъ поръ никто изъ германскихъ философовъ и публицистовъ не включилъ въ причины формации государства дѣйствій и вліяній силы народно-хозяйственной; общественный бытъ, который въ первый разъ Гегель рассмотрѣлъ какъ подготовительную ступень къ государству, никогда не рассматривался ни имъ и никѣмъ другимъ какъ главнымъ образомъ организмъ хозяйственный, поэтому никто изъ нихъ и не внесъ въ науку о государствѣ понятія о значеніи народно-хозяйственной силы, или силы интересовъ въ число силъ, образующихъ государственный организмъ. Правда, что нѣкоторые ученые, какъ напр. Либс, Видманнъ и Сталь, характеризировали общество, въ противоположность государству, какъ союзъ экономическій, имѣющій свои интересы и независимые отъ государства способы къ ихъ удовлетворенію. Сталь даже видѣлъ въ общественной дѣятельности необходимое восполненіе къ дѣятельности государственной; но каждый изъ нихъ рассматривалъ общественный союзъ уже вошедшимъ въ готовый, выработанный государственный организмъ, между тѣмъ никто не показалъ, какимъ образомъ сила хозяйственныхъ интересовъ въ общественномъ быту, предшествовавшемъ государственному, выработывала необходимость созданія высшей сферы человѣческаго общежитія — государства. Вторая причина отверженія теоріи народнаго хозяйства изъ наукъ государственныхъ та, что экономисты рассматривали до сихъ поръ богатство совершенно абстрактно, безъ связи съ его главнымъ производителемъ и единственнымъ обладателемъ — человѣкомъ. Изъ германскихъ ученыхъ мы можемъ назвать только Штейна, который, также какъ и Дитцель, признавая образовательную силу экономическихъ интересовъ за вѣчно дѣйствующую и вліяющую на весь государственный организмъ, выражаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ мысль о необходимости изученія богатства въ связи съ человѣкомъ и обществомъ *).

Вообще, въ вопросахъ политическихъ и экономическихъ мы находимъ значительное сходство въ направленіи Дитцеля съ напра-

*) Der Begriff der Gesellschaft und die sociale Geschichte der franzosischen Revolution bis zum Jahre 1830. Lorenz Stein. 1855.

влечіемъ Штейна; мы подмѣтили только у нихъ нѣкоторую небольшую разницу во взглядѣ на значеніе общества, о чемъ не считаемъ лишнимъ упомянуть здѣсь. И тотъ и другой видитъ въ обществѣ главнымъ образомъ выработку экономическихъ отношеній; оба они даютъ обществу, такъ сказать, вещественныя границы, опредѣляемыя мѣстнымъ сожительствомъ его членовъ и общностью однородныхъ экономическихъ цѣлей и занятій, однимъ словомъ не видятъ въ немъ того неосвязаемаго, безграничнаго организма, движимаго на ряду съ цѣлями экономическими еще особыми цѣлями религиозными, умственными и нравственными, какъ это видитъ Моль *) и чѣмъ дѣлаетъ понятіе объ обществѣ весьма неопредѣленнымъ. Но существенная разница между ученіемъ Дитцеля и Штейна объ обществѣ заключается въ томъ, что первый видитъ могущественное значеніе общественныхъ экономическихъ интересовъ въ періодъ ихъ первоначальнаго развитія и показываетъ ихъ образовательную силу на формацию государства, а потомъ, дошедши до этого момента, онъ находитъ, что индивидуальная личность, свободно развившаяся въ государствѣ, сильнѣе содѣйствуетъ къ развитію хозяйственнаго и государственнаго порядка, нежели самое общество, нерѣдко противодѣйствующее государству; Штейнъ же напротивъ, проходя молчаніемъ значеніе общественно-экономическихъ интересовъ на формацию государства, признаетъ ихъ творческую силу въ моментъ полнаго развитія государственнаго организма. Онъ видитъ въ самыхъ противорѣчяхъ цѣлей общественныхъ съ государственными задатки и средства къ высшему развитію народа и формъ государственныхъ; безъ этихъ противорѣчій, говоритъ онъ, послѣдовалъ бы застой, а тамъ и смерть для государственнаго общежитія; въ обществѣ находитъ государство источникъ своего обновленія и улучшенія. Главная пружина общественныхъ движеній постоянно сосредоточивается въ интересахъ хозяйственныхъ; хотя высшая цѣль стремленія человѣчества есть полная индивидуальная свобода и счастье индивидуальное, но все-таки это достигается при посредствѣ общества, и не отдѣльныя личности въ государствѣ, а общество выѣстъ вліяетъ на развитіе народнаго хозяйства и на усовершенствованіе формъ государственныхъ. Однимъ словомъ, Дитцель придаетъ обществу большее значеніе въ до-государственномъ порядкѣ, Штейнъ же въ самомъ государственномъ.

*) Въ 1-й части *Geschichte und Literatur der Staatswissenschaften*. 1855.

Что касается необходимости признанія теоріи народнаго хозяйства за науку государственную, на основаніи вліянія народно-хозяйственныхъ силъ не только на формацию государства, какъ это доказываетъ Дитцель, но и на дальнѣйшую жизнь и развитіе онаго, то германскіе публицисты совершенно несогласны съ этимъ положеніемъ; Моль, либеральнѣйшій изъ нихъ, отзывается объ этомъ слѣдующимъ образомъ: «... прежде всего нужно опредѣлить, въ какомъ объемѣ слѣдуетъ принимать науку народнаго хозяйства. Если принять ее за такую ученую систему, какъ принимаютъ французы, въ которой, кромѣ изложенія основнаго ученія о сущности богатства отдѣльныхъ лицъ, общества и цѣлаго народа, указывается еще вліяніе на него государства, и наоборотъ; тогда политическая экономія будетъ наукою государственною, и ея основанія въ такомъ случаѣ сдѣлаются шире противъ того, какъ это требуется ближайшею необходимостью. Однако, на основаніи всѣмъ справедливо принятаго и господствующаго взгляда въ Германіи, экономическая наука дѣлится на три науки: теорію народнаго хозяйства, народно-хозяйственную политику и финансовую науку; изъ нихъ же безспорно принадлежать къ системѣ государственныхъ наукъ только двѣ послѣднія, и то какъ подчиненныя части политики. Ученіе о добрѣ, цѣнности, цѣнѣ, капиталѣ, соединеніи и раздѣленіи труда, объ отношеніи различныхъ родовъ хозяйства другъ къ другу и проч. настолько удалены въ своемъ исходномъ пунктѣ отъ государства, что даже почти ни въ чемъ не приходятъ съ нимъ въ соприкосновеніе. Если бы даже теорія народнаго хозяйства болѣе, чѣмъ прежде, обращала вниманія на общественныя и нравственныя отношенія, что было бы очень желательно, то и черезъ это она не сдѣлалась бы государственною наукою, а только доставила бы этимъ болѣе богатая и важныя основныя положенія для лучшаго порядка вещественныхъ основъ государства и могла бы тѣмъ самымъ проложить дорогу къ положеніямъ, которыя въ свое время нашли бы мѣсто въ одной изъ государственныхъ наукъ. Предположимъ для примѣра, что наукѣ народнаго хозяйства удалось бы разрѣшить всемірно-историческую задачу объ установленіи правильнаго и удовлетворительнаго отношенія труда къ капиталу, то это не было бы еще ближайшимъ образомъ устройствомъ государственное. Даже безъ парадокса можно утверждать, что новое положеніе въ означенныхъ отношеніяхъ было бы лучшимъ, когда бы оно могло быть достигнутымъ безъ всякой помощи со стороны государства».

Изъ этой тирады мы можемъ вывести чрезвычайно оригинальное заключеніе о неуслучивости германскихъ ученыхъ вообще, а Моля въ особенности, къ научной реформѣ въ области государственныхъ и экономическихъ наукъ, реформѣ, вызываемой современною жизнью и ея потребностями. Въ этой тирадѣ, Моля говорить сначала, что основы политической экономіи могутъ сдѣлаться шире, или другими словами, что богатство можетъ быть рассматриваемо въ связи съ человекомъ, обществомъ и государствомъ и съ точки зрѣнія ихъ взаимнаго вліянія, слѣдовательно, что теорія народнаго хозяйства можетъ примкнуть къ наукѣ о государствѣ; вслѣдъ же затѣмъ отвергаетъ возможность этого сближенія или слитія на томъ основаніи, что оно не признано германскою наукою. Если же мы зададимъ себѣ вопросъ о томъ, почему германская наука въ большинствѣ своихъ представителей не признаетъ значенія и вліянія экономическихъ интересовъ и явленій ни на формацию государства, ни на дальнѣйшую его жизнь, то на это можемъ отвѣтить тѣмъ, о чемъ упомянули уже прежде, что вся почти германская школа ученыхъ публицистовъ дѣлаетъ свои выводы изъ какого нибудь натуръ-философскаго положенія или опредѣленія, въ логическомъ порядкѣ, сверху внизъ (дедуктивно), не справившись много съ реальными явленіями, хотя единственно только изъ нихъ можно вывести истинное значеніе экономическихъ интересовъ; историческая же школа не выработала до сихъ поръ настолько, чтобы съ своей стороны внести въ философскую понятія объ образовательной силѣ означенныхъ интересовъ. Поэтому то мы придаемъ особенное значеніе труду Дитцеля «О народномъ хозяйствѣ и его отношеніи къ обществу и государству», какъ попыткѣ проложить путемъ индукціи правильное воззрѣніе на формацию государства, въ которой народно-хозяйственные интересы и силы имѣютъ такое же значеніе, какое имѣли до сихъ поръ по гегелевской системѣ, семья, общество и централизующая власть. Мы полагаемъ, что дальнѣйшая разработка взгляда Дитцеля на значеніе народнаго хозяйства можетъ повести въ совершенно новую экономическую и политическую воззрѣніемъ, въ которыхъ главнымъ основаніемъ будетъ реальное отношеніе человека къ богатству, отношеніе, которымъ, по системѣ Дитцеля, обуславливается вся исторія человечества.

Тейхелибергъ, мартъ 1865 года.

2) Александра Дювернуа.

ГРАММАТИЧЕСКІЕ ЭТЮДЫ.

Изученіе такъ еще недавно опредѣлившейся доктрины сравнительной грамматики въ томъ ея состояніи, въ какомъ застаеть ее настоящее время, отягощено многочисленными и трудными проблемами методологическаго свойства. Съ одной стороны, дѣятельность Боппа, положившаго ей первый основной камень въ 1818 году своимъ исследованиемъ о сравнительной системѣ спряженія индо-европейскихъ языковъ и воздвигшаго памятникъ ея сорокалѣтнему развитію во 2-мъ изданіи сравнительной грамматики, упрочиваеть за новой грамматической доктриной тотъ аналитическій методъ, которому она обязана такимъ быстрымъ успѣхомъ. Приступивши къ дѣлу при свѣтѣ философіи ¹⁾, далекій отъ проблемъ историческихъ, Боппъ исследоваль, въ продолженіи своей многолѣтней ученой дѣятельности, жертвыя формы. Его призваніе — анатомическій анализъ. Какъ ориенталистъ и одинъ изъ первыхъ санскритологовъ, онъ нашелся у источника истинны съ перваго же шага своей ученой дѣятельности. Его домыслъ ясенъ въ равной степени, какъ въ сочиненіи 1818 года, такъ и во второмъ изданіи сравн. грам., оконченномъ лишь въ прошломъ году. Каждый новый шагъ прибавляль лишь его кругозоръ. Отъ прикосновенія этого счастливаго домысла возникали новыя и новыя явленія въ наукѣ; пока въ послѣднемъ, заключительномъ сочиненіи не раскрылся цѣлый міръ научныхъ явленій, очищенныхъ его аналитической критикой и готовыхъ для историческихъ заключеній. Слѣдящій за этимъ явленіемъ въ исторіи наукъ, не найдетъ успокоенія своимъ вопросамъ, пока не обратится къ источнику Боппова домысла, — къ санскриту. Непосредственно за первымъ сочиненіемъ Боппа въ 1818 г., на ряду съ рецензіями его (на Графову древне-нѣмецкую сокровищницу, на 1-й т. Гриммовой грамматики, впоследствии изданныя вмѣстѣ, подъ заглавіемъ «Vocabismus»), съ академическими его трактатами о мѣстоименіяхъ, съ англійскими его статьями въ «Лѣтописяхъ восточной литературы», въ 20-хъ годахъ стали появляться его эпизоды изъ Магабараты: Налъ, Индра-локагаманамъ и Diluvium. Въ его подробныхъ критическихъ и грамматическихъ комментаріяхъ къ этимъ отрывкамъ, въ томъ высочайшемъ

¹⁾ Свидѣтельство Виндлиншана отца въ предисловіи къ упомянутому первому сочиненію Фр. Боппа, изд. въ 1818 г. во Франкфуртѣ на М.

критическомъ таетъ и вкусъ, съ которымъ онъ выбираетъ чтенія текста ¹⁾, и находимъ зарожденіе его счастливо-сложившейся мысли о сродствѣ индо-европейскихъ языковъ и о духѣ ихъ. Силою этой мысли нѣсколько лѣтъ спустя, въ 1833 году, воскресъ для науки Зендъ, старшій близнецъ санскрита. Здѣсь, для геніальной мысли Бюрнуфа, были нужны еще болѣе настойчивыя усилія, ибо преданіе, сохранившееся въ очень замутившемся видѣ, вытерпѣвши многократныя историческія преломленія, было едва ли доступнѣе самого текста. Лишь Неріосенгъ давался легко.

Итакъ, одушевляемый цѣлью чисто аналитической, Боппъ объяснилъ громадную массу явленій, не отвлекая своего аналитическаго вниманія почти ни на минуту къ другимъ сторонамъ дѣла. Даже заключенія отъ сравнительныхъ языковъ къ доисторическимъ судьбамъ народовъ такъ мало занимали его, что онъ во второмъ изданіи своей сравнительной грамматики далъ имъ мѣсто лишь въ нѣсколькихъ примѣчаніяхъ къ своему трехтомному сочиненію, и то съ цѣлями по преимуществу критическими.

Съ другой стороны, совмѣстная дѣятельность другихъ лингвистовъ, ни мало, впрочемъ, не поколебавшая твердаго шага Боппа, представляетъ менѣе спокойствія и болѣе разнообразія въ приемахъ и направленіяхъ. Нѣкоторые изъ нихъ, слѣдуя по стопамъ Боппа-аналитика, уклонились отъ истины. Держась строго идей о духѣ индо-европейскихъ языковъ, сложившихся на санскритѣ, хотя и не выражая ихъ голыми формулами, Боппъ всегда вѣрно направлялъ орудіе своихъ анатомическихъ изслѣдованій ²⁾. Казалось бы — *varianti sat*. Но Поттъ и многіе за нимъ погрѣшили пути истины. Стали сравнивать несравнимое, довели лингвистическій анализъ до низкаго значенія хвастливаго полиглотизма, до школьной выставки учености, во вредъ истинѣ и успѣху науки. Всякая черта въ мудромъ строѣ Боппова анализа получила въ нихъ свою карикатуру. Еще Лассенъ въ первой книжкѣ «Indische Bibliothek», въ цѣнной рецензій своей на первый выпускъ Бопповой сравнительной грамматики (1-го изданія)

¹⁾ Отъ этихъ чтеній отступать опасно и теперь, 85 лѣтъ спустя послѣ выхода въ свѣтъ Бопповыхъ эпизодовъ. Каждому предоставляю убѣдиться въ этомъ изъ изданія Савитри г. Косовичемъ.

²⁾ Самое высокое признаніе заслугъ Боппа видимъ въ томъ, что, говоря объ особенности языковъ индо-европейскихъ, относительно семитическихъ, В. Гумбольдтъ слѣдуетъ за Боппомъ, какъ бы за авторитетомъ безупречнымъ, какъ за своимъ наставникомъ.

разошелся съ Боппомъ на вопросѣ объ образѣ сложенія элементовъ слова. Желая устранить отъ индо-европейскихъ языковъ всякую тѣнь агглютинаціи, Лассеяъ нашель несогласнымъ съ духомъ индо-европейскихъ языковъ то понятіе о сложеніи корней съ образовательными элементами слова, котораго держался Боппъ. Боппъ побѣдоносно оправдался черезъ 30 лѣтъ во 2-мъ изданіи своей грамматики (въ главѣ объ аугментѣ). Но, сколько помнится, Лассеяъ уже ничего не возражалъ противъ того распространенія, которое далъ Поттъ понятію о сложеніи въ своихъ этимологическихъ изслѣдованіяхъ. Другіе были менѣе упорны. Цѣлая бездна раздѣляетъ Бенфея въ греческомъ корнесловіи отъ Бенфея въ изданіи «Гимновъ Самаведы», въ статьяхъ «объ особляющемъ направленіи» о «гласной г» («Orient und Occident»).

Лингвисты, начавшіе свою ученую дѣятельность нѣсколько позже, были богаче опытностью. Шлейхеръ, въ санскритѣ—ученикъ Лассена, по указанію своего наставника отправился въ свою ученую экспедицію на Мемель. Плодомъ экспедиціи была подробная грамматика литовскаго языка и хрестоматія съ словаремъ: работа, не оставляющая ничего желать. Кромѣ того, по доступнымъ ему источникамъ, Шлейхеръ ввелъ древне-славянскій языкъ въ область сравнительнаго изслѣдованія и при этомъ указалъ на слабую сторону анализа, не проникающаго съ равной глубиной во всѣ сравниваемые предметы. Въ своей рѣзкой нападкѣ на Боппа въ «Formenlehre der Kirchenslavischen Sprache» онъ извинился въ «Lituanica», при чемъ присоединилъ краснорѣчивое признаніе Бопповыхъ заслугъ. Пражская профессура открыла ему чешскій языкъ, памятникомъ чему остался его переводъ Нама на чешскій языкъ. Шлейхеръ, быть можетъ, еще не кончилъ своихъ трудовъ по литовско-славянской группѣ индо-европейскихъ языковъ. Но, кромѣ того, что онъ открылъ лингвистамъ вѣрный путь въ пользованію значительнымъ матеріаломъ языковъ этой группы, онъ оставилъ глубокой слѣдъ въ наукѣ, давши анализу совершенно иное направленіе, чѣмъ было до него, въ своемъ «compendium». Осмотрѣвшись въ собранномъ Боппомъ аналитическомъ матеріалѣ, онъ сдѣлалъ большой шагъ въ наукѣ, рассматривая явленія языкотворчества по народамъ. Этими даль онъ правѣ гражданства историческому методу въ грамматической наукѣ, до него вращавшейся въ кругѣ понятій сравнительнаго анализа мертвыхъ формъ. Имѣя болѣе полный матеріалъ для соображеній и притомъ пользуясь тѣмъ, въ чемъ Боппъ останется навсегда

непогрѣшимымъ, Шлейхеръ рѣшительнѣе въ выводахъ. Выводъ до-исторической формы кажется ему проще всякой арифметической задачи; до-историческія отношенія народовъ упрощены имъ до геометрической фигуры. На долго ли это останется? Едва ли кто дастъ на это рѣшительный отвѣтъ. Одно мнѣ кажется важнымъ для наведенія на этотъ вопросъ. Въ Гриммѣ, труды котораго не остались, конечно, безъ вліянія на Шлейхера, онъ не имѣетъ себѣ въ этомъ предшественника. Я хочу этимъ сказать, что подобные искусственныя эксперименты рѣзко противорѣчатъ историческому принципу въ языковслѣдованіи, который оказалъ во многихъ случаяхъ такіа существенныя услуги анализу Шлейхера.

Но я не намѣренъ представлять полной исторіи грамматической доктрины. И въ томъ, что сказано, надѣюсь, намѣчены мои чаянія отъ нея. Значеніе явленія не можетъ быть вполне объяснено сродными ему явленіями, если оно взято въ отвлеченіи отъ жизни, т. е. отъ тѣхъ ближайшихъ къ нему явленій, съ которыми оно никогда не перестанетъ жить общею жизнію. Анализъ мертвыхъ формъ можетъ представить выводы только крайне условныя во отношеніи къ историческимъ вопросамъ, оставаясь непоколебимыми по отношенію къ общей характеристикѣ языка. Этими и объясняется то легкое отношеніе къ языкознанію, которое такъ ясно въ Полиглотѣ, подобнахъ Потту. Произвольно, и очень часто—весьма неудачно, выбранная грамматика и словарь несутъ на себѣ отвѣтственность всей жизни языка. Я не хочу говорить о томъ, какіи невзгодамъ подвергались подъ ножомъ этихъ полиглотодъ-анатомовъ славянскія нарѣчія. Они живы, чтобы говорить самимъ за себя. Но что случилось съ тѣми языками, которые получили себѣ представителей въ тощихъ грамматикахъ миссіонеровъ, успѣвшихъ заковать одно чисто случайное, а можетъ и послѣднее, лихорадочное ихъ сокращеніе?! Анализу, понимаемому такимъ образомъ, никогда не перестанетъ угрожать исторія. Въ извѣстномъ смыслѣ, въ смыслѣ послѣдовательности аналитическому наведенію, изслѣдованія надъ мертвыми формами могутъ быть справедливыми, и, направляемыя вѣрнымъ чутьемъ духа и жизни, какъ мы видѣли это въ Боппѣ, могутъ остаться въ наукѣ, какъ общая характеристика языкотворчества, непоколебимыми; но, по происхожденію своему и въ сущности своей, они навсегда останутся проблематичными. Аналитическій методъ, оказавшій великія услуги грамматической доктринѣ, навсегда останется ея руководителнымъ началомъ. Останется желать одного,

чтобы изменилось возрѣніе нѣкоторыхъ изъ современныхъ грамматистовъ на препаратъ, вырабатываемый анализомъ. Опытъ нашей доктрины учить, что существо препарата не въ томъ, чтобы предметъ явился въ возможной чистотѣ его отдѣльнаго существованія; напротивъ, онъ долженъ представить его во всей ясности его живыхъ отношеній ко всему организму, котораго часть онъ составляетъ. Только такимъ образомъ понятый и приложенный аналитическій методъ языковскаго изслѣдованія можетъ привести къ точнымъ и яснымъ выводамъ объ исторіи человѣчества.

Понятія историческаго развитія, исторической эпохи сложились въ наукѣ на всемъ разнообразіи явленій жизни народовъ. Эти - то понятія, свойства далеко не однородныя, прилагаются безоговорочно къ жизни языковъ. Народная жизнь, во всѣхъ сторонахъ ея общественнаго, политическаго существованія, имѣетъ, несомнѣнно, самое рѣшительное вліяніе на развитіе языка. Она могущественно определяетъ его. Если не принять ея во вниманіе, многое, несомнѣнно, останется темнымъ. Это, такъ сказать, воспитательныя условія жизни языка. Но, помимо этого условнаго движенія въ жизни языка, въ ея основаніяхъ кроется независимое, свое органическое развитіе, многообразно выходящее дѣйствіе тѣхъ образующихъ вліаній и условій. Отношеніе творческой дѣятельности языка къ исторіи объяснено Я. Гриммомъ; психологическая сторона его творчества В. Гумбольдтомъ.

Три, такъ называемыхъ, старшихъ Ведъ (Rik-, Sama-, Yajur-) загляданы глубокой стариной индусской жизни, прежде всего какъ памятникъ торжества жреческой касты. Дальнѣйшія судьбы брахмановъ, отстаивавшихъ свое существованіе въ борьбѣ, продолжаютъ усложнять существованіе Ведъ. Если бы былъ сколько нибудь продолжительный перерывъ въ ихъ отношеніи къ жрицамъ, если бы послѣдніе, не довольствуясь своими героическими Ведами — Магабаратой и Раманной, успѣли бы, въ мщеніе за старое преобладаніе, поколебать на время ведійское преданіе, то послѣднія поколѣнія брахмановъ не могли бы представить священныхъ поэтическихъ гимновъ въ той чистотѣ ихъ исконности, въ которой они выродили изъ устъ еще несильныхъ ихъ предковъ, на мыслительное до нашей эры. Разъ порвавшаяся связь вѣковыхъ преданій замутилась бы навсегда возрождающимися поколѣніями. Явились бы новые токи. Для ученой критики современныхъ санскритологовъ было бы болѣе пищи: явились бы варианты... Но было иначе: преданіе, какъ обычное,

церемониальное, такъ и грамматическое, удержалось въ свѣжести поколѣній, близкаях къ самымъ ршшямъ гимновъ. Традиционное толкованіе гимновъ обязательно; текстъ самихъ гимновъ, ими толкуемыхъ, непоколебимъ и чистъ. Что текстъ Ведъ достовѣренъ въ этомъ самомъ смыслѣ, т. е., что рѣченія ихъ гимновъ изслѣдователь въ правѣ принимать за словотворческіе звуки, исходившіе изъ устъ самихъ Ришіевъ, эпитоновъ Рибу, поклонниковъ Агни, Индры, обѣихъ Ашвинъ, это яснѣе всего окажется изъ изслѣдованія любого изъ этихъ рѣченій ¹⁾. Но обильная толковательная литература Ведъ даетъ въ руки изслѣдователя доказательства и другаго рода, не менѣе тѣхъ первыхъ убѣдительныя. Какъ бы ни убѣдительны были доказательства внутреннія, всякій склоненъ оказался бы узнать, какими же средствами звуки столь древней эпохи дошли до нашего времени въ такой исконности. На этотъ послѣдній вопросъ скептицизма даютъ вполне удовлетворительный отвѣтъ пратишаки (prātisākhyas). Въ ихъ, такъ называемыхъ, сутрахъ (правилахъ) искони скванъ весь текстъ Ведъ на вѣки. Мы говоримъ — искони. Справедливость этого утвержденія сейчасъ же объяснится самою сущностію дѣла. Но отчего мы не предпочли сдѣлать болѣе точное историческое указаніе? Оно невозможно. Происхожденіе грамматическаго и толковательнаго преданія терлется въ мнѳологіи и рядѣ перерожденій пандитовъ; епонимами грамматическихъ школъ являются уже Индра и Шива. Совмѣстнымъ усиліямъ санскритологовъ и сивологовъ не удалось спасти исторіи изъ этой пугайницы мнѳологическихъ поколѣній, сросшихся въ сознаніи съ дѣйствительными. Отчаянное положеніе вопроса можно наблюдать во введеніи Бѣтлинга къ сутрамъ Панини (II, p. III—XXIV, XXXVII—LVI). Не смотря, однако, на это состояніе вопроса, санскритологи не боятся на много ошибиться, полагая происхожденіе первой пратишаки около 800—600 л. до Р. Хр. (Benfey — Hymnen des Sama-Veda. Einleitung, p. XXIX). Исконность преданій пратишаки ясна изъ нихъ самихъ. Пратишака въ Ригведѣ, составленная Шаунакою, заключаетъ въ себѣ 6 паталъ, въ каждой отъ 1 до 8 варгъ; всего 432 сутры. Въ эти 432 афористическія грамматическія изрѣченія приняты не только все формы и рѣченія священнаго текста, но для

¹⁾ Этюдъ будетъ посвященъ по преимуществу языку Ведъ. Потому пишущій эти строки позволялъ себѣ въ первомъ, предварительномъ этюдѣ говорить обо мнѳомъ мнѳоходомъ.

всякаго изъ нихъ опредѣлено произношеніе и удареніе. Всякій отдѣльный случай, какъ бы ни былъ онъ исключителенъ, отверженъ и скованъ въ отдѣльное правило, выраженное чаще всего однимъ или двумя словами, и потому чаще всего весьма трудное для пониманія ¹⁾. Если, напримѣръ, висарга рефигуруется въ стихѣ, гдѣ попадаются частицы *vi*, или *ara*, является сутра для этого именно случая, и явленіе этихъ самымъ увѣковѣчивается. Самыя сутры пратишаки были записаны гораздо позднѣе своего появленія. Все въ нихъ говоритъ за то, что они, подобно самимъ Ведамъ, устно звучивались и съ тѣмъ болшею точностью переходили изъ поколѣній въ поколѣнія. Начинаются онѣ съ алфавита. Изъ порядка, въ какомъ слѣдуютъ классы буквъ, именно яснѣе всего это устное ихъ происхожденіе. Положенное въ основаніи пратишаки раздѣленіе буквъ по органамъ произношенія и по морамъ дыханія, нужнымъ для произношенія гласныхъ и согласныхъ, всего болше увѣрять въ этомъ: только самымъ непосредственнымъ отношеніемъ къ органамъ усть можно объяснить ту изумительную точность и тонкость опредѣленій звуковъ по полостямъ ихъ устнаго происхожденія, которой, по истинѣ, можетъ завидовать даже и современная физиологія звука. Одно лишь названіе могло наводить на мысль о письменномъ алфавитѣ. Это названіе *antahatha* (внутри, между стоящія), придаваемое пратишакою буквамъ *y*, *r*, *l*, *v*, объясняющееся промежуточнымъ положеніемъ названныхъ буквъ между спаршами и ушманами. Но ученый издатель шаунаковой пратишаки, Максъ Мюллеръ, справедливо говоритъ, что это названіе есть только шлообразное выраженіе и условливаетъ собою извѣстное шлообразное опредѣленіе алфавита, но никакъ — не письменность ²⁾.

Но для вполне ясной оцѣнки грамматическаго, или, точнѣе, фонетическаго преданія ведійскаго текста, съ которымъ оно дословно согласуется, необходимо знать возрѣніе на него самихъ его хранителей. Шаунака его выражаетъ очень полно. Самое названіе *prātīśākhya*, производное има прилагательное женскаго рода чрезъ таддита-суффиксъ — *ya* съ удлинненіемъ первой гласной слова, произве-

¹⁾ Всякому, кто справлялся съ сутрами Панини, извѣстна эта роковая для его читателей черта грамматической техники санскрита, по которой на многихъ сотняхъ страницъ своего аштакамъ онъ ни разу не употребилъ *verbum finitum*.

²⁾ Признаніе издателя къ сутрѣ X. Rigveda, herausgegeben von Max Müller. Leipzig. Brockhaus. 1866. 1 Theil, p. XIII.

дено отъ слова *śikha*, означающаго, между прочимъ, школу¹⁾. Это имя, такимъ образомъ, обозначаетъ книгу, разсматривающую дѣло до школы. Дѣйствительно, съ теченіемъ вѣковъ, не смотря на овященное значеніе ведійскаго текста и его произношенія, успѣли вкрасться нѣкоторыя разнорѣчія въ произношенія того; другаго звука, имѣющія рѣшительную важность для фонетическаго преданія. По этимъ-то разошедшимся Шакамъ и разсматриваетъ эти случаи Шаунака. Комментарья нашей пратишакьи Шаунаки жалуются на то, что нѣкоторые учебники по фонетикѣ дѣлаютъ для многихъ спорныхъ случаевъ общія опредѣленія, безъ вниманія къ разнорѣчію мѣстныхъ. Въ одной шикпѣ (фонетикѣ) говорится, что *ṛ, ṛ, ṛ, ṛ, ṛ, ṛ, ṛ, ṛ* суть *mārdhāna*, т. е. такія буквы, которыя произносятся языкомъ, соприкасающимся съ небомъ (*mārdhan*); въ другой говорится, что при произношеніи *ṛ* языкъ долженъ соприкасаться съ корнями зубовъ. Эти древнія разнорѣчія устнаго произношенія священнаго звуковъ и увѣковѣчиваетъ Шаунака въ пратишакѣ, болѣе обобщенія, какъ позднѣе плода письменности²⁾. Зная, какое произношеніе принадлежитъ какому шакѣ, ученикъ сумѣетъ сообразовать эти особенности съ текстомъ, не искажая его позднѣшнимъ эклектизмомъ.

Изъ этого ясно назначеніе пратишакьи. Ея устное происхожденіе выше уже доказано. Положеніе ея въ ряду другихъ ведійскихъ дисциплинъ ясно изъ слѣдующаго мѣста. Шаунака говоритъ, что съ однимъ текстомъ ведійскихъ гимновъ было бы трудно справедливо и точно совершать жертву, потому что мѣста Ведъ, еротвѣствующія каждой жертвѣ, разсыаны въ различныхъ мѣстахъ, а, кромѣ того, представляютъ трудности для пониманія. Потому-то древнѣйшіе учителя, хорошо знакомые съ содержаніемъ Ведъ, извлекли изъ Ведъ опредѣленныя дисциплины и устно преподавали ихъ, каждую отдѣльно. Таковы: *шикпиа* (фонетика), *капна* (церемоніаль), *вьякарана* (грамматика), *найрукта* (ексегезисъ), *чандака* (метрика), *джьоттишамъ*³⁾ (календарь), *дармашастра* (законникъ), *пураны* (дренія легенды), *ньяя-вистара* (логика), *миманса* (догматика). Избравши фонетику, Шаунака и излагаетъ всѣ «отдѣлки

¹⁾ Болѣе обширное, вполнѣ достойное стать классическитъ, опредѣленіе пратишакьи читается у Pota, Nirukta, p. XLIII.

²⁾ Ibidem, p. XI.

³⁾ Неправильное образованіе вм. джяуттишамъ. См. Вебера Ueber den Vedakalender, Namens Jyotisham. Berlin, 1862. Прим. 2 къ стр. 1.

произношенія звуковъ и метры — ихъ форму (собственно — цвѣтъ); сущность, вездѣсущіе и (черезъ нихъ достигаемое) небо и безсмертіе¹⁾.

Если мы находимъ грамматическое преданіе соблюденнымъ съ такою религіозностію въ эпоху 600—800 л. до Р. Х., то по необходимости должны продолжать его историческую перспективу и глубже въ древность устнаго его преподаванія. Иначе, должна бы была обозначиться его историческая межа въ той же первой пратишакѣ Шаунаки. А ее нѣтъ. Пратишакья преподаетъ это преданіе, какъ уже нарисованное вѣками устнаго преподаванія. Незвѣдимость и чистота рецензии текста Ведъ еще болѣе убѣждаетъ въ этомъ. Но здѣсь-то именно, въ томъ именно, что даетъ особенную достовѣрность древности грамматическаго преданія Ведъ, т. е. въ этомъ согласіи текста, Ричъ - Веды съ ея пратишакьею, и зарождается тонкая историческая черта, полагающаяся между, которой ни напрасно бы искали въ пратишакѣ. Я разумю то замѣчательное явленіе, которое слѣгка было намѣчено Бенфеемъ въ его изданіи текста гимновъ Самаведы, именно, что гимны Самаведы, общія собранію Биб, древнѣе послѣднихъ по языку: Слѣдовательно, въ началѣ еще, по всему вѣроятію еще до зарожденія опредѣленнаго, школообразно преподаваемаго преданія, существовало какое-то различіе въ рецензии. Это различіе объясняется различнымъ отношеніемъ тѣхъ, другія гимновъ къ жертвенному обычаю²⁾. Еще разъ повторяемъ, что эта грань восходитъ до той эпохи, когда въ преданіи еще не чувствовалось необходимости, ибо пратишакья всегда и неизмѣнно держится текста Биб. Итакъ, вотъ существенное вліяніе историческихъ условій на развитіе санскрита въ древнѣйшую эпоху его существованія. На останавливаясь долго на мысли о томъ, въ какой степени желанны и счастливы эти вліянія для науки, обязанной ими сокровищницею Ведъ, постараемся, хотя бѣгло, указать на тѣ внутреннія свойства санскрита, которыя отдѣляли его столь податливымъ на эти внѣшнія вліянія. Эти свойства столь видны и могущественны, что главнѣйшія изъ нихъ можно указать на самой поверхности санскрита, не углубляясь пока въ тончайшіе его атомы. То внутреннее свойство санскрита, которое условливаетъ собою чуд-

¹⁾ chañdōjñanamākārañ bhūtajñānañ chañdasāñ vyāptiñ svargāmṛtatvapṛāptiñ. Rigveda, ed. M. Müller, pp. VII—IX.

²⁾ Benfey, Die Hymnen d. Sama-Veda. Leipzig: Brockhaus. 1846. p. XXVII—XXX.

ную судьбу Ведъ, есть *sandhi*, по законамъ котораго и составлена та рецензія текста Ведъ, которая употреблялась и при устномъ традиціонномъ усвоеніи гимновъ и при произношеніи ихъ съ дѣлами ритуальными. По немъ и называется текстъ Ведъ — *sanhita-rāta*, отъ корня *dhd* съ предлогомъ *sat*: рецензія связи (*sandhi*) — рецензія связанная. Ей противопоставляется *padarāta* — такъ сказать, достижное чтеніе, съ отдѣленіемъ словъ, стоящихъ въ своей грамматической отдѣльности, не связанныхъ своими концами и началами по закону *sandhi*. Падапату, въ противоположность рецензии *sanhita*, можно характеризовать какъ грамматическую, ибо она спасаетъ грамматическія окончанія на гласную отъ нивелирующаго вліянія рецензии *sanhita*. Въ Ведахъ имѣетъ эта рецензія особенную важность, потому что ихъ языкъ имѣетъ много старинныхъ формъ надежныхъ окончаній на одну долгую гласную. Пратишахья, приводя въ этихъ случаяхъ форму, ставитъ при ней «iti» (sic, такъ) для большаго ея обособленія, предпохищая у насъ этотъ приемъ обозначенія. Употребленіе «iti» въ ведійскомъ текстѣ особенно ясно, ибо эта частица, по собственному замѣчанію пратишахьи, не употребляется въ Ведахъ, такъ что, слѣдовательно, смѣшать ее съ ведійскимъ текстомъ невозможно.

Будемъ продолжать, оставаясь въ области ведійской фонетики, т. е. пратишахьи. Простѣйшая единица звука, по пратишахьѣ, есть акшара, т. е. слогъ ¹⁾. Акшара есть и одна гласная, и согласная съ гласною, и, наконецъ, гласная, со всѣхъ сторонъ окруженная согласными, есть та же акшара, такъ напримѣръ *prk*; такъ что монофтонги (a, ā, r, i, ī, u, ū) называются въ пратишахьѣ *samanāksharas*, а *ē, ḍ, ai, au* — *sandhyaksharas*. Не имѣя, къ сожалѣнію, въ настоящее время собственнаго экземпляра Бюрнуфова «Commentaire sur le Jāna», я ограничиваюсь лишь бѣглымъ указаніемъ на геніальныя палеографическія соображенія о связи этой древней гармоніи звуковъ гласныхъ и согласныхъ въ слогѣ съ деванагарскимъ шрифтомъ въ Avant-propos къ этому великому произведенію его гения. Итакъ, естественнымъ представляли себѣ индусы положеніе гласной между согласными, ей не однородными. Какъ же скоро встрѣчались элементы однородные; происходилъ санди: элементы амальгамировались.

¹⁾ Терминологія буквы у Панини весьма сложна. Но къ ней еще, быть можетъ, будемъ имѣть случай возвратиться.

Какъ широко приложение закона санди? Оно не ограничивалось словами, оно переходило изъ стиха въ стихъ. А въ Ведахъ стихъ есть наибольшая единица звука членораздѣльнаго и мѣрнаго; имъ обнимается вся безконечность міра звука. Итакъ, санди безконеченъ. Этимъ и обуславливается названіе системы, противоположной *sankhita*, Падапаты, постишнаго чтенія.

Въ этомъ явленіи безконечности санди лежитъ залогъ будущаго санскрита. Санди здѣсь, въ Ведахъ, — законъ всеисильный въ мірѣ звука. Впослѣдствіи онъ является единовластителемъ въ мірѣ мысли. Въ Ведахъ, эпосъ, — несравнимый красотами синтаксисъ. Въ позднѣйшую эпоху синтаксисъ санскрита убивается явленіемъ сложныхъ словъ. Они принимаютъ въ себя, не только предложения, періоды, но цѣлый кругъ идей, роскошныя картины фантазіи. Умѣя разлагать эти, лишенная всякой грамматической образности, сплетенія, мы ими наслаждаемся; иначе, мы ими наслаждаемся, забывъ ихъ внѣшній образъ, ихъ бѣдную оболочку¹⁾. Но возвратясь къ ней, мы не можемъ не пожалѣть о томъ счастливомъ времени, когда вліяніе санди не выходило изъ области звуковъ, которые онъ донесъ изъ тьмы глубокой древности на свѣтъ современной европейской науки.

Итакъ, законъ санди и, покровительствуемая имъ, вѣрность преданія обособили въ извѣстной степени Веды отъ остальнаго санскрита.

Если Веды такъ уединили, такъ обособили свою эпоху, то въ какомъ же онѣ находятся отношеніи къ послѣдующему развитію языка? Исторія санскрита полагаетъ предѣлы властолюбію брахмановъ. Изъ нея ясно, что ихъ преданіе, какъ ни религіозно оно сохранилось въ самыхъ Ведахъ, не имѣло вліянія на свободу развитія народнаго языка. Сковавши Веды силою его, они были безсильны остановить естественное развитіе языка, и кшатрійскій эпосъ развертываетъ передъ нами все ту же искреннюю свободу языкотворчества, которой первые начатки застыли въ Ведахъ. Что въ Упанишадахъ повторяются ведійскіе архаизмы, — это понятно. Это служитъ блестящимъ доказательствомъ тому, что эти миеографическія сочиненія дошли до насъ отъ той древней эпохи, когда языкъ Ведъ еще не получилъ значенія растенія искусственнаго, бережно охра-

¹⁾ Читай Гиту-Говинду и драгоценныя примѣчанія къ ней Лассена. *Gita-Govinda Jayadevae poetae indicī drama lyricum*, ed. Chr. Lassen. 1836.

няемаго преданіемъ. Нивакъ не было бы справедливымъ придать александрійское значеніе архаизмамъ Упанишадъ. Словомъ, они употребляются не какъ архаизмы, не какъ ученое украшеніе сугаго элиятическаго стиля мудрествующаго надъ древностію позднѣйшаго критика. Это подозрѣніе скептицизма въ древности индуской литературы способно разсѣять уже тѣ неровности въ метрѣ, въ количествѣ слоговъ, которыя удалось наслѣдить ученѣйшему Виндишману-сыну ¹⁾. Замѣчательно, что тѣ же неровности замѣчаются и въ Магабаратѣ ²⁾. Еще болѣе, кромѣ немногихъ, исключительно ведійскихъ формъ, и другіе архаизмы Упанишадъ встрѣчаются въ эпосѣ. Другіе архаизмы Упанишадъ, какъ въ словоизмѣненіи, такъ и въ словообразованіи, представляющіе полное сходство съ грамматикою Ведъ, разобралъ Виндишманъ-сынъ (Sancara. 62—78) съ ученостію поразительною, какъ въ отношеніи къ возрасту современной ему науки (1833), такъ и въ отношеніи къ его возрасту ³⁾.

Совсѣмъ въ иномъ отношеніи находимъ мы кшатрійскій эпосъ къ Ведамъ. Какъ видно изъ него, эпоха Ведъ далеко еще не была забыта. Ведійскія представленія служатъ нерѣдко матеріаломъ свободнаго кшатрійскаго творчества эпопей. Мѣру древности индускаго эпоса, съ свойственною ему гениальною проницательностію, соединенною съ ученою отчетливостію, установилъ Лассенъ въ своихъ статьяхъ о Магабаратѣ, появившихся по поводу выхода въ свѣтъ перваго тома калькутскаго изданія Магабараты. Здѣсь то Лассенъ назвалъ эпопеи—Кшатрійскими Ведами. Въ нихъ, хотя и весьма рѣдко, попадаются мѣста изъ Ведъ. Ихъ легко замѣтить, и по содержанію ихъ, и по формѣ, въ необозримомъ эпосѣ индускомъ. Такъ въ мѣстѣ, вообще отличающемся по языку, читаемъ: «*asvinau mūcatho givasé gah*» ⁴⁾, т. е. «Ашвины! освободите коровъ въ жизни!» Содержаніе чисто ведійское. А форму отмѣтить еще легче: ведійская форма неопредѣленнаго склоненія на—*se* встрѣчается

¹⁾ Sancara sive de theologumenis Vedanticorum. Bonnæ. 1833. pp. 38—39.

²⁾ См. Bopp. Arjunas Reise zu Indras Himmel, pp. 97, 106; къ сл. 20 capri 3 Indralokagam. и къ сл. 33 Hid.

³⁾ «In philosophia indorum exponenda me elaborasse, alii alio nomine reprehendant. Nam juvenem imperitum tam difficilem rem suscepisse, improbabant n, qui noverint, quanti sit laboris tractare philosophica scripta Gymnosopistarum, in quibus explicandis omnibus paene adjunctis caremus...» Initium præfationis.

⁴⁾ Mhbh. I. pg. 26, vers. 732 у Лассена въ «Z. d. d. n. 9». Bd. I. Hft. I.

во всемъ: ~~всѣмъ~~ — ~~всѣмъ~~ разѣ, и именно въ приведенномъ мѣстѣ 1). Выше сказали мы, что ведійскія представленія служатъ матеріаломъ для свободнаго кшатрійскаго творчества. Вотъ примѣръ:

Dhrtarāshthra uvāca

dhanyo smyanagrhitō smi rākshito smi mahāmatē
prtharanisamudhbhūtaistribhiḥ pāṇdavavahnībhiḥ.

Здѣсь трое сыновей Кунтин — Юдиштира, Бима и Арджуна — сравниваются съ тремя огнями (т. е. *gāharatyā*, *dakshina* и *āhavanīyā*), а мать ихъ — съ *agani*, съ тѣми двумя священными досками, трение которыхъ, по ведійскому гимну, порождаетъ огонь 2). Здѣсь ведійское представленіе фунгируетъ съ полной свободой эпической поэзіи. Ту же свободу замѣчаемъ и въ словотворческой силѣ индускаго эпоса. Удалившись значительно отъ старины ведійскаго языка, не чувствуя религиозной привязанности къ чисто-ведійскому обычаю словоизмѣненія и словообразованія, индусскій эпосъ продолжаетъ творить языкъ, но съ большею свободой и въ сферѣ поэтическихъ представленій несравненно обширнѣйшей, чѣмъ Веды. Такъ какъ намъ въ ходѣ нашихъ этюдовъ, можетъ быть, не придется болѣе возвращаться къ этому вопросу, то уяснимъ себѣ эти отношенія, поскольку то въ нашихъ средствахъ, съ большимъ вниманіемъ къ частностямъ. Большинство этихъ частностей, вращаясь въ той же сферѣ словоизмѣненія и словообразованія, близко касается синтаксиса, что ихъ не мало характеризуетъ, относительно особенностей ведійскаго языка, мало выходящихъ изъ сферы этимологіи. Но сначала о тѣхъ, которыя относятся исключительно къ словоизмѣненію и словообразованію.

Мы встрѣчаемъ въ шлокахъ Магабараты глагольныя формы, подобныя, по примѣру, *apākrdhi* 3) для втораго лица, единственнаго числа повелительнаго наклоненія, форма необъяснимая грамматикою классическаго санскрита, въ которомъ непоколебимымъ остается правило о томъ, что окончаніе *dhi* замѣняетъ *hi* лишь въ глаголахъ, корень которыхъ оканчивается на согласную, за исключеніемъ классовъ V, IV, VI и X; изъ корней же глаголовъ, оканчивающихся на

1) Hoefler, vom Infinitiv besonders im Sanscrit. 1840. p. 24.

2) Selections from the Mahābhārata, edited by Francis Johnson. 1842, p. 14 текста; al. 51 Astrasikshā. О мѣстѣ см. Kuhn Herabholung des Feuers и Neve, Etudes sur le mythe des Rishis; *passim*.

3) Selections from the MB., ed. by F. Johnson, p. 5; sl. 30°.

гласную, лишь корень *hu* имѣющій *juhudhā*. Въ ведическомъ же санскритѣ *srudhi* вм. *srnu*, *vrdhi* вм. *vṛnu*, *krdhi* вм. *kuru*. Еще любопытнѣе, какъ примѣръ еще незавершившагося творчества грамматическихъ формъ, можно привести форму *avanānāmiré* ¹⁾ вм. *avanémiré* — удвоенная форма прошедшаго въ третьемъ лицѣ множественнаго числа, въ сложеніи съ предлогомъ *ava*. Классическая форма стягиваетъ оба повторенные коренные слога въ гуна: *nanam-ném*. Здѣсь же мы не видимъ этого. Удвоеніе осталось въ своемъ сыромъ, не подверженномъ контракціи, видѣ; а между тѣмъ и гласная корня, хотя и не гунировалась, но удлинилась. Эти переходныя формы, въ высшей степени рѣдкія, связываютъ, такъ сказать, будущее языка съ его прошедшимъ. Прощедшее, еще свѣжее, удержалось, но выражено предчувствіе и близкаго будущаго: форма въ высшей степени любопытная! Такія явленія, какъ аугментъ, продолжаютъ еще сильно колебаться. Такъ, мы видимъ его вставленнымъ между двумя предлогами, сложенными съ глаголамъ въ формѣ *avasañcarat* ²⁾, *ā-n-arcat* ³⁾. Онъ приносится въ жертву метру, напр: въ формахъ *badhis* вм. *abadhis* ⁴⁾, *samabhīradyaata* ⁵⁾, *samuttishthan* ⁶⁾ *sañgrhñitām* ⁷⁾ *pbāu*. Усѣченія *s* личнаго окончанія перваго лица множественнаго числа ради метра же въ формахъ *prcśāta* ⁸⁾, *nīhannta* ⁹⁾, *gānīta* ¹⁰⁾. Въ склоненіяхъ: слово *pati* въ концѣ сложныхъ словъ склоняется по обыкновенному образцу словъ на *-i*, такъ instr. *patind*, loc. *patīu* (Ворр, Crit. Gram. p. 113). Составъ образовательныхъ окончаній весьма ясенъ, такъ напр. числительныя на *ti* склоняются, какъ имена существительныя женскаго рода: въ 12 части МБ.; *pañcāsatā saraiḥ*, *astya saraiḥ* (Ворр. Crit. Gram. p. 160, § 233). Но замѣчательно, что существительное имя не управляется въ родительномъ падежѣ, какъ

¹⁾ Ibidem. p. 11; sl. 24^o.

²⁾ Selections by Johnson. Glos. p. 147.

³⁾ Mahābhārata. III, 16275 у Боппа Krit. Gram. der Scr-Sprache. 3 Ausgabe, p. 293, § 394.

⁴⁾ Selections by Johnson. p. 194.

⁵⁾ Ibidem, p. 176.

⁶⁾ Ibid. p. 243.

⁷⁾ Saund. iv, 17 по изд. Боппа въ «Diluvium» и Indralok. p. 77.

⁸⁾ Johnson Selections p. 186.

⁹⁾ Ibid. p. 263.

¹⁰⁾ Drāp. II. 4. Diluvium p. 51. Много примѣровъ собранъ Боппомъ Crit. Gram. Прим. къ § 293.

въ подобныхъ случаяхъ въ древне-славянскомъ и древне-русскомъ языкахъ, и какъ даже и доселѣ удержалась эта черта древняго синтаксиса въ славянскихъ нарѣчіяхъ, а ставится при числительномъ, какъ его приложение (appositio). Эти приведенные примѣры потому достойны вниманія, что въ Магабаратѣ же попадаются уже и даже преобладаютъ случаи прилагательнаго употребленія именъ числительныхъ, какъ напр. *pañśasadbhir hayāh* (Nalus, XXVI, 2). Ту же свободу словотворчества замѣчаемъ въ образованіи сложныхъ числительныхъ: частица *una*, слагающаяся вообще въ классическомъ языкѣ лишь съ *eka*, въ Магабаратѣ является въ сложеніи и съ другими числительными, напр. 95 выражено въ налѣ *pañśonañ satam*, т. е. 100 безъ пяти. Окончаніе *tañ*, въ классическомъ санскритѣ исключительно адвербіальное, въ Магабаратѣ является въ свободной функціи творительнаго падежа, наприм. Маh. III sl. 1005 (Ворр. Crit. Gram. p. 183, прим. къ § 252 и его же Glossarium s. h. v.): *evatañ śobhamānañ* (самъ собою блестящій). Въ Ведахъ же это окончаніе свободно присоединяется и къ существительнымъ именамъ; напр., Atharva-Veda ed. Roth und Whitney p. 17; 1, 7 *manyutah śapat sarvañ*, также какъ и къ мѣстоименіямъ *niranyataścidārata* Rig-Veda 1, 4, 5; объяснено въ петербургскомъ словарѣ Рота и Бётлингга 1, 402. Кроме того, въ самыхъ образовательныхъ элементахъ глаголовъ есть еще колебаніе, такъ напр. въ 9-мъ классѣ слогъ *ñ*, отличающій этотъ классъ, замѣняется слогомъ *na*, какъ напр. Маh. 1, III *mat-na-dvam* III, 1774 *praty-agrhna-ta* (у Вонша Crit. Gram. p. 270, § 345). Остатки образованій исчезнувшихъ, напр. повелительнаго наклоненія отъ будущаго времени, хотя и немногіе, представляютъ намъ та же Магабарата, напр. *baviśyadvam*, *vēśyadvam*, *pravaviśyadvam*, но лишь для втораго лица, какъ особенно выразительнаго и преобладающаго въ повелительномъ наклоненіи. Въ этомъ примѣрѣ эпическій санскритъ соперничаетъ съ несравнимымъ относительно полноты формъ по наклоненіямъ языкомъ греческимъ. Что до фонетики, то явленій исключительныхъ немного; но тѣмъ драгоцѣннѣе они. Есть такіе, которыя относятъ насъ къ Ведамъ. Напр., отсутствіе санди въ явленіяхъ, подобныхъ слѣдующему *śv-aiti āha* (śav. IV, 19. Diluvium ed. Ворр. p. 22), или во вриди *ai*, *au*—*i* и *u* вмѣсто того, чтобы подвергнуться передъ гласною санди, уничтожаются, такъ напр. *tasmā avitatan* (Arg. III, 12. Diluvium ed. Ворр. 86); трехморная *a* въ Sund. 1, 17 (Arguni iter ad Indri coelum

ed. Borr. p. 66), Sāv. IV, 12 (Dikuvium ed. Borr., p. 21). Первое изъ этихъ явленій (*śadvitrī dha*) чисто ведійское ¹⁾.

Желая напослѣдокъ характеризовать эпическій санскритъ со стороны его синтаксиса, мы очень затруднены выборомъ. Стремленіе понятно, ибо синтаксисъ составляетъ лучшую, ни съ чѣмъ несравнимую, сторону грамматическаго состава эпическаго санскрита. Здѣсь, прежде всего, приходитъ на мысль совѣтъ желающему вкусить отъ его красотъ — обратиться къ его неизсякаемому источнику, къ самымъ обширнымъ эпопеямъ. Затрудненный выборомъ мѣста, экзегеза котораго могла бы познакомить читателя съ красотами эпическаго синтаксиса, я выбираю произвольно категорію синтаксическихъ явленій неопредѣленнаго наклоненія и предлагаю историческимъ ея изложеніемъ познакомиться съ главными чертами эпическаго синтаксиса санскрита. Въ древнюю тайну синтаксическаго значенія неопредѣленнаго наклоненія посвящаетъ насъ еще Панини. Этотъ великій родоначальникъ нашей доктрины съ замѣчательной пронизательностію и съ чисто-ученою точностію отмѣтилъ всѣ ведійскія формы неопредѣленнаго наклоненія и отнесъ ихъ, по обычаю, *śāddē, chandasi* (къ Ведамъ). Двѣ формы, преобладающія въ ведахъ съ окончаніями на *śē* и *dhyai*, хотя и не получили въ немъ этимологическаго опредѣленія дательныхъ падежей, но очевидно, какъ такія, сопоставлены имъ III, 4, 9. Отдѣльно же объ *dhyai*, какъ критъ-суффиксѣ, говоритъ онъ VI, 3, 113. Но если и не было въ системѣ и планѣ Панини опредѣлить прямо и ясно эти формы, какъ дательные падежи, то его блестящимъ образомъ дополняетъ схолиастъ къ вышеприведенному ведійскому мѣсту Магабараты — *asvināni munācāhō dīvasē gāh*, въ которомъ онъ при словѣ *dīvasē* ему въ объясненіе ставитъ дательной падежъ имени существительнаго, приведеннаго отъ того же глагольнаго корня, и, очевидно, въ томъ же значеніи неопредѣленнаго наклоненія, — *dīvanāya*. Эта въ высшей степени замѣчательная схолія въ берлинской рукописи Магабараты Vol. 1. p. 58²⁾.

Первый взглядъ на формы *śē* и *dhyai* убѣждаетъ уже, что въ этихъ окаменѣлыхъ формахъ не можетъ скрываться ничто иное, какъ дательный падежъ именнаго склоненія въ формѣ, принадлежащей грамматическому роду женскому. Это счастливымъ образомъ

¹⁾ Pānini. I, 1, 19 schol.: *śōmō gaurīadhrīyah*.

²⁾ Hofer. Vom Infinitiv besonders im Sanscrit; прим. 8 на стр. 25.

подтверждаетъ и вышеприведенная сколія. Но всякое сомнѣніе исчезнетъ, если мы отодвинемъ наше наблюденіе еще глубже въ древность, въ ту эпоху, когда языкъ индусовъ еще не разлучался съ Зендомъ, въ эпоху, дающую послѣднее, высочайшее освященіе всякому факту арійской старины. Въ Зендѣ, именно, мы встрѣчаемъ совершенно свободную функцію именъ отглагольныхъ въ дательномъ падежѣ въ качествѣ формъ неопредѣленного наклоненія. Приведемъ нѣсколько примѣровъ изъ различныхъ отдѣловъ Авесты. Vend. 2, 68, 99: *adibis tat vanhéus aiwikshóithné*; yasht 19, 79: *yatha azem hasayéni zarathustrem anumatéé daénaúáo*; yasht 5, 105: *yat (gareno) aráhacat zarathustrem anumatéé daénaúáo, anukhtéé daénaúáo, anvarstéé daénaúáo*; yasht 20, 1: *paítistátéé ajaçtasa zóiahdístasa araukhtamahéca anrahé mainúeus khraçtra*. Всѣ эти дательные падежи отглагольныхъ именъ существительныхъ на *-i* соответствуютъ нѣмецкому обороту неопредѣленного наклоненія съ частицею *zu*, которыми они переводятся учеными интерпретаторами Зендъ-Авесты. Кромѣ этихъ ведійскихъ формъ на *—se* и *dhyaí*, остановимся на формахъ *tés* и *as*. Эти формы, также какъ и первыя, отмѣчены Панини, какъ *avyaya*, т. е. какъ слова неизмѣняемыя, *inflexibilia* 1, 1, 40. По прежнему, не выражая прямо своего воззрѣнія на этимологию этихъ формъ, онъ указываетъ на нее выборомъ примѣровъ. Говоритъ онъ объ нихъ III, 4, 13, 16. Въ сутрѣ 16-й, именно пады 4-й ашля 3-й сколіастъ, опредѣляя значеніе этихъ формъ «*tamarhé*», т. е. въ значеніи неопредѣленного наклоненія на *tum* (обыкновенное окончаніе неопредѣленного наклоненія въ классическомъ санскритѣ), онъ приводитъ цѣлый рядъ ведійскихъ изрѣченій, въ которыхъ эти формы являются въ управленіи предлогами *á* и *purá*. Лучшаго опредѣленія, съ синтаксической стороны, косвеннаго падежа именной формы и желать нельзя. Эти примѣры: *á zanyeháñtor, purá váryasyóññtor, purá arákarñtor, purá pravadiñtor, purá prácarñtor, á hotor, á tamñtor, á ganñtor*. Ихъ не трудно дополнить изъ изданнаго текста Ригведы: *á nidháññtor* Rig-Véda 41, 9; ed. M. Muller p. 58.

Все это богатство формъ неопредѣленного наклоненія остается за Ведами. Его пришлось замѣнить языку эпическому единственною его формою неопредѣленного наклоненія на *—tum* (ср. латинскій *supin*). Понятно по одному статистическому сравненію эпической формы неопредѣленного наклоненія съ ведійскими (одной эпической на четыре ведійскія) то напряженіе синтаксической энергіи языка, которое должно было вывзаться необходимостью выразить оттѣнки

мысли несравненно богѣе богатой средствами этимологическими сравнительно съ ведійскими столь бѣдными. Боппъ, съ особеннымъ вниманіемъ останавливаясь въ своемъ комментарий къ *jndralókaga-maṇam* на синтаксисѣ неопредѣленного наклоненія, нашелъ въ немъ синтаксическія функціи всѣхъ косвенныхъ падежей (см. стр. 78—79). Не зная еще Ведъ, онъ даже указалъ въ нѣсколькихъ мѣстахъ магабараты дательный падежь отглагольнаго существительнаго, какъ субститутъ неопредѣленного наклоненія. Ясновидѣніе по истинѣ поразительное! Именно: въ 12-й части Магабараты—*vané dvādaśavars-hāni vāśyūragagata há; Hid. gamanāyūrasakramé; Brah. Vilāra—rōshane tākshane*. Желая, понятнымъ образомъ, найти твердую этимологическую точку опоры для своихъ синтаксическихъ изслѣдованій, Боппъ особенно настаивалъ на формѣ винительнаго падежа—*tu* и многое приписалъ синтаксической функціи винительнаго падежа, что, при знаніи ведъ и ведійскихъ формъ неопредѣленного наклоненія съ окончаніемъ, очевидно, дательнаго падежа, онъ объяснилъ бы себѣ, конечно, иначе. Въ тѣхъ случаяхъ гдѣ въ Ведахъ употреблена дательная форма на—*dhyai* и вендская на—*tē*, тамъ очень часто встрѣчаемъ въ эпосѣ единственную форму винительнаго падежа на—*tu*, потому только, что она единственная. Эта единственная эпическая форма неопредѣленного наклоненія сохранила память о своемъ именномъ происхожденіи въ существительныхъ именахъ на—*tu*, родительный падежь которыхъ въ Ведахъ фунгировалъ, какъ форма неопредѣленного наклоненія на—*tē* (см. выше). Въ той же функціи, наконецъ, встрѣчаются и дательные падежи этой формы: *śitavé; gantavé, kartavé, jātavé* и проч. Какъ изменяемые имена существительныя, это образованіе очень многочисленно: *gantu, tantu* (и *tanyatu*), *dhātu (upadhātu, tridhātu)* и проч. и проч. Въ сложныхъ съ—*kāma* словахъ: *gantukāma*. Приобрѣтя такую синтаксическую гибкость, эта форма принимала въ себя многіе отгѣнки, совершенно несвойственные неопредѣленному наклоненію. Такъ напр. сосѣдство и управленіе страдательной формы причастія придавало неопредѣленному наклоненію отгѣнокъ страдательнаго залога ¹⁾.

Но синтаксисъ неопредѣленного наклоненія въ эпическомъ санскритѣ также неизчерпаемъ, какъ и самъ эпосъ.

Берлинъ, 19-го іюня 1865 года.

¹⁾ Hofer, Vom Infinitiv besonders im Sanscrit; passim.

3) Доктора медицины И. Догеля.

(За лѣтній семестръ 1865 года).

Честь имѣю донести департаменту, что я началъ свои заграничныя занятія въ Гейдельбергѣ, куда я прибылъ за нѣсколько дней до конца зимняго семестра. Все время ферій я посвятилъ главнымъ образомъ занятіямъ высшею математикою и чтенію нѣкоторыхъ сочиненій по физиологіи, химіи и физикѣ. Съ наступленіемъ лѣтняго семестра, я началъ посѣщать слѣдующіе курсы: 1) курсъ общей физиологіи профессора Гельмгольца (первыя пять дней недѣли отъ 8-ми до 9-ти часовъ утра, а въ субботу отъ 8-ми до 10-ти часовъ), 2) практическія упражненія въ экспериментальной физиологіи въ физиологическомъ институтѣ профессора Гельмгольца (первыя пять дней недѣли отъ 9-ти до 11-ти часовъ), 3) Курсъ экспериментальной физики профессора Кирхова (отъ 11-ти до 12-ти, всѣ 6 дней недѣли), 4) практическія занятія количественнымъ и качественнымъ анализомъ въ химической лабораторіи профессора Бунзена (ежедневно отъ 2-хъ до 7-ми часовъ).

Систематическое посѣщеніе этихъ курсовъ я намѣренъ продолжать до конца семестра.

Гейдельбергъ, $\frac{10}{22}$ іюня 1865 года.



О Т Ч Е Т Ъ

по конкурсу ученаго комитета министерства государственныхъ имуществъ, о составленіи учебника по части естественныхъ наукъ.

Въ 1858 году ученый комитетъ министерства государственныхъ имуществъ предлагалъ, на конкурсъ, написать «Учебникъ по части естественныхъ наукъ для употребленія въ земледѣльческихъ училищахъ». Отъ учебника требовалось, чтобы онъ состоялъ изъ простонароднаго, доступнаго каждому грамотному крестьянину, изложенія физическихъ явленій и законовъ природы. Поступившія къ назначенному 1-го января 1862 года сроку двѣ рукописи признаны были комитетомъ не заслуживающими общанной награды. Вслѣдствіе этого, принимая во вниманіе, что конкурсъ остался наразрѣшеннымъ, а между тѣмъ наша литература не имѣетъ еще подобнаго учебника, который былъ бы весьма полезенъ для крестьянскаго сословія въ виду развивающагося въ немъ стремленія къ приобрѣтенію познаній, ученый комитетъ призналъ полезнымъ возобновить означенный конкурсъ, ограничивъ нѣсколько назначеніе учебника, и предложилъ написать «Учебникъ по части естественныхъ наукъ для употребленія въ сельскихъ училищахъ». Для сего послѣдняго конкурса были приняты слѣдующія главные основанія:

Учебникъ долженъ былъ состоять изъ простонароднаго, доступнаго каждому грамотному крестьянину изложенія физическихъ явленій и законовъ природы.

За сочиненіе, которое было бы найдено вполне удовлетворительнымъ и соответствующимъ условіямъ составленной комитетомъ и опубликованной программы, назначалась *золотая медаль* въ 300 р. и денежная премія *въ пять тысячи рублей*. Премія эта и награда ни въ какомъ случаѣ не должна была быть раздѣлена между соискателями, но должно было послѣдовать: или назначеніе полной награды, или совершенный въ ней отказъ.

Сочиненіе, удостоенное награды, предназначалось напечатать въ числѣ 2,400 экземпляровъ, на счетъ суммъ министерства государственныхъ имуществъ, съ предоставленіемъ 300 экземпляровъ въ пользу автора.

Срокъ для присылки сочиненій назначенъ 1-го декабря 1864 г.

На этотъ конкурсъ поступило всего 16 рукописей, снабженныхъ разными девизами. По разсмотрѣніи этихъ рукописей, комитетъ пришелъ къ слѣдующаго рода соображеніямъ:

Всѣ представленныя рукописи могутъ быть раздѣлены на три категоріи, а именно: а) на сочиненія вовсе несогласныя съ условіями программы и написанныя по плану избранному самими авторами, и къ этой категоріи относятся 5 рукописей, которыя составляютъ краткіе или пространные учебники по сельскому хозяйству, а также 1 рукопись, которая была уже прежде удостоена преміи по конкурсу на медаль графа Киселева, а потому не можетъ быть допущена въ настоящій конкурсъ; б) на сочиненія, хотъ и написанныя по плану, болѣе или менѣе подходящему къ условіямъ конкурсной программы, но не оконченныя, по заявленію самихъ авторовъ, и къ этой категоріи относятся 3 рукописи, и в) на сочиненія написанныя болѣе или менѣе согласно съ программой конкурса, куда относятся остальные 7 рукописей.

Очевидно, что сочиненія первой категоріи, какъ написанныя не на задачу конкурса, не имѣютъ никакого права на награду, обѣщанную конкурсною программой. Рѣшительное заключеніе объ удовлетворительности сочиненій второй категоріи, по мнѣнію комитета, возможно лишь тогда, когда эти сочиненія будутъ вполнѣ окончены; въ настоящемъ же своемъ видѣ, они также, какъ и сочиненія первой категоріи, не имѣютъ права на награду. Что же касается до третьей категоріи сочиненій, то комитетъ, принимая во вниманіе: во 1-хъ, что ни одно изъ нихъ не написано вполнѣ согласно программѣ конкурса; во 2-хъ, что въ нѣкоторыхъ изъ нихъ авторами введены отдѣлы, касающіеся преимущественно сельскаго хозяйства, медицины, технологіи и проч. вовсе программой не требуемые и отнявшіе значительную часть авторскаго труда, а между тѣмъ отдѣламъ опредѣленнымъ программой, напротивъ, дано меньшее развитіе; въ 3-хъ, что вообще ни одно изъ этихъ сочиненій не отличается ни тщательно соображеннымъ съ программой планомъ, ни выборомъ свѣдѣній изъ естественныхъ наукъ, необходимыхъ и полезныхъ въ жизни простаго народа, ни изложеніемъ этихъ свѣдѣ-

ній, принаровленнымъ къ разумѣнію крестьянъ, изложеніемъ, поясненными примѣрами изъ круга понятій простаго быта, или хорошими рисунками и изображеніями: въ 4-хъ, что напротивъ того во всѣхъ этихъ сочиненіяхъ даже и очень доступныя для крестьянъ свѣдѣнія мѣстами, а въ нѣкоторыхъ рукописяхъ и довольно часто, изложены темно, сбивчиво и слогомъ или книжнымъ или исполненнымъ мѣстныхъ оборотовъ, и потому мало понятнымъ для крестьянъ и часто въ неудобномъ для крестьянскаго учебника видѣ, наконецъ, въ 5-хъ, что во всѣхъ сочиненіяхъ заключаются погрѣшности, доходяція до грубыхъ ошибокъ противъ науки въ объясненіяхъ или въ самыхъ фактахъ, нашелъ, что и всѣ 7 сочиненій третьей категоріи *не заслуживаютъ определенной конкурсомъ награды.*

Затѣмъ такъ какъ, не смотря на значительные размѣры премій, едвали можно надѣяться, что вслѣдствіе вторичнаго возобновленія конкурса будетъ представлено сочиненіе, вполне отвѣчающее условіямъ программы, а между тѣмъ по конкурсу графа Киселева 18⁶³/₆₄ года ученымъ комитетомъ уже присуждена медаль, за сочиненіе «Бесѣда о землѣ и тваряхъ на ней живущихъ». А. Бекетова, до нѣкоторой степени восполняющее тотъ пробѣлъ въ нашей учебной литературѣ, вслѣдствіе котораго заданъ былъ настоящій конкурсъ, то комитетъ положилъ *закрѣпить* этотъ конкурсъ.

Таковое заключеніе ученаго комитета одобрено г. министромъ государственныхъ имуществъ.

Объявляя о вышеизложенномъ, ученый комитетъ приглашаетъ авторовъ для полученія обратно, цо предъявленія девизовъ, въ теченіе одного года, со дня объявленія сего отчета, рукописей, представленныхъ на конкурсъ по составленію учебника естественныхъ наукъ; по прошествіи же года остающіеся пакеты съ именами авторовъ будутъ сожжены, а самыя сочиненія поступятъ въ бібліотеку комитета.



ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ конторѣ типографіи Фердинанда Семеновича Сущинскаго, въ С.-Петербургѣ на Могилевской улицѣ, въ домѣ Петрашевской № 7/2, поступилъ въ продажу: ТРЕТІЙ ТОМЪ Исторіи среднихъ вѣковъ въ ея писателяхъ и изслѣдованіяхъ новѣйшихъ ученыхъ, съ родословною таблицею и двумя картами. Спб. 1865. XVI и 824 стр. *М. Стасюлевича*. Цѣна 3 руб.; при 10 экземплярахъ уступка 20%.

Тамъ же продаются первые два тома того же сочиненія: томъ I— 1 руб. 50 коп.; томъ II— 2 руб. 50 коп.; при 10 экземплярахъ уступка 20%.

Приобрѣтающіе 10 экземпляровъ полнаго изданія всѣхъ трехъ томовъ платятъ 50 руб.

ОТДѢЛЪ III.

Извлеченія изъ отчетовъ:

- 1) Лица, командируемыхъ министерствомъ по дѣламъ службы.
- 2) Лица, командируемыхъ министерствомъ для приготовленія къ профессорской и преподавательской должности и вообще съ ученою цѣлю.

ОТДѢЛЪ IV.

Официальныя статьи и известія.

ОТДѢЛЪ V.

Извѣстія о наиболее важныхъ распоряженіяхъ по учебной части въ иностранныхъ государствахъ.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ.

Подписная цѣна за двѣнадцать книжекъ журнала съ приложеніями, *двенадцать рублей* безъ пересылки или доставки и *тринадцать рублей пятьдесятъ копеекъ* съ пересылкою или доставкой. Подписка принимается въ Департаментъ народнаго просвѣщенія, въ С.-Петербургской и Московской Газетныхъ Экспедиціяхъ и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

ОТДѢЛЪ I.

I. Высочайшія повелѣнія. — II. Высочайшіе приказы. — III. Министерскія распоряженія. — IV. Приказы управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія. — V. Распоряженія ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія.

ОТДѢЛЪ II.

Извлеченіе изъ журналовъ собраній совѣта Императорскаго С.-Петербургскаго университета. — Извлеченія изъ протоколовъ засѣданій совѣтовъ Императорскихъ университетовъ: Харьковскаго, Московскаго и св. Владимира. — Засѣданія Императорской академіи наукъ. — Нѣсколько словъ въ память о А. Я. Купферъ. — О законахъ смертности и народонаселенія въ Россіи. — Общество для пособія нуждающимся литераторамъ и ученымъ.

ОТДѢЛЪ III.

Извлеченія изъ отчетовъ лицъ, отправленныхъ за границу для приготовленія къ профессорскому званію.

• *Въ приложеніи:* Отчетъ по конкурсу ученаго комитета министерства государственныхъ имуществъ, о составленіи учебника по части естественныхъ наукъ. — Объявленіе объ исторіи среднихъ вѣковъ въ ея писателяхъ и изслѣдованіяхъ новѣйшихъ ученыхъ. Томъ III. М. Стасюлевича.

При этой книгѣ разсылается Указатель къ неофициальной части временныхъ изданій министерства народн. просвѣщ. съ 1803 по 1864 годъ.

Редакторъ Ю. Рехневскій.

(Вышла 5-го Июля).

ЛАРИНСКАЯ
ГИМНАЗІЯ.

ЖУРНАЛЪ

МИНИСТЕРСТВА

АРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

АВГУСТЪ.

1865.

(ЧЕТВЕРТОЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ.)

ЧАСТЬ СХХVII.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФІИ Ф. С. СУЩИНСКАГО.

НА УГЛУ МОГИЛЕВСКОЙ И КАНОНИКОВСКОЙ, ДОМЪ № 7/2.

1865.

BRITISH IN RUSSIA

ЖУРНАЛЪ МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ,

СЪ ЮЛЯ МѢСЯЦА 1864 ГОДА,

ИЗДАЕТСЯ ПО СЛѢДУЮЩЕЙ ПРОГРАММѢ:

ОТДѢЛЪ I.

Правительственныя распоряженія.

- 1) Высочайшія повелѣнія по вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія.
- 2) Высочайшіе приказы по тому же вѣдомству.
- 3) Высочайшія награды.
- 4) Распоряженія министерства народнаго просвѣщенія.
- 5) Приказы министра народнаго просвѣщенія.
- 6) Постановленія совѣта министра народнаго просвѣщенія.
- 7) Постановленія ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія.
- 8) Распоряженія начальствъ учебныхъ округовъ.

ОТДѢЛЪ II.

Извѣстія о состояніи и дѣятельности ученыхъ учреждений и учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія.

- 1) Извлеченія изъ отчетовъ, представляемыхъ министерству Императорскою академіею наукъ, Императорскою публичною бібліотекою, попечителями учебныхъ округовъ, университетами, лицеями, ветеринарными училищами, учеными обществами и т. п.
- 2) Извлеченія изъ протоколовъ совѣтовъ Императорскихъ университетовъ.
- 3) Историческія и статистическія свѣдѣнія о состояніи и дѣятельности подвѣдомственныхъ министерству ученыхъ учреждений и учебныхъ заведеній.

I.

I. ВЫСОЧАЙШИЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

5. (12-го мая 1865 года). *О преобразованіи Перновской, Либавской и Аренбургской прогимназій въ гимназій.*

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«Быть по сему».

Въ Царскомъ Селѣ, 12-го мая 1865 года.

МНѢНІЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВѢТА.

Государственный совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленія министра народнаго просвѣщенія о преобразованіи Перновской, Либавской и Аренбургской прогимназій въ гимназій, *мнѣніемъ постановилъ:*

1) Существующія въ гг. Перновѣ, Либавѣ и Аренбургѣ прогимназій преобразовать въ гимназій.

2) Предоставить министру народнаго просвѣщенія утвердить для этихъ гимназій учебный планъ съ тѣмъ, чтобы въ Перновской гимназій желающіе ограничиться курсомъ уѣздныхъ училищъ — могли получить всѣ нужныя для сего свѣдѣнія въ трехъ низшихъ классахъ, и чтобы въ Либавской гимназій, кромѣ общаго курса, былъ установленъ особый реальный для учениковъ, предназначающихъ себя къ торговымъ

занятіямъ, съ освобожденіемъ слѣдующихъ этому курсу отъ изученія греческаго языка.

3) Гимназіямъ Перновской, Либавской и Аренбургской состоятъ подъ управленіемъ директоровъ, избираемыхъ попечителемъ учебнаго округа изъ числа старшихъ учителей, и утверждаемыхъ въ сей должности на общемъ основаніи.

4) Училищнымъ коллегіямъ гимназій Перновской, Либавской и Аренбургской, предоставить право предлагать способныхъ лицъ на вакантныя учительскія мѣста, съ тѣмъ, чтобы утвержденіе ихъ производилось на общемъ основаніи.

5) Проекты штатовъ гимназій Перновской, Либавской и Аренбургской представить, при мнѣніи государственнаго совѣта, на Высочайшее Его Императорскаго Величества утвержденіе.

6) Въ счетъ исчисленныхъ по означеннымъ штатамъ суммъ, отпускать изъ государственнаго казначейства: на гимназію Перновскую 2,986 руб., Либавскую 4,196 р. и Аренбургскую 2,941 р. пособіемъ къ суммамъ, поступающимъ на штатное сихъ гимназій содержаніе, изъ городскихъ источниковъ, изъ суммъ эзельскаго дворянства и изъ сбора за ученіе, со внесеніемъ сего пособія въ § 16 смѣты министерства народнаго просвѣщенія съ настоящаго 1865 г. и съ тѣмъ, чтобы при этомъ исключены были изъ смѣты 964 р., отпускаемые Митавской гимназій на содержаніе тѣсныхъ классовъ, и суммы: 2,986 р. 3,232 и 2,941 р., отпускаемыя нынѣ прочимъ гимназіямъ Перновской, Либавской и Аренбургской.

Подписаль: предсѣдатель государственнаго совѣта

Константины.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«Быть по сему».

Въ Царскомъ Селѣ, 12-го мая 1865 года.

Ш Т А Т Ъ
ПЕРНОВСКОЙ ГИМНАЗИИ.

	ЧИСЛО ЛИЦЪ.	СОДЕРЖАНІЕ ВЪ ГОДЪ.		КЛАССЫ И РАЗРЯДЫ.		
		ОДНОМУ.	ВСЕМЪ.	ПО ДОЛЕЖНОСТИ.	ПО ПУТЮ НАМУНДІРЪ.	ПО ПЕНСИИ.
		Рубли.				
Директоръ (онъ же и старшій учитель); ему добавочнаго жалованья по сему званію	—	250	250	VI	VI	} По положенію о пенсіяхъ по учебной части.
Законоучителей:						
православнаго исповѣданія	1	200	200			
евангел.-лютеранск. исповѣданія	1	200	200			
Старшихъ учителей:						
наукъ	4	700	2,800	IX	IX	
русскаго языка и словесности	1	700	700	IX	IX	
Имъ квартирныхъ	—	140	700			
Учителей:						
наукъ	2	550	1,100	X	X	
русскаго языка	1	550	550	X	X	
французскаго языка	1	550	550	X	X	
Имъ квартирныхъ	—	85	340			
На обученіе пѣнію	—	—	80			
— ученныя пособия	—	—	100			
— содержаніе дома, служителей и прочіе расходы	—	—	500			
Итого	11	—	8,070			

Примѣчанія: 1-е. Въ счетъ исчисленныхъ по сему штату 8,070 руб. въ годъ отпускаются: 2,986 руб. изъ государственнаго казначейства, 3,825 руб. изъ доходовъ города Пернова, и 1,259 руб. изъ сбора за ученіе.

2-е. Могущіе быть отъ сихъ суммъ остатки, по окончаніи года, раздѣляются на двѣ части: одна треть этихъ остатковъ, на общемъ основаніи, передается въ государственное казначейство, а двѣ трети предоставляются въ распоряженіе Перновской училищной коллегіи, для употребленія исключительно на нужды тамошней гимназіи.

3-е. При назначеніи пенсіи или единовременнаго пособія директору, добавочный его окладъ причисляется къ получаемому имъ по званію учителя.

Подписалъ: предсѣдатель государственнаго совѣта

Константинычъ.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«Быть по сему».

Въ Царскомъ Селѣ, 12-го мая 1865 года.

Ш Т А Т Ъ

ЛИБАВСКОЙ ГИМНАЗИИ.

	ЧИСЛО ЛИЦЪ.	СОДЕРЖАНІЕ ВЪ ГОДЪ.		КЛАССЫ И РАЗРЯДЫ.		
		ОДНОМУ	ВСЯМУ.	ПО ДОЛЕЖ- НОСТИ.	ПО ПИТАНІЮ И АЖУАНІЮ.	ПО ПЕНСИИ.
		Рублѣ.				
Директоръ (онъ же и старшій учи- тель); ему добавочнаго содержа- вія по сему званію	—	400	400	VI	VI	} По положенію о пенсіяхъ по учебной части.
Законоучитель православл. исповѣ- данія	1	200	200			
Старшихъ учителей:						
наукъ	4	700	2,800	IX	IX	
русскаго языка и словесности	1	700	700	IX	IX	
Имъ квартирныхъ	—	240	1,200			
Учителей:						
наукъ	3	550	1,650	X	X	
русскаго языка	1	550	550	X	X	
французскаго языка	1	550	550	X	X	
англійскаго языка	1	550	550	X	X	
Имъ квартирныхъ	—	140	840			
Учителей искусствъ:						
рисованія, черченія и чистопи- санія	1	250	250	XII	X	
пѣнія	1	150	150			
гимнастики	1	160	160			
На канцелярскія потребности	—	—	50			
— учебныя пособия	—	—	150			
— содержаніе дома, служителей и прочіе расходы	—	—	500			
Итого	15	—	10,700			

Примѣчанія: 1-е. Въ счетъ исчисленныхъ по сему штату 10,700 руб. въ годъ отпускаются: 4,196 руб. изъ государственнаго казначейства; 2,200 руб. изъ доходовъ города Либавы; 3,500 руб. изъ сбора за ученіе и 804 руб. изъ источника, который училищная коллегія обязуется опредѣлить впоследствии.

2-е. Могущіе быть отъ сихъ суммъ остатки, по окончаніи года, раздѣляются на двѣ части: одна треть этихъ остатковъ, на общемъ основаніи, передается въ государственное казначейство, а двѣ трети предоставляются въ распоряженіе Либавской училищной коллегіи, для употребленія исключительно на нужды тамошней гимназіи.

3-е. При назначеніи пенсіи или единовременнаго пособія директору, добавочный его окладъ причисляется къ получаемому имъ по званію учителя.

Подписаль: предсѣдатель государственнаго совѣта

Константины.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«Быть по сему».

Въ Царскомъ Селѣ, 12-го 1865 года.

Ш Т А Т Ъ

АРЕНСБУРГСКОЙ ГИМНАЗИИ.

	ЧИСЛО ЛИЦЪ.	СОДЕРЖАНІЕ ВЪ ГОДЪ.		КЛАССЫ И РАЗРЯДЫ.			
		ОДНОМУ.	ВСЕМЪ.	ПО КОМ- НОСТЕ.	ПО ШТУДІО НА УЧЕНІЯ.	ПО ПЕНСИИ.	
		Рублѣ.					
Директоръ (онъ же и старшій учи- тель); ему добавочнаго содержа- нія по сему званію	—	250	250	VI	VI	По положенію о пенсіяхъ по учебной части.	
Законоучителей:							
православнаго исповѣданія . . .	1	200	200				
евангел.-лютеранск. исповѣданія	1	200	200				
Старшихъ учителей:							
наукъ	4	700	2,800	IX	IX		
русскаго языка и словесности . .	1	700	700	IX	IX		
Имъ квартирныхъ	—	140	700				
Учителей:							
наукъ	2	600	1,200	X	X		
русскаго языка	1	600	600	X	X		
французскаго языка	1	600	600	X	X		
Имъ квартирныхъ	—	60	240				
Учитель рисованія и чистописанія .	1	250	250	XII	X		VIII
На обученіе пѣнію	—	—	80				
— библіотеку и учебныя пособія . .	—	—	100				
— содержаніе дома, служителей и прочіе расходы	—	—	640				
Итого	12	—	8,560				

Примѣчанія: 1-е. Въ счетъ исчисленныхъ по сему штату 8,560 руб. въ годъ, отпускаются: 2,941 руб. изъ государственнаго казначейства; 3,668 руб. отъ Эзельскаго дворянства и 1,951 руб. изъ сбора за ученіе.

2-е. Могущіе быть отъ сихъ суммъ остатки, по окончаніи года, раздѣляются на двѣ части: одна треть этихъ остатковъ, на общемъ основаніи, передается въ государственное казначейство, а двѣ трети предоставляются въ распоряженіе Аренбургской училищной коллегіи, для употребленія исключительно на нужды тамошней гимназіи.

3-е. При назначеніи пенсіи или единовременнаго пособія директору, добавочный его окладъ причисляется въ получаемому имъ по званію учителя.

Подписалъ: предсѣдатель государственнаго совѣта

Константинъ.

6. (23-го мая). По предмету назначенія пенсій и единовременныхъ пособій училищнымъ чиновникамъ войска Донскаго.

МНѢНІЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВѢТА.

Его Императорское Величество, воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи государственнаго совѣта по предмету назначенія пенсій и единовременныхъ пособій училищнымъ и прочимъ чиновникамъ учебныхъ заведеній войска Донскаго а также ихъ семействамъ, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Подписаль: предсѣдатель государственнаго совѣта

Константинъ.

23-го мая 1863 года.

Государственный совѣтъ въ департаментѣ законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе военнаго министерства о распространеніи на училищныхъ чиновниковъ войска Донскаго съ ихъ семействами правилъ о пенсіяхъ и единовременныхъ пособияхъ, изданныхъ для лицъ учебной части министерства народнаго просвѣщенія, согласно съ заключеніемъ военнаго совѣта, *мнѣніемъ положилъ:*

1) Въ измѣненіе статьи 2970 ч. 1 в. III св. воен. пост. изд. 1859 года постановить: «Въ награду долговременной, усердной и безпорочной службы училищныхъ чиновниковъ, какъ при гимназіяхъ и состоящемъ при Новочеркасской гимназіи отдѣленіи восточныхъ языковъ, такъ окружныхъ и приходскихъ училищахъ войска Донскаго, а также и семействамъ ихъ, полагаются пожизненныя пенсіи и единовременныя пособия: происходящимъ изъ войсковаго сословія — изъ войсковыхъ суммъ, а не принадлежащимъ въ войсковому сословію — изъ государственнаго казначейства, на основаніи св. законовъ изданія 1857 года т. III статей 477 (пунктъ 4) 485, 486, 488—491, 493, 497, 498, 501, 503.—508, 510—512, 514—

516, 518, 536, 539 — 563 общаго положенія о пенсіяхъ и единовременныхъ пособияхъ по учебной части министерства народнаго просвѣщенія. Прочіе чиновники, служащіе по учебному вѣдомству въ войсѣхъ, какъ то: надзиратели за вольноприходящими учениками гимназій, бухгалтеръ и письмоводитель при дирекціи училищъ войска Донскаго, награждаются при отставкѣ пенсіями по правиламъ общаго пенсіоннаго устава, изложеннымъ въ статьяхъ 4—243 этого устава.

2) Статьи 2971 и 2983 той же части и книги св. воен. пост. отмѣнить.

Подлинное мнѣніе подписано въ журналѣ предсѣдателемъ и членами.

7. (15-го іюня). *О выставкѣ этнографическихъ предметовъ и о Дашковскомъ этнографическомъ музее.*

Общество любителей естествознанія, состоящее при Императорскомъ Московскомъ университетѣ, предположило составить этнографическую и краниологическую коллекціи и, для скорѣйшаго осуществленія этого предположенія, устроить весною 1867 года, въ Москвѣ, русскую этнографическую выставку; необходимыя для устройства выставки денежные средства вызвался доставить обществу помощникъ и почетный членъ Московскаго учебнаго округа и директора Московскаго публичнаго музеума, дѣйствительный статскій совѣтникъ; церемоніймейстеръ двора Его Величества Дашковъ.

Государь Императоръ, по восподданнѣйшему о семъ докладу управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, въ 15-й день іюня сего года, Высочайше соизволилъ: 1) дозволить обществу любителей естествознанія при Московскомъ университетѣ устроить весною 1867 года выставку этнографическихъ предметовъ и 2) по окончаніи выставки принять, согласно ходатайству общества, отъ онаго этнографическую коллекцію въ собственность Московскаго публичнаго музея,

гдѣ она всегда должна быть доступна членамъ общества, и въ собственность Московскаго университета, на томъ же условіи, — краниологическую коллекцію, съ наименованіемъ первой «*Дашковскимъ этнографическимъ музеемъ, устроеннымъ при содѣйствіи общества любителей естествознанія при Московскомъ университетѣ*».

8. (15-го іюня). *Объ упраздненіи однихъ и преобразованіи другихъ учебныхъ заведеній Виленскаго учебнаго округа.*

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«Быть по сему».

Въ Царскомъ Селѣ, 15-го іюня 1865 года.

МНѢНІЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВѢТА.

Государственный совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе министра народнаго просвѣщенія объ упраздненіи однихъ и преобразованіи другихъ учебныхъ заведеній Виленскаго учебнаго округа, *мнѣніемъ положилъ:*

1) Проекты штатовъ четырехъ пятиклассныхъ прогимназій и девятнадцати двухклассныхъ уѣздныхъ училищъ въ Виленскомъ учебномъ округѣ представить, при мнѣніи государственнаго совѣта, на Высочайшее Его Императорскаго Величества утвержденіе.

2) По восполнѣдованіи Высочайшаго утвержденія означенныхъ штатовъ, гимназій Поневѣжскую и Кейданскую, съ состоящими при нихъ дирекціями училищъ, прогимназію Свишчювскую, параллельныя отдѣленія при гимназій Бѣлостокской и трехклассное дворянское уѣздное училище Дрогичинское (предъ симъ уже закрытыя) считать окончательно упраздненными, а служившихъ при нихъ лицъ и не получившихъ другаго назначенія оставить за штатомъ на общемъ основаніи.

3) Съ 1-го іюля сего 1865 года: а) оставивъ въ Вильно и Тельшахъ пятиклассныя прогимназіи, преобразовать въ таковыя же заведенія дворянскія трехклассныя уѣздныя училища Брестъ-Литовское и Бобруйское; б) учредивъ въ городахъ Трокахъ, Опшянахъ, Диснѣ, Вилейкѣ, Новоалександровскѣ, Поневѣжѣ, Соколѣхъ, Пружанахъ, Волковыскѣ, Бѣльскѣ, Кобринѣ, Борисовѣ, Игуменѣ и Рѣчицѣ и въ мѣстечкѣ Мирѣ (Новогрудскаго уѣзда) двухклассныя уѣздныя училища, преобразовать въ такія же заведенія Лидское, Вилькомирское, Россіенское и Слонимское трехклассныя уѣздныя училища; и в) въ городахъ Виленской, Ковенской, Гродненской и Минской губерній учредить, гдѣ окажется нужнымъ и возможнымъ, при народныхъ училищахъ смѣны для обученія дѣвочекъ, съ отпускомъ на каждую смѣну по 250 руб. въ годъ.

4) Въ счетъ 75,305 руб., исчисленныхъ на покрытіе ежегодныхъ расходовъ по содержанію всѣхъ означенныхъ въ предъидущемъ пунктѣ учебныхъ заведеній, обратить отпускаемыя нынѣ: а) 56,215 руб., изъ государственнаго казначейства, а именно: 31,945 руб. для упраздняемыхъ Поневѣжской и Кейданской гимназій, Свислочской прогимназіи, Дрогичинскаго дворянскаго уѣзднаго училища и параллельныхъ классовъ Бѣлостокской гимназіи, 10,020 руб. для Виленской и Тельшевской прогимназій и 14,250 руб. для Брестъ-Литовскаго, Бобруйскаго, Лидскаго, Вилькомирскаго, Россіенскаго и Слонимскаго дворянскихъ уѣздныхъ училищъ, и б) 3,800 руб. изъ специальныхъ средствъ учебныхъ заведеній Виленскаго учебнаго округа; недостающіе же затѣмъ 15,290 руб. назначить къ новому изъ государственнаго казначейства отпуску.

5) Деньги эти, съ 1866 года, вносить въ §§ 7, 8 и 9 расходной смѣты министерства народнаго просвѣщенія на общемъ основаніи смѣтныхъ правилъ, въ нынѣшнемъ же году, въ счетъ суммъ, слѣдующихъ на содержаніе поманутыхъ заведеній, по расчету съ 1-го іюля, отпустить изъ государст-

наго вѣдѣнія, дополнительнымъ кредитомъ въ приведеннымъ подраздѣленіямъ смѣты министерства народнаго просвѣщенія на 1865 годъ, 7,645 рублей.

6) Деньги, отпускаемыя нынѣ изъ государственнаго казначейства на приготовительные классы при нѣкоторыхъ гимназіяхъ, прогимназіяхъ и одномъ уѣздномъ училищѣ Виленской, Ковенской, Гродненской и Минской губерній, перенести изъ §§ 7 и 8 въ § 9 расходной смѣты министерства народнаго просвѣщенія, къ кредитамъ, ассигнованнымъ на содержаніе училищъ, въ которыя означенные классы переименованы.

7) Исключить изъ числа внесенныхъ по доходной смѣтѣ того же министерства поступленій суммы изъ специальныхъ средствъ тѣхъ учебныхъ заведеній Виленскаго учебнаго округа, которыя нынѣ подлежатъ упраздненію; по заведеніямъ же преобразовываемымъ суммы эти оставить при настоящемъ ихъ назначеніи — на квартирные деньги служащимъ и на другіе расходы.

8) По упраздненіи состоящихъ при Поневѣжской и Кейданской гимназіяхъ дирекцій училищъ, предоставить министру народнаго просвѣщенія, по соглашенію съ главнымъ начальникомъ сѣверо-западнаго края, распределить между другими дирекціями учебныхъ заведеній, подвѣдомственныхъ дирекціямъ Поневѣжской и Кейданской.

9) Воспитанникамъ двухклассныхъ уѣздныхъ училищъ, съ успѣхомъ окончившимъ курсъ въ сихъ заведеніяхъ, предоставить тѣ же права, какія пріобрѣтаются успѣшнымъ окончаніемъ курса въ прочихъ уѣздныхъ училищахъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія.

Подписаль: предсѣдатель государственнаго совѣта

Константины.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написаню:

«Быть по сему».

Въ Царскомъ Селѣ, 15-го іюня 1865 года.

Ш Т А Т Ъ

ПЯТИКЛАССНЫХЪ ПРОГИМНАЗІЙ ВЪ ВИЛЕНСКОМЪ УЧЕБНОМЪ ОКРУГѢ.

	ЧИСЛО ЛѢТЪ.	СОДЕРЖАНІЕ ВЪ ГОДѢ.		КЛАССЫ И РАЗРЯДЫ.			
		ОДНОМУ.	ВСЕМЪ.	ПО ДОЛЖНОСТИ.	ПО ШТАТУ НА МУЖИЦЪ.	ПО ПЕНСИ.	
		Рубли.					
Инспектору при казенной квартирѣ	1	700	700	VIII	VIII	} По учебной службѣ.	
Законоучителямъ православнаго и римско-католическаго исповѣданія	2	250	500	—	—		
Старшимъ учителямъ	4	600	2,400	IX	IX		
Младшимъ учителямъ:							
латинскаго языка и русской грамматики	1	550	550	X	X		
нѣмецкаго и французскаго языковъ	2	450	900	X	X		
Учителю рисованія, черченія и чистописанія	1	400	400	XII	X		VIII
На нѣмъ писца и канцелярскіе расходы	—	—	150				
На бібліотеку и учебныя пособия	—	—	160				
На награды ученикамъ	—	—	40				
На содержаніе дома, служителей и хозяйственныя расходы	—	—	650				
Итого	11	—	6,450				

Примѣчаніе. На основаніи сего штата учреждаются пяти-классныя прогимназіи въ городѣ Виленѣ, въ городѣ Тельшахъ, Ковенской губерніи, въ городѣ Брестъ-Литовскѣ, Гродненской губерніи, въ городѣ Бобруйскѣ, Минской губерніи, съ отпускомъ на всѣ четыре прогимназіи 25,800 рублей въ годъ.

Подписалъ: предсѣдатель государственнаго совѣта

Константино.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«Быть по сему».

Въ Царскомъ Селѣ, 15-го июня 1865 года.

Ш Т А Т Ъ

ДВУКЛАССНЫХЪ УѢЗДНЫХЪ УЧИЛИЩЪ ВЪ ВИЛЕНСКОМЪ УЧЕБНОМЪ ОКРУГѢ.

	ЧИСЛО ЛЕЦЪ.	СОДЕРЖАНІЕ ВЪ ГОДЪ.		КЛАССЫ И РАЗРЯДЫ.		
		ОДНОМУ.	ВСЕМЪ.	ПО ДОЛЕЖНОСТИ.	ПО ШЕСТЬ НАУЧЕНЦЪ.	ПО ПЕНСИ.
		Рублн.				
Штатному смотрителю, онъ же преподаватель русскаго языка и исторіи, при казенной квартирѣ	1	500	500	VIII	VIII	} По учебной части.
Законоучителямъ православнаго и римско-католическаго вѣроисповѣданія	2	150	300	—	—	
Учителю математики и географіи	1	350	350	XII	X	
Учителю чистописанія, черченія и рисованія	1	300	300	XIV	X	
На бібліотеку и учебныя пособия	—	—	85			
На награды ученикамъ	—	—	10			
На содержаніе дома, служителей, канцелярскіе и хозяйственныя расходы	—	—	300			
Итого	15	—	1,845			

Примѣчаніе. На основаніи сего штата учреждаются двуклассныя уѣздныя училища: по Виленской губерніи въ горо-

дахъ: Лидѣ, Трокахъ, Опшянахъ, Диснѣ и Вилейкѣ; Ковенской губерніи — въ городахъ: Вилькомирѣ, Россіенахъ, Ново-александровскѣ и Поневѣжѣ; Гродненской губерніи — въ городахъ: Соколкѣ, Слонимѣ, Пружанахъ, Волковыскѣ, Бѣльскѣ и Кобринѣ, и Минской губерніи — въ городахъ: Борисовѣ, Игуменѣ, и Рѣчицѣ и мѣстечкѣ Мирѣ, съ отпускомъ на всѣ девятнадцать училищъ по 35,055 рублей; сверхъ сего, отпускается на наемъ помѣщенія для семнадцати училищъ, по 300 руб. на каждое, а всего по 5,100 руб.; итого 40,155 рублей въ годъ.

Подписалъ: предсѣдатель государственнаго совѣта

Константинъ.

9. (20-го іюня). *О назначеніи въ дирекціи училищъ сѣверо-западныхъ губерній пяти инспекторовъ сверхъ положенныхъ по штатамъ.*

Государственный совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія о назначеніи въ дирекціи народныхъ училищъ сѣверо-западныхъ губерній пяти инспекторовъ, сверхъ положенныхъ по штатамъ сихъ дирекцій, *мнѣніемъ положилъ:*

1) Въ дирекціи народныхъ училищъ: 1) Минскую, 2) Витебскую и Могилевскую и 2) Виленскую и Гродненскую, сверхъ положеннаго по штатамъ сихъ дирекцій числа инспекторовъ, опредѣлить еще: въ первыя двѣ дирекціи по одному инспектору, а въ послѣднюю трехъ инспекторовъ, съ жалованьемъ по 900 рублей въ годъ каждому; — и

2) Причитающуюся, на производство вновь опредѣляемымъ инспекторамъ жалованья съ 1-го іюня 1865 г. по 1-е января 1866 г., сумму 2,625 руб. отпустить изъ государственнаго казначейства дополнительнымъ кредитомъ къ § 10 ст. 1 смѣты

расходовъ министерства народнаго просвѣщенія за 1865 годъ, на счетъ суммъ, назначенныхъ по государственной росписи сего года для покрытія чрезвычайныхъ по Имперіи издержекъ; начиная же съ 1866 года, на производство означеннымъ 5-ти инспекторамъ жалованья, вносить въ расходныя сметы министерства народнаго просвѣщенія (§ 10 ст. 1) по 4,500 рублей ежегодно.

Государь Императоръ такое мнѣніе государственнаго совѣта, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

10. (22-го іюня). *О доставленіи врачамъ способовъ къ научному усовершенствованію.*

УКАЗЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, ИЗЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА, Г. МИНИСТРУ НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

По указу Его Императорскаго Величества, правительствующій сенатъ слушали: рапортъ г. министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 3-го іюня 1865 года, за № 45-мъ, при коемъ представилъ, на основаніи ст. 56-й и 57-й т. I св. основн. госуд. зак. изд. 1857 г., правительствующему сенату, для зависящаго распоряженія, списокъ съ Высочайше утвержденного мнѣнія государственнаго совѣта, о доставленіи врачамъ способовъ къ научному усовершенствованію. При чемъ слушанъ списокъ съ Высочайше утвержденного мнѣнія государственнаго совѣта, слѣдующаго содержания: государственный совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе министра внутреннихъ дѣлъ о доставленіи врачамъ способовъ къ научному усовершенствованію, *мнѣніемъ положила*: 1) прекративъ на будущее время пріемъ въ университеты и медико-хирургическую академію медицинскихъ пансіонеровъ и стипендіатовъ вѣдомства

министерства внутренних дѣлъ, освободить отъ обязательной службы всѣхъ сихъ воспитанниковъ, какъ находящихся еще въ помянутыхъ заведеніяхъ, такъ и вышедшихъ изъ нихъ, а равно и состоящихъ уже на службѣ. 2) Статьи закона, въ коихъ изложены объ означенныхъ пансіонерахъ и стипендіантахъ постановленія, а именно: св. зак. т. III уст. о служ. прав. 176 и 256 по прод. 1863 г., т. XIII учр. прив. общ. призр. прим. въ ст. 516, по тому же прод., и т. XIII учр. врач. изд. 1857 г. 94,100 съ прим., 102 и 333, отмѣнить. 3) Въ замѣнъ сего, съ цѣлію научнаго усовершенствованія врачей, состоящихъ на службѣ по вѣдомству министерства внутренних дѣлъ, и преимущественно тѣхъ изъ нихъ, которые занимаютъ или будутъ занимать медицинскія должности въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ, предоставить въ распоряженіе министерства внутренних дѣлъ ежегодно 22,100 руб. для употребленія ихъ на командированіе гражданскихъ врачей въ больницы: городскія, приказовъ общественнаго призрѣнія тѣхъ городовъ, гдѣ есть университеты, и попечительныхъ совѣтовъ общественнаго призрѣнія въ столицахъ, а также въ клиники университетовъ и медико-хирургической академіи. 4) Въ счетъ сихъ 22,100 руб., 12,500 руб. отпускать изъ государственнаго казначейства, а остальные 9,600 руб. предоставить министру внутренних дѣлъ употреблять или изъ источниковъ, указанныхъ въ Высочайшемъ повелѣніи 9-го августа 1857 г. объ образованіи при бывшей С.-Петербургской больницѣ чернорабочихъ ординаторовъ-практикантовъ, или изъ поступающаго въ распоряженіе министерства внутренних дѣлъ особаго сбора, взимаемаго отъ продажи штемцелеванной бумаги для написанія судебно-медицинскихъ и врачебно-полицейскихъ актовъ. 5) Время командированія такихъ врачей въ помянутыя заведенія зачитывать имъ въ дѣйствительную службу, какъ въ пенсіи, такъ и въ чиновпроиз-

водству въ такомъ случаѣ, когда они представляютъ о своихъ ученыхъ занятіяхъ отчеты, которые признаны будутъ медицинскимъ департаментомъ министерства внутреннихъ дѣлъ удовлетворительными, и когда такіе медики останутся на службѣ въ вѣдомствѣ министерства внутреннихъ дѣлъ, за каждый годъ командировки, не менѣе двухъ лѣтъ. 6) Преимущество это, при соблюденіи тѣхъ же условій, распространить и на гражданскихъ медиковъ министерства внутреннихъ дѣлъ, которые отправятся за границу для усовершенствованія въ наукахъ на собственный счетъ, безъ сохраненія жалованья и выдачи какого либо со стороны министерства денежнаго довольствія, съ тѣмъ, чтобы время, проводимое ими за границею, не свыше однакожъ 3-хъ лѣтняго срока, зачитывалось имъ въ дѣйствительную государственную службу, въ томъ только случаѣ, когда они, за всякій годъ своего пребыванія за границею выслужать врачами годъ по вѣдомству министерства внутреннихъ дѣлъ; и 7) составленіе правилъ, относительно выбора, порядка и командированія врачей къ больницамъ и клиникамъ, для ихъ усовершенствованія, а равно разрѣшенія отъѣзда для сей же цѣли за границу, предоставить министерству внутреннихъ дѣлъ. На подлинномъ написано: Его Императорское Величество, воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи государственнаго совѣта, о доставленіи врачамъ способовъ къ научному усовершенствованію, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Подписаль: предсѣдатель государственнаго совѣта *Константины*.

11. (28-го іюня). *Объ отмене закона о сужденіи дерптскихъ студентовъ за поединки военнымъ судомъ.*

Его Императорское Величество, воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи государственнаго совѣта объ отменѣ закона о сужденіи дерптскихъ студентовъ за поединки

военнымъ судомъ, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Подписалъ: предсѣдатель государственнаго совѣта

Константинъ.

28-го іюня 1865 года.

МНѢНІЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВѢТА.

Государственный совѣтъ, въ департаментѣ законовъ и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія объ отмѣнѣ закона о сужденіи дерптскихъ студентовъ за поединки военнымъ судомъ, согласно съ заключеніемъ его, управляющаго, *мнѣніемъ положила*:

1) Правило, изложенное въ сводѣ законовъ 1857 г. т. XV кд. 2-й ст. 761 въ пункт. 8-мъ примѣчанія къ оному, и въ сводѣ военныхъ постановленій изд. 1859 г. части V кн. 2-й ст. 6-й пункт. 3 о преданіи студентовъ Дерптскаго университета, за поединки, военному суду, отмѣнить.

2) Въ дополненіе статьи 4-й Высочайше утвержденнаго 9-го января 1865 года устава упомянутаго университета постановить примѣчаніе 2-е слѣдующаго содержанія:

Примѣчаніе 2-е. Студенты Дерптскаго университета, виновные въ какомъ либо дѣйствіи, относящемся до поединковъ, подвергаются, по изслѣдованіи дѣла установленнымъ порядкомъ, уголовному суду на основаніи общаго порядка уголовной подсудности.

Подлинное мнѣніе подписано въ журналѣ предсѣдателемъ и членами.

12. (29-го іюня). О наименованіи учреждаемаго *Вытегорскимъ городскимъ обществомъ женскаго училища «Выте-*

горышка женскимъ училищемъ Великаго Князя Цесаревича Николая Александровича».

Вытегорское городское общество, желая навѣки сохранить память о пребываніи въ Вытегрѣ, въ 1863 году, усопшаго нынѣ Государя Наслѣдника Цесаревича, 21-го мая 1865 года постановило: собрать нужныя деньги на основаніе въ г. Вытегрѣ женскаго училища, съ тѣмъ чтобы испросить Высочайшее разрѣшеніе на наименованіе онаго Вытегорскимъ женскимъ училищемъ въ Бозѣ почившаго Великаго Князя Цесаревича Николая Александровича. О такомъ желаніи Вытегорскаго общества г. начальникъ губерніи сообщилъ г. министру внутреннихъ дѣлъ, который увѣдомилъ его, что Государю Императору благоугодно было соизволить на приведеніе въ исполненіе предположенія Вытегорскаго общества о наименованіи образуемаго училища: Вытегорскимъ женскимъ училищемъ въ Бозѣ почившаго Великаго Князя Цесаревича Николая Александровича.

13. (2-го іюля). *О предоставленіи директору Николаевской главной астрономической обсерваторіи хозяйственно-административной самостоятельности по расходованіи суммъ обсерваторіи.*

Государственный совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе министра народнаго просвѣщенія, о предоставленіи директору Николаевской главной астрономической обсерваторіи хозяйственно-административной самостоятельности по расходованію суммъ обсерваторіи, *мнѣніемъ положилъ*: въ дополненіе ст. 30, 33, 34 и 36 Высочайше утвержденнаго (14-го августа 1862 года) устава Николаевской главной астрономической обсерваторіи, предоставить директору оной: 1) производить въ теченіе года расходы по каждому изъ предметовъ, штатомъ

обсерваторіи опредѣленныхъ, до полной суммы смѣтнаго на сія предметы назначенія и 2) на счетъ суммы (9,750 р.), назначенной по штату обсерваторіи на ремонтъ домовъ, содержаніе прислуги и хозяйственныя принадлежности, утверждать и контракты до 5,000 руб., а равно, по мѣрѣ дѣйствительной надобности, производить изъ той же суммы (9,750 р.), хозяйственнымъ способомъ расходы на заготовку топлива, канцелярскихъ, освѣтительныхъ и другихъ матеріаловъ, на одежду для служителей и мелочныя ремонтныя исправленія, на содержаніе зданій, инструментовъ и на мебель, до 3,000 руб. въ годъ на каждый изъ сихъ предметовъ.

14. (20-го іюля). *О расходѣ на содержаніе клиники при Казанскомъ университетѣ.*

Его Императорское Величество, воспослѣдовавшее мнѣніе въ департаментѣ государственной экономіи государственнаго совѣта, о расходѣ на содержаніе госпитальной клиники при Казанскомъ университетѣ и на жалованье двумъ ея ординаторамъ, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Подписалъ: предсѣдатель государственнаго совѣта

Константинычъ.

20-го іюля 1866 года.

МНѢНІЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВѢТА.

Государственный совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія о расходѣ на содержаніе госпитальной клиники при Казанскомъ университетѣ и на жалованье двумъ ея ординаторамъ, мнѣніемъ положилъ: настоящее представленіе утвердить, и, вслѣдствіе того, на содержаніе госпитальной клиники Казанскаго университета, состоящей при Казанской градской больницѣ, назначить по 1,500

рублей въ годъ, и на жалованье двумъ сверхштатнымъ ординаторамъ при этой клиникѣ по 600 руб. въ годъ каждому, съ тѣмъ, чтобы потребный на сіе въ 1865 году расходъ по расчету 2,700 руб. въ годъ, отнесенъ былъ на имѣющіеся въ виду остатки отъ суммъ, ассигнованныхъ въ 1865 году, по § 5 смѣты министерства народнаго просвѣщенія, на содержаніе Казанскаго университета, а съ будущаго 1866 г. заносимъ былъ въ финансовую смѣту министерства народнаго просвѣщенія.

Подлинное мнѣніе подписано въ журналѣ предсѣдателемъ и членами.

II. МИНИСТЕРСКІЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

3. (3-го іюля 1865 года). *Правила о срокахъ и порядкѣ испытаній на степень магистра въ С.-Петербургскомъ университетѣ. (Утвержденныя г. управляющимъ министерствомъ народнаго просвѣщенія 3-го іюля 1865 года).*

1) Испытаніе на степень магистра должно быть окончено въ теченіе шести мѣсяцевъ.

2) Это испытаніе производится не менѣе какъ въ двухъ засѣданіяхъ факультета.

3) Для важдаго изъ главныхъ предметовъ магистерскаго испытанія, кромѣ словесныхъ, требуется по одному письменному отвѣту.

4) Подвергающіеся испытанію на степень магистра по римской или греческой словесности должны представлять письменные отвѣты на латинскомъ языкѣ, магистерскія же диссертациі могутъ быть, по желанію испытуемыхъ, излагаемы на русскомъ или латинскомъ языкѣ.

Примѣчаніе. Сверхъ вышеозначенныхъ, соблюдаются при испытаніи на степень магистра правила, постановленныя въ положеніи объ испытаніяхъ на званіе дѣйствительнаго студента и на ученые степени, утвержденномъ министромъ народнаго просвѣщенія 4-го января 1864 года.

4. (17-го іюля). *Объ измѣненіи § 1 устава общества для изслѣдованія Ярославской губерніи въ естественно-историческомъ отношеніи.*

Управляющій министерствомъ народнаго просвѣщенія разрѣшилъ измѣнить § 1 утвержденного министромъ народнаго просвѣщенія 31-го октября 1864 г. устава общества для изслѣдованія Ярославской губерніи въ естественно-историческомъ отношеніи слѣдующимъ образомъ:

«Цѣль общества есть изслѣдованіе Ярославской губерніи въ естественно-историческомъ отношеніи и устройство въ г. Ярославлѣ мѣстнаго естественно-историческаго музея. Музей этотъ есть собственность общества и поручается храненію одного изъ дѣйствительныхъ членовъ общества».

III. ПРИКАЗЫ УПРАВЛЯЮЩАГО МИНИСТЕРСТВОМЪ НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

30-го іюня 1865 года, (№ 15). *Назначается:* инспекторъ Рязанской гимназіи, коллежскій совѣтникъ *Оранскій* — директоромъ училищъ Рязанской губерніи. *Опредѣляются:* магистръ политической экономіи *Вольскій* — доцентомъ Императорскаго Новороссійскаго университета по кафедрѣ политической экономіи и статистики. *Изъ отставныхъ:* коллежскій совѣтникъ *Демсаж* — директоромъ Керченской Александровской

гимназій. *Переводится на службу въ министерство народнаго просвѣщенія, съ причисленіемъ къ оному:* бывшій экстраординарный профессоръ Казанской духовной академіи, магистръ *Добротворскій* — съ 27-го апрѣля 1865 года. *Причисляется къ министерству народнаго просвѣщенія:* магистръ Императорскаго С.-Петербургскаго университета *Соколовъ* — съ 1-го іюня 1865 года. *Продолжается двадцати восьми дневный срокъ отпуска за границу:* вычислителю Николаевской главной астрономической обсерваторіи, коллежскому ассессору *Линссеру*, — еще на восемь недѣль, по болѣзни. Сверхштатному учителю С.-Петербургской Маринской гимназій *Хорошевскому* — на десять дней. *Увольняются въ отпускъ, за границу:* на ваканціонное время: доцентъ Императорскаго университета св. Владимира, магистръ фармаціи *Неметти*; учитель Николаевской гимназій, состоящій въ IX классѣ *Генель*; и учитель Кобелякскаго уѣзднаго училища, губернский секретарь *Долоруковъ*. *На четыре мѣсяца:* почетный смотритель Прилуцкаго уѣзднаго училища, коллежскій ассессоръ *Трощина* — по болѣзни. *Увольняется отъ должности:* ординарный профессоръ Императорскаго С.-Петербургскаго университета по кафедрѣ финансоваго права, коллежскій совѣтникъ *Порошинъ* — по прошенію.

17-го іюля, (№ 16). *Перемѣщается:* ординарный профессоръ Императорскаго университета св. Владимира по кафедрѣ специальной патологіи и терапіи, коллежскій совѣтникъ *Меринъ*, на кафедру университетской терапевтической клиники, съ 15-го января 1865 года. *Переводится на службу въ министерство народнаго просвѣщенія, съ причисленіемъ къ оному:* ординаторъ больницы Казанскаго приказа общественнаго призрѣнія *Толмачевъ*, съ увольненіемъ отъ настоящей должности. *Причисляется къ министерству народнаго просвѣщенія:* бывшій ассистентъ хирургическаго отдѣленія госпитальной клиники Императорскаго Московскаго универси-

тета, лекарь *Гвоздевъ*. Увольняются *въ отпускъ, за границу: на четырнадцать дней: преподаватель Саратовской гимназіи, надворный совѣтникъ Лакомте. На двадцать восемь дней: почетный смотритель Новосильскаго уѣднаго училища, отставной прапорщикъ Небольсинъ. На ваканціонное время и двѣ недѣли: учитель Θεодосійскаго уѣднаго училища Вольметъ. На ваканціонное время и двадцать девять дней: учитель Орѣвскаго уѣднаго училища Муратовъ. Увольняется *въ отпускъ, въ Самарскую губернію: помощникъ редактора журнала министерства народнаго просвѣщенія, коллежскій ассессоръ Василевскій — на двадцать девять дней, по болѣзни. Отчисляется отъ министерства народнаго просвѣщенія: причисленный къ сему министерству, титулярный совѣтникъ Чистяковъ — съ 1-го іюля 1865 года, со дня опредѣленія старшимъ учителемъ во 2-ю С.-Петербургскую гимназію. Исключается изъ списковъ умершій: главный инспекторъ училищъ западной Сибири, дѣйствительный статскій совѣтникъ Поповъ.**

IV. РАСПОРЯЖЕНІЯ УЧЕНАГО КОМИТЕТА МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Выписки изъ журналовъ ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія.

22-го марта 1865 года, (№ 66).

Въ засѣданіи ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія слушали: (ст. II): мнѣніе священника церкви Маринскаго дворца *Соколова* о «Запискахъ по нравственному богословію православной церкви», составленныхъ протоіереемъ *Соларскимъ*. По отзыву отца *Соколова*, строгая логичность, съ

какою сдѣланы всѣ частныя выводы изъ началъ христіанской этики, полнота изложенія предмета, богатство приведенныхъ свидѣтельствъ изъ писаній св. отцовъ и подвижниковъ христіанскаго благочестія, ясность и точность языка, даютъ этимъ «Запискамъ» безспорное право на видное мѣсто въ бібліотекахъ учебныхъ заведеній. Онѣ послужатъ прекраснымъ пособіемъ законоучителямъ при изложеніи второй и третьей частей пространнаго катихизиса, а болѣе развитые ученики найдутъ въ нихъ полезную и назидательную книгу для чтенія.

Опредѣлено: Составленные протоіереемъ Солярскимъ «Записки по нравственному богословію православной церкви» признать весьма полезными для бібліотекъ гимназій и представить о семъ на благоусмотрѣніе г. министра народнаго просвѣщенія.

31-го мая, (№ 75).

Г. *Замысловскій* представилъ въ ученый комитетъ 1-й выпускъ предпринятаго подъ его редакціею изданія «Учебнаго атласа по русской исторіи», предназначеннаго преимущественно для среднихъ учебныхъ заведеній, а вслѣдъ за симъ передано было въ ученый комитетъ прилагаемое при семъ письмо г. статсъ-секретаря Танѣева къ г. министру народнаго просвѣщенія съ просьбою, въ случаѣ признанія атласа полезнымъ, оказать издателю какое либо денежное пособіе для окончанія его предпріятія. По отзыву г. Стасюлевича, 1-й выпускъ атласа г. Замысловскаго составленъ и изданъ весьма удовлетворительно и было бы крайне жаль, если бы этотъ полезный трудъ остался не изданнымъ вполнѣ по недостатку матеріальныхъ средствъ.

Опредѣлено: 1-й выпускъ издаваемаго г. Замысловскимъ «Учебнаго атласа по русской исторіи» признать составленнымъ весьма удовлетворительно, а атласъ вообще, — если и прочія карты будутъ отличаться тѣми же достоинствами, — весьма полезнымъ пособіемъ для среднихъ учебныхъ заве-

деній, а потому вполнѣ заслуживающимъ, чтобы издателю оказано было денежное пособіе на изданіе атласа, — о чемъ представить на благоусмотрѣніе г. управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія.

7-го іюня, (№ 76).

Въ засѣданіи ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія слушали: (ст. IX) слѣдующее мнѣніе г. члена *Чебышева* о «руководствѣ къ арифметикѣ» сочиненіе В. Воленса.

Курсъ арифметики, изданный старшимъ учителемъ 5-й С.-Петербургской гимназіи Воленсомъ, подъ заглавіемъ *Руководство къ арифметикѣ*, — найденъ мною *удовлетворительнымъ*, а потому, согласно съ желаніемъ автора, курсъ г. Воленса можетъ быть допущенъ въ руководство для преподаванія арифметики въ гимназіяхъ и прогимназіяхъ.

Опредѣлено: Согласно съ мнѣніемъ г. члена Чебышева рекомендовать «Руководство къ арифметикѣ», составленное г. Воленсомъ, для употребленія въ видѣ руководства въ низшихъ классахъ гимназій.

Въ засѣданіи ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія слушали: (ст. X) слѣдующее мнѣніе г. члена *Гагакова* о книгѣ г-на Некрасова «О значеніи формъ русскаго глагола».

Во введеніи къ своему самостоятельному труду, достойному, по моему мнѣнію, быть представленнымъ въ академію на соисканіе премія, авторъ занимается вопросомъ о теоріи, принятой вообще въ нашихъ грамматикахъ, объясняетъ причины ея несостоятельности и показываетъ способъ устранить науку отъ истонныхъ и коренныхъ ея недостатковъ.

Главный, существенный недостатокъ русской грамматики, говоритъ г. Некрасовъ, состоитъ въ ея непримѣнности къ

русскому языку. Эта непримѣнимость происходила изъ того ложнаго метода, отъ котораго въ нашъ вѣкъ всѣ науки освобождаются мало по малу и по которому готовая мысль, выработанная заранѣе чрезъ знакомство съ разными отвлеченными теоріями, повѣрялась фактами, а не изъ фактовъ дѣлались выводы. Необходимо взять противоположный индуктивный методъ: извлекать науку изъ нѣдръ самой жизни и природы, вмѣсто того, чтобы извлекать ее изъ головы.

Русская грамматика не слѣдовала методу индуктивному: дѣло производилось такимъ образомъ: брали готовую теорію и прилагали ее прямо къ русскому языку. Основою для всей грамматической школы служили грамматики латинская и нѣмецкая. Иногда же къ русскому языку примѣнялись выводы общей философической грамматики, отъ чего и примѣнимость могла быть лишь формальная. Общее, основанное на сходствѣ всѣхъ языковъ, вводилось и въ русскую грамматику, и кромѣ того она сочинялась прежде, чѣмъ изученъ былъ языкъ въ его полномъ живомъ употребленіи. По книжному, а не по живому, языку составлялись правила; эти правила приводились въ научную систему, и такимъ образомъ изготовлялся учебникъ, или грамматика, въ которой теорія языка постоянно находится въ борьбѣ съ живою рѣчью. Общее, родовое, отвлеченное пониманіе никакъ не миритъ съ частнымъ, единичнымъ живымъ явленіемъ въ языкѣ. Короче, каждая частная грамматика (въ томъ числѣ и русская) представляетъ не самостоятельное научное изученіе, а насильственное подчиненіе языка чуждой ему теоріи.

Вслѣдствіе всего этого, дѣло русской грамматики должно быть начато снова. Необходимо отказаться на время отъ заманчивыхъ сравненій нашего языка съ другими и обратиться непосредственно къ изученію самихъ фактовъ, взглянуть глубже въ духъ его, исследовать его такъ, какъ онъ есть теперь и потомъ уже перейти въ сравнительной грамматикѣ. Предме-

тому звученія долженъ быть язмекъ въ его простомъ, безъискусственномъ живомъ употребленіи. Кромѣ книжной словесности есть словесность народная. Пѣсни, сказки, былины, пословицы отырываютъ цѣлый словесный міръ, который своимъ происхожденіемъ и существованіемъ обязанъ непосредственно самой жизни. Въ нихъ богатый источникъ для изученія языковъ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ творился и развивался самостоятельно по требованію условій и обстоятельствъ жизни. Тутъ нѣтъ ничего наноснаго и правильнаго, т. е. словъ и выраженій, возникающихъ въ средѣ образованнаго общества — полу-русскаго и полу-иностраннаго.

Эта точка зрѣнія на изученіе русскаго языка принята г. Некрасовымъ въ его сочиненіи о глаголѣ. Монографія его выбрала своимъ предметомъ глаголъ во первыхъ потому, что эта часть рѣчи въ каждомъ языкѣ представляетъ основу, какъ для образованія другихъ разрядовъ словъ, такъ и для строенія цѣлой рѣчи; во вторыхъ потому, что въ русскомъ языкѣ онъ до сихъ поръ подвергается вліянію наибольшаго произвола со стороны нашей грамматической теоріи. Дѣйствительно, если въ грамматикѣ оказывается насильственное подчиненіе русскаго языка теоріи, то разумѣется, вся тяжесть этого насилія должна падать преимущественно на глаголъ, какъ на основную часть рѣчи въ языкѣ.

Путь разсужденій о глаголѣ принять г-мъ Некрасовымъ слѣдующій: начинается онъ разборомъ существующей теоріи, затѣмъ идутъ примѣры преимущественно изъ языка народнаго и все это заключается объясненіемъ.

Этотъ путь привелъ автора ко многимъ результатамъ, противоположнымъ тому, чѣмъ обыкновенно наполняется русская грамматика. Выписываемъ ихъ здѣсь вкратцѣ:

1) Дѣленіе русскаго глагола на залюги совершенно неудобствительно. Оно можетъ помириться съ грамматикою только по слѣдующимъ выводамъ: а) каждый глаголъ по своему зна-

ченію, можетъ быть переходящимъ и непереходящимъ; б) каждый глаголъ можетъ принимать двоякую форму: простую—*тъ*, и сложную: *тъ+ся*; в) принимая возвратную частицу *ся*, каждый глаголъ стремится къ явному выраженію самостоятельности дѣйствія, или къ ограниченію своего переходнаго значенія.

2) Въмѣсто всѣхъ возможныхъ исключеній, существуютъ только двѣ формы глагола: существительная (то, что называютъ неопредѣленнымъ наклоненіемъ) и личная (то, что называютъ изъявительнымъ и повелительнымъ наклоненіями). Вторая подраздѣляется на опредѣленную, неопредѣленную или общую и сложную. Опредѣленная — *у* или *ю*, *шь*, *тъ*, *жъ*, *те*, *уть* (*ють*) или *атъ* (*ятъ*), т. е. окончанія настоящаго времени; неопредѣленная — *и*, *й*, *ь* (окончанія повелительнаго наклоненія для всѣхъ лицъ и чиселъ); сложная — *мте* (множеств. повелител.).

3) Русскій языкъ не отличаетъ времени особыми формами, и такъ называемые виды глагола вовсе не обязываются въ языкѣ временнымъ значеніемъ, какъ и время не обязывается значеніемъ видовымъ. Поэтому смѣшеніе временъ съ видами (или степенями дѣйствія) и взаимное объясненіе однихъ другими не можетъ считаться основательнымъ и быть допущено въ грамматику, какъ науку.

4) Предлоги оказываютъ несомнѣнное вліяніе на значеніе и формы простыхъ глаголовъ: поэтому смѣшеніе послѣднихъ съ сложными также странно въ нашей грамматикѣ, какъ странно то узкое воззрѣніе, по которому предлогамъ предписывается сухое, отвлеченное значеніе омоничности въ соединеніи ихъ съ глаголами. Это воззрѣніе лишаетъ въобразительный русскій глаголъ всей жизни и всѣхъ его красокъ въ рѣчи.

б) Безличные глаголы внесены къ намъ въ грамматику по примѣру грамматикъ иностранныхъ. Русскій глаголъ въ

каждой формѣ можетъ употребляться безлично, и только обратномъ употребляемые глаголы дѣйствуютъ самостоятельное значеніе.

6) Русскій глаголь ни одною формою, ни однимъ внешнимъ признакомъ не обозначаетъ времени. Время выражается степенями глагола въ разныхъ формахъ. Но связь между формами и условиями времени только возможная, а не дѣйствительная. Только смыслъ, чаще соединяемый съ известною формою глагола въ живой рѣчи, даетъ этой формѣ то или другое значеніе времени. Другими словами, возможность связи известнаго времени съ известною какою либо формою глагола основана единственно на смыслѣ самой рѣчи.

Признавая справедливыми взгляды г. Некрасова на изученіе языка, изложенные въ введеніи, я не беру на себя критики результатовъ, которые, какъ существенные тезисы, извлекаются изъ его замѣчательной монографіи. Эту критику надобно предоставить специалистамъ, каковы Срезневскій, Буслаевъ, Биларскій. Нѣтъ сомнѣнія, что который нибудь изъ нихъ и займется книгою г. Некрасова. Я же съ своей стороны, ограничусь только двумя-тремя замѣчаніями:

1) Индуктивный методъ, какъ наиболѣе плодотворный при научныхъ изслѣдованіяхъ, уже былъ употребляемъ нѣкоторыми нашими учеными, напр. К. Аксаковымъ и Буслаевымъ, и послужилъ къ объясненію многихъ грамматическихъ фактовъ и законовъ. Справедливо, что настоящая русская грамматика, не встрѣчающая себѣ противорѣчій въ русскомъ языкѣ, явится тогда только, когда этотъ языкъ будетъ рассмотрѣнъ какъ въ народной такъ и въ книжной рѣчи, какъ въ современности его состояніи, такъ и въ историческомъ его развитіи. Рассмотрѣніе должно совершаться по частямъ, монографіи обязаны предшествовать научной системѣ. Но прежде чѣмъ совершится такое всестороннее рассмотрѣніе, нужна же, однакожь, какая

нибудь система, хотя бы и заключающая въ себѣ недостатки. Лучше такаянибудь грамматика, нежели никакой грамматики.

2) Г. Некрасовъ приписываетъ непримѣнимость русской грамматики къ русскому языку той причинѣ, что она составлялась по мѣрѣ грамматикъ латинскихъ и нѣмецкихъ, которыя сами возникли не изъ непосредственнаго знакомства съ языкомъ, а изъ предвзятой мысли. Но какая же эта мысль? русская грамматика имѣла своимъ образцомъ — нѣмецкую или латинскую, нѣмецкая — то же латинскую или греческую, латинская греческую. Греческая же чему подражала и какъ была составлена? Есть ли она научная система выводовъ, извлеченная изъ анализа греческаго языка, или тоже явилась по готовой теоріи? Принимать въ руководство и соображенію грамматики иностранныхъ языковъ при составленіи своей собственной, полезно и даже необходимо, потому что во всѣхъ языкахъ есть нѣчто общее, приложимое къ каждому языку въ особенности. Подмѣчать эти общіе законы есть обязанность грамматиста. Ошибка не въ методѣ примѣнимости чужаго въ своему, а въ неумѣнн имъ пользоваться, когда въ своемъ собственномъ языкѣ авторъ находитъ не тѣ сходства съ чужимъ и не тѣ отличія отъ чужаго, какія дѣйствительно есть. Дурно, какъ сказалъ самъ г. Некрасовъ, насильственное подчиненіе языка чуждой ему теоріи; но подведеніе разныхъ языковъ подъ единыя законы, которые проявляются въ ихъ фактахъ, вовсе не дурно.

3) Материаломъ для изслѣдованія языка, въ книгѣ г. Некрасова, служатъ преимущественно народная рѣчь, какъ она является намъ въ сказкахъ, былинахъ, пѣсняхъ, собранныхъ Киршею Даниловымъ, Кирѣевскимъ и Рыбниевымъ. Всегда ли изслѣдователь можетъ твердо держаться на этой рѣчи, какъ на непоколебимой почвѣ? Самъ авторъ требуетъ, чтобы изу-

чани языка такъ, какъ онъ есть теперь. Таковъ ли точно теперешній языкъ простаго народа, каковъ онъ въ старинныхъ пѣсняхъ? Едва ли на этотъ вопросъ можно отвѣчать вполне удовлетворительно безъ исключеній. Найдутся, вѣроятно, не только слова, но и обороты, которые простолюдинъ повторяетъ въ пѣсняхъ по преданію, но въ жизни выражается иначе: встрѣчаются не тѣ слова и не тѣ обороты. Кромѣ того и прежняя старинная рѣчь переименовается по своему, такъ что какому нибудь слову придаетъ другой смыслъ или оно выходитъ изъ устъ безъ всякаго сознанія о какомъ нибудь смыслѣ. Положимъ, что это случается рѣдко, но все же случается? у насъ на примѣръ, есть духовныя пѣсни (стихи), въ нихъ попадаются иногда цѣлыя тексты или слова изъ священнаго писанія. Исслѣдователь впалъ бы въ ошибку, еслибы по этимъ словамъ и текстамъ закатѣлъ составить себѣ понятіе о грамматикѣ церковно-славянскаго языка. Подобная ошибка можетъ имѣть мѣсто и при разборѣ пѣсенъ, сложенныхъ въ давнюю эпоху. Языкъ ихъ не есть въ точности тотъ самый языкъ, какимъ говорить теперешнее простонародье.


Въ заключеніе я долженъ сказать, что книга г. Некрасова, по основной мысли, по способу положенному въ основу ея изслѣдованій и по самымъ изслѣдованіямъ, какъ замѣчательная грамматическая монографія, должна обратить на себя вниманіе министерства народнаго просвѣщенія. Самымъ первымъ, хотя и далеко неполнымъ актомъ этого вниманія должна быть рекомендація книги гимназическимъ библіотекамъ.

Отредѣлено: Согласно мнѣнію г. члена Галахова рекомендовать сочиненіе г. Некрасова «О значеніи формъ русскаго глагола» для гимназическихъ библіотекъ.

V. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА УЧЕБНЫХЪ ОКРУГОВЪ.

О преобразованіи Аренбургской и Перновской прогимназій съ 1-го іюля 1865 года, и о платѣ за ученіе въ этихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Въ исполненіе Высочайше утвержденнаго 12-го мая настоящаго года мѣнія государственнаго совѣта о преобразованіи Перновской, Либавской и Аренбургской прогимназій въ гимназій, г. попечитель Дерптскаго учебнаго округа донесъ г. управляющему министерствомъ народнаго просвѣщенія, что по представленіямъ Аренбургской и Перновской училищныхъ коллегій, признано возможнымъ преобразовать тамошнія прогимназій съ 1-го іюля сего года, и что плата за ученіе въ сихъ заведеніяхъ оставлена пока въ прежнемъ размѣрѣ, а именно въ гимназійхъ: Перновской въ 3-хъ низшихъ классахъ по 15 руб., а въ высшихъ по 30 руб. въ годъ, и Аренбургской — въ 2-хъ низшихъ классовъ по 16 руб., въ 2-хъ среднихъ по 30 руб., а въ остальныхъ по 50 руб. въ годъ.



II.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСѢДАНИЙ СОВѢТА ИМПЕРАТОРСКАГО КАЗАНСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

Засѣданіе 26-го февраля 1865 года.

Ст. 1. Высочайшій приказъ по министерству народнаго просвѣщенія, отъ 5-го февраля 1865 года за № 2, которымъ увольняется отъ службы попечитель Казанскаго учебнаго округа дѣйствительный статскій совѣтникъ Стендеръ по разстроенному здоровью, съ пожалованіемъ въ тайные совѣтники, и назначается помощникъ попечителя Казанскаго учебнаго округа дѣйствительный статскій совѣтникъ Шестаковъ попечителемъ сего округа; 2) предложеніе г. попечителя Казанскаго учебнаго округа, отъ 16-го сего февраля за № 619, о томъ же. *Опредѣлено*: принять къ свѣдѣнію.

Ст. 4. Приказъ г. министра народнаго просвѣщенія, отъ 2-го февраля 1865 года за № 3, которымъ утверждается ординарный профессоръ Казанскаго университета статскій совѣтникъ Блосфельдъ въ званіи заслуженнаго профессора съ увольненіемъ отъ службы при семъ университетѣ. При семъ г. исправляющій должность ректора заявилъ, что о содержаніи настоящаго приказа дано знать имъ медицинскому факультету 18-го февраля за № 128. *Опредѣлено*: объ утвержденіи г. Блосфельда въ званіи заслуженнаго профессора показать въ формулярномъ спискѣ о его службѣ и, составивъ объ отставкѣ его аттестатъ, выдать оный по принадлежности.

Ст. 5. Приказъ г. попечителя Казанскаго учебнаго округа отъ 9-го февраля 1865 года, которымъ назначаются, согласно избранію совѣта университета, ординарные профессора: надворный совѣтникъ Юлій Микшевичъ, Александръ Данилевскій и исправляющій должность экстраординарнаго профессора надворный совѣтникъ Ерастъ

Янишевскій членами университетскаго суда на 1865 годъ; ординарные профессора: коллежскій совѣтникъ Іосифъ Болцани, коллежскій ассесоръ Николай Виноградовъ и исправляющій должность ординарнаго профессора коллежскій совѣтникъ Александръ Соколовъ кандидатами въ членамъ. *Опредѣлено*: показать въ формулярныхъ спискахъ означенныхъ лицъ.

Ст. 6. Отношеніе совѣта университета св. Владиміра, отъ 18-го января 1865 года за № 82, слѣдующаго содержания: «Совѣтъ университета, препровождая программу конкурса для избранія лица, съ цѣлю поощренія его за граниду, для замѣщенія въ университетъ св. Владиміра катедры общей гігіены, имѣетъ честь покорнѣйше просить Казанскій университетъ объявить оную гг. профессорамъ и преподавателямъ университета». *Опредѣлено*: программу конкурса циркулировать между гг. профессорами медицинскаго факультета.

Ст. 9. Предложеніе г. попечителя Казанскаго учебнаго округа, отъ 24-го сего февраля за № 724, о томъ, что онъ, г. попечитель, вслѣдствіе представленія совѣта университета, отъ 23-го минувшаго января за № 65, и согласно дополнительному отзыву, отъ 15-го сего февраля за № 111, разрѣшаетъ увеличить число неплательщиковъ больныхъ, противъ прежнихъ правилъ, до 12-ти человекъ ежедневнаго содержанія по каждому отдѣленію клиники Казанскаго университета. *Опредѣлено*: о содержаніи настоящаго предложенія увѣдомить медицинскій факультетъ и правленіе университета.

Ст. 10. Предложеніе г. попечителя Казанскаго учебнаго округа, отъ 19-го сего февраля за № 689, о томъ, что г. Казанскій губернаторъ, отъ 17-го текущаго февраля за № 1079, увѣдомилъ г. попечителя, что съ его стороны не встрѣчается препятствія къ прочтенію 12-го сего февраля г. исправляющимъ должность ординарнаго профессора университета Соколовымъ въ залѣ Казанскаго купеческаго клуба публичной лекціи: «О судѣ присяжныхъ засѣдателей по новому уставу уголовного судопроизводства въ нашемъ отечествѣ». Сообщая объ этомъ совѣту Казанскаго университета, г. попечитель Казанскаго учебнаго округа, вслѣдствіе представленія совѣта, отъ 10-го настоящаго февраля, разрѣшаетъ г. профессору Соколову чтеніе публичной лекціи, согласно программѣ, приложенной въ копіи при означенномъ представленіи. По выслушаніи сего секретарь совѣта доложилъ, что о содержаніи настоящаго предложенія сообщено отъ имени г. исправляющаго должность ректора

университета юридическому факультету и г. Соколову 20-го февраля за №№ 131 и 132. *Опредѣлено*: заявленіе это записать въ протоколѣ.

Ст. 11. Предложеніе г. попечителя Казанскаго учебнаго округа, отъ 18-го февраля за № 674, при которомъ препровождаетъ, доставленное къ нему горнымъ департаментомъ, для Казанской обсерваторіи, изданіе подъ заглавіемъ: «Observations météorologiques faites à Nijni-Taguilek», année 1863. *Опредѣлено*: о полученіи этого изданія увѣдомить г. попечителя Казанскаго учебнаго округа и передать оно въ главную бібліотеку.

Ст. 15. Предложеніе г. попечителя Казанскаго учебнаго округа, отъ 23-го февраля за № 723, слѣдующаго содержанія: «Вслѣдствіе представленія совѣта Казанскаго университета, отъ 14-го октября 1864 года за № 570, его превосходительство сносился о предоставленіи на одинъ годъ студенту Михаилу Сергѣеву стипендіи Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича, съ состоящимъ при Его Императорскомъ Высочествѣ полковникомъ Рихтеромъ. Имѣ собственная контора Августѣйшихъ дѣтей Ихъ Императорскихъ Величествъ, отношеніемъ отъ 11-го сего февраля за № 155, увѣдомила его, г. попечителя Казанскаго учебнаго округа, что стипендіи пяти студентамъ Казанскаго университета, по 200 р. каждому въ годъ, были назначены Государемъ Наслѣдникомъ съ 1-го августа 1861 года на четыре года, т. е. по 1-е августа 1865 года. Замѣщеніе стипендіатовъ, согласно волѣ Его Императорскаго Высочества, предоставлено усмотрѣнію университета. Денегъ причитающихся стипендіатамъ Государя Цесаревича было доставлено въ университетъ по настоящее время собственною конторою Августѣйшихъ дѣтей Ихъ Императорскихъ Величествъ 3,500 руб., и затѣмъ; по имѣющему поступить требованію правленіемъ университета, собственною конторою будутъ отпущены и остальные причитающіеся на другую половину 18⁶⁴/₆₅ года 500 руб. Сообщая объ этомъ, собственная контора Августѣйшихъ дѣтей Ихъ Императорскихъ Величествъ увѣдомила его, г. попечителя, что такъ какъ изъ доставленныхъ собственною конторою въ университетъ, 9-го іюля 1864 г. за № 1041, за первую половину 18⁶⁴/₆₅ года 500 р., за окончаніемъ студентомъ Розовымъ курса наукъ въ маѣ того года, отпущенная на нятаго студента полугодовая стипендія во 100 руб. должна оставаться въ университетѣ свободною, и, какъ выше сказано, собственною конторою имѣють быть доставлены въ университетъ и на вторую половину 18⁶⁴/₆₅ года тоже 100 руб. на нятаго стипендіата,

то за симъ на предоставленіе означенныхъ 200 руб. избранному доубѣтомъ университета студенту Сергѣеву препятствій не имѣется. Объ этомъ г. попечитель Казанскаго учебнаго округа сообщилъ совѣту университета, для распоряженія, въ отвѣтъ на вышеозначенное представленіе его». *Опредѣлено*: о содержаніи настоящаго предложенія г. попечителя Казанскаго учебнаго округа увѣдомить правленіе университета для надлежащихъ распоряженій и физико-математическій факультетъ.

Ст. 16. Предложеніе г. попечителя Казанскаго учебнаго округа, отъ 15-го сего февраля за № 614, слѣдующаго содержанія: «Вслѣдствіе ходатайства бывшаго президента Императорской академіи наукъ, объ уравниніи штатовъ академіи съ университетскими, состоялось въ декабрѣ мѣсяцѣ 1863 года Высочайшее повелѣніе: представить академіи составить, подъ руководствомъ президента, проектъ новаго устава и штатовъ, съ цѣлію усилить ученую ихъ дѣятельность, направивъ оную преимущественно на пользу Россіи. Въ исполненіе сей Монаршей воли составлены академіею наукъ проекты уставовъ и штатовъ академіи и состоящихъ при ней музеевъ, представленныя имѣ въ министерство народнаго просвѣщенія, совмѣстно съ подробными къ онымъ объяснительными записками, для испрошенія проектамъ установленнымъ порядкомъ утвержденія Государа Императора. Г. министръ народнаго просвѣщенія, сообщая г. попечителю учебнаго округа объ этомъ и имѣя въ виду изъясненную Высочайшую волю о цѣли, къ которой должна быть направлена ученая дѣятельность академіи, нашелъ нужнымъ, прежде чѣмъ дать дальнѣйшій ходъ настоящему дѣлу, препроводить къ нему, г. попечителю, по 15 экземпляровъ помянутыхъ проектовъ и объяснительной записки и просить его превосходительство передать оныя въ совѣтъ Казанскаго университета для подробнаго разсмотрѣнія проектовъ и для соображенія, въ чемъ именно академія наукъ можетъ быть полезна университетамъ и въ чемъ университеты могутъ оказывать пользу и содѣйствіе академіи. Сообщая о вышеизложенномъ совѣту университета и препровождая по 12 экземпляровъ упомянутыхъ выше проектовъ, г. попечитель Казанскаго учебнаго округа, просить немедленно войти въ требуемыя соображенія и доставить его превосходительству оныя въ самомъ непродолжительномъ времени». *Опредѣлено*: о содержаніи настоящаго предложенія давъ знать факультетамъ и препроводивъ имъ экземпляры проектовъ устава, просить ихъ послѣпить сими дѣломъ.

Ст. 17. Предложеніе г. исправляющаго должность ректора Казанскаго университета, отъ 16-го числа сего февраля за № 108, слѣдующаго содержанія: «Государь Императоръ, въ 17-й день декабря минувшаго года, Высочайше соизволилъ утвердить смѣту министерства народнаго просвѣщенія въ томъ видѣ, какъ она измѣнена, по разсмотрѣніи ея въ государственномъ совѣтѣ. Вслѣдствіе предписанія г. министра народнаго просвѣщенія, отъ 27-го января сего года за № 787, г. управляющій учебнымъ округомъ, препровождая къ нему, г. исправляющему должность ректора, при предложеніи, отъ 12-го сего февраля за № 581, выписку изъ росписанія для Казанскаго университета на 1865 годъ, подъ лит. А о суммахъ, слѣдующихъ къ передачѣ въ казначейство, и копію съ росписанія подъ лит. Б о расходахъ, подлежащихъ удовлетворенію изъ суммъ государственнаго казначейства, а также и печатные экземпляры смѣты финансовой и спеціальныхъ средствъ на текущій годъ, просить, при требованіи суммъ изъ казначейства на расходы въ текущемъ году, ссылаться не на статьи печатной смѣты, а на статьи, указанныя въ росписаніи подъ лит. В, наблюдая этотъ порядокъ при веденіи счетоводства и отдачѣ отчетности въ суммахъ, отпускаемыхъ изъ государственнаго казначейства въ текущемъ году. За сямъ для своевременнаго составленія смѣты на будущій 1866 годъ, его превосходительство просить г. исправляющаго должность ректора, по внимательномъ соображеніи смѣтныхъ назначеній текущаго года, доставить департаменту народнаго просвѣщенія подробныя росписанія о доходахъ и расходахъ суммъ государственнаго казначейства и спеціальныхъ средствъ на 1866 годъ непремѣнно къ 1-му апрѣля сего года, при чемъ необходимо имѣть въ виду, что согласно циркулярному предложенію г. министра, отъ 7-го іюля 1863 года, при требованіи суммъ на 1866 годъ по университету, росписаніе расходовъ, производимыхъ на счетъ суммъ государственнаго казначейства должно быть составлено, за исключеніемъ суммы на новыя по уставу университетовъ 18-го іюня 1863 года каедры, на точномъ основаніи новыхъ университетскихъ штатовъ, безъ увеличенія назначенныхъ по оному суммъ; увеличеніе же расходовъ изъ суммъ государственнаго казначейства можетъ быть допущено не иначе, какъ на счетъ соотвѣтственнаго увеличенія перечисленія изъ спеціальныхъ средствъ, или вновь отерывшагося источника доходовъ, какъ напримѣръ, на счетъ пособія изъ городскихъ думъ и ратушъ, или изъ другихъ постороннихъ источниковъ. За-

тѣмъ всякое требованіе денегъ, которое не будетъ соответствовать этому условію, при составленіи смѣты на 1866 годъ, будетъ оставлено безъ вниманія, такъ какъ на основаніи смѣтныхъ правилъ 22-го мая 1862 года въ смѣту не можетъ быть включенъ никакой расходъ, на который не послѣдовало разрѣшеніе, испрашенное въ порядкѣ законодательномъ. Объ этомъ г. исправляющій должность ректора сообщаетъ совѣту университета для руководства и непремѣннаго исполненія; при чемъ его превосходительство присовокупляетъ, что выписка изъ росписанія для Казанскаго университета на 1865 годъ подъ лит. А о суммахъ, слѣдующихъ къ передачѣ въ казначейство, копии съ росписанія подъ лит. Б о расходахъ, подлежащихъ удовлетворенію изъ суммъ государственнаго казначейства, и печатные экземпляры смѣты финансовой и специальныхъ средствъ на текущій годъ вмѣстѣ съ симъ переданы въ правленіе университета. По приложеннымъ подъ лит. А и Б росписаніямъ о суммахъ, должествующихъ поступить въ казенную палату, и о суммахъ, причитающихся къ отпуску изъ уѣднаго казначейства въ 1865 году на содержаніе Казанскаго университета, должно поступить въ Казанскую казенную палату: доходовъ отъ оброчныхъ статей 24 руб., отъ продажи ветхаго имущества 15 руб., за содержаніе больныхъ въ клиникѣ 2,228 руб. 20 коп., на содержаніе университета изъ Казанскаго уѣднаго казначейства по ст. 1-й на личный составъ 146,673 руб. 64 коп., по ст. 2-й на учебныя пособія, хозяйственныя и другіе расходы 36,656 руб. 54 коп., по ст. 3-й на стипендіи и пособія студентамъ 28,391 руб. 20 коп., а всего 211,721 р. 38 к.»

Опредѣлено: принять къ руководству и въ слѣдующее засѣданіе совѣта приступить къ составленію смѣты финансовой расходовъ и специальной доходовъ и расходовъ на 1866 годъ.

Ст. 19. 1) Предложеніе г. попечителя Казанскаго учебнаго округа, отъ 17-го числа сего февраля за № 662, который проситъ совѣтъ университета, въ дополненіе къ представленію, отъ 15-го сего же мѣсяца за № 110, по дѣлу о командированіи за границу молодыхъ людей для приготовленія къ профессорскимъ кафедрамъ, послѣдить доставленіемъ къ его превосходительству отзыва о гг. Виноградскомъ и Толмачевѣ, предназначенныхъ также къ командированію за границу; 2) донесеніе юридическаго факультета, отъ 23-го сего февраля, слѣдующаго содержанія: «Юридическій факультетъ, названный о возможности отправиться за границу избранному факультетомъ г. Виноградскому, опредѣлилъ снести объ этомъ съ г. Ви-

поградскимъ, который нынѣ состоитъ на службѣ въ Восточной Сибири, и принимая во вниманіе, что г. Виноградскому, какъ обязанному служеніемъ въ Сибири, было уже отказано въ поѣздкѣ за границу г. генераль-губернаторомъ Восточной Сибири, то и можно предполагать, что и нынѣ г. Виноградскій не воспользуется дѣлаемимъ ему предложеніемъ, поэтому факультетъ доноситъ совѣту университета, что онъ имѣетъ еще въ виду достойнаго для отправления за границу, окончивающаго нынѣ курсъ студента Бѣлявскаго, награжденнаго за сочиненіе, представленное имъ на заданную тему, золотой медалью»; 3) донесеніе медицинскаго факультета, отъ 21-го числа сего февраля за № 23, который, въ исполненіе предписанія совѣта, отъ 19-го минувшаго января за № 39, представляетъ отзывъ ординатора больницы Казанскаго приказа общественного призрѣнія Толмачева, командируемаго за границу для приготовленія къ профессорскому званію. Упомянутый отзывъ г. Толмачева, написанный имъ, 8-го сего февраля, на имя г. декана медицинскаго факультета Казанскаго университета, слѣдующаго содержанія: «На предложеніе ваше, отъ 4-го февраля за № 22, имѣю честь увѣдомить, что съ глубокою благодарностію принимаю вызовъ отправиться за границу для приготовленія себя къ преподаванію дѣтскихъ болѣзней; полагаю, что буду имѣть возможность освободиться отъ всѣхъ занятій въ Казани къ июлю текущаго года и въ этомъ мѣсяцѣ отправиться въ путь; прилагаю при этомъ подписанныя мною условія министерства народнаго просвѣщенія, объ освобожденіи же меня во времени отъѣзда отъ всѣхъ занимаемыхъ мною должностей буду просить совѣтъ больницы. *Справка*: вслѣдствіе ходатайства совѣта о командированіи за границу стипендіата Восточной Сибири Виноградскаго, путевая канцеларія г. исправляющаго должность генераль-губернатора Восточной Сибири, 15-го декабря 1862 года за № 414, увѣдомила правленіе университета, что г. исправляющій должность генераль-губернатора, имѣя въ виду, что Виноградскій, какъ стипендіатъ Восточной Сибири, обязанный своимъ воспитаніемъ этому краю, долженъ принести ему же на пользу и свои познанія, тѣмъ болѣе, что Сибирь нуждается въ юристахъ, не изъявилъ согласія своего на удовлетвореніе ходатайства Виноградскаго. О чемъ и былъ увѣдомленъ юридическій факультетъ. По выслушаніи сего г. ординарный профессоръ Вагнеръ 2-й заявилъ, что такъ какъ г. Бѣлявскій, котораго юридическій факультетъ имѣетъ въ виду для отправления за границу, окончитъ курсъ только въ июнѣ сего года,

а между тѣмъ опытъ показалъ, что молодые люди, отправляемые въ заграничныя университеты прямо со студенческой скамьи, не могутъ воспользоваться вполне заграничной поѣздкой, то онъ считаетъ отправленіе г. Бѣлявскаго неудобнымъ и полагаетъ необходимымъ спросить юридическій факультетъ, имѣетъ ли онъ въ виду другаго кандидата или нѣтъ? *Опредѣлено*: о содержаніи донесеній факультетовъ юридическаго и медицинскаго, съ приложеніемъ подписаннаго г. Толмачевымъ условія, представить г. попечителю Казанскаго учебнаго округа, присовокупивъ, что совѣтъ принялъ къ свѣдѣнію заявленіе юридическаго факультета о Бѣлявскомъ, и будетъ имѣть его виду на будущее время, но такъ какъ Бѣлявскій еще не окончилъ курса, то совѣтъ считаетъ преждевременнымъ говорить нынѣ, относительно отправленія его за границу.

Ст. 22. Предложеніе г. попечителя Казанскаго учебнаго округа, отъ 25-го сего февраля за № 747, слѣдующаго содержанія: «Г. министръ народнаго просвѣщенія, по представленію его превосходительства, основанному на ходатайствѣ совѣта Казанскаго университета, утвердилъ, 17-го сего февраля за № 1266, составленный комитетомъ для разсмотрѣнія вопроса объ изданіи Ученыхъ Записокъ Казанскаго университета, планъ изданія Извѣстій и Ученыхъ Записокъ сего университета въ видѣ опыта на текущій годъ, и принимая во вниманіе, что въ составъ сего изданія должны входить и протоколы засѣданій совѣта университета, его высокопревосходительство разрѣшаетъ употребить въ пособіе этому изданію ассигнованную по смѣтѣ сего года на печатаніе протоколовъ совѣтскихъ засѣданій сумму. Объ этомъ г. попечитель Казанскаго учебнаго округа сообщаетъ совѣту университета, для распоряженія, въ отвѣтъ на представленіе его, отъ 13-го минувшаго января за № 23». *Опредѣлено*: сообщить г. редактору въ свѣдѣнію и исполненію.

Ст. 25. Донесеніе юридическаго факультета, отъ 26-го февраля, о томъ, что ординарный профессоръ Чугуновъ вошелъ въ факультетъ съ прошеніемъ ходатайствовать передъ совѣтомъ о командированіи его на полтора мѣсяца въ Москву на очередную выставку мануфактурныхъ произведеній, которая тамъ будетъ въ маѣ мѣсяцѣ сего года, и о назначеніи ему для этой цѣли пособія. Юридическій факультетъ, вполне соглашаясь съ г. Чугуновымъ о необходимости ему присутствовать на этой выставкѣ, опредѣлялъ ходатайствовать предъ совѣтомъ объ этой командировкѣ г. Чугунова и о назначеніи ему пособія въ 300 руб. сер. *Опредѣлено*: просить г. попечи-

теля Казанскаго учебнаго округа ходатайства у г. министра народнаго просвѣщенія о командированіи г. ординарнаго профессора Чугунова на полтора мѣсяца въ Москву для осмотра выставки мануфактурныхъ произведеній, съ пособіемъ изъ суммъ министерства народнаго просвѣщенія въ 300 руб.

Ст. 26. Донесеніе юридическаго факультета отъ 26-го февраля о томъ, что онъ въ засѣданіи своемъ, 10-го февраля, избралъ большинствомъ голосовъ въ секретари факультета г. ординарнаго профессора Чугунова, при этомъ представляетъ и избирательный листъ. *Опредѣлено*: объ утвержденіи г. ординарнаго профессора Чугунова секретаремъ юридическаго факультета представить г. попечителю Казанскаго учебнаго округа.

Ст. 27. Заимчаніе г. редактора «Извѣстій и Ученыхъ Записокъ» Казанскаго университета проректора Вулича о томъ, что редакция, общая съ своей стороны употребить все усилія къ выпуску въ настоящемъ году, кромѣ «Извѣстій и Ученыхъ Записокъ» Казанскаго университета, и недостающихъ книжекъ за 1863 годъ: (три) и за 1864 годъ (четыре книжки), честь имѣетъ заявить, что обѣщаніе это можетъ быть выполнено только тогда, когда совѣтъ университета дастъ предписаніе начальнику типографіи о томъ, чтобы книжки «Извѣстій и Ученыхъ Записокъ» набирались постоянно, по крайней мѣрѣ, двумя наборщиками. *Опредѣлено*: предписать начальнику типографіи немедленно, по полученіи предписанія, сдѣлать распоряженіе о наймѣ двухъ наборщиковъ исключительно для набора «Извѣстій и Ученыхъ Записокъ» Казанскаго университета.

Ст. 28. Отношеніе правленія Казанской духовной академіи, отъ 24-го февраля за № 106, которымъ увѣдомляется совѣтъ университета, что на отношеніе его, отъ 15-го февраля за № 113, экстраординарный профессоръ академіи г. Добротворскій далъ такой отзывъ: «Я желаю быть командированнымъ въ настоящемъ году за границу для приготовленія къ профессорскому званію по кафедрѣ церковной исторіи въ университетѣ, на предлагаемыхъ департаментомъ министерства народнаго просвѣщенія условіяхъ, и намѣренъ явиться въ департаментъ министерства немедленно по полученіи отъ высшаго моего начальства увольненія отъ духовно-училищной службы, что можно ожидать приблизительно къ началу мая». *Опредѣлено*: о содержаніи отношенія правленія Казанской духовной академіи съ приложеніемъ подписанныхъ г. Добротворскимъ условій представить г. попечителю Казанскаго учебнаго округа.

Ст. 29. Донесеніе физико-математическаго факультета, отъ 26-го февраля за № 13, которымъ факультетъ сей ходатайствуетъ передъ совѣтомъ университета о дозволеніи прочесть по одной публичной лекціи въ залѣ купеческаго собранія, съ благотворительною дѣлюю, г. заслуженному профессору П. И. Котельникову «о техническихъ примѣненіяхъ динамическаго электричества»; приватъ-доцентамъ: Зайцеву «пламя и его химическія и физическія свойства», Головкинскому «объ образованіи торфа и каменнаго угля», Мельникову «общественная жизнь животныхъ»; при чемъ присовокуниль, что лекціи эти будутъ сопровождаться касающимися ихъ предметовъ опытами и демонстраціями. *Опредѣлено*: о содержаніи донесенія факультета, представивъ г. попечителю Казанскаго учебнаго округа, просить его превосходительство сдѣлать распоряженіе о дозволеніи заслуженному профессору Котельникову и приватъ-доцентамъ Зайцеву, Головкинскому и Мельникову прочесть по одной публичной лекціи.

Ст. 31. Донесеніе историко-филологическаго факультета, отъ 26-го сего февраля за № 15, слѣдующаго содержанія: «Совѣтъ Казанскаго университета при выпискѣ изъ протокола своего засѣданія, бывшаго 5-го сего февраля, препроводилъ въ историко-филологическій факультетъ, отъ 15-го сего же февраля за № 128, прошеніе г. преподавателя Лукашевскаго и при немъ медицинское свидѣтельство о состояніи его здоровья и свидѣтельство отъ историко-филологическаго факультета Московскаго университета о началѣ имъ магистерскаго экзамена по греческой словесности. Историко-филологическій факультетъ имѣетъ честь донести совѣту, что онъ не входилъ въ обсужденіе прошенія г. Лукашевскаго, такъ какъ получилъ чрезъ телеграфъ увѣдомленіе о смерти г. Лукашевскаго, послѣдовавшей 22-го сего февраля». *Опредѣлено*: принять къ свѣдѣнію, а производящееся о г. Лукашевскомъ дѣло, за смертію его, зачисливъ рѣшеннымъ, сдать въ свое время въ архивъ.

Ст. 33. Донесеніе физико-математическаго факультета, отъ 26-го февраля за № 12, которымъ факультетъ ходатайствуетъ передъ совѣтомъ университета объ избраніи въ почетные члены Казанскаго университета извѣстнаго профессора въ Марбургѣ Германа Кольбе, ученаго, стоящаго безъ сомнѣнія на одномъ изъ почетнѣйшихъ мѣстъ между современными химиками. *Опредѣлено*: баллотировать г. Германа Кольбе въ почетные члены Казанскаго университета въ будущее засѣданіе совѣта.

Ст. 34. Донесеніе историко-филологическаго факультета, отъ 26-го февраля за № 13, при которомъ представляетъ по четырнадцати экземпляровъ печатныхъ программъ конкурса на занятіе вакантныхъ кафедръ по предметамъ философіи, общей исторіи и римской словесности, и проситъ разослать ихъ въ русскіе университеты и другія высшія учебныя заведенія и въ редакціи С.-Петербургскихъ и Московскихъ вѣдомостей для опубликованія во всеобщее свѣдѣніе. *Опредѣлено*: программы конкурса разослать во всѣ университеты, а равно въ редакціи Казанскихъ губернскихъ, С.-Петербургскихъ и Московскихъ вѣдомостей для печатанія.

Ст. 36. Донесеніе физико-математическаго факультета, отъ 25-го февраля за № 11, слѣдующаго содержанія: «Приватъ-доценты Головинскій и Мельниковъ, по утвержденіи ихъ въ настоящемъ званіи, открыли для студентовъ курсы: первый геологіи, второй зоологіи позвоночныхъ животныхъ; курсы эти въ настоящее время продолжаются съ полнымъ успѣхомъ. Физико-математическій факультетъ, посѣщая неоднократно чтенія Головинскаго и Мельникова, убѣдился въ несомнѣнной пользѣ этихъ чтеній для студентовъ естественнаго разряда. А потому, принимая во вниманіе предстоящее раздѣленіе естественнаго разряда на спеціальныя отдѣленія, физико-математическій факультетъ нашелъ необходимымъ официально поручить чтеніе геологіи Головинскому и чтеніе позвоночныхъ животныхъ г. Мельникову, сдѣлавъ эти чтенія обязательными для студентовъ естественнаго разряда; вмѣстѣ съ тѣмъ факультетъ имѣетъ честь просить совѣтъ университета ходатайствовать передъ г. министромъ народнаго просвѣщенія о разрѣшеніи выдать гг. Головинскому и Мельникову ежемѣсячно въ видѣ платы по пятидесяти рублямъ изъ остатковъ отъ содержанія наличнаго состава Казанскаго университета на 1865 годъ, начавъ эту выдачу съ января настоящаго года. Вмѣстѣ съ тѣмъ факультетъ нашелъ необходимо справедливымъ ходатайствовать о таковой же выдачѣ плати г. приватъ-доценту Зайцеву, котораго уже двухлѣтнее преподаваніе вполнѣ извѣстно съ весьма хорошею стороны факультету и который до сихъ поръ получалъ незначительное вознагражденіе изъ спеціальныхъ средствъ университета». *Опредѣлено*: о содержаніи донесенія физико-математическаго факультета представить г. попечителю Казанскаго учебнаго округа, прося его превосходительство ходатайствовать о вознагражденіи гг. приватъ-доцентовъ Головинскаго, Мельникова и Зайцева за чтеніе лекцій, по 70 руб. въ мѣсяць каждому, такъ

кавъ сіи лица преподають по 4 часа въ недѣлю, съ отнесеніемъ сего расхода за неизмѣнимъ спеціальныхъ средствъ университета на остатки отъ личнаго состава по Казанскому университету, со дня начатія ими лекцій, Зайцева съ 1-го сентября 1864 г., а Головкинскаго и Мельникова съ 1-го января сего 1865 года.

Ст. 37. 1) Донесеніе историко-филологическаго факультета, отъ 18-го сего февраля за № 12, слѣдующаго содержанія: «Г. преподаватель русской исторіи Н. Фирсовъ вошелъ, отъ 14-го сего февраля, въ историко-филологическій факультетъ съ прошеніемъ объ ходатайствованіи ему разрѣшенія отъ начальства на прочтеніе, 28-го сего февраля, въ залѣ купческаго клуба, публичной лекціи по предмету русской исторіи на тему: «Русскіе торговые и промышленные люди въ Московскомъ государствѣ». Представленная г/ Фирсовымъ программа публичной лекціи факультетомъ рассмотрѣна и одобрена. Представля означенную программу на утвержденіе совѣта, историко-филологическій факультетъ ходатайствуетъ о дозволеніи г. Фирсову прочесть по этой программѣ публичную лекцію»; 2) донесеніе юридическаго факультета, отъ 18-го сего февраля, слѣдующаго содержанія: «Г. ординарный профессоръ Чугуновъ и исправляющій должность адъюнкта Нелидовъ обратились въ факультетъ съ прошеніями о разрѣшеніи имъ прочесть по одной публичной лекціи, первому «о необходимости и выгоды введенія въ Россіи садоваго производства», а послѣднему «о главнѣйшихъ основаніяхъ юридическаго быта общины», которыя и имѣють быть прочтены въ залѣ коммерческаго клуба, въ пользу женской гимназіи и бѣдныхъ студентовъ. Не встрѣчая съ своей стороны препятствій къ означеннымъ чтеніямъ, юридическій факультетъ просить совѣтъ университета ходатайствовать о разрѣшеніи гг. Чугунову и Нелидову чтенія упомянутыхъ выше лекцій. При чемъ факультетъ представляетъ и самыя программы означенныхъ лекцій». *Опредѣлено*: просить г. попечителя Казанскаго учебнаго округа сдѣлать зависящія отъ его превосходительства распоряженія о разрѣшеніи гг. профессору Чугунову и исправляющему должность адъюнкта Нелидову и преподавателю Фирсову предполагаемаго ими чтенія публичныхъ лекцій.

Засѣданіе 12-го марта.

1. Приказъ попечителя Казанскаго учебнаго округа, отъ 5-го марта сего года за № 6, которымъ назначается ординарный профессоръ Императорскаго Казанскаго университета, коллежскій ассе-

соръ Андрей *Чугуновъ*, оверхъ настоящей должности, секретаремъ юридическаго факультета сего университета, и увольняется лекаръ Матвѣй *Болдыревъ* отъ должности ординатора клиники Казанскаго университета, за штатомъ. По выслушаніи сего секретарь совѣта доложилъ, что о содержаніи настоящаго приказа г. исправляющій должность ректора сообщилъ юридическому и медицинскому факультетамъ, 10-го сего марта за №№ 201 и 202. *Опредѣлено*: заявленіе секретаря совѣта записать въ протоколъ; опредѣленіе г. Чугунова секретаремъ юридическаго факультета и увольненіе г. Болдырева отъ должности ординатора клиники показать въ формулярныхъ о службѣ ихъ спискахъ.

5. Отношеніе медицинскаго департамента министерства внутреннихъ дѣлъ, отъ 22-го минувшаго февраля за № 1485, которымъ просить совѣтъ университета ускорить увѣдомленіемъ на отношеніе департамента, отъ 2-го октября 1864 г. за № 8012, о порядкѣ производства судебно-химическихъ изслѣдованій въ медицинскомъ факультетѣ Казанскаго университета. По выслушаніи сего, секретарь совѣта доложилъ, что о доставленіи требуемыхъ медицинскимъ департаментомъ, отъ 2-го октября 1864 года за № 8012, свѣдѣній, совѣтомъ было сообщено медицинскому факультету 21-го октября за № 602, а по полученіи настоящаго отношенія департамента, г. исправляющій должность ректора вновь просилъ медицинскій факультетъ, 5-го марта сего года за № 102, о доставленіи сихъ свѣдѣній. *Опредѣлено*: просить медицинскій факультетъ поспѣшить увѣдомленіемъ на отношеніе совѣта, отъ 21-го октября за № 602.

10. Предложеніе г. понечителя Казанскаго учебнаго округа, отъ 27-го минувшаго февраля за № 806, который вслѣдствіе представившейся возможности отправить въ настоящемъ году нѣкоторое число молодыхъ ученыхъ за границу для приготовленія къ профессорскому званію по вакантнымъ кафедрамъ въ Казанскомъ университетѣ и по поводу отношенія департамента народнаго просвѣщенія, отъ 18-го того же февраля за № 1316, послѣдовавшаго по приказанію г. министра, просить совѣтъ Казанскаго университета доставить его превосходительству отзывъ: не имѣетъ ли оннй совѣтъ въ виду лицъ, изъ окончившихъ курсъ съ ученою степенью, которыя, по познаніямъ и способностямъ къ преподаванію, могли бы съ пользою быть командированы отъ министерства народнаго просвѣщенія за границу для занятія впослѣдствіи упомянутыхъ вакантныхъ и предполагаемыхъ по уставу 18-го іюня 1863 года новыхъ

каедръ,— для сообщенія затѣмъ этого отъзна департаменту, съ его, г. попечителя учебнаго округа, по сему предмету заключеніемъ, и для доклада оныхъ г. министру. По выслушаніи сего, секретарь сѣвѣта доложилъ, что онъ, по приказанію г. исправляющаго должность ректора, предложеніе г. попечителя сопровождалъ, 2-го марта, для прочтенія, къ гг. деканамъ факультетовъ. Затѣмъ г. попечитель, отъ 5-го сего марта за № 881, вслѣдствіе предложенія г. министра народнаго просвѣщенія, отъ 23-го минувшаго февраля за № 1540, просилъ г. исправляющаго должность ректора университета доставить его превосходительству, къ 15-му текущаго марта, свѣдѣнія: кого въ текущемъ году изъ лицъ Казанскаго университета предполагается командировать за границу и кто желаетъ воспользоваться отпускомъ за границу свыше четырехъ мѣсяцевъ. О содержаніи сего предложенія, въ исполненію, г. исправляющій должность ректора университета формально сообщилъ, 8-го марта, гг. деканамъ факультетовъ историко-филологическаго за № 193, физико-математическаго за № 194, юридическаго за № 195 и медицинскаго за № 196. Вслѣдствіе сего отъ факультетовъ поступили слѣдующія представленія: 1) Историко-филологическаго, отъ 12-го марта за № 20, который доноситъ, что въ текущемъ году онъ никого изъ своихъ наличныхъ преподавателей не представляетъ ни въ командированіе, ни въ отъездъ за границу на свыше четырехъ-мѣсячный срокъ, такъ какъ и безъ этого, по неимѣнію преподавателей, не нѣкоторымъ каедрамъ совсѣмъ нѣтъ преподаванія. 2) Физико-математическаго, отъ 12-го марта за № 19, который доноситъ, что молодыхъ людей для отпращиванія за границу, съ полнымъ ручательствомъ, что они могутъ впоследствии съ успѣхомъ занять университетскія каедръ, факультетъ не имѣетъ нынѣ въ виду; но считалъ бы весьма полезнымъ прикомандировать нѣкоторыхъ изъ молодыхъ людей, окончившихъ и нынѣ окончивающихъ курсъ, къ университету или отпратить ихъ въ другіе русскіе университеты, съ назначеніемъ имъ пособія изъ суммъ министерства до 600 руб. въ годъ, и съ тѣмъ чтобы въ продолженіе двухъ лѣтъ ими были выдержаны экзамены на магистра. Факультетъ полагаетъ, что лицамъ, только что окончившимъ университетскій курсъ, пребываніе за границей принесетъ гораздо менѣ пользы, чѣмъ тѣмъ, которые по окончаніи курса занимались уже специально какимъ либо предметомъ. Такихъ лицъ, съ успѣхомъ окончившихъ магистерскій экзаменъ, можно будетъ посылать за границу съ полнымъ ручательствомъ

за то, что они сдѣлаются хорошими преподавателями. Факультетъ имѣеть нынѣ въ виду нѣсколько лицъ, которыхъ онъ считаетъ достойными прикомандировать къ университету, и будетъ рекомендовать ихъ, если его предположеніе будетъ одобрено. 3) Физико-математическаго отъ 12-го марта за № 22, который, въ отвѣтъ на вопросъ г. министра народнаго просвѣщенія, выраженный въ предположеніи г. исправляющаго должность ректора декану физико-математическаго факультета, отъ 8-го марта за № 194, «кого въ текущемъ году изъ лицъ Казанскаго университета предполагается командировать и кто желаетъ воспользоваться отпускомъ за границу свыше четырехъ мѣсяцевъ?» доноситъ, что онъ считаетъ долгомъ ходатайствовать о командированіи профессора Вагнера 2-го за границу на 8 мѣсяцевъ съ 1-го сентября текущаго года по 1-е мая 1866 года. Что касается до преподаванія зоологій то: 1) студенты нынѣшняго 3-го курса, которые должны быть выпущены въ май 1866 года, прослушаютъ съ окончаніемъ текущаго семестра одинъ общій и 2 спеціальныхъ курса изъ зоологій безпозвоночныхъ, а въ будущемъ учебномъ году будутъ имѣть возможность прослушать еще и курсъ зоологій позвоночныхъ у приватъ-доцента Мельникова, который нынѣ, какъ извѣстно совѣту, съ успѣхомъ читаетъ лекціи; 2) что касается студентовъ другихъ курсовъ, то и они въ отсутствіе профессора Вагнера 2-го прослушаютъ общій курсъ зоологій позвоночныхъ животныхъ у г. Мельникова, а съ возвращеніемъ профессора Вагнера получатъ возможность прослушать и тѣ части изъ зоологій безпозвоночныхъ, которыя не были имъ еще читаны. Профессоръ Вагнеръ предполагаетъ провести зимнее время на югѣ, на берегу моря, и успѣть, безъ всякаго сомнѣнія, собрать значительную коллекцію представителей морской фауны, т. е. тѣхъ именно животныхъ, которыми крайне бѣденъ зоологическій музей здѣшняго университета. Наблюденіе надъ этими животными въ свѣжихъ экземплярахъ и различныхъ степеняхъ развитія и обзоръ коллекцій доставятъ профессору Вагнеру богатый матеріалъ для преподаванія и научныхъ изслѣдованій. Что отъ поѣздки профессора Вагнера можно съяло ожидать важныхъ приобрѣтеній для университетскаго музея, это вполне доказывается интереснымъ собраніемъ, которое онъ, два года тому назадъ, составилъ въ Бриму, въ теченіе 2-хъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, и пожертвовалъ университету. Въ то же время, за пользу, которую предполагаемая командировка можетъ принести въ научномъ отношеніи, достаточно ручаются прежнія

работы профессора Вагнера и его открытіе, заслужившее половинную Демидовскую премію. Факультетъ разумѣетъ здѣсь найденный Вагнеромъ способъ размноженія личинокъ двукрылыхъ, о которомъ г. академикъ Бэръ, въ своемъ отчетѣ о посѣщеніи Казанскаго университета, говоритъ, какъ объ открытіи, которое должно обратить на себя вниманіе всего ученаго міра. Слова г. Бэра, какъ извѣстно, вполне оправдались нынѣ на дѣлѣ. Сверхъ того, факультетъ не можетъ не принять во вниманіе и того обстоятельства, что разстроенное здоровье профессора Вагнера, хотя и не препятствуетъ ему заниматься собираніемъ животныхъ и наблюденіями надъ ними, но требуетъ настоятельно леченія теплыми морскими купаньями. Необходимость поправить разстроенное здоровье пребываніемъ въ теплое климатъ, на берегу моря, заставила даже профессора Вагнера выразить факультету желаніе быть перемѣщеннымъ въ ново-учреждаемый Новороссійскій университетъ, если бы не представилось ему, Вагнеру, возможности провести будущую зиму за границей; но факультетъ, искренно желая сохранить для Казанскаго университета достойнаго сочлена и оберегая интересы одной изъ важныхъ кафедръ, смѣетъ надѣяться, что настоящее ходатайство его обратитъ благосклонное вниманіе начальства и будетъ уважено. Въ заключеніе факультетъ присовокупляетъ, что изъ числа прочихъ его членовъ никто не желаетъ въ настоящемъ году воспользоваться отпускомъ за границу. 4) Юридическаго, отъ 12-го марта, который доноситъ, что молодыхъ людей, окончившихъ курсъ и способныхъ къ послѣдъ за границу для приготовленія къ профессорскому званію онъ въ виду не имѣетъ и проситъ совѣтъ университета ходатайствовать о возможности командировки за границу нѣкоторымъ преподавателямъ юридическаго факультета. Во 1-хъ, факультетъ, имѣя въ виду обезпеченіе кафедръ, предполагаемыхъ по новому уставу университетовъ — каноническаго права и исторіи русскаго, славянскихъ и другихъ важнѣйшихъ законодательствъ, указываетъ совѣту на доцента каноническаго права Павлова, который можетъ быть командированъ съ мая мѣсяца текущаго года по 15-е августа будущаго 1866 года, и на исправляющаго должность адъюнкта, опредѣленнаго для преподаванія исторіи русскаго права Шпилевскаго, который можетъ быть командированъ за границу, для занятій исторіею законодательствъ въ концѣ текущаго года, по представленіи имъ магистерской диссертациі, на весь 1866 годъ. Во 2-хъ, факультетъ указываетъ на гг. Нелидова и Степанова, состоящихъ

исправляющими должность адъюнктовъ, первый по каедрѣ государственнаго, а второй полицейскаго права, которые, тоже по представленіи ими магистерскихъ диссертаций, могутъ быть отправлены за границу въ маѣ будущаго 1866 года по 15-е августа 1867 года. Факультетъ нынѣ ходатайствуетъ о гг. Нелидовѣ и Степановѣ, основываясь на томъ, что они уже были представляемы къ заграничной командировкѣ еще въ 1863 году, но тогда имъ было въ этомъ отказано, при чемъ факультетъ постановилъ ходатайствовать объ нихъ вновь при первой къ тому возможности. Юридическій факультетъ, распредѣляя такимъ образомъ поѣздку своихъ преподавателей, имѣетъ въ виду, что при этомъ всѣ предметы, чтеніе которыхъ возложено на этихъ преподавателей, будутъ своевременно окончены и такимъ образомъ никакого ущерба въ преподаваніи студентамъ не послѣдуетъ. 5) Медицинскаго, отъ 12-го марта за № 35, слѣдующаго содержания: «Въ прошломъ году медицинскій факультетъ ходатайствовалъ предъ совѣтомъ университета о командированіи г. ординарнаго профессора Бекетова за границу для пріобрѣтенія хирургическихъ инструментовъ. Нынѣ оный факультетъ, руководствуясь предложеніемъ г. попечителя Казанскаго учебнаго округа, отъ 5-го сего марта за № 881, вновь проситъ ходатайства совѣта университета о командированіи г. Бекетова за границу для осмотра хирургическихъ и глазныхъ клиникъ въ Германіи и Франціи, срокомъ отъ 15-го апрѣля по 15-е августа сего 1865 года». *Опредѣлено:* о содержаніи донесеній всѣхъ факультетовъ представивъ г. попечителю Казанскаго учебнаго округа, просить его превосходительство ходатайствовать передъ г. министромъ народнаго просвѣщенія: а) о дозволеніи осуществить предположеніе, высказанное въ представленіи физико-математическаго факультета, отъ 12-го марта за № 19, относительно прикомандированія окончившихъ курсъ къ русскимъ университетамъ; б) о командированіи ординарнаго профессора Вальнера 2-го на условіяхъ, изложенныхъ въ представленіи факультета, отъ 12-го марта за № 22; в) о командированіи за границу доцента Павлова и исправляющаго должность адъюнкта Шпилевскаго въ семь году, на изложенныхъ въ представленіи факультета условіяхъ; при чемъ просить его превосходительство ходатайствовать передъ г. министромъ объ исполненіи предположеній юридическаго факультета относительно гг. исправляющихъ должность адъюнктовъ Нелидова и Степанова; г) о командированіи съ ученою цѣлью для

осмотра хирургическихъ и глазныхъ клиникъ, отъ 15-го апрѣля до 15-го августа, г. ординарнаго профессора Бекетова.

11. Донесенія медицинскаго факультета: 1) отъ 12-го сего марта за № 37, слѣдующаго содержанія: «Г. ординарный профессоръ Данилевскій вошелъ въ медицинскій факультетъ съ представленіемъ слѣдующаго содержанія: такъ какъ медицинскій факультетъ въ прошломъ академическомъ году поручилъ мнѣ чтеніе фармакологіи, то я, при рѣшеніи вопроса о замѣщеніи этой катедры, считаю своею обязанностию заявить предъ членами факультета, что можно замѣстить катедру, какъ извѣстно факультету, или назначая конкурсъ, или избирая предложенныхъ кандидатовъ. Замѣщеніе катедры этой въ Харьковскомъ и Киевскомъ университетахъ стоило не мадо хлопотъ; нѣсколько конкурсовъ не привели къ удовлетворительному результату. Это случилось такъ недавно, что мы не имѣемъ никакого права ожидать лучшаго исхода конкурса, который бы мы назначили. Въ прошедшихъ засѣданіяхъ никто изъ членовъ не предложилъ кандидата. Всѣ заявили, что они не имѣютъ такового (т. е. готоваго тотчасъ занять катедру) въ виду. Какимъ же образомъ замѣстилась эта катедра въ Харьковѣ и Киевѣ? Въ первомъ университетѣ принуждены были предложить доценту одному изъ прежнихъ конкурентовъ. Въ Киевѣ избрали молодата человѣка и испрошили у г. министра разрѣшеніе отправить его на два или на три года за границу на счетъ остатковъ отъ штатной суммы личнаго состава университета. Намъ ничего не остается, какъ только подѣлывать примѣру Киевскаго университета. Г. министръ вѣдѣетъ такъ же хорошо положеніе наше, какъ вѣдѣетъ положеніе Киевскаго университета. Также точно поступили медицинскій факультетъ и совѣтъ Киевскаго университета относительно замѣщенія катедры физиологіи, для которой были истрачены всѣ способы замѣщенія, со-вѣршенно напрасно и притомъ по нѣсколько разъ. Всякій знаетъ, что гораздо больше молодыхъ людей занимается спеціально физиологіей, нежели фармакологіей, стало быть это еще новое подтвержденіе нашихъ опасеній относительно замѣщенія у насъ фармакологіи путемъ конкурса. По этому всему я рѣшаюсь просить медицинскій факультетъ обратиться къ третьему способу, т. е. выбрать молодата человѣка изъ нашихъ воспитанниковъ, намъ извѣстнаго хорошо какъ своими нравственными, такъ и научными тенденціями, и просить совѣтъ ходатайствовать предъ г. министромъ о разрѣшеніи отправиться этому кандидату за границу отъ 2 до 3 лѣтъ

для приготовления себя къ преподаванію фармакологіи, на счетъ суммъ, остающихся отъ штатной суммы личнаго состава, съ обязательствомъ прослужить въ Казанскомъ университетѣ узаконенное число лѣтъ по возвращеніи. Какъ человѣка вполнѣ соответствующаго требованіямъ медицинскаго факультета, я предлагаю г. Дьяконова, кончившаго годъ тому назадъ курсъ, выдержавшаго экзаменъ на доктора медицины и нынѣ занимающагося спеціально фізіологіей и фармакологіей въ мною завѣдываемыхъ кабинетахъ, а также и въ клиникахъ. Г. Дьяконовъ, какъ заявлено разъ въ прошломъ засѣданіи факультета, извѣстенъ почти всѣмъ членамъ медицинскаго факультета съ самой лучшей стороны, и никто изъ гг. членовъ тогда не выразилъ ничего противъ этого выбора. Поэтому я рѣшаюсь просить медицинскій факультетъ приступить къ выбору этого молодого человѣка и къ ходатайству предъ совѣтомъ и г. министромъ, такъ какъ замѣщеніе каѳедры фармакологіи не позволяетъ дальнѣйшаго промедленія. До возвращенія кандидата изъ-за границы чтеніе фармакологіи можетъ быть возложено съ разрѣшенія г. министра на одного или двухъ изъ членовъ настоящаго личнаго состава медицинскаго факультета. Что касается до г. Дьяконова, то мнѣ въ пользу его остается еще прибавить, что этотъ молодой человѣкъ скоро кончитъ очень интересное изслѣдованіе о нѣкоторыхъ явленіяхъ желудочнаго пищеваренія и специфическихъ веществахъ желудочнаго и поджелудочнаго соковъ. Изслѣдованія эти частію подтверждаютъ извѣстныя уже наблюденія, но по большей мѣрѣ содержатъ наблюденія совершенно новыя, которыя даже въ томъ видѣ, въ которомъ они представляются при неоконченности работы, рождаютъ много новыхъ важныхъ вопросовъ, для рѣшенія которыхъ сдѣлано г. Дьяконовымъ, съ замѣчательнымъ терпѣніемъ, постоянствомъ и любовью къ предмету, чрезвычайно много. Кромѣ всего этого, я много разъ убѣдился въ прекрасныхъ способностяхъ г. Дьяконова при всѣхъ опытахъ, мною произведенныхъ какъ для лекцій, такъ и для своихъ работъ, при которыхъ Дьяконовъ съ спокойствіемъ и рѣдкимъ умѣньемъ былъ мнѣ крайне полезенъ. Многія операціи, видѣнныя имъ одинъ разъ, были имъ повторяемы и часто съ лучшимъ успѣхомъ нежели мною, напр. повѣйшій и чрезвычайно трудный способъ паложенія кишечной фистулы, желудочная фистула и проч. Все это заставляеть меня убѣдительно просить медицинскій факультетъ обратить вниманіе на этого молодого человѣка и избрать его, какъ лучшаго и достойнѣйшаго предназначенной цѣли, для пред-

ставленія совѣту и министру». По выслушаніи сего медицинскій факультетъ опредѣлилъ: ходатайствовать предъ совѣтомъ университета о командированіи за границу на два или на три года, для приготовленія къ чтенію фармакологіи, г. Дьяконова, признаннаго факультетомъ достойнымъ этой цѣли»; и 2) отъ 12-го же марта за № 38, о томъ, что медицинскій факультетъ, вслѣдствіе предложенія г. попечителя Казанскаго учебнаго округа, отъ 27-го февраля за № 806, словесно заявленнаго факультету г. деканомъ, просить ходатайства совѣта университета о командированіи за границу для приготовленія къ профессорскому званію по хирургіи и описательной анатоміи, по первой г. ординатора хирургическаго отдѣленія госпитальной клиники лекаря Владимірова, а по послѣдней доктора медицины Перемежо. По выслушаніи сего гг. Дьяконовъ, Перемежо и Владиміровъ были подвергнуты, на основаніи § 46 устава, баллотированію, и оказалось у Перемежо 13 избирательныхъ и 3 неизбирательныхъ, у Владимірова и Дьяконова избирательныхъ по 15, неизбирательныхъ по 1. *Опредѣлено*: съ изложеніемъ представленій медицинскаго факультета, просить ходатайства г. попечителя Казанскаго учебнаго округа о командированіи гг. Перемежо, Дьяконова и Владимірова за границу на высказанныхъ факультетомъ условіяхъ, съ отнесеніемъ сего расхода на ассигнованныя для сего суммы по министерству народнаго просвѣщенія.

12. Донесеніе медицинскаго факультета, отъ 4-го сего марта за № 29, который доноситъ совѣту университета на предписаніе, отъ 15-го минувшаго февраля за № 116, что оный факультетъ и въ настоящемъ году поручаетъ ординатору акушерской клиники Оедорову чтеніе акушерства ученицамъ повивальнаго института, по усложнившимся занятіямъ г. профессора Козлова по должности декана. Въмѣстѣ съ тѣмъ факультетъ ходатайствуетъ предъ совѣтомъ университета о вознагражденіи г. Оедорова за это чтеніе, въ томъ же количествѣ, какое получалъ онъ въ истекшемъ году и изъ того же источника. *Справа*: г. ординатору акушерской клиники Оедорову, вслѣдствіе представленія медицинскаго факультета, отъ 21-го января 1864 года за № 5, поручено было совѣтомъ чтеніе въ этомъ году акушерства ученицамъ повивальнаго искусства, съ производствомъ ему за это, съ разрѣшенія г. министра народнаго просвѣщенія, жалованья по 20-ти руб. сер. въ мѣсяцъ, изъ остатковъ отъ личнаго состава въ 1864 году. *Опредѣлено*: согласно ходатайству медицинскаго факультета, поручить г. Оедорову чтеніе акушерства

и въ настоящемъ году; о производствѣ же ему за это жалованья по 20 руб. сер. въ мѣсяцъ изъ остатковъ отъ личнаго состава въ 1865 г., просить г. попечителя ходатайствовать предъ г. министромъ народнаго просвѣщенія.

15. Два предложенія г-на попечителя Казанскаго учебнаго округа: 1) отъ 26-го минувшаго февраля за № 777, слѣдующаго содержания: «Вслѣдствіе представленія его превосходительства о порядкѣ распределенія преподаванія въ медицинскомъ факультетѣ Казанскаго университета, г. министръ народнаго просвѣщенія увѣдомилъ, что его высокопревосходительство не встрѣчаетъ препятствія къ утвержденію предположеній по сему предмету медицинскаго факультета, одобренныхъ совѣтомъ университета, и, на основаніи §§ 7 и 42 лит. В п. 4. Высочайше утвержденнаго 18-го іюня 1863 года общаго устава университетовъ, разрѣшилъ сдѣлать распоряженіе о приведеніи сказанныхъ предположеній факультета въ исполненіе. Объ этомъ г. попечитель Казанскаго учебнаго округа сообщаетъ совѣту университета къ надлежащему исполненію, въ разрѣшеніе представленія его, отъ 4-го декабря минувшаго года»; 2) отъ 26-го февраля за № 778, слѣдующаго содержания: «Вслѣдствіе представленія его превосходительства о раздѣленіи юридическаго факультета на два разряда — юридическихъ и государственныхъ наукъ, г. министръ народнаго просвѣщенія предложеніемъ, отъ 17-го февраля за № 1272, увѣдомилъ, что его высокопревосходительство не встрѣчаетъ препятствія къ утвержденію предположеній совѣта Казанскаго университета по сему предмету и, на основаніи §§ 7 и 42 лит. В п. 4. Высочайше утвержденнаго 18-го іюня 1863 г. общаго устава университетовъ, разрѣшилъ сдѣлать распоряженіе о приведеніи сказанныхъ предположеній совѣта въ исполненіе. Объ этомъ г. попечитель Казанскаго учебнаго округа сообщаетъ совѣту университета къ надлежащему исполненію, въ разрѣшеніе представленія его отъ 27-го минувшаго января за № 73». По выслушаніи сего, г. исправляющій должность ректора заявилъ, что онъ о содержаніи настоящихъ предложеній г. попечителя, для должнаго исполненія, сообщилъ медицинскому и юридическому факультетамъ, 27-го февраля за №№ 140 и 141. *Опредѣлено*: заявленіе г. исправляющаго должность ректора записать въ протоколъ.

16. Донесеніе историко-филологическаго факультета, отъ 12-го марта сего года за № 19, при которомъ представляетъ программу публичной лекціи «о значеніи славянофильской школы въ русской

наукъ и литературѣ», которую намѣревается прочесть 25-го марта въ залѣ купеческаго клуба преподаватель славянскихъ нарѣчій г. Петровскій; факультетъ, одобряя эту программу, ходатайствуетъ предъ совѣтомъ, согласно прошенію г. Петровскаго, о разрѣшеніи ему прочитать публичную лекцію по приложенной къ этому донесенію программѣ. *Опредѣлено*: просить г. попечителя Казанскаго учебнаго округа сдѣлать зависящія отъ его превосходительства распоряженія о разрѣшеніи г. Петровскому прочитать публичную лекцію, по приложенной программѣ, копию съ которой препроводить также къ г. попечителю.

17. Переданное г. исправляющимъ должность ректора университета прошеніе заслуженнаго профессора Блосфельда, которымъ просить сдѣлать распоряженіе объ исходатайствованіи ему за 25-ти лѣтнюю службу пенсін. Законъ: изд. 1857 г. т. III уст. о пенсіяхъ ст. 467, 468, 490 и § 145 и примѣчаніе 2-е къ этому § общаго устава университетовъ. *Опредѣлено*: просить г. попечителя Казанскаго учебнаго округа, съ препровожденіемъ аттестата о службѣ г. Блосфельда и вѣдомости подъ лит. А и Б, ходатайствовать о награжденіи г. Блосфельда за 25-ти лѣтнюю службу установленною закономъ пенсіею.

18. Донесеніе медицинскаго факультета, отъ 4-го сего марта за № 32, слѣдующаго содержанія: «По случаю увольненія г. профессора Блосфельда отъ службы, медицинскій факультетъ, озабочиваясь замѣщеніемъ кафедры судебной медицины, въ засѣданіи своемъ, 2-го сего марта, избралъ единогласно на эту кафедру доцента Якобія съ званіемъ экстраординарнаго профессора. Донося объ этомъ совѣту университета, съ представленіемъ копии съ избирательнаго листа, медицинскій факультетъ просить объ утвержденіи г. доцента Якобія въ званіи экстраординарнаго профессора по кафедрѣ судебной медицины». *Опредѣлено*: согласно ходатайству медицинскаго факультета баллотировать г. Якобія въ слѣдующемъ засѣданіи совѣта.

21. Докладъ: Согласно постановленію совѣта, 26-го февраля, въ настоящемъ засѣданіи былъ баллотированъ въ почетные члены Казанскаго университета профессоръ въ Марбургѣ Германъ Кольбе. По баллотированію оказалось: избирательныхъ 16, неизбирательныхъ 0 балловъ». *Опредѣлено*: объ утвержденіи г. профессора Кольбе почетнымъ членомъ Казанскаго университета ходатайствовать предъ г. попечителемъ Казанскаго учебнаго округа.

22. 1) Донесеніе медицинскаго факультета, отъ 4-го сего марта

за № 28, при которомъ представляеть та утверженіе совѣта составленныя имъ программы конкурса на занятіе должностей профессора при кафедрахъ: описательной анатоміи и патологической анатоміи. 2) Донесеніе юридическаго факультета, отъ 3-го сего марта, при которомъ представляеть на утверженіе совѣта университета программу конкурса на вакантную кафедру уголовного права. *Определено:* передать для напечатанія въ редакцію представленныя факультетами программы конкурса, и вѣтъмъ, разослать по принадлежности въ университеты, лицеи, духовныя академіи, въ академіи наукъ и хирургическую и въ редакція вѣдомостей Казанскихъ, Московскихъ и С.-Петербургскихъ.

29. Докладъ секретаря совѣта о нижеслѣдующемъ: «При подробномъ разсмотрѣніи финансовой смѣты расходовъ по Казанскому университету на 1865 годъ оказывается слѣдующее: а) по статьѣ на личныи составъ содержаніе чиновниковъ университета увеличено до нормы окладовъ, согласно представленію совѣта. Въ томъ числѣ по ст. 20 отд. 1-го тремъ хранителямъ музеевъ, между тѣмъ какъ въ настоящее время въ дѣйствительной службѣ хранителей музеевъ считается только два; Пельзамъ же, чучельникъ при зоологическомъ кабинетѣ въ должности хранителя музеевъ не утвержденъ г. попечителемъ Казанскаго учебнаго округа, такъ какъ онъ еще доннѣ не исключенъ изъ подушнаго оклада; жалованья онъ получаетъ въ видѣ платы 300 руб. сер.; 2) по ст. 44 того же отдѣла назначено тремъ фельдшерамъ клиники жалованья по 196 руб. и столовыхъ по 39 руб. 60 коп. каждому, а всего 706 руб. 80 коп. Между тѣмъ нынѣ при клиникѣ состоитъ 5 вольнонаемныхъ фельдшеровъ и при акушерскомъ отдѣленіи 2 ученицы повивальнаго искусства въ качествѣ фельдшеровъ; содержаніе они получаютъ 640 руб. сер. въ годъ. По отдѣлу 2-му на учебныя пособия, хозяйственныя и другіе расходы, по нѣкоторымъ статьямъ суммы на кабинеты и лабораторіи показаны вмѣстѣ, а на нѣкоторыя не назначены вовсе, а именно: по ст. 9 на судебно-медицинскій, фізіологическій и зоотомическій кабинеты и лабораторіи назначено вмѣстѣ 828 руб. сер., между тѣмъ какъ на судебно-медицинскій кабинетъ сумма доселѣ не отпускалась, а равно и совѣтомъ университета, при исчисленіи расходовъ на 1865 годъ, суммы на сей предметъ не назначено; по дѣламъ же правленія видно, что г. профессору судебной медицины выдавалось ежегодно 25 руб. изъ суммъ на хирургическіе инструменты; на фізіологическій кабинетъ отпускалось изъ специальныхъ

суммъ 300 руб.; на кабинетъ сравнительной анатоміи отпускалось 115 руб. изъ специальныхъ суммъ, при разсмотрѣніи совѣтомъ университета смѣты, въ сей суммѣ добавлено 150 руб., а всего должно быть на сіе заведеніе 265 руб.; по ст. 8 на музей патологическій, физиологическій и сравнительной анатоміи суммы не назначено; по ст. 10 на хирургическій и офталмологическій назначено 660 руб., но по старому штату назначено на хирургическіе инструменты 114 руб. 25 коп., акушерскія 57 руб. 10 коп., чего нынѣ по смѣтѣ и по штату нѣтъ. На анатомическій театръ суммы по смѣтѣ особо также не назначено; между тѣмъ какъ по прежнему штату профессоръ анатоміи получалъ на сей предметъ 685 руб. 70 коп. (изъ каковой суммы получалъ плату и мастеръ хирургическихъ инструментовъ Грибелъ 58 руб.); по ст. 17 на содержаніе православной церкви съ причтомъ назначено 800 руб., между тѣмъ въ 1864 году и прежде получали изъ сей суммы жалованье священникъ клинической церкви 342 руб. 85 коп., дьяконъ университетской церкви 200 руб. и два причетника — одинъ 200, а другой 142 руб. 85 коп., оба 342 руб. 85 коп., а всего 885 руб. 70 коп.; слѣдственно противъ смѣты не достаётъ 85 руб. 70 коп., каковая сумма можетъ быть увеличена, согласно предложенію г. попечителя Казанскаго учебнаго округа, 12-го февраля сего года за № 581, на счетъ соотвѣтственнаго перечисленія изъ специальныхъ средствъ университета, а именно: на счетъ процентовъ на суммы клинической церкви, которыхъ значится въ настоящее время на лицо 182 рублей и получается ежегодно 60 руб.; по ст. 20 на нижнихъ служителей — 2,500 руб., между тѣмъ какъ въ дѣйствительности по числу 57 нижнихъ служителей выходитъ въ годъ 3,552 руб. Правленіе университета, имѣя въ виду также и въ прошедшемъ году недостатокъ по сей статьѣ, ходатайствовало объ отнесеніи сего недостатка на остатки отъ личнаго состава университета, что г. министромъ и было разрѣшено.

2) Правленіе университета передало на разсмотрѣніе совѣта 1) два донесенія ординарнаго профессора Вагнера 2-го отъ 8-го сего марта, которыми просить — первымъ отпустить ему на содержаніе зоологическаго кабинета и лабораторіи изъ 300 рублей въ годъ за три мѣсяца 75 руб. и вторымъ по зоологическому кабинету изъ штатной суммы за четыре мѣсяца 38 руб.; 2) рапортъ эзекутора университета, отъ 6-го марта за № 33, которымъ доносить о вышеобъясненномъ недостаткѣ суммы на служителей и просить правленіе сдѣлать по сему зависящія распоряженія». *Опредѣлено:* 1) сумму

706 руб. 80 коп., назначенную по ст. 44 смѣты (на личный составъ) на трехъ фельдшеровъ распредѣлить между нынѣ существующими 6-ти фельдшерами; 2) назначенную по ст. 9. (2-го отдѣла смѣты, на учебныя пособия) на судебно-медицинскій, физиологическій и зоотомическій кабинеты и лабораторію всего 828 руб. распредѣлить слѣдующимъ образомъ: 100 руб. на судебно-медицинскій кабинетъ, 428 руб. на физиологическій и 300 на зоотомическій кабинетъ и лабораторію, о чемъ и увѣдомить правленіе университета; 3) такъ какъ по ст. 8 на кабинетъ физиологической анатоміи (анатомическій театръ) и патологическій музей суммы не назначено, то просить г. попечителя Казанскаго учебнаго округа недостающую на сей предметъ сумму въ количествѣ 685 руб. 70 коп. и на патологическій кабинетъ 50 руб. всего 745 руб. 70 коп. отнести на двѣ статьи смѣты того же отдѣла (на учебныя пособия и проч.): а) на ст. 21 содержаніе больницы студентовъ 714 руб. 20 коп., позаимствовавъ изъ оной 614 руб. 20 коп., ибо расходы по сей статьѣ, за неимѣніемъ отдѣльной больницы для студентовъ, не превышаютъ 100 руб. въ годъ и б) на статью 24-ю собраніе моделей архитектуры (расходованной въ 1864 году на агрономическій кабинетъ) 171 руб. 35 коп. остальную же сумму изъ сей послѣдней статьи 39 руб. 85 коп., отнести на усиленіе агрономическаго кабинета, получившаго по нынѣшней смѣтѣ 100 руб.; 3) недостающую по смѣтѣ въ количествѣ 85 руб. 70 коп. сумму на содержаніе православной церкви съ причтомъ отнести въ 1865 году на получаемые ежегодно проценты съ капитала клинической церкви 60 руб., усиливъ сію послѣднюю сумму недостающими 25 руб. 70 коп. изъ состоящаго на лицо капитала изъ процентовъ 182 руб.; остальную же сумму за вычетомъ 25 руб. 70 коп. въ количествѣ 150 руб. 30 коп. раздѣлить въ настоящее время между служителями церкви клинической и дьякономъ съ причетникомъ церкви университетской, о чемъ, а равно и о постоянномъ расходованіи процентовъ на усиленіе суммы по смѣтѣ увѣдомить для зависящихъ распоряженій правленіе университета; 4) просить г. попечителя Казанскаго учебнаго округа: 1) ходатайствовать предъ г. министромъ народнаго просвѣщенія объ отнесеніи передержки по ст. 20 (2-го отдѣла) на содержаніе служителей въ количествѣ 1,052 руб. на остатки отъ личнаго состава и 2) разрѣшить производить чучельнику зоологическаго кабинета плату, вмѣсто нынѣ получаемой 300 руб., по 500 рублей, т. е. сумму, на содержаніе хранителей музеевъ слѣдующую.

24. Докладъ секретаря совѣта о нижеслѣдующемъ: «Согласно опредѣленію совѣта минувшаго 26-го февраля, ст. 17, въ нынѣшнемъ засѣданіи должно быть приступлено къ разсмотрѣнію финансовой смѣты расходовъ по Казанскому университету на будущій 1866 годъ. Въ предложеніи совѣту университета, отъ 20-го іюля 1863 года за № 2944, г. попечитель Казанскаго учебнаго округа между прочимъ увѣдомилъ совѣтъ университета, что въ разъясненіе 2-го пункта Высочайшаго указа 18-го іюня 1863 года правительствующему сенату даннаго, г. министромъ народнаго просвѣщенія представлено ввести въ смѣты послѣдующихъ годовъ по 1867 годъ суммы, слѣдующія на увеличеніе содержанія университетовъ въ извѣстной постепенности, при чемъ на 1866 г. предложено ввести, въ добавокъ къ смѣтѣ на 1865 годъ, на учебныя пособія, хозяйственныя и другіе расходы по 5 университетамъ 105,224 руб. 20 коп., изъ каковаго числа на долю Казанскаго университета падаетъ 21,044 руб. 84 коп. Въ предложеніи г. управляющаго Казанскимъ учебнымъ округомъ отъ 12-го февраля сего года за № 581 между прочимъ изложено: по внимательномъ соображеніи смѣтныхъ назначеній текущаго года, доставить департаменту народнаго просвѣщенія подробныя росписанія о доходахъ и расходахъ суммъ государственнаго казначейства, непременно къ 1-му апрѣля сего года, при чемъ необходимо имѣть въ виду, что, согласно циркулярному предложенію г. министра отъ 7-го іюля 1863 года, при требованіи суммъ на 1866 годъ по университету, росписаніе расходовъ, производимыхъ на счетъ суммъ государственнаго казначейства, должно быть составлено, за исключеніемъ суммы на новыя по уставу университетовъ 18-го іюня 1863 года каедры, на точномъ основаніи новыхъ университетскихъ штатовъ, безъ увеличенія назначенныхъ по оному суммъ; увеличеніе же расходовъ изъ суммъ государственнаго казначейства можетъ быть допущено не иначе, какъ на счетъ соотвѣтственнаго увеличенія перечисленія изъ специальныхъ средствъ или вновь открывшагося источника доходовъ. Затѣмъ всякое требованіе денегъ, которое не будетъ соотвѣтствовать этому условію, при составленіи смѣты на 1866 годъ, будетъ оставлено безъ вниманія, такъ какъ на основаніи смѣтныхъ правилъ 22-го мая 1862 года въ смѣту не можетъ быть включенъ никакой расходъ, изъ котораго не послѣдовало разрѣшеніе, испрошенное въ порядкѣ законодательномъ». *Опредѣлено:* на 1866 годъ по финансовой смѣтѣ къ финансовой смѣтѣ расходовъ Казанскаго университета добавить:

1) по ст. 1 на личный составъ безъ вычета на пенсін—2 ординаторахъ клиники, по 600 руб., 1,200 руб., 1 лаборанту 800 рублей, архитектору 600 рублей, писмоводителю медицинскаго факультета 400 руб., на вольнонаемныхъ фельдшеровъ 200 руб., добавочнаго содержанія членамъ испытательнаго комитета 1,500 рублей, провизору (аптекарю) и аптекарскому помощнику 507 руб. 83 коп. (изъ окладовъ вычѣ ими получаемыхъ изъ специальныхъ суммъ университета, а именно: аптекарю 386 руб. 24 коп. и помощнику 171 руб. 59 коп.), а всего на личный составъ 5,207 рублей 83 коп.; 2) по ст. 2 на учебныя пособия, хозяйственныя и другіе расходы, на бібліотеку 2,642 руб. 90 коп., на астрономическую обсерваторію 714 руб. 30 коп., физическій кабинетъ съ лабораторією 178 руб. 60 коп., химическую лабораторію и кабинетъ 655 руб. 71 коп., минералогическій кабинетъ и лабораторію 357 руб. 15 коп., ботанический садъ съ оранжереями 500 рублей, метеорологическую обсерваторію 300 рублей, геологическій и палеонтологическій кабинеты 300 руб., зоологическій кабинетъ и лабораторію 357 руб. 15 коп., зоотомическій кабинетъ и лабораторію 185 руб., физиологическій кабинетъ 300 рублей, технологическій кабинетъ и лабораторію 57 руб. 10 коп., агрономическій кабинетъ и лабораторію 200 руб., фармацевтическую лабораторію 78 руб. 60 коп., фармакологическій кабинетъ 5 руб. 75 коп., факультетскія клиники 1,722 руб. 15 коп., на выписку журналовъ и газетъ 428 руб. 60 коп.; отопленіе, освѣщеніе, ремонтъ и содержаніе въ чистотѣ зданій 4,418 руб. 30 коп., содержаніе нижнихъ служителей 500 руб., музей физиологической анатоміи 685 руб. 70 коп., музей патологической анатоміи 200 руб., акушерскій кабинетъ 250 руб., кабинетъ факультетской терапевтической клиники 100 руб., на практическія занятія по химіи со студентами физико-математическаго факультета 400 руб. и на тотъ же предметъ со студентами медицинскаго факультета 300 руб., а всего по сей статьѣ 15,837 руб. 1 коп.; а всего 21,044 руб. 84 коп.; о чемъ и представить г. попечителю Казанскаго учебнаго округа.

25. Разсматривали переданную изъ правленія университета смѣту доходовъ и расходовъ специальныхъ средствъ министерства народнаго просвѣщенія по Казанскому университету на 1866 годъ. *Опредѣлено:* назначить по этой смѣтѣ 1) доходовъ по ст. 1 изъ сбора со студентовъ платы за слушаніе лекцій по трехлѣтней сложности 6800, руб.; по ст. 2 процентовъ съ капиталовъ 812 руб. 84 коп.;

по ст. 3 съ типографіи университета по трехлѣтней сложности 6,129 руб. 74 коп., а всего 13,742 руб. 58 коп.; 2) расходо́въ: двухпроцентнаго вычета, подлежащаго къ обращенію въ сумму ученаго комитета 136 руб., прикомандированнымъ къ университету лицамъ 780 руб., на стипендіи и пособия студентамъ 1,700 руб., на наемъ пѣвчихъ для университетской церкви 270 руб., на расходы по усмотрѣнію совѣта, на основаніи §§ 42 и 109 устава 3,914 руб. Такъ какъ расходъ на содержаніе аптекаря и помощника его перенесенъ въ смѣту финансовую, то затѣмъ расходъ на сей предметъ въ количествѣ 507 руб. 89 коп. изъ смѣты специальныхъ средствъ исключить; на содержаніе стипендіатовъ въ увеличенномъ процентами размѣрѣ одного Мусина - Пушкина 178 руб. 86 коп. и 3 Державиной 588 руб. 92 коп., всѣмъ 737 руб. 78 коп., двухпроцентнаго вычета, подлежащаго къ обращенію въ сумму ученаго комитета 15 руб. 60 коп., на усиленіе отпускаемой суммы по финансовой смѣтѣ на содержаніе церкви — 60 руб., на типографію — 6,129 руб. 74 коп., а всего расходо́въ 13,742 руб. 58 коп. Донеся о семъ г. попечителю Казанскаго учебнаго округа представить и самую смѣту.

Засѣданіе 26-го марта.

Ст. 1. Отношеніе совѣта университета св. Владимира, отъ 26-го февраля сего года за № 274, при которомъ препровождаетъ программу конкурса для занятія въ университетѣ св. Владимира вакантной каѳедры специальной патологіи и терапіи и проситъ объявить оную гг. преподавателямъ сего университета. *Опредѣлено*: программу конкурса для занятія означенной каѳедры циркулировать между гг. профессорами медицинскаго факультета.

Ст. 5. Донесеніе медицинскаго факультета, отъ 24-го марта за № 44, который, въ дополненіе къ представленію своему, отъ 4-го марта за № 31, доноситъ совѣту университета, что представленный въ доценты при каѳедрѣ частной патологіи и терапіи, докторъ медицины Леонидъ Симоновъ, какъ видно изъ словъ предложившаго его профессора Данилевскаго, кончилъ курсъ въ Харьковѣ, докторскую степень получилъ въ С.-Петербургѣ и въ 4-годи́чный срокъ, по окончаніи курса, занимался клинкою у профессора Боткина, физиологіей — у профессора Сѣченова и патологической анатоміей — у профессора Ильинскаго въ С.-Петербургѣ; велъ женскую и дѣтскую больницы самостоятельно; въ Кресто-Воздвиженской общинѣ завѣдывалъ амбулантною клинкою, въ которой обыкновенно бы-

ваетъ въ годъ болѣе 10,000 больныхъ; завѣдывала, вмѣстѣ съ другими 2-мя врачами, довольно извѣстнымъ электро-терапевтическимъ заведеніемъ въ С.-Петербургѣ и наконецъ состоитъ однимъ изъ главныхъ редакторовъ довольно хорошо принятой въ медицинской публикѣ новѣйшей газеты: «Медицинскія новости». Между членами медицинскаго факультета циркулировали слѣдующія его сочиненія: 1) о скорбутѣ — большая статья, содержащая весьма интересные результаты касательно этиологій болѣзни, изъ его собственныхъ наблюденій скорбута въ С.-Петербургѣ, съ подробнымъ указаніемъ литературы по этому вопросу; 2) о діагностическомъ значеніи акцентуаціи 2-го аортальнаго тока — изъ собственныхъ наблюденій; 3) пять случаевъ *pneumo-pneumoniae superioris sinistrae*, — содержащая опыты объясненія происхожденія нѣкоторыхъ признаковъ физикальнаго діагноза; 4) диссертация о скорбутѣ, содержащая частію тотъ же матеріалъ, что и въ № 1, частію новый, собранный въ послѣднее время; 5) разныя мелкія статьи, касающіяся движенія больныхъ въ С.-Петербургѣ и друг. предметовъ, напечатанныя въ медицинскомъ вѣстникѣ въ 1864 г. въ №№ 4, 6, 8, 9, 12, 14, 16, 19, 20, 21, 22, 23, 24 и 27. Въ бывшемъ засѣданіи гг. члены медицинскаго факультета, безъ исключенія, отзывались одобрительно о прочитанныхъ статьяхъ Симонова, что и выразилось въ баллотировкѣ его, о результатахъ которой уже донесено совѣту. По выслушаніи сего и во исполненіе опредѣленія совѣта 12-го марта, приступлено было къ баллотированію г. Симонова въ доценты при кафедрѣ частной патологій и терапіи, и оказалось, по баллотированіи, 18 избирательныхъ и 3 неизбирательныхъ балловъ. *Опредѣлено*: по истребованіи отъ медицинскаго факультета документовъ г. Симонова, представить объ утвержденіи въ званіи доцента г. попечителю Казанскаго учебнаго округа, приложивъ и копію съ баллотировочнаго листа.

Ст. 6. Предложеніе г. попечителя Казанскаго учебнаго округа, отъ 23-го марта за № 1149, слѣдующаго содержанія: «Изъ числа членовъ попечительскаго совѣта Казанскаго учебнаго округа, на основаніи § 2 положенія о совѣтахъ при попечителяхъ учебныхъ округовъ, состоятъ между прочими: **С**стояннымъ — деканъ историко-филологическаго факультета и по выбору университетскаго совѣта на двухлѣтній срокъ — профессоръ русскаго языка и словесности. Въ засѣданіи совѣта Казанскаго университета, 21-го октября 1863 года, при общихъ выборахъ на двухлѣтній срокъ членовъ попечительскаго совѣта, въ члены по русскому языку и словесности былъ

избранъ профессоръ богословія Владимірскій, во вниманіе къ тому, что ординарный профессоръ русскаго языка и словесности Буличъ присутствовалъ тогда въ попечительскомъ совѣтѣ по званію декана историко-филологическаго факультета. Нынѣ же, со вступленіемъ въ должность декана этого факультета профессора Владимірскаго, послѣдній въ засѣданіяхъ попечительскаго совѣта будетъ соединять въ себѣ со званіемъ 2-хъ членовъ также и два голоса, что несоответственно ни съ требованіемъ положенія о попечительскихъ совѣтахъ, въ которомъ сказано, что въ этихъ совѣтахъ состоятъ членами какъ деканъ историко-филологическаго факультета, такъ и профессоръ русскаго языка и словесности, слѣдовательно каждый отдѣльно, ни съ общимъ закономъ, по которому два голоса въ засѣданіяхъ предоставляются только председателю. Сообщая объ этомъ, г. попечитель учебнаго округа, на основаніи § 2 упомянутого положенія, проситъ совѣтъ университета приступить къ избранію члена попечительскаго совѣта по русскому языку и словесности на остальное время настоящаго двухлѣтія и о послѣдствіяхъ избранія его превосходительству донести. По выслушаніи сего, въ засѣданіи совѣта приступлено было къ баллотированію въ члены попечительскаго совѣта по предмету русскаго языка и словесности ординарнаго профессора Булича. По баллотированію оказалось: 14 избирательныхъ и 4 неизбирательныхъ балловъ». *Определено*: о результатѣ баллотированія довести г. попечителю Казанскаго учебнаго округа.

Ст. 8. Предложеніе г. попечителя Казанскаго учебнаго округа, отъ 20-го марта за № 1128, слѣдующаго содержанія: «Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. министра народнаго просвѣщенія объ университетскихъ преподавателяхъ, приобрѣвшихъ и не приобрѣвшихъ, со времени утвержденія университетскаго устава, соответственныхъ ихъ должностямъ ученія степени, усматривая, что въ пяти университетахъ 47 лицъ занимаютъ въ настоящее время профессорскія кафедры, неимѣя требуемой уставомъ ученой степени, и что со времени устава, т. е. въ теченіе 20-лѣтсінцевъ, только 13 лицъ приобрѣли эту степень, — Высочайше повелѣть соизволилъ: вновь обратить вниманіе гг. попечителей учебныхъ округовъ на необходимость пригласить помалутѣхъ 47 лицъ озаботиться исполненіемъ требованія университетскаго устава по сему предмету. Высочайшую волю сію, вслѣдствіе предложенія г. министра народнаго просвѣщенія, отъ 10-го марта сего года за

№ 2026, г. попечитель Казанскаго учебнаго округа предлагает къ исполненію совѣту университета. *Опредѣлено:* о содержаніи настоящаго предложенія сообщить факультетамъ къ исполненію, о чемъ в донести г. попечителю.

Ст. 9. 1) Донесеніе бібліотекаря Казанскаго университета, отъ 12-го марта за № 53, на имя г. ректора университета, который, вслѣдствіе предложенія его превосходительства, отъ 21-го октября 1864 г. за № 605, доноситъ, что издаваемое г. Шабайльи собрание гравюръ и картинъ изящныхъ искусствъ бібліотекою университета не можетъ быть приобретено по недостатку суммъ, и 2) донесеніе историко-филологическаго факультета, отъ 26-го октября 1864 года за № 86, при которомъ, возвращая пренесенное къ нему г. исправляющимъ должность ректора университета, отъ 21-го того же октября за № 664, объявленіе г. Шабайльи о его изданіяхъ, доноситъ, что изданія г. Шабайльи или слишкомъ роскошны и дороги или представляютъ слишкомъ специальный интересъ, а потому приобретене ихъ будетъ бесполезно для бібліотеки, должившей необходимыя пособія для исторіи искусства. Но, согласно заявленію декана, факультетъ проситъ приобрести на штатныя суммы минцъ-кабинета, который по новому плану долженъ составить часть музея изящныхъ искусствъ, слѣдующія два изданія: «Les chefs-d'oeuvres de l'art chrétien» и «Le couronnement de la Sainte vierge» (снимокъ съ картины Фра-Анджелино), оба стоящія 8р. франковъ. *Опредѣлено:* означенныя историко-филологическимъ факультетомъ изданія Шабайльи выписать на суммы минцъ-кабинета; о чемъ для исполненія проситъ бібліотекаря а равно и увѣдомить правленіе университета.

Ст. 10. Согласно постановленію совѣта 12-го марта, въ настоящемъ засѣданіи билъ баллотированъ доцентъ при кафедрѣ судебной медицины докторъ Якобій въ экстраординарные профессора. Но баллотированію оказалось: 17 избирательныхъ и 4 неизбирательныхъ балловъ. *Опредѣлено:* объ утвержденіи доцента, доктора Якобія, экстраординарнымъ профессоромъ, просить ходатайства г. попечителя Казанскаго учебнаго округа, при чемъ къ представленію приложить конію съ избирательнаго листа и формулярный о службѣ г. Якобія списокъ.

Ст. 11. Донесеніе физико-математическаго факультета, отъ 26-го сего марта за № 22, слѣдующаго содержанія: «При распредѣленіи между преподавателями физико-математическаго факультета денегъ, полученныхъ съ воляныхъ слушателей въ настоящемъ академиче-

скомъ году, г. профессору Попову должно было получить 14 руб. 55 коп., которые и были къ нему препровождены отъ г. деана; но г. профессоръ Поповъ этихъ денегъ не принялъ, отъказавшись, что онъ не желаетъ получать съ вольныхъ слушателей и не знаетъ закона, который бы его къ тому могъ принудить. Такъ какъ факультетъ не знаетъ, что дѣлать съ деньгами, слѣдующими г. профессору Попову, то онъ представляетъ это обстоятельство на благоусмотрѣніе совѣта, и проситъ сообщить г. профессору Попову, что факультетъ не произвольно взымаетъ плату съ вольныхъ слушателей, а на основаніи § 105 Высочайше утвержденнаго устава университетовъ и правилъ, составленныхъ на этотъ предметъ, совѣтомъ университета и утвержденныхъ г. попечителемъ округа». *Опредѣлено*: представленныя физико-математическимъ факультетомъ деньги 14 руб. 55 коп. препроводить къ г. ординарному профессору Попову.

Ст. 12. Рапортъ архитектора Бечко-Друзина, отъ 1-го сего марта за № 7, переданный правленіемъ университета, слѣдующаго содержания: «Занимаясь третій годъ, по предложенію правленія университета отъ 1-го іюля 1863 года за № 1275, возложенными на него порученіями по зданіямъ университета, онъ, г. Бечко-Друзинъ, въ продолженіи этого времени, въ видѣ вознагражденія получилъ 200 р. за труды. Между тѣмъ, не получая отъ университета никакого содержанія, онъ постоянно долженъ расходовать свои деньги для исполненія порученій по дѣламъ университета, а именно за переписку смѣтъ, черченіе плановъ и за канцелярскіе чертежные припасы, на развѣзды, не говоря уже про занятія, на что онъ долженъ употребить большую часть своего времени и находится въ необходимости отказываться отъ частной практики. Принимаясь за занятія по университету, г. Бечко-Друзинъ рассчитывалъ на болѣе выгодныя условія; почему въ настоящее время, не бывъ гарантированъ опредѣленнымъ жалованьемъ за занятія по зданіямъ университета, хотя бы въ будущемъ, и находясь теперь въ затруднительныхъ обстоятельствахъ, проситъ правленіе университета не найдетъ ли оно источниковъ для удовлетворенія за его труды». *Опредѣлено*: отдавая полную справедливость трудамъ и усердію г. архитектора Бечко-Друзина, исправлявшаго обязанность архитектора университета въ продолженіи слишкомъ 2-хъ лѣтъ и безъ жалованья, проситъ г. попечителя Казанскаго учебнаго округа ходатайства о выдачѣ г. Бечко-Друзину единовременнаго вознагражденія, изъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава въ текущемъ году, въ количествѣ 600 руб.

От. 12. Донесеніе г. бібліотекаря Казанскаго университета; отъ 26-го минушаго февраля за № 40, слѣдующаго содержанія: а) въ 1864 году сумма большой годовой выписки книгъ для главной бібліотеки была назначена совѣтомъ Казанскаго университета въ 1,883 руб., между тѣмъ оказалось въ концѣ года, что счета Фосса за новыя книги и продолженія, простираются до 2,102 р. 78¼ к. (одни продолженія на 680 руб.), сверхъ того счета Кожанчикова, Киммеля и другихъ, которые находятся въ приложенной при настоящемъ донесеніи бібліотекаря выпискѣ, доходили до 316 руб. 38¼ коп., кромѣ того продолженія за прошедшіе годы отъ равныхъ мѣстъ и лицъ на 32 руб. 13¾ коп. и доставки на 179 руб. 67¼ коп. Къ 1-му марта по главной бібліотекѣ состоитъ на лицо 2 р. 70 к., ожидается въ теченіе года 2,881 руб. 10 коп., итого 2,883 р. 80 к. Библиотека должна еще книгопродавцу Фоссу 541 р. 37 к., переписчику Нессину 237 руб. Остается, за исключеніемъ на канцелярскіе расходы, примѣрно 34 руб. 80 коп., еще 2,070 руб. на приобрѣтеніе книгъ и сопряженныя съ этимъ расходы по доставкѣ. Кромѣ того, выписаны еще, согласно предписанію совѣта, отъ 7-го декабря 1864 года за № 688, нѣкоторые періодическія изданія въ видѣ книгъ, т. е. на цитатныя суммы, опредѣленныя на выписку книгъ, около 70 руб. б) Въ прошедшемъ, 1864 году, совѣтомъ университета опредѣлено употребить 671 руб. 31 коп. и предписано недостающую сумму 99 руб. 91 коп. возмѣстовать изъ суммы, отпущенной на выписку книгъ. Таковое перечисленіе дозволено только въ теченіе года, и перенести недоимку на слѣдующій не допускается; но періодическія сочиненія всѣ выписаны по предписанію совѣта, отъ 7-го декабря 1864 г. за № 688, не прибѣгая къ мѣрамъ перечисленія: однакожь въ нынѣшнемъ году предвидится недостатокъ въ денежныхъ средствахъ, по полученіи всѣхъ счетовъ за журналы; въ таковомъ случаѣ онъ, г. бібліотекарь, донесетъ подробнѣе о таковомъ обстоятельстве. в) Совѣтъ университета имѣетъ нѣсколько коммиссіонеровъ по книжной части; по соображеніямъ г. бібліотекаря, прусскій талеръ съ доставкою книгъ отъ Фосса обходится около 92—93 коп., отъ Киммеля 1 руб. 25 коп. при журналахъ и 1 руб. 13 коп. при книгахъ; условія же заключенныя г. Петрикомъ съ совѣтомъ Казанскаго университета, ему г. бібліотекарю, неизвѣстны. Г. бібліотекарю желательно было бы имѣть означеніе гг. профессоровъ, отъ какаго именно книгопродавца они желаютъ выписывать книги; въ противномъ случаѣ, когда такого означенія

не будетъ, то бібліотека станетъ выписывать книги отъ самага дешеваго, т. е. отъ г. Фосса въ Лейпцигѣ». Затѣмъ были разсмотрѣны списки предполагаемыхъ къ выпискѣ книгъ по факультетамъ: историко-филологическому на 500 рублей, физико-математическому на 505 руб. 5 коп. и юридическому на 498 руб. 81 коп. и по кафедрѣ технологій и сельскаго хозяйства по первой на 50 руб. 5 коп., а второй на 26 руб., что всего составитъ 1,579 руб. 86 коп.; слѣдовательно изъ 2,000 руб., оставшихся въ семь году для выписки книгъ, на долю медицинскаго факультета приходится 420 руб. 14 коп. *Опредѣлено*: просить медицинскій факультетъ доставить свѣдѣніе о выписываемыхъ книгахъ на 420 руб. 14 коп., прямо отъ себя, бібліотекарю университета; просить гг. профессоровъ и преподавателей университета доставить бібліотекарю университета, къ 15-му апрѣля, свѣдѣніе о томъ, отъ какого книгопродавца (коммиссіонера) они желаютъ выписывать по своей кафедрѣ книги. Книги по кафедрѣ того, кто не доставитъ сказаннаго свѣдѣнія къ 15-му апрѣлю, будутъ выписаны отъ Фосса. О сихъ распоряженіяхъ дать знать бібліотекарю университета, препроводивъ къ нему списки книгъ по факультетамъ историко-филологическому, физико-математическому и юридическому для завѣсящихъ распоряженій.

Ст. 14. Переданное правленіемъ университета довереніе завѣдывающаго технологическимъ кабинетомъ и лабораторіей г. Чугунова и агрономическимъ кабинетомъ преподавателя Фалькова, слѣдующаго содержанія: «Со времени помѣщенія технологическаго кабинета и аудиторіи между технологической лабораторіей и агрономическимъ кабинетомъ, одинъ и тотъ же служитель находится при всѣхъ этихъ заведеніяхъ, получая пять рублей ежемѣсячной платы. Находя необходимымъ имѣть при означенныхъ заведеніяхъ по крайней мѣрѣ двухъ служителей, гг. Чугуновъ и Фальковъ просятъ правленіе университета: а) разрѣшить имъ нанять еще одного служителя и производить ему ежемѣсячную плату по 5 руб. изъ штатной суммы технологическаго кабинета и лабораторіи и б) производить нынѣ состоящему при заведеніяхъ служителю Кубашевскому добавочной платы ежемѣсячно, начиная съ 1-го января сего года, по два руб. изъ штатной суммы агрономическаго кабинета. Кубашевскій служитъ давно и вполне добросовѣстно; приобрѣлъ навыкъ въ тѣхъ работахъ, которыя требуются отъ служителя при лабораторіи, и потому гг. Чугуновъ и Фальковъ считаютъ вполне справедливымъ и необходимымъ производство ему добавочной платы».

Опредѣлено: ходатайствовать предъ г. почетителемъ Казанскаго учебнаго округа о разрѣшеніи производить изъ суммъ кабинетовъ технологическаго и агрономическаго ежемѣсячно по 2 руб. 50 коп. сер. на наемъ другаго для сихъ кабинетовъ служителя.

Ст. 15. Докладъ: предѣдатель комитета Карамзинской библиотеки, г. Явцовъ, извѣщая о томъ, что въ пожарѣ 19-го августа 1864 года сгорѣла въ Симбирскѣ Карамзинская общественная библиотека, просилъ совѣтъ университета содѣйствовать къ восстановленію такого общепользнаго заведенія, которое увѣковѣчитъ память знаменитаго исторіографа Н. М. Карамзина. Вытребованный отъ библиотекаря университета списокъ дублетовъ книгъ главной библиотеки университета былъ циркулированъ между членами совѣта. *Опредѣлено:* о передачѣ дублетовъ, означенныхъ въ списокъ библиотекаря, въ Карамзинскую общественную библиотеку, просить разрѣшенія г. почетителя Казанскаго учебнаго округа.

Ст. 17. Донесенія факультетовъ: а) историко-филологическаго, отъ 26-го марта за № 28, слѣдующаго содержанія: «Разсмотрѣвъ проектъ уставовъ и штатовъ Императорской академіи наукъ, историко-филологическій факультетъ имѣетъ честь довести совѣту университета, что, согласно заявленію г. профессора Ильминскаго, факультетъ желаетъ, чтобы опредѣлительнѣе была выражена цѣль академіи — содѣйствовать преимущественно отечественному просвѣщенію (см. § 3у и потому въ § 7 было бы высказано, чтобы всѣ сочиненія, издаваемые академіею, были на русскомъ языкѣ, или, если они написаны на языкѣ иностранномъ, то издавались бы съ русскимъ переводомъ. Касательно § 45, факультетъ думаетъ, что уничтоженіе степени адъюнкта академіи преждевременно для Россіи. Если же нельзя удержатъ это званіе, то желательнѣе было бы, чтобы всѣ хранители музеевъ, библиотекъ и т. п. ученые должности были предоставляемы русскимъ ученымъ, разумѣя подъ этимъ всѣхъ русскихъ подданныхъ. При семъ факультетъ прилагаетъ въ подлинникѣ записку г. профессора Ильминскаго, въ которой изложены мотивы вышеозначенныхъ замѣчаній»); б) физико-математическаго, отъ 26-го марта за № 28, слѣдующаго содержанія: «Разсмотрѣвъ проектъ уставовъ и штатовъ Императорской академіи наукъ, физико-математическій факультетъ счелъ необходимымъ представить совѣту слѣдующія замѣчанія: §§ 4 и 47. Факультетъ не считаетъ технологию за самостоятельную науку, а тѣмъ менѣе за науку, которая могла бы войти въ кругъ занятій академіи, задачей которой, какъ сказано

въ объясненіи къ § 3 проекта, можетъ быть только усовершенствованіе не примѣненій, а самыхъ наукъ, находящихъ технологическія примѣненія. Факультетъ скорѣе полагалъ бы возможнымъ существованіе въ академіи кафедръ сельскаго хозяйства. Къ зоологіи могла бы быть прибавлена биологія, такъ какъ этотъ отдѣлъ имѣетъ столько же правъ на самостоятельное существованіе, какъ и сравнительная анатомія и физиологія. § 8. Слѣдовало бы прибавить: академіями, русскими университетами, учеными обществами и т. д. § 41. Слѣдовало бы прибавить: составляетъ біографическія записки объ умершихъ членахъ академіи. § 52. Въмѣсто слова «разсужденія» правильнѣе было сказать «ученныя работы». § 57. Этотъ параграфъ совершенно противорѣчитъ съ § 68 устава университетовъ. Нельзя думать, чтобы членъ академіи, котораго университетъ желаетъ видѣть своимъ преподавателемъ, но который не имѣетъ степени доктора, не былъ возведенъ этимъ университетомъ въ степень доктора на основаніи § 113 устава университетовъ. §§ 81 и 107. Изъ-за границы иностранныхъ ученыхъ приглашать въ академію не должно. Понятно, что университеты, для замѣщенія кафедръ, могутъ иногда находиться въ необходимости приглашать въ преподаватели иностранныхъ ученыхъ; но призывать изъ-за границы въ русскую академію представителя науки, по которой русскаго представителя найти нельзя и которая, слѣдовательно, въ Россіи не развивается, было бы совершенно излишне. § 130. Цифру расхода на одинъ предметъ, требующаго предварительнаго одобренія отдѣленія академіи, слѣдовало бы обозначить для того, чтобы не препятствовать ходу работъ, когда онѣ требуютъ издержекъ сравнительно незначительныхъ. При этомъ профессоръ Бутлеровъ заявилъ, что если, какъ предполагается, въ химической лабораторіи будутъ заниматься прикомандированные молодые ученые; съ правомъ получать снаряды и часть матеріаловъ отъ лабораторіи, то сумма 1,200 руб., назначенная на нее, слишкомъ ограничена и должна быть возвышена до 2,000 руб. Сверхъ того, факультетъ замѣтилъ, что лаборанты въ университетахъ получаютъ 800 руб. и, сверхъ того, по самой сущности своихъ обязанностей, они пользуются квартирами; поэтому справедливо бы назначить и академическимъ лаборантамъ по 800 рублей. Мнѣніе г. преподавателя Ильминскаго, представленное при вышеозначенномъ донесеніи историко-филологическаго факультета, слѣдующаго содержания: «Въ дополненіе общаго отзыва комиссіи, назначенной факультетомъ для разсмо-

тѣхъ проектовъ уставовъ и штатовъ Императорской академіи наукъ, имѣю честь съ своей стороны представить особо слѣдующее: «Означенные проекты (какъ это подробно изложено въ объяснительной запискѣ) разрѣшаютъ Высочайше указанную задачу «усилить учебную дѣятельность академіи, направивъ оную преимущественно на пользу Россіи». Смотри на настоящіе проекты съ этой точки зрѣнія и соглашаясь съ ними вполне, я осмѣливаюсь высказать нѣкоторые предположенія, впрочемъ не столько вопреки смысла, сколько противъ выраженія нѣкоторыхъ параграфовъ, полагая тѣмъ опредѣлительнѣе обозначить преимущественно національно-русское направленіе академіи наукъ. Я полагалъ бы конецъ § 3 выразить такъ: «и тѣмъ содѣйствовать успѣхамъ отечественнаго просвѣщенія». Что § 3 имѣетъ этотъ именно смыслъ, видно изъ послѣдняго пункта на страницѣ 5 § 7. Академія обязана дѣлать извѣстными, какъ внутри Имперіи, такъ и въ чужихъ краяхъ, ученые труды своихъ членовъ и съ этою цѣлію издавать ихъ на русскомъ и иностранномъ языкахъ, смотря по потребности». Обязанность дѣлать извѣстными ученые труды членовъ академіи въ чужихъ краяхъ и для того издавать ихъ на иностранномъ языкѣ, мнѣ, признаюсь, не представляется особенно настоятельною. Если такая, добровольно налагаемая на себя, обязанность основывается на желаніи просвѣтить европейцевъ, то смѣло можно предоставить имъ самимъ такую заботу. Поѣздка Тимовскаго по Монголіи переведена, сочиненіе Левшина о киргизахъ переведено, труды членовъ русской духовной миссіи въ Пекинѣ переведены, турецкая грамматика Мирзы Каземъ-Бека тоже, даже такая скромная вещь, какъ предисловіе и грамматическія замѣчанія моихъ матеріаловъ къ изученію киргизскаго языка, переведены. Въ газетѣ «День», профессоръ В. В. Григорьевъ пишетъ, что изслѣдованіе академика Вельямнова-Зернова о касимовскихъ царяхъ и царевичахъ уже переводится въ Германіи на нѣмецкій языкъ. Слѣдовательно все, что явится замѣчательнаго на русскомъ языкѣ въ научномъ отношеніи, европейцы сами переведутъ на свой языкъ, а тѣмъ болѣе ученые труды академиковъ. Съ другой стороны, отъ изданія трудовъ членовъ академіи на иностранномъ языкѣ представляется большое неудобство для Россіи, просвѣщенію которой академія должна преимущественно содѣйствовать. Имѣю честь представить нѣкоторые факты, частнымъ образомъ мнѣ извѣстные. Якутская грамматика академика Оттона Николаевича Бѣтлинга, на нѣмецкомъ языкѣ, съ интересомъ прочитана была вѣроятно де-

сѣтвомъ нѣмцевъ за границей, но она осталась неразгаданнымъ іероглифомъ для жителей Якутска, гдѣ была въ ней (это было въ 50-хъ годахъ) крайняя необходимость. Въ то время въ Якутскѣ никто не зналъ по-нѣмецки, кромѣ одного аптекаря-нѣмца мало-образованнаго. Солидный кварто грамматикъ г. Бётлинга былъ выписанъ въ Якутскѣ и принесли его къ аптекарю, но онъ въ самомъ началѣ учено-лингвистическаго введенія занкнудся и не могъ ничего сказать. Отъ этого произошло такое недоразумѣніе, что тамошнее начальство поручило вновь составить якутскую грамматику одному человѣку, незнакому научно съ лингвистикой, и онъ составилъ очень неудачный учебникъ, который и введенъ въ руководство въ якутскихъ училищахъ. Точно также при существующихъ на нѣмецкомъ языкѣ грамматикахъ академика Видемана и покойнаго Кастрена для разныхъ инородческихъ языковъ, учебниками по этимъ языкамъ доселѣ служатъ сочиненія большею частію весьма слабыя. Покойные академики Шмидтъ и Шегренъ сдѣлали два изданія своихъ грамматикъ — одно по-нѣмецки, другое по-русски. Подобнымъ образомъ покойный Френъ описаніе монетъ Джучіева улуса издалъ и на русскомъ языкѣ, чтобы сдѣлать его доступнымъ для русскихъ нумизматовъ. Это очень хорошо, но быть можетъ не экономно. Русскіе поставлены въ затруднительное положеніе уже огромнымъ перевѣсомъ богатства иностранной научной литературы надъ отечественною. Изданіе трудовъ русской академіи на иностранномъ языкѣ усугубляетъ этотъ трудъ. Отсюда является необходимость убивать время и силы надъ изученіемъ множества языковъ. И стыдъ и горе русскому образованному человѣку, если онъ не знаетъ по крайней мѣрѣ по французски и по нѣмецки; тогда какъ французскіе ученые, не краснѣя, сознаются въ незнаніи нѣмецкаго языка. Я могу указать на Сильвестра де-Саси, Коссель-Персевала, Пюта. Ученые труды на родномъ языкѣ страны развиваютъ и обрабатываютъ самый языкъ и обогащаютъ его научными идеями, которыя такимъ образомъ могутъ имѣть болѣе просторный доступъ въ массу народа. Съ этою, кажется, цѣлію европейскіе ученые оставили латинскій языкъ, бывший долго исключительнымъ органомъ науки. Можно указать на примѣръ академіи въ Испаніи, въ Нидерландахъ, которыя издаютъ свои ученые труды на языкахъ отечественныхъ, хотя сіи послѣдніе не много болѣе распространены въ Европѣ, чѣмъ русскій. Если изданіе ученыхъ трудовъ академіи считается нужнымъ для того, чтобы слава Петербургской академіи съ блескомъ

отразилась на Россіи (стр. 124), то въ настоящее время и эта надобность не особенно серьезна. Уваженіе къ ученымъ работамъ академіи иностранными учеными могутъ имѣть и тогда, когда будутъ взирать на русскія изданія; такъ напр. труды географическаго общества издаются почти исключительно на русскомъ языкѣ, но это не помѣшало Мурчисону торжественно заявить въ засѣданіи англійскаго географическаго общества важность и обширность русскихъ географическихъ работъ. Поэтому, если до нѣкотораго времени будетъ продолжаться потребность издавать нѣкоторые ученые труды академіи на иностранномъ языкѣ, то желательно бы, чтобы всѣ сіи труды въ то же время печатались и по-русски, и въ этомъ смыслѣ слѣдовало бы опредѣлительнѣе выравить § 7. къ § 45. Проектъ отбѣиваетъ степень адъюнкта и экстраординарнаго академика, потому что, какъ сказано въ запискѣ г. вице-президента В. Я. Буныakovскаго, «степень адъюнкта несовмѣстна съ достоинствомъ академіи; она не должна теперь довольствоваться однѣми надеждами, не всегда сбывающимися, которыя подають возникающіе таланты. Ей нужны дарованія несомнѣнныя, испытанныя и окрѣпшая на ученюмъ поприщѣ самостоятельность». Я не знаю ни одного приѣбра, когда бы адъюнкты не оправдали надеждъ академіи, и не всегда въ адъюнкты избирались возникающіе только таланты. Большая часть теперешнихъ академикомъ начинали службу со степени адъюнкта, хотя бы они были уже извѣстны своею ученостью. Это дѣлалось, конечно, не потому, чтобы академія игнорировала прежнія заслуги избираемаго лица, но въ своемъ родѣ охраняла честь академіи, какъ верховнаго ареопага науки. Это обстоятельство, какъ кажется, умолчано г. Буныakovскимъ. Настоящій проектъ хотя еще не получилъ силы закона, но тѣмъ не менѣе представляетъ торжественное свидѣтельство теперешняго убѣжденія, такъ сказать *confession de foi*, академіи. Что же значить, что, навазунѣ, такъ сказать, утвержденія своего устава, академія спѣшитъ воспользоваться правомъ производить адъюнктовъ? Я разумѣю г. Максимовича, который утверждалъ въ томъ званіи г. министромъ 8-го марта, тогда какъ разрѣшеніе къ напечатанію настоящаго проекта, по распоряженію академіи, означено 20-го января. Это даетъ мнѣ право усумниться въ единодушномъ убѣжденіи всѣхъ членомъ академіи въ выводѣ г. вице-президента, что степень адъюнкта несовмѣстна съ достоинствомъ академіи; иначе академія сама посягнула бы на свое достоинство; мнѣ кажется, что слишкомъ строгимъ преслѣдованіемъ

званія адъюнкта академія можетъ стѣснить самую себя. Въ Россіи едва ли еще не рано примѣнить образецъ парижской и другихъ академій въ Европѣ; у насъ число ученыхъ, при большомъ запросѣ на нихъ для университетовъ, особенно съ окрѣпшею на ученыхъ поприщѣ самостоятельностью, не велико, а по инымъ отраслямъ нѣтъ даже никакихъ, напр. нѣтъ ни одного египтолога даже возникающаго. Вообще, у насъ весьма мало ориенталистовъ съ требуемыми условіями. И потому для занятія 5-ти восточныхъ кафедръ придется не рѣдко прибѣгать къ § 107, хотя онъ предназначенъ только для исключительныхъ случаевъ; академія, впрочемъ, предупреждаетъ это неудобство увеличеніемъ ученыхъ должностей при своихъ музеяхъ, значеніе которыхъ прекрасно высказано въ запискѣ академика Шренка, именно подъ нумерами 2 и 4. Мнѣ представляется штатъ азіатскаго музея мало увеличеннымъ, число ученыхъ при немъ должностей недостаточнымъ, въ виду указаннаго г. Шренкомъ назначенія. Желательно было бы, чтобы въ § 128 прибавлено было слово русскихъ въ выраженіи: опредѣлять... молодыхъ ученыхъ. Все это разумѣется само собою, но для полной опредѣлительности и категорической точности, во избѣжаніе произвола и недоразумѣній на будущее время, желательно бы видѣть подобныя выше представленныя прибавки, въ виду той цѣли, для которой трудились вродѣ добросовѣстно составители настоящихъ проектовъ». При слушаніи сего г. члены юридическаго факультета заявили, что юридическій факультетъ находитъ полезнымъ, чтобы по главнымъ юридическимъ наукамъ въ Императорской академіи наукъ были учреждены кафедры. Члены медицинскаго факультета также заявили, что медицинскій факультетъ находилъ бы полезнымъ открыть въ академіи, сверхъ сравнительной анатоміи и физиологіи, еще кафедру экспериментальной патологіи. *Опредѣлено:* раздѣля мнѣнія, представленныя факультетами историко-филологическимъ и физико-математическимъ, а равно и заявленія факультетовъ юридическаго и медицинскаго, представить о семъ г. попечителю Казанскаго учебнаго округа, приложивъ къ представленію и мнѣніе г. члена совѣта Ильминскаго.

Ст. 18. Донесеніе медицинскаго факультета, отъ 24-го сего марта за № 43, о томъ, что г. ординарный профессоръ Виноградовъ ходатайствуетъ предъ медицинскимъ факультетомъ о переименованіи ассистента терапевтической факультетской клиники Петра Левитскаго, по новымъ штатамъ, въ ординаторы сей клиники, какъ вполне достойнаго оставленія при клиникѣ. Медицинскій факультетъ,

вплелъ раздѣля мнѣніе г. профессора Вишegradова. относительно достоинствъ г. Левитскаго, имѣть честь просить совѣтъ университета подвергнуть его баллотированію на должность ординатора терапевтической факультетской клиники. *Определено:* баллотировать въ ординаторы терапевтической факультетской клиники ассистента Левитскаго въ слѣдующее засѣданіе совѣта.

Ст. 19. Донесеніе медицинскаго факультета, отъ 24-го сего марта за № 42, о томъ, что медицинскій факультетъ, разсуждая о достоинствѣ лекцій приватъ-доцента гистологии Кунина и найдя ихъ удовлетворительными по современнымъ требованіямъ науки, въ засѣданіи своемъ 20-го сего марта опредѣлилъ: поручить г. Кунину чтеніе гистологии студентамъ 2-го курса, слѣлавъ это чтеніе обязательнымъ для послѣднихъ. О постановленіи этомъ медицинскій факультетъ доносить совѣту университета на утвержденіе. *Определено:* дать знать медицинскому факультету, что совѣтъ университета не встрѣчаетъ со своей стороны препятствій къ разрѣшенію настоящаго его ходатайства.

Ст. 20. Донесеніе комиссіи для обревизованія типографіи университета, отъ 26-го сего марта за № 3, которымъ доносить совѣту, что въ окончено все дѣло о приведеніи въ извѣстность наличнаго имущества типографіи еще въ началѣ февраля мѣсяца; но, при разсмотрѣніи отчетности по завѣдыванію типографіей и вообще при разсмотрѣніи типографскихъ книгъ, комиссія встрѣтила нѣкоторыя недоразумѣнія и недостатокъ точныхъ свѣдѣній по нѣкоторымъ предметамъ, почему еще въ февралѣ мѣсяцѣ обратилась къ г. завѣдывающему типографіей съ просьбою объяснить встрѣченныя комиссіей недоразумѣнія и пополнить недостающія свѣдѣнія. Такъ какъ отъ г. завѣдывающаго типографіей до сихъ поръ не получено никакого отвѣта, то комиссія проситъ совѣтъ университета предложить г. завѣдывающему типографіей сообщить комиссіи необходимыя ей свѣдѣнія, безъ чего ревизія типографіи не можетъ быть окончена. *Определено:* О донесеніи комиссіи сообщивъ начальнику типографіи, просить его немедленно доставить свой по содержанию донесенія комиссіи отзывъ.

Ст. 21. Прошеніе дочери титулярнаго совѣтника Маріи Ивановой Федоровой такого содержания: «Пріѣхавъ къ брату моему ординатору акушерской клиники Федорову, по случаю тяжелой болѣзни его, я послѣднія свои средства употребила на похоронныя его издержки; почему покорнѣйше прошу совѣтъ университета войти въ мое по-

ложение и оказать какое либо пособие, такъ какъ послѣ смерти брата моего не оказалось никакого имущества». *Опредѣлено:* просить правленіе университета сдѣлать распоряженіе о выдачѣ изъ специальныхъ суммъ университета 75-ти руб. сер. въ пособіе сестрѣ умершаго ординатора клиники Федорова, Марьѣ Ивановой Федоровой, и выдать ихъ подѣ росписку ординатора клиники Жебровскаго.

Ст. 22. Донесеніе юридическаго факультета, отъ 26-го сего марта, о томъ, что студентъ юридическаго факультета Лузгинъ обратился съ просьбой о назначеніи ему пособія. Принимая во вниманіе отличныя усилія студента Лузгина, получившаго на репетиціяхъ изъ положивыя предметы по 5, факультетъ, на основаніи § 39 правилъ для студентовъ, ходатайствуетъ предъ совѣтомъ университета о назначеніи Лузгину пособія въ 30 руб. изъ специальныхъ средствъ университета. *Опредѣлено:* настоящее донесеніе передать въ правленіе университета для распоряженія о выдачѣ студенту Лузгину просимаго пособія, по мѣрѣ накопленія суммы, назначенной на пособія студентамъ юридическаго факультета.

Ст. 23. Донесеніе медицинскаго факультета отъ 24-го сего марта за № 45, слѣдующаго содержанія: «По случаю ходатайства медицинскаго факультета о командированіи г. ординарнаго профессора Бекетова за границу съ ученою дѣлюю для осмотра хирургическихъ и глазныхъ клиникъ, отъ 15-го апрѣля до 15-го августа, медицинскій факультетъ проситъ совѣтъ университета о разрѣшеніи начать экзамены изъ теоретической хирургіи и офталміатріи для студентовъ 3-го и 4-го курсовъ 12-го апрѣля и для студентовъ 5-го курса съ 13-го апрѣля». *Опредѣлено:* увѣдомить медицинскій факультетъ, что на основаніи § 37 правилъ для студентовъ (изд. 1863 г.) совѣтъ университета не находитъ возможнымъ удовлетворить его ходатайству, но, въ случаѣ разрѣшенія г. ординарному профессору Бекетову командировки, онъ рекомендуетъ факультету поручить производство экзаменовъ другому лицу.

Ст. 24. Прошеніе г. члена совѣта Николая Ильминскаго, слѣдующаго содержанія: Школу для первоначальнаго обученія дѣтей крещеныхъ татаръ, которую начальствомъ Казанскаго учебнаго округа разрѣшено мнѣ открыть подѣ условіемъ моего ближайшаго наблюденія, съ увеличеніемъ числа учениковъ въ ней, я долженъ часто посѣщать; что я и исполняю почти ежедневно. Кромѣ сего руководства и наблюденія, на мнѣ лежатъ забота приготовить для

обучающихся тамъ дѣтей татарскіе переводы и изложенія. Эта обязанность, хотя добровольно мною на себя принята, не чужда однако же моего турецко-татарскаго преподавательства, потому что самая цѣль открытія при университетѣ восточныхъ кафедръ, какъ это можно разумѣть изъ оффиціального письма бывшаго министра народнаго просвѣщенія г. Ковалевскаго къ бывшему поочетелю Казанскаго учебнаго округа князю Вяземскому, отъ 8-го сентября 1860 г. за № 6074, есть образованіе мусульманскаго (должно разумѣть вообще татарскаго) народонаселенія Казанской и сопредѣльныхъ съ нею губерній. И такъ занятія по иному, ежедневныя и безотлагательно текущія, не оставляютъ мнѣ довольно времени, чтобы дѣятельно участвовать въ занятіяхъ комиссіи для обрѣзкованія университетской типографіи, почему и прошу совѣтъ Казанскаго университета уволить меня изъ сей комиссіи. Надѣюсь, что совѣтъ благосклонно приметъ мою настоящую просьбу, тѣмъ болѣе, что первоначально предполагались три члена комиссіи: гг. члены совѣта профессора Чугуновъ, Данилевскій и Янишевскій; а же причисленъ къ нимъ по словесному предложенію члена совѣта профессора Вутцера, который предложилъ меня; сколько я помню, по причинѣ находящихся въ типографіи восточныхъ шрифтовъ. Не такъ какъ всѣ наличное имущество типографіи и всѣ шрифты ея, въ томъ числѣ и восточныя, уже обрѣзкованы; то мое дальнѣйшее участіе въ комиссіи даже не необходимо». *Опредѣлено:* увѣдомить г. члена совѣта Ильминскаго, что совѣтъ университета не встрѣчаетъ препятствій къ увольненію его отъ обязанности члена комиссіи для обрѣзкованія типографіи университета.

Ст. 26. Докладъ о томъ, что для произнесенія на торжественномъ актѣ университета 5-го ноября сего года должна быть приготовлена рѣчь. *Опредѣлено:* пригласить гг. профессоровъ и прочихъ преподавателей университета, не желаетъ ли кто либо изъ нихъ приготовить къ 5-му ноября сего года рѣчь для произнесенія на торжественномъ актѣ университета.

Ст. 27. Заявленіе его превосходительства г. исправляющаго должность ректора университета о томъ, что хотя въ правилахъ объ изданіи Извѣстій и Ученыхъ Записокъ Казанскаго университета и не находится правила, по которому бы книжки сего изданія раздавались безмядно профессорамъ университета, но оны находятъ, что профессора имѣютъ право на безмядное пользованіе этими изданіемъ университета. *Опредѣлено:* просить г. редактора «Извѣстій

и Ученыхъ Записокъ» Казанскаго университета выдавать по экземпляру каждой книжки сего изданія безмездно членамъ совѣта.

Ст. 28. Заявленіе г. ординарнаго профессора Вагнера 2-го о томъ, что во время пасхальной недѣли зоологическій музей посѣщается весьма многочисленною публикою, вслѣдствіе чего сторожъ сего музея долженъ находиться въ теченіе всей недѣли въ музей и, кромѣ того, каждагодневно, по выходѣ публики, приводить въ должную чистоту полы, которые естественно, всего болѣе терпятъ отъ сего посѣщенія, что по саму этотъ сторожъ заслуживаетъ какого либо за сей трудъ вознагражденія. *Опредѣлено*: такъ какъ кромѣ сего кабинета публична посѣщаетъ и другія заведенія, а именно: кабинеты физическій, этнографическій и технологическій, анатомическій театръ, астрономическую обсерваторію, химическую лабораторію и аудиторію, то признается справедливымъ выдать сторожамъ сихъ заведеній изъ спеціальныхъ средствъ университета вознагражденіе въ слѣдующемъ размѣрѣ: 6-ти сторожамъ кабинетовъ (въ каждомъ по 2) зоологическаго, физическаго и анатомическаго театра каждому по 3 руб. 18 руб.; астрономической обсерваторіи, лабораторій химической и технологической (въ каждомъ по 2) каждому по 2 рубля а всѣмъ 6-ти 12 руб.; этнографическаго кабинета одному 2 рубля; солдатамъ въ аудиторіи 3 руб.; а всего 35 руб.; о чемъ для исполненія увѣдомить правленіе университета.

Засѣданіе 9-го апрѣля.

Ст. 1. Заявленіе ординарнаго профессора Булича, слѣдующаго содержанія: «По случаю столѣтней памяти Ломоносова, перваго представителя русской науки и новой русской литературы, я имѣю честь предложить совѣту, не благоугодно-ли будетъ ему назначить, въ воспоминаніе заслугъ покойнаго, день для торжественной панихиды въ университетской церкви и собраніе по этому случаю въ актовомъ залѣ университета. На этомъ собраніи я имѣю честь предложить съ своей стороны чтеніе статьи въ память Ломоносова», а г. преподаватель Петровскій выразилъ желаніе прочесть стихотвореніе, посвященное памяти Ломоносова. Очень можетъ быть, найдутся еще лица университетскаго сословія, которыя пожелаютъ сказать по этому случаю приличныя слова. *Опредѣлено*: назначить для празднованія памяти Ломоносова день 18-го апрѣля; о чемъ предварительно просить разрѣшенія г. попечителя и затѣмъ объявить объ этомъ дубликѣ.

Засѣданіе 21-го апрѣля.

Ст. 1. Донесеніе историко-филологическаго факультета, отъ 20-го числа сего апрѣля за № 24, слѣдующаго содержанія: «Г. профессоръ Буличъ вошелъ, 19-го сего апрѣля, въ историко-филологическій факультетъ съ просьбою о разрѣшеніи прочесть ему двѣ публичныя лекціи съ благотворительною цѣлю, посвященныя памяти Ломоносова. Содержаніе этихъ лекцій будетъ заключаться въ изложеніи духовнаго развитія Ломоносова и въ очеркъ его литературной и научной дѣятельности вообще, и въ заключеніе выскажется значеніе Ломоносова вообще для нашего образованія и жизни. Историко-филологическій факультетъ, не находя съ своей стороны препятствій на чтеніе г. профессоромъ Буличемъ означенныхъ лекцій, ходатайствуетъ предъ совѣтомъ университета о разрѣшеніи прочесть оныя». *Определено*: просить г. попечителя Казанскаго учебнаго округа сдѣлать зависящія отъ его превосходительства распоряженія о разрѣшеніи профессору Буличу предполагаемаго имъ чтенія публичныхъ лекцій.

Засѣданіе 23-го апрѣля.

Ст. 1. По общему желанію всѣхъ членовъ совѣта, въ настоящемъ засѣданіи былъ составленъ отъ Императорскаго Казанскаго университета, по случаю кончины Государя Наслѣдника Цесаревича Великаго князя Николая Александровича, всеподданнѣйшій адресъ Его Императорскому Величеству Государю Императору. Адресъ этотъ слѣдующаго содержанія: «Всемилюемый Государь! Неизловидному промыслу Всевышняго угодно было посѣтить тяжкою печалью сердце Ваше и унести въ могилу одно изъ дорогихъ упованій Россіи. Присоединяя свое скорбное чувство къ общему горю народа русскаго, Казанскій университетъ осмѣливается просить Ваше Императорское Величество вѣрять въ искренность и глубину этого чувства. Еще свѣжо въ памяти университета то время, когда въ Бозѣ почившій Наслѣдникъ престола русскаго осласливилъ университетъ своимъ высокимъ посѣщеніемъ; слушалъ лекціи профессоровъ и благосклонно принималъ званіе почетнаго члена университета. Эта дорогая память о царственномъ посѣтителѣ долго будетъ жить въ преданіяхъ университета и, желая передать воспоминаніе о немъ будущимъ поколѣніямъ, Казанскій университетъ проситъ разрѣшенія Вашего Императорскаго Величества начхать вновь учреждаемую имъ стипендію, въ память Августѣйшаго въ

Божъ почившаго, стипендію Цесаревича Великаго Князя Николая Александровича». *Опредѣлено*: просить г. попечителя Казанскаго учебнаго округа ходатайствовать установленнымъ порядкомъ о поднесеніи Его Императорскому Величеству всеподданнѣйшаго адреса Казанскаго университета.

Ст. 2. Совѣтъ Императорскаго Казанскаго университета, желая почтить на вѣчныя времена память въ Божъ почившаго Благовѣрнаго Государа Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя Николая Александровича, въ настоящемъ засѣданіи опредѣлилъ: учредить въ Казанскомъ университетѣ стипендію имени Цесаревича Великаго Князя Николая Александровича изъ специальныхъ суммъ сего университета; но имѣя въ виду, что во всеподданнѣйшемъ адресѣ, составленномъ въ семь же засѣданіи совѣта, сей послѣдній испрашиваетъ у Его Императорскаго Величества Государа Императора на сіе Высочайшаго соизволенія, дальнѣйшимъ распоряженіемъ по сему дѣлу до Высочайшаго разрѣшенія приостановиться.

Ст. 3. Предложеніе г. попечителя Казанскаго учебнаго округа, отъ 16-го апрѣля сего года за № 1363, при которомъ препровождается въ совѣтъ университета, по приказанію г. министра народнаго просвѣщенія, сообщенному ему въ отношеніи департамента, отъ 31-го минувшаго марта за № 2745, два экземпляра журнала совѣта министра народнаго просвѣщенія за № 13, для принятія къ руководству изложеннаго въ ст. III оного постановленія совѣта о лѣтнихъ ваканціяхъ въ учебныхъ заведеніяхъ. Упомянутая статья III журнала совѣта министра народнаго просвѣщенія слѣдующаго содержанія: «*Слушамъ*: выписки изъ донесеній гг. попечителей учебныхъ округовъ о томъ, когда именно въ минувшемъ 1864 г. послѣ лѣтнихъ ваканцій въ университетахъ нанялись лекціи, а въ гимназіяхъ — ученія. Министерство народнаго просвѣщенія признало нужнымъ вытребовать означенныя свидѣнія вслѣдствіе доходящихъ до него жалобъ, что въ университетахъ академическій годъ а въ гимназіяхъ учебный оканчиваются слишкомъ рано, и начинаются позже установленныя сроковъ, къ неизбѣжному вреду учащихся въ сихъ заведеніяхъ. Усмотрѣвъ изъ донесеній гг. попечителей учебныхъ округовъ, что въ нѣкоторыхъ изъ означенныхъ учебныхъ заведеній лѣтнія ваканціи дѣйствительно продолжаются долѣе установленнаго времени, и имѣя въ виду, что § 92 общ. уст. унив. академическій годъ оныхъ продолжается съ 15-го августа до 1-го іюня, а по § 47 уст. гимн. и прогимн. на лѣтнее ваканціонное время для

сихъ заведеній назначено шесть недѣль; совѣтъ министра полагаетъ предложить гг. попечителямъ учебныхъ округовъ, дабы они съ своей стороны предложили ректорамъ университетовъ и директорамъ гимназій о принятіи надлежащихъ мѣръ къ точному исполненію означенныхъ ст. уставовъ университетовъ и гимназій. *Определено:* довести г. попечителю Казанскаго учебнаго округа, что въ Казанскомъ университетѣ чтеніе лекцій продолжается до конца апрѣля; май мѣсяць посвящается во всѣхъ курсахъ окончательнымъ и переводнымъ испытаніямъ, въ теченіе которыхъ преподавать совершенно невозможно, что время съ 15-го августа по 1-е сентября назначается на повѣрочныя и дополнительные испытанія и что, такимъ образомъ, ранѣе 1-го сентября начинать лекціи не представляется возможности. Совѣтъ притомъ убѣждаетъ, что при столь значительномъ замедленіи университетскаго преподаванія нисколько не потеряетъ.

Ст. 4. Предложеніе г. попечителя Казанскаго учебнаго округа, отъ 20-го апрѣля за № 1402, слѣдующаго содержанія: «Г. министръ народнаго просвѣщенія, отъ 9-го текущаго апрѣля за № 2957 увѣдомилъ Его Превосходительство, что Государь Императоръ, во вниманіе къ особенному ходатайству его, Высочайше разрѣшить соизволивъ, въ 26-й день того апрѣля, уволить за границу для леченія на одинъ годъ, съ 1-го мая сего года, профессора Императорскаго Казанскаго университета Вагнера 2-го, съ сохраненіемъ получаемыхъ имъ содержанія. Въ то же время Его Величество изволилъ приказать подтвердить всѣмъ гг. попечителямъ быть крайне осмотровыми при ходатайствѣхъ объ отпускѣ или командировкѣ профессоровъ за границу, имѣя въ виду; что при значительномъ числѣ вакантныхъ мѣстъ въ нашихъ университетахъ и большомъ числѣ находящихся уже за границею профессоровъ, также при недавнемъ увеличеніи ихъ содержанія, слѣдуетъ болѣе чѣмъ когда либо требовать отъ нихъ исправнаго исполненія своихъ обязанностей. Объ этомъ, вслѣдствіе упомянутаго предписанія г. министра, г. попечитель Казанскаго учебнаго округа увѣдомилъ совѣтъ Казанскаго университета въ отвѣтъ на представленіе отъ 15-го минувшаго марта за № 204, для надлежащаго распоряженія относительно г. Вагнера и для принятія въ исполненію Монаршей воли касательно заграничныхъ отпусковъ и командировокъ гг. профессоровъ; къ сему, согласно предложенію г. статсъ-секретаря Головина, присовокупляетъ; что объ увольненіи г. Вагнера въ отпускъ за гра-

нину на одинъ годъ, а также о командированіи за границу ординарнаго профессора Казанскаго университета Бенетова съ ученою цѣлію на четыре мѣсяца, внесено въ Высочайшій приказъ по министерству народнаго просвѣщенія 6-го числа сего апрѣля за № 6. Что же касается командированія другихъ лицъ, поименованныхъ въ помянутомъ представленіи совѣта за № 204, и приведенія въ исполненіе предположеній, изложенныхъ въ ономъ, то отъ г. министра народнаго просвѣщенія послѣдуетъ объ этомъ особое уведомленіе». *Опредѣлено*: объ увольненіи г. Вагнера за границу на одинъ годъ для леченія дать знать физико-математическому факультету; настоящее же предложеніе принять въ свѣдѣнію и руководству.

Ст. 5. Предложеніе г. попечителя Казанскаго учебнаго округа, отъ 13-го апрѣля за № 1290, слѣдующаго содержанія: «По представленію совѣта Казанскаго университета я ходатайствовать предъ г. министромъ народнаго просвѣщенія о выдачѣ привать-доцентамъ сего университета Головинскому, Мельникову и Зайцеву, въ вознагражденіе за чтеніе ими лекцій, ежемѣсячно по 70 руб. каждому, съ отвесеніемъ сего расхода, за неизмѣнимъ специальныхъ средствъ, на остатки отъ личнаго состава университета въ текущемъ году. Статсъ-секретарь Головиницъ, имѣя въ виду, что вознагражденіе привать-доцентовъ можетъ быть отнесено на остатки отъ личнаго состава лишь при условіи исполненія ими, по необходимости, обязанностей штатныхъ доцентовъ или чтенія вообще лекцій по вакантнымъ кафедамъ, при рѣшительной невозможности замѣщенія послѣднихъ инымъ способомъ; предложеніемъ отъ 27-го минушаго марта за № 2644, проситъ меня доставить ему свѣдѣніе: входятъ ли лекціи, читаемыя выше упомянутыми привать-доцентами, въ общій университетскій курсъ, лежащій на обязанности профессоромъ и штатныхъ доцентовъ такихъ кафедръ, кои въ настоящее время вакантны или при коихъ признается по крайней мѣрѣ необходимымъ имѣть, сверхъ профессоромъ, доцентовъ для преподаванія согласно Высочайше утвержденному 18-го іюня 1863 года уставу университетовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ статсъ-секретарь Головиницъ проситъ объяснить также, какой именно предметъ читаетъ нынѣ привать-доцентъ Зайцевъ и по какимъ именно уваженіямъ испрашивается совѣтомъ университета всѣмъ упомянутымъ выше лицамъ вознагражденіе по 70 руб. въ мѣсяцъ, тогда какъ факультетъ ходатайствовалъ о вознагражденіи ихъ въ размѣрѣ только 50 руб. въ мѣсяцъ».

Въ сему его высокопревосходительство присовокупилъ, что вознагражденіе приватъ-доценту Зайцеву за минувшій годъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть отнесено на остатки отъ личнаго состава текущаго года, такъ какъ по смѣтнымъ правиламъ расходы втекшаго года не могутъ быть переводимы на остатки отъ смѣтныхъ сбереженій послѣдующаго года, а должны быть удовлетворены изъ остатковъ финансовой смѣты или специальныхъ средствъ того же года. Сообщая объ этомъ совѣту Казанскаго университета, впоследствии представленія его отъ 2-го минувшаго марта за № 161, я прошу оный совѣтъ доставить мнѣ по содержанию настоящаго предложенія г. министра народнаго просвѣщенія отзывъ для представленія его высокопревосходительству». *Опредѣлено*: о содержаніи настоящаго предложенія г. попечителя Казанскаго учебнаго округа, просить физико-математическій факультетъ доставить свое заключеніе.

Ст. 6. Предложеніе г. попечителя Казанскаго учебнаго округа, отъ 20-го апрѣля за № 1400, которымъ, въ разрѣшеніе представленія отъ совѣта отъ 2-го минувшаго марта за № 164, дается знать для должнаго распоряженія, что г. министр народнаго просвѣщенія разрѣшилъ, отъ 31-го марта за № 2897, командировать въ Москву на полтора мѣсяца для осмотра очередной выставки мануфактурныхъ произведеній ординарнаго профессора Казанскаго университета коллежскаго ассесора Чугунова и вслѣдствіе сего сдѣлалъ распоряженіе, въ счетъ испрашиваемыхъ ему 300 руб., объ ассигнованіи чрезъ Казанское уѣздное казначейство въ правленіе Казанскаго университета 172 руб. 8 коп. на сумму, ассигнованную по смѣтѣ министерства на прогоны и путевыя издержки, и о выслѣдѣ остальной суммы изъ министерства. *Опредѣлено*: о содержаніи настоящаго предложенія увѣдомить правленіе университета и дать знать юридическому факультету.

Ст. 7. Предложеніе г. попечителя Казанскаго учебнаго округа, отъ 20-го апрѣля за № 1401, которымъ предлагается совѣту Казанскаго университета къ должному исполненію слѣдующее: «Г. министр народнаго просвѣщенія, вслѣдствіе представленія моего, основаннаго на ходатайствѣ совѣта Казанскаго университета отъ 31-го декабря за № 746, увѣдомить меня отъ 5-го текущаго апрѣля за № 2867, что за назначеніемъ магистра Яновича доцентомъ въ Новороссійскій университетъ и по неимѣнію въ виду лица, которое могло бы въ настоящее время занять катедру ботаники въ Казань»

скомъ университетѣ, необходимо принять нынѣ же мѣры къ выбору лица, которое обязалось бы приготовить себя къ преподаванію по этой кафедрѣ въ теченіе опредѣленнаго времени, о чемъ и просить меня предложить совѣту университета съ тѣмъ, что министерство народного просвѣщенія доставитъ избранному денежныя средства для приготовления себя къ профессорскому званію по упомянутой кафедрѣ». *Опредѣлено*: о содержаніи сего предложенія увѣдомить физико-математическій факультетъ.

Ст. 8. Предложеніе г. попечителя Казанскаго учебнаго округа, отъ 20-го апрѣля за № 1398, которымъ увѣдомляетъ совѣтъ университета въ разрѣшеніе представленія его отъ 16-го минувшаго марта за № 207, что г. министръ народного просвѣщенія, согласно представленію его превосходительства г. попечителя Казанскаго учебнаго округа и на основаніи § 33 п. 6, Высочайше утвержденныхъ 22-го мая 1862 года смѣтныхъ правилъ, разрѣшилъ, отъ 7-го текущаго апрѣля за № 2871, производить ординатору акушерской клиники при Казанскомъ университетѣ Федорову, въ видѣ платы за чтеніе имъ акушерства ученицамъ повивальнаго института при Казанскомъ университетѣ, по 20 рублей ежемѣсячно на счетъ имѣющихся быть остатковъ отъ жалованья, положеннаго въ 1865 году на личный составъ университета». *Опредѣлено*: о содержаніи настоящаго предложенія увѣдомить правленіе университета и о выдачѣ причитающагося количества платы бывшему ординатору акушерской клиники Федорову по день его смерти.

Ст. 10. Приказъ г. попечителя Казанскаго учебнаго округа отъ 24-го марта за № 8, которымъ, согласно избранію совѣта университета, утверждается профессоръ въ Марбургѣ Германъ Кольбе почетнымъ членомъ сего университета. *Опредѣлено*: профессору въ Марбургѣ Герману Кольбе выслать дипломъ на званіе почетнаго члена Казанскаго университета.

Ст. 15. Сообщение совѣта университета св. Владимира, отъ 24-го марта за № 449, слѣдующаго содержанія: «Въ засѣданіи медицинскаго факультета 18-го января текущаго года Адольфъ Полтовичъ, подвергавшійся испытанію на степень лекаря на правахъ постороннихъ лицъ, получивъ отъ г. профессора Шеффера за незнаніе самыхъ обыкновенныхъ вещей отгѣтку «неудовлетворительно», позволилъ себѣ сдѣлать г. профессору Шефферу грубости въ присутствіи профессоровъ и студентовъ сего факультета. За таковой посылкою Полтовичу не дозволено продолжать начатое имъ испыта-

не на степень лекаря, а также, согласно 101 § общего устава университетовъ, воспрещенъ ему входить какъ въ университетъ такъ и въ принадлежащія ему учебно-вспомогательныя учрежденія. Объ этомъ совѣтъ университета сообщаетъ Казанскому университету, присовокупляя, что того же 18-го января два человѣка сдѣлали на профессора Шеффера на улицѣ ночное нападеніе и что въ одномъ изъ нихъ профессоръ Шефферъ узналъ Полтовича». *Определено*: сообщеніе это принять къ свѣдѣнію.

Ст. 16. Предложеніе г. попечителя Казанскаго учебнаго округа, отъ 15-го апрѣля за № 1331, слѣдующаго содержанія: «Г. министръ народнаго просвѣщенія, вслѣдствіе ходатайства моего отъ 17-го минувшаго марта за № 88, телеграммою за № 1457, увѣдомиль, что «профессора Бекетова Высочайше разрѣшено командировать за границу на четыре мѣсяца». Сообщаю объ этомъ совѣту Казанскаго университета въ отвѣтъ на представленіе его отъ 15-го марта за № 204, для должныхъ распоряженій». *Определено*: о содержаніи настоящаго предложенія дать знать медицинскому факультету.

Ст. 18. Предложеніе г. попечителя Казанскаго учебнаго округа, отъ 16-го апрѣля за № 1365, слѣдующаго содержанія: «По одному изъ учебныхъ округовъ возникъ вопросъ: могутъ ли окончившіе въ раввинскихъ училищахъ полный курсъ ученія поступать въ студенты университетовъ безъ экзамена, подвергаются одному только дополнительному испытанію изъ латинскаго и французскаго языковъ, не преподаваемыхъ въ раввинскихъ училищахъ. Вслѣдствіе сего, г. министръ народнаго просвѣщенія, отъ 26-го текущаго марта за № 2519, увѣдомиль его, г. попечителя Казанскаго учебнаго округа, для распоряженія о принятіи къ руководству, что такъ какъ по ст. 14, 15 и 17 положенія о раввинскихъ училищахъ, утвержденаго 13-го ноября 1844 года, общій курсъ ихъ соответствуетъ гимназическому (классическому, безъ греческаго языка), то раввинскія училища должны быть отнесены къ числу тѣхъ заведеній, воспитанники которыхъ, съ успѣхомъ окончившіе курсъ, по § 86 общаго устава Императорскихъ российскихъ университетовъ, Высочайше утвержденаго 18-го іюня 1863 года, имѣютъ право поступать въ число студентовъ; при чемъ, въ силу того же §, сіи воспитанники должны подвергаться испытанію изъ латинскаго и французскаго языковъ. Объ этомъ его превосходительство сообщаетъ совѣту Казанскаго университета къ должному руководству». *Определено*: настоящее предложеніе принять къ должному руководству.

Ст. 19. Предложеніе г. попечителя Казанскаго учебнаго округа, отъ 16-го апрѣля за № 1366, слѣдующаго содержанія: «На представленіе совѣта Казанскаго университета, отъ 30-го минувшаго марта за № 241, имѣю честь сообщить, что по § 52 отд. II университетскаго устава 1863 года, правленіе университета получаетъ сумму, опредѣленную на содержаніе университета, и распоряжается штатными суммами, согласно со штатомъ и смѣтой, по этому дѣлу о наймѣ другаго служителя для технологической лабораторіи и агрономическаго кабинета и о прибавкѣ наличному служителю въ платѣ 2 руб. въ мѣсяцъ на счетъ штатныхъ суммъ, совѣтъ университета, безъ особаго моего разрѣшенія могъ передать на окончательное распоряженіе правленія университета, что и рекомендую совѣту Казанскаго университета дѣлать на будущее время». *Опредѣлено*: о содержаніи настоящаго предложенія увѣдомить правленіе университета и просить оное сдѣлать распоряженіе о наймѣ другаго служителя для технологической лабораторіи и агрономическаго кабинета и о прибавкѣ наличному служителю въ платѣ по 2 руб. въ мѣсяцъ на счетъ штатныхъ суммъ; о чемъ увѣдомить юридическій факультетъ.

Ст. 22. 1) Высочайшій приказъ по министерству народнаго просвѣщенія отъ 23-го минувшаго марта за № 4, которымъ командуются за границу, съ ученою цѣлю, на два года, лаборантъ при химической лабораторіи Императорскаго Казанскаго университета волдежскій секретарь Морковниковъ и хранитель музейвъ физическаго кабинета Казанскаго же университета Смирновъ. 2) Донесеніе физико-математическаго факультета Казанскаго университета отъ 23-го сего апрѣля за № 32, о томъ, что, по случаю командировки г. хранителя музейвъ Смирнова за границу на два года, физико-математическій факультетъ проситъ совѣтъ университета ходатайствовать о прикомандированіи г. Смирнова къ министерству народнаго просвѣщенія для того, чтобы имѣть возможность опредѣлить на его мѣсто другаго хранителя музейвъ, безъ котораго физическій кабинетъ не можетъ обойтись въ продолженіи двухъ лѣтъ. При соблюденіи этого условія факультетъ не имѣетъ препятствій къ отпуску г. Смирнова. *Опредѣлено*: просить г. попечителя Казанскаго учебнаго округа ходатайствовать о причисленіи г. Смирнова къ министерству народнаго просвѣщенія.

Ст. 23. Донесеніе члена комиссіи, учрежденной для разсмотрѣнія дѣла, о клинической аптекѣ, ординарнаго профессора Ваг-

нера 1-го, отъ 13-го апрѣля сего года за № 7, въ которомъ, представляя проектъ условій, на основаніи которыхъ можно заключить контрактъ съ лицомъ, желающимъ взять клиническую аптеку въ арендное содержаніе, доноситъ, что г. адъюнктъ Лангель, согласно этимъ условіямъ, готовъ принять клиническую аптеку на четыре года. Упомянутый выше проектъ условій слѣдующаго содержанія: 1865 года апрѣля 20-го дня комиссія о передачѣ клинической аптеки въ арендное содержаніе, по внимательномъ разсмотрѣніи и обсужденіи послѣдняго аренднаго контракта отъ 16-го февраля 1861 года съ магистромъ фармаціи Лангелемъ и отзыва его на предположенныя комиссіею измѣненія контракта, въ случаѣ отдачи клинической аптеки вновь въ аренду, нашла: А. Что послѣдній контрактъ, при его сложности, запутанности и неясности, невыгоденъ для университета, а потому долженъ быть замѣненъ другимъ. Б. Что новый контрактъ долженъ быть заключенъ, по мнѣнію комиссіи, на нижеслѣдующихъ основаніяхъ: I. Аптекарь долженъ принять аптеку клиническую въ арендное содержаніе въ томъ видѣ, въ какомъ содержатель ея Лангель принималъ ее на основаніи п. 1, и обязанъ сдать ее на основаніи п. 15 контракта. Поэтому п. 1 послѣдняго контракта о приемѣ аптеки можетъ быть оставленъ и въ новомъ, но съ измѣненіями; вмѣсто означенной суммы стоимости снарядовъ и матеріаловъ въ 7,673 руб. 64 коп., обозначить въ новомъ стоимость ихъ по переоцѣнкѣ только дѣйствительно пригодныхъ для аптеки; сдаточная опись должна быть скрѣплена не деканомъ и секретаремъ медицинскаго факультета, а членами правленія, на общемъ основаніи. Въ п. 15 о сдачѣ аптеки ограничить право содержателя аптеки на замѣну матеріаловъ и вещей согласіемъ на то медицинскаго факультета; п. 17 объ отвѣтственности содержателя аптеки въ случаѣ пожара можетъ быть оставленъ безъ всякаго измѣненія. II. Сверхъ аптеки со всѣми принадлежностями въ п. 1 и 15 послѣдняго контракта поименованными, аптекарю предоставить еще: 1) квартиру для аптеки съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и водой, и 2) двухъ служителей, опредѣляемыхъ и увольняемыхъ аптекаремъ по собственному его усмотрѣнію. Впрочемъ, отопленіе, освѣщеніе, воду и двухъ служителей предоставить аптекѣ только со дня открытія клиники, т. е. съ 1-го сентября, по день закрытія оной, т. е. по 1-е мая академическаго года. III. Обязать аптекаря имѣть въ запасѣ лекарства всякаго рода, какія только будутъ признаны нужными для леченія больныхъ въ клиникѣ и отпускать оныя еже-

дневно на 75 кроватей, по требованію гг. директоро́въ и ординаторо́въ клиники, но съ тѣмъ, чтобы рецепты послѣднихъ, прописанные въ особыхъ клиническихъ рецептурныхъ книгахъ, всегда были утверждаемы подписомъ гг. директоро́въ. За отпускъ лекарствъ аптекарю не давать отъ университета никакого вознагражденія, но съ тѣмъ вмѣстѣ и освободить его отъ отпуска въ клинику вещей и припасовъ, исчисленныхъ въ п. 5 послѣдняго контракта подъ литерами а, в и с (т. е. такъ называемыхъ комиссаріатскихъ и провіантскихъ вещей). IV. Выдавать аптекарю ежегодно сумму, опредѣляемую совѣтомъ университета, въ видѣ платы за лекарства, отпускаемыя по рецептамъ гг. директоро́въ клиники приходящимъ больнымъ. Аптекаря обязать отпускать лекарства приходящимъ больнымъ безъ включенія въ оцѣнку рецептовъ *taxa laborum*, но не свыше суммы, опредѣляемой ему на этотъ предметъ совѣтомъ университета. V. Оставить аптекарю по штату положенное жалованье, съ обязательствомъ за то доставлять химическіе реагенты, какіе окажутся необходимыми для клиническаго анализа, не по таксѣ, а по покупной цѣнѣ. VI. Содержателя аптеки обязать посвятить все время на управленіе ею и наблюденіе за должнымъ въ ней порядкомъ. Потому 1) на случай отпуска его изъ аптеки и изъ Казани и на случай тяжелой его болѣзни, п. 12 и 16 послѣдняго контракта оставить безъ измѣненія; 2) обязать аптекаря: а) для записки рецептовъ для больныхъ приходящихъ имѣть особую шнуровую книгу отъ правленія университета; б) означать въ выданныхъ правленіемъ университета аптекарю и отдѣленіямъ клиники шнуровыхъ рецептурныхъ книгахъ отпущенныя лекарства безъ *taxa laborum*; в) производить на свой счетъ печатаніе сигнатуръ для аптеки, луженіе и починку всей мѣдной и другой посуды, принадлежащей клинической аптекѣ; 3) предоставить медицинскому факультету право ревизовать аптеку относительно качества матеріаловъ и медикаментовъ, во всякое время по его усмотрѣнію. VII. Отдать аптеку въ аренду на четыре года. Аптекарю предоставить право отказаться отъ содержанія аптеки по окончаніи года со дня заключенія контракта, но съ обязательствомъ уведомлять о своемъ намѣреніи медицинскій факультетъ за четыре мѣсяца до окончанія года. Равно и университету, какъ скоро будутъ усмотрѣны какія либо упущенія по управленію или нарушенія исполненія какой либо статьи контракта со стороны содержателя аптеки, предоставить право отказаться ему въ содержаніи аптеки, но не прежде, какъ по истеченіи

года, предупредивъ его о своемъ намѣреніи за четыре мѣсяца. Въ томъ и другомъ случаѣ, а равно и въ случаѣ снятія съ арендатора обязанности управленія, по тяжкой его болѣзни, аптека должна быть сдана на основаніи вышеозначеннаго п. 1. VIII. Въ случаѣ какихъ либо недоразумѣній въ примѣненіи статей контракта, толкованіе его должно быть дѣлаемо совѣтомъ университета, по истребованіи отзывовъ со стороны медицинскаго факультета, каковому толкованію совѣта онъ долженъ подчиняться безирекословно. IX. Контрактъ долженъ быть заключенъ съ 1-го іюля текущаго года. При этомъ контрактъ на наемъ помѣщенія для аптеки у Лангеля, согласно вышеизложеннымъ условіямъ, долженъ быть оставленъ въ силѣ на срокъ, на который имѣеть быть сдана аптека по новому контракту. С. Затѣмъ п. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 18 прежняго контракта должны быть исключены изъ новаго, если будутъ приняты совѣтомъ университета всѣ вышеизложенныя основанія новаго контракта. *Опредѣлено:* 1) соглашаясь вполне съ предложеніемъ комиссіи, сообщить о томъ правленію университета для заключенія контракта съ г. Лангелемъ на изложенныхъ въ донесеніи комиссіи основаніяхъ; 2) выразить свою искреннѣйшую благодарность членамъ комиссіи за усильное исполненіе ею порученія.

Ст. 24. Докладъ секретаря совѣта о выслугѣ ординарнымъ профессоромъ минералогіи Вагнеромъ 1-мъ, 12-го сего апрѣля, срока службы. *Опредѣлено:* просить П. Н. Вагнера доставить совѣту свидѣніе о томъ, желаетъ ли онъ подвергнуться баллотированію, чтобъ остаться еще на 5 лѣтъ при университетѣ.

Ст. 25. Докладъ секретаря совѣта о томъ, что помощникъ проректора Зоимеръ выслужилъ 19-го числа сего апрѣля срокъ службы, на который онъ былъ оставленъ. Затѣмъ были доложены прошеніе г. Зоимера объ оставленіи его на службѣ, а также прошенія, изъ оставшихъ, коллежскаго assessora Смирнова и титулярнаго совѣтника Раковича объ опредѣленіи ихъ на имѣющуюся открыться вакантную должность помощника проректора. *Опредѣлено:* объ открывшейся вакансіи должности помощника проректора объявить въ Казанскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ, назначивъ срокъ подачи прошеній включительно по 20-е мая.

Засѣданіе 27-го апрѣля.

Ст. 4. Отношеніе Императорскаго Александровскаго лицея, отъ 12-го сего апрѣля за № 159, которымъ увѣдомляетъ совѣтъ уни-

верситета, что между преподающими въ лицѣѣ не оказалось желающихъ занять въ университетѣ вакантную кафедру уголовного права.
Определено: принять къ свѣдѣнію.

Ст. 5. Представленіе ординарнаго профессора Вагнера 1-го, отъ 24-го сего апрѣля, слѣдующаго содержанія: «Сдѣланный мнѣ совѣтомъ университета вопросъ «желаю ли я подвергнуться баллотировкѣ для оставленія меня еще на пять лѣтъ въ профессорской должности?» я бы принялъ какъ лестный вызовъ, съ чувствомъ искренней благодарности, если бы я былъ убѣжденъ, что при предложеніи этого вопроса совѣтомъ университета руководила мысль, что служба моя, при той опытности, какую я приобрѣлъ двадцатипятилѣтнимъ преподаваніемъ минералогіи и геологій, можетъ быть еще полезна университету. Не скрою, что оставленіе меня еще пять лѣтъ на службѣ составитъ въ будущемъ весьма важный для меня матеріальный интересъ; оно дастъ мнѣ право получить при отставкѣ $\frac{1}{2}$ долю пенсіи. Этой прибавки я не получалъ еще ни за одно пятилѣтіе, хотя нахожусь на службѣ 38-й годъ. Съ другой стороны, представленіе третьяго практическаго разряда въ физико-математическомъ факультетѣ, которое предполагается съ будущаго учебнаго года, по неволѣ потребуетъ увеличенія часовъ преподаванія, что, безъ сомнѣнія, затруднитъ нѣмнѣющихся нынѣ молодыхъ преподавателей минералогіи и геологій, которые и безъ того нуждаются во времени, при намѣреніи ихъ приобрести высшія ученныя степени. Если вслѣдствіе этого обстоятельства совѣтъ дѣйствительно найдетъ полезнымъ оставить меня на службѣ еще на пять лѣтъ; то, нѣмнѣ въ виду, что опредѣляемая новыми штатами кафедра геологій, будетъ получать штатную на содержаніе ея сумму не раньше начала 1867 года и что совѣтъ, оставляя меня, могъ бы затрудниться содержаніемъ этой кафедры, я, съ моей стороны, полагаю возможнымъ, впредь до времени, когда на эту кафедру будетъ отпускатся штатная сумма, отчислять ежегодно на содержаніе ея по 1,200 руб. изъ штатной суммы кафедры минералогіи. Остаткомъ отъ этой суммы я буду вполне довольствоваться за мое преподаваніе минералогіи». *Определено:* г. ординарнаго профессора Вагнера 1-го баллотировать въ пятницу 30-го сего апрѣля.

Ст. 6. Переданное правленіемъ университета въ совѣтъ донесеніе медицинскаго факультета отъ 29-го марта за № 46, который факультетъ доноситъ правленію, для зависящихъ распоряженій, что въ терапевтическомъ отдѣленіи факультетской клиники, какъ за-

вилъ въ засѣданіи медицинскаго факультета профессоръ Виноградовъ, съ нѣкотораго времени появляются жалобы больныхъ на дурное качество пищи, которая дѣйствительно неудовлетворительна. *Опредѣлено*: передать на заключеніе декана медицинскаго факультета, прося его доставить болѣе подробныя свѣдѣнія по этому предмету.

Ст. 7. Донесеніе медицинскаго факультета правленію университета, отъ 24-го марта за № 40, переданное въ совѣтъ университета, которымъ, на предписаніе правленія отъ 11-го марта за № 543 о доставленіи свѣдѣнія, находить ли медицинскій факультетъ необходимымъ производство смотрителю клиники каждамѣсячно по 5 р. на столъ для дежурныхъ по клиникѣ, факультетъ доноситъ, что дежурство бываетъ, дежурные обѣдаютъ въ клиникѣ, и что онъ считаетъ эти дежурства необходимыми. *Опредѣлено*: 1) уплатить, отгѣнивъ на будущее время расходваніе на этотъ предметъ; о чемъ увѣдомить правленіе университета; 2) просить медицинскій факультетъ на будущій академическій годъ составить смѣты расходовъ по клиникѣ, не выходя изъ штатной суммы.

Ст. 8. Донесеніе физико-математическаго факультета, отъ 23-го апрѣля за № 30, слѣдующаго содержанія: «Профессоръ Вагнеръ 2-й, отправляясь въ заграничную командировку, нынѣ обратился въ факультетъ съ просьбою дозволить ему взять съ собою одинъ изъ микроскоповъ, принадлежащихъ зоологическому кабинету. Желая по возможности способствовать г. Вагнеру въ его микроскопическихъ работахъ за границею и принимая во вниманіе, что въ зоологическомъ кабинетѣ остается еще достаточное число микроскоповъ для работъ студентовъ подъ руководствомъ г. Мельникова, факультетъ имѣетъ честь просить совѣтъ университета о разрѣшеніи г. Вагнеру взять съ собою за границу одинъ изъ находящихся въ зоологическомъ кабинетѣ микроскоповъ». *Опредѣлено*: увѣдомить физико-математическій факультетъ, что совѣтъ съ своей стороны не встрѣчаетъ препятствій къ удовлетворенію изложеннаго въ донесеніи факультета ходатайства.

Ст. 9. Донесеніе физико-математическаго факультета, отъ 23-го апрѣля за № 31, слѣдующаго содержанія: «Г. профессоръ Вагнеръ 2-й обратился въ факультетъ съ просьбою ходатайствовать о разрѣшеніи ему взять съ собою въ заграничную поѣздку триста рублей серебромъ, изъ суммъ отпускаемыхъ на зоологическій и зоотомическій кабинеты, для того, чтобы имѣть возможность приобрѣ-

сти за границею для этихъ кабинетовъ различные типы безпозвоночныхъ экзотическихъ животныхъ. Принимая во вниманіе недостатки такихъ формъ въ нашихъ кабинетахъ и возможность приобрести ихъ сравнительно выгодноѣ самимъ профессоромъ, факультетъ имѣетъ честь ходатайствовать передъ совѣтомъ университета о разрѣшеніи просьбы г. Вагнера 2-го. При этомъ факультетъ имѣетъ честь присовокупить, что, за исключеніемъ просимыхъ Вагнеромъ 300 руб. сер., на содержаніе въ чистотѣ и надлежащемъ порядкѣ упомянутыхъ кабинетовъ, останется на текущій 1865 годъ около 200 руб., что факультетъ для этой цѣли считаетъ достаточнымъ». *Опредѣлено*: о содержаніи представленія факультета сообщить правленію университета для зависящихъ распоряженій.

Ст. 10. Заявленіе г. ординарнаго профессора Вагнера 2-го о томъ, что, отправляясь за границу и нуждаясь въ средствахъ, онъ проситъ выдать ему заимообразно 100 руб. сер. въ счетъ тѣхъ денегъ, которыя онъ имѣетъ получить за преподаваніе зоологій студентамъ медицинскаго факультета. *Опредѣлено*: просить правленіе университета сдѣлать распоряженіе о выдачѣ г. ординарному профессору Вагнеру 2-му ста руб. заимообразно изъ специальныхъ средствъ, каковыя пополнить впоследствии изъ слѣдующаго ему вознагражденія за преподаваніе студентамъ медицинскаго факультета зоологій.

Ст. 11. Донесеніе юридическаго факультета, отъ 27-го апрѣля за № 20, слѣдующаго содержанія: «Имѣя въ виду, что по новому раздѣленію юридическаго факультета на разряды юридическихъ и государственныхъ наукъ, исторія политической экономіи не значится обязательнымъ предметомъ для студентовъ юридическаго разряда, а только теорія этой науки, юридическій факультетъ нашелъ справедливымъ не подвергать студентовъ этого разряда испытанію изъ означеннаго отдѣла политической экономіи; о чемъ факультетъ и доноситъ совѣту университета». *Опредѣлено*: записать о семъ въ протоколъ и объявить студентамъ.

Ст. 14. Донесеніе физико-математическаго факультета, отъ 16-го сего апрѣля, который, на отношеніе совѣта отъ 30-го марта за № 229, доноситъ, что одинъ изъ членовъ его, не имѣющій ученой степени, требуемой уставомъ университетовъ, исправляющій должность экстраординарнаго профессора Янишевскій, представилъ диссертацию на степень доктора математики, какъ это и было донесено совѣту университета въ свое время. Нимѣ факультетъ присовокупляетъ, что диссертация г. Янишевскаго рассмотрѣна и одобрена факультетомъ,

и авторъ приступилъ къ ея печатанію. *Опредѣлено*: о содержаніи настоящаго представленія донести г. попечителю Казанскаго учебнаго округа.

Ст. 15. Согласно постановленію совѣта, 26-го марта, въ настоящемъ засѣданіи былъ баллотированъ въ ординаторы терапевтической факультетской клиники ассистентъ оной Левитскій. По баллотированію оказалось: избирательныхъ 18, неизбирательныхъ 2. *Опредѣлено*: ходатайствовать предъ г. попечителемъ Казанскаго учебнаго округа объ утвержденіи ассистента Левитскаго ординаторомъ терапевтической факультетской клиники и копію съ баллотировочнаго листа и формулярнаго списка представить г. попечителю.

Ст. 16. Предложеніе г. попечителя Казанскаго учебнаго округа, отъ 2-го сего апрѣля за № 1238, который, вслѣдствіе предписанія г. министра народнаго просвѣщенія, отъ 18-го минувшаго марта за № 2153, и въ дополненіе къ предложенію своему, отъ 15-го февраля сего года за № 614, препровождаетъ въ совѣтъ университета 12 экземпляровъ: 1) Историческаго обзорѣнія трудовъ академіи наукъ на пользу Россіи въ прошломъ и текущемъ столѣтіяхъ и 2) Очеркъ исторіи музеевъ Императорской академіи наукъ. *Опредѣлено*: изъ присланныхъ 12 экземпляровъ, по три передать въ историко-филологическій, физико-математическій и юридическій факультеты, въ медицинскій 1 и 1 въ бібліотеку университета.

Ст. 17. Предложеніе г. попечителя Казанскаго учебнаго округа, отъ 26-го сего апрѣля за № 1456, который, по представленію совѣта Казанскаго университета, отъ 22-го текущаго апрѣля за № 279, и по сношенію съ Казанскимъ губернаторомъ, разрѣшаетъ г. ординарному профессору Буличу прочесть двѣ публичныя лекціи, съ благотворительною цѣлью, посвященныя памяти Ломоносова, о чемъ его превосходительству и предоставляетъ совѣту университета сдѣлать должное распоряженіе. *Опредѣлено*: о содержаніи настоящаго предложенія увѣдомить историко-филологическій факультетъ.

Ст. 18. Донесеніе физико-математическаго факультета, отъ 26-го сего апрѣля за № 34, слѣдующаго содержанія: «По поводу вопроса министерства народнаго просвѣщенія относительно вознагражденія гг. приватъ-доцентовъ Мельникова, Головкинскаго и Зайцева за чтеніе ими лекцій, факультетъ доноситъ совѣту университета слѣдующее: 1) по уставу 1863 года положены двѣ каѳедры по зоологіи и сравнительной анатоміи. Принимая во вниманіе обширность этихъ двухъ предметовъ, факультетъ нашелъ необходимымъ поручить г. при-

вать-доценту Мельникову чтеніе зоологіи позвоночныхъ животныхъ съ сравнительною анатоміею, по 4 часа въ недѣлю, тогда какъ г. профессоръ Вагнеръ 2-й читалъ зоологію животныхъ безпозвоночныхъ. Такое порученіе г. Мельникову было тѣмъ болѣе необходимо, что еще и до введенія новаго устава при профессорѣ зоологіи полагался адъюнктъ, котораго мѣсто до сего времени остается вакантнымъ; 2) для преподаванія минералогіи, геогнозіи и палеонтологіи, по уставу 1863 года, полагается двѣ каѳедры; преподаваніе это было распределено между профессоромъ Вагнеромъ 1-мъ, читавшимъ частную минералогію, и доцентомъ барономъ Розеномъ, читавшимъ общую минералогію. Но какъ по уставу 1835 года и вслѣдствіе особыхъ распоряженій министерства, г. профессоръ Вагнеръ 1-й долженъ былъ, кромѣ чтеній натуралистамъ по 4 часа въ недѣлю, еще читать особые курсы студентамъ медицинскаго факультета и камеральнаго разряда, что онъ и исполнялъ въ настоящемъ академическомъ году по 4 часа въ недѣлю, то факультетъ нашелъ необходимымъ, впредь до отмѣненія бывшихъ распоряженій относительно чтенія минералогіи медикамъ и камералистамъ, поручить привать-доценту Головкинскому чтеніе геогнозіи и палеонтологіи, по 4 часа въ недѣлю, такъ какъ чтеніе этихъ предметовъ профессоромъ Вагнеромъ 1-мъ слишкомъ бы обременило этого послѣдняго; 3) что касается до преподаванія химіи, то факультетъ и прежде считалъ невозможнымъ чтеніе всей химіи однимъ профессоромъ; по новому уставу на этотъ предметъ полагается двѣ каѳедры, и какъ, сверхъ того, для студентовъ естественнаго и камеральнаго разряда необходимо было преподаваніе аналитической химіи отдѣльнымъ курсомъ, то факультетъ и поручилъ преподаваніе этого предмета, по 4 часа въ недѣлю, привать-доценту Зайцеву; 4) наконецъ, при опредѣленіи платы гг. привать-доцентамъ Мельникову, Головкинскому и Зайцеву, факультетъ принялъ наименьшую цифру, которая можетъ быть поставлена въ этомъ случаѣ, и при опредѣленіи совѣта члены факультета рѣшились увеличить эту цифру до 70-ти руб. въ мѣсяцъ, руководствуясь единственно справедливостію въ распределеніи вознагражденій привать-доцентовъ, такъ какъ г. привать-доценту Иванову, за четырехчасовое преподаваніе, съ разрѣшенія министерства, назначено вознагражденіе по сту руб. въ мѣсяцъ». *Опредѣлено*: исполнѣть раздѣляя мнѣніе физико-математическаго факультета, представить о содержаніи его г. попечителю Казанскаго учебнаго округа, присо-

воунивѣ, что при назначеніи привать-доценту Иванову ста руб. сер. въ мѣсяць, совѣтъ университета руководствовался тѣмъ, что Ивановъ преподаетъ по двумъ различнымъ вакантнымъ кафедрамъ.

Ст. 19. Донесеніе медицинскаго факультета, отъ 11-го сего апрѣля за № 49, о томъ, что г. ординарный профессоръ Безетовъ и экстраординарный профессоръ Зедерштедтъ вошли въ медицинскій факультетъ съ слѣдующимъ представленіемъ: «Въ теченіе 1864 года расходы по терапевтической и хирургической госпитальнымъ клиникамъ были покрыты, по распоряженію г. министра народнаго просвѣщенія, изъ остатковъ суммъ отъ личнаго состава университета. Между тѣмъ уже нѣсколько разъ совѣтъ университета входилъ съ представленіемъ къ министру о введеніи въ штатъ определенной суммы для этихъ расходовъ. Такъ какъ неизвѣстно, состоится ли въ теченіе текущаго года введеніе въ штатъ и ассигнованіе этой суммы, а между тѣмъ расходы эти при занятіяхъ нашихъ въ завѣдываемыхъ нами отдѣленіяхъ госпитальной клиники необходимы и въ теченіе этого года, то мы поэтомунокорнѣйше просимъ факультетъ ходатайствовать разрѣшеніе, чтобы, на случай, если введеніе въ штатъ и ассигнованіе этой суммы въ теченіе года не состоится, она, подобно прошедшему 1864 году, отнесена была къ остаткамъ отъ личнаго состава въ количествѣ для обѣихъ клиникъ до 1,500 руб., подобно госпитальнымъ клиникамъ въ Кіевѣ и Москвѣ». Медицинскій факультетъ, исполнѣ сознавая необходимость отпуска суммы въ количествѣ 1,500 руб. на содержаніе госпитальной клиники въ текущемъ году, проситъ ходатайства совѣта университета предъ г. министромъ народнаго просвѣщенія о разрѣшеніи отнести эту сумму, подобно 1864 году, на остатки отъ суммы, на личный составъ ассигнованной. *Опредѣлено*: просить г. попечителя Казанскаго учебнаго округа ходатайствовать предъ г. министромъ народнаго просвѣщенія объ отнесеніи содержанія госпитальной клиники въ семьъ году, въ количествѣ 1,500 руб., на остатки отъ личнаго состава.

Ст. 20. Донесеніе г. ординарнаго профессора Владимірскаго, отъ 26-го сего апрѣля, слѣдующаго содержанія: «По Высочайше утвержденному въ 1863 году штату русскихъ университетовъ, на содержаніе церкви при клиникѣ не назначено ничего. Сколько мнѣ извѣстно, правленіе расходуетъ на содержаніе послѣдней изъ той суммы, которая назначена на содержаніе университетской церкви. Такимъ образомъ, при увеличеніи содержанія всѣмъ лицамъ, служащимъ при

университетѣ, не сдѣлано никакого увеличенія въ содержаніи причту университетской и клинической церкви. Обращая вниманіе совѣта на это обстоятельство, очень прискорбное для означеннаго причта, я прошу покорнѣйше совѣтъ войти съ ходатайствомъ къ г. министру народнаго просвѣщенія о назначеніи содержанія клинической церкви или, по крайней мѣрѣ, о разрѣшеніи производить это содержаніе означенной церкви, въ нынѣшнемъ году, изъ суммъ, остающихся отъ наличнаго состава преподавателей, въ количествѣ 500 р. > *Справка:* По смѣтѣ расходовъ на 1865 годъ, отд. 2, ст. 17, на содержаніе православной церкви назначено 800 руб., изъ коихъ 342 руб. 85 коп. получаетъ священникъ клинической церкви, 200 р. дьяконъ, два причетника (одному 200 руб., другому 142 руб. 85 коп.) 342 руб. 85 коп., а всего 885 руб. 70 коп.; такимъ образомъ противъ смѣты недостаетъ 85 руб. 75 коп., каковая сумма пополняется изъ специальныхъ средствъ университета. *Определено:* просить г. попечителя Казанскаго учебнаго округа ходатайствовать предъ г. министромъ народнаго просвѣщенія объ ассигнованіи изъ остатковъ отъ суммы, ассигнуемой на личный составъ университета, 500 руб. на содержаніе священно- и церковно-служителей клинической церкви.

Засѣданіе 30-го апрѣля.

Ст. 1. Донесеніе медицинскаго факультета, отъ 27-го апрѣля за № 59, которымъ просить совѣтъ университета сдѣлать распоряженіе о вознагражденіи гг. профессоровъ П. Н. Вагнера Н. П. Вагнера и доцента Лангеля за чтеніе ими, сверхъ своихъ обязанностей, студентамъ медицинскаго факультета минералогіи, зоологіи и ботаники, каждаго по 200 руб. *Определено:* просить г. попечителя Казанскаго учебнаго округа ходатайствовать предъ г. министромъ народнаго просвѣщенія о производствѣ гг. профессорамъ Вагнеру 1-му, Вагнеру 2-му и доценту Лангелю за чтеніе ими, въ истекшемъ академическомъ году, студентамъ медицинскаго факультета минералогіи, зоологіи и ботаники, по 200 руб. сер. каждому, по недостаточности специальныхъ суммъ университета, изъ остатковъ отъ суммы, ассигнованной на личный составъ.

Ст. 2. Слушали доставленную г. проректоромъ г. исправляющему должность ректора университета и предъявленную его правосудительствомъ совѣту вѣдомость о числѣ читанныхъ и нечитанныхъ профессорами и преподавателями университета лекцій въ теченіе марта

нѣсяца сего года. Изъ списка сего, между прочимъ, видно, что нѣкоторыми профессорами и преподавателями не объяснено причинъ, по которымъ не были прочтаны ими лекціи. *Опредѣлено*: препроводивъ въ факультеты по принадлежности выписки о нечитанныхъ лекціяхъ, просить доставить совѣту свѣдѣнія о томъ, по какимъ причинамъ эти лекціи не были читаны, особенно г. ординарнымъ профессоромъ Козловымъ, которымъ пропущено въ январѣ изъ 31 лекціи—11, въ февралѣ изъ 36 лекцій—13 и въ мартѣ изъ 39 лекцій—34, къ весьма значительному ущербу для преподаванія.

Ст. 3. Переданное его превосходительствомъ г. исправляющимъ должность ректора университета донесеніе преподавателя Левандовскаго, которымъ доносится, что жившій въ одной квартирѣ съ нимъ исправляющій должность адъюнкта Фальковъ скончался 28-го числа сего апрѣля въ 12 часовъ дня. А такъ какъ у умершаго не было никакихъ рѣшительно средствъ, кромѣ университетскаго жалованья, то г. Левандовскій просить его превосходительство ходатайствовать предъ совѣтомъ университета о назначеніи какого-либо пособия на погребеніе покойнаго. Изъ списка издержекъ, доставленнаго гг. преподавателемъ Левандовскимъ, профессоромъ Соколовымъ и священникомъ Фальковымъ, видно, что на погребеніе покойнаго Е. С. Фалькова всего израсходовано 99 руб. 60 коп. *Опредѣлено*: просить правленіе университета сдѣлать распоряженіе о выдачѣ подъ росписку г. Левандовскаго девяноста девяти руб. шестидесяти коп. изъ спеціальныхъ суммъ университета; объ исключеніи же г. исправляющаго должность адъюнкта Фалькова изъ списковъ представить г. попечителю Казанскаго учебнаго округа для внесенія въ приказъ.

Ст. 5. Предложеніе г. попечителя Казанскаго учебнаго округа, отъ 29-го сего апрѣля за № 1544, слѣдующаго содержанія: На предложеніе его, г. попечителя, директоръ училищъ Пензенской губерніи донесъ, что пожертвованныя статскимъ совѣтникомъ Мѣшковымъ книги для библіотеки Казанскаго университета имъ, директоромъ, отъ г. Мѣшкова приняты, и директоръ Шарбе предлагалъ агентамъ страхованія и транспортированія кладей, въ Пензѣ, отправить эти книги въ Казанскій университетъ, но они отъ этого отказались, по неимѣнію въ виду извозчиковъ. А потому отправку этихъ книгъ въ Казань директоръ отложилъ до весны; ежели же и тогда встрѣтится затрудненіе въ отправкѣ книгъ, то директоръ пошлетъ ихъ къ г. директору училищъ Саратовской губерніи, для

того, чтобы онъ отправилъ тѣ книги въ Казань по Волгѣ. Объ этомъ г. попечитель Казанскаго учебнаго округа сообщаетъ совѣту университета для свѣдѣнія. *Опредѣлено*: принять къ свѣдѣнію.

Ст. 6. Предложеніе г. попечителя Казанскаго учебнаго округа, отъ 28-го числа сего апрѣля за № 1529, слѣдующаго содержанія: «Г. попечитель Одесскаго учебнаго округа, по случаю преобразованія Ришельевскаго лицея въ Новороссійскій университетъ и имѣя въ виду незначительность для высшаго учебнаго заведенія числа книгъ библіотеки лицея и въ особенности крайнюю бѣдность нѣкоторыхъ отдѣловъ оной, вошелъ къ г. министру народнаго просвѣщенія съ представленіемъ о передачѣ во вновь учреждаемый университетъ дублетовъ другихъ книгохранилищъ и экземпляровъ изданій нашихъ ученыхъ учреждений. Г. статсъ-секретарь Головинъ, признавая съ своей стороны таковое ходатайство дѣйствительнаго статскаго совѣтника Арцимовича вполне заслуживающимъ уваженія, предложилъ, 14-го сего апрѣля за № 3135, передать объ ономъ совѣту Казанскаго университета для надлежащаго распоряженія о пересылкѣ въ Одессу тѣхъ дублетовъ библіотеки Казанскаго университета а также экземпляровъ изданныхъ онымъ ученыхъ сочиненій и печатныхъ распоряженій, относящихся до университета и состоявшихся послѣ изданія новаго университетскаго устава, которые совѣтъ признаетъ возможнымъ удѣлить Новороссійскому университету». Объ этомъ г. попечитель Казанскаго учебнаго округа сообщаетъ совѣту университета къ надлежащему исполненію. *Опредѣлено*: просить г. библіотекаря доставить совѣту списокъ дублетовъ библіотеки.

Ст. 7. Предложеніе г. попечителя Казанскаго учебнаго округа, отъ 28-го сего апрѣля за № 1530, слѣдующаго содержанія: «Г. министр народнаго просвѣщенія, по представленію его превосходительства и на основаніи ст. 30 Высочайше утвержденныхъ 22-го мая 1862 года смѣтныхъ правилъ, 7-го сего апрѣля за № 2869, разрѣшилъ: 1) недостающую по смѣтѣ 1865 года по 2-му отдѣлу по Казанскому университету на кабинетъ физиологической анатоміи (анатомическій театр) сумму въ количествѣ 685 руб. 70 коп. и патологическій кабинетъ 50 руб. всего 735 руб. 70 коп. отнести на двѣ статьи той же смѣты того же отдѣла: а) на ст. 21, содержаніе больницы студентовъ, позаимствовалъ изъ оной 614 руб. 20 коп. и б) на ст. 24, собраніе моделей архитектуры, позаимствовалъ изъ оной 121 руб. 50 коп.; остальную же затѣмъ сумму изъ сей послѣдней

статьи всего 49 руб. 85 коп. отнести на усиленіе агрономическаго кабинета; 2) отнести передержки по ст. 20 (2-го отдѣла смѣты) на содержаніе служителей, въ количествѣ 1,052 руб., на остатки отъ личнаго состава, и 3) производить чучельнику зоологическаго кабинета плату, за исправленіе имъ должности хранителя музея, впредь до утвержденія въ сей должности, въ видѣ платы 500 руб. въ годъ, изъ суммы, назначенной по смѣтѣ на содержаніе хранителей музеевъ. Объ этомъ г. попечитель Казанскаго учебнаго округа сообщаетъ совѣту университета для надлежащаго исполненія, въ разрѣшеніе представленія, отъ 16-го марта сего года за № 210». *Определено:* о содержаніи сего предложенія увѣдомить для зависящихъ распоряженій правленіе университета.

Ст. 9. Отношеніе Казанскаго приказа общественнаго приврѣнія, отъ 29-го сего апрѣля за № 1455, который проситъ доставить свидѣніе: нѣтъ ли препятствій со стороны университетскаго начальства къ опредѣленію г. Бекетова старшимъ врачомъ заведеній приказа. *Определено:* увѣдомить приказъ, что со стороны совѣта университета препятствій къ опредѣленію ординарнаго профессора Бекетова старшимъ врачомъ заведеній приказа препятствія нѣтъ.

Ст. 10. Предложеніе г. попечителя Казанскаго учебнаго округа, отъ 29-го апрѣля за № 1543, которымъ сообщаетъ совѣту университета, что онъ намѣренъ командировать, для присутствованія на окончательныхъ испытаніяхъ, въ Казанскія гимназіи двухъ профессоровъ университета, изъ физико-математическаго одного и одного изъ историко-филологическаго факультетовъ; проситъ увѣдомить его, какія лица будутъ совѣтомъ избраны для означенной дѣли, а равно увѣдомить своевременно, въ какіе дни могутъ быть свободны избранные совѣтомъ гг. профессоры, чтобы въ эти дни назначить въ Казанскихъ гимназіяхъ окончательныя испытанія, которыя предполагено начать въ 1-й гимназіи съ 14-го, а во 2-й съ 15-го числа мѣсяца. Вмѣстѣ съ этимъ его превосходительство считаетъ долгомъ поставить въ извѣстность гг. профессорамъ, командиремымъ для присутствованія на окончательныхъ испытаніяхъ, что они обязываются представить ему подробный отчетъ о ходѣ испытаній и свои аттестаціи въ тѣхъ случаяхъ, когда они не будутъ согласны съ аттестаціями гимназическаго начальства. *Определено:* донести г. попечителю Казанскаго учебнаго округа, что совѣтомъ университета для присутствованія на окончательныхъ экзаменахъ въ 1-й и 2-й Казанскихъ гимназіяхъ избраны гг. ординарный профессоръ

часть сѣххв. отд. II. 5

Буличъ и экстраординарный профессоръ Яншевскій, изъ которыхъ первый свободенъ во всѣ числа мая, кромѣ 15, 18 и 21-го, а второй, кромѣ 14, 19 и 20-го мая.

Ст. 11. Донесеніе медицинскаго факультета, отъ 27-го апрѣля за № 58, о томъ, что доцентъ гигиены Якобій, которому медицинскимъ факультетомъ поручено было доставить свидѣніе о порядкѣ производства судебно-химическихъ изслѣдованій, донесъ факультету слѣдующее: «При университетѣ, сколько мнѣ извѣстно, нѣтъ судебно-медицинскаго кабинета, нѣтъ и особаго устройства, чтобы можно было сдѣлать такое изслѣдованіе. Въ теченіе того короткаго времени, когда мнѣ было поручено факультетомъ производство судебно-медицинскихъ вскрытій, встрѣтилось нѣсколько случаевъ болѣе или менѣе вѣроятнаго отравленія; одинъ изъ нихъ (отравленіе мышьяковистой кислотой) изслѣдованъ частію въ лабораторіи профессора Бутлерова, частію въ фармакологической лабораторіи профессора Данилевскаго. Остальные случаи (острое спиртное отравленіе) изслѣдованы въ химической лабораторіи профессора Бутлерова. Для производства изслѣдованія были взяты на столько небольшихъ количества (содержимое кишекъ при отравленіи мышьякомъ, или такія части: головной мозгъ, моча при спиртномъ отравленіи), чтобы не помѣшало тому оффиціальному изслѣдованію, которое исполняется мѣстнымъ медицинскимъ управленіемъ, независимо отъ университета». Донося объ этомъ совѣту университета на предисловіе его отъ 21-го октября 1864 года за № 662, медицинскій факультетъ присовокупилъ, что и прежде судебно-медицинскія изслѣдованія производились, если научный интересъ случая этого требовалъ, подобнымъ же образомъ и притомъ всегда независимо отъ мѣстнаго медицинскаго управленія. *Справка.* Медицинскій департаментъ министерства внутреннихъ дѣлъ, отъ 2-го октября 1864 года за № 8015, просилъ совѣтъ университета сообщить, какимъ порядкомъ производятся въ здѣшнемъ университетѣ судебно-медицинскія изслѣдованія. *Опредѣлено:* о содержаніи настоящаго донесенія увѣдомить медицинскій департаментъ министерства внутреннихъ дѣлъ.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСѢДАНІЙ СОВѢТА ИМПЕРАТОРСКАГО ХАРЬКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

Засѣданіе 13-го апрѣля 1865 года.

а) *Предложенія и управляющаго Харьковскимъ учебнымъ округомъ:*

Ст. 1. Отъ 18-го марта за № 675, въ коемъ изъяснено: «Въ министерствѣ народнаго просвѣщенія не имѣется доселѣ полнаго статистическаго обзора свѣдѣній о числѣ студентовъ, выпущенныхъ съ учеными степенями и званіями со времени учрежденія каждаго университета. Г. министръ народнаго просвѣщенія, признавая составленіе такого обзора весьма полезнымъ и необходимымъ, но не находя для сего въ дѣлахъ министерства точныхъ данныхъ за время существованія каждаго университета, предложеніемъ отъ 3-го марта за № 1822. проситъ меня сдѣлать распоряженіе о собраніи по Харьковскому университету, за все время существованія онаго, и сообщеніи министерству свѣдѣній — сколько въ каждомъ году и по каждому факультету, или отдѣленію, выпущено изъ Харьковскаго университета студентовъ и съ какою ученою степенью или званіемъ». *Опредѣлено:* предоставить г. заступающему мѣсто ректора и секретарю совѣта, собрать свѣдѣнія требуемыя министерствомъ, доложить оныя совѣту.

Ст. 3. Отъ 23-го марта за № 736; о назначеніи ординарнымъ профессорамъ *Демони* и *Борисляку* пенсія по 1,143 руб. 68 коп. каждому. *Опредѣлено:* отиѣтить о семъ въ формулярныхъ спискахъ по принадлежности.

Ст. 4. Отъ 24-го марта за № 749, объ утвержденіи вълежскаго секретаря *Гриневы*, согласно избранію совѣта, письмоводителемъ при медицинскомъ факультетѣ. *Опредѣлено:* сообщить объ этомъ въ медицинскій факультетъ и въ правленіе университета.

Ст. 5. Отъ 1-го апрѣля за № 818, о разрѣшеніи профессорамъ университета: *Лавровскому 1-му, Бекетову, Борисяку, Леваковскому и Станкевичу*, согласно представленію совѣта отъ 30-го марта, прочесть публичныя лекціи въ университетѣ объ ученой и литературной дѣятельности покойнаго академика Михаила Васильевича Ломоносова, 6-го апрѣля, въ 12 часовъ утра, по окончаніи божественной литургіи.

При этомъ доложено, что, 6-го сего апрѣля, по окончаніи божественной литургіи и панихиды, были прочтены означенныя публичныя лекціи въ актовомъ залѣ университета и что, кромѣ поименованныхъ лицъ, принималъ участіе въ чтеніи, по особому разрѣшенію г. управляющаго округомъ, профессоръ *Лавровскій 2-й*.
Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію.

б) Представленіе факультета:

Ст. 6. Историко-филологическаго, отъ 13-го апрѣля за № 15, въ коемъ факультетъ доносить, что «онъ не только не находитъ препятствій въ опредѣленію доктора А. П. *Рославскаго-Петровскаго* въ число штатныхъ преподавателей по всеобщей исторіи, но признаетъ такое опредѣленіе весьма полезнымъ. Для всеобщей исторіи, по причинѣ ея обширности, необходимо имѣть трехъ преподавателей по тремъ главнымъ ея отдѣламъ: древней, средней и новой исторіи. Г. *Рославскій-Петровскій*, какъ специалистъ по древней исторіи и извѣстный своими историческими трудами, вполне могъ бы удовлетворить потребности факультета имѣть особаго преподавателя по древней исторіи. А потому факультетъ постановилъ: по предложенію проф. Петрова, ходатайствовать передъ совѣтомъ объ опредѣленіи А. П. *Рославскаго-Петровскаго* штатнымъ преподавателемъ по кафедрѣ всеобщей исторіи: По произведенной въ факультетѣ баллотировкѣ оказалось: избир. — 4 и неизбир. — ни одного». По выслушаніи сего, согласно постановленію совѣта 16-го марта, приступлено было къ баллотированію бывшаго ордин. проф. *Рославскаго-Петровскаго* въ званіе ординарнаго же профессора по кафедрѣ всеобщей исторіи на 5 лѣтъ, на основаніи § 78 устава, какъ выслужившаго 25 лѣтъ по учебной службѣ; по произведеніи баллотированія оказалось: избир. — 15 и неизбир. — 7 балловъ. *Опредѣлено*: просить ходатайства г. управляющаго Харьковскимъ учебнымъ округомъ объ опредѣленіи г. *Рославскаго-Петровскаго* въ званіе ординарнаго профессора по кафедрѣ всеобщей исторіи на 5 лѣтъ.

в) Докладъ по другимъ деламъ:

Ст. 8. Доложено было о томъ, что приказомъ г. министра народного просвѣщенія, отъ 2-го февраля за № 3, профессоръ *Демонси* утвержденъ деканомъ медицинскаго факультета на 3 года. *Опредѣлено*: отмѣтить о семъ въ формулярномъ спискѣ г. Демонси.

Ст. 12. Доложена была телеграмма изъ Праги отъ доктора *Эйзелъта*, въ которой онъ извѣщаетъ г. ректора, что, по семейнымъ обстоятельствамъ, онъ не можетъ принять предоставленнаго ему званія профессора по кафедрѣ терапевтической клиники въ Харьковскомъ университетѣ. *Опредѣлено*: сообщить объ этомъ въ медицинскій факультетъ для зависящаго распоряженія, и объ увольненіи г. Эйзелъта отъ службы представить г. управляющему округомъ.

Ст. 13. Рапортъ доцента *Нейлисова*, въ коемъ изъяснено: «Узнавъ отъ г. попечителя Харьковскаго учебнаго округа объ избраніи моемъ въ штатныя доценты, я спѣшу благодарить совѣтъ Харьковскаго университета за оказанное мнѣ съ его стороны лестное довѣріе и вниманіе. Ожидая увѣдомленія о моемъ опредѣленіи, послѣ чего мнѣ должно будетъ немедленно отправиться на мѣсто моего назначенія, я принужденъ обратить вниманіе совѣта на стѣсненныя мои обстоятельства, происшедшія вслѣдствіе прекращенія министерствомъ народного просвѣщенія выдачи мнѣ содержания, начиная съ 1-го октября 1864 года. Потому я имѣю честь прибѣгнуть къ совѣту университета съ покорнѣйшею просьбою о выдачѣ мнѣ изъ спеціальныхъ средствъ университета денежнаго пособія, безъ котораго въ настоящее время никакъ не могу съ больною женой отправиться въ путь».

По выслушаніи сего, вопросъ о назначеніи г. Нейлисову суммы на подъемъ и путевыя издержки изъ спеціальныхъ средствъ университета на 1865 годъ, въ количествѣ 300 рублей, рѣшенъ былъ посредствомъ закрытой подачи голосовъ, и въ пользу выдачи оказалось 20, а противъ оной — 2 голоса. *Опредѣлено*: о рѣшеніи совѣта увѣдомить г. Нейлисова, а правленіе просить сдѣлать по этому предмету зависящее распоряженіе.

Ст. 14. Прошеніе доцента *Ванера* объ исходатайствованіи ему отпуска за границу на вакаціонное время и сверхъ того на 28 дней. При этомъ г. заступающій мѣсто ректора заявилъ, что по означенному прошенію уже сдѣлано представленіе г. управляющему округомъ. *Опредѣлено*: принять къ свѣдѣнію.

Ст. 15. Прошеніе доцента *Вагнера* о выдачѣ ему заимообразно 400 руб. съ восполненіемъ этого долга вычетомъ изъ жалованья его на законномъ основаніи. *Опредѣлено*: разрѣшивъ выдачу г. Вагнеру заимообразно 400 руб. изъ спеціальныхъ средствъ университета на вышеизясненномъ основаніи, сообщить объ этомъ въ правленіе для зависящаго распоряженія.

Ст. 17. Доложено было о назначеніи профессорамъ *Соколову*, *Бекетову* и *Коссову* за публичныя лекціи, прочитанныя ими въ текущемъ полугодіи, по 142 руб. 85½ коп. каждому изъ суммы, ассигнованной на этотъ предметъ по финансовой смѣтѣ на 1865 годъ. *Опредѣлено*: просить правленіе сдѣлать по этому предмету надлежащее распоряженіе.

Ст. 18. Доложено было: по финансовой смѣтѣ на 1865 годъ указаны валовыя суммы: а) на содержаніе университетской церкви съ причтомъ 1000 руб., и б) на судебно-медицинскій, фізіологическій и зоотомическій кабинеты и лабораторію 857 руб., безъ опредѣленнаго указанія, какая сумма ассигнуется для удовлетворенія потребностей по каждому изъ означенныхъ учреждений отдѣльно; а потому не благоугодно ли будетъ совѣту сдѣлать постановленіе по этому предмету, на основаніи § 42 лит. А, пункта 5 устава университетовъ.

По обсужденіи этого, члены совѣта положили ассигновать: а) на содержаніе университетской церкви 500 руб. (въ томъ числѣ для найма пѣвчихъ — 300), на жалованье причту — 500 руб. (діакону 250 руб. причетнику 250 руб., въ томъ числѣ и за исполненіе сими послѣднимъ требъ по клиникѣ); б) на судебно-медицинскій кабинетъ — 200 руб., на фізіологическій и зоотомическій кабинеты съ лабораторіями по 328 руб. 50 коп. на каждый. *Опредѣлено*: сообщить объ этомъ въ правленіе для зависящаго распоряженія.

Засѣданіе 20-го апрѣля.

а) *Предложенія* 1. *управляющаго Харьковскимъ учебнымъ округомъ*:

Ст. 3. Отъ 12-го апрѣля за № 836: «Окончившій курсъ ученія въ Житомирскомъ раввинскомъ училищѣ Іосифъ *Левинсонъ*, желая поступить въ число студентовъ Харьковского университета, обратился къ г. попечителю округа съ просьбою о разъясненіи — имѣеть ли онъ право на поступленіе въ университетъ безъ экзамена, по выдержаніи предварительно испытанія въ одной изъ гимназій по ла-

тннскому и французскому языкамъ. Вслѣдствіе чего его превосходительство К. Е. Фойгтъ относился въ департаментъ народнаго просвѣщенія съ вопросомъ, могутъ ли окончившіе въ раввинскихъ училищахъ полный курсъ ученія поступать въ студенты университета безъ экзамена, подвергаясь одному только дополнительному испытанію изъ латинскаго и французскаго языковъ, преподаваемыхъ въ раввинскихъ училищахъ.

Нынѣ г. министръ народнаго просвѣщенія предложеніемъ, отъ 26-го минувшаго марта за № 2512, меня увѣдомилъ, что такъ-какъ по ст. 14, 15 и 17 положенія о раввинскихъ училищахъ, утвержденаго 13-го ноября 1844 года, общій курсъ ихъ соответствуетъ гимназическому (классическому, безъ греческаго языка), то раввинскія училища должны быть отнесены къ числу тѣхъ заведеній, воспитанники которыхъ, съ успѣхомъ окончившіе въ нихъ курсъ, по § 86 общаго устава Императорскихъ россійскихъ университетовъ, Высочайше утвержденаго 18-го іюня 1863 года, имѣютъ право поступать въ число студентовъ; при чемъ, въ силу того же параграфа, сіи воспитанники должны подвергаться испытанію изъ латинскаго и французскаго языковъ.

О чемъ имѣю честь увѣдомить совѣтъ университета къ надлежащему руководству. *Опредѣлено:* принять къ руководству и исполненію.

Ст. 4. Отъ 12-го апрѣля за № 837, при которомъ приложены, препровожденные министерствомъ, по 12 экземпляровъ: 1) Историческаго обзорѣнія трудовъ академіи наукъ на пользу Россіи въ прошломъ и текущемъ столѣтіяхъ, и 2) Очерка исторіи музеевъ Императорской академіи наукъ. *Опредѣлено:* упомянутыя изданія препроводить въ факультеты и университетскую бібліотеку.

Ст. 5. Отъ 15-го апрѣля за № 895, въ коемъ г. управляющій округомъ предлагаетъ совѣту назначить депутатовъ отъ университета для присутствованія при окончательныхъ экзаменахъ въ трехъ Харьковскихъ гимназіяхъ. Въ исполненіе этого предложенія нижеозначенные преподаватели назначены депутатами отъ университета при окончательныхъ испытаніяхъ въ Харьковскихъ гимназіяхъ, по предметамъ: русской словесности — въ 1-й гимназіи *Лавровскій 1-й*, во 2-й и 3-й *Потебня*; математики и физики — въ 1-й гимназіи *Деларю*, во 2-й *Шимковъ*, въ 3-й *Морозовъ*; древнихъ языковъ — *Тихоновичъ 1-й*, исторіи и географіи — *Надлеръ*, французскаго языка — *Мало*, нѣмецкаго языка — *фонъ-Видертъ*, во всѣхъ трехъ гим-

назяхъ. *Опредѣлено:* донести о семъ г. управляющему округомъ и увѣдомить гг. директоровъ Харьковскихъ гимназій.

Ст. 6. Отъ 15-го апрѣля за № 910: «Вслѣдствіе отношенія департамента народнаго просвѣщенія, отъ 31-го марта за № 2749, имѣю честь препроводить при семъ экземпляръ журнала совѣта министра народнаго просвѣщенія № 13 для принятія къ руководству, изложеннаго въ ст. III онаго, постановленія совѣта о лѣтнихъ ваканціяхъ въ учебныхъ заведеніяхъ».

Въ упомянутомъ журналѣ ст. III значитъ: «Слушали выписки изъ донесеній гг. попечителей учебныхъ округовъ о томъ, когда именно въ минувшемъ 1864 году, послѣ лѣтнихъ ваканцій, въ университетахъ начались лекціи, а въ гимназіяхъ — ученіе. Министерство народнаго просвѣщенія признало нужнымъ вытребовать означенныя свѣдѣнія вслѣдствіе доходившихъ до него жалобъ, что въ университетахъ академическій годъ, а въ гимназіяхъ — учебный оканчиваются слишкомъ рано и начинаются позже установленныхъ сроковъ, къ неизбѣжному вреду учащихъ въ сихъ заведеніяхъ.

«Усмотрѣвъ изъ донесеній гг. попечителей учебныхъ округовъ, что въ нѣкоторыхъ изъ означенныхъ учебныхъ заведеній лѣтнія ваканціи дѣйствительно продолжаютъ долѣе установленнаго времени, имѣя въ виду, что по § 92 общаго устава унив. академическій годъ оныхъ продолжается съ 15-го августа по 1-е іюня, а по § 47 уст. гимн. и прогимн. на лѣтнее ваканціонное время для сихъ заведеній назначено шесть недѣль, совѣтъ министра полагалъ предложить гг. попечителямъ учебныхъ округовъ, дабы они съ своей стороны предложили ректорамъ университетовъ и директорамъ гимназій о принятіи надлежащихъ мѣръ къ точному исполненію означенныхъ статей уставовъ университетовъ и гимназій». *Опредѣлено:* принять къ свѣдѣнію и исполненію.

Ст. 7. Отъ 19-го апрѣля за № 918, слѣдующаго содержанія: «Вслѣдствіе представленія моего о командированіи ордин. профессора Коссова въ разныя губерніи для осмотра фабрикъ и заводовъ и въ Москву для обозрѣнія мануфактурной выставки, съ выдачею ему прогонныхъ, суточныхъ и квартирныхъ денегъ, г. министръ народнаго просвѣщенія, отъ 30-го марта № 2901, увѣдомилъ, что онъ затрудняется удовлетворить сему ходатайству, имѣя въ виду, что назначенная по смѣтѣ министерства на выдачу прогонныхъ денегъ сумма весьма ограничена, а потому по необходимости должна быть

израсходована только на самыя безотлагательныя потребности по министерству народнаго просвѣщенія».

При этомъ г. заступающій мѣсто ректора заявилъ, что физико-математическій факультетъ, согласно прежнему своему представленію, находя означенную командировку профессора Коссова полезною, просить совѣтъ о выдачѣ ему прогонныхъ денегъ до Москвы и обратно и суточныхъ на 1½ мѣсяца изъ спеціальныя средства университета.

По выслушаніи сего, приступлено было къ рѣшенію, посредствомъ закрытой подачи голосовъ, вопроса о назначеніи профессору Коссову изъ спеціальныя средства университета на 1865 годъ 382 р. 46 к. для означенной цѣли; при чемъ оказалось въ пользу выдачи 14 и противъ оной 4 голоса. *Определено*: испросить разрѣшенія г. управляющаго Харьковскимъ учебнымъ округомъ на командированіе профессора Коссова, согласно опредѣленію совѣта 19-го января сего года; если же послѣдуетъ разрѣшеніе, то профессоръ Коссовъ обязанъ по возвращеніи изъ командировки представить совѣту отчетъ объ исполненіи возложеннаго на него порученія, каковую мѣру принять на будущее время за правило при всѣхъ вообще командировкахъ, какъ это было до сего времени.

б) Представленія факультетовъ:

Ст. 8. Физико-математическаго отъ 31-го марта за № 27: «Въ засѣданіи физико-математическаго факультета 27-го февраля сего года, исправляющій должность орд. проф. магистръ химіи Бекетовъ представилъ диссертацию «Исслѣдованіе надъ явленіями вытѣсненія однихъ элементовъ другими», написанную имъ для полученія степени доктора химіи. По состоявшейся резолюціи, эта диссертациа того же числа была препровождена къ членамъ факультета для предварительнаго разсмотрѣнія; послѣ чего, въ засѣданіи 13-го марта сего же года, выслушавъ критическій разборъ упомянутаго сочиненія, написанный по порученію факультета орд. проф. Коссовымъ, члены факультета имѣли разсужденіе о достоинствѣ диссертациа г. Бекетова и признали ее удовлетворительною для полученія авторомъ ея искомой степени. Въ томъ же засѣданіи разсмотрѣны были и одобрены положенія (тезисы), представленныя г. Бекетовымъ для защищенія на степень доктора химіи, и предложено г. декану назначить день публичнаго защищенія диссертациа г. Бекетовымъ. Оппонентами при этомъ защищенія назна-

чены были: орд. проф. Коссовъ и доцентъ Шимковъ: 28-го марта 1865 года въ засѣданіи факультета происходило публичное защищеніе г. Бекетовымъ вышеупомянутой диссертациі, и защищеніе это признано факультетомъ удовлетворительнымъ. Въ слѣдствіе чего факультетъ, на основаніи §§ 110 и 111 устава университетовъ, удостоилъ г. Бекетова степени доктора химіи и положилъ просить совета университета объ утвержденіи его въ означенной степени.

Разборъ диссертациі магистра Бекетова, сдѣланный по порученію физико-математическаго факультета орд. проф. Коссовымъ: «Авторъ разсужденія «Исслѣдованія надъ явленіями вытѣсненія однихъ элементовъ другими» въ краткомъ введеніи указываетъ на важность вытѣсненія однихъ элементовъ другими для теоретическаго объясненія химическихъ явленій. Самое сочиненіе состоитъ изъ двухъ отдѣловъ: въ первомъ помѣщены опытыя исслѣдованія, а во второмъ теоретическія соображенія.

Сначала описаны прежде уже опубликованные опыты автора надъ вытѣсненіемъ серебра и ртути изъ ихъ солей водородомъ при высокомъ давленіи безъ доступа свѣта. Оба эти металла при обыкновенной температурѣ вытѣсняются сгущеннымъ водородомъ, и притомъ изъ болѣе разведенныхъ растворовъ при меньшемъ давленіи (серебро). На свинцовыя и чистыя мѣдныя соли водородъ не дѣйствуетъ при тѣхъ же условіяхъ. Чтобы возстановить мѣдь изъ разведеннаго раствора ея азотно-кислой соли, авторъ заставилъ водородъ дѣйствовать на него при очень высокомъ давленіи въ присутствіи платиновой пластинки; тогда на краяхъ пластинки появился тонкій слой кристаллической мѣди, а въ самомъ растворѣ выдѣленія мѣди все-таки не было. Вліяніе присутствія платины на выдѣленіе серебра и мѣди еще явственнѣе выказалось при нагреваніи растворовъ ихъ азотно-кислыхъ солей съ водородомъ обыкновеннаго давленія съ платиновою пластинкой въ запаянныхъ трубкахъ; при этихъ опытахъ серебро и мѣдь возстановлялись на платинѣ, а въ свинцовой соли при тѣхъ же условіяхъ не произошло никакого видоизмѣненія. Изъ этихъ опытовъ авторъ заключаетъ, что, при размѣщеніи металловъ въ рядъ такъ, чтобы всякій металлъ вытѣснялъ всѣ послѣ него стоящіе, водородъ долженъ быть поставленъ послѣ свинца. Сверхъ этого, авторомъ сдѣланъ рядъ опытовъ для болѣе точнаго опредѣленія вліянія крѣпости раствора серебряной соли на возстановленіе этого металла водородомъ. Изъ опытовъ надъ сѣрножелезнымъ серебромъ оказалось, что изъ слабого раствора (1 ч. соли

въ 350 ч. воды) серебро восстанавливается уже при давлении между 5-ю и 6-ю атмосферами, а изъ насыщеннаго раствора (1 ч. соли на 50 ч. воды) при около 23-хъ атмосферахъ. Всѣ эти опыты дѣлались въ различномъ образомъ изогнутыхъ стеклянныхъ трубкахъ. Хотя давленіе, за исключеніемъ послѣдняго ряда опытовъ, опредѣлялось приблизительно, по количеству растворившагося цинка, служившаго для выдѣленія водорода отъ кислоты, на глазомѣръ, по невозможности собрать нерастворившійся еще цинкъ; но это нисколько не ослабляетъ правильности первыхъ выводовъ, — что серебро и ртуть восстанавливаются водородомъ при давлении, болшемъ атмосфернаго, и что крѣпкій растворъ еще не восстанавливается, когда изъ слабого уже выдѣляется серебро. При опытѣ съ мѣдною солью и платиновою пластинкой весь цинкъ растворился, и авторъ вычисляетъ давленіе въ 110 атмосферъ, можетъ быть, нѣсколько высоко. Послѣдній рядъ опытовъ производился въ трубкѣ съ вытянутою параллельно главной трубкѣ узкою вѣтвию; эта узкая трубочка, будучи раздѣлена на части равной емкости, служила манометромъ, довольно точно показывавшимъ давленіе. Эти опыты описаны въ первыхъ трехъ параграфахъ. Въ четвертомъ параграфѣ изложены опыты надъ взаимнымъ вытѣсненіемъ угольной и уксусной кислотъ изъ ихъ известковыхъ солей. Опредѣлявъ, при какомъ давлении водородный газъ начинаетъ вытѣснять металлы изъ ихъ солей, авторъ желалъ получить обратное указаніе, именно — когда этотъ газъ перестаетъ вытѣсняться другими металлами изъ своихъ солей (кислотъ); но, видя изъ опыта съ мѣдною солью и платиновою пластинкой, что водородъ вытѣсняется цинкомъ еще при 110°, онъ не надѣялся легко найти предѣлъ этого вытѣсненія и потому избралъ для своихъ опытовъ другой газъ — углекислый. Опыты были произведены въ запаянной трубкѣ съ манометромъ. Газъ вытѣснялся соляною кислотою изъ мрамора и дѣйствовалъ на растворъ уксусно-кислой извести; при давлении 15,5 атмосферъ въ этомъ растворѣ еще не появляется осадка угольно-кислой извести, при 23 1/3 атмосферъ онъ уже образуется, слѣдовательно дѣйствіе угольно-кислаго газа на уксусно-кислую соль начинается ниже этого послѣдняго давленія, такъ какъ часть угольно-кислой соли остается въ растворѣ. Точное опредѣленіе начала осажденія этой соли очень трудно, потому что нельзя вполне управлять опусканіемъ мрамора въ соляную кислоту. Обратные опыты показали, что раствореніе мрамора въ водной уксусной кислотѣ, а слѣдовательно и выдѣло-

ніе угольной кислоты, прекращается при давленіи 17,7 атмосферъ. Такимъ образомъ предѣлы взаимнаго вытѣсненія этихъ кислотъ очень близки — 17,7, и между 15,5 и 21,3 авторъ беретъ среднее — 18,5.

Въ параграфахъ пятомъ и шестомъ описаны опыты надъ вытѣсненіями при высокой температурѣ. Первые опыты въ маломъ видѣ показали какъ бы возстановленіе барія изъ его хлористаго соединенія парами цинка, но въ большемъ размѣрѣ это возстановленіе не удалось по разнымъ причинамъ. Пары цинка возстановляютъ кремній изъ хлористаго его соединенія, но не дѣйствуютъ на фтористое; боръ же вытѣсняется ими изъ своего фтористаго соединенія. На хлористый глиній пары цинка не дѣйствуютъ. Самъ глиній не дѣйствуетъ на хлористый барій, но возстановляетъ барій изъ его окиси; кальцій при тѣхъ же условіяхъ не возстановляется глиніемъ. Изъ ѣдкаго кали глиній возстановляетъ металлическій калий. Магній возстановилъ глиній изъ искусственно приготовленнаго авторомъ криолита.

Эти опыты служатъ автору для подтвержденія его теоріи устойчивости химическихъ соединеній, особенно при высокой температурѣ.

Второй отдѣлъ разсужденія озаглавленъ «теорія явленій вытѣсненія», но содержаніе его обширнѣе заглавія. Сначала авторъ останавливается на вытѣсненіи металловъ одного другимъ. Разсматривая уже извѣстныя наблюденія и прибавляя къ нимъ нѣсколько своихъ собственныхъ, онъ приходитъ къ заключенію, что тяжелѣйшій металлъ вытѣсняется легчайшимъ; уклоненія отъ этого вывода встрѣчаются только у металловъ близкихъ по удѣльному вѣсу (у которыхъ бываютъ обратныя и взаимныя вытѣсненія), или несомнѣнно сходныхъ по физическому состоянію. То же правило вытѣсненія замѣчалось и въ другихъ группахъ, какъ напр. въ алюгенной и амфигенной. Законъ этотъ естественно объясняется авторомъ на основаніи частичнаго притяженія. По той же причинѣ частичнаго притяженія авторъ ставитъ условіемъ прочности всякаго соединенія — равенство паевъ тѣлъ, образующихъ это соединеніе, и примѣняетъ это правило: 1) къ объясненію двойныхъ разложеній въ смыслѣ соединенія болѣе паевъ между собою, или образованія болѣе плотныхъ соединеній, и 2) къ вытѣсненію одного элемента другимъ при разныхъ температурахъ. Отъ этого авторъ переходитъ къ распаденію тѣлъ при высокой температурѣ и дока-

звѣсть, что всѣ сложныя тѣла должны распадаться на элементы при достаточно высокой температурѣ, потому что всѣмъ наевъ ихъ различны, между тѣмъ какъ по закону Дюлона и Пети теплоемкость наевъ простыхъ тѣлъ одинакова. Въ самомъ дѣлѣ, если при нагрѣваніи какого нибудь соединенія сообщается равное количество движенія отдѣльнымъ наямъ cadaго изъ составляющихъ элементовъ, то разность между скоростями движенія разнородныхъ наевъ, при различномъ ихъ вѣсѣ, должна увеличиваться съ возрастаніемъ количества движенія при нагрѣваніи, и атомы этихъ тѣлъ могутъ на столько удалиться другъ отъ друга, что ихъ соединеніе разрушится и образуются частицы однородныя, состоящія изъ атомовъ одинаковаго вѣса и имѣющихъ по этому одинаковыя скорости движенія. Чѣмъ ближе къ равенству вѣсы наевъ составляющихъ элементовъ, тѣмъ скорѣе при высшей температурѣ наступаетъ разлагающее различіе скоростей и тѣмъ болѣе при высшей температурѣ тѣло разлагается.

Далѣе авторъ старается объяснить различіе простыхъ тѣлъ между собою и стремленіе разнородныхъ тѣлъ къ взаимному соединенію *различныхъ* движенія частицъ разнородныхъ тѣлъ. При встрѣчѣ совершенно разнородныхъ тѣлъ, какъ напр. калия и хлора, эти *различныя* движенія совершенно или только отчасти уничтожаются, т. е. можетъ остаться только незначительный перевѣсъ одного изъ этихъ *различныхъ* движеній, и сложное тѣло, лишенное характернаго движенія частицъ, представляетъ химическія свойства не такія рѣзкія, какъ отдѣльные элементы до образованія этого тѣла. При разложеніи этого тѣла элементы опять получаютъ прежнія различныя движенія, которыя и составляютъ химическій характеръ элементовъ. Съ образованіемъ сложнаго тѣла изъ несконныхъ элементовъ, все прежнее, такъ сказать, химическое движеніе ихъ частицъ переходитъ въ нагрѣваніе, и количество тепла, наблюдаемаго при химическомъ соединеніи тѣлъ, будетъ опредѣлять количество потеряннаго движенія, если его исправить, принимая во вниманіе тепло отъ увеличенія или уменьшенія объема и т. п.

Въ послѣднемъ параграфѣ авторъ вычисляетъ нѣсколько такихъ поправокъ для полученія тепла отъ одного уничтоженія химическихъ свойствъ элементовъ, для хлористаго калия и аловидныхъ солей серебра. Нѣтъ сомнѣнія, что подобныя вычисленія, если сдѣланныя при нихъ предположенія вѣрны, могутъ считаться основанными на наблюденіи, и исправленныя помощію ихъ термо-хими-

ческие эквиваленты выражаютъ энергію химическаго дѣйствія; но въдѣ это можетъ быть допущено и безъ принятія особаго, независимо отъ теплаго, движенія частицъ, какъ бы противоположнаго въ разнородныхъ группахъ элементовъ. Авторъ не идетъ въ дальнѣйшее опредѣленіе характера этого движенія. Недавно (1863) Чирианскій также предложилъ гипотезу движенія атомовъ въ элементахъ; онъ принимаетъ вращеніе свободныхъ атомовъ, дополняющее какъ будто ихъ притяженіе. Съ приближеніемъ свободнаго атома къ другимъ, по мѣрѣ дѣйствія притяженія, ослабляется вращеніе, и когда соединеніе образовалось, то вращеніе совсѣмъ останавливается, а притяженіе дѣйствуетъ очень энергически. При разложеніи тѣла атомы по мѣрѣ удаленія другъ отъ друга начинаютъ сильнѣе вращаться, а притяженіе ослабляется. Гипотеза автора разсматриваемаго разсужденія менѣе опредѣленна и потому не можетъ быть подвергнута болѣе близкому разсмотрѣнію. Мнѣ кажется, что нѣтъ крайней необходимости въ этой гипотезѣ, ставящей элементы въ полную и постоянную противоположность; и, можетъ быть, не объясняющей постепенныхъ измѣненій ихъ свойствъ при переходѣ отъ одной группы къ другой; сверхъ того эта гипотеза еще должна быть согласена съ другою, почти общепринятою, объясняющею теплотныя явленія движеніемъ атомовъ въ частицѣ (молекулы).

Изложивъ содержаніе диссертациі и не входя въ ближайшій разборъ всѣхъ частностей, я долженъ сказать о ней слѣдующее: Всѣ опытыныя изслѣдованія произведены тщательно и, не смотря на трудность устройства приборомъ и ихъ наполненій, искусство автора преодолѣло всѣ препятствія, безъ употребленія сложныхъ и дорогихъ приборомъ. Но важнѣе и интереснѣе эти опыты, по моему мнѣнію, важнѣйшую часть разсужденія составляютъ теоретическія соображенія автора о вѣѣшеніи элементовъ и вліяніи неравенства паевъ слагающихъ тѣлъ на прочность соединеній. Выводы автора очень вѣроятны; они не противорѣчатъ общепринятымъ понятіямъ о частичномъ строеніи тѣлъ и естественно объясняютъ множество явленій; встрѣчающіяся уклоненія при дальнѣйшихъ изслѣдованіяхъ со временемъ объяснятся; нѣтъ сомнѣнія, что эти выводы останутся въ наукѣ. Разсужденіе даетъ автору полное право на полученіе степени доктора химіи.

Опредѣленіе: 1) утвердить исправляющаго должностъ орда профессора по кафедрѣ химіи *Бекетова* въ степени доктора химіи; 2) просить ходатайства г. управляющаго округомъ объ утвержденіи

его въ званіи ординарнаго профессора по занимаемой имъ ка-
едрѣ.

в) Докладъ по другимъ деламъ.

Ст. 9. Отношеніе правленія отъ 12-го апрѣля за № 604: «Въ 1863 году, по введеніи въ дѣйствіе новаго порядка составленія и исполненія финансовыхъ смѣтъ, въ правленіи университета получено было, при предложеніи попечителя Харьковскаго учебнаго округа отъ 26-го апрѣля, составленное въ департаментѣ народнаго просвѣщенія росписаніе лит. Б., въ которомъ обозначены были тѣ суммы, какія слѣдовало университету передать въ государственное казначейство въ 1863 году. Въ этомъ росписаніи, между прочимъ, назначено было къ передачѣ Харьковскимъ университетомъ въ государственное казначейство 10,619 руб. 14 коп. изъ суммы сбора за слушаніе лекцій въ пополненіе тѣхъ прибавокъ къ штатамъ университета, которыя были сдѣланы по финансовой смѣтѣ на этотъ годъ. Въ томъ же году послѣдовало введеніе въ дѣйствіе новаго устава университетовъ. По смыслу § 109 этого устава, «сумма за слушаніе лекцій, взимаемая со студентовъ, а равно и прочія спеціальныя средства университетовъ, составляютъ ихъ неотъемлемую собственность». Кромѣ того, при предложеніи г. попечителя Харьковскаго учебнаго округа отъ 18-го октября 1863 года за № 3489, передана была совѣту университета для руководства копія съ предложенія г. министра народнаго просвѣщенія попечителю Киевскаго учебнаго округа отъ 30-го сентября за № 9477, въ которомъ, между прочимъ, изъяснено, что «новымъ уставомъ университетовъ, Высочайше утвержденнымъ 18-го іюня 1863 года, положительно отмѣняются прежнія постановленія и распоряженія». (Проток. зас. совѣта 19-го окт. 1863 г. статья 4).

Руководствуясь упомянутымъ § 109 устава и приведеннымъ выше предложеніемъ г. министра народнаго просвѣщенія, правленіе университета не считало обязательною передачу въ государственное казначейство 10,619 руб. 14 коп., такъ какъ распоряженіе объ этой передачѣ сдѣлано было до введенія въ дѣйствіе новаго устава университетовъ.

Въ настоящее время департаментъ народнаго просвѣщенія, отношеніемъ отъ 25-го февраля текущаго года за № 1300, проситъ правленіе университета уведомить, на какомъ основаніи не была передана сказанная сумма въ государственное казначейство.

Вслѣдствіе чего правленіе, предварительно доставленія свѣдѣнія по сему предмету въ департаментъ народнаго просвѣщенія, имѣеть честь передать это дѣло на обсужденіе совѣта университета». *Опредѣлено*: увѣдомить правленіе, что совѣтъ съ своей стороны находить распоряженіе онаго относительно непередачи въ государственное казначейство, упомянутой въ докладной части журнала, суммы — совершенно законнымъ.

Ст. 11. На основаніи § 19 положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ, избранъ повѣреннымъ отъ университета на предстоящихъ земскихъ городскихъ выборахъ въ Харьковѣ доцентъ Деларю. *Опредѣлено*: просить правленіе сдѣлать зависящее по этому предмету распоряженіе.

Ст. 12. По случаю перемѣщенія заслуженнаго профессора Харьковскаго университета И. Д. Соколова профессоромъ и ректоромъ Новороссійскаго университета, г. заступающій мѣсто ректора сдѣлалъ предложеніе — не угодно ли будетъ совѣту избрать г. Соколова въ почетные члены университета во вниманіе къ его 30-ти лѣтней службѣ при Харьковскомъ университетѣ и извѣстнымъ совѣту его учено-литературнымъ трудамъ. Вслѣдствіе сего, произведено было баллотированіе, и по вскрытіи ящика оказалось: избирательныхъ — 16 и неизбирательныхъ — 3 балла. *Опредѣлено*: объ утвержденіи г. Соколова въ званіи почетнаго члена Харьковскаго университета представить г. управляющему Харьковскимъ учебнымъ округомъ.

Ст. 13. Доложено было мнѣніе орд. проф. Лавровскаго 2-го: «На заявленіе декана историко-филологическаго факультета, въ прошлое, 13-го апрѣля, засѣданіе совѣта, о затруднительности представить г. Терновскаго въ какое либо званіе штатнаго преподавателя русской исторіи, совѣтъ университета не выразилъ никакого мнѣнія. Быть можетъ, онъ находилъ тогда настолько же неудобнымъ остановить на этомъ предметѣ должное вниманіе, на сколько, напримѣръ, и я видѣлъ себя вынужденнымъ умолчать о своихъ собственныхъ соображеніяхъ.

Тѣмъ не менѣе, убѣжденіе въ значеніи этихъ соображеній для совѣта, еще болѣе — убѣжденіе въ важности самаго вопроса о преподавателѣ русской исторіи въ университетѣ, вызываетъ меня снова и уже письменно предложить выраженное деканомъ заявленіе и представить, по необходимости умолчанныя прежде, собственные соображенія.

Съ началомъ наступающаго академическаго года исполнится уже два года, какъ русская исторія не преподается вовсе въ нашемъ университетѣ. Было бы неумѣстно съ моей стороны доказывать гг. членамъ совѣта, въ какой мѣрѣ чувствителенъ и тяжелъ этотъ недостатокъ во всякомъ учебномъ заведеніи Россіи, тѣмъ болѣе въ историческихъ отдѣленіяхъ высшаго учебнаго учрежденія. Замѣчу одно, что тяжесть этого недостатка падеть не на одинъ историко-филологическій факультетъ; въ моихъ глазахъ, при настоящихъ условіяхъ юридическаго факультета, послѣдній долженъ чувствовать его ничѣмъ не меньше: исторія русская, хотя до нѣкоторой степени, могла бы вознаграждать отсутствіе преподаванія, съ незапамятныхъ поръ, исторіи русскаго права.

Усилія историко-филологическаго факультета уничтожить этотъ недостатокъ оставались до сихъ поръ тщетными: на объявленный имъ конкурсъ въ прошломъ году не отозвался ни одинъ кандидатъ; на приглашеніе г. Костомарова послѣдовалъ неожиданный съ его стороны отказъ. Что же дѣлать? Прямой отвѣтъ, на основаніи исключительно формальной стороны, одинъ: ожидать того времени, когда появится въ средѣ русскаго общества человекъ, который бы, при желаніи занять преподавательское мѣсто въ университетѣ, представилъ и тѣ необходимыя данныя, какія требуются уставомъ для званія доцента или профессора, т. е. степень магистра или доктора съ рядомъ ученыхъ статей, доказывающихъ основательное знакомство его съ предметомъ. Но, во первыхъ, время это слишкомъ неопредѣленно; во вторыхъ, принимая въ соображеніе крайнюю малочисленность вообще до сихъ поръ магистрантовъ и докторантовъ по русской исторіи и невозможность для Харьковскаго университета заготовить своего кандидата, трудно и предполагать краткость этого срока. Во всякомъ случаѣ, заботливость университета, сомнѣваться въ которой было бы несправедливо, о преподаваніи необходимѣйшей, важнѣйшей и ближайшей къ русской жизни науки, едва-ли можетъ согласоваться съ пассивною выжидательностью въ неопредѣленномъ и неизвѣстномъ будущемъ. Это уже крайняя мѣра, заслуживающая оправданіе лишь тогда, когда бы со стороны университета испробованы были всѣ другія средства.

Одно изъ такихъ средствъ заключалось и въ оставленномъ безъ вниманія заявленіи декана историко-филологическаго факультета относительно г. Терновскаго.

Какъ магистръ духовной академіи, г. Терновскій, хотя и преподаватель Кіевской духовной академіи, не удовлетворяетъ, конечно, законнымъ требованіямъ не только доцентуры, но и приватъ-доцентуры. Но между строгимъ исполненіемъ закона и интересами университета есть еще путь, который тѣмъ болѣе можетъ быть для него полезенъ, чѣмъ прочтѣе гарантируетъ каяедру отъ замѣщенія на 25 лѣтъ человѣкомъ недостойнымъ и чѣмъ ближе дастъ ему возможность узнать и изучить ищущаго ея кандидата. Путь этотъ заключается въ приглашеніи г. Терновскаго преподавать русскую исторію за опредѣленное вознагражденіе безъ официального штатнаго званія.

О способностяхъ г. Терновскаго, о достоинствѣ ученыхъ его трудовъ, о пользѣ, какую могъ бы извлечь изъ него университетъ, въ указанномъ смыслѣ, считаю говорить излишнимъ, послѣ известной совѣту рекомендаціи его факультетомъ и разбора его сочиненій, представленнаго профессоромъ Петровымъ (см. прот. зас. сов. № 10, 1864). Понятно, что я не могу признать умѣстнымъ и приличнымъ по отношенію къ совѣту опровергать выводъ о непригодности г. Терновскаго, основанный на какомъ-то *духѣ*, будто бы не соответствующемъ званію университетскаго преподавателя: понятіе о духѣ крайне туманно и условно, чтобы голосъ одного считать представителемъ всѣхъ или многихъ членовъ совѣта, и крайне гибко и обще, чтобы отъ нѣсколькихъ данныхъ единицъ, если бы даже и имѣлись такія, безусловно относить его къ человѣку незнакомому, въ сочиненіяхъ котораго не отыскано факультетомъ ничего, чтобы стояло въ разрѣзъ съ научнымъ университетскимъ образованіемъ.

Вызванный сознаніемъ важности науки русской исторіи и настоятельной необходимости ввести ее какъ можно скорѣе въ составъ университетскаго преподаванія, не указывая и на примѣръ Московскаго университета, который не замедлилъ пригласить въ среду свою, въ званіи профессора, человѣка при одинаковыхъ правахъ съ г. Терновскимъ, я заключаю свое мнѣніе слѣдующимъ замѣчаніемъ: преподаваніе г. Терновскаго въ университетѣ, съ тѣми условіями, какія выражены выше, съ одной стороны дастъ ему средства удовлетворить законнымъ требованіямъ для доцентуры, съ другой—откроетъ возможность и для университета предварительно взглянуть въ человѣка съ несомнѣннымъ дарованіемъ и трудолюбіемъ и. Богъ знаетъ, быть можетъ найти въ немъ достойнѣйшаго дѣятеля».

При этомъ доложены были §§ 8 и 9 положенія объ испытаніяхъ на званіе дѣйствительнаго студента и ученія степени, въ коихъ значится, въ первомъ: «имѣющіе уже ученую степень кандидата по одному факультету и желающіе получить таковую по другому, подвергаются, наравнѣ съ студентами, испытанію въ тѣхъ предметахъ сего послѣдняго факультета, въ коихъ не были экзаменованы и которые входятъ въ составъ полнаго учебнаго курса, вновь избираемаго факультета или отдѣленія онаго, и, по удостоеніи степени кандидата по вновь избранному факультету, ищутъ общимъ порядкомъ степени магистра и потомъ степени доктора»; во второмъ: «на такомъ же точно основаніи кандидаты и магистры духовныхъ академій православнаго исповѣданія, уволенные изъ духовнаго вѣдомства въ гражданское, могутъ приобрѣтать ученія степени по факультетамъ».

Кромѣ того прочитаны были: 1) §§ 68 и 69 устава, въ коихъ говорится о лицахъ, имѣющихъ право на занятіе должности преподавателя въ университетѣ и объ условіяхъ необходимыхъ для этого, и 2) отзывъ историко-филологическаго факультета, доложенный совѣту въ зас. 8-го декабря прошлаго 1864 года (ст. 5), о сочиненіяхъ, представленныхъ г. Терновскимъ для занятія должности преподавателя въ Харьковскомъ университетѣ, въ заключеніи котораго историко-филологическій факультетъ говоритъ: «неоспоримыя достоинства нѣкоторыхъ сочиненій г. Терновскаго доказываютъ любовь и усердіе автора къ изучаемой имъ наукѣ и способность основательной ея разработки. Но такъ какъ лучшія его сочиненія касаются весьма немногихъ отдѣльныхъ явленій въ наукѣ русской исторіи и такъ какъ факультетъ на основаніи однихъ представленныхъ имъ сочиненій не можетъ вѣрно заключить объ отношеніи его ко всей наукѣ русской исторіи, что было бы возможно подъ условіемъ словеснаго магистерскаго экзамена въ университетѣ, то онъ и не находитъ достаточныхъ основаній приступить къ избранію г. Терновскаго и ходатайствовать предъ совѣтомъ университета о предоставленіи ему званія доцента по кафедрѣ русской исторіи въ Харьковскомъ университетѣ».

По выслушаніи сего, члены совѣта, сообразуясь съ вышеприведенными параграфами устава, указывающими, при какихъ условіяхъ можно занять преподавательскую должность въ университетѣ, и имѣя въ виду, что г. Терновскій, въ настоящее время, не удовлетворяетъ ни одному изъ нихъ, не находили достаточнаго основанія

дѣлать отступленія въ этомъ случаѣ отъ указаннаго уставомъ порядка, предоставивъ однако же факультету принять указанный уставомъ мѣры къ замѣщенію вакантной катедры русской исторіи.

Относительно мысли, высказанной профессоромъ Лавровскимъ 1-мъ, будто бы въ юридическомъ факультетѣ съ незапамятнаго времени не преподается исторія русскаго права, совѣтъ университета, на основаніи заявленія юридическаго факультета, считаетъ необходимымъ замѣтить, что, сообразно прежде дѣйствовавшему общему уставу университетовъ, исторія русскаго права составляла часть энциклопедіи права; по этому она преподавалась постоянно и преподается и теперь въ соединеніи съ энциклопедіей, докогѣ, согласно съ новымъ уставомъ, не будетъ возможности сдѣлать ее отдѣльнымъ предметомъ преподаванія. Это можно сказать по крайней мѣрѣ о виѣшней исторіи права—исторіи памятниковъ русскаго законодательства. Что же касается до внутренней исторіи права, то каждый изъ преподавателей юридическаго факультета съ догматическимъ изложеніемъ своего предмета соединяетъ и историческое ученіе о немъ. До подписанія журнала профессоръ Лавровскій 2-й подалъ объясненіе слѣдующаго содержанія: «Возраженіе противъ того мѣста моего мнѣнія, гдѣ замѣтилъ я о непрередаваніи въ юридическомъ факультетѣ нашего университета съ незапамятныхъ поръ исторіи русскаго права, вынуждаетъ меня противъ ожиданія и желанія остановить снова вниманіе совѣта на этомъ предметѣ. Упомянулъ я объ отсутствіи исторіи русскаго права въ курсѣ юридическихъ наукъ единственно съ цѣлью усилить важность немедленнаго введенія въ университетское преподаваніе русской исторіи, упомянулъ какъ о фактѣ, въ моихъ глазахъ дѣйствительно существующемъ, неподлежащемъ ни малѣйшему сомнѣнію, вовсе не думая входить въ толкованіе причинъ и происхожденія такого факта. Между тѣмъ изъ прочитаннаго возраженія отъ лица совѣта видно, что, напротивъ, члены его готовы вовсе не признавать этой дѣйствительности и, принявши въ руководство заявленіе юридическаго факультета, ссылкой на прежній уставъ и на практику, очевидно подрываютъ правдивость моего выраженія. Понятно, что, ставши нежданно-негаданно въ разрядъ людей обвиняемыхъ, я не могу отвѣзаться отъ обязанности разъяснить дѣло.

Возраженіе исходитъ изъ мысли о строгомъ и неуклонномъ слѣдованіи юридическаго факультета прежнему университетскому уставу, сообразно съ которымъ, говоритъ заявленіе юридическаго факультета,

исторія русскаго права составляла часть энциклопедіи права. Къ сожалѣнію, я не могу согласиться съ этимъ. Уставъ 1835 г., равно и министерское распредѣленіе кафедръ 1837 года, ни однимъ намекомъ не упоминаютъ объ исторіи русскаго права, и сопричисленіе ея къ энциклопедіи права есть, хотя, быть можетъ, и вполнѣ основательное, тѣмъ не менѣе вольное толкованіе, на столько же справедливое, на сколько было бы справедливо неотчисленіе ея ни къ какой кафедрѣ или отчисленіе къ какой либо другой. Уставъ-то именно, какъ основное узаконеніе для университетовъ, вмѣстѣ съ министерскимъ распоряженіемъ, и служить первымъ оправданіемъ моего выраженія о непреподаваніи исторіи русскаго права. Дальнѣйшія распоряженія правительства до изданія новаго устава, которыя относятся или вообще ко всѣмъ университетамъ или въ частности къ Харьковскому, точно также не даютъ никакихъ указаній на то, чтобы исторія русскаго права должна была входить въ составъ юридическаго образованія.

Официальные документы наличности юридическаго факультета Харьковскаго университета, доступные публикѣ и членамъ совѣта, свидѣтельствуютъ только о безусловномъ исполненіи имъ въ этомъ отношеніи правительственныхъ узаконеній. Такъ, въ составѣ преподавателей мы не видимъ ни одного отдѣльнаго лица, на которомъ бы лежала обязанность читать курсъ исторіи русскаго права; въ обзорнiяхъ преподаванія въ Харьковскомъ университетѣ ниго, конечно, не отмѣтилъ ни одного разу упомянутой науки; въ свидѣтельствахъ и аттестатахъ, выдаваемыхъ окончившимъ курсъ студентамъ, не замѣтно также ни малѣйшаго на нее намека; не слышалъ совѣтъ никогда и о какомъ либо словесномъ заявленіи факультета о ея преподаваніи. Спрашивается, гдѣ же данныя для того, чтобы члену совѣта не только быть увѣреннымъ въ преподаваніи, но и подозрѣвать преподаваніе исторіи русскаго права въ юридическомъ факультетѣ? Не въ полномъ ли правѣ, наоборотъ, каждый членъ совѣта, равно какъ и вся читающая публика, съ положительностью утверждать, что, съ этой стороны, юридическій факультетъ нашего университета незыблемо стоитъ на почвѣ устава 1835 г., не допуская, въ данномъ отношеніи, ни малѣйшаго измѣненія или дополненія?

Правда, есть еще одно средство дойти до точныхъ свѣдѣній о предметахъ преподаванія, — это программы преподавателей университетскихъ. Случай возможенъ, что кто либо изъ послѣднихъ въ

объемъ своей специальной науки вводить богѣе — менѣе обстоятельное изложеніе и другой. Но такое средство было недоступно прежде членамъ совѣта, остается закрытымъ и теперь. На основаніи прежнихъ законныхъ порядковъ, просмотръ программы, внѣ факультета, составлялъ обязанность исключительно ректора; согласно съ новымъ уставомъ, обязанность эта сосредоточена единственно на факультетѣ.

Такимъ образомъ, и въ настоящую минуту, не смотря на возбужденное вниманіе къ вопросу и на желаніе свое смотрѣть глазами членовъ совѣта, я, руководясь всѣми наличными документами, не нахожу возможнымъ выразиться иначе, нежели какъ выразился въ мнѣніи своемъ по поводу русской исторіи.

Вторая половина возраженія, заимствованная также изъ заявленія факультета и заключающая въ себѣ прямое опроверженіе моей мысли, относится именно къ этому недоступному для нечлена факультета средству. Исторія русскаго права, замѣчается въ возраженіи, «преподавалась постоянно и преподается и теперь въ соединеніи съ энциклопедіей.... Это можно сказать по крайней мѣрѣ о внѣшней исторіи права — исторіи памятниковъ русскаго законодательства. Что же касается до внутренней исторіи права, то каждый изъ его преподавателей съ догматическимъ изложеніемъ своего предмета соединяетъ и историческое ученіе о немъ». Это отрадное заявленіе юридическаго факультета есть первый случай, свидѣтельствующій остальнымъ членамъ совѣта о томъ, что, не смотря на молчаніе устава, — сопоставленіе съ энциклопедіей, какъ видѣли, не принадлежитъ уставу, — не смотря на отсутствіе и малѣйшаго слѣда упоминаемой науки въ официальныхъ документахъ, она все таки преподавалась и преподается, по крайней мѣрѣ въ курсахъ по другимъ наукамъ. Къ прискорбію, этимъ утѣшительнымъ открытіемъ, вызваннымъ моею мыслью, я не могъ воспользоваться, когда высказывалъ эту свою мысль.

Впрочемъ, если бы я былъ знакомъ и прежде съ новымъ для меня свѣдѣніемъ въ томъ видѣ, въ какомъ заявлено оно въ настоящее время, то я тогда не усмотрѣлъ бы достаточныхъ оснований удержаться отъ своего выраженія или въ чемъ либо измѣнить его. Говоря о преподаваніи исторіи русскаго права въ юридическомъ факультетѣ Харьковскаго университета, имѣлъ я въ виду исторію русскаго права какъ отдѣльную самостоятельную науку, а вовсе не какъ собраніе отрывочныхъ свѣдѣній, включенныхъ въ изложеніе

той или другой юридической науки, имѣлъ въ виду такое самостоятельное положеніе исторіи русскаго права, при какомъ пользовался удовольствіемъ прослушать полный ея курсъ самъ, въ 1849/51 году, въ лекціяхъ проф. Михайлова, читавшаго въ то же время этотъ курсъ и въ С.-Петербургскомъ университетѣ, въ какое положеніе поставлена она въ Московскомъ университетѣ, въ лицѣ г. Бѣляева, въ Казанскомъ — въ лицѣ г. Шпилевскаго, въ Кіевскомъ — г. Леонтовича, только что поремѣщаннаго на тотъ же предметъ въ новооткрытый университетъ Одесскій, наконецъ, въ Дерптскомъ — въ лицѣ г. Энгельмана, словомъ, думалъ о такомъ самостоятельномъ положеніи, въ какомъ находится исторія русскаго права во всѣхъ отечественныхъ университетахъ, за исключеніемъ Харьковского, необходимость какого выразилъ и въ послѣдніе дни Кіевскій университетъ, объявившій немедленно же, по переводѣ г. Леонтовича, конкурсъ по исторіи русскаго права (№ 114 Спб. вѣд. 1865).

Отсутствію такого-то преподаванія исторіи русскаго права я признавалъ въ мгнѣніи своемъ, признаю и въ настоящую минуту, значительнымъ вознагражденіемъ скорѣйшее введеніе курса русской исторіи». *Опредѣлено*: о вышеизложенномъ постановленіи совѣта сообщить въ историко-филологическій факультетъ.

**ПРОТОКОЛЬ КОМИТЕТА НИКОЛАЕВСКОЙ ГЛАВНОЙ АСТРОНОМИЧЕСКОЙ
ОБСЕРВАТОРИИ, ОБЪ ОСМОТРЪ ОНЫМЪ ОБСЕРВАТОРИИ 19-го МАЯ
1865 ГОДА.**

Комитетъ Николаевской главной обсерваторіи въ нынѣшнемъ году составляли слѣдующія лица:

1) Президентъ Императорской академіи наукъ и вице-предсѣдатель Императорскаго русскаго географическаго общества, генераль-адъютантъ адмиралъ **Ө. П. Литке.**

2) Предсѣдатель морскаго ученаго комитета и директоръ гидрографическаго департамента, контръ-адмиралъ **С. И. Зеленый.**

3) Начальникъ Николаевской академіи генеральнаго штаба, генераль-маіоръ **А. Н. Леонтьевъ.**

4) Академикъ и вице-президентъ академіи, дѣйствительный статскій совѣтникъ **В. Я. Буняковский.**

5) Непремѣнный секретарь Императорской академіи наукъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ **К. С. Веселовскій.**

6) Академикъ дѣйствительный статскій совѣтникъ **Б. С. Якоби.**

7) Академикъ дѣйствительный статскій совѣтникъ **О. И. Сомовъ.**

8) Академикъ дѣйствительный статскій совѣтникъ **А. Н. Савичъ.**

Кромѣ того, на основаніи § 5 устава обсерваторіи, былъ приглашенъ участвовать въ собраніи комитета управляющій военно-топографическою частью генеральнаго штаба генераль-лейтенантъ **И. Ө. Бларамбергъ;** но онъ, по причинѣ болѣзни, не могъ прибыть въ обсерваторію.

Вышеозначенные члены комитета, собравшись въ обсерваторіи 19-го мая, осмотрѣли ее въ главныхъ частяхъ, и нашли, что она, какъ въ ученое, такъ и въ хозяйственное отношеніе, находится въ совершенно удовлетворительномъ состояніи.

Затѣмъ управляющій обсерваторіею старшій астрономъ **В. К. Дедленъ** представилъ комитету годовой отчетъ о дѣятельности въ-

ренного ему учреждения. Изъ сего отчета комитетъ съ удовольствіемъ усмотрѣлъ, что, хотя, вслѣдствіе тяжелой болѣзни и продолжительнаго отсутствія директора и вице-директора обсерваторіи, ученыя работы, въ особенности астрономическія наблюденія, не могли представлять того объема, который онѣ безъ того имѣли бы, а начало печатанія наблюденій отложено до возвращенія О. В. Струве, при всемъ томъ дѣятельность обсерваторіи, во всѣхъ многообразныхъ направленіяхъ, указанныхъ ей ея уставомъ, продолжалась съ успѣхомъ, который съ одной стороны свидѣтельствуетъ о прочности организаціи, положенной въ основаніе сего учрежденія, а съ другой о примѣрномъ усердіи и опытности временно-завѣдывающаго обсерваторіею старшаго астронома В. К. Деллена.

Комитетъ вполне одобряетъ принятое г. Делленомъ рѣшеніе, не приступая нынѣ къ печатанію пулковскихъ наблюденій, впредь до возвращенія г. Струве, ограничиться пригготовительными работами къ сему изданію. Причины такого рѣшенія, изложенныя въ отчетѣ г. Деллена, вполне основательны. Такимъ образомъ печатаніе наблюденій можетъ быть начато не ранѣе какъ осенью текущаго года; должно надѣяться, что съ того времени оно пойдетъ безостановочно, и въ такомъ случаѣ, для расходовъ по изданію большаго количества наблюденій, какъ накопившихся до сей поры, такъ и тѣхъ, которыя и впредь будутъ производиться ежегодно, обсерваторіи будетъ необходимо имѣть въ своемъ распоряженіи въ теченіе 10-ти лѣтъ не менѣе 3,000 рублей въ годъ, какъ о томъ было заявлено комитетомъ при посѣщеніи имъ обсерваторіи въ минувшемъ году. Нынѣ комитетъ долгомъ считаетъ выразить свою надежду, что г. министръ народнаго просвѣщенія обезпечитъ для обсерваторіи средства къ удовлетворенію этой потребности.

Комитетъ съ удовольствіемъ видитъ, что участие, принимаемое обсерваторіею въ большихъ геодезическихъ и географическихъ работахъ Россіи, выразилось въ семь году весьма успѣшными результатами, а учебная дѣятельность, которою завѣдуетъ въ особенности г. Делленъ, принесла несомнѣнную пользу тѣмъ вѣдомствамъ, для которыхъ практическая астрономія имѣетъ важное значеніе. Наконецъ нельзя пройти молчаніемъ того развитія, котораго достигло механическое заведеніе Пулковской обсерваторіи подъ управленіемъ столь искуснаго механика, какъ г. Брауеръ, заслуживающій за свои труды полнаго одобренія и поощренія.

Въ заключеніе комитетъ опредѣлилъ, на основаніи § 7 устава обсерваторіи, представить г. управляющему министерствомъ народнаго просвѣщенія подлинный отчетъ г. Деллена, вмѣстѣ съ настоящимъ протоколомъ.

ГОДОВОЙ ОТЧЕТЪ, ПРЕДСТАВЛЕННЫЙ 19-го МАЯ 1865 ГОДА КОМИТЕТУ НИКОЛАЕВСКОЙ ГЛАВНОЙ ОБСЕРВАТОРИИ УПРАВЛЯЮЩИМЪ ОБСЕРВАТОРИЕЮ СТАРШИМЪ АСТРОНОМОМЪ ДЕЛЛЕНОМЪ.

Милостивые государи!

Нынѣшнее ваше посѣщеніе застаеъ обсерваторію въ особенномъ положеніи. Встрѣчаетъ васъ не директоръ и не вице-директоръ обсерваторіи; оба они, одинъ послѣ другаго, принуждены были, въ продолжительномъ пребываніи въ менѣе суровомъ климатѣ, искать помощи для серьезно потрясеннаго отъ усиленныхъ умственныхъ напряженій здоровья. Но и кромѣ того годъ, истекшій со времени послѣдняго посѣщенія вами обсерваторіи, ознаменованъ важными для нея событіями, и нельзя не упомянуть здѣсь о нихъ, хоть въ бѣгломъ очеркѣ, такъ какъ все это не могло конечно оставаться безъ болѣе или менѣе замѣтнаго вліянія и на ходъ нашихъ занятій вообще.

Седьмого августа 1864 года совершилось первое двадцатипятилѣтіе со дня открытія дѣятельности обсерваторіи. Справедливое наше желаніе—не оставить этотъ день незамѣченнымъ—встрѣтило благосклонное вниманіе со стороны г. министра, а живое участіе, оказанное намъ при этомъ случаѣ нашими собратами по наукѣ, какъ русскими, такъ и иностранными, придало нашему празднику особенное значеніе и неожиданную торжественность. Но нѣтъ надобности распространяться здѣсь о томъ, въ чемъ вы, милостивые государи, участвовали сами, и не только какъ свидѣтели, высказывая въ теплыхъ и поощрительныхъ для насъ словахъ и ваше одобреніе прошедшаго и довѣріе къ будущему. И такъ скажу только, что Государю Императору угодно было, по ходатайству г. министра, ознаменовать юбилей обсерваторіи пожалованіемъ щедрыхъ наградъ не только состоящимъ при ней должностнымъ лицамъ, но и многимъ не принадлежащимъ къ ней ученымъ русскимъ и иностраннымъ, которые или прямымъ содѣйствіемъ, или же общими своими заслугами по наукѣ, способствовали преуспѣванію нашей

обсерватори; а изъ большаго числа астрономовъ, посѣтившихъ насъ по случаю нашего юбилея и пребывавшихъ на обсерватори нѣкоторое время, достаточно назвать здѣсь нѣсколько только именъ, изъ русскихъ Кнорре изъ Николаева и Клаусена изъ Дерпта, или изъ иностранныхъ Ганзена изъ Готы и Варренъ Деларю изъ Лондона, чтобы представить этотъ астрономическій праздникъ въ настоящемъ своемъ значеніи и убѣдиться въ основательности ожиданій дѣйствительной пользы отъ него для дальнѣйшей дѣятельности обсерватори. Конечно, для приличной встрѣчи столь дорогихъ гостей требовались нѣкоторыя приготовленія и долженъ былъ нарушиться на нѣкоторое время правильный ходъ обыкновенныхъ нашихъ работъ; но средства, предоставленныя намъ для этой цѣли правительствомъ, и понесенныя нами при томъ труды, вознаградились съ избыткомъ.

Въ привѣтственной своей рѣчи директоръ обсерватори О. В. Струве въ общихъ чертахъ обрисовалъ живую картину дѣятельности обсерватори въ истекшее двадцатипятилѣтіе, ссылаясь относительно частныхъ на составленный имъ для этого случая подробный обзоръ этой дѣятельности во всѣхъ ея различныхъ направленіяхъ. Сочиненіе это, для изданія котораго разрѣшены г. министромъ средства изъ капитала обсерватори, печатается теперь на русскомъ и нѣмецкомъ языкахъ и въ непродолжительномъ времени будетъ издано въ свѣтъ. Оно удостоено чести быть посвященнымъ Его Императорскому Высочеству Великому Князю Константину Николаевичу, высокому покровительству котораго обсерватори въ особенности обязана настоящимъ своимъ положеніемъ.

Другое украшеніе сочиненія составляетъ приложенный къ нему фотографическій портретъ В. Я. Струве. Празднованный въ прошломъ году юбилей достопамятенъ для Пулкова еще въ особенномъ смыслѣ. При отсутствіи г. министра равно какъ и г. президента академіи наукъ, торжественный актъ былъ открытъ В. Я. Струве, и могли ли мы тогда думать, что привѣтственныя его слова должны были оставаться послѣдними его словами въ Пулковѣ, что въ этотъ торжественный день В. Я. послѣдній разъ находился среди тѣхъ, въ которыхъ руки онъ передалъ это послѣднее и величайшее свое созданіе. Прахъ его почіетъ здѣсь на Пулковой горѣ, на мѣстѣ, которое съ давняго времени онъ самъ себѣ избралъ; дай Богъ, чтобы и духъ его, духъ неутомимаго трудолюбія и искренней преданности наукѣ, духъ единогодушнаго содѣйствія къ достиже-

нiю вождѣнной для всѣхъ цѣли, духъ свободной отъ ложнаго самолюбія благосклонности ко всякому серьезному и добросовѣстному стремленію — оставался въ Пулковѣ на обсерваторіи вѣчнымъ наслѣдствомъ ея перваго директора. Тогда, не смотря на неизбѣжную замѣну однихъ лицъ другими, учрежденіе будетъ жить какъ бы собственною жизнью, будетъ само создавать для себя дѣятелей.

И скорѣе, чѣмъ думали, пришла пора испытать на дѣлѣ, на сколько Пулково соответствуетъ такому идеальному положенію. Уже съ нѣкотораго времени, состояніе здоровья нинѣшняго директора, Оттона Васильевича Струве, возбуждало серьезные опасенія; сдѣланныя въ послѣднихъ годахъ поѣздки за границу, предпринятныя отчасти и съ цѣлью леченія, не оказали желаемаго дѣйствія на здоровье, да едва ли и могли оказать по непродолжительности времени, которое тогда можно было удѣлить для этой цѣли. Опасность, что можетъ быть очень скоро О. В. вынужденъ будетъ отказаться отъ серьезныхъ занятій вообще, а въ особенности отъ столь утомительныхъ, какъ управление обсерваторіею, все болѣе увеличивалась; и я не могу не высказать здѣсь, что по убѣжденію всѣхъ, близко знающихъ обсерваторію, выѣздіе О. В., именно при теперешнемъ ея положеніи, принесло бы самый чувствительный ущербъ для всей нашей дѣятельности. Мы настоятельно должны желать себѣ хотя нѣсколькихъ лѣтъ спокойной, правильной работы, чтобы могла оправдаться жизненная сила введенныхъ въ послѣднее время важныхъ преобразованій. Раздѣляя этотъ взглядъ, г. министръ, по собственному побужденію, испросилъ у Государя Императора дозволеніе и средства на поѣздку О. В. за границу на цѣлый годъ, и нечаянно обрадовалъ насъ извѣстіемъ объ этой новой Монаршей милости нѣсколько дней послѣ празднества нашего юбилея. Въ началѣ сентября мѣсяца, О. В. отправился въ путь, сопровождаемый искренними нашими пожеланіями. Но не суждено было ему, по крайней мѣрѣ въ первое время своего путешествія, найти то душевное спокойствіе, которое составляетъ важное условіе для возстановленія здоровья тѣла. Уже въ октябрѣ мѣсяцѣ заболѣлъ В. Я. Струве, и довольно скоро не осталось сомнѣнія относительно ожидаемаго исхода этой болѣзни. Только повинувшись настоятельнымъ требованіямъ всѣхъ членовъ семейства, О. В. отказался отъ желанія тогда же воротиться домой. А другое и гораздо убѣдительнѣйшее еще побужденіе къ преждевременному возвращенію, покидая всѣ требованія собственнаго здоровья, представилось ему при

вѣсти о тяжелой болѣзни, постигшей вице-директора обсерваторіи. Г. Виннеке, въ январѣ мѣсяцѣ сего года, вынужденъ былъ сложить съ себя управленіе обсерваторіею, въ которое, по уставу нашему, онъ вступилъ при отъѣздѣ директора. Неожиданная приостановка занятій столь усерднаго дѣятеля, каковымъ вы, милостивые государи, не разъ имѣли случай признать г. Виннеке, уже сама по себѣ и во всякое время была бы дѣломъ не малой важности для обсерваторіи; а важность эта еще увеличивается, если, какъ въ настоящемъ случаѣ, на немъ самомъ лежатъ въ то же время и обязанность общаго управленія дѣлами обсерваторіи. Но какъ бы ни велика была эта временная потеря, она исчезаетъ передъ опасеніемъ, чтобы потеря не сдѣлалась невозвратной и чтобы мы не должны были отказаться отъ всѣхъ тѣхъ надеждъ, исполненія которыхъ съ такимъ довѣріемъ ожидали отъ г. Виннеке. Нѣтъ причины скрывать передъ вами, милостивые государи, что въ то недолгое время — всего только 7 лѣтъ — которое г. Виннеке провелъ между нами, мы всѣ, ежедневные его сотрудники, привыкли уже смотрѣть на него какъ на будущую надежду Пулкова; мы крѣпко убѣждены, что наше къ нему довѣріе, чрезъ немногіе годы, должно найти себѣ всеобщее одобреніе; что положеніе его какъ въ наукѣ, такъ и въ служебныхъ отношеніяхъ, довольно скоро должно сдѣлаться такимъ, что, при встрѣтившейся когда нибудь надобности, нельзя бы и думать о назначеніи другаго директора въ Пулковѣ, какъ именно только его. Вотъ отчего мы съ искреннимъ удовольствіемъ привѣтствовали каждый новый его успѣхъ; отчего насъ особенно обрадовала почестъ, недавно оказанная ему нашею академіею, избравшею его въ свои члены-корреспонденты. Въ этомъ-то отношеніи даже представляющаяся, за отсутствіемъ директора, надобность вступить въ временное, но довольно продолжительное, управленіе обсерваторіею, могла казаться счастливымъ случаемъ. Нужно ли послѣ того еще сказать, какъ насъ поразила его жестокая болѣзнь именно въ такую критическую пору, и что мы всѣми силами старались уменьшить грозящую намъ опасность.

Осень и зима 1864 г. долго не выйдутъ изъ памяти пулковскихъ астрономовъ; однако при всѣхъ грустныхъ и тяжелыхъ обстоятельствахъ, которыя тогда намъ суждено было перенести, это время представляетъ и свои отрадные воспоминанія, вызывающія чувство искренней благодарности. Это есть то благосклонное вниманіе къ нашимъ нуждамъ, та неотумненная готовность къ помощи, которыя мы встрѣ-

чали въ своемъ начальствѣ каждый разъ, когда собственныя наши силы оказывались недостаточными. Въ теченіе немногихъ мѣсяцевъ г. министръ не менѣе какъ четыре раза по нашимъ дѣламъ входилъ съ особенными всеподданнѣйшими представленіями къ Государю Императору, и всякій разъ ходатайство его вѣнчалось полнымъ успѣхомъ. Послѣдній разъ это случилось именно по поводу затрудненій, происходящихъ въ дѣлахъ обсерваторіи отъ болѣзни г. Виннеке, и возникшей для него необходимости удалиться на нѣкоторое время отъ служебныхъ своихъ обязанностей и избѣгать умственныхъ напряженій вообще. Въ среду 20-го января, я, какъ старшій по службѣ, изложилъ г. министру положеніе дѣла, и уже въ пятницу той же недѣли г. президентъ академіи наукъ, получивъ Высочайшее порученіе разсмотрѣть дѣло и обратиться съ представленіемъ своимъ прямо къ Его Величеству, призвалъ меня къ себѣ для сообщенія ближайшихъ свѣдѣній.

Кромѣ участи г. Виннеке, безъ отлагательства обеспеченной царскою щедротою, весьма важный вопросъ представлялся на счетъ устройства дѣлъ обсерваторіи, находящейся въ чрезвычайномъ положеніи при одновременномъ и довольно продолжительномъ отсутствіи директора и вице-директора. Вашъ предсѣдатель, милостивые государи, котораго просвѣщенному сужденію предоставлено было рѣшеніе этого вопроса, оказалъ обсерваторіи честь, признавъ неуиѣстнымъ принятіе всякихъ чрезвычайныхъ мѣръ, такъ какъ ученое учрежденіе, находившееся столько времени въ столь удовлетворительномъ движеніи и получившее тѣмъ извѣстное направленіе, можетъ, безъ существеннаго ущерба для своей дѣятельности вообще, быть оставленнымъ на нѣкоторое время собственнымъ своимъ силамъ. Мнѣніе это удостоилось Высочайшаго утвержденія, и сегодняшнее ваше посѣщеніе, милостивые государи, должно отчасти послужить и къ удостовѣренію въ томъ, на сколько мы оказались достойными такого лестнаго довѣрія вашего предсѣдателя. Вы конечно не будете ожидать, чтобы ни въ чемъ не почувствовался недостатокъ тѣхъ главныхъ силъ, безъ которыхъ мы теперь должны стараться удовлетворить всѣмъ многообразнымъ требованіямъ, ежедневно представляющимся при правильномъ ходѣ нашихъ работъ. Но сознавая, что я самъ и всѣ мои товарищи употребили всевозможныя усилія при исполненіи возложенныхъ на насъ усиленныхъ обязанностей, я надѣюсь, что вы не откажете намъ въ нашемъ одобреніи. Я въ самомъ дѣлѣ такого мнѣнія, что не только

мы сдѣлали все, чего по справедливости можно было ожидать отъ насъ, но что вмѣстѣ съ тѣмъ, при данныхъ условіяхъ обсерваторіи, нельзя было достигнуть лучшаго, какія бы для того ни предпринимались особенныя мѣры.

Прежде изложенія, согласно принятому въ прежнихъ отчетахъ порядку, нашихъ занятій въ теченіе послѣдняго года, надобно упомянуть здѣсь о томъ, что съ начала 1865 года новый кассовый порядокъ сдѣлался обязательнымъ и для главной обсерваторіи. Въ Высочайше утвержденномъ 14-го августа 1862 года уставѣ, права ея директора при производствѣ расходовъ изъ всѣхъ штатныхъ суммъ, за исключеніемъ выдачи жалованья, не столь ясно изложены, чтобы при новомъ порядкѣ ревизіи въ государственномъ контролѣ, по случаю введенія единства кассы, не могли встрѣтиться затрудненія отъ различнаго объясненія и пониманія параграфовъ устава. Поэтому исправлявшій должность директора г. Виннеке докладною запискою испрашивалъ разъясненія предѣловъ власти директора въ расходованіи штатныхъ суммъ, представивъ притомъ и свои соображенія о необходимости предоставленія директору учрежденія, находящагося въ такихъ особенныхъ условіяхъ какъ главная обсерваторія, возможно большей административно-хозяйственной самостоятельности. На эту записку послѣдовалъ изъ министерства отзывъ, въ которомъ объяснено, что такое разъясненіе власти директора, какъ служащее дополненіемъ къ дѣйствующему уставу, должно быть, какъ и уставъ, рассмотрѣно законодательнымъ порядкомъ, и потому министерство считаетъ нужнымъ представить это дѣло въ государственный совѣтъ, гдѣ оно нынѣ и разсматривается.

Перемѣны въ личномъ составѣ.

Со времени посвѣщенія въ прошломъ году обсерваторіи комитетомъ произошла слѣдующая перемѣна въ ея личномъ составѣ:

На вакантную должность старшаго астронома избранъ академіей, по предложенію директора, въ засѣданіи 20-го апрѣля сего года, адъюнктъ-астрономъ обсерваторіи, д-ръ Гельсингфорскаго университета Гюльденъ.

Выборъ академіи, согласно § 19 нашего устава, 10-го числа сего мѣсяца утвержденъ г. министромъ. Г. Гюльденъ, находившійся передъ тѣмъ одинъ годъ въ Пулковѣ въ качествѣ сверхштатнаго астронома, въ сентябрѣ 1863 года поступилъ на вакантное мѣсто

адъюнктъ-астронома, и въ этомъ назначеніи вполне оправдалъ тотъ лестный отзывъ, которымъ удостоилъ его директоръ обсерваторіи въ прошлогоднемъ своемъ отчетѣ. Ученый трудъ, который г. Гюльденъ совершилъ въ послѣднемъ году, и въ которомъ онъ вывелъ изъ пулковскихъ наблюдений новыя таблицы рефракціи и пополнилъ при этомъ случаѣ теорію предмета, столько разъ уже обработаннаго первыми корифеями нашей науки, даетъ право еще многого ожидать отъ дальнѣйшей его ученой дѣятельности.

Инструменты и ихъ помѣщеніе.

Постройка маленькой обсерваторіи съ двумя вращающимися башнями, начатая осенью 1863 года, въ настоящее время окончена и въ средней ея залѣ уже установлены временно два пассажныхъ инструмента. Новое устройство башни, состоящей изъ двухъ половинъ, вращающихся вмѣстѣ и отдѣльно, одна внутри другой, удалось вполне. Предназначенный для помѣщенія въ этой башнѣ фотометръ Шверда, уже давно ожидаемый нами, до сихъ поръ еще не полученъ. Точно также неоконченъ еще въ нашей мастерской, отчасти по неполученію заказаннаго за границей часоваго механизма, штативъ къ трубѣ Штейнгейля съ Гауссовымъ объективомъ, которая должна быть установлена въ другой вращающейся башнѣ новой постройки. Но замедленіе въ установкѣ этихъ инструментовъ пока не дѣлаетъ для насъ никакого ущерба: по недостатку силъ, мы все равно теперь не могли бы употреблять ихъ.

Собраніе астрономовъ на юбилей обсерваторіи было поводомъ къ временной установкѣ въ оконченной къ тому времени постройкѣ, новаго фотогелиографа, предназначеннаго для Виленской обсерваторіи и только что присланнаго тогда въ Пулково изъ Лондона. Этотъ любопытный снарядъ устроенъ по образцу того, который съ полнымъ успѣхомъ уже нѣкоторое время находится въ правильномъ употребленіи на метеорологической обсерваторіи въ Кью. Честь изобрѣтенія его принадлежитъ г. Варренъ Деларю, который обязательно принялъ на себя наблюдение и за исполненіемъ нашего снаряда, во время работы его лондонскимъ художникомъ Дальмейеромъ, при чемъ сдѣланы были, по его указаніямъ, еще разныя усовершенствованія. Предложеніе г. Деларю, собрать и установить инструментъ въ Пулковѣ подъ личнымъ своимъ надзоромъ, съ благодарностью было принято всѣми, въ особенности же г. Саблеромъ, такъ какъ регу-

лирное примѣненіе фотогелиографа должно въ будущее время составлять существенную часть дѣятельности Виленской обсерваторіи.

Посредствомъ фотогелиографа дѣлаются фотографическіе снимки съ диска солнца, по которымъ потомъ производятся потребныя измѣренія. Рядъ такихъ снимковъ служитъ наглядной исторіей состоянія видимой съ земли поверхности солнца, и понятно, что кромѣ потребнаго всегда въ столь важномъ дѣлѣ контроля, производство тѣхъ же наблюденій на двухъ отдаленныхъ другъ отъ друга мѣстахъ очень желательно уже потому, что черезъ это уменьшается опасность большихъ пробѣловъ отъ продолжительной непогоды.

Дождливое время въ теченіе всего августа мѣсяца рѣшительно лишило насъ возможности быть свидѣтелями настоящихъ опытовъ; но самъ инструментъ и ясное о немъ изложеніе геніальнаго изобрѣтателя не могли не заинтересовать всѣхъ присутствовавшихъ на вѣдѣхъ астрономовъ. Въ настоящее время фотогелиографъ уже находится на мѣстѣ его назначенія въ Виленской обсерваторіи.

Въ прошломъ году представленъ былъ комитету проектъ устройства для установки нашихъ нормальныхъ часовъ такимъ образомъ, чтобы на ходъ ихъ не имѣли вліянія перемены давленія воздуха. Этотъ проектъ оказался неудобноисполнимымъ, такъ какъ академикъ Купферъ, общавшій намъ свое содѣйствіе, не могъ пріискать даже за границей мастера, который взялся бы приготовить стеклянный цилиндръ нужныхъ намъ размѣровъ; поэтому герметически закрытый футляръ для часовъ долженъ быть сдѣланъ по частямъ, на подобіе устроеннаго Сэбиномъ для наблюденій качанія маятника въ безвоздушномъ пространствѣ, въ исполненію чего уже приступлено нашимъ механикомъ.

Въ большихъ инструментахъ обсерваторіи не сдѣлано никакихъ важныхъ перемены; только въ большомъ пассажномъ инструментѣ, въ которомъ было основаніе предполагать одну изъ причинъ перемены коллимаціи въ томъ, что относительное положеніе объектива и его оправы измѣнялось отъ перемены температуры, сдѣлано приспособленіе для устраненія этого недостатка, и г. Вагнеръ занимается теперь изслѣдованіемъ, на сколько это приспособленіе достигло цѣли.

При главной обсерваторіи хранится довольно значительное число жезловъ, оригиналовъ и копій нормальныхъ мѣръ различныхъ государствъ, употребленныхъ при главнѣйшихъ градусныхъ измѣре-

нiяхъ, и весьма точно и съ большими трудами изслѣдованныхъ покойнымъ В. Я. Струве, помѣстившимъ результаты въ своемъ обширномъ сочиненiи «Дуга меридiана въ 25°20'». Это собранiе, единственное въ своемъ родѣ, представляло опасность утратить большую часть своего значенiя со смертiю главнаго дѣятеля и съ постепеннымъ выбитiемъ отсюда его сотрудниковъ, которымъ извѣстны всѣ подробности изслѣдованiй. Нынѣ подобная опасность устранена тѣмъ, что на каждомъ жезлѣ вырѣзаны буквы согласно съ означенiемъ въ «Дугѣ меридiана», и составленъ объ этомъ предметѣ актъ; кромѣ того, для лучшаго сохраненiя мѣръ, сдѣланы деревянные футляры къ тѣмъ изъ нихъ, у которыхъ такихъ футляровъ до сихъ поръ не было.

При особенной научной и практической важности точнаго сравненiя различныхъ единицъ мѣръ, служившихъ при геодезическихъ работахъ въ очень отдаленныхъ между собою странахъ, и при томъ обстоятельстве, что такого рода сравненiя требуютъ со стороны производителей особенной тщательности и осмотрительности, крайне желательно, чтобы результатъ ихъ былъ внѣ всякаго сомнѣнiя; а это достижимо только совершенно независимымъ повторенiемъ изслѣдованiя другими наблюдателями, по другимъ, если возможно, способамъ, при возможно различныхъ обстоятельствахъ. И такъ мы весьма скоро согласились выслать одинъ изъ нашихъ нормальныхъ жезловъ въ Англiю, гдѣ производятся теперь такого рода сравненiя. Передъ самымъ отправленiемъ нашего жезла, я вмѣстѣ съ г. Смысловымъ тщательно сравнили его, при различныхъ температурахъ, какъ съ главнымъ нормальнымъ жезломъ, такъ и съ тѣмъ, который служилъ въ 1863 году при измѣренiи базисовъ по дугѣ параллели.

Изъ инструментовъ и снарядовъ главной обсерваторiи отпущены на время:

а) *Московской обсерваторiи:*

1. Кометоскатель Уцшнейдера и Фраунгофера.
2. Гальваническiй циферблатъ Крилле.
3. Большая гальваническая батарея.

б) *На европейское градусное измѣренiе дуги параллели:*

1. Два переносныхъ пассажныхъ инструмента № 2 и 3 Брауэра.
2. Четыре хронометра: Dent № 1941, Hauth № 11, Kessels № 1290 и 1297.

3. Барометръ № 8 Брауэра.

4. Телеграфный аппаратъ Морзе съ коммутаторомъ.

с) *Главной физической обсерваторіи:*

1. Англійскій штандардъ-ярдъ.

2. Англійскій нормальный фунтъ.

д) *На китайскую границу К. В. Струве:*

1. Трехфутовая труба Мерца.

е) *Въ Амлію:*

1. Нормальный двухтуазный жезль.

Астрономическія наблюденія.

Въ ходѣ правильныхъ наблюденій главными инструментами обсерваторіи въ теченіе послѣдняго года не могло конечно не почувствоваться отсутствіе двухъ наблюдателей, гг. О. Струве и Виннеке, въ особенности при соблюдающемся у насъ порядкѣ, чтобы всякій инструментъ находился въ рукахъ одного только астронома. Временную замѣну одного наблюдателя другимъ при томъ же инструментѣ мы никогда не допускаемъ для разныхъ частей одной и той же работы, а только, если въ самомъ дѣлѣ къ тому представляется надобность, для такихъ наблюденій, которыя сами по себѣ составляютъ одно цѣлое; какого рода надобность, по свойству дѣла, гораздо легче должна случаться для употребленія рефрактора и гелиометра, чѣмъ меридіанныхъ инструментовъ. И такъ большой рефракторъ и меридіанный кругъ, которыми наблюдаютъ гг. О. Струве и Виннеке, только въ началѣ года были въ нѣкоторомъ употребленіи. Въ началѣ августа мѣсяца насталъ необыкновенно-продолжительный, въ такое время года, періодъ дурной погоды, именно тогда, когда мы для астрономическихъ гостей своихъ во время юбилея желали по возможности лучшей погоды; а въ первыхъ числахъ сентября уже О. Струве уѣхалъ въ отпускъ, между тѣмъ какъ г. Виннеке, находившемуся съ апрѣля до августа въ командировкѣ за границу, сначала дѣла по принятому имъ управленію обсерваторіею, а потомъ болѣзнь воспрепятствовали въ регулярныхъ наблюденіяхъ, которыя гораздо больше, чѣмъ съ перваго взгляда можно предполагать, требуютъ непрерывной, чтобы не сказать исключительной, заботы астронома.

Немногія наблюденія большимъ рефракторомъ, сдѣланныя г. Струве съ мая до августа, относятся къ интереснымъ системамъ двойныхъ звѣздъ и нѣкоторымъ туманнымъ пятнамъ; а послѣ отъѣзда О. В., этимъ инструментомъ отъ времени до времени пользовался г. Виннеке, между прочимъ для внимательнаго разсмотрѣнія той страны неба, гдѣ сіяла извѣстная *stella nova*, открытая Тихо де Браге въ 1572 году и вполне померкшая по истеченіи неполныхъ двухъ годовъ. Есть нѣкоторое основаніе предполагать, что приближается время, когда эта звѣзда снова сдѣлается видимою; а потому интересно и важно изслѣдовать посредствомъ сильнѣйшаго телескопа то мѣсто неба, гдѣ она блистала, чтобы не пропустить ея перваго появленія.

Большимъ пассажнымъ инструментомъ продолжалъ наблюдать по принятому плану старшій астрономъ г. Вагнеръ. Въ теченіе года, съ 1-го мая 1864 до 1-го мая 1865 года, онъ получилъ всего 587 наблюденій меридіанныхъ марокъ, 419 опредѣленій наклонности горизонтальной оси и 1382 прохожденія свѣтилъ. При всѣхъ этихъ наблюденіяхъ употреблялся гальваническій хронографъ Крилле. Кромѣ звѣздъ фундаментальнаго каталога, солнца и нѣкоторыхъ изъ планетъ, наблюдались по преимуществу тѣ звѣзды, которыя употреблены для опредѣленій времени при градусномъ измѣреніи дуги параллели, и списокъ которыхъ сообщаютъ сюда путешествующіе наши астрономы съ каждаго мѣста своихъ наблюденій, по мѣрѣ подвиганія работы впередъ. Такимъ образомъ г. Вагнеръ, въ послѣднее время, уже успѣлъ опредѣлить отчасти тѣ звѣзды, которыя не болѣе какъ нѣсколько недѣль тому назадъ служили при опредѣленіи долготы между Бреславлемъ и Кенигсбергомъ. Число всѣхъ этихъ звѣздъ вмѣстѣ, опредѣленіе которыхъ, вслѣдствіе берлинской конференціи 1863 года, сдѣлалось обязательнымъ для Пулковской и Боннской обсерваторій, теперь уже довольно значительно и навѣрно увеличится еще работами текущаго года, такъ что эти опредѣленія въ вмѣстѣ, съ наблюденіями и вычисленіями, до полученія окончательныхъ выводовъ, составляютъ очень порядочный трудъ, который представитъ собою примѣръ помощи, поданной обсерваторіею чисто практической цѣли.

Интересъ особеннаго рода представляютъ наблюденія планетъ Меркурія и въ особенности Венеры, полученные г. Вагнеромъ во время верхняго ихъ соединенія съ солнцемъ. Недавно англійскіе ученые Томсонъ и Шапци-Смейсъ возбудили вопросъ: не сгущается ли

эфиръ, волненія котораго составляютъ свѣтъ, около огромнаго солнечнаго тѣла на столько, чтобы произвести замѣтное отклоненіе или преломленіе лучей, проходящихъ близко мимо солнца. Наблюденія г. Вагнера, оказавшіяся въ полномъ согласіи съ таблицами Леверрье, отвѣчаютъ на этотъ вопросъ въ отрицательномъ смыслѣ, но крайней мѣрѣ до приближенія къ солнцу на $1^{\circ}28'$, что составляетъ наименьшее разстояніе, въ которомъ въ прошломъ году г. Вагнеръ успѣлъ наблюдать Венеру. Впрочемъ, при нѣсколько болѣе благоприятныхъ атмосферическихъ условіяхъ, можно рассчитывать на гораздо большее еще приближеніе, и отъ того г. Вагнеръ намѣренъ еще нѣкоторое время обращать вниманіе на этотъ предметъ.

Изумительная точность отдѣльныхъ прохожденій, наблюденныхъ нашимъ пассажнымъ инструментомъ въ теперешнемъ его состояніи, позволяетъ съ новою надеждою обратиться и къ самой деликатной задачѣ практической астрономіи, къ задачѣ о параллаксѣ неподвижныхъ звѣздъ. Г. Вагнеръ съ этою цѣлью очень часто и въ теченіе всего года сравнивалъ звѣзду α Canis minoris (Procyon) съ окружающими ее меньшими звѣздами; о результатѣ этой работы ничего положительнаго сказать пока нельзя, такъ какъ наблюденія еще продолжаютъ, а при такого рода изслѣдованіяхъ важно, для устраненія всякаго преднамѣренія при производствѣ самыхъ наблюденій, не вычислять ихъ до собранія всего предназначеннаго матеріала.

Вертикальнымъ кругомъ адъюнктъ астрономъ г. Гюльденъ въ послѣднемъ году, какъ и прежде, по преимуществу наблюдалъ беселевы фундаментальныя звѣзды. Но вмѣстѣ съ тѣмъ уже наблюдено имъ и порядочное число звѣздъ изъ пулковскаго фундаментальнаго каталога, равно какъ и большая часть тѣхъ звѣздъ, которыя въ 1864 году употреблены при градусномъ измѣреніи параллели для опредѣленія широты. Для этихъ послѣднихъ звѣздъ, независимое опредѣленіе которыхъ, по условію, обязательно и для Боннской обсерваторіи, по четыре полныхъ опредѣленія считалось вполне достаточнымъ. Изъ тѣлъ солнечной системы, кромѣ самаго солнца, наблюдаемы и нѣкоторыя изъ планетъ, по преимуществу Меркурій и Венера около верхняго ихъ соединенія съ солнцемъ, по причинамъ выше изложеннымъ. Всего сдѣлано 1076 наведеній на неподвижныя звѣзды, 40 на солнце и 218 на планеты. Въ теченіе зимы уровень вертикальнаго круга вновь налитъ г. Брауэромъ, такъ

какъ пузырекъ его слишкомъ расширился. Сверхъ того упомяну здѣсь, что число термометровъ, отсчитываемыхъ всякій разъ при измѣреніи зенитныхъ разстояній, увеличено двумя новыми съ шариками весьма различнаго діаметра. Поводъ къ тому дали нѣкоторые соображенія, относящіяся къ трудности узнавать каждый разъ съ точностью настоящую температуру воздуха и представившіяся г. Гюльдену при обработкѣ прежнихъ наблюденій съ цѣлью вывода изъ нихъ рефракціонной таблицы.

Наблюденія молодыхъ нашихъ астрономовъ меньшими инструментами, хотя болѣею частію дѣлаются только съ цѣлью собственнаго упражненія, однако получаютъ иногда и научное значеніе. Къ такому роду надобно отнести между прочимъ наблюденія, которыя г. Фусъ сдѣлалъ баадеровою трубой, установленной въ западной башнѣ главнаго зданія, надъ планетою Эвтерпою; также кульминаціи луны, наблюденныя г. Фритше трехфутовымъ пассажнымъ инструментомъ Эртеля въ юго-западномъ четырехугольномъ домикѣ; и наконецъ зенитныя разстоянія звѣздъ при ихъ восхожденіи и захожденіи, которыя г. Аббе намѣренъ продолжительно наблюдать репсольдовымъ вертикальнымъ кругомъ для ближайшаго изслѣдованія рефракціи вблизи горизонта, по поводу нѣкоторыхъ интересныхъ, возбужденныхъ г. Гюльденомъ, вопросовъ относительно существующихъ въ рефракціи годичнаго и дневнаго періодовъ.

Вычисленіе и обнародованіе наблюденій.

Въ концѣ прошлаго года послѣдовало Высочайшее разрѣшеніе на испрошенный, съ одобренія комитета, особый кредитъ для печатанія полнаго ряда пулковскихъ наблюденій съ самаго начала дѣятельности обсерваторіи. Такъ какъ первое наше представленіе относительно этого особенно важнаго для насъ предмета сдѣлаво уже два года тому назадъ, то надобно было полагать, что, по достиженіи потребныхъ средствъ, мы немедленно и приступимъ къ осуществленію столь давно задуманнаго предпріятія. Однако же, по основательному разсмотрѣнію всѣхъ обстоятельствъ и по совѣщанію съ товарищами, я рѣшился отложить начало печатанія свода пулковскихъ наблюденій до возвращенія директора обсерваторіи. Къ такому рѣшенію, которое я впрочемъ представляю на ваше, милостивые государи, усмотрѣніе, побудило меня съ одной стороны то соображеніе, что именно при началѣ столь важнаго дѣла должно

представляться множество весьма различныхъ вопросовъ, рѣшеніе которыхъ, по справедливости, принадлежитъ только директору, тѣмъ болѣе, что этимъ началомъ обуславливается и многое въ дальнѣйшемъ веденіи дѣла—а письменно о подобныхъ вещахъ совѣщаться едва ли удобно; съ другой стороны, я не могъ скрыть отъ себя, что сколько вѣбудь успѣшное веденіе такого печатанія намъ теперь рѣшительно не по силамъ, безъ чувствительнаго ущерба лежащихъ на каждомъ изъ насъ и не терпящихъ пріостановки обязанностей. Однѣ корректуры, потребныя для печатанія 100 листовъ въ годъ, наполненныхъ почти исключительно числами, въ которыхъ каждая отдѣльная цифра должна быть повѣрена нѣсколько разъ, требовали бы по расчету, основанному на довольно продолжительной опытности, каждый день не менѣе 4-хъ часовъ самаго серьезнаго и утомительнаго труда, не включая туда тѣ всегда неизбѣжныя редакціонныя работы, къ которымъ всякое печатаніе ученаго труда даетъ поводъ, съ какою бы тщательностію ни былъ составленъ окончательный манускриптъ. И такъ, мы поставили себѣ задачей только возможно полное приготовленіе всего, что нужно къ предстоящему изданію, такъ чтобы въ исходѣ лѣта, по возвращеніи директора обсерваторіи, можно было приступить къ печатанію безъ дальнѣйшаго замедленія.

Настоящее положеніе нашихъ работъ по этой части слѣдующее:

Для стараго ряда наблюденій пассажнымъ инструментомъ (1840) вторичное вычисленіе приведеній видимыхъ мѣстъ звѣздъ на среднія вполнѣ окончено, а повѣрка этихъ двойныхъ вычисленій для достиженія окончательныхъ выводовъ, которая противъ ожиданія стояла много труда, сдѣлана уже для $\frac{3}{4}$ всего числа звѣздъ; окончательная строгая ревизія всѣхъ вообще приведеній на меридіанъ, оказавшаяся необходимою, произведена для $\frac{3}{4}$ всѣхъ наблюденій, и составленъ окончательный, предназначенный уже къ дѣйстви-тельному употребленію при печатаніи, манускриптъ, очищенный отъ всякихъ ошибокъ переписки или вычисленія, на сколько это вообще можно считать достижимымъ при всевозможномъ стараніи. Остается пополнить въ этомъ манускриптѣ только столбцы для окончательно принимаемыхъ поправокъ нормальныхъ часовъ и получаемыхъ помощью этихъ поправокъ видимыхъ мѣстъ по каждому наблюденію.

Для новаго ряда наблюденій, начинающагося съ 1860 года, продолжалась переписка на бѣло и приведеніе на среднюю вить; но это доведено пока не дальше какъ до мая 1862 года. Для на-

блюденій 1861 года сдѣланы приготовленія къ окончательному приведенію вычисленіемъ наблюденій полярной звѣзды и выводомъ азимута меридіанныхъ марокъ.

Для послѣдняго года окончательно вычислены только наблюденія Венеры и Меркурія, о которыхъ сказано выше, равно какъ и сравненіе Прогнона и Сиріуса съ сосѣдними звѣздами.

Всѣ вычисления, относящіяся къ пассажному инструменту, сдѣланы подѣ непосредственнымъ вѣдѣніемъ г. Вагнера, точно такъ, какъ г. Гюльденъ управляетъ вычисленіями наблюденій вертикальнымъ кругомъ. Для этихъ наблюденій въ послѣднемъ году сдѣланъ весьма важный шагъ, выводомъ соотвѣтствующей имъ новой пулковской таблицы рефракціи. Разнаго рода затрудненія, которыя г. Гюльденъ встрѣтилъ при выводѣ изъ наблюденій термометрическаго коэффиціента рефракціи, повели къ новому и кажется очень важному пополненію ея теоріи. Дѣло въ томъ, что ясно высказался годовой періодъ въ рефракціи, въ особенности для звѣздъ большихъ зенитныхъ разстояній, и что г. Гюльденъ чрезъ то принужденъ былъ оставить употребленную Бесселемъ гипотезу относительно перемены температуры воздуха съ возвышеніемъ надъ поверхностью земли, и замѣнить ее новою, болѣе согласною съ дознанными нынѣ физическими фактами, достигнутыми по преимуществу въ новѣйшія времена, помощію частыхъ воздухоплаваній, предпринятыхъ въ Англіи съ ученою цѣлью. Г. Гюльденъ сдѣлалъ свои изслѣдованія предметомъ особаго сочиненія, которое я имѣлъ честь препроводить въ академію наукъ при представленіи его автора на вакантное мѣсто старшаго астронома. Но достигнутыми результатами дѣло далеко еще не окончено; напротивъ того, оно навѣрно потребуетъ еще дальнѣйшихъ, чисто физическихъ изслѣдованій и опытовъ, отъ которыхъ нельзя будетъ отказаться можетъ быть и намъ самимъ. Но для ближайшей, чисто практической цѣли, для освобожденія измѣренныхъ вертикальнымъ кругомъ зенитныхъ разстояній отъ дѣйствія рефракціи, вполне достаточно и того, до чего теперь дѣло доведено, и, признавая всю важность окончательной обработки этихъ драгоценныхъ наблюденій, г. Гюльденъ ограничился нынѣ выводомъ новой таблицы рефракціи; она отъ всѣхъ прежнихъ отличается особеннымъ членомъ, зависящимъ отъ времени года.

Кромѣ этихъ изысканій, которыя, независимо отъ теоретической ихъ трудности, требуютъ весьма обширныхъ вычисленій, обрабо-

тано еще не малое число наблюдений полярной звѣзды, сдѣланныхъ г. Петерсомъ, но не употребленныхъ еще въ извѣстномъ его изслѣдованіи о параллаксѣ полярной звѣзды; они общають по этой причинѣ весьма любопытное прибавленіе къ полученнымъ тогда выводамъ. Наконецъ, изъ наблюдений послѣднихъ годовъ вычислены почти всѣ тѣ, которыя относятся къ планетамъ, и кромѣ того еще извѣстное число наблюдений бесселевыхъ фундаментальныхъ звѣздъ, съ цѣлью опредѣлить отношеніе, существующее между склоненіями, получаемыми нашимъ вертикальнымъ кругомъ, и склоненіями, данными въ Берлинскихъ эфемеридахъ.

Для наблюдений, сдѣланныхъ меридіаннымъ кругомъ и большимъ рефракторомъ, вычисленія въ теченіе послѣдняго года не столько подвинулись впередъ, сколько это было бы возможно, если бы гг. О. Струве и Виннеке, которые всегда сами управляли этими вычисленіями, приняли въ немъ прежнее участіе. Однакоже для меридіаннаго круга продолжалось переписываніе старыхъ наблюдений въ томъ уже видѣ, въ которомъ предполагается ихъ печатать, и окончено первое вычисленіе рефракціи для всѣхъ наблюдений, произведенныхъ меридіаннымъ кругомъ съ 1858 года; а для рефрактора окончательно выведены, для всѣхъ вообще наблюдений, и по два раза совсѣмъ независимыми между собою вычисленіями, поправки позиціонныхъ угловъ отъ вліянія систематическихъ погрѣшностей по формуламъ, которыя г. О. Струве нашелъ для своихъ измѣреній изъ наблюдений надъ искусственными двойными звѣздами.

Изданныя или приготовленныя къ изданію сочиненія состоящихъ при обсерваторіи лицъ.

Со времени послѣдняго посѣщенія комитетомъ обсерваторіи, изданы въ свѣтъ слѣдующія сочиненія пулковскихъ астрономовъ:

Академію Наукъ:

- 1) A. Wagner. Ueber den Gang der Pulkowaer Normal-Uhr (Bulletin).
- 2) V. Fuss. Berechnung der Bahn des Cometen 1860, III. (Bulletin).

Главнымъ управленіемъ генеральнаго штаба.

3) В. Делленъ. Опредѣленіе времени посредствомъ переноснаго пассажнаго инструмента въ вертикалѣ полярной звѣзды. Переводъ съ нѣмецкаго П. Смислова и В. Фуса.

4) П. Смысловъ. Опыты для сравнительной оцѣнки различныхъ способовъ телеграфической передачи времени при опредѣленіи разности долготъ Пулковской и Московской обсерваторій.

Главную обсерваторію:

5) O. Struve. Jahresbericht am 17 Mai 1864 dem Comité der Nicolai-Hauptsternwarte abgestattet vom Director der Sternwarte. (Aus dem Russischen übersetzt.)

Въ періодическомъ изданіи Astronomische Nachrichten:

6) H. Fritsche. Beobachtungen der Cybele am Pulkowaer Heliometer und Oppositions-Ephemeride derselben.

7) V. Fuss. Beobachtungen von Cometen und Planeten.

Приготовлены къ изданію или же печатаются слѣдующія сочиненія:

8) О. Струве. Обзоръ дѣятельности Николаевской главной обсерваторіи въ первое 25-лѣтіе.

9) O. Struve. Uebersicht der Thätigkeit der Nicolai-Hauptsternwarte während der ersten 25 Jahre ihres Bestehens.

10) В. Делленъ. Отчетъ о дѣятельности Николаевской главной обсерваторіи съ 1862 по 1865 годъ.

11) H. Gylden. Untersuchungen über die Constitution der Atmosphaere und die Strahlenbrechung in derselben.

Ученія путешествія.

Въ прошлогоднемъ отчетѣ сказано было о важности для насъ Брадлеевыхъ наблюдений и потребности новой и возможно полной ихъ обработки. Какъ первый шагъ къ достиженію столь важной цѣли, оказалось желательнымъ тщательно изслѣдовать самыя инструменты Брадлея и рассмотреть его манускрипты, хранящіеся въ Гринвичѣ.

Для этой цѣли, по Высочайшему повелѣнію, отправился въ апрѣлѣ прошлаго года въ Германію и Англію вице-директоръ главной обсерваторіи Виннеке, при чемъ ему было предписано условиться съ профессоромъ Аргеландеромъ и директоромъ Гринвичской обсерваторіи Эри, относительно веденія предпринимаемой работы. Касательно инструментовъ Брадлея, г. Виннеке убѣдился, что болѣе обширное изслѣдованіе ихъ вовсе бесполезно, такъ какъ оно не принесло бы для нашей цѣли никакихъ надежныхъ указаній.

Дѣйствительно, внимательное разсмотрѣніе манускриптовъ Брадлея показало, что со времени его наблюденій произошли съ инструментами такія перемѣны, которыя дѣлаютъ невозможною связь нынѣшняго ихъ состоянія съ бывшимъ во времена Брадлея.

Но за то, при разсмотрѣніи нѣкоторыхъ отдѣльныхъ листовъ, исписанныхъ рукою Брадлея, г. Виннеке нашелъ разныя интересныя замѣтки, очень важныя для новой обработки Брадлеевыхъ наблюденій. Въ этихъ замѣткахъ нашлось, между прочимъ, произведенное самимъ Брадлеемъ опредѣленіе погрѣшностей отдѣльныхъ штриховъ нониуса его инструмента, а также выведенное изъ того опредѣленіе случайныхъ погрѣшностей дѣленій. Съ этихъ листовъ снимаются теперь копии, которыя будутъ присланы въ Пулково, куда уже доставлена г. Виннеке точная копія съ журнала наблюденій Брадлея. По случаю занятій по управленію обсерваторіей и потому болѣзни г. Виннеке, дѣло это осталось пока безъ дальнѣйшаго движенія.

Въ нынѣшнее свое пребываніе за границей, г. Струве обозрѣлъ нѣсколько иностранныхъ обсерваторій, о чемъ имъ прислано г. министру краткое донесеніе. По возвращеніи, г. Струве конечно не преминетъ представить о своей поѣздкѣ подробный отчетъ.

Географическая и геодезическая дѣятельность.

Упомянутая въ прошлогоднемъ отчетѣ обработка опытовъ, для сравнительной оцѣнки достоинства избранныхъ трехъ способовъ передачи времени по телеграфу, сдѣланныхъ въ 1863 году при опредѣленіи разности долготъ Пулковской и Московской обсерваторій, какъ приготовленіе къ такимъ же опредѣленіямъ на градусномъ измѣреніи дуги параллели, въ настоящее время г. Смысловымъ совершенно окончена. Эти опыты подробно описаны имъ въ особомъ сочиненіи, которое имѣю честь представить комитету. Оно издано главнымъ управленіемъ генеральнаго штаба и будетъ помѣщено въ его запискахъ. Я упомяну здѣсь о двухъ главнѣйшихъ выводахъ автора, составляющихъ сущность его задачи. Изъ тщательной обработки всѣхъ своихъ и своего сотрудника г. Хандрикова наблюденій г. Смысловъ нашелъ, что разность долготъ Пулковской и Московской обсерваторій равна $28^{\circ}58',457$ съ вѣр. погрѣшностью $0^{\circ},021$, т. е. получилась на $0^{\circ},227$ больше выведенной изъ большой хронометрической экспедиціи 1845 года. Такая разность

слишкомъ велика сравнительно съ оцѣнкою точности обонхъ результатовъ, и хотя, какъ замѣчаетъ г. Смысловъ, есть нѣкоторое основаніе предполагать, что ошибка скорѣе заключается въ результатѣ экспедиціи 1845 года, въ которой наблюдатели опредѣлили свои личныя уравненія только въ одномъ мѣстѣ и не перемѣнились въ срединѣ работы своими мѣстами, однако г. Смысловъ не считаетъ себя въ правѣ утверждать это положительно, и находитъ необходимымъ повторить опредѣленіе разности долготы между Пулковымъ и Московю помощью телеграфа еще разъ, устранивъ при томъ по возможности всѣ тѣ причины постоянныхъ ошибокъ, на которыя указано въ его статьѣ. Нельзя не согласиться, что предлагаемое новое опредѣленіе весьма желательно, какъ по научному, такъ и по практическому интересу; Москва принята главнымъ основнымъ пунктомъ для большей части астрономо-географическихъ и геодезическихъ работъ въ Европейской и частію и въ Азіатской Россіи.

Другой свой главный выводъ г. Смысловъ выражаетъ словами: «изъ трехъ испытанныхъ нынѣ способовъ передачи времени по электро-магнитному телеграфу наиболее удовлетворительнымъ во всѣхъ отношеніяхъ надобно признать акустическій», т. е. способъ передачи времени посредствомъ наблюденія совпаденій съ боемъ хронометра сигнальныхъ звуковъ, происходящихъ въ электро-магнитахъ отъ ударовъ, дѣлаемыхъ каждую секунду, на той и другой станціи поочередно, ключемъ телеграфнаго аппарата. Этотъ выводъ несомнѣнно слѣдуетъ изъ опытовъ 1863 года; надобно желать, чтобы представился случай узнать, подтвердится ли онъ при другихъ обстоятельствахъ.

Въ первыхъ числахъ апрѣля мѣсяца г. Форшъ, начальникъ градуснаго измѣренія дуги параллели, и помощникъ его капитанъ Жилинскій отправились за границу; и неутомимыми трудами до поздней осени (послѣднее наблюденіе сдѣлано въ Гринвичѣ $\frac{4}{16}$ ноября), при дружномъ содѣйствіи нашихъ иностранныхъ сотрудниковъ по этому важному предпріятію, имъ удалось опредѣлить разности долготъ между слѣдующими пунктами въ Германіи, Бельгіи и Англіи:

Бреслау	Берлинъ.
Лейпцигъ	Берлинъ.
Боннъ	Берлинъ.
Ньюпортъ	Боннъ.

Гринвичъ Боннѣ.
 Гринвичъ Гринвичъ.
 Гаверфордъ Гринвичъ.

Изъ подробнаго отчета, представленнаго полковникомъ Форшемъ по его возвращеніи въ С.-Петербургъ $13/25$ ноября, здѣсь приведемъ только то, что весьма успѣшный въ началѣ ходъ работъ въ послѣдствіи чрезвычайно и сверхъ всякаго ожиданія затрудненъ былъ неблагоприятною погодою. Сущность дѣла требуетъ, чтобы при каждомъ отдѣльномъ опредѣленіи небо было ясно въ одно и то же время на обонхъ концахъ опредѣляемой дуги, а для исполненія установленной въ Берлинской конференціи программы, надобно, чтобы ясная погода продолжалась порядочное число часовъ. Въ слѣдствіе того случилось, что на одной точкѣ, Боннѣ, работа продолжалась съ $2/14$ іюня до 22 -го августа, 2 -го сентября, что впрочемъ много зависѣло и отъ потери времени и труда, происходившей отъ остановокъ и недоумѣній со стороны телеграфныхъ станцій. Это въ особенности было чувствительно при связи Бонна съ Гринвичемъ, въ которой участвовали не менѣе пяти различныхъ телеграфныхъ управленій. Наконецъ все-таки удалось преодолѣть всѣ эти затрудненія, и есть надежда, что добытые столькими трудами результаты не пострадали отъ того замѣтнымъ образомъ.

А какъ бы въ вознагражденіе за перенесенные чрезвычайные труды, офицеры наши заслужили себѣ, упорною своею неутомимостью и истинною любовью къ порученному имъ дѣлу, искреннее уваженіе всѣхъ ученыхъ, съ которыми они познакомились при работахъ прошлаго лѣта. До насъ дошли съ разныхъ сторонъ самыя лестныя отзывы объ нихъ, какъ въ этомъ отношеніи, такъ и относительно высокаго ихъ научнаго развитія вообще; о чемъ упомянуть здѣсь тѣмъ болѣе уместно, что обсерваторія, предоставляя пріѣзжающимъ сюда для обученія офицерамъ столько средствъ для своего образованія, конечно въ правѣ считать себя, до извѣстной степени, участницею въ ихъ успѣхахъ.

Кромѣ разности долготъ, опредѣлена на всѣхъ точкахъ и широта, которая для градуснаго измѣренія по параллели имѣетъ существенное значеніе. Для этихъ опредѣленій служилъ Репсольдовъ вертикальный кругъ, принадлежащій нашему генеральному штабу, а почти всѣ наблюденія для этой цѣли произведены г. Жилинскимъ. Склоненія всѣхъ употребленныхъ въ этихъ опредѣленіяхъ

звѣзды должны быть снова опредѣлены въ Пулковѣ г. Гюльденомъ помощью большаго вертикальнаго круга обсерваторіи, о чемъ уже упомянуто выше.

Въ текущемъ году исполняются астрономическія опредѣленія по другой и значительно большей части всей измѣряемой дуги параллели, лежащей въ Россіи. Для приготовленія къ этимъ работамъ, другой помощникъ г. Форша, капитанъ Скальковскій, посѣтилъ въ теченіе лѣта 1864 года, на пространствѣ всей дуги, избранныя для астрономическихъ опредѣленій пункты, чтобы отыскать на нихъ удобнѣйшее для наблюденій помѣщеніе и построить въ каждомъ пунктѣ по два каменные столба подъ инструменты. Къ сожалѣнію, вскорѣ по возвращеніи изъ этой поѣздки, г. Скальковскій заболѣлъ и померъ; мы лишились въ немъ талантливаго и усерднаго молодаго ученаго, отъ котораго въ правѣ были ожидать полезной дѣятельности.

Аппаратъ для измѣренія базисовъ, употребляющійся по преимуществу русскими геодезистами и устроенный В. Я. Струве почти 40 лѣтъ тому назадъ въ Дерптѣ для градуснаго измѣренія въ Остзейскихъ губерніяхъ, на много отличается отъ всѣхъ другихъ сварядовъ, устроенныхъ для той же цѣли въ различныя времена и въ различныхъ краяхъ. Одно несомнѣнное преимущество нашего аппарата, передъ всѣми другими, состоитъ въ особенномъ удобствѣ употребленія, въ чемъ, если нужно, работы, сдѣланныя для градуснаго измѣренія по параллели въ 1863 году, могли бы служить особенно убѣдительнымъ доказательствомъ. Какъ въ прошлогоднемъ отчетѣ показано, въ теченіе лѣтнаго времени одного года измѣрены этимъ аппаратомъ четыре базиса, представляющіе въ сложности длину 35 слишкомъ верстъ и раздѣленные другъ отъ друга разстояніями 500 и болѣе верстъ, при сообщеніи чрезвычайно затруднительномъ. А что особенно важно, въ этихъ измѣреніяхъ участвовали, кромѣ прислуги, только три свѣдущіе дѣятеля, полковникъ Форшъ съ своими помощниками, капитанами Жилинскимъ и Скальковскимъ, которые въ то же самое время, на двухъ мѣстахъ, должны были произвести и тригонометрическую связь измѣренныхъ базисовъ съ ближайшими боками главной триангуляціи.

Быстрота этихъ дѣйствій столь необыкновенна, что по неволѣ могло возродиться у нашихъ иностранныхъ сотрудниковъ нѣкоторое сомнѣніе въ ихъ точности; а работа сама, соединеніемъ между собою всѣхъ вообще, нашихъ и иностранныхъ, базисовъ по всей дугѣ посредствомъ триангуляціи, не представляетъ въ этомъ отно-

шенія желаемого контроля, такъ какъ во всякомъ случаѣ, если только не сдѣлана какая нибудь грубая ошибка, измѣреніе базисовъ несравненно точнѣе, чѣмъ ихъ сравненіе помощію даже небольшого ряда треугольниковъ. Тутъ другаго средства нѣтъ, кромѣ независимаго повторенія самаго измѣренія, а это столь затруднительно, что рѣшались на то только въ весьма рѣдкихъ случаяхъ.

Въ виду всѣхъ этихъ обстоятельствъ, работа, произведенная мною базиснымъ аппаратомъ Струве въ іюнь и іюль мѣсяцахъ прошлаго года, при помощи состоящихъ подъ моимъ руководствомъ офицеровъ генеральнаго штаба, имѣеть, кромѣ прямой ея учебной цѣли, и нѣкоторое ученое значеніе. Для полученія яснаго понятія о достижимой нашимъ способомъ точности, измѣрено тѣмъ же самымъ аппаратомъ, который служилъ въ прошломъ году на дугѣ параллели, 12-тъ разъ сряду, при возможно различныхъ обстоятельствахъ, одно и то же основаніе ($\frac{1}{3}$ версты), устроенное для практическихъ упражненій на землѣ обсерваторіи. Успѣхъ былъ полный, да въ нѣкоторомъ смыслѣ и сверхъ ожиданія благоприятный.

Въ связи съ этими измѣреніями, произведенъ былъ еще другой рядъ изслѣдованій, относящихся до одного существеннаго различія нашего базиснаго аппарата отъ всѣхъ другихъ, а именно съ цѣлію убѣдиться непосредственнымъ опытомъ, на сколько находящіеся въ нашихъ жезлахъ термометры удовлетворяютъ своему назначенію показывать перемежняющуюся температуру самыхъ жезловъ. О результатахъ всѣхъ этихъ изслѣдованій не премину въ свое время сдѣлать надлежащее сообщеніе ученому міру.

Кстати упомянуть здѣсь еще, что ближайшее разсмотрѣніе всѣхъ нашихъ геодезическихъ способовъ и приемовъ вообще, а въ особенности нашего базиснаго аппарата, весьма интересовало одного ученаго, посѣщеніе котораго составляетъ для нашей обсерваторіи нѣкоторое событіе. Полковникъ Walker, главный начальникъ обширныхъ геодезическихъ работъ, производящихся англичанами въ Ост-Индіи, провелъ въ іюль 1864 года нѣсколько дней на обсерваторіи, и не можетъ быть, чтобы его пребываніе здѣсь и образовавшіяся личныя отношенія не оказались въ послѣдствіи и практически полезными.

Въ прежнихъ отчетахъ нѣсколько разъ уже упомянуто о пассажныхъ инструментахъ, изготовленныхъ г. Брауэромъ, для употребленія на градусномъ измѣреніи по параллели; упомянуто въ прошлогоднемъ отчетѣ также о статьѣ, написанной мною о наи-

выгоднѣйшемъ употребленіи инструмента такого устройства для опредѣленія абсолютнаго времени. Нынѣ я долженъ сознаться, что одна, и едва ли не ближайшая, цѣль этой статьи не достигнута: на дугѣ параллели инструментъ этотъ, въ настоящее именно время, употребляется, но не такъ, какъ я предложилъ, и какъ я и донынѣ считаю наилучшимъ—при всемъ уваженіи, подобающемъ противному мнѣнію ученыхъ, учениками которыхъ назваться мы считаемъ дѣйствительною честью. Но я самъ преподаватель, и долженъ отстаивать свое ученіе до дѣйствительнаго его опроверженія. Дѣло въ томъ, что въ статьѣ моей я не могъ еще свои соображенія достаточно подкрѣпить дѣйствительнымъ примѣненіемъ. Инструменты Брауэра тогда небыли еще окончены, а по окончаніи немедленно поступили въ употребленіе на градусномъ измѣреніи. Но г. Брауэръ, вмѣстѣ съ двумя заказанными ему инструментами, окончилъ еще такой же третій, который тоже довольно скоро былъ купленъ у него для Кіевской обсерваторіи, но до отправленія туда находился нѣкоторое время въ моемъ распоряженіи. Во время послѣдняго вашего посѣщенія, милостивые государи, инструментъ этотъ временно былъ поставленъ на деревянномъ треножникѣ, врытомъ въ землю возлѣ малой обсерваторіи академіи генеральнаго штаба, и вы сами тогда имѣли случай убѣдиться въ совершенствѣ его отдѣлки и удобствѣ употребленія. Тамъ я и сдѣлалъ рядъ наблюденій, которыя уже заключаютъ въ себѣ нѣкоторыя данныя для рѣшенія вопроса; но они еще не окончательно вычислены и кромѣ того не довольно полны. И не удалось пополнить ихъ; въ августѣ мѣсяцѣ профессоръ Шидловскій увезъ съ собою инструментъ въ Кіевъ. Но есть надежда, что довольно скоро, даже до окончанія работъ по дугѣ параллели, мнѣ представится возможность къ продолженію прерванныхъ въ прошломъ году изслѣдованій. Г. Брауэру сдѣланъ новый заказъ такого инструмента для Гринвичской обсерваторіи, и по совѣту нашему, онъ за одно сталъ работать два лишнихъ инструмента, которые навѣрно не долго останутся у него безъ назначенія, а все-таки, въ теченіе этого лѣта, могутъ быть въ моемъ употребленіи. Я считалъ долгомъ обо всемъ этомъ упомянуть здѣсь, для уваженія, что предметъ этотъ, по моему мнѣнію, довольно важный, не оставленъ, но только отложенъ по неблагопріятности обстоятельствъ.

Въ заключеніе этого отдѣла, надобно еще упомянуть о слѣдующихъ астрономо-географическихъ работахъ:

Осенью прошлаго года я перечислилъ присланныя мнѣ на разсмотрѣніе, какъ совѣщательному астроному военного и морскаго вѣдомствъ, географическія опредѣленія мѣстъ, произведенныя въ 1863 году по р. Сыръ-Дарьѣ контръ-адмираломъ Бутаковымъ. Перечисленіе такое конечно не входитъ въ обязанность совѣщательнаго астронома, но я рѣшился на него въ виду высокаго интереса, который представляютъ собою эти наблюденія, сдѣланныя г. Бутаковымъ въ мѣстностяхъ, куда онъ первый отважился пробраться съ астрономическими инструментами. Результаты, мною полученные, доставлены въ главное управленіе генеральнаго штаба.

Въ теченіе 4-хъ зимнихъ мѣсяцевъ нынѣшняго года г. Смысловъ сдѣлалъ изслѣдованіе хода въ пяти различныхъ температурахъ 38-ми хронометровъ и однихъ астрономическихъ часовъ для опредѣленія коэффиціентовъ ихъ компенсаціи. Большая часть этихъ хронометровъ употребляются въ настоящее время при астрономо-географическихъ работахъ, предпринятыхъ главнымъ управленіемъ генеральнаго штаба въ Пермской губерніи и Финляндской Лапландіи.

Передача времени изъ Пулкова въ С.-Петербургъ.

Дѣло это находилось, какъ и прежде, вполнѣ въ вѣдѣніи г. Вагнера, при содѣйствіи г. Брауэра, для преодоленія представляющихся разныхъ техническихъ затрудненій.

Упомянутые въ прошлогоднемъ отчетѣ часы Ритчи, которые предназначены были служить въ зданіи главнаго телеграфнаго управленія для показаній средняго пулковскаго времени, получены изъ Англіи уже осенью прошлаго года, въ концѣ навигаціи. Но окончательная установка ихъ не могла совершиться ранѣе февраля мѣсяца сего года, такъ какъ для того потребовались еще разныя приспособленія. Такъ между прочимъ часы Мустона въ Пулковѣ, которые должны управлять ходомъ часовъ Ритчи, находящихся въ С.-Петербургѣ, должны были быть устроены такъ: 1) чтобы всегда можно было поставить ихъ на среднее время, не трогая стрѣлокъ; 2) чтобы они, черезъ каждыя двѣ секунды, посылали электрической токъ въ С.-Петербургъ; 3) чтобы по особенному, производимому ими въ началѣ каждой минуты, сигналу, могли на телеграфной станціи убѣдиться въ полномъ согласіи обонихъ часовъ между собою. Кромѣ того, по желанію г. директора телеграфнаго управленія, къ часамъ Ритчи прибавлено приспособленіе для замыканія,

въ извѣстное мгновеніе каждаго дня, гальваническаго тока, вслѣдствіе чего долженъ происходить пушечный выстрѣлъ въ городѣ,— устройство, находящееся уже съ нѣкотораго времени въ правильномъ употребленіи въ большей части значительнѣйшихъ городовъ Англіи. Стоило не малаго труда и многихъ предварительныхъ опытовъ, чтобы убѣдиться въ исправномъ дѣйствіи отдѣльныхъ частей всѣхъ этихъ различныхъ вспомогательныхъ устройствъ; но наконецъ удалось вполне достигнуть желаемой цѣли. А чтобы передаваемое такимъ образомъ въ С.-Петербургъ время всегда возможно ближе подходило къ вѣрному среднему времени по пулковскому меридіану, необходимо почаще сравнивать часы Мустона съ нормальными часами, которыхъ поправка противъ мѣстнаго звѣзднаго времени всегда очень точно извѣстна, и вычисливъ поправку Мустона противъ средняго времени, держать ее по возможности ближе къ нулю. Это достигается накладываніемъ разныхъ маленькихъ гирекъ на извѣстное время на два століка, прикрѣпленные съ этою цѣлью къ маятнику, одинъ выше, другой ниже точки качанія.

Кстати замѣтить здѣсь, что, кромѣ упомянутыхъ часовъ Ритчи, получены еще другіе, совершенно такого же устройства, но съ гораздо бѣльшимъ циферблатомъ и съ секундной стрѣлкой въ 1 футъ длины, чѣмъ они очень удобны для употребленія публички; эти часы пока еще не имѣютъ опредѣленнаго назначенія.

Послѣ успѣшнаго рѣшенія такимъ образомъ технической стороны вопроса, придется теперь заняться другою, не менѣе важною его стороною, а именно рѣшеніемъ того, какія обязанности въ этомъ дѣлѣ можетъ взять на себя обсерваторія, и какое она должна требовать за то вознагражденіе. Произведенныя въ послѣдніе четыре мѣсяца опыты были въ этомъ отношеніи очень для насъ поучительны. Мы убѣдились, что ежедневная работа, потребная для регулярнаго хода дѣла, въ сложности довольно значительна; а такъ какъ нельзя допустить ни малѣйшаго перерыва, какъ скоро главная обсерваторія возьметъ на себя всю отвѣтственность, то необходимо, чтобы по крайней мѣрѣ для двухъ изъ принадлежащихъ къ ней астрономовъ изученіе всего дѣла во всѣхъ его подробностяхъ сдѣлалось обязательнымъ. Въ настоящее время я, по порученію директора главной обсерваторіи, уже входилъ въ сношеніе съ директоромъ главнаго телеграфнаго управленія, и есть надежда, что дѣло устроится къ полному удовлетворенію всѣхъ заинтересованныхъ сторонъ.

Учебная дѣятельность.

Находящіеся здѣсь во время послѣдняго отчета въ числѣ сверхштатныхъ астрономовъ гг. Фусъ и Востоковъ состоятъ при обсерваторіи и понинѣ, а ожидавшійся тогда кандидатъ Кіевскаго университета, г. Громадзкій, поступилъ къ намъ еще въ маѣ мѣсяцѣ. Въ исходѣ года и послѣднее вакантное мѣсто сверхштатнаго астронома замѣщено гражданиномъ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ штатовъ г. Клевеландъ Аббе изъ Нью-Йорка, прибывшимъ къ намъ въ декабрѣ прошлаго года, для усовершенствованія себя въ практической астрономіи. Мы съ радостію привѣтствовали гостя изъ столь отдаленной страны, въ которой принятыя способы наблюденій ближе, чѣмъ гдѣ нибудь, подходятъ къ нашимъ способамъ, хотя и представляютъ любопытныя особенности. Г. Аббе уже въредолженіи нѣсколькихъ лѣтъ участвовалъ въ работахъ въ Coast Survey, и его прибытіе сюда тѣмъ болѣе для насъ приятно, что со времени посѣщенія Пулкова въ началѣ пятидесятихъ годовъ извѣстными американскими астрономами Гульдомъ и Бондомъ, мы не имѣли съ Америкой прямыхъ сношеній.

Практическія занятія этихъ молодыхъ ученыхъ имѣютъ по преимуществу цѣль собственнаго упражненія, хотя всегда, какъ и въ нынѣшнемъ отчетѣ, представляется случай указать на такія изъ сдѣланныхъ ими наблюденій, которыя имѣютъ и научное значеніе. За то помощь, оказываемая ими при нашихъ работахъ по вычисленіямъ, весьма значительна.

Гг. Фусъ и Востоковъ въ теченіе послѣдней зимы выдержали въ С.-Петербургскомъ университетѣ экзаменъ на степень магистра астрономіи и заняты теперь составленіемъ своихъ диссертаций.

Директоръ Кіевскаго университета, профессоръ Шидловскій, во время пребыванія здѣсь по случаю юбилея, совѣтовался съ директоромъ главной обсерваторіи на счетъ замѣщенія долгое время вакантнаго мѣста астронома-наблюдателя при Кіевскомъ университетѣ. По мнѣнію О. В. Струве, съ которымъ и я могу только изъявить полное свое согласіе, изъ находящихся въ Пулковѣ молодыхъ ученыхъ, г. Фусъ именно для такой должности отлично подготовленъ, въ чемъ и представлено имъ на судъ ученаго міра довольно уже доказательствъ. Выборъ физико-математическаго факультета Кіевскаго университета св. Владиміра выпалъ на г. Востокова, который едва началъ упражняться въ наблюденіяхъ, такъ

какъ склонность и дарованіе, высказывающіяся въ отличныхъ познаніяхъ, всегда привлекали его къ чисто теоретическимъ занятіямъ. Отъ того мы и привыкли видѣть въ г. Востоковѣ будущаго профессора астрономіи, а не наблюдателя, и надобно предполагать, что, избирая его, Кіевскій математическій факультетъ главнѣйше и желалъ имѣть хорошо-подготовленнаго лектора астрономіи. Въ послѣднее время мы съ удовольствіемъ узнали, что г. Востокову предстоитъ командировка отъ министерства народнаго просвѣщенія за границу съ цѣлю приготовленія къ занятію профессорской кѣедры.

Въ минувшемъ декабрѣ оконченъ четвертый курсъ практической астрономіи и геодезіи, читаемый мною для офицеровъ геодезическаго отдѣленія Николаевской академіи генеральнаго штаба. Принадлежавшіе къ этому курсу офицеры, гг. Коверскій и Емельяновъ, по представленію, согласно установленнымъ правиламъ, диссертаций, поступили на службу въ генеральный штабъ, а на новій курсъ прибыли сюда 5 офицеровъ геодезическаго отдѣленія: гг. Артамоновъ, Гейнсъ, Жилинскій, Шульгинъ и Тилло.

Офицеровъ морскаго вѣдомства въ теченіе послѣдняго года въ Пулковѣ не было; а въ послѣдніе дни я получилъ увѣдомленіе, что, по приказанію г. генераль-адмирала, опредѣленъ сюда для усовершенствованія въ астрономическихъ наблюденіяхъ г. Краевскій.

Библиотека.

Библиотека въ теченіе послѣдняго года, то покупкою, то подарками отъ ученыхъ обществъ или отъ самихъ авторовъ, получила прибавленіе въ 179 томовъ большихъ изданій и 204 диссертаций. Особенно надо упомянуть о двухъ прекрасныхъ фотографическихъ картинахъ луны, подаренныхъ намъ самими астрономами, дѣлающими эти снимки. Первая, трехъ футовъ въ діаметрѣ, поднесена была главной обсерваторіи въ день ея юбилея г. Варренъ Деларю; другую, нѣсколько меньшую, прислалъ профессоръ Дреперъ изъ Нью-Йорка съ г. Аббе. При доказанномъ этими картинами высокимъ совершенствѣ получаемыхъ нынѣ помощію фотографіи изображеній луны, возобновляется надежда, что удастся сдѣлать ихъ полезными и для чисто ученыхъ изслѣдованій разнаго рода, къ которымъ впрочемъ уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ сдѣлано многообщающее начало г. Гусевымъ, во время бытности его въ Готѣ, подъ вліяніемъ Ганзена.

Съ нашей стороны разслано пулковскихъ изданій или пригото-
влено къ разсылкѣ различнымъ ученымъ и ученымъ обществамъ:

въ Россіи	127 экз.
» Германіи	160 »
» Великобританіи съ колоніями	150 »
» Франціи	31 »
» Италіи	62 »
» Швеціи и Норвегіи	30 »
» остальной Европѣ	68 »
» Америкѣ	93 »
<hr/>	
Всего	721 экз.

Причина, почему не всѣ эти книги еще доставлены на мѣсто ихъ назначенія, заключается въ томъ, что послѣдняя наша посылка за границу, вполне уже приготовленная, не могла быть отправлена по неожиданному прекращенію въ прошломъ году навигаціи. Теперь же мы рѣшились повременить отправленіемъ еще на нѣсколько недѣль, чтобы прибавить и печатающіяся теперь нѣсколько сочиненій.

Къ печатанію перваго прибавленія къ новому каталогу Пулковской обсерваторіи еще не приступлено, но постоянно продолжались приготовительныя къ тому работы, по мѣрѣ поступления новыхъ книгъ.

Механическое заведеніе.

Дѣятельность механическаго заведенія въ теченіе послѣдняго года была гораздо значительнѣе чѣмъ прежде, по случаю заказа г. Брауэру разныхъ телеграфныхъ снарядовъ со стороны телеграфнаго управленія. Кромѣ упомянутыхъ выше передѣлки оправы объектива большаго пассажнаго инструмента, трехъ начатыхъ переносныхъ пассажныхъ инструментовъ, приспособленія часовъ Мустона къ передачѣ точнаго времени въ Петербургъ и прибавленія къ часамъ Ритчи особаго устройства для замыканія въ извѣстное мгновеніе гальваническаго тока, г. Брауэромъ изготовлено:

1) 22 телеграфныхъ аппарата Морзе съ полнымъ приборомъ, 36 гальваноскоповъ, 4 синусныя буссоли, 5 реостатовъ и большой коммутаторъ; кромѣ того усовершенствованной г. Брауэромъ конструкціи вѣстонскій мостъ и реле, которое можетъ дѣйствовать безъ всякаго регулированія и при самомъ слабомъ гальваническомъ

элементъ изъ двухъ $\frac{3}{4}$ дюймовыхъ пластинокъ, мѣдной и цинковой, и при батарее въ 12 элементовъ;

2) снарядъ для приведенія въ дѣйствіе индуктора, предназначеннаго для производства пушечнаго выстрѣла, вмѣсто употребляемой нынѣ для того батареи въ 100 элементовъ; задача, исполненіе которой много затруднялось данными г. Брауэру сложными условіями, рѣшена имъ практически съ большимъ остроуміемъ и искусствомъ;

3) нѣсколько ареометровъ особаго, придуманнаго академикомъ Якоби, устройства, требующаго весьма тщательнаго исполненія;

4) паралактической штативъ къ телескопу Штейнгейля, о которомъ упомянуто въ прошлогоднемъ отчетѣ, во времени юбилея обсерваторіи, былъ сработанъ уже на столько, что на него тогда можно было временно установить телескопъ, чтобы показать собравшимся астрономамъ сдѣланныя г. Брауэромъ новыя приспособленія. Теперь этотъ штативъ находится въ мастерской для дѣленія круговъ и устройства микрометрическаго движенія.

**ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО ПЕДАГОГИЧЕСКАГО
СОБРАНІЯ 17-го АПРѢЛЯ 1865 ГОДА.**

Въ собраніи 17-го апрѣля присутствовало 43 члена и 11 гостей, въ томъ числѣ 8 дамъ; предсѣдательствовалъ П. Г. Рѣдкинъ. Занятія были слѣдующія:

I. Выбраны единогласно въ члены собранія:

Дѣйств. ст. сов. Владиміръ Васильевичъ *Авиловъ*, состоящій по особымъ порученіямъ при главномъ управленіи военно-учебныхъ заведеній.

Капитанъ *Дитрихсъ*, адъютантъ начальника военно-учебныхъ заведеній.

II. Обсужденіе 3-го тезиса г. Семенова по вопросу: «*Изъ ома да въ полмя въ преподаваніи*».

«Прежніе преподаватели имѣли въ виду одну сухую систему науки, выполненіе до мелочныхъ подробностей предписанныхъ программъ, и не обращали никакого вниманія на развивающійся субъектъ; нынѣшніе же преподаватели смотрятъ на дѣтей или какъ на взрослыхъ молодыхъ людей, или, наоборотъ, какъ на грудныхъ младенцевъ, и вслѣдствіе этого одни ударились въ методику и низвели науку до уровня пріятной и часто пустой болтовни, а другіе отрицаютъ какую бы то ни было педагогическую систему преподаванія и возвысили учебный предметъ на степень университетской науки».

Въ обсужденіи этого тезиса принимали участіе: гг. Косинскій, Модзалевскій, Евтушевскій, Гейлеръ, Паульсонъ, Вессель, Сентъ-Илеръ, Зонъ и Эвальдъ 2-й.

Г. *Косинскій* сдѣлалъ во 1) то же замѣчаніе, которое было высказано при обсужденіи первыхъ двухъ тезисовъ, именно, что нельзя говорить о всѣхъ преподавателяхъ, какъ прежнихъ такъ и нынѣш-

нихъ, вообще, а слѣдуетъ ограничить значеніе тезиса словомъ «нѣкоторые». Во 2) г. оponentъ говорилъ, что у насъ скорѣе чувствуется недостатокъ въ преподавателяхъ, придерживающихся методики, а не только излишекъ въ нихъ, и 3) что надо имѣть много дѣйствительныхъ фактовъ, а не ограничиваться нѣсколькими утрированными случаями, составляющими можетъ быть исключеніе, чтобы произнести столь общее сужденіе о преподавателяхъ.

Г. *Модзалевскій*. Выраженіе «ударимся въ методикѣ», употребленное въ тезисѣ, не вполне опредѣлительно и ясно и потому подало поводъ къ преніямъ. По моему мнѣнію, это выраженіе надо понимать въ томъ смыслѣ, что многіе изъ молодыхъ преподавателей, увлекшись различными методами первоначальнаго обученія, выработанными въ Германіи, начали примѣнять ихъ въ нашихъ гимназіяхъ, не обсудивъ предварительно, соотвѣтствуютъ ли эти элементарныя методы, и въ какой степени, возрасту учениковъ младшихъ классовъ нашихъ гимназій. Кромѣ того г. Модзалевскій замѣтилъ, что во 2-й половинѣ тезиса, вмѣсто «низвели науку», слѣдовало бы сказать «низвели учебный предметъ», потому что въ гимназіяхъ и вообще въ общеобразовательныхъ заведеніяхъ не читаются науки, а преподаются учебные предметы.

Г. *Евтушевскій* возражалъ, что прежніе преподаватели вовсе не имѣли въ виду систему науки, а заботились только о *систематическомъ изложеніи учебнаго предмета въ старшихъ классахъ по извѣстной предписанной программѣ*. Такихъ преподавателей у насъ и теперь еще очень много; преподаватели же, основательно знакомые съ методами, составляютъ исключеніе.

Г. *Гейлеръ*, соглашаясь съ мнѣніемъ г. Евтушевскаго, замѣтилъ кромѣ того: 1) что и между прежними преподавателями были люди, знакомые съ методою Песталоцци, и преподавали по этой методѣ въ пансіонѣ пастора Муральта, въ морскомъ корпусѣ, при директорѣ Крузенштернѣ, и въ другихъ заведеніяхъ. Также точно и въ наше время преподавателей, слѣдующихъ современнымъ методамъ, очень немного. Поэтому справедливѣе сказать въ тезисѣ: «Большая часть прежнихъ преподавателей». 2) Двѣ части второй половины тезиса, въ томъ порядкѣ, какъ онѣ выставлены, не соотвѣтствуютъ одна другой. Въ первой части высказаны двѣ крайности во взглядахъ преподавателей на учениковъ: какъ на взрослыхъ молодыхъ людей или какъ на грудныхъ младенцевъ; во второй части также выставляются двѣ крайности въ самомъ преподаваніи, со-

ставляющія прямое слѣдствіе приведеннаго взгляда преподавателей на учениковъ; чтобы эти двѣ крайности соотвѣтствовали своимъ причинамъ, надо переставить ихъ. 3) Если должно признать, что число учителей, смотрящихъ на учениковъ какъ на взрослыхъ молодыхъ людей, у насъ довольно значительно, то въ параллель съ ними нельзя поставить учителей, смотрящихъ на учениковъ какъ на грудныхъ младенцевъ, потому что такихъ учителей у насъ очень немного. 4) Нельзя сказать, чтобы у насъ было много учителей, увлекшихся методикой. Ихъ напротивъ очень мало, доказательствомъ этому служатъ: а) наши учебники, по большей части лишенные методической обработки; б) разговоры учителей о педагогическихъ вопросахъ; в) ничтожное число педагогическихъ журналовъ; г) незначительное число лицъ, пользующихся педагогическими книгами изъ библиотекъ, при разныхъ учебныхъ заведеніяхъ. На основаніи этихъ замѣчаній, г. Гейлеръ предложилъ другую редакцію 3-го тома, изложенную въ подробномъ, письменномъ *мнѣніи* его, которое прилагается къ протоколу.

Г. *Вессель* говорилъ, что въ настоящее время въ низшихъ классахъ нашихъ гимназій употребленіе новыхъ методовъ, напр. методы Грубе по ариметикѣ, а также и по преподаванію роднаго языка, географіи, уже довольно распространено, какъ доказываютъ отчеты гг. попечителей учебныхъ округовъ и другихъ лицъ, посылаемыхъ для обзорвнія училищъ; но, къ сожалѣнію, весьма поверхностное знакомство съ этими методами и неумѣстное примѣненіе ихъ, по возрасту учащихся, какъ совершенно справедливо замѣтилъ г. Мозалевскій, не приводятъ къ желаемымъ результатамъ.

Г. *Паульсонъ*. Настоящее время есть переходное для преподаванія, и потому крайности, встрѣчаемыя въ преподаваніи, совершенно естественны. То же самое было и въ Германіи, и въ другихъ странахъ, когда, въ началѣ нынѣшняго столѣтія, замѣтили несостоятельность прежняго обученія, и принялись за новые способы преподаванія. Конечно, намъ можно было бы воспользоваться опытомъ другихъ народовъ въ этомъ отношеніи и вести дѣло разумнѣе и осторожнѣе. Нельзя вполнѣ, безъ измѣненія, вводить въ гимназій тѣ элементарныя методы, которыя употребляются въ германскихъ народныхъ школахъ.

Г. *Сентъ-Илеръ* говорилъ о трудности примѣнить методу Грубе и вообще первоначальныя методы преподаванія другихъ предметовъ къ обученію въ нашихъ гимназіяхъ.

Референтъ отвѣчалъ на всѣ эти возраженія и замѣчанія, что онъ уже вообще согласился ограничить значеніе своихъ тезисовъ, и предложилъ слѣдующую редакцію 3-го тезиса:

«Большая часть прежнихъ преподавателей имѣли въ виду учебный предметъ въ сухомъ систематическомъ изложеніи, выполненіе до мелочныхъ подробностей предписанныхъ программъ, и не обращали никакого вниманія на развивающійся субъектъ; нынѣшніе же преподаватели смотрятъ на учениковъ, большую частью, какъ на взрослыхъ молодыхъ людей, отрицая какую бы то ни было педагогическую систему преподаванія и возводя учебный предметъ на степень университетской науки; другіе, на оборотъ, увлекшись различными методами преподаванія, не сумѣли примѣнить ихъ къ соответствующему возрасту учащихся, низводя учебный предметъ до уровня пріятной и пустой болтовни.

Г. *Эвальдъ 2-й*. Я полагаю, что прежде ученикомъ жертвовали наукѣ, а теперь на оборотъ. Въ слѣдующее собраніе я выскажу мое мнѣніе о предложенной г. Семеновымъ новой редакціи тезиса.

Собраніе постановило отложить окончательное обсужденіе вопроса до слѣдующаго засѣданія.

III. Г. *Мѣдниковъ* прочелъ подробный разборъ книги г. Межова: *Литература русской педагогики, дидактики и методики съ обозначеніемъ учебниковъ по вѣсьмъ предметамъ съ 1859 — 1865 годъ*, въ которомъ онъ указалъ на значительные промахи и недостатки, особенно въ системѣ, которой слѣдовалъ авторъ.

Г. председатель, вслѣдствіе этого, предложилъ членамъ собранія, кто пожелаетъ, принять участіе въ составленіи болѣе обстоятельнаго каталога всего, что существуетъ въ нашей педагогической литературѣ. Собраніе приняло это предложеніе.

Возраженіе г. Гейлера на 3-й тезисъ г. Семенова.

I. Первая часть тезиса справедлива, если только допустить слѣдующія измѣненія, а именно:

1) Замѣнить слова «одну сухую систему науки» словами «учебный предметъ въ сухомъ систематическомъ изложеніи», потому что въ воспитательно-образовательныхъ школахъ науки не проходились и нынѣ не проходятся, а обучали и обучаютъ учебнымъ предметамъ.

2) Заменить слово «*субъектъ*» словомъ «*ученикъ*», потому что нѣтъ надобности выражаться латинскимъ словомъ, если русское опредѣляетъ значеніе точнѣе.

3) Начало тезиса выразить такъ: «*Большая часть прежнихъ учителей*», потому что въ Петербургѣ уже во время покойнаго пастора реформатской церкви Муральта, содержавшаго собственный пансіонъ, и директора при морскомъ кадетскомъ корпусѣ Крузенштерна, т. е. около 40 лѣтъ тому назадъ, были учителя, которые обучали по методѣ Песталоцци; я полагаю, что подобныя исключенія не одному только мнѣ извѣстны: они могли быть не только въ Петербургѣ, но и въ другихъ городахъ Россіи.

П. 1) Во второй части тезиса сказано, что нынѣшніе преподаватели смотрять на дѣтей или какъ на взрослыхъ молодыхъ людей, или какъ на грудныхъ младенцевъ. Здѣсь двѣ крайности, одна первая, другая вторая.

Потомъ сказано: «вслѣдствіе этого одни ударились въ методику и низвели науку до уровня пріятной и часто пустой болтовни, а другіе отрицаютъ какую бы то ни было педагогическую систему преподаванія и возвысили учебный предметъ на степень университетской науки». Здѣсь также двѣ крайности—третья и четвертая.

Такъ какъ четвертая крайность относится къ первой, а третья къ второй, то послѣднія двѣ крайности слѣдуетъ переставить.

2) Независимо отъ этой перестановки, изъ второй части тезиса слѣдуетъ, что въ настоящее время нѣтъ на свѣтѣ, или, если г. референтъ не имѣлъ въ виду заграничныхъ учителей, то нѣтъ въ Россіи правильно обучающихъ учителей; они всѣ, а потому конечно и мы, здѣсь присутствующіе, ударились либо въ одну, либо въ другую крайность. Наконецъ еще этотъ третій тезисъ противорѣчитъ второму, изъ котораго видно, что педагогическіе недостатки въ настоящее время относятся только къ такимъ учителямъ, которые не поняли современнаго обученія; это обстоятельство въ послѣднемъ засѣданіи утверждалось даже и словесными объясненіями г. референта. Первый тезисъ въ своемъ измѣненномъ видѣ также не соответствуетъ третьему, потому что въ немъ именно сказано о несистематическомъ преподаваніи, принятомъ «*нѣкоторыми*» современными преподавателями.

3) Разсмотримъ теперь оба рода крайностей.

а) Что одни учителя смотрять на дѣтей какъ на взрослыхъ молодыхъ людей—это справедливо; а вслѣдствіе того справедливо и

то, что многіе изъ нихъ отрицаютъ какую бы то ни было педагогическую систему обученія и смотрятъ на учебный предметъ какъ на университетскій. Удариться въ эту крайность очень легко, особенно такимъ учителямъ, которые подучили не педагогическое, а одно только университетское образованіе, основанное на преподаваніи догматическомъ.

б) Но чтобы число учителей, которые смотрятъ на дѣтей какъ на грудныхъ младенцевъ и вслѣдствіе этого ударились въ методику, болѣе или менѣе подходило къ числу учителей, ударившихся въ противоположную крайность, о которой сейчасъ было говорено,—этого допустить нельзя, и вотъ почему: слово метода происходитъ отъ греческаго слова *μέθοδος* (*δῶς* путь, способъ, *μετα*), что означаетъ изслѣдованіе, розысканіе (намекъ, см. Платонъ: *μέθοδον ποιησαί, σοφιστής*, 31), а также поступленіе по извѣстному способу. Въ послѣднемъ значеніи слова каждый учитель поступаетъ методически. Учитель, заставляющій ученика долбить отселева доселева; другой, читающій урокъ; третій, передающій ученикамъ готовые истины съ надлежащими рациональными объясненіями,—всѣ они поступаютъ по извѣстнымъ способамъ, а слѣдовательно и методически. Не думаю, что въ тезисѣ подразумѣвается тотъ или другой способъ обученія, потому что они не требуютъ примѣненія законовъ и правилъ обученія къ отдѣльнымъ учебнымъ предметамъ, что составляетъ предметъ той части педагогики, которая извѣстна подъ названіемъ методики. Въ этомъ же смыслѣ у насъ въ Россіи, къ сожалѣнію, еще очень мало учителей, поступающихъ методически, и еще менѣе—учителей, поступающихъ по методѣ развивающей, сущность которой состоитъ *въ непрерывномъ переходѣ отъ чувственаго, видимаго, частнаго къ отвлеченному, рациональному, общему, посредствомъ умственной самостоятельности ученика, возбуждаемой объясненіями и вопросами, отыскиваніемъ и нахожденіемъ истины учителями и учениками*, — такъ что исключенія изъ небольшого числа методическихъ учителей, т. е. «учителей, ударившихся въ методику», составляетъ минимумъ, который почти равенъ нулю. Доводительствомъ тому, что въ Россіи еще очень мало вникли въ методическое и вообще педагогическое воззрѣніе на учебный предметъ, служатъ напр. 1) наши учебники, по большей части лишенные методической обработки; 2) разговоры между учителями о педагогическихъ вопросахъ, въ которыхъ часто высказывается отвращеніе къ педагогическимъ воззрѣніямъ; 3) незначительное число

лицъ, пользующихся педагогическими книгами изъ библиотекъ при разныхъ учебныхъ заведеніяхъ; 4) ничтожное число педагогическихъ журналовъ: у насъ всего ихъ какихъ-нибудь три, четыре, между тѣмъ какъ за границей, напр. въ Германіи, ихъ можно считать по крайней мѣрѣ десятками.

в) Существуютъ ли у насъ учителя, которые низвели учебный предметъ до пріятной и пустой болтовни—этого я не знаю; но во всякомъ случаѣ такія выходы объясняются не удареніемъ въ методку, ибо удариться въ методку можетъ только добросовѣстный учитель, а скорѣе — отсутствіемъ всякой методки.

На основаніи всего сказаннаго я предлагаю измѣнить первую часть тезиса слѣдующимъ образомъ:

Большая часть прежнихъ учителей имѣли въ виду предметъ въ сузкомъ систематическомъ изложеніи, а также выполненіе до мелочныхъ подробностей предписанныхъ программъ, при чемъ не обращали никакого вниманія на развивающагося ученика.

Вторую же часть слѣдующимъ образомъ:

Изъ нынѣшнихъ учителей часть, правда, смотритъ на учебный предметъ какъ на воспитательно-образовательное средство; но эта часть незначительна въ сравненіи съ числомъ учителей, которые, отрицая какую бы то ни было педагогическую систему обученія, смотря на дѣтей какъ на взрослыхъ молодыхъ людей и, вслѣдствіе этого, на учебный предметъ какъ на университетскій.

ОБЩЕСТВО ДЛЯ ПОСОБІЯ НУЖДАЮЩИМСЯ ЛИТЕРАТОРАМЪ И УЧЕНЫМЪ.

Засѣданія комитета 7-го и 21-го іюня 1865 года.

Присутствовали: предсѣдатель Е. П. Ковалевскій, секретарь С. П. Щепкинъ, казначей М. М. Стасюлевичъ и члены: В. О. Коршъ, А. Н. Пыпинъ и В. И. Утинъ.

1) Комитетъ слушалъ письмо одного изъ заслуженныхъ нашихъ литераторовъ, который, при тяжелой болѣзни, по непредвидѣннымъ обстоятельствамъ, потерялъ свое послѣднее состояніе, и поставленъ въ безвыходное положеніе. Предсѣдатель комитета, на имя котораго адресовано означенное письмо, словесно представилъ комитету собранныя имъ свѣдѣнія, подтверждающія дѣйствительность означеннаго положенія. Комитетъ, имѣя въ виду, съ одной стороны, весьма значительныя заслуги и почтенное имя означеннаго лица въ нашей литературѣ, а съ другой, необходимость немедленнаго ему пособія, чтобъ вывести его изъ настоящаго безвыходнаго положенія и тѣмъ дать ему возможность продолжать полезную и для него и для общества дѣятельность на литературномъ поприщѣ, положилъ выдать 600 рублей.

2) Членъ-учредитель общества В. П. Гаевскій въ докладной запискѣ изложилъ затруднительное положеніе одной писательницы, пріѣхавшей въ Петербургъ для полученія мѣста и, по неполученіи его, не имѣющей возможности раздѣлаться съ долгами и возвратиться въ Москву. Положено выдать 50 рублей.

3) По выслушаніи письма, на имя предсѣдателя, одной писательницы, обремененной семействомъ, объ оказаніи ей пособія, комитетъ, основываясь на удостовѣреніи нѣкоторыхъ изъ своихъ членовъ о затруднительномъ ея положеніи въ настоящее время, положилъ выдать 30 рублей.

4) Доложена записка члена комитета А. Н. Пыпина о крайне-болѣзненномъ состояніи одного литератора, лишеннаго всякихъ средствъ къ леченію. Положено выдать 40 рублей.

5) Предсѣдатель комитета Карамзинской библіотеки увѣдомилъ о полученіи книгъ, пожертвованныхъ разными лицами, полученныхъ отъ В. К. Рѣпенскаго и пересланныхъ въ Симбирскъ чрезъ комитетъ общества.

6) По выслушаніи прошенія одного лица о выдачѣ ему ссуды, комитетъ не нашелъ къ тому достаточныхъ основаній.



III.

ИЗВЛЕЧЕНІЯ ИЗЪ ОТЧЕТОВЪ ЛИЦЪ, ОТПРАВЛЕННЫХЪ ЗА ГРАНИЦУ ДЛЯ ПРИГОТОВЛЕНІЯ КЪ ПРОФЕССОРСКОМУ ЗВАНІЮ.

1) Доктора медицины А. Магъева.

Въ теченіе годичнаго пребыванія моего за границей мнѣ представилась возможность познакомиться съ лучшими германскими представителями по акушерству и гинекологіи. Я изучалъ клиники: проф. Зейферта въ Прагѣ, проф. Сканцони въ Вюрцбургѣ и проф. Брауна въ Вѣнѣ. Оставляя въ сторонѣ описаніе клиникъ по гинекологіи и дѣтскимъ болѣзнямъ, я ограничусь въ настоящемъ отчетѣ изложеніемъ современнаго преподаванія акушерства въ германскихъ школахъ.

Преподаваніе акушерства распадается на теоретическое и практическое, какъ это значитъ въ перечнѣ распредѣленія лекцій въ каждомъ изъ названныхъ университетовъ. Какъ для теоретическаго, такъ и практическаго изложенія, существуютъ отдѣльные профессора. Но ни въ одномъ университетѣ мнѣ не удалось прослѣдить теоретическаго курса акушерства по той причинѣ, что такой курсъ не могъ состояться за отсутствіемъ слушателей, желавшихъ слѣдить теорію акушерства. Фактъ интересный; онъ очевидно говоритъ въ пользу того, что здѣшній студентъ не желаетъ безплодно тратить время на то, что онъ со всею полнотою можетъ извлечь изъ лучшаго учебника по теоретическому курсу акушерства.

Въ противоположность такому равнодушію къ теоріи разбираемой мною специальности, вся дѣятельность сосредоточена въ клиникахъ, такъ богатыхъ практическимъ матеріаломъ и въ такомъ громадномъ размѣрѣ, какъ это встрѣчается въ родильныхъ домахъ

Праги и Вѣны. Здѣсь-то, вмѣстѣ съ практическимъ изученіемъ акушерства при роженцахъ, мнѣ приходилось встрѣчать многихъ слушателей съ учебникомъ акушерства въ рукахъ, изъ котораго и почерпались ими нужныя свѣдѣнія, пригодныя для даннаго клиническаго случая. Такой способъ изученія едва ли можетъ быть названъ несостоятельнымъ, если припомнить тотъ обильный матеріалъ, который представляютъ здѣшніе родильные дома, гдѣ, слѣдовательно, акушерство изучается практически чрезъ непосредственное наблюденіе при постели роженцы.

Въ подтвержденіе сказаннаго я представляю описаніе родильныхъ домовъ и клиническаго преподаванія въ нихъ акушерства.

Клиника Зейферта въ Прагѣ помѣщается въ зданіи упраздненнаго монастыря, находящагося въ значительномъ разстояніи отъ общей пражской больницы и по значительности своихъ размѣровъ вмѣщающаго въ себѣ до 3,000 роженецъ въ годъ. Большинство палатъ занято женщинами рабочаго класса, которыя и служатъ научнымъ матеріаломъ для желающихъ изучить акушерство. Небольшая часть зданія отдѣлена для беременныхъ и роженецъ, вступающихъ съ опредѣленною платою въ клинику и которыя поэтому освобождаются отъ посѣщенія со стороны слушателей. Большая комната для роженецъ (Kreiszimmer) соединяетъ слушателей какъ для клиническихъ лекцій профессора, такъ и для наблюденія надъ роженцами, число которыхъ доходитъ иногда до двадцати въ одни сутки. Независимо отъ времени лекцій, каждый слушатель имѣетъ полную возможность посѣщать во всякое время дня и ночи названную комнату для роженецъ и упражняться въ представляемомъ для наблюденія матеріалѣ. Для удобства наблюденія за ходомъ родовъ, какъ нормально протекающихъ, такъ и представляющихъ какія либо уклоненія, отдѣлена при клиникѣ особая комната для дежурныхъ слушателей на 12 кроватей. Сверхъ того врачи, желающіе изучать акушерство специально, могутъ получать на все время ихъ занятій мѣсто во флигелѣ, принадлежащемъ клиникѣ, куда при помощи звонка дается тотчасъ знать живущимъ о происходящемъ въ клиникѣ. Профессоръ ежедневно читаетъ лекціи, состоящія въ объясненіи тѣхъ случаевъ, которые представились въ теченіе сутокъ и которые болѣе или менѣе интересны въ клиническомъ отношеніи. Такой способъ преподаванія введенъ во всѣхъ именованныхъ мною университетахъ, такъ что въ продолженіи курса профессоръ знакомитъ слушателей, по возможности, со всюю практическою сто-

роном акушерства. Сколько мнѣ извѣстно, дѣятельность проф. Зейферта находить себѣ горячихъ поборниковъ среди его слушателей, которые признають въ его лекціяхъ много самостоятельнаго, много такихъ оригинальныхъ взглядовъ, которыхъ они не встрѣчаютъ въ другихъ школахъ. Другіе, напротивъ, относятся къ его дѣятельности болѣе умѣренно. Чтобы объяснить такую разность во взглядѣ, мнѣ кажется, необходимо разсматривать клиническую дѣятельность пражскаго профессора съ двухъ сторонъ: со стороны практической и со стороны учено-литературной. Обладая огромнымъ запасомъ наблюдений, проф. Зейфертъ, какъ практикъ, стоитъ на ряду лучшихъ преподавателей акушерства въ Германіи. Нельзя не отдать полной справедливости его умѣнью клинически связывать явленія, его способности наглядно и вмѣстѣ отчетливо представить случившюся комбинацію при механизмѣ родовъ, равно какъ и его практическую находчивость при всякомъ трудномъ оперативномъ пособіи. Значеніе Зейферта, какъ замѣчательнаго практика, неоспоримо.

Нельзя того же сказать о его учено-литературной дѣятельности. Сложныя занятія по клиникѣ, достигающей значительныхъ размѣровъ, а съ другой стороны быстрые успѣхи современныхъ пособій клиническихъ требуютъ естественнымъ образомъ много времени для спокойныхъ кабинетныхъ занятій; должно, однакожь, сознаться, что слушатель не можетъ быть удовлетворенъ проводимыми убѣжденіями профессора. По временамъ, отвлекаясь отъ чисто-практической стороны акушерства, Зейфертъ нисходитъ въ область теоретическихъ вопросовъ излагаемой имъ науки, старается быть оригинальнымъ, не подтверждая свои оригинальные взгляды достаточными научными доводами и наблюденіями. Проф. Зейфертъ не можетъ спокойно уживаться съ авторитетами, признанными за такое давно уже въ наукѣ, что, къ сожалѣнію, не рѣдко сказывается въ теченіе его курса. Безполезно было бы входить мнѣ въ разборъ тѣхъ произвольныхъ положеній, которыя высказываются профессоромъ на лекціяхъ и которыя никогда не были достояніемъ печатнаго слова; я приведу для примѣра одинъ изъ крупныхъ фактовъ, совершающихся на глазахъ каждаго слушателя. Признавая, по справедливости, послѣродовую горячку однимъ изъ опаснѣйшихъ осложнений послѣродоваго періода родильницы, Зейфертъ, на основаніи опыта, пришелъ къ убѣжденію, что природа, безъ участія медицины, благотворно дѣйствуетъ на излѣченіе этой губительной болѣзни, производя въ теченіе ея обильные поносы. Въ силу такого предпо-

сланнаго наблюденія, слушатель видитъ въ отдѣленіи родильницъ едва ли не при каждой изъ нихъ назначеніе слабительныхъ средствъ съ послѣдующими приѣмами сѣрноокислаго хинина, при чемъ проф. Зейфертъ указываетъ на спасительное дѣйствіе введеннаго имъ метода. Но спрашивается, на какомъ основаніи профессоръ полагаетъ, что онъ имѣетъ дѣло съ послѣродовой горячкой? Вѣдь каждая форма болѣзни, какъ и послѣродовая горячка, выражается опредѣленною группою явленій, которою она и распознается. Въ клиникѣ проф. Зейферта нѣсколько возвышенная температура тѣла, нѣсколько учащенный пульсъ считаются уже предвѣстниками той страшной болѣзни, которая уноситъ такъ безпощадно свои жертвы. Я былъ грустно пораженъ въ началѣ моего пребыванія въ Прагѣ, когда въ отдѣленіи родильницъ моему наблюденію представилось огромное количество случаевъ квази-послѣродовой горячки. Неужели, думалъ я, такъ обычна здѣсь эта гибельная болѣзнь, и на основаніи какихъ непонятныхъ для меня признаковъ болѣзнь считается за таковую? Правда, плохія гигиеническія условія стараго зданія могли отчасти служить къ объясненію моей догадки относительно появленія этой болѣзни, но гдѣ же, опять, та совокупность признаковъ, по которой мы привыкли обозначать, изученную по возможности, эту болѣзнь? Только по внимательномъ наблюденіи я убѣдился, что описанное мною выше незначительное лихорадочное состояніе родильницы почитается профессоромъ уже за начало послѣродовой горячки. Такой взглядъ по меньшей мѣрѣ произволенъ и никакъ не удовлетворяетъ научному понятію о послѣродовой горячкѣ. Сказаннымъ выше я не хочу отвергать извѣстной пользы прикладываемаго способа леченія, провѣреннаго опытомъ, но мнѣ кажется необходимо точнѣе опредѣлить условія, при которыхъ показываются названныя терапевтическія средства. Иначе и результаты видимаго успѣха въ леченіи погрѣшаютъ противъ истины, которая одна только можетъ укрѣпить насъ въ пользу того или другаго метода. Большая разница имѣть передъ собою легчайшую форму или ясно выраженную форму страданія; не подлежитъ сомнѣнію, что въ послѣднемъ случаѣ результаты леченія далеко не соотвѣтствуютъ тѣмъ надеждамъ, на которыя полагается профессоръ при введенномъ имъ методѣ леченія.

Клиника проф. Сканцини въ Вюрцбургѣ находится въ отдѣльномъ, ново-построенномъ зданіи, приспособленномъ къ спеціальной дѣли. Вся клиника распадается на систему отдѣльныхъ комнатъ,

такъ что въ каждой изъ нихъ могутъ помѣщаться только двѣ или много—три родильницы. Такой планъ постройки предполагаетъ за собою научно-гигіеническія основанія: по мнѣнію лучшихъ авторитетовъ въ акушерствѣ, возможное разобщеніе родильницъ подаетъ меньшій поводъ къ проявленію различныхъ болѣзненныхъ формъ послѣродового періода и между прочимъ послѣродовой горячки. Верхній этажъ клиники составляетъ научное достояніе слушателей, тогда какъ въ нижнемъ помѣщаются беременныя и роженицы съ платою. Научный матеріалъ клиники Сканцони не великъ; но этотъ недостатокъ въ матеріалѣ много восполняется блестящею дѣятельностію знаменитаго профессора. Замѣчательный діалектикъ, счастливый наблюдатель—Сканцони оставляетъ въ памяти самое благодарное воспоминаніе. Каждый разбираемый имъ случай, будетъ ли это при роженицѣ или беременной, есть самостоятельный трактатъ со всею современною литературой. Обыкновенно, при началѣ своей лекціи, профессоръ избираетъ одного изъ слушателей, къ которому и направляетъ всѣ вопросы, относящіеся къ разбираемому имъ случаю. Слушатель недолго стѣсняется предлагаемымъ ему вопросомъ: профессоръ развиваетъ его самъ, приводя въ подтвержденіе высказываемыхъ имъ доводовъ или свои самостоятельныя изслѣдованія, извѣстныя во всѣхъ литературахъ, или наблюденія опытнѣйшихъ авторитетовъ въ излагаемой имъ наукѣ. Мнѣ не удавалось встрѣчать профессора, въ которомъ можно было бы найти большую терпимость къ научнымъ авторитетамъ. Сканцони, страстно преданный своему дѣлу, наэлектризовываетъ своихъ слушателей свѣтлымъ взглядомъ на разбираемый имъ предметъ, ясностію рѣчи и огромнымъ запасомъ свѣдѣній, когда онъ подтверждаетъ приводимыя имъ положенія лучшими и, если возможно, современными трудами германскихъ, англійскихъ и французскихъ спеціалистовъ. Современные успѣхи новыхъ пособій клиническихкихъ очевидно знакомы ему, въ чемъ можетъ убѣдиться каждый, слѣдившій за его новѣйшими трудами. Не разъ мнѣ удавалось быть свидѣтелемъ интересныхъ бесѣдъ Сканцони съ знаменитымъ Келликеромъ и Фёрстеромъ по поводу гистологическихъ элементовъ послѣда и нѣкоторыхъ патологическихъ перерожденій послѣдняго въ теченіе беременности.

При ограниченности практическаго матеріала, общая масса слушателей раздѣлена въ клиникѣ Сканцони на группы, изъ которыхъ каждая отдѣльно назначается на одни сутки для практическихъ

занятій при роженицахъ и для упражненія на беременныхъ подъ руководствомъ клиническаго ассистента.

Въ оперативномъ акушерствѣ руководить слушателей другой профессоръ (Frank), которому назначено излагать и теорію акушерства, чего de facto не существуетъ, по причинамъ, мною выше изложеннымъ.

Я съ намѣреніемъ старался показать методъ преподаванія въ въ клиникѣ Скандони и его критически-строгіе выводы при объясненіи различныхъ клиническихъ случаевъ. Это свойство профессора казалось въ глазахъ моихъ чрезвычайно важнымъ между прочимъ и потому, что, ознакомившись съ личностью таковаго преподавателя, удерживается прочное довѣріе въ его литературнымъ трудамъ: на приводимые имъ факты и наблюденія можно всегда положиться, что очень цѣнно для каждаго специалиста.

Переходя къ описанію вѣнской акушерской клиники, находящейся въ завѣдываніи проф. Брауна и изученію которой я посвятилъ второе полугодіе моей заграничной дѣятельности, почитаю себя въ правѣ предпослать тотъ общій выводъ, что какъ размѣры самой клиники, достигающей до 5,000 родовъ, такъ и объемъ клиническаго преподаванія акушерства даютъ возможность прослѣдить эту специальность самымъ добросовѣстнымъ образомъ. Обязательный профессоръ отдаетъ свою клинику въ полное распоряженіе дежурныхъ слушателей, назначаемыхъ имъ на каждый день недѣли, и уже отвѣтственность падаетъ на послѣднихъ, если они не воспользуются предлагаемымъ имъ матеріаломъ. Въ самомъ дѣлѣ, какія громадныя пособія! Комната для роженицъ вмѣщаетъ въ себя 25 кроватей, гдѣ въ теченіе сутокъ бываетъ 15, 20 и болѣе родовъ. Независимо отъ собственныхъ занятій при роженицахъ, слушатель легко можетъ провѣрять себя при помощи клиническихъ ассистентовъ, которые нерѣдко посѣщаютъ клинику, такъ какъ ходъ и нормальныхъ родовъ вызываетъ по временамъ незначительныя пособія искусства.

Что касается до объема клиническаго преподаванія, то дѣятельность какъ самаго профессора, такъ и его ассистентовъ весьма потѣнна; лучшей организаціи и желать трудно.

Предпославши при началѣ курса, что на обязанности профессора-клинициста лежитъ необходимость представлять collegium'у отчетъ обо всемъ, происходящемъ въ теченіе сутокъ въ отдѣленіи роженицъ и родильницъ, проф. Браунъ оставляетъ поэтому за собою

только одно клиническое преподаваніе. Ассистентамъ своимъ онъ предоставилъ руководить слушателей въ оперативномъ акушерствѣ, равно какъ и занимать ихъ на беременныхъ и роженицахъ объясненіемъ тѣхъ анатомическихъ измѣненій, которыя совершаются въ половой сферѣ женщины во время беременности и родовъ.

Обильный матеріалъ даетъ профессору возможность избирать для лекціи только тѣ случаи, которые представляютъ интересъ въ клиническомъ отношеніи. Объясняя ихъ, проф. Браунъ излагаетъ подробно обстоятельства, ихъ сопровождавшія, и затѣмъ при значительномъ запасѣ наблюденій приводитъ для большей наглядности другіе, аналогическіе описываемому обстоятельству, случаи, которые однако въ своихъ подробностяхъ видоизмѣняли практическіе приемы опытнаго клинициста. Такой методъ преподаванія важенъ, мнѣ кажется, потому что слушатель въ короткое время приобретаетъ много клиническихъ наблюденій, которыя принесутъ не малую пользу въ будущей его практической дѣятельности. Понятно, что въ теченіе курса для вѣнской школы представляется возможность провести слушателей черезъ весь отдѣлъ практическаго акушерства. Нельзя пройти молчаніемъ и заботливости профессора Брауна о возможно лучшемъ состояніи его клиники. Въ этомъ отношеніи заслуживаетъ особеннаго вниманія введенный имъ способъ вентиляціи. Завѣдуя огромной клиникой, непредставлявшей нужныхъ гигиеническихъ условій, проф. Браунъ, на основаніи своихъ собственныхъ наблюденій и донесеній разнообразныхъ германскихъ и заграничныхъ комиссій, пришелъ къ убѣжденію, что важнымъ этиологическимъ моментомъ для проявленія эпидемической родильной горячки въ родильныхъ домахъ между прочимъ служитъ недостатокъ въ достаточномъ количествѣ притекающаго свѣжаго воздуха въ палаты родильницъ и незначительный обмѣнъ его при плохомъ устройствѣ вентиляціи. Задавшись этою мыслію, профессоръ ввелъ въ своей клиникѣ систему лѣтней и зимней вентиляціи; въ послѣдней притекающій внѣшній воздухъ согрѣвается при помощи печей особаго устройства. На основаніи точныхъ вычисленій, каждая беременная или родильница получаетъ въ клиникѣ Брауна значительно большее количество свѣжаго воздуха, чѣмъ это необходимо для суточного обмѣна каждой особи, отчего во всей клиникѣ поддерживается замѣчательный по чистотѣ воздухъ. Я съ намѣреніемъ неоднократно посѣщалъ громадную палату, вмѣщавшую въ себя 60 беременныхъ женщинъ и, не смотря на такое огромное скопленіе

женщинъ простаго класса, чистота воздуха въ ней не оставляла желать ничего лучшаго.

Двухгодичный опытъ говоритъ дѣйствительно въ пользу введеннаго въ Вѣнѣ способа вентиляціи: число заболѣвавшихъ родильной горячкой составляетъ за послѣдніе два года ничтожный процентъ сравнительно съ предшествовавшими годами, въ которые, по причинѣ значительной смертности родильницъ, необходимо было прибѣгать къ закрытію клиники. Въ теченіе зимняго семестра, проведеннаго мною въ Вѣнѣ, число случаевъ послѣ-родовой горячки было крайне ограничено: я могу насчитать 3, 4 случая, которые при огромномъ количествѣ родильницъ исчезаютъ совершенно. Проф. Браунъ осторожно относится къ такимъ замѣчательнымъ статистическимъ даннымъ, полученнымъ въ продолженіи послѣднихъ двухъ лѣтъ, и замѣчаетъ, что онъ только послѣ 10-тилѣтняго опыта позволить себѣ сообщить о результатѣ введеннаго имъ способа вентиляціи, хотя ничтожный процентъ заболѣванія родильницъ очевидно совпадаетъ со временемъ введенія улучшеннаго метода очищенія воздуха въ его клиникѣ.

Перехожу къ дѣятельности вѣнскихъ ассистентовъ проф. Брауна. Выше я сказалъ, что имъ предоставлено руководить слушателей въ оперативномъ акушерствѣ и знакомить ихъ со всѣми измѣненіями, совершающимися въ организмѣ женщины въ теченіе беременности и родовъ.

Курсъ оперативнаго акушерства въ томъ видѣ, какъ онъ излагается въ Вѣнѣ, имѣетъ за собою неоспоримыя практическія достоинства. Всѣ необходимыя акушерскія операціи производятся на трупахъ женщинъ, умершихъ въ общей Вѣнской больницѣ, и на дѣтяхъ, родившихся мертвыми или въ скоромъ времени умирающихъ послѣ рожденія въ акушерской клиникѣ. Въ началѣ лекціи ассистентъ объясняетъ слушателямъ значеніе cadaго акушерскаго оперативнаго пособія, условія и методы его производства и затѣмъ выполняетъ его самъ, строго соблюдая всѣ нужные практическіе приемы при данной операціи. По предложенному способу слушатель производитъ въ присутствіи ассистента тѣ же самыя приемы и такъ, повторяя каждую акушерскую операцію по нѣсколько разъ, приобретаетъ въ скоромъ времени навыкъ въ производствѣ необходимыхъ изъ нихъ. По моему крайнему убѣжденію, упражненія на трупахъ въ анатомическомъ театрѣ составляютъ одно изъ лучшихъ приготовительныхъ пособій для будущей практической дѣятельности

каждаго слушателя, ибо тутъ онъ имѣетъ передъ собою возможно одинаковыя условія, встрѣчаемыя имъ позднѣе при постели роженицы, рука его приучается къ опредѣленію различныхъ уклоненій въ положеніи плода и тутъ же руководится въ производствѣ приличнаго данному уклоненію оперативнаго пособія.

Пройдя рядъ нужнѣйшихъ акушерскихъ операцій, каждый слушатель приобретаетъ право (въ день своего дежурства въ клиникѣ) производить уже на роженицахъ изученныя имъ оперативныя пособія, и, благодаря этому обстоятельству, я съ своей стороны могу насчитать достаточное количество операцій, которыя мнѣ удалось сдѣлать въ Вѣнской клиникѣ.

Другой курсъ, въ которомъ руководятъ слушателей ассистенты проф. Брауна, состоитъ въ подробномъ акушерскомъ изслѣдованіи беременныхъ и роженицъ. Громадный матеріалъ служитъ постояннымъ источникомъ для такого упражненія: всѣ беременныя женщины, приходящія ежедневно въ клинику съ желаніемъ поступить въ нее до наступленія родовъ, служатъ научнымъ достояніемъ слушателей. Упражненія эти знакомятъ изучающаго со всѣми анатомическими измѣненіями, совершающимися въ половой сферѣ женщины во время беременности и при наступленіи родоваго процесса. Сверхъ того, только при такомъ курсѣ съ значительнымъ матеріаломъ представляется возможность встрѣтить разнообразныя патологическія уклоненія въ формѣ и размѣрахъ женскаго таза, точное опредѣленіе которыхъ такъ важно и необходимо въ практической дѣятельности каждого врача. Знакомый съ аномаліями таза, врачъ не одинъ разъ спасетъ женщину отъ угрожавшей ей опасности во время родовъ, равно какъ и во время принятыми мѣрами можетъ способствовать жизни самаго плода. Окончивши приемъ беременныхъ, ассистентъ переходитъ съ слушателями къ роженицамъ, гдѣ и объясняетъ имъ всѣ явленія родоваго процесса.

Вотъ въ какомъ широкомъ приложеніи находится акушерство въ германскихъ школахъ, и этимъ объясняется, почему здѣшній практическій врачъ не становится въ затруднительное положеніе въ случаѣ нужды.

Обращаясь къ общему выводу относительно успѣха преподаванія акушерства въ изложенныхъ мною клиникахъ, находящихся въ завѣдываніи лучшихъ представителей по названной спеціальности, невольно прежде всего бросается въ глаза стремленіе каждого изъ

нихъ представить слушателямъ возможно большій матеріалъ для практическаго и нагляднаго изученія акушерства. Въ подтвержденіе этому, помимо сообщеннаго выше, я могу представить еще слѣдующіе интересные факты. На основаніи донесенія проф. Зейфферта о необходимости увеличенія Пражской акушерской клиники, разрѣшено построить новую, которая будетъ вмѣщать до 1,000 роженецъ въ годъ. Слѣдовательно, къ существующему и безъ того богатому матеріалу присоединяются новыя средства для успѣшнаго изученія акушерства. Профессоръ Скандони, сознавая вполнѣ недостаточность научныхъ средствъ въ своей клиникѣ, обратился съ просьбою къ мѣстному начальству, чтобы оно въ видахъ общественной пользы обязало беременныхъ женщинъ рабочаго класса въ Вюрцбургѣ не призывать повивальныхъ бабокъ для окончанія родовъ на ихъ квартирахъ, но въ концѣ беременности или при наступленіи родовъ приходитъ въ родильный домъ, какъ учрежденіе, назначенное преимущественно для небогатаго класса. Нельзя отвергать, что такая мѣра можетъ показаться крайнею; но она вполнѣ свидѣтельствуетъ, на сколько чувствуется профессоромъ необходимость въ приобрѣтеніи практическаго матеріала. Тѣмъ же убѣжденіемъ проникнуть и профессоръ Браунъ въ Вѣнѣ; при семъ я пользуюсь случаемъ представить по этому поводу прекрасныя мысли профессора, высказанныя имъ въ засѣданіи общества вѣнскихъ врачей, 1864 года *). «Родильные дома, говоритъ профессоръ Браунъ, суть единственныя учрежденія для изученія и образованія себя въ практическомъ акушерствѣ. Въ госпиталяхъ можно приобрѣсти большую опытность во внутренней патологій и терапіи, хирургіи и окулистикѣ; но по устройству этихъ заведеній акушерство не находитъ въ нихъ необходимаго матеріала. Поэтому въ интересѣ каждаго народа слѣдуетъ приспособливать весь матеріалъ родильныхъ домовъ или большую его часть къ практическому изученію акушерства. Эта мѣра очевидно оправдывается тѣмъ, что на 100 родовъ приходится едва 10 патологическихъ случаевъ, такъ что только при значительномъ количествѣ родовъ слушателю доставляется необходимый матеріалъ для пракческаго изученія. Другими словами: въ 10 разъ большее пространство родильнаго дома по значенію своему равняется обыкновенному размѣру клиники терапевтической, хирургической или глазной. И такъ, для основа-

*) Zeitschrift der K. K. Gesellschaft der Aerzte in Wien. 1864. S. 37.

тельнаго обученія слушателей въ практическомъ акушерствѣ необходимымъ условіемъ является обильный матеріалъ наблюдений.

Вотъ почему вездѣ, гдѣ городу не представлялась возможность учредить большой родильный домъ, дѣлалось насущною потребностію прибѣгать къ устройству поликлиникъ.

Въ постоянныхъ же клиникахъ Вѣны, Праги, Парижа, Дублина, Граца были затрачены огромныя средства съ цѣлью облегчить практическое изученіе, и составилось общее убѣжденіе, что въ большихъ клиникахъ практическое изученіе акушерства можетъ быть выполняемо совершенно и успѣшнѣе. Очевиднымъ доказательствомъ сказаннаго служить то, что родильные дома Вѣны и Праги посѣщаются въ изобиліи иностранными врачами всего просвѣщеннаго міра».

Такиа мысли знаменательны; онѣ свидѣтельствуютъ о глубоко сознанной уважаемымъ профессоромъ необходимости — проводить въ массу слушателей основательныя свѣдѣнія по акушерству, которыя такъ необходимы въ практической дѣятельности каждаго врача.

Прослѣдивши, по возможности, научныя пособия для изученія акушерства въ Германіи, мнѣ кажется, не лишнимъ будетъ, если я позволю себѣ примѣнить эти общія соображенія къ нашимъ акушерскимъ клиникамъ. Сколько мнѣ извѣстно, во всѣхъ нашихъ университетахъ научный матеріалъ акушерскихъ клиникъ крайне ограниченъ; наши акушерскія клиники суть только незначительныя отдѣленія при такъ называемыхъ факультетскихъ клиникахъ, а не самостоятельныя родильные дома, какъ это мы встрѣчаемъ въ Германіи, и куда, слѣдовательно, притекаетъ большинство беременныхъ въ городѣ. На основаніи приведенныхъ выше фактовъ очевидно, что размѣръ нашихъ акушерскихъ отдѣленій при клиникахъ никакъ не удовлетворяетъ необходимому изученію этой специальности практически, а всякому врачу извѣстно, что при самомъ добросовѣстномъ теоретическомъ изученіи предмета онъ во многомъ сталкивается съ непреодолимыми препятствіями на практикѣ. Если такой недостатокъ въ столь необходимомъ практическомъ матеріалѣ можетъ до времени чувствоваться въ нашихъ провинціальныхъ университетахъ, то нельзя сказать того же относительно медицинскихъ учрежденій нашихъ столицъ. Столицы наши владѣютъ неоспоримо колоссальнымъ акушерскимъ матеріаломъ, представляющимся въ учрежденіи такъ называемыхъ воспитательныхъ домовъ, въ которыхъ число роженицъ не уступаетъ ни одному заграничному учрежденію этого рода. Такиа авторитеты, какъ Зейфертъ, Скандони, Бра-

унъ завистливо относились къ обильному матеріалу нашихъ воспитательныхъ домовъ и удивлялись, какъ такой громадный матеріалъ служить достояніемъ только небольшой семьи врачей. Нельзя было не сознавать всей истины такого замѣчанія и поневолѣ приходилось отклонять разговоръ, направленный какъ бы съ цѣлью укора, что мы отыскиваемъ какой-то капиталъ за границей, не вида своего собственнаго богатства.

Возникаетъ естественно вопросъ: какимъ образомъ богатый акушерскій матеріалъ воспитательныхъ домовъ можетъ сдѣлаться научнымъ пособіемъ какъ слушателей, такъ и врачей, желающихъ усвоить себѣ практическую сторону акушерства? Возможность эта, по моему убѣжденію, можетъ быть выполнена слѣдующимъ образомъ: университету легко войти въ сношеніе съ начальствомъ воспитательныхъ домовъ, по которому всѣ случаи, интересныя для слушателей въ практическомъ отношеніи, могутъ быть препровождаемы изъ воспитательнаго дома въ акушерскую клинику, гдѣ по недостатку въ матеріалѣ нѣтъ возможности познакомить слушателей со всѣми важнѣйшими практическими приемами акушерства. Въ этомъ отношеніи заслуживаютъ полнаго вниманія различныя аномаліи таза, при которыхъ слушатель навиваетъ производить необходимыя въ данной аномаліи измѣренія, важнѣйшія уклоненія въ формѣ и величинѣ таза, а затѣмъ на опытѣ узнаетъ, какія при такихъ обстоятельствахъ необходимы пособія искусства. Сюда принадлежитъ значительный отдѣлъ оперативнаго акушерства: произведеніе искусственнаго выкидыша, искусственные преждевременные роды, прободеніе головки, дробленіе ребенка и даже кесарское сѣченіе. Затѣмъ можно назвать узнаваемые въ концѣ беременности поперечныя положенія ребенка, при которыхъ слушатель, помимо необходимаго навыка въ діагностику, знакомится съ однимъ изъ труднѣйшихъ приемовъ оперативнаго акушерства — поворотомъ, представляющимъ весьма интересныя практическія соображенія при своемъ производствѣ.

Что развиваемая мною мысль не лишена пракческаго приложенія, я могу сослаться на полнѣйшее осуществленіе ея для Парижской факультетской клиники, находящейся въ завѣдываніи профессора Деполя, о чемъ въ свое время я надѣюсь изложить въ отдѣльномъ отчетѣ при описаніи современнаго состоянія акушерства въ Парижскихъ родильныхъ домахъ. Замѣчу теперь только, для поясненія проводимой мною мысли, что въ Парижскую акушерскую

Клинику обязательно должны быть прислаемы изъ всѣхъ прочихъ родильныхъ домовъ, равно какъ и изъ частной дѣятельности городского акушера, всѣ интересныя акушерскіе случаи, значеніе которыхъ я уже объяснилъ выше.

Независимо отъ сказаннаго соображенія, содѣйствіе университету возможно и въ другомъ отношеніи. Основываясь на общедоступности въ заграничныхъ акушерскихъ клиникахъ, гдѣ прилежный слушатель получаетъ полную возможность изучать всесторонне акушерство при постели роженицы, мнѣ кажется весьма будетъ полезнымъ содѣйствіе начальства въ приобрѣтеніи и для нашихъ слушателей возможности—посѣщать родильныя отдѣленія воспитательныхъ домовъ, разумѣется для тѣхъ изъ нихъ, которые пожелаютъ познакомиться преимущественно съ практическою стороною акушерства.

Остается прибавить, что для врачей, проживающихъ въ столицахъ или прибывающихъ въ нихъ съ цѣлью приобрѣсти прочное знакомство съ акушерствомъ, желаемая выше доступность родильныхъ отдѣленій воспитательныхъ домовъ удовлетворяетъ вполнѣ неотлагаемой нуждѣ всякаго пракческаго врача. До сихъ поръ изученіе пракческаго акушерства сопряжено у насъ, по недостатку въ матеріалѣ, съ большими затрудненіями, и на долю немногихъ выпадаетъ возможность такого изученія. А между тѣмъ необходимость въ приобрѣтеніи основательнаго знанія акушерства чувствуется очень многими, что я могъ бы подтвердить какъ частыми бесѣдами съ провинціальными товарищами по наукѣ, такъ и встрѣчая въ заграничныхъ акушерскихъ клиникахъ многихъ врачей, которые вынуждены были изучать практическое акушерство за границей, не смотря на ихъ уже почтенную практическую дѣятельность.

Вотъ тѣ немногія данныя, которыя не лишены, по моему убѣжденію, интереса, а самый успѣхъ изученія пракческаго акушерства въ обширныхъ родильныхъ домахъ Германіи можетъ служить достаточнымъ подтвержденіемъ высказанныхъ мною мыслей.

2) Кандидата Ильи Мечникова.

Три мѣсяца, за которые сообщаю этотъ отчетъ, я провелъ въ Гиссенѣ, продолжая, главнымъ образомъ, прежде начатыя работы. Въ послѣднее время я, впрочемъ, почти исключительно занимался эмбриологіей и морфологіей позвоночныхъ.

Очень большую часть времени я посвящала исследованиямъ о развитіи насѣкомыхъ, интересныя результаты которыхъ я намѣренъ сообщить въ болѣе подробной специальной статьѣ. Теперь же хочу указать только на главнѣйшіе выводы. (Наблюденія свои я производилъ, кромѣ *Cecidomyia*, надъ *Aphis*, *Coccus* и *Aspidiotus*, *Coriza*, *Simulia*, *Libellula* и *Phryganea*).

1) Ядра клѣточекъ бластодермы у живородящихъ насѣкомыхъ (*Cecidomyia* *), *Aphis*, *Aspidiotus*) происходятъ черезъ дѣленіе зародышеваго пузырька и его продуктовъ. У яйценесущихъ насѣкомыхъ развитіе бластодермы нельзя непосредственно наблюдать, вслѣдствіе накопленія огромнаго количества желтка. Несомнѣнно однакоже, что бластодерма образуется не по способу, предположенному Вейсманномъ, теорія котораго основана на неполныхъ наблюденіяхъ.

2) Зародышевая полоса (*Keimstreifen*) образуется не всегда черезъ утолщеніе бластодермы, какъ это до сихъ поръ было извѣстно. У *Aphis* она является какъ *новообразование* въ головномъ (нижнемъ, по отношенію къ зародышевымъ трубкамъ) полюсѣ бластодермы, превращающейся въ такъ называемыя темныя пластинки. У *Coccus*, *Aspidiotus* и *Libellula* бластодерма совершенно поглощается новообразующею зародышевою полосой, которая, въ видѣ бугорка, растетъ и углубляется *въ средину желтка*.

3) Бластодерма не разрывается при развитіи зародышевой полосы, какъ это доказываютъ многіе; но желтокъ обнажается на спинной сторонѣ (въ большей части случаевъ) вслѣдствіе того, что лежащая тутъ бластодерма приподымается и, измѣнившись въ своемъ элементарномъ составѣ, *обволакиваетъ весь зародышъ*, образуя, слѣдовательно, совершенно особую, еще никѣмъ не замѣченную оболочку, которую можно бы пожалуй назвать *амниосомъ насѣкомыхъ*.

4) Вмѣсто поворачиванія зародышевой полосы, какъ это замѣчено у многихъ насѣкомыхъ, у *Coriza* образуется вторичная, definitiva зародышевая полоса, тогда какъ первоначальная при этомъ атрофируется.

5) Такъ называемый складочный листъ (*Faltenblatt*) Вейсмана существуетъ въ различной степени развитія у всѣхъ насѣкомыхъ.

*) О развитіи бластодермы у этого насѣкомаго я уже упоминалъ въ своемъ предыдущемъ отчетѣ.

играя несравненно важнѣйшую роль, чѣмъ думаетъ Вейсманнъ. Этотъ листъ дѣлится на части, превращающіяся въ *окопечности* *голова и зруди* (щупальца, челюсти и ноги); вслѣдствіе этого отправленія я нахожу болѣе удобнымъ, вмѣсто названія «Faltenblatt», употреблять болѣе опредѣленное «Extremitätenblatt», т. е. «листъ окопечностей».

Кромѣ этихъ изслѣдованій, я продолжалъ работы объ организаціи и развитіи животныхъ, принадлежащихъ къ типу червей.

Развитіе *Ascaris nigrovenosa* прослѣжено мною до конца. Ларва втораго поколѣнія (о происхожденіи которой я уже сообщалъ въ прошломъ отчетѣ) достигаетъ легкаго лягушки черезъ полость рта послѣдней*) и, по прошествіи 8 или 10 дней, принимаетъ тамъ, послѣ двукратнаго линянія, форму, почти совершенно тождественную съ взрослымъ индивидуумомъ. До сихъ поръ я находилъ только развивающихся самокъ, вслѣдствіе чего считаю предположеніе Лейкарта о существованіи у нихъ партеногенетическаго размноженія вполне вѣроятнымъ.

Ларвы *Cuscutanus elegans*, имѣющія форму совершенно отличную отъ формы взрослыхъ индивидуумовъ, видѣются въ тѣло различныхъ копеподъ (циклоповъ) и развиваются тамъ настолько, что приобретаютъ полное сходство съ своими родителями, отличаясь отъ нихъ только отсутствіемъ развитыхъ половыхъ органовъ.

Мнѣ удалось наблюдать также молодыхъ *Mermis albicans*, которыхъ я нашелъ въ стоячей водѣ. У нихъ я нашелъ различія въ образованіи хвоста, которыя однакоже еще не могу вполне объяснить. Что касается организаціи этихъ замѣчательныхъ животныхъ, то замѣчу, что мои наблюденія отчасти сглаживаютъ крайнія мнѣнія Мейсснера и Шнейдера. Относительно нервной системы могу сказать, что она состоитъ изъ сильно развитаго глоточнаго кольца и сообщающихся съ нимъ клѣточекъ и совершенно отлична отъ пищевода, съ которымъ смѣшивается ея Шнейдеръ. Другія же части, описанныя Мейсснеромъ за нервный стволъ и проч., не имѣютъ съ нервной системой ничего общаго. Относительно пищеварительнаго канала оба названные ученые ошибаются. *Mermis alb.* имѣетъ ротъ, ведущій въ длинный сократимый каналъ, задній конецъ котораго теряется въ массѣ жирнаго тѣла. Последнее совер-

*) Слѣдовательно, безъ посредства водяныхъ брюхоногихъ, какъ это показывали прежніе ланкскіе опыты.

шенно нельзя счесть за кишечный каналъ, какъ это думаетъ Шнейдеръ. Системы желудковъ, описанной Мейсснеромъ, вовсе не существуетъ у *Magis*. Заднепроходное отверстіе, указанное Шнейдеромъ, не соединяется съ пищеварительнымъ аппаратомъ, а ведетъ въ особыя железы.

Кромѣ нематодъ, я изслѣдовалъ еще и нѣкоторыхъ турбеллярій. Главнымъ образомъ, я изучалъ анатомію и гистологію найденной мною въ теплицахъ Гиссенскаго ботаническаго сада земляной планаріи.

Какъ извѣстно, животныя этой группы составляютъ весьма большую рѣдкость, вслѣдствіе чего въ наукѣ не существуетъ еще ни одного удовлетворительнаго изслѣдованія о нихъ. Въ Европѣ до сихъ поръ была найдена всего одна земляная планарія — *Geoscoela terrestris* Отто - Фридриха Мюллера, давашаго очень короткое и вполнѣ неудовлетворительное описаніе ея; послѣ него, эту же планарію находили Дюжэ, Фрицъ Мюллеръ и Ноль. Въ статьяхъ этихъ ученыхъ, однакоже, не находится ничего новаго. По ихъ описаніямъ и рисункамъ даже нѣтъ возможности опредѣлить животное, вслѣдствіе чего я не могу положительно сказать, принадлежитъ ли найденная мною планарія мюллеровскому виду, или нѣтъ. Во всякомъ случаѣ, она отличается двумя пигментными линиями и большимъ темнымъ пятномъ по срединѣ тѣла, лежащими на спинной сторонѣ. Подробное описаніе (на нѣмецкомъ языкѣ) этого интереснаго животнаго, которое я назвалъ *Geoscoelus bilineatus*, я послалъ (съ рисунками) въ Императорскую академію наукъ.

Изъ многихъ результатовъ моей работы, упомяну здѣсь объ органахъ пищеваренія планарій, такъ какъ мои изслѣдованія объ этомъ не ограничиваются однимъ *Geoscoelus*, но простираются и на другихъ турбеллярій.

У *Dendrocoela кишечнаго канала* вовсе не существуетъ, какъ канала снабженнаго стѣнками: ихъ пищеварительный аппаратъ, кромѣ *pharynx*, состоитъ изъ сплошной массы бѣлаго переваривающаго вещества; въ этой массѣ находится множество измельченныхъ и неизмельченныхъ частей пищи и большее или меньшее количество круглыхъ пустотъ, содержащихъ внутри бурныя шарикъ, вѣроятно, мочевые конкременты. Такой кишечный аппаратъ не имѣетъ никакихъ оболочекъ и граничитъ непосредственно съ паренхимой тѣла; послѣдняя, состоящая во внутреннихъ слояхъ изъ очень

плотнаго вещества, обусловливаетъ, по моему мнѣнію, вѣтвистую форму кишечнаго аппарата *).

Мнѣ кажется совершенно справедливымъ смотрѣть на изложенное устройство пищеварительнаго органа, какъ на *полость тѣла*, наполненную бѣлковымъ переваривающимъ веществомъ.

Мнѣніе это, само по себѣ вѣроятное, подтверждается сравненіемъ съ немертинами, полость тѣла которыхъ **) находится между паренхимой тѣла и кишечнымъ каналомъ.

Организація пищеварительнаго аппарата у *Dendrocoela* представляетъ крайній моментъ особенностей, распространяющихся, въ различной степени, и на другихъ турбеллярій. У нѣкоторыхъ *Rhabdocoela* (*Mesostomea*) мы находимъ такое же бѣлковое пищеварительное тѣло съ секретіонными вакуолями, пищевыми кусками и жирными капельками, что мы видѣли у планарій. Но у этихъ турбеллярій мы уже замѣчаемъ иногда полость кишки, которая, впрочемъ, болѣею частью еще отсутствуетъ.

У *Microstomea* и *Macrostomum* полость кишки остается постоянною, облекаясь слоемъ клѣточекъ съ мерцательными волосками; переваривающее тѣло приняло теперь форму цилиндра, сохранивъ, однакоже, свои прежнія составныя части. Замѣчу встать, что кишечный аппаратъ у *Microstomum* и *Stenostomum*, по моимъ изслѣдованіямъ, оканчивается также слѣпо, какъ и у другихъ *Pharyngocoela*, т. е. не имѣетъ проходнаго отверстія, которое приписывали Шмидтъ, Шульце и другіе ***).

Устройство пищеварительнаго аппарата у турбеллярій и, главнымъ образомъ, у планарій, представляетъ, слѣдовательно, очевидное сходство съ тѣми же образованіями у инфузорій: и здѣсь и тамъ центральная часть тѣла состоитъ изъ вещества, обволакивающего и переваривающаго пищу. Это сходство должно быть еще значительнѣе, при сравненіи ларвъ турбеллярій съ инфузоріями. Клапанредъ не находилъ даже у взрослыхъ *Convoluta minuta* дифференцированнаго кишечнаго аппарата.

Представляя близкое сходство съ пищеварительнымъ аппара-

*) Для изслѣдованія этихъ отношеній рекомендую брать *Planaria lactea*.

**) Мѣсто, гдѣ образуются половые продукты у немертинъ можно смѣло называть полостью тѣла.

***) Замѣчу, что у *Microstomum*, въ боковыхъ ямкахъ на головѣ, я открылъ особыя мерцательныя воронки, которыя при случаѣ опишу подробнѣе.

томъ инфузорій, кишечный органъ планарій имѣеть несомнѣнную связь съ характеристическимъ устройствомъ Coelenterata, такъ какъ онъ представляетъ общую полость тѣла, наполненную пищеварительнымъ веществомъ. Мнѣ кажется совершенно умѣстнымъ сравнить такое устройство съ переваривающей полостью тѣла гидры, у которой то же встрѣчаются образования, сходныя съ секреторными вакуолями планарій. Я имѣю намѣреніе, съ этой точки зрѣнія, изучить кишечный аппаратъ гидры и другихъ Coelenterata.

Такъ какъ я уже въ прошломъ отчетѣ своемъ упоминалъ о новыхъ изслѣдованіяхъ бесполоваго размноженія Cescidomyia, то считаю не лишнимъ и теперь сказать нѣсколько словъ о томъ же предметѣ. Главнымъ образомъ, я буду имѣть здѣсь въ виду недавно вышедшую статью г. Ганина *), работы котораго сдѣланы совершенно независимо (даже нѣсколько раньше) отъ сообщенныхъ въ предыдущемъ отчетѣ изслѣдованій Лейкарта и моихъ.

Въ интересной статьѣ г. Ганина, мы находимъ описаніе зародышевыхъ железъ и развивающихся въ нихъ зародышевыхъ камеръ. Первыя г. Ганинъ считаетъ за яичники, не приводя однакоже никакихъ доказательствъ въ пользу этого мнѣнія. Какъ уже можно заключить изъ моего перваго отчета, бездоказательность этого положенія привела г. Ганина къ ошибочному заключенію. Дѣйствительно, существующіе въ наукѣ факты говорятъ прямо противъ мнѣнія о зародышевыхъ железахъ Cescidomyia, какъ о яичникахъ. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что пролиферирующіе органы ларвы этой мухи вполне соотвѣтствуютъ зачаткамъ половыхъ органовъ, находящимся у всѣхъ личинокъ насѣкомыхъ. Положеніе, форма и строеніе ихъ — все, какъ нельзя больше, говоритъ въ пользу этого мнѣнія, высказаннаго профессоромъ Лейкартомъ. Въ этомъ легко убѣдиться всякому, кто только изслѣдовалъ хоть одну какую бы то ни было ларву насѣкомыхъ. Зачатки половыхъ органовъ у личинокъ насѣкомыхъ были открыты и подробно изслѣдованы еще Герольдомъ **) въ началѣ настоящаго вѣка. Потомъ ихъ изучалъ Германнъ Мейеръ ***) въ 1848 г., доказавшій, что личинки бабочекъ, въ первые возрасты жизни, имѣютъ зачатки органовъ размноженія, не показывающіе еще ни малѣйшаго слѣда половыхъ различій. Половое

*) Записки Императорской академіи наукъ. Т. VII, стр. 36.

**) Entwicklungsgeschichte der Schmetterlinge. 1815.

***) Zeitschrift für wissenschaftliche Zoologie. Bd. I. 1848.

дифференцированіе было въ новѣйшее время тщательно изслѣдовано у мухъ Вейсманномъ.

Сравнивая молодня зародышевыя железы *Cecidomyia* съ зачатками половыхъ органовъ по описаніямъ названныхъ ученыхъ или же съ тѣми же органами у любой личинки двукрылаго (*Chironomus* или *Simulia*), нельзя не видѣть, что «яичники» г. Ганина соответствуютъ не настоящимъ яичникамъ насѣкомыхъ (т. е. ихъ личинокъ съ дифференцированными уже половыми органами), а молодымъ стадіямъ зачатковъ органовъ размноженія, не представляющимъ еще никакихъ половыхъ различій.

Называя пролиферирующіе органы *Cecidomyia* яичниками, г. Ганинъ тѣмъ самымъ уже показываетъ, что размножающіяся личинки суть половые индивидуумы—самки, одаренныя способностью производить дѣтей безъ посредства мужскихъ элементовъ, т. е. способомъ партеногенезиса. Фактически опровергая мнѣніе г. Ганина о «яичникахъ», нельзя, конечно, согласиться и съ вытекающими изъ этого мнѣнія слѣдствіями, которыя я только что упомянулъ. На основаніи же данныхъ, сообщенныхъ мною въ прошломъ отчетѣ, необходимо принять вмѣстѣ съ Лейкартомъ, что размноженіе личинокъ *Cecidomyia* есть бесполовое — перемежающееся размноженіе, а не партеногенезисъ.

Невѣрно опредѣляя природу размножающихся органовъ, г. Ганинъ еще больше ошибается въ своемъ мнѣніи о «яичкѣ». За послѣднее онъ принимаетъ цѣлую кучку клѣточекъ, не давая удовлетворительнаго объясненія такому странному понятію, крайне противорѣчащему истинному опредѣленію яйца. «Яички» г. Ганина вовсе нельзя сравнивать съ тѣми же элементами у *Musca* и *Sarcophaga*, развивающимися по невѣрной теоріи Вейсмана. Въ составъ яйца насѣкомыхъ, по мнѣнію этого ученаго, входитъ одна полная клѣточка и содержимое другихъ клѣточекъ, лежащихъ въ зародышевой камерѣ и теряющихся, во время образованія яйца, свои ядра *). Хотя бы это мнѣніе Вейсмана и было вѣрно, то все же его нельзя примѣнить къ тѣламъ, принятымъ г. Ганинымъ за «яички», какъ это видно изъ только что приведеннаго замѣчанія. Но замѣчательно, что невѣрность взгляда Вейсмана, въ чемъ я вполне убѣдился, изслѣдуя развитіе яицъ у многихъ насѣкомыхъ, яснѣе всего обнаруживается именно у *Cecidomyia*, что можно видѣть даже и на при-

*) Ueber die Entwicklung der Insecten. 1864. § 208.

ложевиныхъ рисункахъ г. Ганина. Это обнаружится всего яснѣе, когда я замѣчу, что «яички» г. Ганина ничто иное какъ отдѣльныя зародышевыя камеры, въ которыхъ развиваются настоящія яички; желтокъ послѣднихъ описанъ имъ подѣ видомъ «помутнѣнiя» на одномъ полюсѣ «яичка», тогда какъ клѣточки, лежащiя на другомъ концѣ, вовсе не клѣточки, а ядра такъ называемыхъ желтковъ образующихъ клѣточекъ (Dotterbildungszellen). (Вообще, всѣ части, описанныя г. Ганинымъ за клѣточки, суть въ дѣйствительности ядра клѣточекъ, содержимое которыхъ большею частью сливается въ общую массу). Самой главной части настоящаго яйца — зародышеваго пузырька, лежащаго въ срединѣ желтка, г. Ганинъ вовсе не замѣтилъ, хотя этотъ пузырекъ ничуть не меньше ядеръ желтковъ образующихъ клѣточекъ. Такой же участи, впрочемъ, подвергся и эпителий зародышевой железы («яичника» Г.) и зародышевыхъ камеръ («яичекъ» Г.), о которомъ г. Ганинъ не упоминаетъ вовсе, но который, тѣмъ не менѣе, весьма значительно развитъ.

На фиг. 19-й г. Ганина изображено ненормальное, дегенерированное уже яйцо, лежащее въ оболочкѣ зародышевой камеры.

Процессъ развитiя зародышевыхъ камеръ («яичекъ»), описанный г. Ганинымъ, не совсѣмъ идентиченъ съ тѣмъ, который описанъ Лейкартомъ и о которомъ я говорилъ въ прошломъ отчетѣ. Различiе состоитъ въ томъ, что г. Ганинъ наблюдалъ развитiе зародышевыхъ камеръ *оутри* оболочки зародышевой железы, тогда какъ Лейкартъ описалъ *отлети* зародышевой железы на отдѣльныя камеры. Замѣчу, впрочемъ, что оба процесса свойственны одному и тому же виду, такъ какъ я имѣлъ случай наблюдать способъ развитiя г. Ганина у нашихъ ларвъ; онъ совершается однакоже гораздо рѣже, чѣмъ способъ дѣленiя, и, принадлежа, слѣдовательно, къ исключенiямъ, вызывается значительною плотностью наружной оболочки зародышевой железы. Прибавляю еще, что, при развитiи камеръ по способу внутренняго образованiя, въ нихъ развиваются яички несравненно дальше, чѣмъ это видно изъ рисунковъ г. Ганина, и я иногда внутри общей оболочки размножающейся железы находилъ даже стадiи съ вполне образовавшейся бластодермой и съ полярными клѣточками. Очень можетъ быть, поэтому, что и у ларвы г. Ганина конкурируютъ оба способа образованiя зародышевыхъ камеръ...

Лиссенъ, ^{1-го июля} ~~30-го июля~~ 1865 года.

3) Доктора медицины I. Топаза.

(За апрѣль, май и июнь 1865 года).

Вѣнскій родильный институтъ доставилъ мнѣ возможность въ продолженіе прошлыхъ трехъ мѣсяцевъ присутствовать при 1,450 родахъ, наблюдать почти столько же беременныхъ и роженицъ и произвести лично около двадцати различныхъ акушерскихъ операцій.

Надобно замѣтить, что гораздо большее число родовъ совершилось въ означенномъ заведеніи въ теченіе этого времени. Но слушаніе нѣкоторыхъ лекцій и практическая дѣятельность по дѣтскимъ болѣзнямъ поставили меня внѣ физической возможности бывать при всѣхъ родахъ.

Имѣя въ виду значительное время, поглощаемое акушерскими занятіями, и краткій срокъ лѣтнаго семестра, я счелъ за лучшее не обременять себя многими курсами, а ограничиться самыми необходимыми для меня предметами.

Сообразно этому, я посѣщалъ лекціи акушерства и генекологіи профессора Брауна, — дѣтскихъ болѣзней профессора Видергофера и сыпныхъ болѣзней профессора Гебры. Кромѣ того, посвящалъ нѣсколько часовъ въ день практической сторонѣ дѣтскихъ болѣзней. Профессоръ Видергоферъ позволилъ мнѣ исправлять должность ассистента въ его амбулаторной клиникѣ и присутствовать въ дѣтскомъ госпиталѣ при визитаціяхъ; это принесло мнѣ значительную пользу. Ежедневно, отъ 8-ми до 11-ти часовъ утра, не исключая и праздничныхъ дней, приходилось на мою долю осматривать до шестидесяти входящихъ дѣтей съ разнородными болѣзнями, накладывать самостоятельно діагностику и назначать леченіе.

Сверхъ дѣтской клиники, я посѣщалъ дѣтскую больницу здѣшняго воспитательнаго дома, заключающую въ себѣ громадное количество больныхъ дѣтей самаго ранняго возраста.

По отдѣлу акушерства, Вѣна благопріятствовала мнѣ свыше всякаго ожиданія. Въ теченіе лѣта мнѣ удалось здѣсь видѣть почти всѣ акушерскія операціи, не исключая и кесарскаго сѣченія на живой. Означенную операцію произвелъ профессоръ второй клиники, г. Шпетъ.

Пациентка, о которой идетъ рѣчь, явилась въ родильню въ концѣ восьмага солнечнаго мѣсяца первой своей беременности, не подозревая никакой опасности; между тѣмъ при наружномъ изслѣдо-

ваніи оказались ясныя слѣды бывшаго *gacchitis*, а при внутреннемъ изслѣдованіи нашли, что діаметръ *conjugatae verae* не превосходитъ одного съ четвертью дюйма и что лѣвая половина таза уменьшена во всѣхъ ея размѣрахъ противъ правой. Профессоры акушерства Браунъ и Шпетъ, послѣ неоднократнаго изслѣдованія, подтвердили вполнѣ найденные до нихъ результаты и порѣшили общимъ голосомъ, для спасенія матери и ребенка, сдѣлать въ надлежащее время *Sectio caesarea*; о другихъ средствахъ при такомъ значительномъ суженіи таза въ концѣ 8-го мѣсяца беременности нельзя было и думать.

Черезъ 2½ недѣли по вступленіи ея въ клинику она почувствовала боли въ сторонѣ крестца и въ пахахъ. Профессоръ Шпетъ, изслѣдовавъ ее немедленно и нашедши сильно напругающійся пузырь, лопнувшій вскорѣ самъ собою, объявилъ необходимость операціи и получилъ въ отвѣтъ полное согласіе. Черезъ полчаса по разрывѣ оболочекъ приступлено было профессоромъ Шпетомъ, при помощи наркотизаціи, къ производству операціи, которая продолжалась до совершеннаго окончанія около полчаса. Не смотря на все искусство и знаніе дѣла, съ которымъ проф. Шпетъ совершилъ эту страшную операцію, въ итогѣ пришлось довольствоваться достиженіемъ одной только цѣли — спасеніемъ ребенка; мать же пала жертвою на другой день послѣ операціи.

При вскрытіи не нашли ничего похожаго на пuerperальное поврежденіе, ни анемія внутреннихъ органовъ. По словамъ проф. Шпета, причина смерти осталась неразгаданною.

Что касается размѣровъ таза, *autopsia* подтвердила во всѣхъ отношеніяхъ все найденное при жизни.

Профессоръ Браунъ произвелъ въ своей клиникѣ въ текущемъ семестрѣ пять разъ *Cephalotripsie*, четыре раза преждевременные искусственные роды посредствомъ вкладыванія *lamenaria* и одинъ разъ *Decapitatio*. Первые 9-ть операцій окончились полнымъ выздоровленіемъ, а послѣдняя имѣла смертельный исходъ. Обыкновенныя операціи въ родѣ наложенія щипцовъ, *extractio* за ножки etc. дѣлають здѣсь обыкновенно опытные практиканты въ присутствіи одного изъ ассистентовъ.

Къ числу замѣчательныхъ явленій, встрѣтившихся въ теченіе этого семестра въ здѣшней родильнѣ, принадлежать два случая *ruptura uteri spontanea*, окончившіеся сращеніемъ матки и полнымъ выздоровленіемъ больныхъ; въ обоихъ случаяхъ разрывъ былъ до-

вольно значительнаго размѣра. У одной изъ этихъ больныхъ выпали кишечныя петли черезъ разорванное мѣсто, которыя между прочимъ были скоро и легко вправлены.

Въ генекологической клиникѣ встрѣчались также довольно интересныя вещи: пять разъ сдѣлана была профессоромъ Брауномъ ампутація шейки матки гальвано-каустическимъ путемъ, (три раза при выпаденіяхъ матки безъ опущенія, выражаясь номенклатурою Вирхова, и 2 раза при канкрондахъ шейки матки); въ первыхъ трехъ случаяхъ достигнуть полный результатъ. По отнятїи части шейки величиною въ $\frac{1}{2}$ “, матки involvировались до нормальныхъ размѣровъ, и пациентки послѣ нѣкотораго времени выпущены были изъ клиники совершенно здоровыми. Изъ двухъ послѣднихъ одна умерла по окончанїи трехъ недѣль послѣ операціи, вслѣдствіе остраго *Morbus Bright*. Въ началѣ мая мнѣ пришлось быть очевидцемъ *ovario-tomie*, въ клиникѣ профессора хирургїи Думрейхера, который и произвелъ означенную операцію. Исходъ ея былъ смертельный по причинѣ множества срощенїй наружной стѣнки мѣшка съ тонкими кишками и другими органами.

Вѣна, $\frac{23}{2}$ іюня 1865 года.

4) Кандидата Н. Мишаева.

(За апрѣль, май и іюнь).

Послѣдніе три мѣсяца, находясь въ Парижѣ, я занимался изученіемъ санскритскихъ буддійскихъ рукописей.

Непальское собраніе буддійскихъ сочиненїй было открыто въ двадцатыхъ годахъ настоящаго столѣтія и подарено по частямъ, въ разное время, здѣшней Императорской библіотекѣ и библіотекѣ азіатскаго общества англійскимъ повѣреннымъ въ дѣлахъ въ Катманду, Годсономъ. Годсонъ (*Brian Naughton Hodgson*), извѣстный ученому міру и какъ натуралистъ, былъ первый, сообщившїй вѣрныя свѣдѣнія о преобладающей религіи въ Непалѣ. До него, въ Европѣ Непалъ былъ очень мало извѣстенъ; извѣстно было только, благодаря путешественникамъ Киркпатрику и Буханану, что часть жителей сказанной страны, *юриме* (*Harhntyar*), поклоняются Сивѣ и Вишну, остальные (*Newars*) исповѣдуютъ *буддизмъ*. Годсонъ съ самаго начала своего пребыванія въ Непалѣ старался, между прочими занятїями, собрать вѣрныя свѣдѣнія о религіи и о томъ, существуютъ ли въ странѣ письменныя намотники по этой части; результатомъ

его поисковъ было открытіе Непальской коллекціи буддійскихъ сочиненій. Въ началѣ 20-хъ годовъ нашего столѣтія онъ случайно познакомился съ однимъ старымъ буддистомъ изъ Потона и отъ него получилъ первыя свѣдѣнія о непальскомъ буддизмѣ и гораздо болѣе драгоцѣнный документъ — списокъ существующихъ тамъ догматическихъ сочиненій по этой религіи. Въ 1828 году Годсонъ, приведя въ литературную форму свой разговоръ со сказаннымъ буддистомъ, сообщилъ его лондонскому азиатскому обществу (см. *Transact. of the R. As. Soc. v. II*). Въ настоящее время изъ этой статьи нельзя почерпнуть ничего такого, что не было бы подробнѣе извѣстно изъ первыхъ источниковъ; въ этомъ легко убѣдиться, просмотрѣвъ вопросы, предложенные Годсономъ: когда и какъ былъ созданъ міръ? Какое было начало человечества? Кто такой Будда? Есть ли онъ богъ творецъ, пророкъ или святой? Рожденъ ли небомъ или женщиной? и т. д. Но плодотворная дѣятельность англійскаго ученаго не остановилась на одномъ открытіи памятниковъ и искусственомъ изученіи буддизма; упомянутый разговоръ былъ только началомъ его литературной дѣятельности по буддизму; отъ него мы имѣемъ, кромѣ того, рядъ статей, помѣщенныхъ въ равное время въ *Journal As. Soc. of Bengal* и въ Лондонскомъ азиатскомъ журналѣ, и его капитальный трудъ о литературѣ и религіи Буддизма (Серампуръ, 1841 г.). Всѣ почти его труды и до сихъ поръ не утратили своего научнаго значенія и неоцѣненны по библиографическимъ указаніямъ.

Найденныя Годсономъ сочиненія важны не только потому, что представляютъ оригиналы тѣхъ произведеній, которыя до того времени были извѣстны только въ переводахъ китайскомъ и тибетскомъ, они едва ли не болѣе достойны нашего вниманія по языку, которымъ написаны.

Языкъ, или одно изъ нарѣчій великой Индіи, на которомъ написаны эти сочиненія, до сихъ поръ обращалъ на себя весьма мало вниманія европейскихъ ученыхъ. Бюрнуфъ, которому мы обязаны первымъ грандіознымъ трудомъ о буддизмѣ, по непальскимъ источникамъ, считалъ языкъ этихъ источниковъ испорченнымъ санскритомъ и полагалъ даже, что упомянутыя сочиненія написаны людьми неполнѣ себя усвоившими тонкости классическаго санскрита. Но мнѣніе это, хотя и высказанное великимъ авторитетомъ въ дѣлѣ изученія буддизма, едва ли можетъ быть принято въ настоящее время. Нѣкоторыя грамматическія особенности этого на-

рѣчія встрѣчаются въ сочиненіяхъ, авторамъ которыхъ было бы въ высшей степени странно приписывать незнаніе формъ санскритской грамматики.

Въ непальскихъ хроникахъ языкъ буддійскихъ сочиненій называется *gāthā*, пѣснь, и это названіе дало поводъ (Bāhu R. Mitra въ *Journal of the Royal. As. Soc. of Bengal* tom. XXIII. 606—614) сдѣлать слѣдующее остроумное предположеніе, сопоставляя это названіе съ *Kāvi*, *chandas* (*Zend*), и опираясь на то, что особенности, которыми характеризуется этотъ языкъ встрѣчаются въ *однихъ* стихотворныхъ отдѣлахъ сочиненія и притомъ всюду стихи вводятся фразой *tatredam ucyate*; онъ полагаетъ, что въ самомъ названіи діалекта намъ отерывается его происхожденіе, т. е., что онъ преимущественно жилъ въ устахъ бардовъ средневѣковой Индіи. Предположеніе Р. Миттры можетъ быть очень близко къ истинѣ, однакоже не должно упускать одного изъ виду: далеко не всегда особенности діалекта встрѣчаются въ стихотворныхъ проявленіяхъ. *Mah ā gāthā - avd.* (сочиненіе, которое я изучаю теперь) написано прозою и стихами, и тѣ особенности, которыя приведены Р. Миттрою въ его статьѣ и которыя мы находимъ въ Вистарѣ (его же изданіи), въ упомянутомъ сочиненіи встрѣчаются если и не вполнѣ, однакоже большею частью какъ въ прозаическихъ отдѣлахъ, такъ и въ стихотворныхъ. Этотъ фактъ не ускользнулъ уже отъ Бюрнуфа.

Гаты буддійскихъ сочиненій написаны самыми разнообразными метрами и при этомъ отличаются замѣчательною простотою, и предельною изложеніемъ; оригинальности языка, по мнѣнію Р. Миттры, могутъ быть объяснены частью: 1) требованіями стихосложенія, частью какъ 2) провинціализмы и наконецъ какъ ошибки въ синтаксисѣ и просодіи. Но едва ли не всего справедливѣе свести всѣ эти особенности къ одному источнику — провинціализму. Весьма нерѣдко въ прозѣ (въ *Mahār A.*) попадаются тѣ особенности, подобныя которымъ отнесены Р. Миттрою въ отдѣлъ нагѣній, вслѣдствіе требованія метра, и наконецъ объясненіе третьяго отдѣла дѣломъ вкуса и невниманіемъ остается весьма непонятнымъ! Признавъ нарѣчію гаты самостоятельность діалекта, мы чрезъ это самое приступаемъ къ вопросу большей важности и несравненно значительнѣйшей трудности; именно, въ какомъ хронологическомъ отношеніи находится это нарѣчіе къ Пали? съ вопросомъ этимъ находятся въ тѣсной связи всѣ задачи по исторіи буддійскихъ сочиненій. Принавшись за изученіе

буддизма только три мѣсяца тому назадъ, естественно, въ настоящее время я далеко отъ всякой возможности пытаться разрѣшить этотъ вопросъ, и не могу однакоже не указать на мнѣніе того же Р. Миттры; онъ думаетъ, что за 600 лѣтъ до нашей эры санскритъ принялъ форму діалекта Gāṇḍhī, триста лѣтъ по смерти Будды (т. е. въ III столѣтіи до Р. Х.). Пали сдѣлался народнымъ говоромъ на всемъ пространствѣ Индіи, отъ Котска (?) до Катуръ-ди-гири; это по его мнѣнію новый фазисъ въ развитіи санскрита; чрезъ двѣсти лѣтъ появились пракритскія нарѣчія, затѣмъ перешедшія въ новыя языки Индіи. Отсюда само собою явствуется, что въ гатахъ мы должны признать произведенія бардовъ, современниковъ Сальмуни и непосредственно за нимъ слѣдовавшихъ поколѣній. Ими воспѣвалось слово и дѣло великаго пророка Магоды, и эти гѣсны послужили, какъ самые достовѣрные источники и матеріалы для его жизнеописанія.

Оставляя за собою право въ послѣдствіи высказаться болѣе опредѣлительно объ этомъ мнѣніи, принадлежащемъ одному изъ первыхъ знатоковъ индійской древности, замѣчу однакоже, что выше изложенная генеалогія языковъ противорѣчитъ очень многимъ общезвѣстнымъ фактамъ въ исторіи санскритскаго языка, и что наконецъ, признавъ за гатами такую древность, мы едва ли не впадемъ въ крайность противоположную отчаянному скептицизму и уже конечно не во всѣхъ случаяхъ будемъ въ состояніи примирить требованіе исторической критики съ нашимъ мнѣніемъ.

5) Кандидатъ Андрея Иванова.

Начало моимъ заграничнымъ занятіямъ я, согласно съ мнѣніемъ Н. И. Пирогова, положилъ въ Берлинѣ.

Изученіе греческаго языка—цѣль моей командировки—я считалъ нужнымъ соединить съ изученіемъ древней филологіи вообще, а въ началѣ заняться преимущественно *самими* языками греческимъ и латинскимъ, поставивши это изученіе въ связь съ сравнительнымъ языковѣдѣніемъ.

Цѣль, данная мною себѣ въ этомъ отношеніи, состоитъ въ слѣдующемъ: изучить возможно основательнѣе тѣ языки, усилить себѣ историческую (происхожденіе, измѣненіе) и логическую (смыслъ, духъ) стороны ихъ какъ вообще, такъ и въ частностяхъ (оборотахъ, формахъ, грамматическихъ правилахъ), ознакомиться съ исторією

пониманія свойствъ этихъ языковъ, начиная съ трудовъ древнихъ греческихъ филологовъ и доводя до настоящаго времени, и наконецъ лучше узнать современныя грамматики съ ихъ научной и педагогической стороны.

По невозможности достигнуть всего этого вдругъ, я на первое время счелъ нужнымъ 1) заняться одновременно важнѣйшими изъ болѣе новыхъ грамматикъ того и другаго языка, сравнивая ихъ между собою и съ сравнительными грамматиками родственныхъ языковъ, и 2) изучать древнихъ авторовъ и упражняться въ переводахъ на греческій и латинскій языки.

Я пользуюсь теперь общесравнительною грамматикою Шлейхера сравнительною грамматикою греческаго и латинскаго языковъ Лео Мейера, подробными греческими грамматиками Матіа, Бутмана, Кюнера и Курціуса (*Grundzüge der griech. Etymologie*, 2 Bde), и латинскими Цумпта, Кюнера, Мадвига и Шульца. Нѣкоторую помощь оказала мнѣ въ этомъ отношеніи статья Фіильгабера — *Lateinische Grammatiken* (въ *Zeitschrift für die oesterreichischen Gymnasien*. 1865, II и III Heft, s. 149 — 169), въ которой разобраны и сличены новѣйшія латинскія грамматики. Сюда же относится и изученное мною сочиненіе Шёмана *Animadversiones im veterum grammaticorum doctrinam de articulo*, Lps. 1864. Здѣсь, въ 1-й главѣ, авторъ подвергъ основательному изслѣдованію весьма запутанное и испорченное мѣсто въ поэтикѣ Аристотеля, въ которомъ опредѣляется значеніе словъ *ἄρθρον* и *σύνθεσις* (употреблявшихся тогда въ смыслѣ, весьма различномъ отъ того, который они приобрѣли впоследствии); при этомъ изложены и разъяснены мнѣнія о томъ же Анаксимена (въ *Rhet. ad Alex.*, приписанной Аристотелю), стоиковъ, противника ихъ Аполлонія и др. Къ сожалѣнію, эта глава не отличается ясностью изложенія. 2-я глава посвящена спорамъ древнихъ грамматиковъ о раздѣленіи членовъ на предшествующій имени (*ἰ, ῥ, τῶ*) и на слѣдующій за нимъ (*ς, ῖ, ῑ*). Въ 3-й главѣ — мнѣнія объ употребленіи перваго, а въ 4-й — втораго члена во всѣхъ возможныхъ случаяхъ. Въ послѣднихъ главахъ, Шёманъ имѣетъ въ виду почти исключительно Аполлонія и слѣдовательно не вполне оправдалъ названіе своего сочиненія. Онъ объясняетъ (стр. 67) это тѣмъ, что прочіе грамматики во всемъ слѣдовали Аполлонію, что не совсѣмъ вѣрно. Здѣсь кстати замѣчу, что мною прочтена также брошюра Бреала *De la méthode comparative, appliquée à l'étude des langues*.

Paris. 1864. Новаго въ ней, правда, ничего нѣтъ, но есть правильное пониманіе дѣла и умная оцѣнка чужихъ изслѣдованій.

Къ сожалѣнію, въ Берлинѣ я не нашелъ въ настоящее время достаточной помощи въ этого рода занятіяхъ. Только доцентъ Юрданъ читаетъ (4 ч. въ недѣлю) латинскую грамматику, стараюсь логически и исторически объяснить всѣ формы и правила, при чемъ постоянно прибѣгаю къ сравненію съ другими индо-европейскими языками; Муллахъ объявилъ курсъ о греческихъ діалектахъ, но не нашелъ слушателей, отчасти вѣроятно потому, что всѣ его лекціи начинаются въ 7 часовъ утра; Штейнталь въ настоящемъ семестрѣ ничего не читаетъ, относящагося къ моему специальности, а Бошъ вовсе не читаетъ лекцій, по болѣзни.

Гораздо большую помощь оказалъ мнѣ здѣшній университетъ въ толкованіи авторовъ. Я слушаю у Гаупта объясненіе Аристофана на латинскомъ и Горация на нѣмецкомъ языкѣ (8 часовъ) и Плавта у Гепперта.

Сверхъ того, я стараюсь слѣдить за современнымъ движеніемъ науки о классической древности. Въ этомъ помогаютъ мнѣ два книгопродавца, Пейзеръ и Кальвари (Calvary), присылающіе новыя книги, а второй изъ нихъ, кромѣ того, по два раза въ недѣлю всѣ важнѣйшіе, филологическіе, археологическіе и библиографическіе журналы изъ своего philologischer und archeologischer Lese-Cirkel. Кромѣ упомянутыхъ сочиненій Шемана и Бреала, я тщательно прочелъ сочиненіе Наполеона Histoire de Jules César, T. I., какъ написанное съ большимъ талантомъ и весьма основательною эрудиціею. Самая лучшая часть въ немъ, безспорно, 4 глава 1-й книги — Бассейнъ Средиземнаго моря, превосходно обработанная авторомъ. И въ другихъ мѣстахъ высказывается имъ довольно новыхъ мыслей; напримѣръ, законъ Опіевъ (539) впервые объясняется раззореніемъ вслѣдствіе войнъ (стр. 159); въ назначеніи особыхъ мѣстъ для сенаторовъ на зрѣлищахъ авторъ проницательно усматриваетъ возвышеніе плебеевъ и посягательство ихъ на права высшихъ классовъ (стр. 169); заслуживаетъ вниманія изслѣдованіе его о количествѣ свободныхъ и рабовъ въ разныя времена Рима и проч. Тѣмъ не менѣе это сочиненіе можно упрекнуть въ разныхъ недостаткахъ — въ слишкомъ большой вѣрѣ въ сказанія о древнѣйшей исторіи Рима (см. 1-ю главу), въ стремленіи сдѣлать свое сочиненіе средствомъ для достиженія политическихъ цѣлей (предисловіе и намеки на стр. 140, 169, 218 и др.) и въ желаніи, отчасти по той же при-

чинѣ, представить Цезаря рыцаремъ безъ пятна и упрека, при чемъ должно было не разъ прибѣгать къ натяжкамъ (стр. 262 слл., 304 слл.; и проч. страницы указываются мною по изд. Плона).

Я постараюсь прочесть важнѣйшія рецензіи этого сочиненія (изъ которыхъ одну—первыя два выпуска выходящаго теперь труда Рюстова—я получилъ сегодня), но пока мнѣ извѣстны только статьи о немъ помѣщенныя въ русскихъ изданіяхъ и прочтенныя мною еще въ Россіи, да еще небольшая статья въ *Magazin f. d. Litt. des Auslands* (объ одной англійской критикѣ), брошюра Рожара *Les propos de Labiénus* (въ которой впрочемъ идетъ въ виду не сочиненіе Наполеона, а самъ Наполеонъ подъ видомъ Августа) и П. Ларусса *Examen philologique et littéraire de Jules César*. Paris. 1865. Но эта послѣдняя рецензія занимается только стилемъ, за исключеніемъ немногихъ, но за то весьма смѣлыхъ, замѣчаній (въ концѣ предисловія и на стр. 6, 21, 22, 23). Русская заграничная литература тоже отзывалась на это сочиненіе тощею и ничтожнѣйшею брошюркою «Жизнь Кесаря». Сочиненіе Наполеона III. Лейпцигъ. 1865. Изд. Е. Л. Каспровича. 9 маленькихъ страничекъ. Ц. 5 sgr. Менѣе чѣмъ на двухъ страничкахъ изложено содержаніе сочиненія Наполеона, а остальные посвящены всякому вздору, напр. стр. 5 «Блюдо бобовъ: худо приготовленное въ Москвѣ и разстроившее желудокъ Наполеона объясняетъ потерю большой арміи въ 1812 г.». (Правописаніе удержано). Судя по языку, правописанію, направленію и наконецъ по издателю, должно заключать, что авторъ этой брошюрки полякъ. Но въ Лейпцигѣ же въ 1864 г. вышло совсѣмъ другаго рода сочиненіе на русскомъ языкѣ, относящееся къ классическому міру—это «Биографіи Зевекса, Паррасія, Апеллеса и Протогена», изд. М. Желѣзновымъ. Странно здѣсь то, что 1-й заглавный листъ гласитъ, что это вторая часть переведенныхъ г. Желѣзновымъ сочиненій Вазари, на 2-мъ листѣ г. Желѣзновъ себя выдаетъ за автора, а въ предисловіи онъ увѣряетъ, что это переводъ сочиненія Карла Дати. Не будучи знакомъ ни съ Вазари ни съ Дати, я не знаю, кому приписать это сочиненіе, но только не г. Желѣзнову, цитирующему греческихъ писателей въ итальянской формѣ, напр. *Plutar. vita di Pericle* и т. п.

Важнѣйшія изъ изслѣдованій, прочтенныхъ мною въ журналахъ, были Риттера *Die römischen Flotten bei Bonn und Boulogne, die Pfalbrücken des Julius Caesar bei Bonn und Neuwied* (въ которой между прочимъ основательно разсмотрѣны и впервые удовлетворительно

объяснены слова Флора: *Bonnam* (Боннъ) et *Gesogianum* (Bosoniam, Boulogne) *pontibus junxit classibusque firmavit*), Ричля *Ino Leukothea* (ислѣдована одна статуэтка, при чемъ изложены всѣ мѣста древнихъ о спасительницѣ Одуссея Левкозеѣ *). Обѣ статьи помѣщены въ *Jahrbücher des Vereins von Alterthums-Freunden im Rheinlande*; *Nikolai*, *Ueber die Verbannung des Xenophon*, Келлера *Latinsche Etymologien*, гдѣ удачно разъяснены многія латинскія слова напр. *Diava* *Di-jana*, и это имя поставлено въ связь съ Янусомъ (въ *Jahrbücher für classische Philologie*); Гульча *das griechische altische Talent bei Priscianus und Dardanus* (въ *Philologus*). Считаю не лишнимъ сообщить о нѣкоторыхъ новыхъ открытияхъ. Такъ американецъ Воллеръ открылъ древнѣйшій итальяскій городъ Умбрию (*Mag. f. d. lit. d. ausl.* № 28), въ Помпеяхъ найденъ новый римскій календарь (*Philologus*, II, 381), а недалеко отъ Брюсселя найдена неизвестная до сихъ поръ римская монета времени союзнической войны, замѣчательная тѣмъ, что показываетъ, что Серторій еще до диктатуръ Суллы, Помпея, Цезаря, рѣшился чеканить монету (правда, въ Испаніи) съ своимъ портретомъ и именемъ (*Jahrb. d. Ver. v. Alt-Fr. im Rheinl.*). Такъ рано появляются зачатки имперіи!

Я просматривалъ еще нѣкоторые педагогическіе журналы и многія новыя сочиненія (напр. *Rhythmik v. Westphal*, *Der echte und unechte Juvenal v. Ribbeck* и пр.), но по недостатку времени не могъ ознакомиться съ ними основательно.

Берлинъ, $\frac{30\text{-го июня}}{1\text{-го июля}}$ 1865 года.

6) Кандидата Григорія Кустовскаго.

Мѣстомъ своихъ занятій за границей я избралъ, на первый разъ, Берлинъ, между прочимъ и потому уже, что здѣсь находится теперь Н. И. Пироговъ, къ которому, тотчасъ по пріѣздѣ, я имѣлъ честь представиться и получать отъ него полезныя совѣты относительно плана моихъ занятій. Посѣщая въ продолженіи нѣкотораго времени университетскія чтенія, сначала только съ цѣлію ориентироваться въ новой средѣ, я пришелъ наконецъ къ убѣжденію, что,

*) О моемъ правописаніи греческихъ словъ см. мою статью о переводѣ одной рѣчи Цицерона. Киевъ 1864. (Изд. Ред. К. Т. стр. 25 сл.). Здѣсь же замѣчу кстати, что я начинаю нѣмецкія существительныя маленькою буквою по основательнымъ примѣрамъ Гримма, Шлейхера, Миллонича, Куна и др.

не теряя по напрасну времени, могу съ пользою слушать здѣсь только профессоровъ: Гаунта и Гюбнера.

Приготовляя себя, по предложенію г. министра народнаго просвѣщенія, къ преподаванію греческаго языка, я никакъ не могу назначать изученію этого предмета предѣловъ, которые бы не сомадали съ предѣлами изученія древней классической филологіи вообще. И потому, поставляя для себя задачей выслушать, въ продолженіи двухгодичнаго пребыванія за границей, по возможности полный циклъ наукъ, имѣющихъ предметомъ древне-классическую жизнь, я нахожу, однакожь, на первый разъ, наиболѣе сообразнымъ съ дѣлю ограничить свои занятія изученіемъ однихъ классическихъ писателей и притомъ по преимуществу греческихъ. Слушать здѣсь полные курсы, представляющіе цѣлостное изложеніе какой нибудь науки по древней филологіи, я нахожу, на первый разъ, неудобнымъ потому, во первыхъ, что надѣюсь въ послѣдствіи слушать такіе курсы съ болѣею пользою, послѣ болѣе полнаго, непосредственнаго ознакомленія съ первичными источниками тѣхъ свѣдѣній, которыя должны составлять содержаніе всякой филологической науки, а во вторыхъ потому, что самые эти курсы, въ настоящій лѣтній семестръ, не представляютъ особенно привлекательныхъ сторонъ, ради которыхъ можно бы было жертвовать для нихъ временемъ, въ виду другихъ, болѣе существенныхъ по времени, потребностей. Эти соображенія не могутъ простираются только на курсы энциклопедіи филологическихъ наукъ, читаемый профессоромъ Бёкомъ. Но, къ сожалѣнію, я нахожу невозможнымъ слушать и этотъ курсъ, хотя на основаніяхъ совершенно другаго рода. Такимъ образомъ, какъ я сказалъ уже, по необходимости надобно ограничиться остальными объявленными на этотъ семестръ и дѣйствительно читаемыми предметами. Ихъ читаютъ Гаунтъ и Гюбнеръ.

Профессоръ Гаунтъ объясняетъ въ этомъ семестрѣ комедію Аристофана Ахарніяне и письма Горація. Немного именъ, пользующихся въ Германіи исполнѣ заслуженною, громкою извѣстностію, можно поставить на ряду съ Гаунтомъ. Это одинъ изъ лучшихъ представителей филологической науки въ томъ направленіи, какое она приняла, въ послѣднее время, въ Германіи. Направленіе это, по преимуществу критическое и удовлетворяющее, конечно, одной только, но за то самой существенной, потребности науки имѣть твердую опору для своихъ отправленій, признается нѣмецкими учеными почти единственной средой, на которой можно съ достаточ-

ствомъ и пользою трудиться. Эта мысль весьма рельефно выражена въ предисловіи къ Index lectionum на текущій лѣтній семестръ въ здѣшнемъ университетѣ. Olim prisca illi homines, говоритъ авторъ (по всей вѣроятности Бекъ), et mente tardiores veterum scripta antiquam emendare temptarent intellegere anxio quodam et inliberali studio adlaborabant: nunc multi didicerunt facere aliquem posse intellegendo ut nihil intellegat, ideoque *sordidum illud ac periculosum intellegendi studium* cautissime devitant et tutiori se atque gloriosiori emendandi negotio totos tradunt. И дѣйствительно, результаты ихъ работъ, въ этомъ направленіи, можно видѣть въ каждомъ новомъ изданіи древнихъ авторовъ, въ журнальныхъ статьяхъ и отдѣльныхъ брошюрахъ, въ родѣ напр. недавно вышедшей здѣсь: *Der echte und unechte Juvenal*. Довольно, кажется, самаго поверхностнаго знакомства, хотя съ нѣкоторыми явлениями этой категоріи, чтобъ убѣдиться въ неосновательности довольно распространеннаго у насъ мнѣнія, будто филологія есть наука уже совершенно законченная, въ которой все уже tritum pertritum, такъ что, дескать, знакомому съ ея конечными результатами ничего болѣе не остается дѣлать, какъ только сидѣть, сложа руки. Нѣмецкая литература и профессорскія лекціи германскихъ университетовъ даютъ этому мнѣнію рѣшительное dementi, доказывая практически на каждомъ шагѣ, что къ древней филологіи въ настоящемъ ея состояніи, также какъ и ко всякой другой области человѣческаго вѣдѣнія, какъ нельзя больше идутъ стихи Лафонтена:

Se champs ne se peut tellement moissonner
Que le dernier venu n'y trouve à glaner.
Tous les jours nos auteurs y font des découvertes.

Съ точки зрѣнія этого, господствующаго въ наукѣ, направленія и профессоръ Гауптъ относится къ объясняемымъ имъ авторамъ въ университетской аудиторіи. Впрочемъ, нельзя сказать, чтобъ чтенія его ограничивались одной только критикой текста: необходимы свѣдѣнія, касательно гражданскаго, религіознаго и семейнаго быта древнихъ, онъ всегда сообщаетъ съ достаточной полнотою, на сколько этого требуетъ разбираемое мѣсто автора; иногда даже такіа свѣдѣнія совершенно необходимы, какъ доказательство испорченности текста или ложнаго, по его мнѣнію, пониманія даннаго мѣста кѣмъ нибудь другимъ. Само собою разумѣется при этомъ, что всѣ дѣльныя замѣчанія профессора могутъ быть понятны

и съ пользою усвоены только послѣ предварительнаго, самаго тщательнаго, ознакомленія съ комментируемымъ мѣстомъ на дому, при чемъ должно быть обращено вниманіе на тѣ стороны предмета, на которыхъ профессоръ не считаетъ нужнымъ останавливаться; необходимо также предварительное знакомство съ болѣе существенными трудами экзегетики, касающимися объясняемаго автора. Для Аристофана такимъ пособіемъ служить: Dindorf, Annotationes in Aristophanem. Охон. 1887.

Губнеръ читаетъ римскія древности и эпиграфику, съ знаніемъ дѣла и живымъ сочувствіемъ къ своему предмету. Посѣщая этотъ курсъ, собственно для того, чтобъ сколько нибудь ознакомиться съ совершенно новой для меня наукой надписей, которую основательно намѣренъ изучать только впоследствии, я теперь по преимуществу посѣщаю его объясненія Платонова Convivium.

Но, поставляя для себя главною цѣлю какъ можно полнѣе приготовиться къ слушанію курсовъ, которые будутъ объявлены на зимній семестръ, и къ участію въ филологической семинаріи, я считаю теперь необходимымъ заняться по преимуществу изученіемъ греческаго языка, и потому болѣе большую часть своего времени посвящаю чтенію на дому греческихъ авторовъ и хорошихъ грамматикъ. Въ числѣ послѣднихъ рѣзко выдается, по своимъ достоинствамъ, грамматика Курціуса, вслѣдствіе примѣненія къ греческому языку результатовъ сравнительнаго языковѣдѣнія, чѣмъ вносится необыкновенная ясность въ самыя странныя, по видимому, явленія языка. Постоянно указывая на корни словъ, послѣ предварительнаго изложенія фонетическихъ законовъ языка, авторъ даетъ читателю возможность самому, такъ сказать, наглядно наблюдать всѣ фазисы духовнаго процесса, изъ простыхъ звуковыхъ элементовъ создающаго органическое, изящное цѣлое.

Берлинъ, 24/12 іюня 1865 года.

7) Кандидата А. Орлова.

Общій составъ преступленія. (Corpus delicti, Thatbestand).

Какъ въ дѣйствительной жизни ничто не существуетъ въ общемъ понятіи, но осуществляется только въ видовыхъ проявленіяхъ его, такъ и человѣческія дѣйствія, какъ преступныя, такъ и не-преступныя, проявляются въ видѣ только тѣхъ или другихъ отдѣльныхъ опредѣленныхъ дѣйствій. И законъ, такъ какъ онъ именно

имѣеть своимъ назначеніемъ жизнь дѣйствительную, также можетъ относиться только къ отдѣльнымъ дѣйствіямъ человѣка. Однако, какъ разумъ человѣческій, по своей природѣ, имѣеть свойство, все существующее индивидуальное возводитъ къ общности, общему понятію, и созерцать это индивидуальное, какъ форму проявленія того общаго понятія; такъ равно и право и законъ, въ формѣ ли обычая, или *lex scripta*, опредѣляя для извѣстныхъ дѣйствій извѣстные юридическія послѣдствія, долженъ изъ отдѣльныхъ дѣйствій, которыя могутъ являться въ жизни и противъ которыхъ онъ направленъ, отвлекать ихъ понятіе, но которое, какъ и вообще все добытое отвлеченіемъ, проявляется въ самой жизни не непосредственно, а только въ отдѣльныхъ дѣйствіяхъ, отъ которыхъ оно отвлечено. Такимъ образомъ преступленіе въ законѣ можетъ представляться только какъ родовое понятіе; а такъ какъ понятіе рода есть нѣчто опредѣленное, представляющее собою нѣчто цѣлое, которое противопоставляется всему, внѣ его лежащему, то, слѣдовательно, и обозначенное въ законѣ преступленіе можетъ быть только какъ опредѣленный родъ—убійства, воровства, разбоя и т. п. Каждый подобный родъ преступленія получаетъ свою опредѣленность черезъ совокупность признаковъ, изъ которыхъ онъ состоитъ и которыми онъ и отличается отъ другихъ родовыхъ понятій преступленія. Обозначеніе этихъ признаковъ необходимо принадлежать закону, и только этимъ онъ и можетъ ограничиться. Что же касается до опредѣленія понятія рода преступленія, то собственно это уже не дѣло закона, а скорѣе науки, которая должна образовывать его изъ опредѣленныхъ въ законѣ признаковъ. Однако само собою разумѣется, что понятіе, хотя и не ясно высказанное въ законѣ, во всякомъ случаѣ должно лежать въ основаніи его, такъ какъ въ противномъ случаѣ наука было бы невозможно вывести его оттуда.

Но наука можетъ и должна идти еще далѣе: она должна вывести изъ различныхъ, указанныхъ въ законѣ, родовъ преступленія, общее понятіе его, подобно тому, какъ законодатель выводитъ изъ отдѣльныхъ встрѣчающихся въ жизни преступныхъ дѣйствій общее родовое понятіе этихъ дѣйствій. Безъ всякаго сомнѣнія, законодатель, угрожая извѣстнымъ дѣйствіямъ наказаніемъ и объявляя ихъ такимъ образомъ преступленіями, имѣлъ при этомъ исходною точкою общее понятіе преступленія и только потому и объявилъ эти дѣйствія преступленіями, что онъ призналъ въ нихъ это общее понятіе,

только въ особенномъ видѣ и формѣ. Иначе, должно было бы принять, что законодатель дѣйствовалъ по произволу, и все уголовное право должно было бы разсматривать не какъ результатъ права и необходимости, а скорѣе какъ дѣло случая. Конечно, опредѣлить это общее понятіе въ законѣ было бы не умѣста, или по крайней мѣрѣ то положеніе законодательнаго кодекса, въ которомъ было бы высказано это общее понятіе, нельзя было бы считать настоящимъ закономъ; это положеніе вовсе не содержало бы въ себѣ того, что могло бы быть примѣнено къ жизни непосредственно; ибо, какъ вообще ничего не существуетъ въ общемъ понятіи, такъ и не можетъ быть въ дѣйствительной жизни и преступленія вообще, а только известный родъ его. Однако, тѣмъ не менѣе, это понятіе преступленія вообще не лишнее, потому что, хотя въ нѣкоторой степени, а именно на сколько положительное право народа есть выраженіе живущаго въ немъ юридическаго чувства, и вѣренъ тезисъ, что это понятіе преступленія заключается во всеобщемъ юридическомъ чувствѣ народа, и конечно въ списокѣ преступленій новѣйшихъ законодательствъ нѣтъ вовсе или весьма мало такихъ, при которыхъ здравый юридическій смыслъ соблазнялся бы при обложеніи ихъ наказаніемъ; однако какъ наука, такъ и практика этимъ удовлетворяться не можетъ, ибо первая имѣетъ въ виду ясное, убѣдительное пониманіе дѣла, а не одно чувство, а относительно другой никакъ нельзя сказать, чтобы она вовсе не имѣла никакой нужды въ этомъ общемъ понятіи. Такъ, если уже однажды признано и не можетъ подвергаться сомнѣнію, что дѣйствія, принимаемыя въ законодательствѣ за преступленія, признаны ими только потому, что въ нихъ осуществляется общее понятіе преступленія, то отсюда явствуетъ, что хотя бы дѣйствіе по своему вѣншему проявленію и имѣло бы весьма большое сходство съ преступленіемъ, однако оно все таки не можетъ считаться имъ, если не совмѣщаетъ въ себѣ всѣхъ опредѣляющихъ то понятіе преступленія признаковъ. Такимъ образомъ, это понятіе имѣетъ не только теоретическое, но и непосредственно практическое значеніе, и потому то въ этомъ отношеніи весьма важно подробно изслѣдовать тѣ отдѣльныя составныя части, изъ которыхъ оно состоитъ. Долженъ ли законъ, подобно тому, какъ это составляетъ его обязанность при отдѣльныхъ преступленіяхъ, указать, какіе признаки принадлежать къ понятію преступленія вообще, — составляетъ собою вопросъ, который съ точки зрѣнія положительнаго права слѣдуетъ обойти молчаніемъ,

такъ какъ ни одно изъ новѣйшихъ законодательствъ не даетъ подобнаго опредѣленія, или вовсе, или не вполне. Само собою разумѣется, что здѣсь не удовлетворяетъ собою обыкновенное, хотя и совершенно правильное, однако по существу своему только формальное опредѣленіе преступленія, какъ дѣйствія или упущенія, запрещеннаго въ уголовномъ законѣ подъ страхомъ наказанія, ибо здѣсь дѣло идетъ объ общемъ понятіи, изъ котораго вышелъ законодатель при назначеніи за извѣстныя дѣйствія наказанія и при обозначеніи ихъ какъ преступленій. Обстоятельство, что извѣстныя дѣйствія угрожаются наказаніемъ, еще не даетъ никакого объясненія о существѣ этихъ дѣйствій, также какъ оно и никакимъ образомъ не можетъ считаться признакомъ или составною частію этихъ дѣйствій. Но во всякомъ случаѣ это общее понятіе преступленія лежитъ въ основаніи всѣхъ отдѣльныхъ, обозначенныхъ въ новѣйшихъ законодательствахъ, преступленій, такъ что оно вполне содержится въ каждомъ изъ нихъ. И такимъ образомъ, если отъ отдѣльныхъ родовъ преступленія отнять именно то, посредствомъ чего они пріобрѣтаютъ качество того или другаго опредѣленнаго рода, то въ остаткѣ должна быть, какъ иначе и быть не можетъ, только совокупность тѣхъ признаковъ, которые принадлежатъ къ преступленію вообще.

Опредѣлить это понятіе преступленія вообще и разсмотрѣть его отдѣльныя составныя части какъ съ положительной, такъ и съ отрицательной стороны, — т. е. не только показать, почему одни отдѣльные признаки его считаются общими, но и почему другіе не могутъ быть приняты въ то общее понятіе, — есть одна изъ главныхъ задачъ общей части науки уголовного права. И дѣйствительно, ученіе объ общемъ составѣ преступленія занимаетъ весьма важное мѣсто въ системѣ общей части новѣйшихъ учебниковъ уголовного права. И въ особенной части науки при каждомъ преступленіи первая потребность состоитъ въ опредѣленіи особеннаго его состава, ибо только отсюда и можетъ быть выведено, или вообще ясно понято законное понятіе этого преступленія *).

*) Весьма справедливо замѣчаетъ Луденъ (второй томъ *Abhandlungen aus dem gemeinen teutsch. Strafrechte*. Göttingen. 1840), что, хотя и можетъ казаться дѣлообразнымъ для учебника идти путемъ аналитическимъ, т. е., опредѣлять сперва понятіе отдѣльнаго преступленія и потомъ разлагая его на составныя части, выводитъ такимъ образомъ составъ; однако, съ логической стороны, болѣе правилеи систематическій методъ, которому напр. слѣдуетъ въ своемъ учебникѣ Мартинъ,

беннаго состава отдѣльныхъ преступленій и именно относительно вопроса, что должно быть принято въ него, не существуетъ существеннаго различія во мнѣнiяхъ, по крайней мѣрѣ на сколько вообще дѣло идетъ о принципѣ; такъ какъ и тѣ криминалисты, которые не вполне сходятся между собою во мнѣнiяхъ относительно общаго состава преступленія, совершенно однообразно и согласно опредѣляютъ особенный составъ многихъ отдѣльныхъ преступленій. Конечно, хотя при нѣкоторыхъ отдѣльныхъ преступленiяхъ и случается, что иные считаютъ признакомъ состава ихъ то, что по взгляду другихъ не можетъ быть туда принято, однако это различіе мнѣній касается только того вопроса, признается ли это условіе вообще необходимымъ законами для состава того преступленія; ибо и тѣ, которые отрицаютъ это, нимаю бы не сомнѣвались принять его въ составъ преступленія, если бы по ихъ воззрѣнiю законы требовали его для понятія того преступленія. Подобныя сомнѣнiя относятся напр. къ тому, принадлежитъ ли къ составу оконченнаго преступленія дѣтубійства жизненность ребенка, къ составу третьяго воровства предшествующее двукратное наказаніе за воровство и т. п., что нѣкоторые утверждаютъ, а другіе отрицаютъ. Однимъ словомъ, не можетъ быть здѣсь особеннаго противорѣчiя уже потому, что существуетъ положеніе, что особенный составъ отдѣльнаго преступленія образуется и представляется въ томъ дѣйстви, которое заключаетъ въ себѣ всѣ признаки, требуемые законами для этого опредѣленнаго преступленія, и что слѣдовательно совокупность этихъ признаковъ и составляетъ составъ его:

Но не такъ согласны между собою, напротивъ, криминалисты относительно общаго состава преступленія, такъ какъ здѣсь существуютъ различныя воззрѣнiя относительно вопроса о томъ, что именно должно считаться принадлежащимъ къ нему, что именно должно быть принимаемо въ него. По воззрѣнiю однихъ, къ общему составу преступленія принадлежатъ всѣ какъ объективныя, такъ и субъективныя признаки, включая именно сюда и вѣроятность (Мартинъ, Вехтеръ, Гефферъ, Абергъ и др.), между тѣмъ какъ по мнѣнiю другихъ, хотя сюда и должны быть приняты всѣ

а именно: сперва рассмотреть отдѣльные признаки, которые требуетъ законъ для опредѣленнаго преступленія и изъ нихъ уже вывести наконецъ въ видѣ результата понятіе его.

объективные признаки, но субъективные же лишь на столько, по скольку они не содержатся во вмѣняемости (Stübel, Луденъ); по третьему же воззрѣнію, кажется, напротивъ, къ общему составу преступленія принадлежатъ субъективные признаки вовсе не безусловно и обыкновенно, такъ какъ о субъективномъ составѣ можно говорить только при нѣкоторыхъ дѣйствіяхъ, при которыхъ для образованія опредѣленнаго преступленія требуется особенное качество воли *). Также по мнѣнію однихъ составною частію общаго состава преступленія является условіе наказуемости дѣйствія (Вехтеръ, Мартинъ и др.), что другими однако отрицается; наконецъ, по мнѣнію однихъ къ составу преступленія принадлежатъ только существенные признаки (*essentialia delicti*), существованіе которыхъ необходимо для понятія преступленія (Мартинъ, Абергъ), напротивъ, по воззрѣнію другихъ, сюда должны быть причислены и несущественные признаки, которые или необходимы для примѣненія обыкновеннаго наказанія (*naturalia delicti*), или которые имѣютъ вліяніе на отягченіе или смягченіе наказанія (*accidentalialia delicti*) (Вехтеръ).

Вообще, выраженіе *corpus delicti* не встрѣчается въ источникахъ общаго германскаго права, однако изъ этого никакъ не слѣдуетъ, чтобы это понятіе было чуждо имъ; напротивъ, и въ нихъ уже ясно признается основное правило — *ut ante omnia constare debeat de delicto*, или, какъ выражались позднѣе, *de corpore delicti*, прежде чѣмъ могло быть начато противъ извѣстнаго лица формальное слѣдствіе (*special Inquisition*), съ чѣмъ совершенно согласны и всѣ позднѣйшіе итальянскіе практики. Именно подъ этимъ разумѣется только то, что вообще должна существовать полная достовѣрность совершеннаго преступленія, прежде нежели могло бы быть начато противъ извѣстнаго лица, какъ виновника его, формальное слѣдствіе. Ибо слѣдствіе противъ извѣстнаго лица имѣетъ свою цѣлью отереть не то, совершено ли вообще преступленіе; столь же мало оно представляетъ собою изслѣдованіе того, кто между нѣсколькими или многими лицами, противъ которыхъ не существуетъ никакого осо-

*) Фейербахъ, — *Lehrbuch*, § 82, который причисляетъ къ тому, что всегда принадлежитъ къ составу преступленія, только извѣстные признаки вѣшняго дѣйствія, между тѣмъ какъ извѣстныя субъективныя въ душѣ преступника лежатъ основанія противозаконности дѣйствія, какъ напр. *animus lucri faciendi* при воровствѣ, состояніе аффекта при *Todtschlag*, только часто (слѣдовательно не всегда) должны быть составною частію состава.

бннаго подозрѣнія, могъ бы совершить его; напротивъ, оно имѣетъ въ виду непосредственно изслѣдовать, совершило ли его отдѣльное опредѣленное лицо, противъ котораго то слѣдствіе направлено. Вслѣдствіе этого, формальное слѣдствіе (*special Inquisition*) необходимо предполагаетъ два условія: во 1-хъ, достовѣрность самаго совершеннаго преступленія и, во 2-хъ, основанія подозрѣнія противъ отдѣльнаго лица, по которымъ именно противъ него, а не противъ другаго, и направляется то слѣдствіе. Но второе предположеніе формальнаго слѣдствія, а именно, что противъ извѣстнаго лица должны быть особенныя основанія подозрѣнія, можетъ существовать не прежде, какъ уже оправдалось первое предположеніе, т. е. достовѣрность самаго совершеннаго преступленія. Но какъ было бы логическимъ противорѣчіемъ начать вообще ровыски противъ извѣстнаго лица, какъ виновника преступленія, прежде нежели существуетъ достовѣрность, что это преступленіе дѣйствительно совершено, такъ было бы въ высшей степени несправедливо безъ этой достовѣрности начать формальное противъ него слѣдствіе. Ибо, такъ какъ оно по своей природѣ ведетъ за собою для подвергающагося ему вредныя и притомъ болшему частію не вознаграждаемыя послѣдствія, то совершенно справедливо поставить непрекѣннымъ условіемъ, чтобы формальное слѣдствіе не начиналось безъ достаточныхъ основаній подозрѣнія; а такъ какъ всѣ основанія подозрѣнія становятся таковыми только потому, что они заключаютъ въ себѣ отношеніе между объектомъ преступленія и его субъектомъ, то изъ этого слѣдуетъ само собою, что формальное слѣдствіе можетъ по справедливости быть начато только тогда, когда достовѣрность перваго вполне доказана и существуетъ.

Конечно, это условіе, что до начала слѣдствія противъ извѣстнаго лица должна быть совершенно достовѣрна объективная сторона преступленія, естественно не можетъ ограничиваться слѣдственнымъ, но существуетъ въ полной силѣ и для обвинительнаго процесса; ибо хотя здѣсь слѣдствіе начинается и не *ex officio*, а только вслѣдствіе обвиненія, однако оно все же остается для невинно привлеченнаго къ нему несправедливо постигшимъ его и болшему частію несправивимымъ зломъ. Однако, при чисто обвинительномъ процессѣ, какъ онъ существовалъ наприм. въ римскомъ правѣ, по существу дѣла, это условіе должно было существовать въ иномъ видѣ, нежели въ слѣдственномъ процессѣ. Такъ, по римскому праву, хотя обвинительный процессъ былъ только дѣломъ,

тяжбою, между обвинителемъ и обвиняемымъ, и официальное лицо не принимало въ немъ никакого участія, однако утверждение, что преступленіе совершено какъ вообще, такъ и опредѣленнымъ обвиняемымъ въ томъ лицомъ, принадлежало къ основанію обвиненія, которое, въ случаѣ отрицанія противной стороны, обвинитель долженъ былъ доказать. Чтобы теперь никто не могъ быть поставленъ въ состояніе обвиненія безъ этого вѣрнаго основанія, о родѣ и способѣ обвиненія должны были быть опредѣлены такія правила, чтобы каждый ими удерживался отъ возбужденія неосновательныхъ обвиненій. И для этого въ римскомъ правѣ существовало достаточное обезпеченіе, частію въ предписаніи, что въ обвиненіи должно быть ясно указано, какинъ образомъ и подъ какими обстоятельствами, кѣмъ и противъ кого совершено преступленіе, частію же въ правѣ предварительнаго разсмотрѣнія обвиненія, которое принадлежало преторѣ для цѣли допущенія или недопущенія его, а частію въ *in crimen subscriptio*, также какъ и въ угрозы тяжкими наказаніями за ложное обвиненіе (*calumnia*), которымъ подвергался обвинитель, если онъ не могъ доказать своего обвиненія. При такихъ основныхъ правилахъ процесса не было никакой нужды еще особенно подтверждать, что достовѣрность самаго содѣяннаго преступленія должна существовать, прежде нежели обвиняемый былъ бы поставленъ въ состояніе обвиненія; это понятно было само собою, такъ какъ безъ этой достовѣрности никто не могъ уже покушаться выставить противъ кого либо обвиненіе; даже обвинитель не могъ и этимъ ограничиваться; онъ еще, кромѣ того, долженъ былъ утверждать и доказать, что преступленіе было совершено опредѣленнымъ, имъ обвиняемымъ, лицомъ. Но если такимъ образомъ его утвержденіе и его доказательство направлялись въ одно и то же время какъ на субъективную, такъ и на объективную сторону преступленія, и доказательство относительно втораго должно было содержать въ себѣ вмѣстѣ съ тѣмъ доказательство и относительно перваго, то римскимъ юристамъ, по скольку они имѣли въ виду обвинительный процессъ, вовсе не могло придти на мысль — объективную сторону преступленія разсматривать въ отдѣльности отъ субъективной. Этому то обстоятельству, безъ сомнѣнія, и можно приписать то, что въ римскомъ правѣ нигдѣ нѣтъ для обвинительнаго процесса яснаго опредѣленія, что прежде всего должна быть достовѣрна объективная сторона преступленія, прежде чѣмъ можно было приступить къ разсмотрѣнію вопроса о виновности.

Напротивъ, иное дѣло при слѣдственномъ процессѣ, который возбуждается или вчинается *ex officio judicis*. Хотя *officium judicis* можетъ здѣсь, несомнѣнно, простираться и на общее изслѣдованіе о томъ, совершено ли и кѣмъ совершено преступленіе, такъ какъ вслѣдствіе такового предварительнаго изслѣдованія никто изъ отдѣльныхъ лицъ не претерпѣваетъ никакого нарушенія, однако ревность исполнителя можетъ побуждать его идти на этомъ пути далѣе, такъ что объективную сторону преступленія онъ можетъ стараться открыть изслѣдованіемъ субъективной; иными словами, доказательство, что преступленіе совершено, изыскивать такимъ образомъ, что подъ предположеніемъ его на время, начать слѣдствіе противъ опредѣленнаго лица, какъ виновника его, чтобы посредствомъ его признанія добыть доказательство, что преступленіе дѣйствительно совершено. Но очевидно, что подобный путь никакъ нельзя совмѣстить со справедливостію. Потому то для слѣдственного процесса необходимо или по крайней мѣрѣ цѣлесообразно ясно высказанное правило, что достовѣрность самаго совершеннаго преступленія должна существовать, прежде нежели могло бы быть начато формальное слѣдствіе противъ опредѣленнаго лица. И дѣйствительно это правило высказано какъ въ римскомъ правѣ, такъ и въ *constitutio criminalis Carolina*.

Хотя римское уголовное судопроизводство имѣло своимъ существеннымъ основаніемъ обвинительный процессъ, однако въ періодъ императорскій онъ много утратилъ изъ своей первоначальной чистоты и все болѣе принималъ въ себя слѣдственные начала, такъ что наконецъ пытки могли употребляться и противъ свободныхъ, и многіе органы государственной власти имѣли право и обязанность *ex officio* преслѣдовать и наказывать преступниковъ, какъ въ отношеніи болѣе тяжкихъ и болѣе опасныхъ преступленій вообще, такъ и многіхъ преступленій въ особенности, которыя считались особенно важными и особенно достойными наказанія. Конечно, римское право еще не дѣлаетъ различія между формальнымъ и предварительнымъ слѣдствіемъ, однако для той стадіи формальнаго слѣдствія, при которой обнаруживается самымъ яснымъ образомъ, что оно содержитъ въ своемъ примѣненіи противъ невиннаго величайшую несправедливость, а именно относительно пытокъ, ясно высказана необходимость достовѣрности объективной стороны преступленія. Относящееся сюда мѣсто заключается въ главѣ *ad Senatus consultum Silanianum* (Totus tit. D. de S. C. Siliano — 29, 5.), по

которому рабы убитаго, которые имѣли возможность оказать помощь своему господину, но не дѣлали этого, могли подвергнуться пыткамъ и наказанію. Здѣсь говоритъ Ульпіанъ въ L. 1. § 24. D. h. t. «Item illud sciendum est, nisi constet, aliquem esse occisum, non haberi de familia quaestionem. Liqueere igitur debet, scelere interentum, ut senatus consulto locus sit». Подобное же предписаніе принадлежитъ императорамъ Северу и Антонину L. 1. C. ubi causae fiscal. agantur, §. 26: «Non defensae mortis quaestionem apud procuratores nostros oportere tractari nec bona a fisco peti posse, priusquam de crimine constiterit apud eum, cui convictis poenam irrogare licet, quis est, qui ignorat?» Слѣдовательно, еще до употребленія пытокъ противъ рабовъ, должно быть объективно доказано не только, что господинъ былъ мертвъ, но и то, что онъ лишился жизни вслѣдствіе преступленія, а не вслѣдствіе самоубійства или другимъ какимъ образомъ. Но если достовѣрность объективной стороны считалась необходимою даже и тогда, когда дѣло шло о примѣненіи пытокъ противъ рабовъ, то тѣмъ болѣе то же самое предположеніе должно было имѣть мѣсто въ отношеніи къ свободнымъ. Если такимъ образомъ римскіе юристы при вопросѣ о примѣненіи пытокъ вообще требуютъ только, чтобы ихъ не употребляли безъ ясныхъ уликъ, не говоря при этомъ особенно, что сюда принадлежитъ прежде всего достовѣрность самаго совершенія преступленія, однако не можетъ подлежать никакому сомнѣнію, что это предположеніе имѣлось ими въ виду, ибо основанія подозрѣнія получаютъ свое качество, какъ таковыя, только вслѣдствіе того, что обстоятельства, на которыхъ они основываются, могутъ быть приведены въ отношеніе къ содѣянному преступленію, такъ что безъ достовѣрности самаго содѣяннаго преступленія не можетъ быть и рѣчи объ основаніи подозрѣнія или улики. Но Каролина прямо начинается тѣ статьи (ст. 6 и слѣд.), которыя говорятъ о преслѣдованіи преступниковъ ex officio, предписаніемъ, что никто, хотя бы ему народная молва и приписывала совершеніе преступленія, не долженъ подвергаться пыткамъ, если передъ этимъ правдивое и удовлетворительное показаніе и предположеніе относительно этого злодѣянія не оправдываетъ достовѣрность того слуха. Потому ст. 6 продолжаетъ: «darzu soll auch ein jeder richter in diesen grossen sachen vor der peinlichen frage, soviel möglich und nach gestalt und gelegenheit einer jeder sachen, beschehen kann, sich erkundigen und fleissig nachfragens haben, ob die missethat, darumb der angenommene berüchtigt und verdacht, auch beschehen sei oder nit».

Эти именно мѣста и имѣли преимущественно въ виду практическіе юристы при развитіи ученія о *corpus delicti*.

Уже глосса дѣлаетъ замѣчаніе къ L. 1 § 24 cit. «*Sed hic quaestio non fit, nisi eum liquet, eum scelere interemtum, ut hic. Num quid ergo fit quaestio semper, quando liquet? Respondeo, liquere debet, eum scelere defunctum, etsi persona ignoretur, quae fecerit; ad personam ergo declarandam fit quaestio, quae ignorari potest, etiamsi constet, eum scelere occisum*». Такимъ образомъ глосса различаетъ двойное направленіе, которое существуетъ въ каждомъ слѣдствіи, а именно объективное, которое, не обращая вниманія на лицо виновника, имѣетъ въ виду только опредѣлить достовѣрность, что преступленіе дѣйствительно совершено, и субъективное, которое имѣетъ въ виду изслѣдованіе виновности. Но объективное направленіе слѣдствія должно привести къ результату (*liquere debet, eum scelere defunctum*), прежде чѣмъ будетъ приступлено къ формальному слѣдствію противъ извѣстнаго лица, какъ виновника, къ *quaestio ad declarandam personam*.

Послѣдователи глоссаторской школы, итальянскіе практики XIII вѣка, которые преимущественно писали съ точки зрѣнія общепотребительнаго тогда слѣдственнаго процесса, равнымъ образомъ отдѣляли въ своихъ сочиненіяхъ субъективную сторону преступленія отъ объективной, и именно въ томъ значеніи, что достовѣрность этой послѣдней должна быть опредѣлена прежде начала слѣдствія противъ извѣстнаго опредѣленнаго лица. *Albertus Gandinus* (въ своемъ сочиненіи *Libellus super maleficiis*) называетъ эту достовѣрность *veritas facti* и требуетъ, чтобы судья приобрѣлъ ее своимъ собственнымъ осмотромъ (*rubr. quomodo de malefic. cognosc. per inquisit.*). *Augustinus* прямо говоритъ, что прежде употребленія пытки должно прежде всего *liquide constare de delicto*, такъ какъ пытка предпринимается *ad liquidationem personae* а не *ad liquidationem facti*.

Такимъ образомъ вполне ясно значеніе, въ которомъ, и цѣль, для которой итальянскіе юристы требовали *veritas* или *liquidatio delicti* или *constare de delicto*. Они обозначали этими выраженіями совершенно то же самое, что, на сколько извѣстно, прежде всего *Farinacius* *), а за нимъ нѣмецкіе практическіе юристы XVII и XVIII

*) Proseper. Farinacius, *Variae quaestiones et communes opiniones*, lib. 1, tit. 2, quaest. 2, по признанію почти всѣхъ криминалистовъ, первый употребилъ выраженіе *corpus delicti*; впрочемъ, Биверъ сомнѣвается въ томъ и говоритъ, что это выраженіе существовало еще до него, однако ничѣмъ не подтверждаетъ своей до-

вѣрка опредѣляли выраженіемъ *corpus delicti, constat de corpore delicti*, а именно достовѣрность преступленія, которая, понятнымъ образомъ, легко могла быть въ отдѣльности отъ достовѣрности преступника. До существованія этой достовѣрности и для достиженія ея, ничего не должно быть предпринимасемо противъ извѣстнаго лица, и чтобы подобнаго никакимъ образомъ не было, было выставлено основное правило: *ut ante omnia constare debeat de delicto*, прежде чѣмъ было бы начато формальное слѣдствіе.

Однако изъ этого указанія цѣль, для которой выставлено условіемъ *veritas delicti*, еще нельзя заключить о матеріальномъ содержаніи этого условія. Хотя и можно сдѣлать заключеніе, что *constare de delicto* или *corpus delicti* должно было служить только основаніемъ для направленія слѣдствія противъ субъекта преступленія, противъ преступника, что при этомъ имѣлась въ виду только объективная сторона преступленія и не обращалось никакого вниманія на лицо преступника, однако подобное раздѣленіе субъективной и объективной сторонъ преступленія можно ли консеквентно провести вообще такимъ образомъ, чтобы при созерцаніи одной не имѣлось вовсе въ виду другой? или, по крайней мѣрѣ, могло ли считаться пригоднымъ такое раздѣленіе для практики, если оно и дѣйствительно могло бы было быть строго проведено въ теоріи? Съ разрѣшеніемъ этихъ вопросовъ, которое конечно по существу дѣла должно послѣдовать въ отрицательной формѣ, стоитъ въ связи вопросъ, когда и посредствомъ чего *corpus delicti* вообще можетъ считаться доказаннымъ? Отвѣтъ на этотъ вопросъ необходимо содержать въ себѣ то, что собственно и составляетъ матеріальное содержаніе *corpus delicti*, ибо это содержаніе не можетъ состоять ни въ чемъ другомъ, какъ въ совокупности всѣхъ тѣхъ моментовъ, которыми именно и обусловлено существованіе *corpus delicti*.

Самое простое и естественное доказательство того, что преступленіе совершено, состоитъ въ очевидности, или въ чувственномъ созерцаніи послѣдствія, причиною котораго было преступленіе. При убійствѣ, которое постоянно болѣе всего давало практикамъ возможность развивать ученіе о *corpus delicti*, частію потому что L. 1. § 24. D. de S. C. Silan. и L. 1. C. ubi causae fisc. agantur, въ кото-

гадкѣ. Гельмнеръ же говоритъ напротивъ, что этого выраженія не видно у итальянскихъ юристовъ, но, кажется, первый разъ употребляется саксонскими криминалистами. Конечно, говоритъ Луденъ, это выраженіе Фаринаціусъ употребляетъ, все не предполагая, что оно составляетъ собою нѣчто новое.

рыхъ идетъ рѣчь о *constare de crimine*, говорятъ объ убійствѣ; а частію потому, что это преступленіе по своей природѣ всего легче допускало объектъ преступленія разсматривать въ отдѣльности отъ его субъекта, это доказательство поэтому пріобрѣталось самымъ естественнымъ образомъ черезъ осмотръ *corpus mortuum* и нанесенныхъ ему ранъ. Практика совершенно согласна въ этомъ отношеніи, и при этомъ въ мѣстныхъ постановленіяхъ или въ протоколахъ встрѣчается уже выраженіе *visum et repositum* въ томъ самомъ значеніи, въ которомъ употребляется оно въ настоящее время. *Constare de delicto* возстановлялось въ этихъ случаяхъ тѣлеснымъ, чувственнымъ путемъ, и выраженіе *corpus delicti* употреблялось, конечно, первоначально для обозначенія подвергаемаго осмотру мертваго тѣла. Но при этомъ возникаетъ другой вопросъ, есть ли чувственное созерцаніе единственное средство для *constare de corpore delicti*? Августинусъ, кажется, не признаетъ никакого другаго средства; но крайней мѣрѣ онъ признаетъ рѣшеніе Ангелуса, который въ одномъ случаѣ, когда нѣсколько лицъ признались въ ограбленіи и убійствѣ нѣсколькихъ иностранныхъ купцовъ, трупы которыхъ они бросили въ рѣку, присудилъ признавшихся къ смертной казни именно потому, что они пользовались худою славою, и на мѣстѣ преступленія дѣйствительно была вода; посредствомъ каковыхъ обстоятельствъ признаніе было правдоподобно и *constare de delicto* было возстановлено. Августинусъ высказывается и противъ мнѣнія Балдуса, который хотя и утверждаетъ, что если преступникъ и дастъ признаніе, что онъ убилъ кого либо и трупъ убитаго бросилъ въ воду, однако онъ не можетъ быть присужденъ за то къ смертной казни, *cum non constet de corpore mortuo*; но который однако, если бы и не было на лицо *corpus mortuum*, допускаетъ смертную казнь, *si probetur per famam, illum esse mortuum per dictum*. Августинусъ говоритъ, что это противорѣчитъ справедливости; ибо, гдѣ идетъ дѣло о столь важномъ *praesudicium*, тамъ смерть не можетъ считаться доказанною *per solam famam*. Также, если бы кто либо и признался, что онъ совершилъ воровство, однако, для того чтобы признаніе могло привести къ осужденію и наказанію, должно *constare de rebus subtractis*. Такимъ образомъ, по мнѣнію его, значеніе *constare de delicto* или, если бы существовало тогда это выраженіе, *de corpore delicti*, при убійствѣ имѣетъ *corpus mortuum*, при воровствѣ *res subtractae*, такъ что только при существованіи этого могло послѣдовать формальное слѣдствіе и присужденіе къ наказанію.

Но, кажется, нѣтъ никакой надобности распространяться о томъ, что это воззрѣніе, какъ оно ни хорошо въ теоріи и хотя имѣетъ въ виду интересъ невиннаго, однако въ своемъ практическомъ приложеніи необходимо должно было оказаться негоднымъ, ибо многія преступленія по своей природѣ имѣютъ то свойство, что они не оставляютъ послѣ себя никакихъ внѣшнимъ образомъ распознаваемыхъ слѣдовъ, или такъ сказать никакого тѣлеснаго *corpus delicti*; а въ ннхъ преступленіяхъ, по крайней мѣрѣ часто, вполне зависятъ отъ преступника истребить слѣды его, такъ что послѣ нихъ равнымъ образомъ вовсе нельзя найти никакого, въ тѣсномъ смыслѣ слова, *corpus delicti*; и такимъ образомъ въ этихъ случаяхъ, въ которыхъ, не смотря на отсутствіе тѣлеснаго *corpus delicti*, однако часто разумнымъ образомъ никакъ нельзя сомнѣваться въ существованіи преступленія и виновности, если бы дѣйствовать согласно съ мнѣніемъ Августина, то отправленіе карающей справедливости вовсе не могло бы здѣсь имѣть мѣста. Но кромѣ того, во многихъ преступленіяхъ и во многихъ случаяхъ существованіе *corpus delicti*, или, лучше сказать, существованіе тѣхъ обстоятельствъ, которыя обыкновенно составляютъ собою *corpus delicti* этого преступленія, вовсе не представляетъ собою никакого доказательства, что преступленіе дѣйствительно совершено. Ибо напр. раны, оказавшіяся на трупѣ, часто могутъ быть нанесены какъ рукою подкупленнаго убійцы, такъ и рукою самоубійцы; ядъ можетъ быть какъ принятъ самимъ умершимъ, такъ и данъ другими; пожаръ можетъ произойти какъ вслѣдствіе случайности, такъ и вслѣдствіе преступленія; внѣшнимъ, чувственнымъ образомъ распознаваемое въ подобныхъ случаяхъ совершенно одинаково, однако при самоубійствѣ или при случайномъ событіи оно есть только кажущійся, а не дѣйствительный *corpus delicti*. А при нѣкоторыхъ преступленіяхъ изъ одного тѣлеснаго *corpus delicti* еще никакъ нельзя распознать настоящаго свойства ихъ: убійство родственное или простое, убійство умышенное или совершенное въ запальчивости, умышенное или неосторожное преступленіе, вообще, съ внѣшней стороны имѣютъ совершенно одинаковый *corpus delicti*, между тѣмъ какъ въ остальномъ они съ юридической точки зрѣнія весьма различны. Эти замѣчанія и наблюденія, которыя не могли не оправдаться или обнаружиться при отправленіи ежедневной судебной расправы, самымъ яснымъ и настоятельнымъ образомъ должны были оказывать все болѣе и болѣе сильное вліяніе на понятіе *constare de delicto* и *corpus delicti*.

Прежде всего, чтобы многія несомнѣнныя преступленія не оставались совершенно безнаказанными, принуждены были условіе доказаннаго *corpus delicti* не принимать уже въ буквальномъ смыслѣ и не понимать этого такимъ образомъ, какъ будто бы формальное слѣдствіе и присужденіе къ наказанію никакимъ образомъ не могло послѣдовать, какъ только при существованіи чувственно или тѣлесно распознаваемыхъ слѣдовъ содѣяннаго преступленія. Лучше сказать, *corpus delicti* и *constare de delicto* должно было принимать существующимъ и тогда, если достовѣрность содѣяннаго преступленія обнаруживалась и въ другихъ достаточныхъ средствахъ доказательства. Ибо, иначе, уже лучше было бы всё тѣ преступленія, которыя по своей природѣ не оставляютъ послѣ себя никакого тѣлеснаго *corpus delicti*, совершенно вычеркнуть изъ списка преступленій, такъ какъ по крайней мѣрѣ за нихъ нельзя было бы подвергнуть ни слѣдствію ни наказанію. Такимъ образомъ, понятіе *corpus delicti* должно было на столько расшириться, на сколько оно приняло въ себя всё тѣ обстоятельства, въ которыхъ, также какъ и въ остальныхъ послѣ преступленія внѣшнимъ образомъ распознаваемыхъ слѣдахъ, лежало доказательство его дѣйствительнаго совершенія. Но изъ этого расширенія понятія вытекало дальнѣйшее необходимое слѣдствіе, а именно, что теперь вовсе уже не такъ строго вообще разграничивали между объективною и субъективною сторонами преступленія; ибо, если въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ не существуетъ тѣлеснаго *corpus delicti*, доказательство совершенія преступленія не могло быть приобретаемо иначе, какъ посредствомъ доказательства виновности, то здѣсь и тѣ обстоятельства, посредствомъ которыхъ онъ доказанъ, должны были также приниматься въ понятіе *corpus delicti*. Кроме того, и при тѣхъ преступленіяхъ, которыя оставляли послѣ себя тѣлесный *corpus delicti*, этотъ послѣдній, отдѣльно взятый, хотя и составлялъ собою нѣчто весьма необходимое для дальнѣйшаго хода процесса, однако если сюда еще не приходило нѣчто постороннее, отличное отъ него, то онъ могъ быть совершенно бесполезнымъ, ибо онъ самъ собою, въ самомъ крайнемъ случаѣ, давалъ судѣ только указаніе того, что вообще совершено преступленіе, но это было весьма недостаточно, если въ немъ не было основаній для преслѣдованія его либо, какъ преступника. А чтобы это имѣло мѣсто и, слѣдовательно, чтобы *corpus delicti* получилъ юридическое значеніе и годность, должны еще сюда привзойти извѣстныя субъективныя, въ личности преступника лежа-

щія, обстоятельства. Такимъ образомъ, вслѣдствіе практической потребности, должны были придти къ тому заключенію, что понятіе *constare de delicto* и *corpus delicti* нельзя ограничивать уже однимъ тѣлеснымъ и чувственно распознаваемымъ, что могло оставить послѣ себя преступленіе, но что должны распространять его на другія и субъективныя обстоятельства, если только въ нихъ могло быть почерпнуто доказательство содѣяннаго преступленія. И дѣйствительно, уже Гандинусъ говоритъ, что *constare de delicto* можетъ быть восстановлено не только *per evidentiam facti*, т. е. чрезъ осмотръ тѣлеснаго *corpus delicti*, но и *per testes vel indicium*, подъ которыми должно разумѣть именно только такія другія средства доказательства, которыя свидѣлствуютъ о самомъ преступленіи. По мнѣнію Ангелуса, *constare de delicto* можетъ быть восстановлено даже посредствомъ одного признанія, если оно только вѣроятно, какъ это явствуетъ изъ вышеприведеннаго смертнаго приговора, произнесеннаго имъ на основаніи одного признанія, въ себѣ самомъ не невѣроятнаго и подтвержденнаго худою славой, которою пользовался признавшійся. И Бальдусъ считаетъ убійство и безъ *corpus mortuum* вполне доказаннымъ, даже для произнесенія смертнаго приговора, черезъ одно признаніе, если только къ нему присоединяется еще народная молва, что признавшійся дѣйствительно совершилъ то преступленіе.

Съ болѣею подробностію и практическимъ тактомъ трактуетъ относительно ученія о *corpus delicti* Julius Clarus (*Sententiae receptae Libr. V*), хотя еще онъ не употребляетъ самаго этого термина, а пользуется выраженіемъ *constare de delicto*. Онъ начинаетъ свое ученіе общимъ правиломъ, что судья не долженъ *procedere ad aliquem actum, nisi prius illi constet, delictum ipsum fecisse commissum*. Это имѣетъ такое значеніе, что подсудимый, хотя бы онъ и высказалъ признаніе, не можетъ подвергнуться наказанію, если само преступленіе не подтвердилось еще другимъ какимъ образомъ, кромѣ признанія. Далѣе, онъ дѣлаетъ разграниченія, принимая во вниманіе различіе частію преступленій, при которыхъ, частію же цѣли, для которой требуется *constare de delicto*, а именно онъ поставляетъ это въ зависимость отъ того, должно ли *constare de delicto* служить *ad effectum torquendi seu condemnandi*, или только *ad effectum procedendi seu inquirendi*. Для *procedere et inquirere* (или для предварительнаго слѣдствія, такъ какъ онъ подъ этимъ разумѣетъ допросъ свидѣтелей и собраніе доказательствъ) совершенно достаточна одна

querela или denuntiatio, и на дальнѣйшее изслѣдованіе онъ не только признаетъ за судьей право, но и считаетъ это обязанностію его. Здѣсь онъ различаетъ delictum facti permanentis и facti transeuntis; при первыхъ судья, по его мнѣнію, прежде нежели начнетъ inquisitio contra delinquentem, обязанъ произвести inquisitio de veritate delicti; напротивъ при вторыхъ, при которыхъ нѣтъ надобности въ особенномъ investigatio super veritate delicti, онъ можетъ непосредственно начать слѣдствіе уже противъ самаго преступника. Такимъ образомъ при преступленіяхъ втораго рода, которыя или совершаются *voluntate*, какъ напр. ересь, или которыя хотя и совершаются *facto*, однако не оставляютъ послѣ себя внѣшнимъ образомъ распознаваемыхъ слѣдовъ, какъ напр. нарушение супружеской вѣрности, обыкновенныя плотскія преступленія, воровство безъ валома, реальныя обиды безъ нанесенія ранъ, словесныя обиды и другія подобныя преступленія, нѣтъ никакой необходимости въ особенной *investigatio delicti*; судья, на основаніи представленной ему жалобы или доноса, можетъ тотчасъ начать слѣдствіе противъ виновника посредствомъ *informatioes*, и, если окажутся противъ него улики, вызвать его къ суду или даже арестовать, смотря по существу преступленія; иначе, множество преступленій оставались бы безнаказанными. Напротивъ, при преступленіяхъ другаго рода, — которыя оставляютъ послѣ себя опредѣленные слѣды, какъ напр. убійство — трупъ, поджогъ — выгорѣвшее мѣсто, — доносъ или *denuntiatio* не удовлетворяютъ *constare de delicto*, и судья долженъ подвергнуть осмотру трупъ или выгорѣвшее мѣсто. Но иногда можетъ возникнуть сомнѣніе относительно того, представляетъ ли внѣшнее явленіе слѣдствіе преступленія или другой причины; въ подобныхъ случаяхъ судья долженъ изслѣдовать и предпринять *informatioes*, но не *tantum de maleficio*, а только для изслѣдованія истины. Если при этомъ окажется, что совершено преступленіе, то процессъ имѣетъ свой дальнѣйшій ходъ. По этимъ уже правиламъ должно *de delicto constare* и въ случаѣ примѣненія пытокъ. Такъ какъ пытки употреблялись только съ цѣлію вынужденія признанія, то и *Clarus* имѣетъ здѣсь въ виду случай, гдѣ еще нѣтъ признанія. Въ этомъ случаѣ при *delicta facti permanentis* онъ не считаетъ улики достаточными для употребленія пытокъ, если слѣды преступленія не подвергались осмотру. Онъ порицаетъ при этомъ то, что на практикѣ часто случалось противоположно, что часто подозрѣваемое лицо подвергалось пыткамъ лишь на основаніи показанія потерпѣвшей стороны. При не-

достаткъ признанія, хотя бы даже, и существовали самыя настоятельныя обвиненія, нужно учесть того, который отрицается; при преступленіяхъ же, которыя по своей природѣ оставляютъ досгѣ себя слѣды, это уличеніе, достаточное для осужденія, невозможно, si non constet de ipso delicto, de quo reus, convincitur. Et ideo, pro-
 должаетъ онъ, etiam si multi testes deponerent etiam de visu contra aliquem de homicidio per eum commisso, nisi tamen constaret de ipso cadavere, non posset capi. Но если признаніе существуетъ и возникаетъ вопросъ, можетъ ли на основаніи его, послѣдовать осужденіе признавашагося, то здѣсь constare de delicto требуется уже въ другомъ видѣ. То преступленіе, въ которомъ сознается подсудимый, можетъ быть или такое, которое совершается только *volò animò* и которое по своей природѣ такимъ образомъ можетъ быть доказано не иначе какъ посредствомъ признанія; въ этомъ случаѣ признаніе преступника, если только оно правдоподобно, достаточно для осужденія и наказанія; или оно можетъ быть такое, которое совершается *in facto*, и если здѣсь напр. преступникъ признается вообще въ воровствѣ или убійствѣ въ общихъ словахъ, не обозначая лицъ, противъ которыхъ онъ совершилъ эти преступленія, то онъ не можетъ на основаніи этого признанія подвергнуться осужденію; если же онъ признается специально, т. е. прямо называя пострадавшее отъ совершеннаго имъ преступленія лицо, то здѣсь опять должно различать *delictum facti transeuntis* и *delictum facti permanentis*. При преступленіяхъ перваго рода для осужденія достаточно, если къ обвиненію потерпѣвшей стороны, приводить признаніе. Но, при преступленіяхъ втораго рода одного еще признанія мало, если оно не подтверждается *per visitationem seu inspectionem*. Потому предусмотрительный судья, въ случаѣ нужды, даже долженъ приказывать снова выполнить трупъ убитаго, для того чтобы подвергнуть его осмотру. Впрочемъ однако должно замѣтить, что не всегда безусловно необходимо, чтобы трупъ былъ найденъ; иногда, если напр. преступникъ, даетъ признаніе, что онъ лишилъ жизни известное лицо, и по рѣчкамъ оказывается, что то лицо дѣйствительно пропало, безъ вѣсти, смертный приговоръ можетъ совершенно, основательно подтверждаться и если бы самый трупъ не былъ найденъ, лишь бы только, кромѣ признанія, существовали еще и другіе слѣды. И таковой примѣръ, по указанію Кларуса, былъ однажды въ милянскомъ сенатѣ. Слуга, признавшійся въ томъ, что онъ лишилъ жизни своего господина и трупъ его, бросилъ въ воду, былъ приговоренъ къ

смертной казни, не смотря на то, что трупъ не былъ найденъ, а только на указанномъ обвиняемымъ мѣстѣ были усмотрѣны кровавыя слѣды.

Такимъ образомъ изъ вышеизложеннаго вполне ясно, что выраженіе *constat de delicto* принимается уже и итальянскими практиками въ болѣе широкомъ значеніи; ибо если они однажды должны были принять за правило, — какъ иначе и не могло быть, если многія преступленія не должны были оставаться безнаказанными, — что *constat de delicto* можетъ быть восстановлено посредствомъ признанія со стороны преступника, то, конечно, понятіе, которое соединялось съ тѣмъ выраженіемъ, не могло болѣе ограничиваться уже одною объективною стороною преступленія, такъ какъ само признаніе по своей природѣ и существу имѣетъ прежде всего въ виду мѣсто субъективное (признающійся даетъ показаніе о своей виновности), или по крайней мѣрѣ оно никакимъ образомъ не можетъ содержать въ себѣ одной объективной стороны исключительно.

Это ученіе о *constat de delicto* и о *corpus delicti*, какъ его образовали итальянскіе практики, а особенно Julius Clarus, было принято и довольно согласно развито и нѣмецкими практиками XVII и XVIII вѣка. Самый талантливый изъ нихъ, Бенедиктъ Баридоузъ (*Practica nova rerum criminalium*), начинаетъ свое ученіе объ инвентивномъ процессѣ замѣчаніемъ, что первое условіе *inquisitionis rite formandae* есть *apparentia delicti, ut tempore de ipso facto seu crimine constet*. Эта-то достовѣрность и есть *corpus delicti*, который долженъ быть восстановленъ или доказанъ прежде начала формальнаго слѣдствія. Но доказательство *corpus delicti* различается по различію той дѣли, для которой оно употребляется. Если это только *ad effectum inquirendi contra aliquam certam personam*, то достаточно если *corpus delicti* является только вѣроятнымъ. Хотя и здѣсь судья долженъ употребить всѣ старанія, чтобы убѣдиться посредствомъ собственнаго осмотра въ существованіи *corpus delicti*, однако это часто бываетъ невозможно, такъ какъ слѣды многихъ преступленій могутъ быть совершенно уничтожены, и потому, чтобы эти преступленія не оставались безъ наказанія, судья обязанъ начать слѣдствіе и въ случаѣ существованія *indicia corporis delicti manifesta*. Если же напротивъ дѣло идетъ о доказательствѣ *corpus delicti ad effectum tor-turae*, то оно должно быть ведено уже строже, ибо пытка содержитъ уже болѣеваго зло, нежели простое слѣдствіе и потому *corpus delicti* здѣсь долженъ быть также строго наказанъ, какъ и для окон-

чательнаго осужденія, и такимъ образомъ онъ здѣсь выставляетъ правило, что *corpus delicti* долженъ быть доказанъ *liquide et plene vel per evidentiam facti et inspectionem*. Однако никакъ нельзя абсолютно утверждать, что пытку уже никакъ нельзя употребить въ томъ случаѣ, если *corpus delicti* не можетъ подвергнуться осмотру; ибо, если *corpus delicti* нельзя возстановить, то для употребленія пытки достаточноны и *probabilissima et indubitata criminis commissi indicia*. Такимъ же образомъ *corpus delicti* долженъ быть обыкновенно возстановленъ осмотромъ и *ad effectum condemnandi*, но и здѣсь, при *delicta occulta et difficilis probationis*, если напр. убійца трупъ зарылъ въ землю или бросилъ въ воду, для осужденія къ обыкновенному наказанію достаточно *constare de delicto per conjecturas validas et jure approbatas*. Подобнымъ же образомъ признаніе подсудимаго, подтверждаемое надлежащими уликами, возстановляетъ *corpus delicti* и исполнѣ достаточно для той же цѣли осужденія къ обыкновенному наказанію при *delicta facti transeuntis*. При нарушеніи супружеской вѣрности, кровосмѣшеніи, изнасилованіи, по саксонскому судебному обычаю, признаніе обѣихъ сторонъ есть *loco corporis delicti*, такъ что если бы другая сторона не могла подвергнуться допросу, или не призналась въ преступленіи, признавшійся не могъ быть приговоренъ къ обыкновенному наказанію. При содоміи *ratione sexus corpus delicti* составляетъ признаніе обѣихъ сторонъ, при содоміи же *ratione generis* онъ возстановляется другими уликами, какъ напр. если обвиняемый былъ пойманъ съ животнымъ *solutis caligis in loco secreto*, или *in ipso ore aliisque praerogatoriis*. При волшебствѣ и чародѣйствѣ *corpus delicti* состоитъ въ признаніи и другихъ приходящихъ сюда уликахъ; если напр. обвиняемый причинилъ вредъ людямъ и скоту, или если въ его домѣ найденъ письменный контрактъ съ нечистою силою. Въ воровствѣ *corpus delicti* уже исполнѣ доказанъ, если воръ даетъ обстоятельное и подробное признаніе о предметѣ, мѣстѣ и случаѣ воровства, и если это подтверждается наведенными справками; существованіе же на лицо покраденныхъ вещей при этомъ не существенно; столь же мало можетъ быть *corpus delicti* признанъ доказаннымъ вслѣдствіе предъявленія или указанія похищеннаго предмета, если это не подтверждается еще мѣстѣ съ тѣмъ и другимъ образомъ.

Классенъ въ своемъ коментаріѣ къ Каролинѣ (*Clasen, Dan. Commentarius in C. C. C. cura et studio Joh. And. Minneri, Helmsl. 1684*) говоритъ, что *corpus delicti* есть ничто иное, какъ *substantia et veritas*

delicti commissi. При этомъ слово *corpus delicti* употребляется не *quantitative*, но *ratione existentiae et veritatis in existendo*, т. е. что именно преступленіе на самомъ дѣлѣ существуетъ и совершено. При *delicta facti transeuntis* достаточно, если *corpus delicti* констатированъ *per indicia et conjecturas*, между тѣмъ какъ при *delicta facti permanentis* необходимъ оставшійся послѣ преступленія слѣдъ, а именно напр. при убійствѣ—трупъ.

По мнѣнію Бѳмера (*meditat. in C. C. C. 1770*) настоящее значеніе *corpus delicti* есть *veritas delicti in abstracto*, т. е. имъ должно оправдываться предположеніе, что дѣяніе, о которомъ идетъ рѣчь, составляетъ собою преступное дѣяніе, каковой вопросъ долженъ быть рѣшенъ прежде начала уголовного слѣдствія противъ известнаго лица. Такимъ образомъ къ *corpus delicti* принадлежитъ всегда нарушеніе закона вслѣдствіе вины преступника, такъ что онъ немислимъ или безъ умышленнаго, или безъ неосторожнаго дѣйствія или упущенія. Однако къ *corpus delicti* принадлежитъ одна достовѣрность *res turpis*, и никакъ не должны быть причисляемы сюда какія бы то ни было обстоятельства преступленія, влияющія на опредѣленіе тяжести наказанія. Что же касается до доказательства *corpus delicti*, то онъ можетъ быть доказанъ или *ad visum per sensus*, или *ad intellectum per ratiocinium*, смотря по тому, опредѣляется ли достовѣрность осмотромъ или уликами. Такимъ образомъ Бѳмеръ высказалъ, что къ *corpus delicti* обыкновенно принадлежитъ или умышленное, или неосторожное дѣйствіе. Однако, говоритъ Лудевъ, этимъ онъ не сдѣлалъ ничего существенно новаго, ибо и прежде него еще итальянскіе и нѣмецкіе практики высказывали, что при *delicta occulta, difficilis probationis* и *facti permanentis corpus delicti* можетъ быть возстановленъ *ad intellectum per indicia et conjecturas*, которыя не могли состоять ни въ чемъ другомъ, какъ въ предположеніяхъ и признакахъ того, что кто либо совершилъ нѣчто наказуемое, но чувственнымъ образомъ не распознаваемое, и притомъ посредствомъ дѣйствія, которое конечно могло быть или умышленное только, или неосторожное. Такимъ же образомъ еще до Бѳмера признавали, что трупъ или пожарище только тогда составляютъ собою *corpus delicti*, когда они представляютъ собою слѣдствіе челоувѣческаго умышленнаго или неосторожнаго дѣйствія. Такимъ образомъ хотя и молчаливо, а иногда и безсознательно, но все же еще до него къ *corpus delicti* причисляли и *dolus* и *culpa*. Однако, какъ бы то ни было, а во всякомъ случаѣ Бѳмеръ первый выста-

вилъ общимъ принципомъ то, что къ *corpus delicti* всегда принадлежить или *delicta* или *culpa*; этимъ и было положено основаніе тому значенію, которое получило *corpus delicti* въ переводѣ *Thatbestand* *) въ новѣйшихъ изслѣдованіяхъ по этому вопросу нашей науки.

Хотя выраженіе *corpus delicti* собственно имѣло и процессуальное значеніе, а главнымъ образомъ здѣсь имѣлась въ виду дѣя—указать слѣдственному судѣ условіе, безъ котораго онъ вообще не могъ начать никакого слѣдствія или никакихъ дальнѣйшихъ процессуальныхъ дѣйствій, однако отсюда уже не далеко было придти къ болѣе теоретическому и научному употребленію этого понятія. Съ самой глоссы было единогласно признано за основное правило, что *corpus delicti* долженъ быть доказанъ, прежде нежели могла бы рѣчь о слѣдствіи и наказаніи. Хотя при этомъ для различныхъ стадій производства требовались и различными степенями доказательства *corpus delicti*, однако само понятіе было одно и то же, шла ли рѣчь о предварительномъ или формальномъ слѣдствіи, вытѣхъ или осужденіи и наказаніи, и ни въ какомъ случаѣ не могли выставлятъ условія достовѣрности *corpus delicti*, не имѣвшихъ опредѣленнаго понятія, что собственно должно разумѣть подъ нимъ. Такимъ образомъ здѣсь, оставляя безъ вниманія болѣшую или меньшую степень требуемаго доказательства, необходимо должно было образоваться вообще опредѣленное понятіе о томъ, что именно должно во всякомъ случаѣ существовать или по крайней мѣрѣ предполагаться существующимъ, прежде нежели могло быть начато слѣдствіе. И содержащееся въ этомъ понятіи, *corpus delicti*, такъ сказать еще недоказанное или и предполагающееся доказаннымъ должно быть именно то, что собственно преступленію придаетъ значеніе такового, и это - то именно составляло собою основное условіе каждаго слѣдствія а слѣдовательно и каждаго осужденія. Такимъ путемъ и можно было придти къ понятію *corpus delicti*, которое имѣло уже не одно процессуальное, но и реальное значеніе, и въ которомъ оно могло употребляться въ изложеніи матеріальнаго уголовного права. Но при этомъ относительно значенія, которое имѣло это понятіе, послѣдовала перемѣна въ той степени,

*) Выраженіе *Thatbestand* первый употребилъ Клейнъ въ своихъ «*Grundsätze des gemeinen teutschen und preussischen peinlichen Rechts*. Halle, 1796. § 68. Но у Клейна, говоритъ Луденъ, какъ и у Фаринаціуса, у котораго у перваго встрѣчается выраженіе *corpus delicti*, нѣтъ и намека на то, чтобы слово это представляло собою нѣчто новое.

что оно теперь обозначало болѣе уже не *existentia* или *veritas*, но принимаюся въ значеніи *complexus*, или совокупности всѣхъ тѣхъ фактовъ или обстоятельствъ, которые именно составляютъ существо преступленія.

Прежде всего это понятіе образовалось въ отношеніи къ отдѣльнымъ преступленіямъ, такимъ образомъ, что отъ каждаго изъ нихъ отвлекали его отличительные признаки и обозначали ихъ какъ его *corpus delicti* или какъ его составъ (особенный), вслѣдствіе именно втораго, то преступленіе и становилось таковымъ. Въ этомъ смыслѣ опредѣлять составъ преступленія (*Thatbestand*) и Клейнъ, принимая его за совокупность всѣхъ тѣхъ фактовъ, которые, вмѣстѣ взяты; опредѣляютъ понятіе извѣстнаго рода преступленія. Если какинъ образомъ Клейнъ имѣлъ въ виду составъ преступленія въ отношеніи къ извѣстнымъ родамъ преступленій, то хотя онъ вмѣстѣ съ этимъ еще не совершенно достигъ до той точки зрѣнія, съ которой въ настоящее время говорятъ объ общемъ составѣ вообще преступленія; однако, что всѣ составы отдѣльныхъ преступленій имѣютъ въ себѣ нѣчто всеобщее, было признано и высказано уже и имъ, ибо уже и онъ, безъ отношенія къ опредѣленному роду преступленій, говоритъ, что вообще къ каждому составу преступленія принадлежатъ два факта, а именно, во 1-хъ, послѣдствіе, въ осуществленіи котораго преступленіе состоитъ, и во 2-хъ, произвольное дѣйствіе, посредствомъ котораго то послѣдствіе осуществилось. Такимъ же образомъ различаетъ и Майстеръ (*prinzip. jur. criminal.* 1792. § 51) между *corpus delicti in genere*, для котораго необходимо существованіе *factum illicitum personale*, и *corpus delicti* отдѣльныхъ родовъ преступленія, который состоитъ изъ моментовъ, необходимыхъ для существа именно этого преступленія. Еще и у Бёмера существовали моменты для понятія общаго состава преступленія, и именно въ томъ значеніи, что подъ нимъ слѣдуетъ равнѣмъ всѣ тѣ признаки, которые принадлежатъ къ понятію и существованію преступленія вообще и потому должны заключаться во всѣхъ отдѣльныхъ преступленіяхъ. Онъ говоритъ, что *corpus delicti*, къ которому принадлежитъ достоверность *res iuris*, содержитъ въ себѣ въ каждомъ случаѣ непростибельное нарушеніе закона и потому не можетъ быть представлено безъ умысленаго или неосторожнаго дѣйствія. Равнымъ образомъ, какъ у него, такъ и у Клейна, былъ уже основаніе для раздѣленія состава на субъективный и объективный, изъ которыхъ къ послѣднему можно было бы причислить

послѣдствіе, а къ первому дѣйствіе, вслѣдствіе котораго то дѣйствіе было произведено. Но естественнымъ образомъ ни объективный ни субъективный составъ не могли быть взяты въ отдѣльности, а только вмѣстѣ взятые могли составлять настоящій составъ, такъ какъ одно послѣдствіе, напр. смерть человѣка, только подѣ тѣмъ предположеніемъ и составляетъ преступленіе, что оно является слѣдствіемъ или умышеннаго или неосторожнаго дѣйствія другаго.

Относительно объективнаго состава, а именно, что къ преступленію принадлежитъ извѣстное послѣдствіе, нѣчто внѣшнимъ образомъ распознаваемое, хотя и неизмѣнное, юристы уже издавна были согласны между собою. Но относительно объема и содержанія субъективнаго состава съ того времени, какъ обратили вниманіе на общій составъ преступленія, господствуютъ весьма различныя воззрѣнія въ нашей наукѣ, на что уже было указано въ началѣ нашего изложенія.

Если Клейнъ пришелъ къ тому заключенію, что преступное послѣдствіе должно истекать изъ произвольнаго, свободнаго дѣйствія, то конечно онъ долженъ былъ включать въ составъ преступленія и вмѣняемость. Того же воззрѣнія, кажется, и Клейншпродъ. Въ субъективномъ смыслѣ, говоритъ онъ (А. Аг. С. В. В. 3. 1800 стр. 38 и слѣд.), *corpus delicti* est существованіе тѣхъ обстоятельствъ, посредствомъ которыхъ обнаруживается сама противозаконность, *delus* или *culpa*. Отсюда то и явствуетъ, существуетъ ли дѣйствительно преступленіе или нѣтъ, такъ какъ только вслѣдствіе вини преступника и становится дѣйствіе противозаконнымъ и наказуемымъ. Если же соединить эти понятія вмѣстѣ, если принимать *corpus delicti* въ одно и то же время объективно и субъективно, то онъ есть существованіе такихъ обстоятельствъ, которыя необходимы какъ для понятія преступленія вообще, такъ и для его противозаконности въ особенности. Это понятіе совершенно полно, и если *corpus delicti* такимъ образомъ доказанъ, то преступленіе вполне восстановлено. Но этого доказательства должно ожидать не прежде, какъ уже по окончаніи слѣдствія. Бюмеръ, напротивъ, утверждаетъ, что *corpus delicti* имѣетъ дѣло только съ *existentia vel veritas delicti*, такъ что при этомъ не обращается никакого вниманія на лицо преступника. Такимъ же образомъ онъ и не причисляетъ къ *corpus delicti* и другихъ обстоятельствъ преступленія, суть ли они существенныя или несущественныя. Подобнымъ же образомъ говоритъ Майстеръ, что составъ преступленія есть *existentia delicti*

alicujus commissi et quidem spectatum delicti objective spectati, i. e. ipsius laesionis in se spectatae citra respectum ad determinatam personam auctoris ejus, вслѣдствіе чего, хотя онъ и не включаетъ въ составъ субъективную сторону относительно преступника вообще, но исключаетъ ее именно въ отношеніи къ отдѣльному преступнику и къ отдѣльнымъ случаямъ состава. Но изъ этого уже само собою слѣдуетъ, что онъ не включаетъ туда способности къ вмѣненію, вмѣняемости. Къ нему же присоединяется и Stübel, который опредѣляетъ составъ преступленія, какъ совокупность всѣхъ тѣхъ фактовъ, изъ которыхъ должно истекать опредѣленное въ уголовномъ законѣ наказаніе, по скольку однако эти факты не относятся къ вмѣняемости.

«Главная причина запутанности и несогласія, которыя все еще господствуютъ въ ученіи о составѣ преступленія, говоритъ Костлингъ, заключается хотя и въ объяснимомъ изъ древнѣйшей исторіи ученіи, но, совершенно непонятнымъ образомъ, еще и въ настоящее время существующемъ смѣшеніи столь простаго понятія науки уголовного права о составѣ преступленія съ процессуальнымъ видоизмѣненіемъ этого понятія, которое состоитъ въ томъ, что для различныхъ цѣлей инквизиціоннаго процесса произвольно брали большую или меньшую часть моментовъ, содержащихся въ понятіи преступленія вообще, или отдѣльнаго опредѣленнаго преступленія въ особенности, и называли его *corpus delicti*». То же самое замѣчаетъ о неясности этого ученія и Миттермайеръ (примѣчанія къ § 81 учебника Фейербаха изданія 1847 г.). По его мнѣнію, ученіе о составѣ преступленія въ уголовномъ процессѣ имѣетъ значеніе, на сколько дѣло идетъ о томъ, чтобы дать каждому слѣдствію надлежащее основаніе, для предупрежденія такимъ образомъ его легкомысленнаго начала. И это доказательство состава преступленія въ различныхъ стадіяхъ уголовного процесса имѣетъ различное значеніе, иное при началѣ слѣдствія, и иное при вопросѣ, можетъ ли кто либо быть привлеченнымъ къ формальному слѣдствію, или быть предану уже и уголовному суду. Здѣсь не можетъ дѣйствовать и имѣть приложеніе уголовно-правовое значеніе этого понятія, но вопросъ можетъ касаться лишь того, на сколько вообще въротно то преступленіе, относительно котораго должно быть произведено слѣдствіе и именно въ опредѣленномъ направленіи и формѣ (потому что иначе не существовало бы для того никакого истиннаго основанія). Равнымъ образомъ составъ имѣетъ значеніе

въ томъ случаѣ, если дѣло идетъ о его восстановленіи для наказанія на основаніи уликъ. Въ уголовномъ же правѣ ученіе о составѣ имѣетъ значеніе на столько, по скольку идетъ рѣчь объ известномъ свойствѣ и качествѣ, которое должно имѣть въ себѣ дѣяніе, если за его совершеніе должно быть назначено наказаніе, чтобы граждане знали, что они должны отъ него воздерживаться, а судьи, что они должны за него наказывать. Въ томъ же смыслѣ высказывается и Вирнбаумъ (Arch. С. В. 1845). Смысленіе значенія слова Thatbestand, въ смыслѣ уголовного права, съ процессуальнымъ, говоритъ онъ, составляетъ главную причину неоднократно замѣчаемой въ ученіи о составѣ преступленія запутанности понятій. Что дѣйствительно подъ составомъ преступленія въ смыслѣ уголовного права часто понимали нѣчто другое, нежели подъ составомъ преступленія въ смыслѣ уголовного процесса, съ того самаго времени, какъ вообще начали употреблять это выраженіе въ обихъ дисциплинахъ, можно видѣть и изъ самаго поверхностнаго сравненія различнаго употребленія, которое дѣлали изъ него въ различныя времена въ обихъ наукахъ. Для этой цѣли вовсе нѣтъ никакой нужды далеко заходить въ исторію этого ученія, а стоитъ только обратить вниманіе на столь часто указываемое различіе между предварительнымъ и формальнымъ слѣдствіемъ, въ установленіи котораго еще до сихъ поръ нѣтъ ни полнаго согласія, ни надлежащей ясности, и на безчисленныя соединенныя съ этимъ противорѣчія, чтобы убѣдиться, что если здѣсь говорили о составѣ, какъ о таковомъ, который долженъ быть доказанъ для того, чтобы слѣдствіе могло быть направлено противъ известнаго лица, или чтобы могло быть начато формальное слѣдствіе, то конечно подъ этимъ названіемъ образомъ не могли понимать всего того, что принадлежитъ къ преступленію, т. е. совокупности всѣхъ принадлежащихъ къ преступленію признаковъ, даже нельзя полагать сюда въ основаніе и того, что называютъ въ смыслѣ уголовного права объективнымъ составомъ. Ибо совершенно ясно, что если придавать какой-нибудь смыслъ положенію, что составъ для направленія слѣдствія противъ известнаго лица долженъ быть доказанъ, то никакъ нельзя понимать здѣсь подъ составомъ все внѣшнее проявленіе преступленія. Вообще, здѣсь подъ составомъ преступленія не слѣдуетъ разумѣть ничего болѣе, какъ известныя внѣшніе признаки, или даже чувствительнымъ образомъ распознаваемыя слѣдствія дѣянія, изъ которыхъ выводится заключеніе о существованіи преступленія. Вирн-

Баумъ даже различаетъ выраженія *corpus delicti* и *Thatbestand* и возстаетъ противъ отождествленія ихъ. По его мнѣнiю, никакъ нельзя уподоблять выраженіе *corpus delicti*, имѣющее часто процессуальное значеніе, слову *Thatbestand*, которое имѣетъ уголовно-правовой смыслъ; онъ указываетъ на различіе *corps du délit* и *état du délit* (Code de l'Instr. crim. ar. 32) у французовъ, изъ которыхъ послѣднее болѣе, по крайней мѣрѣ въ этимологическомъ смыслѣ, соответствуетъ, по его мнѣнiю, нѣмецкому слову *Thatbestand*, и на этомъ основаніи предлагаетъ даже ввести въ науку новый латинскій терминъ: *status delicti*. И Бернеръ говоритъ, что для того расширеннаго значенія, какое придаетъ теперь наука слову *Thatbestand*, вовсе уже не годится обозначающее одну тѣлесную, матеріальную сторону, выраженіе *corpus delicti*. Даже и само слово *Thatbestand* не выражаетъ собою всего объема этого значенія; вѣдь должно бы употребить слово *Handlungsbestand*.

Изъ этого же постоянного смѣшенія двухъ разнородныхъ значеній одного и того же понятія въ уголовномъ правѣ и процессѣ и объясняетъ Вауэръ разнообразный смыслъ, который придаютъ еще иногда и слову *corpus delicti*. Онъ говоритъ, что *corpus delicti* употребляется иногда для обозначенія или предмета, надъ которымъ преступленіе совершено, напр. трупъ убитаго, или вещи, которая представляетъ собою или продуктъ преступленія, какъ напр. фальшивая монета, или остатокъ его, напр. владѣніе чужими вещами, или инструмента, посредствомъ котораго преступленіе было совершено, напр. ножъ, огнестрѣльное оружіе, ядъ и т. д., или вѣщными образомъ распознаваемыхъ слѣдовъ преступленія, напр. пожарница, вѣломъ, окровавленное платъе. Какъ же опредѣлить составъ преступленія? Составъ преступленія въ смыслѣ уголовного права есть совокупность законныхъ признаковъ (условій), которые, не принимая во вниманіе ихъ процессуальное доказательство, должны соединять въ себѣ каждое дѣйствіе или упущеніе, чтобы оно могло быть считаемо преступленіемъ. «Какъ родъ неправды, говоритъ Кёстлинъ, преступленіе состоитъ въ раздѣженіи индивидуальной воли съ всеобщою, въ области вѣшняго бытія. Этими и обуславливается, во 1-хъ, какъ содержаніе преступленія, нарушеніе права въ его основаніи, во 2-хъ, какъ его форма, осуществленіе воли во вѣшнемъ бытіи, т. е. дѣйствіе, въ 3-хъ, оба вмѣстѣ, т. е. содержаніе и форма преступленія, образуютъ его понятіе и общій его составъ, т. е. совокупность тѣхъ моментовъ, которые должны

быть соединены въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, если вообще должно существовать преступленіе. Естественнымъ образомъ, это общее понятіе или общій составъ какъ таковой, т. е. въ своей абстракціи, никогда не встрѣчается въ дѣйствительности, но всегда осуществляется только въ видѣ того или другаго отдѣльнаго, индивидуально опредѣленнаго понятія. Совокупность тѣхъ моментовъ, которые вообще должны быть соединены, чтобы могло существовать преступленіе опредѣленнаго рода, образуетъ особенный составъ этого рода преступленій, однако въ немъ конечно проявляется только опредѣленное обособленіе моментовъ общаго состава. Но тѣ и другіе моменты, какъ общаго, такъ и особеннаго состава, суть существенныя, составныя части. Противоположность ихъ составлять принадлежація къ индивидуальному проявленію отдѣльнаго случая несущественныя составныя части преступленія, которыя не обусловливаютъ понятія преступленія вообще или опредѣленнаго рода преступленія, но имѣютъ вліяніе на опредѣленіе наказанія въ отдѣльномъ случаѣ».

Нѣкоторые, однако, криминалисты ограничиваютъ это понятіе общаго состава преступленія, неправильно исключая отсюда одинъ или нѣсколько существенныхъ признаковъ преступленія вообще. Такъ напр. Фейербахъ хотя и говоритъ объ основаніяхъ, отъ которыхъ зависитъ юридическая возможность примѣненія уголовного закона, слѣдовательно примѣненіе наказанія, называя ихъ основаніями абсолютной наказуемости, однако онъ вовсе не принимаетъ ихъ однозначительными съ составомъ преступленія, но разумѣетъ подъ составомъ только часть ихъ, такимъ образомъ, что, раздѣливъ эти основанія абсолютной наказуемости на субъективныя и объективныя, ко вторымъ причисляетъ ученіе о составѣ, къ первымъ же ученіе о вѣнненіи. Последнее ученіе изъято имъ изъ ученія о составѣ, и потому хотя бы и слѣдовало полагать, что у него понятіе состава относится только къ объективнымъ или вѣнннымъ признакамъ дѣянія, съ исключеніемъ всего внутренняго или субъективнаго, другими словами, что онъ называетъ составомъ вообще то же самое, что другіе называютъ объективнымъ составомъ, однако тѣмъ не менѣе онъ считаетъ принадлежащими къ составу преступленія не только сами по себѣ извѣстныя признаки вѣннаго дѣянія, а по обстоятельствамъ и опредѣленное противозаконное послѣдствіе его, но часто причисляетъ сюда извѣстныя субъективныя, въ душѣ преступника, слѣдовательно въ его внутренней

сторонѣ, лежащія основанія противозаконнаго дѣйствія, или извѣстное намѣреніе или извѣстный родъ опредѣленности воли. Но отсюда ясно, что онъ изъ понятія общаго состава преступленія вовсе исключаетъ вмѣняемость. Логическое противорѣчіе, въ которое впадаетъ здѣсь Фейербахъ очевидно. Различивши въ предположеніяхъ преступленія субъективное и объективное, или, что все равно, внутреннее и внѣшнее, потомъ объективное, съ которымъ соединено понятіе состава, онъ снова раздѣляетъ на субъективное и объективное.

Столь же произвольны и ложны ограниченія понятія общаго состава, которыя старается провести Луденъ. «Понятіе преступленія, говоритъ Костлинъ (*Neue Revision der Grundbegriffe des Criminalrechts. Tübingen. 1845. стр. 132*), необходимо требуетъ, чтобы дѣйствіе было именно слѣдствіемъ свободнаго самоопредѣленія и потому исполнѣ виновное. Другими словами, сюда принадлежит то, чтобы то дѣйствіе было вмѣняемое, слѣдовательно совершенное способнымъ къ вмѣненію субъектомъ. Противъ этого удивительнымъ образомъ высказывается Луденъ, исключая изъ общаго состава преступленія признакъ вмѣняемости. Его основаніе таково: вмѣняемость есть состояніе, въ которомъ находится человѣкъ, независимо отъ своей дѣятельности или содѣйствія, и потому ее нельзя считать признакомъ дѣйствія. Конечно, никто не можетъ подвергнуться наказанію, если онъ при совершеніи преступленія не находился въ состояніи вмѣняемости; но именно изъ этого и слѣдуетъ, что способность къ вмѣненію, вмѣняемость не можетъ составлять собою составной части вмѣняемаго дѣйствія (о которомъ посредствомъ вмѣненія обсуждается, что дѣйствующій при его совершеніи находился въ способномъ къ вмѣненію состояніи). Способность къ вмѣненію въ уголовномъ правѣ можетъ быть принимаема въ соображеніе только для того, чтобы подводить подъ нее преступное дѣйствіе. Поэтому, слѣдовательно, она и должна разсматриваться въ системѣ уже послѣ общаго состава преступленія. Однако, это возрѣніе еще тѣмъ страннѣе, что Луденъ къ общему составу причисляетъ какъ существенный признакъ преступное опредѣленіе воли, проявляющееся или въ видѣ злаго умысла, или неосторожной вины. Какъ же онъ могъ вообразить себѣ преступное самоопредѣленіе воли безъ способности къ вмѣненію и какъ онъ можетъ представлять себѣ преступное дѣйствіе, которое не можетъ быть вмѣнено преступнику? И дѣйствительно, въ томъ вообще только случаѣ и можетъ быть рѣчь о долѣ

и culpa, если при этомъ предполагается свободное самоопредѣленіе а вмѣстѣ съ тѣмъ именно и способность къ вмѣненію. Dolus и culpa суть сами по себѣ ничто иное, какъ формы преступнаго опредѣленія воли, которое вполнѣ обусловлено способностію къ вмѣненію. Умышленное или неосторожное дѣйствіе, и при этомъ предполагаемая возможность, что оно совершено въ неспособномъ къ вмѣненію состояніи, просто не совмѣстимо. Впрочемъ, то смѣшеніе понятій, въ которое впасть Луденъ, совершенно понятно. Онъ говоритъ, что предметъ вмѣненія есть преступленіе, между тѣмъ какъ на самомъ дѣлѣ это можетъ быть сказано только объ объективной сторонѣ преступленія. Если бы было предметомъ вмѣненія преступленіе, т. е. не только объективное правонарушеніе, но и какъ совершенное вмѣстѣ съ тѣмъ умышленно или неосторожно, то тогда вовсе не было бы нужды во вмѣненіи; въ приговорѣ относительно существованія такого преступнаго явленія всегда содержался бы уже и приговоръ, опредѣляющій дѣйствительность вмѣняемости. Конечно, нельзя оспаривать того, что вмѣняемость не принадлежитъ къ differentia specifica преступнаго дѣйствія; но на этомъ основаніи исключать ее изъ состава преступленія, не менѣе странно, какъ и утверждать, что къ составу не принадлежитъ также и понятіе дѣйствія, самоопредѣленіе вообще. Также нельзя отрицать и того, что цѣль вмѣненія — рѣшеніе вопроса о винѣ и наказуемости субъекта, но это можетъ имѣть мѣсто только при положеніи, что извѣстное, объективно существующее, правонарушеніе должно быть отнесено къ волѣ субъекта, какъ опредѣляющему принципу; слѣдовательно, предметъ вмѣненія никакъ не можетъ уже содержать этотъ моментъ воли, или, если бы онъ содержалъ его, то всякій дальнѣйшій приговоръ былъ бы излишнимъ. Луденъ говоритъ, что никто не станетъ утверждать, что кто либо объявляется виновнымъ въ своей способности къ вмѣненію. Конечно нѣтъ, но въ его воззрѣніи лежитъ большее противорѣчіе, что кто либо долженъ быть найденъ виновнымъ въ своей винѣ. Совершенно непонятно, что онъ хочетъ сказать тѣмъ, что способность къ вмѣненію есть только состояніе, подъ которое подводится преступное дѣйствіе; ибо въ уголовномъ правѣ это состояніе разсматривается вовсе не какъ такое, но какъ только содѣянное въ немъ дѣйствіе; но равнымъ образомъ нельзя пріять и того, какъ можно отдѣлять дѣйствіе отъ состоянія вмѣняемости, которое существенно обусловливаетъ понятіе дѣйствія; что вообще можно представлять себѣ подъ однимъ момен-

томъ, не принимая во вниманіе въ то же время и другой. И практическія сомнѣнія, которыя Луденъ противопоставляетъ обыкновенному ученію, не должны существовать. Если онъ говорить, что изъ этого слѣдовало бы, что формальное слѣдствіе противъ извѣстнаго лица могло бы быть начато, прежде нежели вообще было бы достоверно, совершено ли дѣйствительно преступленіе или нѣтъ, то это конечно справедливо, по скольку онъ подъ послѣднимъ разумѣетъ, что преступленіе въ своей полнотѣ еще не вполне доказано; но вполне ложно то, если онъ этимъ хотѣлъ бы сказать, что по этому воззрѣнію специальное слѣдствіе могло бы быть начато, прежде нежели существуетъ вѣроятность, что объективно правонарушительное послѣдствіе обязано своимъ происхожденіемъ умышленному или неосторожному дѣйствію чловѣка. Ошибка Лудена состоитъ здѣсь въ томъ, что онъ утверждаетъ, что вмѣненіе не возможно безъ формальнаго слѣдствія, между тѣмъ какъ здѣсь можно сказать только то, что доказательства вмѣняемости должны быть вполне приобрѣтены только въ формальномъ слѣдствіи, но что имѣетъ одинаковое же значеніе и относительно доказательства *dolus* и *culpa*. Если Луденъ думаетъ, что доказательство *dolus* и *culpa* должно быть представлено вполне и безъ формальнаго слѣдствія, то въ такомъ случаѣ за чѣмъ онъ его считаетъ необходимымъ? Вся сущность дѣла, лучше сказать, состоитъ въ слѣдующемъ: формальное слѣдствіе предполагаетъ вѣроятность, что объективно существующее правонарушеніе имѣетъ свое основаніе въ винѣ субъекта, т. е. въ дѣйствіи способнаго къ вмѣненію. Если бы противоположность была ясна, то, естественно, о формальномъ слѣдствіи не могло бы быть и рѣчи. Оно именно должно ту вѣроятность или уничтожить или возвести въ достоверность; оно слѣдовательно во всякомъ случаѣ предполагаетъ, что доказательства преступленія еще не вполне существуютъ. Но такъ какъ оно предполагаетъ вѣроятность умышленнаго или неосторожнаго происхожденія правонарушенія, то оно предполагаетъ и вѣроятность вмѣняемости, способности къ вмѣненію преступника. Напротивъ, мнѣніе Лудена противорѣчитъ и положительному праву, равно какъ и существу дѣла. Ибо, если то истинно, что назначеніе формальнаго слѣдствія предполагаетъ доказательство *dolus* и *culpa*, то оно предполагаетъ и доказательство вмѣняемости, или, если истинно то, что вмѣненіе не возможно безъ формальнаго слѣдствія, тогда формальное слѣдствіе должно быть начато, какъ только существуетъ вѣрнымъ образомъ распознаваемое пра-

вонарушительное послѣдствіе. Другое сомнѣніе Лудена состоитъ именно въ томъ, что на практикѣ было бы въ высшей степени опасно съ доказательствомъ *dolus* или *culpa* принимать доказанною и вѣроятною, такъ какъ эти понятія могутъ существовать и раздѣльно. Однако, практическая опасность здѣсь по столько имѣетъ мѣсто, если не уяснено понятіе дѣйствія, ибо съ этимъ предположеніемъ вовсе невозможно говорить объ умышенномъ или неосторожномъ дѣйствіи неспособнаго къ вѣнненію».

Въ заключеніе нашего изложенія приводимъ ученіе о составѣ преступленія, принадлежащее профессору Берлинскаго университета Бернеру. Составъ преступленія, говоритъ онъ, есть совокупность признаковъ преступленія. Признаки преступленія какъ общаго понятія, образуютъ общій, признаки извѣстнаго рода преступленія — особенный составъ. Признаки преступленія раздѣляютъ на существенные (*essentia*lia), обыкновенные (*naturalia*) и случайные (*accidental*ia). Только существенные признаки и принадлежатъ къ понятію и существу преступленія; обыкновенные же и случайные вліяютъ на мѣру наказанія. При разсмотрѣніи общаго состава преступленія должно исходить изъ того понятія, что преступленіе есть дѣйствіе. Все остальное, что приписываютъ еще преступленію, есть не болѣе какъ предикаты, прилагаемые какъ къ дѣйствію, такъ и къ субъекту. Такимъ образомъ это понятіе должно быть твердымъ основаніемъ, которое и опредѣляетъ дѣленіе ученія о преступленіи (или объ общемъ его составѣ). Преступленіе же, какъ дѣйствіе, предполагаетъ: 1) субъектъ, отъ котораго дѣйствіе исходитъ, 2) объектъ, на который дѣйствіе направлено, 3) средство, черезъ которое субъектъ можетъ воздѣйствовать на объектъ. Однако субъектъ, объектъ и средство не составляютъ еще дѣйствительнаго дѣйствія, а только условія къ нему. Но если эти условія существуютъ, то преступная воля субъекта можетъ воспользоваться тѣмъ средствомъ и осуществиться посредствомъ его на объектъ. Наконецъ, преступное дѣйствіе не необходимо и не всегда должно исходить только отъ одного субъекта, а иногда для совершенія преступнаго дѣйствія могутъ соединиться многіе субъекты: совиновность или участіе въ преступленіи.

27/11 іюня 1865 года.

8) Доктора М. Суботина.

Въ истекшіе 3 мѣсяца, занятія мои состояли въ посѣщеніи лекцій профессора Вирхова 1) о патологій нервной системы — приват-

ный курсъ, 2) о болѣзняхъ пищеварительныхъ органовъ — публичный курсъ, 3) демонстративнаго курса—приватно; 4) и въ упражненіяхъ въ его лабораторіи подѣ его руководствомъ въ микроскопическихкихъ занятіяхъ. Вирховъ имѣлъ 12 лекцій въ недѣлю (двѣ ежедневно), и часы его чтеній совпадали съ часами профессоровъ Траубе и Фрерихса, потому клиницистовъ въ настоящемъ семестрѣ я посѣщалъ изрѣдка; болѣе другихъ возможно мнѣ было посѣщать Грингера, который держитъ университетскую поликлинику. Кромѣ того, я прослушалъ экспериментальный курсъ нервной физиологіи у докторовъ Мунка и Розенталя. У доктора Розенштейна — объ изслѣдованіи мочи. До начала семестра (въ апрѣлѣ мѣсяцѣ), я практически занимался гистологіей нормальныхъ тканей у ассистентовъ Вирхова — докторовъ Клебса и Конгейма.

Въ этомъ отчетѣ мы приведемъ результаты своихъ изслѣдованій надѣ дѣйствіемъ спорыньи (*Secale cornutum*) на животный организмъ. Работа эта начата мною въ Петербургѣ, но послѣдній отдѣлъ ея, именно дѣйствіе хлѣбныхъ рожковъ на нервную систему, оконченъ мною въ Берлинѣ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ.

Болѣзнь, извѣстная подѣ именемъ *Ergotismus*, по временамъ свирѣпствовавшая эпидемически въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Европы и у насъ въ Россіи, является въ 2-хъ формахъ: гангренозной и конвульсивной. Первая точныя свѣдѣнія о гангренозной формѣ сообщены Thuillier'омъ въ его описаніи эпидеміи (*Brandseuche in der Solgne 1630 г.*), изъ котораго видно, что еще въ среднихъ вѣкахъ (X — XIV стол.) въ различныхъ мѣстностяхъ свирѣпствовала эпидемическая болѣзнь гангренознаго характера, извѣстная тогда подѣ именами: *Ignis Sacer*, *Pestis Igniaria*, *Ignis St. Martialis*, *St. Antonii* и проч.; но причина этой болѣзни, во многихъ отношеніяхъ и теперь загадочной, осталась темною, и только въ XVIII стол. Lang, Vead и Tessier объяснили ее хроническимъ отравленіемъ спорыньею, примѣшанной къ хлѣбу. Описаніе судорожнаго эрготизма въ первый разъ было сдѣлано въ 1596 году, когда болѣзнь свирѣпствовала въ Гессенскомъ герцогствѣ. Въ XVII стол. замѣтили, что конвульсивный эрготизмъ развивается вслѣдствіе примѣси къ хлѣбу постороннихъ веществъ, но какихъ? оставалось нерѣшеннымъ. Причины искали то въ болѣзни самой пшеницы, въ омертвленіи зерна, то въ примѣси къ хлѣбу *Lolium temulentum*. Каштадтъ и въ настоящее время считаетъ, согласно съ Озенамомъ, одурающій плевель причиною конвульсивнаго эрготизма. Линней назвалъ болѣзнь Ра-

raphania и полагалъ, что она происходитъ отъ сѣмянъ растенія *Raphanus raphanistrum*, растущаго съ пшеницей. Съ XVII стол. начинаются наблюденія и опыты съ цѣлю повѣрить нами выставленнымъ предположеніямъ о причинѣ болѣзни. Опыты надъ животными *Bothmann'a*, *Wahlenseiger'a*, въ новѣйшее время *Zerrefeld'a* (*Caeser's Wochenschrift*. 1835. № 38.), привели къ результату, отрицающему названнаго нами примѣси къ хлѣбу, какъ причину явленія эрготизма. Въ 1770 году Ганье (въ своемъ описаніи эпидеміи во Франціи, Швеціи и особенно въ сѣверной Германіи) высказался убѣдительно въ пользу рожковъ, какъ причины *Raphaniae*; его взглядъ основанъ на наблюденіи, что поражались болѣзнию только особы, употреблявшія хлѣбъ съ примѣсью спорынья, и если ихъ удаляли изъ подъ вліянія такой пищи, они скоро поправлялись. *Dietz*, *Gross*, *Vonjean* и *Millet*, для повѣрки Ганье, производили опыты надъ животными и утверждаютъ, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ у собакъ отъ хлѣбныхъ рожковъ появлялись судорги, даже тетаническія; но еще и въ настоящее время многіе (*Труссо*) сомнѣваются въ справедливости объясненія причины эрготизма. *Hamelton* говоритъ: хлѣбныя рожки дѣйствуютъ только въ воображеніи врачей. Опроверженіемъ общепринятому мнѣнію приводить тотъ фактъ, что болѣзнь чаще встрѣчается у людей бѣдныхъ, живущихъ въ дурныхъ гигиеническихъ условіяхъ и преданныхъ употребленію спиртныхъ напитковъ. Но такія условія повсемѣстны и существуютъ всегда, а болѣзнь является только въ года по преимуществу обильнаго произведенія хлѣбныхъ рожковъ. У животныхъ (собакъ, кроликовъ), говорятъ, невозможно спорынею произвести отравленія. Объясненія такой разницы во мнѣніяхъ о дѣйствіи *Secale cornutum* надо искать не въ неточности наблюденій, а въ томъ, что на дѣйствіе на организмъ хлѣбныхъ рожковъ вліяетъ состояніе погоды, при которой они собраны, ихъ возрастъ и храненіе. Кромѣ того, надо допустить, что въ нѣкоторые годы и въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ рожки обладаютъ особенностями въ дѣйствіи на организмъ: такъ гангренозная форма эрготизма, какъ видно изъ описаній эпидемій, встрѣчается по преимуществу во Франціи, въ другихъ мѣстахъ чаще *Raphania*. Руленъ отъ спорынья на мансѣ въ Колумбіи наблюдалъ выпаденіе волосъ, зубы разшатывались, куры, наѣвшись такого манса, кладутъ яйца безъ скорлупы, у собакъ и оленей обнаруживается родъ ослѣпленія; но судорогъ и гангрены никогда не бываетъ. Потому необходимо бы было опредѣлить путемъ опыта надъ животными дѣйствіе

спорыньи, собранной въ годы свирѣпствованія эпидеміи, и испытать ее въ тѣхъ формахъ, въ какихъ она вводится въ организмъ, т. е. въ формѣ печенаго хлѣба, ибо намъ совершенно неизвѣстно не протериваются ли ея составныя части при этой обработкѣ измѣненій, отвѣчающихся на образы ея дѣйствія на организмъ. Bonjean (*Traité de l'ergot de seigle et de l'ergotisme*. 1845.) говоритъ, что, по-видимому, ядовитыя свойства спорыньи уменьшаются отъ теплоты и хлѣбнаго броженія.

При остромъ отравленіи рожками, развиваются слѣдующіе признаки по Schroffу: большіе приѣмы производятъ у людей тошноту, рвоту, потерю аппетита, чувство сухости въ полости зѣва, боль головы, расширеніе зрачка, боль въ сторонѣ желудка, иногда сильныя боли въ мускулахъ конечностей, судорги (въ одномъ случаѣ эпилепсическія); уменьшенія числа ударовъ сердца Schroff не наблюдалъ отъ большихъ даже приѣмовъ порошка *Secal. corn.*, но замѣчалъ это явленіе при употребленіи внутрь эрготина Wiggers'a. Доктора Arnold, Danuan (*L'Union* 1850. 119, 120.) приписываютъ подобное же дѣйствіе на сердце и порошокъ хлѣбныхъ рожковъ. Я давалъ здоровымъ и хроническимъ больнымъ по 40 грановъ порошка хлѣбныхъ рожковъ въ сутки и никогда не наблюдалъ рѣзкаго уменьшенія числа ударовъ пульса.

Willebrand (*Arch. f. Ophth. Gräfe. Bd. 4. Abt. 1. 1852.*) приписываетъ *Secal. cornut.* свойство усиливать сократительность мышцъ сосудовъ, тѣмъ, что эрготинъ черезъ кровь дѣйствуетъ возбуждающимъ образомъ на симпатическую нервную систему. Послѣ 40 грановъ *pul. Sec. cornuti* въ сутки, онъ перкуссіей опредѣлялъ уменьшеніе объема гипертрофированнаго сердца. Такимъ дѣйствіемъ объясняетъ онъ кровоостанавливающее свойство спорыньи, происхожденіе гангрены при долгомъ употребленіи рожковъ, и рекомендуетъ послѣдніе при хроническихъ воспаленіяхъ, болѣзняхъ приспособленія глаза, невралгіяхъ и проч. Приводитъ онъ случай значительнаго уменьшенія гипертрофированнаго сердца, увеличенной цитообразной желѣзы и *Exophthalmus* при внутреннемъ употребленіи *pulv. Secal. corn.* Проф. v. Gräfe (*Deutsche Klinik*. 1864. № 16) на основаніи своихъ наблюденій надъ *exophthalmus*, обусловливаемомъ опухолями въ глазницѣ, и *exophthalmus* при Базедовой болѣзни, а также въ виду опытовъ Besold'a, доказывающихъ ускореніе движенія сердца при раздраженіи шейнаго ствола симпатическаго нерва, считаетъ Базедову болѣзнь страданіемъ симпатическаго нерва, при

чемъ послѣдній находится въ состояніи возбужденія. Если это справедливо, тогда облегченіе, которое наблюдалъ Виллебрандъ, въ упомянутомъ нами случаѣ, отъ употребленія *Sec. corn.* не можетъ быть объяснено возбуждающимъ дѣйствіемъ спорынья на соотвѣстный нервъ.

Изъ такихъ отрывочныхъ наблюденій и одностороннихъ опытовъ выработалось положеніе: спорынья дѣйствуетъ на голово-хребетную нервную систему, на симпатическую, тѣмъ уменьшаетъ объемъ артерій по преимуществу меньшаго калибра, какъ болѣе богатыхъ мышечными ячейками, — этимъ объяснялось кровоостанавливающее свойство хлѣбныхъ рожковъ и способность вызывать сокращенія въ беременной маткѣ.

Наши изслѣдованія о физиологическомъ дѣйствіи спорынья начинаются опытами надъ лягушками, съ цѣлью опредѣленія этого яда на сердце. Для впрыскиванія употреблялся крѣпкій водный настой (*infusum*) *Sec. corn.* (изъ 3jij на 5j жидкости), иногда разбавленный водою эрготинъ Вовжана. Такъ какъ занимаемый настъ дѣйствуетъ медленно, то подъ кожу животнымъ вводилось сразу не менѣе $\frac{1}{2}$ со. жидкости. Животное принашивалось булавкою къ пробковой доскѣ, разрѣзывалась грудная кость сверху внизъ, и вырѣзывался небольшой ея кусокъ, при этомъ, болыяю частью внутренности черезъ рану не выпадали, а сокращенія сердца и его степень наполненія кровью наблюдать было удобнѣе. Минутъ черезъ пять, когда животное успокоивалось, удары сердца сосчитывались, и затѣмъ подъ кожу ноги или спинки вводилась крѣпкій водный настой *Sec. corn.* Удары сердца сосчитывались у отравленной такимъ образомъ лягушки черезъ короткіе промежутки времени 5' — 10'. Мы здѣсь не войдемъ въ описаніе отдѣльныхъ опытовъ, представимъ только результаты послѣднихъ. При всѣхъ опытахъ замѣчено: уменьшеніе объема сердца, слабое наполненіе кровью желудочковъ, уменьшеніе числа сердеченія. Число сердечныхъ ударовъ падало въ 10' — 15' (отъ начала отравленія) на половину первоначальной цифры, съ 60 ударовъ въ 1' на 30, 25, 15 ударовъ въ 1'. Явленіе это наступаетъ въ то время, когда животное прыгаетъ, дыханіе правильное, словомъ, когда еще другихъ признаковъ отравленія не наблюдается. Подъ конецъ, съ развитіемъ у животнаго паралитическихъ явленій, сердце дѣлается шире, число ударовъ его въ минуту увеличивается. Когда животное мертво, дыханіе прекратилось, раздраженіе чувствительныхъ нервовъ не вы-

ываетъ рефлекторныхъ движеній, сердце продолжаетъ еще сокращаться часа 2, 3. Для опредѣленія, не зависитъ ли уменьшеніе числа сердечныхъ ударовъ отъ дѣйствія яда на продолговатый мозгъ, произведенъ рядъ опытовъ, при которыхъ до отравленія перерѣзывались по обѣимъ сторонамъ *nn. vagi*. Для этого, по вскрытіи грудной кости, разрѣзывалась кожа отъ верхняго края грудины до угла нижней челюсти, тупымъ концомъ иглы разрѣзывалась рыхлая соединительная ткань, перерѣзывалась ключичная мышца, нервъ, помещающійся между яремною веною и артеріей, захватывался на иглу со стороны вены и перерѣзывался. Подобные опыты показали, что, не смотря на нарушеніе цѣлости блуждающихъ нервовъ, цифра сердечныхъ ударовъ въ первыя минуты (10' — 15') дѣйствія яда падала значительно съ 54 въ 1' — на 15 ударовъ въ 1'. Изъ опытовъ слѣдуетъ, что *Sesale cognatum* дѣйствуетъ непосредственно на сердце и первымъ признакомъ отравленія является нарушеніе дѣятельности этого органа. При слабомъ наполненіи сердца кровью и уменьшеніи числа сердцебиеній артеріи будутъ меньше содержать крови и представляться уже. У собакъ отъ введенія *inf. Sesale cognatum* въ вену, число сердцебиеній уменьшается, пульсъ становится едва ощутимымъ. Доказательствомъ уменьшенія дѣятельности сердца у высшихъ животныхъ; отравленныхъ хлѣбными рожками, служатъ опыты съ опредѣленіемъ боковаго давленія крови въ артеріяхъ. Въ одну изъ сонныхъ артерій собаки вставлялась Т-трубка Фольмана; которая приводилась въ сообщеніе съ манометромъ, измѣненнымъ проф. Сѣченовымъ, посредствомъ длинной свинцовой трубки, наполненной крѣпкимъ растворомъ двууглекислаго натра. Кроме манометрической высоты, опредѣлялись числа дыханій и сердцебиеній. Настояй спорыньи вприскивался въ бедренную вену нагрѣтымъ до 30° С. Четыре опыта, сдѣланные по этому образцу, показали: животное, безпокойшееся сильно во время обнаженія сонной артеріи, успокаивалось вдругъ за введеніемъ яда въ вену; давленіе сильно падало въ теченіи 10' — 15' съ 124 на 60, съ 116 на 54, затѣмъ снова начинало повышаться и часто достигало первоначальной высоты; если же настой спорыньи вторично вприскивался въ вену — давленіе снова падало.

Прежде нежели мы перейдемъ къ изложенію дѣйствія яда на мышечную и нервную системы, представимъ общую картину отравленія животныхъ спорыньею. Для примѣра мы опишемъ одинъ опытъ: лагушѣ большой величины вприснуто подъ кожу брюха и

правой ноги $\frac{3}{4}$ сс. extr. Sec. cornuti (3j на 3jv. aq.), разбавленнаго водой. Черезъ полчаса лягушка немного ослабѣла, при щипаніи кожи прыгаетъ, но скачекъ невѣрный; черезъ 10' сидитъ онутившись на брюхо, переднія ноги не поддерживаютъ животнаго, заднія притануты къ туловищу, дыханіе ровное, лягушка ползаетъ. Черезъ часъ отъ начала опыта ползать не можетъ, дѣлаетъ каждыя 2, 3 минуты движенія, какъ бы хотеть прыгнуть, но остается на мѣстѣ. Черезъ 10' животное лежитъ, по временамъ производитъ слабое движеніе конечностями, дыханіе неровное, рѣдкое, рефлексъ значительно ослабѣли; — такое состояніе продолжалось минутъ 25. Послѣ прекращенія дыханія (1^o 45' отъ начала опыта), дѣйствуя крѣпкой сѣрной кислотой на кожу ноги, вызывается слабое отдергиваніе конечности. Черезъ 8' рефлексъ механическими раздраженіями не вызывается. Вскрыта грудь, — 22 сердцебіенія въ 1'. Обнажены оба сѣдалищные нерва; перерѣзъ ихъ производитъ раздраженіе соотвѣтственной конечности; слабый прерывистый токъ черезъ n. ischiaticus — сильное сокращеніе мышцъ, бедра и голени той же ноги. Явленія, какъ мы ихъ описали, прогрессивнаго ослабленія произвольныхъ и рефлекторныхъ движеній наблюдаются постоянно у животныхъ, отравленныхъ хлѣбными рожками. Смерть наступаетъ у лягушки черезъ $\frac{3}{4}$ часа, въ другихъ же случаяхъ черезъ 2—2 $\frac{1}{2}$ часа отъ начала опыта.

Для уясненія сущности паралитическихъ явленій, опредѣлялось состояніе нервной и мышечной раздражительности у животныхъ, отравленныхъ спорыньею. Черезъ часъ отъ начала опыта, когда дыханіе, произвольныя и отраженныя движенія давно прекратились, слабый прерывистый токъ аппарата д-ра Буа на обнаженный сѣдалищный нервъ вызывалъ сильныя сокращенія въ мускулахъ соотвѣтственной конечности. Мы пробовали уединять нервъ отъ дѣйствія яда перевязкой art. iliacae на одной сторонѣ и затѣмъ отравляли; по смерти находили, что одинаковой силы токъ при дѣйствіи имъ на сѣдалищные нервы вызывалъ сокращенія въ мускулахъ голени отравленной конечности, равно какъ и защищенной отъ дѣйствія яда перевязкой артерій. Въ случаяхъ, когда смерть наступала не скоро (черезъ 2 — 2 $\frac{1}{2}$ часа), слабый прерывистый токъ черезъ нервъ отравленной ноги вызывалъ сокращенія въ мускулахъ соотвѣтственной голени, но та же сила тока черезъ нервы другой конечности, уединенной отъ вліянія яда, не производила сокращеній въ мускулахъ икроножныхъ, и чтобы вызвать послѣдніе, надо было

усиливать токъ сближеніемъ спиралей (это уменьшеніе раздражительности объясняется долгимъ разобщеніемъ нерва съ кровью). Мы опредѣляли состояніе мышечной раздражительности по способу Кюне: лягушкѣ перевязывалась *art. femoralis* на одной сторонѣ, затѣмъ животное отравлялось, и когда прекращались произвольныя и отраженныя движенія, отпрепарировался *n. ischiaticus* на ногѣ стороны перевязанной артеріи и отдѣлялся отъ тѣла вмѣстѣ съ икроножной мышцей, на ногѣ же не оперированной отдѣлялся *musc. gastrocnemius* безъ конца нерва; обѣ мышцы клались на Мейснеровы проводы, конецъ сѣдалищнаго нерва соединялся съ электродами батареи постоянного тока, направленіе котораго было восходящее. При дѣйствіи прерывистымъ электрическимъ токомъ на мышцы, послѣднія показывали одинаковую степень раздражительности.

Эти опыты ясно показываютъ, что причина различія паралитическихъ явленій лежить не въ дѣйствіи яда на мышечную систему и двигательные нервы. Наука не обладаетъ строгими методами къ опредѣленію состоянія раздражительности чувствительныхъ нервовъ. О послѣдней мы скажемъ при изложеніи вывода изъ изслѣдованій вліянія яда на центральную нервную систему.

Единственный путь для опредѣленія, дѣйствуетъ ли спорынья на спинной мозгъ, состоитъ въ изслѣдованіи рефлексовъ. Опыты были произведены слѣдующимъ образомъ: лягушка пригнѣшивалась за губу къ пробковой перекладкѣ, рефлексъ вызывался очень разведенной сѣрной кислотой, въ которую погружались лапки лягушки, время прошедшее отъ погруженія лапки въ кислоту до выдергиванія измѣнялось ударами метротона, бывшаго 100 ударовъ въ минуту. При этихъ опытахъ замѣчено у отравленныхъ животныхъ паденіе рефлекса, такъ что если лапка выдергивалась изъ кислоты черезъ 15 ударовъ, то за отравленіемъ черезъ 5' выдергивалась черезъ 30 ударовъ, черезъ 10' черезъ 45 ударовъ.

Проф. Сѣченовъ показалъ въ большемъ мозгу присутствіе центровъ, задерживающихъ отраженныя движенія; доказательствомъ, что при нашихъ опытахъ паденіе рефлекса не зависитъ отъ возбужденія спорыньей этихъ центровъ, служитъ слѣдующій опытъ: лягушка отравлена введеніемъ настоя спорыньи въ брюхо; черезъ 20 минутъ отъ начала отравленія рефлексъ съ 9 упалъ на 33; отрѣзана голова лягушкѣ, рефлексъ не выросъ, а напротивъ черезъ 10' лапка

выдерживается изъ кислоты черезъ 60 ударовъ, еще черезъ 8' черезъ 78 ударовъ.

Подавленіе рефлексовъ при нашихъ опытахъ можетъ зависѣть отъ парализующаго дѣйствія яда на спинной мозгъ или на чувствительные периферическіе нервы. Рѣшить этотъ вопросъ возможно только слѣдующимъ опытомъ: уединить чувствительные нервы заднихъ конечностей, перевязкой брюшной аорты, отъ дѣйствія яда; тогда, въ случаѣ паденія рефлексовъ, явленіе это должно быть приписано влиянію спорыньи на спинной мозгъ; но при этомъ надо имѣть въ виду, что самое разобщеніе нерва съ кровью можетъ причинить пониженіе рефлекса; потому произведены были сравнительные опыты. Выбраны двѣ лягушки одинаковой раздражительности, у обѣихъ перевязана брюшная аорта, одна лягушка отравлена, другая — нѣтъ, у обѣихъ опредѣлялось состояніе рефлекса. Опытъ показалъ слѣдующее: у неотравленной лягушки рефлексы падали, но паденіе было незначительное: въ началѣ опыта она выдерживала лапку изъ кислоты черезъ 7 ударовъ, черезъ 5' черезъ 10 ударовъ, черезъ 10'—15 ударовъ, 15'—19 ударовъ. Отравленная введеніемъ яда подъ кожу брюха въ началѣ опыта выдерживала ногу изъ кислоты черезъ 7 ударовъ, черезъ 5'—13 ударовъ, черезъ 10'—38 ударовъ, 15'—45 ударовъ, 20'—60 ударовъ.

Этимъ мы закончили свои изслѣдованія о дѣйствіи спорыньи на животный организмъ и дальше продолжать ихъ не можемъ, такъ какъ въ настоящее время заняты вопросами изъ нервной патологіи.

9) Доктора Д. Зайковскаго.

Къ вопросу о дѣйствіи фосфора, мышьяка и сурьмы на организмъ.

Въ предъидущемъ отчетѣ мы изложили наши наблюденія о патологическихъ измѣненіяхъ, производимыхъ мышьякомъ въ организмѣ. Мы видѣли, что при употребленіи внутрь мышьячной и мышьяковистой кислотъ *) наблюдается очень сильное жировое перерожденіе печени, почекъ, мышцъ сердца и мышцъ діафрагмы; при этомъ особенно характеристично пораженіе центровъ каждаго

*) Вслѣдствіе опяски въ предъидущемъ отчетѣ нашемъ вкратились ошибки въ количествѣ употребляемой мышьяковистой кислоты. При медленномъ отравленіи мы давали ее р. d. по 0,002 — 0,004 нѣсколько дней сряду, а среднія дозы по 0,01—0,02 гтм.

печеночнаго островка (*acinus*), которое, по мѣрѣ развитія болѣзненнаго процесса, переходитъ на всю поверхность онаго. Точно такое же явленіе наблюдается и при употребленіи внутрь препаратовъ сурьмы. Мы давали ее въ формѣ сурьмяной кислоты и трехъхлористой сурьмы. Первый препаратъ получали кролики по 0,5—0,8 grm. ежедневно въ теченіе 12—15 дней, второй по 0,05—0,1 въ теченіе 5—6 дней. При вскрытіи, печень ихъ представляла совершенно тождественный видъ съ печенью животныхъ, отравленныхъ мышьяковыми препаратами: и въ этомъ случаѣ она была значительно увеличена въ объемѣ, центры каждой долики и отчасти средина ихъ были болѣе или менѣе сильно поражены жировымъ метаморфозомъ, но при этомъ въ почкахъ и въ сердцѣ, кромѣ особенно сильной набухлости ткани и вслѣдствіе того увеличенія органовъ въ объемѣ, не было замѣтно особенно рѣзко выраженнаго пораженія. Для полноты сравненія мы давали кроликамъ фосфоръ и фосфорную кислоту; первый получали они по 0,002—0,005 grm. нѣсколько дней сряду, вторую по 0,7—0,9 grm. въ теченіе нѣсколькихъ дней (мы употребляли при этомъ *acidum phosphoricum glaciale*). При этомъ мы наблюдали всѣ явленія, которыя описываютъ изслѣдователи, занимавшіеся въ послѣдніе 3—4 года патологическими измѣненіями, производимыми фосфоромъ въ организмѣ, а именно: сильное жировое перерожденіе печени, почекъ и мышцъ сердца. Но при этомъ намъ никогда не удавалось наблюдать первоначальнаго пораженія центровъ, соответствующихъ началу печеночныхъ венъ (*venae intralobulares*); пораженіе было постоянно сплошное. При этомъ мы должны замѣтить, что, вопреки ученію Мунка и Лейдена, высказанному ими въ недавно вышедшемъ сочиненіи «Die acute Phosphor-Vergiftung», при внутреннемъ употребленіи фосфорной кислоты явленія жироваго метаморфоза въ сказанныхъ тканяхъ несравненно слабѣе выражены чѣмъ при отравленіи фосфоромъ,—наблюденіе, говорящее положительно противъ теоріи этихъ изслѣдователей, доказывающихъ, что фосфоръ дѣйствуетъ на организмъ какъ фосфорная кислота. Последняя разрушаетъ кровяные шарики и черезъ то производится жировое перерожденіе. По ихъ мнѣнію, всѣ кислоты, дѣйствующія разрушительно на кровяные элементы, производятъ сказанное явленіе въ организмѣ. Но количество желтаго фосфора, достаточное для умерщвленія животнаго, до того ничтожно сравнительно съ количествомъ фосфорной кислоты, потребной для достиженія той же цѣли, что одно уже это положительно говоритъ противъ ихъ ученія. Но,

какъ бы то ни было, мышьякъ производитъ описанныя нами явленія въ организмѣ, обладая діаметрально противоположными свойствами: препараты мышьяка, какъ извѣстно, прекрасное средство для сохраненія стойкости элементовъ организма вообще и кровяныхъ клѣточекъ въ особенности. Въ этомъ легко убѣдиться, если взять количество мышьячной кислоты, отъ котораго часто умираетъ животное, растворить ее въ возможно меньшемъ количествѣ воды, смѣшать съ сывороткой крови и туда опустить нѣсколько капель крови: кровяныя клѣточки прекрасно сохраняются въ таковой средѣ нѣсколько дней сряду. При этомъ у отравленныхъ животныхъ препаратами мышьяка въ крови никогда нельзя видѣть самихъ легчайшихъ намековъ на распаденіе кровяныхъ клѣточекъ, самая кровь представляетъ въ спектральномъ аппаратѣ обѣ характеристическія линіи, и гематинной линіи, указывающей на разложеніе крови, нѣтъ и слѣдовъ. Да и наблюдаемое измѣненіе крови въ сосудахъ Мункомъ и Лейденомъ при отравленіи фосфорной кислотой зависитъ вѣроятно отъ совершенно другихъ причинъ: такъ они вприскивали значительныя количества официальной фосфорной кислоты прямо въ кровь, при чемъ конечно свертывалась и разрушалась вся масса оной, приходившая въ соприкосновеніе со вприскнутой жидкостью.

Параллельно съ измѣненіями микроскопическими въ ткани печени, увеличивается и количество содержащагося въ ней жира, при чемъ, какъ мы это сказали выше, увеличивается и вѣсъ этого органа. Вотъ для примѣра нѣсколько цифръ.

Здоровые кролики.		Больные кролики (отравленные мышьячной кислотой).	
1.	вѣсъ тѣла = 3220 grm.	1.	вѣсъ тѣла = 3123 grm.
	» печени = 45 »		» печени = 67 »
2.	» тѣла = 4273 »	2.	» тѣла = 3255 »
	» печени = 49 »		» печени = 76 »
3.	» тѣла = 3506 »	3.	» тѣла = 4250 »
	» печени = 41 »		» печени = 69 »

Содержаніе жира въ печени мы опредѣляли слѣдующимъ образомъ: сушили на водяной банѣ мелко изрѣзанную печень, обрабатывали ее въ порошокъ, вытягивали эфиромъ и нерастворенный остатокъ варили еще разъ съ алкоголемъ; горячую алкогольную вытяжку фильтровали, упаривали фильтратъ до-суха въ водяной банѣ и остатокъ обрабатывали эфиромъ, при этомъ мы получили слѣдующія цифры. Выше названныя нормальныя печени содержали: № 1 — 6%,

№ 2 — 6 $\frac{3}{4}$ %, № 3 — 5% жира; отравленные же № 1 — 8%, № 2 — 12 $\frac{1}{2}$ %, № 3 — 11%. При этомъ мы должны замѣтить, что содержаніе жира въ печени животныхъ, отравленныхъ фосфоромъ, было значительно меньше, чѣмъ въ печени животныхъ, умершихъ отъ мышьяка. Такъ печень кролика, отравленнаго фосфоромъ, вѣсомъ въ 71 grm. содержала 7 $\frac{1}{2}$ %; въ другомъ случаѣ, печень вѣсомъ въ 69 grm. — 9 $\frac{1}{4}$ %. Съ увеличеніемъ количества жира исчезали изъ печени гликогенъ и сахаръ у животныхъ, принимавшихъ мышьяковые и сурьмяные препараты. Для добыванія оныхъ, мы поступали слѣдующимъ образомъ. Мы бросали мелко изрѣзанную печень только что умершаго животнаго въ кипятокъ, варили минутъ 10, потомъ вынимали ее, мелко растирали въ жидкую массу и опять варили съ тою же водою въ продолженіи $\frac{3}{4}$ часа, прибавивши предварительно нѣсколько капель уксусной кислоты (если конечно отваръ самъ по себѣ не реагировалъ кисло) для удаленія кали-альбумината, образующагося при свертываніи бѣлка; потомъ фильтровали, упаривали нѣсколько и потомъ смѣшивали съ 90% алкогolemъ, приливая онаго въ 4 раза больше объема самой жидкости; послѣ чего оставляли стоять 24 часа. Освѣщій гликогенъ отфильтровывали, растворяли въ кипящей водѣ и, остудивши, реагировали J, раствореннымъ въ KJ, а другую порцію смѣшивали съ слюною и черезъ нѣсколько времени реагировали на сахаръ. Отфильтрованный алкоголь упаривали до густоты сиропа и реагировали на сахаръ; въ случаѣ сомнительной реакціи, смѣшивали упаренную часть съ чистымъ пескомъ, растирали нѣсколько времени, экстрагировали снова небольшимъ количествомъ алкоголя, фильтровали и отфильтрованную жидкость смѣшивали съ алкогольнымъ растворомъ кали, при чемъ, если присутствовалъ въ растворѣ сахаръ, образовывалось двойное соединеніе сахара съ кали, нерастворимое въ алкогольѣ, которое и осѣдало на одно; черезъ 24 часа отфильтровывали осадокъ, растворяли въ водѣ и реагировали на сахаръ Троммеровскою пробою. Въ здоровыхъ печеняхъ мы всегда получали значительныя количества гликогена и, вопреки мнѣнію Pavy и Ritter'a, постоянно слабые слѣды сахара, согласно съ наблюденіемъ Клодъ Бернара; но въ печеняхъ отравленныхъ животныхъ оба эти тѣла исчезали совершенно. Печени же кроликовъ, умершихъ отъ фосфора, всегда содержали гликогенъ, хотя въ значительно меньшемъ количествѣ, сравнительно съ нормальными печенями.

Берлинъ, $\frac{26}{14}$ іюня 1865 года.

10) Кандидата А. Радусъ-Зеньковича.

«И Господь сказалъ Аврааму: выйди изъ земли твоей и родины твоей и дома отца твоего въ землю, которую укажу тебѣ».

Кн. Бытія XII. 1.

«Пусть могучій Вавилонъ, воздвигнутый мною для моей резиденціи, вѣщаетъ величіе мое!»

Навугодоносоръ. Кн. Дан. IV. 27.

Историческое событіе, совершившееся при извѣстныхъ условіяхъ содѣйствующихъ и противодѣйствующихъ силъ, выражая, или проявленіе борьбы человѣка съ виѣшними стихіями, или движеніе страстей человѣческихъ, должно удовлетворять слѣдующимъ условіямъ: а) имѣть твердую позицію въ пространствѣ времени и мѣста, б) заключать въ самомъ себѣ логическую возможность къ осуществленію и аналогію съ предшествующимъ, слѣдовательно изъ него вытекать и съ нимъ жить одною жизнію, и с) наконецъ, выразить стремленіе человѣческаго духа къ той или другой цѣли своего бытія. Послѣднее условіе, опредѣляя мѣсто и значеніе факта въ исторіи, впагая въ него душу, дѣлаетъ его живымъ памятникомъ прошедшаго человѣчества и поэтому истиннымъ достояніемъ науки. Событія отдаленнѣйшихъ періодовъ жизни народной жили, безъ сомнѣнія, въ памяти народной. Какъ достойные и славные подвиги предковъ, или, какъ воспоминанія о болѣе покойной и болѣе счастливой старинѣ — эти событія, переходя изъ рода въ родъ, дѣлались задушевымъ и любимымъ предметомъ болѣе чувственной чѣмъ интеллектуальной фантазіи юнаго народа и 'облекались имъ въ поэтическую форму былаго — саги. Новое поколѣніе, полученному въ наслѣдіе, былому, придавало еще болѣе фантастическій образъ, а съ теченіемъ времени это былое или сага обращалась въ символическое представленіе или въ религиозный мифъ*). Существованіе у каждаго народа такихъ мифовъ о полубогахъ, царствовавшихъ за 30,000 лѣтъ до нашего лѣтосчисленія, ясно доказываетъ, что начало образовательной жизни народа давно уже вышло изъ памяти его; что начало той культуры народа, которую исторія принимаетъ за его собственное произведеніе, лежитъ въ весьма отдаленномъ быломъ, и есть скорѣе прибрѣтенное достояніе, которое онъ дополняетъ и передаетъ въ свою очередь слѣдующему поколѣнію. Слѣдовательно

*) Мифъ о Симерамидѣ и Сардананалѣ.

время появленія наци на историческомъ поприщѣ съ ея мифологіей и уже опредѣленными формами государственной жизни не есть начало ея исторіи: жизнь народа въ ея историческихъ явленіяхъ не есть священный огонь, сброшенный съ неба Прометеемъ, но произведеніе ума человѣческаго—произведеніе бывшее дѣломъ жизни не одного народа. Поэтому систематическая обработка сагъ и мифовъ, группировка ихъ и размѣщеніе странствующихъ изъ нихъ на родную имъ почву—при чемъ памятники, учрежденія и народныя обычаи, обязанны своимъ существованіемъ какому либо событію въ прошедшей жизни народа, должны занять первое мѣсто въ ряду историческихъ доказательствъ, могутъ по возможности осмыслить огромные періоды до-исторической жизни народа и отдѣлить исторію его отъ баснословія.

Человѣкъ проходитъ земной путь свой не по неизмѣнному закону явленій природы, но по закону разумной и свободной воли своей достигаетъ цѣли своего бытія. Сила свободной мысли есть источникъ развитія человѣка, котораго онъ достигаетъ не вдругъ. Первое произведеніе человѣка есть культъ. Развитіе культа, какъ и развитіе общественнаго быта, шло рядомъ съ преуслѣваніемъ человѣка въ матеріальной жизни. По мѣрѣ того, какъ человѣкъ узнавалъ явленія природы, прельщался ея величіемъ и подвергался благотворному или разрушительному вліянію ея, въ немъ пробуждалось сознаніе присутствія въ мірѣ высшаго начала—начала управляющаго человѣческими судьбами, небомъ и землею; видя себя въ полной зависимости отъ внѣшнихъ стихій и проникнутый страхомъ или благоговѣніемъ къ нимъ, онъ принималъ ихъ за символы того сверхестественнаго начала, къ которому стремится его божественная природа и приписывая имъ различные свойства и атрибуты, подчинялъ всѣ явленія въ своей жизни ихъ неизбѣжной силѣ. Такимъ образомъ культъ имѣетъ въ основѣ своей религіозную идею, стремленіе человѣка къ истинѣ и попытку его уяснить себѣ назначеніе бытія и цѣль мірозданія.

Зародки развитія человѣка, первое условіе его бытія, лежитъ внутри человѣка; проявленіе этого развитія во внѣ есть начало сознательнаго существованія, тѣсно связаннаго съ внѣшней природой и выражающееся прежде всего въ языкѣ; культъ есть проявленіе духовной жизни, носящее на себѣ рѣзкій отпечатокъ природы. И такъ, первыя историческія начала дѣйствовавшія въ человѣчествѣ—языкъ народа, его мифологія и географическія условія его

страны — суть первобытные памятники народнаго развитія. Прослѣдить же исторически постепенное развитіе жизни народной и дойти до первичной формы народнаго элемента, лежитъ внѣ историческихъ изслѣдованій и исторія первобытнаго человѣчества не можетъ войти въ область науки путемъ историческимъ. Какъ отсутствіе опредѣленныхъ формъ общественнаго быта или позднее развитіе его указываетъ на умственный застой, на его неблагоприятное географическое положеніе; такъ эпохой новой жизни — жизни прогрессивной цивилизаціи народа есть появленіе письменности, со временемъ котораго жизнь народа дѣлается достовѣрнымъ достояніемъ исторіи. Тотъ народъ, которому принадлежитъ честь изобрѣтенія письменности, имѣетъ право стать во главѣ цивилизаціи древняго міра.

Уяснивъ себѣ такимъ образомъ историческія начала, скажу нѣсколько словъ о семитахъ, исторія которыхъ будетъ предметомъ моего изученія.

Этотъ отдѣлъ исторіи Востока, обнимая собою именно ту часть первобытнаго человѣчества, которая имѣла призваніемъ выработать существенные элементы жизни народной, развитіе и проявленіе которыхъ, споспѣшествуя развитію матеріальнаго благосостоянія народа, обнаружили въ результатъ его умственное образованіе, отразившееся на самыхъ отдаленныхъ краяхъ трехъ материковъ*). Хотя семитическая культура не получила такого универсальнаго объема и значенія, какъ индо-европейская; но все таки, имѣла долю въ ней, семиты еще тѣмъ заслуживаютъ всеобщее признаніе человѣчества, что они оставили ему въ вѣчное наслѣдіе духовное благо, лежащее въ основѣ всякаго преуспѣванія человѣка — религію, дополнивъ такимъ образомъ цивилизацію христіанскаго міра существенною ея частью. Занимая обширную часть Азіи (отъ Чернаго и Средиземнаго морей до Аравійскаго и Персидскаго заливовъ), семиты, сродные по языку (и происхожденію), являются въ исторіи племенами рѣзко отличающимися какъ по характеру общественнаго быта, такъ и по тому опредѣленному назначенію, котораго каждое племя старалось достигнуть въ періодъ его исторической жизни. Одни, выходцы изъ Арменіи, за 2000 лѣтъ до нашего лѣтосчисленія, завоевываютъ нижнюю часть бассейна Тигра и Ефрата, основываютъ здѣсь могучую культуру, распространившуюся далеко за предѣлы своего отечества и въ продолженіе XV стол. господствуютъ надъ

*) Древняя культура распространялась главнымъ образомъ чрезъ торговлю.

всю переднюю Азію; другіе, исконные обитатели Финикійскаго прибрежья Средиземнаго моря, являются сперва мелочными торговцами, а уже съ XVI ст. до нашего лѣтосчисленія бросаются въ отдаленныя морскія предпріятія и, какъ главные двигатели промышленности, до половины VII ст. удерживаютъ монополію сухопутной и морской торговли всего древняго міра; третьи же, младшее племя семитической расы, являются, современно первымъ, пришельцами съ Сѣвера, пасущими стада свои въ дугахъ Месопотаміи и отсюда, по велѣнію Божію, удаляются въ Ханаанъ; олицетворяя собою все доблести человѣческаго сердца; эти избранники Божіи, прививаютъ на землю царство Божіе, и проходятъ свой тяжелый путь, не измѣнивъ своему высокому призванію: дать человѣческой душѣ новнать ея Создателя; послѣдніе наконецъ, сыны степей Аравіи, старшее племя семитической расы, раздѣлявшееся также на роды, выступаютъ на историческое поприщѣ въ религіозно-политическомъ единствѣ не ранѣе VII столѣтія нашего лѣтосчисленія, когда уже Вавилонъ и Ниневія, Тиръ и Кароагенъ, Іерусалимъ и Пальмира вѣщали гордое величіе и былую славу братьевъ ихъ, уже давно закончившихъ свое земное поприще. Твореніемъ этого послѣдняго племени семитической группы были: воинственный и деспотическій исламъ и величественный Багдадъ. Вглядѣвшись въ такую разнохарактерность семитическихъ племенъ, трудно признать родственное происхожденіе всѣхъ ихъ, основавъ это родство только на одномъ языкѣ. Къ этимъ памятникамъ семитизма, какъ къ предмету моего изученія, необходимо прибавить евское царство съ его пирамидами, лабиринтомъ и Меридовымъ озеромъ, произведеніями особаго склада ума человѣческаго. Египеть, по той важной роли, какую онъ играетъ вообще въ исторіи семитовъ и по нѣкоторымъ существенно важнымъ вопросамъ относительно сирійско-вавилонской (халдейской) и сабейской культуръ, составитъ въ программѣ моихъ занятій по исторіи семитовъ, введеніе къ нимъ.

Эти маленькіе историческіе эскизы занимаютъ мѣсто въ моемъ первомъ отчетѣ, только какъ соображенія, вызванныя желаніемъ уяснить себѣ нагляднымъ образомъ объемъ и значеніе того предмета, для изученія котораго я отправленъ за границу на 2 года. Мнѣ предстоитъ составить не мертвую комбинацію изъ тѣхъ разбросанныхъ трудовъ по семитической части нѣмецкихъ ориенталистовъ; но самому научиться, какъ сохранившіеся туземные источники, такъ и перечитать иностранные древніе и новѣйшіе и кри-

тически прослѣдить эту часть исторіи Востока, какъ относительно каждаго племени, такъ и въ обширномъ ея цѣломъ;— такіе результаты и такое приобрѣтеніе въ области науки совершенно новой не даются такъ скоро, но требуютъ времени и труда. Отсюда становятся ясными цѣль и назначеніе моеи командировки.

Въ настоящее время все мое стремленіе пока направлено къ скорѣйшему и успѣшнѣйшему окончанію моихъ подготовительныхъ занятій: изученія еврейскаго языка и другихъ древнихъ необходимыхъ при изученіи исторіи семитовъ, возможно полнаго приобрѣтенія фактическихъ свѣдѣній по этой части исторіи Востока изъ произведеній новѣйшихъ и извѣстнѣйшихъ ориенталистовъ и наконецъ въ слушаніи лекцій, относящихся къ моему предмету. Какъ по сущности самаго предмета моего изученія, такъ и по направленію моеи подготовительной работы, для которой предполагаю посвятить этотъ академическій годъ, я не считаю необходимымъ просиживать цѣлые семестры за постояннымъ посѣщеніемъ лекцій, по крайней мѣрѣ въ продолженіе этого года.

Въ продолженіе моего двухмѣсячнаго пребыванія въ Берлинѣ, занятія мои состояли главнымъ образомъ: въ элементарномъ изученіи еврейскаго языка — изученіе этого языка, думаю, не затруднитъ меня при моемъ знаніи арабскаго, — вѣ слушаніи слѣдующихъ лекцій: «критическій обзоръ св. писанія ветхаго завѣта», проф. *Редигера*, обладающаго громадною филологическою ученостію въ области восточной словесности*); «жизнь и обычаи древнихъ египтянъ», проф. *Ленсіуса*, представителя ученой экспедиціи, предпринимавшей путешествіе въ 1842 г. въ Египетъ и Еііопію и извѣстнаго многими и весьма важными въ наукѣ сочиненіями по части египтологіи**). Другія же лекціи по моему предмету: «географія и этнографія Азій», проф. *Мюллера* и «исторія Ислама», проф. *Дитерихи*, не состоялись по недостатку слушателей. Лекція же Генгстенберга «исторія евреевъ» читаются имъ для студентовъ богословскаго факультета и оказались для меня совершенно бесполезными.

Будущій семестръ я предполагаю остаться также въ Берлинѣ,

*) Изъ трудовъ этого знаменитаго ориенталиста, появившихся въ ученой литературѣ, мнѣ извѣстны только: «Excurs über die himiaritischen Inschriften, и окончаніе еврейскаго словаря начатаго Geseniusомъ.

**) Замѣчательнѣйшія изъ нихъ: «Chronologie der Aegypten» и «Ueber den ersten aegyptischen Götterkreis».

имѣя въ виду заняться исторіей Египта, пользуясь совѣтами Лепсиуса, продолжая вмѣстѣ съ тѣмъ и мою подготовительную работу.

По предписанію г. министра народнаго пресвѣщенія, я имѣлъ честь явиться къ г. Пирогову вскорѣ по прибытіи моемъ въ Берлинъ. Г. Пироговъ, сообщивъ нѣкоторыя свои замѣчанія вообще о ходѣ моихъ занятій, указалъ мнѣ на одинъ изъ новѣйшихъ и весьма важныхъ трудовъ по исторіи древняго міра это: «Geschichte des Alterthums» Дункера.

Берлинъ, ²²/₁₃ іюня 1865 года.

11) Кандидата Ф. Шеймана.

Занятія мои въ этомъ семестрѣ сосредоточиваются въ наученіи санскрита, въ особенности же языка ведъ.

Объясняемая мной проф. Веберомъ Ат'арва-веда довольно рѣзко отличается отъ прочихъ ведъ, такъ что она въ самой Индіи долгое время не признавалась ведою.

Характеръ ея опредѣляется уже назначеніемъ заключающихся въ ней гимновъ, въ которыхъ встрѣчается, впрочемъ, не мало мѣстъ, заимствованныхъ изъ другихъ ведъ. Ат'арва-веда собственно есть сборъ магическихъ пѣсенъ и формулъ, которыми заклинаются нечистыя силы, уничтожается дѣйствіе сглазенія и другихъ чаръ, излечиваются болѣзни, внушается любовь и т. д.

Такъ какъ стихи Ат'арва-веды, будучи вызваны суевѣріемъ, распространеннымъ особенно въ низшихъ и среднихъ слояхъ общества, относятся къ всевозможнымъ происшествіямъ обыденной жизни, то они не лишены важности для оцѣнки нравовъ и обычаевъ того времени.

По той же причинѣ Ат'арва-веда предлагаетъ множество оборотовъ, выраженій и формъ, болѣе не встрѣчающихся въ индійской литературѣ.

Относительно преподаванія проф. Вебера, преимущественно я долженъ принять рѣдкую ясность его изложенія и педагогическую силу, такъ сказать, его преподаванія.

Большія затрудненія при чтеніи Ат'арва-веды представляетъ то обстоятельство, что для поясненія тѣхъ словъ и выраженій, которыя еще не разобраны въ словарѣ Петербургской академіи, существующія пособія часто оказываются недостаточными.

... Писемно ведать и даже болѣе ихъ, требуетъ особеннаго истолкованія грамматика Панини. Странное расположеніе матеріала, темный, скатый слогъ, чрезвычайно сложная терминологія, все это потребовало бы несораздѣрно много времени для изученія Панини безъ помощи учителя.

... Хотя я, подѣ частнымъ руководствомъ проф. Банфея, уже читалъ Панини и въ нѣкоторой мѣрѣ ознакомился съ образомъ его изложенія, однако я счелъ полезнымъ посѣщать лекціи приватъ-доцента д-ра Югентгена о синтаксическихъ мѣстахъ въ Панини.

Уже въ предыдущемъ моемъ отчетѣ я имѣлъ случай указать, что на синтаксическую сторону языка въ индійской грамматикѣ обращено мало вниманія. Малочисленныя правила, относящіяся сюда, ограничиваются самыми необходимыми опредѣленіями и разбросаны по разнымъ отдѣламъ Паниновой книги:

... Вообще, въ его грамматикѣ находятся правила только о числахъ, объ употребленіи парасмаидама и атмапедама, о самасѣ (слово-составленіи), о временахъ и наклоненіяхъ.

... Принимая въ соображеніе, какую огромную пользу индійская грамматика приноситъ общему языкознанію, намъ поставляется въ обязанность не пренебрегать тѣмъ, что сдѣлано индійцами касательно внутренней формы языка.

... Д-ръ Югентгенъ, молодой ученый, поселившійся тутъ только въ прошломъ семестрѣ, занимается этимъ предметомъ уже нѣсколько лѣтъ, чему служитъ доказательствомъ брошюра, изданная имъ въ 1859 году подъ заглавіемъ: «Specimen syntaxeos linguae sanscritae». Въ послѣднее же время, главныя свои занятія онъ посвятилъ преимущественно индійской философіи; его диссертация pro venia legendi даетъ объемлющія свѣдѣнія о связи философскихъ идей законовъ Ману съ различными системами индійской философіи, особенно съ системою Санкьевъ.

Сверхъ вышеупомянутыхъ лекцій, я слушалъ лекціи Вебера о Мегадуть, лирической поэмѣ Калидасы, хотя я нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ Петербургѣ уже прочелъ эту поэму. Уже тогда нѣкоторые мѣста, въ критическомъ отношеніи, показались мнѣ сомнительными, другія мѣста допускали различное ихъ пониманіе, такъ что мнѣ было весьма полезно узнать объ этихъ пунктахъ мнѣніе Вебера. Онъ сдѣлалъ мнѣ, критика Вебера рѣшила большую часть указанныхъ вопросовъ весьма убѣдительнымъ образомъ. За этимъ заключеніемъ, я болѣе никогда изъ статей леддѣй до сихъ поръ не выхожу,

такъ какъ Веберъ, по необходимости, главное вниманіе обращаетъ на элементарныя потребности большинства своихъ слушателей.

Частыя мои занятія обращены преимущественно на изученіе Зенда и на сравнительный разборъ различныхъ санскритскихъ грамматикъ.

Изученіе Зенда въ нынѣшнее время значительно облегчено изданіемъ руководства Юсти, въ которомъ, кромѣ богатаго словаря и кристматикъ, заключается и хорошая грамматика зендскаго языка.

Слѣдующій семестръ я намѣренъ провести въ Іенѣ, чтобы заняться славянскими и литовскими языками и участвовать въ практическихъ упражненіяхъ по сравнительной грамматикѣ, руководимыхъ проф. Шлейхеромъ.

Берлинъ, ^{6-го июля} ~~24-го июня~~ 1845 года.

12) Кандидата Михаила Професса.

Лѣтній семестръ этого года я нахожусь въ Тюбингенѣ. Выборъ мой палъ на Тюбингенскій университетъ потому, что онъ представлялъ мнѣ болѣе удобствъ для занятій палеонтологіей и химіей. Хотя предметъ моей специальности и не составляютъ осадочныя формации, а породы кристаллическія, т. е., какъ говорится обыкновенно, я занимаюсь геогнозіей, а не геологіей, тѣмъ не менѣе и при моихъ занятіяхъ можетъ встрѣтиться надобность въ геологій осадочныхъ формаций, а слѣдовательно и въ палеонтологій, надобность напр. въ опредѣленіи древности какой либо осадочной породы, находящейся въ прикосновеніи съ кристаллическою. По сему случаю первый семестръ моего командированія за границу я рѣшился посвятить изученію палеонтологій и въ то же время занятіямъ и химіей, т. е. подробнымъ изученіемъ методовъ количественнаго анализа.

Просматривая съ такою цѣлію Verzeichnissen германскихъ университетовъ, я остановился на Тюбингенскомъ, во 1-хъ, потому что по палеонтологій здѣсь находится проф. Квенштедтъ, очень извѣстный въ геологій осадочныхъ формаций, особенно Швабской Юры, во 2-хъ, потому что здѣсь находится очень хорошій палеонтологическій кабинетъ, доступъ въ который совершенно свободенъ для всякаго желающаго, и въ 3-хъ, потому что профессоромъ химіи здѣсь Штрекверъ, хотя химикъ, все время занимавшійся органиче-

скою химією, но для моихъ занятій могущій быть вполне удовлетворительнымъ.

Пріѣхавъ въ Тубингенъ, я началъ слушать лекціи геогнозій и палеонтологій и заниматься въ палеонтологическомъ кабинетѣ и въ лабораторіи Штреккера. Лекціи геогнозій профессоръ Квенштедтъ читаетъ по своей книгѣ *Erschen der Natur*, на нѣкоторыхъ мѣстахъ которой онъ останавливается или для объясненія этихъ мѣстъ или для критики писателей, писавшихъ объ этомъ предметѣ; лекціи же палеонтологій интересны въ томъ отношеніи, что сопровождаются показываніемъ почти всѣхъ формъ, какія упоминаются на лекціи. Занятія же мои въ кабинетѣ состоятъ въ изученіи только тѣхъ формъ класса *Molluscae*, которыя служатъ для характеризованія ка-кого либо яруса осадочной формаціи; на изученіе же всѣхъ формъ, встрѣчающихся въ осадочныхъ формаціяхъ, у меня неостало бы времени.

Въ лабораторіи же я проивожу нѣсколько анализовъ минераловъ. При этомъ не могу не отдать благодарности, какъ профессору Штреккеру, такъ и профессору Квенштедту за ихъ любезность и внимательность къ моимъ занятіямъ.

Тубингенъ, $\frac{26\text{-го\ іюня}}{8\text{-го\ іюля}}$ 1865 года.

БИБЛОГРАФИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ

КНИГЪ И СТАТЕЙ, ОТНОСЯЩИХСЯ ДО НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ ВООБЩЕ И ВОСПИТАНІЯ ВЪ РОССІИ ВЪ ОСОБЕННОСТИ, ВЫШЕДШИХЪ ВЪ 1864 ГОДУ.*)

I. ИСТОРИЯ НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ ВЪ РОССІИ.

1. Исторія общественнаго и частнаго воспитанія и образованія въ Россіи. Исторія разныхъ ученыхъ и учебныхъ учреждений. Биографіи и некрологи педагоговъ и ученыхъ. Къ исторіи книгопечатанія.

1. Очерки исторіи воспитанія. *Ф. Брандтъ*. Учитель.

I. Воспитаніе у восточныхъ народовъ древности; стр. 622. II. Воспитаніе у грековъ; стр. 665 и III. Воспитаніе у римлянъ; стр. 705 и 741.

2. Кириллъ и Меѳодій. Собраніе памятниковъ, до дѣятельности ихъ относящихся, составленное *О. М. Бодянскимъ*. Паннонское житіе Кирилла. Списки VIII—XII. Чтенія въ обществѣ исторіи и древностей россійскихъ. 2; стр. 225—398.

3. Праздникъ и актъ, въ память просвѣтителей славянскихъ Кирилла и Меѳодія, въ Новгородской духовной семинаріи, 11-го мая 1864 г. *Пав—скій*. Новгородскія губ. вѣд. 22.

*) Въ указателѣ помѣщено весьма малое количество статей 1863 года. Это тѣ статьи, которыя были помѣщены въ запоздавшихъ №№ журналовъ 1863 года, вышедшихъ въ 1864 году, уже по напечатаніи прошлаго годаго указателя, или пропущенныя мною по какому-либо другимъ причинамъ. При нѣкоторыхъ указаніяхъ на рецензіи выставленъ 1865 годъ. Всѣ остальные заглавія относятся къ 1864 г. Цифры курсивъ, стоящія передъ заглавіемъ, означаютъ книгу или брошюру, обыкновенныя же цифры означаютъ статьи изъ періодическихъ изданій.

4. Замятки по исторіи книжнаго (школьнаго) просвѣщенія въ въ Россіи. *И. Григорьевъ*. Эпоха. 8 и 11; стр. 1—32 и 1—23.
5. Магницкій. Матеріалы для исторіи просвѣщенія въ Россіи. *Е. М. Феоктистовъ*. Русскій Вѣстникъ. 6, 7 и 8; стр. 464—498, 1—55 и 407—449.
Разборы этого сочиненія помѣщены: въ «Отеч. Запискахъ» 1865. № 4 (февр. кн. 2) и въ «Русск. Словъ» 1865. № 3.
6. Два мнѣнія попечителя Казанскаго учебнаго округа *М. Л. Матискаю*. Русскій Архивъ. 3.
7. Доношеніе попечителя Казанскаго учебнаго округа *М. Л. Матискаю* на издателя «Вибліографическихъ Листовъ» г. министру народнаго просвѣщенія и объясненія противъ доношенія, представлен. *П. И. Кеппеномъ*. Чтенія въ обществѣ исторіи и древностей російскихъ. 2; стр. 162—170.
8. Педагогическая дѣятельность въ Россіи, въ первой половинѣ XVIII столѣтія. *М. А. Учитель*; стр. 325.
9. Бывшее воспитаніе дворянъ въ Литвѣ и Вѣлороссіи, (изъ «Виленскаго Вѣстника»). Могилевскія губ. вѣд. 32.
10. Матеріалы для исторіи академіи наукъ. (Сообщ. *К. П. Пободоносцевымъ*). Лѣтописи русской литературы. Т. 5-й; стр. 1—36.
Содержаніе: 1) Регламентъ академіи наукъ. 1725. 2) Инструкція, по которой должны поступать профессора и прочіе канцелярскіе служители. 3) Вѣдомость о книгахъ, имѣвшихся на лицо въ академической книжной палаткѣ въ 1733 г. 4) Реестръ съ имяннымъ описаніемъ должности и дѣйствительной каждаго работы, трудовъ и исправленія академическихъ профессоровъ и прочихъ чинновъ служителей на 1737 годъ.
11. Очеркъ дѣятельности академіи наукъ по отношенію къ Россіи, въ 1-й половинѣ XVIII в. *П. П. Пекарскій*. С.-Петербургскія вѣдомости. 81 и 82.
12. Екатерина II и Эйлеръ. *П. П. Пекарскій*. Записки Имп. академіи наукъ. Т. VI, кн. 1; стр. 59—62.
13. Екатерина II—образовательница подданныхъ. *П. Н. Петровъ*. Сѣверное Сіяніе. 4.
14. Нѣсколько свѣдѣній вообще о состояніи просвѣщенія въ Киевской епархіи въ XVIII в. и въ частности о существовавшихъ,

въ концѣ прошлаго вѣка, школахъ для первоначальнаго образованія священническихъ дѣтей. Кіевскія епарх. вѣд. 14 и 15.

15. Причины нерасположенія нашего бѣлаго духовенства къ шкѣлѣ и наукѣ въ XVIII вѣкѣ. Руководство для сельскихъ пастырей. 22, 26 и 27.
16. Состояніе школъ при святителѣ Иннокентіѣ. Иркутскія епарх. вѣд. 34.
17. Троицкая семинарія при митрополитѣ Платонѣ. Творенія св. отцевъ. 2; стр. 205—244.
18. Записки адмирала *А. С. Шишова*. Спб. безъ означ. мѣста изд. и печ. 8°. 150 стр.

Рукопись получена въ 1863 году отъ *М. Я. Морозкина*.

19. Отчеты Имп. акад. наукъ за 1863 годъ. Приложение къ V-му тому «Записокъ Имп. акад. наукъ». № 1. Спб. 1864. Въ тип. Имп. ак. наукъ. 8°. 107 стр. Ц. 45 к.
20. Десятилѣтіе министерства народнаго просвѣщенія. 1833—1843. Записка, представленная Государю Императору Николаю Павловичу министромъ народнаго просвѣщенія графомъ *Уваровымъ* въ 1843 году. Спб. Въ тип. Имп. акад. наукъ. 1864. 8°. 6 нел. и 161 стр.
21. Отвѣтъ г. Дмитріеву. *М. Погодинъ*. Русскія вѣдомости. 131.
О попечительствѣ г. Дмитріева, въ Московскомъ университетѣ, въ 1807 г.
22. Матеріалы для будущей исторіи Одесскаго университета. Кіевскій Телеграфъ. 124.
23. Харьковскія школы въ старину и теперь. *Г. П. Цеттковъ*. Духовный Вѣстникъ. 8; стр. 571—594 и Прибавленія къ Харьковскимъ губ. вѣд. 110 и 111.
24. Харьковская училищная старина (1813). Прибавленіе къ Харьковскимъ губ. вѣд. 64.
25. Историческія и статистическія замѣтки объ училищахъ и народномъ образованіи въ Харьковской губерніи. Статья *Г. П. Данилевскаго*. Прибавленія къ Харьковскимъ губ. вѣд. 102, 123 124 и 125.
26. Матеріалы для исторіи учебныхъ заведеній Черниговской губерніи, съ 1789—1832 г. *А. Андріашевъ*. Циркуляръ по управленію Кіевскимъ учебнымъ округомъ. 4, 5, 6, 11 и 12.

27. Матеріали для історіи распространенія грамотности въ Псковской губерніи. (1781). Псковскія губ. вѣд. 19.
28. Матеріали для історіи просвѣщенія Витебской губерніи. Витебскія губ. вѣд. 5.

Извлечено изъ книгъ Полоцкаго магистрата *А. Созонова*.

29. Историко-статистическія свѣдѣнія о Симбирскомъ хозяйственномъ удѣльномъ для крестьянскихъ дочерей училищѣ. Симбирскія губ. вѣд. 1.
30. Къ історіи дѣтскихъ пріютовъ. *Θ. С. Вѣсть*. 47.
31. На случай празднованія юбилея Московскою духовною семинарією, имѣющаго бытъ 1-го ноября 1864 года (Москва. 1864). 8°. 4 нен. стр.
32. Праздникъ 50-тилѣтія Московской духовной академіи. Православное Обозрѣніе. 9 и 10; стр. 65—68.
33. Пятидесятилѣтній юбилей Московской семинаріи. Статья *З.* Московскія вѣдомости. 242 (и 220).
34. Матеріали для історіи и статистики нашихъ гимназій. Журналъ минист. народнаго просвѣщенія. 3; стр. 493—571. (Этой статьи былъ отд. оттискъ. 8°. 2 и 158 стр.).

Въ статьѣ кромѣ того помѣщенъ: Списокъ лицъ, получившихъ образованіе въ гимназіяхъ, или служившихъ въ нихъ и приобрѣвшихъ извѣстность въ наукахъ, литературѣ, искусствахъ, промышленности, государственной службѣ, и т. п.

35. Нетечинскій благородный пансіонъ. Очерки школьной жизни прежнихъ временъ. Иллюстрированная газета. 37, 38, 39, 40, 41 и 42.
36. Десятилѣтній юбилей заведенія глухонѣмыхъ. Статья *Т. Е.* Современная Лѣтопись. 11.
37. Праздникъ въ Екатерининскомъ институтѣ. *В. Р. Голось*. 122.
38. Историческій очеркъ столѣтней жизни Импер. Воспит. Общества благородныхъ дѣвицъ и Спб. Александровскаго училища. *В. Лядовъ*. Спб. 1864. Тип. журн. «Странникъ». 8°. II и III стр.
39. Хроника Смольнаго монастыря въ царствованіе императрицы Екатерины II. Съ приложеніями. Трудъ одной изъ воспитанницъ *Ниты Р—ой* къ 100-лѣтнему юбилею Импер. Воспит. общества благородныхъ дѣвицъ. Спб. 1864. Тип. II Отд. Соб. Его. Имп. Вел. Канц. 6. 8°. 116 стр.

40. Столѣтіе Смольнаго монастыря. По поводу книгъ г. Лядова и Нины Р—ой *Д. Семеновъ*. Отечественныя Записки. 5; стр. 388--410.
41. Слово въ день столѣтняго юбилея Императорскаго воспитательнаго общества благородныхъ дѣвицъ и С.-Петербургскаго Александровскаго училища 5-го мая 1864 года, произнесенное въ Воскресенскомъ соборѣ всѣхъ учебныхъ заведеній, протоіереемъ *Василіемъ Гречулевичемъ*. Спб. 1864. (Тип. дух. журн. «Странникъ»). 8°. 8 стр.
42. Памятные дни для воспитательнаго общества благородныхъ дѣвицъ, 12-е марта и 5-е мая 1764 г. Русскій базаръ. 7 и 8.
43. Смольный монастырь. Историческія свѣдѣнія. Баронъ *Ө. Бюллеръ*. Сѣверная Почта. 99 и 100.
44. День основанія Царскосельскаго лицея. (Изъ № 239 «С.-Петербургскихъ Вѣдомостей» 1864 г. Въ тип. Имп. акад. наукъ). 8°. 4 стр.
45. Училище подпрапорщиковъ, бывшее въ Воронежѣ съ 1856 по 1863 годъ. *П. Бобровскій*. Въ тип. Штаба отд. корп. внутренней стражи. 1864. (Изъ 7 № «Военнаго Сборника» на 1864 годъ). 8°. 36 стр. Ц. 15 к.
46. Историческое изложеніе развитія главнаго нѣмецкаго училища при евангелическо-лютеранской церкви св. Петра. *И. Блюмъ*. Журналъ минист. народнаго просвѣщенія. 3; стр. 163—183.
47. Юбилей главной астрономической обсерваторіи въ Пулковѣ. *Н. Р. Кронштадтскій Вѣстникъ*. 93.
48. Двадцатипятилѣтіе Пулковской обсерваторіи. Журналъ минист. народнаго просвѣщенія. 10.
49. «Journal de St.-Petersbourg» и «Русскій Инвалидъ» о преобразованіи системы народнаго просвѣщенія. С.-Петербургскія вѣдомости. 199.
50. Мысли о преобразованіи учебной части въ Россіи. *В. Порошинъ*. День. 11.
51. Училищныя преобразованія. *Н. Х. Вессель*. Учитель; стр. 201.
52. Замятка по поводу статьи о проектѣ преобразованія академіи наукъ, академикъ *Буныковскаго*. С.-Петербургскія вѣдомости. 134. (Также см. Голосъ. 162).
53. Преобразование центрального управления министерства народнаго просвѣщенія въ 1863 году. Спб. 1863. Тип. І. Огризко. 8°. 30 стр.

54. Пироговъ, какъ педагогъ. Домашняя Беседа. 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 22, 23, 24, 25 и 26.
55. Столѣтняя память Ломоносову 5-го апрѣля 1865 г. *В. И. Ламанскій*. День. 37 и 38.
56. А. Х. Востоковъ. Статьи о немъ: *Н. Малиновскаго*. Виленскій Вѣстникъ. 21. — Сѣв. Почта. 101. — *Н. Греча*. Вѣсть. 15. — *О. Миллера*. День. 8. — *Я. Грота*. С.-Петербургскія вѣдомости. 38.
57. Некрологъ профессора Московскаго университета А. И. Овера. Статья *А. Полунина*. Московскія вѣдомости. 286.
58. С. П. Шевревъ. Статья *Н. Тихонравова*. Московскія вѣдомости. 107.
59. Обѣдъ въ честь Н. Д. Брашмана Московскія вѣдомости. 213.
Н. Д. Брашманъ заслуженный профессоръ прикладной математики при Московскомъ университетѣ.
60. Трехсотлѣтне московскаго книгопечатанія. *М. Полуденскій*. Современная Лѣтопись. 9.
61. Статистическія таблицы русскаго книгопечатанія въ 1856—1862 гг. *С. Бр—бовъ*. Книжный Вѣстникъ. 24.

Помѣщены свѣдѣнія о книгопечатаніи за 1856 годъ. Въ этотъ годъ вышло собственно книгъ на рускомъ языкѣ 1,336 въ 10,830 печ. лист. Книги эти напечатаны были въ 96 типографіяхъ.

2. Современное обозрѣніе и статистика народнаго просвѣщенія въ Россіи.

а) Современное состояніе и статистика мужскихъ ученыхъ и учебныхъ учрежденій. (Расположены по учебнымъ округамъ).

аа) *Вообще*.

62. Сметы доходовъ и расходовъ министерства народнаго просвѣщенія на 1864 г. Спб. 1863. Тип. Имп. акад. наукъ. 4°. 230 н. стр.
63. Сметы доходовъ и расходовъ специальныхъ средствъ министерства народнаго просвѣщенія на 1864 г. Спб. 1863. Тип. Огризко. 4°. III и 381 стр.
64. О сметѣ министерства народнаго просвѣщенія на 1864 годъ. Голосъ. 137.

65. Отчетъ товарища министра народнаго просвѣщенія. Спб. 8^о. 16 стр.

66) *Въ особености.*

I. С.-Петербургскій учебный округъ.

66. Извлеченіе изъ отчета по управленію С.-Петербургскимъ учебнымъ округомъ за 1863 г.—Извлеченіе изъ отчета по С.-Петербургскому университету, за 1863 г. Журналъ минист. народнаго просвѣщенія. 8.
67. Statistische Nachrichten über die orientalische Facultät der Universität zu St.-Petersburg. Mitgetheilt von Prof. D. A. Chnolson. Mit einem Vorwort von H. L. Fleischer. Leipzig. 1864. 8^о. 22 S.
68. Записка о восточномъ факультетѣ С.-Петербургскаго университета. Безъ означ. мѣста и г. печ. 8^о. 80 стр.
69. Отчетъ по обозрѣнію гимназій Петрозаводской, Архангельской, Вологодской и Вятской и другихъ учебныхъ заведеній С.-Петербургскаго и Казанскаго учебныхъ округовъ съ 15-го февраля по 17-е мая 1863 года. Члена главн. правл. училищъ *Постельса*. 8^о. 56 стр.
70. Нѣсколько статистическихъ выводовъ объ учащихся въ гимназіяхъ С.-Петербургскаго учебнаго округа въ 1863—64 г. Журналъ минист. народнаго просвѣщенія. 12, и Сынъ Отечества. 306.
71. Объ экзаменахъ для поступленія въ университетъ, произведенныхъ въ С.-Петербургскихъ гимназіяхъ въ 1864 г. (Извлечено изъ № 170 «Сына Отечества», Спб. Тип. Шумахера. 1864). 8^о. 14 стр.
72. (Приглашеніе городскихъ обществъ, и въ особености С.-Петербургскаго, позаботиться объ умноженіи числа гимназій). Изъ «Спб. вѣд.» № 189, 1863 г. Въ тип. Имп. акад. наукъ. (Отд. отт. безъ загл. л., безъ заголовка и безъ означ. м. и г.) 12^о. 6 и 1 неч. стр.
73. Приходскія училища и приходскіе классы при уѣздныхъ училищахъ въ С.-Петербургѣ. *С. Н. Шафрановъ*. С.-Петербургскія вѣдомости. 43 и 46.
74. Отчетъ Старомайнскаго С.-Петербургскаго педагогическаго (народно-воспитательнаго) учрежденія. *В. Половцовъ*. Спб. Тип. Паульсона. 1864. 8^о. 4 стр.

75. Отчетъ бесплатной ежедневной школы, наход. на Гороховой улицѣ, въ домѣ подѣ № 68. *Голось.* 136.
76. Годовой отчетъ училища св. Анны, по случаю выпуска воспитанниковъ и торжественнаго акта, пазначеннаго 11-го іюля, къ которому приглашаетъ директоръ докторъ Юлія Кирхнеръ. Спб. 1864. Тип. Имп. ак. наукъ. 8^о. 42 стр.
77. Извлеченіе изъ отчета о состояніи Онежскаго 2-го разряда училища. Приложение къ циркулярамъ С.-Петербургскаго учебнаго округа. № 15.
78. Учебныя заведенія въ Архангельской губерніи въ 1862 году. *И. Смольянь.* Сѣверная Почта. 7.
79. Вѣдомость объ учебныхъ заведеніяхъ Витебской губерніи за 1863—64 г. Витебскія губ. вѣд. 47.
80. Городокское народное училище. *Н. Николчъ.* Витебскія губ. вѣд. 43 и День. 44.
81. О казенныхъ еврейскихъ училищахъ Витебской губ. *Лебедевъ.* Журналъ минист. народнаго просвѣщенія. 6.
82. Отчетъ о состояніи Яренскаго второразряднаго училища за 2-ю половину 1862 года и за весь 1863 годъ. Циркуляръ по управленію С.-Петербургскимъ учебнымъ округомъ. 5.
83. Основаніе и устройство училища для приготовленія сельскихъ наставниковъ въ Могилевѣ на Двѣпрѣ. Могилевскія губ. вѣд. 38.
84. Еще объ устройствѣ народныхъ училищъ въ Могилевской губ. Могилевскія губ. вѣд. 40.
85. Сѣвинское двухклассное народное училище. Могилевскія губ. вѣд. 38.
86. Сельскія училища въ Могилевской губерніи. Могилевскія губ. вѣд. 32.
87. Записка о сельской грамотности въ Могилевской губ. *В. Золотовъ.* Журналъ минист. народнаго просвѣщенія. 7.
88. Число учащихся грамотѣ у временно-обязанныхъ крестьянъ Бѣлозерскаго училища въ 1863 г. *В. Владимірскій.* Новгородскія губ. вѣд. 13.
89. Объ Антоіевской и Юрьевской бесплатныхъ ежедневныхъ школахъ въ Новгородѣ. Новгородскія губ. вѣд. 50.
90. Число учебныхъ заведеній и учащихся въ Олонецкой губерніи. Олонецкія губ. вѣд. 24.

91. Учебныя заведенія въ г. Вытегрѣ. (Изъ «Историко-статистическихъ очерковъ г. Вытегры»). Олонецкія губ. вѣд. 14, 15, 17 и 18.
92. Грамотность въ сельскомъ населеніи Псковской губ. 1863 г. *М. И. Семевскій*. Учитель; стр. 16, 64, 109, 137, 174 и 263.
93. Грамотность въ деревняхъ государственныхъ крестьянъ Псковской губерніи въ 1863 году. *М. Семевскій*. Спб. Въ Тип. I. Огризко. 8°. 2 нен. и 89 стр. и 1 прилож. (Карта въ л. Псковской учебной дирекціи въ 1863 году).

Это сочиненіе было также приложено къ «Народной Газетѣ» и журналу «Грамотѣй». 16°. 2 и 107 стр.

- 94—96. Замятка по поводу статьи г. Семевского о Псковскихъ школахъ. *Е. Г. Стрельцовъ*. — Отвѣтъ на замятку. *М. И. Семевскій* и отъ редакціи. Учитель; стр. 459, 615 и 618.
97. Годовой отчетъ, представленный 17-го мая 1864 года комитету Николаевской главной обсерваторіи директоромъ обсерваторіи. Журналъ минист. народнаго просвѣщенія. 7.

II. Московскій учебный округъ.

98. Извлечение изъ отчета по управленію Московскимъ учебнымъ округомъ за 1864 г. Помѣщено въ «Циркулярѣ» этого округа за 1864 г. и въ Журналѣ минист. народнаго просвѣщенія. 9.
99. Извлечение изъ отчета о состояніи и дѣйствіяхъ Императорскаго Московскаго университета въ 1862/63 г. Журналъ минист. народнаго просвѣщенія. 10.

Разборъ этого отчета помѣщенъ въ газетѣ «Голосъ» № 144.

100. Рѣчь передъ началомъ академическаго года въ Московскомъ университетѣ. *Н. А. Сергѣевскій*. Православное Обозрѣніе. 8; стр. 265—272.
101. Мнѣніе медицинскаго факультета Московскаго университета на счетъ распредѣленія кафедръ въ этомъ факультетѣ. Современная Лѣтопись. 28.
102. О ходѣ выпускныхъ экзаменовъ въ училищахъ Московскаго учебнаго округа помѣщаются въ «Циркулярахъ» этого округа.
103. Отчетъ члена главнаго правленія училищъ *Воронова* по обозрѣнію учебныхъ заведеній Московскаго округа. Спб. Безъ овноч. м. и г. печат. 8°. 64 стр.

104. Извлеченія изъ донесенія г. профессора *Николаево* о ходѣ выпускныхъ экзаменовъ въ Костромской гимназій. Циркуляръ по управленію Московскимъ учебнымъ округомъ. 11.
105. Нѣсколько словъ по поводу педагогической дѣятельности училищъ Костромской губ. Костромскія губ. вѣд. 48.
106. Народная школа въ с. Кензинѣ, Ряжскаго уѣзда. *П. Омирновъ*. Рязанскія губ. вѣд. 37 и Домашняя Бесѣда. 8.
107. Ларинское училище въ с. Любучахъ, Зарайскаго уѣзда. *А. Ершовъ*. Циркуляръ по управленію Московскимъ учебнымъ округомъ. 1 и 2.
108. Хозяйство и грамотность удѣльныхъ крестьянъ Орловской губ. *П. Барсовъ*. Памятная книжка Орловской губ. на 1864 годъ. стр. 137 — 150.
109. О состояніи Будинскаго крестьянскаго училища. Смоленскія губ. вѣд. 36.
110. Объ учебныхъ заведеніяхъ г. Торжка. Тверскія губ. вѣд. 37.
111. Извлеченіе изъ отчета по Демидовскому лицію за 1864 годъ. Журналъ минист. народнаго просвѣщенія. 10.
112. Демидовскій лицей. С.-Петербургскія вѣдомости. 1863. № 268.
113. Записка о необходимости преобразованія лицеевъ: Демидовскаго и князя Безбородко. Спб. Тип. П. Кулиша. 1863. 8°. 66 стр.
114. Ростовскія училища. Волга. 22.

III. Харьковскій учебный округъ.

- 115 — 117. Извлеченіе изъ отчета по Харьковскому учебн. округу. — Извлеченіе изъ отчета по Харьковскому университету за 1863 годъ. — Извлеченіе изъ отчета по Харьковскому ветеринарному училищу за 1863 годъ. Журналъ минист. народнаго просвѣщенія. 8.
118. Актъ въ Императорскомъ Харьковскомъ университетѣ 17-го января 1864 г. Харьковъ. 1864. Унив. тип. 8°. 37, 44 и 7 стр.
Содержаніе: 1) О современномъ клиническомъ преподаваніи хирургіи. Рѣчь *В. Грубе*. 2) Извлеченіе изъ отчета о состояніи и дѣятельности Импер. Харьковскаго университета. Сост. *А. Кожедубовымъ* и приложение.
119. Отчетъ члена главнаго правленія училищъ тайн. сов. *Мотильскаго* по обзорѣнню гимназій Харьковскаго учебнаго округа въ 1863 году. 8°. 17 стр.

Приведенное заглавіе значится на обертѣ. Заголовокъ же брошюры: «Отчетъ по обзорѣнію Харьковскаго учебнаго округа въ февралѣ и мартѣ 1863 года».

120. Де-що про школы народні на Україні. *Левко Гончаренко*. Мета. (Журн. издав. во Львовѣ) № 4.
121. Изъ замѣтокъ объ училищахъ и народномъ образованіи въ Харьковской губ. *Г. Д. (Г. Данилевскій)*. Прибавленія къ Харьковскимъ губ. вѣд. 92 и 93.
122. Отчетъ о состояніи школы грамотности въ Харьковѣ. Прибавленія къ Харьковскимъ губ. вѣд. 97, 98 и 99.
123. Статистическія таблицы, служащія къ опредѣленію движенія образованія въ Воронежской губ. въ періодъ времени отъ 1800 — 1862 г. *Г. Веселовскій*. (Извлечено изъ дѣлъ Воронежскаго гимназическаго архива). Памятная книжка Воронежской губ. на 1863/64 годъ.
124. Отчетъ о состояніи Воронежской губернской гимназій за 1863/64 учебный годъ. Воронежскія губ. вѣд. 45 и 46.
125. Изъ исторіи частныхъ школъ въ Воронежѣ. *Г. Веселовскій*. Русскій Вѣстникъ. 7; стр. 246 — 271.
126. Сельская школа въ слободѣ Бондаревой Богучарскаго уѣзда. *В. Прокофьевъ*. Воронежскія губ. вѣд. 34.
127. Лѣтопись сельской школы въ слободѣ Терешковой, Богучарскаго уѣзда. *А. Руднегъ*. Воронежскія губ. вѣд. 12, 13, 14 и 15.
128. Устьмедвѣдницкая гимназія. *Д.* Донскія войсковыя вѣдомости. 1863. 13 и 17.

IV. Одесскій учебный округъ.

129. Отчетъ *А. Постельса* по обзорѣнію учебныхъ заведеній Одесскаго учебнаго округа, съ 28-го авг. по 29-е декаб. 1863 г. Журналъ минист. народнаго просвѣщенія. 5; стр. 522 — 612. (Былъ напечатанъ и отдѣльно. 8°. 92 стр.).
- 130 и 131. Извлеченіе изъ отчета по Одесскому учебному округу за 1863 г. — Извлеченіе изъ отчета Ришельевскаго лицея за 1863 годъ. Журналъ минист. народнаго просвѣщенія. 6.
132. О состояніи училищъ въ Одессѣ и Одесскомъ градоначальствѣ. Журналъ минист. народнаго просвѣщенія. 12.
133. По поводу учрежденія Новороссійскаго университета въ Одессѣ. Журналъ минист. народнаго просвѣщенія. 9.

134. Торжественный акт Риппельовскаго лицея, по случаю окончанія 18^{63/64} академич. года. Одесса. Тип. Францова. 1864. 8°. 120 стр.
- Здѣсь помѣщена статья «Перомѣнился-ли климатъ юга Россіи». Этюдъ *И. Паммтесстова*.
135. О ходѣ преподаванія наукъ въ Риппельовскомъ лицей въ 18^{63/64} году. Журналъ минист. народнаго просвѣщенія. 10.
136. Объ общественныхъ приходскихъ школахъ въ Одессѣ. Статья *А. Одесскій Вѣстникъ*. 61.
137. Пятый годовой отчетъ первой субботней школы для еврейскихъ мальчиковъ, ремесленнаго и торговаго классовъ въ Одессѣ, учрежд. *А. И. Гольденблюмомъ*. Одесса. 1864. Тип. Францова. 12°. 7 стр.
138. Отчетъ о состояніи Бердянскаго уѣзднаго училища за 18^{63/64} годъ, составл. *г. Панченко*. Циркуляръ по Одесскому учебному округу. 6.
139. Отчетъ о дѣятельности вновь открытой въ г. Керчи Александровской гимназіи. *Г. Вареницовъ*. Циркуляръ по управленію Одесскимъ учебнымъ округомъ. 1.
140. Историческая записка о состояніи Керченской Александровской гимназіи въ теченіе 1864 года, прочитанная *И. Т. Тихомировымъ*. Циркуляръ по управленію Одесскимъ учебнымъ округомъ. 11.
141. Нѣсколько словъ о преобразованіи Николаевскаго уѣзднаго училища. *Н. и Ил. О — въ*. Одесскій Вѣстникъ. 190 и 208.
142. Учебныя заведенія въ Елисаветградѣ. *А. Вистъ*. Циркуляръ по управленію Одесскимъ учебнымъ округомъ. 2.
143. Нѣсколько словъ о приходскихъ училищахъ въ Николаевѣ. Статья *И. Одесскій Вѣстникъ*. 159.
144. Школа нагляднаго обученія въ Николаевѣ. Морской Сборникъ. 10; стр. 69 и слѣд.
145. Прогимназія въ Орѣховѣ. *Михайловскій*. Одесскій Вѣстникъ. 251.

V. Кіевскій учебный округъ.

- 146 — 148. Извлеченіе изъ отчета по управленію Кіевскимъ учебнымъ округомъ за 1863 годъ. — Извлеченіе изъ отчета помощника попечителя Кіевскаго учебнаго округа о ревизіи учебныхъ заведеній въ 1863 году. — Извлеченіе изъ отчета по уни-

- верситету св. Владимира за 1863 годъ. Журналъ минист. народнаго просвѣщенія. 7.
149. Извлеченіе изъ отчета ревизіи учебныхъ заведеній Кіевскаго учебнаго округа попечителя округа г. *Витте*. Спб. Безъ означ. м. и г. печат. 8°. 64 стр.
150. Кіевскій университетъ св. Владимира. *В. Яковлевъ*. Библіотека для чтенія. 7; стр. 17 — 22.
151. Значеніе Кіевскаго университета для украинскаго народа. *Левко Гончаренко*. Мета. (Журн. издав. во Львовѣ) 1863. № 3; стр. 218 — 228.
152. Именная вѣдомость о студентахъ Кіевскаго университета на 1864/65 учебный годъ. Университетскія Извѣстія. 11.
153. О приватъ-доцентурѣ въ Кіевскомъ университетѣ. Кіевлянинъ. 4.
154. Нѣсколько словъ по поводу статьи: Доцентура по русской исторіи въ Кіевскомъ университетѣ. *Росодошникъ*. Кіевскій Телеграфъ. 1863. № 8.
155. Кіевскій историко-филологическій факультетъ. Голось. 71.
156. Присужденіе премій за сочиненія учениковъ гимназій Кіевскаго учебнаго округа. Циркуляръ по управленію Кіевскимъ учебнымъ округомъ. 2.
157. Извлеченіе изъ отчета о состояніи Кіевской 1-й и 2-й гимназій, въ минувшемъ учебномъ году. Кіевлянинъ. 20 и 21.
158. Народныя школы въ юго-зап. краѣ, очеркъ изъ учрежденія, устройства и современ. состоянія. Сост. *И. Барсовъ*. Спб. Безъ означ. м. и г. печ. 8°. 103 стр.
159. О народныхъ школахъ въ юго-западныхъ губерніяхъ. *М. А. Туловъ*. Кіевлянинъ. 10 и 11.
160. Народныя школы въ Кіевской губ. Кіевскія губ. вѣд. 9, 10 и 11.
161. По поводу народныхъ школъ въ Кіевскомъ учебномъ округѣ. *Д. Чечуринъ*. Московскія вѣдомости. 106.
162. Замѣтка на статью: Еще о народн. школахъ въ Кіевской губ. (Вѣстникъ юго-зап. Россіи. 1863. Май). *Д. Чечуринъ*. Кіевскій Телеграфъ. 1863. № 62.
163. Замѣтка на эту статью. *Редакція Вѣстника*. Кіевскій Телеграфъ. 1863. № 64.
164. Открытіе первыхъ школъ въ Кіевской губ. (Замѣтка на статью г. Барсова, въ № 282 «Спб. вѣд.» за 1863 г.) *П. Лебединцевъ*. Кіевскія епарх. вѣд. 12.

165. Отчетъ о поѣздѣ съ педагогическою цѣлью по Волнини и Подоліи. *Н. Барсовъ*. Спб. 1863. Тип. морскаго министерства. 8°. 45 стр.
166. О народныхъ школахъ въ Подольской губ. *Русскій Инвалидъ*. 77.
167. Учрежденіе народныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія въ Подольской губерніи. *Г. Д. Чесуринъ*. С.-Петербургскія вѣдомости. 74.
168. Объ открытіи народныхъ училищъ въ Подольской губ. Вѣстникъ западной Россіи. 1864/65. кн. 3. и Голосъ. 174.
169. О народномъ училищѣ, основанномъ въ память 19-го февраля 1861 и 30-го іюля 1863 г. во Владимірѣ-Волынскомъ. *А. Ушинскій*. Кіевлянинъ. 58 и 59.
170. Число учащихся въ Полтавской губ. 1863 г. *Полтавскія губ. вѣд.* 15.
171. Годичный торжественный актъ въ лицей князя Безбородко и Нѣжинской гимназіи, бывшій 4-го сент. 1864 г. Кіевъ. 1863. Унив. тип. 8°. 27 стр.
172. Извлеченіе изъ отчета по лицей кн. Безбородко за 1863 г. *Журналъ минист. народнаго просвѣщенія*. 10.

VI. Виленскій учебный округъ.

- 173 — 176. Извлеченіе изъ отчета по управленію Виленскимъ учебнымъ округомъ за 1863 годъ. — Записка къ этому отчету. — Отчетъ о дѣйствіяхъ Виленской археологической комиссіи, за 1863 г. — Отчетъ о состояніи центрального архива древнихъ актовъ губ.: Виленской, Гродненской, Минской и Ковенской, за 1863 г. — Отчетъ о дѣйствіяхъ по части образованія евреевъ. *Журналъ минист. народнаго просвѣщенія*. 7.
177. Отчетъ по обзорѣнью нѣкоторыхъ учебныхъ заведеній Виленскаго уч. округа. *Г. Мошлянскаго*. Спб. 8°. 27 стр.
178. Вѣдомости объ учебныхъ заведеніяхъ Виленскаго учебнаго округа. *Журналъ министерства народнаго просвѣщенія*. 6.
179. Вѣдомости о числѣ училищъ разныхъ вѣдомствъ и учащихся въ нихъ мальчиковъ и дѣвочекъ, по губ. Гродненской, Минской, Виленской и Ковенской, на 1864 г. *Журналъ министерства народнаго просвѣщенія*. 8.
180. Открытіе классовъ въ Виленской гимназіи. *Виленскій полицейскій листокъ*. 38.

181. Отчетъ Виленскихъ дѣтскихъ пріютовъ. Виленскія губ. вѣд. 20.
182. О Виленскихъ дѣтскихъ пріютахъ. Виленскій полицейскій листокъ. 12.
183. Народныя школы въ Виленской губ. Виленскія губ. вѣд. 25.
184. Свѣдѣнія о народныхъ училищахъ въ губ. Виленскаго учебнаго округа. Западно-русскій мѣсяцесловъ на 1865 г.
185. О народныхъ школахъ для евреевъ г. Вильно. Виленскія губ. вѣд. 1.
186. Народныя школы въ Дисненскомъ у. Виленскія губ. вѣд. 12.
187. Объ освященіи народныхъ училищъ въ Высокомъ дворѣ и Вилунцахъ Трокскаго у. *Очевидецъ*. Виленскія губ. вѣд. 49. (Изъ «Вилен. Вѣстника»).
188. Статистика училищъ Гродненской губ. Гродненскія губ. вѣд. 34, 35 и 36.
189. О народныхъ школахъ въ Гродненской губерніи. Гродненскія губ. вѣд. 11.
По отчетамъ мировыхъ посредниковъ.
190. Объ училищахъ для государ. крестьянъ Гродненской губ. *И. Константиновъ*. Гродненскія губ. вѣд. 10.
191. Свѣдѣнія о народномъ училищѣ, открытомъ въ Гроднѣ 21-го марта 1864 г. Гродненскія губ. вѣд. 19.
192. Закладка дома для народной школы въ м. Свидлѣ. Гродненскія губ. вѣд. 27.
193. Открытіе въ Индурѣ народнаго училища. Гродненскія губ. вѣд. 47.
194. Очеркъ хода грамотности въ Черевачицкомъ приходѣ, Кобринскаго уѣзда. День. 16.
195. Березовское училище, Бѣльскаго у. Гроднен. губ. Литовскій епарх. вѣд. 6.
196. О ходѣ грамотности во 2-мъ мировомъ участкѣ Слонимскаго у. Гродненскія губ. вѣд. 7.
197. Объ открытіи въ г. Ковно народныхъ школъ. Ковенскія губ. вѣд. 16.
198. Открытіе народнаго училища въ г. Минскѣ. III—чѣ. Минскія губ. вѣд. 22.

VII. Казанскій учебный округъ.

- 199 и 200. Извлеченіе изъ отчета по управленію Казанскимъ учебнымъ округомъ. — Извлеченіе изъ отчета по Казанскому уни-

- верситету за 1863 годъ. Журналъ минист. народнаго просвѣщенія. 9.
201. По поводу статьи: Темные слухи о Казанскомъ университетѣ. *П. У. Н. Голось.* 4.
202. Отчетъ попечителя Казанскаго учебнаго округа д. с. с. *Стендера* по обозрѣнію учебныхъ заведеній вѣреннаго его управленію округа. 8°. 75 стр.
203. Отчетъ по обозрѣнію учебныхъ заведеній Казанскаго округа г. *Постельсомъ.* Спб. тип. В. Безобразова. 1863. 8°. 31 стр.
204. Отчетъ о состояніи приходскихъ училищъ Астраханской дирекціи за 1863 и 1864 г. *Петерманъ.* Астраханскія губ. вѣд. 42 и 43.
205. Нѣсколько данныхъ объ училищахъ Вятской губ., находящихся въ вѣдомствѣ минист. народнаго просвѣщенія, за послѣднія 5 лѣтъ. Вятскія губ. вѣд. 38.
206. Извлеченіе изъ отчета о состояніи Вятской губернской гимназіи за 1863/64 г. Вятскія губ. вѣд. 37.
207. Записка о Нижегородскомъ Александровскомъ дворянскомъ институтѣ. (Май 1864 года). Безъ загл. л. 8°. 43 и 1 нен. стр.
208. О землемѣро-таксаторскихъ классахъ при Оренбургской гимназіи. Оренбургскія губ. вѣд. 10.
209. Извлеченіе изъ отчета о состояніи училищъ Пермской дирекціи за 1863 г. Пермскія губ. вѣд. 15.
210. О состояніи приходскихъ училищъ въ Перми. А. *Четинъ.* Пермскія губ. вѣд. 4.
211. Верхне-мушинское приходское училище. (Пермскаго уѣзда). Пермскія губ. вѣд. 11.
212. Нѣсколько словъ о грамотности въ Ирбитскомъ округѣ государственныхъ крестьянъ. Пермскія губ. вѣд. 17.
213. Извлеченіе изъ отчета о состояніи Оханскаго приходскаго училища за 1862/63 г. *И. Карнаевъ.* Пермскія губ. вѣд. 6.
214. Отчетъ о состояніи Оханскаго приходскаго училища за 1863/64 годъ. Пермскія губ. вѣд. 37.
215. Отчетъ о состояніи городскихъ приходскихъ училищъ Кунгурскаго и Красноуфимскаго уѣздовъ. Пермскія губ. вѣд. 35.
216. Извлеченіе изъ отчета о состояніи Чердынскаго приходскаго училища. Пермскія губ. вѣд. 5.
217. Отчетъ о состояніи городскихъ приходскихъ училищъ Екатеринбургской дирекціи за 1863/64 годъ. Пермскія губ. вѣд. 39.

218. Успѣхи народнаго образованія въ Самарской губ. Самарскія губ. вѣд. 43.
219. Школы грамотности въ Самарской губ. Самарскія губ. вѣд. 3.
220. Учебныя заведенія въ Симбирской губ. въ 1863 г. Симбирскія губ. вѣд. 3, 4, 6 и 8.
221. Отчетъ Успенской школы въ г. Уфѣ. *I. Темперовъ*. Оренбургскія губ. вѣд. 7.
222. Отчеты о состояніи въ истекшемъ 1863/64 г. приходскихъ училищъ Вятской губ. Вятскія губ. вѣд. 50, 51 и 52.

VIII. Сибирь.

223. Извлеченіе изъ отчета по управленію гражданскими учебными заведеніями Западной Сибири за 1863 г. Журналъ министерства народнаго просвѣщенія. 7.
224. Нѣсколько словъ по поводу слуховъ о тѣлесныхъ наказаніяхъ, употребляемыхъ въ Березовскомъ уѣздномъ училищѣ. *Березовецъ*. Тобольскія губ. вѣд. 18.
225. По поводу преобразованія гимназій, въ примѣненіи въ Иркутску. Иркутскія губ. вѣд. 6.
226. Объ учрежденіи въ Иркутскѣ общества для распространенія здѣсь народныхъ школъ. Иркутскія губ. вѣд. 41.
227. Замятка о Красноярской гимназій. Сибирскій Вѣстникъ. 4.
228. Публичное испытаніе учениковъ уѣзднаго и народнаго училищъ въ г. Красноярскѣ 1864. Енисейскія губ. вѣд. 26.

IX. Дерптскій учебный округъ.

- 229—232. Извлеченіе изъ отчета по управленію Дерптскимъ учебнымъ округомъ за 1863 г. — Особый отчетъ по еврейскимъ училищамъ Дерптскаго учебнаго округа за 1863 г. — Извлеченіе изъ отчета по Дерптскому университету за 1863 г. — Отчетъ Дерптскаго ветеринарнаго училища за 1863 годъ. Журналъ минист. народнаго просвѣщенія. 6.
233. Поѣздка директора народныхъ училищъ Витебской и Могилевской губ. *Николча* въ Курляндію для обзорнія Ирмлаускаго училища. Приложеніе къ циркулярамъ С.-Петербургскаго учебнаго округа.
234. Обзорніе лекцій въ Дерптскомъ университетѣ, на 1-й семестръ. 1864 г. Дерптъ. Тип. Шюнманъ. 1864. 8°. 19 стр.

Ж. Царство Польское.

235. Годовой отчетъ о состояніи русской школы въ Варшавѣ за 1863/64 уч. годъ. Московскія вѣдомости. 227 (и 263).
236. Wykaz szkoły głównej Warszawskiej w zimowym półroczu roku naukowego 1864/63. Warszawa. W drukarni K. Kowalewskiego. 1864. gr. 8^o. 52 str.
237. Index lectionum in Universitate literarum Varsaviensi. Per annum 1864/63 a die 15 mensis octobris habitarum et habendarum. Inest S. Węclewski disputatio de Clementis Janicii scriptis et editionibus nonnullisque locis emendandis atque carmen peregrini advenae cujusdam in laudem Janicii compositum. Formis C. Kowalewski. Vars. 1864. gr. 8^o. 41 p.
- б) Современное состояніе и статистика женскихъ учебныхъ заведеній. (Расположены въ алфавитномъ порядкѣ губерній).
238. Извлеченіе изъ отчета о состояніи Архангельскаго духовнаго училища дѣвиць. Архангельскія губ. вѣд. 43.
239. О преобразованіи уѣздныхъ училищъ и открытій въ Холмогорахъ и Пинежѣ женскихъ училищъ. Архангельскія губ. вѣд. 27 и 28.
240. Открытіе въ г. Архангельскѣ духовнаго училища для дѣвиць духовнаго званія и другихъ сословій. *Н. Ждановъ*. Православное обозрѣніе. 2; стр. 74—78.
241. Открытіе въ г. Архангельскѣ духовнаго училища для дѣвиць духовнаго званія. *Иафананиль*, епископъ Архангельскій. Архангельскія губ. вѣд. 4.
242. Изъ руководства по управленію и ходу духовнаго для дѣвиць училища въ г. Архангельскѣ, даннаго епископомъ *Иафананиломъ*. Руководство для сельскихъ пастырей. 38.
243. Открытіе училища для дѣвиць духовнаго званія въ Кпшиневѣ. Руководство для сельскихъ пастырей. 37.
244. Открытіе училища для дѣвиць духовнаго званія. Слово и уставъ. Бессарабскія обл. вѣд. 19.
245. Открытіе классовъ въ женской Виленской гимназій. Виленскій полиц. листокъ, 38.
246. Виленская женская гимназія. Виленскія губ. вѣд. 40.
247. Открытіе Полоцкаго училища для дѣвиць духовнаго званія. Витебскія губ. вѣд. 22.

248. Полоцкое училище для дѣвицъ. Виленскій Вѣстникъ. 83.
249. Отчетъ по Александровскому женскому училищу 2-го разряда за 1863 г. Владимирскія губ. вѣд. 33.
250. По поводу женской гимназiи во Владимирѣ. Голосъ. 17.
251. О состоянiи женскаго училища 2-го разряда въ Вознесенскомъ посадѣ за 1863 г. Владимирскія губ. вѣд. 26.
252. Отчетъ о состоянiи Вязниковскаго женскаго училища 2-го разряда за 1862/63 учебный годъ. Владимирскія губ. вѣд. 1.
253. Годовой отчетъ о состоянiи Муромскаго женскаго училища за 1862/63 учебный годъ. Владимирскія губ. вѣд. 32.
254. Отчетъ о состоянiи Шуйскаго женскаго училища 2-го разряда за 1863 годъ. Владимирскія губ. вѣд. 39.
255. Отчетъ о состоянiи Вологодской Марининской женской гимназiи за 1863/64 учебный годъ. Вологодскія губ. вѣд. 38 и 39.
256. Отчетъ о состоянiи Грязовецкаго женскаго училища 2-го разряда. Вологодскія губ. вѣд. 13 и 15.
257. Отчетъ о состоянiи Тотемскаго женскаго училища 2-го разряда за 1863/64 г. Вологодскія губ. вѣд. 44 и 45.
258. Отчетъ о состоянiи Устьемсольскаго женскаго училища 2-го разряда за 1863/64 учебный годъ. Вологодскія губ. вѣд. 30 и 31.
259. Отчетъ о состоянiи Воронежскихъ женскихъ училищъ за 1863/64 учебный годъ. Воронежскія губ. вѣд. 39, 40 и 41.
260. Отчетъ о состоянiи Острогскаго женскаго училища 3-го разряда въ 1864 году. Воронежскія губ. вѣд. 50 и 51.
- 261 и 262. О Хрѣновскомъ женскомъ училищѣ. *Видановъ*. Воронежскія губ. вѣд. 19 и поясненiе къ этой статьѣ. № 27 и Воронежскій Листокъ. 19.
263. Отчетъ Вятскаго женскаго училища 1-го разряда за 1863/64 г. Вятскія губ. вѣд. 29.
264. Отчетъ о состоянiи Котельничскаго женскаго училища 2-го разряда за 1862/63 учебный годъ. Вятскія губ. вѣд. 2.
265. Извлеченiе изъ отчета о состоянiи Котельничскаго женскаго училища 2-го разряда за 1863/64 учебный годъ. Вятскія губ. вѣд. 47.
266. Извлеченiе изъ отчета о состоянiи Слободскаго женскаго училища 2-го разряда за 8163/64 учебный годъ. Вятскія губ. вѣд. 39.
267. Извлеченiе изъ отчета о состоянiи Елабужскаго женскаго училища 2-го разряда и приготовительнаго при немъ класса за 1863/64 учебный годъ. Вятскія губ. вѣд. 42.

268. Женскія училища на Дону. Статья С. Современное Слово. 1863. № 109.
269. Нѣсколько словъ о воспитанницахъ Донскаго Мариннскаго института. М. *Правднъ*. Донскія войсковыя вѣд. 1863. № 5.
270. Отчетъ Иркутскаго женскаго училища, за 18⁶³/₆₄ учебный годъ. Иркутскія губ. вѣд. 8.
271. Отчетъ о состояніи Троицко-Савскаго женскаго 1-го разряда гр. Муравьева-Амурскаго училища, съ основанія онаго по 1-е сентября 1863 г. Иркутскія губ. вѣд. 2.
272. Отчетъ о состояніи Казанскаго Мариннскаго женскаго училища 1-го разряда за 18⁶²/₆₃ учебный годъ. Казанскія губ. вѣд. 1, 2, 34 и 35.
273. Отчетъ по Калужскому женскому училищу 1-го разряда за 18⁶²/₆₃ годъ. Калужскія губ. вѣд. 48.
274. О женскомъ приходскомъ училищѣ въ Малоярославцѣ. В. *Зерцало*. Калужскія губ. вѣд. 32.
275. Козельское училище дѣвицъ духовнаго званія. Калужскія губ. вѣд. 7.
276. Послѣобѣденный классъ для дѣвочекъ при Керченскомъ приходскомъ училищѣ. Н. *Рышкова*. Подлицейскій листокъ. Керчь-Еник. градонач. 19.
277. Кіевское училище для дѣвицъ духовнаго званія. Кіевскія епарх. вѣд. 4.
278. Выпуски воспитанницъ Кіевскихъ женскихъ учебныхъ заведеній. Кіевлянинъ. 1 и 2.
279. Кіевское училище для дѣвицъ духовнаго званія. Кіевскія епарх. вѣд. 5.
280. Нѣкоторыя соображенія объ устройствѣ школъ для дѣвицъ купческаго и мѣщанскаго званія въ г. Костромѣ. П. *Костромскія* губ. вѣд. 22.
281. Отчетъ о состояніи Чухломскаго женскаго училища 2-го разряда за 18⁶³/₆₄ г. Костромскія губ. вѣд. 40.
282. Проектъ положенія о Григоровскомъ женскомъ училищѣ въ Костромѣ. Костромскія губ. вѣд. 16.
283. Постановленіе почетительнаго совѣта Григоровскаго женскаго училища. Костромскія губ. вѣд. 48.
284. Костромское губернское дѣвичье училище. И. Н—ва. Костромскія губ. вѣд. 18 и 14.

285. Отчетъ о состояніи Вѣлгородскаго женскаго училища 2-го разряда за 18⁶²/₆₃ учебный годъ. Курскія губ. вѣд. 3.
286. О пансіонѣ, предполагаемомъ при Курской женской гимназій для иногородныхъ ученицъ. Курскія губ. вѣд. 2.
287. О пансіонѣ при Курской женской гимназій. Курскія губ. вѣд. 8.
288. Открытіе пансіона при Курской женской гимназій 1-го разряда. Курскія губ. вѣд. 38.
289. Изъ Суджи о женскихъ училищахъ. *А. Дмитрюкова*. Курскія губ. вѣд. 7.
290. Открытіе двухклассной еврейской дѣвичьей школы въ г. Минскѣ. Минскія губ. вѣд. 16.
291. О бесплатномъ женскомъ училищѣ св. Ольги, въ Мозырѣ. День. 23.
292. Отчетъ по Волоколамскому, Серпуховскому женскимъ училищамъ 2-го разряда за 1863 г. Московскія губ. вѣд. 12, 14, 15 и 16.
293. О женскомъ училищѣ въ Рузѣ. Московскія губ. вѣд. 15 и 16.
294. Отчетъ о состояніи Нижегородскаго Маріинскаго женскаго училища 1-го разряда за 18⁶²/₆₃ г. Нижегородскія губ. вѣд. 1863. № 40.
295. Женская гимназія г-жи А. Э. фонъ-Огліо. Одесскій Вѣстникъ. 155 (и 169).
296. Записка о состояніи и дѣятельности женскаго 6-ти класснаго пансіона на степени гимназій А. Э. фонъ-Огліо за 18⁶²/₆₄ г. Циркуляръ по управленію Одесскимъ учебнымъ округомъ. 7.
297. Актъ въ пансіонѣ Х. Сергѣевой. Одесскій Вѣстникъ. 139 (и 167).
298. Отчетъ о дѣйствіяхъ и состояніи Нахичеванскаго (на Дону) женскаго училища 2-го разряда за 18⁶²/₆₃ учебный годъ. Циркуляръ по управленію Одесскимъ учебнымъ округомъ. 2.
299. О преобразованіи учебной части въ Петрозаводскомъ Маріинскомъ женскомъ училищѣ. *Елецкій*. Олонецкія губ. вѣд. 31.
300. Женскій классъ при Олонецкомъ приходскомъ училищѣ. Олонецкія губ. вѣд. 34.
301. Отчетъ о состояніи Мензелинскаго женскаго училища 2-го разряда за 18⁶²/₆₃ г. и Замѣчаніе къ отчету *И. Казанцева*. Оренбургскія губ. вѣд. 6.
302. Отчетъ за 18⁶³/₆₄ г. о состояніи учебной части въ женскихъ школахъ, открытыя въ г. Оренбургѣ, комитетомъ общества вспомошествованія бѣднымъ. Оренбургскія губ. вѣд. 37.

303. Отчетъ о состояніи Уфимскаго женскаго училища 1-го разряда за 1862/63 годъ и за все время его существованія. Оренбургскія губ. вѣд. 24.
304. Отчетъ о состояніи Оренбургскаго, Челябинскаго и Троицкаго женскихъ училищъ. Оренбургскія губ. вѣд. 1863. № № 37, 43 и 45.
305. Отчетъ о состояніи Орловскаго Николаевскаго женскаго училища 1-го разряда. Орловскія губ. вѣд. 45.
306. Отчетъ о состояніи Орловскаго женскаго училища 2-го разряда за 1862/63 годъ. Орловскія губ. вѣд. 7.
307. Извлеченіе изъ отчета о состояніи Пермскаго, Маріинскаго женскаго училища 1-го разр. за 1862/63 годъ. Пермскія губ. вѣд. 25.
308. Отчетъ о состояніи Полтавскаго женскаго училища 1-го разряда за 1862/63 годъ. Полтава, Тип. Цируренко. 1863. 8°. 29 стр.
309. Отчетъ Псковскаго Маріинскаго женскаго училища 2-го разряда за 1863/64 годъ. Псковскія губ. вѣд. 42.
310. Женская бесплатная приходская школа въ Псковѣ. В — з. Псковскія губ. вѣд. 34.
311. Отчетъ о состояніи Опочецкаго женскаго училища 2-го разряда за 1863 годъ. Псковскія губ. вѣд. 15.
312. Открытіе школы въ г. Холму для дѣтей женскаго пола. Г. *Белаяшъ*. Псковскія губ. вѣд. 36.
313. Краткій отчетъ о состояніи Самарскаго женскаго училища за 1862/63 годъ. Самарскія губ. вѣд. 13.
314. Отчетъ бесплатнаго женскаго училища съ классомъ для приготовленія сельскихъ учительницъ. Сѣверная Пчела. 24.
315. Замѣчаніе на отчетъ женскаго бесплатнаго училища съ классомъ для приготовленія сельскихъ учительницъ. Сѣверная Пчела. 25.
316. Экзаменъ въ училищѣ фельдшерницъ въ С.-Петербургѣ. Сѣверная Почта. 101.
317. Саратовская женская гимназія. М. *Лакотъ*. Журналь для родителей и наставниковъ. 22.
- 318 и 319. Отчетъ Саратовской женской гимназіи со времени ея открытія, по 1-е января 1863 г. и за 1863 годъ. Саратовскія губ. вѣд. 1863. № 31 и 1864. № 40 и г. Саратова справочный листокъ. 169.
320. Отчетъ о состояніи Ставропольскаго женскаго училища 1-го разряда. Ставропольскія губ. вѣд. 44.

321. Извлечение изъ отчета о состояніи Липецкаго женскаго училища за 18⁶³/₆₄ годъ. Тамбовскія губ. вѣд. 43.
322. Тамбовское училище для дѣвицъ духовнаго званія: *П. Остроумовъ*. Прибавленіе къ Тамбовскимъ епарх. вѣд. 1.
323. Отчетъ о состояніи Тамбовскаго женскаго училища 1-го разряда за 18⁶³/₆₄ годъ. Тамбовскія губ. вѣд. 35.
324. Отчетъ о состояніи Кашинскаго Маринскаго женскаго училища 2-го разряда за 1863 годъ. Тверскія губ. вѣд. 40.
325. Отчетъ по Тульской женской гимназій за 1863 годъ. Тульскія губ. вѣд. 12.
326. Тульскій дѣтскій пріютъ и предположенія о преобразованіи его въ училище для дѣвицъ духовнаго званія. Правосл. Обозрѣніе. 11.
327. Отчетъ о состояніи Харьковскаго училища дѣвицъ духовнаго званія за 1863 годъ. Приложение къ ж. «Духов. дневникъ». 9.
328. Извлечение изъ отчета о состояніи Харьковскаго училища для дѣвицъ духовнаго званія за 1863 годъ. Прибавленіе къ Харьковскимъ губ. вѣд. 47.
329. Отчетъ о состояніи Маринскаго женскаго Харьковскаго училища 1-го разряда за 18⁶³/₆₄ годъ. Прибавленія къ Харьковскимъ губ. вѣд. 93, 94, 95 и 96.
330. О бесплатномъ женскомъ училищѣ въ Харьковѣ. *Ворониченко*. Прибавленіе къ Харьковскимъ губ. вѣд. 27.
331. О городской школѣ грамотности для дѣтей женскаго пола въ Харьковѣ. Прибавленіе къ Харьковскимъ губ. вѣд. 45.
332. Свѣдѣнія о школѣ грамотности для дѣтей женскаго пола. Прибавленіе къ Харьковскимъ губ. вѣд. 1864. № 35.
333. Отчетъ женскаго пансіона В. К. Щербачевой. Прибавленіе къ Харьковскимъ губ. вѣд. 84.
334. Женскія заведенія въ Херсонѣ. *М. Хороманскій*. Одесскій Вѣстникъ. 280.
335. Женскія учебныя заведенія въ Херсонѣ. Херсонскія губ. вѣд. 32.
336. О женской прогимназій въ Херсонѣ. *А. Смирновъ*. Херсонскія губ. вѣд. 2.
337. О частной женской гимназій въ Херсонѣ. Херсонскія губ. вѣд. 5 и 6.
338. Отчетъ объ Елизаветградскомъ дѣвичьемъ училищѣ 2-го разряда за 18⁶³/₆₄ годъ. *С. Ивановская*. Одесскій Вѣстникъ. 287.

339. О женском пансіонѣ на степенн гимназій, содержимомъ въ г. Черниговѣ Н. И. Рѣлицкой. Черниговскія губ. вѣд. 37.
340. Отчетъ Ростовскаго училища 2-го разряда за 18^{63/64} годъ. Ярославскія губ. вѣд. 48 и 49.
341. Публичный актъ въ Кутаисскомъ женскомъ учебномъ заведеніи св. Нины. Кавказъ. 57.
342. Нѣсколько словъ по поводу отчетовъ женскихъ учебныхъ заведеній Тобольской губ. — *козъ*. Тобольскія губ. вѣд. 46.
343. Отчетъ о состояніи Екатерининскаго заводскаго приходскаго училища за 18^{63/64} годъ. Тобольскія губ. вѣд. 41.
344. Отчетъ о состояніи Курганской и Ишимской женскихъ школъ за 18^{63/64} годъ. Тобольскія губ. вѣд. 32 и 44.
345. Отчетъ о состояніи Тарскаго и Тюменскаго женскихъ училищъ за 18^{63/64} учебный годъ. Тобольскія губ. вѣд. 34 и 36.
346. Открытіе Петропавловскаго женскаго 2-го разряда училища. *Маршаловъ*. Тобольскія губ. вѣд. 4.

в) Современное состояніе и статистика духовныхъ училищъ.

347. Тульская духовная семинарія. Продолж. II-го періода. Тульскія епарх. вѣд. 1863. №№ 21 и 23 и 1864. №№ 1, 3 и 5.
348. Разрядный списокъ учениковъ Подольской семинаріи 1864 г. Подольскія епарх. вѣд. 16.
349. Списокъ лицъ, служащихъ по духовному и духовно-учебному вѣдомствамъ въ Кіевской епархіи, за 1863 годъ. Изд. «Кіевскихъ епарх. вѣд.» Кіевъ. 1863. Унив. тип. 8^о. 180 стр.
350. Касательно перемѣщенія семинаріи въ Песоченскій монастырь. *Священникъ*. Костромскія губ. вѣд. 51.
351. О предполагаемомъ перемѣщеніи Костромской духовной семинаріи въ Песоченскій монастырь. *II. Жуковъ*. День. 50.
352. Учебный 18^{63/64} г. въ Калужской духовной семинаріи. *Н. Заичевъ*. Православное Обзорѣніе. 9; стр. 16—34.
353. О производствѣ испытаній въ Калужской семинаріи въ 1864 году. *В. Х—кій*. Православное Обзорѣніе. 10; стр. 76—91.
354. Практическая ферма при Тверской духовной семинаріи. Труды Императорскаго вольнаго экономическаго общества. Т. 1, вып. 4.
355. Педагогическій классъ въ Кіевской семинаріи и педагогическая школа при Кіево-Софійскомъ духовномъ училищѣ. Руководство для сельскихъ пастырей. 34.

356. Объ открытїи въ городахъ Ахтырѣ и Купянскѣ духовныхъ училищъ. *Н. И. Макузинъ*. Духовный Вѣстникъ. 12; стр. 447—477.
357. О внутреннемъ устройствѣ братской львовской школы. Подольскїя епарх. вѣд. 16 и 22.
358. Отвѣтъ Д. Ф. Черныявскому, поборнику интересовъ Золотопольской училищной церкви. *Н. Старошевскій*. Киевскій Телеграфъ. 71, 72 и 73.
359. Церковно-приходское училище при Московской Василіекесарїйской церкви. *А. Романовскій*. Душеполезное Чтеніе. 11; стр. 87—91.
360. Пятницкая церковно-приходская школа въ Москвѣ. (Съ 14-го декабря 1862 по іюнь 1864 г). *В. Рождественскій*. Православное Обзорѣніе. 6.
361. Мысли по поводу перевода духовнаго училища изъ станицы Зотовской въ Устьмедвѣдницкую. Донскїя войсковыя вѣдом. 1863. №№ 18 и 31.

г) Современное состояніе и статистика техническихъ, военныхъ и другихъ спеціальныхъ учебныхъ заведеній.

362. Общія преподавательныя дѣли Прибалтїйскаго политехническаго училища. Биржевыя вѣдомости. 141.
363. Объ основанїи сельско-хозяйственнаго учебнаго учрежденїа и опытной станціи при Рижской политехнической школѣ. *Я. Лонсонъ*. Народное Богатство. 7 и 9.
364. Отвѣтъ на статью, помѣщенную въ 22-мъ № «Московскихъ вѣдомостей» о Петровской земледѣльческой академіи. *Н. Жемзновъ*. Московскїя вѣдомости. 41.
365. Петровская земледѣльческая академія. *Е. С—ій*. Сѣверная Пчела. 34.
366. Извлеченіе изъ отчета Казанской учебной фермы по учебной части за 1863 г. Казанскїя губ. вѣд. 7.
367. Чѣмъ занимаются студенты бывшаго Горыгорѣцкаго земледѣльческаго института? Журналъ министерства государственныхъ имуществъ. 9; стр. 87—126.
- Съ приложеніемъ хронологическаго списка воспитанниковъ.
368. О Горыгорѣцкомъ институтѣ. Народное Богатство. 31.

369. Мнѣніе мѣстнаго жителя по поводу закрытія Екатеринославскаго училища садоводства и фермы и Велико-Анадольскаго лѣспичества. *К. Буницкій*. Записки общества сельскаго хозяйства южной Россіи. 12; стр. 591—602.
370. Записка директора земледѣльческой школы о нѣкоторыхъ преобразованіяхъ въ этомъ заведеніи. Журналъ засѣданій Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства. 7; стр. 191.
371. Архангельское ремесленное училище. *Ел. Андреевъ*. Журналъ мануфактуръ. 8.
372. Ремесленная школа въ Одессѣ и крайняя потребность въ машинахъ. *И. Т—ий*. Одесскій Вѣстникъ. 8.
373. Голосъ ремесленника объ учрежденіи ремесленнаго училища, въ Воронежѣ. *Котовъ*. Воронежскія губ. вѣд. 47.
374. Памятная книжка Имп. училища правовѣдѣнія, на учебный 1862/63 годъ. Спб. 1863. Тип. артл. деп. 16^о. 19, 37, II, 123 и III стр.
375. Рѣчь и отчетъ, читанные въ годовичномъ собраніи Московской практической академіи коммерческихъ наукъ, 17-го дек. 1863 г. Москва. Тип. Семенова. 8^о. 68, 38 и V стр.
376. Отчетъ объ ученой дѣятельности Одесскаго коммерческаго училища за 1862/63 г. Циркуляръ, по управл. Одесскимъ учебн. округомъ. 8.
377. Приглашительная программа торжественнаго выпуска воспитанниковъ изъ частной гимназіи и коммерческаго училища д-ра *Г. Видемана*, 10-го іюля 1864 года, въ залѣ оной гимназіи. Спб. 1864. Тип. Имп. акад. наукъ. 8^о. 23 стр.
378. Проектъ устава ветеринарныхъ институтовъ: Харьковскаго и Дерптскаго. Спб. Безъ означ. м. и г. печ. 8^о. 46 стр.
379. Открытіе фельдшерской школы въ Курскѣ. Курскія губ. вѣд. 52.
380. О фельдшерской школѣ въ г. Гроднѣ. *Г. Лебедевъ*. Гродненскія губ. вѣд. 35.
381. Школа писарей при Курской палатѣ государствен. имущества Курскія губ. вѣд. 41.
382. Петербургское театральное училище. Иллюстрированная газета. 1863. №№ 2 и 3.
383. С.-Петербургская музыкальная консерваторія. *А. Сав.* Голосъ. 205.
384. Бесплатный классъ простаго хороваго пѣнія рус. музык. общества въ Москвѣ. *К. В. О.* (*Кн. В. Ф. Одесскій*). День. 46.

385. Отчетъ о дѣйствіяхъ воскресной рисовальной школы и библиотеки для чтенія въ слободѣ Мстерѣ, Владимірской-губ. Вязниковскаго уѣзда, за 1863/64 годъ. Владимірскія губ. вѣд. 21.
386. Указатель выставки Строгановскаго училища технического рисованія, по комнатному ея расположенію, въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, отъ 22—28 дня 1864 года. Москва. 1864. Тип. Бахметева. 8^о. 15 стр.
387. Николаевская академія генеральнаго штаба, Русскій Инвалидъ. 24.
388. Отчетъ по морскому кадетскому корпусу за 1862 г., представленный г. Римскимъ - Корсаковымъ. Морской Сборникъ. 3; стр. 1—99.
389. О правахъ и преимуществахъ Михайловской артилл. академіи. *Н. Майковъ*. Артиллерійскій журналъ. 6.
390. Школа нижнихъ чиновъ. *И. Черняевъ*. Прибавленіе къ Харьков. губ. вѣд. 15.
391. Запѣтки о школахъ въ 9-мъ округѣ Сибирскаго казачьяго войска. *П. Пажурковъ*. Томскія губ. вѣд. 41.
392. Напутственное слово воспитанникамъ перваго выпуска Александровскаго военнаго училища. *М. Иванцовъ-Платновъ*. Православное Обзорѣніе. 5; стр. 70—76.
393. Учительское отдѣленіе при Московскомъ училищѣ военнаго вѣдомства. Статья *Н. А. Педагогическій Сборникъ*. 1; стр. 58—79.
394. Нѣсколько словъ о программахъ морской академіи. Лейтенантъ *Ф. Еранцовъ*. Морской Сборникъ. 11; стр. 41—49.
395. Морской корпусъ. Иллюстрированная газета. 1863. № 23.
396. Отчетъ швейперскаго учебнаго курса въ г. Кемі. Архангельскія губ. вѣд. 3.
397. Нѣсколько словъ о школахъ на Кавказѣ по поводу открытія грузинской школы. *Грайворонскій*. Кавказъ. 19.
398. Школа для первоначальнаго обученія дѣтей крещенныхъ татаръ въ Казани. *Н. Ильминскій*. Православное Обзорѣніе. 12.
399. Училище меннонитовъ. *А. Метлискій*. Циркуляръ по управленію Одесскимъ учебнымъ округомъ. 7.
400. Еще объ Анненскомъ училищѣ. Голосъ. 331.
401. О проектѣ преобразования Кіевской церковно-лютеранской школы. *М. Туловъ*. Кіевлянинъ. 33, 41 и 42.
402. Еще о преобразованіи лютеранской приходской школы. Кіевлянинъ. 37.

3. Педагогическое законодательство. (Проекты, уставы, правила, программы и пр. разныхъ учебныхъ заведеній).

403. Сборникъ постановлений по министерству народнаго просвѣщенія. Спб. Въ тип. Имп. академіи наукъ. 1864. 8°. Томъ 1-й и 2-й. Царств. Имп. Александра I и Николая I, 1802—1855. Въ 1-мъ т. 1643, 44, 42 и 34 столбца. Во 2-мъ т. (*Отд. первое*). 1825—1839. 4 нен., 1224 столб., 62 стр. (штаты и прилож.) и 42 столб. (хронол. ук.). (*Отд. второе*). 1840—1856. 4 нен., 1352 столб., 12 столб. (допозв.), 105 стр. (штаты и прил.) и 48 ст. (хронол. указ.).

Разборъ этой книги см. въ «Современникъ» № 8.

404. Списокъ разныхъ проектовъ, записокъ, вѣдомостей, таблицъ и другихъ бумагъ, напечатанныхъ въ министерствѣ народнаго просвѣщенія съ января 1862 по апрѣль 1864 г. Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (Спб., 1864). 8°. 8 стр.

Въ этомъ спискѣ значится 126 изданій.

405. Сборникъ справочныхъ свѣдѣній по министерству народнаго просвѣщенія за 1862 и частію за 1863 и 1864 гг. Спб. 1864. 4°. VI, II, 39, 39 стр. и множество табл. и вѣдомостей.

406. Университетскій уставъ 1863 г. Спб. 1863. 8°. Тип. I. Огризко. 108 стр. Ц. 25 к.

407. Дополненіе къ замѣчаніямъ на проектъ общаго устава Имп. русскіихъ университетовъ. Университетскій вопросъ. *Н. И. Пироговъ*. Спб. 1863. Тип. I. Огризко. 8°. 85 стр.

408. По поводу новаго университетскаго устава. Военный Сборникъ. 1863. № 11; стр. 233—237.

409. Правила и инструкціи составл. совѣтами университетовъ: С.-Петербургскаго, Харьковскаго, Казанскаго и св. Владимира, на основаніи унив. устава 1863 года. Спб. 1863. Тип. I. Огризко. 8°. 96 стр.

410. Записка о стипендіяхъ въ русскихъ университетахъ, кромѣ Дерптскаго. 1863. Спб. 1863. Тип. Имп. акад. наукъ. 4°. 10 стр. и 5 табл.

411. Проекты устава и штата И. Дерптскаго университета. Спб. Безъ ozn. м. и г. печ. 8°. 110, 42 и 22 стр.

412. По поводу пересмотра устава Дерптскаго университета. С.-Петербургскія вѣдомости. 245.

413. Нѣсколько опредѣленій Кіевскаго университетскаго совѣта. С.-Петербургскія вѣдомости. 201.
414. Положеніе объ испытаніяхъ на званіе дѣйствительнаго студента и на ученныя степени, утверждено министромъ народнаго просвѣщенія 4-го января 1864 года. Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (Спб. 1864) 8°. 13 стр.
415. По поводу новаго положенія объ испытаніяхъ на званіе дѣйствительнаго студента и на ученныя степени. Журналъ министерства народнаго просвѣщенія. 3; стр. 475—492.
416. Правила для студенто́въ и постороннихъ слушателей лекцій въ Имп. Харьковскомъ университетѣ. Харьковъ, въ унив. тип. 1864. 8°. 24 стр.
417. Правила, на основаніи которыхъ студенты и посторонніе слушатели университетскихъ лекцій пользуются учебно-вспомогательными учрежд. университета. Харьковъ. 1863. Унив. тип. 8°. 6 стр.
418. Списокъ кафедръ по проекту новаго университетскаго устава, съ означеніемъ, кто командированъ за границу для пригото́вл. по каж. изъ кафедръ. 8°. 8 стр.
419. Правила Имп. Московскаго университета. Приложение къ 5-й книгѣ «Журнала министерства народнаго просвѣщенія». Голось. 107.
420. Сводъ замѣчаній на проектъ устава общеобразовательныхъ учебныхъ заведеній по устройству гимназій и прогимназій. Спб. 1863. Тип. Имп. акад. наукъ. 8°. 630 стр.
421. Журналы ученаго комитета главнаго правленія училищъ по разсмотрѣнію проекта устава общеобразовательныхъ учебныхъ заведеній. (Объ устройствѣ гимназій и прогимназій). Спб. Тип. Имп. акад. наукъ. 1863. 8°. 140 стр.
422. ——— Тоже объ устройствѣ народныхъ училищъ. 8°. 347 стр.
423. О женскихъ училищахъ. Сводъ замѣчаній на VII-ю главу «Проекта устава общеобразовательныхъ учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія», составленный барономъ *Косинскимъ* и *Весселемъ*. (Изданіе мин. народн. просв.). 8°. 94 стр.
424. Проектъ новаго устава гимназій и прогимназій. Сынъ Отечества. 86.
425. Участіе петербургскихъ педагоговъ и ученаго комитета въ обсужденіи проекта гимназій. Сѣверная Пчела. 178.

426. По поводу новаго устава гимназій и прогимназій. Журналъ министерства народнаго просвѣщенія. 12.
427. Письмо въ редакцію по прочтеніи новаго устава гимназій и прогимназій. Сынъ Отечества. 103 и 104.
428. По поводу новаго устава гимназій и прогимназій. Сынъ Отечества. 301, 302 и 312.
429. О новомъ уставѣ среднихъ учебныхъ заведеній. Киевлянинъ. 75.
430. По поводу устава нашихъ гимназій. С.-Петербургскія вѣдомости. 288.
431. Проектъ устава гимназій и прогимназій. *А. Вистъ*. Одесскій Вѣстникъ. 112.
432. По поводу новаго устава гимназій и прогимназій. Голосъ. 344 и 348.
433. Наши несогласія съ статьею учителя. (6 № Иркут. губ. вѣд.) *И. Катаевъ*. Иркутскія губ. вѣд. 11, 16, 20 и 21.
434. Еще о преобразованіи гимназій. (По поводу предъид. статьи). Иркутскія губ. вѣд. 14.
435. Къ вопросу о преобразованіи гимназій. Сѣвер. Почта. 1863. 227.
436. Свѣдѣнія для вступающихъ въ Московскую 2-ю гимназію. Москва. 1864. Унив. тип. (Катковъ и К^о) 8^о. 8 стр.
437. Программа Костромской гимназій. Костромскія губ. вѣд. 19.
438. Правила для учениковъ Немировской гимназій. Циркуляръ по управленію Киевскимъ учебнымъ округомъ. 2.
439. Положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ 1864 года. Спб. Тип. Рогальскаго и К^о. 1864. 8^о. 31 стр.
440. Проектъ положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ. Спб. Безъ означ. м. и г. печ. 8^о. 19 стр.
441. О главныхъ основаніяхъ положенія для народныхъ школъ. Спб. Безъ означ. м. и г. печ. 8^о. 46 стр.
442. Проектъ положенія о народныхъ училищахъ. Спб. Безъ означ. м. и г. печ. 8^о. 43 стр.
443. Приложение къ запискѣ о главныхъ основаніяхъ положенія для народныхъ школъ. Спб. 8^о. 23 стр.
444. По поводу новаго положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ. Журналъ минист. народнаго просвѣщенія. 9.
445. По поводу положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ. Сынъ Отечества. 211.
446. По поводу положенія о народныхъ училищахъ. Одесскій Вѣстникъ. 212 и 214.

447. По поводу положения о реальнѣхъ народныхъ училищахъ, 14-го июля 1864 г. Спб. Въ тип. А. А. Краевского (Лит. № 38). 1864. Изв. №№ 248, 249 и 250: «Голосъ». 1864 г. 8°. 2 нел. и 30 стр.
448. Замятка по поводу 15-§ проекта положения о народныхъ училищахъ. А — скій. Очерки. 1863. № 94.
449. Газета «Голосъ»: О значеніи министерства народнаго просвѣщенія по новому уставу народныхъ училищъ въ Россіи. С.-Петербургскія вѣдомости. 189.
450. Два слова по поводу устава народныхъ училищъ. С.-Петербургскія вѣдомости. 195.
451. Высочайшіе указы о народномъ образованіи въ царствѣ Польскомъ. Najwyższe ukazy o wychowaniu publiczném, w królestwie Polskim. Спб. 1864. 8°. 149 и Ц стр.
452. По поводу указовъ 30-го августа 1864 г. о народномъ образованіи въ царствѣ Польскомъ. Голосъ. 250.
453. Программа для поступленія въ Харьковскій институтъ для благородныхъ дѣвицъ. Харьковъ. Въ Унив. тип. 1864. 8°, 2 нел. и 9 стр.
454. Программы Полтавскаго женскаго училища 1-го разряда. Полтава. 1863. Тип. М. Гердона. 12°. 145 стр.
455. Программа политехническаго училища въ г. Ригѣ, на учебный курсъ 1864/65 г. Рига. Тип. Геккера. 1864. 6. 8°. 22 стр.
456. Правила для поступающихъ и учащихся въ ремесленномъ учебномъ заведеніи. Москва. 1863. Унив. тип. 12°. 25 стр.
457. Постановленія для руководства юнкеровъ военныхъ училищъ. Изд. 2-е. Спб. 1864. Тип. Шт. Отд. Гвард. Корп. 8°. 19 стр.
458. Правила для приема воспитанниковъ въ морской кадетскій корпусъ и для допущенія къ пробнымъ плаваніямъ въ 1864 году. Сынъ Отечества. VI.
459. О приѣмѣ воспитанниковъ въ морской кадетскій корпусъ въ 1864 году. Журналъ минист. народнаго просвѣщенія. 3; стр. 129—135.

4. Народное просвѣщеніе, воспитаніе и обученіе за границей.

460. Чѣмъ различаются заграничныя школы отъ нашихъ. Голосъ. 243.
461. Замятки о заграничныхъ сельско-хозяйственныхъ заведеніяхъ. К. Дмитриевъ. Журналъ минист. государственныхъ имуществъ. 7; стр. 345—359.

462. Отчетъ о путешествіи за границей съ педагогическою цѣлю въ 1862 г. *А. Кончевскаго*. Циркуляръ по управленію Кіевскимъ учебнымъ округомъ. 6, 11 и 12.
463. Система народнаго воспитанія въ Англіи. Жизнь и школа. Журналъ для родителей и наставниковъ. 12.
464. Университетская жизнь въ Англіи. Воспоминанія бывшего студента *Н. Роу*. Переводъ съ англійскаго. Русскій Вѣстникъ. 6, 7, 8 и 9; стр. 499—551, 272—321, 690—727 и 217—252.
465. Школы для рабочихъ въ Англіи. Журналъ для родителей и наставниковъ. 18.
466. Банкетъ консервативной ассоціаціи Оксфордскаго университета. Современная Лѣтопись. 19.
467. Преобразованія въ Оксфордскомъ университетѣ. Голосъ. 98.
468. Школы въ Новой Англіи. Журналъ для родителей и наставниковъ. 21.
469. Вопросъ о народной школѣ въ Германіи. Спб. 1863. Тип. I. Огривко. 8°. 108 стр.
470. Извлеченіе изъ брошюры: «Вопросъ о народной школѣ въ Германіи». (Печат. по распоряж. минист. народн. просвѣщенія. Тип. морск. министер.). 8°. 14 стр.
471. Евангелическая элементарная школа въ Кайзервертѣ. *Н. З—а*. Духъ Христіанина. 11; стр. 85—95.
472. Изъ Гейдельберга ^{12/24} января. (Изъ №№ 25 и 26 газ. «Голосъ». *Н. Пироговъ*. Въ тип. А. А. Краевскаго). Отд. отт. безъ загл. и означ. г. и м. печати. (Спб. 1864). 8°. 17 стр.
- Объ университетскомъ преподаваніи.
473. Учебныя заведенія въ Гамбургѣ. *И. Д. Шестаковъ*. Журналъ для родителей и наставниковъ. 6—8.
474. Нѣмецкіе университеты. *Ивановичъ*. Журналъ министерства народнаго просвѣщенія. 3, 5 и 6; стр. 184—206 и 83—119.
475. Институтъ для солдатскихъ дѣтей въ Саксоніи, близъ г. Пирны. Журналъ для родителей и наставниковъ. 18.
476. Народное образованіе въ Пруссіи. *М. Туловъ*. Отечественныя Записки. 8; стр. 700—735.
477. Устройство среднихъ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеній въ Пруссіи. Журналъ минист. народнаго просвѣщенія. 12.
478. Обзоръ преподаванія наукъ въ богословскомъ факультетѣ Берлинскаго университета. *В. И. Д—ій*. Духовный Вѣстникъ. 11; стр. 373—391.

479. Элементарныя школы въ Галиціи. Варшавскій Дневникъ. 4 и 6.
480. Духовныя семинаріи въ Испаніи. *К. Л. Кустодіевъ*. Православное Обзоріе. 3, 4 и 5; стр. 299—319, 506—535 и 89—128.
481. Забѣтки объ итальянскихъ университетахъ. Статья *Л. Московскія вѣдомости*. 207.
482. Академія старыхъ времѣнъ во Франціи. Русскій Вѣстникъ. 8; стр. 652—680.
483. Высшее преподаваніе во Франціи. *Э. Ренанъ*. Заграничный Вѣстникъ. 4.
484. Высшее обученіе во Франціи, его исторія и будущность. *Э. Ренанъ*. Эпоха. 5; стр. 194—208.
485. Жюль Симонъ и Карто о положеніи преподавателей и преподавательницъ низшихъ учебныхъ заведеній во Франціи. Голосъ. 156.
486. О первоначальномъ обученіи дѣтей въ Франціи. (Изъ статьи *Ж. Симона* въ «Revue des deux Mondes»). Современная Лѣтопись. 30.
487. Заведенія для первоначальнаго обученія дѣвочекъ во Франціи въ 1864 г. Сынъ Отечества. 226.
488. Морскія школы и морскіе офицеры Франціи, отъ Ришельё до нашего времени. Морской Сборникъ. 4; стр. 225—239.
489. Объ изученіи новѣйшихъ языковъ во Франціи. Ежегод. приобщеніе къ Русскому Инвалиду. 44.
490. О гнѣворныхъ реформахъ во французскихъ школахъ. Журналъ министерства народнаго просвѣщенія. 12.
491. Преподаваніе философіи во французскихъ духовныхъ семинаріяхъ. Духовная Весѣда. 4 и 10.
492. Политическая школа въ Парижѣ. *И. Бурилёвъ*. Педагогическій Сборникъ. 2 (ноябрь) и 3 (декабрь); стр. 147—163 и 234—253.
493. Шведскія школы торговаго мореплаванія. *Х. Вольдсмаръ*. Морской Сборникъ. 5; стр. 63—87.
494. Съѣздъ швейцарскихъ учителей въ Бернѣ, 9 и 10-го октября 1863 г. *Л. Модвалевскій*. Журналъ минист. народнаго просвѣщенія. 4.
495. Кое-что о городскомъ и сельскомъ духовенствѣ и о приходскихъ школахъ въ Палестинѣ. *П. Соловьевъ*. Духъ Христіанина. 9; стр. 18—85.
496. Китайскія школы. Журналъ для родителей и наставниковъ 13.

497. Воспитаніе въ Китаѣ. Журналъ для дѣтей. 32 и 33.
498. Обзоръ нѣкоторыхъ геологическихъ музеевъ западной Европы.
Н. Барботъ де Марни. Горный Журналъ. 2, 3, 5 и 6; стр.
251—293, 433—449, 315—338 и 493—520.

**II. ТЕОРІЯ И ПРАКТИКА ВОСПИТАНІЯ (ПЕДАГОГИКА)
И ОУЧЕНІЯ (ДИДАКТИКА И МЕТОДИКА).**

A. ТЕОРІЯ И ПРАКТИКА ВОСПИТАНІЯ.

1. Теорія и практика воспитанія вообще.

499. Наука ли педагогика и какая именно? *А. И. Паульсонъ.* Учитель; стр. 407 и 467.
500. Кое-что о педагогикѣ. *П. Мамзинъ.* Воронежскій Листокъ. 30.
501. Одна изъ причинъ слабаго движенія педагогикѣ въ провинци.
Волга. 15.
502. Отвѣтъ на эту статью. *В. Сахаровъ.* Волга. 18.
503. Образчикъ педагогической философіи; Современная Лѣт-
пись. 59.
504. Наша педагогическая жизнь. Полицейскій Листокъ Керчь-Еми-
кольскаго градоначальства. 9.
505. Общество и воспитаніе, личность и народное просвѣщеніе. *В.
Н. Лешковъ.* День. 21.
506. Главнѣйшія черты челоуѣческаго организма въ приложеніи къ
искусству воспитанія. *К. Ушинскій.* Педагогическій Сборникъ.
1 (октябрь) и 2 (ноябрь); стр. 1—19 и 95—117.
507. Извлеченіе изъ разныхъ педагогическихъ статей. *Н. И. Пи-
роговъ.* Спб. Безъ означ. м. и г. печат. 8°. 20 стр.
508. О значеніи воспитанія. *М. Мостовскій.* Циркуляръ по упра-
вленію Московскимъ учебнымъ округомъ. 5.
509. Нѣсколько словъ о современномъ воспитаніи и образѣ жизни.
Статья *Е. М. Кавказъ.* 4, 5 и 6.
510. Современное воспитаніе. *А. Пятковский.* Русь. 7.
511. Педагогическія письма. *И. Влоуъ.* Ежегод. прибавленіе къ
Русскому Инвалиду. 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36,
37, 38 и 42. (Также вышло отдѣльно. Спб. 1864. 32°. 437 стр.
Ц. 1 р. 25 к.).
512. Методъ первоначальнаго воспитанія. Журналъ для родителей
и наставниковъ. 7 и 8.

513. Кое-что о воспитаніи дѣтей. Статья *А. Г.* Полтавскія епарх. вѣд. 2.
514. Кое-что о воспитаніи. Статья *С.* . . . Саратовскія губ. вѣд. 1863. № 21.
515. По поводу этой статьи. Статья *А.* Саратовскія губ. вѣд. 1863. № 23.
516. Уродливое проявленіе дурнаго воспитанія. Одесскій Вѣстникъ. 227.
517. Мысли замѣчательнѣйшихъ писателей о главныхъ предметахъ воспитанія. Учитель.
Вступленіе; стр. 91.—Воспитаніе древняго и новаго времени; стр. 93.—Понятіе о воспитаніи; стр. 94.—Значеніе воспитанія; стр. 129.—Основное начало воспитанія; стр. 165.—Цѣль воспитанія; стр. 166.—Общія правила воспитанія; стр. 311.—Начало воспитанія; стр. 551.—Окончаніе воспитанія; стр. 552.—Три воспитанія человѣка; стр. 777.—Семейство; стр. 778.—Родители; стр. 779.—Отецъ и мать; стр. 813.—Значеніе дѣтей для родителей; стр. 816.
518. По поводу двухъ статей въ «Московскихъ вѣдомостяхъ» 1864, №№ 1 и 2. Журналъ для родителей и наставниковъ. 1 и 2.
По поводу палатокъ на нѣмецкую педагогику.
519. Развѣтїе новѣйшей педагогки и дѣтскихъ садовъ. Журналъ для родителей и наставниковъ. 4.
520. О педагогическихъ курсахъ. Спб. Безъ означ. м. и г. печ. 80. 60 стр.
521. Педагогическія экскурсіи за границей, какъ дополненіе воспитанія. *А. Б—скій.* Одесскій Вѣстникъ. 216.
522. По вопросу о воспитаніи русскихъ дѣтей за границею. Голосъ. 283.
523. Нѣсколько словъ о Донской педагогіи. *П. Сулинъ.* Донскія войск. вѣд. 1863. № 20.
524. Изданіе общества распространенія полезныхъ книгъ. О самовоспитаніи. Сочиненіе *Уильяма Чантинга.* Переводъ Софьи Редингъ. Москва. Унив. тип. (Катковъ и К^о). 1864. 8^о. 10 $\frac{1}{2}$ стр. Ц. 15 коп.
525. Школа какъ учрежденіе воспитательное. (Изъ педагогики *Шмидта,* перев. *И. Мухомевичъ.* Циркуляръ по управленію Киевскимъ учебнымъ округомъ. 6.

526. Гражданское образованіе. *Н. Никифоровъ*. Вѣсть. 26.
527. Къ вопросу о даровомъ образованіи. Вѣсть. 3.
528. Общественное образованіе въ царствѣ Польскомъ. 1815—1864. Очеркъ *М. И. Семевскаго*. Спб. Въ тип. Краевского (Лит. № 38). 1864. (Изъ газ. «Голось» №№ 229, 230, 235, 236, 237, 238, 239 и 250). 8°, въ два столбца, 60 и 1 нен. стр.
529. Замятка объ образованіи на Кавказѣ. *И. И. Пантюговъ*. Литературный Листокъ изд. въ Тифлисъ, при газ. «Кавказъ» 5.
530. Къ вопросу о еврейскомъ образованіи. (Статья *Фриденсера*). Кіевлянинъ. 6, 8, 20 и 21.
531. Вопросъ объ образованіи евреевъ. Кіевлянинъ. 24.
532. Домашнее и школьное воспитаніе у евреевъ. *С. Рюбиновъ* Учитель; стр. 368 и 638.
533. Нѣсколько словъ объ образованіи евреевъ. Кіевскія губ. вѣд. 49.
534. Замятка еврейскаго педагога. *О. Гурвичъ*. Виленскій Вѣстникъ. 7 и 26.
535. По поводу этой замятки. Статья *О. В.* Виленскій Вѣстникъ. 14.
536. Современныя еврейскія педагогическія замятки. *О. Гурвичъ*. Виленскій Вѣстникъ. 50.
537. Виленскій Вѣстникъ по поводу еврейскихъ школъ. Виленскія губ. вѣд. 3.
538. Современный вопросъ. На судъ молодаго еврейскаго поколѣнія. *Л. Биншинокъ*. Современная Лѣтопись. 16.
По поводу еврейскихъ училищъ.
539. Стѣсненіе отъ увольнительныхъ свидѣтельствъ для желающихъ учиться. Голось. 241.
540. Сомнѣнія въ школьной практикѣ. (Листки изъ вакаціонныхъ замятокъ). *Е. Л. Марковъ*. Отечественныя Записки. 8; стр. 632 — 668.
541. Риторика въ литературѣ и жизни. (Изъ педагогическихъ наблюденій надъ дѣтьми и взрослыми). *В. И. Водовозовъ*. Отечественныя Записки. 7; стр. 5 — 28.
542. О возбужденіи внимательности учениковъ. *С. Протопоповъ*. Журналъ для родителей и наставниковъ. 7 и 8.
543. Испытаніе школою. *Е. Г. Стрѣльцова*. Учитель; стр. 209 и 256
544. Первая ложь. Журналъ для родителей и наставниковъ. 7 и 8.
545. О причинахъ неудовлетворительности образованія въ нашихъ общественныхъ заведеніяхъ. Сѣверная Пчела. 170.

546. Эпизоды из моего воспитанія, моей педагогической дѣятельности и общественной жизни. *А. К—въ*. Волга. 13 и 14.
547. Записка по вопросу объ открытыхъ и закрытыхъ воспитательныхъ заведеніяхъ. Странникъ. 1862. № 9; стр. 438—446.
548. Кое-что о закрытыхъ учебныхъ заведеніяхъ. *В. П—ичъ*. Народное Богатство. 39.
549. О частныхъ училищахъ. Тобольскія губ. вѣд. 1863. № 29.
550. О частныхъ учебныхъ заведеніяхъ. *А. Андрияшевъ*. Кіевлянинъ. 47.
551. О потребности частныхъ школъ. Воронежскій Листокъ. 29.

2. Религіозное, нравственное, домашнее, физическое и умственное воспитаніе въ особенности. Школьная дисциплина.

552. Современное религіозное состояніе нашего общества, какъ слѣдствіе неудовлетворительности религіознаго воспитанія. *Н—ій*. Журналъ для родителей и наставниковъ. 9 и 10.
553. Св. *Іоанна Златоустаго* о воспитаніи дѣтей. Черниговскія епарх. изв. (Прибавленія) 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 и 9.
554. Дополненіе къ замѣчаніямъ на проектъ устава общеобразовательныхъ учебныхъ заведеній. О мѣрахъ къ улучшенію религіозно-нравственнаго образованія и воспитанія въ гимназіяхъ. *Платонъ*, епископъ Костромскій. Спб. 1863. Тип. Имп. акад. наукъ. 8^о. 17 стр.
555. По поводу мнѣнія епископа Костромскаго Платона о мѣрахъ къ улучшенію религіозно-нравственнаго образованія и воспитанія въ гимназіяхъ. Статья *И. К.* Кіевскій Телеграфъ. 1863. № 95.
556. Увлеченія и ошибки въ религіозно-нравственномъ воспитаніи дѣтей. Воскресное чтеніе. 15.
557. Обязанности родителей въ отношеніи къ дѣтямъ. Духъ Христіанина. 7 и 8; стр. 819—836.
558. Слѣдуетъ ли дѣтей заставлять молиться? *И. Владимірскій*. Полтавскія епарх. вѣд. 24.
559. Два пути духовнаго развитія. (По поводу сочин. П. В. Кирѣвскаго. 1 и 2 ч.). *Ф. Терновскій*. Труды Кіевской духовной академіи. 4.
560. Записки для родителей и воспитателей. *Н. А—въ*. Духовный дневникъ. 44.

561. Мысли о воспитаніи. Архим. *Фотій*. Радуга. 7 и 8.
562. Задача воспитанія. *П. Лебедимцевъ*. Домашняя Бесѣда. 45.
563. Замятка о нравственномъ элементѣ въ воспитаніи. *М. М. Дундукова-Корсакова*. Учитель; стр. 248 и 285.
564. О нравственномъ воспитаніи дѣтей. Тульскія епарх. вѣд. 18 и 19.
565. Голось женщины. (По поводу над. басней Крылова съ рисун. г. Трутовскаго и по поводу воспитанія дѣтей). Современная Лѣтопись. 36 и 37.
566. Промышленная выставка въ классѣ. Учитель; стр. 38 и 71.
567. Умственный прогрессъ Кишиневскихъ евреевъ. Бессарабскія обл. вѣд. 37.
568. О школьной дисциплинѣ. *Ф. Елеонскій*. Учитель.
Вступленіе; стр. 10. — Взгляды на школьную дисциплину и понятіе объ ней; стр. 12. — Относительное значеніе дисциплины въ общемъ ходѣ воспитанія; стр. 57. — Условія хорошей дисциплины въ школѣ; стр. 133. — Разсмотрѣніе нѣкоторыхъ свойствъ учителя; стр. 135. — Безпристрастіе; стр. 217. — Значеніе дѣтей и умѣнье обходиться съ ними; стр. 218. — Основные правила дисциплины; стр. 367. — Школьные порядки; стр. 418. — Количество времени для занятія въ школѣ; стр. 476. — Гимнастическія упражненія въ связи съ дисциплиной; стр. 477. — Число учениковъ; стр. 478. — Неодинаковый характеръ дисциплины; стр. 479. — Раздѣленіе учениковъ на отдѣленія; стр. 481. — Надзиратели изъ воспитанниковъ; стр. 482. — Состояніе дисциплины въ зависимости отъ преподаванія; стр. 787. — Развѣтіе добрыхъ нравовъ; стр. 818 и — Особенности средства къ поддержанію дисциплины.
569. Можно ли воспитывать безъ розогъ. *В. Водозовъ*. Русь. 14.
570. Карательная система въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ. Голось. 309.
571. Вопросъ о тѣлесныхъ наказаніяхъ въ нашей учебной практикѣ. С.-Петербургскія вѣдомости. 95.
572. Оставляютъ ли учениковъ уѣзднаго училища безъ объѣда? *Е. Соловьевъ*. Журналъ для родителей и наставниковъ. 23 и 24.
573. Замятки о гнѣисѣ учебныхъ заведеній. Статья *Н. С.* Журналъ министерства народнаго просвѣщенія. 6.

574. О важности гигиены въ общемъ образованіи. *И. Шарловскій*. Русь. 16 — 17.
575. О физическомъ воспитаніи и значеніи гимнастики въ школахъ. *И. И. Паульсона*. Учитель; стр. 628.
576. Отчетъ о занятіяхъ гимнастическаго заведенія для больныхъ и здоровыхъ въ С.-Петербургѣ. Съ краткимъ изложеніемъ вліянія и пользы гимнастики вообще. *Г. Бенезе*. Спб. Тип. и лит. Паульсона и К^о. 1864. 8^о. 10 стр.
- Въ брошюрѣ обесуждаются возраженія, дѣлаемыя противъ гимнастическихъ заведеній и примѣненія гимнастики, и доказывается польза ея.
577. Книжка нянекъ. Наставленія, какъ холить и воспитывать маленькихъ дѣтей. (2-е прилож. къ журналу «Учитель» за 1863). Спб. 1863. Тип. Паульсона. 16^о. 136 стр.
578. Голосъ матери о первоначальномъ воспитаніи дѣтей. Статья *Е. П.* Душеполезное чтеніе. 2; стр. 144 — 168.
579. Человѣкъ во всѣхъ періодахъ жизни. (Бесѣда о гигиенѣ и діететикѣ, по д-ру Рекламу). Учитель; стр. 168, 228 и 280.
- Грудной ребенокъ. Младенецъ.
580. Письма врача о кормленіи грудныхъ младенцевъ. Статья д-ра *Рейера*. Журналъ для родителей и наставниковъ. 20.
581. О воспитательномъ домѣ для подкидышей. *А. Гюмовъ*. Одесскій Вѣстникъ. 74 и 75.
582. Замѣтка о воспитательномъ домѣ въ Одессѣ. *А. Гюмовъ*. Одесскій Вѣстникъ. 143 и 147.
583. О дѣтскихъ болѣзняхъ. *О. Ф. Гейфельдеръ*. Учитель; на стр. 6 — 825.
584. Куда дѣвать больныхъ дѣтей. С.-Петербургскія вѣдомости. 128.
585. Совѣты врача объ устройствѣ дѣтской. Журналъ для родителей и наставниковъ. 10.
586. О значеніи семейства въ воспитаніи. *Я. Кучинъ*. Волга. 29 и 33.
587. Объ ошибкахъ и необходимыхъ качествахъ матери. *С. Н.* Журналъ для родителей и наставниковъ. 3.
588. Пѣсенки и игры изъ дѣтскаго сада. — Дѣтскія игры, пѣсенки и прибаутки. — Игра въ муху (*В. Вербицкій*). Сказки говоримыя дѣтямъ. Учитель; стр. 234, 281, 445, (461), 235, 405 и 463.
589. Призваніе матери. *А. Р — о*. Учитель; стр. 1 п 49.
590. Отцовское воспитаніе. Разсказъ *Э. Летуе*. Модный Магазинъ. 8.

3: Воспитаніе глухо-нѣмыхъ, слѣпыхъ и малолѣтнихъ преступниковъ.

591. Отчетъ Московскаго учебнаго: для глухо-нѣмыхъ заведенія, основаннаго и содержимаго Эдуардомъ Арнольдомъ, за 1862 и 1863 годъ. Москва. 1864. Тип. А. Селивановскаго. 16^о; 29 стр.
592. Училище глухо-нѣмыхъ въ Одессѣ. Статья Г. В. Полицейскій Листокъ Керчь - Еникопскаго градоначальства. 24 и Одесскій Вѣстникъ. 38.
593. Десятилѣтній юбилей заведенія глухо-нѣмыхъ. Статья Т. Е. См. № 36.
594. Письмо къ издателямъ. *Кн. Д. Оболенскій*, Московскія вѣдомости. 97.
- О школахъ для слѣпыхъ.
595. Рабочевоспитательныя заведенія для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ. *П. Ткачовъ*. Юридическій Вѣстникъ. 1.

4. Общеобразовательное, классическое и реальное воспитаніе.
(Университеты, гимназіи и пансіоны).

596. О классическомъ образованіи вообще и по отношенію къ Россіи въ особенности. Циркуляръ по управленію Киевскимъ учебнымъ округомъ. 1 и 2.
597. Къ вопросу о реальномъ образованіи. Сынъ Отечества. 205, 206, 208, 251, 253, 254, 255, 270, 286 и 288.
- По поводу изданій Товарищ. «Общественная Польза».
598. По поводу толковъ о классическомъ и реальномъ образованіи. *М. де-Пулле*. День. 49.
599. Русскіе университеты и «Университетскій вопросъ» г. Пирогова. *А. Рославскій-Петровскій*. Прибавленіе къ Харьковскимъ губ. вѣд. 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 и 23. (Такъ же перепеч. отдѣльно. 1864. 8^о. 63 стр.).
600. Университетскій вопросъ на югѣ Россіи. Одесскій Вѣстникъ. 121.
601. Наши университетскія дѣла. С.-Петербургскія вѣдомости. 82.
602. Объ университетскомъ образованіи. Сѣверная Пчела. 226.
603. По прочтеніи новой университетской программы. День. 32.
604. Замѣтки объ университетской жизни. Кіевлянинъ. 10, 12, 13, 19 и 24.
605. Замѣчанія на эту статью. С — ч. Кіевлянинъ. 27.

606. Къ вопросу о студентскихъ собраніяхъ и факультетскихъ совѣтахъ. Русскій Листокъ. 1863. № 16.
607. О положеніи студентовъ. Народное Богатство. 14.
608. Новая мѣра, направленная къ поднятію уровня образованія въ университетѣ. Народное Богатство. 5.
609. Объ университетскихъ экзаменахъ. *Л. Гвоздевъ*. Учитель; стр. 60.
610. По поводу дозволенія семинаристамъ безъ экзамена поступать въ университетъ. Народное Богатство. 42.
611. Голосъ Сибиряка на статьи «С.-Петербургскихъ вѣдомостей» по вопросу о Сибирскомъ университетѣ. Статья *А. К.* Народное Богатство. 118 и Виржевыя вѣдомости. 124.
612. По поводу Сибирскаго университета. *П. Ядринцовъ*. Томскія губ. вѣд. 5.
613. Еще о Сибирскомъ университетѣ. (Изъ С.-Петербургскихъ вѣдомостей). Тамъ же № 8.
614. Zeitfragen betreffend die Universität. *Рокитанскій*. Голосъ. 188.
Разборъ этого сочиненія.
615. Объ учрежденіи параллельныхъ классовъ въ гимназіяхъ. Спб. Безъ означ. м. и г. печ. 8°. 79 стр.
616. О гимназіяхъ. (Извлечено изъ статьи д-ра *Крамера*, помѣщ. въ 3-мъ т. Шмидовой энцикл. педагогики). Спб. Тип. Роговскаго. 8°. 57 стр.
617. Преобразование среднихъ учебныхъ заведеній. Одесскій Вѣстникъ. 286.
618. Полемика о гимназіяхъ. Современная Лѣтопись. 25.
619. О реальныхъ гимназіяхъ. Брошюра, безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. 8°. 13 стр.
620. Новое отношеніе «Московскихъ вѣдомостей» къ вопросу о гимназіяхъ. Голосъ. 68.
621. Новыя открытія «Московскихъ вѣдомостей» по вопросу о гимназіяхъ. Голосъ. 82.
622. Поучительное для потомства торжество «Московскихъ вѣдомостей» по вопросу о гимназіяхъ. Голосъ. 92.
623. Чего хотятъ Московскіе педагоги. Голосъ. 210.
О реальныхъ и классическихъ гимназіяхъ.
624. Еще о русскихъ гимназіяхъ и о совѣтѣ народнаго просвѣщенія. Голосъ. 145.
625. Еще о гимназіяхъ по поводу послѣднихъ выходовъ «Московскихъ вѣдомостей». Голосъ. 158.

626. Новыя продѣлки «Московскихъ вѣдомостей» по поводу реальныхъ гимназій. *Голось.* 179.
627. Последняя замѣтка для «Московскихъ вѣдомостей» по вопросу о гимназіяхъ. *Голось.* 202.
628. Обзоръ спора о гимназіяхъ классическихъ и реальныхъ. *Голось.* 222.
629. Классическія гимназіи и ихъ отношеніе къ русской жизни. *Голось.* 313.
630. Еще по поводу раздѣленія гимназій на классическія и реальные. *Сѣверная Пчела.* 204.
631. Нѣсколько словъ о классическихъ и реальныхъ гимназіяхъ. *И. Васильевъ.* Биржевыя вѣдомости. 228.
632. По вопросу о гимназіяхъ и народныхъ училищахъ. *Голось.* 59.
633. Гимназіи и семинаріи. *Кіевскій Телеграфъ.* 70.
634. Нѣсколько вопросовъ по поводу одной изъ приволжскихъ гимназій. *Волга.* 7.
635. Словечко о гимназіяхъ западно-русскаго края. *День.* 11.
636. Программа занятій въ приготовительныхъ классахъ при гимназіяхъ. *В. Варенцовъ.* Циркуляръ по управленію Одесскимъ учебнымъ округомъ. 9.
637. Кто виноватъ и кто долженъ отвѣчать за нравственность пансіонеровъ и входящихъ учениковъ гимназій. *М. Г. Николенко.* Учитель; стр. 847.
638. О положеніи воспитательной части въ гимназіяхъ. *Л. Гвоздевъ.* Учитель; стр. 102.
639. Нѣчто о гимназіи. *Н. Владимірскія губ. вѣд.* 46.
640. О необходимости приготовительныхъ школъ для гимназій. *П. Гертнеръ и И. Фе—въ.* Одесскій Вѣстникъ. 86 и 99.
641. По поводу проекта общественныхъ прогимназій въ С.-Петербургѣ. *Е. Андреевъ.* Журналъ мануфактуръ и торговли. 2; стр. 23—33.
642. По поводу предположенія объ устройствѣ на счетъ города двухъ прогимназій. *Извѣстія С.-Петербургской городской общей думы.* 2.
643. Гдѣ взять средства для предположенныхъ прогимназій. *П. Поповъ.* Одесскій Вѣстникъ. 112.
644. Тины, заимствованныя изъ дѣтской гимназической среды. *Ю. Веселовскій.* *День.* 41.

645. По вопросу закрытія нѣкоторыхъ пансіоновъ при нашихъ гимназіяхъ. С.-Петербургскія вѣдомости. 160.

646. О закрытіи нѣкоторыхъ пансіоновъ при гимназіяхъ. (Изъ № 190 «Спб. вѣд.» 1864 г. Въ тип. Имп. акад. наукъ). 12°. 30 стр.

Въ брошюрѣ разсматриваются доводы за и противъ этой мѣры, и излагаются новыя основанія, на которыхъ могли бы быть преобразованы гимназическіе пансіоны, не закрывая ихъ.

647. О пансіонахъ при гимназіяхъ. Тульскія губ. вѣд. 29, 30 и 31.

648. Упадокъ благородныхъ пансіоновъ при гимназіяхъ. Московскія вѣдомости. 111.

649. Учебное заведеніе Н. И. Цвѣткова. С. Шевыревъ. Спб. 1864. Въ тип. Рюмина и К°. 4°. 4 стр.

650. Записка о гимназическихъ пансіонахъ. Спб. Тип. I. Огризко. 1863. 8°. 36 стр.

651. О благородныхъ пансіонахъ при гимназіяхъ. Спб. безъ означ. м. и г. печ. 8°. 31 стр.

652. О пансіонахъ при гимназіяхъ (1864) Спб. Безъ означ. м. и г. печ. 8°. 16 стр.

5. Женское воспитаніе.

653. О воспитаніи женщинъ. Сѣверная Пчела. 164.

654. Воспитаніе русской женщины. И. Шмаковъ. Таврическія губ. вѣд. 22.

655. Воспитаніе русской женщины. ***. По поводу женской гимназіи въ Симферополѣ. Одесскій Вѣстникъ. 101.

656. Письма о воспитаніи вообще и преимущественно о воспитаніи женщины. Д. Завалишинъ. Современная Лѣтопись. 39.

657. Объ общественной важности образованія женщины. Вятскія губ. вѣд. 31.

658. Нѣчто о женщинахъ и о томъ какое имъ нужно образованіе. А. Піотровскій. Народное Богатство. 19 и 20.

659. Женское воспитаніе. Одесскій Вѣстникъ. 223.

660. О нормальномъ обученіи для женщинъ. Гатти де Гамонъ. Сынъ Отечества. 45. (Воскресный №).

661. О воспитаніи и степени образованности еврейскихъ женщинъ. Д. Лазаревъ. Учитель; стр. 557.

662. Отрывки из бесѣды о воспитаніи женщинъ. *Г. Миrowsкичъ*. Журналъ для родителей и наставниковъ. 17.
663. Русская женщина передъ судомъ русскихъ университетовъ. Современное Слово. 1863. № 118.
664. Мысль гр. Блудова объ устройствѣ женскихъ училищъ въ западномъ краѣ. День. 16.
665. Предсмертная мысль гр. Д. Н. Блудова. (О первоначальныхъ училищахъ и женскомъ воспитаніи). Московскія вѣдомости. 77.
666. Капиталъ на основаніе женскихъ учебныхъ училищъ въ благочиніяхъ западной Россіи въ память гр. Д. Н. Блудова. Русскій Инвалидъ. 70.
667. О женской гимназій. (Письмо въ редакцію). *Ө. Стулли*. Бюстромскія губ. вѣд. 22.
668. О женскихъ училищахъ. *Ф. Кейзеръ*. Журналъ для родителей и наставниковъ. 23 и 24.
669. О женскомъ училищѣ 2-го разряда и по поводу этой статьи. Воронежскій Листокъ. 23 и 27.
670. Дѣйствительно-ли необходимо увеличеніе платы въ нашемъ женскомъ училищѣ 1-го разряда. *А. Михайловъ*. Воронежскія губ. вѣд. 10 и 15.
671. Повивальныя учрежденія. Сѣверная Пчела. 102.
672. Предположеніе объ открытіи повивальнаго училища въ Самарѣ. Самарскія губ. вѣд. 42.
673. Фельдшерницы. *П. Сузонинъ*. Якорь. 42.
674. Замѣтка по вопросу касательно образованія дѣвицъ духовнаго званія. Приложение къ журналу Духовный Дневникъ. 27.
675. Мысли сельскаго священника по поводу проекта объ образованіи дѣвицъ духовнаго званія. *В. Лебедевъ*. Воронежскій Листокъ. 21.
676. По вопросу объ училищахъ для дѣвицъ духовнаго званія. *Св. Маслово*. Духъ христіанина. 11; стр. 71 — 84.
677. Училища для дѣвицъ духовнаго званія въ сѣверо-западныхъ епархіяхъ. *Струковъ*. День. 7.
678. О предполагаемомъ училищѣ для духовныхъ дѣвицъ. *В. Тримльскій*. Полтавскія епарх. вѣд. 11 и 15.
679. Мысли по вопросу о средствахъ содержанія пріюта для воспитанія дѣвицъ духовенства въ Бессарабіи. *Ф. Лаишковъ*. Бессарабскія обл. вѣд. 3 и 4.

680. Открытіе училища для дѣвицъ духовнаго званія. Подольскія епарх. вѣд. 15.
681. Объ эмансипаціи женщинъ. (По поводу Полтавскаго женскаго училища 1-го разряда). *Архологическо*. Прибавленіе къ 66-му № «Современнаго Слова» 1863.
682. Институтки. *М. Дол—ева*. Эпоха. 10; стр. 1—40.

6. О воспитаніи въ духовныхъ училищахъ.

683. Замятки по поводу проекта о преобразованіи духовныхъ семинарій (по учебной части). Статья *М. Н. Р.* Православное Обзорѣніе. 10 и 11; стр. 166—182 и 294—327.
684. Замятки по поводу проекта о преобразованіи духовныхъ семинарій. Статья *М. К. Р.* Православное Обзорѣніе. 4; стр. 358—386.
685. О переходныхъ экзаменахъ при поступленіи изъ духовныхъ училищъ въ семинарію. Православное Обзорѣніе. 4 и 5.
686. Къ вопросу о преобразованіи духовныхъ заведеній. Подольскія епарх. вѣд. 4.
687. Духовно-училищныя бурсы. Калужскія епарх. вѣд. 7 и 9.
688. О духовныхъ училищахъ. Журналь для родителей и наставниковъ. 5 и 6.
689. О способахъ помѣщенія духовныхъ училищъ въ настоящемъ столѣтіи. *И. Покровскій*. Странникъ. 1863. № 12; стр. 160—169.
690. О семинарскомъ образованіи. Статья *М. . . .* Библіотека для чтенія. 8; стр. 23—27.
691. Нѣсколько словъ о семинарскомъ образованіи. *Семинаристъ*. Русскій Вѣстникъ. 5; стр. 345—356.
692. Семинарское воспитаніе. Черниговскія епарх. вѣд. 6.
693. Что можетъ ожидать въ будущемъ наши духовно-учебныя заведенія. *В. П—чкій*. Труды Кіевской духовной академіи. 10; стр. 161—190.
694. О средствахъ къ воспитанію дѣтей духовнаго (и крестьянскаго) званія. *Е. Остроумленскій*. Странникъ. 2 и 3; стр. 114—139 и 166—210.
695. О содержаніи духовно-учебныхъ заведеній непосредственно отъ епархіи. Калужскія епарх. вѣд. 19.
696. Мѣры, предпринимаемыя къ улучшенію быта духовно-учебныхъ заведеній. Руководство для сельскихъ пастырей. 47.

697. Трудность выхода на мѣста для духовныхъ воспитанниковъ въ наше время. Руководство для сельскихъ пастырей. 10.
698. Обь отерити при семинаріяхъ ремесленныхъ училищъ. Статьи К. Таврическія губ. вѣд. 43.

Извлечено изъ «Русскихъ вѣдомостей».

699. Случай тѣлеснаго наказанія въ духовномъ училищѣ. Московскія вѣдомости. 14.
700. По поводу пріемныхъ экзаменовъ. Что дѣлать съ многолюдствомъ учениковъ въ семинаріи. Статья М. Р. К. Православное Обозрѣніе. 1; стр. 19—28.
701. Кое что о классѣ живописи въ западно-русскихъ семинаріяхъ. День. 23.
702. Программы обученія въ церковно-приходскихъ школахъ Кіевской епархіи. Кіевскія епарх. вѣд. 12.
703. Что можетъ сдѣлать священникъ для благосостоянія своего прихода. Ф. Гуляровскій. Современный Листокъ. 8—20.

7. Техническое, военное и специальное образованіе.

704. О сельско-хозяйственномъ образованіи въ Россіи. *И. Шатиловъ*. Москва. 1864. Унив. тип. 8°. 24 стр. (Было помѣщено въ «Русскомъ Вѣстникѣ» № 3; стр. 310—327).
705. О распространеніи сельско-хозяйственнаго образованія въ Россіи. *В. Кочетовъ*. Труды Императорскаго вольнаго экономическаго общества. Т. IV, вып. 3; (ноябрь); стр. 163—172.
706. Техническое образованіе въ Россіи и зап. Европѣ. (*Ф. Т. Б.*) Спб. 1864. Тип. департ. внутрен. торговли. 12°. 49 стр. (Изъ «Биржевыхъ вѣдомостей». 1864. № 60).
707. О техническомъ образованіи въ Россіи. Голось. 76.
708. О политехническихъ школахъ. Народное Богатство. 65 и 68.
709. Политехническія школы въ Россіи. *И. Кретовичъ*. Виржевыя вѣдомости. 71, 72, 76 и 80.
710. Заводскія школы. Журналъ коннозаводства. 11; стр. 22—29.
711. Ремесленные школы. Народное Богатство. 4, 6 и 8.
712. Нѣсколько словъ о пользѣ введенія ремеслъ въ нашихъ уѣздныхъ училищахъ. *Людмила Симонова*. Современный Листокъ. 30 и 31.
713. Обь учрежденіи элементарныхъ ремесленныхъ школъ. Народное Богатство. 41.

714. Наши ученики-ремесленники. Статья *Х. Русскіи вѣдомости*. 19.
715. Предположеніе объ открытіи еврейскихъ ремесленныхъ школъ въ юго-западномъ краѣ. *Кіевлянинъ*. 3.
716. Ремесленные еврейскія училища. *Кіевскій Телеграфъ*. 20.
717. Юридическая школа. *Н. Смирновъ*. Иркутскія губ. вѣд. 1863. № 36.
718. Проектъ учрежденія коммерческаго училища съ образцовымъ торговнымъ домомъ. Статья *И. Л. Радуга* г. Кассіанова. 3; стр. 94 — 100.
719. Наши ветеринарныя школы. *С.-Петербургскія вѣдомости*. 122.
720. 1863-й годъ для русской арміи. Преобразованія въ военно-учебныхъ заведеніяхъ. Статья *О. Русскій Инвалидъ*. 116 и *Народное Богатство*. 126 и 127.
721. По поводу вопроса о правахъ академіи. *Заводовскій*. Артиллерійскій журналъ. 12.
722. Юнкерскія школы. *С.-Петербургскія вѣдомости*. 298.
723. Юнкерскія училища. *Военный Сборникъ*. 10; стр. 262 — 278.
724. Юнкерскія училища въ арміи. *П. Бобровскій*. Еженедѣльное прибавленіе къ Русскому Инвалиду. 31 и *Объ учрежденіи юнкерскихъ училищъ*. *П. Бобровскій*. *Военный Сборникъ*. 11; стр. 91 — 145.
725. *Объ артиллерійскихъ школахъ*. Статья *Н. Г. Артиллерійскій журналъ*. 9.
726. Изъ воспоминаній кантониста. *А. Разумовъ*. *Кіевлянинъ*. 32, 37 и 39.
727. Иностранческія школы. *С. Нуримскій*. *Православное Обозрѣніе*. 8; стр. 273 — 286.

8. Народное образованіе и грамотность.

728. О народныхъ училищахъ. *С — въ*. *Народное Богатство*. 26.
729. О народныхъ училищахъ. *Народная газета*. 44.
730. Народное образованіе по мѣстнымъ изслѣдованіямъ. *И. Шарловскій*. *Отечественныя Записки*. 5; стр. 144 — 186.
731. Къ вопросу объ успѣхахъ народнаго образованія. *Современный Листокъ*. 18.
732. Нѣсколько словъ о народномъ образованіи. *Ярославскія епарх. вѣд.* 8.

733. Объ образованіи низшихъ классовъ народа въ Россіи. *Г. И. Данилевскій*. Отечественныя Записки, 3 и 4; стр. 269 — 311 и 504 — 551.
- Сельскія училища и народное образованіе въ Харьковской губ.
734. Объ условіяхъ народнаго образованія въ Россіи. *Объверная Пчела*, 194.
735. Новая теорія «Московскихъ вѣдомостей» о народномъ образованіи. *Голось*, 10.
736. Что нужно С.-Петербургу прежде всего въ интересъ народнаго образованія. *С.-Петербургскія вѣдомости*, 31.
737. Нѣсколько словъ объ эстетическомъ образованіи народа въ связи съ его грамотностью и религіознымъ чувствомъ. *И. Е.—въ Духовный дневникъ*, 8 и Тульскія епарх. вѣд. 1 и 2.
738. Объ эстетическомъ образованіи народа въ связи съ грамотностью и религіознымъ чувствомъ. *Калужскія епарх. вѣд.*, 6.
739. По поводу мѣръ въ развитію народа. *Ростовскій мѣсяцесл.* Одесскій Вѣстникъ, 47.
740. Объ обученіи крестьянскихъ дѣтей въ школахъ казенныхъ имѣній записамъ въ платежныя деньги. *С. П. Шичако*. Кіевскія губ. вѣд. 50.
741. Нѣсколько словъ по поводу статьи о народномъ обученіи. *Всеславинъ*. Костромскія губ. вѣд. 12.
742. Очеркъ народнаго образованія Вологодской губ. *Н. Бунаковъ*. Журналъ министерства народнаго просвѣщенія, 6.
743. Нѣсколько словъ о народномъ образованіи въ Новоржевскомъ уѣздѣ. *И. Люцерновъ*. Самарскія губ. вѣд. 8.
744. Народное образованіе въ юго-западномъ краѣ. *Голось*, 8 и 9.
745. Какое значеніе имѣетъ распространеніе просвѣщенія въ русскомъ народѣ для будущей судьбы русскаго раскола. *А.—скій*. День, 43.
746. Настоящее положеніе духовенства въ отношеніи къ народному образованію и нѣсколько практическихъ замѣчаній въ улучшенію этого положенія. *В. А.—скій*. Тульскія епарх. вѣд. 1863. №№ 23 и 24.
747. О народной грамотности и устройствѣ возможнаго просвѣщенія въ народѣ. *Н. Щербина*. Спб. Тип. Краевского, 1863. 8°. 35 стр.

748. Грамотность и сельскія школы. *В. В—ій*. Костромскія губ. вѣд. 4 и 5.
749. Грамотность у Чувашъ въ Ядринскомъ уѣздѣ. *Матичкій*. Казанскія губ. вѣд. 43 и 44.
750. Взглядъ моихъ земляковъ (крестьянъ) на грамотность. *И. Страховъ*. Калужскія епарх. вѣд. 23.
751. По дѣлу о распространѣніи грамотности. Псковскія губ. вѣд. 46.
752. Къ вопросу о грамотности. *Ревнитель*. Сибирскій Вѣстникъ. 15.
753. Мысли сельскаго священника о распространѣніи грамотности. *М. Чернявскій*. Странникъ. 7; стр. 29—37.
754. Достаточно ли для народа одна грамотность? Народная Газета. 10.
755. Опытное доказательство того, что грамотность сама по себѣ вещь не важная. Кіевлянинъ. 25.
756. Какъ учить простой народъ. Статья *Н. К.* День. 22.
757. Какъ обучать простой народъ грамотѣ. Домашняя Бесѣда. 9.
758. Какая нужна наука въ народной школѣ. *В. Водовозовъ*. Русь. 1.
759. Какимъ училищамъ сочувствуетъ нашъ народъ. Рыбинскій Листокъ. 33.
760. Народъ и народныя школы. *Яковенко*. Кіевлянинъ. 14, 15 и 16.
761. Г-ну Тягунову (по поводу статьи: Сказочникъ Ерофей). *М. И. Семевскій*. Отечественныя Записки. 8; стр. 991.
- О народномъ образованіи.
762. Съ малыми ребятами за азбукой въ деревнѣ. *С. Протопоповъ*. Журналъ для родителей и наставниковъ. 14.
763. Замѣтки о современномъ. Народная школа. Черниговскія епарх. вѣд. 18.
764. Народныя школы. (Къ свѣдѣнію учителей народныхъ школъ). Виленскія губ. вѣд. 46.
765. Народныя школы какъ предметъ роскоши. *Школьный учитель*. Сѣверная Почта. 37.
766. Недобросовѣстная статья въ пользу не существующей народной школы. Вѣстникъ юго-западной и западной Россіи, кн. 2 (авг.) стр. 33.
767. Еще о народныхъ школахъ. *С. Г—въ*. Костромскія губ. вѣд. 28.
768. Къ дѣлу о народныхъ школахъ. Гродненскія губ. вѣд. 16, 21 и 24.

769. Практическія замѣтки по вопросу о нашихъ народныхъ школахъ. Статья *А. С. День*. 44.
770. По поводу народныхъ школъ. Статья *Ж. Бессарабскія обл* вѣд. 41.
771. О способахъ обученія въ народныхъ школахъ. *Видевскія губ.* вѣд. 6.
772. Матеріалъ къ вопросу о сельскихъ училищахъ. *Ф. Еленецъ*. Учитель; стр. 421—553.
Вступленіе; стр. 421. 1) О мѣрахъ, которыя могутъ способствовать учрежденію сельскихъ училищъ. 2) Объ участіи дворянства и сельскихъ обществъ въ завѣдываніи училищами. Проектъ правилъ о порядкѣ учрежденія и содержанія сельскихъ училищъ. О способѣ приготовленія учителей и учительницъ для начальныхъ школъ въ Женевскомъ кантонѣ.
773. Устройство сельскихъ училищъ. *В. Рубиновъ*. Духъ христіанина. 7—8; стр. 862—894.
774. Педагогическія замѣтки по вопросу объ устройствѣ народныхъ училищъ. *А. И. Баратынскій*. Духовный Вѣстникъ. 9; стр. 73—128.
775. Нѣсколько словъ о сельскихъ училищахъ. *Полтавскія епарх.* вѣд. 14.
776. Сельская школа. *Д. Владыкинъ*. Руководство для сельскихъ пастырей. 2.
777. По поводу статьи о сельскихъ школахъ. Статья *Ш. Костромскія губ.* вѣд. 6 и 7.
778. По поводу упадка сельскихъ школъ. *С.-Петербургскія вѣдомости*. 171 и 172.
779. Отчего не удаются наши сельскія школы. *А. Б—овъ*. Учитель; стр. 703.
780. Замѣтка объ устройствѣ сельскихъ школъ. *Томскія губ.* вѣд. 50.
781. Сельскіе очерки. IV. *С. Нѣжково*. Статья *С. С. В. Могилевскія губ.* вѣд. 52.
Слова два о сельскихъ школахъ.
782. Открытіе крестьянскаго училища въ Освеѣ. *Русскія вѣдомости*. 19.
783. Сельская школа, учрежденная въ 1863 году въ одной изъ ве-

- ликороссійскихъ губерній. Спб. 1864. Тип. А. Краевского. 8°. 20 стр. (Изъ газ. «Голось», № 179 1864 г.)
784. О состояніи сельскихъ школъ Т—ской губ. Педагогическій курсъ для воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній. *М. Красногъ.* Журналъ для родителей и наставниковъ. 15, 19 и 22.
785. Замятки наблюдателя сельскихъ приходскихъ школъ. Св. А. *Комашко.* Кіевскія губ. вѣд. 37.
786. Вѣсть изъ села о приходскихъ школахъ. *И. С—кій.* Костромскія губ. вѣд. 11.
787. О приходскихъ школахъ. (Съ портретомъ Аристотеля, и мысли его о воспитаніи). Радуга г. Кассіанова. 2 и 3; стр. 154—171 и 129—140.
788. Нѣсколько словъ въ статьѣ мѣщанина о приходскихъ училищахъ. Воронежскій Листокъ. 27.
789. О сельскихъ приходскихъ училищахъ. Тамбовскія епарх. вѣд. 15.
790. Кое что изъ быта казенныхъ приходскихъ училищъ. Статья *М.* Костромскія губ. вѣд. 19 и 20.
791. Въ вопросу о приходскихъ школахъ. Учитель *С—въ.* Костромскія губ. вѣд. 35.
792. О сельскихъ приходскихъ училищахъ. *І. Кобыловъ.* Тамбовскія епарх. вѣд. 20 и 21.
793. Участіе сельскихъ прихожанъ въ улучшенію церковно-приходскихъ школъ. Руководство для сельскихъ пастырей. 19.
794. Одна изъ настоятельныхъ нуждъ народныхъ церковно-приходскихъ школъ. Воскресное чтеніе. 54.
795. Въ вопросу о церковно-приходскихъ школахъ. *Сельскій священникъ.* Костромскія губ. вѣд. 18.
796. Крестьянская школа. *М. Ростовская.* Семейные вечера. (Млад. возрастъ). 10.
797. О народныхъ училищахъ у старообрядцевъ. *Н. Ушаровъ.* Иркутскія губ. вѣд. 41 и 42.
798. Раскольники и школы. Ежегод. прибавленіе въ Русскому Инвалиду. 8.
799. Училище и расколъ. *Учитель сельскаго училища.* Костромскія губ. вѣд. 46.
800. О крайней необходимости учрежденія русской народной школы въ г. Нарвѣ. День. 47.

9. Педагогическіе съѣзды, собранія и совѣты. Учительскія семинаріи. Педагогическія общества и общества для распространенія просвѣщенія. Статьи о воспитателяхъ юности. Отчеты лицъ, командированныхъ за границу для приготовленія къ званію профессоровъ и преподавателей.

801. О необходимости педагогическихъ собраній. *М. Драгомановъ*. Кіевлянинъ. 70.
802. По поводу педагогическихъ съѣздовъ. *Одесскій Вѣстникъ*. 143.
803. Записка о Московскихъ педагогическихъ собраніяхъ. *Д. Илюваискій*. Современная Лѣтопись. 17.
804. Дополненіе къ исторической запискѣ объ образованіи С.-Петербургскаго педагогическаго собранія. *Учитель*; стр. 162.
805. Отчетъ о дѣятельности педагогическаго собранія и физико-математическаго его отдѣленія. *Журналъ министерства народнаго просвѣщенія*. 12.
806. Отчетъ о дѣятельности С.-Петербургскаго педагогическаго собранія, за 1863 и 1864 годы. *Учитель*; стр. 812.
807. Проектъ устава С.-Петербургскаго педагогическаго общества. *Учитель*; стр. 162.
808. Протоколы засѣданій С.-Петербургскаго педагогическаго собранія. *Учитель*; стр. 88, 125, 126 (списокъ членовъ) 244, 284, 359, 404, 449, (465) 775, 811 и 845.
809. Перечень педагогическихъ бесѣдъ, бывшихъ въ гимназіяхъ и друг. училищахъ Московскаго учебнаго округа въ 1864 году. *Циркуляръ по управленію Московскимъ учебнымъ округомъ*. 12.
810. Перечень педагогическихъ бесѣдъ по Харьковской дирекціи. *Циркуляръ по Харьковскому учебному округу*. 13, 16 и 18.
811. Педагогическій съѣздъ въ Одессѣ. *С. Бобровскій*. *Одесскій Вѣстникъ*. 149.
812. Протоколы педагогическаго съѣзда директоровъ и учителей, происходившаго въ Одессѣ (съ 2-го по 14-е мая 1864 года). (Приложеніе къ «Журналу минист. народнаго просвѣщенія». 10 и 11). Спб. Тип. Роговскаго. 1864.
813. Усть-Медвѣдицкій педагогическій съѣздъ. *А. К—ъ*. *Донскій войсковой вѣд.* 1863. №№ 10 и 11.
814. Наши провинціальныя педагогическіе съѣзды. — *Одесскій педагогическій съѣздъ*. *Голосъ*. 339 и 340.

815. Протоколы засѣданій педагогическаго съѣзда учителей уѣздныхъ училищъ по предметамъ арифметики и геометріи, бывшаго въ маѣ, 1863 г., въ г. Курскѣ. Циркуляръ по управленію Харьковскимъ учебнымъ округомъ. 5.
816. Педагогическій съѣздъ учителей русскаго языка уѣздныхъ училищъ Бессарабской дирекціи въ Кишиневѣ въ теченіе января 1864 г. Циркуляръ по управленію Одесскимъ учебнымъ округомъ. 8.
817. Протоколы педагогическихъ совѣтовъ: Кишиневской гимназій, Хотинскаго уѣзднаго училища, Кишиневскаго 2-го уѣзднаго училища, Бердянскаго уѣзднаго училища, Херсонской гимназій и Херсонскаго уѣзднаго училища. Циркуляръ по управленію Одесскимъ учебнымъ округомъ. 9.
818. О педагогическомъ съѣздѣ учителей уѣздныхъ училищъ Таврической дирекціи въ Симферополѣ 1863 года. Циркуляръ по управленію Одесскимъ учебнымъ округомъ. 5.
819. Протоколы педагогическихъ совѣтовъ по дирекціи училищъ Екатеринославской и Херсонской губерній. Циркуляръ по управленію Одесскимъ учебнымъ округомъ. 3 и 4.
820. Протоколы педагогическихъ совѣтовъ: Екатеринославской гимназій, Хотинскаго уѣзднаго училища, Евпаторійскаго уѣзднаго училища. Миѣніе *И. Кембеля*. Циркуляръ по управленію Одесскимъ учебнымъ округомъ. 10.
821. Педагогическій съѣздъ учителей русскаго языка уѣздныхъ училищъ Херсонской дирекціи, въ Херсонѣ, съ 24-го марта по 12-е апрѣля 1864 года. Циркуляръ по управленію Одесскимъ учебнымъ округомъ. 10.
822. Записка, предложенная *И. В. Середю* на обсужденіе педагогическаго совѣта Херсонскаго уѣзднаго училища. Циркуляръ по управленію Одесскимъ учебнымъ округомъ. 1.
- Вотъ предложенный г. Середю вопросъ: «какъ должно вести преподаваніе, чтобы оно, не давая слабымъ ученикамъ отставать отъ лучшихъ, имѣло бы къ концу года результатомъ возможно большій уровень знаній и умственнаго развитія всѣхъ учениковъ извѣстнаго класса?»
823. Извлеченіе изъ протоколовъ засѣданій педагогическаго совѣта Симферопольской гимназій. Циркуляръ по управленію Одесскимъ учебнымъ округомъ. 11.

- 824 и 825. Съѣзды въ Кіевѣ учителей русскаго языка и словесности Кіевскаго учебнаго округа, въ 1863 и 1864 гг. Университетскія Извѣстія. 9, 10, 11 и 12.
826. Второй съѣздъ учителей русскаго языка и словесности въ Кіевѣ. Циркуляръ по управленію Кіевскимъ учебнымъ округомъ. 7, 8, 9 и 10.
827. Съѣздъ учителей русскаго языка и словесности въ Кіевѣ. *А. Д. Тулубъ*. Кіевлянинъ. 3.
828. Протоколъ педагогическаго совѣта Каменецъ-Подольской гимназіи, состоявшійся 5-го ноября 1863 г. Циркуляръ по управленію Кіевскимъ учебнымъ округомъ. 4.
829. Нѣсколько словъ о постановленіяхъ педагогическаго совѣта Томской гимназіи, имѣющихъ отношеніе къ обществу. *Д. Кузнецовъ*. Томскія губ. вѣд. 40.
830. Совѣщанія директоровъ гимназій въ Митавѣ. Голось. 171.
831. Съѣздъ директоровъ училищъ въ Митавѣ, 12-го—16-го мая 1864 г. Журналъ минист. народнаго просвѣщенія. 7.
832. Отчетъ о съѣздѣ наставниковъ церковно-приходскихъ школъ по благочинію Ставропольскаго уѣзда (Самарской губ.) села Архангельскаго. Свящ. *Н. Лозановъ*. Православное Обзорніе. 11.
833. Вопросъ о томъ; слѣдуетъ ли профессора Кіевскаго университета фонъ-Гюббенета баллотировать, для оставленія его на службѣ, или какъ иногда и ученые люди искажаютъ смыслъ законовъ. *Филитовъ*. Кіевскій Телеграфъ. 1863. №№ 2, 3, 4, 5 и 6.
834. Объ учительскихъ семинаріяхъ. Сѣверная Почта. 217.
835. Образование учителей народныхъ школъ. Журналъ для родителей и наставниковъ. 13.
836. О необходимости техническаго образованія для учителей сельскихъ школъ. Статья *А.* Журналъ для родителей и наставниковъ. 3.
837. О педагогической школѣ для приготовленія народныхъ учителей въ Кіевѣ. Учитель; стр. 664.
838. Воспоминанія о военно-учительскомъ институтѣ. *Ф. Пинкинь*. Военный Сборникъ. 12; стр. 389—414.
839. По поводу акта въ Кіевской педагогической школѣ. Кіевлянинъ. 22.

840. Духовные воспитанники, какъ будущіе наставники. *И. П—овъ*. Журналъ для родителей и наставниковъ. 11.
841. Учительницы въ народѣ. *Беллюстинъ*. День. 40.
842. О женщинахъ наставницахъ. *К. А—скій*. Волга. 2.
843. Идеалъ народнаго учителя. *В. Водовозовъ*. Русь. 4.
844. Совѣты учителямъ народныхъ училищъ. (Въ тип. Федорова). Безъ загл. л. и означ. м. и г. печ. (ценс. въ Кіевѣ, 1864). 8^о. 6 стр.
- Эти замѣчанія, представленныя совѣту педагогической школы *М. А. Туловымъ* и *И. Я. Ростовцовымъ* послѣ обзора ими, въ текущемъ году, народныхъ училищъ Кіевской губ. «Совѣты» относятся до учебной части и дисциплинарнаго порядка въ народныхъ школахъ. Совѣтъ педагогической школы сообщаетъ ихъ учителямъ народныхъ училищъ для свѣдѣнія и, по возможности, для руководства.
845. Священникъ-учитель приходской школы. *А. Ивановъ*. Тульскія епарх. вѣд. 1863. №№ 22 и 23.
846. Два слова о приходскихъ учителяхъ. *Беллюстинъ*. День. 35.
847. Когда сельскіе учителя получаютъ жалованье. Костромскія губ. вѣд. 13.
848. Объ увеличеніи жалованья учителямъ. Слѣдуетъ ли украинно-филамъ давать прибавочное жалованье? *А. Ивановъ*. Кіевскій Телеграфъ. 45. Возраженіе на эту статью: Галлюцинація по случаю прибавки жалованья. Статья *Н. Н.* Кіевскій Телеграфъ. 49.
849. Средства существованія учителей духовныхъ училищъ въ 1863 году. *А. Семеновскій*. День. 51 и 52.
850. Замѣтки о гувернанткахъ. *Правдина*. Вѣсть. 30.
851. Нѣсколько словъ по поводу «Замѣтки о гувернанткахъ». Статья *А. Р. С.* Вѣсть. 40.
852. Женскія взятки. *Большая воспитанница*. День. 39.
853. Institut philantropique pour les gouvernantes. *Далъ*. (А. Е. Голубова). Петербургскій Листокъ. 140.
854. Отчетъ комитета состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы общества распространенія полезныхъ вѣнъ. За третій годъ существованія общества. Москва. 1864. Универс. тип. (Катковъ и К^о) 8^о. 34 стр.

855. Извлеченіе изъ отчета комитета общества распространенія полезныхъ книгъ за третій годъ существованія. Журналъ минист. народнаго просвѣщенія. 10.
856. Общество распространенія полезныхъ книгъ. Исправительная школа въ Москвѣ. *М. Капустинъ*. Московскія вѣдомости. 286.
857. По поводу предполагаемаго общества грамотности восточной Сиббири. *Д. Павлиновъ*. Иркутскія губ. вѣд. 42.
858. Отчетъ Житомирскому русскому обществу въ израсходованіи пожертвованной суммы на сельскія школы. Волынскія губ. вѣд. 49.
859. Общество для пособія нуждающимся литераторамъ. С.-Петербургскія вѣдомости. 128 и 129.
860. Предполагаемое благотворительно-педагогическое общество въ Москвѣ. *Н. Н—ъ*. Журналъ для родителей и наставниковъ. 1 и 2.
861. О лицахъ командированныхъ министерствомъ народнаго просвѣщенія за границу для приготовленія къ званію профессоръ и преподавателей, съ 1808 по 1860 годъ. Изъ «Журнала минист. нар. проsv.» за 1864 г. 8°. 20 стр.
862. Извлеченія изъ отчетовъ лицъ, отправленныхъ минист. народ. просвѣщенія за границу, для приготовленія къ профессорскому званію. 4 части. Ч. 1-я. (Съ авг. 1862 г., по мартъ 1863). II и 461 стр. Ч. 2-я. (Съ марта по сент. 1863). 470 и II стр. Ч. 3-я. (Съ сент. 1863 по февр. 1864 г.) II и 536 стр. Ч. 4-я. (Съ марта по іюль 1864 г.) II и 638 стр. Спб. 1863 и 1864. Тип. Огризко и Рогальскаго. 8°.

Эти извлеченія помѣщались каждый мѣсяцъ въ «Журналѣ министерства народнаго просвѣщенія». Вотъ списокъ лицъ, отправленныхъ за границу и приславшихъ въ 1864 году свои отчеты. №№ стоящіе возлѣ каждого имени означаютъ № «Журнала минист. народнаго просвѣщенія», въ которомъ были помѣщены извлеченія изъ отчетовъ.

- 1) *В. Сертевичъ* по юридическимъ наукамъ (№ 1).
- 2) *В. М. Стадіонъ* по медицинѣ (№№ 1, 4 и 8).
- 3) *А. Ильинъ* по чистой математикѣ (№№ 1, 5 и 8).
- 4) *О. Паузонъ* по зоологіи (№№ 1 и 5).
- 5) *А. Миротворецъ* по исторіи и географіи (№№ 1 и 5).
- 6) *Тихоновичъ 2-й* по физикѣ и химіи (№№ 1, 6 и 8).
- 7) *А. Бессель* по математикѣ (№№ 1 и 5).
- 8) *Л. Модзалевскій* по педагогіи (№№ 1, 7 и 8).
- 9) *А. Новоселовъ* по филологіи (№№ 1 и 6).
- 10)

М. Авенариусъ по физикѣ (№№ 1, 5 и 8). 11) *А. Думащевскій* по юридическимъ наукамъ (№№ 1, 5 и 11). 11) *Л. Беркевичъ* по астрономіи (№ 1). 13) *А. Коркинъ* по математикѣ (№№ 1, 5 и 8). 14) *Гарничъ-Гарницкій* по химіи (№№ 1 и 5). 15) *В. Итиснецкій* по математикѣ (№№ 1, 6 и 7). 16) *К. Неймсовъ* по филологіи (№№ 2, 4, 5 и 10). 17) *В. Василевскій* по всеобщей исторіи (№№ 2 и 5). 18) *Л. Шварцъ* по астрономіи (№№ 2, 6, 9 и 12). 19) *Я. Вальцъ* по ботаникѣ (№№ 2, 5, 8 и 11). 20) *Верито* по химіи (№№ 2, 4, 7 и 12). 21) *В. Модестовъ* по римской литературѣ (№ 2). 22) *Буаевъ* по математикѣ (№№ 2, 4 и 8). 23) *В. Герье* по всеобщей исторіи (№ 2). 24) *Е. Фортунатовъ* по славянскимъ нарѣчіямъ (№ 2). 25) *В. Власовъ* по государственнымъ наукамъ (№№ 2, 5 и 8). 26) *Яковлевъ* по астрономіи (№№ 2, 6 и 8). 27) *А. Тонинъ* по филологіи (№№ 2, 6 и 8). 28) *І. Шиховскій* по всеобщей исторіи (№№ 2, 5 и 8). 29) *А. Чистяковъ* по филологіи (№№ 2 и 8). 30) *Д. Деларю* по математикѣ (№№ 2 и 4). 31) *Л. Ждановичъ* по государственнымъ наукамъ (№№ 2, 5, 8 и 11). 32) *Д. и В. Лебедевъ* по государственнымъ наукамъ и математикѣ (№№ 2, 5 и 8). 33) *А. Копыловъ* по всеобщей исторіи (№№ 2, 4, 5, 8 и 11). 34) *М. Стефановичъ* по всеобщей исторіи (№№ 2, 5 и 8). 35) *М. Вольскій* по политическимъ наукамъ (№№ 2 и 6). 36) *А. Веселовскій* по исторіи всеобщей литературы (№ 3). 37) *Н. Мельниковъ* по зоологіи (№№ 3, 5 и 8). 38) *М. Владиславлевъ* по философіи (№№ 3 и 6). 39) *Н. Таганцевъ* по юридическимъ наукамъ (№№ 3, 5, 10 и 12). 40) *С. Автократовъ* по философіи (№№ 3, 5, 9 и 11). 41) *Зарубинъ* по хирургіи (№№ 3, 6 и 9). 42) *А. Бабужинъ* по медицинѣ (№№ 3 и 6). 43) *А. Пассоверъ* по политическимъ наукамъ (№№ 3, 7 и 10). 44) *П. Алексеевъ* по химіи (№№ 3, 5 и 8). 45) *А. Дювичъ* (№ 3). 46) *Стояновъ* по юридическимъ наукамъ (№№ 4, 9 и 11). 47) *Спасскій-Автономовъ* по восточной словесности (№№ 4 и 11). 48) *Н. Михайловъ* по исторіи искусствъ (№№ 4 и 9). 49) *П. Степановъ* по зоологіи (№№ 4 и 8). 50) *Н. Головкинскій* по естественнымъ наукамъ (№№ 5 и 8). 51) *Хорошевскій* по исторіи (№ 5). 52) *В. Бильбасовъ* (№№ 5 и 9). 53)

- Троицкий* по философіи (№№ 6, 8 и 11). 54) *Н. Бакстъ* (№№ 7 и 10). 55) *Н. Замтскій* (№№ 8 и 11). 56) *Миддендорфъ* (№ 11). 57) *Тонасъ* (№ 12) и 58) *Д. Зайковскій* (№ 12).
863. По поводу занятій русскихъ ученыхъ за границею. *Н. Пироговъ*. Изъ №№ 281, 282 и 283 газеты «Голось». Въ тип. А. А. Краевского (Лит. № 38). Безъ загл. и обнач. м. и г. печат. (ценс. въ Спб. въ дек. 1863 г.) 8°. 30 стр.
864. Свѣдѣнія о научныхъ занятіяхъ за границею магистра ботаники *Вальца*. Университетскія Извѣстія. 8.
865. Отчетъ о заграничномъ путешествіи съ ученою цѣлію. *О. Струве*. Журналъ мѣст. народнаго просвѣщенія. 4.
866. Отчетъ о путешествіи по Россіи и за границею, съ ученою цѣлію. *А. Степановъ*. Журналъ мѣст. народнаго просвѣщенія. 4.
867. Отчетъ адъютанта *Рдмера*, командированнаго отъ Кіевскаго университета за границу, съ 1862—63 г. Университетскія Извѣстія. 8.

В. ДИДАКТИКА И МЕТОДИКА (ОБУЧЕНІЕ).

1. Обученіе вообще.

868. Методы гимназическаго преподаванія: I. Религія и нравственность. II. Науки естественныя. III. Исторія и языки. Перев. съ нѣмец. («*Gymnasial Pädagogik v. Schmidt.*»). *І. Михневичъ*. Циркуляръ по управленію Кіевскимъ учебнымъ округомъ. 1, 2, 3, 4 и 5.
869. Предварительное наставленіе учителямъ приходскихъ училищъ дирекціи С.-Петербургской губ. о приготовленіи себя къ наглядному преподаванію. *С. Шафрановъ*. (Составлено отчасти по сочиненію, *Гардера*: «*Theoretisch-praktisches Handbuch für den Anschauungsunterricht.*») Спб. 1864. Тип. Им. Ав. Наукъ. 8°. 13 стр.
870. Начальное обученіе въ городскихъ училищахъ. Сост. *С. Шафрановъ*, директоръ училищъ С.-Петерб. губерніи. Изд. В. Е. Генкеля. Спб. 1864. Тип. В. Головина. 8°. II и 133 стр. Ц. 50 к.
871. По поводу книги: «Начальное обученіе въ городскихъ училищахъ» г. Шафранова. Сѣверная Пчела. 191.
872. Что такое метода и какія бывають методы? *І. И. Паульсонъ*. Учитель; стр. 22.

879. Признаки рутинизма въ первоначальномъ преподаваніи. *С. Протопоповъ*. Журналъ для родителей и наставниковъ. 4.
874. Отвѣтъ брату — сельскому священнику о томъ, чему и какъ обучать дѣтей до поступления ихъ въ училище. Руководство для сельскихъ пастырей. 21.
875. Къ вопросу о даровомъ и обязательномъ обученіи. Вѣсть. 25.
876. О первоначальномъ обученіи грамотности. Статья *С. П. К. Воронежскія губ. вѣд.* 40.
877. Обученіе грамотѣ. *І. И. Паульсонъ*. Учитель; стр. 33, 115 и 117.
Звуковой способъ: 1) Способъ Круга. 2) Способъ Стефани. 3) Способъ Шульце и 4) Способъ Гинча.
878. Обученіе грамотѣ по методу д-ра Фогеля. Журналъ для родителей и наставниковъ. 19 и 20.
879. Вспомогательный способъ при обученіи грамотѣ. *П. В. Гомолицкій*. Вильно. 1864. Тип. Блюмовича. 8°. 15 стр.
Эта же статья была напечатана въ журналѣ «Учитель»; стр. 67.
880. На какомъ языкѣ слѣдуетъ обучать въ сельскихъ школахъ юго-восточной Россіи. *С. Голицкій*. Кіевскій Телеграфъ. 1863. №№ 33, 34 и 35.
881. О распредѣленіи преподаванія въ приходскихъ училищахъ. *В. Варениковъ*. Циркуляръ по управленію Одесскимъ учебнымъ округомъ. 8.
882. О методѣ чтенія поэтическихъ произведеній. *В. П. Скопинъ*. Учитель; стр. 303, 305, 334, 384, 435, 638 и 717.
Вступленіе. Методъ преподаванія, имѣющій въ виду по преимуществу сознательное отношеніе къ произведенію искусства. Методъ Экарта.
883. Мнѣніе газеты «Тепръ» объ обязательномъ обученіи. Биржевыя вѣдомости. 40.
884. Возраженіе на статью: «Сколько забывается изъ того, чему учатся въ школахъ». Статья *П. Н. и В. Г.* Журналъ для родителей и наставниковъ. 14 и 18.
885. О развитіи памяти учениковъ въ высшихъ училищахъ. Журналъ для родителей и наставниковъ. 15.
886. Должно ли допустить литографированіе лекцій. — з. День. 10.
887. Приглашеніе отъ имени ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія къ участию въ составленіи педагогическаго и дидактическаго руководства для учителей гимназій и

учебныхъ книгъ и плановъ для народныхъ училищъ. Учитель; стр. 282.

2. О преподаваніи закона Божія и руководства по закону Божію.

888. Преподаваніе закона Божія и арифметики въ школахъ при Фридрихштаттской учительской семинаріи. *Г. Самчевскій*. Кіевскій епарх. вѣд. 21.
889. Преподаваніе закона Божія въ уѣздныхъ училищахъ. *В. Иллешевичъ*. Циркуляръ по управленію Кіевскимъ учебнымъ округомъ. 1.
890. Записка о преподаваніи закона Божія въ приходскихъ училищахъ. *Г. Вуколовъ*. Циркуляръ по управленію Одесскимъ учебнымъ округомъ. 8.
891. Новыя предположенія относительно кафедръ церковной исторіи и церковнаго законовѣдѣнія въ нашихъ университетахъ. Православное Обзорѣніе. 1; стр. 93—104.
892. Богословіе обличительное. Архим. *Инокентій*. Т. III. Казань. 1863. Губ. тип. 8°. 586 и V стр.
893. Православное догматическое богословіе. Соч. *Филарета*, архіепископа Черниговскаго. Черниговъ. Въ тип. Ильинскаго монастыря. 1864. 8°. Двѣ части. Въ 1-й ч. 6 нен., IX, 375 и 2 нен. стр.; во 2-й ч. 4 нен., XII, 527 и 1 нен. стр. Ц. съ портр. авт. 3 р. 40 к.; въ бум. безъ портр. 2 р. 70 к.
- Разборъ см. въ «Православн. Обзорѣніи». 1865. № 1.
894. Записки по нравственному православному богословію. *П. Солярскій*. Томъ III. Спб. 1864. Тип. Деп. Удѣловъ. 8°. 384 и VIII стр. Ц. 2 р.
895. О способѣ первоначальнаго преподаванія закона Божія по руководству: Начатки христіан. ученія, разсм. и одобр. св. Синодомъ. Священника *Соколова* (изъ журн. «Учитель» № 1 и 2, 1861 г.). Спб. Въ тип. и лит. I. Паульсона и К°. 1864. 16°. 37 стр. Ц. 5 к.
896. Катихизическія собесѣдованія съ дѣтьми. Архіепископа *Анатолія*. Спб. 1864. (Въ тип. дух. журн. «Странникъ»). 8°. 2 нен. и 22 стр.
897. Начатки христіанскаго ученія, или краткая священная исторія и краткій катихизисъ. Изд. 72-е. Москва. Синод. тип. 1864. 8°. 79 стр. Ц. 12 к.

898. Библейская исторія, сокращенно извлеченная изъ священныхъ книгъ ветхаго и новаго завѣтовъ. Съ 107 картин. Изд. 6-е, 65-я тысяча. Спб. 1864. Тип. Шумахера. У книгопродавца Федорова. 12°. 276 стр. Ц. 30 к.
899. Библейская исторія, сокращенно извлеченная изъ священныхъ книгъ ветхаго и новаго завѣта. Съ 107 картинками. Изд. 7-е. 75-я тысяча. Спб. У книгопродавца Д. Ф. Федорова. 1864. (Въ тип. Ю. Штауфа). 16°. 276 стр. Ц. 30 к.
900. Священно-библейская исторія ветхаго и новаго завѣта въ лицахъ. 240 изображеній съ рисунковъ проф. Ю. Шнорра. Изд. В. Е. Генделя. Вып. 1—5. Листы 1—4, 11—13, 16, 17, 20, 21, 23, 25, 26, 28—34, 39—42, 44, 46, 48—51, 54—59, 61—66, 68, 70, 73—81, 83, 86—93, 161—163, 165—167, 169—173, 176—190, 192—195, 197 и 200. Спб. 1864. Тип. В. Спиридонова. 4°. Ц. кажд. вып. 75 к.
901. Сто двадцать четыре священные исторіи изъ ветхаго и новаго завѣта. Собр. А. Н., съ присовокупленіемъ къ каждой исторіи краткихъ правоученій и размышленій. Съ 40 нов. картинками. Въ 2-хъ частяхъ. Изд. 10-е. Москва. Тип. Глушкова. 8°. 207 и 171 стр.
902. Картинки изъ исторіи ветхаго и новаго завѣтовъ. На отд. карточкахъ съ объяснительнымъ текстомъ.
903. Священная исторія ветхаго (2-е изданіе) и новаго завѣта (1-е изданіе). Исторія земной жизни Господа нашего Иисуса Христа. А. Александровой. Спб. 1864. Тип. Демиса. 18°. Въ 1-й ч. III и 139 стр. во 2-й ч. 82 и III стр. Ц. по 25 к.
904. Краткая священная исторія. Ветхій и новыи завѣтъ. Н. Ушакова. 3-е изд. Спб. 1864. Изд. и печ. Товарищ. «Общ. Польза». 16°. 32 стр. Ц. 4 к.
905. Краткая священная исторія. Ветхій и новыи завѣтъ. Н. Ушакова. 4-е изданіе. Ц. 4 к. Спб. Изданіе Товарищества «Общественная Польза». 1864. (Тип. Товарищества «Общ. Польза»); 16°. 31 стр.
906. Краткая священная исторія ветхаго завѣта, съ указаніями, руководствующими къ подробному изученію ея по книгамъ св. писанія, составленная священникомъ Н. Поповымъ. Спб. Въ тип. В. Головина. 1864. 16°. 219 и VIII стр. Ц. 35 к.
907. Краткая священная исторія новаго завѣта, съ указаніями, руководствующими къ подробному изученію ея по книгамъ св.

- писанія, составленная священникомъ *Н. Поповымъ*. Съ приложеніемъ двухъ литографированныхъ картъ: карты Палестины и карты земель, упоминаемыхъ въ св. писаніи. Спб. Въ тип. В. Головина. 1864. 16°. 188, VIII стр. и 2 кар. Ц. 35 к.
908. Священная исторія новаго завѣта. Съ приложеніемъ географическаго и топографическаго описанія св. мѣстъ, карты и плана. *А. Рудаковъ*. Изд. 7-е. Спб. 1864. Тип. В. Безобразова и К°. 8°. II, 161 и 34 стр. Ц. 75 к.
909. 54 разсказа изъ священной исторіи ветхаго завѣта, служащіе поясненіемъ къ 54 картинамъ. *В. Золотовъ*. 2-е изд. Спб. 1864. Изд. и печ. Товарищ. Общ. Польза. 32°. 180 и III стр. Ц. 15 к.
910. Священная исторія для дѣтей, выбранная изъ ветхаго и новаго завѣта, *Антою Зонтазъ*, урожд. Юшевою, поч. чл. общ. люб. русс. слов. Изд. 8-е. Ч. I. Москва. 1864. Изд. бр. Салаевыхъ. Напечатано съ изд. 1860 г. Тип. С. Орлова. 12°. 392 и IV стр. Ц. 2 р.
911. Краткая священная исторія церкви ветхаго завѣта, составленная Николаевской, что въ Воробинѣ, церкви протоіереемъ Константиновскаго межеваго института и Московской 2-й гимназіи законоучителемъ *М. Богдановымъ*. Изд. пятнадцатое, печат. съ изд. 1863 г. Москва, унив. тип. (Катковъ и К°). 1864. 8°. 187 стр. Ц. 60 к.
912. Исторія земной жизни Господа нашего Иисуса Христа, изложенная въ вопросахъ и отвѣтахъ. Съ литографированными и раскрашенными картинами. Составилъ *Н. М. Б.* Москва. Тип. М. Смирновой. 1864. 8°. 72 стр. Ц. 50 к.
913. Краткая исторія жизни и ученія Господа нашего Иисуса Христа. Изд. 3-е. Москва. Тип. Бахметева. 1864. 16°. 96 стр. Ц. 35 к.
914. Чтенія изъ четырехъ евангелистовъ и изъ книги дѣяній апостольскихъ, для употребленія въ училищахъ. Спб. 1864 8°. 85 стр. (На церковно-слав. яз.).
915. Бесѣды съ дѣтьми о вѣрѣ и нравственности христіанской. *Д. Соколовъ*. Ч. 2-я. Нов. завѣтъ. Выпускъ 2-й. (Изданіе 1-е). Ч. 2-я. Нов. завѣтъ. (1-й и 2-й вып. вмѣстѣ. Изд. 2-е, исправл.). Спб. 1864. Тип. Паульсона. 1-е изд. 8°. 2-е изд. 6. 8°. Въ 1-мъ изд. 108 стр.; во 2-мъ XII и 234 стр. Ц. 60 к.
916. Пространный христ. катихизисъ правосл. канолическія восточныя церкви. Изд. третіе на десять. Москва. 1863. Синод. тип. 8°. 164 и II стр. (На церковно-слав. яз.).

917. О праздниках православной церкви. Изъ уроковъ, преподанныхъ воспитанницамъ Императорскаго воспитательнаго общества благородныхъ дѣвицъ и Александровскаго училища. Въ 1854—1860 гг. протоіереемъ *И. Яхонтовымъ*. Изданіе второе, значительно дополненное. Спб. 1864. (Печ. въ тип. департамента удѣловъ). 8°. II и 146 стр. Ц. 50 к.
918. Рассказы изъ исторіи христ. церкви. Чтеніе для дѣтей старш. возраста. Ч. 3-я. Москва. 1863. Тип. Бахметева. 16°. 393 стр.
919. Краткое обзорніе богослужебныхъ книгъ правосл. церкви, съ приложеніемъ таблицъ, изображающихъ службы: вечерню, повечеріе, полунощницу, утреню и часы. Издано какъ учебн. руководство для училищъ духовн. вѣдомства. *К. Никольскій*. Спб. Тип. Я. Треа. 8°. 103 стр. Ц. 25 к.
920. Объясненіе символа вѣры для обучающихся дѣтей. Воскресное Чтеніе. 43.
921. Опытъ собесѣдованія съ дѣтьми о чловѣкѣ и его назначеніи. Воскресное Чтеніе. 41, 42, 44 и 46.
922. Объясненіе праздниговъ православной церкви ученикамъ сельскихъ школъ. Воскресное Чтеніе. 42, 49 и 50.
923. Бесѣда съ дѣтьми о жизни Іисуса Христа. Воскресное Чтеніе. 49 и 50.
924. Бесѣда съ дѣтьми объ исповѣди и причащеніи. Воскресное Чтеніе. 45, 46 и 47.
925. Давать ли дѣтямъ читать библію? *К—инъ*. Журналъ для родителей и наставниковъ. 16.
926. Священная исторія отъ сотворенія міра до кончины Іосифа, по книгѣ бытія, изложенная на народномъ татарскомъ языкѣ. Бу князя алланыхъ тубъ князясинныхъ еючирибъ алганѣ. Каванъ. 1863. Тип. унив. 16°. 137 стр.
3. О преподаваніи философіи и логики и руководства по этимъ предметамъ. Замѣчательныя по чему либо сочиненія и статьи, вышедшія въ Россіи, по философіи.
927. Практическая логика. Учитель; стр. 511, 580, 678, 793 и 796.
928. Система логики. Соч. *Дж. Ст. Милля*. Съ 5-го дополненаго лондонскаго изд., перев. подъ редакціей и съ примѣчаніями *П. Лаврова*, *Ф. Резенеромъ*. Вып. 1—5. 400 стр. Спб. 1864 г. Изд. М. Вольфа. Ц. за все соч. изъ 2-хъ том. 7 р. 50 к.

929. Разсужденія и изслѣдованія политическія, философскія и историческія. *Дж. Ст. Милля*. Переведено подъ редакціей *А. Соколова*. Въ трехъ частяхъ. Часть I. Статьи историческія. Спб. Въ тип. А. С. Голицына. 1864. (Изд. В. Ковалевскаго). 8°. 173 и 1 стр. Ц. 75 к.

Разборы см. 1) въ «Русскомъ Словѣ» 1865. № 1. 2) въ «Народной Лѣтописи» 1865. № 11 и 3) въ С.-Петербург. вѣд.» 1865. № 58.

930. Разсужденія и изслѣдованія (Dissertation and discussion). *Дж. Ст. Милль*. Вып. I. Цивилизація. Перев. *Арх. Ломжинова*. Спб. Тип. Маркова. VI и 60 стр. Ц. 40 к.

Рецензиі см. въ «Современникѣ» 1865. № 2.

931. Исторія новой философіи. Т. III. Происхожденіе и объясненіе критической философіи. Критика чистаго разума. Соч. *Кунт-Фишера*. Перев. *Н. Страхова*. Изд. Н. Тиблена. Спб. 1864. Тип. Тиблена. 8°. XXI и 556 стр. Ц. по 2 р. 50 к. за томъ.

Разборъ этой книги см. въ 1-мъ № «Отеч. Записокъ».

932. Энциклопедія философскихъ наукъ въ краткомъ очеркѣ *Г. В. Ф. Гегеля*. Часть третья. Философія духа. Москва. Въ тип. Семенова. 1864. — Философія духа *Г. В. Ф. Гегеля*, изданная *Людвигомъ Бауманомъ*. Переводъ съ нѣмецкаго *В. Чижова*. Москва. Въ тип. Семенова. 1864. 6. 8°. XIV, 2 нен. и 394 стр. Ц. 2 р.

933. Характеристика философскихъ системъ. Популярныя чтенія. *А. Дрекслеръ*. Вып. 1-й. Отъ Фалеса до Канта. Москва. 1864. Тип. Бахметева. 16°. 50 стр. Ц. 35 к.

См. объ этомъ соч. рецензію, помѣщенную въ 84-мъ № «Голоса».

934. Исторія философіи. *А. Швеймеръ*. Переводъ съ нѣмецкаго, съ 5-го изд., подъ редакціей *П. Д. Юркевича*. Вып. 1-й. Древняя философія. Вып. 2-й. Новая философія. Изд. Р. Ульянинскаго. Москва. 1864. Тип. Бахметева. 8°. Въ 1-мъ вып. 165 и 1 стр.; во 2-мъ вып. 211 стр. Ц. по 1 р.

935. Разборъ ученія Фейербаха о религіи. *А. Ртиссъ*. Духовный Вѣстникъ. 9; стр. 1 — 72

936. Фейербахъ. *И. Б—ий*. Духовный Вѣстникъ. 6; стр. 205 — 226.

937. Опыты изученія Фейербаха. *Н. Страховъ*. Эпоха. 6; стр. 125 — 157.
938. Несостоятельность матеріализма. (Изъ возраженій на книгу Бюхнера: «Kraft und Stoff»). Труды Кіевской духовной академіи. 6.
939. Слова русскаго натуралиста о новѣйшемъ германскомъ матеріализмѣ. Статья *Х. Духъ Христіанина*. 3 и 4; стр. 551—603.
940. Шлейденъ, о матеріализмѣ новѣйшихъ германскихъ мыслителей. *М. Павровъ*. День. 1.
941. Послѣдній философъ идеалистъ. *В. Зайцевъ*. Русское Слово. 12; стр. 153 — 196.
- Авторъ говорить о *А. Шопенгауерѣ*.
942. Историческое развитіе европейской мысли. *Д. Писаревъ*. Русское Слово. 11 и 12; стр. 353 — 382 и 27 — 84.
943. Наука положительная и наука идеальная. Ст. *Марс. Бертоло*. Заграничный Вѣстникъ. 1; стр. 1—20.
944. Черты изъ исторіи религіи и философіи въ Германіи. *Г. Гейне*. Эпоха. 1 — 2; стр. 281 — 324.
945. Вліяніе женщинъ на успѣхи знанія. *Г. Т. Бокль*. Переводъ *Г. Думшина*. Спб. Въ тип. Н. Тиблена и К^о. 1864. 8^о. 32 стр. Ц. 25 к.
- Рецензіи этого сочиненія помѣщены: 1) въ «Отеч. Запискахъ» № 4. 2) «С.-Петербургскихъ вѣдомостяхъ» № 35. (Ст. *К. Арсеньева*). 3) въ газ. «Русь» № 15. 4) въ «Народн. Богатствѣ» № 59. и 5) въ «Современникѣ» № 2.
946. Вліяніе женщинъ на успѣхи знанія. *Бокль*. Переводъ съ англійскаго *С. Буйницкаго*. Изд. *А. Буйницкаго*. Спб. Тип. Ю. Бокрама. 1864. 54 стр. мал. 8^о. Ц. 40 к.
947. Современное движеніе въ антропологіи въ особенности во Франціи. Рѣчь *Брока*. Заграничный Вѣстникъ. 2; стр. 179 — 218.
948. Границы положительнаго знанія. *П. Бибиковъ*. Русское Слово. 2; стр. 1—33.
949. Реформаторскія попытки въ психологіи. *М. Владиславевъ*. Эпоха. 9; стр. 1—82.
950. Мысли о народной психологіи. *П. А. Гильдебрандтъ*. Филологическія замѣтки. 5; стр. 253—270.
951. Происхожденіе и судьба схоластики. Духовная Весѣда. 27, 28 и 30.

1. О преподаваніи русскаго и малороссійскаго языковъ. Руководства по русскому языку: азбуки, грамматики, книги для чтеній и переводовъ, словари, и проч. и проч. Замѣчательныя по чему либо статьи, написанныя о русскомъ, малороссійскомъ и славянскихъ языкахъ.

952. Изученіе русскаго языка. (Сообщено) Варшавскій Дневникъ. 50.
953. По поводу вопроса: на что слѣдуетъ обратить вниманіе при преподаваніи русскаго языка. *Учитель*. Бессарабскія обл. вѣд. 3 и 4.
954. О преподаваніи русскаго языка въ 1-мъ классѣ въ уѣздныхъ училищахъ. *А. Левинскій*. Бессарабскія обл. вѣд. 6.
955. О первоначальномъ преподаваніи русскаго языка. Статья *К. У.* Педагогическій Сборникъ. 1 (октябрь) и 2 (ноябрь); стр. 19—29 и 117—127.
956. О способѣ преподаванія отечественнаго языка въ 3-хъ низшихъ классахъ гимназій. *И. Соснинскій*. Циркуляръ по управленію Московскимъ учебнымъ округомъ. 3.
957. О практическихъ занятіяхъ въ классѣ русскаго языка. *Светицкиковъ*. Циркуляръ по управленію Спб. учебн. округомъ. 2.
958. О преподаваніи русскаго языка и русской исторіи въ Остзейскихъ училищахъ. *Голось*. 169.
959. Записка объ элементарномъ преподаваніи роднаго языка, читанная въ педагогическомъ собраніи при Харьковской гимназій. *М. Алексѣевъ*. *Учитель*; стр. 519.
960. Урокъ русскаго языка въ 1-мъ классѣ гимназій. *П. Бульговскій*. *Учитель*; стр. 587.
961. О преподаваніи русскаго языка въ уѣздномъ училищѣ. *Н. Томашевскій*. Тобольскія губ. вѣд. 38.
962. Образцы разбора стихотвореній въ школахъ. *Д. Д. Семеновъ*. *Учитель*; стр. 308, 330, 389 и 523.
963. Русскій языкъ въ Литвѣ. Виленскій Вѣстникъ. 29.
964. О преподаваніи на народномъ языкѣ въ южной Руси. *Я. Костомаровъ*. *Голось*. 1863. № 94.
965. Критика на грамматику русскаго языка, составл. д-мъ Мих. Осадцовымъ. (Написалъ *М. Рѣзношинскій*). Львовъ. 1864. 12°. 52 стр.
966. О малороссійскомъ языкѣ и литературѣ. *И. Ханенко*. *День*. 31.

967. Обзоръ замѣчательнѣйшихъ явленій русской періодической литературы. I. Споръ Каткова съ Костомаровымъ. (О малорос. книгахъ). Литер. Листокъ, изд. при газетѣ «Кавказъ» 6 и 7.
968. Нѣсколько словъ объ изданіи книгъ на малороссійскомъ нарѣчій. Статья *Г. Р. Полтавскія* губ. вѣд. 5.
969. Ueber die Südrussische (Kleinrussische) Sprache. Archiv für Wiss. Kunde v. Russland. 23. B. 4. Heft.
Переводъ изъ «Журнала министерства народнаго просвѣщенія.
970. Нѣчто о славянскомъ чаромантіи, въ отвѣтъ г. Бестужеву-Рюмину. *Лукашевичъ*. Кіевскій Телеграфъ. 4 и 5.
971. Уваги надъ духомъ языка русскаго съ поровнаньемъ тогожъ съ иными славянскими языками. *И. Жуковскій*. Слово (Львовское). 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84 и 85.
972. Послѣднее мнѣніе Шафарика о глаголицѣ. *А. Викторовъ*. Голосъ. 188.
973. Новый русскій букварь, заключающій азбуку, постепенныя таблицы складовъ, маленькія повѣсти для упражненія въ чтеніи, басни въ стихахъ, начальныя понятія изъ арифметики, само-нужнѣйшія молитвы, символъ вѣры и десять заповѣдей. Вильно. Въ тип. Р. М. Ромма. 1864. 16°. 2 нен. и 28 стр. Ц. 5 к.
974. Русскій букварь. Изд. А. Сыркина. Вильно. 1864. Тип. А. Сыркина. 12°. 29 стр. Ц. 3 к.
975. Русскій букварь для обученія чтенію. По распоряженію начальства. Изданіе 5-е. Кіевъ. Въ унив. тип. 1864. 12°. 28 стр.
976. Русскій букварь составленъ по лучшимъ руководствамъ. *Г. Р.* Вильно. Тип. Блюмовича. 1864. 12°. 29 стр.
977. Россійскій букварь для употребленія въ заведеніяхъ Московскаго учебнаго округа. Перепечатано съ разрѣшенія высшаго начальства. Изданіе пятое. Москва. Унив. тип. 1864. 8°. 31 стр. Ц. 5 к.
978. Русскій букварь. Составленный *И. М. Черниговъ*. 1863. Тип. Ильинскаго монастыря. 8°. 15 стр. Ц. 5 к.
979. Русскій букварь. Изданный департаментомъ народнаго просвѣщенія. Спб. 1864. Тип. И. И. Глазунова. 8°. 30 стр. Ц. въ бумажѣ 3 к.
980. Букварь съ ставенъ отъ *П. К.* и *С. Т.* Одесса. Тип. Няче. 12°. 31 стр. (На болгарс. языкѣ).

981. Русско-молдавскій букварь. Съ священною исторією и краткимъ катихизисомъ. Кишиневъ. 1864. 4°. 133 стр.
982. Азбука (въ четвертакъ), съ картинками для прилежныхъ дѣтей. № 2. Спб. 1864. Изд. и печ. М. О. Вольфа. 1864. 12°. 36 стр. и 8 листк. картинъ.
983. Азбука для крестьянскихъ дѣтей. (Сокращенная). Съ прописью и листомъ, на которомъ напечатано 186 буквъ, 20 цифръ и 14 знаковъ препинанія и другихъ. *Ф. Студитскій*. Спб. 1864. Тип. Королева и К°. 8°. 16 стр. Ц. 3 к.
984. Какъ учить грамотъ по азбуцѣ для крестьянскихъ дѣтей, или руководство къ обученію грамотъ. *Ф. Студитскій*. Съ листомъ, на которомъ напечатано 186 буквъ, 20 цифръ и 14 знаковъ препинанія и другихъ. Изданіе 2-е. Спб. 1864. Въ тип. Королева и К°. 8°. 36 стр. Ц. 15 к.
985. Азбука для крестьянскихъ дѣтей. (Легкій способъ научиться грамотѣ). Съ прописями и листомъ. *Ф. Студитскій*. Изд. 3-е. Спб. 1863. Тип. Королева. 8°. 48 стр. Ц. 10 к.
986. Азбука для крестьянскихъ дѣтей. (Легкій способъ научиться грамотѣ). Съ прописями и листомъ, на которомъ напечатано 186 буквъ, 20 цифръ и 14 знаковъ препинанія и другихъ. *Ф. Студитскій*. Изд. 4-е. 2-я тысяча. Спб. 1864. Тип. Королева. 8°. 48 стр. Ц. 10 к.
987. Русская азбука съ наставленіемъ, какъ должно учить. Восьмое изданіе, напечатанное согласно со вторымъ дополненнымъ изданіемъ 1861 г. безъ прибавленія. *В. Золотовъ*. Ц. 5 к. Спб. Изданіе товарищества «Общественная Польза». 1864. (Тип. товар. Общ. Польза). 8°. 41 стр.
988. Русская азбука съ наставленіемъ, какъ должно учить. Девятое изданіе *В. Золотова*. Спб. Изданіе товар. «Общ. Польза» (близъ Круглаго рынка № 5). Тип. 8°. 40 и 4 нен. стр. (Литограф. упражненія въ чтеніи рукописей). Ц. 5 к.
989. Таблицы для взаимнаго обученія чтенію. *В. Золотова*. Изданіе 5-е. Спб. 1864. Тип. товар. Обществ. Польза. 8°. 70 стр. Ц. 1 р.
990. Русская азбука, или упрощенный способъ въ самомъ скорѣйшемъ времени выучивать дѣтей читать по-русски *И. Гамбургца*. Изданіе 2-е, исправленное. Москва. Тип. А. Брокмана. 1863. 12°. IV и 90 стр. Ц. 25 к.

991. Русская азбука, содержащая въ себѣ: начальныя правила чтенія, молитвы и проч. *С. П.* Москва. Тип. Глушкова. 1863. 12°. 31 стр.
992. Русская азбука, заключающая въ себѣ: постепенныя нравоученія въ чтеніи, молитвы и проч. и проч. Спб. Москва. 1864. Тип. П. Глушкова. 12°. 71 стр.
993. Народная азбука. *А. Вороновъ.* Съ 27-ю картинками. Спб. 1864. Изд. Юнгмейстера. Тип. ак. наукъ. 16°. 96 стр.
994. Русская азбука. По способу Наманскаго. Изданіе Л. Демиса. Спб. 1864. 15 стр. Ц. 2 к.
995. Русская азбука. *Н. Ушаковъ.* 2-е изд. Спб. 1864. Изд. товарищ. «Общ. Польза». 16°. 29 стр. Ц. 4 к.
996. Русская азбука, или букварь и краткій учебникъ, составилъ *И. Зейдель.* Спб. Тип. А. П. Червякова. 1864. 16°. 60 и 3 неп. стр.
997. Азбучва, подарокъ дѣтямъ, состоитъ изъ 18 раскид. картинокъ. *Андреевъ.* Москва. 1864.
998. Русская азбука для народныхъ школъ или домашняго обученія. По новѣйшей простѣйшей методѣ. Изд. 4-е, исправ. и дополн. *Лермонтова.* Спб. Тип. Ю. А. Бокрама, по больш. Москов., № 4. 1864. 8°. 16 стр. Ц. азбуки 5 к., съ 2 табл. крупныхъ буквъ на толстой бумагѣ и съ прописями 10 к.; ц. каждой таблицы 1 к., тетради прописей 5 к., ц. наставленія какъ обучать по этой азбукѣ 5 к.
999. Увеселительная азбука, представляющая разные народы, обитающіе на земномъ шарѣ. Москва. 1863. Литогр. Душенкова. 8°. 8 табл.
1000. Азбука. Уроки чтенія и постепеннаго развитія мышленія. *Евгеніи Бутлеръ.* Спб. 1864. Тип. И. И. Глазунова. 8°. 120 стр. Ц. 60 к.
1001. Русская азбука. Изд. 7-е. Спб. Изд. К. Мейера. Тип. бр. Кругъ. 1864. 12°. 43 стр. Ц. 1 к.
1002. Русская азбука по новой методѣ. Составилъ *К. К.* Изд. и тип. М. Гордона. Полтава. 1864. 8°. 32 стр.
1003. Картинки русской азбуки. *С. Д. Ш.* Москва. 1863. Литогр. Шамина. 32°. 35 картинъ.
1004. Самоучитель, или новѣйшая полная російская азбука, заключающая въ себѣ молитвы, нравоучительныя изрѣченія, правила учтивости, понятія нужныя для юношей и для всякаго христіанина, священную исторію ветхаго и новаго за-

- вѣта, арифметику, русскую грамматику, російскую исторію, повѣсти, басни и стихотворенія для дѣтей. Второе изданіе. Москва. 1864. Тип. Высоч. утв. комис. Москов. благотвор. и худож. обществъ, И. Чуксына. Печатано съ изд. 1862 г. 8^о. 222 стр. Ц. 75 к.
1005. Самоучитель, или полная русская азбука, содержащая въ себѣ: русскую азбуку.—Молитвы утреннія, на сонъ грядущій и молитвы предъ трапезою и послѣ оной.—Заповѣди Господни.—Три добродѣтели богословскія.—Девять блаженствъ евангельскихъ. Составилъ *Прокофій Золотовъ*. Изданіе Морозова. Москва. Тип. Бахметева. 1864. 12^о. 36 стр.
1006. Самоучитель, или русская азбука для учениковъ монголо-бурятскихъ, составл. испр. должность учителя Цулгинскаго приход. училища и Ширетуемъ Цулгинскаго дацана *Номтуемъ*. Казань. 1863. Унив. тип. 8^о. 59 и I стр.
1007. Русская азбука для простолюдиновъ. Состав. *А. Ризниковъ*, авторъ азбуки для матросовъ. Изданіе второе, дополненное рисунками и письмами русскаго матроса. Спб. Тип. и лит. О. I. Паульсона и К^о. 1864. 8^о. 56 стр. Ц. 15 к.
1008. Сокращенная русская грамматика. *Александръ Востоковъ*. Вновь пересмотрѣнная сочинителемъ и короче изложенная. Напечатана съ пятаго изданія департамента народнаго просвѣщенія, для употребленія въ учебныхъ заведеніяхъ. Изданіе шестое. Москва. 1864. Унив. тип. (Катковъ и К^о). Печ. съ изд. 1861 г. 12^о. 2 венум. и 123 стр. Ц. 20 к.
1009. Сокращенная русская грамматика. *Александръ Востоковъ*. Изд. 12-е. Спб. 1863. Тип. Имп. ак. наукъ. 8^о. II, 100 и II табл. Ц. 14 к.
1010. Сокращенная русская грамматика. *Александръ Востоковъ*. Кіевъ, въ унив. тип. 1864. 8^о. 82 и 2 вен. стр. и 3 прилож. (таблицы къ §§ 39, 62 и 65 грамматики). Ц. 15 к.
1011. Сокращенная русская грамматика. *Александръ Востоковъ*. Изданіе департамента народнаго просвѣщенія. Изданіе 13-е. Спб. 1864. Тип. Глазунова. 8^о. 62 стр. Ц. въ бумажѣ 10 к., а въ корешкѣ 14 к.
1012. Сокращенная русская грамматика. *Александръ Востоковъ*. Напечатана съ изданія департамента народнаго просвѣщенія. Изданіе 13-е. Москва. 1864. Тип. С. Орлова. (Напечатано съ изданія 1863 г.). 8^о. 105 стр. и 1 табл. къ § 65-му. Ц. 10 к.

1013. *Практическая русская грамматика со сборникомъ статей въ прозѣ и стихахъ. П. Перевальскій. Часть первая. Приготовительный курсъ (введеніе) и начала грамматики. Ч. 2-я. Начертаніе этимологій со сборникомъ статей въ стихахъ и въ прозѣ. 5-е изданіе. Спб. 1864. (Тип. П. Кулиша). 12°. Въ 1-й ч. XII, 604, 75 и 1 нен. стр.; во 2-й ч. IX, 444 и 150 стр. Ц. 1 р. 90 к.*
1014. *Третій курсъ опыта русской элементарной грамматики. Синтаксисъ. К. Г. Говоровъ. Филологическія Записки. 1—2; стр. 67—128.*
1015. *Опытъ элементарнаго руководства при изученіи русскаго языка практическимъ способомъ. Элементарная грамматика. Курсъ 1-й, 2-й и 3-й. Составилъ К. Говоровъ. Изд. 2-е исправ. и пополненное. Воронежъ. Въ тип. В. Гольдштейна. 1864. 8°. 128, II, 144 и III стр. Ц. 50 к.*
1016. *Русская грамматика, составленная А. Исаковымъ. Двѣнадцатое изданіе, съ значит. перемѣнами и дополненіями. Спб. 1864. (Въ тип. почтоваго департ.). 8°. 110 и 1 нен. стр. Ц. 50 к.*
1017. *Русская грамматика, педагогически изложенная въ трехъ курсахъ для трехъ классовъ, Владиміромъ Новаковскимъ. 1, предв. курсъ (для 1-го класса). Изд. второе. Спб. Въ тип. товар. «Общественная Польза». 1864. 8°. 47 и 1 нен. стр.*
1018. *Наука грамотѣ Перевлѣскаго. Разборъ І. Шарловскаго. Учитель. 2.*
1019. *Учебникъ русскаго языка для уѣздныхъ училищъ и низшихъ классовъ гимназій. Изд. 3-е. Москва. Тип. Чуксива. 1864. 16°. 306 стр.*
1020. *Учебникъ русскаго языка. А. Смирновъ. Годъ 2-й. Изд. 4-е. Москва. 1864. Университ. тип. 8°. IV, II и 172 стр. Ц. 80 к.*
1021. *Русская грамматика Антонова. Изд. 2-е. Разборъ И. М. Желтова. Филологическія Записки. 3.*
1022. *Первоначальное обученіе письму и чтенію. Составилъ І. Шарловскій. 2-е перед. и дополн. изд. Спб. 1864. (Въ тип. В. Рогальскаго). 12°. 48 стр., съ картинками. Ц. 20 к., на проклеен. бум. съ раскр. карт. 70 к.*

Первоначальное обученіе чтенію и письму Шарловскаго. Разборъ И. Ылова. Ежегод. прибавленіе къ Русскому Инвалиду. 21.

1023. Упражнения въ чтеніи и умственномъ развитіи. (Приложенія къ таблицамъ для обученія чтенію). Изданіе восьмое. В. Золотовъ. Ц. 20 к. Спб. Изданіе товарищества «Общественная Польза». 1864. Тип. товар. Общ. Польза. 8°. 71 стр.

1024. Практическіе уроки русскаго языка. Д. Семеновъ. Педагогическій Сборникъ. 1, 2 и 3; стр. 29—38, 117—125 (127—135) и 212—225.

1025. Einladungsschrift zum feierlichen Redeact im Gouvernements-Gymnasium, am 19 December 1864, Vormittags 11 Uhr, wie auch zu den Prüfungen in den übrigen öffentlichen Schulen zu Reval. 1864.

Въ этой брошюрѣ, между прочимъ помѣщено сочиненіе: О значеніи, образованіи и употребленіи видовъ русскихъ глаголовъ. Н. Гамбургсовъ. Ревель. 1864. Тип. I. Гресселя. 8°. 16 стр.

1026. Руководство къ изученію русской грамоты и счисленія, въ четырехъ отдѣлахъ, *Ив. Глазискаго*. Спб. 1864. Тип. г. Майкова. 8°. Изд. 5-е. Удостоено учен. комитетомъ мин. госуд. имуществъ преміи графа П. Д. Киселева, и принято для употребленія въ сельскихъ училищахъ вѣдомства госуд. имуществъ. Ц. 45 к.

Отдѣлъ первый: 1) обученіе чтенію книгъ гражданской и церковной печати; 2) Молитвы повседневныя и 3) Святцы православной церкви. 64 стр. Ц. 5 к. (сюда принадлежитъ листъ крупныхъ буквъ). Ц. 5 к.

Отдѣлъ второй. Статьи для упражненія въ чтеніи книгъ. 27 картинокъ. 191 стр. Ц. 20 коп.

Отдѣлъ третій. 1) Изученіе счисленія на счетахъ; 2) четыре арифметическія правила надъ числами простыми и именованными; 3) задачи въ упражненіямъ на счетахъ и къ арифметическимъ правиламъ и 4) краткія повятія о дробяхъ. 64 стр. Ц. 15 к.

Отдѣлъ четвертый. Прописи. Ц. 10 к.

1027. Родное слово (книга для учащихся). Совѣты родителямъ и наставникамъ о первоначальномъ преподаваніи вообще и о первоначальномъ преподаваніи роднаго языка по учебнику «Родное Слово». Годъ первый. Составилъ *К. Ушинскій*. Спб. 1864. (Тип. главнаго артиллерійскаго управл.). 8°. 2 нен. и 91 стр. Ц. 50 к.

Разборы см. 1) въ 312 № «Голоса», и 2) въ «Циркулярѣ по управленію Одесскимъ учебнымъ округомъ». 1865. № 2. (Статья *В. Варенцова*).

1028. Родное слово для дѣтей младшаго возраста. Годъ первый. Азбука и первая послѣ азбуки книга для чтенія, съ прописями, образцами для первоначальной рисовки и картинками въ текстѣ. Составилъ *К. Ушинскій*. (Способъ преподаванія по «Родному Слову» объясненъ въ особой кн. для учащихся, подъ тѣмъ же заглавіемъ). Спб. Въ тип. Роговскаго и К°. 1864. 8°. 30, 73 и II стр. Ц. 50 к., на простой бумагѣ 35 к.
1029. Родное слово для дѣтей младшаго возраста. Годъ второй. Вторая послѣ азбуки книга для чтенія, съ картинками въ текстѣ. Составилъ *К. Ушинскій*. Спб. 1864. (Тип. главн. артил. управл.). 8°. 156 и IV стр. съ политпаж. Ц. 35 к.
1030. Дѣтскій міръ съ рисунками. Книга для класснаго чтенія, приспособленная къ постояннымъ умственнымъ упражненіямъ и наглядному знакомству съ предметами природы. (Съ 96 рис. въ текстѣ и 3 литограф. таблицами). Составилъ *К. Ушинскій*. (Допущена къ употребленію въ первыхъ четырехъ классахъ гимназій и уѣздныхъ училищахъ, а также рекомендована учебнымъ комитетомъ, состоящимъ при IV отд. Собств. Его Импер. Велич. Канцеляріи «какъ прекрасное учебное руководство для низшихъ классовъ»). Одна первая часть. Спб. Въ тип. В. А. Роговскаго и К°. 1864. 8°. III, III, 284 и IV стр. Съ 3 табл. Ц. 1 р. 50 к.
1031. Книга для чтенія и практическихъ упражненій въ русскомъ языкѣ. Учебное пособие для народныхъ училищъ, одобренное ученымъ комитетомъ главнаго правленія училищъ. Составилъ *Г. Паульсонъ*. Пятое исправленное изданіе. Спб. въ тип. и лит. Паульсона и К°. 1864. 8°. XIV и 318 стр. Ц. 45 к.
1032. Книга для чтенія. Учебное пособие для преподаванія русскаго языка. Составилъ *П. Бенедиктовъ*. Спб. Продается въ книжномъ магазинѣ И. И. Глазунова, по Большой Садовой улицѣ, въ домѣ Публичной библиотеки. 1864. (Тип. И. И. Глазунова). 6. 12°. XII и 419 стр. Ц. 60 к.

Разборъ этого сочиненія см. въ «Циркулярѣ по управленію Харьковскимъ учебн. округомъ». 1865. № 1.

1033. Книга для чтенія въ народныхъ училищахъ Виленскаго учеб-

- наго округа. 2-е исправл. и дополн. издание. Вильно. 1864. Тип. Сыркина. 8°. 38 и 381 стр. Ц. 25 к.
1034. Обучение чтению и письму. (Книжка для учителей). Съ приложеніемъ разръзныхъ буквъ. Составлено *А. Кочетовымъ*. Спб. Изданіе и тип. товарищ. Общественная Польза. 1864. 8°. 16 стр. Ц. 15 к.
1035. Практическіе уроки русскаго правописанія, съ подробными замѣчаніями, и хрестоматія для чтенія и практическихъ упражненій въ классѣ и дома. *А. В. Семеновъ*. Для первыхъ 3-хъ или 4-хъ классовъ, или отъ 8-ми до 14-ти лѣтъ). Москва. 1864. Тип. Захарова. 8°. VI, 215 и 197 стр.
- См. также «Журналъ для родителей и наставниковъ». № 20. Рецензію см. въ «Филологическихъ Запискахъ». № 5. (См. *А. А. Хованскаю*).
1036. Тридцать уроковъ русской этимологіи для начинающаго учиться русскому языку. *Ф. Березинскій*. Кіевъ. 1863. Тип. Кіево-печерской лавры. 8°. 48 стр. Тоже. 2-е изд. Кіевъ. 1864. Тип. Федорова. 8°. 47 стр.
1037. Летописъ русской грамматики. *В. Половцовъ*. Выпускъ 1-й. Славянская грамматика. В память трехсотлѣтя от начала книгопечатанія въ Москве. Спб. 1864. Въ тип. Паульсона. 8°. 16 стр.
1038. Славянская грамматика съ выборникомъ. *П. Перевальскій*. Изданіе четвертое. Спб. Въ тип. товар. «Общ. Польза». 1864. 12°. X, 96 стр. (грамат.), и 186 стр. (изб. и словарь). Ц. 80 к.
1039. Грамматика церковно-славянскаго языка. Курсы IV класса Ирвутской гимназіи. Ирвутскъ. 1863. Литогр. Смилицына. 4°. 49 стр.
1040. Толковый словарь живаго великорусскаго языка *В. И. Даля*. Изданіе общества любителей російской словесности, учрежденнаго при Императорскомъ Московскомъ университетѣ. Выпускъ 8-й и 9-й. Печатаемо на счетъ Всемилостивѣйше пожалованныхъ средствъ. Москва. Въ тип. Лазаревскаго институт. вост. языковъ. 1864. 4°. 801—1040 и 1 нен. стр. Ц. 2 р. 80 к.
- Нѣсколько словъ по поводу словаря: Статья *Микуцкаго* помѣщена въ 19 № «Дня».
1041. Народные словари новѣйшихъ языковъ. *К. Флеммингъ*. № 1. Словарь русско-французскій, 10,000 словъ, съ подписью произношенія язык., сокращенной грамматикой и алфавитнымъ

спискомъ неправильныхъ словъ. *Dictionnaire russe-français*. Спб. 1864. Тип. Якобсона. 16°. 191 стр. Ц. 40 к.

1042. *Vocabulaires internationales (?)*. *Populäre Wörterbücher. International-dictionaries*. Народные словари новѣйшихъ языковъ, издаваемые *Карломъ Флеммингъ*. М. П. Словарь русско-нѣмецкій, 10,000 словъ, съ подписью произношенія словъ; сокращенной грамматикой и алфавитнымъ спискомъ неправильныхъ словъ, или словарь-самоучитель, по которому каждый грамотный можетъ читать и говорить по-нѣмецки. *Russisch-Deutsches Wörterbuch*. Настольная книжка для путешественниковъ и учащихся. Спб. 1864. Тип. А. Якобсонъ. 8°. 200 стр. Ц. 40 к.

1043. Карманный французско-русскій и русско-французскій словарь, составленный *И. А. Е. Шмидтомъ*. Сличилъ съ новѣйшими словарями и дополнилъ по нимъ П. Кондыревъ. Спб. 1864. Тип. Глазунова. Въ 1-й ч. 438 стр.; во 2-й ч. 548 стр. Ц. 2 р.

1044. Нѣмецко-русскій лексиконъ; 8,000 иностранныхъ словъ, употребляемыхъ въ нѣмецкомъ языкѣ. *С. И. Есенинъ*. Спб. 1864. Тип. Маркова. 16°. 165 стр. Ц. 75 к.

1045. Словотолкователь 30,000 иностранныхъ словъ, вошедшихъ въ составъ русскаго языка, съ означеніемъ ихъ корней. Составленный по словарямъ: Французской академіи, Боаста, Гейзе, Рейора, Брожауза, Биширеля, Александра и другихъ. Ручная справочная книжка для непонимающихъ значенія техническихъ, научныхъ и другихъ иностранныхъ выраженій, встречающихся въ книгахъ, журналахъ и газетахъ. *И. Ф. Бурдонъ*. Москва. 1865. Въ унив. тип. (Каткова и К°). 8°. 741 и 1 ненум. стр. Ц. 2 р.

5. О преподаваніи иностранныхъ, классическихкихъ и восточныхъ языковъ. Руководства по разнымъ языкамъ и статьи по языкознанію вообще.

1046. О связи нѣкоторыхъ представленій въ языкѣ. Статья *А. Потемки*. Воронежъ. 1864. Въ тип. В. Гольдштейна. (Перепечатано изъ III вып. «Филологическихъ Записокъ» 1864). 8°. 32 стр.

1047. Наука о языкѣ. Чтенія *Макса Мюллера*. (Перев. съ англійскаго). Библиотека для Чтенія. 4, 5, 7 и 12; стр. 1—30, 1—16 и 1—20.

1048. Наука о языгѣ и естествознаніи. *П. А. Гильдебрантъ*. Филологическія Записки. 3.
1049. Теорія Дарвина въ примѣненіи къ наукѣ о языгѣ. Публичное посланіе доктору Эрнсту Генкелю, э. о. профессору зоологии и директору зоологическаго музея при Іенскомъ университетѣ, *Августа Шлейхера*. Спб. 1864. (Въ тип. П. А. Кулиша). 8°. 14 стр. съ таблицей. Ц. 25 к.
1050. Теорія Дарвина въ примѣненіи къ наукѣ о языгѣ. *А. Шлейхеръ*. Библіотека для Чтенія. 4 — 5; стр. 51 — 64.
1051. Система языковѣдѣнія. *Гейзе*. (Перев. съ нѣмецкаго *И. М. Желтово*). Филологическія Записки. 1 — 2 и 3 — 4.
1052. О значеніи классическихъ языковъ въ системѣ образованія. Сынъ Отечества. 18 и 19 (будничные №№).
1053. Необходимо-ли при настоящемъ положеніи штатные лекторы новѣйшихъ языковъ въ университетахъ. Кіевлянинъ. 62.
1054. По поводу мнѣнія газеты «Le Nord» о преподаваніи новыхъ языковъ въ русскихъ гимназіяхъ. Голось. 168.
1055. Сравнительное практическое изученіе иностранныхъ языковъ, основанное на одномъ постепенномъ чтеніи. Спб. 1864. Тип. Эттингера. 8°. 14 стр.
-
1056. Письма объ англійскомъ языгѣ. Сѣверная Пчела. 1, 2, 4, 5, 8, 9, 16, 18, 32 и 34.
1057. Курсъ англійскаго языка. Самообразование. (Смѣсь). 3 и 9.
1058. Курсъ англійскаго языка. № 2. Краткая исторія Англїи, съ русскимъ переводомъ и выносками. *И. Смитъ*. Москва. 1864. Унив. тип. 8°. 278 стр. Outlines of english history. Mosco. 1864.
1059. Первоначальный учебникъ англійскаго языка по улучшенной, легкой методѣ, съ изложеніемъ началъ грамматики и обозначеніемъ произношенія русскими буквами, для употребленія въ учебныхъ заведеніяхъ и для самостоятельнаго изученія языка. Соч. *Ротвелла*, профессора англійскаго языка и проч. Переводъ съ нѣмецкаго, значительно дополненный и приспособленный въ употребленію русскихъ. *И. Петрова*. Одесса. 1864. Тип. Л. Нитче. 8°. 234 и 2 неум. стр.
1060. Практическое руководство къ изученію англійскаго языка по методѣ Оллендорфа, одобренное ученымъ комитетомъ главнаго правленія училищъ, учебнымъ комитетомъ педагогиче-

скаго совѣта и покойнымъ лекторомъ С.-Петербургскаго университета г. Шау. Изд. *Софьей Кошлаковой*, подъ редакціею г. Дункана, учителя англійскаго языка и литературы въ старшихъ классахъ Анненской и Реформатской школь. Изд. 2-е, исправл. и дополн. съ прибавленіемъ статьи для чтенія, соч. Диккенса и словаря, относящагося къ этой статьѣ. Спб. 1864. Тип. департ. удѣловъ. 8°. XXXVII, 524 и VIII стр. Ц. 1 р. 50 к. — Ключъ къ упражненіямъ въ практическомъ изученіи англійскаго языка по методѣ Оллендорфа. Спб. Тип. департ. удѣловъ. 8°. 87 стр. Ц. 30 к.

1061. Полная французская азбука, по новѣйшимъ правиламъ. *Тимо*. Москва. 1864. Тип. А. Семена. 12°. 128 стр. и 6 картинокъ.
1062. Классное пособіе для практическаго курса франц. языка. *А. Рио*. Спб. Тип. Головина. 1864. 16°. 64 стр.
1063. *Mémoires de l'enfance*. Руководство для юношества. Сборникъ французскихъ постепенныхъ отрывковъ въ прозѣ и стихахъ съ русскимъ переводомъ. *I. Г. де-Лафоссъ*. 2-е изд. Спб. 1864. Тип. Головина. 8°. 159 и IV стр. Ц. 50 к.
1064. *Grammaire théorique et pratique de la langue française à l'usage des classes supérieures des écoles* par *D. Margot*, Directeur de l'école des paroisses réformées, et lecteur en langue franç. à l'Université de St.-Pbg. Deux parties. St.-Pbg. Impr. de Pratz. 1864. 8°, въ 1-й ч. — VIII и 190 стр. Ц. 60 к.; во 2-й ч. — VIII и 255 стр. Ц. 75 к.
1065. *Cours élémentaire et progressif de langue française, à l'usage des classes inférieures et moyennes des écoles*, par *D. Margot*. Ouvrage adopté par le Ministère de l'Instruction publique. Dixième édition. St.-Pbg. 1864. Impr. de E. Pratz. 8°. XX, 216 и 172 стр. Ц. 80 к.
1066. *Méthode-Robertson*. Cours pratique de langue française, à l'usage des écoles, par *Aimé Constantin*. Ouvrage approuvé par le Ministère de l'Instruction publique, par le Comité des études des écoles militaires et par celui des Instituts et Gymnases de demoiselles. 2-е édition corrigée et augmentée. 1-re partie. St.-Pétersbourg. Chez les principaux libraires et chez l'auteur, aux Cinq Coins, à l'École de Commerce. Moscou, chez Glazounof. 1864. (Imprimerie W. Golovine, Perspective de St. Wladimir, № 15). 8°, p. 140. *Idem*: Ibidem, 2-е partie, p. 143 — 300. Ц. за обѣ части 1 р. 60 к.

1067. Leçons pour les enfants de six à douze ans. Ouvrage classique. Nouv. édition corrigée et augmentée, enrichie de notes explicatives et d'un vocabulaire complet. *Barbault*. Varsovie. B. Lessmann Libraire-Éditeur. 1864. (w Druk. A. Liefeldt). 16°. 2 нenum. и 168 стр.
1068. Manuel pour l'enseignement élémentaire de la langue française, suivi de causeries sur différents sujets par *M. Dufaur*. Ouvrage approuvé par le Ministère de l'instruction publique et autorisé par l'Arrondissement Universitaire de Moscou. Seconde édition revue et corrigée. Moscou. Impr. de Bachmeteff. 1864. 8°. 2 нenum. и 158 стр. Ц. 50 к.
1069. Narrations et exercices de mémoire en prose et en vers, ou choix de morceaux propres à faciliter l'étude pratique de la langue française. Par *J. Levrier* et *H. Demmenie*. Ouvrage approuvé pour les Etablissements de Demoiselles placés sous la haute protection de S. M. l'Impératrice. 3-me édition considérablement augmentée et enrichie d'un vocabulaire français-russe pour tous les morceaux en prose, et pour les exercices de mémoire en vers du 1-er degré. St.-Pétersbourg et Moscou chez les principaux libraires. 1864. (Imprimerie d'Edouard Pratz). 12°. 2 ut 387 стр. Ц. 75 к.
1070. 2-е приложение къ «курсу французскаго языка». *Окт. Мильчевскій*. Спб. 1864. Тип. В. Безобразова и К°. 8°. 48 стр.
1071. Курсъ французскаго языка. Самообразование. 9.
1072. Новѣйшій самоучитель живой французской рѣчи или руководство научиться, безъ помощи учителя, правильно читать, писать и говорить по-французски. Съ приложениемъ прописей и правила правописанія. *П. А. Ландсберга*. Спб. 1864. Тип. М. Эттингера. 12°. 248 стр. и 9 л. прописей. Ц. 75 к.
1073. Самоучитель живой французской рѣчи. *Дюбуа*. Спб. 1864. Тип. И. Глазунова. 12°. VI и 107 стр. Ц. 50:
-
1074. Новѣйшій самоучитель живой нѣмецкой рѣчи, или руководство научиться, безъ помощи учителя, правильно читать, писать и говорить по-нѣмцки. Съ приложениемъ правила право- и чистописанія и прописей нѣмецкаго языка. *П. А.—а*. Изд. второе. Тип. М. Эттингера. 12°. 254 стр. Ц. 75 к.
1075. Самоучитель живой нѣмецкой рѣчи. *Дюбуа*. Спб. 1864. Тип. И. Глазунова. 12°. VI, 107, 12 стр. Ц. 50 к.

1076. Русская, нѣмецкая и французская азбука, украш. 33 картинками, постепенные склады и слова. Объясненія 4-хъ правил арифметики съ таблицами. Прописи. Нѣкоторыя понятія. (Постепенность показана цифрами). Спб. 1863. Тип. Чернякова. 3 брош. въ 8 стр. каждая и 33 картинки.
1077. Новая нѣмецкая азбука, или легчайшій способъ научиться нѣмецкому языку, заключающій въ себѣ: произношенія, примѣры для чтенія въ прозѣ и стихахъ, краткій словарь, разговоры и сокращенную нѣмецкую грамматику. 3-е изд. Д. И. Прѣснова. Москва. 1863. Тип. Лазарев. инстит. вост. язык. 12°. 72 стр. Ц. 30 к.
1078. Учебникъ нѣмецкаго языка. Курсъ 3-го класса гимназій. Составилъ *К. Маакъ*, учитель 7-й С.-Петербургской гимназій. Спб. 1864. Тип. Э. Праца. 8°. 179 стр. Ц. 50 к.
1079. Учебникъ нѣмецкаго языка. Курсъ 2-го класса гимназій. Составилъ *К. Маакъ*, учитель 7-й С.-Петербургской гимназій. Одобрень учебнымъ комитетомъ главнаго правленія училищъ и принятъ руководствомъ для употребленія въ гимназяхъ. Второе изданіе, исправленное и дополненное. Спб. Тип. Э. Праца. 1864. 8°. 131 стр. Ц. 35 к.
1080. Практическій курсъ нѣмецкаго языка, составилъ по методѣ д-ра Ана *Эм. Керковиусъ*, учитель нѣмецкаго и латинскаго языковъ при главномъ училищѣ садоводства. Ч. I и II. Изданіе второе, исправленное. Одесса. 1864. Тип. Л. Нитчѣ. 8°. Въ 1-й ч. IV и 135 стр.; во 2-й ч. 110 стр. Ц. 40 к.
1081. Нѣмецкій другъ дѣтей для русскаго юношества. Часть I. Приготовительная степень. Составлено *Л. Мюллеромъ*. Der deutsche Kinderfreund für die russische Jugend von Ludwig Müller, Lehrer beim I. Cadetten-Corps. I. Theil. Vorbereitungsstufe. 8.-Pbg. Buchdruckerei von J. Stauff. 1864. 8°. III, 126 и 2 ненум. стр. Ц. 50 к.
1082. Руководство къ практическому изученію нѣмецкаго языка, составленное по упрощенной методѣ Робертсона, *Н. Фидлеромъ*. Курсъ 1-й, изд. второе, дополненное и исправленное. Москва. 1864. Тип. Каткова и К°. 8°. X и 157 стр. Ц. 50 к.
1083. Нѣмецкая христоматія для упражненія въ переводахъ съ нѣмецкаго языка на русскій, съ объясненіемъ труднѣйшихъ выраженій и оборотовъ, въ пользу учебныхъ заведеній Прибалтійскихъ губерній. 2-е пересмотрѣнное и умноженное изданіе.

- С. Шафрановъ*. Ревель. Изд. Фр. Клуге. Тип. Гресселя. 8°. 443 стр. Chrestomathie zum Uebersetzen aus dem deutschen ins russische.
1084. Учебная книга нѣмецкаго языка, составленная по новой методѣ. *Ф. Ганнеманъ*. Курсъ 1-й. Москва. 1864. Унив. тип. 8°. 122 стр.
1085. Русско - нѣмецкое первое наставленіе въ пользу юношества. Девятое, исправленное и умноженное, изданіе. Russisch-deutsche erste Unterricht, zum Besten der Jugend. Neunte, verbesserte und vermehrte Auflage. Изданное учителемъ *Р. Линденбрагеномъ*. Вильно. 1864. Тип. Р. М. Ромма. 12°. 80 стр.
1086. Russisch - deutsches Lesebuch zum Besten der Jugend. II Cursus. Herausgegeben vom Lehrer *R. Lindenbraten*. Zweite, verbesserte und vermehrte Auflage. Книга для русскаго и нѣмецкаго чтенія въ пользу юношества. Курсъ II. Изданная учителемъ *Р. Линденбрагеномъ*. Второе, исправленное и умноженное, изданіе. Вильно. Тип. Р. М. Ромма. 1864. 12°. 152 стр.
1087. Elementarlehrbuch der deutschen Sprache für die russische Jugend, nach streng fortschreitender Methode bearbeitet von *A. Fischer*, Director des Larin'schen Gymnasiums. Erster Cursus. Vom Ministerium der Volksaufklärung als Lehrbuch für die erste Gymnasialklasse bestätigt. Neue unveränderte Auflage. St.-Petersburg. Buchdruckerei der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften. 1864. 8°. 74 стр. Ц. 25 к.
1088. Auszug aus der deutschen Etymologie. Москва. 1864. Лит. Бауманъ. 8°. 48 ненум. стр. (Литограф. записки).
1089. Образцовыя статьи. Книга для чтенія и переводовъ съ нѣмецкаго на русскій языкъ. Съ пояснительными примѣчаніями и словаремъ. (*Musterstücke* и пр. von *M. Masson*). Спб. 1864. Тип. И. Глазунова. 12°. XII и 268 стр. Ц. 75 к.
1090. Практическое руководство для постепеннаго упражненія въ переводахъ съ русскаго языка на нѣмецкій. Съ грамматическими упражненіями и русско-нѣмецкимъ словаремъ. Составилъ *Моричъ Массонъ*. 4-е, исправленное изданіе. По опредѣленію главнаго правленія училищъ, принято въ руководство для гимназій и въ женскихъ и въ военно-учебныхъ заведеніяхъ. Спб., изданіе книгопродавца и типографа М. О. Вольфа. 1865. 12°. 4 нен., IV (оглавл.), IV (предисл.) и 180 стр. Ц. 75 к.
1091. Сборникъ статей для перевода съ русскаго языка на нѣмецкій, содержащій предварительныя синтаксическія правила,

практическія примѣчанія, полный словарь на каждую статью и краткій обзоръ нѣмецкой литературы. *Ф. Кейзеръ*. Изданіе 3-е, дополненное и исправленное. Москва. 1863. У книгопрод. Салаева. Тип. Лазар. инстит. вост. язык. 8°. VIII, 135 и 130 стр. Ц. 80 к.

1092. О преподаваніи польскаго языка въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ юго-западнаго края. *Кіевлянинъ*. 16.
1093. Практическій учебникъ польскаго языка, составленный для русскихъ, на основаніи нѣмецкихъ сочиненій *Јаеі'а Кампманн'а* и др., а также грамматики польскаго языка *Смита*, *Окт. Милчевскимъ*. Спб. Въ тип. Н. Тиблена и К°. 1864. 8°. 90 и 1 венум. стр. Ц. 50 к.
1094. Отчетъ директора Рихельевской гимназіи *Шершневича* о занятіяхъ его латинскимъ языкомъ съ учениками 4-го класса, въ теченіе ноября мѣсяца. Циркуляръ по управленію Одесскимъ учебнымъ округомъ. 9 и 10.
1095. Урокъ латинскаго языка въ *** гимназіи. *С. П. Бѣлостолкиъ*. День. 49.
1096. Латинская грамматика, составленная для духовныхъ училищъ. Изд. 25-е. Спб. 1863. Тип. А. Якобсона. 8°. II и 246 стр. Ц. 22 к.
1097. Руководство къ изученію латинскаго языка. Выпускъ первый. Этимологія. Изданіе второе, во многомъ исправленное и дополненное. Составилъ старшій учитель Московской первой гимназіи *Яковъ Смирновъ*. Москва. Унив. тип. (Катковъ и К°). 1864. 8°. IV, 234, II (оглавл.) и 68 стр. (словаря).
1098. Руководство къ изученію латинскаго языка, составленное по *Кюнеру*. Принято въ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія, въ Императорскомъ училищѣ правовѣдѣнія и въ Императорскомъ Александровскомъ лицѣѣ. Изданіе шестое, вновь исправленное и дополненное. Спб. 1864. Тип. Имп. академіи наукъ. 8°. VIII, 354 и 88 стр. Ц. 1 р. 15 к.
1099. *M. Tullii Ciceronis oratio in L. Catilinam*. Съ біографіею Цицерона, съ русскою грамматикою и историческими замѣчаніями и объясненіями, изд. *Р. Грюнталь*. Москва. Унив. тип. 1864. 8°. 123 и II стр.

1100. Тацитъ и его сочиненія, Историко-литературное изслѣдованіе, *В. Модестова*. Спб. Въ тип. Н. Тиблена и К°. 1864. 8°. III, 204 и 2 нум. стр. Ц. 1 р.
1101. Отрывки изъ лучшихъ латинскихъ писателей, или латинская христоматія съ объяснительнымъ словаремъ. Въ пользу русскаго юношества. *К. Баркумъ*. Отд. 1-й. Проза. Спб. 1864. Тип. Эттингера. 8°. III, 224, 164, II и III стр. Ц. 1 р. 30 в.
1102. Горацій и его время. *Н. М. Вислоцкии*. Спб. 1864. Тип. Имп. акад. наукъ. 8°. II и 226 стр. Ц. 1 р. 25 в.

1103. Драмы Эсхила. Перевелъ съ греческаго *Н. . . съ*. Томъ I. Спб. Въ тип. Головина. 1864. №°. 326 и 1 нумер. стр. Ц. 1 р. 25 в.

Въ этомъ томѣ помѣщены: Агамемнонъ, Хозфоръ, Эвмениды и Персы.

1104. Голосъ Эстонца объ эстонскомъ языкѣ. Московскія вѣдомости. 132.

1105. Четыре статьи изъ Зендавесты. *К. Коссовичъ*. Труды восточнаго отдѣленія Имп. археологическаго общества. Часть 8-я; стр. 65 — 245.

См. объ этомъ статью въ «Русск. Вѣстникѣ» 1862. № 2. (Ст. *Ястребцева*).

1106. Учащательная форма татарскаго глагола. *Н. И. Ильминскій*. Ученныя записки Казанскаго университета. 1863. Вып. 1; стр. 13—18.

1107. Очерки арабскаго языка и арабской письменности. *П. Хаммоуровъ*. Ученныя записки Казанскаго университета. 1862. Вып. 1-й; 32—80 стр.

1108. Турецко-татарско-русскій словарь нарѣчій Османскаго, Крымскаго и Кавказскаго. Съ приложеніемъ краткой грамматики. *Л. Лазаревъ*. Москва. 1864. Унив. тип. 16°. IV, 336, 113 и IV стр.

Въ «Современной Лѣтописи» № 14, помѣщена *См. Назарьянцемъ* рецензія на соч. г. Лазарева.

1109. Букварь, правоученія, молитвы, краткая священная исторія и сокращенный катихизисъ. На народномъ татарскомъ языкѣ. Изд. 2-е, исправленное. Бу княга язвеуга уйратя и пр. Казань. 1864. Унив. тип. 8°. 54 стр.
1110. Исслѣдованія о составѣ армянскаго языка. *К. Паткановъ*. Спб. 1864. Тип. Им. Ак. Наукъ. 8°. XXIII и 110 стр.
-
1111. Жемойтско-Литовскій букварь. Изданный по распоряженію господина главнаго начальника сѣверо-западнаго края, М. Н. Муравьева. Вильно. 1864. Тип. А. К. Киркора. 12°. 42 стр. (Абечеле жемайтишкой лѣтуйишка).
1112. Записка о примѣненіи русской азбуки къ литовскому языку. *А. Г. Виленскій Вѣстникъ*. 46 и День. 20.
1113. О примѣненіи русской азбуки къ латышскому языку. День. 29.
-
1114. Нѣчто объ азбукахъ кавказскихъ горцевъ. Кавказъ. 1863. № 20.
1115. Осетинскій букварь съ русскимъ переводомъ. Составилъ архимандритъ *Иосифъ*. (Второе сокращенное изданіе). Тифлисъ. Въ тип. главнаго управл. намѣстника Кавказскаго. 1864. 4°. 28 стр.
- 1116—1129. № 1. О томъ, что называется міромъ и что такое земля, и о томъ, какъ велико славное русское государство, и что въ немъ есть. — № 2. Разсказъ о томъ, откуда пошло русское государство, какъ оно было, и какія великія дѣла въ немъ сдѣлали православные государи. — № 3. Разсказъ о томъ, какіе православные государи царствовали въ Россіи послѣ Петра Великаго. и какія дѣла сдѣлала Императрица Екатерина Великая. — № 4. О томъ, что такое годъ, что такое мѣсяцъ и что такое день, сколько въ году дней, а во дню часовъ, и что такое годъ високосный. — № 5. О мѣрахъ, вѣсахъ и деньгахъ. — № 6. О томъ, что такое чертежъ земли, иначе планъ, карта, и на что все это пригодно. — № 7. О томъ, что такое животное, какъ оно живетъ, что ему здорово и что нездорово. — № 8. О томъ, какой хлѣбъ какую землю любить. — № 9. Совѣты на случай повальной болѣзни. — № 10. Какъ помогать въ нечаянныхъ случаяхъ, отъ которыхъ можетъ при-

ключиться смерть. — № 11. Какъ слѣдуетъ обходиться съ жеребцами, кобылами и новорожденными жеребятами. — № 12. О воспитаніи ягнятъ, отчего во многихъ мѣстахъ крупный рогатый скотъ находится въ худомъ состояніи и содержаніе его приноситъ мало выгодъ, и о подстильѣ. — № 13. Правила, которыя слѣдуетъ наблюдать при откармливаніи животныхъ, и какъ долженъ поступать хозяинъ при рожденіи животныхъ. На русскомъ и калмыцкомъ языкахъ. Спб. Тип. Имп. Ак. Наукъ. 8°. № 1—(1862 г.) 26 стр. № 2—7—(1863). № 2—29; № 3—34; № 4—13; № 5—11; № 6—17; № 7—98; № 8—13; (1864 г.) № 8—6; № 9—15; № 10—42; № 11—24; № 12—44 и № 13—33 стр. №№ 1, 2, 5, 6, 7, 8, 9, 11 и 12 перевелъ исправ. долж. млад. переводчика калмыцк. яз. Астрах. Палаты госуд. имущ. *Менко-Насумъ Османовъ*. №№ 3, 4 и 13. Перев. старш. переводчикъ *А. Ивановъ*. № 10. Учитель калмыцкаго языка *М. Кондратьевъ*.

6. О преподаваніи всеобщей, русской и друг. литературъ. Руководства по нимъ, (хрестоматіи) и замѣчательнѣйшія статьи, касающіяся до исторіи литературъ.

1130. Занятія русскою словесностью съ воспитанниками средняго возраста. *В. Водовозовъ*. Педагогическій Сборникъ. 3 (дек.), стр. 190—212.
1131. О лучшемъ преподаваніи исторіи и словесности въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. По поводу реферата г. Беллярмина. *А. Пятковский*. Прибавленіе къ № 110-му Современ. Слова. 1863 г.
1132. Исторія русской литературы какъ наука и какъ предметъ преподаванія. Статья *М. Отечественныя Записки*. 7; стр. 158—169.
1133. О преподаваніи русской литературы. Соч. *Вл. Стоюнина*. Спб. Тип. Паульсона и К°. 1864 г. 8°. VII и 392 стр. 1 р. 25 к.

Авторъ имѣлъ цѣлью указать на тѣ вопросы и точки зрѣнія въ преподаваніи исторіи русской литературы, которыхъ слѣдуетъ держаться, и на тѣ данныя, въ нашихъ учебникахъ по этому предмету, которыя могутъ послужить къ подобному преподаванію.

Рецензін этой книги помѣщены: 1) въ «Голосъ» № 152 и 2) въ «Библиот. для Чтенія» №№ 4—5. (Ст. *О. Миллера*).

1134. Историко-литературные вопросы. По поводу соч. В. Стоюнина: «О преподаваніи русской литературы». Спб. 1864. и Е. Судовщикова: «Пособіе при преподаваніи русской литературы». Кіевъ. 1863. *Красовъ*. С.-Петербургскія Вѣдомости. 109, 122 и 137.
1135. Мнѣнія объ исторіи русской словесности пр. Галахова. Циркуляръ по управленію Кіевскимъ учебнымъ округомъ. 3.
1136. Пособіе при преподаваніи исторіи русской словесности. *Е. Судовщикова*. Кіевъ. 1863. Тип. Федорова. 8°. 104 и I стр. Ц. 60 к.
Разборъ этой книги см. 1) въ «Кіевлянинъ» № 7, 2) въ «Современникъ». № 10 и 3) «въ Библіотекѣ для Чтенія» № 2.
1137. Очеркъ исторіи русской поэзіи. *А. Миллюковъ*. Третье, дополненное изданіе. Спб. Изд. книгопр. и типографа М. О. Вольфа. 1864. (Въ тип. Рогальскаго и К^о). 6. 16°. 1 нен. и 280 стр. Ц. 1 р. 25 к.
Разборъ этой книги г. *Пятковскимъ* помѣщенъ въ «Якорь» № 44.
1138. Исторія русской литературы, составилъ *П. Погоржевъ*. Москва. Печ. въ литогр. Е. Астахова. 4°. 2 нен. и 40 стр. (литографія).
1139. Версификація. *Классовскій*. Спб. 1863. Тип. акад. наукъ. 8°. 116 стр. Ц. 76 к.
Версификація раздѣлена на 4 типа: метрической (древнихъ), силлабической (напр. у французовъ), тонической (въ нашей народной пѣснѣ) и тонико-метрической (сочетаніе метрическихъ стопъ съ тоническимъ удареніемъ). Въ каждомъ изъ этихъ отдѣловъ обстоятельно изложены различныя подраздѣленія и подведены многіе примѣры, взятые изъ различныхъ языковъ, древнихъ и новыхъ. Для справокъ есть въ концѣ книги алфавитный указатель ея предметовъ.
1140. О русской народной лирикѣ. (Изъ курсовыхъ записокъ). *М. О. де-Пуле*. Воронежъ. Тип. В. Гольдштейна; перепечатано изъ 6 вып. «Филологич. Записокъ» 1863. 8°. 20 стр.
1141. Дѣтскій міръ и христоматія. Книга для класснаго чтенія, приспособленная къ постепеннымъ умственнымъ упражненіямъ

- и наглядному знакомству съ предметами природы. Изданіе пятое. (Исправленное и дополненное, съ 4-ма таблицами рисунковъ). Въ двухъ частяхъ. Составилъ *К. Ушинскій*. (Допущена къ употребленію въ первыхъ классахъ гимназій и уѣздныхъ училищахъ). Часть первая и вторая. Спб. Въ тип. В. А. Роговскаго и К°. 1864. 8°. Въ 1-й ч. II, III, 148, 52, IV стр. и 3 л. рисун.; во 2-й ч. II, 238, 72, 2 ненум. стр. и 1 л. рис. Ц. за двѣ ч. 1 р. 20 к.
1142. Galachows Geschichte der russ. Litteratur. Archiv für wiss. Kunde v. Russland. 23. B. IV. H.
Изъ «Журнала минист. народнаго просвѣщенія».
1143. Русская христоматія. Составилъ *А. Галаховъ*. Изданіе десятое, съ перемѣнами. Въ двухъ томахъ. Томъ I, проза. Томъ II, поэзія, (пособіе при изученіи теорій поэзіи). Спб. 1864. 6. 8°. Въ I т. III и 450 стр.; во II т. XIII и 582 стр. Ц. за оба тома 1 р. 75 к.
Рецензія помѣщена въ «Голосъ» № 174.
1144. Историческая христоматія новаго періода русской словесности (отъ Петра I до нашего времени) Т. II-й (отъ Карамзина до Пушкина). Составилъ *А. Галаховъ*. Спб. Въ тип. морск. мин. 1864. 8°. 4 нен. VII и 508 стр. Ц. 3 р. за обѣ части.
Разборы помѣщены: 1) въ «Соврем. Лѣтописи». 1865. № 2. (Статья *М. Лонгинова*). и 2) въ «Отеч. Запискахъ». 1865. № 2. (Янв. кн. 2).
1145. Русская христоматія. Разнообразное и полезное чтеніе для простолюдиновъ. Составилъ *Владиміръ Новаковскій*. Книжка I. Спб. Въ тип. В. Безобразова и К°. 1864. 8°. 221 и III стр. 2-я и 3-я кн. въ тип. тов. «Общ. Польза» близъ Круглаго рынка № 5, въ каждой по 222 и II стр. Ц. за каждую кн. 40 к.
1146. Русская христоматія, какъ пособіе при преподаваніи грамматики отечественнаго языка. Сост. *Новаковскій*. Книжка I (для 1-го класса). Спб. Въ тип. В. Безобразова и К°. 1864. 8°. 285 и III стр.; книжка II (для 3-го класса). Въ тип. товар. «Общ. Польза», близъ Круглаго рынка, д. № 5; во 2 кн. 285 и III стр.; въ 3 кн. 286 и II стр. Ц. за каждую 60 к.
1147. Русская христоматія съ примѣчаніями. *А. Филоновъ*. Томъ I-й. Изд. 2-е исправленное и дополненное. Ц. 1 р. 30 к.

1148. Христоматія въ христоматіи. *Мизоновъ*. С.-Петербургскія вѣдомости. 151.

О христоматіи г. Филонова.

1149. Отвѣтъ г. Мизонову. *Филоновъ*. С.-Петербургскія вѣдомости. 156.

1150. Отвѣтъ г. Филонову. *Мизоновъ*. С.-Петербургскія вѣдомости. 161.

1151. Для чтенія и разсказа: Христоматія для употребленія при первоначальномъ преподаваніи русскаго языка. *П. Басистовъ*. Изд. 4-е, съ перем. Москва, у бр. Салаевыхъ. 1864. 8°. XVI и 414 стр. Ц. 75 к.

1152. Христоматія №№ 2, 3 и 4. Изд. А. Ситеновій-Селявинъ. Спб. Тип. Безобразова и К°. 8°, по 32 стр. Ц. по 6 к.

1153. Христоматія для практическаго усвоенія русскаго языка и пособіе къ изученію нѣкоторыхъ наукъ и искусствъ, съ литографированными картинами. Составилъ *А. В. Семеновъ*. Часть вторая. (Для 3 и 4 классовъ, или отъ 12 до 16 лѣтъ). Москва. Въ тип. М. Н. Захарова. 1864. 8°. 2 нен., XIII и 688 стр. Приложеній 12 (рисунки). Ц. за обѣ ч. 1 р. 25 к.

1154. Опытъ сравнительнаго обзоренія древнѣйшихъ памятниковъ народной повѣи германской и славянской. Исслѣдованіе *П. Полегаго*, писанное на степень магистра русской словесности. Спб. Въ Тип. В. Н. Майкова. 1864. 6. 8°. VII, 107, 59 и 4 нен. стр. Ц. 1 р.

Разборъ см. въ «Отеч. Записк.» 1865. 2. (Янв. кн. 2).

1155. Слово о подку Игоревѣ по списку, найденному между бумагами Имп. Екатерины II. *П. Пекарскій*. Записки академіи наукъ. Т. V. кн. 1; стр. 1—43.

1156. О юморѣ въ сравненіи съ сатирою. *Н. И. Поповъ*. Филологическія Записки. 4; стр. 169—200.

1157. Всемирное значеніе Шекспира. Голосъ. 111.

1158. Монтанъ и его взглядъ на народную словесность. *О. Миллеръ*. Отечественныя Записки. 7; стр. 120—140.

1159. Обзоръ англійской литературы XIX ст. *О. Шмидтъ*. Перев. съ нѣмецкаго. Спб. 1864. Тип. Бочкарева. 12°. 212 стр. Ц. 85 к.

Разборы этой книги см. 1) въ «Русскомъ Словѣ» № 3 и 2) въ «Народномъ Богатствѣ» № 66.

1160. Исторія англійской литературы. Отечественныя Записки. 6; стр. 561—609.

1161. *Исторія французской литературы со времени революціи 1789 года. Ю. Шмидтъ.* Томъ II. Спб. 1864. (Въ тип. Н. Тиблена п. К^о). 8^о. 239 стр. Ц. за 2 т. въ 5 вып. 4 р.

Разборъ этого сочиненія помѣщенъ въ «Русскомъ Словѣ» № 3.

1162. *Исторія литературы древнаго и новаго міра. Т. II, кн. 1. Исторія французской литературы, сост. В. Костомаровымъ.* Спб. 1864. Тип. третьяго отдѣленія Собст. Е. И. В. Канцеляріи. 374 стр. Ц. 1 р. 50 к.

7. О преподаваніи всеобщей русской географіи. Руководства по русской и всеобщей географіи.

1163. *Замѣчанія о преподаваніи географіи въ уѣздныхъ училищахъ. Г. Смирновъ.* Циркуляръ по управленію Одесскимъ учебнымъ округомъ. 9.

1164. *Нѣсколько словъ о преподаваніи географіи. Статья Д. Журналь для родителей и наставниковъ.* 9.

1165. *Наглядный способъ обученія посредствомъ «Кристаллиъ-моделей горъ» какъ изображать на планахъ волнистую мѣстность. Н. Истомина. Учитель; стр. 145 и 184. Поправка къ статьѣ; стр. 406.*

1166. *Объ учебникахъ географіи. А. Смирновъ.* Сѣверная Почта. 46.

1167. *Еще одинъ курьозъ по учебной части. Статья А. Г. Московскія вѣдомости.* 150.

Объ ошибкахъ, замѣченныхъ въ атласѣ г. Сидова.

1168. *Всеобщее землеописаніе. Географія для чтенія и справокъ. По плану. Бланка, передѣлана и дополнена Дистервегомъ. Переводъ съ седьмаго изданія, съ измѣненіями и дополненіями по Кледену, Штедлеру и другимъ новѣйшимъ писателямъ, П. Усова. Выпуски XI—XV. Спб. Изд. книгопродавца и типографа М. О. Вольфа. 1864. (Безъ означ. тип.). 6. 8^о. Выпуски XI и XII, стр. 641—914; вып. XIII—XV, (томъ III), 480 стр. Ц. за полное соч. изъ 3 т. 12 р.*

1169. *Учебникъ всеобщей географіи. Составилъ П. Бѣлоха. Курсъ первый, содержащій предварительныя понятія и обзоръ частей свѣта по ихъ природѣ и народонаселенію. Второе, исправленное и дополненное изданіе. Спб. Въ Тип. Н. Тиб-*

лена и К^о. 1864. 12^о. V, 6 нен. и 231 стр. и 6 л. черт. и картъ. Ц. 70 к.

1170. Учебникъ всеобщей географіи. Состав. *П. Бьлоха*. Курсъ 3-й. Содержащій: 1) общія понятія изъ математической и физической географіи. 2) Обзорніе христ. государствъ Европы. 3) Характеристическіе очерки природы и обитателей этихъ государствъ. Спб. 1864. Тип. Э. Веймара. 8^о. IV и 163—549 стр. Ц. 1 р. 75 к.

1171. Учебникъ географіи Россійской Имперіи. Составилъ *П. Бьлоха*. Третье изданіе. Спб. Въ тип. Н. Тиблена и К^о. 1864. 8^о. 5 нен., III и 323 стр. Ц. 1 р. 25 к.

1172. Краткій учебникъ всеобщей географіи. *В. Вержбиловичъ*, кн. 2-я. (Изд. 1-е). Спб. 1864. Тип. В. Безобразова и К^о. 16^о. 580 стр. Ц. 1 р. 25 к.

1173. Краткій учебникъ всеобщей географіи. Составилъ *В. В. Вержбиловичъ*. Кн. 1-я. Изд. 2-е. Спб. 1864. Тип. В. Безобразова и К^о. 8^о. 336 стр. Ц. 1 р. 25 к.

1174. Руководство къ первоначальному обученію географіи, съ при-
свокупленіемъ болѣе подробнаго описанія Россійской Импе-
ріи, составилъ дир. част. гимн. въ Спб. д-ръ *Г. Видеманъ*. Спб. Изд. придв. книгопрод. Шминдорфа. 1864. 12^о. VI, 2 нен. и 67 стр.

1175. Начальный курсъ географіи, по американской методѣ *Корнелля*. Изд. третье, съ 11 географич. картами и со многими полтипажами. Одобрено ученымъ комитетомъ при министерствѣ народнаго просвѣщенія, какъ руководство для училищъ министерства; принято руководствомъ въ училища вѣдомства духовно-учебнаго управленія, при святѣйшемъ синодѣ, и въ женскія учебныя заведенія. Спб. 1864. 4^о. IV и 218 стр. Ц. 1 р. 25 к.

Этотъ курсъ географіи приняты тремя учебными вѣдомствами какъ руководство и разошелся въ продолженіи 8 мѣсяцевъ въ числѣ 10,000 экземпляровъ. — Разборъ этой книги см. въ 5-мъ № «Циркуляра по управл. Киевск. учебн. округомъ».

1176. Начальный курсъ географіи по американской методѣ *Корнелля*. Изд. 4-е. Съ 11 геогр. картами и со многими полтипажами. Одобрены учен. комитетомъ при минист. народн. просвѣщенія, какъ руководство для училищъ министерства; принято руко-

водствомъ въ училищахъ вѣдомства духовно-учебныхъ управленія при св. синодѣ и въ женск. учеб. заведеніяхъ, состоящихъ въ вѣд. IV отд. Соб. Е. В. Канцеляріи. Спб. Въ тип. В. Безобразова и К^о. 1864. (Изд. И. И. Глазунова). 8°. IV и 218 столб. Ц. 1 р. 25 к.

1177. Общія понятія о географіи (книга эта составляла 1-й вып. «Руководства къ географіи» изд. въ началѣ 1863 г.). Очеркъ исторіи географіи и ея литературы. Географія математическая, физическая и политическая. Глобусы и ландкарты. Сост. по *Даніелю* (Handbuch der Geographie). А. Корсакъ. Москва. 1864. Тип. Грачева. 8°. 211 стр.

1178. Курьезы учебной книги «Географія Даніеля». *Москвичъ*. Московскія вѣдомости. 241.

По поводу мнѣнія составителя географіи, считающаго Бѣлоруссію и Малороссію, принадлежащ. къ Царству Польскому.

1179. Учебникъ географіи Россіи. Составленъ преподавателемъ 3-й Московской реальной гимназіи и Николаевского сиротскаго института *М. Мостовскимъ*. Москва. Въ унив. тип. (Каткова и К^о). 1864. 8°. VI и 199 стр. Ц. 1 р.

1180. Учебникъ сравнительной географіи для среднихъ учебныхъ заведеній. *В. Пютцъ*. Съ послѣдняго нѣмецкаго изданія (исправленнаго) перевелъ А. Телъгинъ. Вып. I. Всеобщая географія. Москва. Въ тип. Лазаревск. инстит. (А. Мамонтова). 1864. 8°. IV, II и 257 стр. Ц. 60 к.

1181. Учебникъ сравнительной географіи для старшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній и для самообученія. *В. Пютцъ*. Перевелъ съ нѣм. и примѣч. дополнилъ М. М. Бульмерингъ. Изд. 2-е, исправ. — Азія. — Спб. Изд. Вольфа. 1864. 8°. 130 стр. Ц. 50 к.

1182. Характеристики изъ сравнительнаго землеописанія и этнографіи, собранныя и приспособленныя для домашняго и школьнаго образованія. *В. Пютцъ*. Ч. 1-я, вып. 2-й. Перев. съ нѣмецкаго *М. Тихоновичъ*. Москва. 1864. Изд. П. Юргенсова. 8°. 276—556 и II стр. Ц. 1 р.

Рецензію на это сочиненіе см. въ «Русск. Словѣ» № 2

1183. Азбука земли и очерки землеописанія для дѣтей. Составилъ *И. Разумовъ*. Москва. Въ тип. Грачева и К^о. 1864. 16°. 77 стр. Ц. 20 к.

1184. *Исторія землевѣдѣнія и открытій по этому предмету. К. Риттеръ.* Лекціи изд. г. Даніелемъ, перев. подъ редакціею Н. Бакста. (Съ портретомъ автора). Спб. Изд. и тип. О. Бакста. 1864. 8°. 207 стр. Ц. 1 р. 25 к.
1185. *Общее землевѣдѣніе. К. Риттеръ.* Лекціи, читанныя въ Берлинскомъ университетѣ и изданныя г. Даніелемъ. Перев. съ нѣмецкаго Я. Вейнберга. Москва. 1864. Изд. А. Глазунова. Тип. Грачева. 8°. VIII и 188 стр. Ц. 1 р.
Разборъ см. въ «Русскомъ Словѣ». № 2.
1186. *Уроки географіи. Д. Семеновъ.* Годъ 2-й. Изд. 3-е, съ 5 рисунк. Спб. 1864. Тип. Огризко. 8°. 108 стр. Ц. 50 к.
1187. *Отечественное землевѣдѣніе. Россія по рассказамъ путешественниковъ и ученымъ изслѣдованіямъ. Учебное пособіе для учащихся. Д. Семеновъ.* Вып. 1-й. Изд. Черенина и А. Михайловича. Спб. 1864. Тип. Рогальскаго. 8°. 270 стр. Ц. 70 к.
Разборъ помѣщенъ во 2-мъ № «Русскаго Слова».
1188. *Педагогическія замѣтки для учителей. Приложение къ книгѣ «Отечественное землевѣдѣніе». Изд. Черенина и Михайловича. Д. Семеновъ.* Спб. 1864. Тип. Рогальскаго. 12°. 60 и I стр. Ц. 30 к.
Вышедшія теперь «педагогическія замѣтки» имѣютъ цѣлью указать преподавателямъ лучшія методы изложенія географіи, приложить практическія примѣры преподаванія и наконецъ объяснить, какъ всего лучше пользоваться хрестоматіей г. Семенова.
1189. *Европа. Карль Риттеръ.* Лекціи, читанныя въ Берлинскомъ университетѣ и изданныя Г. А. Даніелемъ. Переводъ съ нѣмецкаго Якова Вейнберга. Москва. Изданіе книгопродавца А. И. Глазунова. 1864. (Въ тип. Грачева и К°). 8°. VII, 343, 2 нен. и 5 нен. стр. Ц. 2 р.
1190. *Учебная книга сравнительной географіи. Европа въ физическомъ, этнографическомъ и политическомъ отношеніяхъ. Курсъ гимназическій. Составилъ К. Смирновъ,* ст. учитель 3-й Спб. гимназіи. 3-е изданіе, исправл. и дополненное. Спб. Въ тип. И. Маркова и К°. 1865. 8°. 206 и II стр. Ц. 70 к.
1191. *Учебная книга сравнительной географіи. Азія, Африка, Америка и Австралія, въ физическомъ, этнографическомъ и политическомъ отношеніяхъ. Курсъ гимназическій. Составилъ К. Смирновъ,* ст. учитель 3-й Спб. гимназіи. Второе изданіе,

- исправленное и дополненное. Спб. 1864. Тип. И. Маркова. 8°. 323 — 526 и II стр. Ц. 80 к.
1192. Учебная книга сравнительной географіи. Общія свѣдѣнія изъ географіи математической, физической и политической. *К. Смирновъ*. Курсъ низшихъ учебныхъ заведеній. 2-е изд. исправленное и дополненное. Спб. 1864. Тип. Маркова. 8°. III, II и 94 стр. Ц. 50 к.
1193. Учебная книга сравнительной географіи. Европа въ физическомъ, этнографическомъ и политическомъ отношеніяхъ. *К. Смирновъ*. Курсъ низшихъ учебныхъ заведеній. Спб. 1864. Тип. Маркова. 8°. II и 320 стр. Ц. 1 р.
1194. Предварительныя свѣдѣнія изъ географіи, на языкахъ: русскомъ, французскомъ и нѣмецкомъ, для дѣтей перваго возраста, съ 6-ю раскрашенными картами. 5-е изд. Cours élémentaire de géographie. *В. Филипповъ*. Спб. 1864. 4°. 51 стр. Ц. 75 к.
1195. Краткій учебникъ географіи. *Х. Фотъ*. Перев. съ 19 нѣмецкаго изданія и дополнилъ П. Алябьевъ. Вып. 2-й. (Окончаніе). Москва. 1864. Унив. тип. 8°. 294 стр. Ц. 75 к.
1196. Географія Царства Польскаго. *Б. К.* Съ польскаго перевелъ и дополнилъ *М. Уст.* Варшава. Тип. И. Псурскаго. 1864. 8°. 94 и VI стр.
1197. Руководство къ употребленію глобуса. Извлеченія изъ сочиненія: Die Wunder des Himmels oder gemeinfassliche Darstellung des Weltsystems. Профессоръ *И. Литтровъ*. (J. J. von Littrow). Спб. 1864. (Въ тип. В. Головина). 8°. VI, 47, III стр. и листъ черт. Ц. 40 к.
1198. Географическій атласъ. Составилъ *К. Микшинъ*. Спб. Лит. А. Степанова. 4°. 6 л. Ц. 40 к.
8. О преподаваніи всеобщей и русской исторіи. Руководства по всеобщей и русской исторіи. Замѣчательнѣйшія сочиненія по всеобщей и русской исторіи.
1199. О преподаваніи исторіи въ гимназіи. *А. Копыловъ*. Циркуляръ по управленію Кіевскимъ учебнымъ округомъ. 12.
1200. Преподаваніе исторіи въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ по *Кампе. А—л—III*. Журналъ для родителей и наставниковъ. 1, 2, 3, 5, 11 и 17.

1201. Взгляд *Раумера* на преподаваніе исторіи. Журналъ для родителей и наставниковъ. 7 и 8.
1202. Замѣчанія о преподаваніи исторіи въ уѣздныхъ училищахъ. Г. *Смирновъ*. Циркул. по управл. Одесскимъ учебн. округомъ. 10.
1203. Учебники по исторіи и географіи. *И. Бьловъ*. Еженедѣльное прибавленіе къ Русскому Инвалиду. № 3.
1204. По поводу конкурса, предложеннаго г. главнымъ начальникомъ сѣверо-западнаго края, для составленія учебника по русской исторіи. *М. де-Пулле*. День. 36.
1205. Разборъ сочиненія на тему: «Изложить историческій характеръ разработки русской исторіи отъ Карамзина до нашего времени, именно: направленія и научные результаты этой разработки, относительно пониманія и хода основныхъ элементовъ быта русскаго народа». Экстр.-ордин. профес. *Ставропскій*. Университетскія Извѣстія. 1863. № 11; стр. 41—54.
1206. Всемирная исторія *Ф. Шюссера*. Переведено подъ редакціей *В. Зайцева*. Изданіе Л. П. Шелгуновой. Томъ X. Спб. 1864. Тип. О. И. Бакста. 8°. II и 479 стр. Ц. 1 р. 50 к.
1207. Краткая всеобщая исторія, въ простыхъ разсказахъ. Составилъ *Н. Берте*. Десятое изданіе. Съ вопросами для повторенія разсказовъ, съ общимъ хронологическимъ обзорѣніемъ исторіи и съ 4-мя историческими картами. По распоряженію минист. народнаго просвѣщенія, принята руководствомъ въ уѣздныхъ училищахъ. Спб. 1864. Тип. братьевъ Кругъ. 8°. X и 270 стр. и 4 карты. Ц. 75 к.
1208. Книга міра. Описаніе странъ и народовъ. Ч. II. Новый свѣтъ. Съ политипажами въ текстѣ. Ц. 1 р. 25 к., вѣс. 2 ф. Спб. Изд. и типогр. Товар. «Общ. Польза». 1865. 12°. II и 343 стр.
1209. Руководство къ познанію новой исторіи для среднихъ учебныхъ заведеній, сочиненное *С. Смарагдовымъ*. Изд. пятое, совершенно переработанное. Спб. У издателя-книгопродавца Ю. А. Юнгмейстера, у Полиц. моста, въ д. Котомина. 1864. (Тип. К. Вульфа). 8°. 4 нен. 357 и XXI стр. Ц. 1 р. 50 к.
1210. Сборникъ историческихъ очерковъ. Учебное пособіе для учащихся и преподавателей. *В. Пютцъ*. Перев. съ нѣмец. *Н. Чацкинъ*. Ч. 1-я. Древній міръ. Вып. 1-й и 2-й. Москва. 1864. Тип. Миллера. 8°. III и 511 стр. Ц. 2 р.

Разборъ помѣщенъ: 1) въ 12-мъ № «Еженедѣльнаго прибавленія къ Русскому Инвалиду»; 2) въ «Русскомъ

Словѣ» № 2 и 3) въ «Журналѣ для родителей и наставниковъ» №№ 1, 2 и 10.

1211. Учебникъ всеобщей исторіи для женскихъ учебныхъ заведеній, составленный *Эзеромъ* и исправленный *Георг. Веберомъ*. Переводъ съ нѣмецкаго. Древняя исторія. I. Москва. 1864. Тип. Ф. Б. Миллера. Изданіе Круницкаго и С. Славутинскаго. 8°. 241 стр. Ц. 75 к.

Разборъ этой книги помѣщенъ въ 18 № «Журнала для родителей и наставниковъ».

1212. Краткое изложеніе всеобщей исторіи. Учебникъ для среднихъ классовъ гимназій, высшихъ реальныхъ школъ и женскихъ учебныхъ заведеній. *Г. Веберъ*. Перев. *П. Вейнберга*. Т. III. Исторія новаго времени. Спб. 1863. Изд. и печ. М. Вольфа. 16°. 359 и IV стр. Ц. 75 к.

1213. Учебникъ всеобщей исторіи съ точки зрѣнія культуры. Переводъ *И. Катаева*. Ч. 1-я— Древняя исторія, вып. 2-й—Исторія Грековъ. *Г. Цейсъ*. Спб. Изданіе (№ 120) и печ. Товар. Общ. Польза. 1864. 12°. IV и 600 стр. Ц. 2 р.

1214. Руководство къ всеобщей исторіи. Вып. 1-й. Древній міръ и Средніе вѣка. Вып. 2-й. Новая исторія. *Д. Пловайскій*. 2-е изд. Москва. 1864. Тип. Грачева. 12°. XVI и 530 стр.

1215. Всеобщая исторія. *Степаносъ Торонскій*, по прозванію Асохъикъ, писатель XI столѣтія. Переведена съ армянскаго и объяснена *Н. Эминякъ*. Москва. Въ тип. Лазарев. Инст. вост. языковъ. 1864. 8°. II, XVIII, I и 335 стр.

1216. Исторія среднихъ вѣковъ въ ея писателяхъ и изслѣдованіяхъ повѣвшихъ ученыхъ. *М. Стасюловичъ*. II. Періодъ 2-й: отъ Карла В. до крестовыхъ походовъ 771—1096 г. Спб. 1864. Тип. Рогальскаго и К°. 8°. XVII и 966 стр. Родословная таблица королей Франціи и Германіи за IX, X и XI стол. Карта германской Имперіи за XI вѣкъ.

Рецензія этого сочиненія см. 1) въ «Русскомъ Инвалидѣ» № 103 (Статья С—э), 2) въ «Голосѣ» № 127, 3) въ «Современникѣ» № 4 и 4) въ «Русскомъ Словѣ» № 7.

1217. Разсказы о временахъ Меровинговъ. Соч. *Огюст. Тьерри*. Спб. 1864. Тип. О. Бакста. 8°. 257 стр.

1218. Общая исторія Италіи съ 1846 по 1850 г. Съ примѣчаніями относительно событій 1859 и 1860 годовъ. Соч. *М. Діею*

Сориа, проф. публ. права въ Италиі. Пер. *П. Канчаловскаго*. Т. I. Вып. 3-й. Спб. 1864. Тип. Ю. А. Бокрама. 8°. Съ 503 по 613 и VII стр. Ц. 75 к.

Статью объ этой книгѣ см. во 2 № «Русскаго Слова».

1219. Историческій атласъ древнихъ, среднихъ и новыхъ вѣковъ. *К. Твелкмейеръ*. 2-е исправл. и дополн. изд. *Кораблева* и *Сиравкова*. Спб. 1864. Въ тип. Спиридонова. Въ листъ. II стр. и XXIII карты. Ц. 4 р.

1220. Сравнительная мѣеологія. *М. Мюллеръ*. Перев. съ англ. *И. М. Живаго*. Москва. 1863. Тип. Грачева. 8°. 122 стр.

1221. Исторія цивилизаціи въ Англии. *Г. Т. Бокль*. Томъ 1-й и 2-й. (Вып. 1-й и 2-й). Переводъ *К. Бестужева-Рюмина* и *Н. Тиблена*. 2-е изданіе, исправл. Спб. 1864. Изд. Тиблена и *Пантелѣева*. Тип. Тиблена. 8°. Въ 1-мъ т. XIV, X, 699 и XVI стр.; во 2-мъ т. 276 стр. Ц. 4 р. 50 к.

Разборы этой книги помѣщены: 1) въ «Странниѣ», № 5 (Ст. *А. Првображенскаго*); 2) въ «Русскомъ Словѣ», № 1; 3) въ «Христіанскомъ Чтеніи», № 9 и 4) въ «Духъ Христіанина», № 1. (Ст. *Лебедева*).

1222. Исторія цивилизаціи въ Англии. *Бокль*. Т. I, вып. 6-й и 7-й. Перев. *А. Буйницкаго* и *Ф. Ненарокова*. 1863. Тип. Бокрама. 8°. 292—449, XVI, I и 183 стр. Ц. 75 к. и 65 к.

1223. Возведеніе исторіи на степень науки. (Статья *И. Г. Дройзена*). Журналъ для родителей и наставниковъ. 1 и 2.

Объ исторіи цивилизаціи Бокля.

1224. Полное собраніе сочиненій *Маколея*. Томъ X и XI. Исторія Англии отъ восшествія на престолъ *Іакова II*. Часть V и VI. Переводъ *Н. Г. Чернышевскаго*. Изданіе *Н. Тиблена*. Спб. 1864. (Въ тип. *Н. Тиблена* и *К^о*). 8°. Въ X т. 457 стр.; въ XI т. 396 и IV стр. Ц. по 1 р. 50 к.

1225. Введеніе въ исторію XIX вѣка. *Г. Гервинусъ*. Переведено подъ редакціей *М. Антоновича*. Изд. *О. Бакста*. Спб. 1864. Тип. *О. Бакста*. 8°. 151 стр.

1226. Исторія XIX вѣка отъ времени Вѣнскаго конгресса. *Г. Гервинусъ*. Переведено подъ редакціей *М. Антоновича*. Т. III. Вып. 8-й и 9-й. Спб. 1864. Въ тип. *О. Бакста*. 8°. 113—273—436 стр.

Разборы помѣщены: 1) въ «Отеч. Запискахъ» № 4, 2) въ «Современниѣ» № 6 и 3) въ «Русск. Словѣ» № 5.

1227. Культура первобытнаго индо-германскаго народа. *А. Шлейхеръ*. Заграничный Вѣстникъ. 7.
1228. Очерки человѣческой культуры. Заграничный Вѣстникъ. 7.
1229. Предки европейцевъ. *Ревиль*. Заграничный Вѣстникъ. 7.
1230. Предки европейцевъ по изслѣдованіямъ новѣйшей науки. *А. Ревиль*. Эпоха. 5; стр. 110—144.
1231. Прошедшее и будущее европейской цивилизаціи. *Н. Шельчумовъ*. Русское Слово. 5; стр. 1—56.
1232. Испанія и Америка. *Е. Туръ*. Библіотека для Чтенія. 12; стр. 1—38.

Составлено по книгамъ: *L'Italie et les Italiens, par L. Colet. 1863. I.* и *North America, by A. Trollope. 3 vol. 1864.*

1233. Смерть Людовика XV. (Изъ *Карлайлевои* французской революціи). Библіотека для чтенія. 12; стр. 1—24.
1234. Эпизодъ изъ франц. революціи. Исторія террора. (1792—1794). Отечественныя Записки. 6 и 10; стр. 767—801 и 686—733.

-
1235. Разказы изъ русской исторіи Новгорода великаго отъ древнѣйшихъ временъ до паденія. *И. Бяляевъ*. Москва. 1864. Тип. Л. Степановой. 8°. 628 и VIII стр.

Разборы см. 1) въ «Голосъ» № 196 и 2) въ «Отечественныхъ Запискахъ», 1865. № 2 (январь кн. 2).

1236. Разказы изъ русской исторіи. *В. И. Водовозовъ*. Вып. 2-й. Спб. Тип. В. А. Рогальскаго и К°. 1864. 8°. 317 стр. Ц. 60 к.
1237. Исторія Россіи въ картинахъ. Вып. 1-й. Картины и текстъ составлены *В. Золотовымъ*, изданы Н. Дементьевымъ. 2-е испр. и допол. изд. Спб. Въ тип. Товарищ. «Общ. Польза». 1864. Въ л. 16 стр., съ 8 полит. Ц. 80 к.

Разборъ см. въ «Современномъ Листѣ». № 49.

1238. Сокращенное руководство къ русской исторіи. Для младшаго возраста. Изданіе третье. Составилъ *Д. Иловайскій*. Москва. Въ тип. В. Грачева и К°. 1864. (Печатано съ дополненіями съ изд. 1862 г.). 18°. 2 нен. и 140 стр. Ц. 35 к.
1239. Сокращенное руководство къ русской исторіи. Для младшаго возраста. Изданіе четвертое. Составилъ *Д. Иловайскій*. Москва. Въ тип. В. Грачева и К°. 1864. 12°. 2 нен. и 140 стр. Ц. 35 к.

1240. Народная русская исторія. *И. Кульжискій*. Кіевъ. Въ типографіи Федорова и Минятова. Изд. Каллистратова. 8°. II, 258 и II стр.
1241. Бесѣды о русской исторіи. *О. Миллеръ*. Вып. 1-й. (Изд. второе, исправл.). Спб. 1864. Тип. и лит. Паульсона и К°. 8°. 164 стр. Ц. 25 к.
1242. Для самоученія. Первые два періода русской исторіи. Издасть *А. Ситенскій-Селявинъ*. Спб. 1864. Тип. В. Безобразова и К°. 12°. 71 стр. Ц. 12 к.
1243. Для самоученія. Историческая хрестоматія. Составилъ и издасть *А. Ситенскій-Селявинъ*. Спб. 1864. Тип. Безобразова и К°. 8°. 125 стр. Ц. 30 к.
1244. Исторія Россіи съ древнѣйшихъ временъ. Сочиненіе *С. Соловьева*. Т. V. Изд. 3-е. Москва. Унив. тип. 1864. 8°. 509, XXX и I стр. Ц. 2 р.
1245. Исторія Россіи съ древнѣйшихъ временъ. Т. XIV. Исторія Россіи въ эпоху преобразованія. Сочиненіе *С. Соловьева*. Томъ II. Москва. Въ тип. Грачева и К°. 1864. 8°. 380, LIV и 2 нен. стр. Ц. 2 р.
- Разборы см. 1) въ 39 № «Еженедѣльнаго прибавленія къ Русскому Инвалиду»; 2) въ «Отечественныхъ Запискахъ» 1865 г. № 3. (февр. кн. 1-я). Ст. *М. К.*
1246. Ключъ, или алфавитный указатель къ исторіи Россіи съ древнѣйшихъ временъ *С. М. Соловьева*. Составилъ *И. И. Шиловъ*. Изданіе *К. Солдатенкова*. Москва. Въ тип. Грачева и К°. 1864. 6. 8°. VIII, 632 и 2 нен. стр. (при немъ 6 родословныхъ таблицъ на четырнадцать листахъ). Ц. 3 р.
1247. Публичный курсъ *С. М. Соловьева*. Статья *Т. Московскія вѣдомости*. 36.
1248. Краткая русская исторія. *Н. Ушаковъ*. 2-е изд. Спб. 1864. Печ. и изд. товарищ. «Общ. Польза». 16°. 16 стр. Ц. 4 к.
1249. Начало Руси. *Я. Г—ъ*. Семейные вечера. (Млад. возр.) 10.
1250. Исторія царствованія Петра Великаго. *Н. Устряловъ*. Томъ IV, части 1-я и 2-я. Ч. 1-я—Битва подъ Нарвою и начало побѣды. Ч. 2-я—Приложенія. Спб. 1863. Тип. II-го Отд. Соб. Его Имп. Вел. Канцеляріи, 6. 8°. Въ 1-й ч. II, 611 и VIII стр. и портретъ Карла XII. Во 2-й ч. 672, XXVIII и I стр. Карты, планы и снимки къ 4-му тому исторіи. Спб. 1863. 4°. 23 стр., 14 картъ и плановъ и 26 снимковъ съ автографовъ.

Статьи объ этой книгѣ см. 1) въ 84 № «Голоса». 2) въ «Библиотекѣ для Чтенія» № 6. (Ст. г. *Аристовъ*).

1251. Кто былъ первый Лжедмитрій? Историческое изслѣдованіе *Н. Костомарова*. (Эпиграфъ: «Вообще въ грамотахъ того времени не заботились о согласномъ свидѣтельствѣ, а выставляли событія, смотря по обстоятельствамъ». Соловьевъ. Ист. Рос. IX. 23). Спб. Въ тип. В. Везобразова и К^о. 1864. 8°. 63 стр. Ц. 60 к.

Рецензін см. 1) въ «Русскомъ Словѣ», № 9. 2) въ «Сынѣ Отечества», № XLIV. 3) въ «Библиотекѣ для Чтенія», № 8 (*Н. Аристовъ*) и 4) въ «Университетскихъ Извѣстіяхъ», 1865. №№ 2 и 3 (Ст. *Иконникова*).

1252. Исторія Польши. *И. Кульжинскій*. Изд. Г. Бредихина. Кіевъ. 1864. Тип. Федорова. 8°. IV и 195 стр. Ц. 1 р.

1253. Борьба за польскій престолъ въ 1733 г. *В. Герье*. Москва. 1862. Тип. В. Грачева. 8°. X, 471 и 167 стр. Ц. 2 р.

9. 0 преподаваніи математическихъ наукъ. Руководства по арифметикѣ, геометріи, алгебрѣ, механикѣ, геодезін, бухгалтеріи и астрономіи. Замѣчательнѣйшія сочиненія, по нѣкоторымъ частямъ математики.

1254. О преподаваніи арифметики въ гимназіяхъ. Статья *Н. Д. Журналь* министр. народнаго просвѣщенія. 5 и 6.

1255. О методахъ преподаванія начальной арифметики. *А. Имш.* Педагогическій Сборникъ. 1 (окт.), 2 (нояб.) и 3 (дек.), стр. 39—57, 126—141, (135—151) и 225—234.

1256. О необходимости изданія для артиллерійскихъ школъ учебника арифметики. Статья *Н. Г.* Артиллерійскій журналъ. 10; стр. 772—790.

1257. Урокъ изъ арифметики и геометріи. Журналъ для родителей и наставниковъ. 5 и 6.

1258. Учебники по арифметикѣ. *И. Вьловъ*. Еженедѣльное прибавленіе къ Русск. Инвалиду. 4.

Преподаваніе закона Бозія и арифметики. См. № 888.

1259. Геометрія, какъ необходимое образовательное средство въ каждомъ мужскомъ и женскомъ учебномъ заведеніи. *П. К. Гейлеръ*. Учитель; на стр. 643—831. (Смправка къ статьѣ; стр. 892).

1260. Краткая арифметика. *Н. Ушаковъ*. 2-е изданіе. Спб. 1864. Изд. и печ. Товарищ. «Обществ. Польза». 16°. 28 стр. Ц. 4 к.
1261. Краткая арифметика. 3-е изданіе. *Н. Ушаковъ*. Спб. Изданіе товарищ. «Обществ. Польза». 1864. (Тип. товарищ. «Обществ. Польза»). 16°. 28 стр. Ц. 4 к.
1262. Краткая арифметика для сельскихъ приходскихъ училищъ. *Ф. Березницкій*. (1863 г. окт. 29-го). 2-е изд. умнож. ста задачами. Кіевъ. 1863. Тип. Федорова. 8°. 31 и VII стр. Тоже 3-е изданіе. (Марта 17-го дня. Кіевъ. 1864). Тип. Федорова. 8°. 33 и VII стр.
1263. Арифметическія таблицы съ краткимъ объясненіемъ первыхъ 4-хъ дѣйствій, составл. *Ф. Кеттермитомъ*. Rechnungs-Tabellen. Одесса. 1863. Тип. Нитче. 12°. 16 стр.
1264. Арифметика. Курсъ 2-й. (О цѣлыхъ числахъ, со включеніемъ 500 задачъ). *Н. Ладовскій*. Харьковъ. 1864. Въ Унив. тип. 8°. 8, IV и 183 стр.
1265. Общепонятная арифметика для занятій въ школѣ и дома. Соч. *В. Книзе*. Часть 1-я. Первое полугодіе. Казань. Въ Унив. тип. 1864. 8°. 117 стр.
1266. Курсъ арифметики и собраніе арифметическихъ задачъ. Сочиненіе *А. Лёве*. Пятое изданіе. Спб. Тип. братьевъ Кругъ. 1864. 8°. 210, 194 и 4 нен. стр. Ц. 1 р.
1267. Общепонятная арифметика, излагающая необходимѣйшіе приемы для рѣшенія численныхъ вопросовъ изустно, письменно и на счетахъ. *А. Лёве*. Спб. 1864. Тип. братьевъ Кругъ. 12°. 75 стр. Ц. 10 к.
1268. Курсъ арифметики, составленный по гимназической программѣ, *С. Марковичъ*. Изд. 2-е, исправл. и дополн. Часть 2-я, курсъ 2-го класса. Спб. въ тип. Имп. Акад. Наукъ. 8°. V и 65 стр. Ц. 20 к. Часть 3-я, курсъ 3-го класса. Спб. 1864. Въ тип. Гиблена. 1864. 8°. IV и 38 стр. Ц. 70 к.
1269. Арифметика. *Л. Сулайло*. Москва. 1864. Тип. В. Грачева. 8°. 134 стр.
- Разборъ см. въ «Журналъ для родителей и учителей» № 6.
1270. Практическая арифметика. Сост. *П. Поляковъ*. Въ трехъ частяхъ. Москва. Въ тип. Ф. Б. Миллера. 1864. 8°. 4 нен. 266 и 2 нен. стр. Ц. 75 к.

1271. Руководство къ арифметикѣ. *М. Цетковъ*. 2 ч. Москва. 1864. Унив. тип. 8°. Въ 1-й ч. 58 стр. и во 2-й ч. 110 стр. Ц. 1-й ч. 20 к. Ц. 2-й ч. 40 к.

Рецензія на это сочиненіе помѣщена въ «Журналъ для родителей и наставниковъ». 1865. № 1.

1272. Арифметика въ вопросахъ и отвѣтахъ съ задачами и правилами на каждое правило, приспособленная къ народному обученію. *Ф. Федоровъ*. Въ 2-хъ ч. Изд. 3-е Кораблева и Сиракова. Спб. 1864. Тип. В. Спиридонова. 12°. VII и 377 стр. Ц. 4 р. 50 к.

1273. Начальная арифметика. *К. Рубисовъ*. Пособіе для нагляднаго преподаванія арифметики въ народныхъ училищахъ. Изд. 2-е Черниговъ. 1864. Тип. Ильинск. монастыря. 8°. 68 стр.

1274. Счетный самоучитель. (Дроби. Задачи: товарищества и сѣшенія сортовъ). Спб. 1864. Тип. Ф. Персона. 12°. 72 стр. Ц. 12 к.

1275. Счетный самоучитель. Спб. 1864. Тип. В. Безобразова и Б. 12°. 36 стр. Ц. 6 к.

1276. Русское счетоводство по двойному способу. Спб. 1864. Тип. Деп. Внутр. Торговли. 8°. 40 стр.

1277. Дѣдушкина арифметика. *Мисс*. Переводъ съ франц. Москва. 1864. Тип. Грачева. 8°. 111 стр. Ц. 40 к.

1278. Арифметика въ вопросахъ и отвѣтахъ, въ двухъ частяхъ. Для легчайшаго обученія дѣтей. Составилъ *Меморскій*. Мосьва. 1864. Въ тип. П. Глушкова. 12°. 139 и 2 нен. стр. (табл. вычит. и умноженія). Ц. 40 к.

1279. Арифметика, составленная *А. Никулиной*. Одобрена министерствомъ народнаго просвѣщенія. Изданіе 4-е. Тверь. Тип. Никулина и К°. 1864. 8°. XII и 165 стр. Ц. 75 к.

1280. Арифметика. *А. Никулина*. Изданіе 3-е. Спб. 1864. Тип. Огрязко. 8°. 162 и II стр. Ц. 75 к.

Отзывъ объ этой книгѣ *А. Дмитриева* см. въ «Циркуляръ по управленію С.-Петербургскимъ учебнымъ округомъ». 5.

1281. Руководство къ арифметикѣ, изданное департаментомъ народнаго просвѣщенія для употребленія въ уѣздныхъ училищахъ. Отдѣлъ второй. Изданіе 12-е, исправленное, Ц. въ кор. 18 к. Спб. Продается въ книжномъ магазинѣ И. И. Глазу-

нова, по Большой Садовой, въ домѣ Публичной Библиотеки. 1864. (Тип. И. И. Глазунова). 8°. 106 стр.

1282. Руководство къ арифметикѣ, напечатанное съ изданія департамента народнаго просвѣщенія для употребленія въ уѣздныхъ училищахъ. Отдѣлъ второй. Изданіе двѣнадцатое. Москва. 1864. Тип. С. Орлова. Напечатано съ изданія 1861 года. 8°. IV и 162 стр.
1283. Руководство къ арифметикѣ, изданное департаментомъ народнаго просвѣщенія для употребленія въ уѣздныхъ училищахъ. Отдѣлъ первый. Изданіе 13-е, исправленное. Ц. въ бумажѣ 6 к., а въ корешкѣ 10 к. Спб. Продается въ книжномъ магазинѣ И. И. Глазунова, по большой Садовой, въ домѣ Публичной Библиотеки. 1864. (Тип. И. И. Глазунова). 8°. 43 стр.
1284. Руководство къ арифметикѣ, напечатанное съ изданія департамента народнаго просвѣщенія, для употребленія въ уѣздныхъ училищахъ. Отд. 1-й. Изд. 13-е. Москва. 1864. Тип. С. Орлова. 8°. 70 и I стр.
1285. Руководство къ арифметикѣ, напечатанное съ изданія департамента народнаго просвѣщенія для употребленія въ уѣздныхъ училищахъ. Отд. 1-й. Изд. 14-е. Москва, у Салаева. Тип. Орлова. 8°. 62 и I стр.
1286. Руководство къ арифметикѣ, изд. департ. народн. просвѣщенія для употребленія въ уѣздныхъ училищахъ. Отдѣлъ 1-й. Спб. 1864. Тип. Э. Веймара. 8°. 59 стр. Ц. въ бум. 6 к. въ кор. 10 к.
1287. Собраніе арифметическихъ задачъ, расположенное по руководству къ арифметикѣ, составленному для уѣздныхъ училищъ. Собственность департ. народн. просв. Изданіе одиннадцатое. Спб. 1863. Тип. Имп. акад. наукъ. 8°. VI и 160 стр. Ц. 18 к. въ корешкѣ.
1288. Собраніе арифметическихъ задачъ, расположенное по руководству къ арифметикѣ, составленному для уѣздныхъ училищъ. Изданное департаментомъ народнаго просвѣщенія. Изданіе двѣнадцатое. Ц. въ корешкѣ 18 коп. Спб. Продается въ книжномъ магазинѣ И. И. Глазунова, по Большой Садовой улицѣ, въ домѣ публичной библиотеки. 1864. (Тип. И. И. Глазунова). 8°. 102 и 2 нен. стр.

1289. Собрание арифметическихъ задачъ, расположенное по руководству къ арифметикѣ, составленному для уѣздныхъ училищъ. Напечатанное съ изданія департамента народнаго просвѣщенія. Изданіе двѣнадцатое. Москва. 1864. Тип. С. Орлова. Напечатано съ изданія 1863 г. 8°. IV, 160 и II стр.
1290. Собрание арифметическихъ задачъ, расположенное по руководству къ арифметикѣ для уѣздныхъ училищъ, издан. департаментомъ министерства народнаго просвѣщенія. Изд. 4-е. Кіевъ. 1864. Унив. тип. 8°. 167 и IV стр.
1291. Собрание арифметическихъ задачъ, расположенное по арифметикѣ академика Бунаковскаго. Составилъ старшій учитель Вологодской гимназіи *А. Иванчикій*. Изданіе 6-е. Спб. 1864. Тип. II Отд. Соб. Его Вел. Канцел. 8°. 106 стр. Ц. 40 к.
1292. Собрание арифметическихъ примѣровъ и задачъ. *Ф. Ожаровскій*. Въ 2-хъ отд. Изд. 4-е, исправл. Спб. 1864. Тип. Глазунова. 8°. 126 и 108 стр.
1293. Собрание арифметическихъ задачъ. Сост. для употребленія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. *К. Краевичъ*. Спб. 1864. Тип. Имп. акад. наукъ. 8°. VI, 76 и 1 стр. Ц. 75 в.
1294. Арифметическія задачи (по Грубе) и геометрическія задачи (къ геометріи Дистервега). *В. П. Волемъ*. Учитель; на стр. 78—880.

1295. Курсъ чистой математики, составл. по порученію Беллявена, проф. *Аллезожъ*, *Билли*, *Пюиссаномъ* и *Будро*, съ франц. перевелъ, значит. измѣнилъ и пополнилъ *П. Погорьльскій*. Изданіе 8-е. Москва. 1863. Тип. В. Готье. 8°. 168 стр.

-
1296. Руководство къ элементарной геометріи для употребленія въ уѣздныхъ училищахъ. Изданіе 6-е. Бывшее изданіе департ. народн. просвѣщенія. Спб. 1864. Тип. И. И. Глазунова. 8°. IV и 73 стр. и 5 табл. Ц. въ кор. пер. 27 к.
1297. Элементарная геометрія въ объемѣ гимназическаго курса. *А. Давыдовъ*. Москва. Въ Унив. тип. (Катковъ и К°). 1864. 8°. 293, III и 1 нен. стр. Ц. 1 р. 15 к.
1298. Новый учебникъ геометріи. *Е. Сабининъ*. Современная Лѣтопись. 39.

Здѣсь говорится о геометріи г. Давыдова.

1299. Основанія геометріи. Руководство, составленное для гимназій, по порученію министерства народнаго просвѣщенія, *Ф. Буссе*. Изданіе второе. Спб. 1864. Тип. И. Глазунова. Ц. въ кор. 45 к.
1300. Записки изъ практической геометріи. Москва. 1864. Тип. Бахметева. 4^о. 15 стр.
1301. Начальная геометрія. *Е. Каталанъ*. Перевелъ и дополнилъ сообразно программамъ, принятымъ въ русскихъ учебныхъ заведеніяхъ, *В. Прохоровъ*. Москва. 1864. Тип. В. Готье. 8^о. II, 206, II и II стр.
1302. Курсъ начальной алгебры. Состав. для употребленія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ *К. Красичъ*. Спб. 1864. Тип. Имп. акад. наукъ. 8^о. XIV, 240 и I стр. Ц. 1 р. 25 к.
1303. Курсъ алгебры, составленный по гимназической программѣ, *С. Марковымъ*. Въ четырехъ выпускахъ. Спб. 1864. Тип. Н. Тиблена и К^о. 8^о. 2 нел. и 58 стр. (Выпускъ первый — курсъ третьяго класса). Ц. 25 к.
1304. Собраніе примѣровъ, формулъ и задачъ изъ буквеннаго вычисленія и алгебры. *Мейеръ, Гиршъ*. Переводъ съ нѣмецкаго Изд. 6-е. Въ 3-хъ отд. Спб. 1864. Тип. Глазунова. 8^о. 306 и VI стр.
1305. Практическое руководство къ алгебрѣ, составленное по программѣ военно-учебныхъ заведеній, *И. Оландеромъ*. II часть. Ц. 1 р. вѣс. 2 ф. Спб. Изданіе тов. «Общ. Польза». 1864. (Тип. тов. «Общ. Польза»). 8^о. 131 и IV стр.
1306. Начальная алгебра. *Г. Сомовъ*. 2-е изданіе. Спб. 1864. Тип. Имп. ак. наукъ. 8^о. II, 272 и I стр. Ц. 1 р.
1307. Лекціи, по предмету алгебры, читанныя преподавателемъ *Б. Снарскимъ*. Книга 1. (Общія понятія обо всѣхъ алгебраическихъ дѣйствіяхъ; сложеніе, вычитаніе и приведенію, умноженіе, дѣленіе; рѣшеніе уравненій 1-й степ. съ одною неизв. велич.; возвышеніе во 2-ю и 3-ю степени и извлеченіе корней квадратовъ и кубическихъ). Харьковъ. Въ унив. тип. 1864. 8^о. 2 нел. II и 127 стр. Ц. 75 к.
1308. Алгебраическій анализъ. *О. Л. Коши*. Перев. съ французскаго *Ф. Эвальдомъ, В. Григорьевымъ и А. Ильинимъ. Лейцигъ*. 1864. Тип. Бера. 8^о. XVI, 564 и 252 стр. Ц. 4 р.

1309. Общая теорія алгебраическаго рѣшенія уравненій. Разсужденіе, написанное для полученія степени магистра математики *Д. Демарю*. Харьковъ. Унив. тип. 1864. 8°. 112 и II стр. Ц. 85 к.
-
1310. Теорія пропорціональныхъ величинъ. Для учениковъ гимназій. Составилъ *К. Рубисовъ*. Черниговъ. Тип. М. Б. Шапиры. 1864. 8°. 2 нен. и 21 стр. Ц. 12 к.
1311. Руководство прямолинейной тригонометріи для гимназій. Составилъ *А. Малининъ*, преподаватель Московской 4-й гимназій. Москва. Тип. Лазаревскаго института (А. Мамонтова). 1864. 8°. II, 67 и 1 нен. стр. Ц. 60 к.
- Рецензія помѣщена въ «Журналъ для родителей и наставниковъ». № 20.
1312. Лекціи варіаціоннаго исчисленія. *Аббатъ Муаньо*. Переводъ съ франц. М. Раевскаго и М. Хандрикова. Москва. 1864. Тип. унив. 8°. VI, 348 и II стр. Ц. 1 р. 20 к.
1313. Дифференціальныя и разностныя уравненія. Сост. кн. *С. С. Урусовъ*. Москва. Тип. Семена. 1864. 4°. III, 395, 15 и VI стр. Ц. 3 р.
1314. Квадратура круга и удвоеніе куба. *Н. Шарубинъ*. Спб. 1864. Тип. М. О. Вольфа. 8°. 16 стр.
1315. О многоугольникахъ эллипсиса и многогранникахъ эллипсоида. *В. А. Амудовичъ*. Спб. 1864. Тип. Персона. 8°. II и 220 стр.
1316. Объ интерполированіи. Академикъ *П. Чебышевъ*. Приложение къ IV т. «Записокъ Имп. акад. наукъ». № 5. Спб. 1864. (Въ тип. Имп. ак. наукъ). 8°. 23 стр. Ц. 25 к.
1317. Элементарный выводъ законовъ равноѣрно-ускореннаго движенія. *А. Зонъ*. Учитель; стр. 394.
1318. Объ ускореніяхъ различныхъ порядковъ. *О. Сомовъ*. Записки Имп. акад. наукъ. Т. V; кн. 1; стр. 1—50.
-
1319. Объ успѣхахъ механики. Артиллерійскій журналъ. 10; стр. 249.
1320. Спутникъ механика (*Vademecum*). *Бернулли*. Перев. и дополненія изданы подъ редакціею А. С. Ершова. Спб. 1864. Изд. (№ 160) и печ. товарищ. «Общ. Польза». 8°. II, VIII и 426 стр. Ц. 2 р.

1321. Спутникъ механика строителя, *И. Фельмера*. Второе, дополненное изданіе, съ 130 гравир. на деревѣ и однимъ литогр. рисункомъ. Спб. Тип. Н. Рейхельта. 1864. 12°. XI, 1 нен. и 381 стр. Ц. 2 р.

1322. Курсъ высшей и низшей геодезіи для сельскихъ землеѣровъ, съ ея приложениями: чертежей, плановъ, картъ, таблицъ и свѣдѣній изъ вспомогательныхъ наукъ: геометріи, географіи, астрономіи, физики и законовъ. Въ трехъ частяхъ. Съ 137-ю чертежами въ текстѣ. Изд. 2-е исправл. Спб. 1865. Изд. книгопродавца Д. О. Федорова. 8°. Въ 1-й ч.—2 нен. III и 81 стр.; во 2-й—38 стр.; въ 3-й—56 и 3 нен. стр. Ц. 75 к.

1323. Курсъ низшей геодезіи. Сост. *Ф. Мейеръ*, межеваго корпуса инженеръ-полковникъ. Часть I. Съ 464 чертежами, помѣщенными въ текстѣ. Москва. 1864. Тип. В. Готье. 8°. IV, VIII, 496 и 15 стр.

1324. Практическая бухгалтерія. Сост. *Прокофьевъ*. Москва. Тип. Бахметева. 8°. Съ 125—157 стр.

1325. Банковая бухгалтерія. Полное руководство къ изученію операций и счетоводства во всѣхъ существующихъ въ Россіи банковыхъ учрежденіяхъ. Составилъ контролеръ государственнаго банка *В. Добролюбовъ*. Спб. Тип. Маркова и К^о, Большая Мѣщанская, домъ № 14. 8°. 4 нен. IV, 516, 60, 133, 146 и 4 нен. (опеч.) стр. Ц. 5 р.

Разборъ помѣщенъ въ «С.-Петербургскихъ вѣдомостяхъ» 1865. № 69.

1326. Небо и звѣзды. Составилъ *Узловскій*. Спб. Тип. тов. «Общ. Польза». 1864. 16°. 2 нен. и 50 стр. Съ полтитп.

1327. Руководство къ практической астрономіи, съ подробнымъ объясненіемъ карты звѣзднаго неба, приспособленной къ общенародному понятію и одобренной военно-топографич. депо главн. штаба Его Имп. Вел. Составилъ *Гр. Ракоцій*. Изданіе 5-е. Москва. 1863. Унив. тип. (Катковъ и К^о). 8°. VI и 152 стр. Ц. 75 к.

1328. Теорія планетъ. *Д. Переащинковъ*. Записки академіи наукъ. Т. V, кн. 1 и 2; стр. 135—207—291.

10. О преподаваніи естественныхъ и нѣкоторыхъ медицинскихъ наукъ. Руководства по естественной исторіи, физикѣ, химіи, физической географіи, физиологіи и анатоміи. Замѣчательнѣйшія сочиненія, вышедшія по естественнымъ наукамъ.

1329. Значеніе естественныхъ наукъ въ образованіи и преподаваніе ихъ въ школахъ. *Э. А. Россмесслеръ*. Перев. съ нѣмецкаго, съ предисловіемъ *А. Пытина*. Спб. 1864. Тип. Бакста. 12°. XVI, 146 и I стр. Ц. 65 к.

Разборъ этого сочиненія см. въ «Русск. Словъ», № 3.

1330. Естественныя науки и общее образованіе. *Н. Страховъ*. Эпоха. 7; стр. 1—32.

1331. Нужна-ли для народа физика. Современный Листокъ. 51 и 52.

1332. Прибыль въ учебникахъ по предмету физики. Сынъ Отечества. IX и X.

1333. Отчетъ засѣданій по отдѣленію естественныхъ наукъ при С.-Петербургск. педагогическомъ собраніи. Учитель; стр. 844.

1334. Естественная исторія для женскихъ учебныхъ заведеній и для домашняго обученія. *А. Горизонтовъ*. Третье изданіе, исправленное и дополненное. Спб. 1864. Изданіе и тип. товарищ. «Обществ. Польза». 8°. 5 нум. и 481 стр. Ц. 2 р.

1335. Руководство къ зоологіи, составленное по порученію министерства народнаго просвѣщенія для гимназій *Ю. Симашко*. 3-е изданіе. Спб. 1864. Тип. Глазунова. VIII и 516 стр.

1336. Курсъ естественной исторіи (Введеніе и краткая зоологія). *Д. Михайловъ*. Изд. 3-е, исправл. и дополненное. Вып. 1-й. Допущенъ инвист. народн. просвѣщенія въ употребленію въ гимназіяхъ. Спб. 1864. Тип. и лит. I. Паульсона. 8°. II и 215 стр. Ц. 60 к.

Разборъ этой книги помѣщенъ въ «Сѣверной Пчелѣ». № 159.

1337. Объясненіе къ зоологическому атласу. *В. И. Колубакинъ*. (Литограф. записки). Москва. 1864. Лит. Астахова. 4°. 17 стр.

1338. Зоологическіе рисунки. Черви. *Г. Колубакинъ*. Москва. Лит. Е. Астахова. 1864. 8°. 10 стр. и 10 табл. рисунковъ. (Литограф. записки).

1339. Зоологія, составленная *Г. Колюбакиннмъ*. Вып. 1-й. Москва. Лит. Е. Астахова. 1864. 4°. 40 стр. и 3 табл. рисунковъ. (Литогр. записки).
1340. Основанія зоологіи. *Раздериинъ*. (Литогр. записки). Москва. 1864. Лит. Е. Астахова. 4°. 39 стр.
1341. Зоологическіе очерки, или старое и новое изъ жизни людей и животныхъ. *К. Фохтъ*. Перев. подъ редак. В. Ковалевскаго. Съ портретомъ автора и 55 рисун. въ текстѣ. Т. 1-й. Спб. Тип. О. Бакста. 12°. 362 стр.
Разборъ см. въ «Эпохѣ», 1865. № 1.
1342. Элементарный курсъ естественной исторіи. *В. В. Григорьевъ*, преподаватель естественной исторіи въ 1-й Московской гимназій. Зоологія. Съ 206-ю полтипажами въ текстѣ. Изданіе третье. Москва. 1864. Изданіе братьевъ Салаевыхъ. Тип. В. Готье. 3 нел., 264, IX и VII стр. Ц. 1 р. 50 к.
1343. Разсказъ изъ естественной исторіи: обезьяны. Изд. общества распространенія полезныхъ книгъ. Москва. Унив. тип. (Каткова и К°). 1864. 6. 8°. 38 стр. Съ 3-мя полит. въ текстѣ. Ц. 15 к.
1344. Лекціи по естественной исторіи рыбъ, читанныя въ Имп. Волын. Эконом. Обществѣ весною 1863 г. *К. Келлеръ*. Спб. 1864. Тип. товарищ. «Общ. Польза». 8°. I и 128 стр.
1345. О свѣченіи личинокъ Иванова червячка. *Ф. В. Овсянниковъ*. Записки академіи наукъ. Т. V, кн. 1; стр. 51—56.
1346. Новыя замѣчанія о штиль вортицелинъ. *И. Мечниковъ*. Записки академіи наукъ. Т. V, кн. 2; стр. 192—202.
1347. Прогрессъ въ мірѣ животныхъ и растений. *Д. Писаревъ*. Русское Слово. 5, 6, 7 и 9; стр. 47—70, 233—274, 1—46 и 1—46.
1348. Принципы самозарожденія. Иллюстрированная Газета. 20, 22, 29 и 30.
1349. Обычай и государства животныхъ. Заграничный Вѣстникъ. 6.
1350. Отзывъ *К. М. Бэра* о коллекціяхъ, доставленныхъ М. А. Иваншичевымъ съ Каспійскаго моря. С.-Петербургскія вѣдомости. 68.
1351. На досугѣ. Этюды по естествознанію. *А. Острогорскій*. Вып. 1-й.—1) У себя въ комнатѣ.—2) Освѣщеніе земли солнцемъ.—3) Четыре времени года. Зима. Весна (нач.) Спб. Тип. Маркова и К°. 1864. 6. 16°. 144 стр. Ц. 60 к.

1352. Разсказъ изъ естественной исторіи: какъ нужно обращаться съ животными? Изд. общества распространенія полезныхъ книгъ. Москва. 1864. Унив. тип. 12°. 45 стр. Ц. 10 к.
1353. Разсказъ изъ естественной исторіи: какъ нужно обращаться съ животными? Изд. общества распространенія полезныхъ книгъ. Москва. 1864. Унив. тип. 12°. 47 стр. Ц. 15 к.
1354. Курсъ ботаники. Руководство для университетскихъ слушателей. *А. Бекетовъ*. Т. I. Вып. 3-й, 4-й и 5-й. Спб. 1864. Тип. В. Безобразова и К°. 6. 8°. 94—218 стр. рисунки съ объяснит. текстомъ табл. IX—XVI, стр. XXV—XXXIII.
1355. Растительное царство или описаніе растений, расположенныхъ по естественной системѣ. *Ф. Виммеръ*. Перев. съ нѣмецкаго подъ редакцію А. Бекетова. Спб. 1864. Изданіе (№ 158) и печ. товарищ. «Общ. Польза». 8°. I, 360 и III стр. Ц. 3 р.
1356. Ботаническій атласъ разцвѣченный, съ краткими объясненіемъ 89-ти находящихся въ немъ растений и съ приложеніемъ начальныхъ понятій о ботаникѣ. *Е. Клевецкая*. Спб. 1864. Тип. Тиблена. 8°. 62 стр. Атласъ. 4°. II, 17 стр. и 18 табл.
1357. Начальныя основанія ботаники. Руководство для училищъ лѣснаго вѣдомства. Составлено капитаномъ корпуса лѣсничихъ *Н. Зобовымъ*. Одобрено ученымъ комитетомъ мин. госуд. имущ. Спб. Тип. Я. Трея. 1864. 8°. X, 178, 13 нен. стр. и VIII табл. Ц. 90 к.
1358. Растительная гистологія. Вып. 1-й. Общіе законы развитія растительной кѣлѣчки. *Н. Цабель*. Спб. 1864. Тип. мин. внутр. дѣлъ. 8°. 2 нен. и 182 стр. Ц. 1 р.
1359. Руководство къ раціональному способу герборизаціи. Сочиненіе *Б. Ауерсвальда*. Перев. съ нѣм. съ дополненіями и примѣчаніями, *А. Мизеромъ*. Съ 52 политип. въ текстѣ. Харьковъ. 1864. Унив. тип. 8°. 2 нен. VI и 128 стр.
1360. Минералогія. *А. Огаревъ*. Москва. 1864. Лит. Е. А. Астахова. 8°. 36 стр. (Литогр. записки).
1361. Начальныя основанія минералогіи. *Фр. Александровъ*. Спб. 1864. Тип. тов. «Общ. Польза». 8°. II, 129, IV и II стр. Ц. 1 р.
1362. Основанія кристаллографіи и описаніе простѣйшаго способа анализа помощью паяльной трубки *М. Лорана*, профессора химіи въ Бордо. (Съ 175 политипажамъ въ текстѣ). Спб. 1864. Изданіе В. Зельстрема. Тип. Н. Тиблена и К°. 8°. 123 стр. Ц. 80 к.

1363. Общепонятная физика. Самообразование. (Смѣсь). 2, 3 и 4.
1364. Элементарная физика по *Крюгеру*. Учитель; на стр. 225 — 392.
1365. Руководство къ физикѣ, составленное по порученію мин. нар. просвѣщенія, для русскихъ гимназій, академикомъ и профессоромъ *Э. Ленцомъ*. 2 части. Изданіе 6-е. Спб. 1864. Тип. И. Глазунова. 8°. Въ 1-й ч. — VI и 155 стр.; во 2-й ч. — IV и 215 стр. и 11 табл. Ц. въ кор. пер. 82 к.
1366. Руководство къ физикѣ, составлен. по порученію мин. нар. просвѣщенія, для русскихъ гимназій, академикомъ и профессоромъ *Э. Ленцомъ*. Изд. 7-е. Москва. 1864. (Тип. С. Орлова). Продаётся у книгопрод. Салаева, на Никольской улицѣ. 8°. IV и 134 стр. Съ 4 лист. черт. Ц. въ кор. перепл. 82 к. (1-я часть).
1367. Практическій курсъ физики безъ математическихъ вычисленій, для мужскихъ среднихъ учебныхъ заведеній, женскихъ институтовъ и гимназій и вообще для людей, не имѣющихъ предварительныхъ свѣдѣній въ математикѣ. Соч. *А. Гано*, проф. физики, съ 333 грав. и черт. въ текстѣ, сдѣланными въ Парижѣ. Перевелъ съ французскаго и издалъ Н. Бѣлый. Изд. 2-е, знач. испр. и допол. статьями о химич. свойствахъ тѣлъ и о паровыхъ машинахъ и новыми гравюрами. Одесса. Тип. Л. Нитче. 1864. 8°. 488 стр. Ц. 2 р. 50 к.
1368. Полный курсъ физики. По сочиненіямъ *Жамена* и *Вюльмера*. Переведенъ и составленъ Н. Филипповымъ, старшимъ учителемъ физики въ 7-й С.-Петербургской гимназій и преподавателемъ физической географіи въ морскомъ кадетскомъ корпусѣ. Томъ I. Спб. Изд. книгопродавца и типографа М. О. Вольфа. 1864. (Печатано въ тип. М. О. Вольфа). 8°. V и 419 стр. Ц. за 3 т. 10 р., съ пер. 12 р.
1369. Соотношеніе физическихъ силъ. *Грове*. Изд. А. Заленскаго и Е. Любарскаго. Харьковъ. 1864. Тип. Чеховскаго. 8°. 91 стр. Разборъ помѣщенъ въ «Современникѣ», 1865. № 1.
1370. Теплота, разсматриваемая какъ родъ движенія. Публичныя лекціи *Джона Тиндалла*, профессора физики въ Великобританскомъ королевскомъ институтѣ. Перев. съ англ. подъ редакціею и съ примѣчаніями магистра физики *А. П. Шимкова*. Вып. 1-й и 2-й. Спб., изданіе Харьковск. кн. маг. Е. С. Баллиной, 1864. (Въ тип. П. А. Кулиша). 8°. XVІІІ, 373 и

VI стр. Съ рис. въ текстъ. Ц. за оба вып. 3 р. отдѣльно 1 р. 75 к.

Разборъ см. въ «Современникѣ», 1865. № 1.

1371. Основанія механической теоріи теплоты и главнѣйшихъ ея примѣненій. *Комбъ*. Горный журналъ. 5, 6, 7, 8 и 9; стр. 283—315, 447—493, 47—89, 267—289 и 450—485.
1372. Теплородныя явленія. *Ф. Петрушевскій*. Артиллерійскій журналъ. 1; стр. 1 и сл.
1373. Теплота и движеніе. *Заграничный Вѣстникъ*. 7.
1374. Господствующая теорія происхожденія цвѣтовъ и отношеніе къ ней ученія о цвѣтахъ Гёте. *И. Полетика*. Горный журналъ. 1, 8 и 9; стр. 4—68, 241—267 и 421—450.
1375. Разложеніе свѣта какъ средство химическаго анализа. *Ф. Петрушевскій*. Артиллерійскій журналъ. 2 и 3.
1376. Согласованіе цвѣтовъ. *Природа и землѣдѣніе*. 5 и 6.
1377. Полярныя сіянія. *А. Орловъ*. Тамъ же. 3 и 4.
1378. О солнечномъ спектрѣ и спектральныхъ наблюденіяхъ. Съ 7-ю литогр. табл. Харьковъ. Унив. тип. 1864. 8°. VI и 227 стр. Ц. 2 р. 50 к.
1379. Новѣйшіе успѣхи спектральнаго анализа. *Ф. Петрушевскій*. Артиллерійскій журналъ. 11; стр. 291 и слѣд.
1380. Атмосферное электричество въ метеорологическихъ явленіяхъ. Артиллерійскій журналъ. 11; стр. 263—290.
1381. Притягательная сила электромагнитовъ. Электрическое освѣщеніе. *Ф. Петрушевскій*. Артиллерійскій журналъ. 6.

1382. Аналитическая химія *Жерара* и *Шанселя*. Качественный анализъ. Переведена, дополнена и издана подъ редакцію *Д. Медетева*. Спб. 1864. Изд. и тип. товарищ. «Общ. Польза». 8°. VI и 547 стр. Ц. 3 р.

1383. Руководство къ качественному химическому анализу. *Р. Фрезениусъ*. Перев. съ 2-го изданія А. Б. Изд. подъ редакцію Г. А. Гивартовскаго. Москва. 1864. Унив. тип. 8°. III, 204 и 4 стр.

Разборъ этого сочиненія г. *Гейманомъ* помѣщенъ въ «Московскихъ вѣдомостяхъ». 109.

1384. Руководство къ органической химіи или химіи углеродистыхъ соединеній, доктора *Ав. Кекуле*, профессора химіи при Гентскомъ университетѣ. Переводъ, дополненный примѣчаніями *М. Струовицкова*. Вып. 1-й. Спб. 1864. (Тип. А. С. Голицына. Мал. Мѣщ., д. № 11). 8°. VI, 172 и 3 нен. стр. Ц. 1 р.
1385. Теоретическое введеніе въ органическую химію *Кекуле*. Переведено и дополнено *В. Баклановскимъ*. Вып. 1-й. Современное положеніе и историческое развитіе теоріи органической химіи. Спб. Тип. Маркова и К°. Больш. Мѣщанская, д. № 14. 1864. 8°. 4 нен. и 188 стр. Ц. 1 р.
1386. Органическая химія или химія углеродистыхъ соединеній. Профессора *Кекуле*. Вып. 2-й. Перев. съ нѣмецкаго Изд. И. Кольчугина. Москва. 1864. (Тип. С. Орлова). 8°. 119 по 352 стр. влючительно. Ц. 1 р.
1387. Химія въ приложеніи къ земледѣлію и физиологіи растений. *Юстусъ Либихъ*. Изданіе 7-е. Переводъ профессора Ильенкова. Въ двухъ частяхъ. Спб. Печатаю въ тип. Фридриха Фивега и сына въ Брауншвейгѣ. 1864. 8°. Въ 1-й ч. XIX, 110, 339, во 2-й ч. 345 и 5 нен. стр. Ц. 3 р. 75 к.
- Разборъ *Д. Абашевымъ* этого соч. см. въ «Русскомъ Вѣстникѣ», № 7; стр. 113—169 и въ «Народной Лѣтописи», 1865. № 9.
1388. Основаніе химіи для хлѣбопашцевъ. Кн. 1-я, общій обзоръ неорганическихъ началъ. Составилъ *Д. П. Тамочкинъ*. Спб. 1864. Изд. В. Исакова. 16°. 32 стр. съ 1 табличкой чертежей. Ц. 25 к.
1389. Введеніе къ полному изученію органической химіи, *А. Бутлерова*, орд. проф. химіи при Имп. Казанскомъ университетѣ. Вып. 1-й. Казань. 1864. Тип. П. Фанъ-дерь-Флитъ. 8°. 146 стр. Ц. 70 к.
1390. Энциклопедическій словарь основныхъ химическихъ свѣдѣній о составѣ неорганическихъ и органическихъ веществъ въ природѣ съ объясненіемъ свойства тѣлъ и способа добыванія. Составилъ изъ лучшихъ современныхъ авторовъ, *Д. Тамочкинъ*. Спб. 1864. Изд. Д. Федорова. 8°. XVI и 280 стр. Ц. 1 р. 25 к.
1391. Упрощенныя химическія манипуляціи, или дешевая домашняя лабораторія. Сочиненіе, содержащее въ себѣ описаніе построенія и употребленія упрощенныхъ химическихъ приборовъ,

- описание химических операций и курсъ практической химіи. Съ 30 табл. и 254 политип. въ текстѣ. *Г. Виолеттъ*. Москва. 1864. Тип. Грачева. 8°. III, 376 стр. и 2 табл.
1392. Химическая лабораторія. Руководство къ практ. изученію химіи безъ помощи учителя, въ 3-хъ ч. *К. Штаммеръ*. Перев. съ нѣмецкаго А. Вериго. Ч. 2-я и 3-я. Неорган. химія съ 41 рисун. Спб. Изд. ред. «Учитель». 1864. Тип. Паульсона. 8°. XVIII и 129—588 стр. и 2 табл.
1393. Формулы химическихъ реакцій по унитарной системѣ для тѣлъ, чаще другихъ встрѣч. при ходѣ качеств. анализа. Составилъ *Н. П. Нечаевъ*, подпоручикъ л.-гв. конной арт., репетиторъ Александровскаго воен. училища. Москва. Въ уни-тип. (Каткова и К^о). 1864. 4°. IV, 44 и 1 нен. стр. Ц. 75 к.
-
1394. Море и его жизнь. Изложено для образованныхъ людей всѣхъ классовъ общества *Г. Гартеномъ*, перевелъ съ послѣдняго нѣмецкаго изданія Михельсонъ. Москва. 1864. Тип. Л. И. Степановой. 8°. 386 стр. Ц. 2 р.
- Разборъ помѣщенъ въ 6-мъ № «Русскаго Слова».
1395. Бесѣды о землѣ и тваряхъ, на ней живущихъ. *А. Бекетовъ*. Книжка I и II. Спб. 1864. Изданіе Тиблена и Пантелѣва. Тип. Тиблена и К^о. 8°. 81 стр. Ц. 25 к.
- Рецензіи см. въ «Журналѣ для родителей и наставниковъ». № 20.
1396. Бесѣды о землѣ, водѣ, воздухѣ и разныхъ тваряхъ. *А. Бекетовъ*. Часть II. Чтеніе для народныхъ школъ. (Изъ «Народной Бесѣды» №№ 1, 2, 3, 4, 5 и 6). Спб. 1864. Тип. I. Огризко. 8°. 88 стр. Ц. 25 к.
1397. Разсказъ изъ естественной исторіи: о землетрясеніяхъ. Москва. 1864. Унив. тип. 12°. 51 стр. (Изданіе Общ. распростр. полезныхъ книгъ). Ц. 15 к.
-
1398. Современное состояніе геологіи въ Россіи. Академикъ *Г. П. Гельмерсена*. Читано въ засѣданіи физико-математ. отдѣленія 14-го ноября 1862 г. Прилож. къ V-му тому Записокъ Имп. академіи наукъ № 3. Спб. 1864. Въ тип. Имп. ак. наукъ. 8°. 33 стр. Ц. 25 к.

1399. Руководство къ геологіи. *К. Фохтъ*. Съ 488-ю политипажамы въ текстѣ. Переведено и дополнено подъ ред. *А. Кормилева*. Спб. Изд. (№ 173) и тип. тов. «Общ. Польза». 1865. 8°. 4 нен., 503, XIV и I нен. стр. Ц. 4 р.

Объ этомъ сочиненіи см. «Русское Слово» № 12 и «Сынъ Отечества». № 281.

1400. Два природы въ нѣдрахъ земли. Самообразованіе. 9 и 10; стр. 5—80—151.

1401. Физиологія обыденной жизни. *Г. Г. Льюисъ*. Пер. съ англ. профессоръ Моск. унив. *Я. А. Борзенкова* и *С. А. Рачинскаго*. Изданіе 3-е. Съ политипажамы. Москва. Изд. книгопр. *А. И. Глазунова*. 1864. Тип. Грачева и К°. 8°. II, 727 и XII стр. Ц. 3 р.

1402. Гистологія, или ученіе о тканяхъ человѣка. *А. Килликеръ*, профессоръ анатоміи и физиологіи Вюрцбургскаго университета. Съ 398-ю рисунками въ текстѣ. Перевелъ съ 4-го пополненнаго изданія *В. Ковалевскій*. Выпуски: 1-й, 2-й и 3-й. Спб. 1864. Тип. *А. С. Голицына* (Бывшая *О. И. Бакета*). 8°. 670 стр. Ц. всего соч. въ 4 вып. 4 р.

1403. Краткій учебникъ физиологіи. *Л. Германтъ*. Переводъ съ нѣм. просмотр. и дополнен. *И. Съчменовымъ*. Спб. Въ тип. *Н. Тиблена* и К°. 1864. (Изд. *В. Ковалевскаго*). 8°. 2 нен., II, 1 нен., VIII и 224 стр. Ц. за все соч. въ двухъ вып. 2 р.

См. въ «Русскомъ Словѣ» № 10 и въ «Современникѣ», 1865 г. № 1 ст. г. *Антоновича* объ этомъ сочиненіи.

1404. Руководство къ физиологіи человѣка *К. Людвигъ* въ Вѣнѣ. Первый томъ. Второй выпускъ, содержащій въ себѣ физиологію спиннаго мозга, головного мозга, симпатическаго нерва и глаза. Съ 28-ю (вырѣзанными въ Лейпцигѣ) рисунками, напечатанными въ текстѣ. Перевелъ со втораго (последняго) нѣмецкаго изданія *П. Козакевичъ*. Кіевъ. Въ универс. тип. 1864. 8°. стр. съ 161 по 342.

Объ этомъ сочиненіи см. въ 145 № «Кіевскаго Телеграфа».

1405. Физиологическія письма. *К. Фохтъ*. Перевели съ 3-го нѣмец. изд. (1861 г.) *Н. Бабинъ* и *С. Ламанскій*. Съ 160 рис. въ текстѣ и портр. автора, грав. на стали. Спб., 1864. Въ тип.

А. С. Голицына. (Вып. 2-й и 3-й). 8°. 2 нен., съ 215 по 741 и 1 нен. стр. Ц. 1 р. 30 к., а за все сочиненіе изъ 3 вып. 3 р. 30 к.

Разборъ см. въ «Эпохѣ». 1865. № 1.

1406. Слуги желудка. Исторія пяти чувствъ. Соч. *Масе*. Передѣлка съ фр. и изданіе Е. Лихачевой и А. Сувориной. Вып. I Описание костей съ рисунками. Спб. Въ тип. В. Безобразова и К°. VII, 196 и 1 нен. стр. Ц. 65 коп.

Разборъ см. въ «Русскомъ Словѣ» № 12 и въ «Современникѣ». 1865. № 1.

1407. Физиологія сна. Отечественныя Записки. 5; стр: 186 — 203.

1408. Сонъ (по англійскимъ изслѣдованіямъ). Заграничный Вѣстникъ. 6.

1409. О пищѣ. *Гюббенетъ*. Артиллер. Журналъ. 1; стр. 1—14.

1410. Предѣлы человѣческой природы. *Я. Молеиоттъ*. Заграничный Вѣстникъ. 8; стр. 348 — 364.

1411. Атласъ анатоміи человѣка. Съ прилож. объяснит. текста. *К. Е. Бокъ*. Перев. съ 4-го нѣм. изд. Н. И. Гейнаца. Съ 36-ю гравиров. на стали, раскрашен. табл. Спб. 1864. Изд. М. О. Вольфа. 4°. Ц. 12 р.

1412. Краткое руководство для фельдшерскихъ школъ, составленное гг. *Эйзенахомъ* и *Майснеромъ* и одобренное военно-медицинскимъ ученымъ комитетомъ. Изд. 5-е. Спб. 1864. Тип. департ. удѣловъ. 8°. 230, 88 и II стр.

1413. Древность человѣка. *Ч. Лайель*. Перев. со 2-го англ. изданія А. Ковалевскаго. Вып. 1-й Спб. 1864. Тип. О. Бакста. 8°. 240 стр. Съ 34-мя рисунками въ текстѣ и 1-й таблицей. Ц. за 2 т. 2 р. 50 к.

Разборъ см. въ «Библ. для Чтенія.» 1865. № 3. (Февр. кн. 1). Ст. Е. 9 — на.

1414. Жизнь. *Жувансель*. Переведено подъ редакціей В. Лебедева и В. Ососова. Съ 82-мя полтипажами. Спб. 1864. Тип. О. Бакста. 12°. 335 стр. Ц. 1 р. 25 к.

1415. О причинахъ явленій въ органической природѣ. *Т. Г. Гексли*. Шесть лекцій, читанныхъ рабочимъ въ музей практической коллегіи въ Лондонѣ. Спб. 1864. Тип. О. Бакста. 8°. 159 стр. Ц. 60 к.

Разборъ см. въ 7-мъ № «Русскаго Слова».

1416. О положеніи человѣка въ ряду органическихъ существъ. *Т. Г. Гексли*. Переведено подъ редакцію А. Бекетова. Ц. 1 р. Спб. Изд. Н. Тиблена. 1864. 8°. 180 стр. 32 рисунка въ текстѣ.
1417. Мѣсто человѣка въ царствѣ животномъ. Сочиненіе *Т. Г. Гукслея*. Перевелъ съ нѣмецкаго изданія Д-ра В. Каруса Ю. Гольдендахъ. Со многими рисунками въ текстѣ. Москва. Унив. тип. (Баткова и К°). 1864. 8°. 182 стр.
- См. объ этой книгѣ статью въ «Русск. Словѣ» № 10.
1418. Человѣкъ, мѣсто его въ мірозданіи и въ исторіи земли. Сочиненіе *К. Фогта*. Перев. съ нѣмец. А. Кашина. Вып. I—IV. Спб. Изд. книгопр. и типографа М. О Вольфа. 1864. 8°. 320 стр. Ц. за все соч. 1 р. 50 к.
- Разборы помѣщены: 1) въ «Русскомъ Словѣ». № 3.
2) въ «Эмохъ». 1865. № 1.
1419. Человѣкъ въ ряду органическихъ существъ. *В—овъ*. Библіотека для чтенія. 4—5; стр. 67—92.
- О сочиненіяхъ Фогта и Гексли.
1420. Нѣсколько научныхъ истинъ, служащихъ опроверженіемъ идей, проведенныхъ въ сочиненіи К. Фогта — «Человѣкъ и его мѣсто въ природѣ». Статья *С. В. Руководство* для сельскихъ пастырей. 51.
1421. Метаморфозы человѣка и животныхъ. *Катрфажъ*. Перев. А. М — на. Москва. 1864. Тип. Смирновой. 8°. IV и 220 стр. Ц. 1 р.
1422. Единство рода человѣческаго. *Катрфажъ*. Перев. А. Д. Мих. . . . на. Москва. 1864. Тип. С. Орлова. 8°. 244 стр. Ц. 1 р. 50 к.
- Разборъ см. въ «Русскомъ Словѣ» № 8.
1423. Человѣкъ. Таинственныя явленія нравственной и физической его природы. Происхожденіе и первобытная исторія рода человѣческаго, постепенный переходъ людей изъ естественнаго состоянія къ цивилизаціи. Популярное изложеніе по новѣйшимъ изслѣдованіямъ естествознанія и исторіи. Выпускъ I—IV. Изданіе М. О. Вольфа. Сочиненіе *А. Циммермана*, автора «Міръ до сотворенія человѣка». 8°. 320 стр. Ц. за все сочиненіе 3 р.

Разборъ см. въ «Русскомъ Словѣ». № 3.

1424. О происхожденіи видовъ въ царствахъ животномъ и растительномъ, путемъ естественнаго подбора родичей, или о сохраненіи усовершенствованныхъ породъ въ борьбѣ за существованіе. *Ч. Дарвинъ*. Перев. съ англ. профессоръ Моск. унив. С. А. Рачинскій. Спб. 1864. Изд. А. Глазунова. 8°. XIV и 339 стр. Ц. 2 р. 50 к.
- Разборы соч. Дарвина помѣщены: 1) въ «Современникъ». 3 (ст. *М. Антоновича*). 2) въ «Отеч. Запискахъ». №№ 8, 10 и 12 (ст. *К. Т.*). 3) въ «С.-Петербургскихъ Вѣдом.» №№ 57, 65 и 70. (ст. *А. Эммегардта*). 4) въ «Твореніи св. Отцевъ». № 3. 5) въ «Библіотекѣ для Чтенія». № 6. (ст. *Э — на*). и 6) въ «Русскомъ Словѣ». №№ 1 и 8.
1425. Теорія Дарвина и ея приложенія. Заграничный Вѣстникъ. 5.
1426. Еще сомнѣнія въ теоріи Дарвина, Кёллиера. *К. Линдеманъ*. Отеч. Записки. 10; стр. 933 — 948.
1427. Карла Дарвина ученіе о происхожденіи видовъ въ царствѣ растений и животныхъ, примѣненное къ исторіи міротворенія. Изложено и объяснено *Ф. Ролле*. Съ приложеніемъ біографіи Дарвина, составленной *С. Шнеманомъ*. Переводъ старш. учителя 5-й гимназіи *М. Владимірскаго*. Со многими полтипажами. Спб. Изданіе и тип. М. О. Вольфа. 1864. 8°. XXXII, 317 и 2 неп. стр. Ц. 2 р.
1428. Микроскопъ и микроскопическая техника. Руководство для врачей и студентовъ, д-ра *Г. Фрея*, профессора медицины въ Цюрихѣ. Съ 54-мя рисунками въ текстѣ. Спб. Въ тип. Н. Тиблена и К°. 1865. 6. 8°. 1 нenum., 192 и 1 нenum. стр. Ц. 60 к.
1429. Единство жизни. Заграничный Вѣстникъ. 2; стр. 313 — 338.
1430. Гипотеза о будущей судьбѣ міра. *М. Лисовскій*. Эпоха. 5; стр. 295.
1431. Курсъ фізіологической анатоміи человѣческаго тѣла, читанный въ Харьков. универс. *И. Вилкомирскій*. Вып. I и II. Osteologia, syndesmologia и miologia съ фасціями. Харьковъ. 1864. Въ унив. тип. 8°. 158 стр.
1432. Пять популярно-гигіеническихъ лекцій доктора *Ильинскаго*, читанныхъ въ залѣ энтомологическаго общества: 26, 29 марта,

5, 9 и 12-го апрѣля 1864 года. Изданіе Я. А. Исакова. Спб. Тип. Гогенфельдена и К°. 1864. 8°. 166 стр. Ц. 50 к.

Разборъ см. въ «С.-Петербургск. Вѣдом.» № 241.

1433. О взаимодѣйствіи силъ природы. *Г. Гельмгольцъ*. Современникъ. 4; стр. 449.
1434. Новѣйшія изданія по естественнымъ наукамъ. Статья *А. И. Журналъ* министр. народн. просвѣщенія. 4 и 5; стр. 31 — 40.
1435. Взглядъ на естествовѣдѣніе настоящаго времени. *К. Фохтъ*. Сѣверное Сіаніе. 9 и 10.
- 1436 и 1437. Естествознаніе. *А. Н. Эмелгардтъ*. С.-Петербургскія Вѣдомости 23 и 113 (акваріумъ) и Библіотека для Чтенія. 1; стр. 1 — 28.
1438. Изданіе общества распространенія полезныхъ книгъ. Разказъ изъ естественной исторіи: какъ заражается человекъ болѣзнями чрезъ пищу? Москва. 1864. Унив. тип. (Катковъ и К°). 12°. 60 стр. Ц. 12 к.

11. О преподаваніи юридическихъ и камеральныхъ наукъ и руководства по этимъ наукамъ.

1439. Предположенія юридическаго факультета о практическихъ курсахъ для студентовъ. Кіевлянинъ. 71.
1440. О преподаваніи въ будущей горной академіи политич. экономіи и горнаго хозяйства. *Скальковскій*. Горный журналъ. 1863. № 11; стр. 291 — 310.
1441. Программа къ предмету исторіи римскаго права. *Н. И. Крыловъ*. Москва. Печат. въ литографіи Е. Астахова. (1864). 4°.
1442. Исторія римскаго права *Г. Ф. Пухты*. (Курсъ институцій. I томъ). Съ пятаго изданія, перев. *В. Лицкой*. Выпуски I, II и III. Москва. Въ тип. Семена. 1864. 8°. 576, VI и I стр. Ц. 1 р.
1443. Курсъ законовѣдѣнія, по программѣ, утвержденной для руководства въ военно-учебныхъ заведеніяхъ, составилъ докторъ юридическихъ наукъ, наставникъ наблюдатель *М. М. Михайловъ*. Выпускъ V. Спб. Тип. В. Безобразова и К°. 1864. 8°. Съ 343 по 378 стр. Ц. 50 к.
1444. Русское гражданское право. 3-е изд., исправл. сообразно опредѣленіямъ нов. законодательства. *Д. И. Мейеръ*. Спб. 1864 Тип. Тиблена. 8°. V и 789 стр. Ц. 2 р. 50 к.

1445. Естественное право, А. Шиллинга. (Разборъ). Библиотека для Чтенія. 1; стр. 1 — 28. (Къ 1225 № прошлагодняго указателя).
1446. Юридическая литература. Учебникъ уголовного права, составленный В. Спасовичемъ. Спб. 1863.
Разборъ *С. Баршова*. «Русскій Вѣстникъ». 4; стр. 769 — 813. Другія рецензіи помѣщены въ «Русскомъ Словѣ» № 5, статья *Т. З.* и въ «Современной Лѣтописи». №№ 9, 10 и 11. (Статья *П. Юркевича*). (Къ 1226 № прошлагодняго указателя).
1447. Значеніе теоріи ренты Рикардо въ наукѣ политической экономіи. Разсужденіе на степень магистра политической экономіи и статистики, адъюнктъ-профессора Горнгорѣцкаго земледѣльческаго института *Ю. Янсона*. Спб. 1864. (Въ тип. М. Хана). 8°. 189 и 4 нен. стр. Ц. 1 р.
1448. Теоретическій и практическій трактатъ о политической экономіи. *Курсель-Сенель*. Перев. Я. А. Ростовцева. Изд. Н. Тиблена. Спб. 1864. Тип. Н. Тиблена. 8°. 593 и V стр. Ц. 2 р.
1449. Курсъ химической технологіи. *И. Ильенковъ*. 2-е изд., вновь пересмотр., измѣнен. и значит. дополн. П. Андреевымъ. Томъ II, вып. 3. Спб. 1864. Изд. В. Исакова. Тип. Шумахера. 6. 8°. 481 — 640 стр.
1450. Руководство къ металлургіи. Составилъ горный инженеръ *А. Добротизскій*. Часть I. Металлургія общая (съ чертежами въ текстѣ). Спб. Изд. и тип. И. Маркова и К°. 1865. 6. 8°. 192 стр. Ц. 1-го вып. 1 р. 50 к.
1451. Рудникъ и заводъ. Разсказы о добычѣ рудъ и выплавкѣ металловъ. *Н. Покровский*. Съ 100 рисунками въ текстѣ. Ц. 3 р. вѣс. 3 ф. Спб. Изд. тов. «Общ. Польза». 1864. 8°. V, 2 нен. 476 и IV стр.
1452. Наглядное обученіе. Паханіе, бороненіе, жатва, молотба, вѣтряная и водяная мельницы и пекарня. Составлено *В. А. Золотовымъ*. Изданіе Н. А. Дементьева. Ц. 20 к.—IX картинъ «Наглядное обученіе». Ц. 1 р. 80 к. Раскрашенные эзс. Ц. 5 р. Спб. Тип. тов. «Общ. Польза». 1864. 12°. 39 стр.
«Наглядное обученіе» состоитъ изъ IX большихъ литографированныхъ картинъ Терebeneва съ особымъ текстомъ г. Золотова.

12. О преподаваніи искусствъ и руководства по нимъ.
Стенографія. Прониси.

1453. О средствахъ усилить успѣхи въ каллиграфіи въ нашихъ гимназіяхъ. Записка, читанная *И. Г. Шершневичемъ*. Циркуляръ по управленію Одесскимъ учебн. округомъ. 11.
1454. О преподаваніи рисованія въ общихъ учебныхъ заведеніяхъ. Статья *Б.* Современная Лѣтопись. 37.
1455. Руководство къ черченію, рисованію и чистописанію, составленное учителемъ шестой гимназіи художникомъ *А. Лосевымъ*. Курсъ 1-й. Спб. 1864. Тип. Королева и К^о. 8°. (40 стр. и 34 табл.). Чистописаніе 6 стр. и XVI табл. Практ. черченіе геогр. картъ — 8 стр. и IX табл. Ц. 60 к.
1456. Начальный курсъ рисованія съ изъясненіемъ. *К. Беккерсъ*. 4-е исправл. изданіе. Москва. 1864. Тип. А. Семена. 4°. 8 стр. и рисунки.
1457. Курсъ рисованія, состоящій изъ 34 №№. *А. Скинно*. Изд. Шерапова. Москва. 1864. Въ листъ.
1458. О дѣйствіяхъ воскресной рисовальной школы и библіотеки для чтенія въ слободѣ Мстерѣ, Владимірской губерніи, Вязниковскаго уѣзда, за 18^{63/64} годъ. *И. Голышевъ*, крестьянинъ. (Извлечено изъ № 21 «Влад. губ. вѣд.» неоф. ч. 1864 года). Владиміръ на Клязьмѣ. Въ губернской тип. 2 стр. безъ загл. л.
1459. Нѣсколько словъ по поводу выставки работъ въ Строгановскомъ училищѣ технич. рисованія. *А. Ершовъ*. Современная Лѣтопись. 16.
1460. Отвѣтъ г. Погодину. (По поводу выставкн въ школѣ рисованія). *С. Заряно*. Современная Лѣтопись. 20.
1461. Музыка, музыкальная наука, музыкальная педагогика. *А. Строръ*. Эпоха. 6 и 12; стр. 100—125 и 1—18.
1462. Руководство къ сочиненію музыки. Отд. III. О формахъ музыкальныхъ произведеній. *И. К. Гунке*. Спб. 1863. У Берварда. 4°. 63 стр. Съ нотными примѣрами. Ц. 4 р. (Отд. 1-е—ученіе о мелодіи. Ц. 2 р. Отд. 2-е—о контрапунктѣ. Ц. 4 р.).
1463. Необходимый путеводитель для музыкальной композиціи, составленный для дилетантовъ, желающихъ изучить искусство музыкальнаго творчества безъ помощи учителя. Перевелъ съ

- нѣмецкаго и издалъ *Х. Эвальдъ-Матусевичъ*. Москва. 1864. 8°. 90 стр.
1464. Школа для фортепіано или музык. азбука и книга для чтенія для молодыхъ піанистовъ. *Г. Вольфартъ*. Перев. Д. Петровымъ. Спб. 1864. У А. Битнера. 4°. 66 стр.
1465. Краткое руководство къ изученію генераль-баса. *О. Коппе*, учителя берлинской консерваторіи. Введено какъ руководство въ Берлинской консерваторіи. Переводъ съ нѣмецк. издалъ *Х. Оппель*. Варшава. Собствен. издателя. 1864. (Лейпцигъ, въ тип. Ф. А. Брокгауза). м. 8°. 4 нен. и 120 стр. Ц. 70 к.
1466. Музыкальный катихизисъ, сочиненіе *Лобе*. Переводъ съ нѣмецкаго издалъ *Х. А. Оппель*. Варшава. 1864. Собственность издателя. (Въ казен. тип. при правит. комис. нар. просв.). 16°. 8 нен. 164 и 2 нен. стр. Ц. 60 к.
1467. Домашнія и жизненныя правила для музыкантовъ. Сочиненіе *Р. Шумана*: Изд. и тип. Ф. Стелловскаго. Спб. 1864. 8°. 10 стр. Ц. 20 к.
1468. Строительное искусство, ручная книга для инженеровъ. *П. Усовъ*. Часть 2-я. Вып. 2-й, съ атласомъ чертежей на 40 листахъ. Спб. 1864. Тип. Безобразова и К°. 8°. 113 — 216 стр. Ц. 6 руб.
1469. Руководство для инженеровъ строителей. *У. Д. Меуорт-Ренкинъ*. Перевелъ съ англійскаго инженеръ подполковникъ *П. Андреевъ*. Спб., издатель-книгопродавецъ *В. А. Исаковъ*, на Невскомъ проспектѣ противъ католической церкви. 1864. м. 8°. 400 стр. (Лейпцигъ, въ тип. Бера и Германна). Ц. 5 р.
1470. О преподаваніи стенографіи въ училищѣ военнаго вѣдомства. *А. Н. Артоболевскій*. Народное Богатство. 138.
1471. О преподаваніи стенографіи въ С.-Петербургскомъ училищѣ военнаго вѣдомства. Голосъ. 314.
1472. Замѣтка для составителей русской стенографической системы. *П—цъ*. Учитель; стр. 614.
1473. Конкурсъ на сочиненіе о русской стенографіи. Учитель; стр. 128.
1474. О стенографіи Иванина. Спб. 1858. Разборъ. Сѣв. Почта. 23.
1475. О стенографіи. Народное Богатство. 13.
1476. Статуты товарищества стенографовъ польскихъ и русскихъ, школы Любина Олшвиньскаго въ Львовѣ. *Statuta towarzystwa*

stenografów polskich i ruskich. Львовъ, въ печатнѣ института Ставропигійскаго. 1864. 8°. 8 и 60 стр.

1477. Русская стенографія. (Ю. Цейбицъ и Н. Торнау). Дрезденъ. 1863 г. Тип. Блохманъ. 8°. 23 стр.

1478. Русская стенографія. Второе дополненное изданіе. Дрезденъ. Тип. Э. Блохмана и сына. 1864. (Др. Ю. Цейбицъ и баронъ Н. Торнау). 4°. XII, 42 (печ.) и 42 стр. (стеногр.). Ц. 1 р. 25 к.
Разборъ см. въ «Сѣв. Почтѣ» № 276.

1479. Русская краткопись или стенографія, разработанная по началамъ Штольце. Съ 32-мя стенографическими таблицами, гравированными на камнѣ г. Гиндерсимоу. Спб. Въ тип. и лит. І. Паульсона и К°. 1864. (Составили І. Паульсонъ и Я. Мессеръ). 8°. XV, 1 нен. 53, XXXII табл. и XXXII и 1 нен. стр. Ц. 1 р. 50 к.

Разборъ помѣщенъ въ «Сѣв. Почтѣ» № 276.

1480. Школа чистописанія по методѣ Блока. Die Schule der Schönschreibekunst. L'école de calligraphie. Москва. 1863. Изданіе Д. И. Прѣснова. Печат. въ лит. А. Стрѣльцова. Въ 6 л., 16 листовъ.

1481. Прописи для скорописнаго почерка, составленныя В. Золотоульмъ. Спб. 8-е изданіе. 1864. Изданіе и лит. тов. Общ. Польза. 8°. 13 л. Ц. 10 к.

1482. Уроки каллиграфіи. А. Дьяковъ. Москва. 1863. Металлографія Стрѣльцова. 13 листовъ.

1483. Новыя нѣмецкія прописи, писалъ и гравировалъ почеркомъ И. Гейнригса И. Богдановъ. Изданіе Салаева. Москва. 1864. въ л. 11 стр. Die deutsche Schulvorschriften. Gestochen von Bogdanoff. Moscau. Печ. въ металлогр. И. Богданова. Литорг. А. Стрѣльцова. Ц. 15 к.

1484. Образцы русскаго чистописанія. Писалъ и гравировалъ И. Богдановъ. Москва. 1864. Изданіе А. И. Манухина. Печ. въ литогр. А. Стрѣльцова. Въ л., 16 листовъ. Ц. 75 к.

1485. Уроки русскаго письма. Писалъ и гравир. Богдановъ. Москва. 1864. Литогр. Шамина. 4°. 17 л.

1486. Новыя русскія прописи, изданныя для пользы юношества. Изд. 4-е. Москва. 1864. У книгопр. Салаева. Лит. Шамина. 4°. 10 листовъ.

1487. Оригиналы для чистописанія. Изд. 2-е. Лит. И. Гаврилова. Москва. Изданіе П. Н. Шерапова. Въ л. 16 стр. Ц. 15 к.

1488. Русскія практическія прописи новѣйшаго шрифта въ 2-хъ курсахъ. *В. Оттекъ*. Спб. 1864. Литогр. Брухмана.
1489. Примѣры чистописанія учителя Московскоя 3-й гимназіи *П. Градабова*. Москва. 1864. Печ. въ лит. Зотова и К°. Гравировалъ *И. Богдановъ*. 15 л. Ц. 40 к.
1490. Самоучитель или новыя русскія прописи. Изданіе *Салаева*. Москва. 1864. Третіе изд. Лит. Шамина. продолг. 4^о. 12 лист.
1491. Самоучитель чистописанія. Составленъ по особому, неизвѣстному еще въ Россіи, способу гравированія, *М. Перельманомъ*. Состоитъ изъ 1 тетр., каждая изъ 4-хъ $\frac{1}{4}$ лист. писчей бумаги. Ц. тетр. 4 к. Кіевъ. 1864. Тип. Кіевопечер. лавры. 8^о. obl.
1492. Рапортъ учителя гимнастики и танцованія при пансіонѣ Рашельевскоя гимназіи въ 1864 г. (сент. окт. и ноябрь). Циркуляръ по управленію Одесскимъ учебнымъ округомъ. 1864. 11.

III. СТАТЬИ И КНИГИ, ИМѢЮЩІЯ НЕПРЯМОЕ ОТНОШЕНІЕ КЪ НАРОДНОМУ ПРОСВѢЩЕНІЮ И ВОСПИТАНІЮ, И ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЯ СРЕДСТВА КЪ РАСПРОСТРАНЕНІЮ И РАЗВИТІЮ ТОГО И ДРУГАГО.

1. Статьи смѣшаннаго и неопредѣленнаго содержанія.

1493. Вліяніе чиновъ на образованіе въ Россіи. *М. Новоселовъ*. Сѣверная Пчела. 134.
1494. О вліяніи чиновъ на образованіе. *Ю. Струйскій*. День. 3.
1495. Отношеніе между жителями и учебными заведеніями въ окружныхъ городахъ. Статья *Ж. Тобольскія* губ. вѣд. 4.
1496. О нравственномъ вліяніи окружающей среды. *Пермлячка*. Пермскія губ. вѣд. 20.
1497. Рычаги образованія на Дону. Статья *В. Донскія* войсковыя вѣд. 1863. № 5.
1498. Объ одной изъ причинъ, убывающихъ силы общества и зависящихъ болѣе или менѣе отъ воспитанія. Журналъ для редакторовъ и наставниковъ. 19.
1499. Нѣсколько словъ о гласности въ учебныхъ заведеніяхъ. *Сибирскія* губ. вѣд. 27.
1500. Школа и журналистика. Сынъ Отечества. 181.

1501. Матеріалізмъ и школа. Стаття *С. Н.* Журналъ для родителей и наставниковъ. 1 и 2.
1502. Нѣчто о швольномъ нигилизмѣ. Воронежскій Листокъ. 26.
1503. Молодое поколѣніе. *А. Никитенко.* Сѣверная Почта. 20.
1504. «Morning Herald» о русскихъ нигилистахъ и о русской инквизиціи. Московскія вѣдомости. 242.
1505. Жертва превратнаго воспитанія. (Истинное происшествіе). Стаття *И. К.* Журналъ для родителей и наставниковъ. 18.
1506. Очерки пансіонской жизни. Учитель; стр. 250, 292, 338, 376, 496 и 564.
1507. Спокойствіе. (Воспитательный очеркъ). Журналъ для родителей и наставниковъ. 21.
1508. На дорогѣ. (Изъ замѣтокъ учителя). *В. Книзе.* Пермскія губ. вѣд. 26.
1509. Современная педагогическая хроника. *Л. Гвоздевъ.* Учитель; на стр. 193—837.
1510. По поводу одного циркуляра. *Я. Гольдвунъ.* Кіевскій Телеграфъ. 81.

2. вспомогагельныя учрежденія для распространенія народнаго просвѣщенія: библіотеки, музеи и зоологическіе сады.

1511. Указатель библіотекъ въ Россіи, составилъ *Г. Геннади.* Спб. 1864. Въ тип. Роговскаго и К^о. (Изъ журн. минист. народн. просв. 1864. № 5). 8°. 36 стр. Ц. 25 к.
- Эта статья была переведена на нѣмецкій языкъ и помѣщена въ «Neue Anzeig. für Bibliographie» Петцольда, изд. въ Дрезденѣ, 1865.
1512. Объ ученическихъ библіотекахъ при православныхъ семинаріяхъ нашего западнаго края. Стаття *Д. П.* День. 7.
1513. О церковныхъ библіотекахъ преимущественно сельскихъ. *Г. Рязановъ.* Вятскія епарх. вѣд. 7.
1514. Наши городскія библіотеки. С.-Петербургскія вѣдомости. 223.
1515. Нѣсколько словъ о библіотекѣ при уѣздныхъ училищахъ. Учитель; стр. 358.
1516. По поводу предположенія объ устройствѣ публичныхъ библіотекъ въ Кіевѣ, Житомирѣ и Каменцѣ. Кіевлянинъ. 8 и 23.
1517. Описаніе патріаршей библіотеки 1718 года. *М. Полуденскій.* Русскій Архивъ. 3 и 4.

1518. Опись библиотеки іеромонаха Евфимія. Сообщ. *А. Е. Викторова*. Лѣтописи русской литературы. Томъ V; стр. 50—56.
1519. Опись библиотеки графа А. А. Матвѣева и графини Матвѣевой. Тамъ же; стр. 57—79.
1520. Каталогъ рукописамъ и стариннымъ книгамъ церковной и гражданской печати ржевскаго почетнаго гражданина Е. В. Берсенева. Чтенія въ обществѣ исторіи и древностей россійскихъ. 1; стр. 225—232.
1521. По вопросу объ организаціи публичной библиотеки. Биржевыя вѣдомости. 141.
1522. Британскій музеумъ въ Лондонѣ и Имп. пуб. библиотека въ С.-Петербургѣ. *В. И. Соболющиковъ*. С.-Петербургскія вѣдомости. 19.
1523. Russian librarian and his english critic. *V. Sobolshchikov*. St.-Petersb. 1864. 8°. 23 p.
1524. Выписка изъ письма барона *М. А. Корфа*, къ г. директору Имп. публичной библиотеки (о разныхъ библиографическихъ рѣдкостяхъ). С.-Петербургскія вѣдомости. 80.
1525. Извлечение изъ письма г. *Фирковича* къ редактору ученыхъ работъ Имп. публичной библиотеки *К. А. Коссовичу*. С.-Петербургскія вѣдомости. 202.
1526. Приобрѣтеніе Имп. публичною библиотекою восточныхъ рукописей Ханькова. Сѣверная Почта. 262.
1527. Отчетъ Императорской публичной библиотеки за 1863 годъ, представленный г. министру народнаго просвѣщенія директоромъ библиотеки, тайнымъ совѣтн. *Деляновымъ*. Спб. 1864. Въ тип. II-го отд. соб. Его Имп. Вел. канцеляріи. 8°. 186 стр.
1528. Отчетъ Имп. публичной библиотеки за 1863 годъ. Сынъ Отечества. 125.
1529. Нѣсколько замѣтокъ на пользу Имп. публичной библиотеки. *Ок—М—скій*. (Мильчевскій). Книжный Вѣстникъ. 6.
1530. Чертковская библиотека въ Москвѣ и Имп. публичная библиотека въ С.-Петербургѣ. *В. И. Соболющиковъ*. Голосъ. 103.
1531. Замѣтка *В. И. Соболющикову*. *П. Бартеневъ*. День. 17.
1532. Замѣтка *В. И. Соболющикову*, на статью 103 № «Голоса». Русскій Архивъ. 5 и 6.
1533. Вѣсти о перестройкѣ зданія Имп. публичной библиотеки. *В. Соболющиковъ*. Биржевыя вѣдомости. 170 и Журналь минист. народн. просвѣщенія. 6; стр. 99—105.

1534. Два слова о будущности Имп. публичной библиотеки. (По поводу книги: «Императорская публичная библиотека въ эпоху перехода въ вѣдомство министерства народнаго просвѣщенія и проч.»). *И. Соловьевъ*. С.-Петербургскія вѣдомости. 52. (Къ 1295 № прошлогодняго указателя).
1535. Счастливая мысль, объявленная г. Соловьевымъ, по поводу публичной библиотеки. *В. Соболевичковъ*. Голось. 81.
1536. Нѣчто о публичной библиотекѣ. Заноза. 21.
1537. По поводу перестроекъ въ публичной библиотекѣ. Статьи *В—ъ* и *И. Соловьева*. С.-Петербургскія вѣдомости. 142.
1538. Слово о перенесеніи Имп. публичной библиотеки. *Н. Костомаровъ*. Голось. 107.
1539. Неопровержимые факты г. Соловьева. *Одинъ изъ состоящихъ при якобы несуществующемъ инженерномъ училищѣ*. С.-Петербургскія вѣдомости. 147.
1540. Письмо къ редактору. *М. фонъ-Кауфманъ*. С.-Петербургскія вѣдомости. 151.
1541. Вопросъ о перемѣщеніи публичной библиотеки въ другое зданіе, вмѣсто перестройки занимаемаго ею нынѣ. Статья *О. Биржевыя* вѣдомости. 155.
1542. Опроверженіе такъ называемой «Поправки». *Ф. Вальтеръ*. Голось. 136.
- Объ изданіи Эльзевировъ.
1543. № 1. Императорская публичная библиотека. Каталогъ иностранныхъ печатныхъ книгъ, приобрѣтенныхъ библиотекою. Сентябрь—Декабрь. 1863. (Catalogue des acquisitions des livres imprimés. Septembre—Décembre. 1863). Спб. Тип. В. Рогальскаго и К°. 1864. 8°. 49 стр. Ц. 10 к.
1544. Каталогъ русскихъ и иностранныхъ періодическихъ изданій, находящихся въ журнальной комнатѣ Имп. публичной библиотеки. Спб. 1864. 8°. 39 стр. (Продается по 10 коп. въ зданіи публичной библиотеки).
1545. Отчетъ по Московскому публичному музею, отъ времени основанія его до 1-го января 1864 года, представленный бывшимъ директоромъ музея, *Н. В. Исаковымъ*. Спб. 1864. Тип. Рогальскаго. 8°. 177 стр.

По поводу этого отчета см. статью въ «Одесскомъ Вѣстникѣ», № 76.

1546. Московскій публичнй музей. Голось. 93.
1547. Московскій публичнй музей. Статя *И. П. С.-Петербургскія вѣдомости*. 200.
1548. Московскій музей. Статя *К. Т. Народное Богатство*. 17.
1549. Письмо *А. Х. Востокова* смотрителю за-домами Румянцевскаго музеума. Русскій Архивъ. 11 и 12.
1550. Путеводитель по Чертковской библиотекѣ. Русскій Архивъ. 1.
1551. Die Tschertkowsche Bibliothek in Moskau. Archiv für Wiss. Kunde von Russland. 23 B. IV Heft.
1552. Библиотека при II отдѣленіи собст. Его Имп. Вел. канцелярии. Народное Богатство. 204.
1553. Нѣсколько словъ о библиотекѣ VIII округа путей сообщенія. *Н. Дункель-Веллинг*. Кавказъ. 1863. № 2.
1554. О педагогическихъ библиотекахъ вообще и при военно-учебныхъ заведеніяхъ въ частности. Статя *К—ю*. Еженедѣльное прибавленіе къ Русскому Инвалиду. 41.
1555. Педагогическая библиотека военно-учебныхъ заведеній. Московскія вѣдомости. 259.
1556. Отчетъ о дѣйствіяхъ Архангельской портовой библиотеки за 1863 годъ. Морской Сборникъ. 12.
1557. Отчетъ Астраханской морской библиотеки съ 1-го мая 1863 по 1-е мая 1864 г. Морской Сборникъ. 10; стр. 5—10.
1558. Годъ Бессарабской библиотеки. *В. Белерь*. Бессарабскія обл. вѣд. 1.
1559. Отчетъ библиотеки Хотинскаго уѣзднаго училища. *Н. Афонасьевъ*. Бессарабскія обл. вѣд. 28 и Циркуляръ по управленію Одесскимъ учебнымъ округомъ. 6.
1560. Объ ученической библиотекѣ при Вологодскомъ духовномъ училищѣ. *А. Поповъ*. Вологодскія епарх. вѣд. 5.
1561. Въ защиту Вологодской публичной библиотеки. *К. Лажинъ*. Вологодскія губ. вѣд. 49.
1562. Отчетъ о состояніи Вятской публичной библиотеки за 1863 г. Вятскія губ. вѣд. 9.
1563. Каталогъ Вятской публичной библиотеки. Состав. попечитель ея *П. Алабинъ* въ 1862 г. Вятка. 1863. Губ. тин. 8°. IX и 210 стр.
1564. Нѣсколько словъ о юридическомъ обществѣ и библиотекѣ. *К. Потте*. Вятскія губ. вѣд. 22.

1565. Новыя свѣдѣнія о Вожгальской «Народной бібліотекѣ». Вятскія губ. вѣд. 19 и Народное Богатство. 120.
1566. По поводу письма о Нижне-Чирской публичной бібліотекѣ. Донскія войсковыя вѣд. 1863. № 19.
1567. Извлеченіе изъ отчета о состояніи публичной бібліотеки при Хоперскомъ окружномъ училищѣ. Донскія войсковыя вѣд. 1863. № 26.
1568. Студентскій отдѣлъ бібліотеки Кіевского университета. Статья *Н. Н. Кіевскій Телеграфъ*. 98.
1569. Отчетъ Нижегородской общественной бібліотеки. Нижегородскія губ. вѣд. 16 и 22.
1570. Каталогъ публичной Нижегородской бібліотеки. Спб. Тип. Н. Тиблена и К^о. 1864. 8°. 24 стр. (въ продажѣ не поступ.).
1571. Каталогъ публичной бібліотеки, находящейся въ распоряженіи статистическаго комитета. Составленъ исправ. долж. секретаря *Боюсловскимъ*. Новгородъ. Въ тип. губ. правленія. 1863. 4°. 39 стр.
- Каталогъ этотъ выходилъ листами, въ видѣ приложенія къ ММ 41, 44, 45, 51 (1863), 33 и 36 (1864) «Новгородскихъ губ. вѣд.»
- 1572—1574. Замѣтка объ Одесской городской публичной бібліотекѣ. *И. П—а, Г. Казимірова и Подоба*. Одесскій Вѣстникъ. 230, 249 и 285.
1575. Отчетъ Павлоградской училищно-публичной бібліотеки за 1863 годъ. Циркуляръ по управленію Одесскимъ учебнымъ округомъ. 2 и Одесскій Вѣстникъ. 25.
1576. Отчетъ бібліотеки Вѣльцкаго уѣзднаго училища за 1863 г. Циркуляръ по управленію Одесскимъ учебнымъ округомъ. 9.
1577. Бесплатная читальня въ Уфѣ. Казанскія губ. вѣд. 33.
1578. Свѣдѣнія о Пермской публичной бібліотекѣ. Пермскія губ. вѣд. 35.
1579. Объ открытіи ученической бібліотеки при Полтавской семинаріи. Полтавскія епарх. вѣд. 19.
1580. О публичной бібліотекѣ при Псковскомъ уѣздномъ училищѣ. *М. Васильевъ*. Псковскія губ. вѣд. 20.
1581. Отчетъ о состояніи Рязанской публичной бібліотеки. Рязанскія губ. вѣд. 20.
1582. Каталогъ Самарской общественной бібліотеки. 1864. Казань. Тип. П. И. Фанъ-деръ-Флитъ. 8°. 38 и 1 исп. стр.

1583. Отчетъ Кронштадтской морской библіотеки за 1863 годъ. Морской Сборникъ. 6.
1584. Морская библіотека и музеумъ. Статья *П. А. Кронштадтскій Вѣстникъ*. 40.
1585. По поводу замѣтки о Кронштадтской морской библіотекѣ. Сѣверная Почта. 164.
1586. О возобновленіи Симбирской Карамзинской библіотеки. *М. Дмитриевъ*. Московскія вѣдомости. 255.
1587. Отчетъ о состояніи Карамзинской библіотеки за 1863 годъ. Симбирскія губ. вѣд. 21.
1588. Положенія для публичной библіотеки при Бѣльцкомъ уѣздномъ училищѣ. Смоленскія губ. вѣд. 32.
1589. Отчетъ о состояніи Тверской публичной библіотеки за 1863 годъ. Тверскія губ. вѣд. 12.
1590. Ученическая библіотека при Новосильскомъ духовномъ училищѣ. *Н. Рудневъ*. Тульскія епарх. вѣд. 8.
1591. Ученическая библіотека 6-ти класснаго параллельнаго отдѣленія Харьковской губ. гимназій. Прибавленія къ Харьковскимъ губ. вѣд. 60.
1592. Замѣтка на эту статью. Тамъ же. № 64.
1593. Правила для Тюменской, Ялуторовской общественной библіотеки. Тобольскія губ. вѣд. 20 и 21.
1594. Сельско-хозяйственный музей министерства государственныхъ имуществъ. Голось. 249 и 250.
1595. Сельско-хозяйственный музей въ С.-Петербургѣ. *А. Эмелгардтъ*. С.-Петербургскія вѣдомости. 26.
1596. Естественно-историческій институтъ С.-Петербургской медико-хирургической академіи. Медицинскій Вѣстникъ. 1 и 5.
- 1597—1599. Музей Императорской академіи наукъ: 1) ботаническій музей. Статья *Рупрехта*. 2) Азіатскій музей. Статья *Б. Дорна*. 3) Минцъ-кабинетъ. Статья *Грима*. Записки академіи наукъ. Т. V, кн. 2; стр. 139—176.
1600. По вопросу о музеяхъ. Тамъ же; стр. 127—138.
1601. Кабинетъ естественной исторіи при Новочеркасской гимназій. Статья *К—ева*. Донскія войсковыя вѣд. 30.
1602. Минералогическій музей. Записки Имп. академіи наукъ. Т. VI, кн. 1; стр. 41—58.

Краткій очеркъ исторіи минералогическаго музея академіи наукъ.

1603. Путеводитель по зоологическому музею Имп. академіи наукъ. *А. Брандтъ*. Спб. Въ тип. Имп. акад. наукъ. 1864. 12°. IV и 79 стр. Ц. 15 к.
1604. Къ вопросу о губернскихъ художественныхъ музеяхъ. *Н. Блазовицнскій*. Голосъ. 326.
1605. Московскій зоологическій садъ. Статья *А. М. Московскія* вѣдомости. 21.
1606. Зоологическій садъ въ Москвѣ. *М. Кишиктъ*. Московскія вѣдомости. 25.
1607. Зоологическій садъ съ точки зрѣнія акклиматизаціи. Московскія вѣдомости. 58.
1608. Отвѣтъ на эту статью. *С. Усовъ*. Тамъ же. 65.
1609. Возраженіе на отвѣтъ г. Усова. *І. Шатилова*. Московскія вѣдомости. 88.
1610. Отвѣтъ на возраженія г. Шатилова. *С. Усовъ*. Московскія вѣдомости. 99.
1611. Краткое описаніе птичниковъ и звѣринцевъ Московскаго зоологическаго сада. Москва. 1864. Тип. Л. Степановой. 8°. 28 стр.
1612. Научное пожертвованіе. *Н. Борисятъ*. Прибавленіе къ Харьковскимъ губ. вѣд. 115.

Это пожертвованіе г. Донецъ-Захаржевскаго Харьковскому университету естественно-исторической колледжіи.

3. Педагогическая журналистика, библиографія и критика; справочныя книги. Книжное дѣло въ Россіи.

1613. Журналъ министерства народнаго просвѣщенія. Спб. 8°. Выходитъ ежемѣсячно подъ ред. *Ю. С. Резневокаго*. Съ іюля мѣсяца 1864 г. измѣнилъ программу, исключивъ неофициальную часть и оставивъ одну официальную. Ц. за годовое изданіе 12 р. и 13 р. 50 к. съ перес. и дост.
1614. Журналъ для родителей и наставниковъ. Выход. съ 1864 г. въ Москвѣ, подъ ред. г. *Кейзера* 2 раза въ мѣсяць. 8°. Ц. 4 р. 50 к., въ С.-Петербургѣ 5 р. съ перес. 6 р.
1615. Учитель, журналъ для родителей и всѣхъ желающихъ заниматься воспитаніемъ и обученіемъ дѣтей. Спб. 8°. Выход. 2 раза въ мѣсяць. Ред. изд. *Г. Паульсонъ* и *Н. Вессель*. Съ 1864 къ нему прикладываются два изд.: 1) *Натуралистъ*, вы-

- ходящій подъ ред. *Д. Михайлова* и 2) Чтеніе для юношества подъ ред. *Л. Гвоздева* и 3) Педагогическій справочный листокъ объявленій педагогическаго содержанія. (Съ 1862 г.) Ц. за годовое изд. 3 р. 50 к. съ дост. и перес. 4 р.
1616. Самообразование, учено-литер. журналъ. Спб. 8°. Выход. ежемѣсячно съ 1-го мая 1863 г., въ 3-хъ книжкахъ: 1-й отд. литература; 2-й отд. популярныя руководства по разнымъ наукамъ и 3-й отд. библиографія и смѣсь. Ред. *М. Ханъ*. Ц. за годовое изд. 5 р. 25 к. съ перес. и дост. 6 р.
1617. Педагогическій сборникъ, изд. при главномъ управл. военно-учебн. заведеній. Изд. въ С.-Петербургѣ съ 1864 г., подъ ред. *Н. Весселя*, ежемѣсячно. Первая кн. вышла въ окт. 1864 г. Ц. за годовое изданіе 4 р.
1618. Занятія комитета грамотности, изд. при вольномъ экон. обществѣ. 8°.
1619. Университетскія извѣстія, выходятъ съ сентября 1861 года въ Кіевѣ ежемѣсячно, подъ редакціею профессоровъ университета. 8°. Ц. за годовое изд. 3 р.
1620. Циркуляры по управленію С.-Петербургскимъ учебнымъ округомъ. 8°. Выходитъ безсрочно.
1621. Циркуляры по управленію Московскимъ учебнымъ округомъ. Москва. 8°. Изд. съ 1-го янв. 1862, ежемѣсячно, 1 или 2 поль-листа. Ц. 2 р.
1622. Циркуляры по управленію Одесскимъ учебнымъ округомъ. Выходитъ съ 1864 г. подъ ред. кн. *В. Д. Дабизжа*, разъ въ мѣсяць. Ц. 2 р. (въ 1864 г. вышло 11 №№).
1623. Циркуляры по управленію Казанскимъ учебнымъ округомъ. 4°. Прежде издавался подъ названіемъ: Начальственныя распоряженія по Казанскому учебному округу. Выход. 2 раза въ мѣсяць.
1624. Циркуляры по управленію Кіевскимъ учебнымъ округомъ. 8°. Выход. ежемѣсячно.
1625. Циркуляры по управленію Харьковскимъ учебнымъ округомъ. 4°. Выходятъ два раза въ мѣсяць.
1626. Протоколы засѣданій совѣта Импер. Харьковского университета. Издаются въ Харьковѣ съ января 1864 ежемѣсячно. Въ 8-ю д.
1627. Наша педагогическая литература. Педагогическ. Сборникъ. 2. (Ноябрь); стр. 163—174.

1628. Наша дѣтская литература. Статья *Н. Г. Современная Лѣтопись*. 13 и 15.
1629. Дѣтскія книги и учебники. *Е. К. Кемницъ*. Учитель; стр. 772.
1630. Книги для юношескаго возраста. *Сынъ Отечества*. 303 и 304.
1631. Книги для обученія чтенію и письму и для народнаго чтенія. *Сынъ Отечества*. 225.
1632. Ученныя руководства, составленныя по новымъ способамъ. *Сынъ Отечества*. 245.
1633. Педагогическое обозрѣніе. *Е. К. Кемницъ*. Учитель; на стр. 41 — 887.

Разборъ книгъ періодическихъ изданій: 1) Органическое воспитаніе Шнелля. — 2) Какъ бываетъ и какъ быть могло-бъ. — 3) Собраніе литературно-педагогическихъ статей *Н. И. Пирогова*. — 4) Наши педагогическіе журналы: *Журналъ для Воспитанія*, 1857 — 1862 г. — *Русскій Педагогическій Вѣстникъ*, 1857—1861 г. и *Ясная Поляна* гр. *Толстаго*.

1634. Дѣтскія книги. Изд. *М. О. Вольфа Современникъ*. 9.
1635. Дѣтскія книги и учебники. Учитель. (Отд. библиографическій).
1636. Руководства къ исторіи и географіи. Ст. *Е. К. Кемница*. Тамъ же.
1637. Очерки греческой литературы, *Маркова — Виноградова* (Разборъ). *Голось*. 6. (Къ прошлогоднему указателю № 1020).
1638. Практическій обзоръ учебниковъ по исторіи древней греческой литературы, появившихся въ новое время. *А. А. Гобманъ*. *Филологическія Записки*. 5; стр. 23 — 32.
1639. Объ изданіи дешевыхъ народныхъ книгъ. *Современный Листокъ*. 7.
1640. Объ изданіи дешевыхъ книгъ. *Голось*. 32.
1641. О жмудскихъ народныхъ книгахъ. *Вѣстникъ зап. Россіи*. 5 (ноябрь); стр. 131 — 159.
1642. Конкурсныя преміи на составленіе народнаго читальника. *А. Демисъ*. *Современный Листокъ*. 71 и 72.
1643. Какими должны быть книги для народа. *Русь*. 7.
1644. Книги для солдатъ. *А. Петрушевскій*. *Артиллерійскій журналъ*. 1 и 3; стр. 1 и сл. и 51 — 65.
1645. Объ изданныхъ книгахъ для чтенія калмыкамъ. *Волга*. 43.
1646. О народныхъ изданіяхъ. *Народная Газета*. 8.

1647. Нѣсколько словъ о торговлѣ народными книгами. Статья *Н. В. С.-Петербургскія вѣдомости*. 110 и 111.
1648. О сбытѣ книгъ. *М. Погодинъ*. Русскія вѣдомости. 93 и 94.
1649. О неудобствахъ книжнаго дѣла въ Россіи. *Н. Мартиновъ*. Книжный Вѣстникъ. 12.
1650. Наше книжное дѣло вообще. *О. Мильчевскій*. Книжный Вѣстникъ. 1.
1651. Средство увеличить число русскихъ ученыхъ трудовъ. Статья *Н. К. Московская медиц. газета*. 41 и 42.
1652. Нѣсколько словъ по поводу статьи въ Московск. медиц. газетѣ: «Средство увеличить число русскихъ ученыхъ трудовъ». Статья *Г. Д—а*. Современная Медицина. 45.
1653. Новыя ученые предпріятія въ Петербургѣ. *М. Погодинъ*. Русскій Вѣстникъ. 3; стр. 367 — 382.
1654. Обзорѣніе книжно-литературной дѣятельности въ 1863 году. Статья *А. Н—а*. Книжный Вѣстникъ. 2.
1655. О литературной дѣятельности въ Казани. Статья *П—лева*. Книжный Вѣстникъ. 9.
1656. Письмо въ редакцію *А. А. Чумикова* и отвѣтъ на это письмо. Учитель; стр. 322.

По поводу статьи г. Гвоздева, въ которой сей послѣдній утверждаетъ, что журналъ «Воспитаніе» продолжаетъ существовать только подъ другимъ названіемъ.

1657. Проектъ педагогическаго журнала. *И. Дажновъ*. Одесскій Вѣстникъ. 86.
1658. Тридцать второе присужденіе, учрежденныхъ *П. Н. Демидовымъ* наградъ, 5-го іюня 1863 г. Спб. 1863. Тип. Имп. ак. наукъ. 8°. 189 стр.
1659. Премія тайн. сов. Бэра. С.-Петербургскія вѣдомости. 283.

-
1660. Настольный словарь для справокъ по всѣмъ отраслямъ знанія, въ III том. Томъ II:—Дви—Оерисъ и томъ III:—П—V. Составленный подъ редакціею *Ф. Толля*, при дѣятельномъ сотрудничествѣ *В. Волленса*. Изданіе *Ф. Толля*. Спб. Тип. и лит. *И. Паульсона и К^о*. 1864. 6. 8°. 1132 и 1171 стр. Ц. за 3 т. съ 2 прил. 12 р., перес. 12 ф.

Разборъ см. въ «Русскомъ Словѣ» № 8.

1661. Библиографическій указатель вышедшихъ въ Россіи, въ 1863 г., книгъ и статей по части педагогики, дидактики и методики, *В. И. Межовъ*. (Годъ 5-й). Спб. 1864. Тип. Роговскаго. 8°. 125 стр. Ц. 75 к. (Былъ помѣщенъ при 5-й книжкѣ «Журнала министерства народнаго просвѣщенія»).

Въ 1865 году ко всѣмъ 5-ти годамъ этого указателя напечатаны общая обложка и слѣдующее заглавіе: «Литература русской педагогики, дидактики и методики за 1859—64 гг.» — По поводу этой книги см. статью г. *Надеждина* въ «С.-Петербургск. вѣдомостяхъ» 1865. № 100 и ст. г. *Мядникова* въ журналѣ «Учитель» 1865. № 9. Отвѣтъ мой, см. въ предисловіи къ настоящему указателю.

1662. Библиографическій указатель, вышедшихъ въ 1862 году, въ Россіи книгъ и статей по части географіи, топографіи, этнографіи и статистики. *В. И. Межовъ*. Годъ 4-й. Спб. 1864. Тип. В. Безобразова. 8°. I и 132 стр. Ц. 1 р. — То же годъ 5-й, за 1863 г. 8°. 163 стр.

Въ 1865 году ко всѣмъ 5-ти книжкамъ напечатано общее заглавіе: Литература русской географіи, этнографіи и статистики. 1859 — 64 г.

1663. Повременныя изданія въ Россіи въ 1862 — 1864 годахъ. Матеріалы для исторіи русской журналистики. 1-е дополненіе. *В. И. Межовъ*. Спб. Въ тип. В. Безобразова и К°. 1864. 6. 8°. 30 стр. Ц. 25 к.

Отдѣльные оттиски статей изъ «Книжнаго Вѣстн.» 1863 г. №№ 22, 23, 24 и 1864 г. №№ 1—7.

1664. Библиографическій указатель, вышедшихъ въ 1860, 1861 и 1862 гг. книгъ и статей по части языковѣдѣнія. *В. И. Межовъ*. Воронежъ. 1864. Въ тип. В. Гольдштейна. 8°. 24 стр. (Изъ «Филолог. Записокъ». 1863 г.). Ц. 25 к.

1665. Указатель къ повременнымъ изданіямъ минист. народн. просвѣщенія съ 1803—1864 г. I. Часть официальная. Журналъ минист. народнаго просвѣщенія, въ приложеніи къ 12-му №.

1666. Учено-литературные труды лицъ, служащихъ по вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія. Журналъ министерства народнаго просвѣщенія 3 и 6.

Труды лицъ, служащихъ въ Харьковскомъ, Дерптскомъ и Виленскомъ учебныхъ округахъ.

4. Книги и періодическія изданія для дѣтскаго и народнаго чтенія.

1667. Дѣло и отдыхъ. Чтеніе для мальчиковъ и дѣвочекъ отъ 7—14 лѣтъ. Выход. съ 1-го янв. 1864 г. ежемѣсячно, книжками отъ 8—до 10 печ. листовъ. Ред. *Е. Н. Азжимова*. Ц. 5 р. съ дост. и перес. 6 р.
1668. Журналъ для дѣтей. Спб. 8°. 50 №№ въ годъ. Ред. *М. Чистяковъ*. Ц. 5 р., съ дост. на домъ 6 р., съ перес. 6 р. 50 к.
1669. Забавы и рассказы. Журналъ для дѣтей 1-го возраста. Изд. съ 1863 подъ ред. *А. А. Пчельниковой*, ежемѣсячно. 4°. Съ 12-ю раскраш. картин. Ц. 5 р., съ перес. 7 р.
1670. Семейные вечера. Изд. съ 1-го янв. 1864 г. въ С.-Петербургѣ, подъ ред. *М. Ростовской*, ежемѣсячно. Журналъ состоитъ изъ 2-хъ отд.—1-й отд. для младшаго возраста, отъ 9—14 лѣтъ; 2-й отд. для старшаго возраста, отъ 14 лѣтъ и далѣе. Ц. обоихъ отд. (24 вв. 4°) 10 р., съ дост. 11 р., съ перес. 12 р.—Одинъ младшій отдѣлъ 4 р. 50 к., съ дост. 5 р. 50 к., съ перес. 6 р. Одинъ старшій отдѣлъ 6 р., съ дост. 7 р., съ перес. 8 р.
- См. объ этомъ журналѣ статьи: 1) въ «Морск. Сборникъ» № 5 и 2) въ «Книжн. Вѣстникъ» № 4.
1671. Дѣтское чтеніе. Журналъ для дѣтей отъ 11 до 15 лѣтъ, изд. *Г. Головачовымъ*, въ Москвѣ. 8°, выход. съ янв. 1865 г.
1672. Чтеніе для юношества. Ред. *Л. Гвоздевъ*. Особое приложеніе къ журналу «Учитель», выходитъ съ янв. 1864. Въ 1865 г. подписка на это изданіе принимается отдѣльно.
1673. Чтеніе для дѣтей. Изд. при духовн. журналѣ «Странникъ». До конца 1864 г. выд. 4 тетр. Въ 1865 г. «Чтеніе» изд. не предложено.
1674. Журналъ для чтенія воспитанниковъ военно-учебныхъ заведеній. Спб. 8°. Выходилъ 1-го и 15-го чиселъ каждаго мѣсяца. Ц. 4 р. 50 к., съ пер. 6 р. (Въ 1865 г. уже не выход.).
1675. Звѣздочка, журналъ для дѣтей. Спб. 8°. Издавался подъ редакцію *А. С. Ишиковой*, ежемѣсячно. Ц. 5 р., съ перес. 6 р. 50 к. (Въ 1865 году уже не выходитъ).
1676. Народная газета. Изд. въ С.-Петербургѣ съ янв. 1863 г. 4°, подъ ред. *И. Кушнера*. Ц. съ перес. за 50 №№—2 р.

1677. **Мірской Вѣстникъ.** Народный журналъ, изд. въ С.-Петербургѣ съ 1863 г. ежемѣсячно, книжками отъ 96—112 стр. Редакт. *А. Ф. Гейротъ*. Ц. за годов. изд. 3 р. съ достав. и перес.
1678. **Народная бесѣда.** Вѣстникъ полезныхъ свѣдѣній. Спб. 8°. Издаётся съ 1-го янв. 1862 г. 6 кн. въ годъ, по 10 печ. лист. каждая, подъ ред. *В. Дерикера*. Ц. 2 р. съ перес.
1679. **Мірское слово.** Народная газета. 4°. Изд. въ С.-Петербургѣ съ янв. 1863 г., 2 раза въ мѣсяць, объёмомъ въ 1 печ. листъ, подъ ред. *В. Бажанова* и *А. Мосолова*. Ц. 1 р. и съ перес.
1680. **Грамотѣй.** Спб. 12°. Выходить съ 1862 г. 5 разъ въ годъ, книжками отъ 4-хъ до 6-ти листовъ. Ред. *Я. Ивановскій*. Изд. *И. Кушнеревъ*. Ц. съ перес. 1 р. 50 к.
-
1681. **Ручная книжка для грамотнаго поселянина.** Спб. 1864. Тип. Глазунова. 8°. XXIV и 180 стр. Ц. 75 к.
1682. **Весною.** Разсказъ для сельской школы. *Н. Д. С.* Изданіе П. Преображенскаго. Москва. 1864. Тип. С. Орлова. 8°. 12 стр.
1683. **Сельское чтеніе, составленное изъ трудовъ** *И. Ф. Вельтмана*, *Н. С. Волкова*, *С. С. Гадурина*, *В. И. Дая*, *П. И. Иванова*, *М. Н. Загоскина*, *П. И. Побѣдина*, *К. Ф. Энгельке*; — княземъ *В. Ф. Одоевскимъ* и *А. Заблоцкимъ*. Кн. 1-я. Изд. 2-е. Кн. 2-я. Изд. 7-е. Кн. 3-я. Изд. 6-е и кн. 4-я. Изд. 4-е. Спб. 1863. Тип. Глазунова. 8°. Въ 1-й ч. 96 стр. и 1 карта; во 2-й ч. 120 стр.; въ 3-й ч. 90 стр. и въ 4-й ч. 108 стр.
1684. **Руководство для сельскихъ учителей и учительницъ.** Составила *В. Вахрушева*. При этомъ руководствѣ три экз. печатныхъ и одинъ экз. письменныхъ буквъ и осьмушка прописей. Спб. Въ тип. Королева и К°. 1864. 8°. 87 стр. Ц. 20 к.
1685. **Листовъ для сельскихъ школъ.** № 6. О храмовыхъ праздникахъ святыхъ. (Отд. оттискъ изъ «Владим. губ. вѣд.» 1864 г.) 8°. 5 стр.
1686. **Разсказы въ сельской школѣ, составленные** *А. Кочетовымъ*. Изъ народнаго журнала «Грамотѣй». Спб. Тип. А. Мюнстера и К°. 1864. 16°. 36 стр.
1687. **Бесѣды съ дѣтьми.** Бесѣда первая о томъ, что такое ученица и какъ она должна вести себя въ школѣ и дома? Карманная книжка для каждой ученицы. Составилъ и издалъ

- на пользу русских воспитанницъ *В. Кнзе*. Москва. Тип. П. Глушкова. 1864. 16°. 26 стр. Ц. 5 к.
1688. Другъ дѣтей, книга для первоначальнаго чтенія. Изд. 10-е, вновь исправленное и дополненное. Сіе сочиненіе составлено окружн. инспекторомъ Спб. учебн. округа *П. Максимовичемъ* и одобрено минист. народн. просв. для употребленія въ подвѣдомственныхъ ему учебныхъ заведеніяхъ. Спб., въ тип. Имп. акад. наукъ. 1865. 8°. 11 нен. и 300 стр. Ц. 50 к.
1689. Другъ дѣтей, книга для первоначальнаго чтенія. *П. Максимовичъ*. Изд. 13-е, вновь исправл. и дополн. Спб. 1864. Тип. Имп. акад. наукъ. 8°. VII и 160 стр.
1690. Желѣзныя дороги, пароходы, телеграфы и проч. Разказы для дѣтей. Пер. съ англ. Э. Европеусъ и Е. Цениной. 13 рисун. Спб. Въ тип. А. С. Голицына. 1864. 16°. 154 и II стр. Ц. 65 к.
- Статью объ этой книгѣ см. въ «Современникъ». 1865. № 1.
1691. Князь Потемкинъ Таврической. Съ тремя рисунками. Спб. Изданіе редакціи журн. «Мірской Вѣстникъ». 1864. Тип. В. Спиридонова. 8°. 46 стр. Ц. 20 к.
1692. Михаилъ Леонтьевичъ Фалѣевъ, или начало города Николаева. Книжка для дѣтей. Продается у книгопродавца Гелера. Николаевъ. Въ тип. штаба главнаго командира. 1864. 8°. 32 стр. Ц. 20 к.
1693. Разказы изъ русской исторіи: Бояринъ Матвѣевъ. *А. Суворинъ*. Москва. 1864. Унив. тип. 8°. 127 стр. (Изд. общ. распространенія полез. книгъ).
1694. Мое дѣтство. *А. Филоновъ*. Спб. 1864. Тип. Рогальскаго. 8°. 81 стр.
1695. Записки въ плѣну у японцевъ *Василія Михайловича Головнина*. Сокращенное изданіе для дѣтей старшаго возраста. Продается въ пользу сельскихъ школъ. Спб. въ тип. В. А. Рогальскаго и К°. 1864. 8°. 2 нен. 519 стр. съ портретомъ Головнина и facsimile. Ц. 1 р. 50 к.
1696. Разказы о старинныхъ людяхъ. 1. Древніе индѣйцы и египтяне. Ц. 15 к. Спб. 1864. Изд. О. Бакста. Тип. Рогальскаго и К°. 8°. 59 стр.

Разборы помѣщены: 1) въ «Журналъ для родителей и наставниковъ» № 15 и 2) въ «Современникъ» 1865. № 2.

1697. Разказы изъ искусствъ и промышленности. Книжка для дѣтскаго чтенія, съ 7-ю литогр. картинками, передѣлана съ 6-го фран. изданія *Е. Токмаковой*. Москва. 1864. Тип. Захарова. 145 стр. въ мал. 8°. Въ папкѣ съ раскрашенной картинкой на переплетѣ. Ц. 75 к.
1698. Басни, избранныя изъ *Хемницера* и *Крылова*. Съ примѣненіемъ смысла каждой басни къ быту простаго народа и описаніемъ животныхъ, которыя встрѣчаются въ басняхъ. *В. Золотовъ*. Изд. 3-е, напеч. со 2-го 1861 г. съ дополн. Спб. 1864. Изд. и тип. Товар. «Общ. Польза». 16°. II, 122 и IV стр. и 1 листъ рис. Ц. 20 к.
1699. Басни въ IX книгахъ. *И. А. Крыловъ*. Съ биографіею, написанною *П. А. Плетневымъ*. Рисунки академика *К. А. Трутовскаго*, гравированные лучшими художниками. 8-е полное изданіе. Спб. 1864. Тип. Гогенфельдена. 8°. LXIV, 275 и IV стр. См. въ 110 № «Голоса» статью объ этой книгѣ. Также въ «Соврем. Лѣтописи» №№ 36 и 37 (по поводу рисунковъ *К. А. Трутовскаго*), и въ «Современникѣ» № 4.
1700. Полное собраніе сказокъ съ 125 гравиров. политип. *Андерсена*. Вып. II и III. Изд. переводчицы. Спб. 1864. Тип. Кулиша. 16°. 155 и 233 стр. Рецензія помѣщена въ «Современникѣ» № 1.
1701. Арабскія сказки. Переводъ съ французскаго. Вып. 1-й. Москва. Тип. С. Орлова. 1864. 8°. 28 стр. Ц. 50 к.
1702. Путешествіе по дому и двору. *Г. Валзеръ*. Изд. и печ. *М. О. Вольфа*. 1863. 8°. III и 220 и IV стр. Ц. 1 р. 50 к.
1703. Вербочка. Повѣсти и разказы для дѣтей. *П. Протопоповъ*. Москва. 1864. Тип. Смирновой. 4°. 63 стр.
1704. Воздушное путешествіе черезъ Африку. Составлено по запискамъ д-ра Фергюссона, *Ю. Вертъ*. Переводъ съ франц. Изд. *А. Головачева*. Москва. 1864. Тип. Грачева. 8°. VI и 306 стр. Разборъ этой книги находится въ «Современникѣ» № 2 и въ «Журналѣ для родителей и наставниковъ» № 10.
1705. Волшебныя сказки съ 30-ю политип. въ текстѣ. (Переводъ съ франц.). Политип. гравир. г. Френкѣ. Спб. 1864. Тип. П. Кулиша. 16°. 121 стр. Ц. 60 к.
1706. Волшебныя сказки для дѣтей съ 6-ю картинками. Пер. съ нѣм. Москва. Въ унив. тип. (Катковъ и К°). 1865. 32°. 201 стр. Ц. 1 р. 25 к.

1707. Параша Лупалова. *Г. К. Де-Местръ*. Перев. съ франц. А. П. Спб. Изд. М. О. Вольфа. 1864. Тип. Вольфа. 12°. 102 стр. и 6 карт.
1708. Путевыя очерки Америки. Разказы для дѣтей. *Диллиъ*. Вып. 1-й, 2-й и 3-й. Москва. Унив. тип. 1864. 12°. 131, 114 и 108 стр. (Изданіе Общ. распротр. полезныхъ книгъ). Ц. 25, 20 и 10 к. Разборъ помѣщенъ въ 11-мъ № «Журнала для родителей и наставниковъ».
1709. Духовное завѣщаніе. Повѣсть для дѣтей. Пер. съ нѣмец. Г. А. Москва. 1864. Тип. С. Орлова. 32°. 86 стр. и 4 картинки.
1710. Елка. Часть вторая. Восемнадцать уроковъ постепеннаго чтенія для начинающихъ. Составила *А. Дарсанъ*. Изданіе четвертое, исправленное. Спб. Изданіе книгопрод. и типографа М. О. Вольфа. 1865. 12°. IV и 155 стр. Съ политип.
1711. Забавникъ гостинныхъ и дѣтскихъ, объясняющій богѣе 150 игръ и забавъ и проч. Съ картинками. Спб. 1864. Въ тип. В. Спиридонова и К°. (Изд. В. П. Полякова). 16°. IV, 96 и 1 нен. стр. Ц. 75 к.
1712. Записки осла. Сочиненіе графини *Сеноръ*. Перев. подъ редакцію Н. А. Ушакова. Съ рисунками. Ц. 1 р. 25 к., пересыл. за 2 фунта. Спб. Изданіе товарищества «Общ. Польза». 1864. (Тип. тов. Общ. Польза). 16°. 1 нен., II и 321 стр.
1713. Звѣрки въ чистомъ полѣ и птички на водѣ. Стихотворенія для дѣтей, составлены авторомъ «Степки-Растрѣпки». Съ 15-ю раскрашенными картинками, по рисун. Ц. Рейнгарда. Спб. Изд. М. О. Вольфа. 1865. (Лейпцигъ, въ тип. Бера и Германна). 4°. 16 стр. Ц. 1 р. 25 к.
1714. Сочельникъ предъ Рожд. Христовымъ, или собраніе повѣстей и разказовъ для дѣтей. *А. Зонтакъ*, урожд. Юшкева. Съ 10-ю картинками. 2 части. Москва. 1864. Изд. бр. Салаевыхъ. Въ 1-й ч. 294 стр.; во 2-й ч. 279 стр. Ц. 2 р.
1715. Изданіе Общества распространенія полезныхъ книгъ. Меньшія сестры бѣдныхъ. (*Les petites sœurs des pauvres*). Москва. 1864. Унив. тип. (Катьовъ и К°). 8°. 21 стр. Ц. 10 к.
1716. Исторія моего котенка. Баронесса *Е. Корфъ*. Спб. 1863. Тип. 2-го отд. собств. Его И. В. канцел. 12°. 4 стр. Печатано въ числѣ 30 экземпл.
1717. Историческіе разказы для дѣтей. Спб. 1863. Тип. департ. виѣшной торговли. 16°. 232 и I стр. и IV картин. Ц. 1 р.

1718. Батина книжка. Посвящается Катѣ Бекетовой. *А. Карелина*. Изд. автора. Спб. 1864. Тип. Н. Тиблена. 8°. 71 стр.

1719. Воспоминаніе о юншествахъ; съ картинами. *Киртесъ*. Москва. 1864. Тип. С. Орлова. 32°. 29 и II стр. и 4 картинки.

1720. Народныя сказки, собранныя братьями *Гриммами*. Переводъ съ нѣмецкаго. Томъ II. Книжка первая. Спб. 1864. Тип. И. И. Глазунова. 16°. 128 стр. Ц. 30 к.

Въ этомъ выпускѣ помѣщено десять сказокъ: Неустрашимый царевичъ, Чудесный музыкантъ, Синій огонекъ, Три счастливица, Ренецъ, шапка и рожокъ, Нерадивая пряха, Барабанщикъ, Желѣзный Иванъ, Птичій найденнышъ — и Лисица и Котъ.

1721. Приключенія маленькаго барабанщика или гибель французъ въ Россіи въ 1812 году. Съ 8-ю раскрашенными картинами, изданіе второе. Спб. 1864. Тип. М. Эттингера. 12°. 1 и 219 стр.

1722. Сочиненія *Майнъ-Рида*. Охотничіе разсказы изъ жизни африканскихъ и американскихъ обитателей. Томъ I. Спб. Тип. и изд. М. Вольфа. 1864. 8°. 466 и IV стр. 6 рисунковъ въ 2 тона. Ц. 2 р.—Томъ II. Жилище въ пустынь. Охотникъ за растениями. 8°. 454 и IV стр. Ц. 2 р.—Томъ III. Охота за черепаками. 8°. 402 и II стр. Ц. 2 р.

Разборъ см. 1) въ «Русскомъ Словѣ», № 2 и 2) въ «Отеч. Запискахъ». 1865. № 4 (февраль, кн. 2-я).

1723. Уединенное жилище, или приключенія одного семейства, заблудившагося въ пустыняхъ Америки. Соч. *Майнъ-Рида*. Переведено подъ редакцію Н. А. Ушакова. Съ рисунками. Ц. 1 р. 25 к., перес. за 2 ф. Спб. Изд. тов. «Общ. Польза». 1864. (Тип. тов. «Общ. Польза»). 16°. 2 нен. и 390 стр.

1724. Прогулка молодыхъ боеровъ. Сочиненіе капитана *Майнъ-Рида*. Перев. подъ редакцію Н. А. Ушакова. Съ рисунками. Спб. 1864. Изданіе и тип. тов. «Общ. Польза». 8°. II и 415 стр. Ц. 1 р. 25 к.

1725. Разсказы старой нянюшки. *Contes d'une vieille bonne*. Текстъ русскій и французскій. Спб. 1864. Изд. и печ. М. О. Вольфа. 12°. 201 и II стр. и 4 картин.

1726. Разсказы изъ Одиссеи Гомера. Составилъ *П. Вишеславцевъ*. Части 1-я и 2-я. Спб. Тип. тов. «Общ. Польза». 1864. 8°. 4 нен. 123 и 1 нен. стр. Ц. 60 к.

1727. Рейнеке-Лисъ. Поэма *Гете*, переделанная въ стихахъ для дѣтей. Спб. М. О. Вольфъ. Печат. въ тип. М. О. Вольфа. 4°. 32 стр. Ц. 2 р. 75 к.
1728. Руфъ и ея друзья. Разсказъ для юношества. Перев. съ англійскаго. Спб. 1864. Изд. и печ. М. О. Вольфа. 12°. 304 стр. и 6 картин.
1729. Приключенія Сонички. Соч. графини *Де-Сенуръ*, урож. Росточиной. Перев. *Н. Ушаковъ*. Спб. Изд. и печ. тов. «Общ. Польза». (№ 156) Спб. 1864. 12°. 211 стр. Ц. 1 р.
1730. Семь словъ дѣтямъ. *П. Чернеговскій*. Спб. 1864. (Въ тип. В. Безобразова и К°). 8°. 35 стр. Ц. 5 к.
1731. «Что поѣешь, то и пожнешь». Разсказъ для дѣтей. *Ф. Гофманъ*. Съ 4-мя картинками. Перевелъ съ нѣмец. 3-го изданія М. М.—д.—въ. Москва. 1864. Тип. И. Чуксина. 8°. 130 стр.
1732. Шесть разсказовъ (для п...скихъ дѣвочекъ). 1) Старикъ съ мѣшкомъ; 2) Слѣпой Зася; 3) Алая шапочка; 4) Маленькая Дарья Петровна; 5) Дѣлай добро, не помня обидъ; 6) Двѣ свадьбы. Москва. 1864. Тип. Вахметова. 16°. 72 стр. Ц. 20 к.
1733. Васильки. Маленькіе разсказы съ раскрашенными картинками. 3-е исправл. изд. Спб. 1864. Изд. Генкеля. 16°. 37 стр. и 7 картин. Ц. 60 к.
1734. Ландыши. Маленькіе разсказы съ раскрашен. картинками. Спб. 1864. Изд. В. Генкеля. 16°. 38 стр. и 7 картин. Ц. 60 к.
1735. Фіалки. Маленькіе разсказы съ раскрашенными картинками. Спб. 1864. Изд. Генкеля. 16°. 7 картин. Ц. 60 к.
1736. Левкои. Маленькіе разсказы съ раскрашенными картинками. Спб. 1864. Изд. В. Генкеля. 16°. 46 стр. и 7 карт. Ц. 60 к.
1737. Гвоздики. Маленькіе разсказы съ раскраш. картинками. 3-е, исправл. изд. Спб. 1864. Изд. Генкеля. 16°. 46 стр. и 7 карт. Ц. 60 к.
1738. Анютины глазки. Маленькіе разсказы съ раскрашенными картинками. Спб. 1864. Изд. Генкеля. 16°. 46 стр. и 7 картин. Ц. 60 к.
1739. Приключенія барона Мюнгаузена. Тип. М. О. Вольфа. 1864. 4°. 20 стр. и 8 карт. Ц. 2 р. 75 к.
1740. Князь Александръ Даниловичъ Меньшиковъ. Съ тремя рисунками. Спб. Изданіе ред. журн. «Мірской Вѣстникъ». 1864. (Въ тип. В. Спиридонова). м. 8°. 54 стр. Ц. 20 к.

I. АЗВУЧНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ ИМЕНЪ АВТОРОВЪ И ПЕРЕВОДЧИКОВЪ.

- | | |
|--|--|
| <p>Абашевъ, Д. 1387 *).</p> <p>Авенариусъ, М. 862, 10.</p> <p>Автократовъ, С. 862, 40.</p> <p>Алябинъ, П. 1563.</p> <p>Александрова, А. 908.</p> <p>Александровъ, Ф. 1361.</p> <p>Алексѣевъ, М. 959.</p> <p>Алексѣевъ, П. 862, 44.</p> <p>Алезъ. 1295.</p> <p>Анатолій, архіеп. 836.</p> <p>Андерсенъ. 1700.</p> <p>Андреевъ. 997.</p> <p>Андреевъ, Е. 371, 641 и 1449.</p> <p>Андреевъ, П. 1469.</p> <p>Андріяшевъ, А. 26 и 550.</p> <p>Ангуловичъ, В. А. 1315.</p> <p>Антоновичъ, М. 1225, 1226, 1403 и 1424.</p> <p>Аристовъ. 1250.</p> <p>Аристотель. 787.</p> <p>Арнольдъ, Э. 591.</p> <p>Арсеньевъ, К. 945.</p> <p>Артоболевскій, А. Н. 1470.</p> <p>Аргополотенко. 681.</p> <p>Ауерсвальдъ, Б. 1359.</p> <p>Афонясьевъ, Н. 1559.</p> <p>Ахматова, Е. Н. 1667.</p> | <p>Бабенинъ, Н. 1405.</p> <p>Бабухинъ, А. 862, 42.</p> <p>Бажановъ, Б. 1679.</p> <p>Баклановскій, В. 1395.</p> <p>Бакстъ, Н. 862, 54.</p> <p>Баратынскій, А. И. 774.</p> <p>Барбо. 1067.</p> <p>Барботъ-де-Марни, Н. 498.</p> <p>Барсовъ, И. 158.</p> <p>Барсовъ, Н. 165.</p> <p>Барсовъ, П. 108.</p> <p>Бартоновъ, П. 1531.</p> <p>Баршевъ, С. 1446.</p> <p>Басистовъ, П. 1151.</p> <p>Беккеръ, К. 1456.</p> <p>Бекетовъ, А. 1354, 1355, 1395, 1396 и 1416.</p> <p>Белеръ, В. 1558.</p> <p>Беллавинъ, Г. 312.</p> <p>Беллярминовъ. 1181.</p> <p>Бенедиктовъ, П. 1032.</p> <p>Бенезе, Г. 576.</p> <p>Березницкій, Ф. 1086 и 1362.</p> <p>Беркевичъ, Л. 862, 12.</p> <p>Бернуми. 1320.</p> <p>Берте, Н. 1207.</p> <p>Бертло, С. М. 943.</p> |
|--|--|

*) Курсивныя цифры обозначаютъ имена переводчиковъ, а также имена тѣхъ лицъ, которыя въ статьѣ упоминаются, на которыхъ дѣлается ссылка, или чьи сочиненія разбираются.

- Бессель, А. 862, 7.
 Бестужевъ-Рюминъ, К. 970 и 1221.
 Бибиловъ, П. 948.
 Библи. 1295.
 Бильбасовъ, В. 862, 52.
 Бинштокъ, Л. 538.
 Бирилевъ, И. 492.
 Благовѣщенскій, Н. 1102 и 1604.
 Бланкъ. 1168.
 Блудовъ, гр. Д. Н. 664 — 666.
 Бобровскій, П. 45, 723 и 724.
 Бобровскій, С. 811.
 Богдановъ. 261 и 262.
 Богдановъ, И. 1483—1485.
 Богдановъ, М. 911.
 Богословскій. 1571.
 Бодянский, О. М. 2.
 Бокль, Г. Т. 945, 946, 1221, 1222 и 1223.
 Бокъ, К. Е. 1411.
 Борзенковъ, Я. А. 1401.
 Борисьякъ, Н. 1612.
 Боргеумъ, К. 1101.
 Брандтъ, А. 1603.
 Брандтъ, Ф. 1.
 Брашманъ, Н. Д. 59.
 Брока. 947.
 Бугаевъ. 862, 22.
 Будро. 1295.
 Буйницкій, А. 946 и 1222.
 Бульмерингъ, М. М. 1181.
 Бунаковъ, Н. 742.
 Бунге, Н. 1619.
 Буницкій, К. 369.
 Буняковскій. 52.
 Бурдонъ, И. Ф. 1045.
 Буссе, Ф. 1299.
 Бутлеровъ, А. 1389.
 Бутлеръ, Е. 1000.
 Бѣлостинъ. 841 и 846.
 Бѣловъ, И. 46, 511, 1022, 1023 и 1258.
 Бѣлостокинъ, С. П. 1095.
 Бѣлоха, П. 1169, 1170 и 1171.
 Бѣлий, Н. 1367.
 Бѣляевскій, П. 960.
 Бѣляевъ, И. 1235.
 Бѣръ, К. М. 1350 и 1659.
 Бюллеръ, баронъ Ф. 43.
 Бюхнеръ. 938.
 Вагнеръ, Г. 1702.
 Вальтеръ, Ф. 1542.
 Вальцъ. 862, 19 и 864.
 Варенцовъ, В. 139, 636, 881 и 1207.
 Василевскій, В. 862, 17.
 Васильевъ, И. 631.
 Васильевъ, М. 1580.
 Вахрушева, В. 1684.
 Веберъ, Г. 1212.
 Вейнбергъ, П. 1212.
 Вейнбергъ, Я. 1185 и 1189.
 Вербицкій, В. 588.
 Вержиловичъ, В. 1172 и 1173.
 Вериго. 862, 20 и 1392.
 Вернь, Ю. 1704.
 Веселовскій, А. 862, 36.
 Веселовскій, Г. 124 и 125.
 Веселовскій, Е. 644.
 Вессель, Н. X. 51, 428, 1615 и 1617.
 Видеманъ, д-ръ Г. 377 и 1174.
 Витторовъ, А. 972 и 1518.
 Вилькомирскій, И. 1431.
 Виммеръ, Ф. 1355.
 Вистъ, А. 142 и 431.
 Витте. 149.
 Виолеттъ, Г. 1391.
 Владимирскій, В. 88.
 Владимирскій, И. 558.
 Владимирскій, М. 1427.
 Владиславлевъ, М. 862, 38 и 949.
 Владыкинъ, Л. 776.
 Власьевъ, В. 862, 25.
 Водовозовъ, В. И. 541, 569, 758, 843, 1130 и 1236.
 Воленсъ, В. П. 1294 и 1660.
 Вольдемаръ, X. 493.
 Вольскій, М. 862, 35.
 Вольфартъ, Г. 1464.
 Ворониченко. 330.
 Вороновъ. 103.
 Вороновъ, А. 993.
 Востокъ, А. X. 56, 1008—1012 и 1549.
 Всеславинъ. 741.
 Вуколовъ, Г. 890.

Вышеславцевъ, П. 1726.
Вюльнеръ. 1368.

Галаховъ, А. 1135, 1142 — 1144.
Гамбургцевъ, И. 990.
Ганжманъ, Ф. 1084.
Гано, А. 1367.
Гардери. 869.
Гарничъ-Гарницкій. 862, 14.
Гартвигъ, Г. 1394.
Гатти-де-Гамонъ. 660.
Гвоздевъ, Л. 609, 638, 1509 и 1672.
Гегель, Г. В. Ф. 932.
Гейзе. 1051.
Гейлеръ, П. Б. 1259.
Гейманъ. 1383.
Гейне, Г. 944.
Гейротъ, А. Ф. 1677.
Гейфельдеръ, О. 583.
Гексли, Т. 1415 — 1417.
Гельмгольцъ, Г. 1434.
Гельмерсенъ, Г. П. 1398.
Генвади, Г. Н. 1511.
Гервинусъ, Г. 1225 и 1226.
Германъ, Л. 1403.
Гертнеръ, П. 640.
Герье, В. 862, 23 и 1253.
Гете. 1727.
Гивартовскій, Г. А. 1383.
Гильдебрантъ, П. А. 950 и 1148.
Гиляровскій, Ф. 703.
Главинскій, И. 1026.
Гномовъ, А. 581 и 582.
Говоровъ, К. Г. 1014 и 1015.
Гогоцкій, С. 880.
Головачевъ, Г. 1671.
Головкинскій, Н. 862, 50.
Головинъ, В. М. 1695.
Голубова, А. Е. 863.
Гольшевъ, И. 1458.
Гольдвугъ, Я. 1510.
Гольденбахъ, Ю. 1417.
Гольденблумъ, А. 137.
Гомбургцевъ, Н. 1025.
Гомолицкій, П. В. 879.
Гончаренко, Л. 120 и 151.
Гораций. 1102.

Горизонтовъ, А. 1334.
Гофманъ, А. А. 1638.
Гофманъ, Ф. 1731.
Градобоевъ, С. 1489.
Грайворонскій. 397.
Гречулевичъ, В. 41.
Гречь, Н. И. 56.
Григорьевъ, В. 1308 и 1342.
Григорьевъ, И. 4.
Гримъ. 1598 и 1720.
Грове. 1369.
Гротъ, Я. 56.
Грубе. 118 и 1294.
Грюнталь, Р. 1099.
Гунве, I. К. 1462.
Гурвичъ. 534 — 536.
Гюббенетъ. 1409.

Дабижъ, кн. В. Д. 1622.
Давыдовъ, А. 1297 и 1298.
Даль, В. И. 1040.
Данилевскій, Г. П. 25, 121 и 733.
Даниэль. 1177, 1178, 1184, 1185 и 1189.
Дараганъ, А. 1710.
Дарвинъ. 1049, 1050, 1424, 1425, 1426 и 1427.
Дахновъ, И. 1657.
Деларю, Д. 864, 30 и 1309.
Деляновъ, И. Д. 1527.
Дементи, Г. 1069.
Демисъ, Л. 1642.
Дериверъ, В. 1678.
Дилацъ. 1708.
Дистервегъ. 1168 и 1294.
Діего-Сорія, М. 1218.
Дмитріевъ, А. 1280.
Дмитріевъ, Б. 461.
Дмитріевъ, М. 1586.
Дмитрюковъ, А. 289.
Добролюбовъ, В. 1325.
Добронизскій, А. 1450.
Доръ, В. 1598.
Драгомановъ, М. 801.
Дрекслеръ, А. 933.
Дройзень, I. Г. 1223.
Думашевскій. А. 862, 11.

Думшинъ, Г. 945.
Дундукова-Корсакова, М. М. 563.
Дункель-Веллингъ, Н. 1553.
Дьяковъ, А. 1482.
Дюбуа. 1074 и 1075.
Дюфоръ, М. 1068.

Европеусъ, Э. 1689.
Екатерина II и Эйлеръ. 12.
Екатерина II образовательница под-
данныхъ. 13.
Еленевъ, Ф. 772.
Еленинъ, С. И. 1044.
Елеонскій, Ф. 568.
Елецкій. 299.
Еранцовъ, Ф. 394.
Ершовъ, А. 107, 1320 и 1459.

Жамень. 1368.
Ждановичъ, Л. 862, 31.
Ждановъ, Н. 240.
Желтовъ, И. М. 1021 и 1051.
Жегѣзовъ, Н. 364.
Жераръ. 1382.
Живаго, И. М. 1220.
Жувансель. 1414.
Жуковский, I. 971.
Жуковъ, П. 351.

Заблоцкій, А. 1683.
Завадовскій. 721.
Завалишинъ, Д. 656.
Зайковскій, Д. 862, 59.
Зайцевъ, В. 941 и 1206.
Зайцевъ, Н. 352.
Залѣвскій, Н. 862, 55.
Зарубинъ. 862, 41.
Заряно, С. 1460.
Зейдель, И. 996.
Зерпаловъ, В. 274.
Зобовъ, Н. 1357.
Золотовъ, В. 87, 909, 987 — 989, 1023,
1237, 1452, 1481 и 1698.
Золотовъ, П. 1005.
Зоннъ, А. 1317.
Зонтагъ, А. 910 и 1714.

Иванинъ. 1474.
Иваницкій, А. 1291.
Иванищевъ, М. А. 1350.
Ивановская, С. 338.
Ивановскій, Я. 1630.
Ивановъ, А. 845, 848, 1016, 1116, 3,
4 и 13.
Иванцовъ-Платоновъ, М. 392.
Игнатовичъ. 474.
Икольниковъ. 1251.
Илловайскій, Д. 803, 1214, 1238 и 1239.
Илляшевичъ, В. 889.
Ильенковъ. 1387 и 1449.
Ильинскій. 1433.
Ильинъ, А. 862, 3, 1255 и 1308.
Ильминскій, Н. 398 и 1108.
Имшенецкій, В. 862, 15.
Иннокентій, архим. 892.
Истоминъ, Н. 1165.
Ишимова, А. О. 1675.

Ионинъ, А. 862, 27.
Ионсонъ, Я. 363.
Иосифъ, архим. 1115.

Казанцевъ, И. 301.
Казимировъ, Г. 1573.
Калюбакинъ, Г. 1337 — 1339.
Кампе. 1200.
Канчаловскій, П. 1218.
Капустинъ, М. 856.
Карелина, А. 1718.
Карляиль. 1233.
Карнаевъ, И. 213.
Карно. 435.
Катаевъ, И. 433, 434 и 1213.
Каталанъ, Е. 1301.
Катковъ, М. 967.
Катрафажъ. 1421 и 1422.
Кауфманъ, М. фонъ. — 1540.
Кашинъ, А. 1418.
Кейзеръ, Ф. 663, 1091 и 1614.
Кекюле, А. 1384, 1385 и 1386.
Каливеръ, А. 1402, 1426 и 1432.
Кембель, И. 820.
Кемницъ, Е. К. 1629, 1633 и 1636.
Кешень, П. И. 7.

Керковиусъ, Э. 1080.
Кеслеръ, К. 1344.
Кеттерлингъ, Ф. 1263.
Кирилъ и Мефодій. 2 и 3.
Кирхнеръ, Ю. 76.
Кярѣвскій, И. В. 559.
Кярѣвъ. 1719.
Кышкинъ, М. 1606.
Классовскій. 1139.
Клевецкая, Е. 1356.
Книзе, В. 1265, 1508 и 1687.
Кобяковъ, І. 792.
Ковалевскій, В. 1341, 1402, 1413 и 1432.
Кожедубовъ, А. 118.
Козакевичъ, П. 1404.
Кольбе, О. 1465.
Комашко, А. 785.
Комбъ. 1371.
Кондратьевъ, М. 1116, 10.
Кондревъ, П. 1043.
Константиновъ, И. 190.
Константинъ, Е. 1066.
Кончевскій, А. 462.
Копыловъ, А. 862, 33 и 1199.
Коркинъ, А. 862, 13.
Кормилевъ, А. 1399.
Корнель. 1175 и 1176.
Корсакъ, А. 1177 и 1178.
Корфъ, баронеса Е. М. 1716.
Корфъ, баронъ М. А. 1524.
Косинскій, баронъ. 423.
Коссовичъ, К. А. 1105 и 1525.
Костомаровъ, В. 1162.
Костомаровъ, Н. И. 964, 967, 1251,
и 1538.
Котовъ. 373.
Кочетовъ, А. 1034 и 1686.
Кочетовъ, В. 705.
Копи, О. Л. 1308.
Копылакова, С. 1060.
Краевичъ, К. 1293 и 1302.
Красновъ, М. 784.
Крассовъ. 1134.
Кретовичъ, И. 709.
Крыловъ, И. А. 1698 и 1699.
Крыловъ, Н. И. 1441.
Крюгеръ. 1364.

Бузнецовъ, Д. 829.
Кульжинскій, И. 1240 и 1252.
Куно-Фишеръ. 931.
Курсель-Сенель. 1448.
Кустодіевъ, К. Л. 480.
Кучинъ, Я. 586.
Кушнеревъ, И. 1676 и 1680.
Кюнерь. 1098.
Лавровъ, П. 928.
Ладовскій, Н. 1264.
Лазаревъ, Д. 661.
Лазаревъ, Л. 1108.
Лакоте, М. 317.
Ламанскій, В. И. 55.
Ламанскій, С. 1405.
Ландсбергъ, П. А. 1072.
Лафоссъ, І. Г. де. 1063.
Лахминъ, К. 1561.
Лашковъ, Ф. 679.
Лебедевъ. 81, 862, 32 и 1221.
Лебедевъ, В. 675 и 1414.
Лебедевъ, Г. 380.
Лебединцевъ, П. 164 и 562.
Леве, А. 1266 и 1267.
Левицкій, А. 954.
Леврие, І. 1069.
Легуве, Э. 590.
Ленцъ, Э. 1365 и 1366.
Лермонтовъ. 998.
Лешковъ, В. Н. 505.
Либихъ, Ю. 1387.
Линдеманъ, К. 1426.
Линденбратенъ, Р. 1085 и 1086.
Лиссовскій, М. 1430.
Литтровъ, И. 1197.
Лихачева, Е. 1406.
Лицкой, В. 1442.
Лобе. 1466.
Лозановъ, Н. 832.
Ломоносовъ, М. 55.
Лонгиновъ, А. 930.
Лонгиновъ, М. 1144.
Лоранъ, М. 1362.
Лосевъ, А. 1455.
Лукашевичъ. 970.
Льюисъ, Г. Г. 1401.

Людвигъ, К. 1404.
 Люцерновъ, I. 743.
 Лядовъ, В. 38 и 40.
 Ляйель, Ч. 1413.
 Ляля. 853.

 Маакъ, К. 1078 и 1079.
 Магницкій. 749.
 Магницкій, М. Л. 6—7.
 Майковъ, Н. 389.
 Майнъ-Ридъ. 1722—1724.
 Майснеръ. 1412.
 Маколей, Т. 1224.
 Максимовичъ, П. 1698 и 1699.
 Макухинъ, Н. И. 356.
 Малининъ, А. 1311.
 Малиновскій, Н. 56.
 Малухинъ, П. 500.
 Марго, Д. 1064 и 1065.
 Марковъ, Е. Л. 540.
 Марковъ, С. 1268 и 1303.
 Марковъ-Виноградовъ. 1637.
 Мартыновъ, Н. 1649.
 Маршаловъ. 346.
 Маса. 1277 и 1406.
 Масловъ, св. 676.
 Массонъ, М. 1089 и 1090.
 Межовъ, В. И. 1661—1664.
 Мейенъ, Ф. 1323.
 Мейеръ, Д. И. 1444.
 Мейеръ-Гиршъ. 1304.
 Мекуорнъ-Ренкинъ, У. Д. 1469.
 Мельниковъ, Н. 862, 37.
 Меморскій. 1278.
 Менделѣевъ, Д. 1382.
 Менко-Насунъ-Османовъ. 1116—1129.
 Мессеръ, Л. 1479.
 Местръ, гр. де. 1707.
 Мешинскій, А. 399.
 Мефодій и Кириллъ. 2 и 3.
 Мечниковъ, И. 1346.
 Миддендорфъ. 867, 57.
 Мизгеръ, А. 1359.
 Мизоновъ. 1148—1150.
 Микѣшинъ, К. 1198.
 Миллеръ, О. 56, 1133, 1158 и 1241.
 Милль, Дж. Ст. 928—930.

Мильчевскій, О. 1070, 1093, 1529 и 1650.
 Милюковъ, А. 1137.
 Мироновичъ, I. 662.
 Миротворцевъ, А. 862, 5.
 Михайловскій. 145.
 Михайловъ, А. 670.
 Михайловъ, Д. 1336.
 Михайловъ, М. М. 1443.
 Михайловъ, Н. 862, 48.
 Михельсонъ. 1394.
 Михневичъ, I. 525 и 668.
 Могилянскій. 119 и 177.
 Модестовъ, В. 862, 21 и 1100.
 Модзалевскій, Л. 494 и 862, 8.
 Мошешоттъ, Я. 1410.
 Монтанъ. 1158.
 Морощинъ, М. Я. 18.
 Мосоловъ, А. 1679.
 Мостовскій, М. 508 и 1179.
 Муанъ, аббатъ. 1312.
 Мѣдниковъ. 1661.
 Мюллеръ, Л. 1081.
 Мюллеръ, Максъ. 1047 и 1220.

 Надеждинъ. 1661.
 Назарьянцъ, С. 1108.
 Нафанаилъ, еписк. 241 и 242.
 Нейлисовъ, К. 862, 16.
 Неварокомовъ, Ф. 1222.
 Нечаевъ, Н. П. 1393.
 Нивитенко, А. 1503.
 Никифоровъ, Н. 526.
 Николенко, М. Г. 637.
 Николитъ, Н. 80 и 233.
 Никольскій. 104.
 Никольскій, К. 919.
 Никулинъ, А. 1279 и 1280.
 Новаковский, В. 1017, 1145 и 1146.
 Новоселовъ, А. 862, 9.
 Новоселовъ, М. 1493.
 Номтуевъ. 1006.
 Нурминскій, С. 727.

 Оболенскій, кн. Д. 594.
 Оверъ, А. И. 57.
 Овсянниковъ, Ф. В. 1345.
 Огаревъ, А. 1360.

Огло, А. Э. фонъ-. 295 и 296.
Одоевскій, кн. В. Ф. 384 и 1683.
Ожаровскій, Ф. 1292.
Озандеръ, Г. 1305.
Оппель, X. 1465 и 1466.
Орловъ, А. 1377.
Ососовъ, В. 1414.
Острогорскій, А. 1351.
Остромысленскій, Е. 694.
Остроумовъ, П. 322.
Отень, В. 1488.

Павлиновъ, Д. 857.
Пав—скій, З.
Палимпсестовъ, И. 134.
Пантюховъ, И. И. 529.
Панченко. 138.
Пассоверъ, А. 862, 48.
Паткановъ, К. 1110.
Паульсонъ, Г. И. 499, 575, 872, 877,
1031, 1479 и 1615.
Паульсонъ, О. 862, 4.
Пахорукъ, П. 391.
Певарскій, П. 11, 12 и 1155.
Перевгъскій, П. 1013, 1018 и 1038.
Первошниковъ, Д. 1328.
Перельманъ, М. 1491.
Петерманъ. 204.
Петровъ, И. 1059.
Петровъ, П. 13.
Петрушевскій, А. 1644.
Петрушевскій, Ф. 1372, 1375, 1379 и
1381.
Пяроговъ, Н. 54, 407, 472, 507, 599,
863 и 1633.
Писаревъ, Д. 942 и 1347.
Піотровскій, А. 658.
Платонъ, еписк. 554.
Плетневъ, П. А. 1699.
Побѣдоносцевъ, К. П. 10.
Погодинъ, М. 21, 1460, 1648 и 1653.
Погожевъ, П. 1138.
Подоба. 1574.
Покровскій, Г. 689.
Покровскій, Н. 1451.
Полевой, П. 1154.
Полетниа, П. 1374.

Половцевъ, В. 74 и 1037.
Полуденскій, М. 60 и 1517.
Полунинъ, А. 57.
Поляковъ, П. 1270.
Поповъ, А. 1560.
Поповъ, Н. 906, 907 и 1156.
Поповъ, П. 643.
Поше, К. 1564.
Порошинъ, В. 50.
Постельсъ, А. 69, 129 и 203.
Потебня, А. 1046.
Правдинъ. 269 и 850.
Преображенскій, А. 1221.
Прокофьевъ. 1324.
Прокофьевъ, В. 126.
Протопоповъ, П. 1703.
Протопоповъ, С. 542, 762 и 873.
Прохоровъ, В. 1301.
Пулле, М. де—. 598, 1140 и 1204.
Пухта, Г. Ф. 1442.
Пчельникова, А. А. 1669.
Пыпинъ, А. 1329.
Пѣвкинъ, Ф. 838.
Пюнесанъ. 1295.
Пютцъ, В. 1180—1182 и 1210.
Пятковскій, А. 510, 1131 и 1137.

Раевскій, М. 1312.
Раздеригинъ. 1340.
Разумовъ, А. 726.
Разумовъ, И. 1183.
Ракочій, Г. 1327.
Раумеръ. 1201.
Рачинскій, С. А. 1401 и 1424.
Ревиль, А. 1229 и 1230.
Редингъ, С. 524.
Резенеръ, Ф. 928.
Рейеръ. 580.
Ренаъ, Э. 483 и 484.
Репьевъ, А. 935.
Рехневскій, Ю. С. 1613.
Ригъ, А. 1062.
Ризниковъ, А. 1007.
Римскій-Корсаковъ. 388.
Риттеръ, К. 1184, 1185 и 1189.
Роговиковъ, С. 532.
Рогодошинъ. 154.

Рождественскій, В. 360.
Розношинскій, М. 965.
Рокитацскій. 614.
Ролле, Ф. 1427.
Романовскій, А. 359.
Ромеръ. 867.
Рославскій-Петровскій, А. 599.
Росмеслеръ, Э. А. 1329.
Ростовская, М. 796 и 1670.
Ростовцевъ. 844 и 1448.
Ротвель. 1059.
Рау, Н. 464.
Рубиновъ, В. 773.
Рубисовъ, К. 1273 и 1310.
Рудаковъ, А. 908.
Рудневъ, А. 127.
Рудневъ, Н. 1590.
Рупрехтъ. 1597.
Рящиковъ, Н. 276.
Рязановъ, Г. 1513.

Сабининъ, Е. 1298.
Самчевскій, Г. 888.
Сась, А. 333.
Сахаровъ, В. 502.
Свѣшниковъ. 957.
Сегюръ, гр. де. — 1712 и 1729.
Семевскій, М. И. 92 — 96, 528 и 761.
Семеновскій, А. 849.
Семеновъ, А. В. 1035 и 1153.
Семеновъ, Д. 40, 962, 1024, и 1186—
1188.
Сергѣевскій, Н. А. 100.
Сергѣева, Х. 297.
Сергѣевичъ, В. 862, 1.
Середа, И. В. 822.
Сидовъ. 1167.
Симашко, Ю. 1335.
Симонова, Л. 712.
Симонъ, Жюль. 485 и 486.
Ситенскій-Селявинъ, Н. 1152, 1242 и
1243.
Скальковский. 1440.
Скино, А. 1457.
Скопинъ, В. П. 882.
Смарагдовъ, С. 1209.
Смирновъ. 1163 и 1202.

Смирновъ, А. 336 и 1020 — 1166.
Смирновъ, К. 1190 и 1193
Смирновъ, Н. 717.
Смирновъ, П. 106.
Смирновъ, Я. 1097.
Сметъ, И. 1058.
Смолянъ, И. 78.
Снарскій, Б. 1307.
Собольщиковъ, В. 1522, 1523 и 1530—
1541.
Созоновъ, А. 26.
Соколовъ. 895.
Соколовъ, А. 929.
Соколовъ, Д. 915.
Соловьевъ, Е. 572.
Соловьевъ, И. 1534 — 1539.
Соловьевъ, П. 495.
Соловьевъ, С. М. 1244, 1245, 1246 и
1247.
Солярскій, П. 894.
Сомовъ, I. 1306.
Сомовъ, О. 1318.
Соснецкій, И. 956.
Спасовичъ, В. 1446.
Спасскій-Автономовъ. 862, 47.
Ставровскій. 1205.
Стадионъ, В. М. 862, 2.
Старошевскій, Н. 358.
Стасюлевичъ, М. 1216.
Стендеръ. 202.
Степановъ, А. 866.
Степановъ, П. 862, 49.
Степаносъ-Торонскій. 1215.
Стефановичъ, М. 862, 34.
Стояннинъ, В. 1133 и 1134.
Стояновъ. 862, 46.
Страховъ, И. 750.
Страховъ, Н. 931, 937 и 1330.
Струве, О. 865.
Струговщиковъ, М. 1384.
Струйскій, Ю. 1494.
Струковъ. 677.
Стрѣльцовъ, Е. Г. 95 и 543.
Студятскій, Ф. 963 — 966.
Стули, Ф. 667.
Суворина, А. 1406 и 1693.
Сугайло, Л. 1269.

Судонциковъ, Е. 1134 и 1186.

Сулдинъ, П. 523.

Сухонинъ, П. 673.

Съровъ, А. Н. 1461.

Съченковъ, И. 1403.

Таганцевъ, Н. 862, 39.

Тамочкинъ, Д. П. 1388 и 1390.

Тацитъ. 1100.

Твельмейеръ, К. 1219.

Телъгинъ, А. 1180 и 1181.

Темперовъ, I. 221.

Терновскій, Ф. 559.

Тибленъ, Н. 1221.

Тидалъ, Д. 1370.

Тито. 1061.

Тихоміровъ, И. Т. 140.

Тихоноичъ. 862, 6 и 1182.

Тихонравовъ, Н. 58.

Ткачевъ, П. 595.

Токмакова, Е. 1697.

Толь, Ф. 1660.

Томашевскій, Н. 961.

Топазъ. 862, 58.

Торнау, баронъ Н. 1477 и 1478.

Трипольскій, В. 678.

Троицкій. 862, 58.

Тулзовъ, М. А. 159, 401, 476 и 844.

Тулубъ, А. Д. 827.

Туръ, Е. 1232.

Тьерри, О. 1217.

Уваровъ, гр. 20.

Узловскій. 1326.

Урусовъ, кн. С. С. 1313.

Усовъ, П. 1168 и 1468.

Усовъ, С. 1608, 1609 и 1610.

Устряловъ, Н. 1250.

Ушаковъ, Н. 904, 905, 995, 1248, 1261,
1270, 1712, 1723, 1724 и 1729.

Ушаровъ, Н. 797.

Ушинскій, К. 169, 506, 955, 1027, —
1030 и 1141.

Федоровъ, Ф. 1272.

Фейербахъ. 937.

Фельднеръ, И. 1321.

Феоктистовъ, Е. М. 5.

Фергюсонъ. 1704.

Фидлеръ, Н. 1082.

Филаретъ, архіеп. 893.

Филипповъ. 833 и 1194.

Филоновъ, А. 1147 — 1150 и 1694.

Фирковичъ. 1525.

Фишеръ, А. 1087.

Флемингъ, К. 1041 и 1042.

Фогель. 878.

Фогтъ, К. 1436.

Фогтъ, X. 1195, 1341, 1399, 1405, 1418
и 1420.

Фортуатовъ, Е. 862, 24.

Фотій, архим. 561.

Фрезениусъ, Р. 1383.

Фрей, Г. 1428.

Фридендеръ. 530.

Хандриковъ, М. 1312.

Ханенко, И. 966.

Ханъ, М. 1616.

Хвольсонъ, Д. А. 67.

Хемницеръ. 1698.

Хованскій, А. А. 1035.

Холмогоровъ, П. 1107.

Хоромаяскій, М. 334.

Хорошевскій. 862, 51.

Цабель, Н. 1358.

Цвѣтковъ, Г. П. 23.

Цвѣтковъ, И. 649.

Цвѣтковъ, М. 1271.

Цейбрихъ, Ю. 1477 и 1478.

Цейсъ, Г. 1213.

Ценина, Е. 1689.

Циммерманъ, А. 1423.

Циперонъ, М. Т. 1099.

Чаннингъ, У. 524.

Чацкинъ, Н. 1210.

Чебышевъ, П. 1316.

Черневскій, П. 1730.

Чернышевскій, Н. Г. 1224.

Чернявскій, Д. Ф. 358.

Чернявскій, М. 783.

Черняевъ, И. 390.

Четинъ, А. 210.
Чечуринъ, Д. 161, 162, 163 и 167.
Чижовъ, В. 932.
Чистяковъ, А. 862, 29.
Чистяковъ, М. 1668.
Чумиковъ, А. А. 1656.

Шавровъ, М. 940.
Шансель. 1382.
Шарловскій, I. 574, 730, 1018 и 1022.
Шарубинъ, Н. 1314.
Шатиловъ, I. 704, 1609 и 1610.
Шафрановъ, С. Н. 73, 869, 870, 871 и 1063.
Шварцъ, Л. 862, 18.
Швиглеръ, А. 934.
Шевыревъ, С. П. 58 и 649.
Шекспиръ, В. 1157.
Шельгуновъ, Н. 1231.
Шенеманъ. 1427.
Шершеневичъ. 1094 и 1453.
Шестаковъ, П. Д. 473.
Шиллингъ, А. 1445.
Шиловъ, И. И. 1246.
Шимковъ, А. П. 1370.
Шиховской, I. 862, 28.
Шишоевъ, адмир. А. С. 18.
Шлейденъ. 940.
Шлейхеръ, А. 1049, 1050 и 1227.
Шлоссеръ, Ф. 1206.
Шмаковъ, И. 654.
Шмидтъ. 525 и 868.

Шмидтъ, I. А. Е. 1043.
Шмидтъ, Ю. 1159 и 1161.
Шнелъ. 1633.
Шнорръ, Ю. 900.
Шопенгауеръ, А. 941.
Шпичагъ, С. П. 740.
Штаммеръ, К. 1392.
Штольце. 1479.
Шуманъ, Р. 1467.

Щербачева, В. К. 333.
Щербина, Н. 747.

Эвальдъ, Ф. 1308.
Эвальдъ-Матусевичъ, X. 1463.
Эзеръ. 1211.
Эйзнахъ. 1412.
Эйлеръ. 12.
Эммигъ, Н. 1215.
Энгельгардтъ, А. 1424, 1437 и 1595.
Эскиль. 1103.

Юрксевичъ, П. Д. 934 и 1446.

Ядринцевъ, П. 612.
Яковенко. 760.
Яковлевъ. 862, 26.
Яковлевъ, В. 150.
Яновичъ, А. 862, 45.
Янсонъ. Ю. 1447.
Ястребцевъ. 1105.
Яхонтовъ, I. 917.

II. АЗВУЧНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ ПРЕДМЕТОВЪ.

Азбука земл. 1183.
Азбуки Кавказскихъ горцевъ. 1114.
— нѣмецкія. 1076 и 1077.
— русскія. 982 — 1007.
— французскія. 1061 и 1076.

Академія, артиллерійская Михайловская. 389.
— морская. (О программахъ). 394.
— Московская, практич. коммерческихъ наукъ. 376.

- Академія, наукъ. (Статьи о ней). 10, 11, 19 и 52.
- Николаевская, генерал. штаба. 387.
 - Петровская, земледѣльч. 364 и 365.
 - старыхъ временъ во Франціи. 482.
- Автъ въ Киевской педагогич. школѣ (по поводу его). 839.
- въ Кутаискомъ женскомъ учебномъ заведеніи св. Нины. 341.
 - въ лицѣ кн. Безбородко. 171.
 - въ пансіонѣ г-жи Сергѣевой. 297.
 - въ Риндльевскомъ лицѣ. 134.
 - въ Харьковскомъ университетѣ. 118.
- Алгебра. (Учебники). 1302 — 1309.
- Анализъ, алгебраическій. 1308.
 - химическій. 1338 и 1393.
- Анатомія, физиологич. (Курсъ). 1431.
- Атласъ. 1411.
- Антропология, современныя движенія въ ней. 947.
- Арифметика. (Преподаваніе и учебники). 1254 — 1258 и 1260 — 1294.
- Астрономія, практическая. 1327.
- Атласъ анатоміи человѣка. 1411.
- ботаническій. 1356.
 - географическій. 1198.
 - зоологическій. (Объясненіе къ нему). 1337.
 - историческій. 1219.
- Банкетъ консерватив. ассоціаціи Оксфордскаго университета. 466.
- Басня. 1698 и 1699.
- Бесѣда, народная. Журналъ. 1678.
- съ дѣтьми. 923 и 924.
- Бесѣды о землѣ и тваряхъ. 1395 и 1396.
- педагогическія. 809 и 810.
 - съ дѣтьми. 915 и 1687.
- Библиотека гр. А. Матвѣева. (Описанія). 1519.
- Император. публичная. (Статьи о ней). 1521 — 1544.
- Библиотека іеромон. Евфимія. (Описанія). 1518.
- патриаршая, 1718 г. (Описаніе ея). 1517.
 - при II отд. Соб. Е. И. В. канцеляріи. 1552.
 - Чертковская. 1530, 1531, 1550 и 1551.
- Библиотеки въ Россіи, ихъ описаніе, устройство, отчеты и каталоги. 1511 — 1593.
- Библия. — (Давать ли ее читать дѣтямъ?) 925.
- Богословіе, догматическое, нравственное и общительное. 892 — 894.
- Болѣзни, дѣтскія. 583.
- Ворьба за польскій престолъ. 1253.
- Ботаника. (Учебники и руководства). 1354 — 1357.
- Буквари, русскіе. 973 — 979 и 981.
- Букварь, болгарскій. 980.
- жемойтско-литовскій. 1111.
 - осетинскій. 1115.
 - русско-молдавскій. 981.
 - татарскій. 1109.
- Бурсы, духовно-училищныя. 688.
- Бухгалтерія. 1276, 1324 и 1325.
- Введеніе въ исторію XIX в. 1225.
- Вербочка. Повѣсти для дѣтей. 1703.
- Версификація. 1139.
- Весною. Рассказъ для сельск. школы. 1682.
- Вечера, семейные. Журналъ. 1670.
- Взаимодѣйствія силъ природы. 1433.
- Взятки, женскія. 852.
- Вліяніе женщинъ на успѣхи знанія. 945 и 946.
- нравственное, окружающей среды. 1496.
 - чиновъ на образованіе. 1493 и 1494.
- Возбужденіе внимательности учениковъ. 542.
- Возраженіе на статью: «Сколько забывается изъ того, чему учатся въ школѣ». 884.

- Вопросъ о народныхъ школахъ въ Германіи. 469 и 470.
- о томъ: слѣдуетъ ли профессора Кіевскаго универс. фонъ-Гюббенета баллотировать для оставленія его на службѣ. 833.
 - университетскій на югѣ Россіи. 600.
- Воспитаніе, бывшее, дворянъ въ Литвѣ и Бѣлоруссіи. 9.
- въ Китаѣ. 497.
 - дѣтей. 513, 514, 515, 553 и 694.
 - (Его задача). 562.
 - (Его первонач. методъ). 512.
 - (Его уродливое проявленіе). 516.
 - женщинъ. 653 — 662.
 - и образованіе, еврейское. 530 — 538.
 - и общество. 505.
 - (Мысли замѣч. писателей). 517.
 - нравственное. 563 — 565.
 - отцовское. 590.
 - (Очеркъ его исторіи). 1.
 - первоначальное. 578.
 - превратное, его жертва. 1505.
 - религіозно-нравственное. 552 — 562.
 - русскихъ дѣтей за границей. 522.
 - современное. 509 и 510.
 - физическое. 575 — 590.
- Воспитанники, духовные, какъ будущіе наставники. 840.
- Воспитанницы Донскаго Маріинскаго института. (Нѣсколько словъ о нихъ). 269.
- Воспоминаніе, о юношествѣ. 1719.
- Выводъ, элементарный, законовъ равномѣрно ускореннаго движенія. 1317.
- Выводы, статистическія, объ учащихся въ гимназіяхъ С.-Петербургскаго учебнаго округа. 70.
- Выпуски воспитанницъ Кіев. женск. учебн. завед. 278.
- Выставка, промышленная, въ классѣ. 566.
- Выставка, работъ въ Строгановскомъ училищѣ технич. рисованія. 1459 и 1460.
- Вѣдомости объ учебныхъ заведеніяхъ и о числѣ училищъ въ Виленскомъ учебномъ округѣ. 178 и 179.
- Вѣдомость, именная, студентовъ Кіевскаго университета. 152.
- Вѣстникъ, мірской. Журналъ. 1677.
- Газета, народная. 1676.
- Генераль-басъ. Краткое руководство. 1465.
- Географія, всеобщая. (Учебники). 1168 — 1170, 1172, 1173, 1175 — 1178, 1180 — 1183, 1186, 1190 и 1195.
- русская. (Учебники). 1171, 1744, 1179 и 1187.
 - царства Польскаго. 1196.
- Геодезія. 1322 и 1323.
- Геологія. 1398 и 1399.
- Геометрія. (Преподаваніе и учебники). 1259, 1296 — 1302.
- Гербаризація. (Руководство къ ней). 1359.
- Гигіена. (Ея важность въ общемъ образованіи). 574.
- учебныхъ заведеній. (Замѣтка). 573.
- Гимназіи и прогимназіи. (Объ устройствѣ ихъ, на основаніи проекта устава). 420, 421, 424, 425 — 435 и 633 — 641. Полемика по поводу классическихъ и реальныхъ гимназій. 615 — 632.
- Гимназіи. Матеріалы для ихъ исторіи и статистики. 34. — и статьи, касающіяся ихъ. 69, 70, 72, 104, 809, 124, 128, 157, 180, 206, 208, 810, 817, 823, 828 и 830.
- Гимназія, женская. 667.
- — А. Э. фонъ-Огліо. 295 и 296.
 - — Виленская. 245 и 246.
 - — Владимірская. 250.
 - — Курская. (Пансіонъ при ней). 286 — 288.
 - — частная, въ Херсонѣ. 837.

- Гимназія, мужская, Архангельская. 69.
 — — Вологодская. 69.
 — — Воронежская. 124.
 — — Вятская. 69 и 206.
 — — Керченская. 139 и 140.
 — — Киевская. 156 и 157.
 — — Костромская. 104 и 437.
 — — Красноярская. 227.
 — — Московская 2-я. (Свѣдѣнія для вступающихъ въ нее). 436.
 — — Немировская. (Правила). 439.
 — — Оренбургская. 208.
 — — Петрозаводская. 69.
 — — Усть-Медвѣдицкая. 128.
 — — частная, г. Видемана. (Пригласительная программа). 377.
 Гимнастика. (О значеніи ея въ школѣ). 575.—(Отчетъ гимнастическаго заведенія. — 576) (и 1492).
 Гипотеза о будущей судьбѣ міра. 1430.
 Гистологія. 1358, 1402 и 1432.
 Глаголица. 972.
 Гласность въ учебн. завед. 1499.
 Глобусъ. (Руководство къ его употребленію). 1197.
 Голосъ ремесленника объ учрежденіи ремес. учил. въ Воронежѣ. 373.
 — эстонца объ эстон. яз. 1104.
 Грамматика, латинская. 1096.
 — русская. 1006—1017 и 1037.
 — славянская. 1088 и 1039.
 — французская. 1062—1069.
 Грамотность. (Статьи о ней). 27, 87, 92—96, 103, 194, 196, 212 и 747—758.
 Грамотѣй. Журналъ. 1680.
 Границы положит. знанія. 948.
 Гувернантки. 850 и 851.
 Данныхъ, нѣсколько, объ училищахъ Вятск. губ. 205.
 Десятилѣтіе министерства народнаго просвѣщенія. 20.
 Дидактика и методика. 868—887.
 Дива природы въ нѣдрахъ земли. 1400.
 Дисциплина, школьная. 568—572.
 Должно-ли допустить литограф. лекцій? 886.
 Дома, воспитательные. 581 и 582.
 Доношеніе М. Л. Магницкаго на издателя «Библиогр. Листовъ». 7.
 Дополненіе къ историч. запискѣ объ образованіи Сибург. педаг. собранія. 804.
 Дороги, желѣзныя, пароходы и телеграфы. 1690.
 Древность человѣка. 1413.
 Другъ дѣтей. 1031, 1688 и 1689.
 Дѣйствія воскресной рисов. школы. 1458.
 Дѣло и отдыхъ. Журналъ. 1667.
 — книжное въ Россіи. 1649 и 1650.
 Дѣтство, мое. 1694.
 Дѣятельность, книжная и литературная. 1654 и 1655.
 — педагогическая, въ 1-й половинѣ XVIII ст. 8.
 Европа, лекціи, читан. въ Берлинск. унив. 1189.
 Единство жизни. 1429.
 — рода человѣческаго. 1422.
 Елва. 187урововъ постепен. чтенія. 1710.
 Естествознаніе. 1435—1437.
 Жалованье учителямъ. (Объ увеличеніи его). 848.
 Женщина, русская, передъ судомъ русскихъ университетовъ. 663.
 Женщины наставницы. 842.
 Жертва превратнаго воспитанія. 1505.
 Жизнь, соч. Жуванселя. 1414.
 — наша, педагогическая. 504.
 — университет., въ Англии. 464.
 Журналъ для дѣтей. 1668.
 — для родителей и наставн. 1614.
 — для чтенія воспитан. военно-учебн. завед. 1674.
 — минист. нар. проsv. 1613.
 — педагогическій. (Проектъ). 1657.
 Забавникъ гостинныхъ и дѣтск. 1711.
 Забавы и рассказы. Журналъ. 1669.

- Заведеніе, гимнастическое. (Отчетъ). 576.
- Московское, для глухо-пѣмыхъ. (Отчетъ). 591.
 - учебное, ремеслен., въ Москвѣ. (Правила для поступающихъ). 456.
 - — г. Цвѣткова. 649.
- Заведенія, военно-учебныя. (Преобразование въ нихъ). 720.
- граждан. учебныя зал. Сибири. (Извлеченіе изъ отчета). 223.
 - для первоначальнаго обученія дѣвочекъ во Франціи. 487.
 - духовно-учебныя. 686, 693 и 696.
 - женскія, учебныя. 278, 334 и 335.
 - Московскаго учебнаго округа. (Отчетъ по ихъ обзорѣнію). 103.
 - рабоче-воспит. для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ. 595.
 - сельско-хоз., заграничныя. (Замѣтки). 461.
 - среднія, общеобразовательныя въ Пруссіи. 477.
 - учебныя, въ Гамбургѣ. 473.
 - — губернска. (Статьи, касающіяся ихъ). 26, 78, 79, 91, 110, 142, 147, 149, 177, 178, 202, 203, 220, 547 и 548.
- Завѣщаніе, Духовное. Повѣсть для дѣтей. 1709.
- Закладка дома для народной школы въ м. Скидѣ. 192.
- Законовѣдѣніе, церковн. (Новыя предположенія относительно ихъ кафедръ въ нашихъ университет.) 891.
- Законовѣдѣніа, курсъ. 1443.
- Законъ Божій. (Его преподаваніе). 888 — 890 и 896.
- Закрытіе Екатериносл. училища садоводства. 869.
- Замѣтка по вопросу касат. образованія дѣвицъ дух. званія. 674 и 675.
- Замѣтки, историч. и статист. объ училищахъ въ Харьков. губ. 25 и 121.
- объ Итальян. универс. 481.
 - о загранич. сельско-хозяйствен. заведеніяхъ. 461.
- Замѣтки о школахъ въ 9-мъ округѣ Сибирскаго каз. войска. 391.
- по исторіи книжнаго (школа) просвѣщенія въ Россіи. 4.
 - по поводу проекта о преобразованіи духов. семинарій. 683 и 684.
- Занятія комитета грамотности. 1618.
- русскихъ ученыхъ за границею. (По поводу). 863 (и 864).
- Записка адмирала А. С. Шишова. 18.
- директора земледѣльч. школы о нѣкоторыхъ преобразованіяхъ въ этомъ заведеніи. 370.
 - о Москов. педагогическихъ собраніяхъ. 804.
 - о необходимости преобразованія лицеевъ: Демидовскаго и ка. Безбородко. 113.
 - о Нижегород. Александр. дворян. институтѣ. 207.
 - о стипендіяхъ въ русскихъ университетахъ. 410.
 - предлж. И. В. Середю въ обсужденіи педаг. совѣта. 822.
- Записки въ плѣну у японцевъ. 1695.
- осл. 1712.
- Звѣздочка. Журналь. 1675.
- Звѣрки въ чистомъ полѣ. Стих. для дѣтей. 1713.
- Зендавеста. (4 статьи изъ нея). 1105.
- Землевѣдѣніе, общее. 1185.
- Землеописаніе, всеобщее. 1168.
- Значеніе воспитанія. 508.
- всемірное, Шеллгирра. 1157.
 - естественныхъ наукъ въ образованіи. 1329.
 - Кіевскаго университета для украинскаго народу. 151.
 - классическихъ языковъ въ системѣ преподаванія. 1052.
 - образов. и употребленіе видовъ рус. глаголовъ. 1025.
- Зоологія. 1335 и 1337 — 1341.
- Идеаль народнаго учителя. 843.
- Извлеченіе изъ разныхъ педагогич. статей. 507.

- Извѣстія, университетскія.** (Періодич. изд.). 1619.
- Изданія, нов., по естеств. наукамъ.** 1434.
- Исслѣдованія о составѣ армянскаго языка.** 1110.
- Изученіе новѣйшихъ языковъ во Франціи.** 489.
- пратт., иностр. языковъ. 1055.
 - русск. языка. 962.
- Изъ воспоминаній вантониста.** 726.
- замѣтокъ объ училищахъ и народномъ образованіи въ Харьков. губ. 25 и 121.
 - исторіи частныхъ школъ въ Воронежѣ. 125.
- Институты.** 682.
- Институтъ, военно-учительскій.** (Воспоминаніе о немъ). 838.
- Горьгорѣцкій. 367 и 368.
 - для солдатскихъ дѣтей въ Саксоніи. 475.
 - Екатерининскій. (Праздн. въ немъ). 37.
 - естеств.-историч. Спб. медико-хирург. акад. 1596.
 - Нижегород. Александр. дворянскій. 207.
 - филантроп. для гувернантокъ. 853.
 - Харьковскій благородн. дѣвиць. (Программа). 453.
- Институты, ветеринарныя, Харьковскій и Дерптскій.** (Проектъ устава). 378.
- Интерполированіе.** 1316.
- Искусство, строит.** 1468 (и 1469).
- Испанія и Америка.** 1232.
- Испытаніе, публичное, учениковъ.** 228.
- школьное. 543.
- Исторія.** (Ея преподаваніе). 1199 — 1202.
- всеобщая. (Учебники). 1206 — 1215.
 - XIX вѣка. 1226.
 - естественная. 1334, 1336, 1342, 1343, 1344, 1352, 1353, 1397 и 1438.
- Исторія землевѣдѣнія.** 1184.
- земной жизни I. Xp. 912, 913 и 933.
 - литературы англійской. 1160, и обзоръ ея. 1159.
 - — русской. 1132 и 1133.
 - — французской. 1161 и 1162.
 - моего воевода. 1716.
 - общая, Италиі. 1218.
 - Подъшн. 1252.
 - римскаго права. 1441 и 1442.
 - Россіи. (Учебники и преподаваніе ея). 958 и 1235 — 1249.
 - священная. 897—911 и 926 (на татарск. яз.).
 - среднихъ вѣковъ. 1216.
 - философіи. 931 и 934.
 - христ. церкви. 918.
 - церковная. Новыя предположенія относит. ихъ кафедръ въ нашихъ университетахъ. 891.
 - цивилизаціи въ Англии. 1221—1223.
- Исчисленіе, варіаціонное.** (Лекц.). 1312.
- Кабинетъ естеств. исторіи при Ново-черкасской гимназіи.** 1602.
- Какимъ училищамъ сочувствуетъ нашъ народъ.** 759.
- Какъ учить простой народъ грамотѣ.** 756 и 757.
- Каллиграфія.** 1453 и 1480 — 1491.
- Калъхизисъ.** 897 и 916.
- музыкальный. 1466.
- Квадратура круга.** 1314.
- Классъ, безплатный, простаго хороваго пѣнія.** 384.
- женскій, при Олонца. приходскомъ училищѣ. 800.
 - живописи въ зап.-русск. семинаріяхъ. 701.
 - педагогич. въ Кіевской семинаріи. 355.
 - послѣобѣденный, для дѣвочекъ, при Казанск. приходск. училищѣ. 276.
- Классы, землемѣро-таксаторскія.** 208.

- Классы, парал. при гимназіяхъ. 615.
 Книга для чтенія. 1081—1083.
 — учебная, нѣм. яз. 1084.
 Книги для солдатъ. 1644.
 — для чтенія и перев. 1089—1091.
 — и учебники дѣтскіе. 1629—1635.
 — народныя. (Объ изданіи ихъ и статьи о нихъ). 1639—1646.
 Книгопечатаніе. 60 и 61.
 Книга, Катина. 1718.
 — нянекъ. 577.
 — памятная, Имп. училища правовѣдѣнія. 374.
 — ручная, для грамотн. поселенина. 1681.
 Когда сельскіе учителя получаютъ жалованье. 847.
 Кое-что о педагогіи. 500.
 Коллекціи, доставл. г. Иванышевымъ съ Каспійскаго моря. (Отзывъ о нихъ). 1350.
 Композиція. (Музыкальный путеводитель). 1463.
 Конкурсъ для составл. учебника по русской исторіи. 1204.
 Консерваторія, Спб. музыкальная. 833.
 Корпусъ, морской, кадетскій. 395. (Отчетъ). 388.—(Правила для приѣма). 458 и 459.
 Кристаллографія. (Основанія ея). 1362.
 Кто былъ первый Лжедмитрій. 1251.
 Кто виноватъ и кто долженъ отвѣчать за нравственность пансіонеровъ гимназій. 687.
 Куда дѣвать больныхъ дѣтей. 584.
 Культура первобытн. индо-германск. народа. 1227.
 Курсъ англійск. языка. 1057 и 1058.
 — законовѣдѣнія. 1443.
 — нѣмецкаго языка. 1080.
 — французск. языка. 1070 и 1071.
 — чистой математики. 1295.
 — шкиперскій, учебный, въ г. Кеми. (Отчетъ). 396.
 Курсы, педагогическіе. 520.
 — практич. для студент. юридич. факультета. 1439.
 Курьозъ по учебной части. 1167 и 1178.
 Къ исторіи дѣтскихъ пріготовъ. 30.
 Лабораторія, химическая. 1391 и 1392.
 Лексиконъ, нѣмецко-русскій. 1044.
 Лекціи варіаціон. исчисленія. 1312.
 — попул. гигиеническія. (5). 1432.
 Летопись русской грамматики. 1037.
 Леприка, русская, народная. 1140.
 Листокъ для сельск. школъ. 1685.
 Литература, Англійская. (Обзоръ ея и исторія). 1159 и 1160.
 — дѣтская. 1628.
 — педагогическая. 1627.
 — русская. (Исторія ея и ея преподаваніе). 1130—1142.
 — французская. (Ея исторія). 1161 и 1162.
 — юридическая. 1446.
 Лица, отправленныя мѣн. нар. проsv. за границу, для пріготовл. къ професс. званію. 861 и 862.
 Лицен, французскіе. 490.
 Лицей, Демидовскій. 111—113.
 — вл. Безбородко. (О его преобразованіи). 113.—(Актъ). 171.—(Отчетъ). 172.
 — Рипельевскій. (Извлеченіе изъ отчета). 191.—(Актъ). 184.—(О ходѣ преподаванія). 135.
 — Царскосельскій. (День основанія его). 44.
 Логика. (Ея система). (Д. Ст. Милля). 928.
 — практическая. 927.
 Ложь, первая. 544.
 Лѣтопись сельской школы въ слоб. Бондаревой. 127.
 Математика. (Курсъ чистой матем.). 1295.
 Материализмъ. (Статьи о немъ). 938—940 и 1501.
 Материалы для будущей исторіи Одес. универс. 22.
 — — исторіи академіи наукъ. 10.

- Материалы для будущей исторіи и статистики нашихъ гимназій.** 34.
— — — просвѣщенія Витебск. губ. 28.
— — — въ Россіи. (Магницкій). 5.
— — — учебн. завед. Чернигов. губ. съ 1789—1832 г. 26.
Мать. (Призваніе ея). 589.—(Ея ошибки и качества). 587.
Металлургія. Руководство. 1450.
Метаморфозы человѣка и животныхъ. 1421.
Методъ первонач. воспитанія. 512.
— чтенія поэтич. произведеній. 882.
— Что такое—и какія бываютъ методы? 872.
Методы гимназич. преподаванія. 868.
Механика. 1319—1321.
Микроскопъ. 1428.
Минералогія. 1360 и 1361.
Мифологія, сравнительная. 1220.
Міръ, дѣтскій, съ рисун. 1080 и 1141.
Многоугольники эллипсиса. 1315.
Мѣбніе медіц. факультета Московск. унив. на счетъ распредѣленія кафедръ въ этомъ факультетѣ. 101.
Мѣбнія, два, М. Л. Магницкаго. 6.
Можно-ли воспитывать безъ розогъ. 569.
Монастырь, Смольный. 38, 39, 40, 41, 42 и 43.
Море и его жизнь. 1394.
Музеи, геологическіе, въ Европѣ. 498.
— Имп. акад. наукъ. 1597—1600.
Музей, зоологическій. (Путеводитель). 1608.
— минералогическій. 1602.
— Московскій, публичный. (Статьи о немъ). 1545—1549.
— сельско-хоз. мин. госуд. имущ. 1594 и 1595.
Музыка, музык. наука и музык. педагогія. 1461.
Мысли, замѣчат. писателей о главн. предметахъ воспитанія. 517 и 561.
Мысли по поводу перевода духов. училища изъ станицы Зотовской въ Усть-Медвѣдицкую. 361.
Мысль гр. Д. Н. Блудова: о первонач. и женск. воспитаніи. 664—666.
Мѣры къ улучшенію быта духов.-уч. заведеній. 696.
Мѣсто человѣка въ царствѣ животн. н. н. н. 1416, 1417 и 1419.
На дорогѣ. Изъ замѣт. учителя. 1508.
На досугѣ. Этюды по естествознанію. 1351.
На какомъ языкѣ слѣдуетъ обучать въ сельск. школахъ юго-восточ. Россіи. 880.
Наказанія, тѣлесныя, 224, 571 и 699.
На случай празднованія юбилея Московскою духовн. семинаріею. 31.
Наставленіе, предварит., учителямъ приходскихъ училищъ, Сиб. дирекціи. 869.
— Русско-нѣмецкое. 1085 и 1086.
Наука-ли педагогія и какаа именно? 499.
— грамотѣ. 1018.
— о языкѣ. 1047—1050.
— положительная и наука идеальная. 943.
Науки, естественныя. 1329, 1330 и 1333.
Начатки христ. ученія. 897.
Небо и звѣзды. 1326.
Необходимость педагог. собраній. 801.
— технич. образов. для учителей сельскихъ школъ. 836.
— учрежденія рус. народн. школы въ г. Нарвѣ. 800.
Нигилизмъ. 1502 и 1504.
Обзоръ преподаванія наукъ въ богословскомъ факультетѣ Берлинск. унив. 478.
Обозрѣніе, краткое, богослуж. книгъ. 919.
— лекцій въ Дерпт. унив. 234.
— педагогическое. 1633.

Образованіе. (Вліяніе на него личновъ).
1493 и 1494.

- въ Воронежской губ. 123.
- гражданское. 526.
- даровое. 527.
- дѣвиць духов. званія. 674 и 675.
- еврейское. 530—538 и 661.
- женщинъ. 657, 658 и 661.
- классическое. 596 и 598.
- на Кавказѣ. (Замѣтка). 530.
- народное. 218, 451, 452, 476 и 730—747.
- общественное, въ царствѣ Польскомъ. 528.
- (Причины его неудовлетворительности). 545.
- реальное. 597 и 598.
- религиозно-нравственное. 554 и 555.
- сельско-хозяйствен. 704 и 705.
- семинарское. 690—692.
- техническое, въ Россіи. 706 и 707.
- университетское. 602.
- учителей народн. школь. 835 и 836.
- эстетическое, народа. 737.

Образцы разбора стихотвореній. 963.

Образчикъ педагог. философіи. 503.

Обсерваторія, Пулковская. (Ея юбилей) 47 и 48. — (Ея отчетъ). 97.

Обученіе въ народныхъ школахъ. (Способы его). 771.

- даровое и обязательное. 874 и 883.
- крестьянскихъ дѣтей. 740.
- наглядное. 1452.
- народное. 741.
- начальное, въ городск. училищахъ. 870 и 871.
- первоначальное, грамотъ. 874—879.
- — дѣвиць во Франціи. 486.
- — чтенію и письму. 1022 и 1034.

Общество грамотности Вост. Сибири. 857.

Общество для пособія нуждающимся и литераторамъ. 859.

- — распроста. полезн. книгъ. (Отчетъ). 854—856.
- и воспитаніе. 505.
- Имп. воспит. благородныхъ дѣвиць. См. монастырь, Смольный.
- предполагаемое, благотворит.-педагогич. въ Москвѣ. 860.

Объясненіе символа вѣры для дѣтей. 920.

Обычаи и государства животныхъ. 1349.

Одна изъ причинъ слабого движенія педагогикѣ въ провинціи. 501 и 502.

Округи, учебные. 66—237.

Опредѣленій, нѣсколько, Киев. унив. совѣта. 413.

Опытъ собесѣдованія съ дѣтьми о чело-
вѣкѣ. 921.

- сравнит. обзорнія древн. памятниковъ народ. поэзіи герман. и славян. 1154.

Опыты изученія Фейербаха. 937.

Основаніе и устройство училища для приготовленія сельск. наставниковъ. 83.

- сельско-хоз. учебн. учрежд. при Рижско-политехнич. школь. 363.

О состояніи училищъ въ Одессѣ. 132.

Оставлятъ ли учениковъ уѣзды. училища безъ обѣда? 572.

Отдѣленіе, учительское, при Москов. училищѣ воен. вѣдомства. 393.

Открытія вѣдѣнія. 1187 и 1188.

Открытіе училищъ, школь и классовъ. 180, 193, 197, 198, 243, 244, 245, 247, 290, 312, 346, 356 и 379.

Отношеніе между жителями и учебн. заведеніями. 1495.

Отрывки изъ лучшихъ латинск. писателей. 1101.

Отчетъ Виленской археолог. комиссіи. 174.

- гимназій, Александровской въ Керчи. 139.

Отчетъ гимназій женской, Вологодской. 255.
 — — Саратовской. 318 и 319.
 — — Тульской. 325.
 — Виленскихъ дѣт. пріготовъ. 181.
 — Дерятскаго ветеринарнаго училища. 232.
 — засѣданій по отдѣленію естеств. наукъ при Спб. педагог. собраніи. 1333.
 — Имп. публичн. бібліотеки. 1527 и 1528.
 — Казан. учебн. фермы. 366.
 — комит. общества распростран. полезн. книгъ. 854 и 855.
 — лицъ, отправл. за границу для прігот. къ проф. званію. (Извлеченія). 862.
 — Московскія заведенія для глухонѣмыхъ. 591.
 — — практич. акад. коммерческихъ наукъ. 375.
 — Николаевской главной обсерваторіи. 97.
 — обществу, Житомирскому, въ израсходованіи суммъ, пожерт. на сельскія школы. 858.
 — Одесск. коммерч. училища. 376.
 — о дѣйствіяхъ университетовъ. 66, 98, 116, 148 и 200.
 — — дѣятельности Спб. педагог. собранія. 805 и 806.
 — — занятіяхъ гимнаст. заведенія. 576.
 — — — латинск. языкомъ. 81.
 — — побѣдѣ съ педагогич. дѣлю. 165.
 — — путешествіи за границей съ педагог. дѣлю. 462.
 — — — по Россіи и за границей съ ученою дѣлю. 865—867.
 — особый, по еврейскимъ училищамъ. 230.
 — о состояніи и открытіи Архан. духовн. училищъ для дѣвицъ. 238, 240, 241 и 242.
 — — — Вятской гимназій. 206.

Отчетъ о состояніи город. приходск. училищъ Кунгурскаго и Красноуфимскаго уѣздовъ. 215.
 — — — Онежскаго 2-го разр. училища. (Извлеченіе). 77.
 — — — Оханскаго приходскаго училища. 213 и 214.
 — — — приход. учил. Астрах. дирекціи. 204.
 — — — учил. Екатеринбургск. дирекціи. 217.
 — — — Пермск. дирекціи. (Извлеченіе). 209.
 — — — централ. архива древн. актовъ. 175.
 — — — Чердынск. приход. училища. 216.
 — — — школы грамотности въ Харьковѣ. 122.
 — — — Яренск. учил. 2-го разряда. 82.
 — пансіона, женскаго, г-жи Щербачевой. 333.
 — по лицей кн. Безбородко. (Извлеченіе). 172.
 — — морскому кадетскому корпусу. 387.
 — — Московскому публич. музею. 1545.
 — — обзорнію учебн. заведен. разн. округовъ. 69, 103, 129, 177, 202 и 203.
 — — управленію гражд. учебн. завед. запад. Сибири. (Извлеченіе). 223.
 — — управленію учебными округами. 66, 98, 115—117, 119, 130, 146—148, 173—176, 199 и 229.
 — — — университетамъ. 66, 115—117, 146—148, 231.
 — — части образ. евреевъ. 176.
 — — ревізій завед. Кіевскаго учебн. округа. (Извлеченіе). 147 и 149.
 — Старомайнскаго педагог. учрежденія. 74.
 — товарища министра народнаго просвѣщенія. 65.

Отчет училища уѣздн., Бердянского. 138.
— — женскаго, бесплатнаго. 314 и 315.
— — — Вѣлгородскаго. 285.
— — — Вознесенскаго посада. 251.
— — — Волоколамскаго и Серпуховскаго. 292.
— — — Вязниковскаго. 252.
— — — Вятскаго. 268.
— — — Грязовецкаго. 256.
— — — Екатеринбургскаго, заводскаго. 343.
— — — Елабужскаго. 287.
— — — Елизаветградскаго. 338.
— — — Иркутскаго. 270.
— — — Казанскаго. 272.
— — — Калужскаго. 273.
— — — Кашинскаго. 324.
— — — Котельническаго. 264 и 265.
— — — Курганскаго и Ишимскаго. 344.
— — — Липецкаго. 321.
— — — Мензелинскаго. 301.
— — — Муромскаго. 263.
— — — Нахичеванскаго. 298.
— — — Нижегородскаго. 294.
— — — Опочецкаго. 311.
— — — Оренбургскаго, Челябинскаго и Троицкаго. 302 и 304.
— — — Орловскаго. 305 и 306.
— — — Острогжскаго. 260.
— — — Пермскаго. 307.
— — — Полтавскаго. 308.
— — — Псковскаго. 309.
— — — Ростовскаго. 340.
— — — Самарскаго. 313.
— — — Слободскаго. 266.
— — — Ставропольскаго. 320.
— — — Тамбовскаго. 323.
— — — Тарскаго и Тюменскаго. 345.
— — — Тотемскаго. 257.
— — — Троицко-Савскаго. 271.
— — — Устьинсольскаго. 258.

Отчет училища женскаго, Уфимскаго. 303.
— — — Харьковск. 327 — 330.
— — — Чухломскаго. 281.
— — — Шуйскаго. 254.
— училища св. Анны. 76.
— училищъ, женскихъ, Воронежскихъ. 259.
— шиперскаго учебнаго курса въ Кемь. 396.
— школы, бесплатной, наход. на Гороховой. 75.
— — воскресной рисов. 385.
— — годовой, русской въ Варшавѣ. 235.
— — первой, субботн. для еврейскихъ мальчиковъ въ Одессѣ. 137.
— — Успенской, въ Уфѣ. 221.
Отчеты Имп. академіи наукъ за 1863 годъ. 19.
— приходскихъ училищъ Вятской губ. 222.
О ходѣ выпускн. экзаменовъ. 102 и 104.
— — грамотности. 194 и 196.
— — преподаванія въ Ригельевскомъ лицѣ. 135.
Очерки арабскаго языка. 1107.
— греческ. литературы. (Разборъ). 1637.
— пансіонской жизни. 1506.
— путеѣ, Америки. 1708.
— человѣческой культуры. 1228.
Очеркъ исторіи русской поэзіи. 1137.
— дѣятельности акад. наукъ. 11.
— исторіи воспитанія. 1.
Ошибки и необходимыя качества матери. 587.
Пансіонъ, женскій, г-жи Щербачевой. 333.
— — на степ. гимназіи въ Черниговѣ. 339.
— Нечинскій, благородный. 35.
— при Курекой женской гимназіи. 286 — 288.
Пансіоны при гимназіяхъ. (Статьи о нихъ). 645 — 648 и 650 — 652.

Педагогика. (Отгьга о ней). 499; 500,
501, 502, 508, 518, 519 и 523.
— музыкальная. 1461.
Перечень педагог. бесѣдъ. 809.
Письма объ англійск. языкѣ. 1056.
— о кормленіи грудн. младенцевъ.
580.
— педагогическія. 511.
Пожертвованіе, научное. 1612.
Поколѣніе, молодое. 1503.
Положеніе, настоящее, духовенства въ
отношен. къ народу. образ. 746.
— объ испытаніяхъ на званіе дѣй-
ствительнаго студента. 414 и 415.
— человека въ ряду органич. су-
ществъ. 1416 и 1417.
Постановленія для руководства конк-
ретно военныхъ училищъ. 457.
Поэзія, русская. Очеркъ ея исторіи.
1137.
Пѣздка въ Курляндію для обзорѣ-
нія Ирмлаускаго училища. 233.
Правила для поступающихъ въ реме-
сленное учил. завед. въ Москвѣ.
456.
— — приѣма воспит. въ морской
кадетскій корпусъ. 458 и 459.
— — студентовъ. 416, 417 и 419.
— — учениковъ Немировск. гим-
назіи. 438.
— домашнія и жизненные для му-
зыкантовъ. 1467.
— и инструкціи, составл. совѣ-
тами университетовъ. 409.
Право, естественное. 1445.
— римское. (Исторія его и про-
грамма). 1441 и 1442.
— русское, гражданское. 1444.
Правовисаніе, русское. (Практическіе
уроки). 1085.
Праздники правосл. церкви. 917 и 922.
Праздникъ въ Евтерининскомъ ин-
ститутѣ. 37.
— и актъ въ память Кирилла и
Мефодія. 3.
— 50-лѣтія Московской духовной
академіи. 31.— 33.

Практика, школьная. (Сомнѣнія въ
ней). 540.
Предки европейцевъ. 1229 и 1230.
Предпріятія, новыя, научныя, въ Сиб.
1653.
Премія т. сов. Бера. 1659.
Преобразование академіи наукъ. 52.
— въ Петрозаводск. женск. учи-
лищѣ. 299.
— Кіевской церк.-лютер. шволы.
401 и 402.
— системы народнаго просвѣще-
нія въ Россіи. 49—51.
— уѣздн. училищъ въ Холмого-
рахъ и Пинегѣ. 239.
— центр. управленія минист. нар.
просв. 53.
Преобразования въ Оксфорд. универ-
ситетѣ. 467
— гимназій (По поводу), въ ири-
мѣненіи къ Иркутску. 225.
— духовн. училищъ. 683, 684 и 686.
Преподаваніе арифметики. 1254—1256.
— высшее во Франціи. 428.
— географіи. 1163—1165.
— закона Божія. 888—890 и 895.
— исторіи. 1199—1202.
— новыхъ язы. въ русскихъ гим-
назіяхъ. 1054.
— политич. экономіи и горъ хо-
зяйства. 1440.
— русскаго языка. 953—961.
— русской словесности. 1130, 1131,
1133, 1136 и 1138.
— философіи во франц. духовн.
семинаріяхъ. 491.
Привать-доцентура Кіевск. универс.
153 и 154.
Приглашеніе отъ имени учен. коми-
тета мин. нар. просв. къ составл.
педагог. и дидакт. руков. для учи-
телей гимназій. 887.
Признаки рутинизма въ первонач.
преподаваніи. 873.
Приключенія бар. Мюннгаузена. 1739.
— маленькаго сарабанцива. 1721.
— Сонички. 1729.

- Примѣненіе русск. азбуки къ литовск. и латышск. языкамъ. 1112 и 1113.
- Присужденіе премій за сочиненія учениковъ. 156.
- 32-е, Демидовск. награда. 1658.
- Причины нерасположенія нашего бѣлаго духовенства къ школьн. и научн. въ XVIII вѣкѣ. 15.
- неудовлетворит. образованія въ обществ. завед. 545.
 - убыв. силы общества. (Одна изъ нихъ). 1498.
 - явленій въ органич. природѣ. 1415.
- Пріютъ, дѣтскій, Тульскій. 326.
- Пріюты для воспитанія дѣвицъ духовенства въ Бессарабіи. (Мысли по вопросу о средствахъ). 679.
- дѣтскія, Виленскія. 181 и 182.
- Прогимназіи. (Статьи о нихъ). 641—643.
- Прогимназія въ Орѣховѣ. 145.
- женская въ Херсонѣ. 336.
- Программа для поступающ. въ Харьк. инстит. благор. дѣвицъ. 453.
- занятій въ приготов. классовъ при гимназіяхъ. 636.
 - Костромск. гимназіи. 437.
 - политехн. училища въ Ригѣ. 455.
 - пригласит. выпуска воспитанниковъ изъ частной гимн. г. Видемана. 377.
- Программы морской академіи. (Нѣск. словъ). 394.
- обученія въ церковно-приходск. школахъ. 702.
- Прогрессъ въ мірѣ животн. 1347.
- умственный, Кишин. евреевъ. 567.
- Проектъ педаг. журнала. 1657.
- положенія и постановленія о Григоровскомъ женск. учили. 282 и 283.
 - устава ветеринарныхъ институтовъ: Харьковскаго и Дерптскаго. 378.
- Проектъ устава С.-Петербургск. педагогическаго собранія. 807.
- Производство испытаній въ Калужской семинаріи. 353.
- Происхожденіе видовъ въ царствѣ животн. и растит. 1424—1427.
- Прописи. 1480—1491.
- Протоколы засѣданій педаг. совѣтовъ и съѣздовъ. 808, 812, 815—832 и 1626.
- Промежное и будущее европ. цивилизаціи. 1231.
- Психологія. (Статьи о ней). 949 и 950.
- Путеводитель для музык. композицій. 1463.
- по зоологич. музею. 1603.
- Путешествіе, воздушное, черезъ Африку. 1704.
- по дому и двору. 1702.
- Пѣсенки и игры изъ дѣтскаго сада. 588.
- Разборъ ученія Фейербаха. 935 и 936.
- Развитіе, историческое, европ. мысли. 942.
- новѣйшей педагогик. 519.
 - памяти учениковъ. 885.
- Разложеніе свѣта. 1375.
- Разказовъ, шесть, для п. . . снѣжк. дѣвочекъ. 1732.
- Разказы въ сельск. школахъ. 1696.
- изъ искусствъ и промышленности. 1697.
 - изъ исторіи христ. церкви. 918.
 - изъ Одиссеи Гомера. 1726.
 - изъ русской исторіи. 1235, 1236 и 1693.
 - историч., для дѣтей. 1717.
 - маленькіе, для дѣтей. 1733—1737.
 - о временахъ Меролинг. 1217.
 - о старинныхъ людяхъ. 1696.
 - старой нянюшки. 1725.
- Разсужденія и изслѣдованія политич., философ. и историч. 929 и 930.
- Раскольники и школы. 798.

Распределение преподавания въ приходскихъ училищахъ. 881.
 Рейнке Лисъ. 1727.
 Реформы, нѣкоторыя, во французск. лицейхъ. 490.
 Рисованіе. (Преподаваніе его и руководства). 1454 — 1457.
 Риторика въ литературѣ и жизни. 541.
 Рудникъ и заводъ. 1451.
 Руководства для инженеровъ и строителей. 1460.
 — — сельскихъ учителей. 1684.
 — краткое, для фельдшер. школъ. 1412.
 — въ изуч. англ. языка. 1060.
 — — — латин. яз. 1097 и 1098.
 — — — рус. грамоты. 1026.
 — къ исторіи и географіи. 1686.
 — — практич. изуч. нѣм. яз. 1082.
 — — сочин. музыки. 1462.
 — — употреб. глобуса. 1197.
 Руфъ и ея друзья. 1728.
 Рычаги образованія на Дону. 1497.
 Рѣчь и отчетъ Москов. практ. акад. коммерч. наукъ. 375.
 — передъ началомъ акад. года въ Москов. университетѣ. 100.
 Садъ, зоологическ., въ Москвѣ. 1604—1611.
 Сады, дѣтскіе. (Развитіе ихъ). 519.—
 Пѣсенки и игры изъ дѣт. сада. 588.
 Самовоспитаніе. 524.
 Самозарожденіе. (Его принципы). 1348.
 Самообразованіе. Журналъ. 1616.
 Самоучитель, новѣйшій, живой, нѣм. рѣч. 1074 и 1075.
 — — — франц. рѣчи. 1072 и 1073.
 — счетный. 1274 и 1275.
 Сборникъ, педагогическій. 1617.
 — постановленій мин. нар. просвѣщенія. 408.
 — справочныхъ свѣд. по мин. нар. просвѣщ. 405.
 — статей для перевода съ рус. яз. на нѣм. 1091.

Своды замѣчаній на проектъ устава общеобразов. учебныхъ заведеній. 420 — 435 и 440 — 450.
 Свѣдѣній, нѣсколько, о состояніи просвѣщенія въ Кіевской епархіи въ XVIII вѣкѣ. 14.
 Свѣдѣнія, историко-статистич., о Симбирскомъ хозяйств. удѣльн. для крестьян. дочерей училищѣ. 29.
 — о научныхъ занятіяхъ за границею г. Вальца. 864.
 — о школѣ грамотности. 331 и 332.
 Свѣщеніе личинокъ Иванова червяка. 1345.
 Связь нѣкоторыхъ представленій въ языкѣ. 1046.
 Священникъ-учитель приход. школы. 845.
 Семейство. (О значеніи его въ воспитаніи). 588.
 Семинаріи, духовн., въ Испаніи. 480.
 — (Замѣтки по поводу проекта о преобразованіи ихъ). 683, 684, 686 и 1701.
 — (Открытіе при нихъ ремеслен. школъ). 698.
 — (По поводу приѣмн. экзаменъ). 700.
 — учительскія. 834.
 Семинарія, Калужская. 352 и 353.
 — Кіевская. (Педагог. классъ при ней). 355.
 — Костромская. (О ея переименованіи). 350 и 351.
 — Московская. (Ея юбилей). 31—33.
 — Подольская. (Списокъ учениковъ). 348.
 — Тверская. (Практич. ферма при ней). 354.
 — Троицкая, при митрополитѣ Платонѣ. 17.
 — Тульская, духовная. 347.
 Сестры, меньшія, бѣдныхъ. 1715.
 Система, карательная, въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ. 570.
 — логики. 928.
 — народн. воспит. въ Англіи. 463.

- Система, языковѣдѣнія. 1051.
 Сіянія, полярныя. 1377.
 Сказки для дѣтей и народныя. 1700, 1701, 1705, 1706 и 1720.
 Словарь, настольный. 1660.
 — русско-нѣмецкій и нѣмецко-русскій. 1042 и 1044.
 — русско-французскій и франц.-русскій. 1041 и 1043.
 — толковый, живаго, великорус. языка. 1040.
 — турецко-татар.-русскій. 1108.
 Словесность, русская. (Занятія ею, ея исторія и ея препод.). 1130—1142.
 Слово, мирское. Журналъ. 1679.
 — напутств. воспитан. Александр. воен. училища. 392.
 — о полку Игоревѣ. 1155.
 — родное. 1027—1029.
 Словотолкователь. 30,000 иностран. словъ. 1045.
 Словъ, семь, дѣтямъ. 1730.
 Слуги жалуеа. 1406.
 Слѣдуетъ-ли дѣтей заставлять молиться. 558.
 Смерть Людовика XV. 1233.
 Смысла доходовъ и расходовъ министр. народн. просв. 62—64.
 Собесѣдованія, катихизическія, съ дѣтьми. 806.
 Собраніе арифм. задачъ. 1287—1294.
 — педагогическое, Московское. (Записка). 803.
 — — Сибургское. (Дополненіе къ истор. запискѣ объ его образованіи). 840.
 — — — (Отчетъ о его дѣятельности). 805 и 806.
 — — — (Проектъ его устава). 807.
 — — — (Протоколы его засѣданій). 808.
 — полное, соч. Маколея. 1224.
 Собранія, педагогическія. (Ихъ необходимость). 801.
 — студентск., и факульт. совѣты. 606.
 Совѣтъ, педагог., Каменецъ-Подольской гимназіи. 828.
 — — по дирекціи училищъ. Екатеринбургин. и Херсон. губ. 819—822.
 — — Симферопольской гимназіи. (Извлеченіе изъ протокол.). 823.
 — — Томской гимназіи. (Нѣск. словъ о его постановкѣ). 829.
 Совѣты врача объ устройствѣ дѣтской. 585.
 — педагогич., Книшинев., Херсон. и Бердянскихъ училищъ. 817.
 — учителямъ народн. учил. 844.
 Совѣщанія директороу гимназій въ Митавѣ. 830.
 Содержаніе духовно-учебн. завед. 695.
 Сомнѣнія въ школьной практикѣ. 540.
 Соображенія, нѣкоторыя, объ устройствѣ школъ для дѣвицъ въ г. Бостромѣ. 280.
 Соотношеніе физич. силъ. 1369.
 Состояніе приходскаго училища въ Перми. 210.
 — современ., общества, какъ слѣдствіе неудовлетв. религіозн. воспитанія. 552.
 — школы при святителѣ Иннокентіѣ. 16.
 Сочельникъ предъ Р. Хр. Повѣсть для дѣтей. 1714.
 Сочиненія Майнъ-Рида. 1722—1724.
 Спектръ, солнечный. 1378—и анализъ его. 1379.
 Списокъ кафедръ по проекту нов. унив. устава. 418.
 — лицъ, служащихъ по духовно-учеб. вѣд. въ Киев. епархіи. 349.
 — разныхъ проектовъ, записокъ и пр. напеч. мин. нар. просв. 404.
 — разрядный, учениковъ Подольской семинаріи. 348.
 Спокойствіе, воспит. очеркъ. 1507.
 Споръ гг. Каткова и Костомарова о малорос. языкѣ. 967.
 Спутникъ механика. 1320 и 1321.
 Средства къ воспитанію дѣтей духовнаго званія. 694.

- Средства существованія учит. духовныхъ училищъ. 849.
 — усилить успѣхи каллиграф. 1453.
 Средство увеличить число рус. учен. трудовъ. 1651 и 1652.
 Старина, Харьковская, училищная. (1813 г.). 24.
 Статистика училищъ Гродн. губ. 189.
 Стенографія. (Преподаваніе ея, руководство и статьи). 1470—1479.
 Стипендіи въ русскихъ унив. (Записка). 410.
 Студенты. (Ихъ собранія и положеніе о нихъ). 606 и 607.
 — Кіевов. университета. (Именная вѣдомость). 152.
 Свѣщеніе отъ увольнит. свидѣтельствъ для желающихъ учиться. 539.
 Схоластика. (Происхожд. ея и судьба). 951.
 Счетоводство, русское. 1276.
 Съ малыми ребятами за азбукой въ деревнѣ. 762.
 Съѣздъ директоровъ училищъ въ Митавѣ. 831.
 — наставниковъ церковно-приходскихъ школъ по благочинію Ставропольскаго уѣзда. 832.
 — педагогическій, въ Одессѣ. 811 и 812.
 — — учителей въ Курскѣ. 815.
 — — — русскаго языка Бессарабской дирекціи, въ Кишиневѣ. 816.
 — — — уѣздныхъ училищъ Таврической дирекціи въ Симферополѣ. 818.
 — — — уѣздныхъ учил. Херсонской дирекціи. 821.
 — — — Усть-медвѣдицкой. 813.
 — швейцарскихъ учителей въ Бернѣ. 494.
 Съѣзды, педагогическіе. (По поводу ихъ). 802.
 — — провинціальныя. 814.
 — учителей русскаго языка и словесности въ Кіевѣ. 824—827.

- Таблицы для взаимнаго обученія чтенію. 989.
 — статистическія, къ опредѣленію движенія образованія въ Воронежской губерніи. 123.
 — — русскаго книгопечатанія. 61.
 Танцованіе. (Рапортъ учителя танцованія). 1492.
 Теорія Дарвина. 1049, 1050 и 1425.
 — планетъ. 1326.
 — происхожденія цвѣтовъ. 1374 и — согласованіе ихъ. 1376.
 — пропорціональныхъ величинъ. 1310.
 — ренты Рикардо. (Ея значеніе). 1447.
 Теплота. (Статьи о ней). 1370—1373.
 Технологія, химическая. 1449.
 Типы, заимствованныя изъ дѣтской гимназической среды. 644.
 Торговля и сбытъ народныхъ книгъ. 1647 и 1648.
 Трехсотлѣтіе Московскаго книгопечатанія. 60.
 Тригонометрія, прямолинейная. 1811.
 Трудность выхода на мѣста для духовныхъ воспитанниковъ. 697.
 Уваги надъ духомъ языка русскаго. 971.
 Указатель, библиографич. 1661—1664.
 — библиотекъ въ Россіи. 1511.
 — выставки Строгановскаго училища технич. рисованія. 886.
 — къ повремен. изданіямъ министерства народнаго просвѣщенія. 1665.
 Указы, Высочайшіе, о народномъ образованіи въ царствѣ Польскомъ. 451 и 452.
 Университетъ, Дерптскій. (Статьи, касающіяся его). 231, 234, 411 и 412.
 — Казанскій. (Статьи, касающіяся его). 200 и 201.
 — Кіевскій. (Статьи, касающіяся его). 148, 150, 152, 153, 154, 155 и 413.

- Университетъ, Московскій. (Статьи, касающіяся его). 99, 100, 101 и 419.
- Одесскій или Новороссійскій. 22 и 133.
 - Оксфордскій. (Преобразования въ немъ). 467.
 - С.-Петербургскій. (Статьи, касающіяся его). 66 — 68.
 - Сибирскій. 611 — 613.
 - Харьковскій. (Статьи, касающіяся его). 116, 118, 416 и 417.
- Университеты, итальянскіе. (Замѣтки). 481.
- нѣмецкіе. 474.
 - русскіе и университетскій вопросъ. 599 — 614.
- Упражненія въ чтеніи и умственномъ развитіи. 1023.
- Уравненія, дифференціальныя. 1313.
- Уроки географіи. 1186.
- практическіе, русскаго языка. 1024.
- Урокъ латинскаго языка. 1095.
- Ускоренія различн. порядковъ. 1318.
- Успѣхи народнаго образованія въ Самарской губерніи. 218.
- Уставъ университетскій. (И сочиненія по поводу его). 406 — 410 и 418.
- Устройство, внутреннее, братской Львовской школы. 357.
- Учебники по исторіи древней греческой литературы. 1638.
- — и географіи. 1166 и 1203.
- Учебникъ англійскаго языка. 1059.
- нѣмецкаго языка. 1078, 1079 и 1087.
 - практическій, польскаго языка. 1088.
 - русскаго языка. 1019 и 1020.
- Ученики-ремесленники. 714.
- Училища Вятской губерніи. (Нѣсколько данныхъ). 205.
- Гродненской губерніи. (Ихъ статистика). 188 и 190.
 - для дѣвицъ духовнаго званія. 676 — 680.
- Училища духовныя. 685, 688, 689 и 686.
- еврейскія, Дерптскаго учебнаго округа. (Отчетъ). 230.
 - Екатеринбург. дирекціи. 217.
 - женскія. 249 — 345 и 668 — 670.
 - — (Сводъ замѣчаній на проектъ устава, общеобразовательныхъ учебныхъ заведеній). 423.
 - — въ Суджѣ. 289.
 - — на Дону. 268.
 - казенныя, еврейскія. 81.
 - Костромской губерніи. (По поводу ихъ педагогической дѣятельности). 105.
 - народныя. (Объ устройствѣ ихъ 422, на основаніи проекта устава). 440 — 450, 728 и 729.
 - — въ Виленской губ. 184.
 - — въ Высочемъ дворѣ и Виллупахъ. (Объ освященіи ихъ). 187.
 - — Могилевской губерніи. (Ихъ устройство). 84 и 86.
 - — Подольской губерніи. (О ихъ учрежденіи). 167.
 - Одесскія. (О ихъ состояніи). 132.
 - Пермской дирекціи. (Извлеченіе изъ отчета). 209.
 - приходскія, и приходскіе классы при уѣздныхъ училищахъ. 73.
 - — Астрах. дирекціи. 204.
 - — Вятской губерніи. 222.
 - — Бунгурскаго и Красноуфимскаго уѣздовъ. 215.
 - — Николаевскія. 143.
 - — Пермскія. 210.
 - ремесленныя, еврейскія. 716.
 - — при семинаріяхъ. (Ихъ открытіе). 698.
 - Ростовскія. 114.
 - сельскія. 772 — 785.
 - уѣздныя. (Нѣсколько словъ о пользѣ введенія ремеселъ въ нихъ). 712.
 - частныя. 549 — 551.
 - юверскія. 723 — 724.

Училище, Анненское. 400.

- Архангельск., ремесленное. 371.
- Березовское, Бѣльскаго уѣзда. 195.
- Будинское, крестьянское. 109.
- Верхне-Мушинское, прих. 211.
- ветеринарное, Харьковское. (Извлечение изъ отчета). 117.
- военнаго вѣдомства, Московское. (Учительское отдѣленіе при немъ). 393.
- главное, нѣмецкое, при евангелическо-лютеранской церкви св. Петра. (Историческое изложеніе его развитія). 46.
- глухонѣмыхъ въ Москвѣ и Одессѣ. 591 — 592 и 593.
- Городовское, народное. 80.
- Дерптское, ветеринарное. (Отчетъ). 232.
- для дѣвицъ духовн. званія, Архангельское. 238 — 242.
- — — — въ Кишиневѣ. 243.
- — — — Киевское. 277 и 279.
- — — — Козельское. 275.
- — — — Полоцкое. 247 и 248.
- — — — Тамбовское. 322.
- — пригот. сельскихъ наставниковъ, въ Могилевѣ на Днѣпрѣ. 83.
- дѣвичье, Костромское. 284.
- женское, Петрозаводское. (О преобразованіи въ немъ). 299.
- — Петропавловское. (Его открытіе). 346.
- — приход., въ Малоярославцѣ. 274.
- — Русское. 293.
- — св. Ольги, бесплатн., въ Мозырѣ. 291.
- — Тюменское. 345.
- — Хрѣновское. 261 и 262.

О женскихъ училищахъ также см. подъ словомъ «Отчетъ».

Училище и расколъ. 799.

- Ирмлауское, въ Курляндіи. (Обозрѣніе его). 233.
 - коммерч., въ Одессѣ. 376.
 - — г. Видемана (Пригласительная программа). 377.
 - — съ образц. торгов. домоу. (Проектъ учрежденія). 718.
 - крестьянское. 783 и 796.
 - Ларинское, въ с. Любучахъ. 107.
 - меннонистовъ. 399.
 - народное. 169, 191, 193, 198 и 797.
 - Никольское, уѣздное. (О преобразованіи его). 141.
 - Петерб., театральное. 382.
 - повивальное, въ Самарѣ. (Предположеніе о его открытіи). 672.
 - подпрапорщиковъ, бывшее въ Воронежѣ. 45.
 - правовѣднѣя. (Памятная его книжка). 374.
 - Прибалтійское, политехническ. (Общія преподав. его цѣли). 362. (Программа его). 455.
 - Спбурское, Александр., для дѣвицъ. См. Монастырь Смольный.
 - Сѣнинское, двухклассное, народное. 85.
 - фельдшернѣя. (Экзам. въ немъ). 316.
 - Церковно-приходское, при Московской Василіевск. церкви. 359.
- Учитель. Журналъ для родителей. 1615.
- Учительницы въ народѣ. 841.
- Учителя. (Статьи, касающіяся ихъ). 843 — 849.
- Учрежденіе въ Иркутскѣ общества для распротр. народ. школъ. 226.
- Учрежденія и открытія народн. училищъ въ Подольск. губ. 167 и 168.
- повивальныя. 671 и 672.
- Факультетъ, восточный, Спбурскаго университета. 67 и 68.
- Историко-филологическій, Киевскій. 155.

Фельдшерцы. 673.
 Ферма, Казанская, учебная. (Извлеченіе изъ отчета). 366.
 — Практич., при Тверской духовн. семинаріи. 354.
 Физика. (Нужна-ли она для народа). 1331.
 — (Учебники). 1332, 1363 — 1368.
 Физиологія. (Учебники, руководства и статьи). 1401 — 1410.
 Философія. 931 — 934.
 Форма, учащательная, татар. глагола. 1106.
 Характеристика философ. системъ. 933.
 Характеристика изъ сравнит. землеописанія. 1182.
 Химія. (Учебники и руковод.) 1382 — 1393.
 Христоматія, историческая. 1243.
 — нѣмецкая. 1063.
 — русская. 1141 и 1143 — 1153.
 Хроника, соврем. педагог. 1509.
 Цивилизація. (Ея исторія въ Англіи, и ея прошедшее и будущее). 1221 — 1223 и 1231.
 Циркуляръ. (По поводу одного. ц.) 1510.
 Циркуляры по упрямленію учебн. округ. 1620 — 1625.
 Цѣли, общія, преподават., Прибалт. политехнич. училища. 362.
 Чаромантіе, славянское. 970.
 Человѣкъ во всёхъ періодахъ жизни. 579.
 — (Мѣсто его въ мірозданіи). 1418, 1419 и 1420.
 — (Таинств. явленія его природы). 1423.
 Черты, главн., челов. организма, въ приложеніи къ искусству воспитанія. 506.
 — изъ исторіи религіи и философіи въ Германіи. 944.
 Черченіе. (Руководство къ нему). 1455.

Число учащихся въ Полтав. губ. 170.
 — — грамотѣ у временно-обязанныхъ крестьянъ. 88.
 — учебныхъ заведеній и учащихся въ Олонецкой губ. 90.
 Читенія для дѣтей. 1637.
 — — юношества. Журналъ. 1672.
 — дѣтское. Журналъ. 1671.
 — сельское. 1683.
 Читенія изъ 4-хъ евангелистовъ. 914.
 Что можетъ сдѣлать священникъ для благосостоянія своего приходъ. 703.
 — посѣшь, то и пожнешь. Разсказъ для дѣтей. 1731.
 — такое метода и какія бываютъ методы? 872.
 Чѣмъ занимаются студенты бывшаго Горьгорьдскаго земледѣльческаго института. 367.
 — различаются загранич. школы отъ нашихъ. 460.
 Школа, братская, львовская. (Внутреннее устройство). 357.
 — воскресная, рисовальная. 336.
 — грамотности для дѣтей женскаго пола въ Харьковѣ. 331 и 332.
 — для первонач. обученія дѣтей крещенныхъ татаръ. 398.
 — — слѣпыхъ. (Письмо). 594.
 — — фортопяно. 1464.
 — дѣвичья, еврейская, въ Минскѣ. 290.
 — евангел., элемент., въ Кайзервертѣ. 472.
 — женская, бесплатная, въ Псковѣ. 310.
 — земледѣльческая. (О преобраз. въ ней). 370.
 — и журналистика. 1500.
 — исправит., въ Москвѣ. 856.
 — какъ учрежд. воспитательное. 525.
 — нагляднаго обученія въ Никольскѣ. 144.

- Школа, народная, въ Германіи. 469 и 470.
- — въ Кензинѣ. (Рязанск. губ.). 106.
 - — въ м. Скидлѣ. (Закладае его дома). 192.
 - нижнихъ чиновъ. 390.
 - педагог., для приготовлен. учителей народн. школь. 837. (839).
 - первая, субботняя, для еврейск. мальчиновъ въ Одессѣ. 137.
 - писарей. 381.
 - политехническая, въ Парижѣ. 492.
 - Пятницкая, церковно-приход., въ Москвѣ. 360.
 - ремесленная, въ Одессѣ. 372.
 - Рижская, политехническ. (Объ основаніи при ней сельско-хоз. учебн. учрежденія). 363.
 - сельская. 126, 127 и 772—785.
 - фельдшерская, въ Гродно. 380.
 - — въ Курскѣ. 379.
 - церковно-лютер., Кіевская. (О преобраз. ея). 401 и 402.
 - чистописанія. 1480.
 - юридическая. 717.
- Школы, Антоновская и Юрьевская, безплатныя, ежедневныя, въ Новгородѣ. 89.
- артиллерійскія. 725.
 - ветеринарныя. 719.
 - въ Новой Англіи. 468.
 - грамотности въ Самарск. губ. 219.
 - для рабочихъ въ Англіи. 465.
 - еврейскія. 537 и 538.
 - женскія, открытыя въ Оренбургѣ. 302.
 - заводскія. 710.
 - инородческія. 727.
 - китайскія. 496.
 - морскія, во Франціи. 488.
 - на Кавказѣ. (Нѣск. словъ по поводу откр. грузин. школы). 397.
 - народні, на Україні. 120.
 - народныя. 758—800.

- Школы народныя, Виленск. губ. 183.
- — Гроднен. губ. 189.
 - — Діснен. уѣзда. 186.
 - — евреевъ. 185.
 - — Кіевской губ. 160, 161—164.
 - — Ковенскія. (Ихъ открытіе). 197.
 - — Подольской губ. 166—168.
 - — юго-зап. края. 158 и 159.
 - обществ., приходскія въ Одессѣ. 136.
 - политехническія, въ Россіи. 708 и 709.
 - подготовит., для гимназій. (О ихъ необходимости). 640.
 - приходскія, въ Палестинѣ. 495.
 - — сельскія. 785—795.
 - ремесленныя. 711 и 713.
 - — еврейскія. (Предположенія о ихъ открытіи). 715.
 - Харьковскія, въ старину и теперь. 23.
 - церковно-приходскія. (Программы обученія). 702.
 - частныя. 125 и 549—551.
 - шведскія, торговаго мореплаванія. 493.
 - элемент., въ Галиціи. 479.
 - юнкерскія. 722.

Штиль вортицелинъ (Новыя замѣчанія о нихъ). 1346.

Экзамены. (Статьи, касающіяся ихъ). 71, 102, 104, 316, 609, 610, 685 и 700.

Экономія, политич. (Ея преподаваніе и учебники). 1440, 1447 и 1448.

Экскурсія, педагог. за границей. 521.

Электричество, атмосферное. 1380 — и притягат. сила электромагнитовъ. 1381.

Элементъ нравственности въ воспитаніи. 564.

Эмансипація женщинъ. 681.

Энциклопедія философск. наукъ въ краткомъ очеркѣ. 932.

Эпизодъ изъ франц. революціи. 1234.

Эпизоды изъ моего воспитанія. 546.

Этимологія нѣмецк. языка. 1088.

— русская, 30 уроковъ. 1036.

Юбилей главной астрономической обсерваторіи въ Пулковѣ. 47.

— десятилѣтній, заведенія глухонѣмыхъ. 36.

— Московской духовной семинаріи. 31 — 33.

— Смольнаго монастыря. 38 — 43.

Юморъ въ сравненіи съ сатирою. 1156.

Языки, иностранныя (Ихъ сравнительное, практическое изученіе). 1055.

— классическія. (О ихъ значенія въ системѣ образованія). 1052.

— новыя. (О преподаваніи ихъ). 1054.

Языкъ, англійскій. (Письма, курсы и учебники). 1056 — 1060.

— арабскій. (Его очерки). 1107.

— армянскій. (Ислѣд. о его составѣ). 1110.

— болгарскій. (Букварь). 980.

— калмыцкій. (Книги изданныя на немъ). 1116 — 1129. и 1645.

Языкъ, латинскій. (Преподаваніе его и руков. по немъ). 1094 — 1102.

— латышскій. (О примѣненіи къ нему русской азбуки). 1112.

— литовскій. (О примѣненіи къ нему русской азбуки). 1112.

— малороссійскій. (Его преподаваніе и литература). 964 — 969.

— молдавскій. (Букварь). 961.

— нѣмецкій. (Преподаваніе его и руководства). 1074 — 1091.

— осетинскій. (Букварь). 1115.

— польскій. (Его преподав.) 1092.

— русскій, въ Литвѣ. 963.

— русскій. (Его преподаваніе). 953 — 961.

— — (Азбуки и букваря). 973 — 979 и 982 — 1007.

— — (Грамматика). 1008 — 1017 и 1021.

— — (Учебники). 1019 и 1020.

— татарскій. (Книги и статьи, написанныя по этому языку). 1106, 1108 и 1109.

— французскій. (Преподаваніе его и руководства). 1061 — 1073.

— эстонскій. (Голосъ эстонца о немъ). 1104.



ОГЛАВЛЕНИЕ.

I. Исторія народнаго просвѣщенія въ Россіи (№№ 1—498).	стр.
1. Исторія общественнаго и частнаго воспитанія и образованія въ Россіи. Исторія разныхъ ученыхъ и учебныхъ учреждений. Биографіи и некрологи педагоговъ и ученыхъ. Къ исторіи книгопечатанія (№№ 1—61)	1
2. Современное обозрѣніе и статистика народнаго просвѣщенія въ Россіи (№№ 62—402)	
а) Современное состояніе и статистика мужскихъ ученыхъ и учебныхъ учреждений. (Расположены по учебнымъ округамъ). (№№ 62—237)	
aa) Вообще (№№ 62—65)	6
bb) Въ особенности (№№ 66—237.)	
I. С.-Петербургскій учебный округъ (№№ 66—97)	7
II. Московскій учебный округъ (№№ 98—114)	9
III. Харьковскій учебный округъ (№№ 115—128)	10
IV. Одесскій учебный округъ (№№ 129—145)	11
V. Киевскій учебный округъ (№№ 146—172)	12
VI. Виленскій учебный округъ (№№ 173—198)	14
VII. Казанскій учебный округъ (№№ 199—222)	15
VIII. Сибирь (№№ 223—228)	17
IX. Дорптскій учебный округъ (№№ 229—234)	—
X. Царство Польское (№№ 235—237)	18
б) Современное состояніе и статистика женскихъ учебныхъ учреждений. (Расположено въ алфавитномъ порядкѣ губерній). (№№ 238—346)	—
в) Современное состояніе и статистика духовныхъ училищъ (№№ 347—361)	24
г) Современное состояніе и статистика техническихъ, военныхъ и другихъ специальныхъ учебныхъ заведеній (№№ 362—402)	25

	стр.
3. Педагогическое законодательство. (Проекты, уставы, правила, программы и пр. разных учебных учреждений) (№№ 403—459)	28
4. Народное просвещение, воспитание и обучение за границей (№№ 460—498)*)	31
II. Теорія и практика воспитанія (педагогика) и обученія (дидактика и методика). (№№ 499—1492).	
А. Теорія и практика воспитанія. (№№ 499—867).	
1. Теорія и практика воспитанія вообще (№№ 499—551)	34
2. Религиозное, нравственное, домашнее, физическое и умственное воспитаніе въ особенности. Школьная дисциплина (№№ 552—590)	37
3. Воспитаніе глухонѣмыхъ, слѣпыхъ и малолѣтнихъ преступниковъ (№№ 591—595)	40
4. Общеобразовательное, классическое и реальное воспитаніе. Университеты, гимназій и пансіоны (№№ 596—652)	—
5. Женское воспитаніе (№№ 653—682)	43
6. Воспитаніе въ духовныхъ училищахъ (№№ 683—703)	45
7. Техническое, военное и специальное образованіе (№№ 704—727)	46
8. Народное образованіе и грамотность (№№ 728—800)	47
9. Педагогическіе съѣзды, собранія и совѣты. Учительскія семинаріи. Педагогическія общества и общества для распространенія просвѣщенія. Статьи о воспитателяхъ юношества. Отчеты лицъ, командированныхъ за границу для притоговленія къ званію профессоровъ и преподавателей (№№ 801—867)	52
В. Теорія и практика обученія (дидактика и методика). (№№ 868—1492).	
1. Обученіе вообще (№№ 868—887)	58
2. О преподаваніи закона Божія и руководства по закону Божію (№№ 888—926)	60
3. О преподаваніи философіи и логики и руководства по этимъ предметамъ. Замѣчательныя почему либо сочиненія и статьи, вышедшія въ Россіи по философіи (№№ 927—951)	63
4. О преподаваніи русскаго и малороссійскаго языковъ. Руководства по русскому языку: азбуки, грамматики, книги для чтеній и переводовъ, словари и пр. и пр. Замѣчательныя почему либо статьи, написанныя о русскомъ, малороссійскомъ и славянскомъ языкахъ (№№ 952—1045)	66

*) Здѣсь, въ систематизаціи, произошла у меня ошибка; статьи, находящіяся подъ этою рубрикою, должны составить совершенно особый и независимый отъ другихъ отдѣлъ.

	СТР.
5. О преподаваніи иностранныхъ, классическихъ и восточныхъ языковъ. Руководства по разнымъ языкамъ и статьи по языкознанію вообще (№№ 1046—1129)	75
6. О преподаваніи всеобщей, русской и друг. литературъ. Руководства по нимъ, (хрестоматіи и пр.) и замѣчательнѣйшія статьи, касающіяся до исторіи литературъ (№№ 1130—1162)	84
7. О преподаваніи всеобщей и русской географіи. Руководства по русской и всеобщей географіи (№№ 1163—1198)	88
8. О преподаваніи всеобщей и русской исторіи. Руководства по всеобщей и русской исторіи. Замѣчательнѣйшія сочиненія по всеобщей и русской исторіи (№№ 1199—1253)	92
9. О преподаваніи математическихъ наукъ. Руководства по арифметикѣ, геометріи, алгебрѣ, механикѣ, геодезії, бухгалтеріи и астрономіи. Замѣчательнѣйшія сочиненія по нѣкоторымъ частямъ математики (№№ 1254—1328)	98
10. О преподаваніи естественныхъ и нѣкоторыхъ медицинскихъ наукъ. Руководства по естественной исторіи, физикѣ, химіи, физической географіи, физиологіи и анатоміи. Замѣчательнѣйшія сочиненія, вышедшія по естественнымъ наукамъ (№№ 1329—1438)	106
11. О преподаваніи юридическихъ и камеральныхъ наукъ и руководства по этимъ наукамъ (№№ 1439—1452)	117
12. О преподаваніи искусствъ и руководства по нимъ. Стенографія. Прописки (№№ 1453—1492)	119
 III. Статьи и книги, имѣющія непрямое отношеніе къ народному просвѣщенію и воспитанію, и вспомоگательныя средства къ развитію и распространенію того и другаго. (№№ 1493—1740).	
1. Статьи смѣшаннаго и неопредѣленнаго содержанія (№№ 1499—1510)	122
2. вспомогательныя учрежденія для распространенія народнаго просвѣщенія: бібліотеки, музеи и зоологическіе сады (№№ 1511—1612)	123
3. Педагогическая журналистика, бібліографія и критика, справочныя книги. Книжное дѣло въ Россіи (№№ 1613—1666)	129
4. Книги и періодическія изданія для дѣтскаго и народнаго чтенія (№№ 1667—1740)	134
Азбучный указатель именъ авторовъ и переводчиковъ	141
Азбучный указатель предметовъ	150



ОТДѢЛЪ III.

Извлеченія изъ отчетовъ:

- 1) Лицъ, командируемыхъ министерствомъ по дѣламъ службы.
- 2) Лицъ, командируемыхъ министерствомъ для приготовления къ профессорской и преподавательской должности и вообще съ ученою цѣлю.

ОТДѢЛЪ IV.

Официальныя статьи и извѣстия.

ОТДѢЛЪ V.

Извѣстия о наиболѣе важныхъ распоряженіяхъ по учебной части въ иностранныхъ государствахъ.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ.

Подписная цѣна за двѣнадцать книжекъ журнала съ приложеніями, *двенадцать рублей* безъ пересылки или доставки и *тринадцать рублей пятьдесятъ копѣекъ* съ пересылкою или доставкою. Подписка принимается въ Департаментѣ народнаго просвѣщенія, въ С.-Петербургской и Московской Газетныхъ Экспедиціяхъ и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

О Т Д Ъ Л Ъ I.

I. Высочайшія повелѣнія. — II. Министерскія распоряженія. — III. Приказы управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія. — IV. Распоряженія ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія. — V. Распоряженія начальствъ учебныхъ округовъ.

О Т Д Ъ Л Ъ II.

Извлеченія изъ протоколовъ засѣданій совѣтовъ Императорскихъ университетовъ: Казанскаго и Харьковскаго. — Протоколъ комитета и отчетъ Николаевской главной астрономической обсерваторіи. — Протоколъ засѣданія С.-Петербургскаго педагогическаго собранія 17-го апрѣля 1865 года. — Общество для пособія нуждающимся литераторамъ и ученымъ.

О Т Д Ъ Л Ъ III.

Извлеченія изъ отчетовъ лицъ, отправленныхъ за границу для пригото- вленія къ профессорскому званію.

Въ приложеніи: Библиографическій указатель книгъ и статей, относящихся до народнаго просвѣщенія вообще и воспитанія въ Россіи въ особенности, вышедшихъ въ 1864 году.

Редакторъ Ю. Рихневскій.

(Вышла 6-го Августа).

ЖУРНАЛЪ

МИНИСТЕРСТВА

НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

СЕНТЯБРЬ.

1865.

(ЧЕТВЕРТОЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ.)

ЧАСТЬ СХХVII.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФИИ Ф. С. СУЩИНСКАГО.

НА УГЛУ МОГИЛЕВСКОЙ И КАНОНЕРСКОЙ, ДОМЪ № 7/2.

1865.

PRINTED IN RUSSIA

ЖУРНАЛЪ МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ,

СЪ ЮЛЯ МѢСЯЦА 1864 ГОДА,

ИЗДАЕТСЯ ПО СЛѢДУЮЩЕЙ ПРОГРАММѢ:

ОТДѢЛЪ I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

- 1) Высочайшія повелѣнія по вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія.
- 2) Высочайшіе приказы по тому же вѣдомству.
- 3) Высочайшія награды.
- 4) Распоряженія министерства народнаго просвѣщенія.
- 5) Приказы министра народнаго просвѣщенія.
- 6) Постановленія совѣта министра народнаго просвѣщенія.
- 7) Постановленія ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія.
- 8) Распоряженія начальствъ учебныхъ округовъ.

ОТДѢЛЪ II.

Извѣстія о состояніи и дѣятельности ученыхъ учрежденій и учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія.

- 1) Извлеченія изъ отчетовъ, представляемыхъ министерству Императорскою академіею наукъ, Императорскою публичною бібліотекою, попечителями учебныхъ округовъ, университетами, лицейми, ветеринарными училищами, учеными обществами и т. п.
- 2) Извлеченія изъ протоколовъ совѣтовъ Императорскихъ университетовъ.
- 3) Историческія и статистическія свѣдѣнія о состояніи и дѣятельности подвѣдомственныхъ министерству ученыхъ учрежденій и учебныхъ заведеній.

I.

I. ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

15. (28-го іюля 1865 года). *О присвоеніи Воронежскому женскому училищу 2-го разряда наименованія Воронежскаго женскаго училища въ Бозѣ почившаго Цесаревича Николая Александровича.*

Воронежское городское общество, желая сохранить навсегда память о Его Императорскомъ Высочествѣ въ Бозѣ почившемъ Цесаревичѣ Николаѣ Александровичѣ, ходатайствовало о наименованіи Воронежскаго женскаго училища 2-го разряда Воронежскимъ женскимъ училищемъ въ Бозѣ почившаго Великаго Князя Цесаревича Николая Александровича и о разрѣшеніи ежегодно совершать въ домѣ училища въ день кончины Его Императорскаго Высочества заупокойную панихиду.

Вслѣдствіе представленія о семъ начальника Воронежской губерніи, управляющій министерствомъ народнаго просвѣщенія изложенное ходатайство Воронежскаго городского общества представилъ на Высочайшее воззрѣніе.

Его Императорскому Величеству благоугодно было на сіе Высочайше соизволить.

II. ВЫСОЧАЙШІЙ ПРИКАЗЪ.

28-го іюля 1865 года, (№ 11). *Утверждается:* экстраординарный академикъ Императорской академіи наукъ, коллежскій совѣтникъ *Шренкз* — ординарнымъ академикомъ по предмету зоологіи, со дня избранія его, съ 4-го іюня 1865 года. *Продолжается срокъ отпуску за границу, по болѣзни:* помощнику директора Императорской публичной бібліотеки, въ званіи камергера, дѣйствительному статскому совѣтнику князю *Юсупову* — на девять мѣсяцевъ. Исправляющему должность экстраординарнаго профессора Императорскаго Харьковскаго университета *Петрову* — до 1-го ноября 1865 года. *Увольняется въ отпуску, за границу:* ординарный профессоръ Императорскаго Московскаго университета *Эйбродтз* — на годъ, по 1-е сентября 1866 года, по болѣзни. *Продолжается срокъ командировки за границу, съ ученою цѣлію:* По 1-е августа 1865 года: сверхштатному старшему учителю 3-й С.-Петербургской гимназіи *Модзалевскому*. По 1-е октября 1865 года: адъютанту Императорскаго Харьковскаго университета, надворному совѣтнику *Стоянову*. *На одинъ годъ:* Кандидату Императорскаго Московскаго университета *Стомътову*. *Командируются за границу, съ ученою цѣлію:* На ваканціонное время и двадцать девять дней: доцентъ Императорскаго Новороссійскаго университета, коллежскій ассессоръ *Беркевичз*. *На одинъ годъ:* доцентъ Императорскаго Казанскаго университета *Павловз*. *На два года:* Причисленные въ министерству народнаго просвѣщенія магистры *Добротворскій* и *Хупотскій* и лекаря коллежскій ассессоръ *Толмачевз* и *Гвоздевз*. *Производится:* псаломщикъ при православной церкви въ Висбаденѣ, коллежскій секретарь Николай *Поповз*, по званію домашняго наставника, въ титулярные совѣтники, со старшинствомъ со 2-го сентября 1863 года.

III. МИНИСТЕРСКІЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

4. (30-го іюня). *Положеніе о стипендіяхъ и о богословскомъ институтѣ Дерптскаго университета.*

Положеніе о стипендіяхъ по юридическому факультету.

Утверждено предложеніемъ г. управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, 30-го іюня 1865 года.

§ 1. Выдача стипендій по юридическому факультету имѣеть цѣлю поощрять въ спеціальнымъ занятіямъ студентовъ, отличающихся дарованіями и прилежаніемъ. (Уст. § 65).

§ 2. Изъ положенной по штату суммы на стипендіи въ распоряженіе юридическаго факультета отдается одна стипендія, составляющая по 300 руб. въ годъ. Отъ усмотрѣнія факультета одноаво зависить, выдавать ли эту сумму сполна одному лицу, или же раздроблять ее частями на нѣсколько стипендій.

§ 3. Факультетъ въ правѣ предоставлять одному лицу пользоваться стипендіею въ теченіе 3-хъ лѣтъ.

§ 4. Стипендіи могутъ быть прибрѣтаемы послѣ 2-хъ-голичнаго пребыванія въ университетѣ.

§ 5. Продолженіе пользованія прибрѣтенною стипендіею зависить отъ поведенія и прилежанія и отъ результатовъ испитанія, которому подвергается стипендіатъ въ концѣ каждаго семестра въ одномъ изъ прочитанныхъ въ теченіе онаго главныхъ предметовъ, по собственному выбору экзаменующагося, равно какъ и отъ удостовѣренія въ томъ, что стипендіатъ принималъ ревностное участіе въ производившихся, по изучаемымъ имъ предметамъ въ теченіе того семестра, практическихъ упражненіяхъ.

§ 6. Стипендіатъ обязанъ подчинять свои занятія непосредственному наблюденію профессора по принадлежности. (Уст. § 65).

§ 7. Назначеніе и прекращеніе стипендій производится по опредѣленіямъ факультета.

§ 8. О назначеніи и прекращеніи стипендій факультетъ въ началѣ каждаго семестра сообщаетъ правленію для необходимыхъ въ семъ отношеніи распоряженій.

Положеніе о стипендіяхъ по физико-математическому факультету.

Утверждено предложеніемъ г. управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, 30-го іюня 1865 года.

§ 1. Выдача стипендій по физико-математическому факультету имѣетъ цѣлю поощрять къ спеціальнымъ занятіямъ студентовъ, отличающихся дарованіями и прилежаніемъ. (Уст. § 65).

§ 2. Отданная изъ подлежащей штатной суммы въ распоряженіе физико-математическаго факультета, предварительно, одна стипендія, но 300 руб. въ годъ, можетъ быть выдаваема сполна или частями, по усмотрѣнію факультета.

§ 3. Назначеніе стипендій производится по опредѣленію факультета не ранѣе, какъ по истеченіи 2-го семестра пребыванія студента въ университетѣ.

§ 4. Факультетъ въ правѣ предоставлять одному лицу пользованіе стипендіею въ теченіе 3-хъ лѣтъ.

§ 5. Стипендіатъ обязанъ подчинять занятія свои непосредственному наблюденію профессора по принадлежности (уст. § 65), по представленію котораго стипендія, смотря по занятіямъ стипендіата, въ каждомъ слѣдующемъ семестрѣ факультетомъ можетъ быть назначена вновь, или прекращена.

§ 6. О назначенныхъ стипендіяхъ факультетъ въ началѣ каждаго семестра сообщаетъ правленію, для производства подлежащихъ денежныхъ выдачъ.

Положеніе о стипендіяхъ по историко-филологическому факультету.

Утверждено предложеніемъ и. управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, 30-го іюня 1865 года.

§ 1. Выдача стипендій по историко-филологическому факультету имѣеть цѣлю или приготовить студентовъ, отличающихся дарованіями и прилежаніемъ, къ особымъ отраслямъ государственной службы (по учебному и административному вѣдомствамъ), или же поощрять ихъ къ спеціальнымъ занятіямъ.

§ 2. Изъ положенной по штату суммы на стипендіи въ распоряженіе историко-филологическаго факультета отдаются 6 стипендій, каждая по 300 руб. въ годъ, которыя онъ, по усмотрѣнію своему, можетъ раздавать или въ цѣлости, или частями, по одной и по двѣ трети.

§ 3. Факультетъ въ правѣ предоставлять одному лицу пользованіе стипендіею въ теченіе 3-хъ лѣтъ.

§ 4. Стипендіи могутъ быть приобрѣтаемы послѣ годичнаго пребыванія въ университетѣ.

§ 5. Продолженіе пользованія приобрѣтенною стипендіею зависитъ отъ поведенія и прилежанія и отъ результатовъ испытанія, которому подвергается стипендіатъ въ концѣ каждаго семестра въ одномъ изъ прочитанныхъ въ теченіе онаго главныхъ предметовъ, по собственному выбору экзаменующагося, равно какъ и отъ удостовѣренія въ томъ, что стипендіатъ принималъ ревностное участіе въ производившихся, по изучаемымъ имъ предметамъ въ теченіе того семестра, практическихъ упражненіяхъ.

§ 6. Назначеніе и прекращеніе стипендій производится по опредѣленіямъ факультета.

§ 7. О назначеніи и прекращеніи стипендій факультетъ въ началѣ каждаго семестра сообщаетъ правленію для необходимыхъ въ семъ отношеніи распоряженій.

Положеніе о стипендіяхъ медицинскаго института.

Утверждено предложеніемъ г. управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, 30-го іюня 1865 года.

I. Цѣль и составъ института.

§ 1. Цѣль учрежденнаго въ 1820 году при Дерптскомъ университетѣ медицинскаго института заключается въ образованіи врачей для всѣхъ вѣдомствъ.

§ 2. Институтъ составляется изъ 20-ти студентовъ медицины, которымъ предоставляется, для дальнѣйшаго образованія своего, пользоваться стипендію въ теченіе 4-хъ лѣтъ.

§ 3. Надзоръ надъ институтомъ и за ходомъ занятій стипендіатовъ возлагается на медицинскій факультетъ а въ особенности на декана онаго.

II. Условія пріема въ институтъ.

§ 4. Пріемъ новыхъ стипендіатовъ происходитъ обыкновенно только одинъ разъ въ годъ, въ началѣ перваго семестра.

§ 5. Отъ желающихъ поступить въ число стипендіатовъ требуется:

- 1) чтобы они были русскіе подданные;
- 2) чтобы они не имѣли ни неизлечимыхъ болѣзней, ни тѣлесныхъ недостатковъ, содѣлывающихъ ихъ неспособными къ исполненію обязанностей будущаго ихъ званія;
- 3) чтобы поведеніе ихъ во время пребыванія въ университетѣ не подавало повода ни къ какому опасеніямъ

въ отношеніи вѣрности долгу, о чемъ должно быть представлено выданное проректоромъ свидѣтельство;

- 4) чтобы они предварительно выдержали одинъ отдѣлъ испытанія на ученую степень съ удовлетворительнымъ успѣхомъ.

III. СОДЕРЖАНІЕ СТИПЕНДІАТОВЪ.

§ 6. Каждый стипендіатъ получаетъ въ теченіе 4-хъ лѣтъ по 300 руб. въ годъ, которые выдаются ему, по распоряженію правленія, въ 2-хъ-мѣсячные сроки. Если стипендіатъ будетъ удостоенъ степени доктора или званія лекаря прежде истеченія 4-хъ лѣтъ со времени вступленія въ институтъ, то ему выдается сумма, недостающая до полныхъ 1,200 руб.

§ 7. Стипендіаты освобождаются отъ взноса платы за слушаніе лекцій и на хозяйственныя потребности университета.

§ 8. При отправленіи на службу, всякій стипендіатъ получаетъ:

- 1) на экипировку и на покупку книгъ 100 руб.;
- 2) карманный наборъ хирургическихъ инструментовъ;
- 3) прогонныя деньги отъ Дерпта до мѣста назначенія.

§ 9. Со дня представленія факультетомъ объ опредѣленіи стипендіата на службу до дѣйствительнаго его опредѣленія, онъ, если не пользуется болѣе стипендіею, получаетъ на содержаніе свое равную ей сумму.

IV. ОБЯЗАННОСТИ СТИПЕНДІАТОВЪ.

§ 10. Стипендіаты обязаны въ концѣ каждаго семестра подвергаться испытанію въ тѣхъ предметахъ, по которымъ они въ теченіе семестра слушали лекціи. Сверхъ сего они въ концѣ каждаго семестра должны выдержать такое же испытаніе въ русскомъ языкѣ, хотя бы онъ и не входилъ въ число слушанныхъ ими предметовъ.

§ 11. Если стипендіатъ не подвергнетъ себя семестральному экзамену, или покажетъ на немъ неудовлетворительныя свѣдѣнія, то производство ему стипендіи приостанавливается до исполненія этихъ обязанностей.

§ 12. Въ случаѣ и дальнѣйшаго затѣмъ нерадѣнія къ занятіямъ, медицинскій факультетъ представляетъ объ исключеніи стипендіата изъ института.

§ 13. Исключеніе изъ института влечетъ за собою и исключеніе изъ числа студентовъ университета, также какъ, наоборотъ, исключеніе изъ университета, за противныя благочинію и другіе поступки, имѣетъ послѣдствіемъ своимъ временное исключеніе изъ института, не освобождая однако тѣмъ исключеннаго отъ принятыхъ имъ на себя въ отношеніи къ правительству обязанностей.

§ 14. Стипендіатамъ запрещается отлучаться изъ Дерпта внѣ вакаціоннаго времени, безъ особаго дозволенія декана медицинскаго факультета.

§ 15. Пребываніе въ институтѣ сверхъ установленнаго 4-хъ-лѣтняго срока допускается лишь по уважительнымъ причинамъ; но ни въ какомъ случаѣ производство стипендіи не можетъ продолжаться долѣе упомянутыхъ 4-хъ лѣтъ. Къ причинамъ, по которымъ дозволяется просить о разрѣшеніи дальнѣйшаго пребыванія въ университетѣ, принадлежитъ преимущественно столь успѣшное выдержаніе испытанія на ученую степень, что экзаменующійся можетъ быть удостоенъ степени доктора, въ какомъ случаѣ позволяется просить отсрочки на одинъ семестръ, для сочиненія и защищенія диссертации. Болѣзни только въ такомъ случаѣ могутъ служить основаніемъ къ ходатайству о разрѣшеніи оставаться въ университетѣ сверхъ установленнаго срока, если онѣ были такъ трудны и продолжительны, что имѣли послѣдствіемъ прерваніе занятій на нѣсколько мѣсяцевъ, о чемъ должно быть представлено

свидѣтельство, выданное однимъ изъ членовъ медицинскаго факультета.

§ 16. Каждый стипендіатъ обязывается, по окончаніи университетскаго курса, прослужить 6 лѣтъ по назначенію правительства. При представленіи объ опредѣленіи его на службу ему дозволяется заявить, въ какомъ именно вѣдомствѣ онъ наиболѣе желаетъ служить.

§ 17. Если стипендіатъ пожелаетъ выйти изъ института до окончанія курса, то онъ обязанъ возвратить полученную имъ на содержаніе его сумму, послѣ чего онъ переходитъ непосредственно въ число своеюштныхъ студентовъ. Такимъ же образомъ онъ и послѣ окончанія курса и выдержанія испытанія можетъ съ разрѣшенія факультета освободиться отъ принятыхъ на себя обязанностей возвратомъ полученной стипендіи, или же и безъ возврата ея, представленіемъ на свое мѣсто другаго, признаннаго факультетомъ достойнымъ, лица, принимающаго на себя всѣ служебныя его обязанности.

§ 18. Если факультетъ, по обнаружившемуся послѣ принятія въ институтъ продолжительному болѣзненному состоянію стипендіата, убѣдится въ неспособности его къ медицинскому званію, то онъ можетъ представить объ увольненіи его и вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствовать объ освобожденіи его отъ обязанности возвратить полученную стипендію. Таковое увольненіе не сопряжено однако съ исключеніемъ въ то же время изъ университета.

§ 19. Стипендіатъ, выдержавшій окончательное медицинское испытаніе столь неудовлетворительно, что факультетъ не можетъ удостоить его никакой медицинской степени или званія, а равно стипендіатъ, исключенный за нерадѣніе, обязаны возвратить полученную стипендію; въ противномъ случаѣ они могутъ быть назначаемы въ число низшихъ медицинскихъ служителей.

Положеніе о богословскомъ институтѣ при Дерптскомъ университетѣ.

Утверждено предложеніемъ г. управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, 30-го іюня 1865 года.

§ 1. Цѣль этого института заключается въ образованіи пасторовъ для евангелическо-лютеранскихъ церквей Имперіи, кромѣ губерній Остзейскихъ.

§ 2. Для этой цѣли изъ назначенной по Высочайше утвержденному штату Дерптскаго университета суммы на стипендіи содержатся въ семъ институтѣ 12-ть воспитанниковъ. Двос изъ нихъ предназначаются особо для занятій пасторскихъ должностей въ финскихъ приходахъ Ингерманландіи, а остальные 10 для нѣмецкихъ приходовъ во внутреннихъ губерніяхъ Имперіи.

§ 3. Двухъ воспитанниковъ для Ингерманландіи избираетъ и назначаетъ С.-Петербургская евангелическо-лютеранская консисторія, съ сообщеніемъ о томъ богословскому факультету; прочихъ же стипендіатовъ избираетъ этотъ факультетъ изъ числа тѣхъ студентовъ Дерптскаго университета, которые будутъ просить о принятіи въ институтъ.

Примѣчаніе. Если по открытіи вакансіи одной изъ двухъ стипендій, замѣщаемыхъ С.-Петербургскою евангелическо-лютеранскою консисторіею, консисторія, до наступленія слѣдующаго семестра, не сообщитъ факультету объ избранномъ ею на оную кандидатѣ, то факультету предоставляется назначить на эту вакансію избраннаго имъ воспитанника, съ тѣмъ однако, чтобы консисторія слѣдующую затѣмъ вакансію могла замѣстить назначеннымъ ею воспитанникомъ.

§ 4. При пріемѣ въ институтъ воспитанниковъ, факультетъ принимаетъ въ соображеніе исключительно только нрав-

ственные и интеллектуальныя ихъ способности и достоинства, не обращая вниманіе на то, бѣдны ли они, или нѣтъ. При равныхъ достоинствахъ кандидатовъ, предпочтеніе отдается одною сыновьямъ евангелическо-лютеранскихъ проповѣдниковъ во внутреннихъ губерніяхъ Имперіи.

§ 5. Отъ воспитанниковъ, назначаемыхъ С.-Петербургскою евангелическо-лютеранскою консисторіею, кромѣ установленныхъ вообще для поступленія въ институтъ условій, требуется еще знаніе и навыкъ въ финскомъ языкѣ, — а отъ избираемыхъ факультетомъ, —

- 1) чтобы они не менѣе одного года съ ревностію и успѣхомъ изучали въ Дерптскомъ университетѣ богословскія науки; для удостовѣренія въ этомъ они должны подвергнуться строгому испытанію въ одномъ изъ слушанныхъ ими въ теченіе этого времени предметовъ по ветхо- и новозавѣтной экзегетикѣ, и кромѣ того выдержать съ удовлетворительнымъ успѣхомъ семестральный экзаменъ во всѣхъ предметахъ, слушанныхъ ими въ теченіе послѣдняго семестра;
- 2) чтобы нравственное поведеніе ихъ во время пребыванія въ университетѣ было безукоризненно, и
- 3) чтобы они были свободны отъ всякихъ бросающихся въ глаза и препятствующихъ будущему ихъ призванію тѣлесныхъ недостатковъ.

§ 6. По принятіи воспитанника, факультетъ немедленно доносить о томъ правленію, которое дѣлаетъ распоряженіе о производствѣ ему установленной стипендіи.

§ 7. Всѣ воспитанники института во время пребыванія своего въ ономъ получаютъ на содержаніе свое по 300 руб. въ годъ.

§ 8. Воспитанники, избранные богословскимъ факультетомъ, могутъ пользоваться этимъ содержаніемъ въ теченіе

3-хъ лѣтъ. Воспитанникамъ же, назначеннымъ С.-Петербургскою консисторіею, предоставляется получать стипендію 4 года, такъ какъ они поступаютъ въ институтъ одновременно съ принятіемъ ихъ въ университетъ.

§ 9. Во время пребыванія въ институтѣ, отъ всѣхъ воспитанниковъ требуется:

- 1) безукоризненное нравственное поведеніе;
- 2) постоянное посѣщеніе лекцій, пропускъ которыхъ можетъ быть оправданъ лишь болѣзнію, или формальнымъ отпускомъ;
- 3) удовлетворительное и заблаговременное выдержаніе семестральныхъ экзаменовъ во всѣхъ выслушанныхъ въ теченіе каждаго семестра обязательныхъ предметахъ;
- 4) выдержаніе въ установленное время и съ удовлетворительнымъ успѣхомъ испытанія на ученую степень.

§ 10. Если воспитанникъ, не будучи воспрепятствованъ извѣстною или засвидѣтельствованною медіею болѣзнію, въ занятіяхъ, не подвергнетъ себя во-время семестральному экзамену или испытанію на ученую степень, или же окажется неудовлетворительные успѣхи, то дальнѣйшій отпускъ ему стипендіи пріостанавливается деканомъ до тѣхъ поръ, пока онъ не исполнитъ своихъ обязанностей. Тому же исправительному наказанію подвергаются воспитанники за непосѣщеніе лекцій, если они, не смотря на сдѣланное имъ увѣщаніе, не будутъ оказывать большаго прилежанія. Если же удержаніе стипендіи въ теченіе срока, зависящаго отъ усмотрѣнія факультета, останется безплоднымъ, то онъ обязанъ такого воспитанника изъ института исключить, доводя о томъ до свѣдѣнія правленія.

§ 11. Отъ всякаго воспитанника ожидается и требуется, чтобы онъ по истеченіи 3-хъ или 4-хъ лѣтъ пребыванія въ институтѣ, полнымъ и удовлетворительнымъ выдержаніемъ испытанія на ученую степень, приобрѣлъ званіе или степень, даю-

щую ему право занять пасторскую должность. Факультету впрочемъ предоставляется, въ случаѣ уважительныхъ причинъ, отсрочить окончательное выдержаніе такого испытанія на одинъ годъ, въ теченіе котораго воспитанникъ однако не получаетъ никакого пособія изъ суммы на стипендіи. Если и сіе снискожденіе останется безуспѣшнымъ, то онъ, какъ неспособный, исключается, и о томъ доводится до свѣдѣнія правленія.

§ 12. Исключеніе воспитанника подлежащею властію изъ числа студентовъ университета ведетъ вмѣстѣ съ тѣмъ за собою и удаленіе его изъ института.

§ 13. О воспослѣдовавшемъ исключеніи воспитанника изъ института правленіе немедленно доноситъ попечителю округа. Исключенный обязанъ возратить сполна всю полученную имъ на содержаніе свое сумму, а въ случаѣ несостоятельности назначается по усмотрѣнію правительства, на 4 года, въ низшимъ должностямъ государственной службы, если возможно и желательно, по вѣдомствамъ духовному или учебному (ср. § 17).

§ 14. Если окажется необходимымъ уволить воспитанника изъ института по неизлечимой, или долговременной болѣзни, то отъ него не требуется ни возврата полученной стипендіи, ни представленія вознагражденія за нее.

§ 15. Выходъ по собственному желанію изъ института допускается съ разрѣшенія попечителя округа, по основанному на уважительныхъ причинахъ прошенію воспитанника, если онъ или возратить полученную стипендію, или представить на свое мѣсто другаго одобреннаго факультетомъ кандидата, добровольно принимающаго на себя всѣ его обязанности.

§ 16. По удовлетворительномъ выдержаніи испытанія на ученую степень, воспитанникъ со стороны университета признается приготовленнымъ въ пасторскому званію и выходитъ изъ института, при чемъ онъ обязанъ подписать въ 4-хъ экземплярахъ предлагаемое при семъ обязательство. Факультетъ доноситъ о семъ, съ приложеніемъ 3-хъ экземпляровъ этого

обязательства, правленію, которое одинъ изъ нихъ оставляетъ при своихъ дѣлахъ, другой отсылаетъ въ ту консисторію, при которой воспитанникъ предполагаетъ выдержать испытаніе pro venia concionandi, а третій препровождаетъ въ С.-Петербургскую генеральную консисторію, отъ которой зависитъ назначеніе воспитанника въ духовное званіе. Четвертый экземпляръ вручается самому окончившему курсъ воспитаннику, съ тѣмъ, чтобы онъ представилъ его генералъ-суперинтенденту или суперинтенденту того консисторіальнаго округа, въ которомъ онъ, по выходѣ изъ заведенія, предполагаетъ поселиться.

Примѣчаніе. О воспитанникахъ, предназначаемыхъ для службы въ финскихъ приходахъ Ингерманландіи, генеральной консисторіи не сообщается, такъ какъ опредѣленіе ихъ зависитъ единственно отъ С.-Петербургской евангелическо-лютеранской консисторіи, при которой они обязаны выдержать и испытаніе pro venia concionandi.

§ 17. Воспитанникъ, окончившій такимъ образомъ курсъ, во всякомъ случаѣ, хотя бы даже онъ пользовался стипендіею не полные 3 или 4 года, обязанъ по крайней мѣрѣ 4 года пробывать въ духовномъ званіи, по назначенію генеральной консисторіи или С.-Петербургской евангелическо-лютеранской консисторіи, пользуясь присвоеннымъ занимаемой имъ должности содержаніемъ. По истеченіи 4-хъ-лѣтней обязательной службы, можетъ онъ просить объ увольненіи отъ нея и затѣмъ избрать дальнѣйшую дѣятельность по собственному своему благоусмотрѣнію.

5. (9-го іюля 1865 года). *Циркулярное предложеніе укрѣпляющаго министерствомъ попечителямъ учебныхъ округовъ о гимназическихъ аттестатахъ.*

Ученый комитетъ министерства народнаго просвѣщенія, при рассмотрѣніи, доставленныхъ начальствами учебныхъ округовъ, правилъ испытаній въ гимназіяхъ, утвержденіе коихъ,

согласно § 48 устава 19-го ноября 1864 года, предоставлено гг. попечителямъ, обративъ, между прочимъ, вниманіе, что нѣкоторыми изъ сихъ правилъ устанавливаются для окончившихъ курсъ въ гимназіяхъ двоякаго рода аттестаты: одни—дающіе право на поступленіе въ университетъ, другіе—предоставляющіе только служебныя права и преимущества, присвоенныя законами окончившимъ курсъ въ гимназіяхъ.

Противъ этого ученый комитетъ замѣтилъ слѣдующее:

По § 65 уст. гим. и прогим., ученики, окончившіе *съ успѣхомъ* полный курсъ ученія въ гимназіи, получаютъ *аттестаты* за подписью членовъ педагогическаго совѣта и съ приложеніемъ печати учебнаго заведенія. Сверхъ того, отличившіе изъ окончившихъ курсъ въ гимназіи награждаются медалями золотыми или серебряными. По § 66, лица, не обучавшіяся въ гимназіяхъ, но выдержавшія испытаніе въ предметахъ полного гимназическаго курса, получаютъ свидѣтельства, дающія имъ одинаковыя права съ окончившими курсъ учениками гимназій. По § 122, ученики, окончившіе курсъ ученія въ классическихъ гимназіяхъ, или лица, имѣющія свидѣтельства о знаніи полного курса сихъ гимназій, могутъ поступать въ студенты университетовъ.

Такимъ образомъ изъ вышеозначенныхъ статей уст. гим. и прогимн. оказывается: 1) что аттестаты должны быть выдаваемы всякому ученику, окончившему *съ успѣхомъ* курсъ ученія въ гимназіи, и 2) что ученики классическихъ гимназій, получившіе одобрительныя аттестаты, или постороннія лица, приобрѣвшія свидѣтельства о знаніи курса классической гимназіи, *безъ всякаго различія въ аттестатахъ или свидѣтельствахъ*, могутъ поступать въ студенты университетовъ и что, слѣдовательно, этого послѣдняго права могутъ быть лишены только ученики классической гимназіи, не получившіе одобрительныхъ аттестатовъ, а также и постороннія лица, которыя

по испытанію признаны незнающими полного курса классической гимназіи. Изъ этихъ совершенно ясныхъ постановленій закона естественно вытекаетъ, что аттестаты или свидѣтельства о знаніи полного курса классической гимназіи, *относительно права на поступленіе въ университетъ, могутъ быть только одного рода.*

2) Но гимназическіе аттестаты, кромѣ права на поступленіе въ университетъ, даютъ еще, по точному смыслу §§ 121 и 123 уст. гимн. и прогимн., другія права и преимущества, именно: а) по § 121, ученики, окончившіе гимназическій курсъ съ отличіемъ и награжденные при выпускѣ медалями золотою или серебряною, опредѣляются въ гражданскую службу, безъ различія состоянія, съ чиномъ XIV класса, и б) по § 123, ученики, получившіе одобрительный аттестатъ объ окончаніи гимназическаго курса, но не удостоенные награды медалями, пользуются, касательно производства въ первый классный чинъ, преимуществами, означенными въ ст. 593 св. зак. (изд. 1857 года) т. III уст. о служ. по опред. отъ прав. Слѣдовательно здѣсь является дѣйствительно двоякое различіе гимназическихъ аттестатовъ, но *различіе это простирается исключительно на служебныя преимущества и вовсе не касается права на поступленіе въ университетъ*, предоставленнаго по закону всѣмъ безъ исключенія ученикамъ классическихъ гимназій, имѣющимъ одобрительные аттестаты, а также и постороннимъ лицамъ, получившимъ свидѣтельства о знаніи полного курса классической гимназіи. Наконецъ, изъ § 66 уст. гимн. и прогимн. оказывается, что означенными служебными преимуществами могутъ пользоваться и постороннія лица, имѣющія свидѣтельства отъ гимназій о знаніи ими полного гимназическаго курса.

Отсюда дѣлается яснымъ: 1) что одобрительные аттестаты классическихъ гимназій и свидѣтельства о знаніи полного курса классической гимназіи, по закону, должны давать въ одина-

ковой мѣрѣ и право на поступленіе въ университетъ и служебныя права, различныя по успѣхамъ въ наукахъ; 2) что какъ первое, такъ и послѣднія права неразрывно связаны съ полученіемъ гимназическихъ аттестатовъ или свидѣтельствъ о знаніи полного гимназическаго курса, и 3) что присвоеніе получившимъ одобрительныя аттестаты отъ классическихъ гимназій однихъ служебныхъ правъ безъ права на поступленіе въ университетъ было бы прямымъ нарушеніемъ закона.

На основаніи всѣхъ сихъ соображеній ученый комитетъ полагаетъ, что:

1) Воспитанники классическихъ гимназій, получившіе одобрительныя аттестаты объ окончаніи полного гимназическаго курса, а также и постороннія лица, приобрѣвшія отъ сихъ гимназій свидѣтельства о знаніи полного курса оныхъ, могутъ поступать въ студенты университета, подвергаясь, по усмотрѣнію совѣта онаго, на основаніи § 85 устава университетовъ, только повѣрочному испытанію.

2) Кромѣ права на поступленіе въ университетъ, воспитанникамъ классическихъ гимназій, получившимъ одобрительныя аттестаты, присвоятся служебныя права: отличнѣйшимъ изъ нихъ на основаніи § 121, а прочимъ — на основаніи § 123 уст. гимн. и прогимн. Служебныя преимущества, означенныя въ § 123, распространяются, по точному смыслу § 66, и на постороннихъ лицъ, выдержавшихъ испытаніе въ предметахъ полного гимназическаго курса.

3) Ученики 7-го класса классическихъ гимназій, неудстоенные одобрительнаго аттестата объ успѣшномъ окончаніи полного гимназическаго курса, могутъ получать, если пожелаютъ, только свидѣтельства о томъ, что находились въ гимназіяхъ столько-то лѣтъ и обучались такимъ-то предметамъ; но свидѣтельства эти не даютъ права ни на поступленіе въ университетъ, ни на приобрѣтеніе служебныхъ преимуществъ,

предоставляемыхъ исключительно окончившимъ гимназическій курсъ съ одобрительнымъ аттестатомъ.

4) Постороннія лица, подвергшіяся испытанію въ предметахъ полнаго курса классическихъ гимназій и не выдержавшія такового испытанія, тѣмъ самымъ не приобрѣтаютъ права ни на поступленіе въ университетъ, ни на служебныя преимущества, сопряженныя съ знаніемъ гимназическаго курса.

Признавая, съ своей стороны, такое мнѣніе ученаго комитета правильнымъ и вполне согласнымъ съ уставомъ гимназій и прогимназій, Вы сочлѣте утвержденнымъ 19-го ноября 1864 года, я имѣю честь покорнѣйше просить ваше принять вышеизложенное мнѣніе ученаго комитета къ руководству и соображенію при утвержденіи, на основаніи § 48 означеннаго устава, правилъ окончательныхъ испытаній въ гимназіяхъ.

Считаю не излишнимъ присовокупить, что въ настоящемъ предложеніи не упоминается о гимназіяхъ реальныхъ, такъ какъ относительно правъ, сопряженныхъ съ аттестатами и свидѣтельствами, выдаваемыми отъ сихъ гимназій, не возникало до сего времени никакого недоразумѣнія.

IV. ПРИКАЗЫ УПРАВЛЯЮЩАГО МИНИСТЕРСТВОМЪ НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

24-го іюля 1865 года, (№ 17). *Утверждается:* исправляющій должность директора Новгородсѣверской гимназіи, коллежскій ассессоръ *Фрезе*—директоромъ сей гимназіи. *Назначается:* врачъ Ршелевской гимназіи, докторъ медицины *Бернштейнъ*—доцентомъ Императорскаго Новороссійскаго

университета по вааедрѣ анатоміи человѣка и фізіологіи животныхъ. *Причисляется къ министерству народнаго просвѣщенія*: бывшій бакалавръ Московской духовной академіи магистръ *Хупотскій* — съ 20-го іюня 1865 года. *Продолжается трехмѣсячный отпускъ, за границу*: дѣлопроизводителю V класса департамента народнаго просвѣщенія, въ званіи камеръ-юнкера, надворному совѣтнику *фонз-Брадке* — на мѣсяць. *Увольняется въ отпускъ, за границу*: ординарный академикъ Императорской академіи наукъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Фрицше* — на двадцать девять дней. *Увольняется въ отпускъ въ Рязанскую губернію*: помощникъ бухгалтера и контролера департамента народнаго просвѣщенія, титулярный совѣтникъ *Цѣхановскій* — на двадцать восемь дней. *Отчисляется отъ министерства народнаго просвѣщенія*: причисленный къ сему министерству *Миротворцевъ*, со дня назначенія его учителемъ въ Херсонскую гимназію; съ 21-го іюня 1865 года. *Увольняется отъ службы по прошенію, съ дозволеніемъ носить въ отставку мундиръ, должности присвоенный*: Пинскій директоръ училищъ, статскій совѣтникъ *Вронскій*.

1-го августа, (№ 18). *Назначаются*: директоръ Виленскаго Раввинскаго училища, коллежскій ассессоръ *Безсоновъ* — директоромъ Виленской гимназіи и училищъ; исправляющій должность директора Мозырской гимназіи, надворный совѣтникъ *Собчаковъ* — директоромъ Виленскаго Раввинскаго училища; исправляющій должность Кейданскаго директора училищъ, надворный совѣтникъ *Кукминскій* — директоромъ Пинской гимназіи и училищъ; инспекторъ Виленской гимназіи, надворный совѣтникъ *Изумовъ* — директоромъ Мозырской гимназіи; инспекторъ Виленской прогимназіи, надворный совѣтникъ *Дмитріевъ* — исправляющимъ должность директора Новогрудской гимназіи; инспекторъ Минской гимназіи, коллежскій ассессоръ *Балановичъ* — исправляющимъ должность директора Гродненской гимназіи и училищъ; бывшій инспекторъ Перновской

прогимназіи, коллежскій совѣтникъ *Бюрингъ* — директоромъ Перновской гимназіи, и бывшій инспекторъ Аренбургской прогимназіи, коллежскій совѣтникъ *Либориусъ* — директоромъ Аренбургской гимназіи, послѣдніе два съ 1-го іюля 1865 года. *Причисляются къ министерству народнаго просвѣщенія*: Старшіе учителя гимназій: 7-й С.-Петербургской — надворный совѣтникъ *Филипповъ* и 1-й Московской — состоящій въ IX классѣ *Скворцовъ*, съ 1-го августа 1865 года, съ увольненіемъ отъ настоящихъ должностей въ гимназіяхъ. *Увольняются въ отпущкъ, за границу, по болѣзни*: *На три мѣсяца*: ординарный академикъ Императорской академіи наукъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Погодинъ*. *На четыре мѣсяца*: почетный попечитель Самарской гимназіи, губернской секретарь *Шинковъ*. *Увольняется въ отпущкъ въ городъ Вильно на двадцать девять дней*: помощникъ бухгалтера и контролера департамента народнаго просвѣщенія, коллежскій ассессоръ *Лео*. *Оставляются на службѣ на пять лѣтъ*: окружный инспекторъ Дерптскаго учебнаго округа, статскій совѣтникъ *Шиллингъ*, съ 18-го іюля 1865 года, и директоръ Одесской 2-й гимназіи, статскій совѣтникъ *Циммерманъ*, со дня выслуги 25-ти лѣтняго срока. *Увольняются отъ службы, съ дозволеніемъ носить въ отставку мундиръ, должности присвоенный*: а) *За выслугою срока*: исправляющій должность ординарнаго профессора въ Императорскомъ Харьковскомъ университетѣ, статскій совѣтникъ *Тихоновичъ*. б) *По прошеніямъ*: статскіе совѣтники: Гродненскій директоръ училищъ *Шевелевъ* и директоръ Таганрогской гимназіи *Предтеченскій*.

У. РАСПОРЯЖЕНІЯ УЧЕНАГО КОМИТЕТА МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

*Выписка изъ журнала ученаго комитета министерства
народнаго просвѣщенія.*

7-го юня 1865 года, (№ 76).

Въ засѣданіи ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія слушали: (Ст. VIII): мнѣнія гг. членовъ *Галахова* и *Ходнева* о книгѣ: «Русское чтеніе для еврейскаго юношества». Вильно 1865 года.

Г. Галаховъ, разсмотрѣвъ четыре отдѣла этой книги: второй — статьи для легкаго чтенія, третій — статьи изъ отечественной географіи, четвертый — рассказы изъ русской исторіи, и шестой — стихотворенія, нашелъ составъ ихъ удовлетворительнымъ, вполне отвѣчающимъ требованіямъ юношества. Статьи, выбранныя для чтенія, отличаются занимательнымъ содержаніемъ, нравственнымъ и патріотическимъ направленіемъ, и хорошимъ языкомъ.

Въ «Русскомъ чтеніи для еврейскаго юношества», отдѣлъ V, «статьи изъ естественныхъ наукъ», стр. 145 — 199, составленъ, по мнѣнію г. Ходнева, очень хорошо: выборъ предметовъ сдѣланъ разумно, и изложеніе ихъ понятно, правильно и занимательно; такъ что сказанная книга, что касается V отдѣла ея, можетъ быть одобрена для чтенія еврейскому юношеству.

Опредѣлено: согласно вышеизложеннымъ мнѣніямъ гг. членовъ *Галахова* и *Ходнева*, одобрить книгу «Русское чтеніе для еврейскаго юношества» для употребленія въ еврейскихъ училищахъ.

VI. РАСПОРЯЖЕНІЕ НАЧАЛЬСТВЪ УЧЕБНЫХЪ ОКРУГОВЪ.

Директоръ училищъ Екатеринославской губерніи донесъ попечителю Одесскаго учебнаго округа, что педагогическій совѣтъ Екатеринославской гимназіи, имѣя въ виду отдаленность гимназіи отъ центра города, а вслѣдствіе этого затрудненіе нѣкоторыхъ учениковъ ходить домой завтракать во время полу-часовой перемѣны, признавъ полезнымъ допустить при гимназіи полупансіонеровъ, съ правомъ пользоваться завтракомъ, а для желающихъ и обѣдомъ, съ платою отъ полупансіонера, имѣющаго одинъ только завтракъ, по 35 рублей, а завтракъ и обѣдъ — по 80 руб. въ годъ; а потому испрашивалъ разрѣшенія на приведеніе означеннаго постановленія педагогическаго совѣта въ исполненіе.

Такъ какъ по § 83 гимназическаго устава, въ пансіонахъ при гимназіяхъ, кромѣ пансіонеровъ, допускаются и полупансіонеры, то попечитель, согласно заключенію педагогическаго совѣта, разрѣшилъ имѣть при пансіонѣ Екатеринославской гимназіи полупансіонеровъ на представленныхъ директоромъ основаніяхъ, съ тѣмъ однакожь, чтобы приходу и расходу суммы по содержанію полупансіонеровъ велись отдѣльные счеты отъ пансіонскихъ.



II.

ИЗВЛЕЧЕНІЯ ИЗЪ ЖУРНАЛОВЪ СОБРАНИИ СОВѢТА ИМПЕРАТОРСКАГО С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

Засѣданіе 26-го апрѣля 1865 года.

Предложенія г. попечителя С.-Петербургскаго учебнаго округа:

Государь Императоръ, въ 6-й день сего апрѣля, Высочайше повелѣть соизволилъ: вмѣнить въ обязанность всѣмъ гг. попечителямъ быть крайне осмотрительными при ходатайствѣхъ объ отпускѣхъ или командировкѣхъ профессоровъ за границу, имѣя въ виду, что при значительномъ числѣ вакантныхъ кафедръ въ нашихъ университетахъ и большомъ числѣ находящихся уже за границею профессоровъ, также при недавнемъ увеличеніи ихъ содержанія, слѣдуетъ болѣе, чѣмъ когда либо, требовать отъ нихъ исправнаго исполненія своихъ обязанностей. Г. попечитель объ этой Монаршей волѣ, сообщенной ему г. министромъ народнаго просвѣщенія, увѣдомляетъ совѣтъ С.-Петербургскаго университета, для принятія оной въ надлежащее соображеніе при представленіи гг. преподавателей университета къ отпуску или командировкѣхъ за границу. *Опредѣлено:* принять къ соображенію при представленіи гг. профессоровъ и преподавателей университета къ командировкѣхъ за границу.

Г. попечитель Одесскаго учебнаго округа, по случаю предстоящаго преобразования Ришельевского лицея въ Новороссійскій университетъ, имѣя въ виду незначительность для высшаго учебнаго заведенія числа книгъ библіотеки лицея и въ особенности крайнюю бѣдность нѣкоторыхъ отдѣловъ оной, просилъ о передачѣ во вновь учреждаемый университетъ дублетовъ другихъ книгохранилищъ и экземпляровъ изданій нашихъ ученыхъ учреждений. Признавая съ своей стороны такое ходатайство вполне заслуживающимъ ува-

женія, г. министръ народнаго просвѣщенія просилъ передать объ ономъ совѣту С.-Петербургскаго университета для надлежащаго распоряженія о пересылкѣ въ Одессу тѣхъ дублетовъ библіотеки сего университета а также экземпляровъ изданныхъ онымъ ученыхъ сочиненій и печатныхъ распоряженій, которые совѣтъ признаеть возможнымъ удѣлить Новороссійскому университету. Объ этомъ г. попечитель предлагаетъ сдѣлать надлежащее распоряженіе и о послѣдующемъ донести. *Опредѣлено*: къ слѣдующему засѣданію совѣта представить справку о тѣхъ мѣстахъ, которыя въ послѣднее время просили о пожертвованіи книгъ отъ С.-Петербургскаго университета въ пользу ихъ библіотекъ.

Отношеніе г. министра юстиціи на имя г. ректора университета въ коемъ изъяснено слѣдующее: «Министерствомъ юстиціи признано необходимымъ составить общій алфавитъ запрещеній на имѣнія по 1-е января 1865 года; лица, на коихъ возложено исполненіе сего труда, встрѣтили надобность, для избѣжанія излишней переписки, въ нѣсколькихъ экземплярахъ сенатскихъ объявленій о запрещеніяхъ и разрѣшеніяхъ, изданныхъ до 1851 года. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что въ канцелярію Императорскаго С.-Петербургскаго университета доставляется постоянно одинъ экземпляръ сенатскихъ изданій, г. министръ юстиціи просить г. ректора, не найдетъ ли онъ возможнымъ сдѣлать распоряженіе о предоставленіи въ вѣдѣніе С.-Петербургской сенатской типографіи всѣхъ имѣющихся въ канцеляріи Императорскаго С.-Петербургскаго университета сенатскихъ объявленій о запрещеніяхъ и разрѣшеніяхъ на имѣнія, изданныхъ до 1851 года». *Опредѣлено*: уведомить г. товарища министра юстиціи, что такъ какъ при спеціальномъ преподаваніи русскаго гражданскаго права собраніе этихъ объявленій составляетъ одинъ изъ матеріаловъ для историческаго изученія вещнаго права, то университетъ, не желая лишить гг. преподавателей и студентовъ столь необходимаго для нихъ учебнаго пособия, встрѣчаетъ затрудненіе къ передачѣ означенныхъ объявленій въ вѣдѣніе С.-Петербургской сенатской типографіи.

Донесенія:

Физико-математическій факультетъ донесъ совѣту университета, что магистръ технологій Ильенковъ, послѣ удовлетворительнаго публичнаго защищенія диссертациі на степень доктора технологій подъ заглавіемъ: «Исслѣдованіе о возможности употребить молоч-

ную кислоту для извлеченія углекислой извести изъ костянаго угля, признанъ физико-математическимъ факультетомъ достойнымъ степени доктора технологіи; почему означенный факультетъ просить объ утвержденіи г. Ильенкова въ степени доктора. *Опредѣлено:* согласно удостоенію физико-математическаго факультета и на основаніи пункта 4 буквы А § 42 общаго устава университетовъ, утвердить магистра Ильенкова въ степени доктора технологіи и выдать ему на эту степень дипломъ.

Физико-математическій факультетъ ходатайствуетъ о вознагражденіи профессора А. Н. Савича, исправлявшаго въ теченіе года должность декана означеннаго факультета, и находитъ совершенно справедливымъ назначить на этотъ предметъ 600 руб., соразмѣрно окладу, получаемому деканами по штату университетовъ. *Оправка:* ординарный профессоръ Савичъ исправлялъ должность декана физико-математическаго факультета съ 18-го мая 1864 года по 22-е февраля 1865 года. *Опредѣлено:* имѣя въ виду, что по случаю назначенія бывшаго декана физико-математическаго факультета, заслуженнаго профессора Воскресанскаго, исправляющимъ должность ректора С.-Петербургскаго университета ординарный профессоръ Савичъ исправлялъ обязанности декана означеннаго факультета безъ всякаго вознагражденія, совѣтъ университета находитъ справедливымъ назначить ему за этотъ трудъ въ вознагражденіе, соразмѣрно годовому содержанію декана, 600 руб. изъ суммы сбора со студентовъ за слушаніе университетскихъ лекцій, въ 1865 году, означенной по смѣтѣ специальныхъ средствъ на 1865 годъ въ п. 4, ст. 1, отд. II, о чемъ и представить на разрѣшеніе г. управляющаго С.-Петербургскимъ учебнымъ округомъ.

Тотъ же факультетъ ходатайствуетъ о назначеніи профессору Ф. В. Овсянникову, ѣдущему за границу съ ученою цѣлію на 3½ лѣтнихъ мѣсяца, пятисотъ двадцати пяти рублей на путевыя издержки и расходы по его занятіямъ. Къ сему факультетъ присовокупляетъ, что онъ считаетъ тѣмъ болѣе справедливымъ назначить эти деньги профессору Овсянникову, что сей послѣдній получаетъ только половинное содержаніе и намѣренъ, во время своей поѣздки, собрать различные предметы, которые послужатъ для пополненія физиологическаго кабинета. *Опредѣлено:* желая по возможности дать средства къ осуществленію этого полезнаго въ научномъ отношеніи предпріятія ординарнаго профессора Овсянникова и принимая во вниманіе, что онъ получаетъ отъ университета только полови-

ный окладъ ординарнаго профессора и лишень возможности на свои средства исполнить это намѣреніе, просить г. управляющаго учебнымъ округомъ о разрѣшеніи выдать г. Овсянникову изъ специальныхъ средствъ университета, означенныхъ по смѣтѣ на 1865 годъ п. 4, ст. 1, отд. II, пятьсотъ двадцать пять рублей на путевыя издержки и на приобрѣтеніе различныхъ предметовъ для фязіологическаго кабинета.

Тотъ же факультетъ доносить, что кандидатъ Леопольдъ Беркевичъ былъ допущень къ испытанію на степень магистра астрономіи, которое происходило въ слѣдующемъ порядкѣ: въ собраніи физико-математическаго факультета 13-го октября 1864 г., ему были предложены слѣдующіе вопросы: 1) Тейлорова строка; 2) интегрированіе тригонометрическихъ функцій; 3) интегрированіе уравненій 1-го порядка; 4) интегрированіе уравненій высшаго порядка; 5) вѣроятность повторенныхъ событій въ определенномъ числѣ испытаний. На всѣ эти вопросы г. Беркевичъ отвѣчалъ удовлетворительно. Въ собраніи физико-математическаго факультета 27-го октября 1864 года, г. Беркевичъ подвергался испытанію по предмету механики. Ему были предложены слѣдующіе вопросы: 1) о равновѣсіи твердыхъ тѣлъ; 2) о началѣ сохраненія движенія центра тяжести; 3) о началѣ площадей, и 4) о началѣ живыхъ силъ. Отвѣты г. Беркевича признаны удовлетворительными. Въ собраніи физико-математическаго факультета 1-го декабря 1864 года, кандидатъ Беркевичъ подвергался испытанію на степень магистра астрономіи, по предмету астрономіи. Ему были предложены слѣдующіе вопросы: 1) какъ вывести изъ наблюденій постоянныя количества, отъ которыхъ зависятъ прецессія и нутація; 2) определеніе орбитъ кометъ по тремъ наблюденіямъ; 3) о проекціяхъ картъ; 4) о вычисленіи вѣроятнѣйшихъ угловъ въ сѣти треугольниковъ, полагая, что измѣренны повѣрительныя базисы, направленія диагоналей и всѣ три угла въ каждомъ треугольникѣ. На эти вопросы кандидатъ Беркевичъ отвѣчалъ удовлетворительно. Затѣмъ г. Беркевичу предложены были для письменныхъ отвѣтовъ слѣдующія темы: 1) о вычисленіи возмущенія кометъ и 2) о разныхъ родахъ невелированія. Письменные отвѣты найдены удовлетворительными. *Опредѣлено*: допустить г. Беркевича къ представленію диссертации на степень магистра астрономіи. Въ публичномъ собраніи физико-математическаго факультета 28-го марта 1865 года, кандидатъ Леопольдъ Беркевичъ защищалъ диссертацию на степень магистра астрономіи подъ загла-

вѣмъ: «Исслѣдованіе общей пертурбаціи планеты Юноны, происходящей отъ дѣйствія на нее планеты Юпитера, принимая первыя степени пертурбаціонныхъ массъ». При этомъ оппонентами были: профессоръ А. Н. Савичъ и доцентъ А. Н. Коркинъ. Защищеніе признано удовлетворительнымъ. Определено: удостоить кандидата Беркевича степени магистра астрономіи и представить о томъ въ совѣтъ университета на утвержденіе. *Опредѣлено:* согласно удостоенію факультета и на основаніи п. 4, буквы А, § 42 общаго устава университетовъ, утвердить кандидата Беркевича въ степени магистра астрономіи и выдать ему на эту степень дипломъ.

Вслѣдствіе предложенія г. ректора университета, физико-математическій факультетъ обсуждалъ прошеніе кандидата Шведова объ отправленіи его за границу на счетъ министерства народнаго просвѣщенія для ученыхъ занятій по предмету физики. Оказалось, что г. Шведовъ, по успѣхамъ, имъ оказаннымъ, когда ояъ находился студентомъ въ университетѣ, извѣстенъ съ самой отличной стороны гг. преподавателямъ разряда математическихъ наукъ; сверхъ того, ординарный профессоръ Сомовъ представилъ о немъ специальный одобрителный отзывъ слѣдующаго содержанія: «Могу удостоверить, что г. Шведовъ, по окончаніи университетскаго курса, продолжалъ заниматься математикою и приложеніемъ ея къ физикѣ, для чего обращался часто ко мнѣ за совѣтами и указаніями на сочиненія по математической физикѣ. Сколько могу судить по отвѣтамъ на предложенныя ему мною вопросы, г. Шведовъ уже ознакомился съ литературою по этому предмету. Недавно г. Шведовъ представилъ мнѣ разсужденіе «объ изслѣдованіи формулы Вебера и законовъ Ампера, относящихся къ взаимному дѣйствію токовъ», показывающее, что авторъ имѣетъ способность къ самостоятельнымъ изслѣдованіямъ и знакомъ съ современнымъ состояніемъ разсматриваемой имъ теоріи». Приведенный отзывъ г. Сомова, факультетъ сообщилъ г. ректору университета. Въѣстъ съ сямъ факультетъ возвратилъ прошеніе г. Шведова. *Опредѣлено:* согласно съ отзывами факультета и ординарнаго профессора Сомова, представить объ этомъ г. управляющему учебнымъ округомъ съ возвращеніемъ прошенія Шведова.

Въ засѣданіи физико-математическаго факультета, бывшемъ 20-го апрѣля сего года, слушали представленіе гг. Бекетова и Фаминцына, слѣдующаго содержанія: «Факультету извѣстно, что ботаническій кабинетъ приобрѣлъ въ лицѣ г. Черняева не только консерватора,

но и отличнаго ученаго, совѣтами и опытностію котораго могутъ пользоваться и уже пользуются студенты. Желательно было бы по этому, чтобы со стороны университета было сдѣлано все, что только возможно, для удержанія при университетѣ г. Черняева, дѣятельность котораго считаемъ мы въ высшей степени важною, какъ по отношенію къ приведенію въ порядокъ ботаническаго кабинета, такъ и по отношенію къ практическимъ занятіямъ студентовъ микрографіею. Принимая во вниманіе еще и то обстоятельство, что г. Черняевъ, вслѣдствіе недоразумѣній, возникшихъ въ университетѣ, ждалъ цѣлый годъ своего опредѣленія и цѣлый годъ отказывался или не искалъ иныхъ мѣстъ, мы находимъ справедливымъ, чтобы ему было назначено жалованье въ размѣрѣ 30 руб. въ мѣсяцъ со дня его утвержденія, изъ специальныхъ суммъ университета. Физико-математическій факультетъ, признавая исполнѣ пользу, какую можетъ принести ботаническому кабинету и студентамъ кандидатъ Черняевъ, ходатайствуетъ въ совѣтѣ о назначеніи ему жалованья, какъ консерватору, наравнѣ съ консерваторомъ зоологическаго кабинета, по 20 руб. въ мѣсяцъ, со дня утвержденія его въ должности. *Опредѣлено*: исполнѣ раздѣляя мнѣніе физико-математическаго факультета о весьма полезныхъ занятіяхъ надворнаго совѣтника Черняева при исполненіи обязанностей консерватора ботаническаго кабинета и считая необходимымъ удержать его на службѣ при С.-Петербургскомъ университетѣ, на основаніи § 7 правилъ о порядкѣ расходованія суммъ по министерству народнаго просвѣщенія, просить г. управляющаго учебнымъ округомъ объ исходатайствованіи разрѣшенія производить консерватору Черняеву содержаніе по двадцати руб. ежемѣсячно, изъ суммы сбора со студентовъ за слушаніе университетскихъ лекцій, начиная съ 28-го февраля сего года, какъ со дня утвержденія его въ должности консерватора, впродъ до того времени, когда послѣдуетъ отпускъ на содержаніе консерваторовъ, по штату университетовъ назначенный.

Въ засѣданіи физико-математическаго факультета, бывшемъ 20-го апрѣля сего года, слушано слѣдующее представленіе ординарнаго профессора Воскресенскаго: «По случаю назначенія экстраординарнаго профессора Соколова въ Одесскій университетъ открылась при вдѣшнемъ университетѣ вакансія доцента по кафедрѣ химіи, на которую профессоръ университета предлагаетъ доктора Бейльштейна, извѣстнаго по многимъ ученымъ трудамъ. Такъ какъ г. Бейльштейнъ имѣетъ степень иностраннаго доктора, посему профессоръ

Воскресенскій предлагаетъ назначить его преподавателемъ химіи съ жалованьемъ 1,200 руб. и съ обязательствомъ выдержать экзамень на магистра химіи въ теченіе будущаго академическаго года». Факультетъ, признавая полную необходимость имѣть еще одного преподавателя по химіи, тѣмъ болѣе, что ординарный профессоръ Воскресенскій въ настоящее время, по лежащимъ на немъ обязанностямъ ректора, не можетъ руководить практическими занятіями студентовъ, ходатайствуетъ объ опредѣленіи доктора Бейльштейна преподавателемъ химіи, на условіяхъ, изложенныхъ въ представленіи профессора Воскресенскаго. *Опредѣлено*: по полученіи отъ физико-математическаго факультета донесенія о согласіи г. Бейльштейна занять на вышеизложенныхъ условіяхъ должность преподавателя химіи въ С.-Петербургскомъ университетѣ, просить г. управляющаго учебнымъ округомъ объ опредѣленіи г. Бейльштейна преподавателемъ по химіи, съ содержаніемъ по 1,200 руб. въ годъ изъ общихъ остатковъ отъ штатныхъ суммъ на личный составъ преподавателей ассигнованныхъ.

Въ дополненіе къ донесенію о полукурсовыхъ и окончательныхъ испытаніяхъ по физико-математическому факультету за 1864/65 академическій годъ, деканъ сего факультета, согласно опредѣленію факультета, доноситъ, что повѣрочные экзамены для студентовъ-стипендіатовъ и ищущихъ освобожденія отъ платы за слушаніе лекцій, будутъ производиться въ дни и часы, назначенные для полукурсовыхъ и окончательныхъ испытаній. *Опредѣлено*: включить это донесеніе въ общее росписаніе экзаменовъ въ 1864/65 академич. году.

Принимая во вниманіе отличныя познанія и успѣшное преподаваніе палеонтологіи въ здѣшнемъ университетѣ приватъ-доцента Э. И. Гофмана, физико-математическій факультетъ 20-го апрѣля сего 1865 года подвергалъ г. Гофмана баллотированію на званіе доцента геогнозіи и палеонтологіи и избралъ его единогласно въ это званіе. Донося о такомъ избраніи, факультетъ просить о баллотированіи г. Гофмана на званіе доцента геогнозіи и палеонтологіи. При семъ факультетъ приложилъ баллотировочный листъ приватъ-доцента Гофмана и отзывъ о немъ исправляющаго должность экстраординарнаго профессора Пузыревскаго. *Опредѣлено*: въ слѣдующее засѣданіе совѣта университета подвергнуть г. магистра Гофмана баллотированію на званіе доцента геогнозіи и палеонтологіи съ содержаніемъ изъ имѣющихся въ виду остатковъ отъ суммъ, на личный составъ университета назначенныхъ,

Въ засѣданіи физико-математическаго факультета 20-го апрѣля текущаго года многими изъ членовъ факультета было заявлено, что печатаемые въ журналѣ министерства народнаго просвѣщенія протоколы совѣта рѣдко, или только очень поздно, читаются членами совѣта, такъ какъ въ настоящее время журналъ этотъ выписывается университетомъ въ числѣ одного только экземпляра. По этому факультетъ представилъ на благоусмотрѣніе совѣта, не окажется ли возможнымъ предложить редактору журнала министерства народнаго просвѣщенія, за извѣстную плату, доставлять определенное число оттисковъ протоколовъ совѣта С.-Петербургскаго университета, для членовъ совѣта. *Опредѣлено:* имѣя въ виду, что въ журналѣ министерства народнаго просвѣщенія печатаются протоколы совѣтовъ университетовъ и желая доставить возможность членамъ совѣта имѣть у себя для чтенія и необходимыхъ справокъ печатные экземпляры протоколовъ совѣта С.-Петербургскаго университета, просить редакцію журнала министерства народнаго просвѣщенія о доставленіи свѣдѣнія, не окажется ли съ ея стороны возможность доставлять въ С.-Петербургскій университетъ отдѣльные оттиски означенныхъ протоколовъ въ количествѣ пятидесяти экземпляровъ, и во сколько обойдется ежегодно доставка означенныхъ оттисковъ.

Факультетъ восточныхъ языковъ, вслѣдствіе просьбы г. лектора Фейзъ-Ханова и принимая во вниманіе болѣзненное его положеніе, просить объ исходатайствованіи лектору Фейзъ-Ханову увольненія на вакаціонное время и сверхъ того на 29 дней, считая съ 10-го мая по 25-е августа. При этомъ факультетъ присовокупилъ, что такъ какъ г. Фейзъ-Хановъ отправляется въ Киргизскія степи, то факультетъ призналъ весьма полезнымъ поручить ему заняться собраніемъ различныхъ надписей, разъясненіе которыхъ можетъ послужить къ уясненію многихъ историческихъ фактовъ. *Опредѣлено:* согласно представленію факультета восточныхъ языковъ просить г. управляющаго учебнымъ округомъ объ увольненіи Фейзъ-Ханова въ просимый имъ отпускъ.

Историко-филологическій факультетъ просить объ исходатайствованіи возвратившемуся изъ заграничной командировки магистранту *Лонину* денежнаго пособія изъ остатковъ отъ суммы, ассигнованной на командировку молодыхъ людей съ ученою цѣлію за границу. При этомъ факультетъ донесъ, что г. Лонинъ, при крайней бѣдности своей, до настоящаго времени находится безъ мѣста, а потому тѣмъ

болѣе заслуживаетъ испрашиваемаго пособія. *Отправка*: суммы на отправленіе ученыхъ за границу имѣется въ наличности 90 р. 60 к. и билетъ на сумму 67 р., всего 157 р. 60 к. и процентовъ на всю эту сумму до 15 р. *Опредѣлено*: представить объ этомъ на благоусмотрѣніе г. управляющаго С.-Петербургскимъ учебнымъ округомъ.

Деканы факультетовъ историко-филологическаго и восточныхъ языковъ, находя необходимымъ для своихъ ученыхъ занятій и считая важнымъ для другихъ преподавателей сборникъ, издаемый г. Бѣлѣвскимъ въ Львовѣ подъ названіемъ «Monumenta historica Poloniae», просятъ купить эту книгу для библіотеки университета. *Опредѣлено*: предложить г. библіотекарю университета приобрести означенный сборникъ и объ уплатѣ за оный денегъ донести совѣту.

Прошеніе ординарнаго профессора Мухлинскаго, въ коемъ изъяснено слѣдующее: въ нѣсколькихъ предъидущихъ засѣданіяхъ совѣта разсматриваемъ былъ вопросъ о правахъ и преимуществахъ сверхштатнаго профессора въ университетѣ. Въ особенности обращено было вниманіе на два предмета: во 1-хъ, можетъ ли сверхштатный профессоръ подвергаться баллотированію на званіе ректора и вообще на всѣ университетскія званія и должности, и во 2-хъ, имѣетъ ли сверхштатный профессоръ право подавать голосъ при подобныхъ выборахъ. Такъ какъ означенные вопросы не рѣшены окончательно въ совѣтѣ и такъ какъ, на основаніи существующихъ законовъ, толкованіе закона при разногласіи мнѣній принадлежитъ только высшей инстанціи, т. е. министерству, то для окончательнаго рѣшенія сихъ вопросовъ въ томъ или другомъ смыслѣ профессоръ Мухлинскій проситъ совѣтъ университета испросить разъясненіе означеннаго параграфа устава, по вышеизложеннымъ двумъ вопросамъ, у г. министра народнаго просвѣщенія. *Опредѣлено*: препроводить въ юридическій факультетъ подлинное представленіе ординарнаго профессора Мухлинскаго и просить факультетъ доставить соображенія его и заключенія по слѣдующимъ вопросамъ: 1) имѣетъ ли сверхштатный профессоръ право подавать голосъ при выборахъ въ факультетѣ и въ совѣтѣ, 2) можетъ ли сверхштатный профессоръ подвергаться баллотированію на званіе ректора и вообще на всѣ университетскія званія и должности и 3) распространяются ли на сверхштатнаго профессора права и обязанности, соединенныя съ званіемъ профессора, а также и правила о срокахъ учебной службы, изложенныя въ §§ 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83 и 84 устава университетовъ 1863 года, и всѣ другія права и

обязанности штатныхъ профессоровъ, предоставленныя имъ новымъ университетскимъ уставомъ.

Справки:

Въ соединенномъ засѣданіи двухъ факультетовъ историко-филологическаго и физико-математическаго опредѣлено: 1) ходатайствовать предъ совѣтомъ объ открытіи подписки на составленіе капитала, изъ процентовъ котораго выдаваема была бы премія за сочиненія студентовъ на заданную тему, по названнымъ факультетамъ; 2) просить гг. профессоровъ и преподавателей историко-филологическаго и физико-математическаго факультетовъ приготовить къ университетскому акту сего года чтеніе о Ломоносовѣ. *Опредѣлено:* просить гг. декановъ доставить отъ факультетовъ соображенія ихъ о томъ, какія средства болѣе возможны для составленія капитала на означенный предметъ.

Казначей университета просить сдѣлать распоряженіе о возвратѣ ему, по примѣру прежнихъ лѣтъ, семидесяти пяти рублей, израсходованныхъ имъ на разѣзды въ январьской трети сего года, по принятіи и отвозѣ суммъ по С.-Петербургскому университету. При этомъ г. казначей присовокупилъ, что при введеніи нынѣ единства кассы, разѣзды сдѣлались почти ежедневные, о чемъ могутъ засвидѣтельствовать ректоръ университета и члены правленія университета. *Опредѣлено:* согласно 109 ст. общаго устава россійскихъ университетовъ и на основаніи бывшихъ примѣровъ, разрѣшить выдачу коллежскому ассессору Агафонову означенныхъ семидесяти пяти рублей изъ суммы сбора со студентовъ за слушаніе университетскихъ лекцій въ 1865 году и показанной, по смѣтѣ специальныхъ средствъ министерства народнаго просвѣщенія въ отд. II, ст. 1, п. 4, о чемъ и сообщить въ правленіе университета выписку изъ сего опредѣленія для распоряженія о возвратѣ г. Агафонову 75 рублей.

Изъ донесенія совѣта университета г. почетелю С.-Петербургскаго учебнаго округа, отъ 17-го января 1864 года за № 65, основаннаго на соображеніяхъ особою временной комиссіи, между прочимъ видно: 1) по штату университетовъ 1835 года, распределеніе числа профессоровъ С.-Петербургскаго университета по всѣмъ факультетамъ должно быть слѣдующее: а) по историко-филологическому факультету изъ 9-ти 6,55 ординарныхъ и 2,45 экстраординарныхъ; б) по физико-математическому факультету изъ 9-ти 6,92 ординар-

ныхъ и 2,08 экстраординарныхъ; в) по юридическому факультету изъ 8-ти 5,55 ординарныхъ и 2,45 экстраординарныхъ и г) по факультету восточныхъ языковъ изъ 9-ти 5 ординарныхъ и 4 экстраординарныхъ. Изъ сего, по мнѣнію комиссіи, оказывается, что въ физико-математическомъ факультетѣ должно быть 7 ординарныхъ и 3 экстраординарныхъ и что право на замѣщеніе одного шестаго ординарнаго профессора въ одинаковой мѣрѣ принадлежитъ факультетамъ историко-филологическому и юридическому. Вслѣдствіе сего, 18-го ноября, совѣтъ университета опредѣлилъ, впредь до введенія новаго штата, чтобы на первый разъ тотъ изъ означенныхъ факультетовъ, въ которомъ прежде другаго откроется надобность имѣть шестаго ординарнаго профессора, воспользовался бы правомъ, съ разрѣшенія совѣта, представить къ баллотированію, для замѣщенія въ немъ, 6-го ординарнаго профессора; затѣмъ, по выбитіи изъ сего факультета одного изъ шести ординарныхъ профессоровъ, право на замѣщеніе 6-го ординарнаго профессора переходитъ въ другой изъ этихъ двухъ факультетовъ и т. д., наблюдая при томъ, чтобы это право поочередно переходило отъ одного факультета къ другому. вмѣстѣ съ симъ совѣтъ университета, въ томъ же засѣданіи, согласно представленію означенной комиссіи, одобрилъ слѣдующее ея соображеніе: профессорская вакансія, принадлежащая одному факультету, ни въ какомъ случаѣ и ни подъ какииъ предлогомъ не должна считаться вакансіею для другаго факультета. Затѣмъ вопросъ о распредѣленіи между факультетами числа доцентовъ остался нерѣшеннымъ. *Опредѣлено*: принять къ соображенію.

Въ засѣданіи совѣта 19-го апрѣля, по выслушаніи представленія юридическаго факультета о томъ, что онъ войдетъ въ соглашеніе съ г. исправляющимъ должность профессора Московскаго университета Чичеринимъ и предложить ему, не изъявить ли онъ желаніе подвергнуться баллотированію на кафедрѣ государственнаго права, съ содержаніемъ до 1867 года изъ остатка суммъ отъ личнаго состава университета, опредѣлено: въ слѣдующее засѣданіе совѣта университета представить подробную справку объ остаткахъ въ нынѣшнемъ году отъ суммъ на содержаніе личнаго состава, ассигнованной по каждому факультету отдѣльно. *Опредѣлено*: ожидать донесенія юридическаго факультета о результатѣ его сношенія съ г. Чичеринимъ.

Въ семъ засѣданіи физико-математическій факультетъ возобновилъ свое ходатайство о томъ, не найдетъ ли совѣтъ возможнымъ

опредѣлить прозектора при зоологическомъ кабинетѣ по найму съ жалованьемъ 600 руб. въ годъ изъ спеціальныхъ суммъ университета съ тѣмъ, чтобы при первой возможности перевести его на штатную должность лаборанта. *Опредѣлено:* по недостаточности въ настоящее время спеціальныхъ суммъ, отложить разрѣшеніе этого представленія до того времени, когда представится возможность назначить изъ этихъ суммъ содержаніе прозектору при физиологическомъ кабинетѣ.

Заслуженный профессоръ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Воскресенскій, исправлявшій, на основаніи § 36 общаго устава университетовъ, должность ректора С.-Петербургскаго университета на случай болѣзни или отсутствія сего послѣдняго, утвержденъ въ должности ректора сего университета. Вслѣдствіе сего, въ засѣданіи совѣта университета 26-го сего апрѣля, согласно § 36 устава университетовъ, произведено было избраніе одного изъ декановъ въ исправляющую должность ректора на случай болѣзни или отлучки сего послѣдняго. По окончаніи баллотировки оказалось, что заслуженный профессоръ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Срезневскій, получилъ въ пользу своего избранія большинство избирательныхъ шаровъ сравнительно съ другими баллотированными гг. деканами, именно двадцать избирательныхъ шаровъ и три неизбирательныхъ. *Опредѣлено:* на основаніи вышеприведенной баллотировки, препроводить къ г. управляющему округомъ копію съ этой баллотировки и просить объ исходатайствованіи утвержденія заслуженнаго профессора, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Срезневскаго, исправляющимъ должность ректора въ случаяхъ поименованныхъ въ § 36 общаго устава университетовъ.

Въ циркулярѣ по С.-Петербургскому учебному округу, январь 1865 года № 1, изъяснено, что великобританскій подданный Чарльсъ Тернеръ утвержденъ лекторомъ англійскаго языка при С.-Петербургскомъ университетѣ съ просвоеннымъ этой должности содержаніемъ, съ 9-го ноября 1864 года, т. е. со дня избранія его совѣтомъ университета на означенную должность. Изъ доставленныхъ бухгалтеромъ университета свѣдѣній оказалось, что г. Тернеру причитается выдать съ 9-го ноября 1864 года по 1-е января 1865 г. жалованья 113 руб. 24½ коп., столовыхъ 14 руб. 15½ коп. и квартирныхъ 14 руб. 44¼ коп., всего 141 руб. 84 коп. изъ суммы на содержаніе личнаго состава университета за 1864 годъ; но такъ какъ этой суммы въ остаткѣ не имѣется, то, на основаніи § 109,

п. 4 общ. уст. рос. унив., Высочайше утвержденнаго 18-го іюня 1863 года, г. Тернеру можетъ быть выдано означенное содержаніе, съ разрѣшенія совѣта университета, изъ суммы сбора за слушаніе лекцій, оставшейся отъ 1864 г. *Опредѣлено*: на основаніи п. и. § 109 общ. уст. унив., разрѣшить выдачу г. Тернеру 141 руб. 84 коп. изъ суммы сбора со студентовъ за слушаніе лекцій въ 1865 году и показанной по смятѣ специальныхъ суммъ на 1865 годъ въ отд. II, ст. 1, пунктъ 4, за занятія его съ 9-го ноября 1864 г. по 1-е января 1865 года, о чемъ и передать въ правленіе университета выписку для распоряженія о выдачѣ этихъ денегъ г. Тернеру.

Впослѣдствіе ходатайства совѣта С.-Петербургскаго университета, отъ 31-го минувшаго марта за № 349, о командированіи кандидата С.-Петербургскаго университета Соколова за границу для приготовленія къ профессорскому званію по кафедрѣ всеобщей исторіи, г. управляющій округомъ проситъ совѣтъ С.-Петербургскаго университета доставить ему документы г. Соколова, для сообщенія ихъ въ департаментъ народнаго просвѣщенія. Документы и дипломъ на степень кандидата Федора Соколова, какъ бывшаго стипендіата Педагогическаго института, отосланы къ г. попечителю С.-Петербургскаго учебнаго округа 28-го августа 1862 года за № 788. *Опредѣлено*: донести г. управляющему учебнымъ округомъ, что документы г. Соколова, 28-го августа 1862 года, были отосланы къ г. попечителю С.-Петербургскаго учебнаго округа.

Историко-филологическій факультетъ, въ виду необходимости увеличить средства къ подробному развитію преподаванія въ С.-Петербургскомъ университетѣ славянской филологіи, обратилъ вниманіе на учебныя труды по этому предмету магистра Ламанскаго и, надѣясь имѣть въ немъ достойнаго помощника профессору славянской филологіи, произвелъ баллотировку магистра Ламанскаго въ доценты по этому предмету и, по единогласномъ его избраніи, вошелъ съ представленіемъ объ утвержденіи этого выбора. Вслѣдствіе сего, въ этомъ засѣданіи произведено было баллотированіе магистра Ламанскаго въ доценты по предмету славянской филологіи, при чемъ оказалось, что онъ избранъ былъ въ это званіе большинствомъ двадцати двухъ избирательныхъ шаровъ противъ четырехъ неизбирательныхъ. *Опредѣлено*: на основаніи вышеизложенной баллотировки и согласно п. 2, буквы В, § 42 университетскаго устава, просить г. управляющаго учебнымъ округомъ объ утвержденіи магистра Ламанскаго въ должности доцента по предмету славянской

филологіи со дня избранія его въ эту должность, т. е. съ 26-го апрѣля сего года, съ назначеніемъ ему съ этого числа содержанія по 1,200 руб. въ годъ изъ общихъ остатковъ отъ штатныхъ суммъ, на содержаніе личнаго состава университета назначенныхъ. При этомъ приложить копію баллотировочнаго листа о г. Ламанскомъ и формулярный о службѣ его списокъ.

Юридическій факультетъ, озабочиваясь устройствомъ надлежащаго распредѣленія преподаванія специальныхъ предметовъ въ 3-мъ курсѣ юридическаго и административнаго разрядовъ, представилъ въ совѣтъ университета о совершенной необходимости открыть въ 3-мъ курсѣ преподаваніе судебной медицины, какъ предмета, существенно входящаго въ курсъ юридическихъ наукъ и служащаго необходимымъ дополненіемъ и выясненіемъ правъ уголовного и полицейскаго, особенно въ настоящее время при введеніи въ дѣйствіе новыхъ уставовъ о судоустройствѣ и судопроизводствѣ. Вмѣстѣ съ симъ, факультетъ, указывая на доцента медико-хирургической академіи, доктора медицины Сорокина, какъ на вполне достойнаго кандидата на эту катедру, ходатайствовалъ объ опредѣленіи его преподавателемъ судебной медицины. Вслѣдствіе сего, въ этомъ за сѣданіи произведено было баллотированіе г. Сорокина въ преподаватели означеннаго предмета, при чемъ оказалось, что докторъ медицины Сорокинъ былъ избранъ на означенную должность большинствомъ двадцати двухъ избирательныхъ шаровъ противъ трехъ неизбирательныхъ. *Опредѣлено:* просить г. управляющаго С.-Петербургскимъ учебнымъ округомъ объ исходатайствованіи разрѣшенія ввести преподаваніе судебной медицины въ С.-Петербургскомъ университетѣ и, по утвержденіи этого представленія, опредѣлить доцента медико-хирургической академіи, доктора медицины Сорокина, преподавателемъ судебной медицины въ С.-Петербургскомъ университетѣ со дня избранія его въ эту должность, т. е. съ 26-го сего апрѣля, съ назначеніемъ ему содержанія по 1,200 руб. въ годъ изъ остатковъ отъ личнаго состава юридическаго факультета. При этомъ присовокупить, что, какъ видно изъ отношенія медико-хирургической академіи, отъ 10-го мая за № 532, господинъ военный министръ разрѣшилъ г. Сорокину занять мѣсто преподавателя въ С.-Петербургскомъ университетѣ.

Библіотекаръ университета донесъ на благоусмотрѣніе совѣта, что факультетъ восточныхъ языковъ, отношеніемъ отъ 19-го апрѣля 1865 года за № 15, увѣдомилъ его, что книги, которыя совѣтомъ,

опредѣленіемъ 22-го февраля сего года, были назначены на покупку у лектора Фейзъ-Ханова за 50 руб., купила уже академія наукъ и что факультетъ опредѣлилъ, въ засѣданіи 14-го сего апрѣля, въ замѣнъ этихъ книгъ приобрести слѣдующія: 1) матеріалы для исторіи Крымскаго ханства, Спб. 1864 г., въ количествѣ шести экземпляровъ, и 2) Ассель-эссейаръ, т. е. исторія Крымскихъ хановъ, Казань, 1832. Эти книги стоятъ 50 руб. *Предѣлено*: предложить г. бібліотекарю приобрести за означенныя 50 руб. отъ лектора Фейзъ-Ханова книги, упомянутыя въ семъ донесеніи, и объ уплатѣ за оныя денегъ изъ штатныхъ суммъ, на выписку книгъ назначенныхъ въ 1865 году, довести правленію университета; выписку же изъ сего опредѣленія передать для свѣдѣнія въ правленіе университета.

Засѣданіе 17-го мая.

Предложенія:

Г. управляющій министерствомъ народнаго просвѣщенія, по уваженію къ ходатайству совѣта С.-Петербургскаго университета о настоятельной необходимости въ замѣщеніи въ здѣшнемъ университетѣ каедры русской исторіи, для которой не имѣется въ виду другаго преподавателя кромѣ магистранта *Бестужева-Рюмина*, который долженъ въ скоромъ времени приобрести степень магистра, предложеніемъ отъ 24-го апрѣля за № 3558 разрѣшилъ допустить его къ исправленію должности доцента по каедрѣ русской исторіи, съ производствомъ положеннаго содержанія по 1,200 руб. въ годъ изъ штатныхъ суммъ, назначенныхъ на личный составъ въ здѣшнемъ университетѣ, впредь до приобретенія Бестужевымъ-Рюминымъ степени магистра и утвержденія его затѣмъ доцентомъ установленнымъ порядкомъ. *Предѣлено*: увѣдомить о семъ г. декана историко-филологическаго факультета и просить его представить рассмотрѣнную и одобренную факультетомъ программу лекцій г. Бестужева-Рюмина на 18⁶⁵/₆₆ академическій годъ по предмету русской исторіи, составить формулярный списокъ г. Бестужева-Рюмина, а копию съ этого предложенія передать въ правленіе университета для выдачи г. Бестужеву-Рюмину назначеннаго ему содержанія.

Приказомъ г. управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, 24-го апрѣля за № 9, доцентъ статскій совѣтникъ *Будаговъ* уволенъ въ отпускъ за границу по болѣзни, съ 4-го мая до окончанія лѣтнаго вакаціоннаго времени. Объ этомъ г. управляющій

округомъ сообщилъ совѣту въ послѣдствіе представленія отъ 29-го марта сего года. *Справка.* Г. доцентъ Будаговъ во вторичномъ прошеніи своемъ изъясняетъ, что, по встрѣтившимся обстоятельствамъ, онъ не можетъ воспользоваться отпускомъ съ 4-го мая настоящаго года, на 28 дней до каникулъ, а потому проситъ исходатайствовать ему двадцати-восьми-дневный отпускъ, сверхъ каникулярнаго времени, во время пребыванія его за границую. *Определено:* просить г. управляющаго округомъ объ исходатайствованіи увольненія г. Будагова въ отпускъ за границу на 28 дней, сверхъ нынѣшнихъ каникулъ, т. е. съ 1-го іюня по 13-е сентября сего года.

Г. управляющій министерствомъ народнаго просвѣщенія, предложеніемъ отъ 28-го минувшаго апрѣля за № 3696, увѣдомилъ г. управляющаго округомъ, что доцентъ С.-Петербургскаго университета докторъ химіи, титулярный совѣтникъ *Менделѣевъ*, приказомъ по министерству народнаго просвѣщенія, 24-го апрѣля за № 9, утвержденъ экстраординарнымъ профессоромъ сего университета по кафедрѣ технической химіи, съ 27-го марта сего года, и что ему слѣдуетъ съ сего числа производить содержаніе, присвоенное этой должности по Высочайше утвержденнымъ 18-го іюня 1863 года штатамъ университетовъ, изъ свободнаго по означенной кафедрѣ оклада. Объ этомъ г. управляющій округомъ увѣдомилъ совѣтъ университета для надлежащаго распоряженія въ послѣдствіе представленія отъ 1-го апрѣля за № 365. *Определено:* объ утвержденіи г. Менделѣева экстраординарнымъ профессоромъ внести статью въ формулярный о службѣ его списокъ, увѣдомить декана физико-математическаго факультета, а копию съ этого предложенія передать въ правленіе университета для распоряженія о выдачѣ г. Менделѣеву содержанія по званію экстраординарнаго профессора.

Г. управляющій округомъ передалъ для исполненія предложеніе г. управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія о томъ, что министерство народнаго просвѣщенія неоднократно обращалось къ гг. попечителямъ учебныхъ округовъ съ просьбой пригласить совѣты университетовъ рекомендовать молодыхъ ученыхъ, которые могли бы быть съ пользою посланы за границу для приготовленія къ занятію университетскихъ кафедръ, но такъ какъ изъ отзывовъ совѣтовъ оказывается, что нѣкоторые поняли помянутое приглашеніе въ слишкомъ тѣсномъ смыслѣ и полагали, что имъ слѣдуетъ называть кандидатовъ *только для вакантныхъ въ ихъ университетахъ кафедръ*, а не вообще такихъ лицъ, которыя могли бы

приготовиться для занятія профессорской должности и въ другихъ университетахъ, то г. управляющій министерствомъ, препровождая списокъ положенныхъ уставомъ 1863 года и нынѣ вакантныхъ кафедръ, просилъ предложить совѣту С.-Петербургскаго университета указать на извѣстныхъ ему способныхъ и достойныхъ лицъ, которыя могли бы быть съ пользою командированы за границу или которымъ было бы полезно доставить средства въ Россіи для приготовления себя къ помянутымъ вакантнымъ кафедрамъ, не ограничиваясь непременно тѣмъ университетомъ, которымъ они рекомендуются. *Опредѣлено*: препроводить къ гг. деканамъ историко-филологическаго, физико-математическаго и юридическаго факультетовъ списокъ вакантныхъ кафедръ въ университетахъ и просить ихъ къ слѣдующему засѣданію представить донесенія о тѣхъ лицахъ, которыя, по мнѣнію факультетовъ, окажутся достойными вышезложеннаго назначенія.

Г. управляющій министерствомъ народнаго просвѣщенія, по представленію г. управляющаго округомъ, предложеніемъ отъ 8-го мая за № 3948, утвердилъ декана историко-филологическаго факультета, заслуженнаго профессора С.-Петербургскаго университета, дѣйствительнаго статскаго совѣтника *Срезневскаго*, исправляющимъ должность ректора сего университета въ случаяхъ, поименованныхъ въ § 36 Высочайше утвержденнаго 18-го іюня 1863 г. общ. уст. рос. унив. *Опредѣлено*: внести объ этомъ статью въ формулярный списокъ г. Срезневскаго, сообщить ему объ утвержденіи его въ означенной должности, а копію съ этого предложенія передать для свѣдѣнія въ правленіе университета.

Приказомъ г. управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, 10-го мая за № 10, ординарный профессоръ С.-Петербургскаго университета *Мухлинскій* уволенъ въ отпускъ за границу по болѣзни на вакаціонное время и 15-ть дней, и вмѣстѣ съ симъ г. управляющимъ министерствомъ народнаго просвѣщенія разрѣшено, на время отпуска г. Мухлинскаго, исправлять должность декана восточнаго факультета С.-Петербургскаго университета ординарному профессору Чубинову. *Опредѣлено*: увѣдомить объ этомъ гг. Мухлинскаго и Чубинова для свѣдѣнія и надлежащаго въ свое время съ ихъ стороны исполненія и внести надлежащія статьи въ формулярные списки этихъ лицъ.

Приказомъ г. управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, 10-го мая за № 10, доцентъ С.-Петербургскаго университета, часть сххш. отд. II.

докторъ гражданскаго права, коллежскій совѣтникъ *Вишинъ*, утвержденъ экстраординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ гражданскаго права, съ 26-го апрѣля сего года, съ производствомъ ему съ сего числа содержанія, присвоеннаго этой должности по Высочайше утвержденнымъ 18-го іюня 1863 года штатамъ російскихъ университетовъ, изъ свободнаго оклада экстраординарнаго профессора по юридическому факультету С.-Петербургскаго университета. Объ этомъ г. управляющій округомъ увѣдомляетъ совѣтъ университета для свѣдѣнія. *Опредѣлено*: объ утвержденіи г. Вицина экстраординарнымъ профессоромъ внести статью въ формулярный о службѣ его списокъ, увѣдомить декана юридическаго факультета, а вопію съ этого предложенія передать въ правленіе университета для распоряженія о выдачѣ г. Вицину причитающагося ему по этой должности содержанія.

Г. управляющій С.-Петербургскимъ учебнымъ округомъ разрѣшилъ выдать ординарному профессору *Овсянникову* пять-сотъ-двадцать-пять рублей изъ суммы сбора со студентовъ въ 1865 году на путевныя издержки во время его заграничной командировки и на приобрѣтеніе разныхъ предметовъ для физиологическаго кабинета. *Опредѣлено*: выписку изъ этого предложенія передать въ правленіе университета для распоряженія о выдачѣ ординарному профессору Овсянникову означенныхъ денегъ, показанныхъ по смѣтѣ специальныхъ суммъ на 1865 годъ въ отд. II, ст. 1-й, пунктъ 4.

Г. управляющій С.-Петербургскимъ учебнымъ округомъ, вслѣдствіе представленія совѣта университета, разрѣшилъ выдать заслуженному профессору *Савичу*, въ вознагражденіе за исправленіе имъ съ 18-го мая 1864 года по 22-е февраля 1865 года должности декана физико-математическаго факультета, шестьсотъ руб. изъ суммы сбора со студентовъ за слушаніе лекцій въ 1865 году. *Опредѣлено*: выписку изъ сего предложенія передать въ правленіе университета для распоряженія о выдачѣ заслуженному профессору Савичу означенныхъ шести-сотъ руб. изъ суммы сбора со студентовъ, показанной по смѣтѣ специальныхъ средствъ на 1865 годъ въ отд. II, ст., пунктъ 4.

Отношенія:

Канцелярія комитета правленія Императорской академіи наукъ, вслѣдствіе отношенія г. ректора С.-Петербургскаго университета отъ 16-го сего апрѣля за № 406, препроводила копию съ контракта,

заключеннаго 27-го марта сего года на 1865 годъ академіею наукъ съ книгопродавцемъ Фоссомъ въ Лейпцигѣ, на коммиссіонерство по продажѣ за границею академическихъ изданій, на посредничество въ доставленіи иностраннымъ академіямъ, ученымъ обществамъ и корреспондентамъ академіи назначенныхъ ею для нихъ даровыхъ экземпляровъ и на доставку академіи требуемыхъ ею заграничныхъ изданій. *Опредѣлено*: на основаніи § 46 общ. уст. рос. унив. копію съ означеннаго контракта, передать въ правленіе университета для зависящаго съ его стороны распоряженія.

Въ отвѣтъ на отношеніе совѣта, редакція журнала министерства народнаго просвѣщенія увѣдомила, что если совѣту угодно получать пятьдесятъ оттисковъ извлеченій изъ журналовъ своихъ собраній, въ томъ видѣ, какъ они печатаются въ журналѣ министерства, то редакція можетъ доставлять эти 50 оттисковъ совѣту *бесплатно*, начиная съ тѣхъ журналовъ собраній, которые будутъ напечатаны въ юньской книжкѣ журнала министерства. Если же совѣту угодно имѣть не извлеченія изъ журналовъ своихъ собраній, а полные журналы, то заготовленіе послѣднихъ редакція принять на себя не можетъ, такъ какъ это было бы для нея сопряжено съ довольно обременительнымъ трудомъ и значительными издержками. *Справка*. Г. ректоръ университета увѣдомилъ, что совѣтъ, безъ всякаго сомнѣнія, съ искреннею благодарностію приметъ предлагаемые редакціею для него бесплатно по пятидесяти оттисковъ извлеченій изъ журналовъ министерства народнаго просвѣщенія, а потому просилъ редакцію сдѣлать распоряженіе о доставленіи въ С.-Петербургскій университетъ по пятидесяти экземпляровъ оттисковъ означенныхъ извлеченій, начиная съ юньской книжки журнала министерства народнаго просвѣщенія за 1865 годъ. *Опредѣлено*: за сдѣланнымъ исполненіемъ, принять къ свѣдѣнію.

Совѣтъ университета св. Владимира, препровождая программы конкурса для лицъ, желающихъ занять въ университетѣ св. Владимира: 1) должность штатнаго доцента по предмету исторіи русскаго права и 2) каедру полицейскаго права, проситъ объявить программу конкурса гг. преподавателямъ. *Справка*. Программы конкурса объявлены по университету для свѣдѣнія. *Опредѣлено*: за сдѣланнымъ исполненіемъ, принять къ свѣдѣнію.

Помощникъ бібліотекаря С.-Петербургскаго университета Шмальгаузенъ указалъ, что между дублетами бібліотеки Императорской академіи наукъ есть такія сочиненія, копъ въ бібліотекѣ универ-

ситета не имѣется. Академія, желая оказать свое содѣйствіе къ пополненію сей библіотеки, въ засѣданіи общаго собранія 7-го сего мая, положила передать въ оную отобранные г. Шмальгаузеномъ дублеты, вслѣдствіе сего и препроводила въ совѣтъ университета эти сочиненія, означенныя въ приложенномъ ею спискѣ. *Справка.* Означенныя въ этомъ спискѣ книги записаны на приходъ по матеріальному реестру правленія университета, 14-го мая подѣ № 113. *Опредѣлено:* за доставленіе упомянутыхъ въ спискѣ книгъ изъять Императорской академіи наукъ искреннюю благодарность.

Донесенія:

Историко-филологическій факультетъ, на основаніи опредѣленія своего, 1-го мая сего года, ходатайствуетъ объ изданіи при С.-Петербургскомъ университетѣ историко-филологическихъ записокъ, на основаніи изложеннаго въ особой запискѣ соображенія профессора Куторги. *Опредѣлено:* по неизмѣннѣю въ настоящее время средствъ для изданія историко-филологическихъ записокъ, разрѣшеніе этого представленія отложить до слѣдующаго академическаго года.

Деканъ историко-филологическаго факультета ходатайствуетъ о разрѣшеніи выдачи магистранту Соколову на напечатаніе представленной имъ магистерской диссертациі пятидесяти руб. въ добавокъ къ выданнымъ уже на этотъ предметъ ста руб. *Опредѣлено:* разрѣшить выдачу г. Соколову пятидесяти руб. на напечатаніе написанной имъ магистерской диссертациі, изъ суммы сбора со студентовъ въ 1865 года, означенной по смѣтѣ специальныхъ суммъ на 1865 года въ отд. II, ст. 1, п. 4; выписку изъ сего опредѣленія передать въ правленіе университета для распоряженія о выдачѣ г. Соколову означенныхъ пятидесяти рублей.

Историко-филологическій факультетъ, на основаніи представленія профессора Куторги, проситъ о приобрѣтеніи для библіотеки университета собранія ученыхъ разсужденій, изданныхъ голландскими учеными Кобетомъ и Баке, подѣ заглавіемъ: «Mnemosyne. Bibliotheca philologica Batava. 1852—1862. in 8^o. 11 vol. et appendix.» Цѣна безъ пересылки 29 прусскихъ талеровъ и 5 грошей. *Опредѣлено:* предложить библіотекарю университета выписать означенное сочиненіе для библіотеки университета на счетъ суммъ на выписку книгъ ассигнованныхъ въ 1865 году, и объ уплатѣ денегъ представить въ правленіе университета; выписку же изъ сего опредѣленія передать въ правленіе университета для свѣдѣнія.

Бібліотекаръ университета донесъ, что имъ нанять г. Видеманъ для разборки книгъ, заключающихся въ сто тринадцати ящикахъ, полученныхъ изъ комитета иностранной цензуры и изъ департамента народнаго просвѣщенія и для написанія заглавій этихъ книгъ, съ платою по тридцати руб. въ мѣсяць. *Опредѣлено*: принять къ свѣдѣнію.

Бібліотекаръ университета просить о разрѣшеніи открывать университетскую бібліотеку въ каникулярное время по вторникамъ и четвергамъ. *Опредѣлено*: разрѣшить бібліотекарю открывать университетскую бібліотеку во время нынѣшнихъ каникулъ по вторникамъ и четвергамъ.

Юридическій факультетъ донесъ, что въ публичномъ собраніи факультета, 9-го мая, происходило защищеніе кандидатомъ Николаемъ *Неклюдовымъ* (выдержавшимъ устное и письменное испытаніе на степень магистра уголовного права) его сочиненія подъ заглавіемъ: «Статистическій опытъ изслѣдованія фізіологическаго значенія различныхъ возрастовъ человѣческаго организма по отношенію къ преступленію», одобреннаго факультетомъ за диссертацию на степень магистра. Защищеніе г. Неклюдовымъ его сочиненія было признано факультетомъ удовлетворительнымъ, а потому факультетъ, согласно § 28 положенія объ испытаніяхъ на ученія степени, просить объ утвержденіи г. Неклюдова въ ученой степени магистра уголовного права. При семъ факультетъ представилъ копіи съ двухъ рецензій на сочиненіе г. Неклюдова, составленныхъ, по порученію факультета, заслуженнымъ профессоромъ Ивановскимъ и доцентомъ Чебышевымъ-Дмитріевымъ, которые при диспутѣ были официальными оппонентами факультета. *Опредѣлено*: согласно представленію факультета и на основаніи пункта 4, буквы А, § 42 общ. уст. рос. унив., утвердить г. Неклюдова въ ученой степени магистра уголовного права и выдать ему установленный на эту степень дипломъ.

Факультетъ восточныхъ языковъ, рассмотрѣвъ представленную нѣкоторыми членами факультета записку объ изданіи съ будущаго 1866 года при факультетѣ ежемѣсячнаго журнала подъ названіемъ «Азіатское обозрѣніе» и одобривъ всѣ изложенныя въ ней предположенія, просить совѣтъ университета объ исходатайствованіи разрѣшенія на это изданіе и объ отчисленіи ежегодно по 2,000 руб. на покрытіе издержекъ по напечатанію онаго и на бумагу, изъ специальныхъ суммъ университета. При семъ факультетъ приложилъ подлинную записку, гдѣ излагаются побудительныя причины и про-

грамма изданія журнала. *Опредѣлено*: по неимѣнiю въ настоящее время денежныхъ средствъ для покрытiя расходовъ на это изданiе, разрѣшенiе сего изданiя отложить до того времени, когда средства университета будутъ достаточны для этой цѣли.

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1864 года, исправляющiй должность экстраординарнаго профессора *Навроцкiй*, въ видахъ необходимаго усиленiя преподаванiя такого обширнаго и важнаго предмета, какъ арабская словесность (по кафедрѣ которой только случайно не имѣется въ настоящую пору доцента), вошелъ въ факультетъ съ представленiемъ о порученiи тогда же чтенiя арабскаго языка, въ первыхъ двухъ курсахъ, возвратившемуся съ востока кандидату, а нынѣ магистру, *Гиргасу*. Находя, съ одной стороны, причину представленiя профессора Навроцкаго вполне уважительною, а съ другой, не совсѣмъ удобнымъ отвлекать г. Гиргаса такимъ порученiемъ отъ занятiй его по приготовленiю магистерской диссертации, факультетъ опредѣлилъ: отложить ходатайствованiе объ ономъ до полученiя г. Гиргасомъ степени магистра, съ тѣмъ, чтобы онъ, по прочтенiи имъ потомъ двухъ пробныхъ лекцiй и произведенiи факультетомъ баллотированiя его, былъ представленъ въ званiе доцента по кафедрѣ арабской словесности. Къ настоящему времени, г. Гиргасъ весьма удовлетворительно выполнилъ оба условiя, необходима для полученiя этого званiя, и въ факультетскомъ собранiи, 28-го числа апрѣля, былъ избранъ въ оное всѣми девятью присутствовавшими въ немъ членами. Вслѣдствiе сего, факультетъ проситъ подвергнуть магистра Гиргаса баллотированiю въ званiе доцента по кафедрѣ арабской словесности, имѣя въ виду назначенiе ему содержанiя изъ общихъ остатковъ отъ суммъ, отпускаемыхъ на личный составъ университета. При семъ факультетъ представилъ копiю съ протокола о чтенiи Гиргасомъ пробныхъ лекцiй и баллотировочный листъ о его избранiи. *Опредѣлено*: въ слѣдующее засѣданiе совѣта университета подвергнуть магистра Гиргаса баллотированiю на избранiе его въ должность доцента по предмету арабскаго языка.

Въ засѣданiи физико - математическаго факультета, бывшемъ 4-го мая 1865 года, деканъ заявилъ, что въ теченiе всего академическаго года, сначала по причинѣ болѣзни и поѣздки за границу а затѣмъ смерти бывшаго ректора университета Э. Х. Ленца, чтенiе всѣхъ лекцiй по кафедрѣ физики и физической географiи было возложено на доцента Петрушевскаго и что поэтому г. Петрушевскому, на основанiи § 84 устава университетовъ, слѣдуетъ

назначить вознагражденіе. Факультетъ, находя справедливымъ вознаграждать г. Петрушевскаго за ревностное исполненіе двойныхъ возложенныхъ на него обязанностей—доцента и профессора, ходатайствовалъ о выдачѣ г. Петрушевскому, на основаніи § 84 устава, изъ оклада, присвоеннаго каедрѣ физики, 600 руб., т. е. половиннаго оклада, имъ получаемаго. *Опредѣлено*: на основаніи § 84 общ. уст. рос. унив. просить г. управляющаго округомъ о разрѣшеніи выдать доценту Петрушевскому шестьсотъ руб. изъ свободнаго оклада по каедрѣ физики за 1865 годъ, въ вознагражденіе за чтеніе имъ этого предмета въ теченіе 186⁴/₆₅ академическаго года.

Ординарный профессоръ Сухомлиновъ заявилъ факультету восточныхъ языковъ, что онъ назначаетъ для студентовъ онаго факультета изъ инородцевъ особенную лекцію русскаго языка и избираетъ для того время по пятницамъ отъ 2-хъ до 3-хъ часовъ. Факультетъ, принимая съ признательностью и полною благодарностью вполнѣ полезную готовность профессора Сухомлинова, въ засѣданіи своемъ 12-го мая, опредѣлилъ: донести объ этомъ совѣту университета. *Опредѣлено*: разрѣшить ординарному профессору Сухомлинову читать одну лекцію русскаго языка для студентовъ-инородцевъ факультета восточныхъ языковъ, о чемъ и увѣдомить г. декана факультета и г. Сухомлинова для надлежащаго съ ихъ стороны исполненія.

Факультетъ восточныхъ языковъ, вслѣдствіе заявленія нѣкоторыхъ членовъ факультета о введеніи преподаванія дополнительныхъ предметовъ изъ юридическаго и филологическаго факультетовъ, съ цѣлю согласованія состава предметовъ факультета съ будущимъ поприщемъ молодыхъ людей, оканчивающихъ въ ономъ курсъ, — въ засѣданіи своемъ опредѣлилъ: «Факультетъ восточныхъ языковъ, по отношенію вводимыхъ въ составъ онаго побочныхъ предметовъ и въ видахъ будущаго назначенія на службу молодыхъ людей, раздѣлить на двѣ категоріи, а именно: административную и ученую. Въ категоріи административной ввести — для желающихъ поступить на службу внутри Имперіи — преподаваніе уголовного и гражданскаго права, а для желающихъ служить за границею ввести преподаваніе международнаго права и политической экономіи. Изъ новѣйшихъ языковъ, въ категоріи административной принять обязательнымъ языкъ французскій. Въ категоріи ученой ввести преподаваніе слѣдующихъ предметовъ: а) исторіи философскихъ системъ, б) общей исторіи и в) русской словесности. Изъ новѣйшихъ язы-

ковъ — или нѣмецкій, или французскій. Кроме того, факультетъ призналъ полезнымъ, чтобы студенты еврейско-арабскаго разряда слушали латинскій языкъ въ теченіе одного года. Всѣ вышеупомянутые вводимые предметы должны быть общими дополнительными предметами для студентовъ всѣхъ разрядовъ факультета, за исключеніемъ латинскаго языка, обязательнаго только для студентовъ еврейско-арабскаго разряда, и выслушанными въ томъ объемѣ, въ какомъ они читаются въ юридическомъ и филологическомъ факультетахъ. Избраніе той или другой категоріи факультета предоставляется собственному выбору студентовъ, поступающихъ на восточный факультетъ, о чемъ студенты обязываются заявлять въ своемъ прошеніи при вступленіи въ университетъ. Согласно съ такимъ подраздѣленіемъ факультета, къ магистерскому испытанію допускать только студентовъ, окончившихъ курсъ по ученой категоріи восточнаго факультета и при основательномъ знаніи нѣмецкаго языка. Студенты же, окончившие курсъ по административной категоріи и желающіе приобрести степень магистра по факультету восточныхъ языковъ, должны предварительно выдержать, при основательномъ знаніи нѣмецкаго языка, испытаніе изъ побочныхъ предметовъ, входящихъ въ составъ ученой категоріи. Представляя такое опредѣленіе на благоусмотрѣніе и утвержденіе совѣта университета, факультетъ присовокупилъ, что это преобразование касается только побочныхъ предметовъ и не противорѣчитъ ни Высочайше утвержденному уставу университетовъ, ни правиламъ для производства испытаній на высшія ученныя степени. При семъ факультетъ просилъ сдѣлать распоряженіе о приведеніи въ исполненіе этого опредѣленія факультета съ начала будущаго 18⁶⁵/₆₆ академическаго года.

Опредѣлено: согласно вышеизложенному представленію, просить г. управляющаго округомъ объ исходатайствованіи утвержденія этого представленія и приведенія онаго въ исполненіе съ начала 18⁶⁵/₆₆ академическаго года.

Физико-математическій факультетъ, представляя протоколъ испытанія кандидата *Окатова* на степень магистра прикладной математики, проситъ объ утвержденіи его въ сей степени. Изъ означеннаго протокола видно, что въ засѣданіи 26-го января произведено было ему испытаніе изъ прикладной математики и прикладной механики. При чемъ предложены были слѣдующіе вопросы: а) изъ прикладной математики: 1) начала возможныхъ перемѣщеній; 2) уравненія динамики коническаго вида и интегрированіе этихъ урав-

неній. Изъ прикладной механики: 1) зубчатя колеса; 2) золотники и 3) турбины. Отвѣты г. Окатова признаны удовлетворительными. Въ засѣданіи 23-го февраля произведено было испытаніе г. Окатову изъ чистой математики. Ему предложены были слѣдующіе вопросы: 1) совокупныя дифференціальныя уравненія; 2) интегрированіе двухчленныхъ дифференціальныхъ уравненій; 3) кривизна поверхностей. На эти вопросы г. Окатовъ отвѣчалъ удовлетворительно. Въ засѣданіи 9-го марта произведено было испытаніе г. Окатову изъ исчисления вѣроятностей. Ему были предложены слѣдующіе вопросы: 1) о повтореніи событій; 2) законъ Якова Бернулли; 3) вѣроятности *à posteriori*. Отвѣты г. Окатова признаны удовлетворительными. Въ томъ же засѣданіи были предложены г. Окатову письменные вопросы: 1) свойства возможныхъ перемѣщеній неизмѣняемой системы; 2) объ относительномъ движеніи точекъ. Оба эти отвѣта признаны удовлетворительными. Въ засѣданіи 9-го мая г. Окатовъ публично защищалъ представленную имъ диссертацию подъ заглавіемъ: «Общая теорія равновѣсія упругихъ твердыхъ тѣлъ и раздѣленіе ихъ на классы», для полученія степени магистра прикладной математики, при чемъ оппонентами были ординарные профессора Сомовъ и Чебышевъ. Защищеніе диссертациі г. Окатова признано удовлетворительнымъ. Определено: удостоить г. Окатова степени магистра прикладной математики, о чемъ и донести совѣту университета на утвержденіе г. Окатова въ означенной степени. *Опредѣлено*: на основаніи пункта 2, буквы А, § 42 общ. уст. рос. унив., утвердить г. Окатова въ степени магистра прикладной математики и выдать ему на эту степень дипломъ.

Заслуженный профессоръ Савичъ донесъ, что для наблюдений, которыя онъ намѣревается производить въ теченіе лѣта нынѣшняго 1865 года, онъ имѣетъ надобность въ хронометръ работы Гаута и универсальномъ инструментѣ (или теодолитѣ) принадлежащемъ университету. Посему проситъ о дозволеніи ему взять эти университетскіе инструменты. *Опредѣлено*: разрѣшить заслуженному профессору Савичу взять изъ физическаго кабинета подъ свою росписку означенный хронометръ на лѣтнее время и объ этомъ разрѣшеніи увѣдомить г. завѣдующаго физическимъ кабинетомъ.

Ординарный профессоръ Сухомлиновъ донесъ слѣдующее: «8-го февраля 1869 года исполнится пятьдесятъ лѣтъ со времени открытія С.-Петербургскаго университета. Въ теченіе своего пятидесятилѣтняго существованія университетъ не могъ не оставить слѣда въ

исторіи образованія въ Россіи. По самому положенію своему въ столицѣ, въ центрѣ учено-литературной дѣятельности, С.-Петербургскій университетъ не встрѣчалъ тѣхъ затрудненій въ приобрѣтеніи ученыхъ дѣятелей, съ которыми должны были бороться другіе университеты. Говоря совершенно безпристрастно, такіе ученые, какъ Неволинъ, Прейсъ, Сенковскій и другіе, заняли бы почетное мѣсто въ исторіи учрежденія, считающаго существованіе свое не только десятками, но сотнями лѣтъ. Съ неоспоримыми выгодами, для С.-Петербургскаго университета были и своего рода неудобства, опредѣлившія до нѣкоторой степени его положеніе въ отношеніи къ обществу и литературѣ. Во всякомъ случаѣ, судьба университета, въ теченіе его полувѣковой жизни, не можетъ и не должна быть предана забвенію. Сохраненія памяти о минувшей судьбѣ университета всего естественнѣе ожидать отъ ученой корпораціи С.-Петербургскаго университета въ настоящее время. Самымъ прямымъ и вѣрнымъ средствомъ для выполненія нравственной обязанности, лежащей на корпораціи, было бы то, если бы каждый изъ членовъ ученаго университетскаго сословія взялъ на себя трудъ представить очеркъ дѣятельности его предшественниковъ по университету — каждый по своей спеціальности. Независимо отъ этого, необходимо обратиться и къ лицамъ, не принадлежащимъ университетской корпораціи, преимущественно къ бывшимъ профессорамъ, и просить ихъ сообщать возможно полныя свѣдѣнія о жизни и трудахъ ихъ и о состояніи университета во все время ихъ пребыванія въ немъ, какъ въ званіи студента, такъ и въ должности преподавателя. На основаніи всѣхъ данныхъ, доставленныхъ членами университета, какъ настоящими, такъ и бывшими, было бы въ высшей степени желательнo составить историческую записку объ ученой дѣятельности профессоровъ и преподавателей С.-Петербургскаго университета за первое его пятидесятилѣтіе. Для приведенія въ исполненіе предлагаемаго труда, необходимо образовать комиссію изъ профессоровъ по выбору совѣта, которая слѣдила бы за ходомъ работъ, распредѣляла бы ихъ, и изъ доставленныхъ матеріаловъ составила бы цѣлое и внесла бы его на утвержденіе въ совѣтъ университета. *Опредѣлено*: просить какъ бывшихъ профессоровъ и преподавателей университета, такъ и нынѣ состоящихъ при университетѣ сообщить нѣкоторыя извѣстныя имъ свѣдѣнія о дѣятельности ихъ предшественниковъ при С.-Петербургскомъ университетѣ и по полученіи этихъ свѣдѣній составить комиссію для разсмотрѣнія оныхъ.

Въ засѣданіи физико-математическаго факультета 4-го мая сего года деканъ предложилъ на благоусмотрѣніе факультета, не найдеть ли онъ полезнымъ командировать на всеобщую русскую промышленную выставку, имѣющую быть нынѣшнимъ лѣтомъ въ Москвѣ, въ качествѣ депутата отъ университета, преподавателя технической химіи. Факультетъ, находя, что дѣйствительно было бы очень полезно для преподавателя технической химіи, чтобы онъ могъ ознакомиться съ современнымъ состояніемъ русской промышленности, особенно съ положеніемъ химико-технической отрасли ея, ходатайствуетъ о командированіи въ Москву на одинъ мѣсяць экстраординарнаго профессора Менделѣва, съ выдачею ему на подъемъ и путевыя издержки 200 руб. *Опредѣлено*: исполнѣ раздѣля мнѣніе факультета о пользѣ присутствованія г. Менделѣва на означенной выставкѣ, просить г. управляющаго округомъ о разрѣшеніи командировать г. Менделѣва съ вышеизложенною цѣлю въ Москву, начиная съ первыхъ чиселъ іюня сего года впредь до окончанія этой выставки, а относительно выдачи г. Менделѣву 200 руб. на подъемъ и путевыя издержки доложить въ будущемъ собраніи совѣта университета.

Деканъ физико-математическаго факультета, на предложеніе г. ректора университета за № 384, донесъ, что факультетъ находитъ необходимымъ купить для библіотеки изданіе англійскаго палеонтографическаго общества и просить, чтобы и послѣдующіе его томы были пріобрѣтаемы для университета, по мѣрѣ появленія ихъ въ свѣтъ, такъ какъ изданіе это служитъ важнѣйшимъ органомъ дѣятельности знаменитѣйшихъ англійскихъ палеонтологовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, факультетъ ходатайствуетъ о пріобрѣтеніи для библіотеки 2-хъ экземпляровъ русскаго естественно-историческаго журнала «Натуралистъ» отъ начала его появленія въ свѣтъ, именно съ 1864 года, и просить, чтобы сдѣлано было распоряженіе о выписываніи его и на будущее время. Цѣна годовому изданію около 3-хъ руб. *Опредѣлено*: предложить г. библіотекарю университета выписать означенныя изданія для библіотеки университета и объ уплатѣ за оныя денегъ донести правленію университета.

Прошенія:

Магистра всеобщей исторіи Александра *Брикнера* о допущеніи его въ С.-Петербургскомъ университетѣ къ чтенію лекцій по всеобщей исторіи въ качествѣ приватъ-доцента. *Опредѣлено*: препро-

водитъ просьбу и программу лекцій г. Брикера въ историко-филологическій факультетъ и проситъ его по разсмотрѣннн оннхъ представить въ совѣтъ университета заключение по сему предмету.

Магистра прикладной математики Михаила *Окатова* о принятнн его въ физико-математическій факультетъ приватъ-доцентомъ. *Определено*: проситъ декана физико-математическаго факультета разсмотрѣть этотъ вопросъ въ факультетѣ и заключение его представить въ совѣтъ университета.

Приватъ-доцента *Дорна* объ исходатайствованнн ему увольненнн въ отпускъ за границу на 29 дней сверхъ нынѣшнихъ каникулъ; при этомъ г. Дорнъ изяснилъ, что пребываннн его за границею необходимо ему для окончаннн приготавливаемой имъ магистерской диссертацин. *Определено*: проситъ г. управляющаго округомъ исходатайствовать разрѣшеннн на увольненнн г. Дорна въ просимый имъ заграничный отпускъ.

Библиотекарь университета, донося, что по причинѣ тяжелой болѣзни и по совѣту доктора ему необходимо отправиться для излеченнн за границу, проситъ объ исходатайствованнн ему разрѣшеннн на увольненнн въ отпускъ за границу съ 15-го іюля по 1-е сентября сего года и о назначеннн ему на излеченнн болѣзни какого либо денежнаго пособия. Въ удостовѣреннн болѣзни г. библиотекарь представилъ свидѣтельство пользовавшаго его доктора. *Определено*: проситъ г. предсѣдательствующаго въ комиссіи о напечатаннн каталога университетской библиотеки, ординарнаго профессора Мухлинскаго, доставить свѣдѣннн, не встрѣчается ли къ сему какого либо препятствнн со стороны этой комиссіи.

Ординарный профессоръ Благовѣщенскій, имѣя необходимость пользоваться въ предстоящее лѣто Карлсбадскими минеральными водами, проситъ исходатайствовать ему заграничный отпускъ на каникулярное время и слѣдующій за нимъ 29-ти-дневный срокъ. Въмѣстѣ съ симъ г. Благовѣщенскій представилъ совѣту о томъ, не найдетъ ли онъ возможнымъ оказать ему денежное пособие для этой поѣздки. *Определено*: желая съ своей стороны оказать содѣйствнн къ восстановленнн здоровья г. Благовѣщенскаго и по возможности доставитъ ему для сего средства, проситъ г. управляющаго округомъ объ исходатайствованнн увольненнн его въ просимый имъ отпускъ; что же касается до назначеннн ему пособия на излеченнн болѣзни, то представитъ г. управляющему округомъ о разрѣшеннн выдать г. Благовѣщенскому пятьсотъ руб. при первомъ случаѣ,

когда спеціальныя средства университета представляютъ къ тому возможность.

Справки:

Стипендіаты генераль-адъютанта графа Муравьева-Амурскаго, студенты факультета восточныхъ языковъ, Николай *Макаровъ* и Николай *Кормазовъ*, обратились къ его сіятельству съ просьбою, въ которой объяснили, что, оканчивая нынѣ курсъ въ С.-Петербургскомъ университетѣ и будучи уже достаточно ознакомлены съ теоретической стороною китайскаго и маньчжурскаго языковъ, они желали бы вмѣсто того, чтобы оставаться въ С.-Петербургѣ при факультетѣ на пятый годъ, провести это время за границею съ цѣлю, прежде отправленія ихъ на дальній востокъ, познакомиться съ Европою и практически изучить необходимыя для будущихъ обязанностей ихъ языки французскій и англійскій. Но какъ получаемой ими стипендіи было бы недостаточно для этой поѣздки, то они просили графа Амурскаго объ исходатайствованіи имъ временнаго вспоможенія въ томъ размѣрѣ, какъ получаютъ студенты, отправляемые за границу отъ университета. Вышеизложенная просьба студентовъ Макарова и Кормазова передана была графомъ Амурскимъ на распоряженіе генераль-губернатора и командующаго войсками восточной Сибири. Признавая съ своей стороны желаніе студентовъ Макарова и Кормазова весьма естественнымъ въ ихъ положеніи и заслуживающимъ уваженія, генераль-лейтенантъ Корсаковъ, въ отношеніи своемъ отъ 12-го апрѣля сего года, увѣдомилъ, что, при всемъ желаніи его исполнить просьбу означенныхъ молодыхъ людей, онъ не имѣетъ въ распоряженіи своемъ никакихъ источниковъ, на которые могли бы быть отнесены расходы на отправленіе ихъ за границу, а потому и просить содѣйствія университета къ испрошенію гг. Макарову и Кормазову вспомошествованія для поѣздки ихъ за границу. Что же касается до желанія ихъ быть причисленными, по окончаніи ихъ научнаго образованія, къ пекинскому посольству, то объ этомъ генераль-губернаторъ восточной Сибири вошелъ въ сношеніе съ министерствомъ иностранныхъ дѣлъ. Факультетъ восточныхъ языковъ, на обсужденіе котораго передано было выше изъясненное отношеніе генераль-лейтенанта Корсакова, донесъ, что онъ съ своей стороны находитъ просьбу означенныхъ студентовъ заслуживающею вниманія и полагаетъ возможнымъ, въ уваженіе отличныхъ ихъ способностей и успѣховъ, испросить имъ въ добавокъ къ получаемой ими стипендіи единовременное пособіе по 675 руб. каж-

дому, изъ остаточныхъ 1864 г. отъ суммы на стипендіи и пособія студентовъ назначенной и показанной по смѣтѣ расходовъ и доходовъ министерства народнаго просвѣщенія на 1864 годъ. *Опредѣлено*: на основаніи вышеизложеннаго представленія, просить г. управляющаго округомъ объ исходатайствованіи разрѣшенія на отправленіе гг. Макарова и Кормазова за границу на одинъ годъ съ вышеизложенною цѣлю, съ удержаніемъ на это время получаемой ими стипендіи и съ назначеніемъ въ единовременное пособіе каждому по 675 руб. изъ 4,500 руб. оставшихся отъ суммы 10,114 руб. 25 коп., назначенной на стипендіи и пособія студентамъ и показанной по смѣтѣ на 1864 годъ въ пунктѣ 15 статьѣ 3-й.

Приказомъ г. министра народнаго просвѣщенія отъ 27-го декабря 1863 года экстраординарный академикъ, надворный совѣтникъ *Овсянниковъ* утвержденъ ординарнымъ профессоромъ С.-Петербургскаго университета по кафедрѣ анатоміи и фізіологіи животныхъ, съ 4-го ноября 1863 года, съ производствомъ г. Овсянникову, съ 1-го января 1864 года, содержанія изъ спеціальныхъ средствъ университета въ размѣрѣ прежняго оклада ординарнаго профессора, впредь до отпуска на эту кафедру суммы, назначенной по штату университетовъ 1863 года. *Опредѣлено*: имѣя въ виду, что прежній окладъ ординарнаго профессора составлялъ 1,572 руб. 55 коп. и что ординарному профессору Григорьеву тѣмъ же приказомъ г. министра народнаго просвѣщенія разрѣшено производить изъ спеціальныхъ средствъ только по 1,429 руб. 60 коп. и находя совершенно справедливымъ сравнить окладъ г. Григорьева съ окладомъ содержанія ординарнаго профессора Овсянникова, — просить г. управляющаго округомъ объ исходатайствованіи разрѣшенія выдавать ординарному профессору Григорьеву, съ 1-го января 1865 года, изъ спеціальныхъ суммъ университета, полное содержаніе ординарнаго профессора по штату университетовъ 1835 года, т. е. по 1,572 руб. 55 коп.

Физико-математическій факультетъ, во вниманіе къ отличныиъ познаніямъ и успѣшному преподаванію палеонтологіи въ здѣшнемъ университетѣ привать-доцента магистра Гофмана, подвергнувъ его баллотированію на званіе доцента по геогнозій и палеонтологіи и, по единогласномъ избраніи его въ это званіе, представилъ объ этомъ на распоряженіе совѣта университета. На основаніи сего въ семъ засѣданіи произведено было баллотированіе магистра Гофмана въ доценты по предмету геогнозій и палеонтологіи; послѣ чего ока-

залось, что г. Гофманъ былъ избранъ въ это званіе единогласно. *Опредѣлено*: представить г. управляющему округомъ копію баллотировочнаго листа о г. Гофманѣ, дипломъ его на степень магистра и аттестатъ о службѣ его и, на основаніи пункта 2, буквы Б, § 42 общ. уст. рос. унив., просить объ утвержденіи г. Гофмана въ званіи доцента по предмету геогнозіи и палеонтологіи, со дня избранія его въ это званіе, т. е. съ 17-го сего мая, и объ исходатайствованіи производства ему съ того же числа содержанія, присвоеннаго доцентамъ по новому штату университетовъ, изъ общихъ остатковъ отъ штатныхъ суммъ, на содержаніе личнаго состава преподавателей ассигнованныхъ.

Въ семь засѣданій опредѣлено: просить г. управляющаго округомъ объ исходатайствованіи дозволенія назначить г. ректора университета А. Воскресенскаго и гг. профессоровъ Каземъ-Бека, Горлова и Благовѣщенскаго для присутствованія при погребеніи тѣла въ Бозѣ почившаго Государя Цесаревича. Николая Александровича.

Совѣтъ С.-Петербургскаго университета въ семь засѣданій опредѣлилъ: 1) ходатайствовать о разрѣшеніи съ будущаго 1865/66 академическаго года учредить при С.-Петербургскомъ университетѣ стипендію въ 300 рублей, съ наименованіемъ оной «стипендію Государя Цесаревича Николая Александровича», и 2) поставить себя въ обязанность, по полученіи на это разрѣшенія, немедленно озаботиться составленіемъ капитала, изъ процентовъ котораго ежегодно была бы выдаваема упомянутая стипендія.

Въ собраніи совѣта университета 26-го апрѣля, по поводу предложенія начальства удѣлить библіотецѣ Новороссійскаго университета дублиты книгъ и брошюръ, находящихся въ библіотецѣ университета, было постановлено: въ слѣдующему засѣданію представить справку о тѣхъ мѣстахъ, которыя просили о пожертвованіи книгъ отъ С.-Петербургскаго университета въ пользу ихъ библіотекъ. Изъ дѣлъ канцеляріи университета видно, что библіотеки Варшавская въ Варшавѣ и Карамзинская въ Симбирскѣ просили о пересылкѣ въ пользу ихъ дублитовъ нѣкоторыхъ сочиненій, имѣющихся въ университетской библіотецѣ. *Опредѣлено*: предложить библіотекарю университета, при составленіи и печатаніи каталога университетской библіотеки, отдѣлять дублиты тѣхъ сочиненій, книгъ, брошюръ и періодическихъ изданій, которые, по его мнѣнію, могутъ быть переданы въ даръ для означенныхъ библіотекъ и по окончаніи составленія каталога, опись дублитамъ представить въ совѣтъ университета.

Ординарный профессор Порошинъ обратился въ совѣтъ университета съ просьбою, въ которой изъясняетъ слѣдующее: «Удостоенный чести избранія въ званіе ординарнаго профессора С.-Петербургскаго университета, я предполагалъ посвятить всего себя исполненію этой важной обязанности. Но, чувствуя, съ весны, возрастающую слабость груди и голоса, вижу себя въ необходимости покорнѣйше просить совѣтъ университета уволить отъ должности, которую исполнять, по желанію, не нахожу возможности и достаточныхъ въ себѣ силъ». *Опредѣлено*: на основаніи пунета 2, буквы В, § 42 общ. уст. рос. унив., просить г. управляющаго округомъ объ исходатайствованіи увольненія ординарнаго профессора, коллежскаго совѣтника Порошина, согласно его прошенію по болѣзни, отъ занимаемой имъ при С.-Петербургскомъ университетѣ должности.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСѢДАНІЙ СОВѢТА ИМПЕРАТОРСКАГО УНИВЕРСИТЕТА СВ. ВЛАДИМИРА.

Засѣданіе 14-го апрѣля 1865 года.

1. *Слушам:* предложеніе г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа, отъ 13-го апрѣля 1865 года за № 2083, объ утвержденіи Высочайшимъ приказомъ по министерству народнаго просвѣщенія, отъ 23-го минувшаго марта за № 4, проректора Императорскаго университета св. Владиміра, ординарнаго профессора сего университета, статскаго совѣтника Митюкова, ректоромъ университета св. Владиміра, съ увольненіемъ отъ должности проректора.

Опредѣлим: 1) копію настоящаго предложенія сообщить для зависящаго исполненія правленію университета; 2) объ утвержденіи г. Митюкова ректоромъ университета св. Владиміра показать въ послужномъ его спискѣ.

2. *Слушам:* предложеніе г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа, отъ 30-го марта сего года за № 1881, слѣдующаго содержанія: «г. министръ народнаго просвѣщенія, отъ 17-го сего марта за № 2241, увѣдомилъ меня, что представленныя начальствомъ Кіевскаго учебнаго округа, 19-го ноября 1863 года, новыя правила объ испытаніяхъ на медицинскія ученныя степени и званія были передаваемы въ совѣтъ министра народнаго просвѣщенія, для принятія къ соображенію при составленіи общихъ правилъ объ испытаніяхъ на ученныя степени и званія; вслѣдствіе чего совѣтъ министра положилъ: вопросъ объ измѣненіи правилъ испытанія на медицинскія ученныя степени и званія отложить до времени; а потому и слѣдуетъ въ семъ отношеніи руководствоваться нынѣ существующими правилами, какъ это явствуетъ и изъ примѣчанія къ § 1 утвержденнаго 4-го января 1864 года положенія объ испытаніяхъ на званіе дѣйствительнаго студента и на ученныя степени».

Опредѣлимъ: изложенное предложеніе принять къ свѣдѣнію и копию онаго сообщить медицинскому факультету.

3. *Слушамъ:* предложеніе г. попечителя Кіевского учебнаго округа, отъ 30-го марта сего года за № 1899, слѣдующаго содержанія: «Вслѣдствіе представленія совѣта университета св. Владиміра, отъ 18-го сего марта за № 420, разрѣшаю, состоящихъ при университетскихъ клиникахъ, помощниковъ директоровъ и ассистентовъ, лекарей: Рустницкаго, Липскаго, Сегета, Сотничевскаго и Функе, именовать, согласно новому штату университета, ординаторами, и сверхъ поименованныхъ лицъ, производить лекарю Задлеру, въ видѣ платы, жалованье за исполненіе имъ обязанности ассистента при хирургической клиникѣ.

Опредѣлимъ: копию изложеннаго предложенія сообщить для исполненія правленію университета и, о переименованіи означенныхъ выше лицъ въ ординаторы, показать въ послужныхъ спискахъ ихъ, увѣдомивъ и медицинскій факультетъ.

4. *Слушамъ:* предложеніе г. попечителя Кіевского учебнаго округа, отъ 29-го марта за № 1795, объ опредѣленіи магистра Алексѣева, согласно избранію совѣта университета, штатнымъ доцентомъ по кафедрѣ химіи.

Опредѣлимъ: копию означеннаго предложенія сообщить для исполненія правленію университета, объ опредѣленіи г. Алексѣева увѣдомить физико-математическій факультетъ, а также привести въ свое время г. Алексѣева къ присягѣ на вѣрность службы и завести послужной его списокъ.

5. *Слушамъ:* предложеніе г. попечителя Кіевского учебнаго округа, отъ 18-го апрѣля 1865 года за № 2061, слѣдующаго содержанія: «По ходатайству совѣта университета св. Владиміра, я входилъ съ представленіемъ къ г. министру народнаго просвѣщенія о назначеніи приватъ-доценту университета св. Владиміра *Леонтовичу*, изъ суммъ министерства, пособія, для доставленія ему средствъ къ приготовленію себя къ профессорской должности.

Нынѣ департаментъ народнаго просвѣщенія увѣдомилъ меня, что еще до полученія представленія, Леонтовичъ назначенъ г. министромъ доцентомъ Новороссійскаго университета, о чемъ и внесено въ приказъ отъ 27-го марта за № 7.

Увѣдомляя объ этомъ совѣтъ университета, въ отвѣтъ на представленіе отъ 4-го минувшаго марта за № 340, покориѣнше прому

совѣтъ университета объявить объ этомъ г. Леонтовичу, съ тѣмъ, чтобы онъ отправился въ Одессу къ новой его должности».

Опредѣлили: о перемѣщеніи привать-доцента Леонтовича доцентомъ въ Новороссійскій университетъ, сообщить для зависящаго распоряженія правленію университета, юридическому факультету, а также г. Леонтовичу, предложивъ ему отправиться въ г. Одессу, къ новой его должности.

6. *Слушам:* предложеніе г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа, отъ 29-го марта за № 1796, объ опредѣленіи, согласно избранію совѣта университета, доктора медицины Дагоберта *Траутфеттера* въ должность ординатора хирургической госпитальной клиники.

Опредѣлили: копію означеннаго предложенія сообщить для исполненія правленію университета и объ опредѣленіи г. Траутфеттера увѣдомить медицинскій факультетъ. Крімъ того, привести г. Траутфеттера въ свое время къ присягѣ на вѣрность службы и завести послушной его списокъ.

7. *Слушам:* предложеніе г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа, отъ 9-го текущаго апрѣля сего года за № 1979, слѣдующаго содержанія: «Вслѣдствіе представленія совѣта университета св. Владимира, отъ 30-го минувшаго марта за № 509, по изложеннымъ въ ономъ уваженіямъ и руководствуясь предложеніемъ г. министра народнаго просвѣщенія отъ 17-го февраля сего года за № 1271, сообщеннымъ совѣту 2-го марта за № 1208, разрѣшаю— четвертому помощнику бібліотекаря университета св. Владимира, г. Савенко, производить въ настоящемъ году жалованье по 480 руб. и столовыхъ по 120 руб., всего по шестисотъ рублей въ годъ, изъ спеціальныхъ средствъ университета».

Опредѣлили: копію изложеннаго предложенія сообщить для исполненія правленію университета.

10. *Слушам:* 1) предложеніе г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа, отъ 1-го апрѣля за № 1934, съ препровожденіемъ на разсмотрѣніе совѣта университета программы публичныхъ лекцій по общей химіи, которыя желаетъ читать въ г. Полтавѣ дворянинъ Евгений Котельниковъ, и 2) заключеніе физико-математическаго факультета по сему предмету.

Опредѣлили: донести г. попечителю Кіевскаго учебнаго округа, что совѣтъ университета, согласно съ мнѣніемъ физико-математическаго факультета, не находитъ съ своей стороны пренятствій къ

дозволенію г. Котельникову читать публичныя лекціи по представленной имъ программѣ.

11. *Слушали*: представленія факультетовъ: историко-филологическаго, физико-математическаго и юридическаго, о томъ, что они находятъ возможнымъ командировать слѣдующихъ профессоровъ, для осмотра гимназій Кіевского учебнаго округа, а именно: историко-филологическій факультетъ — заслуженнаго ординарнаго профессора Деллена, для осмотра Бѣлоцерковской гимназіи, ординарнаго профессора Селина, для осмотра Житомирской гимназіи, и заслуженнаго экстраординарнаго профессора Ставровскаго, для осмотра Черниговской гимназіи; физико-математическій факультетъ — ординарнаго профессора Теофилактова, для осмотра Каменецъ-Подольской и Немировской гимназій, и, наконецъ, юридическій факультетъ — исправляющаго должность экстраординарнаго профессора Ренненкампа, для осмотра Новгородъ-Сѣверской гимназіи.

Опредѣлили: объ изложенномъ донести г. попечителю Кіевского учебнаго округа, присовокупивъ, что означенные профессора сами отъ себя донесутъ его сіятельству о времени, въ какое они найдутъ возможнымъ отправиться для осмотра упомянутыхъ гимназій; о послѣднемъ просить сказанныхъ профессоровъ.

12. *Слушамъ* докладъ: въ примѣчаніи къ § 6 новаго положенія объ испытаніяхъ на званіе дѣйствительнаго студента и на ученныя степени сказано: «подробныя правила о срокахъ и порядкѣ производства испытаній на званіе дѣйствительнаго студента и на ученныя степени составляются совѣтами университетовъ и чрезъ попечителей учебныхъ округовъ представляются на утвержденіе г. министра народнаго просвѣщенія».

Совѣтъ университета, по опредѣленію 18-го декабря 1864 года, просилъ факультеты: историко-филологическій, физико-математическій и юридическій, представить совѣту свои соображенія о срокахъ и порядкѣ производства испытаній на званіе дѣйствительнаго студента и на ученныя степени; — между тѣмъ означенные факультеты представили только свои соображенія относительно испытаній на званіе дѣйствительнаго студента и на ученую степень кандидата.

Опредѣлили: просить факультеты: историко-филологическій, физико-математическій и юридическій, дополнить представленныя ими соображенія правилами объ испытаніяхъ на ученныя степени магистра и доктора.

13. *Слушам:* прошеніе доцента университета св. Владиміра, магистра Авенаріуса, о разрѣшеніи ему отправиться на вакаціонное время и на 28 дней въ отпускъ за границу.

Опредѣлили: согласно съ заключеніемъ физико-математическаго факультета, просить ходатайства г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа объ увольненіи г. Авенаріуса въ отпускъ за границу, срокомъ на 28 дней сверхъ каникулярнаго времени, и о выдачѣ ему для этой цѣли заграничнаго паспорта въ С.-Петербургѣ; при чемъ присовокупить, что совѣтъ университета, испрашивая г. Авенаріусу упомянутый отпускъ, считаетъ оный до вакаціоннаго времени. Въ заключеніе просить сношенія его сіятельства о томъ, чтобы г. Авенаріусъ прибылъ въ Кіевъ, для вступленія въ должность, никакъ не позже 15-го августа, т. е. до начатія чтенія лекцій въ университетѣ св. Владиміра.

14. *Слушам:* отношеніе канцеляріи г. Кіевскаго, Подольскаго и Волинскаго генераль-губернатора, отъ 26-го марта за № 1200, о томъ, что дворянинъ Овручскаго уѣзда, Матвѣй Левковскій, изъявилъ согласіе принять, предложенные совѣтомъ университета св. Владиміра, 2 руб. 75 коп., за 6 древнихъ монетъ, найденныхъ Левковскимъ.

Опредѣлили: просить правленіе университета распорядиться о высылкѣ въ канцелярію г. Кіевскаго, Подольскаго и Волинскаго генераль-губернатора, изъ суммы, назначенной въ текущемъ году на приобрѣтеніе древностей, 2 руб. 75 коп., для доставленія оныхъ находчику означенныхъ выше 6-ти древнихъ монетъ, приобрѣтенныхъ совѣтомъ университета св. Владиміра для университетскаго минцъ-кабинета.

15. *Слушам:* отношеніе канцеляріи г. Кіевскаго, Подольскаго и Волинскаго генераль-губернатора, отъ 11-го марта за № 987, съ препровожденіемъ на разсмотрѣніе совѣта университета вѣда, найденнаго крестьянами, Ковельскаго уѣзда, села Черемошно, Александромъ, Григоріемъ и Кирилломъ Вилинцовыми и заключающаго въ себѣ 161 штуку древней серебряной монеты, вѣсомъ въ 2½ фунта.

Опредѣлили: 1) донести г. Кіевскому, Подольскому и Волинскому генераль-губернатору, что совѣтъ университета, по разсмотрѣніи означеннаго вѣда, нашелъ полезнымъ приобрѣсть изъ него для университетскаго минцъ-кабинета только 8 монетъ, за 4 руб. сер., если только находчики согласятся уступить ихъ университету за

эту цѣну, и 2) упомянутыя 8 монетъ, избранныя совѣтомъ для приобрѣтенія, оставить для храненія въ милицъ-кабинетѣ, впредь до дальнѣйшаго о нихъ распоряженія, а остальные затѣмъ 153 монеты представить обратно г. Кіевскому, Подольскому и Волыньскому генераль-губернатору.

19. *Слушали* докладъ: I) Въ § 82 общаго устава россійскихъ университетовъ, Высочайше утвержденнаго въ 18-й день іюня 1863 года, между прочимъ сказано: «штатные преподаватели обязаны принимать участіе въ испытаніяхъ кандидатовъ на разныя учительскія мѣста, также домашнихъ учителей и учительницъ».

II) Въ Высочайше утвержденнаго 18-го іюня 1863 года штатахъ россійскихъ университетовъ, между прочимъ, положено на добавочное жалованье 5-ти членамъ испытательнаго комитета, по 300 руб. каждому, а всѣмъ 1,500 руб. Сія сумма внесена въ финансовую смѣту на содержаніе университета св. Владимира въ будущемъ 1866 году; въ смѣту же сего года она не внесена.

III) До настоящаго времени постояннаго испытательнаго комитета въ университетѣ св. Владимира не было, а каждый разъ, при подачѣ къмъ-либо прошенія о допущеніи его къ испытанію на учительское званіе, ректоръ университета назначалъ какъ председателя, такъ и членовъ испытательнаго комитета, которые не получали за это никакого вознагражденія. Испытанія эти производились ежемѣсячно, отъ 1-го до 8-го числа.

IV) Изъ положенія о спеціальныхъ испытаніяхъ по министерству народнаго просвѣщенія, Высочайше утвержденнаго въ 1-й день марта 1846 года, видно: А) что общія и частныя спеціальныя испытанія на званіе учителя уѣздныхъ училищъ, учителей новѣйшихъ иностранныхъ языковъ, комнатныхъ надзирателей и домашнихъ учителей производятся въ университетахъ или лицеехъ, а по особому разрѣшенію попечителя учебнаго округа и въ гимназіяхъ; Б) что предметы общаго спеціальнаго испытанія суть слѣдующіе: а) на званіе учителя уѣзднаго училища: 1) законъ Божій, священная и церковная исторія, 2) россійская грамматика и логика, 3) арифметика, 4) географія, 5) геометрія, 6) исторія; б) на званіе учителей новѣйшихъ иностранныхъ языковъ и комнатныхъ надзирателей: 1) законъ Божій, священная и церковная исторія, 2) русскій языкъ, включая и высшую часть грамматики, 3) французскій или нѣмецкій языкъ, грамматика во всей подробности, литература и исторія литературы, 4) арифметика, 5) географія, 6) всеобщая исторія;

в) на званіе домашнихъ учителей: 1) законъ Божій, священная и церковная исторія, 2) одинъ изъ предметовъ гимназическаго курса, къ преподаванію кого предназначаетъ себя испытуемый, 3) грамматическое знаніе русскаго, а для иностранцевъ природнаго ихъ языка, 4) ариметика, 5) географія, 6) всеобщая исторія; г) на званіе учителя городскаго приходскаго училища или приготовительнаго класса: 1) законъ Божій, священная и церковная исторія, 2) русскій языкъ, включая и высшую часть грамматики, при чемъ требуется краткій и легкій опытъ сочиненія, 3) ариметика, 4) географія, 5) исторія государства русскаго и всеобщая, но сокращенная; д) на званіе учителя сельскаго приходскаго училища: 1) краткая священная исторія и краткій катихизисъ, 2) правильное и свободное чтеніе печатныхъ книгъ и рукописей, 3) умѣніе писать чисто и четко, съ соблюденіемъ правилъ правописанія, 4) ариметика, до тройнаго правила включительно.

У) Въ общемъ примѣчаніи къ упомянутому выше положенію о специальныхъ испытаніяхъ сказано: «лица иностранныхъ исповѣданій, желающія подвергнуться одному изъ установленныхъ испытаній въ такихъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ законоучителей сихъ исповѣданій, представляютъ письменныя удостовѣренія отъ своихъ священниковъ и пасторовъ въ томъ, что имѣютъ требуемыя познанія въ законѣ Божіемъ, священной и церковной исторіи, и затѣмъ освобождаются отъ испытаній въ этихъ предметахъ.

VI) При университетѣ св. Владиміра не положено имѣть законоучителей иностранныхъ исповѣданій».

Опредѣлили: 1) назначить на одинъ годъ, считая съ настоящаго опредѣленія, постоянный комитетъ изъ гг. профессоровъ: Фаворова, Ставровскаго, Ромера, Линниченка, и лекторовъ Бореля и Свенсона, для испытанія лицъ на разныя учительскія должности, а также домашнихъ учителей и учительницъ, предоставивъ означеннымъ профессорамъ и преподавателямъ право избрать изъ среды своей предсѣдателя экзаменаціоннаго комитета, о чемъ увѣдомить ихъ для надлежащаго исполненія; 2) означенныя испытанія производить ежемѣсячно, отъ 1-го до 8-го числа.

20. *Слушам:* 1) предложеніе г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа, за № 1941, съ препровожденіемъ присланныхъ департаментомъ народнаго просвѣщенія 15-ти экземпляровъ историческаго обзорѣнія трудовъ Императорской академіи наукъ на пользу Россіи въ прошломъ и текущемъ столѣтіяхъ, и 15-ти экземпляровъ очерка

исторіи музеевъ академіи наукъ; 2) отношенія: а) департамента народнаго просвѣщенія, за № 2692, съ препровожденіемъ одного экземпляра втораго выпуска сочиненія полковника Кокшарова подъ заглавіемъ: «Vorlesungen über Mineralogie»; б) ректора С.-Петербургскаго университета, за № 262, съ препровожденіемъ по экземпляру диссертаций, написанныхъ для полученія степени магистра: гг. Янсенюмъ — по политической экономіи, Полевымъ — по русской словесности, Авенаріусомъ — по физикѣ, Гиргасомъ — по арабской словесности, Бесселемъ — по математикѣ, Алексѣевымъ — по химіи, и Менделѣевымъ — на степень доктора химіи; в) комитета по устройству юбилея тайнаго совѣтника Бэра, за № 454, съ препровожденіемъ экземпляра описанія означеннаго юбилея; г) непремѣннаго секретаря Императорской академіи наукъ, за № 476, съ препровожденіемъ экземпляра изданнаго имъ сочиненія: «Историческое обозрѣніе трудовъ Императорской академіи наукъ на пользу Россіи въ прошломъ и текущемъ столѣтіяхъ», и наконецъ д) г. Фишера-фонъ-Вальдгейма, съ препровожденіемъ экземпляра сочиненія: «О развитіи споръ у папоротниковъ».

Опредѣлимъ: означенныя книги передать въ бібліотеку университета и благодарить отъ совѣта университета: г. ректора С.-Петербургскаго университета, комитетъ по устройству юбилея тайнаго совѣтника Бэра, непремѣннаго секретаря Императорской академіи наукъ и г. Фишера-фонъ-Вальдгейма, за сдѣланныя ими пожертвованія.

22. *Слушамъ:* отношеніе завѣдывающаго милиціа-кабинетомъ и музеемъ изящныхъ искусствъ и древностей въ университетѣ св. Владиміра, отъ 26-го марта сего года, адресованное на имя ректора, слѣдующаго содержанія: «На дняхъ, вице-президентъ Московскаго археологическаго общества, Дмитрій Петровичъ Сонцовъ, согласно частному письму его ко мнѣ отъ 7-го декабря истекшаго года, прислалъ археологическія свои изданія, на мое имя, въ даръ для нашего университета.

Докладывая о семъ вашему высокородію, честь имѣю представить сіи изданія, а именно: 1) роспись древней русской утвари изъ церковнаго и домашняго быта; 2) выпись съ 96-ю изображеніями древней утвари; 3) деньги и куны древней Руси, великокняжескія и удѣльныя, съ 14-ю таб. хромо-литографическихъ изображеній 165 монетъ, съ двумя прибавленіями; 4) нумизматическія изслѣдованія славянскихъ монетъ, съ 2-мя таб. монетъ.

Въ томъ же письмѣ (отъ 7-го декабря 1864 года) Дмитрій Петровичъ извѣщаетъ объ открытіи въ Москвѣ антропологическаго общества, труды котораго подъ заглавіемъ «Извѣстій», будетъ издавать онъ, какъ директоръ этого общества. Не могу умолчать, что Дмитрій Петровичъ, лицо весьма заслуженное въ дѣлѣ отечественной археологіи, изъявляетъ, при этомъ случаѣ, желаніе заинтересовать къ трудамъ общества кого-либо изъ нашихъ ученыхъ. «(Намъ, пишетъ онъ, было бы очень полезно заинтересовать къ нашимъ трудамъ кого-либо изъ вашихъ ученыхъ. Предметъ новый не только у насъ, но и на западѣ, и для него необходима сильная поддержка къ дѣятельности членовъ; въ матеріалахъ же для изслѣдованія у насъ, въ Россіи, недостатка не будетъ)».

Вполнѣ раздѣляя мысли г. Сонцова, приѣмлю смѣлость покорнѣйше просить ваше высочордіе доложить о вышесказанномъ въ засѣданіи совѣта университета».

Опредѣлили: 1) означенныя выше сочиненія препроводить въ бібліотеку университета и благодарить г. Сонцова отъ совѣта университета за сдѣланное имъ пожертвованіе, и 2) пригласить гг. профессоровъ университета, не пожелаютъ ли они принять участіе своими трудами въ имѣющихъ издаваться въ Москвѣ извѣстіяхъ антропологическаго общества.

24. Въ настоящемъ засѣданіи совѣта, во исполненіе сдѣланнаго университетомъ предположенія учредить Ломоносовскую стипендію въ одной изъ гимназій Кіевского учебнаго округа, для образованія даровитѣйшаго воспитанника изъ крестьянскихъ дѣтей,—*опредѣлили:* 1) просить г. ректора университета пригласить повѣсткомъ гг. членовъ университетскаго сословія къ пожертвованію для означенной цѣли. При чемъ извѣститъ жертвователей, что въ случаѣ если кто-либо изъ нихъ изъявитъ согласіе, для сказанной цѣли жертвовать извѣстный процентъ изъ получаемаго содержанія, то вычетъ этого процента можетъ быть производимъ только въ теченіе одного года. 2) О настоящемъ распоряженіи донести г. попечителю Кіевского учебнаго округа, присовокупивъ, что по случаю горестнаго событія кончины Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича Николая Александровича, совѣтъ университета отлагаетъ публичное собраніе въ честь Ломоносова, до торжественнаго акта университета св. Владиміра, имѣющаго быть въ августѣ мѣсяцѣ текущаго года, и что на этомъ актѣ совѣтъ поручилъ произнести

въ честь Ломоносова рѣчи: ординарному профессору Селину и адъюнкту Линниченку.

25. Въ томъ же засѣданіи совѣта подвергался баллотированію докторъ медицины Гейбель, въ должность штатнаго доцента по кафедрѣ общей терапіи и фармакологіи, и избранъ въ оную большинство голосовъ 18-ти противъ 12-ти.

Опредѣлили: на основаніи 42 § (Б, п. 2) университетскаго устава, просить г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа объ опредѣленіи доктора медицины Гейбеля въ должность штатнаго доцента по кафедрѣ общей терапіи и фармакологіи. При этомъ представить также и документы г. Гейбеля, поименованные въ особой описи.

Засѣданіе 4-го мая.

2. *Слушам:* предложенія г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа, за №№ 2295 и 2296, о томъ, что приказомъ г. министра народнаго просвѣщенія, отъ 2-го апрѣля текущаго года за № 8, утверждены на три года: ординарный профессоръ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Матвѣевъ—проректоромъ университета св. Владимира, съ увольненіемъ отъ должности декана медицинскаго факультета, и ординарный профессоръ Эргардтъ—деканомъ медицинскаго факультета.

Опредѣлили: копіи означенныхъ предложеній сообщить для исполненія правленію университета, и объ утвержденіи гг. Матвѣева и Эргардта въ сказанныхъ должностяхъ показать въ послужныхъ ихъ спискахъ.

3. *Слушам:* предложеніе г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа, отъ 23-го апрѣля сего года за № 2289, слѣдующаго содержания: «Г. попечитель Одесскаго учебнаго округа, по случаю предстоящаго преобразования Риншельскаго лицея въ Новороссійскій университетъ и имѣя въ виду незначительность для высшаго учебнаго заведенія числа книгъ библіотеки лецея и въ особенности крайнюю бѣдность нѣкоторыхъ отдѣловъ оной, вошелъ къ г. министру народнаго просвѣщенія съ представленіемъ о передачѣ во вновь учреждаемый университетъ дублетовъ другихъ книгохранилищъ и экземпляровъ изданій нашихъ ученыхъ учреждений.

Г. министр народнаго просвѣщенія, отъ 14-го апрѣля сего года за № 3137, сообщая объ этомъ мнѣ и признавая съ своей стороны такое ходатайство дѣйствительнаго статскаго совѣтника Арцимо-

вѣща вполне заслуживающимъ уваженія, просить меня передать объ ономъ совѣту университета для надлежащаго распоряженія о пересылкѣ въ Одессу тѣхъ дублетовъ библіотеки сего университета а также экземпляровъ изданныхъ онымъ ученыхъ сочиненій и печатныхъ распоряженій, относящихся до университета и состоявшихся послѣ изданія новаго университетскаго устава, которые совѣтъ признаеть возможнымъ удѣлять Новороссійскому университету».

Опредѣлили: копію изложеннаго предложенія препроводить на заключеніе бібліотекаря университета.

4. *Слушали:* предложеніе г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа, отъ 23-го апрѣля сего года за № 2288, слѣдующаго содержания: «Г. министръ народнаго просвѣщенія, отъ 14-го апрѣля сего года за № 3130, вслѣдствіе представленія моего, основаннаго на донесеніи совѣта университета св. Владиміра, отъ 20-го марта сего года за № 432, о томъ, что по финансовой смѣтѣ доходовъ и расходовъ министерства народнаго просвѣщенія на 1865 годъ, въ приложеніи № 3 къ § 5, въ статьѣ 2-й, назначено на учебныя пособия, хозяйственные и другіе расходы по университету св. Владиміра, 33,977 руб. 35 коп., по росписанію же подъ лит. Б о суммахъ, ассигнованныхъ къ дѣйствительному отпуску въ 1865 году, назначено на учебныя пособия, хозяйственные и другіе расходы только 30,977 руб. 35 коп., объяснилъ, что въ числѣ 33,977 руб. 35 коп., назначенныхъ по приложенію № 3 къ финансовой расходной смѣтѣ министерства народнаго просвѣщенія на 1865 годъ (§ 5, ст. 2) на учебныя пособия, хозяйственные и другіе расходы по университету св. Владиміра, заключаются (по ст. 28) 3000 руб., слѣдующіе на выдачу не въ зачетъ третнаго жалованья студентамъ, опредѣляемымъ въ должности учителей.

Означенная сумма, согласно утвержденному г. министромъ 6-го ноября 1864 года распредѣленію, назначенному по смѣтѣ кредита на третное не въ зачетъ жалованье, при составленіи росписаній на текущій годъ, отдѣлена отъ суммъ, исчисленныхъ на расходы университета св. Владиміра по вышеупомянутому приложенію № 3, и назначена по росписанію лит. Б особою статью, въ числѣ 3,500 руб., въ мое распоряженіе.

Что же касается затѣмъ ходатайства совѣта, изложеннаго въ томъ же донесеніи, о замѣнѣ недостатковъ по 2-й статьѣ сбереженіями отъ 1-й статьи приложенія № 3 къ § 5 финансовой смѣты

университета св. Владиміра на 1865 годъ, то предварительно какого-либо распоряженія по сему предмету, г. министръ проситъ сообщить ему свѣдѣнія: по какимъ именно предметамъ 2-й статья свѣти оказывается недостатокъ и сколько слѣдуетъ перечислить на каждый отдѣльный предметъ изъ суммы, положенной на содержаніе личнаго состава университета».

Опредѣлили: копію настоящаго предложенія передать въ правленіе университета, для исполненія.

5. *Слушали:* предложеніе г. попечителя Кіевского учебнаго округа, отъ 27-го текущаго апрѣля за № 2378, объ опредѣленіи доктора медицины Гейбеля доцентомъ по кафедрѣ общей терапіи и фармакологіи; при этомъ г. попечителемъ возвращены документы г. Гейбеля.

Опредѣлили: 1) объ опредѣленіи доктора Гейбеля доцентомъ, сообщить правленію университета и медицинскому факультету; 2) привести г. Гейбеля въ свое время къ присягѣ на вѣрность службы и завести формулярный о службѣ его списокъ.

6. *Слушали:* предложеніе г. попечителя Кіевского учебнаго округа, отъ 20-го апрѣля текущаго гога за № 2241, объ опредѣленіи врачей: Лосева — ординаторомъ терапевтической госпитальной клиники, и Черныша — помощникомъ прозектора по кафедрѣ патологической анатоміи.

Опредѣлили: 1) копію настоящаго предложенія передать въ правленіе университета для исполненія; 2) объ означенномъ опредѣленіи гг. Лосева и Черныша сообщить медицинскому факультету; 3) привести ихъ въ свое время къ присягѣ на вѣрность службы и завести формулярные о службѣ ихъ списки.

10. *Слушали:* представленіе медицинскаго факультета, отъ 28-го апрѣля за № 241, слѣдующаго содержанія: «Медицинскій факультетъ, въ засѣданіи своемъ 26-го текущаго апрѣля, слушалъ прошеніе ординарнаго профессора Вальтера, о выдачѣ ему пособія, для поѣздки за границу съ ученою цѣлью. Соглашаясь съ доводами профессора Вальтера, факультетъ опредѣлил ходатайствовать у совѣта о выдачѣ г. Вальтеру пособія въ 500 руб. сер. на поѣздки за границу съ ученою цѣлью, о чемъ имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе совѣта, прилагая подлинное прошеніе профессора Вальтера».

Упомянутое прошеніе профессора Вальтера слѣдующее: «Съ 1861 года я занимаюсь изслѣдованіями о вліяніи низкой температуры

окружающей среды на животный организм, результаты которых мною были напечатаны в журналъ Вирхова, издаваемомъ въ Берлинѣ въ 1862 году, Современной Медицины 1863 года, въ Berliner Centralblatt 1864 года, Современной Медицины того же года, и имѣютъ быть еще напечатаны въ Архивѣ Дюбуа и Рейхерта 1865 года. Сверхъ того, у меня имѣется еще значительное число пока неизданныхъ наблюдений, которыхъ изложеніе я przygotowляю къ печати.

Эти работы навели меня наконецъ на самый важный вопросъ по части физиологіи животной теплоты — на вопросъ о сохраненіи особой теплоты животныхъ, независимо отъ окружающей среды, разрѣшаемый теперь на основаніи вѣроятныхъ соображеній, не выдерживающихъ критики точной науки.

Всякій успѣхъ по этому вопросу, кромѣ пользы, приносимой всей физиологіи, отозвался бы также на взглядахъ на жизнь обитателей сѣвера, и потому такія работы особенно нужны для русскихъ физиологовъ и для русской науки. Но прогрессъ по этой части возможенъ только при употребленіи новыхъ приборовъ, новыхъ техническихъ изобрѣтеній. Для того, чтобы наглядно ознакомиться съ существующими аппаратами и почерпать изъ нихъ мысли для составленія новыхъ, я еще въ прошломъ 1864 году предпринялъ путешествіе за границу на собственный счетъ. Но средства мои не дозволили уѣхать дальше восточной Германіи, и хотя мое путешествіе и не осталось безъ плодовъ для моихъ работъ, однако все таки послужило мнѣ мало, такъ какъ въ музеяхъ я нашелъ только обыкновенные учебные приборы, а консультированные мною авторитеты оказались не болѣе свѣдущими нежели я самъ.

Такъ какъ всѣ точныя работы по части физиологіи теплоты сдѣланы во Франціи, и представители современной термифизики, равно какъ механики, сдѣлавшіе важнѣйшіе приборы по этой части, живутъ также и въ Англии, то я думалъ нынѣшнее лѣто употребить на поѣздку въ западную Германію, Швейцарію (ради изслѣдованія о зимоспящихъ животныхъ) и Францію. Поѣздку эту я думалъ совершить *на собственный счетъ* и уже имѣю для этого отпускъ.

Но болѣзнь одного изъ членовъ моего семейства принуждаетъ меня, сбереженныя на эту цѣль деньги, не употреблять на путешествіе. Такимъ образомъ, моимъ работамъ, для которыхъ только зима пригодное время, угрожаетъ весьма непріятная остановка и быть можетъ совершенное прекращеніе. Между тѣмъ я бы охотно посвящалъ остающіеся мнѣ годы, силы и способности къ серьезному

труду, на дѣло, быть можетъ, не бесполезное обитателямъ сѣверныхъ странъ.

Все это заставляетъ меня просить ходатайства объ отпускѣ мнѣ изъ суммъ университета 500 руб. на такое путешествіе; при чемъ я обещаю напечатать еще нѣсколько статей объ этомъ предметѣ, и можетъ быть, если удастся сдѣлать еще важнѣйшія открытія, публиковать монографію о вліяніи холода на человека и животныхъ, такъ какъ отдѣльныя и разбросанныя наблюденія другихъ писателей объ этомъ предметѣ никогда не были собраны и изданы на какомъ бы то ни было языкѣ, не исключая и русскаго».

По выслушаніи изложеннаго ходатайства медицинскаго факультета, совѣтъ университета, посредствомъ закрытой баллотировки, большинствомъ голосовъ 14-ти противъ 9-ти, не нашелъ возможнымъ выдать г. Вальтеру испрашиваемаго пособия.

Опредѣлили: объ изложенномъ увѣдомить медицинскій факультетъ.

11. *Слушали:* представленіе медицинскаго факультета, отъ 28-го апрѣля текущаго года за № 240, слѣдующаго содержанія: «Послѣ предварительнаго рассмотрѣнія членами факультета сочиненій, присланныхъ докторомъ Томза на конкурсъ по кафедрѣ физиологій, медицинскій факультетъ, въ засѣданіи своемъ 26-го текущаго апрѣля, признавъ эти сочиненія вполне удовлетворяющими требованіямъ факультета, опредѣлилъ допустить г. Томза къ чтенію пробныхъ лекцій и ходатайствовать у совѣта о выдачѣ г. Томза просимаго имъ пособия на пріѣздъ для чтенія лекцій, на что факультетъ полагаетъ необходимымъ 300 руб.

Довода сказанное до свѣдѣнія совѣта, съ покорнѣйшею просьбою о выдачѣ г. Томза пособия въ 300 руб. на пріѣздъ для чтенія пробныхъ лекцій, факультетъ долгомъ считаетъ донести вмѣстѣ съ тѣмъ, что г. Томза, заступая нынѣ мѣсто профессора физиологій въ Вѣнѣ, не можетъ пріѣхать раньше августа мѣсяца, и что факультетъ находитъ это возможнымъ безъ ущерба для преподаванія».

По выслушаніи изложеннаго ходатайства медицинскаго факультета, совѣтъ университета, посредствомъ закрытой баллотировки, большинствомъ голосовъ 13-ти противъ 10-ти, не нашелъ возможнымъ выдать доктору Томза испрашиваемаго пособия.

Опредѣлили: объ изложенномъ увѣдомить медицинскій факультетъ.

12. *Слушали:* прошение ординарнаго профессора Деллена отъ 20-го апрѣля сего года, слѣдующаго содержания: «Въ концѣ 1863 года я подалъ прошение въ совѣтъ о напечатаніи сочиненія моего, подъ заглавіемъ: *Der erste Unterricht*, на счетъ университета, такъ какъ я не имѣлъ средствъ печатать оное на собственное свое изданіе. Прошение это было основано на рекомендаціи историко-филологическаго факультета и на одобрительномъ отзывѣ профессора педагогики С. С. Гогоцкаго, которому историко-филологическій факультетъ передалъ мое сочиненіе на рассмотрѣніе. Но въ совѣтѣ возникли тогда вопросы о томъ, выгодно ли печатать на счетъ университета книгу, написанную о первоначальномъ обученіи дѣтей и притомъ на нѣмецкомъ языкѣ? Желая, для болѣе основательнаго обсужденія этихъ вопросовъ, дать членамъ совѣта возможность ближе ознакомиться съ моимъ сочиненіемъ еще до баллотировки, что было бы весьма затруднительно до тѣхъ поръ, пока оно было представлено только въ рукописи, я рѣшился взять навадъ свое прошеніе, напечатать свою книгу, и, раздавъ оную членамъ совѣта, войти въ совѣтъ съ новымъ прошеніемъ. Теперь эта книга напечатана, и я уже имѣлъ честь раздать членамъ совѣта столько экземпляровъ ея, сколько мнѣ было прислано изъ Дерпта по почтѣ; не получившимъ же еще оную членамъ совѣта буду имѣть честь поднести по одному экземпляру тотчасъ по полученіи новаго транспорта. Для сбереженія издержекъ и для скорѣйшаго напечатанія моей книги, она напечатана въ Дерптѣ, и то только послѣ того, какъ она была одобрена тамъ извѣстными учеными педагогами, а изъ приложеннаго три семъ счета видно, что печатаніе 1250 экземпляровъ ея стоило 405 руб. и 59 коп.

Представляя при семъ совѣту одинъ экземпляръ моей книги, и изъявляя свою готовность представить въ скорѣйшемъ времени еще столько экземпляровъ ея, сколько потребуетъ совѣтъ для разсланія въ другія ученныя мѣста и всѣмъ почетнымъ членамъ университета, покорнѣйше прошу совѣтъ возвратить мнѣ деньги, издержанныя мною на напечатаніе этой книги, изъ суммы, ежегодно ассигнованной для напечатанія сочиненій, написанныхъ членами университета, если не имѣется въ виду печатаніе другой книги, писанной на русскомъ языкѣ или же, быть можетъ, болѣе соотвѣтствующей ученнымъ цѣлямъ университета».

Отредтали: увѣдомить г. профессора Деллена, что, по неимѣнію въ текущемъ году денежныхъ средствъ для упомянутой цѣли,

совѣтъ университета не можетъ удовлетворить настоящей его просьбы.

13. *Слушам* докладъ: по случаю имѣющей быть въ текущемъ году 500-лѣтней годовщины Вѣнскаго университета, медицинскій факультетъ вошелъ въ совѣтъ университета съ представленіемъ, за № 529, о послыжѣ отъ университета св. Вадимира поздравительнаго адреса, а также депутата изъ числа профессоровъ медицинскаго факультета, для представительства на юбилей означеннаго университета.

Совѣтъ университета, по выслушаніи изложеннаго представленія, опредѣлялъ, въ засѣданіи 18-го декабря минувшаго года, спросить факультеты: историко-филологическій, физико-математическій и юридическій, не признаютъ ли они нужнымъ выразить и съ своей стороны сочувствіе къ Вѣнскому университету, по случаю 500-лѣтней годовщины его существованія, и какимъ образомъ они полагаютъ заявить это сочувствіе?

Изъ послѣдовавшихъ представленій факультетовъ на упомянутый запросъ, оказывается: 1) что историко-филологическій факультетъ признаетъ всего сообразнѣе выразить сочувствіе нашего университета къ университету Вѣнскому посредствомъ поздравительнаго адреса, не посылая депутата; 2) физико-математическій факультетъ признаетъ необходимымъ послать отъ университета св. Вадимира поздравительный адресъ Вѣнскому университету и кромѣ того избрать ректора его въ почетные члены нашего университета; 3) юридическій же факультетъ не нашелъ никакихъ основаній къ выраженію сочувствія Вѣнскому университету по случаю предстоящаго юбилея.

Опредѣлили: подвергнуть въ слѣдующемъ засѣданіи совѣта ректора Вѣнскаго университета г. Гиртля баллотированію, для избранія его въ почетные члены университета св. Вадимира.

15. *Слушам*: представленіе медицинскаго факультета, отъ 4-го мая за № 251, о томъ, что, по случаю болѣзни ординарнаго профессора по кафедрѣ акушерства Матвѣева, факультетъ пригласилъ для испытанія по акушерству члена-акушера при врачебномъ отдѣленіи Кіевскаго губернскаго управленія, Павла Григорьевича Моравскаго.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію.

16. *Слушам*: представленіе медицинскаго факультета, отъ 4-го текущаго мая за № 252, слѣдующаго содержанія: «При слушаніи

въ засѣданіи медицинскаго факультета, 19-го апрѣля текущаго года, предложенія г. ректора университета объ утвержденіи лекаря Сотничевскаго на службѣ при терапевтической факультетской клиникѣ, г. деканъ медицинскаго факультета заявилъ, что г. Сотничевскій не переставалъ исполнять обязанностей ассистента по найму при практическихъ судебно-медицинскихъ занятіяхъ, и просилъ вмѣстѣ съ тѣмъ дозволить г. Сотничевскому, сверхъ занятій по клиникѣ, продолжать исполнять обязанности ассистента при судебно-медицинскихъ изслѣдованіяхъ до 1-го мая, съ платою ему, со дня утвержденія ординаторомъ при клиникѣ, половиннаго содержанія, положеннаго для ассистента по найму. Съ 1-го же мая текущаго года, г. деканъ просилъ факультетъ утвердить въ званіи ассистента при судебно-медицинскихъ занятіяхъ лекаря Ѳедора Кистяковскаго, съ платою ему положеннаго жалованья 20 руб. въ мѣсяцъ. Медицинскій факультетъ, соглашаясь съ изложеннымъ, подвергъ г. Кистяковскаго баллотировкѣ и избралъ его единогласно, о чемъ имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе совѣта университета».

Опредѣлимъ: 1) Просить распоряженія правленія университета о выдачѣ ординатору Сотничевскому, за исполненіе имъ обязанности ассистента при кафедрѣ судебной медицины, половиннаго содержанія, присвоеннаго этой послѣдней должности, за время съ 16-го марта по 1-е текущаго мая. 2) Допустить лекаря Кистяковскаго къ исполненію по найму обязанностей ассистента при кафедрѣ судебной медицины, съ производствомъ ему съ 1-го мая за этотъ трудъ по 20 руб. въ мѣсяцъ. О настоящемъ опредѣленіи сообщить для зависящаго исполненія правленію университета и медицинскому факультету.

17. *Слушали:* представленіе комитета, составленнаго изъ гг. профессоровъ и преподавателей университета, для рѣшенія вопроса о помѣщеніи чиновниковъ въ зданіи университета, слѣдующаго содержанія: «Въ засѣданіи 14-го апрѣля сего года, совѣтъ университета назначилъ комитетъ, подъ предсѣдательствомъ ректора университета, изъ гг. профессоровъ и преподавателей: Матвѣева, Рахманинова, Ѳеофилактова, Шеффера, Талызина, Чугаевича и Паульсона, для рѣшенія вопроса о помѣщеніи въ зданіи университета тѣхъ чиновниковъ, которымъ дано на это право по уставу университетовъ. При сужденіи объ этомъ вопросѣ доложены были: 1) рапортъ ординарнаго профессора Шидловскаго, объ оставленіи и на будущее время за механикомъ Фальбергомъ занимаемаго имъ

самимъ и его мастерскою помѣщенія; 2) прошеніе механика Фальберга о томъ же; 3) рапортъ профессора Чугаевича, о присоединеніи къ помѣщенію технологической лабораторіи комнату, занимаемую собственно квартирою Фальберга, и 4) рапортъ приватъ-доцента Паульсона о перенесеніи зоологической лабораторіи въ помѣщеніе, занимаемое мастерскою Фальберга, съ присоединеніемъ еще одной комнаты, занятой въ настоящее время профессоромъ Чугаевичемъ.

Приступая къ исполненію упомянутого порученія, комитетъ имѣлъ въ виду три категоріи лицъ: во-первыхъ, чиновниковъ университета, которымъ предоставлены казенныя квартиры по уставу; во-вторыхъ, тѣхъ лицъ, присутствіе которыхъ въ зданіи университета необходимо для учебно-вспомогательныхъ заведеній, и въ-третьихъ, тѣхъ, которые занимаютъ въ настоящее время казенныя квартиры, не имѣя на то права по новому уставу университетовъ.

Сообразно этому плану, комитетъ имѣетъ честь представить совѣту университета слѣдующія свои соображенія по возложенному на него порученію.

I. Комитетъ полагаетъ, какъ принято было въ совѣтѣ, дать, на основаніи устава университетовъ, квартиры въ зданіи университета слѣдующимъ чиновникамъ:

а) Секретарю совѣта—квартиру, занимаемую нынѣ экзекуторомъ въ первомъ этажѣ, состоящую изъ четырехъ комнатъ, кухни и въ-которыхъ другихъ хозяйственныхъ принадлежностей. Комитетъ, назначая эту квартиру для секретаря совѣта, имѣлъ въ виду: 1) что эту должность можетъ занять современемъ человекъ семейный; 2) что секретарь совѣта, пользуясь по уставу, относительно другихъ чиновниковъ, высшими служебными преимуществами, въ то же время несетъ самую трудную обязанность въ сравненіи съ его сослуживцами, и 3) что относительно удобное помѣщеніе, предназначаемое для секретаря совѣта, вмѣстѣ съ положеннымъ ему по уставу содержаніемъ, дастъ совѣту университета возможность всегда имѣть на этой должности человека, могущаго вполне удовлетворить ея требованіямъ.

б) Секретарю правленія — квартиру, занимаемую г. Сорокою, тоже въ первомъ этажѣ, изъ трехъ комнатъ и кухни.

в) Секретарю по студентскимъ дѣламъ—квартиру, занимаемую лаборантомъ химіи Лоначевскимъ во второмъ этажѣ, изъ двухъ комнатъ и кухни.

г) Казначею — квартиру, занимаемую профессоромъ Чугаевичемъ въ четвертомъ этажѣ, изъ четырехъ комнатъ и передней, безъ коридора, прилегающаго къ этой квартирѣ съ задней стороны.

д) Бухгалтеру — квартиру, занимаемую повивальною бабкою Разворовичъ въ сѣверномъ флигелѣ, изъ трехъ комнатъ и кухни.

е) Экзекутору — квартиру, занимаемую консерваторомъ зоологическаго кабинета Шустерусомъ въ южномъ флигелѣ, изъ трехъ комнатъ и кухни.

II. Затѣмъ комитетъ полагаетъ предоставить, на основаніи прежнихъ распоряженій, казенныя квартиры слѣдующимъ лицамъ, присутствіе которыхъ въ зданіи университета полезно по научнымъ цѣлямъ:

а) Лаборанту химіи Ловачевскому — квартиру, занимаемую чиновникомъ канцеляріи попечителя округа Сосновскимъ, въ четвертомъ этажѣ, изъ двухъ комнатъ и кухни.

б) Лаборанту фармаціи Зоммеру — одну комнату въ первомъ этажѣ.

в) Лаборанту Шустерусу — квартиру, занимаемую ординаторомъ Липскимъ въ сѣверномъ флигелѣ, изъ трехъ комнатъ и кухни.

г) Консерватору Блюммелю — помѣщеніе, занимаемое имъ нынѣ въ четвертомъ этажѣ, изъ двухъ комнатъ.

д) Консерватору Добровольскому — помѣщеніе, занимаемое имъ нынѣ въ четвертомъ этажѣ, изъ двухъ комнатъ и передней.

е) Ординаторамъ Сегету и Функе — помѣщеніе, занимаемое г. Лѣсковымъ въ первомъ этажѣ, изъ трехъ комнатъ, передней и кухни.

ж) Ординатору Липскому — квартиру, занимаемую г. Вольскимъ въ второмъ этажѣ, изъ двухъ комнатъ.

з) Ординатору Рустичскому — помѣщеніе, занимаемое имъ нынѣ въ первомъ этажѣ, изъ двухъ комнатъ.

и) Ординатору Сотничевскому — помѣщеніе, которое занимали служители римско-католической церкви, въ третьемъ этажѣ, двѣ комнаты.

і) Ординатору Задлеру — помѣщеніе, занимаемое имъ нынѣ въ четвертомъ этажѣ, изъ одной комнаты.

к) Студенту, занимающемуся въ гербаріѣ, Голяницкому — помѣщеніе, занимаемое имъ нынѣ въ четвертомъ этажѣ, изъ одной комнаты.

Къ этимъ лицамъ комитетъ полагалъ бы отнести, изъ уваженія къ недостаточности содержанія, и канцелярскихъ чиновниковъ, предоставивъ имъ помѣщеніе:

Г. Наленчу — занимаемое имъ нынѣ въ четвертомъ этажѣ, изъ двухъ комнатъ.

Г. Иржиковичу — занимаемое имъ нынѣ въ четвертомъ этажѣ, изъ одной комнаты.

Г. Горбачевскому — занимаемое имъ нынѣ въ четвертомъ этажѣ, изъ одной комнаты.

III. Комитетъ предлагаетъ ходатайствовать о томъ, чтобы вывести изъ зданія: акушерку Разворовичъ, чиновника канцеляріи г. попечителя Сосновскаго и механика Фальберга, съ его мастерской.

Относительно повивальной бабки г-жи Разворовичъ, медицинскій факультетъ не разъ выражалъ мнѣніе, что, при существованіи акушерскаго института при университетѣ, онъ находитъ возможнымъ и полезнымъ совершенно не имѣть особой повивальной бабки.

Чинovníкъ канцеляріи г. попечителя Сосновскій получилъ квартиру въ университетѣ по распоряженію бывшаго попечителя. Такъ какъ въ настоящее время эта квартира, по научнымъ и хозяйственнымъ соображеніямъ, найдена нужною для университета, то комитетъ положилъ просить г. попечителя о разрѣшеніи вывести г. Сосновскаго изъ зданія университета.

Механику Фальбергу въ 1847 г. отведено было занимаемое имъ помѣщеніе въ университетѣ, въ видахъ учрежденія особаго механическаго заведенія при университетѣ, и изъ уваженія къ недостаточному содержанію, какое получалъ въ то время механикъ. Имѣя въ виду: 1) что учрежденіе механическаго заведенія доселѣ остается только въ проектѣ; 2) что вмѣсто этого заведенія существуетъ въ университетскомъ зданіи недостаточно снабженная механическими принадлежностями мастерская г. Фальберга; 3) что по новому уставу университетовъ содержаніе механика значительно увеличено, и 4) что, по мнѣнію большинства гг. членовъ математическаго факультета, присутствовавшихъ при обсужденіи вопроса о квартирѣ и мастерской Фальберга, обязанности этого послѣдняго не требуютъ необходимо дать ему квартиру въ университетскомъ зданіи—комитетъ полагаетъ расширить насчетъ квартиры г. Фальберга технологическую лабораторію, а мастерскую его отдать подъ лаборато-

рію зоологическую, какъ это заявили гг. Чугаевичъ и Паульсонъ въ своихъ рапортахъ».

Съ этимъ опредѣленіемъ комитета не согласился профессоръ Рахманниновъ, особое мнѣніе котораго было прочтено при докладѣ настоящаго дѣла въ засѣданіи совѣта. Мнѣніе это слѣдующаго содержания: «Съ каждымъ годомъ университетъ умножаетъ свои коллекціи машинъ и моделей, физическихъ, астрономическихъ, химическихъ, техническихъ, физиологическихъ инструментовъ; съ теченіемъ времени, согласно развитію науки, образуются новыя коллекціи: такимъ образомъ въ послѣднее время образовались механической кабинетъ, кабинетъ сельско-хозяйственныхъ машинъ, физиологическій институтъ. Въ прежнее время дѣятельность механика сосредоточена была только въ физическомъ кабинетѣ; въ настоящее время, съ расширеніемъ университетской научной дѣятельности, нуждаются въ механикѣ профессора астрономіи, прикладной математики, химіи, технологіи; иногда преподаватели естественно-историческихъ наукъ; въ механикѣ нуждаются и профессора медицинскаго факультета. Въ настоящее время при университетѣ нуженъ механикъ, который бы научно и практически былъ знакомъ съ физикою, механикою, астрономіею, который бы могъ не только починить, но и сдѣлать новый приборъ по рисункамъ, даннымъ профессорами.

А между тѣмъ какъ потребность въ механикѣ и въ механической мастерской съ каждымъ годомъ возрастаетъ, въ комитетѣ объ распредѣленіи квартиръ положено было лишить университетскаго механика права имѣть въ университетѣ мастерскую и соединенную съ нею казенную каартуру. Тогда какъ положеніе всѣхъ лицъ, служащихъ при университетѣ, улучшилось, положеніе механика ухудшится: за двѣсти пятьдесятъ рублей, которые прибавляются механику противъ прежняго его жалованья, нѣтъ возможности найти въ городѣ квартиру и мастерскую, особенно вблизи университета, въ торговой части города.

Съ выведеніемъ механической мастерской изъ университета, профессора, которые завѣдываютъ кабинетами въ главномъ зданіи университета, лишаются удобства имѣть во всякое время подъ руками механическую мастерскую и опытнаго механика. Съ выведеніемъ механической мастерской изъ стѣнъ университета, мы обязаны будемъ посылать внѣ университета часто очень громоздкіе и деликатные инструменты, прибрѣтенные университетомъ за большія деньги; поручать переноску инструментовъ университетскимъ сторожамъ,

которые не умѣютъ обращаться съ инструментами и которые, по небрежности и по незнанію, могутъ испортить, изломать и замарать инструменты, а кабинеты должны будутъ платить потомъ лишніи деньги за исправленіе; мы обязаны будемъ подвергать казенные инструменты случайностямъ дождя, снѣга, измѣненія температуры. Отсылая инструменты въ механическую мастерскую, находящуюся подъ руками въ самомъ зданіи университета, профессоръ, не теряя много времени, во время лекцій, во время занятій въ кабинетѣ или лабораторіи, можетъ нѣсколько разъ въ день посѣтить мастерскую, можетъ самъ слѣдить за поправкою или постройкою инструмента и руководить механика. Все это трудно уже будетъ сдѣлать безъ большой потери драгоценнаго времени, когда механическая мастерская будетъ внѣ зданія университета, гдѣ нибудь въ городѣ, можетъ быть далеко отъ университета. Часто механикъ требуется передъ самою лекціею при неожиданной порчѣ инструмента, и профессоръ, не имѣя подъ руками механика и механической мастерской, долженъ будетъ по необходимости или отказаться отъ лекціи, или отъ производства опыта.

Правда, въ новомъ университетскомъ уставѣ не упомянуто о квартирѣ механику; но мы уже, согласно университетскимъ потребностямъ, нѣсколько разъ просили разрѣшенія объ отступленіи отъ устава. Въ уставѣ, напримѣръ, назначена квартира ректору: мы просили о передѣлкѣ квартиры ректора въ клиники. Притомъ комитетъ о распредѣленіи квартиръ не лишилъ квартиръ нѣкоторыхъ лицъ, которыя имѣютъ въ настоящее время квартиры и для которыхъ онѣ не назначены по уставу. По уставу, напримѣръ, не полагается квартиръ ни для садовника, ни для лаборантовъ, ни для хранителей кабинетовъ, ни для ординаторовъ клиникъ, а между тѣмъ комитетъ нашелъ возможность для нѣкоторыхъ изъ сихъ лицъ найти помѣщеніе въ зданіи университета. Нельзя думать, что за 450 рублей, при современной дороговизнѣ, къ намъ явился бы опытный и знающій механикъ, который бы, безъ другихъ льготъ, кромѣ жалованья, обязался являться по первому востребованію и въ различныя кабинеты и лабораторію, находящіяся въ зданіи университета, и въ клиники, и въ анатомическій театръ, и на обсерваторію астрономическую. Если бы явился въ Кіевѣ механикъ, обладающій хорошими денежными средствами и имѣющій возможность открыть магазинъ физическихъ и механическихъ инструментовъ, то торговля отвлекла бы его отъ университетскихъ занятій;

онъ не согласился бы за 450 рублей тратить самое драгоценное для него время для университета; онъ разсматривалъ бы эти деньги за ничтожную плату и пренебрегалъ бы дѣломъ университета. Человѣкъ же бѣдный, но обладающій знаніями, не имѣя возможности завести самостоятельную торговлю и механическую мастерскую, всегда найдетъ себѣ мѣсто съ жалованьемъ, которое будетъ лучше обеспечивать его, нежели университетскіе 450 руб.; онъ можетъ всегда найти для себя мѣсто при телеграфахъ, при мастерскихъ военнаго вѣдомства, при частныхъ фабрикахъ и заводахъ.

До настоящаго времени въ Кіевѣ являлись только механики, которые отрывали оптическіе магазины вмѣстѣ съ модными магазинами и которымъ нельзя было поручить для поправки ни одного важнаго и дорогаго инструмента. Приѣзжающіе сюда на время контрактовъ продавцы физико-механическихъ инструментовъ должны обращаться за поправками къ университетскому механику, какъ единственному въ городѣ; учебныя заведенія, не желающія по чему либо отдавать для поправки своихъ инструментовъ университетскому механику, принуждены посылать ихъ въ Москву или Петербургъ, платить за пересылку, довольствоваться заглазнымъ исправленіемъ и часто подвергать инструменты вторичной ломкѣ при перевозкѣ.

На основаніи всего сказаннаго, мы нижеподписавшіеся полагаемъ необходимымъ удержать механическую мастерскую и соединенную съ нею квартиру механика въ самомъ зданіи университета, и такую льготу, данною механику, какъ человѣку, необходимому для научнаго развитія опытныхъ наукъ физико-математическаго и медицинскаго факультетовъ, привязать его къ университету».

Это мнѣніе подписали профессоры: Шидловскій, Ходецкій, Вальтеръ и Мацонъ.

Опредѣлили: 1) На основаніи предложенія г. управляющаго Кіевскимъ учебнымъ округомъ, отъ 11-го января 1864 года за № 202, и согласно 51 § университетскаго устава (буквы В, пун. 5), просить г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа: а) объ утвержденіи изложеннаго мнѣнія комитета, относительно предоставленія упомянутыхъ выше квартиръ гг. чиновникамъ, ординаторамъ, лаборантамъ и прочимъ лицамъ, поименованнымъ въ I и II пунктахъ представленія комитета, и б) о разрѣшеніи вывезть изъ зданія университета столоначальника канцелярїи г. попечителя Сосновскаго, по означенной выше причинѣ. 2) Вопросъ о помѣщеніи въ универси-

тетъ: а) механика и ея мастерской, и б) о распространѣнїи технологической и о переводѣ зоологической лабораторїи съ четвертаго этажа на первый подвергнуть еще разсмотрѣнїю особаго комитета, такъ какъ въ настоящемъ засѣданїи совѣта заявлены были мнѣнія, не бывшія въ соображенїи прежняго комитета. Для этой цѣли назначить комитетъ, подъ предсѣдательствомъ декана Незабитовскаго, изъ гг. профессоровъ: Рахманинова, Шидловскаго, Ходецкого, Талызина, Чугаевича, Эргардта, Мацона, Вальтера и преподавателя Паульсона, и передать также на обсужденїе онаго особое мнѣніе профессора Рахманнинова, съ которымъ согласились профессора: Шидловскій, Ходецкий, Вальтеръ и Мацонъ. 3) По полученїи отъ г. попечителя испрашиваемаго разрѣшенїя, предложить акушеркѣ Разворовичъ очистить занимаемую ею квартиру въ сѣверномъ флигелѣ университета.

18. *Слушамъ*: рапортъ ординарнаго профессора Ософилактова, отъ 27-го апрѣля сего года, слѣдующаго содержанїя: «Консерваторъ минералогическаго кабинета Блюмель избралъ для своихъ спеціальныхъ ученыхъ занятїй геологію.

Геологія изучается преимущественно въ непосредственныхъ наблюденїяхъ природы; ея положенїя и законы уясняются для молодаго ученаго единственно изъ личнаго наблюденїя явленїй, какъ фактовъ, лежащихъ въ основѣ законовъ. На мнѣ лежитъ прямая обязанность руководить занятїями молодаго ученаго и правильно направлять ихъ. Поэтому я принимаю смѣлость обратиться въ совѣтъ университета съ покорнѣйшею просьбою, оказать г. Блюмелю, молодому ученому, вполне достойному вниманїя совѣта, какъ по своимъ способностямъ, такъ и по примѣрному прилежанїю къ научнымъ занятїямъ, существенное, денежное пособїе въ 100 руб., для путешествїя съ геологическою цѣлью въ Подольскую губернію на берега Днѣстра.

Все, что г. Блюмель найдетъ въ экскурсіяхъ по части геологическихъ собранїй, будетъ имъ передано въ минералогическій кабинетъ. Большое вѣроятїе, что приращенїе кабинета вполне вознаградитъ издержку университета.

Минералогическій кабинетъ, при недостаточности отпускаемой на него суммы въ 250 руб., не въ состоянїи удѣлить требуемой издержки».

Опредѣлимъ: 1) просить правленїе университета распорядиться о выдачѣ г. Блюмелю въ пособїе, для путешествїя съ геологиче-

скою цѣлю въ Подольскую губернію на берега Днѣстра, 100 рублей изъ специальныхъ средствъ университета, на основаніи 109 §, пунктъ 3 университетскаго устава: 2) о настоящемъ распоряженіи сообщить гг. Теофилактону и Блюмелю.

19. *Слушамъ*: рапортъ профессора Рахманинова о публичныхъ лекціяхъ практической механики, читанныхъ имъ въ 1864/65 учебномъ году, и рапортъ профессора Чугаевича о читанныхъ имъ публичныхъ лекціяхъ технологии въ томъ же году.

Въ этомъ же рапортѣ профессоръ Чугаевичъ ходатайствуетъ о вознагражденіи лаборанта технической лабораторіи Добровольскаго за труды его по приготовленію опытовъ къ упомянутымъ публичнымъ лекціямъ технологии.

Опредѣлимъ: 1) просить г. попечителя Кіевского учебнаго округа выдать упомянутымъ профессорамъ, за чтеніе публичныхъ лекцій, въ видѣ вознагражденія, по 285 руб. 71¼ коп. каждому, а обоимъ 571 руб. 42½ коп., изъ суммы 971 руб. 45 коп., назначенной по финансовой смѣтѣ министерства народнаго просвѣщенія на 1865 г. (прилож. 3 къ § 5, ст. 3) на расходы при чтеніи публичныхъ лекцій. 2) Отказать г. Добровольскому въ денежномъ вознагражденіи, на томъ основаніи, что онъ, получая по новому штату значительное содержаніе, въ то же время пользуется еще отъ университета казенною квартирою. 3) Конспекты публичныхъ лекцій, читанныхъ гг. Рахманиновымъ и Чугаевичемъ, напечатать въ Университетскихъ Извѣстіяхъ.

20. *Слушамъ*: отношеніе канцеляріи г. Кіевского, Подольскаго и Волынскаго генераль-губернатора, отъ 10-го текущаго апрѣля за № 1448, о томъ, что крестьяне с. Бѣлозерья, Черкаскаго уѣзда, Ивацъ Хижнякъ и Марія Небеличенкова, изъявили согласіе, за найденныя ими три древнія монеты, принять предложенныя совѣтомъ университета св. Владиміра 90 коп.

Опредѣлимъ: просить правленіе университета распорядиться о высылкѣ г. Кіевскому, Подольскому и Волынскому генераль-губернатору, изъ суммы, назначенной въ текущемъ году на пріобрѣтеніе древностей, 90 коп., для доставленія оныхъ находчикамъ означенныхъ выше трехъ древнихъ монетъ, пріобрѣтенныхъ совѣтомъ университета св. Владиміра для университетскаго мнѣць-кабинета.

21. По разсмотрѣннн сообщенной правленіемъ университета, согласно 54 § университетскаго устава, вѣдомости о суммахъ универ-

ситета за мартъ мѣсяцъ 1865 года,—*Опредѣлили*: означенную вѣдомость напечатать въ Университетскихъ Извѣстіяхъ.

22. *Слушамъ*: представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 3-го мая сего года, слѣдующаго содержанія: «Факультетъ честь имѣетъ донести совѣту, что заслуженный экстраординарный профессоръ Ставровскій, которому съ Высочайшаго соизволенія поручено было чтеніе русской исторіи для студентовъ историко-филологическаго факультета, окончилъ свое чтеніе за сей учебный 1864/65 годъ, и изложилъ все предположенное по программѣ, согласно съ назначеніемъ факультета.

Посему факультетъ покорнѣйше проситъ совѣтъ о вознагражденіи профессора Ставровскаго за этотъ посторонній трудъ, согласно съ опредѣленіемъ совѣта по сему предмету».

Опредѣлили: 1) Согласно разрѣшенію г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа, отъ 30-го октября 1864 года за № 4906, проситъ правленіе университета распорядиться о выдачѣ профессору Ставровскому, въ вознагражденіе за чтеніе имъ во второмъ полугодіи 1864/65 учебнаго года, сверхъ своего предмета, русской исторіи по 3 часа въ недѣлю, 300 руб., съ отнесеніемъ этого расхода, на основаніи ст. 33 пункт. 5 Высочайше утвержденныхъ 23-го мая 1862 года правилъ о составленіи, разсмотрѣніи, утвержденіи и исполненіи государственной росписи и финансовыхъ смѣтъ, на счетъ остатка, который образовался по случаю незамѣченія касседри русской исторіи отъ смѣтныхъ суммъ 1865 года на содержаніе профессоровъ. 2) Объ упомянутомъ вознагражденіи профессора Ставровскаго показать въ послужномъ его спискѣ.

26. Въ настоящемъ засѣданіи совѣта, по случаю окончанія между членами университетскаго сословія подписки на предложенную университетомъ св. Владиміра, въ связи съ другими учебными заведеніями Кіевскаго учебнаго округа, Ломоновскую стипендію въ одной изъ гимназій этого округа, — *Опредѣлили*: просить г. ректора университета принять на себя дальнѣйшее веденіе этого дѣла.

30. *Слушамъ*: представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 29-го апрѣля сего года, слѣдующаго содержанія: «Историко-филологическій факультетъ, въ засѣданіи своемъ 26-го апрѣля 1865 года, подвергалъ своему обсужденію препровожденное, отъ 24-го апрѣля 1865 года за № 644, г. ректоромъ письмо г. Иловайскаго, въ которомъ сей послѣдній изъявляетъ готовность занять

каедрѣ русской исторіи въ нашемъ университетѣ, на предложенныхъ имъ условіяхъ. Историко-филологическому факультету тѣмъ пріятнѣе предложеніе г. Иловайскаго, что факультетъ и самъ имѣлъ намѣреніе предложить его совѣту, какъ чловѣка, могущаго занимать вакантную каедрѣ русской исторіи, о чемъ свидѣтельствуеъ препровождаемая при семъ телеграфическая депеша отъ 21-го апрѣля 1865 года, присланная на имя декана Селина, въ отвѣтъ на депешу сего послѣдняго отъ 20-го апрѣля.

Если, однако, факультетъ и самъ предложилъ г. магистру Иловайскому занять въ нашемъ университетѣ каедрѣ русской исторіи, то очевидно, такое предложеніе ни въ какомъ случаѣ не могло находиться въ противорѣчій съ общимъ уставомъ Императорскихъ россійскихъ университетовъ. По принадлежащей г. Иловайскому ученой степени, онъ можетъ быть баллотировемъ въ совѣтъ только въ званіе штатнаго доцента, и подобную баллотировку факультетъ честь имѣетъ предложить совѣту. Принимая однако во вниманіе условія, изложенныя г. Иловайскимъ въ письмѣ на имя ректора университета, а также отчасти въ отвѣтной депешѣ на имя декана историко-филологическаго факультета, факультетъ полагаетъ, что г. Иловайскій могъ бы считать себя вполне обезпеченнымъ, чтобъ рѣшиться оставить Москву для Кіева, если самъ факультетъ будетъ ходатайствовать передъ совѣтомъ, во-первыхъ, о предоставленіи г. Иловайскому годоваго отпуска, со дня избранія его въ должность штатнаго доцента, и во-вторыхъ, о прибавкѣ къ жалованью штатнаго доцента, изъ специальныхъ средствъ университета, такой суммы, чтобъ полное содержаніе, получаемое Иловайскимъ отъ университета, впредь до избранія его въ экстраординарные профессора, равнялось содержанію экстраординарнаго профессора. О предложеніи условій г. Иловайскому въ такомъ видѣ, факультетъ честь имѣетъ ходатайствовать предъ совѣтомъ».

Опредѣлили: 1) Увѣдомить г. Иловайскаго: а) что совѣтъ университета предлагаетъ ему должность штатнаго доцента по каедрѣ русской исторіи, съ прибавкою ему, изъ специальныхъ средствъ университета, къ штатному содержанію, присвоенному должности доцента, такой суммы, чтобы получаемое имъ полное содержаніе равнялось содержанію ординарнаго профессора, и б) что, независимо отъ этого, совѣтъ полагаетъ возможнымъ ходатайствовать ему для заграничной поѣздки отпускъ срокомъ по 1-е октября текущаго года. 2) По полученіи согласія на предложенныя условія, поддер-

гнуть г. Иловайскаго въ совѣтъ университета баллотировкѣ въ должность штатнаго доцента, по кафедрѣ русской исторіи.

31. *Слушали* докладъ: по ходатайству совѣта университета св. Владиміра, послѣдовавшему вслѣдствіе представленія медицинскаго факультета, отъ 12-го ноября 1863 года за № 177, разрѣшено съ Высочайшаго соизволенія, отъ 3-го февраля 1864 года, перемѣстить г. ординарнаго профессора по кафедрѣ общей терапіи и фармакологіи Шеффера ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ медицинской химіи и физики, и командировать его съ ученою цѣлію на годъ за границу, съ пособіемъ 1,000 руб., по замѣщеніи кафедры общей терапіи и фармакологіи.

Только въ апрѣлѣ настоящаго года кафедра общей терапіи и фармакологіи замѣщена доцентомъ, докторомъ Гейбелемъ, вслѣдствіе чего профессоръ Шефферъ только въ это время могъ выѣхать за границу.

Медицинскій факультетъ, имѣя въ виду, что курсъ русскимъ деньгамъ за границей значительно понизился съ того времени, какъ разрѣшено было выдать въ пособіе г. Шефферу 1,000 руб., ходатайствуетъ объ увеличеніи этого пособія.

Совѣтъ университета, принимая во вниманіе какъ указанное медицинскимъ факультетомъ обстоятельство, такъ и то, что г. Шефферу назначено пособіе сравнительно меньшее съ пособіями, которыя получали другіе профессора университета, командированные за границу, — *Опредѣлить*: просить г. управляющаго Кіевскимъ учебнымъ округомъ о разрѣшеніи выдать профессору Шефферу, для заграничной его командировки, изъ специальныхъ средствъ университета, еще 400 руб., въ добавокъ къ разрѣшеннымъ уже прежде 1,000 рублей.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСѢДАНІЙ СОВѢТА ИМПЕРАТОРСКАГО МОСКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

Засѣданіе 1-го мая 1865 года.

1. Предложеніе г. попечителя Московскаго учебнаго округа, отъ 23-го апрѣля за № 1226: «Въ представленіи, отъ 13-го апрѣля 1865 года за № 697, совѣтъ Императорскаго Московскаго университета просить разрѣшить недоразумѣнія, возникшія по поводу пріема въ университетъ молодыхъ людей, окончившихъ курсъ ученія въ гимназіяхъ Московскаго учебнаго округа и имѣющихъ аттестаты безъ обозначенія въ оныхъ о способности лицъ къ слушанію университетскихъ лекцій; на это я имѣю честь сообщить совѣту университета слѣдующее: 1) относительно обозначенія въ аттестатахъ молодыхъ людей, окончившихъ курсъ ученія въ гимназіяхъ, засвидѣтельствованіе о способности ихъ къ слушанію университетскихъ лекцій дѣлается на основаніи правилъ для испытанія поступающихъ въ студенты университетовъ, составленныхъ на основаніи Высочайше утвержденнаго въ 22-й день февраля 1860 года положенія главнаго правленія училищъ, гдѣ въ § 2, ясно обозначено, что «(отъ экзаменовъ освобождаются кончившіе полный курсъ ученія въ гимназіяхъ (слѣдовательно всѣхъ безъ исключенія) съ отличіемъ, если сверхъ того въ аттестатѣ будетъ положительно засвидѣтельствовано, что предъавитель онаго признается педагогическимъ совѣтомъ гимназій вполне способнымъ къ университетскому ученію)». Это послѣднее положеніе необходимо для того, чтобы оградить педагогическіе совѣты гимназій отъ неоднократныхъ жалобъ со стороны университетовъ, что въ студенты университета часто поступали молодые люди, мало развитые и слабо приготовленные къ слушанію профессорскихъ лекцій. 2) Раздѣленіе аттестатовъ на два рода: однихъ, дающихъ право на поступленіе въ университетъ, а дру-

гихъ, предоставляющихъ молодымъ людямъ служебныя права окончившихъ курсъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, вызывается самою сущностью дѣла. Весьма естественно, что между учениками гимназій найдется нѣсколько такихъ, которые или по болѣзненному состоянію, или по ограниченности способностей, или по другимъ обстоятельствамъ, хотя и оканчиваютъ курсъ, но никакъ не въ состояніи продолжать высшаго образованія въ университетѣ; нѣтъ причины лишать такихъ молодыхъ людей служебныхъ правъ, но съ другой стороны нельзя же и облегчать имъ доступъ въ университетъ. Повѣрочное испытаніе (colloquium) не можетъ имѣть той строгости, какой подвергались при испытаніи ученики въ гимназіяхъ.

3) Высочайше утвержденнымъ въ маѣ 1861 года положеніемъ совѣта министровъ о нѣкоторыхъ новыхъ мѣрахъ по университетамъ постановлено: пріемное испытаніе для желающихъ поступить въ университетъ производить въ гимназіяхъ, и затѣмъ никакія испытанія сокращенныя или полныя, не могутъ имѣть уже болѣе мѣста ни въ гимназіяхъ, ни въ университетахъ. Относительно повѣрочнаго экзамена, по § 85 университетскаго устава, то мое пониманіе этого § ясно изложено въ предложеніи г. ректору Императорскаго Московскаго университета, отъ 18-го февраля текущаго года, за № 435. Я прошу совѣтъ университета принимать въ университетъ молодыхъ людей, окончившихъ курсъ въ гимназіяхъ Московскаго учебнаго округа только тѣхъ, которые будутъ имѣть отъ гимназій аттестаты съ обозначеніемъ, что предъавители этихъ аттестатовъ имѣютъ право поступить въ число студентовъ и что педагогическій совѣтъ свидѣтельствуетъ объ ихъ способности къ слушанію профессорскихъ лекцій; тѣ же молодые люди, которые будутъ имѣть аттестаты объ окончаніи гимназическаго курса, безъ права поступленія въ университетъ и безъ засвидѣтельствованія о способности на слушаніе профессорскихъ лекцій, не должны быть допускаемы къ повѣрочному испытанію (colloquium); что касается до молодыхъ людей, окончившихъ курсъ въ гимназіяхъ другихъ округовъ, то хотя мнѣ извѣстно, что въ Харьковскомъ округѣ руководствуются вышеизложеннымъ правиломъ, но не зная навѣрное порядка правилъ другихъ округовъ, я предоставляю совѣту университета поступать по его усмотрѣнію; для введенія же однообразныхъ правилъ вхожу съ особымъ, относительно этого предмета, представленіемъ къ г. министру народнаго просвѣщенія». *Опредѣлено*: принять къ свѣдѣнію и надлежащему исполненію.

2. Предложеніе г. попечителя Московскаго учебнаго округа, отъ 20-го апрѣля за № 1153: «Представленіемъ, отъ 23-го минушаго марта, за № 640, совѣтъ Московскаго университета ходатайствовалъ о командированіи на два года за границу, на счетъ суммъ министерства народнаго просвѣщенія, лекаря *Булыгинскаго* и доктора медицины *Костарева*, перваго для занятій медицинскою химіею, а втораго хирургіею; о чемъ и было мною доведено до свѣдѣнія г. министра народнаго просвѣщенія. Нынѣ департаментъ народнаго просвѣщенія сообщаетъ мнѣ, что Высочайшимъ приказомъ по министерству народнаго просвѣщенія, отъ 6-го сего апрѣля, за № 6, докторъ медицины Московскаго университета Сергѣй Костаревъ и лекарь того же университета Александръ Булыгинскій командировуются за границу, съ ученою цѣлю, на два года, и что г. министръ народнаго просвѣщенія назначилъ имъ на это время содержаніе по 1,600 руб. въ годъ каждому, изъ суммы министерства. Препровождая при семъ въ двухъ экземплярахъ условія, постановленныя министерствомъ, для лицъ, отправляемыхъ за границу, департаментъ проситъ меня приказать предложить оныя для подписанія гг. Костареву и Булыгинскому и вмѣстѣ съ тѣмъ увѣдомить, когда могутъ эти лица пріѣхать въ С.-Петербургъ для полученія паспорта и содержанія. Сообщая объ этомъ, я предлагаю совѣту университета доставить мнѣ требуемое департаментомъ свѣдѣніе, съ возвращеніемъ прилагаемыхъ при семъ для подписанія гг. Костареву и Булыгинскому условій постановленныхъ министерствомъ». При чемъ г. ректоръ объявилъ, что вышеозначенныя условія, докторомъ Костаревымъ и лекаремъ Булыгинскимъ подписанныя, представлены уже имъ къ г. попечителю Московскаго учебнаго округа, съ обозначеніемъ, когда именно каждый изъ нихъ можетъ явиться въ С.-Петербургъ для полученія паспорта и содержанія». *Опредѣлено*: записать о семъ въ журналъ.

3. Предложеніе г. попечителя Московскаго учебнаго округа, отъ 29-го апрѣля за № 1267: «Г. попечитель Одесскаго учебнаго округа, по случаю предстоящаго преобразованія Ришельевскаго лицея въ Новороссійскій университетъ и имѣя въ виду незначительность для высшаго учебнаго заведенія числа книгъ библіотеки лицея, и въ особенности крайнюю бѣдность нѣкоторыхъ отдѣловъ оной, вошелъ къ г. министру народнаго просвѣщенія съ представленіемъ о передачѣ во вновь учреждаемый университетъ дублетовъ другихъ книгохранилищъ и экземпляровъ изданій нашихъ ученыхъ учреж-

деній. Г. министръ, признавая съ своей стороны таковое ходатайство дѣйствительнаго статскаго совѣтника Арцимовича вполнѣ заслуживающимъ уваженія, просить меня передать объ этому совѣту Императорскаго Московскаго университета, для распоряженія о нересылкѣ въ Одессу тѣхъ дублетовъ библіотеки Московскаго университета, а также экземпляровъ изданныхъ симъ университетомъ сочиненій, и печатныхъ распоряженій, относящихся до университета и состоявшихся послѣ изданія новаго университетскаго устава, которыя совѣтъ признастъ возможнымъ удѣлить Новороссійскому университету. Сообщая объ этомъ совѣту Московскаго университета, предлагаю о послѣдующемъ мнѣ довести». *Опредѣлено*: предложить г. библіотекарю университета доставить въ совѣтъ университета списокъ тѣхъ дублетовъ библіотеки университета, которые, на основаніи вышеизложеннаго распоряженія г. министра народнаго просвѣщенія, могутъ быть переданы въ Новороссійскій университетъ.

4. Предложеніе г. попечителя Московскаго учебнаго округа, отъ 20-го апрѣля за № 1152: «Вслѣдствіе представленія совѣта Московскаго университета, отъ 13-го сего апрѣля за № 702, и на основаніи § 51 устава университетовъ, я разрѣшаю выдать госпитальной глазной клиникѣ при Московскомъ университетѣ шесть сотъ рублей изъ суммы сбора за слушаніе профессорскихъ лекцій, въ пособіе на 1865 годъ. Что же касается до выдачи этой суммы въ слѣдующемъ году, то совѣтъ университета имѣетъ войти объ этомъ съ особымъ представленіемъ»; при чемъ г. ректоръ объявилъ, что копія съ сего предложенія уже передана въ правленіе университета. *Опредѣлено*: записать о семъ въ журналъ.

5. Предложеніе г. попечителя Московскаго учебнаго округа, отъ 20-го минувшаго апрѣля за № 1188: «Вслѣдствіе представленія совѣта Московскаго университета, отъ 13-го сего апрѣля за № 706, я разрѣшаю выдать доценту *Бабухину* шесть сотъ руб. изъ суммы сбора за слушаніе профессорскихъ лекцій для приобрѣтенія за границею нужныхъ учебныхъ пособій для кафедръ гистологій». При чемъ г. ректоръ объявилъ, что копія съ сего предложенія передана уже въ правленіе университета. *Опредѣлено*: записать о семъ въ журналъ.

6. Предложеніе г. попечителя Московскаго учебнаго округа, отъ 29-го апрѣля за № 1268: «Вслѣдствіе представленія совѣта, отъ 13-го сего апрѣля за № 701, я разрѣшаю имѣть при госпитальныхъ клиникахъ Московскаго университета двухъ сверхштатныхъ ординато-

ровъ, съ тѣмъ, чтобы они были оставляемы при клиникахъ не болѣе какъ на два года, съ производствомъ каждому изъ нихъ жалованья въ текущемъ году по 400 руб., изъ суммы сбора за слушаніе профессорскихъ лекцій. Что же касается до производства этого жалованья въ будущемъ году, то объ этомъ предлагаю совѣту войти ко мнѣ съ представленіемъ въ свое время». *Опредѣлено*: копію съ сего предложенія передать въ правленіе университета и о разрѣшеніи имѣть при госпитальной клиникѣ двухъ сверхштатныхъ ординаторовъ, съ содержаніемъ по чотыреста руб. каждому, увѣдомить медицинскій факультетъ.

7. Предложеніе г. попечителя Московскаго учебнаго округа, отъ 20-го минувшаго апрѣля за № 1187: «Вслѣдствіе представленія совѣта Московскаго университета, отъ 13-го сего апрѣля за № 698, я разрѣшаю выдачу въ теченіе сего 1865 года членамъ испытательнаго комитета по триста руб. каждому, изъ суммы сбора за слушаніе профессорскихъ лекцій, считая съ 1-го января сего года». При чемъ г. ректоръ объявилъ, что копія съ сего предложенія уже передана въ правленіе университета, и что хотя по новому штату университетовъ полагается только пять членовъ испытательнаго комитета, но что при Московскомъ университетѣ ихъ находится шесть; а именно: ординарный профессоръ Н. А. Сергіевскій (экзаменуетъ изъ закона Божія и священной исторіи); ординарный профессоръ А. Ю. Давидовъ (экзаменуетъ изъ математики); исправляющій должность экстраординарнаго профессора Ѳ. В. Мильгаузенъ (экзаменуетъ изъ всеобщей и русской исторіи и географіи); исправляющій должность адъюнкта Н. С. Тихонравовъ (экзаменуетъ изъ русской словесности); лекторъ Ю. К. Фелькель (экзаменуетъ изъ нѣмецкаго языка) и лекторъ Е. Ѳ. Шоръ (экзаменуетъ изъ французскаго языка); а потому совѣтъ университета не признаетъ ли справедливымъ назначить и шестому члену испытательнаго комитета такое содержаніе, каковое разрѣшено производить другимъ членамъ. *Опредѣлено*: увѣдомить правленіе университета, что совѣтъ университета находить совершенно справедливымъ выдавать и шестому члену испытательнаго комитета триста руб. въ годъ, изъ суммы сбора за слушаніе профессорскихъ лекцій, съ 1-го января сего года, о чемъ и донести г. попечителю.

8. Копію съ предложенія г. попечителя Московскаго учебнаго округа, отъ 23-го минувшаго апрѣля, за № 1227, переданную правленіемъ университета: «Вслѣдствіе представленія вашего превосходства

дательства, отъ 13-го сего апрѣля за № 695, я разрѣшаю отпустить въ текущемъ году, для усиленія средствъ химико-фармацевтической лабораторіи пять сотъ руб. изъ суммы сбора за слушаніе профессорскихъ лекцій». *Опредѣлено*: записать о семъ въ журналъ.

9. Донесеніе историко-филологическаго факультета, отъ сего числа: Согласно съ IV статьею № 10 правилъ Императорскаго Московскаго университета, факультетъ назначилъ преміи одну въ 200 р., другую, половинную, въ 100 руб., на счетъ суммъ сбора за слушаніе лекцій, и предложилъ студентамъ ихъ соисканіе въ нынѣшнемъ году, на каковое явившійся студентъ IV курса *Кирпичниковъ* исполнилъ требуемыя условія для преміи такъ, что комиссія специалистовъ, назначенная отъ факультета, нашла его, Кирпичникова, заслуживающимъ преміи въ половинномъ размѣрѣ, т. е. сто руб. Вслѣдствіе сего, факультетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить совѣтъ университета о награжденіи Кирпичникова поименованной преміей. *Опредѣлено*: увѣдомить правленіе университета, что совѣтъ университета разрѣшаетъ выдать студенту IV курса историко-филологическаго факультета Кирпичникову премію во сто руб. изъ суммы сбора за слушаніе профессорскихъ лекцій.

10. Донесеніе историко-филологическаго факультета, отъ сего числа: На предложеніе, отъ 10-го марта сего года № 535, относительно указанія лицъ, которыя могли бы быть командированы на министерскія суммы за границу для ученой подготовки, факультетъ имѣетъ честь изъяснить, что такихъ лицъ въ настоящее время не имѣется въ виду, такъ какъ состоящіе при факультетѣ кандидаты должны, по общему правилу, получить предварительно ученую степень магистра, чтобы отправиться въ заграничную командировку. *Опредѣлено*: по полученіи изъ другихъ факультетовъ свѣдѣній по сему предмету, донести объ этомъ г. попечителю Московскаго учебнаго округа.

11. Донесеніе юридическаго факультета, отъ 29-го минувшаго апрѣля за № 45: На основаніи §§ 22 и 25 положеній объ испытаніяхъ на ученныя степени и званія, исправляющій должность ординарнаго профессора магистръ международнаго права М. Н. *Камустинъ* представилъ для полученія степени доктора свое сочиненіе подъ названіемъ: «Общія явленія исторіи права въ западной Европѣ», которое сочиненіе рассмотрѣно юридическимъ факультетомъ, признано удовлетворительнымъ для полученія означенной степени, и въ публичномъ засѣданіи факультета, происходившемъ 28-го апрѣля

сего года, въ присутствіи г. попечителя Московскаго учебнаго округа, г. ректора университета и депутатовъ отъ совѣта, ординарнаго профессора І. М. Бодянскаго и исправляющаго должность экстраординарнаго профессора С. А. Рачинскаго защищено. Официальными оппонентами на диспутъ были: исправляющіе должность экстраординарнаго профессора И. Д. Вѣляевъ и Ф. М. Дмитріевъ; кромѣ того, въ диспутъ принимали участіе заслуженный профессоръ В. Н. Лешковъ и ординарный профессоръ І. М. Бодянский. Юридическій факультетъ, признавая публичное защищеніе удовлетворительнымъ, удостоилъ магистра Капустина степени доктора международнаго права, и, донося о семъ совѣту университета, честь имѣетъ просить совѣтъ объ утвержденіи его, Капустина, въ означенной степени; при чемъ г. ректоръ объявилъ, что въ настоящее время профессоръ Капустинъ, по удостоеніи его званія доктора, имѣетъ право быть утвержденнымъ въ званіи ординарнаго профессора, а потому не угодно ли будетъ совѣту сдѣлать по сему предмету надлежащее распоряженіе. *Опредѣлено:* 1) на основаніи пункта 4, лит. А, § 42 университетскаго устава, утвердить исправляющаго должность ординарнаго профессора, магистра М. Н. Капустина, въ степени доктора международнаго права, на каковую и выдать ему надлежащій дипломъ, по представленіи имъ 12 руб., слѣдующихъ съ него за полученную степень и за напечатаніе на оную диплома; 2) ходатайствовать предъ г. попечителемъ Московскаго учебнаго округа объ утвержденіи г. Капустина въ званіи ординарнаго профессора; 3) отмѣтить по формулярному о службѣ профессора Капустина списку, что онъ утвержденъ въ степени доктора международнаго права.

12. Донесеніе юридическаго факультета за № 46: Въ виду предстоящаго юбилея Вѣнскаго университета возникъ вопросъ объ избраніи нѣкоторыхъ изъ его профессоровъ въ званіе почетныхъ членовъ Московскаго университета. Юридическій факультетъ имѣетъ честь указать на ученые заслуги слѣдующихъ лицъ, которыхъ и предлагаетъ въ почетные члены: по отдѣлу юридическихъ наукъ *Угера* и по политическимъ наукамъ *Блунчли* и въ особенности *Штейна*. *Опредѣлено:* въ будущемъ засѣданіи совѣта университета подтвердить профессоровъ юридическаго факультета Вѣнскаго университета Угера, Блунчли и Штейна баллотированію въ званіе почетныхъ членовъ Московскаго университета.

19. Донесеніе медицинскаго факультета, отъ сего числа за № 72: Проектъ распредѣленія кафедръ медицинскаго факультета и устрой-

ства въ немъ специальныхъ клиникъ, составленный медицинскимъ факультетомъ и теперь еще разъ пересмотрѣнный, не можетъ быть утвержденъ немедленно. Но факультетъ и въ настоящее время чувствуетъ потребность въ устройствѣ нѣкоторыхъ специальныхъ клиникъ и полагаетъ, что въ известномъ размѣрѣ онѣ могутъ быть открыты въ началѣ будущаго академическаго года, такъ что на открытіе ихъ не потребуется никакой сверхштатной суммы изъ государственнаго казначейства. Согласно съ предложеніемъ профессора И. П. Матюшенкова, факультетъ найдетъ возможнымъ съ начала будущаго академическаго года отдѣлеть отъ терапевтической и хирургической факультетскихъ и госпитальныхъ клиникъ нѣсколько кроватей для клиникъ специальныхъ, равно въ зданіи факультетскихъ клиникъ обратить въ пользу клиникъ специальныхъ двѣ кровати, на содержаніе которыхъ пожертвованъ капиталъ неизвѣстнымъ благотворителемъ. Такимъ образомъ съ начала будущаго академическаго года могутъ быть открыты: 1) клиника дѣтская (11 кроватей) съ поликлиникою, 2) клиника мочевыхъ и половыхъ органовъ (11 кроватей) съ поликлиникою, въ зданіи факультетской клиники; 3) клиника болѣзней нервныхъ, мозговыхъ и венерическихъ (31 кров.) въ Екатерининской больницѣ. При каждой изъ названныхъ специальныхъ клиникъ долженъ состоять ординаторъ. Факультетъ покорнѣе проситъ университетскій совѣтъ объ ассигнованіи этимъ тремъ сверхштатнымъ ординаторамъ содержанія по четыреста рублей каждому, изъ суммы сбора за слушаніе профессорскихъ лекцій, и о дозволеніи открыть названныя клиники съ начала будущаго академическаго года. По выслушаніи факультетскаго доклада, совѣтъ университета слушалъ особое мнѣніе «о специальныхъ клиникахъ» профессора И. П. Матюшенкова. *Опредѣлено*: 1) представить рапортъ факультета г. попечителю Московскаго учебнаго округа, довести ему, что на основаніи § 16 и прилѣжанія къ 24 ст. § 121 университетскаго устава, названныя specialныя клиники могутъ быть открыты съ начала будущаго академическаго года и что совѣтъ на открытіе ихъ изъявилъ согласіе; просить его превосходительство г. попечителя о разрѣшеніи открыть эти клиники съ начала будущаго академическаго года и объ ассигнованіи жалованья тремъ сверхштатнымъ ординаторамъ при специальныхъ клиникахъ (четыреста руб. каждому), изъ суммы сбора за слушаніе профессорскихъ лекцій; 2) мнѣніе о специальныхъ клиникахъ профессора И. П. Матюшенкова приложить къ дѣлу о специальныхъ клиникахъ.

20. Донесеніе медицинскаго факультета, отъ сего числа за № 75: Покойный лаборантъ при химико-фармацевтической лабораторіи Я. Я. Данквартъ; послѣ кратковременной болѣзни, скончався, не дослуживъ съ небольшимъ годъ до того срока, за который уставомъ назначается семейству полная пенсія. Принимая въ соображеніе долговременную; необыкновенно дѣятельную службу Данкварта при университетѣ, медицинскій факультетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить университетскій совѣтъ объ исходатайствованіи его семейству полной пенсіи. *Опредѣлено:* съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ и копій съ формулярнаго списка о службѣ лаборанта Данкварта, представить объ этомъ г. попечителю Московскаго учебнаго округа и просить ходатайства его превосходительства о назначеніи вдовѣ лаборанта Данкварта съ тремя малолѣтними дѣтьми полной пенсіи.

21. Донесеніе медицинскаго факультета, отъ 30-го минувшаго апрѣля за № 67: На открывшуюся вакансію лаборанта при химико-фармацевтической лабораторіи, по случаю кончины Я. Я. Данкварта, предложены ординарнымъ профессоромъ Гивартовскимъ провизоръ Владиміръ Миндереъ. Медицинскій факультетъ, единогласно согласившись съ г. профессоромъ Гивартовскимъ, имѣетъ честь покорнѣйше просить университетскій совѣтъ подвергнуть провизора Миндера баллотированію въ должность лаборанта. *Опредѣлено:* въ будущемъ засѣданіи совѣта университета подвергнуть провизора Миндера баллотированію на должность лаборанта химико-фармацевтической лабораторіи.

22. Донесеніе медицинскаго факультета, отъ 1-го мая за № 74: Въ теченіе 1864/65 академическаго года ординарный профессоръ Матюшенковъ излагалъ; кромѣ теоретической хирургіи, специальное ученіе о болѣзняхъ мочевыхъ и половыхъ органовъ и сифилитическихъ; по два часа въ недѣлю, а экстраординарный профессоръ Захарьинъ, кромѣ лекцій терапевтической клиники для студентовъ 4-го курса, читалъ врачебную діагностику студентамъ 3-го курса, тоже по два часа въ недѣлю. Медицинскій факультетъ, считая справедливымъ вознаградить названныхъ профессоровъ за ихъ особые труды, покорнѣйше просить университетскій совѣтъ объ исходатайствованіи вознагражденія профессору Матюшенкову триста рублей, а профессору Захарьину двѣсти рублей. *Опредѣлено:* представить объ этомъ г. попечителю Московскаго учебнаго округа и просить разрѣшенія его превосходительства на выдачу ординарному

профессору Матюшенкову и экстраординарному профессору Захарьину, за ихъ особые труды, первому трехъ сотъ, а второму двухъ сотъ руб., а всего *пятисотъ* рублей, изъ суммы сбора за слушаніе профессорскихъ лекцій.

23. Довесеніе медицинскаго факультета, отъ сего числа за № 73: Въ теченіе 1864/65 академическаго года, по случаю командированія провектора Никитина, обязанности его несъ помощникъ провектора *Балашевскій*. Основываясь на ходатайствѣ ординарнаго профессора Соколова, медицинскій факультетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить университетскій совѣтъ о единовременной выдачѣ г. Балашевскому, въ вознагражденіе за его особые труды, *четырехъ сотъ* руб. изъ специальныхъ средствъ университета. *Опредѣлено*: представить объ этомъ г. попечителю Московскаго учебнаго округа и просить разрѣшенія его превосходительства на выдачу въ вознагражденіе за особые труды помощнику провектора Балашевскому *четырехъ сотъ* руб., изъ суммы сбора за слушаніе профессорскихъ лекцій.

24. Согласно опредѣленію своему, состоявшемуся 20-го минувшаго апрѣля, члены университетскаго совѣта присугнули къ баллотированію на избраніе исправ. должн. экстраординарнаго профессора И. Д. *Бѣльева* въ ординарные профессора Императорскаго Московскаго университета, по окончаніи коего оказалось, что г. Бѣлевъ избранъ большинствомъ 26 голосовъ противъ двухъ. *Опредѣлено*: съ приложеніемъ копій съ баллотировочнаго листа и формулярнаго о службѣ исправляющаго должность экстраординарнаго профессора Бѣльева списка, представить о семъ г. попечителю Московскаго учебнаго округа и просить ходатайства его превосходительства объ утвержденіи профессора исторіи русскаго законодательства, И. Д. Бѣльева, ординарнымъ профессоромъ по занимаемой имъ каедрѣ.

25. Присутствію совѣта г. ректоръ объявилъ, что приказомъ г. министра народнаго просвѣщенія, отъ 2-го апрѣля 1865 г. (№ 8), утверждаются: исправляющіе должность экстраординарнаго профессора въ Императорскомъ Московскомъ университетѣ: докторъ физики надворный совѣтникъ *Любимовъ* и докторъ астрономіи *Бредихинъ* ординарными профессорами сего университета, по занимаемымъ ими кафедрамъ, со дня избранія, съ 6-го февраля 1865 года. Заслуженный же профессоръ дѣйствительный статскій совѣтникъ *Фишеръ фонъ Вальдгеймъ* оставленъ на службѣ при университетѣ по 1-е іюня сего 1865 года. *Опредѣлено*: отмѣтить о семъ по форму-

ларнымъ о службѣ спискамъ профессоровъ Любимова, Бредихина и Фишера фонъ Вальдгейма.

29. Прошеніе магистра ботаники, лекаря Александра Фишера фонъ Вальдгейма, о допущеніи его къ преподаванію ботаники въ качествѣ приватъ-доцента; при чемъ г. деканъ физико-математическаго факультета А. Ю. Давидовъ объявилъ, что Фишеръ фонъ Вальдгеймъ удовлетворительно выполнилъ требованія, изложенныя въ § 69 университетскаго устава. *Опредѣлено*: просить г. попечителя Московскаго учебнаго округа о разрѣшеніи допустить магистра Фишера фонъ Вальдгейма къ чтенію лекцій ботаники въ Московскомъ университетѣ, въ качествѣ приватъ-доцента, и къ представленію приложить принадлежащіе г. Фишеру документы.

32. Совѣтъ университета, согласно ходатайству медицинскаго факультета и постановленію своему, 20-го минувшаго апрѣля состоявшемуся, избралъ въ почетные члены Московскаго университета гг. профессоровъ Вѣнскаго университета *Рокитанскаго, Шкоду, Гиртля, Опольцера, Брюкке, Питу, Шроффа и Арльта*. *Опредѣлено*: согласно донесенію медицинскаго факультета, представить объ этомъ г. попечителю Московскаго учебнаго округа и просить его превосходительство утвердить гг. профессоровъ Вѣнскаго университета Рокитанскаго, Шкоду, Гиртля, Опольцера, Брюкке, Питу, Шроффа и Арльта въ званіи почетныхъ членовъ Московскаго университета.

Засѣданіе 8-го мая.

1. Совѣтъ университета, глубоко скорбя о потерѣ, понесенной Россією въ лицѣ въ Возѣ почившаго Государя Цесаревича и Великаго Князя Николая Александровича, желаетъ имѣть счастье отдать ему послѣдній долгъ при перенесеніи останковъ его въ С.-Петербургъ и при погребеніи Его, почему *Опредѣлили*: просить ходатайства его превосходительства г. попечителя Московскаго учебнаго округа о дозволеніи отправить для присутствованія при встрѣчѣ въ Петербургѣ тѣла Государя Цесаревича Великаго Князя Николая Александровича и при отпѣваніи его тѣхъ членовъ совѣта, которые имѣли счастье быть нѣкогда наставниками Цесаревича, а именно: исправляющаго должность ректора университета, ординарнаго профессора и декана Соловьева, ординарныхъ профессоровъ Бабста и Буслаева и исправляющаго должность экстраординарнаго профессора Чичерина, о чемъ и увѣдомить означенныхъ лицъ.

2. Предложеніе г. попечителя Московскаго учебнаго округа, отъ 5-го сего мая за № 1355: «Г. Московскій военный генераль-губернаторъ, предположивъ пригласить ординарнаго профессора Императорскаго Московскаго университета, статскаго совѣтника Соколова, занять имѣющуюся вакансію медицинскаго инспектора больницъ гражданскаго вѣдомства въ Москвѣ, съ оставленіемъ на службѣ и при занимаемыхъ имъ нынѣ другихъ должностяхъ, просить меня сообщить, — не имѣется ли къ тому препятствій. Вслѣдствіе сего, предлагаю совѣту Московскаго университета доставить мнѣ въ непродолжительномъ времени свѣдѣніе, не имѣется ли препятствій съ его стороны къ занятію г. Соколовымъ означенной должности и, въ случаѣ неимѣнія таковыхъ, доставить ко мнѣ формулярный списокъ г. Соколова». *Опредѣлено*: съ приложеніемъ копіи съ формулярнаго списка ординарнаго профессора Соколова, донести г. попечителю Московскаго учебнаго округа, что совѣтъ университета не встрѣчаетъ препятствія къ занятію профессоромъ Соколовымъ должности медицинскаго инспектора больницъ гражданскаго вѣдомства въ Москвѣ.

3. Предложеніе г. попечителя Московскаго учебнаго округа, отъ 3-го сего мая за № 1325: Вслѣдствіе представленія, отъ 1-го минувшаго апрѣля, за № 704, я разрѣшаю печатать ежемѣсячно протоколы совѣта Московскаго университета подъ заглавіемъ: «Университетскія Извѣстія» въ $\frac{1}{8}$ долю листа, помѣщая въ нихъ сочиненія студентовъ, представляемыя на соисканіе медалей, также мнѣнія совѣта и его комиссій по обсужденію разныхъ предметовъ. При этомъ желаю, чтобы въ Университетскихъ Извѣстіяхъ помѣщались отчеты лицъ, командированныхъ за границу съ ученою цѣлію и съ пособіемъ отъ университета; я полагаю, что, по всей вѣроятности, отчеты эти требуются совѣтомъ университета, по крайней мѣрѣ правило это во всей строгости исполняется въ Харьковскомъ университетѣ». *Опредѣлено*: въ будущемъ засѣданіи совѣта приступить къ избранію редактора, которому поручить наблюденіе за наданіемъ названныхъ выше Университетскихъ Извѣстій.

4. Предложеніе г. попечителя Московскаго учебнаго округа, отъ 4-го сего мая за № 1340: «Вслѣдствіе представленія совѣта Московскаго университета, отъ 22-го минувшаго апрѣля за № 497, я разрѣшаю выдать доценту Бабухину, въ добавокъ къ получаемому имъ по занимаемой должности содержанію, на время пребыванія его за границею, семьсотъ сорокъ руб. изъ суммы сбора за слушаніе про-

фессорскихъ лекцій». *Опредѣлено*: вопію съ сего предложенія передать для исполненія въ правленіе университета.

5. Донесеніе юридическаго факультета, отъ 1-го сего мая: На предложеніе отъ 10-го марта за 535, относительно указанія лицъ, которыя могли бы быть командированы на министерскія суммы за границу для ученой подготовки, юридическій факультетъ имѣетъ честь донести, что тавихъ лицъ въ настоящее время не имѣется въ виду, такъ какъ состоящіе при факультетѣ кандидаты должны, по общему правилу, получить предварительно ученую степень магистра, чтобы отправиться въ заграничную командировку. *Опредѣлено*: ожидать свѣдѣній по сему предмету отъ другихъ факультетовъ.

6. Донесеніе юридическаго факультета: Исправляющій должность ординарнаго профессора Капустинъ, сверхъ своего предмета, преподавалъ въ истекшемъ академическомъ году, студентамъ юридическаго факультета 1-го курса энциклопедію права, по пяти часовъ въ недѣлю. Факультетъ покорнѣйше проситъ о выдачѣ назначенныхъ ему за эти труды пятьсотъ рублей изъ суммы сбора за слушаніе лекцій. *Опредѣлено*: донести объ этомъ г. попечителю Московскаго учебнаго округа и проситъ его превосходительство о разрѣшеніи выдать исправляющему должность ординарнаго профессора Капустину, за преподаваніе имъ, сверхъ своего предмета, студентамъ 1-го курса юридическаго факультета въ нынѣшнемъ академическомъ году энциклопедію права, пятьсотъ рублей изъ суммы сбора за слушаніе профессорскихъ лекцій.

7. Донесеніе юридическаго факультета, отъ 7-го мая: По опредѣленію факультета, совѣта и высшаго начальства, въ юридическомъ факультетѣ преподаютъ слѣдующія лица, получающія вознагражденія изъ суммъ сбора за слушаніе лекцій: исправляющій должность ординарнаго профессора Капустинъ по пяти часовъ въ недѣлю энциклопедію права съ платою по пятьсотъ рублей; сторонній преподаватель дѣйствительный статскій совѣтникъ, обер-прокуроръ 8-го департамента правительствующаго сената, Побѣдоносцевъ по три часа — гражданское судопроизводство; сторонній преподаватель докторъ медицины Легонинъ — судебную медицину по четыре часа въ недѣлю; лекторъ Фелькель — латинскій языкъ, по четыре часа въ недѣлю. Факультетъ считаетъ необходимымъ удержатъ преподаваніе всѣми означенными лицами порученныхъ имъ предметомъ и въ будущемъ 18⁶⁵/₆₆ академическомъ году, о чемъ и имѣетъ

честь донести совѣту. *Опредѣлено*: увѣдомить юридическій факультетъ, что совѣтъ университета вполне согласенъ, чтобы дѣйствительный статскій совѣтникъ Побѣдоносцевъ, докторъ медицины Леонинъ и лекторъ Фелькель продолжали преподаваніе порученныхъ имъ предметовъ и въ будущемъ 18⁶⁵/₆₆ академическомъ году, а относительно порученія исправляющему должность ординарнаго профессора Капустину чтенія въ томъ же году энциклопедіи права, совѣтъ будетъ ходатайствовать передъ г. попечителемъ Московскаго учебнаго округа и по полученіи разрѣшенія сообщить объ этомъ факультету.

8. Донесеніе юридическаго факультета, отъ 7-го сего мая: Исправляющій должность ординарнаго профессора Капустинъ, занимающій кафедру междунагоднаго права, преподавалъ студентамъ юридическаго факультета энциклопедію права. Хотя при этомъ профессоръ Капустинъ и не занималъ двухъ кафедръ одного факультета, однако факультетъ считалъ долгомъ представить высшему начальству о причинахъ, по которымъ необходимо поручить преподаваніе названнаго предмета профессору Капустину, не считая кафедру энциклопедіи вакантною, каковыя доводы факультета были признаны уважительными со стороны его высокопревосходительства г. министра народнаго просвѣщенія, который предложеніемъ своимъ, отъ 27-го апрѣля 1864 г. (№ 3648), разрѣшилъ проф. Капустину преподавать энциклопедію права, съ тѣмъ, чтобы въ началѣ новаго академическаго года было повторено ходатайство по тому же предмету. Въ настоящее время всѣ доводы, представленные факультетомъ въ прошломъ году, остаются въ прежней силѣ, и факультетъ покорнѣйше проситъ совѣтъ университета ходатайствовать предъ высшимъ начальствомъ о допущеніи исправляющаго должность ординарнаго профессора Капустина къ преподаванію энциклопедіи права на 1-мъ курсѣ юридическаго факультета въ будущемъ 18⁶⁵/₆₆ академическомъ году на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ онъ преподавалъ до сихъ поръ. *Опредѣлено*: согласно донесенію юридическаго факультета, представить объ этомъ г. попечителю Московскаго учебнаго округа и просить ходатайства его превосходительства на дозволеніе исправляющему должность ординарнаго профессора Капустину читать и въ будущемъ 18⁶⁵/₆₆ академическомъ году энциклопедію права студентамъ 1-го курса юридическаго факультета.

9. Донесеніе медицинскаго факультета объ исходатайствованіи утвержденія представленнаго при этомъ донесеніи проекта распре-

дѣленія кафедръ факультета и устройства специальныхъ клиникъ. *Опредѣлено:* копию съ сего проекта представить г. попечителю Московскаго учебнаго округа и просить ходатайства его превосходительства объ утвержденіи онаго, присовокупивъ, что совѣтъ университета вполне разрѣшаетъ изложенное въ проектѣ мнѣніе факультета.

10. Донесеніе медицинскаго факультета, отъ сего числа за № 79: Ординарный профессоръ К. Я. Млодзѣвскій донесъ факультету, что необходимо озаботиться о подготовленіи специалиста для занятія впоследствии кафедры или доцентуры психіатріи и ученія о нервныхъ болѣзняхъ. С.-Петербургскіе профессора Балинскій и Бессеръ ему рекомендовали г. Чехова, который имѣетъ степень лекаря и уже выдержалъ весь экзаменъ на степень доктора (только не представилъ диссертациі). Г. Чеховъ нѣсколько лѣтъ состоитъ помощникомъ въ психіатрической клиникѣ профессора Балинскаго; такъ какъ г. Чеховъ членамъ факультета неизвѣстенъ, то профессоръ К. Я. Млодзѣвскій предлагалъ вызвать его въ Москву, съ тѣмъ, чтобы онъ прочиталъ здѣсь двѣ пробныя лекціи. Профессоръ І. В. Варвинскій заявилъ, что онъ имѣетъ въ виду, какъ кандидата для подготовленія къ кафедрѣ психіатріи и ученія о нервныхъ болѣзняхъ, г. Алексѣя Кожевникова, который состоялъ ассистентомъ при терапевтической госпитальной клиникѣ и затѣмъ университетскимъ стипендіатомъ и котораго докторская диссертациія уже одобрена факультетомъ и въ текущемъ мѣсяцѣ будетъ защищаема. Факультетъ, единодушно признавъ г. Кожевникова, лично ему извѣстнаго, достойнымъ кандидатомъ для отправленія за границу съ цѣлю подготовленія къ кафедрѣ или доцентурѣ психіатріи и ученія о нервныхъ болѣзняхъ, большинствомъ 8-ми голосовъ противъ 2-хъ не нашелъ нужнымъ вызывать изъ Петербурга г. Чехова, лично никому изъ членовъ факультета неизвѣстнаго. Прося университетскій совѣтъ о командированіи г. Алексѣя Кожевникова за границу, на счетъ суммъ министерства народнаго просвѣщенія, медицинскій факультетъ имѣетъ честь присовокупить, что онъ желаетъ, чтобы г. Кожевниковъ былъ командированъ не на два, а на три года, если средства министерства то позволятъ. *Опредѣлено:* въ будущемъ засѣданіи совѣта приступить къ баллотированію лекаря Алексѣя Кожевникова на отправленіе за границу съ цѣлю подготовленія къ кафедрѣ или доцентурѣ психіатріи и ученія о нервныхъ болѣзняхъ.

11. Донесеніе медицинскаго факультета, отъ сего числа за № 78: Университетскій совѣтъ; вслѣдствіе представленія факультета, ходатайствовалъ предъ г. попечителемъ Московскаго учебнаго округа о дозволеніи имѣть при терапевтической и хирургической госпитальныхъ клиникахъ по одному сверхштатному ординатору, съ производствомъ имъ жалованья по 400 руб. въ годъ изъ суммы сбора за слушаніе профессорскихъ лекцій и съ тѣмъ, чтобы они были оставляемы при клиникахъ не болѣе какъ на два года. Нынѣ г. попечитель изъявилъ на то свое согласіе. Медицинскій факультетъ, принимая въ соображеніе, что клиническіе ординаторы суть непосредственные помощники профессоровъ и что преимущественно штатные изъ нихъ должны обладать опытностію и обширными свѣдѣніями по своей спеціальности, честь имѣеть довести, что онъ распредѣлилъ восемь ординаторовъ, состоящихъ нынѣ на службѣ при клиникахъ, слѣдующимъ образомъ: при терапевтической факультетской клиникѣ—Жуковъ и Погожевъ, при хирургической факультетской клиникѣ—Матвѣевъ и Корчагинъ, при акушерской клиникѣ—Чижъ и Сукочевъ, при хирургической госпитальной клиникѣ—Гаазъ (штатный ординаторъ) и Федоровъ (сверхштатный ординаторъ); что касается до терапевтической госпитальной клиники, то, основываясь на ходатайствѣ заслуженнаго профессора I. В. Варвинскаго, медицинскій факультетъ имѣеть честь представить на должность штатнаго ординатора—Василія Ельцинскаго, окончившаго курсъ медицинскихъ наукъ въ 1857 году со степенью лекаря съ отличіемъ и съ этого времени постоянно и усердно занимающагося практическою медициною въ Еватерининской больницѣ, а также извѣстнаго литературными трудами; а на должность сверхштатнаго ординатора—Виктора Богословскаго, окончившаго курсъ медицинскихъ наукъ въ прошедшемъ году со степенью лекаря съ отличіемъ и получившаго золотую медаль за сочиненіе «О строеніи печени». *Опредѣлено*: въ будущемъ засѣданіи совѣта приступить къ избранію лекарей: Василія Ельцинскаго и Виктора Богословскаго, перваго—на должность штатнаго ординатора при терапевтическомъ отдѣленіи госпитальной клиники, а втораго—на должность сверхштатнаго ординатора при томъ же отдѣленіи.

13. Донесеніе медицинскаго факультета, отъ сего числа за № 80: На основаніи дополнительнаго постановленія о медицинскомъ факультетѣ Московскаго университета, ассистенты при факультетскихъ и госпитальныхъ клиникахъ были утверждаемы въ должности на

два года. Новымъ университетскимъ уставомъ ассистенты замѣнены ординаторами и должность клиническихъ адъюнктовъ упразднена, такъ что ординаторы суть непосредственные помощники клиническихъ профессоровъ. Съ начала настоящаго года отпускается содержаніе по новому уставу на число ординаторовъ, опредѣленное въ штатахъ (на шесть ординаторовъ для факультетскихъ клиникъ и на двухъ для госпитальныхъ). Такъ какъ количество наличныхъ ординаторовъ (10) болѣе того, которое положено въ штатахъ (8), то факультетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить университетскій совѣтъ ходатайствовать предъ г. попечителемъ объ увольненіи двухъ ординаторовъ госпитальной клиники, именно — лекарей Александра Грессера и Ивана Каспарьянца. *Опредѣлено*: представить рапортъ медицинскаго факультета г. попечителю Московскаго учебнаго округа и просить его превосходительство объ увольненіи отъ службы при клиникахъ ординаторовъ терапевтическаго отдѣленія госпитальной клиники лекарей Александра Грессера и Ивана Каспарьянца, по вышеизложеннымъ причинамъ.

15. Присутствію совѣта г. ректоръ объявилъ, не угодно ли будетъ совѣту сдѣлать распоряженіе, по примѣру прошлаго года, о выдачѣ гг. профессорамъ, командируемымъ въ губернскія гимназіи для присутствованія при окончательныхъ испытаніяхъ, суточныхъ денегъ по три рубля въ день, дополняя недостающее до этой цифры къ назначеннымъ по положенію суточнымъ деньгамъ, изъ суммы сбора за слушаніе профессорскихъ лекцій. *Опредѣлено*: увѣдомить правленіе университета, что совѣтъ находитъ совершенно справедливымъ выдать гг. профессорамъ, командируемымъ въ гимназіи, въ добавокъ такую сумму, какая причтется по вышеозначенному расчету.

Засѣданіе 11-го мая.

1. Донесеніе медицинскаго факультета, отъ сего числа за № 82: Медицинскій факультетъ имѣетъ честь донести университетскому совѣту, что лекарь Михаилъ Шахпароновъ (онъ же Шахпаровіанецъ, какъ это видно изъ приложенныхъ при семь метрическаго свидѣтельства и аттестата, выданнаго г. ректоромъ университета, 30-го апрѣля 1864 г., за № 954), въ публичномъ засѣданіи медицинскаго факультета 7-го сего мая защищалъ написанную имъ диссертацию, подъ заглавіемъ: «О произвольномъ омертвѣніи наружныхъ частей», при чемъ на предложенныя ему членами факультета возраженія

отвѣчать удовлетворительно и признанъ того же числа факультетомъ достойнымъ степени доктора медицины. *Опредѣлено*: на основаніи § 42, лит. А, пункта 4, университетскаго устава, утвердить г. Шапаронова въ степени доктора медицины, на каковую и выдать ему надлежащій дипломъ, по представленіи имъ квитанціи во взносъ 7 руб. 50 коп. за полученную имъ степень и за напечатаніе на оную диплома, а объ утвержденіи его увѣдомить Московскую медицинскую контору.

3. Согласно опредѣленію своему, 8-го сего мая состоявшемуся, членъ университетскаго совѣта приступили къ баллотированію лекаря Василя Ельцинскаго въ должность штатнаго ординатора при терапевтической госпитальной клиникѣ, по окончаніи коего оказалось, что онъ избранъ большинствомъ 26-ти голосовъ, противъ 5. *Опредѣлено*: согласно донесенію медицинскаго факультета, представить объ этомъ г. попечителю Московскаго учебнаго округа и просить его превосходительство объ утвержденіи лекаря Василя Ельцинскаго въ должности штатнаго ординатора терапевтической госпитальной клиники, при чемъ приложить документы г. Ельцинскаго, копію съ баллотировочнаго листа и копію съ рапорта медицинскаго факультета, отъ 8-го мая 1865 г., за № 78, и просить его превосходительство объ утвержденіи распредѣленія клиническихъ ординаторовъ, означеннаго въ этомъ рапортѣ.

4. Согласно опредѣленію своему, 1-го сего мая состоявшемуся, члены университетскаго совѣта приступили къ баллотированію провизора Владиміра Миндера, въ должность лаборанта химико-фармацевтической лабораторіи при Московскомъ университетѣ, по окончанію коего оказалось, что онъ избранъ большинствомъ 28-ми голосовъ противъ 4. *Опредѣлено*: согласно съ донесеніемъ медицинскаго факультета, представить объ этомъ г. попечителю Московскаго учебнаго округа и просить его превосходительство объ утвержденіи провизора Миндера въ должности лаборанта химико-фармацевтической лабораторіи Московскаго университета со дня избранія, т. е. съ 11-го сего мая; при чемъ приложить копію съ баллотировочнаго листа и документы г. Миндера.

5. Согласно опредѣленію своему, 8-го мая состоявшемуся, члены университетскаго совѣта приступили къ баллотированію лекаря Алексѣя Кожевникова на отправленіе за границу съ ученою цѣлію на счетъ суммъ министерства народнаго просвѣщенія, по окончаніи коего оказалось, что онъ избранъ большинствомъ 30-ти голосовъ

противъ 1-го. *Опредѣлено*: согласно донесенію медицинскаго факультета, представить объ этомъ г. попечителю Московскаго учебнаго округа и просить ходатайства его превосходительства объ отправленіи лекаря Алексѣя Кожевникова за границу съ цѣлію подготовленія къ кафедрѣ или доцентурѣ психіатріи и ученія о нервныхъ болѣзняхъ, на счетъ суммъ министерства народнаго просвѣщенія, если позволятъ средства министерства не на два года, а на три; при чемъ приложить и документы г. Кожевникова.

6. Совѣтъ университета, согласно ходатайству юридическаго факультета и постановленію своему, 1-го сего мая состоявшемуся, избралъ въ почетные члены Московскаго университета гг. профессоровъ Вѣнскаго университета Унгера, Блунчли и Штейна. *Опредѣлено*: согласно донесенію юридическаго факультета, представить объ этомъ г. попечителю Московскаго учебнаго округа и просить его превосходительство объ утвержденіи гг. профессоровъ Вѣнскаго университета: Унгера, Блунчли и Штейна въ званіи почетныхъ членовъ Московскаго университета.

7. Согласно опредѣленію своему, 8-го сего мая состоявшемуся, члены университетскаго совѣта приступили къ баллотированію лекаря Виктора Богословскаго въ должность сверхштатнаго ординатора терапевтической госпитальной клиники, по окончаніи коего оказалось, что онъ избранъ большинствомъ 30-ти голосовъ противъ 1-го. *Опредѣлено*: согласно донесенію медицинскаго факультета, представить объ этомъ г. попечителю Московскаго учебнаго округа и просить его превосходительство объ утвержденіи лекаря Виктора Богословскаго въ должности сверхштатнаго ординатора терапевтической госпитальной клиники; при чемъ приложить копію съ баллотировочнаго листа и принадлежащіе г. Богословскому документы.

8. Согласно опредѣленію своему, 8-го сего мая состоявшемуся, члены университетскаго совѣта избрали въ редакторы для завѣдыванія изданіемъ Университетскихъ Извѣстій исправляющаго должность ординарнаго профессора М. Н. Капустина. *Опредѣлено*: записать о семъ въ журналъ и увѣдомить профессора Капустина.

9. Присутствію совѣта г. ректоръ объявилъ, что, принимая во вниманіе большое количество студентовъ въ Московскомъ университетѣ, которыхъ врачъ обязанъ посѣщать, и значительныя разстоянія ихъ мѣста жительства отъ университета, онъ находитъ совершенно справедливымъ назначить студенческому врачу развѣздныя деньги, а потому не угодно ли будетъ совѣту сдѣлать по сему

предмету надлежащее распоряженіе. *Опредѣлено*: увѣдомить правленіе университета, что совѣтъ университета находить совершенно справедливымъ выдавать студенческому врачу Постникову разъяденныя деньги въ количествѣ трехъ сотъ руб. въ годъ, считая съ 1-го января сего года, изъ суммы сбора за слушаніе профессорскихъ лекцій.

10. Присутствію совѣта г. ректоръ объявилъ, что изъ числа лицъ, о которыхъ совѣтъ университета вошелъ съ ходатайствомъ о дозволеніи отправить въ С.-Петербургъ въ качествѣ депутатовъ отъ Московскаго университета, для присутствованія при встрѣчѣ въ С.-Петербургѣ тѣла въ Бозѣ почившаго Государя Цесаревича Великаго Князя Николая Александровича и при отпѣваніи его ординарныя профессора С. И. Соловьевъ и Ф. И. Буслаевъ, къ глубокому своему сожалѣнію, по болѣзни, не могли отправиться въ С.-Петербургъ, а потому не угодно ли будетъ, вмѣсто ихъ, назначить кого либо изъ своихъ членовъ. *Опредѣлено*: назначить, вмѣсто ординарныхъ профессоровъ С. И. Соловьева и Ф. И. Буслаева, депутатовъ отъ университета заслуженнаго профессора дѣйствительнаго статскаго совѣтника Г. Е. Щуровскаго.

Засѣданіе 28-го мая.

1. Предложеніе г. попечителя Московскаго учебнаго округа, отъ 19-го мая за № 1537: «Г. управляющій министерствомъ народнаго просвѣщенія, отъ 15-го сего мая за № 4145, увѣдомилъ меня, что вслѣдствіе ходатайства моего о предположеніи совѣта Московскаго университета, на изложенныхъ въ представленіи его основаніяхъ, учредить при университетѣ, по случаю кончины Государя Наслѣдника Цесаревича, 4 стипендіи съ наименованіемъ оныхъ стипендіями въ Бозѣ почившаго Государя Цесаревича Великаго Князя Николая Александровича, имъ доведено было до Высочайшаго Его Императорскаго Величества свѣдѣнія. На каковое учрежденіе Государю Императору, въ 13-й день сего мая, благоутодно было соизволить и объявить за сіе профессорамъ Московскаго университета Высочайшее Его Императорскаго Величества благоволеніе. О такомъ Монаршемъ соизволеніи, сообщенномъ мнѣ и вмѣстѣ съ симъ г. министру юстиціи, для предложенія правительствующему сенату, увѣдомляю совѣтъ университета для надлежащаго исполненія, въ послѣдствіе представленія отъ 15-го минувшаго апрѣля за

№ 725». *Опредѣлено*: внести вновь учрежденныя четыре стипендіи въ Возѣ почившаго Государя Цесаревича Великаго Князя Николая Александровича въ списокъ стипендіи, находящіяся въ университетскихъ правилахъ, а объ объявленномъ Высочайшемъ благоволеніи отнѣситься въ формулярныхъ спискахъ профессоровъ.

2. Донесеніе медицинскаго факультета, отъ 25-го сего мая за № 86: Въ засѣданіи медицинскаго факультета, бывшемъ 14-го мая, предложены три кандидата для отправленія за границу, на счетъ суммъ министерства народнаго просвѣщенія, съ цѣлію подготовленія для занятія каедръ или доцентуръ. 1) По каедрѣ физиологіи — окончившій удовлетворительно все испытаніе на степень доктора медицины и только не представившій диссертациі лекарь Федоръ Шереметевскій, успѣшно преподававшій физиологію студентамъ медицинскаго факультета въ теченіе 2-го полугодія 1864/65 академическаго года; 2) по доцентурѣ токсикологіи — окончившій удовлетворительно все испытаніе на степень доктора медицины и только не представившій диссертациі лекарь Петръ Сущинскій, состоявшій сверхштатнымъ помощникомъ при профессорѣ судебной медицины въ теченіе 1864/65 академическаго года; 3) по каедрѣ общей патологіи — окончившій удовлетворительно теоретическое испытаніе на степень доктора медицины, но не окончившій еще практическаго испытанія, лекарь съ отличіемъ Викторъ Богословскій. Факультетъ единодушно согласился ходатайствовать объ отправленіи за границу гг. Шереметевскаго и Сущинскаго. Что же касается до г. Богословскаго, то мнѣнія членовъ факультета раздѣлились, именно: пять профессоровъ Г. А. Захарьинъ, А. А. Соколовскій, Г. И. Браунъ, И. П. Матюшенковъ, И. М. Соколовъ высказались въ пользу отправленія за границу г. Богословскаго, а другіе пять профессоровъ Д. Е. Минъ, Г. А. Гивартовскій, К. Я. Млодзѣевскій, Л. В. Варвинскій и деканъ А. И. Полунинъ подали голоса не въ пользу. *Опредѣлено*: въ будущемъ засѣданіи совѣта приступить къ баллотированію означенныхъ лицъ для отправленія за границу на счетъ суммъ министерства народнаго просвѣщенія.

3. Присутствію совѣта университета исправляющій должность ректора объявилъ, что 27-го сего мая исправляющій должность ординарнаго профессора С. В. Ешевскій волею Божіею умеръ, оставивъ послѣ себя жену и пятерыхъ малолѣтнихъ дѣтей безъ всякихъ средствъ къ жизни; между тѣмъ, профессору Ешевскому было разрѣшено отправиться за границу, съ сохраненіемъ содержанія и

съ выдачею ему на путевыя издержки 1,000 руб. изъ сумми сбора за слушаніе профессорскихъ лекцій. Но состояніе его здоровья было на столько плохо, что онъ не могъ уже воспользоваться этимъ отпускомъ, и деньги, которыя были ему назначены на путевыя издержки онъ не получилъ, а потому не найдеть ли совѣтъ университета справедливымъ, во вниманіе къ ученымъ заслугамъ покойнаго профессора Ешевскаго и къ весьма бѣдственному и безвыходному положенію его семейства, выдать вдовѣ покойнаго 1,000 руб. въ видѣ пособія для отдаванія ему послѣдняго долга. *Опредѣлено:* донести объ этомъ г. управляющему Московскимъ учебнымъ округомъ и просить разрѣшенія его превосходительства на выдачу въ видѣ пособія вдовѣ покойнаго профессора Ешевскаго 1,000 руб. изъ сумми сбора за слушаніе профессорскихъ лекцій.

4. Присутствію совѣта г. исправляющій должность ректора университета объявилъ, что 1-го наступающаго іюня кончается срокъ службы, на который былъ оставленъ при университетѣ заслуженный профессоръ А. Г. Фишеръ фонъ-Вальдгеймъ, а потому не угодилъ совѣту сдѣлать по сему предмету надлежащее распоряженіе. *Опредѣлено:* представить объ этомъ г. управляющему Московскимъ учебнымъ округомъ и просить ходатайства его превосходительства объ увольненіи заслуженнаго профессора дѣйствительнаго статскаго совѣтника Фишера фонъ-Вальдгейма отъ службы при университетѣ, съ 1-го іюня сего года, по его прошенію.

ОБОЗРѢНІЕ СМѢТЪ РАЗЛИЧНЫХЪ ВѢДОМСТВЪ ПО ДОХОДАМЪ И РАСХОДАМЪ НА УЧЕБНУЮ ЧАСТЬ.

Настоящая статья составляетъ дополненіе къ «Обозрѣнію смѣты доходовъ и расходовъ министерства народнаго просвѣщенія», напечатанному въ іюньской книжкѣ журнала. Главная цѣль ея состоитъ въ исчисленіи доходовъ и расходовъ на учебную часть по различнымъ вѣдомствамъ. Для сего принято было въ основаніе «Приложеніе къ государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1865 годъ», такъ какъ въ немъ показаны только тѣ расходы и цифры по нимъ, которые утверждены въ государственномъ совѣтѣ. Но въ названномъ документѣ предметы расходовъ а также и цифры могли быть обозначены лишь съ соблюденіемъ смѣтныхъ подраздѣленій по параграфамъ и статьямъ; посему, въ составленномъ здѣсь исчисленіи доходовъ и расходовъ на учебную часть различныхъ вѣдомствъ, необходимо было присоединить къ нѣкоторымъ статьямъ и нѣсколько болѣе подробныя поясненія, которыя извлечены изъ отдѣльныхъ смѣтъ. Къ сожалѣнію, не вездѣ могли быть сдѣланы эти дополненія за неимѣніемъ, для сего, смѣтъ нѣкоторыхъ вѣдомствъ. Кромѣ этого затрудненія, встрѣтилось еще болѣе, вслѣдствіе того, что въ смѣтахъ, а затѣмъ и въ приложеніи къ государственной росписи доходовъ и расходовъ, нѣкоторые расходы на учебную часть слиты въ одно съ другими такъ, что не представлялось возможности къ ихъ отдѣленію; такіе расходы не могли, разумѣется, войти въ настоящее исчисленіе. Въ другихъ случаяхъ, это отдѣленіе отъ общей цифры, показанной въ приложеніи къ государственной росписи доходовъ и расходовъ, сдѣлано на основаніи смѣтныхъ указаній; такіе случаи оговорены и пояснены въ

надлежащихъ мѣстахъ. Вообще, приложено было стараніе, чтобы принятія въ счетъ цифры не превышали тѣхъ, которыя утверждены по государственной росписи; а потому, въ сомнительныхъ случаяхъ, впрочемъ весьма немногихъ, предпочитался пропускъ расхода, чѣмъ излишнее его включеніе. Наконецъ, могли случиться пропуски и вслѣдствіе недосмотра при обзорѣни смѣтъ, составившихъ нѣсколько десятковъ разграфленныхъ томовъ. Необходимо при этомъ замѣтить, что смѣтная система, при всѣхъ ея улучшенияхъ, а также и смѣтныя обозначенія не могли быть еще доведены до того совершенства, при которомъ вопросъ о какой либо болѣе важной категоріи расходовъ и доходовъ могъ бы рѣшиться хотя и съ трудомъ, но точно. Не смотря однакожь на встрѣченныя затрудненія, можно надѣяться, что суммы по учебной части различныхъ вѣдомствъ, исчисленныя расходомъ въ настоящей статьѣ, немногимъ меньше тѣхъ, которыя вошли въ государственную роспись доходовъ и расходовъ. Присоединивъ къ этимъ суммамъ всѣ расходы по министерству народнаго просвѣщенія, получится итогъ близкій къ тому, что расходуется по государственному бюджету на народное образованіе въ Имперіи. Этотъ итогъ можетъ быть названъ приблизительнымъ и потому, между прочимъ, что опущены расходы, обращаемые по различнымъ вѣдомствамъ на ученую часть. Исчисленіе этихъ расходовъ не могло войти въ настоящій перечень, потому что къ сказаннымъ выше затрудненіямъ присоединилось новое, вслѣдствіе того, что отдѣленіе, по смѣтамъ, расходовъ на техническую часть отъ обращаемыхъ на собственно ученую, оказалось невозможнымъ.

Слѣдуетъ, наконецъ, повторить, что въ настоящей статьѣ указаны тѣ только учебныя заведенія, доходы и расходы которыхъ вносятся въ государственную роспись ¹⁾. Если же сравнить исчисленныя здѣсь учебныя заведенія даже съ краткимъ ихъ перечнемъ въ мѣсяцесловѣ на 1865 годъ, изданномъ Императорскою академіею наукъ, то окажется, что учебныя заведенія, суммы которыхъ вносятся въ бюджетъ Имперіи, составляютъ только нѣкоторую часть общаго числа тѣхъ, которыя пользуются официальнымъ значеніемъ и присвоенными имъ правами.

¹⁾ Кроме учебныхъ заведеній этого рода, присоединены свѣдѣнія и о нѣкоторыхъ другихъ; но эти свѣдѣнія, по ихъ краткости, могли быть показаны только какъ дополненіе къ статьѣ.

Доходы и расходы на учебную часть различныхъ вѣдомствъ:**Собственная Его Императорскаго Величества канцелярія.**

По *I отдѣленію* на воспитаніе дѣтей двухъ чиновниковъ отпускается 1000 ¹⁾, по *II отдѣленію* — на воспитаніе дѣтей 2100.

Всего расхода 3100 ²⁾. Сверхъ сего, на уплату училищу Правовѣдѣнія за одного пансіонера *II отдѣленія* 450 оборотнаго расхода ³⁾.

Канцелярія кавказскаго и сибирскаго комитетовъ.

Содержаніе кавказскихъ воспитанниковъ въ высшихъ и специальныхъ учебныхъ заведеніяхъ Имперіи: въ С.-Петербургскомъ и Московскомъ университетахъ: а) приготовляемыхъ для всѣхъ вообще родовъ государственной службы на Кавказѣ и за Кавказомъ 21000, б) приготовляемыхъ собственно въ учителя туда же 1500; въ Императорской академіи художествъ — предназначаемыхъ для должностей учителей рисованія и гражданской архитектуры на Кавказѣ и за Кавказомъ 700; въ Лазаревскомъ институтѣ восточныхъ языковъ содержаніе кавказскихъ воспитанниковъ и пансіонеровъ Его Императорскаго Величества 7200; въ Лѣсной академіи — 5625; въ С.-Петербургскомъ коммерческомъ училищѣ — приготовляемыхъ для коммерческихъ занятій на Кавказѣ и за Кавказомъ 1625; въ ремесленномъ училищѣ Императорскаго Московскаго воспитательнаго дома — обучаемыхъ разнымъ ремесламъ 140. Первоначальное обученіе кавказскихъ воспитанниковъ 1068,63 ⁴⁾; пособия и прогонныя деньги тѣмъ изъ нихъ, кои кончатъ курсъ въ учебныхъ заведеніяхъ, а также тѣмъ, кои могутъ быть отправлены на родину прежде окончанія курса по болѣзни и другимъ причинамъ, 12713,56. Содержаніе при

¹⁾ Слѣдуетъ читать 1000 рублей.

²⁾ Суммы, подлежащія общему итогу, отличены особымъ шрифтомъ.

³⁾ Къ оборотнымъ расходамъ въ приложеніи къ государственной росписи доходовъ и расходовъ относятся такіе, которые по одному вѣдомству показываются расходомъ а по другому доходомъ и затѣмъ уже сливаются съ расходами послѣдняго. Здѣсь же они показываются для того собственно, чтобы было видно, какую долю общихъ расходовъ на учебную часть приняло на себя каждое вѣдомство отдѣльно. Но на излишнее увеличеніе итоговъ эти суммы не имѣютъ здѣсь вліянія, такъ какъ онѣ вошли только въ дѣйствительно расходующія, которыя, по подлежащимъ вѣдомствамъ, отличены курсивомъ или особымъ шрифтомъ. Относительно оборотныхъ доходовъ, имѣющихъ подобное же значеніе, помѣщены объясненія въ надлежащихъ мѣстахъ.

⁴⁾ Слѣдуетъ читать 1068 руб. 63 коп.

кавказскихъ казенныхъ воспитанникахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ особыхъ чиновниковъ по надзору за ними, учителей мѣстныхъ школъ и законоучителей армяно-грегоріанскаго и мусульманскаго вѣроисповѣданій 9747,76.

Всего расхода 61319,95.

Коммиссія прошеній и канцелярія статсъ-секретаря Его Императорскаго Величества у принятія прошеній.

На воспитаніе дѣтей чиновниковъ отпускается 1000.

Вѣдомство святѣйшаго синода.

На содержаніе личнаго состава (41 лицо) духовно-учебнаго управленія назначено 22030,87; на пособіе къ содержанію служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ западнаго края 40652,08.

Всего расхода 62682,95 ¹⁾.

Министерство Императорскаго двора.

На содержаніе пансіонеровъ и пансіонерокъ въ учебныхъ заведеніяхъ и разнымъ лицамъ отпускается въ видѣ пособій 192676,88.

Министерство иностранныхъ дѣлъ.

На переѣзды воспитывающихся въ Россіи южныхъ славянъ и на содержаніе ихъ въ училищахъ 3500; на учебное отдѣленіе восточныхъ языковъ 12230,54; на воспитаніе пансіонеровъ министерства 3550.

Всего расхода 19280,54. Сверхъ сего, по статьѣ на воспитаніе пансіонеровъ министерства, отпускается министерству народнаго просвѣщенія 3000 оборотнымъ расходомъ на содержаніе 5-ти стипендіатовъ ²⁾.

Военное министерство.

Главное интендантское управленіе.

а) Доходы по Аудиторскому училищу и училищамъ военнымъ

¹⁾ О расходахъ на духовно-учебныя заведенія вѣдомства святѣйшаго синода см. прибавленіе къ настоящему общему перечню.

²⁾ См. журналъ мнѣст. народн. просв., июнь, отд. II, стр. 679. Такъ какъ эта сумма показана уже въ означенной статьѣ журнала приходомъ и затѣмъ вошла въ расходы по министерству народнаго просвѣщенія, то здѣсь слѣдуетъ исключить ее въ число дѣйствительныхъ расходовъ, а не оборотныхъ, для того, чтобы она, при исчисленіи общихъ итоговъ по расходамъ и доходамъ на учебную часть, вошла въ итогъ расходовъ, къ которымъ собственно и принадлежать.

отдѣла: за содержаніе въ Аудиторскомъ училищѣ 14 пансіонеровъ разныхъ вѣдомствъ 2520; за содержаніе въ училищахъ 23-хъ малолѣтковъ Астраханскаго и Сибирскаго казачьихъ войскъ и 253 своекоштныхъ воспитанниковъ 19525,87 $\frac{1}{4}$; отъ отдачи въ арендное содержаніе огородной земли, принадлежащей Московскому училищу, 2200; отъ продажи негоднаго имущества 826,05. Всего *дохода* 25071,92 $\frac{1}{4}$ 1).

Расходы по этимъ училищамъ: содержаніе лицъ управленія училищъ 170456,10; содержаніе учащихся и снабженіе ихъ всѣми потребностями 342435,27 $\frac{3}{4}$; учебныя пособия, расходы хозяйственныя и другіе 256714,50 $\frac{3}{4}$. Всего *расхода* 769605,88 $\frac{1}{2}$ 2) (въ этомъ числѣ 41622,05 на Аудиторское училище). Расходы по содержанію воспитанниковъ исчислены на 164 учащихся въ Аудиторскомъ училищѣ и на 7923 въ 21 прочихъ училищахъ.

По смѣтѣ специальныхъ средствъ интендантства получается *дохода* 150 съ капитала (2000), пожертвованнаго С.-Петербургскимъ купцомъ Яковлевымъ въ пользу церкви С.-Петербургскаго училища военнаго вѣдомства, и съ «суммы Александра Благословеннаго» (1750), пожертвованной графомъ Аракчеевымъ. Доходъ *расходуется* *столна* на означенную церковь и на выдачу премій тремъ лучшимъ воспитанникамъ С.-Петербургскаго училища военнаго вѣдомства, выпускаемымъ въ учителя военныхъ училищъ.

б) На содержаніе горскихъ школъ и усиленіе средствъ образованія на Кавказѣ 44470,15.

в) На воспитаніе дѣтей чиновъ военнаго вѣдомства 12282,94 и сверхъ сего 450 оборотнаго расхода на содержаніе 1 воспитанника въ училищѣ правовѣдѣнія. Означенная сумма на воспитаніе дѣтей опредѣлена въ пособіе заслуженнымъ лицамъ, поименованнымъ въ приложеніи къ смѣтѣ; размѣръ пособій на одно дитя заключается между 450 и 35.

Полевое провіантское управленіе отдѣльнаго Сибирскаго корпуса.

На воспитаніе дѣтей чиновниковъ, поименованныхъ въ смѣтѣ, 980. Число дѣтей 4, размѣръ пособія 260 и 200.

1) Суммы, подлежащія частнымъ итогамъ, обозначены курсивомъ.

2) Итогъ этотъ менѣе показаннаго въ 68 § приложенія къ государственной росписи доходовъ и расходовъ вслѣдствіе исключенія расходовъ на мастеровыя команды.

Главное артиллерійское управленіе.

а) Доходы по *Михайловскому артиллерійскому училищу съ академію*: за переданную училищемъ С.-Петербургской думѣ рыболовную тону 500; отъ продажи ненужнаго и негоднаго имущества 234,73; случайныхъ поступленій 1300; процентовъ съ капитала (7750), пожертвованнаго въ Божѣ почивающимъ Великимъ Княземъ Михаиломъ Павловичемъ, и съ капитала (6054), пожертвованнаго чинами артиллерійскаго вѣдомства на содержаніе въ Михайловскомъ училищѣ пансіонера имени генералъ-лейтенанта Сергѣевова, 552,16; изъ кабинета Его Императорскаго Величества на одежду воспитанникамъ, выпущеннымъ изъ училища къ статскимъ дѣламъ, 28,57; изъ городскихъ суммъ на производство квартирныхъ нѣкоторымъ чинамъ академіи и училища 4399,78. Всего *дохода 7015,24.*

Расходы по тому же училищу и академіи: содержаніе лицъ управленія и учащихся (40 л.) и профессорамъ и учителямъ, число которыхъ штатомъ неопредѣлено, 59554,78 (нѣкоторые изъ окладовъ: начальнику училища 4351,50 и казенная квартира; командиру батареи 2011,20 и квартира; 13-ти офицерамъ строеваго состава отъ 1374 до 412,92³/₄, а всѣмъ 10529,72¹/₂ и 7-ми казенныя квартиры; инспектору классовъ 2214,60 и квартира; помощнику его 1710,24 и казен. кварт.; библіотекарю 2142,19; помощнику его 1654,20 и казен. кварт.; правителю канцеляріи 1572,42; секретарю 980,70 и казен. кварт.; бухгалтеру 1152,12; 17-ти состоящимъ сверхъ штата преподавателямъ отъ 2712 до 453,28, а всѣмъ 15787,90; преподавателямъ и учителямъ, число которыхъ штатомъ не опредѣлено и которые получаютъ вознагражденіе по мѣрѣ трудовъ и заслугъ, 14495,00¹/₂); содержаніе 36 обучающихся офицеровъ и 124 юнкеровъ 41296,53³/₄; содержаніе деньщиковъ и другихъ нижнихъ чиновъ 19579,97¹/₄; канцелярскія потребности и учебныя пособія 14251,42¹/₂; столовые приборы, вещи въ поюзяхъ, содержаніе чистоты и опрятности 260,28; содержаніе и ремонтъ зданій 24135,73¹/₄; содержаніе церкви и лазарета 3546,67³/₄; содержаніе портомоины, прачешной, кухни, конюшни и манежа 8746,19¹/₄; увеселенія, игры, подарки воспитанникамъ, расходы по лагерю и музыкальная часть 1608,71; пособія, награды и путевыя издержки 52327,47¹/₂; экстраординарные и мелочные расходы 4310. Всего *расхода 229617,78¹/₄.*

б) Содержаніе классовъ подвижнаго гвардейскаго парка 1813,56¹/₂

(2-мъ офицерамъ 780 добавочнаго жалованья за занятія въ классахъ, 171,60 жалованья учителю пѣвчихъ и 861,96½; на классныя потребности и награды ученикамъ).

в) Содержаніе въ С.-Петербургскомъ технологическомъ институтѣ 6-ти учениковъ изъ оружейныхъ заводовъ 1500.

Главное инженерное управленіе.

а) Доходы по *Николаевской инженерной академіи и училищу*: за 39-ть своекоштныхъ пансіонеровъ и другихъ платящихъ воспитанниковъ 13400; отъ продажи ненужнаго и негоднаго имущества 313,57¾; случайныхъ поступленій за утерянныя учащимися офицерами и воспитанниками книги и разныя вещи, за проданныя инженерныя записки и отпущенныя изъ аптеки медикаменты 610,61¾; процентовъ съ капитала (4600), пожертвованнаго тайн. сов. Майеромъ на содержаніе воспитанника имени генералъ-маіора барона Ивана Барклая-де-Толли, и съ капитала (4957), составленнаго по подпискѣ чинами инженернаго корпуса на содержаніе воспитанника имени инженеръ-генерала Дена, — 398,66; изъ городскихъ суммъ 1085,66 на квартирное довольствіе офицерамъ, прикомандированнымъ къ академіи и училищу. Всего *дохода* 15808,51½.

Расходы по этой академіи и училищу: содержаніе служащихъ лицъ (58) управленія и учащихся 86668,83 (нѣкоторые изъ окладовъ: начальнику академіи и училища 4251 и казенная квартира; ротному командиру 1934,40; 14-ти ротнымъ офицерамъ отъ 1316,20 до 453,28, а всѣмъ 10321,66; инспектору классовъ 2214,60 и казенная квартира; помощнику его 1152,94; бібліотекарю 1202,91; помощнику его 733,48; смотрителю физическаго кабинета и музеума 891,52; правителю канцеляріи 1842 и кварт.; секретарю и бухгалтеру по 980,70 и квартиры; члену конференціи 3731,74; 30-ти состоящимъ сверхъ штата профессорамъ и преподавателямъ разныхъ наименованій отъ 4415,25 до 622,78, а всѣмъ 35890,73; сверхъ сего профессорамъ и учителямъ по мѣрѣ заслугъ и трудовъ каждаго 20117,40); содержаніе 96 человекъ воспитанниковъ и 23 учащихся въ академіи офицеровъ 38334,75½; содержаніе деньщиковъ и другихъ нижнихъ чиновъ 12315,86½; хозяйственные расходы (на канцелярскія потребности и учебныя пособія 4741,99¼; на столовые приборы, вещи въ покаяхъ и содержаніе чистоты и опрятности воспитанниковъ 249,25¼; на освѣщеніе и чистоту комнатъ 3641,95) 8633,19½; расходы разнаго рода (содержаніе церкви и

лазаретовъ 2940,20; портшежны, прачишны, кухни и вощины 1778,91³/₄; на игры, увеселенія и подарки воспитанникамъ, расходы по лагерю и музыкальную часть 1580,26; на пособия, награды и путевыя издержки 14750,10¹/₂; на экстраординарныя и мелочныя издержки 5440) 26944,32¹/₄ ¹⁾). Всего расхода 172896,96³/₄.

Сверхъ показаннаго выше, по смѣтѣ специальныхъ средствъ Николаевского инженернаго училища исчислено дохода церковныхъ суммъ 359,95; назначено расходамъ стама на содержаніе церкви.

б) Содержаніе шеюль инженерныхъ войскъ 25593.

в) На воспитаніе дѣтей двухъ лицъ, поименованныхъ въ смѣтѣ, 680.

Главное управленіе военно-учебныхъ заведеній.

Доходы по управленію: съ оброчныхъ статей 15727; отъ частныхъ воспитанниковъ казенныхъ учебныхъ заведеній, за своекоштныхъ пансіонеровъ и другихъ платящихъ воспитанниковъ 102716,39; отъ продажи ненужнаго и негоднаго имущества 5221,56¹/₄; случайныхъ вступленій (за порціи кадетскаго стола, выдаваемыхъ чиновникамъ и офицерамъ за деньги, за утерянныя воспитанниками книги и разныя вещи, за проданныя изъ аптекъ заведеній медикаменты, за литографированныя записки и проч.) 2705,83¹/₂; процентовъ съ пожертвованныхъ дворянствомъ и разными лицами капиталовъ на содержаніе воспитанниковъ въ кадетскихъ корпусахъ 93993,25¹/₂; ежегодныхъ взносовъ дворянства приписанныхъ въ корпусамъ губерній 154350,86¹/₄; изъ Московскаго опекунскаго совѣта процентовъ съ непривосновеннаго капитала (2951202 р. 87¹/₂ к.) 127560,40 и пособій 4007,16¹/₄; изъ кабинета Его Императорскаго Величества 10348,95¹/₂; изъ суммъ комитета о раненныхъ на выдачу пособій произведеннымъ въ офицеры воспитанникамъ, находившимся подъ покровительствомъ этого комитета 704,49; отъ земства на дрова и солому, отпускаемая нѣкоторымъ кадетскимъ корпусамъ деньгами, вмѣсто натуры, 824,13³/₄; изъ городскихъ суммъ на содержаніе сада, устроеннаго вокругъ монумента Петра I въ Полтавѣ, и на производство квартирныхъ денегъ нѣкоторымъ чинамъ вѣдомства военно-учебныхъ заведе-

¹⁾ Итогъ этотъ взятъ изъ приложенія къ государственной росписи доходовъ и расходовъ; до этой цифры возвышена сумма расходовъ, которые перечислены въ скобкахъ, согласно со смѣтой главнаго инженернаго управленія; превышка составляетъ только 454,84, слѣдовательно не можетъ имѣть значительнаго вліянія на относительное распредѣленіе этихъ расходовъ по категоріямъ.

нѣ 12885,08; изъ источниковъ Оренбургскаго края на содержаніе Оренбургскаго-Неплюевскаго кадетскаго корпуса и въ немъ воспитанниковъ киргизскаго происхожденія а также пансіонеровъ войскъ названнаго края 44111,78½; доходовъ съ имѣній, принадлежащихъ корпусамъ и взятыхъ въ казенное вѣдомство, 14032,66¼; процентовъ съ капитала (60000), обезпеченнаго на конфискованномъ имѣніи князя Салуги, 3000 (послѣднія двѣ суммы показаны въ приложеніи къ государственной росписи доходовъ и расходовъ оборотнымъ доходомъ изъ министерства государственныхъ имуществъ и государственнаго казначейства, здѣсь же показываются дѣйствительнымъ доходомъ, такъ какъ онѣ составляютъ принадлежность учебныхъ заведеній, при разсмотрѣваніи послѣднихъ отдѣльно отъ общаго государственнаго управленія). Всего *дохода* 592189,58¼.

Капиталы, пожертвованные дворянствомъ различныхъ губерній и отдѣльными лицами, распредѣлились между корпусами слѣдующимъ образомъ: Полоцкому кадетскому корпусу принадлежитъ 78463 ½), Тамбовскому 202399, Новгородскому графа Аракчеева 634670, Петровскому-Полтавскому 328903, Орловскому Бахтина (нынѣ Орловской Бахтина военной гимназій) 258050; 2-му Московскому (нынѣ 2-й Московской военной гимназій) 437428, Тульскому-Александровскому (нынѣ Тульской Александровской военной гимназій) 163060; Михайловскому-Воронежскому 33322; Оренбургскому-Неплюевскому 125901, 1-му кадетскому (нынѣ 1-й С.-Петербургской военной гимназій) 10000, бывшему Павловскому 50455, Сибирскому 3000, бывшему Александровскому-сиротскому 6241, бывшему Александровскому 39974, 1-му Московскому (нынѣ 1-й Московской военной гимназій) 17674, Константиновскому военному училищу 5000 и главному управленію военно-учебныхъ заведеній 30215. *Всего* 2419755. Эта сумма составила изъ слѣдующихъ пожертвованій. Пожертвованія дворянства: Смоленской губерніи 16063, Могилевской 62800, Тамбовской 202399, Тверской 93500, Екатеринославской 105077, Харьковской 29443, Черниговской 89842, Орловской 8000, Курской 59250, Рязанской 66940, дворянства войска Донскаго 4500, Воронежской губ. 250, Костромской 22094, Вологодской 14000, Нижегородской 31500, Ярославской 85248, Владимирской 35336, Пермской 13000, Казанской 70750, Симбирской 74500, Московской

*) За исключеніемъ капитала, обезпеченнаго на имѣніи, бывшемъ вл. Салуги, проценты съ котораго показаны доходомъ особннъ статей.

65000, Оренбургской 10725, Оренбургской и Самарской 33250, Минской 38174; Тульскому Александровскому корпусу пожертвовано дворянствомъ 159006. Пожертвованія отдельныхъ лицъ: графа Архарева 541170; генераль-маіора Бахтина 111910; капитана Старосельскаго на содержаніе, изъ процентовъ, бѣднѣйшій дворянъ Мглинскаго уѣзда, въ Петровскомъ-Полтавскомъ кадетскомъ корпусѣ 59641; бывшихъ содержателей виннаго откупа въ г. Оренбургѣ, гг. Бонарды и Кокорева, и золотопромышленниковъ въ земляхъ Топтартскихъ и Оренбургскаго казачьяго войска 75126; генераль-адъютанта князя Чернышева 13094 на содержаніе въ военно-учебныхъ заведеніяхъ двухъ пансіонеровъ его имени; чиновъ вѣдомства военно-учебныхъ заведеній 13500 на содержаніе въ кадетскихъ корпусахъ двухъ пансіонеровъ имени генераль-адъютанта Ростовцова; надв. сов. Голубкова 5000 на содержаніе пансіонера имени Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Николая Константиновича и 1241, образовавшихся изъ процентовъ основнаго капитала, на пособіе на обмундированіе и первоначальное обезаженіе при выпускѣ воспитанника въ офицеры; генераль-маіора Офросимова 25000 на содержаніе во 2-мъ Московскомъ корпусѣ пяти пансіонеровъ его имени и 1000 на преміи воспитанникамъ; полковника Опочинина 5000 на содержаніе въ 1-мъ Московскомъ кадетскомъ корпусѣ пансіонера его имени и 974, образовавшихся изъ процентовъ съ того же капитала, на пособіе при выпускѣ воспитанника; дѣйств. ст. сов. Коваленко 5000 на такой же предметъ и 400, составившихся изъ остаточныхъ процентовъ основнаго капитала, на пособіе при выпускѣ воспитанника; генераль-лейтенанта Соляникова 11950 на тотъ же предметъ; помѣщицы Муромцевой 11710 на содержаніе въ корпусѣ дѣтей бѣднѣйшихъ дворянъ Тверской губерніи; вдовы генерала изъ инфантеріи Тимофѣева 10000 на содержаніе въ корпусѣ одного воспитанника имени генерала Тимофѣева; чиновъ 13-й пѣхотной дивизіи 2647 на содержаніе одного воспитанника имени генераль-маіора Соболевскаго; статской сов. Баскаковой 4054 на содержаніе пансіонера ея имени; княгини Голицыной 13715, генераль-маіора Энегольма 3000 и генераль-лейтенанта Степанова 5000 на преміи воспитанникамъ; графовъ Румянцовыхъ 34714; надв. сов. Енжукова 6800 на содержаніе двухъ пансіонеровъ, одного подъ названіемъ воспитанника графа Сухтелена, а другаго подъ названіемъ «воспитанника умершаго недоросля Николая Андреева Енжукова». Прочіе капиталы: 30500, составившихся изъ остатковъ отъ ежегод-

ныхъ взносов дворянства Полтавской, Черниговской и Харьковской губерній; 28572, отчисленныхъ изъ военного капитала войска Дюсскаго; 1800, оставившихся изъ остатковъ отъ ежегодныхъ взносов графа Вакенбургскаго.

Имѣнія, изъ коихъ которыхъ отпускается корпусамъ означенная выше сумма: пожертвованное генералъ-майоромъ Бахтинскимъ Орловскому корпусу и стат. сов. Петровымъ — Михайловскому-Воронежскому; Помощнику корпусу принадлежитъ конфискованное имѣніе Вереса, принадлежащее картезианскому монастырю.

Означенная выше сумма ежегодныхъ взносов поступаетъ отъ дворянства слѣдующихъ губерній: Витебской, Виленской, Говенской, Минской и Гродненской 59589,20½; Полтавской, Черниговской и Харьковской 40570; Киевской, Подольской и Волынской 36555,96¼; Московской 2600; Смоленской 189,87½; изъ суммъ царства Польскаго 9020 и пожертвованныхъ къ ежегодному взносу графомъ Замоискимъ на содержаніе бывшаго Щебржешинскаго училища 5825,83.

Расходы по *малому управленію военно-учебныхъ заведеній.* а) Содержаніе личнаго состава (143 лица) управленія 83650,17½; наемъ вольной прислуги и содержаніе деньщиковъ 2026,87; содержаніе сыновей нижнихъ чиновъ 49; канцелярскіе матеріалы 8386,42¾; отопленіе, освѣщеніе и ремонтъ зданія, занимаемаго управленіемъ, 8470; обмундированіе, провіантъ и приварочныя деньги служащимъ 3670,39½; содержаніе курьерскихъ лошадей 1142,80; фуражъ для лошадей старшихъ адъютантовъ и адъютантовъ при начальникахъ военно-учебныхъ заведеній 358,41½; прогоны 22594,33; пособія служащимъ по управленію, а также родителямъ и родственникамъ на воспитаніе сиротъ 77896,09; на обмундированіе и пособія воспитанникамъ, выпускаемымъ въ офицеры, на пособія увольняемымъ изъ заведеній по болѣзни или выпускаемымъ къ статскимъ дѣламъ, на прогоны для доставленія малолѣтнихъ въ заведенія, а также и воспитанникамъ, выпускаемымъ изъ корпусовъ съ гражданскими чинами, 86426,94; на загородное леченіе воспитанниковъ 2211,22; на лагерныя расходы 2606,18; изданіе книгъ и учебныхъ пособій 19667,48; на вознагражденіе лицъ постороннихъ вѣдомствъ, принимающихъ участіе въ занятіяхъ педагогическаго комитета, 8000; на командированіе за границу лицъ вѣдомства военно-учебныхъ заведеній, для осмотра тамошнихъ военно-учебныхъ заведеній и изученія педагогическаго дѣла, 8000; на стипендіи для молодыхъ людей, окончившихъ курсъ наукъ въ высшихъ учебныхъ

заведенійхъ и причисляемъ къ военно-учебнымъ заведеніямъ, для приготовления къ занятію должностей преподавателей, 12000; на покупку книгъ, учебныхъ пособій, руководствъ и другихъ иностранныхъ сочиненій по педагогической части, а также на переводъ ихъ на русскій языкъ, 2000; на уплату С.-Петербургскому опекуному совѣту капитала и процентовъ по займу 1841 года (22224,28¹/₂) на надстройку 3-го этажа надъ классами въ зданіяхъ бывшаго Павловскаго кадетскаго корпуса, нынѣ 2-го Константиновскаго военно-училища, 1222,10; на уплату главному артиллерійскому управленію за порохъ, потребный на обученіе воспитанниковъ стрѣльбѣ, 1877,81¹/₂ (оборотный расходъ). Всего 347356,23³/₄. в) Строительные расходы по расширенію, приспособленію и разнымъ переделкамъ и исправленіямъ аданій 12-ти учебныхъ заведеній 200000. с) Содержаніе военныхъ училищъ, гимназій и корпусовъ, всего 20 1) учебныхъ заведеній: содержаніе лицъ управленія и учащихся (857 л.) и особымъ профессорамъ и учителямъ по мѣрѣ трудовъ и заслугъ 988341,78¹/₄; содержаніе (6503) воспитанниковъ 684225,77¹/₂; содержаніе служительскихъ ротъ, денщиковъ, дяжекъ и другихъ нижнихъ чиновъ 329171,92; канцелярскія потребности и учебныя пособия 47779,03³/₄; столовые приборы, вещи въ походѣ, содержаніе чистоты и опрятности 18146,18¹/₄; содержаніе и ремонтъ зданій 363787,36³/₄; содержаніе церквей и лазаретовъ 104320,46¹/₂; содержаніе портномовъ, прачешныхъ, кухни, конюшенъ и манежей 93844,29¹/₄; увеселенія, игры и подарки воспитанникамъ, расходы по лагерю и музыкальная часть 39831,00¹/₄; пенсія, награды и путевыя издержки 6672,29; экстраординарные и мелочные расходы и расходы (916,77) по взиманію доходовъ съ оброчныхъ статей 151453,50. Всего по содержанію учебныхъ заведеній 2827573,61¹/₂. d) Особые расходы по преобразованію военно-учебныхъ заведеній 143395,44¹/₄. Всего расхода 3518325,29¹/₂.

По смѣтѣ специальныхъ средствъ *расходуется* 7220,18³/₄ на содержаніе церквей, каковой расходъ покрывается церковными доходами.

Означенный выше расходъ (лит. с) по содержанію военно-учебныхъ заведеній исчисленъ, въ приложеніи къ смѣтѣ главнаго управ-

1) По Финансовому кадетскому корпусу можно въ смѣту только содержаніе 9-ти лицъ, причисленныхъ къ этому корпусу, и содержаніе нижнихъ служителей.

вѣдомствъ, по слѣдующимъ учебнымъ заведеніямъ: Пажескій Его Императорскаго Величества корпусъ, 31 лицо управленія и учащихся и 150 воспитанниковъ; 1-е Павловское военное училище, 33 лица и 300 воспитанниковъ; 2-е Константиновское военное училище, 39 лицъ и 300 восп.; 3-е Александровское военное училище, 38 лицъ и 300 восп.; Финляндскій кадетскій корпусъ, 9 лицъ (содержаніе воспитанниковъ и число ихъ не вошло въ смѣту); Оренбургскій-Недровскій кадетскій корпусъ, 25 лицъ и 202 восп.; Сибирскій кад. корп., 27 лицъ и 220 восп.; 1-я С.-Петербургская военная гимназія, 79 л. и 602 восп.; 2-я С.-Петербургская военная гимназія, 70 л. и 600 восп.; 1-я Московская военная гимназія, 70 л. и 650 восп.; 2-я Московская военная гимназія, 55 л. и 400 восп.; Орловская Бахтина военная гимназія, 45 л. и 400 восп.; Тульская Александровская военная гимназія, 26 л. и 200 восп.; Новгородскій графа Аракчеева кадетскій корпусъ, 38 л. и 400 восп.; Михайловскій Воронежскій кадетскій корпусъ, 49 л. и 400 восп.; Тамбовскій кадетскій корпусъ, 16 л. и 100 восп.; Полоцкій кадетскій корпусъ, 42 л. и 400 восп.; Петровскій-Полтавскій кад. корп., 59 л. и 400 восп.; Владимірскій Кіевскій кад. корп., 76 л. и 400 восп.; Николаевское училище гвардейскихъ юнкеровъ, 30 л. и 79 (?) воспит. Всего 20 учебныхъ заведеній, 857 лицъ управленія и учащихся и 6503 воспитанниковъ. Въ означенное число лицъ управленія и учащихся не вошло число профессоровъ и учителей, получающихъ плату по мѣрѣ заслугъ и трудовъ, такъ какъ это число въ смѣтѣ необозначено, потому что оно непостоянно.

Главное управленіе генеральнаго штаба.

Доходы: отъ своекоштныхъ топографовъ 3420; изъ городскихъ доходовъ на квартирные деньги офицерамъ, обучающимся въ Николаевской академіи генеральнаго штаба и неполучающимъ ординарныхъ квартирныхъ денегъ изъ государственнаго казначейства, 3085,56. Всего *дохода* 6505,56.

Расходы: а) Содержаніе *Николаевской академіи генеральнаго штаба*: содержаніе лицъ управленія и учащихся (22 лица) и сверхъ ихъ профессорамъ и учителямъ, по мѣрѣ трудовъ и заслугъ, 54546,78 (нѣкоторые изъ окладовъ: начальнику академіи 3835,65; 4-мъ штабъ-офицерамъ строеваго состава, начальствующимъ надъ офицерами, 9856,60; состоящимъ сверхъ штата 10-ти прикомандированнымъ въ учебныя должности профессорамъ и учителямъ 9153,34; профессо-

рамъ и учителямъ, число которыхъ штатомъ не обозначено, вознагражденіе по мѣрѣ трудовъ и заслугъ 22001,95; библиотекари и помощнику его 762,69; правителю дѣлъ 884,55; бухгалтеру 811,50²⁾; содержаніе обучающихся въ академіи офицеровъ ³⁾ 26885,16; содержаніе денщиковъ и друрикъ нижнихъ чиновъ 7650,04; канцелярскія потребности и учебныя пособія 7150; содержаніе и ремонтъ зданія академіи 9300; содержаніе доктора 1969,57; фуражное довольствіе лошадей 4048,08^{1/2}; пособія, награды и путевыя надарки 5621,60. Всего *расхода* 117171,15^{1/2}.

б) Содержаніе *училища топографовъ*: содержаніе лицъ управленія (5 лицъ) 2769,45; содержаніе 120-ти топографовъ 5400; на жалованье учителямъ и покупку учебныхъ книгъ 3500. Всего *расхода* 11669,45³⁾.

По смѣтѣ специальныхъ средствъ управленія *расходуется* 535,72 на содержаніе въ сиротскомъ институтѣ С.-Петербургскаго воспитательнаго дома пансіонерки имени князя Волконскаго и въ училищѣ топографовъ трехъ стипендіатовъ имени фельдмаршала князя Волконскаго. Расходъ этотъ покрывается процентами съ капитала (1800), пожертвованнаго чинами генеральнаго штаба и корпуса топографовъ, и капитала (11250), пожертвованнаго вдовою фельдмаршала князя Волконскаго.

Управленіе иррегулярныхъ войскъ.

На воспитаніе дѣтей нѣкоторыхъ чиновъ управленія 1650, Размѣръ пособія отъ 500 до 150.

На образованіе Башкирскаго юношества и обученіе малолѣтнихъ разнымъ мастерствамъ, содержаніе школы при чертежной и обшудированіе мальчиковъ 26753,34^{3/4}.

¹⁾ Цифры, показанныя въ скобкахъ, взяты изъ смѣты; но какъ общій расходъ по этой статьѣ возвышенъ по приложенію къ гос. см. дох. и расх. на 5560,67, то вѣроятно измѣнялись въ томъ же отношеніи и показанныя здѣсь цифры.

²⁾ Въ смѣтѣ показано 63 обучающихся; и испрашивалась на этотъ предметъ сумма 50678,04; по приложенію же къ государственной росписи дох. и расх. вслѣдствіи суммы понижена до 26885,16, можетъ быть, вслѣдствіе уменьшенія числа обучающихся.

³⁾ Этотъ расходъ на училище показанъ въ смѣтѣ главнаго управленія генеральнаго штаба по параграфу «на содержаніе главнаго управленія генеральнаго штаба» (см. приложеніе № 1, къ § 1-му ст. 1-й); точно также и въ приложеніи къ государственной росписи дох. и расх. онъ не показанъ отдѣльно.

Императорскій департаментъ.

На воспитаніе дѣтей нѣкоторыхъ чиновъ департамента 1535,71¹/₂.
Размѣръ пособія отъ 600 до 250.

По смѣтѣ специальныхъ средствъ департамента назначено 32400 на постоянныя и единовременныя пособія для воспитанія дѣтей офицеровъ, служившихъ по бывшему военному поселенію; расходъ этотъ производится изъ процентовъ съ капитала (825000), образованнаго съ этою цѣлью посредствомъ вычетовъ изъ прибавочнаго жалованья офицеровъ военныхъ поселеній.

Военно-медицинскій департаментъ.

На воспитаніе десяти дѣтей медиковъ и фармацевтовъ 2688 и трехъ дѣтей нѣкоторыхъ чиновниковъ департамента, поименованныхъ въ смѣтѣ, 690; всего 3378.

По смѣтѣ специальныхъ средствъ назначено 600 на содержаніе двухъ пансіонеровъ въ Императорской медико-хирургической академіи; расходъ этотъ производится изъ пожертвованныхъ на этотъ предметъ капиталовъ: лейбъ-медика тайн. сов. Арендта (8121,91) и лейбъ-медика баронета Вилліе (8048,04¹/₂).

Императорская С.-Петербургская медико-хирургическая академія.

Доходы: за право слушанія лекцій съ своекоштныхъ студентовъ 5300 ¹⁾; пошлины за дипломы и свидѣтельства на медицинскія званія 853,51; за содержаніе стипендіатовъ раннихъ вѣдомствъ и лицъ 4878; за прописку рецептовъ и производство операцій животнымъ, приводимымъ въ ветеринарный лазаретъ 36,20. Всего дохода 11067,71. Сверхъ сего оборотнаго поступленія 1362 за содержаніе стипендіатовъ мин. внутр. дѣлъ.

Расходы: содержаніе лицъ управленія и учащихся (92 лица) 112565,18 (нѣкоторые изъ окладовъ: президента 4126; вице-президента 3626 и казенная квартира; профессоровъ 2646; изъ нихъ нѣкоторымъ прибавочное жалованье: получившимъ званіе академика по 140,10, ученому секретарю за эту должность 560,40, наставнику молодыхъ врачей 1000; экстраординарн. профессоровъ окладъ 1764; таковой же священника и вмѣстѣ законоучителя; адъюнктъ-профессоровъ 1029; прозекторовъ 1323; адъюнктъ-лаборантовъ 1029 и ка-

¹⁾ Доходъ исчисленъ со 106 платящихъ студентовъ.

зенная квартира; инспектора 2920 и казенная квартира; библиотекаря 1470 и казенная квартира; двумъ его помощникамъ 1120,80; правителю канцеляріи президента и совѣтнику правленія по 1401 и казенныя квартиры; секретарю правленія и его помощнику 1246,89); содержаніе 50-ти казеннокоштныхъ стипендіатовъ и 23-хъ стипендіатовъ разныхъ вѣдомствъ и лицъ 21240; содержаніе служителей, канцелярскіе и хозяйственныя расходы, квартирное довольствіе чинамъ академіи, содержаніе зданій и мелочныя расходы 45354,86; содержаніе специальныхъ при академіи учреждений, умноженіе библиотеки и кабинетовъ и вообще учебныя пособия, упражненія студентовъ въ лабораторіяхъ, заграничное путешествіе готовящихся въ преподаватели академіи (7200 р.) и разные расходы 28837,26; содержаніе лицъ, командируемыхъ за границу съ ученою цѣлью, 2333,33; заготовленіе дипломовъ и свидѣтельствъ на медицинскія званія 147,56. Всего расхода 210478,19.

По смѣтѣ специальныхъ средствъ назначено на содержаніе стипендіатовъ въ академіи 2685,84 и на выдачу хирургическихъ и академическихъ премій 977,41; на эти расходы обращаются проценты съ пожертвованныхъ капиталовъ. На первый предметъ пожертвованы капиталы (58306) ген.-адъют. Сухозанетомъ, дѣйствительными статскими совѣтниками: Рихтеромъ, Громовымъ, Дубовицкимъ, Щукинымъ, статскимъ совѣтникомъ Тукальскимъ и купцомъ Гинзбургомъ; на выдачу премій пожертвованы капиталы (25694,60) академикомъ Загорскимъ и Бушемъ и дѣйств. стат. сов. Ивановымъ.

Канцелярія военнаго министерства и военно-походная Его Императорскаго Величества.

На воспитаніе дѣтей 7-ми лицъ, поименованныхъ въ смѣтѣ, 3210.

По смѣтѣ специальныхъ средствъ назначено на воспитаніе въ учебныхъ заведеніяхъ 9-ти пансіонеровъ и 3-хъ пансіонерокъ 2311,50 и на выдачу имъ, при выпускѣ изъ заведеній, единовременныхъ пособій 158,50. На эти расходы обращаются проценты съ капитала (60500), пожертвованнаго чинами военнаго министерства для содержанія въ учебныхъ заведеніяхъ пансіонеровъ и пансіонерокъ имени князя Чернышева и выдачи при выпускѣ пособій, въ память 25-лѣтняго управленія имъ военнымъ министерствомъ.

Всего дохода по учебной части военнаго министерства 657658,53, расхода 5153611,44¼. Сверхъ сего 450 оборотнаго расхода на содержаніе воспитанника въ училищѣ правовѣдѣнія.

По сѣткамъ спеціальныхъ средствъ назначено расхода 47309,40^{1/2}%, который покрывается доходами изъ тѣхъ же средствъ.

Морское министерство.

Доходы: отъ продажи негоднаго имущества по морскому кадетскому корпусу и инженерному и артиллерійскому училищу 500; за отдачу въ наемъ мелочной лавочки въ зданіи морскаго кадетскаго корпуса 325¹⁾; отъ частныхъ воспитанниковъ казенныхъ учебныхъ заведеній 4601,43 (по морскому кадетскому корпусу за 4-хъ пансіонеровъ 1200, по инженерному училищу за 20 панс. 3230 и по штурманскому училищу за 1-го панс. 171,43); за пансіонеровъ обучающихся: въ инженерномъ и артиллерійскомъ училищѣ (3-хъ на счетъ суммъ великаго княжества Финляндскаго; 1-го — С.-Петербургскаго опекунскаго совѣта, 1-го — управленія главной Императорской конторы и 2-хъ на счетъ придворной конторы Ея Императорскаго Высочества Великой княгини Маріи Николаевны) 1330, въ штурманскомъ училищѣ (4-хъ Императорскаго Московскаго воспитательнаго дома) 685,72, въ ротѣ торговаго мереплаванія (3-хъ отъ С.-Петербургскаго биржеваго комитета) 450; случайныхъ доходовъ по инженерному и артиллерійскому училищу 306. *Всего дохода 8198,15.*

Расходы:

а) Содержаніе *морскаго кадетскаго корпуса*: содержаніе штатныхъ лицъ (89 л. вмѣстѣ съ нижними чинами) административнаго и учебнаго составовъ и профессоровъ и учителей, число которыхъ штатомъ не опредѣлено, 57894,15 (нѣкоторые изъ окладовъ: директору 3796,64; помощнику его 1786; инспектору классовъ 1981; 17-ти строевымъ офицерамъ 13550,20; полиціймейстеру 1331,60; преподавателю морскихъ предметовъ 1160; двумъ врачамъ 1535 и при нихъ двумъ фельшерамъ 125,68; правителю дѣлъ 1045,80; двумъ его помощникамъ 798,33; бухгалтеру 623,80; всѣ сія лица, за исключеніемъ фельшеровъ, получаютъ казенныя квартиры); содержаніе учащихся 26209; хозяйственные расходы (въ томъ числѣ: отопленіе и освѣщеніе зданій 22630, содержаніе и ремонтъ зданій и содержаніе прачешной 16080, содержаніе лазарета 2710,70, содержаніе прислуги 10500 и приварочныя казеннымъ нижнимъ чинамъ 480)

¹⁾ Доходъ этотъ показанъ по сѣткѣ министерства; въ приложеніи въ государственной росписи дох. и расх. онъ показанъ слѣдно по параграфу оброчныхъ статей.

52169,76 ¹⁾); разные расходы (ремонты музыкальных инструментов, столового прибора и прочих вещей 1200; содержание церкви 243; содержание катеров и лошадей 2205; канцелярские расходы 540; расходы во время плаванія воспитанниковъ 800; игры, увеселенія и письма воспитанниковъ 1000) 5988; содержание академическаго курса морскихъ наукъ (содержаніе преподавателей 7000; добавочнаго жалованья 20 офицерамъ, состоящимъ штатными слушателями курса, 6540; имъ же на учебныя пособия 2000; содержаніе вольнонаемной прислуги 300; на приобретение чертежей, картъ, ремонтъ мебели и прочіе расходы 600) 16440. Всего *расхода* 158700,85.

б) Содержаніе *инженернаго и артиллерійскаго училища*: содержаніе лицъ административнаго и учебнаго состава (44 л.) и профессоровъ, наставниковъ-наблюдателей, преподавателей наукъ и искусствъ, число которыхъ штатомъ не опредѣлено, 34095,30 (нѣкоторые изъ окладовъ: начальнику училища 3093 и казенная квартира; изъ 13-ти строевыхъ офицеровъ высшій окладъ одному изъ ротныхъ командировъ 1104 и казенная квартира, низшій—причисленнымъ къ должности ротныхъ офицеровъ 539,98, а всѣмъ 10253,78; полиціймейстеру 1331,48 и квартира; эконому 962,58 и квартира; инспектору классовъ 2178 и квартира; военнымъ преподавателямъ отъ 742,30 до 2178; старшему врачу 1018,60 и квартира; двумъ лекарскимъ помощникамъ, фельшеру и зубному врачу 598,60); содержаніе учащихся 16500; хозяйственные расходы (ремонтъ столовыхъ приборовъ и другихъ вещей и на мытье бѣлья 1200, отопленіе и освѣщеніе зданій 8000, содержаніе чистоты въ зданіяхъ и конюшни 1200, содержаніе лазарета 700; содержаніе прислуги 6000 и на пищу и приварочные казеннымъ нижнимъ чинамъ 143,40) 17249,40; разные расходы (канцелярскіе расходы 600; игры, увеселенія и письма воспитанниковъ 500; экстраординарные расходы 900) 2000. Всего *расхода* 69844,70.

в) Содержаніе *штурманскаго училища съ ротой торговаго мореплаванія*: содержаніе штатныхъ лицъ административнаго и учебнаго составовъ (41 л. вмѣстѣ съ нижними чинами) и учителямъ, число которыхъ штатомъ не опредѣлено, 25777 (нѣкоторые оклады: начальнику училища 3648 и казенная квартира; помощнику началь-

¹⁾ Сумма цифръ, показанныхъ въ скобкахъ, согласно со свѣтой министерства, болѣе этого итога, взятаго изъ приложения къ государственной росписи дох. и расх. на 281; слѣдовательно, такая разниця не можетъ имѣть значительнаго вліянія на относительное распредѣленіе этихъ расходовъ по категориямъ.

ника, инспектору классовъ, 1981 и казенная квартира; изъ 10-ти кадетскихъ офицеровъ и начальниковъ кадетскихъ отдѣленій высшій окладъ, при казенной квартирѣ, 1102,85, низшій — 595,71 и квартира; врачу 967,50 и квартира; 4-мъ фельдшерамъ и зубному врачу 220); содержаніе учащихся 14812; хозяйственные расходы 17792 ¹⁾; разные расходы 1290; содержаніе роты торговаго мореплаванія 14066. Всего *расхода* 73737.

г) Содержаніе *перваго учебнаго морскаго экипажа*: содержаніе лицъ административнаго и учебнаго составовъ (25 л.) 2858,58; содержаніе учащихся (170 юнговъ) 4314,60; хозяйственные расходы 2732,97. Всего *расхода* 9906,40.

д) Содержаніе *школы писарей и содержателей*: содержаніе штатныхъ лицъ административнаго и учебнаго составовъ (29 л.) и учителей 3960,95; содержаніе 150 учащихся 5003,51; хозяйственные расходы 594,79. Всего *расхода* 9559,25.

е) Содержаніе *дѣтскаго училища въ Николаевѣ*: содержаніе учащихся (5 л.) 1000,44; хозяйственные расходы и учебныя пособия 1528,58; на продовольствіе 100 воспитанницъ и 2-хъ помощницъ смотрительницы отпускается муки и крупы на 1963,50 ²⁾. Всего *расхода* 4492,52.

ж) Содержаніе *временныхъ классовъ* въ Николаевѣ для юнкеровъ и унтеръ-офицеровъ, выпущенныхъ на дѣйствительную службу: содержаніе учащихся 5820 (число лицъ штатомъ не опредѣлено); добавочное жалованье 56 учащимся юнкерамъ и унтеръ-офицерамъ 3360; на учебныя пособия и канцелярскіе расходы 1050. Всего *расхода* 10230.

з) Содержаніе *портовой ремесленной школы* въ Николаевѣ: содержаніе директора и лицъ учебнаго состава (число лицъ штатомъ не опредѣлено) 9200; содержаніе 171 юнга, живущихъ у родителей и родственниковъ, 5985; на учебныя пособия и библіотеку 2000; хозяйственные и другіе расходы 3100. Всего *расхода* 20285.

и) На выдачу пособій за воспитанниковъ морскихъ учебныхъ заведеній, отданныхъ на попеченіе родителей 35741,65 (по морскому кадетскому корпусу 14200; по инженерному и артиллерійскому училищу 6208,34; по штурманскому училищу 15333,31; по морскому кадетскому корпусу выдается за каждаго воспитанника по 300 въ

¹⁾ Распредѣленіе по категоріямъ подобное, какъ въ предыдущемъ училищѣ.

²⁾ См. смѣту морскаго министерства, приложение № 43.

годъ, по училищамъ — по 250; выдачу этихъ пособій назначено, съ 1862 года, производить во все то время, въ теченіе котораго отдельные родителями воспитанники должны были бы находиться въ учебныхъ заведеніяхъ, до окончанія курса, а потому число выдаваемыхъ пособій уменьшается съ каждымъ годомъ и прекращается въ 1871 году).

і) Сверхъ показанныхъ выше расходовъ, требуется для учебныхъ заведеній морскаго вѣдомства: на обмундированіе нижнихъ чиновъ и юнговъ 9261,09 и на продовольствіе ихъ 13798,73, *всего 23059,82 1).*

к) Содержаніе училища при Изворскомъ заводѣ 142,85 2).

л) Пособія на воспитаніе дѣтей 365225,28. Пособія на этотъ предметъ производятся, на основаніи особыхъ правилъ, адмираламъ, генераламъ, штабъ-и оберъ-офицерамъ и гражданскимъ чинамъ, въ составѣ командъ находящимся, вдовамъ ихъ и сиротамъ. Число дѣтей, на которыя исчислена означенная сумма пособій, 1922; размѣръ пособій на одно дитя отъ 450 до 70.

м) По морскому ученому комитету, на уплату за чтеніе лекцій въ Кронштадтѣ 1500 3).

По сметѣ специальныхъ средствъ министерства назначено на воспитаніе дѣтей и содержаніе пансіонеровъ и пансіонерокъ въ казенныхъ учебныхъ заведеніяхъ 4687,08; расходъ этотъ производится изъ капиталовъ, пожертвованныхъ на этотъ предметъ, а именно надв. совѣт. Дмитриевымъ (108864,08) на содержаніе пансіонеровъ его имени и на другіе предметы и капиталъ (21044,62 1/2), пожертвованный на содержаніе въ морскомъ корпусѣ пансіонеровъ имени покойнаго адмирала Нахимова.

Всего по учебной части морскаго министерства *расхода 782425,32.* Сверхъ сего за содержаніе одного воспитанника въ училищѣ правовѣднія 450 оборотнаго расхода.

По сметѣ специальныхъ средствъ *расходуется 4687,08.*

1) Расходъ этотъ показанъ здѣсь согласно со сметой морскаго министерства (§ 18, примѣчаніе); въ сметѣ и въ приложеніи къ государственной росписи дох. и расх. онъ включенъ въ параграфы на «обмундированіе» и «продовольствіе», общіе по министерству; а такъ какъ итоги по этимъ параграфамъ въ приложеніи къ гос. росп. менѣ сметныхъ, то и показанный здѣсь расходъ долженъ быть также нѣсколько меньше.

2) См. смету морскаго министерства § 38.

3) См. смету морскаго министерства § 11, графа основанія назначеній.

Министерство финансовъ.

Департаментъ государственнаго казначейства.

Пособіе вѣдомству учреждений Императрицы Маріи 2885077,36 ¹⁾.
Сверхъ сего, оборотныхъ расходовъ: на плату училищу правовѣдѣ-
вѣвъ, за воспитаніе дѣтей чиновниковъ министерства финансовъ,
2250; для отпуска военно-учебнымъ заведеніямъ изъ кредита, исчи-
сленнаго на разные предметы, относящіяся расходомъ на счетъ до-
ходовъ съ конфискованныхъ имѣній, 3000.

Доходы: *Горный департаментъ.*

а) По *институту корпуса горныхъ инженеровъ*: плата за ученіе
и содержаніе своекоштныхъ воспитанниковъ 16992,50 ²⁾.

б) Въ *Уральскомъ горномъ училищѣ* за ученіе и содержаніе свое-
коштныхъ воспитанниковъ исчислено *дохода* 240 ³⁾.

Расходы:

а) Содержаніе *института корпуса горныхъ инженеровъ*: содер-
жаніе лицъ управленія и учащихся (115 л.), 46315,08½ (въ это
число включено въ приложеніи къ государств. росписи доходовъ и
расход. а также и въ смѣтѣ и жалованье нижнихъ чиновъ, минимумъ
котораго 2,10; наиболѣе крупныя цифры содержанія лицъ управле-
нія и учащихся, при казенныхъ квартирахъ, суть слѣдующія: ди-
ректору института 4996,40; помощнику его 2400; инспектору клас-
совъ 2400; помощнику его 938,92; управляющему музеемъ 4035,69;
смотрителю музея 1893,10; помощнику его 1495,92; командиру
первой роты, по части строевой, 1450; 7-ми прочимъ офицерамъ

¹⁾ Этотъ расходъ показанъ здѣсь согласно съ обозначеніемъ его въ прило-
женіи къ государственной росписи дох. и расх.; за неизмѣнѣмъ же, при составле-
ніи настоящей статьи, смѣты государственнаго казначейства, не показывается,
сколько изъ означенной суммы приходится собственно на учебную часть. Впро-
чемъ, насколько болѣе подробны свѣдѣнія по учебной части учреждений Импера-
трицы Маріи приложены ниже въ приложеніи къ настоящему перечню.

²⁾ Кромѣ сего, по приложеніи къ государственной росписи дох. и расх., по-
казано дохода 11950,62½, отъ продажи минераловъ изъ музея горнаго института
и издѣлій Охотѣцкихъ горныхъ заводовъ; точно также слитно показанъ этотъ до-
ходъ и въ смѣтѣ, а потому не было возможности опредѣлить, какая его часть при-
ходится на горный институтъ.

³⁾ Расходы по этому училищу не представилось возможности опредѣлить, по-
тому что они слѣлись въ одинъ итогъ съ расходами по содержанію горныхъ прав-
леній (§ 5 смѣты и 243 приложения къ гос. росп. дох. и расх.).

по части строевой 7847,31½; смотрителю классной лабораторіи 1495,92; редактору — полковнику 1536,70; доктору 1390; лекарю 730; зубному врачу 100; полиціймейстеру 1722); содержаніе учащихся (116 чел.) 12930,43¼; содержаніе нижнихъ чиновъ (85 чел. и вольнонаемныхъ 63 чел., всего 148 л.) 7086,33; расходы хозяйственные и учебныя (канцелярскіе матеріалы и мелочныя расходы 2378; содержаніе, освѣщеніе и отопленіе зданій 14900; учебныя пособія и наемъ учителей и профессоровъ 21250) 38528; расходы разнаго рода 7367,18 (содержаніе церкви 695; содержаніе лазарета 472,18; пополненіе музеума и содержаніе магнитной обсерваторіи 3300; пособіе выпускнымъ и произведеннымъ въ офицеры воспитанникамъ 2900). Всего расхода на институту 112227,03¼.

б) Содержаніе С.-Петербургскаго *пробирнаго училища*: содержаніе лицъ управленія (2 лица) 477,60; содержаніе учащихся 1357; хозяйственные расходы (канцелярскіе матеріалы, содержаніе зданія и мелочныя расходы 2255,40; учебныя пособія и наемъ учителей 1800; наемъ и содержаніе служащихъ 610) 4165,40. Всего расхода 6000.

в) Содержаніе заводскихъ воспитанниковъ въ технологическомъ институтѣ 2250.

г) Содержаніе *связочнослужащихъ* ¹⁾ и школы медѣйствующаго Пискорскаго мѣднуплавильнаго завода 746.

д) Домашнее воспитаніе дѣтей чиновниковъ и горныхъ инженеровъ въ казенныхъ учебныхъ заведеніяхъ 6150,55½. Дѣтей 29; расходъ на одно дитя отъ 450 до 85,72.

е) Содержаніе дѣтей чиновниковъ и горныхъ инженеровъ въ казенныхъ учебныхъ заведеніяхъ 6150,55½. Дѣтей 29; расходъ на одно дитя отъ 450 до 85,72.

ж) Прочіе расходы на учебную часть, которые въ приложеніи къ гос. росписи дох. и расх. показаны слитно съ другими, а здѣсь отдѣлены на основаніи смѣтныхъ показаній: содержаніе школы, по расходамъ на Екатеринбургскій монетный дворъ, 1196 (смѣты § 4, стат. 2, лит. б, графа основаній назначенія; приложенія къ гос. росп. дох. и расх. § 242, стат. 2, лит. в.); по расходамъ на содержаніе окружныхъ и мѣстныхъ горнозаводскихъ управленій (смѣты (§ 6, стат. 2, графа основаній назначенія; приложенія къ гос. росп. дох. и расх. § 244, стат. 2) содержаніе 6 окружныхъ училищъ при

¹⁾ Этотъ расходъ отъ расхода на школу не представлялось возможности отдѣлить по смѣтному обозначенію.

Уральскихъ заводахъ 9921,23¹/₂; содержаніе тамъ же 25 мужскихъ школъ 13169,26¹/₄ и 6-ти женскихъ 1641,74; содержанію при Олопецкихъ заводахъ мужской школы 596; всего *расхода* 26524,24¹/₄ ¹⁾; Кромѣ сего, изъ остатковъ отъ суммъ, ассигнуемыхъ на горную часть (см. примѣчаніе къ § 9 смѣты), назначается на воспитаніе дѣтей нѣкоторыхъ чиновниковъ (10 чел.) 2935 и на медикаменты для горнаго института 1800. Сверхъ сего на содержаніе одного воспитанника въ училищѣ правовѣдѣнія 450 оборотнаго расхода.

Департаментъ окладныхъ сборовъ.

На воспитаніе дѣтей 585.

Департаментъ неокладныхъ сборовъ.

На воспитаніе дѣтей чиновниковъ 2865 и на содержаніе одного воспитанника въ училищѣ правовѣдѣнія 450 оборотнаго расхода.

Департаментъ таможенныхъ сборовъ.

На воспитаніе дѣтей (28 чел.) таможенныхъ чиновниковъ и офицеровъ пограничной стражи 7064,94; расходъ на одно дитя отъ 450 до 171,44. Сверхъ того 1350 оборотнымъ расходомъ на уплату училищу правовѣдѣнія за пансіонеровъ вѣдомства департамента внѣшней торговли.

Департаментъ торговли и мануфактуръ.

а) Доходы по *технологическому институту*: за частныхъ воспитанниковъ (246 чел.) въ институтѣ 27150; отъ продажи издѣлій мастерскихъ института 1200. Всего *дохода* 28350.

Расходы по этому институту: содержаніе лицъ управленія и учащихся (48 л.) и преподавателямъ, число которыхъ штатомъ не обозначено, 45684,02 (въ этомъ числѣ содержаніе, при казенной квартирѣ, директору 3221,40; профессорамъ, членамъ учебнаго комитета, до 1376; инспектору работъ 2077,30; инспектору по части воспитательной 1180,50; полиціймейстеру 983,50; низшій изъ прочихъ окладовъ — фельдшера 90); содержаніе учащихся 32129,64³/₄; содержаніе прислуги; на материалы, учебныя пособия, канцелярскія

¹⁾ Такъ какъ смѣтные итоги статей, въ которыхъ взяты означенные здѣсь расходы, не подверглись измѣненію въ приложеніи къ государственной росписи дох. и расх., то можно предполагать, что и расходы на учебную часть утверждены безъ измѣненія.

потребности, содержаніе зданій и другіе хозяйственныя расходы 61091,17³/₄; на церкви, больницу, прачешную и непредвидимые расходы 4253,55. Всего расхода 143158,39¹/₂.

б) Доходъ по Херсонскому училищу торговаго мореплаванія: сборъ съ частныхъ пансіонеровъ (57 чел.) 4572,58.

Расходы по этому училищу: содержаніе лицъ управленія (5 л.) 984,78; содержаніе учащихся 5191,41; содержаніе нижнихъ чиновъ, учебныя пособия, содержаніе дома и другіе хозяйственныя расходы 5222,55; на госпиталь и непредвидимые расходы 127,02. Всего расхода 11525,76.

в) Доходъ по Строгановскому училищу технического рисованія: сбора съ 69 учениковъ и 30 ученицъ на матеріалы и учебныя пособия 1128.

Расходы по училищу: содержаніе лицъ управленія (5 л.) и учителей, число которыхъ штатомъ не опредѣлено, 9478,50; содержаніе прислуги, на учебныя пособия, канцелярскія потребности, содержаніе зданія и другіе хозяйственныя расходы 7767,50; на непредвидимые расходы 310. Всего расхода 17456.

г) Расходы по шкитерскимъ курсамъ въ Архангельскѣ и Кемі: содержаніе лицъ управленія и учащихся (4 л.) 1715; содержаніе учащихся 1500; содержаніе прислуги, на учебныя пособия, наемъ, отопленіе и освѣщеніе помѣщеній и другіе хозяйственныя расходы 2194. Всего расхода 5409.

д) Содержаніе 4-хъ пансіонеровъ департамента въ С.-Петербургскомъ коммерческомъ училищѣ 1300. Сверхъ сего 450 оборотнаго расхода на уплату училищу правовѣднія за одного пансіонера.

Особенная канцелярія министра по кредитной части.

На воспитаніе дѣтей чиновниковъ по вѣдомству кредитныхъ установленій 4968,71¹/₂, и на содержаніе одного воспитанника въ училищѣ правовѣднія 450 оборотнаго расхода.

Всего по министерству финансовъ дохода по учебной части 51283,08, расхода 3239933,00. Сверхъ сего оборотнаго расхода 3400 на содержаніе воспитанниковъ въ училищѣ правовѣднія.

Министерство государственныхъ имуществъ.

Первый департаментъ.

а) На воспитаніе дѣтей чиновниковъ министерства 57150 и, сверхъ сего, 1350 оборотнаго расхода на содержаніе въ училищѣ

правовѣдѣнія 3-хъ воспитанниковъ вѣдомства министерства государственныхъ имуществъ. Въ смѣтѣ департамента (приложение № 6) поименовано 126 дѣтей, содержимыхъ отъ министерства въ различныхъ учебныхъ заведеніяхъ, съ платою отъ 600 до 60 за одно дитя; кромѣ сего, показано 132 выдачи, отъ 500 до 75 въ однѣ руки, на домашнее воспитаніе дѣтей; на всѣ эти пособия распределено 45414,50, остальная затѣмъ часть суммы, назначенной по смѣтѣ, остается въ распоряженіи министерства.

б) На содержаніе инородческихъ школъ, 5 въ Тобольской, 3 въ Томской и 5 при станахъ Алтайской духовной миссіи, 2515.

в) На содержаніе 30 крестьянскихъ мальчиковъ въ школѣ, открытой при IV отдѣленіи главнаго управленія въ Сибири, для приготовленія въ писаря, и на хозяйственные расходы этой школы 3150 ¹⁾.

По смѣтѣ специальныхъ средствъ департамента назначено: на содержаніе Вернеровскаго училища и въ немъ 10-ти мальчиковъ 1280, изъ процентовъ съ капитала (32000), пожертвованнаго иностраннымъ колонистомъ Вернеромъ.

Оборотный расходъ: на содержаніе въ училищѣ правовѣдѣнія воспитанниковъ министерства государственныхъ имуществъ 1350.

Доходы: *Департаментъ сельскаго хозяйства.*

а) Плата за содержаніе пансіонеровъ въ земледѣльческихъ училищахъ Горыгорецкомъ и Харьковскомъ 1500 и въ учебныхъ фермахъ и садовыхъ заведеніяхъ 880 ²⁾.

б) Часть процентовъ съ капитала сельской промышленности Новороссійскаго края, причитающаяся на Харьковское земледѣльческое училище (4000), главное училище садоводства (4685,10) и Бессарабское училище садоводства (1355) — 10040,10.

в) Изъ 10% Бессарабскаго капитала 1355 на содержаніе Бессарабскаго училища садоводства.

г) Изъ денежныхъ сборовъ съ оброчныхъ статей и съ поселанъ бывшей Маріинской колоніи (нынѣ Маріинское сельское общество) 4730 на содержаніе Маріинской учебной фермы.

¹⁾ Расходъ этотъ показанъ на основаніи смѣты департамента (§ 9, стат. 1, графа основ. назван.); въ смѣтѣ и въ приложеніи къ гос. росч. дох. и расч. (§ 315, стат. 1), онъ показанъ слитно съ другими.

²⁾ Не представлялось возможности опредѣлить, сколько изъ этой суммы приходится на учебныя фермы.

д) Изъ суммъ Кавказскаго комитета на содержаніе 3-хъ воспитанниковъ въ главномъ училищѣ садоводства 255.

Расходы:

а) Содержаніе *земледѣльческаго института* (бывшаго Горыгорецкаго): на содержаніе лицъ управленія и преподавателей (16 л.) 28989,50 (высшій окладъ директору 3521, низшій—хранителю библиотеки и музеевъ 785,50); на наемъ писцовъ и канцелярскіе расходы 700; на больницу и медикаменты 1000; на выпускъ периодическихъ изданій, содержаніе библиотеки, учебныхъ коллекцій и кабинетовъ 3000; на химическую лабораторію 2000; на изданіе сочиненій, каталоговъ, программъ и проч. 600; на практическія занятія студентовъ 2000; на медали студентамъ 150; на стипендіи 25-ти казеннокоштнымъ слушателямъ, по 250 каждому, 6250; на наемъ служителей и сторожей 5000; освѣщеніе, отопленіе и содержаніе зданій въ чистотѣ 11000; на ремонтъ строеній и мебели 3650; содержаніе лошадей и кучеровъ 1500; на выдачу квартирныхъ денегъ и экстраординарные расходы 3000; на покрытие расходовъ, со времени предстоящаго закрытія Лѣсной академіи, т. е. съ 1-го октября 1865 г. по 1-е января 1866 г., по нѣкоторымъ частямъ, остающимся при институтѣ 2493,50; на необходимыя передѣлки лѣваго корпуса зданій Лѣснаго института, по случаю перемѣщенія туда земледѣльческаго института, 8332,28. Всего расхода на институтъ 79665,28.

б) Содержаніе *Петровской земледѣльческой академіи* и при ней фермы 100000 ¹⁾.

в) Содержаніе *земледѣльческихъ училищъ*: Харьковскаго 9190 (3880 на личн. сост. и 5310 на хоз. расх.), Казанскаго 10000 (3980 на личн. сост. и 6020 на хоз. расх.), Маріинскаго 10000 (распредѣленіе какъ въ предъидущемъ), Горыгорецкаго 33200 (12170 на личн. сост. и 21030 на хоз. расх.); на содержаніе при Горыгорецкомъ училищѣ *землеустро-таксаторскихъ классовъ* 9364 (содержа-

¹⁾ По сибѣ испрашивалось 126805; слѣдовательно, при такомъ значительномъ уменьшеніи суммы и сибѣ распредѣленіе ея должно было измѣниться, а потому оно здѣсь не приводится. Впрочемъ, можно заключать, что число лицъ управленія и преподавателей и ихъ содержаніе не подверглось измѣненію; по приложенію № 3 къ сибѣ означеннаго департамента показано 26 лицъ по академіи и 4 по фермѣ, содержаніе ихъ 53790; высшій окладъ по академіи 5880 директору, низшій—бухгалтеру 588; высшій окладъ по фермѣ 1764 управляющему, низшій—500 конторщику по найму.

віе личнаго состава, 6 лицъ, 2864; на 50 стипендій, по 120 каждая, 6000; на предметы практическихъ занятій, канцелярскія издержки и расходы по содержанію классовъ 500); на содержаніе при Горьгорецкомъ училищѣ конскаго завода 5000. Всего расхода 76754.

г) Содержаніе *учебныхъ фермъ*: Горьгорецкой 14165, Казанской 10944, Маринской 10156,30, Харьковской 9430 (итогъ этихъ суммъ распределенъ на содержаніе лицъ управленія и преподавателей 17160 и на расходы церковныя, канцелярскія, хозяйственныя, задѣльную плату, ремонтъ строеній и проч. 27585,30); на постройку при Маринской фермѣ дома со службами для преподавателей 22000; на содержаніе на фермахъ 390 мальчиковъ, по 50 р. на каждого, 19500 (предположено содержать въ Горьгорецкой фермѣ 130 мальчиковъ, въ Казанской 80, въ Маринской 80, въ Харьковской 100); на отправку мальчиковъ въ заведенія и возвращеніе на родину, ежегодно около 20, полагая по 30 р. на каждого, 600. Всего расхода на учебныя фермы 86795,30 ¹⁾).

д) *Училища садоводства*. Содержаніе *главнаго училища* садоводства при Уманьскомъ садѣ 10069 (содержаніе директора училища 1470 и 9-ти преподавателей 2744; содержаніе 23 воспитанниковъ, учебныя предметы, покупка книгъ, выписка сѣмянъ и растений, наемъ младшаго помощника садовника, шелковода, надзирателя за воспитанниками, доктора и письмоводителя 3355; на разныя расходы 2500); содержаніе *Пензенскаго училища* 6008 (жалованье за вѣдывающему училищемъ 980 и 4-мъ преподавателямъ 510; канцелярскія потребности, наемъ садовника, пчеловода, содержаніе воспитанниковъ и разныя хозяйственныя надобности 3918; на разныя расходы 600); содержаніе *Бессарабскаго училища* 3310; содержаніе *Мадарачскаго училища виноделия* 2350. Всего расхода 21737 ²⁾).

е) На производство расходовъ и операций, безъ разрѣшенія министерства, мѣстными начальниками сельско-хозяйственныхъ учебныхъ ³⁾ заведеній 30000 (сумма эта потребна на незначительныя

¹⁾ При исключеніи здѣсь этого расхода, отброшены издержки, не относящіяся къ названнымъ фермамъ (см. смѣты § 8, стат. 4, лнх. 6, графу основаній назначеній) но показанныя въ одной статьѣ съ ними; отсюда разногласіе показанной здѣсь цифры и обозначенной въ приложеніи къ гос. росп. дох. и расх.

²⁾ Цифра эта менѣе показанной въ прил. къ гос. росп. дох. и расх., потому что здѣсь отброшены издержки на садовыя заведенія.

³⁾ См. смѣту, § 8, стат. 7, графу основ. означеній.

но восемьдесят операций, которые не могут быть преданными, и на терять отлагательства).

ж) Содержание частных пансионеровъ въ сельско-хозяйственныхъ заведеніяхъ 1845¹⁾.

По смѣтѣ специальныхъ средствъ департамента назначено 1172,96²⁾ на выдачу стипендій при Петровской земледѣльческой академіи и 5102,12 на исправленіе зданій главнаго училища садоводства; всего: 6275,08²⁾. На первый изъ этихъ расходовъ обращаются проценты, выросшіе, до 1-го января 1866 г., на капиталъ (5700), пожертвованной чинами министерства гос. им., на учрежденіе стипендій, при названной академіи, подъ названіемъ Муравьевской; на второй расходъ обращены остатки, къ 1865 году, отъ суммы, выручаемой отъ продажи участковъ свободной земли Одесскаго сада.

Лѣсной департаментъ.

Доходъ: за содержаніе въ Лисинскомъ учебномъ лѣсничествѣ своекоштныхъ кондукторовъ и пансионеровъ разныхъ вѣдомствъ, а также пансионеровъ Лисинскаго егерскаго училища 4600.

Расходы:

а) Содержаніе *Лисинскаго учебнаго лѣсничества* 79795,46²⁾ (директору и состоящимъ при лѣсничествѣ военнымъ и гражданскимъ чинамъ 14405,17; преподавателямъ 3464,21; добавочное жалованье нѣкоторымъ чинамъ 2134,95^{1/2}; содержаніе двумъ лѣснымъ кондукторамъ при лѣсотехническомъ заведеніи и чертежной 350; содержаніе лѣсной стражи 863,46^{1/2}; продовольствіе столомъ и обмундированіе 179 воспитанниковъ 12118,86^{1/2}; учебныя пособія, бібліотека, музей, усиленіе платы за преподаваніе въ егерскомъ училищѣ, расходы по обученію дѣльной стрѣльбѣ, призы за стрѣльбу, производство опытовъ въ лѣсотехническомъ заведеніи, вещи раздаваемые въ награду егерямъ 2802; содержаніе нижнихъ чиновъ и рабочихъ 8652,30; ремонтъ, содержаніе и страхованіе зданій отъ огня 11994,83^{3/4}; на отправленіе на практику въ Лосинскій Погонный островъ и Тульскія засѣвки, предполагаемыхъ къ выпуску, 71 воспитанника егерскаго училища 1493,66^{1/4}; на производство лѣсныхъ работъ въ Лисинской дачѣ 6000; на разные расходы, какъ то:

¹⁾ См. выше доходы по департаменту, стат. а и прирѣченіе.

²⁾ Сумма цифръ, показанныхъ въ скобкахъ на основаніи смѣты департамента, мѣтѣ этой, взятой изъ приложенія къ гос. росп. дох. и расх., на 2700.

на церковь, медицинскую и хозяйственную части, содержаніе охоты, звѣринцевъ, цвѣточной галлерей и ремонтъ дорогъ 12916,49 1/2).

б) Содержаніе *тѣсной академіи*, а также зданія и земель бывшаго лѣснаго института 59187,73 1/2 ¹⁾ (завѣдывающему академіею и состоящимъ при ней военнымъ и гражданскимъ чинамъ 7687,66 1/2; жалованье преподавателямъ 12256; на 30 стипендій, по 250 на каждую въ годъ, 7500; на обмундированіе 30 стипендіатовъ при выпускѣ ихъ на службу, по 150 каждому, 4500; на учебныя пособия, бібліотеку и музеумъ 3000; наемъ прислуги при академіи и сторожей при земляхъ 6640; ремонтъ, отопленіе и освѣщеніе зданій 2765; развѣзды и командировки слушателей академіи на практическія занятія, а равно содержаніе лошадей, ремонтъ экипажей и наемъ кучеровъ 6500; на церковь, хозяйственную и медицинскую части 2310; содержаніе парка, оранжерей, дендрологическаго сада и питомниковъ, очистка канавъ, ремонтъ и устройство шоссе 3419; на непредвидимые расходы 3000).

в) Содержаніе Велико-Анадольскаго учебнаго степнаго лѣсничества въ Екатеринославской губерніи (120 казеннокоштныхъ воспитанниковъ) 16780.

г) Содержаніе Липецкаго егерскаго училища въ Тамбовской губ. (50 казеннокоштныхъ воспитанниковъ и 6 пансіонеровъ) 9257.

д) Содержаніе, экипировка и отправка въ училища крестьянскихъ мальчиковъ, а также отправка объѣздчиковъ въ Лисинское учебное лѣсничество для испытанія на званіе кондукторовъ 2274.

Оборотный расходъ: содержаніе въ школахъ межевыхъ топографовъ въ Москвѣ пансіонеровъ (80) министерства государственныхъ имуществъ 21200.

Управление южными поселеніями.

На воспитаніе дѣтей (2) 390.

Всего, по учебной части министерства государственныхъ имуществъ и по управленію южными поселеніями *дохода* 18680,10, *расхода* 627295,77 1/2. По сѣмтамъ специальныхъ средствъ *расходъ* 7555,08 3/4, который покрывается доходами изъ того же источника.

Сверхъ сего, оборотнаго расхода: на содержаніе 80 воспитанниковъ въ школахъ межевыхъ топографовъ и 4 въ училищѣ правовѣдѣнія 22550.

¹⁾ Эта сумма, назначенная по приложенію къ гос. росп. дох. и расх., менѣе итога расходовъ, перечисленныхъ въ скобкахъ на основаніи сѣтты, только на 889,93.

Министерство внутреннихъ дѣлъ.

а) Воспитаніе медицинскихъ стипендіатовъ и дѣтей медиковъ, фармацевтовъ (32 чел.) и чиновниковъ министерства и карантинныхъ чиновъ (59 дѣтей) 16569,71.

б) Образование врачей въ больницѣ чернорабочихъ 12100.

в) Содержаніе пансіонеровъ и стипендіатовъ (2 л.) министерства для опредѣленія врачами въ отдаленныя мѣста Имперіи 430,10.

г) Содержаніе духовно-учебныхъ заведеній римско-католическаго духовенства: римско-католической духовной академіи (въ С.-Петербургѣ) 25155; семинаріямъ — Виленской 8167, Тельшевской 4500, Житомирской 4500, Каменецкой 4500, Тираспольской (въ Саратовѣ) 4750. Всего расхода 51572¹⁾.

д) Содержаніе киргизской школы въ Оренбургѣ 110,31²⁾.

е) Содержаніе школъ киргизскихъ дѣтей въ Оренбургѣ и другихъ мѣстностяхъ тамошняго края 15602,71.

По смѣтѣ специальныхъ средствъ министерства назначено: на содержаніе въ С.-Петербургѣ 3-хъ стипендіатовъ 1400, и на продолженіе воспитанія дѣтей, неокончившихъ ученія въ училищѣ дѣтей канцелярскихъ служителей, по случаю упраздненія послѣдняго, 1093,73³⁾/₄; всего 2493,74³⁾/₄.

Всего на учебную часть по министерству внутреннихъ дѣлъ расхода 96384,83 и по смѣтѣ специальныхъ средствъ министерства 2493,74³⁾/₄.

**Главное управленіе путей сообщенія и публичныхъ зданій
(нынѣ министерство).**

Доходы:

а) Плата отъ 25 своекоштныхъ воспитанниковъ въ институтѣ корпуса инженеровъ путей сообщенія, по 50 въ годъ, 1150 (отъ 4-хъ за полгода, отъ остальныхъ за весь годъ).

б) Въ строительномъ училищѣ путей сообщенія за 2 своекошт-

¹⁾ Расходъ этотъ показанъ въ приложеніи къ гос. росч. дох. и расч. сличенію съ другими (§ 369, стат. 6); здѣсь онъ обозначенъ по 16-му приложенію къ смѣтѣ министерства. Такъ какъ общая цифра статьи сличенію (§ 13, стат. 6) не подверглась, при утвержденіи, измѣненію, то вѣроятно, что и приведенные здѣсь расходы на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній римско-католическаго духовенства, взятые изъ той же статьи, остались также безъ перемѣнъ.

²⁾ Этотъ расходъ показанъ здѣсь на томъ же основаніи и по тому же соображенію, какъ и предыдущій.

ныхъ пансіонеровъ, по 350 за cadaго, и за 7 своекоштныхъ экстерновъ, по 60 за cadaго, 1120.

в) Изъ земскихъ суммъ плата за 106 губернскихъ воспитанниковъ, по 300 за cadaго, 33000; 6-ти, вновь поступающимъ изъ губерній, на первоначальное обзаведеніе, по 75 каждому, 450; вспомоществованіе на обмундировку и первоначальное обзаведеніе 12 губернскимъ воспитанникамъ, предполагаемымъ къ выпуску, по 150 на cadaго, 1800; всего 35250 ¹⁾.

Расходы:

а) Содержаніе *института инженеровъ путей сообщенія* (125 учащихся): содержаніе лицъ управленія и учащихся (34 л.) и на жалованье прочимъ преподавателямъ, число которыхъ не ограничивается, 62225,70 (въ томъ числѣ директору 4263, инспектору 3044, 3-мъ его помощникамъ 3220,50, ординарнымъ профессорамъ по 3047; смотрителю дома 1073,50; низшій изъ прочихъ окладовъ — помощника правителя канцеляріи 498); содержаніе воспитанниковъ 27450 (на 10 стипендій, по 300 каждая, 3000; на 90 казеннокоштныхъ воспитанниковъ, которые, по новому положенію объ институтѣ, передаются родителямъ и опекунамъ съ производствомъ на cadaго по 25 руб. въ мѣсяць, до выбытія изъ заведенія, 24450 ²⁾); хозяйственные расходы 31126 (содержаніе церкви 1300, канцелярскіе расходы и наемъ писарей 1500, содержаніе прислуги 4800, чертежные и рисовальные припасы 1200, на бібліотеку и музей 4000, содержаніе лабораторіи 1500, издержки по практическимъ занятіямъ 2000, разѣздныя руководящимъ практическими занятіями 500; ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе и содержаніе зданій 14326). Всего *расхода* 120801,70.

б) Содержаніе *строительнаго училища* ³⁾ (149 учащихся): содержаніе лицъ управленія (33 л.) и профессорамъ, наставникамъ-наблюдателямъ, учителямъ и репетиторамъ, число которыхъ по штату не опредѣлено, а равно прикомандированнымъ къ учебному заведенію инженерамъ, 34569,41½ (въ этой цифрѣ, между прочими, оклады: директору училища 5117,82; инспектору 2419,69; помощ-

¹⁾ Доходъ этотъ показанъ въ приложеніи къ госуд. расп. доход. и расх. слитно съ другими, см. § 169, стат. 2.

²⁾ Сумма для казеннокоштныхъ воспитанниковъ ежегодно будетъ уменьшаться по мѣрѣ ихъ выбытія, и къ 1869 году отпускъ оной прекратится.

³⁾ Нынѣ перешло въ вѣдомство министерства внутреннихъ дѣлъ.

нику его 1114,82; командиру роты 1382,57; 5-ти ротнымъ офицерамъ 3393,74½; полиціймейстеру 993,25; лекарю 1394,72 и сверхъ того зубному врачу и тремъ фельдшерамъ 306,10; низшіе изъ прочихъ оклады — каптинармусу 33,72 и двумъ барабанщикамъ по 16,98) содержаніе воспитанниковъ 16361,50 (на казенномъ содержаніи положено имѣть 140 воспитанниковъ; на каждого назначено въ годъ 54,75 на пищу и 62,11 на обмундированіе); содержаніе служительской команды и хозяйственные расходы 20959,95 (на жалованье служительской командѣ, порціонныя деньги нижнимъ чинамъ, обмундированіе строевыхъ и нестроевыхъ чиновъ 4140,33; на чистоту и опрятность 360; на учебныя пособія 5700; на канцелярскія потребности 300; столовые приборы и вещи въ покояхъ 620; содержаніе и ремонтъ дома 9839,62); расходы разнаго рода 5098 (на содержаніе церкви 300, на лазаретъ 1148, на прачешую 700, на наемъ квартиры для нижнихъ чиновъ 1000, на обмундированіе и первоначальное обзаведеніе предполагаемымъ къ выпуску 13 воспитанникамъ, по 150 р. на каждого, 1950). Всего *расхода* 76988,86½.

в) Пособіе на воспитаніе дѣтей недостаточнаго состоянія чиновниковъ 5000.

г) На содержаніе школъ 18618 ¹⁾

Всего по главному управленію путей сообщенія *дохода* по учебной части 37520, *расхода* 221408,56½.

Главное управленіе почтъ (нынѣ министерство).

а) На призрѣніе сиротъ нижнихъ почтовыхъ служителей 9613,12. Сумма эта расходуется на жалованье учителямъ, надзирателямъ, прислугѣ и на содержаніе 120 воспитанниковъ (см. смѣты § 2, ст. 4, лит. в, граф. основ. назнач.).

б) На воспитаніе дѣтей лицъ почтоваго вѣдомства 12362,24.

в) На воспитаніе сиротъ 450. Сумма эта расходуется по особому назначенію на воспитаніе сиротъ заслуженнаго чиновника, названнаго въ смѣтѣ.

Всего по главному управленію почтъ *расхода* на учебную часть 22425,36. Сверхъ сего оборотнаго расхода 450 на содержаніе одного воспитанника въ училищѣ правовѣдѣнія.

¹⁾ Расходъ этотъ вошелъ въ § 894, стат. 3 приложенія къ государств. росн. дох. и расх.; въ смѣтѣ показанъ въ § 6, стат. 3, графѣ основ. назначенія.

Министерство юстиціи.

Доходъ: плата за 189 своекоштныхъ пансіонеровъ въ учебныхъ заведеніяхъ и плата отъ экстерновъ 81700 (за 4 воспитанника въ Константиновскомъ межевомъ институтѣ и отъ экстерновъ 920, за 11 въ школахъ межевыхъ топографовъ и отъ экстерновъ 2480 и за 174 въ училищахъ правовѣдѣнія 78300). Сверхъ сего исчислено оборотнаго дохода за 80 пансіонеровъ министерства государственныхъ имуществъ въ школахъ межевыхъ топографовъ и за 24 пансіонера разныхъ вѣдомствъ въ училищахъ правовѣдѣнія, всего 29750.

Расходы:

а) Содержаніе *Константиновскаго межеваго института*: содержаніе лицъ управленія и учащихся (26 л.) и учителямъ штатнымъ (23) и сверхштатнымъ 31856,96 (въ томъ числѣ содержаніе, при квартирѣ въ натурѣ— директору 3753,17; инспектору 1620,48; полиціймейстеру 1408,20; 2-мъ ротнымъ командирамъ 1996,20 и 8-ми ротнымъ офицерамъ 4608,42; эконому—онъ же смотритель дома и казначей—692,36; низшій изъ прочихъ окладовъ—помощнику писмоводителя при канцеляріи директора 269,25 и казенная квартира); на добавочное жалованье по показанію управляющаго межевымъ корпусомъ 1933,93; содержаніе 263 воспитанниковъ и на классныя учебныя пособія и книги экстернамъ 28841,69; на предметъ обмундированія воспитанниковъ по выпускѣ изъ института 3802,58; содержаніе служителей и хозяйственныя расходы 19529,19 (на содержаніе служителей 4451,28; на содержаніе дома, отопленіе, освѣщеніе и проч. 8142; на военное обмундированіе воспитанниковъ, строевыхъ, нижнихъ чиновъ и фельшеровъ 4489,41; на книги и другія классныя потребности, на бібліотеку, музей и предметы практическихъ занятій 1784; на мебель, столовыя приборы и кухонную посуду 562,50; на канцелярскіе матеріалы 100); расходы разнаго рода 11731,17 (содержаніе лазарета и прачешной 3237,79; содержаніе классовъ для образованія частныхъ землеѣровъ и таксаторовъ 8370; содержаніе астрономической и магнитной обсерваторіи 100; на подарки воспитанникамъ 23,38). Всего *расходъ 97695,52.*

б) Содержаніе *школы межевыхъ топографовъ*: содержаніе лицъ управленія (16 л.) и преподавателей, число которыхъ штатомъ не опредѣлено, 23948,18 (въ этомъ числѣ содержаніе, при казенной квартирѣ— начальнику школы 2475,85; инспектору 2352,48; помощ-

нику его 147; 2-мъ ротнымъ командирамъ и 8-ми ротнымъ офицерамъ 3124,82; пзъ прочихъ лицъ — низшій окладъ помощнику писмоводителя 269,25 и казенная квартира); на добавочное жалованье чинамъ школы 192,30; содержаніе учащихся 43804; на обмундированіе воспитанниковъ по выпускѣ изъ школы 4000; содержаніе служителей, лазарета и хозяйственныя расходы 20585,59½ (содержаніе деньщиковъ и фельшеровъ 133,53½; содержаніе дома, освѣщеніе, отопленіе и непредвидимыя расходы 17000; обмундированіе пансіонеровъ министерства государственныхъ имуществъ по выпускѣ, на выдачу пособій имъ и на издержки по оставленію нѣкоторыхъ изъ нихъ на другой годъ въ классъ 3000; содержаніе врача, надзирателя и гезеля 1452,06); на наемъ вольной прислуги 11520. Всего расхода 104050,07½.

в) Содержаніе Императорскаго училища православія (318 воспитанниковъ): содержаніе лицъ управленія и учащихся (30 л.) и преподавателямъ, число которыхъ штатомъ не обозначено, 76411,58 (въ этомъ числѣ содержаніе, при казенной квартирѣ, директору 3964,18; члену совѣта училища 1401; двумъ инспекторамъ классовъ по 1406,72 и казенная квартира; помощнику инспектора классовъ 980,70; 18-ти воспитателямъ 17830,80; смотрителю дома 560,40; низшій изъ прочихъ окладовъ — бухгалтеру 420,30); содержаніе учащихся 32937,80 (на столовое содержаніе 18157,80; на одежду, обувь и бѣлье 14100; на чистоту 680); содержаніе служителей и хозяйственныя расходы 40446,10 (на содержаніе служителей 11670,40; содержаніе дома, освѣщеніе и отопленіе, на рабочихъ лошадей и проч. 17800; на учебныя пособія, приращеніе библіотеки, содержаніе физическаго кабинета, ремонтъ училищныхъ вещей и разныя непредвидимыя расходы 10975,70); расходы разнаго рода 14288,08 (на церковь 2123,76; лазаретъ 4350,36; награды воспитанникамъ 450; наемъ квартиръ служителямъ и выдача имъ пенсій и единовременныхъ пособій 2224; наемъ архитектора 250; наемъ дачи для воспитанниковъ и другіе при этомъ расходы 1489,96; на расходы по училищу, предоставленныя уставомъ усмотрѣнію попечителя 3400). Всего расхода 164083,56.

г) На общіе остатки межевыхъ суммъ воспитываются въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ 43 дѣтей чиновъ межеваго вѣдомства; плата за одно дитя отъ 30 до 300; расходъ 4728,26 ¹⁾.

¹⁾ См. свѣду, § 9, графа основ. назнач. противу итога, и 12-е прилож. къ свѣдѣ.

Всего на учебную часть по министерству юстиціи *дохода* 81700 и оборотнаго 29750, *расхода* 370557,41½.

Государственный контроль.

На воспитаніе въ С.-Петербургскомъ коммерческомъ училищѣ 5-ти пансіонеровъ государственнаго контроля *расхода* 2500.

Главное управленіе государственнаго коннозаводства.

Содержаніе (5 ?) заводскихъ училищъ 1930 и жалованье воспитанникамъ 625 ¹⁾); содержаніе въ ветеринарныхъ училищахъ пансіонеровъ коннозаводскаго вѣдомства, запасныхъ ветеринаровъ и обученіе кузнецовъ 2350. *Всего расхода* 4905.

Гражданское управленіе Закавказскаго края.

а) Содержаніе дирекцій училищъ: содержаніе личнаго состава (12 л.) 9630,20; наемъ писцовъ и канцелярскіе расходы 1600. *Всего расхода* 11230,20.

б) Содержаніе гимназій и Бакинскаго высшаго 4-хъ-класснаго училища съ благородными при нихъ пансіонами: содержаніе личнаго состава (77 лицъ) 38451; содержаніе воспитанниковъ 21630; хозяйственные и другіе расходы 8180. *Всего расхода* 68261.

в) Содержаніе уѣздныхъ и первоначальныхъ училищъ: содержаніе личнаго состава (114 л.) 38412,70; содержаніе воспитанниковъ 2400; хозяйственные и другіе расходы 16875. *Всего расхода* 57687,70.

г) Содержаніе мусульманскихъ въ Тифлисѣ училищъ: содержаніе личнаго состава (6 л.) 1960; содержаніе воспитанниковъ 720; наемъ помѣщенія служителямъ и канцелярскіе расходы 710. *Всего расхода* 3090.

д) На содержаніе въ Кахетин училища винодѣлія 5150.

е) На расходы по содержанію въ Тифлисѣ школы Кавказскихъ межевщиковъ 2050.

ж) На расходы по отправленію дѣтей Закавказскихъ уроженцевъ и русскихъ чиновниковъ и дворянъ, для воспитанія въ уни-

¹⁾ Эта цифра показана здѣсь на основаніи 3-го приложенія къ смѣтѣ главнаго управленія государственнаго коннозаводства. Расходы на обмундированіе воспитанниковъ показаны сѣтно съ другими этого рода, и въ смѣтѣ (§ 2, ст. 2) и въ приложеніи къ государственному росписанію доходовъ и расходовъ (§ 448, ст. 2), а потому здѣсь они не могли быть обозначены.

верситетахъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ Имперіи, 2200.

з) Пособіе школамъ при православныхъ церквахъ въ Осетіи, Самурзаканіи и Сванетіи 1000.

Всего на учебную часть по гражданскому управленію Закавказскаго края *расхода* 150668,90.

Итого на учебную часть по всѣмъ вѣдомствамъ исчислено, въ настоящемъ перечнѣ, *дохода* 855039,86, *расхода* 11022175,72³/₄ и по сметамъ специальныхъ средствъ *расхода* 62135,02¹/₄, покрываемаго *доходами* изъ тѣхъ же средствъ. За отчисленіемъ доходовъ, расходъ, падающій на общіе государственные доходы, составляетъ 10167135,86³/₄.

Пожертвованные *капиталы* составляютъ 3614635,36, *ежегодные взносы* — 154350,86¹/₂.

Къ сему можно прибавить еще слѣдующіе расходы ¹⁾:

1) Въ вѣдомствѣ духовно-учебнаго управленія при святѣйшемъ синодѣ состоятъ 4 духовныя академіи, 50 семинарій и 202 уѣднскихъ и приходскихъ училищъ; въ нихъ учащихся 1867 и учащихся 55,220. На содержаніе этихъ заведеній *расходуется* 1320933,70¹/₄. Весь этотъ расходъ покрывается прибылью отъ продажи въ церквахъ восковыхъ свѣчъ и процентами съ духовно-учебнаго капитала, составившагося изъ того же источника за прежнее время. На воспитаніе дѣтей лицамъ, служащимъ по православному духовному вѣдомству, пособій не производится.

2) На содержаніе 88 учебныхъ заведеній вѣдомства Императрицы Маріи *расходуется* 3049000; число учащихся обоюга пола въ этихъ заведеніяхъ простирается до 13000; изъ нихъ 2500 приходскихъ, а остальные 10500 находятся въ закрытыхъ заведеніяхъ, на полномъ иждивеніи вѣдомства. Въ пособіе служащимъ на воспитаніе дѣтей по всему вѣдомству *расходуется* до 17400.

Такъ какъ въ предъидущемъ перечнѣ уже показано, по министерству финансовъ, 2885077,36 расхода на учрежденія вѣдомства Императрицы Маріи, то здѣсь слѣдуетъ исключить эту сумму изъ означенной выше на учебныя заведенія этого вѣдомства, а потому къ

¹⁾ Расходы эти а также и другія свѣдѣнія по нимъ, приводимыя ниже, показаны здѣсь на основаніи официальныхъ отношеній, полученныхъ, отъ подлежащихъ вѣдомствъ, министерствомъ народнаго просвѣщенія, въ послѣднихъ числахъ ноября прошедшаго года.

общему итогу расходовъ слѣдуетъ прибавить по этой статьѣ только 163922,64 и 17400 на пособия служащимъ на воспитаніе дѣтей.

3) Сверхъ расходовъ, показанныхъ выше по министерству государственныхъ имуществъ, ассигнуется по смѣтѣ общественнаго сбора 741761 на 2526 сельскихъ училищъ и 4675 школъ грамотности, а также расходуется изъ мірскихъ сборовъ и общественнаго калмыцкаго капитала 114463 на 471 училище колонистовъ и 11 училищъ инородцевъ.

Всею по этимъ тремъ статьямъ расхода 2358480,34¹/₄. Слѣдовательно, на учебную часть, въ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, расходуется 13442791,09¹/₄.

Если къ сему присоединить и суммы по министерству народнаго просвѣщенія ¹⁾, то получатся слѣдующія цифры:

Доходъ:

По финансовой и спеціальной смѣтамъ министерства народнаго просвѣщенія	2135854,50 ¹ / ₂
По финансовымъ смѣтамъ другихъ вѣдомствъ	855039,86
Итого	2990894,36 ¹ / ₂

Расходъ:

По финансовой и спеціальной смѣтамъ министерства народнаго просвѣщенія	7204033,42
По финансовымъ смѣтамъ другихъ вѣдомствъ	11022175,72 ³ / ₄
По спеціальнымъ смѣтамъ тѣхъ же вѣдомствъ расходы, покрываемые изъ спеціальныхъ же доходовъ	62135,02 ¹ / ₄
Прочіе расходы, невошедшіе въ смѣты и покрываемые изъ особыхъ источниковъ	2358480,34 ¹ / ₄
Итого расхода	20646824,51 ¹ / ₄

За исключеніемъ доходовъ, расходы, падающіе на общіе государственные доходы, составляютъ: по министерству народнаго просвѣщенія 5068178,91¹/₂, по другимъ вѣдомствамъ 10167135,86³/₄, всего 15235314,78¹/₄.

¹⁾ См. Журналъ минист. народн. просвѣщенія, іюль, отд. II, стр. 734.

Пожертвованные капиталы:

По министерству народнаго просвѣщенія . . .	3030717,45 ³ / ₄
По другимъ вѣдомствамъ на учебную часть . .	3614635,36
Всего . .	6645352,81 ³ / ₄

Ежегодные взносы (съ фондучивыми доходами):

По министерству народнаго просвѣщенія . . .	26610,56
По вѣдомству главнаго управленія военно-учеб- ныхъ заведеній	154350,86 ¹ / ₄
Всего . .	180961,42 ¹ / ₄

Послѣдняя сумма взносовъ, пожертвованы ли они или же назначены въ ежегодному поступленію, составляютъ постоянный доходъ, а потому, считая ихъ пятипроцентнымъ доходомъ, они представляютъ тоже капиталъ въ 3619228. Слѣдовательно, если принять этотъ расчетъ, то сумма пожертвованій, съ которыхъ получается постоянный доходъ, представитъ капиталъ 10264580,81³/₄ ¹⁾.

Исчисленные двадцать милліоновъ годоваго расхода на народное образованіе въ Имперіи, равняющіеся бюджету немаловажныхъ изъ европейскихъ государствъ, составляютъ огромную сумму, если даже не принимать во вниманіе, что, какъ сказано предварительно, исчисленіе не могло быть полнымъ. Конечно, широко раскинувшееся пространство Имперіи можетъ, повидимому, оправдать такой расходъ на народное образованіе; но если принять во вниманіе, что Сибирь участвуетъ въ этомъ расходѣ только въ весьма незначительной долѣ ²⁾ и что части Имперіи, лежація на крайнемъ ея западѣ, вовсе не вошли въ расчетъ, то окажется, что означенная

¹⁾ Въ этотъ расчетъ не включены временныя пожертвованія по министерству народнаго просвѣщенія, которыя исчислены въ будущей статьѣ (см. Журналъ мин. народн. просвѣщенія, июль, отд. II, стр. 706).

²⁾ По этому краю расходуются: на управленіе училищами западной Сибири 3965,25; на гимназій 61590,58 (съ содержаніемъ двухъ пансіонеровъ Его Императорскаго Величества въ Иркутской гимназій); на уѣздныя училища 60491,42¹/₂; на исправленія и перестройки зданій учебныхъ заведеній въ западной и восточной Сибири 8000; всего 134047,25¹/₂. (Суммы эти показаны согласно со смѣтой доходовъ и расходовъ министр. народн. просвѣщенія).

сумма должна увеличиться еще нѣсколькими миліонами. Принимая народонаселеніе Россіи въ 60,000,000 (безъ Царства Польскаго и Великаго Княжества Финляндскаго, въ которыхъ учебныя заведенія содержатся на суммы не вошедшія въ нашъ расчетъ) получимъ, что у насъ государственное казначейство расходуетъ ежегодно среднимъ числомъ болѣе 30 коп. на cadaго жителя на издержки по народному образованію.

ЗАСЪДАНІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУКЪ.

ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

Засѣданіе 1-го іюня 1865 года.

Академикъ *Брандтъ* представилъ краткое изложеніе второй части своего сочиненія о степеняхъ развитія осетровыхъ (ганондныхъ) рыбъ. Это сочиненіе содержитъ въ себѣ матеріалы для характеристики цефалоспидъ Агасиса, какъ членовъ двухъ отдѣльныхъ типичныхъ группъ панцирныхъ ганондъ. Цефалоспиды суть чрезвычайно интересныя ископаемыя рыбы, погребенныя въ древнихъ формаціяхъ. Г. Брандтъ разбираетъ сходство ихъ съ нынѣ живущими осетрами и другими рыбами, описываетъ ихъ наружность, величину, анатомическія особенности, говоритъ о географическомъ ихъ распространеніи и о геологическомъ періодѣ, въ которомъ онѣ жили, наконецъ, основываясь на ихъ строеніи, онѣ представляетъ нѣкоторыя соображенія объ ихъ образѣ жизни.

Академикъ *Зининъ* представилъ, съ одобреніемъ для помѣщенія въ Бюллетенѣ, записку студента медицины *Н. Соколова* о хлорофенілахъ.

Академикъ *Фрицше* представилъ, отъ имени г. *Фаминина*, доцента здѣшняго университета, записку о дѣйствиіи свѣта на развитіе проростающаго кресса (*Lepidium sativum*). Эта записка передава на разсмотрѣніе академика *К. И. Максимовича*.

Непремѣнный секретарь представилъ, отъ имени г. *Миллера*, разсужденіе о связи между магнитнымъ наклоненіемъ и горизонтальнымъ напряженіемъ. Положено передать на разсмотрѣніе академика *Б. С. Якоби*.

Г. *Рудановскій*, при письмѣ изъ Нижняго Тагила, Пермской губерніи, доставилъ записку подъ заглавіемъ: «Изслѣдованіе строенія

первой трани посредствомъ новаго метода». Положено передать письмо, вмѣстѣ съ статьею, академику *Овсянникову* на разсмотрѣніе.

Академикъ *Савичъ* представилъ отъ имени *П. М. Смылова*, астронома Пулковской обсерваторіи, сочиненіе, напечатанное имъ подъ заглавіемъ: «Опыты для сравнительной оцѣнки различныхъ способовъ телеграфической передачи времени при опредѣленіи разности долготъ Пулковской и Московской обсерваторій». При этомъ г. Савичъ обратилъ вниманіе академіи на то, что г. Смыловъ, въ своемъ сочиненіи, представилъ первое въ Россіи и вполнѣ удавшееся изысканіе разности географическихъ долготъ отдаленныхъ между собою мѣстъ помощію телеграфной передачи времени. Этотъ способъ будетъ нерѣдко употребляться у насъ для вывода долготъ многихъ нашихъ городовъ, соединенныхъ между собою телеграфными проволоками; въ особенности онъ весьма важенъ для работъ, относящихся къ измѣренію дуги параллели, простирающейся отъ западныхъ предѣловъ Великобританіи до Орской вѣрности въ Оренбургской губерніи. Поэтому трудъ г. Смылова явился какъ нельзя больше истинно и весьма поучителенъ по отличной обработкѣ матеріаловъ и точности результатовъ. Для практическихъ астрономовъ будутъ занимательны изслѣдованія поправокъ, которымъ подлежатъ наблюденія, производимыя помощію пассажнаго инструмента, и которыя зависятъ отъ неправильности цапфъ горизонтальной оси вращенія. Еще болѣе любопытны изысканія о разныхъ способахъ телеграфической передачи времени. Установка разныхъ телеграфныхъ аппаратовъ и батарей а также устройство проводовъ въ Пулковской и Московской обсерваторіяхъ произведены были г. астрономомъ *Вамеромъ*. При опытахъ употреблялся телеграфный аппаратъ Морзе, гальваническій хронографъ Крилле и гальваноскопъ. По начальной программѣ, предполагалось передавать сигналы посредствомъ хронографовъ и гальваноскоповъ. Первый изъ этихъ способовъ г. Смыловъ называетъ графическимъ, а второй оптическимъ способомъ. Въ обоихъ сигналы передавались ударами ключа аппарата Морзе, совпадающими съ ударами хронометра, который сравнивался съ показаніями на циферблатѣ хронографа Крилле. Къ этимъ двумъ способамъ г. Смыловъ присоединилъ третій, акустическій способъ, который состоитъ въ наблюденіи совпаденій ударовъ хронометра съ ударами рычага реле (электромагнита съ рычагомъ). На одномъ концѣ линіи, соединяющей оба пункта, Москву и Пулково, употреблялся хронометръ, идущій по звѣздному времени, а на

другомъ концѣ—хронометръ, идущій по среднему времени; тогда при подачѣ сигналовъ происходили наблюденія, подобныя тѣмъ, которыя служатъ для сравненія двухъ хронометровъ между собою. Изъ подробнаго и основательнаго разсмотрѣнія всѣхъ опытовъ и наблюденій, г. Смысловъ выводитъ заключеніе, что, между испытанными доннѣ способами передачи времени помощью электромагнитныхъ телеграфовъ, наиболѣе удовлетворительнымъ показывается упомянутый выше акустическій способъ. Впрочемъ, разность долготъ Московской и Пулковской обсерваторій получается весьма согласно по тремъ различнымъ способамъ. Г. Смысловъ тщательно изслѣдовалъ постоянныя погрѣшности, которыя зависятъ отъ такъ называемыхъ личныхъ уравненій наблюдателей и отъ другихъ причинъ; поэтому г. Савичъ полагаетъ, что найденный авторомъ окончательный выводъ долженъ быть весьма точенъ. Согласно съ этимъ выводомъ, восточная долгота Московской обсерваторіи (центра тамошняго меридіональнаго круга), считая отъ центра большой башни Пулковской обсерваторіи, составляетъ $0^{\circ} 28' 58''$, 457, съ вѣроятною ошибкою $\pm 0''$, 031. Та же долгота Москвы отъ Пулкова, по хронометрической экспедиціи 1845 года, получилась $0^{\circ} 28' 58''$, 230, съ вѣроятною ошибкою $\pm 0''$, 031. Несогласіе этихъ двухъ выводовъ составляетъ немного менѣе одной четверти секунды, и трудно объяснить причину такого несогласія. Поэтому, не смотря на благонадежность своего результата, г. Смысловъ выражаетъ желаніе, чтобы разность долготъ Московской и Пулковской обсерваторій была вновь опредѣлена по телеграфу, съ устраненіемъ, по возможности, всѣхъ указанныхъ имъ причинъ постоянныхъ погрѣшностей.

Непремѣнный секретарь сообщилъ письмо, полученное имъ отъ виконта *де-Корменена*, члена института и государственнаго совѣтника въ Парижѣ, съ приложеніемъ вопросовъ, касающихся разведенія въ Россіи растенія *ластовникъ* (*Asclepias Cognati*), для добыванія изъ него хлопка. Академикъ *Рупрехтъ* принялъ на себя составить записку въ отвѣтъ на эти вопросы и доставилъ слѣдующія замѣчанія объ означенномъ предметѣ: въ 1857 году гг. *Перошковъ* и *Гартманъ*, въ Кіевѣ, получили 10-лѣтнюю привиллегію на промышленную обработку растенія *ластовникъ*, которое было привезено изъ Канады въ Европу парижскимъ врачомъ Жакомъ Корнуги и стало извѣстнымъ съ 1635 года. Означенныя лица свидѣтельствовали, что изъ этого растенія, посредствомъ особаго, содеражимаго ими втайнѣ, способа обработки, можно добывать родъ

ваты, которая можетъ вполне замѣнить собою хлопчатую бумагу, что было бы особенно полезно, потому что ластовничекъ весьма легко могъ бы быть разведенъ въ Россіи. Черезъ два года, владѣльцы привелевскія обратились въ капиталистамъ съ приглашеніемъ образовать для этого особую компанію. Вслѣдствіе этого, г. *Селмеймъ*, въ Петербургѣ, въ 1859 году, микроскопически изслѣдовалъ, дѣйствительно весьма похожіе на настоящій американскій хлопокъ образцы, которые были доставлены изобрѣтателями въ департаментъ мануфактуръ и въ коммерческое училище. Г. *Селмеймъ* нашелъ, что въ этихъ образцахъ вата болѣе нежели на половину состояла изъ настоящаго хлопка (изъ *Gossypium*), къ которому было примѣшано лишь нѣкоторое количество ластовника. Впрочемъ, оказалось, что въ этомъ подлогѣ гг. Перошковъ и Гартманъ не были виновны, и что онъ былъ сдѣланъ какимъ-то третьимъ лицомъ. Сколько извѣстно, предполагаемая компанія до сихъ поръ не образовалась, и въ отношеніи обработки ластовника не сдѣлано никакихъ успѣховъ.

Между тѣмъ было извѣстно, что, во второй половинѣ прошлаго вѣка, во Франціи, Саксоніи и Силезіи, были сдѣланы удачныя попытки полезнаго примѣненія блестящихъ, какъ шелкъ, сѣмянныхъ волосковъ ластовника, и что даже, посредствомъ примѣси другихъ волоконъ, выдѣлка изъ этого матеріала разныхъ тканей была доведена до нѣкоторой степени совершенства. Сверхъ того, уже сто лѣтъ тому назадъ, какъ сообщаетъ *Кальмъ*, французы въ Канадѣ употребляли это растеніе на добываніе хорошаго сахара бурога цвѣта, и приготавливали его изъ обильнаго медоваго сока цвѣтковъ; молодые побѣги ластовника пригодны въ пищу, подобно спаржѣ, а сѣменный пухъ этого растенія можетъ служить для набивки подушекъ и проч., которыя бывають вдвое легче, чѣмъ набитыя хлопкомъ. *Кальмъ* привезъ ластовникъ въ Або, гдѣ это растеніе принялось очень хорошо; но сѣмя его рѣдко дозрѣвало. То же самое подтвердили опыты, произведенныя въ наше время въ Петербургѣ, Москвѣ и Казани, гдѣ ластовникъ легко принимается, быстро и роскошно размножается посредствомъ корневыхъ частей, между тѣмъ какъ сѣмена даютъ цвѣтушіе стебли не прежде, какъ по прошествіи двухъ или трехъ лѣтъ. Въ Харьковѣ, а еще болѣе въ юго-западныхъ губерніяхъ, растеніе приносить зрѣлыя сѣмена; но тамъ оно, сколько извѣстно, разводится только для пчеловодства, потому что время его цвѣтенія продолжается отъ трехъ до четырехъ мѣсяцевъ, до самой глубокой осени. Въ послѣднее время,

по случаю большаго недостатка въ хлопчатой бумагѣ, за границею снова дѣлаемы были опыты обработки ластовника, потому что это — такое растеніе, которое не нужно сѣять каждый годъ, подобно льну или конопль, и которое, будучи однажды посажено, размножается само собою, безъ всякаго уваживанія, и, наконецъ, дѣлается даже вовсе неистребляемымъ, что особенно важно въ такихъ климатахъ, гдѣ нельзя уже болѣе разводить обыкновенныя прядильныя растенія.

Шелковидный пухъ сѣмянъ ластовника не годится для тканей, потому что волоски этого пуха слишкомъ гладки, совершенно цилиндричны, не скручены и недовольно длинны. Полость ихъ значительна, стѣнки же мало утолщены. Сверхъ того, ихъ сборъ недостаточно обилень, даже и въ южныхъ климатахъ. Лубовыя волокна стеблей не представляютъ вышеисчисленныхъ неудобствъ. Но, при обработкѣ ихъ на машинахъ, оказалось, что они, даже въ молодыхъ стебляхъ, хрупки и ломки, а слѣдственно далеко уступаютъ въ этомъ отношеніи хлопку.

Мейценъ въ 1862 году нашелъ, что хрупкость сѣмянныхъ и лубовыхъ волоконъ зависитъ отъ излишняго содержанія въ нихъ минеральныхъ веществъ, въ особенности глинозема, магнезій и кремнезема. На этомъ основаніи, онъ вовсе не признавалъ ластовникъ годнымъ для тканей, тѣмъ болѣе, что это растеніе содержитъ въ себѣ, по вѣсу, втрое менѣе лубовыхъ волоконъ, чѣмъ ленъ. Такого, повидимому, общее или, по крайней мѣрѣ, господствующее мнѣніе въ Европѣ, потому что нельзя предполагать, что промышленная литература не обратила вниманія на изслѣдованіе, помѣщенное въ спеціальномъ ботаническомъ журналѣ. Такое изслѣдованіе въ одно время съ *Мейценомъ*, или вскорѣ послѣ него, сообщилъ *Кабшъ*; онъ нашелъ въ золѣ сѣмяннаго пуха ластовника большое количество углекислой извести, происшедшей, вслѣдствіе накаливанія, изъ щавелевокислой извести растенія. Но какъ *Кабшъ* первое свое доказательство вывелъ лишь чрезъ микроскопическое изслѣдованіе, а второе чрезъ опыты надъ другимъ сроднымъ видомъ ластовника, то онъ самъ сознавалъ, что добытый имъ результатъ доказанъ не довольно строго, и не надѣялся навѣдь изъ него надлежащее практическое заключеніе.

Нѣсколько недѣль тому назадъ, г. *Кауфманомъ* издана въ Москвѣ статья объ этомъ предметѣ; авторъ подтверждаетъ показанія *Кабша*

и опровергаетъ мнѣніе Мейцена, при чемъ основывается на анализѣ, произведенномъ г. Ферреймомъ въ лабораторіи Московскаго университета. Г. Феррейнъ нашелъ, что лубовныя волокна ластовника, при сожиганіи, даютъ около 2,2% зола, которая въ кислотѣ растворяется почти безъ остатка и преимущественно состоитъ изъ углекислой извести, тогда какъ прочія составныя части (каліи, натръ, глиноземъ, кремнеземъ, сѣрная кислота и хлоръ) примѣшаны только въ маломъ количествѣ. Это преобладаніе минеральныхъ веществъ (Мейценъ нашелъ также около 2,6% зола), вѣроятно, и есть причина хрупкости и ломкости волоконъ ластовника при сильномъ и быстромъ ихъ скручиваніи и натягиваніи. Хлопокъ (изъ *Gossypium*), по анализу Феррейна, даетъ не болѣе 0,78% зола, большая часть которой растворима въ водѣ и состоитъ преимущественно изъ щелочей, съ небольшою примѣсью углекислой извести, сѣрной кислоты, хлора и глинозема, отчего и происходитъ значительная его прочность. По мнѣнію г. Вилке (1862 г.) прочность льнянаго волокна, вѣроятно, зависитъ отъ кремнезема. При сожиганіи онъ получилъ изъ него 0,65% зола, въ которой содержалось 28,2% кремнезема. Непонятно, какъ Мейценъ могъ почесть кремнеземъ за главную составную часть зола ластовника, тогда какъ простымъ опытомъ можно убѣдиться въ томъ, что зола растворяется въ слабой соленой кислотѣ, съ мгновеннымъ и сильнымъ шипѣніемъ.

Итакъ изъ всего этого можно заключить, что лубовныя волокна ластовника, дѣйствительно, могутъ быть употребляемы на изготовленіе разныхъ тканей, если только предварительною химическою обработкою будетъ извлечена изъ нихъ известь и чрезъ то уменьшена ихъ хрупкость. Впрочемъ, съ приготовленными такимъ образомъ волокнами нужно будетъ сдѣлать разные техническіе опыты и узнать, какія потребуются издержки для ихъ обработки и какова будетъ доброта ткани.

Г. В. де-Горациисъ, письмомъ изъ Неаполя отъ 16-го мая н. ст. 1865 года, увѣдомляетъ, что онъ отправилъ въ академію экземпляръ изданнаго имъ сочиненія о новой теоріи звука и музыкальныхъ тоновъ, при чемъ проситъ о сообщеніи ему мнѣнія конференціи объ этомъ трудѣ.

К. М. Бэръ сообщилъ, что, по полученному имъ отъ пастора Гентнера свидѣнію, на лѣвомъ берегу Волги, при устьѣ Карамана, въ текущемъ году обвалилась почва, при чемъ обнаружился островъ

большаго животнаго. Жители сосѣдней нѣмецкой колоніи раздѣлили между собою отдѣльныя кости этого скелета. Предполагая, что означенный остовъ представляетъ интересъ въ научномъ отношеніи, г. Баръ представилъ конференціи, не найдетъ ли она возможнымъ сдѣлать распоряженіе о собраніи болѣе обстоятельныхъ свѣдѣній объ этой находкѣ и о доставленіи рисунка важнѣйшихъ изъ этихъ костей, и въ особенности черепа, если онъ найденъ между костями. Одобривъ это предположеніе, конференція положила войти въ сношеніе по этому дѣлу съ конторою саратовскихъ иностранныхъ поселенцевъ.

ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

Засѣданіе 8-го іюня.

Академикъ *Броссе* представилъ и прочелъ записку о литературной дѣятельности грузинъ и армянъ. Она будетъ напечатана въ Бюллетенѣ.

Академикъ *Стефани* сообщилъ, что заказанные имъ, съ разрѣшенія отдѣленія, 578 гипсовыхъ оттисковъ съ рѣзныхъ камней Торвальдсенскаго музея уже изготовлены и сданы г. *Миллеромъ*, консерваторомъ означеннаго музея, російскому посольству въ Копенгагенѣ, для отправленія въ Петербургъ.

Императорская публичная бібліотека благодаритъ за доставленные ей 300 отдѣльныхъ оттисковъ сочиненія академика *Дорна*, подъ заглавіемъ: «Die Sammlung von Morgenländischen Handschriften, welche die Kaiserliche öffentliche Bibliothek im J. 1864 von Hrn. Chanukoff erworben hat».

Г. министръ финансовъ увѣдомляетъ, что по всеподданнѣйшему его докладу, 22-го мая, Государь Императоръ Высочайше повелѣтъ соизвоилъ: для ближайшаго изученія образа дѣйствій иностранныхъ акціонерныхъ поземельныхъ банковъ и ознакомленія съ оными публики, командировать члена совѣта министра финансовъ академика *Безобразова* за границу, на четыре мѣсяца.

ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

Засѣданіе 15-го іюня.

Вице-президентъ академикъ *Буняковскій* представилъ и предложилъ напечатать въ Бюллетенѣ статью члена-корреспондента ака-

деміи Ф. Г. *Миндита*, подъ заглавіемъ: «Нѣсколько аналитическихъ замѣчаній по поводу сочиненій князя С. С. Урусова».

Почетный членъ *Бэръ* прочиталъ записку объ открытіи, которое сдѣлалъ профессоръ Казанскаго университета *Вамеръ* и которое относится къ новому способу размноженія гусеницъ насѣкомыхъ. Въ этомъ сочиненіи г. Бэръ подтверждаетъ и распространяетъ открытія г. Вагнера относительно самопроизвольнаго размноженія гусеницъ и въ особенности новыя изысканія о томъ же предметѣ г. *Ганна*. Разсужденіе г. Бэра будетъ напечатано въ Бюллетенѣ.

Почетный членъ г. *Бэръ* обратилъ вниманіе отдѣленія на недавно изданный профессоромъ *Масловскимъ* «Курсъ исторіи развитія животныхъ, выпускъ 1», какъ на такое сочиненіе, въ которомъ означенный предметъ впервые обстоятельно излагается на русскомъ языкѣ и на основаніи современныхъ научныхъ данныхъ.

Академикъ *Гельмерсенъ* представилъ, съ одобреніемъ для напечатанія въ Бюллетенѣ, двѣ статьи магистра А. *Гебеля*: 1) обзоръніе аэролитовъ минералогическаго музея академіи, и 2) о Ломоносовскомъ каталогѣ минералогическаго кабинета академіи.

Академикъ *Максимовичъ* представилъ словесное донесеніе о переданной ему на разсмотрѣніе запискѣ г. *Фаминцина* о дѣйствіи свѣта на развитіе проростающаго кресса (*Lepidium Sativum*), при чемъ заявилъ, что, по занимательности своего содержанія, эта записка достойна быть напечатанной въ изданіяхъ академіи; поэтому она будетъ помѣщена въ Мемуарахъ, а извлеченіе изъ нея въ Бюллетенѣ.

Академики *Якоби* и *Сомовъ* представили донесеніе о порученной имъ разсмотрѣнію запискѣ г. *Термена* объ опредѣленіи толщины атмосфернаго слоя, окружающаго землю.

Г. военный министръ препроводилъ представленныя ему г. *Рамштедтомъ* записку объ изобрѣтенномъ имъ сейсмометрѣ и чертеть сего инструмента. Разсмотрѣніе этого инструмента возложено на особую комиссію изъ гг. академиковъ *Якоби*, *Чебышева* и *Сомова*.

ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

Засѣданіе 22-го іюня.


Академикъ *Куникъ* представилъ десять отпечатанныхъ листовъ II части «Сборника матеріаловъ для исторіи Академіи Наукъ въ

ХVIII вѣкѣ». Эта часть будетъ состоять изъ 15-ти листовъ и содержать въ себѣ сдѣланный подъ надзоромъ г. Куника переводъ на русскій языкъ латинскихъ, нѣмецкихъ и французскихъ матеріаловъ для біографіи Ломоносова, напечатанныхъ въ 1-й части упомянутаго «Сборника», и сверхъ того до 30-ти еще незаданныхъ русскихъ документовъ, относящихся къ 1736—1741 годамъ.

Въ 1849 году была издана академіею, составленная академикомъ *Кеппеномъ*, этнографическая карта С.-Петербургской губерніи, которая и находится въ продажѣ у комиссіонеровъ академіи. покойный Кеппенъ предполагалъ впоследствии издать подробный пояснительный текстъ къ этой картѣ, но былъ отвлеченъ отъ этого другими занятіями и напечаталъ лишь небольшіе отрывки текста на русскомъ языкѣ въ «Журналѣ министерства народнаго просвѣщенія» и въ «Ученыхъ запискахъ Академіи» и на нѣмецкомъ въ «Бюллетенѣ». Въ 1859 году, Кеппенъ, по предложенію г. Куника, представилъ академіи всѣ собранныя имъ для этого текста матеріалы, и отдѣленіе уполномочило г. Куника, вмѣстѣ съ Кеппеномъ, прискать лицо, которому можно было бы поручить окончательную редакцію этихъ матеріаловъ и наблюденіе за ихъ печатаніемъ. Такъ какъ избранное вслѣдствіе того лицо вскорѣ отказалось отъ этого дѣла, то Кеппенъ, при отъѣздѣ своемъ въ Крымъ, предоставилъ г. Кунику завѣдываніе означеннымъ изданіемъ. Вслѣдствіе этого, редакція объяснительнаго текста и надзоръ надъ его печатаніемъ были ввѣрены г-ну *Цимзе*, который съ большимъ усердіемъ принялся за дѣло: дополнилъ переданные ему матеріалы, привелъ ихъ въ порядокъ и приступилъ къ печатанію. Но, за смертію г. Цимзе, послѣдовала новая остановка дѣла, пока наконецъ г. Кунику не удалось склонить исполняющаго нынѣ должность хранителя этнографическаго музея академіи *Θ. П. Кеппена*, принять на себя окончить трудъ г. Цимзе. Будучи отчасти знакомъ съ матеріалами, собранными его отцомъ, котораго однажды сопровождалъ въ его путешествіи по здѣшней губерніи, *Θ. П. Кеппенъ* успѣшно довелъ печатаніе всего сочиненія къ концу. Донося о семъ отдѣленію, г. Куникъ вмѣстѣ съ тѣмъ представилъ самое сочиненіе, состоящее изъ 17-ти печатныхъ листовъ.

Московское археологическое общество препроводило по экземпляру изданныхъ имъ сочиненій: 1) «Древности. Труды Московскаго археологическаго общества», томъ I; и 2) «Исслѣдованіе кургановъ Московской губерніи въ 1863 и 1864 годахъ», А. Гатнука.

Академикъ *Шифнеръ* довелъ до свѣдѣнія отдѣленія, что хранитель минералогическаго музея *А. Гебель* принесъ въ даръ для этнографическаго музея три древнихъ орудія изъ кремня, найденныя имъ въ фортѣ Александровскѣ, на полуостровѣ Мангышлакъ, во время его путешествія въ минувшемъ году къ берегамъ Каспійскаго моря. Положено изъявить г. Гебелю признательность академіи.



III.

ИЗВЛЕЧЕНІЯ ИЗЪ ОТЧЕТОВЪ ЛИЦЪ, ОТПРАВЛЕННЫХЪ ЗА ГРАНИЦУ ДЛЯ ПРИГОТОВЛЕНІЯ КЪ ПРОФЕССОРСКОМУ ЗВАНІЮ.

1) Магистра Бугаева.

Остальную часть времени моего пребывания за границею я рѣшился провести въ Берлинѣ. Къ сожалѣнію, я засталъ весьма мало математическихъ лекцій, способныхъ возбудить особенный интересъ, ибо Кронеккеръ вовсе не читаетъ въ настоящій семестръ, Куммеръ же читаетъ ту самую статью о приложеніи дифференціального исчисления, къ поверхностямъ, которую я у него выслушалъ во время моего перваго пребыванія въ Берлинѣ, поэтому я счелъ полезнымъ слушать только лекціи Вейерштрасса о вариационномъ исчисленіи. Главныя же мои занятія сосредоточились на изученіи, въ библіотекѣ, нѣкоторыхъ математическихъ статей журналовъ Crelle'я и Liouville'я и преимущественно на приготовленіи къ печати моихъ изслѣдованій о нѣкоторыхъ числовыхъ тождествахъ. Для болѣе точнаго уясненія того круга истинъ, который составляетъ предметъ моихъ изысканій, я считаю полезнымъ высказать нѣсколько общихъ замръчаній.

Совокупность математическихъ истинъ, извѣстныхъ въ настоящее время подъ общимъ именемъ теоріи чиселъ, существенно распадается на два огромныхъ отдѣла. Въ одномъ разсматриваются свойства неопредѣленныхъ уравненій; сюда принадлежитъ теорія сравненій и различныхъ формъ. Въ другомъ изслѣдуются свойства числовыхъ функцій, какъ по отношенію ихъ между собою, такъ и по отношенію ихъ къ функціямъ аналитическимъ, и по связи ихъ съ различными вопросами анализа. Къ этому отдѣлу относятся изъяс-

ныя изслѣдованія Чебышева о первыхъ числахъ, Гаусса и Дирикле о числѣ родовъ и классовъ квадратичныхъ формъ для различныхъ опредѣлителей, изслѣдованія Дирикле объ асимптотическихъ выраженіяхъ, Лиувилля о различныхъ числовыхъ тождествахъ и всѣ изысканія о взаимной зависимости между свойствами числовыхъ функций и коэффициентами бесконечныхъ рядовъ.

Хотя еще не существуетъ до сихъ поръ общихъ методовъ для рѣшенія различныхъ вопросовъ втораго отдѣла, хотя частныя изысканія, относящіяся сюда, стоятъ независимо другъ отъ друга, однако нельзя не видѣть, что вопросы и приемы, употребляемые во второмъ отдѣлѣ, отлнчаются отъ методовъ перваго отдѣла своими аналитико-числовыми характеромъ. На этомъ основаніи мы считаемъ полезнымъ усвоить и терминологию, соответствующую этимъ двумъ отдѣламъ. Совокупность истинъ, относящихся къ первому отдѣлу, мы будемъ называть собственно теоріею чиселъ, или просто *теоріею чиселъ*. Совокупность истинъ, относящихся ко второму отдѣлу, будемъ называть *числовымъ исчисленіемъ* (*calcul numérique*). Тѣ случаи, въ которыхъ свойства числовыхъ функций будутъ зависѣть отъ свойства неопредѣленныхъ уравненій, нисколько не противорѣчатъ этому раздѣленію.

Совокупность законовъ, составляющихъ предметъ нашего изслѣдованія, принадлежитъ къ той огромной группѣ истинъ, которую мы будемъ называть числовымъ исчисленіемъ, ибо, хотя неопредѣленные уравненія служатъ точкою отправления, при выводѣ различныхъ числовыхъ тождествъ въ нашемъ изслѣдованіи, однако то воззрѣніе и та цѣль, съ которою разсматриваются эти уравненія, носятъ на себѣ характеръ, не подлежащій вполне теоріи чиселъ въ смыслѣ вышеупомянутаго опредѣленія. Въ выраженіе числовыхъ законовъ, выводимыхъ у насъ, входитъ функція $E(u)$ съ символомъ E , означающимъ наибольшее цѣлое число, содержащееся въ положительномъ количествѣ u . До сихъ поръ этотъ символъ употреблялся какъ вспомогательное орудіе для облегченія доказательства различныхъ теоремъ теоріи чиселъ и числоваго исчисленія (законъ взаимности двухъ простыхъ чиселъ, теорема Чебышева), но не былъ предметомъ самостоятельнаго изслѣдованія, и свойства функція $E(u)$ не имѣлись главнымъ образомъ въ виду.

Лучшее изслѣдованіе, въ которомъ разбираются нѣкоторыя свойства выраженій, зависящихъ отъ символа E , принадлежитъ Дирикле. Но въ своей статьѣ «Sur la détermination des valeurs moyennes dans

la théorie des nombres, Liouville, 1856», онъ преимущественно имѣетъ въ виду провести мысль объ асимптотическихъ формулахъ, къ которымъ стремится въ предѣлѣ рѣшенія различныхъ числовыхъ вопросовъ, поэтому и преобразования, употребляемыя у него, и методы носятъ иногда частный характеръ, соотвѣтствующій другой основной мысли.

Для изслѣдованія свойствъ символа E можно пользоваться любымъ изъ трехъ пріемовъ, или 1) можно употреблять *способъ неравенствъ*, въ которомъ общую задачу было бы опредѣлять, сколько разъ неравенство $f(x, y, z) < n$ можетъ быть удовлетворено при извѣстныхъ условіяхъ возрастанія переменныхъ, или 2) *способъ геометрической*, при которомъ мы могли бы рѣшать различные вопросы для точекъ, распределенныхъ на плоскости или въ пространствѣ извѣстнымъ образомъ, и выводить все, что возможно вывести изъ подобнаго воззрѣнія, или 3) *способъ числовыхъ тождествъ*, въ которомъ свойства символа E выводятся на основаніи способности выраженій, зависящихъ отъ E , удовлетворять опредѣленнымъ тождествамъ. Хотя каждый изъ этихъ пріемовъ имѣетъ своеобразный характеръ и способенъ вносить въ изслѣдованіе свойственныя ему особенности, однако не трудно видѣть при ближайшемъ разборѣ, что всѣ эти методы, равно какъ и методъ преобразования числовыхъ выраженій, сводятся въ сущности къ одной основной идеѣ. Мы могли бы дать нашимъ изысканіямъ названіе теоріи символа E , если бы пользовались всѣми вышеупомянутыми способами и разобрали всѣ заключенія, къ которымъ можетъ повести каждый изъ методовъ изслѣдованія; но такъ какъ нами выбранъ одинъ изъ пріемовъ и мы разбирали всѣ законы, къ которымъ можетъ повести онъ для опредѣленныхъ случаевъ, независимо отъ того, будетъ ли, или не будетъ входить въ выраженіе ихъ символъ E , то мы и считаемъ необходимымъ удержать въ названіи нашего изслѣдованія соотвѣтствующую общую идею. Въ нашемъ изслѣдованіи мы вывели два общихъ закона числовыхъ тождествъ. Второй изъ нихъ можетъ выражаться съ одной и съ двумя произвольными функціями. Формулами этихъ числовыхъ тождествъ какъ бы указывается на взаимную связь этого метода съ интеграціей по конечнымъ разностямъ. Дѣйствительно, въ частномъ случаѣ второй законъ числоваго тождества даетъ общія формулы по конечнымъ разностямъ, могущія послужить и для рѣшенія различныхъ вопросовъ числоваго анализа.

Чтобы имѣть понятіе о тѣхъ числовыхъ законахъ, къ которымъ приводятся общія числовыя тождества въ частныхъ предположеніяхъ, я приведу нѣкоторыя изъ нихъ.

Пусть функція $\xi(u)$ означаетъ число дѣлителей цѣлаго числа p , не превосходящихъ u , d_u величину дѣлителя, стоящаго на мѣстѣ u въ рядѣ дѣлителей числа p , распределенныхъ по ихъ величинѣ, тогда для всякихъ двухъ цѣлыхъ чиселъ k и n такихъ, чтобы $n + d_k \equiv p$ имѣемъ формулу:

$$\sum_{u=1}^{n+k} \xi(n+d_u) + \sum_{1+\xi(n)}^{\xi(n+d_k)} \xi(d_u-n) = k \xi(n+d_k) + \Theta,$$

гдѣ Θ число, означающее сколько въ рядѣ $d_{1+\xi(n)}-n, d_{2+\xi(n)}-n, \dots, d_{\xi(n+d_k)}-n$ находится дѣлителей числа p .

Полагая $p=36$, имѣемъ его дѣлителей 1, 2, 3, 4, 6, 9, 12, 18, 36. Формула наша даетъ $k=7$ и $n=7$:

$$\sum_{u=1}^{n=7} \xi(7+d_u) + \sum_6^8 \xi(d_u-7) = 7 \cdot 8 + \Theta.$$

Θ показываетъ, сколько въ рядѣ $d_6-7=2, d_7-5=5, d_8-7=11$ заключается дѣлителей числа 36. Въ нашемъ случаѣ $\Theta=1$ и формула даетъ

$$\xi(8) + \xi(9) + \xi(10) + \xi(11) + \xi(13) + \xi(16) + \xi(19) + \xi(2) + \xi(5) + \xi(11) = 57.$$

Въ примѣрѣ задачи, рѣшаемой одною изъ формулъ, я приведу слѣдующую: данъ конечный рядъ цѣлыхъ чиселъ: $(1 + E\sqrt{n})^2 - n, (2 + E\sqrt{n})^2 - n, \dots, (E\sqrt{n+k})^2 - n$, получаемый отъ подстановки въ выраженіи $u^2 - n$ вмѣсто u ряда натуральныхъ чиселъ отъ $1 + E\sqrt{n}$ до $E\sqrt{n+k}$, найти N число первыхъ чиселъ, содержащихся въ этомъ рядѣ. Это число N выражается формулою:

$$N = \sum_{u=1}^{n=\psi k} E\sqrt{n+\Theta_u} + \sum_{1+E\sqrt{n}}^{E\sqrt{n+k}} \psi(u^2 - n) - E\sqrt{n+k} \cdot \psi(k),$$

гдѣ $\psi(u)$ выражаетъ число первыхъ чиселъ, не превосходящихъ u , и Θ_u — величину перваго числа, стоящаго въ таблицѣ на мѣстѣ u .

Сохраняя тѣ же самыя обозначенія для $\xi(u)$, d_u , $\psi(u)$, Θ_u , мы имѣемъ слѣдующій числовой законъ :

$$\sum_{u=1}^{n=\psi(1+\xi n)} \Theta_u = [1 + \xi(n)] \psi[1 + \xi(n)] - \sum_1^{\psi[\xi(n)]} \xi\left(\frac{n}{d}\right)_{\Theta_u}$$

Для $p = n = 36$ формула даетъ :

$$\sum_1^{\psi(1+\xi 36)} \Theta_u = (1 + \xi 36) \psi(1 + \xi 36) - \sum_1^{\psi[\xi(36)]} \xi\left(\frac{36}{d}\right)_{\Theta_u};$$

имѣя въ виду, что $\xi(36) = 9$, ибо дѣлители 36 суть 1, 2, 3, 4, 6, 9, 12, 18, 36,

$$\psi[1 + \xi(36)] = \psi 10 = 4, \text{ имѣемъ } \sum_1^4 \Theta_u = 10 \psi(10) - \sum_1^4 \xi\left(\frac{36}{d}\right)_{\Theta_u}$$

$$\text{или } \Theta_1 + \Theta_2 + \Theta_3 + \Theta_4 = 10 \cdot 4 - \left[\xi\left(\frac{36}{d_1}\right) + \xi\left(\frac{36}{d_2}\right) + \xi\left(\frac{36}{d_3}\right) + \xi\left(\frac{36}{d_4}\right) \right] = 40 - 23 = 17 = 2 + 3 + 5 + 7.$$

Этихъ примѣровъ мы считаемъ достаточнымъ для уясненія общаго характера тѣхъ числовыхъ законовъ, которые являются простымъ слѣдствиемъ общихъ числовыхъ тождествъ.

Берлинъ, 10/20 июля 1865 года.

2) Надворнаго совѣтника Геака *).

(Отчетъ о ходѣ заграничныхъ занятій съ 1-го мая по 1-е июля 1865 года).

Прибывъ въ Берлинъ, я счелъ нужнымъ тамъ остановиться на короткое время для полученія необходимыхъ свѣдѣній и совѣтовъ для будущихъ моихъ занятій по данной мнѣ департаментомъ народнаго просвѣщенія инструкціи. Мнѣ необходимо было предварительно разузнать: во 1-хъ, какія учительскія семинаріи и народныя школы въ Германіи, особенно въ Пруссіи и въ Швейцаріи, отличаются образцовымъ своимъ устройствомъ въ учебно-воспитательномъ и хозяйственномъ отношеніи; во 2-хъ, какія сочиненія могли бы мнѣ служить пособіемъ для основательнаго изученія исторіи народнаго образованія въ этихъ государствахъ, и въ 3-хъ, какія руководства

*) Г. Геекъ отправленъ министерствомъ народнаго просвѣщенія за границу для ознакомленія съ устройствомъ иностранныхъ учительскихъ семинарій и народныхъ школъ.

употребляются при изложеніи нѣкоторыхъ учебныхъ предметовъ, какъ, напримѣръ, педагогійи и дидактики.

Для скорѣйшаго достиженія означенной цѣли, я рѣшился безпокоить перваго секретаря при русскомъ посольствѣ просьбою о содѣйствіи мнѣ въ полученіи рекомендательнаго письма отъ русскаго посланника при прусскомъ дворѣ къ г. министру народнаго просвѣщенія въ прусскомъ королевствѣ. Получивъ просимое мною письмо и явившись къ г. министру, я имѣлъ возможность, благодаря его благосклонности, предварительно узнать много полезныхъ свѣдѣній для моихъ занятій. Кругъ этихъ свѣдѣній еще болѣе расширился, когда я, по рекомендаціи г. министра, обратился къ г. Стилю (Geheimer Ober-Regierungs und vortragender Rath in dem Königlichem Ministerium der geistlichen, Unterrichts- und Medicinal-Angelegenheiten), который по порученію министерства занимался между прочимъ и составленіемъ трехъ прусскихъ регулятивовъ и ихъ дополненій и объясненій касательно устройства учительскихъ семинарій и народныхъ школъ въ Пруссіи и способовъ и объемовъ преподаванія учебныхъ предметовъ въ этихъ заведеніяхъ. Рассчитывая на снисходительное вниманіе г. Стиля, я изложилъ ему въ короткихъ словахъ составленный мною для моихъ занятій планъ, который состоитъ въ слѣдующемъ. Для всесторонняго изученія устройства учительскихъ семинарій и народныхъ школъ необходимо, основываясь на томъ, что настоящее объясняется прошедшимъ, по моему мнѣнію, во 1-хъ, по возможности ознакомиться какъ съ исторіею народнаго образованія въ цѣломъ государствѣ, такъ и съ постепеннымъ историческимъ развитіемъ отдѣльныхъ учебныхъ заведеній; во 2-хъ, теоретически изучить нигдѣ и прежде существующіе уставы, штаты и положенія для упомянутыхъ учрежденій; въ 3-хъ, основательно усвоить себѣ утвержденныя программы, объемъ и распредѣленіе по классамъ учебныхъ предметовъ по употребляемымъ въ училищахъ руководствамъ и другимъ учебнымъ пособиямъ; въ 4-хъ, послѣ подобной подготовки посѣщать уроки по отдѣльнымъ предметамъ, наблюдая при этомъ за методами преподаванія и за исполненіемъ на практикѣ утвержденныхъ программъ, и наконецъ въ 5-хъ, ознакомиться или по собственному наблюденію или по совѣщанію не только съ административно-учебнымъ устройствомъ школъ, но также и съ ихъ внутреннею жизнью, съ духомъ и направленіемъ въ нихъ и съ вліаніемъ школъ на общественную жизнь. Только такимъ путемъ, какъ мнѣ кажется, можно себѣ дать сознательный

отчетъ въ устройствѣ школъ и убѣдиться, на сколько эти учрежденія соответствуютъ современнымъ требованіямъ общества и что изъ нихъ можетъ быть примѣнимо у насъ въ Россіи.

Результатомъ моего совѣщанія съ г. Стилемъ было подтвержденіе моего намѣренія: сначала теоретически приготовиться къ изученію устройства школъ и потомъ уже приступить къ посѣщенію классовъ, сосредоточивъ свое вниманіе главнымъ образомъ въ наблюденіи за существующими въ разныхъ училищахъ методами преподаванія и за примѣненіемъ уставовъ и положеній этихъ училищъ къ практикѣ. Для этого я приобрѣлъ себѣ въ Берлинѣ по указанію г. Стиля значительное количество сочиненій и руководствъ, изъ которыхъ я указу только на нѣкоторые:

- 1) Geschichte des deutschen Volksschulwesens von Höpfer.
- 2) Das höhere Schulwesen in Preussen von Wiese.
- 3) Das Erziehungswesen der Schweiz von Grunholzer u. Mann.
- 4) Die drei preussischen Regulative vom 1, 2 u. 3 October 1854.
- 5) Aktenstücke zur Geschichte und zum Verständniss der preussischen Regulative von Stiehl.
- 6) Die Weiterentwicklung der preussischen Regulative von Stiehl.
- 7) Die Bürgerschule von Schnell.
- 8) Wegweiser für Volksschullehrer von Bock.
- 9) Unterrichts- und Schulkunde von Bormann.
- 10) Statistische Nachrichten über das Elementar-Schulwesen in Preussen von 1859—61.
- 11) Centralblatt für die gesammte Unterrichts-Verwaltung in Preussen. Jahrgang 1859—61, и проч.

Ознакомившись съ содержаніемъ бѣльшей части этихъ книгъ, я желалъ такимъ же образомъ сначала теоретически изучитъ исторію и устройство швейцарскихъ школъ. Поэтому я оставилъ Берлинъ и отправился прямо въ Швейцарію, въ деревню Кюснахтъ, около Цюриха, въ которой находится извѣстная своимъ устройствомъ учительская семинарія съ образцовымъ при ней народнымъ училищемъ. По совѣщанію съ г. Фризомъ, директоромъ Кюснахтской семинаріи, я имѣлъ возможность, благодаря его благосклонности, предварительно узнать характеръ замѣчательныхъ учительскихъ семинарій и народныхъ училищъ въ Швейцаріи и получить точныя и вѣрныя свѣдѣнія, въ какихъ именно кантонахъ устройство школъ считается лучшимъ и болѣе соответствуетъ современнымъ требованіямъ общества. Эти свѣдѣнія были для меня чрезвычайно важны, потому что

облегчали мои занятія при изученіи законовъ и постановленій, относящихся до народнаго образованія въ Швейцаріи; ибо, какъ извѣстно, страна эта представляетъ большое разнообразіе въ учебно-воспитательномъ отношеніи, такъ какъ каждый кантонъ самостоятельно распоряжается устройствомъ училищъ и поэтому имѣетъ особня для своихъ школъ постановленія, которыя болѣе или менѣе зависятъ отъ мѣстныхъ условій и обстоятельствъ.

Усвоивъ общія школьныя узаконенія всей Швейцаріи по отдѣльнымъ кантонамъ изъ сочиненія: «Das Erziehungswesen der Schweiz von Grünholzer und Mann», я обратилъ пока особое вниманіе на изученіе устройства школъ въ кантонѣ Цюриха и старался прослѣдить историческое развитіе какъ народныхъ школъ вообще, такъ и Кюснахтской семинаріи съ образцовымъ при ней училищемъ въ особенности. Въ этомъ случаѣ служили мнѣ пособіемъ слѣдующіе предметы:

1) Meine Beobachtungen, Bestrebungen und Schicksale während meines Aufenthaltes im Kanton Zürich vom Jahre 1825—1839 von Th. Scheer (первый директоръ Кюснахтской семинаріи).

2) Отчеты директоромъ Кюснахтской семинаріи.

3) Постановленія и протоколы учительскихъ конференцій какъ семинаріи, такъ и отдѣльныхъ учительскихъ уѣздовъ (Schulkapitel des Bezirkes).

4) Составленный воспитанниками семинаріи журналъ о ходѣ преподаванія учебныхъ предметовъ въ образцовой школѣ.

5) Gesetz über das gesammte Unterrichtswesen des Kantons Zürich.

6) Reglement über das Züricherische Lehrerseminar und Lehrplan desselben.

7) Lehrplan der Primar- und Secundarschule.

8) Употребляемая въ семинаріи и народныхъ училищахъ руководства при изложеніи учебныхъ предметовъ.

9) Частные разговоры какъ съ гг. директоромъ и преподавателями семинаріи, такъ и съ гг. учителями народныхъ школъ и проч.

И такъ почти все мое время за границею было до сихъ поръ главнымъ образомъ посвящено подготовкѣ къ изученію учительскихъ семинарій и народныхъ училищъ въ Германіи, особенно въ Пруссіи и въ Швейцаріи. Независимо отъ этого, я по возможности посѣщалъ нѣкоторые уроки какъ въ семинаріи, такъ и въ образцовомъ при ней училищѣ. Но, не желая при этомъ пока слишкомъ дробить свои занятія, я ограничился посѣщеніемъ уроковъ въ

семинаріи по тѣмъ только предметамъ, которые имѣютъ или ближайшее отношеніе къ моей специальности или при изложеніи конхъ употребляются мнѣ уже извѣстными руководителями. Къ первымъ относятся уроки по математикѣ, естественной исторіи, физикѣ и математической географіи, а ко вторымъ уроки по всеобщей исторіи и географіи. Уроки же по другимъ предметамъ, особенно по педагогикѣ и методикѣ, я намѣренъ посѣщать по прочтеніи употребляемыхъ преподавателями источниковъ. Что же касается до образцовой народной школы, то я посѣщалъ ее съ цѣлью не столько изучить способъ и приемъ первоначальнаго преподаванія, сколько ознакомиться съ веденіемъ класса съ шестью отдѣленіями. Кромѣ того, я присутствовалъ въ ней на урокахъ, данныхъ учителемъ этой школы, въ присутствіи всѣхъ народныхъ учителей здѣшняго уѣзда и на совѣщаніи по этому предмету. Подробности этихъ уроковъ и результаты совѣщанія мною будутъ сообщены въ слѣдующемъ отчетѣ въ связи со всѣми наблюденіями, сдѣланными мною въ училищахъ кантона Цюриха.

Кюснахъ, $\frac{3}{10}$ іюля 1865 года.

3) Докторанта Николая Задѣскаго.

Независимо отъ посѣщенія лекцій, въ теченіе прошлаго триместра я исключительно занимался въ фізіологической лабораторіи профессора Гоппе рѣшеніемъ нѣкоторыхъ специальныхъ вопросовъ. Главнѣйшій изъ нихъ, какъ я уже прежде говорилъ, состоялъ въ томъ, чтобы показать, что костная ткань не есть механическая смѣсь солей, но соединеніе химическое, постоянное, ненаходящееся въ зависимости отъ обстоятельствъ, на счетъ которыхъ относили тѣ неровности анализовъ, какія мы замѣчаемъ почти у всѣхъ авторовъ, писавшихъ о химическомъ составѣ костей вообще. Исслѣдованія мои, увѣнчавшіяся полнымъ успѣхомъ, бѣльшею частію уже покончены, такъ что въ настоящее время я имѣю нѣсколько фактовъ, доказывающихъ несомнѣнно справедливость высказанныхъ мною положеній; однако, чтобы сохранить цѣлость добытыхъ результатовъ, я долженъ изложить ихъ отложить до слѣдующаго отчета, въ которомъ буду имѣть честь представить работу мою вполне.

Прошлый разъ я говорилъ о результатахъ изслѣдованій крови въ желтухѣ; важность вопроса необходимо требовала прослѣдить его долѣе, а главное доказать возможность искусственнаго обраще-

нія гематина въ красящее начало желчи, такъ какъ на метаморфозѣ этомъ я главнымъ образомъ основывалъ сужденія мои о происхожденіи парадоксальной желтухи (*icterus paradoxus*). Чтобы дать изслѣдованіямъ моимъ надлежащій смыслъ, я долженъ буду, хотя въ общихъ чертахъ, повторить здѣсь то, что сказано уже было мною въ предъидущемъ отчетѣ. Основываясь на химическихъ анализахъ крови и мочи больныхъ *ictero*, я пришелъ къ убѣжденію, что парадоксальная форма ея есть явленіе, имѣющее мало общаго съ тою формою желтухи, которая въ основаніи своемъ имѣетъ ту или другую болѣзнь печени, желчнаго аппарата — вообще съ формою механическою. Существенное различіе обѣихъ формъ болѣзни вытекаетъ, какъ я прежде говорилъ, изъ того, что въ парадоксальной желтухѣ мы никогда не находимъ въ крови и мочѣ желчныхъ кислотъ, но лишь пигменты, тогда какъ во второй формѣ (механической) тѣ и другіе постоянно бывають вмѣстѣ. Очевидно, что отсутствіе желчныхъ кислотъ въ парадоксальной желтухѣ не можетъ быть объяснено случайностями, либо распаденіемъ ихъ на другіе продукты, какъ это полагалъ Frerichs ¹⁾, ни, наконецъ, недостаточностію методовъ въ выдѣленіяхъ, которыми я пользовался при моихъ розысканіяхъ, потому что тѣ же самыя методы въ механической формѣ желтухи всегда давали результаты положительныя. Парадоксальная желтуха исключительно является въ болѣзняхъ мязматическихъ и нѣкоторыхъ случаяхъ отравленій, т. е. всегда тамъ, гдѣ масса крови болѣе или менѣе измѣнена; связь эта невольно наводитъ на идею, что развившіеся симптомы желтухи въ этихъ случаяхъ, суть слѣдствія измѣненія крови. Другихъ причинъ предполагать невозможно, на томъ основаніи, что при вскрытіи субъектовъ, умершихъ въ этой формѣ желтухи, мы не находимъ въ печени и желчномъ аппаратѣ такихъ матеріальныхъ измѣненій, которыми можно бы было уяснить себѣ образъ ея происхожденія. Извѣстно, что въ большей части болѣзней крови и едва ли не во всѣхъ случаяхъ отравленій измѣненіе массы крови прежде всего выражается уменьшеніемъ количества кровяныхъ шариковъ, которые подъ вліяніемъ той или другой причины распадаются; гематинъ, слѣвавшись такимъ образомъ свободнымъ, способенъ подвергаться метаморфозу, въ силу котораго могутъ происходить желчныя пигменты. Этимъ лишь способомъ мы можемъ объяснить происхожденіе парадоксальной желтухи, изъ ко-

¹⁾ Klinik der Leberkrankheiten. Bd. I. pag. 94.

торой, однако, необходимо исключить несправедливо къ ней относимую спазмодическую форму (*icterus spasmodicus*)—объ этой послѣдней я намѣренъ сказать здѣсь нѣсколько словъ. Если виненуть въ обстоятельства, за которыми появляется спазмодическая желтуха, то мы встрѣтимъ постоянно одну и ту же причину—испугъ; при другихъ душевныхъ возмущеніяхъ еще никогда желтухи не встрѣчали. Происхожденіе ея въ этомъ случаѣ объясняли то спазмомъ выносящихъ протоковъ, то вліаніемъ нервовъ и такимъ образомъ одно незнаніе покрывали другимъ, едва ли не большимъ. Первая гипотеза вполнѣ потеряла кредитъ; что же касается второй, то, не смотря, что въ основаніи своемъ она гораздо слабѣе предъидущей, еще удержала въ наукѣ прежнее ея значеніе. Такимъ образомъ, въ новѣйшемъ трактатѣ о желтухѣ Prof. Gr. Harley'я ¹⁾ мы находимъ отдѣлъ *Jaundice as a result of enervation*, куда онъ отнесъ тѣ именно случаи ея, которые развились подъ вліаніемъ испуга и слѣдовательно, по его мнѣнію, нервовъ. Не входя въ опроверженіе мнѣній Harley'я и другихъ, замѣчу лишь, что не имѣя ни одного положительнаго факта, указывающаго на дѣйствительную зависимость отдѣленія желчи отъ нервовъ, мы не въ правѣ объяснять спазмодическую желтуху вліаніемъ ихъ; гораздо основательнѣе, я полагаю, отнести ее къ катарральной, т. е. къ механической формѣ. Въ самомъ дѣлѣ, мы знаемъ, что въ моментъ подѣйствовавшей причины (испуга) кровь устремляется отъ периферическихъ частей къ центральнымъ органамъ, отсюда являются блѣдность кожи, обморокъ, нерѣдко апоплексія и весьма часто поносъ, т. е. катарръ кишекъ, остающійся въ теченіе нѣсколькихъ дней. Катарръ этотъ легко поражаетъ желчные пути, и такимъ образомъ какъ секундарное явленіе происходитъ желтуха всегда въ легкой степени и рѣдко общая, проходящая постепенно по мѣрѣ уничтоженія катарра. Отсюда очевидно, что *icterus spasmodicus* принадлежитъ къ механической, а не парадоксальной желтухѣ; первая изъ нихъ есть непремѣнное слѣдствіе всякаго препятствія выходу желчи въ кишечный каналъ и послѣдовательнаго внесенія въ кровь всѣхъ составныхъ ея частей (*choelaemia*), другая же, тѣсно связанная съ болѣзнями и отравленіями, измѣняющими массу крови, есть продуктъ обращенія гематина въ красящее начало желчи. Это послѣднее мнѣніе есть конечно гипотеза, которую чтобы поставить на степень факта, необходимо дока-

¹⁾ *Jaundice its pathology and treatment. London, 1863, pag. 22.*

затѣ на дѣлѣ возможность сказаннаго метаморфоза; рѣшеніемъ этого вопроса я занимался въ теченіе прошлаго триместра, и хотя не получилъ никакихъ положительныхъ результатовъ, однако обѣщаніе мое въ прошломъ отчетѣ налагаетъ на меня обязанность представить хотя краткій рефератъ о дальнѣйшихъ моихъ изслѣдованіяхъ по этому предмету. Идея происхожденія красящаго начала желчи изъ гематина не нова; хотя положительныхъ данныхъ на этотъ счетъ мы не имѣемъ еще въ наукѣ, извѣстно лишь то, что мѣстомъ образованія пигментовъ желчи не есть исключительно печень, потому что они весьма часто встрѣчаются на такихъ мѣстахъ организма, гдѣ присутствіе ихъ по многимъ обстоятельствамъ не можетъ быть объяснено отложеніемъ желчи. Лучшимъ доказательствомъ служатъ нѣкоторые патологическіе пигменты, образованіе которыхъ тѣсно связано съ экстравазатами и измѣненіемъ въ этихъ послѣднихъ кровяныхъ шариковъ. Въ какомъ бы мѣстѣ организма ни произошло изліяніе крови, она во всѣхъ случаяхъ претерпѣваетъ родъ измѣненій сообразно химическимъ свойствамъ частей, входящихъ въ образованіе ея. Здѣсь я намѣренъ сказать лишь о измѣненіи въ экстравазатахъ красящаго начала крови. Определить скорость измѣненія кровяныхъ шариковъ въ экстравазатахъ довольно трудно; обстоятельство это зависитъ отъ количества излившейся крови, мѣста, на которомъ она находится и среды ея окружающей; въ малыхъ экстравазатахъ и мѣстахъ, гдѣ они встрѣчаютъ достаточное количество воды, измѣненіе въ нихъ шариковъ идетъ быстро и наоборотъ; — причина этому понятна, во всякомъ случаѣ полное разрушеніе ихъ никогда не бываетъ ранѣе двадцатаго дня. Начало измѣненія кровяныхъ шариковъ обнаруживается переменною ихъ формы: они дѣлаются сначала блѣдными, далѣе совершенно безцвѣтными, представляя кружки съ нѣжными контурами, въ такомъ состояніи они остаются болѣе или менѣе продолжительное время, затѣмъ разрушаются и резорбируются; вмѣстѣ съ этимъ содержимое ихъ также измѣняетъ какъ физическія, такъ и химическія свои свойства; оно, сдѣлавшись свободнымъ, является сначала въ видѣ аморфной массы краснаго или бураго цвѣта, которою проникнуты какъ свертокъ фибрина, такъ равно и поверхность подлежащей ткани; съ дальнѣйшимъ же теченіемъ времени сказанная масса принимаетъ болѣе свѣтлый оттѣнокъ, дѣлается зернистою, потомъ кристаллическою, гдѣ кристаллы, то отдѣльно, то группами сидяціе, бываютъ обыкновенно малы, исключая старыхъ экстравазатовъ, въ ко-

торыхъ они нерѣдко достигаютъ значительной величины; впрочемъ во всѣхъ случаяхъ они красножелтаго или рубиноваго цвѣта, принадлежатъ къ ромбической системѣ и сильно переломляютъ лучи свѣта. Кристаллы эти, названные Вирховомъ *гематоидиномъ* (*Hämatoidinkrystalle*), образовавшись однажды, остаются въ описанномъ состояніи безъ малѣйшаго измѣненія, какъ бы долго они не оставались въ организмѣ; такимъ образомъ гематоидинъ есть выраженіе окончательнаго метаморфоза красящаго начала крови; появленіе его тѣсно связано съ разрушеніемъ кровяныхъ шариковъ такъ, что пока сіи послѣдніе сохраняютъ ихъ первоначальный характеръ, мы не находимъ пигмента ни въ кристаллическомъ, ни аморфномъ его состояніи. При изліяніяхъ крови въ жидкость, напр. въ содержимое кистъ, кровяные шарики подвергаются тому же метаморфозу, который мы выше видѣли, съ тѣмъ однако отличіемъ, что здѣсь мы не встрѣчаемъ гематоидина въ кристаллической формѣ, но въ растворѣ, изъ котораго его легко выдѣлить помощію хлороформа.

Наконецъ, мы имѣемъ еще нѣкоторые факты, несомнѣнно доказывающіе происхожденіе желчныхъ пигментовъ изъ гематина. Такимъ образомъ опыты Kühne ¹⁾ и Max Herrmann'a ²⁾ показали, что введеніе въ кровь животныхъ воды и вообще веществъ растворяющихъ кровяные шарики вызываетъ въ мочѣ ихъ появленіе желчныхъ красящихъ веществъ и притомъ тѣмъ обильнѣе, чѣмъ значительнѣе была степень разведенія крови и слѣдовательно разрушенія кровяныхъ шариковъ.

Указавъ такимъ образомъ механизмъ происхожденія гематоидина изъ красящаго начала крови, разсмотримъ теперь химическія его свойства. Вирховъ довольно подробно описалъ отношеніе гематоидина къ нѣкоторымъ реагентамъ и указалъ на сходство его съ билифувиномъ или, что то же самое, съ билирубиномъ. Обстоятельство это позднѣе было подтверждено наблюденіями Valentiner'a ³⁾, Brücke ⁴⁾, Zenker'a ⁵⁾ и Funke, которые, основываясь на кристалли-

¹⁾ Beiträge zur Lehre vom Icterus — Virchow's Archiv. Bd. XIV, pag. 310.

²⁾ Ueber den Einfluss der Blutverdünnung auf die Secretion des Harns — Virchow's Arch. Bd. XVII, pag. 451.

³⁾ Zur Kenntniss der animalischen Pigmente — Zeitschr. für klin. Medicin. Neue Folge I, pag. 46.

⁴⁾ Ueber Gallenfarbstoffe etc. Sitzungsberichte der math. naturwiss. Classe der Wiener Akademie. Bd. XXV, pag. 13.

⁵⁾ Ueber die Beziehungen des Blutfarbstoffes zum Gallenfarbstoff — Jahresbericht

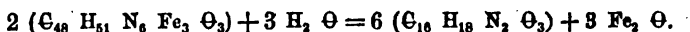
ческой формѣ и реакціяхъ общихъ у обоихъ тѣлъ, положительно доказали тождество ихъ таже, что въ настоящее время гематондинъ и билирубинъ рассматриваютъ какъ тѣла вполне тождественныя, хотя, строго говоря, мы мало имѣемъ на это правъ по той причинѣ, что гематондинъ относительно своего состава изслѣдованъ еще весьма мало. Причина этому заключается съ одной стороны въ томъ, что онъ никогда не встрѣчается въ экстравахатахъ въ количествахъ, которыя бы позволяли изучить его составъ основательно, съ другой же потому, что тѣло это не было еще получено искусственнымъ образомъ, и слѣдовательно все, что мы знаемъ о свойствахъ и составѣ гематондина, касается того, который находимъ былъ въ организмѣ при сказанныхъ выше патологическихъ условіяхъ ¹⁾. Здѣсь я исключаю наблюденія Foller'a ²⁾, и Städeler'a, изъ которыхъ первый получалъ гематондинъ изъ гематина, дѣйствуя на водный растворъ сего послѣдняго углекислотою, второй же изъ тирозина, подвергая его окисленію. Изслѣдованія эти положительно ошибочны: такимъ образомъ мы знаемъ, что углекислота не измѣняетъ свойствъ гематина, который до тѣхъ поръ, пока будетъ удерживать въ себѣ желѣзо, не даетъ реакціи, свойственной гематондину или вообще желчнымъ пигментамъ; наконецъ, мы имѣемъ средство вполне устранить изъ гематина желѣзо дѣйствіемъ сѣрной кислоты, при чемъ образуется FeOSO_3 и гематинъ свободный отъ желѣза (eisenfreies Haematin Mulder'a), но и въ этомъ случаѣ мы ни при какихъ условіяхъ не получимъ реакціи Gmelin'a, если только не дѣйствовать азотною кислотою на алкогольный растворъ гематина, причемъ дѣйствительно отъ образующихся NO_2 , NO , происходитъ въ азотной кислотѣ то измѣненіе цвѣтовъ, которое характеризуетъ сказанную реакцію общую всѣмъ пигментамъ желчи, изъ которыхъ необходимо принять лишь одинъ билирубинъ; что же касается остальныхъ, которыхъ въ настоящее время насчитываютъ около пяти, то всѣ они суть вѣроятно продукты билирубина, откуда дѣйствительно легко получить многіе изъ нихъ при помощи самыхъ простыхъ химическихъ операцій. Такимъ образомъ зеленый пигментъ желчи *биливердинъ* ($\text{C}_{32} \text{H}_{20} \text{N}_2 \text{O}_{10}$) еще до сихъ поръ не открытъ

für die Jahre 1853 — 1857 von der Ges. für Natur- u. Heilkunde in Dresden. 1858, pag. 53.

¹⁾ По Штеделеру составъ гематондина можетъ быть выраженъ слѣдующею формулою: $\text{C}_{30} \text{H}_{18} \text{N}_2 \text{O}_6$, билирубина же $\text{C}_{22} \text{H}_{16} \text{N}_2 \text{O}_6$.

²⁾ De sanguinis colore ejusque mutationibus per gæa. Diss. Regiomonti. 1856.

ни въ желчи, ни въ образуемыхъ ею камняхъ; онъ полученъ лишь искусственно изъ билирубина, который въ щелочныхъ растворахъ на воздухѣ переходитъ въ биливердинъ; этотъ послѣдній можетъ быть полученъ еще другимъ образомъ, varia билирубинъ съ ѣдкимъ натромъ. Что касается остальныхъ трехъ пигментовъ *билифусцина* ($C_{32} H_{20} N_2 O_6$), *билипразина* ($C_{32} H_{22} N_2 O_{12}$) и *билиумина*, то, основываясь на изслѣдованіяхъ Städelera¹⁾, едва ли они принадлежатъ желчи по той причинѣ, что были находимы лишь въ желчныхъ камняхъ и то въ незначительныхъ количествахъ; весьма вѣроятно, что они суть дальнѣйшіе продукты метаморфоза билирубина; объ этомъ, по крайней мѣрѣ, мы можемъ заключить изъ того, что биливердинъ, который, какъ мы выше видѣли, есть продуктъ билирубина, въ щелочныхъ растворахъ при продолжительномъ стояніи обращается въ билипразинъ. Такимъ образомъ цѣлый рядъ желчныхъ пигментовъ началомъ своимъ имѣетъ билирубинъ, который, какъ мы выше видѣли, способенъ при извѣстныхъ условіяхъ въ организмѣ образоваться изъ гематина; какимъ образомъ совершается этотъ послѣдній метаморфозъ, намъ неизвѣстно; основываясь однако на теоретическихъ данныхъ, слѣдуетъ, что для обращенія гематина въ желчный пигментъ необходимо замѣстить желѣзо перваго водородомъ. Въ самомъ дѣлѣ, дѣлая подобное замѣщеніе, мы изъ одного молекуля гематина получимъ 3 м. билирубина.



Рѣшеніе этой, по видимому, столь легко и много обѣщавшей задачи, не привело меня къ положительному результату; основываясь на выше приведенной формулѣ, я дѣйствовалъ на гематинъ въ различныхъ растворахъ амальгамою натрія, HJ, Sfy, 2 H и т. п., но во всѣхъ случаяхъ мнѣ не удалось достигнуть цѣли, и гематинъ при всѣхъ обстоятельствахъ остался неизмѣненнымъ. Вопросъ обращенія гематина въ билирубинъ, оставленный мною на время, я снова начну преслѣдовать, какъ скоро лишь подробно изслѣдую составъ и свойства гематина безъ желѣза, который, какъ я выше замѣтилъ, получается изъ обыкновеннаго гематина дѣйствіемъ сѣрной кислоты.

О жирной сывороткѣ — Piarthaemia. Изъ всѣхъ болѣзней намъ извѣстны лишь двѣ, при которыхъ качественныя измѣненія крови

¹⁾ Ueber die Farbstoffe der Galle. Vierteljahrsschr. d. naturf. Gesellsch. in Zürich. Bd. VIII. 1863.

такъ значительно выражены, что въ большей части случаевъ физическія свойства ея вполне опредѣляютъ сущность страданія — болѣзни эти суть желтуха и бѣлокровіе *leucosuthaemia*. Независимо отъ этихъ двухъ страданій, гдѣ въ первомъ изъ нихъ измѣненіе крови обуславливается внесеніемъ въ нее желчныхъ началъ и послѣдовательнымъ уменьшеніемъ массы кровяныхъ шариковъ подѣ влияніемъ желчныхъ кислотъ, во второй же избыткомъ бѣлыхъ кровяныхъ шариковъ, мы встрѣчаемъ еще отдѣльные патологическіе случаи, въ которыхъ кровь или лучше сказать сыворотка ея представляется вполне бѣлою, похожею на молоко. Аномалія эта, встрѣчаясь весьма рѣдко и неизмѣняющаго постояннаго въ своемъ проявленіи, изслѣдована весьма недостаточно; прежніе патологи не придавали явленію этому никакого особеннаго значенія и, основываясь лишь на физическихъ свойствахъ крови, называли ее *milchiges, molkiges Blutserum lacteum*. Последнее названіе мы встрѣчаемъ въ первый разъ у Newson'a ¹⁾, который первый основательно изучилъ ея свойства и показалъ, что измѣненіе въ этомъ случаѣ касается не крови, но сыворотки ея. Позднѣйшіе патологи подтвердили мнѣніе Newson'a, но были далеко несогласны другъ съ другомъ въ причинахъ, обуславливающихъ сказанную аномалію; такимъ образомъ большинство авторовъ относили измѣненіе сыворотки на счетъ присутствія въ ней свободного жира, другіе же (John Hunter, Buchanan, Thomson и другіе) жира и молекулярнаго альбумина, наконецъ, третьи переходомъ въ кровь млечнаго сока (*chylus*). Всѣ они, основываясь съ одной стороны на избыткѣ жира въ крови, съ другой же на совпаденіи этого явленія съ нѣкоторыми патологическими условіями организма, создали особую кразу жирной крови и назвали ее *piarrhaemia, galactaemia, lraemia, rhoaemia*. Всѣ эти синонимы не выражаютъ сущности дѣла и обвиняютъ кровь, а не сыворотку, въ которой, какъ мы увидимъ, исключительно находится измѣненіе.

Патологія жирной крови намъ мало извѣстна; изъ случаевъ, собранныхъ Coote'омъ ²⁾, нельзя вывести ничего опредѣленнаго относительно происхожденія ея, равно какъ невозможно положительно утверждать, чтобы она исключительно принадлежала той или другой болѣзни. Разобравъ патологическіе случаи, гдѣ наблюдаема была

¹⁾ Vom Blute, seinen Eigenschaften und einigen Veränderungen desselben in Krankheiten. Nürnberg. 1780.

²⁾ Remarks on a case of piarrhoemia etc. The Lancet. 1860. II vol., pag. 232 and 258.

бѣлая сыворотка, мы находимъ ее лишь относительно часто у субъектовъ, страдающихъ діабетомъ, далѣе при хроническомъ алкогольномъ отравленіи (пьянствѣ) и наконецъ въ болѣзняхъ легкихъ. Какое значеніе аномалія эта имѣетъ въ сказанныхъ болѣзняхъ и чѣмъ обуславливается, объ этомъ мы не встрѣчаемъ ничего кромѣ гипотезъ, имѣющихъ для насъ лишь историческій интересъ. Предѣлы отчета не позволяютъ мнѣ входить въ подробности годныя для спеціальной статьи, которую я przygotowляю къ печати; здѣсь я лишь въ общихъ чертахъ представлю главнѣйшія изъ существовавшихъ о нашемъ предметѣ мнѣній и затѣмъ перейду къ изложенію результатовъ, какіе я самъ успѣлъ добыть, изслѣдуя нѣсколько разъ кровь больной страдавшей діабетомъ, у которой я совершенно случайно замѣтилъ это рѣдкое измѣненіе сыворотки крови.

Christison ¹⁾, встрѣчая часто молочную сыворотку у субъектовъ, пораженныхъ острыми болѣзнями, объяснялъ происхожденіе ея въ этихъ случаяхъ усиленною дѣятельностію всасывающихъ сосудовъ на жиръ тѣла. Онъ полагалъ, что во время діеты и вообще при недостаткѣ пищи дѣятельность всасывающихъ сосудовъ усиливается; они, не находя для себя естественнаго матеріала, извлекаютъ его изъ жира организма, который этимъ путемъ поступаетъ въ избыткѣ въ кровь и, являясь въ ней въ свободномъ состояніи, сообщаетъ сывороткѣ молочный цвѣтъ. Мнѣніе это совершенно несправедливо; оно несогласно съ наблюденіями надъ острыми больными, у которыхъ ни при какихъ обстоятельствахъ и никогда не находятъ молочной сыворотки такъ, что по настоящее время извѣстенъ лишь одинъ случай остраго воспаленія брюшины (peritonitis acuta), гдѣ Heller ²⁾ наблюдалъ эту аномалію; наконецъ опыты надъ животными, подвергнутыми голодной смерти, вполне уничтожаютъ довѣріе къ гипотезѣ Christison'a. Преслѣдуя вопросъ нашъ далѣе, мы встрѣчаемъ мнѣніе Babington'a ³⁾, занимавшагося много бѣлою сывороткою крови, спецефическій вѣсъ которой, какъ показали его изслѣдованія, во всѣхъ случаяхъ находится ниже нормальнаго; онъ, основываясь съ одной стороны на этомъ свойствѣ сыворотки, съ другой же на изслѣдованіи Caventon, полагалъ за причину измѣненія цвѣта

¹⁾ Edinburgh medic. and surgic. Journ. New-Series. № 26, April. 1830.

²⁾ Archiv f. physiolog. und patholog. Chemie; Jahrg. I (1844), pag. 5.

³⁾ Blood in Todd's Cyclopaedia of Anatom. and physiol.—An account of a concrete oil etc. Med. Chir. Trans. Vol. XVI pag. 46.

сыворотки жировое перерождение альбумина. Мнѣніе это также неосновательно по той причинѣ, что мы постоянно въ жирной сывороткѣ находимъ нормальное количество бѣлковыхъ веществъ и даже въ нѣкоторыхъ случаяхъ выше нормы. Наконецъ, здѣсь нужно еще упомянуть о гипотезѣ Caspary'a, который, опираясь на избытокъ жира въ сывороткѣ и нейтральной ея реакціи, полагалъ за причину бѣлаго цвѣта сыворотки отсутствіе въ сей послѣдней свободныхъ щелочей, способныхъ удерживать жиры въ растворѣ. Это суть главнѣйшія изъ мнѣній о происхожденіи *seri lactei*, существовавшихъ до времени Рокитанскаго и Вирхова. Первый изъ нихъ (см. его *Lehrbuch der patholog. Anatomie*, Bd. I, pag. 384. 3 Aufl.) рассматриваетъ бѣлую сыворотку какъ модификацію лейкоеміи; онъ полагаетъ, что въ большей части случаевъ происхождение ея обусловливается накопленіемъ въ крови бѣлыхъ кровяныхъ шариковъ и послѣдовательнымъ жировымъ перерожденіемъ ихъ. Мнѣніе свое онъ основываетъ на томъ, что молочный цвѣтъ сыворотки обыкновенно замѣчается при патологическихъ условіяхъ, дающихъ поводъ накопленію въ крови бѣлыхъ кровяныхъ шариковъ. Не смотря на авторитетъ Рокитанскаго, едва ли можно согласиться съ его мнѣніемъ на томъ основаніи, что въ лейкоеміи, во все теченіе болѣзни и на какой бы степени своего развитія она ни находилась, цвѣтъ сыворотки всегда остается нормальнымъ; съ другой стороны, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ находима была молочнаго цвѣта сыворотка, исключительно лишь рѣдко встрѣчали въ крови увеличеніе количества бѣлыхъ кровяныхъ шариковъ и никогда тѣхъ патологическихъ измѣненій въ органахъ, какія свойственны лейкоеміи. Что касается гипотезы Вирхова ¹⁾, то она имѣетъ много общаго съ тою, которую предложилъ Caspary. Именно — *serum lacteum*, по мнѣнію Вирхова, обусловливается недостаткомъ въ крови свободной щелочи и расстройствомъ дыханія; такимъ образомъ жиръ съ одной стороны не можетъ омылываться, съ другой гнить.

Познакомившись въ общихъ чертахъ съ главнѣйшими изъ существующихъ мнѣній о происхожденіи пирреміи, мнѣ остается представить тотъ случай, который я самъ наблюдалъ, при чемъ считаю долгомъ замѣтить, что я обращалъ главное вниманіе лишь на химическую сторону вопроса, которая хотя въ нѣкоторыхъ отдѣль-

¹⁾ Gesammelte Abhandlungen, pag. 138 — 140. 2. Ausgb. Berlin. 1862.

ныхъ случаяхъ была уже до этого изслѣдована другими, однако анализамъ этимъ какъ и многимъ другимъ нельзя придавать особеннаго значенія по той причинѣ, что лишь въ послѣднее время выработались порядочные методы для изслѣдованія крови, отъ которыхъ мы вправѣ ожидать другихъ результатовъ. Случай, о которомъ я намѣренъ здѣсь сказать, заимствованъ изъ терапевтической клиники профессора Нимейера, куда больная принята была лишь съ цѣлю доставить мнѣ возможность изслѣдовать химически кровь ея. Приводить вполнѣ исторію болѣзни считаю лишнимъ, какъ не представлявшую въ теченіи своемъ особеннаго интереса; здѣсь замѣчу лишь, что больная, страдавшая уже около девяти мѣсяцевъ *diabete mellito*, была дѣвица, 23-хъ лѣтъ отъ роду, средняго роста, умѣреннаго тѣлосложенія (вѣсъ тѣла = 121 ф. $6\frac{3}{4}$ лота), всегда прежде пользовавшаяся хорошимъ здоровьемъ, жаловалась на частое мочеиспусканіе, неутолимый голодь, жажду и въ послѣднее время значительно усиливавшуюся мышечную слабость, заставлявшую больную большую часть дня проводить въ постели. Подробное изслѣдованіе не открыло въ больной никакихъ осложненій, свойственныхъ диабету. Во все время пребыванія больной въ клиникѣ (16 дней), она не употребляла никакихъ фармацевтическихъ средствъ, но пользовалась лишь извѣстнымъ содержаніемъ; такимъ образомъ больная ежедневно получала утромъ кофе съ молокомъ 306 ССм. и бульонъ 423 ССм., въ обѣдь—бульонъ (*Fleischbrühe*) 200 ССм., говядины и жаркаго 500—550 grmm., вечеромъ—кофе 306 ССм., жаркое 200 grmm. и рюмку портвейна 123 ССм.; вмѣсто хлѣба назначенъ былъ *le pain de gluten* въ формѣ *biscottes de Bruxelles*, послѣднія, какъ опытъ показалъ, легче переносятся желудкомъ и менѣе наскачаютъ больнымъ. Для питья, кромѣ обыкновенной воды *ad libitum*, назначена была карльсбадская вода (*Theresienbrunn*). Подъ вліяніемъ подобнаго содержанія суточное количество мочи съ 17158 ССм. уменьшилось до 9727 ССм., слѣдовательно почти на половину, что же касается сахара въ мочѣ, то количество его было весьма непостоянно и колебалось между 5,9% и 7,3%, остальные составныя части мочи не представляли никакихъ ненормальностей.

На другой день послѣ поступленія больной въ клинику сдѣлано было ей приставленіе четырехъ кровососныхъ банокъ на спину; уже при появленіи первыхъ капель крови можно было замѣтить ненормальный ея цвѣтъ: она представляла красножелтую жидкость, ко-

торая, по мѣрѣ накопленія въ банкѣ, явственно раздѣлялась на два слоя: нижній красный, заключающій въ себѣ кровяной свертокъ, и не представлявшій ничего особеннаго, верхній же жидкій, непрозрачный и совершенно бѣлый, похожій на эмульсію. Эта эмульсивная масса сохраняла свойства жидкости въ теченіе восьми часовъ, затѣмъ же она створаживалась въ верхнихъ ея слояхъ, образуя на поверхности тонкую, мягкую кожуцу. При микроскопическомъ изслѣдованіи бѣлой сыворотки замѣчено было множество мелкихъ шариковъ ($\frac{1}{500}'''' - \frac{1}{500}'''$) подобныхъ молочнымъ и плававшимъ то отдѣльно, то агрегатами въ плазматической однородной жидкости, заключающей въ себѣ мѣстами красныя кровяныя шарики съ обыкновенными физическими ихъ свойствами; что касается кровянаго свертка, то въ немъ нельзя было открыть микроскопомъ ничего ненормальнаго, особенно бѣлыхъ кровяныхъ шариковъ, число которыхъ не было выше, чѣмъ въ здоровой крови. Отношеніе сыворотки къ кровяному сгустку въ частности было непостоянно, въ общей же массѣ количество первой было въ два раза болѣе, чѣмъ послѣдней; она имѣла нейтральную реакцію, была безъ запаха, специфическій вѣсъ ея во всѣхъ случаяхъ былъ довольно постояненъ и колебался между 1,014—1,016. Попытка узнать что либо о менструальной крови, а еще болѣе изслѣдовать ее, не привели меня къ желанной цѣли по причинѣ сильно развитаго катарра матки, препятствовавшего добыть кровь безъ значительной къ ней примѣси слизи.

Всего болѣе интересовала меня химическая сторона вопроса; для меня важно было знать причину обусловливавшую выше описанную аномалію сыворотки. Небольшая проба, сдѣланная съ нею, ясно показала, что ненормальность эта зависѣла отъ присутствія въ свободномъ состояніи жира въ сывороткѣ, что явствуетъ изъ того, что при дѣйствіи эфира она тотчасъ теряла свои свойства, дѣлалась прозрачною, желтоватаго цвѣта и при изслѣдованіи обнаружила всѣ свойства нормальной кровяной сыворотки; эфирный же слой, находившійся надъ этою послѣднею, при выпариваніи оставлялъ огромное количество жировъ. Здѣсь я не буду описывать всѣхъ тѣхъ химическихъ операцій, какія употреблялъ я въ данномъ случаѣ, какъ такія, которыя всякому болѣе или менѣе извѣстны; я приведу лишь результаты трехъ анализовъ крови и сыворотки, взятые мною у больной изъ различныхъ частей тѣла и при различныхъ условіяхъ.

I. ¹⁾ Въ 100 частяхъ крови найдено:

Кровяныхъ шариковъ	= 36,22
Сыворотки	= 63,78

Въ 100 частяхъ сыворотки:

Воды	= 87,13
Плотныхъ частей	= 12,87
Бѣлковыхъ веществъ	= 9,08
Жиры	= 1,71
Экстрактивныхъ веществъ	= 0,28
Растворимыхъ солей	= 0,86
Нерастворимыхъ солей	= 0,14
Сахара	= 0,8

II. Въ 100 частяхъ крови:

Кровяныхъ шариковъ	= 34,39
Сыворотки	= 65,61

Въ 100 частяхъ сыворотки:

Воды	= 86,15
Плотныхъ частей	= 13,85
Бѣлковыхъ веществъ	= 9,41
Жиры	= 2,19
Экстрактивныхъ веществъ	= 0,51
Растворимыхъ солей	= 0,78
Нерастворимыхъ солей	= 0,16
Сахара	= 0,8

III. Въ 100 частяхъ крови:

Кровяныхъ шариковъ	= 33,47
Сыворотки	= 66,53

Въ 100 частяхъ сыворотки:

Воды	= 88,04
Плотныхъ частей	= 11,96

¹⁾ Во всѣхъ трехъ случаяхъ кровь была взята при различныхъ обстоятельствахъ; такимъ образомъ для перваго анализа утромъ въ 7 часовъ (3-го марта) при тошемъ желудкѣ у больной, для втораго въ 2 часа по полудни, т. е. спустя 1½ часа послѣ обѣда (10-го марта), для третьяго же въ 11 часовъ утра послѣ двухъ дневной строгой диеты. Опредѣленіе количества сахара въ крови я постоянно производилъ помощію Soleil-Ventzke поляризационнаго прибора, весьма выгоднаго во многихъ отношеніяхъ, главное же потому, что путь этотъ сберегаетъ много времени.

Бѣлковыхъ веществъ	= 8,73
Жира	= 1,32
Экстрактивныхъ веществъ	= 0,23
Растворимыхъ солей	= 0,77
Нерастворимыхъ солей	= 0,11
Сахара	= 0,8

Эти три выше приведенныхъ анализа ясно указываютъ на огромное содержаніе въ кровяной сывороткѣ жирныхъ веществъ, между которыми я нашелъ лишь значительное увеличеніе количества миелина или протагона ¹⁾; что же касается остальныхъ жировъ, принадлежащихъ сывороткѣ, то они почти не превышали нормы. Далѣе мы видимъ, что содержаніе жира находится въ зависимости отъ вышнихъ условій, именно пищи, которой чѣмъ обильнѣе употребленіе, тѣмъ значительнѣе количество жира въ плазмѣ и на оборотѣ. Наконецъ, какъ химическія такъ и микроскопическія изслѣдованія убѣждаютъ насъ, что измѣненіе массы крови въ пиарреміи касается исключительно сыворотки и притомъ такъ, что всѣ составныя части ея, за исключеніемъ жировъ, находятся въ нормальномъ состояніи.

Основываясь на этихъ данныхъ, я полагаю, что пиарремія не можетъ быть разсматриваема какъ явленіе чисто патологическое; связь ея съ диабетомъ есть необходимое слѣдствіе постоянного употребленія больными пищи въ громадномъ количествѣ. Въ пользу нашего мнѣнія говорятъ многіе физиологическіе факты; такимъ образомъ, наблюденія многихъ авторовъ, особенно Леманна и Вирхова показали, что молочный цвѣтъ сыворотки и крови у животныхъ есть явленіе весьма обыкновенное, слѣдующее непосредственно за употребленіемъ пищи, особенно если эта послѣдняя была обильна жиромъ. То же самое обстоятельство было замѣчено и у человѣка; Thomson у одного молодого субъекта сдѣлалъ два кровопусканія, одно до употребленія симъ послѣднимъ пищи, другое же послѣ; въ первомъ случаѣ онъ получилъ сыворотку нормальнаго, во второмъ же молочнаго цвѣта, заключающую огромное количество жира. Наконецъ, у тѣхъ животныхъ, кормленіе которыхъ производится методически, съ цѣлю увеличить массу тѣла и преимущественно жиръ, гдѣ слѣдовательно кормленіе производится въ избыткѣ и часто, у тѣхъ сыворотка постоянно имѣетъ молочный цвѣтъ, зависящій исклю-

¹⁾ О протагонѣ см. Liebreich, Ueber die chemische Beschaffenheit der Gehirns-substanz — Annal. d. Chem. u. Pharm. CXXXIV Bd.

чительно отъ огромнаго въ ней количества жира. Подобное явленіе я самъ часто наблюдалъ у хорошо откормленныхъ гусей, но никогда у тѣхъ животныхъ, которыя получаютъ малое количество пищи или вовсе ее неимѣютъ; послѣднее обстоятельство вполнѣ согласно съ наблюденіями Schultz'a ¹⁾. Поэтому я полагаю, что *serum lacteum* или такъ называемая *riaghaemia* есть явленіе физиологическое, обусловливающееся съ одной стороны обильнымъ питаніемъ, съ другой же, весьма вѣроятно, уменьшеніемъ расхода жира.

Тюбингенъ, 16-го апрѣля 1865 года.

4) Кандидата В. Сергѣевича.

Порядокъ отмены рѣшеній по новому уставу гражданскаго судопроизводства.

Новый уставъ гражданскаго судопроизводства, вмѣстѣ со многими важными нововведеніями, ввелъ къ намъ и три новыхъ способа отмены судебныхъ рѣшеній, уже получившихъ силу закона. Эти три способа, впрочемъ, новы только у насъ; въ западныхъ законодательствахъ они давно извѣстны, хотя и подъ иными названіями и въ иной формѣ. Первый изъ нихъ названъ въ нашемъ уставѣ *кассацией* и встрѣчается какъ во Франціи, такъ и во всѣхъ законодательствахъ, составленныхъ подъ вліяніемъ французскаго; второй — *просьбой о пересмотрѣ рѣшеній* и напоминаетъ реституцію обще-германскаго процесса и всѣхъ нѣмецкихъ партикулярныхъ законодательствъ, основанныхъ на общегерманскомъ; во Франціи подобное этому средство извѣстно подъ именемъ *requête civile*; въ Женевѣ — *révision*; наконецъ третій называется у насъ *просьбами неучаствовавшихъ въ дѣлѣ лицъ* — средство, въ одному роду съ которымъ надо отнести французскую — *tierce opposition*, женевскую — *révision* и проч.

Новый уставъ соединяетъ въ одной статьѣ (книга вторая, раздѣлъ II, глава II) и подъ однимъ общимъ именемъ эти три существенно различныхъ способа, имѣющихъ общаго только одну цѣль — уничтоженіе вошедшихъ въ законную силу рѣшеній. Это соединеніе — не случайно. Въ основаніи его лежитъ одинъ общій порядокъ, при помощи котораго эти средства могутъ быть осуществлены. Тя-

¹⁾ Ueber den Zustand des Bluts in einem verhungerten Proteus, sowie in verhungerten Katzen und Kaninchen.

жушійся, желающій отмѣны рѣшенія потому, что открылись новыя обстоятельства, дающія ему надежду выиграть уже разъ проигранное дѣло, долженъ искать этой отмѣны въ кассационномъ департаментѣ сената, тѣмъ же самымъ порядкомъ, какъ и тотъ, кто проситъ кассациі по обыкновеннымъ кассационнымъ поводамъ. Тѣмъ же порядкомъ должны доискиваться отмѣны рѣшенія и третьи лица, неучаствовавшія въ дѣлѣ, если рѣшеніе, уже вошедшее въ законную силу, нарушаетъ ихъ права.

Какъ самый порядокъ русской кассациі, такъ и его примѣненіе къ пересмотру рѣшеній и къ жалобамъ третьихъ лицъ представляетъ совершенно новое явленіе въ исторіи гражданскаго процесса. Разсмотрѣніе цѣлесообразности этого порядка въ его различныхъ примѣненіяхъ и составить предметъ настоящей замѣтки. При этомъ мы не будемъ останавливаться на самой кассациі въ цѣломъ, какъ она опредѣлена новымъ уставомъ. Характеристическая особенность новаго судопроизводства заключается не въ законахъ о кассациі, а въ порядкѣ ея осуществленія и въ распространеніи этого порядка на пересмотръ рѣшеній и жалобы третьихъ лицъ. Согласно съ этимъ мы рассмотримъ только самый порядокъ и характеръ двухъ новыхъ способовъ отмѣны окончательныхъ рѣшеній, откуда уже само собою выяснится, на сколько этотъ порядокъ соотвѣтствуетъ тому назначенію, которое дается ему новымъ уставомъ.

Въ опредѣленіи порядка кассациі наше законодательство сдѣлало существенныя отступленія отъ французскаго. Нашъ порядокъ состоитъ въ слѣдующемъ.

Прошеніе о кассациі подается въ кассационный департаментъ правительствующаго сената. 801. При прошеніи должны быть приложены всѣ документы, на которыхъ оно основано, и засвидѣтельствованная копія съ обжалованнаго рѣшенія. 800. По полученіи прошенія первоприсутствующій кассационнаго департамента назначаетъ день для доклада. 802. Докладъ производится въ публичномъ засѣданіи однимъ изъ сенаторовъ. 805. По выслушаніи доклада и заключенія оберъ-прокурора сенатъ постановляетъ опредѣленіе. 804. Въ случаѣ отмѣны обжалованнаго рѣшенія, сенатъ обращаетъ дѣло къ новому производству и рѣшенію, назначая для этого другую палату, ближайшую къ той, гдѣ дѣло производилось. 802.

Такимъ образомъ кассационный департаментъ постановляетъ свое опредѣленіе, не объявляя противной сторонѣ поданнаго прошенія,

не вызывая ее къ объясненію и даже не выслушивая самаго просителя, единственно на основаніи доклада одного изъ своихъ членовъ и заключенія оберъ-прокурора. Изъ этого порядка вытекаютъ слѣдующія два положенія, характеризующія нашу кассацию:

1) Кассационное производство не имѣетъ ничего общаго съ обыкновеннымъ тяжбымъ; оно ограничивается единственно разсмотрѣніемъ тѣхъ судебныхъ актовъ, которые представлены просителемъ.

2) Только такое нарушеніе закона, которое оставило по себѣ слѣды въ судебныхъ актахъ, можетъ служить поводомъ кассациі.

Эти правила взаимно условливаются. Такъ какъ передъ кассационнымъ департаментомъ нѣтъ тяжущихся сторонъ и нѣтъ спора, то, понятно, что просьбу объ отмѣнѣ рѣшенія можетъ онъ удовлетворить только въ томъ случаѣ, когда она основана на доказательствахъ безусловныхъ, недопускающихъ никакого сомнѣнія. Такимъ доказательствомъ могутъ быть только судебные акты, въ которые занесено самимъ судомъ то его дѣйствіе (или рѣшеніе), которое одна изъ сторонъ считаетъ несогласнымъ съ прямымъ смысломъ закона. Судебные акты имѣютъ въ этомъ случаѣ силу признанія.

Отсюда дальнѣйшее слѣдствіе: какъ бы ни было важно нарушеніе закона, но если оно не вошло въ судебные акты, оно не можетъ быть поводомъ кассациі. Ибо *существованіе* такого нарушенія можетъ быть доказано только въ обыкновенномъ тяжбымъ порядкѣ, а такого порядка кассационный департаментъ не знаетъ. Согласно съ этимъ, «документы», которые должны быть представлены вмѣстѣ съ прошеніемъ о кассациі (800), могутъ состоять единственно изъ копій съ судебныхъ актовъ (протоколовъ и проч.) *).

Этотъ порядокъ кассациі приводитъ къ заключенію, что основная мысль французскаго кассационнаго суда проведена у насъ послѣдовательно, чѣмъ въ самой Франціи. Кассационный судъ не рѣшаетъ дѣлъ въ существѣ и не разсматриваетъ фактической стороны; его назначеніе состоитъ въ огражденіи правильнаго исполненія законовъ. Перенесеніе этой мысли къ намъ съ удержаніемъ всѣхъ особенностей французскаго кассационнаго суда могло бы быть причиной весьма важныхъ неудобствъ. При громадности нашихъ разстояній, при удаленности кассационнаго департамента отъ есте-

*) По отношенію къ пересмотру рѣшеній и вмѣшательству третьихъ лицъ «документы» имѣютъ другое значеніе.

ственного центра Имперіи, при отсутствіи правильныхъ путей общенія—явка къ суду была бы крайне затруднительна какъ для истца, такъ и для отвѣтчика, и, конечно, нерѣдко удерживала бы отъ пользованія этимъ средствомъ. Новый уставъ обошелъ какъ это, такъ и другія неудобства французской кассациі, хотя и стѣснивъ значительно случаи, въ которыхъ можно обращаться къ этому средству. Онъ не требуетъ явки отвѣтчика, даже присутствіе просителя во время доклада не есть необходимо, а потому можно думать, что прошеніе о кассациі можетъ быть подаваемо и черезъ почту. Не смотря однако на это крайнее упрощеніе производства, занятія кассационнаго департамента такого рода, что онъ можетъ разрѣшать поступающія къ нему прошенія безъ всякаго ущерба для дѣла. Вопросы, на которые придется ему отвѣчать, могутъ быть сведены къ слѣдующему: согласно ли съ законами поступила палата при такихъ то условіяхъ? а какія это условія и какъ именно поступила палата—это извѣстно кассационному департаменту изъ подлежащихъ сомнѣнію копій съ судебныхъ актовъ. При такой постановкѣ вопросовъ, вызовъ тяжущихся и выслушиваніе ихъ объясненій не представляется существенно необходимымъ. Доводы тяжущихся важны, когда дѣло идетъ объ установленіи фактической стороны. Въ настоящемъ же случаѣ дѣло не въ обстоятельствахъ, при которыхъ низшій судъ дѣйствовалъ, —они безспорны и не могутъ быть измѣнены кассационнымъ департаментомъ. Весь вопросъ въ томъ, правильно ли онъ дѣйствовалъ? Мнѣнія же сторонъ не должны имѣть никакого вліянія на рѣшеніе этого чисто юридическаго вопроса. Судьи должны сами знать законъ. Это относится — и, если возможно, еще въ большей мѣрѣ—и къ сенаторамъ кассационнаго департамента, заключеніямъ которыхъ о точномъ разумѣ закона общена обязательная сила для всѣхъ судовъ Имперіи.

Таковъ порядокъ русской кассациі. Чтобы судить на сколько онъ приложимъ къ двумъ новымъ средствамъ отъѣны рѣшеній (пересмотру и жалобамъ третьихъ лицъ), необходимо уяснить себѣ ихъ характеръ.

Просьбы о пересмотрѣ рѣшеній допускаются новымъ уставомъ въ слѣдующихъ двухъ случаяхъ: 1) когда открылись новыя обстоятельства; 2) когда въ актахъ, на которыхъ рѣшеніе основано, обнаруженъ подлогъ. 794. При сравненіи этихъ поводовъ съ тѣми, которые ведутъ къ кассациі, открывается слѣдующее существенное различіе. Кассациія условливается неправильными дѣйствіями суда;

пересмотръ же рѣшеній — такими обстоятельствами, которыя или все не были на его разсмотрѣннн (новыя обстоятельства), или, если и были, то совсѣмъ въ другомъ видѣ, а не въ томъ, въ которомъ представляются теперь (подложные акты). И въ томъ и въ другомъ случаѣ поводъ къ пересмотру лежитъ не въ дѣйствіяхъ суда, а слѣдовательно и не можетъ содержаться въ его актахъ.

Просьбы третьихъ лицъ, неучаствовавшихъ въ дѣлѣ, новый уставъ допускаетъ въ очень широкихъ размѣрахъ, а именно во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда вошедшее въ законную силу рѣшеніе нарушаетъ ихъ права. Эти просьбы также далеко отходятъ отъ тѣхъ, которыя кассационному департаменту придется разрѣшать въ качествѣ суда *кассационнаго*, какъ и сейчасъ разсмотрѣнныя. Побужденіе къ жалобѣ не неправильное дѣйствіе палаты. Она могла рѣшить дѣло съ соблюденіемъ всѣхъ формъ судопроизводства и совершенно согласно съ прямымъ смысломъ закона, но если это рѣшеніе касается правъ третьихъ лицъ и нарушаетъ ихъ, третьи лица могутъ просить объ его уничтоженіи. Здѣсь дѣло идетъ не о нарушеніи закона вообще (*ius in thesi*, какъ въ кассацин), а о нарушеніи матеріальнаго права извѣстнаго лица (*ius litigatoris*).

Таковы случаи, въ которыхъ можно просить отмѣны окончательныхъ рѣшеній. Переходя къ разсмотрѣнію, на сколько нашъ кассационный порядокъ соотвѣтствуетъ требованіямъ двухъ новыхъ средствъ, мы должны исключить всѣ тѣ просьбы о пересмотрѣ рѣшеній, которыя будутъ опираться на доказанный подлогъ въ актахъ, въ томъ случаѣ, когда эти акты являются *единственнымъ* доказательствомъ, на которомъ рѣшеніе было основано, а не играютъ второстепенную роль въ совокупности другихъ доказательствъ. Въ указанномъ здѣсь случаѣ отмѣна рѣшенія представляется на столько возможной, какъ и при всѣхъ кассационныхъ поводахъ. Такъ, если рѣшеніе основано только на заемномъ письмѣ, въ такомъ случаѣ представленіе въ кассационный департаментъ копій съ этого рѣшенія и копій съ приговора о подложности заемнаго письма — дастъ весь необходимый матеріалъ для основательной отмѣны перваго рѣшенія.

За этимъ исключеніемъ приложимость новаго порядка должна быть разсмотрѣна по отношенію къ тѣмъ прошеніямъ объ отмѣнѣ, которыя будутъ основаны:

- 1) на приведеніи новыхъ обстоятельствъ;

2) на доказанной подложности акта, который послужилъ основаніемъ для рѣшенія въ совокупности съ другими доказательствами*), и наконецъ

3) на нарушеніи матеріальнаго права третьяго лица.

Уже довольно одного этого перечисленія, чтобы видѣть, что у кассационнаго департамента нѣтъ средствъ для разрѣшенія подобныхъ жалобъ. Для объясненія нашей мысли остановимся ближе на приведеніи новыхъ обстоятельствъ. Для того, чтобы открытіе новыхъ обстоятельствъ могло повести къ отміну окончательнаго рѣшенія, необходимо:

Во 1-хъ, чтобы существованіе новыхъ обстоятельствъ было *доказано*. А такъ какъ въ этомъ случаѣ невозможно никакое *безспорное* доказательство (въ чемъ и заключается существенное различіе кассационныхъ поводовъ отъ новыхъ обстоятельствъ), то необходимо, чтобы доказательства были приведены въ обыкновенномъ спорномъ порядкѣ: т. е. доказательства истца должны быть сообщены отвѣтчику, возраженія отвѣтчика истцу и т. д.

Во 2-хъ, необходимо, чтобы новыя обстоятельства *измѣнили* существо рѣшенія. Чтобы судить объ этомъ, необходимо имѣть передъ глазами всю фактическую сторону дѣла, какъ она была на разсмотрѣніи палаты, и кромѣ того тѣ возраженія противъ новыхъ обстоятельствъ, которыя можетъ сдѣлать отвѣтчикъ, даже допуская ихъ существованіе.

Такимъ образомъ, для отміну рѣшенія по случаю открытія новыхъ обстоятельствъ необходимо самое основательное изслѣдованіе фактической стороны дѣла. Правда, ст. 800 требуетъ представленія «документовъ», на которыхъ основана просьба объ отміну. По отношенію къ новымъ обстоятельствамъ подъ «документами» надо разумѣть не копіи съ судебныхъ актовъ, ибо новыя обстоятельства въ нихъ не содержатся, а всякія письменныя доказательства, которыя только могутъ быть приведены въ подтвержденіе существованія новыхъ обстоятельствъ. Но эта статья нисколько не помогаетъ дѣлу: такія доказательства должны быть разсмотрѣны въ обыкновенномъ спорномъ порядкѣ, чего не допускаетъ кассационный судъ, сами же по себѣ они ни въ какомъ случаѣ не могутъ вести къ отміну. Предположимъ, что новое обстоятельство заключается въ

*) Этотъ случай прямо предвидается въ ст. 805.

заемномъ письмѣ*). Представленіе заемнаго письма, хотя бы и крѣпостнаго, не ведетъ непремѣнно къ отмѣнѣ рѣшенія, ибо у противной стороны можетъ быть росписка въ уплатѣ денегъ по этому акту.

То же самое надо сказать и о доказанной подложности акта, когда этотъ актъ послужилъ основаніемъ для рѣшенія въ совокупности съ другими доказательствами. Для отмѣны рѣшенія въ этомъ случаѣ необходимо разсмотрѣть, достаточно ли другія доказательства обуславливаютъ существованіе утверждаемаго права, или нѣтъ; а для этого также надо войти въ разсмотрѣніе фактической стороны дѣла. То же самое необходимо и при разсмотрѣніи просьбъ третьихъ лицъ, ибо кассационному департаменту надо удостовѣриться, дѣйствительно ли существуетъ утверждаемое нарушение матеріальныхъ правъ третьяго лица, или нѣтъ.

Этимъ требованіемъ кассационный департаментъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ удовлетворить, ибо кассационный порядокъ считается единственно на огражденіе правильнаго исполненія закона въ извѣстныхъ, неподлежащихъ спору, условіяхъ, а не на изслѣдованіе фактической стороны дѣла. Во всѣхъ этихъ случаяхъ рѣшенія кассационнаго департамента могутъ быть только *гадательныя*. Слѣдствія же этихъ гадательныхъ рѣшеній должны быть такія: кассационный департаментъ или откажетъ въ отмѣнѣ рѣшенія тому, кто имѣетъ на это законное право; или уничтожитъ такое рѣшеніе, которое при обстоятельномъ разсмотрѣніи обстоятельствъ дѣла палатой окажется неподлежащимъ уничтоженію.

Новый уставъ какъ будто самъ предвидѣлъ, что изъ такого порядка могутъ возникнуть затрудненія, а потому и дѣлаетъ попытку устранить ихъ: «Пересмотръ рѣшенія, говоритъ статья 805, допускается въ томъ лишь случаѣ, когда вновь открытыя обстоятельства, или доказанный подлогъ въ документахъ, измѣняютъ существо рѣшенія».

*) Говоря строго, заемное письмо — есть новое доказательство, а не новое обстоятельство; но мы беремъ этотъ примѣръ какъ по его краткости, такъ и потому, что на практикѣ это различіе рѣдко проводится. Такъ напр. эти два повода смѣшиваются въ Австріи, и даже во общегерманскому процессу новыя обстоятельства употребляются вмѣсто новыхъ доказательствъ и наоборотъ; французскій кодексъ говоритъ только о *preuves decisives* 480, т. е. объ актахъ, имѣющихъ рѣшительное вліяніе на дѣло, а не объ обстоятельствахъ; также и женеvскій — 824. 1.

Прежде чѣмъ разсматривать, на сколько эта статья можетъ устранить выше обозначенныя затрудненія, необходимо возстановить ея пастоящую редакцію. Въмѣсто «Пересмотръ рѣшенія допускается...» надо читать: «Отмѣна рѣшенія по просьбѣ о пересмотрѣ допускается...» Просьбы о пересмотрѣ имѣютъ цѣлью отмѣну рѣшенія. 798, 807. Пересмотръ же есть только предварительное дѣйствіе, результатомъ котораго должна быть или отмѣна рѣшенія, или отказъ просителю. До приступленія къ пересмотру, кассационный департаментъ ничего не знаетъ о дѣлѣ, только изъ пересмотра можетъ онъ увидѣть, измѣняются ли новыя обстоятельства или доказанная подложность документовъ существо дѣла или нѣтъ. Слѣдовательно, къ пересмотру онъ долженъ приступить *во всякомъ случаѣ*, къ отмѣнѣ же только тогда, если окажется, что новыя обстоятельства или доказательства подложныхъ документовъ измѣняютъ существо дѣла. Поэтому и надо читать: «Отмѣна рѣшенія по просьбѣ о пересмотрѣ допускается...»

Въ этомъ видѣ 805 ст. представляетъ самое необходимое требованіе. Но весь вопросъ въ томъ, *можетъ ли* кассационный департаментъ удовлетворить ему? А на этотъ вопросъ нельзя отвѣчать утвердительно. Кассационный департаментъ не вызываетъ отвѣтчика и не вытребываетъ изъ палаты всего дѣла. По этому, во 1-хъ, предъ кассационнымъ департаментомъ не можетъ быть доказана дѣйствительность новаго обстоятельства, ибо одностороннее утвержденіе просителя не можетъ быть принято за достаточное доказательство. Во 2-хъ, кассационный департаментъ не можетъ судить о степени важности ни новыхъ обстоятельствъ, ни того документа, подложность котораго доказана, ибо проситель представитъ ему, конечно, только ту сторону дѣла, которая говоритъ въ его пользу.

Такимъ образомъ ст. 805, не смотря на ея доброе намѣреніе, нисколько не устраняетъ затрудненій.

Мысль закона, установившаго кассационный порядокъ для пересмотра рѣшеній и жалобъ третьихъ лицъ, совершенно понятна и заслуживаетъ всякаго уваженія. Онъ исходитъ изъ необходимости оградить твердость окончательныхъ рѣшеній: они не должны быть отмѣняемы иначе, какъ по приговору высшаго въ государствѣ суда. Что отмѣна окончательныхъ рѣшеній должна быть допускаема съ крайней осторожностью, въ этомъ не можетъ быть сомнѣнія. Но дѣло въ томъ, какой именно порядокъ отмѣны наилучшимъ образомъ удовлетворяетъ этому требованію?

Въ чисто практическихъ вопросахъ права, отвлеченныя умозрѣнія, неподкрѣпляемыя указаніями опыта, внушаютъ къ себѣ мало довѣрія. А потому, при опредѣленіи тѣхъ условій отмѣны, которыя представляютъ наибольшее огражденіе неприкосновенности окончательныхъ рѣшеній, мы будемъ имѣть постоянно въ виду иностраннаго законодательства, болѣе насъ опытнаго въ этомъ дѣлѣ.

Весьма замѣчательно то обстоятельство, что иностраннаго законодательства, очень различаясь между собой въ опредѣленіи поводовъ, по которымъ допускается пересмотръ рѣшеній, близко сходятся въ самомъ осуществленіи этого средства. Сюда относятся слѣдующія два главные правила:

1) Порядокъ производства по жалобѣ о пересмотрѣ рѣшенія — обыкновенный *тяжебный*, съ вызовомъ отвѣтчика и съ обязанностью для истца доказать основанія, приводимыя имъ въ пользу отмѣны. Такъ — по обще-германскому процессу, австрійскому, прусскому, ганноверскому, французскому, женеvскому и по множеству другихъ, которые слѣдуютъ или обще-германскимъ началамъ или французскимъ *).

2) Жалоба *никогда* не подается въ высшій судъ, но или въ тотъ же самый, который рѣшалъ дѣло, или въ первую инстанцію. Перваго начала держатся обще-германское законодательство, французское, женеvское; втораго — австрійское, ганноверское**); прусское — и того и другаго, по различію случаевъ.

Это сходство не случайно, оно вытекаетъ изъ самаго существа дѣла: обыкновенный *тяжебный* порядокъ представляетъ наилучшее огражденіе твердости окончательныхъ рѣшеній. Дѣйствительно, единственно возможная гарантія неприкосновенности окончательныхъ рѣшеній заключается въ основательномъ изслѣдованіи тѣхъ доказательствъ, которыя приводятся въ пользу отмѣны. А эта основательность возможна только въ обыкновенномъ спорномъ порядкѣ, когда отвѣтчикъ имѣетъ случай опровергать показанія истца. Слѣдующее

*) Code de Procédure civile: 483, 492, 498; Loi sur la Procédure civile du canton de Genève 295; Hannoverische bürgerl. Processordnung 450; Oesterreich. allgem. Gerichtsordnung 375; для Пруссіи Koch § 384; для обще-германскаго процесса Wetzel § 53.

***) Wetzel § 53; C. de P. C. 490; Loi sur la P. C. du C. de Genève 293. Oesterreich. 375 и толкованіе Lüger-Wessely у Damianitsch'a; Hannoverische b. Pr. 446. Koch § 384.

затѣмъ правило точно также условливается существомъ дѣла, какъ и это первое. Переносъ дѣла въ высшій судъ необходимъ только тогда, когда вина въ неправильности рѣшенія падаетъ на судью, вслѣдствіе неправильнаго обсужденія имъ силы доказательствъ, или такого примѣненія закона, которое несогласно съ его прямымъ смысломъ. Въ настоящемъ же случаѣ причина жалобы не вина судьи, а такія обстоятельства, которыя вовсе не были у него на разсмотрѣніи. Такимъ образомъ, за отсутствіемъ причины къ переносу въ высшій судъ, ничего не остается, какъ предоставить разсмотрѣніе дѣла или тому же судью, или, проводя строго начало о полномъ числѣ инстанцій, судью первой инстанціи. А если этотъ естественный судья разрѣшитъ просьбу неправильно, тогда можно обратиться и къ высшему (§ 452 ганноверскаго процесса).

Этотъ порядокъ съ нашими поводами къ пересмотру находится даже въ бѣдшей гармоніи, чѣмъ съ тѣми, которые встрѣчаются въ нѣкоторыхъ западныхъ законодательствахъ, напр. во французскомъ. По ст. 480 С. de P. С. къ пересмотру рѣшеній ведетъ, между прочимъ, и нарушеніе существенныхъ формъ судопроизводства; тогда какъ по нашему уставу пересмотръ рѣшеній строго ограничивается такими только случаями, которые не могутъ быть поставлены въ вину судью. Въ приложеніи этого порядка къ намъ, онъ долженъ быть распространенъ на оба случая, указанные въ ст. 794, безъ всякихъ исключеній. Хотя приложеніе кассационнаго порядка и возможно къ нѣкоторымъ изъ просьбъ о пересмотрѣ (въ указанномъ выше случаѣ, когда документъ, подложность котораго доказана, былъ единственнымъ основаніемъ рѣшенія), но въ пользу подчиненія и этихъ просьбъ общему порядку говорятъ слѣдующія соображенія. *Возможность* отміны кассационнымъ департаментомъ не условливаетъ еще *необходимости* этого порядка; для переноса дѣла въ высшій судъ должны быть причины, именно требующія этого переноса, здѣсь же ихъ нѣтъ. Кромѣ того, различная подсудность двухъ, довольно близко подходящихъ одинъ къ другому, случаевъ можетъ повести къ сомнѣніямъ и спорамъ относительно подсудности.

Какъ различаются иностранныя законодательства въ опредѣленіи поводовъ къ пересмотру, также точно различаются они и въ опредѣленіи условій, при которыхъ допускаются жалобы третьихъ лицъ на окончательныя рѣшенія. Но въ порядкѣ осуществленія этихъ жалобъ они опять близко сходятся.

1) Порядокъ производства по просьбамъ третьихъ лицъ обыкновенный *тяжебный* съ вызывомъ отвѣтчика и проч. Такъ — въ Пруссіи, Ганноверѣ, Франціи и Женевѣ *).

2) Просьбы подаются не въ высшій судъ, а въ тотъ же, который рѣшалъ дѣло. Тѣ же законодательства.

При опредѣленіи правилъ вмѣшательства третьихъ лицъ, надо обратить вниманіе еще ни одну особенность иностранныхъ законодательствъ. Третьи лица всегда могутъ начать самостоятельный искъ; а потому, чтобы право вмѣшательства не было только двойникомъ права вчинать особый искъ и, слѣдовательно, излишней роскошью, необходимо, чтобы оно представляло какое нибудь преимущество, вытекающее изъ особеннаго положенія просителей. Для третьихъ лицъ можетъ быть особенно важно пріостановить исполненіе по приговору, нарушающему ихъ права. Нѣкоторыя законодательства соединяютъ именно это слѣдствіе съ ихъ вмѣшательствомъ. Въ Пруссіи (Koch, § 322) и Ганноверѣ (§ 584) вмѣшательство, допускаемое только въ моментъ исполненія, *пріостанавливаетъ* это исполненіе. Французскій кодексъ допускаетъ вмѣшательство безъ всякихъ ограниченій во времени; но если оно дѣлается до исполненія, исполненіе также *пріостанавливается*, если судьи найдутъ это нужнымъ для огражденія правъ третьихъ лицъ, хотя и не во всѣхъ случаяхъ **).

Таковы, въ общихъ чертахъ, начала, которымъ слѣдуютъ западныя законодательства.

Обозначенныя выше неудобства нашего порядка должны почувствоваться на практикѣ. При невозможности обойти ихъ путемъ толкованія, не остается другаго средства, какъ измѣненіе въ законодательномъ порядкѣ и въ томъ направленіи, которому многіе вѣки слѣдуютъ иностранныя законодательства. Но измѣненія въ законодательномъ порядкѣ дѣлаются не скоро, а между тѣмъ кассационный департаментъ при самомъ введеніи новаго устава будетъ поставленъ въ необходимость разрѣшать такія прошенія, которыя могутъ быть разрѣшены только съ соблюденіемъ обыкновенныхъ формъ тяжёбнаго судопроизводства. Въ виду этой необходимости, не прибѣгнетъ ли кассационный департаментъ къ вызову отвѣтчика,

*) Koch § 323; C. de P. C. 475 и толкованіе Rogron'a къ этой ст.; Loi sur la Pr. civile du code de Genève, 295.

**) C. de P. C. 478 и Rogron къ той же ст.

къ выслушиванію свидѣтелей и къ другимъ формамъ общаго судебного порядка? Что это необходимо, въ этомъ нельзя сомнѣваться. Но въ высшей степени сомнительна возможность вывести такой порядокъ изъ самыхъ словъ закона, оставаясь вѣрнымъ ихъ общему смыслу. Если бы даже кассационный департаментъ, побуждаемый необходимостью, и принялъ этотъ порядокъ, надо желать, чтобы онъ не сдѣлался нормальнымъ и чтобы не была забыта задача законодательства — начертать формы производства, болѣе согласныя съ характеромъ двухъ новыхъ средствъ окончательныхъ рѣшеній. Явка въ С.-Петербургъ истца и отвѣтчика, вызовъ туда же свидѣтелей (въ большей части случаевъ изъ очень удаленныхъ отъ столицы частей Россіи) и совершеніе кассационнымъ департаментомъ другихъ обрядовъ тяжёбнаго производства, какъ наприм. осмотра на мѣстѣ и проч., могутъ быть названы необходимыми, но нѣкогда *удачнымъ* обходомъ тѣхъ затрудненій, которыя представляетъ настоящая редакція устава. А потому измѣненіе въ законодательномъ порядкѣ всегда останется желательнымъ.

Берлинъ, 10/28 июня 1865 года.

5) Доктора Дыбковского.

Въ истекшемъ триместрѣ (съ 1-го апрѣля по 1-е іюля) я посѣщалъ лекціи фізіологической химіи проф. Гонпе (4 часа), токсикологіи его же (3 часа) и курсъ фитотоміи приватъ-доцента Гегельмейера (2 часа). Практическія занятія въ лабораторіи проф. Гонпе состояли въ изученіи фізіологической химіи вообще и въ спеціальныхъ работахъ, именно въ продолженіи прежнихъ моихъ изслѣдованій о гемоглобинѣ и въ изученіи фізіологическаго дѣйствія фосфорнаго водорода и фосфора.

Опыты съ опредѣленіемъ количества кислорода, слабо связаннаго съ гемоглобиномъ, я уже окончилъ. Оказалось, что почти весь кислородъ крови связанъ съ этимъ тѣломъ. Эта работа будетъ предметомъ особой статьи, которую я пишу въ настоящее время. Другіе же опыты съ гемоглобиномъ, о которыхъ я упоминалъ въ предыдущемъ отчетѣ, какъ то: изслѣдованіе продуктовъ распада нія какъ самаго гемоглобина, такъ и соединенія его съ окисью углерода, я принужденъ былъ отложить до болѣе благоприятнаго времени. При теперешней жаркой погодѣ невозможно работать съ столь легко разлагающимся веществомъ, какъ красящее начало кро-

ви, тѣмъ болѣе, что получение льда въ Тюбингенѣ сопряжено съ большими затрудненіями.

Опыты съ фосфористымъ водородомъ. Извѣстны двѣ разновидности фосфористаго водороднаго газа: невоспламеняющаяся въ прикосновеніи съ воздухомъ (PH_3) и воспламеняющаяся (PH_3 съ примѣсью жидкаго PH_2). Нистенъ, Левинъ, Мункъ и Лейденъ, работавшіе съ послѣднею, нашли, что она не ядовита, и это весьма естественно, потому что это видоизмѣненіе фосфаміна на воздухъ тотчасъ загорается, при чемъ образуются вода и фосфорная кислота—соединенія, какъ извѣстно, неядовитыя. Напротивъ того, Орфила, Либихъ, Гюнефельдъ и въ послѣднее время Ейленбергъ, производившіе опыты съ невоспламеняющимся фосфаминномъ, приписываютъ ему въ высшей степени ядовитыя свойства. Я дѣлалъ опыты надъ кроликами съ невоспламеняющимся фосфористымъ водородомъ, получаемымъ при разложеніи фосфористой кислоты. Общая картина явленій, наблюдаемыхъ при вдыханіи PH_3 смѣшаннаго съ большимъ количествомъ атмосфернаго воздуха, слѣдующая: прежде всего замѣчается безпокойство: животное, сидѣвшее дотолѣ совершенно покойно, пытается уйти изъ стекляннаго цилиндра, гдѣ оно заключено; черезъ 3—4 минуты дыханіе становится учащеннымъ, затрудненнымъ; затѣмъ животныя начинаютъ ослабѣвать, лежатъ неподвижно на днѣ сосуда, при чемъ голова вслѣдствіе слабости мышцъ склоняется на бокъ. Зрачки при этомъ представляются расширенными, уши блѣдными вслѣдствіе суженія сосудовъ, что особенно можно хорошо замѣтить у кроликовъ-альбиносовъ; часто происходитъ отдѣленіе мочи и кала. Затѣмъ животныя падаютъ на бокъ, появляются общія судорги, сопровождаемыя часто искривленіемъ глазъ, и смерть. Судорги бывають всегда только предъ смертью животнаго. Если кролика удалить изъ отравленной атмосферы при наступленіи первыхъ, ясно выраженныхъ, симптомовъ отравленія, то онъ не можетъ держаться на ногахъ, лежитъ неподвижно на полу, поднятый падаетъ снова, при раздраженіи кожи у него появляются отраженныя движенія, которыя можно вызывать до самой смерти, наступающей въ этомъ случаѣ нѣсколько позже—по истеченіи 15—20 минутъ. Ядовитость фосфористаго водорода весьма велика: при самомъ незначительномъ содержаніи фосфорнаго водорода ($\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{2}\%$), при постоянномъ доставленіи животнымъ свѣжаго атмосфернаго воздуха, они умирають въ теченіе 8 м.—30 м. Только въ одномъ случаѣ мнѣ удалось удержать животное живымъ въ отравленной атмосферѣ

около часу. Самые постоянные симптомы: затрудненное дыхание, сильная слабость мышц и внезапное наступление блѣдности ушей. Если по смерти животного тотчасъ была вскрываема грудь, то сердце находимо было еще сокращающимся. Артеріальная кровь, взятая изъ лѣваго сердца, имѣеть цвѣтъ темнѣе нормальнаго, съ фіолетовымъ оттѣнкомъ; при взбалтываніи съ воздухомъ она получаетъ яркій красный цвѣтъ; изъ дефибрированной крови кровяные шарики осаждаются, какъ обыкновенно, сыворотка при этомъ остается совершенно прозрачною. Кровь свертывается нормально и свертокъ на воздухѣ алѣеть. Запаху по фосфористому водороду кровь не имѣеть. Подъ микроскопомъ кровяные шарики представляются зазубренными, звѣздообразными; но это измѣненіе ихъ формы не представляетъ ничего характеристическаго для отравленія фосфористымъ водородомъ, какъ полагаетъ Ейленбергъ; оно происходитъ также въ крови совершенно здоровыхъ кроликовъ и вѣроятно зависитъ отъ сокращенія протоплазмы (препаратъ былъ защищенъ отъ испаренія воды). Другія постоянныя измѣненія суть нахождение экхимозъ и кровяныхъ экстравазатовъ въ легкихъ, гиперемія печени и почекъ, иногда переполненіе сосудовъ мягкой оболочки мозга. Для опредѣленія какимъ измѣненіямъ подвергается фосфористый водородъ въ крови отравленныхъ животныхъ, послѣдняя была разведена водою, свернута, профильтрована, фильтратъ выпаренъ до-суха (для удаленія могущей образоваться отъ разложенія гемоглобина муравьиной кислоты); остатокъ растворенный въ водѣ, редуцировалъ азотно-кислое серебро; слѣдовательно, въ крови находится какое нибудь вещество, обладающее редуцирующими свойствами. Весьма вѣроятно было предположить, что это есть фосфористая кислота, которая происходитъ отъ окисленія фосфористаго водорода (фосфористаго алдегида), именно $\text{PH}_3 + \text{O}_3 = \text{H}_3\text{PO}_3$. Впрочемъ, эта реакція сама по себѣ еще недостаточна, потому что въ самой крови могутъ находиться вещества, редуцирующія серебро.

Если чрезъ дефибрированную собачью кровь проводить фосфористый водородъ, то она быстро измѣняется въ своихъ свойствахъ, получаетъ чернобурый, почти черный, цвѣтъ, даже въ пѣнѣ имѣеть бурый цвѣтъ; при изслѣдованіи спектральнымъ аппаратомъ показываетъ только одну абсорпціонную полосу посрединѣ линий D и E, характеризующую кровь, лишенную кислорода. При взбалтываніи съ воздухомъ, кровь нѣсколько алѣеть и показываетъ тогда двѣ абсорпціонныя полосы кислородъ содержащей крови (между линиями

D и E), хотя никогда не принимаетъ вполне алаго цвѣта, свойственнаго артеріальной крови. Полученный изъ этой крови по только что описанному методу экстрактъ обладалъ въ самой высокой степени редуціонными свойствами и далъ съ разведенною сѣрною кислотою и цинкомъ характеристическую реакцію Дюссара и Блондло на фосфористую кислоту: запахъ по фосфористому водороду, смарагдо-зеленый цвѣтъ внутренняго пламени и три характеристическія зеленныя линіи въ спектрѣ. Изъ этого опыта можно вывести безспорное заключеніе, что фосфористый водородъ, всасываясь кровью, отнимаетъ отъ нея кислородъ, а самъ превращается въ фосфористую кислоту; слѣдовательно сущность дѣйствія этого газа при вдыханіи его, т. е. при введеніи его въ артеріальную систему, состоитъ въ лишеніи крови ея кислорода. Естественно, что фосфористый водородъ убиваетъ животное прежде, чѣмъ весь кислородъ крови будетъ отнятъ имъ; кровь животныхъ, отравленныхъ этимъ газомъ, какъ мы видѣли, содержитъ еще кислородъ, хотя она окрашена темнѣе нормальнаго; но minimum содержанія кислорода въ крови, необходимое для поддержанія жизни животнаго, намъ неизвѣстно. Впрочемъ только то, что оно не должно далеко отходить отъ нормы; лучшимъ доказательствомъ чего служить сѣрнистый водородъ, подобно фосфористому водороду чрезвычайно быстро убивающій животное при введеніи его чрезъ дыхательныя пути.

Фосфористый водородъ, переходя въ кровь, окисляется на счетъ кислорода ея; слѣдовательно всасываніе его кровью должно быть различно, смотря по содержанію кислорода въ послѣдней, т. е. должна существовать разница въ абсорпціи его артеріальною и венозною кровью. Однако, прежде чѣмъ мы приступили къ опытамъ, доказывающимъ высказанное мнѣніе, мы должны были опредѣлить коэффициентъ абсорпціи PH_2 для воды. Это опредѣленіе сдѣлано было по методу Бунзена, и найдено, что онъ равенъ 0,0812 (расчитано еще несовсѣмъ точно).

Опытъ съ искусственною артеріальною кровью. 153,79 об. (расчитано при 0°C) дефибринированной собачьей крови, сильно взболтанной съ воздухомъ, введено въ калиброванную трубку, содержащую 68,93 об. (расчитано при 0°C и 1 м. давленія) фосфористаго водорода. На мѣстѣ прикосновенія газа съ кровью тотчасъ образовалась черная полоса вслѣдствіе лишенія послѣдней ея кислорода; при взбалтываніи вся масса крови потемнѣла. По истеченіи сутокъ, осталось въ трубкѣ 37,04 об. газа, слѣдовательно 153,79 об.

крови всосало 31,89 об. фосфористаго водорода, или же 100 об. крови всасываетъ 20,73 об. газа, т. е. болѣе $\frac{1}{5}$ части по объему. Такая кровь имѣетъ всѣ свойства крови, чрезъ которую былъ провѣднмъ фосфористо-водородный газъ, т. е. даетъ одну полосу въ спектръ (вслѣдствіе совершеннаго лишенія кислорода), содержитъ фосфористую кислоту, взбалтываемая съ воздухомъ алѣетъ, впрочемъ очень незначительно; кровавые шарики кажутся подь микроскопомъ нѣсколько темпѣе, и контуры ихъ не столь правильны.

Опытъ съ искусственною венозною кровью. 131,73 об. крови, лишенной по возможности кислорода *) проведеніемъ углекислоты, введено въ упомянутую трубку, содержащую 67,75 об. фосфористаго водорода. По окончаніи всасыванія осталось въ трубкѣ 67,57 об., т. е. всосалось 0,18 об., а на 100 ч. крови 0,13 об., т. е. такое незначительное количество, которое едва превышаетъ всасываемость PH_3 водою и можетъ быть отнесено на счетъ абсорпціи тѣми кровавыми шариками, которые содержали еще кислородъ. Это доказывается тѣмъ, что кровь, изслѣдованная спектромъ, не показала и слѣда кислорода, а предъ началомъ давала еще двѣ полосы.

Итакъ, всасываніе фосфористаго водорода кровью находится въ прямомъ отношеніи съ содержаніемъ кислорода въ послѣдней; артеріальная кровь всасываетъ большое количество газа, венозная напротивъ чрезвычайно мало. Далѣе, это не есть простая абсорпція газа, а абсорпція, сопровождаемая химическимъ разложеніемъ газа, т. е. превращеніемъ его въ фосфористую кислоту.

Теперь представляется вопросъ, какъ дѣйствуетъ газъ, если онъ будетъ введенъ не въ артеріальную, а въ венозную кровь? Изъ опытовъ съ кровью можно а priori предполагать, что только незначительная часть его должна всосаться, именно столько, сколько есть кислорода въ венозной крови, могущаго обратитъ PH_3 въ фосфористую кислоту; избытокъ же долженъ выдѣлиться въ неизмѣненномъ видѣ. Опытовъ съ введеніемъ газа въ вены мы дѣлать не рѣшились, потому что по малой всасываемости этого газа венозною кровью животное легко могло умереть вслѣдствіе механическаго засоренія легочныхъ капиллярныхъ сосудовъ пузырьками невсосаннаго

*) Извѣстно, что проведеніемъ водорода или угольной кислоты не всегда удается лишить кровь всего кислорода; такъ и въ данномъ случаѣ кровь содержала еще нѣсколько кислорода (2 абсорбціонныя полосы въ спектрѣ), но во всякомъ случаѣ никакъ не болѣе нормальной венозной крови.

газа. Опыты съ впрыскиваніемъ воды насыщенной PH_3 , дали отрицательный результатъ, конечно, вслѣдствіе малой абсорпціи этого газа водою. Остался такимъ образомъ только одинъ путь для проведенія газа въ венозную систему — чрезъ кишечный каналъ. Поэтому сдѣланъ былъ слѣдующій опытъ: большой бодрый кроликъ привязанъ къ доскѣ и чрезъ задній проходъ введенъ былъ катетеръ, соединенный съ газометромъ Бунзена, такъ что, наливая любое количество ртути въ узкую трубку газометра, можно было ввести равный объемъ фосфористаго водорода въ кишечный каналъ. Введено около 2 к. ц. газа. Сначала животное оставалось совершенно покойнымъ, но чрезъ $\frac{1}{4}$ часа дыханіе начало становиться тяжелымъ, учащаться, затѣмъ наступила слабость, голова упала на сторону, сердцебіеніе было неровное, учащенное, уши поблѣднѣли; животное ослабѣвало съ каждою минутою и за появленіемъ непродолжительныхъ судорогъ наступила смерть черезъ полчаса отъ начала отравленія. Бумажка, смоченная растворомъ азотнокислаго серебра и положенная предъ ртомъ кролика, стала бурѣть чрезъ $2\frac{1}{2}$ минуты послѣ введенія газа и вскорѣ получила совершенно черный цвѣтъ вслѣдствіе обильнаго образованія фосфористаго серебра. Вскрытіе показало слѣдующее: сердце найдено еще сокращающимся, наполненнымъ кровью; венозная кровь имѣетъ почти черный цвѣтъ и даетъ одну полоску въ спектрѣ; артеріальная немного свѣтлѣе; въ легкихъ подтеки и экхимозы. Взболтанная съ воздухомъ кровь алѣетъ, хотя не принимаетъ вполне артеріальнаго цвѣта. Сосуды кишечнаго канала наполнены черною кровью; въ брюшной полости слышенъ запахъ по фосфористому водороду; мышцы окрашены темнѣе нормальнаго. Итакъ, этотъ опытъ оправдалъ наши ожиданія: избытокъ фосфористаго водорода удаляется въ неизмѣненномъ состояніи легкими; черный цвѣтъ лишенной совершенно кислорода венозной крови, реакція при изслѣдованіи спектроскопомъ и наконецъ полное возвращеніе артеріальнаго цвѣта при взбалтываніи съ воздухомъ указываютъ на поглощеніе всего кислорода венозной крови газомъ. Измѣненія, найденныя при вскрытіи, оказались почти идентичными съ измѣненіями, бывающими при вдыханіи. Чтобы точнѣе изслѣдовать свойство выдыхаемаго газа, при слѣдующемъ опытѣ на ротъ кролика наложена была воронка, сообщаемая съ двумя стеклянками: вдыхаемый воздухъ проходилъ чрезъ воду, а выдыхаемый чрезъ растворъ серебра; въ послѣднемъ образовался обильный черный осадокъ фосфористаго серебра. Оса-

докъ этотъ, вмѣстѣ съ находящеюся жидкостью, обработанъ былъ азотною кислотою; серебро осаждено соляною кислотою; фильтратъ, выпаренный до половины, далъ обильный желтый осадокъ съ молибденовокислымъ амміакомъ и кристаллическій бѣлый осадокъ съ смѣсью сѣрновислой магнезій, амміака и нашатыря; слѣдовательно присутствіе фосфорной кислоты, образовавшейся при дѣйствіи азотной кислоты изъ фосфористаго серебра, оказалось несомнѣннымъ.

Кровь, взятая изъ праваго сердца кролика, изслѣдованная по методу Дюссара и Blondlo, дала реакцію фосфористой кислоты.

Если ввести въ кишечный каналъ самое незначительное количество фосфористаго водорода (на столько лишь, чтобы бумажка, напитанная растворомъ серебра, могла побурѣть), то животное остается въ живыхъ. Дѣйствіе фосфористаго водорода при введеніи въ кишечный каналъ объясняется чрезвычайно просто: онъ всасывается венами, часть его обращается въ венозной крови въ фосфористую кислоту, на счетъ ея кислорода, а избытокъ удаляется въ неизмѣненномъ состояніи легкими. Отравленіе же при большихъ приемахъ можно объяснить отчасти тѣмъ, что венозная кровь измѣняется образовавшеюся фосфористою кислотою, а отчасти, и преимущественно, тѣмъ, что при выдыханіи, какъ извѣстно, не весь воздухъ (по несовершенству дыхательнаго аппарата) удаляется изъ дыхательныхъ путей, часть его остается, а вмѣстѣ съ нимъ остается также и фосфористый водородъ, который при слѣдующемъ вдыханіи поступаетъ уже прямо въ артеріальную кровь и производитъ въ послѣдней такія же измѣненія, какія производитъ вообще этотъ газъ при отравленіи имъ чрезъ дыхательные пути.

Изъ сказаннаго ясно видно сходство отравленія фосфористымъ водородомъ и сѣрнистымъ. Сущность дѣйствія одного и другаго газа одинакова: лишеніе крови ея кислорода.

Нельзя не замѣтить поразительнаго сходства какъ въ явленіяхъ, замѣчаемыхъ при жизни, такъ и въ измѣненіяхъ, находимыхъ при вскрытіи, между отравленіемъ фосфоромъ и фосфористымъ водородомъ. Вся разница состоитъ только въ болѣ медленномъ дѣйствіи фосфора и въ мѣстномъ пораженіи желудочно-кишечнаго канала при отравленіи первымъ изъ упомянутыхъ ядовъ. Въ настоящее время я занимаюсь рѣшеніемъ вопроса, не дѣйствуетъ ли фосфоръ ядовито, превращаясь въ организмъ въ фосфористый водородъ. Произведенные уже опыты не позволяютъ сказать ничего рѣшительнаго; вообще, изслѣдованіе сущности отравленія фосфоромъ пред-

ставляетъ много затрудненій, весьма нелегко устранимыхъ. О результатахъ этихъ опытовъ я надѣюсь сообщить въ слѣдующемъ отчетѣ.

Тюбингенъ, 9-го іюля 1865 года.

в) Доктора Гольма.

(О занятіяхъ за границею, съ конца февраля по конецъ іюля мѣсяца 1865 года).

Пріѣхавъ въ концу февраля мѣсяца новаго стилиа въ Берлинъ, я успѣлъ только самое короткое время пользоваться лекціями, потому что уже въ первыхъ числахъ марта мѣсяца всѣ лекціи по медицинскому факультету кончились, и наступили зимнія вакаціи. Такъ какъ каникулы во всѣхъ университетахъ Германіи наступаютъ почти въ одно время, то мнѣ нечего было отыскивать другой университетъ. Я остался въ Берлинѣ и бралъ приватные курсы въ микроскопіи и въ физивальной діагностикѣ.

Микроскопическій курсъ былъ даваемъ ассистентомъ профессора Virchow'a, докторомъ Sahnheim, и былъ для меня болѣе интересенъ тѣмъ, что далъ мнѣ возможность ознакомиться съ новѣйшими способами приготвленія препаратовъ для изслѣдованія. При этомъ я узналъ также и способъ приготвленія препаратовъ посредствомъ раствора азотнокислаго серебра. Этимъ способомъ будто бы открываются отношенія строенія тканей, особенно эпителиальныхъ, которыя, при употребленіи прежнихъ способовъ, не могли быть узнаваемы. Этотъ способъ состоитъ въ погруженіи и въ пополаскиваніи изслѣдуемой ткани въ растворъ азотнокислаго серебра (1 часть на 500 ч. воды) въ продолженіе минуты и въ слѣдующемъ затѣмъ пополаскиваніи ткани въ перегнанной водѣ. Если изслѣдовать такой препаратъ подъ микроскопомъ, послѣ дѣйствія на него солнечнаго свѣта, то кажется, что эпителиальныя кѣтки соединены между собою какою-то замазкою (Kittsubstanz), окрашенной растворомъ серебра въ коричневый цвѣтъ; что онѣ граничатъ другъ къ другу не прямыми линіями, а извилисто-зубчатыми, и т. д. Этимъ способомъ отрывали даже тамъ эпителий (напр. въ брюшинѣ лягушки), гдѣ его вовсе не находили при прежнихъ способахъ приготвленія препарата. Изобрѣлъ этотъ способъ von Recklinghausen и посредствомъ его находилъ эпителий въ мельчайшихъ лимфатическихъ сосудахъ и доказалъ даже, въ новѣйшее время, что волосныя сосуды состоятъ

изъ одного только эпителия. Все это намъ передано было безъ критики. Д-г R. Hartmann *) однако, занимаясь тоже-этимъ способомъ приготовленія препаратовъ, нашелъ, что рисунки эти — случайныя фигуры, происходящія изъ осадковъ, образующихся изъ раствора серебра съ составными частями тканей, и что они вовсе не представляютъ окрашенныя границы эпителиальныхъ кѣлокъ. Онъ получилъ подобные рисунки на частяхъ, гдѣ эпителий былъ удаленъ размываніями посредствомъ кисточки (на брюшинѣ, на ворсинкахъ кишечки), какъ равно и на соединительной ткани, находящейся между сосудами пуповины и лишенной совершенно эпителия; даже на частяхъ неорганизованныхъ, какъ напр. на стеклѣ, покрытомъ тончайшимъ слоемъ коллодія, траганта или аравійской камеди, даже на голомъ стеклѣ. Доктора Nagelsk и Adlög пришли къ подобнымъ результатамъ. Животныя функціи кѣлокъ (измѣненія формы, движеніе, вступленіе внутрь ихъ порошкообразныхъ тѣлъ) мы у этого преподавателя имѣли случай наблюдать подъ микроскопомъ въ «мокрой камерѣ».

Курсъ физикальной діагностики читалъ ассистентъ профессора Фрерихса д-г Mannkopf. Хотя въ этомъ курсѣ не были научно разсмотрѣны всѣ вопросы, относящіеся къ этому предмету, тѣмъ не менѣе онъ принесъ мнѣ большую пользу, доставивъ возможность самому изслѣдовать больныхъ въ клиникѣ проф. Фрерихса.

Въ первыхъ числахъ мая мѣсяца начался лѣтній семестръ. Въ этомъ семестрѣ я посѣщаю: клиники внутреннихъ болѣзней проф. Frerichs'a и Traube; демонстративный курсъ патологической анатоміи и гистологін, съ руководствомъ къ патологическимъ вскрытіямъ, проф. Virchow'a; демонстративный курсъ экспериментальной физиологін д-ра Rosenthal'a; его же лекціи о физиологической акустикѣ съ учениемъ о голосѣ и о рѣчи, съ экспериментами; спеціальную физиологію нервовъ съ экспериментами д-ра Munk'a, и лекціи проф. Hirsch'a о важнѣйшихъ въ нашихъ мѣстностяхъ эпидемически и эндемически господствующихъ болѣзняхъ.

Клиника проф. Фрерихса отличается богатымъ матеріаломъ избранныхъ клиническихъ случаевъ. Въ ней я ознакомился съ болѣзнію, у насъ еще не показавшеюся: трихиниазмомъ, отъ которой

*) Ueber die durch den Gebrauch der Höllesteinlösung künstlich dargestellten Lymphgefässanhänge, Saftkanälchen und epithelähnlichen Bildungen — in Reicherts und Du Bois-Reymond's Archiv für 1864.

въ послѣднемъ семестрѣ умерло двѣ женщины. Діагнозъ этихъ случаевъ былъ только вѣроятный. Вырѣзываніе кусочка мышцы для микроскопическаго изслѣдованія, необходимаго для точнаго діагноза, въ этихъ случаяхъ не было дѣлано, потому что такія раненія долго не заживаютъ, и, при несовсѣмъ выгодныхъ гигиеническихъ условіяхъ Charité и при теперешнемъ гниломъ характерѣ болѣзней, могли бы быть не безопасными. Раны послѣ выдергиванія мышечныхъ волоконъ посредствомъ гарпуна, представляютъ, какъ говорятъ, тѣ же самыя неудобства. Случалось, что больные приносили жалобу на врачей Charité за такую ихъ пытливость. Берлинцы вообще и не вѣрятъ въ возможность заболѣванія трихинами, не смотря на публичныя лекціи Virchow'a объ этомъ предметѣ, и продолжаютъ также много употреблять свинину и колбасы, какъ прежде. Еще въ концѣ мая мѣсяца, профессору Virchow'у были присланы для изслѣдованія копченныя колбасы изъ мѣстности Пруссіи, пограничной съ Россією, въ которой заболѣло 12 человекъ послѣ употребленія этихъ колбасъ; изъ нихъ даже 2-е умерло. При изслѣдованіи, въ нѣкоторыхъ частяхъ колбасы было такъ много трихинъ, что въ полѣ микроскопа ихъ находили до 4-хъ. Одна изъ больныхъ трихинами, которую я еще видѣлъ въ клиникѣ проф. Frerichs'a, имѣла отеки; обѣ верхнія конечности были согнуты въ локтевомъ сгибѣ такъ сильно, что нельзя было ихъ выпрямить; обѣ двуглавыя мышцы были тверды; больная не могла двигаться въ постѣли и умерла отъ изнеможенія. Въ этомъ случаѣ, съ вѣроятностію опредѣлили страданіе трихинами. Въ мышцахъ рукъ и груди нашлось при вскрытіи такое громадное число трихинъ, какого до этого случая еще не видѣли въ патологическомъ институтѣ.

При заболѣваніи трихинами замѣчается очень сильная лихорадка (39—40°), лихорадочная моча, боли въ мышцахъ, которыя усиливаются отъ давленія и при движеніяхъ, члены съ трудомъ выпрямляются, отравленія мозга нормальны. Преимущественно поражаются мышцы груди и живота (*Mm. pector. maj. и recti abdom.*) Если введено было значительное количество трихинъ, то дѣлаются сильнѣйшіе поносы, которыми животныя и выносятся изъ кишекъ. Этого не бываетъ при незначительномъ введеніи ихъ въ желудокъ, и въ такомъ случаѣ они тамъ быстро размножаются и поступаютъ потомъ въ мышцы. Сила противодействія ихъ разнымъ химическимъ дѣтелямъ изумительна, потому еще и не нашлось средства, которое можно было бы ввести въ кишечный каналъ че-

ловѣка для убиванія ихъ. Въ срединѣ обыкновеннымъ образомъ изжаренныхъ колбасъ ихъ находили еще живыми.

Изъ болѣзней, мнѣ до сихъ поръ еще не встрѣчавшихся, я упомяну и объ эпидемически здѣсь господствующемъ воспаленіи оболочекъ спиннаго и головнаго мозга. Явившися около пасхи прошлаго года у дѣтей, оно теперь болѣе поражаетъ взрослыхъ. Начинается оно ознобомъ, лихорадкою, болями головы, затылка и поясницы. Скоро присоединяется бредъ и рвота. Больные лежатъ совершенно выпрямленными, такъ что если ихъ приподнимать за туловище, они скользятъ впередъ на постели. Моменты экзальтаціи (судороги, боли) смѣняются спячкою. Легко у больныхъ дѣлаются пролежни. Кромѣ случаевъ съ такими рѣзкими явленіями, бывають и очень скрытно проникающіе, какъ доказываетъ слѣдующій случай: нашли ветшника на улицѣ въ сопорозномъ состояніи. Его привезли въ Charité. При немъ находились корзина и крючекъ. Эти инструменты доказывали, что онъ въ тотъ день еще вышелъ на работу. Онъ умеръ въ клиникѣ проф. Frerichs'a на слѣдующій день. Вскрытіе показало вполне развитшееся воспаленіе спиннаго и головнаго мозга. Иногда умирають больные въ продолженіе первыхъ 24-хъ часовъ, иногда болѣзнь длится нѣсколько недѣль до исхода въ выздоровленіе или въ смерть. Въ послѣднемъ случаѣ, находится, кромѣ фибринозно-гнойной инфильтраціи мягкой мозговой оболочки, и довольно значительная водянка мозговыхъ желудочковъ. Эта инфильтрація находится чаще на основаніи, чѣмъ на выпуклости мозга, а въ спинномъ мозгу обыкновенно на задней поверхности. Въ особенности же поражаются тѣ мѣста piaе, гдѣ она образуетъ петли (Maschen). Общая картина болѣзни нѣсколько похожа на тифъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ будто бы замѣчались Roseolae. Паренхиматозныя измѣненія селезенки, печени и почекъ тоже схожи съ тифозными. Но несправедлива вѣнская школа, если она отвергаетъ существованіе этой эпидемической болѣзни. Это для Вѣны можетъ быть и такъ. Случай, описанный въ 26-мъ № 1866 г. Allgemeine Wiener Medicinische Zeitung д-ромъ Ellbogen «der Typhus u. die Meningitis cerebro-spinalis epidemica», принадлежали дѣйствительно къ тифу и представляли при жизни болѣе или менѣе ясно выраженныя явленія воспаления оболочекъ головнаго и спиннаго мозга; но вскрытія тамъ показали, кромѣ обыкновенныхъ тифозныхъ измѣненій, лишь серозную инфильтрацію мозговыхъ оболочекъ и въ одномъ случаѣ размягченіе бѣлаго вещества спиннаго мозга, между тѣмъ какъ

здѣсь въ Берлинѣ во всѣхъ случаяхъ находили клѣточную пролиферацию *riae* до образованія гноя. При леченіи этой болѣзни, здѣсь не придерживаются строгаго антифлогоза и скоро переходятъ къ тонизирующему способу леченія.

Загадочность сущности сахаристаго мочеизнуренія и послѣ пре-восходной монографіи *Ravy* еще не разъяснена. *Ravy* доказалъ однако, и послѣ него *Ritter*, что печень не есть органъ, приготовляющій при нормальныхъ условіяхъ сахаръ; что въ ней является сахаръ только послѣ смерти или при вивисекціяхъ отъ разстройства въ кровообращеніи; что кровь въ печеночныхъ венахъ содержитъ только слѣды сахара, кагъ и кровь прочихъ венъ. При извѣстныхъ условіяхъ эти экспериментаторы не находили и слѣдовъ сахара въ печени (противъ *Bernard'a*).

Видѣлъ я здѣсь нѣсколько случаевъ *diabetes mellitus* и *insipidus*. Во всѣхъ этихъ случаяхъ проф. *Frerichs* могъ подтвердить свое мнѣніе, что *diabetes* происходитъ отъ функціональныхъ или матеріальныхъ страданій мозга. Этотъ взглядъ не новый, но интересно то, что *Frerichs* во *всѣхъ* своихъ случаяхъ сахаристаго мочеизнуренія могъ найти страданія мозга, что и подтвердили вскрытія. Одинъ диабетикъ въ его клиникѣ умеръ отъ общаго воспаления оболочекъ головного и спиннаго мозга. Въ 4-мъ желудочкѣ ничего ненормальнаго не видѣли простымъ глазомъ, подъ микроскопомъ однако нашли утолщеніе эпендимы его. Другой больной въ клиникѣ проф. *Traube* мнѣ рассказывалъ, что ему кажется, будто бы болѣвнъ его началась послѣ сильныхъ душевныхъ потрясеній, недавнихъ ему покоя ни днемъ, ни ночью. Еще больной былъ представленъ на лекціи проф. *Frerichs'a* съ явленіями воспаления черепно-спиннаго мозга. Моча его была свѣтло-желтаго цвѣта и только 1003 удѣльнаго вѣса. Это никакъ не соответствовало лихорадочному состоянію больного въ 39°. Количество собранной мочи было еще малое, потому что больной представленъ былъ слушателямъ скоро послѣ поступленія его въ клинику. Моча не содержала ни бѣлка ни сахара. Проф. *Frerichs* указалъ на возможность присутствія *diabet. insipid.* Это объяснило бы найденный удѣльный вѣсъ мочи. На другой день качество мочи не было измѣнено, но количество въ продолженіе 18-ти часовъ выпущенной мочи было 3900 куб. цент. Предположеніе проф. *Frerichs'a* подтвердилось. *Frerichs* еще присовокупилъ, что можно ожидать и появленія сахара въ мочѣ. Данные для этого имѣются въ страданіи мозга и въ присутствіи *diabet*

insipid., который часто переходитъ въ *diabet. mellis.* Между этими обоими болѣзненными процессами есть много сходнаго. Такъ и бываетъ при опытахъ съ покоемъ 4-го желудка, послѣ котораго слѣдуетъ иногда просто только обильное отдѣленіе мочи, а иногда съ содержаніемъ сахара. На 6-й день у этого больного сталъ показываться сахаръ въ мочѣ. Лекціи въ клиникѣ Frerichs'a принадлежатъ къ самымъ интереснымъ и самымъ поучительнымъ какъ по діагнозу, такъ и по остроумному изложенію болѣзненныхъ процессовъ; только терапія иногда рассматривается въ нѣсколько узкихъ границахъ.

Клиника проф. Traube служитъ болѣе для приготовленія студентовъ къ клиническимъ занятіямъ. Лекціи поэтому бываютъ иногда утомительны для врачей частыми повтореніями элементарныхъ клиническихъ указаній, что однако очень полезно для студентовъ. Въ этой клиникѣ испытываютъ теперь способъ д-ра Davis'a леченія остраго суставнаго ревматизма мушками. Употребленіе мушекъ противъ остраго ревматизма не ново, но способъ ихъ употребленія новый: непосредственно выше cadaго пораженнаго сочлененія кладется вокругъ всего члена мушка шириною въ 2". Мушки оставляются до появленія пузырей, жидкость изъ нихъ выпускается, а мѣста эти покрываются теплыми приварками, чтобы способствовать еще большому выхожденію жидкости. Число мушекъ ставленныхъ вокругъ пораженныхъ сочлененій доходило иногда до 6-ти, и не замѣчалось при этомъ раздраженія мочеваго пузыря. Davis ставитъ ихъ даже до 7-ми. У одного больного при проколѣ пузырей отъ мушекъ было собрано жидкости 400 куб. цент. и 1021 удѣльнаго вѣса. Въ началѣ нарыванія мушекъ температура тѣла значительно повышается, но потомъ падаетъ, иногда такъ быстро, что въ продолженіе 36-ти часовъ и пульсъ и температура достигаютъ до нормы. Послѣ употребленія 5-ти мушекъ у одного больного на другой день температура тѣла упала отъ 39,3° на 37,9°, а на 3-й день на 37°; моча изъ кислой и темной сдѣлалась свѣтлой и средней. Способъ этотъ, по видимому, очень удовлетворителенъ; если еще оправдается, какъ Davis утверждаетъ, что при немъ къ ревматизму не присоединится пораженіе сердца, то этотъ способъ заслуживаетъ большаго вниманія. Это увѣреніе Davis'a тѣмъ болѣе вѣроятно, что пораженіе сердца обыкновенно является при длительномъ теченіи ревматизма, а способъ этотъ, пресѣвая болѣзнь въ началѣ, можетъ тѣмъ и предохранить отъ развитія пораженія

сердца. Взглядъ англичанъ на ревматизмъ, что при немъ въ крови вращается болѣзненное начало, которое извлекается мушками, не можетъ устоять противъ научной критики. Очень рѣдкій случай ломоты (arthritic) для здѣшнихъ мѣстностей видѣлъ я въ той же клиникѣ: у мужчины 56 лѣтъ оба послѣдніе сустава праваго указательнаго и второй суставъ большаго пальца лѣвой руки были сильно опухши, синевато-краснаго цвѣта, довольно мягкой консистенціи. На нижней и боковой поверхностяхъ ихъ замѣчалось много бѣлыхъ, едва желтоватыхъ отложеній, величиною въ маковое зерно и до булавоочной головки, отличавшихся рѣзко отъ двухъ подобныхъ желтыхъ пятенъ, гдѣ было накопленіе гноя. Изъ двухъ отверстій сочился жидкій гной. Эти отложенія, вынутыя иглою или отысканныя въ высочившемся гноѣ, представлялись состоящими изъ мочевокислыхъ солей, потому что, при обработываніи ихъ на огнѣ азотною кислотой, смѣсь окрашивалась въ красно-фіолетовый цвѣтъ отъ прибавленія амміака (мурексидъ). Въ ушной раковинѣ находился конкрементъ величиною въ конопляное зерно, но окружающая его ткань не была воспалена. Сочлененія большихъ пальцевъ ногъ были утолщены.

Изложенія болѣзней сердца и легкихъ знакомятъ слушателей часто съ интересными результатами изслѣдованій проф. Traube надъ этими органами. Экспериментальная патологія этихъ органовъ составляетъ предметъ непрерывныхъ его работъ.

Демонстративный курсъ патологической анатоміи проф. Virchow'a вполне соотвѣтствуетъ той славѣ, которою онъ пользуется вездѣ. Вскрытія производятся разъ въ недѣлю самымъ Virchow'омъ, и тамъ слушатели имѣютъ случай видѣть, какіе важные выводы онъ въ состояніи извлекать изъ самыхъ незначительныхъ по видимому измѣненій. Особенное вниманіе онъ обращаетъ на осмотръ черепа, на конфигурацію обѣихъ половинъ его, на чрезмѣрное или отсталое развитіе отдѣльныхъ костей его и вліяніе такихъ состояній на самый мозгъ и на распредѣленіе крови въ его оболочкахъ. Такъ напр. преждевременное зарощеніе швовъ или сильное развитіе зубцовъ или вормсіевыхъ косточекъ между костями дѣйствуютъ такъ на форму черепа, что первое останавливаетъ развитіе черепа, а послѣднее способствуетъ къ его развитію. Эти вліянія распространяются на ту часть черепа, которая находится отвѣсно къ этимъ измѣненнымъ швамъ. Стараніе, какъ можно менѣе измѣнять органы при вскрытіяхъ, исполняется тѣмъ, что ихъ оставляютъ или на мѣстѣ, или по вы-

нутымъ проводятъ обширные разрѣзы, но такъ, чтобы находилась всегда сдерживающій мостъ. Тогда органъ (даже мозгъ) мгновенно можно сложить въ его первоначальную форму и, если это нужно, легко отыскать первоначальныя отношенія. Матеріалъ здѣсь богатѣйшій, какъ вообще при большихъ больничныхъ заведеніяхъ, и разрабатывается тщательно; ему въ этомъ помогаютъ три дѣлянны ассистента. Волокнистое воспаленіе самаго сердца по Virchow'у есть всегда продуктъ общаго сифилиса; ревматизмъ, по его мнѣнію, здѣсь можетъ быть только вызывающею причиною. Случай аневризма брюшной аорты былъ особенно поучителенъ какъ для клинициста такъ и для патолога. Аневризматическій мѣшокъ былъ величиною въ дѣтскую голову, надъ нимъ находился малый величиною въ большую грушу. Эти мѣшки произвели значительное разрушеніе позвонковъ по случаю ихъ развитія на задней, прилегающей къ позвонкамъ, сторонѣ аорты. Изліяніе крови изъ большого мѣшка повторялось нѣсколько разъ и увеличивало еще значительно опухоль. Сердце здѣсь было совершенно нормально, даже не было гипертрофіи лѣваго желудочка, что должно было бы ожидать отъ значительнаго препятствія въ кровообращеніи, которое обыкновенно производится давленіемъ на артерію такого большого аневризматическаго мѣшка. Этотъ случай поучителенъ для клинициста именно отсутствіемъ гипертрофіи лѣваго желудочка сердца, что обыкновенно считается однимъ изъ главныхъ признаковъ для исключенія большихъ внутреннихъ, неоощуемыхъ аневризмовъ.

Вокругъ отверстій мѣшковъ находился незначительный склерозъ внутренней оболочки аорты. Этотъ склерозъ какъ и вообще всякій склерозъ, даже съ атероматозными измѣненіями, не можетъ считаться за причину развитія аневризма, потому что оно обуславливается главнымъ образомъ состояніемъ средней оболочки.

Волѣзненные процессы, о которыхъ читаетъ проф. Nirsch, особенно интересны въ результатахъ изслѣдованія законовъ развитія и распространенія ихъ по земному шару. Говоря о крупѣ и о дифтеритѣ, Nirsch упомянулъ о запутанности ученія объ этихъ болѣзненныхъ процессахъ. Виновникомъ этой запутанности долженъ считаться Brétonneau, который въ своемъ, не лишенномъ многихъ достоинствъ, сочиненіи «des inflammations spéciales du tissu muqueux» представилъ дифтеритъ какъ croup descendant, т. е. какъ крупозный процессъ, переходящій изъ зѣва въ гортань и гдѣ экзудатъ съ поверхности инфильтрируетъ и самую ткань слизистой оболочки

Hirsch однако доказываетъ совершенную разность между крупомъ и дифтеритомъ слѣдующими этиологическими данными:

Крупъ

Является въ мѣстностяхъ, гдѣ свирѣпствуютъ катарры дыхательныхъ органовъ, и находится подъ вліяніемъ всѣхъ дѣятелей, вліяющихъ на развитіе и на распространеніе послѣднихъ: времена года, быстрыя перемены температуры; отсутствіе крупа подъ тропиками и т. д.

Не зависить отъ социальныхъ условій, бываетъ также часто у богатыхъ какъ у бѣдныхъ.

Нивогда почти не является въ настоящихъ эпидеміяхъ.

Незаразительнъ.

Рѣдко бываетъ у взрослыхъ, а почти исключительно у дѣтей.

Есть болѣзнь мѣстная.

Въ послѣднихъ числахъ іюля мѣсяца я оставлю Берлинъ по случаю окончанія лѣтнаго семестра. Въ канікулярное время я постараюсь познакомиться съ университетами южной Германіи и Швейцаріи, а съ 1-го октября я буду находиться въ Вѣнѣ, гдѣ въ это время начинается зимній семестръ.

Берлинъ, 12/24 іюля 1865 года.

7) А. Стоянова.

Все время, отъ начала апрѣля до конца іюня, провелъ я въ Лондонѣ, гдѣ выхлопоталъ себѣ право входа: сначала въ библиотеку *Inner Temple*, а потомъ — Британскаго музея. Здѣсь — какъ и ожидалъ я — представилось мнѣ рѣдкое, по богатству своему, со-

ЧАСТЬ СХХVII. ОТД. III.

Дифтеритъ

Является напротивъ во всѣ времена года; его эпидеміи бываютъ также сильно развиты какъ при равномѣрной, такъ и при измѣнчивой погодѣ, и встрѣчаются подъ всѣми широтами.

Связанъ съ дурными гигиеническими условіями, отъ чего мы его встрѣчаемъ чаще между бѣдными, въ темницахъ, въ воспитательныхъ домахъ и т. д.

Является въ эпидеміяхъ.

Весьма заразителенъ.

Бываетъ у взрослыхъ какъ и у дѣтей.

Съ самаго начала есть болѣзнь общая съ характеромъ гнилостныхъ болѣзней.

браніе книгъ на всѣхъ языкахъ, не исключая славянскихъ. Главное вниманіе обратилъ я на литературу восточныхъ законодательствъ и на нѣкоторыя ученныя работы по этнографіи, какъ напр. Каруса, Притчарда и Гобино. Необычайное обиліе литературы, начиная отъ превосходныхъ изданій текста законовъ до послѣдняго номера спеціальныхъ журналовъ, заставляетъ меня искренно сожалѣть о сравнительной краткости времени, которое пришлось провести въ Англіи. Образцовое устройство бібліотеки и вниманіе къ иностранцамъ просвѣщенныхъ ея администраторовъ, конечно, могутъ только увеличить и безъ того уже немалую сумму удобствъ для занятій.

Въ юнѣ мѣсяцѣ, употребилъ я одну недѣлю на посѣщеніе Оксфордскаго университета, гдѣ имѣлъ случай осмотрѣть знаменитую Бодлеянскую бібліотеку. Кромѣ того, почти въ каждой коллегіи этого древняго университета, находилъ я замѣчательно богатныя собранія книгъ, болѣею частію старыхъ изданій. Есть здѣсь бібліотеки, которыя имѣютъ значеніе историческихъ памятниковъ. Заботливая рука оксфордскихъ ученыхъ бережно сохранила тотъ видъ и устройство, которые имѣли, еще въ среднихъ вѣкахъ, эти почтенныя книгохранилища. По моему мнѣнію, великій недостатокъ этого университета составляетъ закрытость внутренней учебной жизни его. Преподаваніе отправляется какъ самооракійское таинство. Профессоры весьма рѣдко читаютъ такъ называемыя «публичныя лекціи», на которыя однакоже не мѣшаетъ запасаться билетомъ. Главная педагогическая работа происходитъ въ четырехъ стѣнахъ, между репетиторами (Tutor) и студентами. Профессоры тоже даютъ уроки на дому и, сколько я слышалъ, держатся при этомъ такъ называемаго катихизическаго метода. Такимъ способомъ, конечно, легче всего достигается усвоеніе, скромнаго по объему, курса. То, чтó я видѣлъ и слышалъ здѣсь, убѣдило меня въ крѣпости положенія торійскаго и особенно клерикальнаго знамени. Университетъ, воспитанники котораго рукоплескали, 21-го іюня, на такъ называемой Commemoration Day, именамъ представителей рабовладѣльческаго юга, такой университетъ долженъ былъ разорвать связь свою съ кандидатомъ, подобнымъ Гладстону. За полтора мѣсяца до выборовъ, въ Оксфордѣ немногіе вѣрили успѣху талантливейшаго изъ прогрессивныхъ законодателей Англіи.

Живя въ Англіи, я считалъ своею обязанностию присмотрѣться, по мѣрѣ возможности, къ ходу здѣшнихъ судебныхъ учреждений. Я посѣщалъ: 1) засѣданія мировыхъ судей (въ Кройдонѣ, около

Лондона); 2) полицейскіе суды; 3) центральный уголовный судъ и 4) высшя судебныя инстанціи въ Вестъ-минстерѣ. Особенное вниманіе обратилъ я на полицейскіе и на уголовныя суды (Old Bailey, Central Criminal Court), гдѣ я былъ на процессахъ майской и июньской сессій.

Лондонъ, 10/22 іюля 1865 года.



ОБЪЯВЛЕНІЯ.



ВЫШЕЛЪ И ПОСТУПИЛЪ ВЪ ПРОДАЖУ

НАСТОЛЬНЫЙ СЛОВАРЬ

ДЛЯ СПРАВОКЪ ПО ВСѢМЪ ОТРАСЛЯМЪ ЗНАНІЯ

(A—V)

Въ 3-хъ томахъ (8000 страницъ въ 8° мелкой убористой печати въ 2 столбца).

ИЗДАНИЕ Ф. ТОЛЛЯ

Цѣна за 3 тома съ приложеніемъ, которое выйдетъ въ концѣ 1865 года и на которое покупателямъ выдается билетъ, 12 руб.; на пересылку прилагается по почтовой таксъ за 12 фунтовъ. Гг. книгопродавцамъ и лицамъ или вѣдомствамъ, берущимъ значительное число экземпляровъ, дѣлается уступки 15%. Прежніе подписчики Словаря, опоздавшіе подписаться на приложеніе до 15-го іюня, платятъ за него 4 рубля.

Продается въ конторѣ и редакціи Настольнаго Словаря въ С.-Петербургѣ; также у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ.

Настольный Словарь содержитъ не меньше 80000, а вмѣстѣ съ приложеніемъ больше 100000 названій, относящихся ко всѣмъ отраслямъ знанія, какъ то: къ исторіи всеобщей и исторіи частной всѣхъ временъ и народовъ, къ исторіи просвѣщенія и литературы, къ географіи, статистикѣ, политикѣ, политической экономіи, законовѣдѣнію, богословію и медицинѣ, къ философскимъ наукамъ и изящнымъ искусствамъ, а именно: поэзіи, музыкѣ, архитектурѣ, скульптурѣ, живописи, къ естественнымъ и математическимъ наукамъ:

астрономіи, физикѣ, химіи, анатоміи, фізіологій, зоологій, ботаникѣ, мінералогіи, механикѣ, технологіи, сельському хозяйству, горному и военному дѣлу, къ філологіи и лингвистикѣ, къ біографіи и бібліографіи, къ торговлѣ, промышленности и проч. и проч. Всѣ эти названія опредѣлены помощью краткихъ исчисленій главныхъ признаковъ предметовъ, или помощью сжатыхъ объясненій техническихъ выраженій и иностранныхъ словъ, вошедшихъ въ русскій языкъ. Назначеніе Настольнаго Словаря съ одной стороны служить для первоначальныхъ справокъ, когда требуется краткій, категорическій отвѣтъ на мгновенно возникшій вопросъ, слѣдовательно—при чтеніи, въ разговорѣ, въ дорогѣ и пр. Съ другой же стороны, удовлетворивъ мгновенной любознательности, Настольный Словарь, съ помощью указаній на литературу предметовъ, о которыхъ трактуется въ статьяхъ, имѣетъ задачею — отъ первой справки вести далѣе, къ подробнѣйшему и основательнѣйшему знакомству съ различными отраслями знанія. Съ этою цѣлью — при статьяхъ, невозможныхъ, по обширности предметовъ ихъ, удовлетворить потребности основательнаго знанія, указаны монографіи и общія сочиненія по этимъ предметамъ. Такимъ образомъ Настольный Словарь, будучи справочною книгою, въ то же время, при помощи ссылокъ на русскія и иностранныя, какъ популярныя, такъ и спеціальныя сочиненія, становится проводникомъ въ нашу публику науки и, согласно отзыву одного изъ нашихъ лучшихъ журналовъ, дѣлаетъ ненужнымъ изданіе обширныхъ энциклопедій.

Можно безъ малѣйшаго преувеличенія утверждать, что ни одно семейство на извѣстной степени развитія, а тѣмъ болѣе ни одно учебное заведеніе не могутъ обойтись безъ Настольнаго Словаря. Не только неспеціалистъ, но и спеціалистъ, по чуждымъ ему предметамъ, найдетъ въ Словарѣ обильный матеріалъ для справокъ. Наконецъ, даже по своему фаху спеціалистъ легко можетъ встрѣтить въ Словарѣ (въ особенности въ приложеніи) указанія на неизвѣстныя ему сочиненія. Цѣна изданія, какъ ни значительна, но соразмѣрно количеству вошедшаго въ него матеріала несравненно умѣреннѣе подобныхъ иностранныхъ изданій и едва ли не дешевле всѣхъ русскихъ книгъ одинаковаго объема. Листъ Словаря, по количеству буквъ, равняется слишкомъ 3 листамъ обыкновеннаго формата въ 8^о.

ОБЪ ИЗДАНИИ
ФИЛОЛОГИЧЕСКИХЪ ЗАПИСОКЪ

(ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ).

Въ 1-й книжкѣ за настоящій 1865 годъ помѣщены слѣдующія статьи:

Отъ редакціи: Наши предположенія и желанія (о внесеніи въ Филологич. Записки новаго отдѣла подъ названіемъ «Славянской Вѣстникъ»).

Столѣтнее празднество въ Воронежѣ 6-го апрѣля въ память М. В. Ломоносова. (Литературный актъ).

Народныя поэтическія представленія радуги, А. Н. Афанасьева.

О звуковыхъ особенностяхъ русскихъ нарѣчій, А. А. Потевни.

Замѣтка на замѣтку Сняtkова «О Клеѣ». А. А. Потевни.

Разныя литературныя и языковѣдныя извѣстія.

О происхожденіи языка, Э. Ренана, — перев. съ франц. съ 4-го послѣдняго изд. А. Н. Чудинова.

Во 2-й книжкѣ, между прочимъ, печатается:

Сравнительная грамматика Индо-европейскихъ языковъ (Compendium), Шлейхера. Перев. Д. Лавренка.

Кромѣ заявленныхъ статей въ прошлый разъ, мы имѣемъ еще для слѣдующихъ книжекъ — Публичныя лекціи *Е. В. Судовицкова* по исторіи Русской Словесности.

Готовятся и частію приготовлены переводы слѣдующихъ сочиненій: Гримма — Исторія Нѣмецкаго языка; Юнгмана — Исторія Чешской литературы; Штейнталя — Происхождение языка; Я. Гримма — О происхожденіи языка; Литтрэ — Нѣкоторыя статьи изъ его исторіи французскаго языка; Воща — Краткая грамматика Санскритскаго языка; Льва Мейера — Сравнительная грамматика Греческаго и Латинскаго языковъ; Шлейхера — Грамматика Литовскаго языка, съ приложеніемъ словаря; Адольфа Пьетэ — Первобытныя Аріи, или исторія происхожденія Индо-европейцевъ. Опытъ лингвистической палеонтологіи, переводится *А. Н. Чудиновымъ*. Приготавливается также

переводъ сочиненія Ревана—Исторія Семитическихъ языковъ, съ критическимъ предисловіемъ, подстрочными примѣчаніями, извѣстнаго знатока этихъ языковъ *М. С. Плумянскаго*. Сверхъ того, мы дадимъ нашимъ читателямъ рядъ языковедныхъ трактатовъ, основанныхъ на началахъ народной психологіи, а именно: *О безличныхъ глаголахъ* (Штейнталя); *Ассимиляція и аттракція* (Штейнталя); *Звукъ и Понятіе* (рядъ статей Потта); *О предлогахъ* (Штейнталя); *Народная психологія и этимологія* (Л. Тоблера); *Звукъ и понятіе* (Штейнталя); *О морфологіи* (Штейнталя); *Время и наклоніе* (Л. Тоблера); *Характеристика языковъ* (Штейнталя); *О страдательномъ глаголь* (Штейнталя); *О корняхъ языка* (Штейнталя); *О некоторыхъ любопытныхъ особенностяхъ Венгерскаго языка* (Арендта); *О глаголь* (Л. Тоблера); *Первобытная культура Санскритскихъ народовъ* (Эбштейна); *О суевѣри* (Штейнталя).

Обращая особенное вниманіе на Славянскій міръ, редакція доставитъ своимъ читателямъ возможность ознакомиться съ языкомъ, исторію литературы и творчествомъ разныхъ славянскихъ народовъ. Для этой цѣли она имѣетъ въ виду грамматики: *Сербскую* (Караджича, съ предисловіемъ Я. Гримма),—*Болгарскую* (будетъ составлена по источникамъ),—*Чешскую* (Теревильскаго, Конечнаго); словари: *Сербскій* (Караджича, Перуля, Веселича); *Болгарскій* (составляется по источникамъ), *Чешскій* (Юнгмана, Шумавскаго); исторіи литературъ: *Сербскую* (Субботича, Ристича), *Чешскую* (Юнгмана, Сабинны, Шемберы). Кромѣ того: *Краткій очеркъ исторіи Славянскаго языка*, Шлейхера; *Květ: staročeská mluvnice*. Praha. 1861. Сочиненія Шафарика, — изслѣдованія Гаталлы въ области древн. и нов. Чешскаго языка, — изслѣдованіе Лудевита Штура о Славянскихъ народныхъ пѣсняхъ, и проч. Наконецъ, будетъ помещаться *Славянская Библіографія*, именно — возможно полное описаніе письменности всѣхъ Славянскихъ народовъ относительно грамматики, словаря, исторіи литературы, старинны и народности. Отсюда выдѣлится Лѣтопись Русской грамматической дѣятельности. Кромѣ того, мы постараемся сообщить біографіи и описанія сочиненій извѣстныхъ филологовъ и языковѣдовъ.

По Славянскому отдѣлу многіе обѣщали намъ живое участіе; изъ нихъ укажемъ на почтенныхъ дѣятелей В. И. Ламанскаго и П. А. Безсонова. Сверхъ того, Редакція надѣется на помощь извѣстныхъ ученыхъ Славистовъ и редакторовъ Славянскихъ изданій, съ которыми она вошла въ сношенія.

Если средства позволят, Редакция будет издавать въ приложеніи—древнія русскія сочиненія по языкознанію, хранящіяся въ Московской Синодальной Библіотекѣ; также обратить вниманіе на памятники Бѣлорусскаго и Южнорусскаго языковъ, находящіяся тамъ же.

Филологическія Записки издаются въ **Воронѣжѣ**.

Выходятъ выпусками шесть разъ въ годъ.

Цѣна годовому изданію безъ пересылки 5 руб. 50 коп., съ пересылкою во всѣ города 6 руб. сер.

Для тѣхъ, кто затрудняется разомъ внести всю сумму—Редакция разсрочиваетъ присылку денегъ, чтобы изданіе доступно было каждому: желающіе выписывать Ф. З. могутъ высылать деньги по третямъ года—впередъ—по 2 р. или на каждый выпускъ отдѣльно—по 1 руб. сер.

Подписка на журналъ принимается:

Въ **Воронѣжѣ**: въ Редакціи *Филологическихъ Записокъ*, также въ книжныхъ магазинахъ *Н. В. Горденина* и *Никитина*.

Въ **С.-Петербургѣ**: въ книжныхъ магазинахъ *И. И. Глазунова*, *Д. Е. Кожанчикова*, *Н. Г. Овсянникова*, *С. И. Литова*; также въ книжномъ магазинѣ *Я. А. Исакова*, въ Гостиномъ дворѣ № 24.

Въ **Москвѣ**: въ книжныхъ магазинахъ *И. В. Базунова*, *А. И. Глазунова*, *И. И. Кольчугина* и *А. Черенина*.

Въ **Харьковѣ**: въ книжномъ магазинѣ *Баллиной*.

Въ **Кіевѣ**: въ книжномъ магазинѣ *С. И. Литова*.

Въ редакціи имѣются слѣдующія изданія:

Годовое изданіе «*Филологическихъ Записокъ*» за 1862—1863 и 1864 годъ. Цѣна за каждый годъ по 6 р. съ пересылкою.

Опытъ элементарнаго руководства при изученіи Русскаго языка практическимъ способомъ—Курсъ 1-й и 2-й, *Элементарная грамматика*. Изд. 2-е исправленное и дополненное. *К. Говорова*. Цѣна за экземп. 50 коп.

3-й Курсъ элементарной грамматики *К. Говорова*—*Синтаксисъ*. (Печатается 2-е изданіе). Цѣна 50 коп. вѣсовыя по разстоянію.

Система языковѣдѣнія Гейзе. Часть I. Переводъ съ нѣмец. И. Желтова. Цѣна за экз. 2 р. съ перес. (2-я часть готовится къ печати).

0 юморъ въ сравненіи съ сатирой. Н. Попова. Цѣна 20 коп. за экз. съ пересылкою, при требованіи не менѣе 5—10 экз. Выписывающіе же только одинъ экз. платятъ 30 коп.

Издатель и редакторъ А. Хованскій.



СОДЕРЖАНІЕ
СТО ДВАДЦАТЬ СЕДЬМОЙ ЧАСТИ
ЖУРНАЛА
МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ОТДѢЛЪ I.

Правительственныя распоряженія.

I. Высочайшія повелѣнія.

	стр.
1. 14-го іюня 1865 года. О назначеніи 200 руб. ежегодно на жалованье учителю приготовительнаго класса Кемскаго уѣзднаго училища	1
2. 15-го іюня. Объ учрежденіи Маріинскихъ стипендій при Ростовскомъ женскомъ училищѣ	2
3. 15-го іюня. О наименованіи Уфимскаго женскаго училища «Маріинскою женскою гимназіею»	3
4. 15-го іюня. О преобразованіи Соломбальскаго приходскаго училища въ двухклассное съ женскимъ при немъ отдѣленіемъ и о назначеніи 1,227 руб. дополнительнаго содержанія на оное	4
5. 12-го мая 1865 года. О преобразованіи Перновской, Либавской и Аренбургской прогимназій въ гимназій	41
6. 23-го мая. По предмету назначенія пенсій и единовременныхъ пособій училищнымъ чиновникамъ войска Донскаго	49
7. 15-го іюня. О выставкѣ этнографическихъ предметовъ и о Дашковскомъ этнографическомъ музеѣ	50
8. 15-го іюня. Объ упраздненіи однихъ и преобразованіи другихъ учебныхъ заведеній Виленскаго учебнаго округа	51

	стр.
9. 20-го июня. О назначеніи въ дирекціи училищъ сѣверо-западныхъ губерній пяти инспекторовъ сверхъ положенныхъ по штату	57
10. 22-го июня. О доставленіи врачамъ способовъ къ научному усовершенствованію	58
11. 28-го июня. Объ отмѣнѣ закона о сужденіи Дерптскихъ студентовъ за поединки военнымъ судомъ	60
12. 29-го июня. О наименованіи учреждаемаго Вытегорскимъ городскимъ обществомъ женскаго училища «Вытегорскимъ женскимъ училищемъ Великаго Князя Цесаревича Николая Александровича»	61
13. 2-го июля. О предоставленіи директору Николаевской главной астрономической обсерваторіи хозяйственно-административной самостоятельности по расходованію суммъ обсерваторіи	62
14. 20-го июля. О расходѣ на содержаніе клиники при Казанскомъ университетѣ	63
15. 20-го июля. О присвоеніи Воронежскому женскому училищу 2-го разряда наименованія Воронежскаго женскаго училища въ Возѣ почившаго Цесаревича Николая Александровича	77

II. Высочайшіе приказы.

13-го июня 1865 года, № 9	6
15-го июля, № 10	—
28-го июля, № 11	78

III. Министерскія распоряженія.

1. 29-го мая 1865 года. О дополненіи положеній о Воронежской публичной библіотекѣ	7
2. 5-го июня. О раздѣленіи физико-математическаго факультета Новороссійскаго университета на два отдѣленія	—
3. 3-го июля. Правила о срокахъ и порядкѣ испытаній на степень магистра въ С.-Петербургскомъ университетѣ	64
4. 17-го июля. Объ измѣненіи § 1 устава общества для изслѣдованія Ярославской губерніи въ естественно-историческомъ отношеніи	65
5. 30-го июня. Положеніе о стипендіяхъ и о богословскомъ институтѣ Дерптскаго университета	79

6. 5-го июля. Циркулярное предложение попечителямъ учебныхъ округовъ о гимназическихъ аттестатахъ	90
---	----

IV. Приказы управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія.

26-го мая 1865 года, № 11	7
5-го іюня, № 12	9
9-го іюня, № 13	10
12-го іюня, № 14	11
30-го іюня, № 15	65
17-го іюля, № 16	66
24-го іюля, № 17	94
1-го августа, № 18	95

V. Распоряженія ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія.

Выписки изъ журналовъ ученаго комитета:

25-го мая 1865 г., № 74 (Объ изданіи Максимовича «Сказанія о стародавнихъ людяхъ Кіевской земли». Объ изданіяхъ дешевыхъ народныхъ книгъ товариществомъ Общественная Польза. О книгахъ, одобренныхъ для употребленія въ гимназіяхъ и прогимназіяхъ; и Каталогъ этихъ книгъ)	12
22-го мая № 66 (О запискахъ по нравственному богословію, составленныхъ протоіереемъ Солярскимъ)	67
31-го мая № 75. (Объ учебномъ атласѣ по русской исторіи Замысловскаго)	68
7-го іюня № 76. (О руководствѣ къ ариметикѣ В. Воленса и о книгѣ г. Некрасова «О значеніи формъ русскаго глагола»)	69
7-го іюня № 76. (О книгѣ «Русское чтеніе для еврейскаго юношества»)	97

VI. Распоряженія начальствъ учебныхъ округовъ.

О преобразованіи Арнсбургской и Перновской прогимназій съ 1-го іюля 1865 г. и о платѣ за ученіе въ этихъ учебныхъ заведеніяхъ	76
О разрѣшеніи имѣть при пансіонѣ Екатеринославской гимназій полупансіонеровъ	98

ОТДѢЛЪ II.

	стр.
Извлеченіе изъ журналовъ собраній совѣта Императорскаго С.-Петербургскаго университета	1 и 261
Извлеченіе изъ протоколовъ засѣданій совѣта Императорскаго Харьковскаго университета	14 и 199
Извлеченіе изъ протоколовъ засѣданій совѣта Императорскаго Московскаго университета	49 и 321
Извлеченіе изъ протоколовъ засѣданій совѣта Императорскаго университета св. Владиміра	61 и 293
Засѣданія Императорской академіи наукъ	108 и 410
Нѣсколько словъ въ память о А. Я. Купферѣ. (Б. С. Веселовскаго)	115
О законахъ смертности и народонаселенія въ Россіи. (В. Я. Буныковскаго)	119
Общество для пособія нуждающимся литераторамъ и ученымъ	131 и 258
Извлеченіе изъ протоколовъ засѣданій совѣта Императорскаго Казанскаго университета	133
Протоколъ комитета и Отчетъ Николаевской главной астрономической обсерваторіи	220
Протоколы засѣданій С.-Петербургскаго педагогическаго собранія	251
Обозрѣніе смѣтъ различныхъ вѣдомствъ по доходамъ и расходамъ на учебную часть	343

ОТДѢЛЪ III.

Извлеченіе изъ отчетовъ лицъ, отправленныхъ за границу для приготовленія къ профессорскому званію:

1. Кандидата Льва Ждановича	1
2. Александра Дювернуа	67
3. Доктора медицины И. Догеля	89
4. Доктора медицины А. Макѣва	91
5. Кандидата Пльи Мечникова	103
6. Доктора медицины I. Топаза	111
7. Кандидата Н. Минаева	113
8. Кандидата Андрея Иванова	116
9. Кандидата Григорія Бустовскаго	120
10. Кандидата А. Орлова	123

	страниц.
11. Доктора М. Суботина	154
12. Доктора Д. Зайковского	162
13. Кандидата А. Радусь-Зеньковича	166
14. Кандидата Ф. Шеймана	171
15. Кандидата Михаила Ерофеева	173
16. Магистра Бугаева	175
17. Надворнаго совѣтника Геека	179
18. Докторанта Николая Залѣскаго	183
19. Кандидата В. Сергѣевича	197
20. Доктора Дыбковскаго	208
21. Доктора Гольма	215
22. Адъюнкта А. Стоянова	223

Въ особыхъ приложеніяхъ.

Указатель къ неофициальной части повременныхъ изданій министерства народнаго просвѣщенія съ 1803 по 1864 годъ.

Отчетъ по конкурсу ученаго комитета министерства государственныхъ имуществъ о составленіи учебника по части естественныхъ наукъ.

Библиографическій указатель книгъ и статей, относящихся до народнаго просвѣщенія вообще и воспитанія въ Россіи въ особенности, вышедшихъ въ 1864 году.

Объявленія.

- О 3-мъ томѣ Исторіи Среднихъ вѣковъ Стасюлевича.
- О настольномъ энциклопедическомъ словарѣ Толя.
- О Филологическихъ Запискахъ.

ПОПРАВКИ.

Въ I отд. (іюльск. кн.) на стр. 26, строка 22 вм. *Краевича*. *Собраніе алгебраическихъ задачъ* — должно быть: Краевича. Собраніе алгебраическихъ задачъ.

Въ I отд. (августовск. кн.) на стр. 63, строка 5 вм. *и контракты*, должно быть: торги и контракты.

ОТДѢЛЪ III.

Извлеченія изъ отчетовъ:

- 1) Лицъ, командируемыхъ министерствомъ по дѣламъ службы.
- 2) Лицъ, командируемыхъ министерствомъ для приготовленія къ профессорской и преподавательской должности и вообще съ ученою цѣлю.

ОТДѢЛЪ IV.

Официальныя статьи и извѣстия.

ОТДѢЛЪ V.

Извѣстия о наиболѣе важныхъ распоряженіяхъ по учебной части въ иностранныхъ государствахъ.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ.

Подписная цѣна за двѣнадцать книжекъ журнала съ приложеніями, *двѣнадцать рублей* безъ пересылки или доставки и *тринадцать рублей пятьдесятъ копеекъ* съ пересылкою или доставкой. Подписка принимается въ Департаментъ народнаго просвѣщенія, въ С.-Петербургской и Московской Газетныхъ Экспедиціяхъ и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

О Т Д Ъ Л Ъ I.

I. Высочайшія повелѣнія. — II. Высочайшій приказъ. — III. Министерскія распоряженія. — IV. Приказы управляющаго министерствомъ народного просвѣщенія. — V. Распоряженія ученаго комитета министерства народного просвѣщенія. — VI. Распоряженія начальствъ учебныхъ округовъ.

О Т Д Ъ Л Ъ II.

Извлеченія изъ журналовъ собраній совѣта С.-Петербургскаго университета. — Извлеченія изъ протоколовъ засѣданій совѣтовъ Императорскихъ университетовъ: св. Владиміра и Московскаго. — Обзорніе смѣтъ различныхъ вѣдомствъ по доходамъ и расходамъ на учебную часть. — Засѣданія Императорской академіи наукъ.

О Т Д Ъ Л Ъ III.

Извлеченія изъ отчетовъ лицъ, отправленныхъ за границу для приготовленія къ профессорскому званію.

Объявленія: О настольномъ энциклопедическомъ словарѣ Толя. — О Филологическихъ Запискахъ.

Редакторъ Ю. Рехневскій.

(Вышла 4-го Августа).



3 2044 022 549 422



