

Reprezentantul Ministerului Public, față de conținutul acestei cereri, arată că se opune acordării unui nou termen de judecată.

Curtea, deliberând, respinge cererea autorului excepției. Cauza se află în stare de judecată.

Autorul excepției solicită admiterea excepției de neconstituționalitate. În acest sens, arată că dispozițiile Legii nr. 146/1997 sunt neconstituționale prin aceea că, instituind obligația de a timbra în funcție de obiectul cererii, încalcă dreptul justițiabililor fără posibilități financiare de a se adresa neîngrădit justiției.

Reprezentantul Ministerului Public, având în vedere jurisprudența în materie a Curții Constituționale, pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 18 alin. (2) din Legea nr. 146/1997 ca inadmisibilă, iar în ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a celorlalte dispoziții ale legii, solicită respingerea ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 19 decembrie 2003, pronunțată în Dosarul nr. 1.889/2003, **Curtea de Apel București – Secția a III-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, cu modificările și completările ulterioare.** Excepția a fost ridicată de Ilie Gheorghe Vasile Cornel într-o cauză civilă ce are ca obiect soluționarea unei contestații în anulare formulate împotriva Deciziei civile nr. 1.442 din 11 iunie 2003, pronunțată în Dosarul nr. 1.408/2003 de Curtea de Apel București – Secția a IV-a civilă.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că prin impunerea sa la plata taxei de timbru, în baza Legii nr. 146/1997, se încalcă prevederile constituționale ale art. 16, 21, 24, 42, 46, 48 și ale art. 135.

Curtea de Apel București – Secția a III-a civilă apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, arată că art. 3 lit. g) din Legea nr. 146/1997, care stabilește cuantumul taxei de timbru pentru contestațiile în anulare, nu încalcă principiul constituțional al egalității în fața legii, deoarece, prin instituirea unei taxe fixe de timbru pentru anumite categorii de cereri, nu face nici o diferențiere între contribuabili.

În ceea ce privește înfrângerea art. 21 din Constituție, arată că „justiția este un serviciu al statului și este echitabil ca toți cetățenii care sesizează instanța judecătorească pentru valorificarea drepturilor subiective să contribuie, cu excepțiile prevăzute de lege, la cheltuielile ocazionate de acestea, prin plata taxelor de timbru“. Totodată consideră că, având în vedere cuantumul mic al sumei stabilite în cauză ca taxă de timbru pentru exercitarea căii de atac, nu se poate susține că s-a îngădit accesul liber la justiție. Instanța apreciază că dispozițiile Legii nr. 146/1997 nu contravin nici prevederilor constituționale ale art. 42 referitoare la dreptul la moștenire și nici celor ale art. 135, care reglementează proprietatea. De asemenea, instituirea unor excepții de la regula generală a plății taxelor judiciare de timbru reprezintă un atribut exclusiv al legiuitorului, astfel încât nu se aduce atingere art. 46 din Constituție, referitor la protecția persoanelor cu handicap. În sfârșit, instanța opinează că nu poate fi primită nici critica privind încălcarea art. 48 din Constituție, „întrucât motivul este evident de ordin formal și nesemnificativ pentru soluționarea excepției formulate“.

Potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate, iar în conformitate cu art. 18¹ din Legea nr. 35/1997, cu modificările ulterioare, a fost solicitat punctul de vedere al instituției Avocatului Poporului.

Guvernul, invocând jurisprudența în materie a Curții Constituționale, consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Avocatul Poporului precizează că, în ceea ce privește critica de neconstituționalitate a acestui act normativ în raport cu prevederile constituționale ale art. 16 și 21, „instanța de contencios constituțional ar trebui să verifice dacă autorul excepției a solicitat Ministerului Finanțelor Publice scutirea de la plata taxei judiciare de timbru și dacă acest minister a răspuns solicitării făcute“. De asemenea, arată că, pentru luarea unei decizii în speța de față, Curtea Constituțională „ar putea să examineze dacă instituirea, prin art. 20 alin. (1) din Legea nr. 146/1997, a plății anticipate a unor taxe de timbru, ar putea constitui o restrângere a liberului acces la justiție“ și totodată ar putea afecta dreptul la apărare ca parte componentă a dreptului la un proces echitabil. Referitor la celelalte norme constituționale invocate de autorul excepției, apreciază că acestea nu sunt relevante pentru soluționarea excepției de față, neavând incidență cu obiectul acesteia.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit în cauză de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției republicate, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, republicată, ale art. 1 alin. (1), art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile Legii nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 173 din 29 iulie 1997, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 16, 21, 24, 42, 46, 48 și ale art. 135, care, în noua lor redactare și numerotare din Constituția republicată, au următorul conținut:

– Art. 16: „(1) *Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*

(2) *Nimeni nu este mai presus de lege.*

(3) *Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate, în condițiile legii, de persoanele care au cetățenia română și domiciliul în țară. Statul român garantează egalitatea de șanse între femei și bărbați pentru ocuparea acestor funcții și demnități.*

(4) *În condițiile aderării României la Uniunea Europeană, cetățenii Uniunii care îndeplinesc cerințele legii organice au dreptul de a alege și de a fi aleși în autoritățile administrației publice locale.“;*

– Art. 21: „(1) *Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.*

(2) *Nici o lege nu poate îngădi exercitarea acestui drept.*

(3) *Părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.*

(4) *Jurisdicțiile speciale administrative sunt facultative și gratuite.“;*

– Art. 24: „(1) *Dreptul la apărare este garantat.*

(2) *În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.“;*

– Art. 46: „*Dreptul la moștenire este garantat.“;*

– Art. 50: „*Persoanele cu handicap se bucură de protecție specială. Statul asigură realizarea unei politici naționale de egalitate a șanselor, de prevenire și de tratament ale handicapului,*

în vederea participării efective a persoanelor cu handicap în viața comunității, respectând drepturile și îndatoririle ce revin părinților și tutorilor.”;

— Art. 52: „(1) Persoana vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, anularea actului și repararea pagubei.

(2) Condițiile și limitele exercitării acestui drept se stabilesc prin lege organică.

(3) Statul răspunde patrimonial pentru prejudiciile cauzate prin erorile judiciare. Răspunderea statului este stabilită în condițiile legii și nu înlătură răspunderea magistraților care și-au exercitat funcția cu rea-credință sau gravă neglijență.”;

— Art. 136: „(1) Proprietatea este publică sau privată.

(2) Proprietatea publică este garantată și ocrotită prin lege și aparține statului sau unităților administrativ-teritoriale.

(3) Bogățiile de interes public ale subsolului, spațiul aerian, apele cu potențial energetic valorificabil, de interes național, plajele, marea teritorială, resursele naturale ale zonei economice și ale platoului continental, precum și alte bunuri stabilite de legea organică, fac obiectul exclusiv al proprietății publice.

(4) Bunurile proprietate publică sunt inalienabile. În condițiile legii organice, ele pot fi date în administrare regiilor autonome ori instituțiilor publice sau pot fi concesionate ori închiriate; de asemenea, ele pot fi date în folosință gratuită instituțiilor de utilitate publică.

(5) Proprietatea privată este inviolabilă, în condițiile legii organice.”

Examinând excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 146/1997, Curtea constată că prin Decizia nr. 233 din 5 iunie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 537 din 25 iulie 2003, a statuat că dispozițiile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 146/1997 sunt neconstituționale. În acest sens, Curtea a reținut împrejurarea că prin Decizia nr. 127 din 27 martie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 275 din 18 aprilie 2003, a constatat neconstituționalitatea dispozițiilor art. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 13/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice, conform cărora se soluționau, potrivit dispozițiilor ordonanței, „și contestațiile împotriva modului de stabilire a taxei judiciare de timbru”. În motivarea deciziei, Curtea a reținut că dispoziția legală menționată contravine prevederilor art. 125 alin. (3) din Constituție și principiului separației puterilor în stat. Curtea a observat că rațiunile care au motivat decizia menționată, prin care s-a constatat neconstituționalitatea

dispozițiilor art. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 13/2001, subzistă și în cazul dispozițiilor art. 18 alin. (2) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru.

Ca atare, în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (3) și (6) din Legea nr. 47/1992, republicată, cu privire la dispozițiile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 146/1997, excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă.

Cu privire la celelalte dispoziții legale criticate, Curtea constată că Legea nr. 146/1997 a mai format, atât în întregul său, cât și pe articole, obiectul controlului de constituționalitate. Astfel, prin Decizia nr. 82/1999, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 307 din 30 iunie 1999, Decizia nr. 47/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 131 din 28 februarie 2003, și Decizia nr. 343/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 774 din 5 noiembrie 2003, Curtea a respins excepțiile de neconstituționalitate privind dispozițiile Legii nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, cu modificările și completările ulterioare.

În jurisprudența sa în materie, Curtea Constituțională a statuat în mod constant că accesul liber la justiție nu înseamnă că acesta trebuie să fie în toate cazurile gratuit. În acest sens, s-a reținut că art. 21 din Constituție, republicată, nu instituie nici o interdicție cu privire la taxele în justiție, fiind legal și normal ca justițiabilii care trag un folos nemijlocit din activitatea desfășurată de autoritățile judecătorești să contribuie la acoperirea cheltuielilor acestora. Pe de altă parte, s-a arătat că echivalentul taxelor judiciare de timbru este integrat în valoarea cheltuielilor de judecată stabilite de instanța de judecată prin hotărârea pe care o pronunță în cauză, plata acestora revenind părții care cade în pretenții.

Curtea observă, de asemenea, că dispozițiile art. 21 din Legea nr. 146/1997 reglementează posibilitatea Ministerului Finanțelor Publice de a acorda scutiri, reduceri, eșalonări sau amânări pentru plata taxelor judiciare de timbru.

Având în vedere toate aceste argumente, nu poate fi reținută critica autorului excepției referitoare la încălcarea principiului constituțional al liberului acces la justiție și a dreptului la apărare. De asemenea, Curtea apreciază că prevederile legale criticate nu aduc atingere nici principiului egalității în drepturi, deoarece nu fac nici un fel de diferențiere între contribuabili.

În legătură cu invocarea principiilor și normelor constituționale prevăzute la art. 46, 50, 52 și 136, Curtea constată că aceste critici sunt nerelevante pentru soluționarea excepției de față, neavând incidență cu obiectul acesteia.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, republicată, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 alin. (1) și (6) și al art. 25 alin. (1) și (3) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 18 alin. (2) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, cu modificările și completările ulterioare, excepție ridicată de Ilie Gheorghe Vasile Cornel în Dosarul nr. 1.889/2003 al Curții de Apel București — Secția a III-a civilă.

2. Respinge, ca fiind neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a celorlalte dispoziții din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, cu modificările și completările ulterioare, excepție ridicată de același autor în același dosar.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 6 mai 2004.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent șef,
Doina Suliman

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE privind înființarea Clubului Sportiv Municipal Drobeta-Turnu Severin în subordinea Agenției Naționale pentru Sport

În temeiul art. 108 din Constituție, republicată, al art. 22 alin. (2), art. 29 alin. (1) și al art. 30 din Legea educației fizice și sportului nr. 69/2000, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se înființează Clubul Sportiv Municipal Drobeta-Turnu Severin, instituție publică cu personalitate juridică în subordinea Agenției Naționale pentru Sport, cu sediul în municipiul Drobeta-Turnu Severin, str. Crișan nr. 27, județul Mehedinți.

Art. 2. — (1) Obiectul de activitate al clubului sportiv înființat potrivit art. 1 constă în:

- a) realizarea performanței, selecția, pregătirea și participarea la competiții interne și internaționale;
- b) promovarea spiritului de fair-play, combaterea și prevenirea violenței și dopajului în activitatea sportivă;
- c) promovarea uneia sau mai multor discipline sportive;
- d) administrarea bazei materiale sportive proprii;
- e) organizarea de competiții sportive în conformitate cu statutele și regulamentele federațiilor sportive naționale.

(2) Clubul Sportiv Municipal Drobeta-Turnu Severin poate desfășura și alte activități în vederea realizării scopului și obiectului de activitate, în condițiile legii.

Art. 3. — Bunurile imobile proprietate publică a statului, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, precum și celelalte bunuri aflate în administrarea și întreținerea unității fără personalitate juridică de administrare a bazelor sportive din subordinea Direcției pentru Sport a Județului Mehedinți se transmit în administrarea Clubului Sportiv Municipal Drobeta-Turnu Severin.

Art. 4. — Bunurile prevăzute la art. 3 se preiau pe bază de protocol de predare-preluare încheiat între Direcția pentru Sport a Județului Mehedinți din cadrul Agenției Naționale pentru Sport și Clubul Sportiv Municipal Drobeta-Turnu Severin, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, pe baza situației financiare la data de 31 martie 2004.

Art. 5. — Finanțarea cheltuielilor curente și de capital ale Clubului Sportiv Municipal Drobeta-Turnu Severin se asigură din venituri proprii și din subvenții de la bugetul de stat.

Art. 6. — (1) Structura organizatorică, statul de funcții și regulamentul de organizare și funcționare ale Clubului Sportiv Municipal Drobeta-Turnu Severin se aprobă prin ordin al președintelui Agenției Naționale pentru Sport.

(2) Clubul Sportiv Municipal Drobeta-Turnu Severin este condus de un director, numit prin ordin al președintelui Agenției Naționale pentru Sport, în condițiile legii.

Art. 7. — (1) Personalul salariat de la unitatea fără personalitate juridică de administrare a bazelor sportive din subordinea Direcției pentru Sport a Județului Mehedinți se preia de către Clubul Sportiv Municipal Drobeta-Turnu Severin, cu excepția paznicilor, aceștia urmând a beneficia de drepturile prevăzute de legislația în vigoare.

(2) Salarizarea personalului din cadrul Clubului Sportiv Municipal Drobeta-Turnu Severin se face potrivit prevederilor legale în vigoare aplicabile personalului din unitățile bugetare.

Art. 8. — Anexa nr. 2 „Unitățile care funcționează în subordinea Agenției Naționale pentru Sport și sursele de finanțare ale acestora” la Hotărârea Guvernului nr. 759/2003 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Sport, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 497 din 9 iulie 2003, cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. **La litera A punctul II „Cluburi sportive”, după poziția 45 se introduce poziția 46 cu următorul cuprins:** „Clubul Sportiv Municipal Drobeta-Turnu Severin”.

2. **Se elimină coloana „Număr maxim de posturi” și după punctul VII se introduce nota cu următorul conținut:**

„NOTĂ: Numărul maxim de posturi pentru unitățile care funcționează în subordinea Agenției Naționale pentru Sport, prevăzute la lit. A și B, este de 3.325, din care 267 posturi pentru direcțiile pentru sport județene, respectiv a municipiului București — servicii publice deconcentrate.”

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:

p. Șeful Căminării Primului-Ministru,

Vasile Rusu

Ministrul muncii, solidarității sociale și familiei,

Elena Dumitru

Ministrul finanțelor publice,

Mihai Nicolae Tănăsescu

București, 3 iunie 2004.

Nr. 853.

DATELE DE IDENTIFICARE

a bunurilor imobile, proprietate publică a statului, care se transmit din administrarea Direcției pentru Sport a Județului Mehedinți în administrarea Clubului Sportiv Municipal Drobeta-Turnu Severin, instituții publice aflate în subordinea Agenției Naționale pentru Sport

Nr. crt.	Nr. M.F.P.	Denumirea și adresa bunurilor imobile care se transmit	Persoana juridică de la care se transmit bunurile	Persoana juridică la care se transmit bunurile	Caracteristicile tehnice ale bunurilor
1.	26.617	Complex Olimpic de Natație, str. Crișan nr. 27, municipiul Drobeta-Turnu Severin, județul Mehedinți	Agenția Națională pentru Sport, prin Direcția pentru Sport a Județului Mehedinți, str. Crișan nr. 27, municipiul Drobeta-Turnu Severin, județul Mehedinți	Agenția Națională pentru Sport, prin Clubul Sportiv Municipal Drobeta-Turnu Severin, str. Crișan nr. 27, municipiul Drobeta-Turnu Severin, județul Mehedinți	Suprafața totală = 12.656,00 m ² , din care: Suprafața construită = 2.825,02 m ² , alcătuită din: — bazin acoperit = 2.658,17 m ² — birouri + garaj = 45,05 m ² — vestiare = 121,80 m ²
2.	144.721	Stadion Angelescu, str. Șincai nr. 26 A, municipiul Drobeta-Turnu Severin, județul Mehedinți	Agenția Națională pentru Sport, prin Direcția pentru Sport a Județului Mehedinți, str. Crișan nr. 27, municipiul Drobeta-Turnu Severin, județul Mehedinți	Agenția Națională pentru Sport, prin Clubul Sportiv Municipal Drobeta-Turnu Severin, str. Crișan nr. 27, municipiul Drobeta-Turnu Severin, județul Mehedinți	Suprafața totală = 22.803,00 m ² , din care: Suprafața construită = 381 m ²

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru aprobarea amendamentelor convenite prin schimbul de scrisori semnate la Zagreb la 26 aprilie 2004 și la București la 10 mai 2004 între Guvernul României și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare la Acordul de împrumut pentru Proiectul de dezvoltare instituțională a sectorului privat și public, semnat la București la 13 septembrie 2002 între România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare

În temeiul art. 108 din Constituție, republicată, și al art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 135/2002 privind ratificarea Acordului de împrumut pentru Proiectul de dezvoltare instituțională a sectorului privat și public, semnat la București la 13 septembrie 2002 între România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare, aprobată prin Legea nr. 11/2003,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă amendamentele convenite prin schimbul de scrisori semnate la Zagreb la 26 aprilie 2004 și la București la 10 mai 2004 între Guvernul României, prin Ministerul Finanțelor Publice, și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare la Acordul de împrumut pentru

Proiectul de dezvoltare instituțională a sectorului privat și public, semnat la București la 13 septembrie 2002 între România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 135/2002, aprobată prin Legea nr. 11/2003.

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:

p. Ministrul afacerilor externe,
Bogdan Lucian Aurescu,
secretar de stat

Ministrul finanțelor publice,
Mihai Nicolae Tănăsescu

Banca Mondială

26 aprilie 2004

Excelenței sale
Mihai Nicolae Tănăsescu
ministrul finanțelor publice
București, România

România: Proiectul de dezvoltare instituțională a sectorului privat și public (4676 RO). Amendament la acordul de împrumut

Stimate domnule ministru,

Mă refer la Acordul de împrumut dintre România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare (*Banca*) pentru proiectul menționat mai sus, datat 13 septembrie 2002 (*Acord*) și adresa dumneavoastră din 11 februarie 2004 prin care solicitați anumite amendamente la acordul menționat mai sus. Suntem de acord cu solicitarea dumneavoastră și prin această scrisoare amendăm acordul, după cum urmează (modificările sunt reflectate în litere italice):

1. Două paragrafe noi, paragrafele g) și h), se adaugă la secțiunea 1.02, după cum urmează:

„g) *agenții de implementare* înseamnă următoarele ministere și agenții ale Împrumutatului, responsabile de implementarea activităților proiectului: APAPS, Ministerul Finanțelor Publice, Ministerul Justiției, Ministerul Economiei și Comerțului, Ministerul Administrației și Internelor, Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informației, Secretariatul General al Guvernului, Ministerul Muncii, Solidarității Sociale și Familiei, Ministerul Educației și Cercetării, Ministerul Sănătății, Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, Cancelaria Primului-Ministru sau oricare succesor legal al acestora;

h) *PMU PAL* înseamnă Unitatea de Management al Proiectului înființată în cadrul Cancelariei Primului-Ministru al Împrumutatului, pentru monitorizarea pregătirii și implementării împrumutului de ajustare programatică (PAL) propus Băncii pentru finanțare.“

2. Secțiunea 3.05 se modifică pentru a se citi după cum urmează:

„Pe perioada implementării proiectului, Împrumutatul va menține într-o manieră și în cadrul unor termeni de referință satisfăcători pentru Bancă o comisie de supervizare a proiectului, condusă de coordonatorul proiectului și alcătuită din reprezentanți ai fiecărei agenții de implementare. Comisia va fi responsabilă de supravegherea implementării proiectului.“

3. Tabelul din paragraful 1 al anexei nr. 1 se modifică pentru a se citi după cum urmează:

Categoria	Suma împrumutului alocat (exprimată în dolari S.U.A.)	Procentul din cheltuielile care urmează să fie finanțate
„(1) Bunuri	6.280.000	100% din cheltuielile externe, 100% din cheltuielile locale (costuri ex-factory) și 80% din cheltuielile locale pentru alte articole achiziționate pe plan local
(2) Lucrări civile	350.000	80%
(3) Servicii de consultanță (incluzând audit și pregătire profesională)	10.741.000	100%
(4) Cheltuieli de funcționare	1.229.000	100%
(5) Nealocate	0	
TOTAL:	18.600.000“	

4. Paragraful 1 al părții D din anexa nr. 2 se modifică după cum urmează:

„1. Întărirea capacității Ministerului Comunicațiilor și Tehnologiei Informației pentru dezvoltarea în sistem electronic a afacerilor, comerțului, administrației guvernamentale, portal România Gateway și înființarea de telecentre.“

5. Paragraful 5 al părții D din anexa nr. 2 se modifică după cum urmează:

„5. Furnizarea unor servicii de consultanță și bunuri pentru îmbunătățirea mediului de afaceri și a afacerilor în sistem electronic în Valea Jiului, la nivelul municipalității.“

6. Partea E din anexa nr. 2 se modifică pentru a se citi după cum urmează:

„1. Furnizarea de asistență tehnică, bunuri și pregătire profesională Ministerului Finanțelor Publice pentru îmbunătățirea managementului cheltuielilor publice, printre altele, în domeniile: a) managementului de numerar în sistemul de trezorerie; b) elaborării bugetului; c) coordonării finanțării externe; d) contabilității publice și raportărilor financiare; e) auditului intern; și f) descentralizării.

2. Furnizarea de asistență tehnică, pregătire profesională și tehnologia informației pentru Curtea de Conturi.

3. Furnizarea de asistență tehnică și echipamente Ministerului Comunicațiilor și Tehnologiei Informației pentru dezvoltarea sistemului SMART—card.

4. Furnizarea de asistență tehnică, bunuri și pregătire profesională Ministerului Administrației și Internelor pentru pregătirea, dezvoltarea și implementarea unui sistem de indicatori de monitorizare a reformei funcției publice, pentru managementul și impactul asupra reformei funcției publice.

5. Furnizarea de asistență tehnică, bunuri și pregătire profesională Ministerului Justiției, Consiliului Superior al Magistraturii și curților de justiție pentru realizarea unui program al reformei judiciare.

6. Dezvoltarea unei strategii și a unui plan de acțiune pentru administrarea asigurărilor de sănătate publică.

7. Furnizarea de asistență tehnică, bunuri și pregătire profesională Ministerului Administrației și Internelor și Ministerului Finanțelor Publice pentru îmbunătățirea relațiilor fiscale interguvernamentale.

8. Furnizarea de asistență tehnică, bunuri și pregătire profesională Secretariatului General al Guvernului al Cancelariei Primului-Ministru pentru formularea politicilor și responsabilizarea administrației.

9. Furnizarea de asistență tehnică, bunuri și pregătire profesională Ministerului Muncii, Solidarității Sociale și Familiei pentru revizuirea Codului muncii, realizarea unui studiu asupra pieței muncii, strategii și plan de acțiune.

10. Furnizarea de asistență tehnică, bunuri și pregătire profesională Ministerului Educației și Cercetării pentru reformele în sectorul de educație.

11. Furnizarea de asistență tehnică, bunuri și pregătire profesională Ministerului Sănătății pentru reformele în sectorul de sănătate.

12. Furnizarea de asistență tehnică, bunuri și pregătire profesională Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului pentru reformele în sectorul de drumuri și cale ferată.“

7. Partea F a anexei nr. 2 se modifică pentru a se citi după cum urmează:

„Acoperirea cheltuielilor curente de funcționare ale UMP și UMP PAL pentru întărirea capacității lor de management în realizarea proiectului și pentru desfășurarea activității lor în cadrul împrumutului de ajustare programatică propus Băncii spre finanțare.“

8. În paragraful 2 al părții C din secțiunea I a anexei nr. 4 se elimină cuvintele „până la o sumă totală care să nu depășească 260.000 dolari S.U.A. echivalent“.

9. În paragraful 3 al părții C din secțiunea I a anexei nr. 4 se elimină cuvintele „până la o sumă totală care să nu depășească 130.000 dolari S.U.A. echivalent“.

10. În paragraful 1 al părții C din secțiunea a II-a a anexei nr. 4 se elimină cuvintele „până la o sumă totală care să nu depășească 880.000 dolari S.U.A. echivalent“.

11. În paragraful 2 al părții C din secțiunea a II-a a anexei nr. 4 se elimină cuvintele „până la o sumă totală care să nu depășească 680.000 dolari S.U.A. echivalent“.

12. Paragraful 4 al părții C din secțiunea a II-a a anexei nr. 4 se modifică pentru a se citi după cum urmează:

„Serviciile în continuarea activității desfășurate anterior de firma pentru auditarea conturilor proiectului și serviciile pentru dezvoltarea unui nou regim de reglementare în calea ferată pentru armonizarea cu regulile de interoperabilitate ale Uniunii Europene, cu aprobarea prealabilă a Băncii, pot fi achiziționate în conformitate cu prevederile paragrafelor 3.8—3.11 din Ghidul pentru consultanță.“

Vă rog confirmați acordul dumneavoastră cu cele de mai sus, din partea României, prin semnarea, datarea și restituirea către noi a copiei anexate la această scrisoare. Acest amendament va intra în vigoare după primirea unei copii contrasemnate a acestei scrisori.

Cu sinceritate,
Anand K. Seth,
director

Unitatea de țară pentru Europa de Sud și Centrală
Regiunea Europa și Asia Centrală

De acord:
ROMÂNIA

Prin /ss/Mihai Nicolae Tănăsescu
Reprezentant autorizat
Titlul: Ministrul finanțelor publice

Data: 10 mai 2004

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AUTORITATEA PENTRU VALORIFICAREA ACTIVELOR STATULUI

ORDIN

privind instituirea procedurii de administrare specială la Societatea Comercială „CEREALCOM“ — S.A. Tulcea, județul Tulcea

În temeiul prevederilor art. 16 din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 215 din 28 martie 2002, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 1 și 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2004 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare a Autorității pentru Valorificarea Activelor Bancare prin comasare prin absorbție cu Autoritatea pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului,

în vederea stabilirii modului de administrare și gestionare, precum și a măsurilor care trebuie luate pentru accelerarea procesului de privatizare la Societatea Comercială „CEREALCOM“ — S.A. Tulcea,

președintele Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se instituie procedura de administrare specială în perioada de privatizare la Societatea Comercială „CEREALCOM“ — S.A. Tulcea, denumită în continuare *societate comercială*, cu sediul în Tulcea, județul Tulcea, Str. Progresului nr. 26, înmatriculată la Oficiul registrului comerțului sub nr. J36/359/1997, începând cu data publicării prezentului ordin în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 2. — (1) Pe durata administrării speciale în perioada privatizării, administratorul special are atribuțiile stabilite prin mandatul special acordat de președintele Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului.

(2) Conținutul mandatului prevăzut la alin. (1) va cuprinde în principal, dar fără a se limita la acestea, următoarele atribuții:

- a) luarea unor măsuri de administrare, gestionare și supraveghere financiară a societății comerciale, cu accent pe:
- situația îndeplinirii principalilor indicatori economico-financiar și de performanță;
 - identificarea unor active neutilizate care pot fi transferate/vândute;
 - inventarierea datoriilor societății comerciale, precum și a plăților restante, în structura lor;
 - inventarierea creanțelor pe care societatea comercială le are de recuperat;

— cunoaşterea situaţiei litigiilor care grevează asupra societăţii comerciale;

— inventarierea activelor posibil a fi revendicate;

b) notificarea tuturor creditorilor bugetari în sensul instituirii procedurii de administrare specială în perioada de privatizare, în vederea neînceperii/suspendării de către aceştia a oricăror măsuri de executare silită împotriva societăţii comerciale;

c) solicitarea organelor teritoriale ale Ministerului Finanţelor Publice, pentru bugetul de stat, şi ale celorlalte ministere şi instituţii pentru bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetele fondurilor speciale, precum şi ale autorităţilor administraţiei publice locale pentru bugetele locale, de a elibera certificatele de obligaţii bugetare necesare acordării facilităţilor prevăzute de Legea nr. 137/2002 privind unele

măsuri pentru accelerarea privatizării, cu modificările şi completările ulterioare;

d) solicitarea furnizorilor de servicii pentru întocmirea graficelor de reeşalonare a datoriilor restante, respectarea acestora şi efectuarea plăţilor facturilor curente;

e) respectarea disciplinei economico-financiare prin luarea unor măsuri pentru întărirea acesteia.

Art. 3. — La data instituirii procedurii de administrare specială se instituie şi procedura de supraveghere financiară a societăţii comerciale, în conformitate cu dispoziţiile Legii nr. 137/2002, cu modificările şi completările ulterioare.

Art. 4. — Procedura de administrare specială în perioada de privatizare încetează la data transferului dreptului de proprietate asupra acţiunilor în situaţia privatizării societăţii comerciale sau la data stabilită prin ordin al preşedintelui Autorităţii pentru Valorificarea Activelor Statului.

Preşedintele Autorităţii pentru Valorificarea Activelor Statului,
Mircea Ursache

Bucureşti, 1 iunie 2004.
Nr. 6.

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

O R D I N

privind completarea Ordinului ministrului finanţelor publice nr. 166/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind stingerea prin compensare a obligaţiilor fiscale potrivit prevederilor art. VIII alin. (2) din Ordonanţa Guvernului nr. 29/2004 pentru reglementarea unor măsuri financiare

În temeiul prevederilor art. 10 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.574/2003 privind organizarea şi funcţionarea Ministerului Finanţelor Publice şi a Agenţiei Naţionale de Administrare Fiscală, cu modificările şi completările ulterioare, şi ale dispoziţiilor art. VIII alin. (3) din Ordonanţa Guvernului nr. 29/2004 pentru reglementarea unor măsuri financiare, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 116/2004,

ministrul finanţelor publice emite următorul ordin:

Art. I. — Normele metodologice privind stingerea prin compensare a obligaţiilor fiscale potrivit prevederilor art. VIII alin. (2) din Ordonanţa Guvernului nr. 29/2004 pentru reglementarea unor măsuri financiare, aprobate prin Ordinul ministrului finanţelor publice nr. 166/2004, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 234 din 17 martie 2004, se completează la final cu o nouă literă, litera C, cu următorul cuprins:

„C. După compensarea obligaţiilor bugetare conform lit. A şi B, în cazul în care mai rămân diferenţe de sume din accizele rămase necompensate, acestea se sting cu obligaţiile către bugetul de stat şi cele reprezentând contribuţii sociale datorate de societăţile comerciale care desfăşoară activităţi de

transport naval, după data de 1 ianuarie 2004 şi nestinse până la data compensării.

1. Sumele ce se vor compensa sunt cele înscrise la pct. 4.2 din procesul-verbal de compensare a obligaţiilor de plată, prezentat în modelul din anexa la prezentele norme metodologice, iniţiat de beneficiar pentru ultimul furnizor faţă de care înregistrează datorii provenite din relaţiile contractuale încheiate cu acesta, conform procedurii prevăzute la lit. B pct. 8.

2. Procedura de compensare a diferenţelor de sume rămase din accize cu obligaţiile bugetare datorate de beneficiar pentru anul 2004 şi nestinse până la data compensării este cea prevăzută la lit. A pct. 2, 3, 4 şi 5.”

Art. II. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanţelor publice,
Mihai Nicolae Tănăsescu

Bucureşti, 2 iunie 2004.
Nr. 856.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAŢILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, Bucureşti, cont nr. 2511.1—12.1/ROL Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” Bucureşti şi nr. 5069427282 Direcţia de Trezorerie şi Contabilitate Publică a Municipiului Bucureşti (alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relaţii cu publicul, Bucureşti, şos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 şi 411.97.54, tel./fax 410.77.36.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 şi 402.21.78, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro