

# ОЛОНЕЦКІЯ ГУБЕРНСКІЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ПО ВТОРНИКАМЪ, ЧЕТВЕРГАМЪ И СУББОТАМЪ.

Подписная цѣна на Губернскія Вѣдомости: съ обязательныхъ и необязательныхъ подписчиковъ, въ гребенку на домъ въ г. Петрозаводскѣ и пересылкою во все города Россійской Имперіи въ годъ 5 руб., на полгода 3 руб., на три мѣсяца 2 руб. и на одинъ мѣсяць 75 коп. Въ видѣ ключенія, только полицейскимъ урядникамъ, если пожелають, предоставляются Губ. Вѣд. за прежнюю плату на годъ 3 руб., на полгода 2 руб. и на 3 мѣсяца 1 руб. Разсрочка при подпискѣ не принимается. Полицейскимъ урядникамъ годовая плата (3 руб.) за Губернскія Вѣдомости можетъ быть разсрочена по одному рублю за третью, — съ вычетомъ ихъ, чрезъ г.г. Исправниковъ.

Губернскія Вѣдомости продаются въ конторѣ Типографіи Губернскаго Правленія по 5 коп. за номеръ.

Подписка принимается въ Олонеккомъ Губернскомъ Правленіи, въ Уѣздныхъ и Городскомъ Уездныхъ Управленіяхъ и у г.г. Становыхъ Приставовъ.



№ 30.

Цѣна за напечатаніе частныхъ объявленій въ Неофициальной Части: однократное — 10 коп., двукратное — 12 1/2 коп. и трекратное — 15 коп. съ печатной строки въ одинъ столбецъ.

Объявленія для Олонекскихъ Губернскихъ Вѣдомостей изъ-за границы и всѣхъ мѣстъ Россійской Имперіи, за исключеніемъ Олонекской губерніи, принимаются исключительно торговымъ домомъ Л. и Э. МЕТЦЛЬ и К<sup>о</sup> въ Москвѣ, Мясницкая домъ Сытова и его отдѣленія въ С.-Петербургѣ. Большая Морская № 11, по особой таксѣ.

Статьи и корреспонденція для Неофициальной Части, адресуются на имя РЕДАКТОРА Неофициальной Части, съ обозначеніемъ имени и адреса автора, а также у словей.

Статьи, признанныя негодными подвергаются уничтоженію. Авторы желающихъ получить не помещенныя статьи обратятъ при отправкѣ статей на почтовыхъ маркахъ.

Телефонъ Губ. Типографіи № 18.

## Къ свѣдѣнію волостныхъ правленій.

Олонекскою Губернскою Типографіею напечатаны формы счетоводства и отчетности по сельской продовольственной части, утвержденныя губернскимъ присутствіемъ 30 декабря 1902 г., а потому волостнымъ правленіямъ при заказахъ слѣдуетъ отмѣчать только номеръ формъ и потребное количество листовъ для каждой книги, или число бланковъ.

**ГУБЕРНСКОЮ ТИПОГРАФІЕЮ**  
Вновь получены  
**БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ**  
ИЗЪЯЩИХЪ  
**ВИЗИТНЫХЪ КАРТОЧЕКЪ**  
Цѣны, попрежнему, весьма умеренныя.

**СОДЕРЖАНІЕ**  
Часть Высочайшее повелѣніе. Приказы по военному вѣдомству. Изъявленіе благодарности. Движеніе по службѣ. Часть неофициальная. Мѣстная хроника. Труды губернскаго комитета. Къ вопросу о нашихъ изобрѣтателяхъ. Отечественная хроника. По Россіи. Среди газетъ. Телеграммы. Объявленія. Фельетоны. Вопросъ о новой гавани на Маринской системѣ.

**ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.**  
**ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.**  
Объ измѣненіи устава духовныхъ академій. Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно синодальному опредѣленію, отъ 13/20 ноября 1902 г., 18-го декабря 1902 г., Высочайше соизволивъ на измѣненіе § III устава духовныхъ академій и дополненіе его примѣчаніемъ, въ слѣдующемъ изложеніи: «§ III: Желающіе поступить въ академію допускаются къ повѣрочному испытанію, если представляютъ установленный аттестатъ о вполнѣ удовлетворительномъ знаніи курса наукъ семинаріи, и принимаются не иначе, какъ по успѣшномъ выдержаніи означеннаго испытанія. Примѣчаніе: окончившіе курсъ ученія въ классическихъ гимназіяхъ и соотвѣствующихъ имъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, для допущенія къ приемному въ духовныя академіи экзамену, представляютъ свидѣтельства объ успѣшномъ выдержаніи ими испытаній при духовныхъ семинаріяхъ по всѣмъ богословскимъ предметамъ семинарскаго курса ученія».

Приказы по военному вѣдомству.  
(3 марта 1903 г., № 80).  
I.  
Военный Совѣтъ, соглашаясь съ мнѣніемъ начальника Главнаго Штаба относительно принятія просьбы оберъ-офицеровъ объ отставкѣ имъ старшинства пожелать:  
1) Установить, что просьбы оберъ-офицеровъ объ отставкѣ имъ старшинства подчиняются тѣмъ же условіямъ, какія установлены для гражданскихъ чиновниковъ, а именно: они могутъ быть принимаемы лишь

въ отношеніи къ послѣднепожалованному имъ чину и не иначе, какъ въ продолженіе перваго за тѣмъ года.

и 2) Соотвѣственно сему дополнить примѣчаніемъ статью первую, объявленныхъ при приказѣ по воен. вѣд. 1900 г. № 145 правилъ о производствѣ въ чины поручика, штабсъ-капитана, штабсъ-ротмистра, капитана и ротмистра пѣхоты и кавалеріи согласно прилагаемому проекту.

Положеніе это и упомянутыя въ немъ проекты Высочайше утверждены 10 февраля сего года.

Объявленію о семь по военному вѣдомству для руководства.

### II.

(9 марта 1903 г., № 82).

Военный Совѣтъ въ засѣданіи 17 февраля сего года положили:

I. Пунктъ IV приказа по воен. вѣд. 1901 года № 102 измѣнить такъ:

для полученія права на вступленіе въ бракъ офицеры, состоящіе на действительной службѣ во всѣхъ безъ исключенія войскахъ, военныхъ управленіяхъ, учрежденіяхъ и заведеніяхъ, должны имѣть не менше 23-хъ лѣтъ отъ роду; тѣмъ же изъ сихъ офицеровъ, кои не достигли 28-лѣтняго возраста, вступленіе въ бракъ можетъ быть разрѣшаемо начальствомъ не иначе, какъ при представленіи имущественнаго обезпеченія, указаннаго ниже въ пунктѣ V, и по прослуженіи 2-хъ лѣтъ въ той части, гдѣ они женятся.

Примѣчанія: 1) Начальникамъ дивизій и лицамъ, равнымъ имъ по власти, предоставляется право въ уважительныхъ случаяхъ разрѣшать бракъ и раньше прослуженія офицеромъ 2-хъ лѣтъ въ части.

2) Офицерамъ приамурскаго военнаго округа и Квантунской области, если они удовлетворяютъ прочимъ условіямъ, въ сѣмъ пунктѣ изложеннымъ, предоставляется право испрашивать разрѣшеніе на вступленіе въ бракъ безъ представленія имущественнаго обезпеченія; ходатайства о такомъ разрѣшеніи должны восходить черезъ командующаго войсками округа (области) и повергаются на Высочайшее благоволеніе.

3) При вступленіи въ бракъ офицеровъ съ дочерьми офицеровъ же и военныхъ врачей арміи и флота, состоящихъ на действительной службѣ, а равно съ дочерьми отставныхъ офицеровъ арміи и флота, прослужившихъ на действительной службѣ не менше 25 лѣтъ, а также съ сиротами этихъ офицеровъ, имущественное обезпеченіе можетъ быть представляемо въ половинномъ противъ указаннаго въ пунктѣ V размѣрѣ.

II. Офицерамъ, достигшимъ нынѣ 28-лѣтняго возраста, представленнымъ ими на ос-

нованіи дѣйствующаго закона о бракахъ реверсъ долженъ быть возвращенъ теперь же.

Положеніе это Высочайше утверждено 1 сего марта.

Объявленію о семь по военному вѣдомству къ подлежащему руководству.

Подписаль: Военный Министръ, генералъ-адъютантъ Куропаткинъ. (Прав. Вѣстн. № 57).

## Изъявленіе благодарности.

По постановленію губернскаго правленія, состоявшемуся 11 сего марта, Олонекскому и Лодейнопольскому уѣзднымъ исправникамъ, за образцовый порядокъ дѣлопроизводства полицейскихъ управленій и исполнительныхъ чиновъ полиціи, обнаруженный при ревизіи означенныхъ учрежденій и лицъ, объявляется благодарности Господина Начальника губерніи.

По тому же постановленію объявляется особая благодарность Господина Начальника губерніи становымъ приставамъ: 2-го стана Олонекскаго уѣзда—Ошевенскому и 1-го стана Лодейнопольскаго уѣзда—Крушинскому, за обнаруженную при ревизіи ихъ дѣлопроизводство выдающуюся дѣятельность.

## ДВИЖЕНІЕ ПО СЛУЖБѢ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству 7 марта 1903 г. № 20, производится, за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ: изъ титулярныхъ совѣтниковъ въ коллежскіе ассесоры, лаборантъ александровскаго завода, олонекскаго горнаго округа, Сидоровъ—съ 18 декабря 1902 года.

Приказомъ по корпусу лѣсничихъ, 8 фев. 1903 г., № 6, назначается, состоящій въ распоряженіи олонекскаго управленія государственныхъ имуществъ помощникъ лѣсничаго, коллежскій секретарь Крониковскій—лѣсничимъ II разряда ребольскаго лѣснаго участка, Олонекской губерніи.

При семь №-рѣ прилагаются прибавленія къ губ. вѣд.: Вятскимъ № 17 и Варшавскимъ № 19, о розмѣрѣ разныхъ лицъ, имѣній и капиталовъ.

За Вице-Губернатора, Старшій Совѣтникъ Яновскій. Секретарь С. Бяльцевъ. Редакторъ А. Поповъ.

## ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ. Мѣстная Хроника.

Сегодня, 18 февраля, въ 7 час. вечера, въ Братскомъ Назарьевскомъ домѣ имѣетъ быть общее собраніе членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества.

14 марта состоялось общее собраніе владѣльцевъ Петрозаводской частной телефонной сѣти. Въмѣсто отказавшихся отъ должности членовъ Правленія сѣти—В. И. Жолковскаго и И. И. Благодѣнскаго избраны О. А. Чехонинъ и А. А. Околовъ. Въ виду того, что фирма Глѣбовъ и К<sup>о</sup> согласилась отсрочить на годъ уплату половины числа

платежа за нашимъ обществомъ долга (въ общей суммѣ 1500 руб.), общее собраніе нашло возможнымъ понизить абонентную плату на 14 рублей въ годъ съ аппарата, т. е. до 32 руб.

16-го сего марта въ Братскомъ Назарьевскомъ домѣ состоялось религиозно-нравственное чтеніе по слѣдующей программѣ: 1) «Что требуется отъ человека для того, чтобы вселенлась благодать въ его сердце?», (по Пр. Феофану Затворнику), продолженіе предыдущаго чтенія, —предложилъ о. ректоръ семинаріи архимандритъ Фаддей; 2) «жизніе св. Алексія человека Божія», проч. о. кафедр. прот. А. П. Надежкинъ; 3) «О Святой Землѣ», предложилъ П. К. Мягковъ. Кроме того, о. ректоромъ сказано было о св. Іоаннѣ Лѣтвиачникѣ и для чтенія рекомендованы были слушателямъ сочиненія Пресвящ. Феофана Затворника. Пѣль хоръ приказчиковъ.

Намъ доставленъ отчетъ по Петрозаводскому попечительному комитету призрѣнія бѣдныхъ за 1902 годъ. Комитетъ этотъ учрежденъ 25 июня 1837 года на основаніи Высочайше утвержденныхъ правилъ для раздачи денежныхъ пособій бѣднымъ, престарѣлымъ и убогимъ жителямъ изъ процентовъ съ капитала, пожертвованнаго благотворителями. Какъ видно изъ отчета, въ январю 1902 г. средства комитета составляли 23571 руб. 84 коп.; въ теченіе этого года поступило 931 руб. 36 коп., а израсходовано 884 руб. 78 коп. На средства комитета призрѣвалось 411 лицъ, изъ коихъ 176 мужчинъ и 235 женщинъ.

Въ субботу, 15 марта, возникъ пожаръ во дворѣ дома Смоликовой, по Святяволоцкой улицѣ. Загорѣлись надворныя постройки—сарай съ сѣномъ, хлѣвъ и погребъ. Благодаря обилію горячущаго матеріала—сѣна огонь не удалось потушить сразу же, хотя пожарная команда и явилась на пожаръ очень быстро. Всѣ эти постройки частью погорѣли, частью разобраны.

## ТРУДЫ

губернскаго комитета о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности.

(Продолженіе, см. № 29).

Защитники общины и противники подворнаго владѣнія приводили въ пользу своего мнѣнія слѣдующіе аргументы.

Борьба двухъ направленій—общиннаго и подворнаго—кончилась побѣдой общинниковъ, но побѣдой не полной: въ законодательной сѣтѣ, ограждавшей цѣлостность общины, сдѣлана была брешь предоставленіемъ крестьянамъ права выкупа по 165 ст. Но, какъ показали послѣдствія, у крестьянъ не было особаго стремленія выйти изъ общины: за всѣ 40 лѣтъ, протекшихъ съ 1861 г., число крестьянъ, выкупившихъ свои надѣлы въ подворное владѣніе, получило крайне незначительное. При томъ изслѣдованіями устанавливается, что и изъ той ничтожной горсти домохозяевъ, которая выдѣлилась изъ общины путемъ выкупа своихъ надѣловъ, только часть удержала выкупленную землю въ своихъ рукахъ, другая же часть потеряла ее и



обратилась в безземельных. В отношении же спорного вопроса о преимуществах общинного или подворного владения землей, опыт установил два очень важных положения: 1) крепкую приверженность крестьянской массы к общинной и отрицательное отношение ее к подворной формам владения землей и 2) неизбежное обезземеление крестьян, рѣшившихся выйти из общины. Таковы факты, обрисовывающие вопрос об общинах в России с наиболее существенных сторон.

Что касается этого вопроса в применении к Олопецкой губернии, то следует сказать, что общинное владение существует повсеместно в губернии и составляет исключительную форму владения надѣльными землями. Пользование этими землями двойное: часть пахотных и сенокосных угодий поступает в общинный передел, лѣсные же участки в отдалении от селений состоят в подворном пользовании. Причинами такой двойственной формы пользования надѣльными являются местные условия: значительная сплошная пространства удобной земли поступают в общее пользование и дѣлятся между домохозяевами; а маленькія поляны, разбросанныя между болотъ, озеръ и холмовъ, остаются в постоянном пользовании отдѣльных дворовъ.

Стремленіи крестьян къ раздѣлу общинной земли на подворныя владѣнія видѣть не слѣдуетъ. Даже тѣ деревни изъ бывшихъ общинныхъ, которыя выкупили окончательно свои надѣлы, остаются по прежнему при общинной формѣ землевладѣнія и землепользования. Обратное явленіе—стремленіе къ сохраненію и развитію общины, напротивъ наблюдается: такъ, тамъ, гдѣ подворныя участки находятся в пользованіи двора довольно значительное время, напримѣръ у трехъ или четырехъ поколѣній, тамъ такія расчистки и постановленія изыять изъ частнаго пользованія и обращать в переделѣемые поляны.

Въ силу сказаннаго необходимо признать, что община въ Олопецкой губернии крѣпка и жизнеспособна, а подворное владѣніе почти отсутствуетъ и стремленія къ нему у крестьянъ нѣтъ. Это потому, конечно, что община въ губернии сложилась естественно, не навязана крестьянамъ, и свободно обновлена ими самими при свободномъ

пользованіи въ прежнее время обширными незанятыми пространствами.

Выгодна-ли община для крестьянъ? Главнѣйшее экономическое значеніе общины въ томъ, что она обезпечиваетъ крестьянъ отъ обезземеленія. Гдѣ бы ни былъ крестьянинъ—общинникъ, что бы съ нимъ не случилось,—онъ всегда имѣетъ свой клочекъ земли, могущій служить ему средствомъ пропитанія. Помимо того, община оказываетъ важное моральное вліяніе на крестьянъ, способствуетъ развитію среди нихъ чувства солидарности и справедливости, сплачиваетъ ихъ въ крѣпкій духовный союзъ.

Поэтому нужно желать сохраненія общины, въ частности—и для Олопецкой губ. Съ другой стороны, община не препятствуетъ хозяйственнымъ улучшеніямъ. И при общинѣ во многихъ губерніяхъ (напр. въ Московской, Тверской) крестьяне заняли травосѣяніе при четырехпольной системѣ. Возможно это и въ Олопецкой губернии, если только приложить къ дѣлу трудъ.

Подворное владѣніе не заключаетъ въ себѣ выгодныхъ сторонъ общины и въ тоже время не имѣетъ предъ нею никакихъ преимуществъ. Подворный владѣлецъ можетъ обезземелиться и стать въ тягость государству. Устранять интенсивное хозяйство на отдѣльномъ клочкѣ несколько не удобно, чѣмъ на такомъ же клочкѣ въ общинѣ. Дробленіе дворовыхъ участковъ также существуетъ. Переселеніе возможно и при той и при другой формѣ, и государству приходится заботиться въ обоихъ случаяхъ о переселеніяхъ.

Въ заключеніе обѣихъ мнѣній по вопросу об общинной и подворной формѣ землепользованія г. председателемъ поставленъ былъ на разрѣшеніе вопросъ: желательно-ли сохранить въ Олопецкой губернии общинное землепользованіе и не настало-ли время подумать о переходѣ къ подворному владѣнію землей?

Большинство членовъ комитета высказалось за сохраненіе общинной формы землепользованія, а меньшинство за переходъ къ подворной.

Попутно съ вопросомъ об общинѣ былъ возбужденъ вопросъ о возможности и желательности переселенія въ Олопецкую губернію. Указано было на то, что по своему про-

странству Олопецкая губ. вполне можетъ быть открыта для колонизаціи изъ перенаселеннаго центра; губерніи нуждается и въ рабочихъ рукахъ для развитія промысловъ, для болѣе интенсивной разработки громадныхъ естественныхъ богатствъ края. На возраженіе, что въ губерніи мало удобныхъ для заведенія полевого хозяйства земель, было указано, что при затратѣ труда можно найти нужной земли сколько угодно, напримѣръ, изъ-подъ лѣса. Въ нѣкоторыхъ сибирскихъ губерніяхъ переселенціи направляются въ урманы, въ лѣсъ и упорнымъ трудомъ создаютъ тамъ образцовое полевое хозяйство. По климатическимъ же и почвеннымъ условіямъ устроить правильное и даже культурное хозяйство въ Олопецкой губ. вполне возможно.

На поставленный г. председателемъ комитета вопросъ: желательно-ли открыть Олопецкую губернію для колонизаціи? комитетъ отвѣтилъ утвердительно, причемъ высказано было желаніе, чтобы переселенцы сѣлись на свободныя казенныя земли.

(До слѣд. №-ра).

**КЪ ВОПРОСУ О НАШИХЪ ИЗОБРѢТЕЛЯХЪ.**

Въ 3 и 4-мъ номерахъ журнала «Практикъ-Монтеръ» помѣщена статья Л. И. Яцмирскаго подъ заглавіемъ «Русскіе изобрѣтатели-самоучки», въ которой цитировались хвалебные отзывы и мнѣнія прежнихъ писателей о нашихъ русскихъ изобрѣтателяхъ и ихъ изобрѣтеніяхъ. Изъ этихъ отзывовъ авторъ статьи дѣлаетъ общее заключеніе, что русскіе изобрѣтатели, даже иногда талантливые отъ природы, полагаютъ много труда и усилій надъ неразрѣшимой задачей вѣчнаго движенія, или изобрѣтаютъ и открываютъ то, что давно уже извѣстно каждому школьнику. И все это, будто бы, происходитъ отъ недостатка знаній, отъ неумѣнія и нежеланія раньше поучиться у другихъ, «а для того, что бы быть техническимъ изобрѣтателемъ—нужно много учиться и много знать». Это приговоръ суровый и для русскаго самолюбиваго-обидчиваго, но, къ горькому сожалѣнію, отъ во многомъ справедливый.

Вотъ нѣкоторые факты, подтверждающіе этотъ приговоръ. Мнѣ самому пришлось видѣть

въ Заонекъ одного такого неудачнаго изобрѣтателя. Молодой паренекъ, крестяиный со сѣдняго со мною общества, какъ услышавъ мы, сдѣлалъ какую-то «машину», которая будетъ сама собою и молотъ и толочь зерно. Въ первый же праздникъ мы уже были у новаго механика и, конечно, обозрѣвали все устроенное имъ. Мы зашли въ сарай, гдѣ была машина. Весь сарай уставленъ балами, колесами и шестернями. Все это—работа чистая и прочная; надъ нами уже готовый къ спуску жерновныя поставы, а по срединѣ сарая стоялъ и самъ виновникъ торжества, «вѣчно движущійся двигатель», состоящій просто изъ громаднаго деревяннаго бруса, поставленнаго на ось въ балансирующій видѣ; нѣкоторые колеса были разобщены и любопытные мужички киями кипать между ними и непрерывно добиваются повертѣть ихъ: «а дай-ка я теперь попробую».

Изобрѣтатель убѣдительно просилъ меня купить и послать ему рессорной стали на пружины, которыхъ только и не доставало, чтобы раскачивать двигатель. Какъ ни жалко мнѣ было «изобрѣтателя», но все-таки я посоветовалъ ему не тратиться больше напрасно.

Въ этомъ фактѣ, можно видѣть все, что сказано г-номъ Яцмирскимъ о нашихъ изобрѣтателяхъ: во 1-хъ, что въ русскѣмъ мужикѣ, есть природныя техническія таланты и способности; во 2-хъ, по незнанію своему онъ напрасно теритъ и трудъ и время на бесполезную работу; въ 3-хъ, не смотря на равно замѣченную въ немъ способность, интеллигентными лицами онъ не былъ поддерживаемъ и не былъ выведенъ на надлежащій путь, гдѣ онъ могъ бы создать что либо полезное, въ 4-хъ нашъ изобрѣтатель и наказалъ самъ себя, какъ наказали, вѣрнѣе поощренія, въ Петровскія времена, мужика за неудачный долетъ на крыльяхъ. Вотъ такъ то и глохнуть всѣ природныя таланты нашихъ русскихъ самоучекъ.

Соглашаясь во многомъ съ Г. Яцмирскимъ, я не могу согласиться лишь въ томъ, что во всѣхъ неудачахъ, постигшихъ русскія изобрѣтенія самоучекъ, виноваты прежде всего сами изобрѣтатели, которые не знакомы съ наукой и вслѣдствіе этого напрасно тратятъ и силы, и время, и деньги. Не отрицаю, что наука тутъ нужна, но не думаю, чтобы одна только наука могла при-

**Вопросъ о новой гавани на Маріинской системѣ въ Императорскомъ обществѣ судоходства.**

Въ общемъ собраніи Императорскаго общества судоходства 7 марта, воен. вѣж. Н. П. Красновъ сдѣлалъ обзоръ мнѣній, высказанныхъ по вопросу о сооружеіи череповецкой гавани въ совѣщаніи при упр. внутр. водн. сообщ. данный вопросъ возникъ вслѣдствіе ходатайства череповецкой городской думы передъ Министерствомъ Путей Сообщенія. Съ постройкой сѣверной ж. д. открывающейся съ восточн.-маріинскимъ путемъ въ Череповцѣ, городу этому суждено стать блистательнымъ для всего поволжскаго и сѣвернаго края выходнымъ пунктомъ къ Петербургу. Благодаря тому, естественно, что часть грузовъ, скапливающихся въ веснѣ въ Рыбинскѣ въ количествѣ до 30 милл. пудовъ, въ размѣрѣ до 25%, попадающая нынѣ въ Петербургъ, благодаря неустройству Маріинской системы, лишь въ августѣ, сентябрѣ и даже октябрѣ, когда требованія на хлѣбъ за границу ослабѣваютъ, а самый отпускъ становится невыгоднымъ въ виду дороговизны, въ эти мѣсяцы, морского страхованія и фрахтовъ,—пойдетъ на Череповецъ, получивъ возможность попадать изъ Рыбинска въ Петербургъ на 14 сутки, при удешевленіи стоимости провоза на 2 к. съ и. Къ этимъ 20 милл. пудовъ хлѣбныхъ грузовъ, которые направляются на Череповецъ изъ Рыбинска, прибавятся до 15 милл. п. нефтяныхъ продуктовъ, которые пойдутъ прямо изъ Астрахани. Такие благоприятныя для товародвиженія результаты связаны, однако, съ устройствомъ въ Череповцѣ, одновременно съ окончаніемъ сѣверной дороги, гавани съ необходимыми современными приспособленіями для удобной стоянки судовъ и перегрузки товаровъ съ воды на рельсы и обратно, съ удобными, дешевыми, безопасными отъ огня кладовыми для склада хлѣба въ урожайные годы и во время заморозковъ въ отпускъ за границу, съ цѣлью выжиданія лучшихъ цѣнъ. Стоимость такой гавани при условіи безвозмездной уступки городомъ участка земли въ 60,000 кв. саж.—на каковую передачу городомъ совершенно уже крѣпостной актъ, обойдется, согласно сметѣ, составленной Минис-

терствомъ Пут. Сообщ., вмѣстѣ съ железнодорожнымъ оборудованіемъ около 2 милл. руб., причемъ затрата эта можетъ съ избыткомъ окупиться сборомъ за пользование гаванью въ размѣрѣ отъ 1/2 до 3/4 к. съ пуда. Эти данныя, приводимыя череповецкой думой въ обоснованіи своего ходатайства, встрѣтила, по словамъ Н. В. Герасимова, довольно сильныя возраженія въ совѣщаніи, главнымъ образомъ, со стороны рыбинскихъ судоходчиковъ, рыбинскаго биржевого комитета и представителей пароходствъ по р. Шексѣ. Возраженія эти свелось къ слѣдующему: 1) при исчисленіи скорости доставки по сѣверной дорогѣ (14 дней), по сравненію съ рыбинско-бологовской ж. д. (27 дней), не правило во вниманіе время, потребное для перегрузки въ Рыбинскѣ съ волжскихъ судовъ на системныя, такъ какъ, по убѣжденію сказавшихъ лицъ, волжскія суда могутъ подходить къ Череповцу лишь въ исключительныхъ случаяхъ (представителей г. Череповца поддерживали въ данномъ случаѣ нижегородскій биржевой комитетъ, нижегородское отдѣленіе Импер. общ. судоход., экспортера фирма Брандъ, утверждавшіе, что въ высокую воду большія баржи проходятъ безпрепятственно въ р. Шексѣ); 2) стоимость доставки тѣхъ 20 милл. пуд. хлѣбныхъ грузовъ, на которые рассчитываютъ череповцы, не будетъ достигнута, потому что при максимальной провозоспособности сѣверной дороги по 180 тыс. пуд. въ сутки, на доставку всего этого груза въ Петербургъ потребуются 111 дней, т. е. послѣдняя партія груза попадетъ въ Петербургъ не ранее конца августа (возраженіе—въ веснѣ 20 милл. пудовъ потребуютъ срочной доставки, а лишь тѣ партіи, на которыя заключены условія на срочку; остальные могутъ выжидать въ Череповцѣ благоприятныхъ цѣнъ); 3) предполагаемая дешевизна доставки (на 2 коп. съ пуда) не будетъ, ибо расчеты сдѣланы не принимая во вниманіе навигаціонныхъ тарифовъ, которые, очевидно, будутъ установлены въ одинаковомъ размѣрѣ изъ Рыбинска и Череповца; кроме того, стоимость нагрузки въ вагоны, при совершенно одинаковыхъ условіяхъ, почему то рассчитана въ запискѣ череповецкой думы неодинаково (1 1/2 к.—на бологовскую дор. и 3/4 к.—на сѣверную); наконецъ, не приняты во вниманіе, при расчетѣ стоимости буксировки по Шексѣ, расходы по эксплуатаціи

самого судна и стоимость его обратнаго прихода изъ Череповца въ Рыбинскъ; такъ что, окончательно, надо ожидать, что экономія въ стоимости доставки не будетъ, или, во всякомъ случаѣ, таковая будетъ много меньше 2 коп.; 4) расчеты за подвозъ хлѣбныхъ грузовъ къ Череповцу едва ли оправдаются: въ срочности доставки нуждается лишь малая часть этихъ грузовъ; изъ Рыбинска хлѣбъ можетъ направиться по нѣсколькимъ направленіямъ—между прочимъ, въ незамерзшій вивандскій портъ; изъ Череповца же исключительно въ Петербургъ; движенія нефтяныхъ грузовъ, дѣйствительно, слѣдуетъ ожидать, потому что требованіямъ на нихъ петербургскаго района рыб. болог. ж. д. удовлетворить не можетъ, а перевозка ихъ по Маріинской системѣ еще далеко не организована,—тѣмъ болѣе, что эти грузы перегрузки; если бы таковая оказалась необходимой, не бояться; но для нефти не потребуются гавани такихъ размѣровъ, какъ испрашивается гор. Череповцомъ. Совѣщаніе, по словамъ докладчика, признавъ ходатайство г. Череповца заслуживающимъ удовлетворенія, остановилось на рѣшеніи постепеннаго производства работъ, съ тѣмъ, чтобы потребныя размѣры гавани опредѣлялись окончательно въ зависимости отъ дѣйствительнаго грузооборота. Какъ доложилъ, затѣмъ, вѣж. Ф. О. Левадонскій, учрежденнымъ при упр. водн. сообщ. комитетомъ для разсмотрѣнія этого вопроса, признано возможнымъ на первое время, ограничиться площадью гавани, рассчитанной на 6 милл. пудовъ грузовъ въ мѣсяць, сокративъ смету до 1 1/2 милл. руб.

Общее собраніе, усматривая, что въ устройствѣ гавани заинтересованы: г. Череповецъ, сѣверная ж. д. и, можетъ быть, хлѣботорговцы, по отношенію къ судоходству, признало, что, съ точки зрѣнія, преслѣдуемыхъ обществомъ, слѣдовало бы высказаться, что предполагаемому затрату 1 1/2 милл. руб. было бы желательно употребить на благоустройство водныхъ путей, соединяющихъ Волгу съ Петербургомъ, настоятельно нуждающихся въ средствахъ на приспособленіе ихъ къ нуждамъ русской экономической жизни. Вслѣдъ за ходатайствомъ череповецкой городской думы, въ Министерствѣ поступило заявленіе рыбинскаго биржевого комитета, испрашивающаго, въ видѣ компенсаціи за сопряженныя съ устрой-

ствомъ Череповецкой гавани потери для населенія Рыбинска: а) объ оказаніи содѣйствія къ расширенію существующей въ Рыбинскѣ гавани, если не путемъ субсидій, то правительственной безпроцентной ссудой въ размѣрѣ, потребномъ для этой работы; б) о безотлагательномъ устройствѣ обширной нефтяной гавани въ Коцаевѣ—мѣстности, принадлежащей рыб.-болог. ж. д.; в) объ обязаніи жел.-дор. къ соответствующему потребностямъ хлѣбной торговли устройству разгрузочныхъ пристаней въ Рыбинскѣ съ крытыми питательными для склада хлѣбныхъ грузовъ.

Это представленіе подверглось также обсужденію общаго собранія, въ связи съ отзывомъ рыбинской городской управы, заросившей заключеніемъ общества во вопросу о переустройствѣ и расширеніи мѣстной гавани, а также съ заключеніемъ комисіи, подъ предѣлательствомъ В. Е. Тимонова, образованной для разсмотрѣнія сдѣланнаго въ предыдущемъ общемъ собраніи докладомъ Л. Д. Владимірова о Маріинской системѣ. Общее собраніе, согласившись съ мнѣніемъ комисіи, признавшей необходимымъ возбудить ходатайство объ учрежденіи Высочайше утвержденной комисіи, при участіи въ ней представителей всѣхъ Министерствъ, биржевыхъ комитетовъ, земствъ, городовъ и др., на которую было бы возложено разсмотрѣніе вопроса объ устройствѣ соединительнаго воднаго пути между Волгой и Петербургомъ, соответствующаго государственному его значенію (не ограничиваясь одной Маріинской системой),—признало, что разсмотрѣніе вопросовъ о рыбинской гавани, какъ бы предпринятого привилегированное значеніе системѣ Маріинской, было бы нѣмнѣе предвѣренными, тѣмъ болѣе что въ представленныхъ рыбинскаго биржевого комитета и думы вопросъ о гавани возбуждается лишь принципиально, безъ всякаго обоснованія размѣровъ потребности таковой.

Т. Пр. Р.



вести къ техническимъ изобрѣтеніямъ и открытіямъ.

Въ подтвержденіе своей мысли, я приведу слѣдующій фактъ:

Много уже лѣтъ тому назадъ, деревенскій мальчикъ изъ Заонежья, учившійся грамотѣ у сельскаго діакона, случайно попадаетъ въ мастерскую одной изъ Петербургскихъ фабрикъ. Англійская администрація фабрики замѣтила въ немъ природныя техническія способности, даетъ ему чертежную, токарную и слесарную работы, даже даетъ такіе самостоятельныя работы, которыя имѣли цѣлью развитие изобрѣтательности; мало этого, она предложила ему, вмѣстѣ съ сыномъ директора этой фабрики (его сверстникомъ), поѣхать въ Англію учиться спеціально механикѣ. Она отправляетъ его на родину взять разрѣшеніе у родителей; но тѣ его изъ дома больше уже не пустили и забота о русскомъ мальчикѣ этихъ чуждыхъ ему по національности людей не привела ни къ чему. Но фактъ этой заботливости о дальнѣйшемъ развитіи замѣченной способности, быть можетъ таланта, заслуживаетъ глубокаго вниманія и это тѣмъ болѣе, что у насъ, дома, наши русскіе, отнеслись къ этому же самому человѣку нѣсколько иначе.

Этотъ-же мальчикъ, въ данное время уже взрослый человѣкъ, но смотря на невыгодно сложившіяся для этого условія домашней жизни, разработываетъ свои идеи дома безъ всякихъ приспособленій, по ночамъ, тихонько отъ старшихъ, и, между прочимъ, создаетъ нѣчто новое, серьезное, представляетъ свои чертежи въ Императорское Русское техническое Общество, гдѣ проектъ его разсмотрѣли и послали ему благосклонный отзывъ, въ которомъ, между прочимъ говорится: «А поэтому необходимо заключить о большихъ способностяхъ нашего русскаго механика самоучки, труды котораго заслуживаютъ особеннаго вниманія». Этими дѣлами и ограничилось.

Впрочемъ, нѣтъ. Онъ не могъ повѣрить, чтобы родное русское учрежденіе отнеслось такъ безучастно къ человѣку, желавшему трудиться на пользу науки, и при первомъ же случаѣ обратился лично въ Соляной городокъ; но тамъ ему сказали приблизительно слѣдующее: «что-же вамъ еще надо? Вашъ проектъ разсмотрѣвъ, отзывъ сдѣлавъ для васъ очень лестный, и вы можете хлопотать о привилегіяхъ». Послѣ этого нашъ механикъ-самоучка, увидѣвши всю бесполезность ожиданія «особеннаго вниманія» и участія и отъ души сожалея, что не пришлось ему воспользоваться оказаннымъ участіемъ со стороны англичанъ, пошелъ по другой-чуждой для него дорогѣ, давшей средства къ существованію.

Приведенный авторомъ статьи въ «Практикѣ-Монтерѣ» Лесковскій анекдотъ-тоже не служитъ доказательствомъ, что изобрѣтательность дается только людямъ образованнымъ. Вѣдь туземцы-то хотя и не сумѣли расчитать силы прыгающаго механизма у англійской блохи, а все таки они ее подковали. Да и всегда-ли эта «наука» даетъ хорошихъ техниковъ?

Въ концѣ 19 вѣка въ нашемъ Олонцкомъ край появились инженеры, механики, съ учеными знаками, съ грандіозными проектами, а главное-съ большими деньгами; вся наша корела была залита золотомъ; тысячи рабочихъ людей строили заводы, церкви, школы, больницы и угольные печи, которыя издали казались цѣлымъ городомъ; проведены были телеграфы, телефоны, электрическое освѣщеніе и даже подъѣздыя желѣзныя дороги. Израсходовано было 9 1/2 милліоновъ руб. и, кажется, все было строго рассчитано и все уже сдѣлано, лишь одного не могли сдѣлать наши ученые инженеры-чужина изъ домы выплавить («козла пустыли»). Тутъ ужъ, мнѣ кажется, ученые инженеры тоже «блоху подковали».

Я далеко отъ мысли утверждать, что наши русскіе ученые ничего не сдѣлали или не могутъ сдѣлать въ области открытій и изобрѣтеній, но думаю, что государство, затравивъ ежегодно громадные капиталы на спеціальное образованіе молодыхъ людей, въ правѣ было бы ожидать отъ нихъ болѣе того, что она теперь даетъ.

Я беру на себя смѣлость высказать и свое хотя и не авторитетное мнѣніе о томъ, чего намъ не достаетъ, для развитія у насъ техники, и отчего эти недостатки происходятъ.

Прежде всего, мнѣ кажется, что необходимо раздѣлить повѣсти технического образованія и развитія природныхъ техническихъ

наклонностей. Если для усовершенствованія техническаго образованія у насъ сдѣлано много, то для предоставленія возможности самоучкамъ свободно развивать ихъ дарованія не было сдѣлано ничего и если ими, тѣмъ не менѣе, сдѣлано было много полезныхъ, а иногда и замѣчательныхъ изобрѣтеній, то это исключительно результатъ ихъ творческой способности, а не науки, не выучки. Но поддерживаемая своевременно, эта способность замираетъ и исчезаетъ. Ради пользы нашей родины нужно дать такимъ людямъ развивать свои способности и устранить всѣ тормазы, мѣшающіе этому.

Думается мнѣ, что тормазомъ къ развитію русской изобрѣтательности служатъ, во 1-хъ то, что и очень способные самоучки, люди съ природными техническими способностями, сами по себѣ не могутъ пробить себѣ этой дороги, а интеллигенція или не замѣчаетъ ихъ или, не довѣряя изобрѣтательности ихъ, боится указать на нихъ: «а вдругъ да окажется какаянибудь глупость». Затѣмъ, у насъ очень трудно человѣку, имѣющему наклонности къ технике, попасть въ высшія спеціальныя учебныя заведенія, гдѣ его природныя способности и склонности могли бы получить нужное развитіе; для поступленія въ нихъ требуется слишкомъ много всякихъ познаній, но только не спрашиваютъ о спеціальныхъ техническихъ наклонностяхъ. Отъ этого и видимъ, что молодые люди попадаютъ не въ то учебное заведеніе, гдѣ ихъ природныя задатки могли бы получить надлежащее развитіе. Тутъ природныя таланты къ любимымъ предметамъ и заглушаются обузой чуждой и иногда непосильной для него науки и выходитъ часто изъ природнаго механика ветеринаръ, и наоборотъ. Въ самомъ дѣлѣ, посмотрите программы пріемныхъ экзаменовъ для вновь поступающихъ въ техническія учебныя заведенія и даже въ ремесленныя школы; тамъ вы встрѣтите вопросы изъ области чуть не всѣхъ общихъ наукъ и бѣда, если вы на нихъ не отвѣтите; но самаго главнаго—о техническихъ способностяхъ поступающаго тамъ и не говорится, такого требованія не выставляется. Послѣ всего этого чего-же мы можемъ требовать отъ нашихъ изобрѣтателей? И можемъ-ли такъ строго обвинять ихъ въ невѣжествѣ, нецѣлесообразности и непродуктивности ихъ изобрѣтеній? И если, при всемъ этомъ, окажутся люди способные (ученые или самоучки, это все равно) то необходимо обратить на нихъ побольше вниманія и вслѣдствіи стараться поддержать ихъ, вывести на собственную ихъ дорогу и сверхъ сего, для самоучки необходимо дать руководство на простомъ удобопонятномъ для саморазвитія языкѣ, который дали бы понятіе о прогрессивномъ движеніи новѣйшихъ открытій и изобрѣтеній, а въ учащейся молодежи отиѣчать эти природныя наклонности и по рекомендаціи родителей или учителей начальныя школы вводить ихъ въ спеціальныя учебныя заведенія по особой программѣ для экзамена, развивая въ нихъ природныя техническія способности главнымъ образомъ, а все остальное лишь согласуясь съ ихъ умственными силами. По моему мнѣнію, только этотъ способъ дастъ обществу полезныхъ дѣятелей въ области всѣхъ родовъ техники.

В. Л.—вѣ.

### Отечественная Хроника

« Въ с.-петербургскомъ учебномъ округѣ возбужденъ вопросъ о выѣздѣ преподаванія въ мужскихъ гимназіяхъ съ цѣлью дать возможность специализироваться по главнымъ предметамъ ученикамъ, избравшимъ въ высшихъ классахъ извѣстную спеціальность. Для начала будутъ происходить занятія по русскому языку, исторіи и математикѣ, причемъ руководить этими занятіями будутъ профессора университета и учителя гимназій и реальныхъ училищъ.

« Въ комитетѣ для содѣйствія торговлѣ и промышленности обсуждается вопросъ о случаяхъ для страхованія рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ и болѣзней. Комиссія постановила, что каждое фабрично-заводское заведеніе обязано учредить кассу страхованія рабочихъ. Если по какимъ-либо причинамъ оно не въ состояніи этого сдѣлать, то обязано заявить объ этомъ фабричной городской инспекціи, которая открываетъ общую кассу страхованія рабочихъ для нѣсколькихъ торгово-промышленныхъ заведеній. Дѣлами

кассы заведуютъ общее собраніе уполномоченныхъ отъ рабочихъ и правленіе кассы. Число уполномоченныхъ отъ рабочихъ и отъ работодателей должно быть пропорціонально взносамъ съ той и другой стороны (3/4 взноса рабочихъ и 1/4—фабрикантовъ). Представитель въ правленіе кассы назначается хозяиномъ заведенія. О созваніи общихъ собраній за недѣлю сообщается мѣстной инспекціи и ей же сообщается о постановленіяхъ общихъ собраній. Уполномоченными на общихъ собраніяхъ могутъ быть рабочие не моложе 25-ти лѣтъ. (Сиб. Вѣд.).

### ПО РОССИИ.

С.-Петербургъ. Въ воскресенье, 9 марта, въ 7-мъ часу веч. былъ объявленъ приговоръ по дѣлу о кражѣ А. Констанскійхъ бриллиантовъ въ Исаакіевскомъ соборѣ. Предсѣдательствовалъ предсѣдатель сб. окружнаго суда И. С. Крашевничковъ, обвинялъ прокуроръ окружнаго суда С. Д. Набоковъ, защищалъ присяжный повѣренный М. К. Адамовъ. Изъ допроса болѣе 20 человѣкъ свидѣтелей выяснилось, что подсудимый—человѣкъ ненормальный и несомнѣнный алкоголикъ, что было удостовѣрено и экспертомъ, д-ромъ медицины психіатромъ А. Л. Мендельсономъ. Кроме того, было удостовѣрено, что отецъ подсудимаго былъ, въ полномъ смыслѣ слова, алкоголикъ, страдалъ облой горячкой, припадками и судорогами; среди ночи онъ часто всходилъ на колокольню и звонилъ, а когда народъ сбѣгался, думал, что это набатъ, онъ кричалъ: «дайте водки»; въ церкви онъ кричалъ съ авнона: «миръ всему, я васъ съѣмъ», былъ подхлѣвнившій подъ благословеніе крестомъ по лбу и два раза за все это былъ подъ началомъ. Точно также ненормальна и младшая сестра подсудимаго—Марія (эпилептика, которую отецъ въ дѣтствѣ окунулъ ногами въ кипятокъ и которая хотѣла убить мать) и братъ его Василій (порывавшійся перерѣзать всю семью, окончившій жизнь самоубійствомъ, послѣ чего у него было обнаружено размягченіе мозга. Основываясь на всемъ этомъ и на томъ, что дѣло было закончено слѣдствіемъ въ теченіе четырехъ дней, защитникъ М. К. Адамовъ ходатайствовалъ о дослѣдованіи дѣла, такъ какъ слѣдствіемъ совершенно не былъ затронутъ вопросъ о психическомъ состояніи преступника. Судъ не нашелъ возможнымъ удовлетворить это ходатайство защитника, который, въ виду этого, просилъ разъяснить присяжнымъ засѣдателямъ, что, если хотя у одного изъ нихъ явится сомнѣніе относительно ненормальности больного, то дѣло можетъ быть направлено къ дослѣдованію. Такъ какъ ни одинъ изъ присяжныхъ засѣдателей вопроса объ этомъ не поднялъ, то было приступлено къ дальнѣйшему разсмотрѣнію дѣла. Присяжные засѣдатели, послѣ краткаго совѣщанія вынесли вердиктъ: «да, виновенъ». На основаніи этого вердикта объявленъ приговоръ, на основаніи котораго Констанскій лишается всѣхъ правъ состоянія и ссылается въ каторжныя работы на 6 лѣтъ.

(Знахарство). Знахари нигдѣ такъ удачно не оперируютъ, какъ на благословенномъ югѣ. Что ни день, читаешь про ихъ продѣлки. Забираются они обыкновенно въ болѣе или менѣе богатые села и начинаютъ практику среди женщинъ, всегда болѣе склонныхъ ко всему таинственному. Но мало-по-малу завоевываютъ довѣріе всего населенія. «Кавказъ» подробно рассказываетъ про одного такого лекаря, избравшаго мѣстомъ для практики богатая дохоборческа селенія и безбожно обитавшаго простодушное и мирное населеніе. Онъ брался обнаруживать воровъ, творилъ заклинанія, лечилъ отъ «нутринныхъ» болѣей, женщинъ—отъ бесплодія и т. д. Дѣйствовать онъ довольно безуспѣшно въ смыслѣ результатовъ леченія, тѣмъ не менѣе, довѣріе къ нему духоборовъ было очень велико и когда на его продѣлки было обращено, наконецъ, вниманіе, духоборы-же помогли ему ускользнуть отъ преслѣдованія властей.

«Тифл. Листъ» приводитъ другой случай, имѣвшій мѣсто въ Гори. Около года тому назадъ умеръ проживавшій у горійскаго кладбища нѣкій Семенъ Гикашвили, извѣстный среди мѣстныхъ жителей подъ названіемъ «Сонка». Этотъ Сонка пользовался у темнаго люда репутаціей знаменитаго знахаря и имѣлъ большую «практику». Послѣ его смерти «искусство врачеванія» по слѣдству пе-

решло къ его жемъ. Каковы результаты ея врачеванія, можно судить по слѣдующему. У 13-лѣтней крестьянской дѣвочки Маріи Басишвили появились на ногахъ опухли. Родные отвезли ее на излеченіе къ знахаркѣ и помѣстили у нея дѣвочку на полномъ пансіонѣ. Началось леченіе: дѣвочкѣ прикладывали къ ногамъ,—по ея словамъ, какую-то зеленую мазь; на ногахъ скоро образовались язвы; прикладываемое лекарство страшно жгло, причиняя дѣвочкѣ мучительныя боли. Леченіе продолжалось два мѣсяца; язвы все увеличивались; дѣвочкѣ стало хуже.

Къ счастью дѣвочки, близкій ей родственникъ убѣдилъ родныхъ М. Басишвили, чтобы они отправили ее въ лечебницу. Тѣ послушались и взяли дѣвочку у жены «Сонки». Врачъ, осматривая больную, подтвердилъ, что если-бы еще нѣкоторое время продолжали лечить дѣвочку по системѣ знахарки, то, вѣроятно, пришлось-бы ей ампутировать ноги.

И такихъ случаевъ—масса. Но любопытнѣе всего, что къ знахарямъ обращаются не одни крестьяне. Въ м. Турійскъ, наприм., пріѣхалъ на гастроли знахарь, оновѣстивъ, между прочимъ, заранѣе о своемъ пріѣздѣ афишами. Корреспонденту «Волны» удалось подслушать такой разговоръ между однимъ крестьяниномъ и крестьянкой.

—Дядьку Степане, не знаете, чего-то люди такъ идутъ до Гильца?

— Чижъ ты Параско не знаешь, що у Турійскѣ пріѣхавъ великій знахарь, шо не задумай, то скаже, да такъ и на бумази написано, ще высытъ на стынѣ.

— Э брехня, певне такъ тильки тумана пускае.

— Да нижно, я самъ бачивъ, якъ пань ходили!

— Невжешь таки пань?

— Ей Богу, пань.

— Ахъ, моя долинько, а я вси гропи страшила, пійду до кого, меже кто позичать, тра знахара спытати, чи найдется мое полотно, шо въ осени вкрали.

Такимъ образомъ, баба, по простотѣ сначала было не довѣрившая знахарю, была побуждена такими доводами, какъ посѣщенія пановъ. Если пань идутъ,—значитъ, дѣло уже вѣрное. Но если пань, дѣйствительно, идутъ, то знахарство еще долго у насъ не выведется. Кто убѣдитъ крестьянина, что пань не примѣръ? (Нов.)

### Среди газетъ и журналовъ.

Возвѣщенное манифестомъ 26 февраля текущаго года преобразование губернскаго и уѣзднаго управленія—«для усиленія способностей непосредственнаго удовлетворенія многообразныхъ нуждъ земской жизни трудами мѣстныхъ людей, руководимыхъ сильной и законоуверенною властью, предъ Нами строго отвѣтственной»—послужило для г. К. Головина основаніемъ высказать нѣкоторыя соображенія объ исходной точкѣ и конечной цѣли предстоящей мѣстной реформы. Реформа эта, по мнѣнію К. Головина, поставлена въ настоящее время значительно шире, чѣмъ 20 лѣтъ назадъ, во времена Кахановской коммиссіи. Тогда рѣчь шла только о реорганизациі уѣзда; нынѣ поднятъ вопросъ о преобразованіи всего мѣстнаго строя, отъ губернатора до сельскаго схода. Въ чемъ, однако, заключаются недостатки существующей организаціи, наиболѣе ярко выдвинутые жизнью? Что мѣшаетъ административному механизму дѣйствовать правильно?

На вопросъ этотъ жизнь, къ сожалѣнію, даетъ очень печальный отвѣтъ: въ цѣломъ составѣ администраціи нѣтъ такого органа, который чувствовалъ бы себя нормально и не желалъ бы устранить созданнаго ему невозможныя условія. Въ литературѣ и, пожалуй, въ отрывкахъ частныхъ людей всего болѣе жалобъ слышится на произволъ должностныхъ лицъ, на отступленія отъ законовъ и, наряду съ этимъ, на медленность и придрывчивость, благодаря которымъ въ провинціальномъ городѣ нѣтъ дѣла безусловно вѣрнаго и права несомнѣннаго, и самое законное требованіе наталкивается на инерцію формальныхъ препятствій, ни для кого не нужныхъ, въ томъ числѣ и для самихъ должностныхъ лицъ. Жалуются, такимъ образомъ не на одни только нарушенія закона, но и на чересчуръ строгія его примѣненія. Выходитъ какъ будто, что нѣтъ въ этомъ для того лишнѣ, чтобы создавать препятствія, и примѣняется тогда только, когда нѣтъ въ этомъ нужды.

Указанное положеніе мѣстной жизни яв-



Затем съдѣствіемъ общаго хода нашего государственнаго строительства: стройная, на первый взглядъ, система нашей централизаци на самомъ дѣлѣ вовсе не вылита изъ одного куска, а явилась результатомъ многочисленныхъ и разнохарактерныхъ наслоеній.

Можно прослѣдить въ нихъ и самородки русскаго пропалаго, какъ складъ деревенскаго самоуправления, и слѣды политики московскихъ царей, и позайствованія, у шведскаго законодательства, и даже у Рѣчи Посполитой, и воздѣйствіе либеральныхъ гуманизмовъ XVIII вѣка, и попытки скопировать административную организацію наполеоновской имперіи. Пестрая учрежденія могутъ ужиться вмѣстѣ, какъ въ Англіи, напримѣръ, гдѣ они всѣ выросли на родной почвѣ, хотя и подвергались неоднократнымъ перепашкамъ, но у насъ имъ ужиться мудрено. Они и выросли не самородками, какъ продукты народнаго развитія, а явились какъ произвольныя насажденія власти, неоднократно мѣнявшей взгляды и черпавшей вдохновение изъ самыхъ разнообразныхъ источниковъ.

Оздоровленіе нашей мѣстной жизни, организцонеская спайка всѣхъ существующихъ наслоеній въ одно стройное цѣлое зависятъ какъ полагаютъ К. Головинъ, отъ наличности двухъ условій: первое, наиболее существенное —

къ сожалѣнію, ни отъ какихъ преобразовательныхъ начинаній не зависитъ. Нужно, чтобы люди, которымъ доверено дѣло, приучились смотреть на него не какъ на выполненіе механической формальности, дающей имъ поводъ вымѣщать свое желаніе раздраженіе на неповинномъ обывателѣ, а какъ на близкое родное дѣло, которому они служатъ сознательно, не за страхъ только, а за совѣсть. Этой реформы, самой нужнѣйшей изъ всѣхъ, реформы административной души, если такъ можно выразиться, никакими статьями закона не выполнить.

На ряду съ этимъ, вѣскольکو туманнымъ и безодержательнымъ, условіемъ для успѣха предстоящей реформы мѣстнаго управленія, К. Головинъ выдвигаетъ и другое, съ боѣе положительнымъ содержаниемъ. Оно заключается въ устраненіи существующаго антагонизма между представителями власти и общества, съ одной стороны, между отдѣльными отраслями управленія, съ другой; въ частности же — въ устраненіи противорѣчій между выборными и правительственными учрежденіями. Идеаль будущаго мѣстнаго устройства представляется К. Головину въ видѣ земской ячейки, связанной съ церковной, — не съ приходомъ въ тѣсномъ смыслѣ, на то онъ слишкомъ мелокъ, а съ цѣлой группой приходоѡвъ. Во главѣ такой ячейки долженъ быть поставленъ участковый совѣтъ, которому можно поручить надзоръ и за школьными дѣлами, и за состояніемъ путей сообщенія, и за больницами, если она имѣется, и который будетъ доводить до свѣдѣнія уѣзднаго земства о всѣхъ своихъ мѣстныхъ нуждахъ.

### ТЕЛЕГРАММЫ

Отъ «Россійскаго Телеграфнаго Агентства».

**12-ю марта.**

**БЕРЛИНЪ.** „Fortschritte Zeit.“ сообщаютъ изъ Вѣны, что румынское правительство заказало австрийской фабрикѣ 61000 маулихеровскихъ ружей.

**КОНСТАНТИНОПОЛЬ.** Порта передала 11 марта австро венгерскому и русскому посланцѣмъ общій регламентъ касательно осуществленія принятой реформы, также финансовый регламентъ, регулирующий дѣятельность оттоманскаго банка въ трехъ македонскихъ вилайетахъ. Оба регламента не будутъ опубликованы.

**ЦАРИЦЫНЪ.** Ледъ тронулся, полный ледоходъ.

**НОВГОРОДЪ.** Навигациа открыта; 12 марта отправился первый пассажирскій пароходъ изъ Новгорода до Старой Руссы.

**13-ю марта.**

**ПРИЖЪ.** Главнокомандующій войсками на Цейлонѣ генералъ сэръ Викторъ Макдональдъ проѣздомъ черезъ Парижъ застрѣлился въ гостиницѣ «Регина». Макдональдъ прѣхалъ изъ Лондона, возвращаясь на Цейлонъ, гдѣ онъ долженъ былъ предстать передъ назначеннымъ цейлонскимъ губернаторомъ совѣтомъ по возведеніямъ на него серьезнымъ обвиненіямъ.

**КОПЕНГАГЕНЪ.** Шведское правительство назначило 75000 кронъ на изданіе трудовъ путешественника Свенъ-Геддина, который привнесъ въ даръ государству привезенныя имъ коллекціи.

**СУВАЛКИ.** Офицеры сувалскаго гарнизона и городъ проводили въ могилу тѣло штабъ-капитана Герасимова, зѣвскіи убитаго 10 марта въ

помѣщеніи полковаго архива изъ личной мести. Подозрѣвается дѣлопроизводитель Роговскій, скрывшійся изъ города, задержанный вчера и подвергнутый тюремному заключенію. Гробъ, сопровождаемый шестью полковыми оркестрами, несли на рукахъ, на расстояніи двухъ верстъ, офицеры полка.

14-ю марта.

**С.-ПЕТЕРБУРГЪ.** Высочайше учрежденное особое совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности 25 января положило разработать примѣненіе призванныхъ особымъ совѣщаніемъ желательными мѣропріятій по улучшенію качества разводной въ Россіи домашней птицы, улучшенію технической подготовки и отбѣлки произведеній птицеводства, распространенію специальныхъ знаній, необходимыхъ для правильнаго и прибыльнаго веденія птицеводнаго хозяйства; поручить особой заботливости министра земледѣлія вопросы о мѣропріятіяхъ, направленныхъ къ улучшенію хранения, перевозки и сбыта продуктоѡвъ птицеводства и подвергнуть ближайшему обсужденію особой комисіи подъ предсѣдательствомъ министра земледѣлія. Эти положенія Высочайше утверждены.

**АШНЫ.** Въ Ларсѣ полиція арестовала македонскихъ добровольцевъ, пытавшихся перейти границу. Изъ многихъ городовъ Фессаліи сообщаютъ, что подозрительныя лица стараются перейти границу; охрана граница усилена.

**ВЛОСТОКЪ.** Городская дума, въ виду предстоящаго введенія въ краѣ положенія о земскихъ начальникахъ, единогласно постановила ходатайствовать объ оставленіи для Влостокъ судебноміровыхъ учреждений.

15-ю марта.

**КОНСТАНТИНОПОЛЬ.** Султанъ даровалъ жизнь Хазикіану приговоренному къ смерти за покушеніе на убійство армянскаго патріарха Орманіана.

**БЕРЛИНЪ.** Императрица во время прогулки верхомъ въ Груневальдѣ упала съ лошади, повредивъ правую руку. Въ величество перенесли въ охотничій замокъ въ Груневальдѣ, куда вызванъ врачъ изъ Берлина.

**ПАРИЖЪ.** Въ Гренельскомъ предмѣстіи произошла манифестациа по поводу денежнаго штрафа, вложеннаго на монастырь за нарушеніе закона о конгрегациахъ. Толпа въ тысячу человѣкъ собралась на монастырскомъ дворѣ и разразилась соответственными возгласами въ честь сестеръ. Такія-же манифестациа устроили католическіе студенты предъ зданіемъ палаты депутатовъ.

— На состоявшемся вчера собраніи изъ 20 главнѣйшихъ настоятелей рѣшено обнародовать объясненіе съ протестомъ противъ обвиненія конгрегациа въ преслѣдованіи политическихъ цѣлей и занятіи политикою. Какъ сообщаетъ „Figaro“ единогласно постановлено настойчивымъ преслѣдованіямъ противопоставить только пассивное сопротивление.

**С.-ПЕТЕРБУРГЪ.** Определеніемъ Святышаго Синода постановлено въ цѣляхъ упорядоченія способоѡв охраненія памятниковъ церковной древности въ монастыряхъ и церквахъ Имперіи, въ московской патріаршей библиотекѣ сосредоточить копии описей ризницъ монастырей и церквей, гдѣ осталась еще старина, причемъ на мѣстахъ описи современныхъ ризницъ должны быть выдѣлены отъ описей древнихъ вещей. При составленіи копій описи предметовъ старины сдѣлать проверку ихъ особыми комиссіями. Все включенное въ эту опись не можетъ быть отчуждаемо безъ разрѣшенія Святышаго Синода.

**ЦАРИЦЫНЪ.** Новыя первые пароходы въ Астрахань.

**БЕРЛИНЪ.** Императрица возвратилась въ экипажѣ въ Берлинъ, послѣ того какъ призванными лейбъ-медиками наложена въ замкѣ Груневальдѣ перевязка. Состояніе здоровья императрицы достаточно хорошо.

— Въ «Имп. Указъ» напечатанъ слѣдующій бюллетень: При изслѣдованіи рентгеновскими лучами оказалось, что у императрицы простой переломъ нижней оконечности лучевой кости. Возобновленіе перевязки оказалось невозможнымъ; общее состояніе здоровья удовлетворительно.

16-ю марта.

**С.-ПЕТЕРБУРГЪ.** Назначается симбирскій вице-губернаторъ Наумовъ исправляющимъ должность пермскаго губернатора; цивильскій уѣздный предводитель дворянства Ардибушевскій симбирскимъ вице-губернаторомъ; чиновникъ особыхъ порученій при варшавскомъ генералъ-губернаторѣ Розеншильдъ-Наулинъ ломжинскимъ вице-губернаторомъ; ломжинскій вице-губернаторъ Смирновъ перемѣщается люблинскимъ вице-губернаторомъ. Управляющій петербургской портовой таможней Чавяинъ переводится петербургскимъ почтъ — директоромъ.

Редакторъ Неофидъ, части С. Левитскій.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Настоящимъ объявляю, что кр. д. Шуи Ульяна Федоровна Стешкова съ 1 марта т. г. въ кухаркахъ у меня не служить, и что г. въ кухаркахъ она пользовалась кредитомъ моего имени безъ моего вѣдома и согласія, имѣютъ обратиться со своими претензіями непосредственно къ Стешковой, такъ какъ съ ней (Стешковой), по всѣмъ пунктамъ для моихъ надобностей, я всегда разсчитывался только наличными деньгами. Вынужденъ и впредь объявить, что всякій покушающій что либо отъ моего имени въ кредитъ, безъ моего о томъ письменнаго удостовѣренія, есть обманщикъ и такового надлежитъ преследовать въ полицію.

Старшій Фабричный Инспекторъ  
Олонечкой губ. Н. Баршиниковъ.  
(3—3)

Душеприказчики по исполненію духовнаго завѣщанія умершей Вытегорской купеческой вдовы Анны Петровны Марсковой сямъ объявляютъ, что во исполненіе воли покойной, будетъ продаваться оставшееся послѣ смерти ея недвижимое имѣніе, находящееся въ г. Вытегрѣ, на углу Воскресенскаго проспекта и Гостиниодворской улицы, заключающееся въ двухъ смежныхъ плановыхъ мѣстахъ за №№ 329 и 330 съ находящимися

на оныхъ каменнымъ двухъ этажнымъ строеніемъ желѣзныя домъ, трехъ корпусныхъ сараевъ, изъ коихъ одинъ каменный, баня и туалетъ. При домѣ находится фруктовый и яблонный садъ и огорогъ.

Цѣну имѣнія, а равно проща свѣдѣнія сообщать, по требованію, душеприказчикъ покойной Владиміръ Веніаминовичъ Шаровъ, жительствующій въ г. Вытегрѣ, д. Г. И. Мавиной.  
(3—2)

**ВЪ ТКАЦКОЙ ШКОЛѢ**  
Петрозаводскаго Уѣзднаго Кустарнаго Комитета, по Святнаволоцкой ул., въ домѣ Л. Н. Пикина (въ верхнемъ этажѣ), имѣются въ продажѣ **ХОЛСТИНКИ РАЗНЫХЪ РИСУНКОВЪ** по цѣнѣ отъ 25 до 30 коп. за аршинъ.  
(3—1)

**НАСТОЯЩЕЕ СЛИВОЧНОЕ МАСЛО**, неподкрашенное, высокаго качества, безъ примѣси маргарина (бычьяго сала, примѣшиваемаго часто продавцами), съ артели маслодѣльни, продается въ сельхозотдѣлѣ Петрозаводскаго Уѣздной Земской Управы по 40 коп. за фунтъ.  
(3—1)

## ВѢСТНИКЪ ЗНАНІЯ.

Редакторъ-издатель В. В. БИТНЕРЪ.

Иллюстр. «толстый» ежемѣс. литературный, художественный и популярно-научный журн. съ 36 кн. безплатныхъ приложеній для самообразованія:

**12 книж. „Общедоступнаго Университета“**, являющіяся систематич. курсомъ природовѣдѣнія, составленнымъ по знаменитымъ лекціямъ Бузманна (физика, метеорологія, механика въ связи съ другими естеств. науками, географ., астроном. и пр.). Изложеніе живое, вполне общедоступное. Масса рисун., табл. и картинъ въ краскахъ.

**12 книж. „Энциклопедической Библиотеки для Самообразованія“**, состоящей изъ ряда самостоятельныхъ сочин. по разн. отраслямъ знанія: 1) Веберъ. Панорама вѣковъ. Очер. всемір. истор.—2) Бельше. Исторія міросозерцанія до Колумба.—3) Бельше. Ист. соврем. естествознанія.—4) Руководство къ собиранію коллекціи и наблюденію природы.—5) Лодіэ. Ист. всемірной литературы.—6) Бреннеръ. Астрономич. вечера.—7) Бансель. Кооператизмъ, съ доп. о рус. артеляхъ и др. коопер.—8) Бельше. Происхожденіе органич. жизни.—9) Ру. Прекрасное въ ист. человечества (Ист. искусство).—10) Лассартъ-Коль. Популярная химія съ прилож.: В. Битнеръ. Общедост. хим. анализъ почвы.—11) Бельше. Основы развитія органич. міра.—12) Галле и Бемъ—Баверкъ. Ист. полит. экономіи. Легкое, живое и популярное изложеніе избранн. сочиненій, при массѣ рис., портр. и карт. въ краскахъ, отличаетъ эту библиотечку отъ другихъ изданій для самообразов. легкой усвоимостью.

**12 книж. „Читальни“** «Вѣстника Знанія», состоящей изъ ряда соч. для легкаго самообразованія, читенія, имѣющаго въ виду широкое образованіе: 1) Мульгаули—Критико-биографическіи очерки.—2) Мишо Д'Юмюакъ. Великіи легенды человечества (Брама, Кришна, Прометей, Психея, Мерлопъ—очарователь, Вѣчный Жидъ, Фаустъ, Донъ-Жуанъ и пр.) съ рис.—3). Соціальныя утопіи.—4) Гюдри-Мено. Женщина и женскій вопросъ (полож. и роль ея въ ист. разн. народ.; дитя, дѣвушка, жена, мать; новая женщина, ея будущее), съ портр. знам. женщ. и красавицъ.—5) Бернадкій. Медицина, врачъ и общество (къ вопр., поднят. Вересаевымъ).—6) Общественно-политич. жизнь Запада (съ рис. и портр.).—7) Литературныя портреты (съ рис.).—8) В. Битнеръ. Гипнотизмъ и родств. явленія въ наукѣ и жизни (рис.).—9) Историческія загадки.—10) Живисти. Современный театр, его жизнь «звѣзды», литература, публика (рис.).—11) М. Нордау. Избранныя парадоксы.—12) В. Битнеръ. Колыбель русскаго державства (съ рис.). Главное назнат. «Читальни» будить мысль, способствовать развитію гуманности и любви къ знанію.

**Въ 12 книгахъ** самого «Вѣст. Знанія», являющагося не специальнымъ, а общелитературнымъ и притомъ единственнымъ «толстымъ» иллюстр. журналомъ, принимаютъ участіе лучшіе литераторы, профессора, популярнааторы и беллетристы, состоящіе сотрудниками уважаемыхъ журналоѡвъ. Стремленіе къ знанію въ широкое смѣслоу слова, отраженіе жизни и духовныхъ запросоѡвъ общества, всестороннее освѣщеніе вопросовъ дѣятельности—составляютъ задачи «Вѣст. Знанія», который, избѣгая доктринерства, является строго прогрессивнымъ органомъ.

Подписная цѣна на 1903 годъ (48 кн.).—7 р.; съ дост. и перес. 8 р. Разсрочка по 2 р. за 1/4 года. За границу 10 р. Первая четыре книжки высылаются за 1 р. Адресъ редакціи «Вѣст. Знанія»: С.-Петербургъ, Кузнецкий пер., 2 (уголъ Владимірскаго просп.).  
(3—3)

Принимается подписка на 1903 годъ на литературный и научно-популярный журналъ для самообразованія.

## Міръ Божій.

ДВНАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Вышелъ № 3 (мартъ). СОДЕРЖАНІЕ сѣдл.: **ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ:** 1. Последнее: путешествіе. Памяти Александры Аркадьевны Дамидовой. (Замѣтки и наблюденія) Л. Нелидовой 2. Стихотвореніе. Наканунѣ весны. Д. Михайловскаго. 3. Глафирина тайна. Повесть. (Окончаніе). Мих. Албова. 4. Интеллигенція и демократія во Франціи. (Окончаніе). Евгения Дегена. 5. Обзоръ русской исторіи съ соціологической точки зрѣнія. Часть первая. Киевская Русь (съ VI до конца XII). Гл. П Народное хозяйство. (Продолженіе). Н. Рожкова. 6. Молохъ. Романъ Якова Вассермана. Перевъ съ нѣмецкаго. (Продолженіе). Л. Горбуновой. 7. Стихотвореніе. А. Федорова. 8. Изъ женской жизни. (Повѣсть въ письмахъ). (Продолженіе). М. Крестовской. 9. Поэма Гоголя «мертвая душа» и современная ей русская повесть. (Окончаніе). Н. Котляревскаго. 10. Дочь леди-Розы. Романъ и-рѣсъ Геймбри Уордъ. Перевъ съ англійскаго З. Журавской. (Продолженіе). 11. Органы и ихъ управленія. Рѣчь Марей, члена Парискаго Института. Перевъ съ французскаго Л. А. 12. Изъ жизни школьной учительницы перваго призыва. Мих. Лемке. 13. Стихотвореніе. Старыя сказки. Лѣсная царевна. О. Чуминой. **ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ:** 14. Критическія замѣтки. 15. На художественныхъ выставкахъ. О. Батюшкова. 16. Разныя разности. — На родинѣ. 17. Изъ русскихъ журналоѡвъ. 18. За границей. 19. Изъ иностранныхъ журналоѡвъ. 20. Научный фельетонъ. В. Алафонова. 21. Библиографическій отдѣлъ журнала «МІРЪ БОЖІЙ». 22. Новости иностранной литературы. 23. Письмо Георга Брандеса. 24. Отчетъ конторы. **ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ:** 25. Юрнъ Уль. Романъ Густава Френсена. Перевъ съ нѣмецкаго Л. Гуревичъ. (Продолженіе). 26. Земная кора. Проф. Карла Зиптеръ. Съ многочислен. рис. Перевъ съ нѣмецкаго подъ редакціей В. К. Алафонова. (Продолженіе). **Объявленія.**

Цѣна на годъ—8 р. съ пересылкой. На полгода—4 р. Адресъ: С.-Петербургъ, Разѣзская 7. Издательница М. К. Куркина-Давидова. Редакторъ О. Д. Батюшкова.