

卷二十六

書名 刑部說帖揭要二十八卷
 撰者 清 胡燮卿 輯
 內容分類 史·政書·法令·刑案
 索書號 大木·法類·例案·49
 編號 B3854500

[彩色首頁1](#)
[彩色首頁2](#)

東洋文化研究所漢籍目錄 編號: B3854500
[東洋文化研究所漢籍目錄所藏漢籍善本文影像資料庫](#) 索書號: 大木·法類·例案·49
[漢籍善本文影像資料庫文本刑部說帖揭要二十八卷](#)
 版權所有: 東京大學 東洋文化研究所
[使用上的注意事項](#)

四川司乾隆四十九年

宣律載逃而自首者減罪二等註云如逃避山澤之類
 等語是律內所指逃而自首之犯必如律註所云本犯
 有逃避山澤之罪其自首始可依律減二等定擬蓋以
 本犯既有應科之罪又犯逃匿之條故雖自首不准全
 免止減其應科之罪二等正與犯罪事發在逃加逃罪
 之律互相發明此皆指未經到官尚未正擬其罪
 而言若到配徒犯是其本罪已定在配逃脫所犯之
 在於逃律應杖一百從新拘役既經自行投首即

賊犯夥衆拒捕毆死差役所帶眼線與奪犯殺差之案
不同依殺所捕人本律斬候
李幅兒

江西司 乾隆五十四年

堂諭定例辦理軍流脫逃改發之案如本犯流罪遞加
至滿流及本犯軍罪遞加至極邊烟瘴充軍者俱由原
籍定地以次加等改發惟原犯滿流逃脫改發附近軍
則應由流配計程加發例內已有明文設遇由滿流改
軍後仍有脫逃自應由流配計程遞加改發庶不致欲
遠反近外省仍未明例意往往有將滿流改軍脫逃案
件仍照本犯軍罪者一例由原籍計程改發不惟與原
犯滿流道里相同且較之滿流初次脫逃改軍計程轉

近殊與定例不符卽如江西省拏獲逃軍俞振海一案該犯原係免死減流初次脫逃已由配所定地改發近邊充軍今復脫逃該撫將該犯仍由原籍定地現經本部改從流配加等改發恐各司未能明晰畫一辦理相應傳知各司記檔備查庶免歧異

河南司乾隆五十四年

查例載免死減軍人犯在配脫逃初次枷號兩個月無論近邊邊遠俱調發極邊充軍等語此係由死罪減軍在配脫逃之例此案楊經娃係免死減流之犯並非免死減軍該犯前因在流配脫逃已照免死減流人犯脫逃例改發近邊充軍今在軍配復逃自應照例以次遞加從流配計程調發邊遠充軍該撫誤照免死減軍人犯脫逃例調發極邊又從軍配定地調發辦理均屬舛錯該司照例更正似屬允協

浙江司乾隆五十四年

查陳幅祿發遣黑龍江在配脫逃被獲仍發原遣處所
柳責一稟奉

諭通查各司辦理旂人發遣黑龍江在配脫逃是否照
例改發雲貴等省安置抑或仍發原配柳責之案檢查
彙核查得四川等司辦過旂人德林等稟共八件均係
發遣黑龍江在配脫逃被獲俱屬照例改發雲貴等省
交地方官與民人一體管束並無辦過仍發原配之案
今陳幅祿係漢軍旂人該司援引民人尋常發遣黑龍

江例遞回原遣處柳責似與定例未符應行改正

山西司乾隆五十八年

查向來辦理擅殺罪人之案除官司捕亡外如有本身
犯姦犯盜被應捕人殺死亦以擅殺定擬此外苟非實
在罪人自不得以死者理曲一概濫引此律此案史文
新因弟史文斗欲行包庇似白日竊取尹道發地內葦葉
被巡夫董恩善尹玉珍毆傷臂膊頂心史文新趨至問
明拳傷董恩善肩甲經尹玉珍董恩善將其撲毆倒地
董恩善復用棒毆致死核其情節史文斗竊取葦葉原
屬有罪之人如被董恩善等毆死自應以擅殺論斷今

已死史文新係史文斗之兄於伊弟竊取葦葉先不知
情因見弟被毆幫護還毆只可謂之理曲不得直指爲
罪人董恩善將其毆傷致死自應仍依共毆人致死定
擬該撫以死者護籍幫毆罪有應得輒將董恩善援引
捕亡擅殺罪人律問擬絞候罪名雖無出入引律究未
切當詳查並無辦過此等案情照擅殺定擬成案似應
議改

奉天司乾隆五十九年

查定例通緝逃遣概以年逾七十爲準如在逃時年逾
六十者勒限十年年已五十者勒限二十年逾限未獲
卽於年終彙奏通緝案內開除停緝倘別經獲案仍照
例質明辦理等語是逃犯年老例應停緝者不過爲簡
省案牘起見並非竟予免罪也查乾隆五十七年河南
省掣獲逃軍劉芥一案該犯因造賣紙牌擬軍脫逃被
獲調發極邊烟瘴復又脫逃二十年被獲聲明該犯年
已八十祇准免其逃罪仍發原配經部照覆在案今已

獲逃流終禮年已八十但該犯於年壯時犯罪發配脫
逃至年老時被獲與老疾時犯罪律得勿論者不同且
軍流年逾八十在配安分守法者非奉

特旨查辦並無准其放免之條若因脫逃後年老轉將從前
所犯流罪一併寬免似未允協該侍郎將該犯擬以援
免逃罪仍發原配似可照覆

湖廣司嘉慶二年

查名例內載本應重罪而犯時不知者依凡人論又律
載罪人不拒捕而擅殺以鬥殺論又鬥殺者絞監候各
等語今李顯達因曾昆喜糾眾黑夜強欲拉伊牛隻該
犯攜鎗防守詎伊兄李顯裕先往攔看該犯望見人影
疑似曾昆喜在彼牽牛將鎗點放誤傷李顯裕右太陽
殞命是該犯放鎗意在打傷牽牛之人誤傷伊兄實屬
犯時不知曾昆喜強牽該犯牛隻係屬罪人如將曾昆
喜打死應以擅殺定擬擅殺原包謀故該撫將該犯依

尋常烏鎗殺人律擬斬殊未允協李顯達應改依罪人
不拒捕而擅殺律擬絞

四川司嘉慶六年

此案江士童行竊事主羅興位家棉絮適羅興位分居
堂姪羅尙全路過攔住江士童丟棄跑走鄰人謝添奇
劉思蕘聞聲起捕謝添奇用矛刀向戳江士童情急用
刀戳傷謝添奇劉思蕘額顱左後肋羅尙全拾刀戳傷
江士童腦後等處江士童用刀抵拒劃傷羅尙全左腮
腴查竊賊拒捕刃傷事主例應絞候若係鄰佑人等例
止加拒捕罪二等擬以滿徒例內凡事主同居奴僕雇
工皆以事主論重在同居故誼關切已至事主分居親

屬自應仍以鄰佑定擬今江士童刃傷事主分居堂姪
按例僅止滿徒該撫因該犯拒捕連傷二人將江士童
比照竊盜棄財逃走事主追逐因而拒捕刃傷絞例量
減一等滿流係屬準情酌辦尚非例外加重似可照覆

江西司嘉慶六年

查律載捕獲罪人聚眾中途打奪因而殺人爲首斬監
候註云其不於中途而在家打奪若打奪之人原非所
勾捕之人依威力於私家拷打律又威力制縛人於私
家拷打致死者絞監候各等語此案王超因胞兄王發
調戲孀婦余氏該犯將伊兄放出逃走余氏拉住王超
拚命王超掙扎不脫用肱肘挺傷余氏右肋倒地被石
墊傷右耳根殞命是王發調戲余氏係屬罪人王超係
王發胞弟強將伊兄放走復因余氏拉住不依將其挺

傷致斃與打奪罪人無異惟並非中途自應照威力於
私家拷打致死律絞候今該撫將王超仍依鬥殺本律
問擬絞候殊未允協應更正

江蘇司嘉慶九年

查例載兇徒挾讎放火被害之人登時忿激致死者杖
一百徒三年如殺非登時仍照擅殺罪人律擬絞監候
又兇徒挾讎放火延燒未傷人者斬監候如當被救熄
尙未延燒發近邊充軍各等語查擅殺應死罪人擬杖
之律係指官司差捕而言其餘平人擅殺各例除尊長
殺死罪犯應死卑幼始擬杖責外別無擬杖之文故凡
竊賊逾貫及拒捕刃傷折傷之應死罪人被事主殺死
均止核其是否登時分別擬以徒絞至兇徒放火固罪

有應死不應死之分而被害之人忿激致死究非官司
差捕可比仍應依例定擬是以例內止稱兇徒挾讎放
火而不分延燒與否律例本屬明晰引斷不容牽混此
案劉二因挾梅占南捉挈私鹽之嫌放火燒燬梅占南
住居草房二間當被梅占南喊同梅貴方等撲滅追挈
劉二未獲嗣梅占南途遇劉二將其獲住欲行送官因
其混罵疊毆致斃該撫以劉二將梅占南住屋全行燒
燬已屬罪犯應死梅占南事後捕獲毆斃係擅殺應死
罪人似應問擬滿杖不應問抵惟例內既未分晰註明
未敢遽行定斷咨請部示查劉二挾讎放火僅止燒燬
草房二間咨內既稱尚未延燒鄰房自不得以延燒定
斷若謂梅占南住屋全行燒燬卽屬延燒而梅占南並
非官司差捕輒疊毆致死殺非登時應仍照例擬抵該
撫遽稱劉二罪犯應死將梅占南擬杖實屬誤會駁令
另行妥擬具題到日再議

河南司嘉慶十年

此案王二祿自行偷竊王油篋耕犁轉誣良民王第三
爲竊本係罪人王第三之兄王功因弟被誣不甘聲言
送官究處卽屬應捕乃該犯王二祿聞知慮被稟究商
同伊弟王三祿毆打使其不敢控告復於毆戮之際逼
令說明不敢告官始行歇手以致王功疊受多傷殞命
實與罪人拒捕殺人無異今該撫將王二祿依尋常共
毆律擬以絞候王三祿依餘人律擬杖殊未允協王二
祿應改照罪人拒捕殺所捕人斬律擬斬監候秋後處



決王三祿聽從逞兇幫毆斃命應於王三祿斬罪上減
一等杖一百流三千里

貴州司嘉慶十年

此案袁必高因見該縣遍貼賞格嚴拏行竊拒死事主
賊犯楊長受嗣該犯與楊長受撞遇圖賞欲行擒拏送
官楊長受拔刀拒截該犯情急用刀嚇截致傷其右肋
殞命該犯畏罪埋屍潛逃被獲該撫以楊長受係屬罪
人惟袁必高貪圖領賞並非應捕將袁必高照門殺問
擬絞候查楊長受脫逃既經該縣懸賞招緝迨袁必高
捉拏時將其毆死又聲明無應捕之責是否該縣格內
止許在官人役緝捕抑已註明不論軍民人等概許緝

捕字樣如止許在官人役緝捕則袁必高毆死楊長受
實無應捕之責自當照凡鬥問擬倘軍民人等俱許緝
捕該犯雖係圖賞實屬奉官卽應以擅殺科斷再查罪
人脫逃果係逆犯稽誅刻不容緩自應懸賞購捕若係
尋常斬絞案件祇應密差嚴拏倘遽行懸賞招捕卽許
人人捕拏以殺傷罪人之權寄之尋常百姓使應捕人
役反得置身事外已非體制且通緝賞格城市鄉村到
處懸貼與差役奉有官票止許該役指名拏捕者情事
不同或奸人藉端誣拏或兇徒挾讎故殺俱不可不防
其漸若該縣於此等尋常案件不論軍民人等遽行懸
賞購捕致啓奸民圖賞擅殺之心殊屬不曉事體應令
該撫查明該縣賞格如何開寫斟酌定擬到日再行核
覆旋據該撫題覆查明原卷當日賞格告示係責成本
境鄉保嚴拏護解給賞疎縱治罪並無軍民概許緝拏
字樣是袁必高並無應捕之責請仍照原擬鬥殺律擬
絞照擬題結

陝西司嘉慶十四年

查例載兇惡棍徒無故生事行兇被擾害之人登時忿
激致死者杖一百徒三年如殺非登時仍照擅殺罪人
律擬絞監候等語是致死兇惡棍徒分別治罪係指本
身屢被該犯擾害者而言不得以擾害他人之案併計
科罪致滋牽混此案廖五雖屢被熊大才訛賒酒錢及
搶取被褂尚無逞兇情事至熊大才強拉鄒英家牛隻
並強姦彭王氏未成均與廖五毫無干涉該撫將該犯
依殺死兇惡棍徒定擬與例不符惟熊大才搶取該犯

被褂本屬搶奪罪人該犯糾同戴子耀等毆打洩忿已
將其按倒儘可拘執送官乃輒砍傷致命實屬擅殺廖
五應改依擅殺律絞候

山東司嘉慶十五年

此案張叶四堂兄張開因見劉成性糾同劉六寅偷伊
苧麻張開邀允堂弟張叶四等幫挈送官劉六寅等聞
知亦各糾人拒敵劉成性向伊戚吳太等訴述偷苧情
由邀令幫護吳太用木桿向張叶四毆打張叶四用鎗
格落扎傷吳太殞命查張叶四係事主張開堂弟聽糾
往捕卽有應捕之責吳太明知劉成性行竊乃幫同拒
捕設將張叶四拒傷身死不能不科以罪人拒捕殺人
之條今被張叶四戳傷致斃該省依擅殺定擬似可照

覆

山東司嘉慶十八年

查例載犯罪事發奉票差拘敢於圖脫逞兇拒殺差役者擬斬立決又衙役非奉官票或雖經奉票而有藉差嚇詐凌虐罪犯情事致被毆死者各照平人謀故鬥殺本律科罪各等語是罪犯殺死差役必須圖脫逞兇始擬斬決若並非圖脫拒捕因被差役嚇詐凌虐將其致死卽應照平人謀故鬥殺本律問擬至差役挈獲罪犯在嚇詐固犯刑章而凌虐亦干例禁有一於此致被罪犯毆斃以罪人而毆死罪人卽與平人毆死平人無異

此案孟可成行竊王鷺州等家經各事主報縣稟差李本偵緝嗣李本將孟可成挈獲已據該犯承認竊情自應送官究辦乃私將該犯帶至於耀臣家窮究另案並欲用繩吊打嚇逼意雖不在嚇詐其將罪止應杖之賊犯私拷取供已例應枷徒且所拷並非正案更屬藉差凌虐該犯將其毆傷身死既非圖脫拒捕自應照平人鬥殺本律科斷該省將孟可成依衙役雖經奉票而有藉差嚇詐凌虐罪犯情事致被毆死照平人鬥殺例擬絞監候與例相符

江蘇司嘉慶十八年

查律載折人一齒及手足一指者杖一百折二齒二指以上者杖六十徒一年刃傷人者杖八十徒二年若折跌人手足腰項皆成廢疾杖一百徒三年至篤疾者杖一百流三千里又罪人拒捕毆所捕人至折傷以上絞監候又例載竊盜拒捕刃傷事主及折傷以上依例問擬斬絞外若傷非事主以及別項罪人如毆所捕人至殘廢篤疾罪在滿徒以上者方依律擬以絞候其但係刃傷及刃傷以下仍照律加本罪二等問擬各等語此



條係乾隆二十四年定例嘉慶六年復加修改檢查舊
例內載別項罪人拒捕如毆所捕人至折傷及殘廢篤
疾在折傷以上者依律擬以絞候其但係刃傷仍照律
加本罪二等問擬迨嘉慶六年本部修例時以拒捕毆
所捕人成傷之案如毆成殘廢篤疾自應照律擬絞監
候若僅刃傷以下折一齒以上律應杖一百者依毆所
捕人至折傷以上律擬絞而於刃傷律應徒二年者反
依本例加本罪二等問擬輕重倒置未爲允協應將例
內別項罪人拒捕條內折傷及折傷以上等字刪去改
爲毆所捕人至殘廢篤疾罪在滿徒以上者依律擬以
絞候並於下句但係刃傷增以下二字以昭明晰而免
牽混等因修改遵行在案是現行例內竊盜拒捕傷非
事主並別項罪人拒傷捕人既已指明但係刃傷及刃
傷以下止加拒捕罪二等必傷至殘廢篤疾罪在滿徒
以上者始擬絞候以傷痕之輕重定罪名之等差極爲
平允例稱殘廢篤疾卽係律載成廢滿徒篤疾滿流二
項所謂罪在滿徒以上也若僅折齒折指未成廢者不
在此內該司說帖所稱分殘廢篤疾爲三項其說無據

既非從前區別刃傷折傷輕重定例之本意且以折人一指專解殘字則罪止滿杖亦與下文滿徒以上四字大相刺謬至向來辦理別項罪人拒傷捕人之案如本罪重於傷罪者於本罪上加二等傷罪重於本罪者於傷罪上加二等若毆至殘廢篤疾卽本罪僅止笞責亦概擬絞候若傷未至殘廢篤疾卽本罪已至遣戍亦不得加入於死例云毆所捕人至殘廢篤疾罪在滿徒以上而不日罪在滿徒以上復毆所捕人至殘廢篤疾可見滿徒以上係專指傷罪而言本屬顯而易見該司所稱殘廢篤疾爲一項罪在滿徒以上各爲一項尤屬臆斷此案王四行竊拒捕刃傷兵丁唐士明左手背內裏筋斷第二指不能屈伸又割傷兵丁楊興忠右手心查兵丁非事主可比手指不能屈伸罪止滿杖與折一肢成廢者不同核其傷罪未至滿徒卽另割傷兵丁一人亦罪止徒二年應從一科斷於刃傷人徒二年罪上加拒捕罪一等擬杖一百徒三年今該司擬以絞候與例未符應行改擬

四川司嘉慶二十年

此案鞠毛四行竊用俸拒傷事主脫逃經縣緝獲夥犯
審出該犯糾竊拒捕情由票差何貴帶同眼目何奇緝
拏與該犯撞遇何奇拉獲喊捕該犯情急拔刀戳傷何
奇小腹殞命查何奇雖非官人惟既經差役帶同作爲
眼目卽有應捕之責該犯將其戳傷身死自應按拒捕
本律問擬該省將該犯照犯罪拒捕殺所捕人律斬候
與律相符

直隸司嘉慶二十年

查直隸省咨捕役邀同平人捕賊設有殺傷應否照擅
殺問擬咨請部示查捕殺竊賊差役與事主鄰佑不同
事主志切已讎鄰佑誼關守望而捕役則祇係奉官差
緝故例內事主鄰佑捕賊應分別是否登時擬以絞候
滿徒差役則無論是否登時擬以絞候竊賊拒傷事主
鄰佑應分別臨時盜所被追圖脫及是否刃傷擬以斬
絞軍徒差役則無論是否圖脫刃傷概止於本罪上加
拒捕一等推原例意因其官爲差遣故得予以擅殺之

權究非休戚相關不得不防其捏飾之弊至絕不相干
之人被糾幫捕其爲事主所邀者誼應視同鄰佑雖不
得與事主同科尙可以擅殺論罪若差役私用白役拘
緝尙干例禁而何況於平人捕役非奉官票拒捕釀命
尙應仍科鬥毆而何況於糾邀幫捕之人設有殺傷自
應祇以尋常謀故鬥殺傷論詳參各例卽可隅反今該
臬司以捕役緝賊如邀同平人幫捕與事主邀同絕不
相干之人捕賊者情無二致核與定例有乖未便强行
牽合所有陳三毆死竊賊一案應令遵照定例具題

奉天司嘉慶二十一年

查應捕人被賊拒殺之案如事已寢息復因挾制起釁
以致被毆斃命不得以罪人殺所捕人論此案侯六偷
竊事主李小黑地內高粱被事主及地鄰鄭幅等訪獲
議罰而息次早鄭幅復糾人持械登門喚出該犯欲行
捆縛致相爭毆該犯因被亂毆多傷情急圖脫拔刀抵
戳致傷鄭幅殞命是竊情業已寢息死者事後復登門
肇釁未便科該犯以殺所捕人之條自應按尋常鬥殺
定擬該侍郎率照罪人拒捕殺人斬候核與例案不符

該司駁令另擬尙屬允協

山東司嘉慶二十一年

查免死發遣強盜到配後脫逃與未經發遣時越獄脫逃均例應卽行正法若被獲到官尙未擬結定罪於解審時中途脫逃按律止應加逃罪一等不加入於死至法所難宥情有可原二項例內載明如轉糾黨羽或入室搜贓或架押事主送路或到案誣扳良民或行劫已至二次或濱海沿江行劫客船俱以法所難宥聲請斬決其止在外瞭望接贓或被脅隨行或行劫一次均以情有可原免死發遣並無因被獲脫逃卽照法所難宥

正法之文今牛與旺一犯例應擬遣該犯於被獲到官
解審時脫逃既未發遣到配又非脫監越獄與例應卽
行正法者不同按律只應於本罪上加逃罪二等該犯
罪已至遣無可復加仍應依情有可原本例擬遣該撫
將該犯卽照法所難宥例正法與例未符自應駁改

山東司嘉慶二十一年

查例載解審斬絞重犯在途脫逃果係依法管解偶致
疎脫者除短解兵役依律減二等治罪外將長解二名
暫行監禁一年限內掣獲減二等擬徒限內無獲卽照
逃犯本罪減一等擬流又解審重犯中途脫逃僉差不
慎之長解官及撥兵添差護解之地方文武各官俱照
吏部定例分別降畱降調革職並革職畱任一年限內
全獲題請開復限滿不獲查係依法管解偶致疎脫者
卽照例議以降革完結各等語是逃犯之勒限緝捕關

係解役之罪名與解官之處分特有逃卽有緝有緝卽有限斷不能因解役之是否疎脫有無賄縱尙未審定而停緝以待限卽不應以解役罪名審結之日始行起限緝拏且如承審例限悉自獲犯之日起盜賊捕限悉自犯逃之日起均不以詳報飭審飭拏之日起限則重犯脫逃可類推也又如越獄之例解役以百日內外分別免罪治罪解官以五日四個月分別革留革職所謂五日四個月者勢不能俟參奏奉到部覆後始行起限則重犯中途脫逃可類推也此案李玉柱係夥搶婦女爲從擬絞監候之犯解審發回中途脫逃三載有餘始行就獲自應將解役於逃犯本罪上減一等擬流該省率以奉准部覆之日起限聲明拏獲尙在一年以內將解役等減二等擬徒實屬錯誤該司依例改擬滿流洵屬允協

河南司嘉慶二十一年

查例載在監斬絞人犯如有強橫不法及賭博等事杖
一百仍嚴加鎖鑰俟秋審時分別定擬又例載斬絞人
犯如有在監年久自號牢頭串通禁卒捕役挾制同囚
嚇詐財物教供誣陷恣意凌虐兇惡顯著者審實卽照
死罪人犯在監行兇致死人命例依原犯罪名擬以立決
其尋常過犯酌量嚴懲示儆各等語細繹例義在監斬
絞人犯強橫不法一條係指斬絞罪名已定未入秋審
人犯蓋未入秋審人犯實緩未定如在監滋事應將其

原案情節及後犯強橫不法等情於秋審時統核辦理
故例內指明俟秋審時分別定擬至已入秋審之犯因
原案情節尚可原宥業經得免一死入於緩決若在監
再有過犯則應核其後犯情節分別辦理如係自號牢
頭串通挾制嚇詐教供誣陷兇惡顯著者應照原犯罪
名擬以立決其尋常過犯則有酌量懲儆之文定例各
有指歸不容牽混此案易良貴係鬥毆殺人擬絞監候
已入秋審緩決五次之犯該犯因乘機向解役康發詳
訛錢將其毆傷經典史掌責鎖鑊後該犯將手銬砸開
欲與康發詳拚命既據訊明並無挾制同囚等情亦非
自號牢頭串通禁卒滋事應卽照尋常過犯例酌量示
懲該撫將該犯照在監斬絞人犯強橫不法例杖一百
嚴加鎖鑊趕入本年秋審情實是以已入秋審緩決人
犯照未入秋審人犯辦理係屬錯誤易良貴一犯應改
照斬絞人犯在監年久有尋常過犯酌量懲儆例將該
犯重責四十板用重枷在監枷號三個月仍嚴行鎖鑊
示儆

廣東司嘉慶二十一年

查例載羈禁罪應斬絞立決監候重犯越獄脫逃將管
獄官革職拏問畱於地方協緝五年限滿不獲若審明
禁役並無賄縱故縱情事果係依法看守偶致疎縱脫
逃擬以杖一百徒三年等語此案已革典史吳就三前
署開平縣典史任內疎脫罪應斬決之監犯麥奠興等
三名審明禁役並無賄縱情弊今畱緝五年限滿尙有
斬犯一名未獲將該革員吳就三依例擬徒並聲稱該
革員畱緝五年雖不能全獲已於限內拏獲首夥二名

止有夥犯一名未獲緝捕尙屬勤奮聽候部議等因查該革員於署典史任內疎脫斬決重犯三名雖於畱緝限內掣獲二名尙有一名未獲第該革員係管獄官卽應照協緝限滿不獲例定擬與有獄官於督緝協緝限滿後按其未獲名數分別議降議革者不同例內並未載及弋獲過半得邀寬減明文所有該省聲請該革員緝捕勤奮聽候部議之處應毋庸議

四川司嘉慶二十一年

查定例竊賊已就拘獲事主復疊毆至斃應照擅殺罪人擬以絞候誠以死者係屬行竊罪人事主不告官司輒擅行毆斃故得以擅殺論卽有心致死而擅殺包謀故亦得以擅殺定擬若業經呈控到官竊賊之罪已照例懲辦則竊案已結

國法已伸不得謂仍屬事主罪人故再有殺傷在曾經行竊者例不以拒捕論則被竊之事主自不能仍以擅殺科斷此案龍世泰曾經犯竊送縣責懲嗣挾該犯蔣加

林幫細送縣被責之嫌揚言欲尋該犯拚命旋與該犯
撞遇彼此爭詈該犯用刀砍傷其偏右等處倒地龍世
泰肆罵並稱定要報復該犯頓起殺機復戳其右胳膊
等處殞命查龍世泰先因犯竊既經送縣照例責懲完
案自不得仍謂之罪人今蔣加林因其肆罵將龍世泰
故殺該犯卽係事主亦不得以擅殺論况係當時幫同
細送之人自應按照平人謀故鬥殺各本例定擬該省
將該犯依故殺律斬候尙屬允協

山西司嘉慶二十一年

查例載免死發遣盜犯在配脫逃被獲請

旨卽行正法又平常發遣人犯逃走遞原遣處枷號一個月
鞭一百又死罪減爲發遣盜犯在配脫逃被獲例應卽
行正法者如有畏罪投回准其從寬免死仍發原配若
准免一次之後復敢脫逃雖自行投回不准寬免又平
常發遣人犯在配脫逃至五次以外被獲者遞回發遣
處枷號三個月鞭一百各等語此案趙勉子聽從雷撞
子等共謀爲竊在二門外接賊雷撞子等在內行強該

捕亡三六

趙勉子

犯聽聞仍在門外接贓原題照強盜得財例聲明情有可原免死減等發吉林爲奴該犯前次在配脫逃

盛京刑部挈獲咨請部示經部以該犯先本同謀爲竊後在門外聽聞行強並未與謀助勢較之同謀上盜者究屬有閒今在配脫逃未便卽予正法行令照尋常發遣人犯脫逃被獲例辦理今該犯復在配脫逃據該將軍以此等案情當時雖未目覩亦屬耳聞旣已聞聲毫無畏懼仍復接贓究與助勢者無異原案內又有情有可原免死減等字樣將來挈獲趙勉子或照刑部指示依尋常遣犯脫逃被獲例辦理抑照重案爲奴盜犯脫逃例辦理及二次脫逃雖自行投回亦卽正法之處咨請部示查本部前議係援照嘉慶二年吉林逃遣何尙方案辦理誠以該犯先本同謀爲竊並未同謀爲盜如無夥犯行強情事不過科其竊盜計贓爲從之罪因所與謀者竊情而所得者究係盜贓是以卽將該犯照強盜情有可原例發遣而該犯所及知者事後之盜贓其所不及知者事前之強情自不應與同謀上盜情有可原遣犯同在正法之列未便拘泥原案免死減等字樣概予駢

誅將來趙勉子一犯或經挈獲或自行投首卽係二次
脫逃仍應照尋常逃遣例辦理

浙江司嘉慶二十二年

查名例載凡律稱與同罪者至死減一等罪止杖一百
流三千里若受財故縱與同罪者全科至死者絞等語
是受財故縱不在至死減等之列又捕亡例載官役奉
公緝捕罪人除受財故縱照律與囚同罪外其未經得
賄潛通信息致罪人逃避者如所縱之囚係斬絞外遣
等罪將該犯減發極邊烟瘴充軍等語是緝役潛通罪
人信息而未得賄者至死尙應減軍不准照律減流則
受財者應與囚同科死罪可知矣又捕亡例載解審斬

絞重犯開放鎖鑰以致脫逃究明賄縱屬實將解役照
所縱囚罪全科其有將在監斬絞重犯鬆放獄具脫逃
究明禁卒賄縱屬實卽照所縱囚罪全科本犯應入秋
審情實者亦入情實應絞決者亦擬絞決應斬決以上
者亦卽擬以斬決各等語是禁卒賄縱在監重犯尙應
與本犯同科情實斬絞立決之罪則捕役受財故縱應
與囚同科絞罪更可知矣惟律內載明至死者絞例內
又無緝役賄縱應與本犯同擬情實斬絞立決專條則
此等賄縱緝役無論所縱之囚罪應斬絞立決監候只
應照名例與同罪者全科至死者絞之律概擬絞候律
例各條分載甚明此案捕役王忠承緝罪應絞候之逾
貫賊犯許起菴業經盤獲輒敢得財縱放該省將王忠
照律與囚同罪擬絞監候該司照擬議覆並無錯誤

奉天司嘉慶二十三年

查搶奪竊盜分隸兩門竊盜分別所犯次數計贓科罪
三犯惟五十兩以上始擬絞候搶奪則不論贓數三犯
卽絞立決輕重懸殊故向來搶竊並不併計嘉慶十九
年纂定新例搶竊同時並發之案除搶多竊少不得以
竊作搶併擬仍各從其重者論如竊多搶少卽應將搶
奪併計照糾竊次數科罪等因誠以搶奪重於竊盜應
以搶奪之重罪與竊盜之輕罪併計作竊盜論不得以
竊盜之輕罪與搶奪之重罪併計作搶奪論至因搶竊

擬以流徒在配在逃復犯搶竊之案如係因竊發配逃後復犯搶奪較之逃後復竊者爲重自應卽照在配在逃復竊例擬以流徒充軍若係因搶奪發配逃後復犯竊盜似不應與逃後復犯搶奪者併論只應照例科以後犯之罪卽例內止准以搶作竊不准以竊作搶之意也檢查嘉慶十九年廣東省咨譚亞勝因竊擬徒在逃復犯搶奪該省以搶重於竊將該犯照因竊擬徒在逃行竊例擬流經本部照覆在案此案逃徒李大係因搶奪擬徒在逃復竊應止科後犯竊盜之罪仍以後犯竊罪與逃徒罪名相較從其重者論該司以該犯竊盜再犯罪止杖六十從重依逃徒本律擬以滿杖仍盡再犯本法加枷號二十日仍發原配從新拘役與例相符

廣西司嘉慶二十三年

交核廣西省遷徙盜犯李寄哉在配脫逃應否正法咨
請部示一案查強盜情有可原本係律應斬決之犯從
寬免其一死如敢在配脫逃是其怙惡藐法萬難再寬
卽應聲請正法是以例載定案必須聲明免死減等字
樣原爲將來到配脫逃卽可照例辦理至土人犯盜法
所難宥者本與尋常盜犯同科其情有可原者因係土
人不便發遣故照例遷徙定案時仍應聲明免死減等
字樣其罪名雖有發遣遷徙之不同其免死強盜則一

也卽如首盜聞挈投首免死發遣等四項新例改發極
邊烟瘴充軍如有脫逃亦應一體正法總視定案時是
否係免死減等盜犯不當問所減之爲軍遷徙今李寄
哉一犯係土人聽從行劫在外接贓聲明情有可原免
死發遣照例遷徙在配所脫逃越五日後挈獲自應照
例正法應令該撫按例妥擬具奏可也

江蘇司嘉慶二十二年

查例載衙役非奉官票致被毆死者各照平人謀故鬥
殺本律科罪均不得以拒捕殺人問擬等語誠以衙役
奉官驅策卽經官給票差緝尙恐有藉差詐擾之弊若
並無官票自不應予以拘捕之權其敢於妄挈非挾有
私怨卽另有別情故例內載明仍照平人科罪如果鄉
鎮市場匪徒潛踪伺竊該市鎮捕役等隨時驅逐拘捕
旣與署內衙役非奉官票不得私出滋事者不同且竊
跡已明之案亦與竊盜未明及犯他罪在逃差役非奉

官票不得擅挈者有別如此等捕役將賊犯毆死應以擅殺罪人論倘差役被賊犯拒殺身死亦應照罪人拒捕殺人律擬以斬候此案魏三等與汎快朱順素本認識魏三等意欲扒竊被朱順窺破趕逐在逃之胡開起意將朱順毆成殘廢使其不能查禁囑令魏三糾人相幫一共九人趕至朱順家內將朱順架出毆斃殞命查魏三等意欲扒竊雖屬空言第既據本犯供認卽屬竊跡已明已死朱順雖未奉有官票第係集上快役卽有驅逐緝捕之責該省審依尋常同謀共毆律科罪援引已屬未協况查此案情節九人架毆一人多至三十五傷難保無商謀致死情事且現獲之王聰劉二供係魏三所邀而魏三則又推在逃之胡開爲首亦難保非恃無質証飾詞避就該省遽憑現犯一面之詞將王聰劉二擬軍飭查畱養魏三監禁待質似難就案照覆應行議駁

浙江司嘉慶二十三年

查例載解役疎脫應擬斬絞重犯審有違例雇替託故
潛回情事應照故縱律與囚同罪者如疎脫之犯案情
未定將解役牢固監候俟逃犯拏獲定罪再行照例辦
理又解審斬絞重犯解役果係依法管解偶致疎逃審
有確據者除短解兵役依律減二等治罪外將長解暫
行監禁本官另選幹役押同原解之親屬上緊躡緝酌
限一年如能限內拏獲審無賄縱別情仍將長解依律
減二等擬徒限內無獲卽照逃犯本罪減一等問擬滿

流又凡解審軍流徒犯中途脫逃審係役卒受賄故縱
卽以囚罪全科贓多者以枉法從其重者論如係依法
管解偶致疎脫者給限百日能於限內捕得均依律免
罪若限滿無獲長解減囚罪二等短解減三等各等語
是前條疎脫斬絞重犯解役牢固監候之例係指已審
有違例雇替託故潛回情事者而言誠以本犯雖未就
獲但業經審明解役有雇替潛回等事將來挈獲正犯
時疎脫之解役卽無賄縱情弊已應照故縱律與囚同
罪不得援律減等是以將解役牢固監候若係依法管

解偶致疎脫旣無故縱罪名解役例得依律減等未便
久羈囹圄是以次條定例酌予監禁一年逃犯無獲卽
行減流發配兩例輕重懸殊至本犯案情尙未審定而
解役則審明係依法管解偶致疎脫旣較雇替潛回之
解役爲輕亦與已審定斬絞重犯偶致疎脫者有閒自
應示以區別此案差役趙貴欽瑞營兵吳觀成張寶沅
均係押解行竊逾貫案未審結首從未定之丁阿土解
赴歸安縣交替押犯下船欽瑞趙貴將丁阿土鎖於中
艙同坐伴守營兵吳觀成張寶沅坐於前艙因值風狂

兩大將船停泊趙貴等均因夜深寒冷各自躡臥丁阿士乘間擗斷鎖鑰逃逸未獲訊明解役趙貴等依法管解並無雇替潛回情事該省以例無明文審將解役趙貴等依疎脫案情未定之犯審有違例雇替託故潛回情事例牢固監候是以審非故縱之解役而引解役故縱之例已覺過重且查原咨該犯丁阿士到案曾供認夥竊而先經別縣就獲之夥賊谷臨才亦供明係陳揚替爲首丁阿士爲從是此案雖未審定首從似已有分若照疎縱流犯之例亦應給限百日限滿無獲長解得減囚罪二等不惟不應照前例牢固監候十年始行發配抑且不應照後例監禁一年限滿減流讞獄貴乎執中而罪疑則須從輕典此案疎脫之犯罪名究未審定請將解役比照審定斬絞重犯之例暫行監禁酌限一年如能限內拏獲審無賄縱別情訊明丁阿士實係夥竊從犯罪應滿流卽將解役趙貴等照疎脫流犯限內拏獲例免罪如丁阿士果係糾竊逾貫爲首罪應絞候之犯卽將趙貴等照疎脫絞犯限內拏獲例減囚罪二等擬徒若一年限滿無獲亦卽照疎脫流犯限滿無獲

例減囚罪二等擬以杖九十徒二年半如此酌量辦理
庶不致畸輕畸重矣

浙江司嘉慶二十四年

查呈送發遣之犯恭逢

恩赦例准查詢該犯父母如願令回家卽予枷責釋放若犯
親病故嘉慶六年曾奉

諭旨不准釋回十七年復奉

旨定例如因觸犯發遣犯親病故該犯在配果有聞喪哀痛
迫切情狀查核原案咨部分別辦理此原其悔過自新
之情示以恩施法外之意但必係偶爾觸犯並非怙終
不悛而又在配安靜守法方准報部核辦至本年

恩詔軍流人犯在配脫逃係例不准減釋者卽不免其逃罪
奏定章程通行遵辦在案此案俞士信係伊父俞昌南
呈送發遣該犯因在配窮苦脫逃經原籍挈獲查明犯
父業已病故將該犯依烟瘴充軍人犯脫逃被獲例改
發新疆種地當差毋庸查辦等因查該犯得罪於父屏
之遠方雖遇

赦非詢明犯親願令回家於例不准釋回若犯親已故無從
詢問非有聞喪哀痛之情卽在不准釋回之列况係在
配脫逃更屬愍不畏法設該犯係聞父喪逃回看視尙

可援照該司二十一年咨覆觸犯軍犯陳泳發聞母故
逃回治喪之案免其調發解回原配安置今該犯係因
在配窮苦逃回原籍既非聞喪逃回卽無可原情節自
應科以逃罪加等調發雖挈獲在

恩詔以前第犯父已故無從查詢是該犯係例不准釋回之
人卽不得援

赦查辦既與犯親尙在准其查詢分別枷釋及犯親已故聞
喪哀痛准予核釋之例兩不相符亦與聞親病故逃回
治喪准免逃罪仍發原配之案情罪區分該省將俞士

信照軍犯脫逃本例加等改發尙屬允協

直隸司嘉慶二十五年

查律載罪人已就拘執及不拒捕而擅殺以鬥殺論又
例載兇惡棍徒無故擾害被害之人登時忿激致死者
杖一百徒三年各等語推原律意凡罪人已就拘執者
固不難於送官卽不拒捕者亦可拴縛送官乃應捕之
人輒自殺之故律以絞抵所以重人命也若兇惡棍徒
擾害平人則人自不能束手受害如當時忿激殺之例
內祇科滿徒原以懲棍徒之兇自不得不寬殺人之罪
此案已死王潮臣先因偷扒灘鹽犯案責釋復邀夥赴

灘扒鹽經巡役劉四混等瞥見獲鹽報州差拘該犯挾
嫌赴劉四混門首尋鬧持械毆傷劉四混肩甲等處劉
四混情急用刀嚇扎一傷適斃據該督奏稱劉四混係
商雇巡役有巡緝之責王潮臣係扒鹽匪犯卽屬應捕
罪人設該巡役當王潮臣扒鹽時上前拴挈卽被拒捕
因而格殺原可照例勿論乃於稟官差拘之後因王潮
臣持械兇毆抵扎適斃若竟照門殺擬絞似與不拒捕
之罪人無所區別遍查律例並無恰合正條自應酌減
問擬將劉四混比依罪人已就拘執及不拒捕而擅殺
照門殺絞監候律量減滿流等語詳核案情劉四混因
王潮臣屢次扒鹽稟官差挈嗣王潮臣赴劉四混門首
尋釁固非扒鹽之時可比惟以偷鹽被稟拘挈之犯不
知畏罪輒敢挺身持械至原捕人門首尋毆情兇勢惡
實屬擾害劉四混身受三傷情急拔出身佩小刀抵扎
適斃核與被害之人登時致斃棍徒者情無二致該督
將劉四混依擅殺律量減擬流實覺情輕法重劉四混
應改照兇惡棍徒無故擾害被害之人登時忿激致死
者杖一百徒三年例杖一百徒三年

直隸司 嘉慶二十五年

交核熱河都統咨掣獲逃遣台木嘎應否正法聽候部
議等因一案查例載秋審緩決人犯遇

赦免死減等發遣若脫逃後復行兇爲匪及掣獲時有拒捕
者照原犯死罪卽行正法其非秋審案內免死減等係
平常發遣人犯在配脫逃並無行兇爲匪亦無拒捕情
事被獲者五次以內遞回發遣處枷號一個月鞭一百
又上年四月內奏改新例蒙古發內地驛站當差人犯
如原犯免死減等之罪本應外遣因係蒙古改發內地

者仍依免死遣犯逃回行兇爲匪例照原犯死罪卽行
正法又免死發遣盜犯在配脫逃已逾五日挈獲者無
論有無行兇爲匪請

旨卽行正法各等語是遣犯脫逃被獲應否正法總視其原
犯罪名及有無行兇爲匪爲斷如原犯本擬死罪由秋
審緩決減等免死發遣逃後復行兇爲匪挈獲時有拒
捕者並強盜情有可原免死減等發遣於五日外挈獲
者此等遣犯已倖免一死復敢在配脫逃或逃後又行
兇爲匪自應照原犯死罪卽行正法若原犯並非死罪

其減等發遣祇係比照定擬如有脫逃被獲自應照平
常發遣人犯脫逃被獲之例分別辦理至蒙古有強劫
搶奪其所擬罪名與刑例罪名輕重互異原係因地制
宜不能相提並論此案蒙古台木嘎係聽從特卜合行
劫殺傷事主案內依蒙古例發遣烟瘴交驛當差在配
脫逃被獲訊無行兇爲匪該都統擬將該犯依免死減
等人犯在配脫逃並無行兇爲匪者仍發雲貴兩廣至
配枷責聲明該犯係比照刑例未傷人之夥盜情有可
原免死發遣以本部上年通行新例並未分晰指明應

否正法聽候部議等因查本部上年通行內開蒙古原
犯免死減等之罪本應外遣因係蒙古改發內地仍依
免死遣犯逃回行兇爲匪照原犯死罪卽行正法之例
係專指定案時應擬死罪免死減等發遣並秋審案內
免死減遣在配脫逃復有行兇爲匪者而言若原犯並
非死罪係比照免死減等之例擬遣並逃後又無行兇
爲匪者均不在卽行正法之列至蒙古強劫傷人案內
未傷人之夥盜照刑例情有可原之盜犯發遣烟瘴之
條係嘉慶十七年五月間本部會同理藩院議覆前任

熱河都統毓 咨蒙古色未濟特等聽從賽吉拉呼搶

劫龐興芝等銀兩拒傷事主案內議將隨同上盜並未
幫同下手殺傷人之犯照刑例未傷人之夥盜情有可
原例擬遣係蒙古發遣雲貴兩廣烟瘴地方充當苦差
奏准遵行由理藩院載入例冊此條例文彼時雖仿照
刑例議定但刑例情有可原之盜犯該督撫於定案時
仍應按律擬斬由法司會同大學士詳議始能免死減
等發遣而蒙古例內未傷人之夥盜則徑行擬發烟瘴
定案時旣非問擬死罪卽不得謂之免死減等旣非免

死減等亦未便牽引免死遣犯脫逃之例今蒙古台木
嘎原犯本係發遣並非由死罪減等擬遣其脫逃被獲
自不得牽引照原犯死罪卽行正法之例應照平常遣
犯脫逃被獲例仍發原配枷責發落該都統擬將該犯
依免死減等人犯在配脫逃並無行兇爲匪亦一體調
發罪無可加仍發雲貴兩廣極邊烟瘴地方加枷號兩
個月責四十板之處係屬錯誤台木嘎應改依平常發
遣人犯在配脫逃並無行兇爲匪亦無拒捕情事被獲
者五次以內遞回發遣處枷號一個月鞭一百例仍遞

回原遣配交驛充當苦差照例刺字事犯在
本年八月
二十七日

恩詔以前應准免罪釋放並免刺字倘釋免後再行滋事犯
法應照所犯之罪加一等治罪至該都統所稱蒙古搶
奪下手之犯應擬斬決並未加功之犯免死發遣若將
搶奪爲從之犯一經脫逃卽照刑例正法未免情輕法
重等語查蒙古強劫與搶奪不分強劫殺傷事主案內
未傷人發遣之犯脫逃被獲旣不正法則搶奪未傷人
發遣之犯亦可類推應毋庸議再此等蒙古逃遣恐各

省於拏獲時誤會正法以致辦理未能盡一相應咨覆
該都統並通行直省各督撫將軍都統府尹一體遵照
可也

福建司道光二年

查例載捕役拏賊與賊格鬥誤殺無干之人者仍照過
失殺人於犯人名下追銀十二兩四錢二分給付死者
之家等語是捕役與賊格鬥致死賊人例應照罪人持
杖拒捕者格殺律勿論至捕役拏賊誤殺無干之人因
雖係奉官捕捉而死者究屬無辜故仍照過失殺人律
收贖至兵丁捕拏罪犯誤斃無干之人雖例無正條惟
捕役有差拏勾攝之責兵丁亦係戢兇禁暴之人若兵
丁因罪人持杖拒捕以致格殺及誤殺無干之人自應

卽比照捕役挈賊之例定擬此案吳金壽充當營兵隨
同外委高鵬飛挈獲花會案犯劉伊耕押至中途被姜
弗盛糾邀羅俊懷等八人持械趕至喊搶高鵬飛見其
勢兇令吳金壽等帶同劉伊耕避入路旁庵內將門關
閉姜弗盛等各用棍石撞破大門吳金壽情急抵禦在
門內破縫處點鎗向姜弗盛嚇放姜弗盛閃開適鄧壯
圖吳驥老路過站住觀望鎗子誤傷鄧壯圖身死並誤
傷吳驥老唇吻齒落該撫以吳金壽一犯若援挈賊格
鬥照過失殺人擬絞收贖未免過輕將吳金壽照因爭
鬥擅將烏鎗施放殺人斬罪上量減擬流具題查姜弗
盛糾衆中途奪犯本係有罪之人迨吳金壽等避入庵
內姜弗盛等胆敢各持棍石將門撞破實與持杖拒捕
無異吳金壽情急點鎗抵禦正與捕役與賊格鬥情事
相同其誤傷鄧壯圖身死自應比照與賊格鬥誤殺無
干之人例照過失殺傷人收贖該省將吳金壽照因爭
鬥擅將烏鎗施放殺人斬罪上量減擬流殊未允協自
應卽行改正吳金壽應比依捕役挈賊與賊格鬥誤殺
無干之人例照過失殺傷人收贖律追銀十二兩四錢

二分給付已死鄧壯圖家屬具領並追折傷以上銀五兩三錢二分二釐給受傷之吳驥老具領該犯事犯到官在道光元年四月初七日

恩詔以前係例准收贖追銀給主之犯毋庸援減仍照數追銀給領

浙江司道光二年

查例載罪犯事發官司差人持票拘捕之犯如有逞兇拒殺差役者爲首擬斬立決在場助勢未經幫毆成傷者改發極邊足四千里充軍如差役非奉官票致被毆死者各照平人謀故鬥殺本律定擬又官司勾攝罪人如有打奪傷差者照中途奪犯例治罪其非本案罪犯及非所勾捕之人以凡鬥論又烏鎗殺人以故殺論傷人者發雲貴兩廣烟瘴少輕地方充軍又律載犯罪事發逃走及雖不逃走官司差人追捕有拒捕者各於本

罪加二等罪止杖一百流三千里毆所捕人至折傷以上者絞監候又例載罪人事發在逃被獲時如犯該軍流者照本律加逃罪二等有拒捕者如本罪已至滿流而拒毆在折傷以上者照律擬絞監候折傷以下者改發近邊充軍犯該充軍者各以次遞加調發犯該極邊烟瘴者改發回疆爲奴其原犯未至滿流者仍依拒捕律加罪二等又律載犯罪事發在逃加逃罪二等逃在未經到官之先者不坐各等語細繹例意拒殺差役之案總以有無簽票是否應捕罪犯爲斷例內拒殺差役擬斬立決之條係專指官差持票拘拏應捕之罪犯而言如死者雖係另案差役而所拏者非奉票拘捕之人致被毆死例應照平人謀故鬥殺定擬此案余大滙糾允戴阿可陳士雲等出洋向漁船索費包攬代爲守柁經鎮標派巡洋面兵丁章雲錦張正邦張起文聞知往拏余大滙聞拏點放鳥鎗中傷章雲錦身死戴阿可陳士雲亦放鎗致傷張正邦張起文平復該撫以兵丁章雲錦等係派巡洋面之人出洋捕盜向無簽票余大滙等在洋守柁索費與洋盜不同該兵丁等未奉簽票自

往拘捕致被余大澧鎗傷章雲錦身死是否應將余大澧卽照犯罪事發官司持票拘捕逞兇拒傷差役例問擬斬決向未辦有成案戴阿可等聽從守桁罪止滿徒若因火器傷人與折傷無異遽照毆所捕人至折傷以上律擬絞似與罪人拒捕本罪已至滿流拒毆在折傷以上擬絞之例未符如照本罪未至滿流加拒捕罪二等等之例於烏鎗傷人發烟瘴充軍例上加罪二等又與拒殺差役僅止在場並未傷人發極邊充軍者無甚區別等因咨請部示查章雲錦等係營弁派巡洋面兵丁專司捕盜並無簽票余大澧等亦非本案應捕之犯其向漁船索費代爲守桁本與洋盜不同該兵丁等旣未奉票拘捕乃擅自往拏致被鎗傷身死核與差役非奉官票致被毆死照平人烏鎗殺人以故殺論律擬斬監候之例相符不得以非所拘捕之人牽引奉票拘捕罪犯拒殺差役之例擬以斬決戴阿可等與余大澧事同一例今爲首殺人之余大澧旣應照平人烏鎗殺人例擬以斬候則爲從傷人之戴阿可陳士雲亦應照平人烏鎗傷人例擬軍至犯罪拒捕毆所捕人至折傷以上

不論原犯罪名輕重律內俱應擬絞其例內分別原犯已未至滿流之處原爲拒毆在折傷以上或折傷以下而本罪已至滿流者而設所載未至滿流仍依拒捕律加罪一等及犯該充軍各以次遞加調發至回疆爲奴三項本係通承上文文義分析甚明且此條例文係專指事發在逃而言今該犯戴阿可等既非奉票緝拏之人又非事發在逃被獲拒捕之犯自不必拘牽例意轉致引斷失平所有咨部示覆之處應毋庸議相應咨覆該撫查照分別定擬具題到日再行核覆可也

山東司道光三年

查例載流犯在配脫逃看守地保逾限不獲一名者杖八十又流犯在配脫逃主守人等審無知情賄縱情弊照律給限追捕限內能自捕得准其依律免罪如係他人捕獲依失囚律治罪又律載主守不覺失囚者杖六十各等語是疎脫流犯總視本犯之被獲與否定主守人犯罪名之輕重兩例判然不容牽混茲查山東省咨疎脫流犯杜添成一名又浙江省咨疎脫流犯梁成一名均於百日限內經他人捕獲與逾限不獲一名者不

同自應照例將主守人等依失囚律杖六十該二省將
看守地保許成幅蔣洪方仍依疏脫本例問擬杖八十
是已被捕獲之犯仍與逾限不獲者同科均屬錯誤應
請交司更正再查似此案件雖罪名僅止杖責惟恐各
省辦理未能盡一應請傳知各司存記

河南司道光三年

查辦理擅殺罪人之案除本律本例載明問擬杖責徒
流外其餘凡非格殺勿論卽應照擅殺擬絞非特罪人
不拒捕及已就拘執而殺應擬縲首卽先被拒捕成傷
有據後非抵格而殺亦應照不拒捕而擅殺律擬以絞
候至登時殺死兇惡棍徒擬徒之例必死者實係情兇
勢惡應照棍徒擬軍被害之人登時致死方可照例擬
徒若死者並無兇惡實跡僅係一時偶然挾詐逞兇尙
非實在兇惡不得濫引棍徒擬軍祇應酌量問擬枷杖

者自不得以殺死棍徒論檢査嘉慶十三年四川省題
李迎東與弟李迎相被胡友善屢次訛詐錢文並打毀
門窗復被胡友善糾同潘汝青等強逼賣田未允將牛
拉走李迎東等持械趕奪胡友善用刀戳傷李迎相右
臂李迎東用刀戳傷胡友善身死潘汝青幫護李迎相
棒毆潘汝青頂心偏左奪刀戳傷潘汝青殞命該省將
李迎東依登時致死棍徒例擬徒李迎相依凡鬥律擬
絞經本部駁令將李迎相改依罪人已就拘執而擅殺
律擬絞監候題結在案此案魏逢太伴送雇主尹玉之
妾秦氏回家路經伊戚門首進內坐歇姚敬德疑係拐
帶起意訛詐攜刀邀同周四聲言魏逢太誘拐婦女給
與錢文方肯放走魏逢太順取鐵通條出罵姚敬德舉
刀撲砍魏逢太奪刀扎傷姚敬德右肋倒地周四趕攏
魏逢太扎傷周四臍肚先後殞命查已死姚敬德係屬
有罪之人魏逢太因姚敬德持刀逞兇兩相格鬥致將
姚敬德扎傷身死自應依罪人持仗拒捕者格殺之律
勿論至周四聽從姚敬德糾往核其情節只係偶然隨
同挾詐並無實在兇惡情狀正與潘汝青之聽糾訛詐

者情事相同前案既以凡門部駁改照擅殺若此案復以擅殺駁合照登時殺死棍徒例擬徒不特與例未符於法亦未爲平允該省將該犯魏逢太依罪人不拏捕而擅殺以門殺論律擬絞監候核與例案相符似可照覆

福建司道光四年

查例載未傷人之夥盜原係擬斬免死發遣之犯如越獄脫逃被獲者於本地方擬斬立決又犯罪囚禁在獄若僅止一二人犯乘間穿穴踰牆因而脫逃原犯軍流律應加等改發者爲首改爲擬絞監候入於緩決各等語又道光二年三月內本部酌議請將廣東廣西福建三省免死擬遣盜犯事犯在嘉慶二十五年八月二十七日

恩詔以前者仍照該省原奏不准援免釋回如於赦後在配

脫逃被獲俱照尋常發遣人犯脫逃之例免其正法仍
發原配分別枷責如在配另犯他罪亦照尋常發遣人
犯核辦等因奏准通行在案此案何堅係強盜情有可
原原擬免死發遣新疆爲奴恭逢嘉慶二十五年八月
二十七日

恩詔不准援免因盜首未獲監禁待質嗣該犯獨自一人乘
閒越獄脫逃該省以將來挈獲可否照軍流人犯一二
人越獄例擬絞監候入於緩決咨請部示查免死發遣
盜犯越獄脫逃例應擬斬立決今該犯何堅原擬固係
情有可原免死發遣爲奴盜犯恭逢嘉慶二十五年八
月二十七日

恩詔雖不准其援免惟既經奏明此等免死盜犯在配脫逃
免其正法另犯他罪亦照尋常發遣人犯一律辦理是
名係免死盜犯實與尋常遣犯無異其越獄脫逃係屬
另犯他罪未便仍照免死發遣盜犯越獄脫逃例問擬
斬決自應卽照尋常遣犯辦理查尋常遣犯越獄脫逃
向俱照軍流越獄之例問擬該省擬將何堅於將來挈
獲時照犯罪囚禁在獄僅止一二人犯乘閒脫逃原犯

軍流爲首改擬絞監候入於緩決例改擬絞候入於緩
決尙屬允協應請照辦

江西司道光四年

查道光二年正月本部酌改新例內稱搶奪刃傷人未
死首犯應擬斬候如被事主扭獲情急圖脫用刀自割
髮辮衣襟誤行割傷事主本無拒捕之心者於斬候上
減發新疆給官兵爲奴等因是搶犯金刃誤傷事主於
斬罪上量減擬遣係指並非逞兇拒捕因圖脫自割髮
辮衣襟不期誤傷事主者而言若賊犯有心持刀逞兇
雖事主之傷由於奪刀自割惟既係格鬥致傷則與自
割髮辮衣襟圖脫本無拒捕之心不期誤傷事主者不

同自應仍按本律問擬駢首此案潘運樽見事主張明
凡肩背包袱沉重料有銀錢起意糾同潘運遙劉玉洸
搶奪潘運遙上前搶取包袱張明凡捻住不放劉玉洸
用木担連毆張明凡左右肩甲潘運遙推跌張明凡倒
地攜贓同潘運樽等跑走張明凡起身追趕潘運樽落
後被張明凡扭住衣服潘運樽情急圖脫順用身帶削
篋刀背毆傷張明凡頂心轉身掙扎欲逃張明凡奪刀
自行劃傷左手二三四指平復查該犯潘運樽搶奪事
主張明凡財物因行走落後被事主扭住卽用刀背毆
傷事主頂心明係有心逞兇拒捕以致事主奪刀被劃
受傷核與自割髮辮衣襟本無拒捕之心者迥不相伴
未便以傷由事主奪刀自劃遽行輕減該省將該犯潘
運樽減等發遣爲奴核與新例不符應請交司駁令仍
照本例問擬斬候具題



廣西司道光五年

查例載充軍常犯至配後如有脫逃係極邊烟瘴者改發新疆酌撥種地當差中途脫逃者亦照此例辦理等語又道光二年三月內本部酌議廣東廣西福建三省免死擬遣盜犯事犯在嘉慶二十五年八月二十七日大赦以前者仍照該省原奏不准援免釋回如於

赦後在配脫逃被獲俱照尋常發遣人犯脫逃例免其正法仍發原配分別次數照例枷責改發內地各犯亦照此辦理等因奏准通行在案此係專指閩粵等省盜犯而

言至

赦前聽從行劫入室搜賊

赦後投首照例免死擬軍之犯中途脫逃章程內雖未議及
第免死擬遣盜犯在配脫逃既免其正法照尋常遣犯
脫逃例問擬則入室搜賊投首免死擬軍之犯中途脫
逃事同一律自應援照本部前次奏定章程辦理免死
盜犯在配脫逃照尋常遣犯脫逃問擬以昭平允此案
覃特恩先於嘉慶二十一年間聽從行劫事主何文烏
家銀兩入室搜賊道光三年九月內聞挈投首照夥盜
曾經傷人聞挈投首例實發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍
雖事犯在

大赦以前惟係粵西盜犯應不准援免前經本部據咨照覆
在案今該撫以該犯於解配時中途脫逃卽被挈獲應
否仍照舊例正法抑或照免死遣犯脫逃新例
仍發原配柳責之處咨請部示查該犯覃特恩於

赦前聽從行劫入室搜賊

赦後投首如在他省應照奏定章程酌加二十板釋放只因
該犯係粵西盜犯不准援免仍照例擬軍今該犯中途

脫逃被獲若仍照赦後犯事投首之犯一例正法卽與赦前粵省免死盜犯

赦後脫逃免其正法章程兩歧自應酌量援照尋常遣犯在配脫逃章程問擬惟尋常遣犯在配脫逃例應仍發原配分別次數枷責而充軍常犯在途脫逃例應調發不得照尋常遣犯脫逃例仍發原配枷責覃特恩一犯未便仍照例正法亦未便照免死遣犯在配脫逃例仍發原配分別次數枷責應照極邊烟瘴充軍常犯中途脫逃改發新疆酌撥種地當差相應咨覆該撫可也

貴州司道光五年

查例載尋常發遣人犯在配脫逃被獲者五次以內遞回發遣處枷號一個月鞭一百又回民在新疆地方犯至軍流例應調發回疆者實發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍各等語是實發烟瘴之回民卽與發遣新疆等處之民人無異回民由烟瘴脫逃被獲自應卽比照民人由遣所脫逃之例辦理此案已獲逃軍西里普係喀什噶爾回民因逆回張格爾向眾回斂錢該犯愿出錢文擬發極邊烟瘴充軍酌撥貴州省安置因在配窮苦脫逃

旋被拏獲查該犯西里普係新疆回民與民人不同不得改發新疆自應比照尋常遣犯在配脫逃被獲例定擬今該省將該犯西里普仍照本犯極邊烟瘴脫逃例改發新疆當差雖照例改發惟新疆回民仍發新疆究未允協應請交司將該犯西里普改照尋常遣犯在配脫逃被獲五次以內例遞回發遣處枷號一個月鞭一百

河南司道光五年

交核河南省奏雷羈司監斬犯王長法等商謀越獄僧得法等畏法不從一案查乾隆五十一年九月十四日欽奉

上諭明興奏司監重犯單大經等反獄一案單大經等糾犯反獄時該司東南兩監收禁各犯俱安靜未動尙知安分守法著軍機大臣會同行在刑部詳核該犯等原定罪名酌予末減等因欽此當經議請將原擬斬候應行入實之崔四任四兒等照情實兩次未勾之例改議緩決等因

奏准在案此案僧得法等二犯於王長法糾犯越獄各將鐐鑕扭斷並分砸各犯鎖鑕僧得法等畏法不允扭砸該撫奏請將原擬斬決之僧得法汪連鵬原擬絞決之鄧糞堆均量減監候等因查僧得法等與崔四等同一安分守法崔四等係例應情實之犯既得量改緩決則原擬立決之僧得法等自亦可予末減所有該撫請量減監候之處尙屬允當似應照覆

直隸司道光六年

查兇徒挾讎放火被害之人登時忿激致死者杖一百徒三年如殺非登時仍照擅殺罪人律擬絞監候之例因嘉慶四年十一月閒本部議覆山東巡撫陳 題時沅會因劉二向伊借貸不遂在草塚放火被伊父瞥見喊捕劉二逃跑時沅會與堂弟時沅傑當時各持杆棍追及時沅會用木杆毆傷劉二左肱肘劉二用鐵尺拒捕被時沅會奪獲劉二奔跑時沅會等赶上時沅傑用杆棍毆傷其左肱肘左手腕劉二詈罵時沅會用鐵尺

毆傷其偏右顙門倒地殞命該省將時沅會擬絞具

題經本部查劉二挾讎放火罪應擬軍時沅會係被害之人當時捕毆致斃事在倉猝情因切已將時沅會改照事主當時追捕毆死黑夜偷竊等賊杖徒例擬杖一百徒三年並奏明載入例冊在案今此案劉希文因劉臭兒向伊借用錢文不允劉臭兒挾讎潛在草堆放火劉希文瞥見喊嚷劉臭兒逃跑劉希文追及用木扁担毆傷其腳踝倒地復毆傷其左肱肘等處劉臭兒躡地混罵劉希文之弟劉希武趨至奪過劉希文扁担毆傷其

右脇肋等處劉臭兒肆罵劉希文氣忿復接過扁担毆傷其右脅等處殞命詳核案情劉希文瞥見劉臭兒放火當時追及將劉臭兒共毆身死事在頃刻情因切已與時沅會案情相同雖劉希文趕毆於二里之外劉臭兒死於倒地後毆打之傷惟劉希文瞥見劉臭兒放火卽行嚷追追及卽行毆打爲時並無閒斷係屬登時毆打致死嘉慶四年定例時原奏內本聲明如事已隔日兇徒業已就拘輒復毆打致斃者擬絞監候可見當時追毆及未就拘執者雖倒地後毆斃亦應以登時論檢

查道光四年十二月該省審擬房山縣民劉壽等共毆放火兇徒趙庚甲身死亦係倒地疊毆致斃該省將劉壽仍依登時毆死放火兇徒例擬徒咨結核其後先下手情形與劉希文之案如同一轍今該省將劉希文依擅殺罪人律擬以縲首未免辦理兩歧且原題所引兇徒挾嫌放火已被毆打倒地輒復疊毆致斃者照擅殺罪人律擬絞監候之例亦係本部現行例內所不載似應駁令查例改擬

江西司道光六年

交核江西省咨兵役黃升等管押解審發回徒犯龔三女子中途脫逃一案查律載配所主守及中途押解人不覺失囚者一名杖六十此係指業經擬結起解充配者而言故載在徒流人逃門內其解審徒犯中途脫逃自有解審徒犯中途脫逃審係依法管解偶致疎脫者給限百日限內捕得依律免罪限滿無獲長解減囚罪二等短解減三等之例檢查道光三年浙江省咨軍犯李萬鶴解司審轉發回中途脫逃該省將長解馮升短

解董雲等於李萬鶴軍罪上分別減等擬徒在案誠以
徒犯例得外結者應俟奉督撫批結後起解配發流軍
徒犯應咨部者應俟奉准部覆之後起解配發外結徒
犯雖經解州審轉尙未奉督撫批結卽不得謂之已經
斷結所有疎脫之兵役自應照例於本犯徒罪上分別
減等辦理該省將胡沅等均依押解人不覺失囚律擬
杖殊屬誤會應駁合照例更正

山西司道光六年

查例載犯罪囚禁在獄僅止一二人犯乘閒穿穴踰牆
因而脫逃並無預謀糾夥情事原犯杖笞律應加等
問擬者爲首改爲實發烟瘴充軍爲從問擬滿流又律
載教誘人犯法與犯法人同罪各等語此案任三廝兒
被獲收禁與監犯李老八私約姦情因在監各帶刑具
不能成姦聽從李老八教誘乘禁卒人等睡熟掙脫刑
具越獄脫逃查任三廝兒係行竊牛隻計贓罪應擬杖
之犯李老八聽從行劫在院接贓情有可原事犯在

大赦以前應准援免之犯該犯遣罪雖准援免尙應重責二十板亦與杖罪人犯相同如果該犯與任三廝兒同時越獄脫逃自應將該犯等分別首從問擬軍流今李老八教令任三廝兒越獄追後任三廝兒獨自掙脫刑具逃逸與李老八厥罪維均自難分別首從該省將任三廝兒依囚禁在獄一二人乘閒踰牆脫逃原犯杖笞爲首例擬軍李老八依教誘人犯法與犯法人同罪律係救後復犯於軍罪上加等發新疆種地當差罪名俱屬允協

山東司道光六年

此案楊三聽糾夥竊事主潘興遠家衣物潘興遠驚起喊捕夥賊池二等攜賊先遁楊三逃至街上被潘興遠追及由背後將衣領髮辮揪住楊三圖脫用小刀從頭上往後自割髮辮手勢過猛刀尖劃傷潘興遠頂心潘興遠仰避又帶劃傷左眉叢潘興遠奪刀又自挫戳傷左手指潘興遠負痛鬆手楊三掙脫逃逸查自割髮辮衣襟誤傷事主之例原因賊犯本無拒捕之心是以酌予減等若核其下手情形稍有未符卽未便概加寬減

該犯楊三既被潘興遠將其髮辮連衣領揪住斷非一割所能脫身該犯豈未計及且最後一傷並非因割辮以致事主被割至三傷之多與自割髮辮衣襟本無拒捕之心者迥殊未便遽行輕減應請交司駁合照例擬絞具題

直隸司道光六年

交核直隸省咨解役王可大等遞解逃兇張景瑞中途脫逃一案檢查本年江蘇司審辦南營外委胡宗等疎脫未定罪名遞犯張洛甲一案先據提督衙門據審張洛甲供認與梁黑兒夥劫四案錄供奏送到部當經直督奏請解直歸案審辦經本部將張洛甲等咨送兵部交胡宗等帶領馬兵李愜安押送行至廣安門外張洛甲乘閒逃走審無賄縱將胡宗等照中途押解失囚律杖六十加枷號一個月奏結在案今此案張景瑞因在

奉天扎死魏兆基逃回原籍山東被獲解奉審辦遞至
三河縣僉差兵役王可大等解赴薊州交替行至中途
張景瑞乘閒脫逃業經該司駁據該督以命案如登時
致死拒捕姦盜罪人擾害棍徒罪皆不至抵償卽鬥殺
中亦有因風及辜限正餘內外身死減等流徒及僅科
傷罪之條並非概擬斬絞不特挈獲之萊陽縣及接遞
之州縣難以懸擬絞抵卽管解之兵役亦不過視爲尋
常遞犯若竟將遞解兵役照疎脫解審斬絞重犯分別
有無賄縱一例問擬流罪與實在疎脫業經成招定罪
之犯無所區別將王可大等仍照原擬杖六十並酌加
枷號一個月咨部查張景瑞既有扎死魏兆基之供卽
不得謂非應擬絞抵之犯惟究未成招若遽與解審斬
絞之犯同科誠恐將來遇有不能指定罪名之命案碍
難辦理該省將兵役王可大等照押解人不覺失囚一
名杖六十律上加擬枷號亦係罪疑惟輕之義且與胡
宗等疎脫強姦未成之張浴甲一案情罪相同應請照
覆

山西司道光六年

查例載罪人事發在逃被獲時有拒捕者如本罪已至滿流而拒毆在折傷以上照律擬絞監候又罪人事發在逃被獲時有拒捕刃傷者除有心逞兇拒捕外如被扭獲情急圖脫用刀自割髮辮襟帶以致誤傷捕人各於死罪上酌減一等各等語詳繹新例內罪人事發在逃拒捕刃傷之文係指罪人事發在逃本罪已至滿流拒毆在折傷以上例應擬絞者而言若係別項罪人卽不在此例此案盧增洸則因刃傷冀傳有等並持衣赴

李世聰當鋪強當踢門叫罵被控差役武興常拘拏盧增洗則用刀砍傷武興常偏右逃逸報縣另差杜如楷等捉拏盧增洗則復用刀將杜如楷等扎劃致傷俱各平復該撫以該犯拒捕刃傷差役固屬不法第究係別項罪人例無此項罪人拒捕刃傷概行擬絞之條似應仍於本罪上加二等問擬惟現奉續纂例內有罪人事發在逃被獲時刃傷一項審係有心逞兇拒捕刃傷照本例擬絞之文是否專指姦盜罪人而言抑別項罪人事發在逃被獲時拒捕刃傷捕人亦應與姦盜罪人拒捕刃傷同科咨部核示等因查盧增洗則犯罪兩次拒捕刃傷差役係屬別項罪人拒捕雖在折傷以上究與罪人事發在逃原犯已至滿流例應擬絞者不同自應仍照例加拒捕罪二等問擬相應咨覆該撫可也

直隸司道光七年

查此案孫世英起意囑令周梁氏誘拐楊苟氏價賣與
林貞爲妻分用身價錢七千五百文本夫楊治堂糾同
堂兄楊金梁等往挈楊治堂用鐵尺毆傷孫世英成廢
該省將孫世英依和誘知情爲首軍罪例上加拮捕罪
二等發新疆酌撥種地當差照律收贖楊治堂雖係擅
傷罪人第業已毆至成廢依擅傷別項罪人至折傷以
上仍以鬥傷定擬例折跌人肢體者杖一百徒三年律
擬以杖徒係屬照例核定應如所咨辦理惟查孫世英

一犯誘拐人妻敗人門風因成廢收贖遂得蕭然事外而本夫楊治堂轉應實擬城旦究非情法之平查因人連累致罪罪人收贖連累人亦准罪人贖罪法今楊治堂獲罪之由實因孫世英誘拐伊妻復不服拘拏所致孫世英軍罪既得收贖楊治堂一犯似可比照因人連累之例將應得徒罪亦准其收贖以示持平而於擅傷罪人例意亦無窒碍

山東司道光七年

查律載犯罪事發官司差人追捕殺所捕人者斬監候爲從減一等又例載犯罪事發官司差人持票拘捕如有逞兇拒捕殺死差役者爲首無論謀故毆殺俱擬斬立決其但係毆殺幫同下手者不論手足他物金刃擬絞監候各等語是罪人拒捕殺死差役者應照殺死差役例擬斬立決其殺死雖非差役而有應捕之責者應照殺所捕人律擬斬監候界限本自分明此案李幅兒因糾允海滿欣張二胡煥年等行竊事主劉孟寅舖內

錢物破案經州差役劉起幅等偵緝該差役等因更夫
袁成名稔知賊踪邀作眼線將海滿欣挈獲住店看守
李幅兒起意糾夥奪犯齊抵店前喊稱放火逼令差役
將海滿欣放出各犯逃逸差役劉起幅等回州稟明復
飭該役等趕捕李幅兒聞知料難脫逃起意糾允拒捕
並邀乞丐劉存兒幫助各執刀械與捕役撞遇劉起幅
袁成名上前喊挈李幅兒用庫刀戳傷劉起幅左腿倒
地並喝令海滿欣等趕快毆扎海滿欣用鐵頭繩鞭打
傷袁成名顛門連右額角倒地劉存兒用庫刀連扎袁
成名右額角等處旋即殞命該署督將李幅兒依犯罪
事發逞兇拒捕殺死差役例擬斬立決海滿欣依爲從
下手傷重致死例擬絞立決劉存兒等擬以軍徒枷杖
並聲明檢查成案捕役所帶眼線被賊拒捕殺死向與
捕役同論而例內究無賊犯殺死眼線治罪明文應聽
候部議等因檢查歷年辦理殺死眼線擬斬立決者只
有奪犯殺差成案若罪人拒捕殺死眼線俱係照殺所
捕人律問擬斬監候今袁成名係差役所邀之眼線並
非差役其被李幅兒喝令海滿欣等殺死係在拒捕之

時非在奪犯之時應將李幅兒照殺所捕人律擬斬監候海滿欣等分別減擬軍徒惟查該署督聲稱李幅兒先將劉起幅戳傷倒地喝令海滿欣等赶快毆扎等語其主令毆扎何人並未指明誠恐原審情節尙有不實不盡之處自應再行嚴審如果係海滿欣自行拒斃卽將海滿欣擬抵仍令科李幅兒以聚衆奪犯之罪以昭核實而符定例案關罪名出入應令該署撫另委賢員嚴訊確情分別首從妥擬具題到日再議

刑部說帖揭要目次卷二十七

斷獄

內務府所屬莊頭親丁犯罪應與附京居住莊屯旂人一體解部監禁辦理

李克寬

無關人命徒罪及人命案內續獲徒犯均由督撫按季報部其應否年終彙題以是否有關人命爲斷

外省一切咨部展限案件悉由吏部主臺核覆惟孕婦展限拷訊一項由刑部主臺

鹽大使擅受令丁役非法毆打人致死從重發往新疆