

訟法第七百九十一條ニ規定シタル原因ニ因リ欠缺シタルトキハ尙ホ同一ノ手續ヲ爲シ仲裁契約ノ失效ヲ來スコトナシ是レ法律カ契約ノ維持ヲ欲スルヲ常トスル當事者ノ意思ニ依據シタルニ外ナラス

仲裁人タルノ能力ニ關シテハ法律上特ニ規定シタル所ナシ是レ當事者ヲシテ其最モ信用スル者ヲ仲裁人ノ一トシテ選定スルコトヲ得セシムルカ爲メナリ(裁判官選定ニ關シテハ最モ適當ナル者ヲ選定セシムルカ爲メナリ)故ニ自然人ハ勿論法人モ仲裁人ト爲ルコトヲ得(法人カ仲裁人ト爲ルトキ)但判斷ヲ爲スニ必要ナル能力ヲ有スルコトヲ要スルハ當然ナルヲ以テ羅馬法ニ於テハ二十歳未滿ノ幼者、啞者、狂者、配偶者等ヲ仲裁人タルノ能力ナキモノトシ獨逸ニシテ小兒精神病者ヲ仲裁人タルノ能力ナキモノト學說上認メタルカ如シ當事者自身カ仲裁人タルコトヲ得サルハ仲裁契約ノ性質上明白ナリ仲裁人ノ忌避ニ關シテハ法律カ當事者ニ廣キ範圍ニ於テ仲裁人忌避權ヲ認メタリ是レ國家カ仲裁人ノ選定ニ付キ職權ヲ以テ調査ヲ爲スハ無益ナルヲ以テ選定ノ錯誤及ヒ其選定權濫用ニ對スル救濟ヲ當事者ノ申立ニ因テ爲スヲ以テ足レリト認メタレハナリ當事者ハ第一ニ判事ヲ忌避スルノ權利

アルト同一ノ理由(本法第三條第三項及條件ヲ以テ)者カ其知リタル忌避ノ原因ヲ主張セシメテ又ハ本法第七百七十七條ノ規定ニ從テ仲裁人ト選定スルニ當リ當事者カ仲裁契約ノ原因カ成立シタルトキハ當事者カ之ヲ知リタルトキハ此限リニアラス(仲裁人ヲ忌避スルコトヲ得第二ニ無能力者)以下第三項、啞者、狂者及公權ノ剝奪又ハ停止中ノ者タル仲裁人ヲ忌避スルコトヲ得(此等ノ者ハ裁判所構成法第六十六條及行政上者タルトキハサレテモ)第三ニ仲裁契約ヲ以テ選定シタルニアラサル仲裁人カ義務ノ履行ヲ不當ニ遲延スルトキハ之ヲ忌避スルコトヲ得(單純ナル原因トナシ)遲延ノ不當ナリト斷スル所ナリ(本法第七百九十九條)ニ當リ手續ハ法律ノ規定セサル所ナリ故ニ若クハ仲裁人ニ對シ忌避スルニ當リ一方カ相手方ニ對シ忌避ノ理由ヲ表示シテハ責任ヲ負フニ對シ忌避スルニ當リ一方カ相手方ニ對シ忌避ノ理由ヲ表示シテハ何等ノ忌避手續ノ存スルコトナシト雖モ斯ル終局ヲ告ケサルトキハ民事訴訟法第八百五條ノ規定ニ從ヒ忌避ヲ主張スル當事者ハ不同意ナル當事者ニ對シ忌避ノ理由アル旨ノ確認ノ訴ヲ又ハ後者カ前者ニ對シ忌避ノ理由ナキ旨ノ消極的確認ノ訴ヲ提起セサルヘカラス(本法第三十五條第一項、第三十九條、第三十七條、後段)當事

民事訴訟法(六編以下)

仲裁手續 當事人ノ選定

者ノ一方カ仲裁人ニ對シ忌避ノ意思ヲ表示シタル場合ニ於テ仲裁人カ辭任シタルトキハ之ニ依リテ忌避問題ノ終局ヲ告ク(本法第七百九十三條)爾後何等ノ忌避手續ノ存スルコトナシト雖、仲裁人カ其辭任ヲ拒絕シ且當事者カ該仲裁人ノ解任ニ付キ合意セサルトキハ仲裁人ハ仲裁人忌避ヲ目的トスル訴ノ終局マテ仲裁手續ヲ停止シ其訴ノ結果ニ因リ進退ヲ決スルコトヲ得又ハ仲裁手續ヲ續行シ且仲裁判斷ヲ爲スコトヲ得(本法第七百七十七條)後者ノ場合ニ於テハ忌避ヲ爲シタル當事者ハ仲裁判斷ノ取消ヲ申立テ(本法第八百一十條)若クハ執行判決ヲ求ムル訴ニ於テ仲裁手續ヲ許スヘカラサリシ旨ノ抗辯ヲ提出スルコトヲ得

第三節 仲裁ノ手續及判斷

仲裁人ハ裁判官ニアラサルヲ以テ仲裁ノ手續及ヒ其判斷ニ付キ實體法及ヒ民事訴訟法ノ法規ニ羈束セラル、コトナク自己ノ意見ヲ以テ手續ヲ定メ條ヒコト理ニ從テ判斷ヲ爲スヲ原則トス然レトモ(1)當事者ハ仲裁契約又ハ爾後ノ契約ヲ以テ仲裁人ヲシテ實體法及ヒ手續法ノ特定ノ規定ニ依ラシムル旨ヲ定メ仲裁人ノ自由ヲ制限スルコトヲ得殊ニ民事訴訟法ノ規定ノ一部殊ニ關席手續ニ關スル規定ヲ

仲裁手續ニ準用シテ上級仲裁人ヲ選定シ民事訴訟法ノ上訴規定ニ準シテ不服ヲ申立テ又下級仲裁人ノ判斷ハ假執行力ヲ有シ且ツ之カ爲メニ上級仲裁人ノ判斷ヲ爲ス以前ニ於テ裁判所ニ執行判決ヲ求ムルヲ得ル旨竝ニ上級仲裁人カ下級仲裁人ノ判斷ヲ變更シタル判斷ヲ爲シタルトキハ下級仲裁人ノ判斷ニ基キテ給付シタル金銭其他ノ物件ヲ返還スヘキ旨ヲ約定スルコトヲ得(判斷ノ變更ハ執行判決但シ當事者ハ民事訴訟法ニ規定セル上訴若クハ再審ノ訴ヲ以テ裁判所ニ仲裁判斷ニ對スル不服ヲ申立ツルコトヲ得ル旨ヲ約定スルコトヲ得)蓋シ斯ル契約ハ仲裁契約ノ本質ニ反シ且之アルカ爲メ裁判所カ管轄權ヲ有スルニ至ルコトナキヲ以テナリ從テ斯ル契約ヲモ内容トスル仲裁契約ハ無効タルヤ當然ナリ(2)仲裁人ハ法定制限トシテ(3)仲裁判斷前ニ當事者(代理人ヲ包含ス)ヲ審訊セサルヘカラス審訊ニハ法律上特定ノ形式ヲシ故ニ仲裁人カ當事者ニ書面又ハ口頭ニテ其主張ヲ爲スノ機會ヲ得セシムルヲ以テ足レリトシ當事者カ該機會ヲ利用シタルト否トヲ問ハサルモノトス(本法第八百一十條)但仲裁人ハ當事者カ別段ノ約定ヲ爲シタルトキハ該審訊ヲ省略スルコトヲ得(4)自由ノ意見ヲ以テ必要ノ程度及ヒ方法ノ適否

ヲ判定シ争ノ原因タル事件關係ヲ探知セサルヘカラス是ヲ以テ甲仲裁人ハ探知ノ爲メ其面前ニ於テ任意ニ出頭シタル證人鑑定人ヲ宣誓セシムルコトヲシテ訊問スルコトヲ得仲裁人ハ裁判官ニアラサルヲ以テ證人鑑定人ニ對シ強制權ヲ有セス從テ罰金ノ制裁ヲ付シタル出頭ヲ命スルコトヲ得ス其他之カ爲メニ裁判所ニ法律上ノ共助ヲ求ムルコトヲ得ス(裁判所構成法第百三十條)故ニ證人及ヒ鑑定人カ任意ニ出頭セサルトキハ仲裁人ハ唯自己ノ指示セル證人又ハ鑑定人(員數ノヒ選定ヲ)ヲ特定ノ事項ニ付キ訊問スルヲ必要ト思料スル旨ノ意思ヲ表示スルニ止メ當事者ニ民事訴訟法第七百六十二條ニ從テ爲ス裁判所ニ依レル證人及ヒ鑑定人ノ訊問ヲ申立ワルコトヲ委セサルヘカラス又證人鑑定人ヲシテ宣誓ヲ爲サシムルコトヲ得ス故ニ仲裁人ハ宣誓ヲ必要ト認メタルトキハ宣誓スヘキ旨及ヒ宣誓ヲ以テ確實ナラシムル事項ヲ指定スルニ止メ當事者ニ民事訴訟法第七百六十二條ニ則リ爾後ノ手續ヲ爲スヘキコトヲ委セサルヘカラス從テ仲裁人ハ任意ニ出頭シタル證人及ヒ鑑定人ヲ訊問シタル後其供述ニ付キ宣誓ヲ爲スヘキ旨ヲ表示シ若クハ當初ヨリ宣誓ヲ必要ナリト認メタル場合ニ於テ指定ノ訊問事項ニ

付キ特定ノ證人及ヒ鑑定人ニ對スル宣誓附訊問ヲ爲スヘキ旨ヲ表示スルコトヲ得而シテ仲裁人ハ此二者中ノ一ニ從テ爲シタル探知方法カ終局シタル後即チ民事訴訟法第七百九十六條ニ基キ爲シタル證據調ノ終局後ニ仲裁判斷ヲ爲ス若シ管轄裁判所カ民事訴訟法第七百九十六條ノ手續ヲ爲スコトヲ拒絕シタルトキハ仲裁人ハ自己ノ判斷ヲ取消シ終局的ニ判斷ヲ爲シ或ハ自己ノ判斷ヲ維持シテ之ト共ニ引受義務ヲ終局スルコトヲ得(仲裁判斷ヲ爲スコ)(本法第七百九十五條)其他仲裁人ハ探知ノ爲メニ強制權ノ行使ヲ要セサル各種ノ方法殊ニ當事者本人ノ出頭ヲ命シ書類ノ提出筆蹟ノ對照竝ニ檢證ヲ爲ス等ノ如キ方法ヲ用キルコトヲ得當事者ノ一方カ斯ル方法ニ應セサルトキハ仲裁人ハ之ニ基キ適當ノ判定ヲ爲スコトヲ得ヘシ又仲裁人ハ第三者ノ手及ヒ官廳ニ存スル書類ノ提出ヲ必要ト認ムル場合ニ於テ其第三者若クハ官廳カ任意ニ提出セサルトキハ立證責任ヲ有スル當事者ニ訴ヲ以テ裁判所ニ書類ヲ提出スヘキ旨ヲ申立ツルコトヲ注意スヘシ蓋第三者及ヒ官廳ハ其保存スル書類ヲ裁判所ニ提出スヘキ義務ノミヲ有スルナリ(本法第九百九十六條、第九百九十三條)(乙)仲裁人ハ探知ノ爲メ必要ト認ムル判斷上ノ行爲ニシテ

民事訴訟法(六編以下) 仲裁手續 仲裁ノ手續及判斷

自己ノ權内ニ屬セサルモノニ付キ管轄裁判所ヲシテ當事者ノ申立ニ因リ之ヲ相
 當ト認ムルトキニ限リ取調ヲ爲サシムルコトヲ得是レ蓋シ仲裁人ハ裁判所ニ
 ラサルヲ以テ法律上ノ共助ヲ裁判所ニ囑託スルコトヲ得ス(裁判所構成法第百三十一條)故ニ民
 事訴訟法第七百九十六條ヲ設ケ管轄裁判所ヲシテ當事者ノ申立ニ因リ仲裁人ノ
 權内ニ屬セサル判斷上ノ行爲ヲ爲シタルモノタリ該條ニ規定セル前提要件ノ第
 一ハ仲裁人ノ爲ヌヲ得サル判斷上ノ行爲タルコトヲ要ス判斷上ノ行爲トハ民事
 訴訟法ノ規定ニ從ヒ裁判官ノ職權ニ屬スル行爲ニシテ裁判所書記若クハ執達吏
 ノ權内ニ屬スル行爲ト相對スルモノタリ(仲裁人ノ爲ヌトス)獨リ民事訴訟法第七百
 九十五條ニ規定セル行爲ノミナラス行爲ノ實施ニ付仲裁人カ強制スルコトヲ得
 サル總テノ行爲ヲ云フ其第二ハ當事者ノ申立ニ因ルコトヲ要ス該申立ノ形式ハ
 申請ニシテ訴ニアラス何トナレハ仲裁手續ニ於テ訴ノ形式ヲ採ルコトヲ要スル
 總テノ事項ヲ規定セル民事訴訟法第八百五條ニ於テ訴タルヘキ旨ヲ明示セザレ
 ハナリ該申立ハ管轄裁判權ヲ存スル裁判所カ(多數者カ當然第六百五條ヲ適用
 所ナリ以テ管轄裁判所ナリト主張スルハ同條)決定ノ形式ヲ以テ裁判シ義務的口頭
 申立ヲ不當ト擴張シタル不當ノ見解ナリトス

辯論ニ基キ判決ノ形式ヲ以テ裁判スルモノニ非ス蓋シ民事訴訟法第七百九十六
 條第一項ニ規定シタル裁判所ノ行爲ハ法律上ノ共助ノ一種ニシテ裁判行爲ニ非
 ス故ニ裁判所ハ裁判所構成法ニ基ケル法律上ノ共助ト同シク義務的口頭辯論ニ
 基キ判決ノ形式ヲ以テ行動スルモノニアラザレハナリ但當事者ヲ審訊スルコト
 ヲ得ルハ勿論ナリ(多數者カ義務的口頭辯論ニ基キ判決ノ形式ヲ以テ裁判スル
 事訴訟法第七百九十六條第一項ノ補助的義務ニシテ)裁判所カ調査ノ結果
 申立ヲ不當ト認メタルトキハ之ヲ却下シ(本法第百五十五條)正當ト認メタルトキ即チ申
 立ニ關シテ管轄權ヲ有シ前示ノ要件及仲裁人カ裁判所ヲシテ取調ヘシムルコト
 ヲ必要ナリト認メタル意思表示(民事訴訟法第七百九十六條ニ規定シタル)存在シ且仲裁人
 ヲリ表示セラレタル事實カ裁判上調査スルコトヲ得ヘキモノタルトキハ申立テ
 ラレタル行爲ヲ爲サハルヘカラス裁判所ハ申立ラレタル行爲カ必要ナリヤ又
 適當ナリヤ否ヤヲ調査スルノ權限ナシ這ハ仲裁人カ處斷スル所ナレハナリ故ニ
 裁判所ハ證據決定アル場合ト同シク證人、鑑定人等ヲ呼出シ(本法第三百二十九條)取
 調ヲ爲シ證言及ヒ鑑定拒絕ノ場合ニ於テ民事訴訟法第三百一條、第三百二條、第

百二十八條ニ從テ裁判ヲ爲シ(本法第七百九十六條第二項)又出頭セサル場合ニ於テ民事訴訟法
 第二百九十四條第二百九十五條第三百二十八條ニ從テ裁判ヲ爲ス此等ノ權限ハ
 仲裁人ノ必要ト認ムル裁判上ノ行爲ヲ爲スヘキ裁判所ノ職權トシテ當然裁判所
 ニ屬スヘキモノナリ探知ハ仲裁人ノ自由意見ニ任スルヲ以テ(本法第七百九十四
 條)之ヲ爲サスシテ仲裁判斷ヲ爲スモ取消ノ理由トナラス仲裁人カ民事訴訟法第
 七百九十五條ニ規定セル權限外ニ涉リ又ハ管轄裁判所ノ行爲カ(民事訴訟法第七
 百九十六條ニ基
 行爲)訴訟法ニ違背スル所アルモ仲裁判斷取消ノ理由ヲ來サス何トナレバ民事訴
 訟法第八百一條第一ハ仲裁手續カ全體ニ於テ許スヘカラサリシトキハ仲裁判斷
 取消ヲ許ス法意ナレハナリ(ウキルモトスキ其他少數學者ハ同條第一ノ)
 判斷ハ後述ノ如ク原本ヲ作成シ當事者ノ合意ニ因リ別段ノ定ナキ以上ハ理由ヲ
 付シ當事者ニ送達シ且管轄裁判所書記課ニ原本ニ送達證書ヲ添ヘテ預ケ置カサ
 ルヘカラス(本法第七百九十九條)其他仲裁人ハ裁判官ノ有スル強制權ノ行使ニ外ナラザル
 權限ヲ有セス故ニ各種ノ執行々爲假差押假處分ヲ爲スヲ得ス又當事者間ニ於テ
 別段ノ定ナキ限ハ強制力アル命令ヲ發シ不利益ヲ被ムルヘキ結果ヲ結付ケタル

行爲ヲ命シ殊ニ關席手續ニ依ルコトヲ得ス仲裁人ハ當事者一方カ仲裁手續ニ應
 ゼサルニ於テモ事情ヲ探知スルノ義務ナキモノニアラス但仲裁手續ニ應ゼサル
 事實ヲ事情確定ノ材料ト爲スノ權能アルハ論ヲ俟タズ當事者カ仲裁手續ヲ許ス
 ヘカラサルコト即チ仲裁手續ノ全體カ許スヘカラサルコト(仲裁手續ニ關スル各
 事項ノ通背)ヲ主張スルトキ(本法第八百五條)殊ニ法律上有效ナル仲裁契約ノ成立セ
 サルコト仲裁契約カ判斷スヘキ事ニ關セサルコト又ハ仲裁人カ其職務ヲ履行ス
 ル權ナキコト例ヘハ仲裁人ノ選定カ不適法ナルコト又ハ仲裁人カ適法ニ忌避セ
 ラレタルコトヲ主張シタルトキハ仲裁人ハ其選擇ニ從ヒ該主張ニ關スル訴ニ就
 キ管轄裁判所ノ判決(本法第八百五條)迄仲裁手續ヲ停止シ或ハ之ヲ續行シ且仲裁判斷ヲ
 爲スコトヲ得而シテ後者ノ場合ニ於テ當事者ハ仲裁判斷ニ對シ仲裁手續ヲ許ス
 ヘカラサル旨ノ理由ヲ以テ取消ノ訴ヲ提起シ(本法第八百一
 條第一項)又ハ仲裁判斷ニ依レル
 執行力ニ對シ同一ノ理由ヲ以テ抗辯ヲ爲スコトヲ得斯ノ如ク仲裁人カ選擇權ヲ
 有スルハ蓋シ一方ニ於テハ仲裁人ハ仲裁手續ヲ許サハル旨ノ主張ニ關スル訴ニ
 付キ判斷スルノ權ナク他ノ一方ニ於テ斯ル前提問題アル毎ニ仲裁手續ノ進行ヲ

停止スヘキモノトセハ手續遲延ノ弊害ヲ生スル恐アルヲ以テ仲裁人ノ適當ナル意見ニ委ネタルニ外ナラス數名ノ仲裁人カ仲裁判斷ヲ爲スヘキ場合ニ於テ其評決方法ニ付キ當事者カ仲裁契約ニ於テ別段ノ定ヲ爲サ、リシトキハ過半数ヲ以テ其判斷ヲ爲ス是レ裁判所構成法第二百二十三條ニ準シタルモノタリ(本法第七百七十九項)評議ノ方法ニ關シテハ特ニ規定ナキヲ以テ仲裁人ハ白頭又ハ書面ニテ適宜ニ評議ヲ爲スコトヲ得評決方法ノ欠缺ハ仲裁判斷取消ノ理由トナラス(本法第八百一條)

仲裁判斷ノ法律上成立スルニハ第一ニ原本ヲ作成シ其作成ノ年月日ヲ記載シ且仲裁人之ニ署名捺印スルヲ要ス判斷ノ理由ハ仲裁契約ニ於テ別段ノ定メナキトキニ限り原本ニ附記セサルヘカラス仲裁判斷ノ言渡ヲ以テ原本ノ作成及ヒ仲裁人ノ署名捺印ニ代フルコトヲ得ス第二ニ仲裁人ハ各當事者ニ總テノ仲裁人ノ署名捺印シタル判斷ノ正本ヲ送達セサルヘカラス故ニ仲裁人ノ求メニ因ラスシテ(當事者ノ求メニ因ラスシテ)爲セル送達(數名ノ仲裁人アル場合ニ於テハ委任ニ依リ)若クハ仲裁人ノ署名捺印シタルト正本ニアラサルモノハ交付(原本ノ)ハ茲ニ所謂送達タルノ效

カナシ送達ハ民事訴訟法第三百三十六條以下ノ規定ニ從フ(外國送達及ヒ公示送達ノ爲ス裁判所ハ民事訴訟法第八百五條ニ規定シタル)第三ニ仲裁人ハ仲裁判斷ノ原本ヲ送達證書ニ添ヘテ管轄裁判所(本法第八百五條ニ規定シタル)裁判所ニ書記課ニ預ケ置カサル可ラス(數名ノ仲裁人アル場合ニ依リ預ケ置ク行爲ヲ有他ノ明示者トナ)斯ノ如キ三要件ヲ要スルハ仲裁判斷ノ正確ナルコト、仲裁手續ノ形式的終局トヲ擔保スルカ爲メナリ當事者ハ仲裁契約ヲ以テ該要件ヲ除去シ又ハ變更スルコトヲ得ス又裁判所ハ職權ヲ以テ執行判決ヲ爲スニ際シ該要件ノ有無ヲ調査セサルヘカラス而シテ該要件カ外レタルトキハ形式上完全ナル仲裁判斷カ法律上成立シ當事者ハ仲裁契約ノ判斷ノ確定力ノ抗辯ヲ提出スルコトヲ得又仲裁手續ハ其終局ヲ告ク故ニ仲裁人ノ死亡其無能力署名捺印ノ拒絕及ヒ預置手續ノ拒絕等ハ仲裁判斷ノ完成ヲ妨ケ(本法第七百九十三條第一項)民事訴訟法第二百三十七條ヲ適用シテ補缺スルコトヲ得ス但要件ノ施行ニ關スル期日ノ定ナキヲ以テ送達及ヒ預置キ等ハ執行判決ヲ求ムル訴ノ提起後ト雖モ有效ニ爲スコトヲ得立キルモリスキ一氏ハ該訴カ第二審ニ緊屬シタルトキモ亦有效ニ爲スコトヲ得ト主張

スレトモカウフ氏ハ第一審ノ判決以後ハ有效ニ爲スコトヲ得サルモノト反對シ
タリ當否ハ諸君ノ研究ニ委スヘシ余ハ後者ニ從フ(前説ニ依リハ其當然ノ結果ト
ニ際シ要件ノ存否ヲ
調査スルコトナシ)

仲裁判斷ハ確定判決ト同シク訴訟事件ヲ實體上終局セシム故ニ當事者間(承繼人
ス)ニ於テ確定シタル裁判所ノ判決ト同一ノ效力ヲ有ス故ニ當事者ノ一方ハ他ノ
一方ニ對シ確定判決ノ抗辯ヲ提出スルコトヲ得(本法第百四十四條)該效力ハ當事者
間ニ於テ制限セラル、ヲ以テ實體法ニ從ヒ判決力第三者ニ對シ效力ヲ及ボスヘ
キ例外則ハ仲裁判斷ニ付キ適用ナシ外國ニ於ケル仲裁判斷ニ關シテハ該判斷力
民事訴訟法ノ規定殊ニ第五百十四條ニ適スル場合ニ限り民事訴訟法第百條ノ
適用アリ

第四節 仲裁判斷ノ取消

仲裁判斷ハ確定判決ト同一ノ效力ヲ有スルヲ以テ(1)之レニ對シ上訴ヲ以テ不服
ヲ申立ツルコトヲ得ス仲裁契約其ノ他ノ行爲ニシテ仲裁判斷ニ對シ上訴ヲ爲ス
コトヲ得ヘキ旨ヲ特約セルトキハ獨リ該特約力無効タルノミナラス仲裁契約力

無効タルノ結果ヲ生ス蓋シ斯ル特約ノ無効ニ因リ當事者ノ意思カ合致シタルコ
トヲ保スルヲ得サレハナリ仲裁人カ其ノ判斷スヘキ請求ヲ看過シタルトキハ當
事者ハ仲裁判斷ヲ補缺スル目的ニハ仲裁手續ノ再施ヲ求ムルコトヲ得之カ爲メ
新タナル仲裁契約ヲ要セサルモノトス但シ當事者ノ一方カ仲裁手續ノ再施ニ助
力スルヲ拒ミ又ハ仲裁人カ該手續ノ再施ヲ拒絕シタルトキハ當事者ハ訴ヲ以テ
管轄裁判所ニ對シ仲裁判斷力完全ナルノ裁判ヲ求ムルコトヲ得(2)法律ハ原
狀回復及ヒ取消ノ訴ニ應當スル特定ノ理由ニ因ル取消ノ訴ヲ認メ當事者ヲシテ
仲裁判斷ノ取消ヲ求ムルヲ得セシム(其理由ノ第一ハ仲裁手續ヲ其全體ニ於テ
許スヘカラサリシトキニシテ仲裁契約カ成立セハ無効又ハ取消シ得ヘキモノナ
ルコト仲裁契約カ合意其ノ他ノ原因ニ依リテ效力ヲ失ヒタルコト(本法第百
九十三條)仲
裁契約カ仲裁判斷ニテ判定シ得ル訴訟事件ニ關係ナキコト仲裁判斷力仲裁人ノ
判斷スヘキ權内ニ屬セサル爭點ニ關係シタルコト仲裁人ノ職務ニ關スル法定又
ハ約定ノ規則カ遵守セラレサリシトキ(本法第百九十八條)殊ニ忌避ニ依リ權限
ナキ仲裁人カ仲裁判斷ニ干與シ又ハ選定セラレタル仲裁人カ仲裁判斷ニ干與セ

民事訴訟法(六編以下)

仲裁手續 仲裁判斷ノ取消

サリシトキ等ノ如キ是ナリ故ニ全體ニ於テ許スヘキ仲裁手續ニ關スル各個行為ノ缺點ハ民事訴訟法第八百一條第三乃至第六ニ該當セサルモノナル以上ハ取消ノ訴ノ理由トナラスウキルモ一スキ、ヘルマン氏等ハ斯ル見解ニ反對シ手續上ノ各區劃ナキヲ以テ手續カ或一點ニ於テ法律上許スヘカラスアルモノナルヘキハ其全體カ缺點アルモノト爲ス仲裁判斷カ取消サル、ヲ當然トス又法律上仲裁手續カ其全體ニ於テ許スヘカラサリシトキヲ制限セサルヲ以テ手續ニ於ケル各個ノ行為ノ缺點モ亦民事訴訟法第八百一條第一ノ理由ニ屬スト主張スルニ似タレトモガウプ氏ノ明言スルカ如ク斯ル反對說ハ民事訴訟法第八百一條第四ヲ贅文ト爲スノ論結ヲ生スルヲ以テ(本法第八百一條第一項)採用スヘカラス第二ハ仲裁判斷カ法律上禁止ノ行為ヲ爲スヘキ旨ヲ當事者ニ言渡シタルトキニシテ法律上禁止ノ行為トハ強制執行ヲ禁止セラレタル總テノ行為即チ強テ爲サシムルコトヲ得サル行為ヲ指示ス(本法第二百五項)其第三ハ當事者カ仲裁手續ニ於テ法律ノ規定ニ從ヒ代理セラレサリシトキニシテ民事訴訟法第四百三十六條第五及ヒ民事訴訟法第四百六十八條第四ニ應當ス其第四ハ仲裁契約ニ於テ當事者ヲ審訊セザリ

シトキニシテ民事訴訟法第七百九十四條ノ規定遵守ヲ確保スルカ爲メタリ其第五ハ仲裁判斷ニ理由ヲ付セザリシトキニシテ民事訴訟法第四百三十六條第七ニ應當ス但理由カ正當ナリヤ完全ナリヤ否ヤハ法律ノ問フ所ニアラス民事訴訟法第二百三十六條第三及ヒ第四百三十六條第七ハ此點ニ付キ適用ナシ其第六ハ第四百六十九條第一號乃至第五號ノ場合ニ於テ原狀回復ノ訴ヲ許ス條件ノ存スルトキニシテ取消ノ訴ヲ許ス條件ニ關スル規定ハ前ニ準用スルコトヲ得ヌ又第四百六十九條第六號及ヒ第七號ノ規定ハ茲ニ適用ナシ蓋シ同號ノ原因ノ爲メニ仲裁判斷ヲ取消スニ於テハ裁判所ヲシテ事件ノ判決ヲ爲サシムルニ至ルヲ以テナリ以上ノ理由中第四號及ヒ第五號ニ關シテハ當事者カ別段ノ合意ヲ以テ該理由ニ付キ取消ノ訴ヲ爲スヘキ權利ヲ拋棄スルコトヲ得レトモ其他ノ理由ニ關シテハ之ニ反シ當事者カ別段ノ合意ヲ以テ取消ノ訴ヲ排斥スルコトヲ得ヌ蓋シ前者ハ單純ニ私益ニ關シ後者ハ公益ニ關スレハナリ**(b)**其訴ノ提起ハ民事訴訟法ノ通則ニ從フ而シテ取消ハ前示ノ理由ニ基クコトヲ要スルヲ以テ訴ノ原因トシテ前示ノ理由タル事實ヲ表示セサル可ラス若シ事茲ニ出テスシテ訴ノ提起後他ノ理

由ヲ原因トシテ提出セルトキハ訴ノ變更ト爲ル但他ノ理由ヲ原因トシ別ニ起訴
 シタルトキハ判決確定ノ抗辯ヲ以テ對抗セラル、コトナキヤ當然ナリ(c)其訴ノ
 管轄裁判所ハ民事訴訟法第八百五條ノ規定ニ從フ而シテ當事者ハ該裁判所ニ取
 消ノ訴ニ併合シテ本案ノ訴ヲ提起スルコトヲ得ヘシ蓋シ仲裁人ノ職務ハ判斷ヲ
 爲スニ依リ終局スレハナリ但仲裁判斷取消ノ後尙仲裁契約カ存續スル場合(前示
 條)ハ此限ニ非ス(d)其訴ノ提起ニ關シテハ(民事訴訟法上期間ノ定ナシ民法第百
 三十七條第二項ニ依ル可キモ)カ茲
 存ス(然レトモ執行判決ノ言渡ヲ求ムルノ起訴アリタルトキハ其判決言渡以前
 ニ於テ取消ノ訴ヲ提起セサルトキハ當事者ハ其訴提起ノ權利ヲ喪失シ(當事者カ
 由チ知ルハス)第一審ニ於テ執行判決ヲ言渡シ未タ確定セサル場合ニ唯之ニ對
 スル上訴若クハ故障ニ依リ取消ノ理由ヲ主張スルヲ得ルノミ上訴審ニ於テ執行
 判決ヲ取消シタルトキハ執行判決ノ言渡ナキコト、ナルヲ以テ當事者ハ何等ノ
 制限ナク取消ノ訴ヲ提起スルコトヲ得ヘシ又執行判決ノ言渡ヲ拒ム判決カ確定
 シタルトキハ取消ノ訴カ目的ナキコト、ナル何トナレハ仲裁判斷カ取消サレタ
 ルト同一ナレハナリ但例外トシテ執行判決ヲ爲セシ後ト雖モ民事訴訟法第八百

一條第六號ニ掲ケタル理由ニ因レル取消ノ訴ハ當事者カ自己ノ過失ニアラスシ
 テ前手續ニ於テ取消ノ理由ヲ主張スルコト能ハサリシ旨ヲ疏明シタルトキニ限
 リ提起スルコトヲ得(本法第八百三條)又該訴ハ當事者カ取消ノ理由ヲ知リタル日
 ヲテ起算シ且執行判決確定後ニ於テ通知スヘキ一箇月ノ不變期間内ニ提起セサ
 ルヘカラス但執行判決確定後五箇年ヲ經過セルトキハ該訴ヲ起スコトヲ許サス
 (本法第八百四條第一項及第二項)管轄裁判所ハ訴ヲ理由アリト認メタルトキハ
 仲裁判斷ヲ取消スト同時ニ執行判決ノ取消ヲ言渡スヘシ(本法第八百三項)又訴カ適法
 ナルトキハ強制執行ノ一時停止ヲ命スルコトヲ得ヘシ(本法第五項)

第五節 仲裁判斷ノ執行

仲裁判斷ハ外國裁判所判決ト同シク我カ帝國裁判所ノ判決ニアラス當事者間ニ
 於テ裁判所ノ判決ト同一ノ效力ヲ有スルニ止マリ判決其ノモノニアラス故ニ仲
 裁判斷ニ因リ爲ス強制執行ハ債務名義トシテ之ヲ許ス旨ヲ言渡シタル執行判決
 アルコトヲ要ス(本法第八百一項)執行判決ハ國ニ強制執行トシテ執行機關ノ執行
 百三十六條ニ基ク執行ノ爲メ仲裁判斷カ法律關係ノ確定ニ一定ノ限界ヲ付スル
 ルトキハ該判斷ヲ裁判所上訴防セシメ且仲裁判斷取消ノ訴ニ一定ノ限界ヲ付スル

民事訴訟法(六編以下)

仲裁手續 仲裁判斷ノ執行

該訴ハ給付ヲ目的トシ又ハ確認ヲ目的(是處原因ナキ旨ノ指)
 トスルコトアリ又該管轄裁判所ハ第一ニ仲裁契約ニ指定セル區裁判所又ハ地方
 裁判所ヲシテ(因以テ民事訴訟法ノ如キ審面)當事者ハ仲裁契約ニ於テ前示ノ訴ノ爲
 メ訴訟物ノ價額ニ拘ハラズ區裁判所又ハ地方裁判所ヲ指定シ或ハ請求ヲ裁判上
 主張セハ甲裁判所ノ管轄ニ專屬スヘキ場合タルニモ拘ハラズ乙裁判所ヲ指定ス
 ルコトヲ得第二ハ仲裁契約ニ於テ指定シタル裁判所ナキトキハ請求ヲ裁判上主
 張スル場合ニ管轄ヲ有スヘキ區裁判所又ハ地方裁判所ニシテ其事物ノ管轄ハ仲
 裁手續並仲裁判斷ニ於ケル請求ノ價額ニ從テ之ヲ定ム(本法第八百)仲裁契約ニ於
 テ管轄裁判所ヲ指定セス又ハ仲裁契約ニ於テ指定シタル裁判所ヲ爾後合意ヲ以
 テ廢止シタル場合ニ於テ數個ノ管轄裁判所アルトキハ當事者又ハ仲裁人カ最初
 ニ關係セシメタル裁判所カ前示シタル總テノ訴ヲ管轄ス(民事訴訟法第八百五條)
附ノ適用)當事者カ最初ニ關係セシメタル裁判所トハ民事訴訟法第八百三條第一
 項ニ規定シタル訴ノ一ヲ提起シタル裁判所タリ爾後該裁判所ニ提出セザルヘカ
 ラス仲裁人カ最初ニ關係セシメタル裁判所トハ仲裁人カ民事訴訟法第七百九十

九條第二項ニ從ヒ當事者ノ爲メニ仲裁判斷ノ原本ヲ預ケ置クニ際シ管轄裁判所
 ヲ選擇スル權限行使ノ結果トシテ定マリタル裁判所タリ是レ民事訴訟法第八百
 三條第一項ニ規定シタル訴カ互ニ關聯シ且仲裁判斷ノ取消及ヒ執行判決ノ言渡
 ヲ容易ナラシムルカ爲メニ外ナラス
 民事訴訟法第八百三條ニ規定シタル管轄ハ專屬管轄ニアラス故ニ當事者カ合意
 ヲ以テ管轄ヲ變更スルコトヲ妨ケス

民事訴訟法(六編)終

民事訴訟法(六編以下)

仲裁手續 仲裁判斷ノ執行

木

132

© 1910

