



朔巡詳牘

余聞之習爲吏者巡方體簡道府貌
優凡所詳文多可而少否余竊以爲
不然事貴得情奚取阿意或下執法
而歸德于上之寬大或下不盡法而
乞靈于上之威稜其相違也乃所以
相成也一時共事幸有同心故余獲

效管窺妄從斧斷其允詳者不具錄
錄其稍有評駁者備叅稽焉
萬曆庚戌季春直指吳亮識

分守口北道呈

一件打死人命事

批 小忿偶爭愚夫常事若死在三月之後而猶
坐張勛以啓釁之罪不幾于深入乎至坐何
應元以不行解和抑又甚矣焦棟誣告圖命
仍應依律擬徒若云父死姑貸則誰無死父
而令刁誣接踵也張勛何應元免杖焦棟另
招詳報

一件電燭飛冤事

批 據招何官毆死郭大官時在昏黑未有的証
而原証王五十子二姐子臨審俱逃原用行
兇木棍未見追獲伊叔郭現母曹氏舅曹舉
或告李官或告張科各詞不一而臨審又復
託故不到種種可疑則何官之罪恐未可以
口供爲的據也人命至重不厭詳慎守口道
虛心覆究招報

一件打死人命事

批 據招張信卽張中冒名疊誣律應反坐而張
中告稱信自信中自中兩名非一人也信已
故而中無辜雖未可信但狀雖誣未有挾騙
實跡罪疑惟輕姑照初擬杖懲的決發落餘
如照取倉收繳

一件賄網殺命事

批 王一陽典地不贖姚大凰自合承種若謂大
凰多種二年收地之利則一陽之典價不吐
獨無銀之利乎張通判之斷大失其平而張
同知之覆審亦未爲全得也况旣斷應找之

銀又復勒欠一陽之罪其可勝誅而姚仁民之告尚得爲過乎仍於王一陽名下追還原典未還銀七兩八錢前斷未找銀一兩三錢共銀九兩一錢俱給姚孝民收領田歸一陽管業仍加責一陽二十板示懲餘如照實收領狀繳

一件出巡事

批 劉天祥之毆死徐尚儒也速斃僅延三月初檢已有重傷雖未經再覆而賄出盜屍業知其情之真益恨其謀之狡矣若謂他人盜之欲重天祥之罪則其賄差出獄更有何事乘夜委骨安用他人惟盜屍已確而絞抵無疑矣依擬監候會審詳決取收管繳

一件讐言網勦殺事

批 金榮一門濟惡再犯再逃奸宄可惡王均兒遞解故縱抵徒不枉但所告金印金應紀等未經審問何以知其無打奪之情又安知非窩匿之黨乎照提金榮須有着落還行提嚴

究押追繳

一件打死人命事

批 郭登雲毆死王受檢抵不枉但稱王受年老身弱則其倒地而一蹶不起或亦年至不任受毆乎姑監候會審詳奪李森屢次漏傷玩法殊甚有無受賄情弊再究招報

一件出巡事

批 張應國因急公而追呼情固可諒史尚義以久病而就斃傷亦甚浮雖攔詞之展換無憑擬抵之矜疑有路改杖納贖殊不爲縱仍監候京詳到日另報以便奏 請埋葬准先給取領狀繳

一件強賊劫財致命事

批 律文云凡謀殺人因而得財者無論殺人與否竝同強盜論斬蓋謂兩人同謀同得財不論下手與否皆論斬非謂所謀之人不論死與未死皆斬也且例云白晝邀劫與搶奪者情跡相似而實不同人多而有兇器者強劫

也人少而無兇器者搶奪也今要思明見利
思得所持者一石塊耳但爲截奪之計未有
謀殺之情而桑柱未死罪尚可原不然使思
明聚衆而強劫而殺人又將何以加于斬之
上也俗儒不察妄引重律而以大辟爲戲其
如好生何哉要思明照白晝搶奪律引除真
犯死罪外犯該徒罪以上發邊衛充軍例庶
情法其允協矣該道另擬招報

一件賣法屈命事

批 李倉等承種徵糧之地原非牧場四十棍斃
窮民于杖下亦可痛矣劉繼武挾私妄呈實
爲禍始一徒何足以盡其辜守口道另究招
解

一件賊情事

批 王順賢與任邦科強劫歇案據招止油綠衫
一件米八升未獲也而夥盜八人先後俱故
無証矣嗣後屢竊馬騾必係慣賊但贓証未
確遽坐典刑是否無憾該道再詳報

一件混更新法事

批 郭珠素雖器訟今偶陳言既於民而少裨豈以人而遂廢據陳同知虚心質評極口苦累似亦可借爲他山之石也而猥云無稽不情過矣禁革事宜俱如議行郭珠崔雨姑免杖以開赴愬之路繳

一件聞親老病等事

批 涂喬選旣委收稅輒以病辭豈因該道前申另委已奉批詳遂致掣肘乎若以暫委而妨正差以朝令而可夕改成何政體且何以令人遵也各欲避嫌誰當任事涂喬選之請似難允從不必另議仍通呈督撫詳行繳

一件急救二命事

批 據詳董用威侵盜沿邊錢糧至二百兩以上合監守自盜斬律姦占賈氏戈氏打死本夫李網兒段仲義合因姦殺死親夫斬律至于一日而縊死十一命一夜而燒毀七屍雖婢妾自盡律無抵條而以逼死一家三命及殘

毀他人死屍二律積而計之真天壤所不恒
有之惡律例所不忍載之文也情且過于律
而罪更浮于斬矣但杖殺本夫無屍可檢有
証可據更須詳鞫方杜後詞且侵盜之罪亦
係大辟不赦畢竟應依何律斬爲真確原襲
世職應否永革事干具題不厭詳慎至若
江萬仞盜砍陵木冒襲官職情罪匪輕江銳
以一傭奴倚勢通神抗不到官是何法紀該
道仍會同陽和道將董用威等并嚴提江銳
正身將江萬仞原叅事件一併審究明實招
報

一件強姦逼命事

批 據招閔氏一縊可明貞志馬進孝再駁宐服
上刑但詳氏與孝同院住居人言是非彼此
混罵趙倫安在何無一言情或無因何以踰
牆得近姦既不允何不開門叫明害死之語
似亦含糊昏闇之中又焉知馬敗兒來乎始
而倡言者居人旣以衆言爲証姦繼而聽聲

者隣婦何據以一言而証姦乎此中不無可疑合行再究詳報

一件辯復前程事

批 積識馮芳近以稔惡訪拏恐其殃及青衿故爲郭向高一分理耳既積與芳無與答將誰歸被訪則事事皆實欲辯則節節皆虛恐倖實不可啓而死灰難復燃也彼馮芳又將以捏訪告辯矣郭向高仍照前黜革當差繳

一件酷死人命事

批 吳善繼訐告在先孫應武傷人爲重今以應武之故而偏坐善繼之賍且併吳祿之死而槩責之失平甚矣吳善繼姑依擬追賍量罰米免叅實收繳張從信季成龍杖不盡辜另招報

一件稽查循環事

批 撫賞錢糧干係重大循環登報用稽出納今以一簿七年不換其隱匿情弊顯然豈一吏一杖可塞責耶守口道從實另究招報

一件訪拏事

批 李桂林倚恃積書贓罪甚重尚多未究例云
各司府衛所主文書筭久戀衙門說事過錢
事發情重者發邊衛充軍則本犯一徒正未
足以盡辜也至于將官占用庄頭匠役諸事
可置不問耶此而不懲弊將何極該道一併
另招嚴究報

一件慣賊恃刁朦害職官事

批 鄒繼美擅拷賊情遽拏夾治又復聽囑匿申
卽其自呈已難逃罪乃輒敢逞詞瀆辯遽謂
無法無官擅拷何法千戶何官可謂放肆無
忌憚之甚矣守口道一併嚴究招解

一件稅務事

批 楊于時攬管稅務致涂經歷抱憤身亾一劣
轉尚不足以盡辜而考冊且以辭差獵名劣
轉稱屈觀其妄申之輕躁而平日之鑽刺無
忌憚可知矣旣經劣轉姑從免究着速離任
繳

一件辨冤超命事

批 張繼祖克橫狡猾情極可恨但擬之以謀殺人律終不合也豈有謀殺人而以刀背砍人者乎既稱無力准照前詳解發守哨一年半原詞註銷收管繳

一件誘姦盜財事

批 章應禮姦淫無忌汙人女盜人財絕人之命閱招令人髮指但白良子稔姦情熟洩露藏貨其所云持刀嚇殺安知非飾詞掩醜之說今擬雖和亦以強論正謂其幼女耳果否一十二歲重辟所關不可不慎守口道嚴提楊氏覆究明確招解

一件謀職事

批 魏銀等依擬贖發楊炳罰米七石免叅李氏雖蕩潑亦胡氏之繼姑趙京哥之祖母也有無養贍責其花費乎房價免追卽于前房補贖號紙給胡氏收執餘如照實收領狀繳

一件詭濫追餉事

批 據招劉棟侵糧綱告加徒警刁似矣白以棟之頂補牙行奉何明文供送紙價遵何舊例且以棟與李敏之姪李延慶又充新平堡牛馬牙行何其左右望而罔市利也總之李敏係衙門積辦豈無占役冒糧問官第不肯深究必爲曲庇耳劉棟旣贓罪未完綱告無賴而劉良又以抱告擬贖得無重科而濫罰乎該道另行嚴究招解

一件襲職事

批 龐淳德旣係龐國柄親孫龐國臣原係借襲卽不死亦宜還職今旣死又復何疑此必該衛需索不遂故爲此難端耳且國臣滄故衝屍何時得有下落與龐淳德有何干涉而欲銷其祖職乎該衛承行吏識各提責二十板龐淳德速具結報

一件赦命事

批 張憲假勢負恩指礦誑產貪險異常至如冒充國公家人賺奪高氏銀地前招從寬未追

積利乃復肆惡越告提擾情法難容一徒豈足盡辜應引假充大臣家人例遣戍張仲德合依受顧坐贓徒配律程廷松勾攝違限賣放京差亦應究贓擬徒李自用韓伏相勒限拏解劉順支等先行發落守口道另招速報一件查虛冒以重邊儲事

批 馬林下家丁既稱精壯在伍操練則不空議革令既革發另募則其不在伍可知矣該路朦狗姑不深究其有未盡查革者仍候 題請明文至日行繳

一件武舉事

批 武場執事官員應于兩鎮密取臨時酌用豈都司所空擅擬預定雖有舊例殊非法紀仍候另示行繳

一件讐網勦殺事

批 王均兒捏詞誣告雖多不情之辜脫解苦扳益徵不覺之實二犯審無受賄本犯罪在革前物故既真宥免空一王均兒姑與朱廷旺

言
一體的決發落免徒餘如照實收繳

一件積識毆尊逼縊事

批
張璉以用印遲悞抵忤本管以致王嘉謨抱憤投縲情甚可恨但書識無可逞之威本管無受逼之狀據擬威逼論絞是否合律守口道覆究招報

一件冒籍之禁甚嚴等事

批
籍貫真偽保計是非無兩可之理如係冒籍則趙麟化劉志禮應究如非冒籍而王尚學等剝衣毀冠于司道之前亦不得爲無罪也守口道卽拘審明白果非詐冒將楊仲祚補試馬箭候入二場勿以浮言沮人進取之路若詐冒是實并妄保人嚴究另報

一件冒籍之禁甚嚴等事

批
楊仲祚冒籍倖中法所不容王尚學等只合明白呈舉聽候查革而摔毆公堂殊失體統姑念人衆公憤免罪趙麟化依擬贖發實收繳

一件出巡事

批 撫賞市貨俱用委官收買而獨氈毯偏累舖行無公費無腳價而又有減削還官何其苦也卽議貼銀終非長策或併議委官領銀收買爲便守口道從長酌議通呈報奪

一件查發冒糧等事

批 該道駁查占冒雖稍遲延原無隱匿田景春苗寧姑免究罪其各城書識徇情故違深爲可恨該道通行提究以警將來在城坐營書識挾回隱匿前詳未究一併查擬另報

一件剿詐事

批 康黃倚差妄勾鄭尚志逞刁挾告依擬黃解送鎮守定墩守哨尚志贖發湯堯甫鬪毆事小鄭承勲叫罵情輕俱免罪餘如照實收收管繳守備操防巡捕等官應否擅差拏人擅理人命強盜重事該道另議申禁并究李鳳再報

一件欺騙事

批 王氏若未轉賣黃天才豈便棄妻而逃有王
氏在梁國忠何故代賠罪贖今捨科歛之國
忠而坐狀外之程壯恐未爲得情也至于公
開淫店祇爲盜賊之囹私貼水番徒飽奸貪
之腹種種惡陋俱非法紀應否驅逐禁革該
道覆究另議報奪

一件苦死人命事

批 據招郭大官之死終在凍與毆之間何官之
抵尚在矜與疑之介况一云攙送一云逐出
攙而直至舖也傷重無疑逐而僅出門也獨
行有力乃初招止云攙送出門伊自行走豈
其重傷之人能冒雪行一里耶王二姐子之
供則以爲妄王五十廝之証則以爲真屍親
曹氏之攔則必以爲懼累合營鄉民之息則
不以爲伸冤恐非寧失不經之意也何官合
依用強毆打果有致命重傷雖有自盡實跡
依律追埋葬銀兩發邊遠充軍事例該道另
擬詳報

一件除害事

批 催糧既設總旗今又改派餘丁明係變制滋擾且完糧累賠何項使用定派侵削豈一總旗之罪情弊俱未詳究守口道嚴查另擬仍行各道一併查議詳報

一件枉詐事

批 劉邦等倚恃虎牢妄拏平民徧詐財物情極可恨各犯自有正例何止擬徒巡捕周倌輕聽擅拷尤犯明禁招內徑不究擬踈畧殊甚守口道另究速解

一件積讖毆尊逼縊事

批 王嘉謨剪髮拔繯似有別因且不深究張璉雖無威逼未必無毀辱之情擬絞太重擬杖太輕合依吏卒毆六品以下長官減杖六十徒一年解發雲州驛守罪棺銀加斷五兩速給餘如照實收收管領狀繳

一件查勘旱災等事

批 兩鎮災荒重大抵補無策而西鎮欲請發

評牘
宣
內帑內帑固若局也東鎮欲索通太倉太倉
又若洗也恐均之爲畫餅耳荒數速行攢造
候 題冊由另發繳

一件救命事

批 洪郎中之事起禍于墩軍踈防在叅守與各
舖行頗不相涉而欲曲全貿易之途議認罰
贖之半原非法也據李英等苦稱虧本訐告
成讐開市交易詐害何厭願離本城別尋生
路則罰贖之難強認貨價之宜速給無疑矣
除已前虧折已經算給無憑質對而陳守奉
等之侵收郭朝臣之拖欠至二百八十餘兩
可容其旦夕稽遲空領搪塞乎有無虧枉應
否去留守口道嚴提各犯查照訴詞追究另
詳報

一件侵剋事

批 崔時顯等攬工築臺乃窮民糊口之計原未
誤事有何罪名張賀魏安邦科索無厭扣剋
有贓徒罰何枉獨怪張叅將亦以積棍打網

捏呈鹿奸爲可詫耳張賀依擬追贓解發倒
馬關驛守罪不准收贖魏安邦罰米折納革
任免叅張叅將紀過崔時顯等免罪所欠工
銀速追給完工另報餘如照收領繳
一件姦弁緣等事

批 據招二弁贓情雖未盡究或難深求但江萬
仞盜砍陵木關係重大再宐研審及查冒襲
世職事例連保勘官都罷職揭黃革襲發邊
衛充軍法正嚴也郭應忠薛守廉雖故子孫
應否革襲秦大藩回保印官豈無受賄招稱
見在何不到官藉口老死各不知情揆之法
紀恐不如是又查故勘條例但傷人不曾致
死者武官降級因而致死者革職例甚明也
高應節酷行夾打董朝臣斃于當夜已致死
矣應否止于降級事係回 奏豈容庇徇守
巡口北二道會同覆究招報

一件打死人命事

批 劉世科之死其爲磕撞傷止頂心偏左兩處

而鼻梁腦後髮際耳根左肋左膀種種皆致命也亦可謂磕撞乎四檢已確一絞奚辭依擬監候 奏請施行趙峩韓客安如岳贖決發落李森漏報屍傷幾令兇人漏網受賄必不止于三錢招內亦不議追殊爲踈脫嚴究另報餘如照實收管領繳

一件枉詐事

批 夥賊縱橫未聞捕獲平民嚇詐難厭貪殘屢戒不悛殊爲可恨劉邦依擬僉妻解發平虜衛充軍終身招達部知郭志等解送鎮守定墩守哨周倌革任與賈建侯各罰米七石折納免叅餘如照實收管領狀繳

一件積惡誣害事

批 各舖行置簿填報稽查自有是前院良法王純臣輒敢以不合坐穆汝林之罪是汝林不合耶前院不合耶卽此一節純臣之縱肆可見矣原納罪贖應否追償守口道查報

一件貪官違制派差等事

批 趙迎恩所重原在冒襲審無情弊不必深究
若妄派一武生薄平云爾坐贓十兩無乃欲
加之罪乎姑罰米七石折納免革孫檜齡捏
詞刁險糧頭不准豁免餘如照實收繳

一件襲替事

批 馬應武既經行查革發尚未勘明何故忽奉
部憑赴司到任顯係朦朧欺玩誤造之說亦
屬扶同該道嚴究招解

一件替職事

批 查勘違限坐罪則令本舍代贖不坐罪而責
比又令本舍代解吏胥之巧詐一至是乎以
後還將承行吏識一併解審定奪本院設法
比較不過爲貧舍催未完耳如肯早完人已
兩便卽或催辦不前遲延未久不妨明白申
呈量免責罰何苦又生奸弊欺謾上官不然
何擬杖納贖之時竝無本舍自遲之說而今
始有之情弊昭然可見矣本院非好察察而
爲此嘵嘵也不過欲吏守法民安生而已仍

通行曉諭各安體悉

一件承襲祖職事

批 郭紹以養子冒告罪誠無辭而郭維韓年老無嗣撫育螟蛉一旦斷令歸宗情亦太忍郭紹姑改依不應減杖七十稍有力納贖郭維韓姑免罪原職停襲餘如照實收繳

一件匿害事

批 郭珠逞刁健訟固其梟性難移而魏元勳間發立功鑽管巡捕李國勳不呈院道擅委罪官無乃自貽之口實平安得不一究也郭珠免杖照原案發落高策重責三十板與張京贖發李國勳罰米七石魏元勳罰米十五石各折納免叅元勳仍聽原卷守罪餘如照實收收管繳

一件乞豁黨棍等事

批 本官杜門守法衆亦稱之有事告官誰能禁之本院原無中刁偏執但據呈稱窩盜匿屍事情非小乃不告之院道而僅呈于暫署捕

言
務之都司何其能忍也該司硃票不開被犯
名數牢役索詐何所不至回審兩役詐銀一
兩五錢業已無辭或亦法之所宐禁耶曲直
自在真偽難欺守口道從公一併究解

一件救命事

批
貨價與罰贖不相涉因索價而議罰非也罰
贖與交易原相因願離市而仍認罰尤非也
李英等准聽遷徙罰贖免認貨價速給陳守
奉解送鎮守定墩守哨宋國相等贖發李英
免罪郭朝臣罰米七石免叅餘如照實收管
領狀繳

一件查究事

批
市銀出入法馬重輕官與匠通同作弊蓋有
年矣非該廳清公任怨誰肯決此竇而防其
流耶守口道查究禁革詳報

一件恐嚇人命事

批
施紀倚恃牢虎酷死罪孥威褫驚魂傷負致
命閱招令人髮指眦裂而淚撲簌也檢審極

真依擬監候會審詳決張敖解送鎮守定墩
守哨岳世國翟三重俱改無力的決三重仍
加責三十板餘如照實收管領狀繳

一件玩法事

批 吉尚萬梁世昌拖欠霸種奸頑無賴改依虧
免課程律各杖七十無力的決追課入官程
一麟姑不深究餘如照實收繳

一件

批 估修邊臺藉口節省累軍攤認此第一弊政
而作俑者之罪也原估何官合行叅究駁審
原重在此通不指明止議駝軍補價是剝削
之後又加一番剝削彼窮軍者其何以堪守
口道另議報奪

一件聲冤事

批 賈維棟積惡挾詐造訪知情亦馮天澤之夥
也但所招趙天才等贓銀初未到官信口懸
認而所纂張時道卑款係獄中續供恐難以
服其心而定其罪也守口道通提馮天澤張

時道等一併研究另招報

一件三考役滿事

批 查得官吏給由條例官員九年任滿兩年不赴部者發回致仕雖有事故並不准理而况于吏乎吏典兩考役滿遷延三年者雖有事故亦發為民而况于無故託疾者乎周元吉應否朦朧起送該道再議詳報

一件襲職事

批 恩應龍既稱貧窮又擬杖贖豈不足于赴襲而有餘于納罪耶隔輩借襲已屬牽強違限太久難以保送原詞註銷各官役俱不必擬罪繳

一件出巡事

批 孫尚雲審無真贓或稱花費失主識認亦屬模糊但其脫逃于保安而盤獲于孟縣誠有可疑耳姑依擬監候會審收管繳

一件姦弁緣事等事

批 冒保世職查有首坐之條則郭應忠姑從未

言片
減酷刑傷人已犯致死之例則王景玉豈甘
代償江萬仞等贓罪俱依擬高應節如例革
職各追贓羈候奏 請明文至日行秦大藩
照例罰米王景玉改依罪人已就拘執而毆
傷者以鬪毆傷餘人論減杖九十決發卽行
文陽和道查照行繳

一件究蠹事

批 杜大興旣已賣地杜文官何故賠糧且復賣
梁總兵不於數年賠糧之時而於開窰興利
之後顯係投獻借勢奪利且鄭國良等開打
窰口亦有所費今旣絕其養生之資而復科
以送死之罪梁總兵以荒地之價永專開煤
之利種種曲庇俱不協情該道另擬詳奪毋
徇

一件剝削事

批 貧軍月糧本無扣剋之理卻有扣除之事指
一科十假公濟私恐亦理勢之必然也習已
久沿弊難頓洗寧不令人扼腕乎王之麟雖

無入已之贓難免因公之斂姑不深究宋臣
懼罪撫飾視驀捏誣告者情稍不同姑與徐
燧各罰米七石折納宋臣還加責二十板陶
大旺以趨食貧軍擬徒贖罪將無受賄招回
有代之納者乎如果虛誣非配莫儆仍解送
鎮守墩守哨餘如照實收收管繳

一件替職事

批 馬應武告襲踰期欲遷就廿年之例故託言
一字之訛情弊顯然該道亦明知其非錯矣
乃先經駁查復投通狀徑由都司覆保朦朧
報部是都察院可以不設而部咨憲劄皆視
爲故紙也蔑法壞紀莫此爲甚錢可通神力
能箝口尚得爲貧舍乎馬應武俸糧卽行住
支候達部革襲仍嚴究胡永等贓罪另招速
報

一件積惡誣害事

批 穆汝林只不合嚇取倒換之銀又不合冒開
已領之價而王純臣首坐以不合請立文簿

言
之罪則大繆矣所納罪銀應王純臣代償非
謂追還在官之贖也該廳殊欠分曉王純臣
既已離任原詞姑准註銷繳

一件出巡事

批
馬應舉之獄原係喬院駁詳近經本院會審
事無可疑固監候決忽呈開釋已屬駭聞且
獄重初招竝無劉雲助毆蔚州各打二十板
字樣霹空捏出劉雲亦寄衛監聽審病故該
廳何所見而妄改原招故出人罪此必承行
吏識受賄朦呈將視本院之審案若弁髦矣
該道速提究贓五日內擬罪招解馬應舉照
舊監決收管繳

一件究蠹事

批
杜文官附勢投獻梁來義倚官混拘本宄重
究姑從輕依擬贖決閩國孝趙庫追贓解送
鎮守定墩守哨鄭國良等四名改的決發落
王都司姑免叅罰改於王登科名下有力贖
杖已死任友等二名各准給埋葬銀三兩餘

銀地給主俱如斷行實收收管領狀繳

一件出巡事

批 官司故出人罪律有正條該廳悖違憲案徑釋重犯而承行吏識乃以無贓坐杖且趙億前擬加責後入供明自相矛盾猶肆播弄奸胥之可恨極矣官不深究賈承功等還依官司出人罪囚未決放律各杖一百徒三年賈承功納贖免革還役張寧趙億各加責三十板解送鎮守定墩守哨馬應舉前詳另文註銷餘如照實收收管繳

一件剿搶事

批 郝三陽強姦未成一杖未盡依擬解發榆林驛守罪張官奉差下鄉豈有空手出門之理姑不深究而范允廉何故幫差同行王三杰何故出狀攙告俱有挾詐情弊通未研審郝重陽爲弟撫飾亦必有不得其平而鳴者郝重陽范允廉王三杰各擬不應減杖七十稍有力贖發罰穀非律承行吏識另提究報餘

如照實收收管繳

一件打詐事

批
查得律例誣執平民陷害良善發附近充軍者未嘗指盜酷拷也李東陽等不奉官差徑自拏賊監禁出入操縱如意無天無日至此極矣合依將良民誣指爲盜拷打詐財不分首縱發邊衛永遠充軍事例盡法擬遣守口道另究招解

一件貪害事

批
估計不實貽累貧軍雖蔡世全作備而派軍顧夫扣糧剋價皆守備李時陽之罪難盡諉之郝承勳也前斷找銀五兩六錢尚未追給實該欠銀二十兩俱于李時陽名下追賠給還姑免叅罰郝承勳照原擬罰米二十石折納郭守庫等依擬贖決發落餘如照實收領狀繳

一件出巡事

批
李州死無別因命須有抵一經駁審遽擬開

言
釋獨不念人命關天平李登林舖內血衣來
于何所問之不能答伊姪被毆聞于何人問
之不能答情已槩見不加刑訊彼登林肯唯
唯輸服乎且所云送衣楊應才今又安在而
不一審也范聚登之抵終不敢謂不寃該道
另委嚴明官覆究招報

一件天火事

批
草場失火不虞委官受累無已貧軍荒歲賠
補尤難姑准開銷三千束其餘量賠顧言一
千束王政五千束李伏興等十名共一千五
百束以示寬恤之意李伏興李羣驢依擬解
送鎮守定墩守哨餘如照實收收管繳

一件截死人命事

批
冀世泰醉人而先自醉高尚禮殺牛而適自
殺其夙世之業耶亦酒之流生禍也傷情最
真依擬監候會審詳決餘如照實收收管領
狀繳

一件逃犯窩訪等事

批 據招韓登造訪肆害倚礦詐贓三戍三逃擬
絞爲當若引許告期親卽同自首之律獨不
查事發在逃私越度關不在自首之律乎該
道再擬招報

一件誘姦盜財事

批 章應禮奸盜俱強絞有餘辜矣依擬監候會
審詳決武天祚王問臣序發榆林土木驛守
罪趙氏楊氏決贖餘如照實收收管領狀繳
一件強姦逼命事

批 馬進孝審係和姦難以威逼論依擬加責二
十板決發葬銀六兩速給餘如照實收領狀
繳

一件積虎剝吞事

批 李應元暴戾貪婪恨許進之許連拷斃命本
宐以故勘擬斬一革豈足盡辜本院姑准註
銷實銜餘憾贓不深究罪難輕釋還依非法
毆死律擬徒罰米三十石折納斷埋葬銀十
兩給進妻收領革去管事永不許委用實收

領狀繳

分巡口北道呈

一件屬夷事

批 擅調屬夷不由 題請豈聞以外將軍制之

手恐罪不獨在二弁也候督撫移會薊鎮行
繳

一件兇哨砍死等事

批 閻進才逞兇立斃楊仲武一抵何辭但以午
夜得斧非誤爲故似覺深入仍依鬪毆殺傷
律絞爲妥該道另招詳奪

一件出巡事

批 張庫誤踢白二腎囊延至四日身死據招傷輕死遲總由致命擬抵似無辭矣但過路不知名之醫人七丸不識性之行藥庸醫誤殺往往有之恐未必盡由于一踢也終屬可疑該道再一詳審另報

一件出巡事

批 盧東栢之毆趙汝高止于一拳傷多磕跌已屬可矜而據初審云汝高身瘦氣弱次審云羸弱多病三審云身軀長大素不聞有病何矛盾也豈欲加之罪而姑易其詞耶或無以服東栢之心而益藉之口矣且趙汝源之挾讐牽誣亦屬刁險安可置之弗問也該道確招報奪

一件地方打死人命事

批 細閱招情楊進銀誘姦陳氏既遇捉獲力強跑走爲之髮指李朝智事露含耻對人靦顏爲之頽泚及八年懷忿一旦報讐爲之吐氣

至于從容就縛談笑受命又爲之心折也烈
哉男子寧非仗節死義具鬚眉者之巨擘耶
而猶泥非姦所捕獲之文擬以抵償必其無
丈夫氣者而後可耳且查律例一條本夫拘
執姦夫姦婦而毆死者比照夜無故入人家
已就拘執而擅殺至死者律條科斷又在姦
所親獲登時殺死正律之外蓋謂已就拘執
而非登時殺死者例甚晰也李朝智情罪正
與此合宐減杖一百徒三年該道另招報奪
若謂事無確証難以輕釋必須嚴提陳氏究
其姦情或行文該縣審其親族而事可無疑
死亦無憾矣不然明知之深憫之而始如原
擬以埃其稿死圜中非仁人義士所敢知也
一件出巡事

批
盧東栢毆死趙汝高雖止一拳正中心坎斃
于頃刻旣審汝高原無疾病卽有疾而死與
毆會亦難辭一抵矣依擬監候會審詳決趙
汝諒網告多人仍加責二十板與段友李森

贖決發落餘如照實收收管領狀繳

一件違法事

批 潘拱所告葛崇化事件如欠馬價冒俸糧久已斷明詳允至于問罪追贓產盡告免今復議罰不已甚乎潘棟挾忿毆官擬徒不枉而潘五以旁觀杖贖家人共犯不重科乎總之潘葛均非良善刑罰當求平恕潘棟重責二十板照無力徒發鎮守定墩守哨滿放葛崇化重責二十板免罰餘俸還庫王思臣贖發餘如照收領繳

一件辨冤事

批 審得張一鶚原係逃徒素非良善伊父張曇首告止為脫逃貽累初未嘗言及殺人事也伊弟張一合指引丁國臣等捉挈在遠窺望始終未嘗見一鶚之面則那件事之語從何處說起而所謂三岔口東門外不幾于說鬼說夢乎總之此事起于丁國臣之誣捏以為啓釁索詐之端成于常伊選之酷拷以為要

功希寵之地而師通判又急于得賊以洩其
餽遺失事之憤鍛鍊之下何求不得而徧索
虛贓難逃實証布褲不認紅毡不認將以何
物爲殺人之左驗乎冀四袁梅毫無影響平
空妄扳鞋血已証有殺羊之尖刀原出于冀
祿磁確之銀未必卽盜贓也遲疑兩可淹禁
三年其不爲囹圄冤鬼者幸耳何處無強賊
何處無平民而一任妄扳遍行酷拷且謂其
有任事之膽也無乃教人以虐乎誰家無銀
誰家無刀誰家不殺羊而刻意吹求肆行羅
織遂謂其有可疑之隙也不將道路以目乎
至于差役指盜詐贓勢所必有本院面審白
珮潘九經一一招証而曲意庇護巧爲闢釋
且謂不告于侯珠李鳳仙而告于張曇不足
信也彼被害者但求免禍豈敢聲言又不將
縱差人之橫索而害尤猛于盜乎問官亦具
有血氣者不宐汶闇一至此矣張一鶚照原
詳以逃徒速配冀四袁梅卽刻釋放原銀給

還冀四收領未獲強賊責令常進忠緝拏丁
國臣韓朝詐贓有據巡口道另招擬徒速報
一件襲替事

批 吳江淫惡異常一死難洩神人之憤律例比
附再駁尚在出入之間况其逼嫁繼母而奪
其隨身之物淫姦弟婦而逐其結髮之妻獄
雖未成情甚真確豈得以擬徒監故與典刑
者有間而開之實乎且吳三省濟惡網詐出
入監禁畧無忌憚亦非良善不獨父惡之爲
累也應襲職照部駁停革不准保送原詞卽
註銷繳

一件出巡事

批 周守志貪淫稔惡內多人命重情其詈繼母
致死也原係卧病可爲曲解其逼申氏投井
也已經問結姑不深求至其淫弟婦而周守
貴慙忿自縊尹天角見証甚真安得以史氏
旣死遂從末減乎卽逃重辟合依親屬犯姦
引例充軍巡口道另議報奪鄭四等照例枷

號依擬贖決先行發落

一件救命事

批 該路將領票取行貨動以千百計其准折遲延虧欠短少不言可知乃僅僅坐擬買辦軍識殊未盡法郭朝臣取貨價踰二百亦爲放肆至于洪郎中起釁未必盡由貨行平時既剋其貿易之利一旦欲絕其化居之途亦未盡情屈同知之議不無可採該道再一酌議併嚴追各舖貨價另詳定奪

一件地方射死人命事

批 王尚恩因爭懷忿彎弓連射旣殺其叔復及其嬪克惡極矣律稱故殺但誅其意之預設不論其死之遲速也合依極刑該道再擬詳報

一件急救人命事

批 張萬言毆沈世芳死于限外據其初招克狀已著傷痕已真擬斬似無枉矣惟失屍一節事可疑異豈有待檢之屍置諸曠野無人看

守承問者不亦踈乎既經屢駁萬言依擬監
候會審 奏請定奪小雪子等贖決張九義
積役老奸方冒賄囑展脫滅屍漏網之疑而
反誣屍親預設辯實且因沈世儒已故而遂
誣之狡可知矣還加責二十五板餘如照實
收收管繳

一件辯襲事

批 何登龍雖違十二年告緡之限而有 恩詔
寬限之例可援雖違三十二年到部之限而
有按院缺差之情可憫既經覆議姑准保赴
部定奪卽具結報

一件燒毀場草事

批 官草被焚累賠合堡終非善政且貧軍賠草
尚恐不贍安得又擬杖贖該道再議詳奪

批 該堡草束照數分賠緩採通免俱如議行罪
罰姑免繳

一件襲職事

批 劉宗堯告襲註銷原因詐冒干碍畏罪託疾

前院批詞甚嚴也宗堯詐冒則宗舜可知宗堯不許朦結則宗舜又可知該衛輒敢藐憲徇私扶同保送必有賄囑情弊該道究罪招報

一件違例事

批 輸糧之後責在看守張國清王大全插和糠粃之時斗級安在貯倉八年節盤數次何至今日始有糠粃也若曰斗級止認短少不認插和則短少獨不可插和平此說欠通大全等認贖已屬無辜折米仍于張鎮名下追賠姑免罪紙實收繳

一件出巡事

批 徐文舉踢死李朝用于當時中其腎囊實爲要害姑以老病附于青灾擬杖似屬太輕合依因事毆打例解發平虜衛充軍終身還斷埋葬銀六兩招達部知餘如照實收收管領狀繳

一件養吞事

批 撫賞原有定額額外增加濫觴何極邊軍扣
餉剗肉何辜還查起自何年增于何項應否
通呈庫領盡洗陋規李天福依擬追贓解送
鎮守定墩守哨先取實收收管領狀繳餘另
議速報

一件救荒事

批 本院作養諸生賑貧勸學法宜竝行查得遵
憲示經月考者開平衛極貧崔京崑王賜胤
鞠承忠各八錢次貧冀達李錫秦時英各五
錢龍門衛極貧陳自勸徐毓光張問明各八
錢次貧孫舉韓守道牛萬年趙若采各五錢
俱行萬全都司支本院贖銀給領繳

詩房

卷

三



Faint vertical text columns, possibly bleed-through from the reverse side of the page. The characters are difficult to decipher due to fading and the large watermark overlay.



