

Годъ ЛІІІ.

1917 г.

1—10 Декабря.

Смоленскія ЕШАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ четыре раза
въ мѣсяць.

№ 27.

Цѣна годовому изда-
нію 8 рублей.

Отдѣлъ неофициальный.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста.

22 Ноября 1917 года. Временно и. д. благочиннаго Красн. у., 2 окр., опредѣленъ священникъ села Соболева Александръ Горанскій.

11 октября. На праздно псаломщическое мѣсто къ церкви села Тиханова, Бѣл. у., назначенъ Иванъ Пантелеевъ.

13 ноябра. Діаконъ на псаломщической вакансіи Смоленскаго Собора Θεодоръ Малеваный назначенъ на праздно діаконское мѣсто къ церкви села Княжина-Анреевскаго, Бѣл. у.;

15 ноябра. На праздно псаломщическое мѣсто къ церкви села Соколина—устья Сычев. у., назначенъ Андрианъ Камышевъ.

17 Ноября зашт. Свящ. Θεодоръ Капутовскій на священ. мѣсто къ ц. с. Щелканова, Краснин. у.

Перемѣщены:

23 *Ноября*. Священникъ села Троицы, Дорогоб. у., Николай Бѣлявскій распоряженіемъ управляющаго Смоленской Казенной Палатой назначенъ счетнымъ чиновникомъ Вяземскаго Казначейства съ 1-го декабря 1917 года.

6 *Ноября* Священникъ села Бизюкова, Дорогоб. у., Сергій Селезневъ перемѣщенъ къ Смоленской Тихвинской церкви.

10 *Ноября*. Священникъ села Сесловія, Росл. у., Сергій Кутузовъ перемѣщенъ въ село Ковали того же уѣзда.

15 *Ноября*. Псаломщикъ села Чеботова, Дорогоб. у., Николай Людоговскій перемѣщенъ въ село Быгородокъ, Дух. у.

17 *Ноября*. Псаломщикъ села Николаевска Порѣч. у., Григорій Щукинъ перемѣщенъ къ Свирской города Смоленска церкви.

Уволены:

11 *Октября*. Священникъ села Звѣровичъ, Красн. у., Іоаннь Березкинъ за штатъ, согласно прошенію.

22 *Ноября*. Псаломщикъ с. Покрова—Курошь, Сычевскаго уѣзда, Андрей Бѣлавецъ, согласно прошенія.

Умерли:

16 *Ноября* 1917 года. Протоіерей церкви Смоленскаго Вознесенскаго женскаго монастыря Петръ Конокотинъ 66 лѣтъ.

Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста Смоленской епархіи.

Священническія:

Покровъ-Курошь, Сычев. у.; Ляхово, Смол. у.; Мольня, Бѣл. у.; Коськово, Дорог. у.; Дмитровецъ, Юхнов. у.; Глазково, Пор. у., Соколино-Устье, Сыч. у.; Клушино, Гжат. у.; Кубарово, Дух. у.; Торбѣево, Сыч. у.; Ляпкино, Бѣл. у.; Волково-Егорье, Ельн. у.; Неюлово, Дорог. у.; Чаль, Гжат. у.; Смоленская Вознесенская церковь; Бизюково, Дорог. у.; Свславль, Росл. у.; Звѣровичи, Красн. у.

Д і а к о н с к і я :

Смоленскій Каедральный Соборъ (протодіаконское); Новорѣзаново, Росл. у.; Макшеево, Смол. у.; Ляпкино, Бѣл. у.; Болваничи, Красн. у.; Мархоткино Ельн. у.; Досугово, Красн. у.; Сырокоренскія Липки, Дух. у.; Клечетово Росл. у.; Княжое, Красн. у.

Псаломщическія:

Барятинець, Росл. у.; Егорьевское Сыч. у.; Ермолино Росл. у.; Курьяново, Гжат. у.; Береза, Бѣл. у.; Острицы, Гж. у.; Орнисицы, Ельн. у.; Костюшково, Красн. у.; Выходы, Ельн. у.; Выдра Порѣч. у.; Сосницы Гж. у.; Адрианы, Юхн. у.; Столбово Гж. у.; Прилѣпово, Красн. у.; Звѣровичи, Красн. у.; Фашево, Порѣч. у.; Заборье, Порѣч. у.; Городище, Вяз. у.; Желанья, Юхн. у.; Гуляево, Гж. у.; Герасимово Смол. у.; Бердяево, Порѣч. у.; Уколово, Смол. у.; Спасское, Бѣл. у.; Прудки, Смол. у.; Кошино, Смол. у.; Букино, Красн. у.; Юры, Красн. у.; Куршево, Гж. у.; Пацынь, Росл. у.; Стрѣлки, Дух. у.; Колковичи Дух. у.; Колесники, Красн. у.; Плай-Успенское, Порѣч. у.; Корохоткино, Смол. у.; Спасъ-Твердилицы, Смол. у.; Бориново, Юхн. у.; Травино, Бѣл. у.; Берновичи, Порѣч. у.; Кузнецово, Ельн. у.; Троица, Дорогоб. у.; Пеочня, Ельн. у.; Покрово Курошь, Сыч. у.; Юхн. Соборъ; Смоленскій Каедральный Соборъ; Николаевское, Порѣч. у., и Милуково, Сыч. у.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Храмъ—мѣсто объединенія для спасенія россіи¹⁾.

Въ нынѣшній день, православные слушатели, Св. Православная Церковь воспоминаетъ введеніе во храмъ Богородицы, матери нашего Спасителя Иисуса Христа.

Какъ просто и вмѣстѣ съ тѣмъ трогателенъ этотъ всѣмъ намъ извѣстный съ дѣтства разсказъ! Богоизбранная

¹⁾ Слово, произнесенное въ каедральномъ соборѣ 21 ноября.

Отроковица приводится водителями, вымолившими ее у Бога и давшими обѣтъ посвятить ее Богу, во храмъ на воспитаніе. Она, трехлѣтній ребенокъ, сама входитъ, какъ рисуется на иконахъ, по ступенькамъ храма и остается жить при храмѣ до юношескаго возраста, когда получаетъ благовѣстіе отъ арханг. Гавріила о рожденіи отъ нея Сына Божьяго.

Здѣсь, въ храмѣ, ея дѣтская душа впитала въ себя ту крѣпкую вѣру въ Бога, въ Его промысль, которая такъ ярко выразилась въ словахъ Св. Дѣвы архангелу: „я раба Господня; буди мнѣ по глаголу твоему“ (Л. 1, 38).

Здѣсь, въ храмѣ, воспиталась та непоколебимая сила духа, которая помогла Св. Дѣвѣ перенести дѣвичія стыдъ, когда она „обрѣтается имущи во чревѣ“ (Мат. 118), а также тѣ материнскія страданія, которыя, по предсказанію праведнаго Симеона, какъ оружіе пронзили ея сердца (Л. 11, 35), когда злоба людская преслѣдовала ея единственнаго Сына и возвела на крестъ, за которымъ послѣдовала смерть.

Какая глубокая вѣра въ Бога, какая непоколебимая сила духа и безграничная любовь къ человѣчеству была у этой „дщери человѣческой“! И всѣ эти качества были приобрѣтены Ею во время жизни при храмѣ.

Примѣръ ея весьма поучителенъ для насъ. И мы, чтобы съ крѣпкою вѣрой въ благой промысль Божій и непоколебимой силой духа переносить постигающія насъ, какъ личныя, такъ и общественныя несчастія, должны идти въ храмъ, дѣлать его средоточіемъ своей жизни.

Особенно нужно намъ помнить это въ настоящіе смутные дни полнаго развала нашей родины. Какой русскій человекъ можетъ не болѣть теперь сердцемъ о своемъ Отечествѣ! Что съ намъ произошло!

Вы помните тотъ всеобщій подъемъ духа, когда мы вынуждены были вступить въ Великую Европейскую войну? Тогда всѣ народы нашего обширнаго государства и всѣ классы общества соединились вмѣстѣ, чтобы дать отпоръ исконному врагу славянъ—германцамъ. И это объединеніе тотчасъ же дало свои плоды: наше христіанское воинство одержало рядъ блестящихъ побѣдъ надъ врагомъ.

Но скоро стало ясно, что правительство наше не на высотѣ положенія. Великое по силѣ проявленнаго нашими солдатами духа отступленіе нашихъ армій въ 1615 г. было поражениемъ нашего правительства. Недовѣріе къ нему и даже подозрѣніе въ измѣнѣ пустили глубокіе корни въ народъ и, какъ червь, подточили стволъ власти. Оттого такъ легко и почти безкровно произошелъ февральскій переворотъ!

Вы помните то чувство радостнаго восторга, которое наполнило сердца всѣхъ, когда пали вѣковыя цѣпи рабства и Россія вступила въ царство свободы! Какая пламенна вѣра была у всѣхъ, что теперь то мы ужъ справимся съ нѣмцами и не только выгонимъ ихъ изъ нашихъ предѣловъ, но и нанесемъ имъ пораженіе. Вѣрилось, что народъ, получивъ свободу, сознательнѣе и крѣпче сплотится для защиты Родины и побѣды надъ врагомъ.

Но на дѣлѣ получилось иное. Загнанные старымъ правительствомъ въ подполье жизни или за границу, а потому, незнавшіе народа и условій русской жизни, вожди и просто члены разныхъ политическихъ партій ринулись на нашъ малограмотный и даже темный народъ съ своими программами. Этотъ мутный весенній потокъ замутилъ дѣтски-чистый и потому не умѣющій разбираться въ тонкостяхъ политической борьбы умъ нашего крестьянина, солдата, да и рабочаго, сбивъ его съ толку; а проповѣдь классовой борьбы посеяла въ воспріимчивомъ и потому доступномъ разнымъ влияніямъ сердца ихъ сѣмена вражды, злобы и ненависти къ имущимъ классамъ. Эти классы русскаго общества взяты были подъ подозрѣніе кличемъ: „миръ на фронтѣ и война въ тылу“. Интересы Родины, ея защита отошли на задній планъ.

Апрѣльское возстаніе въ Петроградѣ дало перевѣсъ въ правительствѣ представителямъ такъ называемой „демократіи“. Ей только, а не всему народу стали вѣрить. Но... не на долго. Въ началѣ іюля уже сдѣлана была попытка свергнуть и ее, чтобы захватить власть въ „истинно народныя“ руки. Хотя эта попытка и не удалась, но она пошат-

нула положеніе демократіи. Государственное совѣщаніе, бывшее въ августѣ мѣсяцѣ въ Москвѣ, не объединило имущіе классы съ демократіей, а эта послѣдняя, отколовшись отъ имущихъ классовъ, на сентябрьскомъ совѣщаніи въ Петроградѣ явила предъ всѣми „царство, раздѣлившееся на ся“ (Мат. XII, 27), свое безсиліе. И въ ней не оказалось того плотнаго ядра, объединяясь около котораго можно было бы спасти родину.

Увидѣвъ разобщенность демократіи, „истинно-народные“ большевики въ концѣ октября подняли вооруженное возстаніе и захватили власть въ свои руки. Но и это наше „правительство“ развѣ сильно, сплочено?—Нѣтъ! Оно сильно пока есть въ рукахъ бомбы и пулеметы. Не только все русское общество отшатнулось отъ этихъ насильниковъ, но и они сами разъединены. Читали-ли вы въ газетахъ, какъ „большевики“ обсуждали проведеніе въ жизнь „декрета“ объ отобраніи у имущихъ теплой одежды. Обсужденіе продолжалось три—четыре часа; были страстные споры; нѣкоторые участники ушли, а оставшихся разогнали „красногвардейцы“. Опять „царство, раздѣлившееся на ся“ и оно, конечно, погибнетъ.

Можетъ быть армія наша, обязанность которой защищать насъ отъ враговъ и быть оплотомъ порядка внутри страны, представляетъ изъ себя ту сплоченную силу, опираясь на которую можно спасти Россію? Но вы сами знаете, что арміи у насъ нѣтъ, а есть никому неподчиняющіяся, сбитыя съ толку, озвѣрѣвшія толпы солдатъ, опасныя не для врага, а для насъ. Что будетъ, когда, по заключеніи мира или вслѣдствіе голода, они бросятся съ фронта домой? Вѣдь путь ихъ будетъ освѣщагся заревомъ пожаровъ и сопровождаться разгромами городовъ, селъ, деревень! И на немъ лежитъ Смоленская губернія! Ужъ теперь отдѣльныя лица изъ солдатъ или въ ихъ формѣ врываются днемъ съ оружіемъ и бомбами въ рукахъ въ квартиры мирныхъ жителей, грабятъ, насильничаютъ, убиваютъ.

Была у насъ еще внѣшняя опора—дружба нашихъ союзниковъ, но... и ее мы потеряли. „Истинно-народное“ прави-

тельство, котораго мы не въ силахъ свергнуть, заключаетъ сейчасъ съ врагами нашими отдѣльный отъ союзниковъ, „похабный“, по выраженію самихъ солдатъ, миръ и тѣмъ не только предаетъ Россію нѣмцамъ, но и лишаетъ насъ поддержки Англии, Франціи, Америки и др. странъ.

Гдѣ же искать спасенія? Обратимся къ прошлому нашей исторіи. Поучимся у нашихъ предковъ.

Какъ заселялась и собиралась Русская земля? При колонизаціи нашими предками-славянами съвера храмъ былъ ихъ путеводною звѣздой. Приходя на новое мѣсто, наши предки прежде всего „рубили—строили церковь, около которой селились сами. Около храма шла ихъ торговля (отсюда названіе „погость“—мѣсто, куда пріѣзжали „гости“, т. е. купцы); около храма собирався мірской сходъ для рѣшенія общественныхъ дѣлъ; молитвою въ храмѣ начиналось каждое общественное дѣло. Храмъ привлекалъ, ютиль, согрѣвалъ душу и объединялъ нашихъ предковъ. Такъ сложилась „Святая Русь“!

Москва сдѣлалась ея политическимъ центромъ потому, отмѣчаютъ историки, что въ ней поселился русскій митрополитъ. Съ благословенія митрополита и при его участіи московскіе князья собираютъ Русь и предъ каждымъ важнымъ политическимъ шагомъ идутъ въ московскіе соборы для богомоленія или же ѣдутъ къ Троицѣ. Такъ поступилъ, напр., Димитрій Донской предъ выступленіемъ противъ Мамайя; онъ испросилъ благословеніе у преподобнаго Сергія Радонежскаго, который предказалъ ему побѣду надъ татарами.

А что было триста съ небольшимъ лѣтъ тому назадъ въ подобное нашему времени Смутное время? Такъ же, какъ и теперь, враги, (поляки и шведы), воспользовавшись внутренней смутой, вторгнулись въ предѣлы Московскаго государства и не только завладѣли пограничными городами: Смоленскомъ, Новгородомъ, но и заняли Москву. Страна наша также волновалась, вынося на мутныхъ водахъ своихъ низшіе слово общества къ власти. Также не было между нами согласія; одни вырывали власть у другихъ. Были

ла полная „разруха“; люди „измалодушествовались“. Откуда же пришло спасеніе?

„Сказанія“ того времени говорятъ, что лучшіе русскіе люди искали помощи у Бога. Они помнили слова Писанія: „Аще не Господь созиждетъ домъ, всеу трудишася зикдущіи“. Храмы наполнились; люди сами налагали на себя постъ; появились рассказы о чудесныхъ видѣніяхъ. Стоявшіи тогда во главѣ русской церкви, „начальный“ челоуѣкъ въ государствѣ св. патр. Ермогенъ чуткимъ сердцемъ понялъ народное настроеніе и сталъ во главѣ религіозно-патріотическаго движенія. Онъ, а также Троицкая Сергіева Лавра въ лицѣ арх. Діонисія и Авраамія Палицына стали разсылать по всеѣмъ угламъ Руси грамоты, призывавшія населеніе соединиться, вооружаться и идти къ Москвѣ на защиту вѣры и отечества. И нашлись такіе отзывчивые и энергичные люди, какъ Козьма Мининъ, кн. Дм. Пожарскій и др.; они, самоотверженно отдавшись спасенію отечества, нашли средства и людей, собрали ополченіе изъ „сѣверныхъ“ мужиковъ, горожанъ и дворянъ, освободили Москву отъ поляковъ и помогли возстановить порядокъ въ погибавшемъ было отечествѣ.

Ихъ примѣръ поучителенъ для насъ. Уже раздаются теперь (въ газетахъ) голоса, что только „чудо“ можетъ спасти Россію. Керенскій на Московскомъ государственномъ совѣщаніи хотѣлъ сказать „сверхчелоуѣческое“ слово, но... не могъ, да и не былъ способенъ къ этому. Только такіе религіозные, церковные, патріотически—настроенные люди, какъ патріархъ Ермогенъ, Мининъ, кн. Пожарскій могутъ произнести его, образовать около себя плотное ядро и начать собраніе и спасеніе Россіи.

Если не такое слово, то все же знаменательное событіе происходитъ сегодня въ Москвѣ. Въ Большомъ Успенскомъ соборѣ въ Москвѣ сегодня возводится на патріаршій престолъ избранный жребіемъ изъ намѣченныхъ Всероссійскимъ церковнымъ соборомъ кандидатовъ митроп. Московскій Тихонъ. Русская церковь, пробывши болѣе 200 лѣтъ въ плѣну у самодержавной свѣтской власти, получаетъ свою

главу, вѣшне объединяется для единства дѣйствій. И это происходитъ въ то время, когда Русское государство разлагается; власть захвачена одной партией; общественныя силы раздроблены и безсильны; граждане чувствуютъ усталость отъ революціи; въ ихъ сердцахъ появляется равнодушіе, уныніе и даже отчаяніе.

Предъ новымъ патріархомъ, какъ въ смутное время предъ патріархомъ Ермогеномъ, открывается возможность организовать около себя церковныхъ и патріотически—настроенныхъ людей для борьбы за вѣру и спасеніе Отечества. На всѣхъ же насъ лежитъ долгъ помочь ему въ этомъ дѣлѣ. Для этого у насъ есть готовыя организациі—Приходскія Собранія при храмахъ; они чрезъ свои Совѣты должны войти въ связь между собой и организовать Всероссійскій Союзъ Приходскихъ Совѣтовъ. Это будетъ мощная организациа, сильная преданностью православной вѣрѣ, подобно юго-западнымъ братствамъ, и могущая быть тѣмъ крѣпкимъ ядромъ, которое сейчасъ такъ необходимо для спасенія Россіи.

Храмъ, въ которомъ мы соединяемся въ прославленіи Господа „единими усты и единымъ сердцемъ“ и который въ древнее время и 300 лѣтъ тому назадъ объединялъ нашихъ предковъ, пусть будетъ и теперь темъ мѣстомъ, около котораго соберутся общественныя силы для спасенія Родины.

Вспоминая въ сегодняшній день введеніе Пресвятыя Богородицы въ храмъ, въ которомъ она воспитала въ себѣ глубокую вѣру въ промыслъ Божій и ничѣмъ непоколебимую силу духа, будемъ подражать ей и въ храмѣ найдемъ ту вѣру въ благой промыслъ Божій, ведущій наше отечество чрезъ страшныя испытанія къ вѣщшей славѣ, которая одна можетъ спасти насъ отъ отчаянія.

По примѣру нашихъ предковъ обратимся къ „Пресвятой Дѣвѣ“ съ мольбой: „Владычице, помози на ны, милосердствовавши; потщися, погибавемъ.“

Выборное начало.

Въ настоящее время въ церковно приходской жизни во всей силѣ дѣйствуетъ выборное начало.

Исторія этого начала несложна. Вопросъ о немъ поднимался еще до революціи въ печати и въ предсоборной Комиссіи, но успѣха не имѣлъ въ виду несочувствія выборному началу епископата, духовенства и отчасти мирянъ.

Революція санкціонировала это право явочнымъ порядкомъ. На Епархіальномъ Съѣздѣ 16—19 мая с. г. пришлось уже столкнуться съ результатами этого права: изгнаніемъ священниковъ изъ прихода. Къ сожалѣнію, указанный Съѣздъ недостаточно детально рассмотрѣлъ этотъ вопросъ, почему и получилась въ приходоухъ дальнѣйшая разруха. Съѣздъ не разграничилъ право отъ произвола. Напр., право выбора на вакансію и право изгнанія наличнаго члена причта по недовѣрію большинства. Особо губительно для духовенства право простого большинства: достаточно имѣть въ приходѣ 5—6 человекъ личныхъ недруговъ и сослуживца, желающаго получить живое мѣсто, какъ уже готово большинство одного голоса. Таковы факты. Служба духовенства на приходѣ такимъ образомъ является ничѣмъ не гарантированной. Справедливѣе было бы гарантировать ее въ случаѣ недовѣрія $\frac{2}{3}$ голосовъ приходскаго собранія.

Результаты „такого“ выборнаго начала—налицо: много заслуженныхъ іереевъ и протоіереевъ вынуждены искать себѣ новыя мѣста.

Не менѣе губельны для духовенства и другія результаты: 1—развалъ и призрачнаго единенія въ причтѣ; 2, введеніе микроскопической таксы; 3, недостатокъ правомочныхъ кандидатовъ и, въ 4-хъ, паденіе авторитета духовенства.

1. Трудно даже упрекать членовъ причта въ желаніи занять „живое мѣсто“! Кого не прельщаетъ легкость достиженія и кто не жагаетъ себѣ лучшаго!

Кто дѣйствительный агитаторъ, тотъ ли, кто публично ошибся выступленіемъ, или кто дѣйствуетъ тайно, неуловимо, но безошибочно. Трудно Епархіальной власти бороться съ этимъ зломъ, если оно не огреничить выборное начало болѣе опредѣ-

ленными положеніями. Тѣмъ не менѣ служба въ трехчленномъ причтѣ стала пыткой для священника.

2. Далѣе, тѣсно связано выборное начало и съ микроскопической таксой. Прихожане въ этомъ случаѣ послѣдовательно: „разъ мы имѣемъ право выбирать себѣ священника, говорятъ прихожане, то жалованье ему положить и подавнѣ“. А такъ какъ о богатствѣ духовенства у крестьянъ сложились поговорки, то естественно желаніе поубавить плату, тѣмъ болѣе, что при упорствѣ наличнаго причта, можно найти поговорчивѣе изъ лицъ самого же причта. Факты сего не сходятъ со страницъ нашего Епархіального органа.

3. Объ оскудѣніи священства правомочнаго, имѣющаго семинарскій аттестатъ, тепеть говорятъ, какъ о нормальномъ явленіи.

Не за горами время, когда во священники придется поставлять простецовъ изъ самихъ же прихожанъ. Не всѣ Епископы настолько энергичны, какъ Пермскій, который отказывается приходамъ поставлять „батраковъ“.

4. Наконецъ является естественнымъ результатомъ всего — паденіе и такъ невысокаго авторитета православнаго духовенства.

Есть и среди духовенства защитники выборнаго начала; особенно стойко защищаетъ его о. Федатиковъ. Въ своихъ рѣчахъ на Съѣздахъ и печатныхъ статьяхъ, о. Д. утверждаетъ, что выборное начало подниметъ авторитетъ духовенства, привлечетъ въ него новыя, лучшія силы и т. д.

Не будемъ входить въ полемическіе споры: факты лучше словъ доказываютъ, гдѣ правда. Всѣ мы защитники выборнаго начала а priori, пока этотъ вопросъ не коснулся насъ самихъ.

Не будемъ касаться фактовъ изгнанія наличнаго духовенства, укажемъ на одинъ случай примѣненія выборнаго начала въ губернскомъ городѣ. На вакансію священника подано болѣе 20 прошеній, изъ нихъ 1 кандидатъ академіи, нѣсколько протоіереевъ. Когда предсѣдатель приходскаго собранія по выборамъ священника предложилъ собранію заслуженнаго протоіерея, закричали „старъ, не нужень“. Хотя, казалось бы, заслуженность и опытная старость давала болѣе правъ на городское мѣсто.

Вопреки всѣмъ вѣроятіямъ далѣе разгорѣлась борьба между академистомъ и неполучившемъ средняго образованія, кончившаяся только благодаря благоразумію приходскаго Совѣта—въ пользу перваго. А какія мытарства пришлось пройти и правомочному академисту, кромѣ пробной службы, вплоть до знакомства къ каждымъ членомъ Совѣта и т. д.

Такова тяжелая и для кандидатовъ академіи процедура выборовъ и въ городѣ, какова же она должна быть въ деревнѣ, гдѣ перевѣсы берутъ надъ собраніемъ крикуны, часто мало сознательные. Неужели такой порядокъ можетъ служить къ возвышенію духовнаго сана? Едвали!

Сторонники выборнаго начала любятъ ссылаться на допетровскую Русь. Но возможна ли аналогія? Нѣтъ. Тогда умственный урвень прихожанъ и духовенства былъ одинаковъ. Если предполагается и теперь то же, то, конечно, возможенъ выборъ темному народу темнаго пастыря. Но сейчасъ въ интересахъ самой церкви, въ виду упадка вѣры, необходимы пастыри и вообще духовенство образованное, способное дать отвѣтъ о „своемъ упованіи“.

Примѣры выборнаго революціоннаго начала не могутъ быть въ полнотѣ примѣнены къ духовенству, ибо послѣднее вмѣстѣ съ службой перомѣняетъ и весь укладъ жизни и имѣетъ только служебный кусокъ хлѣба.

Вообще вопросъ о выборномъ духовенствѣ долженъ быть детально разработанъ, чтобы онъ не вносилъ разрухи въ жизнь церковно-приходскую; долженъ быть положенъ предѣлъ произволу, чтобы духовенству не дрожать каждый день и часъ за себя и свою семью изъ—за куска хлѣба. Сейчасъ отъ духовенства нельзя требовать какой-либо работы, кромѣ личной; оно запугано, загнано и обездолено въ конецъ.

Священникъ *Іоаннъ Селезневъ.*

Бѣгство духовенства.

Наконецъ девятый валъ житейской волны заклепнулъ наше духовенство. Теперь настроеніе послѣдняго можно характеризовать тремя словами: „спасайся, кто можетъ“. Спасайся самъ, спасай семью отъ холода, голода и нравственнаго паденія. Дѣйствительно, вопросъ о матеріальномъ положеніи, при всѣхъ прелестяхъ выборнаго начала, такъ обострился, что наконецъ само духовенство, при всей своей приспособленности къ шимпанзѣ требованій въ жизни, сознало безвыходность своего сословнаго положенія, что ждать помощи и защиты неоткуда. Въ результатѣ — бѣгство духовенства на гражданскую службу, будь то частная или казенная, лишь бы только обезпечивала возможное пропитаніе. Бѣгутъ священники, но особенно сильно бѣгство у діаконовъ и псаломщиковъ. Посмотрите свободныя мѣста въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ: 20 священническихъ, 10 діаконовскихъ и 40 псаломщическихъ. И это только за полгода существованія выборнаго начала и вообще революціонной свободы. Но это только начало. Если не будутъ приняты рѣшительныя мѣры со стороны Церковныхъ властей къ упорядоченію матеріальнаго и правового положенія духовенства, то бѣгство будетъ поголовное: нашимъ храмамъ и приходамъ грозитъ полное оскуднѣніе пастырей.

И нѣтъ ничего удивительнаго или ненормальнаго въ этомъ бѣгствѣ. Напротивъ—это прямое послѣдствіе ненормальнаго положенія русскаго православнаго духовенства. О немъ исписаны горы бумагъ, исчерпаны моря чернилъ. Но мало кто вѣрилъ нашимъ „воплямъ“,—говорили: духовенства жадно, оно стремится къ чиновническимъ окладамъ и т. п. Правда, передъ самой революціей, въ началѣ текущаго года, появилась надежда на полученіе достаточнаго казеннаго жалованья, а вмѣстѣ и улучшеніе правового положенія. Не знаемъ, какими цѣлями руководствовалось правительство, обезпечивая духовенство: чистыми побужденіями придти на помощь цѣлому служилому сословію, или, какъ утверждаетъ одинъ изъ немногихъ защитниковъ „поручной платы“ (№ 9—1917 г. См. Еп. Вѣд.), своекорыстными, но фактъ, что духовенство было наканунѣ благопріятнаго

разрѣшенія кардинальнаго вопроса о содержаніи послѣдняго, Въмѣстѣ съ революціей, давшей свободу всѣмъ, кромѣ только духовенства, пропала всякая надежда на казенное содержаніе.

Надѣяться на опредѣленное содержаніе отъ прихода, кромѣ развѣ введенія микроскопической таксы, какъ это мы видимъ по мѣстамъ—нѣтъ достаточныхъ основаній. Опытъ 8 мѣсяцевъ революціи показываетъ обратное. Всѣ рабочіе и чиновники получили свое увеличенное во много разъ содержаніе. Только духовенство остается при прежнемъ бюджетѣ. Кажется нигдѣ не слышно, чтобы приходъ увеличилъ плату за требы или положилъ опредѣленное содержаніе своимъ причтамъ. Даже за отнятую землю не прибавили копѣйки, такъ что одни только близорукіе еще могутъ мечтать о вознагражденіи за землю, возвышенной таксѣ за требы.

Въ виду такого положенія необходимо Епархіальному Начальству взять въ свои руки обезпеченіе духовенство и его правового положенія. Для сего нужно принять слѣдующія мѣры: 1. Уменьшить штаты. Діаконовъ оставить только въ рѣдкихъ случаяхъ; обходиться безъ этого дорого стоящаго и при томъ бесполезнаго института. Замѣнить двухкомплектные причты однимъ и т. д. 2. не назначать въ приходы священниковъ, пока приходъ не гарантируетъ достаточное ему содержаніе; при чемъ условіи и гарантіи должны быть заключены приходомъ съ епархіальной властью, а не съ священникомъ, такъ какъ послѣднее унижаетъ духовный санъ и приравниваетъ его къ найму батраковъ или пастуховъ. 3—завести при храмахъ казенныя квартиры.

Не должно бояться, что де приходы вовсе откажутся отъ духовенства,—этого никогда *не можетъ быть въ настоящее время*. Происходитъ простое недоразумѣніе. Приходъ видитъ, что духовенство можетъ и охотно идетъ даже въ малыя села ради полученія какого либо мѣста или сана (діаконы). Значить и такъ хорошо живетъ ему; а чѣмъ дешевле, тѣмъ лучше. Но какъ только будутъ предъявлены приходу указанныя условія *sine qua non*, приходъ самъ хорошо пойметъ необходимость содержанія причта на новыхъ началахъ. Не удивляются же волостнымъ окладамъ, гдѣ жалованье писарямъ съ 30--40 р. поднято до 150 р.

и болѣе въ мѣсяцъ. Всѣ хорошо сознають, что все дорого, но получаетъ только тотъ, кто добивается. Духовенство пока молчитъ или дѣйствуетъ каждый порознь, за свой страхъ, поэтому часто неудачно, часто на этой почвѣ происходятъ недоразумѣнія, особенно возможныя при выборномъ началѣ, — и въ результатъ изгнаніе изъ прихода.

Когда же вопросъ объ обезпеченіи перейдетъ въ вѣдѣніе высшей власти, то духовенство на мѣстахъ будетъ гарантировано отъ всѣхъ случайностей.

У насъ до сихъ поръ на денежный вопросъ для духовенства принято было смотрѣть какъ — то стыдливо: высота службы и денежный расчетъ, какъ будто несомвѣстимы. Но жизнь показываетъ возможность и даже необходимость такой совмѣстимости, иначе церковь останется не только безъ ценовыхъ іереевъ, но даже и „простоцы“ не пойдутъ на голоданіе; лишь исключительныя личности, апостолы пойдутъ на этотъ голгоу, но ихъ будетъ мало для удовлетворенія религіозныхъ нуждъ народныхъ. Наши пасомые и власть должны позаботиться о насъ. Пока это не будетъ сдѣлано, ряды духовенства будутъ рѣдѣть.

Будь православное духовенство безбрачнымъ, оно можетъ быть выставило бы изъ своей среды достаточное число такихъ апостоловъ и подвижниковъ пастырства, но мы самой службой обязаны имѣть семьи, а стало быть и заботится о нашихъ семьяхъ, и вполнѣ трезво посмотрѣлъ на жизнь мой псаломщикъ, когда оставилъ свою должность, гдѣ погучалъ въ самый хорошій мѣсяцъ (апрѣль) въ году 75 руб., остальные — 20—30 руб., и перешелъ въ волостную Земскую Управу на первое жалованье 150 руб. въ мѣсяцъ, кромѣ добавочныхъ, наградныхъ, суточныхъ и т. д. Такъ будетъ и впредь.

Священникъ Иоаннъ Селезневъ.

Отъ Смоленской Духовной Консistoriи *къ исполненію духовенствомъ епархіи.*

Предложеніе.

Вслѣдствіе бывшихъ на собраніи Епископовъ и въ Богослужебномъ отдѣлѣ Церковнаго Собора сужденій по вопросу о совершеніи въ праздникъ Рождества Христова молебнаго пѣнія предлагаю Консistoriи сдѣлать распоря-

женіе по церквамъ и монастырямъ Епархіи о томъ, чтобы совершавшіеся въ сей праздникъ молебны объ избавленіи Державы Россійской отъ нашествія галловъ и о царованіи побѣды не были совершаемы, какъ несоотвѣтствующіе величію и догматическому содержанию праздника.

Ееодосій, Епископъ Смоленскій и Дорогобужскій.

Отъ Правленія См. Епарх. Эмеритальной Кассы.

Правленіе имѣетъ честь увѣдомить всѣхъ пенсіонеровъ Кассы, что разсылка пенсіи на этотъ разъ задержана до Епархіальнаго Съѣзда, къ которому Правленіе намѣрено обратиться съ просьбою объ увеличеніи размѣра этихъ пенсій по случаю все возрастающей дороговизны жизни.

Къ о.о. Настоятелямъ церквей Смоленской епархіи.

Въ журналахъ Чрезвычайнаго Съѣзда 16—19 мая записано постановленіе Съѣзда: „Ходатайство (представителя отъ прихожанъ с. Извѣкова, Сычевскаго уѣзда, Ал. Богачева о пособіи въ 2—3 тысячи рублей на окончательную отдѣлку храма, который прихожане выстроили съ большимъ трудомъ на мѣстѣ сгорѣвшаго) направить въ консисторію на предметъ ассигнованія возможнаго пособія изъ ея суммъ, и кромѣ того, произвести сборъ добровольныхъ пожертвованій въ епархіи, съ воззваніемъ въ „Епарх. Вѣд.“, Подписные листы заготовятъ, сборъ произведутъ и деньги отошлютъ черезъ почтовое отдѣленіе—Егорье, Сычевскаго у., священники приходскихъ церквей (Пост. 8)

Означенный сборъ церковный староста с. Извѣкова А. И. Богачевъ предлагалъ произвести 6 декабря с. г., но такъ какъ къ тому времени воззваніе никѣмъ не было написано и сборъ, вѣроятно, нигдѣ не производился, то теперь онъ письмомъ въ редакцію проситъ усерднѣйше Васъ, о.о. Настоятели, славы ради имени Божія и церкви Казанской Божіей матери, вспомнить объ этомъ постановленіи и доброе рѣшеніе привести въ исполненіе 25-го декабря с. г., въ день Рождества Христова.

Прочее духовенство епархіи и благочестивые міряне, придите на помощь также своимъ содѣйствіемъ и жертвами святому дѣлу и храму.

Времен. редакторъ, препод. семинаріи С. Сомецкій.

Смоленскъ, Типо-литографія преимн. Подземскаго.