

卷十五



書名 說帖辨例新編四十八卷
 撰者 清 汪進之 輯
 卷 卷十五
 內容分類 史·政書 法令 刑案
 索書號 大木·法類·例案-48
 編號 B3854400

彩色首頁1
 彩色首頁2

東洋文化研究所漢籍目錄 編號: B3854400
 東洋文化研究所漢籍目錄所藏漢籍善本文影像資料庫 索書號: 大木·法類·例案-48
 漢籍善本文影像資料庫文本說帖辨例新編四十八卷
 版權所有: 東京大學 東洋文化研究所
 使用上的注意事項

正六八十月自初一至三十日俱停刑

光四年察哈爾都統溶停刑之月應自何日起至

日止請示查例載止月六月俱停刑內外立決重

犯俱監固俟二月初及七月立秋之後正法其五月

丙寅六月節及立秋在六月內者亦停正法又各省

奏為立決人犯部文該督撫按程按日計算如由府

轉行州縣在正六月停刑期內者即將部文密

察使內署仍按程計算行至州縣已非停刑日

專差馳遞該州縣奉到部文即日處決又凡

旗人犯竊分別銷檔刺字定例原由卽未得財亦

銷檔四案

光六年福建司片覆戶部咨查旗人犯竊銷檔一

稿查乾隆四十七年十二月步軍統領挈獲積匪程

老等結夥肆竊奏奉清字

上諭嗣後旗人如有犯該刺字者著卽銷除旗檔照民人一

例辦理欽此遵纂入例復於五十七年十月綏遠城將軍

奏綏遠城同知德興家人張連升勾引滿洲旗人賡

依納藥神保偷竊伊主銀物賍逾滿貫欽奉

上

諭藥神保生係滿洲而行竊爲匪實屬不肖無恥已極玷辱滿洲顏面嗣後如有旗人行竊除將該犯照例治罪外其子孫俱著削除旗籍令其爲民著爲令並曉諭八旗各處駐防一體遵照辦理如此則滿洲各顧體面恪守法度行竊之事自必漸息該管大臣等務於所屬人等善爲訓導嚴加約束毋致爲匪欽此當經本部於議覆摺內聲明賡依納等六犯并其子孫一體銷除旗檔並請嗣後旗人行竊有情同積匪及贓逾滿貫者該犯子孫俱照此辦理奏准纂入例冊嗣於道光五年四月八旗

都統會議調劑旗人章程摺內將旗人初次犯竊免刺銷檔再犯照例刺字復經本部將前條例文酌改爲初次犯竊卽銷除旗檔犯該徒罪以上者照民人一體刺字發配如罪止笞杖者照律科罪免其刺字後再行竊依民人以初犯論其情同積匪及贓逾滿貫者該犯子孫一併銷除旗檔各令爲民纂入例冊於本年三月通行頒發並經知照戶兵二部至兵部現改則例一經犯竊卽概將子孫一併銷除旗檔核與本部定例不符本部現在辦理旗人犯竊歷係查

照定例辦理相應片覆戶部查照核辦可也

道光六年片查戶部旗人初犯竊其有情同積匪者該犯子孫一併銷除旗檔各令爲民已有定例至王公屬下包衣官兵閑散人等犯竊情同積匪者該犯子孫應否一併銷檔並未議及上年十二月准

貴部咨各王公屬下包衣官兵閑散人等如有逃走一體查拏毋庸銷檔亦經本部查照辦理查王公屬下包衣人等逃走較之犯竊之廉恥盡喪者固屬有間且一經逃走卽銷旗檔轉得出賤爲良是以不惟

銷檔茲查屬下包衣有犯積匪猾賊等案若照例將該犯及子孫一併銷除旗檔則未免與逃走之例兩岐若一併免其銷檔則又較正身旗人犯竊各例未免寬縱從前議定章程時

貴部曾否議及有無例案可稽此項人案究應作何辦理本部現有審案希卽查案核覆以便核辦

道光十年熱河都統咨查旗人犯竊銷檔刺字繫杆如何分別定擬一稿查道光五年四月都統英等會奏嗣後旗人犯竊卽行銷除旗檔如罪止笞杖姑

念初犯免其刺字仍得復爲良民若改入民籍後再犯及罪至徒流以上者再行刺字六年五月直督奏請嚴定直省竊盜之例議將竊盜初犯四次以上再犯三次以上結夥已有四名並持有兇器刀械計贓罪止杖枷者於責刺後加繫鐵桿一年奏准遵行又例載旗人初次犯竊卽銷除旗檔除犯該徒罪以上者卽照民人一體刺字發配外如罪止笞杖者照律科罪免其刺字後再行竊依民人以初犯論此案幅喜係旗人雖初犯行竊四次而計贓罪止擬杖按例

止應銷檔免刺俾得復爲良民與犯該徒罪以上應照民人一體刺字發配者不同亦與尋常竊盜初犯計贓擬杖卽應責刺發落者有別自應照律科罪免刺毋庸加繫鐵桿相應咨覆查照辦理可也

道光十年陝西司審辦旗人苗玉成行竊未得財一案查旗人犯竊銷檔免刺之例係道光五年四月奏准纂入例冊例內只言旗人初次犯竊並未言得財與不得財自應一併銷除旗檔未便再畱旗籍若謂例免刺字未便銷檔則旗人有犯恐嚇詐欺及往竊

盜論免刺例內均銷除本身旗檔以此類推則行竊未得財之案自以銷檔爲允該司因苗玉成係行竊未得財免刺之犯未經銷檔殊未允協應請銷除旗檔改辦彙題

回民結夥行竊必俱徒手方得擬徒二案

道光六年陝西省峇回民馬五六兒因砍傷趙明銳左膝等處依兇器傷人例擬軍在配脫逃與回民丁熟夫兒等三人商同行竊用木杆拴成雲梯竊得劉泳公家衣物被獲結夥雖在三人以上俱係徒手所帶雲梯係屬賊具除結夥徒手行竊係屬輕罪不議仍照充軍常犯脫逃調發例發邊遠充軍又回民張四糾同回民景裕兒等五行竊楊煥家衣物麥石該犯等并未執持繩鞭器械張四所執鐵鑿訊係挖

洞所用係屬賊具應以徒手論將張四等均依回民結夥三人以上徒手行竊不分首從例俱擬滿徒二案檢查四年直隸省秋季外結徒犯冊內回民于順和同回民于二等行竊馬五回子家錢布該省以于二雖攜有軟梯第係扒牆賊具並非行兇器械將于順和依例擬徒又陝西省元年冬季外結徒犯冊內回民蘇馬元等行竊陳泳富家羊隻磁罈聲明雖有小刀挖洞係屬賊具並非器械將蘇馬元等俱照例擬徒惟查嘉慶二十五年山東省咨竊盜新例重於

他省順桿軟梯向來亦非賊具其餘如斷鎗頭鐵鑿鐵鋏等物既可以爲賊具又可爲拒捕之用然究非繩鞭等項兇器可比若一律擬軍未免情輕法重又如一人攜帶隨身小刀等項非各人所知又非別項刀械可比若一體照持械科罪亦失平允經本部以山東省竊賊既經奏定凡非徒手卽應以執持器械論民間所用器具甚多例內不能賅載特以器械二字包括一切順桿軟梯鐵鑿鐵鋏小刀等物既可爲行竊之具又可爲拒捕之用謂非器械而何該省新

例係仿照回民行竊例奏改而回民行竊結夥在三人以上必須俱係徒手並無器械方得減等擬徒若一人攜帶小刀卽非徒手自應一律擬軍咨覆在案上年本部因各省審擬回民結夥三人行竊內有一人執持小刀等械有照例不分首從擬軍者亦有拘泥繩鞭二字以所持小刀等項并非兇器均照徒手行竊量減擬徒者辦理兩歧奏明于例文內添叙但有一人執持器械無論繩鞭小刀棍棒俱不分首從改發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍纂入例冊遵行誠以回民獷悍性成結黨成羣攜械剽竊與尋常宵小不同故凡非徒手行竊卽照例擬軍且細譯俱徒手行竊之文原與上文但有一人執持器械無論繩鞭小刀棍棒對與而言必無一人執持器械方合徒手擬徒之例至器械二字所包者廣例內勢不能一一指出該犯等所持之物既可以爲竊具又可爲拒捕之用應卽照執持器械例一律擬軍現在陝西省將攜帶雲梯鐵鑿行竊之案僅擬杖徒與例俱徒手行竊之文不符應請將馬五六兒張四照例更正更

恐各省亦未能畫一併請聲明例意通行各省嗣後凡回民結夥行竊如內有一人帶有器械無論是否賊具俱應照例擬軍必俱係徒手方得照例擬徒如此界限分明庶辦理免致軫轉亦不至有乖例義

民人同回民夥竊應各依民回本例

道光三年甘肅省洛民人蔣家娃聽從回民行竊一案溯查回民行竊之案係乾隆二十七年經山東按察使以回民獷野成習兇狠甚于常人結夥成羣攜帶繩鞭腰刀等物四出爲匪非尋常竊賊可比奏請嚴懲經本部議奏纂緝爲例例內旣稱回民結夥則民人與回民夥同行竊自不能概照回民論罪自應依名例共犯罪而首從本罪各別之例各依本條分別科斷檢查上年閏三月直隸回民劉四海等與民

人趙富貴夥竊該省將回民劉四海吳雙魁依回民結夥持械例發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍民人趙富貴因有拒捕依竊盜拒捕傷非金刃平復例發邊遠充軍又是省回民曹六劉殿臣張二與民人王老夥竊該省將回民劉殿臣張二依回民例擬軍民人王老依竊盜贓一百一十兩爲從律擬徒均經本部照議咨結此案蔣家娃聽從回民麻木溝馬胡賽呢馬伏隆四人行竊結夥雖在三人以上而蔣家娃係屬民人自應仍按本律未便與回民一律同科今該督將蔣家娃亦照回民行竊例擬軍核與定例未符該司駁令仍照尋常竊盜計贓量予加等所議尙屬允當至麻木溝因另有假裝野番騎馬持械肆行搶劫各案前據該督將該犯問擬斬決奏結惟聽從麻木溝行竊熟番馬匹之羅什仔及聽從行竊之馬胡賽呢馬伏隆三犯是否獲案抑係在逃咨內均未聲明查馬胡賽呢馬伏隆係屬回民聽從行竊結夥在三人以上執有器械應照回民行竊結夥持械不分首從例改發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍羅什仔聽從行

竊馬匹亦有應得之罪應行該督查明分別辦理

山東結夥搶竊改照回民例分辨徒手與親屬勾引及未得贓分贓代變夥竊田野各罪七年仍

歸舊例加帶鐵桿

五案

嘉慶二十四年山東省咨新例內所指三八十人內如有同居各居親屬相盜應如何辦理並應發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍之犯是否實發抑或照舊例以極邊足四千里為限搶奪之案應否即照回民搶奪辦理以上三條咨請核示查上年八月奉

上諭嗣後山東一省竊盜除贓數滿貫罪無可加及行竊

僅止一二人並窩竊未及三名仍照舊例辦理外其竊賊結夥在三人以上執持繩鞭器械者不分首從贓數次數俱改發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍三人以上徒手行竊者於軍罪上減一等杖一百徒三年若在十人以上雖徒手亦照三人以上執持繩鞭之例辦理窩竊三名以上坐地分贓及代變贓物者發近邊充軍五名以上者即發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍地保及在官人役窩賊分贓者悉照捕役家賊例辦理俟東省盜賊之風稍息再由該撫奏明復歸舊例欽此查親屬相盜律分

同居各居尊卑定罪緣服制有親疏故罪亦有輕重在各居之親屬均應按服制於竊盜首從本罪上以次遞減則他人之爲首爲從各依本律本例科罪概不減等可知此等分別首從之案既各依本律例科罪則新例不分首從之案亦當依新例科罪概不減等可知若同居親屬本有共財之義惟卑幼不得私擅用財其並未將引他人同盜者自有私擅本條如將引他人同盜仍止按私擅用財之律各加二等不科以竊盜爲首爲從之罪而同盜之他人爲首爲從

仍得減凡盜罪一等此等分別首從定罪之案既各
依本律例罪名酌減一等則新例不分首從定罪之
案亦當依新例罪名酌減一等可知若如該撫所咨
無論同居各居係親屬起意勾引他人偷竊即將聽
糾之外人無論人數仍照定律科罪殊不思新例夥
衆偷竊之罪較之竊盜本律輕重懸殊而同居卑幼
將引外人爲首爲從之罪亦照各居親屬相盜之律
大有出入若不論各居同居渾爲一例既與定例有
乖且因親屬起意爲首即將聽糾爲從之外人仍照
本律定擬在他人冀圖倖逃遣戍勢必衆口一詞相
推親屬爲首在親屬並無重罪可科亦無難一身挺
認徒開避就之端適長奸刁之漸惟此等結夥三人
十人內有事主親屬係同居卑幼則律有滿杖之條
各居親屬則律有減等之條自不得與所糾外人併
計統作三八十人之數仍當扣除親屬分別人數科
斷以昭平允其夥竊之外人如與事主各居親屬共
盜無論首從均應照新例分別擬以軍徒概不減等
如與事主之同居卑幼將引共盜者外人亦無論首

從均應照新例於應得軍徒罪上減一等發落仍照律免刺至咨稱結夥行竊既照回民例而回民因行竊擬軍係在停發新疆改發內地欵內此等擬軍之犯卽應照回民之例實發其窩竊坐地分贓五名以上並地保人等窩竊分贓照捕役豢竊例兩項均發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍係屬本例仍應依名例以極邊足四千里爲限等語查名例內雲貴兩廣烟瘴人犯必係從前由新疆改發者方照例實發四省面刺改發其本例應發四省烟瘴者均以極邊四千里爲限面刺烟瘴改發兩例畧畫井然不容牽混例內回民行竊各條係從前改發新疆復改發內地是以照名例實發至上年奏定新例內結夥行竊係照回民行竊科罪並非會由新疆改發內地卽與本例應發烟瘴者無異自應遵照名例辦理該撫所稱應照回民行竊實發之處亦屬誤會此二項人犯與窩竊坐地分贓五名以上並地保人等窩竊分贓兩條均依名例以極邊足四千里爲限又咨稱搶奪重於竊盜現在肆竊既從重照回民例若搶奪仍照原律轉

較竊盜爲輕殊失平允俱應照回民搶奪辦理一條
今該省結夥行竊之案新例既從重照回民行竊例
定罪則搶奪之案自應一體援照科斷應如該撫所
咨嗣後該省凡有搶奪未傷人之案除贓數滿貫仍
照例擬絞外其餘俱照回民搶奪例分別是否三人
以上並有無持械逞強情狀辦理以昭畫一而示懲
儆相應咨覆該撫可也

嘉慶二十五年山東省咨結夥行竊新例加重如案
內未得財及甫經窩竊尙未分贓並未代爲變賣之
犯請各於新例上量減一等問擬並夥衆行竊若執
持順杆軟梯斷槍頭鐵鑿鐵鋏等物及一人身帶小
刀應分別賊具器械不與兇器並論盜田野谷麥本
律罪止滿流若夥衆持械應否亦照新例擬重暨誘
拐婦女不知情首犯自首量予減等四條咨請核示
查東省因糾竊之風甚熾動輒三五成羣且有窩家
爲之淵藪前經該撫欲清其源而遏其流奏明新定
章程原係因地制宜從嚴懲創其竊盜已未得財窩
竊已未分贓本律罪名原分差等東省所定新例內

不論贓數多寡並坐地分贓及代物變贓原指已經
得財分贓變賣而言其行竊窩竊尙未得財分贓並
未代爲變賣之犯若與已經得財分贓各犯一律同
科自無以示區別應如該撫所咨嗣後該省如竊賊
已行而未得財窩竊未經分贓及未代爲變賣贓物
者各於本罪上量減一等均照律免其刺字本年正
月軍機大臣會同本部議覆該撫條奏整飭地方章
程各款內業經聲明該省竊盜三人以上執持繩鞭
器械者照回民結夥三人行竊之案辦理凡非徒手

總以器械論奏准咨行該省至民間所用器具甚多
例內豈能一一賅載特以器械二字爲包括而順杆
軟梯鐵鑿鐵鋏小刀等物既可爲行竊之具又可爲
拒捕之用謂非器械而何且新例係仿照回民行竊
之例而回民行竊結夥三人以上必須俱係徒手並
無器械方得減等擬徒若云一人攜帶小刀等類非
衆人所知卽照徒手減等擬徒顯與回民結夥而俱
徒手之例自相刺謬旣非徒手自應一律擬軍雖一
人攜帶器械餘人卽應共坐不得以各犯未知曲爲

區別致啟捏供避就之漸至盜田野穀麥菜果及無人看守器物並計贓準竊盜論免刺之律原指在田在野並不設守及不待看守之物而言與竊盜事同而罪異總以是否在田在野及有無看守爲斷如係在田在野及無人看守之物雖結夥行竊仍應照計贓準竊論免刺之律若已收藏在家及有人看守者自應照新例分別定擬律例各有專條此等罪犯不一應各照本律本例辦理未便拘於新例紛紛咨請部示所有該撫咨請夥竊田野穀麥之犯照新例擬

軍之處應毋庸議相應咨覆該撫並知照吏部可也
道光七年山東省以窩匪竊盜之犯有並未分贓亦未代變贓物與甫經窩留尙未行竊及強竊盜犯事後窩留三項概照窩留一律問擬似與實在窩匪坐地分贓毫無區別可否於本罪上量減一等抑或照新例辦理咨請部示查各省辦理強竊盜窩主原有造意不造意分贓不分贓及但經知情容留之人近年以來山東省因盜賊較他省繁多必應嚴辦示懲故定例只論其窩留名數治罪不得稍爲寬減致失

除盜安良之意相應咨覆該撫將此等案犯卽照新例治罪可也

道光七年山東省咨劉和尚卽劉泳清搶奪一案查嘉慶二十二年東撫因山東省竊盜煩多議照回民夥竊例分擬軍徒奏准遵行並纂入例冊嗣以搶重於竊竊盜既照回民從重問擬其結夥三人搶奪自應照回民搶奪辦理咨請部示經本部議將該省搶奪未傷人之案俱照回民搶奪例分別是否三人並有毆持械逞強情狀分別辦理咨覆本年四月該撫

以自改例以後盜風稍息奏明將山東竊案仍照舊例辦理並仿照江蘇等省竊匪攜帶鐵桿之例酌量年限鎖帶鐵桿石墩現經本部照擬核覆具奏查該省竊盜既經奏明仍復舊例而該省搶奪之風自從嚴懲辦後曾否稍知斂戢現在是否與竊盜一體改照舊例治罪原奏並未議及應令該撫察看情形報部核辦此案劉泳清應俟議定章程後再行分別辦理

道光八年山東省咨竊盜結夥三人并未及三人執

有例禁兇器及徒手迭竊三次并拒捕傷人罪止枷杖各犯酌帶鐵桿石墩一年再犯及結夥十人以上鎖帶二年脫逃被獲重責四十板從新鎖繫其於鎖帶礮桿限內被逃復竊作何治罪原定章程未經議及惟查嘉慶十八年奉部通行以因竊問擬軍流徒罪在配在逃復竊之犯係戴罪在身不應以再犯三犯論並以再犯懲擬枷杖人犯尙未發落在逃復竊亦不以三犯論此等鎖繫鐵桿之賊犯未經限滿脫逃復竊究係戴罪在身如竟照再犯三犯科斷殊與通行不符若僅予杖責從新鎖繫則屢逃屢竊又無以示懲儆應否毋庸拘泥從前通行仍按刺字次數分別再犯三犯辦理抑或仿照因竊問擬軍流徒罪在配在逃復竊例分別加擬徒軍之處咨請部示查山東省行竊罪應枷杖酌帶鐵桿石礮之犯原因其情節較尋常枷杖人犯爲重是以從嚴懲創如再逃復竊自亦應從嚴辦理未便拘泥通行內戴罪在身一語稍寬其併計之罪應卽按從前犯案次數併計科罪其有再犯之罪計贓輕於鎖繫脫逃本罪者仍

各盡本法從其重者論相應咨覆該撫可也

京城年未成丁竊匪再犯後均杖責刺臂不在併計之列初犯誤刺再犯時毋庸起除二案

嘉慶元年浙江司審辦年幼竊匪一案查乾隆十五年本部酌議年在十三歲以上初犯鞭笞示儆犯至二次卽行杖責刺臂若於刺字後能自改悔五年並不犯案起除刺字奏准誠因律有幼不拷訊之文然肆行犯竊亦當示儆是以初次擬笞再犯已有怙終之勢卽行杖責刺臂能自改悔起除刺字係爲懲創幼穉爲匪之意其所刺之字並不在併計之列此案

朱升兒於上年十四歲時犯竊例得免刺北城誤行杖責刺臂今該犯於本年六月復竊圍桌等物送部已屬犯至二次例應刺臂自應將上年誤刺之字作爲今年行竊應刺之字今該司稿內聲叙該犯前次犯竊係在

赦前例免併計此次犯竊仍照初犯年未及歲例得免刺將上年刺字起除之處係屬錯誤似應更正

嘉慶十六年安徽司承審張二格等行竊案內幼匪張慶兒曾經犯竊刺臂此次行竊固屬再犯但年未

及歲仍擬刺臂查乾隆十五年本部具奏京師年幼竊匪年在十二歲以下實係童穉無知被人教誘嚇逼爲竊仍依例收贖只嚴究嚇逼教誘之犯照積匪猾賊問擬充軍其雖未成丁而年在十三歲以上審係初次犯竊比照婦女犯竊不准收贖之條分別旗民鞭笞示警至犯案二次以上已有怙終之勢卽行杖責於臂膊刺字犯該徒流以上者仍照例以成丁之年爲始問罪充發奏准在案細譯原奏旣稱成丁之年爲始則未成了所犯之案自不在併計之列蓋

竊匪刺字有關併計既不併計即可毋庸分別再犯
三犯刺面故本部審辦十三歲至十五歲竊案再犯
三犯均杖責刺臂卽四犯五犯亦係刺臂行之已久
凡提督衙門五城審辦幼匪俱照此辦理此案張慶
兒該司仍擬刺臂與奏定章程並歷年成案相符是
可照擬辦理

竊賊勒贖向照強盜窩主律

嘉慶十七年雲南省題張立賢毆死賊犯梁小老並
趙士森夥竊勒贖一案查例載匪徒明知竊情並不
幫同鳴官反表裏爲奸逼令事主出錢贖贓但經得
贓卽照強盜窩主律杖一百流三千里此條雖係專
指匪徒幫同竊賊逼令事主贖贓者而言惟近來各
省辦理竊匪於偷得贓物後自向事主勒贖之案例
無治罪專條俱比照此例科斷此案趙士森等偷竊
張立賢馬五匹經張立賢尋見原馬當向討取趙士

森起意勒贖索銀二十兩張立賢無奈湊給銀十一兩趙士森因銀不敷祇還馬三匹而散查趙士森等於偷竊馬匹被認索還輒敢向事主勒贖得銀實屬藐法該省將趙士森卽照匪徒逼贖得贓照強盜窩主律擬以杖一百流三千里核與辦過成案相符應請照覆

迭竊并徒滿屢竊按次照積匪分定軍流徒罪

入案

乾隆五十二年湖廣省咨審明積匪猾賊從重發伊犁爲奴一案查積匪猾賊等遣犯共二十三條從前本係實發伊犁烏魯木齊等處分別種地爲奴嗣於乾隆四十八年十二月經伊犁將軍以發到遣犯過多奏請停止經本部酌議除從前原發新疆並未改發內地之六項及情節尙非積猾兇徒約束較易之五條人犯仍照前發往外其餘積匪猾賊十二條停止發往新疆分別改發內地面刺改遣此等人犯于

改發內地之後如有脫逃卽行正法奏准通行是積匪猾賊一項係由新疆改發內地業已例有明條核與別項軍流從重酌發新疆者不同此案糾夥疊竊勒贖分贓之沈光祥張宇熊斌並窩留積匪之鍾鳴旣據審依積匪猾賊例擬遣自應遵照定例今該撫聲請從重改發伊犁給與兵丁爲奴與例不符應俱照積匪猾賊例改發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍面刺積匪猾賊並改遣至配所杖一百折責四十板仍令照例彙題

乾隆五十四年雲南省咨王二格於行竊擬徒後復竊三次照積匪擬軍一案奉

批該犯徒滿後所竊三案係二次犯案到官是否應行統計科罪查案較核豈近年辦過成案有統計前後次數以積匪擬軍者亦有仍依三犯例擬流者各司未能畫一王二格應卽照積匪擬結

乾隆五十七年浙江省賊犯復竊擬軍一案查五十二年江蘇省吳發生五十二年浙江省孔阿濠均係因竊擬徒減杖後復竊三次以上照因竊擬徒釋回

復竊例依積匪擬遣題咨完結此案竺阿岳於四十年行竊擬徒援

赦減杖後於四十二年犯竊作初犯刺臂又於四十四年犯竊照再犯計贓擬徒刺面在配脫逃被獲援逃徒

免緝

恩赦免其補配發父親屬收管今又聽從李紅有行竊鄭升祖李永文二案雖該犯初次擬徒援減並未到配但邀

恩減杖與到配釋回無異核計初次擬徒後已復竊三案

以上自應從其重者照積匪例改發四省極邊烟瘴充軍該撫仍依竊盜三犯計贓十兩以上例擬發邊遠充軍與例未符似應改正

嘉慶十七年貴州司審擬趙二等行竊一案查現定辦理積匪量減章程未經得免併計之犯因竊問擬軍流徒罪在配釋回為首糾竊三次以上或雖未糾夥而被糾疊竊及獨竊至四次以上均照積匪量減擬徒此案賈雨子前因三次犯竊擬流恭遇十一年恩旨減徒十四年徒滿釋回是該犯係未經得免併計因

竊擬流減徒釋回之犯今聽糾行竊一次獨竊二次糾竊一次通共五次該司照積匪量減擬徒核與現定章程相符應請照辦

嘉慶十七年福建司審擬王功行竊一案查審擬積匪量減之案前經酌擬章程初犯再犯之賊糾竊至四次以上被糾及獨竊至六次以上卽照積匪量減例問擬傳知各司遵行此案王功先在原籍行竊一次並未犯案今來京又行竊五次同時並發自應以六次論該司將王功照積匪量減例擬以滿徒核與現定章程相符應請照覆

道光七年江西省咨劉新生因行竊爲從計贓擬徒限滿釋回獨竊江金誥等家衣物五次將該犯依未經得免併計之犯因竊問擬徒罪在配釋回獨竊四次照積匪猾賊量減一等例擬以滿徒又廣東省李亞旋先因行竊黃衍蒼家被獲杖責刺臂後獨竊劉亞海等家衣物五次照積匪猾賊量減擬徒限滿釋回復竊郭亞解等衣物六次將該犯依因竊問擬徒罪在配釋回不知悛改獨竊至六次者照積匪猾賊

例擬軍該司援引五年議覆河南省文內有未經得
免併引例內在配釋回係指常

赦減回之犯而言今劉新生因竊擬徒限滿釋回並非遇
赦釋回之犯應照再犯計贓科斷李亞旋於犯竊計贓杖
刺後再犯擬徒限滿釋回復竊六次應照三犯計贓
問擬奉

批交館彙核查未免併計因竊問擬軍流徒罪在配
釋回復竊按次定罪之例溯查原例係渾指逃回釋
回之犯而言因逃走復竊另有專條議將本例內逃

回二字刪去從前原例雖逃徒亦引此例豈有從
釋回反不在此內之理至議覆河南請示文內因豫
撫以例內有因問擬軍流徒罪在配釋回之文現在
因竊問擬軍流之犯自嘉慶十四年以後均不查辦
並無釋回之事故爲剖示例文辨論及此並非爲因
竊擬軍釋回復竊賊犯另議章程江西廣東兩司摘
引辨論之文遂將因竊擬徒限滿釋回復竊之犯各
按再犯三犯本例改擬未免誤會所有劉新生李亞
旋應請均依該省原擬照覆以符例意又浙江司審

辦張三兒先因行竊杖責刺臂復獨竊六次照積匪
猾賊量減擬徒限滿釋回獨竊七次將該犯依因竊
擬徒在配釋回不知悛改獨竊六次者照積匪猾賊
例擬軍係屬合例似應照結

賊犯遇 赦分別併計刺字及再犯三犯例界

承審官誤會併計於前罪犯未便改加十案

乾隆五十三年 省六五兒初次犯竊係在四十
八年四月清理庶獄

恩旨期內免其杖責仍行刺臂又於是年八月復經犯竊
照再犯刺面嗣於四十九年九月又復行竊因前二
次犯竊在是年四月十六日欽奉

恩赦以前照例免其併計仍作初犯科斷後復連竊三次
同時並發照積匪量減擬徒今于徒滿釋回之後又

偷楊大布褂係屬三犯照竊盜三犯銀不及十兩例杖一百流三千里咨部查六五兒初次犯竊到案在清理庶獄

恩旨期內將該犯免杖仍行刺字係免罪不免刺例應併計其二次犯竊在四十九年四月恭逢

南巡恩赦後是以將前犯援免併計仍作初犯科斷後復竊擬徒今係三次犯竊計贓擬流似屬照例辦理

乾隆五十四年奉天賊犯復竊擬遣一案查竊盜遇赦得免併計一次之後例不再免併計此案賊犯劉文達先於三十九四十年兩次犯竊業經援免併計其四十二年計贓擬徒之案係屬

赦後初犯該犯徒配遇

赦釋回止准免罪不免次數至四十八年復犯行竊應照例併計以再犯科斷四十九年復竊應照三犯例擬流該府尹將四十八年之案仍作初犯以致四十九年僅照再犯定擬已屬錯誤今該犯復連竊三次犯案核計擬徒後已至二案以上應照積匪例擬遣該府尹止照三犯例擬流更屬與例不符該司改照積

匪問擬自屬照例辦理

乾隆五十四年刑部審辦白三兒因搶奪爲從擬徒在配逃回援

赦免其緝拏嗣於五十二年連竊三案被獲送部經安徽司以該犯連竊三案係同時並發聲明搶竊例不併計將該犯依竊盜初犯杖責刺臂本年五月該犯復又犯竊送部依竊盜再犯例枷責刺面今復行竊三案係屬同時並發自應照三犯例計贓將白三兒照竊盜三犯例擬流似屬允協

乾隆五十九年浙江司審辦馬十銷毀刺字行竊一案查例載竊盜遇

赦得免併計後再行犯竊復遇

恩詔後犯案到官審係再犯三犯俱按照初次

恩詔後所犯次數併計照例科罪此指遇

赦得免併計後不准再免併計而言至亦遇清理刑獄

恩旨係免罪不免刺並無不准再行減罪之例是以四十

九年本部酌議竊盜遇

赦章程卽有免罪後復犯遇

赦仍准免罪不准再免刺字之條查馬十先經犯竊恭遇

上年七月十八日清刑

恩旨免其杖責仍行刺字今復銷毀刺字行竊又遇

恩旨該司照例問擬枷杖再予援免仍依再犯刺面並補刺毀字將來如再犯竊即應照三犯定擬核與例案相符似可照辦

嘉慶十六年江蘇省潘阿大係行竊遇

赦得免併計後復三犯擬流今又在配行竊計贓五十兩以上擬絞具題查例載竊盜恭遇

恩詔得免併計後三犯擬流復遇

恩赦累減釋放如再犯竊仍以三犯科斷係指兩經過

赦釋放後復行犯竊者而言至犯竊遇

赦得免併計後又三犯擬以軍流在配在逃復竊是前犯之軍流尙未遇

赦減釋不得以三犯科斷自應仍照尋常竊盜軍流在配

在逃行竊例辦理查上年山東省王立兒行竊遇

赦得免併計後復三犯擬軍在逃復竊計贓八十兩該省依三犯計贓五十兩以上擬絞經本部查與定例不

符駁令另議照竊盜問擬軍流在逃行竊一二次贓未滿貫改發極邊烟瘴充軍之例又本年山西省賊犯馬合凌金秀二犯均係犯竊遇

赦得免併計後復三犯計贓擬軍在配聽從馮有銀行竊計贓一百四十七兩雖首犯贓至滿貫而二犯均係爲從該省照尋常竊盜問擬軍流在配行竊例改發極邊烟瘴充軍經本部議照山東省王立兒之案照覆此案潘阿大只遇

赦得免併計其三犯擬流並未復遇

赦減釋今又在配行竊自應照在配行竊贓未滿貫擬軍之例該省擬以絞候與例不符應行令照例另擬到日再議

嘉慶十七年江蘇省咨陳招行竊三犯一案查陳招先於嘉慶五七年兩次犯竊十年復竊於十一年二月破獲該縣因前犯兩次在十一年正月初四日

恩旨以前誤會得免併計照初犯杖刺發落嗣接部議章程應仍照三犯定擬當經飭緝未獲嗣該犯復於十二年夥竊被獲係屬輕罪擬流將該犯從重仍按

前次三犯擬軍惟陳招三次犯竊俱在

恩旨以前到官在後按例罪應擬軍此次復竊是以軍犯復犯應按例改發雲貴兩廣今該犯並不知身為軍犯若竟按軍犯復犯例改發是以承審官錯斷之案治該犯以無知之罪似未允協該省將陳招仍照竊盜三犯贓至三十兩以下例發邊遠充軍只可照覆至該承審官將應擬軍罪人犯錯擬杖責係在未經咨請部示接奉章程以前迨後接准部咨即詳明更正應免查議

嘉慶十七年貴州司審擬劉玉第等行竊三案查上年閏三月二十二日欽奉

恩旨經本部酌議因竊問擬軍流徒罪不准免其併計其初犯再犯之賊應擬枷杖者如係未經得免併計之犯准其免罪並免併計其已經得免併計之犯只准免罪仍應刺字通行在案此案劉玉第初犯刺臂再犯擬徒雖在

恩旨以前惟因竊問擬徒流不准免其併計前次係照積匪量減擬徒不在免併計之列此次係屬三犯自應

仍以三犯科斷又楊大行竊刺臂後再犯到官因前
犯在

恩旨以前免其併計仍作初犯辦理是年復犯照再犯刺
面此次行竊係屬三犯該司將劉玉弟楊大均依竊
盜三犯銀不及十兩例擬杖一百流三千里並將已
經遇

赦得免併計後復兩次犯竊之李大照再犯例柳責刺面
查核情罪均屬相符應請照辦

嘉慶十八年山東司審擬劉二一案劉二先于乾隆
四十七年因三犯擬流恭遇嘉慶元年

恩詔釋回得免併計後復於嘉慶十年因三犯擬流恭遇
嘉慶十一年

恩旨減徒徒滿釋放今該犯又行竊被獲正與竊盜恭遇
恩詔得免併計後三犯擬流復遇

恩赦案減釋放如再犯竊仍以三犯科斷之例相符乃該
司謂該犯係

赦後初犯按律擬以杖責殊屬錯誤應請照例更正

嘉慶十八年直隸省題逃流劉三糾邀王三等行竊

劉竹霖家錢物一案查劉三先因糾竊逾貫擬絞秋
審緩決減軍係在十一年

恩旨以前例應免其併計該犯於援

赦減徒後在配脫逃後犯竊擬流係屬

赦後初犯今復由流潛逃糾竊被獲計贓七十三兩零該

省依竊盜三犯贓至五十兩以上例擬絞監候是使

赦後兩經犯竊罪止擬軍之犯而列以三犯縲首之條殊

屬錯誤罪關生死出入應駁令另擬到日再議

嘉慶十九年直隸省咨竊賊如

赦前犯竊一次後復犯竊到官其前犯罪止杖枷應否免

其併計抑仍照前後所犯次數併計科斷咨請部示

查嘉慶十六年閏三月欽奉

恩旨查辦山西直隸兩省軍流以下人犯減等經本部議

奏除搶竊問擬軍流徒罪仍遵照十二年

諭旨不准援減外其初犯再犯應杖枷者悉予寬免其十

四年不准查辦者仍准查辦奏准通行嗣於十二月

本部酌議分別竊盜事犯到官前後次數及應否免

刺章程內聲明併計以事犯是否在

恩旨以前爲斷如行竊事在

赦前拏獲到官在後其前犯已至軍流徒罪卽不在查辦之列指明如係初犯之賊復於

赦後行竊科以再犯如再犯之賊復又行竊科以三犯其罪止杖枷各犯指明准其免罪免刺將來有犯仍以初犯定擬通行畫一辦理在案前經本部審擬李成行竊一案該犯於十四五年兩次犯竊係在十六年

恩旨以前罪止杖枷例得免併計該犯復於十七年行竊六案應仍以初犯論將李成照積匪量減擬徒係屬照例辦理至直隸省楊黑蛋聽從行竊一案該犯先於十三四年兩次犯竊杖枷刺字十七年復行犯竊到官查前兩次犯竊係在十六年

恩旨以前其罪亦止杖枷自應免其併計仍作初犯論該省前將楊黑蛋依三犯竊盜例擬以滿流本部誤行照覆應令該省另行按例改擬報部如業已咨解發配亦卽提回更正



賊遇

大赦減釋後再犯作初犯論

常赦

釋後連竊依在配釋回例按次定罪

道光五年南河省咨例載在配釋回四字是否指

大赦釋免抑指常

赦減等釋回究竟何項人犯方引此例定擬附請部示以

便遇案照辦查先經犯竊問擬軍流徒罪恭逢嘉慶

二十五年八月二十七日

大赦釋回其前犯之罪咸予赦除是以起除刺字此等人

犯與恭逢常

赦釋回者不同後再犯竊只應以初犯論若因竊擬徒恭

逢道光元年四月初七日

恩赦釋回則與二十五年

大赦援免不同其後再行連竊不得與初犯再犯之賊並

論應卽照在配釋回之例分別次數定擬是例內在

配釋回四字卽係指常

赦減釋之犯而言至近年核辦常

赦減等章程軍流以上並不查辦而例內却載有軍流因

此例係嘉慶六年以前纂定彼時竊賊雖罪至軍流

亦一體查辦今軍流既不查辦則例內軍流字樣竟

成虛設惟思例係一定成法

赦典則隨時變通原例軍流二字未便徑行刪除似應仍

循其舊以備查考相應咨覆該省併通行各直省一

體辦理可也

犯竊充軍釋回復竊加一等治罪在京加枷一月
乾隆五十八年安徽省方瞻六釋回復竊一案奉

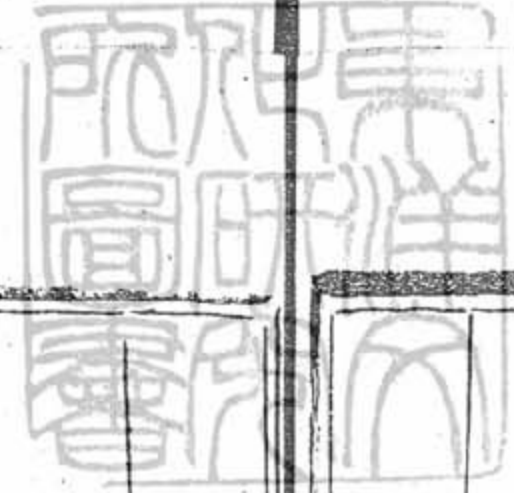
諭本部現審此等案件於加一等外又加枷號一個
月其別省案件是否於加等外再加枷號交館查明
畫一辦理遵查五十五年正月本部查辦軍流在配
十年無過省釋原奏內聲明各犯若於省釋後故智
復萌生事不法者照平人加一等治罪奏准通行並
無別有再加枷號之文此案方瞻六先因犯竊擬軍
在配十年無過遇

赦釋回今聽從程順行竊吳琦珠飾計贓照爲從應杖六十該撫照例加一等杖七十係照奏定章程前無錯誤至本部現審此等賊犯原因該犯不思悔改復於輦轂重地偷竊是以從重加枷號一個月

兩犯竊後互爲首從復竊應以現贓不分首從俱

作三犯論

乾隆五十八年安徽省許葵花章有方行竊三犯一案查竊盜三犯係併計前犯次數科斷罪在怙終是以向來辦理俱按第三次贓數照例定擬從無分別首從之文查該二犯現在行竊汪奕光章葛氏二案雖係互爲首從但從前各曾犯竊二次此次均屬三犯應歸現竊汪奕光贓重之案一例擬軍該撫分別首從辦理係屬錯誤似應改正



再犯竊賊因他案問徒仍盡本法刺字由配逃逸
復竊應以三犯論不得依逃徒行竊例

道光六年江蘇省王阿二先於得免併計後犯竊杖
刺復同王大竊雞被許二斥詈聽從王大挖瞎許二
左眼成廢照為從減等擬徒仍盡竊盜本法刺面今
在配脫逃糾竊二次獲案查該犯前犯徒罪係因毆
人成廢並非計贓問徒核與竊盜擬徒在逃復竊之
例未符其負罪在逃行竊亦與三犯有別將王阿二
依逃徒本律發原配從新拘役毋庸重刺事由咨部

查竊盜三犯擬流係指再犯杖枷刺面發落復又犯竊而言至再犯行竊因同時復犯他罪問徒仍盡本法刺字並非本案問擬城旦今在逃復竊查無似此成案惟竊盜分別犯竊次數以刺字爲限王阿二再犯計贓非止枷杖因聽從挖瞎人目擬徒然已仍盡竊盜本法刺面是其再犯行竊之案已結此次在逃復竊與因竊擬徒在逃復竊之犯不同應以刺字次數依三犯科斷其徒役內逃走轉係輕罪不議該司駁令照三犯科罪尙屬允協應請照辦

再犯復竊親屬不作三犯改依無服親減一等被

父呈首發遣從重實發二案

嘉慶二十一年浙江省咨吳有魁兩次犯竊臂面俱刺此次親屬相盜律得免刺仍依三犯科斷依竊盜三犯贓至五十兩以上擬絞惟例無明文聽候部議查律載竊盜以曾經刺字爲坐是竊盜分別次數治罪係以實犯盜竊律應刺字者而言非謂親屬相盜及恐嚇取財詐欺官私取財等項計贓准竊盜例應免刺之案一概與實犯竊盜併計次數也查吳有魁

此次復犯係親屬相盜律應免刺卽不應科以三犯之罪該省並未細譴例義依竊盜三犯定擬係屬錯誤至該臬司所引乾隆五十二年江蘇省周子大於兩次犯竊後復竊族弟照三犯定擬之案係屬遠年舊案不應援以爲例此有魁應改依聽從行竊逾貫於爲首絞罪上減一等流三千里仍按無服之親減一等本律徒三年

道光十年直隸省劉奎蘭兩次犯竊復竊無服族叔劉夢祥家計贓六兩零按照凡盜減等罪止杖六十係律應免刺之犯向不與凡盜併計該督照三犯減等罪止滿徒係屬錯誤應卽更正劉奎蘭卽劉二除行竊無服族人計贓并銷毀刺字罪止枷杖各輕罪不議外應從重依父母呈首子孫發遣者卽將被呈之子實發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍餘如所咨完結

再犯因年老收贖復竊作再犯不准贖

乾隆五十三年湖廣司審辦劉山郎劉中延於遇

赦得免併計後犯竊一次杖責刺臂該犯將刺字銷毀復
竊犯案照二次枷杖因年已七十照律收贖並免補
刺遞籍今因窮苦無依來京尋親不遇見郝起璿舖
門外蕭園內貯有老米偷竊數升被獲送部查劉山
雖委因年老窮苦起意復竊與鑽穴踰墻之狀稍有
區別但究屬有心再犯既經收贖一次自應按例不
准再行收贖惟查該犯前犯枷杖既已收贖並未刺

字本不在併計之例此次自應仍以再犯枷責刺字不准收贖如將來再行犯竊卽依三犯辦理再該犯四十三年銷毀面臂刺字內有

赦後初犯之字應行併計科罪似應補刺

再犯竊賊疎枷脫逃復竊仍以再犯論

道光七年江蘇省咨道光五年間有江寧縣賊犯柴大順先因犯竊擬流遇

赦援免後復犯竊照初次杖責刺臂嗣又竊陳雨亭家照再犯刺面枷責該犯脫枷潛逃復竊陳錫珠家計贓五兩零將柴大順依竊盜三犯銀不及十兩例擬流咨准部覆核與十八年通行似屬岐異但既奉大部照覆自必別有精議然究以何者爲準外吏無所適從至若再犯之賊係載罪在身不應另作一次仍照

再犯科以枷杖設該犯於第二次枷號之時復又脫
枷竊發是否仍照再犯科罪亦未奉有明文現有江
寧縣賊犯邵桂林脫枷復竊各案均候奉到部覆另
行審辦咨部核示查嘉慶十八年本部通行因竊問
擬軍流徒罪業已釋回即係無罪之人其前罪已結
如再犯竊自應另作一次若軍流徒犯在配在逃則
猶戴罪在身其前次罪名尙未釋免如有犯竊不應
另作一次正如再犯之賊罪應枷杖尙未發落在逃
復竊無論贓之輕重不得與再犯業經發落復又犯
竊到官者同以三犯論也總之竊盜以犯案到官爲
憑而併計次數治罪則以原犯罪名已未完結爲斷
通行在案故例內因竊問擬軍流徒罪則有釋回復
竊或在配在逃復竊之分雖因竊問擬枷杖之犯在
押脫逃行竊例無明文核與因竊問擬軍流徒罪之
犯在配在逃行竊事同一例若於案未完結以前在
押脫逃行竊祇可仍照再犯科斷核計其前後所犯
贓數及脫逃各罪從重問擬卽再逃又竊亦自有從
重科罪之條毋庸另議更正不能因其屢次戴罪脫

逃行竊卽加以併計之罪蓋竊盜固以刺字爲憑併計次數亦以刺字爲準但賊犯係總先行刺字方行發配枷示亦不能因業已刺字卽行併計次數科罪是戴罪在身復行犯竊毋庸併計科罪例案通行已互相發明至柴大順案於枷限未滿脫枷潛逃復竊該省誤以三犯擬流本部因近年亦有照三犯問擬之案是以照覆此時亦未便紛紛更正惟究屬辦理兩岐嗣後應照通行畫一辦理不得以三犯科罪應行令速飭按例辦理復據江蘇司縷陳律例七條核與本案無涉謹就管見所及逐條申明另繕呈閱此案職等公同商酌只可遵照定例及歷次通行辦理實難另議更張奉批應照通行畫一辦理交司議覆

司議七條

司帖稱律載竊盜初犯於右臂刺竊盜二字再犯刺左臂以曾經刺字爲坐是竊盜自杖至絞已計贓科罪其另行刺字似專爲稽查次數而設故言以曾經刺字爲坐不言以杖枷徒流爲坐則一經刺字非逢

恩赦起除無不併計也職等查此條係竊盜分別計贓及併計初犯再犯三犯治罪之統律其言以曾經刺字為坐者謂竊盜有免刺之文也

司帖稱例載竊盜刺字發落責充巡警是竊盜發充係兼刺字杖枷而言而以刺字為重如竊盜罪止杖枷與金刃傷人之案同時並發其行竊計贓係輕罪不議仍盡本法刺字後再犯竊即應併計是罪可不議而刺字則不能不論也職等查責充巡警係指已

刺字發落者而言仍盡本法刺字係指另犯之罪輕

重者而言核與戴罪復竊之賊犯似屬不相關涉

司帖稱道光元年四月初七日

恩詔內開竊盜徒杖以下免罪不免刺是此等不免刺之

犯後再行竊即應併計是一經刺字雖奉

旨免罪猶應併計則戴罪脫逃之犯更難置刺字於不問

矣職等查遇

赦復犯者前罪已結故另將前罪作犯竊一次論戴罪復竊者前罪未免故只將前罪作行竊一次論此二項有已未完結之分似難相提並論

司帖稱例載尋常竊盜問擬軍流徒罪在逃行竊一
二次贓未滿貫者徒罪復犯擬以滿流軍流復犯俱
改發極邊烟瘴充軍此條載在徒流人又犯罪門內
誠以尋常徒犯脫逃卽應杖一百從新拘役流犯脫
逃卽應加等擬軍若因竊已問流徒罪在逃復竊仍
同初犯再犯之賊計贓科罪則竊贓不及徒罪之犯
轉輕於僅止脫逃之罪故立專條以示懲儆似係加
重辦理非因其戴罪復竊予以輕減也卽以徒犯論
如初犯問徒限滿釋回復又犯竊計贓一兩以下者
祇科以再犯杖六十枷號二十日之罪若徒限未滿
在逃復竊雖計贓不及一兩亦問滿流是逃徒行竊
之罪較之徒罪復竊之罪加至十餘等也今以再犯
已經刺字之賊因其脫枷潛逃復竊卽謂前案未結
不應另作一次設有兩犯於此一則于再犯刺字枷
滿責釋後復又犯竊計贓一兩以下照三犯擬流一
則於再犯刺字後脫枷潛逃行竊計贓亦在一兩以
下仍照再犯杖六十枷號二十日是於脫逃之犯較
之不敢脫逃之犯反減罪十餘等矣職等查此條係

竊盜載罪復犯不行併計之正例徒罪復犯擬以滿流軍流復犯改發烟瘴其科罪與尋常逃徒逃流不同即係加重辦理也其不將贓在五十兩以上者概照三犯擬絞即係量予輕減也此例斟酌盡善遵行已久歷年成案通行不一而作自應遵辦至所稱敢於脫逃之犯較之不敢脫逃之犯反減本於情理未協惟思前罪已完復犯者是屢懲屢犯故罪難減若前罪未完復犯者則竟與同時並發之犯相仿未便概從重論且計其前後所犯贓數及脫逃之罪從重

論擬亦非竟置在逃復竊之罪於不議自應亦照歷屆成案通行核辦毋庸另議更正

司帖稱例載初犯再犯之賊爲首糾竊六次及獨竊八次者均照積匪猾賊例擬軍是此等賊犯一經到官問實即應擬軍所以懲肆竊之罪也今以再犯刺字之賊因其枷號未滿脫逃復竊亦謂不應另作一次設使此等賊犯被獲補枷未滿復又脫逃行竊積至六次八次似終身脫逃行竊其罪總不過再犯矣

職等查此嚴懲積匪之例若脫枷復竊之犯杖未決

放積至六次八次併發到官亦應從重依此例辦理
並非終身其罪總不過再犯也

司帖稱八犯原刺之字與現犯事由各別另行刺字
查此條係爲違犯而設竊盜亦然如謂再犯業經刺
字之犯因枷號未滿復竊不應另作一次設使後犯
之案係行竊官物之類與前犯事由不同既不能起
除前字又不能以前字依抵而復刺是罪則再犯而
字已三刺矣職等查此條係分別毋庸重刺及另行
刺字之例賊犯戴罪復竊例案不准將前案另作一
犯並非不准另作一次此等賊犯情節各有不同若
逃後復竊之案與前犯罪名相等自毋庸重刺事由
倘係偷竊官物等類是與前刺事由不同自應另行
刺明事由卽或連犯發塚誘賭等項亦不妨迭刺總
之載罪復竊仍應恪遵定例毋庸將罪未完結之案
另作一犯更不能計其刺款之多少也

司帖稱律載二罪俱發以重論若一罪先發已論決
餘罪復發重者更論之統計前罪以充後數查此係
因罪無重科故二罪俱發准其以前決之罪抵充後

言中辨後 卷一五
發之罪也如脫枷潛逃復竊謂不應另作一次設前
犯枷號四十日追枷至十餘日脫逃復竊計贓應徒
業已枷號在先既不能以刑犯之罪爲輕罪不議又
不能以枷號日期抵扣免徒設若卽行發配則前次
枷過日期卽屬重科矣職等查此條係二罪俱發以
重論統律竊賊再犯加枷本係律外加重先枷後杖
其計贓擬杖之罪未決脫枷復竊自應計其前後贓
數及脫逃加等各罪從重論杖既未決卽毋庸進計
前決之罪以充後數其罪亦不致重科也

再犯竊賊枷押倉門脫逃復竊不得爲越獄改依
三犯計贓擬流

嘉慶十七年奉天省咨張四先因竊馬犯案枷責刺
字是年復夥竊牛被獲枷號發交倉門管押尙未刺
字該犯乘閒出屋開枷逃走復起意商同趙四偷竊
無主散放牛二隻被獲將張四照犯罪囚禁在獄脫
逃原犯杖笞爲首改發烟瘴充軍例量減擬徒谷部
查倉門不過看守枷號之所非監獄重地可比且一
經出屋卽可脫逃亦與越獄不同按罪犯在押脫逃

例止應於本罪加二等科斷惟張四先已兩次犯案脫逃復竊係屬三犯迺該侍郎舍其三犯之流罪而牽引越獄脫逃之例量減擬徒係屬錯誤該司將張四改依竊盜三犯銀不及十兩例擬杖一百流三千里與例相符似應照司改正

軍營効力遣犯釋回復竊核原犯案酌定

道光七年廣東司審辦提督奏送遣犯李七先因三犯竊盜擬流二次脫逃加等調發逃回迭竊十三次被獲送部照積匪例擬軍恭逢嘉慶二十五年

恩赦不准援免發廣東安置在配復又脫逃疊竊八次擬遣本年因隨大兵出力經楊威將軍奏明釋回路過甘肅經綏遠協給與七品軍功執照到京後因貧復獨竊二次被獲送部該司以此等人犯既經奏奉特旨釋回且曾身歷戎行奮勇殺賊較之遇

赦免者事同一律而情更可原查閱該將軍原奏凡無家
可歸者准入營挑入馬步錢糧是既准其充當兵丁
即可援補武職均與良民無異若因其犯案到官復
將前犯之罪併計科斷未免事涉兩岐惟原奏未據
聲叙明晰亦未將刺字起除檢查向來又無此等成
案究竟應否免其併計得難臆度再查該犯自三犯
擬流加等調發後又二次脫逃行竊遞加至遣此次
釋回復行犯竊若以前罪不必併計依初犯科斷或
酌量情節從重問擬是辦理尚無轉轄若以前罪不
免併計則該犯行竊到官已經六次除二次在配脫
逃犯竊向不併計此外尚有四次例內並無未免併
計之犯四次犯竊作何治罪明例已屬無所依據且
該犯從前三犯俱在
大赦以前因脫逃復竊到官時雖以軍罪不准援免並未
將以前次數是否免其併計聲明此次科罪未便統
行併計致與
赦款抵牾亦不能謂若者宜併計若者不宜併計強爲區
別是辦理益多滯碍案關罪名出入碍難科斷况現

在各省釋回遣犯不下二千餘名將來滋事者恐復不少似宜妥立章程以照畫一應請交館查核竄盜免其併計之例係專指

赦免者而言若因別項釋回並未起除刺字即不在例免併計之列該犯從前三犯竊盜事在

大赦以前例免併計應將其先犯竊盜擬軍作為初犯其後犯迭竊擬遣係戴罪復犯不另作一次論應將現犯行竊二次作為再犯查遣犯始則三犯竊盜繼後兩犯積匪原犯情節本重且此項遣犯因在軍營著

有微勞奏請免罪賞給銀兩資送回籍已屬格外施仁是以原奏內已經聲明如再不安分守法訊明從重治罪乃該犯甫經到京即復萌故智實屬積匪之尤未便稍事姑容致滋貽累李七除再犯計贓應擬枷杖輕罪不議外應將該犯照積匪猾賊為害地方審實不論曾否刺字改發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍例實發烟瘴充軍至該司所請妥立章程之處職等查釋回各犯原犯情罪各異只可隨案核辦難以預章定程

革兵三犯竊前漏加等今已擬流罪無可加

乾隆五十四年廣西省審辦革兵犯竊一案查例載緣營兵丁因事斥革後若有作奸犯科軍流以下俱照凡人加一等治罪名例凡稱加者就本罪上加等罪止杖一百流三千里至滿流加等間擬附近充軍及由軍罪以次遞加各條係專指逃流軍加等調發而言此案革兵秦國興於初次犯竊之時自應照例加一等治罪今該犯先經兩次犯竊僅止照竊盜本律責刺今復行竊接算前犯次數以三犯定擬本罪

已應滿流罪無可加若改發附近充軍名爲加重其實欲遠反近如卽照逃流出配所計程問發又未免失之過重詳加酌核秦國典似應仍照竊盜三犯木例毋庸再議加等

竊盜自首律該減罪者免刺再犯作初次論

乾隆五十三年湖廣省王之仁盜牛宰殺聞拏投首照律減等擬徒咨部查例載竊盜自首律該減等擬罪者俱免刺此係前明舊例經

國朝纂入例內遵行已久今該撫明聲依例刺面與例不符該司改爲免刺係屬照例辦理至竊盜併計次數科罪例以曾經刺字爲坐王之仁此次旣已免刺將來如再犯竊自應仍照初犯計贓科斷

丟包與掉竊不同申明例意分別定罪通行

嘉慶十二年湖廣省劉老五夥同徐升等乘馬允加
睡熟用錢文灰輒作包潛將真銀掉換共一百三十
七兩零收搶奪計贓分別首從定擬咨部詳譯丟包
誑取例意匪徒朋比爲奸見有孤身行客丟包誘令
拾取假以搜檢爲名乘機攫取財物其險詐強橫情
同搶奪故例以白晝搶奪之罪至掉竊本係躡跡潛
踪伺隙掉換形同鼠竊實與竊盜無異較之丟包公
然搜搶者迥不相同自應仍按竊盜本律科斷此案

情節並非夥衆丟包誑誘乘機攫取財物自未便以搶奪定擬今該撫所擬罪名雖無出入援引究未允協劉老五應改依竊盜贓一百二十兩以上律擬絞監候業已自縊應毋庸議徐升張組保均依爲從減一等律杖一百流三千里餘如所咨完結此等掉竊之案各省每以例無明文往往引用丟包誑取之條雖經本部隨案改正而辦理究未盡一自應分晰指明凡遇此等案件如審明實係夥衆丟包誑誘公然攫取財物者仍照搶奪問擬若係躡跡潛踪伺隙掉包形同鼠竊者卽依竊盜科斷以符例意而免參差相應通行內外各衙門一體遵辦可也

沿江掉竊五次不比積匪改照丟包加一等

乾隆六十年浙江省金冠英與曹漢三先後掉竊五
案該撫以該犯等沿江掉竊爲害行旅未便照搶奪
不計贓問擬均比照積匪猾賊例發遣一案查積匪
猾賊例內糾夥迭竊至六案以上並雖未糾夥而迭
竊至八案以上者始行擬遣此案金冠英起意掉竊
三次爲從二次曹漢三起意一次爲從三次首從併
計均不及八案核與積匪之例不符查本年三月本
部奏定新例凡罪應發遣如所犯情節較重僅按本

律問擬杖徒軍流不足示懲者照本律加一等問擬
不得有意從重越等增加今該犯沿江掉竊已有五
案之多實屬爲害行旅未便僅依搶奪本律問擬滿
徒詳加酌核似應改依丟包詎取財物照白晝搶奪
不計贓滿徒罪上照新例加一等流二千里以昭平
允



所
圖
書

