

雲英
冕耀
編輯

冠
因明入心理論疏
卷六

市 古 圖 書 館

東 泉 圖 書 館			
六 冊	一 五 九 號	六 架	八 函
		屬	類

八
五
九
號

雲英晃耀編輯
細川千巖校閱

卷六

冠註 因明入正理論疏

明治十四年
七月刊行
真宗大本山教育課藏版

裏書
第六

俱不成

①明燈鈔云應云如說聲常无質導故諸无質導見彼是常猶如於瓶論不舉宗因者其文略也有俱不成者釋其過也瓶躰非无名為有也遷而又尋俱不成也
②同云應云如說聲常无質導故諸无質導見彼是常猶如虛空文不舉宗因者以同前故乃至空既无躰何得言常及无導故虛空上二立俱无名俱不成

冠註 因明入正理論疏卷下末

沙門基撰

三河 雲英晃耀編輯
筑後 細川千巖校閱

論俱不成者

述曰下解第三過文分為三

初總牒次別開後釋成此初也

論復有二種有及非有 述曰此別開列也

初開後列此二文也有謂有彼喻依無即無

彼喻依

論若言如瓶有俱不成若說如空對無空論

①明燈鈔云應云如說聲常无質導故諸无質導見彼是常猶如於瓶論不舉宗因者其文略也有俱不成者釋其過也瓶非无名為有也遠而又尋俱不成也

②同云應云如說聲常无質導故諸无質尋見彼是常猶如虛空不舉宗因者以同前故乃至空既无辨何得言常及无尋故虛空上二立俱无名俱不成

冠註因明入正理論疏卷下末

沙門基撰

三河 雲英晃耀 編輯
筑後 細川千巖 校閱

論俱不成者 述曰下解第三過文分為三

初總牒次別開後釋成此初也

論復有二種有及非有 述曰此別開列也

初開後列此二文也有謂有彼喻依無即無

彼喻依

論若言如瓶有俱不成若說如空對無空論

◎明燈鈔云此問意云依經部師虛空无躰於空喻上常宗可无空雖无躰无尋豈无龜毛兔角皆无尋故答意云如聲論師對无空論立宗義云聲是其常无質尋故猶如虛空此比量中宗因俱表表聲常及无尋故同喻虛空其躰非有常與无尋二表俱无故成過也◎裏云理門云如立聲常无觸對故同法喻言諸无觸對見彼皆常如業如極微如瓶等云云此三種喻如次別配所立不成能立不成俱不成也勝論宗業是无尋而非尋住故極微是常非无尋故瓶等是非尋亦非无尋故不成

無俱不成 述曰此釋成以立聲常宗無質

礙因瓶體雖有常無礙無虛空體無一亦不

立有無雖一皆是俱無問虛空體無常可不

有空體非有無礙豈無答立聲常宗無質礙

因宗因俱表虛空不有故無礙無理門但舉

有喻所依兩俱隨一猶豫所依及喻無依皆

略不明准此有無有即初二無即第四或有

或無即第三過此有四句一宗因俱有體無

宗因也

◎同云意云理門論中亦波喻四不成及无俱不成皆略不明也

◎前記云問此不成等准下作法各通有躰无躰云何今言有即初二无即第四但約有躰耶師云且據論文通有躰說非盡理談思之

◎明燈鈔云此但不開自他共三總為四句此中細分有三十

六等

◎裏云宗因是共言故云有躰也虛空喻是不共言故云无也

◎導云邑云可言初二各二

俱不成即對無空論是二宗因無體有俱不

成如數論師對薩婆多立思是我以受用二

十二諦故如瓶盆等三宗因有體有俱不成

即論所說有俱不成是四宗因無體無俱不

成即前第二對佛法中無空論者然此有兩

俱隨一猶豫及所依不成初三各分於二有

及非有且依有俱不成兩俱不成如論說是

隨一有二一自隨一有俱不成如外道立我

③前記云此外道雖許有虛空彼自不許虛空受苦樂作業等是自隨一虛空之上能所立无名无俱不成對經部師彼不許有虛空躰但自許有名自隨一

④同云此舉業爲同喻佛法者雖許有業不許是常无尋意業雖是无尋今且取身語故成他也

⑤導云以喻所依爲所依不成過

能受苦樂以作業故對佛法中無空論者取

空爲同喻二他隨一有俱不成如說聲常無

質礙故對佛法者同喻如語業猶豫有俱不

成者如說彼厨等中定有火以現烟故如山

等處於霧等性既懷猶豫皆火有不決山處

是有故成猶豫有俱不成所依不成者喻依

既有闕無此句若說依因宗卽有此句前四

句中第二句是前之四種隨其所應亦有全

以下
明燈
六本

⑥導云問意云能立不成所立不成何故不開有能立不成无能立不成等

⑦裏云備云此卽兩俱不成過立敵兩俱不立第八識故又通

望立敵兩无喻所依故卽顯經部虛空亦同第八識彼宗都

立故文軌師云經部虛空同龜毛者不尔

所以者何經部虛空都不共言故喻所依

元雖龜毛亦都无然共言故成喻所依有

虛空不成有喻所依也

分一分思准可知恐繁不述問前二偏無何

故不開有無二耶答雙無既開顯偏亦爾偏

既不立俱無亦然以影略故無俱不成亦有

兩俱隨一猶豫及所依不成兩俱無俱不成

如聲論師對勝論立聲常宗所聞性故如第

八識二俱不立有第八識故隨一無俱不成

者如聲論師對大乘者立此比量彼自不許

有第八識故是自隨一舉喻如空對無空論

①導云意云无此句也所以者喻既所依无既決定故不疑
 ②前記云此意即次前行猶豫既不許有猶豫无俱不成何意喻依既无何成猶豫故不可即所依不成亦復如是喻既无能立所立亦无也
 ③導云問意云虛空恒无故是常住亦是无質尋故能成宗因何云无俱不成耶
 ④裏云總答意顯云約正比量若遮宗必因喻亦速若通遮表表也此明道理由是即顯聲常无質尋故如虛空者宗因通遮表其喻唯遮故无乃俱不成止云也表必通遮速不必表

即他隨一猶豫無俱不成者即無喻依決無
猶豫无俱不成
 二立疑夫既不異分故闕此句所依不成若
此知次上或有或无即第三過者假
 說依喻即前說是皆無喻依故說依宗因即
說依喻即前說是一本作既異故三字
 前四句第四句是於中復有兩俱隨一全分
前云四宗因无終无俱不成云
 一分恐繁不述問真如常有故說為常虛空
宗因望喻
 恒無何非常住又虛空無何非無礙答立宗
此立量龜龜也須習學即正比量宗法也
 法略有二種一者但遮非表如言我無但欲
不別立无終我故別字眼目
 遮我不別立無喻亦遮而不取表二者亦遮

⑤導云經部立量云我都不許非作故如許虛空
 ⑥同云數論立量云神我是常除二十三諦許諦攝故如自性
 ⑦裏云雖无喻所依而有遮喻故亦得成喻也
 ⑧耀云軌師立總成別成之義云如所作因就別則聲咽等所作瓶繩等所作也然共許別之所作故總之所作亦自極成而貫聲與瓶今亦復然
 ⑨裏云答前救云无尋之因遮尋表於非尋虛空无終雖无所表非尋而亦能遮於尋不闕能立所說共立常宗正立所表常不立所遮无尋虛空既无所表寧非所立

亦表如說我常非但遮無常亦表有常體喻
但遮非表 喻所依
 即有遮表依前喻無體有遮亦得成依後但
此論作法
 有遮無表二立闕今立聲常是有遮表對無
聲常无質尋故如虛空
 空論但有其遮而無有表故是喻過有云聲
俱不成
 宗上遮表虛空喻上遮別既兩俱成總非能
自問 文軌自答
 立闕答若聲論師作此立者即是所立不成
下疏主釋
 過者此亦不然虛空之上但有遮無常無所
難意云非唯闕所表无終无終俱
 表常即所立不成既但遮礙無所表無礙何

不成等
 前記云此軌法師
 與今疏主意同亦破
 聲論師前救並軌法
 師前解同喻唯關所
 立不關能立之義即
 下文喻不似因者此
 意汝成宗因有遮有
 表喻上但有遮无所
 表故云不似亦不得
 成
 同記云今將空但
 有遮聲上即具遮表
 雖不相似以遮義同
 亦得為因有能立也
 裏云邑云此軌公
 舉例破前難意云大
 乘既无虚空非作故
 因唯遮非表此量望
 彼小來自宗既无他
 隨一過故知但遮即
 得成喻
 導云此非作故因

非能立闕又破他救云聲無礙有遮有表喻
前記云此軌法師與今疏主意同亦破聲論師前救並軌法師前解同喻唯關所立不關能立之義即下文喻不似因者此意汝成宗因有遮有表喻上但有遮无所表故云不似亦不得成
 此亦不爾同有所作即遮表同故得為因彼
下疏主破
 遮無表不與此例又叙難云若唯遮喻無能
所作因與瓶等喻
 立者亦應小乘對大乘立虛空是常以非作
應者恐如之寫誤故
 故立者許有遮表敵者唯遮望自應有隨一
為異如龜毛等小乘許非作故因有遮表
 不成過故知能立不成者不約具遮表此意
下中軌意

唯遮是故此因應有
 他隨一不成過既无
 此過故知能立等
 耀云諸本作自然
 案作他更易解
 前記云此並是疏
 主出前量過若對无
 空論即是所別不成
 因犯隨一空解敵者
 不許有非作之因亦
 不有立空有法既立
 又成因无所依過及
 不定過云汝空為如
 擇滅具遮表非作
 故是常耶為如龜毛
 不具遮表非无故
 是无常耶猶何等有
 此四過此是小乘立
 自量對大乘不著自
 許言簡犯此四過
 同記云此文軌師
 假作聲論作此救也
 裏云邑云此淨眼
 法師破前唯取遮救

以立對敵敵但許有遮亦得成喻全不許者
下疏主破
 方是喻過故將此量為不定過此量亦非誰
他隨一所依不成
 言無過對大乘立即無空論所別不成宗無
立敵
 簡故因有隨一竝闕所依及不定過為如擇
能立不成
 滅為類龜毛又擇滅喻常與非作共許遮表
所例有遮表能例虛空唯遮也
 非是不成故所引非設若救云聲空俱取於
引例
 遮不取於表可非能立闕不成過然有破云
淨眼法師難
 若聲取遮不取表者因喻亦爾即有二過違
前救聲有遮表中
三支齊等故

冠註末
行作法
下脫不
等作法
作字

無合

言違理教者常无質
導正取所表也義因
喻亦然故但取遮便
達於理彼理門云前
是遮詮詮即是表故
知因喻必具遮表今
許唯遮即違彼教
①耀云此取意證太
非也彼遮表別法別
量也何為一法表裏
②裏云意云聲常无
質導故如虛空者若
對經部師有無俱不
成也所以者何聲常
與无質導因俱通遮
表虛空喻上无能立
无導及所立常故云
无俱不成也既常與
无質導俱通遮表唯
取遮不取表不可云
也

理及教以陳那菩薩理門論云若法有遮表
不得唯取遮而不取於表此難亦非以彼外
道不以此教為定量故今云此約虛空辨無
常與无導
一立者據彼本計言常無質礙定有遮表不
俱不成
唯取遮故是喻過
論無合者 述曰下解第四過有四一牒章
二標體三釋義四示法此初也
論謂於是處無有配合 述曰標無合體謂
同上也

大疏
鈔三
十七

用合作法中有合无
合相對也
①明燈鈔云无有配
合者此有兩解一云
配合者包含義應云
諸所作者皆是无常
猶如瓶等言諸所作
者皆聲瓶之因皆是
无常總縮瓶聲所立
是有合義今既但於
瓶等但云有所作性
及无常性此即不合
聲所作及无常性不
關宗因名无合也一
云配合者屬著義應
云諸所作者皆是无
常前如瓶等即所立
宗屬著能立能立能
成所成之宗更相屬
著是有合義也云云
②裏云仁云文軌師
除聲外餘瓶等有所
作故无常必應遮波
顯聲亦有所作故无

於是喻處若不言諸所作者皆是無常猶如
瓶等即不證有所作處無常必隨即所作無
常不相屬著是無合義由此無合縱使聲上
見有所作不能成立聲是無常故若無合即
是喻過若云諸所作者皆是無常猶如瓶等
即能證彼無常必隨所作性聲既有所作亦
必無常隨即相屬著是有合義問諸所作者
皆是无常合宗因不有云不合以聲無常他

常必隨也故諸皆者
合除宗外餘所作及
无常亦文軌意也
④裏云沼法師云故
云諸所作者即是一
切所作及聲上所作
皆是无常者即瓶等
一切无常並聲无常
也即以无常合屬所
作云

宗論明辨

卷之六

不許故但合宗外餘有所作及無常猶此相
屬能顯聲上有所作故無常必隨今謂不爾
立喻本欲成宗合既不合於宗立喻何關宗
事故云諸所作者即合聲上所作皆是無常
即以無常合屬所作不欲以瓶所作合聲所
作以瓶無常合聲無常若不無常合屬所作
如何解同喻云說因宗所隨若云聲無常他
不許不合者不爾若彼許者即立已成以彼

①同云邑云此明異
喻本離无籠括義
②同云由異喻離故
翻能顯彼順成之上
諸皆之言定合宗因
合相屬著此言屬著
因者意顯諸皆之言
是相屬因因者所以
也

不許故須合顯云諸所作者皆是無常猶如
瓶等又設難云異喻亦言諸皆豈欲籠括宗
因耶答不例異喻本欲離彼宗因顯無宗處
因定不有如何得合返顯順成諸皆之言定
合聲上所作與彼無常合屬著因
論但於瓶等雙現能立所立二法 述曰此
釋義也謂但言所作性故譬如瓶等有所作
性及無常性不以之成所作成無常

瑞源記七六一葉右

性

成

無常

論如言於瓶見所作性及無常性

述曰此

④明燈鈔云又案如實論亦同對法故彼文中明五分義云聲無常立宗何以故依因生故立因若有總依因生是物無常譬如瓦器依因故無常立喻聲亦如是合支是故聲無常結支

論如言於瓶見所作性及無常性 述曰此

示法若如古師立聲無常以所作故猶如於

瓶即別合云瓶有所作瓶即無常當知聲有

所作聲即無常故因喻外別立合支陳那菩

薩云諸所作者即合聲上所作之性定是無

常猶如瓶等瓶等所作有無常即顯聲有所

作非常住即於喻上義立合言何須別立於

合支

倒合

③疏中本云若以合類離先宗後因而云諸無常者皆是所作即應以無常成所作性非以所作成宗無常若許爾者即應成立非本所許無常宗義又聲無常非兩所許聲上所作兩本許成若以不共許無常成共許之所作宗既相符因亦隨一故云若爾即應成立非本所許

論倒合者 述曰下解第五過文有其二初

牒後釋此初也

論謂應說言諸所作者皆是無常 述曰下

釋釋中有一初舉正合後顯倒合此初也宗

因可知

論而倒說言諸無常者皆是所作 述曰正

顯倒合謂正應以所作證無常今翻無常證

所作故是喻過即成非所立有違自宗及相

經生自月七

果成

②裏云意云无合倒合二過中俱有共无合也无自之无合倒合他之无合倒合及一分之无合倒合故云无所餘也
③同云備云問何故後二過中无四不成耶答不可云兩俱无合及隨一无合又兩俱倒合及隨一倒合等故无四不成也但可分自他共若自比量者自无合若他比量者他无合若共比量者共无合也倒合亦尔也
④同云此文意云問兩俱不成立能立不成耶乃至所依不成亦能立不成耶等復以似因乃一千四百五十八種不定過問

符等如正喻中已廣分別前之三過皆有自他共分全等此後一過但有共全無所餘也或無分全可分自他共以隨立量有自等三故總計似同初三各四成其十一兼後二過總有十四分自他共有四十二於中細分全分一分復以似因問似喻過數乃無量恐繁且止
此文原疏及瑞源記脫令依導本加
論如是名似同法喻品 述曰此即第二總

所立不遣

於似喻四十二時數乃无量也問者合也
④明燈鈔云前似同中初二過上皆有法言何此二過无法之言解云略无法言但云所立不遣又於同喻先說能立不成今異喻中何故先說所立不遣耶解云異喻之中初陳所立不遣於正喻中云諸常住者皆見非所作今隨正喻以為次第是故先說所立不遣也
⑤導云彼本量云如聲論師對勝論師立聲常无質導故同如虛空異如極微

結非也

瑞源記七六十三兼左
論似異法中所立不遣者 述曰下解似異

五過為五此即第一於中有三初簡牒次指

體後釋成此初也簡有二重一簡似同云似

異中二簡自五以似異中過有五種先明所

立不遣故故似異法中所立不遣者即牒也

論且如有言諸無常者見彼質礙譬如極微

述曰第一指體宗因如前此中不舉但標

是謂因明地疏卷六

辯論

似異所立不遣此類非一隨明於一故云且

所立不遣作法雖多且舉一作法故云且也

也或不具詞似五明一故亦云且

瑞源記七 六十四兼右

亦於第一義

論由於極微所成立法常性不遣彼立極微

此四字通下能立无

是常住故 述曰下釋成有二初所立有後

異喻極微上有所

能立無此初也初三句依指正釋下兩句牒

立常性

計顯成聲勝二論俱計極微常故不遣所立

同上

論能成立法無質礙無 述曰下明能立無

准所立有亦應言彼立極微有質礙故文影

①裏云邑云問此既

有理何不勝耶答既

對无空元无此喻何

得唯遣能立不遣所

立若以所立无故此

喻無无故不遣者前

說无俱不成虛空同

喻亦應得有能立无

射之喻必无导故彼

既不許此亦應然故

前解勝云云沼法師

云然前解勝云云故

合解彼

②明燈鈔云若聲論

師對一切有立論量

者非是兩俱但是隨

一不遣所攝聲論師

計極微常故不遣聲

常薩婆多計極微非

常故遣常宗即自隨

一所立不遣

略爾此中亦有兩俱隨一猶豫無依不遣或

兩俱所立不遣隨一所立不遣等

無第四過以異喻體但遮非表依無非過但

解

有前三或亦有之如立我無許諦攝故異喻

後解

如空對無空論雖無所依亦不遣其所立法

聲論對薩婆

故此論所明聲對勝論兩俱不遣若對薩婆

多立聲常无質导故異如極微

聲勝二師兩俱皆許極微常故

多隨一不遣薩婆多計極微非常故猶豫不

遣者如言彼山等處定應有火以現烟故如

餘厨等處異喻諸無火處皆不現烟如餘處

近世因明地疏卷六

辯論

能立
不遣

①維摩註經六云菩薩觀衆生爲如此如无色界色如焦穀芽乃至如盲者見色乃至如空中鳥跡如石女兒乃至如无烟之火
②裏云邑云上言然有火處亦无其烟者據顯相即无也微細之烟必有云云今云此文會相違也上文云諸无火處皆不現烟者无烟之處无火有火之處有烟也若汝立者伊无烟之處无火者何故經云如无烟火耶豈无烟火非有耶是故會云有火處必有烟然經意者據无鹿顯相而言无烟也然必有微細烟相也故不相違
③明燈鈔云應云聲

等然有火處亦無其烟故懷猶豫不現烟處
火爲有無故猶豫不遣維摩經說如無烟火
如焦穀芽今據顯相故無違也然隨所應有
自他共全分一分等
瑞源記七六十五葉左

論能立不遣者 述曰下解第二有三初牒

章次指體後釋成此初也

論謂說如業 述曰指體也

論但遣所立 述曰釋成有二此釋所立無

俱不
遣

常无質導故謂无質導見彼是常猶如虚空若无常見彼質導猶如於業文不舉宗因同喻者是論略也
①裏云以顯有能立因而彰彰无所立常也故論云彼說諸業无質導故者顯有能立因也此論文中應言彼說諸業是常无質導故既不言是常故今云影顯无所立也對勝論兩俱能立不遣對薩婆多等隨一不遣餘過可悉
②前記云即猶豫所依也猶豫能立不遣者如大求對薩婆多立聲流果定有大求種姓因云有情攝故如十地菩薩異喻云諸元大求種姓此无

以彼計業是無常故

論不遣能立彼說諸業無質礙故 述曰辨

能立有有二初明能立有次牒計顯成准前

應言彼說諸業體是無常無質礙故牒計顯

有以影彰無亦准於兩俱隨一等過思之可

悉

論俱不遣者 述曰解第三過文亦有三此

即牒也

大來德姓之言會得
有情及非情故是有
情故曰於異品一分
有情上轉故是異喻
猶豫能立不遣

① 裏云邑云前望二
宗等者前同喻過中
望兩宗之喻故有有
無無無二俱不成今
此約有無二宗各別
立量故不開二若立
有無宗因以有為異
即俱不遣以無為異
必二立俱遣立無翻
此

② 導云別立有宗无
宗時望二宗不開二
不遣

③ 裏云邑云亦有兩
俱不遣者如論應知

論對彼有論說如虛空 述曰此指體也即

聲論師對薩婆多等立聲常無礙異喻如空

論由彼虛空不遣常性無質礙故 述曰釋

成有二初明二立有後約計釋成此初也

論以說虛空是常性故無質礙故 述曰約

計釋成也兩宗俱計虛空實有遍常無礙所

以二立不遣也問似同不成俱中開二似異

不遣何不別明答同約遮表無依成過異遮

言隨一不遣亦如大
來師對勝論立我不
離識以无跡故如畢
竟无異喻云諸離識
者皆非无跡猶如虛
空大來自許虛空不
離識无跡故即自隨
一俱不遣也若勝論
對佛法立我能作業
許无導故同喻如空
異喻如意此對大乘
他隨一俱不遣猶豫
俱不遣者如立此山
處有火以現烟故如
厨異喻云諸无火處
皆不現烟如彼山有
雲等處然於此山烟
之與雲既懷猶豫故
俱不遣所依俱不遣
如疏應知

非表依無俱遣故無非過問異喻但遮異無

非過遮有立異無豈非過如立虛空定應非

有以非作故如龜毛等諸常有者皆必非作

如空華等豈非無體俱不遣耶答前望二宗

故同開二此約別立故合為一立有異有即

有不遣若無必遣立無異無即無不遣異有

必遣故不開二此中亦有兩俱不遣隨一猶

豫及無所依亦隨所應有自他共分全等過

不離

⑦明燈鈔云此有兩解一云諸无常者見彼質身猶如瓶等言諸无常離於聲常言皆質身離聲无身故是其離今既但於瓶等雙現二无自是別明二无不欲簡彼宗因故是不離也一云離者不相著也云云
⑧導云聲常无質身故如虛空如瓶等
⑨裏云備云以道理言異喻可云將彼无常屬著有身然今且據不離故倒而言也云云
⑩沼法師云將彼无常屬著質身云云餘文同也
⑪耀云由合故知因者由所作非常合作法之言而尋因則知所作因也依第五顯喻者將由合故知因

如理思准

瑞源記七六八葉右

論不離者

述曰解第四過文分為二初牒

章後示法此初也

論謂說如瓶見無常性有質礙性 述曰此

示法離者不相屬著義言諸無常者即離常

宗見彼質礙離無礙因將彼質礙屬著無常

返顯無礙屬著常住故聲無礙定是其常今

既但云見彼無常性有質礙性不以無常屬

為第五轉所以聲依此所以聲顯順成方便之所作非常者非因而喻也

有礙性即不能明無宗之處因定非有何能

返顯有無礙處定有其常不令常無礙互相

屬著故為過也合即先合聲上無礙欲令無

礙常住定隨離即先離聲上常住欲令無宗

因定不有返顯無礙之所至處定有常住宗

義隨逐故理門云說因宗所隨宗無因不有

依第五顯喻由合故知因准此即是雙離宗

因合應返此

第三具聲 第三具聲 第三具聲

倒離

⑤裏云邑云立異喻而有二意一為返顯二為簡濫今既倒離便以質導成於无常失前二意言簡濫者簡相違不定如前明

⑥耀云問若倒離則何有不定相違乎答若倒離則成諸質導者皆見无常如極微之作法然聲勝共立極微者質導而常住故不可言質導者皆无常反之諸无質導者亦可通无常然則立聲常无質導時元質導因成濫入常之異品之无常若因濫入異品則於此遂生不定相違之過也可知

論倒離者 述曰下解第五過文有二如前瑞源記七六十九葉左科此初也同上論謂如說言諸質礙者皆是無常 述曰示聲常无質導故同喻如上虛空法宗因同喻皆悉同前異喻應言諸無常者見彼質礙即顯宗無因定非有返顯正因除其不定及相違濫返顯有因宗必隨逐此則顯彼宗因今既倒云諸有質礙皆是無常自以礙因成非常宗不簡因濫返顯於常此有

尋因成无常宗故有相符

⑦明燈鈔云等者相傳三釋一云似宗因喻是總名三十三過即是別稱舉總等別故說等言二云此中且約聲等作法准例應知餘法亦尔等餘法量故說等言三云且如宗中有犯一多不成因有違多違一喻中亦有兩俱隨一如是別過並略不論今總顯非故言等也

二過如正異辨不離倒離亦可有三自他及其無一分過總計似異中亦四十一如同喻說餘細分別亦准上知瑞源記七十七葉右

論如是等似宗因喻言非正能立 述曰此

解似中大文第二結非真也言如是者即指

法之詞復言等者顯有不盡向辨三支皆據

申言而有過故未明缺減非在言申故以等

等復云似宗因喻者等彼缺減後牒前三總

子正明月二卷

十四 改

餘諸過各據言陳未明意許今言等等取彼意許又缺減過論文之中言陳意許俱並不說又缺過之中有分有全兼單雙者二闕三闕是也此等諸過論亦不明今此等言並皆等彼諸過失

以下瑞源記八

二真量段

①導云唯者為除古師所立聖教量等云唯有等
②同云現比二量是多真能立之所須具者應多能立若許名能立即是悟他
③前記云問現比二量親能自悟兼隱悟他及能立二稱能立能破親能悟他唯隱自悟不言隱能立何

結非真故是言也若爾何故不言如是似宗因喻等而云如是等似宗因喻耶答喻下言等恐有離前似宗因喻別有似支顯離此三更無有別似宗因喻故於前等

論復次為自開悟當知唯有現比二量述

曰上已明真似立次下第三明二真量是真

能立之所須具故次立說文分為四一明立

意二明遮執三辨量體四明量果或除伏難

故所隱一二不同耶答其理正齊能立能破顯明二義能立及悟他唯隱自悟現比二量唯顯一義即是自悟隱於二義能立及悟他雖隱顯不同其類相似乃至現比二量且約其智了自共相邊名為自悟能立能破智雖先已解不約其智且約立論者能證之言悟敵證親各據一義亦不相違
在裏云如二箇燈彼此互相照又如二炬彼此互相照真似二立亦有自悟真似二量亦有悟他也
①同云備云依理門文故知真似二立藉二真量也依現比智及比量智立比量故

此即初二與頌前後次第不同如前已辨問

若名立具應名能立即是悟他如何說言為

自開悟答此造論者欲顯文約義繁故也明

此二量親能自悟隱悟他名及能立稱次彼

二立明顯亦他悟疎能立猶二燈二炬互相

影顯故理門論解二量已云如是應知悟他

比量亦不離此得成能立故知能立必藉於

此量顯即悟他明此二量親疎合說通自他

即頃現比二量躰此智故

①裏云備云正明二真量亦通悟他兼明立量也

②前記云義者境義即自性差別詮即能詮之教緣自相智名現量緣共相即名比量緣至教即名至教量古師約此詮義分三量也

③裏云邑云能詮為一即至教量所詮之義即自共相為現比量由能緣智從三境故開為三量以境從智其理亦尔

④前記云但遮譬喻義准等量不遮古師三量故言不相違也
⑤明燈鈔云廣此二量如義林章及法苑章第二卷辨

悟及以能立此即兼明立量意訖當知唯有

現比二量者明遮執也唯言是遮亦決定義

遮至教量及譬喻等決定有此現比二量故

言唯有問古立有多今何立二答理門論云

由此能了自共相故非離此二別有所量境

為了知彼更立餘量故依二相唯立二量問

陳那所造因明意欲弘於本論解義既相銜

循何以能得順成答古師從詮及義智開三

①裏云邑云二似非量寧入量中以似從真即二量攝如何皆許比量攝耶况彼量中更簡諸過

②前記云此是賢法師在北川傳量法師集此比量也

③導云極成之言屬於現也現所有量者除現量外所有量名現所有量

④前記云除現量外所有量名現所有量即至教等是也

⑤裏云邑云此說至教量極成現之外所有也問何不直以至教量為有法耶答若極成至教量非現量攝即有一分相符之過大乘亦說散心緣教非現量故若別成一分定心緣至教非

陳那 違決

量以詮義從智亦復開二陳那已後以智從

理唯開二量若順古竝詮可開三量廢詮從

旨古亦唯一當知唯言但遮一向執異二量

外別立至教及譬喻等故不相違廣此二量

如章具辨有依於此唯二量文遂立量云似

現比等皆比量攝如疏具述有過不習又傳

云外道立宗現比量外有至教等量云非比

極成現所有量非現量攝極成現量所不攝

元言因明九疏卷六

現量攝復恐大衆與作決定相違過云定心緣至教是現量攝比量所不攝量所攝故猶如現量由此不可直言至教非現量攝故下言挾帶也
④裏云爲簡不極成現量故云極成現量也何者佛法所立現比二量之中現量是名不極成現量也至教量亦現量中攝故云不極成外道不許至教量乎現量不攝故若佛法亦同外道立三量謂現量比量至教也此三之中現量不波不攝至教量故云極成現量也若不簡不極成現量者有自隨一不成外道波二量中現量波至教量乎攝止云事

量所攝故猶如比量言非比量簡一分相符以佛法許比量是現所有非現量攝故復欲取爲同喻即顯因具足三相故言極成現量簡不極成以佛法許至教亦是現量攝故言所有者又簡自語相違若直言極成現量非現量攝既言極成現量復非現量攝故有相違又若不言所有不詮得至教量是現所有然挾帶說故云所有量因中言極成簡隨一

大疏 十八

不許故
④同云問此義難思既有非量心何今云无別解耶答安况大德記云雖有非量心解而今意者現量比量並名量也其比量者不名量也非如二量是有解故云无解也
⑤同云邑云問舉宗之時已相符訖至因方簡豈不違耶答量既不成因簡何失宗中未簡故此簡之疏之意也然非非量雖現所有非是現所有量宗中說言現所有量即已簡訖乃至今以義准彼因中言量所攝者意遮有法自相相違過也乃至且爲此釋然疏深意思未詳之云云備云因

過以大乘至教量是現量攝故言量所攝簡不定過爲如比量極成現量所不攝故至教量離現別有體耶爲如非量極成現量所不攝故非別有體耶又量所攝簡非量相符以大乘許非量現所有量非現量攝又成立離比量外更有喻等量者以大乘許譬喻量等非現量攝故立量云非現極成比所有量非比量攝極成比量所不攝量所攝故如現量

外道第二量

除比量外所有量即譬

元言因明九疏卷六
定言因明九疏卷六

時總簡宗過即顯因
時亦簡宗時亦簡宗
因過也

②裏云邑云問夫決
定相違有法依舊今
何改之答外道本量
正以現所有量比所
有量而為有法餘文
簡過非正有法設亦
不同元違理失然此
相違量理稍難解乃
至本量既稱得傳立
陳那之亦是傳聞云
云
③耀云一切諸法若
牀若義局自牀不貫
通他上即前陳有法
也
④裏云邑云軌公疏
云自共相者一切諸
法皆離名言言所不
及唯說智知此為自
相故經云如火熱相
證者乃知若為名言

二相

簡過如前陳那菩薩以此量無過但與立量

為決定相違因量云現比量外無至教量量

云非現極成比所有一分不極成量是現量

攝比量所不攝量所攝故如現量又成立離

比量外無義准等量云非比極成現所有一

分不極成量是比量攝現量所不攝量所攝

故如比量簡過如前是故陳那依此二相唯

立二量其二相體今略明之一切諸法各附

大疏
鈔三
十九

所詮顯者此為共相
云彼以經中自共
相而釋此論現比所
緣理不相符故疏非
也

⑤唯識論一云謂假
智證不得自相唯於
諸法共相而轉

⑥佛地論六云以諸
法上自相共相各附
已歸不共他故若分
別散心立一種類能
詮所詮通在諸法如
縷貫華名為共相此
要散心分別假立是
比量境一切定心離
此分別皆名現量

⑦導云但身識及彼
俱意覺熱觸故餘定
心等不覺熱觸故應
云緣共相

已體即名自相不同經中所說自相以分別

心假立一法貫通諸法如縷貫華此名共相

亦與經中共相體別有說自相如火熱相等

名為自相若為名言所詮顯者此名共相此

釋全非違佛地論若以如火熱等方名自相

定心緣火不得彼熱應名緣共及定心得教

所詮理亦為言顯亦應名共相若爾定心應

名比量不緣自相故乘斯義便明自共相諸

冠生因明大疏卷六

十八 教論釋義

②耀云共相必貫通
他上故喚火應得於
水然既得火來明名
言得自相

③明燈鈔云名言必
有遮表之用由名表
詮必有遮用故詮火
等名而不說水等如
言青時必遮黃等

④同云外救意云名
詮火時但得實火名
得自相不要名言與
火相合即如眼識緣
青等時雖不與青色
等合然得自相如此
名言既不附火故不
燒口

⑤前記云此假智之
言外道不立大乘談
他為作名目彼宗不
立

⑥裏云意云外道例
難汝文軌師伊定心
離取故不被燒者我

外道等計一切名言得法自相如說召火但

取於火明得火之自相佛法名言但得共相

彼即難言若得共相喚火應得於水大乘解

云一切名言有遮有表言火遮非火非得火

自相而得火來者名言有表故得於火有救

難外云汝若名言得火自相說及心緣應燒

心口以得自相故若他返難云汝定心緣火

既得自相應亦燒心心此不燒假智及詮雖

義亦尔心是離取云

何心應被燒難耶是

故但口應被燒止乃

未應難也不可總難

應燒心口也

①同云意云言既依

口口即身根彼合取

境故應燒口也演秘

一云問若詮於火名

若得火名被燒何難

口答名依於聲聲發

於口聲名二法皆非

可燒故難所發令燒

能發口

②同云邑云此中意

云外道所計名言得

自相者此云自相不

出二途或同因明或

冠注因明大疏卷六 十九 教誨課載

自共相難即不得言假智及詮得自相救彼

執為自相如何難彼令火燒心等設縱依經

相若爾此難竝不應理因明自相非要如火

難因明自相為經中自相耶答云依因明自

相若爾此難竝不應理因明自相非要如火

得自相而不被燒如何難我即有解云境有

離合殊緣合境者被燒定心離取故不被燒

由此前難但應難名言言依語表表即依身

是合中知若得自相即合被燒今問此難為

難因明自相為經中自相耶答云依因明自

相若爾此難竝不應理因明自相非要如火

執為自相如何難彼令火燒心等設縱依經

相若爾此難竝不應理因明自相非要如火

境故謂假智證不得
自相唯於諸法共相
而轉

①前記云即佛地論
也假智但得共不得
自相

④同云此意若外道
計實智得火自相應
可難彼實智應被燒
也

①裏云此智者假智
也豈可難假智耶

②述記五末云其諸
地獄一向苦故唯苦
无憂以迫尤重為苦
所逼亦无分別以憂
分別方得生故捺落
迦者此云苦器受罪
處也那落迦者受彼
苦者故二別也

①裏云此於道理顯
意識唯取合境然不
被燒但覺熱觸故悶
絕及與苦俱也

①裏云上文云即有
解云境有離合殊緣
合境者被燒定心離
取故不被燒者此救
也又云有緣於火自
汝若名言得火自相
說及心緣應燒心口
以得自相者故此難
也

①明燈抄云外道等
言緣瓶種類有瓶名
言得實自相故是現
量所得之境云云

①裏云此二解也
意云應所燒者此抑
難難彼外道非正難
但應心所燒者此正
難也

假智詮論自誠說得共相故若據外宗彼非

假智詮論俱得自相故可依此智以難於彼彼

返難曰定心得自相應定心被燒亦不得以

離合取救誰言定心唯離取境瑜伽說通離

合取故又若離取即不被燒亦應離取不得

自相火以熱觸為自相故又於極熱捺落迦

中意與身識同取於火既不被燒應不悶絕

不與苦俱彼既悶絕及與苦俱明得彼火熱

自相故前救及難二竝成非今且自共相外

道未必皆有此二佛法之中有此義故彼外

道等但言火等即得火體火體為自相而不

立共相不能分別經之與論故總難之若如

說火得火自相即應燒口此據言火在於口

中言得自相自相亦不離口故應燒口或可

抑難非正難彼令口被燒口是發語之緣非

正語故正難於彼尋名取境之心亦得自相

①裏云備云若他返
難大乘依因明尋名
緣火心所燒者彼外
人自所當所以者何
依唯識論尋名緣火
假智不得火自相故
即不可言自相故
②導云地獄身識及
意識覺火熱觸是實
智
③同云若依唯識尋
名緣火亦是假智得
共相故
④明燈鈔云上明散
心尋名假智不得自
相今此又明定心尋
名假智亦不得自相
問若定心中尋名緣
火等亦是假智不得
自相者何故諸處皆
立一切定心皆是現
量理門亦云諸修定
者離教分別當知皆
是現量攝故乃至答

得自相者心應覺熱若他返難言令我尋名
緣火之心亦被燒者自是被屈非預我宗尋
此約唯識
名假智不得彼火之自相故若覺熱觸即非
大乘尋名緣火不言得自相
假智稱境知故設定心中尋名緣火等亦是
亦不可言自相
假智不同比量假立一法貫在餘法名得自
因明論比量心
相各附體故名得自相是現量收不得熱等
下引證
相故假智攝如假想定變水火等身雖在中
而無燒濕等用如上定心緣下界火雖是現

无漏之心雖緣教起
然離分別无異行解
故无漏心皆名現量
⑤同云二乘異生作
十遍處觀等名假想
定十遍處者地水火
風青黃赤白空識也
觀一切法作地想乃
至觀一切法作識无
邊想此所作想唯內
心思不能實變故名
假想若入地菩薩无
漏心中作如此觀是
實非假故
⑥裏云此問答此約
外道言也謂外道執
名言親得法自相如
身根親得火自相也
既許身根所燒熱故
此今問答也
⑦導云定心尋名緣
火依內明是共相收
此可言故若依因明
是自相收附已餘緣

量所帶相分亦無燒濕等用問若爾實變水
亦假想定
火地等有濕熱等用不答雖有用而不燒心
漏智變故云實變
等但任運變中即是火體自相定心亦爾問
第八所變實火
身根實智俱得火之自相云何得有燒不燒
以火對心則用譬微若望根等則用增盛
異答火有微盛燒不燒異問因明自共相有
體無體耶答此之共相全無其體設定心緣
定心
因彼名言行解緣者即是假智依共相轉然
定心不計能詮名與所詮義相屬著
不計名與所詮義定相屬著故云得自相然
因明

②裏云備云若他返

元言曰日ノ正相ヲ

釋法論

故
①裏云備云依此文
明知定心尋名緣火
既是共相亦是自相
②裏云因明共相同
於唯識共相也所依
者能詮之所依故
③導云現量有四一
五識身二五俱意三
諸自證四諸定心
④裏云邑云此說佛
心緣於比量之共相
非謂佛心有比量也
⑤前記云問佛緣比
量境不若緣比量佛
恒在定得自相故共
相應有緣若不緣者
佛應不遍知答佛恒
在定緣共相境亦无
有緣既无其緣何須
緣耶答許佛遍緣故
亦无失
⑥佛地論六云說內
明中云如來遍知一

是假智緣得名為共相作行解故此之共相
但於諸法增益相狀故是无體同名句詮所
依共相若諸現量所緣自相即不帶名言冥
之所依故
證法體彼即有體即法性故若佛心緣比量
共相亦無有體許佛遍緣故亦無失有說共
相亦是有體假此實不然以何為體若有體
者百法何收答言法同分攝許不相應是有
體假此亦不然謂誰言不相應是有體假瑜
伽五十一云緣去來生滅等是緣無體識若
許有體不證緣無問空無我等此之共相為
有體無有云有體即此色等非我我所名空
無我等故非境無故成唯識云非異非不異
如無常等性又云若無體者如何與行非異
耶今謂不爾若言即此色等非我我所名空
無我故說非無即應與色等是一而非異如
何非一異又違五十一解云證緣無識一緣

切自相共相故
①裏云義心云問比
量所緣共相為假為
實答但名言及分
別智於法自相增益
假立无別實跡故唯
識云由此但依似事
而轉似謂增益非實
有相問若尔假有二
種有跡假无跡假是
何假收答有二解一
云无跡假雖非所執
我法由名言及分別
智詮緣作說名為共
相慶假智詮都无實
跡乃至一云有跡假
於百法中眾同分攝
乃至問上二說中何
者為勝答初為勝也
②前記云此是難意
也問你即此色等與
空不異難云汝空應
與色是一不異也難
意如是

何非一異又違五十一解云證緣無識一緣
無我故說非無即應與色等是一而非異如
耶今謂不爾若言即此色等非我我所名空
如無常等性又云若無體者如何與行非異
無我等故非境無故成唯識云非異非不異
有體無有云有體即此色等非我我所名空
許有體不證緣無問空無我等此之共相為
伽五十一云緣去來生滅等是緣無體識若
切自相共相故
①裏云義心云問比
量所緣共相為假為
實答但名言及分
別智於法自相增益
假立无別實跡故唯
識云由此但依似事
而轉似謂增益非實
有相問若尔假有二
種有跡假无跡假是
何假收答有二解一
云无跡假雖非所執
我法由名言及分別
智詮緣作說名為共
相慶假智詮都无實
跡乃至一云有跡假
於百法中眾同分攝
乃至問上二說中何
者為勝答初為勝也
②前記云此是難意
也問你即此色等與
空不異難云汝空應
與色是一不異也難
意如是

◎裏云備云若他逐

冠證因明大疏卷六

教育部編

◎前記云證緣無識者能緣識是有所緣境是无故名緣無識也邪見緣无者如言一切佛法必是即緣无道理故言邪見緣无

無我觀智一緣飲食飲食即香等離色香等苦空无常无我 撥无邪見都無所有三邪見緣無四又諸行中無常無因果无 去來諸行生滅恒不實共相觀識非不緣此五緣去來生滅生滅相 異等瑞源記八十八葉古既引證緣無明知此無體且止傍論合字衍歛論此中現量 述曰下今辨體有二初辨現量體後明比量體辨現量中文復分四一簡彰二正辨三釋義四顯名此即初也言此中者是簡持義向標一量且簡比量持彰現量

以下明燈大本 量真現

故曰此中言現量者即正所持欲明立量建立現量

論謂無分別 述曰第一正辨言現量者謂同業在

無分別問何智於何境離何分別同上

論若有正智於色等義 述曰第二釋義文

復分三初簡邪二定境三所離此初二也若

有正智簡彼邪智謂患翳目見於毛輪第二名言分別種類分別等

月等雖離名種等所有分別而非現量故雜既迷亂故非現量故

集云現量者自正明了無迷亂義此中正智第十六葉右

◎明燈鈔云依霧因緣於目毛頭現輪形相足名毛輪 ②裏云意云正智者即對法言无迷亂也即離緣火輪等迷亂分別也雖火非輪而速迴故謂見火輪故云迷亂也等者執為實色等也

⑤ 裏云備云言現量者謂於境義離諸障分別也

⑥ 導云意云若有智人前色聲等上雖无毛輪等分別而有名言分別種類分別亦非現量

⑦ 考决云疏有三釋於作三轉初釋意云一切乃種類止名言止乃假立无異止諸門止乃分別乎遠離

寸流次釋意云種類乃名言仁於假立世流无異乃諸門分別

乎後釋意云種類乃名言仁於假立世流无異止諸門止乃分別乎其義如下疏

即彼無迷亂離旋火輪等於色等義者此定

境也言色等者等取香等義謂境義離諸障

障即當雜集明了雖文不顯義必如是不爾

簡略過失不盡如智不邪亦無分別緣彼障

境應名現量故

論離名種等所有分別 述曰此所離也謂

有於前色等境上雖無障若有名種等諸

門分別亦非現量故須離此名言分別種類

分別等取諸門分別故理門論云遠離一切

種類名言假立無異諸門分別言種類者即

勝論師大有同異及數論師所立三德等名

言即目短為長等皆非稱實名為假立一依

共相轉名為無異諸門二十三諦及六句中

常無常等或離一切種類名言名言非一故

名種類即緣一切名言名義定相繫屬故名

名言依此名言假立一法貫通諸法名為無

名言依此名言假立一法貫通諸法名為無

④裏云備云此文就破上三說不盡理也
 就理門論雖有三說
 並不盡理論文局故
 是可依天主論也既
 云離所有分別明離
 一切所有分別云云
 ⑤同云下破文軌師
 也乃至今難云五識
 等皆離三分別故是
 現量者有大寬失自
 性分別是現量故豈
 亦離自性分別耶
 ⑥寶雲云大小乘諸
 經論中未見二分別
 之文大同房云自性
 計度覺測云隨念計
 度此二說俱無典據
 更可檢
 ⑦導云意云離此所
 有分別為現量也不
 可云離二三分別為
 現量也自性分別是
 現量故

異遍宗定有異遍無等名為諸門或可諸門
第一相 第二相 第三相此因三相比量心所緣也 第三釋
 即諸外道所有橫計安立諸法名為諸門計
此第三釋
 非一故此即簡非盡若唯簡外及假名言不
第二釋簡
 簡比量心之所緣過亦不盡故須離此所有
下破文軌
 分別方為現量若一往唯言無二或三所有
自性隨念
 分別有大寬失非彼二三全非現量准七攝
有大寬失所由
 二意地唯除無分別智餘位隨應恆有彼故
 然離分別略有四類一五識身二五俱意三

⑧耀云七分別者一
 任運二隨念三有想
 四无想五有欲六无
 染七計度也於中第
 一任運令前自性第
 二隨念令前隨念第
 三以下至第七令前
 計度焉
 ⑨同云此引證也此
 為證五識現量引
 ⑩裏云謂色等諸蘊
 能有若无常等法故
 云有法謂色等上有
 色等自相空无我等
 共相故言非一相
 ⑪前記云如何者是
 且約散位意地所緣
 現量第六識與五識
 同時及第八識二種
 離諸分別唯證自相
 行解而轉故名現量
 ⑫同云問何故唯言
 貪等自證不舉餘者
 答餘者行相顯故不

諸自證四修定者此言於色等義是五識故
心王心所自證 修定者定心 此論 眼等五根
 理門論引頌云有法非一相根非一切行唯
八業右 引字恐說之誤故 五塵境有无常等法
 內證離言是色根境界次云意地亦有離諸
理門八業左長行文此為證五俱意引
 分別唯證行轉又於貪等諸自證分諸修定
眼等五根 離分別名言 此為證自證分引
 者離教分別皆是現量問此入正理為同於
者引
 彼言於色等但是五識亦有餘二答有二解
二云同彼於色等境且明五識以相顯故此
 一云同彼於色等境且明五識以相顯故此
省略
 偏說之彼論廣明故具說四一二云具攝言色

論此貪等行相隱難知故偏明也
 ①前記云夫言義者即境是也且如意識與五識同時起亦緣其境不生分別故名現量
 ②同記云即總答前四類各各附當緣緣也後三非一得名現現名附跡名為別轉
 ③裏云邑云理門云由不共緣現現別轉者彼唯約五識身解此言現現別轉者雖與彼同既不言由不共緣何妨義與彼別故此以不貫多法名為別轉通明四類於理无失
 ④裏云意云四類現量心是各附自境緣而離共相貫通分別緣故云別轉也

等義不唯五境彼之三種亦離名種等所有
 分別此略總合彼廣別說問別明於五五根
 非一各現取境可名現現別轉餘三如何名
 現別轉答各附體緣不貫多法名為別轉文
 同理門義何妨別問言修定者離教分別豈
 諸定心內不緣教耶答雖緣聖教不同散心
 計名屬義或義屬名兩各別緣名離分別非
 全不緣方名現量若不爾無漏心應皆不緣

教

瑞源記八二十五葉右

論現現別轉故名現量 述曰此顯名也此

四類心或唯五識現體非一名為現現各附

境體離貫通緣名為別轉由此現現各各別

緣故名現量故者結上所以是名現量顯其

名矣雖無是字准解比量具合有之彼文無

故闕結所以影顯有故但為互文其義相似

依理門論云由不共緣現現別轉故名現量

真比量

①裏云意云論云現
現者初乃現波是五
根之現也後乃現波
能依之識之現也故
云現々也既依於現
々根故識名現々也
現即量故名爲現量
持業也
②前記云離貫通緣
者因位離緣別所境
故果中互用通矣无
妨非不許離審
③同云此即根名現
識名量現家之量即
依主釋也
④裏云理門論既五
根多現故准彼今五
根多現而云現之量
也
⑤同云意云若通四
種現量名現之量依
主釋者彼三種現量
心之所依前念意根
是非現故不可云現

五根各各明照自境名之爲現識依於此名
爲現現各別取境名爲別轉境各別故名不
能所依
共緣若爾互用豈亦別緣答依未自在且作
是說若依前解即無此妨或現之量五根非
一名現現識名爲量現唯屬根准理門釋理
則無違若通明四意根非現又闕其識自體
現名但隨所應依主持業二種釋也
論言比量者 述曰下明比量文分爲四初

之量也

①耀云若依小乘過
去滅意根非現若依
大乘第七意根非現
故五俱意現量不可
以依主而釋

①前記云即由所作
因或現量因及緣因
智念等是也由此因
及智念比度始知有
火无常等也即此火
无常等是果也

牒名一出體三釋義四結名此即初也
論謂藉衆相而觀於義 述曰此出比體謂
若有智藉三相因因相有三故名爲衆而方
觀境義也
論相有三種如前已說由彼爲因於所比義
述曰此下釋義有三初釋前文次簡因濫
後舉果顯智此初文也言相有三釋前衆相
離重言失故指如前由彼爲因釋前藉義由

④裏云意云有正智生者簡相違決定也彼相違決定因雖具三相而不生正比量智謂不令生敵證者決定智故

⑤導云了知者了宗智也有火或无常者所立宗果即二宗也

⑥裏云備云了宗智云正比量智也此了宗智望於宗果名了宗因也

⑦導云現者以現烟故此者所作故因

⑧裏云意云了火者了有火宗了宗智也此即敵者智也此了宗智是從知現烟現量智之因起也

⑨同云意云了无常等者此敵證者了宗智也此了智是從知所作因之比量智因

即因由藉待之義於所比義此即釋前而觀於義前談照境之能日之為觀後約籌慮之用號之曰比言於所彰結比故也

論有正智生述曰此簡因濫謂雖有智藉

三相因而觀於境猶豫解起此即因失如前

決定相違之因或可釋疑前但略指三相如

前即有疑云如聲勝論因皆三相豈緣彼智

即為正也遂即釋云雖具三相有正智生方

主也此現量智比量智俱望了宗智為遠

因也問何故知現烟智云現量智知所作

智云比量智耶答无分別現量而知於現

烟是眼識故云現量智也第六意識是分

別而知所作故云比量智也

⑩前記云即所作因及烟即是二也望解

无常及火智為遠也何者是近即緣此二

因智及緣二因念為正比量智近因也

⑪導云憶所作因與无常宗不相離智為近因也

真比量彼智或生疑故不為正

論了知有火或無常等述曰此即舉果顯

智明正比量智為了因火無常等是所了果

以其因有現比不同果亦兩種火無常別了

火從烟現量因起了無常等從所作等比量

因生此二望智俱為遠因藉此二因緣因之

念為智近因憶本先知所有烟處必定有火

憶瓶所作而是無常故能生智了彼二果故

◎裏云意云有正智

◎前記云此意即由敵者即念力能令立者所立宗成舉宗所說有力也敵者既解立者宗故知立者所立義成有力也
◎裏云邑云理門前舉頌云餘所說因生言所說因者謂能立因喻等此中意說由憶念故成前所說因等不相離力能生果智故名近因
◎同云初說意云現烟因境是現量心眼識所緣故云現量也此現之量依主釋也後說意云烟境雖顯而為心所緣故云現量也此現即量持業釋也
◎前記云此意即此比量因及緣因念及智雖是比量而非正

元千言臣助ナ百老ナリ

理門云謂於所比審觀察智從現量生或比

量生及憶此因與所立宗不相離念由是成

前舉所說力念因同品定有等故是近及遠

比度因故俱名比量問言現量者為境為心

答二種俱是境現所緣從心名現量或體顯

現為心所緣名為現量問言比量者為比量

智為所觀因答即所觀因及知此聲所作因

智此未能生比量智果知有所作處即與無

常宗不相離能生此者念因力故問若爾現

量比量及念俱非比量智之正體何名比量

答此二能為比量之智近遠生因因從果名

故理門云是近是遠比度因故俱名比量又

云此依作具作者而說如似伐樹斧等為作

具人為作者彼樹得倒人為近因斧為遠因

有云斧親斷樹為近因人持於斧疎非親因

此現比量為作具憶因之念為作者或復翻

解量具故不取為比量也正量解者唯取敵者解宗之智是量解也
◎前記云即現烟及智念雖是現量因望解火智邊即成比量何以故由與比量智為因故念因從果稱
◎耀云西明合法也憶因念為作具現比二因為作者

註明大疏卷其

二十九 敬簡課職

⑦導云問意云論中現烟因現量境及緣烟因智俱名現量所作因比量及緣所作因智俱名比量

⑧同云此入論中現量處俱但智名現比其境及念不言現比

⑨裏云問意云何故比量處唯說因不說果也現量處唯說果名現量不說因耶

⑩同云為顯比量差別不同故言二門即理門中現量俱明果比量唯明因比量明因顯定有果現量明果定知有因

此隨前一釋故名比量問理門論中現比量「一本作避非也」「弁遠人近與弁近人遠前二釋」

境及緣因念隨其所應俱名現比如何此中「彼理門論現量境因」

俱但說於智何理得知彼於現境亦名現量

比量之因亦名比量答理門論中云何故此「論文」

中與前現量別異建立此問詞為現二門此「九業石」「現比二門差別」

處亦應於其比果說為比量彼處亦應於其「疏釋」「彼解現量處」

現因說為現量俱不遮止此答詞即初後互「五識所依五根因」

明也今者此中俱但出量體略彼作具之與「正答文也」「此論中」「現比」「出能緣量外」「理門」

⑪次上疏文云故名現量故者結文所以是名現量顯其名矣

雖无是字准解比量具合有之彼文云故關結所以影顯有故但為互文其義相似

⑫耀云若依二分見分證相分云證相若順三分者自跡證見分云證相

⑬同云若依二分者有二義曰以果亦量曰以境亦心若順三分者亦有二義曰以自證亦見分曰以相分亦見分

⑭明燈鈔云此伏難中總有三難初小來外道難次小來薩婆多難後諸外道難

作者略廣故爾「瑞源記八三十一兼左」

論是名比量 述曰第四結名由籍二相因

比度知有火無常等故是名比量故是二字

如前應知

論於二量中即智名果是證相故如有作用

而顯現故亦名為量 述曰第四明量果也

或除伏難謂有難云如尺秤等為能量絹布

等為所量記數之智為量果汝此二量火無

⑦前記云薩婆多說根是色能照前境如鏡射是色能照境也心等非色非能照境故取根為能量故心所為量果也

⑧導云了宗智之見分能知於宗故云量果也

⑨裏云見分量智能觀於火與无常故名能量也

⑩耀云一有火宗是自相而現量境也二无常宗是共相而比量境也此云二境相也

⑪裏云此第一說意者見分為能量又名為量果也此即以義分也此文意既一心上以義分見相分見分名能量相分名所量

常等為所量現比量智為能量何者為量果

或薩婆多等難我以境為所量根為能量彼以根見等不許識見故根為能量依根所起心及心所而為量果汝大來中即智為能量復更何為量果或諸外道等執境為所量諸識為能量神我為量果彼計神我為能受者知者等故汝佛法中既不立我何為量果智即能量故論主答云於此一量即智名果即

⑫前記云心上所變相分雖是所量然不離心能變心等名為能量俱在心故言一心義分能所審或此望安慧一分義義分能所者安慧於自證上假立見分名能取假立相分名所取此二皆不離自證故審

⑬裏云仁云此第二解意云非唯能緣之心名為能量所緣之相亦能量不離能緣心

⑭同云意云量果果自證分餘伊不離能量見分用故能量見分智亦名量果也即者不離義也備說

者不離之義即用此量智還為能量果彼復問云何故即智復名果耶答云夫言量果者能智知於彼即此量智能觀能證彼二境相故所以名果彼之境相於心上現名而有顯現假說心之一分名為能量云如有作用既於一心以義分能所故量果亦名為量或彼所量即於心現不離心故亦名為量以境亦

心依一分分解或此中意約三分明能量見分

亦字為可

已上依二分釋以下順三分釋

釋亦名為量

能量所量

意者能量亦名量果

導及瑞源作又非也

此釋是證相故也

此釋而顯現故句

見分

常智

此釋是證相故句

了宗見分智即知火毛

①前記云問見分爲
行相其理極成見分
爲身相指違常說共
以自證爲身相故答
若言身相見分即非
不无身相見分亦得
形无身相故也
②述記二本云正量
部識不立似相直取
前境即名爲緣味世
史迦眼舒光至境緣
餘塵至根方緣
③前記云此意唯識
中境心及識皆名唯
識舉喻成意者顯自
證見分相分等皆名
爲量
④唯識論七云唯識
言有深意趣識言總
顯一切有情各有八
識六位心所所變相
見分位差別及彼空
理所顯真如識自相
故識相應故二所變

量果自證分體不離用即智名果是能證彼
見分相故相謂行相體相非相分名相如有
作用而顯現者簡異正量彼心取境如日舒
光如鉗鉗物親照境故今者大乘依自證分
起此見分取境功能及彼相分爲境生識是
如緣彼如有作用自證能起故言而顯現故
不同彼執直實取此自證分亦名爲量亦彼
見分或此相分亦名爲量不離能量故如色

似現量

故三分位故四實性
故如是諸法皆不離
識總立識名

言唯識此順陳那三分義解
論有分別智於義異轉名似現量 述曰下

第四大段明二似量真似相形故次明也於
中有二初似現後似比似現之中復分爲二

初標後釋此即初也標中有三一標似現體
二標所由三標定名有分別智謂有如前帶
名種等諸分別起之智不稱實境別妄解生

名於義異轉名似現量此標似名

⑤明燈鈔云此意云
五識之後分別意識
及五同時尋求心等
起名種等諸分別者
名有分別此分別智
緣境之時非如現量
无分別轉

①導云仁云問何故
緣過去緣未來如次
名散心散意而緣現
在為獨頭耶答緣過
去未來必唯意識非
餘識故其理定也若
緣現在通五俱意及
餘諸識故今舉獨頭
意識也云云

②裏云問緣過末世
是何意識答備云此
五俱意識也故五心
章云五俱意識通現
比及非量通緣三世
及非世境云云明知
五俱意識通似現量
③導云勝論云除和
合餘五句是現量得
④同云於四塵上作
餘瓶衣等解緣故
⑤明燈鈔云且如憶
念過去曾得可貪之
境是今未得可貪之
境同種類故即於過

論謂諸有智了瓶衣等分別而生 述曰此
下釋也釋文亦三即釋初也謂諸有了瓶衣
等智不稱實境妄分別生名分別智准理門
言有五種智皆名似現一散心緣過去二獨
頭意識緣現在三散意緣未來四於三世諸
不決智五於現世諸惑亂智謂見机為人覩
見陽炎謂之為水及瓶衣等名惑亂智皆非
現量是似現收或諸外道及餘有情謂現量

瑞源記八三六葉右
似現狀
定心唯現簡云散心
此亦五俱意
八葉左
緣瓶衣等
五俱意識

去先受事中起可愛
分別立可愛名
①前記云一即此憶
念配散心緣過去二
比度配獨頭意識緣
現在三怖求配散意
緣未來四疑智配於
三世不決智五惑亂
智配前於現在諸惑
亂智是也

得故故理門云但於此中了餘境分不名現
量由此即說憶念比度怖求疑智惑亂智等
於鹿愛等皆非現量隨先所愛分別轉故五
智如次可配憶念等智下言等是向內等離
此更無可外等故於鹿愛等者西域共呼陽
炎為鹿愛以鹿熱渴謂之為水而生愛故此
境言等等彼見机謂之為人病眼空華毛輪
二月瓶衣等故彼復言如是一切世俗有中

八葉左
食等
見分
相分
緣過去
二緣現在
三緣未來
以上論
文以下疏文

冠注因明大疏卷六
三十三 敬爾課載

觀境於上增益別實有物而為所緣名曰異
 轉此意以瓶衣等體即四塵依四塵上唯有
 共相無其自體此知假名瓶衣不以本自相
 四塵為所緣但於此共相瓶衣假法而轉謂
 為實有故名分別

瑞源記八三九葉右

准上文作標字易聞故

論名似現量

述曰此釋定名由彼瓶衣依

四塵假但意識緣共相而轉實非眼識現量
五俱意識

而得自謂眼見瓶衣等名似現量又但分別
瓶衣
五俱及獨頭意

前記云此意即此
 似現有兩解第一解
 云但意識緣共相至
 名似現量者此意但
 由意識分別作瓶衣
 解謂自眼見若據實
 論眼但見望境不見
 瓶衣即由意識分別
 作瓶衣解即此第一
 解但約意識解為非

似比

盡理第二解云又但
 分別執為實有至名
 似現量此釋盡理此
 意即約執心謂自眼
 識現得亦名似現亦
 者亦上意識

裏云備云此後說
 意者五俱意識獨頭
 意識俱名似現量也
 諸分別執為實有者
 皆是似現量也此說
 盡理初說意者唯五
 俱意識名似現量

邑云前解但言實非
 眼識現得自謂眼見
 瓶衣似現根得名為
 似現乃至問善心亦
 緣瓶衣空華水月此
 皆似現既非執著如
 何攝耶答雖非執著
 而是分別此言分別
 執為實有皆名似現
 設不執著者亦攝其
 中无不盡

執為實有謂自識現得亦名似現不但似眼
除獨頭故

現量而得名似現量此釋盡理前解局故
同業左

論若似因智為先所起諸似義智名似比量

述曰此第二解似比文亦有二初標後釋

此即初也於中有三初標似因次標似體後

標似名似因及緣似因之智為先生後了似

宗智名似比量問何故似現先標似體後標

似因此似比中先因後果答彼之似現由卒

①裏云論云若似因
智者初標似因也次
論云為先所起諸似
義者次標似因也次
論云名似比量者後
標似名也又云論云
似因多種如先已說
用彼為因者此釋初
似因也次論云於似
所比諸有智生者此
釋次似因也似因者
了宗智也次論云不
能正解名似比量者
此釋後似名也既云
如次配釋故

遇境即便取解謂為實有非後籌度故先標
果此似比量要在先後方推度邪智後起
故先舉因或復影顯三句三支如次配釋
論似因多種如先已說用彼為因 述曰下
釋如先所說四不成六不定四相違及其似
喻皆生似智因竝名似因前已廣明恐繁故
指准標有智及因今釋亦有所知之因及能
知智皆不正故俱名似因然釋文無即舉因

瑞源記八四葉右
後說二量影顯 標文 釋文
了宗似比智之因
似因及智
釋文中唯有所緣似因无

顯用彼因智以為先因准理標中亦合云若
似因智及邪憶彼所立宗因不相離念為先
文略故爾釋文隨標亦略不說
論於似所比諸有智生 述曰釋前所起諸
似義智起之與生義同文異如於霧等妄謂
為烟言於似所比邪證有火於中智起言有
智生

論不能正解名似比量 述曰此釋名也由
瑞源記八四葉左
瑞源記八四十一葉右
似所比者似宗也 有分別智
標云起 釋云生
了宗智

三十一卷云世谷有言通
定言因明大疏卷六
教義論疏
三十六卷云世谷有言通

彼邪因妄起邪智不能正解彼火有無等是

真之流而非真故名似比量

論復次若正顯示能立過失說名能破 述

曰下第五大段解真能破文分為二初總標

能破次辨能破境後兼顯悟他結能破號或

分為四初二如前第三出能破體第四結能

破名且依初科此即初也他立有失如實能

知顯之令悟名正顯示能立過失其失者何

真能破段

前記云闕支者即
是宗因喻三隨闕一
辨即名闕支支失者
雖言所陳義不相關
預故多支失
裏云言或總无言
者一云約世親宗因
喻三總无故言无言
也一云約陳那三相
竝无故云无言也言

論謂初能立缺減過性立宗過性不成因性

不定因性相違因性及喻過性 述曰此辨

能破境即他立失分二初辨闕支次明支失

謂初能立缺減過性此即初辨闕支或總無

言或言無義過重先明故云初也此之缺減

古師約宗因喻或七六句陳那已後約因三

相亦六或七竝如前辨或且約陳那因三相

為七句者闕一有三者如數論師對聲論立

或言无義者雖舉因
喻言支而无義理也
同六解云此約宗
因喻三立闕過也或
七者世親所立義也
乃至問初義云若宗
因喻三竝无者有何
所闕而得似名答宗
有二一能詮宗二所
詮宗謂宗能詮言為
能詮宗也宗言之所
詮義為所詮也今闕
宗者據能詮宗不闕
所詮宗也故有第七
闕也
疏上本云世親善
薩缺減過性宗因喻
中闕一有三闕二有
三闕三有一世親已
後皆除第七以宗因
喻三為能立總闕便
非既本无休何成能
立有何所闕而得似
名陳那善薩因一喻

二說有六過即因三
相六過是也關一有
三關二有三無關三
者乃至自餘諸師不
肯之因一喻二即因
三相雖有申宗不申
因喻如數論者執我
為思不申因喻豈非
過也乃至由此第七
亦缺減過
②導云泐法師改此
因云量所取故第三
相亦闕何故唯云關
初二相
③前記云問眼所見
因瓶既是異即合關
異如何不關異喻答
舉瓶為異眼但見四
塵不見瓶等故成異
喻
④裏云此聲論對佛
法立故如是說也第
七句量是聲論對勝
論立故三相俱關也

聲是無常眼所見故聲無常宗瓶盆等為同
「兩俱不成過」
 品虛空等為異品此但闕初而有後二聲論
「不共不定過」
 對薩婆多立聲為常所聞性故虛空為共同
「第三句」
 品瓶盆等為異闕第二相所量性因闕第三
「第二句闕第三」
 相闕一有二者如立聲非勤發眼所見故虛
「聲常所量性共不定」
 空等為同瓶盆等為異闕初二相如立我常
「第四句闕初二」
「約聖教現量則」
 對佛法者因云非勤發虛空為同電等為異
「第五句闕初後」
 因闕所依故無初相電等上有闕第三相諸
「第六句闕後三」
「第七句三俱闕」
「亦兩俱不成過」

備云第四句量雖三
相闕然今取關初二
相邊也
①導云他佛弟子不
許有法我故他所依
不成過也
②耀云約世間現量
則眼識亦緣盆等共
相故與前第四句作
法不違也
③導云論云立宗過
性等者此說即能顯
他過故理門云立宗
過性能破等
④前記云問如何於
所作說能作名答據
實而論缺減等實是
所破境是所作今言
能作者即由缺減等
為因能起能破言故
名能作能破之言即
名所作何以故由從
他境上生故故云所
作

四相違因即闕後二相如立聲常眼所見故
「第六句闕後三」
 虛空為同盆等為異三相俱闕立宗過性等
「第七句三俱闕」
「亦兩俱不成過」
 下別明支過此等或於能破立所破名故理
「闕減過立宗過」
 門云能立缺減能破立宗過性能破等問云
「九葉左」
 何能立缺減等名為能破能破理在出彼過
「能起」
 言故答此於能破說所破名據實能破在於
「所起」
 言也或於所作說能作名能立缺減等為因
「立宗過性」
 能起此能破言名為能作即能破言從起名
「能起」
「立宗過性」

二說有六過即因三

元言區明大頭老

卷三言訖

②裏云周云境是所破言是能破故言此唯約境云云邑云若據理門前解為當若依此論後釋為優尋文可悉云云意云論云謂初能立缺減過性乃至喻過性者是據所破境也

為所作破實在言缺減能破等是於所作立能作名亦如於果立彼因號故也或云此唯約境以下更云顯示此言若前是言何須復後說

論顯示此言開曉問者故名能破 述曰兼

顯悟他結能破號立者過生敵責言汝失立

證俱問其失者何名為問者敵能正顯缺減

等非明之在言名顯示此因能破言曉悟彼

似能破

理門論云已說能立及似能立當說能破及似能破能破關等古似破謂諸類乃至所言似破謂諸類若諸同法等相似過類名似能破由彼多分於善比量為迷惑他而施設故不能顯示前宗不善由彼非理而破斥故及能破處施設故是彼類故說名過類

問令知其失捨妄趣真此即悟他名為能破此即簡非兼悟他以釋能破名簡雖被他不冷他悟亦非能破

論若不實顯能立過言名似能破 述曰此

大段第六明似能破文分為三初標似能破

次出似破體後結似破名辨釋所以此初也

論謂於圓滿能立顯示缺減性言於無過宗

有過宗言於成就因不成就因言於決定因

三十九

三十九

龍裏云立者量圓妄

言有缺者釋謂於圓
滿等論文也因喻无
失虛語過言者釋於
无過宗有過宗言等
論文也

①明燈鈔云唯似破
文中總略若依餘論
更有十四過類等義
乃至言十四者集施
須曰圓對分无異可
得始義无无說生无
因所作生常性釋曰
一同法相似過類乃
至二異法相似過類
乃至三分別相似過
類乃至四无異相似
過類乃至五可得相
似過類乃至六猶豫
相似過類乃至七義
准相似過類乃至八
至非至相似過類乃
至九无因相似過類
乃至十无說相似過

類乃至十一无生相
似過類乃至十二所
作相似過類乃至十
三生過相似過類乃
至十四常住相似過
類

見言因明大疏卷六

不定因言於不相違因相違因言於無過喻

有過喻言 述曰此出似能破體初明妄言

闕後辨正言邪立者量圓妄言有缺因喻無

失虛語過言不了彼真興言自負由對真立

名似能破准真能破思之可悉

論如是言說名似能破 述曰下結似能破

名辨釋所以於中分二即結名及釋此即初

也如是者指前之詞言說者即圓滿能立缺

減言等如此等言名為似破問何故於圓滿

能立顯示缺減性言等為似能破

論以不能顯他宗過失彼無過故 述曰釋

所以夫能破者彼立有過如實出之顯示立

證敵令知其失能生彼智此有悟他之能可

名能破彼實無犯妄起言非以不能顯他宗

之過何不能顯彼無過故由此立名為似能

破

卷主因月大疏卷六

四十一 啟育課載

④導云意云畧辨八義已畢今且止八義廣辨事
 ⑤疏上本云自下第
 ⑥隨標別釋於中有
 ⑦初總釋群機次依
 ⑧標隨釋後且止斯事
 ⑨方隅略示顯息繁文
 ⑩此即初也
 ⑪同云一部之中大
 ⑫文有二初一頌及長
 ⑬行標宗隨釋分末後
 ⑭一頌顯略指廣分
 ⑮導云八義者一真
 ⑯能立二真能破三似
 ⑰能立四似能破五真
 ⑱現量六真比量七似
 ⑲現量八似比量論初
 ⑳頌云能立與能破及
 ㉑似唯悟他等
 ㉒南海寄歸傳四云
 ㉓因明著功鏡徹陳那
 ㉔之八論一觀三世論
 ㉕二觀總相論三觀境

論四因門論五似因
 門論六理門論七取
 事施設論八集量論
 ①導云注加本子註
 云沼雖廁法違朽情
 難飾濫用承之无以
 緘口於師曾獲半珠
 緣闕未蒙全寶訓必
 葛之須舉螢而助曦
 光其中文理是非有
 智幸為詳定

論且止斯事 述曰太文第三方隅略示顯
瑞源記八五十四禁左
 息煩文論斯八義真似定繁略辨為入廣之
從疏上本末
 由具顯恐無進之漸故今略說之云且止斯
 事
 論已宣少句義為始立方隅其間理非理妙
同上
 辨於餘處 述曰「一部之中文分為二此即
從疏上本末
 第二顯略指廣上一句顯略下一句指廣略
 宣如前少句文義欲為始學立其方隅八義

之中理與非理如彼理門因門集量具廣妙

辨

勘文者 永井昇道
 筆受者 最上善願

冠註 因明入正理論疏卷下末終

原疏卷末與書曰

寫本云導本與云以天長等十一字者音石記也以天長六年十一月略見竟予以下

慧曉記也

永久二年春欲披疏文鳩集眾本幸得明詮自筆
導本矚而翫之實為精要但星霜久積其文將消
意欲模寫貽之來葉遂乃初移點次寫導後一攬
上卷漸畢夏天受病模寫屬廢二年夏重書中卷
竝四相違後半未成四年秋畢其功矣多日採翰
疲眼竭力雖懼移點之舛錯猶釋模寫之累然既
而傳法燈於後代開惠眼於來世而已于時永久
四年秋八月十日於興福寺灌頂院慧曉記之云

一或本云始自仁平四年三月二十五日至五月
以下藏俊記也
二日移點畢
釋氏藏俊

一久壽二十年十二月二十九日以藏公為師讀始同
以下賴長左府殿下記也
三年正月九日讀畢字點有誤者改直畢

從一位 在判

一藏俊幸入先師之室雖稟遺訓識隔正理之門不
已下藏俊重記也
足傳燈况每披三卷大疏失文之首尾乍訪兩朝
諸家迷義淺深依長者殿下任明詮之點守先
師說謹侍御讀之末座謬授因明之大疏其年月
日詳于御筆

一久壽二年三月十七日重讀畢不對去十一日始

以下賴長左府殿下重記也
之十二日鈔三十三過文畢

一見疏之間云點云義不審不少書其趣押其處追

問藏公決之點不審自保元元年五月二日至同

八日決之義不審自同年同月八日至同十八日

決之此中九十一十一隨決令藏公記問余答藏公

之趣以備後鑒

一正應三年庚寅七月十日書寫畢偏為神明御威光

增益興隆佛法惠解開發乃至法界眾生平等利

益耳執筆東大寺之僧定舜坊

沙門憲有

一或本云

台目二三三

孝貞記

一同年九月二十七日於興福寺別院角院之邊移

點了

憲有

①耀云竟字之下一本細註有人王五十三代淳和帝時明詮二十四歲之十六字

②同云云云之下一本細註有人王七十四代鳥羽院惠曉三十二歲之十五字

③大日本史二百四十八初云藤原賴長太政大臣忠實第二子幼名菅浦若長承中叙正二位為權大納言保延初兼右近衛大將任內大臣五年兼皇太子傅轉左近衛大將藤原通憲勸之學賴長乃師通憲又學於源師賴藤原成佐傍受因明於僧惠曉才名日著忠實特愛至五年拜左大臣叙從一位乃至稱守治左大臣

或導本卷首曰

因明正理論疏校例

一音石明詮僧都南寺瀉瓶先德乃遍學三藏六世的嗣因內二明殊稱中興今此因明大疏導者精詣冲微後進模範注心校寫頒示同學

一今所校寫兼取二本一者南京北寺所傳密乘之僧某傳寫送於隆山法印所而遊其門者展轉玩之緣起詳二者藥師大寺所傳三松院故律師臨

講授之字數少者親口流演至累句者手書授與間加數語以發其蒙寬政元年京極街善長寺親稟書記

一二本相對同異交興繁約各稱俱是音石所注而其前後兩出者無疑故今所校寫併存兩注

一上中兩卷之間兩本俱有者單注行間不用標別若唯北寺有者冠以△鱗形若唯藥師寺有者戴

於○圈子若文字一二出入兩各有理雙書以朱指示或字形不正或語路不通而後人誤失無疑

焉者則例加節略若疑誤脫而義路易辨則以朱注其傍

一下卷之文藥師寺所傳導注大小僅可指摘故今加○圈標別而北寺所傳者不用標別若逢兩本

俱有者則 ⊙ 圈內作鱗形

一疏本校訂全從三松院故律師所口授即藥師寺所傳音石導本之文而一二難解者以裏書所牒

及明燈鈔釋本沉潛反覆務從其正焉

一論疏前後葉數可以對校者朱書其傍他經論疏親披者注朱者姑闕

一卷導本與書曰

竊謂明詮僧都因明大疏導流行於世而歲星霜
數積傳寫為異或增或減若後傍附濫入難辨紫
朱也講說之者咸所慨歎也予亦欲得正本求作
者之志有年於斯焉先安永九庚子春幸得大疏
古本是則明詮僧都導本也矣於是踊歡讀之復
對大疏鈔所引之導或有少異或有全闕由之猶
預若起待更得善本焉今年偶得別錄大疏之導
之一本其與書全同別行大疏釋文字之差一二
而已如後校示之其書也多虫如糊合漸分開之

無記者之名亦無年月不可知誰之別錄也而其
別錄之功不為少矣若不別錄者其導將廢絕而
讀其導之全實是別錄之功雖多未失文字正
得讀之然如和邦學書多為亥豕之差亦有鳳凰
之誤校於先得之導本各有得失別錄雖導所之
闕脫無多誤文字導本雖導所文字正然多其脫
所於是兩本雙檢以從理長者替先哲之別錄亦
別錄之悌欲此導永世而為學者資助益擬于聚
砂造塔之結緣而已

崑寬政四 壬子 八月二十五日上陽沙門快道林常

記於豐山愛染院

右原疏卷末與書或導本卷首校例一卷導本與書之三文鳩集數本
而訂正焉庶幾對映此書卷首之九例有少補而已

冠註因明入正理論疏跋

我友二等學師雲英晃耀氏幼而學儒
二十載以後同予學俱舍唯識天台賢
首之書於京都敏捷精鍊傑出時流二
十八而講日月行品三十一而講八宗綱
要三十四而講唯識論卅五而講俱舍論
雄辯快利聽者無不震駭焉三十七歲
宗主拔為擬講師既而下帷授徒各部

墳典無不覈其淵源而徹其冲微遂櫛爵
然為大家兵予也奔走四方放浪丘壑
觚廢其操書廢其展壯懷日去踈懶
月未明治拾年獲病上海偃臥五年
神憊識昏不復能典學師相見學
場也今茲明治十四年學師授其所
撰因明論疏冠註卷第一徵予跋憑
案閱之位置分明而除舊本之淆錯

和訓溫雅而鍾先哲之善良文理之未
詳者簡約註之典故之難考者博引
證之于傍于冠懇々到々燭玄揆幽
犀燃壁涖前記後記之精髓明燈
瑞源之綱領無不提鳩焉可謂勤矣
予雖未見其全部然保其初中後必
善也抑因明者破邪立正之準繩諸法
本真之理由是顯彰我佛一代半滿

頭密何經不散說之以李唐之世出於
遍學洪道之手世人徃々為法相派之
所學陋矣因明治物也活而用之真俗
內外何部不行古昔南都之學衰而
真言派兼侯此學該派不振我大教
黃講習之學師之學豈無所稟兼哉
方今宇內之教派邪派乃亘五洲而正
派僅存於亞細亞一二部而已印度之

地大聖之所代興域龍骨鎖之所崛
起而其民乃陷於馬哈其基督其地乃
滋阿片毒煙小乘殘部氣息奄々保
守一隅耳余入支那南上天台北至五
臺搜巨刹詢靈窟擬日清僧侶結
合兩力大作破邪之事然該地之僧
無倡義鼓勇者南北二禪兼修念
佛而已八門兩益之事知其名目者

亦鮮矣悲哉方今教運之共國運双
振者宇內之濶唯有我邦我黨協
力以入支那以入印度以入歐米乍一
因之邪執揭本真之正理者唯宜因
明之憑也蓋戰鬪之法暴虎馮河難
以挫勁必當藉韜畧兵法也立敵屹向
真似方迫虛喝武漸難以制勝必當
用三支也見真大師有言曰勸汝真偽

精讀講義
卷之四

教誠異執我黨可不力哉余深羨學師
之盛舉所以強病而不吝言也是為跋
明治十四年七月念八日

同學香頂識



弟憲一書



跋

雲英學師之著曰明大疏
冠注也屬余校閱余免在
業乃唱然曰友著述之
成學何德外管者世尊
之施法善薩之造治皆

教員訓
謝辭

以利樂大然為困以有情
請願為後然也強健
一小著其來也未必無困
緣况學大典如斯考考
乎初學河謂余曰大疏
難能也初學亦甚學其

歆施道子本自行消
指不津涯子以為何
如第曰善也善矣且未
盡美何不并揭章疏
之要文及明之新說子
爾外題為冠注以示其

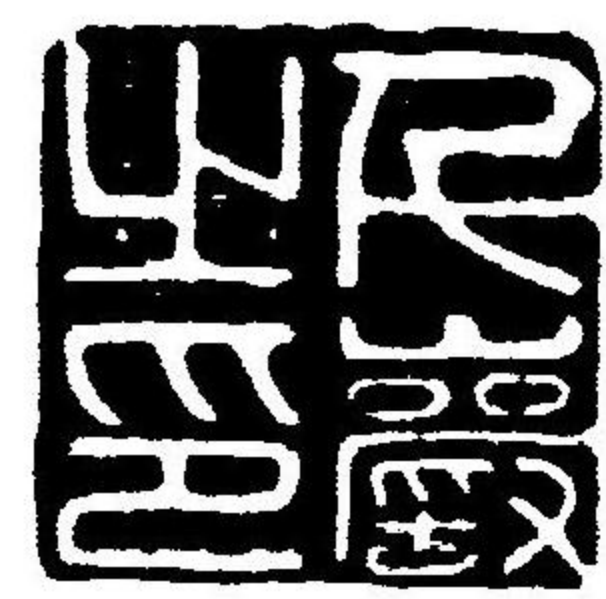
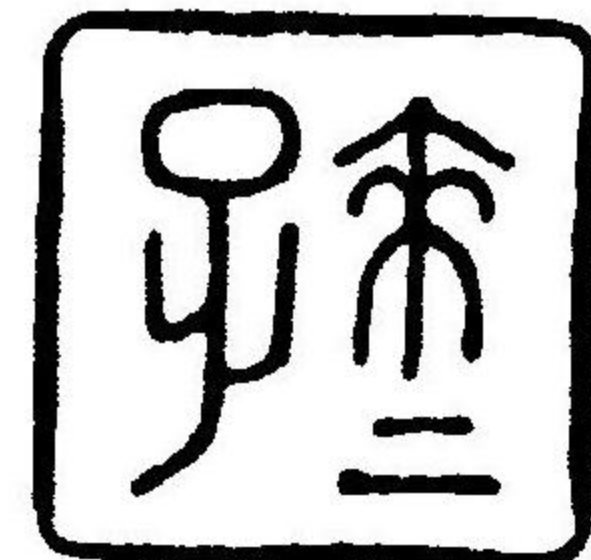
二
果

淵源乃不獨賢初學凡
世之李固明者以青賴
焉學河大然之於是持
引商榷盡力覃思竟
成斯著矣由是覓之
學師資初學之心固其

目而余勅冠注之言或
為之緣困緣冥舍此考
乃成嗚呼著述之成豈
偶然外余深喜其成因
跋是語考如法若夫
目明之濫觴切用興學

河傳海高才最精刻
學則諸折序跋免得
之舊不復費焉
明治十三年十月

細川子巖俊



明治十三年十一月十六日版權免許
同 十四年十月 刻成發兌

愛知縣平民

編集者

權大講義

雲英晃耀

京都下京區第三十組眞草屋町二百一番地寄留

福岡縣平民

校閱兼
出版人

權大講義

細川千巖

京都下京區第廿三組夷之町六百五十九番地寄留

京都府平民

製本所

杉本甚助

下京區第五組三條通寺町西江八六十番地

取次所

中珠敷屋町東洞院西江入

京都書林

西村七兵衛

五條通高倉東江入

同

澤田友五郎

京都彫刻師

高橋

宇助

細工人中

