



Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

ПОЛТАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНА ВѢДОМОСТЬ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Воскресенье 9 Февраля 1914 г.

№ 6-й.

СВЯТИТЕЛЬ ХРИСТОВЪ

Анастасій Сидящій, Патриархъ Константинопольскій, Лубенскій Чудотворецъ.

(Продолженіе)

Чтобы патр. Анастасію при дальнѣйшемъ слѣдованіи въ Москву въ пограничномъ городѣ Путивлѣ не было учинено задержки, Богданъ Хмельницкій вручилъ «святѣйшему патриарху» собственноручное письмо къ начальнику пограничной русской стражи, боярину и воеводѣ Путивльскому, князю Феодору Андреевичу Хилкову—Стародубскому, въ которомъ писалъ такъ: «Святѣйшій патриархъ ѣдетъ до его Царскаго Величества о дѣлахъ надобныхъ. Для чего и тебя, пріятеля нашего, просимъ, дабы безо всякаго мешканья, отнюдь незадерживаючи, изволили святѣйшаго патриарха Анастасія до его Царскаго Величества

отпустить, давъ ему обычный изъ милостиваго жалованья его Царскаго Величества кормъ». Для указанія дороги до Путивля, въ проважалые къ патриаршему поѣзду былъ приставленъ «черкашенинъ» Алексѣй Панченко. Отъ Чигирина до Путивля при хорошей дорогѣ не болѣе пяти дней пути (черезъ Лубны). Свят. Аеанасій выѣхалъ изъ Чигирина 1-го марта и прибылъ въ Путивль 9-го числа 1653 года.

Не трудно представить себѣ это святительское путешествіе отъ Чигирина до Путивля. Оно совершенно было въ первой половинѣ марта. Конецъ февраля и мартъ мѣсяцъ въ Малороссіи,—это время наибольшей распутицы. Весенніе теплые дни неожиданно обращаются въ слякотные сумрачные дни глубокой осени съ дождемъ, снѣгомъ и съ непрерывнымъ холоднымъ сѣверо-восточнымъ вѣтромъ суровой зимы, дующимъ въ одномъ направленіи продолжительное время. Иногда за нѣсколько часовъ южное теченіе воздуха превращаетъ внезапно наступившую зиму снова въ весну. И не подыщешь на это время одежды, которая спасла бы отъ простуды. «Кожухъ», единственная защита отъ пронизывающихъ холодныхъ вѣтровъ, самый опасный предатель. Если путникъ, соблазвившись дневными лучами солнца, распахнетъ его, чтобы освободиться немного отъ тепла, которымъ мѣхъ обдастъ въ такое время тѣло, за это онъ поплатится своимъ здоровьемъ. Нѣтъ проѣзда ни по грунтовымъ, ни по шоссевымъ дорогамъ. Только волы въ состояніи въ это время тянуть свои гарбы по размякшей вязкой землѣ Украйны. А когда земля эта, подъ дѣйствіемъ неожиданно дохнувшихъ холодовъ, обратится въ бугры замерзшихъ кочекъ, тогда путешественнику нѣтъ покоя ни на гарбѣ, ни на другомъ какомъ экипажѣ: толчки, цинки въ спину, въ бока, попрыгиванье осей, внезапныя остановки, зацѣпки за кочки могутъ довести до полнаго изнеможенія. Въ это время ѣздятъ обычно на двухколесномъ экипажѣ, характерномъ и по своему наименованію—«бѣда». Въ общемъ способъ передвиженія въ Малороссіи и до нынѣ остался почти тотъ-же, что былъ триста лѣтъ назадъ, когда уроженцу о. Крита, бывшему василевсу Царя—Города, „гдѣ солнечные лучи сіяютъ по волѣ“, а подтропическая природа нѣжитъ человѣка, привелось совершить

отъ Чигирина до Путивля, по самой срединѣ Украйны, свое путешествіе. Въ добавленіе ко всему этому нужно имѣть въ виду, что вся Малороссія въ то время была на военномъ положеніи. Каждый часъ можно было ожидать встрѣчи или съ польскими войсками, или съ какой либо шайкой козаковъ, измѣнившей своему гетману, а то такъ и просто съ недобрыми людьми, которыхъ тоже не малое число кочевало по Малороссіи въ это время украинскаго лихолѣтія. Ъзда въ здѣшнихъ мѣстахъ въ такое время года и при такихъ условіяхъ передвиженія—великій подвигъ. И это путешествіе совершилъ св. Аѳанасій на половинѣ шестого десятка лѣтъ своей земной жизни. Даже при самыхъ лучшихъ удобствахъ, какія могъ гетманъ Малороссіи доставить своему высокому гостю,—только крайняя нужда и выполненіе жизненной святой идеи могли дать святителю силу и крѣпость завершить это тяжелое и опасное предпріятіе.

Въ Путивлѣ пришлось остановиться на неопредѣленное время, «до царскаго указа». Приѣзжихъ иностранцевъ, хотя съ ними и былъ гетманскій посланецъ Алексій Панченко, и они имѣли у себя письма отъ гетмана Хмельницкаго, всетаки подвергли оффиціальному опросу и осмотру. При опросѣ выяснилось, что съ патриархомъ Аѳанасіемъ прибыли 21 человекъ свиты, что ѣдетъ онъ изъ Царя-Града, былъ въ Волошской землѣ у господаря Василія, у гетмана Малороссіи, а теперь ѣдетъ въ Москву къ царю Алексію Михайловичу, и что при немъ есть извѣстныя уже грамоты и порученія. Отъ дальнѣйшихъ отвѣтовъ на распросы святитель отвѣчать отказался, заявивъ, «а что де есть у него какія вѣсти, онъ тѣ вѣсти скажетъ въ Москвѣ самъ, кому Государь укажетъ». Послѣ такого заявленія, путивльскія власти патриарха оставили въ покоѣ; зато Алексія Панченка «черкашенина», который сопровождалъ патриарха изъ Чигирина, они «имали для распросу подлинныхъ вѣстей предъ себя, и о всякихъ вѣстяхъ спрашивали подлинно». Панченко оказался словоохотливымъ. Принимая во вниманіе дружескія отношенія между Россіей и Малороссіей, имѣвшія въ недалекомъ будущемъ закрѣпиться сліяніемъ въ единую недѣлимую русскую Державу, онъ повѣдалъ воеводѣ Хилкову о всемъ, что творилось по ту и по сю сторону Днѣп-

ра, какъ расположилъ свои войска польскій король и какія съ своей стороны принялъ мѣры Хмельницкій. «Война съ поляками рѣшена окончательно, и мира быть не можетъ. Когда начнутся бои, того точно опредѣлить нельзя».

Всѣ эти свѣдѣнія, добытыя отъ патріарха Аѳанасія и сопровождавшаго его гетманскаго посланца Ал. Панченка, особымъ письменнымъ докладомъ были посланы въ Москву въ Посольскій Приказъ, по нынѣшнему—въ министерство иностранныхъ дѣлъ, для передачи думнымъ дьякамъ, т. е. чиновникамъ. Въ докладѣ сообщалось, что это уже второе донесеніе о патріархѣ Аѳанасіи. Первое было послано еще 4-го февраля съ путивльцемъ Михайломъ Марковымъ. Въ немъ сообщалось, что къ Государю хочетъ быть изъ Молдавской земли бывший Царегородскій патріархъ Аѳанасій, «а до сихъ поръ Государева указу объ немъ, Аѳанасій, къ намъ, холопамъ царскимъ, не было; а 9-го марта патріархъ Аѳанасій въ Путивль прибылъ». Этотъ новый докладъ былъ полученъ въ Москвѣ 18-го марта, и тогда только въ Посольскомъ Приказѣ начали обсуждать, какъ быть съ приемомъ патріарха. Навели справки, какъ принимались въ 1649 г. и въ 1652 г. ѣхавшіе въ Москву черезъ тотъ-же Путивль патріархи Александрійскій и Іерусалимскій. Оказалось, что приемъ этотъ былъ очень торжественнымъ и дорогимъ. Дьяки порѣшили дѣло о приемѣ свят. Аѳанасія, съ предварительными справками о приемахъ патр. Александрійскаго и Іерусалимскаго, представить на усмотрѣніе самого Царя. Не безъ совѣта съ другими лицами, царь указалъ: „изъ Путивля патріарха отпустить въ Москву; жалованья и поденнаго корму въ дорогу выдать на три недѣли; деньгами давать по гривнѣ на день; архимандритамъ старцамъ и бѣльцамъ, примѣнительно къ патріаршимъ расходамъ, содержаніе вдвое уменьшить, разсчитавъ на три недѣли. Провожатымъ къ патріарху приставить «сына боярскаго добраго». О прибытіи въ Москву извѣстить съ Семеновскаго стану. Гетманскаго провожатаго отправить обратно. А подводы велѣтъ дать изъ Путивля, на чѣмъ можно подняться.»—Посольскій Приказъ съ своей стороны добавилъ, чтобы, вмѣстѣ съ отъѣздомъ патріарха изъ Путивля, былъ присланъ и отчетъ, сколько ему и свитѣ

дано будетъ поденнаго корму и сколько подъ ними будетъ подводъ.

Всё то время, пока шла переписка между Путивлемъ и Москвой о прѣздѣ святителя, и обсуждался его пріемъ въ Москвѣ, патріархъ Аѳанасій жилъ въ Путивлѣ, пользуясь содержаніемъ на счетъ царской казны. 29-го марта пришло, наконецъ, разрѣшеніе ѣхать въ Москву, а 30-го состоялось и самый выѣздъ, на 22-хъ подводахъ, а 23-я была назначена подъ царскаго провожатаго, каковымъ былъ избранъ «сынъ боярина добрый» Владиміръ Бершовъ. Бершову «крѣпко» было наказано московскимъ распоряженіемъ, когда онъ прѣдетъ къ Москвѣ, на подхожей — станъ въ с. Семеновскомъ; въ самую Москву не въѣзжать, а, пославъ въ Посольскій Приказъ извѣщеніе о своемъ прибытіи съ патріархомъ, ждать, пока не получено будетъ государева разрѣшенія о выѣздѣ въ Москву. Въ Москву предполагалось прибыть къ 20-му числу апрѣля, для чего была составлена и соответствующая смѣта по содержанію патріарха и его свиты въ пути. «Суточныхъ было ассигновано патріарху по гривнѣ на день, архимандритамъ по 5 денегъ на человѣка, келарямъ по четыре деньги, прочимъ лицамъ по три и двѣ деньги, — всего выдано на питаніе на 21 день «9 рублей 22 алтына».

Патріаршій поѣздъ къ Москвѣ прибылъ, вопреки ожиданіямъ, раньше предполагаемаго срока. Дорога была здѣсь лучше, чѣмъ на Украинѣ. Весна здѣсь наступаетъ позднѣе, и можно было ѣздить еще на саняхъ. 15-го апрѣля съ Семеновскаго стану получилось уже извѣстіе, что патріархъ туда прибылъ, и всё ожидаютъ, что дѣлать дальше. Въ Посольскомъ Приказѣ заволновались. Въ село Семеновское «на скоро дѣла государева дѣла» былъ посланъ толмачъ Филатъ Адлеръ. Окольнічему Милославскому предписано было немедленно отпустить ему кормъ и подводы для поѣздки отъ Москвы по Калужской дорогѣ и обратно отъ поста Семеновскаго. Того-же 15-го апрѣля велѣно было избрать «дворянина добраго» для встрѣчи патріарха за землянымъ городомъ за Калужскими воротами. Определено было направленіе патріаршаго поѣзда въ Москвѣ отъ Калужскихъ воротъ, мѣстопробываніе

патріарха и его пропитаніе на все время пребыванія въ Москвѣ.

16-го апрѣля къ Калужскимъ воротамъ навстрѣчу патріарху выѣхалъ бояринъ Куз. Корн. Кузьминъ. Для сопровожденія поѣзда туда-же были отправлены десять чело-вѣкъ конюховъ, коимъ наказано было быть въ чистыхъ одеждахъ. Для ѣзды по Москвѣ патріарху была прислана съ Государевой конюшни «лошадь смирная» съ сѣдломъ и уздою, для шестнадцати чело-вѣкъ свиты по лошаку. Когда Святитель Аѳанасій прибылъ къ мѣсту встрѣчи, бояринъ Кузьминъ обратился къ нему съ такою рѣчью: «Божіей милостію Великій Государь, Царь и Великій Князь Алексѣй Михайловичъ, всея Русіи Самодержецъ, Владимірскій, Московскій, Новгородскій, царь Казанскій, царь Астраханскій, царь Сибирскій, Государь Псковскій и великій князь Тверской, Пермскій, Вятскій, Болгарскій и иныхъ Государь, и великій князь Нова Гсрода, Низовскія земли, Рязанскій, Ростовскій, Ярославскій, Бѣлоозерскій, Югурскій, Обдорскій, Кандинскій и всея сѣвер-ныя страны повелитель и Государь; Иверскія земли, Кар-талинскихъ и Грузинскихъ царей и Кобардинской земли, Черкасскихъ и Горскихъ князей, и иныхъ многихъ го-сударствъ Государь и обладатель,—велѣлъ тебя, святѣй-шаго Аѳанасія, патріарха Константинополя, Новаго Рима, и вселенскаго спросити о спасеніи: здорово ли еси до-рогою ѣхаль?» Послѣ предложеннаго вопроса Кузьминъ сдѣлалъ малый поклонъ. Святитель Аѳанасій черезъ пе-реводчика отвѣтилъ, что путь имъ совершенъ благополуч-но. Послѣ сего бояринъ продолжалъ: «Великій Государь, царь и Великій князь Алексѣй Михайловичъ, всея Русіи Самодержецъ, велѣлъ мнѣ тебя встрѣтить и до Кирил-ловскаго подворья, гдѣ тебѣ стояти, проводить». Послѣ того всѣ сѣли на коней и поѣздъ двинулся по Москвѣ.

Отъ Калужскихъ воротъ онъ направился по Голутвин-ской улицѣ къ Москвѣ рѣкѣ, къ Ишивому мосту; отсю-да, по проѣздѣ черезъ водяныя ворота, къ Орловскимъ воротамъ на Кирилловское подворье. Въ воротахъ под-ворья патріарха ожидали два іеромонаха въ полномъ свя-щенническомъ облаченіи, съ крестомъ и діаконъ съ каж-деніемъ. Въ числѣ встрѣчающихъ былъ и строитель не-давно возведеннаго подворья. По встрѣчѣ свят. Аѳанасій

прошелъ въ церковь, а затѣмъ въ предназначенные ему покои, а провожавшіе бояре направились съ докладомъ о встрѣчѣ въ Посольскій Приказъ.

(продолженіе будетъ).

Ан. Ильминскій.

Задачи обученія въ начальной школѣ въ виду запроса настоящаго времени.

VI. Въ настоящее время въ курсѣ обученія начальныхъ школъ совершенно не удѣлено мѣста рисованію, между тѣмъ какъ питомцы ихъ, крестьянскія дѣти, рисованье очень любятъ и во множествѣ «портятъ» бумагу, зарисовывая множество различныхъ предметовъ, большею частью, людей, звѣрей и зданій. Въ нѣкоторыхъ школахъ дѣти такъ увлекаются рисованіемъ, что все свободное время тратятъ на него, если имъ только позволяетъ учитель и не мѣшаетъ недостатокъ въ бумагѣ.

Идеи, такъ называемой, «трудовой» школы завоевываютъ и у насъ, въ Россіи, все болѣе и болѣе сторонниковъ и осуществленія ихъ нужно ждать въ недалекомъ будущемъ. Идеи эти, какъ извѣстно, сводятся къ тому, что развитіе головы, сердца и рукъ должно быть тѣсно связано между собою. Поэтому, рисованію, при трудовомъ обученіи, отведено первенствующее мѣсто.

Рисованіе приноситъ огромнѣйшую пользу въ развитіи у дѣтей наблюдательности, представленія, воображенія и т. д. Оно же — прекрасный помощникъ въ достиженіи хорошей каллиграфіи.

На рисованіе въ начальной школѣ нужно обратить самое серьезное вниманіе. Но прежде всего нужно научить рисовать учителей. Для этого могутъ быть открыты спеціальныя курсы, такъ какъ достигъ прекрасныхъ результатовъ въ этомъ отношеніи, по словамъ специалистовъ, легко и не требуетъ много времени.

Вотъ что, напримѣръ, пишетъ по этому поводу К. Дешагрень въ своей статьѣ «Кіевскіе учительскіе курсы

по естествовѣдѣнію» (въ журн. «Народное Образование» за 1907 годъ, кн. 2.): «я добился въ рисованьи желанныхъ результатовъ и лица, совершенно не бравшія въ руки карандаша и даже не пытавшіяся рисовать, были теперь въ состояніи нарисовать всѣ рисунки программы и даже исполнили нѣсколько рисунковъ большой величины для стѣнныхъ таблицъ». Рекомендуются практиковать такъ назыв. свободное рисованіе, дающее прекрасные результаты, какъ это показала Кіевская выставка, сопровождая ими всѣ письменныя работы и даже вводя его въ изученіе орографіи.

VII. Во всѣхъ начальныхъ смѣшанныхъ школахъ, гдѣ преподаютъ учительницы, для привлеченія въ школу дѣвочекъ—будущихъ матерей, держащихъ въ своихъ рукахъ судьбы грядущихъ поколѣній, необходимо вмѣнить учащимъ въ обязанность преподавать рукодѣліе.

Цѣль рукодѣлія въ начальныхъ школахъ—пріучить къ самостоятельному исполненію самыхъ легкихъ и необходимыхъ въ домашнемъ быту работъ. Къ первой ступени обученія должно отнести чулокъ, который въ деревняхъ хотя и вяжутъ, но безъ пятки; ко второй—шитье и починку бѣлья.

Изъ изящныхъ рукодѣлій, на второй ступени, можно обучить вязанью крючкомъ и нѣкоторымъ легкимъ швамъ, какъ напр. стебельчатый шовъ и др.

Въ сельскихъ школахъ при обученіи дѣтей надо обратить вниманіе, чтобы дѣти правильно держали иголку и шили съ наперсткомъ, который въ деревнѣ почти не употребляется.

При занятіяхъ рукодѣліемъ въ смѣшанной начальной школѣ, дѣтей можно раздѣлять на группы, назависимо отъ отдѣленій, сообразуясь съ ихъ познаніями и способностями. Въ школахъ же женскихъ рукодѣліе можно преподавать по отдѣленіямъ. Въ нихъ оно должно быть расширено и поставлено болѣе специально, для чего слѣдуетъ приглашать специально подготовленную учительницу рукодѣлія. Какъ лучшія пособія по рукодѣлію, можно рекомендовать кн. Давыдовой и Никитиной.—Въ послѣднее время въ курсъ женскихъ рукодѣлій входитъ шитье обуви.

VIII. Уже нѣсколько десятковъ лѣтъ, какъ у насъ, въ Россіи, особенно въ земствахъ, раздаются голоса, что

наша сельская школа не удовлетворяет своему назначенію; что нужна реформа, которая приблизила бы школу къ сельскому населенію, которая учила бы тому, что нужно народу; что народъ не заинтересованъ въ школѣ, не видитъ пользы въ ней, а потому относится къ ней апатично; что крестьяне не посылаютъ дѣтей въ школу, развѣ только когда ребенку дома дѣлать нечего, чтобъ не баловался.

Такъ какъ Россія по преимуществу страна земледѣльческая, то задачей школы на первомъ планѣ должно быть — ввести свѣтъ въ эту отрасль, учить народъ всему тому, что требуется для умѣлаго, доходнаго занятія этимъ дѣломъ.

Дѣло это у насъ ведется еще очень неувѣренно, безъ руководящихъ началъ науки, безъ агрономическихъ познаній. Все держится, главнымъ образомъ, на привычкѣ и рутинѣ: такъ дѣлали наши старики. Какъ Богъ дастъ.

Уже тридцать лѣтъ раздаются голоса, что необходимо, чтобы при сельскихъ школахъ былъ кусокъ земли, на которой учитель показывалъ бы ученикамъ какъ обрабатывать землю.

Но во многихъ школахъ и земля имѣется, а гдѣ ея нѣтъ, тамъ общество отведетъ ее, разъ оно увидитъ пользу отъ этого.

Въ чемъ же дѣло. Отчего дѣло стало.

Теперь сельскій учитель живетъ среди сельскаго населенія чуть не чужестранцемъ. Онъ самъ по себѣ, а населеніе само по себѣ; между ними очень мало точекъ соприкосновенія.

А между тѣмъ сельскій учитель самый главный и способный дѣятель для насажденія культуры въ деревнѣ, для поднятія умственнаго развитія крестьянина, для поднятія его матеріальнаго благосостоянія, для обращенія его изъ апатичнаго придавленнаго раба—работника въ самосознательнаго, разумно понимающаго свое положеніе, уважающаго себя и свой трудъ хозяина—земледѣльца.

Надо реорганизовать сельскую школу. Изъ школы грамотности создать школу, стоящую близко къ житейскому дѣлу крестьянина, — школу, приносящую ему свѣтъ, благосостояніе, самоуваженіе, довольство своимъ положеніемъ.

Въ какой же реформѣ нуждается наша сельская школа?

Наша сельская школа должна быть обращена въ школу, которая, наравнѣ съ обученіемъ чтенію, письму, счету, краткимъ историческимъ и географическимъ знаніямъ, главнымъ образомъ учила бы крестьянскихъ дѣтей понимать окружающую ихъ жизнь.

Такія знанія можетъ дать приблизительно слѣдующая программа.

1) Какъ обрабатывать землю, чтобы уничтожить сорныя травы и открыть въ землю доступъ воздуха и воздушнаго орошенія.

Значеніе чернаго, зеленаго и занятаго пара.

2) Значеніе удобренія, какъ сохранять удобреніе, когда удабривать. Накопленіе, увеличеніе удобренія (компостныя кучи).

3) Значеніе плодосмѣна, сѣвооборота. Какой хлѣбъ выгодно сѣять въ данной мѣстности. Условія рынка, конкуренціи; когда и какъ выгоднѣе продавать продукты. Травосѣяніе. Какъ сохранять продукты. Пчеловодство.

4) Какой держать скотъ: лошадей, рогатый скотъ, свиней, куръ. Какія условія хорошаго скотоводства.

5) Воспитаніе и кормленіе скота: молодого, рабочаго, для продажи на убой, молочнаго.

6) Устройство сельско-хозяйственныхъ орудій, ихъ приобрѣтеніе на выгоднымъ условіяхъ,—плуговъ, боронъ, молотилокъ. Преимущество нѣкоторыхъ орудій примѣнительно къ данной мѣстности.

7) Враги хлѣбовъ (птицы, мыши, вредныя насѣкомыя) и какъ бороться съ ними. Разведеніе деревьевъ.

8) Какъ выгоднѣе строиться и какія возводить постройки. Огнеупорныя и глинобитныя постройки. Сельскіе кирпичные заводы. Рытье колодезь. Осушка и орошеніе полей.

9) Общественное устройство деревни, права и обязанности членовъ общества. Значеніе ссудо-сберегательныхъ кассъ, потребительныхъ обществъ, кооперативныхъ работъ. Сельско-хозяйственная страховка.

Приведенную программу, не смотря на ея кажущуюся обширность, легко выполнить въ сельской школѣ даже при болѣе краткомъ періодѣ посѣщенія школы, чѣмъ въ Германіи, и при долгихъ лѣтнихъ каникулахъ.

Она выполняется главнымъ образомъ на лѣтнихъ во-

скресныхъ экскурсіяхъ въ крестьянскія поля и соседнія имѣнія, сообразно съ сельскими полевыми работами, при чемъ развитые хозяева и управляющіе имѣніями, навѣрно, охотно дадутъ соотвѣтствующія объясненія. А при знакомствѣ дѣтямъ предмета и при возбуждаемомъ въ нихъ интересѣ къ нему, они легко поймутъ и усвоятъ видѣнное на лѣтнихъ экскурсіяхъ.

Зимою же этотъ матеріалъ приводится въ систему и обсуждается въ школѣ.

При каждой школѣ долженъ быть надлежащихъ размѣровъ клочекъ земли (1—2 дес.), который разбивается на нѣсколько частей: на одной ведутся показные посѣвы выгоднѣйшихъ для данной мѣстности хлѣбовъ, при раціональной обработкѣ подходящими орудіями и надлежащемъ удобреніи и сѣвооборотѣ; на другой-сажаются корнеплоды и ведется огородничество; на третьей ведется школа деревьевъ, съ прививкой фруктовыхъ; на четвертой разводятся новые, выгодные въ сельско-хозяйственномъ отношеніи, хлѣба и корнеплоды.

Улучшенная обработка, какъ грядковая культура Демчянскаго, съ окучиваніемъ и пересадкой, дающей нѣсколько колосьевъ отъ одного зерна и баснословный урожай.

Имѣется нѣсколько ульевъ; объясняется значеніе пчелъ для фруктовыхъ садовъ, какъ пособниковъ урожая фруктовъ.

Учитель съ такой близкой къ крестьянской обстановкѣ программой не будетъ въ деревнѣ стоять особнякомъ, а сразу станетъ центромъ деревни. Его засыплютъ вопросами,— успѣвай только отвѣчать. Дѣти, крестьяне любятъ школы, она будетъ переполнена. Учитель явится могучимъ проводникомъ свѣта и здравыхъ понятій въ темную сельскую массу.

А дѣти изъ такой школы обратятся въ крестьянъ со свѣтлыми головами, ясно и смысленно относящихся ко всему окружающему. Они поймутъ, что они дѣлаютъ полезное дѣло, подымается ихъ самосознаніе, ихъ самоуваженіе. Они поймутъ условія чистаго жилья, чистаго воздуха, постройки, и дворы примутъ благопристойный видъ; все, что теперь валется на грязныхъ дворахъ, найдетъ себѣ мѣсто въ компостной кучѣ и, увели-

чивая удобрительную массу, послужить поднятію благосостоянія крестьянина.

Крестьянинъ, окруженный осмысленной жизнью и достаточнымъ благосостояніемъ, благодаря большей доходности своего надѣла, полюбитъ свою деревню, будетъ чувствовать себя хорошо въ ней и не станетъ убѣгать отъ своего дѣла въ города и пополнять пролетаріатъ.

Учителя, для проведенія указанной программы, тоже найдутся, очень большой процентъ сельскихъ учителей и теперь охотно возьмется за выполнение ея; что имъ неизвѣстно, то они легко найдутъ въ популярныхъ книжкахъ по каждому вопросу. Было бы только желаніе.

А будущихъ учителей можно готовить къ ихъ задачѣ въ учебныхъ заведеніяхъ, соответственнымъ образомъ реформированныхъ.

Еще Песталоцци придавалъ большое значеніе сельскохозяйственнымъ занятіямъ въ начальной школѣ, имѣя въ виду, конечно, параллельность теоріи и практики въ этомъ дѣлѣ. Первыми осуществителями взгляда отца педагогики были Феленбургъ и Берли. Вотъ мнѣніе этихъ послѣднихъ: „школа должна представлять изъ себя маленькую ферму, и дѣти должны воспитываться въ ней въ привычкахъ къ деревенской жизни и приучаться къ работамъ и занятіямъ, способнымъ развить ихъ физическія, умственные и нравственные силы. Школа должна давать имъ не только образованіе, которое одно можетъ быть иногда бесполезно, но главнымъ образомъ профессію, которая обезпечивала бы имъ возможность честнымъ и посильнымъ трудомъ зарабатывать средства своего существованія. Главнымъ занятіемъ, но не исключительнымъ, должно быть земледѣліе, всегда благопріятствующее тѣлесному развитію человѣка. Дѣтямъ не достаетъ привычки къ порядку и методѣ, а въ земледѣліи ничего не получается безъ нихъ; дѣти легкомысленны, а земледѣліе требуетъ сосредоточенности, дѣти не терпѣливы въ полученіи результатовъ, а природа медленно даетъ ихъ и приучаетъ къ выжиданію; она говоритъ уму и поражаетъ воображеніе ребенка“.

Изъ всего сказаннаго слѣдуетъ, что сельско-хозяйственные свѣдѣнія въ начальной школѣ имѣютъ большое значеніе, и теоретическое знакомство съ основами его столь-

же полезно въ интересахъ школы и самихъ жителей, какъ и прикладная сторона.

Въ качествѣ пособій для учителя, при сообщеніи сельскохозяйственныхъ знаній учащимся, можно рекомендовать:

1) Кренкель въ 3 ч.; Штеблеръ „Объ улучшеніи сѣнныхъ покосовъ“.

2) Александровъ—, „Краткое руководство къ устройству и веденію школьныхъ садовъ“.

3) И. И. Мещерскій— „Азбука сельскаго хозяйства“.

4) Шредеръ—, „Плодовый садъ и огородъ“— п. 3 р.

Покровская церковь и приходъ села Волошиновки, Роменскаго уѣзда, Полтавской епархіи

(Церковно-историческій и статистическій опытъ).

(продолженіе)

Устроенный храмъ представляетъ собой деревянное зданіе, имѣющее въ высоту—отъ фундамента до основанія креста—28 арш., въ ширину 34 $\frac{1}{2}$ арш. и въ длину 41 арш. Внутри церковь крестообразная. «Бабинецъ», т. е. мѣсто, гдѣ стоятъ, преимущественно, женщины, ничѣмъ не отдѣленъ отъ храма и соединяетъ храмъ съ колокольней, которая также не отдѣлена отъ—, «бабынца». Между алтаремъ и средней частью храма арка, закрытая иконостасомъ. Надъ «бабинцемъ» имѣются хоры, челоуѣкъ на 200. Съ южной стороны колокольни устроенъ каменный погребъ, а съ сѣверной въ отдѣльномъ помѣщеніи по стѣнамъ полки для церковныхъ архива и библіотеки; ходы въ погребъ и библіотеку изъ церкви, а на хоры—изъ колокольни.

Какъ церковь, такъ и колокольня выкрашены бѣлой масляной краской. Одновременно съ покраской церковь украсили орнаментами и священными изображеніями Евангелистовъ и другихъ чтимыхъ святыхъ; въ осмерикѣ ихъ помѣщено восемь и восемь на парусахъ (треугольные откосы у основанія фонаря и у сводовъ въ придѣлахъ).

Снаружи церковь обшалавана и окрашена краской въ бѣлый цвѣтъ. Крыша, крытая желѣзомъ, окрашена мѣдяной. На осмерикѣ, между окнами, помѣщено восемь изображеній святыхъ. Шары и кресты на церкви и колокольнѣ желѣзные, золоченые. Есть еще три такихъ же креста надъ тремя придѣлами *).

Алтарь въ церкви просторный: длины $11\frac{1}{2}$ арш. и ширины 9 арш. Съ сѣверной стороны алтаря ризница ($5\frac{1}{4} \times 5\frac{1}{4}$ ар.), съ южной такого же размѣра пономарня. Престоль деревянный; на немъ св. Антиминсъ, выданный въ 1905 году Епископомъ Иоанномъ.

Въ алтарѣ горнее мѣсто съ изображеніемъ Спасителя съ предстоящими—по правую сторону Богоматерь, по лѣвую Іоаннъ Предтеча. По лѣвую сторону алтаря, къ востоку, жертвенникъ столярной работы съ изображеніемъ Распятія; навѣсъ надъ жертвенникомъ украшенъ золоченой рѣзбой и увѣнчанъ крестомъ, въ тумбѣ жертвенника изображено жертвоприношеніе Исаака. По правую сторону, къ югу, одинаковаго съ жертвенникомъ устройства діаконикъ; на немъ изображенъ Спаситель съ тремя учениками въ темницѣ, а въ тумбѣ—первосвященникъ Мелхиседекъ.

Иконостасъ деревянный съ золоченой рѣзбой по голубому полю, въ $2\frac{1}{2}$ яруса. Середина иконостаса—царскія врата съ двумя намѣстными иконами—выступаетъ на $\frac{3}{4}$ арш. впередъ. Царскіе врата деревянные рѣзные. Верхъ иконостаса вѣнчаетъ крестъ. Надъ царскими вратами укрѣплена икона Покрова Пресвятыя Богородицы, которая на шнурахъ спускается внизъ. При спусканіи этой иконы развертывается красная широкая атласная лента съ золочеными словами: «Все упованіе мое на Тя возлагаю»... Живопись въ иконостасѣ хорошая. Четыре намѣстныхъ иконы написаны академикомъ Дараганомъ за 120 руб.

Иконостасъ, жертвенникъ и діаконикъ сооружены въ 1861 году на средства прихожанъ при стараніи священника Василія Греченко и 10 декабря того же года освящены. Горнее мѣсто сооружено тогда же на средства крестьянина села Карпиловки, Прилукскаго уѣзда, Андрея Шляты.

*) Кресты надъ придѣлами—отступленіе отъ проэкта, сдѣланное въ угоду недовольнымъ одиоглавой церковью.

Иконостасъ только въ главномъ четырехугольникѣ храма по длинѣ алтаря, въ боковыхъ же придѣлахъ восточныя стѣны закрыты кіотами и иконами. Всѣхъ кіотовъ шесть; изъ нихъ болѣе замѣчательны слѣдующіе:

Кіотъ столярной работы, отдѣланный деревянной золоченой рѣзбой съ изображеніемъ иконы Ченстоховской Божіей Матери. *) Этотъ кіотъ сооруженъ въ 1780 году Кирилломъ Криловцемъ; въ 1844 году былъ обновленъ капитаномъ Базилевскимъ, а въ 1885 году—мѣщанкою Маріей Францовой Самуйло, католическаго вѣроисповѣданія.

Кіотъ деревянный столярной работы съ позолотою; въ немъ образъ св. Великомученицы Варвары. Сооруженъ онъ въ 1762 году козакомъ Іоанномъ Лысенко, а въ 1886 году на церковныя средства поновленъ.

Кіотъ дубовый рѣзной художественной работы; въ немъ на чеканномъ полѣ лики Маріи и Кирилла, написанные весьма хорошо. Выписанъ этотъ кіотъ изъ Москвы супругами Раевскими въ 1910 году въ память почившихъ ихъ дѣтей Маріи и Кирилла. Цѣна кіота болѣе 300 рублей.

Иконъ во всемъ храмѣ очень много. Онѣ, за малыми исключеніями, весьма неудовлетворительнаго письма, отдѣланы въ разныя завитушки изъ фолъги; пожертвованы прихожанами. По цѣнности выдѣляются только двѣ иконы:

Икона Козельщанской Божіей Матери, въ багетной рамѣ, мѣрою (съ рамой) 20×16 верш., очень хорошей живописи. Пожертвована она въ 1895 году жителемъ с. Козельщины, Кобел. у., Фареникомъ, уроженцемъ с. Волюшиновки.

Икона Серафима Саровскаго, небольшого размѣра, въ серебряной позолоченой ризѣ, пожертвована въ 1906 году женой священника м. Вороньки, Лохв. у., Анной Иванов. Чижевской.

Въ церкви сохранилось еще много иконъ изъ старого

*) Икона эта католическая; явилась она въ 1352 году. Соорудившій кіотъ Кириллъ Стефановъ Криловецъ былъ вѣроисповѣданія православнаго (Испов. рос. за 1780 г.), а находился въ сожительствѣ съ Маріей Сохацкой—бросившей мужа, „которая вналогѣтствѣ своемъ, будучи сирота, зашла съ польской области“ (Ордеръ изъ Лохвиц. Духов. Прав. отъ 13 Сент. 1778 г., за № 262). Криловецъ былъ „поручикомъ Старокомпанійскаго полку“.

иконостаса, который, судя по живописи иконъ и рѣзнымъ рамамъ на нихъ, былъ очень богатъ.

Утварью церковь снабжена вполне достаточно. Если же и чувствуется въ чемъ недостатокъ, то это въ колоколахъ. Теперь всѣхъ колоколовъ четыре. Самый большой имѣетъ вѣсу 19 п. 37 ф., уже разбитъ. Всѣ колокола новые,—куплены въ 1855 году.

Въ имѣющемся при церкви архивѣ есть рукописи 1712 года. Церковная библиотека состоитъ изъ 218 томовъ и 196 названій. Народный отдѣлъ весьма скуденъ.

На погостѣ, кромѣ зданія церкви, сторожка, построенная въ 1885 году. Это—деревянная хатка, крытая желѣзомъ. Въ 1908 г. на погостѣ же устроено зданіе для женской церковно-приходской школы.

При церкви имѣется пахатной земли 600 кв. саж., усадебной 144 кв. саж. и ружной 33 десятины. Въ 1805 году козакъ Іоаннъ Майфатъ подарилъ церкви лѣсокъ, мѣрою 599 кв. саж. Какъ видно изъ клировыхъ вѣд., этотъ лѣсъ ничего не давалъ церкви. Въ 1872 г., при размежеваніи лѣсокъ былъ обмѣненъ на пахатное поле въ урочищѣ „За Качаново“. Теперь эта земля занята, ввиду отдаленности отъ села (около 7 вер.), всего только за 2 р. 50 к. на два года. Усадебная земля примыкаетъ къ погосту и предназначена для пользованія псаломщика. Документовъ на всѣ эти земли не имѣется; находятся онѣ въ безспорномъ владѣніи церкви и причта.

Какъ село странствовало изъ губерніи въ губернію и изъ повѣта въ повѣтъ, такъ и церковь переходила изъ одной епархіи въ другую и изъ одной протопопіи въ другую. До 1785 года она входила въ составъ Кіевской митрополіи, Лохвицкой протопопіи. Когда епархіи были въ 1785 году (указъ отъ 31 марта) разграничены сообразно границамъ намѣстничествъ, Волошиновская церковь стала Черниговской епархіи, Прилукской протопопіи. Въ 1799 г. 3 ноября Прилукскій у. былъ отнесенъ къ Переяславской епархіи; Волошиновка, какъ бывшая въ этомъ у., перешла въ Переяслав. епар. Въ этой епархіи оставалась она до 17 Декабря 1803 года, когда была образована Подтавская епархія въ нынѣшнемъ ея составѣ.

Въ архивѣ церкви сохранилось много указовъ правившихъ Кіевской епархіей Владыкъ: Іоасафа Краковскаго, Варлаама Ванатовича и Рафаила Заборовскаго.

Нынѣ Волошиновская церковь входитъ въ составъ 4-го благочинническаго округа Роменскаго уѣзда.

Преданіе говоритъ, что когда-то Волошиновскую церковь посѣщаль Преосвященный Георгій (Ящуржинскій).

1868 года, Сентября 16 дня, церковь посѣтилъ Преосвященный Іоаннъ (Шетинъ). Прибыль онъ сюда въ три часа пополудни. Осмотрѣвъ храмъ, Владыка посѣтилъ домъ приходскаго священника о. Григорія Чаленка. Въ этотъ день у свящ. родилась дочь. Черезъ нѣсколько дней Владыка передалъ новорожденной 25 руб. „на платье“.

Изъ Волошиновки Владыка слѣдовалъ въ с. Хоминцы. По дорогѣ, противъ избы Сергія Тыквы, у экипажа сломался желѣзный шкворень, и Владыка долженъ былъ зайти въ крестьянскую избу, пока чинили шкворень.

Объ этомъ нынѣ здравствующій Іосифъ Тыква, сынъ Сергія, рассказываетъ такъ. Всѣ наши были въ полѣ, — гречиху убирали. Я гулялъ на улицѣ. Вижу, — ѣдетъ два какихъ-то батюшки. Я снялъ шапку и поклонился. Противъ нашей хаты бричка остановилась, и батюшки вышли изъ нея. Старшій изъ батюшекъ подозвалъ меня къ себѣ и спросилъ, гдѣ моя хата, а когда я указалъ, онъ сказалъ: „веди насъ, мальчикъ, къ себѣ въ гости“. Я побѣжалъ открывать ворота, двери въ избу. Батюшки вошли въ хату, помолились на образа и сѣли на лавкѣхъ возлѣ стола, а мнѣ велѣли идти гулять. На улицѣ я узналъ, кто проѣзжіе, — и что у брички сломался шкворень. Церковный староста, ѣхавшій впереди верхомъ на лошади, поскакалъ въ кузницу. Долго чинили бричку. Я нѣсколько разъ забѣгалъ въ хату посмотреть рѣдкихъ гостей. Владыка съ благочиннымъ все время о чемъ то говорили. Когда я доложилъ, что уже привезли изъ кузницы шкворень и прилаживаютъ его у брички, Владыка приласкалъ меня, подробно спросилъ меня о нашемъ житьѣ-бытьѣ, о нашемъ семействѣ, потомъ попробовалъ хлѣба, лежавшаго на столѣ. Когда выходилъ изъ избы, благословилъ меня и далъ синюю бумажку (5 р.), строго наказавъ отдать её отцу, когда тотъ вернется изъ поля. Только уже поздно вечеромъ, когда всѣ наши были дома, и и когда я рассказалъ о высокихъ гостяхъ, замѣтили на столѣ забытыя перчатки. Утромъ рано отецъ отнесъ ихъ своему батюшкѣ, а тотъ отослалъ ихъ въ Полтаву. Черезъ нѣкоторое время тотъ благочинный, что былъ съ

Владыкой у насъ, завезъ намъ отъ Владыки 15 руб. денегъ и спрашиваль отца, согласится ли онъ отпустить меня въ Полтаву. Въ то время намъ казалось, что Полтава гдѣ-то далеко, а потому родители и не дали своего согласія.

1872 г. 20 сентября тотъ же епископъ вторично по-сѣтилъ Волошиновку.

Подходный налогъ на церкви.

Слѣдующему очередному епархіальному сѣзду духовенства Полтавской епархіи (въ 1914 г.) предстоитъ высказаться по вопросу о подходномъ налогѣ на церкви для удовлетворенія общеепархіальныхъ нуждъ, взаменъ существующей подушной системы обложенія церквей.

Аналогичный вопросъ на нашемъ сѣздѣ подымался нѣсколько разъ и всегда отклонялся почти по одной и той же причинѣ—по недостаточной разработанности необходимыхъ свѣдѣній. Въ 1911 году, наконецъ, состоялось рѣшеніе сѣзда объ установленіи взносовъ въ 2 р. съ десятины церковной земли и 33—34 р. съ одного пуда свѣчей, забираемыхъ въ свѣчныхъ складахъ; однако это рѣшеніе въ жизнь не проведено: семь депутатовъ подали особое мнѣніе, въ которомъ доказывали возможность тяжелаго финансоваго положенія епархіи, ссылаясь, во 1-хъ, на неудачный опытъ подходаго налога въ другихъ епархіяхъ; во 2-хъ, на непринятіе во вниманіе наличнаго капитала церквей; въ 3-хъ, на постепенное уменьшеніе ежегодно количества забираемыхъ свѣчей, особенно въ городахъ. Лучше же, по ихъ мнѣнію, облегчить обремененныя церкви чрезъ разсмотрѣніе ихъ нуждъ на благочинническихъ и уѣздныхъ собраніяхъ. Духовная Консисторія и высокопреосвященный архіепископъ Назарій согласились съ мнѣніемъ семи, и рѣшеніе сѣзда не удостоилось необходимой санкціи.

Теперь вопросъ о подходномъ налогѣ снова занялъ вниманіе депутатовъ епархіальнаго сѣзда: онъ внесенъ однимъ изъ нихъ, священникомъ Даниломъ Поповымъ, и заслужилъ благосклоннаго вниманія остальныхъ. Послѣдніе признали подходное обложеніе желательнымъ и избрали комиссію для доставленія къ слѣдующему сѣзду разработанныхъ матеріаловъ по данному вопросу.

Дальнѣйшая судьба этого вопроса неизвѣстна, но утѣ-
пительно уже то, что Полтавское духовенство признало
ненормальность существующей системы обложенія цер-
квей. Ненормальность эту легко установить на основаніи
нѣкоторыхъ соображеній изъ официальныхъ свѣдѣній.

На общепархіальныя нужды Полтавской епархіи (не
считая расходовъ на бланки и на страхованіе церковныхъ
зданій) въ 1910 году внесено отъ церквей и монастырей
424000 рублей, православныхъ жителей въ ней числится
2½ милліона. Если разложимъ вышеуказанную сумму на
наличныя души, то найдемъ, что съ одной сотни прихо-
жанъ взимается (424.000: 25000) 17 руб. По та-
кому расчету съ церкви, имѣющей 500 душъ прихожанъ,
пришлось бы взносовъ 85 руб., а, на самомъ дѣлѣ, вно-
ситъ она въ два раза болѣе, напр.: с. Кропивенцы, Ромен-
скаго уѣзда, съ 472 жителями, не получая чего-либо отъ
капитала и земли, платитъ въ годъ 170 руб. И хотя
этотъ рѣзкій примѣръ касается одного прихода, но при-
лизительно то же самое можно сказать и о всѣхъ дру-
гихъ небольшихъ, обѣдныхъ приходахъ, ибо много у насъ
денежныхъ взносовъ, которые въ равной мѣрѣ вызы-
ваются съ малолюдного и многолюднаго села. Напр., по
нѣсколькимъ статьямъ на разныя нужды епархіи взима-
ется сумма около 77 рублей *) съ крошечнаго Плавини-
ща (село Роменскаго уѣзда съ ½ тыс. жителей) и
такая же сумма взимается и съ огромнаго села Рыскаго,
Константиноградскаго уѣзда, въ 14 разъ большаго, чѣмъ
Плавинище (7 тысячъ жителей).

*) 1) Церковно-археологическу музею	1 р.
2) Духовному депутату-слѣдователю	2 р.
3) Св.-Макарѣевскому братству на книги	3 р.
4) Духовной семинаріи	8 р. 50 к.
5) Епархіальному женскому училищу	26 р. 73 к.
6) Эмеритальной кассѣ	10 р. —
7) Депутатамъ въ Епархіальный съѣздъ	1 р. 50 к.
8) Полтавскому Миссіонерскому совѣту	2 р. 75 к.
9) Уѣздному Миссіонеру	1 р. —
10) Избираемыхъ на Миссіонерскіе курсы	1 р. 25 к.
11) На храмъ Полтавскаго епарх. женск. учил.	1 р. —
12) На выписку церковныхъ и епархіальныхъ вѣдомост.	10 р. —
13) На постройку церквей вмѣсто сгорѣвшихъ (въ среднемъ)	2 р. 70 к.
14) За циркулярные указы (въ среднемъ)	3 р. 80 к.
15) За разныя книги (въ среднемъ)	1 р. 77 к.

Итого . 77 р. —

Къ этому нужно прибавить еще чувствительные расходы маленькихъ селъ на церковныя школы, встрѣчающіяся здѣсь гораздо чаще, чѣмъ въ большихъ.

Такая высокая платежеспособность бѣдныхъ приходоѡ невольно вызываетъ недоумѣнный вопросъ: почему не могутъ имѣть ее большіе приходы? почему каждый разъ, какъ только подымается вопросъ о подоходномъ налогѣ, возстаютъ противъ него представители крупныхъ приходоѡ? почему такъ боятся они финансоваго кризиса?

Если крошечныя приходы даютъ крупныя суммы, то большіе приходы могутъ дать ихъ тѣмъ болѣе, и если первые, силою обстоятельствъ, платятъ почти одинаково со вторыми, то, несомнѣнно, послѣдніе имѣютъ не малые излишки, которые куда—нибудь да идутъ...

У пишущаго эти строки воскресаетъ въ памяти разговоръ одного прихожанина со своимъ церковнымъ старостой, рисующей крайнюю нужду въ бѣдныхъ приходоѡхъ и возможность непопозволительныхъ расходовъ въ богатыхъ.

—Очень хорошо въ Д—ской церкви—говорилъ прихожанинъ старостѣ:—все цѣнно, чисто и аккуратно. Для чистоты пономарь вытираетъ батюшкѣ обувь еще на порогѣ пономарни.

—Выдымо. Багата то церковь—съ понятной грустью по—малорусски объяснялъ староста: тамъ людей больше разивъ въ шистъ, а въ кансистерію платитъ не дуже больше насъ. У ихъ гроши остаются. Не те, що въ насъ, и паламаря нанять ни за що. Съ паламаремъ чиста беда.

—Другого выбрать! перебилъ прихожанинъ.

—Выдымо—продолжалъ староста:—но почимъ знать, що другой не буде хужій. Ты забудь, якъ Ивана пырыминылы Якымомъ. Началы одынъ разъ службу въ церкви, нима Якыма. Тутъ заболивъ и я. Що робить? На другой разъ батюшка до его зъ выговоромъ, а винъ такъ и крыкнувъ: «хыба мыни остався безъ хлеба, выберите соби другого!..»

—Ну, а въ Ю—цахъ опрятности въ церкви не столько, сколько въ Д—кѣ—разговорился прихожанинъ: деньги тратятъ тамъ безотчетно. Ю—скій церковный староста жаловался на двухъ прихожанъ, что заняли у него церковныя деньги и не вертаютъ. Въ волостномъ судѣ потребовали довѣренность кансистеріи. Онъ очень обезпо-

коился—у него это тайна... Нѣкоторые удивились его честности: «Какъ не прикарманить?» говорятъ они: «не мало церковныхъ старостъ обогащаются: купуютъ землю, строятъ дома» и проч.

При подоходномъ налогѣ, вопросъ о которомъ на очереди разсмотрѣнія, бѣдныя церкви могутъ получить кое-какую льготу, приходы средняго достатка (тысячъ въ 2 жителей и рублей въ 1000 доходности) должны бы остаться въ прежнихъ условіяхъ, приходы побольше этихъ и особенно владѣющіе церковными землями и капиталами нѣсколько повысятъ свои взносы;—получится хотя приблизительная равномерность въ налогахъ, которая практикуется уже давно у свѣтскихъ людей, содержащихъ земскія, волостныя и сельскія учрежденія денежными сборами съ наличнаго количества земли и рабочихъ рукъ. Сдѣлаемъ расчетъ сборовъ съ церквей при подоходномъ обложеніи. Общій приходъ церквей и монастырей Полтавской епархіи въ 1910 г. 1. 840.000 р. Взносы на общепархіальныя потребности, какъ уже было сказано, 424000 р. На остото рублей доходовъ причтется взносовъ около (424.000 : 18.000 руб.) 23 руб. Кропивенскій приходъ (Роменскаго уѣзда) съ $1\frac{1}{2}$ тысячею жителей и 250 р. доходности долженъ будетъ дать не 170 р., а 60; Левченки (Роменск. у.) съ $1\frac{1}{2}$ тыс. жителей и 600 р. доходности имѣетъ вносить не 275 р., а около 140 р.; Малые Бубны (Роменск. у.) съ 2 т. жителей и 1000 р. доходности дадутъ не 275 р., а 230.

Остается пожелать, чтобы наше духовенство основательно подготовилось къ предстоящему обсужденію вопроса о подоходномъ налогѣ. А эта подготовка возможна, когда избранная коммиссія изъ депутатовъ духовенства заблаговременно опубликуетъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ собранныя ею свѣдѣнія по этому вопросу, духовенство же обсудитъ ихъ на благочинническихъ и уѣздныхъ собраніяхъ и дастъ свое заключеніе, такъ что каждый депутатъ на Епархіальномъ съѣздѣ выразитъ вполне опредѣлившееся мнѣніе его избирателей и, такимъ образомъ, на съѣздѣ выяснится основательно, что желаетъ большинство.

Впрочемъ, разногласія среди депутатовъ возможны и послѣ этого. Во-первыхъ, крупныя расходы по нѣкото-

рымъ уѣздамъ на церковныя школы, остановившія на себѣ вниманіе прошлаго сѣзда 1913 г., вызовутъ различныя отношенія къ себѣ и теперь; во-вторыхъ, предложеніе, что по благочиніямъ и уѣздамъ лучше уравнять налоги, высказанное семью депутатами на сѣздѣ 1911 г., чего добраго, повторится и нынѣ; и, наконецъ, какія—нибудь иныя соображенія могутъ послужить причиной отрицательнаго рѣшенія возбужденнаго вопроса.

Но будетъ ли это полезно для общаго дѣла, будетъ ли это практично и справедливо? Небольшія тяготы одного уѣзда за счетъ другого, особенно на доброе дѣло народнаго просвѣщенія, едвали должны приниматься въ расчетъ. Онѣ, прежде всего, не слишкомъ велики: Локня, напр., приписанная къ Хоминцамъ (Роменск. у.), платитъ теперь на церковныя школы 45 р., а должна будетъ при подоходномъ налогѣ вносить около 47 р.*). Затѣмъ, тяготы на церковныя школы могутъ быть временны, на что подають надежду крупныя ассигновки отъ казны на церковно-школьное дѣло.

Вѣскихъ основаній противъ по доходнаго налога вообще нѣтъ; напротивъ, все говоритъ за необходимость возможно скорого введенія его.

Священникъ *Илія Сенько.*

Какъ не слѣдуетъ преподавать Законъ Божій въ начальной школѣ

(по поводу статьи свящ. о. Ник. Лукьянова въ 34 № П. Е. В. за 1913 г.).

Хулиганство, — новое, страшное, народное бѣдствіе, — остановило на себя вниманіе свящ. о. Ник. Лукьянова. И послѣдній въ своей статьѣ: «Преподаваніе Закона Бо-

*) Мѣстныхъ суммъ на церковныя школы Полтавской епархіи расходуются немного менѣе 193.000 р. (Епарх. Вѣдом.), прихода съ церквей и монастырей 1. 840000 р. На сто рублей церковнаго дохода предполагается 10½ рублей сборовъ на церковныя школы. Для Локни съ 450 р. прихода церковношкольный сборъ опредѣлится въ 47 р. 25 к. Но и эта послѣдняя цифра значительно понизится, если выключить отсюда расходы на топливо для школъ, на учебныя принадлежности и проч., вовсе не вошедшіе въ сумму 45 р.

жя въ земской школѣ» пытается указать вѣрный путь къ оздоровленію нравственной жизни русскаго народа.

До послѣдняго времени, какъ почему-то думаетъ о. Лукьяновъ, только одни мнимые «благодѣтели народа», «сомнительнаго вида и сорта интеллигенты» заявили себя борьбой съ злой силой—хулиганствомъ. Но такъ—какъ за дѣло они взялись неумѣло, то и потерпѣли неудачу.

«Не... самозваннымъ печальникамъ народнымъ,—говорить о. Лукьяновъ,—нужно братья за лѣченіе омертвѣвающаго нравственнаго (народнаго) организма“. «Лѣченіе (этого) недуга должно быть всецѣло предоставлено законнымъ врачамъ, Богомъ поставленнымъ и во имя Божіе трудящимся служителямъ слова Божія и безконыстнымъ руводителямъ высокой христіанской нравственности—священникамъ». ¹⁾

Теперь, какой же путь рекомендуетъ намъ о. Лукьяновъ въ дѣлѣ оздоровленія народныхъ нравовъ?

Чтобы достигнуть указанной цѣли, священникъ долженъ направить свою дѣятельность на охраненіе нравственной чистоты своихъ пасомыхъ, а главнымъ образомъ ему необходимо все свое вниманіе сосредоточить на школѣ, которая является «главнымъ пунктомъ, откуда пастьеръ долженъ начинать свое апостольское шествіе». ²⁾

О. Лукьяновъ не указываетъ намъ: какими средствами онъ располагаетъ въ дѣлѣ «сохраненія нравственной чистоты своихъ пасомыхъ». Вниманіе наше онъ исключительно обращаетъ на земскую школу и, между прочимъ, говорить о томъ: при какихъ ненормальныхъ условіяхъ законоучителю приходится вести въ ней преподаваніе Закона Божія.

Оставя въ сторонѣ правовое положеніе законоучителя въ земской школѣ, не интересующее насъ въ данную минуту, мы въ свою очередь все наше вниманіе должны направить на то: какимъ же образомъ въ этой школѣ совершаетъ свое «апостольское шествіе» о. Лукьяновъ?

Счастье намъ благопріятствуетъ и мы застаемъ его на урокѣ Закона Божія.

¹⁾ П. Е. В. 1913. № 34 стр. 2493.

²⁾ П. Е. В. 1913. № 34 стр. 2493.

Своихъ духовныхъ дѣтей оны обучаетъ «нравственной грамотѣ», стараясь создать въ нихъ здоровую душу, такъ необходимую для будущихъ отцовъ и гражданъ.¹⁾

Говорить о. Лукьяновъ красиво, увлекательно... Но на сердце почему-то забило тревогу...

—Какъ это,—невольно спрашиваемъ мы о. Лукьянова,— Вы имѣете въ виду создать изъ вашихъ питомцевъ только здоровыхъ душой будущихъ отцовъ и гражданъ?

—А развѣ Вамъ этого мало?—возражаетъ намъ о. Лукьяновъ.

—Конечно, мало,—рѣшительно заявляетъ случайно прѣбывавшій для ревизіи школы г. инспекторъ.

—И въ самомъ дѣлѣ мало,—соглашаемся мы. Нравственной грамотѣ (свѣтской морали) въ настоящее время во французской школѣ обучаетъ безбожный учитель. Онъ также имѣетъ въ виду «сформировать характеръ» ученика, привить ему добрыя наклонности или «развить» уже имѣющіяся, направить умъ и чувства его къ полезной и доброй, личной и общественной дѣятельности, «однимъ словомъ, создать нравственнаго человѣка или идеальнаго гражданина».²⁾

Спрашивается: какая же разница между тѣмъ, чему хочеть, освободившись отъ инспекторскаго надзора³⁾, обучать дѣтей въ земской школѣ о. Лукьяновъ и тѣмъ, чему обязанъ учить въ безрелигіозной французской школѣ враждебно относящійся къ вопросамъ религіи безбожный учитель—французъ?⁴⁾

Нѣтъ, о. Лукьяновъ. Православный священникъ долженъ поставить цѣлью религіозно-нравственнаго воспитанія: создать изъ своего духовнаго сына не будущего отца и гражданина,—хотя бы и со здоровой душой,—а прежде всего—вѣрующаго христіанина, послушнаго члена православной церкви Христовой. Это и есть главная цѣль въ воспитаніи, которую законоучитель никогда не долженъ упускать изъ виду.

—Позвольте,—вторично возражаетъ намъ о. Лукьяновъ:—эту цѣль я и имѣю въ виду. Такъ, обучая дѣтей

1) П. Е. В. 1913 № 34 стр. 2493 и дал.

2) Отд. Христ. 1913. № 10. стр. 548.

3) П. Е. В. 1913. № 34. стр. 2495.

4) Отд. Христ. 1913. Октябрь, стр. 549.

нравственной грамотѣ, я вношу въ ихъ чистыя души завѣты Христа полностью, ясно и опредѣленно. Я прочно строю домъ нравственной жизни человѣка, ибо строю не на пескѣ, а на твердой почвѣ. ¹⁾

Такъ думаетъ о. Лукьяновъ, а на самомъ дѣлѣ оно выходитъ далеко не такъ. О. Лукьяновъ упускаетъ изъ виду то немаловажное обстоятельство, что завѣты Христа люди могутъ понимать и въ дѣйствительности понимаютъ неодинаково. Своеобразно ихъ понялъ, напр., и посвоему изложилъ въ своихъ сочиненіяхъ нашъ великій писатель Л. Н. Толстой. Никто, конечно, изъ православно-вѣрующихъ людей не дерзнетъ назвать религіозное ученіе Л. Н. Толстого христіанскимъ, потому что въ его ученіи нѣтъ главнаго: Божественной личности Христа. По той же причинѣ лишено христіанскаго характера и сумбурное ученіе сугубо-несчастливаго ех—Иліодора. Это же самое даетъ намъ право сказать, что и о. Лукьяновъ, полагая въ основаніе воспитанія не Божественную Личность Христа, а Его завѣты, строить «домъ нравственной жизни человѣка» не на твердой почвѣ, а на зыбкомъ, сыпучемъ песку, обо онъ строить вопреки слову св. ап. Павла: *никто не можетъ положить другого основанія, кромѣ положеннаго, которое есть Иисусъ Христосъ* (1 Кор. 3, 11).

И такъ, въ нравственномъ домостроительствѣ «подлинное основаніе—Самъ Иисусъ Христосъ, а не Его ученіе и не Его дѣла въ отдѣльности отъ Его личности»... «Высоко... ученіе (Христа), дивны Его дѣла, знаменательна Его жизнь, но все это получаетъ должное значеніе и становится основой нашей душевной жизни (только) при свѣтѣ Его Личности. По этой причинѣ законоучитель и не можетъ въ воспитаніи положить другого основанія, кромѣ положеннаго, которое есть Христосъ Иисусъ» ²⁾

При неправильномъ, невѣрномъ основаніи и самая постройка нравственнаго зданія принимаетъ у о. Лукьянова странныя формы.

Такъ, о. Лукьяновъ преподаваніе Закона Божія сводитъ къ простой, задушевной отеческой бесѣдѣ законоучителя съ учениками «о вредѣ и гибельности того или

¹⁾ П. Е. В. 1913. № 34. стр. 2493.

²⁾ Отд. Христ. 1913. Сентябрь, стр. 373, 374, 379.

иною порока.»¹⁾ Для законоучителя, по убѣжденію о. Лукьянова, важны не религіозныя знанія учениковъ, которыми они могли бы «при случаѣ блеснуть», а чистыя сердца и понятія, враждебныя всему тому, что враждебно св. Евангелію.»²⁾

Такой взглядъ на преподаваніе Закона Божія роняетъ дѣло религіознаго образованія. Слѣдствіемъ такого взгляда, — справедливо говоритъ проф. — прот. П. Свѣтловъ, — является, конечно, отрицаніе значенія за догматической стороною христіанства или вѣроученіемъ и пренебреженіе вмѣстѣ съ тѣмъ къ той сторонѣ преподаванія Закона Божія, по которой оно, будучи воспитаніемъ религіознымъ, въ то же время есть *обученіе* религіи, ея усвоеніе не однимъ чувствомъ, но и умомъ, а вслѣдствіе этого является предметомъ школьнаго обученія наравнѣ съ другими — съ тѣмъ только отличіемъ, что преподаваніе его труднѣе и важнѣе всѣхъ другихъ по одной сложности преслѣдуемыхъ имъ задачъ.³⁾

Подтверженіе сказанному прот. Свѣтловымъ мы находимъ у о. Лукьянова полностью. Такъ, о. Лукьяновъ не считаетъ Закона Божія учебнымъ предметомъ, каковымъ онъ является въ дѣйствительности «по той сторонѣ его, въ какой онъ есть обученіе религіи или сообщеніе уму религіозныхъ знаній, необходимыхъ для развитія и укрѣпленія вѣры.»⁴⁾ Не признавая Закона Божія учебнымъ предметомъ, о. Лукьяновъ считаетъ неприемлемыми и требованія при ревизіи инспекціи.⁵⁾ — А какъ о. Лукьяновъ смотритъ на догматическую сторону христіанства или вѣроученіе, отвѣтъ на это мы находимъ въ слѣдующихъ его словахъ:

«Будучи поставленъ въ безвыходное положеніе,⁶⁾ законоучитель съ болью въ сердцѣ закрѣпляетъ въ умахъ учениковъ... «необходимыя» знанія (требуемая Синодальной программой), зачастую предпочитая механическія разбивки Символа вѣры, заповѣдей и молитвы Господней живому и сознательному пониманію тѣхъ догматовъ и

1) П. Е. В. 1913. № 34, стр. 2495.

2) Тамъ же, стр. 2496.

3) Церк. Вѣд. 1914. № 2, стр. 63.

4) Церк. Вѣд. 1914. № 2, стр. 64.

5) Пол. Е. Вѣд. 1913. № 34, стр. 2495.

6) «Безвыходнымъ положеніемъ», судя по смыслу статьи о. Лукьянова, онъ считаетъ требованіе инспектора выполнять синодальную программу. И. У

тѣхъ основъ религіи, которые въ перечисленномъ въ цѣлости заключаются.»¹⁾

Говоря такъ, о. Лукьяновъ, очевидно, забылъ, что нашей («вѣрѣ во многомъ мѣшаютъ недостатокъ религиозныхъ знаній»), религиозное невѣжество. Поэтому изученію догматической стороны христіанства законоучитель долженъ отдаться не «съ болью въ сердцѣ», а посвятить этому великому и святому дѣлу всѣ силы своихъ ума и сердца.

«Разумная вѣра нужна всякому христіанину, но особенно необходимо всякому воспитаніе въ себѣ разумной вѣры въ настоящее время ожесточившагося возстанія невѣрія противъ христіанской вѣры и борьбы съ нею при помощи лжеименнаго знанія. Только разумная вѣра способна противостать натиску невѣрія, постоять за себя... Поэтому стремленіе къ ограниченію Закона Божія въ той его сторонѣ, которою онъ является обученіемъ и учебнымъ предметомъ, есть въ настоящихъ условіяхъ покушеніе на вѣру учащихся.»²⁾

Раньше мы указали, что о. Лукьяновъ на урокѣ Закона Божія обучаетъ дѣтей какой—то нравственной грамотѣ; затѣмъ мы установили, что въ дѣлѣ христіанскаго воспитанія о. Лукьяновъ, вопреки назиданію св. Апостола, полагаетъ основаніе иное. Теперь, наконецъ, намъ остается отмѣтить, что если о. Лукьяновъ послѣдовательно проведетъ въ жизнь свой взглядъ на Законъ Божій, какъ на учебный предметъ, и обученіе Закону Божію сведетъ къ пастырской бесѣдѣ законоучителя съ дѣтьми о различныхъ порокахъ, онъ тогда не дастъ своимъ ученикамъ никакихъ религиозныхъ знаній, необходимыхъ для развитія и укрѣпленія ихъ вѣры.

Нечего и доказывать, что ученики, изучившіе по такому методу Законъ Божій, въ религиозно-нравственномъ отношеніи будутъ подобны трости, вѣтромъ колеблемой, и не внесутъ они живой, оздоравливающей струи въ больную народную жизнь. Напротивъ, они представятъ изъ себя удобный матеріалъ для пополненія кадровъ разныхъ сектантовъ и, —если угодно,—хулигановъ.

Безспорно, такой постановкѣ преподаванія Закона Божія въ земской школѣ будутъ рады всѣ враги право-

⁵⁾ П. Е. В. 1913. № 34, стр. 2495.

⁶⁾ Церк. Вѣд. 1914. № 2, стр. 66 и слѣд.

славной церкви. А г. инспекторъ, прїѣхавъ для ревизіи школы и ознакомившись съ состояніемъ въ ней Закона Божія, безъ сомнѣнія, оставитъ въ посѣтительской книгѣ запись, которая такъ не нравится о. Лукьянову: «Законоучитель плохо ведетъ свое дѣло».

Такую запись люди строго церковнаго направленія найдутъ справедливой.

Свящ. Ин. Успенскій.

ИНОПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Объ оживленіи приходской жизни. Школьная лѣтопись. Распоряженіе Преосвящ. Сухумскаго Андрея объ Архіерейскихъ встрѣчахъ. Ходатайство о прекращеніи празднованія масленицы. Союзъ церковныхъ свѣчныхъ заводовъ.

— Въ настоящее время много пишутъ и говорятъ о реформѣ прихода и объ оживленіи приходской жизни; думаютъ, что стоитъ только издать рядъ правилъ объ отношеніи прихожанъ къ церкви и пасторямъ, и приходская жизнь наладится, оживится, потечетъ другимъ, болѣе жизненнымъ русломъ. Но въ этомъ важномъ вопросѣ забываютъ ту истину, что безъ внутренняго единенія между собою самого духовенства, основаннаго на живой потребности саморазвитія и познанія, дѣло оживленія приходской жизни врядъ-ли можетъ сдвинуться съ той мертвой точки, на которой оно стоитъ въ настоящее время. «Зависитъ это, по справедливому замѣчанію «Вят. Еп. Вѣд.», не отъ внутренней несостоятельности того или другого проэкта, а прежде всего отъ отсутствія среди современнаго духовенства желанія и настойчивости къ осуществленію того или другого проэкта. Какъ-ни какъ, а мы, въ большинствѣ случаевъ, живемъ въ условіяхъ матеріальной жизни. Жизненная энергія и идеальные порывы, воспринятыя нами въ лучшую пору нашей жизни, быстро разсѣиваются при нашемъ вступленіи на поприще общественной дѣятельности, не находя себѣ сочувствія или поддержки со стороны окружающей насъ

нашей паствы, и не проходить десятилѣтія, какъ можно наблюдать со стороны школьнаго идеалиста полное отсутствіе живого интереса къ тому дѣлу, къ которому онъ готовился столь продолжительное время. А идеалы и самые порывы къ идеальному и прекрасному постепенно и незамѣтно атрофируются и переходятъ въ область «утопій», осуждаемыхъ «практическимъ» разумомъ....

Таково положеніе почти каждаго зауряднаго пастыря, обреченнаго среди окружающей его инертной массы къ постепенному духовному умиранію. И какими бы высокими цѣлями ни манили къ себѣ предлагаемые проэктъ, имъ суждено остаться безъ осуществленія. И это будетъ совершаться до тѣхъ поръ, пока само духовенство, подвляніемъ ли общественнаго движенія, или по инициативѣ своего начальства, не организуетъ въ своей средѣ, хотя бы въ каждомъ округѣ, особыхъ пастырскихъ кружковъ, которые бы поставили своею цѣлью поддерживать и развивать въ себѣ духовные интересы, въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова, путемъ чтенія книгъ, собственныхъ докладовъ и рефератовъ и обсужденія ихъ. Пребывая болѣе или менѣе регулярно въ обществѣ сродныхъ намъ лицъ, объединяемыхъ лучшими мыслями и чувствами великихъ людей, мы незамѣтно для самихъ себя будемъ переносить свое вниманіе на лучшія стороны своей личности и поддерживать въ себѣ огонь внутренней жизни, необходимый намъ для самостоятельной творческой работы. Извѣстный проф. Г. Друммондъ, указывая на необходимость подчиненія каждаго изъ насъ, въ цѣляхъ нравственной устойчивости, благотворному вліянію какой либо возвышенной личности, или идеи, говорить, что общеніе съ Сократомъ умудряетъ человѣка, съ Аристидомъ дѣлаетъ его справедливымъ, съ Францискомъ Ассійскимъ—кроткимъ, съ Саваноролой—стойкимъ, а со Христомъ—подобнымъ Христу,—истиннымъ христіаниномъ.

«Первой ласточкой, дѣлающей весну этого новаго состоянія нашего духовенства, по словамъ сотрудника тѣхъ же «Епар. Вѣд.», могли бы быть организованныя общества пастырей съ общими, и, гдѣ возможно, публичными чтеніями, съ подходящею бібліотекою нужныхъ

книгъ, съ внесеніемъ и обсужденіемъ докладовъ по разнымъ вопросамъ современной жизни».

Въ Орловской епархіи, гдѣ, кромѣ обычныхъ библиотекъ при каждой церкви, есть и 23 благотворительскихъ библиотекъ, все же признано, что этотъ запасъ полезныхъ книгъ не удовлетворяетъ назрѣвшей потребности въ чтеніи ихъ, и тамъ въ послѣднее время стали раздаваться голоса о выдѣленіи изъ книжнаго склада Петро-Павловскаго братства нѣсколькихъ комплектовъ подвижныхъ библиотекъ, числомъ не болѣе 60 книгъ въ каждой, чтобы, по требованію о. о. благотворителей, такіа библиотекы отпускались при описи на годовой срокъ, или же на одни зимніе мѣсяцы. Считаая въ округѣ 20 священниковъ, каждый изъ нихъ можетъ воспользоваться изъ подвижной библиотекы тремя книгами сразу. Обмѣнявъ книги 3—4 раза, священникъ, не затрагивая ни своихъ, ни церковныхъ денегъ, ознакомится съ содержаніемъ 10—15 книгъ.

Намъ думается, что и нашъ Совѣтъ Св.-Макарьевскаго Братства не отказалъ бы въ просьбѣ тѣхъ благотворительскихъ округовъ, которые пожелали—бы изъ Епархіальнаго склада получить, хотя небольшой, комплектъ книгъ для подвижной благотворительской библиотекы на извѣстный срокъ.

Многимъ можетъ показаться подобное предложеніе одной изъ тѣхъ утопій, которымъ никогда не суждено осуществиться. Но мы выражаемъ непоколебимое убѣжденіе въ томъ, что только путемъ умственнаго напряженія, болѣе или менѣе регулярно проявляемаго, только путемъ внутренняго единенія, разогрѣванія въ себѣ внутренняго огня любви, мы можемъ достигнуть того необходимаго намъ подъема нравственной энергіи, которая имѣетъ рѣшающее значеніе какъ въ нашей личной, такъ и общественной жизни.

— Въ Олонецкой епархіи съ будущаго учебнаго года предположено завести при каждой школѣ особыя лѣтописи. Въ нихъ должна быть дана краткая исторія школы за все время ея существованія. Здѣсь найдутъ себѣ мѣсто свѣдѣнія о времени открытія школы, о личномъ составѣ завѣдующихъ и учащихся со времени открытія школы, число учащихся и окончившихъ (въ каждомъ

году) курсъ школы, а также замѣчательныя событія изъ жизни школы. Свѣдѣнія эти должны каждый послѣдующій годъ пополняться.

—Въ Сухумской епархіи епископъ Андрей въ «Сотрудникѣ Закавказской Миссіи» высказывается относительно архіерейскихъ встрѣчъ въ сельскихъ приходахъ такъ: «Прошу отцовъ духовныхъ на будущее время озаботиться сообщеніемъ своей паствѣ слѣдующихъ простыхъ истинъ, что архіерей пріѣзжаетъ въ приходъ не съ иной какою-либо цѣлью, какъ только помолиться съ православными христіанами, побесѣдовать о душевномъ спасеніи и христіанскомъ устроеніи жизни; что архіерею отъ прихожанъ ничего не нужно, что онъ заботится только, чтобы они жили чисто, свято и любили Господа Спасителя и служили Ему; что всякій долженъ постараться взять благословеніе архіерейское, а не избѣгать встрѣчи съ архіереемъ,—притомъ нужно объяснить евангеліе Матвея, 11 главу, 40 стихъ—«кто принимаетъ васъ, принимаетъ Меня; а кто принимаетъ Меня, принимаетъ пославшаго Меня».

Поэтому картина и порядокъ встрѣчи архіерейской мнѣ представляются такими: когда архіерей подѣзжаетъ къ храму, то всѣ встрѣчающіе должны быть попреимуществу въ храмѣ вмѣстѣ съ священникомъ, старшіе, избранные заранѣе представителями прихода, встрѣчаютъ архіерея обычнымъ привѣтствіемъ. Архіерей въ храмѣ совершаетъ краткую литію, говоритъ поученіе. Затѣмъ всѣ въ порядкѣ принимаютъ благословеніе своего епископа. А потомъ, за все время пребыванія его въ приходѣ, всѣ, кому нужно, могутъ быть у епископа по своимъ дѣламъ и пригласить его къ себѣ; и когда онъ проѣзжаетъ мимо чьего-либо дома, то,—говоря о себѣ,—съ радостію готовъ зайти во всякій домъ, особенно бѣдный,—во имя Господа Спасителя, жившаго на землѣ въ крайней бѣдности. Я, продолжаетъ епископъ, не хочу «ревизовать», какъ здѣсь выражаются, я хочу только молиться съ прихожанами». (Странн.).

—Сѣздъ законоучителей военно-учебныхъ заведеній постановилъ ходатайствовать предъ военнымъ министерствомъ о прекращеніи празднованія военно-учебными заведеніями масленицы, которая является не христіанскимъ

праздникомъ, а пережиткомъ язычества. Взамѣнъ этого кадеты должны отпускатся на Пасху не въ среду на страстной недѣлѣ, а въ субботу на вербной. Хорошо было бы, еслибы и совсѣмъ исчезъ этотъ праздникъ съ лица земли русской. Будучи пережиткомъ язычества, онъ и празднуется до сихъ поръ вполне по язычески. Нѣтъ равнаго ему какъ по количеству выпиваемаго гина, такъ и по числу совершающихся безчинствъ и безобразій («Вѣра и Жизнь»).

— Кишиневскій епархіальный съѣздъ духовенства выразилъ желаніе возбудить вопросъ объ организаціи всероссійскаго союза церковныхъ свѣчныхъ заводовъ для совмѣстной закупки воска, чтобы избавиться отъ диктатуры синдиката русскихъ и заграничныхъ рынковъ, произвольно взвинчивающихъ цѣны на воскъ при частной закупкѣ его, нерѣдко сопряженной съ конкуренціей покупателей.

А. М.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Къ свѣдѣнію С.о. Настоятелей и Ктиторовъ.

1-я Московская Художественно-Живописная Артель принимаетъ заказы на исполненіе церковныхъ художественныхъ живописныхъ работъ; стѣнную и иконостасную живопись всѣхъ стилей, прозрачныя картины на стеклѣ и полотнѣ, реставрированіе иконъ и картинъ.

Принимаются заказы на иконостасное исполненіе и позолоту. Благодаря непосредственному участию въ трудѣ лично всѣхъ членовъ Артели и художниковъ является возможнымъ исполнять заказы внѣ конкуренціи по цѣнѣ подрядчиковъ, превышая ихъ художественнымъ исполненіемъ.

Артель счумѣла въ продолженіи 11 лѣтъ своего существованія исполнить разныхъ церковныхъ работъ болѣе, чѣмъ въ 150 храмахъ Россійской Имперіи и въ одномъ храмѣ въ Сѣверной Америкѣ; въ числѣ Г.г. заказчиковъ были Высокопоставленныя лица свѣтской и духовной власти; имѣется много аттестатовъ, похвальныхъ отзывовъ и благодарностей отъ Г.г. заказчиковъ за исполненныя Артелью работы.

Девизъ Артели: добросовѣстное, аккуратное и недорогое исполненіе заказовъ.

Льстимъ себя надеждой на Ваше благосклонное вниманіе, что и вы насъ не оставите своими заказами.

Рисунки и смѣты высылаемъ по первому требованію.

При заказахъ допускается разсрочка платежа по соглашенію.

Съ совершеннымъ почтеніемъ
всегда готовые къ Вашимъ услугамъ

Правленіе
Артели.

Обращаться по дѣламъ артели.—Москва, 1-я Мъщанская ул.,
д. 21, кв. 25, въ контору Правленія.

10—7

Вышла и разсылается подписчикамъ ЯНВАРЬСКАЯ
КНИЖКА

СБОРНИКЪ РОМАНОВЪ

„СВѢТЪ“

Въ январской книжкѣ напечатано:

I.

Тайны Царкосельскаго дворца.

Большой историческій романъ изъ эпохи Императрицы
Анны Иоанновны.

— А. И. Соколовой. —

II.

Среди евреевъ. Смерть дѣда Симхи. Искупленіе.

— С. Э. 9фрона. —

Повѣсти эти рисуютъ замкнутую, бытовую сторону еврейства. Въ увлекательныхъ описаніяхъ, полныхъ иногда удивительнаго трагизма, рѣзко вырисовывается обособленность еврейства отъ христіанскаго міра и ужасная власть кагала.

Всѣ тѣ, которые слѣдили за процессомъ Андрюши Ющинскаго, съ исключительнымъ интересомъ прочтутъ эти произведенія.

Цѣна за всѣ три тома романовъ: **январь, февраль
и мартъ**

— **1 рубль.** —

Выписывающіе одновременно газ. «СВѢТЪ» и три тома романовъ съ 1-го января 1914 года, по 1-е апрѣля высылаютъ въ контору **2** рубля. Адресъ Конторы Сборника романовъ «Свѣтъ» С.-П.-Б. Невскій, 136.

1—1

— С Ѣ М Е Н А —

огородныя, цвѣточн., сельско-хозяйствен. **высшаго
качества и испытанной всхожести.**

Лучшія травы для садоваго газона.

КАТАЛОГЪ ПО ТРЕБОВАНІЮ БЕЗПЛАТНО.

— **Ю. К. Р О Т Е.** —

Депо сѣмянъ въ Одессѣ, Красный пер. № 1, соб. домъ (уг.
Дерибасовской) во дворѣ.

— **Духовенству 10% скидки.** —

4—4

СОДЕРЖАНИЕ: I. Св. Аванасій Сидящій, Патріархъ Константинопольскій, Лубенскій Чудотворецъ.—II. Задачи обученія въ начальной школѣ въ виду запроса настоящаго времени.—III. Покровская церковь и приходъ села Волошиновки, Роменскаго уѣзда, Полтавской епархіи.—IV. Подходный налогъ на церкви.—V. Какъ не слѣдуетъ преподавать Законъ Божій въ начальной школѣ.—VI. Иноепархіальныя извѣстія.—VII. Объявленія.

Редакторы, преподаватели семинаріи: { *В. Терлеуцкій.*
В. Конопатовъ.

Печ. съ разр. мѣстн. дух. цензуры 9 Февраля 1914 года.

Полтава, электрич. типографія Г. И. МАРКЕВИЧА.