

# 來由的族民國中

炎 林



刊館書印祥永



編主 泉 范  
庫文 識知 年 青

種三第 輯一第

中國民族的由來

林  
炎

刊館書印祥永

# 中國民族的由來 目次

上篇 中國民族的由來……………(三)

- 小引——玄學意味的傳說——社會進化觀——東來說的根據——南來說和北來說——西來說：論證的不足——西亞·中亞——「不可知」主義——科學研究的展開——彩繪陶器及其它——安徒生的推斷——高式的三足陶器——一個代表：沙發諾夫——從中國的古籍看——北京猿人——中國民族的行蹤——可能的事實

下篇 中國社會史的分期……………(三)

- 小引——中國的社會史之謎——科學的解剖刀——唯物史觀的方法基礎——分期問題——郭沫若的意見——胡秋原的意見——李季的意見——楊東尊的意見——陳邦國的意見——王宣昌的意見——熊得山的意見——周谷城的意見——陶希聖的意見——錢亦石的意見——呂振羽的意見——杜畏之的意見——桑谷克己的意見——佐野袈裟美的意見——歸結——我們的意見——氏族·奴隸·封建——封建社會的始末——目前和未來的問題

上篇 中國民族的由來



## 小引

在亞洲的東部，太平洋的西岸，在拔海五千公尺以上的帕米爾高原以及蒙古高原的中間，一片廣大的平原上正貫穿着三條浩蕩的大江：長江、黃河和珠江。它們以不息晝夜的水流，從寥無人烟的時候起，一直灌溉着這廣大的平原，且在經過了最近的五六千年以來，無休止的水流促成了絢爛的東亞文化，創造了偉大的東亞文明。而把這偉大的東亞文明之花移植、培養、且使之堅強地成長起來的，乃是歷史悠久，擁有四萬萬七千四百餘萬人口的中國民族。

中國民族始終是一個偉大的紀錄，是一首偉大的史詩。中國民族可以睥睨於其他民族的地方，除了文化的絢爛，還有歷史的悠久，幅員的廣大。以這樣的民族在世界上的地位，自然是佔有着重要的一環。因此，在沒有敘述中國社會的歷史發展以前，首先我們要向讀者介紹的，便是關於中國民族的由來問題。



中國民族（主要的是漢族）到底是從那里來的呢？從東方還是西方？中國民族不是和西方的許多民族有着血統上的關係呢？是人種的移殖還是獨立的土著？要解答這些問題，便要牽涉到人類的起源，遠古的史跡。但人類的歷史畢竟是太悠久了，以有限的文字去記載遠古的人類活動，那根本上是不可能的。所以古時的學者把人類的起源看作一件神祕的故事，而創造了許多玄妙的傳說。

## 一 玄學意味的傳說

在玄妙的傳說之中，關於人類的起源，以西方的上帝創造說和東方的盤古氏開天闢地說最爲著明。在「舊約」的聖經裏有這樣的描寫：上帝創造了一切，她創造了宇宙，更在宇宙中心的地球上，創造了人類的祖先亞當和夏娃。又說萬能的上帝的這種創造工作，僅僅化費了六晝夜的工夫。在創造時期的六晝夜裏，天是黑的，等到第七日，便光亮了，正如現在我們所看見的一樣，有高高的山，有彎曲的河流，有

青青的草木，有飛禽和走獸。這樣的情景始終沒有改變，而且以後也永遠會是這樣

——山川、草木、飛禽、走獸……

這是上帝的創造人類說。從這里我們可以知道人類的起源，是由於一對由天而降的男女的繁殖。這種帶有神祕色彩的一元論，以現今我們科學的眼光來觀察，是完全不足置信的。但同時，類乎這樣的異說，在我們東方更有盤古氏的開天闢地的故事。故事的內容，是說：在很久很久以前，天和地是合併在一起的。那是混沌的時代。後來天上掉下了一個盤古氏，他以鋒利的斧頭將天地分開，奠定了乾坤。然後他將泥土造成了一對童男童女，讓他們在地上生長繁殖，於是便成爲現在浩浩蕩蕩的人類社會。這也是人種的一元論。這種荒誕的記載完全沒有科學的根據，如果當它古代的一種神話看是可以的。因爲它們是上帝的僕役（教皇僧侶）和神權的代表（王公貴族）特意製造出來，以眩迷「上帝所造」的民衆，榨取神權統治下的奴隸階級的血汗罷了。所以在這荒誕的異說的背面，我們又不期的看到一些瘴

惡可怕的野心，自私自利的慾望。

然而這種荒誕的異說，却相當地影響了歐洲的人類學家和社會學家在七八十年以前，歐洲大部分的人類學家和社會學家，還相信人類是上帝創造的，世界上所以有多數的民族，乃是因為「大災異」發生以後遷移到各地去的原故。至於有些地方的許多文化比較落後的民族，依照他們的解釋，是由創造的原狀退化下來的。這樣的說法，自然太憑於玄想。

## 二 社會進化觀

人類學家和社會學家普遍地承認社會進化說，那還是在六七十年以前。這以前，有馬克斯的政治經濟學批判（一八五九），達爾文的物種由來（一八五九），接着有巴克芬的母權論（一八六一），麥克列萊的古代史研究（一八八六），盧包克的文化起源（一八七〇），莫爾干的血族及婚姻制度（一八七二）以及

說明了社會進化的第一部巨著古代社會（一八七七。）

這些著作便是科學的地階，示了人類社會的由來和演進的方向。根據了這種社會進化的理論，人類學家和社會學家，地質學家和考古學家，便紛紛以科學的目的和手術，去發跡人類社會的邃古的遺物，於是開始了科學的判斷，擺脫了神學的外衣。

單以中國民族的由來問題而論，完全從神學的範圍解放出來，比較切實地解釋，客觀地判斷的，大別可以分作東來說，南來說，北來說，西來說四種，而其中關於中國民族的血統問題，他們有主張和近東某些民族同出一源的，有以為中國民族自身乃是一支獨立的種源。

### 三 東來說的根據

主張東來說的大抵是日本人。他們從中國的古籍裏考據出中國上古的帝王

都生在東方，理由是：（一）山海經載：「少昊之國在東海之外，其母女節生少昊於華胥。」可見華胥乃是在東方，在「東海之外。」（二）述異記載：「盤古生於大荒。」大荒是什麼？還不是大海的森茫的景象？所以盤古顯然是生在東方的。（三）拾遺記載：「春皇者庖犧之別號，所都之國在華胥之洲。」這裏的華胥，是海裏的一個島嶼。所以可見春皇的生地也在東方。（四）春秋元命苞載：「姜源遊閭宮，其地扶桑，履大人跡而生后稷。」而扶桑就是日本。所以這樣說來，中國民族的由來，是由於日本的移殖了。

這顯然是牽強附會的說法，因為第一，以上古帝王的出生處作為一個民族的淵源地，畢竟是相當勉強的；第二，以大荒象「大海」以少昊之「國」來象徵中國民族的原始的「羣」，又未免是過分的臆斷；第三，所有以上這些記載，都是漢代或漢代以後的人所杜撰，所以可信可靠的成份簡直是沒有的。而東來說的根據，建築在這些杜撰和邪說的基礎上，可見此一說法的不擊自倒，毫無意義的了。時至今日，

連日本的學者自己，也再沒有主張中國民族的東來說的。

#### 四 南來說和北來說

主張南來說的以爲漢族的發祥地是在印度支那半島。例如威傑爾(Wieger)就是主張中國人是由緬甸移來的，卽從中國的西南方面出發，經八莫而雲南，出洞庭湖，更向北方移動。這是根據交通的條件所下的冒險的解說。所以後來他自己也公開地放棄了這種意見。

北來說則以爲漢族起源於美洲大陸，其移殖的路線，是由美洲渡海而西，再由北方南下而進入中原。主要的證據是：美洲的印第安人和蒙古人有同爲一個種族的表徵，而就交通的路線上講，也似乎頗能說得過去。然而這種說法，在繆風的中國民族由來論一文中，早已指出其論證的不足。（見前南京史學社出版之史學雜誌二卷三四期合刊。）

## 五 西來說——論證的不足

主張西來說的學者可以說是最多。各家指出中國民族所自來的地點也各有不同：有以爲來自埃及的，有以爲來自巴比倫、希伯萊的，土耳其、斯坦西南的，中亞細亞的，蒙古的，甚至以爲自「不可知的」什麼地方來的。他們所根據的論證各不相同。例如主張中國民族來自埃及的，便有著述中國圖說（*China Tenstrat* 一六六七）的基爾什爾（*Athanas Kircher*），他在該書的第六編第四章中國文字與埃及象形文字的異同中，說着：「古代的中國人既然是埃及人的苗裔，所以他們的書法也依據了埃及人的方式。」接着有波蘭人波因謨（*Michel Boym*），法人胡愛（*Huet*），美朗（*Sieur de mailan*），得基涅（*M. de Guignes*），英人華柏敦（*Warburton*），尼特漢姆（*Needham*）等等，他們都以文字比較的異同來附會其說。而英人威爾金生（*Wilkinson*），則是根據埃及第伯斯（*Thebes*）地方的古墓

中所發現的瓷瓶，來斷定中國民族是由埃及移殖過來的。法國的移奈斯（Joseph de Guines），一七五八年在法國的學士院，更公開發表中國人是發源於埃及的一個殖民地的學說。這種學說的根據，僅僅列舉了中國人的宗教、道德、文學，是和埃及的有着相似處和相互的關聯處。這顯然又是非常危險的論斷。所以他們的說法是早已被人遺棄了。

## 六 西亞·中亞

而西來說之中，比較受人注意的，乃是西亞細亞說和中亞細亞說。西亞細亞說以爲中國民族和文化，都是從巴比倫、希伯萊以至蘇末人那兒來的。例如著有中國人之起源（The Origin of the Chinese）的英人查墨爾（John Chalmers），著有中國古代文明西元論（Western Origin of the Early Chinese Civilization）的法人拉克伯里（T. De Lacanperie）。拉氏認爲中國傳說中的黃帝是實有的。

人物，他曾率領着他的人民，從巴比倫遷到中國的西北，正如摩西率領着希伯萊人而開始了大遷移一樣。此外如翻譯中國古典作品聞名的列加（James Legge）認為中國民族乃是希伯萊人的子孫，他們是屬於同一個血統的，是從黑海和裏海之間，通過了阿爾泰山和天山山脈而終於遷移到山西省的南部。德國著名的中國研究專家李赫特霍芬（F. V. Richthofen）在其中國一書中，認為東土耳其斯坦西南的和閩附近沙漠中的水草區域，便是中國民族的發源地。英國牛津大學的保爾（C. J. Ball）氏，曾把中國和蘇末人的言語和文字相互地比較研究，結果獲得許多類似點，於是他成立了如是的結論：中國和蘇末人同屬一個祖先，是同一個種族，同一個血統。在紀元前四千年以前，他們鄰居於中亞細亞的高原地帶。所以中國人是在那邊向東遷移了來的。這是大膽的結論。因為，僅僅從兩個民族的語言中去研究出若干單語的近似，以及若干原始象形文字的形態上的相似，便斷定了它們是同一個血族，和在上古的時候住居於同一個地方，那正如佐野袈裟美所說，「不

是一種正確的科學方法。」而「特別是把兩個種族任意帶到中亞細亞高原來，使他們相鄰而居，最後又使他們東西分開，這種說法，就好像是耍把戲一樣，但這把戲是要得太不妙了。」（中國歷史教程）

但主張中國民族發源於中亞細亞的人，不祇是保爾一位，此外還有如法人包芳（Burton），以為人類同出於一源，即在氣候適宜，土地肥沃，並無天災人禍的中亞細亞北緯四十度至五十度之間。其他學者如摩卡布（J. Mocache），奧斯本（H. F. Osborn），以及喬本增吉等人，也都是力主中國民族的發源地是在中亞細亞。沙發洛夫更說：「不要忘記，裏海和現今的中國，其間那一帶土地，在當時的氣候條件之下，是比現在良好的。」又說：「這是很確實的：遊牧民族的一支向黃河沿岸遷移，他們帶來了在發源地中亞細亞就已經有了的文化的成果。」所以他是切切實實地咬定中國民族是發源於中亞細亞的。而日人喬本增吉，更以地質學的目光，倡說在太古的時代，亞細亞的中部，有一個貫通地中海的大內海，整個的亞細亞大陸

劃分成南北兩部。但到了地質年代的第三紀，大內海却又乾涸而成大陸，可是它的遺址却至今還可以看見，那便是裏海、鹹海和黑海。在大內海還沒有乾涸的時候，曾把整個亞細亞居民劃分成兩部：居住於大內海北岸的，是亞細亞北方系民族的祖先，居住在南岸的，是亞細亞南方系民族的祖先。後來地形改變了，海水乾涸了，西藏高原對於人類的的生活簡直一無是處，反且是人類生活上的一件障礙。於是他們便開始了遷移：北方系民族由蒙古高原地帶向黃河流域的平原地帶移動，南方系民族則向黃河、長江流域中間的大平原以及南方印度支那半島方面移動。這就是中國民族爲了適應地理環境，由中亞細亞東遷和南下的一段來歷。這些解釋顯然也是形象化了的臆測。我們也不能信任它。

## 七 「不可知」主義

除了上面所說的東南西北四派意見以外，尚有安德留斯 (R. C. Andrews)

從生物系統的研究推定了世界人類的發源地乃是中國北部的蒙古。希爾士（Hirth）更在他的中國古代史一書裏，認為中國民族的起源，是一個「不可知的」問題。他的理由是：「只要瀏覽一下中國的傳說，便能夠容易地看出來，關於中國古代的傳說，不論是有紀錄的，不論是口傳的，不論是任何一切的傳說，都顯然沒有中國人最古的祖先是由他國移來的傳說。」

中國民族是不是由蒙古南移，抑或真的是不可知問題呢？綜觀以上各家的學說，他們雖然撕毀了神學的外衣，試探着正確的估計，可是唯一的缺點，却依然在於他們沒有充分的科學根據，他們太信任了自己的臆測，所以他們的觀察和論列，還是脫不了布爾喬亞學者式的觀念論的立場。至於希爾士的「不可知」主義，更是帶有了可笑的悲觀的絕望色彩。這決不是學者的態度。這種悲觀主義的態度，正足以證明了他的無可寬恕的弱點而已。

## 八 科學研究的展開

現在經過許多學者的科學研究工作的展開，中國民族的由來問題，已經是有比較可恃的線索了。他們根據（一）實物，（二）化石，（三）從地層中所發現的各種遺跡等三方面的考察和研究，獲得了許多切實的寶貴的發見。而這項工作的最成功者，當首推瑞典學者安徒生（J. G. Anderson）。

一九二〇到一九二一年，北京政府農商部地質調查所的顧問安徒生，率領了該所的工作人員，在河南省的澠池縣仰韶村，開始從事發掘的工作。當時便相繼發現了許多石斧、石鐮、石環、石鏃以及石庖刀之類的石器和骨器，陶器方面則有單色而粗糙的瓦鼎、瓦鬲、瓦尊以及一部分的彩色的陶器。這些石器和陶器，第二年（一九二二）在遼寧省錦西縣沙鍋屯的洞穴中，亦曾被同樣地發現。因此接着，一九二三、一九二四，繼續了他們不同地方的發掘工作，結果，他們在甘肅省的普遍的各地

方，青海省的附近，先後發現了許多石斧、石環、石庖刀之類的石器，和大批的單色陶器。此外又發現了少數的金屬器皿，和多數的被研磨過的，赤色底上描畫着黑色花紋的彩繪陶器。

## 九 彩繪陶器及其它

這些東西，安徒生認為是中國民族從新石器時代到金石併用期時代的遺物。但是這裏特別受人注意的，乃是那些研磨過的，赤色底子上描畫着黑色花紋的彩繪陶器（Painted Pottery）。因為這些彩繪陶器的外形，非常整齊美觀，它的格調不類於中國的作風，而相似於西方的同類製器。據東亞文明之黎明的作者濱田青陵氏說，「一看就好像亞美利加的土人的陶器似的。」而在舊大陸上也不乏這類陶器的類似製品。例如，一九〇三到一九〇四年間，美國的潘培梨（Raphael Pumpelly）探險隊便在俄領的土耳其斯坦從事兩次的學術探險工作，結果，探險

隊中的一員考古學者休密脫博士 (Dr. Hubert Schmidt) 在亞斯卡巴特 (Askabad) 附近的亞諾 (Anau) 地方，發掘到一種重要的有價值的原始製品，那就是有着幾何學彩色花紋的陶器，它和 (一) 在波斯的蘇沙 (Susa) 地方所發現的陶器，(二) 在薛斯坦 (Sistan) 地方由斯坦因博士 (Dr. Aurel Stein) 所發現的陶器，(三) 在南俄的特里波里耶 (Tripolje) 地方所發現的陶器都很相似。此外巴比倫 (Babylonia) 以至東歐羅巴，如羅馬尼亞的克克德尼 (Cucuteni) 等地方所發現的彩繪陶器，都可以說是同一風調的原始製品。因此一般學者，認為這些陶器和中國甘肅一帶所發現的彩繪陶器，是有着相當密切的關係的。尤其是發現亞諾陶器的考古學者休密脫，把這種密切的關係說明了出來。他說：所有發現的這些彩繪陶器，可以歸納成二類，一是特里波里耶等地所發現的「西方羣」陶器，一是亞諾蘇沙等地所發現的「東方羣」陶器，而中國特別是甘肅省所發現的彩繪陶器，則是屬於「西方羣」。

## 十 安徒生的推斷

根據了休密脫的推論，安徒生便斷定：土耳其斯坦地方是原始的中國民族的居住地，他們在那裏便接受了西方彩繪陶器文化的影響；及至新石器時代，他們才向中國的西域一帶遷移，後來到了甘肅，河南，終至達於中國的其他各地。

這其實是不正確的見解。

固然我們不能否認中國的彩繪陶器和西方的陶器文化有着密切的關係，然而文化的傳遞不能牽涉到民族的種源問題上去的，何況這裏還有更重要的原始製品不能忽略：那就是多數發現在河南省的鬲式和鼎式的三足陶器。

## 十一 鬲式的三足陶器

荷蘭的中國研究專家卡爾格林 (Karlgren) 首先指出從河南爲中心所發掘

出來的鬲式和鼎式的三足陶器，和從甘肅佔優勢的所發掘出來的彩繪陶器這種事實上，可知在太古時代，河南地方就住居着一種會得製造鬲式陶器的中國人，到後來，才有新的民族從西方，通過甘肅，混入中國內地；他們便帶來了西方的彩繪陶器的文化。這種說法，日本的學者如濱田耕作，濱田青陵等都表示同意。濱田青陵更說：「卡氏之說似較為妥當。即是我認為中國人至少自新石器時代便在中國居住，而其末期彩繪陶器的文化也和新的人種同時侵入來了。」

所以濱田青陵他們也是主張帶着西方彩繪陶器文化的「新的人種」西來而遷入中國的。

其實這也是一種冒險的解說。第一，把文化的傳遞系統牽涉到民族的種源系統，其見解的不正確與上面安徒生的正完全相同。因為「我們不能忽略了這樣的事實：一種民族是容易模倣他種民族的文化，又某種民族到了某一定的發展階段，縱令不受其他民族的文化的影响，也有完全獨立地產生出某一定的文化的可能

性。例如某種陶器的形態，是適應着物質生活的發展階段的必然性而被設計出來的，由人種的立場而認為這是某種人種所特有的，那就錯誤了。（佐伊婁美）何況，第二，高式和鼎式陶器決不是中國民族所獨有的東西，如埃及的金石併用時代的遺跡，脫羅伊（Troy）的最古的都市中，南俄的特里波里、耶所發掘出來的三足陶器，都和中國的高式和鼎式陶器相類似。難道埃及、南歐以及南俄地方的古代民族，都與中國民族有着密切的關係，甚至出於同一個種源的嗎？

這顯然又不是正確的見解。

## 十二 一個代表：沙發諾夫

總之，由於科學研究工作的展開，發掘和考古的報告，中國民族的由來問題引起了各國學者的研究興趣。但他們理論的根據，却建築於單色和彩繪陶器的出土上。從這些陶器的考察，混合了他們自己的臆測，便很冒險地斷定中國民族的人種

以及源流問題。這方面最足代表的，是中國社會發展史的作者俄人沙發諾夫（Safanov）他認為安徒生在北中國的發掘，是中國民族起源問題的科學研究的發端。同時，他從發掘出來的這種杯盤陶器的裝飾（許多花朵與幾何規則的圖案畫）上，又證明東方西方都有許多親近的血緣的。而這種需要用陶器輪盤的幫助以製成的杯盤陶器，據沙發諾夫的判斷，是正當從石器時代轉變到銅器時代的時期——約紀元前三千年光景。這時候又因自然條件的變遷，影響到大批居民的遷移，於是人類從中亞細亞遷移到大陸的各地去。中國民族自然也在這個時候從中亞細亞遷來了。

外國學者對於中國民族的西來說的見地大抵是如此。

## 十三 從中國的古籍看

在我們中國的古籍裏，也未嘗沒有這樣的證據。錢亦石在中國政治史講話裏

指出：中國古書裏說到「崑崙」的地方很多，例如周禮大宗伯有「黃琮禮地」等字樣，鄭注「此……禮地以夏至，謂神在崑崙者也。」典瑞「兩圭有邸，以祀地旅盟望。」鄭注「祀地，謂所祀於北郊，神州之神。」疏「案河圖括地象，崑崙東南方五千里，神州是也。」神州以後還得遙祭崑崙之神，可見崑崙乃是漢族的發祥地。水經又指出崑崙的位置，說是「崑崙墟在西北，去嵩高五萬里，地之中也。其高萬一千里，河水出其東北陬。」史記的大宛列傳中也說到：「漢使窮河源，河源出於于闐。其山多玉石，采來。而天子案古圖書，名河所出山曰崑崙。」這樣看來，崑崙乃是現在于闐河一帶中國民族的太古盤據地便是在這裏。其次，漢族的稱呼，在古時候是稱爲「華」或「夏」的。左傳有「我戎諸飲食衣服，不與華同。」國語有「裔不謀夏，夷不亂華。」論語有「夷狄之有君，不如諸夏之亡也。」可見華夏的稱呼在古時是非常普遍的。但這樣的稱呼到底自什麼地方來的呢？以史記之稱西洋史上的巴克特利亞（Bactria）爲「大夏」這一點上看，則可知「夏」的名稱至少是從所處的地名得來的。華夏，

這一民族的古時候的根據地，從史記看，無非是在 *Bactria* 而已。因此可以斷定古代的漢族是居住在阿母河流域，即今鹹海的附近。

所以依照錢亦石的意見，「漢族古代似居今葱嶺帕米爾高原一帶，以後經新疆而流入黃河流域。」

這固然是頗有根據的判斷，然而僅僅以古籍的記載為根據，還是不足消除我們的懷疑。因為文字的記載，畢竟是與太古的原始活動相隔着一段長久的時間。而且這段長久的時間，是遠超出於原始人類的記憶力以外的。

古籍的記載比起穿着神學外衣的傳說，自然可信的成份比較的多。但它最大的價值，亦僅至於可供我們的參考。至於陶器的發現，在科學的觀點上固然更接近了我們的理想，然而因為所發現的不是切實的足夠的證據，所以在實際的認識上，其價值也是非常微薄的。

那末，什麼才是比較可恃的研究對象呢？

## 十四 北京猿人

比較可恃的研究對象，那是「人」——猿人的發現。惟有從這種原始的人去研究我們原始人類的活動，才是最接近真實，且亦最有價值的工作。

從一九二一年安徒生的開始發掘工作，（在離北京西南約五十啓羅的西山麓周口店的一個石灰洞裏，）經過了一九二二年茨旦斯基（Zdanets）的繼續發掘，到一九二九年才由斐文中氏發現了一個完全的頭蓋骨，十八歲女子的頭蓋骨——這就是所謂中國的「北京猿人」。

發現北京猿人的經過是這樣的：一九二一年當安徒生在石灰洞裏採集的時候，被偶然發現了一片石英；然而那邊的附近並沒有產石英的地方，因此，他斷定這必然是由原始的人類從其他產石英的地方帶到這裏來的。於是乎這假定引起了一般學者的注意。燕京大學的教授茨旦斯基和葛利浦（Gribono），以及北京政府

的顧問吉卜 (Gibbs) 氏等，都紛紛從事於調查和採集。結果，次旦斯基 在一九二二年發現了一個大白齒和一個小白齒，一九二八年又發現了幾個牙齒和頭蓋骨以及兩個下顎骨，迄一九二九年，斐文中氏 才發現了一個完全的頭蓋骨，且推定它是十八歲女子的頭蓋骨。對於這類最古的原始人，北平協和醫學專門學校的教授白勒克 (D. Black) 曾稱之爲「中國的北京猿人」。

這種北京猿人的遺骨的發現，後來是越來越多了。據學者研究的結果，他是和（一）十九世紀九十年代都波士 (Engen Dubois) 在爪哇的第四紀初期層中所發現的直立猿人皮特坎特羅浦斯·愛列克塔斯人，以及（二）在歐洲發現的哈戴爾培希人波爾脫達文人，都是最古的原始人類。所不同的乃是北京猿人的文化程度，是超出於後二者之上的。因爲一九三二年在北京猿人的洞裏同時又發現了陶器和骨器，所以北京猿人是已經知道如何利用着火，製造出實用的工具，和那些飲血吞生的純粹原始人比較，是要進步得多了。

但北京猿人是不是我們中國民族的祖先呢

## 十五 中國民族的行蹤

以目前一般學者的研究看，還沒有充分判斷的證據，還沒有到達確斷的程度。但目前，我們却至少可以這樣說：周口店一帶的北京猿人，是中國舊石器時代的最古的原始人類。所以因此可以確定的：中國的土地上是有最古的原始人類居住着的。

同時，經過了近十餘年來多方面的發掘，從許多舊石器時代各地遺物的出土上看，亦多少幫助了我們對於古代中國民族的行蹤的了解。我們願意舉出以下這幾件事實。

第一，根據地質學的解說，在第四紀的中期，中亞細亞的氣候突然乾燥起來，土地上乾燥的黃色泥沙被大風吹到中國的黃河流域，因此，綏遠甘肅陝西寧夏一帶

便形成了黃土層。而考古學家和人類學家的在甘陝一帶發現的舊石器時代的遺物，却是在黃土層以下的砂礫層之中，所以斷定在第四紀的上半期，綏甘陝寧一帶已有原始的人類居住。這大抵是無庸置疑的。

第二，在中國本部以至蒙古滿洲一帶，舊石器時代的遺物被普遍地發現。例如，法國的傳教師天津北疆博物院的創立者李遜脫 (Emile Licent)，一九二〇年在甘肅慶陽縣發現舊石器時代的磨製石英片，一九二二年在綏遠西拉烏蘇河流域發現舊石器代的人齒一枚、大腿骨上的膊骨一部。次年又在附近發掘到化石遺骨和硅石骨器。後來又在寧夏水洞溝地方發現舊石器時代的石器和破片，以及在陝西榆林縣南方油房頭發掘到六個磨研的石英巖製成的石器。這些石器都是在黃土層底下的砂礫層中發現的。從石器的外形上看，並沒有石刀的創製。所以其文化程度有與周口店舊石器文化相近似的特質。(駒井江上合著的東洋考古學)此外，相近內外蒙古交界處的通古爾 (Tung Gur) 盆地，甘肅蘭州西北一百二十

啓羅地方，都先後在一九三〇至三一年發現了舊石器時代的遺跡。日本德永博士在一九三三年，也在哈爾濱郊外何家溝地方，發掘出前期舊石器時代末期的石器和骨器。（橋木東洋古代史）從這種中國本部以至滿蒙一帶（整個中國的北部）之普遍發現舊石器時代的遺物一點上看，則可知太古時代的北中國，是已經普遍地有原始的中國人住居着的。而且他們在中亞細亞的氣候與風土發生變異以前，早已在甘肅寧夏一帶居住下來了。所以他們決不是如某些學者的解釋：由於中亞細亞氣候的變異而遷移到中國的黃河流域來的。似乎又是無庸置疑的事實。

## 十六 可能的事實

第三，在中國的土地上既然先後已發現了舊石器時代的人類和新石器時代的人類，那末依照時代的先後，將他們順次排列起來，便成爲（一）周口店的舊石器時代的人類（北京人），（二）甘肅陝西一帶的中期舊石器人類（一稱河套

人，)以及(三)仰韶文化的新石器人類。由於這三種原始人類的時間和所處境地的不同，我們可以觀察出他們發展的路線是怎樣的。換句話說，我們從這三種原始人類的發現上，已可以窺見原始時代的中國民族活動的方向，同時並可以概知中國民族的由來問題。或者我們這樣說，因為近代科學的幫助，使我們知道：(一)在中國的土地上很早就已經有了我們中國的民族居住；(二)截止目前科學的發掘和研究，使我們深信中國民族的種源，便是原始的中國民族自己；(三)從發掘的化石和遺物上推測，古代中國民族的移動是有的，然而決不是由中國以外的其他地方遷移了來，而是僅及於北中國範圍以內的移動；(四)但是我們不否認有一支西下的外來民族曾經潛入中國的北部，因為從東西方彩繪陶器的比較研究上，這應該是可能的事實。

下篇 中國社會史的分期



## 小引

中國的歷史和中國歷史上的若干重要的問題，尤其是分期的問題，一直到今天，還是論爭的主題，而不是已經被清瀟過了的純粹的金沙。所以如果要知道中國社會的歷史發展，那末首先，一些少不了的工作，便是把中國社會的分期，以及社會發展過程中每一期的內容，作一次簡略的說明。

### 一 中國的社會史之謎

首先我們要問：中國的歷史和中國社會形態的發展史，何以至今還是在謎的時代，帶有着神祕的色彩呢？要回答這個問題，我們不能不歸納到以下幾個原因：第一，是因為過去的一般社會學家和史學家，在研究中國社會史的時候，都未能用科學的方法去處理，同時又太信賴了故事式的傳說。因為這樣，所以他們把中國的歷

史帶上了玄學的帽子，常常令人百思不得其解。第二，過去一些有階級的中國學者，往往以偽造古書爲其得意的消遣之道。於是這種流毒，使後來的學者真僞莫辨，或者至少使他們爲了辨別真僞，而費去一大堆時間，甚至難免多年摸索，却離開了真實的距離還遠。第三，是由於一些洋學者的穿鑿附會。他們不懂得中國文字，僅僅根據了有限的中國典籍之翻譯而大談闊論其中國史的短長，所以笑話百出，不知所云。更像歐美學者 高林 (Samuel Conling)，查爾芳 (F. H. Chalfant)，荷普金斯 (L. C. Hopkins) 等人，居然根據了土人偽造的甲骨而大事著文立論，其錯誤和荒唐當然在我們意料之中。第四，作爲古史的整理者的新漢學家如胡適之顧頡剛輩，他們研究的方法固然遠勝於上面這幾類學者，然而他們却僅僅止於校勘家的「工作」。因爲他們的批判只是技術的批判（校勘學），所以他們只能得到技術上的成績；又因爲他們只拿文字學來整理古史，所以只能辨別古書的真僞，却未能觸到「古史」的邊際。」（杜畏之：古代中國研究批判引論）第五，是一些資產階

級辯護人的布爾喬亞社會學家，如陶希聖一流的新生命派。他們從歐洲學習來的是資產階級社會學和經濟學的方法，他們也許會看到歷史的真理是什麼，可是他們的理智却被實際的政治利害所箝制，所以怯於正視歷史的真理，甚至歪曲了歷史的真理。

由於上面這五類（仔細分析起來，當然還不止這五類）學者的方法論的限制，使他們的觀點和論斷都不能正確，所以他們的工作，嚴格地說，根本上無補於中國社會史的批判和整理。正相反，他們甚至還使有志研究的人見了茫無頭緒，無從着手，於是惟有把中國社會史看做一件神祕的故事了。

其實在二十世紀的科學昌明時代，科學的解剖刀可以說明神祕的一切，繁複、神祕的西洋社會史，不是經過西洋學者數十年的研究和討論而終於獲得真相的大白嗎？所以同樣，這裏需要我們的學者提起科學的解剖刀來解剖、分析、判明中國社會史之謎。惟有科學方法的運用，才能解決我們一切的困難。

然而什麼才是科學的方法呢？

## 二 科學的解剖刀

要研究中國歷史的方法就和研究世界史的方法沒有兩樣，那就是：惟有歷史的唯物論或唯物的辯證法才是嶄新的科學方法。真正的社會科學，是從馬克思的科學歷史觀或唯物的歷史理論發見時才建立起來的。而正確地把握了人類社會發展規律的，也惟有這科學歷史觀或唯物史觀。因為，唯物史觀是最進步最革命的階級性和黨派性的科學。這裏沒有，而且也不允許有專事文飾的、布爾喬亞社會學家的歪曲——即使是絲毫的歪曲。鐵一般的人類實踐的經驗，便是唯物史觀的根據，科學理論的根據。它毫無掩飾地指出了人類社會的歷史發展規律，說明了徹底變革社會的實踐行動。它在歷史的發展過程中指出物質生產力發展的重要。它告訴我們歷史的發展，便是社會經濟構造所決定的矛盾和鬥爭的交替和演進。所以

歷史決不是神意的精神的表現，而是物質的經濟的表現。我們研究歷史的人就應該以唯物觀的觀點，進化的觀點，從物質的生產力，社會的經濟結構去探討去摸索。中國的社會史並不會神祕，所神祕的乃是一般唯心論者的玄妙的說教。

### 三 唯物史觀的方法基礎

其次，我們要說到產生唯物史觀的方法基礎。馬克思何以能發現真正的社會科學的理論呢？這，我們不能忽略其對於唯物辯證法的運用。列寧在什麼是馬克思主義裏說：「辯證法是一個最週到的、最富有內容的、最深刻的關於發展的學說：……其他一切關於發展、關於進化原理的說法，都是片面的、缺乏內容的、損傷自然界和社會裏的實際發展過程的（這樣的過程中，時常發生突變、大變化和革命。）」因為辯證法是關於發展的最週到、最有內容、最深刻的學說，所以把辯證法運用到人類社會的研究上來，則顯然地，它將成爲歷史發展的最週到、最有內容、最深刻的學

說，最科學的方法。至於辯證的基本定律，可以歸納到這樣的三項：（一）矛盾的統一；（二）否定的否定；（三）由量到質的變化。所謂矛盾的統一，是說：宇宙萬物間都有矛盾的存在，由於這些矛盾的相互作用，便成爲歷史發展的主要動力。所以歷史的發展也就是矛盾的發展。所謂否定的否定，是說：事物發展到了某一個階段，它本身將否定了自己。但是否定以後的本身，在它發展的過程中，又漸漸包含着再否定的因素，所以只要到某一個適當時期，又把它自己否定了。這最後的否定便是否定的否定。中國社會的歷史便在這否定與再否定的過程中一波復一波地發展着。最後，所謂由量到質的變化，是說事物發展到某一個階段，它將由量的變化轉變而爲質的變化。換句話說，事物的發展往往是先有量的漸變，而終至歸於質的突變。突變，流血革命，這是不可避免的歷史發展的關鍵。研究中國社會的歷史發展，自然不能忽略了這一點。

這是唯物辯證法的內容，也正是研究歷史所應當採用的，而且是唯一的科學

解剖刀。這裏因篇幅的限制不能說出更多的要點。但下列幾部主要的著作，在研究歷史的人是應該一讀的。

第一，是馬克思的經濟學批判引論和資本論。

第二，普列漢諾夫的史的一元論，馬克思主義的基本問題。

第三，恩格斯的家族和私有財產及國家之起源。

#### 四 分期問題

具備了研究中國社會史的科學知識以後，於是我們開始展覽過去一斑曾經採用科學方法（不管是正確不正確）的中國社會史研究者的學說。

這裏主要的是關於中國社會史分期的各家意見。因為中國的歷史綿延數千年，爲了研究的便利起見，在觸及繁複的中國歷史的時候，首先就應當予以科學地分期，從各個階段的研究再綜合到整個的歷史過程，這是必要的先決的工作。

各家的意見現在綜合在下面。

## 五 郭沫若的意見

(一) 郭沫若的意見——郭沫若在中國古代社會研究一書中的導論裏，已經說明了中國社會之歷史的發展階段。他把整個的中國歷史劃分成這樣的四個時期：(a) 西周以前，(b) 西周時代，(c) 春秋之後，(d) 最近百年。他的社會性質的劃分，多半是根據西洋社會的組織。這從該書的序文中便可以看出。他說：「只要是一個人體，他的發展無論是紅、黃、黑、白，大抵相同。」又說：「由人所組織成的社會也正是這樣。」因為「中國人不是神，也不是猴子，中國人所組成的社會不應該有甚麼不同。」(見序)所以在導論的第一節把西洋社會的一般發展過程敘述了一下，然後，第二節，開始敘述中國的「真正的歷史。」他敘述西洋的歷史過程是如此：「先由動物般的羣居生活進化到以母系為中心的氏族社會。」這是

原始共產社會。但後來鐵器發明了，鐵器促進農業的發展，於是母系中心的社會轉變為父系中心的社會，女子的地位一降而為奴隸的地位。而「在國家初始成立的時候是純粹的一種奴隸制。」這些奴隸便是「被征服的異民族和同族中的落伍的弱者。」但後來「奴隸階級中的「狡黠者」却把貴族勢力倒潰。於是成爲一種分析的地方割據的形式。這就是「奴隸制的社會一變而爲封建的社會。」後來蒸氣機發明了，「大規模的生產，大資本的集中，海外大殖民地的發現等等——在封建社會的胎內生出它怎麼也容納不下的——一個胎兒。」因此，近代資本主義的社會又形成了。他把西洋社會劃分成這樣的四期：（一）原始共產社會，（二）奴隸制社會，（三）封建社會和（四）資本主義社會。

和這種分期相彷彿，他把中國的歷史也斷定：（一）商代才是中國歷史的真正的起源。商代的社會是一個以母系爲中心的原始共產社會。（二）到殷周之際才由原始共產社會轉變到奴隸制的社會。因爲周初的時候鐵的耕器是發現了，周代

既有那樣發達的農業，所以它吞滅殷室，另外開始了奴隸制的社會。他說：「中國的社會在西周的時候，剛好如古代的希臘羅馬一樣是一個純粹的奴隸制的國家。」

(三)「周室東遷以後，中國的社會才由奴隸轉入了真正的封建制度。」又說：「春秋的五伯，戰國的七雄，那才是真正的封建諸侯。」而這種封建制度，「一直到百年都是巍然的存在着的。」其原因，「一句話歸總：是沒有蒸氣機關的發現。」(四)後來「發現蒸氣機關的『洋鬼子』終竟跑來了。」於是「首先與資本勢力接近的南方，也就不能不早受傳染，在一八五二年公然有打着天父天兄的旗幟的代表市民意識的洪楊革命出現了。」接着是一九一一年的革命，新式的民主立憲的國家成立了，「資本制革命的形式總算是具備了。」

這是中國社會之歷史發展的四個階段。

他又把敘述歸納成這樣的一個表：

(時代)

(社會形態)

(組織成分)

(階級性)

(1) 西周以前 原始共產制……氏族社會……無階級

(2) 西周時代 奴隸制

王侯百姓 (貴族)  
庶民臣僕 (奴隸)

(3) 春秋以後 封建制

官 僚 — 人 民  
地 主 — 農 夫  
師 傅 — 徒 弟  
……身份的階級

(4) 最近百年 資本制

帝國主義 — 弱小民族  
資本家 — 無產者  
最後形態的階級對立

## 六 胡秋原的意見

(二) 胡秋原的意見——胡秋原在中國社會——文化發展草書 (見讀書

雜誌三卷三四期合刊) 一文中將中國的歷史分成這樣的五個時期:

(1) 原始社會時代。(殷以前)

(2) 氏族社會時代。(殷)

(3) 封建社會時代。(周及春秋戰國)

(4) 專制主義社會時代。(秦至清末)

A. 兩漢至魏晉南朝。

B. 北朝至隋唐宋。

C. 元明至清末。

(5) 專制主義半殖民地化時代。(鴉片戰爭以來)

## 七 李季的意見

(三) 李季的意見——李季在中國社會史論戰批判一書中的第三章發表

他個人對於中國社會史分期的意見爲：

(1) 自唐虞以前至虞末爲原始共產主義的生產方法時代(至紀元前四〇六年爲止)。

(2) 自夏至殷末爲亞細亞的生產方法時代(紀元前二二〇五年至一一三五年)。

(3) 自周至周末爲封建的生產方法時代(紀元前一三三四至二四七年)。

(4) 自秦至清鴉片戰爭爲前資本主義的生產方法時代(紀元前二四六年至紀元後一八三九年)。

(5) 自鴉片戰爭至現在爲資本主義的生產方法時代(一八四〇年起)。

## 八 楊東蓀的意見

(四) 楊東蓀的意見——楊東蓀在其本國文化史大綱一書中以爲「由黃帝至堯舜這個時代爲民族的公產社會。夏商是奴隸制的國家。真正封建制的國家

實始於周代。秦滅六國，封建制度在形式上歸於消滅，實質的封建制度——或者說封建勢力——却依然存在。中國封建制度在資本帝國主義侵入以後，纔發生根本的動搖，且因此產生資本家與工人對立的關係。今日的中國社會形態，便不純粹是資本制的，而封建制的地主，與農夫對立關係以及師傅徒弟對立關係，依然佔重要的地位，不過從大體上來說，中國的社會形態已經進到資本制了。」

這一節意見（劃分法）大抵和郭沫若的完全相同，祇不過在時間的支配上略有些差別罷了。現在試歸納成下列一表：

- (1) 氏族的公產社會（由黃帝至堯舜）
- (2) 奴隸制社會（夏商）
- (3) 封建制社會（周迄資本帝國主義侵入以後）
- (4) 資本制社會（今日的中國社會形態）

## 九 陳邦國的意見

(五) 陳邦國的意見——陳邦國在中國歷史發展的道路（見讀書雜誌一卷四五期合刊）一文中，以為中國社會的發展是由原始共產社會而氏族社會，而封建社會而資本主義社會。所以他抨擊郭沫若把氏族社會包含在原始共產社會裏是一種錯誤，因為「縱然這兩個社會組織，同是共產主義的，但經濟的性質（一以採取經濟為主，一以生產經濟為主）不同。」（讀書雜誌二卷七八期合刊中作者的「關於社會發展分期」並評李季）其次他又指出郭沫若把氏族社會割棄後代以奴隸制社會的不當。這只能說是奴隸經濟，決不是奴隸制社會。因為殷周之際正是氏族社會向封建社會轉變的時期。在殷時期，奴隸已存在，農業已固定，已表示出氏族社會立刻崩潰的可能。而到「殷末期，已充分的具備了發展封建社會的條件，周只是作了歷史的槓桿，完成了這一個轉變。」（中國歷史發展的道路）所以

「奴隸經濟之爲氏族社會到封建社會的過渡，正與原始圖騰形式之爲原始社會到氏族社會的過渡是一樣的。」（「關於社會發展分期」並評李季）第三，他又說出封建制度的特點及其消滅的痕跡。他說：「封建制度的特點，便是沒有強有力的中央政權，在周時也是如此的……那些諸侯本不是大皇帝封的，是他們在征服了一個部落之後，自己立起來的……因爲這些軍事領袖與周是同宗或其他親屬關係，所以名義上服從周的統治，尊周爲天子而已。集權的君主國，如秦始皇，這已經不是代表封建而是商業資本的政權形式了。」（中國歷史發展的道路）所以實際上西周的末期，封建社會已開始崩潰，待到東周時期，則已發展到城市手工業制度的階段。然而中國的商業資本的發展，沒有能夠向工業的路上走，甚至數度會企圖倒退到封建社會去（如元朝便是一例）。第四，他更指出李季的將秦至清鴉片戰爭劃爲「前資本主義生產方法時代」（即商業資本階段）的錯誤。如果我們「將這時期爲封建社會到資本主義的過渡時期，較爲恰當。」（讀書雜誌三卷三

四期合刊。因爲這一過渡階段是個「異常複雜的社會合金」(杜畏之語)這裏而有各個社會階段的性質，例如奴隸勞動，封建關係和資本主義關係等等。所以要勉強劃分商業資本和工業資本的界限至少在目前是不可能的。

總結上面的意見，可以列成這樣的一個表：

- (1) 原始共產社會(殷以前)
- (2) 氏族社會(殷周之際)
- (3) 封建社會(周——西周)
- (4) 商業資本主義社會(東周、秦以至近代)
- 【附】(5) 商業資本到工業資本的過渡時期(近代)

## 十 王宜昌的意見

(六) 王宜昌的意見——王宜昌在中國社會史短論 (讀書雜誌一卷四五

期合刊）一文中對中國社會史的分期有普遍的論述。他從現代社會的解剖推及古代社會的分析。他以為現代的中國社會乃是資本主義社會，而且它的開始期是「大約在鴉片戰爭前後。」因為那時候大量的商品交換盛行於中國社會，且在中國經濟中「有鉅大的鈎結着資本主義的商業資本活動着，而又盛行着鉅大的經濟外的強力剝削如厘金，賠款等，」於是「中國傳染起資本主義來了。」資本主義以前，自然是封建社會。但是中國的封建社會是起於什麼時候呢？王氏以為，「從經濟史上的追溯，會看見中國封建社會，是起始於五胡十六國的。」五胡十六國以前，如漢、秦以至春秋戰國和周代，那是奴隸制社會的時期。因為「這不僅是從秦、漢兩代中廣大的奴隸存在可以證明秦、漢之為奴隸制度，從周代以及春秋戰國之奴隸城邑證明牠們為奴隸制度。」而周代以前的商代、夏代等等自然是原始共產社會。

總觀王宜昌的意見可以分為四大時期：

（1）原始共產社會（周以前）

(2) 奴隸制社會（周到五胡十六國以前）

(3) 封建社會（五胡十六國開始到清鴉片戰爭）

(4) 資本主義社會（鴉片戰爭到現在）

## 十一 熊得山的意見

(七) 熊得山的意見——熊得山在中國社會史研究一書中以爲：「在神農以前，可叫做原始共產社會。在神農以後至陶唐止，可叫作村落共產社會。封建社會大概發軔於夏代，至周初算是繁榮到極端，其命運亦於周末衰歇。秦始皇統一六國之後，代表土地資本的餘孽，仍咄咄逼人，漢代大封同姓，唐代藩鎮專權，以至元代的省道，明代的藩封，清代的總督，民國的督軍，無一不是變相的封建諸侯。所以中國近代社會仍是封建社會。自帝國主義勢力侵入中國以後，土地資本開始崩潰，發生了不少的新興工商業者。但因帝國主義者的扼制，不獨國家資本不能建設，即個人資

本亦無從談起。」可見依照熊氏的意見，分中國社會史爲這樣的三期：

- (1) 原始共產社會（神農以前）
- (2) 村落共產社會（神農至陶唐）
- (3) 封建社會（夏至周末）
- (附) 秦以後迄今還是變相的封建社會。

## 十二 周谷城的意見

(八) 周谷城的意見——周谷城在中國社會之結構一書中分析中國的歷史政治謂：「(一)自黃帝至於周初，爲完全之貴族政治時代，封建政治亦蘊於其中。(二)自周至秦爲封建政治時代，而專制一尊的趨勢，却已見端於春秋戰國。(三)有秦一代，則是封建政治與專制政治之交替時代。(四)自是以後，專制一尊成了政治之常規。」又說：「中國政治，我們若簡括言之，實在可以說自邃古以至周初，爲封

建之成長期；自秦以後至清末，爲封建之消滅期。」所以這樣說來，他是把整個中國的社會史劃分成兩個時期了，即一，清代及清代以前的封建政治時期，及二，民國成立以來的民主（未定）政治時期。雖然他是事先聲明不注意任何社會形式，然而這樣籠統的劃分在我們是不能滿意的。

### 十三 陶希聖的意見

（九）陶希聖的意見——陶希聖在中國社會與中國革命一書中提出他對中國社會史分期的見解。他說：「依社會史觀察，則中國封建制度的崩潰，實開始於公元前五世紀，而直至今日，中國的主要生產方法還不是資本主義。後六世紀則貨幣經濟顯然抬頭。雖自然經濟與貨幣經濟有所交替於其間，而社會構造的本質仍沒有根本的差異。此二千五百年的中國，由封建制度言，是後封建時期；由資本主義言，是前資本主義社會。」所以依照陶氏的意見，大約在東周時代，中國的封建制

度已經開始崩潰了。此後一直到現在，始終是在封建社會的後期和資本主義社會的前期的交替過程中。這和周谷城的劃分法是相差無幾的。

#### 十四 錢亦石的意見

(十) 錢亦石的意見——錢亦石在其未完成的著作中國政治史講話一書中，也提出對於劃分中國社會史的意見。他說：「我的意見與郭沫若楊東蓀不同，因為我不相信中國歷史上有一個奴隸社會階段（當然不是否認某些時期有奴隸存在過），我的意見也和李季不同：第一，我認為無所謂特殊的亞細亞的生產方法……第二，我認為前資本主義亦無所謂獨立的生產方法，所以，都不能構成一個獨立的時代。他們三人都以中國社會目前已進到資本制，我則期期以為不可……」又說：「我以為古代社會的著者莫爾根（Morgan）發現氏族社會，其意義約與生物學上細胞的發現相等……我們必須把氏族社會看成社會發展史上一個獨立

的時期。」所以他的劃分法是如此：

- (1) 原始共產社會（伏羲以前）
- (2) 氏族社會（從伏羲到殷末）
- (3) 封建社會（從西周到清代鴉片戰爭）
- (4) 帝國主義統治下的半封建社會（從鴉片戰爭到現在）

## 十五 呂振羽的意見

（十一）呂振羽的意見——呂振羽在史前期中國社會研究一文中主張中國社會史應該劃分成這樣的四期：

- (1) 氏族制  
母系氏族社會（傳說中的堯舜禹時代）  
父系本位的氏族社會（傳說中的夏朝）
- (2) 奴隸制（殷商）

(3) 封建制 { 初期封建社會 (一) }  
一種封建社會 (秦至鴉片戰爭封建殘餘勢力時代)

(4) 半封建制半殖民地半封建社會 (近百年)

## 十六 杜畏之的意見

(十二) 杜畏之的意見——杜畏之在中國社會史之分期問題 (見大眾論壇) 一文中也主張應該分作四個階段：

(1) 殷 (氏族社會之末期)

(2) 西周春秋 (原始封建時期)

(3) 戰國至清 (地主經濟時期)

(4) 清至今

此外，研究中國社會史的日本學者如桑谷克己和佐野袈裟美等的意見也值

得我們的注意。例如：

## 十七 桑谷克己的意見

(十三) 桑谷克己的意見——在其中國社會經濟史一書中以經濟的目光劃分中國社會史爲六個時期：

- (1) 原始時代(舊石器時代至殷)
- (2) 初期封建社會成立時期(西周至春秋戰國)
- (3) 官僚主義封建制度成立時代(秦至漢)
- (4) 中古分裂的封建局面時代(魏晉南北朝)
- (5) 官僚主義封建制度發達時代(隋唐宋元明)
- (6) 官僚主義封建制度完成及其崩潰時代(清至今日)

## 十八 佐野袈裟美的意見

(十四) 佐野袈裟美的意見——也以經濟的觀點劃分中國社會史爲七個時期(見中國歷史教程)就是：

- (1) 氏族制以前的社會(北京猿人舊石器時代)
- (2) 氏族制社會(新石器時代至殷)
- (3) 奴隸制(周至春秋戰國)
- (4) 官僚的中央集權的封建制成立時代(秦至漢)
- (5) 官僚的中央集權的封建制昂揚時代(三國至隋唐)
- (6) 官僚的中央集權的封建制的沈滯和發展的交錯時代(宋元明)
- (7) 外國資本主義的侵入與中國封建社會的崩潰過程(中國民族資本主義的發達(明中葉迄今))

## 十九 歸結

以上十四家的分期說，乃是過去中國社會史論戰中，比較值得我們注意的意見。除此而外，列來的社會學家和史學家，還有以文化的、民族的、或政治的觀點來劃分中國社會史的，例如柳詒徵的純文化的三期說，雷海宗的二週十期說，梁啓超的三代七期說，章嶽的四期說，夏會佑的七期說，王柏齡的四世十一期說，繆鳳林的九期說等等，都欠之方法論的知識，沒有科學的整理和判斷，所以都不值得我們的重視。

至於上面列舉的十四家的意見之中，如果大體上加以區別，則（以時期分別）主張一期的爲陶希聖、周谷城，主張三期的是熊得山，主張四期的有郭沫若、楊東蓀，陳邦國、王宜昌、錢亦石、呂振羽、杜畏之等七人，主張五期的有胡秋原、李季兩人，主張六期的是桑谷克己，七期的是佐野袈裟美。如果排列表格，則如下述：

4	4	4	4	4	4	3	1	1	期	分
呂振羽	錢亦石	王宜昌	陳邦國	楊東尊	郭沫若	熊得山	陶希聖	周谷城	名	人
	×	×	×		×	×			會社產共始原	
						×			產共落村	
									代時法方產生亞細亞	
×	×		×	×					會社族氏	
×		×		×	×				制隸奴	
×	×	×	×	×	×	×	×	×	會社建封	
									會社義主制專	
									義主本資前	
			×						本資業商	
		×		×	×				制本資	
									地民殖半義主制專	
×	×								地民殖半建封半	
			附			附			說	附

7	6	5	5	4
佐野袈裟美	桑谷克己	李季	胡秋原	杜畏之
×	×	×	×	
		×		
×			×	×
×				
× <sub>3</sub>	× <sub>5</sub>	×	×	×
			×	
×		×		×
		×		
			×	

從上表，可知十四家的意見之中，以為中國社會史的第一階段是原始共產社會的有九位，主張中國社會史中有氏族社會存在的有七位，經過奴隸制社會階段的有五位，把亞細亞生產方法時代立為獨立階段的有一位，承認封建制社會存在的是全體，以為現階段中國是資本制社會的有四位，前資本主義和商業資本的也有四位，專制主義社會的有一位，專制主義半殖民地社會的有一位，帝國主義統治下的半殖民地半封建社會的有兩位。

## 二十 我們的意見

依照我們的意見，可把整個中國社會史劃分成這樣的四期：（一）原始共產社會（殷及殷以前），（二）氏族社會（殷周之際），（三）封建社會（周迄清鴉片戰爭），（四）半殖民地半封建社會（清鴉片戰爭到現在）。

這是什麼理由呢？

中國社會史的第一階段不是氏族社會或封建社會，而是原始共產社會的理由，那是因為中國民族的由來，正如西洋社會進化史的初期一樣，是由於圖騰形式，尚未成熟以前的原始的「羣」，而不是已經略具組織規模的，以母系為中心的氏族社會，更不應該說：「從遠古以至周初，為封建的成長期」，因為那樣的劃分法，是簡直不懂得中國的社會經濟結構，而且也失却了劃分的實際意義。所以我們要從經濟的觀點精細地分析社會經濟形態，予以適當的劃分。在上一篇裏根據科學方

法知道中國民族的由來，以及中國民族的原始經濟活動以後，使我們覺得中國社會的原始狀態和西洋社會的原始狀態並沒有何種特殊的差別，所以我們確定中國社會的第一階段，乃是和西洋社會相同的原始共產社會。日本社會學家山川氏，在社會主義講話一書裏說：「這種原始的共產社會非某民族所特有，而爲一切民族共同地經驗過來的生活。」正是這個道理。

原始共產社會的物質基礎是低度的生產力水準。在這種生產力之下，私人經濟的獨立存在和生產手段的私有權，都是沒有的。他們從自然之中取得生活資料，基於這樣的生產關係和生產組織的社會，因生產力或生產物的過剩以致鬧出許多失業事件也是沒有的。「在這種社會裏面，生產力倘若有餘，則社會的全員的生活資料也有餘，反之，若生產力不足，則社會的全員，就要同樣地忍受饑餓之苦。」（山川均語）

這是原始共產社會的經濟關係。

顯然的，舊石器時代的原始中國人，他們過的正是這樣的生活。他們集羣而處，共同謀獲他們的生活資料。而「人類共同生活的最初形式，存在於氏族社會時代以前的，是一種『原始羣，』」（列寧語）他們却又正是這樣的一種「原始羣。」

在原始共產社會階段的原始中國人，採集和狩獵乃是他們主要的生產手段。殷代的時候，農業興盛了，經濟的性質從採集經濟進而及於生產經濟，男女的關係上也從野合的雜交時代進而及於血族羣婚的母系社會。所以經濟的變革推動了社會的變革，使原始共產社會進而到了氏族社會的階段。

## 二十一 氏族·奴隸·封建

氏族社會以後乃是封建社會。

有人以為氏族社會以後是奴隸社會，或把奴隸社會去代替氏族社會。其實中國的歷史是和西洋的社會史不同的。一般的社會經濟發展過程，固然可以分爲這

樣的六期：（一）原始共產社會，（二）氏族社會，（三）奴隸社會，（四）封建社會，（五）資本主義社會，（六）社會主義社會，然而中國歷史的發展條件是和一般社會的發展過程不同。在中國的社會史裏，應當有奴隸經濟的存在，却不應該把奴隸制社會獨立起來。因為奴隸制社會的條件是：經濟上以奴隸生產為主，政治上須有奴隸領有者的代表。主張周是奴隸社會的郭沫若，却不能在這兩方面說出有力的佐證。他是多半根據了馬克思的經濟學批判一書的序言中的一句話：

「在大體上，亞細亞的古代的，封建的及現代資產階級的生產方法，可以定為社會經濟形態之相續的時代。」

所謂「亞細亞的」，郭沫若解釋為「古代的原始共產社會」，「古代的」解釋為「是指希臘羅馬的奴隸制。」

其實馬克思的這種分期法是錯誤的。普列漢諾夫曾經在馬克斯主義根本問題一書裏予以這樣的修正：

「據馬克斯說來，東方的，古代的，封建的及我們現代資產階級的生產方法可  
以作為社會經濟發展之相續諸時代。但是應該說，當馬克斯後來讀到了莫爾干  
於原始社會的著作時，他大概會改變他對古代生產方法與東方生產方法二者關  
係之見解。事實上，封建的生產方法之經濟發展之邏輯引向一個社會，其標識為資  
本主義的勝利。但是像中國或古時埃及之經濟發展之邏輯絕對不會引來古代生  
產方法之出現。在第一種情形下，我們所說的兩個發展階段是一個跟隨一個，一個  
產生一個。在第二種情形下，倒是經濟發展之兩個並存的典型。古代社會瓜代了氏  
族的社會組織，而東方社會組織之前也是這樣一個相同的組織。這兩個經濟構造  
之典型都是氏族組織內部生產力發展而到頭來不得不崩潰之結果。」

這是有力的修正。然而從馬克斯到普列漢諾夫，他們對於中國史的了解畢竟  
是模糊的。由於他們因襲地根據歐洲資產階級學者所編訂的歪曲了的那些中國  
史材料，所以他們還是不能擺脫「東方社會」（或「亞細亞的」）的劃分階段。

這也是極大的錯誤；因爲，所謂「東方社會」的內容是這樣的：

第一：土地國有。

第二：社會事業是中央政府的職務。

第三：全國分作很多農村公社，每個公社都是閉關的自足的小世界。

第四：由治水的官僚利用水的調節來統治這些互不相關的小世界，專制政府

乃由此形成。

第五：馬札亞爾的所謂「永佃制」。

第六：地租採取賦稅的形式等等。（見杜畏之：古代中國研究批判引論）然而

實際上這些東西在中國的歷史過程裏並不會存在過。所以米夫提出了嚴重的抗議：

「亞洲生產方法的分析顯然與中國的具體歷史事實相衝突，因爲此種經濟範疇，在實際上是混沌的，陳死的，沒有實際性的，抽象的東西。」（馬札亞爾：中國農

村經濟研究)

實際上，中國歷史「在氏族社會的內部，已懷育了封建的生產方法，因此在氏族組織的廢墟上所建立的新制度，既非東方的，又非古代的，而為道地的封建社會。」（杜畏之：古代中國批判引論）

所以把奴隸社會提出作為獨立的階段，那是機械的說法。把東方社會嵌入中國歷史，那是不理解中國歷史內容。

## 二十二 封建社會的始末

至於中國封建社會的存在，是每一位中國史研究者共同承認的。所差別的乃是各家時代劃分上的不同。依照我們的意見，中國的封建社會起始於周代。因為周代的生產技術的演進，生產工具的演進，都是遠超出商代以及商代以前。商代是金石並用的時期，有石器和青銅器，却没有鐵器，而周代則是青銅器極盛的時代。而且

間或也有鐵器的使用，只是「還沒有支配到一般的器製」罷了。（郭沫若：中國古代社會研究）

這是周代生產技術的躍進。同時在社會組織內部，也起了很大的變革。原因是當時的氏族社會內部已有充分的矛盾存在：私有財產和階級制度發生，氏族公有制和氏族平等制開始破產，於是，「國家」出現了。「周初建國，開我國政治史上的新紀元，其政治制度是典型的封建時代。這一點，除開郭沫若等幾個人（郭以西周爲奴隸制）外，大家是沒有異議的。」（錢亦石：中國政治史講話）

周以降，中國的封建社會蔓延了二千餘年，幾乎有「永無終日」的趨勢。到了清代鴉片戰爭時候，帝國主義的尖刺才開始戳破了中國的封建紙老虎。過去，在二千數百年的封建社會過程之中，雖然有若干的王朝此起彼沒，興亡相替，但是這些王朝的變革，始終越不過同一典型的社會經濟組織基礎。一直在閉關主義的清廷，被帝國主義的暴力征服的時候，從中國封建社會的缺口，沖進了歐美近代資本主

義的波濤。於是封建社會變質了。它開始在被壓迫被支配的地位形成了一個特殊的社會形態。這便是一直到現在還是如此的帝國主義統治下的半封建半殖民地的社會。

## 二十三 目前和未來的問題

我們不能如某些社會學家的主張，承認中國的封建社會，由於歐美資本主義勢力的侵入，而也漸漸被傳染，被同化，以致幻成了同一形態的資本主義社會。這樣的劃分，根本上不懂得處在被支配地位的中國經濟性質，處在被壓迫地位的中國政治機構。他完全忽略了深入於中國社會細胞的帝國主義的毒菌。所以目前中國的社會性質，決不是單純的資本主義社會，專制主義社會，而是帝國主義統治下的半封建半殖民地的社會。

針對着這樣的社會，所以我們才有今天向帝國主義的壓迫勢力展開了解放

民族的戰爭。這種民族解放的運動，它的對象不單單是解除某一帝國主義的束縛，而同時也要解除一切帝國主義給予中國的束縛。它的目的，不單單是毀滅一切外來的對於中國民族的不自由的桎梏，同時也得在國內消弭一切封建的殘餘，建立一個真正的自由平等獨立幸福的，民主的，進步的新中國——躍進到一個嶄新的社會主義社會的階段。



#53

449990

