

# Adeverul constatat prin acte oficiale.

14 Februarie, 1864.

La 8 Noembrie, a apărut o foaie volantă, intitulată: „Abusurile unui Prefect“. Fîndu-că aserțiunile cuprinse în acea foaie, reclamau din partea dovezi pozitive, iar nu numai simple negațiuni, prin o epistolă ce amu adresată diarului Românul, și pe care a și publicat-o încă de la finele acelei luni Noembrie, am înștiințat că, spre constatarea adeverului, am cerut îndată de la ministerul de Interne o anchetă severă. — Așa anchetă s'a săvîrșită suntă acum vreo patru săptămîni și onorabilul minister, recunoscîndu nevinovăția mea, pe lângă officia No. 4042, mi împărtășește copia prescripțiului verbal încheiat în a cea privință. — Așa fiind, dau publicității, atîtă copia diisului prescriptiu verbal, cît și officia No. 4042, cari o însoțește, sicur fiind că, dacă în împrejurările de față, libertatea presel a putut înlesni calomnia, totu acea libertate imi va da acum și mijlocul de a confunda pe calomniatorii ce astăzi încă se ascund sub-masca anonimității.

I. Greceanu.

## PRINCIPATELE-UNITE-ROMÂNE.

### Ministeriul din Intru.

Anul 1864, luna Februarie 6.

Secțiunea, No 4042, București.

D-lui Iorgu Greceanu, Prefectul Districtului Suceava.  
Domnule!

D. N. Gane, Prefectul județului Dorohoiu, cu raportul No. 132, deținut la Ministeru relația cercetării ce a fost autorisat a face în privința celor scrise contra d-vostă în articolul anonim apărut pe lângă diarul Românul din 8 Noembrie, 1863, care cercetare dovedind pe deplin nevinovăția d-vostă și culpabilele uneltiri ale calomniatorilor, sub-scrișul pune în vederea d-vostă o copie dupe procesul-verbal, și vă invită a face cu dănsul orî ce întrebunțare ve-ți voi.

Primiți încredințarea considerației mele.

(Semnat) Ministru COGĂLNICEANU.

(Semnat) Șeful Secțiunii, Gănescu.

I. Greceanu.

## PROCESŪ-VERBALLE.

Anul 1864, Ianuarie 10.

Sub-scrișul, Prefectul Districtului Dorohoiu, însărcinat fiind de d. Ministru de interne cu ordinul No. — a cerceta împregiurările espuse prin un art. anonim apărut în o foie volantă pe lângă diarul Românul din 8 Noembrie trecut, contra d-lui Prefect districtului Suceava, din esaminarea făcută actelor relative la casurile ce se menționează prin citatul articol, a constatat următoarele:

I. Baniul depozitelor cunoscuți din adresa No. 204, a casieriei, precum și acei prinși de pe biletele de călătorie și pasporțe, dupe observațiunea făcută în condiții și acte, s'a găsit tradași în păstrarea casieriei.

În privirea insinuațiunilor d lui autor, că adică s'ar fi speculat nisce așa bani de d. Directore, nu există nici o urmă de dovadă.

II. În cesțiunea dintre locuitorii din Găinești (Cătună a Mălineștilor) și d. Posesore Ioan Burchi, se constată din acte: că d. Directore a prefecturii, dupe însărcinarea ce i s'a pus de d. Prefect, pășind la 21 Septembrie anul expirat la comuna Găinesci spre a cerceta tînguiri ridicade de numișii locuitorii contra d-lui Burchi, a terminat ancheta prin reconcilierea ce a isbutit a face între ambele părți, dovadă procesul verbal încheiat la fața locului dupe care încă de atunci s'a prezentat Ministeriului întocmai copie cu raportul No. 12,183. Astu felu fiindu-se cesțiunea de mai sus, de atunci și până astăzi n'a mai urmat la pref. nici o reclamație din partea d-lui Burchi sau a locuitorilor.

Aserțiunea d-lui autor anonim în privința d-lui Gheorghe Dimitriu că adică împreună cu d. Directore ar fi mersu la fața locului, și ar fi provocat locuitorii la neascultare către d. posesore, sunt totu atitu de ncintemeiate. Acta dovedesce că cu două luni și jumătate mai înainte d. Gheorghe Dimitriu, voind a se face vechilul locuitorilor din Mălini în interesele și relațiunile lor cu d. Burchi, a fost respins de chiar d. Prefect, prin închieră din 31 Iulie trecut, aposată pe suplica d-lui Burchi, înregistrată la No. 10858, și că în urmă cerind d. Dimitriu o copie de pe diisa suplică, care a motivat respingerea sa, i s'a refuzat și acesta prin închieră de la 5 August, sub rezonul că d-sa este strein de cesțiune și ne îndrituit de Legi a reprezenta dreptățile locuitorilor, nefiind rudenie cu ei sau advocat recunoscut de Guvern.

III. Împlinirea progonului de 20 galbeni de la d. Nastase Vadeanu în cauza cu d. Nicolae Marcovic, s'a efectuat dupe închieră chiar a sub-scrișului din 11 Iulie 1862 cîndu ocupa postul de prefect districtului Suceava.

Buna cuvință mă opresce de a-mi controla însuși lucrările mele în fața cu art. anonim asupra cărui-a sunt chemat a face anchetă. Remine ca onor. Ministeru, deca va avea vre-o îndoială despre lucrările mele în casul de față, să ceară acta în revisiunea sa, și dupe descoperirile ce va face să-și aplice lucrările în consecință.

IV. În cesțiunea dintre d. Sihni cu creditorii sei, împregiurările sunt precum urmésă:

D. Sihni, posesorul moșiei Heciu din district. Suceava, dupe lucrările din dosari se cunoșce dator cu mai multe însemnate sume bănesci, și anume: 1000 galbeni către Avram Golfrid, 1500 galbeni către Iancu Chiriacos, 1600 merțe popușoiu către David Instar, 1595 lei și 77 merțe popușoiu către Solomon Herțan, 1794 lei către Nafulea Herțan și Meer și 1200 galbeni cîstul sântului Gheorghe 1863 a moșiei Heciu către Epitropia Sântului Mormănt.

Asupra averii numitului Sihni, conform și cu mijlocirea Consulului Britanic No. 14, de a cărui-a protecție atîrnă, s'a aplicat sequestru general prin sub-prefectul de arondisiment, în scopul îndestulării creditorilor sus-menționați. Unul dintre acestia și anume David Instar, prin suplica înregistrată la No. 8853, vine a areta prefecturii că debitorul ar vroi a confirma prin Trib. districtual un contract prin care vinde totă recolta sa dupe moșia Heciu negociatorilor Zalman Vaisenberg și Laba Moscovici, cerind a se avea în privire nejignirea creanței sele, în vederea cărora prefectura, prin adresa No. 7079, mijlocește la Tribunalu a nu se întări nici un act care ar lovi drepturile creditorilor arătați.

Trib. dreptu rezultat la citat mijlocire, respunde sub No. 3,896 că d. Sihni prin transacțiunea ce voiesce a face, nu disposă de acele 600 merțe popușoiu convenite lui David Instar, căci el vinde numai parte din produsele anulului 1863 d.d. Vaisenberg și Moscovici, vințare prin care a icurase atîtă plata cîstului sântu Gheorghe ce ar fi depus în Tribunalu, cît și a sântului Dimitrie, cerind în cele din urmă a i se lămuri pe a cul complă ar sta banii cîstului sânt. Gheorghe în sumă de 1200 galbeni în depositul Trib. fără profit, la casu cînd s'ar împedica legalizarea contractului.

Pref. sub No. 7157, puind din nou în vederea Trib. creditorii arătați mai sus, afară de Avram Golfrid și Iancu Chiriacos (în privirea cărora se es primă că nu pôte interveni, fiind niste cesțiuni dintre supuși cu supuși care atîrnă de jurisdicțiunea Consulilor respectivi.) Adaogă apoi, că în fața celor espuse de Trib. Pref. nu mai persistă în cele ce i-a făcutu cunoscutu sub No. 7079, de cîtu are de datoric a-i cere încă o dată asigurarea cîsturilor convenite Ministeriului cultelor și a creditorilor p-

mintului. În urma acestora se priimesce pe lângă adresa Tbb. No. 4055 copia contractului legalizat de el sub No. 247, din care se vede că vințatorului Sihni a instreinat nu parte, ci totă recolta anulului 1863 dupe moșia Heciu, că el n'a acceptat nici o merță măcar din acele 600 merțe popușoiu ce datoresce jidovului David Instar, și că în locu d'a garanta ambele cîsturi convenite ministeriului Cultelor, a depus numai acel al sântului Gheorghe în numărătore, iar pentru acela al sântului Dimitrie a luat nisce mesuri de asigurare care sunt cu totul iluzorii, precum se lămuresc prin punctul al 7-lea din contract. În cîtu se atinge însă de creditorii personali a d-lui Sihni, Trib. îi trimite ași lua îndestularea din produsele remase nevindute pe moșie, produse care în faptă nu-și au ființă, căci chiar testul contractului dovedesce că nu s'a făcutu nici o rezervă în astă privire. În fața unei așa regulări, Prefectura respunde din nou Trib. sub N. 7,464 și 9,299, că nu pôte recunoșce și esecuta acestu contract întru cîtu el lovesce drepturile de îndestulare a Ministeriului și a creditorilor. Iată totă ingerența Pref. în lucrările Tribunalului.

Sub-scrișul deci, departe d'a voi să prejudece lucrările acestei onor. autorități judiciare a districtului Suceava, are însă de datoric a areta că Pref. se găsesc în totă legalitatea, ne voind a da diisului contractu prioritatea asupra unor creanțe anteriore, și mai cu sémă asupra dreptului de ipotecă ce are Ministeriul de Culte ca proprietar în produsele de pe moșii. Este mai mult de cîtu adeverat că întru cîtu îndestularea acestora e lăsată pendentă de nisce împrejurări eventuale, fără să se fi luat vre o garanție pozitivă pentru nejignirea drepturilor lor, Pref. în competența sa administrativă, nu pôte admite și esecuta un așa contract de cîtu numai în casul cîndu prin punerea lui în aplicație nu s'ar compromite îndestularea creditorilor, cu alte cuvinte, contractul numai atunci ar putea deveni esecutoriu cîndu pe moșie s'ar găsi destule produse remase nevindute, de unde se se pôtă satisface atîtă pretențiunile ministeriului cîtu și a creditorilor, sau cîndu s'ar filuat vre-o garanție pentru depunerea banilor prinși din vințarea efectuată prin menționatul contract, care banii să fie de ajuns spre acoperirea datorielor citate.

V. Acta dintre d. Constantin Dragoșu cu jidovul Avram Avel pentru niste chereștea, fiind trimisă în revisiunea Ministeriului de Interne cu raportul No. 14,075, remane ca însuși onor. Ministeru să esamineze lucrările din ea.

VI. Acta dintre d. Dimitrie Angheliu cu d. Nicolae Ornescu, fiind de asemenea trimise în cercetarea d-lui prefectu de Roman cu adresa No. 14074, din 13 Decembrie trecut, sub-scrișul n'a putut s'o ia în observațiune.

În privința scrisorilor ce arată că d. Angheliu ar păstra de la mai multe persoane relative la d. Prefect și d. Directore, sub scrișul, prin adresa No. 3 și telegrama No. 5, cerindu-le de la d. Angheliu, d-sa prin respunsul ce-mi face, aflatu la fila No. 16 refuză d'a mi le comunica, sub-cuvint că ar trebui mai intiu a se suspenda pe d. Prefect de la îndatorirea sa, ceea ce nu este în competența sub-scrișului, și nici ar fi logic d'a se aplica dupe un articol ne sub-scriș de nimin.

VII. Observîndu acta relativă la cauza dintre d. Costache Theodoru Ghișescu cu Evreul Marcu Horodnicianu pentru pădurea de pe moșia Giurgesti amu vedut un proces verbal încheiat de d. Prefect la 18 Martie 1863, prin care face o regularizare generală în privirea acei păduri, constatîndu No. făcilor remase netăiate în cîtime de 48 făci, 75 prăjini, și distribuind apoi acea cîtime în achitarea contractelor d-lui Ghișescu, Avram Golfrid și Marcu Horodnicianu.

În cîtu atinge contractul acestu din urmă, el

in adeveru p[or]t[ă] nepotrivirile de dat[ă] ar[ăt]ate la punctul al[te] 7-lea din art. anonim[ă], cu t[ot]e acestea el[le] a fost[ă] supus[ă] observa[ți]unii Ministerului odat[ă] cu procesul verbal[ul] men[ț]ionat[ul] mai sus[us], pe ling[ă] raportul[ul] No. 3,367 din 23 Martie anul[ul] trecut[ul]. Ministeriul sub No. 8,681, ordon[ă] pref. a tr[ă]da actele in cercetarea Trib., care singur[ă] e competent[ă] a limpedi drepturile și prioritatea reclaman[ț]ilor, și a cere deslegare de la el[le] de urmare asupra tuturor preten[ți]unilor.

Trib. cu adresa No. 4,205 inapoiesce actele obiectului și se declar[ă] incompetent[ă] d[ă] se rosti in asemenea casuri, espun[du] c[ă] preten[ți]unile reclaman[ț]ilor fiind[ă] basate pe contracte, care se v[ă]d[ă] necontestate și puse in lucrare de prefectur[ă], ele sunt[ă] de natur[ă] secularie și prin urmare de competen[ța] administrativ[ă]. Aceste impregiur[ă]ri Prefectura sub No. 7,972, referindu-se Ministeriului, de la el[le] a p[ri]mit[ă] deslegarea sub No. 19,051, d[ă] se conforma legilor.

In urmare acestui ordin[ul], Prefectura a regulat[ă] punerea in aplica[ți]une a procesului verbal[ul] aretat[ul] mai sus[us]. Ac[es]ta este procedura p[ă]zit[ă] de prefectur[ă]; prin urmare daca ea ar[ă] fi comis[ă] vre-o ilegalitate prin admiterea contractului d. Marcu Horodnicianu, Ministeriul, care a[ă] avut[ă] in asa observa[ți]une lucr[ă]rile ei, negreșit[ă] c[ă] le-ar[ă] fi făcut[ă] cuvenita îndreptare.

VIII. Acta dintre d. Adof Volf și d. G. Ghișesco, pentru o mașină, cu adresa No. 12,578, se g[ă]sesce trimis[ă] Trib. Distr. unde este înfiin[ț]at[ul] procesul, dupe chiar[ă] reclama[ți]a d-lui Ghișesco, prin urmare sub-scrisul[ul] nu incepe a mai face vre-o cercetare in cazul de față.

IX. In cestiunea dintre d. Iorgu Grecianu și d. G. Ghișesco, pentru deturnarea unui p[ă]r[il]u, din cursul sc[ă]i natural[ul], sub-scrisul[ul] de asemenea nu incap[ă] a mai interveni cu vre-o cercetare, fiind[ă] hot[ă]r[â]t[ă] ac[es]t[ă] cestiune de Comisiunea ad-hoc, ce a fost[ă] însărcinat[ă] cu revisiunea autorit[ă]ților de dincoace de Milcov. Mai urm[ă]s[ă] încă ordinul d-lui Ministru de interne No. 5706, aprob[ă]torul lucr[ă]rilor acei comisii, prin care se trimite d. Ghișesco a-ș[ă] căuta preten[ți]unile pe drumul judecătoreșc[ul].

X. D. Theodor[ul] Popovici[ul] despre care autorul vorbeste la punctul al[te] X-lea, este pus[ă] in func[ți]une, nu de d. Prefectul actual[ul] ci de d. Mateiu Pleșescu cu 2 ani mai nainte, el[le] este permutat[ul] numai de d. Prefectul Grec[ă]nu din postul de secretar[ul] poliției de F[ă]lțiceni la acela de secretar[ul] sub-Prefectul de Șamuz[ul] in locul d-lui Michai[ul] Stamatopolo, și nu sub-nume de Theodor[ul] Popescu, ci de Theodor[ul] Popovici[ul], precum[ă] dovedesc[ă] procesul verbal[ul] din 5 Februar[ul] 1863 inreg. la No. 1837, și raportul[ul] urmat[ul] către d. Ministru de Interne No. 1394, din aceiași zi. D. Michai[ul] Stamatopolo, pe care d. Autorul ar[ăt]ă c[ă] l-a dep[ă]rtat[ul] fără vin[ă], e transferat[ul] in aceiași calitate la sub-Pref. Plășii Moldova.

XI. In privirea celor rostite la punctele 11, 12 și 13 din articol[ul], c[ă] adic[ă] d. Grecianu, cu influen[ța] sa de Prefectul, a vindut[ul] evreului Marcu Făinaru 600 merțe gr[ă]u dupe moșia sa P[ă]riul Glodului cu preciu de 55 lei merța (nu 58), 200 merțe secar[ă] evreilor Alt[ă]r și Simon Baer cu un galben merța și un[ul] No. mic[ul] jidovului Șael Last cu 16 lei mielul, preciu[ul] care s[ă]r[ă] p[ă]rea esagerate, dupe starea de decădere in care s[ă] afl[ă] ast[ă] zi comer[ci]ul, intreb[ă]nd[ul] pe numi[ș]ii negociator[ul], cu toșii mi-au ar[ăt]at[ul] c[ă] in timpul iarmarocului de 20 Iulie, când[ul] iei de bun[ă]-voie și ne șitiș[ă] de nimin[ă] au făcut[ul] asemenea cump[ă]r[ă]tori, precu[ri]le erau mult[ă] mai avantagi[os]e, dovad[ă] c[ă] unul dintre negociator[ul] ar[ăt]aș[ă] mai sus[us] și anume: Marcu f[ă]inaru, a v[ă]ndut[ul] d-lui Fotino posesorul moșiei T[ă]t[ă]r[ă]șii 200 merțe din gr[ă]ul[ul] de la d. Grec[ă]nu cu 60 lei merța, adic[ă] cu un[ul] profit[ul] de 5 lei la merța; prin ar[ăt]are de îndat[ă] ce nu se constat[ă] c[ă] d. Prefectul Grec[ă]nu ar

fi abusat[ul] de autoritatea cu care este investit[ul], cine ar putea s[ă]-i fac[ă] vre-o imputare pentru c[ă] își v[ă]nde gr[ă]ne și secar[ă] dupe proprietatea sa?

XII. Nu mai puțin neintemeiate și irrationale sunt[ă] acuz[ă]rile de la Punctele 14, 15 și 17, in privirea c[ă]ror[ă] sub-scrisul[ul] nici a g[ă]sit[ul] de necesitate a mai face vre-un[ul] comentariu, trebuie însă se adaog[ă] c[ă] din lucr[ă]rile Pref. se dovedesce c[ă] nu Evreii Alt[ă]r și Simon Bal sunt[ă] posesorii moșiei Boe, ci d. Ioan Diaconovici[ul], precum[ă] nici Berl Just[ă]r posesore moșiei Dr[ă]gușeni[ul], ci d. Pavli Ioan. De asemenea pe moșia T[ă]t[ă]r[ă]șii de când[ul] se ține in arend[ă] de d. Costache Fotino, nici odat[ă] s[ă] n[ă]ntimplat[ul] vre-o nesupunere din partea locuitorilor, la îndatoririle lor[ul].

XIII. La moșia P[ă]r[il]u Glodului, proprietate a d-lui Prefectul, p[ă]șind însu-ș[ă] sub-scrisul[ul] spre a cerceta impregiur[ă]rile espuse la punctul al[te] 16-lea din art. din întreb[ă]rile făcute locuitorilor, m[ă]m[ă] l[ă]murit[ul] c[ă] ei n[ă]u suferit[ul] nici o asuprire de la proprietarul lor[ul], precum[ă] dovedesce procesul verbal[ul] a numiș[or]ilor locuitori legalizat[ul] de județul s[ă]tesc[ul] sub No. 4, prin care se l[ă]muresce c[ă] ei n[ă]u lucrat[ul] nici o dat[ă] Duminica la trebile d-lui proprietar[ul], c[ă] ei n[ă]u fost[ul] strămutaș[ă] nici cum[ă] din locurile de hran[ă], c[ă] numai singur[ul] im[ă]șul li s[ă] schimb[ă]t[ul] depe însu-ș[ă] cererea lor[ul], d[ă]ndu-li-se un[ul] alt[ul] im[ă]ș in p[ă]dure; care pe ling[ă] c[ă] este mai hr[ă]nitor[ul] de c[ă]t[ul] cel[ul] l-ii, dar apoi nefiind in apropiere de granița austriac[ă] ofer[ă] mai mult[ă] siguran[ța] pentru vitele lor[ul], in privința furaturilor ce necontenit[ul] se comite[ă] in timpul când[ul] posed[ă] cel[ul] l-alt[ul] im[ă]ș, și in fine c[ă] ei de și in vara trecut[ă] au c[ă]rat[ul] p[ă]ne de pe c[ă]tuna Vultureșii (nu Mireșii) la aceea numit[ă] Osoi[ul], însă dep[ă]rtarea de la una p[ă]n[ă] la alta, nu e mai mult[ă], dupe pasul locului, de c[ă]t[ul] de o or[ă], in c[ă]t[ul] ac[es]ta nefiind[ul] o obișduire pentru ei, nici au g[ă]ndit[ul] a se l[ă]ngui vre-o dat[ă]. Se not[ă]s[ă] totu[și] o dat[ă] c[ă] c[ă]tuna Vultureșii este proprietate totu[și] a d-lui Grec[ă]nu.

XIV. Asupra celor coprinse la punctul al[te] 18-lea, făc[ă]nd[ul] sub No. 6 întrebare Prefectur[ei] despre pr[ă]dăciunile ce s[ă]r[ă] fi comis[ul] chiar[ă] inaintea poliției și a santinei pompierilor, precum[ă] și despre omenii morșii g[ă]siș[ă] prin plase și orașe, ea, prin adresa No. 57, im[ă]i raspunde c[ă] asemenea pr[ă]dăciuni n[ă]u avut[ul] loc[ul], iar in privirea omenilor morșii ce s[ă]u g[ă]sit[ul] prin plasele și orașele din distr. Suceava in totu[și] cursul anul[ul] 1863, im[ă]i comunic[ă] o list[ă] aflat[ă] la act[ă], fila No. 21, din care se vede c[ă] ea s[ă]-a n[ă]intat[ul] datoritele lucr[ă]ri.

XV. Aserțiunile de la punctul al[te] 19-lea se reput[ă] prin ele însu-ș[ă], dovad[ă] fr[ă]sul urm[ă]tor[ul]:

„D. Theodor[ul] Ganciu, sub-Pref. plășii Samuzul[ul], spre resbunarea personalit[ă]ții ce are pe d. Iordache V[ă]rn[ă]v, a impuscat[ul] un[ul] om[ul] venind[ul] din Bucovina la c[ă]s[ă] de la valea Vișinului, proprietate a d-lui V[ă]rn[ă]v, de mai tr[ă]sesce s[ă]u nu, nu cunosc[ul], c[ă]c[ă]l fiind[ul] granița apr[ă]pe a fugit[ul] din colo.”

Daca acest[ul] om[ul] a fost[ul] impuscat[ul] precum[ă] autorul voiesce s[ă] dea a înțelege, cum a putut[ul] ore se fug[ă] peste granița? l[ă]s[ă]nd[ul] a șice c[ă] in Prefectur[ă] și sub-prefectur[ă] nu esist[ă] nici o reclama[ți]une din partea cu[ă]-va relativ[ă] la un[ul] așa fact[ul], care daca s[ă]r[ă] fi indeplinit[ul], negreșit[ul] c[ă] nu putea s[ă] rem[ă]ie jos[ul], cu at[ă]t[ul] mai mult[ul], cu c[ă]t[ul] omul[ul] in cestiune ar[ăt]indu-se c[ă] e din Bucovina, ar fi trebuit fără îndoial[ă] ca st[ă]rostia cea întâiu se fac[ă] demarșe pentru urm[ă]rirea și descoperirea culpașului, ca una ce este ap[ă]r[ă]toare de drit[ul] a drept[ă]ților supușilor ei.

XVI. In privirea celor coprinse in aliniatul dupe urm[ă] al[te] art., sub-scrisul[ul] observ[ă]nd[ul] actele obiectului, a g[ă]sit[ul] c[ă] Ospitalul creștin[ul] din F[ă]lțiceni avind[ul] date in ant[er]pris[ul] D-lui Nastase Vadianu veniturile iarmarocului acest[ul] tirg[ul] la 11 Iuliu 863, a reclamat[ul] la Pref. îndestularea sa cu c[ă]sturile, din care motiv[ul], sub No. 8094 și 8461, s[ă] a ordonat[ul] poliției a-i face cuvenita desp[ă]gubire.

Cu c[ă]te-va șile însă mai n[ă]ainte, adic[ă] la 7 Iuliu, se ivesce d. Iancu Marcovici ca creditor[ul] d-lui Vadianu cu o sum[ă] bani, și pref. recomand[ă] in original[ul] petiția sa inregis. la No. 46; poliției, ordon[ă]ndu-i a-i face imediat[ul] îndestularea.

Poliția in c[ă]t[ul] privește pe ospitalul, prin raportul[ul] No. 2522 din 11 August[ul], se exprim[ă] c[ă] n[ă] are alt[ul] mijloc de a-i achita c[ă]sturile, de c[ă]t[ul] at[ă]c[ă]nd[ul] garanția ce d. Vadianu o are depus[ă] la el[le], iar in c[ă]t[ul] privește pe d. Marcovici, la 18 Septembrie sub No. 2962, ar[ăt]ă c[ă] a[ă] secestrat[ul] o sum[ă] de chereștea de a debitorului, dar[ul] care s[ă]r[ă] prelinde de d. Iordache Geanoglu ca proprietate a sa.

Este adev[ă]rat[ul] c[ă] d. Geanoglu a reclamat[ul] la Pref. și poliției, și chiar[ul] a depus[ul] la ac[es]t[ă] de pe urm[ă] un in[sc]ris[ul] a d-lui Vadeanu, ar[ăt]ător[ul] c[ă] chereștea ce acesta a întrebun[ț]at[ul] in timpul iarmarocului in facere de șoprone, șur[ul] etc. ar fi avut[ul] o lu[ă]t[ă] in chirie de la d. Geanoglu, cu condițiune d[ă] i-o n[ă]apoi, îndata de pe trecerea iarmarocului; nu este mai puțin adev[ă]rat[ul], c[ă] asupra acei chereștea care n[ă] a fost[ul] alta de c[ă]t[ul] un obiect[ul] speculat[ul] de antreprenor[ul] in interesul d[ă]ș[ă] espl[or]a venitul cel[ul] contractase, ospitalul are drept[ul] de ipotec[ă] ca proprietar[ul]; in fața unor[ul] așa impregiur[ă]ri, Pref. din motivul contestațiunilor d-lui Marcovici, care prin petițiunea din 20 Septembrie inregistrat[ă] la No. 13312, se șilesce a dovedi c[ă] citatul[ul] in[sc]ris[ul] este fraudulos, însemn[ă] mai multe termine de înf[ă]ș[ă]șare între d. Geanoglu și Vadianu, dar nici o decisiune înc[ă] p[ă]n[ă] ast[ă] zi nu se vede dat[ă] in ast[ă] privire. Sub scrisul[ul] dec[ul], prin adresa No. 8, au făcut[ul] întrebare pref. daca men[ț]ionata chereștea st[ă] încă sub sequestru, și ea, sub No. 66, im[ă]i raspunde c[ă] asemenea se g[ă]seșce și ast[ă] zi sub-privigerea poliției. p[ă]n[ă] când[ul] se va constata preten[ți]unea de proprietate a d-lui Geanoglu, dupe care la cas c[ă]nd[ul] acea preten[ți]une ar c[ă]dea, s[ă] se vin[ă] licitativ in îndestularea ospitalului cu drit de înțietate asupra creanței d-lui Marcovici. Mai este de observ[ă]t[ul] c[ă] chereștea n[ă] a fost[ul] singur[ă] avere ce s[ă]r[ă] fi putut[ul] ataca in folosul ospitalului, c[ă]c[ă] ea, precum[ă] s[ă] a șis[ul], transformat[ă] fiind[ul] in șur[ul], șoprone etc. de pe acestea, d. antreprenor[ul] a tras[ul] venitul in privirea c[ă]ror[ă] de c[ă]tre poliție nu se vede lu[ă]t[ă] nici o dispozițiune de asigurare, de și a avut[ul] ordine îndestul[ul] de categorice de la Prefectur[ă]. Din asemenea nechibșuințe din parte-i a rezultat[ul] c[ă] dreptul de îndestulare a ospitalului se vede ast[ă] zi mărginit[ul] numai in suma ce s[ă]r[ă] prinde din vind[ă]rea chereșteaș[ă], care și ac[es]ta este încă in l[ă]ngi, p[ă]nd[ul] pe ospital[ul] in pozițiune a se întor[ce] la garanția dat[ă] de antreprenor[ul], și ast[ul] fel[ul] a fi in așteptarea desp[ă]gubirei sale apr[ă]pe de un[ul] an[ul].

Acestea sunt[ă] descoperirile făcute de sub-scrisul[ul], in t[ot]ă nep[ar]țialitatea, basate pe dosare, basate pe adev[ă]r[ul]; Onor. Ministerul se va convinge dar[ul] c[ă]t[ul] de nedrepte sunt[ă] incrimin[ă]rile aruncate asupra d-lui Greceanu cu at[ă]ta ușurin[ța], și pot[ul] a șice nesf[ă]șit[ul] de c[ă]tre autorul[ul] fără nume, care pe ling[ă] c[ă] n[ă] a avansat[ul] nici o dovad[ă] in sprijinirea acuzatiunilor sale, dar apoi nici a cutesat[ul] măcar[ul] a subscrie opera sa, D. autor[ul] a mers[ul] p[ă]n[ă] acolo d[ă] ridica velul care totu[și] d[ă]una acoper[ul] secretele familiilor, d-lui, dupe ce acuz[ă] pe d. Goncescu de ucigaș[ul], vine apoi a cerceta și a rescoli in morm[ă]ntul p[ă]rintelui se[ul] motivele care a îndemnat pe acesta de a-l[ul] desmosteni, cine nu șcie in totu[și] coprinsul[ul] distr. Suceava adev[ă]rata caus[ă] a desmostenirei sale? sunt[ul] sigur[ul] c[ă] unul din acei cari a comp[ă]timit[ul] p[ot]e pentru d. Goncescu, ved[ă]nd[ul] l[ul] esclus[ul] din șinul familiei, dep[ă]rtat[ul] de la avere, și lipsit[ul] de cea dupe urm[ă] îmbr[ă]cișare a p[ă]rintelui se[ul], numai și numai pentru c[ă] a contractat[ul] o c[ă]ș[ă]torie fără voia sa, a fost[ul] și chiar d. autor[ul] fără nume. A trage dec[ul] din asemenea acte conclusiune asupra vieșii private a d-lui Goncescu, este mai mult[ul] de c[ă]t[ul] o er[or]e, este o dovad[ă] vie de împ[ă]timire care se simte in t[ot]e articulele scrierei sale, este o voință premeditat[ă] de a-l[ul] discredit[ul] cu ori-ce preciu inaintea opiniunii publice, și împreun[ă] cu el[le] pe cei alți funcționari administrativi din distr. Suceva, necruș[ă]ndu-le nici capacitatea, nici moralitatea.

(Semnat[ul] Prefectul[ul] distr. Dorohoiu N. Gane.

I. Greceanu.