



ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1905.

№ 20.



ВЯТКА.

Типографія и хромолитографія Шцляевой,
бывшая
Маишеева, Куклина и Красовскаго

1905.



ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 20.

1905 г.

октября 16

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Преосвященному Филарету, Епископу Вятскому и Слободскому, отъ 15 сентября 1905 года за № 9-мъ о предписаніи Епархіальнымъ Начальствамъ временно пріостановиться возбужденіемъ ходатайствъ объ учрежденіи новыхъ и возстановленіи старыхъ приходовъ съ назначеніемъ причтамъ этихъ приходовъ содержанія отъ казны.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, признавъ необходимымъ поручить Епархіальнымъ Начальствамъ временно пріостановиться возбужденіемъ ходатайствъ объ учрежденіи новыхъ и возстановле-

ніи старыхъ приходовъ, съ назначеніемъ причтамъ этихъ приходовъ содержанія изъ казны, а равно и объ увеличеніи таковаго причтамъ, получающимъ уже оное въ средне-нормальныхъ размѣрахъ. Приказали: На основаніи **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденнаго 23 апрѣля 1893 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, ежегодно отпускается изъ казны дополнительный кредитъ въ размѣрѣ отъ 200 до 500 т. руб., смотря по состоянію средствъ Государственнаго Казначейства, на обезпеченіе городского и сельскаго духовенства опредѣленнымъ содержаніемъ. Такимъ образомъ, въ теченіи послѣднихъ 13-ти лѣтъ было ассигновано на этотъ предметъ 5650000 руб.; тѣмъ не менѣе въ настоящее время остается еще множество причтовъ, не обезпеченныхъ казеннымъ содержаніемъ даже изъ числа тѣхъ, которые, согласно представленіямъ Епархіальныхъ Начальствъ, крайне нуждаются въ назначеніи имъ таковаго въ ближайшую очередь. Съ самаго начала ассигнованія означеннаго дополнительнаго кредита число ходатайствъ объ открытіи новыхъ приходовъ или усиленіи состава существующихъ причтовъ, съ назначеніемъ вновь учреждаемымъ причтамъ содержанія изъ казны, значительно увеличилось; въ числѣ подобнаго рода ходатайствъ имѣются, между прочимъ, и ходатайства о назначеніи казеннаго содержанія существующимъ и новоучреждаемымъ причтамъ не только при церквахъ, но и при женскихъ монастыряхъ и общинахъ, и даже при домовыхъ церквахъ разныхъ благотворительныхъ учреждений. На удовлетвореніе содержаніемъ причтовъ при новоучрежденныхъ приходахъ Святѣйшимъ Синодомъ уже обращена значительная часть той суммы, которая по прямому своему назначенію подлежала бы къ распредѣленію между существующими бѣднѣйшими причтами Имперіи, вслѣдствіе чего обезпеченіе послѣднихъ содержаніемъ изъ казны въ значительной степени замедляется. Хозяйственное Управленіе, представляя Святѣйшему Синоду вѣдомости о распредѣленіи между бѣднѣйшими причтами епархіи отпущенной по **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденному 22 декабря 1904 г. мнѣнію Го-

Государственного Совета дополнительной суммы на содержание городского и сельского духовенства, признало необходимым обратиться внимание на то обстоятельство, что последнее ассигнование суммы на увеличение содержания духовенства по смете 1905 года, в размере лишь 200000 рублей, вместо обычных 500000 рублей, встретило, при предварительном, в особом совещании, обсуждении сметы Святейшего Синода на текущий год, возражение как со стороны представителей Министерства Финансов, так и Государственного Контроля, настаивавших, в виду затруднительного положения Государственного Казначейства, на совершенном исключении из сметы означенных 200000 рублей, и что в настоящее время положение финансового ведомства стало еще затруднительнее, а потому на отпуск новой прибавки на содержание духовенства по смете 1906 года едва ли можно рассчитывать, в особенности в виду последовавших новых ВЫСОЧАЙШИХ указаний всем ведомствам о всеобщем сокращении имевших быть испрашиваемыми на 1906 год кредитов. Между тем в Хозяйственном Управлении накопилось такое множество ходатайств Епархиальных Преосвященных об учреждении новых и восстановлении старых приходов, с назначением причтам этих приходов содержания из казны, а также и об усилении содержания таким причтам, которым оно уже назначено из казны в средне-нормальных размерах, что даже и при ассигновании 500000 рублей ежегодной прибавки на содержание духовенства, удовлетворение всех этих ходатайств представлялось бы затруднительным и лишало бы возможности поддерживать причты беднейших существующих приходов, в особенности в епархиях средней полосы России, подлежащие обеспечению в первую очередь. Обсудив изложенное и принимая во внимание, что в ВЫСОЧАЙШЕ одобренных 12 июля 1904 года правилах о составлении, рассмотрении и исполнении финансовых смет (п. 2) выражено, чтобы без особой неотлагательной надобности не учреждались новые штаты, требующие содержания

изъ казны, и что указанное правило въ одинаковой мѣрѣ должно быть примѣнено и къ штатамъ церковныхъ причтовъ, Святѣйшій Синодъ, признавая необходимымъ поручить Епархіальнымъ Начальствамъ пріостановиться возбужденіемъ ходатайствъ объ учрежденіи новыхъ и возстановленіи старыхъ приходовъ съ ассигнованіемъ содержания причтамъ изъ казны, а равно и объ увеличеніи такового причтамъ, получающимъ уже жалованье въ средне-нормальныхъ размѣрахъ, до болѣе благопріятнаго времени и, во всякомъ случаѣ, впредь до разрѣшенія возбужденныхъ уже ходатайствъ по каждой епархіи въ отдѣльности, опредѣляетъ: увѣдомить о семъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ печатными циркулярными указами.

Назначеніе пенсіи.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 19 сентября сего года за № 9319, дано знать Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Филарету, Епископу Вятскому и Слободскому, о назначеніи пенсіи, на основаніи временныхъ правилъ нижеслѣдующимъ лицамъ: вдовамъ священниковъ-пенсіонеровъ: церкви села Салабѣляка, Яранскаго уѣзда, Петра *Бобровскаго*—Юліи и церкви села Буйско-Архангельскаго, Уржумскаго уѣзда, Василія *Якимова*—Елизаветѣ по 65 руб. въ годъ каждой, съ производствомъ оной Бобровской съ 11-го декабря 1904 г., времени смерти мужа, изъ Яранскаго Казначейства и Якимовой съ 29 октября 1904 г., времени смерти мужа, изъ Васильсурскаго уѣзднаго Казначейства, Нижегородской губ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Награжденіе набедренникомъ.

Приписанный сверхъ штата къ Глазовскому Преображенскому собору священникъ Александръ *Гуляевъ* резолюціею Его Пре-

освященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, отъ 23-го сентября сего 1905 года, награжденъ набедренникомъ.

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Опредѣлены: на діаконскія мѣста—состоящій на псаломщической вакансіи въ с. Покровскомъ, Кот. у., діаконъ Алексій *Соболевскій* въ с. Волму, Вят. у.,—4 окт.

На псаломщическія мѣста: бывшій воспитанникъ 3 класса Вятской духовной семинаріи Василій *Утробинъ* временно исправляющимъ должность псаломщика въ с. Сямъ-Можгу, Малм. у.,—2 сент.; крестьянинъ Димитрій *Шабановъ* временно исправляющимъ должность псаломщика въ с. Полозово, Сар. у.,—16 сен.; окончившій курсъ въ Вятской духовной семинаріи Сергѣй *Левашовъ* въ с. Салабѣлякъ, Яран. у.,—29 сен.; бывшій воспитанникъ 3 класса Вятской духовной семинаріи Павелъ *Чемодановъ* временно исправляющимъ должность псаломщика въ с. Покровское, Кот. у.,—6 окт.

Исправляющій должность псаломщика с. Окатьева, Кот. у., Аполлонъ *Замятинъ* утвержденъ въ должности псаломщика—3 октября.

Временно допущенный къ исправленію должности псаломщика въ с. Черемисскомъ Турекъ, Урж. у., Тимофей *Палкинъ* утвержденъ въ должности псаломщика—4 окт.

Перемѣщены: священникъ с. Подрѣлья, Орл. у., Леонидъ *Леонтьевъ* въ с. Дебессы, Сар. у.,—27 сент.; священникъ с. Роевъ, Кот. у., Капитонъ *Несмѣловъ* въ с. Кигбаево, Сар. у.,—3 окт.; псаломщикъ Слободской Срѣтенской церкви Андрей *Бушмакинъ* къ Котельнической Предтеченской церкви—8 окт.

Уволены за штатъ: священникъ с. Прозоровскаго, Нол. у., Василій *Огневъ*—1 окт.

Умеръ: заштатный псаломщикъ с. Сернура, Урж. у., Николай *Михайловъ*—16 сент.; (родился въ 1843 г. 18 нояб.

въ с. Кукнурѣ, Урж. у., отъ причетника; въ 1862 г. 20 іюня уволенъ изъ 3 класса Нолинскаго духовнаго училища; въ 1862 3 окт. опредѣленъ на пономарское мѣсто въ с. Великополье, Яран. у.; въ 1874 г. 22 нояб. перемѣщенъ въ с. Шулку, Яран. у.; въ 1877 г. 10 мар. перемѣщенъ въ с. Кырынды, Елаб. у.; въ 1880 г. 6 сент. перемѣщенъ въ с. Сернуръ, Урж. у.; въ 1904 г. 2 мар. уволенъ за штатъ).

Къ свѣдѣнію духовенства.

С П И С О К Ъ

воспитанницъ Вятскаго Епархіальнаго женскаго училища, принятыхъ въ VII классъ.

На епархіальномъ содержаніи:

Ардашева Зинаида, Дрягина Любовь, Кошурникова Валентина, Курочкина Лидія, Мальгинова Александра, Мальгинова Анна, Москвина Лидія, Мотрохина Зинаида, Олюнина Лидія и Суворова Платонида;

пансіонерками:

Акишева Августа, Ардашева Августа, Вершинина Александра, Виноградова Надежда, Вицына Августа, Вознесенская Надежда, Двинянинова Ольга, Дрягина Марія, Жилина Валентина, Замятина Агнія, Зонова Марія, Катаева Нина, Князева Алевтина, Курбановская Наталія, Лобовикова Ольга, Махнева Анна, Москвина Зоя, Овчинникова Марія, Осокина Екатерина, Падарина Елизавета, Палева Зинаида, Сильвинская Екатерина, Стефанова Елена, Томилова Агнія, Тренина Людмила, Увицкая Надежда, Цвѣткова Ольга и Юферева Валентина;

приходящими:

Блинова Олимпіада, Васнецова Зинаида, Гущина Анастасія,

Новикова Екатерина, Овчинникова Анна, Перминова Анна, Росихина Юлія, Танаевская Елена и Широкихъ Марія.

С П И С О К Ъ

дѣвиць, принятыхъ въ 1905—6 учебномъ году въ
Вятское Епархіальное женское училище.

ВЪ ІV КЛАССЪ

пансіонерками:

1) Дьячкова Анфиса, дочь псаломщика села Круглыжскаго, Котельничскаго уѣзда, Алексія.

2) Крутихина Лидія, дочь Вятскаго купческаго сына Василія Харитоновича.

ВЪ ІІІ КЛАССЪ

пансіонерками:

1) Соболевская Елена, дочь священника села Верхней Проницы, Вятскаго уѣзда, Александра.

ВЪ ІІ КЛАССЪ

пансіонерками:

1) Верещагина Антонина, дочь діакона села Кстинина, Вятскаго уѣзда, Константина.

2) Замоломская Марія, дочь діакона села Дебессъ, Сарапульскаго уѣзда, Іосифа.

3) Князева Алевтина, дочь священника села Полома, Орловскаго уѣзда, Николая.

4) Кувшинская Любовь, дочь священника села Нагорскаго, Слободскаго уѣзда, Георгія.

5) Луппова Марія, дочь священника села Верхъ-Порзей, Глазовскаго уѣзда, Александра.

6) Покрышкина Елизавета, дочь священника села Понина, Глазовскаго уѣзда, Іоанна.

7) Попова Фотинія, дочь діакона Буйскаго завода, Уржумскаго уѣзда, Павла.

8) Рязанцева Надежда, дочь псаломщика села Волкова, Слободскаго уѣзда, Іоанна.

9) Ушакова Зоя, дочь священника села Красноярскаго, Уржумскаго уѣзда, Григорія.

10) Шатунова Ольга, дочь запаснаго фельдфебеля Вятскаго уѣзда, Чепецкой волости, Іліи Андреева.

11) Будрина Агнія, дочь священника села Великополья, Яранскаго уѣзда, Василя.

В Ъ І К Л А С С Ъ

пансіонерками:

1) Беневитская Милица, дочь священника села Чепецко-Ильинскаго, Вятскаго уѣзда, Василя.

2) Верещагина Любовь, дочь священника села Зыкова, Нолинскаго уѣзда, Петра,

3) Кувшинская Надежда, дочь діакона села Высокова, Котельничскаго уѣзда, Іоанна.

4) Яшина Нина, дочь діакона села Юкаменскаго, Глазовскаго уѣзда, Іоанна.

5) Агаѳонникова Валентина, дочь діакона села Семеновскаго, Котельничскаго уѣзда, Александра.

6) Акишева Алевтина, дочь діакона села Верхо-Косинскаго, Глазовскаго уѣзда, Арсенія.

7) Акишева Надежда, дочь заштатнаго священника Глазовскаго собора, Василя.

8) Анисимова Екатерина, дочь священника села Маркова, Нолинскаго уѣзда, Арсенія.

9) Анисимова Людмила, дочь священника села Балезина, Глазовскаго уѣзда, Вячеслава.

10) Ардашева Валентина, дочь священника села Покровско-Ключевскаго, Котельническаго уѣзда, Іакова.

11) Бобровская Лидія, дочь священника села Спасскаго, Котельническаго уѣзда, Димитрія.

12) Будрина Ерміонія, дочь священника села Высокогорья, Котельническаго уѣзда, Василя.

13) Вершинина Серафима, дочь псаломщика села Ацвежа, Котельническаго уѣзда, Василя.

14) Веснина Марія, дочь священника села Плѣлаго, Нолинскаго уѣзда, Александра.

15) Вечтомова Агнія, дочь священника села Верхпорзей, Глазовскаго уѣзда, Николая.

16) Вечтомова Антонина, дочь священника села Мулина, Слободскаго уѣзда, Феодора.

17) Вознесенская Нина, дочь діакона села Гостева, Котельническаго уѣзда, Владиміра.

18) Вылегжанина Надежда, дочь умершаго священника села Краснаго, Яранскаго уѣзда, Николая.

19) Голгоѳская Людмила, дочь священника села Владимірскаго, Котельническаго уѣзда, Виктора.

20) Головина Елена, дочь священника села Мамаевскаго, Котельническаго уѣзда, Александра.

21) Денисова Анна, дочь священника села Елгани, Глазовскаго уѣзда, Алексія.

22) Денисова Лидія, дочь священника села Желтопесковскаго, Орловскаго уѣзда, Арсенія.

23) Домрачева Варвара, дочь священника села Средне-Ивкина, Орловскаго уѣзда, Василя.

24) Домрачева Елена, дочь умершаго псаломщика, села Кугушерги, Яранскаго уѣзда, Александра.

25) Домрачева Марія, дочь умершаго діакона села Ошлани, Нолинскаго уѣзда, Анатолія.

26) Ергина Алевтина, дочь священника села Ильинскаго, Нолинскаго уѣзда, Николая.

27) Ергина Лидія, дочь заштатнаго діакона села Хорошей, Нолинскаго уѣзда, Александра.

28) Загуляева Александра, дочь псаломщика села Куракина, Уржумскаго уѣзда, Владиміра.

29) Замятина Екатерина, дочь умершаго священника села Ижмаринскаго, Яранскаго уѣзда, Николая.

30) Зонова Ольга, дочь діакона села Срѣтенскаго, Нолинскаго уѣзда, Θεодора.

31) Иванова Ольга, дочь крестьянина Слободскаго уѣзда, Косинской волости, дер. Нижне-Смолениковской, Павла.

32) Игнатьева Марія, дочь священника села Пектубаева, Яранскаго уѣзда, Николая.

33) Ихтинская Лидія, дочь псаломщика села Боровицы, Орловскаго уѣзда, Θεодора.

34) Капачинская Фаина, дочь священника села Сюмсей, Малмыжскаго уѣзда, Петра.

35) Карпова Зоя, дочь священника села Бѣляева, Яранскаго уѣзда, Варсонофія.

36) Кленовицкая Любовь, дочь священника села Каринки, Вятскаго уѣзда, Іоанна.

37) Князева Варвара, дочь діакона села Трехключинскаго, Слободскаго уѣзда, Александра.

38) Кочкина Валентина, дочь священника села Верхосунья, Глазовскаго уѣзда, Николая.

39) Краева Анфиса, дочь діакона села Березника, Вятскаго уѣзда, Арсенія.

40) Лаженицына Зинаида, дочь діакона села Селезенева, Вятскаго уѣзда, Константина.

41) Лопатина Александра, дочь умершаго діакона Покровской церкви г. Вятки, Іоанна.

42) Люперсольская Лидія, дочь діакона села Рожковъ, Малмыжскаго уѣзда, Владиміра.

43) Лѣсникова Августа, дочь священника села Цѣпочкина, Уржумскаго уѣзда, Арсенія.

44) Лѣсникова Анна, дочь умершаго псаломщика села Березова, Орловскаго уѣзда, Александра.

45) Лѣсникова Антонина, дочь діакона села Архангельскаго, Котельническаго уѣзда, Василія.

46) Макарова Ольга, дочь священника села Халдовъ, Малмыжскаго уѣзда, Іоанна.

47) Медвѣдицына Юлія, дочь священника села Холуницко-Троицкаго, Слободскаго уѣзда, Павла.

48) Молчанова Софія, дочь священника села Шестакова, Слободскаго уѣзда, Ипполита.

49) Мултановская Надежда, дочь священника села Березника, Вятскаго уѣзда, Гавріила.

50) Мышкина Марія, дочь умершаго священника села Екатерининскаго, Котельническаго уѣзда, Николая.

51) Мышкина Ольга, дочь священника села Холуницко-Ильинскаго, Слободскаго уѣзда, Петра.

52) Николаевская Анна, дочь умершаго оберъ-офицера Павлина Андреевича.

53) Огородникова Елена, дочь діакона села Суводей, Орловскаго уѣзда, Виктора.

54) Орлова Таисія, дочь псаломщика села Верхосунья, Нолинскаго уѣзда, Михаила.

55) Полякова Нина, дочь умершаго священника села Зашижемья, Орловскаго уѣзда, Димитрія.

56) Попова Анна, дочь священника села Верхопижемскаго, Котельничскаго уѣзда, Владиміра.

57) Попова Валентина, дочь священника села Круглыжъ, Котельничскаго уѣзда, Іоанна.

58) Попова Лидія, дочь священника села Кумены, Вятскаго уѣзда, Іоанна.

59) Попова Серафима, дочь псаломщика села Макарья, Котельничскаго уѣзда, Іоанна.

60) Прокофьева Марія, дочь священника села Сосновки, Глазовскаго уѣзда, Анатоля.

61) РUTOVA Нина, дочь діакона села Слудки, Орловскаго уѣзда, Аркадія.

62) Свѣчникова Марія, дочь псаломщика села Пышака, Орловскаго уѣзда, Петра.

63) Свѣчникова Нина, дочь діакона села Плѣлаго, Нолинскаго уѣзда, Іоанна.

64) Сычугова Марія, дочь псаломщика села Экономической Лудяны, Нолинскаго уѣзда, Алексія.

65) Тепляшина Вѣра, дочь священника села Волкова, Слободскаго уѣзда, Михаила.

66) Трапицына Варвара, дочь діакона села Высокогорья, Котельничскаго уѣзда, Димитрія.

67) Трапицина Елизавета, дочь священника села Кормина, Котельничскаго уѣзда, Гавріила.

68) Трoнина Вѣра, дочь діакона села Дебесъ, Сарапульскаго уѣзда, Михаила.

69) Тукмачева Наталія, дочь священника села Верхняго Кырмыжа, Вятскаго уѣзда, Михаила.

70) Утробина Анна, дочь священника села Русскихъ Шой, Уржумскаго уѣзда, Θεодора.

71) Утробина Нина, дочь священника села Вохмы, Слободскаго уѣзда, Димитрія.

72) Филимонова Клавдія, дочь діакона села Богословскаго, Котельническаго уѣзда, Іоанна.

73) Фищева Марія, дочь священника села Спасо-Подчуршина, Слободскаго уѣзда, Николая.

74) Шевелева Елизавета, дочь діакона села Токтай-Бѣляка, Уржумскаго уѣзда, Виталія.

75) Шкляева Марія, дочь священника села Высокогорья, Котельническаго уѣзда, Николая.

76) Южакова Елизавета, дочь псаломщика села Кырмыжа, Вятскаго уѣзда, Алексія.

77) Якимова Марія, дочь священника села Святицы, Глазовскаго уѣзда, Ипполита.

78) Ясницкая Валентина, дочь діакона села Порѣлей, Котельническаго уѣзда, Андрея.

79) Ясницкая Евгенія, дочь того же діакона Андрея.

80) Оаворская Іулія, дочь діакона села Зашижемья, Уржумскаго уѣзда, Николая.

81) Домрачева Надежда, дочь священника села Балезина, Глазовскаго уѣзда, Василія.

82) Гуляева Марія, дочь священника села Осипинскаго, Глазовскаго уѣзда, Пимена.

Приходящими:

1) Кушова Елизавета, дочь крестьянина Вятскаго уѣзда, Щербининской волости, поч. Ивана Черемисина, Алексѣя Павлова.

2) Нагорничныхъ Александра, дочь священника Покровской церкви г. Вятки, Θεодора.

3) Попова Екатерина, дочь протоіерея Ахтырской Кладбищенской церкви г. Вятки, Андрея.

4) Поршнева Софія, дочь діакона Покровской церкви г. Вятки, Василія.

5) Танаевская Людмила, дочь заштатнаго священника села Красногорья, Котельническаго уѣзда, Алексія.

6) Утробина Марія, дочь коллежскаго ассесора Симеона Матвѣева.

7) Огородникова Антонина, дочь мѣщанки города Вятки, Маріи Александровны.

8) Шабалина Елена, дочь архивариуса Вятской духовной Консисторіи, Василя Ивановича.

9) Широкихъ Ольга, дочь священника Единовѣрческой церкви г. Вятки, Терентія.

10) Юферева Елизавета, дочь діакона Александро-Невскаго собора г. Вятки, Павла.

11) Пасынкова Екатерина, дочь умершаго діакона Вятскаго Преображенскаго женскаго монастыря, Николая.

Объ утвержденіи наблюдающими за бібліотеками.

Г. и. д. Вятскаго Губернатора утверждены наблюдающими за бібліотеками слѣдующія лица:

Вятскаго уѣзда:

Села Волмы священникъ Константинъ Свѣчниковъ за бібліотекою Шоромовскаго сельскаго общества, Просницкой волости;

села Волче-Троицкаго священникъ Іоаннъ Мышкинъ за бібліотеками Ермаковскаго и Лялинскаго сельскихъ обществъ, Рохинской волости;

села Поломска священникъ Николай Вершининъ за бібліотекою Ржевскаго сельскаго общества, Поломской волости;

села Мѣдяны священникъ Николай Акишевъ за бібліотеками Мѣдянскаго и Троицкаго сельскихъ обществъ, Мѣдянской волости;

того же села священникъ Владиміръ Замятинъ за бібліотеками Богоявленскаго и Никольскаго сельскихъ обществъ, Мѣдянской волости;

села Просницы священникъ Николай Шкляевъ за бібліоте-

ками Просницкаго и Петраковскаго сельскихъ обществъ, Просницкой волости;

села Полома священникъ Владиміръ Сушковъ за бібліотекою Максаковскаго сельскаго общества, Поломской волости;

села Нижне-Ивкина священникъ Николай Кренинъ за бібліотекою Ивкинскаго сельскаго общества, Якимовагинской вол.;

села Загарья священникъ Николай Агаѳониковъ за бібліотекою Окуловскаго сельскаго общества, Загарской волости;

села Ржаного Полома священникъ Александръ Катаевъ за бібліотеками Брызгаловскаго и Черкушинскаго сельскихъ обществъ, Поломской волости;

села Макарья священникъ Александръ Аммосовъ за бібліотеками Ваксинскаго и Филимоновскаго сельскихъ обществъ, Макарьевской волости;

села Александровскаго священникъ Александръ Федоровъ за бібліотекою Сырчанскаго сельскаго общества, Поломской волости;

села Никулицкаго священникъ Илія Романовъ за бібліотекою Никулицкаго сельскаго общества, Макарьевской волости;

села Усть-Чепцы священникъ Максимъ Виноградовъ за бібліотеками Николаевскаго, Салтыковскаго и Чепецкаго сельскихъ обществъ, Чепецкой волости;

того же села священникъ Павелъ Сивковъ за бібліотекою Гырдымовскаго сельскаго общества, Чепецкой волости;

села Чепецко-Ильинскаго священникъ Василій Беневитскій за бібліотеками Ильинскаго и Отяцкаго сельскихъ обществъ, Чепецкой волости;

села Каринки священникъ Іоаннъ Стефановъ за бібліотеками Березинскаго и Шавкуновскаго сельскихъ обществъ, Якшинской волости;

того же села священникъ Василій Спасскій за бібліотеками Контюреевскаго и Мизгиревскаго сельскихъ обществъ, Якшинской волости;

села Загарья священникъ Ардаліонъ Овчинниковъ за библиотекой Мартыновскаго сельскаго общества, Загарской волости;

Слободскаго Вознесенскаго собора священникъ Павелъ Замятинъ за библиотекой при деревнѣ Стефановской, Георгіевской волости, Слободскаго уѣзда;

Троицкой церкви гор. Яранска протоіерей Николай Огневъ за библиотекой при Яранскомъ обществѣ дома трудолюбія.

О ВЪ Я В Л Е Н І Я

Отъ Совѣта Вятскаго Епархіальнаго училища.

При Вятскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ свободна вакансія помощницы воспитательницы, съ жалованіемъ 180 р. въ годъ, при готовой квартирѣ и столѣ. Желаящія занять означенную должность подаютъ прошеніе на имя начальницы училища.

Вызовъ къ торгамъ.

1905 года 1 ноября назначаются торги въ деревнѣ Ковали Синцовской волости, Котельничскаго уѣзда на разборку и постановку деревяннаго храма въ селѣ Благовѣщенскомъ.

Подрядчики приглашаются съ залогами, рекомендаціями, по осмотрѣ купленнаго храма въ селѣ Старицко-Троицкомъ, Никольскаго уѣзда, Вологодской губерніи.

Свободныя священно-церковно-служительскія мѣста.

Священническія: при Орловской кладбищенской церкви; и въ селахъ: Красноглинѣ, Глаз. у.; Рояхъ, Кот. у.; Прозоровскомъ, Нолин. у.; Богородскихъ Полянахъ и Великорѣчьѣ,

Яран. у.; Лекмѣ, Слоб. у.; Подрѣльѣ и Спасо-Талицѣ, Орлов. у.; Хлѣбниковѣ и Юледурѣ, Урж. у.; Мостовомѣ и Шарканѣ, Сар. у.; Шаршадѣ, Елаб. у.; при Тушкинской единовѣрческой церкви, Малм. у.

Діаконскія: въ селахъ: Медянѣ, Вят. у.; Заозерницѣ, Слоб. у.; Соломинѣ, Яранск. у.; Можгѣ и Мещеряковѣ, Елаб. у.; Саваляхъ, Малм. у.

Псаломническія: при Котельническомѣ Троицкомѣ соборѣ, при Слободской тюремной церкви, при Красногорской единовѣрческой церкви, Нолин. у., и въ селахъ: Петропавловскомѣ, Кот. у.; Ижѣ и Красномѣ, Яран. у.; Мазунинѣ, Кулюшевѣ, Завьяловѣ, Сар. у.; Анзиркѣ, Елаб. у.;

СОДЕРЖАНІЕ:—Распоряженія Правительства.—Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Преосвященному Филарету.—Назначеніе пенсіи.—**Распоряженія Епархіальнаго Начальства:**—Награжденіе набедренникомъ.—Перемѣны по службѣ.—Къ свѣдѣнію духовенства.—Списокъ воспитанницъ Вятскаго Епархіальнаго женскаго училища.—Объ утвержденіи наблюдающими за библіотеками.—Объявленія.—**Особое приложеніе:**—Протоколы и журналы Съѣзда духовенства Вят. Еп. 1905 г. (Продолженіе).

Редакторъ офіціального отдѣла
Еп. Вѣдомостей *И. Борзцовскій.*

Исправленіе ошибокъ.

При напечатаніи резолюціи Его Преосвященства, положенной на протоколъ № 2 Вятскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства 1905 года, допущены слѣдующія неисправности: на стр. 14, 5 строка снизу напечатано: „болѣе 160000 рублей“ слѣдуетъ читать: „болѣе 16000 рублей“; на стр. 15 строки 9—11 сверху нужно читать такимъ образомъ:... „которое, вѣроятно, имѣло въ виду не то, сколько покупается церквами, а то, сколько продается изъ свѣчныхъ складовъ уѣзда“.

Ред.

окончены, тѣмъ не менѣе онъ считаетъ возможнымъ приступить къ обсужденію ассигновки по статьямъ смѣтъ какъ Вятскаго Епархіальнаго училища, такъ и Елабужскаго Стахѣевскаго, потому именно, что испрашиваемый расходъ сравнительно по смѣтамъ обоихъ училищъ незначителенъ.

По разсмотрѣніи смѣты расходовъ, испрашиваемыхъ Вятскимъ Епархіальнымъ училищемъ, постановили: принять въ общемъ испрашиваемую сумму, сокративъ ее лишь по слѣдующимъ статьямъ: а) по статьѣ на пріемъ и угощеніе посѣтителей въ храмовые праздники и въ день акта уменьшить ассигновку на 208 р. 77 коп., оставивъ 100 руб.; б) въ виду сокращенія числа уроковъ по рукодѣлю, по статьѣ на матеріалы для рукодѣлія уменьшить ассигновку на 150 р., назначивъ 100 руб.; в) по статьѣ на непредвидѣнные расходы сократить ассигновку на 300 руб., назначивъ 100 руб. вмѣсто испрашиваемыхъ 400 руб., согласно дѣйствительной потребности, указанной расходомъ 1903—4 учебнаго года; г) статью на столярныя работы сократить на 266 р. 19 коп., назначивъ только 100 рублей, вмѣсто 366 р. 19 к., согласно дѣйствительной потребности. Въ статьѣ на работы кузнечныя и кровельныя по бѣловому экземпляру смѣты испрашивается 239 руб. 12 коп., но, по заявленію о. инспектора, протоіерея А. Корсаковскаго, опредѣлена Совѣтомъ училища сумма только въ 100 р. на этотъ предметъ, согласно дѣйствительной потребности, а посему ассигновать 100 руб.; а всего уменьшить испрашиваемую по смѣтѣ сумму на содержаніе Вятскаго Епархіальнаго женскаго училища на 1064 руб. 8 коп., ассигновавъ 75852 руб. 48 коп., вмѣсто 76916 руб. 56 копѣекъ.

II. На покрытіе испрашиваемыхъ суммъ по содержанію Вятскаго Епархіальнаго женскаго училища въ слѣдующемъ трехлѣтніи Съѣздъ постановилъ: принять сумму, показанную въ приходѣ смѣты Совѣта, а образовавшійся отъ сокращенія смѣты на 1064 руб. 8 коп. остатокъ въ суммѣ 1039 руб. 13 коп. имѣть въ виду на покрытіе расходовъ по другимъ статьямъ училищной экономіи.

III. Въ сужденіи о занятіяхъ воспитанницъ Вятскаго Епархіального училища во внѣклассное время Съѣздъ духовенства обратилъ вниманіе на то, что воспитанницы училища, обыкновенно, мало бывають начитаны и нерѣдко обнаруживаютъ себя неосвѣдомленными по части отечествознанія и всемірной классической литературы, вслѣдствіе чего Съѣздъ рѣшилъ имѣть особое сужденіе о внѣклассномъ чтеніи воспитанницъ, при чемъ о.о. депутатами было выражено желаніе ознакомиться съ составомъ училищной бібліотеки и съ веденіемъ бібліотечнаго дѣла.

Постановили: избрать комиссію, которая осмотрѣла бы училищную бібліотеку, ознакомилась бы съ веденіемъ бібліотечнаго дѣла, съ постановкою внѣкласснаго чтенія и свои соображенія предоставила бы Съѣзду на обсужденіе. Въ комиссію избраны священники: о. Николай Блиновъ, о. Константинъ Шишкинъ и о. Петръ Галицкій.

IV. Имѣли сужденіе объ обуви, изготовляемой для воспитанницъ Вятскаго Епархіального женскаго училища, при чемъ разсматривали новую пару башмаковъ практикуемой обуви. Выяснилось, что практикуемая въ Вятскомъ Епархіальномъ училищѣ обувь весьма неудовлетворительна по своему устройству и качеству матеріала, какъ въ гигиеническомъ, такъ и въ экономическомъ отношеніи. Дешевый матеріаль, приблизительная по возрасту мѣрка, плохая работа — ставятъ эту обувь въ разрядъ самаго низшаго сорта, — обувь, каковую почти нигдѣ не носятъ, за исключеніемъ Вятскаго Епархіального училища. Желательна обувь прочная, гигиеничная, общеупотребительнаго фасона, при каковыхъ условіяхъ достаточной является одна пара башмаковъ на воспитанницу въ годъ.

Постановили: рекомендовать Совѣту училища постепенно ввести перемѣну обуви въ училищѣ, руководясь въ сужденіи о гигиеничности указаніями училищнаго врача.

V. Имѣли сужденіе о форменной одеждѣ воспитанницъ. Форменныя платья шьются изъ камлота. Матерія эта груба и

обладаетъ крахмаломъ: на воспитанницѣ новое платье, что называется, „торчитъ коломъ“, стѣсняетъ свободу движеній; его нельзя мыть; чистится оно механическимъ способомъ. А между тѣмъ платье шьется на 2 года и, соответствующее возрасту, передается воспитанницамъ отъ однѣхъ къ другимъ. А такъ какъ при носкѣ оно естественно засаливается, грязнится, то зачастую у обладательницъ его, получившихъ его съ чужого плеча, оно вызываетъ чувство брезгливости и отвращенія, а вмѣстѣ съ этимъ слезы.

Постановили: 1) не принуждать воспитанницъ носить форменныя платья во внѣурочное время, предоставивъ родителямъ ихъ готовить платья для дѣвочекъ, для носки въ часы отдыха, изъ какой имъ угодно матеріи и какого угодно фасона. Для казеннокоштныхъ же воспитанницъ просить Совѣтъ училища завести платья для ношенія въ неурочное время изъ матерій болѣе мягкихъ, чѣмъ камлотъ, въ цѣляхъ большей гигиеничности одежды, при чемъ также въ сужденіяхъ о гигиеничности той или иной матеріи и того или иного фасона для платья обращаться за руководственными указаніями къ училищному врачу.

На протоколѣ семь резолюція Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: „1905 г. 21 августа. Утверждается“.

Протоколъ № 8.

Вечернее засѣданіе 12 августа.

Въ собраніе явились о. предсѣдатель, всѣ прибывшіе на Съѣздъ о.о. депутаты и инспекторъ классовъ Вятскаго Епархіальнаго училища протоіерей А. Корсаковскій.

Слушали прошеніе учительницы кулинарнаго искусства при Вятскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ Маріи Лопатиной о

принятіи ея въ участницы эмеритальной кассы духовенства наравнѣ съ другими учительницами и воспитательницами училища.

Постановили: Прошеніе принять пока къ свѣдѣнію; окончательное же рѣшеніе вопроса отложить до очереди сужденія по вопросамъ, касающимся эмеритальной кассы.

Слушали словесный докладъ комиссіи, назначенной для ознакомленія съ постановкой библіотечнаго дѣла въ училищѣ. Библіотечное дѣло въ Вятскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ находится, по мнѣнію комиссіи, не вполнѣ въ удовлетворительномъ видѣ и заставляетъ желать много лучшаго. Прежде всего—отсутствіе алфавитнаго систематическаго каталога, что сильно затрудняетъ нахожденіе желаемой книги; затѣмъ путаница по отдѣламъ (Донъ-Кихоть помѣщенъ въ отдѣлѣ историческомъ). Библіотека, какъ видно изъ записей, распредѣлялась по классамъ: каждая воспитательница брала на свой классъ извѣстное число книгъ, напр. 60—70, и выборъ книгъ для ученицъ этого класса ограничивался лишь этимъ числомъ. Чтеніе часто имѣло такой порядокъ: воспитательница и одна изъ ученицъ читали для всего класса вслухъ, а остальные воспитанницы въ это время занимались руководѣльными работами. Вліяніе преподавателей классныхъ предметовъ на руководство чтеніемъ книгъ воспитанницами и на выборъ книгъ, повидимому, весьма незначительно. Въ общемъ начитанность достигалась слабая. Пополненіе библіотеки книгами происходило не равномерно: въ одинъ годъ, напримѣръ, былъ выписанъ только одинъ Жуковскій.

Нѣкоторыя мѣры къ улучшенію библіотечнаго дѣла въ последнее время были намѣчены Совѣтомъ училища, и Совѣтъ приступилъ даже къ осуществленію ихъ, что видно изъ журнальнаго постановленія Совѣта училища отъ 14 іюня сего года за № 42, утвержденного Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ; но чтобы по возможности обезпечить лучшую постановку библіотечнаго дѣла на будущее время и установить однообразіе

въ этомъ отношеніи въ обоихъ училищахъ епархіи, Съездъ, по обмѣнѣ мнѣніями, постановилъ:

1) Выразить пожеланіе, чтобы въ библіотекѣ былъ составленъ систематическій каталогъ въ 2-хъ экземплярахъ — одинъ для фундаментальной, другой для ученической библіотеки, 2) чтобы библіотека не дробилась на части по классамъ, а находилась въ одномъ мѣстѣ подъ завѣдываніемъ одной изъ воспитательницъ, которой за труды по завѣдыванію ассигновать 100 рублей въ годъ, 3) чтобы библіотека ежегодно пополнялась выпискою новыхъ книгъ по выбору Совѣта при участіи г.г. преподавателей, для чего изъ суммы, ассигнуемой по ст. „на учебники и учебныя пособія“, выдѣлять 300 руб. со спеціальнымъ назначеніемъ на библіотеку для внѣкласснаго чтенія и сверхъ этого ассигновать отдѣльно 150 руб. на фундаментальную библіотеку, 4) въ каталогѣ для ученической библіотеки книги должны быть подраздѣлены на три отдѣла: для младшаго, средняго и старшаго возрастовъ (а не на шесть отдѣловъ — по классамъ), 5) иллюстрированные журналы (напр. „Нива“) должны быть тотчасъ предоставляемы въ пользованіе ученицъ, по полученіи ихъ съ почты, 6) для библіотеки необходима отдѣльная комната, которая могла бы служить также и читальней; всего лучше, чтобы для этой цѣли было предназначено зало; вдоль стѣнъ были бы установлены шкафы съ книгами, а по срединѣ помѣщался бы большой столъ, за которымъ желающія изъ ученицъ въ свободные часы могли бы заниматься чтеніемъ книгъ и разсматриваніемъ иллюстрацій, 7) такъ какъ ученицы Вятскаго Епархіальнаго училища живутъ въ двухъ корпусахъ, то для пользованія книгами и журналами предоставить свободный переходъ въ библіотеку тѣмъ воспитанницамъ, которыя живутъ въ другомъ, а не въ томъ корпусѣ, гдѣ находится библіотека, 8) чтобы воспитательницѣ, завѣдующей библіотекою, было предоставлено право приглашать къ участію въ веденіи

библіотечнаго дѣла тѣхъ воспитанницъ старшихъ классовъ, которыя изъясняютъ на то согласіе.

На протоколъ семь резолюція Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: „1905 г. 19 августа. Утверждается“.

Протоколъ № 9

Утреннее засѣданіе 13-го августа.

I. Слушали и утвердили редакцію утренняго засѣданія 11 августа.

II. Обсуждали основную смѣту Елабужскаго Стахѣевскаго Епархіальнаго женскаго училища, внѣ зависимости ея отъ новыхъ ходатайствъ по училищу, постановивъ, по предложенію о. председателя Съѣзда, разсматривать таковыя одновременно и, по возможности, параллельно съ таковыми же ходатайствами по Вятскому Епархіальному училищу.

Дѣйствующая смѣта на 1905 годъ сбалансирована въ суммѣ 34196 руб. 10 коп., при чемъ въ счетъ прихода отъ епархіальнаго свѣчнаго завода поступило 10663 руб. 60 коп и процентнаго сбора съ церквей епархіи 9200 руб., пансіонерскихъ взносовъ 14032 руб. 50 коп., $\frac{0}{100}$ на капиталъ 200 руб., отъ продажи стараго инвентаря 100 рублей.

На будущее время въ смѣтѣ расхода предположены слѣдующія измѣненія: лит. А. „жалованье должностнымъ лицамъ училища“, по статьѣ 15 испрашивается, по установленному Епархіальными Съѣздами положенію, — 25 руб. воспитательницѣ, какъ прослужившей болѣе трехъ лѣтъ, какую надбавку Съѣздъ принялъ.

Затѣмъ о. председатель предложилъ о. инспектору классовъ священнику С. Танаевскому разъяснить для Съѣзда: какъ слѣдуетъ понимать расходъ въ суммѣ 200 руб. по ст. 31 „за слу-

женія въ церкви“, и послѣдній разъяснилъ, что Совѣтъ имѣеть въ виду вознагражденіе за совершеніе богослуженія, — священника-инспектора и діакона-эконома, въ церкви училища; первому въ виду того соображенія, что инспекторъ не всегда имѣеть возможность совершать въ церкви богослуженіе. Вопросъ о служеніи въ церкви вызвалъ оживленные дебаты. Одни изъ о.о. депутатовъ находили излишнимъ вознагражденіе инспектора за служеніе въ церкви, полагая, что инспекторъ, какъ воспитатель, долженъ смотрѣть на служеніе въ церкви, какъ на одно изъ самыхъ могучихъ воспитательныхъ средствъ, какимъ и долженъ пользоваться, не получая особаго вознагражденія, а довольствуясь жалованьемъ по должности инспектора и преподавателя Закона Божія, которое въ Елабужскомъ училищѣ, при 21 урокъ Закона Божія, достигаетъ порядочной суммы; въ діаконѣ при домашнихъ церквахъ Епархіальныхъ училищъ надобности нѣтъ, тѣмъ болѣе въ Елабужскомъ училищѣ, гдѣ, при небольшомъ числѣ воспитанницъ (218), составляющихъ главный контингентъ молящихся, служеніе безъ діакона не такъ затруднительно, какъ въ Вятскомъ училищѣ; другіе изъ о.о. депутатовъ, указывая, что по смыслу законоучитель, — онъ же и инспекторъ классовъ, — можетъ быть и не священникомъ и, ссылаясь на то, что, при разсмотрѣніи смѣты по Вятскому училищу, съ достаточной основательностью сдѣлано уже ассигнованіе на священника, не находили возможнымъ исключить изъ смѣты за служеніе въ церкви священника, — кто-бы ни сталъ совершать богослуженіе, — инспекторъ ли классовъ, постороннее-ли училищу лицо. Одинъ изъ депутатовъ поднялъ вопросъ о назначеніи особаго духовника при Епархіальныхъ женскихъ училищахъ, по примѣру духовныхъ семинарій, находя для болѣе искренняго покаянія воспитанницъ стѣснительнымъ повѣдать грѣхи предъ своимъ непосредственнымъ начальникомъ, при мысли о перемѣнѣ мнѣнія его въ доброй настроенности, воспитанница всегда можетъ быть въ страхъ за послѣдствія исповѣди. О. Евтроповъ, поддерживая это мнѣніе, для большей иллюстра-

ці, привелъ случай изъ жизни одного Епархіального женскаго училища, оглашений въ Церковномъ Вѣстникѣ и другихъ органахъ печати, такого содержанія: одинъ инспекторъ классовъ Полтавскаго, или Подольскаго Епархіального училища, узнавши на исповѣди грѣхи двухъ воспитанницъ, показавшіеся ему особенно предосудительными, донесъ Епархіальному Начальству, вслѣдствіе чего воспитанницы были исключены изъ училища.

О. инспекторъ классовъ Вятскаго Епархіального училища, протоіерей А. Корсаковскій, разъяснилъ, что вопросъ этотъ поднимался имъ въ Совѣтѣ училища, поднимали его предшествовавшіе Владыки, но до сихъ поръ оставался въ томъ же положеніи.

Принимая во вниманіе вышеизложенные доводы и соображенія, постановили: 1) на служеніе священника при Елабужскомъ женскомъ училищѣ ассигновать 100 руб., 2) приглашеніе діакона для служенія при той же церкви считать излишнимъ, 3) при Вятскомъ и Елабужскомъ женскихъ училищахъ имѣть для воспитанницъ особаго духовника не изъ числа членовъ Совѣта училища, кромѣ членовъ отъ духовенства, 4) на вознагражденіе духовниковъ по Вятскому училищу внести въ смѣту 50 р., а по Елабужскому — 25 р.

III. Затѣмъ Съѣздъ остановился на 30 ст.: „Преосвященному, епископу Сарапульскому на проѣздъ въ г. Елабугу для ревизіи училища“ и, узнавъ отъ о.о. депутатовъ Сарапульскаго викаріатства, что Преосвященнѣйшій Михей отказался принимать эти деньги лично для себя и, имѣя въ виду, что назначеніе это носить, очевидно, временный и случайный характеръ и съ принципиальной стороны не удобно, Съѣздъ постановилъ: статью эту изъ смѣты исключить.

IV. По лит. Б. „на содержаніе воспитанницъ пищею“ дополнительную смѣту по расчету на 215 воспитанницъ за 1-е полугодіе въ суммѣ 796 руб. 80 коп. Съѣздъ постановилъ принять.

V. По лит. В. „на содержаніе воспитанницъ одеждою“ дополнительное ассигнованіе, исчисленное по тѣмъ же соображеніямъ, въ суммѣ 123 руб. 07 коп. Съѣздъ *постановилъ* принять.

VI. Расходъ по лит. Г. „на обзаведеніе“, исчисленный ниже противъ смѣты 1905 года на 107 руб. 30 коп. и заключенный въ суммѣ 363 руб. 70 коп., Съѣздъ *постановилъ* принять.

VII. По лит. Д. „на содержаніе домовъ и лошадей“ вызываетъ особыя обсужденія 1-я ст. „на отопленіе“, исчисленная въ суммѣ 6320 руб. за 316 пятериковъ дровъ, 5-я ст. „на страхованіе зданій“ въ 200 руб., при чемъ смѣта повышена еще по 2 ст. съ 286 руб. 70 к. до 1300 р. (вмѣсто 1013 р. 30 коп.), „на электрическое освѣщеніе“; по 11 ст. на 5 руб., „на набивку погребовъ“ (вмѣсто 25 руб. 30 руб.) и понижена ст. 21 „на веревочные ковры“ (на 20 руб. вмѣсто 40 рублей).

По желанію Съѣзда о. инспекторъ священникъ С. Танаевскій разъяснилъ: смѣта по отопленію повысилась противъ дѣйствующей потому, что послѣдняя была составлена въ размѣрѣ 3320 руб. при благопріятномъ условіи, когда получился остатокъ дровъ отъ прежнихъ лѣтъ въ количествѣ 150 пятериковъ; система отопленія—водяная, при трехъ котлахъ, на подогреваніе коихъ ежедневно расходуется по одному пятерику дровъ, кромѣ того дрова идутъ еще на отопленіе помѣщеній школы, квартиры инспектора, больницы, караулки и квартиры эконома; топили и нефтью, когда нефть стоила 18 коп. за пудъ, а нынѣ она повысилась въ цѣнѣ до 30 коп., почему придется замѣнить ее дровами, топили и гречушной шелухой: она развиваетъ много жару, но надѣяться на этотъ источникъ отопленія ежегодно нельзя, да и есть опасенія, какъ бы не пострадали отъ этого отопленія дымовыя трубы; 800 руб. испрашивается на страхованіе каменнаго корпуса; въ счетъ 200 руб. на содержаніе церкви испрашивается 100 руб. на наемъ особаго сторожа, безъ котораго, впрочемъ, въ крайнемъ случаѣ, при наличномъ

составъ прислуги, и обойтись можно. Съездъ статью по смѣтѣ на отопленіе въ размѣрѣ 6320 рублей находитъ чрезвычайно высокой, обременительной для епархіи. О. Блиновъ, поддерживаемый протоіереемъ Н. Серебренниковымъ и другими о.о. депутатами, настаиваетъ на необходимости замѣны водяного отопленія устройствомъ печей по системѣ инженера г. Ежова, каковыя устроены въ Александро-Невскомъ соборѣ, Всѣхсвятской церкви г. Вятки, въ Вятской Епархіальной богадѣльнѣ, въ Слободской второклассной церковно-приходской школѣ и въ Глазовскомъ духовномъ училищѣ и дали блестящій результатъ: при расходѣ значительно меньшаго количества дровъ, печи г. Ежова, развиваютъ много тепла и даютъ удобный и постоянный обмѣнъ воздуха, при сравнительной дешевизнѣ ухода и ремонта ихъ. На это послѣдовали указанія нѣкоторыхъ другихъ депутатовъ, что имъ извѣстны и случаи неудачъ отопленія по системѣ г. Ежова, можно опасаться чрезвычайной сухости воздуха, и иногда угара, наконецъ, имъ представляется не деликатной такая капитальная ломка печей въ столь короткій срокъ послѣ пріема, прекрасно оборудованнаго жертвовательницей г. Стахѣевой, зданія.

О. Вечтомовъ, поддерживаемый о.о. Блиновымъ, Іорданскимъ, Евтроповымъ и многими другими, находитъ страхованіе каменнаго корпуса излишнимъ, въ виду того, что въ большой суммѣ страховать не выгодно, такъ какъ чрезъ 10—20 лѣтъ переплачена будетъ громадная сумма на страховыя преміи, а въ меньшей суммѣ расчета не представляется; кромѣ того, пожары въ гор. Елабугѣ очень рѣдки, и зданіе это болѣе или менѣе изолировано отъ другихъ.

Основываясь на вышеизложенныхъ соображеніяхъ, постановили: 1) вопросъ объ отопленіи оставить открытымъ, уполномочивъ о. Блинова предварительно переговорить съ г. Ежовымъ и пригласить его въ засѣданіе для полученія отъ него свѣдѣній: а) во что обойдется перемѣна водяного отопленія на отопленіе по системѣ Ежова, б) будетъ ли и какое сбереженіе въ отопленіи

при этой системѣ отопленія, в) каковы печи г. Ежова съ гигиенической точки зрѣнія, г) какого ухода потребуютъ печи его и какъ можетъ быть великъ ремонтъ ихъ; 2) каменное зданіе не страховать, оставивъ по смѣтѣ 40 руб. на страхованіе деревянныхъ при училищѣ построекъ и 3) на содержаніе церкви оставить необходимую сумму 100 рублей.

Наконецъ, вниманіе Съѣзда останавливается на себѣ статья по лит. I „на экстраординарные и непредвидѣнные расходы“, по которой смѣта съ 389 р. 10 коп. за 1905 г. увеличивается до 1542 руб. 41 коп., безъ указаній, для чего это дѣлается. Въ разъясненіе статьи этого расхода о. инспекторъ классовъ, священникъ С. Танаевскій высказалъ, что смѣта повышена въ виду предстоящаго въ училищѣ ремонта половъ (сколачиванія и окраски, а можетъ быть и перемѣны половицъ, такъ какъ въ одномъ изъ помѣщеній найдено было 2 гнилыхъ половицы) и балконовъ, устроенныхъ надъ жилыми помѣщеніями (поль въ балконахъ далъ трещину и появилась въ потолкахъ течь), и этотъ расходъ, неопредѣленный точно въ смѣтѣ, можетъ потребовать до 1000 руб. Неопредѣленно составленная статья, безъ объясненія къ ней, побуждаетъ нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ воздержаться отъ надбавки къ прежней смѣтѣ, другихъ—къ ассигнованію 400—500 руб. и нѣкоторыхъ до 1000 руб. О Вечтомовъ заявляетъ, что сумма на ремонтъ потребуется значительная, такъ какъ въ зданіи сдѣланы при постройкѣ серьезныя опущенія (въ больницѣ поль гніеть, въ залѣ, гдѣ была церковь, найдены также гнилыя половицы). О. Поповъ предлагаетъ Съѣзду, въ виду отсутствія опредѣленныхъ данныхъ по смѣтѣ и на основаніи сдѣланныхъ разъясненій, указывающихъ на необходимость серьезнаго ремонта, ассигновать приблизительно среднюю цифру между 389 руб. 10 коп. и 1542 р. 41 коп.—800 руб. и на будущее время предложить Совѣтамъ училищъ, чтобы при возбужденіи ходатайствъ объ ассигнованіи средствъ на ремонты они представляли непременно смѣтныя на то исчисленія. О. предсѣдатель поставилъ на баллотировку вопросъ

объ ассигновкѣ по этой статьѣ 1000 руб., каковая сумма Съездомъ не принята, и 800 руб., каковая большинствомъ и была принята.

Такъ какъ, за состоявшимися измѣненіями, смѣта расходовъ на училище выражается въ суммѣ 38641 руб. 29 коп., а именно: по главамъ подѣ лит. А—10183 р., Б—10928 р. 40 к., В—4010 руб. 29 коп., Г—363 руб. 60 коп., Д—9130 руб. (подѣ условіемъ, если испрашиваемая на отопленіе сумма въ 6320 руб. будетъ принята полностью), Е—1225 р., Ж—50 р., З—200 руб., И—1751 руб. и І—800 руб., а на покрытіе ея ожидается та же сумма, какая была и для 1905 года, съ надбавкою 1310 руб. отъ пансіонерскихъ взносов, т. е., всего 35506 руб. 10 коп., то Епархіальному Съезду придется изыскать источникъ на покрытіе смѣты въ недостающей суммѣ 3135 руб. 19 коп.

Постановили: 1) принять эти выводы къ свѣдѣнію, 2) распространить и на Совѣтъ Елабужскаго училища требованіе, чтобы на будущее время при значительномъ увеличеніи какой либо статьи по смѣтѣ расхода дѣлалось подробное объясненіе причинъ, вызывающихъ повышеніе смѣты, и 3) рекомендовать Совѣтамъ обоихъ училищъ при возбужденіи ходатайствъ объ ассигнованіи средствъ на ремонты представлять и смѣты къ нимъ.

На протоколѣ этомъ резолюція Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала такая: „1905 г. 21 августа. По 2 ст.: Назначеніе отдѣльныхъ духовниковъ для обоихъ Епархіальныхъ училищъ, которые будутъ изъ себя представлять ни болѣе ни менѣе, какъ духовниковъ-поденщиковъ, считаю неудобнымъ, малополезнымъ и могущимъ вызвать подозрѣніе въ какихъ-либо неблаговидныхъ поступкахъ законоучителей училищъ, настоящихъ духовниковъ. По сему, впредь до изысканія средствъ на учрежденіе отдѣльныхъ духовниковъ на одинаковомъ положеніи съ духовниками духовныхъ Семинарій, вопросъ этотъ оставить от-

крытымъ. Законоучители Епархіальныхъ училищъ должны по прежнему остаться и духовниками воспитанницъ училищъ.—Прочее утверждается“.

Журналъ № 10.

Вечернее засѣданіе 13 августа.

1) Слушали докладъ особой комиссіи Съѣзда, съ выводами о раскладкѣ платежей на общепархіальныя нужды церквей и о разныхъ платежахъ съ духовенства, слѣдующаго содержанія:

1) Сумма обложенія церквей на общепархіальныя нужды по опредѣленію Съѣзда 1899 года назначена въ размѣрѣ 554000 р., дѣйствительный же приходъ за 1904 годъ 561688 р. 61 коп., а съ присоединеніемъ къ ней 280000 руб., суммы, исчисляемой приблизительно нѣсколько разъ обращающейся на покупку свѣчей и показываемой въ отчетной вѣдомости по лит. А, въ ст. 1 расхода 841688 руб., а расходъ же по ней 860743 р. 96 к., при чемъ, въ томъ числѣ на общепархіальныя нужды 266176 рублей или 45,6⁰/₀ (при дѣйствующей смѣтѣ) и на собственныя нужды церквей 314567 р. 96 к. или 54,4⁰/₀, да 280000 р., ежегодно обращаемыхъ на покупку свѣчей, что въ общей сложности даетъ около 104⁰/₀; (кромѣ того, свѣчной заводъ даетъ на нужды епархіи до 55000 руб.); перерасходъ по церковнымъ суммамъ покрытъ со счета церковныхъ капиталовъ; отсюда комиссія дѣлаетъ выводъ, что истощеніе церковныхъ средствъ при такихъ условіяхъ церковнаго хозяйства послѣдуетъ быстрѣе, чѣмъ предполагается; недовольство въ приходахъ возрастаетъ сильнѣе. Существующіе въ церквахъ многочисленныя сборы по разнымъ кружкамъ, листамъ и подпискамъ достигаютъ весьма значительныхъ размѣровъ;—особенно крупны сборы для военныхъ нуждъ, вызы-

ваемые войной съ Японіей и достигающіе 19491 руб. 65 коп., — значительно понижаютъ степень притока пожертвованій собственно въ приходскій храмъ. 2) По убѣжденію комиссіи, слѣдуетъ внести въ таблицу процентнаго обложенія сборъ: а) на содержаніе чиновниковъ Духовной Консисторіи и б) на жалованье благочиннымъ. 3) Изъ личныхъ средствъ духовенства на епархіальныя и другія потребности по приблизительному подсчету расходуется 48095 руб. 15 коп.; точныхъ данныхъ по разнообразію и неопредѣленности сборовъ не представляется возможнымъ указать. О.о. депутаты указали, что изъ графы „мелочныхъ и случайныхъ церковныхъ суммъ“ не вошли въ подсчетъ комиссіи расходы на помощниковъ миссіонеровъ, благочинническія бібліотеки и нѣкоторые др., сборы на богадѣльню подсчитаны только за полгода, т. е., въ половинномъ размѣрѣ, такъ какъ обложеніе назначено по 1 руб. съ причта въ годъ, взносы въ эмеритальную кассу больше, потому что не всѣ участники состоятъ по 1 разряду, со взносомъ въ 4 руб., сборъ на военныя нужды на самомъ дѣлѣ далеко выше, такъ какъ въ подсчетъ комиссіи не могли войти суммы, отосланныя причтами непосредственно въ Комитеты Краснаго Креста, да и подсчетъ произведенъ за 1904 г., когда организація пожертвованій въ широкомъ размѣрѣ началась почти съ марта — апрѣля, а не за цѣлый годъ.

Постановили: вышеизложенныя данныя принять къ свѣдѣнію, а комиссію за труды благодарить.

2) Слушали заключеніе спеціалиста-счетовода, бухгалтера Вятскаго Отдѣленія Государственнаго банка г. Вѣшинскаго, слѣдующаго содержанія: прибыль завода 72000 руб. (въ круглыхъ цифрахъ), на общепархіальныя нужды ассигнуется 46000 руб., и съ остатка въ 25000 руб. на производство употребляется 12000 руб. съ лишкомъ, назначается въ оборотный капиталъ также 12000 руб. съ лишкомъ; а потому брать отъ завода по 46000 руб. на общепархіальныя нужды можно безъ малѣйшаго риска для дѣла; не послѣдуетъ никакого рокового вліянія на дѣло

заимствованіе въ 54000 руб., предусматриваемое текущимъ Съѣздомъ, если эту сумму будутъ брать по частямъ, какъ это обыкновенно и бываетъ.

Постановили: принять заключеніе къ свѣдѣнію и г. Вѣшинскаго благодарить.

На протоколѣ семь резолюція Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: „1905 г. 22 августа. Утверждается“.

Протоколъ № 11.

Утреннее засѣданіе 14 августа.

Засѣданіе открыто было въ 12 ч. дня.

1) Слушали словесное заявленіе о. предсѣдателя Съѣзда о томъ, что Одесскій коммерсантъ г. Британовъ желаетъ доложить Съѣзду духовенства о своихъ условіяхъ по снабженію чистымъ натуральнымъ церковнымъ виномъ церквей Вятской епархіи.

Съѣздъ пожелалъ выслушать предложеніе г. Британова. Послѣдній, явившись въ засѣданіе, доложилъ слѣдующее: Въ настоящее время уже вполнѣ назрѣлъ вопросъ о снабженіи церквей чистымъ натуральнымъ винограднымъ виномъ вмѣсто чихиря, подслащеннаго и съ разными примѣсями, какимъ пользовались прежде и пользуются въ большинствѣ случаевъ и нынѣ церкви въ Россіи. Къ этой цѣли г. Британовъ стремится уже нѣсколько лѣтъ. Конкурируетъ съ нимъ лишь фирма князя Горчакова; но нужно принять во вниманіе, что самъ Горчаковъ не винодѣль и непосредственно этимъ дѣломъ не занимается, а онъ, Британовъ, уже нѣсколько лѣтъ сподрядъ тщательно изучалъ винодѣліе, стремился достигъ выработки настоящаго натурального церковнаго вина, былъ даже съ этой цѣлью за границей и дѣйствительно достигъ въ этомъ отношеніи очень значительныхъ ре-

зультатовъ: качество вина его фирмы начинаетъ пользоваться заслуженнымъ вниманіемъ. Анализъ вина, произведенный профессоромъ Смирновымъ, показалъ, что въ составѣ его нѣтъ нисколько примѣси сахара, даже тростниковаго, что оно вполне натуральное. Вотъ примѣры. Въ 1899 году онъ заключилъ съ Подольскимъ Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства контрактъ на 5 лѣтъ по доставкѣ натурального церковнаго вина и въ настоящемъ году заключилъ также новый контрактъ. Въ теченіи минувшаго пятилѣтія г. Британовъ заключилъ еще нѣсколько контрактовъ по поставкѣ церковнаго вина и въ другія епархіи. Въ настоящее время онъ поставяетъ вино уже въ 14 епархій. Съѣзду духовенства Вятской епархіи 1902 г. онъ также предлагаетъ свои услуги по доставкѣ вина и Съѣздъ поручилъ это дѣло свѣчному заводу на коммисіонныхъ началахъ. Вслѣдствіе этого постановленія Съѣзда, заводъ дѣйствительно выписывалъ церковное вино его фирмы, въ количествѣ напр. 317 ведеръ въ 1903—4 г. Кроме свѣчного завода, выписка вина съ фирмы Британова производилась непосредственно нѣкоторыми причтами и даже цѣлыми округами.

Условія со стороны г. Британова самыя выгодныя: посуду, упаковку, фрахтъ, доставку на ближайшую пристань или станцію желѣзной дороги онъ беретъ на себя, при чемъ фрахты и всѣ расходы по доставкѣ имъ уплачиваются впередъ. Вино высылается въ кредитъ на 6 мѣсяцевъ, но конечно если церковь по бѣдности вышлетъ деньги на 1-2 мѣсяца позднѣе означеннаго срока, стѣсненія этимъ церквамъ съ его стороны не будетъ. Вино въ его складахъ имѣется 4 сортовъ: Императорское 14 руб. ведро, 1 сорта со скидкою 10 р. 40 к., 2-го—9 р. 60 к. и 3-го—8 р. 80 коп. Разность въ стоимости 1 бутылки вина, взятой въ бочкѣ и въ отдѣльной посудѣ очень незначительна и въ среднемъ составляетъ не болѣе 10 коп. Вино въ боченкахъ и бутылкахъ закупорено герметически, такъ что окисленію подвергаться не можетъ, оно можетъ портиться только отъ холода,

храненіе же его въ тепломъ помѣщеніи можетъ способствовать только улучшенію качества вина. Означеннымъ способомъ укупорки и храненія вина устраняются высказываемыя нѣкоторыми о.о. депутатами опасенія, не потребуется ли для храненія большого количества вина устраивать при заводѣ и его отдѣленіяхъ—свѣчныхъ складахъ особыя подвальные помѣщенія и назначать особыхъ лицъ для завѣдыванія операціями по приему, храненію и отпуску вина изъ складовъ. При сужденіяхъ о.о. депутатовъ по поводу изложеннаго предложенія г. Британова, нѣкоторыми о.о. депутатами было высказано, что въ нѣкоторыхъ благочинническихъ округахъ уже не одинъ годъ практикуется выписка вина фирмы г. Британова, и духовенство оцѣнило вполне качество этого вина, считаетъ его лучше другихъ сортовъ, употребляющихся въ продажѣ, и намѣрено и впредь выписывать его даже непосредственно отъ самого г. Британова, въ случаѣ, если бы свѣчной заводъ прекратилъ свои операціи по доставкѣ вина въ церкви на коммиссіонныхъ началахъ.

Постановили: предложеніе г. Британова и заявленія нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ принять къ свѣдѣнію, рекомендовать духовенству Вятской епархіи пріобрѣтать для церквей епархіи церковное вино фирмы г. Британова или непосредственно отъ него, или чрезъ посредство свѣчного завода, и выразить пожеланіе, чтобы дѣло покупки вина фирмы г. Британова стало впоследствии дѣломъ общепархіальнымъ, тѣмъ болѣе, что г. Британовъ при послѣднемъ условіи готовъ дать извѣстныя льготы по уступкамъ въ цѣнѣ на вино.

2) Слушали словесное заявленіе о. предсѣдателя Съѣзда о томъ, что, при разсмотрѣніи смѣты Елабужскаго Епархіальнаго училища, осталась безъ надлежащаго выясненія статья объ ассигнованіи суммы въ 6320 рублей на 316 пятериковъ дровъ для отопленія какъ главнаго зданія, такъ и пристроекъ къ нему, такъ какъ на утреннемъ засѣданіи 13 августа былъ возбужденъ вопросъ о замѣнѣ системы водяного отопленія въ зданіи Елабуж-

скаго женскаго училища, слишкомъ дорогого и непосильнаго для средствъ епархіи, системою инженера г. Ежова, какъ болѣе дешовою и практичною и что Съѣздомъ поручено было о. депутату священнику Н. Блинову переговорить предварительно съ г. Ежовымъ по данному вопросу, познакомивъ его съ планомъ училища, и въ случаѣ надобности пригласить его на засѣданіе Съѣзда для надлежащаго освѣщенія возбужденнаго вопроса.

О. предсѣдатель просить священника Блинова сообщить Съѣзду о результатахъ своихъ переговоровъ съ г. Ежовымъ.

О. Блиновъ. О результатахъ своихъ переговоровъ съ г. Ежовымъ могу сообщить слѣдующее. (Какъ не специалистъ по данному вопросу, я могъ говорить съ инженеромъ, какъ каждый изъ васъ, но для насъ важенъ практическій результатъ этихъ переговоровъ). Г. Ежовъ говоритъ, что устройство водяного отопленія стоитъ дорого и для постояннаго наблюденія и руководства этимъ дѣломъ необходимъ механикъ-специалистъ; при неумѣломъ же обращеніи съ топкою при системѣ водяного отопленія, могутъ легко портиться котлы, особенно въ зависимости отъ устройства ихъ—трубчатого или цилиндрическаго; не зная, какимъ способомъ устроены котлы въ Елабужскомъ училищѣ, г. Ежовъ не можетъ указать степень ихъ прочности. На вопросъ, возможна ли перемѣна системы отопленія водяного на его систему въ зданіи Елабужскаго училища, и что будетъ стоить эта перемѣна, г. Ежовъ заявилъ, что безъ личнаго осмотра самаго зданія и устройства въ немъ всего механизма отопленія, опредѣленныхъ свѣдѣній онъ дать не можетъ, но, по его соображеніямъ, перемѣна системы вполне возможна и будетъ стоить приблизительно до 10000 р., при устройствѣ 5 печей; сумма же, расходуемая на топливо при его системѣ отопленія, должна сократиться по крайней мѣрѣ на $\frac{1}{3}$ противъ указанной Совѣтомъ Елабужскаго училища, т. е. приблизительно на 2000 руб. Далѣе г. Ежовъ выразилъ желаніе, чтобы Съѣздъ духовенства, если придетъ къ рѣшенію измѣнить систему отопленія въ Елабужскомъ училищѣ, избралъ бы особую

коммиссію для организаціи этого дѣла и разработки проекта и составленія смѣты расходовъ и далъ бы ей особыя полномочія, такъ чтобы въ случаяхъ надобности онъ, г. Ежовъ, могъ обращаться въ коммиссію за полученіемъ нужныхъ ему свѣдѣній или указаній. Съ своей стороны я полагаю, что если личныя объясненія г. Ежова Съѣздъ найдетъ удовлетворительнымъ, образовать такую коммиссію изъ 11 лицъ, по 1 съ cadaго уѣзда, переустройку же системы отопленія произвести будущимъ лѣтомъ. Я не могу передать Съѣзду сообщенныя мнѣ свѣдѣнія съ той точностью, какъ говорилъ г. инженеръ, но я просилъ его лично прибыть на засѣданіе Съѣзда, что онъ и обѣщался сдѣлать.

О. предсѣдатель съѣзда. Если Съѣздъ остановится на рѣшеніи переимѣнить систему отопленія, то дѣйствительно необходимо для личнаго осмотра зданія и составленія смѣты на расходы по переустройству системы отопленія учредить коммиссію съ полномочіемъ производить расходы въ предѣлахъ суммы, указанной Съѣздомъ, или нѣсколько больше противъ нея. Если стоимость переустройства системы отопленія не будетъ превышать 10000 р., а расходы на топливо сократятся по расчету г. Ежова на $\frac{1}{3}$ (2000 р.), то, можно надѣяться, всѣ расходы на переимѣну системы отопленія могутъ быть покрыты въ теченіе 5 лѣтъ указанными сокращеніями расходовъ на отопленіе по системѣ г. Ежова,

При обсужденіи вопроса о замѣнѣ системы водяного отопленія другою системою болѣе дешевою, нѣкоторыми о.о. депутатами были высказаны такого рода опасенія.

Зданіе Елабужскаго женскаго училища очень сложное, представляетъ изъ себя цѣлый лабиринтъ помѣщеній; замѣнить одну систему отопленія другой—это значитъ прокопать стѣны на весьма значительномъ протяженіи, убрать массу мусора, повредить окраску половъ, штукатурку и т. п., для чего потребуются много рабочихъ рукъ, а извѣстно, что въ г. Елабугѣ въ рабочихъ рукахъ ощущается недостатокъ, послѣдствіемъ чего были неоднократные перерывы въ работахъ при постройкѣ г-жою Стахѣевой

самаго зданія для училища. Не вызоветъ ли все это затратъ, превышающихъ указанную сумму въ 10000 рублей въ $2^{1/2}$ и 3 раза больше; при томъ же и выполнить такую работу въ одно лѣто едва ли будетъ возможно по указанной выше причинѣ, т. е. за недостаткомъ рабочихъ. Что же касается рекомендуемой нѣкоторыми депутатами системы отопленія инженера г. Ежова, то послѣдняя на практикѣ не всегда достигаетъ желательныхъ результатовъ. Такъ напримѣръ, система отопленія г. Ежова устроена въ зданіи епархіальной богадѣльни. Хотя зданіе это двухъэтажное, но верхній этажъ, по свѣдѣніямъ, въ морозы нагрѣвался недостаточно. Что же будетъ при введеніи этой системы съ громаднымъ четырехъэтажнымъ зданіемъ Стахѣвскаго училища? И при томъ, практика показываетъ, что печи г. Ежова устраиваются въ храмахъ и учебныхъ заведеніяхъ безъ общежитія. Примѣнимы ли эти печи къ учебнымъ заведеніямъ съ общежитіями, гдѣ требуется поддерживать температуру воздуха на извѣстномъ уровнѣ, гигиенична ли эта система и не нужно ли предварительно попросить заключенія врача о томъ, какая система отопленія болѣе удовлетворительна въ гигиеническомъ отношеніи, и наконецъ какая система отопленія прочнѣе и можетъ существовать дольше безъ капитальныхъ ремонтовъ.

Другими о.о. депутатами напротивъ были указаны въ пользу введенія печей системы г. Ежова такія соображенія. Приблизительный подсчетъ стоимости затратъ на замѣну одной системы отопленія другою, сдѣланный г. инженеромъ Ежовымъ послѣ предварительнаго ознакомленія съ планомъ училища и вычисленія размѣровъ кубической емкости воздуха во всѣхъ помѣщеніяхъ зданія, и опредѣленный въ сумму до 10000 руб., нѣтъ основаній увеличивать въ нѣсколько разъ, такъ какъ этотъ подсчетъ сдѣланъ лицомъ, вполне компетентнымъ въ данномъ дѣлѣ. Что касается недостатка рабочихъ рукъ, то разъ это дѣло возьметъ на себя самъ г. Ежовъ,—забота о пріисканіи рабочихъ рукъ будетъ

лежать всецѣло на немъ, и въ случаѣ недостатка рабочихъ въ Елабугѣ, онъ можетъ привлечь таковыхъ со стороны.

О системѣ отопленія печами г. Ежова можно отзываться во всѣхъ случаяхъ съ полнымъ одобреніемъ. Всѣ указанные выше недостатки этой системы были случайными, зависѣли отъ неумѣлаго обращенія съ печами истопниковъ и по личнымъ указаніямъ г. Ежова немедленно устранялись и печи начинали дѣйствовать вполне исправно. Напримѣръ, въ зданіи епархіальной богадѣльни сначала печи дѣйствовали неудовлетворительно: при топкѣ давали чадъ, дымъ, угаръ и не нагрѣвали комнатъ надлежащимъ образомъ. Но топка тогда производилась въ отсутствіе г. Ежова. Когда послѣдній возвратился и самъ началъ производить топку печей и давать надлежащія разъясненія и руководящія указанія приставленнымъ къ этому дѣлу лицамъ, топка печей и нагрѣваніе комнатъ пошли вполне правильно. Также и въ Александро-Невскомъ соборѣ на первыхъ порахъ отъ неумѣлой топки былъ чадъ, но этотъ недостатокъ, по указанію г. Ежова, былъ немедленно устраненъ, сырости же не было въ храмѣ съ самаго начала. Для всѣхъ тѣхъ лицъ, которые бывали въ Александро-Невскомъ соборѣ при прежнемъ отопленіи и при новомъ, устроенномъ по системѣ г. Ежова, разница въ температурѣ воздуха и степени его влажности является весьма ощутительной: насколько прежде было въ храмѣ холодно и сыро, настолько теперь тепло и сухо, такъ что о. настоятель и церковный староста отзываются объ этихъ печахъ съ полнымъ одобреніемъ.

Во вновь отремонтированной Всесвятской церкви г. Вятки кладка печей системы г. Ежова была окончена въ мѣсяцѣ октябрѣ, отопленіе начато въ ноябрѣ и черезъ 3 недѣли храмъ былъ уже осушенъ, такъ что сырости совсѣмъ не примѣчалось.

Въ старомъ зданіи Глазовскаго духовнаго училища печи системы г. Ежова прекрасно функционировали. При устройствѣ новаго зданія для училища предполагалось ввести систему водяного отопленія, но на введеніе этой системы приходилось затратить

сумму въ 15 т. руб. и за недостаткомъ средствъ проэктъ водяного отопленія пришлось оставить и ввести въ новомъ зданіи прежнюю систему отопленія г. Ежова, что обошлось сравнительно очень не дорого—до 1¹/₂ тысячи рублей.

Вообще устройство такого отопленія стоитъ сравнительно не дорого. Такъ устройство двухъ печей во Всесвятской церкви г. Вятки стоило съ матеріалами до 450 руб., при производствѣ работъ на экономическихъ началахъ.

Къ достоинствамъ печей г. Ежова нужно отнести способность ихъ усиливать обмѣнъ воздуха: воздухъ, нагрѣвшійся въ камерѣ, проходитъ чрезъ трубы во всѣ помѣщенія зданія, тамъ охлаждается и въ охлажденномъ состояніи опять поступаетъ въ камеру; значительная сухость воздуха, происходящая отъ топки печей Ежова, регулируется особыми приспособленіями—„увлажнителями“. Что касается приспособляемости печей г. Ежова къ жилымъ помѣщеніямъ, особенно къ помѣщеніямъ съ большими общезжитіями, то система отопленія г. Ежова и возникла и разрабатывалась примѣнительно къ условіямъ такихъ помѣщеній, такъ какъ г. Ежовъ, въ качествѣ фабричнаго инспектора, изобрѣталъ свою систему въ примѣненіи къ обширнымъ жилымъ помѣщеніямъ для рабочихъ.

По высказаніи мнѣній о. предсѣдатель дѣлаетъ краткое заключеніе о томъ, что съ вопросомъ системы отопленія Съездъ достаточно уже ознакомился и дальнѣйшее сужденіе объ этомъ нужно отложить до личнаго прибытія г. Ежова на засѣданіе.

Въ засѣданіе явился г. Ежовъ.

Послѣдній предлагаетъ вниманію о.о. депутатовъ по интересующему ихъ вопросу о сокращеніи расходовъ на отопленіе зданія Елабужскаго женскаго училища прежде всего свои вычисленія кубической емкости зданія.

Кубическая емкость всѣхъ помѣщеній означеннаго зданія составляетъ по вычисленіямъ, сдѣланнымъ по плану зданія, 5820 кубическихъ сажень. Если сравнить зданіе Елабужскаго училища

съ Александро-Невскимъ соборомъ г. Вятки, заключающимъ 2800 куб. сажень въ объемъ, то величина перваго зданія является по объему нѣсколько болѣе чѣмъ въ 2 раза.

Изъ прочитаннаго на Съѣздѣ письма церковнаго старосты означеннаго собора на имя г. Ежова видно, что на отопленіе собора съ 15 сентября по 15 апрѣля, т. е. въ теченіе 7 мѣсяцевъ, израсходовано отъ 32 до 35 кубическихъ сажень и что при такомъ расходѣ дровъ печи вполне достигали цѣли: давали надлежащую теплоту, которая въ морозы, доходящіе до 30° по Реомюру, не понижалась ниже $10-12^{\circ}$. Принимая за норму для отопленія Александро-Невскаго собора на 7 зимнихъ мѣсяцевъ максимальную цифру 35 куб. сажень, т. е. 140 обыкновенныхъ 12-вершковыхъ однополѣнныхъ дровъ и предполагая, что на отопленіе зданія Елабужскаго училища потребуется количество не въ 2, судя по сравнительной величинѣ зданія, а въ 4 раза болѣе, чѣмъ на означенный соборъ *), получаемъ сумму въ 560 обыкновенныхъ сажень или 112 пятериковъ, а переведа это количество на $7\frac{1}{2}$ мѣсяцевъ, 120 пятериковъ противъ 225, означенныхъ въ смѣтѣ Елабужскаго училища на одно главное зданіе его, безъ побочныхъ пристроекъ.

На разные вопросы о.о. депутатовъ о сравнительной оцѣнкѣ обсуждаемыхъ системъ отопленія г. Ежовъ предложилъ нѣсколько разъясненій.

Для руководства дѣломъ парового и водяного отопленія непременно долженъ быть приставленъ механикъ-спеціалистъ, безъ котораго, при неумѣломъ обращеніи, могутъ произойти значительныя поврежденія въ механизмѣ отопленія и даже взрывъ котловъ; при отопленіи по системѣ г. Ежова дѣло можетъ вести

*) *Примѣчаніе:* На отопленіе А.-Н. собора, имѣющаго форму куба требуется на извѣстное колич. куб. сажень воздуха меньшее количество топлива, чѣмъ на таковое же количество воздуха въ такомъ продолговатомъ зданіи, какъ Елабужское училище, гдѣ поверхность для охлажденія нагрѣтаго воздуха гораздо больше, чѣмъ въ кубическомъ помѣщеніи.

обыкновенный рабочий, сторожъ, предварительно ознакомленный съ практической постановкой этого дѣла. Въ отношеніяхъ безопасности отъ пожаровъ, урегулированія до требуемой степени температуры и влажности воздуха система г. Ежова не имѣетъ какихъ-либо преимуществъ предъ системами парового и водяного отопленія, при которыхъ также могутъ быть достигнуты повышение или пониженіе температуры, умѣреніе сухости и влажности воздуха, вентиляція и безопасность отъ пожара, который можетъ возникнуть лишь въ случаѣ поднятія температуры въ печахъ выше 150°. Матеріаломъ для топлива въ печахъ г. Ежова могутъ быть только дрова и каменный уголь; хотя онъ и проектируетъ примѣнить къ своей системѣ отопленіе нефтью, но проектъ этотъ только еще разрабатывается и осуществленіе его можетъ послѣдовать лишь въ будущемъ, для топлива же при системѣ водяного отопленія могутъ служить матеріаломъ дрова, нефть, гречневая шелуха и каменный уголь. Гречневая шелуха является прекраснымъ матеріаломъ для топлива, такъ какъ при горѣніи даетъ очень много жару, но приобрѣтеніе этого матеріала ставится въ зависимость отъ урожая гречихи, бывающаго, какъ извѣстно, не каждый годъ *). Нефть также повышается въ цѣнѣ иногда значительно, напр. съ 17—16 коп. въ прошломъ году повысилась до 30 коп. въ текущемъ. Болѣе прочнымъ и устойчивымъ матеріаломъ могутъ быть дрова и каменный уголь.

Одинъ изъ о.о. депутатовъ заявилъ, что г. Елабуга относительно доставки каменнаго угля находится въ весьма благопріятныхъ условіяхъ. Онъ можетъ доставляться сюда непосредственно изъ Уральскихъ каменноугольныхъ копей на параходахъ сравнительно не дорого, помѣщенія для запасовъ его требуются небольшія, между тѣмъ при горѣніи каменный уголь даетъ жару въ 3 раза больше, чѣмъ дрова; если отъ топки каменнымъ углемъ и образуется копоть, то она останется только въ помѣще-

*) *Примѣчаніе:* Въ г. Елабугѣ гречневую шелуху можетъ доставлять только одинъ заводъ Гирбасова.

ни, гдѣ производится топка, а въ другія помѣщенія зданія не проникнетъ.

О прочности той или другой системы отопленія г. Ежовъ разъяснилъ, что при водяномъ отопленіи прочность механизмовъ бываетъ различна: механическая часть можетъ существовать безъ значительныхъ ремонтовъ стъ 4-хъ до 10-ти лѣтъ; котлы цилиндрической формы (а такіе именно, по заявленію о. инспектора Танаевского, устроены въ зданіи Елабужскаго училища) сохраняются значительно дольше, чѣмъ трубчатые.

О томъ, какъ нагрѣваются помѣщенія въ зданіяхъ, при системѣ отопленія г. Ежова, на различной высотѣ, приведены были для иллюстраціи такіе примѣры. Въ Александро-Невскомъ соборѣ: при температурѣ на полу 12° , на хорахъ, т. е. на высотѣ приблизительно 10 саж. получается 16° . Въ вокзалѣ 1-го класса на полу 18° , на высотѣ $2\frac{1}{2}$ арш. 22° , у потолка, при высотѣ 3 сажень, 26° , въ вестибюлѣ вокзала, имѣющемъ высоту $4\frac{3}{4}$ сажени, на полу 16° , на высотѣ $2\frac{1}{2}$ аршинъ 18° — 19° , на высотѣ 2 сажень 30° .

При сужденіяхъ о возможности перемѣны системы отопленія въ зданіи Елабужскаго Епархіальнаго училища затронуть былъ вопросъ о томъ, могутъ ли быть использованы матеріалы отъ механической части водяного отопленія путемъ ли продажи или приспособленія къ новой системѣ. На это г. Ежовъ замѣтилъ, что приспособить котлы для отопленія къ его системѣ нельзя; нужно продать ихъ, а водопроводныя трубы или извлечь изъ стѣнъ и продать, или замуровать ихъ и оставить въ стѣнахъ. Самыя же печи можно оставить, не уничтожая ихъ, а лишь ремонтировать, если матеріалъ, изъ котораго устроены онѣ, проченъ.

Что касается рабочихъ, то для устройства отопленія по своей системѣ г. Ежовъ долженъ взять главныхъ рабочихъ мастеровъ изъ Вятки, такъ какъ на стороннихъ мастеровъ, не ознакомленныхъ съ его системой, онъ положиться не можетъ, недо-

стающихъ же рабочихъ, въ помощь главнымъ мастерамъ, онъ всегда можетъ найти и въ Елабугѣ.

Сдѣлавъ необходимыя для Съѣзда разъясненія, г. Ежовъ удался изъ залы засѣданія.

За позднимъ временемъ (было 3 часа пополудни) *поставили*: окончательное сужденіе имѣть по возбужденному вопросу въ одно изъ слѣдующихъ засѣданій.

На протоколѣ этомъ резолюція Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: „1905 г. 21 августа. По I ст. Утверждается. По II ст. Читалъ“.

Журналъ № 12.

Утреннее засѣданіе 16 августа.

Слушали резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго, на журналѣ Съѣзда № 5-й, гдѣ между прочимъ сказано:

„.... Относительно суммъ собранныхъ на содержаніе противораскольническихъ миссіонеровъ и оставшихся не израсходованными имѣть Съѣзду сужденіе совмѣстно съ миссіонерами, которымъ въ рѣшеніи этого вопроса предоставляется право голоса“...

Послѣ обмѣна мнѣній выяснилось, что съ намѣреніемъ Владыки Филарета—предоставить миссіонерамъ при рѣшеніи вопроса по предметамъ миссій въ предѣлахъ епархіи и ассигновокъ на нихъ права голоса, Съѣдъ духовенства никакимъ образомъ согласиться не можетъ. Миссіонеры суть должностныя лица, поставленныя на свои должности подлежащимъ Начальствомъ, а не избранники духовенства, какими являются о.о. депутаты Епархіального Съѣзда. Этимъ сказано все; такъ какъ предоставленіе такого исключительнаго права лицамъ, не принадлежащимъ къ выборнымъ отъ духовенства депутатамъ Епархіального Съѣзда

противно дѣйствующимъ законоположеніямъ (Устава Духов. Семинарій § 93-й п. 5-й). А потому Съѣздъ духовенства Вятской епархіи считаетъ себя вполнѣ полномочнымъ не разрѣшать миссіонерамъ не только рѣшающаго, но даже и совѣщательнаго голоса въ своихъ засѣданіяхъ. Но въ виду желанія Преосвященнѣйшаго Филарета, чтобы интересы миссіонеровъ, касающіеся благоустройства миссій, были выслушаны Съѣздомъ отъ миссіонеровъ лично, Съѣздъ большинствомъ 51 голоса противъ одного постановили: предоставить миссіонерамъ при совмѣстномъ со Съѣздомъ обсужденіи вопросовъ какъ пастырски-миссіонерскихъ, такъ и денежныхъ, право совѣщательнаго голоса.

Справка: Назначеніе особыхъ должностныхъ лицъ для участія въ совѣщаніяхъ на Епархіальныхъ Съѣздахъ духовенства, съ правомъ возбуждать какіе-либо вопросы по собственному усмотрѣнію, не дозволяется. (Опред. Св. Синода $\frac{19 \text{ іюня}}{7 \text{ іюля}}$ 1871 г.).

Уставъ Духов. Семинарій. Гл. 8, § 93, п. 5.

На журналѣ семь резолюція Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала такая: „1905 г. 19 авг. Съ какимъ голосомъ участвуютъ всѣ миссіонеры при рѣшеніи вопросовъ пастырско-миссіонерскихъ, а не финансовыхъ, объ этомъ дано разъясненіе на рапортъ помощника епархіальнаго противораскольническаго миссіонера отъ 18 числа за № 6365. Приведенныя справки къ данному случаю не относятся; онѣ имѣютъ обязательную силу только при рѣшеніи вопросовъ, спеціально назначенныхъ закономъ на разсужденіе Епархіальнаго Съѣзда. У Епархіальнаго Архіерея не отнята еще власть для рѣшенія вопросовъ о религіозно-нравственныхъ нуждахъ епархіи, вопросовъ пастырско-миссіонерскихъ, приглашать на Съѣздъ и другихъ лицъ, опытныхъ и довѣрія достойныхъ, представляя имъ въ рѣшеніи голосъ наравнѣ съ о.о. депутатами, такъ какъ тогда собраніе о.о. депутатовъ и про-

чихъ лицъ получаетъ характеръ пастырскаго собранія, гдѣ всѣ равны.— Прочее утверждается“.

Журналъ № 13 А.

Утреннее засѣданіе 16-го августа.

На Съѣздъ прибыли предсѣдатель и тѣ же депутаты.

I. Слушали заявленіе о.о. депутатовъ Ижевскаго и 3-го благочинническихъ округовъ Сарапульскаго уѣзда, свящ. Іоанна Анисимова и 4 округа Уржумскаго уѣзда, свящ. Николая Тренина о томъ, что они по должности миссіонеровъ должны съ сегодняшняго утра присутствовать на засѣданіяхъ миссіонеровъ, почему и просятъ Съѣздъ освободить ихъ на то время отъ участія въ засѣданіяхъ Епархіальнаго Съѣзда; при этомъ священникъ Анисимовъ просилъ разрѣшенія высказать свое мнѣніе по вопросу, признанному на ихъ благочинническомъ Съѣздѣ однимъ изъ важнѣйшихъ,— объ открытіи при Стахѣевскомъ Епархіальномъ училищѣ 7-го класса,— такъ какъ, судя по ходу работъ, является опасеніе, что этотъ вопросъ будетъ разрѣшенъ въ ихъ, о.о. миссіонеровъ, отсутствіи. Получивъ разрѣшеніе, о. Анисимовъ высказался за открытіе 7-го класса.

Постановили: о.о. депутатовъ— священниковъ Анисимова и Тренина, на время участія ихъ въ миссіонерскихъ собраніяхъ, отъ участія въ засѣданіяхъ Епархіальнаго Съѣзда освободить, голоса ихъ, какъ депутатовъ, считать отсутствующими; заявленіе же о. Анисимова объ открытіи 7 класса въ Стахѣевскомъ училищѣ принять при рѣшеніи вопроса какъ мнѣніе представляемыхъ о. Анисимовымъ благочинническихъ округовъ—Ижевскаго и 3-го округа Сарапульскаго уѣзда.

2. Отношеніе Вятской Духовной Консисторіи на имя Епархіальнаго Съѣзда отъ 13-го сего августа за № 11391, о коли-

чествѣ денежныхъ суммъ, образовавшихся отъ взносовъ церквей, состоящихъ въ распоряженіи Консисторіи къ 1-му августа с. г. и свободныхъ отъ расходованія. Суммы эти слѣдующія: а) капитала противораскольнической миссіи 7234 р. 68 к., б) капитала инородческой миссіи 11527 р. 41 к. и в) остатковъ отъ процентныхъ взносовъ церквей и не имѣющихъ спеціальнаго назначенія 179 руб. 46 коп., а всего 18941 руб. 55 коп. Относительно послѣдней суммы въ 179 р. 46 к. Консисторія заявляетъ, что эта сумма назначена Епархіальнымъ Начальствомъ въ уплату типографіи Шкляевой за напечатаніе 50000 экземпляровъ посланія Св. Синода по поводу безпорядковъ въ С.-Петербургѣ и Милостивыхъ словъ рабочимъ Государя Императора.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

3. Съѣздъ обратилъ вниманіе на только что заслушанное заявленіе Консисторіи о томъ, что часть общепархіальныхъ суммъ въ количествѣ 179 р. 46 к. постановленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 28—29 января текущаго года назначена на типографскіе расходы *). Приведены были и другіе аналогичные сему примѣры распоряженія общепархіальными суммами или по постановленіямъ Епархіальнаго Начальства, или единоличнымъ распоряженіемъ Епархіальнаго Епископа. Таковы: требованіе объ отчисленіи денежныхъ суммъ на электрическое освѣщеніе въ зданіяхъ Епархіальныхъ женскихъ училищъ, въ размѣрѣ 0,5 съ суммы обложенія, **) разсылка различныхъ книгъ и брошюръ во всѣ церкви епархіи, хотя бы таковыя книги уже были въ церкви (напр. ирмологи нотнаго пѣнія) ***), разсылка особыхъ книгъ въ села съ инородческимъ населеніемъ (напр. книга Луппова о во-

*) Напечатаны «Милостивыя слова Государя рабочимъ» 50000 экз. и Высочайшій Манифестъ 18 февраля с. г. 10000 экз. для бесплатной раздачи народу; такъ какъ ассигновки на этотъ предметъ не имѣется, употреблены деньги не имѣющія никакого назначенія, и ранѣе, обыкновенно, причисляемыя къ канцелярскимъ суммамъ Консисторіи.

**) Это не по опредѣленію Епархіальнаго Начальства.

***) Такого рода книги рассылаются по опредѣленіямъ Св. Синода.

тякахъ) *); за все это церкви обязываются уплачивать каждый разъ определенную сумму. Указанъ и такой случай. Въ соборъ г. Орлова посланы были 2 книги актовъ и дѣяній Св. Синода, за что потребована сумма въ 30 руб. Послѣ отзыва мѣстнаго причта о невозможности для собора уплатить указанную сумму, послѣдовало распоряженіе отправить указанные книги въ церковь села Верховина, какъ богатѣйшую въ округѣ и съ нея взыскать 30 руб. **). Послѣ сего возникъ вопросъ: признать ли законнымъ и желательнымъ и на будущее время указанный порядокъ распоряженія общепархіальными денежными суммами? Указано было на практику церкви христіанской первыхъ ІХ вѣковъ. Въ первыя девять вѣковъ христіанской эры епископы не распоряжались единолично общецерковными денежными суммами. При нихъ состоялъ „экономъ“, избираемый церковію для помощи епископу, въ цѣляхъ контроля въ расходованіи денежныхъ суммъ данной церковной общины. И въ настоящее время власть епископа въ распоряженіи общепархіальными суммами ограничена ясными и определенными указаніями Высшей церковной Власти Св. Синода. Такъ указомъ Св. Синода отъ 23 ноября 1868 г. предписано, чтобы Епархіальными Архіереями отнюдь не было разрѣшаемо производить изъ Епархіальныхъ Попечительствъ займы денегъ на предметы, къ дѣйствию сихъ Попечительствъ не относящіеся, безъ особаго на то разрѣшенія Св. Синода. Признавая настоящій порядокъ распоряженія и расходованія общепархіальными суммами не согласнымъ ни съ древней практикой церкви, ни съ дѣйствующими церковными законоположеніями, ни съ существующимъ въ Имперіи правопорядкомъ пріобрѣтенія и распоряженія собственности,

Постановили: 1) признать желательнымъ, чтобы никакія

*) Разсылалась лѣтъ пять тому назадъ при совершенно иномъ составѣ Епархіальнаго Начальства; нынѣ ничего подобнаго не практикуется.

***) Указанный случай, если и былъ, то тоже давно: никто изъ нынѣшняго состава Епархіальнаго Начальства его не помнитъ, а за отсутствіемъ точныхъ указаній провѣрить его по документамъ Консисторіи не удалось.

Примѣч. Ред.

обще-епархіальныя суммы, и даже остатки отъ нихъ, не расходовались безъ вѣдома и согласія всего епархіальнаго духовенства въ лицѣ Епархіальныхъ Съѣздовъ, 2) чтобы на будущее время никакихъ новыхъ налоговъ на церкви, не прямыхъ, въ видѣ увеличенія процентнаго обложенія, ни косвенныхъ, въ видѣ налоговъ на бланки, разсылки ненужныхъ книгъ и пр.—не дѣлалось, 3) тѣмъ болѣе не устанавливалось бы никакихъ поборовъ изъ личныхъ средствъ духовенства распоряженіями лицъ Епархіальной Власти.

4. Резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета на журналѣ съѣзда № 2 слѣдующую: „№ 6212. 1905 г. 11 авг. По 1 ст. Смотрѣль; по 2 ст. Согласенъ; по 4 и 5 ст. читаль, но убѣдительнымъ для себя не призналъ; по 3 ст. Доводы Съѣзда духовенства для меня не убѣдительны. Вездѣ есть богатые, бѣдные и нищіе. Наблюденія моего предмѣстника и приведенный мною примѣръ свидѣтельствуютъ о томъ, что инородцы не хуже русскихъ, если не лучше относятся къ храму Божію. Неодинаковое усердіе прихожанъ къ посѣщенію храмовъ Божіихъ въ разныхъ приходахъ зависитъ отъ того или другого отношенія духовенства къ возложеннымъ на нихъ обязанностямъ: „каковъ попъ, таковъ и приходъ“, говоритъ русская пословица. Есть пастыри и, вѣроятно, ихъ не мало, которые достигли убѣжденіемъ и другими способами того, что ихъ пасомые не покупаютъ на сторонѣ ни свѣчъ, ни елея. Почему же всему духовенству единодушно не взяться за это дѣло? Если только оно захочетъ этого, увѣренъ вполне, достигнетъ желаемого въ самое непродолжительное время. А достигнувъ этого, духовенство не будетъ стоять предъ грознымъ вопросомъ: гдѣ достать денегъ на тѣ или другія епархіальныя нужды, потому что, принявъ мое предложеніе о томъ, чтобы изъ свѣчныхъ складовъ не продавалось свѣчъ, кромѣ большихъ мѣстныхъ, никому другому, какъ только въ церкви по книжкамъ, выданнымъ изъ Правленія свѣчнаго завода, по одному Яранскому уѣзду получится,

какъ кладъ, болѣе 16000 руб., которые теперь для епархіи вообще пропадаютъ. Чтобы не быть голословнымъ, докажу цифрами. На основаніи представленныхъ мнѣ свѣдѣній о покупкѣ и продажѣ свѣчъ въ церквахъ епархіи, во всѣхъ церквахъ Яранскаго уѣзда, гдѣ числится болѣе 400000 православныхъ жителей, покупается въ годъ свѣчъ изъ складовъ только на 26300 рублей (взято среднее число изъ годовъ 1903 и 1904) причѣмъ третья часть этой суммы падаетъ на церкви 2-го благочинія, которыми только при 67000 прихожанъ обоого пола куплено почти на 9000 рублей. Между тѣмъ, по заявленію одного депутата Яранскаго уѣзда церквами этого уѣзда покупается на 70000 рублей, ссылаясь на отчетъ Правленія свѣчнаго завода, которое, вѣроятно, имѣло въ виду не то, сколько покупается церквами, а то, сколько продается изъ свѣчныхъ складовъ уѣзда. Значитъ, между показаннымъ по книгамъ церковнымъ количествомъ потраченныхъ денегъ на покупку свѣчей и дѣйствительнымъ поступленіемъ съ уѣзда въ Правленіе завода разница почти въ 44000 руб., проходящихъ безъ обложенія, иначе сказать: поступаетъ процентнаго сбора съ церковей Яранскаго уѣзда на нужды епархіи каждый годъ менѣе на 16000 руб. слишкомъ. Имѣя въ виду все вышесказанное, я не могу согласиться съ отклоненіемъ моего предложенія относительно продажи свѣчъ изъ складовъ. Если и будетъ въ началѣ уменьшеніе по продажѣ свѣчей изъ складовъ, но сумма, подлежащая обложенію во всякомъ случаѣ несомнѣнно увеличится, конечно, при усердіи и честномъ исполненіи духовенствомъ своего долга пастырскихъ заботъ, въ чемъ меня оно увѣряетъ. Прочее читальъ.“ Филаретъ Еп Вятскій и Слободскій.

5. Резолюцію Его Преосвященства на журналѣ Съѣзда № 3: „Утверждается“ и на журналѣ № 4: „по 3 ст. о способѣ продажи свѣчей изъ свѣчныхъ складовъ мною выяснено въ резолюціи отъ 11 августа № 6212 на 2 протоколѣ Съѣзда духовенства. Напрасно Съѣздъ забѣгаетъ впередъ рѣшеніемъ такихъ вопросовъ, которые находятся въ прямой зависимости отъ дру-

гихъ вопросовъ, хотя и разсмотрѣнныхъ Съѣздомъ, но рѣшеніе коихъ еще не санкціонировано Архіерейскою властію. Прочее утверждается“.

6. Резолюцію Его Преосвященства на журналѣ Съѣзда № 5. „№ 6283. 1905 г. 14 авг. по ст. 1. Капиталь на миссіонерскіе инородческіе курсы, собираемый по постановленію предшествоващаго Епархіальнаго Съѣзда, въ настоящее время, за исключеніемъ сдѣланнаго расхода, возросъ, благодаря операціямъ, сдѣланнымъ Консисторіей, до 10800 руб. билетами, стоящими по курсу 9180 руб. и наличными 3362 руб. 59 коп. На миссіонерскихъ трехгодичныхъ курсахъ съ прошлаго учебнаго года открыто первое отдѣленіе, на содержаніе коего употреблено 2688 руб. 60 коп., при чемъ не всѣ нужды курсистовъ были удовлетворены. Впослѣдствіи, когда будутъ функціонировать три отдѣленія, то потребуется на содержаніе ихъ не менѣе 7500 руб. въ годъ. Значитъ, къ собираемой съ церквей суммѣ въ количествѣ около 5000 руб. придется добавлять каждый годъ еще около 2500 р., каковыя и предполагается брать изъ образовавшагося къ настоящему времени остатка, въ надеждѣ, когда этотъ дополнительный источникъ изсякнетъ, духовенство и впередъ сочувственно отнесется къ миссіонерскимъ курсамъ, ассигновавъ дополнительную сумму. Посему я не могу согласиться на то, чтобы Съѣздъ духовенства воспользовался суммами, имѣющими уже специальное назначеніе,—содержаніе миссіонерскихъ курсовъ, которые уже обратили на себя вниманіе постороннихъ лицъ и какъ выраженіе сочувствія этому благовому дѣлу черезъ меня было прислано изъ Петербурга госпожей А. И. Синельниковой 500 руб., обѣщавшей и впредь не забывать курсы. Взять суммы, назначенныя на миссіонерское дѣло, на другія надобности, это значило бы: отнять кусокъ данный нищему. Относительно суммъ, собранныхъ на содержаніе противораскольническихъ миссіонеровъ и остающихся не израсходованными, имѣть Съѣзду сужденіе совмѣстно съ миссіонерами, которымъ въ рѣшеніи этого вопроса предоставляет-

ся право голоса. По 2 ст. Избранные утверждаются; по 3. Согласенъ. Заготовить представленіе“.

Постановили: принять выслушанныя резолюціи къ свѣдѣнію.

7. Заявленіе о. предсѣдателя Съѣзда слѣдующаго содержания. Вопросъ объ ассигновкѣ на отопленіе Стахѣвскаго Епархіальнаго училища, вызвавшій обстоятельное обсужденіе разныхъ способовъ отопленія на предметъ возможности замѣны существующей нынѣ водяной системы системой г. Ежова, все еще не рѣшенъ Съѣздомъ. Было высказано нѣсколько мнѣній противъ перемѣны существующей нынѣ въ училищѣ системы отопленія системой г. Ежова. Система водяного отопленія, недавно только установленная въ Стахѣвскомъ училищѣ, не испытана достаточно, почему, оставаясь на почвѣ строгой справедливости, приходится сказать, что у Съѣзда нѣтъ достаточныхъ основаній къ заключенію непригодности этого способа отопленія. Если къ ассигновкѣ на отопленіе Вятскаго Епар. училища,—отд. Б. ст. 2, въ суммѣ 4049 руб. 30 коп. собственно на дрова присоединить того же отдѣла Б статью 5—за наблюденіе надъ печами и пр. 50 руб. ст. 6—на передѣлку печей и пр. 362 руб. 33 коп. и ст. 7—на матеріалы печныхъ работъ и пр. 355 руб. 84 коп., то вся ассигновка на отопленіе выразится въ суммѣ 4817 руб. 47 коп. что уже значительно приближается къ суммѣ 6000 руб., испрашиваемой на отопленіе Стахѣвскаго училища, особенно если принять во вниманіе излишнее число прислуги, необходимое въ Вятскомъ училищѣ при существующемъ отопленіи. По мнѣнію самого инспектора классовъ Стахѣвскаго училища, расходъ на отопленіе училища показанъ по смѣтѣ въ максимальномъ размѣрѣ, превышающемъ дѣйствительную надобность, по статьѣ на отопленіе смѣту можно уменьшить на нѣсколько сотъ рублей, въ крайности даже на 1000 руб. Если допустить такое сокращеніе расхода по отопленію на 1000 руб., то вопросъ о необычайной дороговизнѣ существующей системы отопленія въ Стахѣвскомъ училищѣ падаетъ самъ собою. Это первое.

Второе. Что касается замѣны существующей нынѣ системы отопленія въ Стахѣевскомъ училищѣ на другую систему, именно — г. Ежова, — то такая замѣна въ настоящее время едва ли можетъ быть признана своевременной. Прежде всего 1) система г. Ежова находится еще въ періодѣ измѣненій и усовершенствованій и не выработала еще окончательнаго устойчиваго типа, затѣмъ, при замѣнѣ системы водяного отопленія системой г. Ежова придется произвести въ зданіи Стахѣевскаго училища весьма серьезныя разрушенія и передѣлки — убрать трубы, котлы, пробить стѣны для теплопроводовъ и пр. и затратить на переустройство, по словамъ самого г. Ежова, отъ 8 до 10 тысячъ рублей, при чемъ можно думать, что и эта сумма гадательна, минимальна и можетъ на самомъ дѣлѣ возрасти до 15 и 20 тысячъ рублей и болѣе. Между тѣмъ водяная система отопленія устроена въ училищѣ еще такъ недавно; на устройство этой системы потрачено госпожею Стахѣевою 35 тысячъ рублей. Удобно ли будетъ мѣнять эту систему безъ достаточной причины, рушить потраченный капиталъ и обременять церкви епархіи крупной ассигновкой на переустройство системъ отопленія? О. Вечтомовъ, въ дополненіе сказаннаго, обращаетъ вниманіе, что при перемѣнѣ системы отопленія необходимо придется коснуться и училищной церкви, этого единственнаго по своему художеству домаго храма въ епархіи: надо будетъ ломать стѣны, при пробивкѣ портить живопись, опасаться за цѣлость мраморнаго иконостаса, и что все это не можетъ не вызвать гнетущаго впечатлѣнія на устроителей храма этого вообще и на г-жу Стахѣеву въ особенности.

По обсужденіи высказанныхъ выше мнѣній, постановили: 1) вопросъ о замѣнѣ существующей нынѣ въ Стахѣевскомъ Еп. училищѣ водяной системы отопленія другой какой-либо системой оставить открытымъ, 2) на отопленіе училища ассигновать 5 тысячъ рублей, каковую сумму и внести въ смѣту расходовъ по училищу.

На журналѣ этомъ резолюція Преосвященнѣйшаго Филарета

послѣдовала таковая: „1905 г. 27 авг. По 1 и 7 ст.: *Утверж-
дается.* По 2—6 ст.: *Читалъ*“.

Журналъ № 13 Б.

Утреннее засѣданіе 16 августа.

(Послѣ перерыва засѣданіе возобновилось).

Слушали доклады Епархіальныхъ училищъ Вятскаго и Стахѣвскаго объ увеличеніи штатнымъ преподавателямъ училищъ годовой поурочной платы; преподавателямъ съ высшимъ образова- ніемъ съ 50 до 60 руб., а преподавателямъ со среднимъ обра- зованіемъ съ 35 до 45 руб. Низкая поурочная плата, сильно отражаясь на матеріальной сторонѣ преподавателей училищъ, часто заставляетъ ихъ бросать любимое дѣло и переходить въ семинарію и духовное училище, и даже въ другія вѣдомства, гдѣ служащіе обеспечены гораздо лучше. Между тѣмъ частая смѣна преподавателей весьма вредно отражается на учебной части училищъ, и сверхъ того сильно затрудняетъ Совѣты училищъ въ пріисканіи подходящихъ преподавателей, что особенно нужно ска- зать о Елабужскомъ Стахѣвскомъ училищѣ, такъ какъ въ Ела- бугѣ, какъ городѣ уѣздномъ, преподавательскій персоналъ очень не великъ. Наконецъ, за отсутствіемъ штатныхъ преподавателей часто приходится одинъ учебный предметъ дробить между многими преподавателями другихъ учебныхъ заведеній, чего Св. Синодъ своимъ опредѣленіемъ отъ 20 мая—25 іюня 1898 г. за № 1812 вмѣняетъ въ обязанность Совѣтамъ училищъ всячески избѣгать.

При обсужденіи однимъ изъ депутатовъ было высказано, что повышение скромной, прямо недостаточной, поурочной платы штат- нымъ преподавателямъ съ высшимъ и среднимъ образованіемъ необходимо; но не совсѣмъ справедливо было бы дѣлать исключе-

ніе въ этомъ отношеніи для тѣхъ преподавателей, которые хотя и не получили средняго образованія, но имѣють дипломы спеціальныхъ заведеній, на примѣръ, учитель пѣнія Стахѣвскаго училища, имѣющій дипломъ пѣвческой капеллы. Живой обмѣнъ мнѣній, вызванный докладами, показалъ, что большинство депутатовъ стоитъ за повышеніе платы, опираясь на слѣдующія, кромѣ высказанныхъ въ докладахъ, основанія: а) штатные преподаватели обыкновенно больше трудятся на пользу училища, чѣмъ не штатные, работая не только въ урочное, но и въ внѣурочное время, чего не штатные преподаватели при всемъ своемъ желаніи дѣлать не могутъ; б) при штатныхъ преподавателяхъ не будетъ той путаницы и затрудненія въ составленіи распisanія уроковъ, съ какими приходится встрѣчаться при отсутствіи ихъ, сообразуясь съ распisanіями другихъ учебныхъ заведеній и совершенно оставляя безъ вниманія относительную трудность предметовъ; в) раньше при отсутствіи въ училищѣ штатныхъ преподавателей умственный уровень окончившихъ курсъ былъ значительно ниже, чѣмъ за послѣднее время, что ставится въ прямую заслугу штатнымъ преподавателямъ. Дальнѣйшее же повышеніе умственнаго уровня оканчивающихъ курсъ въ Епархіальныхъ училищахъ, при современномъ стремленіи женщины къ высшему образованію, особенно необходимо; т. к. нельзя не признать, что по развитію дѣвочки, окончившія Епархіальныя училища, ниже окончившихъ женскія гимназіи. А главное, наличность штатныхъ преподавателей, хорошо обеспеченныхъ, исключаетъ возможность частой смѣны ихъ, слѣдствіемъ которой являются такія ненормальности, — какъ слушаніе одного предмета въ продолженіи курса у 4, 5, даже 6 преподавателей. И чѣмъ, наконецъ, хуже преподаватели Епархіальныхъ училищъ по сравненію съ преподавателями семинарій и духовныхъ училищъ, несущихъ одинаковый трудъ, но обеспеченныхъ значительно больше? Среди сужденій за повышеніе поурочной платы штатнымъ преподавателямъ Епархіальныхъ училищъ раздавались, хотя и единичные, голоса

противъ повышенія. Они мотивировались тѣмъ, что повышение платы совсѣмъ не гарантируетъ продолжительность службы штатныхъ преподавателей въ училищѣ; да это и не нужно, будто бы; т. к. молодые преподаватели, вступая въ училище со школьной скамьи, съ повышеннымъ настроеніемъ, дѣло ведутъ лучше, чѣмъ преподаватели старые, у которыхъ преподаваніе обращается въ рутину, безсердечную формальность. Да и самого дѣленія преподавателей на штатныхъ и нештатныхъ не должно быть, такъ какъ нештатные преподаватели, изъ-за одного опасенія потерять добавочные уроки, работаютъ добросовѣстно, во всякомъ случаѣ не хуже штатныхъ. Самый составъ нештатныхъ преподавателей, при умѣломъ выборѣ ихъ, можетъ быть прекраснымъ, что и бывало при прежней начальницѣ училища. Въ опроверженіе жалобы преподавателей Епархіальныхъ училищъ на матеріальную необеспеченность указывалось на полемику по этому вопросу въ мѣстной печати, гдѣ, между прочимъ, доказывалось, что преподаватели Епархіальныхъ училищъ въ матеріальномъ отношеніи поставлены даже въ лучшія условія, сравнительно съ преподавателями семинаріи и духовныхъ училищъ. Наконецъ, самая просьба преподавателей о новомъ ассигнованіи на ихъ содержаніе при настоящемъ положеніи является не патріотичной, т. к. хотя косвенно, но все же еще болѣе заставляетъ усиливать напряженіе платежныхъ силъ церквей епархіи.

Въ опроверженіе высказанныхъ доводовъ за отрицательное рѣшеніе вопроса было сказано, что опытный преподаватель не можетъ быть сравниваемъ съ преподавателемъ новичкомъ, т. к. опытъ и навыкъ всегда и вездѣ необходимы, а въ преподавателѣ они особенно дороги и цѣнны. Мнѣніе, что старый преподаватель обращается въ рутинера и формалиста, не основательно. Конечно, исключенія могутъ быть, но они не правило. Всякій труженикъ, дорожащій честію своею и своего учрежденія, старается, чтобы работа его годъ отъ года была бы совершеннѣе, продуктивнѣе. Не справедлива и та мысль, что трудъ штатныхъ и нештатныхъ

преподавателей одинаковъ, т. к. нештатный преподаватель всѣ свои силы и большую часть времени посвящаетъ тому учрежденію, которымъ главнымъ образомъ обеспеченъ, а на уроки въ Епархіальномъ училищѣ смотритъ, какъ на дѣло побочное. Видѣть же въ ходатайствѣ преподавателей недостатокъ патріотизма болѣе чѣмъ неосновательно, такъ какъ это ходатайство вызвано крайней нуждой. Напротивъ, было бы совсѣмъ не патріотично со стороны духовенства отказывать въ ассигнованіи небольшой сравнительно суммы въ ущербъ образованію своихъ дѣвочекъ, будущихъ работницъ и труженицъ на нивѣ народной.

Постановили: повысить годовую поурочную плату штатнымъ преподавателямъ обоихъ училищъ: преподавателямъ съ высшимъ образованіемъ съ 50 до 60 руб., а преподавателямъ съ среднимъ образованіемъ съ 35 до 45 руб., ассигновавъ на это 570 руб. въ распоряженіе Совѣта Вятскаго Епархіальнаго училища и 880 руб. въ распоряженіе Стахѣвскаго. Въ случаѣ же поступленія на училищную службу новыхъ штатныхъ преподавателей послѣ настоящаго Съѣзда, предоставить Совѣтамъ училищъ дополнительную плату за уроки производить имъ, впредь до составленія новой смѣты, изъ суммъ по статьѣ на экстраординарные расходы.

На журналѣ семь резолюція Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: „1905 г. 25 авг. Утверждается“.

Протоколъ № 14.

Вечернее засѣданіе 16 августа.

Слушали предложенія о. предсѣдателя:

1. Въ виду скопленія работы у секретарей Съѣзда, которымъ приходится вести подробную записъ всѣхъ сужденій на засѣданіяхъ, составлять редакцію протоколовъ и переписывать ихъ

набѣло, не найдеть-ли Съѣздъ возможнымъ выбрать еще двухъ секретарей.

Принимая во вниманіе труды секретарей по записи сужденій, редактированію протоколовъ и даже перепискѣ послѣднихъ, Съѣздъ постановилъ: избрать въ секретари еще двухъ священниковъ Іоанна Верещагина и Петра Галицкаго.

2. Въ числѣ различныхъ учрежденій епархіальнаго духовенства большое значеніе для него имѣетъ эмеритальная касса, которая, судя по поступающимъ туда различнымъ доходамъ, должна имѣть значительныя средства. Между тѣмъ размѣры пенсій болѣе чѣмъ скромны. Предсѣдатель Правленія кассы, какъ слышно, уже выработалъ проэктъ увеличенія пенсіонныхъ окладовъ, но Съѣзду пока ничего объ этомъ неизвѣстно. Поэтому, не угодно ли будетъ Съѣзду командировать кого-либо изъ о.о. депутатовъ въ Правленіе кассы для выясненія, въ какомъ положеніи находится указанный вопросъ.

Постановили: поручить протоіерею Н. Серебренникову узнать отъ Правленія кассы, возможно ли увеличеніе пенсіонныхъ окладовъ и въ какомъ размѣрѣ, на предметъ возбужденія ходатайства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ измѣненіи подлежащаго § Устава кассы.

3. Другое, близко стоящее къ духовенству учрежденіе, — Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія тоже имѣетъ въ распоряженіи большія суммы и могло бы въ достаточной мѣрѣ удовлетворять нужды бѣдныхъ и сиротъ духовенства. Между тѣмъ въ Съѣздъ поступило много ходатайствъ отъ вдовъ и сиротъ объ удовлетвореніи ихъ нуждъ, Попечительствомъ отклоненныхъ. Съѣзду извѣстно, что нынѣшній годъ сумма, выдаваемая въ пособіе бѣднымъ и сиротамъ, почему-то особенно подверглась сокращенію, такъ теперь, по заявленію одного депутата, въ одномъ благочиніи Уржумскаго уѣзда пособіе бѣднымъ и сиротамъ округа было сокращено за одно полугодіе чуть не вдвое. Видимо, Попечительство дѣлаетъ излишнія сбереженія, вопреки постановленію

Епархіального Съѣзда отъ 26 іюня 1899 г., въ силу котораго „всѣ суммы поступленія въ теченіе года съ епархіи“, а также $0\%0\%$ съ запаснаго капитала, кромѣ $\frac{1}{5}$ части отчисляемой въ запасный капиталъ, должны расходоваться въ пособіе бѣднымъ и сиротамъ.

За такую же полную раздачу средствъ, жертвуемыхъ на бѣдныхъ, говоритъ и указъ Св. Синода 1 декабря 1827 г. за № 10147-мъ, въ которомъ между прочимъ говорится, вслѣдствіе невыдачи пособій по тѣмъ или другимъ причинамъ „бѣдные, въ пользу коихъ деньги пожертвованы не для накопленія, а для насущнаго хлѣба, могутъ терпѣть“. Кромѣ того на ряду съ сокращеніемъ пособій бѣднымъ и сиротамъ, Съѣзду извѣстно допущенія позаимствованій изъ кассы Попечительства, хотя такія позаимствованія могутъ быть допущены лишь съ разрѣшенія Святейшаго Синода. Все это заставляетъ предполагать, что дѣятельность Попечительства принимаетъ не желательное направленіе. Постановили: назначить комиссію для выясненія всѣхъ вышеуказанныхъ недоумѣній. Въ комиссію избрать: священника Н. Евтропова, Іоанна Авраамова и Христофора Афанасьева.

4. Слушали докладъ Вятскаго Епархіального женскаго училища о необходимости выстроить новый заразный баракъ при училищѣ, такъ какъ старый совершенно обветшалъ, зимою промерзаетъ и, находясь въ саду, гдѣ воспитанницы гуляютъ, представляетъ опасность въ отношеніи заразы.

Въ виду того, что здоровье воспитанницъ должно стоять на первомъ планѣ, о. о. депутаты считаютъ долгомъ позаботиться о томъ, чтобы больные имѣли хорошій уходъ и приличное, соответствующее помѣщеніе. А для этого на случай появленія заразныхъ болѣзней въ училищѣ необходимъ баракъ. Но такъ какъ существующій баракъ обветшалъ, то является вопросъ отремонтировать ли старый баракъ, или строить новый, или же, въ крайнемъ случаѣ, не представится ли возможности подыскать за извѣстную плату мѣсто для больныхъ заразными болѣзнями въ губернской или

земской больницѣ, о чемъ желательно было бы слышать и голосъ врача. Въ виду недостаточности данныхъ для рѣшенія всѣхъ этихъ вопросовъ постановили: назначить комиссію для осмотра стараго барака. Въ комиссію избраны священники Двиняниновъ, Лобовиковъ и Ергинъ. На совѣщаніе объ устройствѣ помѣщенія для инфекціонныхъ больныхъ пригласить въ свое время и училищнаго врача.

5. Слушали докладъ того же училища отъ 7 мая сего года за № 535 о томъ, чтобы въ цѣляхъ освобожденія воспитанницъ среднихъ классовъ отъ шитья бѣлья на воспитанницъ I, VI и VII классовъ, Съѣздъ сдѣлалъ особую ассигновку въ количествѣ 225 руб. и тѣмъ далъ возможность отдавать шитье бѣлья на сторону, чѣмъ освободилъ бы воспитанницъ училища отъ лишняго, крайне утомительнаго и нездороваго труда.

Безусловно соглашаясь съ Совѣтомъ училища, что обшиваніе воспитанницами среднихъ классовъ воспитанницъ I, VI, VII и самихъ себя обременительно, должно неблагопріятно отражаться на здоровье воспитанницъ, Съѣздъ признаетъ необходимымъ удовлетворить ходатайство Совѣта училища. Но какую сумму ассигновать на это, при состоявшемся постановленіи Съѣзда ограничить число часовъ для занятія воспитанницъ руководѣлемъ 6-ю часами? Достаточно ли будетъ испрашиваемой Совѣтомъ суммы?

Постановили: предложить Совѣту училища обсудить этотъ вопросъ и о результатахъ сообщить Съѣзду въ непродолжительномъ времени.

6. Слушали пунктъ III доклада Совѣта Стахѣвскаго Епархіальнаго училища о необходимости для училища и служащихъ въ немъ надворныхъ построекъ. Разсматривали планъ предполагаемыхъ построекъ.

Въ настоящее время, по словамъ инспектора классовъ С. Танаевскаго, при училищѣ содержатся 2 училищныхъ лошади, а также двѣ коровы эконома и инспектора. Помѣщаются онѣ во временныхъ постройкахъ, сдѣланныхъ на скорую руку изъ поло-

вого теса; но эти постройки не прочны и не удобны. Совѣтъ училища предлагаетъ выстроить каменные службы, въ которыхъ имѣлись бы 3 погреба, конюшня и 3 хлѣва. Стоимость службъ исчисляется въ 8401 руб. 80 коп.

Принимая во вниманіе, что размѣръ суммы, испрашиваемой на означенныя постройки, слишкомъ великъ, что средства, имѣющіяся въ распоряженіи Съѣзда, весьма незначительны, неотложной же нужды въ постройкѣ дорого стоящихъ каменныхъ службъ не усматривается, постановили: ассигновку на постройку каменныхъ надворныхъ построекъ при Стахѣевскомъ Епархіальномъ училищѣ отложить до будущаго Епархіальнаго Съѣзда и просить Совѣтъ училища представить къ будущему Съѣзду смѣту на постройку надворныхъ построекъ въ болѣе скромныхъ размѣрахъ.

На протоколѣ этомъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала такая: „1905 г. 27 авг. По 3 ст.: Если у духовенства возникло какое-либо недоумѣніе относительно дѣйствій Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, оно могло бы о семъ донести Епархіальному Преосвященному, который, смотря по обстоятельствамъ дѣла, и сдѣлаетъ то или другое распоряженіе. Полученныя Съѣздомъ прошенія отъ вдовъ и сиротъ должны быть препровождены или въ Попечительство, или ко мнѣ для распоряженія, согласно 532 ст. XIII т. Свода законовъ. Назначать же комиссіи изъ извѣстныхъ лицъ для выясненія недоумѣній Съѣздъ духовенства по закону не имѣлъ права безъ предварительнаго на то согласія Архіерея. Существованіе таковой комиссіи и ея дѣйствія, если онѣ были, должны быть признаны незаконными. Прочее утверждается“.

Протоколъ № 15 А.

Утреннее засѣданіе 17 августа.

1. Слушали отношеніе благочиннаго Вятскихъ городскихъ соборовъ и церквей отъ 16 августа 1905 г. за № 320 на имя священника церкви при домѣ благотворительныхъ заведеній города Вятки, Василя Верещагина, коимъ ему, Верещагину, предписывается: какъ кандидату на депутата въ Епархіальный Съѣздъ являться на Епархіальный Съѣздъ съ 17 августа вмѣсто депутата-протоіерея Николая Серебренникова, который рапортомъ отъ 16 сего августа, за № 105, донесъ благочинному, что онъ съ 17 сего августа не можетъ быть на Епархіальномъ Съѣздѣ, такъ какъ, по должности члена Правленія Вятскаго духовнаго училища, обязанъ быть на пріемныхъ экзаменахъ и переэкзаменовкахъ въ означенномъ училищѣ.

Постановили: принять заслушанное отношеніе къ свѣдѣнію и считать явившагося на засѣданіе священника Верещагина депутатомъ отъ Вятскаго городского благочинія съ правомъ голоса.

2. Слушали докладъ Совѣта Стахѣевскаго Епархіальнаго женскаго училища на имя Съѣзда духовенства Вятской епархіи: главу 1-ю, о необходимости открытія въ Елабужскомъ училищѣ VII-го педагогическаго класса, на что Совѣтъ проситъ Съѣздъ ассигновать ежегодно 3085 р., именно:

На 10 епархіальныхъ стипендій	650 р. —
„ 16 теоретическихъ уроковъ	800 р. —
„ 1 урокъ церковнаго пѣнія	35 р. —
„ 6 практическихъ уроковъ въ школѣ	210 р. —
„ 1 воспитательницѣ	240 р. —
„ содерж., освѣщеніе, присл. и проч.	200 р. —
„ одежду	700 р. —
„ учебныя руководства	150 р. —
„ обученіе игрѣ на скрипкѣ	100 р. —
<hr/>	
Всего	3085 р. —

И на первоначальное обзаведеніе общежитія для этого класса единовременно 800 руб.

По докладу Совѣта открытіе VІІ класса необходимо 1) для болѣе прочнаго и сознательнаго усвоенія, а также и возможнаго расширения и завершенія полученныхъ воспитанницами въ 6 лѣтъ свѣдѣній, 2) для болѣе основательной теоретической и практической подготовки ихъ къ учительской дѣятельности. Необходимость открытія VІІ класса въ Епархіальныхъ училищахъ сознается духовенствомъ разныхъ епархій и потому число Епархіальныхъ училищъ съ VІІ классомъ растетъ все болѣе и болѣе. Количество желающихъ учиться въ VІІ классѣ при Елабужскомъ Епархіальномъ училищѣ будетъ не менѣе 30 человекъ, а впоследствии еще увеличится. По открытіи VІІ класса число учащихся въ училищѣ увеличится, а чрезъ то увеличится сумма пансіонерскихъ взносов, и такимъ образомъ увеличатся средства для содержанія училища. Открытіе VІІ класса при Елабужскомъ училищѣ будетъ выраженіемъ заботъ и попеченій духовенства Вятской епархіи о процвѣтаніи училища и благодарности и признательности къ щедрой благоустроительницѣ училища Глафирѣ Θεодоровнѣ Стахѣевой.

Въ указѣ Св. Синода объ открытіи въ г. Елабугѣ второго Епархіальнаго училища Вятской епархіи отъ 21 августа 1898 г. за № 4600 по п. 4, лит. а, опредѣлено: „чтобы при немъ (Елабужскомъ Епархіальномъ училищѣ), если окажется нужнымъ и если будутъ взысканы мѣстныя средства, былъ открытъ, безъ особаго на то разрѣшенія Св. Синода, седьмой педагогическій классъ на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ открытъ таковой по указу Св. Синода отъ 4 марта 1898 года, за № 1233, при Вятскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ“.

При обсужденіи доклада были высказаны слѣдующія мнѣнія.

О. предсѣдатель въ дополненіе мотивовъ, указанныхъ Совѣтомъ Стахѣевского училища, сказалъ, что на вопросъ объ от-

крытіи VІІ класса слѣдуетъ посмотрѣть глубже: общее образованіе въ Епархіальныхъ училищахъ не можетъ дать знаній, равныхъ тѣмъ, которыя даются въ гимназіяхъ, почему, при назначеніи на должность учительницы даже въ начальныхъ училищахъ, гимназистки предпочитаютъ епархіалкамъ. Пока было мало гимназій, наши воспитанницы принимались въ учительницы министерскихъ и земскихъ училищъ; но съ открытіемъ гимназій въ уѣздныхъ городахъ, доступъ епархіалкамъ въ учительницы сдѣлался труднѣе, благодаря конкуренціи. Затѣмъ, многія воспитанницы не ограничиваются нынѣ среднимъ образованіемъ, а стремятся въ высшія учебныя заведенія на педагогическіе и высшіе курсы въ медицинскій институтъ, чтобы получить высшее развитіе и спеціальное образованіе и поработать на пользу своей родины; но многія изъ епархіалокъ не могутъ поступить въ высшія учебныя заведенія, такъ какъ слабо подготовлены. Въ интересахъ лучшей постановки учебно-воспитательнаго дѣла желательно сравнить Епархіальныя училища въ программахъ и правахъ съ гимназіями. Учрежденіе VІІ-го класса, въ данномъ случаѣ, можетъ служить переходной ступенью къ преобразованію училищъ въ 8-ми классныя, при чемъ программу VІІ класса нужно расширить, не дѣлать этотъ классъ какимъ-то дополнительнымъ, а дать ему постановку класса нормального. О. Н. Блиновъ въ дополненіе этого высказалъ, что для всякаго, кто знакомъ съ программами средне-учебныхъ заведеній, странно говорить о VІІ классѣ въ Епархіальныхъ училищахъ, какъ о какомъ-то дополнительномъ, педагогическомъ. Въ гимназіяхъ VІІІ-й классъ является педагогическимъ для обобщенія знаній полученныхъ въ 7-ми нормальныхъ классахъ и для развитія; но 6 классовъ въ Епархіальныхъ училищахъ не могутъ идти въ сравненіе съ 7 классами гимназіи; они представляютъ нѣчто немного большее низшихъ училищъ. Гимназистки получаютъ знанія по алгебрѣ, геометріи, физикѣ, естественнымъ наукамъ и даже Законъ Божій поставленъ тамъ шире, такъ какъ тамъ сообщаются даже начала богословскихъ

наукъ. Въ Епархіальныхъ же училищахъ почти по всѣмъ предметамъ даются весьма ограниченныя свѣдѣнія. Да и живутъ воспитанницы въ интернатѣ, подѣ режимомъ; внѣшнія условія вліяютъ на нихъ меньше, и епархіалокъ ни въ какомъ случаѣ нельзя сравнивать съ гимназистками по развитію. Если мы хотимъ дать своимъ дѣтямъ основательное образованіе и воспитаніе, то нужно сдѣлать Епархіальныя училища восьмиклассными. Тогда можно будетъ говорить о пользѣ педагогическаго класса. По числу ученицъ необходимо будетъ въ недалекомъ будущемъ открывать параллельныя отдѣленія VII-хъ классовъ. Не проще ли будетъ устроить при Епархіальныхъ училищахъ временныя педагогическіе курсы? Знанія ученицъ должны быть основательны. Воспитанницы, кончившія курсъ, пока еще юны,—онѣ благодарны за свое образованіе; но это до той поры, пока онѣ не сознаютъ свою невѣжественность и скудость своего образованія. Но, можетъ быть, наступитъ время, когда онѣ будутъ высказывать упреки воспитавшимъ ихъ учебнымъ заведеніямъ за малую степень образованности и неподготовленности для жизненной борьбы. Напримѣръ, поѣхала воспитанница на высшіе курсы, сдала экзамень, учится и пишетъ домой, жалуется на свое училище, что ей приходится съ азовъ начинать учить алгебру, которая отнимаетъ у ней много времени, силъ и здоровья. Другая, за недостаточностію подготовки, переутомилась, заболѣла и умерла... Нужно имѣть въ виду, что внѣшнія вліянія, духъ времени проникаютъ и въ Епархіальныя училища. Духъ времени требуетъ, чтобы и супруги священниковъ были болѣе образованны, чѣмъ нынѣ. Намъ нужно позаботиться выработать новый уставъ восьмиклассныхъ училищъ для Вятской епархіи, приспособить его къ требованіямъ времени и условіямъ жизни и тогда уже ждать удовлетворительныхъ результатовъ. Поэтому я предлагаю поручить Совѣту Епархіальнаго училища выработать новый уставъ, примѣняясь къ курсу и программамъ восьмиклассныхъ женскихъ гимназій.

О. предсѣдатель, соглашаясь въ принципѣ съ о. Блиновымъ,

считаетъ необходимымъ поручить совмѣстному Совѣту Вятскаго и Елабужскаго училищъ выработать новый уставъ обоихъ училищъ съ болѣе широкими программами, равными гимназическимъ.

О. Вечтомовъ присоединяется къ мнѣніямъ о. предсѣдателя и о. Блинова, но говоритъ, что на преобразование училищъ требуется много средствъ, которыхъ епархія дать не можетъ; поэтому необходимо будетъ, по его словамъ, ходатайствовать о государственной субсидіи, съ тѣмъ, чтобы открыть доступъ въ Епархіальныя училища всѣмъ сословіямъ. Надо пока ограничиться VII-мъ классомъ, который и необходимо теперь же открыть въ Елабужскомъ училищѣ. Нѣкоторые о. о. депутаты высказали, что постановка учебно-воспитательнаго дѣла въ Епархіальныхъ училищахъ не такъ уже плоха, какъ обрисовалъ ее о. Блиновъ. О. Вечтомовъ сказалъ между прочимъ, что программа Епархіальныхъ училищъ приближаетъ ихъ къ гимназіямъ, а русскій языкъ епархіалки знаютъ лучше гимназистокъ. Нужно имѣть въ виду, что строй Епархіальныхъ училищъ прививаетъ хорошую черту воспитанницамъ, сообщаетъ имъ трудоспособность, какой въ гимназисткахъ нѣтъ. Это приходилось слышать на земскихъ собраніяхъ отъ лицъ, близко стоящихъ къ учебному дѣлу. Говорятъ, что при поступленіи въ высшія учебныя заведенія епархіалки ропщутъ на недостатокъ знаній; но этотъ вопль раздается и отъ гимназистокъ. Это положеніе общее для Епархіальныхъ училищъ и для гимназій. Вопросъ объ открытіи VII класса при Елабужскомъ училищѣ, во всякомъ случаѣ не праздный. VII-й классъ, какъ переходная ступень къ учительскому труду, необходимъ и во всякомъ случаѣ желателенъ.

Постановка VII класса должна быть методологическая и педагогическая, чтобы приготовить настоящихъ учительницъ. Но VII классъ Епархіальныхъ училищъ раскидался въ предметахъ. Въ немъ есть гигиена, и сельское хозяйство, и новѣйшая литература, и гражданская исторія. Эта разбросанность есть недостатокъ VII класса Епархіальныхъ училищъ. Надо ввести образованіе

педагогическое и гуманитарное, а остальные предметы должны быть отменены. Тогда и VII классъ будетъ полезенъ. Открывая VII классъ, надо въ то же время возбудить вопросъ и о преобразованіи его. О. Блиновъ, соглашаясь, что цѣль VII класса должна быть педагогическая, говоритъ, что этотъ классъ былъ бы полезенъ, если бы въ него поступали воспитанницы не тотчасъ по окончаніи VI класса, а послуживши уже въ школахъ, когда онѣ вступятъ на общественную дѣятельность, тогда онѣ будутъ учиться съ интересомъ и охотнѣе.

О. Калашниковъ, недоумѣвая, почему о. Вечтомовъ возстаетъ противъ преподаванія въ VII классѣ гигиены и сельскаго хозяйства, говоритъ, что воспитанницамъ, какъ будущимъ хозяйкамъ, необходимо преподавать и гигиену и сельское хозяйство.

Открытие VII класса при Елабужскомъ Епархіальномъ училищѣ, по мнѣнію нѣкоторыхъ о. о. депутатовъ, особенно желатель-но, чтобы кончившія въ немъ воспитанницы поступали въ учительницы земскихъ школъ, гдѣ самъ священникъ имѣетъ меньше возможности вліять на школу.

О. Евтроповъ добавилъ, что земство, какъ онъ слышалъ отъ предсѣдателя одной земской управы, приравниваетъ воспитанницъ, кончившихъ курсъ въ VI классѣ Елабужскаго училища, къ кончившимъ курсъ въ прогимназіяхъ, почему имъ и не даются мѣста въ земскихъ училищахъ.

О. Поповъ сказалъ, что оцѣнка Епархіальныхъ училищъ, въ сравненіи съ гимназіями, привела къ различнымъ мнѣніямъ: одни пришли къ необходимости открытія VII класса, другіе желаютъ открыть педагогическіе курсы, третьи требуютъ преобразованія Епархіальныхъ училищъ. Вопросъ о преобразованіи училищъ сложный, трудный и долгій. Откуда взять на это средства? Расходы церковей достигаютъ теперь ужъ 104%! Расчитывать на пособіе изъ государственныхъ средствъ въ скоромъ будущемъ, въ виду тяжелаго времени, переживаемаго Русской землей, нѣтъ основаній. А жизнь настойчиво требуетъ удовлетворенія неотложныхъ нуждъ

по воспитанію и обученію дѣвиць духовнаго званія. Курсы—дѣло случайное, гдѣ успѣхъ зависитъ отъ выбора наблюдателей и руководителей, а главное отъ нѣкоторой подготовки къ тому и личнаго учительскаго опыта курсистовъ, чтобы съ должнымъ вниманіемъ отнестись къ сообщеніямъ на нихъ по методологіи и педагогикѣ и по всей справедливости на основаніи личнаго опыта оцѣнить преимущества новѣйшихъ совѣтовъ. Между тѣмъ учрежденіе VІІ класса при Епархіальномъ училищѣ, при небольшой сравнительно затратѣ средствъ, совмѣститъ въ себѣ и экономическій расчетъ и пожеланія повысить общій уровень развитія воспитанницъ и педагогическую подготовку къ дѣлу учительства. Въ данное время не только земскія учрежденія Вятской губерніи, но и духовное начальство поставяетъ обязательнымъ условіемъ для начальнаго образованія—обогащеніе прикладными знаніями по отечественной исторіи, географіи и естествовѣдѣнію. Такого характера было предложеніе бывшаго Преосвященнаго Никона съѣзду уѣздныхъ наблюдателей 1903 г. А эти требованія вызываютъ необходимость большаго развитія воспитанницъ Епархіальнаго училища, чѣмъ это дается за шесть классовъ. Личное наблюденіе его, о. Попова, привело его къ окончательному убѣжденію въ превосходствѣ учительницъ изъ VІІ класса Епархіальнаго училища и по общему уровню развитія и по педагогической подготовкѣ, по сравненію съ учительницами изъ VІ класса. А потому, не имѣя ничего вообще противъ преобразованія Епархіальныхъ училищъ, онъ считаетъ настоятельной потребностію нынѣ же съ осени открытіе VІІ класса въ Елабужскомъ училищѣ.

О. предсѣдатель ставитъ на открытую баллотировку два вопроса: 1) нуженъ ли VІІ классъ при Стахѣевскомъ Епархіальномъ училищѣ; 2) если нуженъ, то не угодно ли Съѣзду возбудить вопросъ о томъ, чтобы упорядочить программу седьмыхъ классовъ, что и поручить соединенному Совѣту Вятскаго и Елабужскаго Епархіальныхъ училищъ.

Постановили: VІІ классъ при Стахѣевскомъ епархіальномъ

училищъ открыть и поручить соединенному Совѣту Вятскаго и Елабужскаго Епархіальныхъ училищъ упорядочить программу VІІ класса.

3. Обсуждали сумму ежегодной ассигновки на содержаніе VІІ класса Стахѣевскаго Епархіальнаго училища на 30 воспитанницъ, при чемъ число епархіальныхъ стипендій большинствомъ голосовъ рѣшено а) сократить съ 10 до 7, назначивъ на содержаніе ихъ по 75 руб., всего 525 р. и исключивъ изъ смѣты Совѣта училища 700 р. на одежду; б) статью на содержаніе, отопленіе, освѣщеніе и прислугу сократить на 50 руб.; в) исключить изъ смѣты 240 р. на жалованье особой воспитательницѣ, которая, по единогласному рѣшенію Съѣзда, въ VІІ классѣ не нужна. Такимъ образомъ смѣта по учрежденію 7-го класса въ Елабужскомъ Стахѣевскомъ училищѣ сокращается на 1115 рублей.

Постановили: принимая во вниманіе стоимость VІІ класса въ Вятскомъ училищѣ, ассигновать ежегодно на содержаніе VІІ класса Стахѣевскаго Епархіальнаго училища:

1) на 7 епарх. стипендій по 75 р.	525 р. —
2) „ 16 теоретическихъ уроковъ	800 р. —
3) „ 1 урокъ пѣнія	35 р. —
4) „ 6 практ. уроковъ въ школѣ	210 р. —
5) „ содерж., отопл., освѣщ. и прислугу	150 р. —
6) „ учебныя руководства	150 р. —
и 7) на обученіе игрѣ на скрипкѣ	100 р. —

Итого ежегодно 1970 руб. и единовременно на первоначальное образованіе общежитія для этого класса 800 руб. Кромѣ того уполномочить присутствующаго на Съѣздѣ инспектора классовъ священника С. Танаевскаго передать Совѣту Елабужскаго Стахѣевскаго училища, чтобы открыть VІІ классъ съ 1 сентября нынѣшняго же года, а о средствахъ содержанія въ 4 мѣсяца съ 1 сентября до 1 января 1906 года имѣть сужденіе по выясненіи остатковъ отъ ассигновокъ на общепархіальныя нужды.

На протоколъ семь резолюція Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая“: „1905 г. 25 авг. По 3 ст.: Не нахожу основанія въ отказѣ Съездомъ духовенства 240 руб. на содержаніе особой воспитательницы для вновь открытаго VII класса Елабужскаго Стахѣвскаго Епархіальнаго училища. Если въ Вятскомъ Епархіальномъ училищѣ, уже старомъ по времени основанія, нужна особая воспитательница для VII класса, то тѣмъ болѣе таковая необходима въ молодомъ училищѣ, какъ Стахѣвское, особенно въ первые годы существованія VII класса. Посему нужно ассигновать 240 руб. на содержаніе воспитательницы для VII класса Стахѣвскаго училища. Прочее утверждается“.

Протоколъ № 15 Б.

Утреннее засѣданіе 17 августа.

4. О. депутатъ Н. Блиновъ, пользуясь присутствіемъ на Създѣ о. инспектора классовъ Елабужскаго Епархіальнаго училища, заявилъ, что къ воспитанницамъ, дѣтямъ-дѣвочкамъ, нужно относиться съ деликатною осторожностью, щадя ихъ чувство самолюбія и отнюдь не оскорбляя человѣческаго достоинства. Между тѣмъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ печатаются разрядные списки воспитаницъ Елабужскаго училища, унижающіе однѣхъ и способствующіе развитію самомнѣнія въ другихъ. Это вредно. Порядокъ списковъ долженъ быть алфавитный, какъ въ Вятскомъ Епархіальномъ училищѣ. Успѣхъ, или неуспѣхъ воспитаницъ зависитъ отъ разныхъ причинъ: отъ домашней подготовки, способностей, постановки учебнаго дѣла въ училищахъ и другихъ.

Постановили: согласиться съ мнѣніемъ о. Блинова и просить Совѣтъ Елабужскаго Стахѣвскаго училища печатать списки воспитаницъ не по разрядамъ, а въ алфавитномъ порядкѣ.

5. Такъ какъ инспекторъ классовъ Елабужскаго Стахѣевскаго училища по большинству вопросовъ кончилъ свои обязанности уполномоченнаго отъ Совѣта училища и заявилъ, что далѣе быть въ Вяткѣ не можетъ и долженъ ѣхать въ г. Елабугу, для исполненія своихъ прямыхъ обязанностей по училищу, — то, имѣвъ сужденіе о дѣйствіяхъ о. Танаевскаго, какъ защитника интересовъ училища на Създѣ и находя въ немъ дѣятеля добросовѣстнаго, *постановили*: вставаніемъ выразить о. Танаевскому благодарность за его добрыя заботы о Елабужскомъ училищѣ.

6. Слушали IV пунктъ доклада Елабужскаго Стахѣевскаго училища объ ассигнованіи 1899 руб. на устройство деревянной рѣшетки по переднему фасаду училищнаго зданія и V пунктъ того же доклада объ ассигнованіи 500 руб. на устройство училищнаго сада. Принимая во вниманіе значительность размѣра испрашиваемой суммы и недостаточность средствъ, имѣющихся въ распоряженіи Създа, а также и то, что предвидятся еще инныя, болѣе неотложныя епархіальныя нужды, — что садъ, въ частности, можно насадить экономическимъ образомъ, пользуясь саженцами изъ мѣстныхъ питомниковъ, *постановили*: оба ходатайства Совѣта училища отклонить.

7. Слушали ходатайство того же Совѣта Елабужскаго Стахѣевскаго училища объ ассигнованіи единовременно 400 руб. на вознагражденіе за служеніе въ училищной церкви, со времени перехода училища въ собственное зданіе, священнику и діакону за два года по 100 руб. каждому и объ ассигнованіи впередъ ежегодно за то же время священнику и діакону по 100 рублей.

Такъ какъ о. инспекторъ классовъ священникъ С. Танаевскій самъ лично отказался отъ вознагражденія за служеніе въ церкви въ 2 прошедшіе года, и вознагражденіе діакону, именно за служеніе въ училищной церкви, признано въ принципѣ нежела- тельнымъ, то принимая во вниманіе, что экономъ училища (онъ же и діаконъ) самъ лично наблюдаетъ за водянымъ отопленіемъ училища, дѣлая такимъ образомъ излишнимъ наемъ

особаго техника, *постановили*: отклонивъ ассигновку по статьѣ въ 400 руб., ассигновать эконому училища прибавку жалованья, по должности эконома, въ 60 руб. ежегодно,—съ тѣмъ, чтобы онъ исполнялъ обязанности діакона при служеніи въ училищной церкви. Ассигновка же священнику за служеніе въ церкви постановлена была ранѣе.

8. Слушали ходатайство того же Совѣта объ ассигнованіи ежегодно 360 руб. на квартирное пособіе троимъ штатнымъ преподавателямъ. Въ виду недостаточности средствъ и ассигнованія дополнительной платы по 10 руб. за урокъ, постановили: ходатайство это отклонить.

9. Слушали ходатайство того же Совѣта объ увеличеніи платы за обученіе музыкѣ съ 30 руб. до 35 руб. съ воспитанницы въ годъ. *Постановили*: предоставить Совѣту Елабужскаго Стахѣевскаго училища увеличить плату за обученіе музыкѣ до 35 руб. въ годъ съ воспитанницы.

10. Имѣли сужденіе о правильной постановкѣ пѣнія въ Епархіальныхъ училищахъ Вятской епархіи. Нѣкоторые о.о. депутаты заявили, что воспитанницы Епархіальныхъ училищъ (особенно Вятскаго) часто переутомляются на спѣвкахъ, подолгу разучивая разныя новыя партесныя піесы, при чемъ иногда привлекаются къ участию въ пѣніи въ хорѣ слабогрудыя и малоспособныя, что нѣкоторыя, благодаря усиленному пѣнію, наживаютъ хроническій катарръ горла, что окончившія курсъ воспитанницы, бывшія пѣвчими и знающія партесное пѣніе, иногда не знаютъ при этомъ самыхъ простыхъ, церковныхъ напѣвовъ, каковыя имъ, какъ будущимъ учительницамъ школъ, необходимо знать.

По просьбѣ о. предсѣдателя о. инспекторъ классовъ Вятскаго Епархіальнаго училища о. Корсаковскій разъяснилъ, что преподаваніе пѣнія ведется во всѣхъ шести классахъ по 2 урока въ недѣлю; кромѣ того бываютъ вечернія спѣвки хоровъ до 5 въ недѣлю, въ которыхъ участвуютъ воспитанницы болѣе спо-

собныя. Во время Богослуженія поють въ церкви главнаго корпуса на правомъ клиросѣ воспитанницы VI класса, а на лѣвомъ V класса, — въ церкви Прозоровскаго корпуса воспитанницы 3-го класса. Такая постановка пѣнія сохраняется съ первыхъ годовъ существованія училища, какъ поставлено было пѣніе извѣстными старыми регентами: Осокинымъ и другими. Бываетъ и свѣтское пѣніе на вокальныхъ вечерахъ, къ которымъ воспитанницы также готовятся на вечернихъ спѣвкахъ. По словамъ о. инспектора, ему приходилось слышать отзывы о хорѣ Вятскаго Епархіальнаго училища, какъ одномъ изъ лучшихъ хоровъ при женскихъ Епархіальныхъ училищахъ въ Россіи.

Находя указанную выше постановку пѣнія во всякомъ случаѣ нежелательною, какъ утомляющую воспитанницъ и отнимающую у нихъ много дорогого времени, *постановили*: рекомендовать Совѣтамъ Епархіальныхъ училищъ ограничить число спѣвокъ двумя въ недѣлю; знакомить воспитанницъ съ методикою преподаванія пѣнія, освобождать отъ пѣнія неспособныхъ и слабогрудыхъ и выборъ воспитанницъ въ церковные хоры поставить подъ контроль училищнаго врача.

11. По приглашенію Съѣзда въ собраніе прибылъ училищный врачъ, докторъ медицины И. В. Аксаковъ, для совмѣтнаго обсужденія разныхъ вопросовъ, касающихся жизни Епархіальнаго училища. Г. Аксаковъ высказалъ свои наблюденія и совѣты по слѣдующимъ вопросамъ: а) о питаніи воспитанницъ и введеніи третьяго блюда. Вопросъ о питаніи по словамъ врача былъ поднятъ въ Вятскомъ училищѣ два года тому назадъ. По предложенію врача стали разсуждать о способѣ приготовленія пищи. Столъ въ общемъ страдалъ отъ безвкусицы. Рѣшили, что необходимо больше вкусовыхъ веществъ въ кушаніяхъ. Пригласили повара. Выборъ повара оказался удаченъ. Самъ врачъ нерѣдко присутствовалъ во время приготовленія кушаній, составлялъ на недѣлю меню, ходилъ на обѣды, наблюдалъ и замѣтилъ, что разница съ прежнимъ получилась большая: были введены вкусо-

вые вещества; супы, которые прежде превращались въ разваренную массу, улучшились, мясо въ бульонахъ стало сохраняться, вообще столъ сталъ лучше; улучшились и постныя блюда. Но повару этому почему-то было отказано. Стали готовить помощники его, и столъ опять ухудшился. Вся суть въ поварѣ. Если хорошъ поварь,—то изъ тѣхъ же самыхъ матеріаловъ онъ можетъ приготовить простыя, но вкусныя и питательныя кушанія. Тогда и остатковъ бываетъ меньше. Порціи всѣ съѣдаются воспитанницами. Большой недостатокъ въ томъ, что нѣтъ питательнаго завтрака. Въ постныя дни за завтракомъ бываетъ чай съ бѣлымъ хлѣбомъ; въ скоромныя же дни молоко съ чернымъ хлѣбомъ. Но молоко большей частію бываетъ недоброкачественно за невозможностью достать хорошаго молока для массы воспитанницъ. Нужно подавать, по мнѣнію врача, на завтракъ горячее блюдо: или пироги, или котлеты. На ужинѣ бываютъ тѣ же блюда, что и на обѣдѣ. Нѣкоторыя блюда, напр. рыба, которая не всегда бываетъ хороша, мучнистыя блюда, напр. горохъ, картофель, какъ содержащія крахмалистыя вещества, вредныя для малокровныхъ и золотушныхъ, надо подавать рѣже. Блюда за обѣдомъ надо подавать не вдругъ, какъ практикуется въ настоящее время въ училищѣ: когда блюда подаются вдругъ, то пока воспитанницы потребляютъ одно блюдо, другое въ это время остываетъ и теряетъ во вкусѣ, не возбуждаетъ аппетита. Въ общемъ надо больше и чаще разнообразить кушанія. Чѣмъ разнообразнѣе бываетъ столъ, тѣмъ меньше бываетъ остатковъ. Хорошо ввести и 3-е блюдо, но достаточно и двухъ, если завтракъ въ большую перемену будетъ горячій. На просьбу нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ поставить питаніе воспитанницъ подъ непремѣнный врачебный контроль,—г. Аксаковъ съ готовностью изъявилъ свое согласіе. При этомъ онъ сообщилъ, что воспитанницы знакомятся съ приготовленіемъ кушаній въ курсѣ гигіены, въ отдѣлѣ о питаніи, и участіе ихъ въ приготовленіи кушаній для нихъ полезно, такъ

какъ знакомить ихъ съ кулинарнымъ искусствомъ, которое имъ нужно знать, какъ будущимъ хозяйкамъ.

б) По вопросу объ устройствѣ при училищѣ заразнаго барака г. Аксаковъ заявилъ, что устройство барака вызывается нуждой. 2 года тому назадъ въ училищѣ была скарлатина, которая поставила его, врача, въ недоумѣніе, куда помѣстить инфекціонныхъ больныхъ. Приходилось помѣщать въ общую больницу. Старый баракъ для инфекціонныхъ очень плохъ: крыша и потолки протекаютъ; окна нельзя отворить, водопроводъ не дѣйствуетъ. Воду приходится носить помощію прислуги; но каждая ванна требуетъ воды отъ 15 до 18 ведеръ, на 18 человѣкъ это потребуетъ очень много воды (270—300 в.). На предложеніе одного о. депутата, нельзя ли во время эпидеміи больныхъ воспитанницъ, по предварительному соглашенію съ уѣздной земскою управой, за особую плату, помѣщать въ земской больницѣ, или нанять для того частный домъ, г. Аксаковъ сказалъ, что въ земскомъ баракѣ трудно рассчитывать на свободныя койки, такъ какъ тамъ баракъ не большой, всего на 10 человѣкъ, а эпидемическія заболѣванія бывають одновременно и въ Епархіальномъ училищѣ и въ городѣ, когда и баракъ и больницы бывають переполнены: на частныя же квартиры тоже рассчитывать трудно, такъ какъ напр. весною, во время сыпнаго тифа, некуда было помѣстить больныхъ, и только одинъ домъ 6 саж. длины и 4 ширины, и то совсѣмъ не приспособленный, былъ нанятъ за 300 руб. При устройствѣ новаго барака можно помѣстить больныхъ четырехъ категорій отдѣльно.

в) По вопросу о перемѣнѣ одежды и обуви, г. врачъ заявилъ, что камлотъ, какъ матерія очень плотная, стѣсняетъ движеніе воспитанницъ, а перевязки на рукахъ стѣсняютъ свободное обращеніе крови.

г) О пѣніи г. Аксаковъ сказалъ, что иногда слабогрудыя и малокровныя воспитанницы обращались къ нему съ просьбою освободить отъ участія въ хорѣ и онъ всегда давалъ нужное удостовѣреніе.

Постановили: а) благодарить училищнаго врача г. Аксакова за его заботы и труды о здоровіи воспитанницъ училища, б) просить его принять подъ свой контроль содержаніе воспитанницъ пищею (собственно питаніе: напр. составленіе меню, контроль за доброкачественностью пищевыхъ веществъ, приготовленіемъ кушаній и т. п.); принять участіе въ Совѣтѣ училища по вопросамъ перемѣны платья и обуви и наблюдать за выборомъ воспитанницъ въ церковные училищныя хоры, в) предоставить врачу право рѣшающаго голоса въ Совѣтѣ училища по вышеуказаннымъ предметамъ.

На протоколѣ этомъ резолюція Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала такая: „1905 г. 27 Авг. По 4 ст. Сдѣлано будетъ распоряженіе относительно одинаковаго въ обоихъ училищахъ печатанія списковъ воспитанницъ въ томъ или другомъ видѣ, по сношеніи съ Совѣтами другихъ Епархіальныхъ училищъ. По II ст. Врачъ можетъ участвовать въ Совѣтѣ училища съ правомъ голоса совѣщательнаго и то только тогда, когда это участіе сочтетъ нужнымъ самый Совѣтъ. Прочее утверждается“.

Протоколъ № 16.

Вечернее засѣданіе 17 августа.

1.) Слушали словесное предложеніе о. предсѣдателя Съѣзда: 1) о желательномъ и возможномъ повышеніи пенсіи участникамъ Епархіальной эмеритальной кассы и 2) о включеніи въ число участниковъ кассы учителей церковно-приходскихъ школъ. На вопросъ: въ какомъ положеніи находится въ данное время эмеритальная касса и представляется ли возможнымъ и въ какомъ размѣрѣ увеличить повышеніе пенсіи, приглашенный въ Съѣздъ предсѣдатель Правленія эмеритальной кассы священникъ Веніаминъ Тихоницкій сообщилъ Съѣзду слѣдующее:

Къ мѣсяцу августу сего 1905 года въ эмеритальной кассѣ состоитъ денегъ 601000 руб., изъ нихъ 18000 руб. принадлежитъ Епархіальному дому, а прочіе 583000 руб. собственно кассѣ. Десятилѣтняя практика съ 1895—1905 годъ по дѣламъ кассы вообще и пятилѣтняя съ 1901—1905 годъ по выдачѣ пенсіи, въ частности показали, что въ настоящее время каждый рубль разрядныхъ взносовъ духовенства покрывается тремя рублями изъ постороннихъ платежей (наградныхъ, квартирныхъ, арендныхъ и т. д.). Разрядныхъ взносовъ ежегодно поступаетъ въ кассу 18000 рублей, всѣхъ же денегъ 66000 р.; изъ нихъ однихъ процентовъ поступаетъ 22000 рублей. На выдачу пенсій расходуется ежегодно только 9000 руб., то есть менѣе половины процентовъ. Слѣдовательно представляется возможнымъ на основаніи данныхъ увеличить размѣръ пенсіи участникамъ кассы, на примѣръ: послѣ перваго десятилѣтія выдавать 4⁰/₀, то есть 4 рубля за каждый внесенный разрядный рубль, — а затѣмъ за каждые 5 лѣтъ прибавлять по 2⁰/₀; такимъ образомъ, на примѣръ при взносѣ въ 20 рублей пенсія за 10 лѣтъ получится въ 80 руб., — за 15 л. въ 120 руб., — за 20 л. — 160 руб., за 25 л. 200 руб. и т. д. Но такую пенсію возможно будетъ выдавать только при непремѣнномъ соблюденіи двухъ условій: 1) чтобы сохраненъ былъ 2¹/₂⁰/₀ сборъ съ церквей въ кассу и 2) если не будетъ, кромѣ духовенства, другихъ постороннихъ участниковъ кассы, напр. учителей церковно-приходскихъ школъ. При этихъ условіяхъ съ положительностью можно сказать, что размѣръ пенсіи можетъ быть даже и большій. Но все же, въ виду ожидаемыхъ реформъ прихода, когда могутъ урѣзать 2¹/₂⁰/₀ обложеніе съ церквей, въ данное время уменьшать процентный сборъ хотя бы даже только и до одного процента было бы рискованно.

Показателемъ устойчивости кассы могутъ служить вычисленія профессора Кондратенко; по словамъ его: если каждый рубль взноса покрывается рублемъ постороннихъ взносовъ, то касса со-

стоятельная, а если выдаются одни только $\frac{0}{10}\frac{0}{10}$ —обеспеченная, вѣчная. Для болѣе точнаго вычисленія повышенія размѣра пенсіи было бы полезно или пригласить профессора математики или избрать особую комиссію. Между прочимъ о.о. депутатами было обращено вниманіе на несправедливость выдачи пенсіи по пятилѣтіямъ, вслѣдствіе чего прослужившій 13—14 лѣтъ получаетъ столько же, сколько получаетъ и прослужившій только 10 л. Такой порядокъ выдачи пенсіи было бы дѣломъ справедливости измѣнить такъ, чтобы каждый получалъ по заслугамъ, то есть, за каждый платный годъ: за 10, 11, 12, 13, и т. д. лѣтъ, какъ это, между прочимъ, дѣлается въ Тверской епархіи.

Обсудивъ вопросъ, Съѣздъ постановилъ: ходатайствовать объ увеличеніи пенсіи въ томъ проэктѣ, какой былъ представленъ Съѣзду о. предсѣдателемъ Правленія кассы, съ выдачею пенсіи не по пятилѣтіямъ, а по годамъ платныхъ лѣтъ, уполномочить о. предсѣдателя Правленія кассы священника Веніамина Тихоницкаго; для болѣе точныхъ вычисленій усиленной пенсіи пригласить профессора математики и израсходовать на вознагражденіе его за трудъ по соглашенію съ нимъ, потребную сумму.

По вопросу о принятіи учителей церковно-приходскихъ школъ въ число участниковъ кассы имѣли слѣдующее сужденіе. По словамъ о. предсѣдателя Правленія кассы допущеніе въ число участниковъ кассы до 15—20 постороннихъ лицъ, не можетъ повліять неблагопріятно на успѣхъ въ дѣлахъ кассы, а только значительное число. Епархіальнымъ Съѣздомъ 1902 года было предположено принять въ число участниковъ кассы и учителей церковно-приходскихъ школъ, но чтобы имъ выдавать меньшую пенсію на томъ основаніи, что у духовенства есть другіе посторонніе, покрывающіе ихъ разрядные взносы, платежи въ кассу $2\frac{1}{2}\frac{0}{10}$ сборъ съ церквей, наградные, квартирные и т. д., учителя же таковыхъ не могутъ представлять; въ противномъ случаѣ получилось бы, что десятилѣтній разрядный учительскій взносъ, напримѣръ 4 рублевый, въ количествѣ 40 рублей, чрезъ 3 года

возвратился бы вкладчику и дальнѣйшая выдача пенсїи должна была бы пойти уже прямо за счетъ средствъ духовенства. Чтобы обезпечить учителямъ церковныхъ школъ пенсію, и эмеритальная касса такимъ образомъ функционировала не для одного только духовенства, необходимо чтобы учителямъ школъ обезпечили каждый рубль разряднаго ихъ взноса еще двумя рублями другихъ платежей въ кассу.

Признавая неосновательнымъ включеніе учителей церковныхъ школъ въ число участниковъ кассы, о. Н. Блиновъ мотивировалъ свое мнѣніе тѣмъ, что участниками эмеритальной кассы для духовенства могли бы быть только одни состоящіе на епархіальной службѣ, напр., учителя духовныхъ училищъ, между тѣмъ какъ учителя церковныхъ школъ для духовенства постороннія, случайныя лица и должны быть въ распоряженіи и попеченіи своихъ учрежденій. Депутатъ о. Вечтомовъ высказалъ мнѣніе, что разсуждать и рѣшать вопросъ объ участіи учителей церковныхъ школъ не своевременно: во 1) въ виду ожидаемыхъ церковныхъ и государственныхъ реформъ, а также и въ виду печатныхъ слуховъ, что всѣ школы, въ томъ числѣ и церковныя, будутъ переданы въ вѣденіе Министерства Народнаго Просвѣщенія; во 2) вслѣдствіе неблагопріятныхъ отношеній къ церковнымъ школамъ со стороны земства, печати и вообще общества и интеллигенціи; что можетъ отразиться на сужденіяхъ Государственной Думы и повести къ отнятію у школъ государственной субсидіи, а отъ этого и школы падутъ и учителя не нужны будутъ, въ 3) наконецъ, потому, что участіе въ кассѣ и самого духовенства обуславливается $2\frac{1}{2}\%$ сборомъ съ церкви въ кассу, то есть сборами посторонними.

Противъ подобныхъ опасеній и предположеній депутатъ о. Поповъ возражалъ, что $2\frac{1}{2}\%$ сборъ съ церкви въ кассу, на внесеніе коего духовенство епархіи уполномочено Святѣйшимъ Синодомъ (§ 11 Уст. эмеритальной кассы) стоитъ внѣ зависимости отъ участія учителей церковныхъ школъ въ эмеритальной кассѣ. Да при томъ же

учителя церковныхъ школъ вовсе уже не такъ чужія и случайныя для духовенства лица; чрезъ нихъ священникъ глубже проводитъ въ народѣ принципы церкви и, такимъ образомъ помощники священнику на нивѣ христіанскаго просвѣщенія — учителя и должны быть на попеченіи духовенства. Пусть даже и Государственная Дума рѣшитъ вопросъ о церковныхъ школахъ въ отрицательномъ смыслѣ. Возможно ли на самомъ дѣлѣ допустить, чтобы эти труженики школъ, всю жизнь свою посвятившіе церковной школѣ, въ концѣ концовъ, должны были остаться безъ куска насущнаго хлѣба, не имѣя возможности даже умереть спокойно. Это несправедливо будетъ. Да касса и не потерпитъ ущерба, если возьметъ съ учителей церковныхъ школъ, кромѣ разряднаго взноса, какой либо $\frac{0}{0}$ съ ихъ учительскаго жалованья.

Соглашаясь, что нельзя учителей церковныхъ школъ считать для духовенства какими-то пришлыми и совсѣмъ чужими и не имѣющими права на участіе въ капиталахъ кассы, такъ какъ черезъ нихъ проводятся извѣстныя функціи церковныя, а на церковно-приходскія школы и на кассу, какъ извѣстно, тратятся деньги тѣхъ же крестьянъ, дѣтей которыхъ они учатъ, нѣкоторые изъ о.о. депутатовъ заявили, что едва ли учителя церковно-приходскихъ школъ будутъ дорожить пенсіей изъ кассы, такимъ ничтожнымъ въ сравненіи съ пенсіей учителей земскихъ школъ, получающихъ за 27 лѣтъ службы пенсію въ размѣрѣ оклада жалованья. Это предположеніе другіе о.о. депутаты опровергали фактомъ, бывшимъ въ 1902 году, когда многіе изъ учителей церковныхъ школъ, несмотря на свою необеспеченность, остались на своихъ мѣстахъ лишь только слышавъ о намѣреніи Св. Синода организовать для нихъ пенсіонный капиталъ при центральномъ вѣдомствѣ.

Для большей убѣдительности въ устойчивости кассы при проектируемомъ усиленіи пенсіи и даже возможности допустить къ участію въ кассѣ учителей церковныхъ школъ, о. Тихоницкій обратилъ вниманіе Съѣзда на ростъ капитала кассы по

дѣсятилѣтіямъ съ таковымъ повышеніемъ: за первое десятилѣтіе поступило съ епархіи 300000 руб., за второе—эта сумма удвоится до 600000, чрезъ третье увеличится до 900000 руб. При такомъ ростѣ капитала представляется возможнымъ пенсію выдавать даже еще большую предположенныхъ размѣровъ и являтся возможность допустить къ участию въ выгодахъ кассы и учителей церковныхъ школъ и даже другихъ лицъ, если только съ годичными разрядными учительскими взносами, епархіа ежегодно будетъ приплачивать въ кассу по 3500 р., что постановилъ бывшій въ 1902 г. Епархіальный Съѣздъ. Возникшій за послѣдніе годы въ Святѣйшемъ Синодѣ вопросъ о назначеніи учителямъ церковныхъ школъ пенсіи послужилъ для нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ поводомъ поставить на видъ Съѣзду необходимость ходатайства предъ центральнымъ управленіемъ духовнаго вѣдомства о назначеніи учителямъ церковно-приходскихъ школъ пенсіи изъ Государственныхъ суммъ, какъ трудящимся въ народной школѣ на пользу Государства, а потому имѣющимъ право на обезпеченіе своей судьбы на средства Государства, а не духовенства, которое и само несетъ нелегкіе труды въ той же школѣ, да притомъ еще почти всегда безмездно.

По сему предмету Съѣздъ постановилъ: 1) Рѣшеніе вопроса о принятіи учителей церковно-приходскихъ школъ въ число участниковъ Епархіальной заимовспомогательной кассы отложить до будущаго Епархіальнаго Съѣзда, когда выяснится положеніе церковно-приходскихъ школъ; 2) просить Правленіе кассы а) выработать къ тому времени условія принятія учителей школъ въ число участниковъ кассы и б) собрать необходимыя для того свѣдѣнія изъ Училищнаго Совѣта.

II. Въ связи съ вопросомъ о пенсіи участникамъ заимовспомогательной кассы Съѣздъ имѣлъ сужденіе по поводу предложенія нѣкоторыхъ оо. депутатовъ о прекращеніи $2\frac{1}{2}\%$ сбора съ церквей въ эмеритальную кассу. На это другіе о.о. депутаты заявили, что прекращеніе $2\frac{1}{2}\%$ сбора съ церквей: 1) несвое-

временно, такъ какъ настоящая пенсія духовенства въ сравненіи съ разрядными взносами настолько еще незначительна, что необходимо продолжить пополненіе капитала кассы $2\frac{1}{2}\%$ сборомъ по крайней мѣрѣ до 1925 года, что признавалъ необходимымъ въ своемъ постановленіи бывшій въ 1902 году Епархіальный Съѣздъ; 2) оно тяжело отзовется на младшихъ членахъ духовенства, и въ частности псаломщикахъ, въ большинствѣ не могущихъ вносить въ кассу болѣе четырехъ рублей взноса; да и вообще въ 3) прекращеніе процентнаго сбора неблагоприятно отзовется на всемъ духовенствѣ, такъ какъ полученіе, сравнительно значительной, Государственной пенсіи для духовенства за полную выслугу лѣтъ обусловлено слишкомъ продолжительнымъ, тридцатипятилѣтнимъ періодомъ службы, вслѣдствіе чего, при нынѣшнихъ сложныхъ и тяжелыхъ условіяхъ жизни и служенія духовенства, рѣдкій можетъ дожить до этого предѣла и воспользоваться даннымъ благомъ, большинство же волей неволей, должно будетъ ограничиваться только сокращенной пенсіей. Вотъ здѣсь то и благовременна помощь духовенству эмеритальной кассой въ видѣ усиленныхъ размѣровъ пенсіи, такъ чтобы на примѣръ, священникъ, вышедшій за штатъ чрезъ 25 лѣтъ служенія и получившій Государственной пенсіи 100 рублей, въ то же время получилъ бы еще 150 руб. пенсіи изъ эмеритальной кассы (при взносѣ 20 рублей), а по новому вычисленію 200 рублей.

Обсудивъ вопросъ *постановили*: въ виду современнаго тяжелого положенія духовенства и съ цѣлю увеличенія пенсіоннаго капитала $2\frac{1}{2}\%$ сборъ съ церковей въ пользу эмеритальной кассы пока до времени не прекращать.

III. Имѣли сужденіе 1) по поводу заслушаннаго прошенія священника г. Орлова Троицкой церкви Николая Блинова отъ 30 января 1904 года за № 26 на имя Правленія Епархіальной эмеритальной кассы, коимъ ходатайствуетъ а) о снятіи съ него накопившейся въ теченіе двухъ лѣтъ значительной пени, по вниманію къ его затруднительному матеріальному положенію, вызван-