



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отключайте автоматические запросы.
Не отключайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

Acc 292.90
↓

Harvard College
Library



FROM THE FUND BEQUEATHED BY
Archibald Cary Coolidge
Class of 1887

PROFESSOR OF HISTORY
1908-1928
DIRECTOR OF THE UNIVERSITY LIBRARY
1910-1928

12
12

ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

XII.



ЗАПИСКИ
ИМПЕРАТОРСКАГО

АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

ТОМЪ ДВѢНАДЦАТЫЙ.

(СЪ 11-Ю ТАБЛИЦАМИ РИСУНКОВЪ).

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.
ВЪ ТИПОГРАФИИ А. ТРАНШЕЛЯ.
1865.

Arc 272.90

HARVARD COLLEGE LIBRARY
FROM THE
ARCHIBALD GARY COOLIDGE FUND

Mar 21, 1930

Печатано по опредѣленію Императорскаго Археологическаго
Общества.

3072
214

СОДЕРЖАНІЕ

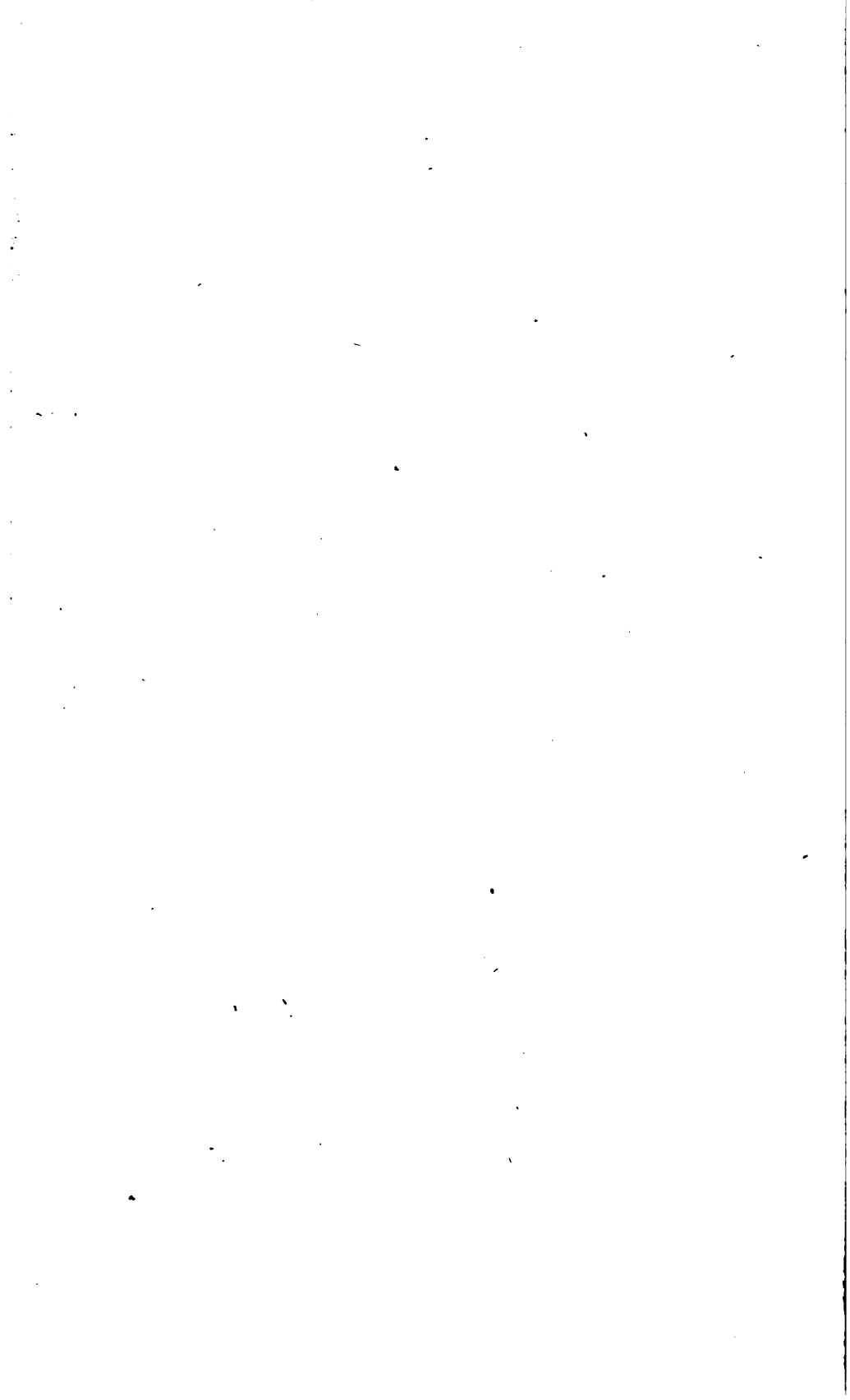
ДВѢНАДЦАТАГО ТОМА.

	<i>Стр.</i>
I. МОНЕТЫ ДЖУЧИДСКІЯ, ДЖАГАТАЙСКІЯ, ДЖЕЛАИРИДСКІЯ И ДРУГІЯ, ОБРАЩАВШІЕСЯ ВЪ ЗОЛОТОЙ ОРДѢ ВЪ ЭПОХУ ТОХТАМЫША (СЪ 10-Ю ТАБЛИЦАМИ РИСУНКОВЪ). <i>П. С. Савельева</i>	1
II. МОНЕТА И ВЪСЬ ВЪ РОССИИ ДО КОНЦА XVIII СТОЛѢТІЯ (СЪ ТАБЛИЦЕЮ РИСУНКОВЪ). <i>Д. И. Прозоровская</i>	327



РЕДАКТОРЪ

П. Н. Саввиновъ.



12

№ 272. 70

ЗАПИСКИ
ИМПЕРАТОРСКАГО

АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

Томъ XII,
выпускъ первый.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФИИ ЭКСПЕДИЦИИ ЗАГОТОВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВ. БУМАГЪ.

1858.

HARVARD COLLEGE LIBRARY
FROM THE
ARCHIBALD CARY COOLIDGE FUND

EX. 21, 79 10

Печатанъ въмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы по означеніи представлено было
въ Цензурный комитетъ тринадцатое число экземпляровъ. Санктпетербургъ,
сентября 4 дня 1858 года.

Цензоръ П. Новосильскій.

МОНЕТЫ

ДЖУЧИДСКІЯ, ДЖАГАТАЙСКІЯ, ДЖЕЛАН- РИДСКІЯ И ДРУГІЯ,

ОБРАЩАВШИЕСЯ ВЪ ЗОЛОТОЙ ОРДѢ ВЪ ЭПОХУ ТОХТАМЫША.

П. С. САВЕЛЬЕВА.

Всѣмъ извѣстно значеніе джучидскихъ монетъ, какъ обильнаго источника для исторіи, хронологіи хановъ, и географіи Золотой Орды, предметовъ еще мало изслѣдованныхъ, не смотря на важность ихъ для русской исторіи. Только изъ этихъ монетъ узнаемъ мы имена многихъ хановъ, бывшихъ властителей и надъ русской землею, открываемъ почти непрерывный рядъ годовъ ханствованій, и узнаемъ главнѣйшія города ханскихъ владѣній. Строка русской лѣтописи и надписей джучидскихъ монетъ составляютъ главнѣйшій матеріалъ для исторіи Золотой Орды во многихъ ея моментахъ; а при отсутствіи лѣтописныхъ сказаній, монеты остаются единственными историческими памятниками, которыми слѣдуетъ дорожить.

Не смотря на то, со времени выхода въ свѣтъ изслѣдованій знаменитаго Фрема, положившаго основаніе джучидской нумизматикѣ, въ теченіи около двадцати лѣтъ не сдѣлано было почти никакихъ открытій по этой части, до 1848 года, когда В. В. Григорьевъ

разсмотрѣлъ одинъ изъ кладовъ, найденныхъ близъ развалинъ Сарая, столицы Золотой Орды, и открылъ въ немъ болѣе ста пятидесяти новыхъ видовъ монетъ, и въ томъ числѣ особенно замѣчательные съ именемъ неизвѣстнаго дотолъ хана Джанибека II и также съ именемъ «покойнаго Джанибека». Ученое описаніе этого клада напечатано во второмъ томѣ «Записокъ Археологическо нумизматическаго Общества».

Въ 1852 году разсмотрѣнъ былъ мною огромнѣйшій изъ извѣстныхъ доселѣ кладовъ, найденный въ екатеринославской губерніи и изумившій нумизматовъ обиліемъ неизданныхъ монетъ, именами неизвѣстныхъ дотолъ хановъ, Каганбека и Мубарека, и именами новыхъ монетныхъ городовъ, Алагира, Гюштаспи, Аланджи. Описаніе этого клада, тогда же мною составленное, со снимками 85 замѣчательнѣйшихъ видовъ монетъ, не могло быть доселѣ напечатано по причинѣ продолжительнаго ежегодно моего отсутствія.

Приступивъ къ печатанію этой монографіи, я получилъ отъ моего почтеннаго казанскаго корреспондента и однофамильца, достойнаго преемника Нефлова и Фукса, сперва извѣстіе о находкѣ необыкновенно значительнаго количества джучидскихъ монетъ въ тетюшскомъ уѣздѣ, а потомъ и самыя монеты, едва свасенныя этимъ ревностнымъ нумизматомъ отъ истребленія. Даже бѣглый взглядъ на присланныя монеты показалъ мнѣ необыкновенную важность тетюшской находки. Кромѣ множества новыхъ видовъ и вариантовъ монетъ, новыхъ годовыхъ чиселъ, до четырехъ неизвѣстныхъ еще по исторіи именъ хановъ: Хасана, Алпъ-Ходжи, Джанибека III и Арабшаха, того самаго Арапши, который нанесъ поражение русскимъ князьямъ на берегахъ Пьяны, въ 1377 году, и какъ видно те-

верь изъ новооткрытыхъ его монетъ, тотчасъ же провозгласилъ себя ханомъ; сверхъ того, нѣсколько неизданныхъ монетъ, можетъ быть сибирскаго улуса! Такой кладъ заслуживалъ монографіи, и я полагалъ всего умѣстнѣе присоединить ее къ монографіи екатеринславскаго клада, тѣмъ болѣе, что въ обоихъ преобладаютъ монеты одной и той же эпохи, Тохтамыша. Такимъ образомъ описаніе тетюшкаго клада составило второй отдѣлъ предлагаемаго труда.

Пользуясь этимъ случаемъ къ изданію неописанныхъ монетъ Джучидовъ, я присоединилъ къ поменованнымъ двумъ монографіямъ еще третій отдѣлъ: о неизданныхъ джучидскихъ монетахъ изъ разныхъ собраній.

Въ видѣ приложеній къ этимъ описаніямъ, какъ выводы изъ нихъ и изъ джучидской нумизматики вообще, помѣщены въ концѣ сочиненія:

I. Исслѣдованіе о монетной системѣ Джучидовъ.

II. О клеймахъ, встрѣчаемыхъ на джучидскихъ монетахъ.

III. О титулахъ хановъ Золотой Орды.

IV. Алфавитный списокъ монетныхъ городовъ улуса Джучіева, съ географическими и историческими объясненіями.

V. Хронологическій списокъ хановъ Золотой Орды, во всѣхъ извѣстныхъ доселѣ монетамъ ихъ, съ показаніемъ городовъ, въ которыхъ чеканились монеты, и годовъ чеканки.



ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЙ КЛАДЪ.

(Табл. рисунк. I—V.)

Екатеринославская губернія принадлежитъ къ числу замѣчательнѣйшихъ въ археологическомъ отношеніи. Ученыя изслѣдованія и раскопка кургановъ, равно какъ и случайныя находки, указали здѣсь, если не Геродотовъ *Γέρδος*, то несомнѣнно все же некрополь скинскихъ царей глубокой древности, съ золотыми издѣліями и глиняными вазами, на которыхъ отражается еще вліяніе элльвскаго искусства.

Менѣе отдаленныя, но болѣе многочисленныя древности и монеты, добытыя изъ почвы екатеринославскихъ степей, принадлежать къ эпохѣ владычества Монголовъ и хановъ Золотой Орды.

Наконецъ, подобныя же курганы и насыпи въ той же степи являются остатками еще недавно отжившей старины запорожской.

Нерѣдко одинъ и тотъ же курганъ представляетъ, въ различныхъ слояхъ своихъ, остатки всѣхъ этихъ трехъ знаменитыхъ эпохъ исторіи здѣшнихъ степей, — скинской, монгольской и запорожской.

Изъ остатковъ монгольской старины, найдена здѣсь въ 1845 году, близъ мѣста Съчи Запорожской, замѣчательная серебряная дощечка (*найзе*) съ монгольскимъ повелѣніемъ хана Абдулы, объясненная Банзаровымъ. Монеты Джучидовъ находятъ довольно часто, и самая замѣчательная изъ находокъ съ этими моне-

таки сдѣлана въ 1851 году. Описание ея составляетъ предметъ предлагаемой статьи.

Сохраненіемъ этого клада въ его цѣлости наука обязана незабвенному въ лѣтописяхъ археологическихъ въ Россіи розысканій, покойному графу Льву Алексѣевичу Перовскому, бывшему тогда министромъ внутреннихъ дѣлъ.

Въ декабрь 1851 года¹, новороссійскій генералъ-губернаторъ сообщилъ господину министру слѣдующее:

«Екатеринославской губерніи александровскаго уѣзда, на степи, принадлежащей казенному селенію Воскресенскѣ, въ разстояніи отъ этого селенія въ тринадцать верстахъ, и отъ еврейской колоніи № 4 въ трехъ верстахъ, находятся на довольно возвышенномъ мѣстѣ три небольшіе, соединенные между собою земляными насыпями, кургана, въ народномъ преданіи называемые гайчурскими, расположенные рядомъ по направленію отъ востока къ западу. У подошвы средней изъ нихъ, на восточной ея сторонѣ, вырыты въ августѣ мѣсяцѣ, крестьяниномъ и двумя мальчиками, кувшинъ съ медными серебряными монетами, вѣсомъ 1 пудъ 15 фунтовъ.»

При этомъ приложены были, для образца, четыре монеты изъ этой находки, которыя оказались джучидскими, именно хана Тохтамыша, битыми въ Крыму, Азовѣ (782 года гиджры или 1380 отъ Р. Х.) и Сараѣ. Хотя эти четыре монеты и были довольно обыкновенныя и нерѣдко встрѣчаемыя, тѣмъ не менѣе однакожь, въ моей запискѣ о нихъ господину министру, я изъяснилъ, что по нимъ никакъ нельзя сдѣлать заключенія о содержаніи всего клада, который, при своей огромности, можетъ представить новыя неизвѣстныя виды монетъ, которые могутъ обогатить науку. И

господинъ министръ немедленно предписалъ губернатору доставить тотчасъ же въ министерство, которому подлежало тогда вѣдѣніе находимыхъ въ Россіи древностей, весь екатеринославскій кладъ, въ его цѣлости, даже съ обломками сосуда, въ которомъ зарыты были найденныя монеты.

По полученіи и тщательномъ разборѣ этого клада, оказалось въ немъ 14350 серебряныхъ монетъ, почти исключительно джучидскихъ, эпохи Тохтамыша; именно:

А. Монеты предшественниковъ Тохтамыша:

Узбекъ-хана	25
Джанибека I	64
Бирдибека I	37
Куаны	20
Навруза	19
Хызра	22
Гильдибека	3
Мюрида	12
Абдуллаха	22
Джанибека II	6
Буляка	32
Каганбека	1

263

Б. Монеты Тохтамыша:

а) Битыя въ Сараѣ и другихъ поволжскихъ городахъ и Крымѣ	4693
б) Битыя въ городахъ Закавказья	7992
в) — безъ означенія мѣста чеканки	1009

13,694

В. Монеты современныя Тохтамышу:

Бирдибека II	4
Бекъ-Пуладъ-хана	77
Неопредѣленныя, поддѣлки и нечеткія	96
Г. Монеты Джагатайскія	6
Д. — Джелайридовъ	210

14,350



Сосудъ, въ которомъ найдены въ землѣ эти монеты, былъ изъ красной глины, вышиною въ девять вершковъ и изображенной здѣсь формы.

Находка эта не обманула возбужденныхъ количествомъ ея монетъ ожиданій относительно ученаго ея значенія: до 8000 экземпляровъ, то-есть болѣе половины монетъ (именно, почти весь кавказскій разрядъ, кромѣ отдѣльныхъ видовъ другихъ отдѣловъ), оказались рѣдкими или совершенно еще неизвѣстными, обогащающими науку.

Графъ Л. А. Перовскій, оцѣнивъ важность находки, представилъ о томъ Государю Императору, полагая случшіе экземпляры всѣхъ видовъ найденныхъ монетъ передать для помѣщенія въ Императорскій Эрмитажъ; изъ остающихся за тѣмъ дублетовъ отдать по экземпляру въ мишкабинеты Императорской Академіи Наукъ, Императорскихъ университетовъ и Археологическаго Общества, а остальные экземпляры, за исключеніемъ совершенно стертыхъ, хранить для объѣзда на другія монеты, для пополненія собраній Эрмитажа. Нашедшимъ же кладъ крестьянамъ выдать изъ государственнаго казначейства сумму, равняющуюся цѣнности металла.» Все это было утверждено и исполнено, и такимъ образомъ екатеринославскій кладъ доставилъ значительное приращеніе большей части мишкабинетовъ въ Россіи; а находчики крестьяне, за-

продавшіе было свой кладъ жиду за 25 рублей, получили въ вознагражденіе сумму, равную металлической цѣнности металла, заключавшагося въ 55 фунтахъ серебра и составившую болѣе тысячи рублей серебромъ (1076 рублей 68³/₄ коп.).

Въ то же время составлена была мною подробная опись всѣмъ монетамъ, налитографированы снимки неизданныхъ и рѣдкихъ типовъ, и сообщено краткое извѣстіе объ этой находкѣ въ засѣданіи Восточнаго Отдѣленія Археологическаго Общества, въ январѣ 1853 года. *

Неизлишнимъ считаю повторить здѣсь общую характеристику этого клада.

Монеты принадлежать преимущественно Джучидамъ или ханамъ Золотой Орды, и обнимаютъ три четверти столѣтія, отъ 1317 по 1393 годъ.

Главную часть клада составляютъ монеты хана Тохтамыша. Число его монетъ въ екатеринославскомъ кладѣ простирается до 13,700, изъ которыхъ до 8000 чеканены въ закавказскихъ городахъ: Дербендѣ, Баку, Шемахѣ, Шабранѣ и Махмудабадѣ. Закавказскія монеты Тохтамыша считались доселѣ весьма рѣдкими; найденныя нынѣ представляютъ еще ту особенность, что на нихъ, кромѣ титула *султанъ*, къ имени Тохтамыша присоединенъ титулъ *бегадиръ* (тоже что нашъ «богатырь»), чего не встрѣчалось до сихъ поръ ни на одной монетѣ ни этого хана, ни другихъ властителей Золотой Орды.

Кромѣ монетъ Тохтамышъ-хана, въ екатеринославскомъ кладѣ оказались, въ незначительномъ количествѣ, монеты двѣнадцати его предшественниковъ, хановъ

* «Труды Вост. Отдѣленія», ч. II, стр. 203 — 205.

Золотой Орды, начиная отъ Узбекъ-хана (1317 года) до хана Каганбека, имя котораго исторія впервые узнаеть изъ найденной нынѣ его монеты, битой въ Сараѣ, въ 1375 году. Изъ монетъ другихъ хановъ, особенно замѣчательна монета Бирдибека, чеканенная въ 1357 году въ городѣ *Алагиръ*, названіе котораго встрѣчается здѣсь также въ первый разъ.

Равнымъ образомъ, въ первый же разъ встрѣчается на одной монетѣ имя хана *Мубарека*, властвовавшего въ Зауральской Ордѣ, около того же времени.

Монеты современника Тохтамышева, *Ахмедъ-хана*, изъ династіи Джелаиридовъ, владѣвшаго сѣверною Персією, Арменією и частью Закавказья, и побѣжденнаго сперва Тохтамышемъ¹, а потомъ Тамерланомъ, находятся въ екатеринославскомъ кладѣ въ довольно значительномъ количествѣ (до 200 экземпляровъ). Онѣ доселѣ считались чрезвычайно рѣдкими. Примѣчательнѣйшія изъ нихъ чеканены въ закавказскихъ городахъ, *Астаръ*, *Аланджъ* и *Гюштаспи*, древней столицѣ шаховъ Ширвана, имена которыхъ въ первый разъ встрѣчаются на монетахъ нашего клада.

Къ любопытнымъ монетамъ этого клада принадлежатъ также одна русско-татарская съ именемъ Тохтамышъ-хана на одной сторонѣ и изображеніемъ всадника на другой, и одна, выбитая по образцу византійскихъ монетъ, вѣроятно русскимъ монетчикомъ.

Такимъ образомъ екатеринославскій кладъ представляетъ большею частію монеты рѣдкія, или бывшія совершенно неизвѣстными, чеканенныя въ городахъ, названія которыхъ встрѣчаются въ первый разъ въ нумизматикѣ, и обогащаетъ исторію именами двухъ хановъ, изъ которыхъ одинъ, *Каганбекъ*, властвовалъ въ Сараѣ

въ 1375 году, одновременно съ княженіемъ Дмитрія Донскаго, но не упоминается ни въ нашихъ, ни въ восточныхъ лѣтописяхъ.

При описаніи каждой монеты, кромѣ точной передачи ея надписи, я сообщаю и вѣсъ ея, по свѣдѣніямъ мною экземплярамъ.

Относительно монетъ уже извѣстныхъ, я представляю лишь переводъ надписей, мѣсто и годъ ихъ чеканки, не оставляя впрочемъ показанія вѣса серебра; при этомъ сдѣланы ссылки на сочиненія, гдѣ монеты эти уже описаны. Если екатеринославскій экземпляръ представляетъ хотя мелкое отличіе отъ описанныхъ видовъ, то отличія эти указаны тутъ же.

Сочиненія, на которыя я ссылаюсь при описаніи монетъ, обозначены сокращеніями: Рес., Фр. и Григ.

Рес. — Это: *Recensio numorum muhammedanorum* Academiæ Imp. scient. Petropolitanae, академика Френа, напечатанное въ 1826 году, in-4°, безъ рисунковъ.

Фр. — Такъ обозначено другое сочиненіе Френа, изданное въ 1832 году, въ русскомъ переводѣ профессора Волкова, подъ заглавіемъ: *Монеты хановъ улуса Джугіева или Золотой Орды*, съ 17-ю таблицами монетъ. Ссылался я на русскій переводъ этой книги, а не на нѣмецкій текстъ, потому, что русское изданіе доступнѣе отечественнымъ нумизматамъ и вообще переводъ вѣренъ.

Григ. — В. В. Григорьева, *Описаніе клада изъ золотоордынскихъ монетъ, найденнаго близъ развалинъ Сарая*, помѣщенное во II-мъ томѣ «Записокъ Археологическо-нумизматическаго Общества» (1849 года), на стр. 1—63, съ 4-мя таблицами монетъ.

Эти три сочиненія я признаю единственнымъ въ области джучидской нумизматики, по высокой добросо-

вѣстности, учености и точности описаній, на которыя можно положиться нумизмату.

Я не ссылаюсь на «Nova Supplementa ad Resensionem» (1855 года) по той причинѣ, что сочиненіе это не было еще издано въ то время, когда была составлена моя опись, и въ немъ даже помѣщены нѣкоторыя монеты екатеринославскаго клада по монетъ спискамъ, препровожденнымъ въ Академію вмѣстѣ съ подаренными для ея музея экземплярами. Издатель этой книги имѣлъ также доставленные отъ меня пять литографированныхъ таблицъ съ изображеніями этихъ монетъ, на которыя и ссылается онъ на стр. 403.

Монеты екатеринославскаго клада представляютъ замѣчательное единство, принадлежатъ, почти безъ исключенія, Чингисидамъ, именно тремъ отраслямъ владѣтельнаго рода Чингисова, раздѣлявшаго владѣтельство надъ значительнѣйшею частью азійскаго человѣчества.

Всемирныя монархіи не долговѣчны, и обширныя завоеванія Чингиса не могли управляться однимъ владѣтелемъ. Самъ онъ, при кончинѣ, назначилъ удѣлы своимъ сыновьямъ, по имени которыхъ получили названія самыя ихъ удѣлы: отъ Джучія *Улусъ Джучиевъ*, отъ Джагатая *Улусъ Джагатаевъ*. Потомки Джучія называются *Джучидами*, потомки Джагатая *Джагатаидами*. Отъ Гулагу, четвертаго сына Чингисова, произошли Гулагиды, которыхъ позднѣйшую отрасль составляютъ *Джелайриды*.

Этихъ-то тремъ династіямъ — Джучидамъ, Джагатаидамъ и Джелайридамъ — и принадлежатъ екатеринославскія монеты.

Улусъ или удѣлъ *Джучіевъ*, обнимавшій первоначально Дешти-Кыпчака въ обширномъ смыслѣ взятый, т. е. огромную степную полосу, почти отъ устья Дуная до верховьевъ Сыръ-Дарьи, приволье для кочевыхъ ордъ, — да сверхъ того, Русь, Крымъ, часть Закавказья и Харезмъ (нынѣшнюю Хиву), — въ разное время подвергался различнымъ измѣненіямъ въ своемъ составѣ. Неизвѣстно, когда именно произошло раздѣленіе его на два улуса и изъ одной образовались двѣ орды: одна, которой главная ханская ставка, Сарай, находилась на низовьяхъ Волги, и другая, ставка которой была въ Саганакѣ, на верховьяхъ Сыръ-Дарьи. Первая сдѣлалась удѣломъ потомковъ Батыя, втораго сына Джучіева, и называлась *Золотою Ордою*; вторая — удѣломъ потомковъ старшаго Джучіева сына и извѣстна нашимъ лѣтописцамъ подъ именемъ *Синей Орды*, а мусульманскимъ писателямъ подъ именемъ *Блгой Орды*. Обѣ эти орды готовы были слиться, или даже сливались, при Урусъ-ханѣ и Тохтамышѣ, когда на поприще исторіи явился новый всемірный завоеватель, котораго немногія монеты также встрѣчаются въ нашемъ кладѣ, — Тимуръ или Тамерланъ.

I, а.

ДЖУЧИДЫ ЗОЛОТОЙ ОРДЫ.

А.

ПРЕДШЕСТВЕННИКИ ТОХТАМЫША:

Узбекъ, Джанибекъ I, Бирдибекъ, Кулна, Неврузъ, Хызръ, Гпльдибекъ, Мюрндъ, Абдуллахъ, Джанибекъ II, Мухаммедъ-Булякъ и Каганбекъ.

Отъ вступленія на ханство Золотой Орды тринадцатилѣтняго Узбека, царствовавшаго тридцать лѣтъ единовластно, до воцаренія Тохтамыша, прошло не болѣе 65 лѣтъ, а отъ смерти Джанибека, достойнаго преемника Узбекова, не болѣе 20 лѣтъ. Въ этотъ краткій промежутокъ времени верховная власть надъ Ордою переходила въ руки болѣе чѣмъ двадцати пяти хановъ, на долю которыхъ приходилось, слѣдовательно, среднимъ числомъ, по 9½ мѣсяцевъ царствованія. Многіе изъ нихъ царствовали и того менѣе; иные и вовсе не царствовали, объявивъ только свои притязанія и возбуждая усобицы. Имена этихъ эфемерныхъ хановъ узнаемъ частію изъ русскихъ, частію изъ восточныхъ лѣтописцевъ, а болѣею частію изъ монетъ. Послѣднія доставляютъ подлинныя имена ихъ, весьма часто искаженныя въ лѣтописяхъ, названія городовъ, гдѣ они чеканили монету, и годы чеканки, т. е. годы ихъ правленія. Изъ этихъ двадцати пяти, или двадцати шести или болѣе властителей (потому что числа ихъ мы не знаемъ достовѣрно), въ екатеринославскомъ кладѣ оказались монеты одиннадцати изъ нихъ, и въ томъ числѣ одно имя, бывшее доселѣ неизвѣстнымъ (Каганбекъ).

I.

УЗБЕКЪ.

Почти тридцатилѣтнее правленіе Узбека (1313—1342) принадлежитъ къ числу лучшихъ эпохъ Золотой Орды. Въ его правленіе минуло столѣтіе со времени основанія Золотоордынскаго ханства на берегахъ Волги. Обширное государство его обнимало русскія удѣльныя княженія, нынѣшнія новороссійскія степи, Поволжье и часть Киргизъ-казацкихъ степей, Крымъ, часть Кавказа, и на востокъ Харезмъ (Хиву). Намѣстники его не отторгали земель и не отдѣлялись отъ могущественнаго хана. Его считали четвертымъ изъ семи великихъ государей восточнаго міра. Онъ былъ въ родственныхъ союзахъ съ Египтомъ, Константинополемъ и Москвою. Легаты папскіе, русскіе князья и митрополиты, константинопольскіе посланники и генуэзскіе купцы работѣшно толпились у его позолоченной ставки. Знаменитый арабскій путешественникъ Ибнъ-Батута, Марко-Поло своего вѣка, удивлялся богатству, великолѣпію и порядку въ полукочевой и полуосѣдой Узбековой державѣ. Воспитанный въ ислаимизмъ, Узбекъ былъ ревностнымъ мусульманиномъ, что способствовало распространенію его славы въ мусульманскомъ мірѣ и въ то же время сообщало доскъ образованности его двору, потому что онъ жаловалъ грамотность и книжниковъ. Названная въ честь его имени, обширная площадь въ Каирѣ, до сихъ поръ сохраняетъ названіе Узбековой (*Эзбекие*).

Извѣстныя доселѣ монеты Узбековы чеканены въ городахъ Сараѣ, Булгарѣ, Мокшѣ, Крымѣ, Азовѣ и Харезмѣ. Мусульманская ревность его выказывается помѣщеніемъ на монетахъ суннитскаго исповѣданія

вѣры и имевъ четырехъ первыхъ халифовъ, также придачею эпитета «богоспасаемый» къ именамъ главныхъ его резиденцій, и арабскими именами и почетными титулами самого хана: Мухаммедъ, Гайясъ-Эддунья и Гайясъ-Эддунья в-Эддинъ, т. е. «ревнитель міра и вѣры».

Русскіе величали его «царемъ», папа «императоромъ». Официальные титулы его, встрѣчаемые на монетахъ — «султанъ верховный (или великій)», «султанъ правосудный» и «ханъ».

Въ русскихъ лѣтописяхъ имя его пишется Озбьякъ и Азбьякъ, совершенно правильно, по мѣстному татарскому произношенію.

Въ екатеринославскомъ кладѣ найдены только слѣдующіе шесть видовъ серебряныхъ монетъ Узбекъ-хана:

№ 1.

I. Султанъ верховный Узбекъ. — II. Нѣтъ бога кромѣ Бога единого, Мухаммедъ пророкъ его. 717 года гиджры, соотвѣтствующаго 1317 или 1318 по Р. X.

1 экземпляръ 33 доли и 1 экз. $32\frac{1}{2}$ доли.

Фр. № 34, таб. I н° XXI. — Рес. р. 206 № 3.

№ 2.

I. Султанъ правосудный Узбекъ. — II. Харезмъ, 719 года. (1319 — 1320).

1 экз. 34 доли, 1 экз. $35\frac{1}{2}$ д.

Рес. р. 208 № 9.

№ 3.

I. Султанъ Мухаммедъ Узбекъ-ханъ правосудный. — II. Сарай Богохранимый, года 722 (= 1322).

2 экз. по 31 доли, 2 экз. $30\frac{1}{2}$, 1 экз. 30 долей.

Фр. № 38, таб. I н° XXVIII. — Рес. р. 210 № 13.

№ 4.

I. Султанъ верховный Мухаммедъ Узбекъ ханъ. Сарай. 731. (1330 — 1331 г.).— II. Нѣтъ бога кро-
мѣ... и пр.

3 экз. по 34 д.

Рвс. р. 213 № 24. — Грег. табл. I № 2.

№ 5.

I. Султанъ верховный Узбекъ - ханъ. Сарай. 714 года. (1333 или 1334). — II. Нѣтъ бога кро-
мѣ... и пр.

3 экз. 34 доли, 2 экз. 33 д.

Фр. № 51. — Рвс. р. 216 N° 31.

№ 6.

Тоже что № 5, съ нѣкоторою разностью въ шриф-
тѣ, украшеніяхъ и размѣщеніи цифръ.

1 экз. 35 долей, 1 экз. 34¹/₂ д.

Фр. № 52, таб. II № XLV. — Рвс. р. 217 № 32. — Грег. № 13 а, в.

II.

ДЖАНИБЕКЪ I.

«Осени (1341 года)», сказано въ Троицкой лѣтописи (Карамз. т. IV прим. 334), «умре царь Озбяхъ, а Чанибекъ бысть царь и убилъ брата своего меньшаго Хидырбека. Въ лѣто 6850 (1342) царь Чанибекъ убилъ брата своего большаго Тиньбека, а самъ сѣде на царствіи.» Въ Никоновскомъ лѣтописцѣ сказано, что Тиньбекъ наслѣдовалъ ханскій престолъ, а Чанибекъ убилъ его послѣ. Арабскій путешественникъ Ибнъ Батута, бывшій въ Ордѣ и лично знавшій Узбека и его семейство, положительно говоритъ, что Тинбекъ *تین بک* назначенъ былъ отцомъ въ преем

ники, но по смерти отца царствовалъ недолго и былъ убитъ братомъ своимъ Джанибекомъ; послѣдній, прибавляетъ онъ, былъ лучше старшаго своего брата. Позднѣйшіе турецкіе историки называютъ преемникомъ Узбека какого-то Инсанъ-бека (можетъ быть, Абисанъ, Исанъ или Ишанъ ايشان ايسان ابسان), смотря по діакритическимъ точкамъ Г. Гаммеръ (Gesch. der gold. Horde, р. 304), излишне довѣряя оттоманскимъ историографамъ, полагалъ, что русскіе лѣтописцы исказили имя Инсанъ-бека въ Тинибека, тогда какъ между этими именами нѣтъ ничего общаго кромѣ титула «бекъ» въ окончаніи. Тинибека или Тиньбека не выдумали русскіе лѣтописцы; это имя упоминается и у Ибнъ-Батуты, какъ мы сейчасъ видѣли. Если былъ Инсанбекъ, то былъ это другой притязатель на наслѣдіе Узбека, можетъ быть братъ Джанибека отъ другой матери, а не отъ старшей или великой ханьши Тайдулы (Таитоглы), отъ которой были только два сына, какъ положительно говоритъ Ибнъ-Батута. Ни отъ Тинибека, ни отъ Инсанбека, не осталось монеть; можетъ быть, они и не успѣли выбить ихъ.

Вступивъ на престолъ братоубійствомъ, Джанибекъ, Чанибекъ или Чанбекъ показалъ себя столь же правосуднымъ, распорядительнымъ и покровителемъ книжниковъ, какъ и его отецъ. Не только мусульманскіе, но и русскіе лѣтописцы хвалили его: «бѣ же сей царь Чанибекъ Азбековичъ добръ зѣло къ христіанству, многу льготу сотвори землѣ русской», говоритъ Никоновская лѣтопись (ч. II, стр. 209). Главное вниманіе его обращено было не на Русь, а на Закавказье и Персію: онъ завоевалъ самый Тебризъ, заболѣлъ тамъ и былъ удушенъ своимъ сыномъ Бирдибекомъ въ исходѣ 1357 года.

Мы имѣемъ рядъ монетъ Джавибека, отъ перваго года его царствованія, 1341, до 1356 года, чеканенныхъ въ городахъ Сараѣ Богохранимомъ, Новомъ Сараѣ, Гюлистанъ, Новомъ Гюлистанъ, Мокшъ, Тарджинъ (сомнительное чтеніе), Тебризъ и Хarezмъ.

Мусульманское имя Джанибека (въ русскихъ лѣтописяхъ Чанибекъ, Жанибекъ и Занибекъ, по-монгольски Чамбекъ) было Махмудъ; почетное прозвище — Джелалъ-Эддинъ и Джелалъ-Эддунья-в-Эддинъ, «слава вѣры», «слава міра и вѣры»; титулы — хаканъ, султанъ и ханъ, съ прибавленіемъ эпитетовъ «правосудный» или «верховный».

№ 7.

I. Джани-Бекъ ханъ, хаканъ правосудный, Джелалъ-Эддинъ Махмудъ султанъ. — II. Сарай Новый, 742. (1341 — 1342).

2 экз. по 34 доли.

Рес. р. 225 № 3.

№ 8.

Тоже, только 743 года. (1342 — 1343).

1 экз. 34 доли, 2 экз. по 33½ д.

Фр. № 72, таб. III н° LIX. — Рес. р. 227 № 6.

№ 9.

I. Султанъ правосудный Чамбекъ-ханъ (это имя начертано монгольскими буквами) Джелалъ-Эддинъ Махмудъ султанъ. — II. Сарай Новый, годъ 743. (1342 — 1343).

3 экз. по 34½ доли.

Фр. № 73, таб. III н° LXX. — Рес. р. 227 № 7.

№ 10.

Тоже, только года 744. (1343 — 1344).

2 экз. 34½ доли, 1 экз. 34 д.

Фр. № 74. — Рес. р. 229 № 11.

№ 11.

I. Султанъ правосудный Джани-Бекъ. — II. Харе-
резмъ, года 743. (1342 — 1343).

1 экз. 42 доли, 1 экз. 34 д.

Рес. р. 228 № 10.

№ 12.

Тоже, года 744. (1343 — 1344).

2 экз. по 34 доли.

Фр. № 75. — Рес. р. 229 № 12.

№ 13.

I. Султанъ правосудный Джани-Бекъ ханъ. —
II. Сарай Новый, 746. (1345 — 1346).

1 экз. 35 долей, 2 экз. 34 $\frac{1}{2}$ д.

Рес. р. 231 № 15.

№ 14.

I. Султанъ правосудный Джани-Бекъ ханъ. —
II. Сарай Новый. 747. (1346 — 1347).

2 экз. 34 доли, 1 экз. 33 $\frac{1}{2}$ д.

Фр. № 79, таб. III н° LXIV. — Рес. р. 233 № 20.

№ 15.

Султанъ правосудный Джани-Бекъ ханъ. —
II. Сарай Новый, 747. (1347 — 1348).

2 экз. по 34 $\frac{1}{2}$ доли.

Фр. № 83, таб. III н° LXVI. — Рес. р. 234 № 24.

№ 16.

I. Султанъ правосудный Желалъ-Эдинъ Мах-
мудъ Джани-Бекъ ханъ. — II. Сарай Новый, 748.
(1347 — 1348).

1 экз. 35 долей, 1 экз. 34 д.

Фр. № 84. — Рес. р. 235 № 26.

№ 17.

- I. Султанъ Махмудъ Джани-Бекъ ханъ. —
 II. Сарай Богохранимый, 749. (1348 — 1349).

2 экз. $34\frac{1}{2}$ доли, 1 экз. 33 д.

Фр. № 85, таб. III н° LXVIII. — Рес. р. 236 № 28.

№ 18.

- I. Султанъ правосудный Джани-Бекъ ханъ. —
 II. Сарай Новый, года 750. (1349 — 1350).

1 экз. 34 доли, 1 экз. $33\frac{1}{2}$ д.

Рес. р. 238 № 34. — Грнт. № 48, b; табл. II н° 13.

№ 19.

- I. Султанъ правосудный Джелаль-Эддинъ Мах-
 мудъ Джани-Бекъ ханъ, 752. — II. Сарай Новый,
 года 752. (1351).

1 экз. $34\frac{1}{2}$ доли, 1 экз. 33 д.

Рес. р. 242 № 50.

№ 20.

- I. Султанъ правосудный Джелаль-Эддинъ Мах-
 мудъ Джани-Бекъ ханъ. — II. Гюлистанъ, года
 752. (1351).

2 экз. $36\frac{1}{2}$ дол., 2 экз. 36 д.

Фр. № 96, таб. III н° LXXIII. — Рес. р. 243 № 54. — Грнт. № 57.

№ 21.

- I. Султанъ правосудный Джани-Бекъ ханъ. —
 II. Гюлистанъ, года 752. (1351).

2 экз. $34\frac{1}{2}$ доли, 1 экз. 34 д.

Фр. № 95, таб. III н° LXXII. — Рес. р. 243 № 56.

№ 22.

Тоже, только 753 года. (1352).

1 экз. 35 долей, 3 экз. $34\frac{1}{2}$ д.

Фр. № 99 — 100. — Рес. р. 245 № 62.

№ 23.

**I. Султанъ правосудный Джани-Бекъ ханъ. —
II. Сарай Новый, 753. (1352).**

2 экз. по 34 доли, 1 экз. $33\frac{1}{2}$ д.

Фр. № 98. — Рес. р. 244 № 59. — Грег. № 60, а.

№ 24.

**I. Султанъ правосудный Джани-Бекъ ханъ. —
II. Гюлистанъ, 753. (1352).**

1 экз. $34\frac{1}{2}$ доли.

Фр. № 99. — Рес. р. 244 № 61.

№ 25.

Тоже, за исключеніемъ имени султана, - которое начертано здѣсь не Джани-Бекъ, а Джани-Бикъ.

1 экз. $34\frac{1}{2}$ доли, 1 экз. 34 д.

Грег. № 62, табл. I № 11.

№ 26.

I. Султанъ правосудный Джелаль-эддинъ Махмудъ Джани - Бекъ ханъ. — II. Сарай Новый, 754 года (754 или 745).

1 экз. 34 доли.

Рес. р. 250 № 79. — Грег. № 68, табл. I № 12.

№ 27.

**I. Султанъ правосудный Джани-Бекъ ханъ. —
II. Гюлистанъ, года 756. (1315).**

1 экз. 35 долей, 2 экз. 34 д.

Рес. р. 247 № 70.

№ 28.

Тоже, съ нѣкоторымъ отличіемъ въ шрифѣ.

1 экз. 35 долей, 1 экз. $34\frac{1}{2}$ д.

Грег. № 70.

№ 29.

(Таб. I, рис. 1.)

I. اللطالعال Султанъ правосудный
 ✕ ✕ ✕ ✕ Джани-Бекъ ханъ.
 جانی بل خان

II. ب ۷ ی нь 7 я
 ض سر ا Чема Сара Ѓ
 الحد يد ۷ Новаго.

2 экз. 35 долей, 1 экз. 34 д.

Примѣчательны знаки, изображенны въ боковыхъ сегментахъ II^а стор.; по всей вѣроятности, должны они изображать цифры, изъ которыхъ сотенное число ۷ (700-й годъ) ясно въ верхней части монеты; но есть ли ۷ на лѣвой сторонѣ искаженная цифра ۴ (4), а Ѓ на правой сторонѣ число ۲ (2) или ۶ (6)? Въ такомъ случаѣ, монета эта можетъ быть 742 или 746 тода гиджры. Къ монетамъ Джанибека 746 года (см. № 13) она дѣйствительно подходит своимъ типомъ и I^а стороною.

№ 30.

(Таб. I, рис. 2.)

I. Тоже что на предъидущей, съ нѣкоторыми отличіями въ украшеніяхъ между строками: буква ۶ слова جانی соединена съ находящеюся надъ ней там-гою; буква ۲ втораго слога того же имени также соединена съ поставленною надъ ней звѣздочкою.

II. Тоже что на предъидущей, только наизворотъ.

1 экз. 34 долей.

III.

БИРДИБЕКЪ.

По смерти Джанибека, въ 1357 году, говорить ваша лѣтопись, «бысть въ Ордѣ заматня велика». Смуты эти продолжались вплоть до Тохтамыша; ханы смѣнялись одинъ за другимъ на окровавленномъ престолѣ. Бирдибекъ правилъ около трехъ лѣтъ и былъ умерщвленъ, въ 1359 году, Кулною, который овладѣлъ ханствомъ.

Мусульманское имя Бирдибека было Мухаммедъ. Въ русскихъ лѣтописяхъ татарское имя его пишется Бердибекъ и Бердебекъ.

Мы имѣемъ монеты всѣхъ годовъ Бирдибекова царствованія; чеканены онѣ въ Новомъ Сараѣ, Гюлистанѣ, Азовѣ и Харезмѣ. Екатеринославскій кладъ прибавляетъ къ нимъ еще новое имя, Алагира.

№ 31.

(Табл. I, рс. 3).

I. $\begin{matrix} \text{ن} \\ \text{د} \\ \text{السلطان} \\ \text{العالم} \\ \text{بردی بک خان} \end{matrix}$

Султа^{нъ} правосудный
Берди-Бекъ ханъ.

II. $\begin{matrix} \text{ال} \\ \text{كسر} \\ \text{ضرب} \\ \text{سنة} \\ \text{۷۰} \end{matrix}$

58
Чеканъ
Алагирскій
года
7.

1 экз. 21¹/₂ долг.

758-й годъ соотвѣтствуетъ нашему 1357-му.

Монета единственная. О мѣстѣ чеканки, см. ниже, въ алфавитномъ спискѣ городовъ.

№ 32.

I. Султанъ правосудный Мухаммедъ Берди-Бекъ ханъ. — II. Сарай Новый, 759. (1357—1358).

4 экз. 25 долей; 1 экз. 34½ д.

Фр. № 110, таб. IV по XCIII. — Рвс. р. 258 № 6. — Грмт. № 83.

Главные отличія въ расположеніи годового числа: а) между двумя звѣздочками, б) между двухъ точекъ, с) съ одною звѣздочкою послѣ цифры 9, d) вовсе безъ точекъ и звѣздочекъ.

№ 33.

I. Султанъ правосудный Берди-Бекъ ханъ, да длится царствіе его! — II. Городъ Гюлистанъ, въ году 759.

2 экз. 35½ долей, 2 экз. 35 д., 1 экз. 34½ д.

Фр. № 111. — Рвс. р. 259 № 8.

Кромѣ отличій а—h, показанныхъ въ Рвс., есть отличіе въ изображеніи цифры 9, имѣющей въ нѣкоторыхъ экземплярахъ форму 0.

№ 34.

(Табл. I, рис. 4).

I. [السلطان] (Султанъ)

عالم برى بك [ال] Правосудный Берди-Бекъ
خان خلد ملكه ханъ, да длится царствіе его!*

* Желательную формулу *خلد* «да длится вѣчно» мы вездѣ, для краткости, будемъ передавать выраженіемъ: «да длится».

II. ضرب ن بہلاد کلسا فی ۷۵۶ سنة	Бито въ городѣ Гюлистанѣ въ 759 году.
--	--

1 экз. 35 долей.

Буква د въ словахъ بردی и العادل помѣщена не въ строку, а надъ этии словами; буква ن слова خان растянута и помѣщена подъ словомъ خلد . На II^а ст., имя Гюлистанѣ написано Гюлисанѣ, какъ на болѣеи части монеть; окончаніе ن этого слова изображено не въ строку, а надъ слогомъ سا ; цифра 9 изображена верхомъ внизъ и величиною менѣе противъ двухъ первыхъ цифръ.

№ 35.

I. Султанъ правосудный Мухаммедъ Берди-Бекъ ханъ. — Сарай Новый, года 760. (1358 — 1359).

2 экз. по 35½ долей.

Фр. № 115. — Рис. р. 260 № 12 и — 0—.

На одномъ экземплярѣ, надъ словомъ سمند звѣздочка*; на другомъ слиты буквы د и ی слова بردی въ видѣ دو .

№ 36.

Тоже что № 35; только, вмѣсто Берди-Бекъ, изображено Берди-Бикъ.

2 экз. 35 долей, 1 экз. 34½ д. и 1 экз. 34 д.

Гил. № 87, табл. II н° 16.

Отличіе нашего экземпляра отъ Грив. состоитъ въ почеркѣ словъ بردی и بيک , которое притомъ не свя-

зано съ словою خان. Касательно II^а стор. слѣдуетъ замѣтить, что, на нѣкоторыхъ экземплярахъ, буквы ب отъ слова ضرب и ی отъ слова سراى, стоящія надъ этими словами, слиты такъ, что кажутся одною литерою ى; буква ا слова سراى слита съ буквою ر этого слова; буква же ر словъ ضرب и سراى и буквы د въ словѣ الجدى оканчиваются крючкомъ къверху на подобіе о.

№ 37.

I. Султанъ правосудный Бирди-Бекъ ханъ, да длится царствіе его! — II. Городъ Гюлистанъ, года 760. (1358 — 1359).

2 экз. 34¹/₂ доли, 1 экз. 34 д.

Фр. № 114, таб. IV н° ХСVII.— Рис. р. 259 № 9.

Имя хана изображено на однихъ экземплярахъ بیردی Бирди, на другихъ же ہردی Берди. На нѣкоторыхъ экземплярахъ, окончаніе ى слова بیردی поставлено надъ слогами بیرд въ формѣ —; въ иныхъ, эта буква изображена въ строкѣ, связно съ предшествующею ей د; въ третьихъ, слогъ ہر того же слова поставленъ нѣсколько ниже послѣдующаго слога دی. Цифра 0 изображена малою или толстою точкою (. или .)

№ 38.

(Таб. I, рис. 5).

I. السلطان العادل
ہردی بکر خا
خلد ملکہ

Султанъ правосудный
Берди-Бекъ ханъ,
да длится царствіе его!

II.	في ٧	въ 7.
	ضرب ٥	0. Бито
	بيلد كلسا	въ городъ Гюлистанъ
	٧٦٥	760
	سنة	лѣто
	٧	6.

Это слѣдуетъ читать: Бито въ городъ Гюлистанъ, въ лѣто 760.

2 экз. 35 долей, 1 экз. 34½ д.

Существенное отличіе этой монеты отъ писанной въ Рес. р. 259 № 9 и отъ изображенной у Фр. табл. IV № ХСVII, состоитъ въ повтореніи цифръ 7, 6, 0 сверху, на второй строкѣ и внизу II^а стор. Въ нѣкоторыхъ экземплярахъ нижняя цифра ٧ (6) изображена въ горизонтальномъ положеніи и такъ связана съ началомъ слова سنة, что можетъ казаться простымъ украшеніемъ. Цифра ٧ (7) на первой строкѣ передъ предлогомъ في начертана въ иныхъ экземплярахъ не четко, въ видѣ запятой , или .; цифра же ٥ (5) на второй строкѣ во всѣхъ экз. ясна и крупна, даже и въ тѣхъ, въ которыхъ не видно слѣдовъ цифръ ٧ и ٧ вверху и внизу. На I^а стор. находится украшеніе √ надъ слогомъ هر слова بهردی, которое въ иныхъ экземплярахъ изображено ببرد. Буква د слова العادل изображена въ срединѣ слоговъ لعا наизворотъ, такъ: ٤.

№ 39.

I. [السلطان العال]	Правосудный суданъ
بيرد بلك خان	Бирди-Бекъ ханъ,
خلد ملكه	да длится царствіе его!
II. ضرب	Бито
بهد كلسا	въ городъ Гюлистанъ
۷۶.	760
في سنة	въ году
✽	✽

2 экз. по 34 $\frac{1}{2}$ доли.

Главное отличие этого вида монеты отъ двухъ предшествующихъ состоятъ на I^м стор., въ шрифтъ; а на II^м ст.: а) въ помѣщеніи предлога في на своемъ мѣстѣ передъ словомъ سنة, а не сверху, какъ въ NN^о 36 и 38, б) въ болѣе четкомъ начертаніи слова سنة, и с) въ изображеніи тамги подъ этимъ словомъ.

№ 40.

I, Султанъ Берди-Бекъ ханъ верховный. —
II. Харезмъ, 760.

6 экз., по 34 доли.

Въ р. 260 № 44.

IV.

КУЛНА.

Имя убійцы Бердибекова пишется въ русскихъ лѣтописяхъ Кулна и Аскула (вѣроятно, хази или хаджи Кульпа?), а на монетахъ Кулна, Какъ въ нашихъ лѣтописяхъ буквы и и н могли быть смѣшаны, такъ еще легче въ арабскомъ письмѣ на монетахъ ѳ

и и смѣшиваются, отличаюсь только положеніемъ точки сверху и снизу буквы. Мы удержали монетное чтеніе этого имени.

Куна правилъ около полугода.

Монеты его представляютъ годы 760 и 761 мусульманской эры: 760-й годъ начинался 3 декабря н. ст. 1358 года, и 761-й кончался 10 ноября 1360.

Новый Сарай, Гиюлистанъ, Азовъ и Харезмъ чеканили его монеты. Единственный титулъ его — «султанъ правосудный Кудна-ханъ».

№ 41.

I. Султанъ правосудный Кудна-ханъ, да длитсѣ царствіе его! — II. Городъ Гиюлистанъ, 760 года. (1359).

2 экз. $35\frac{1}{2}$ долей, 2 экз. 35 д.

Фр. № 117, таб. IV н° C. — Рес. р. 261 № 1.

Для оттиска II^а стор. употребленъ штемпель II^а ст. Бирдибековой монеты, въ томъ же году чеканенной въ томъ же городѣ (см. №37).

№ 42.

I. Также надпись что на № 41. — II. Сарай Новый, 760 года.

1 экз. $36\frac{1}{2}$ долей, 1 экз. 36 д., 1 экз. 35 д.

Фр. № 118; таб. IV н° CI. — Рес. р. 261 № 3.

Для оттиска II^а стор. употребленъ, какъ и въ предшествующей монетѣ, штемпель Бирдибековой монеты того же года (NN° 35 — 36).

№ 43.

I. Кудна-ханъ. — II. Азакъ, 760.

1 экз. 31 доля, 1 экз. 30 д.

Рес. р. 261 № 2.

№ 44.

I. Полный титулъ, какъ на № 41. — II. Городъ Гюлистанъ, года 761. (1359).

2 экз. 35 долей, 2 экз. $34\frac{1}{2}$ д., 1 экз. 34 д.

Рис. р. 262 № 4.

Надпись II^а ст. совершенный снимокъ съ надписи II^а ст. № 41, съ измѣненіемъ годового числа и исключеніемъ цифры о надъ слогомъ *l* слова Гюлистанъ, находящейся на гюлистанскихъ монетахъ Бердибека и Кульны 760 года. (NN^о 37 — 41).

№ 45.

Тъ же надписи, что на № 44; только годъ изображенъ ошибочно *vʹi* (721) вмѣсто *vʹi* (761).

1 экз. $34\frac{1}{2}$ долн.

V.

НАВРУЗЪ.

Наврузъ-Бекъ (у мусульм. писателей и на монетахъ) или Наурузъ, Наврузъ (по русск. лѣтописямъ), — правильно Наврузъ и Неврузъ, — умертвилъ Кулчу, и въ свою очередь былъ умерщвленъ своимъ преемникомъ.

Мусульманское имя его было Мухаммедъ.

Монеты указываютъ на признававшіе власть его города: Новый Сарай, Гюлистанъ и Азовъ, и на тѣ же годы правленія, какъ и Кульны.

№ 46.

I. Наврузъ-Бекъ ханъ. — II. Азакъ, 760. (1359).

1 экз. 31 доля, 1 экз. $29\frac{1}{2}$ д.

Фр. № 121. — Рис. р. 263 № 1.

№ 47.

I. Султанъ правосудный Наврузъ-Бекъ ханъ, да длится царствіе его! — II. Городъ Гюлистанъ, 761 года. (1359 — 1360).

3 экз. $35\frac{1}{2}$ долей, 1 экз. 35 д. 1 экз. 34 д.

Фр. № 122, таб. IV н° СШ. — Рис. р. 264 № 6.

Штемпель II^а стор. тотъ же самый, который служилъ для чеканки гюлистанскихъ монетъ Кулна-хана 761 года (см. № 44).

№ 48.

I. Султанъ правосудный Наврузъ ханъ, да длится царствіе его! — II. Сарай Новый, 761 года.

1 экз. $35\frac{1}{2}$ долей, 1 экз. 35 д.

Рис. р. 263 № 2.

№ 49.

I. Султанъ правосудный Мухаммедъ Наврузъ ханъ. — II. Сарай Новый, 761.

1 экз. $35\frac{1}{2}$ долей.

Фр. № 124, таб. IV н° СШ, в. — Рис. р. 263 № 3.

Годовое число 761 расположено между точкою и звѣздочкою, такъ * ۷۶۱ •, а подъ нимъ, вмѣсто слова سنه (годъ), помѣщенъ какой-то знакъ п.

№ 50.

I. Титулъ, какъ на № 47. — II. Сарай Новый, 761.

3 экз. по $35\frac{1}{2}$ долей.

Рис. р. 264 № 4.

VI.

Х Ы З Р Ъ.

Въ русскихъ лѣтописяхъ, Хидыръ. Онъ имѣлъ улусъ (удѣлъ) за Яикомъ и пришелъ оттуда, чтобы свергнуть и убить Навруза (весною 1360 года, по нашимъ лѣтописямъ).

Монеты Хызра чеканены въ Азовѣ, Новомъ Сарай, Гюлистанъ и Харезмъ, съ 760 по 762 годъ (1359 — 1361).

№ 51.

Султанъ правосудный Хызръ-ханъ, да длится царствіе его! — II. Городъ Гюлистанъ, 761 года. (1359 — 1360).

1 экз. $35\frac{1}{2}$ долей, 2 экз. 35 д.

Фр. № 126, таб. IV н° CV. — Рис. р. 265 № 2.

№ 52.

I. Тотъ же титуль, что на № 51. — II. Сарай Новый, 761.

1 экз. $35\frac{1}{2}$ долей, 2 экз. 35 д., 1 экз. $34\frac{1}{2}$ д.

Рис. р. 266 № 4. — Грн. № 99.

№ 53.

I. Султанъ правосудный Махмудъ Хызръ-ханъ, да длится царствіе его! — II. Сарай Новый, 761.

2 экз. по 35 долей.

Фр. № 127, таб. IV н° CVI. — Рис. р. 266 № 5.

№ 54.

I. Титуль тотъ же, что на NN° 51 и 52. — II. Сарай Новый, 762. (1360 — 1361).

1 экз. $35\frac{1}{2}$ долей, 2 экз. 35 д.

Рис. р. 266 № 6.

№ 55.

Таже надпись, что на № 54, за исключеніемъ годоваго числа, которое ошибочно изображено vii (766) вмѣсто vii (762), какъ бы слѣдовало.

1 экз. 35 долей.

Рис. р. 266 № 7.

№ 56.

I. Титуль какъ на № 51. — II. Городъ Гюлистанъ, 762 года.

2 экз. 35¹/₂ долей, 1 экз. 35 д.
Фр. № 132. — Ркс. р. 267 № 10.

№ 57.

I. Султанъ Хызрь ханъ правосудный. — II. Хarezмъ, года 762.

1 экз. 44 доли, 1 экз. 43 д.
Фр. № 137. — Ркс. р. 268 № 17.

Два экземпляра разнаго штемпеля; надписи ихъ различаются лишь незначительнымъ оттънкомъ почерка: на' одномъ, буквы нѣсколько крупнѣе, округленнѣе и толще, на другомъ тоньше и угловатѣе. На одномъ экз. надъ буквою ... слова السلطان поставленъ гласный знакъ ' (السلطان), чего нѣтъ на другомъ. Надъ буквою x слова العادل на одномъ экз. поставлена °, а на другомъ украшеніе x.

№ 58.

(Таб. I, ркс. 6).

I.	خضر	Хызрь
	السلطان	Султанъ
	خان	ханъ.

II.

.....	
ضرب ازاق	Чеканъ Азакскій,
.....	

۷۷۲

762.

1 экз. 32 доли, 1 экз. 29¹/₂ д.

III.

3

Надпись на I² ст. слѣдуетъ читать Султанъ Хызръ-ханъ. Буква *س* въ словѣ *السّلطان* изображена на одномъ экз. только двумя черточками, вмѣсто трехъ, — такимъ образомъ *السّلطان*. На третьей строкѣ, передъ словомъ *خان* помѣщенъ знакъ *خ*, похожій на арабскую цифру 7; но это вѣроятно лишь каллиграфское украшеніе, для пополненія остававшагося пустымъ мѣста. Въ верхней части II² ст. находится украшеніе *س*; надпись отдѣлена отъ этого украшенія и годоваго числа линіей точекъ. Буква *ب* слова *ضرب* помѣщена надъ строкою въ формѣ *ب*. Въ Рес. р. 269 — описана рѣдкая монета (таг.) изъ собранія Венга, того же чекана какъ и эти, но на ней ошибочно выставленъ годъ *٧٧١* (766), вмѣсто *٧٧٠* (762), какъ слѣдуетъ быть.

VII.

ГИЛЬДИБЕКЪ.

Хызръ или Хидырь убитъ былъ сыномъ своимъ Темиръ-Ходжою (въ лѣтописяхъ, Темирхозя или Темирхожа), который царствовалъ только 5 недѣль и отъ котораго сохранились монеты, битыя въ Новомъ Сараѣ, въ 762 году (этотъ годъ продолжался отъ 11 ноября н. ст. 1360 по 30 октября 1361 отъ Р. Х.). Въ томъ же году билъ свою монету въ Азовѣ и Новомъ Сараѣ, Орду-Меликъ-ханъ, извѣстный только по этой монетѣ. Въ томъ же году являются и монеты съ именемъ Гильдибека (въ лѣтописяхъ, Килдибекъ, Калдибекъ), сына Джанибекова, битыя въ Новомъ Сараѣ, Азовѣ и Мокшѣ.

№ 59.

I. Правосудный султанъ Гильди-Бекъ, да длит-
ся царствіе его! — II. Новый Сарай, 762. (1361).

1 экз. 33 доли.

Фр. № 142, таб. V н° СХХII.

Надпись изображенная у Френа представляетъ тоже
правописаніе имени хана, какъ и на нашемъ экземплярѣ:

کلندی بیك, хотя въ текстъ (стр. 17) Френъ пишетъ
بک Бекъ, вмѣсто بیك Бикъ, какъ изображено на
его же рисунокѣ.

№ 60.

Тѣ же самыя надписи, только другимъ шрифтомъ.
Имя хана изображено въ видѣ کلتو, т. е. оконечность
буквы د и голова ی такъ слиты, что образуютъ
литеру و; двѣ точки, поставленныя надъ послѣднимъ
слогомъ, должны относиться къ слѣдующему слову
بیك Бикъ.

1 экз. 35½ долей.


Вс. р. 273 № 1. — Фр. № 142, а.

№ 61.

I. Ханъ Гильди-Бекъ правосудный. — II. Азакъ,
763. (1361 — 1362).

1 экз. 29½ долей.

Фр. № 145. — Вс. р. 274 № 5.

Типъ монеты общій всѣмъ азакиимъ (азовскимъ);
ср. на приложенной таб. I рис. 6. На I^а ст., въ ниж-
ней части, тотъ же знакъ V; а на II^а, сверху, тоже
украшеніе  и двѣ линіи точекъ.

VIII.

М Ю Р И Д Ъ.

Смуты раздирали Орду. Честолюбивый темникъ Мамай «замяте всѣмъ царствомъ», сажая и ссаживая хановъ. Противникомъ его является Мюридъ или Муридъ (Мурутъ въ нашихъ лѣтописяхъ), отъ котораго остались монеты, битыя въ Гюлистанъ и Гюлистанъ при-Сарайскомъ, 763 и 764 годовъ. (1361 — 1363).

№ 62.

I. Правосудный султанъ Мюридъ-ханъ, да длится царствіе его! — II. Городъ Гюлистанъ, 763. (1361 — 1362).

1 экз. 36 долей, 3 экз. 35½ д. 1 экз. 35 д.

Фр. № 149, таб. А № IX. — Рвс. р. 275 № 1. — Герт. № 113.

№ 63.

Тѣ же надписи, съ небольшимъ отличіемъ въ шрифтъ; только годовое число изображено невѣрно: ٧٧٣ (732) вмѣсто ٧٦٣ (763).

1 экз. 35½ д.

Фр. № 150, таб. V № CXXIX. — Рвс. р. 275 № 2.

№ 64.

Тѣ же надписи, какъ на № 62; только годъ 764. (1362 — 1363).

2 экз. по 35½ долей.

Рвс. р. 276 № 5.

№ 65.

Того же 764 года. II^а ст. отличается отъ № 62 только опущеніемъ слова ببلد (въ городъ) и прибавкою тамги ☞ надъ словомъ لسا имени Гюлистанъ, которое изображено здѣсь, какъ и на большей части монетъ этого города, съ выпускомъ одной или двухъ

черточекъ изъ слога ستا (ста), именно کلسان или کلسان.

1 экз. 36 долей, 3 экз. по 35½ д.

Фр. № 152. — Рис. р. 276 № 6.

№ 66.

I. Тотъ же титуль, что на предъидущихъ монетахъ. —

II. Гилянстанъ (написано کلسانъ правильно). ۷۶۵ (765? года).

1 экз. 35½ д.

Рис. р. 277 № 7. — Гил. № 117, табл. II н° 21.

IX.

АБДУЛЛАХЪ.

Темникъ Мамай, поддерживая своего подставнаго хана Абдуллаха (въ лѣтоп. Авдуль, Овдула), долженъ былъ выдерживать изъ-за него борьбу съ другими претендентами, пока не утвердилъ его на ханствѣ. Поэтому-то большая часть монетъ Абдуллаха и чеканена на походѣ, «въ Ордѣ», т. е. въ лагерѣ. Изъ городовъ, на его монетахъ являются лишь Азовъ и Новый Сарай, да Янгишегръ (въ Харезмѣ), отъ 764 до 770 г. (1362 — 1369).

Въ екатеринославскомъ кладѣ есть нѣсколько отличій Абдуллаховыхъ монетъ.

№ 67.

I. Ханъ Абдула, да длится царствіе его. —

II. Азакъ, 765. (1363 — 1364).

1 экз. 31 доля.

Фр. № 168. — Рис. р. 284.

Обыкновеннаго типа азовскихъ монетъ; только годъ изображенъ превратно ۵۲۷ (527) вмѣсто ۷۶۵ (765).

№ 68.

(Табл. I, рис. 7.)

- | | | |
|---|--|--|
| I. | ❧ اللہ ❧
السلطان العال
عبد جان
مہمہ | ❧ уллахъ ❧
Султанъ правосудный
Абд-ханъ. |
| т. е. Султанъ правосудный Абдуллахъ-ханъ. | | |
| II. | ضرب
المحروسہ
يانگ شهر
۷۶۵ | Чеканъ
богохранимаго
Янги-шегра.
765. |

Третья строка должна читаться передъ второю, т. е. Янги-шегра богохранимаго.

2 экз. по 30 долей.

Григ. № 124, табл. II № 26.

Изображенный у Григ. экземпляръ стертъ въ верхней части обѣихъ сторонъ, такъ что не достаетъ первой строки на той и на другой. Нашъ экземпляръ пополняетъ ихъ: на I^а ст. первая строка изображена совершенно такъ, какъ на мѣдной монетѣ того же хана, города и года (Рес. р. 652): ❧ اللہ ❧; сверхъ того, въ нижней части есть украшеніе, также стершееся на монетѣ Григ. На II^а ст. первая строка есть ضرب; въ словѣ же المحروسہ на второй строкѣ, вмѣсто послѣдней буквы ъ, изображено связанное съ предыдущею „ украшеніе въ родѣ тамги ❧.

№ 69.

(Табл. I, ркс. 8).

I. السلطان العال	нъ
الله	Султа правосудный
عبد	уллахъ нъ
خا	Абд ха
خلد ملكه	да длится царствіе его!

На одномъ экземплярѣ, буква ن слова السلطانъ изображена въ самой верхней части монеты, надъ слогами ...طا..., тогда какъ на другомъ она поставлена между буквъ ط и ل того же слова. Слово الله изображено надъ словомъ عبد, въ одномъ экз. между буквами ل и ز, въ другомъ между و и ع.

II. ضراویر	Чеканъ Ор-
لوسنة	ды, года
• v. v •	• 7. 7 •

Годъ 7.7 означать долженъ 770; задняя точка изображаетъ 0 (нуль); двѣ остальные — простыя украшенія. На экз. Академіи Наукъ, вмѣсто крайнихъ точекъ изображены звѣздочки *v.v*, что и оставяло сомнѣніе относительно года.

1 экз. 35½ долей; 1 экз. 34 д.

Ркс. р. 284 № 4.

№ 70.

I. Тоже что на предъидущей.

Варианты: а) имя Абдуллахъ написано въ строку لله عبد; б) надъ слогомъ لله того же слова горизонтальная черточка или гласный знакъ фатха; в) надъ буквою ع слова عبد знакъ v, или кружокъ °, или

точка ; d) ن слова *خلن* написанъ въ строку или же пересъкаетъ предъидущій | въ формѣ *ر*

II. <i>ب</i> <i>ضر اور</i> <i>دو سنه</i> <i>سبعين</i> <i>v</i>	Чекань Ор- ды, года семидесятаго 7 (т. е. и 7-сотого = 770).
--	---

a) Окончаніе λ слова *سنه* изображено въ видѣ λ или φ ; b) вторая строка изображена *لصد* (т. е. *سنه دو*); c) третья строка *سعة* и *سعة* (т. е. *سبعين*).

2 экз. 34 доли, 2 экз. 33½ д., 1 экз. 33 д.
 Фр. N° 171. — Рис. р. 285 N° 5.

N° 71.

(Табл. I, рис. 10).

I. *السلطان*
عبد
خا

Последнія двѣ буквы на первой строкѣ можно признать за недописанныя *لل* или *له* и отнести къ слову *عبد* на второй строкѣ: такое правописаніе имени Абдуллаха, равно какъ и такая перестановка словъ, употребительны на монетахъ этого хана (сравни NN° 68 и 70); читая же эти буквы какъ *ل* и не допуская недописки, получимъ то же имя хана, написанное инымъ образомъ *عبدل* (Абдула), что также могло имѣть мѣсто. Буква, изображенная подъ словомъ *خا* на второй строкѣ не можетъ быть иное что, какъ *ن*. На третьей строкѣ начертано только *خا*, т. е. начальныя буквы слова *خلد*, которымъ начинается обычная

желательная формула. Рѣзчику монеты, незнавшему арабской грамоты, трудно было вырѣзывать совершенно чуждыя ему письмена, и онъ предпочелъ замѣнить окончаніе надписи простымъ украшеніемъ. Такимъ образомъ, возстановленная надпись будетъ :

السلطان لله Султанъ - уллахъ
 عبد خلین Абд-ханъ,
 [خالد ملكه] да длится царствіе его!

II. Обратная сторона искажена еще болѣе. Надпись трудно выразить типографскими средствами (см. на приложенной табл., рис. 10). Не смотря на уродливость монеты, существовало нѣсколько ея штемпелей. Главныя отличія въ обратной сторонѣ :

a) ضرب
 الثرای
 سنة (?)
 ٨٧٦ ن

b) ضرب
 الثری
 سنة (?)
 ٨٧٦ ٧

c) ن
 ضرب
 سنة (?)
 ٨٧٦ ن

Названіе города иначе нельзя читать какъ الثرای, т. е. Сарай, какъ ни странно такое правописаніе; на XII.

нѣкоторыхъ экземплярахъ впрочемъ опущены не двѣ черточки буквы *س* слова *السراى*, а только одна, такъ: *السراى*. Первое слово на третьей строкѣ мы читаемъ *سنة* (годъ), такъ какъ подобный знакъ употребленъ для выраженія этого же слова на гюлистанскихъ монетахъ 763 года. Букву *ن* подъ этимъ словомъ можно принимать за предлогъ *في* (въ). Что же касается до трехъ цифръ *٨٧٦* (876), то относясь къ правленію Абдуллахъ-хана, онѣ не могутъ означать иного года, кромѣ *٧٦٨* (768). Такимъ образомъ, надпись III^а ст. будетъ слѣдующая:

ضرب السراى في سنة ٧٦٨	Чеканъ Сарая, въ лѣто 768,
-----------------------------	----------------------------------

или

или:

ضرب في السراى سنة ٧٦٨	Чеканено въ Сараѣ, лѣта 768. (1366 — 1367).
-----------------------------	---

3 экз. 31 доля, 1 экз. 30 д., 1 экз. 29 д.

Фр. № 393, таб. XI н^о CCCLXVII.

Замѣтимъ впрочемъ, что не смотря на всю вѣроятность чтенія *السراى* (Сарай), мѣсто чеканка этой монеты сомнительно, потому-что, въ эпоху, къ которой онъ относится, упоминается на монетахъ не Сарай, а Сарай Новый.

№ 72.

(Табл. I, рис. 9.)

✻

I. السلطان
عبد لله خان
خلد ملكه

Султанъ
Абдуллахъ ханъ,
да длится царствіе его!

а) Надъ словомъ السلطانъ тамга ж, въ одномъ экз., надъ буквою м, б) въ другомъ, между т и л, с) буква н того же слова написана въ строку, или же d) пересъкаетъ предшествующія ей л и т.

II.	ب ۰ ضراوير دو سنة سبعين v	Чеканъ Ор- ды, .года семидесятаго 7 (700, т. е. 770).
-----	--	--

Варианты: а) на двухъ экз. нѣтъ знака о надъ буквою , на первой строкѣ; впрочемъ, быть можетъ, что это о не простое украшеніе, а цифра о; б) на другихъ экз., вмѣсто этого о, стоятъ знакъ, похожій на цифру 4, но едва ли 774 годъ могъ быть на монетѣ Абдуллаха.

2 экз. по 32½ доли.

Рис. р. 285 № 6.

№ 73.

(Табл. I, рж. 11).

I. Тоже что № 71. — II. Крайне искаженная надпись, въ которой на первой строкѣ видны слѣды слова ضرب (чеканъ); вторую строку можно принять за подражаніе кувфическимъ шрифтомъ начертанной формуль الملك لله, часто встрѣчаемой на ордынскихъ монетахъ Булякъ-хана; а знакъ въ родѣ ж на третьей строкѣ — за окончаніе دو (ду) слова اوردو (Орду), которое имѣетъ совершенно ту же форму на упомянутыхъ монетахъ Буляка (см. ниже, NN° 85 и 86). Это чтеніе оправдывается слѣдующимъ номеромъ

(№ 74) монеты, на которой вторая и третья строка об. ст. изображены яснѣе. Слѣдовательно, надпись II^а ст. нашей монеты будетъ :

ضرب الملك لله [اور] دو	Чеканъ — Власть (принадлежитъ) Богу! — Орды. (Т. е. Чеканъ Орды).
------------------------------	--

31 доля.

№ 74.

(Табл. I, рис. 12).

I. Надпись изображена почти такъ :

السلطان لله علا بو	Султанъ — ллахъ Абд — ханъ?
Т. е. السلطان لله عبد خن	

Последнюю строку, по крайнему искаженію и неясности буквъ, разобрать не возможно.

ضرب الملك لله وردو	Чеканъ — Власть (принадлежитъ) Богу! — Орды.
--------------------------	--

1 экз. 29¹/₂ долей, 1 экз. 28¹/₂ д.

Относительно трехъ послѣднихъ монетъ (NN° 72 — 74), слѣдуетъ впрочемъ замѣтить, что, не смотря на довольно ясное изображеніе на нихъ имени Абдуллаха на I^а ст., типъ II^а ст. представляетъ сомнѣнія въ принадлежности ихъ этому хану; ибо извѣстныя доселѣ мо-

веты Абдуллаха кончаются 770 годомъ, и типъ II^а ст. нашихъ монетъ NN^о 72 — 74 сходень съ типомъ монеты его преемника Буляка, которыя начинаются 771 годомъ.

X.

Д Ж А Н И Б Е К Ъ II.

Существованіе хана Джанибека II стало извѣстнымъ изъ единственной доселѣ монеты его съ годомъ 767, открытой Григорьевымъ въ сарайскомъ кладѣ (Григ. N^о 147 и табл. III н^о 42). Нашъ кладъ представляетъ четыре новыхъ варианта монеты этого хана. Къ сожалѣнію, годовое число не сохранилось на нихъ, какъ на монетѣ Григорьева, остающейся единственнымъ памятникомъ, опредѣляющимъ время царствованія умолчаннаго лѣтописцами хана Джанибека II. Наши экземпляры примѣчательны тѣмъ, что показываютъ а) существованіе нѣсколькихъ штемпелей монеты этого Джанибека и б) постепенное искаженіе на нихъ надписей; изъ чего позволительно заключить, что царствованіе Джанибека II не было совершенно эфемерное, или же власть его распространялась на нѣсколько городовъ, гдѣ различно вырѣзаны штемпели его монеты, по данному образцу. Всѣхъ вариантовъ этихъ монетъ извѣстно теперь шесть: первый и полнѣйшій у Григ. (loc. cit.); четыре, у насъ (N^о 75 — 78), и одинъ у Френа (Мон. Хан. N^о 389, таб. X н^о CCCLIV). Надписи на послѣднемъ до того уже искажены, что Френъ оставилъ ихъ безъ всякаго объясненія и отвесъ къ числу сомнительныхъ; впрочемъ нашъ экземпляръ N^о 78 представляетъ еще болѣе искаженій.

№ 75.

(Табл. II, рис. 13).

I.

:عاجاني بيك	السلطان	
	⊗	ملكه الله الملكه خلده
لهود م ا ا ج		

То-есть:

السلطان
لعاجاني بيك (دل)
خان الاعظم
خلده الله ملكه

Султанъ
правосудный Джани-Бекъ,
ханъ верховный,
да дается царствіе его.

II. لا الله الا
محمد
رسول الله

Нѣтъ бога кромѣ Бога,
Мухаммедъ
посланникъ Божій.

Въ сегментахъ, имена четырехъ первыхъ халифовъ:
Абу-Бекра, Омара, Отмана и Али, стерлись.

1 экз. 32½ долм.

Главное отличіе этого экземпляра отъ изданнаго Григорьевымъ, заключается: на I ст., въ прибавленіи къ имени хана эпитета الاعظمъ верховный и въ титулъ بيكъ бикъ, вмѣсто بكъ бекъ; на II ст., въ болѣе правильномъ начертаніи словъ ل الله на третьей строкѣ.

№ 76.

(Табл. II, рис. 14.)

I. Тоже, что и на предыдущей, начертанное менѣ твердымъ почеркомъ.

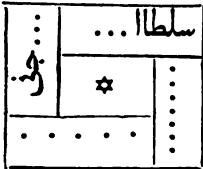
II. Совершенно тоже, что на № 75.

1 экз. 32 д.

№ 77.

(Табл. II, рис. 15.)

I. Надпись таже, что на двухъ предыдущихъ, весьма четкая, большею частью начертанная зря не знавшимъ арабской грамотѣ, такъ, что нужно читать обратное ея изображеніе въ зеркалѣ. Нѣкоторыя слова и совсѣмъ нельзя разобрать. Самое размѣщеніе параллелограммовъ не то, какое въ NN° 75 и 76, или пожалуй тоже, но вырѣзанное на выворотъ. Тамга также другая. Можно ясно разобрать только:



Султанъ...
Джани....
.....
.....

II. Совершенно одного и того же штемпеля, какъ на экз. Григ., I. с.

1 экз. 32 д.

№ 78.

(Табл. II, рис. 16).

I. Грубѣйшая копія съ копій № 77, почеркомъ несхи. Надписи дотого искажены, что нельзя разобрать ихъ ни на самой монетѣ, ни въ обратномъ ея изображеніи, въ зеркалѣ. По расположенію клѣтокъ, видно однакоже, что штемпель рѣзанъ наизворотъ. Тамга отличается и отъ трехъ предыдущихъ.

II. Копія съ № 77, впрочемъ несравненно менѣе искаженная, чѣмъ I^а ст.

1 экз. 33 доли.

XI.

МУХАММЕДЪ-БУЛЯКЪ.

«Въ лѣто 6878 (1370)», говоритъ лѣтопись, «Мамай у собе въ Ордѣ посади царя другаго, Мамантъ-Салтанъ» (Карамз. т. V, прим. 17). Этотъ Мамантъ (въ другихъ лѣтописяхъ, Мамать и Махмать) есть Мухаммедъ, или Мухаммедъ-Булякъ, отъ котораго имѣемъ монеты, битыя въ Ордѣ, Астрахани и Маджарѣ, отъ 771 до 786 (1369 по 1385) г.

Пятнадцатилѣтнее правленіе его, одновременно съ другими и въ борьбѣ съ ними, не ознаменовано никакими историческими событіями. Орда распадалась; ханы смѣнялись и умерщвлялись; намѣстники хановъ отдѣлялись. Такъ продолжалось до усиленія и единовластія Тохтамышъ-хана, который придавъ силу и могущество Золотой Ордѣ, клонившейся къ упадку.

№ 79.

(Табл. II, рис. 17.)

I.	السلطان العالی محمد خان (جلد) ملكه	Султанъ правосудный Мухаммедъ ханъ, да дается царствіе его.
II.	ضرب اير دور سنة ٧ هـ ١ ٧	Чеканъ Ор- дын- года 7 свій. 1. 7 (771 = 1369).

1 экз. 33 $\frac{1}{2}$ д.
Рис. р. 237 н^о 1.

Надпись I-й ст. расположена здѣсь на трёхъ строкахъ, а не на четырехъ, какъ въ Res., и вмѣсто полной желательной формулы **خلد الله ملكه** находится **خلد ملكه**, причѣмъ слово **خلد** начертано неясно или съ особенною кудреватостью. Об. ст. совершенно такая же, какъ въ Res.

№ 80.

(Табл. II, рис. 18).

I. **السلطان العادل** То-есть: **السلطان العادل**
عيا الدين ال **غياث الدين (والد نيا)**
محمد خا خلمه **محمد خان (خلد) ملا(ك)**

Султанъ правосудный

Гаясь Эддинъ в-Эддунья

Мухаммедъ-ханъ, да длится царствіе его.

На 2-й строкъ вмѣсто **والد نيا** начертано только **ال**; на 3-й строкъ опущено **ن** изъ слова **خان** и формула **خلد الله ملكه** изображена слитно съ выпускомъ буквъ **د** изъ **خلد** и **ك** изъ **ملكه**.

1 экз. 33 д. .

II. То же что на № 79: Чеканъ Ордынский, года 771. (1369).

№ 81.

I. **السلطان عادل** Султанъ правосудный
محمد خان Мухаммедъ-ханъ,
خلد الله да продлитъ Богъ
ملكه царствіе его.

хп.

Слогъ *خا* ха слова *خان* ханъ помѣщенъ въ серединѣ буквы *ن*, слово *ملکه* изображено слитно *ملد*.

II.	<i>ن او</i> <i>ضر رنو</i> <i>سبعين</i> <i>اسنه</i> <i>۷</i>	Чеканъ Ордынскій семдесятъ 2 года 7
-----	---	---

772 годъ = 1370 — 1371.

Два экземпляра, изъ которыхъ одинъ отличается болѣе правильнымъ начертаніемъ. Въмѣсто *سنه* изображено на лучшемъ изъ нихъ *اسنه* съ ненужнымъ *ا* впереди; на другомъ *اسنه*.

2 экз. 33¹/₂ доли, 1 экз. 32¹/₂ д.

Фр. № 172, таб. V по CXLVII. — Рис. р. 288 № 2.

№ 82.

(Табл. II, рис. 19).

I.	<i>السلطان العال</i> <i>غياث الدين والد (نيا)</i> <i>(محمد) خان خلد ملکه</i>	Султанъ правосудный Гаясь-Эдаунья-в-Эддинъ Мухаммедъ-ханъ, да длится царствіе его.
----	--	---

II.	<i>ضرب</i> <i>الوردو</i> <i>سنة</i> <i>۷۷۳</i>	Чеканъ Ордынскій, года 773. (= 1371, 1372).
-----	---	--

Нѣсколько штемпелей, отличающихся большею или меньшею правильностью надписей.

1 экз. 34 доли, 2 экз. 33¹/₂ д., и 2 экз. 33 д.

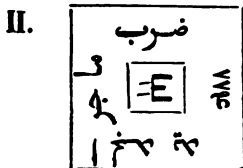
Фр. № 173. — Рис. р. 288 № 4.

№ 83.

(Табл. II, рис. 20.)

I. اللطا العال Султанъ правосудный
 محمد حان حا Мухаммедъ-ханъ, да продлитъ
 لله ۷۷۷ ۸ Богъ царствіе его.

На первой строкѣ первое слово пишется **اللطا** съ **ن** сверху. Вторая и третья строки отличаются произвольнымъ начертаніемъ; **حا** на 2-й строкѣ вѣроятно **خا** отъ **خلد**; затѣмъ на 3-й строкѣ **۸** можетъ быть **د** отъ **خلد**; далѣе должно быть **الله ملكه** (вмѣсто **۷۷۷** на нѣкоторыхъ экземплярахъ **لال**, въ иныхъ **ل.ل.ل**). Въ нѣкоторыхъ экз., послѣ **حا** на 2-й строкѣ помѣщенъ **ع** или **۸**, котораго нѣтъ на 3-й строкѣ; въ другихъ за **حا** помѣщенъ **ا**, а **ع** на третьей строкѣ похоже на **ع**; въ иныхъ, за **حا** слѣдуетъ **الله**.



т. е.	ضرب	Чеканъ
	ما جر	Маджера
	الجد يد	Новаго,
	۷۷۴	774. (1372, 3).

1 экз. 34 долк, 1 экз. 33 д., 2 экз. 32 д.

Фр. № 176, таб. V № CXLII. — Рес. р. 289 № 5.

Три разности: а) на однихъ экз., какъ въ Рес. и Фр. I. с., на 1-й строкѣ помѣщены кромѣ **ضرب** и слогъ **ما** слова **ما جر** и на 3-й строкѣ **الجد يد** начер-

тано крайне неправильно: **الله احد** или **الله**; b) на другихъ, при нѣкоторомъ отличіи въ шрифтѣ, то же расположеніе надписи, какъ у Фр.; c) на третьихъ, какъ здѣсь на приложенной таблицѣ; d) четвертые отличаются тамгою, у которой, вмѣсто передней малой черты трезубца помѣщены троеточіе $\cdot\cdot$, или четверо-точіе $\cdot\cdot\cdot$, или же пятиточіе $\cdot\cdot\cdot\cdot$, а также пятиточіе, въ которомъ отъ трехъ нижнихъ точекъ проведены три тонкія черты къ линіи квадрата, или черта идетъ отъ одной средней точки.

№ 84.

(Таб. II, рис. 21).

I. какъ № 82.

II.	ضرب الورد (و) سنة (ة) v	Чеканъ Ордынскій, года 5 7.
-----	----------------------------------	--------------------------------------

1 экз. $33\frac{1}{2}$ долн.

Изъ годового числа видны цифры v и 8 (7 и 5); слѣдовательно, монета должна быть отнесена къ 775 году (= 1373, 1374), съ означеніемъ котораго еще не имѣлось доселѣ монетъ этого хава.

№ 85.

(Таб. II, рис. 22).

I. Тоже что на № 82.

II.	ضرب الملك لك ورد	> > >	Чеканъ — Царство принадлежитъ Богу. — Ордынскій. (777 = 1375, 6)	777
-----	------------------------	-------------	---	-----

1 экз. $33\frac{1}{2}$ долей, 1 экз. $32\frac{1}{2}$ л.

Фр. № 175. — Рис. р. 290 № 8.

№ 86.

(Табл. II, рис. 23).

I. السلطان العال Султанъ правосудный
 عيالد بن والد (نيا) Гаясь Эддинъ в-Эддуныя
 بولك خا خلد ملكه Булекъ-ханъ, да длится
 царствіе его.

II. Совершенно то же, что № 85.

1 экз. 34 доли.

Рис. р. 290 № 9.

№ 87.

I. السلطان اعظم بولك Султанъ
 خان خلد ملكه верховный Булякъ-
 ханъ, да длится
 царствіе его.

Въ нѣкоторыхъ экз. اعظو почти اعظم. و خلد.

II. لا اله الا الله محمد رسول الله Нѣтъ бога кромѣ
 Бога, Мухаммедъ
 пророкъ Божій.
 .. 287

Годъ 287 явно ошибоченъ; его, слѣдовательно, надлежитъ читать обратно 782, но и этотъ годъ не подходитъ къ царствованію Булякъ-хана; поэтому, надобно предположить что цифра 8 (8) ошибочно вырѣзана монетчикомъ вмѣсто 7 (7), и читать 772.

2 экз. 34 доли, 1 экз. 33½ и 3 экз. 33 д.

Рис. р. 291 № 10. — Фр. № 177, таб. V н° CXLIV.

№ 88.

I. Тоже, что № 82.

II. Тоже, что № 85; только годовое число vvv изображено неправильно, или не полно, такъ: lvv или lv .

1 экз. $32\frac{1}{2}$ д.

Рис. р. 291 № 11.

№ 89.

I. Тоже, что № 82.

II. Надпись, какъ № 85, съ слѣдующими отличіями: на 1-й строкъ ضرب вмѣсто ض ; на 3-й строкъ اوردو (почти такъ افعد); на правой сторонѣ, съ боку lv

1 экз. по $32\frac{1}{2}$ доли.

№ 90.

I. Какъ № 82; только на послѣдней строкъ полная желательная формула خلد الله ملكه да продлитъ Богъ царствіе его; причеъ слово الله написано между خ и ل слова خلد .

II. Какъ № 85; только слова ضرب и اوردو изображены правильно, какъ въ № 89; годовое число vv или lvv

1 экз. $32\frac{1}{2}$ д.

Рис. № 12.

№ 91.

Во всемъ подобна № 85; только съ боку годового числа вовсе не означено.

1 экз. $32\frac{1}{2}$ д.

Рис. № 13.

№ 92.

(Табл. II, рис. 24.)

I. Какъ № 82.

II.	سكة	Монета
	اوردو	Орды
	المعظم	Высочайшей.
	~

Последнее слово не четко; оно может читаться и безъ члена **ا**, именно **معظم**, если украшение послѣ **~** принять за изукрашенное **з**, а не за членъ **ا**. Букву или знакъ **~** подѣ этиягъ словомъ можно принимать за удвоительный знакъ **~**, долженствующій быть надъ **ع**, или же за простое украшение. Экземпляръ этой монеты, описанный въ Рис., не полный. Изъ нѣкоторыхъ экз., справа, передъ **ا** второй строки украшеніе въ видѣ тамги **~**.

1 экз. 32½ д.

Рис. р. 292 № 16.

№ 93.

(Табл. II, рис. 25).

I.	السلطان العالی	Султанъ правосудный
	محمد خان	Мухаммедъ-ханъ,
	خلد ملكه	да длится царствіе его.
II.	ب	Чеканъ Ор-
	ضراور	дынскій, года
	دو سنه	года 7
	اسنة	7
	v	

Слово سنة изображено по-видимому дважды: на 2-й строкъ, какъ на № 79, и на 3-й строкъ, подобно № 81. Но одно изъ этихъ سنة можетъ быть начертано вмѣсто سبعين (семдесятъ). Буква ا передъ سنة на 3-й строкъ есть украшеніе (какъ на № 81). Такимъ образомъ, можно отнести эту монету къ 777 году.

1 экз. 33½ д.

ХП.

КАГАНБЕКЪ.

Полное имя этого хана впервые дѣлается известнымъ изъ монеты нашего клада. Четыре экземпляра ея были въ рукахъ Френа, но экземпляры крайне неполные, изъ соединенія надписей которыхъ знаменитый нумизматъ могъ только прочесть *.. اث الدین .. اغا*. *.. اٹ الدین .. اغا* (Га)ясъ-Эддинъ .. ага-бекъ-ханъ. (Рис. р. 301 № 1; Фр. № 183). Гаммеръ, не обративъ вниманія на то, что это не полная надпись и что самъ Френъ указалъ на неполноту ея, включилъ небывалаго Агабека въ списокъ хановъ Золотой Орды (*Gesch. der gold. Horde, S. 323*). Нашъ экземпляръ сохранился вполне и не оставляетъ никакого болѣе сомнѣнія относительно имени хана.

№ 94.

(Таб. II. рис. 26).

I. السلطان العال
 غياث الدين
 قاغان بك خان

Султанъ правосудный
 Гаясъ-Эддинъ
 Каганъ-Бекъ ханъ.

II. ب ب
ض س ر ا
ال ج ر ي ح
٧٧٧ Чеканъ Сарая
Новаго,
года 777. (= 1375, 6).
1 экз. 32½ долн.

Этой монетой Каганбека кончается, въ екатеринославскомъ кладѣ, рядъ монетъ предшественниковъ Тохтамыша. Съ годомъ, на ней означеннымъ, не известно новосарайскихъ монетъ съ именами другихъ хановъ; значитъ, Каганбекъ властвовалъ одинъ въ этомъ году въ столицѣ Золотой Орды, тогда какъ Абдуллахъ и Мухаммедъ-Булякъ одновременно съ нимъ владѣли Маджаромъ, Астраханью, Азовомъ и Поволжскою и Заяцкою степью, чекани свои монеты въ этихъ городахъ или въ той или другой ханской ставкѣ (Ордѣ, Новой Ордѣ). Сверхъ упомянутыхъ уже двухъ эфемерныхъ хановъ, изъ числа смѣнявшихся въ разныхъ частяхъ Орды въ эпоху Мамай, именно Темиръ-Ходжи и Орду-Мелика, которыхъ монетъ не оказалось въ нашемъ кладѣ, въ немъ нѣтъ также монетъ еще шести хановъ этого смутнаго времени, Пуладъ-Тимура, Азизъ-шейха, Тулунбека, Черкесбека, Ильбана (чтеніе сомнительное) и Урусъ-хана, монеты которыхъ рѣдки, особенно трехъ послѣднихъ.

Съ Урусъ-ханомъ, пришедшимъ на Волгу съ береговъ Сыръ-дарьи, гдѣ былъ его улусъ, началась новая династія хановъ Золотой Орды, также потомковъ Джучи-хана, но по другой, старшей линіи, происходившей не отъ Батыя, а отъ старшаго брата его, Орда-Ичена. Царствованіе Уруса связано съ исторіей Тохтамыша, принадлежащаго къ той же линіи, и объ нихъ говорено будетъ въ слѣдующей главѣ.

Б.

ТОХТАМЫШЪ.

Урусъ-ханъ, властитель такъ называемой, у мусульманскихъ писателей, «Бълмой», а въ нашихъ лѣтописяхъ «Сивей» Орды, расположенной на среднемъ теченіи Сырдарьи и имѣвшей столицей своей Саганакъ (въ предѣлахъ нынѣшняго Коканскаго ханства), видя распаденіе Поволжской или Золотой Орды, задумалъ соединить обѣ Орды подъ своимъ владычествомъ. Исторія не сохранила намъ извѣстій, насколько онъ могъ привести въ исполненіе свое намѣреніе, и неизвѣстно, властвовалъ ли онъ въ Новомъ Сараѣ, гдѣ могущественный еще Мамай сажалъ и смѣнялъ своихъ подставныхъ хановъ. Мы имѣемъ монеты съ именемъ Уруса, битыя лишь въ Саганакъ, въ 774 и 777 гг. (1372 — 1375). * Двоюродный братъ хана, Тули-ходжа, не желая, вѣроятно, подвергать судьбу своего удѣла судьбѣ оружія, воспротивился Урусу и былъ убитъ имъ. Сынъ Тули-ходжи, но имени Тохтамышъ, ** опасаясь участи отца, скрылся

* Изъ этого видно, какъ невѣрно показаніе турецкаго историка Ахмеда-Дедѣ («Тарихи Мюнеджимбаши»), который утверждаетъ, что Урусъ-ханъ вступилъ на престолъ въ 799 году; авторъ ошибся на цѣлую четверть столѣтія.

** Тохтамышъ есть татарское (восточно-турецкое) причастіе отъ глагола *توختامق* (*тохтамакъ*, по-монгольски *тохтаму*), который значить «стоять» и отъ котораго произошли (монгольскія формы) Тохтогу и Тохту, имя одного изъ предшественниковъ Тохтамыша. Слѣдовательно, правильное правописаніе этого послѣдняго имени есть *توختامش* или *توختامیش*. Оно пишется также *توقتامش* *توقتامیش* *توقتامیش* *توقتامیش*, что передано мною, для означенія различнаго правописанія этого имени на монетахъ, словами: Тохта-

бѣгствомъ, и явился къ властителю Джагатаева улуса, Тимуру, воинская слава котораго начала уже распространяться. Тимуръ принялъ его съ почетомъ и далъ ему войско, чтобы завоевать Шабранъ, Отраръ и Саганакъ (на Сырь-дарьѣ) и Сарайчукъ (въ Залицкой степи); эти будущія завоеванія Тимуръ жаловалъ въ удѣлъ юному Тохтамышу. Но честолюбивый и еще неопытный Тохтамышъ былъ разбитъ на-голову полководцемъ Урусъ-хана и возвратился къ Тимуру съ вѣстію о неудачѣ. Владыка Джагатая имѣлъ вѣроятно свои виды на юнаго претендента и далъ ему новое войско для низверженія Уруса. Тохтамышъ былъ разбитъ вторично и едва спасся въ камышахъ Сырь-дарьи. Его привезли пристыженнаго въ лагерь Тимура, осаждавшаго тогда Бухару. Вскорѣ явились туда и посланцы отъ Урусъ-хана съ требованіемъ выдачи Тохтамыша. Но Тимуръ не только не выдалъ своего кліента, но еще отвѣчалъ Урусу, что онъ самъ пойдетъ на него войною. Войска его дѣйствительно направлены были вновь къ берегамъ Сыра, но въ окрестностяхъ Отрара были въ третій разъ разбиты Урусъ-ханомъ. Тимуръ могъ усомниться въ воинскихъ дарованіяхъ Тохтамыша, но не могъ оставить безъ отмщенія за пораженія, нанесенныя своимъ войскамъ. Въ четвертый разъ далъ онъ ему свою армію, поручивъ главное начальство надъ нею опытнымъ своимъ полководцамъ. Такимъ образомъ Тохтамышъ достигъ наконецъ своихъ желаній и вступилъ въ Саганакъ (въ 778 году гиджры, 1336), гдѣ провозглашенъ былъ ханомъ.

мышъ, Тохтамешъ, Токтамышъ, Токтамешъ, Токтемешъ и Токтемышъ. Въ русскихъ лѣтописяхъ и ярыкахъ употребляются формы Тохтамышъ, Тактамышъ, Токтамышъ и Такътамышъ.

Первые годы его правленія прошли вѣроятно въ утвержденіи власти его на берегахъ Сыра и въ степи. Въ Большой или Золотой Ордѣ распоряжался, уже двадцатый годъ, временщикъ Мамай, счастье котораго начало затмѣваться только послѣ его пораженія русскими князьями на Куликовомъ полѣ (8 сентября 1380). Тохтамышъ воспользовался этимъ ослабленіемъ Мамаю, чтобы покорить своей власти Поволжскую Орду. Мамай былъ имъ разбитъ и бѣжалъ въ Кафу, гдѣ былъ убитъ. Тохтамышъ сѣлъ на престолъ Золотой Орды, (мы имѣемъ монеты его, битыя въ Новомъ Сарай, въ томъ же 1380 году), и русскіе князья должны были явиться съ покорностью къ ставкѣ новаго «царя». Къ этому они давно уже были привычны; но ихъ ожидала еще месть за куликовское дѣло и давно невиданное страшное разореніе ихъ земель и гибель Москвы, Владиміра и другихъ городовъ (1382 года). Такимъ образомъ, колебавшаяся власть Золотой Орды надъ русскими княжествами вновь утверждена была Тохтамышемъ.

Честолюбіе Тохтамыша, недавшее ему покоя и вовлекшая его въ войну съ грознымъ Тимуромъ, могло радовать русскихъ князей, когда первый разбитъ былъ сперва между Волгою и Яикомъ (въ 1393), а потомъ между Терекомъ и Курою (въ 1395 г.), а въ Большой Ордѣ явились новые ханы и междоусобія. Но Тимуръ, наказывая своего врага и преслѣдуя его войско, вторгся въ предѣлы рязанскаго княженія, истребляя все встрѣчаемое на пути огнемъ или мечемъ. Россія перемѣнила лишь цѣпи. По-прежнему данница Золотой Орды, она вошла на-время въ составъ всемірной Тамерлановой имперіи, которой Золотая Орда стала удѣломъ. Тамерланъ искалъ союза литовскаго великаго

князя, былъ снова разбитъ (въ 1399 г.), бѣжалъ въ Киргизскую степь и потомъ въ Сибирь, гдѣ былъ убитъ однимъ изъ своихъ соперниковъ (въ 1406 году).

Монеты Тохтамыша составляютъ главную часть екатеринославскаго клада (13694 изъ 14350 экземп.). Онѣ чеканены въ семнадцать различныхъ мѣстностяхъ; но большую часть ихъ образуютъ чеканенныя въ закавказскихъ городахъ. Начинаясь, почти всѣ, 782 годомъ (1380), онѣ простираются до 797 (1395) года, и обнимаютъ почти все его царствованіе. Находящіяся на этихъ монетахъ названія городовъ указываютъ на обширныя предѣлы его владѣній: съ одной стороны Сарай (нынѣшній Царевъ), Астрахань, Азовъ, Крымъ; съ другой Сарайчукъ (за Ураломъ) и Харезмъ (нынѣшняя Хива), а на югѣ Дербендъ, Шабранъ, Шемаха и Баку.

а) Монеты, битыя въ Сарай.

№ 95.

I. Султанъ Токтемешъ ханъ *السلطان توقتمش خان*
да дѣлится царствіе его!

II. Чеканено въ городѣ Сараѣ. 782. (1380 года).

2 экз. по 31 доль.

Рис. р. 304 № 1. — Фр. № 189, таб. V н° CLIII.

Варианты: а) слово Султанъ начертано правильно:
السلطان.

1 экз. 31 д.

б) того же штемпеля; только къ числительному имени прибавлено слово *سنة* «годъ», такъ *سنة ٧٨٢*

1 экз. 31 д., 1 экз. 30¹/₂ д.

№ 96.

I. Султанъ правосудный Токтамышъ-хань....
Надъ لعادل слова العادل тамга 88.

II. ضرب في سرى $\text{U} \text{A} \text{Z}$. Чеканено въ Серей. 782.
1 экз. $31\frac{1}{2}$ л.

№ 97.

I. Султанъ правосудный Насиръ-Эддинъ Токтамышъ хань.

II. Чеканъ Сарая богохранимаго, въ году 782.
1 экз. $30\frac{1}{2}$ долей.
Фр. № 190, таб. V н° CLVI.

№ 98.

(Табл. III, рис. 31).

I. Въ серединѣ тамга; кругомъ, яснымъ, но неправильнымъ шрифтомъ и съ пропускомъ нѣкоторыхъ буквъ:

السلطان العادل
[نا] صر الدين
[تو] قتا مش
خان

Султанъ правосудный
Насиръ-Эддинъ
Токтамышъ
хань.

II. Вокругъ тамги неяснымъ почеркомъ: ضرب سراى
المخروسة سنة ٧٨٦ Чеканъ Сарая богохранимаго,
года 786. Чтеніе это можно было возстановить лишь
по сличеніи двухъ экземпляровъ, взаимно пополюющихъ
надпись.

1 экз. $31\frac{1}{2}$ л., 1 экз. 31 л.

№ 99.

Какъ предъидущая, но $\text{V} \text{A} \text{V}$ (787) года.

1 экз. 31 л.

№ 100.

I. السلطان العال
توقتمش خان
خلد ملكه
Султанъ правосудный
Токтемешъ ханъ,
да длится царствіе его.

II. ضرب
في بلد سري
۷۷۷
Чеканено
въ городъ Серафъ,
787. (1385—1386 г.)

1 экз. 31 д.

Вариантъ: на II^е ст., передъ годомъ украшеніе, такъ:

۷۷۷∞

№ 101.

I. Султанъ правосудный Токтамышъ ханъ; да
длится царствіе его. — II. Чеканено въ городъ
Серафъ. 789. (1387).

1 экз. 31 д.

Вас. № 47.

№ 102.

I. Тоже что на № 101.

II. ضرب
في سري
۷۷۷
A بلد
9
Чеканено
въ городъ
Сарафъ,
789.

1 экз. 31 д.

Вас. № 48.

№ 103.

I. Какъ № 101 и 102. — II. Чеканено въ городъ
Серафъ. ۷۷۷. (789).

1 экз. 30 д.

Вас. № 49.

№ 104.

Какъ предъидущая, только имя хана написано توقتميش
Токтемышъ, а не توقتامышъ Токтамышъ.

1 экз. 31 д.

Рис. № 49.

№ 105.

I. Султанъ Токтемышъ ханъ, да дается цар-
ствіе его. — II. Какъ на № 104, только цифра 9
извращена.

1 экз. 31 д.

Рис. № 50. — Фр. № 212.

№ 106.

I. اللک العال Судтанъ правосудный
ناصر الدين
توقتاميش خان Насиръ-Эддинъ
Токтамышъ ханъ.

II. ب Чеканено въ
ضرفي городъ Сарафъ.
بلد سراي 790. (1388).
VP.°

1 экз. 31½ д.

Рис. № 53, — о —.

№ 107.

I. Султанъ правосудный Токтамышъ ханъ,
да дается царствіе его.

II. ص Чеканено
في سراي въ Сарафъ,
V. 91 7. 91. (1389).

1 экз. 31 доля.

№ 108.

Тоже что № 107; только на I^к стор. между первой и второй строкой тамга Ж, а на II^к стор. годъ означень такъ ۷۹۱ *

1 экз. 31½ д.

№ 109.

I. Султанъ Токтемышь ханъ, да длится царствіе его.

II. Какъ на № 108.

2 экз. по 31 доли.

№ 110.

I. Какъ № 109.

II.

ص
فی بلد سری
۷۰۹۱

Чеканено

въ городъ Серефъ,

7·91.

2 экз. 31 доля.

№ 111.

Тоже; но подъ بلد два кружка оо и годъ обратно, такъ что послѣдняя строка выходитъ такъ ۱۷۰۰۰. Въ другихъ экз. украшеніе подъ годичнымъ числомъ въ видѣ двухъ пересѣкающихся треугольниковъ и послѣдняя строка такъ: ۱۰۹۱۰

3 экз. по 31 доли.

№ 112.

(Табл. II, ркс. 27).

I. Въ квадратной рамкѣ :

السلطان	Султанъ
العادل	правосудный
توقتامش	Токтамешь.

Внѣ рамки, съ правой стороны, годъ ۷۰۹۳ (793 = 1390 — 1391).

II. Въ такой же рамкѣ :

ب
ضری
فی بلد س

Чеканено
въ городъ Серефъ.

1 экз. 32 доли; 1 экз. 31 д.

№ 113.

- I. اللکا لعال
حان
دوقمس
خلد ملکہ
- Султанъ правосудный
Токтемешъ ханъ,
да длится царствіе его.

- II. صر
بی سر
۷۹۹
- Чеканено
въ Серефъ,
795. (1392, 3)

2 экз. 31½ доли.

Рес. № 70. — Фр. № 271.

№ 114.

- I. Султанъ Токтемешъ ханъ, да длится царствіе его.

II. Чеканено въ городъ Сарафъ. VI*

Годъ изображень невѣрно.

1 экз. 31 д.

Рес. № 80.

№ 115.

- I. السلطا لعال
توقمش خان
خلد ملکہ
- Султанъ правосудный
Токтемешъ ханъ,
да длится царствіе его.

На нѣкоторыхъ экз. первая двѣ строки изображены такъ :

السلطا لعا
توقمش خان

II. ضرب ا Чеканено
 في بلد سري въ городѣ Сараѣ.

4 экз. 31½ долей, 1 экз. 31 д., 1 экз. 30 д.

Рес. № 153. — Фр. № 246, таб. VII по ССIV.

Въ надписи II^а ст. встрѣчаются слѣдующія отличія:

- a) вмѣсто سري استوي سرای
- b) передъ بلد √
- c) передъ بلد *
- d) передъ بلد ∞ и надъ سري*
- e) подъ سري

№ 116.

I. Въ квадратной рамкѣ:

السلكا لعا	Султанъ правосудный
توقمش خان	Токтемешъ ханъ,
خلد ملكه	да длится царствіе его.

II. Въ такой же рамкѣ:

سري	Чеканено
في بلد سري	въ городѣ Сереѣ.

1 экз. 30 долей.

№ 117.

I. Въ такой же квадратной рамкѣ какъ № 116, грубо вырѣзанная надпись, почти такъ:

السلطان	ت. е. [تو]	Султанъ То-
غتمش		гтемешъ
خان اعظم		ханъ верховный.

Весьма близкая къ этому типу надпись изображена у Фр. на табл. VI по СХС.

II. Совершенно такъ какъ на № 116.

b) **МОНЕТЫ, ВИТЫЯ ВЪ НОВОМЪ САРАѢ.**

№ 118.

- | | | |
|----|--|---|
| I. | [✱]
السلطان
العاد بوقما
مش خان | Султанъ
правосудный Токта-
мешъ ханъ. |
|----|--|---|

Начертано неправильно, угловатымъ почеркомъ, сред-
 ниямъ между куфическимъ и харезмскимъ.

- | | | |
|-----|---------------------------|---|
| II. | ص ف
سر ای
۷۸۲ الجدد | Чеканъ
Сарая
Новаго, 782. (1380). |
|-----|---------------------------|---|
- 1 экз. 32 доли.

№ 119.

I. Тоже что на № 118, только скорописнымъ шриф-
 томъ; надъ буквою С слова Султанъ нѣтъ украше-
 нія, и оно начертано правильно السلطان

II. Какъ на № 118.

1 экз. 32 доли.
 Ръс. № 3.

№ 120.

I. Въ квадратной рамкѣ изъ точекъ:

السلطان الغادل تو قتا مش	Султанъ правосудный Токтамешъ.
--------------------------------	--------------------------------------

II.	ب س صر سرا الجدد ✱ ۷۸۲	Чеканъ Сарая Новаго, 782.
-----	---------------------------------	---------------------------------

1 экз. 32 доли.

№ 121.

Въ рамкѣ, подобной изображеннымъ на табл. II рис. 26 и таб. III рис. 30:

I. Султанъ Токтемешъ ханъ, да длится царствіе его.

Между 1-ю и 2-ю строкою тамга ☸.

II. Какъ № 120.

1 экз. 30¹/₂ долей.

№ 122.

Барварскимъ почеркомъ: I. Султанъ правосудный Токтамешъ ханъ, да длится царствіе его (на нѣкоторыхъ экз.: Токтемешъ). — II. Какъ на NN° 120 и 121.

2 экз. 31¹/₂ долей, 2 экз. 31 д., 1 экз. 30¹/₂ д.

Рис. № 5.

Вариантъ: тоже, но болѣе правильнымъ шрифтомъ; имя хана *توقتمش*; на обор. ст. нѣтъ тамги и прибавлено слово *سنة*

1 экз. 31 д.

№ 123.

I. Султанъ правосудный Насиръ-Эддинъ Токтамышъ ханъ.

II. Какъ NN° 120 — 122.

1 экз. 31 долей.

Рис. № 6. — Фр. № 184.

№ 124.

Варианты предшествующаго №:

a) безъ изображенія тамги ☸ на обѣихъ сторонахъ.

b) годовое число изображено такъ *٧٨٢* т. е. *٧٨٢ سنة*

c) имя хана написано безъ *توقتمش*

1 экз. 31¹/₂ д., 4 экз. 31 д.

№ 125.

I. Султанъ правосудный Джелальдинъ Махмудъ Токтамышъ ханъ.

II. Какъ NN° 120 — 123.

1 экз. 31½ д.

Рис. № 8.

№ 126.

I. ن ی
ص سرا
الحد ۛ ید
۷۸۲

Чеканъ Сарая
Новаго.
782.

II. ب
ضراو [ردو]
فی سنة
[سبعین]
۷

Чеканъ Ордынскій,
въ году
семдесятъ
7.

1 экз. 25 д.

Для II^г ст. употребленъ старый штампель II^г ст. Абдуллаховыхъ монетъ, ср. выше NN° 69 и 70.

№ 127.

I. Султанъ правосудный Насиръ-Эддинъ Токтамышъ ханъ.

II. ب ی
ص سرا
الحد ۛ ید
۷۸۳

Чеканъ Сарая
Новаго,
783. (1381,2).

1 экз. 31 д.

Рис. № 17.

№ 128.

I. Тоже что на предъидущей, только расположено въ трехъ строкахъ и безъ тамги между первую и вторую строкою:

السلطان العال
ناصر الدين
توقتامش خان

II. Совершенно тоже что на № 127.

1 экз. 31 д.

№ 129.

I. Какъ на предъидущей.

II. Таже надпись, безъ тамги, на четырехъ строкахъ, съ извращенною цифрою:

ضرب
سرای
الجدید
۷۸۶

1 экз. 30 д.

№ 130.

I. Султанъ правосудный Токтемышъ ханъ.

II.	ضرب	Чеканъ
	الجدید	Нового,
	۷۸۹	785.

Слово Сарай سرای опущено.

1 экз. 31 д.

№ 131.

I.	ضرب		
	سرای		
	اخلد نلد	(الجدیدة . т. е.)	
	۷۸۴	785.	(1383,4).

II. ضرب
سرای
الجد ❧ یح
۳۸۷

1 экз. 30¹/₂ д.

Для отчеканки той и другой стороны употреблены различные штемпели оборотных сторонъ.

№ 132.

I. Султанъ правосудный Токтамышъ ханъ, да длится царствіе его. (Имя Тохтамыша монгольскими литерами).

II. ضرب سراي Чеканъ Сарая
الجد ❧ یح Новаго,
۷۸۶ 786. (1384,5).

1 экз. 31¹/₂ д., 1 экз. 31 д.

Рвс. № 29.

Нѣкоторые экземпляры представляютъ небольшія отличія въ шрифть.

№ 133.

I. اللک العال Султанъ правосудный
ناصر ❧ الدين Насиръ-Эддинъ
توقتا خان Токта ханъ
مسب мышъ

II. Тоже что № 132, только годовое число изображено такъ ۴۸۷.

1 экз. 31¹/₂ долей, 1 экз. по 31 д.

№ 134.

I. Какъ на предъидущей, только безъ тамги, и имя хана написано *توقتميش* Токтемышъ.

II.	<i>ضرب</i>	Чеканъ	
	<i>سرای</i>	Сарая	
	<i>الجد ۸۸</i>	Новаго,	
	۷۸۷	787.	(1385, 6).

1 экз. 31 доля.
Рис. № 35.

№ 135.

I. Какъ на предъидущемъ №; только имя хана *توقتمايش* и слогъ *تو* этого слова помѣщенъ на второй строкѣ.

II. Какъ на предъидущемъ, только съ другою тамгою на третьей строкѣ, такъ *الجد ۸۸*

1 экз. 31 доля.

№ 136.

I.	<i>السلطان</i>	Султанъ	
	<i>توقتميش خان</i>	Токтемешъ ханъ,	
	<i>خلد ملكه</i>	да длится царствіе его.	

II.	<i>صرب</i>	Чеканъ	
	<i>الترا</i>	Сара(я)	
	<i>الجد ۸۸</i>	Новаго,	
	۷۸۷	787.	

2 экз. по 30½ долк.

№ 137.

I. Султанъ правосудный Насиръ-Эддинъ Токтемешъ ханъ (подобно № 133). — II. Чеканъ Сарая Новаго (какъ на № 134), ۷۸۸ 788 = 1386, 7).

1 экз. 31½ д., 1 экз. 31 д.

Рис. № 43. — Фр. № 208.

№ 138.

I. السلطان العال Султанъ правосудный
 جلال الدين محمود Желалъ-Эддинъ-Махмудъ
 تو قتا ميش Токтамышъ
 خان ханъ.

II. Тотъ же штемпель, какъ на предъидущемъ.

2 экз. 31 доля.

№ 139.

I. السلطان العال Султанъ правосудный
 تو حتمش خان Токтемешъ ханъ,
 خلد الله ملكه да продлить Богъ царствіе его.

II. Какъ № 137, только годъ начертанъ вѣрхомъ
 внизъ: VVA вмѣсто VAA.

2 экз. 31 доля, 1 экз. 30½ д.

Рес. № 95.

№ 140.

I. Въ квадратъ изъ точекъ, куфическо-харезмскимъ
 шрифтомъ: Султанъ Токтемешъ ханъ верхов-
 ный. — II. Тѣмъ же шрифтомъ: Чеканъ Сарая Но-
 ваго, ٧٩٢ (792 = 1390). Ср. выше № 117.

Есть нѣсколько вариантовъ, отличающихся лишь
 начертаніемъ слова سراى на II^й ст.

4 экз. по 31½ д., 1 экз. 31 д.

Рес. № 59. — Ср. Фр. таб. VI № СХС.

№ 141.

Тѣмъ же шрифтомъ, какъ предъидущая :

I.	السلطان	Султанъ
	العادل	правосудный
	توکا	Ток(т)а-
	مشر	мешъ.

Что означаетъ слогъ **فد** или **قذ** между второй и третьей строкой, неизвѣстно.

II. Какъ № 140.

2 экз. 31½ д., 1 экз. 31 д.

Рис. р. 322, —о—

№ 142.

I. Въ квадратной рамкѣ, варварскимъ полукуфическимъ шрифтомъ :

الکال تو	т. е.	السلطان تو	Султанъ То-
* عمس		غتمش	гтемешъ
الحاج 2121		? الحان اطام	ханъ верховный.

Ср. выше № 117 и 140.

II. Шрифтомъ нески:

ضرب		Чеканъ
*		Серея
سرى		Нового,
البدند	(т. е. الجدید)	792.
v*qr.	(т. е. ۷۹۲)	

5 экз. по 31½ д.

Рис. № 61.

Есть нѣсколько отличій этого типа: а) на I^ш ст. вмѣсто звѣздочки точка •; б) на II^ш ст. вмѣсто *سري* правильно *سرائى*, на второй строкъ * *اندن*, годъ изображень такъ •v. 92.

№ 143.

I.	اللطا العجا دل توقعا مشر خان	Султанъ право- судный Токта- мешъ ханъ.
----	------------------------------------	---

Буква *ش* соединена хвостомъ съ слѣдующею за ней *خ*.

II.	بى ا ضر سر البد يد ۷۷۷	Чеканъ Сарая Новаго, 794. (1391,2).
-----	---------------------------------	---

Замѣчательна фигура цифры 4; въ нѣкоторыхъ экз. то же ۷ наизворотъ: ۷

4 экз. 31½ д., 1 экз. 31 д.
Рис. № 65.

№ 144.

Совершенно схожа съ предъидущимъ, кромѣ годовыхъ цифръ, переставленныхъ такъ: ۷۷۷

1 экз. 31 д.
Рис. № 66.

№ 145.

I. Полукуфическимъ шрифтомъ: Султанъ правосудный Токтамышъ *ميشر توقتا* ханъ, да длится царствіе его. (Ср. № 100). — II. Какъ № 143.

2 экз. по 31 д.

№ 146.

I. Въ квадратной рамкѣ, кувфическимъ почеркомъ:
Султанъ правосудный Токтамышь.

II. Въ такомъ же квадратѣ, шрифтомъ болѣе приближающимся къ несли:

صرب سر	т. е. ضرب سر	Чеканъ Сер
اكا گد نن	ای الجدید	ая Новаго
۴۹۷۷	فی ۴۹۷	въ 497 (читай: 794).

1 экз. 31 д., 1 экз. 30 д., 1 экз. 28 д.

Рас. р. 324 — о—; Фр. № 229.

Есть варианты: на I^а ст. почеркъ еще болѣе грубый
и приближающийся къ скорописи.

№ 147.

Подобно № 140, только ۷۹۷ года (796=1393,4).

3 экз. по 31½ д., 2 экз. 31 д.

Рас. № 72. — Фр. № 233, таб. VI н° СХС.

№ 148.

Тоже, болѣе грубымъ шрифтомъ, подобно № 142.

1 экз. 31 д.

Рас. № 72, а.

№ 149.

I. Султанъ правосудный Токтемышъ ханъ, да
даится царствіе его. (Какъ на № 100, только съ
тросточіями .• подь буквою س и .• надь буквою خ.)

II. Чеканъ Сарая Новаго. (Какъ на № 132).
Годъ обозначенъ такъ XVII (578, вм. 785?)

2 экз. 31½ д., 3 экз. 31 д.

Рас. № 89. — Фр. № 199.

№ 150.

- I. سولطان правосудى (sic) Султанъ правосудный
 Тохтамышъ (монгольскими литерами)
 *
 خان خلد ملله ханъ, да длится царствіе его.

II. Какъ на № 149, а на нѣкоторыхъ экз. $\text{x}\Psi\text{A}$
 1 экз. $31\frac{1}{2}$ д., 1 экз. 31 д.

№ 151.

Тоже что № 150, только $\text{v}\Psi\text{A}$ (785?)
 1 экз. 31 д.

№ 152.

- I. ن ص سر Чеканъ Сарая
 الجدید Новаго.
 $\text{v}\Psi\text{A}$ 785?
- II. صرب Чеканъ..
 ملك للالله Власть Богу.

Здѣсь употреблены два различные штемпеля оборотныхъ сторонъ двухъ различныхъ монеть. II^a сторона отчеканена старымъ ордынскимъ штемпелемъ монеты Булякъ-хана (см. рис. 22 на табл. II^a).

№ 153.

I. Султанъ правосудный Насиръ-Эддинъ Тохтамышъ ханъ. (Какъ на № 134, безъ тамги). —
 II. Чеканъ Сарая Новаго. (Какъ на № 132); только годъ обозначенъ на одномъ экз. $\text{v}\Psi\text{T}$, на другихъ $\text{v}\Psi\text{M}$ (787?)

2 экз. $31\frac{1}{2}$ д., 2 экз. 31 д., 1 экз. 30 д.

№ 154.

I. Какъ на предыдущемъ, только **توقتمس** Токте-
нешъ и хвостъ буквы **س** этого слова связанъ съ
буквою **ن** послѣдующаго слова **خان** ханъ. — II. Че-
канъ Сарая Новаго (какъ на № 134). **MLV** (887,
вмѣсто 787 или 788).

2 экз. 31½ д., 2 экз. 31 д., 1 экз. 30½ д.

Рис. № 107.

Сходство съ штемпелями NN° 134 и 135 позволя-
етъ думать, что монеты эти принадлежатъ 787 году.

№ 155.

Какъ предыдущая монета, только годъ обозначенъ
MLV (877), вѣроятно вмѣсто 787.

1 экз. 30½ д.

№ 156.

Тоже, только годъ **VVV** (787 или 788?).

1 экз. 31 д.

№ 157.

(Таб. II, рис. 28).

I. اللطا العا	т. е.	السلطان العادل	Султ. правос.
صر ✻ الدين		ناصر الدين	Насиръ-Эддинъ
فامس		توقتما مش	Токтамешъ
حان		خان	ханъ.

II. Особенно замѣчательна форма тамги и самое
расположеніе надписи, въ которой нельзя не разобрать
ضرب سراى الجدي Чеканъ Сарая Новаго. Годъ
сомнителенъ **APL** или **APL.V** (см. на рисунокѣ). Изъ
сличенія многихъ экземпляровъ открывается (по от-
сутствію въ нѣкоторыхъ P), что это годъ **VAV** (787).

1 экз. 31½ д., 1 экз. 31 д.

№ 158.

I. Четкимъ полукуфическимъ шрифтомъ :

السُّلْطَانُ الْعَالِ	Султанъ правосудный
توقتاميش خان	Токтамышъ ханъ,
خلد ملكه	да дается царствіе его.
—	—

II. ۴

4.

س سرا
ص سرا
الحمد ❧ مع
۷.۸.

Чеканъ Сарая
Новаго
7..

1 экз. 33 д.

Рис. № 85.

№ 159.

I. Султанъ правосудный Токтамышъ ханъ, да дается царствіе его. (Грубымъ искаженнымъ шрифтомъ, какъ на № 122). — II. Какъ на № 158, только болѣе грубымъ шрифтомъ и безъ цифры ۴ сверху; годъ ۷.۸ (sic).

1 экз. 31½ д.

№ 160.

I. Таже надпись, какъ предыдущая, еще болѣе искаженная, почти такъ :

السُّلْطَانُ الْعَالِ
توقتاميش خان
؟ يا مسا
خلد لا

II. Какъ NN° 158 и 159, только годъ изображень такъ V. X *

Есть нѣсколько отличій: а) годъ изображень безъ тросточія, съ одной или двумя точками, безъ точекъ и безъ звѣздочки; б) на I^а ст. подъ словомъ خان украшеніе ~ или * или ∙

№ 161.

I. Султанъ правосудный Токтамышъ ханъ.
Весьма грубымъ почеркомъ, почти такъ:

اللہ اللہ

عزونا ملر
حاجن

II.	ضرب	Чеканъ
	سرای	Сарая
	خذ نده	Новаго,
	.V. 97	797?
	^	

1 экз. 31 д., 1 экз. 30 д., 1 экз. 25 д.

Рис. № 100 (подобная).

№ 162.

I.	اللہ اللہ	Султанъ
	خان	Токтемышъ ханъ,
	توقتمیش	
	بلد ح (sic)	да дается царствіе его.

II. Чеканъ Сарая Новаго. (Какъ I^а ст. № 152). Годъ означенъ такъ V. 9 (709 или 704? вм. 790 или 794?).

3 экз. 31 д., 1 экз. 30¹/₂ д.

III.

№ 163.

I.	ن السلطان نوقا مشر د. ۸	т. е.	السلطان توقتا مشر خان	Султанъ Токтамышъ ханъ.
----	----------------------------------	-------	-----------------------------	-------------------------------

II.	فنز. التتل الجدد ۸۷۲	т. е.	ضرب سرای الجدید ۸۷	Чеканъ Сарая Нового, 87.?
-----	-------------------------------	-------	-----------------------------	------------------------------------

1 экз. 30¹/₂ л.

№ 164.

Почти тоже, что на предыдущемъ :

I.	ن السلطان نوقتا مشر خان	II.	ب صری الستیر الجدند دنة
----	----------------------------------	-----	-------------------------------------

1 экз. 31 л.

№ 165.

Тѣже надписи, еще болѣе искаженныя. Годъ означенъ такъ ۷۷ >

1 экз. 31 доля.

№ 166.

I. Подобно №142.—II. Чеканъ Сарая Нового; такъ:

•
*
ضرب
* سرا
احد يد
۷۷

Нѣсколько штемпелей съ мелкими отличіями: а) цифра \vee помѣщена не внизу, а между 2-ю и 3-ю строками; б) ا или ل слова الجدید совсѣтъ нѣтъ; в) безъ цифръ, д) съ прибавленіемъ звѣздочекъ между 2-ю и 3-ю строками, или внизу; е) съ украшеніемъ ∞ между 1-ю и 2-ю строками.

№ 167.

I. Султанъ правосудный Гаясь-Эддинъ Токтамышъ ханъ, да длится царствіе его.

II. Чеканъ Сарая Новаго. Начертано почти такъ:

ب سالی التتر : صنة	т. е.	ب ضری السرا لجدید	или	ضرب سرای الجدید
-----------------------------	-------	----------------------------	-----	-----------------------

Безъ означенія года.

1 экз. 30 долей.

№ 168.

I. Полукуфическимъ шрифтомъ:

السلطا لعادل نونا فنا ملس خا	Султа(нъ) правосудный То- ктамышъ ха(нъ).
---	---

II. Чеканъ Сарая Новаго. Начертано почти такъ:

ضرن
سرای
حر نه

Безъ означенія года.

1 экз. 30 $\frac{1}{2}$ д.

№ 169.

I. Султанъ Тогтемешъ ханъ верховный. Тѣмъ же прифтошь и такъ же какъ на NN° 140 и 142).

II. Монета Сарая Новаго. (Какъ Фр. табл. VI н° СХС, только безъ означенія года).

2 экз. 31 д.

с) МОНЕТЫ, ВЪТЯЯ ВЪ ОРДЪ.

№ 170.

(Табл. III, рис. 29).

I. Султанъ правосудный Токтамышъ ханъ, да длится царствіе его.

II.	ضرب	Чеканъ
	اوردو	Орды,
	۷۸۳	783. (1381, 2).

1 экз. 31½ долж.

№ 171.

I. Какъ на предъидущемъ, только имя хана написано توقتمش Токтемешъ.

II.	ضرب	Чеканъ
	اوردوی (читай اوردوی)	Ордынскій,
	۷۹۴	794. (1391, 2).

2 экз. 31½ долж, 4 экз. 31 д.

Рис. № 64. — Фр. № 230.

Варианты: а) годовая цифра 4 имѣеть иную форму: ۷۹۴; б) слово اوردوی начертано такъ اردود или افرود или افراود; в) годъ изображенъ обратнo ۷۹۷ 497 в.м. 794).

2 экз. по 31 долж.

№ 172.

I. Какъ № 171. — II. Чеканъ Ордынскій. (Слово *орду* начертано связно какъ *فردول* или *فردون*).
 Годъ ۷۹۷ (на нѣкоторыхъ экземплярахъ ۷۹۵ и ۷۹۵) (797?).

2 экз. 31½ долей, 3 экз. 31 д.

Рис. № 141. — Фр. № 248, таб. VII по ССXXXI.

№ 173.

I.	السلطان	Султанъ
	العادل	правосудный
	نور محمد	Ток(те)мешъ
	حاب (sic.)	ханъ.

II. Барварская надпись, почти такъ :

ضرب	(связно)	Чеканъ
في اوردو	(في اوردو)	Орды,
۷۹۸	(۷۹۸?)	898? (797?)

1 экз. 32 д.

№ 174.

I. Какъ № 170.

II.	ضرب	Чеканъ
	اوردو	Ордынск-
	۷۹۰	ий, 890? (790?)

2 экз. 31½ д., 3 экз. 31 д.

Рис. № 135. — Фр. № 265, таб. VII по ССXXXIX.

На нѣкоторыхъ экз. слово *Орду* начертано *اورود*.

№ 175.

I. Какъ предъидущая.

II.	ضرب	Чеканъ
	أرون	Ордын-
	وي	скій, 89.

2 экз. 31 д.

Рвс. № 136.

№ 176.

I. Какъ на предъидущемъ.

II. Полукуфическимъ шрифтомъ:

ضرب في	Чеканъ въ	(Чеканъ
أوردو	Ордын-	Ордынскій,
سنة ي	гону-скій	въ (797?) году.)
111·PV	111·97.	

2 экз. 31 д., 1 экз. 30¹/₂ д.

Рвс. № 144.

في на первой строкъ относится къ سنة, а ي третьей строки есть конечная слова اوردو

№ 177.

I. Султанъ правосудный Токтамышъ. (Какъ № 144, съ و надъ слогомъ تا слова ميش تا).

II. Какъ на предъидущемъ № 176; только годъ означень .IP.V. (197, можетъ быть 791?)

2 экз. 31 д.

Рвс. № 145.

№ 178.

Совершенно схожа съ предъидущимъ №, только годъ .IP.V. (197 — 791?)

1 экз. 30¹/₂ д.

№ 179.

I. Какъ на № 171 и 172.

II.	ضرب		Чеканъ
	اردوى	т. е. اردوى	Ордынскій,
	•۱.۲۲.		192 (792?)

2 экз. 31½ д., 1 экз. 30½ д.

Рис. № 139.

Варианты въ начертаніи года: а) >۱۲ и б) ۱۲. На I^й ст. слово خان написано, въ нѣкоторыхъ экз., надъ буквою س имени Токтемешъ, такъ حان

№ 180.

Какъ № 179, только годъ ۷۹۲ (792), довольно правильно.

1 экз. 31 д.

№ 181.

Какъ три предыдущіе, только годъ начертанъ обратно ۲۹۷ (297, вм. 792).

1 экз. 31 д., 1 экз. 30½ д.

Рис. № 138.

На нѣкоторыхъ экз. цифра 7 означена иначе, именно ۲۹<

№ 182.

I. السلطان العال
 عما الدين الآ
 توقتا ميشر خلن
 خلد ملكه

(غميات الدنيا والدين. вм.)

Султанъ правосудный
 Гаясь-Эддууныя в-Эддинъ
 Токтамышъ ханъ,
 да длится царствіе его.

Ш. Какъ на табл. II № 22:

ضرب
الملك لله

صعة (читай وردو)

2 экз. 31½ д., 1 экз. 31 д.

Чеканъ —
Царство Бѣгу! —
Орды.

№ 183.

I. Тоже что на предыдущемъ, только менѣе твердымъ почеркомъ; вторая строка почти такъ: لغيا. لد لا

II. ضرب (вм. ضرب)
الملك للهصعة (читай وردو)
و
و

1 экз. 31 д.

Рис. № 173.

№ 184.

Тоже, что на предыдущей; только двѣ послѣднія строки на II^а ст. такъ:

• صعة 88

غل ا

1 экз. 31 д.

№ 185.

Тоже, что NN° 182 и 183; только на послѣдней строкѣ I^а ст. полная желательная формула خلد الله ملكه да продлитъ Богъ царствіе его.

1 экз. 31½ д.

№ 186.

I. السلطان.
العادل بومنا.
معين جان حلد.
ملكه.Султанъ
правосудный Токта-
мешъ ханъ, да длится
царствіе его.

II. Какъ № 182.

1 экз. 31 д.

Рис. № 170, в. — Фр. № 260, таб. VII по ССХVIII.

Есть нѣсколько небольшихъ отличій въ шрифтъ.

№ 187.

I. $\begin{matrix} \text{ن} \\ \text{السلطان} \\ \text{العالم} \\ \text{نورما منس} \\ \text{خلد ملكه} \end{matrix}$ Султанъ правосудный
Токтамышъ ханъ,
да длится царствіе его.

II. Какъ № 182 и 186.

1 экз. 31½ д.

Рис. № 170.

№ 188.

I. Султанъ правосудный Токтамышъ ханъ и пр.
(буквы наизворотъ).

II. Извращенными буквами :

$\begin{matrix} \text{ص} \\ \text{اوردو} \\ \text{في سنة} \end{matrix}$ Чеканъ
Орды,
въ году.

1 экз. 31½ д., 1 экз. 31 д., 1 экз. 30½ д.

d) Монеты, вѣтыя въ Ордѣ Высочайшей.

№ 189.

I. Султанъ правосудный Токтамышъ ханъ,
да длится царствіе его. (Какъ № 187, только
безъ тамги сверху).

II. $\begin{matrix} \text{ضرب} \\ \text{اوردوی} \\ \text{سنة} \\ \text{المعظم} \end{matrix}$ Чеканъ
Орды
Высочайшей, года
789.

1 экз. 31½ д., 1 экз. 31 д.

Рис. № 45.

XII.

Есть вѣсколько штемпелей съ мелкими отличіями :
на II^к ст. нѣтъ украшенія надъ третьей строкою и
годъ начертанъ VAP.

№ 190.

I. السلطان
ناصر الدين
توقتمش خان (читай ناصر الدين
(توقتمش))

Султанъ правосудный
Насиръ-Эддинъ
Токтемешъ ха-
нъ.

II. Какъ № 189.

1 экз. 31½ д., 1 экз. 31 д.
Рис. № 46. — Фр. № 210.

№ 191.

I. السلطان
توقتمش
خلد ملكه خان Султанъ правосудный
Токтамышъ,
да длится царствіе его, ха-
нъ.

II. Подобно № 189; годовое число изображено
такъ VAP 88 (789).

1 экз. 31½ д., 1 экз. 31 д.

№ 192.

I. Какъ предъидущій, только титулъ «ханъ» постав-
ленъ на второй строкѣ такъ خان

II. Какъ предъидущій, только годъ VAP 90
1 экз. 31 д.

№ 193.

I. Султанъ правосудный Токтемешъ ханъ, да длится царствіе его. Буква ن слова خان поставлена надъ предшествующею ей ش слова توقمش, и вмѣсто буквы & слова ملكе находится тамга 88, связанная съ предъидущею литерою ك

II.	ضرب	Чеканъ	
	وردی	Орды	
	معظم	Высочайшей.	
	۷۹۱	791.	(1389, 90).

2 экз. 31 доля.

Рис. № 57. — Фр. № 218, таб. VI n° CLXXV.

№ 194.

Варианты предшествующаго типа, отличающіеся различнымъ начертаніемъ двухъ среднихъ строкъ и года на II^й ст.

- a) в.м. اوردو — وردی и وردی
- b) в.м. معظم — موطى (و и ط связаны) и معطى
(тамга связана съ предшествующею буквою).
- c) в.м. ۷۹۱ — ۷۹۱ (т. е. سنة «годъ») и ۸۰۹۱ и ۷۹۱.

1 экз. 31½ д., 1 экз. 31 д.

№ 195.

I. Султанъ Токтемешъ ханъ верховный. (Въ квадратной рамочкѣ, полу-куфическимъ шрифтомъ, какъ № 117, 140, 142 и 169).

II. ضرب

اوردوی	{ (т. е. اوردوی) (معظم) }
معظم	

۷۹۱

Чеканъ

Орды

Высочайшей.

791.

2 экз. 31¹/₂ д., 1 экз. 31 д.

Рис. р. 321, — о —.

Въ некоторыхъ экз. слово *Орду* начертано *فردوی*

№ 196.

I. Султанъ правосудный Токтамышъ ханъ. Подобно № 141; надпись расположена такъ:

السلطان	т. е.	السلطان
العادل		(العادل)
العاذله		(العاذله)
توقتا		(توقتا)
مد		(مد)

II. Чеканъ Орды Высочайшей. Слово *Орду* какъ *فردوی*, а слово *معظم* съ тамгою на концъ хвоста литеры *م* (какъ № 194, вариантъ b). Годъ правильно ۷۹۱ (741).2 экз. 31¹/₂ д., 1 экз. 30¹/₂ д.

Рис. р. 321, — оо —; Фр. № 219.

№ 197.

I. Какъ № 192. — II. Чеканъ Орды Высочайшей *اوردو موطنی*, безъ означенія года.1 экз. 31¹/₂ д., 1 экз. 31 д.

№ 198.

Какъ предъидущій, безъ означенія года. Слова: *Орда Высочайшая*, начертаны такъ *اوردوی معطه*2 экз. 31¹/₂ д., 1 экз. 31 д.

№ 199.

- I. اللطا العا Султанъ право(судный)
 توقنا مش Токтамышъ
 حل* حلد ملكه ханъ, да длится царствіе его.

II. Чеканъ Орды Высочайшей معظنه اوردوى
 Годъ обозначенъ такъ .л.

1 экз. 31 д., 1 экз. 30½ д.

№ 200.

I. Какъ № 190.

- II. ضرب Чеканъ
 اوردوى Ордынскій
 نو : دا = ?

Какое слово на третьей строкѣ, нельзя разобрать.

e) Монеты, вѣтыя въ Орду Новой.

№ 201.

- I. السلطان Султанъ
 العادل правосудный
 جلال الدين محمود Джелаль-Эддинъ Махмудъ
 توقنا مش Токтамешъ
 خان ханъ.

Верхнія черты буквы ل и ا слова العادل пересѣкаютъ первую строку; буква د того же слова поставлена надъ ~ слова السلطان

II. ضرب	Чеканъ
الاردو الجديد	Орды Новой,
سنة خمس وثمانين	годъ пять и восемьдесятъ
وسبعما	и семь со
ية	тъ. (785=1383,4).

1 экз.

Рис. № 27.

Варианты разныхъ штемпелей: а) на 2-й строкъ только الجد вм. الجديد и سنة какъ سر; б) на 3-й строкъ ثا вм. ثمانين и нижній слогъ ية поставленъ надъ предшествующей строкою سبعما; в) سبعما ية на одной строкъ; д) между سنة и و ثا тамга ❧, а слово خمس подъ و ثا; е) слова ثمانين وسبعما ية на одной строкъ.

№ 202.

I. السلطان العال	
حلاله س محمود	(читай جلال الدين)
نوقنا مسر خان	(توقتا ميشر)
حلد لك ❧	(чит. خلد ملكه)

Султанъ правосудный
Джелаль-Эддинъ Махмудъ
Тохтамышъ ханъ,
да длится царствіе его.

Имя محمود начертано محمود и помѣщено нѣсколько выше строки надъ росчеркомъ предшествующей буквы; также и слово خان помѣщено подъ хвостомъ литеры س. Въ нѣкоторыхъ экземплярахъ тамга иная, именно ❧.

II. ضرب الرد والحد ⊗ يد سنة خمس وثا نيين وسعما به	Чеканъ Орды Но- вой, годъ пять и восемьдесятъ и семь сотъ.
--	--

1 экз. 31½ д., 3 экз. 31 д., 1 экз. 30½ д.

Рис. № 28. — Фр. № 196; таб. А № XII и XIII.

Варианты: а) Три послѣднія строки на II^а ст. распо-
ложены такъ:

يد سنة خمس وثا نيين وسبعما ية	(Чеканъ Орды Но-) вой, годъ пять восе- мдесятъ и семь со- тъ.
-------------------------------------	--

Тамги надъ словомъ خمسъ нѣтъ.

б) Тамга ⊗ или ∞ надъ خمسъ, или ✓ послѣ этого
слова; с) мелкія различія въ шрифтѣ и размѣщеніи
словъ на об. ст.

№ 203.

I. Какъ на № 201; II-я какъ № 202.

1 экз. 31½ д., 1 экз. 31 д.

№ 204.

I. Султанъ правосудный Насиръ-Эддинъ Ток-
темышъ ханъ. — II. Какъ № 202.

1 экз. 31½ д.

№ 205.

I. Какъ № 204. — II. Чеканъ Орды Новой ۞
(787).

1 экз. 31½ д., 1 экз. 31 д.

№ 206.

I. Какъ № 204.

II.	ضرب		Чеканъ
	٧١ وور	(الوردو — ? سنة)	Орды
	الجد يك	(ثان)	Новой, года
	٧٧ مان		77 осьмага.

778 начертанъ здѣсь ошибочно, вѣроятно вмѣсто 788 (1386, 7).

2 экз. 31 доля; 1 экз. 30¹/₂ д.

Рис. р. 342 № 151.

№ 207.

Какъ предыдущее, только годъ означенъ весь цифрами ٧٧٧ (последнія двѣ цифры немного закруглены снизу).

1 экз. 31 доля.

f) МОНЕТЫ, ВИТЫЯ ВЪ АЗАКЪ.

№ 207.

I. Султанъ Токтемешъ ханъ, да длится царствіе его. (Слово خان надъ буквою س слова تو قتمش)

II.	ضرب في	Чеканено въ
	بلد ازاق	городъ Азакъ,
	٧٨٢	782. (1380).

5 экз. 31¹/₂ доли, 1 экз. 31 д.

Рис. № 13.

№ 209.

Тоже, только безъ في на II^й ст.

1 экз. 31 д.

№ 210.

Тоже, только цифры годовыя переставлены такъ: ٢٨٧ (287, вмѣсто 782).

1 экз. 31 д.

№ 211.

I. Какъ NN° 208 — 210.

II. ضرب
بلد آزا ق
۷۸۲
سنة Чеканъ
города Азака,
782 года.

1 экз. 31 д., 2 экз. 30 д., 1 экз. 29¹/₂ д.
Рис. № 13.

№ 212.

I. Султанъ правосудный Токтемешъ ханъ, да
длится царствіе его. — II. Какъ № 208.

2 экз. 31 д., 2 экз. 30¹/₂ д.
Фр. № 192, таб. VI n° CLII.

Есть экземпляры, въ которыхъ передъ بلد * звѣз-
дочка.

№ 213.

Тоже что № 212, съ прибавленіемъ слова سنة подъ
годовымъ числомъ, такъ ۷۸۲ или еще ۷۸۲

1 экз. 31 д., 1 экз. 31¹/₂ д.

№ 214.

Тоже что № 212; но надпись на II^к ст. грубѣе
сдѣлана: فی неясно, и годъ извращенъ ۲۸۷

2 экз. 31 д.

№ 215.

I. Тоже, что три предъидущіе.

II. ب
ضرب فی
الآف
۷۸۷ т. е. ضرب فی
آزا ق
۷۸۷ Чеканеновъ
Азакъ,
(вм. ۷۸۲) 287 (вм. 782).

1 экз. 31 д.

XII.

№ 216.

(Табл. III, рис. 30.)

I. السلطان
الاعظم
توقتمش خان
Султанъ
верховный
Токтемешъ ханъ.

II. ضرب
بلد آزاك
سز ٧٨٢
Чеканъ
города Азака,
782 года.

1 экз. 31 д., 1 экз. 30½ д.

№ 217.

I. الطالعال
توقتمش خان
خلد الله
т. е. Султанъ правосудный
Ток(те)мешъ ханъ,
да продлить Богъ!

II. Какъ на предъидущемъ.

1 экз. 31 д.

№ 218.

I. Султанъ правосудный || Насиръ ✽ Эддинъ ||
Токтамышъ ханъ. — II. Какъ на двухъ предъидущихъ.

1 экз. 31 доля.

№ 219.

I. Султанъ правосудный || Джелаль-Эддинъ
Махмудъ || Токтамышъ ханъ. (Какъ на монетахъ
Новой Орды 785 г.). — II. Какъ на трехъ предъидущихъ,
только вм. ضربъ вырѣзано ضرب

1 экз. 30½ д.

№ 220.

I. Султанъ правосудный Токтамышъ ханъ, да
длится царствіе его.

II. $\overset{\text{ب}}{\text{ضر لزانف}}$ (sic) Чеканъ Азака
 $\overset{\text{و}}{\text{المخر وسة}}$ богохранимаго,
 ٧٨٣_س года 783. (1381,2).

2 экз. 31 д., 2 экз. 30¹/₂ д., 1 экз. 30 д.

Рис. № 18. — Фр. № 195, таб. VI № CLVIII.

Варианты: а) на I^а ст., въ положеніи слова خان выше строки; в) на II^а ст., тамга перевернута и не надъ و, а надъ وسة; с) годовыя числа сближены.

№ 221.

Тоже что предъидущій, съ слѣдующими вариантами въ расположеніи двухъ послѣднихъ строкъ на II^а ст.:

a) $\overset{\text{و}}{\text{المخر وسة}}$ ٧٨٣ _س	b) $\overset{\text{و}}{\text{المخر وسة}}$ ٧ _٧ ٨٣ _س
c) $\overset{\text{و}}{\text{مخر وسة}}$ سنة ٧٨٣ _٦	d) ٨٣ _٧

3 экз. 31 д., 2 экз. 30¹/₂ д.

№ 222.

I. Тоже что на предъидущихъ.

II. Въ квадратной рамкѣ:

$\overset{\text{ب}}{\text{ضر لزانف}}$ $\overset{\text{و}}{\text{المخر وسة}}$ ٣٧ _س	Чеканъ Азака богохранимаго, года 3 87.
--	---

Буквы س слова سنة изображены похоже на ٧٧, цифра ٣ неправильна, съ длинною чертою вверхъ, со-

тенное и десятичное перевернуты (LV в.м. VI) и поставлены подъ чертою квадрата.

1 экз. 31 д.

№ 223.

I. السلطان

Султанъ

الغادل

правосудный

توقمش خان

Токтемешъ ханъ.

II.

صرب

Чеканъ

بلد ازاك

города Азака,

٨ ٧ ٦

786.

(1384,5).

3 экз. 31 д., 1 экз. 30¹/₂ д.

№ 224.

Тоже, только годъ наизворотъ члV (687, в.м. 786).
Замѣчательно, что изъ 18 экземпляровъ типа № 223—
228, на 14 экз. годовыя числа извращены такимъ
образомъ.

1 экз. 31 д.

№ 225.

I. السلطان

Султанъ правосудный

توقمش خان

Токтемешъ ханъ.

II. Какъ № 223.

5 экз. 31 д.

Рес. № 31.

№ 226.

Какъ № 225, только годъ члV (687 в.м. 786).

№ 227.

I. اللطان

Султанъ

توقمش خان

Токтемешъ ханъ,

خلد

да длится (не дописано; царствие
его).

II. Какъ на NN° 223, 225 и 226.

1 экз. 31 д., 1 экз. 30¹/₂ д.

№ 228.

Какъ № 227, только годъ 4AV (687 вв. 786).
1 экз. 31 д.

№ 229.

Какъ № 228, только VAV (787) года = 1385,6.
1 экз. 31^{1/2} д., 1 экз. 31 д.
Рис. № 40.

№ 230.

Какъ 229, только на II^а ст. почти такъ:

صاب (вм. ضرب)

بلد ازاق

۷۷۷ بر (вм. سنة)

1 экз. 31 д.

№ 231.

I. Султанъ правосудный Токтемешъ ханъ, да
длится царствіе его. — II. Чеканъ города Азака,
VAV (787).

1 экз. 31 д.

Рис. № 39.

№ 232.

Тоже, съ прибавленіемъ къ годовому числу слова
гоѣъ, ۷۷۷ سنة.

2 экз. 31 д.

Рис. № 38.

Есть разности въ изображеніи слова سنة; на одномъ
штемпелѣ ۷۷ سنة

№ 233.

Тоже, но годъ $\overline{\text{AVV}}$ (887, вв. 787 или 788?).

№ 234.

I. Какъ на № 231.

II. Въ квадратной рамкѣ :

ضرب	Чеканъ
ازاق	Азака,
VAV	787.

1 экз. 31¹/₂ д., 1 экз. 31 д.

Рес. № 41.

№ 235.

I. السلطان	Султанъ
توقمش خان	Токтемешъ ханъ,
خلد ملكه	да длится царствіе его.

II. Чеканъ города Азака, 787. (Какъ на № 229).

2 экз. 31 доля.

№ 236.

Тоже что № 235, только годъ VAV

1 экз. 31 д.

№ 237.

I. Султанъ верховный Токтемешъ ханъ (какъ № 216). — II. Чеканъ города Азака, года 787 (какъ № 229).

1 экз. 31¹/₂ д., 1 экз. 31 д.

№ 238.

Тоже, только II^а ст. какъ на № 230, но безъ слова

سنة

1 экз. 31 д.

№ 239.

I. Султанъ правосудный Токтемешъ ханъ, да дается царствіе его.

II. ضرب	Чеканъ
المخروس (sic)	богохранимаго
ازاقسن (sic, pro سنة)	Азака, года
V.PH.	792.

№ 240.

I. السلطان العال	Султанъ правосудный
توقتمش	Токтемешъ
خان ملكه	ханъ, царствіе его
خلد	да дается.

II. Какъ № 239.

1 экз. 31 доля.

№ 241.

I. السلطان	Султанъ
توقتمش خان	Токтемешъ ханъ.
(sic.) ~	?

II. (sic) صر	Чеканъ
بلد آزاق	города Азака,
بنة	года
٣٠٩٧	397 (вмѣсто 793 = 1390, 1).

1 экз. 21 доля.

Рис. № 125.

№ 242.

I. Какъ № 239.

II.	ضرب	Чеканъ
	الازاق	Азака
	المخروسة	богохранимаго,
	٣٩٧	397 (вмѣсто 793)
	د—	года.

1 экз. 31 д.

№ 243.

I. Какъ NN° 239 и 242.

II.	صرد	(sic)	Чеканъ
	المخروسة		богохранимаго
	٣٩٧	(sic)	Аза(ка), 397 (вм. 793).

4 экз. 31 доля, 1 экз. 30¹/₂ д..

№ 244.

Грубый шрифтомъ и нечетко, почти такъ:

I.	(Султанъ)
	للا	Токте-
	لا	мешъ?

II.	(Чеканъ)
	المخروسة	богохранимаго
	ازاق	Азака.

Годъ не означенъ.

1 экз. 31¹/₂ д.

№ 245.

Нѣсколько грубѣйшихъ искаженій разныхъ штемпей, надписи которыхъ и передать невозможно типо-

графическими средствами; они ровно ничего не прибавляютъ къ нумизматическимъ даннымъ, свидѣтельствуя только, что штемпели вырѣзывались безграмотными мастерами.

g) Монеты, битыя въ Крымъ.

№ 246.

I. Султанъ правосудный Токтемешъ ханъ, да длится царствіе его. Всѣ буквы имени и титула «Токтемешъ ханъ» связаны, и послѣдняя буква ن слова خان помѣщена надъ предшествующей ему конечной ش имени توقتش.

II.	قریم	Крымскій
	ضرب	чеканъ,
	فی سنة	въ году
	۷۸۲	782.

Слова قریم и ضرب написаны, каждое, слитно однимъ почеркомъ.

2 экз. 32¹/₂ л., 1 экз. 31¹/₂ л.

Рис. № 12. — Фр. № 191, таб. V н° CLVI.

Варианты: а) на I^й ст. звѣздочка надъ слогомъ *تو имени Тохтамышъ; б) на II^й ст. кружокъ надъ среднею цифрою ۷۸۲

1 экз. 32¹/₂ л., 1 экз. 32 л.

№ 247.

I.	السلطان	Султанъ
	العادل هو صامد	правосудный Токтамышъ ханъ, да длится...
	ش خان خلد	
	خ.	

II.	قریم ضرب فی سنة ٧٨٣	Крыма чеканъ, въ году 783. (1381, 2).
-----	------------------------------	--

Слова на первыхъ двухъ строкахъ связаны, какъ на № 246.

1 экз. 32 д., 1 экз. 31½ д.

№ 248.

I.	السلطان العادل توقتا مشر خان خلد ملکة	Султанъ правосудный Токта- мешъ ханъ, да длится царствіе его.
II.	ضرب فی بلخ قریم حسن ع ٧ فان ٧٨٧	Чеканено въ городъ Крымъ.? 687 (вмѣсто 786).

1 экз. 31½ доля, 2 экз. 31 д.

Рвс. № 116. — Фр. № 241, таб. VI, n° СХСVIII.

Что значать 3-я и 4-я строка на II^а ст., еще не дознано. Френъ полагалъ, что эти слова могутъ быть читаемы такъ: *خمس مائة ٧*, т. е. 7 сотъ восемдесятъ пять, и означать годъ. Но годъ чеканки означенъ уже на послѣдней строкѣ цифрами ٧٨٧ (687 вм. 786), а этотъ годъ 786-й не сходится съ предполагаемымъ въ загадочномъ чтеніи (785-мъ), которое встрѣчается, хотя не вполне, и на монетѣ 787 года

(см. № 250) и на других крымских монетах (NN° 251—254). Слѣдовательно, это едва ли означеніе годового числа. Въ настоящемъ состояніи нашихъ свѣдѣній, мы должны пока признать эти строки загадочными.

№ 249.

Какъ № 246, но съ годомъ ۷۸۷ (787 = 1385, 6).

1 экз. 32 доли.

№ 250.

I. السلطان
لعادل تور
مجلسر خان (sic.) Султанъ пра-
восудный То-
ктамешъ ханъ.

II. ضرب
في بلد قريم
عزالا فا...? Чеканено
въ городъ Крымъ
. ۷۸۷ 787.

3 экз. 28¹/₂ д., 1 экз. 28 д.

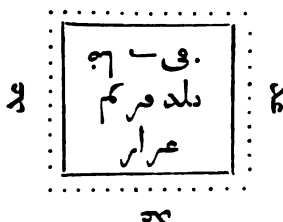
Надпись об. стороны подобна № 248, за исключе-
ніемъ третьей строки جس, которой здѣсь нѣтъ.

№ 251.

I. ند
السلطان
لعادل بوقتا
مجلسر خان ...?
Султанъ
правосудный Токта-
мышъ ханъ.

Что значить ند ند или مد надъ первую строкою,
трудно объяснить. (Ср. م on описанныхъ выше мо-
нетахъ NN° 141, 195).

II. عد



Чеканено въ
городъ Крымъ
Газарія?

3 экз. 29¹/₂ д., 2 экз. 29 д.

Фр. № 243, таб. VII, н° СС.

Слово ضرب начертано навыворотъ. Чтò значить عد или عر въ квадрата, неизвѣстно; слогъ этотъ находимъ и на слѣдующей монетѣ и на монетѣ № 253. Слово عرار на третьей строкѣ не слѣдуетъ ли читать غازار Газаръ (Gazaria Генуэзцевъ), а слогъ не есть ли غز, сокращеніе этого собственнаго имени? Или же, слогъ въ квадрата принадлежитъ къ слову عرار, которое будетъ тогда عرار عد, подобно عرافا на № 248, عزالاب на № 250 и عرالابа на № 252?

№ 252.

- I. السلطان Султа-
للعادل بوقتہ нь правосудный Токта-
میش خانмышъ ханъ.
- II. ضرب فی Чеканено въ
بلد قريم городъ Крымъ
عرالابа Газа....?

III* ст. въ рамочкѣ, какъ предъидущій №, въ которой тѣ же слогъ عد.

3 экз. 29¹/₂ д., 2 экз. 29 д.

Рис. № 114.

№ 253.

- I. (sic) السلطان الفاضل
 ن الفاضل
 فلا مشر حا
 ن خلد
 Султа-
 нь правосудный То-
 ктамышъ ха-
 нь, да длится.
- II. ضربت في
 بلك قرم
 عد
 جس
 ف
 Чеканено
 въ городъ Крымъ

 . . . ?

Варианты третьей строки: а) عمس, b) عسر; c) на четвертой строкъ عسر; d) на пятой فاو
 2 экз. 32 д., 1 экз. 30¹/₂ д., 1 экз. 30 д.

№ 254.

I. Султанъ правосудный Гаясь-Эддинъ в-Эд-
 дунья Токтамышъ ханъ, да длится царствіе его.

II. Какъ на № 253.

2 экз. 30 д.

Рвс. № 119. — Фр. № 242, таб. VI, н° СХСІХ.

№ 255.

I. Султанъ правосудный Токтамышъ ханъ. (По-
 добно № 250). На нѣкоторыхъ экземплярахъ: Ток-
 тамышъ.

- II. ضرب
 في بلد مر (т. е. في بلد يم
 صر (قر)
 Чеканено
 въ городъ-ымъ
 Кр-

Варианты: а) вм. ضربъ есть ضربن; b) слово Крымъ
 написано صر и صر

3 экз. 27 д., 2 экз. 26¹/₂ д.

Рвс. № 162. — Фр. № 251, таб. VII н° ССХVІІІ.

№ 256.

I. Какъ на предъидущемъ.

II. Также, только нѣтъ послѣдняго *صر*.3 экз. 27¹/₂ д., 1 экз. 27 д., 1 экз. 26¹/₂ д.

Рис. № 163.

Варианты II^а ст.:

- a) вмѣсто S или *صر* черта /
- b) — S звѣздочка *
- c) — S троеточіе ∙
- d) передъ *ق* звѣздочка *

№ 257.

I. Какъ два предъидущіе.

II. <i>ضرب</i>	Чеканено
<i>في بلد</i>	въ городъ.

Безъ означенія года. Тождество типа съ двумя предъидущими не оставляетъ сомнѣнія, что мѣсто чеканки есть *Крымъ*.

3 экз. 27 д., 2 экз. 26¹/₂ д.Рис. № 164. — Фр. № 250, таб. VII н^о CCVIII.

№ 258.

Тоже что № 257, только вторая сторона въ квадратной рамкѣ. На нѣкоторыхъ экз. надпись вырѣзана обратно.

2 экз. 28¹/₂ д., 1 экз. 28 д.

Монетъ двухъ послѣднихъ видовъ находилось въ екатеринославскомъ кладѣ до 200 экземпляровъ.

b) Монеты, вѣтыя въ Новомъ Крымѣ.

Монеть этого разряда находилось въ екатеринославскомъ кладѣ 52 экземпляра.

№ 259.

I. Султанъ Га'ясъ-Эддинъ Токтемешъ ханъ.




II.	الحد يد	Новаго
	ضرب العز	монета Кр-
	• ٣٠ ٢٨ • كم	ыма. 328?
	٧٨٥	785. (1383, 4).

Относительно помѣщеннаго на третьей строкѣ года 328, Френъ дѣлаеть вопросъ: не означаетъ ли это число эру Генуэзцевъ, числящуюся отъ времени поселенія ихъ въ Крыму? (См. «Монеты хановъ Ул. Джуч.», стр. 24, № 197). Кажется, что нѣтъ; потому что поселеніе ихъ на этомъ полуостровѣ относится къ вервому году правленія Менгу-Тимура, а отъ этого времени до 785 года, означеннаго на монетѣ, прошло вѣснаго болѣе ста лѣтъ, а не 328. Ни христіанскаго, ни еврейскаго лѣтосчисленія, равнымъ образомъ, нельзя приурочить къ этой цифрѣ 328. Слѣдовательно, и это число, подобно словамъ на предшествующихъ монетахъ, должно пока остаться загадочнымъ.

3 экз. 29 д., 1 экз. 28¹/₂ д., 1 экз. 28 д.

Рис. № 25.

Варианты II^а стороны:

- а) тамга надъ  الحد يد
- б) знакъ  надъ العز
- в) тамга  надъ العز

№ 260.

I. Султанъ правосудный Гаясь-Эддинъ Токтемешъ ханъ, да продлитъ Богъ царствіе его. —
II. Какъ № 259.

2 экз. 29½ д., 2 экз. 29 д., 1 экз. 28½ д.
Рис. № 26. — Фр. № 197, таб. VII по ССІ.

№ 261.

I. Султанъ правосудный Токтемешъ ханъ, да
длится царствіе его. Въ словъ **ملك** перестанов-
лены буквы **ل** и **ك** такъ: **مكل**. — II. Какъ на двухъ
предъидущихъ.

2 экз. 29 д., 1 экз. 28½ д.

i) МОНЕТЫ, ВЪЯТЫ ВЪ ХАДЖИ-ТЕРХАНЪ.

№ 262.

(Табл. III, рис. 32).

- I. **السُّلْطَانُ الْعَادِلُ** Султанъ правосудный
[تو] قَمِيصِ خَانِ Ток(те)мешъ ханъ,
خَلْدِ مَلِكِهِ да длитъся царствіе его.
- II. **صَرَّ حَانَ** читай: **ضَرَبَ** Чеканъ
حَاخِي دَر **حَا جِي تَر خَانِ** Хаджи-Терхана,
سنة ٧٨٢ **سنة ٧٨٢** 782.
- 3 экз. 27½ доли, 1 экз. 27 д.

№ 263.

- I. **السُّلْطَانُ الْعَادِلُ** Султанъ правосудный
نَاصِرِ الدِّينِ تَو Насиръ-Эддинъ То-
قَتَا مِيشِ خَانِ ктамышъ ханъ.

II. ضرب حاجي
 ترخان في
 ۷۸۶ سنة
 Монета Хаджи-
 Терхана, въ
 году 786. (1384, 5).

1 экз. 27 д.

№ 264.

Какъ № 262, только 789 года (۷۸۹ безъ слова
 سنة, или ۷۸۹).

1 экз. 27 д.

№ 265.

I. Султанъ правосудный ||Токтамышъ|| ханъ,
 да продлится царствіе его. (Имя Токтамышъ
 монгольскими литерами, какъ на № 150).

II. Тоже что на предъидущей: 789.

1 экз. 27½ д.

№ 266.

I. Султанъ правосудный Токтемешъ ханъ,
 да длится царствіе его. Послѣ словъ خان укра-
 шеніе ∞, какъ и на II^а ст.

II.	ص	т. е.	ضرب	Чеканено
	في		في	въ
	خاخي		حاجي	Хаджи.
	۷۹۹.			795. (1392,3).

1 экз. 27½ д., 3 экз. 27 д.

Фр. № 232, таб. VI по CLXXXVIII.

k) МОНЕТЫ, ВИТЫЯ ВЪ САРАЙЧУКЪ.

№ 267.

I. Султанъ правосудный Насиръ-Эддинъ Ток-
 тамышъ ханъ.

III.

II.	س ق س ر ا ج و ق ف ي س ن ة	Читай:	ضرب سرای چوق فی سنة ۷۸۲	Чеканъ Сарайчука, въ году 782.
-----	---	--------	----------------------------------	---

1 экз. 31 д.

Рис. № 9.

№ 268.

I. Султанъ Токтемешъ ханъ, да длится царствіе его.

II.	ضرب سرا جوق (sic) فی ۷۸۲	Чеканъ Сара(й)чука, въ 782.
-----	--------------------------------	-----------------------------------

1 экз. 31 д.

1) **МОНЕТЫ, ВЪЯТЫ ВЪ ХАРЕЗМЪ.**

№ 269.

I. Въ квадратъ изъ точекъ: Султанъ||правосудный||Токтамешъ (почти такъ: *دوما مسا*).II. Въ неправильномъ кругъ: Чеканено въ||Харезмъ||*۷۸۱* (781).Варианты: а) съ прибавленіемъ слова «годъ»: *سن۷۸۱*
и б) съ годовымъ числомъ навыворотъ: *س۱۸۷*

1 экз. 31½ д.

№ 270.

I. Султанъ правосудный Токтамешъ. (Какъ Фр., таб. VI н° CLX).

II.	ضرب فی خوارزم ۷۸۰	Чеканено въ Харезмъ, 785. (1383, 4).
-----	-------------------------	--

1 экз. 32 д.

Рис. № 24. — Фр. № 200.

№ 271.

I. Султанъ правосудный ||Насиръ жъ Эддишъ||
Токтемешъ ханъ. — II. Какъ на предыдущей; годъ
изобразень $\underline{V\Lambda U}$

1 экз. 32 д.

№ 272.

Тоже $\underline{x\ V\Lambda C}$ года 786. (1384, 5).

1 экз. 32 д.

Рис. № 32. — Фр. № 201, таб. VI н^о CLX.

№ 273.

Тоже $\underline{x\ V\Lambda V}$ года 787. (1385, 6).

2 экз. 33 д., 2 экз. 31½ д.

Рис. № 42 — Фр. № 204.

№ 274.

Тоже, но $V\Lambda\Lambda$ года. (788 = 1386, 7).

2 экз. 31 д., 1 экз. 30½ д.

Рис. № 44. — Фр. № 207, таб. VI н^о CLXV.

№ 275.

Тоже $V\Lambda\eta$ года. (789 = 1387). Въ нѣкоторыхъ
экз. годъ извращень такъ $\eta\Lambda\Lambda$.

1 экз. 32 доль, 2 экз. 31 д.

Рис. р. 319, — о —; Фр. № 211.

№ 276.

I. Султанъ ||Токтамышъ||верховный. — II. Чека-
нево въ Харезмъ, 789 года $\underline{x\ V\Lambda\eta}$

1 экз. 32 д.

№ 277.

I. Въ квадратной рамкѣ изъ точекъ, вписанной въ
кругъ: Султанъ ||правосудный|| Токтемешъ ханъ.
(Слово خان надъ словомъ مش). Въ сегментахъ имена
четырехъ халифовъ.

II. Въ неправильномъ кругѣ:

ضرب	Чеканъ
بند	города
خوارزم	Харезма,
۷۰۰	7۰۰

1 экз. 32 д.

m) **МОНЕТЫ**, вѣтныя въ закавказскихъ городахъ.

Френу извѣстны были только четыре вида этихъ монетъ, чеканенныя въ Шемахъ, Шабранъ, Баку и Махмудабадъ, и ихъ называетъ онъ «tagi» и «tagissimi». Въ екатеринославскомъ же кладѣ онѣ составляютъ большую часть, до 8000 экземпляровъ, двадцати осьми видовъ, изъ которыхъ болѣе половины совершенно неизданные, именно всѣ съ титуломъ بهادر (бегадиръ, «богатырь»). Это первый примѣръ присвоенія этого титула ханомъ Золотой Орды. Основываясь на нашихъ монетахъ, можемъ заключить, что титулъ этотъ принять былъ Токтамышемъ въ 791 г. (1389 г. нашего лѣтосчисления), послѣ пораженія имъ Джелаирида Ахмедъ-хана, владѣтеля Азербиджана и восточнаго Закавказья, и отнятія у него Дербенда, Баку и Шемахи. До 791 года, Тохтамышъ является на нашихъ закавказскихъ монетахъ съ прежними титулами: «султанъ верховный» или «правосудный» и «ханъ»; съ этого же года присволяетъ онъ себѣ, по примѣру побѣжденнаго имъ Ахмедъ-Бегадиръ-хана, и его прозвище «богатырь». Монеты эти совершенно того же типа, какъ и джелаиридскія Ахмедъ-хана: перемѣнено лишь собственное имя Ахмедъ на Токтамышъ. Чеканены онѣ въ Дербендѣ, Шемахъ, Шабранъ, Баку и Махмудабадъ.

аа) въ ДЕРВЕНДЪ.

№ 278.

(Табл. III, рис. 33.)

I. Въ шестиугольникъ, вписанномъ въ кругъ, мелкимъ почеркомъ неси:

ضر(ب)	Чеканъ
در بند	Дербенда.

السلطان الاعظم Султанъ верховный

توقتا مشر بهادر Токтамышъ Бегадиръ
خان خلد ملكه ханъ, да длится царствіе его.

Въ сегментахъ, между сторонами шестиугольника и окружностью круга, нѣтъ письменъ.

II. Въ кругъ, окруженномъ точками, крупнымъ куфическимъ шрифтомъ :

لا اله الا
محمد
رسول الله

По краямъ, имена четырехъ первыхъ халифовъ: сверху ابو بكر, слѣва على, внизу عثمان, справа (стерлось) عمر.

1 экз. 40 д., 3 экз. 39½ д., 1 экз. 38 д.

№ 279.

(Табл. III, рис. 34.)

I. Поле монеты состоитъ изъ меньшаго кружка съ означеніемъ мѣста и года чеканки; къ нему прислонены три эллиптической формы рамочки, въ которыхъ помѣщена круговая надпись:

(السلطان العادل)	Султанъ правосудный
(توقتا مشر خان)	Токтамышъ ханъ,
(خلد الله ملكه)	да продлить Богъ царствіе его.

Въ кружкѣ:

ضرب
در بند
VPI

Чеканъ
Дербенда,
791. (1389).

2 экз. 41½ д.

bb) въ Шемахъ.

№ 280.

(Табл. III, рис. 35.)

Въ трехъ эллиптическихъ рамочкахъ, тотъ же титулъ и имя, какъ на предъидущей монетѣ. Въ полѣ монеты два концентрическихъ круга, между окружностями которыхъ помѣщена круговая надпись: VPI ضرب شماخي Чеканъ Шемахи 789.

На II^а ст. символъ, какъ на № 278. Эта сторона одинакова на всѣхъ здѣсь описываемыхъ закавказскихъ монетахъ; почему объ ней и не будемъ упоминать при описаніи слѣдующихъ NN°.

Есть небольшія разности въ шрифтѣ I^а ст.

1 экз. 48 д., 1 экз. 47½ д., 2 экз. 42 д.

№ 281.

(Табл. III, рис. 36).

Какъ предъидущая, съ годомъ VPI, т. е. 790.

1 экз. 42½ д., 1 экз. 42 д.

№ 282.

(Табл. III, рис. 37).

Какъ предъидущая; только нѣтъ центрального кружка и срединная надпись расположена въ трехъ прямыхъ строкахъ, такъ:

ضرب
شماخي
·VR·

Чеканъ
Шемахи,
790.

1 экз. 42½ д., 1 экз. 42 д.

№ 283.

(Табл. III, рис. 38).

Какъ № 282, съ годомъ VR1 (791).

1 экз. 47 д., 1 экз. 46½ д.

№ 284.

(Табл. III, рис. 39.)

Въ шестиугольникъ, вписанномъ въ кругъ, обведенный точками:

السلطان الاعظم	Султанъ верховный
توقتامش حا	Токтамышъ ха-
ن خلد ملكه	нъ, да длится царствіе его.

Надъ первою строкою, болѣе мелкимъ шрифтомъ: *شماخي* Шемахи; внизу *ضرب* чеканъ. Въ трехъ сегментахъ между сторонами шестиугольника и окружностью круга: ... *فی سنة احدى* (въ году первомъ...); въ трехъ остальныхъ сегментахъ сотенное и десятичное числа (т. е. *تسعين وسبعماية* семь сотъ девяносто) стерлись.

1 экз. 40 д.

№ 285.

(Табл. III, рис. 40).

Какъ предыдущая, но другаго штемпеля; имя Токтамыша начертано крупнымъ шрифтомъ и занимаетъ всю вторую строку. Надписи въ сегментахъ сглажены.

2 экз. 40 д., 2 экз. 39 д.

№ 286.

(Табл. III, рис. 41.)

Какъ два предъидущіе, только надпись не въ шестиугольникъ, а въ кругъ, вписанномъ въ другой кругъ, между окружностями которыхъ осталась часть круговой надписи: *... تسعين و سبعماية* семьсотъ девяносто... (единичное число не сохранилось). Снизу *شماخی* ضرب, сверху

1 экз. 32¹/₂ д., 1 экз. 32 д.

№ 287.

Какъ предъидущая, только *شماخی* ضرب сверху, а снизу.

1 экз. по 32 д.

№ 288.

(Табл. III, рис. 42).

Въ шестиугольникъ, вписанномъ въ кругъ:

<i>السلطان الاعظم</i>	Султанъ верховный
<i>توقتا مش بهادر</i>	Токтамешъ Бегадиръ
<i>خان خلد ملكه</i>	ханъ, да длится царствіе его.

Вверху *شماخی*, внизу *ضرب*.

Въ сегментахъ: *... في سنة احدى* (791 года).

1 экз. 43 д., 1 экз. 42 д.

№ 289.

Тоже что предъидущее, только *ضرب* помѣщено сверху, а *شماخی* внизу надписи.

1 экз. 42¹/₂ д., 2 экз. 42 д.

сс) Въ Шаврань.

№ 290.

(Таб. III, рис. 43).

Въ трехъ эллиптическихъ рамочкахъ, какъ NN° 279—
283: Султанъ правосудный Токтамышъ ханъ,
и проч. Въ полъ, въ кругу:

ضرب
شاهپران
۷۸۸

Чеканъ
Шаберана.
788.

1 экз. 44 д., 1 экз. 42 д.

№ 291.

(Таб. III, рис. 44 и 45).

Тоже что на предыдущемъ, съ небольшими отли-
чїями въ начертанїи слова *Шаберанъ*.

1 экз. 44 д., 1 экз. 43 д.

№ 292.

(Табл III, рис. 46).

Тоже, съ годомъ ۷۸۹ (789).

2 экз. 45 д.

№ 293.

(Таб. III, рис. 47.)

Тоже, что предыдущія; но имя монетнаго города
начертано болѣе правильнымъ шрифтомъ: شاهپران

1 экз. 44 д.

№ 294.

(Табл. IV, рис. 48).

Тоже, съ годомъ ۷۹۰ (790).

1 экз. 44 д.

XII.

№ 295.

(Табл. IV, рис. 49).

Въ шестиугольникъ: Султанъ верховный Токта-
мешъ Бегадиръ ханъ и проч. (какъ № 288). Сверху:
شابران; снизу ضرب. Въ сегментахъ: (و) في سنة احدى (въ году семьсотъ девяносто пер-
вомъ).

1 экз. 42 д., 2 экз. 41 д.

№ 296.

(Табл. IV, рис. 50).

Тоже что предъидущая, съ отличіями въ располо-
женіи послѣднихъ буквъ словъ بهادر و شابران (по-
слѣднее пишется بهادъ съ буквою ر сверху, или بها
съ слогомъ در сверху).

1 экз. 42 д., 1 экз. 41 д.

№ 297.

Того же типа, какъ № 286 (табл. III, рис. 41).
Въ кругу: Султанъ верховный Токтемешъ ханъ
и проч. Сверху شابران (всѣ буквы въ одну строку),
снизу ضرب. Изъ круговой надписи сохранилось только
في سنة عماية (въ 7** году).

1 экз. 34 д.

Рис. № 134. — Фр. № 233, таб. VI н° LXCIV.

№ 298.

Въ шестиугольникъ, какъ № 295 (табл. IV, рис. 49);
въ сегментахъ осталось في سنة تسع (790?)

1 экз. 41 д.

dd) Въ Ваку.

№ 299.

Какъ на № 295: Султанъ верховный Токтамышъ Бегадиръ ханъ и пр. Сверху **باکو** (см. табл. IV, рис. 51), снизу **ضرب**. Въ сегментахъ: **في سنة إحدى**, въ году семьсотъ девяносто первомъ.

2 экз. 42 д., 1 экз. 41½ д.

№ 300.

Тоже, только имя города въ арабской формѣ **باکویة** Бакуйе. (Табл. IV, рис. 52).

1 экз. 41½ д., 1 экз. 41 д.

№ 301.

Въ кругу: Султанъ верховный Токтамышъ ханъ (безъ титула Бегадиръ) и пр. (какъ на № 286, табл. IV, рис. 41). Сверху **باکو**, снизу **ضرب**; годовое число стерлось.

2 экз. 32 д.

Вк. р. 338, — о —; Фр. № 230.

ee) Въ Махмудабадъ.

№ 302.

Султанъ верховный Токтамышъ Бегадиръ ханъ и пр. (какъ на № 295). Сверху **ماخمدباد** Махмудабадъ (см. табл. IV, рис. 53); внизу **ضرب**; въ сегментахъ 791-й годъ (какъ на № 299).

1 экз. 40 д., 2 экз. 39½ д.

№ 303.

Тоже, только въ словѣ بہادر двѣ послѣднія буквы сверху, а въ имени Махмудъ-абадъ вторая половина слова сверху اباد محمود (см. табл. IV рис. 54).

1 экз. 41 д., 1 экз. 39 д.

Френу извѣстенъ былъ одинъ экземпляръ одного изъ этихъ двухъ видовъ (Рес. р. 338, — о —) и потому справедливо названъ былъ имъ rarissimus. Въ нашемъ кладѣ было ихъ до ста экземпляровъ четырехъ видовъ.

№ 304.

(Табл. IV, рис. 55.)

Въ эллиптическихъ рамочкахъ (какъ на № 290): Султанъ правосудный Токтамышъ ханъ и проч. Внутренняя круговая надпись: ضرب محمود..... Въ центральномъ кружкѣ точка.

1 экз. 44 д., 1 экз. 43 д.

№ 305.

Въ эллиптическихъ рамочкахъ, какъ въ предыдущемъ номерѣ. Вокругъ, на трехъ прямыхъ строкахъ (какъ на NN° 282 и 283, табл. III, рис. 37 и 38):

ضرب
د
محمود ابا
۷۹۰

Чеканъ
Махмудъ-абада,
790 или 789?

1 экз. 43 д.

ff) Въ неизвѣстномъ городѣ.

№ 306.

(Табл. IV, рис. 56.)

Того же типа, какъ NN° 286 и 297 (табл. III, рис. 41): Султанъ верховный Токтемышь ханъ (безъ эпитета Бегадиръ) и пр. Сверху, отъ имени города, сохранилось лишь вторая половина *برائی*.. или *برائس*... (*برائس*...?, *برائس*...?). Собственного имени, кончающагося на ... *ратинъ*, ... *расти*, или ... *расти*, мы не отыскали между городами Закавказья, къ которымъ должно принадлежать мѣсто чеканки этой монеты, по типу совершенно сходной съ битыми въ Шемахъ и Шабранъ, описанными выше. Въ круговой надписи سنة اثنین..., въ году..... второмъ, т. е. семьсотъ девяносто второмъ.

1 экз. 32½ д.

п) Монеты въсь означенія мѣсть чеканки и годовыхъ чисель.

аа) Съ именемъ хана и суннитскимъ символомъ.

№ 307.

I. Султанъ правосудный Токтамышь ханъ
تو مخلصن (sic.)

II. Символь: لا اله الا الله Нѣтъ бога, кромѣ
الله محمد Бога, Мухаммедъ
رسول الله пророкъ божій.

1 экз. 29½ д., 12 экз. по 29 д., 1 экз. 28½ д.

Рес. № 187, — Фр. № 254.

Варианты : а) точки расположены произвольно надъ разными буквами; б) со звѣздочкой * между третьей и второй строкой II^а ст.; с) вм. الله на второй строкѣ

II^а ст. لله; d) вм. رسول الله на большей части экземпляров رسول لله или رسول لله

№ 308.

Тоже, только на II^а ст., вмѣсто الله, изображено а) لعاء или б) العاء

8 экз. по 29 д., 2 экз. 28¹/₂ д.

№ 309.

Султанъ правосудный Гаясь-Эддинъ Токтемышъ ханъ, да продлить Богъ царствіе его.

Варианты: а) вмѣсто غياثъ въ нѣкоторыхъ экз. عمان; б) вмѣсто الدينъ неправильно الدین; с) вм. خلد الله غلد الله

II. Символь.

4 экз. 29 д., 4 экз. 28¹/₂ д., 2 экз. 28 д.

Рис. № 190. — Фр. № 256.

№ 310.

I. Султанъ правосудный Гаясь-Эддинъ Токтемышъ ханъ. — II. Символь.

2 экз. 29 д.

№ 311.

I. Какъ № 309. — II. Символь, почти такъ:

لا اله الا الله

محمل رننق

لا اله الا الله صر

(رتمیو)

(также لا اله الا الله صر^ا и >الله صر^ا)

3 экз. 29¹/₂ д., 3 экз. 29 д.

Слогъ صر на послѣдней строкѣ есть сокращеніе слова ضرب «чеканъ»; названіе же мѣста чеканки (вѣроятно Орды) не помѣщено по недостатку мѣста. Цифры LV могутъ означать десятки и единицу годового числа 787.

№ 312.

I. Султанъ правосудный Токтемешъ ханъ, да
длится царствіе его. — II. Символь, правильно.

3 экз. 29 д., 2 экз. 28½ д.

Рж. № 188.

№ 313.

I. السلطان
فیصل العاد
حان حلد الله II. Символь.

2 экз. 29 д., 1 экз. 28½ д.

№ 314.

I. اللطانو
✻
فامسس
حان خلد Вариантъ : فنامینسن
✻
حان خلد

II. Символь, довольно правильно.

1 экз. 30 д., 2 экз. 29 д.

Типъ этой монеты часто воспроизводился на русско-татарскихъ деньгахъ царствованія великихъ князей Дмитрія Ивановича и Василя Дмитріевича. Штемпель ея, судя по характеру шрифта, вѣроятно вырѣзанъ русскимъ монетчикомъ, въ самой Ордѣ. Время чеканки не ранѣе 789 года (1387). См. № 319.

bb) Съ именемъ хана на обѣихъ сторонахъ.

№ 315.

I. اللطان العا
توفک حا
حلد ملکه Султанъ правосудный
Токтамешъ ханъ,
да длится царствіе его.

II. Тоже, тѣмъ же штемпелемъ.

2 экз. 31 д.

Рис. № 193.

№ 316.

Въ квадратной рамкѣ: I. Султанъ верховный Токтемешъ ханъ. (Подобно № 216). — II. Султанъ Токтемешъ ханъ верховный. (Какъ на № № 140 и 169).

4 экз. 30 д., 1 экз. 29 д.

Рис. № 196.

№ 317.

Тоже. I. Какъ № 216, съ небольшими отличіями съ шрифтъ. — II. Какъ № 140.

2 экз. 31 д.

Рис. № 196.

№ 318.

I. Султанъ правосудный Токтамешъ ханъ. (Подобно № 118).

II. Султанъ правосудный Желалъ-Эддинъ Махмудъ Токтамышъ ханъ. (Штемпель № 138).

2 экз. 30¹/₂ д.

Рис. № 197.

В.

СОВРЕМЕННОКИ ТОХТАМЫША

въ Золотой Ордѣ.

Средя смуть послѣднихъ годовъ Тохтамышева царствованія возникали въ разныхъ частяхъ орды претенденты, изъ которыхъ упоминаются мусульманскими историками Тохтага и Тимуръ-Меликъ, сыновья Урусъ-хана, и извѣстны лишь по монетамъ Бирдибекъ и Бекъ-Пуладъ.

I.

БИРДИБЕКЪ II.

Объ этомъ ханѣ, второмъ этого имени (первый былъ сынъ Джанибековъ, см. монеты его NN° 31—40), не говорятъ ни русскіе, ни восточные лѣтописцы. Монеты его составляютъ пока одну изъ проблемъ джучидской нумизматики: онѣ никакъ не могутъ быть приписаны Бирдибеку первому, но и не вполне убѣждаютъ въ существованіи втораго.

Въ екатеринославскомъ кладѣ находилось четыре экземпляра его монетъ, слѣдующаго типа:

№ 319.

- | | | |
|-----|-----------------------------------|---|
| I. | اللطانعال
محمد بودى
بيك خلع | Султанъ правосудный
Мухаммедъ Берди-
Бикъ ханъ. |
| II. | اللطانو
منامتنق
حان خلد | Султанъ То-
ктамьшъ
ханъ, да дается. |

3 экз. по 34 д., 1 экз. 33 д.

Вск. р. 355 № 3. — Фр. № 275, таб. VII н° ССХХХVIII.

17

XII.

Монета эта не можетъ быть приписана Бердибеку I по весьма простой причинѣ: потому что II-я сторона ея отпечатана штемпелемъ монеты Тохтамышша (ср. выше № 314), царствовавшаго двадцать лѣтъ послѣ; а Бердибекъ I не могъ чеканить монету съ именемъ того хана, который вступитъ на престолъ черезъ двадцать лѣтъ послѣ его смерти.

Можнобъ было допустить, наоборотъ, что это монета Тохтамышша, одна сторона которой выбита старымъ штемпелемъ Бердибека I (примѣры подобнаго употребленія двухъ разновременныхъ штемпелей для отчеканки одной монеты не рѣдки въ джучидской нумизматикѣ). Но противъ этого говорятъ слѣдующіе доводы. *Во-первыхъ*: штемпель съ именемъ Бердибека на I-й ст. нашей монеты отличается отъ всѣхъ извѣстныхъ штемпелей Бердибека I и не имѣетъ прототипа. Слѣдовательно, это не подражаніе, ни копія, но подлинный штемпель. *Во-вторыхъ*: кромѣ этой монеты, сохранилось еще два вида монетъ Бердибека, которыхъ *обѣ* стороны отличаются отъ извѣстныхъ доселѣ ханскихъ штемпелей. На оборотной сторонѣ ихъ сохранился годъ чеканки, 789, (на одномъ штемпелѣ правильно, на другомъ обратно 987, но на томъ и другомъ ясно и четко), и эта сторона не имѣетъ никакого сходства ни съ одной изъ извѣстныхъ Тохтамышевыхъ монетъ того же года; слѣдовательно, и она не скопирована ни съ какой прежней монеты.

Года чеканки оспаривать нельзя; но могутъ еще возразить, что монеты эти, хотя дѣйствительно вырѣзаны во время Тохтамышша, но русскими мастерами, которые, какъ извѣстно, нерѣдко брали двѣ первыя случайно попавшіяся джучидскія монеты, и списывали съ нихъ надписи, не понимая ихъ, болѣе или менѣе

неудачно и уродливо, и что такимъ образомъ могли произойти, отъ *подражанія* надписамъ монетъ Бирдибека I-го и монетъ Тохтамыша, монеты мнимаго Бирдибека II. Противъ этого предположенія можно привести слѣдующее. Надписи на монетахъ Бирдибека II, начертаны, хотя нѣкимъ почеркомъ, чѣмъ надписи на другихъ джучидскихъ монетахъ, во ясно и четко; слѣдовательно, человѣкомъ знавшимъ арабской грамотъ, будь онъ русскій мастеръ или Татаринъ; а зная грамотъ, монетчикъ время Тохтамыша не могъ не знать, что онъ рѣжетъ штемпель во имя хана Бирдибека. Первый Бирдибекъ не оставилъ по себѣ доброй славы и имя его не могло имѣть никакого отношенія къ политическимъ вопросамъ Золотой Орды царствованія Тохтамышъ-хана; слѣдовательно, долженствовалъ быть въ 789 году какой-нибудь другой этого имени ханъ или претендентъ на ханство. Въ пользу подлинности монеты, кромѣ правильности ея надписей, говорить и ея полновѣсїе: 33 и 34 доли, тогда какъ русско-татарскія съ именемъ Тохтамыша вѣсятъ лишь отъ 17 до 24½ долей. Сверхъ того нужно замѣтить, что копій съ Бирдибековой надписи нашей монеты еще не встрѣчалось между русско-татарскими деньгами, тогда какъ подлинники ея встрѣчаются часто. Слѣдовательно, монета наша не принадлежитъ къ числу случайныхъ подражаній татарскимъ монетамъ, выбитыхъ русскими мастерами въ русскихъ княжествахъ, но вычеканена въ Ордѣ, хотя и русскимъ мастеромъ, которыхъ не мало всегда было въ Ордѣ.

Кто же могъ быть этотъ Бирдибекъ-ханъ 789 года? и могъ ли онъ царствовать одновременно съ Тохтамышемъ, отъ котораго имѣемъ монеты того же 789 года, битыя въ двухъ Сараяхъ и въ Ордѣ?

Изъ сыновей Токтамышевыхъ, у четырехъ были имена, состоящія изъ турецкаго слова Бирди съ предшествующимъ ему арабскимъ эпитетомъ: Желалъ-Бирди, Керимъ-Бирди, Жиббаръ-Бирди, Кадиръ-Бирди, и каждый изъ нихъ могъ быть называемъ сокращенно Бирди, съ присоединеніемъ титула Бекъ, точно также какъ прежній Мухаммедъ-Бирди I Джанибековичъ именовался просто Бирдибекъ. Всего вѣроятнѣе, что Бирдибекомъ II былъ Желалъ-Бирди (или Желалъ-Эддинъ), старшій изъ братьевъ, котораго видимъ на престолѣ пятнадцать лѣтъ спустя. Въ 789 году Тохтамышъ-ханъ былъ въ походѣ за Кавказомъ и въ Азербиджанѣ и занималъ отдаленный Тебризъ, когда грозный Тимуръ началъ съ нимъ войну и разбилъ его на берегахъ Кура: въ это время, при вѣсти о пораженіи отца, могъ Бирдибекъ Токтамышевичъ провозгласить себя ханомъ въ Ордѣ, а по возвращеніи отца бѣжать и скрыться.

У Френа («Монеты Улуса Джучиева», табл. VII, n° CLXXXVI), изображена монета съ именемъ Тохтамыша на одной сторонѣ и съ загадочною надписью на другой. Последняя, какъ намъ кажется, есть варварская копія съ I^а ст. описанной здѣсь монеты; слѣдовательно, также можетъ быть отнесена къ Бирдибеку II.

II.

БЕКЪ-ПУЛАДЪ.

Этого Пулада или Булата не слѣдуетъ смѣшивать съ Булатъ-салтаномъ, извѣстнымъ по нашимъ лѣтописямъ и царствовавшимъ позже. Бекъ-Пуладъ упоминается въ числѣ главнѣйшихъ полководцевъ Тох-

тамыша¹; о немъ же говорится въ Тохтамышевомъ ярлыкѣ 1393 года, какъ объ одномъ изъ углановъ (князей владѣтельной династїи), посланныхъ за помощью къ Тимуру противъ Тохтамыша. Въ подлинномъ ярлыкѣ: «въ запрошлое лѣто (т. е. въ 1391 г.), нѣскольکو углановъ, изъ нихъ важнѣйшїй Бекъ-Буладъ بک بولاد.... послали къ Темиру... Богъ насъ пошловалъ, предавъ намъ мятежныхъ углановъ и бековъ, изъ нихъ главные Бекъ-Буладъ» и проч.² Въ современной западно-русской редакціи того же ярлыка есть нѣсколько прибавленій: «Нашъ племеньни (т. е. родичъ, угланъ) Бекбуладъ... оучинился намъ ворогъ, и оуста на насъ... и почали коромолити на мене, ... послался до Аксакъ-Теширя, на мене лихо шыслаче. По тыхъ пославию... вышелъ на мене Аксакъ-Теширь... Ты исный Бекбуладъ, нашъ ворогъ, насъ выдалъ и побѣгъ отъ насъ... Богъ насъ пошловалъ опять, наши неприятели далъ намъ всихъ оу наши руки; мы ихъ сазнили такъ, што опять не будутъ вамъ пакостити.»³

Бекъ-Буладъ владѣлъ Крымомъ и Азовомъ въ 1390 — 1396 гг., какъ видно изъ слѣдующихъ его повестъ:

№ 320.

I.	اللطا العال	Султанъ правосудный
	بيک بولاد	Бекъ-Буладъ
	خان	ханъ.

¹ Шармоу, Expédition de Timour-Leng, p. 118, 217, sqq.

² См. изданіе князя М. А. Оволдинскаго «Ярлыкъ Тохтамышъ-хана къ Ягайлу.» Казань, 1850, стр. 59.

³ Тамъ же, стр. 21.

Есть экземпляры безъ тамги на третьей строкѣ.

II.	ضرب	Чеканъ
	اوردو	Орды
	جديد	Новой,
	۷۹۳	793. (1390, 1).

Для отчеканки этой стороны употреблень штемпель II^a ст. Токтамышевой монеты (ср. Рес. р. 322 № 62 а; Фр. таб. VII н° ССXXX).

3 экз. 32½ доля; 2 экз. 32 д.

Рес. р. 357, № 1. — Фр. № 276, таб. VIII н° ССXLVIII.

№ 321.

I.	الطان	Султанъ
	بيك بولاد	Бикъ-Буладъ
	خا۷۹۴	ханъ, 794. (1391, 2).

II. Въ квадратной рамочкѣ:

ضرب	Чеканъ
مخروسة	богохраннаго
قر۷۹۴	Крыма.

Въ сегментахъ украшеніе ~; въ другихъ экземплярахъ ~

2 экз. 27 д., 1 экз. 26½ д.

Рес., I. с., № 3. — Фр. № 277, таб. VIII н° CCL.

№ 322.

I. Тоже, только годъ вырѣзанъ неправильно, почти такъ ۷4۹ (749, вмѣсто 794).

II.	ضرب	вм. ضرب	правильнаго: ضرب
	عزوبنة	مخروسة	قر۷۹۴
	فتر۷۹۴	قر۷۹۴	المخروسة

Въ сегментахъ ~

2 экз. 27 д.

№ 323.

I. Какъ 321. — II. Въ рамочкѣ:

ضرب	Чеканено
في بلد	въ городѣ (опущено: Крымѣ).

Сходство этого штемпеля съ типомъ крымскихъ монетъ Тохтамыша (см. NN° 255 — 258) не оставляетъ сомнѣнія, что эта монета чеканена тамъ же. (Ср. Фр. таб. VII н° ССVIII и таб. VIII н° ССLIИ).

3 экз. 27 д., 1 экз. 36¹/₂ д.

№ 324.

I.	السائلان	Султанъ и
	لعادل بيك	равосудный Бикъ
	بولاد خان	Буладъ ханъ.
	Λ	8.

Начертаніе Λ можетъ быть не цифра, а простое украшеніе. Въ нѣкоторыхъ экз., на второй сторонѣ, слогъ دل поставленъ надъ словомъ بيك.

II. Въ рамочкѣ, линіи которой образуютъ узелъ или тамгу ☉ по угламъ:

ضرب	т. е. ضرب
في بلد	في بلد

Въ нѣкоторыхъ экз.: а) передъ في* ; б) вмѣсто بلد написано لد

2 экз. 27 д., 3 экз. 26¹/₂ д.

Вс. № 5. — Фр. № 279, таб. VII н° ССLIИ.

№ 325.

Какъ № 321. — II. Суннитскій символъ لا اله الا الله (какъ на № 307 и слѣдующихъ Тохтамышевыхъ монетахъ).

1 экз. 27 д., 1 экз. 26¹/₂ д.

Вс. № 6.

№ 326.

Какъ № 324. — II. Символь, какъ на предыдущемъ №.

2 экз. 27¹/₂ д., 1 экз. 27 д., 1 экз. 26¹/₂.

Рис. № 7.

№ 327.

- | | | | |
|-----|-------------------------------------|---|--------|
| I. | اللطعا
بولد خان
خلد الله ملكه | Султанъ пра-
Буладъ ханъ,
да продлитъ Богъ царствіе
его. | |
| II. | ضرب
المخروسة
ازاك سنة
٦ | Чекавъ
богохранимаго
Азака, года
6. | (796?) |

4 экз. 32 д., 1 экз. 31 д.

Рис. № 9.

МОНЕТЫ НЕОПРЕДЕЛЕННЫЯ И ПОДРАЖАНІЯ,
СОВРЕМЕННЫЯ ТОХТАМЫШУ.

№ 328.

I. Въ квадратной рамкѣ, меньшаго противъ обыкновеннаго размѣра, болѣе или менѣе грубая копія съ Тохтамышевыхъ монетъ, имѣющихъ суннитскій символъ куфическимъ шрифтомъ (см. выше, NN° 307—314).

II. Три или двѣ строки, совершенно-варварскія по черкомъ несхи, которыхъ разобрать невозможно.

3 экз. по 34 д., 1 экз. 31 д., 2 экз. 26 д., 3 экз. 25 д.

Фр. NN° 341—392 и 397, таб. XI н^о CCCLX, CCCLXI и CCCLXXIII.

Все это варварскія подражанія той или другой ханской монетъ, сдѣланныя русскими мастерами, или же ивородческими, какъ напримѣръ мордовскими. По зна-

чительному количеству ихъ, оказавшемуся вмѣстѣ съ подлинными ханскими монетами въ екатеринославскомъ кладѣ, можно заключать, что подражанія эти обращались въ Ордѣ. наравнѣ съ подлинными, тѣмъ болѣе, что по качеству серебра и по вѣсу онѣ не разнились отъ нихъ; тѣ изъ нихъ, которые легче и по вѣсу приближаются къ русскимъ княжескимъ и русско-татарскимъ деньгамъ, выбиты, вѣроятно, позднѣе эпохи Тохтамыша, когда въ самой Ордѣ начали уменьшать монетную единицу, сближая ее съ русскою. Въ 1837 году найдено было въ казанской губерніи нѣсколько сотъ серебряныхъ джучидскихъ монетъ, изъ которыхъ 400 приобрѣтены графомъ С. Г. Строгановымъ*; изъ этихъ четырехъ сотъ только сто оказались подлинными, а остальные триста состояли изъ подражаній ихъ типу, подобныхъ нашимъ.

№ 329.

(Табл. IV, рл. 57.)

I. Въ полѣ, обведенномъ двумя кругами и точками, въ серединѣ тамга; по сторонамъ ея :



Эту искаженную надпись можно читать слѣдующимъ образомъ: справа, въоловину сглаженное слово, отъ котораго осталось шесть верхнихъ чертъ: *الله الـ*;

* Фрэнъ, въ разборѣ сочиненія барона Шодуара, въ «Седьмомъ присужденіи учрежденныхъ П. Н. Дамидовымъ наградъ», 1838, стр. 65.

внизу, ясно, احد; слѣва الفظъ есть недописанное العظيم; сверху: القادر (буквы ا и د слиты), что составить изречение:

الله الواحد العظيم القادر

Богъ единъ, великъ, всемогущъ.

II. Суннитскій символъ, изображенный такъ:

!! اله !!
الله محمد
رسول الله

1 экз. 35 $\frac{1}{2}$ д.

Судя по полновѣсью, по шрифту и по благочестивому изреченію на I-й ст., какія употреблялись лишь на монетахъ первыхъ временъ Джучидовъ (ср. ниже, въ отдѣлѣ III-мъ, монету Менгу-Тимура), монету эту слѣдуетъ, кажется, отнести къ эпохѣ до Узбека.

№ 330.

(Табл. IV, рис. 58).

I. Неправильнымъ почеркомъ:

الر بولاد	: можетъ быть:	بولاد...	... Пуладъ,
حله نس		... خلد...	... да длится
للكه		ملكه	царствіе его.

Пуладъ — чтеніе, впрочемъ, сомнительное. По типу, монета совершенно отличная и отъ Бекъ-Пуладовыхъ и отъ позднѣйшаго Пуладъ-хана. Формою рамочки съ четырьмя узлами въ видѣ тамги, по шрифту и по вѣсу приближается къ нѣкоторымъ монетамъ Абдулаха, Буляка и даже Токтамыша (ср. табл. I рис. 10, таб. II рис. 19 — 23, табл. III рис. 31).

II. Символь: $\text{لا اله الا الله محمد رسول الله}$ (вм. لا اله الا)

Внизу какое-то неясное слово.

1 экз. 31 д.

№ 334.

(Табл. IV, рис. 59).

Русско-татарская деньга, довольно часто встрѣчаемая.

I. Арабская надпись съ именемъ хана Тохтамыша:

اللطان	т. е.	السلطان	Султанъ То-
تور		قتا	ктамышъ
مسس		خان	ханъ, да длится.
حان حلد			

II. Въ серединѣ кружка, всадникъ съ мечомъ, вправо. На поляхъ нѣсколько нечеткихъ буквъ отъ круговой надписи съ именемъ великаго князя Василя Дмитріевича.

1 экз. 23 д.

Не излишне, по поводу этой монеты, сообщить здѣсь замѣчанія о такъ называемыхъ «татарскихъ», правильнѣе арабскихъ надписяхъ, (потому что на джучидскихъ монетахъ употреблялись, почти исключительно, надписи на арабскомъ, какъ церковно-мусульманскомъ, языкѣ), находившихъ на деньгахъ русскихъ великихъ и удѣльныхъ князей, современныхъ Тохтамышу.

Съ именемъ Тохтамыша связано начало старинной русской монетной системы, продолжавшейся болѣе трехъ сотъ лѣтъ, до преобразованій Петра Великаго.

Почтенный, но не всегда критически-осторожный объяснитель русской старины, Н. П. Сахаровъ, возводитъ, правда, начало этой денежной системы ко временамъ

Александра Невского, слишкомъ за сто лѣтъ до Дмитрія Донскаго и Тохтамыша ¹. Монеты владимірскаго великокняженія 1252 — 1276 годовъ признаеть и авторъ перваго систематическаго «Описанія русскихъ монетъ» А. Д. Чертковъ ². Но тщательное разсмотрѣніе этихъ денегъ удостовѣрило всѣхъ и cadaго, что онѣ новодѣльныя, современной намъ московской фабрикаціи, какъ то доказалъ молодой и даровитый нумизматъ, такъ рано похищенный смертью, князь Теофиль Гагаринъ ³; ихъ также отвергъ и не занесъ въ свой каталогъ ⁴ глубоко-опытный въ распознаваніи подлинности монетъ, покойный Рейхель. Князь Ѳ. Г. Гагаринъ, однакожъ, одну русско-татарскую монету отнесъ за нѣсколько десятковъ лѣтъ до Дмитрія Донскаго, именно къ великокняженію Семена Ивановича ⁵. Монета эта, которой извѣстно всего пять или шесть экземпляровъ, еслибъ она дѣйствительно принадлежала Семену Ивановичу Гордому, была бы необъяснимымъ явленіемъ, потому что отдѣлялась бы отъ непрерывнаго ряда русскихъ денегъ, начинающихся только съ Дмитрія Донскаго, и оставляла бы по себѣ промежутокъ въ 15 — 20 лѣтъ, въ который, столь же необъяснимо, прекращалась бы чеканка русскихъ монетъ. Приуроченіе этой монеты къ княженію Семена

¹ Сахарова, «Лѣтопись русской нумизматики». С. Петербургъ, 1842, in-4^o, стр. 32.

² Черткова, «Описаніе древнихъ русскихъ монетъ», прибавленіе первое. Москва, 1837, стр. 3 — 6.

³ Кн. Гагарина, «О поддѣлкѣ русскихъ монетъ», въ I томѣ Записокъ Археолог.-Нумизматич. Общ. (1849), стр. 175.

⁴ Die Reichelsche Münzsammlung in St. Petersburg, ersten Theil, 1842.

⁵ Записки Арх. Нум. Общ. I, 165 и табл. IX № 1 тамъ же.

Ивановича основано было князем Гагариннымъ на слогъ *Се*, находимымъ въ русской надписи, и на кони́и съ арабской монетной надписи, заключающей въ себѣ имя хана Джанибека. «Какъ царствованіе Семена Ивановича», писалъ князь Гагаринъ, «вполнѣ совпадаетъ съ царствованіемъ Джанибека, хана Золотой Орды (1342 — 1357), то и отнесеніе этихъ монетъ къ этому князю, мнѣ кажется, можетъ быть предложено нумизматамъ»⁶. На это можно возразить: во-первыхъ, тѣмъ, что нѣтъ никакихъ доказательствъ, чтобы имя Джанибека было сознательно выбрано для помѣщенія на этой монетѣ князя *Се*, потому что мы находимъ копии съ монетъ не только Джанибековыхъ, но и Узбековыхъ, на монетахъ князей, сидѣвшихъ на столѣ послѣ смерти этихъ хановъ, какъ напримѣръ Дмитрія Донскаго и Василя Дмитриевича⁷; во вторыхъ, что и русскую надпись той монеты можно читать безъ имени князя, какъ предложилъ графъ С. Г. Строгановъ: «*се* печать князя великаго», и въ третьихъ, что монета эта дѣйствительно оказалась не великаго князя *Се* (мена), а великаго князя Ва(силыя): молодой нумизматъ, также рано похищенный у науки и общества, князь С. В. Долгоруковъ, издалъ вскорѣ рисунокъ съ своего экземпляра этой монеты (можетъ быть только другаго штемпеля), и на ней четко и ясно, вмѣсто *Се* (мнимаго Семена), оказалось имя Ва(силыя, Дмитриевича, сына Донскаго)⁸. Такимъ образомъ вс-

⁶ Тамъ же, стр. 165.

⁷ Soudouin, Aperçu sur les monnaies russes, vol. II, p. 4 N^o 10, p. 6 N^o 21.

⁸ Кн. Долгоруковъ, «Описаніе неизданныхъ русскихъ монетъ», въ III томѣ Записокъ Археол. Общ., стр. 45 и табл. IV N^o 34.

чезли изъ русской нумизматики всѣ денежки времямъ до Дмитрія Донскаго и Тохтамыша.

Замѣчательно, что на зарѣ освобожденія Руси, послѣ первой большой побѣды надъ Татарами, появились новые, дотолѣ небывалые документы подданства ханамъ, — именно арабскія надписи съ именемъ этихъ хановъ, какъ верховныхъ властителей, на монетахъ русскихъ князей. Впрочемъ самое возникновеніе особыхъ русскихъ монетъ, своими выгодами, заставляло забывать унизительную формулу данничества, безъ которой, конечно, онѣ и не могли бы тогда явиться. Извѣстно, что чеканка монетъ составляетъ, на мусульманскомъ востокѣ, одно изъ правъ верховной власти; идея эта, вмѣстѣ съ исламомъ, должна была проникнуть и въ Золотую Орду. Подъ монгольскимъ владычествомъ, до времени Тохтамыша, на Руси не чеканили своей монеты, но обращались въ ней однѣ джучидскія, какъ теперь въ Сербіи, Босніи и Болгаріи обращаются однѣ османскія. Когда же великій князь Дмитрій Ивановичъ возымѣлъ мысль (неизвѣстно, въ слѣдствіе какихъ обстоятельствъ) чеканить свою монету, то не могъ не помѣстить на ней имени царствующаго хана, Тохтамыша: его имя и находимъ на всѣхъ подлинныхъ монетахъ Дмитрія Донскаго, которыя, слѣдовательно, и могли быть выбиты только въ теченіе десятилѣтія, отъ 1384, года воцаренія Тохтамыша, до 1389, года кончины Дмитрія. Помѣщеніе на нихъ ханскаго титула и имени, по всей вѣроятности, было обязательнымъ условіемъ при разрѣшеніи выпуска подданнической монеты. Доказательствомъ же тому, что въ это время въ Орду проникла уже мусульманская идея «монетнаго права», какъ исключительной принадлежности верховной вла-

сти, находимъ въ словахъ, вложенныхъ въ уста Едигея: «изъяви мнѣ покорность, плати дань и на деньгахъ своихъ изобрази печать мою.» *

Штемпель арабской надписи на монетѣ Дмитрія Донскаго не скопированъ на-удачу съ какой-либо извѣстной монеты Токтамыша, а вырѣзанъ нарочно, мастеромъ, знавшимъ восточную грамоту, правильно и хорошимъ почеркомъ, нѣсколько мельче, чѣмъ на подлинныхъ ордынскихъ монетахъ, для того, чтобы надпись умѣстилась на меньшемъ кружкѣ великокняжеской монеты. Надпись эта расположена такъ:

السلطان	Султанъ То-
قتا	ктамышъ
میش	ханъ, да длитса (опущено: царствіе
خان	его).
خلد	

Изъ Токтамышевыхъ монетъ наиболее подходятъ къ ней:

а) Сарайскія, 789 года (Рес. р. 318 № 50); но на нихъ слогъ *تو* на второй, а не на первой строкѣ; имя Токтамыша написано безъ *ا*; титулъ *خان* на второй строкѣ, а не на третьей, на которой есть *ملك*, чего нѣтъ на русско-татарской;

б) Ордынскія, 791 г., и Сарайскія, 792 года (Рес. р. 321); но на нихъ имя хана написано безъ *ا*, и на 3-й строкѣ, вмѣсто *خلد*, эпитетъ *اعظم*;

в) Азовскія, 793 года (Рес. р. 322 № 62); надпись таже что на русской монетѣ, но имя хана написано иначе, и слогъ *تو* не на первой строкѣ.

и д) Монеты безъ означенія года и мѣста чеканки (№ 314), съ которыхъ надпись перешла на об. ст.

* Карамзина, Ист., изд. 2-е, томъ V стр. 169.

монета Бирдибекъ II (№ 319): эти-то монеты и составляютъ первообразъ русскихъ копій.

Ближайшій къ типу об. ст. монеты Бирдибекъ II русскій штемпель находимъ на деньгъ великаго князя Дмитрія Донскаго, пишущей на лиц. ст. кружокъ съ изображеніемъ вѣво обращенной фигуры въ шапкѣ и съ овальнымъ щитомъ въ рукѣ, и надпись кругомъ: КНАЗЪ ВЕЛКН ДМІТН (см. Славовицъ, Planches, II, 2, fig. 3). Арабская на ней надпись отличается отъ Бирдибековой лишь перемѣщеніемъ тамги на первую строку; штемпель вырѣзавъ четко и правильно, твердою рукою. Другой, столь же хорошо вырѣзанный штемпель съ этою надписью представляетъ двѣ тамги между первою и второю строкой и черту изъ точекъ между второю и третьей; размѣщеніе же словъ и буквъ одно и то же (Ibid., II, 2, fig. 2). Эти два штемπεля — первые и единственные правильные, нарочно вырѣзанные для об. ст. монетъ великаго князя Дмитрія Ивановича, — первообразъ арабскихъ надписей съ именемъ хана Тохтамыша на русскихъ деньгахъ. Съ нихъ уже дѣлались копіи для новыхъ штемπεлей, какъ этого великаго князя и его преемника, такъ и удѣльныхъ князей (какъ напримѣръ Владиміра Андреевича Боровскаго). Съ копій дѣлались потомъ новыя копіи, третьей и четвертой руки, причемъ надпись искажалась болѣе или менѣе, смотря по степени неискства монетчика, дѣтого, что наконецъ не оставалось ни одной правильно вырѣзанной литеры и мѣсто ихъ заступали уродливыя черты, тамги и точки.

Копію второй руки съ приведенной нами правильной арабской надписи, находимъ на об. ст. деньга того же великаго князя Дмитрія (см. Reichenel's Münzsamml., Th. I Taf. I № 1): для симметріи съ двумя тамгами

✂, помѣщенными между первой и второю строками, рѣщикъ удлинилъ букву ا слога قتا и поднялъ вверхъ загнутый ковецъ буквы س , и вторая строка вышла такъ:

قتا مس (ктаммигъ).

Копія третьей руки: рѣщику хотѣлось прибавить здѣсь, для украшенія, еще одну такую тамгу, и для симметріи онъ прибавилъ къ этой строкѣ ненужныя черты подъ новую тамгу, а слогъ ميش (ммигъ, отъ имени *Токтаммигъ*) перенесъ на новую строку, такъ (см. Шодуара, pl. II, 2, fig. 7):

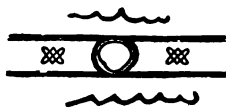
قتا | مس | ميش (ктам-ам-ммигъ).
 مس

Копія четвертой руки находимъ на монетахъ Василія Дмитриевича: на одной изъ нихъ монетчикъ дотого искажилъ всѣ буквы, что нельзя было бы узнать надписи, еслибъ не знали постепенности ея искаженій (см. Шодуара, loc. cit., fig. 5); другая копія, менѣе искаженная, изображена у насъ (табл. IV, рис. 59) и у Шодуара, II, 2, 1. Рѣщикъ нашей монеты заботился, главное, о трехъ тамгахъ и двухъ вертикальныхъ чертахъ, которыя ихъ раздѣляютъ; вмѣсто буквъ, онъ соединилъ эти вертикальныя черты чертами горизонтальными, и отъ того вторая строка и вышла такъ:

قتا | مس | ميش (вм. ктаммигъ).
 مس

Этотъ типъ, въ подлинникѣ и копіяхъ, господствуетъ на русско-татарскихъ деньгахъ великихъ князей Дмитрія Ивановича и Василія Дмитриевича.

Искаженія шли далѣе: на деньгахъ Василя Дмитріевича видимъ, напримѣръ: а) вмѣсто средней тамги, между двумя перпендикулярными чертами, изображеніе головы въ шапкѣ, влѣво (см. Черткова, табл. I рис. 8), и б) вмѣсто той же тамги, кружокъ съ изображеніемъ головы въ шапкѣ, вправо (тамъ же, рис. 5, 9), такимъ образомъ:



Сверху и снизу мнимая надпись. Кто бы подумалъ, что изъ правильной Тохтамышевой надписи могли выйти столь уродливыя начертанія, въ которыхъ, кромѣ двухъ тамгъ, нѣтъ и слѣда первоначальныхъ письменъ! Такова судьба копій и подражаній вышедшихъ изъ пятихъ и шестыхъ рукъ. Изъ приведеннаго нами примѣра можно видѣть, почему большую часть арабскихъ надписей на русскихъ деньгахъ нѣтъ возможности опредѣлить, не зная постепенности искаженій ихъ типа.

Кромѣ этого, столь обильнаго вариантами, типа арабской надписи съ именемъ Тохтамыша, на деньгахъ современныхъ этому хану русскимъ князьямъ находимъ еще два вида арабскихъ надписей, нарочно составленныхъ для русскихъ денегъ (потому что прототиповъ ихъ, между подлинными Тохтамыша, не находится), и одну надпись, скопированную съ лиц. ст. ново-сарайской монеты того же хана:

а) Деньга Юрія Дмитріевича, князя Галича Меряжскаго. На лиц. ст. двѣ фигуры, изъ которыхъ одна съ мечомъ въ лѣвой рукѣ; кружокъ: ПСЧ... КА... ЮРЬВА Д... На об. ст. вывороченныя буквы:

سلطان اعظم	Султанъ верховный
غياث الدين	Гаясь-Эддинъ
توقتا ميش	Токтамышъ,
خلد ملكه	да длится царствіе его. ¹

б) Деньга великаго князя-Василія Дмитріевича (см. Шодуара, pl. II, 58. fig. 3). ² Круговая надпись, въ которой видно:

السلطان (العال) توقتا (ميش خان خلد)

Султанъ правосудный Токтамышъ ханъ, да длится. . . Такъ какъ круговыхъ надписей на подлинныхъ монетахъ Токтамыша не встрѣчается, а находящаяся на этой деньгѣ написана правильно, то слѣдуетъ заключить, что штемпель этотъ нарочно вырѣзанъ въ Москвѣ татарскимъ денежникомъ.

в) Деньга князя Бориса Константиновича Городецкаго. На лиц. ст., левъ или тигръ; кругомъ: ПЕЧАТЪ КНЯЖА БОРИ. . На об. ст.:

السا طا تو	Султанъ То-
قتا ميش	ктамышъ,
خلن اعظم	ханъ верховный.

Копія съ лиц. ст. Токтамышевыхъ монетъ, битыхъ въ Новосараѣ, въ 792 (1390) и 796 (1393) годахъ. См. выше, подъ NN^o 149 и 147.

¹ Въ собраніи графа С. Г. Строганова. См. Френ, разборъ сочиненія барона Шодуара, стр. 54 — 55.

² Въ текстѣ сочиненія барона Шодуара, деньга эта, по ошибкѣ, описана дважды, и притомъ однажды (t. II, p. 8 № 83) приписана великому князю Василю Дмитріевичу, а въ другой разъ (тѣмъ же, стр. 22 № 124, b) Василю Васильевичу Темному. А. Д. Чертковъ («Опис. др. русск. мон.», стр. 10 № 13) относитъ эту денгу къ Василю Дмитріевичу.

Описанныя нами русско-татарскія деньги съ именами, на одной сторонѣ, Тохтамыша, а на другой современныхъ ему великихъ и удѣльныхъ князей русскихъ, надобно признать единственными, на которыхъ помѣщеніе имени хана или «царя», какъ его называли на Руси, имѣеть дѣйствительное значеніе, какъ выраженіе подданства. Монеты великаго князя Дмитрія *всѣ* съ арабскою надписью; изъ монетъ его сына и преемника Василія Дмитриевича *болѣе половины* съ арабскими письменами, а остальные съ одними русскими. Но при Васильѣ Васильевичѣ Темномъ, не смотря на то, что онъ «Татарь и языкъ ихъ паче мѣры любяше», уже бѣльшая часть монетъ чисто-русскія и *менѣе одной пятой* имѣють арабскія надписи, грубо скопированныя съ первой встрѣчной татарской монеты. Такъ исчезали постепенно слѣды татарскаго вліянія на монетахъ великихъ князей. Деньги Ивана Васильевича III — уже *всѣ* русскія, за исключеніемъ двухъ: на одной вырѣзана татарская надпись, но не съ именемъ хана, а съ названіемъ монеты: مسكوآ قچاسی بودر, т. е. «се есть московская деньга»¹; это татарскій переводъ встрѣчаемой на деньгахъ того же типа, Василья Васильевича Темнаго, русской надписи: ДЕНГА МОСКОВСКАА². Другая — съ именемъ самого великаго князя, арабскими буквами, такъ: انسآ, т. е. ايبانъ *Ибанъ*, Иванъ³, послѣдній

¹ См. Шодуара, pl. II, 58, fig. 1—2; Черткова, таб. V № 12.

² Чертковъ, таб. V № 10.

³ Шодуаръ, pl. II, 3, fig. 12; Черткова, таб. VI № 8. Рейхваль (Vd. I, S. 18) приписываетъ эти деньги Иоанну IV; но уже татарская надпись дѣлаеть вѣроятнѣйшимъ приписаніе ея Иоанну III, какъ то сдѣлали баронъ Шодуаръ и Г. Чертковъ.

слѣдъ угодничества Татарамъ. Можетъ быть, деньги эти выбиты были для Казани.

Такимъ образомъ, можно принять, что русскія монеты съ именемъ верховнаго хана на одной сторонѣ чеканились у насъ отъ воцаренія Тохтамыша (1380 г.) до великокняженія Іоанна III (1462 г.), въ продолженіе осьмидесяти лѣтъ. Но лишь на монетахъ великихъ князей Дмитрія Ивановича и Василья Дмитріевича, современниковъ Тохтамыша, арабскія надписи имѣли значеніе, представляя имя настоящаго «царя», котораго они считались подданными. Въ послѣдствіи же онѣ копировались наудачу съ первой попавшейся татарской монеты, по большей части время хановъ, давно умершихъ, — Узбека, Джанибека и Тохтамыша, — имена которыхъ являлись, такимъ образомъ, на русскіхъ монетахъ современно случайно, а не выраженіемъ современныхъ подданныческихъ отношеній къ Орду. Да и не только имена покойныхъ хановъ писали наши денежники на княжескихъ монетахъ, но также имена городовъ, какъ напримѣръ Гюлистана, или имя пророка Мухаммеда, или же простыя черточки, похожія на черты арабскихъ литеръ, съ прибавкою украшеній въ видѣ тамгъ, звѣздочекъ, головокъ, точекъ и т. п. Заботились только, чтобы одна сторона монеты походила сколько-нибудь на татарскую. Цѣль, при этомъ, была вѣроятно, коммерческая, доставить монетъ болѣе свободное обращеніе въ Орду; княжескіе же «выходы» платились не мелкою монетою, а серебряными слитками, которые издавна, по крайней мѣрѣ со время Узбека, притекали въ Орду изъ Руси и служили тамъ къ уплатѣ большихъ цѣнностей, какъ свидѣтельствуешь Ибнъ-Батута. Для торговли съ Ордою чеканились русскіи денежниками и монеты съ арабскими надписями

на обѣихъ сторонахъ; видниси эти, болынею частію верхъ возможнаго искаженія, такъ что рѣдко можно даже догадаться, съ чего онѣ списаны. Весьма вѣроятно, что подобныя контрафакціи дѣлались не одними русскими, но и поволожскими ииородцами, какъ напри- мѣръ Мордвами, которые и въ послѣдствіи поддѣлы- вали русскія денежки. Точно такъ, въ IX и X вѣкѣ, когда обращались на Волгѣ деньги бухарскихъ Сама- нидовъ, Булгары и другіе ииородцы поддѣлывали ихъ диргеиы.

№ 332.

(Табл. IV, рис. 60).

Подражаніе византійской монетѣ:

I. Погрудное изображеніе восточно-римскаго импера- тора; слѣва: "Α (ΒΑΣΙΛΕΥΣ), справа: ΙΩΗ- (ΙΩΑΝΝΙΣ).

II. Лицъ Спасителя; справа: ΧС (слѣва: ΙС, стерто).

1 вѣз. 22 д.

Судя по вѣсу, русское подражаніе. Сохранившіяся на лиц. ст. антеры указываютъ на императора Іоанна. Изъ Іоанновъ, царствовавшихъ въ Константинополь, современны нашимъ монетамъ Іоаннъ V Палеологъ и Іоаннъ VI Кантакузинъ (1341 — 1371). Хотя под- линныхъ монетъ ихъ, этого типа, не извѣстно; но это не можетъ свидѣтельствовать противъ приписанія подлинника нашей монеты одному изъ этихъ двухъ Іоанновъ, потому что типъ ея мы находимъ между монетами врсемниковъ ихъ, Мануила (1391 — 1399) и Іоанна VIII Палеологовъ (1423 — 1428). Ср. De SAULCY, *Essai de classification des suites de monnaies byzantines*, planche XXXIII n° 4, 7, 8.

Подражанія византійскимъ монетамъ, хотя и въ че- большомъ количествѣ, обращались въ Золотой Ордѣ.

Между джучидскими монетами, преимущественно Тохтамыша, изъ найденныхъ въ нашихъ кладахъ, мнѣ, раза три, случалось встрѣчать поддѣлки, такъ называемыхъ аспръ Комниновъ (*ἀσπρα λεγόμενα Κομνηνάτα*) съ изображеніемъ на обѣихъ сторонахъ императора верхомъ и св. Евгенія; въсомъ эти монеты въ 27—28 долей. (См. изображенія ихъ у DE SAULCY, *Essai*, pl. XXVIII н^о 10, XXIX н^о 4; PFAFFENHOFEN, *Essai sur les aspres Comnénats*, pl. X н^о 96—100, pl. XI—XII н^о 101—117; KÖHNE, *Mémoires de la Soc. d'arch. et de num. de St. Pétersbourg*, vol. III, pl. II н^о 7—9, в «Зап. Арх.-нум. Общ.», т. I таб. XVII н^о 7—9). Грубыя подражанія этому типу, меньшія противъ подлинниковъ, Г. Пфафенгофенъ (*loc. cit.*, p. 101) приписываетъ Алексію IV Трапезунтскому, чего мы принять не можемъ потому, что эти подражанія находятъ, какъ мы сказали, вмѣстѣ съ монетами эпохи Тохтамыша (1380—1397), а Алексій IV царствовалъ съ 1417 по 1447 годъ. Поэтому, съ бѣльшею вѣроятностью, можно отнести ихъ къ императору Алексію III (1349—1390):

I, β.

ДЖУЧИДЫ СИНЕЙ ОРДЫ.

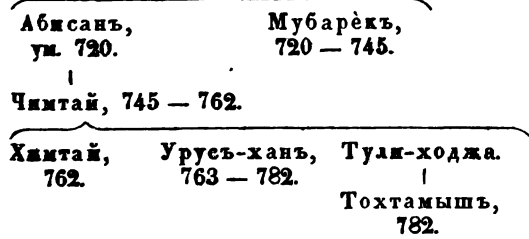
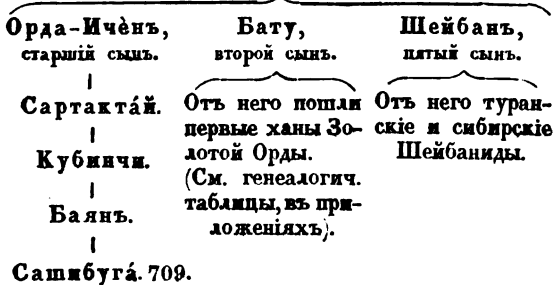
Мы уже сказали о главномъ раздѣленіи улуса (удѣла) Джучіева на двѣ орды, изъ которыхъ за первую сохранилось, у насъ и у персидскихъ писателей *, названіе «Золотой» Орды, а вторая прозывалась у нашихъ предковъ «Синею», по имени Синяго (Аральскаго) моря, а у мусульманъ извѣстна подъ именемъ «Бѣлой» (*Акъ-орду*), тогда какъ Золотая Орда, напротивъ, называется у нихъ «Синею» (*Кокъ-орду*). Въ русскихъ документахъ только однажды встрѣчается названіе Бѣлой Орды, и то въ документѣ, вышедшемъ изъ ханской канцеляріи, именно въ русскомъ переводѣ ярлыка Тохтамышева къ Ягайлѣ, гдѣ говорится о выходѣ (дани) «Бѣлой» Орды (въ подлинникѣ же: *улугъ улусъ*, «великому улусу»): здѣсь, подъ «Бѣлою» Ордою разумѣлась Золотая, надъ которою властвовалъ Тохтамышъ, а не Синяя, изъ которой онъ происходилъ, но гдѣ властвовалъ тогда Тимуръ. Называлась главная Орда также и «Желтою» (*Suga Orda* у миссіонеровъ XIII вѣка; *шира* по-монгольски и *сары* по-туркски значить «желтый»). Изясненіе причинъ этой запутанности въ названіяхъ вовлекло бы насъ въ большія историческія, географическія и филологическія отступленія, и потому мы сочли нужнымъ ограничиться здѣсь только указаніями на эти термины, удержавъ для зааральской Орды названіе «Синей», подъ которою она искони была у насъ извѣстна. Г. Гаммеръ (*Gesch. der Gold. Horde*,

* Рашидъ-Эддинъ: *صیرا اوردو که اوردوی زرین خوانند*
 Вессафъ: *اوردوی زرین که صیرا اوردو خوانند*

§. 249, 252, 327 и. с. в.) напрасно упрекаетъ всѣхъ русскихъ историковъ въ «неправильномъ» употребленіи этого слова: оно основано на старинномъ его употребленіи на Русь. Золотая и Синяя Орда — условные географическіе термины; и та и другая имѣли, въ различныя времена, различныя подраздѣленія. Въ Синюю Орду входилъ и улусъ Шейбановъ, «Шибанскіе Татары» нашихъ лѣтописей. Упоминаемые послѣдними выходцы «изъ Синія Орды» были большею частью не изъ улуса Орда-Иченова, а Шейбаниды изъ Шейбановой Орды, въ послѣдствіи подвинувшейся далѣе на сѣверъ и давшей хановъ Сибири.

Вотъ генеалогія Джучидовъ Синей Орды (по Рашидъ-Эддишу, Гаффару и Мюнеджимбаши):

Джучи, сынъ Чингиса.



Родословныя таблицы Джучидовъ у Абульгази (текстъ, стр. 99, 100) болѣе запутаны; онъ, напримѣръ, производитъ Урусъ-хана и Тохтамыша не отъ Орда-Ичена, а отъ тринадцатаго сына Джучіева, а отцомъ Урусъ-хана называетъ Бадакула, принадлежащаго къ колѣну Шейбана, пятаго сына Джучіева.

Объ исторіи Синей Орды, какъ династіи Шейбановой, такъ и Орда-Иченовой, мы весьма мало знаемъ, такъ что не можемъ даже составить полнаго достовѣрнаго хронологическаго списка государей этихъ двухъ династій. Относительно первоначальныхъ отношеній ихъ къ Большой поволжской или Золотой Ордѣ, извѣстно слѣдующее. По смерти общаго ихъ родоначальника, Джучія, сына Чингисханова, старшему изъ его сыновей, Орда-Ичену, данъ былъ улусъ на Сырь-Дарьѣ, съ подчиненіемъ его однакоже власти Бату (Батыя), втораго сына, которому отдана была Золотая Орда; оба улуса подчинялись верховной власти каана Монголовъ, утверждавшаго и низвергавшаго хановъ. Подчиненіе Орда-Ичена Большой поволжской Ордѣ было болѣе номинальное: въ ярлыкахъ (грамматахъ), исходящихъ отъ него, писалось имя Бату-хана, но самое управленіе было независимо и владѣтель улуса освобожденъ былъ отъ обязательныхъ поѣздокъ въ приволжскую Золотую Орду; въ грамматахъ, посылаемыхъ отъ великаго каана, имя Орда-Ичена, какъ старшаго въ родѣ, писалось даже выше имени Батыева. * Такимъ образомъ раздѣленіе Джучіевой Орды началось со смертію ея родоначальника. Еще при жизни Орда-Ичена, пятому брату его Шейбану, въ награду хра-

* Рашидъ-Эддинъ.

бродни, оказанной въ Батыевомъ походѣ на Русь, даво было въ удѣлъ пятнадцать тысячъ кочевыхъ семей, которые и составили Шейбанову Орду, подчиненную Орда-Ичену; кочевья ея находились, лѣтнія при Яикѣ, а зимнія у Сырь-Дарьи, т. е. занимали нынѣшнюю Киргизскую степь оренбургскаго вѣдомства и отдѣляли Золотую Орду отъ Орда Иченовой, которая обнимала сѣверную половину нынѣшняго Коканскаго ханства. Нѣкоторое время, Синяя Орда признавала надъ собою власть Джагатаева улуса, какъ видно изъ монеты съ именами джагатайскихъ хановъ, чеканенныхъ въ 732 и 733 годахъ въ Отрарѣ (см. *Flaennii Nova Supplem. ad Recens. p. 120*). Послѣдніе годы Орда-Иченовой или Саганакской Орды (такъ можно назвать ее по имени ея столицы), покрыто нѣкоторымъ историческимъ блескомъ имени Урусъ-хана и Тохтамыша, въ борьбѣ которыхъ принимаетъ участіе и Тимуръ. Затѣмъ она вошла въ составъ Тимуровой монархіи и управлялась его потомками, Шахъ-Рухомъ, Улугъ-бекомъ и т. д. Съ послѣднимъ воевалъ Боракъ, ханъ нашей Золотой Орды, внукъ Урусъ-хана, хотѣвшій возвратитъ себѣ отчину своихъ отцовъ, Саганакъ. Это было послѣднее столкновение Золотой и Синей Орды.

При молчаніи лѣтописцевъ, только монеты могутъ доставитъ намъ нѣкоторыя данныя о государяхъ Саганакской Орды и годахъ ихъ царствованій. До сихъ поръ извѣстны были монеты только одного изъ нихъ, Урусъ-хана, битыя въ 774—777 гг. въ Саганакѣ; екатеринославскій кладъ открываетъ саганакскую монету съ именемъ предка его Мубарека, современника Узбека и Джанибека. Самое существованіе этой монеты свидѣтельствуетъ, что въ это время (720—745)

улусъ потомковъ Орда-Ичена былъ уже вполнѣ независимъ отъ Золотой Орды.

МУБАРЕКЪ-ХОДЖА.

№ 333.

(Таб. IV, рис. 61.)

- I. السلطان العال Султанъ правосудный
 مبارك (خوا) حه Мубарекъ хо(джа),
 خلد الله (م)لك(ه) да прода. Богъ царств. его.

Слово, слѣдующее за именемъ Мубарека сглади-лось, оставивъ слѣды буквъ **ا** и **ح** или **ح**. Такъ какъ послѣ собственнаго имени государя долженъ слѣдовать его титулъ, то, судя по окончанію **ح**, инаго здѣсь быть не могло, кромѣ **خوا حه** «ходжа».

- II. ضرب في سكة Монета,
 سكة битая въ
 سغناق Саганакъ,
 سنة ٧٢٩ 729 или 739.

1 экз. 35½ л.

Изъ годоваго числа сохранилось вполнѣ лишь единичное число ٩ (девять); предшествующая же ему цифра ٨ не есть 8 (что видно по перпендикулярной чертѣ), а состоитъ изъ второй черты сотеннаго числа ٧, первая половина которой стерлась, и изъ десятичнаго числа ٢ или ٣ (20 или 30), отъ которыхъ стерлись верхушки. Другаго годоваго числа, кромѣ 729 или 739, на монетѣ Мубарека нельзя допустить, такъ какъ онъ правилъ отъ 720 по 745 годъ. О немъ извѣстно только, что онъ былъ второй сынъ

Сашибуги и младшій братъ Абисана, которому наследовалъ въ 720 году; ханствовалъ двадцать пять лѣтъ; умеръ въ 745 году и похороненъ въ Саганакъ. Упомянутыя выше джагатайскія монеты чеканены въ Отрарѣ въ его правленіе; слѣдовательно, нѣкоторое время (732—733 г.) признавалъ онъ власть Джагатайтовъ; описанная же нами монета, выбитая въ Саганакъ съ однимъ его именемъ, свидѣтельствуетъ, напротивъ, о независимости его улуса въ 729 или 739 году.



Мѣдная бляха съ именемъ Тохтамышъ-хана.

II.

Д Ж А Г А Т А И Д Ы.

Джагатай, второй изъ сыновей Чингиса, получилъ въ удѣлъ земли на востокъ и юговостокъ отъ улуса Джучіева, именно отъ предѣловъ Харезма (принадлежавшаго Джучію), по обѣимъ сторонамъ Аму-дарьи, до восточнаго Туркистана. Любимою резиденціей его былъ Бишбалыкъ (Пятиградіе) на берегахъ рѣки Или. Всѣ эти земли, по имени его, долго удерживали за собой названіе улуса Джагатаева; самый языкъ жителей Туркистана сохранилъ, по имени его и его улуса, названіе «джагатайскаго». Джагатай умеръ въ 638 или 640 г. (1240 — 1243). Больше тридцати его потомковъ ханствовали въ его улусѣ до времени Тимура, положившаго конецъ владычеству Чингисидовъ.

Первыя монеты Джагатаева улуса, какъ и первыя джучидскія, чеканились во имя верховнаго каана. Такимъ образомъ мы знаемъ монеты съ именемъ Менгукаана, чеканенныя въ Бухарѣ въ 651 году (1253 — 1254), въ правленіе Кара-Гулагу, внука Джагатай-хана. Когда именно Джагатаиды начали чеканить свою монету, не знаемъ достовѣрно. Изъ монетъ съ именами джагатайскихъ хановъ извѣстны доселѣ только слѣдующія: Барака, 666 года; Термашири, 727, 731—733; Дженгкеші, 732; Боянкула, 753 — 754 г., и наконецъ Сююргатмыша и Махмуда, во имя которыхъ царствовалъ Тимуръ. Чеканены эти монеты въ Бухарѣ, Самаркандѣ, Термедѣ, Кешѣ, Бедехшанѣ и Отрарѣ.

Въ екатеринославскомъ кладѣ находились современныя Тохтамышу монеты двухъ послѣднихъ хановъ съ именемъ Тимура, чеканенныя въ Астерабадѣ, Самаркандѣ и Тебризѣ, съ 785 по 791 годъ.

I.
СЮЮРГАТМЫШЬ и ТИМУРЬ.

№ 334.

(Табл. IV, рис. 62).

Типъ закавказскихъ монеть (NN° 279—283, 290—294, табл. III рис. 34—38, 43—47, табл. IV рис. 48): небольшой кругъ съ названіемъ города среди монеты; и три эллиптическія рамочки съ титуломъ и именемъ хана, прислоненныя къ этому кругу.

Въ одной эллиптической рамочкѣ сохранилось вполнѣ:

سیورخان
غاثمش

Сююргатмышь ханъ, въ другой начало

имени Тимуръ ..تو. Полная надпись была, вѣроятно, (по аналогіи съ слѣдующею монетою), такая:

(السلطان العادل) (سیور غاثمش خان) (تیمور کرکان)

Султанъ правосудный Сююргатмышь-ханъ. Тимуръ Гурканъ.

Въ кружкѣ сохранилось:

استارا باد
دا

Читай: استارا باد, т. е. Астарабадъ.

На II^к ст. символъ съ именами четырехъ первыхъ халифовъ, какъ на указанныхъ монетахъ.

1 экз. 42 д.

№ 335.

Того же типа. Въ рамочкахъ сохранилось:
(السلطان العادل).....(تیمور).

Имя хана сглажено: оно должно быть тоже, какъ на предъидущемъ, Сююргатмышь-ханъ.

Въ кружкѣ: خلد الله
ملکه

Да продлитъ Богъ
царствіе его.

تبریز

Тебризь.

1 экз. 32 д.

№ 336.

- I. **Сюр** **Сюр** По повелѣнію
یر لغی امیر **غقش خان** Сюргатмышъ-хана.
غقش خان **یر لغی امیر** Эмиръ Тимуръ
تیمور کور **تیمور کور** Гуръ,
اکمنو **اکمنو** слово наше.

Гурканъ Гуръ есть сокращеніе Тимурова титула **کورکان** **Гурканъ**. Неразобранное доселѣ слово на послѣдней строкѣ, ставившее въ недоумѣніе нумизматовъ, написано правильно **اکمنو** *экеману*, и есть не иное что какъ монгольское *угэ ману*, «слово наше» (тоже что туркскія *سوزم* *сузюмизъ* и *سوزم* *сузюмъ*), выраженіе самое употребительное въ ярлыкахъ монгольскихъ *. Надпись на нашей монетѣ значить слѣдовательно: «Сюргатмышево повелѣніе, Тимурово слово», или: «по повелѣнію Сюргатмыша, слово Тимурово».

II. Въ квадратной рамкѣ изъ точекъ, вписанной въ кругъ изъ точекъ же:

: لاله الا لله (sic) :	:	Нѣтъ бога кромѣ Бога
: ل ر :	:	единого.
: سو محمد ع :	:	Мухаммедъ пророкъ
: لله ۷۸۵ :	:	Божій. 785. (1383г.)

* См. ярлыкъ Аргунъ-хана къ французскому королю, въ *AVEIL RÉMUSAT Mémoire sur les relations politiques des princes chrétiens avec les empereurs mongols* (Paris, 1824), и ярлыкъ Тохтамышъ-хана къ Ягайлу, въ изданіи кн. Оболенскаго (Казань, 1850).

Въ сегментъ правой стороны сохранился слогъ **قند**, окончаніе имени **سر قند** Самаркандъ.

На нѣкоторыхъ экземплярахъ правильно **الل** вмѣсто **لل** на первой и послѣдней строкахъ.

2 экз. 36 д., 2 экз. 35¹/₂ д.

Рес. р. 424 № 6. — Фр. № 442, таб. XV н° 3.

№ 337.

Какъ предъидущій, только 788 года.

1 экз. 35¹/₂ д.

Рес. № 7.

II.

СУЛТАНЪ МАХМУДЪ и ТИМУРЪ.

№ 338.

- I. سلطان Султана
 محمود ير لغی Махмуда по повелѣнію,
 امیر تیمور Эмиръ Тимуръ
 کوراکمنو Гуръ, слово наше.

(См. табл. IV, рис. 63).

II. Какъ на предъидущемъ №, съ годомъ 790 (795).

1 экз. 34 д.

Рес. № 9. — Фр. № 444, таб. XV н° 1.

№ 339.

- I. سلطان Султана
 محمود ير لغی Махмуда повелѣніе,
 امیر تیمور Миръ Тимуръ
 کورکان اکمنو Гурканъ, слово наше.

Три кольца, въ серединѣ монетъ, составляютъ Тимурову тамгу. Вмѣсто **امیر** Эмиръ написано **میر** Миръ (титულъ, также употребительный). Титулъ **کورکان** Гур-

канъ здѣсь вполне написанъ, а не сокращенно *کور* Гуръ, какъ на предшествующихъ монетахъ.

II. Какъ на предъидущемъ: 795 годъ.

1 экз. 35 $\frac{1}{2}$ д.

№ 340.

(Табл. IV, рис. 63).

I. Тоже, что на предъидущемъ.

II. لا اله الا الله . لا اله الا الله .
 ر ن لله
 محمد سو الله
 . ٩١ ت قند . ٧٩١ ضرب سمرقند
 صر سمر
 Нѣтъ бога кро-
 мѣ Бога единого.
 Мухаммедъ
 пророкъ Божій.
 Чеканъ Самар-
 канда. 791.

1 экз. 36 д.

№ 341.

Тоже что на предъидущемъ; только года 792, которое начертано такъ: ٧٩٢

1 экз. 35 д.

№ 342.

(Табл. IV, рис. 64).

I. Въ серединѣ монеты, особая тамга въ квадратной рамочкѣ; кругомъ:

السلطان محمود خان خلد الله ملكه امير تيمور كوركان
 Султанъ правосудный Махмудъ ханъ, да продлитъ Богъ царствіе его, Эмиръ Тимуръ Гурканъ.

II. لا اله الا الله .
 لله محمد
 رسول الله
 Нѣтъ бога кро-
 мѣ Бога и проч.

По краямъ, имена четырехъ первыхъ халифовъ.

1 экз. 34 д.

III.

Д Ж Е Л А И Р И Д Ы.

Нѣкто Хасанъ, прозванный Большимъ (Хасанъ-Бюзюргъ) и происходившій, или по крайней мѣрѣ производившій себя, отъ Чингисова рода, черезъ Гулагидовъ, воспользовался смутами, раздиравшими въ началѣ XIV столѣтїя Персію, чтобы сдѣлаться независимымъ въ Иракѣ, главнымъ городомъ которой былъ Багдадъ. Онъ и его преемники присоединили къ этой области еще Азербиджанъ и часть восточнаго Закавказья, что и составило довольно обширное государство. Существованіе его продолжалось мѣѣ 75 лѣтъ (отъ 1336 по 1410). Соприкасаясь сѣверными своими предѣлами съ владѣніями Джучидовъ Золотой Орды, оно находилось съ нею въ частыхъ сношенїяхъ, союзныхъ и враждебныхъ: закавказскіе города и самый Тебризъ не разъ покоряемы были ханами Золотой Орды, и переходили изъ рукъ въ руки. Это особенно ясно выказывается закавказскими монетами екатеринославскаго клада, которые, сохраняя одинъ и тотъ же штемпель, представляютъ на оборотной сторонѣ то имя Тохтамыша, то Джагатаидовъ и Тимура, то Джелаиридовъ.

Хасану Большому наследовалъ сынъ его Увейсъ (1356-1374), за которымъ слѣдовали его сыновья, Хусейнъ (1374—1781) и Ахмедъ (1381—1410). Владѣнія послѣдняго переходили то въ руки Тохтамыша, то наконецъ къ Тимуру (1392), пока не перешли окончательно подъ власть Кара-Юсуфа, Туркмена рода Бѣлаго Барана, который и прекратилъ существованіе династїи Джелаиридовъ. Въ нашемъ кладѣ находятся монеты трехъ послѣднихъ Джелаиридовъ, и въ особен-

ности послѣдняго (ихъ до 200 экземпляровъ), тогда какъ доселѣ онѣ попадались весьма рѣдко и въ небольшомъ количествѣ. Монеты эти особенно замѣчательны потому, что представляютъ большое разнообразіе относительно мѣсть чеканки и тѣмъ доставляютъ достовѣрный матеріалъ для опредѣленія географическаго протяженія владѣній Джелаиридовъ.

I.

ШЕЙХЪ УВЕЙСЪ.

№ 343.

(Табл. V, рис. 65.)

I. Въ квадратной рамкѣ, вписанной въ кругъ :

ضرب بغداد

السلطان العظيم	Султанъ правосудный
شیخ اویس بهادر	Шейхъ Увейсъ Бегадиръ
خان خلد ملکه	ханъ, да длится царствіе его.

Сверху, внѣ квадрата: чеканъ Багдада, года...; остальное сгладилось.

II. Суннитскій символъ и имена четырехъ первыхъ халифовъ.

1 экз. 48 д., 1 экз. 47 д.

II.

ХУСЕЙНЪ-ХАНЪ.

№ 344.

(Табл. V, рис. 66.)

I. Въ кругъ, родъ пятиконечнаго креста, образованнаго пересѣченіями пяти окружностей круга и образующаго пять неправильныхъ четырехугольниковъ по концамъ и неправильный же пятиугольникъ въ серединѣ, въ которыхъ, мелкимъ несхи, вписаны въ каждый

по двѣ строки надписи; а между исходящими углами пятиугольника вписано по одной строкѣ, еще болѣе тонкимъ шрифтомъ, изъ годового числа.

Въ пяти четырехугольныхъ рамочкахъ:

خان	جلال	الا	ن	في
حسين	الدين	عظم	السلطانا	دولة

Въ государственное | султана великаго |
Джелаль-Эддина, Хусейнъ-хана. |

Въ центральномъ пятиугольникѣ : خالد да длится
ملكه царствіе его.

Въ исходящихъ углахъ : سنة (годъ) . . . ; остальное
сглажено.

II. Символь въ трехъ строкахъ; сверху: Абубекръ,
справа: Омаръ, снизу: Отманъ; слѣва должно быть:
Али.

Между второю и третьею строкою символа тонкимъ
мелкимъ шрифтомъ означено сомнительное мѣсто че-
канки *صمدون* или *ضربون* (не Гамаданъ ли? *همدان*)
Ср. ниже № 370.

1 экз. 31 д.

№ 345.

I. Какъ на предыдущей монетѣ.

II. Символь, какъ на той же монетѣ; между вто-
рою и третьей строками мѣсто чеканки *شبران*, т. е.
Шабранъ.

1 экз. 31 д.

№ 346.

(Табл. V, ркс. 67).

Того же типа.

I. Въ пяти четырехугольникахъ тоже, что на предъ-
идущихъ монетахъ, съ тою лишь разностью, что въ

четвертой рамочкѣ титулъ Джелалъ-Эддинъ начертанъ иначе, именно $\begin{matrix} \text{الدین} \\ \text{جلال} \\ \text{الدین} \end{matrix}$, а не $\begin{matrix} \text{جلال} \\ \text{الدین} \end{matrix}$

Въ центральномъ пятиугольникѣ. вмѣсто خلد ملكه какъ на предъидущей монетѣ, помѣщено названіе города: وسطا , т. е. وسطان Вастанъ.

Годовыхъ чиселъ не видно.

II. Символь, какъ обыкновенно.

1 экз. 31 д.

№ 347.

(Табл. V, рис. 68).

I. Въ квадратной рамкѣ, какъ № 343:

السلطان العظم	Султанъ правосудный
ضرب	Чеканъ
جلال الدين حسين	Джелалъ-Эддинъ Хусейнъ
حلب	Халеба.
نخا خلد [ملكه]	ханъ, да длится царствіе его.

Года не видно.

II. Символь.

1 экз. 31 доля.

III.

АХМЕДЪ-ХАНЪ.

Какъ рѣдко, до сихъ поръ, встрѣчаемы были монеты этого хана, видно изъ того, что въ богатомъ Азіятскомъ музеѣ петербургской академіи наукъ, въ 1836 году, находился лишь одинъ экземпляръ ихъ, который Френъ называлъ *rarissimus* (*Recensio*, p. 156 № 6); съ тѣхъ поръ, до 1842 года, поступило въ тотъ музей еще шесть видовъ этихъ монетъ, а съ 1842 по 1854 годъ новыхъ двѣнадцать видовъ, въ

томъ числѣ десять изъ дублетовъ нашего клада (Nova Supplement. pp. 294 — 5, NN^o 14 — 23).

Въ екатеринславскомъ кладѣ находимъ двадцать четыре вида Ахмедовыхъ монеть, чеканенныхъ въ пятнадцати различныхъ городахъ: Ирбилъ, Ардебилъ, Арсенджанъ, Астаръ (или Астарабадъ), Аланджъ, Баку, Багдадъ, Тебризъ, Султанн, Гюлистанъ, Ванъ, Вастанъ, Хоъ, Гамаданъ и одномъ неизвѣстномъ городѣ.

№ 348.

(Табл. V, рис. 74.)

Въ пятиугольникѣ, вписанномъ въ кругъ, обведенный точками:

ضرب
السلطان
اجد
بہادر
خان
ار بیل

Султанъ Ахмедъ Бегадиръ-ханъ.
Чеканъ Ирбиля.

Годъ не обозначенъ; въ сегментахъ, вмѣсто надписи, во тросточко \odot ; между второю и третьей строкою +.

1 экз. 39 д., 1 экз. 37 д.

№ 349.

(Табл. V, рис. 75.)

Въ шестиугольникѣ большемъ, чѣмъ на предыдущей монетѣ:

ضرب
السلطان
العظم
سلطان
اجد
بہادر
خان
خلد
ملکہ
ارد بیل

Чеканъ
Султанъ верховный
Султанъ Ахмедъ Бегадиръ
ханъ, да длится царствіе его.
Ардебилля.

1 экз. 39½ д., 1 экз. 39 д.

№ 350.

(Табл. V, рис. 72).

ضرب	Чеканъ
.... السلطان	Султанъ верховный (или правосудный)
سلطان احمد	Султанъ Ахмедъ
خان خلد] الله ملكه	ханъ, да продлитъ Богъ царствіе его.
نجانнджана.

Замѣчательно, что здѣсь опущенъ титулъ Бегадиръ; на сглаженномъ мѣстѣ оно не могло быть написано. Окончаніе *نجان*... принадлежитъ, по всей вѣроятности, имени города Арзенджана *ارزنجان*. Есть также городъ *زنجان* Зенджанъ; но едва ли это имя было на нашей монетѣ, потому что оно короче и оставляло бы справа много пустаго мѣста.

На II^е ст. символъ въ кругѣ, внѣ котораго помѣщены имена четырехъ халифовъ; замѣчательно, что они связаны союзомъ *و (и):* *وعثمان وعلى*

1 экз. 43 д.

№ 351.

Въ шестиугольникѣ:

استار	Астар..
السلطان الاعظم	Султанъ верховный
سلطان احمد بهادر	Султанъ Ахмедъ Бегадиръ
خان خلد ملكه	ханъ, да длитя царствіе его.
ضرب	Чеканъ.

Безъ означенія года; въ сегментахъ трюеточія ∙

На II^е ст. нѣтъ имени халифовъ.

1 экз. 41 д.

№ 352.

Тоже, только сверху ضرب и внизу استارا Астара, а въ сегментахъ видны слѣды надписи: ... في سنة.

Имя города четко и сохранилось вполне на обѣихъ монетахъ (см. табл. V рис. 77 и 78) въ формѣ استارا и استارا. Есть ли это сокращеніе имени известнаго города Астерабада استرا باد, или же новое мѣсто чеканки, Астара?

1 экз. 39 д., 1 экз. 38 д.

№ 353.

(Табл. V, рис. 81.)

Титуль и имя на трехъ строкахъ, какъ на предыдущихъ монетахъ. Сверху ضرب, между 1-ю и 2-ю строкою قلعة, между 2-ю и 3-ю النجة; т. е.: чеканъ крѣпости Алинджѣ (нынѣ Аланджа).

1 экз. 43 д., 1 экз. 41 д., 1 экз. 39 д.

№ 354.

Титуль и имя, какъ на предыдущихъ; сверху باكوية Бакуйе (Баку), снизу ضرب.

1 экз. 39 д.

№ 355.

Въ квадратной рамочкѣ: Султанъ верховный || султанъ Ахмедъ Бегадиръ || ханъ, да длится царствіе его. (Того же типа, какъ № 347, табл. V, рис. 68). Между 1-ю и 2-ю строкою ضرب, а между 2-ю и 3-ю بغداد, т. е. чеканъ Багдада.

Внѣ квадрата, неполное означеніе года:

... ما نين وسبع (т. е. 78°).

1 экз. 31½ д.

№ 356.

Въ шестиугольникѣ, вписанномъ въ кругъ:

I. ضرب Чеканъ
السلطان الاعمظم Султанъ верховный
سلطان احمد بهادر Султанъ Ахмедъ Бегадиръ
خان خلد ملكه ханъ, да длится царствіе его.
تبريز Тебриза.

Есть нѣсколько штемпелей этого типа, отличающихся лишь бѣльшею или меньшею величиною шестиугольниковъ и тонкостью или толщиною шрифта.

Варианты: а) слово бегадиръ пишется بهادر и بهادر; б) слово ханъ خان и خا

Варианты въ сегментахъ: а) في سنة и пр. означеніе года, б) троеочіа вмѣсто надписи ••, с) по одной точкѣ •, d) пустые сегменты.

II. Въ кругѣ символъ и имена четырехъ первыхъ халифовъ.

1 экз. 48 д., 3 экз. 46 д.

Рис. p. 186 № 6.

№ 357.

(Таб. V, рис. 69).

Титулъ и имя, какъ на предъидущей монетѣ. Сверху украшеніе, между 1-ю и 2-ю строкою •• ضرب ••, а между 2-ю и 3-ю: تبريز, чеканъ Тебриза.

Въ сегментахъ двоеочіа ••

1 экз. 41 д., 1 экз. 40½ д., 1 экз. 39½ д.

№ 358.

(Таб. V, рис. 70).

Въ небольшомъ кругѣ, мелкимъ шрифтомъ, тѣ же титулы и имя; сверху ضرب, снизу تبريز Тебризъ.

Между этиаъ кругомъ и окружностью другаго, большаго концентрическаго круга, неполное означеніе года:

فی سنة ماية

1 экз. 32¹/₂ д.

№ 359.

(Табл. V, рис. 74).

Въ особенной формы рамкъ: Султанъ правосудный султанъ Ахмедъ Бегадиръ ханъ и проч.; внизу: Тебризъ; слова ضرب нѣтъ сверху.

1 экз. 41¹/₂ д., 3 экз. 41 д.

№ 360.

(Табл. V, рис. 76).

Въ шестиугольникъ: Султанъ верховный и пр., какъ на № 356; сверху سلطانیه Султанія, снизу ضرب. Въ сегментахъ, по сравненіи нѣсколькихъ экземпляровъ, оказывается: فی سنة سبع или تسع т. е. годъ 787 или 789.

1 экз. 48 д.

№ 361.

Какъ предъидущій; сверху شماخی Шемаха, снизу ضرب

1 экз. 45 д., 1 экз. 43 д.

№ 362.

(Табл. V, рис. 80).

Въ шестиугольникъ, какъ на двухъ предъидущихъ монетахъ; сверху ضرب, снизу = کسا, т. е. کشتا سپی Гюштаспи. Въ сегментахъ означеніе года 78*, فی سنة مايد

2 экз. 48¹/₂ д., 1 экз. 48 д.

№ 363.

(Табл. V, рис. 79).

Небольшой кружокъ, къ которому прислонены три эллиптическія рамочки, въ которыхъ сохранилось только: Султанъ верховный Въ самомъ кружкѣ:

۷۸۸ ضرب كشتا سپی чеканъ Гюштаспи, 788.

Еслибъ имя этой древней столицы Ширвана, какъ оно написано на предъидущей монетѣ, могло казаться сомнительнымъ, то этотъ экземпляръ, полнымъ начертаніемъ имени Гюштаспи, не оставляетъ болѣе сомнѣнія въ приобрѣтеніи этого города для нумизматики.

1 экз. 43 д.

№ 364.

(Табл. V, рис. 73).

Въ шестиугольникѣ: Султанъ верховный султанъ Ахмедъ Бегадиръ ханъ и пр., какъ № 357. Сверху и снизу украшеніе. Между 1-ю и 2-ю строкою: **ضرب وان** чеканъ Вана.

1 экз. 39 д.

№ 365.

Въ шестиугольникѣ, титулы и имя, какъ на предъидущей монетѣ; сверху **ضرب**, внизу **وان** Ванъ. Въ сегментахъ, на одномъ экз. видно: **فی سنة اربع** (въ году 7*4), на другомъ экз.: **ثمانین و سبع مائة** (78*).

1 экз. 43 д., 1 экз. 39 д.

№ 366.

(Табл. V, рис. 85).

Въ рамкѣ, какъ № 359 (табл. V, рис. 74): Султанъ правосудный и пр.; сверху **ضرب**, внизу **مطال**, что я читаю **وسطان** Вестанъ.

1 экз. 38¹/₂ д.

№ 367.

Какъ № 356: Султанъ верховный султанъ Ахмедъ Бегадиръ хаиъ и пр.; сверху ضرب, снизу خوى Хой.

1 экз. 48 д.

№ 368.

Тоже, что на предыдущемъ, только нѣсколько болѣе крупнымъ шрифтомъ и въ другой рамкѣ (какъ на табл. V рис. 71): Султанъ верховный и пр.; чеканъ Хоя.

1 экз. 39 д.

№ 369.

(Табл. V, рис. 82.)

Въ шестиугольникѣ, какъ на предыдущихъ: Султанъ верховный и пр.; сверху ضرب, внизу صدان, что вѣроятно означаетъ همدان Гамаданъ.

На монетѣ, описанной выше подъ № 344 (рис. 66), мѣсто чеканки صدن не слѣдуетъ ли также читать همدان?

1 экз. 50 д.

№ 370.

(Таб. V, рис. 83.)

Имя и титулы, какъ на предыдущемъ.

Мѣсто чеканки означено мелкимъ, не совсемъ яснымъ, шрифтомъ: مراغة или همدان? Мерага или Гамаданъ?

1 экз. 47 д.

№ 371.

(Таб. V, рис. 84.)

Въ рамкѣ, какъ на табл. V рис. 71: Султанъ правосудный и пр.; внизу, загадочное пока имя мѣста чеканки (см. рис. 84).

1 экз. 41 д.

№ 372.

Подобно предыдущему номеру; только въ титулъ опущено повтореніе слова «султанъ», и надпись гласить просто: Султанъ правосудный || Ахмедъ Бегадиръ ханъ || да длится царствіе его.

Мѣсто чеканки не обозначено.

1 экз. 39 д.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

ТЕТЮШСКІЙ КЛАДЪ.

(Табл. рисунок. VI—X).

Описаніе екатеринославскаго клада можетъ свидѣтельствовать, сколько новыхъ пріобрѣтеній для нумизматики и новыхъ данныхъ для исторіи и географіи Золотой Орды и сосѣдственныхъ ей улусовъ можно ожидать отъ открытія и сохраненія такъ часто находимыхъ у насъ и столь же часто истребляемыхъ кладовъ съ этими монетами. Покойный графъ Левъ Алексѣевичъ Перовскій, какъ нумизматъ и начальникъ археологическихъ розысканій въ Россіи, сознавая всю важность сохраненія подобныхъ кладовъ, принималъ, какъ министръ, всѣ мѣры къ тому, чтобы археологическія и нумизматическія находки не были скрываемы находчиками, не истреблялись или не раздроблялись на части, а представлялись начальникамъ губерній, для отсылки въ Петербургъ. Съ этою цѣлью предписано было начальствамъ поощрять находчиковъ къ представленію находокъ выдачею имъ денежныхъ суммъ превышающихъ цѣнность металла; многимъ находчикамъ выдаваемо было вдвое и втрое противъ цѣны металла найденныхъ ими вещей или монетъ; находчики екатеринославскаго клада, какъ мы видѣли, получили болѣе 1000 руб. серебромъ вмѣсто 25 рублей, за которые они запродали свою находку Жиду. Мѣры эти, нѣтъ сомнѣнія, привели бы къ желаемому резуль-

тату, еслибъ исполнялись въ теченіи немалого числа лѣтъ, при обнародованіи, каждый разъ, награды, выданной находчикамъ за представленныя ими находки; но къ сожалѣнію, въ немногіе годы управленія археологическою частью графомъ Перовскимъ, распоряженія его не могли еще получить гласности и сдѣлаться извѣстными, особенно между крестьянами, почти исключительно находчиками кладовъ, которые спѣшатъ сбыть находку за самое скудное вознагражденіе, лишь бы только не узнало о томъ мѣстное начальство. Такимъ образомъ, осенью 1855 года, выпаванъ былъ крестьяниномъ слободы Елани, аткарскаго уѣзда саратовской губерніи, цѣлый котель татарскихъ серебряныхъ монетъ, которыя за безцѣнокъ проданы одному купцу, проживавшему въ удѣльномъ селѣ Вязовкѣ. Свѣдѣніе объ этой находкѣ сообщено было мѣтѣ находившимся тогда въ саратовской губерніи членомъ Археологическаго Общества А. И. Артемьевымъ. По докладѣ о томъ графу Перовскому, немедленно было написано управляющему удѣльною конторою, въ вѣдѣніи которой находится село Вязовка, о томъ, чтобы просить купца, купившаго кладъ, представить монеты въ Петербургъ на разсмотрѣніе, съ тѣмъ, что онъ, по его желанію, или будутъ куплены у него за цѣну выше цѣнности металла, или же возвращены ему по разсмотрѣніи и описаніи ихъ. Не знаю, опоздало ли это распоряженіе и купецъ дѣйствительно успѣлъ уже сбыть серебрянникамъ свою дешевую покупку, или же излишнее усердіе мѣстной власти въ исполненіи приказанія министра, — только «кладъ не дался», какъ въ сказкѣ, и донесено было, что «таковаго не оказалось». Такъ исчезла находка въ нѣсколько тысячъ джучидскихъ монетъ, которая, подобно екате-

ринославской, могла бы доставить новыя данныя для исторіи и нумизматики Золотой Орды. ¹

Годъ спустя, осенью 1856 года, найденъ былъ въ казанской губерніи, новый, столь же значительный кладъ, сохраненію котораго для науки благопріятствовала судьба. Описаніе его составляетъ предметъ настоящей статьи.

Казанская губернія представляетъ еще обильную жатву для археолога. Она входила въ составъ державы волжскихъ Булгаровъ, шѣвшихъ сношенія съ халифатомъ и Саманидами, а потомъ составляла часть Золотой Орды съ однимъ изъ главныхъ городовъ ея, Булгаромъ. Поэтому не удивительно, что почва ея, до сихъ поръ, доставляетъ въ обиліи монеты двухъ эпохъ ея процвѣтанія, время халифата и Джучидовъ. Къ сожалѣнію, мѣста находокъ рѣдко дѣлаются извѣстны приобретателямъ монетъ, потому что находчики стараются скрывать эти мѣста, изъ опасенія, чтобы другіе не поныли, по ихъ слѣдамъ, отыскивать тамъ новыя кладовыя. Въ 1840 году, найдено здѣсь, неизвѣстно въ какой мѣстности, 365 монетъ аббасидскихъ, соффаридскихъ и саманидскихъ, 806 — 913 годовъ, которыя описаны Френомъ, ² и въ 1855 году, также въ неизвѣстной мѣстности, монеты бувейгидскія и саманидскія, исхода десятаго столѣтія ³. Въ 1853 и 1857 г. открыты, близъ Билярска, монеты халифскія,

¹ Свѣдѣніе объ этой находкѣ сообщено мною, своевременно, въ засѣданіи Восточнаго Отдѣленія Археологическаго Общества, 30 декабря 1855 года. См. «Труды Восточн. Отдѣл.», ч. III, стр. 153.

² См. «Мухаммед. Нумизм.», стр. 15, 47.

³ «Труды Восточ. Отдѣл.», ч. III, стр. 160.

соффаридскія и саманидскія 789 — 906 годовъ *. Мы имѣемъ извѣстія только объ этихъ четырехъ находкахъ куфическихъ монетъ въ казанской губерніи, хотя по мнѣнціямъ Фукса, Неѣлова, Потò и тамошняго университета, составленнымъ изъ мѣстныхъ находокъ и покупокъ у Татаръ, можемъ заключать, что число куфическихъ кладовъ должно было быть весьма велико. Число находокъ съ джучидскими монетами еще значительнѣе. Чтобы судить о массѣ этихъ монетъ, доставляемыхъ здѣшней почвою, достаточно привести свидѣтельство одного изъ казанскихъ серебрянниковъ, который сознавался, что, на своемъ вѣку, переплавилъ болѣе семи пудъ серебряныхъ монетъ, полученныхъ изъ однихъ Болгаръ. Главныя мѣста этихъ находокъ, кромѣ Болгаръ (древняго Булгара), близъ старыхъ городищъ, Билярска, Жукотина и другихъ. **

Кладъ 1856 года найденъ въ тетюшскомъ уѣздѣ; мѣсто и обстоятельства находки въ точности неизвѣстны.

За спасеніе этой находки отъ истребленія наука обязана ревностному казанскому нумизмату, корреспонденту Археологическаго Общества, Виктору Константиновичу Савельеву, достойному преемнику Потò, Фукса и Неѣлова, прославленныхъ Френомъ, и имѣющему передъ ними то преимущество, что къ пламенной любви къ монетамъ, онъ присоединяетъ и глубокую нумизматическую опытность. Обладая прекраснымъ собрaniemъ монетъ, какъ русскихъ, такъ и джучидскихъ, имѣя обширныя сношенія по губерніи, В. К. Савельевъ слѣдитъ за каждою вновъ появляющеюся монетою и

* Тамъ же, стр. 147.

** Тамъ же, стр. 168.

часто по нѣсколькимъ доходить до открытія большихъ кладовъ, скрываемыхъ торговцами. Можно сказать, что въ послѣдніе годы не было въ казанской губерніи ни одной находки, о которой бы не получалъ свѣдѣнія и изъ которой не имѣлъ бы монеть почтенный казанскій нумизматъ.

Изъ тетюшскаго клада В. К. Савельевъ имѣлъ подъ рукою до 10,000 монеть и приобрѣлъ изъ нихъ на выборъ 2,297, платя за нихъ на вѣсъ по 35 копѣекъ золотникъ (въ золотникъ входитъ не болѣе трехъ монеть джучидскихъ). Весь кладъ состоялъ, вѣроятно, болѣе чѣмъ изъ десяти тысячъ монеть и равнялся съ екатеринославскимъ, если не превосходилъ его цѣнностью. Въ отношеніи къ наукѣ, онъ еще важнѣе екатеринославскаго, представляя, кромѣ многихъ неизданныхъ видовъ, имена четырехъ новыхъ хановъ, невѣдомыхъ исторіи, дополняя пробѣлы въ годахъ, и сообщая новые экземпляры монеть, бывшихъ дотолѣ весьма рѣдкими. По содержанію своему, онъ сходствуетъ съ екатеринославскимъ тѣмъ, что въ обоихъ главную массу составляютъ монеты Тохтамыша; передъ ними идутъ монеты его предшественниковъ, и сопровождаются онѣ монетами другихъ чингисидскихъ династій.

Монеты тетюшскаго клада обнимаютъ собою немного болѣе столѣтія: древнѣйшая изъ нихъ джучидская, хана Тохты, 681 (1281) года; новѣйшая — джагатайская, султана Махмуда и Тимура, 795 (1393) года. Онѣ состоятъ изъ слѣдующихъ разрядовъ:

I. Джучидскія Золотой Орды.

- | | |
|-------------------|----------------|
| I. Тохту. | IV. Бирдибека. |
| II. Узбека. | V. Навруза. |
| III. Джанибека I. | VI. Хызра. |

VII. Тимуръ-ходжи.	XVII. Абдуллаха.
VIII. Ордумелика.	XVIII. Хасана.
IX. Хайръ-Пулада.	XIX. Буляка.
X. Пуладъ-ходжи.	XX. Аапъ-ходжи.
XI. Мюрюда.	XXI. Каганбека.
XII. Кулны.	XXII. Джанибека III.
XIII. Гильдибека.	XXIII. Арабшаха.
XIV. Джанибека II.	XXIV. Уруса.
XV. Пуладъ-Тимура.	XXV. Тохтамыша.
XVI. Азиза.	XXVI. Бирдибека II.

II. *Джучидскія Синей Орды.*

Урусъ-хана.

III. *Гулагидскія.*

Агуширвана.

IV. *Джелаиридскія.*

I. Увейса, II. Хусейна и III. Ахмедъ-хана.

V. *Джагатайскія.*

I. Сююргатмыша и II. Махмуда.

VI. *Шейбанидскія.*

I. Исана и II. Пулада.

Монеты послѣдняго разряда приурочены предположительно.

Въ описаніи этихъ монетъ я держался той же системы, какъ и въ описаніи екатеринославскаго клада, избѣгая лишь повтореній уже сказаннаго и не сообщая надписей монетъ уже извѣстныхъ (но упоминая объ нихъ, для возможно-полной характеристики клада). Всѣ неизданные и замѣчательнѣйшіе виды представлены въ рисункахъ.

I.

ДЖУЧИДЫ ЗОЛОТОЙ ОРДЫ.

Тетюшскій кладъ представляетъ почти непрерывный рядъ монетъ двадцати шести хановъ Золотой Орды, — четырнадцатью ханами болѣе, чѣмъ екатеринославскій кладъ, — начиная отъ времени Токту и оканчивая Тохтамышемъ; въ томъ числѣ особенно рѣдкія Джанибека II и Каганбека, и доселѣ совершенно неизвѣстныя — Хасана, Альп-ходжи, Джанибека III и Арабшаха. Тохтамышевы монеты составляютъ главную массу; но нѣтъ монетъ Бекъ-Пулада, которыхъ было довольно въ екатеринославскомъ кладѣ.

I.

Т О К Т У.

Ханъ Токту или Токтугу (Тохта въ русскихъ летописяхъ), сынъ Менгу-Тимура и предшественникъ Узбека, царствовалъ, какъ извѣстно по летописямъ, болѣе двадцати лѣтъ, отъ 1291 по 1313 годъ.

Побѣдивъ своихъ соперниковъ и умертвивъ временщика Ногая, Токту правилъ въ Золотой Ордѣ единолично. *

Въ сохранившихся монетахъ тетюшскаго клада (кромя пяти извѣстныхъ уже его монетъ, битыхъ въ Сараѣ 710 года и въ Хarezмѣ 706 — 707 годовъ), находились двѣ неизданныя, изъ которыхъ первая, замѣчательная и по типу и по году чеканки, доставляетъ любопытный историческій фактъ.

* Въ слѣдующемъ отдѣлѣ «о неизданныхъ джучидскихъ монетахъ изъ разныхъ собраній» объяснено тожество Токтубека и Токтугу монетныхъ надписей съ ханомъ Токту.

№ 373.

(Табл. VI, рис. 86).

I. طالعادل Читай السلطان العادل Султ. правосудный
 سرور Миръ Токта. مير توқта

.....

781

681. (= 1281,2).

481

II. حالا Ханъ
 لعا 88 د خان العادل правосудный.

1 экз. 32 д.

Чтеніе первой строки лиц. ст. не представляет затрудненій. Два слова на второй строкѣ едва ли могутъ быть прочтены иначе какъ مير توқта *миръ Токта* (буква *a* этого слова помѣщена ниже), т. е. Миръ Токта. Форма Токта توқта , вмѣсто توکتو Токту, употребляется персидскими историками и русскими лѣтописцами. *Миръ* مير есть персидская сокращенная форма арабскаго *амиръ* امير «князь», тоже что титулъ бекъ بك , встрѣчаемый на другихъ монетахъ этого хана (см. слѣдующій №). Съ этимъ титуломъ встрѣчается его имя и въ нашихъ лѣтописяхъ: «царь татарскій, имя ему Токтомеръ» (Карамз., т. IV прим. 182), т. е. ^{№ 10}Токта-Миръ, Миръ-Токта. Годъ изображенъ двоянъ, мелкимъ и крупнымъ почеркомъ.

На об. ст., кромѣ дополнительнаго титула «ханъ правосудный», видны кругомъ черты въ видѣ رررر , можетъ быть означавшія мѣсто чеканки: صرف

По шрифту, типу и фабрикаціи, монета эта подходитъ къ нѣкоторымъ монетамъ Менгу-Тимуровымъ (ср. Фр.

таб. II н° VII, XI), что также свидетельствует в пользу принадлежности ее его сыну.

Но вотъ кажущееся хронологическое затруднение: на монетѣ выставленъ годъ 681-й, годъ смерти Менгу-Тимура; а Токту, его сынъ, вступилъ на ханство не тотчасъ по смерти отца, а десять лѣтъ спустя, въ 691 году, послѣ правленія пилтерыхъ хановъ, его дядей и старшихъ братьевъ, умерщвляемыхъ или смѣняемыхъ старымъ, во всеильнымъ Ногаемъ. Какъ объяснить это хронологическое затруднение? Могъ ли Токту бить монету за десять лѣтъ до вступленія своего на ханство? — Опираясь на нашу монету съ четкимъ и сугубымъ начертаніемъ 681 года, можемъ положительно отвѣчать, что, по смерти Менгу-Тимура, этотъ младшій изъ его сыновей, Токта или Токту, былъ провозглашенъ ханомъ. Смуты того времени и характеръ Ногай даютъ право предполагать при этомъ, что провозглашеніе Токты ханомъ послѣдовало отъ этого могущественнаго временщика, желавшаго неограниченно управлять ордами во имя малолѣтнаго правнука Батыева. Но нашлись соперники и претенденты на ханство: сперва дяди Токты, потомъ его старшіе братья. Ногай призналъ тогда для себя выгоднѣйшимъ устроить Токту, признать ханомъ одного изъ дядей и возбуждать междоусобія между претендентами, соединенныя силы которыхъ могли быть ему опасны; онъ вскорѣ достигъ того, что въ разныхъ частяхъ Орды правили одновременно четыре хана, равно страшившіяся Ногай и искавшіе его союза, а ему неопасные. Токту, неизвѣстно гдѣ, скрывался въ теченіи этого смутнаго десятилѣтія; но лишь только достигъ онъ совершеннолѣтія и престола, какъ первымъ дѣломъ своимъ поставилъ сокрушить могущество Ногай. Борьба

между ними продолжалась нѣсколько лѣтъ съ переменнымъ счастьемъ, которое наконецъ совершенно измѣнило старому Ногаю, и Токта сдѣлался единовластнымъ въ Ордѣ.

№ 374.

I. توقتنو
بكا
العاذل (т. е. بك) Токту
Бекъ
(надъ \times украшеніе \dagger) правосудный.

Эта сторона одинакова съ известными уже монетами того же типа. См. Рес. р. 203 № 12 — 14; Фр., таб. III н° LXXIX.

II. ضرب فی
خوارزم.
سنة ٧٠١ Чеканено въ
Харезмъ,
года 01
v 7. (701 = 1301, 2).

1 экз. 31½ д.

Типъ обыкновенный харезмскій; но такого расположенія годоваго числа еще не встрѣчалось. Означаетъ ли оно 701 и 710? Первое вѣроятнѣе, потому, что точка, поставленная справа немного выше третьей строки, можетъ быть простымъ каллиграфскимъ украшеніемъ, какъ и точка на второй строкѣ передъ словомъ *خوارزم*.

II.

УЗБЕКЪ.

Двадцать восемь видовъ монетъ уже известныхъ, именно: сарайскихъ 717, 722, 727 и 734 годовъ, харезмскихъ 717, 719 — 723, 731 — 733, и мокшнскихъ 717 и 718 годовъ. Двѣ слѣдующія еще не были изданы:

№ 375.

I. Султанъ ||правосудный|| Узбекъ. — II. Чека-
нено въ ||Харезмъ|| года 723. (= 1323 г.)

Типъ обыкновенный харезмскій.

1 экз. 31 д.

№ 376.

(Табл. VI, рис. 87).

I. Грубымъ шрифтомъ неполная надпись:

السلطان العادل т. е. سلطان العادل Султанъ правосудн.
اوزبك خان Узбекъ ханъ.

II. سنة 7

33. (733 = 1332, 3).

Чеканъ Крыма?

Этого года крымскихъ монеть не было извѣстно

1 экз. 19 д.

III.

ДЖАНИБЕКЪ I.

Всего семьдесятъ пять видовъ его монеть. Слѣдую-
щія восемь не были изданы.

№ 377.

I. Султанъ верховный Джелаль-Эддинъ Мах-
мудъ ||Джани-Бекъ ханъ.

II. Въ квадратной рамкѣ: Чеканъ Сарая ||Новаго||
года 741. (= 1340, 1).

Типъ схожій съ монетою 751 года, изображенной
на табл. I № 6 въ статьѣ Григорьева (во II-мъ т.
«Запис. Археол. Общ.»). Два штемпеля, съ неболь-
шими отличіями въ шрифтѣ.

1 экз. 35 д., 1 экз. 33 д.

№ 378.

(Табл. VI, рис. 88).

I. السلطان (sic) Султанъ
 محمود خان Махмудъ Джани-
 بيل خان Бекъ ханъ.

II. ب ح ا Чеканъ Сарая
 ض ر س Новаго,
 الجد يد 148 (т. е. 741).
 ١٤٨

Объ د въ словѣ الجد يح походятъ на ل и послѣдняя изъ нихъ концомъ своимъ образуетъ и конечную x и тамгу.

1 экз. 33 $\frac{1}{2}$ д.

№ 379.

(Табл. VI, рис. 89.)

I. Султанъ правосудный || Джани-Бекъ ханъ || Съ тремя тамгами ☉ между строками, какъ на табл. III, пп° LXIV, LXVI Фр.

II. Въ неправильномъ многоугольникѣ, вписанномъ въ кругъ: Чеканъ Сарая || Новаго, || года v. ٤. v || (747 г.)

Замѣчательна удлиненная форма цифръ ٤ и v .1 экз. 34 $\frac{1}{2}$ д.

№ 380.

(Табл. VI, рис. 90).

I. Султанъ || правосудный Джани-Бекъ || ханъ, да длитсѣ. Послѣднее слово не ясно; замѣчательно расположение и шрифтъ надписи.

II. Въ квадратъ: Чеканъ Сарая || Новаго || v. a. ١. ٢ (т. е. 751).

1 экз. 33 д.

№ 381.

Гюлистанъ ۷۵۳ (753), какъ въ Рис. р. 245 № 63,
только безъ слова سنة (годъ).

1 экз. 34 д., 1 экз. 33 д.

№ 382.

(Табл. VI, рис. 91.)

- I. اللطا لعال Султанъ правосудный
جانی کجل خانъ Джани-Бекъ ханъ.
- II. ضرب سرا * Чеканъ Сарая
الجدید Новаго,
.۷۵۳* 753.

1 экз. 19 д.

Замѣчательна по небольшой величинѣ и вѣсу, ко-
торыми отличается отъ другихъ, того же года, монетъ
этого хана; но къ поддѣлкамъ ее причислить нельзя.

№ 383.

(Табл. VI, рис. 92).

Харезмская монета, 747 года, замѣчательная и
формою буквъ и по слову سكة на II-й ст.

- I. السلطان جانی Султанъ Джани-
بک Бекъ
الغادل правосудный.
- II. ضرب خوارزمъ Чеканенная (въ) Харезмъ
سكة монета
فی سنه ۷۴۷ года 747.

1 экз. 36 д., 1 экз. 34 д.

№ 384.

(Таб. VI, рс. 93).

I. Султанъ правосудный || Джани-Бекъ ханъ.
Между строками три тамги. (Подобно № 382, но
болѣе мелкимъ шрифтом).

II. Въ шестиугольникѣ, вписанномъ въ кругъ :

ضرب	Чеканъ
تبريز	Тебриза,
سنة	года
۷.	757. (1356).

Годовыя цифры расположены: сотенное ۷ подѣ словомъ سنة, десятичная ۷ поставлена бокомъ въ верхнемъ углу шестиугольника, а единичная ۷ поставлена угломъ на буквѣ ب слова ضرب; между второю и третьею строкою тамга ✽; названіе Тебриза начертано неправильно почти какъ دد

1 экз. 25 д.

Монеты, выбитыя Джанибекомъ въ Тебризѣ, по покореніи этого города, весьма рѣдки. Френомъ (Rec. p. 248 — 249) описаны три вида ихъ; но рисунка ихъ издано не было. Нашъ экземпляръ сходный съ его № 72, представляетъ нѣкоторое отличіе въ формѣ цифръ и тамгѣ.

IV.

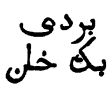
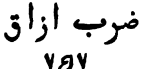
БИРДИБЕКЪ I.

Монеты двадцати трехъ различныхъ штемпелей; въ томъ числѣ четыре весьма замѣчательныя, съ годами, которыхъ не встрѣчалось еще на его монетахъ, именно 757 и 761 — 762. Это первый и послѣдніе годы его

царствованія. Извѣстныя доселѣ монеты его начинаются 757 и оканчиваются 760 годомъ. Слѣдовательно тетиюшскіе экземпляры прибавляютъ три года къ царствованію Бирдибека.

№ 385.

(Табл. VI, рис. 94).

- I.  Берди-
Бекъ ханъ.
- II.  Чеканъ Азака,
757.

1 экз. 30 д.

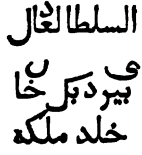
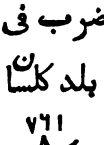
Монета, выбитая въ годъ смерти Джанибека и вѣроятно одна изъ первыхъ, выбитыхъ Бирдибекомъ.

№ 386.

Городъ Гюлистанъ, въ году 759. (Какъ въ Рес. р. 259 № 3); только титулъ на I-й ст. расположень иначе, именно: Султанъ || правосудный || Берди-Бекъ || ханъ, да длится царствіе его.

1 экз. 28 д.

№ 387.

- I.  Султанъ правосудный
Бирди-Бекъ ханъ,
да длится царствіе его.
- II.  Чеканено въ
городѣ Гюлис(т)анъ,
года 761.

1 экз. 28½ д.

№ 388.

Тоже, что на предъидущемъ, но менѣе правильнымъ шрифтомъ, переходящимъ въ несхи. Надпись I-й ст. расположена такъ:

السلطان ل بردی بک خان خلد	Султанъ правосуд- вый Берди-Бекъ ханъ, да длится...
---------------------------------	---

Последняго слова (ملكه), кажется, не было вырѣзано, по недостатку мѣста на третьей строкѣ.

1 экз. 26 д.

№ 389.

(Табл. VI, рис. 95.)

I. Султанъ правосудный || Мухаммедъ Берди || Бекъ ханъ. — II. Чеканъ Сарая || Новаго || ۷۴۲ ||. (762).

1 экз. 24½ д.

Этого года монеть Бирдибековыхъ, какъ мы сказали, вовсе не было извѣстно. Новосарайскія монеты 762 года служить лучшимъ свидѣтельствомъ междоусобій, раздиравшихъ въ то время Орду, потому что въ этомъ году встрѣчаемъ одно за другимъ, имена пяти хановъ, выбитыя на монетахъ въ одномъ и томъ же городѣ, именно Бирдибека, Хызра, Тимуръ-ходжи, Ордумелика и Гильдибека.

V — XI.

Наврузъ, Хызръ, Тимуръ-ходжа, Ордумеликъ, Халиръ-Пуладъ, Мюридъ и Пуладъ-ходжа.

Тридцать шесть видовъ монеть этихъ семи хановъ. Въ числѣ ихъ не оказалось ни неизданныхъ, ни рѣдкихъ.

XII.

КУЛНА.

Его монета двадцать одинъ экземпляръ, шести видовъ: новосарайскія и азовскія 760 года, гулистанскія 760 и 761 годовъ, и одна неизданная харезмская, грубой чеканки и съ неясною надписью, въ которой, только по догадкѣ и по году, можно признать имя этого хана.

№ 390.

(Табл. VI, рис. 96.)

I. Въ квадратной рамкѣ изъ точекъ, почти такъ:

النبل طلد Читай: السلطان Султанъ
 الغخرو العادل правосудный Ку-
 لدالسك لنا بيك лна Бикъ.

Надпись весьма неправильная; имя хана начертано *بولنا*, что не можетъ означать другаго хана кромѣ Кулны *قولنا*. Слѣдующее за тѣмъ слово *لسك*, должествующее означать титулъ государя, есть Бикъ или Бекъ: первая буква β удлинена вверх (β) и въ серединѣ сдѣлана одна лишняя черта (β вмѣсто β).

II. ضرب في Чеканено въ
 خوارزم Харезмъ,
 سنة ٧٢٠ года 720 (вмѣсто 760).

Десятичное число явно ошибочно (γ вм. γ), потому что въ 720 году царствовалъ Узбекъ, а не Кулна. Сотенное число года не совсѣмъ ясно, но не можетъ быть иное, какъ семисотое. Единичное о можетъ изображать 0 и 5; но такъ какъ годъ 765 не подходитъ къ годамъ правленія Кулны, то должно принять 0 за 0 (нуль) и читать годъ 760.

1 экз. 32 д.

Въ Nova Suppl. p. 306 N° 3, есть указаніе на нѣбующую въ азіатскомъ музеѣ Академіи харезмскую монету 760 г., Кулна-хана: «Cus. Charesm. a. 760, garis. ined.»; но по краткости указанія нельзя узнать, имѣеть ли она сходство съ нашею.

XIII.

ГИЛЬДИБЕКЪ.

Въ небольшомъ числѣ его монетъ оказалась одна неизданная.

N° 391.

(Табл. VI, рис. 97).

I.	خان	Ханъ
	کلدی بک	Гильди-Бекъ
	العاذل	правосудный.

Вторая строка начертана весьма неразборчиво.

II.	ضرب ازاق	Чеканъ Азака,
	۷۶۲	762.

1 экз. 26 д.

Этого года азакскихъ монетъ Гильдибека не было извѣстно, а есть монеты этого года, чеканенныя въ этомъ же городѣ, ханами Хызромъ и Орду-Мелыкомъ.

XIV.

ДЖАНИБЕКЪ II.

Въ описаніи екатеринославскаго клада сказано, какъ рѣдко встрѣчались до сихъ поръ монеты этого Джанибека, и описаны четыре новыхъ вида ихъ (NN° 75 — 78 и табл. II, рис. 13 — 16). Въ тетюшскомъ кладѣ ихъ 30 экземпляровъ, въ числѣ которыхъ до десяти новыхъ видовъ и до двадцати разностей въ штемпеляхъ.

№ 392.

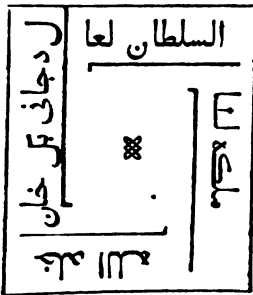
Какъ Гр. табл. IV № 42. Вторая сторона того же самого штемпеля; но первая оттиснута другимъ штемпелемъ, не столь правильно-куфическаго шрифта.

1 экз. 32 д., 1 экз. 31 д., 1 экз. 30 д.


№ 393.

(Таб. VII, рис. 98).

Какъ Гр., но другимъ шрифтомъ и съ другимъ разиѣщеніемъ словъ, такъ:



Султанъ право-
судный Джани-Бекъ ханъ
да продлитъ Богъ
царствіе его.

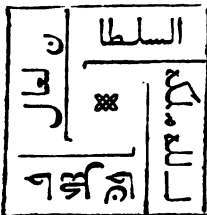
Оставшееся пустымъ мѣсто послѣ слова *الله* замѣщено, для симметріи, ничего незначащими чертами въ видѣ  съ линіей въ серединѣ.

На II-й ст. символъ, подобно Гр., съ небольшими отлнчіями въ украшеніяхъ.

1 экз. 35 д.

№ 394.

(Таб. VII, рис. 99.)



Султанъ правосудный
Джани-Бекъ ханъ,
да продлитъ Богъ царствіе его.
677 (т. е. 767).

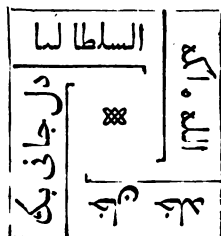
Примѣры подобныхъ перемѣщеній годовыхъ чиселъ мы уже видѣли не одинъ разъ: такъ, на монетѣ съ именемъ того же Джанибека II, изданной Григорьевымъ («Записки Археол. Общ.», т. II стр. 62) видимъ годъ ۸۲۷ (827) вмѣсто ۷۶۷ (767). Это ошибки рѣшчиковъ штемпелей.

На II-й ст. символъ, какъ на екатеринославскомъ экземплярѣ (табл. II, рис. 75).

1 экз. 35 д.

№ 395.

Подобно экз. Гр., только съ инымъ раздѣленіемъ и надписью менѣ правильнымъ шрифтомъ.



Султанъ право-
судный Джани-Бекъ
ханъ, да продлитъ
Богъ царствіе его.

Буква ن слова السلطان помѣщена надъ буквою م; въ словѣ العادل опущена первая гласная ا, и ۛ похожа на ۛ (какъ и на экз. Гр.)

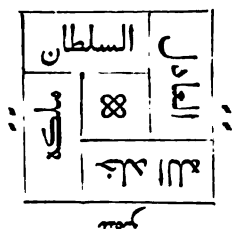
На II-й ст. символъ, подражаніе штемпелю Гр., и послѣдняя строка رسول الله почеркомъ не кувическимъ, а скорѣе несхи, съ троеточіемъ ۛ подъ ر и такимъ же троеточіемъ подъ ۛ слова الله

1 экз. 36 д.

№ 396.

(Табл. VII, рис. 100).

Три разные штемпеля слѣдующаго типа:



Султанъ
правосудный,
да продлитъ Богъ
царствіе его.

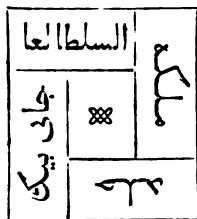
Надпись расположена неправильно, такъ что ее читать надобно, идя отъ верхняго параллелограмма вправо, а не влѣво, какъ бы слѣдовало. Буква ن слова السلطان помѣщена на буквѣ ل этого слова. Собственнаго имени султана нѣтъ; можетъ быть оно было внѣ четырехугольника. На одномъ экземплярѣ сохранились неполнѣ, за чертою, буквы سمر; это не есть ли начальный слогъ слова المرحومъ «покойный», а предшествующія ему черты ~ не остатокъ ли отъ بك, передъ которымъ видна еще оконечность буквы ر или ی, можетъ быть отъ слова جانی? Въ такомъ случаѣ, получимъ имя «покойный Джанибекъ», какъ на послѣдующихъ монетахъ Пуладъ-Тимура, битыхъ во имя этого «покойнаго».

1 экз. 33 д., 1 экз. 32 д.

№ 397.

(Табл. VII, рис. 101.)

Почеркомъ несхи, съ опущеніемъ титула خان



Султанъ правосудный
Джани-Бикъ,
да дается
царствіе его.

1 экз. 32½ д., 3 экз. 32 д.

№ 398.

Подобно предыдущей монетѣ, но болѣе грубаго шрифта, и въ серединѣ, вмѣсто тамги, звѣздочка, какъ на табл. II, рис. 15.

1 экз. 32 д.

№ 399.

Какъ № 77 екатеринославскаго клада (табл. II, рис. 15), только съ тамгою X въ серединѣ, вмѣсто звѣздочки.

1 экз. 33 $\frac{1}{2}$ д., 1 экз. 33 д.

№ 400.

Подобно № 78 екатеринославскаго клада (табл. II, рис. 16), только съ тамгою X и еще болѣе грубымъ искаженіемъ надписи на обѣихъ сторонахъ.

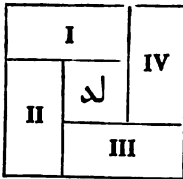
Есть нѣсколько штемпелей этого типа, до того грубыхъ, что возможности нѣтъ разобрать въ нихъ ни одного слова; а между тѣмъ, по самой чеканкѣ и шрифту нѣтъ основанія принять ихъ за поддѣлку русскихъ денежниковъ.

1 экз. 33 д., 1 экз. 32 д., 1 экз. 31 д.

№ 401.

Четыре штемпеля того типа, который изображенъ у Фр., табл. X п. CCCLIV. «Надпись на I-й ст. весьма неявственна», писалъ Френъ (стр. 38, № 389), «и мною еще не разобрана» И это весьма понятно, по крайней искаженности надписей. Имѣя подъ рукою даже четыре экземпляра этого типа, довольно хорошо сохранившіеся, и зная ея прототипы, мы съ трудомъ можемъ возстановить эту монету.

а) Самый четкій изъ экземпляровъ :



I-й параллелограммъ : [السلطان العادل] لطاال

IV-й . — — جانی بك خان (извращенными буквами, какъ на монетѣ екатеринославскаго клада № 77, табл. II рис. 15).

III-й параллелограммъ : [خلد الله] الللل

II-й — — неясно, вѣроятно ملكه

Въ серединѣ, вмѣсто тамги, لد.

1 экз. 33 д., 1 экз. 32 д.

б) Въ такомъ же квадратѣ, раздѣленномъ на параллелограммы :

IV-й параллелограммъ : [السلطان العادل] الال

III-й — — جانی بك خان навзвороть, какъ на предъидущемъ.

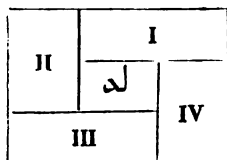
II-й — — [خلد الله] الللل

I-й — — ل ل съ лилей въ серединѣ, какъ на № 393 [ملكه].

Въ серединѣ لد.

1 экз. 32 д.

с) Другое раздѣленіе квадрата :



- I-й параллелограммъ : السلطان العادل [لسلطانا]
 II-й — — جانی بک خان (довольно правильно).
 III-й — — خلد الله [لالله]
 IV-й — — ملکه لـا

1 экз. 32 д., 1 экз. 31 д.

- d) I-й параллел.: سلطان العادل = سلطانا т. е.
 II-й — — جانی بک خان = بک خان
 III-й — — خلد الله = لالا
 IV-й — — ملکه لـا

1 экз. 32½ д., 2 экз. 32 д.

Такимъ образомъ эти четыре варианта представляютъ постепенность искаженія типа NN° 393 и 395.

О Джанибекъ II будетъ говорено еще въ слѣдующихъ статьяхъ, подъ рубриками «Пуладъ-Тимуръ и Джанибекъ» и «Джанибекъ III».

XV.

ПУЛАДЪ-ТИМУРЪ И ДЖАНИБЕКЪ.

Существованіе монетъ Пуладъ-Тимура съ именемъ «покойнаго Джани-Бекъ хана» открыто еще Френомъ и возведено имъ вкратцѣ въ сочиненіи «Монеты

Улуса Джуч., стр. 19 *; но критическое объясненіе ихъ принадлежитъ Г. Григорьеву («Записки Археолог. Общ.», т. II стр. 51 — 61). Впрочемъ вопросъ еще не рѣшенъ окончательно и представляетъ много темныхъ сторонъ. Мы возвратимся къ нему при описаніи монетъ, приписываемыхъ нами Джанибеку III. Вотъ на чемъ пока остановилось дѣло. Френтъ, какъ сказано, не пускаясь ни въ какія объясненія, прочелъ:

- I. *السلطان المرحو* Султанъ покой(ный)
جانی بک خان خلد Джани-Бекъ ханъ, да
 продлится ц(арствіе его).
- II. *پولاد تمو* Пуладъ Тему(ръ)
ابن نوغان сынъ Нугана,
سنة ۷۶۸ года 768.

Относительно первой стороны всѣ извѣстные до-
 селѣ экземпляры не представляютъ ни малѣйшаго со-
 мнѣнія въ чтеніи. Здѣсь несомнѣнно поминается «по-
 койный султанъ Джанибекъ» при желаніи ему «дол-
 гаго царствованія». Но въ надписи I-й ст. Г. Григорьевъ
 не нашелъ «сына Нугана», а прочелъ на своемъ эк-
 земплярѣ:

- پولاد تمو* Пуладъ-Тему(ръ)-
ازیرغ خان хана по повелѣнію,
سنة года
 ۷۶۸ 728 (вмѣсто 768), —

сказавъ при этомъ: «какъ не велики авторитетъ и
 извѣстная осмотрительность знаменитаго нумизмата, я

* Френтъ сослался при этомъ на свое сочиненіе «De defect. Tab. 12 № 21 — 23», которое не было напечатано, а только предполагалось имъ къ изданію.

однакоже вполне увѣренъ, что въ настоящемъ случаѣ правильность чтенія на моей сторонѣ.» Г. Григорьевъ долженъ бы сказать точнѣе: «на моей монетѣ», потому что имѣлъ монету другаго штемпеля, а не ту, на которой Френъ прочелъ «сына Нугана» ابن نوكان (можно было, пожалуй, прочесть «Тугана» توكان). Слово *яр-михъ* يرلغ «повелѣніе» весьма удачно восстановлено Г. Григорьевымъ и остается несомнѣннымъ, въ слѣдствіе чего само собою подаетъ чтеніе Френа, потому что экземпляръ Гр. правильностью чекана оставляетъ за собою экземпляръ Фр. Но относительно персидскаго союза از и слова خان я тогда же позволялъ себѣ усомниться, получивъ экземпляръ этой самой монеты изъ собранія князя М. П. Баратаева (см. «Труды Вост. Отд.», ч. I стр. 307 — 309). Сообщаю здѣсь описаніе и снимокъ съ Баратаевского экземпляра, такъ какъ менѣе хорошо сохраненные экземпляры того же чекана оказались и въ тетюшскомъ кладѣ.

№ 402.

(Таб. VII, рис. 102).

- I. سلطان المرخو = Султанъ покойный
 انى * بك خا = Джани-Бекъ ханъ,
 = = = = да продлится царствіе его.
- II. هو لاد ت = Пуладъ-Те-
 دىل نوكان = шу-
 =
 = ۶۸

Первая строка несомнѣнно هو لاد تومر Пуладъ-Те-шу- (кажется, безъ послѣдней буквы ر, какъ на экз. Гр.). Но вторая строка представляетъ чтеніе: دىل نوكان

(последнее دان видно въ другомъ экз.) или دان (въ другихъ экз. داس دان) — явная бессмыслица, есlibы не знали изъ экз. Гр., что среднее слово, выраженное здѣсь بل دن или بل دن , есть дурная скопировка слова برلو , т. е. يرلق или يرلق ярлыкъ (какъ въ экз. Гр.). Одно слово разгадано; но остаются еще слоги دا в كان , между которыми оно поставлено. По моему мнѣнiю, небольшая перпендикулярная черта надъ слогомъ بر слова برلق не есть ا (хотя позднѣйшiе рѣшители и приняли ее за эту гласную, и удлиннивъ ее, поставили на строкъ послѣ буквы د : это не иное что, какъ сокращенное, употребительное въ скорописи, троеточiе, относящееся къ стоящей надъ нимъ буквѣ د слова بولاد . Первая же буква на второй строкъ не есть د , а ر отъ слова تور Тимуръ, которое не вполне уписалось на первой строкъ; а كان есть دان , турецкое окончанiе для творительнаго падежа: يرلق دان «ярлыкѣмъ», «по ярлыку», «по повелѣнiю». Правильнѣе слѣдовало бы быть يرلغيدان или يرلغيدان съ притяжательнымъ мѣстоименiемъ третьяго лица; но, когда на монетѣ Гр. это слово написано يرلغ , а не يرلغي , то и творит. падежъ отъ перваго будетъ يرلغ دان , а не يرلغيدان и еще менѣе يرلغيدان (новѣйшая форма). Г. Григорьевъ привелъ уже достаточно примѣровъ употребленiя слова «ярлыкъ» на монетахъ; мы укажемъ на Тимуровы монеты екатеринославскаго клада (выше NN^o 336 — 339), гдѣ употреблено слово يرلغ въ именительномъ падежѣ съ притяжательнымъ мѣстоименiемъ يرلغي — на форму يرلغا , употребленную (впрочемъ, вѣроятно, по ошибкѣ) на одной монетѣ султана Махмуда и Тимура (Nova

Suppl. ad Rec., p. 123 № 17, с); и наковецъ, на употребленіе этого слова въ творительномъ падежѣ *یر لیغیدین* на монетѣ тѣхъ же властителей (Совет, *Trois lettres sur les monnaies sabbiques du musée de Genève*, p. 11). Объ употребленіи этого творительнаго падежа находимъ извѣстія и у историковъ. Рашидъ-Эддинъ пишетъ, что грамматы Гулагу начинались словами: *هو لاکو یر لیغیدین و کیشو سوز یدین* «повелѣніемъ Гулагу и словомъ Кейшу». Въ другомъ мѣстѣ онъ поясняетъ, что «ярлыкъ» означаетъ повелѣніе каана (верховнаго государя, а не удѣльныхъ хановъ): *یر لیغ* *ازان قان باشد*. Мирхондъ говоритъ, что Пиръ-Будакъ, владѣтель изъ династіи Кара-Коюнлу или Черныхъ Барановъ, приказалъ всѣ свои грамматы и правительственныя бумаги писать въ такой формѣ:

*پیر بوداق بهادر یر لیغیدین ابونصر یوسف بهادر سوز میز**
что буквально значить: «Пиръ-Будакъ-Бегадиря повелѣніемъ, Абу-Насръ-Юсуфъ-Бегадиря слово», т. е. по повелѣнію Пиръ-Будака Богатыря, слово Абу-Насръ-Юсуфа Богатыря», или «по высочайшему повелѣнію Пиръ-Будака, объявленіе Абу-Насръ-Юсуфа». Здѣсь употреблено выраженіе *یر لیغیدین* («повелѣніемъ»), какъ

* Въ персидской рукописи явная описка *بن یو لیغیدین* вмѣсто *یر لیغیدین* (*دین*, какъ и *دان* и *دن*, окончанія творит. падежа въ турецкихъ нарѣчіяхъ). Прайсъ, авторъ «*Historical Retrospect etc. of the Muhammedan History*», не понявъ загадочныхъ для него словъ *ярлыкы-динъ* и *сузы-мизъ*, прочелъ ихъ *Yerleigheid* и *Souz-o-Meiz*, и такъ перевелъ приведенное мѣсто: «*Peir Badauk Behauder Yerleigheid Ebn Abu Nasser Yussuf Behauder Souz-o-Meiz*» (Vol. III p. 506), т. е. творительный падежъ «ярлыка» онъ сдѣлалъ «сыномъ» (*Ebn*) «нашего слова» (*Souz-o-meiz*)!

на нашей монетъ *يرلق دان* (въ творит. падежъ), вмѣсто нынѣ употребительнаго *يرليغندان*.

Слѣдовательно, полная надпись нашей монеты будетъ:

<p>پولاد تيمور مر ييرلق دان سنة ۷۶۸</p>	<p>Пуладъ-Тимура повелѣніемъ, года 768.</p>
---	---

Слѣдующій номеръ представляетъ вариантъ этой надписи.

№ 403.

(Табл. VII, рис. 103).

I. Какъ на предъидущемъ.

II. *(پ) و لاد تيمور*
امر نوکاب
سنة
۷۶ (۸)

Вторая строка есть та самая, которая прочтена была Френомъ *ابن نوکان* Между тѣмъ, здѣсь, какъ и на предъидущемъ №, начальная перпендикулярная черта не есть буква *ا*, а троеочіе подъ буквою *پ* слова *پولاد*, принятое рѣзчикомъ за гласную *ا* и вырѣзанное имъ на штемпелѣ въ строку; подъ этимъ *ا* вырѣзана другая перпендикулярная черта поменьше, которая должна выразить букву *ر* слова *تيمور*, перенесенную съ первой строки. Чтеніе этой монеты будетъ, слѣдовательно, тоже что и предъидущей.

1 экз. 26½ д.

№ 404.

(Табл. VII, рис. 104).

- I. = طالمبر = Султанъ блаженной памяти
 = جانی بیگ خا = Джани-Бикъ ханъ,
 = خلد ملک = да длится царствіе его.

Отличается шрифтомъ отъ вышеописанныхъ; вмѣсто
 بیک написано بک

- II. = ولادة =
 = دادر و گشا =
 —————
 ۷۶۸

Тоже что на неполномъ экз. Гр. № 151. На первой строкѣ не достаетъ только начальной ; и послѣдней و. На второй строкѣ د есть ر отъ تیمور; дальѣ یرلق долженъ быть یرلق تیمور; наконецъ третье слово کشا (на экз. Гр. کاشا, что онъ хотѣлъ объяснить, вовсе не употребительнымъ на монетахъ, арабскимъ (بما شاء): это, вѣроятно, не иное что, какъ имя мѣста чеканки کلستا (т. е. Гюлистанъ گلستان), а کلستا (съ пропускомъ ت) зачастую встрѣчается на гюлистанскихъ монетахъ. Такъ какъ слово یرلق поставлено здѣсь въ именительномъ падежѣ безъ притяжательнаго ی, то формулу эту слѣдуетъ читать не по турецкой конструкціи (тогда должноствовало бы быть: بولات تیمور یرلیغی), а по-персидской: یرلق پولاد تیمور; точно такъ какъ въ выраженіи حکم همايون на извѣстныхъ пулахъ Узбекъ-хана.

Возстановленная такимъ образомъ надпись будетъ:

يرلق
پولاد تیمور
کلیستان
سنه ۷۶۸

Повелѣніе
Пуладъ-Тимура.
Гюлистанъ,
768 года.

1 экз. 26 д.

№ 405.

(Табл. VII, рис. 105.)

I. Лиц. сторова представляет штемпель монеты Джанибека I, весьма известнаго типа съ тремя тамгами:

السلطان العادل
✘ ✘ ✘
جانی بک خان

Султанъ правосудный
Джани-Бекъ ханъ.

(См. NN° 13 — 15, 18, 21 — 24, 27 — 29; табл. I, рис. 1 и 2, табл. VI, рис. 89, 91 и 93).

II. На обор. ст. слѣдующая неполная надпись:

والله
لغني وانتم
= قمر =

То что изображено въ видѣ буквъ , и , на первой строкѣ есть не иное что какъ крупныя *дамми* , надъ послѣднимъ слогомъ слова **اللَّهُ** (на первой строкѣ) и надъ мѣстоименіемъ **انتم** (второй строки). Надпись возстановляется весьма легко, въ слѣдующемъ видѣ:

والله
الغني وانتم
الفقراء

Богъ
богатъ, а вы
бѣдные.

Это весьма известное изрѣченіе мусульманское, хотя не находящееся въ Куранъ. Оно впервые встрѣчается на джучидской монетѣ. Надпись эта отличается и почеркомъ отъ монетныхъ надписей Джанибека I; почему мы и отнесли-было эту монету къ Джанибеку III. Но ближайшее разсмотрѣніе надписи убѣдило насъ, что монета выбита Джанибекомъ I. Надпись второй ея стороны не сочинена въ Сараѣ, а скопирована какъ нельзя ближе съ индѣйской *рупи* Мухаммедъ-шаха сына Тоглука, чеканенной въ Дегли, въ 736 году гаджры или 1335, 6 отъ Р. X. (Сравни Marsden Numism. Orient., plate XXXV n° DCCXV, t. II p. 535, гдѣ арабская надпись не вполне разобрана авторомъ и притомъ передана невѣрно: «Per Deum dives et... pauper!!»)

Вотъ новое нумизматическое свидѣтельство сношеній Золотой Орды съ сѣверо-западною Индіею и не только обращенія индѣйскихъ монетъ въ этой Ордѣ (ср. статью В. В. Григорьева о монетахъ афганскихъ султановъ Индіи, найденныхъ въ развалинахъ Сарая; «Записки Археологич. Общ.», т. II стр. 336 и слѣд.), но и вліянія ихъ на типъ джучидскихъ денегъ.

XVI.

А З И З Ъ.

«Булатъ-Темуръ», записано въ русскихъ лѣтописяхъ, подъ 1366 годомъ, «убіенъ бысть отъ Озиза царя» («Никон. Лѣт.» IV, 17). Этого Озиза-царя звали по мусульмански Азизъ-ханъ; также, съ прибавленіемъ благочестиваго эпитета, Азизъ-шейхъ-ханъ. Сохра-

вышедшія монеты его чеканены въ Сараѣ, Сараѣ Новомъ, Гюлистанѣ и Гюлистанѣ Новомъ, 766, 767 и 768 году гаджры, т. е. въ теченіи одного трехлѣтія отъ исхода 1364 до половины 1367 года.

Въ тетиюшскомъ владѣ было девятнадцать видовъ Азизовыхъ монеть. Слѣдующіе не были доселѣ извѣстны.

№ 406.

(Табл. VII, рж. 106.)

І. السلطان العال Султанъ правосудный
عزيز شيخ خان Азизъ-шейхъ ханъ,
خلد ملكه да дается царствіе его.

II. ضرب معنو
كلستان
۸۷۷

Обыкновенный энитеть محروسة, столь часто встрѣчаемый при именахъ городовъ на джучидскихъ монетахъ, здѣсь замѣненъ новымъ, еще не встрѣчавшимся معنو, что можно было бы прочесть محمود (въ смыслѣ «достохвальный»), но вѣроятно и приличнѣе معمور (правильнѣе معمورة) «населенный», «многонаселенный», «цвѣтущій народонаселеніемъ», какъ и прочелъ В. В. Григорьевъ по сличеніи шести экземпляровъ этой монеты, найденныхъ недавно во Внутренней Киргизской Ордѣ. На нашемъ экземплярѣ послѣдняя буква этого слова болѣе походить на ۷ чѣмъ на ۶, и послѣ нея простая точка ., а не ۶. Имя Гюлистана написано вполнѣ. Годовое число изображено превратно ۸۷۷ (867), вѣроятно вѣсто ۷۷۸ (768).

Возстановленная, правильная надпись II-й стороны
будеть:

ضرب كستان معمورة ۷۶۸	Чеканъ Гюлистана многонаселеннаго, 768.
----------------------------	---

1 экз. 30 д.

№ 407.

(Табл VII, рис. 107).

I.	السلطان العادل عزيز خا خلد ملكه	Султанъ правосудный Азизъ ханъ, да длится царствіе его.
----	---------------------------------------	---

Слова послѣдней строки изображены слитно, почти
такъ: حلعله

II.	ضرب كستان ۸۲۷	Чеканъ Гюлистана, 827 (читай 768).
-----	---------------------	--

Буква ن слова كستان помѣщена на предшествующемъ
ей ا; надъ буквою ... того же слова лишнія точки;
годовое число вырѣзано наизворотъ.

Варианты: звѣздочка * надъ ضرب, такія же надъ
... и ن слова كستان и надъ цифрою ۸

1 экз. 31 д., 1 экз. 30 д.

№ 408.

I. Султанъ || правосудный || Азизъ ханъ. (Канъ
Гр., таб. IV № 41).

II. Въ кругъ изъ точекъ :

ب	Чеканъ Сер-
ضرس	ая Нов-
أى الجد	аго.
ك.	

Годъ не означенъ.

1 экз. 27 д.

XVII.

АБДУЛЛАХЪ.

Его монеть двадцать пять видовъ, въ томъ числѣ многіе самаго грубаго ордынскаго чекана, извѣстнаго намъ изъ екатеринославскаго клада (см. NN° 69—74). Почти нѣтъ возможности, да и бесполезно, описывать всѣ мелкія измѣненія этихъ штемпелей, наскоро вырѣзанныхъ и болѣе или менѣе обезображенныхъ безграмотными рѣщиками. Къ невзданнымъ принадлежатъ три слѣдующія.

№ 409.

(Табл. VII, рис. 108).

Френъ описалъ одну монету Абдуллаха, битую въ Шегрь-эль-джедидъ, въ 766 году (Фр., стр. 20). Въ Nova Supplementa ad Res. p. 313 № 3, b, упомянута такая же монета 767 года, въ слѣдующихъ словахъ: «M(oneta) شهر الجد يد а. ۷۶۷ а. 767».

Изъ тетюшкаго клада получаемъ слѣдующій новый видъ :

I.	الله *	-уллахъ,
	الطائفة	Султанъ правосудный,
	۷۶۷	767.

Слово عبد اللہ Абдъ- (сложнаго имени اللہ عبد Абд-ул-лахъ) опущено. Отъ العادل опущено или невидно буквы ل, звѣздочка передъ اللہ и тамга позади.

II.	ضرب المحروسة شهر * الجد يد * يد	Чеканъ богохранимаго Шегръ-эль-джед- ида.
-----	--	--

Между 2-ю и 3-ю, и между 3-ю и 4-ю строками, по звѣздочкѣ *. На одномъ экз., вмѣсто конечнаго ѣ слова المحروسة на второй строкѣ изображена тамга, связанная съ предъидущею буквою ~, какъ на янгшегрской монетѣ № 68 (табл. I, рис. 7)

1 экз. 27½ д. 1 экз. 27 д.

Къ этому же хану, городу и году слѣдуетъ отнести описанную въ Рес. р. 407 № 22, въ рубрику «inserti», монету, отмѣченную «gariss. et notabilissimus»:

I.	ال =	(читай اللہ)
	السلطان العادل	
	۷۲۷	(читай ۷۶۷).

II.	ضرب المحروسة شهر = (читай شهر) الجد يد
-----	---

№ 410.

I.	ح ا د	ت. е. خا(ن) له
	ع د حل ملكه	عبد خلد ملكه
	Читай: عبد له خان (вм. عبد الله خان)	
	خلد ملكه	

Абдула-ханъ, да длится царствіе его.

Имя хана написано неправильно بدله

II. ضرازا[ق] Чеканъ Азака,
 $[v]$ ۲۷ 767.

1 экз. 30 д.

№ 411.

(Таб. VI, рис. 109).

I. الله :- уллахъ Читай: Абд-
 عد Абд- уллахъ
 خان ханъ. ханъ.

II. ضرب Чеканъ
 ازاف (вм. ازاق) Азака,
 ۲۲۷ (вм. ۷۶۹) 927 (вмѣсто 769).

1 экз. 27 д.

769-го года не было еще извѣстно никакихъ монетъ Абдуллаха.

XVIII.

Х А С А Н Ъ.

Имя этого хана впервые является на слѣдующей, пока единственной его монетѣ.

№ 412.

(Табл. VII, рис. 110).

I. السلطان العادل т. е. السلطان العادل
 حسن خان
 السلطان العادل
 حسن

Султанъ правосудный Хасанъ ханъ.

слова السلطان помѣщено надъ слогомъ لعا слова العادل . Между первой и второю строками тамга ⌘ . Между 2-ю и 3-ю строками ненужныя точки. Слово خان помѣщено бокомъ, съ лѣвой стороны.

II. ای ⌘ Читай: سرای т. е. ضرب
 سر ⌘ ضرب سرای
 ضرب جدیدہ جدیدہ ۷۷۱
 حلة لله

Монета Сарая Новаго, 771.

Надъ первой и надъ второй строками по тамгѣ ⌘ .
 1 экз. 32 док.

771-й годъ начинался 5 августа 1369 и оканчивался 25 июля 1370.

Имя хана написано четко и не можетъ быть прочтено иначе, какъ Хасанъ; мѣсто чеканки и годъ стольже несомнѣнны. Кто же былъ этотъ Хасанъ, не упоминаемый въ числѣ хановъ Золотой Орды ни мусульманскими, ни русскими лѣтописями, но ханствовавшій въ столицѣ этой Орды въ 1369 — 1370 годахъ? Разъясненіе этого вопроса найдемъ въ нашихъ лѣтописяхъ. Подъ 1369 — 70 годомъ пишетъ Никонская лѣтопись (IV, 24): «Князь Мамай ордынскій у себя въ ордѣ посади царя другаго Мамать-султана. Тое же осени князь Дмитрей Костянтиновичъ суздальскій и Новагорода Нижняго, посла брата своего Бориса Костянтиновича и сына своего князя Василья Дмитреевича, а съ ними посолъ царевъ именовъ Ачихожа, ратью на болгарскаго князя Асана, еже нынѣ глаголются Казанцы, и князь же болгарскій Асанъ посла противу ихъ съ моленіемъ и

«съ челобитьемъ и со многими дары. Они же дары «взяша, а на княженіе посадиша *Салтана бакова сына.*»

Изъ этого извѣстія видно, что въ 1369 году предпринять былъ русскими князьями, по наущенію Мамаи и въ пользу его титулярнаго царя Мамата (Мухаммеда Буляка), походъ для низверженія *Асана* (Хасана), князя (бека) болгарскаго, который, какъ поясняетъ это свѣдѣніе наша монета того же года, присвоивалъ себѣ тогда титулъ хана, «царя», и завладѣлъ Сараемъ, столицею хановъ. Такимъ образомъ наша монета указываетъ на самыя причины похода противъ *Хасана*.

Приведенныя слова лѣтописи показываютъ, что правитель Булгара былъ свергнутъ и на его мѣсто возведенъ *Салтанъ баковъ сынъ*, вѣроятно сынъ его, *бековъ сынъ*. Хасанъ, лишенный ханскаго титула и замѣненный сыномъ въ управленіи Булгаромъ, по уходѣ русскаго войска, вѣрно снова присвоилъ себѣ власть, потому что, спустя шесть лѣтъ, опять находимъ его «княземъ болгарскимъ» вмѣстѣ съ «Махметъ-Салтаномъ», (вѣроятно, тѣмъ самымъ, который прежде названъ «Салтаномъ баковымъ сыномъ»). «Тоежь знымы (1376 года),» говоритъ лѣтопись, «князь Дмитрей Костянтиновичъ суздальскій посла дѣтей своихъ, князя Василья и князя Ивана, на Болгары, а князь великій Дмитрей Ивановичъ московскій посла воеводу своего князя Дмитрея Михайловича Волинскаго; и шридоша къ Болгарамъ мѣсяца марта въ 16 день; Болгары же идоша изъ града противу ихъ, стрѣляюще изъ луковъ и изъ самострѣловъ, а нини выѣхаша на верблюдахъ. И поможе Богъ княземъ русскимъ и вгониша ихъ во градъ; князи же болгарскіи *Асанъ и Махметъ-салтанъ* биди челомъ

«князю и даша окупъ съ града великому князю Дмитрею Ивановичу московскому 1000 рублевъ, а князю Дмитрею Костянтиновичу суздальскому и Нижняго Новаграда 1000 и воеводамъ и рати 1000 «рублевъ.» *

XIX.

МУХАММЕДЪ-БУЛЯКЪ.

Около пятидесяти видовъ и вариантовъ, большою частью чеканенныхъ въ Ордѣ, по типу уже описанному нами (табл. II рис. 18—19, 21—24). Пять слѣдующихъ принадлежать къ числу болѣе рѣдкихъ.

№ 413.

(Табл. VIII, рис. 111).

Монеты, битыя въ Новомъ Маджарѣ, единственные памятники существованія этого города, встрѣчались весьма рѣдко до открытія екатеринославскаго клада. Френъ описалъ и издалъ только одну изъ этихъ монетъ (Рес. р. 289 № 5; Фр. № 174, таб. I рис. СХLII); у насъ описано нѣсколько видовъ ихъ (см. выше, № 83, таб. II рис. 20). Тетюшскій кладъ, въ двадцати экземплярахъ, кромѣ описанныхъ нами видовъ, даетъ слѣдующій новый.

* Татищевъ «Ист. Росс.» IV, 238; Карамз. IV, 45; «Никонов. Лѣтоп.» IV, 48. Въ послѣдней, слова «Болгары» «болгарскій» замѣнены «Казанью» и «казанскимъ», а имя салтана написано *Махъ-Амать Салтанъ*. Г. Гаммеръ, въ приведенномъ выше мѣстѣ изъ Никонов. Лѣт.: «Болгары» еже нинѣ глаголются *Казанцы*», принявъ послѣднее слово за прозвище *Асама* и сдѣлавъ изъ него князя *Хасана-Казанчи*, принявъ притомъ это прозвище за тождественное съ *Базарджи*, упоминаемому у Мирхонда! (Gesch. der gold. Horde, S. 323).

Обор. ст. какъ выше № 83 (табл. II рис. 20), а на лиц. совершенно правильная надпись:

السلطان	Султанъ
العادل محمد	правосудный Мухаммедъ
خان خلد +	ханъ, да продлить
الله ملكه	Богъ царствіе его.

1 экз. 32 д.

№ 414.

(Табл. VIII, рис. 112).

I. Султанъ правосудный || Гаясь Эддинъ-в-Эддувья || Мухаммедъ ханъ, да продлить Богъ царствіе его. — Подобна № 86, табл. II рис. 23; но съ прибавленіемъ слова الله на третьей строкѣ.

II. ضرب في *
*
*
*
* Чеканено въ
بلخ اورده *
*
*
*
* городъ Орда,
٧٧٥ 775.

Какъ ни важны приданный здѣсь Орда, т. е. подвижному лагерю или ханской ставкѣ, значитъ «городъ» или «столица», но золотоордынскіе минцмейстеры уже приучили насъ къ подобнымъ несообразностямъ.

1 экз. 34 д.

№ 415.

I. Какъ на предъидущемъ.

II. Весьма грубымъ и неразборчивымъ почеркомъ:

ضرب	Чеканъ —
الملك لله	— Власть Богу —
سنة ٧٧٦	776 года.

Годъ весьма четокъ. Мѣсто чеканки не означено; вероятно: Орда.

1 экз. 32 1/2 д.

кн.

№ 416.

(Табл. VIII, рис. 113).

Единственная хаджитерханская (астраханская) монета Булякъ-хана, 782 года. Френу извѣстно было три экземпляра монеты этого города съ 786 годомъ (Рес. р. 290—о—; Фр. № 176). Намъ кажется, что послѣднее годовое число должно быть испорченное (извращеніемъ ۲ въ ۶) изъ нашего, единственно правильнаго, потому что въ 786 году не могъ царствовать Булякъ: тогда уже властвовалъ Тохтамышъ. И то замѣчательно, что въ 782 году, одновременно съ Тохтамышемъ, царствовалъ еще въ Астрахани Булякъ, тогда какъ въ Азовѣ уже съ 781 года начали признавать верховную власть перваго (см. ниже, о монетахъ Тохтамыша).

- | | | |
|-----|---|---|
| I. | السلطان العادل
غياث الدين محمد
بولك خان | Султанъ правосудный
Гаясь-Эддинъ Мухаммедъ
Булякъ ханъ. |
| II. | ضرب حاجي*
ترخان في
سنة ۸۲ (۷) | Чеканъ Хаджи-
Теркана, въ
году 782. |

1 экз. 33 д.

№ 417.

Болѣ четкій экземпляръ монеты уже изданной Френомъ («Мон. Хан.», № 178, таб. V° n° CXLV), надпись на которомъ я читаю такъ:

- | | | | |
|--|---|-------|---|
| I. | السلطان العادل
عيا الدين
محمد الدنا | т. е. | السلطان العادل
غياث الدين
والدونيا محمد |
| Султанъ правосудный Гаясь-Эддинъ-в-Эд-
дунья Мухаммедъ. | | | |

II. ضَرَبَ قَرِيمَ т. е. ضَرَبَ قَرِيمَ
 الْمَجْدِيدِ الْجَدِيدِ

Чеканъ Новаго Крыма.

1 экз. 33 д.

Слово قَرِيمَ кажется несомнѣнно; также слитно писалось оно и на многихъ другихъ монетахъ. Но слово الْجَدِيدِ не совсѣмъ достоверно, и еще менѣе можно догадаться, что значило لَ съ лѣвой стороны. Френъ полагалъ, что надпись эта «не содержитъ повидному ничего другаго, кромѣ ضَرَبَ الْمَلِكُ لِلَّهِ»; но если и принять لَ за لِلَّهِ, то все не найдется здѣсь слова الْمَلِكُ, какъ Френъ предполагалъ читать, потому что первое слово на второй строкѣ скорѣе похоже на слогъ الْجَدِ, которымъ начинается слово الْجَدِيدِ

XX.

АЛПЪ-ХОДЖА.

№ 418.

(Табл. VIII, рис. 114).

I. السُّلْطَانُ الْعَادِلُ т. е. السُّلْطَانُ الْعَادِلُ
 أَلْب خَا أَلْب خَوَا جَه
 خَا * خَلْد خَانُ خَلْدِ اللَّهِ مَلِكُهُ

Султанъ правосудный Алпъ-Ходжа ханъ, да
 уродитъ Богъ царствіе его.

II.	ضرب البراحوق ٧٧٥	т. е. ضرب السراچوق سنة ٧٧٥	Чеканъ Сарайчука, года 775.
	1 экз. 32 д.		

775 года гиджры продолжался отъ 23-го июня 1373 до 11-го июля 1374 года.

Въ Рес. р. 299 описанъ единственный экземпляръ монеты того же города и мѣста, но съ другою надписью на лиц. ст., которую Френъ прочелъ такъ:

«N. diffractus, rarissim. et notabilissimus.

«I. السلطان العادل Sultanus justus

انلبان خان Ilban (?) chan,

خلد الله (ملا)كه (?) cujus regnum regennare
jubeat Deua.»

Сравнивъ эту монету съ нашею, видимъ, что оборотная сторона первой таже, что на нашемъ экземплярѣ,—кажется даже одного и того же штемпеля; но лицевая сторона академической монеты представляетъ совсѣмъ другое имя, которое можно читать *Илбанъ*, *Илтанъ* или *Ильянъ* (sic: *المسال خان*), тогда какъ на нашей монетѣ ясно: *الب خوا*, что нельзя прочесть иначе, какъ *Алтъ-ходжа*. Слѣдовательно, это двѣ совершенно различныя монеты, двухъ разныхъ хановъ, властвовавшихъ въ Сарайчукѣ въ одноѣ и томъ же 775 году (1373—1374). *Алтъ*—довольно употребительное у Турковъ имя, которое носили многія историческія лица: *Алтъ-Арсланъ* сельджукскій, *Алтъ-Тегинъ* газнійскій; между Джучидами находимъ это имя у нѣкоторыхъ крымскихъ бековъ, напримѣръ *Алтъ-Герай*.

О новооткрытомъ ханѣ *Алт-ходжж* мы не имѣемъ никакихъ историческихъ извѣстій; вѣроятно, это былъ эфемерный похититель власти. Что же касается до *Илбана* (ایلبان: такъ слѣдуетъ читать это имя), то во всей вѣроятности, это одно и то же лицо съ упоминаемымъ въ родословныхъ таблицахъ Джучиева дома *Илбакомъ* ایلباک. Конечныя согласныя *н* и *к* легко могли быть перемѣшаны переписчиками; а что форма *Илбанъ* есть правильная, доказательствомъ тому, кромѣ довольно четкаго начертанія этого имени на монетѣ, служить уменьшительное этого же имени *Илбанекъ* ایلبانک, встрѣчаемое въ тѣхъ же генеалогіяхъ. Илбакъ (читай: Илбанъ) происходилъ отъ Шейбана; значить, пришелъ изъ Синей Орды. Онъ былъ сынъ Менгу (или Мингъ)-Тимура, праправнука Шейбана Джучиевича, братъ Пулада, отца Арабшахова, и отецъ Каганъ-Бека (см. въ слѣдующей о немъ статьѣ).

№ 419.

(Табл. VIII, рис. 115).

Монета безъ имени хана, выбитая въ томъ же году, какъ монета Илбанъ-хана и предъидущая Алтъ-Ходжи хана; но не въ Сарайчукѣ, а Новомъ Сараѣ.

I. Суниитскій символъ, котораго слова размѣщены неправильно, почти такъ:

لا اله	. т. е.	لا اله الا الله
لا اله زنسو		محمد رسول
محمد الله		الله

Между и подъ строками не нужныя точки.

II.	بى ا ضرسر اخلج بله ۷۷ب	т. е. ضرب سراى الجد يده ۷۷۰	Чеканъ Сарая Новаго, 775.
1 экз. 31½ д.			

XXI.

КАГАНБЕКЪ.

Относительно происхожденія этого хана, имя котораго сдѣлалось впервые извѣстнымъ изъ екатеринославскаго клада, [можемъ теперь присовокупить, что онъ, по всей вѣроятности, одно и то же лицо съ упоминаемымъ въ родословіяхъ дома Джучіева *Каанъ-Баемъ* قان باى: *Каанъ* и *Каганъ*, *бекъ* и *бай*, суть только различныя формы одного и того же имени и титула. *Каанъ-Бай* въ туркскихъ лѣтописяхъ, какъ и *Каганъ-Бекъ* на нашихъ монетахъ, являются притомъ въ одно и тоже время: *Каанъ-Бай* показанъ въ родословіяхъ сыномъ Ильбака (читай Ильбана), двоюроднымъ братомъ Арабшаха; по нашимъ монетамъ, всѣ они также являются современниками, — *Ильбанъ* въ 775, *Каганъ-Бекъ* въ 777, *Арабшахъ* въ 779 году. Такимъ образомъ проясняется происхожденіе всѣхъ этихъ трехъ хановъ.

Менгу (или Мингъ) Тимурь,

праправнукъ Шейбана.

Ильбанъ,
въ 775 г.

Пуладъ.

Каганъ-Бекъ,
въ 777 г.

Арабшахъ,
въ 779 г.

Каганбековыхъ монетъ, доселѣ столь рѣдко встрѣчавшихся, оказалось, въ тетюшской находкѣ, три новыхъ штемпеля. Всѣ они одного и того же 777 года.

№ 420.

(Табл. VIII, рис. 116.)

I. Султанъ правосудный || Гаясь-Эддинъ || Каганъ-Бекъ ханъ ||. Какъ выше, № 94 и табл. II рис. 26, но нѣсколько отличнымъ шрифтомъ. Имя قاغان ясно, но нѣтъ двоеточія надъ ا, которое есть на екатеринославскомъ экземплярѣ.

II. Тоже что на № 94; только на послѣдней строкѣ слово «годъ» и годовое число начертаны почти такъ: س۷۷ (т. е. конечное ا слова سنه продолжено отъ ا чертою подъ единичное ۷).

1 экз. 31 д.

№ 421.

I. Тоже что на предъидущей, только послѣднее слово خان перенесено на новую, четвертую, строку. Тамга надъ ب слова غياث меньше чѣмъ на предъидущей и ближе къ № 94.

II. Какъ на № 94.

1 экз. 34 д.

№ 422.

I. Какъ № 94, только надъ слогомъ غا слова قاغان не точка, а звѣздочка.

II. Какъ на № 94, только слово سنه съ чертою идущею подъ ۷, какъ на № 420.

1 экз. 33 д.

XXII.

ДЖАНИБЕКЪ III.

№ 423.

(Таб. VIII, рис. 117).

I. На первой строкѣ: «طا العال», остатки обыкновеннаго титула السلطان العادل «Султанъ правосудный».

На второй строкѣ: «ال لدين», т. е. جلال لدين, видъ его правильнаго جلال الدين «Джелаль-Эддинъ», за нимъ محمود, т. е. محمود Махмудъ.

На третьей: верхушки буквъ «انى» (отъ جانى), «ك» (отъ بك), «ا» (отъ خان) и продолженный вверхъ ро-черкъ буквы «ن» (того же خان); слѣдовательно جانى بك خان «Джанибекъ ханъ».

Полная надпись будетъ: Султанъ правосудный Джелаль-Эддинъ Махмудъ Джанибекъ ханъ.

II. ب اى	т. е.	ضرب
ضوسر		سرای
د يد		الهدد
۷۷۷		۷۷۷

Чеканъ Сарая Новаго. 777.

1 экз. 25 д.

№ 424.

(Таб. VIII, рис. 118).

Тоже что на предыдущей, но болѣе правильно:

السلطان العال	Султанъ правосудный
جلال الدين	Джелаль-Эддинъ
جانى بك خان	Джани Бекъ ханъ.

Н. Въ квадратной рамкѣ.

۷ ضرب	Чекань 7
۷ سرای	Сарая 7
۷ الجید	Нового 7.

Въ словѣ سرای конечное ی похоже на ر, а ۷ вставленъ подъ буквою -.

1 экз. 23½ л.

Годъ ясенъ на обѣихъ монетахъ: 777 и 7; мѣсто
7

чеканки также ясно: Сарай Новый. Съ этимъ годомъ мы знаемъ только монеты одного Каганбека. Но здѣсь снова является старое имя Джанибека. Что это за тѣнь Банко, смущающая нумизматовъ каждое десятилѣтіе! Последнія монеты знаменитаго, несомнѣннаго Джанибека, Узбекова сына, Джанибека I, кончились 757 годомъ. Десять лѣтъ послѣ смерти его, является, въ 767 году, въ совершенно новой формѣ монетъ, новый Джанибекъ, Джанибекъ II. Въ томъ же году, чеканятся монеты во имя «покойнаго Джанибека.» Спустя еще десять лѣтъ, до 777 году, снова является на монетѣ Джанибекъ, слѣдовательно Джанибекъ III, потому что первый Джанибекъ былъ убитъ Бирдбекомъ, а другой Джанибекъ записанъ покойникомъ на монетѣ Пуладъ - Тимура. Свидѣтельствомъ существованія третьяго Джанибека служатъ описанныя сейчасъ монеты, выбитыя въ 777 году въ Новомъ Сарай и въ подлинности которыхъ невозможно усумниться. Молчаніе лѣтописцевъ въ этомъ случаѣ не можетъ служить опроверженіемъ существованія лица, когда о существованіи его говоритъ монета, тѣмъ болѣе, что монета нашего Джанибека III принадлежитъ къ той смутной эпохѣ Орды, когда ханы смѣнялись одинъ

за другимъ, и лѣтописи не успѣвая схватить на-лету даже ихъ именъ: мы узнаемъ ихъ только изъ ихъ монетъ.

Укажемъ здѣсь и на возраженія, какія можно сдѣлать противъ Джанибека III, и рассмотримъ насколько могутъ они быть допущены.

Во-первыхъ. Монеты Джанибека II, такъ основательно изслѣдованныя Г. Григорьевымъ, оригинальностью своего типа, совершенно отличающагося отъ типа монетъ Джанибека I, и несомнѣнностью года чеканки (767), не оставляютъ никакого сомнѣннн въ существованнн новаго Джанибека въ этомъ году. Но въ томъ же году находимъ монеты «покойнаго Джанибека», чеканенныя Пуладъ-Тимуромъ, не штемпелемъ Джанибека II, а по образцу монетъ прежнихъ хановъ и современныхъ Азизовыхъ, Абдуллаховыхъ и друг. Г. Григорьевъ предполагаетъ, что Пуладъ-Тимуръ, будучи въ ханствѣ сильнымъ вельможею, но не имѣя правъ на престолъ, или находя удобнѣйшимъ властвовать подъ чужимъ именемъ, по примѣру Мама, провозгласилъ отъ себя ханомъ нѣкоего Джанибека; а когда этотъ Джанибекъ, отъ котораго дошла до насъ монета съ 767 годомъ, въ томъ же году умеръ, то, не имѣя на мѣсто его кого-либо другаго, продолжалъ властвовать подъ именемъ покойнаго, какъ бы въ качествѣ его намѣстника, почему и монету былъ съ именемъ «покойнаго Джанибека». Но почему же, чествуя Джанибека II, Пуладъ-Тимуръ отвергъ оригинальный типъ его монетъ, въ штемпеляхъ котораго не было недостатка (см. NN° 75—78 и 392—401), и принялъ старый типъ, довольно общій всѣмъ ханамъ? Выпущенныя въ одинъ и тотъ же годъ, монеты Джа-

ибекъ II и «покойнаго Джанибека» рѣзко отличаются одинъ отъ другихъ и формою надписи и шрифтомъ и украшеніями. Не слѣдуетъ ли скорѣе, изъ самаго этого различія ихъ типа, заключить, что Пуладъ-Тимуръ билъ монеты, столь отличныя отъ монетъ Джанибека II, не въ честь этого Джанибека, а въ противоположеніе ему, въ честь другаго, «покойнаго», т. е. Джанибека I, оставившаго по себѣ добрую славу во всѣхъ ордахъ?

Во-вторыхъ. Допустивъ такимъ образомъ, что Джанибекъ II, хотя лишенный власти, могъ находиться въ живыхъ и во время и послѣ чеканенія Пуладъ-Тимуромъ монетъ съ именемъ «покойнаго Джанибека» (если это Джанибекъ I), можно предположить, что въ 777 году могъ снова явиться на тронѣ тотъ же самый Джанибекъ II, и что, слѣдовательно, нѣтъ необходимости допускать бытіе новаго Джанибека III.

Въ-третьихъ, могутъ замѣтить, что, по небрежности ордынскихъ монетчиковъ, какъ извѣстно, не рѣдко, для отчеканки монетъ, употреблялись два штемпеля различныхъ хановъ, различныхъ годовъ, чему видимъ не одинъ примѣръ въ джучидской нумизматикѣ, и что для лицевой стороны двухъ монетъ 777 года могли быть употреблены старые штемпели Джанибека I, съ мусульманскимъ именемъ его, Джелалъ-Эддинъ, которое не находится на монетахъ Джанибека II.

Изъ этихъ возраженій противъ признанія «покойнаго Джанибека» за Джанибека II (какъ полагалъ Г. Григорьевъ) и противъ существованія Джанибека III (допускаемаго нами), справедливымъ можетъ быть только первое, именно, что не въ честь втораго Джанибека билъ Пуладъ свои заукойныя монеты, а въ память Джанибека перваго.

Въ пользу же Джанибека III имѣются слѣдующіе доводы.

1. Если бы Джанибекъ 777 года (Джанибекъ III) былъ одно и то же лицо съ Джанибекомъ 767 года (вторымъ этого имени), и слѣдовательно дѣйствовалъ въ теченіи цѣлаго десятилѣтія въ Ордѣ, то столь продолжительная дѣятельность не могла бы укрыться отъ вниманія лѣтописцевъ, какъ укрылись отъ нихъ ханы эфемерные, властвовавшіе лишь по нѣскольку мѣсяцевъ и мгновенно исчезающіе съ поприща, болѣею частью умерщвляемые своими преемниками. Въ исторіи Золотой Орды этого періода мы не встрѣчаемъ почти ни одного примѣра, чтобы свергнутый ханъ снова явился на престолѣ черезъ нѣсколько лѣтъ.

2. Чекавъ Джанибековыхъ монетъ 777 года отличается и отъ типа Джанибека I и тѣмъ болѣе отъ монетъ Джанибека II. Одинъ взглядъ на наши монеты убѣждаетъ, что обѣ стороны штемпеля вырѣзаны въ одно и то же время, въ 777 году. Если бы рѣзали штемпель во имя одного изъ «покойныхъ» Джанибековъ, то не упустили бы помѣстить этотъ эпитетъ на штемпелѣ, какъ то видимъ на монетахъ Пуладъ-Тимура. Слѣдовательно, *билъ* Джанибекъ III, не «покойный», а живой, въ 777 году.

3. Ордынскіе монетчики дѣйствительно, по нерадѣнію нерѣдко употребляли, для одной и той же монеты, два различныхъ штемпеля разныхъ хановъ и разныхъ годовъ: такъ напримѣръ штемпель Джанибека I находитъ даже на монетѣ 800 года, которая, будучи отдѣльно взята, являла бы собой по Френу Джанибека II, по Григорьеву Джанибека III, а по нашему Джанибека IV. Но сравненіе ея съ другими монетами убѣждаетъ наглядно, что для лицевой стороны ея

употребленъ старый, давно извѣстный штемпель Джанибека I. Такимъ образомъ существованіе Джанибека 800 года надаетъ само собою. Не то съ нашими монетами. Въ длинномъ ряду монетъ Джанибека I мы не находимъ ни одной, штемпель которой сходенъ былъ бы съ нашимъ: это не старый штемпель Джанибека I, а новый, нарочно вырѣзанный въ 777 году.

Приведенныхъ нами доводовъ достаточно для признанія ханствованія въ 777 году, въ Новомъ Сараѣ, Джанибека III.

Замѣтимъ при этомъ, что Г. Григорьевъ имѣлъ въ рукахъ одну изъ нашихъ, или подобную ей, монету Джанибека III, но не обративъ на нее особеннаго вниманія, приписалъ ее Джанибеку I; онъ не призналъ годоваго числа и сдѣлалъ только вопросъ: «что означаетъ эта цифра 7 три раза изображенная?» (Записки Археол. Общ., т. II, стр. 23 № 78). Явно, что это — 777, годъ чеканки (см. № 423); такое размѣщеніе годовыхъ чиселъ уже не одинъ разъ встрѣчалось на джучидскихъ монетахъ, и если бы на монетѣ № 424 захотѣли призвать годъ сомнительнымъ по странному его начертанію съ-боку, то остается № 423 съ обыкновеннымъ, прямолинейнымъ начертаніемъ 777 года.

Этому же Джанибеку III, по сходству типа и по вѣсу, приписываю я слѣдующую новосараѣскую монету безъ означенія года.

№ 425.

(Таб. VIII, рис. 119).

I.	السلطان العا دول جانی بیك خان	Султанъ правосудный Джанибекъ ханъ.
----	-------------------------------------	-------------------------------------

ضرب	Чеканъ
سرای	Сарая
الجدید	Новаго.

1 экз. 25 д.

XXIII.

А Р А Б Ш А Х Ъ.

Еще неизвѣстный досель ханъ Золотой Орды!

№ 426.

(Табл. VIII, рис. 120).

I.	السلطان	т. е.	السلطان
	العاذل		العاذل
	ساهر *		عرب شاه
	حان		خان

Султанъ || правосудный || Арабшахъ || ханъ.

II. Въ квадратной рамочкѣ:

ب ع	Чеканъ Сарая
ضر سرا	Новаго.
الحا يح	
۷۷۹	779.

1 экз. 31 д.

№ 427.

(Табл. VIII, рис. 121).

I. Тоже, что на предъидущемъ, но другаго чекана. Замѣчательна форма **ب** съ удлиненною чертою вверхъ, на второй строкѣ.

II. Тоже, что на предыдущемъ, но болѣе крупнымъ шрифтомъ и не въ квадратной рамочкѣ.

1 экз. 30½ д.

779-й годъ гаджры начинался 10-го мая 1377 и оканчивался 29-го апрѣля 1378 года.

Мусульманскія и русскія лѣтописи доставляютъ нѣсколько любопытныхъ данныхъ о происхожденіи и дѣянiяхъ Арабшаха, не называя только его «царемъ» или «ханомъ» и не намекая, чтобы онъ властвовалъ, хотя кратковременно, въ столицѣ Золотой Орды: объ этомъ узнаемъ лишь теперь изъ нашихъ двухъ монетъ.

Арабшахъ (*Арапша* русскихъ лѣтописей), по извѣстiю Абулгази ¹, былъ сынъ Пулада, происходившаго, въ шестомъ колѣнѣ, отъ Шейбана, сына Джучиева. Согласно съ этимъ, производятъ его «изъ Синiя Орды» и русскіе лѣтописцы ². Послѣдніе описываютъ даже его наружность и качества: «и бѣ той царевичъ Арапша свирѣпъ зѣло и ратникъ велiй, и мужественъ и крѣпокъ, возрастомъ же тѣлеснымъ малъ зѣло, мужествомъ же велiй и побѣди многъ.» ³

¹ Текстъ, казан. изд., стр. 102: چنگیز خانینک اوغلی
جوجی خان انینک اوغلی شیبانی خان انینک اوغلی بہادر
خان انینک اوغلی جوجی ہوقا انینک اوغلی بادا غل
انینک اوغلی مورنگا تمور انینک اوغلی ہولت.... انینک
ایکی اوغلی ہار ایردی ابراہیم عرب شاہ

² Никон. Лѣт. IV, 52: «того же лѣта (1377) перебѣжа изъ Синiя Орды за Волгу нѣкій царевичъ именемъ *Арапша* въ Мамаему Орду воложскую.»

³ Тамъ же.

Слухи о пришествіи «царевича Арапши» и приготовляемомъ имъ походѣ на Нижній Новгородъ побудили князя Дмитрія Константиновича послать къ великому князю московскому просить о присылкѣ помощи. Вспомогательное войско явилось во-время къ Нижнему, подъ предводительствомъ самого великаго князя; но Арапша не показывался; говорили, правда, что есть «Татарове въ поле», что «Арапша крыется въ нѣкихъ мѣстахъ», — но нижегородскій князь считалъ, вѣроятно, себя въ безопасности отъ нападенія, тѣмъ болѣе, что имѣлъ теперь «множество вои». Великій князь возвратился въ Москву, оставивъ въ Нижнемъ своихъ воеводъ съ полками изъ Владимірцевъ, Переяславцевъ, Юрьевцевъ, Муромцевъ и Ярославцевъ. Соскучившись ждать Татаръ въ городѣ и надѣясь на многочисленность своего войска, князь Дмитрій Константиновичъ двинулся впередъ на встрѣчу Арапши. Дошедъ до рѣки Пьяны, впадающей въ Суру, и полагая, что Татары воротились въ Орду, воеводы расположились станомъ на берегу, не для того, чтобъ здѣсь укрѣпиться, а чтобы отдохнуть, потѣшиться охотою и пображничать. Это было втораго августа 1377 года, въ знойную пору. Воеводы пьянствовали и охотились; воины разсѣялись по окрестности, снявъ съ себя латы и нагрузивъ ими обозныя телѣги; копья и щиты брошены были горами на траву. Эта непростительная беспечность скоро обратилась имъ въ гибель. Мордовскіе князьки подвели Арапшу; онъ ударилъ на безоружныя русскіе вои съ пяти сторонъ, приперъ къ рѣкѣ и произвелъ страшное убійство: пала большая часть воиновъ, множество бояръ, изрубленъ князь Семень Михайловичъ; утонулъ ища спасенія князь Иванъ Дмитріевичъ. Татарамъ достался весь

лагерь; побѣда была полная. Но не довольствуясь ею, Арабшахъ сѣвшиль ею воспользоваться: двинулся на Нижній и неожиданно явился подъ его стѣнами. Ужась объяль и князя и жителей. Не имѣя возможности обороняться, князь Дмитрій Константиновичъ бѣжалъ въ Суздаль; а жители на лодкахъ вверхъ по Волгѣ къ Городцу. Арабшахъ сжегъ городъ, умертвилъ оставшихся и возвратился, нагруженный добычею ¹.

Таковы кровавые слѣды, которыми Арабшахъ вписалъ свое имя въ русской исторіи.

Карамзинъ полагалъ, что царевичъ Арабша пришелъ съ береговъ Синяго или Аральскаго моря «служить Мамаю». Вѣроятное предположить, что храбрый вотомокъ Шейбана, Джучія и Чингиса воевалъ за свой счетъ; а не въ пользу ненавистнаго временщика, терпѣвшаго лишь номинальных хановъ, именемъ которыхъ онъ могъ управлять въ ордѣ. Монеты наши свидѣтельствуютъ, что въ тотъ же годъ, и вѣроятно въ слѣдъ за своею побѣдой и послѣ сожженія Нижняго; (потому что въ лѣтописяхъ онъ называется только «царевичемъ», а не царемъ), Арабшахъ провозгласилъ себя ханомъ въ столицѣ Золотой Орды.

На обратномъ пути отъ Нижняго ², онъ ограбилъ и выжегъ Засурье и взялъ множество народа въ полонъ.

¹ Никон. Лѣтоп. IV, 52; Татищевъ, IV, 241; Карамзинъ, V, 47; Новгород. четвертая Лѣт., въ «Поли. Собр. Русск. Лѣт.» IV, 73.

² «Тогожъ лѣта» (1377). Нижній взятъ былъ 5 августа 1377, и Арабшахъ «въ тоже лѣто» не могъ перейти за Волгу и снова возвратиться къ берегамъ Суры; слѣдовательно онъ былъ на Суру по обратномъ пути изъ Нижняго, а не вторично.

Осенью 1378 года, онъ избилъ многихъ русскихъ гостей и захватилъ ихъ богатства.

Тою же осенью, онъ сдѣлалъ набѣгъ на Рязань, «много зла сотвори и возвратися во-своихъ».

Въ этомъ году, можно полагать, окончилось и его ханствованіе: ушелъ ли онъ обратно въ Синюю Орду (Шейбановъ улусъ), или же побѣжденъ Мамаемъ, неизвѣстно. Но лѣтописи говорятъ, что нижегородскій князь предпринялъ зимою (1378) походъ на мордовскую землю, въ наказаніе за то, что князьки ихъ подвели Арабшу на Пьяну; земли ихъ были разграблены, сожжены и истреблены, жители уведены въ плѣнъ и преданы жестокой казни въ Нижнемъ Новгородѣ. Этого не посмѣли бы сдѣлать, еслибъ Арабшахъ былъ еще въ ближней Ордѣ. Въ томъ же году Нижній снова былъ разоренъ, но уже не Арабшахомъ, но Татарами «Мамаевой орды». ¹

Такимъ образомъ, время ханствованія Арабшаха, сына Пуладова, ограничилось двухлѣтіемъ, 1377 и 1378.

XXIV.

У Р У С Ъ.

Урусъ, предшественникъ Тохтамыша, извѣстенъ былъ доселѣ только по монетамъ, битымъ въ Сягнакъ, столицѣ Синей Орды.

Тетюшскій кладъ представляетъ и новосарайскія монеты съ именемъ Урусъ-хана¹, и сверхъ того новое мѣсто чеканки — Сягнакъ Новый. Монеты Урусъ-хана весьма рѣдки. Френомъ описано всего пять видовъ

¹ Никон. Лѣт.

его монетъ, и въ томъ числѣ три по неполнымъ экземплярамъ съ стершимися надписями (Рес. р. 302—3); поэтому всѣ слѣдующіе виды можно считать доселѣ неизвѣстными.

№ 428.

(Таб. VIII, рис. 122.)

I.	سلطاس	=	т. е.	السلطان
	معادل او	=		العادل اوروس
	خان			خان

I. Султанъ правосудный Урусь-ханъ.

Слово اوروس написано вверхъ отъ второй строки такъ:
اورسو (последнее و не на своемъ мѣстѣ).

II.	ب ضر سغنا	Чеканъ	Сигнака
	ق الجد	Новаго,	
	يد	года	
	سنة		
	٣٧٧	377	(вм. 773).

Это старѣйшая изъ монетъ Урусь-хана. Мѣсто чеканки, Сигнакъ Новый, является здѣсь въ первый разъ.

№ 429.

(Табл. VIII, рис. 123.)

I.	السلطان	Султанъ
	العادل ار	правосудный Ор-
	وسخان	усханъ.

II. ضرفى
سغناق
۷۷۴

Чеканено въ
Сигнакъ,
774.

1 экз. 32¹/₂ д., 1 экз. 32 д.

№ 430.

(Табл. IX, рис. 124.)

I. السلطان
العاذل
اورسخان

Султанъ
правосудный
Уросханъ.

II. ب
ضرفى
السغناق
∞
سنة ۷۷۵

Чеканено въ
Сигнакъ,
года 775.

1 экз. 32 д.

На другомъ экземплярѣ, вмѣсто тамги надъ словомъ
~ имени سغناق (написаннаго съ членомъ ال), постав-
лено украшеніе въ видѣ цифры ∞.

1 экз. 32 д.

№ 431.

(Табл. IX, рис. 125.)

I. Какъ на предъидущемъ, но другимъ штемпелемъ.

II. ضرب
اسغنا
ق سنة
+ ۷۷

Чеканъ
Сигна-
ка, года
77 + (775?)

ا на второй строкъ вѣроятно отъ члена ال (ا опу-
щено); цифра + можетъ означать ۵ (5), которое
пишется весьма разнообразно.

1 экз. 31 д.

№ 432.

(Табл. IX, рис. 126).

I.	السلطان الاعظم أروس خان	Султанъ верховный Орусь-ханъ.	
II.	ضرب سكة سغناق ۷ ۹۷	Чекана, т. е. монета Сигнакская, 797.	Монета чекана Сигнакского, 779.

1 экз. 30 д.

№ 433.

(Табл. IX, рис. 127).

I.	السلطان الغاننزار ش حا	т. е. السلطان العادل اور س خان	Султанъ правосудный Уро- сь-ханъ.
----	------------------------------	--------------------------------------	---

II. Въ квадратной рамкѣ:

ضرب	т. е.	صرب	Чеканъ
س ی		سری	Сарая
⊗ الجدید		الجدید	Новаго,
۷ ۸۲		۷۸۲	782.

1 экз. 35 д.

Въ слогѣ سر слова Сарай опущена одна черта, отчего слогъ этотъ и изображенъ какъ س, гласной ۷, или она слита съ окончаньемъ ی которое изображено сложно بی; небольшая тамга ⊗ между 2-ю и 3-ю строками; слогъ دید слова جدید вырѣзанъ похоже на цифры ۷۸۲; сотенное ۷ помѣщено надъ

росчеркомъ буквы د слова جديد; десятичное и единичное ل помѣщены подъ нижнюю чертою квадратной рамки.

Какъ ни варварски начертано имя Урусъ-хана, но едвали можно сомнѣваться въ его чтеніи; а) по довольно ясному начертанію на послѣдней строкѣ окончанія этого имени سَخَا (вырѣзано شَخَا), и б) по сходству начертанія слова اورس съ начертаніемъ его на предъидущихъ его монетахъ.

№ 434.

(Табл. IX рис. 128.)

I.	السُلطان	Султанъ
	العادل	правосудный
	ویرس	Урусъ.

Весьма грубымъ шрифтомъ. Надъ س слова султанъ гласный знакъ و , ل того же слова не связано съ послѣдующею ط , ن того же слова слито съ предъидущею ему буквою ا почти въ видѣ ل ; въ словѣ العادل буква ا приставлена къ предъидущей ل почти такъ الادل ; имя Урусъ написано почти какъ ویرس съ двумя точками надъ س .

II. Въ кругъ :

ضرب	Чеканъ
سرى	Сарая
الجدید	Нового, 7
ل	82.

Скопировано съ предъидущаго №, съ тѣми же ошибками и съ прибавленіемъ лишнихъ точекъ и украшеній и звѣздочекъ передъ десятичною ل

1 экз. 35 д., 1 экз. 33 д.

XXV.

ТОКТАМЫШЪ.

Екатеринославскій кладъ доставилъ столько новыхъ видовъ и вариантовъ Токтамышевыхъ монетъ, что можно было полагать, что рядъ ихъ почти исчерпанъ; между тѣмъ тетюшская находка прибавляетъ къ числу ихъ нѣсколько новыхъ, и въ томъ числѣ одинъ особенной важности, прибавляющій лишній годъ къ лѣтамъ царствованія этого хана. Это — азовская монета съ его именемъ, 781 года. Извѣстныя доселѣ монеты Токтамыша начинались только съ 782, когда, въ Новомъ Сараѣ, были еще монеты во имя Уруса (см. выше № 433 и 434). Тетюшская монета свидѣтельствуетъ, что Азовъ прежде другихъ городовъ Золотой Орды призналъ ханомъ Токтамыша, и что путь его завоеваній шелъ отъ низовьевъ Волги.

№ 435.



Грубая чекана, съ остаткомъ на II-й ст. надписи прежней монеты изъ которой она перечеканена.

I. لطاالء ت. е. السلطان الغال Султанъ правосуд.

خا 8 توقيتش خان Токтемешъ ханъ.
س

II. = = ت. е. ضرب Чеканъ
ازاق ازاق Азака,
٧٨١ سنة ٧٨١ года 781.
س

1 зка. 30¹/₂ д.

781 годъ начинался 19 апрѣля 1379 и оканчивался 6 апрѣля 1380. Къ этому времени, слѣдовательно, вадобно отнынѣ относить начало владычества Тохтамыша въ Золотой Орды.

№ 436.



Азовская монета Тохтамыша, 782 года, замѣчательная тѣмъ, что штемпель лицевой стороны ея вырѣзанъ по образцу Урусовыхъ монетъ, битыхъ въ томъ же году въ Новомъ Сарай (ср. табл. IX рис. 128).

- | | | |
|-----|---|--|
| I. | (ال)سلطان
(ال)عادل
(ت)وخان
(فتش) | Султанъ
правосудный
То- ханъ
втемешъ- |
| II. | ضرب
بلد ازاك
٧٨٧ | Чеканъ
города Азака,
687 (читай 782). |

1 экз. 33 д.

№ 437.

Типъ Абдуллаховыхъ монетъ, изображенныхъ на табл. I рис. 10, съ замѣненіемъ слова عبد словомъ *تو فتمس* болѣе или менѣе искаженнымъ. Нѣсколько штемпелей, столь же разнообразныхъ, какъ и упомянутые Абдуллаховы (см. описаніе ихъ, подъ № 71). Есть экземпляры весьма хорошо отчеканенные, хотя всѣ представляютъ болѣе или менѣе неправильностей. На самыхъ ясныхъ, об. ст. представляется такъ:

ضرب
الشراى
٧٨٤

Чеканъ
Сарая,
года 784.

Этотъ годъ одинаковъ на всѣхъ экземплярахъ,
только единичная цифра ٤ и слово سنة изображены
различно.

2 экз. 32¹/₂ д., 2 экз. 32 д., 3 экз. 31 д.

№ 438.

I.	السلطان العا	Султанъ право-
	دل تو *	судный То- 8
	قتا ميس	ктамышъ
	خان	ханъ.

8 слѣва должно быть простое украшеніе.

II.	ضرب	Чеканъ
	سراى جد	Сарая Нов-
	٧٨٧	аго. 687. (вмѣсто 782).

1 экз. 32 д.

№ 439.

Тоже, но другихъ штемпелей; на об. ст. надпись
расположена такъ:

ضرب	Чеканъ
سراى	Сарая
° 88	Новаго,
الجد يد	687 (т. с. 782).
٧٨٧	

1 экз. 31 д.

IV.

№ 440.

- I. السلطان
توخان التا
قتمش
خلد ملكه
Султанъ
То- ханъ правосудный,
-ктемешъ,
да длится царствіе его.

- II. ب ع ا
ضر . سر
الجد ✽ بك
- ۷۸۲
Чеканъ Сара(я)
Новжаго,
782.

1 экз. 31½ д.

№ 441.

- I. السلطان
التا
تو
ميشر خان
Султанъ -кта-
правосудный -То-
-мышъ ханъ.

II. Какъ на предыдущемъ. На нѣкоторыхъ экземплярахъ цифры годовъ перестановлены такъ: ۷۸۷ (вмѣсто ۷۸۲, 782).

1 экз. 32 д.

№ 442.

(Табл. IX, рс. 129).

- I. السلطان
لعال
ش
غيا الدين
توقمش خان
Султанъ правосудный
Гаясь Эдаунья-в-Эдавиъ
Токтемешъ ханъ.

П. ^ب
 ضر يد Чекань -аго,
 السراى الجد Сарая Нов-
 سنة باع въ году —?—
 ۷۸۳ 783.

Что значить слово ^بناع на третьей строкѣ, трудно догадаться: не ^بتاريخ ли?

1 экз. 33¹/₂ д., 1 экз. 33 д.

№ 443.

I. Весьма правильно: السلطان || العادل || توقتمش ||
 Султанъ правосудный Токтемешь.

II. Чеканъ || Сарая || Новаго || ۷۸۳. (783). Въ слова написаны въ строку; ^ا въ словѣ ^اسراى слить съ последующею ^ى почти такъ ^ىسي, сотенная ^۷ поставлена надъ конечною ^۷ слова ^االجديد, а ^{۷۸۳} подѣ этимъ словомъ.

1 экз. 31¹/₂ д.

№ 444.

I. السلطان Султанъ
 توقتا العال Токта- правосудный
 ميش خا -мышь ха(нь),
 خلد да дается!

II. Чеканъ Сарая Новаго. ۷۸۳ (какъ № 432).

Есть грубая копія съ этого штемпеля, съ такими начертаніями года: 31V и 31V.

1 экз. 31¹/₂ д., 1 экз. 31 д.

№ 445.

I. Въ квадратной рамкѣ:

اللطان	Султанъ
عظم	великій
توققس خان	Токтемешъ ханъ.

II. Чеканъ || Сарая || Новаго || ۷۹۲. (792).

1 экз. 30 д.

№ 446.

I.	اللطان	Султанъ
	توققس خان	Токтемешъ-ханъ.
II.	ضرب سر في بلد ای الجد	Чеканено-Сар- въ (городъ) -аъ Нов (омъ).

APL 898 (т. е. 797, или 798).

Буквы د, ل, د на второй строкѣ, можетъ быть, не составляютъ слова بلد «городъ», а не иное что какъ неправильно начертанный слогъ يك слова الجديك, которое недописано на третьей строкѣ.

№ 447.

I. Султанъ правосудный || Гаясь Эддунья-в-Эддинъ || Токтамышъ ханъ, да длится царствіе его.

II. Четкимъ и красивымъ шрифтомъ:

ضرب		Чеканъ
افردو	(ت. е. اوردو)	Орды,
سنه		года
۷۷۲		782.

На другихъ экз., II ст. менѣ правильна; слово اردو
начертано ادعو. Есть нѣсколько штемпелей об. ст.

1 экз. 31½ д., 1 экз. 30 д.

№ 448.

Тоже, на ۷۸۳ (783) года, разныхъ штемпелей.

1 экз. 31 д., 1 экз. 30 д.

№ 449.

Тоже; но, вмѣсто годоваго числа, Ш.

1 экз. 30 д.

№ 450.

I. Султанъ правосудный || Насиръ-Эадинъ || Ток-
темешъ (какъ № 203 и слѣд.)

II. Новая Орда, какъ на NN° 201 и слѣд., но съ
прибавленіемъ внизу года цифрами ۷۸۸. Такимъ обра-
зомъ, въ надписи арабскими письменами находится
годъ «семьсотъ восемьдесятъ пятый», а подъ нимъ
цифрами: 788.

1 экз. 31 д.

№ 451.

I. السلطان
العادل
توقتاميش خان
۷۸۷
Султанъ
правосудный
Токтамышъ ханъ,
387 (вм. 783).

II. ب صرافردو
الجدید
∞
Чеканъ Орды
Новой.

2 экз. 33 д., 1 экз. 32½ д.

№ 452.

(Табл. IX, рис. 130.)

I.	سلطان عادل نورما ميشر خان == خلد	Султанъ правосудный Токта- мышъ ханъ, да длится (царствіе его).
----	---	--

II.	ضرب [اررد] الجد يد	Чеканъ Орды Новой.
-----	--------------------------	--------------------------

1 экз. 33½ д.

Отличается шрифтомъ отъ всѣхъ извѣстныхъ новоордынскихъ и другихъ монетъ Тохтамыша. Замѣчательнъ титулъ سلطان عادل, впервые являющійся безъ члена ال.

№ 453.

(Табл. IX, рис. 131.)

I.	سلطان ما العظم نو ميشر خان خلد	т. е. السلطان العظم توتتا ميشر خان خلد	Султанъ великій Токта- мышъ ханъ, да длится.
----	--	---	---

Слоги توتتا начертаны мельче, между второю и первою строкой, слѣва.

II.	ب ضرب الجد دم	т. е. ضرب قريم الجد يد	Чеканъ Крыма Нового.
-----	---------------------	---------------------------	-------------------------

Знакъ U вѣроятно простое украшеніе для замѣщенія пустаго мѣста. Эта сторона монеты таже, что на Буляковой, описанной выше за № 417. Она подтверждаетъ предложенное нами чтеніе: имя Крыма здѣсь выражено яснѣе (слоги كرمъ и قریمъ отдѣлены, а не слиты какъ на монетѣ Буляка), и буква надъ словомъ الجدى представляется ясно какъ د, а не ل.

1 экз. 31½ д.

№ 454.

Къ отдѣлу Тохтамышевыхъ монетъ мы относимъ одну весьма часто встрѣчаемую, новосарайскую монету Джанибека I, съ тремя тангами на лиц. ст., (подобную изображеннымъ на табл. I рис. 1—2 и табл. VI рис. 89 и 91), но замѣчательную по клейму съ именемъ Тохтамыша, причеканенному на об. ст. Это клеймо можетъ свидѣтельствовать, что до выпуска своей монеты или полной перчеканки прежнихъ, Тохтамышъ довольствовался простою надчеканкою на нихъ своего имени. Оно изображено на клеймѣ неправильно, такъ:



Тохъ-
темѣръ.

XXVI.

БИРДИБЕКЪ II.

Къ помѣщеннымъ передъ № 309 доводятъ въ пользу Бирдибека II надобно присовокупить извѣстie нашей «Родословной Книги» (Москва, 1787, ч. I, стр. 25), прямо называющей Бердибекомъ одного изъ сыновей Тохтамышевыхъ. Вотъ подлинныя слова «Родословной книги» :

«Родъ крымскихъ царей:

«Тонго Зиулановъ сынъ» (читай: Толи-гози-улановъ, т. е. Тули-ходжи-аглана сынъ) «Тохтамышъ царь, первой на Крымъ; а убилъ его Идиги князь.

«А у Тохтамыша царя сынъ Бердибекъ; убили его братья, и того роду только» (т. е. Бердибекъ погибъ бездѣтень).

Извѣстie это, хотя не сообщаетъ полного имени Бирдибека II и не разъясняетъ, о которомъ изъ сыновей Тохтамыша здѣсь говорится, тѣмъ не менѣе важно, потому что положительно утверждаетъ, что одинъ изъ сыновей Тохтамышевыхъ назывался Бирдибекомъ.

Монетъ этого Бирдибека II, сына Тохтамышева, въ тетюшскомъ кладѣ, было четыре экземпляра, трехъ слѣдующихъ видовъ:

№ 455.

(Табл. IX, рис. 132).

I. السلطان	Султанъ правосудный
محمد بردي	Мухаммедъ Берд(и)-
بیک خا	бикъ ха(нъ).

II. بى
ضر سرا
الجه يك
٧٨٩ Чеканъ Сарая
Нового,
789. (1387).
1 экз. 25 д.

№ 456.

(Табл. IX, рис. 133).

Два экземпляра грубо вырѣзаннаго штемпеля.

I. ادد لطا
لما دنا
بمردنا
٧٨٩ Читай: اسلطا
لعا دل
بيرد بك т. е. السلطان
العادل
بيردى (بى)
٧٨٩

Султанъ || правосудный || Бирд(и)-Бекъ. || 789.

Буквы первой строки не связаны и не дописаны.

Въ имени Бирд(и)бека опущена بى (بيردى вм. بيدى); буква эта опущена и на слѣдующей монетѣ.

II. Надпись до-пелъзя искаженная, вѣроятно: ضرب سراي الجدي Чеканъ Сарая Нового; на одномъ экземпляръ вырѣзанъ обратно.

Замѣчательно, что не смотря на варварскія письмена, монета эта полновѣсна и тяжеле предъидущей, которая впрочемъ обрѣзана по краямъ.

1 экз. 33 д., 1 экз. 32 д.

№ 457.

(Табл. IX, рис. 134).

I. السلطان
الغال بيد بك
خان حا ملكه Султанъ правосудный Берд-бекъ ханъ, да длит(ся) царствіе его.
XII. 32

II. Грубымъ шрифтомъ:

ضرب
 ۰ کروسى
 [سرى سنة]
 ۷۸۹]

Послѣднія двѣ строки надписи дополнены по экземпляру Азіятскаго Музея академіи наукъ (Rec. p. 355 № 1). Фривъ оставилъ надпись об. ст. безъ объясненія. Полагаемъ, что *سرى* не можетъ быть иное что какъ *سرای*, а *۰ کروسى* написано вмѣсто *محروسة*; такимъ образомъ получаемъ чтеніе:

ضرب
 محروسة
 سراى سنة
 ۷۸۹

Чеканъ
 богохранимаго
 Сарая, года
 789.

Эпитетъ *محروسة* не имѣетъ опредѣленнаго члена *الى* и долженъ читаться послѣ имени *سرای*.

3 экз. 35½ д.

II.

ДЖУЧИДЫ СИНЕЙ ОРДЫ.

Сюда относятся чеканенныя въ Сигнакъ и Новомъ Сигнакъ монеты Урусъ-хана, описаніе которыхъ помѣщено выше (NN^o 428 и слѣд.) вмѣстѣ съ монетами его, битыми въ Сараѣ.

Сюда же, можетъ быть, относятся и тѣ, пока недовѣрно опредѣленныя монеты, которыя мы приписали Шейбанидамъ; онѣ помѣщены ниже, въ особомъ отдѣлѣ.

III.

ДЖАГАТАИДЫ.

—

I.

СЮЮРГАТМЫШЪ и ТИМУРЪ.

№ 458.

Весьма грубаго чекана; подражаніе типу монетъ, изображенныхъ на табл. IV рис. 34—38 и 62.

Въ овальныхъ рамочкахъ, видно:

(* *) (سیور) (الطالعاد)
 (غاتمش)

Султанъ правосудный Сююргатмышъ.

Въ стершемся кружкѣ было, вѣроятно: امیر تیمور
 Эмиръ Теймуръ Гурканъ.

Въ центральномъ кружкѣ:

خلد الله Да продлитъ Богъ
 ملكه царствіе его.

Года и мѣста чеканки не видно; подъ ملكه кажется есть цифры, но не ясны.

На об. ст. символъ, весьма грубымъ шрифтомъ.

1 экз. 33 д.

№ 459.

Того же типа, но лучшаго штемпеля (подобно № 334, рис. 62). Изъ надписи осталось только

تيمورگورگان Теймуръ Гурканъ, и нѣсколько буквъ
отъ имени Махмуда محمود.

Въ центральномъ кружкѣ ضرب || شیرازъ Чекань
Шираза. Года нѣтъ.

1 экз. 33 д.

№ 460.

Подобно предыдущему. Въ центральномъ кружкѣ:

ضرب		Чекань
سر لزر	(شیراز. т. е.)	Шираза,
.۹۸۷	(۷۸۹. т. е.)	789.

Кругомъ надпись, не раздѣленная рамочками на
отдѣльные картуши:

خلد الله ملكة در خان يورغی = = =

Вѣроятно полная надпись была: Повелѣніемъ
султана правосуднаго (Сююргатмышы)-Бега-
диръ-хана, да продлить Богъ царствіе его, —
(Эмиръ Теймуръ Гурканъ); послѣднее стерлось.

Замѣчательно, что къ имени джагатайскаго сул-
тана прибавленъ здѣсь употреблявшійся Джелавридами
титулъ بهادر, *бегадиръ*, точно такъ же, какъ онъ
прибавленъ къ имени Толтамышы на монетахъ, чека-
веныхъ имъ въ городахъ, отнятыхъ у Джелавридовъ.

Монета эта составляетъ любопытный документъ
перваго завоеванія Персіи Тимуромъ въ 789 (1387)
году.

№ 461.

(Табл. XI, рис. 135).

I. السلطان Султанъ
سویورغتمش Суюргатмышъ
خان) خلد ملكة ханъ, да длится царствіе его.

Ц. [ضرب فی] Чеканено въ
 خوارزم Харезмъ.
 تیمورگور Теймуръ Гур(канъ).
 سنہ ۷۸۱ года 781.

1 экз. 36 д.

Весьма важный документъ отторженія Тимуромъ Харезма отъ Джучидскаго Улуса въ 781 (1379—1380) г.

№ 462.

Подобно № 339 (табл. IV рис. 63), самаркандская монета, во другаго года, 783, и съ надписью иначе расположенною.

I,	سیور	Читай:	سیوغمش
	یرلغی امیر		خان یرلغی
	غقش خان		امیر تیمور
	تیمورگور		گورگان
	اکمنو		اکمنو

По повелѣнію хана Сююргатмыша, слово Эмира Теймура Гуркана.

II.	لا اله الا الله	т. е.	لا اله الا الله
	د بت		محمد رسول
	محمد سو		الله
	الله ۷۸۳		

Внѣ квадратной рамки || ضرب || سمر || قند —
 Чеканъ Самарканда.

Буквы ر и ل слова رسول изображены неправильно: первая въ видѣ — съ одною или двумя точками сверху и также безъ точки; а вторая какъ د.

1 экз. 35 д.

№ 463.

Тоже. Самаркандъ. ۷۸۴. (784).

Нѣсколько штемпелей: а) в.م. کور есть полное
کوران, б) годъ ۷۸۴.

2 экз. 35 д., 1 экз. 34 д.

№ 464.

Тоже. Самаркандъ. ۷۸۵. (785).

Цифра 5 изображается различно: џ и џ, и тѣ же
варианты, какъ въ двухъ предшествующихъ NN°:

Вс., р. 424 № 6.

№ 465.

Тоже. Самаркандъ. ۷۸۶. (786).

1 экз. 36 д.

II.

СУЛТАНЪ МАХМУДЪ и ТИМУРЪ.

№ 466.

Самаркандъ, 795 года. Нѣсколько штемпелей.

I.	سلطان	Султана
	محمود ير لفي	Махмуда повелѣніе,
	میر تیمور	Миръ-Теймура
	کور اکمنو	Гур(кана) слово.

II. Символь, какъ на четырехъ предъидущихъ. Са-
маркандъ. Годъ изображенъ: ۷۹۰ и ۷۹۰: (795).

1 экз. 36½ д., 2 экз. 36 д.

Вс., р. 425 № 9.

IV.

ГУЛАГИДЫ.

Монеты послѣднихъ Гулагидовъ, которыя попадаютъ въ нашия клады, обращались у насъ, въ свое время, въ закавказскихъ городахъ, гдѣ нѣкоторыя изъ нихъ и чеканены, и оттуда переходили въ поволжскую Орду и далѣе.

Въ тетюшскомъ кладѣ сохранилась только одна гулагидская монета, Ануширвана, современника Джанибека I. Годъ и мѣсто ея чеканки сглажены; типъ ея сходенъ съ джеланридскими, изображенными у насъ на табл. V, рис. 73 — 76. Ср. также Рес. р. 183, № 13; *Nova Supplem. ad Res.* pp. 104 — 106.

Вѣсъ ея 33 доли.

V.

Д Ж Е Л А И Р И Д Ы.

Въ тетюшскомъ кладѣ было до пятидесяти джелаиридскихъ монетъ тѣхъ же хановъ, какъ и въ екатеринславскомъ кладѣ; именно: одна Шейхъ-Увейса, сорокъ двѣ Хусейна и три Ахмедъ-хана.

I.

Ш Е Й Х Ъ - У В Е Й С Ъ.

№ 467.

Типъ, подобный изображеннымъ на табл. V рис. 66 и 67, но не съ пятью, а съ тремя картушами, представленными къ среднему пятиугольнику (какъ ниже, монеты № 469, рис. 135). Къ сожалѣнію, экземпляръ худо сохранился. Въ пятиугольникѣ не ясна надпись; во въ одномъ изъ трехъ многоугольниковъ ясно:

يس خان
 شيخ اوبهادر Шейхъ Увейсъ Бегадиръ ханъ.

На II-й ст. символъ и имена четырехъ первыхъ халифовъ.

1 экз. 27 д.

II.

ХУСЕЙНЪ.

Кромѣ багдадской монеты (какъ № 346, таб. V рис. 68) и подобной же, чеканенной въ Басрѣ, сорокъ экземпляровъ слѣдующихъ видовъ:

№ 468.

Гюштаспи, 778 года. Какъ № 344, рис. 66. Въ сегментахъ между пятью четырехугольниками, видно:

== | ثمان | سبعين | سبعاء

На об. ст., между 2-ю и 3-ю строкою символа:

كشتاسپی (т. е. Кшаспи), Гюштаспи.

1 экз. 32¹/₂ д.

№ 469.

(Табл. IX, рис. 135).

Тебризъ, 77*.

I. Въ трехъ многосторонникахъ:

سلطان العظمى | جلال | خلد
الدين حسين | الله ملكه

Султанъ верховный Джелаль-Эддинъ Хусейнъ,
да продлитъ Богъ царствіе его.

Въ серединномъ пятиугольничкѣ: ضرب Чекавъ
تبريز Тебриза.

Въ сегментахъ, между многоугольниками:

== | سبعين | سبعاء

Единичное число сглажено.

II. На об. ст. символъ и имена халифовъ, какъ обыкновенно.

1 экз. 31 д.

№ 470.

Тебризь, 780 года.

Подобно № 344, табл. V рис. 66. Изъ годового числа видно: . . . | في سنة ثنتين | سبع | ; слова ضرب нѣтъ на об. ст.

1 экз. 34 д., 1 экз. 33 д.

Nova Supplement. al Ric., p. 294 № 1, а.

№ 471.

Тоже. Тебризь; года не видно. Въ серединѣ пятиугольничкѣ не ^{خلد}ملكه, какъ обыкновенно, а ^{ايد}خلد, да длится вѣчно.

1 экз. 32½ д.

№ 472.

Тоже. Тебризь. Въ пятиугольничкѣ нѣтъ никакой надписи, вмѣсто которой такъ называемая Соломонова печать ✠.

2 экз. 32 д.

№ 473.

Тебризь. Типъ и надпись, какъ табл. V рис. 68, за исключеніемъ мѣста чеканки. Года не видно. Слово «tekanz» начертано, между двухъ звѣздочекъ, такъ: * ^بصر * , а названіе города тоже между звѣздочекъ: * ^لرند * (читай تبریز). На об. ст. между строками по двѣ тамги ☸ ☸.

1 экз. 32 д.

№ 474.

(Табл. X, рис. 136.)

Шемаха, 780 года.

1. Поле, раздѣленное полукружіями на пять пятиугольничковъ по краямъ, центральный пятиугольничкъ,

въ которомъ вписанъ кругъ, и пять узкихъ сегментовъ, между пятиугольниками.

Въ пятиугольникахъ:

وَعِ | نُونٌ | الْإِلَهَ | جَلَالٌ | حَانٌ
 دولة | اللطاة | عظم | الدين | حسين

Въ правленіе || султана || верховнаго || Джелаль-Эддина || Хусейна хана.

Въ сегментахъ:

وَعِ | سِنَةٌ | ثَمَانِينَ | سَبْعًا | يَةٌ

въ году семьсотъ восемьдесятомъ.

Въ кружкѣ, вписанномъ въ центральномъ пятиугольникѣ:

خَلْدٌ да длится
 مَلِكَةٌ царствіе его.

II. Символь, съ именами четырехъ имамовъ; между второю и третьей строками شماخي Шемахи; слова ضربъ «чеканъ» нѣтъ.

1 экз. 32½ д., 1 экз. 32 д.

№ 475.

(Табл. X, рис. 137).

Шемаха, 780 года.

I. Тоже, что на предъидущемъ; отличіе въ формѣ пятиугольниковъ и центрального многосторонника, и отсутствіи украшеній ~.

II. Символь. Имена имамовъ связаны союзомъ و «и», такъ, начиная сверху:

أبو بكر | وعمر | وعثمان | وعلي

Абу-Бекръ и Омаръ и Отманъ и Али.

Между второю и третью строкою символа: **شماخي**
Шемахи; надъ символомъ, подъ именемъ Абу-Бекра,
ضرب «чеканъ».

1 экз. 33 д., 1 экз. 32 $\frac{1}{2}$ д.

№ 476.

Шемаха, 783. Какъ предъидущій, но другаго года;
 числительное 3 написано **ثلاثة**.

1 экз. 33 д., 1 экз. 32 д.

№ 477.

Шемаха, 784. Того же типа, какъ два предъидущія:

في سنة | اربع | ثنين | سبعماية

Въ лѣто семьсотъ восемьдесятъ четвертое.

1 экз. 32 д., 1 экз. 31 $\frac{1}{2}$ д.

№ 478.

Какъ три предъидущія, Баку, 780 года. Надъ
 символомъ **ضرب**; между второй и третьей строкой
باكوية *Бакуйе* (арабская форма имени этого города).

2 экз. 32 д.

№ 479.

I. Какъ № 474, табл. X рис. 136.

II. Символъ, съ именами имамовъ и **استارا** *Астара*.

1 экз. 30 д.

№ 480.

Какъ предъидущая, но чеканеная въ Вестанъ **وسطان**.

1 экз. 32 $\frac{1}{2}$ д.

№ 481.

Тоже, **مراغه** *Мерага*.

1 экз. 33 д.

Рис. p. 145 № 1.

№ 482.

Какъ NN° 476 — 478, рис. 137. Имя города не совсѣмъ ясно سارود (можетъ быть سارون Шабранъ?).

1 экз. 33 д.

№ 483.

Багдадскія монеты, весьма грубой чеканки:

а) Какъ на табл. V рис. 68, но весьма нечетко.

б) Тоже, но не въ квадратной рамкѣ; а символъ, весьма мелкаго шрифта, помѣщенъ въ небольшомъ двойномъ квадратѣ, вписанномъ въ кругъ.

1 экз. 38 д., 1 экз. 33 д.

III.

АХМЕДЪ ХАНЪ.

Монеты этого Джелаирида, которыми богатъ былъ екатеринославскій кладъ, оказалось въ тетюшскомъ только два экземпляра, чеканенные въ Басрѣ, Тебризѣ и Гюштаспи; послѣдній совершенно сходенъ съ описаннымъ выше подъ № 362 (табл. V рис. 80); вѣсъ его $46\frac{1}{2}$ д.

№ 484.

Басра. Типъ, изображенный на табл. V рис. 66.

السلطان العظم

Султанъ верхонный

ضرب

— Чеканъ —

سلطان احمد بهادر

Султанъ Ахмедъ Бегадиръ

بصرة

— Басры —

خا خلد ملكه

ханъ, да дается царствіе его.

Въ сегментахъ, годы стерлись.

1 экз. $50\frac{1}{2}$ д.

№ 485.

(Табл. X, ркс. 139).

Тебризь, 787 года (1385 отъ Р. X.) Въ цен-

тральноиъ кружкѣ: ^{ضرب} تبريز. По краю идетъ, тонкимъ
۷۸۷

и нетвердыиъ шрифтомъ, двустрочная надпись, безъ раздѣленій на картуши; она такъ сглажена и не ясна, что разобрать ея по одному этому экземпляру оказалось невозможнымъ. На об. ст. символъ, грубо и неправильно вырѣзанный.

Весьма любопытный, къ сожалѣнію, дурно сохранившійся экземпляръ монеты, отличающейся типомъ отъ бытыхъ Ахмедъ-Бегадиромъ; поэтому она едва ли принадлежитъ этому джелаиридскому хану, хотя и выбита въ его царствованіе, въ одной изъ его резиденцій. Объясненіе ея надобно отложить до приобрѣтенія экземпляра съ болѣе четкою надписью.

1 экз. 29¹/₂ д.

VI.

МОНЕТЫ НЕОПРЕДѢЛЕННЫЯ.

(ШЕЙБАНИДСКІЯ!)

Помѣщенныя здѣсь монеты, отличающіяся типомъ и тамгою отъ джучидскихъ, и отъ чеканенныхъ въ Сигнакской ордѣ, но имѣющія съ ними замѣтное родственное сходство по вѣсу, шрифту, характеру и положенію надписей, мы относимъ предположительно къ ордѣ Шейбановой, монетъ которой до сихъ поръ не было извѣстно. Къ сожалѣнію, нечеткость надписей не открываетъ съ достовѣрностью ни имени хана, ни имени города.

№ 486.

(Табл. X, рѣс. 140).

I. Въ полѣ, тамга въ видѣ якоря лапями вверхъ (подобно клеймамъ, изображеннымъ на табл. V, А, 2, 3).

Надпись въ три параллельныя строки: одна надъ тамгою, вторая по сторонамъ тамги, третья ниже тамги, продолженная еще по лѣвому краю снизу вверхъ до первой строки, почти такъ:

الطلسا
 س العاصم
 س حدلتنا

Первая строка едва ли можетъ представить сомнѣніе: не смотря на перестановку буквъ *س* и *ط* нельзя не узвать въ этомъ словѣ титула *السلطان*.

На второй строкѣ, справа, слогъ **لعا** съ остатками **و** надъ **ا** не можетъ быть иное что, какъ начало прилагательнаго **العادل**; слѣва помѣщена конечная буква этого слова **ل** съ продолженнымъ вверхъ концомъ въ видѣ **ل**.

Третья строка начинается сомнительнымъ словомъ, записаннымъ **جد** (похожимъ и на **عظم**); за нимъ слово **لسا** (что нельзя читать иначе какъ **اسا** или **سا**); далѣе, перпендикулярно къ тремъ строкамъ, буквы: **ن ن ن** (? **حان**). Первая изъ этихъ буквъ должна принадлежать къ предшествующему слову **اسا** или **سا**, что составить полное имя **اسان** или **يسان**, *Исанъ* или *Есанъ*.

Полная, возстановленная такимъ образомъ, надпись будетъ:

السلطان	Султанъ
العادل	правосудный
(ال)عظم يسا	верховный
ن خان	Исанъ-ханъ (?).

Только открытіемъ новыхъ экземпляровъ этого типа можно подтвердить или отвергнуть предлагаемое чтеніе, остающееся пока сомнительнымъ.

II. Въ квадратѣ, вписанномъ въ кругѣ, съ украшениями въ сегментахъ:

؟ كند
صرب
v

Не смотря на четкость надписи, соединеніе буквъ такъ неправильно, что нѣтъ возможности разобрать ее.

На первой строкѣ начальный слогъ походить начертаніемъ на *کند* *кендъ*, которымъ оканчиваются названія многихъ городовъ турецкой Азіи.

1 экз. 35 д., 1 экз. 33 д.

№ 487.

(Табл. X, рис. 141).

I. Тоже что на предыдущей.

II. Другой штемпель, другаго типа, и столь же не разборчивый: мѣсто чеканки, по видимому, другое.

? سنه ٧٨ года 78,

ضرب س чеканъ...?

1 экз. 32 д.

№ 488.

Экземпляръ необъясненной пока монеты, встрѣченной уже въ екатеринославскомъ кладѣ и описанной подъ № 330 (табл. IV, рис. 58), съ именемъ Пулада. Вполнѣ сохранившаяся надпись подтверждаетъ предложенное нами чтеніе: первая строка на лиц. ст. не можетъ читаться иначе какъ *بولاد* (Пуладъ).

Не принадлежитъ ли эта монета шейбанидскому Пуладу, отцу Арабшаха, пришедшаго изъ Сивей Орды въ Золотую и захватившаго Сарай въ 779 году, какъ то свидѣтельствуетъ описанная выше монета № 426 (табл. VIII, рис. 120 — 121)?

1 экз. 32½ д.

№ 489.

(Табл. X, рис. 142.)

I. По типу и шрифту сходна съ предыдущей и едва ли не того же самаго Пулада. Надпись весьма печеткая:

للداء =	پولاد ؟	Пулладъ ?
حاد =	خلد	да продлится
صله	ملکه	царствіе его.

Между второю и третьей строками есть какой-то слогъ **نا** или **ن**, какъ и на предъидущей монетѣ.

II. Ободокъ, какъ на предъидущей; но вмѣсто символа:

صرف	ضرب	Чеканъ
سكا =	سكة ؟	монета
درون	??

Вторую и третью строку нельзя возстановить по нечеткости надписи.

1 экз. 32 д.

ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

НЕИЗДАННЫЯ ДЖУЧИДСКІЯ МОНЕТЫ
ИЗЪ РАЗНЫХЪ СОБРАНІЙ.

Мы помѣщаемъ здѣсь, прежде всего, одну неизданную болгарскую монету, хотя она не принадлежитъ къ джучидскимъ и чеканена до нашествія Монголовъ. Но типъ этихъ болгарскихъ монетъ повторялся и въ первое время владычества Джучіевъ; почему нумизматы, и Френъ во главѣ ихъ, и отнесли эти монеты въ разрядъ джучидскихъ, хотя справедливѣе было бы составить изъ волжско-болгарскихъ монетъ до-монгольскаго періода особый разрядъ, съ подраздѣленіемъ его на два отдѣла, отдѣленные промежутками почти въ триста лѣтъ: первый—десятаго вѣка, и второй—исхода двѣнадцатаго и первой четверти тринадцатаго. Монеты обоихъ отдѣловъ сходны лишь тѣмъ, что и тѣ и другія биты во имя аббасидскихъ халифовъ, духовная власть которыхъ глубоко чтилась въ благочестивой Булгаріи со времени перваго обращенія ея въ исламу: первыя биты во имя наслѣдовавшихъ одинъ за другимъ халифовъ Мустекфи, Муты - Лиллаха и Таи - Лиллаха; вторыя — во имя халифа Насиръ-Лидинъ-Аллаха, годы царствованія котораго (отъ 585 по 622 гижры, или отъ 1180 по 1225 отъ Р. X.) и опредѣляютъ время чеканки монетъ съ его именемъ въ Булгарѣ.

Извѣстно нѣсколько штемпелей этого разряда болгарскихъ монетъ съ арабскими надписями болѣе или менѣе неправильными. Всѣ онѣ представляютъ на лицевой сторонѣ имя халифа: *الناصر لدين الله امير المؤمنين* Насиръ-Лидинъ-Аллахъ, повелитель правовѣрныхъ. На оборотной сторонѣ, одиѣ представляютъ надпись: *الدينيا ساعة* Динаръ, чеканъ Булгара; другія — благочестивыя изреченія: *الدينيا ساعة فاجعلها طاعة* Жизнь — часъ, употребляй ее на благочестіе! И серебряныя и мѣдныя означены однимъ и тѣмъ же словомъ *динаръ*, которое должно бы прилагаться только къ «золотымъ» монетамъ.

Впрочемъ, что нерѣдко встрѣчалось между отдаленными народами Востока, признававшими духовную власть халифовъ, Булгары, какъ мы замѣтили, продолжали чеканить монету во имя Насиръ-Эддина долгое время по его смерти: мы имѣемъ одну такую монету съ годомъ 692 (1293 отъ Р. Х.), слѣдовательно выбитую въ Булгарѣ семьдесятъ лѣтъ послѣ кончины этого халифа въ Багдадѣ и уже во время владычества Монголовъ, въ правленіе хана Тохту.

№ 490.

Слѣдующая болгарская монета съ именемъ Насиръ-Эддина отличается штемпелемъ отъ другихъ доселѣ извѣстныхъ.



1. Въ рамкѣ въ видѣ шести-угольной звѣзды:

د ؟
الناصر
الدين

؟
Насиръ-
Эддинъ.

Неясныя буквы دو можетъ быть не иное что, какъ худо написанное **الله**, принадлежащее къ полному имени Насирь-Лидивъ-Аллаха.

II. Въ такой же рамкѣ:

ضرب
بلغار ۶۱

Чеканъ
Булгара. 6 1. (611 или 621?)

Въсь: 12 долей.

(Собрание князя А. Г. Гагарина).

Эти и подобныя имъ, чеканенныя въ Булгарѣ, монеты съ именемъ давно умершаго халифа суть послѣднія и единственныя металлическія документы независимой Волжской Булгаріи. Онѣ чеканились въ весьма значительномъ количествѣ, что доказывается продолжающимся до сихъ поръ находженіемъ ихъ во множествѣ въ бывшей землѣ болгарской. Даже семьдесятъ лѣтъ послѣ завоеванія ея Монголами, мы не только находимъ ихъ въ обращеніи, но и встрѣчаемъ перечеканку ихъ, что объясняется терпимостью первыхъ монгольскихъ хановъ, не принявшихъ исламизма.

Монеты первыхъ четырехъ хановъ дома Джучіева, чеканенныя въ Булгарѣ, явились во имя верховныхъ каановъ великой монгольской имперіи, которой Булгарія и Русь были только провинціями. Именъ грознаго для Руси *Бату-хана* (Батыея), двухъ его сыновей-преемниковъ, и *Берке-хана*, не находимъ на ихъ монетахъ, которыя чеканились во имя ихъ верховныхъ владыкъ, *Мѣнхэ* (Менгу)-каана и *Эрикъ-Бекэ*. Только въ правленіе пятаго хана изъ дому Джучіева, *Мѣнхэ-Темюра* (Менгу-Тимура), начали выпускать монету съ именемъ мѣстнаго хана, а не «великаго каана» Монголовъ.

I.

МЕНГУ-ТИМУРЪ.

Менгу-Тимуръ (*Мѣнхэ-Тэмуръ* по монгольскому произношенію, *Мангутемиръ* въ русскихъ лѣтописяхъ), пятый ханъ дома Джучіева, былъ внукомъ Бату-хана (Батыя), и наследовалъ Берке-хану, брату Батыеву и третьему сыну Джучія, въ 1266 году. Этотъ годъ смерти Берке-хана и вступленія на ханство Менгу-Тимура опредѣляется какъ положительнымъ извѣстіемъ нашихъ лѣтописей: «лѣта 6774 (1266) уире царь татарскій Берка», такъ и слѣдующею крымскою монетою Менгу-Тимура съ годомъ гиджры 665 (1266).

Къ важнѣйшимъ событіямъ ханствованія Менгу-Тимура, кромѣ войнъ, принадлежатъ: поселеніе Генуэзцевъ въ Каффы и чрезъ то оживленіе торговли и процвѣтаніе столицы Крыма (Солхата), — перепись народная на Руси, — усиленіе темника Ногая и его улуса въ степяхъ южной Россіи, — посредничество сарайскихъ епископовъ въ сношеніяхъ съ Русью и съ Константинополемъ, — учащеніе поѣздовъ русскихъ великихъ и удѣльныхъ князей въ Орду, и чрезъ то большее вниманіе хановъ во внутреннія и внѣшнія дѣла Руси.

На монетахъ Менгу-Тимура, къ его имени присоединены эпитеты «верховнаго» и «правосуднаго». Монеты эти чеканены въ трехъ главныхъ городахъ его ханства: въ Крыму (Солхатѣ), Булгарѣ и Укьякѣ (теперь село Увѣкъ, въ саратовской губерніи).

№ 491.

(Табл. X, рис. 144).

- *I. قَان العاد Каанъ правосуд-
 ل منكو تيور ный Менгу Тимуръ.
 قريم ضرب Чеканъ Крыма.

Между *قريم* и *ضرب* тамга; оба эти слова написаны бокомъ, перпендикулярно къ двумъ первымъ строкамъ.

- II. لااله الاالله Нѣтъ божества кромѣ Бога
 وحده لا شريك единого, которому нѣтъ
 له ٦٦٥ помощника.
 665. (1266-7).

Старѣйшая изъ монетъ этого хана и изъ джучидскихъ монетъ, битыхъ въ Крыму. Она сдѣлалась впервые извѣстною изъ описанія Френа (*Bulletin scientif. t. IV p. 227*), имѣвшаго несомнѣнно четкій экземпляръ ея, такъ что онъ сомнѣвался въ чтеніи года: 665 или 675? Нашъ экземпляръ не оставляетъ въ томъ ни малѣйшаго сомнѣнія.

Вѣсъ: 46 долей.

(Изъ моего собранія).

№ 492.

(Табл. X, рис. 143).

- I. Въ продолговатомъ четырехугольномъ картушѣ:

منكو تيور т. е. منكو تيور
 العادل العادل

Менгу-Тимуръ
 правосудный.

* Какъ въ описаніи двухъ предшествующихъ кладовъ, состоявшихъ исключительно изъ серебряныхъ монетъ, такъ и въ этомъ отдѣлѣ, при описаніи серебряныхъ монетъ, металлъ не отмѣчается. Немногія *мѣдныя*, описанныя ниже, означены общепринятою монограммою *Æ* (латинское *Æs*, «мѣдь», «бронза»).

II. Въ полѣ, въ продолговатомъ четырехугольникѣ, болгарская тамга. По краямъ вырѣзано не ясно, почти такъ:

لد
الله | العادل | العادل | العادل

что можно читать:

الله | الواحد | القهار | العادل حمد له

Богъ единъ, побѣдоносецъ, правосуденъ, хвала ему!

Ср. подобную надпись на монетѣ № 325.

Ни годъ, ни мѣсто чеканки не означены.

Вѣроятно, монета этого же типа описана въ *Nova Supplem. ad Res. p. 109, № 5, a.*

Вѣсъ: $23\frac{1}{2}$ д. (вполовину противъ предыдущей).

(Изъ моего собранія).

II. III.

ТУДА-МЕНГУ. ТЕЛЕБУГА.

По смерти Менгу-Тимура, въ 1282 году, какъ открыла намъ одна изъ монетъ тетюшскаго клада (см. № 370), провозглашенъ былъ младшій сынъ его, Токту, лишенный престола въ томъ же году и возвратившій его себѣ лишь десять лѣтъ спустя. Въмѣсто его возведенъ былъ, вѣроятно Ногаемъ, старшій, но слабый, братъ его, Туда-Менгу, въ правленіе котораго Ногай сдѣлался уже столь сильнымъ, что русскіе князья обращались за помощью въ его лагерь предпочтительно передъ сарайскимъ. Мы имѣемъ монеты съ именемъ Туда-Менгу, чеканенныя въ Крымѣ и Булгарѣ, 681, 682 и 683 годовъ (съ апрѣля 1282 по мартъ 1285).

Подъ 1284 годомъ, въ нашихъ лѣтописяхъ находимъ царемъ уже Телабугу (по-монгольски *Талабуха*). Монеть съ его именемъ неизвѣстно; большая часть ихъ, чеканная въ правленіе, какъ его, такъ и его предшественника, не представляетъ въ надписяхъ никакого собственнаго имени. Поэтому мы и соединяемъ здѣсь монеты этихъ двухъ, если не большаго числа, ханствованій, потому что въ то время «бысть мятежь въ Татарѣхъ»: Ногай, не имѣя титула хана, владѣлъ юго-западными степями Россіи; Туда-Менгу, Телебуга и потомъ Алгуй и другіе господствовали въ заднѣ-провской и поволжской степяхъ; Токту воевалъ на Кавказѣ съ Персіянами. Вся эта безурядица продолжалась до единовластія Токту и смерти Ногая.

№ 493.

- | | | |
|-----|-----------------------------------|--|
| I. | العزة لله
ولرسوله | Почитаніе Богу
и пророку Его. |
| II. | ضرب
الدرهم
في
سرى
٦٨١ | Чеканень
диргемъ
въ городѣ
Сараѣ.
681. (1282). |

Есть нѣсколько штемпелей этого типа, отличающихся лишь болѣе грубымъ почеркомъ и формой тамги болѣе или менѣе закругленной по концамъ.

(Изъ собранія В. К. Савельева, въ Казани).

№ 494.

- | | | |
|----|-----------------------------|--|
| I. | العزة لله
ولرسوله
٦٨١ | Почитаніе Богу
и пророку Его.
681. |
|----|-----------------------------|--|

- II. ضرب
في ^قبلد
سرای
Чеканено
въ городѣ
Сараѣ.

У Фр., стр. 3 № 15, описана подобная монета, но съ другою тамгою, Сарай написанъ سرى, какъ на предыдущей монетѣ, и годъ ошибоченъ (471).

(Изъ собранія Гг. Мауринскихъ, нынѣ графа П. П. Шувалова).

№ 495.

- I. العزة لله
والرسوله
Почитаніе Богу
и пророку Его.

- II. ضرب
الدر ^قهم
في ^قبلد
سرای
Чеканенъ
диргемъ
въ городѣ
Сараѣ,
682. (1283).

(Изъ собранія графа А. С. Уварова).

№ 496.

- I. На одной сторонѣ, въ кругахъ и точкахъ, тамга ^ق | _ق.

- II. Въ кругу: قريم* (вм. قريم) Крымъ.

787

683. (1287).

(Изъ собранія графа А. С. Уварова).

№ 497.

- I. العزة لله
والرسوله
Почитаніе Богу
и пророку Его.

Того же типа, какъ № 495.

II. ضرب
الد
رم (فی بلد؟)
سرای
 487

Диремъ,
чеканъ города
Сарая.
687. (1288).

(Изъ собранія А. В. Толстаго, въ Сыррані).

№ 498.

I. Почитаніе Богу и пророку его! (Какъ на предъидущихъ).

II. (Чеканъ)
سرای
 489

Сарая.
689. (1290).

(Изъ собранія Гг. Маурицыхъ, кнѣзь графа П. П. Шувалова).

IV.

Т О К Т У.

Выше, по поводу монеты его съ 681 (1281 — 2) годомъ (см. № 370), изложено наше мнѣніе о причинахъ провозглашенія его ханомъ тотчасъ по смерти отца и низверженія старшими братьями въ томъ же году. Онъ былъ, какъ видно, самый воинственный изъ современныхъ ему хановъ. Удаленный отъ престола, онъ неизвѣстно гдѣ пребывалъ первые шесть или семь лѣтъ своего изгнанія; но года за два до возвращенія имъ себѣ престола, мы находимъ его на Кавказѣ въ войнѣ съ силами Персіи, предводительствуемыми Аргунъ-ханомъ, потомкомъ Гулагу. Наконецъ онъ обратилъ свое оружіе для возвращенія себѣ своего родового юрта: «заратися царь Тохта съ Телебугою царемъ и со Алгусемъ», говоритъ наша лѣтопись подъ 1291 годомъ, «и побѣди Тохта Телебугу».

Главнымъ дѣломъ его правленія было утверженіе своего единовластія въ степяхъ и низложеніе Ногаю, этого маститаго улусника, который, не принимая ханскаго титула, сажалъ и смѣнялъ хановъ, воевалъ Польшу, Венгрію и задунайскую Болгарію, былъ въ родствѣ съ греческимъ императоромъ, мирилъ и ссорилъ степныхъ хановъ и русскихъ князей, и былъ вполнѣ независимымъ и могущественнымъ главою своего улуса, прославившаго его имя и удержавшаго себѣ названіе Ногаевъ или Ногайцевъ.

Монгольское имя этого хана было *Токту*, что монгольскими литерами пишется *Токтогу*. Турки-Татары писали его также *Токту* или *Токта* (выговаривая *Тохту* и *Тохта*); Персіяне — *Токта* и *Токтаи*. Къ имени его приставляли разные титулы — *султанъ*, *эмиръ*, *ханъ*, *бекъ*, даже *падишахъ*. Это разнообразіе въ правописаніи собственнаго имени и въ прилагаемыхъ къ нему титулахъ побудили нумизматовъ отдѣлить монеты *султана Токтогу* отъ монетъ *Тохту-бека*, хотя и тѣ и другія чеканены въ одинъ и тотъ же періодъ времени: первая въ поволжской ордѣ, вторыя въ Харезмѣ. На монетахъ харезмскихъ имена хановъ являются почти всегда въ одной и той же тамъ общепринятой формѣ: «импрекъ, бекъ правосудный»: Уз-бекъ правосудный, Джани-бекъ, Бирди-бекъ, Наврузъ-бекъ, и т. д. Такъ и на харезмскихъ монетахъ Тохту находимъ его съ однимъ титуломъ «бекъ» — *Токту-бекъ*; на большей же части его поволжскихъ монетъ имя его писано монгольскими буквами — *Токтогу* (произносить Токту), съ титуломъ «султанъ»; на крымскихъ — *ханъ Токта*; на описанной нами первой его монетѣ (№ 370) — *миръ Токта*; въ русскихъ лѣтописяхъ упоминается подѣ

1293 годомъ, «царь татарскій, имя ему *Токтомеръ*», называемый во всѣхъ другихъ мѣстахъ *Тохта*. Покойный Френъ признавалъ этого Токтемери за одно лицо съ Токту-бекомъ, и отдѣльное отъ Токтогу. Но въ пользу такого раздѣленія нѣтъ ни лѣтописныхъ, ни нумизматическихъ свидѣтельствъ: напротивъ того, въ 1293 году, когда наша лѣтопись упоминаетъ о царѣ Токтомерѣ, билъ монету нашъ *Токту* (*Токтогу*, *Токту-бекъ*, *Тохта* тожь); мы имѣемъ непрерывный рядъ его сарайскихъ монетъ съ 690 по 633 годъ (отъ января 1291 по ноябрь 1294).

Мы можемъ пополнить рядъ монетъ этого хана, благодаря въ особенности рассмотрѣнной нами коллекціи Гг. Мауриныхъ, владѣльцевъ Саратовской губерніи села Увѣкъ, бывшей резиденціи хана Тохту, гдѣ чеканена, и потомъ найдена въ землѣ, большая часть его монетъ.

№ 499.

- | | | |
|-----|--------------------------------------|---|
| I. | العرة لله
وحسبك
ولرسوله
٦٩١ | Почитаніе Богу
-Токтогу-
и пророку Его.
691. (1292). |
| II. | ضرب
اند, هم
في بلد
سرای | Чеканенъ
диргемъ
въ городѣ
Сараѣ. |

(Изъ собранія Гг. Мауриныхъ, нумъ графа П. П. Шувалова).

№ 500.

- | | | |
|----|--------------|-----------------|
| I. | الملك
لله | Власть
Богу. |
|----|--------------|-----------------|

П.

Чеканъ
Булгара. 692 (1293).

(Изъ собранія графа А. С. Уварова).

№ 501.



I. Тамга въ треугольникѣ, вписанномъ въ кругѣ.
Въ сегментахъ: въ нижнемъ خان, въ правомъ توقто,
въ лѣвомъ العادل, т. е. Ханъ Токту правосудный.

II. Въ такомъ же треугольникѣ ۶۹۲; въ сегментахъ
ضرب في قريم Чеканено въ Крымѣ, 693. (1293, 4).

(Изъ моего собранія).

№ 502.

I. ضرب في
توقتو بك
العادل
سرای - Чеканено въ -
Токту-Бекъ
правосудный
Сараѣ.

Три первыя строки крупнымъ шрифтомъ, съ укра-
шеніями † * между 1-й и 2-й строками, и √ надъ 2
3-й строки; послѣдняя строка весьма мелкимъ шрифтомъ.

II.

العزة لله ولرسوله اربع سنة	۶۹۴	Почитаніе Богу
	۶۹۴	и пророку Его.
	۶۹۴	года 694. (1294, 5).

На первой строкѣ переставлены слова سنة و اربع.
(Изъ собранія В. К. Савельева).

№ 503.

I. Въ серединѣ, тамга ڤ ; справа и слѣва, неясная надпись почти такъ $\text{سنة} \text{ } * \text{ } \text{سنة}$ (въ году?); ПОДЪ тамгою ٧٩٥ (695 = 1295, 6).

II. حمد لله (حمد لله?) Хвала Богу
 ولعمره (والعز لله?) и почитаніе Богу.
 بلغار Булгарь.

(Изъ собранія В. К. Савельева).

№ 504.

Совершенно подобная № 499, но съ годомъ ٧٩٥ (695 = 1295, 96).

(Изъ собранія Гг. Мауринныхъ).

№ 505.

I. ضرب Чеканъ
 توقنتو Токту
 العادل правосудный.
 سرای Сарая.

II. العزة لله Почитаніе Богу
 ولرسوله и пророку Его.
 ٧٩٦ 696. (1296, 97).

(Изъ собранія Гг. Мауринныхъ).

№ 506.

I. السلطان Султанъ
 الاعظم غياث верховный, Гаясь
 بصكته Токтогу
 العادل دام правосудный, да продлится
 بقائه жизнь его.

- II. لا اله الا الله محمد رسول الله
الله ضرب او كاك
سنة ٧٧٠
- Нѣтъ божества кромѣ
Бога, Мухаммедъ пророкъ
его. Чеканъ
Укьяка.
707. (1307, 8).

На второй строкѣ I-й ст. слово الدين опущено. На об. ст. годъ изображенъ ошибочно ٧٠٧ (808) вмѣсто ٧٠٧ (707).

(Изъ собранія Мауринна).

N 507.

Совершенно подобная предъидущему, но безъ означенія года чеканки.

(Изъ того же собранія.)

N° 508.

- I. السلطان الاعظم
غياث الدين
مصطفى
العادل
- Султанъ верховный
Гаясь-Эддунья
Тохтогу
правосудный.
- II. ضرب سراي
المحروسة
سنة ٧١٠
- Чеканъ Сарая
богохранимаго,
года 710. (1310, 11).

Отличается отъ описаннаго въ Rec. p. 199 N° 7, эпитетомъ Гаясь-Эддунья, вм. Гаясь-Эддинъ, и на об. ст. سراي вм. بسراي.

(Собранія Г. Мауринна).

№ 509.

- | | | |
|-----|---|---|
| I. | السلطان
VII | Султанъ
711 |
| | العظم غياث
بصكته | верховный Гаясь
Тохтогу |
| | العادل | правосудный. |
| II. | لا اله الا
الله محمد رسول
الله ضرب
اركان | Нѣтъ божества кромѣ
Бога, Мухаммедъ пророкъ
Бога. Чеканъ
Укьяка. |

Замѣчательно означеніе года (711—1311, 12) надъ второй строкой. Можно бы предположить, что граверъ хотѣлъ начертать **الد** (начальные буквы слова **الدین**), но форма цифръ VII, кажется, не оставляетъ сомнѣній относительно того, что это годъ 711, а не недописанное слово.

(Изъ собранія Мауринна).

№ 510.

- | | | |
|-----|---------------------------------|---|
| I. | ضرب
توقتو خان
العادل
= | Чеканъ
Токту ханъ
правосудный
(Сарая)? |
| II. | المملك
محمد رسول الله | Власть Богу.
Мухаммедъ пророкъ Божій. |
- (Изъ собранія Мауринна).
-

V.

УЗБЕКЪ.

№ 511.

I. (العادل?)
اوزبك
خان
Правосудный
Узбекъ
ханъ.

II. محسى
۷۱۴
Мохши.
714. (1314, 15).

(Изъ собранія Мауринна).

№ 512.

Мѣдная (пуль.)

А. I. ضرب سراى
المحروسة
۷۱۵
Чеканъ Сарая
богохранимаго,
715. (1315, 16).

II. Цвѣтокъ.

(Изъ собранія Мауринна).

№ 513.

Пуль.

А. I. سلطان
اوزبك
Султанъ
Уз(бекъ).

II. ضرب
محسى
۷۲
Чеканъ
Мохши.
720? (1320).

(Изъ собранія Мауринна).

№ 514.

I. Въ неправильной шести-угольной рамкѣ:

سلطان	Султанъ
اوزبک خان	Узбекъ ханъ,
عزّٰٓ نصره	да прославится побѣда его!

Два слова на послѣдней строкѣ отдѣлены тамгою.

II. Во внутреннемъ кругѣ:

لا اله الا	Нѣтъ божества кромѣ
الله محمد	Бога, Мухаммедъ
رسول الله	пророкъ Его.

Круговая надпись: «въ году семьсотъ двадцатомъ».

Судя по типу монеты, мѣстомъ чеканки полагаю *Крымъ*.

Отличается отъ описанной въ Рес. р. 222 № 49:

а) отсутствіемъ имени محمد на первой сторонѣ, б) яснымъ начертаніемъ слова نصره на третьей строкѣ, и с) полнымъ начертаніемъ года чеканки 720 .

1 экз. 25 д.

(Изъ моего собранія).

№ 515.

I.	السلطان	Султанъ
	محمد اوزبک	Мухаммедъ Узбекъ.
	خان خلد	ханъ, да длится.
II.	ضرب بلغار	Чеканъ Булгара
	المحرّم	богохранимаго,
	سنة ٧٢٢	года 722. (1322).

Подобна описанной въ Рес. р. 209—0—, но дру-
гаго года.

(Изъ собранія В. К. Савельева, въ Казани).

№ 516.

Иул.

Л. I.

ضرب
كلستان
سنه ۷۲۷

Чеканъ

Гюлистана,

года 727. (1326, 27).

На об. ст. тамга



Въ Nova Supplem. ad. Рес. р. 318 описана позд-
нѣйшая монета совершенно подобнаго типа, съ сомни-
тельнымъ годомъ 797 (?).

(Изъ собранія Мауриля).

№ 517.

Сарайская монета извѣстнаго и часто встрѣчаемаго
типа (Рес. р. 213 н° 24), но не 731, а 732 года, и
съ членомъ ال передъ سراي.

I.

ضرب

Чеканъ

السلطان الاعظم

Султанъ верховный

✻ السراي ✻

Сарая

محمد افرينگر خان

Мухаммедъ Узбекъ ханъ.

۷۳۲

732. (1331, 2).

II. Символь, съ пятью тамгами ✻, какъ на моне-
тахъ этого типа 731 года.

(Изъ коего собранія).

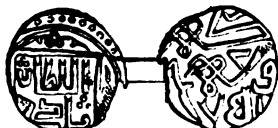
1 экз. 35 $\frac{1}{2}$ д.

VI.

ДЖАНИБЕКЪ I.

№ 518.

Харезмская монета Джанибека, особаго типа, 751
(1350) года.



I. Въ квадратъ, вписанномъ въ кругъ:

السلطان	т. е.	السلطان
خاکن		جانی بک
=		الاعظم или العادل

Султанъ Джанибекъ правосудный (или верховный).

II. Вычурнымъ почеркомъ съ сокращеніями:

سک	т. е.	سکة
ورا (خ)		خوارزم
سنة ۷۵۱۰		سنة ۷۵۱

Монета Харезма, 751 года.

Окончанія словъ на первой и второй строкахъ недописаны и заглъщены украшеніемъ въ видъ тамги ∞, заключающемъ въ себѣ конечные слоги: на 1-й строкъ ä (слова سکة), на 2-й вмѣсто слова زم (слова خوارزم), гласная ! этого слова ошибочно изображена въ видъ с

Этого года харезмскихъ монетъ не было извѣстно.

(Из моего собранія).

1 экз. 33 д.

N° 519.



Мѣдная монета.

Л. I. السلطان
 العادل
 جانی خان Султанъ
 правосудный
 Джани ханъ.

II. Въ квадратной рамкѣ, левъ идущій влѣво, съ восходящимъ изъ-за спины его солнцемъ. По краямъ вѣт рамки:

ضرب | خوارزم | فی سنة | ۷۵۴

Чеканъ Харезма, въ году 754. (1353).

(Изъ моего собранія).

N° 520.

Пулъ.

Л. На лиц. ст., изображеніе круга, раздѣленнаго радіусами на шесть равныхъ сегментовъ.

ضرب
محسني
۷۵۶

Чеканъ
Мохши.
756. (1355).

(Изъ моего собранія).

№ 521.



I. السلطان
جانی بک خان Султанъ правосудный
Джани-Бекъ ханъ.

II. На об. ст. двѣ тамги въ видѣ рѣшетокъ, и слѣды не ясныхъ буквъ.

(Изъ клада, найденнаго во Внутренней Киргизской Орды; см. Григорьева, въ «Извѣстіяхъ Восточн. Отдѣленія», т. I, стр. 3—4).

№ 522.

Мѣдная, подобная описанной въ Рес. р. 253 № 99.
Л. I. Въ кружкѣ, обведенномъ точками, харезмско-куфическимъ шрифтомъ:

جانی	Джани-
بک	Бекъ
خان	ханъ.

II. Треугольникъ, вписанный въ кругъ, съ неясною тамгою.

Въ трехъ сегментахъ: ضرب || فی || خوارزم, «Чеканено въ Харезмѣ».

(Изъ моего собранія).

№ 523.

Обломок *золотой* монеты, найденной въ Булгарѣ, можетъ быть съ именемъ *Джани*(бека).



Ханы Золотой Орды не чеканили червонцевъ въ по-волжскихъ своихъ городахъ; по крайней мѣрѣ, они до сихъ поръ не встрѣчались. Немногіе извѣстные экземпляры джучидскихъ *динаровъ* чеканены всѣ въ Харезмѣ.

По столь небольшому обломку, на которомъ не сохранилось ни одного полного слова, нельзя опредѣлить монету. Но верхняя строка, по видимому, содержитъ въ себѣ имя جانی Джани(бекъ), какъ оно пишется на его харезмскихъ монетахъ, и можетъ быть это обломокъ харезмскаго червонца Джанибека I.

(Изъ собранія В. К. Савельева, въ Казани).

VII.

КУЛНА.

№ 524.

I. Въ квадратной рамкѣ изъ точекъ, харезмскимъ кувическимъ почеркомъ:

السلطان
قلنه خان
الاعظم

Султанъ
Кулна ханъ
верховный.

II.

ضرب في
خوارزم
سنة ٧٦٠

Чеканено въ
Харезмѣ,
года 760.

(Изъ моего собранія).

Ср. Nova Suppl. ad Rus. p. 306 n° 3, a.

1 экз. 30 д.

XII.

VIII,

НАВРУЗЪ.

№ 525.

Обыкновеннаго харезмискаго типа:

- | | | |
|-----|-------------------------------|---|
| I. | السلطان
نوروزخان
العاذل | Султанъ
Наврузъ ханъ
правосудный. |
| II. | ضرب في
خوارزم
سنة ٧٦١ | Чеканено въ
Харезмъ,
года 761. |

(Изъ моего собранія).

Ср. Nova Suppl. p. 307 n° 5.

1 экз. 45 д.

IX.

АБДУЛЛАХЪ.

№ 526.

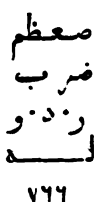
Янгисегрская монета Абдуллаха, того же типа и штемпеля, какъ описанная нами подъ № 68 (табл. I рис. 7), но другаго года: ٧٦٧ (766 = f364,5).

(Изъ собранія графа А. С. Уварова).

№ 527.

Монета Орды Высочайшей, 766 года.

- | | | |
|----|-------------------------|--|
| I. | خان
عبدله
خلدملكه | Ханъ
Абдула,
да длится царствіе его. |
|----|-------------------------|--|

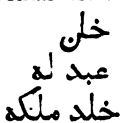
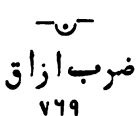
II.  Высочайшей
-чеканъ-
Орды,
года
766.

(Из моего собранія.)

7 экз. по 30½ д., 2 экз. по 30 д.

№ 528.

Азовская монета Абдуллаха, 769 года.




I.  Ханъ
Абдула,
да дается царствіе его.
II.  Годы —
Чеканъ Азака —
769.


Здѣсь кстатн замѣтить, что знакъ -ن-, встрѣчае-
мый на большей части азовскихъ монетъ, образовался
изъ слова سنة, которое ясно читается впрочемъ на
немногихъ экземплярахъ.

(Из собранія графа А. С. Уварова).

№ 529.

Янгишегская монета, новаго типа.

I.  -Аллахъ
 Абдъ-
ханъ.


II. Въ серединѣ, тамга ; вокругъ нея ضرب ينکی شهر
Чеканъ Янги-шегра; года не видно.

(Из собранія графа А. С. Уварова.)

X.

ДЖАНИБЕКЪ II и АЗИЗЪ.

Открытіемъ новаго типа джучидскихъ монеть съ именами Джанибека и Азиза мы обязаны В. В. Григорьеву, рассмотрѣвшему недавно 1253 монеты изъ числа найденныхъ въ предѣлахъ Внутренней Киргизской Степи. Свѣдѣніе объ этой находкѣ, съ описаніемъ неизвѣстныхъ видовъ, сообщено имъ Восточному Отдѣленію Археологическаго Общества и напечатано въ «Извѣстіяхъ» этого Отдѣленія (т. I стр. 1 — 10).

№ 530.



- | | | |
|-----|---|--|
| I. | (السلطان)
لعادل عزيز
جانی بك
خان | Султанъ
правосудный Азизъ. —
Джани-Бекъ
ханъ. |
| II. | ضرب
كلستان
الجدید | Чеканъ
Гюлистана
Новаго. |

Годъ не означенъ.

1 экз. 37 д.

Гр., въ Извѣст. Восточн. Отд., ч. I, стр. 8, № 14.

№ 531.



- I. (السلاطین) Султаны
 المرحوم عزیز блаженной памяти Азизъ. —
 جانی بک خان Джани-Бекъ ханъ,
 خلد ملکہ да длится царствіе его.

II. Какъ на предъидущей:

ضرب Чеканъ
 کلستان Гюлстана
 الجدید Новаго.

Также безъ означенія года.

1 экз. 39 долей.

Гр., въ Извѣст. Вост. Отд., loc. cit. № 15.

По поводу этихъ монетъ, впервые представляющихъ сочетаніе именъ Азиза и Джанибека, В. В. Григорьевъ дѣлаетъ слѣдующіе вопросы: «Кому приписать эту монету? Хану Азизъ-шейху? Но что же значить слѣдующее за именемъ Азизъ имя Джанибека? Хану Джанибеку II? Такъ что же значить предшествующее имени его другое имя, Азизъ? Не принялъ Азизъ, вѣдь конецъ правленія своего, имени Джанибека? или не присоединялъ ли къ имени своему имени Азиза ханъ Джанибекъ II? Но это столь же мало вѣроятно, какъ и переименованіе себя Джанибекомъ со стороны Азизъ-шейхъ-хана. Тѣ же неразрѣшимыя трудности представляетъ и вторая монета, съ прибавкою къ нимъ происходящихъ еще отъ соединенія эпитета مرحوم

«блаженной памяти», «покойный», съ желательною формулою *خالد ملكه* «да продлится его владение», которую, казалось бы, нельзя употреблять, говоря о государѣ умершемъ!» Въ заключеніе, Г. Григорьевъ признаетъ надписи этихъ двухъ монетъ «загадкою неразрѣшимой».

При всемъ уваженіи къ ориентально-нумизматическому авторитету Г. Григорьева, позволяемъ себѣ думать, что «загадка» нашей монеты не такъ неразрѣшима: стѣмтъ только, въ чтеніи надписей лицевой стороны, отдѣлнть ннѣ Азиза (живаго и покойнаго) отъ Джанибека (да длнтся царствіе его). Азизъ — самъ по себѣ, Джанибекъ — самъ по себѣ; ханы обоихъ этихъ именъ извѣстны въ исторіи Золотой Орды. Такимъ образомъ затрудненія исчезнуть сами собою. Поставивъ точку, вы получите на монетѣ два собственныхъ имени :

Султанъ покойный Азизъ. — Джанибекъ ханъ (да длнтся его царствованіе).

Не къ чему будетъ прибѣгать къ сочетанію обонхъ этихъ именъ, и придумывать невозможнаго Азизъ-Джанибекъ-хана, — ни допускать принятія имени Азиза Джанибекомъ, или имени Джанибека Азизомъ, — ни соединять эпитетъ «покойный» съ желательною формою «да длнтся царствіе его»: «покойнымъ» будетъ Азизъ, а «долгодѣтіе» останется Джанибеку.

И такъ, на нашей монетѣ находятся имена двухъ хановъ, Азиза и Джанибека. Кому же изъ нихъ слѣдуетъ приписать монету? — Ясно, что не Азизу, потому что онъ показанъ на ней «покойнымъ», а покойники не бьютъ монеты. Къ тому же, къ имени Джанибека присоединена формула долгоденствія и имя его поставлено *ниже* имени Азиза, въ честь и

память котораго монета чеканена. Слѣдовательно, не можетъ быть сомнѣнія, что монеты были выбиты Джанибекомъ.

Но которыми изъ Джанибековъ?— Во времена Азиза, бывшаго монету въ 766, 767 и 768 находимъ лишь одного Джанибека, втораго этого имени, извѣстнаго по монетамъ 767 года. Слѣдовательно, ему только, Джанибеку II, можно приписать эту монету.

Время чеканки ея можно отнести къ 768 году, когда прекращаются монеты Азиза (вѣроятно, со смертью его).

Весьма вѣроятно, что Джанибекъ II, одинъ изъ эфемерныхъ хановъ той смутной эпохи, не имѣя большаго вліянія въ Ордѣ, воспользовался смертью хана Азиза, шейха и сейида, то-есть «святоши», уважаемаго правовѣрными, чтобы выставить себя его особеннымъ почитателемъ и тѣмъ приобрести себѣ большую партію и поддержку на престолѣ. Но онъ едва ли въ томъ успѣлъ, потому что имя его не встрѣчается на монетахъ послѣдующихъ годовъ.

Допускаемыя нами предположенія, нисколько не противорѣча историческимъ даннымъ, объясняютъ эти нумизматическіе памятники, иначе необъяснимые.

XI.

ТОХТАМЫШЪ.

№ 532.



Единственная крымская монета Тохтамыша, чеканенная по типу его кавказских монетъ (ср. NN° 286—287, табл. III рис. 41).

I. Въ кружкѣ :

ضرب
السلطان العظم
توقتامش
خا خلد ملكه

— Чеканъ —

Султанъ верховный

Тохтамышъ -нъ

ха-, да длится царствіе его.

قریم

— Крыма —*

Въ круговой надписи видно: (...سنة.....)
Чеканъ Крыма въ (году.....)

II. Символь и имена четырехъ первыхъ имамовъ, весьма грубаго письма и чеканки.

(Изъ моего собранія).

1 экз. 33 д.


Къ NN° 248 — 254.

Разсмотрѣвъ большое число хорошо сохранившихся крымскихъ монетъ Тохтамыша, 786, 787, и вовсе безъ года, имѣющихъ въ надписи три необъясненные

* Граверъ опустилъ на рисунокъ послѣднюю строку надписи, полужглаженную и весьма мелкимъ шрифтомъ, но видную весьма четко въ увеличительное стекло.


доселѣ слова послѣ слова: ضرب في بلدة قریم, я пришелъ къ убѣжденію, что эти три мнино-загадочныя слова составляютъ арабскую благочестивую формулу, въ видѣ эпитета, относящагося къ имени города Крыма. И съ тѣмъ большею увѣренностью признаю я достоверность этого чтенія, что оно подтверждается авторитетомъ самого Френа, который предложилъ-было его въ «Resensio» (р. 334 № 116), но оставилъ потому, вѣроятно по неимѣнію *тѣхкихъ* экземпляровъ для утвержденія предложеннаго чтенія, и сказалъ въ «Монет. Улуса Джучидев.» (стр. 27 № 241): «значение остальной части надписи подлежитъ большому сомнѣнію».

Вотъ снимки этой сомнительной части надписи съ недавно полученнаго мною четкаго экземпляра:



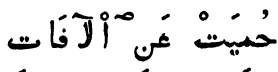
 т. е. حمیت
عن الافات

Последнее слово второй строки полнѣе и правильнѣе написано на монетѣ № 250 (съ ا передъ الافات):



 عن الافات

Такимъ образомъ получается совершенно правильная арабская формула:



حمیتъ есть третье лице женскаго рода прошедшаго времени страдательнаго залога (оно же и желательное наклоненіе) отъ дѣйствительнаго глагола حمًا «defendit, tuitus fuit, prohibuit ne alius quis rem attingeret» (Freytagii Lexic., s. v.). Въ женскомъ родѣ поставлено здѣсь

потому, что глаголь относится къ существительному بلدة женскаго рода и къ собственному имени города قریم, которыя въ арабскомъ полагаются всегда въ женскомъ родѣ.

عن предлогъ, означающій отдаленіе: «отъ».

آفات множественное число отъ آفة «поха, calamitas».

حَمِيَتْ عَنِ الْآفَاتِ значить «да сохранится отъ бѣдъ!» Формула эта совершенно соотвѣтствуетъ отглагольному المحروسة «богохранимый», такъ часто прилагаемому къ именамъ джучидскихъ городовъ.

Полная надпись будетъ:

ضرب في	Бито въ
بلدة قریم	городъ Крымъ,
حمیت	да сохранится онъ
عن الآفات	отъ бѣдствій.

Можетъ быть, и عرار و عد на монетѣ № 251, суть не иное что, какъ искаженіе невѣжественными рѣщиками этихъ словъ عن الآفات. Предположеніе о Газаріи (ibid.) слѣдуетъ оставить.

XII.

БИРДИБЕКЪ II.

Въ надеждѣ отыскать новыя экземпляры, рассмотреть болѣе пяти сотъ, бывшихъ еще неописанными, джурчидскихъ монетъ Азіятскаго Музея Академіи Наукъ, найденныхъ въ 1853 г. саратовской губерніи хвалынскаго уѣзда, въ деревнѣ Самодуровкѣ (см. Bulletin histor. t. XI, p. 96, и Nova Suppl. ad. Rec, p. 323, nota), я нашелъ во всемъ этомъ кладѣ, состоявшемъ почти исключительно изъ монетъ Узбека и Джанибека I, только одинъ неизданный видъ монетъ Бирдибека II, впрочемъ не прибавляющій ничего новаго къ посвященію исторіи этого хана.

№ 533.

Монета эта, какъ и описанныя нами выше, бита въ Сараѣ богохранимомъ, 784 года. Отличіе ея состоитъ лишь въ томъ, что для лицевой ея стороны употребленъ штемпель Rec. p. 355 № 2:

السُّلْطَانُ
بِيرْدِي بَكْ
خَانُ

Султанъ правосудный
Бирди-Бекъ
ханъ.

А для оборотной, штемпель Rec. № 1, описанный у насъ за № 457.

XIII.

ТАШЪ-ТИМУРЪ.

Имя это до сихъ поръ не было еще внесено въ списокъ хановъ Золотой Орды, хотя одинъ неполный экземпляръ его монеты находился въ рукахъ Френа, и знаменитый нумизматъ догадывался, что она Ташъ-Тимурова: «*Suspicio pishim cose Tash-Timur shani*» (ч. Рес. р. 410 № 40). Въ настоящее время, можно съ достовѣрностью признать его монеты и дать имъ надлежащее мѣсто въ ряду джучидскихъ. Для этого мы соединимъ здѣсь все, что извѣстно изъ его монетъ и его исторiи.

Напередъ монеты. Первая, отысканная Френомъ, была неполная, слѣдующаго вида :

№ 534.

I.	= = =	т. е.	السلطان	Султанъ
	= = =		العا ^د ل* تا	правосудный Та-
	= = =		شتمور خان	штемуръ ханъ.

Рес., р. 410 № 40; Труды Восточн. Отдѣл. ч. II, стр. 105 № 206.

II. На академическомъ экземплярѣ надпись стерта;
Г. Сорè читаетъ на экземплярѣ своей коллекции:
«*ضرب ببلد*» («Труды Вост. Отд.», ч. II стр. 105);
на моемъ экз. совершенно четко:

ضرب في قريم	Чеканено въ городѣ
بلد	Крымъ.

Внизу, кажется, былъ означенъ годъ, но его не видно.

№ 535.

- I. السلطان العادل Султанъ правосудный
 تاشتمور خان Таштемуръ ханъ.
- II. ب Чеканено въ
 ضرب في городъ Крымъ,
 بلك قريم 797.
 ۷۰۹۷

Nova Supplem. ad Rzс., p. 116 № 40, a.

№ 536.



- I. *السلطان Султанъ
 العادل правосудный
 تاشتمور خان Таштимуръ ханъ.
- II. (غ)ياث Гаясъ
 الدنيا(و)الدين Эдадунья-в-Эдадинъ
 توقتاميش خان Токтамышъ ханъ,
 خلد(ملكة) да дантся царствіе его.

(Изъ моего собранія).

1 экз. 27 д.

Вотъ три вида извѣстныхъ доселѣ монетъ хана Ташъ-Тимура: на двухъ первыхъ сохранилось мѣсто чеканки, Крымъ, и годъ 797 (начинавшійся 27 октября 1394 и продолжавшійся по 15 октября 1395).

Въ родословныхъ таблицахъ дома Джучіева приводится имя Ташъ - Тимура: у Абульгази показанъ онъ сыномъ Мухаммедъ-хана, отцемъ Гаясъ-Эдадина,

отца Хаджи-Герал; турецкіе историки (Гаффари и Ризванъ-Паша-Задѣ) называютъ его то сыномъ, то братомъ Мухаммедъ-хана, и отцомъ Девлетъ-Бирділ. Какъ бы то ни было, его признавали потомкомъ Джучія. Не вдавался въ разборъ этой генеалогической запутанности, можетъ быть неразрѣшимой, и основываясь только на несомнѣнныхъ нумизматическихъ данныхъ — монетахъ съ годами, замѣтимъ здѣсь, что не можемъ признать Ташъ-Тимура сыномъ Мухаммедъ-хана потому, что мнимый отецъ, въ такомъ случаѣ, оказался бы 25-ю годами моложе сына: монеты Мухаммедъ-хана или даже двухъ Мухаммедъ-хановъ, Большаго и Меньшаго (Улу-Мухаммеда и Кичи-Мухаммеда) чеканены въ 822 и 825 годахъ, тогда какъ Ташъ-Тимуровы биты въ 797; при томъ, изъ первыхъ, ни одна не чеканена въ Крыму, тогда какъ послѣднія только здѣсь и чеканены. Сверхъ того, политическая дѣятельность Ташъ-Тимура едва ли и не ограничилась только этимъ 347 годомъ (1394 — 1395). Въ исторіи борьбы Тохтамыша съ Тамерланомъ (у Шерефъ-Эддина) находимъ извѣстіе, что, послѣ конечнаго разбитія Тохтамыша и взятія Булгара, Тамерланъ отрядилъ часть войска для уничтоженія преданной Тохтамышу орды, расположенной на берегахъ Днѣпра: она была разбита и военачальники ея бѣжали; изъ нихъ, Ташъ-Тимуръ удалился со своими въ Малую Азію. Это было въ 1394 или началъ 1395 года, потому что разбивъ остатки Тохтамышевыхъ приверженцевъ, войска Тамерлана обратились на Москву, освобожденіе которой (въ 1395 году), какъ извѣстно празднуется донинѣ 26 августа.

Такимъ образомъ Ташъ-Тимуръ является въ исторіи Золотой Орды кратковременнымъ ханомъ Крымской

Орды, преемникомъ Бекъ-Пулада. Оба они воспользовались пораженьями Тохтамыша для провозглашенія себя ханами и отдѣлились отъ него: Бекъ-Пуладъ владѣль, кромя Крыма, и Азовомъ, (съ 793 по 796, т. е. 1390 по 1394); Ташъ-Тимуръ извѣстенъ доселѣ только какъ ханъ Крыма, въ 797 году (1394—1395).

Послѣдняя его монета (№ 536) любопытна и въ томъ отношеніи, что представляетъ на другой сторонѣ ями Тохтамыша: если это не случайное употребленіе штемпеля Тохтамышевой монеты, то оно свидѣтельствовало бы о призываніи со стороны Ташъ-Тимура верховной власти хана Золотой Орды.

XIV.

ТИМУРЪ-КУТЛУКЪ.

Борьба Тохтамыша съ Тамерланомъ потрясла могущество Золотой Орды. Раздираемая междоусобіями Тохтамышевичей, Урусовичей и мелкихъ честолюбцевъ ве-ханскаго рода, она начала клониться къ упадку, дробиться на участки, не скрѣпляемые одною сильною рукою, — и при всемъ томъ русскіе князья, издавна приученные къ рабству, не дерзали явно возставать противъ своихъ угнетателей и продолжали «служить царю». Суздальскій князь Симеонъ Дмитріевичъ хвалился, что онъ «восемь лѣтъ *служилъ* по ряду въ *Ордѣ*, не почивая, четыремъ царямъ: Тохтамышу, Темиръ-Аксаку, Темиръ-Кутлаю и Шадибеку!» Когда Витовтъ возымѣлъ смѣлую мысль воспользоваться искавшимъ у него крова Тохтамышемъ для покоренія себѣ части Орды и сообщилъ о томъ Василію Дмитріевичу, великій князь московскій отвѣчалъ ему уклончиво,

боясь подпасть подъ литовское иго въ замятъ татарскаго, и не посмѣлъ вмѣшаться въ междуособія Орды, для ослабленія ея и собственнаго возвышенія. Орда казалась все еще страшною Москвѣ, и даже долгое время спустя, при покореніи Казани и Астрахани, эти удѣлы разбившейся Орды представлялись Руси въ обаятельномъ свѣтъ двухъ «царствъ», названія которыхъ, какъ трофей, сочтены достойными украсить титулъ царей московскихъ.

Послѣ окончательнаго разбитія Тохтамыша, Тамерланъ (называемъ его этимъ, искаженнымъ изъ Тимуръ-Лѣнгъ, именовъ, для отличія отъ другихъ современныхъ Тимуровъ) провозгласилъ ханомъ Золотой Орды сына Урусханова, Койрыджака (въ 1395 г.). Новый ханъ, проведеншій большую часть жизни при Тамерланѣ и не имѣвшій партіи въ Кыпчакѣ, могъ держаться только опираясь на силы своего покровителя. По уходѣ его на Кавказъ (въ 1397 году), въ Золотой Ордѣ провозглашенъ былъ ханомъ Тимуръ-Кутлукъ, племянникъ Койрыджака, сынъ Тимуръ-Мелика, другаго сына Урусханова. Отъ Койрыджака не осталось монеть.

Тимуръ «Счастливый» (въ мусульм. лѣтописяхъ и въ ярыкѣ Тимуръ-Кутлукъ, въ нашихъ лѣтоп. Темиръ Кутлуй, на монетахъ Тимуръ-Кутлу или Кутлы) провозглашенъ былъ ханомъ партіей Идики или Идику (въ русск. лѣтоп. Едигей), сильнаго своимъ вліяніемъ въ Ордѣ восначальника, врага Тохтамышева, вызвавшаго на него Тамерлана. Едигей сталъ, съ этой поры, играть въ Ордѣ ту же роль, какую нѣкогда играли Ногай и Мамай, смѣнявшіе хановъ по своему усмотрѣнію. Тохтамышъ, хотя разбитый и оставленный всѣми, еще былъ опасенъ Едигею и его новому хану,

нашедь убъжище и покровительство у литовскаго великаго князя. Тимурь-Кутлукъ вступилъ въ переговоры съ Витовтомъ о выдачѣ Тохтамыша; Едигей подкрѣплялъ его требованія войскомъ. Известно, что Литовцы были имъ разбиты при Ворсклѣ, въ августѣ 1399 года, и Тохтамышъ снова нашелъ спасеніе въ бѣгствѣ. Тимурь-Кутлукъ умеръ вскорѣ послѣ этой блестящей побѣды, окончательно низировавшей Тохтамыша. Время смерти его показано въ нашихъ лѣтописяхъ подѣ 6908 годомъ, который начинался 1-го сентября 1399. Тамерланъ, какъ пишетъ его персидскій историографъ, узналъ о его смерти зимою 802 года (начинавшася 3-го севтѣбря 1399 года). Слѣдовательно, Тимурь-Кутлукъ скончался въ послѣднюю треть 1399 года.

Извѣстныя доселѣ монеты его биты въ Новой Ордѣ, въ 800, 801 и 802 годахъ (1397—1399). Приписанная ему Френомъ (Рес. р. 360 № 3) крымская монета съ 809 годомъ (1406, 7), не можетъ принадлежать этому хану, умершему въ 1399 году, по положительному извѣстію нашихъ лѣтописей: об. ст. ея принадлежитъ позднѣйшему Тимурь-хану (см. ниже).

Замѣчательно, что всѣ эти монеты биты на походѣ, въ «ордѣ», т. е. лагерѣ, и неизвѣстно ни одной, битой въ Сараѣ, Булгарѣ или другихъ городахъ. Единственный извѣстный ярлыкъ (граммата) его, писанная 6-го шабана 800 года (= 24 апрѣля н. ст. 1398), дана также на походѣ, въ ордѣ, впрочемъ на бумагѣ точнѣе обозначаемой, чѣмъ на монетахъ: изъ этого ярлыка узнаемъ, что 24-го апрѣля 1398 года «Новая Орда» Тимурь-Кутлука находилась въ урочищѣ Мучуранъ, на берегу Днѣпра.

Слѣдующая монета представляетъ нѣкоторыя отличія отъ подобной же, изданной въ *Nova Supplem. ad Res. p. 113 N° 1, b.*

N° 537.

- I. $\begin{matrix} \text{لطا الخال} \\ \text{تيمور قوتلو} \\ \text{= = =} \end{matrix}$ = Султанъ правосудный
Тимурь-Кутлу
(ханъ, да длится царствіе его).
- II. $\begin{matrix} \text{= = =} \\ \text{(او) بردوی} \\ \text{الجدينا ٨٠١} \end{matrix}$ (Чеканъ)
Орды
Новой. 801. (1398, 9).

Вѣсъ: 17 долей.

(Собранія В. К. Савельева, въ Казани).

XV.

ШАДИБЕКЪ.

По смерти Тимурь-Кутлука (въ исходъ 1399 года), Едигей возвелъ на ханство брата его, Шадибека. Годы его царствованія согласно опредѣляются извѣстїями нашихъ лѣтописей и его монетами. Въ письмѣ Едигея къ великому князю («Повгор. четвертая Лѣтоп.», стр. 149), сказано: «а Шадибекъ *осмь лѣтъ* царствовалъ»; слѣдовательно, до 1407 года. Въ той же лѣтописи, подъ 6915 (1407) годомъ, записано: «Булатъ-Салтанъ согна Шадибека и самъ сѣде на царство.» Монеты Шадибека также простираются отъ 802 (1399) до 806 (1407) года; онѣ чеканены, кромѣ Орды, въ городахъ Булгарь, Сарафъ, Астрахани и Азовъ.

Тохтамышъ, разбитый Тимурь-Кутлукомъ и Едигеемъ въ 1399 году, успѣлъ скрыться и пробраться въ Сибирь, гдѣ вѣроятно составилъ себѣ партію и приобрѣлъ

власть, что возбудило опасенія его враговъ. Едигей, оставивъ Шадибека въ Золотой Ордѣ, предпринялъ походъ въ Сибирь (на Иртышъ), занялъ страну и умиртвилъ Тохтамыша близъ Тюмени, въ январѣ 1407 года. Такъ кончилась жизнь этого замѣчательнаго война, болѣе четверти столѣтія державшаго судьбы Золотой Орды и не страшившагося борьбы съ величайшимъ завоевателемъ своего вѣка. Въ отсутствіе Едигея, Шадибекъ вѣроятно хотѣлъ укрѣпить свою власть, чтобы не зависѣть болѣе отъ своего властолюбиваго темника: по возвращеніи изъ похода, Едигей тотчасъ же изгоняетъ его, и сажаетъ на его мѣсто Булата. Шадибекъ бѣжалъ на Кавказъ, и не возвращался въ Орду.

Слѣдующія монеты пополняютъ рядъ годовъ правленія Шадибека.

№ 538.

- | | | |
|-----|------------------------------------|--|
| I. | السلطان العادل
(شا)دی بک
= = | Султанъ правосудный
Шади Бекъ,
(да длится царствіе его). |
| II. | ضرب
امر دو
الح ۸۸۰ | Чеканъ
Орды
Новой.* 02. (802). |

(Собраніе графа А. С. Уварова).

№ 539.

- | | | |
|----|-----------------------------------|--|
| I. | السلطان
العادل شا
بک خان دی | Султанъ
правосудный Ша-
Бекъ ханъ. ди- |
|----|-----------------------------------|--|

- II. **خلا مكل** Да длится царствіе его.
ضرب Чеканъ
بلغار Булгара.
٨٠٤ 805. (1402, 3).

1 экз. 17¹/₂ д., 1 экз. 17 д.
 (Собрание В. К. Савельева).

№ 540.

Подобно Рес. р. 366 № 25, но съ полнымъ годомъ и разностью въ расположеніи строкъ на лиц. ст.

- I. **سلطان الاء** Султанъ верховный
شای بیك خا Шади-Бикъ ханъ,
خلد الله ملكه да продлить Богъ царствіе
٨٠٧ его.
 807.

II. Въ квадратъ, вписанномъ въ кругъ:

- ضرب** Чеканъ
حاجی Хаджи-
تر خان Терхана.
٨ 8.

1 экз. 17¹/₂ д.
 (Собрание В. К. Савельева).

№ 541.

- I. **السلطان العال** Султанъ правосудный
شادی بیك Шади-Бикъ
خان خلد ханъ, да продлить (Богъ
= = царствіе его).
- II. **(ضرب)** Чеканъ
سمر ا =?
س سنه ٧ года (8)07.

Отъ имени города сохранилась лишь первая буква | (А); предшествующее же слово есть нарицательное شهر *Шегръ*, «городъ». Изъ городовъ Золотой Орды буквою А начинается одинъ *Азовъ*; но типъ его монеть совершенно не подходитъ къ подлежащей, притомъ же это собственное имя никогда не употреблялось съ прибавленіемъ къ нему слова شهر, которое встрѣчается лишь на монетахъ аральскаго Новгорода, потуркски *Янги-шегра*, въ арабскомъ переводѣ *Шегръ-эль-джедидъ*. И на этой монетѣ, = = = شهر *Шегръ-эль-джедидъ* есть вѣроятно первая половина имени شهر *Шегръ-эль-джедидъ*.

1 экз. 17 д.

(Собраніе В. К. Савельева).

№ 542.

- | | | |
|-----|----------------------------------|---|
| I. | السلطان
عظم شاد
خان ي | Султанъ вер-
ховный Шади-
ханъ. |
| II. | ضرب
بلغار
خلد مل كة
٨٠٧ | Чеканъ
Булгара.
Да длится царствіе его.
807. |

1 экз. 17½ д.

№ 543.

- | | | |
|-----|--|--|
| I. | Какъ на предъидущемъ. | |
| II. | = = = =
ضرب
لغار
سنة ٨٠٨
1 экз. 17½ д. | (Да длится царствіе его).
Чеканъ
(Бу)лгара,
года 808. |

№ 544.

I. Какъ предъидущіе.

II.	ضرب	Чеканъ
	بلغار	Булгара.
	خلد ملکہ	Да длится царствіе его.
	۹۰۷	907, в.м. 809. (1406, 7).

1 экз. 17½ д., 1 экз. 17 д.

№ 545.

I.	السلطان =	Султанъ вер-
	عظ = شاه	ховный Ша(ди)
	خان	(Бекъ) ханъ.

Справа тамга.

II.	ضرب	Чеканъ
	بلغار	Булгара.
	خلد...	Да длится царствіе его.
	۱۰۸	107, в.м. 810. (1407, 8).

1 экз. 15½ д.

№ 546.

Весьма рѣдкая азовская монета Шадибека, дополняющая надписи неполнаго экземпляра Азітскаго Музея (Рес., р. 366 № 26).

I.	السلطان العا	Султанъ право-
	دل شادی	судный Шади-
	بيک خان	Бикъ ханъ,
	خلد	да длится.

- II. ضرب
بلد آزاك
•Λ = =
- Чеканъ
города Азака.
8**.

(Собраніи В. К. Савельева).

1 экз. 27 д.

№ 547.



- I. (شا دی)
= سلطان
= معادل بيك
خان
- Шади-
Султанъ
правосудный-Бикъ
ханъ.

II. На об. ст., не смотря на ясность чекана, буквы такъ искажены, что нѣтъ возможности разобрать ни одного слова.

1 экз. 18 д.

(Собраніе В. К. Савельева).

№ 548.

- I. السلطان اعظم
شاد بيك
خان خلد
- Султанъ верховный
Шади-Бикъ
ханъ, да длится.
- II. ضرب
سرای
الجنديد
- Чеканъ
Сарая
Новаго.

Годъ не означенъ.

(Собраніе графа А. С. Уварова).

№ 549.



- I.
 في شماخي
 السلطان الاعظم
 شادي بيك
 خان خلد الله
 (ضرب)

 - въ Шемахъ -
 Султанъ верховный
 Шади-Бикъ
 ханъ, да продлитъ Богъ
 царствіе его.
 - Бито -
- II.
 لا اله الا
 محمد
 رسول الله

 Нѣтъ божества, и пр.

1 экз. 25 д.

(Изъ моего собранія.)

Единственная изъ монетъ Шадибека, битая въ Шемахъ, вѣроятно по изгнаніи его изъ Сарая. Она свидѣтельствуетъ, что потерявъ престолъ Золотой Орды, онъ нашель себѣ удѣлъ въ Ширванѣ.

XVI.

ПУЛАДЪ.

Шадибека, какъ мы сказали, въ 1407 году замѣнилъ на ханствѣ Булатъ (или Пуладъ, по персидской транскрипціи, употребительной на монетахъ), племянникъ его, сынъ Тимурь-Кутлука. Къ его ханствованію (1408 г.) относится опустошительное нашествіе Едигей на Москву. Лѣтописи наши пишутъ, что Едигей принужденъ былъ снять осаду Москвы, получивъ извѣстіе о новыхъ смутахъ въ Ордѣ. «А въ то

«время, въ Ордѣ, нѣкій царевичъ приобрѣте себѣ нѣкія сподобники, паче же обрѣте себѣ время благополучно, всѣ бо Татарове изыдоша на Русь воевати, мало же нѣцы отъ нихъ оставаша около царя;... за малымъ бо самого царя не захвати, и много мятежь въ Ордѣ створивъ, отыде.» Это извѣстіе подтверждается Шильдбергеромъ: надѣлавшій смуть царевичъ былъ новый претендентъ и врагъ Едигея и Урусовичей, сынъ умерщвленнаго Тохтамыша, Джелаль-Эддинъ. По сказанію Шильдбергера, Булатъ царствовалъ полтора года до (временнаго) изгнанія его сыномъ Тохтамышевымъ, и это число согласуется съ годомъ похода Едигея на Москву. Но Едигей поддерживалъ власть Булата еще нѣсколько лѣтъ, до начала 1411 года. Все его ханствованіе продолжалось не болѣе трехъ лѣтъ.

Монеты Булата биты въ 810 по 812 годъ (1407 — 1410) въ обѣихъ столицахъ, Сараѣ и Буларѣ, и въ Астрахани, а въ 813 году (можетъ быть, по изгнаніи его изъ Орды) и въ Харезмѣ. Монеты его съ означеніемъ 110 года не могутъ относиться къ 815 году, а должны быть отнесены къ 810-му: извѣстно, что арабская цифра 0 можетъ означать и 0 и 5, смотря по величинѣ кружка, не всегда соразмѣряемой рѣшикомъ монетъ.

№ 550.

I.	الطا: القادل بولاد خان الله ۹۸ خلد ملكه	т. е.	السلطان العادل بولاد خان خلد الله ملكه ۸۰۹
----	---	-------	--

Султанъ | правосудный | Пуладъ ханъ, | да продлитъ Богъ царствіе его. | 809.

II. بلقار т. е. بلغار
 ضرب ضرب
 الحدية الجديك

2 экз. по 18 д.

(Собрание В. К. Савельева).

Не смотря на сомнѣніе Френа (Рес. р. 370) относительно мѣста чеканки, я не полагаю, чтобы въ дурно написанномъ имени بلقار слѣдовало искать небывалаго города Башкара. Первая буква этого имени несомнѣнно *ب*, вторая не *ا*, а *ل* не связанная съ послѣдующею чертою, которую не къ чему принимать за *...*; за тѣмъ *ك* изображена вмѣсто *خ* (сравните на лиц. ст. القادل вмѣсто العادل): такимъ образомъ правильная транскрипція этого слова будетъ بلغار Булгаръ. Въдь пишется же оно, еще болѣе искаженно, بلطن (ср. Рес. р. 370 № 12).

№ 551.

Въ кружкахъ, обведенныхъ точками:

I. اللطالعال Султанъ правосудный
 بولادخان Пуладъ ханъ,
 خلدالله ملكه да продлитъ Богъ царствіе его.

II. ضرب Чеканъ
 راجان Раджана,
 • ۱۸ 018 (т. е. 410).

Ни на одномъ изъ имѣвшихся у насъ 20 экземпляровъ этой монеты, нѣтъ на лиц. ст. означенія года, какъ въ Рес. р. 371 № 15. Имя города большею частію означено راجان; на нѣкоторыхъ экз. менѣе ясно راجان или راجاد.

1 экз. 15 д., 2 экз. 16 д., 1 экз. 16½ д., 4 экз. 17 д.

N° 552.

Подобно Рис. р. 372 N° 20, но полнѣе.

I. Въ кружкѣ, окруженномъ точками:

السلطان	Султанъ
بولادخان	Пуладъ ха(нъ),
خلدالله ملكه	да продлитъ Богъ царствіе его.

II. Въ неправильномъ кружкѣ, символъ:

لا اله الا الله	Нѣтъ божества кромѣ...ит.д.
محمد	
رسول الله	
А	8**.

1 экз. 26 д.

(Собрание В. К. Савельева).

Четкимъ шрифтомъ, равно какъ символомъ на об. ст., отличается отъ большей части монетъ этого хана, битыхъ въ ордынскихъ городахъ. Но вѣсу, подходить къ астраханскимъ и крымскимъ.

N° 553.

Четкого харезмского типа.

السلطان	Султанъ	царствіе его.
بولادخان	Пуладъ-ханъ,	
خلدالله	да продлитъ Богъ	

II.	ضرب في	Чеканено въ
	خوارزم	Харезмъ,
	سنة ٨١٣	года 813. (1410, 11).

1 экз. 28 д.

(Собрание В. К. Савельева).

№ 554.

I. Въ квадратъ изъ точекъ, вписанномъ въ кругъ изъ точекъ же, кувфическимъ шрифтомъ :

(السلطان)	(Султанъ)
بولخان	Пуладъ-ханъ,
خلد الله ملكه	да продлить Богъ царствіе его.

II. Въ кругъ, обведенномъ точками:

ضرب في	Чеканено въ
خوارزم	Харезмъ,
سنة 810	года 810.

(Собраніе В. К. Савельева)

1 экз. 26 д.

№ 555.

I. Въ неправильномъ кругъ, четкимъ шрифтомъ несли :

السلطان	Султанъ
بولدخان	Пуладъ-ханъ,
خلد ملكه	да длится царствіе его.

II. Въ кругъ :

ضرب في	Чеканено въ
بلک ای	городъ - аъ.
سر	Сар-

1 экз. 24 д.

(Собраніе В. К. Савельева).

XVII.

ТИМУРЬ-ХАНЪ.

Тимуръ, изгнавшій Булата, былъ родной братъ его. Враждебный Едигею, онъ успѣлъ сломить его могущество и изгнать изъ Орды. «Тое жъ зимы (1411) съѣде на царство въ Ордѣ царь Темиръ, а Едигей князь вмалѣ убъжа... Того жъ лѣта Тохтамышевъ сынь салтанъ взя изгономъ ордынскія улусы и пограби... Тое жъ зимы (1412) съѣде Зелени-салтанъ на царствѣ». Изъ этого извѣстія Никоновской лѣтописи видно, что Тимуръ-ханъ властвовалъ только около года: зимою 1411 года съѣлъ на царство, и зимою 1412 сошелъ съ царства. Шильдбергеръ еще опредѣлительнѣе говорить, что Тимуръ владѣлъ 14 мѣсяцевъ и былъ свергнутъ и убитъ Джелаль-Эддиномъ (Segeladin, Зелени-Салтанъ).

№ 556.

- I. سلطان Султанъ
العادل تیمور правосудный Тимуръ
خان = ханъ, (да длится царствіе его).
- II. ضرب في Чеканено въ
بلد كرمینъ
809 هـ года 809. (1406 — 1407).

(Собранія графа А. С. Уварова).

Весьма интересная и важная монета, пополняющая исторію Тимуръ-хана. Она выбита въ Крыму, въ 1406 — 1407, и на ней Тимуръ называется уже ханомъ. Значить, до завладѣнія Сараемъ и до изгнанія оттуда своего брата Едигея, Тимуръ уже ханствовалъ въ Крыму болѣе пяти лѣтъ.

№ 557.

- I. اللطا Султанъ
 العادل خانъ правосудный ханъ
 تیمورъ Тимуръ.

Буквы دل слова العادل слиты почти такъ **دک**;
 слово تیمور начертано **مو** или **عم**

- II. ضرب Чеканъ
 بلغار سنة (т. е. بلغار سنة) Булгара, года
 ٤١٨ 814. (1411).

1 экз. 16 д., 2 экз. 15 д.

Ср. Рвс. р. 373 № 1.

Цифра **٤** четыре изображена бокомъ, почти такъ же
 что принято было за цифру **٨** (8); но годъ 818 не-
 возможенъ на монетъ этого хана: его тогда уже не
 было въ живыхъ.

№ 558.

- I. سلطان Султанъ
 تیمور خانъ Тимуръ ханъ,
 = = = (да длится царствіе его).
- II. ضرب Чеканъ
 حاجي Хаджи-
 خان Тер-
 تر хана.

1 экз. 26¹/₂ д.

(Собрание В. К. Савельева).

№ 559.

I. السلطان Султанъ
 تيمور خان تيمور ханъ,
 خلد الله ملكه да продлитъ Богъ царствіе его.

II. لا اله الا الله Нѣтъ божества, кромѣ
 الله محمد Бога, и т. д.
 رسول الله

1 экз. 24 д.

(Изъ собранія В. К. Савельева).

Судя по типу и вѣсу, чеканена въ одномъ изъ кавказскихъ городовъ.

XVIII.

ДЖЕЛАЛЬ-ЭДДИНЪ.

Старшій изъ Тохтамышевыхъ сыновей, Джелаль-Эддинъ (но Татары выговаривали вѣроятно Зелальдинъ, отъ чего въ нашихъ и польскихъ лѣтописяхъ Zeledin, Зеледи и Зелени-Салтанъ), долгое время жилъ въ Литвѣ и Кіевѣ подъ покровительствомъ Витовта, и какъ мы видѣли, дважды вторгался въ Орду, прежде чѣмъ успѣлъ свергнуть Урусовича Тимура и Едигея (въ началѣ 1412 года). Но Тохтамышевичамъ не везло счастье: одни изъ нихъ жили въ Литвѣ, другіе въ Москвѣ, и были враждебно настроены другъ противъ друга. Не прошло года по утвержденіи на ханствѣ Джелаль-Эддина (четырнадцать мѣсяцевъ, по извѣстію Шильдберга), какъ онъ убить былъ однимъ изъ братьевъ своихъ Кибякомъ, какъ говорятъ Шильдбергеръ, или Керимъ-Бирдіемъ, какъ пишутъ наши лѣтописи.

Извѣстны монеты его, битыя въ Булгарь и Астрахани. Годъ его царствованія, 1412-й нашего лѣтосчисленія, соотвѣтствуетъ послѣдней четверти 814 и первымъ тремъ 815 отъ гиджры. Эти годы только и могутъ быть на его монетахъ, представляющихъ или вѣсныя цифры, или вовсе не имѣющія означенія годовъ.

№ 560.

- | | | |
|-----|-------------------------------------|---|
| I. | السلطان
العظيم
جلالدين
خان | Султанъ
верховный Джелалдинъ ханъ. |
| II. | ضرب
بلغارچہ
۴ | Чеканъ
Булгара,
8·4. (читай 814). |

Десятичная цифра 1 опущена, 4 изображена составнымъ изъ ۹^۱ (вм. ۴).

1 экз. 17¹/₂ д.

(Изъ моего собранія).

№ 561.

- | | | | |
|-----|---|---|---------------|
| I. | سلطان
خلالدين
خان
مکرم
خلد الله | Султанъ
Джелал(ль)-Эд(динъ)
ханъ,
да продлитъ Богъ | царствіе его. |
| II. | ضربت
حاجي
خاترن | Чеканъ
Хаджи-
ха-Тер-на. | |

Безъ означенія года; на нѣкоторыхъ экземплярахъ надпись об. ст. расположена такъ :

ب
ص
حاتر
جى حان

Конечное ن пересѣкаетъ предшествующій ему !.

1 экз. 27 д., 2 экз. 26¹/₂ д.

(Изъ собранія В. К. Савельева).

№ 562.

- I. ^نالسلطان
جلال الدين
خان
خلد ملكه
- Султанъ верховный
Джелаль-Эддинъ
ханъ,
да длится царствіе его.

Довольно красивымъ, мелкимъ, четкимъ и правильнымъ шрифтомъ. Судя по штемпелю и по вѣсу, чеканена въ одномъ изъ закавказскихъ городовъ.

II. Символь: لا اله

и т. д.

1 экз. 24¹/₂ д.

XIX.

КЕРИМЪ-БИРДИ.

Исторія Золотой Орды этого періода представляетъ зрѣлище лишь частныхъ набѣговъ на русскія и польскія «украины», междоусобій, братоубійствъ и смѣны хановъ одного за другимъ, — смѣны столь частой, что не всегда можно опредѣлить даже ихъ хронологическій порядокъ. Нѣтъ сильной руки, которая бы крѣпко держала степныя честолюбія; Едигей дряхлъ, изгнанъ отъ хановъ, и хотя имѣетъ еще приверженцевъ, но далеко не всемогущъ и не управляетъ волею хановъ.

Керимъ-Бирди Тохтамышевичъ ханствовалъ мѣнѣе полугода (пять мѣсяцевъ, по Шильдбергеру). Отъ него мы имѣемъ слѣдующія монеты, — всѣ, къ сожалѣнію, безъ означенія года.

N 562.

I. Въ квадратной рамкѣ :

السلطان	Султанъ
العاذل	правосудный.

II. Также въ квадратной рамкѣ, вписанной въ кругъ изъ точекъ; въ сегментахъ украшенія ~~~

كریم	Керимъ-
بیر	Бирди-
خان	ханъ.
دی	

Судя по типу, чеканена въ Крыму.

1 экз. 25 д.

(Собранія Азіат. Музея, князя А. Г. Гагарина и В. К. Савельева).
BULLET. SCIENTIF., t. IX. p. 241. — NOVA SUPPL. AD RES., p. 114.

N° 563.



I. السلطان الاعظم	Султанъ верховный
(كریم دی)	Керимъ - ди-
(بیر) خا	Бир- ханъ.

II. ضرب
بای
سر т. е. ضرب سراي
Чеканъ Сарая.

1 экз. 24 д.

(Изъ собранія В. К. Савельева).

№ 564.



I. السلطان
کریم بیدر
دی خان Султанъ
Керимъ-Бир-
ди ханъ.

II. ضرب
حاجي
ترخان Чеканъ
Хаджи-
Терхана.

1 экз. 24 д.

(Собраніе В. К. Савельева).

XX.

К Ё П Е К Ъ.

Преемникомъ Керимъ-Бирдія, Шильдбергеръ называетъ Кёпекъ-хана, что значитъ Собака-ханъ (у Шильдбергера, Thebak, вѣроятно вмѣсто Shebak; неизвѣстность по русскимъ летописямъ). На монетахъ имя его пишется کيبک и کيباک *Киблякъ, Кеблякъ и Кебекъ* или *Кепекъ*. Онъ былъ также Тохтамышевичъ. Отъ него имѣлись доселѣ монеты, битыя въ Булгарѣ; намъ попалась и одна астраханская.

№ 565.

- | | | |
|-----|---------------------------------------|--|
| I. | السلطان
العظيم
كلكان خان (sic). | Султанъ вер-
ховный Ке-
блкъ ханъ. |
| II. | ضرب
بدينار (sic). | Чеканъ
Булгара. |

1 экз. 13½ д., 1 экз. 13 д.

(Собрание В. К. Савельева).

№ 566.



- | | | |
|-----|--------------------------------|--------------------------------------|
| I. | السلطان
كبك خان
(العظيم) | Султанъ
Кёпекъ ханъ
верховный. |
| II. | (ضرب)
حاجي
ترخان | Чеканъ
Хаджи-
Терхана. |

1 экз. 24 д.

(Собрание В. К. Савельева).

Тохтамышевичи истребляли одинъ другаго. Керимъ-Бирди, по сказанію нашихъ летописей, убить братомъ своимъ Геремферденомъ или Ярымъ-Бирди (Джеббаръ или Чапаръ-Бирди, у мусульманскихъ историковъ): отъ него не осталось монеть.

КаDIRъ-Бирди, послѣдній изъ сыновей Тохтамыша, домогавшійся престола Кыпчака, добылъ его на короткое время; но на него возсталъ, въ послѣдній уже разъ, дряхлый Едигей. Два войска сошлись

гдѣ-то на берегахъ Сыръ-Дарьи, и оба предводителя ихъ лишились жизни въ сраженіи. Огъ Кадирь-Бирди остались монеты, безъ означенія года, битыя въ Булгарь (см. Рес. р. 385).

Такъ кончились притязанія Тохтамышевичей; но явились другіе претенденты.

XXI.

ЧЕКРЕ.

Чекре (неизвѣстный по русскимъ лѣтописямъ), еще въ царствованіе Шадибека, явился претендентомъ, и Едигей принялъ его подъ свое покровительство, но не успѣлъ утвердить на престолѣ, будучи самъ удаленъ съ Пovolжья. Пользуясь междоусобіями Тохтамышевичей, онъ добился наконецъ до ханства, на которомъ впрочемъ не усидѣлъ долѣ девяти мѣсяцевъ. Отъ него остались монеты, битыя въ 817 или 818 году (1414 — 1416), въ Ордѣ, Булгарѣ, Астрахани и Сарая.

№ 567.

Монета, дополняющая неполныя надписи Рес. р. 378, № 2.

- | | | |
|--------|---------|------------|
| I. | السلطان | Султанъ |
| | خان | Чекре ханъ |
| | حکمران | верховный. |
| | اعظم | |
| II. | ضرب | Чеканъ |
| | حاجي | Хаджи- |
| | 88 خان | Тер- |
| | تر. | хана. |
| 1 экз. | 24 д. | |

№ 568.

- | | | |
|-----|--------------------------------|--|
| I. | السلطان
عظم خان
حکرو ۸۱۷ | Султанъ
верховный ханъ
Чекре. 818. |
| II. | ضرب
حاجي تر
خان | Чеканъ
Хаджи Тер-
хана. |

Подобно Рес. р. 378 № 1, но съ другимъ годомъ на лиц. ст., и съ опущеніемъ этого года на об. ст.
(Собранія В. К. Савельева).

1 экз. 24 д.

№ 569.

- | | | |
|----|-----------------------------------|--|
| I. | سلطان
حکرو اعظم
خان
۱۷۱۰ | Султанъ
Чекре верховный
ханъ.
? |
|----|-----------------------------------|--|

На послѣдней строкѣ ۱۷۱۰ не могутъ быть цифры; что они означаютъ, можно рѣшить по сличенію новыхъ экземпляровъ.

- | | | |
|-----|----------------------|------------------------------|
| II. | ضرب
حاجي
ترخان | Чеканъ
Хаджи-
Терхана. |
|-----|----------------------|------------------------------|
- 1 экз. 24 д.

№ 570.

- | | | |
|----|---------------------------|--------------------------------------|
| I. | سلطان
اعظم خان
حکرو | Султанъ
верховный-ханъ.
Чекре. |
|----|---------------------------|--------------------------------------|

II. ضرب Чекань
سرای Сарая.

1 экз. 25 д., 1 экз. 23¹/₂ д.

(Собрание В. К. Савельева).

Не имѣя никакихъ вновь открытыхъ монеть послѣднихъ хановъ, мы оканчиваемъ здѣсь наши историко-нумизматическія изученія Золотой Орды.

Полный списокъ всѣхъ хановъ, съ хронологическими и генеалогическими поясненіями, помѣстится въ приложеніяхъ.

На таблицѣ X, рис. 146, изображена астраханская монета одного изъ послѣднихъ хановъ, Ахмеда (Ахмата русскихъ лѣтописей). На лиц. ст. ея, титулъ хана: السلطان العظم احمد خان Султанъ верховный Ахмедъ ханъ; на другой, тамга, съ надписью по сторонамъ ея: ضرب حاجي ترخانъ Чекань Хаджи-Терхана. (См. *Bullet. scient. t. I p. 107* и *Nota Supplem. ad Rec. p. 115*).

Въ заключеніе прилагаемъ описаніе нѣсколькихъ всзданныхъ еще безыменныхъ монеть Золотой Орды.

NN° 571, 572.



А. Двѣ мѣдныя крымскія монеты, имѣющія на одной сторонѣ тамгу, съ надписью по сторонамъ ея: ضرب قريمъ Чекань Крыма.

II. На об. ст., на одной изъ этихъ монеть, всадникъ вправо.—На другой, остатокъ надписи :

== بالد	т. е.	بالدولة	Счастіе
== وال		والاقبال	и благополу-
ل		ل	чіе!

(Собраніе В. К. Савельева).

№ 573.



Серебряныя и мѣдныя, одного и того штемпеля.

I. Тамга въ квадратъ изъ точекъ; по сторонамъ украшенія въ видѣ узла съ распущенными концами.

II. Не вполне сохранившаяся надпись, монгольскими буквами:

Кутлукъ булсунъ.

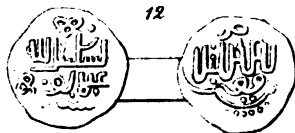
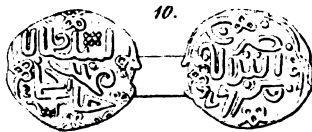
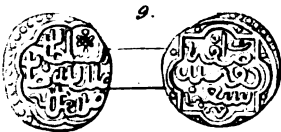
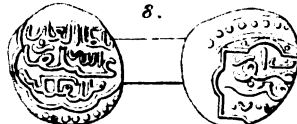
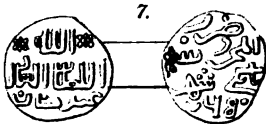
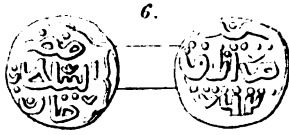
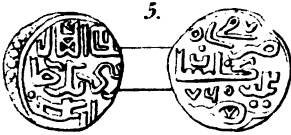
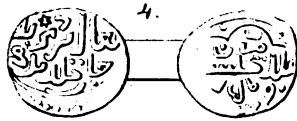
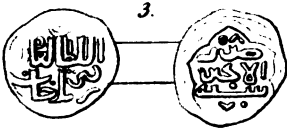
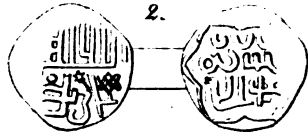
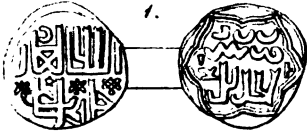
Да будетъ счастливъ!

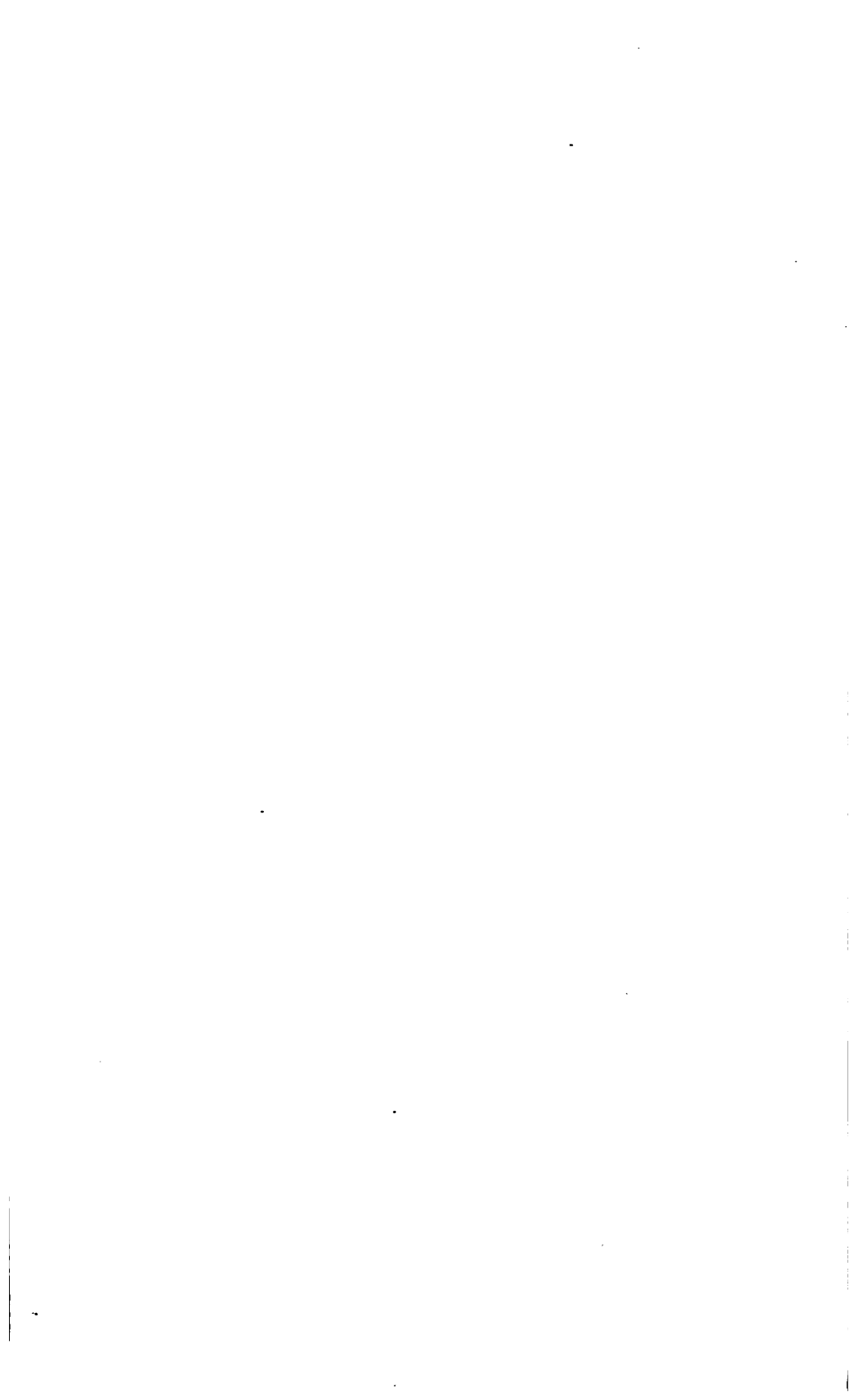
Эта прѣвѣственная формула встрѣчалась уже на мѣд-
ныхъ джучидскихъ монетахъ, но арабскими литерами:
قولوغ بولسون или قولوغ بولسون.

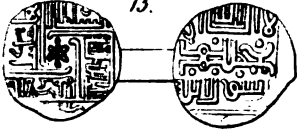
(Въ собраніяхъ казанск., ямгѣ петерб. унив., и В. К. Савельева).

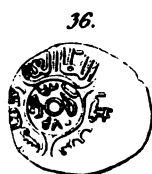
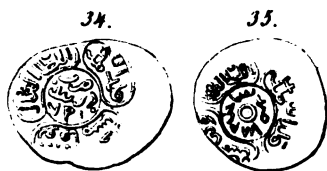
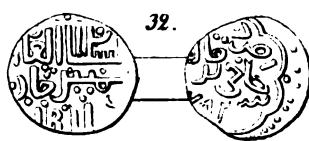
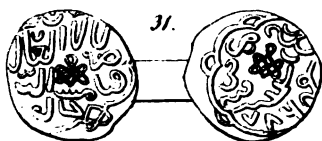
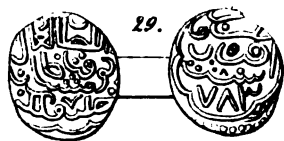


* * Упомянутыя въ предисловіи «Приложенія» къ этимъ пумизматическимъ монографіямъ помѣщены будутъ въ одномъ изъ слѣдующихъ томовъ.









48.



49.



50.



51.



52.



53.



54.



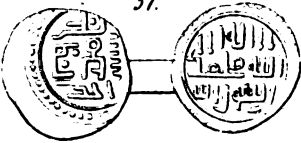
55.



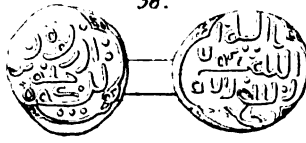
56.



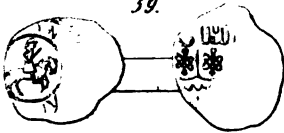
57.



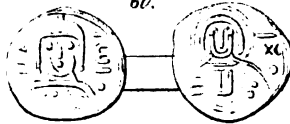
58.



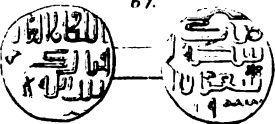
59.



60.



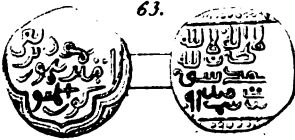
61.



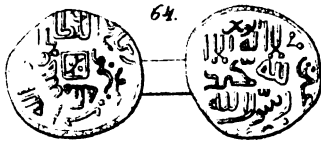
62.

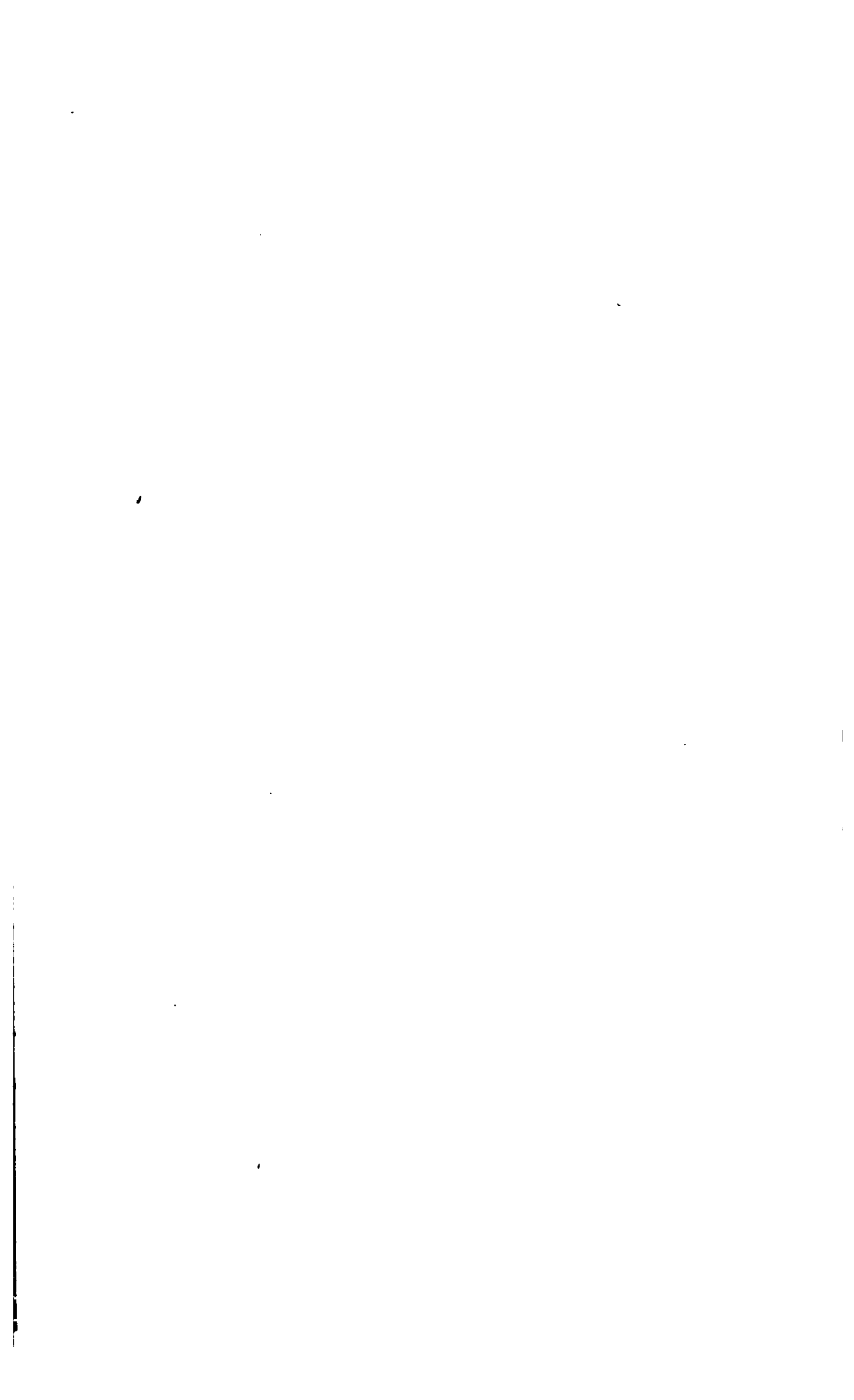


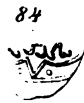
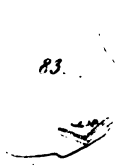
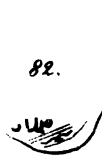
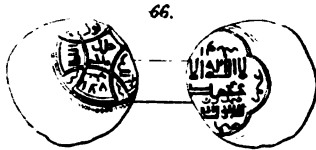
63.



64.

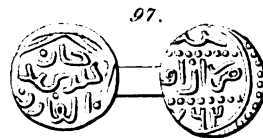
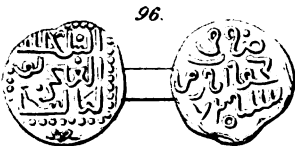
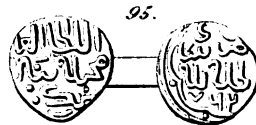
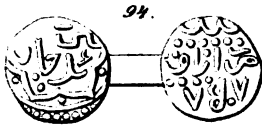
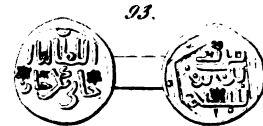
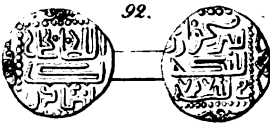
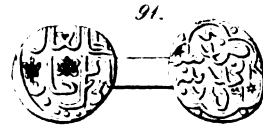
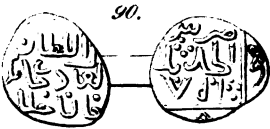
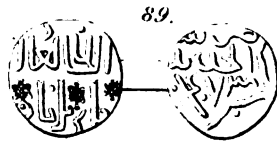
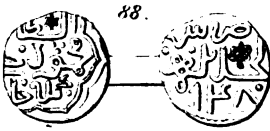
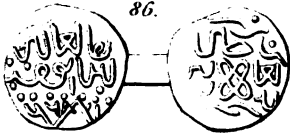




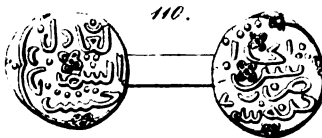
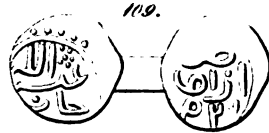
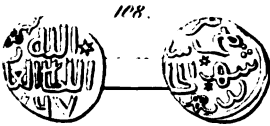
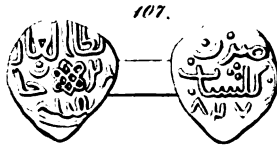
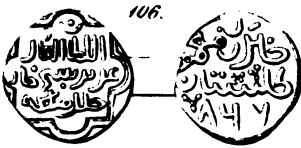
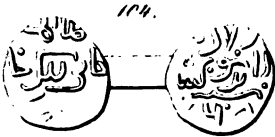
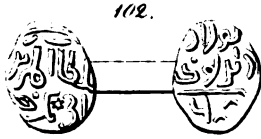
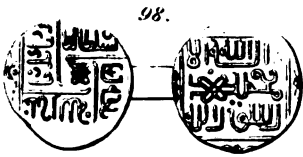


a.1.	a.2.	a.3.	B.1.	b.2.	b.3.	C.1.	c.2.
د	د	د	ع	ع	ع	ف	ف
د	د	د	ع	ع	ع	ف	ف
د	د	د	ع	ع	ع	ف	ف

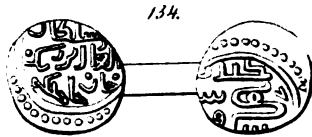
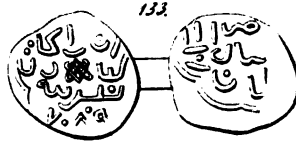
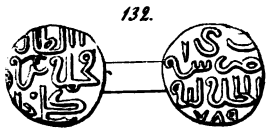
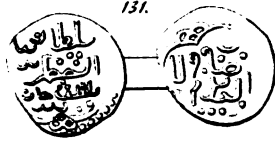
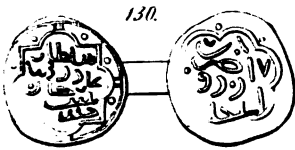
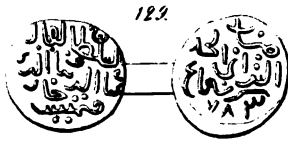
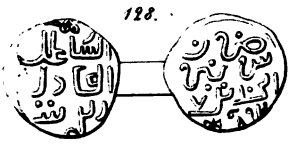
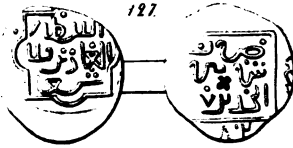
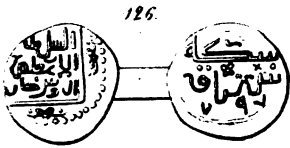
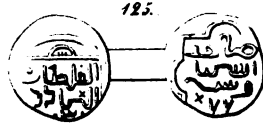
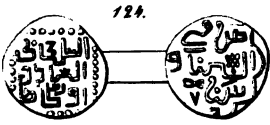


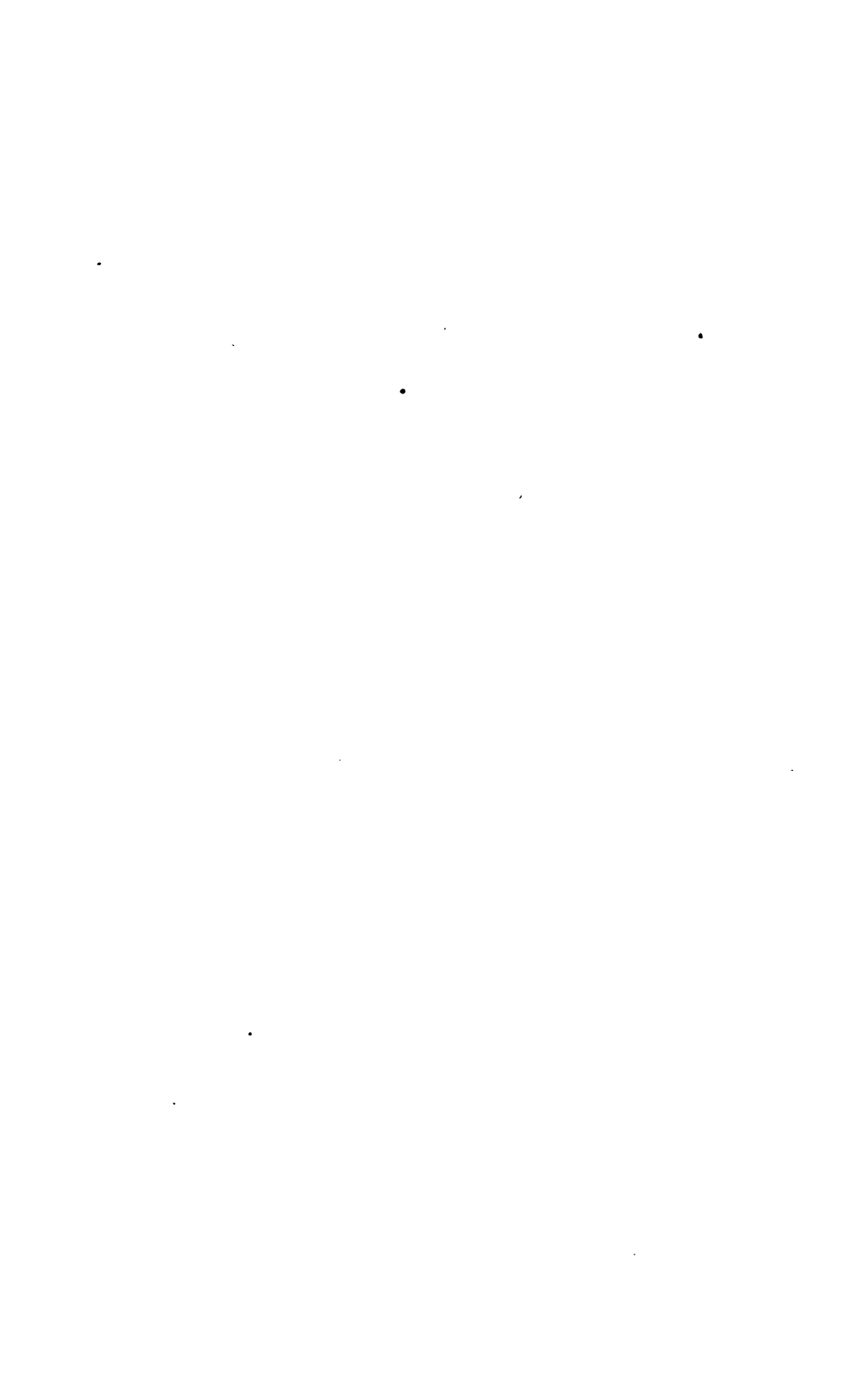
















Томъ XII (изъ состава министерства)
Въ числѣ 3 руб. 8.

ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

ТОМЪ XII,

ВЫПУСКЪ ВТОРОЙ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

1865.

Записки Императорскаго Археологическаго Общества можно получить у Книжника Общества Д. Е. Кожанчикова, въ Санктпетербургѣ.

HARVARD COLLEGE LIBRARY
FROM THE
ARCHIBALD CARY COOLIDGE FUND

Nov 21, 1930

МОНЕТА И ВѢСЪ ВЪ РОССИИ

ДО КОНЦА XVIII СТОЛѢТІЯ.

Д. И. ВРОЗОРОВСКАГО.

I.

Въ Журналѣ министерства народнаго просвѣщенія за 1852 годъ напечатано мое изслѣдованіе *о древнемъ русскомъ вѣсѣ*. Статья эта, написанная въ видѣ опыта и пущенная въ ходъ собственно для заявленія моего взгляда на способъ разработки столь важнаго и столь темнаго предмета, каковъ старинный нашъ вѣсъ, вызвала М. П. Погодина и г. Заблоцкаго на нѣкоторыя замѣчанія, побудившія меня продолжить изученіе памятниковъ древности и старины для отысканія въ нихъ ближайшаго пути къ разъясненію спорныхъ пунктовъ и вообще къ достиженію наиболѣе удовлетворительныхъ по возможности результатовъ по разработкѣ вопроса о вѣсѣ. Мнѣ предлежало повѣрить изложенные въ статьѣ приблизительные выводы, дополнить изслѣдованіе тѣми данными, которыя не были приняты въ соображеніе, и воспользоваться, гдѣ нужно, указаніями ученыхъ, занимавшихся русскою нумизматикою.

Разсмотрѣніе памятниковъ навело меня на такія мысли, которыя, давая дѣлу иное направленіе, не дозволили мнѣ ограничиться только дополненіемъ прежняго изслѣдованія, но заставили снова изслѣдовать вопросъ съ точки зрѣнія практической. Однакожъ прежде, чѣмъ приступлю къ дѣлу, считаю нужнымъ представить очеркъ матеріаловъ, по которымъ я дѣлалъ розысканіе.

Изъ матеріаловъ, относящихся къ настоящему предмету, одни суть *основные*, на которые должно быть обращено главное вниманіе изыскателя; другіе *вспомогательные*, которыми изыскатель долженъ пользоваться весьма осмотрительно, съ строгою критикою, и только тамъ, гдѣ основной матеріалъ требуетъ усиленной аргументаціи, или дополненія и поясненія. Въ составъ каждой категоріи входятъ данныя двухъ родовъ: *письменные и вещественныя*; но вторыя, во всякомъ случаѣ, имѣютъ значеніе матеріала *повѣрочнаго*.

Заботы археологовъ по сю пору устремлены преимущественно къ увеличенію массы данныхъ отысканіемъ памятниковъ старины и изданіемъ ихъ въ свѣтъ; заботами этими открыты богатые источники для археологическихкихъ изслѣдованій, которыя выражаются по временамъ опытами розысканія и обозрѣнія частностей государственной и народной жизни въ старой Руси. Монографіи въ наше время стали являться чаще именно потому, что къ этому побуждаетъ обиліе матеріаловъ; и между прочимъ довольно значительныя работы произведены и по части русской нумизматики, имѣющей ближайшее отношеніе къ изученію вѣса. Такимъ образомъ памятники составляютъ матеріалъ основной, а монографіи и замѣтки вспомогательныя.

Къ первому разряду принадлежатъ: лѣтописи, записки древнихъ государственныхъ людей, дипломатическіе и юридическіе акты, дѣловые бумаги, старинныя описи имуществъ, приходорасходныя книги, старинныя указанія по части метрологіи, торговли и промышленности и проч. Въ Полномъ Собраніи Законовъ заключаются весьма важныя свѣденія о монетахъ и вѣсѣ за вторую половину XVII и за весь XVIII вѣкъ. Это изданіе, вмѣстѣ съ собраніемъ государственныхъ грамотъ и договоровъ, актами археографической экспедиціи, актами археографической комиссіи, дополненіями къ этимъ актамъ, юридическими актами и собраніями документовъ, отысканныхъ и изданныхъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, напр. пермской, воронежской и друг., представляютъ чрезвычайное множество правительственныхъ памятниковъ, богатыхъ свѣденіями вообще по метрологіи. Полное собраніе русскихъ лѣтописей, изданія московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ и Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества, примѣчанія къ Исторіи Государства Россійскаго, Древняя Россійская Вивліотека, Симбирскій Сборникъ Валуева, Архивъ историко-юридическихъ и Архивъ историческихъ и практическихъ свѣденій Калачова пополняютъ то, чего недостаетъ въ печатныхъ собраніяхъ правительственныхъ бумагъ. Много важныхъ извѣстій оставили наблюдательные иностранцы, нерѣдко посѣщавшіе Россію съ дѣловыми цѣлями: каждый изъ нихъ имѣлъ возможность основательно узнать какую-либо черту русскаго быта. Но сочиненія чужеземцевъ, къ сожалѣнію, остаются большею частію не переведенными на русскій языкъ; а въ подлинникахъ, писанныхъ на разныхъ языкахъ и изданныхъ въ

давнее время, они не всегда доступны любителямъ русской старины по рѣдкости изданій. Предпринятое археографическою комиссіею изданіе сказаній иностранныхъ писателей о Россіи ограничивается пока первымъ томомъ; Н. Г. Устряловъ собралъ сказанія современниковъ о Дмитріи Самозванцѣ; гг. Семеновъ и Любичъ-Романовичъ издали сочиненія нѣкоторыхъ писателей XV, XVI и XVII вѣковъ; а И. Е. Андреевскій перевелъ древнія Новгородскія скры—памятникъ, полезный для археологій. Если прибавить сюда нѣсколько старыхъ переводовъ сочиненій, имѣющихъ отношеніе къ русской нумизматикѣ, то, надобно признаться, и затѣмъ русская археологическая литература не можетъ похвалиться полнотою иностранныхъ источниковъ, доступныхъ большинству заинтересованныхъ успѣхами археологической дѣятельности лицъ.

Въ прежнее время на русскую исторію смотрѣли собственно какъ на исторію государства, ограничивая объемъ ея значеніемъ свода политическихъ событій, съ нѣкоторою примѣсью фактовъ гражданскаго быта. При такой скудости взгляда, историческія работы не могли производиться удовлетворительно, потому что вниманіе ученыхъ было устремлено главнымъ образомъ не на собраніе матеріаловъ, которые до Новикова являлись нечасто, да и послѣ Новикова дѣло шло не съ большимъ оживленіемъ, а на методическое направленіе науки, хотя она была еще въ зародышѣ и не имѣла способовъ для произведенія какихъ-либо результатовъ. Съ изданіемъ Исторіи Государства Россійскаго Карамзина историческія работы получили новое движеніе: примѣчаниямъ къ этому труду, указавшему дѣйствительныя средства исторіи и объемъ ея разработки, мысль по-

ставлена на прямую дорогу; и мало по малу развилось стремленіе изучать русскую исторію какъ исторію народа, обнимающую всѣ явленія народной жизни, въ которой элементы духовный, государственный, общественный, семейный, разсматриваемые во взаимной связи между собою, образуютъ одно нераздѣльное цѣлое. Въ этомъ стремленіи ученые знатоки древностей принялись разработывать различныя части исторіи, и по многимъ предметамъ издали болѣе или менѣе удовлетворительныя монографіи, между коими значительное мѣсто занимаютъ сочиненія, имѣющія цѣлю разъяснить смыслъ древнихъ монетныхъ намятниковъ, какъ письменныхъ, такъ и вещественныхъ. Настоячивое преслѣдованіе этой цѣли принадлежитъ нашему времени, когда уже вполне сознана идея народной исторіи, неосуществимая безъ предварительнаго обследованія многихъ важныхъ вопросовъ, разрѣшеніе которыхъ нерѣдко зависитъ отъ выясненія вопроса о монетѣ, объ отношеніи ея къ вѣсу и о размѣрѣ сего послѣдняго. Первоначальныя работы по этому предмету представляютъ мало замѣчательнаго; ученіе о кожаныхъ деньгахъ, произшедшее не столько отъ направленія мысли, сколько отъ недостатка археологическихъ данныхъ и отъ поспѣшности въ окончательныхъ выводахъ, долго сохраняло догматическій характеръ, и даже нынѣ встрѣчаются еще послѣдователи этого ученія, признающіе кожаную монету за непреложный фактъ ⁽¹⁾. Правильная ученая разработка вопроса началась собственно съ Круга, за которымъ послѣдовалъ рядъ изыскателей, обогатившихъ науку новыми мыслями и указавшихъ различныя точки зрѣнія на дѣло. Труды сихъ изыскателей составили обильный вспомогательный матеріалъ.

По существу своему, они выражаютъ два способа изученія старинной монеты:

1) Археологическій, употребляемый для классификаціи монетъ по штемпелямъ, по вѣсу, по княженіямъ или по времени. Это собственно нумизматическая сторона монетной археологіи. Сюда относятся:

а) «Описаніе русскихъ и иностранныхъ монетъ, обращавшихся въ Россіи», соч. барона Шодуара (русскій переводъ В. А. Спб. 1837). Главное достоинство этой книги составляетъ обиліе такихъ данныхъ, отыскиваніе которыхъ по частямъ не для всякаго изслѣдователя удобно; въ ней собраны свѣденія о всѣхъ древнихъ иностранныхъ монетахъ, имѣющихъ близкую связь съ русскою монетою, и указаны самые законы о пробѣ и вѣсѣ этихъ монетъ; тутъ находятся единственныя извѣстія о пробѣ русскихъ денегъ и слитковъ, найденной по испытанію на монетномъ дворѣ. Сверхъ того, въ этомъ сочиненіи заключаются весьма интересныя свѣденія о монетѣ со времени царя Алексѣя Михайловича, именно: о червонцахъ, рубляхъ, полтинахъ, четвертакахъ, гривенникахъ и алтынахъ; всѣ эти виды остаются доселѣ неразгаданными метрологически.

б) «Описаніе древнихъ русскихъ монетъ» Черткова (Москва, 1834). Здѣсь распределены монеты по княженіямъ и штемпелямъ, до конца XVI вѣка, но вѣсъ ихъ обозначенъ гранами, и то въ круглыхъ числахъ, отъ чего достоинство книги много страдаетъ, потому что такія числа не всегда можно употреблять безъ переложенія въ доли, изъ которыхъ составляется нынѣшній золотникъ.

в) «Описаніе монетъ и медалей» генерала Шуберта (изд. 1843), богатое штемпелями царствованій

Алексѣя Михайловича и Петра Великаго и полезное болѣе для собирателей и нумизматовъ, чѣмъ для изслѣдователей-метрологовъ, потому что при составленіи этой книги не было обращено надлежащаго вниманія на вѣсъ монетъ и не опредѣлена подлинность многихъ изъ нихъ, признаваемыхъ за фальшивыя.

г) «Описанія монетъ въ собраніи Я. Я. Рейхеля» (*). Этотъ добросовѣстный и понимавшій дѣло нумизматъ тщательно разсматривалъ и взвѣшивалъ попадавшіяся ему монеты; онъ оставилъ будущимъ описателямъ хорошій примѣръ для подражанія въ строгой аккуратности, которую они должны усовершенствовать доведеніемъ до послѣднихъ предѣловъ математической точности.

д) «Деньги и пулы древней Руси» Д. П. Сонцова, (Москва, 1860; второе приб. тамъ-же 1862). Здѣсь вѣсъ означенъ гранами, но преимущественное вниманіе обращено на штемпеля; книга эта, заключающая въ себѣ описаніе монетъ несомнѣнно подлинныхъ, тщательно распредѣленныхъ по княженіямъ, составляетъ пособіе для метрологическихъ соображеній, при разсмотрѣніи системъ удѣльныхъ и городскихъ до сліянія ихъ съ системою московскою.

е) «Лѣтопись русской нумизматики» И. П. Сахарова (изд. 2. Спб. 1851);—трудъ неоконченный, но важный въ томъ отношеніи, что въ немъ сдѣлана попытка къ систематическому распредѣленію штемпелей и къ выраженію степени рѣдкости монетъ названіемъ пмъ цѣнъ.

ж) «Общая Метрологія» Петрушевскаго (Спб. 1849). Содержащіяся въ этой книгѣ подробности относятся собственно къ настоящему времени, о старыхъ же монетахъ и вѣсахъ свидѣнія крайне огра-

ниченны: въ ней ничего не сказано ни объ имперскихъ законахъ 1524, 1551, 1559 (о серебрѣ) и 1566 годовъ, ни о французской монетѣ до XVIII вѣка; нѣтъ тѣхъ подробностей о голландскихъ и испанскихъ талерахъ и о старыхъ шведскихъ монетахъ, которыя находятся въ книгѣ Шодуара; самая монета Петра Великаго подведена подъ одну систему на основаніи указовъ 1711 и 1731 годовъ, изъ которыхъ въ послѣднемъ, при установленіи новой системы, обозначена только система Петра II, отличавшаяся отъ прежнихъ инвенцій. Равнымъ образомъ недостаточно твердо опредѣлена метрологія древнихъ народовъ и ничѣмъ не выражено связи ея съ новою метрологіею, произшедшею отъ римской, греческой и египетской метрическихъ системъ.

Римскій, и въ особенности византійскій вѣсъ имѣетъ большое значеніе въ исторіи русскаго вѣса; между тѣмъ въ русской литературѣ доселѣ не являлось никакихъ сочиненій, направленныхъ къ объясненію римско-византійскихъ монетныхъ древностей по отношенію къ вѣсу. Только одинъ Кругъ, хорошо понявшій весь объемъ настоящаго вопроса, обратилъ вниманіе на этотъ предметъ; но въ его время археологическія пособія были такъ ограниченны, что онъ не могъ дать надлежащаго развитія своимъ мыслямъ. Въ наше время вопросу этому данъ ходъ: М. И. Броссе произвелъ розысканія о вѣсѣ византійскихъ червонцевъ по экземплярамъ, хранящимся въ Императорскомъ Эрмитажѣ (3), а во Франціи покойный Изамберъ изслѣдовалъ монету и вѣсъ довольно подробно по византійскимъ памятникамъ (4); жаль, что это изслѣдованіе не издано въ русскомъ переводѣ.

2) Критическій способъ состоитъ въ томъ, что

археологъ не ограничивается одними вещественными памятниками древности, но главнымъ образомъ старается проникнуть въ смыслъ памятниковъ письменныхъ, соображая ихъ исторически и археологически. Способъ этотъ даетъ мысли болѣе простора, но требуетъ отъ нея и болшей напряженности, чѣмъ способъ чисто археологическій, потому что на каждомъ шагѣ она должна преодолевать собственною силою громадыя затрудненія. На этомъ поприщѣ трудились:

а) Кругъ, который въ «Критическихъ розысканіяхъ о древнихъ русскихъ монетахъ» (Спб. 1807 г.) первый показалъ, какимъ образомъ должно объяснять русскую монету X—XI вѣка, и насколько послѣдняя состояла въ связи съ византійскою монетою, имѣвшею вліяніе и на монету западно-европейскихъ народовъ, обратилъ вниманіе на монетный вѣсъ, на монетные законы Византіи и Запада, на торговыя сношенія ихъ съ Русью, и вообще сдѣлалъ счастливый опытъ ученаго изслѣдованія такого предмета, до котораго едва осмѣливались касаться его предшественники и современники. Конечно, онъ по обстоятельствамъ не успѣлъ окончательно рѣшить предположенную задачу, но тѣмъ не менѣе сочиненіе его такъ важно, что оно не можетъ быть обойдено при новыхъ изслѣдованіяхъ.

б) Профессоръ П. С. Казанскій, въ статьѣ «о древней монетной системѣ въ Россіи»⁽⁵⁾, изложилъ свой взглядъ на вопросъ о кожаныхъ деньгахъ и представилъ образцы расчетовъ для опредѣленія состава монетныхъ единицъ. Ученый изслѣдователь пытался объяснить монетное и вѣсовое значеніе у насъ византійскихъ солидовъ (червонцевъ), цѣнность гривны кунъ и вѣсъ гривны серебра.

в) М. П. Погодинъ, статью «о кунахъ» (6), со-
всѣмъ опрокинулъ старую теорію о существованіи
у насъ кожаной монеты, доказавъ, что куны были
монета металлическая.

г) А. А. Куникъ, сочиненіемъ «О русско-визан-
тійскихъ монетахъ Ярослава I Владиміровича» (Спб.
1860), критически опредѣлилъ значеніе этихъ монетъ
и вызвалъ другихъ археологовъ къ выраженію сво-
ихъ мнѣній по этому предмету (7); и есть надежда,
что смыслъ штемпелей на владиміровыхъ и яросла-
вовыхъ монетахъ вскорѣ будетъ объясненъ, отъ чего
зависитъ разрѣшеніе вопроса о происхожденіи рус-
скихъ штемпелей, или точнѣе—о томъ: по какимъ
образцамъ первоначально были чеканены русскія мо-
неты? Что же касается метрологической стороны,
то въ сочиненіи г. Куника и въ дополнительныхъ
статьяхъ есть хотя немногія, но довольно важныя
свѣденія, способствующія раскрытію и этой сто-
роны.

д) И. Д. Бѣляевъ, по поводу открытія записи о
новгородскихъ ружныхъ церквахъ XVI вѣка, сли-
чилъ показанное въ этой записи жалованье причту
Іоанно-предтеченской церкви съ суммами, назначен-
ными въ XII вѣкѣ грамотою Всеволода (8), и особо
рассмотрѣлъ вопросъ: «били ли на Руси монету до
XV вѣка?» (9). Изложенные въ первой статьѣ выво-
ды несомнѣнно довѣрчиво приняты были нѣкоторы-
ми изслѣдователями, отъ того собственно, что г. Бѣ-
ляевъ недовольно подробно разобралъ дѣло. Тѣмъ не
менѣе открытіе его разсвѣщаетъ мракъ, подъ кото-
рымъ скрывался доселѣ древній періодъ нашей мо-
нетной исторіи.

е) И. П. Сахаровъ, въ поясненіяхъ къ Торговой
книгѣ и къ Вкладной книгѣ Кирилло-Бѣлозерскаго

монастыря, а также въ обзорѣннѣ денегъ московскихъ удѣльныхъ княженій (10) и въ другихъ статьяхъ, старался объяснить древнія монетныя системы путемъ нумизматическимъ; онъ обращалъ особенное вниманіе на вѣсъ денегъ и серебряныхъ слитковъ, полагая, что въ этомъ заключается главное средство къ разрѣшенію вопроса. Однакожь въ деньгахъ мы видимъ не только различный вѣсъ, но и чрезвычайно-разнообразныя штемпеля; поэтому вѣсъ могъ бы быть непосредственнымъ указателемъ системы не иначе, какъ послѣ критическаго разсмотрѣнія штемпелей и опредѣленія связи разнообразія ихъ съ разнообразіемъ вѣса; а это такая работа, за которую едва ли можно приняться въ настоящее время, когда еще далеко не всѣ монетныя штемпеля приведены въ извѣстность. Къ числу полезнѣйшихъ изданій г. Сахарова принадлежатъ старинныя русскія словари, особенно Берынды и Азбуковникъ (11), заключающіе въ себѣ немаловажныя свѣденія по части метрологіи; памятники эти могли бы быть гораздо полезнѣе, если бы издатель изъ перваго не исключилъ ссылки Берынды на рукописи и современныя ему печатныя книги, а во второмъ, напечатанномъ по списку XVI и по пяти спискамъ XVII вѣка, изъ коихъ одинъ писанъ въ 1648 году, указалъ варианты, безъ которыхъ нельзя судить, что двѣ метрологіи относятся къ XVI и что къ XVII вѣку.

ж) Г. Заблоцкій, издавая свое сочиненіе «о цѣнностяхъ въ древней Руси» (Спб. 1854), былъ убѣжденъ, что куны не менѣе, какъ кожаная монета, что мицкабинетныя серебряныя слитки суть древнія гривны, гривенки, рубли и полтины, что новгородская вѣсовая гривна произошла изъ нѣмецкой марки, а кievская изъ греческой литры, что старый

русскій фунтъ былъ одинаковъ съ нынѣшнимъ, и что новгородскій рубль по цѣнности былъ равенъ московскому. Видно, что сочинитель разсматривалъ предметъ подъ вліяніемъ готовыхъ убѣжденій; отъ того онъ не успѣлъ достигнуть положительныхъ выводовъ и тамъ, гдѣ мысль его дѣйствовала самостоятельно, а именно въ разборѣ системъ XVI и XVII вѣковъ.

Нѣтъ надобности упоминать о другихъ писателяхъ, участвовавшихъ въ разработкѣ вопроса о древней русской монетѣ, потому что значеніе ихъ слишкомъ невелико передъ фактическимъ значеніемъ вышепоименованныхъ ученыхъ двигателей науки, обязанной имъ тою степенью развитія, на которой она теперь стоитъ. Все, чѣмъ я пользовался, кромѣ численныхъ изданій, указано въ примѣчаніяхъ къ сему изслѣдованію. При этомъ считаю долгомъ объяснить, что, предпринимая настоящій трудъ съ цѣлью наново переслѣдовать вопросъ о монетѣ и вѣсѣ, а не сражаться съ мнѣніями, я имѣлъ надобность собственно въ источникахъ и въ такихъ сочиненіяхъ, которые, разрѣшая частные вопросы, освобождали бы меня отъ обязанности уклоняться отъ прямой цѣли; посему я находилъ ненужнымъ имѣть въ виду старыя сочиненія по части русской нумизматики, тѣмъ болѣе, что важнѣйшія изъ нихъ указаны были Шодуаромъ и другими, а прочія уже утратили силу при сочиненіяхъ новыхъ.

Для надлежащаго изслѣдованія настоящаго предмета недостаточно имѣть полный запасъ письменныхъ свѣденій: изслѣдователь долженъ быть еще и практическимъ нумизматомъ, по крайней мѣрѣ въ предѣлахъ его занятій, т. е. въ такой степени, чтобы онъ могъ критически опредѣлить каждую монету и вещь, нуж-

ную для повѣрки соображеній. Это условіе необходимо потому, что главнымъ представителемъ дробнаго металлическаго вѣса у насъ считалась монета, которою взвѣшивались сосуды и иностранное серебро, и что въ числѣ старинныхъ сосудовъ и вообще металлическихъ вещей есть много такихъ, на коихъ сохранились надписи, указывающія ихъ вѣсъ, или коихъ вѣсъ записанъ въ старинныхъ описныхъ книгахъ. Новая вывѣска такихъ вещей можетъ привести къ важнымъ заключеніямъ; но принимая сіи вещи за повѣрочный матеріалъ, не слѣдуетъ выпускать изъ виду, что вѣсъ ихъ обозначался круглыми числами и съ простыми дробями, что деньги были различной тяжести, что въ сосудахъ не только сложнаго, но и простаго устройства истинный вѣсъ легко могъ измѣниться отъ употребленія и поврежденій, и что даже въ-старину подписи не всегда пользовались довѣріемъ: при продажѣ и покупкѣ сосуды взвѣшивались, а при описи ихъ въ казенномъ или частномъ имуществѣ они хотя и не подвергались вывѣскѣ, но въ описныхъ актахъ помѣчались часто съ оговоркою: «по подписи вѣсу столько-то», и даже прямо говорилось: «братина.... вѣсу фунтъ шестьдесятъ золотниковъ, а на подписи написано фунтъ шестьдесятъ четыре золотника»; значить, подписной вѣсъ не признавался за настоящій ⁽¹²⁾. Опять и здѣсь приходится пожалѣть, что въ изданныхъ доселѣ описаніяхъ древнихъ вещей не говорится о томъ: была ли сдѣлана повѣрка обозначеннаго на послѣднихъ вѣса и сколько они дѣйствительно вытянули по новой вывѣскѣ? Только гг. Вельгманъ и Казанскій какъ-то дерзнули проговориться—одинъ о серебряной модели корабля, хранящейся въ Московской Оружейной Палатѣ, а другой о золотомъ блюдѣ, нахо-

дящемся въ Троицкой-Сергіевой Лаврѣ: обѣ вещи извѣстны какъ по старинному вѣсу, такъ и по вывѣскѣ, учиненной при Императрицѣ Екатеринѣ II.

Не имѣя собственныхъ рудниковъ, Россія получала золото и серебро путемъ торговымъ, съ Востока и Запада, въ монетѣ, въ разной утвари и въ слиткахъ. Первоначально византійскіе златники (шлязи, стлязи), вмѣстѣ съ серебряною монетою германской имперіи, были распространены въ Россіи; потомъ шведскіе ортуги, литовскіе гроши, угорскіе червонцы, англійскіе корабленики, португальскія добры, талеры (ефимки) разныхъ европейскихъ государствъ сдѣлались мѣриломъ для опредѣленія цѣнности благородныхъ металловъ. Въ XVII вѣкѣ ефимкамъ данъ былъ на нѣкоторое время даже характеръ русской монеты. Поэтому при изслѣдованіяхъ о древней русской монетѣ и вѣсѣ весьма важно имѣть на лицо всѣ вышеозначенныя монеты въ хорошихъ экземплярахъ,—выпусковъ, ближайшихъ къ тѣмъ о нихъ свидѣніямъ, которыя заключаются въ нашихъ актахъ, лѣтописяхъ и другихъ письменныхъ памятникахъ. Собраніе такихъ монетъ для настоящей цѣли тѣмъ болѣе необходимо, что онѣ описаны безъ означенія вѣса, какъ будто весь интересъ ихъ сосредоточивается только въ ихъ наружности. Къ сожалѣнію, едвали возможно составить въ скорости полную коллекцію подобныхъ монетъ: это сопряжено съ большими хлопотами и значительными издержками, потому что у насъ торговля археологическими предметами не имѣетъ нормальной точки, а производится кое-какъ. Есть спеціальныя промышленники, обладающіе большими запасами древнихъ монетъ; но это такіе люди, которые смотрятъ на свои собранія чисто-барышнически и съ которыми можетъ имѣть дѣло

только страстный любитель старины, почерпающий въ ней эстетическія наслажденія и жертвующій всѣмъ для удовлетворенія своей страсти; напротивъ того, любящему старину въ интересахъ науки остается одно прибѣжище по части нумизматики—русскіе мѣнялы: у нихъ можно иногда найти замѣчательныя рѣдкости умѣренной цѣнности. Но какъ у нихъ торговля этого рода производится случайными приобрѣтеніями, купленными на вѣсъ или даже по глазомѣрной оцѣнкѣ металла, то можетъ случиться, что иныхъ вещей и вовсе нельзя встрѣтить, а инныя попадаютъ въ поддѣлкахъ, болѣе или менѣе искусныхъ, въ чемъ однажъ торговцы нисколько не виноваты; мнѣ случалось видать, какъ они въ одно и то же время рѣдную монету продавали за безцѣнокъ, а фальшивую очень дорожили. Этимъ путемъ я, при всей своей настойчивости, не могъ достать нужныхъ для моей цѣли: шведскихъ оръ XIV и XV вѣковъ, английскихъ нобльдоровъ и энджелсовъ (кораблениковъ) до XVII вѣка, французскихъ талеровъ XVI и начала XVII вѣка, польскихъ золотыхъ или талеровъ XVI вѣка и полтинъ Петра великаго XVII вѣка. Что касается клейменныхъ въ Россіи талеровъ, то они хотя и встрѣчаются у торгашей, но цѣнятся неизмовѣрно дорого, такъ что нѣтъ возможности ихъ приобрѣсти. Упоминаю объ этихъ неудачахъ собственно для того, чтобы побудить другихъ изыскателей старины къ дополненію моего розысканія указанными данными, или вызвать владѣльцевъ означенныхъ монетъ на сообщеніе мнѣ, посредствомъ печати, точныхъ свѣдѣній о ихъ вѣсѣ и штемпеляхъ; всего удобнѣе такія свѣденія сообщать въ Извѣстія Археологическаго Общества.

Затѣмъ въ составъ моего собранія вошли: монеты

русскія: золотыхъ 21 и серебряныхъ 241 экземпль. (Московскаго государства, Новгорода, Пскова, Твери, Рязани, Дмитрова, Можайска, Верей, Волока-Ламскаго); *чужеземныя*: золотыхъ 15 и серебряныхъ 120 экземпль. (древне-греческія, римскія, восточныя, татарскія, германскія, голландскія и проч.). Коллекція эта подробно описана въ I приложеніи къ настоящему изслѣдованію. Монеты, за исключеніемъ немногихъ, отличаются полною сохранностію. Для точнаго опредѣленія ихъ тяжести я запаса вывѣренными на Монетномъ Дворѣ вѣсовыми знаками: фунтомъ, въ дѣленіи его до полузолотника, и золотникомъ съ подраздѣленіями его до одной доли.

Заключая очеркъ матеріаловъ, по которымъ сдѣланы мною новыя розысканія о старыхъ монетныхъ системахъ и вѣсѣ, считаю долгомъ присовокупить, что трудъ мой многимъ обязанъ содѣйствію П. И. Саввантова и А. А. Куника: первый доставилъ мнѣ возможность пользоваться книжкою, подъ названіемъ *Дизимъ*, писанною въ 1682 году (*), а также листомъ сошнаго письма, составленнымъ въ 1685 году изъ древнихъ источниковъ, и показалъ нѣкоторыя монеты XVI вѣка; а чрезъ посредство втораго я получилъ точныя свѣденія о монетныхъ древностяхъ Императорскаго Эрмитажа, и кромѣ того пользовался его совѣтами и указаніями. Въ содѣйствіи не отказалъ мнѣ и Г. Д. Филимоновъ, обязательно сообщившій мнѣ прекрасныя свѣденія о вѣсѣ хранящихся въ Московской Оружейной Палатѣ старинныхъ серебряныхъ вещей.

(*) Свѣденіе объ этой рукописи см. въ Зап. Импер. Археологич. Общ. т. XI, стр. 430.

II.

Все, что было донинѣ сдѣлано въ пользу разъясненія древнихъ русскихъ монетныхъ системъ, привело только къ частнымъ результатамъ; общихъ же окончательныхъ выводовъ наука выработать еще не успѣла, не по скудости однако же матеріаловъ и не по трудности замѣтить въ нихъ историческую связь, а по причинѣ совершенно внѣшней. Матеріаловъ у насъ очень довольно; то, что скрывается еще въ древлехранилищахъ, не составляетъ въ настоящее время существенно-необходимаго, но пригодится въ—послѣдствіи, какъ матеріалъ дополнительный. Правда, наличные матеріалы большею частію отрывочны, и если смотрѣть на нихъ въ хронологической послѣдовательности, то представится такой хаосъ, въ которомъ нѣтъ ни тѣни общности, опредѣляющей взаимныя отношенія частей между собою и образующей изъ нихъ стройное цѣлое. Но такой-то именно взглядъ и не даетъ простора мысли; закованная въ рутинныя условія, связанная правиломъ — начинать изслѣдованія Русскою Правдою, много говорить о кунахъ, о значеніи сохраняющихся въ мицгабинетахъ серебряныхъ слитковъ, о гривнахъ и рубляхъ, о различіи копѣйныхъ и мечевыхъ денегъ, она истощаетъ свои силы надъ объясненіемъ этихъ темныхъ терминовъ, которые за всѣмъ тѣмъ остаются по-прежнему загадкою. Иначе и быть не можетъ: усиливаясь выяснить

эти термины при отсутствіи содѣйствующихъ тому обстоятельствъ, мы по неволѣ должны довольствоваться рядомъ болѣе или менѣе радужныхъ предположеній, и съ ними торжественно вступать въ періодъ фактовъ, имѣющихъ совсѣмъ иной характеръ, но служащихъ продолженіемъ прежняго періода; а какъ узлы, связывающіе оба періода, остаются неразвязанными, то, естественно, положеніе наше и въ новой области нисколько не улучшается, и мы опять найдемъ дальше догадокъ и предположеній. И такъ успѣху дѣла вредить собственно методъ, усвоенный изслѣдователями.

Неоспоримо то, что методъ изслѣдованія опредѣляется первоначальнымъ понятіемъ о предметѣ изученія. Сперва на древнюю русскую монету смотрѣли просто какъ на явленіе государственной жизни народа, развивавшейся въ строгой послѣдовательности фактовъ; а въ этомъ смыслѣ надобно было писать не что иное, какъ исторію монеты, хотя источники не соотвѣтствовали такому побужденію ни количествомъ, ни критическою ихъ разработкою. Видя безуспѣшность усилій къ достиженію искомой цѣли историческимъ путемъ, изыскатели перемѣнили пріемъ и взялись за дѣло археологически. Работа видимо оживилась, потому что, вмѣсто прежнихъ бездоказательныхъ умозаключеній, заговорили памятники письменные и металлическіе, существованія которыхъ прежде не подозрѣвали и изъ которыхъ произошла настоящая потребность въ изученіи древнихъ иностранныхъ монетъ по отношенію ихъ къ русскимъ. Но и теперь за исторію монеты приниматься еще рано, ибо открытые до сихъ поръ памятники требуютъ особой, метрологической разработки; или другими словами: нужно привести въ

возможно-точную извѣстность цѣну древнихъ монетныхъ единицъ, связь кунъ съ денежною системою, значеніе мицкабинетныхъ кусковъ серебра, дѣйствительный смыслъ названій: гривна, гривенка, рубль, причины разновѣсности денегъ, выпущенныхъ въ одно и то же время, степень вліянія чужеземныхъ монетъ на наше денежное дѣло, и вообще отыскать точки перехода одной системы въ другую.

По моему убѣжденію, метрологическую разработку дороги, по которой шла овокупная исторія вѣса и монеты, надобно начать не съ забытаго людьми и заваленнаго архивнымъ прахомъ конца, а съ конца, къ намъ примыкающаго и хорошо намъ извѣстнаго: идя отъ послѣдствій къ началу, мы можемъ достигнуть исходной точки и получимъ болѣе опредѣлительное понятіе о предметѣ, чѣмъ при другомъ способѣ розысканій, когда мы рискуемъ убитъ время и трудъ на тщетные поиски въ грудѣ развалинъ, не представляющихъ ничего, кромѣ хаотическаго смѣшенія обломковъ. Въ такомъ убѣжденіи я рѣшился пересмотрѣть всѣ данныя, прямо ведущія къ положительнымъ выводамъ, начавъ изслѣдованіе съ позднѣйшихъ временъ и восходя по монетнымъ системамъ ко временамъ древнѣйшимъ; этимъ способомъ мало по малу возстановится исчезнувшій міръ фактовъ, истинный смыслъ которыхъ скрывается въ метрологическихъ соотношеніяхъ между прежнимъ и новымъ порядкомъ вещей, и затѣмъ уже сама собою явится возможность исторически прослѣдить развитіе мѣстныхъ системъ, въ связи ихъ съ образованіемъ вѣса.

У насъ почти каждое царствованіе, съ начала XVI вѣка, издавало монету, сообразную мѣрѣ современной цѣнности. Само собою разумѣется, что измѣне-

нѣ условій монетнаго передѣла совершалось не въ слѣдствіе метрологической необходимости, а собственно для уравновѣшенія русской монеты съ иностранною, при чемъ не упускались изъ виду и выгоды казны, которая, изыскивая способы къ пополненію дефицитовъ, шедшихъ въ параллель съ разширеніемъ государственныхъ потребностей, пользовалась монетнымъ дѣломъ, какъ однимъ изъ главныхъ средствъ къ поддержанію равновѣсія между приходомъ и расходомъ. Слѣдственно, монетныя операціи производились по строгой системѣ, основанной на условіяхъ взаимной связи между вѣсомъ и пробой, изъ коихъ происходила цѣнность. Конечно, никто не поспоритъ въ томъ, что всякій сложный предметъ дѣлается понятнымъ только тогда, когда онъ разсматривается въ его элементахъ; поэтому цѣнность монетныхъ системъ будетъ очевидна, коль скоро обнаружатся монетные элементы — вѣсъ и проба, въ томъ размѣрѣ, въ какомъ они числились въ старину. вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо приводить въ положительную ясность отношеніе цѣны золота къ цѣнѣ серебра, потому что по этой пропорциональности вѣрнѣе можно опредѣлить степень различія между системами разныхъ періодовъ. Обозрѣвая монетные законы хронологическимъ порядкомъ, мы, при всѣхъ усиліяхъ, не можемъ проникнуть въ тайну ихъ метрологической послѣдовательности по весьма простой причинѣ: до 1711 года правительство не издавало гласныхъ законовъ, опредѣляющихъ системы вѣсомъ и пробой, да и явившіеся съ этого года указы не заключаютъ въ себѣ точныхъ свѣдѣній о составѣ системъ, и хотя нѣкоторые изъ частныхъ людей знали этотъ секретъ, но ихъ показанія, до насъ дошедшія, изложены такъ, что требуютъ

строгой критической повѣрки. Не ранѣе 1731 года послѣдовалъ первый указъ, въ которомъ система обозначена точно, по вѣсу и пробѣ, и съ тѣхъ поръ начался правильный ходъ монетной исторіи; только царствованіе Петра III оставило небольшой пробѣлъ, впрочемъ удобно пополняемый. И такъ самое свойство матеріаловъ побуждаетъ вести нить розысканій въ восходящемъ порядкѣ, отъ царствованія къ царствованію, отъ системы къ системѣ, отъ періода къ періоду; на этомъ пути мы не будемъ путаться въ лабиринтъ догадокъ, предположеній, вѣроятностей, но получимъ въ итогѣ чистыя истины, столько нужныя для уразумѣнія финансовыхъ силъ древней Руси.

Говоря такимъ образомъ, я нисколько не думаю увѣрять читателя въ совершенствѣ моего изслѣдованія: никакой человѣческой трудъ не свободенъ отъ недостатковъ, а тѣмъ болѣе трудъ сложный, требующій непрерывнаго напряженія мыслительныхъ силъ и способный истощить терпѣніе при встрѣчѣ съ каждою темною чертою разсматриваемаго вопроса, котораго сущность разъясняется одними арифметическими соображеніями. Предоставляю безпристрастному суду ученыхъ знатоковъ древности рѣшить: въ какой степени исполнилъ я свою задачу и успѣлъ ли доказать практичность моего убѣжденія на счетъ настоятельной нужды въ перемѣнѣ изслѣдовательнаго приѣма на такой, который могъ бы привести къ окончательнымъ результатамъ и который, какъ опытъ, заявляется представляемымъ трудомъ. При этомъ прошу имѣть въ виду справедливыя въ своемъ смыслѣ замѣчанія г. Казанскаго о причинахъ, затрудняющихъ изученіе древнихъ монетныхъ системъ; выводы ихъ изъ неопредѣлительности лѣтописныхъ

свидѣтельство, отъ чего гривенная система русская доселѣ не уяснена, не понята, онъ говоритъ: «нѣко-
 «торое измѣненіе монетной системы съ теченіемъ
 «времени, нѣкоторое различіе въ ней по различію
 «мѣста (чего не можемъ мы не примѣтить) дѣлаютъ
 «невозможнымъ извлеченіе общаго вывода изъ сово-
 «купнаго обзоренія всѣхъ древнихъ свидѣтельствъ.
 «Эта-то измѣняемость въ монетной системѣ и ея раз-
 «нообразіе, хотя бы то и неважное, было, по нашему
 «мнѣнію, главною причиною неудовлетворительнаго
 «изслѣдованія о гривенной системѣ. Хотя и догады-
 «вались о существованіи этого различія; но трудно
 «безъ положительныхъ извѣстій, съ одной стороны,
 «провести черту географическую, чтобы знать между
 «какими областями существовало разнообразіе въ
 «монетѣ; съ другой стороны, еще труднѣе провести
 «историческую черту для показанія времени измѣ-
 «ненія монетной системы въ одной области. Не
 «смотря на это, при изслѣдованіи о древней монет-
 «ной системѣ русской, разбирая памятники, нужно
 «смотрѣть какъ на различіе вѣка, такъ и на разли-
 «чіе мѣста; но и въ этомъ случаѣ изслѣдователь не
 «совсѣмъ безопасенъ. Наши переписчики не любили
 «просто копировать подлинники; они клали на нихъ
 «отпечатокъ своего вѣка, своего времени, любили
 «какъ бы уяснить для себя и своихъ читателей древ-
 «ніе памятники». Основываясь на двухъ смоленскихъ
 «документахъ, г. Казанскій указалъ на существованіе
 «другаго рода затрудненій, происходящихъ отъ опи-
 «сокъ или опечатокъ при изданіи древнихъ памятни-
 «ковъ литературныхъ. «Поэтому (думаетъ онъ), чтобы
 «съ успѣхомъ заняться изслѣдованіемъ древней русской
 «монетной системы, нужно не только пересмотрѣть
 «древнія свидѣтельства объ ней, но и критически

«ихъ перевѣрить. Хорошо еще, если бы мы имѣли «вѣрную точку, на которой могли утвердить свой «критическій взглядъ; въ противномъ случаѣ мы должны блуждать въ лабиринтѣ предположеній, пока «случайно не наткнемся на истинный взглядъ» (18). Дѣйствительно, съ исторической стороны дѣло представляется именно въ такой безотрадной перспективѣ; но когда мы разберемъ картину технически, по ея элементамъ, то сейчасъ увидимъ, что все въ ней мрачное относится не прямо къ дѣлу, которое еще едва-едва начато трудами гг. Куника, Бѣляева и самого г. Казанскаго, стоявшаго довольно близко къ цѣли, а выражаетъ собственно несостоятельность метода, по милости котораго изученіе древней монеты усложнилось до значительной степени, и можетъ усложниться до послѣдняго предѣла съ одной стороны критическою повѣркою извѣстій, заподозрѣнныхъ и имѣющихъ быть заподозрѣнными въ опискахъ и печаткахъ, а съ другой—усиліями разгадать измѣненія монетной системы и различіе ея по мѣстностямъ, при неизмѣни положительныхъ извѣстій о томъ въ письменныхъ памятникахъ, такъ что позднѣйшему изыскателю придется имѣть дѣло не только съ искаженнымъ смысломъ памятниковъ и возстановлять оный по подлинникамъ, не всегда доступнымъ, но и съ укоренившимися предубѣжденіями, и—что всего хуже—съ силою авторитетовъ. При такой обстановкѣ «вѣрная точка» будетъ постоянно ускользать отъ насъ, и мы напрасно прождемъ случая, который, ни съ того, ни съ сего, наткнулъ бы насъ «на истинный взглядъ»; значить, намъ долго не удастся шагнуть далѣе жалобъ на неопредѣлительность, на неясность, на порчу письменныхъ извѣстій о монетныхъ системахъ. Но коль скоро мы, отбро-

сивъ лишній скептицизмъ, примемся за изслѣдованіе монеты надлежащимъ образомъ, съ вѣрою въ прямой смыслъ данныхъ, тогда увидимъ, что въ положительныхъ извѣстіяхъ недостатка нѣтъ, а можетъ быть, окажется недостатокъ развѣ въ изслѣдовательной сообразительности, недостатокъ искусства въ раскрытіи внутренняго смысла памятниковъ и ихъ взаимной связи.

III.

I. XVIII вѣкъ заключился установленіемъ $83\frac{1}{3}$ пробы для новой 14-рублевой системы, въ замѣнъ прежней 72 пробы; въ указѣ объ этомъ 20 Января 1797 года сказано, что рубль этой послѣдней отмѣненной пробы содержалъ $36\frac{1}{2}$ штиверовъ ⁽¹⁴⁾. Хотя новая система и была вскорѣ отмѣнена, но достоинство металла сохранено, какъ видно изъ указа 1 Октября 1801 года, которымъ велѣно дѣлать по 19 руб. 75 коп. съ долями изъ фунта серебра $83\frac{1}{3}$ пробы, каждый рубль въ $36\frac{1}{2}$ штиверовъ ⁽¹⁵⁾, слѣдственно, одной цѣнности съ 72-пробною системою, но меньшаго вѣса. Если нынѣшній монетный фунтъ умножимъ на 72 и раздѣлимъ на $83\frac{1}{3}$, то получимъ въ немъ 17 руб $6\frac{2}{3}$ коп. прежней монеты, т. е. совершенно согласно съ указомъ 30 Марта 1764 года ⁽¹⁶⁾; почему установленный симъ указомъ рубль долженъ вѣсить 540 долей. Извѣстно, до какой степени былъ неуравнителенъ вѣсъ монетъ, битыхъ въ царствованіе Екатерины II; а въ настоящее время уже и весьма трудно отыскать рубль нормальной тяжести. Изъ

бывшихъ у меня рублевиковъ легчайшїй тянулъ до 513, а тяжелѣйшїй до $565\frac{1}{2}$ долей. Столь значительная разность происходила отъ малой заботливости въ усовершенствованїи монетнаго дѣла и отъ допущенной вслѣдствїе того непоумѣрной терпимости, простиравшейся, послѣ 1763 года, въ вѣсъ до 15 золотниковъ на 100 монетъ, а внутри 3 золотниковъ также на 100 монетъ, и кромѣ того 9 долей на рублевую монету (17), всего на рубль приходилось 26,28 долей. Исключивъ это количество изъ $565\frac{1}{2}$ долей, получимъ $539\frac{1}{4}$ долей, т. е. рубль нормальный; а исключенїе того же количества изъ нормальнаго рубля (540 долей) производитъ недостатокъ въ $513\frac{3}{4}$ долей, т. е. такъ, какъ находимъ въ натурѣ. Надобно замѣтить, что нашъ тогдашнїй рубль цѣнился по амстердамскому курсу дороже его нарицательной стоимости, и именно въ 37,688 штиверовъ (18), что возвышаетъ вѣсъ нормальнаго рубля до 557,576 долей, значить, въ Амстердамѣ принимали только самыя тяжеловѣсные рубли, не легче $557\frac{1}{2}$ долей. Этими данными, кажется, удовлетворительно разрѣшается вопросъ о разновѣсности монеты, битой съ 1764 по 1796 годъ. Впрочемъ есть поводъ заключать, что вѣсъ 72-пробной монеты не былъ установленъ вновь; у меня былъ рубль 1763 года, вѣсившїй 541 долю, т. е. равный нормальному 1764 года. Не менѣе разнообразенъ вѣсъ мелочной монеты, битой по тому же указу 1764 года: въ четвертакахъ и двугривенникахъ по 17 руб. $15\frac{40}{96}$ коп., а въ пятялтынникахъ и гривенникахъ по 17 руб. 25 коп. изъ фунта 72 пробы; по отношенїю къ нормальному рублю четвертакъ долженъ вѣсить 134 доли съ небольшимъ, двугривенникъ около $107\frac{1}{2}$ долей, пятялтынникъ 80 долей съ небольшимъ, а имѣющїеся у меня эк-

земляры вытянули: четвертакъ 1783 года $132\frac{1}{2}$ доли и довольно издержанный двугривенникъ $104\frac{1}{2}$ доли; значить, въ томъ и другомъ оказывается весьма незначительный недобѣсъ. Но пятиалтынный 1784 года, столько же превосходно сохранившійся, какъ и четвертакъ, вытянулъ только 71 долю; это опять объясняется терпимостью, которая въ четвертакахъ по вѣсу и пробѣ была одинакова съ рублями, а на монету составляла 4 доли, всего на четвертакъ приходилось 17,32 долей, слѣдственно на пятиалтынный $10\frac{2}{5}$ долей, почему легчайшій былъ въ $69\frac{3}{4}$ долей, или на $1\frac{1}{4}$ доли еще менѣ моего экземпляра. И такъ по серебряной монетѣ видно, что фунтъ 1764 года былъ одинаковъ съ нынѣшнимъ.

Къ тому же результату приводитъ разсмотрѣнiе золотой монеты (имперiальной), которая по вышеприведенному указу дѣлана изъ золота 88 пробы, такъ что имперiаль долженъ былъ вѣсить $3\frac{3}{44}$, а полуимперiаль $1\frac{47}{88}$ золотниковъ; стало быть первыхъ выходило изъ фунта $31\frac{13}{45}$, а вторыхъ $62\frac{28}{45}$ штукъ, т. е. $312\frac{8}{9}$ рублей. Мы можемъ повѣрить это тремя способами: а) въ 1764 году цѣнность золота опредѣлена въ 15 разъ дороже серебра; а какъ въ серебряномъ нормальномъ рублѣ было 405 долей чистаго металла, то въ золотомъ содержалось 27 долей цѣнности, а съ лигатурою $29\frac{5}{11}$ долей; посему въ полуимперiаль всего вѣсу было $147\frac{5}{11}$ долей, или $1\frac{47}{88}$ золотника; б) у меня хранятся: полтина 1777, рубль 1779 и двухрублевикъ 1785 годовъ, вытянувшiе вмѣстѣ 100 долей и дающiе полуимперiаль въ $142\frac{6}{7}$ долей; но монеты эти значительно неравновѣсны, ибо въ-частности полтина тянетъ 15 долей (откуда полуимперiаль выходитъ въ 150 долей), рубль 29 долей (полуимп. въ 145 долей), значить,

въ первой есть перевѣсъ, а въ послѣднемъ недобѣсъ, который гораздо чувствительнѣе въ двухрублевикѣ, имѣющемъ 56 долей; но вѣсъ пополнится, коль скоро возьмемъ въ соображеніе терпимость, остававшую у имперіаловъ 48 долей на фунтъ, 7 золотниковъ $35\frac{1}{22}$ долей на 100 монетъ и 2 доли на монету, всего на каждый имперіаль $8\frac{133}{220}$ долей, а на полуимперіаль $4\frac{133}{440}$ долей; присоединивъ послѣднюю цифру къ выведенному по моимъ экземплярамъ общему вѣсу, получимъ въ полуимперіаль $147\frac{491}{3080}$ долей, болѣе противъ нормальнаго только на $\frac{909}{3080}$ частей доли; в) у барона Шодуара описаны: имперіалы 1764 года въ 3 зол. 7 долей, два 1769 года въ 3 зол. 4 доли (№№ 1409, 1412 и 1416) и полуимперіаль 1765 года въ 1 зол. 51 долю (№ 1420); во всѣхъ этихъ монетахъ вѣсъ почти нормальный; въ первой перевѣсу на $\frac{1}{2}$ доли, а въ послѣдней недобѣсу на $\frac{47}{88}$ доли; въ остальныхъ двухъ монетахъ разность нѣсколько значительнѣе: недостаетъ $2\frac{1}{2}$ долей, но и это составляетъ почти четвертую часть терпимости; г) указомъ 14 февраля 1817 года о возстановленіи полуимперіаловъ прежняго достоинства, бывшаго по 1797 годъ ⁽¹⁹⁾, положено въ каждой монетѣ чистаго золота 1 золотникъ 39 долей, какъ дѣлается и нынѣ ⁽²⁰⁾; по превращеніи этого количества въ 88 пробу полный вѣсъ монеты опредѣлится въ $147\frac{5}{11}$ долей, или въ $147\frac{47}{88}$ золотн., т. е. согласно закону 1764 года.

Въ этотъ періодъ о талерахъ говорили неопредѣлительно: при различной оцѣнкѣ ихъ не объяснялось, какой націи разумѣлись монеты; только однажды случилось мнѣ встрѣтить извѣстіе, что сдѣланныхъ въ Альтонѣ, въ 1781 году, датскихъ серебряныхъ талеровъ шло въ фунтъ 14 штукъ ⁽²¹⁾; а изъ метро-

логи известно, что въ 1787 году дѣлали изъ марки по $8\frac{3}{32}$ монеты ⁽²²⁾, т. е. изъ фунта $16\frac{3}{16}$ монетъ. Старый датскій марочный фунтъ равнялся 110,17 русск. золотн. ⁽²³⁾, и если постановленіе 1787 года относить къ альтонскимъ талерамъ 1781 года, то 14 штукъ послѣднихъ будетъ составлять около $95\frac{1}{3}$ золотниковъ. Здѣсь недостаетъ до полнаго нынѣшняго фунта $\frac{2}{3}$ золотника съ бездѣлицею, чего въ практикѣ могло и не быть. Но когда примемъ въ расчетъ шведскій высокопробный талеръ 1776 года, вытянувшій въ моемъ экземплярѣ $657\frac{1}{2}$ долей ⁽²⁴⁾, то недостатокъ сократится до 11 долей.

Убѣжденіе въ тождествѣ существовавшаго при Императрицѣ Екатерины II фунта съ нынѣшнимъ, выведенное изъ разсмотрѣнія монеты, вполне оправдывается хранящимся по повелѣнію сей Государыни на санктпетербургскомъ Монетномъ Дворѣ фунтовымъ образцомъ, который, по удостовѣренію академика Кеппена, былъ признанъ единицею вѣса, но удѣльный вѣсъ котораго не определенъ. Однако въ то же время существовалъ и другой фунтъ, какъ видно изъ того, что бывшая государственная медицинская коллегія, въ изданной ею въ 1778 году фармакопей, приняла приблизительно аптекарскій фунтъ въ $82\frac{2}{7}$ золотника ⁽²⁵⁾, т. е. въ 70 гранъ золотникъ; слѣдственно теперешній нашъ фунтъ составляетъ $\frac{48}{49}$ того фунта, такъ что сей послѣдній равнялся 98 нынѣшнимъ золотникамъ. Этимъ самымъ вѣсомъ пользовался и Кругъ въ соображеніяхъ своихъ объ отношеніи византійскаго червонца къ русской монетѣ.

II. Монетный періодъ, предшествовавшій системѣ 1764 года, начался въ 1731 году. Указомъ 23 марта велѣно дѣлать монету 77 пробы по 15 руб. 84 коп.

изъ фунта ⁽²⁶⁾; слѣдственно изъ фунта чистаго серебра выходило 19 руб. $74\frac{6}{7}$ коп. Съ 1741 года для гривенниковъ назначена 72 проба, а съ 1746 года и полуполтинники, вмѣстѣ съ гривенниками, дѣлались по 16 руб. 94 коп. изъ фунта ⁽²⁷⁾; наконецъ указомъ 25 мая 1755 года установлены пятакки, «вѣсомъ впольмъ противъ гривенниковъ» ⁽²⁸⁾, и принято за правило изъ прежнихъ 72 частей фунта чистаго серебра дѣлать монету въ 77 пробу, но такъ чтобы изъ золотника все-таки выходило $17\frac{62}{96}$ коп. ⁽²⁹⁾; очевидно, такое содержаніе золотника было только номинальное, потому что подобный золотникъ составлялъ $\frac{72}{77}$ дѣйствительнаго золотника, а фунтъ, или 16 руб. 94 коп., содержалъ $89\frac{59}{77}$ золотниковъ.

На монетный вѣсъ имѣли вліяніе расходы по выдѣлкѣ монеты, цѣны металла и исчисленія прибыли, каковую казна должна была получать отъ операціи. Изъ указа 1733 года видно, что приготовленное для передѣла въ монеты серебро отдавалось мастерамъ «за вычетомъ (по обыкновенію монетнаго дѣла), что «изъ онаго денегъ надлежитъ по указу быть, вычтя «задѣльное мастерамъ какъ за казенное отъ рублевой «и полтинной монеты платиться будетъ и прибыльныхъ въ казну по уговору ⁽³⁰⁾»; а указомъ 14 февраля 1734 года и содержаніе мастеровыхъ на Денежномъ Дворѣ, вмѣстѣ съ инструментами, отнесено на счетъ прибыльныхъ денегъ отъ передѣла ефимковъ и отъ покупнаго золота и серебра; при чемъ замѣчено, что «отъ низкаго вексельнаго курса въ «покупкѣ золота и серебра и отъ того по передѣлу «прибыльныхъ денегъ бываетъ малое число ⁽³¹⁾». *О задѣльной платѣ* и вообще о расходахъ мы имѣемъ точныя свѣденія: въ 1731 году платили 8 руб. съ пуда ⁽³²⁾; въ указѣ 10 октября 1734 года сказано,

что при литьѣ денегъ въ формы по способу минцмейстера Мокѣева на всякой пудъ угару и задѣльныхъ вышло по 8 руб. $28\frac{7}{12}$ коп., а въ песокъ по образцу минцмейстера Левкина 6 руб. 64 коп.; при увѣдомленіи объ этихъ опытахъ графъ Головкинъ спрашивалъ: «задѣльные деньги почему выдавать, чтобы плата была всегда уже равная, а не такъ какъ нынѣ, одна другой превосходить»; послѣдовавшею на это революціею утверждены способъ Левкина, одобренный профессоромъ Лейтманомъ ⁽³³⁾. Изъ указа 8 іюня 1744 года видно, что а) въ Москвѣ на Монетныхъ Дворахъ передѣлы серебра въ монеты производились съ 1733 по 1735 годъ литьемъ полосъ въ песокъ, а съ 1735 литьемъ въ изложницы, и обошлись съ угаромъ и задѣльными рублевыми противъ указной цѣны 6 руб. 64 коп., нѣкоторыя и ниже той цѣны, а другія выше; б) производимые въ С.-Петербургѣ на Монетномъ Дворѣ съ 1738 (ошибкою напечатано 1758) года передѣлы монетъ въ изложницы задѣльныхъ и съ угаромъ выходило по опредѣленнымъ цѣнамъ бывшихъ Монетнаго Правленія главныхъ директоровъ, а именно: графа Головкина по 8 руб., и сверхъ того, когда передѣловъ не было, даваны монетчикамъ кормовыя деньги по 50 коп. на недѣлю и дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Миниха по 8 руб. 50 коп. съ пуда; в) утверждено мнѣніе Монетной Канцеляріи, чтобы въ Москвѣ платить съ пуда 6 руб. 64 коп., а въ С.-Петербургѣ 8 р. 50 коп. ⁽³⁴⁾. Въ 1747 году, указомъ 10 апрѣля, велѣно смотрѣть накрѣпко, чтобы при передѣлѣ полуполтинныхъ и гривенныхъ монетъ задѣльные монетчикамъ деньги произведены были на каждый пудъ съ угаромъ и расходомъ, какъ возможно противъ прежнихъ опредѣленныхъ цѣнъ, а

именно: за полуполтинныя 10 руб., за гривенныя 12 руб., съ уменьшеніемъ (35). На послѣдокъ, по случаю установленія пятакъ, указомъ 25 мая 1755 года, велѣно къ прежней задѣльной платѣ, по 12 руб. съ пуда, прибавить денежнымъ мастерамъ по 2 руб., и выдавать по 14 руб. съ пуда (36). Установившаяся еще до 1731 года казенная цѣна на серебро, въ 18 коп. чистаго золотникъ, оставалась нормальною по крайней мѣрѣ до 1755 года; хотя же иногда платили и по 19 коп., но это допускалось въ видѣ изытія и даже по секретнымъ распоряженіямъ; такъ въ 1724—1728, 1729, 1735, 1747 и 1754 годахъ платили по 18 коп. (китайское серебро куплено было въ 1735 году по 1 руб. за лану, т. е. по 11½ коп. золотникъ, и эта цѣна сдѣлалась постоянною для китайскаго серебра); въ 1732, 1737 и 1741 годахъ по 19 коп.; въ 1746 году серебро въ денежномъ передѣлѣ обходилось въ 22 коп. золотникъ; наконецъ въ 1758 и 1762 годахъ серебро стоило 19½ коп. золотникъ (37), но въ послѣднемъ цѣна эта сдѣлалась уже выраженіемъ выпускной стоимости монеты. *Прибыль* въ 1732 году исчислена была такъ: «чужестранное серебро на Монетный Дворъ по купано «по 19 коп. чистаго золотникъ, отъ котораго по передѣлѣ въ російскую монету за всѣми расходы «по расчисленію имѣло быть у фунта 1 руб. 24 коп., «а у пуда 49 руб. 60 коп., а отъ 20 копѣчной цѣны имѣеть быть прибыли у фунта 28 коп., а у пуда 11 руб. 20 коп.» (38). Другой примѣръ находимъ въ документахъ 1744 года, и именно въ указѣ 17 декабря, коимъ велѣно всѣ монеты съ портретомъ принца Іоанна извлечь изъ народа, согласно прежнему распоряженію, платя при приѣмѣ ихъ по 19 коп. за золотникъ чистаго серебра, а въ губерніяхъ

и провинціяхъ за рубли и полтины по $91\frac{1}{2}$ коп. за рубль, въ гривенникахъ же по 85 коп. тоже за рубль ⁽³⁹⁾; отсюда видно, что въ 1744 году расчетъ прибыли производили по методѣ 1732 года. Иной расчетъ встрѣчаемъ въ указѣ 10 апрѣля 1747 года, въ которомъ сказано: «старыя серебряныя копѣйки принимать въ казну счетомъ и въсомъ, считая по «пробѣ, за выключеніемъ будущихъ при сплавкахъ «угара и за горшки; а сплавленное изъ тѣхъ денегъ «серебро до Москвы съ провозомъ станеть чистаго «по 18 коп. золотникъ... Прибыль отъ онаго сплавленнаго изъ мелкихъ денегъ серебра имѣеть быть только та, что того серебра можетъ умножиться и передѣлывано будетъ въ монеты, отъ котораго передѣла «монетъ имѣеть же быть той прибыли (ежели упомятыя мелкія серебряныя деньги числить пробой «77 золотниковъ чистаго въ фунтѣ, за выключеніемъ «при казенныхъ сплавкахъ угара и задѣльныхъ при «передѣлѣ съ угаромъ же расходовъ) у каждаго золотника 1 $\frac{73}{96}$ коп.» ⁽⁴⁰⁾; тутъ прибыль составляетъ 1 руб. 69 коп. на фунтъ 77 пробы, а на фунтъ чистаго металла 2 руб. $10\frac{54}{77}$ коп. Деньги эти, по указу 23 мая 1744 года, передѣлывали въ гривенники, а не въ рублевую монету, которую велѣно дѣлать изъ ефимковъ и изъ покупнаго серебра ⁽⁴¹⁾. Изъ этихъ свѣденій оказывается, что

а) По отношенію къ 77 монетной пробѣ (15 руб. 84 коп. фунтъ), 18-копѣчная цѣна чистаго серебра принадлежала 84 пробѣ, 19 копѣчная $88\frac{2}{3}$ и $19\frac{1}{2}$ копѣчная 91 пробѣ, такъ что казна выигрывала въ первомъ случаѣ 12, во второмъ $7\frac{1}{3}$ и въ третьемъ 5 золотниковъ. По отношенію же къ чистому серебру, русскія деньги, очевидно, числились при 18-копѣчной цѣнѣ въ 88, при 19-копѣчной въ $83\frac{7}{19}$ и

при $19\frac{1}{2}$ -копѣчной въ $81\frac{9}{39}$ пробу, т. е. возвышались въ первомъ случаѣ на 11, во второмъ на $6\frac{7}{19}$, въ третьемъ на $4\frac{3}{13}$, золотниковъ. И такъ по 18-копѣчной цѣнѣ чистаго серебра русскія деньги числились въ $11\frac{1}{12}$, т. е. казна платила за фунтъ 77 пробы 14 руб. 52 коп. На мелочную монету (16 руб. 94 коп.) золотникъ чистаго серебра долженъ былъ стоить $19\frac{1}{4}$ коп.; отсюда дѣлается ясною причина, по которой учреждена эта монета и потому установилась цѣна въ $19\frac{1}{2}$ коп. золотникъ. По отношенію къ послѣдней цѣнѣ въ $19\frac{1}{4}$ коп. составляла $\frac{77}{76}$; значить, система въ 16 руб. 94 к. около 1758 года была еще сокращена, такъ что фунтъ ея, по соразмѣрности съ покупною цѣною серебра, содержалъ до 17 руб. 16 коп.; слѣдовательно казна за чистое серебро платила этою монетою 15 руб. 73 коп. Если пропорцію въ $11\frac{1}{12}$ относить къ вѣсовому фунту, принятому для мелочной монеты ($89\frac{52}{77}$ золот.), и размѣръ его увеличить на $\frac{1}{12}$, то полный фунтъ выйдетъ въ $97\frac{785}{847}$, такъ что тогдашніе 96 золотниковъ составляли $\frac{847}{864}$ этого фунта.

б) Хотя по указу 1731 года монетный лигатурный фунтъ и числился въ 15 руб. 84 коп., а чистый посему въ 19 руб. $74\frac{6}{7}$ коп., но на дѣлѣ было не то: купленное въ 1732 году по 19 коп. золотникъ серебро стоило 18 руб. 24 коп. фунтъ; прибавивъ къ этой суммѣ 1 руб. 24 коп. прибыли, найдемъ, что чистый фунтъ давалъ 19 руб. 48 коп.; тоже выходитъ и по 20-копѣчной цѣнѣ (19 руб. 20 коп.), дававшей прибыли 28 коп. Посему изъ лигатурнаго фунта 77 пробы выходило монеты 15 руб. $62\frac{11}{24}$ коп. Но по расчету 1747 года, когда, при 18-копѣчной цѣнѣ золотника (17 руб. 28 коп. фунтъ), получалось прибыли 2 руб. $10\frac{54}{77}$ коп., фунтъ мо-

неты опредѣляется въ 19 руб. $38^{54}/_{77}$ коп. чистаго и въ 15 руб. 55 коп. 77 пробнаго серебра; а это довольно близко къ цифрѣ, получаемой чрезъ уменьшеніе покупной цѣны 15 руб. 73 коп. на $77/_{78}$ и составляющей 15 руб. $52^{65}/_{78}$ коп. Здѣсь сумма чистаго серебра къ указанной суммѣ 1731 года относилась какъ 3395 : 3456, т. е. составляла почти $847/_{864}$ сей послѣдней.

в) Оцѣнка битаго по счетной системѣ 1731 года рубля Іоанна Антоновича въ $91\frac{1}{2}$ коп. показываетъ, что фунтъ ея оцѣненъ въ 14 руб. 49,36 коп., а съ прибавкою 1 руб. 24 коп. прибыли составить 15 руб. 73,36 коп. Если же мелочная система того времени оцѣнена въ $85/_{91\frac{1}{2}}$, т. е. въ $170/_{183}$ крупной: то, увеличивъ послѣднюю до $183/_{170}$, получимъ первую въ 16 руб. 93,66 коп. Данныя эти подтверждаютъ дѣйствительность исчисленій по покупнымъ цѣнамъ и удостовѣряютъ, что размѣръ монеты въ 16 руб. 94 коп. не былъ вновь учрежденъ Императрицею Елисаветою, а только подтвержденъ ея указомъ въ 1741 году.

г) Такъ какъ въ 1746 году золотникъ серебра въ передѣлѣ обходился въ 22 коп., то нормальный фунтъ, очевидно, давалъ 21 руб. 12 коп.; ежели эту сумму переведемъ въ 77 и 72 пробу, то получимъ лигатурный фунтъ монеты перваго разряда въ 16 руб. 94 коп., а втораго въ 15 руб. 84 коп.; значитъ, къ этому времени существовала уже не та система, которая была учреждена указомъ 1731 года и съ которою крупная согласовалась только по численности, а мелочная по пробѣ, такъ что въ сущности послѣдняя сдѣлалась нормальною. Дѣйствительно, еще въ 1744 году замѣтна эта перемѣна: такъ въ представленномъ тогда правительству проектѣ предлагалось

отчеканить двухрублевую монету 36 пробы по 7 руб. 92 коп. изъ фунта, что составляет половину цѣнности 72-пробнаго фунта; вѣсь двухрублевика предполагался въ $24\frac{1}{4}$ золотниковъ; слѣдственно, въ точности на фунтъ приходилось бы 7 руб. $91\frac{79}{97}$ коп., а 72 пробы 15 руб. $83\frac{61}{97}$ коп. Хотя тутъ же было оговорено, что «двухрублевой въ каждой 36 «пробы толикое число по добротѣ чистаго серебра, «какъ 2 руб. гривенниковъ 72 пробы въ себѣ содер- «жить» (42), но эта оговорка была справедлива только въ отношеніи количества чистаго серебра, отчисленнаго изъ фунта на монету, а не размѣра ея: потому что изъ фунта ея выходило 16 руб. 94 коп., почему половина ея составляла бы 8 руб. 47 коп., а не 7 руб. 92 коп.

д) Если исчисленную по документу 1747 года прибавить отъ фунта чистаго серебра (2 руб. $10\frac{24}{77}$ коп.) исключимъ изъ передѣльной суммы (21 руб. 12 коп.), то найдемъ, что фунтъ серебра цѣнился въ 12 руб. $2\frac{1}{4}$ коп., т. е. казна, покупая серебро отъ 18 до 19 коп., сама числила его въ $19\frac{3}{4}$ коп. золотникъ. Эта цѣна сохранялась довольно долго въ качествѣ курсовой; мы находимъ слѣдующее свѣденіе въ документахъ 1786 года: «внутренняя цѣна серебра (ефимичнаго) стоитъ будетъ фунтъ 19 рублей, чистое считается 96 пробы, то за фунтъ серебра и придетъ «22 руб. $33\frac{15}{16}$ коп.» (43) (по этому ефимки числились почти въ $81\frac{2}{3}$ пробу). Перечисливъ послѣднюю сумму въ тогдашнюю монетную 72 пробу, увидимъ, что 19-рублевая оцѣнка соответствуетъ системѣ въ 16 руб. $75\frac{1}{2}$ коп.; а какъ за выдѣлку рублей по системѣ 1764 года платилось 12 руб. съ пуда (44), или 30 коп. съ фунта, то, съ прибавленіемъ этой цѣны, фунтъ составить 17 руб. $5\frac{1}{2}$ коп. Ежели прежде

содержаніе фунта въ 15 руб. 84 коп. перечислить прозорцію покупной (обмѣнной) цѣны монеты Іоанна Антоновича ($\frac{183}{170}$), то выйдетъ 17 руб. 5 коп. съ небольшимъ. Но тутъ нужно замѣтить, что цѣны 1786 года выведены по среднему курсу тогдашняго рубля въ 38 штиверовъ, т. е. увеличены на $1\frac{1}{2}$ штивера противъ нормальной цѣнности рубля, слѣдственно, истинная стоимость фунта серебра уменьшена до $\frac{73}{78}$, или фунтъ монеты увеличенъ цѣною до $\frac{78}{73}$, то есть, вмѣсто 17 руб. $6\frac{2}{3}$ коп., цѣнился въ 18 руб. $23\frac{1}{3}$ коп., что дастъ на золотникъ почти 19 коп.; увеличивъ эту цѣну фунта на 72 и раздѣливъ произведеніе на мелочную систему 1746 года, получимъ въ послѣдней $77\frac{1}{2}$ пробу; а это показываетъ, что 77 проба въ прежнемъ вѣсѣ равнялась $77\frac{1}{2}$ пробѣ вѣса новаго, т. е. что фунтъ сократился на $\frac{154}{155}$; слѣдовательно, прежній фунтъ цѣнности равнялся почти 9276 долямъ. Изъ этого соображенія видно, что система 1764 года образована численно на подобіе прежней мелочной системы, съ принятіемъ въ расчетъ передѣльныхъ расходовъ и съ округленіемъ нѣкоторыхъ мелкихъ разностей, происшедшихъ отъ монетныхъ разчисленій, между прежнимъ и новымъ вѣсомъ.

е) Уменьшеніе въ дѣлѣ указаннаго размѣра монетнаго фунта зависѣло собственно отъ обращенія на счетъ указанной суммы передѣльныхъ расходовъ, которые были различны, а именно: въ Москвѣ по 6 руб. 64 коп., а въ Петербургѣ по 8 руб. 50 коп. съ пуда; слѣдственно, на фунтъ приходилось московскихъ расходовъ $16\frac{3}{5}$ коп., а петербургскихъ $21\frac{1}{4}$ коп. Исключивъ послѣднюю цифру изъ 15 руб. 84 коп., получимъ на фунтъ 15 руб. $62\frac{3}{4}$ коп., то есть одинаковое количество съ тѣмъ, которое числи-

лось по расчету прибыли; посему московская монета должна быть нѣсколько тяжеле петербургской, а именно настолько, насколько расходы были меньше здѣшнихъ. Монеты могли бы округляться по средней стоимости расходовъ, составлявшей 7 руб. 57 коп. съ пуда, но по актамъ не видно, чтобы дѣйствія Монетныхъ Дворовъ были совокупны, а скорѣе можно усмотрѣть, что они дѣйствовали независимо одинъ отъ другаго. Когда же изъ 15 руб. 84 коп. исключимъ московскій расходъ, то получимъ 15 руб. 67 $\frac{2}{5}$ коп. въ дѣль; а чрезъ увеличеніе 72 на 77 найдемъ мелочную систему въ 16 руб. 75 $\frac{1}{4}$ коп., ту самую, по коей сдѣлана была оцѣнка серебра, сохранявшаяся въ 1786 году. И такъ система 1764 года равнялась прежней мелочной въ 16 руб. 75 $\frac{1}{2}$ коп., или московской крупной въ 15 руб. 67 $\frac{1}{2}$ коп.

ж) Причина, по которой съ 1746 года стали дѣлать по 22 коп. изъ золотника чистаго серебра, объясняется указомъ 8 іюня 1744 года: въ этомъ документѣ между прочимъ сказано, что еще въ 1743 году иностранные купцы, за низкостію вексельнаго курса, не согласились доставлять серебро на Монетный Дворъ ниже 22 коп. золотникъ ⁽⁴⁵⁾. Поводомъ къ пониженію вексельнаго курса и къ повышенію цѣны на серебро было, конечно, пониженіе внутренняго достоинства монеты, не укрывшееся отъ вниманія биржевыхъ спекулянтовъ, которые въ точности опредѣлили это достоинство, побудивъ правительство возвысить мелочную систему до 77 пробы, чѣмъ поддержалась на нѣкоторое время 18 и 19-копѣчная цѣна серебра, возвысившаяся въ послѣдствіи (1758, 1762, 1763) до 19 $\frac{1}{2}$ коп. Но это послѣднее возвышеніе было опять послѣдствіемъ новой реформы въ монетномъ производствѣ, начавшейся съ 1755 го-

да выдѣлкою пятачковъ 77 пробы изъ 72 частей фунта, т. е. по 18 руб. $11\frac{2}{3}$ коп., за исключеніемъ передѣльныхъ расходовъ. Въ 1756 году учреждена система ливонской монеты, единица которой (ливонезъ) содержала 96 коп.; изъ пуда 72 пробы дѣлали 621 ливонезъ⁽⁴⁶⁾, слѣдственно, изъ фунта выходило 14 руб. $90\frac{2}{5}$ коп. ($15\frac{21}{40}$ ливонезовъ); это количество, по превращеніи въ 77 пробу, даетъ 15 руб. 94 коп. крупной монеты, а изъ сокращенія вѣса послѣдней до $\frac{72}{77}$ происходитъ мелочная монета въ 17 руб. $4\frac{5}{7}$ коп., что согласно съ выводомъ по 19-рублевой стоимости фунта серебра. Изъ перевода 14 руб. $90\frac{2}{5}$ коп. въ $\frac{96}{72}$ и 15 руб. 94 коп. въ $\frac{96}{77}$ оказывается фунтъ чистаго серебра въ 19 руб. $87\frac{1}{5}$ коп., что производитъ мелочную монету въ 2 руб. 25 коп. А какъ по системѣ 1764 года крупной монеты выходило изъ фунта чистаго серебра 22 руб. $75\frac{5}{9}$ коп., то сія послѣдняя, очевидно, представляетъ сокращеніе почти до $\frac{14}{15}$. Нужно обратить вниманіе на слѣдующее обстоятельство: въ царствованіе Императрицы Екатерины II ливонезъ стоилъ по курсу $113\frac{3}{4}$ коп.⁽⁴⁷⁾, слѣдственно, цѣна его, противъ первоначальной, возвысилась въ пропорціи 455 къ 384; ежели новую систему въ 22 руб. $75\frac{5}{9}$ коп. уменьшить до $\frac{384}{455}$, то выйдетъ 19 руб. $20\frac{128}{273}$ коп.; а это количество, умноженное на $\frac{100}{96}$, т. е. переведенное изъ цѣнности ливонеза въ цѣнность рубля, даетъ 20 руб. и $\frac{480}{819}$ коп. Послѣдняя сумма, въ отношеніи къ полной системѣ, составляетъ около $\frac{84}{96}$ фунта, и ежели не принимать въ расчетъ разность, не простирающуюся далѣе 9 коп., то первоначальную цѣнность ливонезовъ въ рублевомъ размѣрѣ можно прямо числить въ $\frac{84}{96}$ фунта новой системы 1764 года.

О терпимости извѣстно только изъ указа 25 мая 1755 года; она допускалась по 15 золотниковъ на 1000 руб. гривенниковъ и кромѣ того $\frac{1}{2}$ золотника на фунтъ въ пробѣ, всего до $44\frac{1}{2}$ золотниковъ на 1000 руб., что составляетъ до $\frac{89}{3000}$ золотника на рубль, или $\frac{8811}{12500}$ золотника на монетный фунтъ въ 15 руб. 84 коп. Эта терпимость до того не соответствуетъ разности въ тяжести монетъ, что нужно предполагать гораздо большую норму, которая, можетъ статься, была, если не вполне, то отчасти удержана въ системѣ 1764 года.

Теперь обратимся къ разсмотрѣнію вѣса монетъ по хранящимся у меня экземплярамъ:

а) Гривенникъ 1731 года тянетъ 58 долей и производитъ рубль въ 580 долей; рубль 1734 года 559 долей, 1737 года 583, а 1738 года 573 доли; четвертакъ 1739 года $139\frac{1}{2}$ долей и даетъ рубль въ 558 долей, т. е. одинаково съ рублемъ 1734 года. Разность между этимъ легкимъ и тяжелѣйшимъ рублемъ простирается до 25 долей, т. е. почти до цѣфры, допущенной въ системѣ 1764 года.

б) Петербургскій рубль 1741 года Іоанна Антоновича вѣситъ 574 доли, т. е. почти одинаково съ рублемъ 1738 года.

в) Полтинникъ 1742 года, перепечатанный изъ монеты Іоанна Антоновича, вѣситъ 293 доли, что даетъ рубль въ 586 долей; рубль (Спб.) 1741 года $566\frac{1}{2}$ долей, 1745 года 586 долей; рубль (Спб.) 1747 года 577 долей; рубль (Моск.) 1751 и (Спб.) 1760 годовъ каждый по 591 долѣ. По рублю 1741 и полтиннику 1742 года можно заключать, что всѣ эти монеты дѣланы по одному расчету вѣса съ монетами 1737 и 1738 годовъ. Принимая рубль 1734 года за мѣрило, а рубли 1751 и 1760 годовъ за максимумъ вѣ-

са, находимъ средній рубль въ $574\frac{1}{2}$ доли, что почти равно вѣсу рубля 1741 года; по этому среднему рублю фунтъ въ 15 руб. 84 коп. оказывается равнымъ 9100 долямъ.

г) По этимъ монетамъ самый тяжелый мелочной рубль долженъ имѣть вѣсу около $552\frac{2}{3}$ долей, а самый легкій около $535\frac{3}{4}$ долей. Хранящіеся у меня четвертаки 1746 и 1747 годовъ, по экземпляру каждаго года, вытянули по 138 долей; стало быть, изъ нихъ составляется рубль въ 552 доли; четвертакъ же 1752 года, нѣсколько потертый, вѣситъ 133 доли и даетъ рубль въ 532 доли. Я взвѣшивалъ четвертакъ 1743 года, который вытянулъ 143 доли, такъ что изъ него выходитъ рубль въ 572 доли, т. е. почти равный рублевикамъ 1738 и 1741 годовъ. Сходство четвертаковъ 1739, 1746 и 1747 годовъ показываетъ, что этотъ разрядъ монеты еще при Императрицѣ Аннѣ получилъ ту вѣсовую пропорціональность, которая выражена въ законѣ 1746 года. Но мы не имѣемъ въ виду ни одного документа, который бы доказывалъ, что при Аннѣ дѣлали монету 72 пробы, а напротивъ того всѣ извѣстные указы говорятъ только о монетѣ 77 пробы, не дѣлая различія между крупною и мелочною системами; отсюда слѣдуетъ, что четвертаки были тогда дѣланы въ $\frac{72}{77}$ вѣса рублей, а послѣ въ той же пропорціи сокращены и въ пробы; это значитъ, а) что мелочная система, по отношенію къ 19 руб. 48 коп. крупной, была сперва 20 руб. 68 коп. на фунтъ, б) что при новомъ сокращеніи она должна бы составлять 22 руб. $11\frac{1}{18}$ коп., но дѣлали по 21 руб. 12 коп., и в) что такое сокращеніе опредѣляетъ фунтъ въ $\frac{94}{96}$ частей. Изъ мелочи послѣ 1741 года я имѣю только гривеникъ 1744 года въ 54 доли (другой экземпляръ 1748 года весьма испор-

чень и вѣсить не болѣе 50 долей) и пятачекъ 1753 года въ 28 долей; обѣ монеты въ совокупности составляютъ 82 доли и даютъ рубль въ $546\frac{2}{3}$ долей. И такъ сложный изъ четырехъ величинъ рубль получается въ 541 долю, т. е. оказывается равнымъ рублю 1763 года и сходнымъ съ нормальнымъ рублемъ системы 1764 года.

д) Изъ системы 1755 года находятся у меня пятачекъ 1757 года въ 24 доли и 1758 года въ $26\frac{1}{2}$ долей; изъ нихъ выходитъ средній въ $25\frac{1}{4}$ долей, а рубль въ 505 долей, что, по увеличеніи на $\frac{77}{72}$, возрастаетъ до 540 долей, которыя, бывъ умножены также на $\frac{77}{72}$, производятъ $577\frac{1}{2}$ долей. И такъ ясно, что мелочная монета была сокращена въ вѣсъ и пробѣ, въ обоихъ случаяхъ на $\frac{72}{77}$. Стоитъ вниманія гривенникъ 1757 года, вытянувшій $56\frac{1}{2}$ долей; изъ этой цифры слагается рубль въ 565 долей, т. е. въ-ровень съ тяжелѣйшимъ рублемъ системы 1764 года и съ рублемъ Императрицы Елисаветы 1741 года.

е) Ливонезы, или 96-копѣечники, и ихъ половины должны быть по закону соразмѣрны вѣсомъ; но по моимъ экземплярамъ ливонезъ тянетъ 592, а полуливонезъ 300 долей, такъ что въ $1\frac{1}{2}$ ливонезахъ 892 доли; слѣдственно, по внутреннему достоинству, они равнялись $834\frac{6}{77}$ долямъ 77 пробы. Прибавивъ къ нимъ 6 коп., недостающихъ до $1\frac{1}{2}$ рублей, получимъ въ послѣднихъ 868 $\frac{64}{77}$ долей, а въ рубляхъ 579 $\frac{17}{77}$ долей, изъ чего мелочной рубль выходитъ въ $541\frac{47}{77}$ долей, т. е. почти одинаковый съ извлеченнымъ изъ вѣса гривенника и пятачка. Ежели вѣсъ ливонеза увеличимъ на $\frac{100}{96}$, т. е. превратимъ въ вѣсъ рубля, и произведение ($616\frac{2}{3}$ долей) уменьшимъ на вышенайденную ($\frac{84}{96}$) цѣнность ливонезовъ

по отношенію къ фунту монеты 1764 года, то рубль этой монеты опредѣлится въ $539\frac{7}{12}$ долей, что равняется нормальному вѣсу такого рубля; тѣмъ же расчетомъ изъ полуливонова получается рубль въ 547 долей. Если же $616\frac{2}{3}$ долей уменьшимъ на $\frac{72}{77}$, то получимъ рубль 77 пробы въ $576\frac{1}{2}$ долей, оходный съ рублевиномъ 1747 года и немного превышающій рубли 1738 и 1741 годовъ.

ж) Мы видѣли, что въ системѣ 1731 года легчайшій рубль былъ 532, а тяжелѣйшій 592 доли; въ системѣ же 1764 года легчайшій 513, тяжелѣйшій 565 долей. Въ сложности монета 1764 года представляется: по вѣсу въ $\frac{539}{562}$, а по указанной пробѣ въ $\frac{72}{77}$ монеты 1731 года, такъ что система послѣдней (15 руб. 84 коп.) равняется 17 руб. $66\frac{2}{7}$ коп. новой системы; слѣдственно фунтъ этой послѣдней системы оставалъ $\frac{8900}{9273}$ фунта системы прежней.

Такимъ образомъ сличенія эти доказываютъ, что равнобѣдность монетъ не была случайностью, происходившею отъ недостатка искусства въ выдѣлкѣ монеты, но истекала изъ систематическихъ расчетовъ прибыли, не во всякомъ предѣлѣ одинаковой, по измѣнчивости вексельнаго курса и торговыхъ цѣнъ на серебро; при томъ же понятно, что если вексельный курсъ устанавлился по монетамъ тяжеловѣснымъ, то казна выигрывала, пуская въ одну съ ними цѣну и монеты легковѣсныя. Обыкновеніе это, по видимому, не только не было отмѣнено съ 1764 года, но болѣе усложнено установленіемъ терпимости при различныхъ вывѣскахъ передѣланнаго металла, чего никакъ нельзя признать за улучшеніе монетнаго дѣла. Письменные документы удостовѣряютъ, что указанный фунтъ хотя и считался въ 15 руб. 84 коп. лигатурнаго, или въ 10 руб. $74\frac{6}{7}$ коп.

чистаго серебра, но дѣйствительный былъ 19 руб. 48 коп., изъ котораго и образовалась система 1746 года въ 21 руб. 12 коп. Это видно изъ слѣдующаго расчета: при прежней системѣ обыкновенная цѣна серебра была 18 коп.; если мы умножимъ эту цѣну на 21 руб. 12 коп. и раздѣлимъ на 19 руб. 48 коп., то получимъ цѣну въ $19^{\frac{51}{487}}$ коп., или кругомъ $19\frac{1}{2}$ коп., т. е. ту самую, которая установилась при новой системѣ, или лучше сказать, по поводу которой установлена новая система. Поэтому на фунтъ чистаго серебра шло $94^{\frac{25}{36}}$ или короче $94\frac{2}{3}$ золотниковъ, на фунтъ 77 пробы около $75^{\frac{61}{64}}$ зол., а на фунтъ 72 пробы $71\frac{1}{48}$ золотн. чистаго серебра.

Не ограничиваясь подробнымъ разсмотрѣніемъ пропорцій въ цѣнахъ по системамъ 1731—1762 годовъ, мы должны сравнить систему 1731 года съ системою 1764 года: сокращая сумму послѣдней 17 руб. $6\frac{2}{3}$ коп. на $\frac{72}{77}$, получаемъ въ первой 15 руб. $95^{\frac{65}{77}}$ коп., что почти сходно съ выводомъ по 36-пробнымъ двухрублевицамъ; отсюда видно, что сумма 1731 года составляла $\frac{2541}{2580}$ суммы 1764 года, а разность эта могла происходить отъ двухъ причинъ: или прежній фунтъ былъ тяжеле новаго, или въ сокращеніи новой монеты принята пропорціональность, отличная отъ дроби $\frac{72}{77}$. Мы это увидимъ изъ разсмотрѣнія золотой монеты.

Въ то время на фунтъ полагалось 14 ефимковъ ⁽⁴⁸⁾; въ точности же, какъ найдено по таможенной вывѣскѣ въ 1756 году, 45 ефимковъ и 10 копѣекъ составляли 3 фунта и 23 золотника ⁽⁴⁹⁾; слѣдовательно нѣсколько меньше 14 штукъ на фунтъ (въ точности $13^{\frac{21167}{26209}}$ ефимковъ). Въ тогдашнихъ актахъ мы встрѣчаемъ двойную оцѣнку ефимковъ, ко-

торыми оплачивались таможенные пошлины: въ 1734 году было дозволено принимать пошлину и русскими деньгами, вмѣсто ефимковъ, по 1 руб. 25 коп. за каждый, что сохранено и въ тарифѣ 1757 года⁽⁵⁰⁾; но между тѣмъ въ 1754 году полновѣсные талеры принимались въ казну по 1 руб. 19½ коп., дѣйствительная же стоимость ихъ, за вычетомъ расходовъ на передѣлъ въ русскую монету и угара, вычислена въ 1 руб. 19⅝ коп.⁽⁵¹⁾. И такъ счетный фунтъ ефимковъ по таможенной оцѣнкѣ стоилъ 17 руб. 50 коп., по казенной приемной цѣнѣ 16 руб. 73 коп., а по дѣйствительной стоимости 16 руб. 77⅓ коп.; послѣднія двѣ суммы даютъ среднее выраженіе фунта въ 16 руб. 75⅓ коп., то самое, которое выше выведено изъ оцѣнки 1786 года. Если монетную цѣну 77-пробнаго фунта серебра (15 руб. 84 коп.) переведемъ въ таможенную цѣну фунта ефимковъ (17 руб. 50 коп.), то найдемъ, что ефимки считались въ 85 пробу, и что до полной ихъ стоимости (85⅓) не доставало 6¼/₁₇ коп., изъ чего на ефимокъ причитается такая дробь, которая въ розничной оцѣнкѣ составляла не болѣе ¼ коп. на каждой ефимокъ. Значитъ, принимая фунтъ ефимковъ за 16 руб. 73 коп., тогда какъ по дѣйствительному достоинству они стоили 17 руб. 66¼/₁₇ коп., казна, очевидно, числила ихъ въ 81⅓ пробу, т. е. принимала въ 6¼/₆₄ цѣнности, что составляетъ 20 руб. 13 коп. за фунтъ чистаго серебра: по этому одна покупка приносила 99 коп. прибыли отъ фунта. Нужно замѣтить, что ежели 16 руб. 73 коп. переведемъ изъ 77 въ 96 пробу, то получимъ почти 20 руб. 85⅞/₇ коп.; а по перечисленіи 19 руб. 48 коп. изъ крупной въ мелкую монету умноженіемъ на 77/₇₂, выйдетъ 20 руб. 83⅞/₉ коп., т. е. почти одинъ и тотъ

же результатъ. Въ 1761 году рижскій курсъ былъ по 21 шестаку на ефимокъ, отчего казнѣ не было прибыли (52); шестакъ стоитъ 24 коп. ассигнаціями (53), почему ефимокъ стоилъ полною цѣною на ассигнаціи 5 руб. 4 коп., а на серебро нынѣшнею монетою 1 руб. 44 коп.; а какъ полная цѣна ефимка монетою 1734 года найдена почти въ $125\frac{1}{2}$ коп., то по уменьшеніи нынѣшняго содержанія чистаго фунта (22 руб. $75\frac{5}{7}$ коп.) на дробь, образуемую отношеніемъ старой и нынѣшней цѣнъ ефимка (14933: 17136), получается старая система въ 19 руб. 83 коп., болѣе указной на 8 коп., а противъ определенной за исключеніемъ прибыли на 35 коп. Если нынѣшній фунтъ уменьшить на $\frac{1848}{1983}$, то получится $9058\frac{1}{2}$ долей (кругомъ $94\frac{1}{3}$ нын. золотн.), а это довольно сходно съ монетнымъ фунтомъ, выведеннымъ нами изъ средняго вѣса монетъ (менѣе только на $41\frac{1}{2}$ долей). Не смотря на уменьшеніе монеты, видимъ, что въ томъ же 1761 году 2824 пуда 14 фунтовъ 59 золотниковъ самаго чистаго серебра стоили по передѣльной цѣнѣ 2.231.087 руб. 30 коп. (54), т. е. фунтъ около 19 руб. $74\frac{6}{7}$ коп., какъ слѣдовало и по указу 1731 года; но это значитъ, что крупная монета и въ концѣ разсматриваемаго періода числилась по 77 пробъ въ 15 руб. 84 коп., хотя на самомъ дѣлѣ имѣла цѣнность 72 пробы.

До вступленія на престолъ Императора Петра III казна продавала серебро фабрикантамъ по $20\frac{1}{3}$ к. золотникъ, т. е. фунтъ по 19 руб. 52 коп., слѣдственно почти по передѣльной цѣнѣ крупной монеты. Но этотъ государь приказалъ отпускать серебро по 23 $\frac{43}{96}$ коп. золотникъ, т. е. по 22 р. 51 коп. фунтъ. Хотя тутъ цѣна и была увеличена противъ прежней на $3\frac{11}{36}$ коп., но въ указѣ отъ 17 іюня

1762 года увеличеніе показано только въ 3 коп. на золотникъ (⁵⁸), т. е. на фунтъ 2 руб. 68 коп.; исключивъ это увеличеніе изъ 22 руб. 51 коп., получимъ въ остаткѣ 19 руб. 83 коп., т. е. сумму, выведенную выше изъ сравненія прежней и нынѣшней ефимочныхъ цѣнъ; откуда слѣдуетъ заключать, что въ этомъ году монетная система была преобразована изъ сей послѣдней цыфры, съ значительнымъ уменьшеніемъ размѣра монеты, и что прежній монетный фунтъ въ 19 руб. 48 коп. былъ зачисленъ въ $94\frac{1}{3}$ золотника тогдашняго фунта. Дѣйствительно, указомъ 17 января 1762 года установлена новая система, при чемъ частнымъ людямъ дозволено приносить серебро на Монетный Дворъ для передѣла въ монету, съ тѣмъ чтобы сію послѣднюю выдавать имъ съ надбавкою, сверхъ $19\frac{1}{2}$ коп. золотникъ, на каждый рубль 10 процентовъ прибыли (⁵⁹); стало быть, монетный передѣлъ чистаго фунта давалъ приносителю 20 руб. 59 коп., менѣе противъ продажной цѣны на 1 руб. 92 коп., или около $10\frac{1}{3}$ процентовъ противъ $19\frac{1}{2}$ -копѣчной цѣны золотника. У насъ нѣтъ въ виду закона ни о пробѣ этой монеты, ни о содержаніи лигатурнаго монетнаго фунта; по мнѣнію же Шлаттера, тогдашня монета имѣла 72 пробу, по 17 руб. $6\frac{2}{3}$ коп. на фунтъ (⁶⁰), т. е. будто бы была одинакова съ системою 1764 года. Но это показаніе, очевидно, не вѣрно: ибо если 22 руб. 51 коп. сократить въ 72 пробу, то выйдетъ на фунтъ 16 руб. $88\frac{1}{4}$ коп., сумма, почти равная системѣ 1746 года, чего не могло быть, потому что внутренняя цѣнность этой суммы далеко уступала цѣнности означенной 77-пробной системы, тогда какъ золотая имперіальная система сохранена въ прежнихъ размѣрѣ и цѣнности и при новой монетѣ; значить, но-

вый рубль содержалъ въ себѣ ту же цѣнность, какъ и прежній. Съ другой стороны, сокращеніе суммы 20 руб. 59 коп. въ $\frac{72}{96}$ даетъ 25 руб. 54 $\frac{2}{3}$ коп., что почти подходитъ къ передѣльному размѣру прежней крупной системы, которая однакожъ значительно превосходила вѣсомъ рубли Петра III, имѣвшіе, по увѣренію барона Шодуара, въ сложности до $5\frac{2}{3}$ золотниковъ вѣса ⁽⁵⁶⁾, а по моимъ четыремъ экземплярамъ отъ 517 до 534 долей (въ томъ числѣ два по 525 долей). Вѣсъ моихъ среднихъ экземпляровъ (525 долей) составляетъ $\frac{4}{5}$ нормальнаго вѣса талеровъ (658 долей); точно также и обвѣщенный у Шодуара вѣсъ рублей (544 доли) составляетъ около $\frac{4}{5}$ тяжеловѣснаго талера (672 доли). Умноживъ 14 талеровъ до $\frac{3}{4}$, получимъ на фунтъ $17\frac{1}{2}$ рублей, т. е. ту сумму, которую образуетъ стоимость 14 талеровъ по 1 руб. 25 коп., а чрезъ умноженіе тою же дробью суммы 15 руб. 84 коп. получается 19 руб. 80 коп., почти та же цифра, которая выведена изъ сравненія прежней и нынѣшней сѣмочныхъ цѣвъ и цѣвъ на серебро 1762 года; если же 77 пробу умножимъ на 1750 коп. и произведеніе раздѣлимъ на 1584 коп., то выйдетъ 85 сѣмочная проба (съ небольшимъ), которая однакоже приводится въ пропорцію 1980: 2251, что выражаетъ 84 пробу. И такъ есть основаніе полагать, что система 1762 года установлена по системѣ талерной, съ уменьшеніемъ въ вѣсѣ до $\frac{4}{5}$, и съ примѣненіемъ ея къ системѣ прежней крупной монеты, но такъ, что вмѣсто прежнихъ 77 золотниковъ, взято въ монетный фунтъ 84 золотника чистаго серебра, т. е. проба въ составѣ фунта увеличена до $\frac{12}{11}$, и затѣмъ оказывается, что изъ новаго монетнаго фунта должно было выходить 17 руб. 28 коп., равноцѣнныхъ системѣ 1731 года. Но какъ передъ 1762

годомъ 77-пробную монету только числили по 15 руб. 84 коп. на фунтъ, дѣйствительно же дѣлали по 16 руб. 94 коп., которые составляли $\frac{847}{864}$ новой системы, то, допуская и въ послѣдней существованіе той же пропорціи между дѣйствительною и счетною системами, мы придемъ къ заключенію, что новая система содержала въ себѣ 80 золотниковъ чистаго серебра. Подтверженіемъ этому можетъ служить слѣдующее соображеніе: если 22 руб. 51 коп. уменьшимъ на $\frac{80}{96}$, то получимъ 18 руб. 76 коп., а это почти въ точности сходно съ цѣною фунта серебра въ 18 руб. 72 коп., образуемою цѣною золотника въ $19\frac{1}{2}$ коп.; посему въ цѣнѣ 22 руб. 51 коп. казна получала прибыли 20 процентовъ. Прилагая къ 17 руб. 28 коп. 10 процентовъ прибыли, т. е. 1 руб. 73 коп., получаемъ 19 руб. $\frac{4}{5}$ коп., сумму, которою еще въ 1786 году цѣнилось серебро, какъ показано выше; а увеличивъ эту сумму на $\frac{96}{80}$, найдемъ въ фунтѣ чистаго серебра 22 руб. 81 коп., немногимъ болѣе нынѣшняго содержанія полнаго фунта. Другое подтвержденіе находимъ въ довольно близкомъ сходствѣ выводовъ по пробѣ и цѣнамъ серебра: въ суммѣ 17 руб. 28 коп. золотникъ серебра стоилъ 18 коп., слѣдственно, эта цѣна, по отношенію къ $19\frac{1}{2}$ -копѣчной цѣнѣ, по которой казна возвращала приносителямъ передѣланное серебро, составляла $\frac{12}{13}$; ежели 22 руб. 51 коп. уменьшимъ въ этой пропорціи, то получимъ сумму 20 руб. $77\frac{11}{13}$ коп.; если же 17 руб. 28 коп. переведемъ изъ 80 въ 96 пробу, то получимъ 20 руб. $73\frac{3}{5}$ коп.; разность не превышаетъ 4 коп. Здѣсь надобно обратить вниманіе на пропорцію, найденную нами два раза, и именно: по отношенію между 96 золотниками и фунтомъ мелочной монеты, равно между системами 1746 и 1762

годовъ; пропорція эта даетъ возможность понять, что новая монета сокращена въ вѣсѣ до $\frac{847}{864}$ прежней мелочной для приведенія ея въ круглое отношеніе къ фунту, такъ чтобы она вполнѣ содержала въ себѣ $\frac{864}{864}$ фунта.

Розысканія о серебряной монетѣ были бы неполны, если бы мы оставили безъ разсмотрѣнія законы, относящіяся къ золотой монетѣ, къ которой теперь мы должны обратиться.

Въ 1731 году, при 18-копѣчной цѣнѣ серебра, золото покупали въ казну по 2 руб. 52 коп. золотникъ ⁽⁵⁹⁾; въ 1759 году Сенатъ постановилъ: золото покупать по 2 руб. 65 коп., а серебро по 19 коп. золотникъ; заключеннымъ съ англійскими купцами контрактомъ на поставку золота и серебра положены цѣны: золоту 2 руб. 75 коп., а серебру 19½ коп. золотникъ; стало быть, въ первомъ случаѣ золото цѣнилось въ 14 разъ дороже серебра, во второмъ въ $14\frac{8}{19}$, въ третьемъ въ $14\frac{4}{39}$; отсюда видно, что въ отношеніи къ числу 14 цѣна повышалась то въ большей, то въ меньшей степени. Есть и другіе примѣры: въ 1758 году армянскіе купцы обязались получаемыя въ Персіи за товары персидскія золотыя и серебряныя деньги отдавать въ Астрахани въ казну по нижней цѣнѣ: золото по 2 руб. 42½ коп. съ осью, серебро по $16\frac{3}{4}$ коп. съ осью чистаго золотникъ (здѣсь золото къ серебру $14\frac{17}{45} : 1$), а въ 1760 году закаспійское золото велѣно принимать по 2 руб. 75 коп., серебро по 19 коп. золотникъ ⁽⁶⁰⁾ (здѣсь отношеніе $14\frac{9}{19} : 1$, т. е. почти то, которое было въ 1759 году). Такимъ образомъ числа отъ 14 до $14\frac{1}{2}$ выражали законную пропорцію отношенія между золотомъ и серебромъ. Изъ документовъ 1761 года видна пропорція и передѣльной цѣны

металловъ: выше сказано, что въ этомъ году 2824 пуда 14 фунтовъ 59 золотниковъ самаго чистаго серебра обошлись по передѣльной цѣнѣ въ 2.231.087 руб. 30 коп., что составитъ фунтъ въ 19 руб. 74⁶/₇ коп.; въ тоже время 89 пудовъ 14 фунтовъ 65 золотниковъ самаго чистаго золота обошлись по той же цѣнѣ въ 962.372 руб. 86 коп. ⁽⁶¹⁾, т. е. фунтъ въ 272 руб. 13¹/₃ коп.; тутъ отношеніе золота къ серебру какъ 13, 7799 : 1. Этими данными облегчается разсмотрѣніе свѣдѣній о золотой монетѣ, которая существовала въ двухъ видахъ:

1) *Монета червоная*, имѣвшая въ разное время разную пробу, но постоянно сохранявшая одно и тоже отношеніе къ вѣсу. По указу 23 декабря 1730 года, русскіе червонцы дѣланы вѣсомъ и пробой противъ голландскихъ ⁽⁶²⁾. Въ-послѣдствіи указомъ 17 августа 1746 года велѣно сдѣлать 4000 штукъ червонцевъ по прежней системѣ, съ портретомъ и гербомъ, а потомъ указомъ 7 апрѣля 1747 года назначено сдѣлать въ Москвѣ еще 500 штукъ 93 пробы; такое же распоряженіе послѣдовало въ указѣ 6 сентября 1748 года о выдѣлкѣ 20.000 червонцевъ, какъ прежде; но распоряженія эти указомъ 11 декабря того же года приостановлены. За тѣмъ изданъ рядъ указовъ объ установленіи новой червонной системы: въ 1749 году 7 и 11 іюня, 7 іюля и въ 1751 году 24 января повелѣно дѣлать червонцы въ 94²/₃ пробу, вѣсомъ противъ голландскихъ (по 118 штукъ на фунтъ, какъ видно изъ сенатскаго указа 2 мая 1754 года), съ портретомъ Императрицы на одной сторонѣ, а на другой: полкомплекта съ крестомъ св. Апостола Андрея Первозваннаго и полкомплекта съ государственнымъ гербомъ; для отличія же отъ прежде сдѣланныхъ обозначить на нихъ годъ, мѣсяцъ и чи-

сло. На этомъ основаніи, по указу 4 марта 1751 года, отпущено изъ монетной канцеляріи и конторы три пуда золота, для передѣла въ русскіе червонцы, какіе предъ симъ сдѣлать велѣно; изъ того числа на двойные назначенъ одинъ пудъ, дѣлать же повелѣно «какъ двойные, такъ и одинакіе, а воѣ на два сорта пополамъ, первые съ портретомъ Ея Императорскаго Величества и съ гербомъ россійскимъ, а другіе съ портретомъ же и съ крестомъ Апостола Андрея»; стало быть, двойныхъ червонцевъ сдѣлано всего 2360 штукъ, по 1180 штукъ каждаго сорта, а одинакихъ 9440, по 4720 штукъ каждаго сорта. Въ 1752 году, по указу 21 октября, отпущено еще два пуда золота, съ тѣмъ, чтобы сдѣланы были въ Москвѣ одинакіе червонцы, вѣсомъ и пробомъ противъ голландскихъ и съ такимъ же раздѣленіемъ по изображеніямъ, какъ и червонцы 1751 года; значить, монетъ этихъ опять выпущено по 4720 штукъ каждаго сорта, а всего 9440 штукъ; но онѣ имѣли 93 пробу (⁶³).

Въ царствованіе Анны Іоанновны червонцы ходили по цѣнѣ, установленной въ 1730 году, т. е. по 2 руб. 20 коп. (⁶⁴), изъ чего фунтъ червоннаго золота опредѣляется въ 259 руб. 60 коп., а чистаго въ 267 руб. $97^{13}/_{31}$ коп.; умножая систему 1731 года (19 руб. $74^6/_{7}$) на 14, получаемъ цѣну чистаго золота въ 276 руб. 48 коп.; слѣдственно фунтъ чистаго золота, равный фунту червонцевъ, составлялъ $93^{13}/_{279}$ частей фунта чистаго серебра, и уже изъ этого количества, взято 93 части въ червонную пробу, такъ что эта проба составляла только $90^5/_{36}$ золотниковъ фунта чистаго серебра; если же это количество уменьшить до размѣра 19 руб. 48 коп., то останется около 89 золотниковъ (точно $88^{37859}/_{41472}$ зол.), а это немногимъ разнится отъ счетнаго количества серебра, пу-

ценнаго послѣ въ мелочную серебряную монету. Приведенное постановленіе 1730 года о цѣнѣ червонца не было извѣстно Сенату, который, въ указѣ своемъ 2 мая 1754 года, сказавъ, что червонцамъ отъ 1701 года цѣны не было назначено, почему и опредѣлилъ имъ цѣну въ 2 руб. 30 коп.; но именнымъ указомъ 12 ноября 1755 года сенатское распоряженіе отменено, и червонцамъ, отдѣланнымъ съ 1701 по 1754 годъ, велѣно ходить по 2 руб. 25 коп., что составитъ передѣльную цѣну фунта въ 265 руб. 50 коп., а какъ червонцы въ этомъ періодѣ были 93,94 и $94\frac{2}{3}$ пробы, то по средней пробѣ въ $93\frac{7}{8}$, фунтъ чистаго золота стоялъ 271 руб. 79 коп.; слѣдственно въ сенатской оцѣнкѣ (271 руб. 40 коп. фунтъ) червонцы зачислены были чистымъ золотомъ по этой средней пробѣ, а обѣ эти суммы не многимъ разнятся отъ суммы, производимой увеличеніемъ въ 14 разъ дѣйствительнаго содержанія монетнаго фунта серебра (19 руб. 48 коп.). И такъ видно, что въ пропорціи 14:1 числилось чистое золото; пропорція же червоннаго опредѣлялась пробкою, составляя въ разныхъ выпускахъ $31\frac{1}{32}$, $47\frac{1}{48}$ и $71\frac{1}{72}$ полной пропорціи, и что въ 1761 году золото было куплено по цѣнѣ, близкой къ средней пропорціи. Замѣчательно, что 19 руб. 48 коп., по отношенію къ полному указному фунту монеты (19 руб. $74\frac{6}{7}$ коп.), составляютъ около $94\frac{69}{100}$ частей фунта, т. е. выражаютъ почти $94\frac{2}{3}$ пробу. Когда же покупная цѣна золота, къ 1760 году, почти сравнялась съ червонною, то сія послѣдняя неизбѣжно должна была возвыситься, и потому въ 1761 году мы находимъ ее уже въ 268 руб. $36\frac{2}{3}$ коп. (по отношенію червонной пробы къ покушной цѣнѣ чистаго золота). Все это показываетъ, что по мѣрѣ возвышенія цѣны

на золото и серебряная монета могла подвергаться измѣненіямъ для поддержанія одной и той же пропорціи. Въ самомъ дѣлѣ, ежели мы сумму 15 руб. 84 к. переведемъ изъ 220 въ 225-копѣчную цѣну червонца, то получимъ на фунтъ 16 руб. 20 коп. серебряной 77-пробной монеты, а это та самая цѣна, которая назначена армянамъ въ 1758 году за чистое персидское серебро; если же 16 руб. 20 коп. переведемъ изъ 220 въ сенатскую 230 копѣчную цѣну червонца, то получимъ на фунтъ 16 руб. $93\frac{7}{11}$ коп., количество, равное фунту мелочной системы, и отсюда видимъ, что въ оцѣнкѣ червонца Сенатъ, принявъ систему 1731 года равною 16 руб. 10 коп., опредѣлилъ цѣну по мелочной системѣ въ 16 руб. 94 коп.; но именной указъ исправилъ эту ошибку, выразивъ въ новой оцѣнкѣ то, что прежніе 15 руб. 84 коп. сократились до 16 руб. 20 коп., такъ что новая крупная монета составляла уже $\frac{44}{45}$ прежней крупной; а какъ при Императрицѣ Елисаветѣ продолжали числить монету согласно указу 1731 года, то, значить, сократили и самый фунтъ въ пропорціи $\frac{44}{45}$. При Императорѣ Петрѣ III червонцы были 94 пробы и стоили 2 руб. 45 коп. ⁽⁶⁵⁾, что производитъ цѣну фунта въ 289 руб. 10 коп., почему передѣльная цѣна чистаго золота простиралась до 295 руб. $25\frac{5}{47}$ коп.; изъ этой послѣдней суммы, по пропорціи 14:1, фунтъ серебра выходитъ въ 21 руб. 9 коп. Стало быть, монета 1762 года чистымъ серебромъ въ фунтъ была подобна мелочной монетѣ 1746 года. Это яснѣе раскрывается курсомъ 1786 года, въ которомъ червонецъ 94 пробы, вѣсомъ по 118 на фунтъ, оцѣненъ, по 38-штиверовой стоимости тогдашняго рубля, въ 2 руб. $73\frac{13}{19}$ коп. ⁽⁶⁶⁾; изъ сокращенія тогдашней системы (22 руб. $75\frac{5}{9}$ коп.) на пропорцію 245:273¹³/₁₉

видно, что въ этомъ году монету 1762 года числили въ 19 руб. $47\frac{1}{2}$ коп. чистаго серебра, т. е. почти такъ, какъ было въ 1732 году, а рубль 1762 года цѣнился въ $42\frac{22}{49}$ штиверовъ. Съ другой стороны оказывается, что рубли того года были вѣсомъ одинаковы съ рублями системы 1764 года, имѣвшими 72 пробу; слѣдовательно, по отношенію ихъ оцѣнки штиверами, находимъ, что первые были около $80\frac{1}{2}$ пробы; но если принять во вниманіе, что въ 1786 году червонецъ оцѣненъ по среднему курсу, а оцѣнка 1762 года выражала точную стоимость, то дѣйствительная проба монеты 1762 года опредѣлится круглымъ числомъ 80 или среднимъ $80\frac{1}{4}$. Намъ уже извѣстно, что мелочная монета 1746 года, имѣвшая 77 пробу, числилась по 16 руб. 94 коп. на фунтъ; переведа эту сумму изъ 77 въ $80\frac{1}{4}$, получимъ 17 р. $65\frac{1}{2}$ коп.; а если 16 руб. 20 коп. увеличимъ съ червонной цѣны 1754 на червонную цѣну 1762 года, т. е. на $\frac{245}{228}$, то найдемъ точное выраженіе цѣнности новой системы въ 17 руб. 64 коп.; если же эту послѣднюю сумму увеличимъ дробью $\frac{1}{6}$, то получимъ 20 рублей 58 коп., сумму почти до точности равную стоимости передѣланнаго въ монету серебра при возвратѣ его владѣльцамъ изъ казны; потомъ, увеличивая тою же дробью 16 руб. 20 коп. и къ выведенной такимъ образомъ суммѣ 18 руб. 90 коп. прибавивъ опредѣленную въ 1747 году прибыль отъ передѣла мелкихъ денегъ и составлявшую 1 руб. 69 коп. на фунтъ, опять получаемъ 20 руб. 59 коп. И такъ вотъ истинная пропорціональность отношеній монеты И. Петра III къ монетѣ прежней, въ которой эта пропорціональность также существовала, какъ видно изъ того, что умноженіе 77 золотниковъ на $\frac{1}{7}$, производитъ $89\frac{5}{6}$ золотниковъ, количество, равное

законному вѣсу мелочной монеты (разность составляетъ только $\frac{5}{77}$ золотника). По пропорціи $89\frac{5}{6}$ къ 96, изъ 16 руб. 20 коп. полный фунтъ получается въ 17 руб. $31\frac{1}{5}$ коп., а это почти одно и тоже съ увеличеніемъ 16 руб. 20 коп. изъ 72 въ 77, что даетъ 17 руб. $32\frac{1}{2}$ коп. Обращаясь къ червонной цѣнѣ фунта въ 289 руб. 10 коп. и раздѣляя ее на 14, получаемъ 20 руб. 65 коп. серебра; сумма 17 руб. 64 коп. относится къ этой суммѣ какъ $82\frac{114}{2065}:96$; но тутъ серебро зачтено чистымъ, а золото 94 пробы, почему чрезъ уменьшеніе $82\frac{114}{2065}$ золотниковъ на $\frac{94}{96}$ выходитъ проба серебра, или количество серебра въ монетномъ фунтѣ $80\frac{9}{20}$ золотниковъ; а какъ мы уже нашли, что въ 1762 году дѣлали по 17 руб. 28 коп. изъ фунта, то оказывается, что фунтъ опять сокращенъ до $\frac{48}{49}$. Между тѣмъ пропорціи прежнихъ системъ сохранены въ новой почти цѣликомъ: такъ чрезъ умноженіе суммы 19 руб. $74\frac{6}{7}$ коп. выходитъ около 21 руб. 6 коп., только на 6 коп. менѣ системы въ 21 руб. 12 коп. Вообще разности оказываются въ мелочахъ, зависѣвшихъ отъ того, что въ монетномъ дѣлѣ, руководствовались не строгими метрологическими началами, а расчетами казенной прибыли, для конхъ, по измѣнчивости торговыхъ цѣнъ, и въ слѣдствіе того понятія о монетѣ, которое ставило ее на степень коммерческихъ производствъ, не существовало точнаго математическаго опредѣлителя (нормы) до изданія указа 1764 года. Видя истинную стоимость монетнаго фунта 1762 года, мы теперь можемъ судить о значеніи тогдашняго рубля по слѣдующимъ даннымъ: мы нашли этотъ рубль въ $\frac{4}{5}$ талера по вѣсу и по цѣнѣ (въ $\frac{540}{672}$ доли и въ $\frac{100}{125}$ коп.); точно то же отношеніе существуетъ въ Голштиніи между талерами спеіесъ и курантъ, изъ которыхъ въ

первомъ содержится $1\frac{1}{4}$ талеровъ послѣднихъ. Съ 1671 года пошли датскіе червонцы спеціесь, равныя неполнымъ червонцамъ рейнской системы, въ 94 пробу, вѣсомъ 0.818 золотника; а съ 1757 года червонцы курантъ 84 пробы, вѣсомъ 0,731 золотн.; первоначально курантовый червонецъ стоилъ 2 курантовыхъ талера, слѣдственно спеціесь-червонецъ стоилъ 2 спеціесь-талера или $2\frac{1}{2}$ курантъ-талеровъ (67). По полной цѣнѣ талеровъ, въ 1 рубль 25 коп., цѣна червонца опредѣляется въ 2 руб. 50 коп., а курантъ-талерь въ 100 коп. Слѣдственно рубль 1762 года былъ тоже, что этотъ талерь, стоявшій, по оцѣнкѣ нынѣшними русскими деньгами, $111\frac{4}{5}$ коп. (68), и опредѣляющій въ рубль 452,79 долей чистаго серебра; ежели къ этому количеству прибавимъ лигатуру до 80 пробы, то получимъ вѣсъ рубля въ $543\frac{1}{3}$ долей, т. е. равный вѣсу, обозначенному Шодуаромъ. Но при этомъ русская цѣна червонцевъ была $\frac{49}{50}$ нѣмецкой ($\frac{245}{250}$ коп.); уменьшая въ этой пропорціи вѣсъ фунта, получаемъ $94\frac{2}{25}$ золотника, откуда дѣлается очевиднымъ, что нѣмецкая цѣна опредѣляла червонецъ наравнѣ съ червонцами чистаго золота, каковы имперскіе полные, а русская по 94 пробѣ, какую они дѣйствительно имѣли.

2) *Имперіальная система* учреждена указами 12 ноября 1755 и 21 іюня 1756 года, которыми велѣно дѣлать изъ золота 88 пробы: имперіалы вѣсомъ по $3^{\frac{85}{96}}$ золотника, полуимперіалы по $1^{\frac{90}{96}}$ золотника, двухрублевники по $7^{\frac{3}{96}}$ золотника и рублевники по $3^{\frac{6}{96}}$ золотника (69). Значить, сложный рубль былъ $37\frac{1}{9}$ долей, а изъ фунта 88 пробы выходило 248 руб. $33^{\frac{89}{100}}$ коп., изъ чистаго же 170 руб. $91\frac{1}{9}$ коп., на $87\frac{7}{9}$ коп. менѣе прежняго червоннаго; чрезъ уменьшеніе этой суммы на найденную нами въ 1761 году

передѣльную пропорцію 13.7799: 1 образуется серебряная система въ 19 руб. 68 коп., крупная въ 15 руб. $76\frac{7}{8}$, мелочная въ 16 руб. 86 съ дробью; а по переключеніи послѣдней суммы въ 77 въ 80 пробу, образуется сумма въ 17 руб. 52 коп., почти равная цѣнѣ фунта талеровъ.

Теперь можно заняться изученіемъ вѣса въ періодъ 1731—1762 годовъ; но тутъ надобно нѣсколько измѣнить порядокъ исслѣдованія, принявъ за основаніе ту монету, которую легче повѣрить на опытѣ и которая по этому болѣе способна дать точныя указанія какъ на степень сходства тогдашняго вѣса, такъ и на истинную тяжесть монетъ, обозначенныхъ въ законахъ цѣлыми фунтами.

Имѣющіеся у меня экземпляры монетъ имперіальной системы, существовавшей до 1764 года, вѣсятъ: имперіаль 1757 года 371 долю, двухрублевикъ 1756 года около 73 долей, рубль 1756 года $37\frac{1}{2}$ долей, рубль 1757 года 36 долей и полтина 1756 года $19\frac{1}{2}$ долей; всё же вмѣстѣ, составляющіе $14\frac{1}{2}$ рублей, вытянули 536 долей, именно столько, сколько слѣдовало и по закону. Баронъ Шодуаръ, въ своемъ описаніи монетъ, показалъ вѣсъ двухъ имперіаловъ 1762 года, а именно: Петра III (№ 1385) 3 золотника $86\frac{1}{2}$ долей и Екатерины II (№ 1406) 3 золотника 86 долей, и пяти полуимперіаловъ, именно: трехъ 1755 года—№ 1083 въ 1 золотникъ 88 долей, № 1085 въ 1 золотникъ 88 долей, № 1087 въ 1 золотникъ $88\frac{1}{4}$ долей, и двухъ 1762 года: Петра III (№ 1387) въ 1 золотникъ $90\frac{3}{4}$ долей и Екатерины II (№ 1417) въ 1 золотникъ 89 долей ⁽⁷⁰⁾; во всѣхъ этихъ монетахъ вѣсу $1672\frac{1}{2}$ доли, т. е. менше, чѣмъ слѣдовало по закону, только на $3\frac{1}{2}$ доли. Такимъ образомъ явно, что въ 1755 году фунтъ (для золота) былъ со-
хл.

вершено одинаковъ съ нынѣшнимъ и дѣлился, какъ нынѣ, на 9216 долей, по 96 долей въ золотникъ. Но такое дѣленіе золотника встрѣчается и ранѣе, именно въ 1744 году, въ которомъ находимъ дробь $\frac{54}{96}$ золотника (71).

Выше показано, что сложный рубль по закону 1755 года былъ $87\frac{1}{2}$ долей; слѣдовательно чистаго золота въ немъ было $34\frac{23}{120}$ долей; по умноженіи этой цифры на передѣльную пропорцію 1761 года въ 13,7799:1, получается въ серебряномъ рублѣ 471,1744 долей чистаго серебра, а съ лигатурою до 77 пробы 587,4642 долей, что сходствуетъ съ настоящимъ рублемъ 1745 года, равно съ рублемъ, опредѣленнымъ по полтиннику 1742 года; но по пропорціи въ 14: 1 рубль выходитъ въ $478\frac{41}{60}$ долей чистаго, или въ $596\frac{4}{5}$ лигатурнаго 77 пробы серебра; въ среднемъ же выводѣ получается рубль въ 592,1321 доли, сходный съ рублями 1751 и 1760 годовъ. По указному вѣсу ливонезъ (621 на пудъ) опредѣляется въ $593\frac{287}{621}$ долей, а это опять сходно съ моимъ экземпляромъ (592 доли); перечисленіемъ указнаго ливонеза изъ 96 въ 100-копѣчную монету образуется вѣсъ почти въ $618\frac{2}{11}$ долей; а изъ уменьшенія этого количества дробью $\frac{72}{77}$ происходитъ указанный рубль почти въ $578\frac{1}{22}$ долей, т. е. подобный рублю 1747 года. Слѣдовательно до 1764 года пропорція отношенія золота къ серебру опредѣлялась цифрами отъ $13\frac{1}{4}$ до 14. Здѣсь повторю употребленное выше дѣйствіе: умноживъ стоимость 621 ливонеза, составляющую 596 руб. 16 коп. на $\frac{77}{72}$, найдемъ, что пудъ серебра 77 пробы стоилъ 637 руб. 56 коп.; слѣдовательно фунтъ давалъ уже не 15 руб. 84 коп., а 15 руб. 94 коп., такъ что изъ чистаго фунта выходило 19 руб. $87\frac{1}{2}$ коп. Изъ этой именно системы, округленной въ пропорціональ-

ности между золотомъ и серебромъ, произошла система 1764 года, какъ это видно изъ уменьшенія суммы 17 руб. $6\frac{2}{3}$ коп. на $\frac{72}{77}$, что производитъ 15 руб. $95\frac{65}{77}$ коп. А какъ рублевая монета съ 1731 по 1762 годъ была одного вѣса, то оказывается, что новый монетный фунтъ (15 руб. $95\frac{65}{77}$ коп.) составлялъ $\frac{2511}{2560}$ прежняго (15 руб. 84 коп.), т. е. содержалъ $95\frac{23}{80}$ прежнихъ золотниковъ. Но мы нашли, что сумма первоначальной системы была равна 16 р. 20 коп. послѣдующей монеты, поэтому послѣдующій фунтъ оказывается въ $\frac{2048}{2049}$ стараго, или послѣдній въ $97\frac{29}{64}$ послѣдующихъ золотниковъ, такъ что въ 77 пробу шла почти $78\frac{1}{6}$ золотниковъ посл., а это почти до точности сходно съ фунтомъ, определеннымъ выше чрезъ пропорцію $\frac{11}{12}$, выведенную изъ цѣнъ серебра.

Сравнивая золотой рубль системы 1755 года съ установленнымъ въ 1764 году, видимъ, что имперіальная монета сократилась до пропорціи $\frac{3210}{4103}$; этою дробью опредѣляется въ точности равенство фунта за то и другое время.

Русскіе червонцы, по закону, должны были имѣть вѣсъ червонцевъ голландскихъ. Одинъ изъ сихъ червонцевъ, 1720 года, тянетъ 78 долей, 118 такихъ монетъ дѣйствительно почти равны фунту (9204 доли). Но русскій червонецъ 1738 года показанъ барономъ Шодуаромъ въ 79 долей (⁷²); столько же тянутъ находящіеся у меня червонцы 1739 и 1748 годовъ, а червонецъ 1752 года, по моему экземпляру, вѣситъ 81 долю. Другой вѣсъ имѣютъ червонцы принадлежаніе собранію князя С. В. Долгорукова: 1742 года 78 долей, двойной 1749 года 1 золотникъ $80\frac{1}{2}$ долей, 1751 года одинокій 77 долей (⁷³). Такимъ образомъ червонная монета 93 пробы, въ весь

периодъ ея 1731—1748 г., имѣла одинъ и тотъ же вѣсъ, но преимуществовали 79-долбныя монеты, а въ 78-долбныхъ, очевидно, былъ нѣкоторый недостатокъ, въ-слѣдствіе терпимости, точно также, какъ и перевѣсъ въ 81-долбномъ червонцѣ; средній изъ двухъ червонцевъ этихъ тяжестей выходитъ въ $78\frac{1}{2}$ долей; если же принять для вывода сумму всѣхъ трехъ 79-долбныхъ и одного 78-долбнаго червонца, то сложный червонецъ выйдетъ въ $78\frac{3}{4}$ долей. Стало быть, имѣются двѣ средне-сложныя цифры для одной и той же монеты, вѣсъ которой сводится по нимъ въ $78\frac{5}{8}$ долей, или, по математическому выраженію, въ 78,625 долей; въ метрологіи же голландскій червонецъ, дѣлаемый согласно закону 1559 года, показывается равнымъ 0, 819 золотн. ⁽⁷⁴⁾, что составляетъ 78,624 долей, т. е. именно такъ, какъ теперь найдено по вѣсу монетъ. По этимъ цифрамъ 118 червонцевъ, или фунтъ 1731—1748 годовъ, опредѣляется въ $9277\frac{3}{4}$ долей, что бездѣлицею равняется съ одѣланнымъ уже выше опредѣленіемъ чрезъ пропорцію $\frac{154}{155}$, извлеченную изъ соображенія монетной стоимости; посему на фунтъ серебра въ 19 р. 48 коп. приходилось 9151,678 долей; а отсюда рубль, по полному составу монетной системы, оказывается почти въ $585\frac{3}{4}$ долей, т. е. сходный съ монетами 1737, 1742 и 1745 годовъ. Переводя обозначенный въ законѣ 1755 года имперіалъ изъ 88 въ 94 пробу и вывода изъ него червонецъ, получаемъ послѣдній въ $78\frac{267}{470}$ долей, что даетъ фунтъ въ 9271 съ бездѣлицею долей; а это почти въ точности сходно съ вѣсомъ фунта 36-пробной монеты, составляющимъ $9271\frac{12}{25}$ долей, по выраженію 1714 года. По монетѣ мы нашли нынѣшній фунтъ въ $\frac{2541}{2500}$ прежняго, а чрезъ уменьшеніе этою дробью $9277\frac{3}{4}$

долей получается немного болѣе 9209 долей, т. е. почти нынѣшній фунтъ (недостатокъ около 7 долей). Слѣдственно фунтъ, сокращенный при Имп. Елисаветѣ до $\frac{41}{45}$, равнялся $9071\frac{16}{45}$ долямъ, или почти $94\frac{1}{2}$ золотн. нынѣшняго вѣса. По червонцамъ, дѣланнѣмъ послѣ 1748 года видно, что съ перемѣною пробы ни нормальный вѣсъ, ни отношеніе къ фунту не измѣнились, какъ доказываетъ это сложный выводъ изъ монетъ 1749, 1751 и 1752 годовъ, составляющій именно тѣже $78\frac{5}{8}$ долей на червонецъ, которыя найдены въ червонцахъ прежней системы. Здѣсь надобно остановить вниманіе на предположенной въ 1744 году двухрублевой монетѣ, пробу въ 36 золотниковъ, а вѣсомъ въ $24\frac{1}{4}$ золотника; по этой монетѣ рубль 72 пробы опредѣляется въ $6\frac{1}{16}$ золотниковъ, и если изъ фунта въ $9277\frac{3}{4}$ долей отдѣлимъ $\frac{6\frac{1}{16}}{96}$ частей, то на рубль получимъ почти $585\frac{9}{10}$ долей, что согласно съ наличными монетами 1742 и 1745 годовъ.

Въ 1735 году 116 ланъ 5 чиновъ вытянули 10 фунтовъ 54 золотника ⁽⁷⁵⁾; а какъ нынѣ казенная китайская лана числится въ $8\frac{3}{4}$ золотниковъ ⁽⁷⁶⁾, то 1014 старыхъ золотниковъ были равны $1019\frac{3}{8}$ нынѣшнимъ золотникамъ, что даетъ на старый фунтъ около 9265 долей, количество, меньшее выведеннаго только на $12\frac{3}{4}$ долей; но если принять въ соображеніе, что меньшія дроби золотника округлялись или въ цѣлыхъ числахъ, или въ половинахъ, для облегченія оцѣночныхъ расчетовъ, то разность можно считать не существующею. Въ 1756 году лана считалась уже такъ, какъ и нынѣ, въ $8\frac{3}{4}$ золотниковъ ⁽⁷⁷⁾.

Такимъ образомъ дѣлается очевиднымъ то, что въ монетномъ производствѣ 1731—1755 г. вѣсъ измѣ-

нялся по произволу, границы котораго опредѣлялись цѣнами на серебро и курсомъ на русскую монету. Монетная единица, имѣвшая по чистому серебру полное выраженіе 96, а по лигатурному $\frac{77}{96}$ и $\frac{72}{77}$, была сокращена: въ серебрѣ до $\frac{44}{45}$, затѣмъ до $\frac{48}{49}$, а въ отношеніи золота къ серебру сперва до $\frac{31}{32}$, потомъ до $\frac{63}{64}$, наконецъ до $\frac{49}{50}$; и кромѣ того весьма дробныя и неудобныя для обзора сокращенія допускались въ попуныхъ цѣнностяхъ металла сравнительно съ золотомъ, что также имѣло вліяніе на единицу вѣса. Вообще же видно, что въ монетныхъ расчисленіяхъ держались одной нормальной единицы, примѣнительно въ которой считалось фунтомъ всякое количество, взятое изъ нея въ монету какъ для уравненія послѣдней съ курсомъ на иностранныхъ рынкахъ, такъ и для обезпеченія выгоды, какия казна должна была получить отъ передѣла. Существовали еще пропорціи въ $\frac{6}{7}$ и $\frac{11}{12}$, которыми, какъ видно, приводились къ общему знаменателю выводы, происходившіе изъ прочихъ пропорцій. Затрудненіе состоитъ въ томъ, что намъ неизвѣстны взаимныя послѣдовательныя отношенія всѣхъ показанныхъ пропорцій; но мы, кажется, угадаемъ этотъ секретъ, если число 96 сократимъ въ $\frac{6}{7}$, что дастъ $82\frac{2}{7}$, а это до $\frac{63}{64}$, откуда произойдетъ цифра 81; чрезъ сокращеніе послѣдней на $\frac{44}{45}$ получается $79\frac{1}{5}$; а послѣдняя, по пропорціи $\frac{48}{49}$, дастъ $77\frac{143}{245}$; по отношенію къ этой цифрѣ серебряная проба 1731 года составляетъ $\frac{1715}{1728}$, и ежели этою дробью уменьшить 96 золотниковъ, то въ остаткѣ будетъ $95\frac{5}{18}$ золотниковъ, что почти въ точности сходно съ выводомъ, извлеченнымъ изъ сличенія ливонезовъ съ системою 1764 года. Пропорція же $\frac{11}{12}$ образовала изъ 96 золотниковъ 88 пробу золо-

та, почему серебряная проба составляла $\frac{7}{8}$ этой, и если 96 уменьшимъ этою дробью, то получимъ 84, изъ которыхъ чрезъ уменьшеніе на $\frac{11}{12}$ происходитъ 77; а цифра $82\frac{2}{7}$ составляетъ $\frac{48}{49}$ цифры 84, и вмѣстѣ съ тѣмъ цифра 81, по отношенію къ $82\frac{2}{7}$, выражаетъ $\frac{63}{64}$, цифра же 72 содержитъ $\frac{7}{8}$ той же цифры, слѣдственно относилась къ послѣдней также, какъ и серебряная проба 1731 года къ имперіальной пробѣ 1755 года; уменьшая 88 на $\frac{7}{77}$, получаемъ $82\frac{2}{7}$. И такъ основными цифрами монетныхъ расчетовъ служили числа 96 и $82\frac{2}{7}$, представляющія общее сокращеніе фунта до $\frac{6}{7}$. Умноживъ 15 руб. 84 коп. съ 77 на $82\frac{2}{7}$, получимъ 16 руб. $92\frac{360}{539}$ коп., т. е. сумму, почти равную мелочной системѣ 1746 года; а увеличеніе этой суммы на $\frac{7}{6}$ даетъ 19 руб. $74\frac{6}{7}$ коп., т. е. въ совершенной точности полную систему 1731 года; потомъ переводъ 16 руб. $92\frac{360}{539}$ коп. изъ 77 въ 72 даетъ 18 руб. $16\frac{3}{14}$ коп.; а чрезъ увеличеніе этой послѣдней суммы на $\frac{7}{6}$ получается 21 руб. 12 коп., т. е. полная мелочная система 1746 года. Наконецъ, если 21 руб. 12 коп. уменьшимъ на $\frac{11}{12}$, то получимъ 19 руб. 36 коп., изъ которыхъ, чрезъ уменьшеніе на $\frac{7}{8}$, образуется сумма въ 16 руб. 94 коп.

Мы выше уже видѣли, что въ половинѣ XVIII вѣка существовалъ, кромѣ монетнаго, фунтъ, равный 98 нынѣшнимъ золотникамъ, а изъ высочайшаго указа 11 октября 1835 года (П. С. З. т. X. № 8459) видно, что устроенный тогда особою комиссіею образцовый фунтъ совершенно равенъ золотному фунту с.-петербургскаго Монетнаго Двора, сдѣланному въ 1747 году и служащему съ того времени основаніемъ российской монетной системы. И такъ совершившееся въ 1746 году преобразование

монетной системы дѣйствительно произвело окончательное преобразование монетнаго фунта, который составилъ, въ новомъ видѣ, $\frac{48}{49}$ прежняго; а отсюда усматриваемъ, что пропорція $82\frac{2}{7}$ относилась къ новому, пропорція же 84 къ прежнему фунту; слѣдственно полное выраженіе основной счетной единицы, или число 96, соответствуетъ нынѣшнимъ 112 золотникамъ, а $89\frac{5}{6}$ золотниковъ выражаетъ 77 частей такой единицы. Пропорція же $\frac{44}{45}$, относимая къ числу 98, даетъ 100 золотниковъ, что производитъ замѣченную по монетѣ пропорцію въ $\frac{49}{50}$.

Изъ всего изложеннаго происходятъ слѣдующія положенія:

1) въ періодъ 1731—1735 гг. существовалъ фунтъ равный 100, 98 и почти $96\frac{2}{3}$ нынѣшнимъ золотникамъ; фунтъ цѣнности былъ менѣе, смотря по дѣйствительной или условной пробѣ золота и серебра;

2) нынѣшній фунтъ образованъ, по видимому, изъ средней сложности означенныхъ фунтовъ, составившейся чрезъ пропорциональное сокращеніе цѣнности въ условной единицѣ, съ приведеніемъ этой сложности въ точную соразмѣрность счетнымъ пропорціямъ, существовавшимъ въ прежней монетной системѣ;

3) этотъ средній фунтъ, по первому его опредѣленію, встрѣчается въ 1744 году раздѣленнымъ на доли по 96 въ золотникѣ, что сохраняется донинѣ. Поводомъ къ такому раздѣленію золотника были, конечно, дробные монетные расчеты, особенно укоренившіеся по учрежденіи мелочной системы, дробы которой выражались въ 96 и 48 частяхъ копѣйки. Въ 1747 году фунтъ приведенъ въ нынѣшній порядокъ.

4) опредѣленной пропорціи между золотомъ и серебромъ не существовало, но всякая дробь между 13: 1 и 14: 1 считались законною: потому что цѣлью этихъ пропорцій было не монетное уравненіе, а забота о томъ, чтобы покупныя цѣны металловъ всегда приносили казнѣ прибыль при денежныхъ переѣлахъ;

5) хотя изъ фунта чистаго серебра и слѣдовало дѣлать 19 руб. $74 \frac{6}{7}$ коп., но выпускали 19 руб. 48 коп., такъ что въ монетный передѣлъ шло менѣе 77 золотниковъ. Въ 1741 году мелочная монета преобразована въ особую 72-пробную систему, а въ 1746 году превращена во 77-пробную; для счетнаго уравненія ея съ закономъ 1731 года и въ соразмѣрность крупной монетѣ, которая еще въ 1744 году является 72-пробною; но вѣсъ ея, по отношенію къ вѣсу ливонезовъ, опредѣлялся въ размѣрѣ 77 пробъ. Впрочемъ надо замѣтить, что въ легкой монетѣ встрѣчаются экземпляры, представляющіе рубль, близкій вѣсомъ къ рублю, опредѣляемому по вѣсу ливонеза, и таковъ именно пятачекъ 1759 года, вытянувшій $30 \frac{1}{2}$ долей, откуда на рубль приходится 610 долей. Въ 1762 году прежняя крупная монета уничтожена и рубли стали чеканить или по прежней мелочной системѣ, съ нѣкоторымъ уменьшеніемъ ея вѣса для возвышенія цѣнности монеты, или прямо въ $\frac{6}{7}$ рубля, опредѣленнаго ливонезомъ;

6) червонцы считались и дѣлались по 118 штукъ на прежній и новый фунтъ, что у каждаго червонца въ частности не дѣлало чувствительной разницы; цѣна же имъ устанавливалась не по дѣйствительной стоимости, а одинаково для всѣхъ пробъ отъ 93 до $94 \frac{2}{3}$; слѣдовательно само правительство не могло основывать свои расчеты на точныхъ выраженіяхъ

пропорцій, а должно было руководствоваться выводами из средней сложности. Съ установленіемъ имперіальной системы золотой рубль получилъ опредѣлительный размѣръ по вѣсу и цѣнѣ,—но и тутъ равновѣсія не было соблюдено, потому что въ каждомъ разрядѣ рубль имѣлъ свой вѣсъ;

7) высокій вексельный курсъ на русскую монету устанавливался не по особому къ ней довѣрію биржи, а по монетамъ тяжеловѣснѣйшимъ, какъ это наблюдалось и у насъ въ отношеніи къ галерамъ.

III. Въ указѣ объ установленіи 77-пробной системы сказано, что прежняя монета была 70 пробы, по 14 руб. 40 коп. на фунтъ, и что въ рубляхъ обѣихъ системъ количество чистаго серебра одинаково (78). Дѣйствительно, изъ уменьшенія 15 руб. 84 коп. дробью $\frac{70}{77}$ получается 14 руб. 40 коп. (79). Тутъ, по видимости, уменьшенъ только вѣсъ монеты убавкою $\frac{1}{10}$ лигатуры, самая же цѣнность ихъ осталась неприкосновенною. Но указъ 23 декабря 1730 года, состоявшійся за три мѣсяца до установленія 77-пробной системы, удостовѣряетъ, что монета сократилась и по цѣнности до $\frac{10}{11}$, ибо этимъ указомъ всѣмъ червонцамъ, дѣланнымъ по 1718 годъ и въ 1729 году (и стоявшимъ прежде по 2 руб., какъ увидимъ ниже), назначена цѣна 2 р. 20 коп. (80). Слѣдственно новая система представляетъ уменьшеніе прежней: въ вѣсѣ на $\frac{1}{10}$ и въ пробѣ на $\frac{1}{11}$, такъ что за такимъ сокращеніемъ осталось всего $86\frac{2}{5}$ золотниковъ или $\frac{9}{10}$ прежняго фунта, изъ чего надлежало дѣлать новой монеты 16 руб., но дѣлать стали только 15 руб. 84 коп., т. е. фунтъ сократили еще до $\frac{99}{100}$, а 19 руб. $74\frac{6}{7}$ коп. убавили до 19 руб. 48 коп. Мы видѣли, что этотъ сокращенный фунтъ,

черезъ различные расчеты монетной цѣнности, окончательно установился въ 1747 году и составилъ единицу нынѣшняго вѣса. Умножая $89^{59/77}$ нынѣшнихъ золотниковъ на $77/72$, получаемъ 96 золотниковъ, а въ фунтѣ 1731 года около $98^{1/7}$ зол., что въ пропорціи 9:10 производитъ фунтовую единицу въ 109 тѣхъ же золотниковъ, составляющую до $93^{1/2}$ частей фунта въ 112 золотниковъ. Но если въ 1731 году новая монета метрологически выведена изъ старой, съ удостовѣреніемъ, что обѣ эти системы равноцѣнны: то явно, что сокращеніе цѣнности монеты послѣдовало прежде 1731 года, только не было тогда сдѣлано распоряженія объ уравненіи цѣнъ золота и серебра; поэтому единицы въ 109 и 112 нынѣшнихъ золотниковъ относятся ко времени болѣе давнему, чѣмъ царствованіе Петра II. Тутъ мы видимъ, что червонный фунтъ времени Императрицы Анны составлялъ $94^{2/3}$ частей единицы въ 98 золотн. съ нѣкоторымъ увеличеніемъ по нашему выводу, основанному на метрологическихъ показаніяхъ, и выражалъ червонную $93^{1/3}$ пробу по отношенію къ счетной единицѣ, составлявшей $93^{1/3}$ части фунта въ $102^{2/3}$ золотниковъ, производимаго изъ умноженія 96 на $77/72$. Самое уменьшеніе этого послѣдняго числа на $10/11$ производитъ $93^{1/3}$ нынѣшнихъ золотниковъ, т. е. $80/96$ единицы, равной 112 золотн. Начало 70-пробной монеты отнесено къ 1711 году ⁽⁸¹⁾; но изъ обзорѣнія законовъ въ періодъ 1711—1731 годовъ и изъ другихъ свѣденій, сюда относящихся, усматриваемъ существованіе тогда разныхъ системъ, а въ вѣсѣ монетъ находимъ какое-то систематическое разнообразіе, которое, по видимому, приводится къ одному знаменателю. Для того, чтобы опредѣлить эти системы, доселѣ неизвѣстныя, мы должны войти въ раз-

смотрѣніе преимущественно тѣхъ данныхъ, которые болѣе способны къ разясненію вопроса.

Прежняя система, единицею которой былъ коренной русскій рубль, образовавшійся нѣкогда изъ гривны и постепенно сокращавшійся въ своей цѣнности, кончила свое существованіе въ 1697 году. Этотъ терминъ монетной исторіи опредѣляется самыми монетами: 9-должныя деньги кончаются штемпелемъ 7205 (1697) года, а деньги съ штемпелемъ 7206 (1698) года вѣсятъ отъ $6\frac{1}{2}$ до $7\frac{1}{2}$ долей, составляя $\frac{1}{100}$ талера, первыя нѣмецкой, а вторыя польской системъ. Тоже утверждаетъ (о вѣсѣ денегъ) документъ 1744 года, гдѣ предпочтеніе отдано старымъ серебрянымъ деньгамъ, дѣланнымъ до 7206 года ⁽⁸²⁾. И такъ съ 1698 года монетною единицею принять иностранный талеръ; но это не была единица, подражательно устроенная по метрологическимъ законамъ, съ точнымъ опредѣленіемъ ея вѣса и пробы, или иначе: изъ множества талерныхъ системъ, существовавшихъ на Западѣ, не была избрана ни одна въ образецъ русскому рублю, которымъ могъ быть всякій талеръ высокой пробы, не смотря на различіе вѣса этихъ монетъ: потому что цѣна легковѣснаго талера, по достоинству серебра, уравнивалась въ средней сложности съ цѣною тяжеловѣснаго талера, имѣвшаго нѣсколько низшую пробу; такъ было при выпускѣ монеты. Напротивъ того, при приѣмѣ въ казну нормальными считались тѣ изъ тяжеловѣсныхъ высокопробныхъ талеровъ, коихъ 14 вѣсили фунтъ; легкіе же принимались съ довѣсомъ, но въ монету обращались безъ преобразованій. Тутъ именно надобно искать причины чрезвычайнаго разнообразія въ вѣсѣ монетъ, выбитыхъ при Петрѣ Великомъ. Первоначально однакоже не дѣлали рублей, а передѣлывали

талеры въ мелкія деньги, раздѣляя каждый на 100 частей или копѣекъ; такія копѣйки встрѣчаются съ $\text{с}5$ (1698), $\text{с}3$ (1699) и $\text{с}и$ (1700); онѣ вѣсили, по показанію барона Шодуара, отъ $6\frac{1}{2}$ до $7\frac{1}{2}$ долей ⁽⁸³⁾; а имѣющіеся у меня два экземпляра $\text{с}3$ года тянутъ каждый по $6\frac{1}{2}$ долей; изъ другихъ годовъ двѣ копѣйки 1701 года вытянули $5\frac{1}{2}$ и 6 долей, одна 1702 года $6\frac{1}{2}$ долей, двѣ 1706 года по 6 долей, одна 1707 года $5\frac{1}{2}$ долей; четыре копѣйки, на которыхъ годы не вышли, а видны однѣ титлы, $5\frac{1}{2}$ долей; значитъ, копѣйки новой инвенціи были въ $5\frac{1}{2}$, 6, $6\frac{1}{2}$, 7, и $7\frac{1}{2}$ долей, что даетъ на среднюю копѣйку $6\frac{1}{2}$ долей, а на рубль до 650 долей. Въ минцкабинетахъ находятся полтины и гривны 169.. годовъ; но въ дѣйствительности сихъ монеть сомнѣваются, считая, особенно первыя, только пробными. Не ранѣе 1700 года явились первые пятаки, подъ названіемъ: «десять денегъ»; съ 1701 года начали чеканить полтины, четвертаки и гривны, а съ 1704 года рубли и алтыны. Всѣ эти монеты по 1712 годъ дѣланы «безъ установичной пробы» изъ ефимочнаго серебра. Въ 1711 году признано было нужнымъ преобразовать монетную систему; почему правительство, отправивъ за границу монетнаго надзирателя Лана для изысканія пробы ⁽⁸⁴⁾, занялось собраніемъ въ Сенатъ полныхъ свѣденій, за каждый годъ особо, о количествѣ купленнаго съ 1700 года золота, ефимковъ и серебра, мѣди и старыхъ обмѣнныхъ денегъ вѣсомъ, равно и о томъ: сколько передѣлано, съ вѣсомъ же, и по какимъ пробамъ, сколько изъ тѣхъ передѣловъ выходило золотыхъ, серебряныхъ и мѣдныхъ монеть, а также тинфовъ, сколько у пуда прибыли было, куда израсходованы и проч.⁽⁸⁵⁾. Между тѣмъ, повелѣніемъ 11 мая 1711 года выдѣлка мелкихъ серебряныхъ де-

пегъ приостановлена впредь до указа, а велѣно дѣлать, вмѣсто тѣхъ денегъ, «монеты: рублевки, полтинники, полуполтинники, гривенники, пятикопѣечники и алтынники, такія жъ и вѣсомъ тѣмъ же, какіе дѣлають нынѣ» (86). Общанный указъ послѣдовалъ 16 августа, и тогда назначено въ сплавку 120 пудъ серебра для выдѣлки мелкихъ денегъ по прежнему указу изъ золотника по пяти алтынъ, пробомъ противъ левка (87), а левковое серебро въ 1708 году числилось: «до совершеннаго великаго государя указу», въ 61 пробу (88), что и было измѣнено въ 1711 году: указомъ 11 декабря велѣно сдѣлать три пробы: а) противъ чистаго серебра, за которое, при покупкѣ въ казну, опредѣлено платить по 13 руб. за фунтъ; б) противъ ефимка, въ которомъ бы было чистаго серебра 82 золотника, съ оцѣнкою 12 руб. за фунтъ; в) противъ левка, чтобъ было чистаго жъ серебра по 62 золотника въ фунтъ, 8 руб. 16 алт. 4 деньги (89), т. е. 8 руб. 50 коп.; серебро же 41 пробы цѣнилось въ 1712 году 6 руб. фунтъ (90), что составляетъ именно половину цѣны 82 пробы. Но вскорѣ левковыя деньги отмѣнены сенатскимъ указомъ 26 октября 1711 года, коимъ для мелкихъ денегъ назначена 70 проба, впредь до указа; а 30 марта 1712 года состоялось повелѣніе о передѣлѣ девятой сплавки серебра (120 пудовъ) (91). Итакъ въ 1712 году только мелкая монета получила 70 пробу, крупная же оставлена по прежнему; по испытанію сія послѣдняя оказывается: въ рубляхъ 1707, 1712—1714 почти всегда $82\frac{2}{3}$, и также въ гривнахъ съ 1701 года, кромѣ гривенъ 1709 ($68\frac{1}{3}$) и 1713 ($71\frac{2}{3}$) годовъ; въ алтынахъ съ 1704 года $82\frac{1}{3}$, 1711 года $72\frac{2}{3}$ и 1712 года 71 (92). Окончательное преобразование монеты послѣдовало въ 1718 году: сначала указомъ 21 ян-

варя велѣно денегъ мелкихъ не чеканить и чеканы перевести, а дѣлать тисненныя (⁹³); затѣмъ 14 февраля указано: рублевѣики, полтинникѣики и гривенникѣики дѣлать 70 пробы, алтынникѣики и копѣйкѣики 38 пробы, а двухрублевѣики (золотые) 75 пробы, «и накрѣпко «смотрѣть, чтобы не было въ серебряныхъ деньгахъ «серебра вышписанной пробы выше или ниже у «фунта одного золотника, а въ золотой матеріи противъ пробы у фунта жѣ ниже или выше по «лузолотника» (⁹⁴); значить, серебряныя деньги, при крѣпкомъ смотрѣніи, могли быть 69 и 71 пробы; откуда можно заключить, что прежде, когда еще не было постановлено подобнаго правила о терпимости, проба на дѣлѣ могла значительнѣе уклоняться отъ нормы. Послѣ Петра, Меньшиковъ вздумалъ установить новую систему и исходатайствовалъ указъ 25 мая 1726 года о назначеніи для алтыновъ $\frac{1}{2}$, для рублей и полтинъ $\frac{1}{4}$, а для полуполтинъ и гривенниковъ $\frac{1}{3}$ пробы (⁹⁵); но это распоряженіе вскоре было уничтожено и вновь сдѣланныя монеты отобраны у Меньшикова, а тѣ, которыя онъ успѣлъ пустить въ обращеніе, запрещены (⁹⁶); эти монеты особенно гривенникѣики и алтыны, въ послѣдствіи считались наравнѣ съ воровскими и въ казну не принимались; одинаковѣ съ ними была монета, дѣланная въ 1727 г., при Меньшиковѣ же, до воспослѣдованія указа 8 февраля 1727 года о возстановленіи прежней монеты (⁹⁸).

Такова вкратцѣ исторія монеты въ первой четверти XVIII вѣка. Чтобы разсвѣтъ мракъ, покрывающій этотъ періодъ, нужно рассмотреть:

во-первыхъ, всѣ монеты по наличнымъ экземплярамъ;

со-вторыхъ, отношеніе ихъ къ 77-пробной системѣ, по оцѣнкѣ 1733 года;

съ-третьихъ, отношеніе ихъ къ послѣдующимъ системамъ, по оцѣнкѣ, выраженной въ штиверахъ

съ-четвертыхъ, степень произшедшихъ въ нихъ измѣненій, опредѣляемую пропорціональною разновременныхъ цѣнъ на ефимки;

съ-пятыхъ, золотую монету въ связи съ выводами изъ данныхъ предъидущихъ четырехъ категорій.

1) Всѣ имѣющихся у меня, битыхъ при Петрѣ Великомъ, двадцати одного рублевика, четырнадцати полтинниковъ и двухъ четвертаковъ, хотя и представляетъ пыфру, - которая сама по себѣ способна дать довольно удовлетворительные выводы о нормальной вѣсомости рубля; но я не считаю себя въ правѣ ограничиваться этою пыфрою, въ виду показаній барона Шодуара, который, въ своемъ описаніи, означилъ вѣсъ 25 рублевиковъ, 20 полтинъ и 6 четвертаковъ, опредѣливъ общими цыфрами вѣсъ гривенниковъ, алтыновъ и копѣекъ. Столь значительное число вѣсовыхъ данныхъ можетъ, въ сложномъ выводѣ, указать, если не въ точности, то довольно близко, тяжесть нормальнаго рубля. Результатъ вѣски былъ слѣдующій:

3	рублевика	1704 г.	вытянули	590, 615 и 640	долей.
5	— —	1705 — — —		585, 615, 620, 638 и	655 долей.
5	— —	1707 — — —		601, 624, 626, 628 и	630 долей.
2	— —	1710 — — —		630 и 640	д.
2	— —	1712 — — —		617 и 627	д.
2	— —	1714 — — —		616 и 623	д.
2	— —	1718 — — —		622 и 628	д.
3	— —	1719 — — —		622 и 632	д.

3	рублевна	1720	г.	вытянули	617, 641 и 643	долей.
2	— —	1721	— — —		608 и 641	д.
2	— —	1722	— — —		619 и 629 $\frac{1}{2}$	д.
6	— —	1723	— — —		620, 625, 633, 634, 639 и 642	д.
3	— —	1724	— — —		622, 626 и 636	д.
7	— —	1725	— — —		618, 621, 624, 625, 626 $\frac{1}{2}$ 633 и 656	д.
1	полтина	1701	— — —		320	д.
3	— —	1702	— — —		308 и 312	д.
1	— —	1703	— — —		315	д.
3	— —	1704	— — —		302 $\frac{1}{2}$, 315 и 336	д.
3	— —	1705	— — —		302 $\frac{1}{2}$, 312 и 314	д.
2	— —	1706	— — —		306 и 310 $\frac{1}{2}$	д.
3	— —	1707	— — —		294 $\frac{1}{2}$, 310 и 324	д.
4	— —	1710	— — —		307, 309, 309 $\frac{1}{2}$ и 322	д. (*).
2	— —	1712	— — —		303 и 316	д.
2	— —	1718	— — —		288 и 304	д.
2	— —	1719	— — —		318 и 327	д.
1	— —	1720	— — —		322	д.
2	— —	1721	— — —		310 и 314	д.
2	— —	1723	— — —		283 и 300	д.
1	— —	1724	— — —		296	д.
2	— —	1725	— — —		306 и 325	д.
1	четвертакъ	1704	— — —		150 $\frac{1}{2}$	д.
2	— —	1705	— — —		149 $\frac{1}{2}$ и 157 $\frac{1}{2}$	д.
2	— —	1707	— — —		135 и 157	д.

(*) Въ томъ числѣ одна полтина съ 1713 годовъ, но; число 3 видимо вырѣзано рукою промышленника, что доказывается новою формою знака и едва приметною впадиною, въ которой оно стоитъ. Штемпель монеты одинъ и тотъ же съ полтинами 1710 года.

1 рублевикъ 1710 г. вытянулъ 153 долей.
 2 — — 1713 — — — 150 и 156 д.

Всѣхъ монеть на 65 руб. и въ нихъ вѣсу 40,568 долей; но какъ въ томъ числѣ заключаются семнадцать цыфръ, повторенныя два и одна три раза, то по исключеніи повторительныхъ монеть останется 51 руб., въ которыхъ 30,594 долей; изъ этой суммы приходится на рубль $611\frac{22}{25}$ долей. Что касается мелочной монеты, то у Шодуара показаны гривны съ 1701 года отъ 61 до 63 долей, а съ 1718 года отъ 59 до 64 долей; пятакъ 1700 года въ 32 доли; алтыны 1704, 1711 и 1712 годовъ по 19, а 1718 отъ 38 до 42 долей; копѣйки 1714 года въ 13 долей, 1715 года въ 19 долей и 1718 года въ 13 долей⁽⁹⁹⁾. Но мои экземпляры вытянули: гривна 1704 года $60\frac{1}{2}$ долей⁽¹⁰⁰⁾; изъ двухъ гривенъ 1705 года одна совершенно сохранныя 73, а другая попорченная 62 доли, гривна 1709 года 72 доли, гривенникъ 1718 года съ знакомъ ¶ 74 доли, а съ знакомъ L 63 доли, десять денегъ 1701 года (просверл.) 34 доли, пятакъ 1714 года (подержан.) $52\frac{1}{2}$ доли, алтынъ 1704 года 19 долей; алтынники: 1712 года (испорч.) $16\frac{1}{2}$ долей, 1714 года 33 доли, изъ четырехъ экземпляровъ 1718 года три 32, 35 и 38 долей и одинъ съ знакомъ ¶ $39\frac{1}{2}$ долей; изъ трехъ копѣекъ 1718 года двѣ по 13 и одна 11 долей. Замѣчательно, что алтынъ въ $39\frac{1}{2}$ долей съ знакомъ ¶, по переводѣ изъ 38 въ 70 пробу, даетъ гривенникъ въ $71\frac{1}{2}$ долей; а гривенникъ того же знака, по переводѣ изъ 70 въ 38 пробу, даетъ алтынъ въ $40\frac{1}{9}$ долей; напротивъ того изъ средняго алтына другаго штемпеля образуется гривенникъ въ $63\frac{1}{4}$ долей, т. е. равный имѣющему знакъ L; значить, мелочная монета дѣлилась на двѣ системы: въ одной гривенникъ имѣлъ

70—75 долей, а въ другой 60—65 долей, т. е. одна, въ которой гривны и копѣйки ($7-7\frac{1}{2}$ долей) были пропорціональны, а другая ефимочная. Равнымъ образомъ изъ пятака 1700 года образуется гривна въ 64 доли, изъ пятака 1701 года гривна въ 68 долей, изъ алтына 1704 года гривна въ $63\frac{1}{3}$ долей (средняя въ $65\frac{1}{6}$ долей), изъ алтына 1714 года пятакъ въ 55 долей. Затѣмъ по гривенникамъ, пятакамъ и алтынамъ 1700—1718 годовъ получается рубль въ 600—650 долей, другой же системы въ 700—750 долей; по алтыну и пятаку 1714 года рубль въ 1100 долей; по алтынамъ и копѣйкамъ 1718 года рубль въ 1067—1267 долей, а съ знакомъ \uparrow въ 1335—1400 долей.

2) Указомъ 30 марта 1732 года велѣно прежніе гривенники, пятикопѣечники и алтынники, дѣланые въ 1713, 1714 и 1718 годахъ, изъ народа вымѣнить, платя копѣйку за копѣйку новыми деньгами 77 пробы; это распоряженіе распространено на всѣ такія монеты, «каковы въ народѣ обращаются», кромѣ воровскихъ и дѣланныхъ въ 1726 и 1727 годахъ, при Меншиковѣ; срокъ для вымѣна назначенъ три мѣсяца отъ публикованія указа, а потомъ за тѣ же монеты велѣно платить уже по чистотѣ серебра, по 18 коп. чистаго золотникъ⁽¹⁰¹⁾. Но въ 1734 году составлена новая такса, въ коей оцѣнка монетъ распределена по разрядамъ, а именно: за гривенники 1701, 1702, 1704, 1705, 1706, 1707 и 1708 годовъ, дѣланные изъ серебра ефимочной доброты, положено платить копѣйку за копѣйку; за гривенники 1709, 1713 и 1719 годовъ по 7 копѣекъ; за гривенники 1718 и 1720 годовъ по 8 копѣекъ; за пятаки 1701, 1702, 1704 и 1714 годовъ по 4 копѣйки; за алтынники 1704, 1711, 1712, 1713, 1714 и 1718

годовъ по 2 копейки (¹⁰²). Здѣсь важно то, что монеты 1718 года, имѣвшія 70 пробу, принимались сперва по нарицательной цѣнѣ, слѣдственно, были нѣсколько дороже, ибо покупное серебро казна цѣнила тогда дешевле дѣйствительной стоимости. Въ самомъ дѣлѣ, если чистое серебро цѣнилось при покупкѣ въ 18 коп. золотникъ (17 руб. 28 коп. фунтъ), а выпускалось въ монетѣ по $20\frac{4}{7}$ коп. (19 руб. $7\frac{4}{7}$ коп. фунтъ), т. е. первая составляла $\frac{7}{8}$ послѣдней, то чрезъ уменьшеніе и увеличеніе этою дробью 10-копѣчной стоимости гривенника получимъ въ немъ чистаго по покупной цѣнѣ на $8\frac{3}{4}$, а по монетной на $11\frac{3}{7}$ коп. Но послѣ гривенникъ оцѣненъ не въ $8\frac{3}{4}$, а въ 8 коп., т. е. въ $\frac{32}{35}$ дѣйствительной стоимости; посему дѣйствительная стоимость и прочихъ гривенниковъ уменьшена въ той же пропорціи, такъ что 10 копѣчникъ стоилъ $10\frac{15}{16}$ по покупной и $12\frac{1}{2}$ по монетной цѣнѣ серебра; напротивъ того гривенникъ 1709 года оцѣненъ въ $\frac{7}{8}$ гривенника 1718 года, а по уменьшеніи этою дробью монетной цѣны послѣдняго такая же цѣна гривенника 1709 года опредѣлится въ 10 коп. И такъ въ гривенникахъ 1701—1708 годовъ оказывается серебра на 19 руб. 80 коп. 77-пробной монеты, въ гривенникахъ 1709, 1713 и 1719 годовъ на 15 руб. 84 коп., и въ гривенникахъ 1718 и 1720 годовъ, а также въ пятакахъ 1704—1714 годовъ, на 18 руб. 10 коп., въ алтынахъ же на 13 руб. 80 коп., все это въ фунтѣ 1731 года.

Старую крупную монету вымѣнивали съ 1733 года, для передѣла въ новую монету, въ указную пробу; но распоряженіе это относилось только къ рублевицамъ 1704, 1705 и 1707, да къ полтинникамъ 1701, 1702, 1703, 1706 и 1707 годовъ, при вымѣнѣ которыхъ надла-

вано по 5 коп. на рубль (¹⁰³). Переводя эту цѣну изъ покупной стоимости чистаго серебра въ монетную дробью $\frac{8}{7}$, получимъ монетную стоимос ь рубля въ 1 руб. 20 коп. 77-пробной системы. Повѣримъ эту цѣфу: въ 1707 году 1400 ефимковъ, 150 датскихъ червонцевъ и 150 руб., составляли сумму въ 1685 руб.; тутъ ефимокъ зачтенъ, по заграничной цѣнѣ, въ 90 коп. (¹⁰⁴); почему 1400 ефимковъ=1260 руб., за исключеніемъ коиъ, вмѣстѣ съ 150 руб., изъ общей суммы, останется 275 руб.=150 червонц., стало быть, червонецъ стоилъ $1\frac{5}{6}$ руб. (¹⁰⁵); а какъ этотъ рубль равенъ 1 руб. 20 коп. новой системы, то по сей послѣдней цѣна червонца должна быть 2 руб. 20 коп.; а это-то самая цѣна и установлена въ концѣ 1730 года для всѣхъ червонцевъ, битыхъ у насъ по 1718 годъ (¹⁰⁶); слѣдственно, опѣнивая такимъ образомъ червонцы, правительство имѣло точное понятіе о старой системѣ, для которой въ послѣдствіи назначена цѣна совершенно метрологически. Въ 1711 году цѣна червонцевъ уже отличалась отъ цѣны 1707 года; въ указѣ 13 августа сказано: «отпущены съ Денежнаго и Серебрянаго Двора 1000 «золотыхъ, по цѣнѣ на 2000 рублей» (¹⁰⁷); значитъ, червонецъ тогда стоилъ 2 руб.; а изъ этого видно, что прежняя серебряная система относилась къ тогдашней какъ $1\frac{5}{6} : 2$, или иначе: система 1711 года сократилась до $\frac{11}{12}$ прежней, существовавшей до 1707 года, почему тогдашній рубль стоилъ уже 1 р. 10 к. 77-пробною монетою. Шодуаръ замѣчаетъ, что въ 1710 году цѣна ефимка сравнялась съ рублемъ (¹⁰⁸); значитъ, представилось тогда необходимымъ убавить въ рубляхъ или вѣсѣ, или пробу; по монетамъ видно, что вѣсѣ уцѣлѣлъ; слѣдовательно была убавлена проба, какъ это и доказано испыта-

нiемъ тогдашнихъ монетъ. Замѣчу здѣсь, что умножая вѣсъ рубля сей послѣдней системы (582 доли) на $\frac{100}{100}$, получаемъ въ старомъ рублѣ 611 долей, т. е. тяжесть, равную выведенной выше изъ вѣса монетъ, что въ рублѣ 1704—1707 года было чистаго серебра 560, а въ рублѣ послѣдующаго времени (1710—1714) до $513\frac{1}{2}$ долей, что поэтому первый имѣлъ около 88, а второй около $80\frac{2}{3}$ пробу, которая могла повышаться и понижаться смотря по тяжести монетъ, или по степени аккуратности въ монетномъ сплавѣ, составлявшемся изъ талеровъ разныхъ пробъ.

3) Въ 1741 году рубль по курсу цѣнился въ 50 штиверовъ (¹⁰⁹), а въ 1744 году Демидовъ уже сѣтовалъ на пониженiе курса до 45 и меньше штиверовъ за рубль, объяснивъ, что въ 1723 году отъ 10 до 30 штиверовъ рубль «былъ авантажнѣе нынѣшняго» (¹¹⁰). Значить, были такiе рубли, за которые биржа платила по 55 и до 75 штиверовъ. Судя по курсовой цѣнности рубля, битаго по системѣ 1764 года, означенныя цѣны превышали дѣйствительную стоимость монеты. Мы уже знаемъ, что, по Шлецеру, этотъ рубль, заключавшiй въ себѣ $36\frac{1}{2}$ штиверовъ, стоилъ по среднему курсу 37,688 штиверовъ; слѣдственно, высшiй курсъ простирался до 38,876 или кругомъ до 39 штиверовъ. Переводя новѣйшую систему (22 р. $75\frac{2}{3}$ коп. чист. сер.) изъ 39-штиверовой въ 45-штиверовую, получаемъ въ послѣдней 19 руб. $72\frac{4}{27}$ коп., т. е. сумму, почти не отличающуюся отъ системы 1731 года; значить, 45-штиверовый курсъ принадлежалъ рублю какъ послѣдней, такъ и предшествовавшей системѣ. Если же 45 штиверовъ переведемъ изъ 77 на 72 пробу, то получимъ $42\frac{1}{10}$ штиверовъ, что почти равно суммѣ, производимой уве-

личеніемъ $36\frac{1}{2}$ штиверовъ отъ суммы 19 руб. $74\frac{6}{7}$ коп. до 22 руб. $75\frac{5}{9}$ коп. и составляющей $42\frac{14}{343}$ штиверовъ; а изъ сего оказывается, что около 1744 года крупная монета понижена до 72 пробы по случаю упадка курса до цѣфы, близкой къ дѣйствительной стоимости 77-пробнаго рубля, собственно для того, чтобы отъ пониженнаго курса казна получала тѣже выгоды, какія доставлялъ ей высшій курсъ. Такъ какъ 50-штиверовый рубль составлялъ $\frac{10}{9}$, а 55 штиверовый $\frac{11}{9}$ рубля 45-штивероваго, или 77-пробнаго, то первый посему цѣнился въ 1 руб. $11\frac{1}{9}$ коп., а второй въ 1 руб. $22\frac{2}{9}$ коп. Не должно упускать изъ вида, что въ курсахъ не могло быть строгой метрологической точности, или по крайней мѣрѣ она для насъ неуволима по причинѣ сложности условій, при которыхъ образуется единица спекулятивной цѣнности; во всякомъ случаѣ выведенная по штиверамъ стоимость рублей столь близка къ стоимости ихъ, опредѣленной по цѣнамъ 1733 года, что никакъ нельзя сомнѣваться въ тождествѣ оцѣнокъ, а скорѣе ничтожная разность послѣднихъ указываетъ на степень уклоненія расчета по курсамъ отъ истинной цѣны (¹¹¹). Такимъ образомъ открывается, что 55-штиверовый рубль принадлежалъ къ системѣ 1704—1707, а 50-штиверовый 1710—1714 годовъ.

4) Изъ указа 1786 года видно, что по 14 ефимковъ (талеровъ) на фунтъ числились тѣ, которые имѣли цѣнность 52 штиверовъ (¹¹²). Въ 1754 году, когда крупная монета считалась 77-пробною, эти талеры принимались въ казну по 1 руб. $19\frac{1}{2}$ коп. (¹¹³), почему рубль цѣнился въ $43\frac{1}{2}$ штиверовъ; но въ 1741 году ливръ фламскій, равный $2\frac{2}{3}$ талерамъ въ 50 штиверовъ, стоилъ по курсу 2 руб. 40 коп. (¹¹⁴); слѣдственно талеръ цѣнился въ 90 коп.; шведскій

же талеръ зильберминць въ 1742 году оцѣненъ въ 32 коп. ⁽¹¹⁵⁾; стало быть, спеціесъ-талеръ, содержащій три талера зильберминць, стоилъ 96 коп.; а такое увеличеніе цѣны выражаетъ именно пониженіе достоинства рубля съ 77 на 72. Въ 1731 году за 1890 пудовъ ефимочнаго серебра заплачено 1.134.000 руб. ⁽¹¹⁶⁾, т. е. за фунтъ 15 руб., изъ чего на ефимокъ приходится 1 руб. 7¼ коп.; а въ тарифѣ того же года постановлено вотъ какое правило: «при всѣхъ «россійскихъ портахъ, какъ съ привозныхъ, такъ и «съ отпускныхъ товаровъ брать съ иностранныхъ купцовъ ефимками, считая ефимокъ по 50 коп.; буде же «русскихъ ефимковъ не имѣютъ, то русскими деньгами «по 125 коп. за ефимокъ; а кои русскіе жъ отпускатъ или привозить будутъ товары на собственныхъ «своихъ корабляхъ, съ тѣхъ по 90 коп. за ефимокъ» ⁽¹¹⁷⁾. Тутъ важна оцѣнка для русскихъ купцовъ: если ефимокъ для нихъ считался за 90 коп., а дѣйствительно стоилъ 125 коп., то средняя цифра его цѣнности будетъ 107½ коп., равная той, которая заплачена при покупкѣ ефимочнаго серебра; изъ чего слѣдуетъ заключить, что ефимки покупались по средней цѣнѣ между дѣйствительною и курсовою стоимостью ихъ. Въ штатѣ рижской губерніи 2 января 1728 года албертъ-талеръ или ефимокъ, содержащій 2 шведскихъ зильберминца, положенъ въ 95 коп. ⁽¹¹⁸⁾; албертъ-талеръ заключалъ въ себѣ 80 фердинговъ ⁽¹¹⁹⁾, т. е. $\frac{20}{21}$ нормальнаго талера; а фердингъ въ таксъ 19 марта 1757 года оцѣненъ въ 1¼ коп. ⁽¹²⁰⁾: почему талеръ тогда стоилъ 100 коп., именно столько, сколько выходитъ по переводѣ 90-копѣчнаго курса изъ 107½ коп. покупной, въ 119½ коп. покупную же цѣну ефимка ⁽¹²¹⁾. Если 95 коп. умножимъ на полную 77-пробную систему (19 руб.

74⁶/₇ коп.) и раздѣлимъ на передѣльное количество фунта этой системы (19 руб. 48 коп.), то цѣну ефимка получимъ въ 96¹/₃ коп., чѣмъ и разрѣшается вопросъ: почему при этой системѣ существовала на ефимокъ шведскій 96-копѣчная цѣна (¹²²)? Ясно, что цыфра 19 руб. 48 коп. принадлежала системѣ 1728 года и что изъ этой суммы послѣ стали производить 19 руб. 74⁶/₇ коп., отъ чего рубль сократился въ нѣкоторой степени, а цыфра прежней системы сохранилась только для вычисленія прибыли отъ покупной цѣны серебра. Но была ли означенная цыфра истиннымъ выраженіемъ прежней системы, узнаемъ изъ дальнѣйшихъ соображеній; а теперь замѣтимъ, что цыфра эта по 70 пробѣ даетъ 14 руб. 20⁵/₁₂ коп., т. е. до 14 руб. 40 коп. недостаетъ около 20 коп., что равняется платѣ, существовавшей въ 1731 году, за выдѣлку фунта серебряныхъ денегъ, ибо тогда съ цуда платилось 8 руб. (¹²³). Это обстоятельство наводитъ на догадку, что полная 70-пробная система имѣла 19 руб. 74⁶/₇ коп., но въ 77-пробную зачислена сумма за исключеніемъ задѣльныхъ денегъ, и такимъ образомъ монетный фунтъ сократился въ пропорціи 1974⁶/₇ : 1948. Въ 1720 году ефимокъ цѣнился въ 30 алтынъ (¹²⁴), или 90 копѣекъ; ежели 14 руб. 20 коп. перечислимъ изъ 90 въ 95-копѣчную цѣну, то получимъ сумму 14 руб. 99 коп., а это въ точности объясняетъ 15 рублевую цѣну ефимочнаго серебра; имѣя въ виду указъ 21 февраля 1727 года, которымъ разрѣшено покупать серебро чрезъ компанейщиковъ по цѣнѣ 1723 года, т. е. по 20 коп. чистаго золотникъ, а у приносителей принимать по 18¹/₂ коп. (¹²⁵), мы видимъ, что въ 1728 году цѣна ефимка возвышена съ 90 до 95 коп. не вслѣдствіе измѣненія системы денегъ, а для уравненія съ среднею цѣною

чистаго серебра, принятою, вмѣсто $19\frac{1}{4}$, кругомъ въ 19 коп. золотникъ и долго потомъ существовавшю въ видѣ экстренной цѣны; потому-то въ 1731 году брали за ефимокъ 90 коп., и даже въ 1741 году цѣна эта сохранялась въ видѣ курсовой. Впрочемъ надобно замѣтить, что 95-копѣчная цѣна не была ни покупною, ни передѣльною, а замѣнною, ибо она выдавалась изъ казны вмѣсто ефимка; стало быть, не достигала дѣйствительной его стоимости, но превышала покупную цѣну. Въ 1712 году, слѣдственно, при 50-штиверовой системѣ, обыкновенная цѣна полновѣсному ефимку опредѣлена въ 26 алтынъ 4 деньги ⁽¹²⁶⁾, т. е. по 80 коп.; откуда слѣдуетъ, что рубль этого времени былъ цѣннѣ рубля 1718 года въ пропорціи $\frac{9}{8}$; увеличивъ въ этой пропорціи 70 пробу сего послѣдняго рубля, получимъ въ рублѣ 1712 года $78\frac{3}{4}$ пробу; съ другой стороны, чрезъ уменьшеніе суммы 50 штиверовъ на $\frac{9}{8}$ оказывается въ рублѣ 1718 года $44\frac{1}{2}$ штивера, что, по отношенію къ истинной стоимости 77-пробнаго рубля (42 слишкомъ штивера), составитъ цѣнность 105 коп. съ небольшимъ. Такимъ образомъ открывается причина существованія до 1741 года 45-штивероваго курса на рубль, и кромѣ того дѣлается очевиднымъ, что въ 1733 году за рубль высокаго достоинства казна давала цѣну 70-пробнаго рубля; но въ 1735 году, при приѣмѣ привозимыхъ изъ-за польской границы рублевиковъ и полтинниковъ 1710 и 1712 годовъ, велѣно платить по 18 коп. за золотникъ чистаго серебра ⁽¹²⁷⁾, такъ что въ этомъ случаѣ за рубль приходилось платить столько же, сколько и за ефимокъ, т. е. до $96\frac{1}{3}$ коп. Въ 1707 году, вмѣсто ефимка, выдавали изъ казны 90 коп. ⁽¹²⁸⁾; посему покупная цѣна того времени была не болѣе

85 коп., судя по отношенію тогдашней замѣнной цѣны къ замѣнной цѣнѣ 1728 года (90:95); но въ 1704 году ефимокъ покупали по 75 коп. ⁽¹²⁹⁾, а какъ сія послѣдняя цѣна составляла $\frac{75}{90}$ цѣны 70-пробной монеты 1723 года, то первоначальный рубль имѣлъ 84 пробу, которая по монетѣ 1733 года выражена числомъ 88, означающимъ степень перевѣса рубля стараго противъ новаго; увеличивъ вѣсъ послѣдняго (582 доли) на $\frac{88}{84}$, получимъ въ первомъ $609\frac{5}{7}$, или прямо 610 долей, т. е. почти согласно съ вѣсомъ, выведеннымъ какъ изъ монетъ, такъ и изъ оцѣнки 1733 года; разность не простирается выше $\frac{27}{70}$ доли, что не имѣетъ никакого значенія. Если по этой системѣ талеръ замѣняли 90 копѣйками, полагая его такимъ образомъ въ $\frac{9}{10}$ рубля, то пробу талерную числили въ $75\frac{1}{2}$; дѣйствительно, въ 1712 году не только талеры положены въ 81 и 82 пробу, но и за серебро высшей и нисшей пробы велѣно платить по расчету противъ ефимочной покупной цѣны, а такимъ серебромъ оно считалось выше левка, а ниже ефимка 5 золотниками ⁽¹³⁰⁾, т. е. въ 67 пробу; средняя цифра изъ всѣхъ этихъ пробъ (82, 81, 72, 67) составляетъ именно $75\frac{1}{2}$. Изъ примѣненія же къ замѣнной цѣнѣ первоначального рубля пропорціи 1723—1728 годовъ, откуда мы получили произведеніе, сходное съ 12-рублевою цѣною фунта ефимковъ, можемъ заключить, что вѣсъ монеты, независимо отъ пониженія цѣнности до $\frac{11}{12}$, пониженъ послѣ 1707 года на $\frac{15}{16}$ по случаю возвышенія цѣны на ефимки, съ цѣлю поддержать прежнюю пропорціональность въ курсахъ.

5) Указами 7 апрѣля и 29 іюня 1723 года ⁽¹³¹⁾ установлена слѣдующая такса для приема въ казну

(отъ компанейщиковъ, какъ можно заключить изъ указа 21 февраля 1727 года) золота и серебра:

Пробы.	70	75	80	82	85	90	96
золото фунтъ, по	—	195 р.	208 р.	—	—	231 р.	249 р. 60 коп.
серебро пудъ, по	560 р.	600 —	640 —	656 р.	679 р. 98 коп.	719 р. 99 коп.	768 р. 8 коп.

Здѣсь вездѣ золото оцѣнено въ 13 разъ выше серебра, а серебро въ 20 коп. золотникъ; изъ казны же въ 1722 году оно отпускалось на серебряную фабрику по $20\frac{1}{3}$ коп. (¹³²), т. е. въ 19 руб. 52 коп.; при передѣлѣ въ монету эта цѣна должна была возвыситься; почему, присовокупивъ къ ней 20 коп. съ фунта задѣльной платы монетнымъ мастерамъ, получимъ полную систему въ 19 руб. 72 коп.; слѣдственно она выражалась почти одною и тою же цифрою съ системою 1730—1731 годовъ. Разгадку этой тайны мы едва ли не найдемъ въ самой таксѣ: 70 проба положена въ 14 руб. фунтъ, тогда какъ еще въ 1712 году дѣлали изъ этой пробы по 14 руб. 40 коп.; если же 14-рублевую цѣну увеличимъ на 72 пробу, то получимъ именно 14 рублей 40 копѣекъ; а отсюда становится яснымъ то, что 70-пробное серебро зачтено по таксѣ въ 72 пробу, отъ чего оцѣнка понижена въ пропорціи $\frac{36}{35}$. Посему фунтъ чистаго серебра дѣйствительно производилъ 19 руб. $74\frac{2}{3}$ коп. Для насъ весьма важна оцѣнка золота 75 пробы, по коей съ 1718 года чеканили золотые двухрублевники; эта оцѣнка, по приведеніи ея въ пропорцію $\frac{36}{35}$, составитъ полную нормальную цѣну монетнаго

золота 200 руб. $57\frac{1}{7}$ коп. фунтъ; значить, изъ фунта выходило $100\frac{2}{7}$ двухрублевика, изъ коихъ каждый долженъ тянуть $\frac{112}{113}$ золотника; откуда серебряный рубль, по пропорціи 18 : 1, опредѣляется въ $6\frac{2}{3}$ золотниковъ. Сравнимъ этотъ двухрублевикъ съ подобною 88-пробною монетою системы 1755 года, которая, по сложности всѣхъ видовъ имперіальной системы, въсила $73\frac{1}{2}$ долей; по переводѣ въ 75 пробу эта тяжесть возрастаетъ до $85\frac{9}{25}$ долей; а какъ въ 1755 году пропорція къ серебру была около 14 : 1, т. е. цѣнность его противъ 1723 года до $\frac{14}{13}$, то чрезъ увеличеніе этою дробью $85\frac{9}{25}$ получится въ двухрублевикѣ 1718 года $91\frac{259}{325}$ долей, а въ 70-пробномъ рублѣ серебр. $639\frac{3}{10}$ долей. И такъ мы, по видимому, пришли къ убѣжденію, что въ 1718 году существовалъ тотъ же фунтъ, который мы теперь употребляемъ. Но изъ оцѣнки 1734 года видно, что съ 1718 года чеканили два рода 70-пробной монеты: гривенники одной оцѣнены въ 7, а другой въ 8 коп.; стало быть одна система составляла $\frac{8}{7}$ другой; и если 14 руб. 40 коп. увеличимъ въ этой пропорціи, то получимъ 16 руб. $45\frac{5}{7}$ коп., т. е. почти столько, сколько положено по таксу за серебро 82 пробы (16 руб. 40 коп.); самые же гривенники, изъ коихъ одинъ тянетъ 63 (у Шодуара даже до 64), а другой 74 доли, содержатъ между собою пропорцію почти въ $\frac{1}{8}$. Но еще положительнѣе будетъ выводъ, когда разсмотримъ по 14-рублевой цѣнѣ серебра 70 пробы; изъ увеличенія этой цѣны на $\frac{8}{7}$ выходитъ 16 руб., именно цѣна серебра 80 пробы, откуда дѣлается яснымъ отношеніе означенныхъ системъ одной къ другой; такъ какъ монетное серебро цѣнено въ таксъ по 72 пробѣ, то, очевидно, и цѣна 80 пробы должна увеличиться въ той же пропорціи, такъ что, за усѣче-

ниёмъ дробей, которыхъ въ старину не любили у насъ, она падеть на 82 пробу, откуда нормальный фунтъ въ $\frac{36}{35}$ оцѣночнаго составитъ 16 руб. $86\frac{6}{7}$ коп., и затѣмъ видимъ, что цѣна 14 руб. 40 коп. принадлежала тяжелой, а 16 руб. $86\frac{6}{7}$ коп. легкой системѣ. Нельзя не обратить вниманія на то, что чрезъ сокращеніе оцѣнки 82 пробы (16 руб. 40 коп. фунтъ) на 72 цѣна сей послѣдней опредѣляется именно въ 14 руб. 40 коп., т. е. получается таже сумма, которая выходитъ и по переложеніи 80 пробы (16 руб.) въ 72 пробу. Такимъ образомъ такса дѣлится на двѣ части: въ одной исходной точкою взята 70, а въ другой 80 проба; въ первой цѣны до 80 пробы опредѣлены по пропорціи 70:72, т. е. уменьшены на $\frac{26}{36}$ противъ дѣйствительныхъ; во второй пропорція уже идетъ въ 80 : 82, т. е. тутъ цѣны уменьшены на $\frac{40}{41}$, такъ что цѣна 70 пробы, увеличенная на $\frac{26}{35}$, состоитъ въ пропорціональности съ цѣною 82 пробы, которая, бывъ приведена въ полную чрезъ увеличеніе на $\frac{41}{40}$, даетъ въ нормальномъ фунтѣ легкой монеты 16 руб. 81 коп.; откуда дѣйствительная пропорціональность между легкой и тяжелой монетою опредѣляется въ $\frac{6}{7}$. Замѣчательно сходство таксы съ равновременными, означенными выше, оцѣнками ефимковъ; такъ напримѣръ фунтъ, или 14 ефимковъ, по 90-копѣчной цѣнѣ стоили 12 руб. 60 коп., а по пропорціи $\frac{36}{35}$ 12 руб. 96 коп.; по умноженіи этой суммы на 70 пробу и по раздѣленіи произведенія на 14 руб. 40 коп. оказывается, что ефимки покупались по 63 пробѣ; а какъ чистое серебро (19 руб. 20 коп.) цѣнилось такъ, что въ фунтѣ шло 90-копѣчныхъ ефимковъ $21\frac{1}{3}$ (т. е. $\frac{63}{96}$), то столько же 75-копѣчныхъ стоили 16 руб., что составляетъ покупную цѣну 80 пробы; съ другой стороны имѣя въ виду, что

первоначальные рубли были 84 пробы, слѣдственно ефимокъ числился въ $\frac{63}{84}$ или въ $\frac{3}{4}$ рубля, находимъ, что на фунтъ рублей шло $18\frac{2}{3}$ ефимковъ, что, по умноженіи на 75 коп., даетъ 14 руб.; изъ чего видно, что въ 1704 и 1718 годахъ монета дѣлалась по одному вѣсу, понизясь въ цѣнности на $\frac{5}{6}$; откуда двухрублевая цѣна червонца для 1704 года сокращается до 1 руб. $66\frac{2}{3}$ коп. и указываетъ на сокращеніе къ 1708 году рубля до $\frac{10}{11}$; но въ этомъ сокращеніи главную роль играетъ измѣненіе пропорціи цѣнности между золотомъ и серебромъ. Обращаясь къ золоту, я долженъ замѣтить, что двухрублевина дѣланы были по легкой системѣ: изъ пяти находящихся у меня экземпляровъ два 1720 и 1721 года вѣсятъ почти 92 доли, третій 1722 года, попорченный утратою нѣкоторой части слоя, образованнаго шербяною, вытянуть не много болѣе 90 долей, но вполне онъ могъ тянуть до 91 доли, четвертый 1723 года $89\frac{1}{2}$ долей и пятый 1727 года 93 доли, вмѣстѣ же тянуть 4 вол. 72 доли; у Шодуара вѣсъ монеты послѣдняго разряда показанъ отъ 89 до 93 долей (133); по среднему вѣсу такого двухрублевика серебряный 70-пробный рубль опредѣляется въ $635\frac{1}{7}$ долей, что немногимъ отличается отъ вѣса, выведеннаго изъ сравненія съ 88-пробнымъ двухрублевиномъ; значитъ, гривенникъ такого рубля не вѣсилъ болѣе 64 долей, тогда какъ гривенникъ тяжелой системы тянулъ до 74 долей, производя рубль въ 740 долей. И такъ легкая 70-пробная система, увеличенная въ 13 разъ, даетъ цѣну 70-пробнаго фунта золота въ 218 руб. 40 коп., а 75-пробнаго въ 234 руб.; но эта цѣна по таксъ назначена за золото 90 пробы. Если 75 пробу мы увеличимъ на $\frac{26}{36}$, т. е. переведемъ ее изъ 70-пробной серебряной пропорціи въ полную 72-проб-

ную, то получимъ $77\frac{1}{7}$ пробу, соответствующую цѣнительной нормѣ серебра; потомъ уменьшая 90 пробу на пропорцію тяжелой и легкой монеты, получимъ опять $77\frac{1}{7}$ пробу. Этимъ окончательно подтверждается вышеизложенное заключеніе, что золотая монета дѣлалась по легкой серебряной системѣ, въ количествѣ 117 двухрублевиковъ изъ фунта, и сверхъ того открывается еще, что она цѣнилась по численному размѣру фунта тяжелой монеты, т. е. по $100\frac{2}{7}$ двухрублевика на фунтъ, который посему въ золотой монетѣ составлялъ только $\frac{6}{7}$ дѣйствительнаго фунта. Теперь дѣлается понятнымъ: а) что тяжелой монеты 38 пробы выходило изъ фунта 7 руб. $81\frac{5}{7}$ коп., а легкой 9 руб. 12 коп.; б) что цѣлю упомянутого выше распоряженія Меньшикова было, по видимому, дать монетѣ стоимость, опредѣленную такою, почему крупная монета приведена въ 72 пробу, съ уменьшеніемъ вѣса (¹³⁴), а медная получила соразмѣрное достоинство, съ округленіемъ дробей; в) что при Императорѣ Петрѣ II, какъ видно по его рублямъ, которые въ моихъ экземплярахъ тянутъ: 1727 года 645 долей, 1728 года 639 долей и 1729 года 638 долей, а также въ экземплярахъ, указанныхъ Н. И. Суворовымъ и простирающихся до $6\frac{3}{4}$ золотниковъ (¹³⁵), принята за нормальную легкая система, съ зачисленіемъ по 14 руб. 40 коп. на фунтъ, т. е. по счету тяжелой системы, отъ чего фунтъ сократился на $\frac{6}{7}$. Другой способъ расчисленія показываетъ дѣло гораздо очевиднѣе: если 90-пробное золото оцѣнено по такѣ какъ 75-пробное, то цѣна понижена въ пропорціи $\frac{5}{6}$; вмѣстѣ съ тѣмъ видимъ, что чистое золото цѣнено въ 249 руб. 60 коп. фунтъ; чрезъ прибавку къ этой суммѣ $\frac{1}{6}$ образуется полная цѣна въ 299 руб. 52 коп., что, по раздѣленіи на 13, показываетъ въ фунтѣ 23

руб. 4 коп. серебряной монеты; слѣдовательно 19 р. $74\frac{6}{7}$ коп. составили $\frac{6}{7}$ показанной суммы.

6) Изъ указа 25 января 1712 года видно, что въ 1711 году русскіе червонцы дѣланы были противъ голландскихъ, которые имѣли 92 и $92\frac{1}{2}$ пробу и которыхъ шло по 117 и по 118 на фунтъ, а цесарскіе были 94 и $94\frac{1}{2}$ пробы, по 118 и по 119 на фунтъ ⁽¹³⁶⁾; затѣмъ, указомъ 15 мая того же года русскіе червонцы опредѣлено дѣлать какъ цесарскіе, счетомъ и вѣсомъ ⁽¹³⁷⁾, но безъ перемѣны ихъ цѣны въ 2 руб. каждый, какъ объяснено выше; стало быть, фунтъ стоилъ 234, 236 и 238 руб., а среднюю цѣною по двумъ системамъ 235 и 237 руб., откуда по сложности цифръ нормальная цѣна получается въ 236 руб. или въ 118 червонцевъ. Мы имѣемъ свѣденіе, что въ 1711 году за 6 фунтовъ $26\frac{1}{3}$ золотниковъ заплачено 1083 руб. 20 алт. 4 деньги ⁽¹³⁸⁾. Такъ какъ червонное золото въ концѣ XVII и въ XVIII вѣкѣ, почти до 1755 года, числилось чистымъ, по отношенію къ серебру: то, сравнивая означенную сумму съ червонными цѣнами, находимъ, что къ средней цесарской она относилась какъ 70:96, т. е. золото было куплено по 70 пробѣ; если же эту сумму примѣнимъ къ тогдашней 70-пробной монетѣ и раздѣлимъ ее на 14 руб. 40 коп., то увидимъ, что золото относилось тогда къ серебру какъ 12:1; а чрезъ сокращеніе этою пропорціею суммы 237 руб., фунтъ серебра оцѣнивается въ 19 руб. 75 коп., именно такъ, какъ послѣ было въ 1718 году. И такъ цѣна золота въ семъ послѣднемъ году возвышена противъ прежней на $\frac{13}{12}$, а червонцы прежде того дѣлались или только числились по $118\frac{1}{2}$ на фунтъ. Впрочемъ, по испытанію, сдѣланному въ Ратисбонѣ (Регенсбургѣ), червонцы 1712—1716 года оказались $93\frac{1}{3}$ пробы, по $117\frac{1}{4}$

въ нынѣшнемъ фунтѣ (120). Это показаніе относительно пробы совершенно согласно съ оцѣнкою по таксѣ чистаго золота: если цыфру 96 мы сократимъ на $\frac{36}{36}$, т. е. приведемъ въ оцѣночную пропорцію металловъ, то получимъ именно $93\frac{1}{3}$ пробу, или числимое чистымъ червонное золото. При этомъ замѣчу, что дѣйствительно чистое золото (въ $\frac{36}{33}$ числимаго) стоило по цѣнамъ таксы 256 руб. $73\frac{1}{7}$ коп., и что именно та самая цѣна опредѣляется чрезъ увеличеніе червонной цѣны (237 руб.) на $\frac{12}{12}$, т. е. 256 руб. 75 коп.; значитъ, точная пропорціональность между золотыми системами была не кругомъ 12:13, а выражалась въ дробяхъ по пропорціи $93\frac{1}{3} : 96$ или 35 : 36.

Перехожу къ вѣсу.

Въ извѣстной ариметикѣ Леонтія Магницкаго, изданной въ 1703 году, находится описаніе древнихъ еврейскихъ, греческихъ и римскихъ вѣсовъ и монетъ, и сравненіе ихъ съ современными изданію европейскими вѣсами и монетами. Хорошо знакомый съ древностями и жившій тогда, когда старые русскіе обычаи были еще въ полномъ ходу, когда преданія старины, вскорѣ затѣмъ отвергнутыя и забытыя, еще дѣйствовали какъ жизненные начала въ русскомъ общественномъ организмѣ и когда памятники старинной письменности принадлежали еще къ числу главныхъ источниковъ образованія, Магницкій имѣлъ всю возможность точно опредѣлить степень отношенія русскихъ единицъ къ единицамъ другихъ народовъ. Между прочимъ онъ сдѣлалъ важное замѣчаніе о гранѣ, который долженъ указать размѣръ нашего тогдашняго фунта; на листѣ 30 онъ говоритъ: «знаменательно скрупулю николаеву, изъ 20 стояти зерень, а унція его изъ 9 драхмъ, и сему недобрѣ послѣдовать абтекари, егда грецы и маври добръ скру-

«пулъ 24 зерна придаютъ»; Магницкимъ принять скрупулъ въ семь послѣднемъ выраженіи, почему его грань составляетъ $\frac{5}{6}$ грана аптекарскаго. Въ одной изъ приложенныхъ къ описанію таблицъ, именно въ третьей, Магницкій этимъ граномъ опредѣлилъ содержаніе вѣсовыхъ единицъ и ихъ взаимныя отношенія. Вторую графу сей таблицы, назначенную для либры аттической, онъ озаглавилъ такъ: «мина аттическая средняя, египетовая мна, манесь арапски, «а московски фунтъ»; тринадцатую же графу надписалъ: «солидъ серебряный или секстуля, и ассарій золотый, можетъ же нарецися и *золотникъ московскій*»; въ унціи показано 6 такихъ золотниковъ, а въ фунтъ 16 унцій, 9216 гранъ, равняющихся, по пропорціи $\frac{5}{6}$, 7680 гранамъ аптекарскимъ; а какъ аптекарскій гранъ равенъ $\frac{1}{5}$ доли, т. е. $\frac{1}{5}$ долъ, то въ фунтъ было 10752 доли $-1\frac{1}{6}$ нын. фунт., т. е. 112 нын. золотниковъ, именно тотъ самый, существованіе котораго мы выше замѣтили (почти такой же фунтъ, равный 111,826 рус. золотн., существуетъ въ Венеціи, подъ названіемъ тяжелаго; но еще ближе къ фунту Магницкаго фунтъ брейзахскій=111,96 рус. золотн.),—въ золотникъ 80 гранъ=112 долей= $1\frac{1}{6}$ нын. золотн.; унція же оказывается одинаковою съ нынѣшнимъ ея вѣсомъ—480 гранъ=672 доли; но теперь она равна 7 золотникамъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ таблицѣ обозначены какъ фунтъ аптекарскій подъ названіемъ либры или литры, такъ и нынѣшній нашъ золотникъ подъ названіемъ динаря; въ первомъ показано 6912 гранъ, равныхъ 5760 гранамъ аптекарскимъ,—84 динаря,—12 унцій по 7 динарей въ унціи, а въ динарь $82\frac{2}{7}$ грана= $68\frac{4}{7}$ гранъ аптек., равныхъ 96 долямъ; посему аптекарскій фунтъ оставляетъ $\frac{3}{4}$ московскаго. Напротивъ того, марочный вѣсъ Маг-

ниціи изъяснилъ иначе: «фунтъ золота или серебра имѣеть 16 унцій. А фунтъ золота имѣеть 112 червонныхъ золотыхъ. Унція имѣеть 2 лота. Лоть 4 «квинтуля. Квинтуль 4 динаря свойственныхъ. Сей «динарь содержитъ 15 зеренъ. Гривна серебряная имѣеть 16 лотовъ. Гривна золотая 56 червонныхъ «золотыхъ. Червонный золотой 4 караты или орты. «Каратъ 4 секстенгуля. Секстунль 4 зерна.» И такъ нормальный червонецъ тянулъ $68\frac{4}{7}$ зерна, что равно $57\frac{1}{7}$ аптек. гранамъ, или 80 долямъ; а фунтъ 8060 долей, т. е. 80 старыхъ, $93\frac{1}{3}$ нын. золотн. Посему монетный вѣсъ былъ $\frac{80}{93}$ общаго, что сохранялось до царствованія Императрицы Анны. Если цифру 80 умножимъ на $\frac{36}{35}$, то получимъ $82\frac{2}{7}$ стар., 96 нын. золотн.; откуда оказывается, что нынѣшній фунтъ употреблялся еще въ XVII вѣкѣ, но тогда онъ былъ только пробнымъ вѣсомъ, и сдѣлался монетнымъ не ранѣе половины XVIII вѣка.

Изслѣдованіемъ монеты мы нашли цѣвительную пропорцію 1723 года въ $\frac{7}{8}$ нормальной, а пропорцію между легкою и тяжелою системами въ $\frac{6}{7}$; по первой опредѣляется 84 проба нормальнаго серебра, или монетный фунтъ въ 9408 долей; а по второй находимъ, что вѣсъ 14 руб. 40 коп. легкой системы былъ равенъ нынѣшнему фунту, что однакоже не считалось тогда фунтомъ de facto, какъ видно по червонцамъ, которые въ 1712 году дѣлались не менѣе 118 и не болѣе 119 на фунтъ, а среднимъ числомъ по $118\frac{1}{2}$ штукъ; между тѣмъ по вывѣскѣ ихъ пришлось $117\frac{1}{4}$ на фунтъ нашего времени; мой же экземпляръ 1712 года, совершенно равновѣсный съ голландскимъ 1720 года, тянетъ 78 долей, и такихъ червонцевъ на тотъ же фунтъ приходится $118\frac{1}{1152}$. Казалось бы въ моемъ экземплярѣ именно и выражается законная

тяжеловѣсность; но цифра $117\frac{1}{4}$ показываетъ, что были монеты еще тяжеловѣснѣе, такъ что противъ средней (нормальной) цифры въ $118\frac{1}{2}$, тяжесть ихъ превосходила на $1\frac{1}{4}$ червонецъ въ фунтъ; посему легковѣснѣйшіе червонцы могли простираться до $119\frac{3}{4}$ на фунтъ и тянуть каждый не болѣе 77 долей; да и въ самомъ дѣлѣ, хранящійся у меня червонецъ 1724 года, битый на коронацію Екатерины I, тянетъ 77 долей, съ малымъ перевѣсомъ. Однакожь если 9408 долей умножимъ на $117\frac{1}{4}$ и раздѣлимъ на 9216 долей, то получимъ $119\frac{133}{192}$ червонцевъ на такой фунтъ, а это только на $\frac{11}{192}$ менѣе $119\frac{3}{4}$. И такъ старый фунтъ пробнаго серебра и нынѣшній выражаются одними и тѣми же числами; но внимательный изслѣдователь замѣтитъ, что эти числа получаются въ томъ и другомъ разными способами, слѣдственно означаютъ результаты не тождественные. У меня есть червонецъ 1728 года, битый на коронацію Императора Петра II, и вытянувшій 80 долей; такихъ червонцевъ на старый фунтъ приходится $117\frac{3}{8}$, что составляетъ среднюю голландскую пропорцію; а изъ наличныхъ червонцевъ 1712, 1724 и 1728 годовъ средней выходитъ въ $78\frac{1}{3}$ долей, откуда получается на фунтъ $120\frac{1}{10}$; если же меньшую цифру фунта въ 117 голландскихъ червонцевъ увеличимъ цѣлительною пропорціею $\frac{36}{35}$, то въ фунтъ найдемъ $120\frac{1}{3}$, т. е. почти тоже, что вышло и по среднему червонцу. Отсюда оказывается, что цѣнность червонцевъ была повышена въ $\frac{36}{35}$, или въ пропорціи $96:93\frac{1}{2}$, зачетомъ пробнаго золота въ чистое, такъ что пробный фунтъ составлялъ менѣе дѣйствительнаго, равнаго пробному серебряному, на $\frac{35}{36}$; посему каждая цифра отъ 118 до 119 относилась къ истинной цифрѣ какъ 35:36, т. е. самыхъ легкихъ

червонцевъ выходило изъ фунта $122\frac{2}{7}$, а это именно и есть 77-дольные; нормальнымъ же червонцамъ слѣдовало быть по 117—118 на фунтъ, вѣсомъ, но не пробую. Замѣчательно, что если 9408-дольный фунтъ примѣнимъ къ системѣ 1731 года и умножимъ его содержаніе на 19 руб. 48 коп., а произведеніе раздѣлимъ на 19 руб. 75 коп., то получимъ около $9279\frac{1}{3}$ долей, т. е. именно фунтъ того времени, опредѣленный червонцами, и увидимъ откуда и какъ произошла такой фунтъ. Теперь 9408 долей раздѣливъ на выведенный нами сложный вѣсъ рубля въ 610 долей, найдемъ въ этомъ фунтѣ 15 руб. $42\frac{1}{3}$ коп., а это именно цѣна 75-пробнаго серебра 1723 года, увеличенная на $\frac{36}{35}$ (15 руб. $42\frac{2}{7}$ коп.); съ другой же стороны эта дробь изъ 75 пробы производитъ $77\frac{1}{7}$, и даетъ поводъ заключить, что 77-пробная система установлена по началамъ таксы 1723 года.

Иной фунтъ употреблялся въ таможенѣ. Въ таможенныхъ книгахъ 1708 года записано: «масла деревянаго 1 пудъ 19 фунтовъ, по 6 алтынъ по 4 деньги око, итого 19 окъ 2 фунта, денегъ 3 руб. 31 «алт.»⁽¹⁴⁰⁾; здѣсь око уравнино 3 фунтамъ; а какъ оно по нынѣшнему вѣсу содержитъ $3\frac{1}{8}$ фунт., то старый таможенный фунтъ имѣлъ 9600 долей, или 100 нынѣшнихъ золотниковъ.

Такимъ образомъ съ 1700 по 1731 годъ существовали четыре вида фунта: 1) полный въ 96 золотниковъ=112 нынѣшн. золотн.; 2) таможенный въ $85\frac{5}{7}$ золотн.=100 нын. золотн.; 3) монетный 84 въ золотн.=98 нын. золотн.; 4) золотой (пробный) въ 80 и 81 золотн.=93 $\frac{1}{3}$ и 94 $\frac{1}{2}$ золотн. нынѣшн. Системы же серебряной монеты имѣли: съ 1704 до 1707 года 84 пробу, съ 1707 года $82\frac{2}{3}$ (эта проба въ таксѣ 1723 года показана 85, ибо если $82\frac{2}{3}$, увеличить на $\frac{36}{35}$,

то выйдетъ именно 85), и $78\frac{3}{4}$ пробы, а съ 1718 года 70 пробу, все для рублей и полтинъ, которыхъ изъ полнаго фунта дѣлали по 16 руб. 80 коп.; той же системы по вѣсу былъ одинъ разрядъ мелкой монеты, но меньшей пробы, а другой разрядъ дѣлали по 14 руб. 40 коп. на тотъ же фунтъ; напротивъ того, для оцѣнокъ серебра служила крупная монета, съ зачисленіемъ ея въ 14 руб. 40 коп. на фунтъ, сокращаемый такимъ способомъ до 9216 долей, или до размѣра нынѣшняго фунта, который однакоже не былъ вѣсовою единицею по крайней мѣрѣ до 1747 года, а существовалъ только въ монетныхъ расчетахъ, выражаясь не вѣсовыми единицами, но денежными суммами.

IV. Монета, существовавшая до 1700 года, въ теченіе всего XVII вѣка, представляетъ то же разнообразіе, какъ и монета Петра Великаго, и такіе же секреты въ ея производствѣ. До насъ не дошло никакихъ свѣдѣній о пропорціональности между новою и старою системами, а только извѣстенъ указъ 1701 года, которымъ повелѣно: старыя деньги, дѣланныя по 206 (1698) годъ, въ расходъ не давать, а частнымъ людямъ велѣно приносить такія деньги въ казну для обмѣна на новыя, съ выдачею за старыя рубль новыми 1 руб. съ гривною ⁽¹⁴¹⁾; слѣдственно старая система оцѣнена въ $\frac{11}{10}$ новой; но она была дороже, какъ можно заключать по принудительному характеру сдѣланнаго распоряженія. Въ законахъ 1744 года находится свѣденіе, что «самыя тяжело-вѣсныя старыя (мелкія серебряныя) деньги по 7206 годъ дѣланы по 8 и по 10 изъ фунта, а потомъ уже по 14 и по 15 руб.» ⁽¹⁴²⁾; тутъ поставлены круглыя числа потому, что случай, вызвавшій это свѣденіе, не требовалъ точности; а по сдѣланной

въ 1733 году вывѣскѣ тогдашнимъ фунтомъ оказалось въ 1000 руб. старыхъ мелкихъ легковѣсныхъ денегъ 1 пудъ 25 фунтовъ ⁽¹⁴³⁾, значить 15 руб. 38½ коп. на фунтъ; съ 7 мая 1701 по 20 июня 1711 года передѣлано 12,719 пуд. 37 фунт. 41 золотн. серебра, изъ коего мелкихъ денегъ и монетъ вышло 7.237.099 руб. ⁽¹⁴⁴⁾, т. е. по 14 руб. 22½ коп. изъ фунта въ сложности; наконецъ въ 1754 году 11.635.000 руб. старыхъ серебряныхъ мелкихъ денегъ числили въ 20.240 пудовъ ⁽¹⁴⁵⁾, откуда на фунтъ приходится 14 руб. 37 коп. Ясно, что въ 1744 году взяты не точныя выраженія системъ. Гораздо важнѣе указъ 10 апрѣля 1747 года, которымъ старыя мелкія деньги зачтены 77 пробю, за включеніемъ при казенныхъ сплавахъ угара и задѣльныхъ при передѣлѣ съ угаромъ же расходовъ ⁽¹⁴⁶⁾; увеличивъ 77 пробу въ $\frac{11}{10}$, получимъ $84\frac{7}{10}$ пробу, а это немногимъ разнится съ результатомъ произведеннаго въ 1830 году испытанія, по коему копѣйки Петра I оказались $84\frac{1}{8}$ пробы ⁽¹⁴⁷⁾. Это сходство результатовъ происходитъ вовсе не отъ случайности, а изъ существа дѣла, и значить, что цѣлительная пропорція 1701 года дѣйствовала въ теченіе всей первой половины XVIII вѣка; въ самомъ дѣлѣ, при оцѣнкѣ въ 1712 году серебра 82 пробы въ 12 руб., а чистаго въ 13 руб., послѣднее принято почти въ $\frac{11}{10}$; потомъ, когда 77-пробная монета дѣлалась по $16\frac{1}{2}$ коп. изъ золотника, чистое серебро покупали по 18 коп. золотникъ, опять почти въ $\frac{11}{10}$; наконецъ, когда такой же монеты выходило изъ фунта 16 руб. 94 коп., чистое серебро покупали по $19\frac{1}{2}$ коп., т. е. фунтъ по 18 руб. 72 коп., опять почти въ $\frac{11}{10}$; и замѣчательно, что въ первыхъ двухъ примѣрахъ дроби отсѣчены въ поль-

зу казны; а въ третьемъ передача почти совпадаетъ съ суммою 17 руб. $6\frac{2}{3}$ коп., уступая ей только на 5 коп. И такъ вѣрно то, что до 1698 года монета имѣла 84 пробу, удержанную потомъ въ новой крупной системѣ, на фунтъ которой или на 16 руб. 80 коп. покупали прежнихъ денегъ до 15 руб. 30 коп., а на фунтъ тяжелой монеты или на 14 руб. 40 коп. до 13 руб. 10 коп., т. е. одинаково съ цѣною чистаго серебра 1712 года; чрезъ уменьшеніе же этой суммы на $\frac{10}{11}$ получается 11 руб. 54 коп., что равняется цѣнѣ фунта ефимковъ, по 80-копѣчной ихъ стоимости, полагая на фунтъ $14\frac{2}{5}$ ефимковъ ⁽¹⁴⁸⁾, стоившихъ 11 руб. 52 коп. Обратимъ вниманіе на другую сторону предмета: мы уже знаемъ, что кромѣ 55-штивероваго рубля былъ рубль въ 75 штиверовъ, и что до 1698 и даже до 1700 года ефимокъ цѣнился въ 50 коп. ⁽¹⁴⁹⁾, т. е. въ $\frac{2}{3}$ цѣны 1704 года; умноживъ сумму фунта 16 руб. 80 коп. на 55 и раздѣливъ на 75 штиверовъ, получимъ 12 руб. 32 коп., а чрезъ сокращеніе той же суммы на $\frac{2}{3}$ произойдетъ 11 руб. 20 коп., которые по умноженіи на $\frac{11}{10}$ составятъ именно 12 руб. 32 коп. Но ежели на $\frac{2}{3}$ сократимъ 14 руб. 40 коп., то получимъ на старую систему 9 руб. 60 коп. (эта, по зачисленіи ея чистымъ серебромъ, составляла, сравнительно съ 11 руб. 52 коп., 80 пробу). Именно то самое находимъ въ соображеніи 1676 года о выдѣлкѣ русскихъ чеховъ; тамъ сказано: «польской чехъ вѣсомъ по 5 денегъ, а ходитъ вмѣсто русскихъ двухъ денегъ; и будетъ такіе чехи дѣлать, а класть въ нихъ серебра 5 доля, а 4 доли мѣди.... и такихъ чеховъ будетъ въ фунтѣ 384 чеха» ⁽¹⁵⁰⁾; изъ умноженія сей цыфры на 5 денегъ выйдетъ въ фунтъ 1920 денегъ, или 9 руб. 60 коп.; а эта сумма,

увеличенная на $\frac{11}{10}$, производить одинъ и тотъ же результатъ съ тѣмъ, который даетъ уменьшеніе 14 руб. 40 коп. изъ 55-штивероваго на 75-штиверовый рубль, т. е. 10 руб. 56 коп. (151). Примѣняя къ этой суммѣ позднѣйшую пропорцію между тяжелою и легкою монетою и увеличивъ 10 руб. 56 коп. на $\frac{1}{6}$, получимъ 12 руб. 32 коп. Все это показываетъ, что связью между новою и старою системами служила тяжелая монета въ 14 руб. 40 коп., образованная по зачету въ фунтъ 14 ефимковъ съ переводомъ сей цифры изъ приемной 70 въ выпускную 72-пробную цѣнность, которою, по видимому, выражена была степень довѣса при приемѣ легковѣсныхъ ефимковъ. Ниже мы увидимъ основанія такому заключенію.

Въ 1699 году, когда обращалась еще старая монета, а съ нею существовали и старыя цѣны, цѣнили «ефимокъ по полтинѣ въ довѣсъ», разумѣя тутъ «ефимки любскіе, самые добрые чистаго серебра, такіе, чтобъ въ денежное дѣло годились, полнаго вѣса, чтобъ были по 14 ефимковъ въ фунтъ; а ко-

	Е ф и м			
	К у п л е н о			П р и
	Число ефимк.	Вѣсъ.	Цѣна.	На е ф и
				Вѣса.
въ 1696 году .	»	»	»	»
— 1690 — . .	73	»	39 р. 26 а. 1 д.	»
— 1688 — . .	»	»	»	»

«которые по 14 ефимковъ приходять не будутъ, и тѣ «принимать съ довѣсомъ, а цѣною по полтинѣ ефимокъ» (152). То же постановленіе повторено и въ 1700 году, съ поясненіемъ, чтобы ефимки были «противъ прежнихъ добрыхъ старыхъ ефимковъ и «вѣсомъ противъ прежнихъ прямыхъ» (153). Въ суммѣ 9 руб. 60 коп. содержится $19\frac{1}{5}$, ефимковъ полтинной стоимости; помноживъ 14 ефимковъ на 96 пробу и раздѣливъ произведеніе на $19\frac{1}{5}$, получимъ именно 70 пробу; при чемъ нужно замѣтить, что въ 1676 году чистое серебро покупалось въ казну по 7 руб. 50 коп. фунтъ (154); слѣдственно въ этой цѣнѣ содержалось 15 ефимковъ, или иначе: фунтъ ефимковъ стоилъ $\frac{14}{15}$ цѣны чистаго серебра, а сія послѣдняя $\frac{25}{32}$ монетнаго фунта. Изъ приходо-расходной книги вологодскаго архіерейскаго дома видно, что во второй половинѣ XVII вѣка ефимки на рынкѣ цѣнились по вѣсу и по достоинству серебра. Представляю эти цѣны, сравнительно съ цѣнами серебра, въ слѣдующей таблицѣ:

м к н.		С е р е б р о .			
х о л н т о я .		Въ старыхъ деньгахъ.	Въ слит- кахъ.	Приходится за фунтъ.	
м о к ъ .	За фунтъ.				
Цѣны.		З о л о т н и к ъ .			
»	»	2 алт.	{	2 алт.	576 к.
»	»			1 — 5 д.	528 —
»	»			1 — 4 —	480 —
18 алт. 1 д.	»	2 алт.	{	»	576 —
»	»	»		2 — 1 —	624 —
»	»	»	{	2 —	576 —

	Б о н н			
	К у п л е н о .			П р и
	Число сѣмг.	Вѣсъ.	Цѣна.	Н а с ѣ н
				Вѣса.
— 1682 — .	2	13 $\frac{1}{2}$ зол.	1 р.	6 $\frac{3}{4}$ зол.
	1	6 $\frac{1}{2}$ —	16 алт. 4 д.	»
— 1680 — . .	»	»	»	»
— 1679 — . .	»	»	»	»
— 1677 — .	2	13 $\frac{1}{2}$ зол.	1 р. 1 а. 2 д.	6 $\frac{3}{4}$ зол.
	10	67 —	5 р.	6 $\frac{7}{10}$ —
	1	6 $\frac{1}{2}$ —	17 а. 2 д.	»
	1	6 $\frac{1}{2}$ —	15 алт.	»
— 1672 — .	2	»	32 а. 4 д.	»
	4	27 зол.	2 р.	6 $\frac{3}{4}$ зол.
	1	6 $\frac{1}{2}$ —	14 алт.	»
— 1671 — .	17	1 ф. 13 з.	8 р.	6 $\frac{6}{17}$ зол.
	4	»	2 —	»
	5 $\frac{1}{2}$	»	2 р. 15 а. 5 д.	»
	38	»	по 19 алт.	»
	6	»	3 р. 8 а.	»
	1	»	17 алт.	»
	3	20 $\frac{1}{4}$ з.	по 16 а. 4 д.	6 $\frac{3}{4}$ —
	1 $\frac{1}{4}$	8 $\frac{1}{4}$ —	20 а. 4 д.	6 $\frac{3}{5}$ —
4	27 $\frac{1}{2}$ —	2 р.	6 $\frac{7}{8}$ —	
3	20 $\frac{1}{2}$ —	1 $\frac{1}{2}$ —	6 $\frac{5}{6}$ —	
— 1669 — . .	10	69 —	5 р. 10 а.	6 $\frac{9}{10}$ —
— 1667 — . .	7	47 —	3 $\frac{1}{2}$ руб.	6 $\frac{5}{7}$ —

К и н.		Серебро.		
ходится.		Въ старыхъ деньгахъ.	Въ слит- кахъ.	Приходится
м о ж ъ.		З о л о т н и к ъ.		за фунтъ.
Цѣны.	За фунтъ.			
50 коп.	711 ¹ / ₉ к.	»	2 алт.	576 —
»	738 ⁶ / ₁₃ к.			
»	»	лому:		
»	»	2 алт. 1 ден.	»	624 —
»	»	»	2 — 2 ² / ₂	696 —
»	»	2 — 5 —	»	816 —
»	»	»	2 — 4 —	768 —
»	»	»	»	700 —
52 коп.	739 ⁵ / ₉ к.	куп. 12 з. за 30 ал.	»	»
50 —	716 ²⁶ / ₆₇ —			
52 —	798 к.	2 алт. 4 ден.	»	768 —
45 —	664 ⁸ / ₁₃ —			
50 —	»	за 31 з. за- плачено 2 р. 13 а. 2 д.	»	743 ⁷ / ₃₁
50 —	711 ¹ / ₉ —			
42 —	620 ² / ₁₃ —			
47 ¹ / ₁₇ —	704 ⁶⁴ / ₁₀₉ —	»	»	»
50 —	»			
45 —	»			
57 —	»			
54 —	»			
51 —	»			
50 —	711 ¹ / ₉ —			
49 ³ / ₅ —	721 ⁵ / ₁₁ —	»	»	»
50 —	698 ² / ₁₁ —			
50 —	702 ¹⁶ / ₄₁ —			
53 —	737 ⁹ / ₂₃ —			
50 —	714 ⁴² / ₄₇ —			

И такъ въ послѣдней трети XVII вѣка цѣны на серебро стояли въ однихъ предѣлахъ; а изъ сего слѣдуетъ, что въ то время существовала одна и та же монетная система. Замѣтимъ на всякій случай, что по этимъ цѣнамъ ефимки числились отъ 62 до $76\frac{2}{5}$ пробы, старыя деньги отъ $57\frac{1}{2}$ до $81\frac{3}{5}$ пробы, а слитки отъ 48 до $76\frac{2}{5}$ пробы. Въ документахъ 1667 года находимъ то же постановленіе, какое мы выписали изъ документовъ 1700 года; «а у которыхъ «пріѣзжихъ нѣмецъ будутъ въ привозѣ ефимки, и тѣ ефимки въ таможенные пошлины въ государеву «казну имать однѣ любскіе ефимки, по полтинѣ ефимокъ въ вѣсѣ, противъ государева прежнего указу «по четырнадцати ефимковъ въ фунтѣ съ довѣсомъ» (156); значить, и это постановленіе было не новое. Между тѣмъ въ томъ же 1667 году нужно было уплатить одному иноземцу фанъ-Сведену «всего «2945 гулденъ безъ 3 алтынъ, а по галанскому счету за тѣ гулденъ дано ефимками, за полтретья гулдена ефимокъ, и того 1177 ефимковъ безъ 6 денегъ, «и гулденъ иметца по 8 алтынъ, а ефимокъ по 20 алтынъ» (156). Эта разцѣнка сдѣлана для замѣны ефимковъ русскими деньгами, какъ это видно изъ распоряженія 1668 года (157); посему ефимокъ, покупаемый за 50 коп. и замѣняемый 60 коп., возвышался такимъ образомъ до 84 пробы, а 15 такихъ ефимковъ стоили 9 руб. По замѣнной цѣнѣ оказывается, что въ монетномъ фунтѣ (9 руб. 60 коп.) заключалось 16 ефимковъ. Теперь остается узнать дѣйствительную цѣну ефимковъ; и мы находимъ ее въ законодательствѣ 1654—1655 годовъ. Происшедшая тогда война съ Польшею требовала значительныхъ расходовъ; почему для пополненія казны и для посѣщенія ратнымъ людямъ, какъ говоритъ

Котошихинъ, выпущены были особыя крупныя монеты, въ величину любскаго ефимка; на нихъ выбитъ 7162 (1654) и слово «рубль», отчего онѣ и назывались «рублевыми ефимками», а также «русскими ефимками»; цѣна имъ назначена 21 алтынъ 2 деньги ⁽¹⁵⁸⁾. Но какъ выдѣлка такихъ монетъ не могла производиться съ тою скоростью, которая удовлетворила бы настоящей потребности въ деньгахъ, то прибѣгли къ самой простой мѣрѣ: подлинныя иностранныя ефимки обратили въ монету, наложеніемъ на нихъ русскаго копѣчнаго клейма, съ обозначеніемъ 1655 года, и выпустили ихъ «по полной цѣнѣ», въ 21 алтынъ 2 деньги ⁽¹⁵⁹⁾, т. е. вровень съ рублевыми ефимками. Затѣмъ въ 1656 году состоялось слѣдующее постановленіе: «нынѣ государь указалъ: имати на Москвѣ и въ городѣхъ, въ государеву казну, у всякихъ чиновъ людей, за государевы долговыя денги и за товары, которые имали въ нынѣшнемъ въ 164 году, и за кабацкое «питье, и за таможенныя и мытныя всякія пошлины, ефимками и четвертинами и мѣдными полтинниками и алтынниками и грошевиками и мелкими копейками и денгами, по государеву указу, «по той же цѣнѣ, почему даваны изъ государевы казны; а за прошлые годы государевы долговыя денги имать, въ государеву казну, мелкими серебряными денгами»; за неприемъ новыхъ денегъ вѣлѣно наказывать ⁽¹⁶⁰⁾. Если въ уплату казенныхъ долговъ за время до 1656 года не принимали другой монеты, кромѣ мелкихъ серебряныхъ денегъ, то этимъ положительно выражено преимущество послѣднихъ передъ ефимочною монетою, которая, бывъ выпущена казною въ полную цѣну, при возвращеніи тою же цѣною не давала выгоду, какія проис-

ходили изъ покупки ефимковъ и передѣла ихъ въ мелкія деньги, представлявшія основаніе цѣнностей или нормальнаго цѣнителя вещей. Такимъ образомъ покупная цѣна ефимковъ составляла $\frac{25}{32}$, а замѣнная $\frac{15}{16}$ дѣйствительной ихъ стоимости. Теперь мы можемъ сравнить этими цѣнами монету XVII съ монетою XVIII вѣка. Въ послѣдней мы видѣли покупную цѣну ефимка (1704) въ 75 коп., а замѣнную (1707) въ 90 коп.; въ томъ и другомъ случаѣ старая цѣна къ новой относилась какъ 2 : 3; увеличивъ въ этой пропорціи 9 руб. 60 коп., получимъ 14 руб. 40 коп.; откуда оказывается, что въ качествѣ 84 пробы числилась эта система, а легкая (16 руб. 80 коп.) составляла по отношенію къ ней 72 пробу; а какъ въ 1723 году ефимокъ стоилъ уже 90 коп., то переводомъ 9 руб. 60 коп. изъ 50 въ 90-копѣчную стоимость ефимка образуется сумма въ 17 руб. 28 коп., которая къ суммѣ въ 16 руб. 80 коп. относилась какъ 36 : 35, а обѣ эти цифры: первая сравнительно съ 14 руб. 40 коп., и вторая съ 14 руб., составляли $\frac{70}{84}$, т. е. выражали 70 пробу, которая въ монетномъ сплавѣ началась только съ 1718 года, тогда какъ она установлена была еще въ 1711 году, когда мелкія деньги дѣлали въ $72\frac{2}{3}$, потомъ въ 71 и $71\frac{2}{3}$ пробы, что по среднему выраженію составляло около 72 пробы. Стало быть, слово «проба» первоначально имѣло у насъ иной смыслъ, чѣмъ нынѣ: оно означало количество чистаго серебра, взятаго изъ полнаго фунта и употребленнаго въ дѣло съ такою примѣсью лигатуры, какая нужна была для приведенія монетнаго металла въ доброту, обезпечивающую выгоды казны отъ передѣла ефимковъ. Въ такомъ смыслѣ будутъ совершенно правильны показанія Бюшинга, Гавена и барона Ми-

ниха о томъ, что въ 1700 году копѣйки были 70 пробы, алтыны въ 1711 году $72\frac{2}{3}$, въ 1712 году 71 и въ 1713 году $71\frac{2}{3}$ пробы ⁽¹⁶¹⁾; яснѣе же видно изъ слѣдующаго: гривны 1709 года были $68\frac{1}{3}$ пробы, а рубли 1707, 1712—1714 годовъ $82\frac{2}{3}$ ⁽¹⁶²⁾; если первую пробу увеличимъ въ $\frac{36}{35}$, то получимъ $70\frac{2}{7}$ пробу, т. е. почти указную 1711 года; а чрезъ увеличеніе на $\frac{64}{70}$, или на $\frac{1748}{1440}$, выйдетъ 82 проба, т. е. почти равная рублевой, и совершенно та самая, которая въ 1711 году была приписана ефимкамъ, наконецъ весьма близкая къ пробѣ алтынновъ 1704 года ($82\frac{1}{3}$) ⁽¹⁶³⁾.

При царѣ Михаилѣ Феодоровичѣ ефимки цѣнились иначе. 12 августа 1643 года бояринъ Шереметевъ писалъ къ доктору Венделіусу: «его царское величество велѣлъ послати къ тебѣ своего царскаго жалованья впередъ на 1644 годъ окладъ твой сполна 250 рублевъ, да своего царскаго жалованья велѣлъ послати къ тебѣ сверхъ того въ приказъ 250 рублевъ..... А на нынѣшній 1643 годъ окладъ твой сполна на 500 ефимковъ взял ты за моремъ у Петра Марселіса, и тѣ ефимки по твоему письму Петру заплачены сполна» ⁽¹⁶⁴⁾. Такъ какъ въ Россіи ефимковъ тогда не дѣлали, а поступавшихъ въ казну не выпускали, но употребляли въ передѣлъ: то Марселісу надобно было заплатить за ефимки русскими деньгами; слѣдственно 250 рублями были замѣнены 500 ефимковъ, потому что обѣ суммы выражали полный окладъ, и при такой замѣнѣ выдано за ефимокъ по 50 коп. Поэтому замѣнная цѣна 1643 года составляла $\frac{5}{6}$ такой же цѣны 1667 года; уменьшивъ въ этой степени систему въ 9 руб. 60 коп., найдемъ старую въ 8 руб.

Въ 1634 году заключенъ былъ съ голштинскимъ

посольствомъ договоръ о дозволеніи голштинцамъ свободно торговать съ Персіею черезъ Россію; между прочимъ въ этомъ актѣ постановлено: «давать . . . въ «государеву кавну. . . прямые ефимки любскіе большіе безъ подмѣсу, и мѣди въ тѣ ефимки не подмѣшивать, а имати ефимки привѣшная въ фунты, а «фунтъ по четырнадцать ефимковъ» (165). Описывая путешествіе этого посольства, Олеарій замѣтилъ, что 100 копѣекъ были полулотомъ легче двухъ ефимковъ (166); по закону 1566 года ефимокъ долженъ былъ вѣсить 2 лота, а 2 ефимка 4 лота, которые по цѣнѣ равнялись $3\frac{1}{2}$ лотамъ русскихъ денегъ, т. е. первые цѣнились у насъ $\frac{7}{8}$ послѣднихъ по вѣсу; почему въ нѣмецкій фунтъ, содержащій 16 ефимковъ, входило, по полтинной ихъ цѣнѣ, 8 руб.; по словамъ же барона Мейерберга, 320000 фунтовъ московскаго вѣса равнялись 288000 фунтамъ нѣмецкимъ (167); откуда видно, что русскій фунтъ былъ въ $\frac{9}{10}$ нѣмецкаго; уменьшивъ эту дробью сумму 8 руб., получимъ на русскій фунтъ 7 руб. 20 коп. Въ 1624 году за два ефимка было заплачено 32 алтына (168); стало быть, ефимокъ стоилъ на рынкѣ 48 копѣекъ, а на фунтъ приходилось 15 такихъ цѣнъ, именно столько, сколько въ-послѣдствіи было въ 750-копѣчной цѣнѣ фунта серебра 50-копѣчныхъ и въ 960-копѣчной системѣ 64-копѣчныхъ ефимковъ. И такъ при царѣ Михаилѣ Феодоровичѣ ефимки хотя и числились по 14 на фунтъ, но дѣйствительно ихъ шло $14\frac{2}{3}$ штукъ; слѣдственно принимались «съ довѣсомъ», или цѣнились въ $\frac{35}{36}$ монетнаго вѣса. Но цѣна 7 руб. 20 коп. вовсе не выражала тогдашней монетной системы, которая была гораздо мельче, какъ это видно изъ кзвенныхъ цѣнъ серебра, а именно: а) въ 1630 году цѣнили такъ: «кубокъ серебряннъ золоченъ съ кро-

«влею, вѣсу 2 гривенки 61 золотникъ, по 5 рублей «гривенка» ⁽¹⁶⁹⁾; гривенка равнялась полуфунту ⁽¹⁷⁰⁾, почему фунтъ золоченаго серебра стоилъ 10 руб. Относительно оцѣнки золоченаго серебра находится въ Торговой Книгѣ наставленіе такого рода: «а сосу- «ды или цѣпи, кои дѣломъ хороши и съ обѣ сторо- «ны золочены, а не красно золочены, тѣ противъ де- «негъ емли безъ выдачи (т. е. безъ наддачи); а кои «дѣломъ хороши, а съ обѣ стороны накрасно золо- «чены, тѣ и дороже денегъ осмою долею емлите, раз- «сматривая, чтобъ не обманули» ⁽¹⁷¹⁾; полагая, по высотѣ цѣны, что серебро было золочено накрасно, и исключивъ изъ 10 руб. $\frac{1}{9}$ долю, получимъ на ост- «альные восемь частей $888\frac{2}{3}$ коп., что согласно съ «Азбукovníкомъ, въ которомъ сказано: «въ золотникѣ «вну по 3 алтына съ полушкою» ⁽¹⁷²⁾, т. е. въ фун- «тѣ 888 коп.; слово «вну» означаетъ внутреннее до- «стоинство, пробу. б) Въ 1640 году писали: «сосуды «серебряные церковные рѣзные, лжица и кофѣйцо «серебряные жъ, вѣсомъ 4 фунта безъ четырехъ зо- «лотниковъ, да кадилло серебряное чеканное ложчато «вѣсомъ два фунта двѣнадцать золотниковъ, по цѣнѣ «за шестьдесятъ рублей» ⁽¹⁷³⁾, всего 6 фунтовъ 8 зо- «лотниковъ; тутъ фунтъ оцѣненъ въ 9 руб. $73\frac{1}{3}$ коп. в) Въ 1644 году цѣнили: «кубокъ серебрянъ золоченъ «съ кровлею, вѣсу 4 гривенки 6 золотниковъ, по 9 «руб. съ полтиною фунтъ»; а какъ тутъ 6 золотни- «ковъ составляли излишекъ противъ назначенія, то за «нихъ зачтено 20 алтынъ, почему фунтъ прямою цѣ- «ною стоилъ 9 руб. 60 коп.; вмѣстѣ съ тѣмъ записа- «на и такая оцѣнка: «ковшъ серебрянъ былъ, вѣсу «три гривенки, по 2 алтына по 3 деньги золотникъ, «отъ дѣла 20 алтынь» ⁽¹⁷⁴⁾; значить серебро стоило 7 руб. 20 коп. фунтъ, а съ работою 7 руб. 60 коп.

и по этой оцѣнкѣ видно, что оно было низкой пробы, да и работа ковша проще, нежели работа кубковъ (175). Такимъ образомъ система денегъ нашихъ была близка къ суммѣ въ 8 руб. 88 $\frac{2}{3}$ коп.; и если эту сумму сократить въ пропорціи $\frac{35}{30}$, то выйдетъ 8 руб. 64 коп., ровно $\frac{9}{10}$ суммы въ 9 руб. 60 коп.; равнымъ образомъ и сумма 7 руб. 20 коп., чрезъ увеличеніе ея въ пропорціи замѣнныхъ цѣнъ ефимка 1643 и 1667 годовъ, т. е. въ $\frac{6}{5}$, даетъ 8 руб. 64 коп.; отсюда слѣдуетъ, что во второй половинѣ XVII вѣка монета была сокращена.

Для облегченія торговли съ русскими датское правительство чеканило у себя монету на подобіе русскихъ копѣекъ. Въ королевскомъ повелѣніи 1619 года сказано, что 48 денегъ должны составлять 1 рейхсталеръ и быть одной пробы съ русскими деньгами (176); значить, эти деньги сдѣланы были сообразно торговой стоимости ефимковъ, которыхъ въ сумму 8 руб. 64 коп. шло 18 штукъ. Но вскорѣ потомъ «писали блаженные памяти къ великому государю царю и великому князю Михаилу Феодоровичу всеа Русіи съ Двины воеводы и дьяки и «присылали росписи таможенныхъ головъ, сколько «къ Архангельскому городу на корабльхъ нѣмецкихъ «земель гости и торговые люди какихъ товаровъ привозили, и въ тѣхъ росписяхъ объявилось у иноземцовъ въ привозѣ многіе русскіе денги; а слухъ доходитъ, что иноземцы тѣ денги дѣлають у себя на «русской московской чеканѣ, и отдають ихъ русскимъ и всякимъ торговымъ людямъ на товары и «на старые денги московскаго государства промѣнивають; а тѣ ихъ денги худы, смѣшаны съ мѣдью «мало не вполоу, а изъ московскаго государства возятъ къ себѣ старые денги чистое серебро, и отъ

«того московскимъ торговымъ людямъ чинятся многіе убытки и въ серебрѣ оскудѣніе» (177); (если деньги датской выдѣлки дѣйствительно были одной пробы съ русскими, то онѣ причислены къ худымъ, конечно, потому, что выдѣлка ихъ не только не принесла Россіи пользы, но еще была для послѣдней и убыточна по низости курса на ефимки). Затѣмъ «во 128 (1620) году блаженные памяти великій государь царь и великій князь Михайло Федоровичъ всеа Русіи указалъ во всѣхъ городѣхъ всякимъ людямъ заказъ учинить крѣпкой, чтобъ всякіе русскіе люди нѣмецкимъ людямъ и всякимъ иноземцамъ денегъ стараго дѣла московскаго государства на товары ихъ и на новыя денги и на ефимки отнюдь не мѣняли и не продавали; а у кого будутъ старыя денги.... велѣлъ великій государь возить къ Москвѣ къ денежному дѣлу и передѣлывать на новой чеканъ, а за тѣ старыя денги указалъ великій государь изъ своей государевы казны давать новымъ денгамъ съ наддачею» (178). Отсюда видно, что цѣнность монеты понижена около 1620 года; а въ 1621 году англійскій посоль сдѣлалъ нашимъ министрамъ замѣчаніе, что «нынѣ въ московскомъ государствѣ дѣлаютъ денги предъ прежнимъ легче, недовѣсу въ четвертую долю» (179). Если 7 руб. 20 коп. увеличимъ $\frac{1}{4}$, то получимъ 9 руб. 60 коп., изъ коихъ чрезъ уменьшеніе на $\frac{7}{8}$ составитя сумма въ 8 руб. 40 коп.; а сія послѣдняя цифра, увеличенная на $\frac{36}{35}$, даетъ 8 руб. 64 коп., или $\frac{9}{10}$ нѣмецкаго фунта.

Въ Археографической Коммисіи хранится рукописная «книга, глаголемая Дизимъ, града Тобольска таможеннаго подъячего Максима Степанова сына, устюжскаго уѣзда черевковской волости, по реклу

«Солоницыныхъ». Въ книжкѣ этой, подписанной 1682 годомъ, но составленной, какъ видно, по старымъ руководствамъ, заключается описаніе мѣръ и вѣсовъ, а также счетныхъ знамовъ и формулъ, познаніе которыхъ было необходимо для таможеннаго чиновника. Между прочимъ въ ней сказано: «фунтъ 96 золотниковъ 8 руб. 21 алт. 2 ден. въ нынѣшнихъ денегъ», или 8 руб. 64 коп. И такъ сдѣланный нами чрезъ сравнительныя расчисленія выводъ оказывается совершенно вѣрнымъ.

Существуетъ мнѣніе, что русскіе въ старину не знали искусства точно опредѣлять пробу металловъ; посему надо бы думать, что ефимки цѣнились у насъ такъ-себѣ, зря, безъ соразмѣрности съ внутреннею ихъ доброю. На-сколько вѣрно это мнѣніе, увидимъ изъ сличенія оцѣнокъ съ правилами, по коимъ дѣлались ефимки. Баронъ Шодуаръ говоритъ, что первые ефимки, дѣланные въ исходѣ XV вѣка, были 96 пробы и вѣсили 1 унцію; въ 1500 году саксонскіе ефимки имѣли 15 (по нашему 90) пробу, которая утверждена общимъ закономъ нѣмецкой имперіи 1524 года; закономъ 1551 года проба уменьшена до $14\frac{1}{6}$ (85), но вѣсъ монетъ увеличенъ назначеніемъ ихъ по $8\frac{1}{2}$ въ маркъ, что составляло на каждую монету $1\frac{1}{15}$ унціи, по чему этотъ ефимокъ равнялся цѣною прежнему; въ 1559 году установлена $14\frac{8}{9}$ ($89\frac{1}{3}$) проба, вѣсъ $9\frac{1}{2}$ на марку, т. е. $\frac{8}{9}$ унціи на монету; а въ 1566 году назначена $14\frac{2}{9}$ ($85\frac{1}{3}$) проба, на марку по 8 монетъ. Испанскіе ефимки (піастры) съ 1497 года имѣли 15 (90) пробу, по 8,518 на марку, т. е. по $\frac{4000}{4259}$ унціи на монету; съ 1537 по 1621 годъ проба ихъ была $14\frac{8}{9}$ ($89\frac{1}{3}$), по 8 на марку, а при Филиппѣ IV проба понижена до $13\frac{1}{2}$ (81), а вѣсъ до 9,57 на марку; піастры же Ошо дѣ-

лались въ $14\frac{8}{9}$ ($89\frac{1}{3}$) пробу, по $10\frac{5}{8}$ изъ марки. Польскіе талеры (золотые) были постоянно 14 (84) пробы: съ 1533 года въ 30 литовскихъ грошей по 8, при Сигизмундѣ-Августѣ въ 31 литов. гр. по $8\frac{5}{8}$, а со времени Стефана Баторія въ 35 литов. гр. по 8,278 на марку. Въ Голландіи и Брабантѣ существовало съ 1516 года множество системъ отъ $11\frac{11}{12}$ ($71\frac{1}{2}$) до $14\frac{8}{9}$ пробы и отъ 6,784 до 11,318 на марку (¹⁸⁰). Все это выведено по кельнской маркѣ. Нужно замѣтить, что до XVII вѣка пробы опредѣлялись не такъ, какъ нынѣ: напримѣръ первоначальный талеръ въ одну кельнскую унцію долженъ бы вѣсить не болѣе 658 долей; но хранящійся у меня экземпляръ 1476 года тянетъ 701 долю, болѣе на 43 доли, такъ что вѣсъ нормальный составляетъ здѣсь $\frac{90}{98}$ вѣса вещественнаго, что соотвѣтствуетъ 90 пробѣ серебра. Потомъ польскій талеръ при Сигизмундѣ-Августѣ не могъ бы быть тяжеле 662,672 долей, но литовскій трехгрошевикъ 1563 года тянетъ 67 долей, а при выпускѣ былъ нѣсколько тяжеле, почему талеръ опредѣляется въ $692\frac{1}{3}$ и болѣе долей; съ Баторія талеръ долженъ бы вѣсить не болѣе 636 долей, если бы ихъ дѣлали изъ лигатурной марки согласно закону; но описанный Рейхелемъ талеръ 1599 года вѣситъ 7 золотниковъ 78 долей (¹⁸¹), т. е. кругомъ 750 долей; а что онъ долженъ быть именно этого вѣса, въ томъ удостовѣряетъ хранящійся у меня трехгрошевикъ 1595 года, который тянетъ 51 долю; такъ какъ талеръ былъ 35 литовскихъ грошей, польскій же грошъ составлялъ $\frac{4}{8}$ литовскаго, то на польскій трехгрошевикъ приходится изъ вѣса талера, $51\frac{3}{7}$ долей; но ортъ Сигизмунда III 1621 года тянетъ 158 долей и даетъ ефимокъ въ 632 доли, показывая, что онъ чеканенъ тогда, когда проба уже

введена была въ марку. Это произошло, какъ видно по моимъ экземплярамъ монетъ, равнѣ половины XVI вѣка, и именно: мюнстерскій двухталерникъ 1534 года вѣситъ 1298 долей, что на талеръ даетъ 649 долей, кауфбургскій талеръ 1545 года тянетъ 647 долей, любскій талеръ 1549 года 652 доли, а талеръ салентинскій 1569 года 642 доли; и потому первыхъ оказывается въ маркѣ 8,1347, вторыхъ 8,0723, послѣднихъ 8,1980 штукъ. Стало быть, имперскіе законы, назначая въ маркѣ то меньшее, то большее число талеровъ, при небольшой разности въ достоинствѣ серебра, очевидно, то сокращали самую марку, то увеличивали ее. Иначе монетный расчетъ не согласовался бы съ законами, потому что при сокращеніи пробы съ 96 на 90, съ сохраненіемъ прежней цѣнности монеты, приходилось бы на лигатурную марку $7\frac{1}{2}$ ефимковъ, а по $85\frac{1}{3}$ пробѣ по 7 на марку, а не 8, какъ установлено. Имѣя въ виду эту послѣднюю пропорцію, по которой законъ опредѣлялъ тяжесть ефимка въ $\frac{1}{8}$ расчетнаго вѣса, можно полагать, что въ марку обращалось 84 доли чистаго серебра, а въ выдѣлкѣ это количество пригонялось въ $85\frac{1}{3}$ пробу, такъ что въ фунтѣ дѣйствительно чистаго серебра содержалось $94\frac{1}{2}$ доли, вмѣсто 96. Въ концѣ XVI вѣка явилась албертова система, которая сохранялась въ нашемъ прибалтійскомъ краѣ и по которой въ Курляндіи били талеры еще въ исходѣ XVIII вѣка; сохраняющійся у меня талеръ Петра Бирона, 1780 года, тянетъ 636 долей, т. е. столько, сколько долженъ бы вѣситъ польскій талеръ со времени Баторія. Выше сказано, что эта система въ XVI и XVII вѣкахъ имѣла $83\frac{1}{3}$, $83\frac{1}{4}$ и 84 пробы, слѣдственно была сходна съ польскою пробой, но талеры были значительно легче польскихъ, и имен-

но, въ пропорціи $\frac{636}{750}$, т. е. во-столько, во-сколько талеръ опредѣленный закономъ, былъ легче вещественнаго. Отсюда слѣдуетъ, что въ Польшѣ вѣсъ албертовой системы принять былъ для опредѣленія внутренней цѣнности талеровъ, которыхъ въ лигатурномъ составѣ шло по $7\frac{1}{5}$ штукъ на марку, или по $14\frac{2}{5}$ на фунтъ.

Торговая Книга, составленная въ 1575 и 1610 годахъ, раздѣляетъ ефимки на два рода: одни называетъ она старыми, а другіе новыми, и говорить о нихъ такъ:

1) «Ефимки имайте въ вѣсъ, какъ чистое серебро. Старый ефимокъ чистотою не придетъ въ деньги: иной тянетъ 14 алтынъ 3 деньги, иной 14 алтынъ 4 деньги, иной 14 алтынъ 5 денегъ; приходятъ ихъ по 7 въ гривенку; тѣ на Москвѣ купать въ 12 алтынъ и 12 алтынъ съ деньгою... а выходятъ добрые ефимки на Москвѣ въ московки: за всею проторью очистится ефимокъ по 12 алтынъ 4 деньги и по 12 алтынъ 5 денегъ» (182). Протори опредѣлены слѣдующимъ способомъ: «а чистое серебро себѣ гривенку считай и емли безъ дву гривенъ за 3 рубля; а тѣ 2 гривны на угаръ и на всякую протарь клади и отъ денежнаго дѣла давати» (183); слѣдственно протори составляли $\frac{1}{15}$ цѣны. По среднему вѣсу ефимка въ 88 денегъ и по средней цѣнности его въ передѣлѣ $76\frac{1}{2}$ денегъ, оказывается, что полная цѣна его была 82 деньги, а проба $89\frac{5}{11}$, что почти одно и то же съ пробой 1559 года, противъ коей излишекъ выходитъ только въ $\frac{4}{33}$ золотника, и произошелъ, конечно, отъ неудобства выразить деньгами мелкія разности вѣса.

2) «Нынѣшніе новые ефимки легче старыхъ и нечисты, приходитъ ихъ по полу-8 въ гривенку, а

«очищается ефимокъ по 11 алтынъ 4 деньги; а въ «тѣхъ полу-8 ефимкахъ 9 доля мѣди выходитъ» (184). Здѣсь въ-точности обозначена $85\frac{1}{3}$ проба, установленная закономъ 1566 года. По отношенію къ старому ефимку новый долженъ бы тянуть не болѣе 83 денегъ, а между тѣмъ по пропорціямъ выходитъ иначе: если онъ очищался въ 70 денегъ, что составляло $\frac{14}{15}$ полной его цѣны, то въ немъ было серебра на 75 денегъ; прибавивъ сюда лигатуру въ указанномъ количествѣ, получимъ полный вѣсъ въ $84\frac{3}{8}$ деньги. Причину несходства мы сей часъ угадаемъ: имѣя въ виду, что полной цѣны въ старомъ ефимкѣ было 82 деньги, и увеличивъ эту сумму на $\frac{36}{35}$, получимъ $84\frac{12}{35}$ денегъ, именно столько, сколько было всего вѣса въ новомъ ефимкѣ; стало быть, въ Торговой Книгѣ вѣсъ и цѣны ефимковъ показаны не точные, но первой опредѣленъ счетнымъ вѣсомъ денегъ, а вторая расчисленіями, согласованными съ этимъ вѣсомъ. Дѣйствительно, на самомъ дѣлѣ было иначе: Торговая Книга показала систему въ 6 р. или 600 коп.—1200 денегъ фунтъ и по этому размѣру выводила вѣсъ и передѣльное содержаніе ефимка; но торговая цѣна его показана въ 36 и $36\frac{1}{2}$ в. Чтобы понять эту цѣну надобно принять въ соображеніе слѣдующее правило: «а будетъ серебро въ «слиткахъ въ ефимочную чистоту, или въ сосудахъ, «или въ чемъ нибудь, серебро емли 5 долею денежнаго вѣса дешевле» (185); увеличеніемъ на $\frac{1}{5}$ получается: изъ первой цѣны 90, а изъ второй $91\frac{1}{4}$ денегъ. Все это мы можемъ повѣрить показаніями современныхъ Торговой Книгѣ иностранныхъ писателей. Изъ нихъ Маржеретъ говоритъ: «купцы иноземные привозятъ множество рейхсталеровъ или «ефимковъ, которые Русскіе принимаютъ съ выгодой:

«каждый ефимокъ идетъ за 12 алтынъ или 36 денегъ (копѣекъ), т. е. 48 су; но отъ передѣла въ русскую монету, съ нѣкоторымъ очищеніемъ металла, ефимокъ вѣсомъ въ су даетъ уже 42 деньги» (185) (копѣйки); это совершенно сходно какъ съ меньшею покупною цѣною Торговой Книги, такъ и съ содержаніемъ въ ефимкѣ чистаго серебра на 84¹/₃ деньги. Другой современникъ, Петрей, подтверждаетъ ту же покупную цѣну, говоря, что русскіе получаютъ много пользы, платя за ефимокъ 36 денегъ, которыя вѣсомъ менѣе 2 лотовъ, а ефимокъ превосходить сей вѣсъ (187); дѣйствительную же стоимость ефимка онъ опредѣлилъ тѣмъ, что, по его словамъ, 2 рейхсталера и 10 денегъ (копѣекъ) равнялись рублю, имѣющему 100 денегъ или копѣекъ (188). Слѣдственно каждый рейхсталеръ былъ равенъ 45 копѣйкамъ или 90 деньгамъ, а это опять до точности сходно съ покупной цѣною ефимка въ 36 копѣекъ, увеличенною на ⁵/₄, согласно правилу Торговой Книги. Изъ всего этого видно, что старый ефимокъ, принятый за норму чистаго серебра, перечисляли въ денежный передѣлъ тремя пропорціями: $\frac{11}{12}$, $\frac{14}{15}$ и $\frac{35}{36}$, такъ что послѣдній предѣлъ произведенія лучшаго ефимка 77 денегъ, увеличенный на $\frac{12}{11}$, даетъ 84 деньги, (то самое наблюдалось и въ товарной торговлѣ: «бумаги хлопчатые въ Голантѣ пудъ по 4 ефимка, 1 руб. 10 алт. «4 ден.», говоритъ Торговая Книга, по списку, находящемуся у П. И. Саввантова; слѣдственно ефимокъ тутъ оцѣненъ въ 33 коп., или въ $\frac{14}{12}$ цѣны Маржерега). Изъ 84 денегъ чрезъ увеличеніе на $\frac{15}{14}$ происходитъ 90 денегъ, а сія послѣдняя цифра въ пропорціи $\frac{30}{35}$ возрастаетъ до 92⁴/₇ денегъ; 14 такихъ ефимковъ равнялись 6 руб. 48 коп.; а эта сумма, умноженная, согласно замѣчанію англійскаго посла,

на $\frac{4}{3}$, даетъ 8 руб. 64 коп. Теперь можемъ разъяснить и датское содержаніе ефимка въ 48 денегъ (копѣекъ); пропорціональность между этою цифрою и цифрою въ $92\frac{1}{7}$ денегъ составляетъ 84 : 81, или иначе: прежніе 648 коп. равнялись 672 коп.; пропорціональность эта, очевидно, выражаетъ двѣ пробы, или два содержанія фунта въ чистомъ серебрѣ. Дѣйствительно, чрезъ умноженіе 648 коп. на $\frac{96}{81}$, а 672 коп. на $\frac{96}{84}$ образуется одна и та же сумма въ 7 руб. 68 коп. ⁽¹⁸⁹⁾; если же 8 руб. 64 коп. увеличить на $\frac{84}{81}$, то выйдетъ 8 руб. 96 коп.; раздѣливъ эту сумму на 14 ефимковъ, получимъ на каждый ефимокъ 64 коп., т. е. полную его цѣнность 1655 года. И такъ выше найденная 84 проба была не дѣйствительною, а счетною, дѣйствительную же означало число 81; и потому со времени Царя Михаила Ѳеодоровича изъ полнаго фунта выходило 10 руб. 24 коп., а 9 руб. 60 коп., составлявшіе $\frac{10}{9}$ суммы 8 руб. 64 коп., причитались на нѣмецкій фунтъ. Замѣчательно, что всѣ числа, выражавшія разныя степени монеты Петра Великаго, какъ то: 19 руб. 20 коп., 17 руб. 28 коп., 16 руб. 80 коп. и 14 руб. 40 коп., суть не что иное, какъ удвоеніе прежнихъ степеней въ 9 руб. 60 коп., 8 руб. 64 коп., 8 руб. 40 коп. и въ 7 руб. 20 коп.

Намъ уже извѣстно, что по курсу 1723 года старыя рубли цѣнились въ 50, 55, 75 штиверовъ. Но въ 1698 году голландскій гульденъ числился въ 6 алтынъ 4 деньги ⁽¹⁹⁰⁾, т. е. въ 20 коп.; слѣдственно рубль равняли 100 штиверамъ. Та же самая оцѣнка встрѣчается и въ Торговой Книгѣ: «а стювершъ русскія 2 деньги», «а гульденъ вѣсигъ 6 алтынъ 4 деньги» ⁽¹⁹¹⁾. Равнымъ образомъ подобную оцѣнку находимъ въ документахъ 1667—1668 годовъ: «по

«100 гульдентъ галанскихъ.... а русскими денгами «по 20 рублевъ», «по восемьдесятъ галанскихъ гульдентъ, а русскими денгами по 16 рублевъ» (192); слѣдственно гульдентъ числился въ 20 коп., а рубль во 100 штиверовъ; но замѣнною цѣною стоимость гульдена была опредѣлена въ 8 алтынъ (193), или 24 коп., почему стоимость рубля понижалась до $83\frac{1}{3}$ штиверовъ; а по перечисленіи гульдена въ полную ефимочную цѣну дѣйствительную стоимость рубля получимъ въ $78\frac{1}{8}$ штиверовъ. И такъ въ теченіе всего XVII вѣка рубль числился въ 100 штиверовъ, но истинная цѣнность его была различна. Тутъ прежде всего обращаетъ на себя вниманіе двойное отношеніе 50-штивероваго къ 100-штиверовому курсу, подтверждающее вышеприведенное заключеніе о происхожденіи системъ XVIII вѣка изъ 720 и 864-копѣчныхъ системъ XVII вѣка. Если 100 штиверовъ увеличимъ на 720 и раздѣлимъ на 864 коп., то получимъ на рубль сей послѣдней системы $83\frac{1}{3}$ штивера, т. е. замѣнную стоимость рубля; а если 9 руб. 60 коп. 1676 года уменьшимъ на пропорцію $75 : 83\frac{1}{3}$, то выйдетъ 8 руб. 64 коп.; слѣдственно полный фунтъ, содержащій 10 руб. 24 коп., долженъ бы по новой системѣ содержать 11 руб. $37\frac{1}{9}$ коп., а между тѣмъ чрезъ уменьшеніе 17 руб. 28 коп. на $\frac{50}{75}$ штиверовъ, или на $\frac{2}{3}$, получается 11 руб. 52 коп. Это разнорѣчіе объясняется просто: 960 коп. относились къ 1152 коп. какъ 80 : 96, а $1137\frac{1}{9}$ коп. къ той же суммѣ какъ 80 : 81; значитъ, по новой системѣ количество чистаго серебра понижено противъ прежняго на $\frac{80}{81}$. Замѣчательны выводы, получаемые изъ сближенія курсовъ XVII и конца XVIII вѣка: изъ законовъ видно, что въ 1786 году рубль нашъ по среднему курсу чис-

лился въ 38 штиверовъ, а фунтъ чистаго серебра содержалъ 22 руб. $75\frac{5}{9}$ коп.; умноживъ эту сумму на 38 штиверовъ и раздѣливъ на 100 штиверовъ, получимъ 8 руб. $64\frac{107}{180}$ коп., т. е. систему XVII вѣка; а изъ увеличенія сей послѣдней цифры на $\frac{100}{75}$ штиверовъ выходитъ 11 руб. $52\frac{59}{75}$ коп., т. е. система конца XVII вѣка. Когда же систему 1762 года увеличимъ на пропорцію между легкою и тяжелою монетою 1700—1718 годовъ, т. е. на $\frac{7}{6}$, и полученную сумму превратимъ изъ 38 во 100-штиверовый рубль, то найдемъ, что она равнялась 10 руб. $8\frac{69}{100}$ коп. стар., а это одно и тоже съ произведеніемъ, получаемымъ чрезъ умноженіе какъ 8 руб. 64 коп. на $\frac{7}{6}$ и составляющимъ 10 руб. 8 коп., такъ и 8 руб. 40 коп. (образуемыхъ уменьшеніемъ суммы 864 коп. до $\frac{35}{36}$) на $\frac{5}{6}$, т. е. на пропорцію между замѣнными ефимочными цѣнами 1643 и 1667 годовъ; равнымъ образомъ означенное произведеніе оказывается сходнымъ съ уменьшеніемъ 11 руб. 52 коп. на $\frac{9}{10}$ и на $\frac{35}{36}$, составляющимъ 10 руб. $8\frac{5}{6}$ коп. Такимъ образомъ 10 руб. 8 коп. относились къ 10 руб. 24 коп. какъ 63 : 64, такъ что эту пропорцію изъ 96 нынѣшнихъ золотниковъ выходитъ $94\frac{1}{2}$ золотника, а нынѣшній монетный фунтъ— $82\frac{2}{7}$ стар. золотн.

Въ дневникѣ польскихъ пословъ, бывшихъ въ Москвѣ въ 1608 году, между прочимъ, замѣчено, что 200 рублей равнялись 666 злотымъ и 20 грошамъ (¹⁹⁴); значить, рубль считался равнымъ 100 польскимъ грошамъ, а грошъ русской копѣйкѣ, что согласно и съ показаніемъ Бера (¹⁹⁵); а какъ польская монета была $\frac{4}{5}$ литовской, то нашъ рубль на послѣднюю стоилъ 80 грошей. Выше сказано, что въ то время талеръ, монета литовская, заключалъ въ себѣ 35 грошей, а

дѣлали ихъ по 8,278 штукъ на марку, въ 84 пробу; посему на фунтъ приходится $579^{23}/_{50}$ лит. или $724^{13}/_{40}$ польск. грошей, а чистымъ серебромъ $662^{9}/_{25}$ лит. или $827^{4}/_{5}$ польск. грошей; по уменьшеніи послѣдней суммы до $14/_{15}$ получаемъ 8 руб. ⁽¹⁹⁶⁾, именно русскую цѣну нѣмецкаго фунта ефимковъ. Въ послѣдствіи польская монета была значительно сокращена, особенно система золотыхъ, которые съ 1662 года, по словамъ барона Шодуара, дѣлались въ 48 пробу по 30 на кельнскую марку ⁽¹⁹⁷⁾; правда, я видѣлъ такіе золотые весьма дурнаго серебра, но мои четыре экземпляра золотыхъ 1664 года отличаются какъ достоинствомъ металла, такъ и штепелемъ отъ низкопробныхъ; на послѣднихъ было написано: *Dat Præmium Servata Salvus Potior Q Metallo* ⁽¹⁹⁸⁾, а на моихъ: «*Dat Pretium Servata Salus—Potior Q 3 Metallo Est*», и серебро въ нихъ высокой пробы. Вѣроятно, эти или имъ подобные золотые разумѣлись въ договорѣ съ Польшею 1667 года: «подлинную казну «се есть миллионъ сполна, а московскимъ счетомъ «200000 руб.» ⁽¹⁹⁹⁾. По полной ефимочной цѣнѣ 200 тысячъ руб. равнялись 312500 ефимкамъ, посему нѣмецкій ефимокъ былъ равенъ 96 литовскимъ грошамъ; а литовскій талеръ содержалъ тогда 90 грошей ⁽²⁰⁰⁾, значить былъ цѣною въ $15/_{16}$ нѣмецкаго; уменьшивъ этою дробью $85^{7}/_{3}$ пробу послѣднихъ, увидимъ, что польскій талеръ числился въ 80 пробу; и если покупной фунтъ въ 14 ефимковъ увеличимъ на $16/_{15}$, то получимъ $14^{4}/_{15}$ польскихъ талеровъ, т. е. почти столько же, сколько выходитъ и по уменьшеніи нѣмецкаго фунта (16,556 польскихъ талеровъ) на $9/_{10}$. И такъ польскій талеръ въ 1667 году стоялъ полною цѣною 60 коп., замѣнною 56 коп. и покупною 47 к. Все это показываетъ, что сравнительные расчеты на-

ней монеты съ нѣмецкою выводились изъ точнаго сравненія цѣнности польской и нѣмецкой монеты, изъ коихъ первая, какъ выгоднѣйшая, принималась за мѣрило цѣнности послѣдней, такъ что дѣйствительнымъ номинальнымъ выраженіемъ нашего пробнаго фунта была единица, равная польской пробѣ, но самый фунтъ былъ менѣе этой пробы и въ монетѣ равнялся нѣмецкой добротѣ серебра. Теперь понятно, почему у насъ не дѣлали крупной монеты: она установила бы равенство въ цѣнностяхъ и талеры перестали бы доставаться намъ за полтину, когда казна продолжала бы операцію 1654 и 1655 годовъ: выпуская свои ефимки въ 64 коп., она должна бы и принимать ихъ въ ту же цѣну, и такимъ образомъ утратилась бы выгода, полученная при ихъ выпускѣ; вся прибыль ограничивалась бы курсомъ, основаннымъ на болѣе или менѣе вѣрныхъ математическихъ данныхъ. Напротивъ того деньга была такая единица, которой математическое значеніе въ-точности было извѣстно одной казнѣ, выпускавшей ее въ качествѣ общаго основнаго цѣнителя, безъ указанія собственной ея цѣнности.

Перейдемъ къ обзорнiю цѣнъ на золото.

Въ Торговой Книгѣ чистымъ золотомъ зачислено червонное; она совѣтуетъ: 1) «золотые имати, какъ «чистое золото»; 2) «а на товары золото емлите до-«роже своихъ серебряныхъ денегъ въ 10-ро». Но пропорція эта присвоена лишь золотымъ угорскимъ, корабленнымъ и португальскимъ, «а въ иныхъ золотыхъ, кои съ пожега и съ взрѣза придуть въ ту же» красноту, и вы, по вѣсу смѣчая, цѣною дешевле «емлите»; въ другихъ же видахъ золото цѣнилось по 13 алтынъ 2 деньги (40 коп.) золотникъ, что составитъ противъ серебра (1 алтынъ съ полуденьгою

или съ полушкою, т. е. $6\frac{1}{4}$ коп.) въ $6\frac{2}{5}$ разъ ⁽²⁰¹⁾. Совѣтъ брать золотые въ 10-ро основанъ на томъ, что «изъ воли намъ серебро больше ся золота пригожаетъ и борже къ деньгамъ»; повтому дѣйствительная пропорція была болѣе, чѣмъ 10:1, что подтверждается слѣдующими данными: при 6-рублевомъ содержаніи монетнаго фунта, Торговая Книга показала въ золотникѣ 25 почекъ, а въ 1808 году по одной описи двѣ почки золота оцѣнены въ 2 алтына ⁽²⁰²⁾; значить, золотникъ 75 коп., а фунтъ 72 р.; здѣсь пропорція выходитъ 12:1, что согласно съ объясненіемъ Магницкаго: «пропорція се есть сравненіе (цѣны къ цѣнѣ, злата къ серебру) всегда такова есть, сирѣчь 1 золотникъ злата цѣнить 12 серебра» ⁽²⁰³⁾. Разсмотримъ показанія Торговой Книги о золотыхъ: а) «золотой угорскій тянетъ 10 денегъ съ полуденьгою.... ино станетъ.... по 17 алтынъ и 3 денѣги», т. е. 105 денегъ; посему на 6-рублевый фунтъ приходилось $114\frac{2}{7}$, а на дѣйствительное содержаніе фунта, или на 648 коп., $123\frac{3}{7}$ червонцевъ; по переложеніи цѣны червонца изъ 10 въ 12 стоимость его получимъ въ 126 денегъ, или въ 21 алтынъ; то самое показалъ и Маржеретъ, говоря, что обыкновенная цѣна червонцамъ была отъ 18 до 21 алтына ⁽²⁰⁴⁾. По имперскому закону 1559 года проба червонцамъ назначена $23\frac{2}{3}$ карата, по 67 въ кельнской маркѣ; но дукаты императорскіе и венгерскіе были $23\frac{3}{4}$ каратной (по нашему 95) пробы ⁽²⁰⁵⁾; стало быть, кельнскій фунтъ содержалъ 134 червонца, а нашъ составлялъ $\frac{400}{469}$ этого; и если 95 пробу уменьшимъ въ сей пропорціи, то получимъ русскую 81 пробу съ незначительною дробью. Но какъ $114\frac{2}{7}$ червонца приходились на фунтъ, согласованный съ нѣмецкимъ монетнымъ вѣсомъ, то по уменьшеніи сей

цыфры до $\frac{9}{10}$ на русскій пробный фунтъ получимъ $102\frac{6}{7}$ червонца. Примѣняя сюда ефимочныя цѣны того времени и зная, что ефимокъ, дававшій 82 деньги, покупался до $36\frac{1}{2}$ коп., слѣдственно числился при покупкѣ въ 72 пробу, какъ было и въ концѣ XVII вѣка, находимъ, что нашъ фунтъ былъ тогда въ 72 золотника чистаго металла; увеличивъ $102\frac{6}{7}$ червонцевъ до $\frac{96}{72}$, получимъ на полный фунтъ 137 червонцевъ; откуда оказывается, что кельскій фунтъ вѣсилъ почти $\frac{134}{137}$ нашего. Но ежели $123\frac{3}{7}$ червонцевъ сократить до $\frac{9}{10}$, то выйдетъ $110\frac{3}{25}$ червонцевъ, т. е. 95 $\frac{23}{245}$ частей червоннаго фунта Магницкаго; ясно, что венгерскіе золотые цѣнились по законной ихъ 95 пробѣ (дробь сверхъ 95 произошла отъ того, что цѣну устанавливали по монетамъ тяжелѣйшихъ). б) «корабельной тянетъ 3 «алтына 3 деньги.... ино станетъ.... по рублю и «10 денегъ», т. е. въ томъ и другомъ случаѣ вдвое противъ угорскаго; слѣдственно корабельной золотой былъ не что иное, какъ двойной червонецъ. По мнѣнію Круга, это были, вѣроятно, англійскіе нобели, выбитые первоначально въ половинѣ XIV вѣка и стоявшіе около двухъ червонцевъ; такія монеты выбиты были и во Франціи въ 1426 году (²⁰⁶); но у Подуара первые нобели показаны въ $95\frac{1}{2}$ пробу, вѣсомъ въ $136\frac{56}{79}$ тройскихъ грановъ; при Эдуардѣ IV вѣсъ ихъ уменьшенъ до 120 грановъ и они названы реями; новыя же монеты, съ изображеніемъ корабля, энджелсы, вѣсили 80 гранъ (²⁰⁷); значить, нобель и реяль стояли дороже, а энджелсъ гораздо дешевле двухъ червонцевъ. Впрочемъ не трудно угадать, что въ началѣ XVII вѣка корабельниками назывались у насъ реялы, и вотъ почему: изъ метрологіи известно, что венгерскій червонецъ

должны тянуть 0,818 золотн. ⁽²⁰⁸⁾, а двойной 1,636 золотн., реалъ же во 120 тройскихъ гранъ, вѣсилъ $1\frac{79}{100}$ золот. нын.; чрезъ увеличеніе 6 руб. на вѣсъ реала и раздѣленіе вѣсомъ двойнаго червонца составитя сумма въ 6 руб. $68\frac{1}{4}$ коп., которые, бывъ умножены до $\frac{15}{14}$, производятъ 7 руб. 16 коп., цифру близкую къ 7 руб. 20 коп.; а если ту же сумму, т. е. 6 руб. $68\frac{1}{4}$ коп. уменьшить до $\frac{9}{10}$, то выйдетъ $601\frac{17}{40}$ коп., почти одно и тоже съ монетнымъ фунтомъ Торговой Книги; впрочемъ неуравнительность эта позывааетъ, что тройскій гранъ въ-старину былъ нѣсколько менѣе нынѣшняго; въ этомъ убѣдимся въ послѣдствіи. в) «португальскій съ крестомъ (тянетъ) 17 «салтынъ 3 деньга ино станетъ по 5 рублей 8 «салтынъ и 2 деньга», т. е. ровно въ-десятеро противъ угорскаго золотаго. Покойный Кругъ затруднился въ рѣшеніи вопроса: «считать ли сіи португальскія за настоящія золотыя монеты королей португальскихъ, или за тѣ монеты гермейстера Валтера «Плеттенберга, которыя дѣлались подъ именемъ португальцевъ» ⁽²⁰⁹⁾? Настоящія португальскія дѣлались въ 1 португальскую унцію, 95 пробы ⁽²¹⁰⁾; и если считать по нынѣшнему вѣсу лиссабонскому (марка 53,803 золотн.) ⁽²¹¹⁾, то они были бы не болѣе $6\frac{2}{3}$ нын. золотн., т. е. около $8\frac{1}{4}$ червонцевъ; но хранящаяся въ Зарайскѣ медаль короля Эммануила вѣситъ $9\frac{1}{2}$ золотниковъ ⁽²¹²⁾; значитъ, португальская унція въ прежнее время была тяжеле нынѣшней, такъ что фунтъ дѣлился, по видимому, на 12 унцій. Соображая монетный вѣсъ португальцевъ съ вѣсомъ старыхъ ефимковъ, усматриваемъ, что первыхъ входило въ фунтъ отъ $11\frac{5}{8}$ до $11\frac{3}{4}$ штукъ; а на 6 руб. ихъ приходилось $11\frac{3}{7}$ штукъ; Для насъ весьма важно свѣденіе, что въ португальскую унцію входило 105

денегъ, почему 12 унцій заключали 1260 денегъ; а какъ въ фунтѣ числилось 14 старыхъ ефимковъ, то на ефимокъ приходится 45 копѣекъ, что одно и то же съ показаніемъ Петрей; слѣдственно на самомъ дѣлѣ было въ фунтѣ не 6 руб., а счетно 6 руб. 30 коп., дѣйствительно же, въ пропорціи $\frac{36}{35}$, 6 руб. 48 коп. Замѣчательно, что нѣмецкая унція составляла $\frac{90}{100}$ португальской, или $\frac{6}{7}$. Въ 1624 году червонцы покупали уже по 23 алтына 1 деньгъ⁽²¹³⁾; значить, цѣна ихъ возвысилась на $\frac{139}{126}$; сумма 6 руб. 48 коп., увеличенная этою дробью, даетъ почти 7 руб. 15 коп., которые, бывъ умножены до $\frac{14}{13}$ производятъ 7 руб. 66 коп., т. е. почти столько же, сколько даютъ 648 коп. по переводѣ изъ 81 въ 96 золотниковъ. Стало быть, въ періодъ дополненія Торговой Книги существовала система въ 7 руб. 68 коп., и она-то именно сокращена при царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ на $\frac{1}{4}$, что подтверждается цѣною 1628 года, въ которомъ червонцы покупались по 30 алтынъ 10 денегъ и по 30 алтынъ 8 денегъ⁽²¹⁴⁾, среднею цѣною по 189 денегъ, т. е. именно на $\frac{1}{4}$ дороже цѣны 1624 года, оставшейся еще отъ прежней системы. Въ 1629 году золото цѣнилось 96 руб. фунтъ⁽²¹⁵⁾, опять на $\frac{1}{4}$ дороже противъ 1608 года; чрезъ уменьшеніе этой цѣны на 12 стоимость серебра опредѣляется въ 8 руб.; значить 6-рублевая система Торговой Книги выражала не истинное содержаніе русской системы, а нѣмецкій фунтъ, стоимость котораго въ новой системѣ была въ $\frac{25}{32}$ полнаго фунта, заключавшаго по сему 7 руб. 68 коп. Впрочемъ 96-рублевая цѣна была образована еще по прежней системѣ, съ увеличеніемъ ея до полнаго размѣра послѣдней: ибо вмѣстѣ съ нею серебро оцѣнено по прежнему въ 2 алтына съ полуденьгою, или въ 6 руб. фунтъ, тогда

какъ 96 руб., сокращенные на 12 и потомъ до $\frac{9}{10}$, дають 7 руб. 20 коп., или именно $\frac{1}{10}$ часть золотой цѣны 1608 года. Здѣсь можемъ замѣтить, что 720 коп. относились къ 768 коп. какъ 90:96, т. е. въ цѣнительномъ фунтѣ было нѣкогда 90 золотниковъ, на $\frac{1}{10}$ болѣе низшей цѣнности. Въ 1646—1648 годахъ 12 золотниковъ золота оцѣнены въ 14 руб. 50 коп. (216), почему цѣнность фунта была тогда 116 руб.; если 8 руб. 64 коп. уменьшить до $\frac{96}{116}$, то выйдетъ 7 руб. 15 коп., цифра, два раза уже найденная по англійскимъ и португальскимъ золотымъ. Въ переписной же книгѣ патриаршаго имущества, составленной въ 1658 году, сказано: «четыре золотыхъ полуторныхъ, а въ нихъ вѣсу полпята золотника» (217); стало быть, въ фунтѣ считалось тогда 128 червонцевъ; раздѣливъ на эту цифру цѣнность фунта въ 116 руб., получимъ цѣнность червонца въ $181\frac{1}{4}$ деньгу, что почти соответствуетъ цѣнѣ 1628 года; но изъ сего видно, что самый фунтъ значительно измѣненъ противъ обозначеннаго въ Торговой Книгѣ фунта, который составлялъ, по отношенію $114\frac{2}{7} : 128$, только $\frac{25}{28}$ новаго; если 6 руб. увеличимъ на $\frac{26}{25}$, то на новый фунтъ получимъ 6 руб. 72 коп., а по новой системѣ 8 руб. 96 коп., сумму равную полной стоимости (1655 г.) 14 ефимковъ, и составляющую $\frac{14}{15}$ суммы 9 руб. 60 коп. Затѣмъ червонныя цѣны являются опять измѣненными: въ 1667 году золотые покупали по 38 алтынъ (1 руб. 14 коп.), въ 1672 году по 1 руб. 3 алт. 2 ден. (1 руб. 10 коп.), въ 1675 по 1 руб. 6 алт. 4 ден. (1 руб. 20 коп.), въ 1677 по 1 руб. 3 алт. и по 1 руб. 2 алт. 4 ден., 1 руб. 3 алт. 2 ден. и по 1 руб. 1 алт. 4 денги (1 руб. 9 коп., 1 руб. 8 коп., 1 руб. 10 коп., 1 руб. 5 коп.), въ 1679 по 1 руб. 3 алт. 2 ден. (1 руб.

10 коп.), въ 1680 по 1 руб. 5 алт. и по 1 руб. 5 алт. 2 ден. (1 руб. 15 коп., 1 руб. 16 коп.), а въ 1681 году три золотыхъ куплены за 3 руб. 10 алтынъ, ⁽²¹⁸⁾, т. е. по 1 руб. 10 коп. штука. Баронъ Мейерберъ, бывший въ Россіи въ 1661 году, говорить, что червонцы стояли 115 коп., но если кто хотѣлъ продать ихъ, то получалъ 94 коп. ⁽²¹⁹⁾: слѣдовательно въ послѣднемъ случаѣ стоимость червонцевъ опредѣлялась цѣною 1628 года, а въ первомъ была согласована съ монетною системою, которая въ теченіи 15 лѣтъ оставалась неизмѣнною. По всемъ означеннымъ 12 цѣнамъ сложная стоимость червонца опредѣляется въ 1 руб. 12 коп.; умноживъ на эту цѣну 6 руб. 48 коп. и раздѣливъ произведеніе на цѣну Торговой Книги по полной пропорціи, или на 126 денегъ, получимъ на систему 1667—1681 года 11 руб. 52 коп. ⁽²²⁰⁾, такъ что сумма 864 коп. составляла $\frac{72}{96}$ или $\frac{3}{4}$ этой. Въ 1685 году была устроена въ Москвѣ гирька противъ добраго золотого угорскаго, для вывѣски этихъ монетъ, которыхъ 100 тянули 83 золотника ⁽²²¹⁾; значить въ тогдашній фунтъ входило $115\frac{55}{83}$ червонцевъ.

И такъ въ продолженіи XVII вѣка фунтъ заключалъ въ себѣ $114\frac{2}{7}$, 128 и $115\frac{55}{83}$ червонцевъ; между тѣмъ хранящіяся у меня пять такихъ монетъ вѣсятъ: итальянскій червонецъ 1601 года $75\frac{1}{4}$ долей, венеціанскій $77\frac{3}{4}$ долей, шведскій 1632 года $77\frac{1}{4}$ долей, голландскій 1646 года $77\frac{1}{2}$ долей и венгерскій 1654 года $76\frac{1}{2}$ долей; сравненіе вѣса этихъ монетъ съ означенными пропорціями фунта показываетъ, что въ этихъ пропорціяхъ червонцы имѣли различное значеніе: въ первой товарное, во второй вѣсовое, въ третьей экономическое. Если найденное нами дѣйствительное содержаніе фунта въ $123\frac{2}{3}$, и 128

червонцевъ умножить на 7, то отношеніе перваго ко второму выразится въ $864 : 896$, т. е. въ той самой степени, въ какой монетная система XVII вѣка относилась къ полной цѣнѣ 14 ефимковъ; потомъ ежели 21 почку умножимъ на 100 червонцевъ и раздѣлимъ произведеніе на 25 почекъ, то получимъ 84 золотника, а цѣнительный фунтъ Торговой Книги въ $\frac{23}{64}$ фунта 1685 года; значить послѣдній опредѣлялся не по 84, а по дѣйствительной 85 пробѣ, которую въ XVII вѣкѣ имѣла русская монета.

Между тѣмъ ефимочный фунтъ шелъ своимъ порядкомъ. Тогда какъ, по Торговой Книгѣ, въ него входило 14 старыхъ или 15 новыхъ ефимковъ, мы видимъ, что въ-послѣдствіи не вторая цыфра служила выраженіемъ фунта, а первая, хотя и обращалась уже ефимки новаго дѣла. Такимъ образомъ фунтъ сократился до $\frac{14}{15}$, т. е. въ той пропорціи, въ какой цѣна фунта ефимковъ (7 руб.) относилась къ цѣнѣ чистаго серебра (7 руб. 50 коп.), или 8 руб. 96 коп. къ 9 руб. 60 коп. Въ самомъ дѣлѣ, чрезъ уменьшеніе 896 коп. на пропорцію уменьшенія монеты, т. е. до $\frac{3}{4}$, выйдетъ 672 коп., кои, бывъ увеличены на $\frac{15}{14}$ дадутъ 720 коп.; если же 960 коп. уменьшимъ до $\frac{3}{4}$, то опять получимъ 720 коп.; а 672 коп. относятся къ 648 коп. какъ 84:81. Тоже самое показываютъ расчеты по золоту. Если въ фунтѣ было дѣйствительно 14 ефимковъ, то каждый ефимокъ долженъ бы вѣсить $\frac{6}{7}$ золотниковъ; но въ приходо-расходной книгѣ вологодскаго архіерейскаго дома, 1624—1696 годовъ, вѣсъ ефимковъ показанъ отъ $\frac{6}{17}$ до $\frac{6}{20}$ золотниковъ, среднимъ вѣсомъ $\frac{6^{223}}{240}$ золотниковъ. Въ переписной книгѣ патриаршаго имуществва значатся $1835\frac{1}{2}$ любскихъ ефимковъ, въ коихъ вѣсу было 3 пуда 8 фунтовъ 54 золотника, и $9\frac{1}{2}$

ефимковъ непечатныхъ вѣсомъ въ $6\frac{1}{2}$ фунтовъ, приложивъ сюда $57\frac{1}{4}$ ефимковъ изъ расходной книги, получимъ общую ихъ сумму въ $1984\frac{1}{4}$ ефимка, а вѣсъ ихъ въ 3 пуда 18 фунтовъ $90\frac{1}{2}$ золотниковъ; на фунтъ приходится $14\frac{7498}{26677}$, или почти $14\frac{5}{17}$ ефимковъ, а на каждый $6\frac{5732}{7937}$ золотниковъ, болѣе противъ вышевыведеннаго средняго вѣса только на $\frac{1}{15}$ золотника. Такъ какъ вѣсъ ефимковъ былъ весьма разнообразенъ, то нужно опредѣлить, какіе изъ нихъ считались у насъ нормальными. Употребимъ для этого русское монетное золото. Намъ извѣстно много золотыхъ монетъ различной тяжести, битыхъ со времени царя Ѳеодора Іоанновича, отъ 7 долей до 8 золотниковъ; въ числѣ ихъ почти отъ cadaго царствованія имѣются экземпляры въ 72 доли, и кромѣ того встрѣчаются въ $73\frac{1}{2}$, 74, 78, 81, $81\frac{1}{2}$ и $87\frac{1}{2}$ долей; всѣ они не что иное, какъ ординарные червонцы, чему доказательствомъ служатъ перебитые изъ голландскихъ червонцевъ: при Алексѣѣ Михайловичѣ монета въ $73\frac{1}{2}$ и при Ѳеодорѣ Алексѣевичѣ въ 79 долей (²²²). Разность вѣса въ этихъ монетахъ, безъ сомнѣнія, зависѣла отъ числимаго достоинства металловъ, т. е. легчайшими цѣнилось лигатурное серебро какъ чистое, а тяжѣйшими чистое серебро какъ лигатурное. Мы въ этомъ сейчасъ убѣдимся. Изъ 72-долныхъ червонцевъ два экземпляра принадлежатъ Ѳеодору Іоанновичу и Василью Шуйскому и два экземпляра Михаилу Ѳеодоровичу, при которомъ битъ и червонецъ въ 78 долей; имѣя въ виду, что золото было въ 12 разъ дороже серебра, а червонецъ въ началѣ XVII вѣка полною цѣною стоилъ 63 коп., ефимокъ же давалъ въ передѣлѣ 42 коп., и умноживъ 72 доли на 12, а полученную сумму сокративъ до $\frac{42}{63}$, найдемъ въ ефимкѣ чистаго серебра

576 долей, или ровно 6 нынѣшн. золотниковъ, что, по Торговой Книгѣ, составляло $\frac{8}{9}$ всего вѣса; почему съ лигатурою до $85\frac{1}{3}$ пробы ефимокъ вѣсиль 648 долей, или $6\frac{3}{4}$ нынѣшн. золотн.; по червонцу же въ 78 долей, умноженному на 48 коп. (96 денегъ) и раздѣленному на 139 денегъ, безъ расчета лигатуры, ефимокъ выходитъ почти въ $646\frac{1}{2}$ долей. Я имѣю два австрійскіе талера эрцгерцоговъ Фердинанда XVI вѣка и Максимилиана 1618 года, вытянувшіе именно по 648 долей, а изъ голландскихъ талеровъ одинъ 1620 года тянетъ 645 и другой 1622 года 643 доли; что очень близко къ выведеннымъ по червонцамъ тяжестямъ. Изъ двухъ червонцевъ Алексѣя Михайловича одинъ 72 доли, а другой, перебитый изъ голландскаго, $73\frac{1}{2}$ доли; другія монеты съ 1654 годомъ тянутъ $17\frac{1}{2}$ и $18\frac{1}{2}$ долей; онѣ, очевидно, были четверти этихъ самыхъ червонцевъ. Мы знаемъ, что въ то время ефимокъ полною цѣною стоилъ 64 коп., а червонецъ съ 1667 года и даже съ 1661 года стоилъ по сложности 1 руб. 12 коп., чистое же серебро числилось въ покупкѣ 75 пробою противъ денегъ; по увеличеніи вѣса червонцевъ въ 12 разъ, умножая полученную сумму сперва на 64 и дѣля на 112, а потомъ (произведеніе) на 96 и 75, найдемъ въ ефимкѣ: по легкому червонцу 631 долю, что совпадаетъ съ имѣющимся у меня экземпляромъ имперскаго талера 1624 года въ 634 доли, а по перебитому изъ голландскаго 647 долей, т. е. сходно съ цифрами, извлеченными изъ цѣнъ прежняго времени; по среднему же вѣсу червонца въ $72\frac{3}{4}$ доли ефимокъ выходитъ въ $638\frac{1}{2}$ долей, т. е. оказывается сходнымъ съ моими экземплярами силезскаго талера VIII fratres 1611 г. въ 639 и имперско-венгерскаго талера 1692 года въ 638 долей. При этомъ надобно обратить вни-

маніе на русскіе рублевые ефимки, которые, какъ числимые чистымъ серебромъ, наравнѣ съ мелкою монетою, должны были вѣсить столько, сколько заключалось въ нѣмецкихъ ефимкахъ чистаго серебра, но не по $85\frac{1}{3}$ пробѣ, а по той, въ какую эти ефимки у насъ числились, т. е. по 84. По этой пробѣ легкимъ червонцемъ русскій ефимокъ опредѣляется въ $563\frac{2}{7}$, тяжелымъ въ 576 и среднимъ въ $570\frac{2}{49}$ долей; въ самомъ дѣлѣ тотъ самый вѣсъ мы находимъ въ монетахъ: а) упомянутые выше четыре злотыхъ 1664 года, вѣсомъ въ 136, 137, 139 и 154 доли, даютъ средній вѣсъ въ $141\frac{1}{2}$ долю, пять ихъ равнялось ефимочному рублю, а польская монета числилась въ $\frac{4}{5}$ литовской; поэтому литовскій талеръ и съ нимъ ефимочный рубль опредѣляются въ 566 долей цѣнности; б) означенный въ 3 части Записокъ и Трудовъ московскаго общества исторіи и древностей российскихъ (стр. 26) экземпляръ рубля 7162 года вѣсилъ $57\frac{3}{8}$ золотниковъ, т. е. 564 доли; в) принадлежащій мнѣ (Опис. Шуберт. собр. табл. XI. рис. 621) экземпляръ того же рубля тянетъ 569 долей; г) въ Императорскомъ Эрмитажѣ есть экземпляры, вѣсъ которыхъ превосходить 6 золотниковъ. Ближайшее понятіе о значеніи у насъ вѣса ефимковъ можно составить по такъ называемымъ «печатнымъ» ефимкамъ, т. е. заштемпелеваннымъ русскимъ копѣчнымъ клеймомъ 1655 года, для усвоенія имъ полной 64-копѣчной цѣны. Такихъ ефимковъ въ собраніи Шуберта находилось 8 штукъ; для соображеній же въ настоящемъ случаѣ я приобрѣлъ нѣкоторые изъ сихъ ефимковъ, но неклеяемые, а именно: вышеупомянутый имперскій талеръ 1624 года въ 634 доли; три талера голландскихъ, изъ коихъ о двухъ также было говорено, а третій 1629 года тянетъ 652

доли: дваталера брауншвейгъ-люнебургскихъ — одинъ 1616 года, съ латинскимъ девизомъ, вытянулъ 652 доли, другой 1638 года, съ нѣмецкимъ девизомъ, 653 доли; саксонскій талеръ (у Шуберта нѣтъ) 1623 года въ 651 долю, и три шастра испанскіе 1627 въ 633 и 1646 года въ 614 долей, и одинъ 1655 года, съ наложеннымъ на него русскимъ клеймомъ, въ 577 долей; кромѣ того шведскій талеръ 1617 года въ 651 долю, и талеръ корольскій 1601 года въ 613 долей. И такъ, если тяжелыхъ талеровъ шло на фунтъ 14 штукъ, то имперскихъ до $14\frac{1}{4}$, а испанскихъ до 15 штукъ. Замѣчательно, что если выведенный по Магницкому вѣсъ червонца (80 долей), увеличенный на пропорцію цѣнности золота, т. е. на 12, умножить на 64 коп. и раздѣлить на 100 коп., то получится талеръ въ 614,4 долей, равный испанскому, имѣвшему $89\frac{1}{3}$ пробу; посему нѣмецкіе талеры въ 648 и 653 доли числялись среднимъ счетомъ въ $84\frac{1}{2}$ пробу; но какъ червонное золото нѣсколько ниже чистаго, то приведеніемъ въ пропорціональность съ серебромъ цифры уравниются и въ выводахъ дадутъ математическое доказательство тому, что у насъ чистымъ серебромъ считалось 90-пробное, а нѣмецкіе ефимки—серебромъ лигатурнымъ, которое въ русской монетѣ перечислялось въ чистое. Изъ всего этого видно, что метрологическимъ условіямъ тогдашней нашей монеты соответствовали тяжелые талеры отъ 643 до 653 долей, такъ что средній талеръ въ 648 долей былъ нормальнымъ (я вывѣшивалъ голландскій талеръ, на которомъ наложено русское клеймо: онъ вытянулъ 647 долей), и къ нему—то именно совершенно прилагается выраженная въ Торговой Книгѣ нѣмецкая проба: сокративъ 648 долей на $\frac{8}{9}$, получимъ 567 долей, а это

почти тождественно вѣсу моего экземпляра рубля, который, какъ числимый чистымъ серебромъ, и долженъ быть таковъ, а по отношенію къ тяжелѣйшимъ ефимкамъ могъ простираться до 580 и даже до 586 долей. Я не говорю о рубляхъ, чеканенныхъ прямо на ефимкахъ, безъ переплавки серебра: они, конечно, имѣли ефимочный вѣсъ. Замѣчательнъ печатный ефимокъ въ 576 долей: онъ составляетъ ровно $\frac{8}{9}$ талера въ 648 долей. Нельзя при этомъ не замѣтить, что счетная монетная пропорція въ $\frac{35}{36}$ образуетъ изъ 648 долей легкой талеръ въ 630 долей, согласный съ полученнымъ по легкому червонцу Алексѣя Михайловича и опредѣляющій въ фунтѣ $14\frac{2}{3}$ штукъ, дающихъ по 50-копѣчной цѣнѣ 7 руб. 20 коп., изъ которыхъ произошла система въ 14 руб. 40 коп. По этимъ ефимкамъ фунтъ оказывается равнымъ 9072 долямъ или $94\frac{1}{2}$ нын. золотн. Выше мы нашли по Торговой Книгѣ, что монетный фунтъ заключалъ въ себѣ $123\frac{3}{7}$ червонцевъ; раздѣливъ 9072 доли на эту цифру, получимъ червонецъ именно въ $73\frac{1}{2}$ доли; слѣдственно 128 такихъ червонцевъ составляли 9408 долей, или 98 нын. золотн.; а это именно тотъ самый монетный фунтъ, который, какъ мы нашли, существовалъ еще въ XVIII вѣкѣ и къ которому червонный фунтъ Торговой Книги относился какъ 81 : 84 ($94\frac{1}{2}$: 96). Нужно обратить вниманіе на то, что оба выраженія фунта перелагаются въ аптекарскій вѣсъ круглыми числами; такъ, 9072 доли соответствуютъ 6480 грамамъ (аптекарскій фунтъ $\frac{8}{9}$ этого) и составляетъ $\frac{93}{96}$ вѣса въ 6688 гранъ, а 9408 долей—6720 грамамъ. Если фунтъ при Императрицѣ Аннѣ ($9277\frac{3}{4}$ долей—почти 6627 аптек. гран.) зачтенъ прежнею монетою въ 1440 коп., то подобной монеты на фунтъ въ 6688

гранъ приходилось почти 14 руб. 60 коп.; а фунтъ въ 6720 гранъ, увеличивая на 19 руб. 20 коп. и дѣля произведеніе на 6627 гранъ, опредѣляется почти въ 19 руб. 47 коп. чистаго серебра; обѣ цифры сходны съ полученными выше выводами собственно по монетнымъ законамъ.

Для повѣрки вѣса въ разсматриваемый періодъ я имѣю у себя любопытный документъ въ испанскомъ піастрѣ Филиппа II, битомъ, значить, по системѣ 1537—1621 годовъ, т. е. по 8 на марку, въ $89\frac{1}{3}$ ($14\frac{2}{9}$) пробу. На штемпель этого піастра, въ лѣвомъ нижнемъ углу креста, гдѣ былъ изображенъ левъ, наложено клеймо съ числомъ 480, подъ короною, означающею, что клеймо казенное. Число это нельзя примѣнить ни къ марavedамъ, ни къ денарамъ, потому что первые, по вѣсу монеты, были бы слишкомъ малы, а послѣдніе слишкомъ велики; слѣдственно, клеймомъ обозначенъ вѣсъ въ гранахъ. Испанскій гранъ равняется $1\frac{1}{8}$ долей⁽²²³⁾, почему 480 такихъ гранъ равны 540 долямъ; но мой экземпляръ вытянулъ 594 доли; стало быть, числомъ 480 выраженъ не полный вѣсъ монеты, а собственно цѣнность ея, т. е. количество содержащагося въ ней чистаго серебра; а что монета дѣйствительно должна имѣть тотъ вѣсъ, который имѣетъ, въ этомъ удостовѣряетъ приобретенный мною полупіастръ 1595 года, который вытянулъ 295 долей, меньше противъ половины моего экземпляра піастра только на 2 доли, что въ крупной монетѣ и разностью не считается. Переводя 540 долей въ $89\frac{1}{3}$ пробу, получимъ полный вѣсъ піастра только въ $580\frac{20}{67}$ долей; откуда видно, что прежде испанскій гранъ былъ нѣсколько болѣе нынѣшняго. Въ самомъ дѣлѣ, испанскій вѣсъ по метрологіи опредѣленъ про-

порціею, принятою испанскими медиками за отношеніе сего вѣса къ медицинскому: испанскій медицинскій фунтъ они числятъ въ $\frac{27}{28}$ нюренбергскаго (224), слѣдственно первый составляетъ $\frac{3}{4}$ фунта общаго испанскаго вѣса, точно такъ, какъ въ старину и у насъ считался аптекарскій фунтъ по отношенію къ фунту нормальному. По этому испанскій гранъ общаго вѣса представляется дѣйствительно сокращеннымъ въ размѣрѣ $\frac{27}{28}$, такъ что на самомъ дѣлѣ онъ долженъ быть $\frac{5}{6}$ грана аптекарскаго и равняться $1\frac{1}{6}$ долѣ, а это именно и есть гранъ Магницкаго. И такъ 480 гранъ моего піастра равны 560 долямъ, почему полный вѣсъ монеты съ лигатурою до $89\frac{1}{3}$ пробы долженъ составлять $601\frac{53}{67}$ долей, что въ точности равно датскому и близко къ голландскому талерамъ половины XVII вѣка. Вѣрность этого вѣса доказывается тѣмъ, что если прибавимъ къ нему лигатуры до $85\frac{1}{3}$ пробы, то получимъ піастръ въ 630 долей, т. е. вѣсъ піастра, бывший при Филиппѣ IV; а чрезъ умноженіе 630 долей на $\frac{28}{27}$ образуется цифра въ $653\frac{1}{3}$ долей, что въ точности равно тяжеловѣсному нѣмецкому талеру (брауншвейгскому); но особенно достойно вниманія то, что 594 доли составляютъ $1\frac{1}{12}$ ефимка въ 648 долей. Такимъ образомъ, въ 16 піастрахъ или въ монетномъ фунтѣ было чистаго серебра 7680 испанскихъ гранъ или 8960 долей, т. е. $93\frac{1}{3}$ нын. русскихъ золотниковъ, или 80 такихъ золотниковъ, которые у Магницкаго названы московскими.

Неизвѣстно, требовалось ли у насъ и сколько именно довѣсу при приѣмѣ испанскихъ ефимковъ; но если вывѣску Торговой Книги будемъ повѣрять по цифрѣ испанскаго клейма, то изъ 15 піастровъ получимъ фунтъ въ 7200, а изъ 14 въ 6720 испанскихъ

грань, т. е. въ первомъ случаѣ 8400, во второмъ 7840 долей; значить, 14 штукъ равны 70, а 15 штукъ 75 старымъ золотникамъ; откуда оказывается, что и Торговая Книга въ 80 золотникахъ числила 16 піастровъ (потому что на 81 золотникъ приходится $16\frac{1}{3}$ штукъ), а въ полномъ фунтѣ $19\frac{1}{3}$ штукъ; чрезъ умноженіе испанскаго клейма на эту цифру образуется фунтъ въ 9216 испанскихъ гранъ или гранъ Магницкаго, что равно 7680 гранамъ аптекарскимъ—112 нын. золотникамъ—10752 долямъ. Намъ уже извѣстно, что русскій пріемный фунтъ считался въ $\frac{9}{10}$ нѣмецкаго; уменьшивъ этою дробью число 16 ефимковъ или піастровъ, получимъ $14\frac{2}{3}$ піастровъ, что и указываетъ какъ на степень довѣса и на причину, по которой у насъ издавна числилось въ фунтѣ $14\frac{2}{3}$ рублей (14 руб. 40 коп.), такъ и на то, что золотникъ Торговой Книги равнялся 72 испанскимъ гранамъ, 60 гранамъ аптекарскимъ 84 долямъ, а фунтъ 6912 исп. гранамъ, такъ что пропорція пріемной цѣнности фунта піастровъ составляла $\frac{35}{36}$ цѣнности того же фунта съ довѣсомъ; или другими словами: хотя въ фунтѣ и требовалось $14\frac{2}{3}$ штукъ, но платили столько денегъ, сколько причиталось по расчету за 14 штукъ. Деньги конца XVI вѣка вѣсятъ 14, 15 и 16 долей; такихъ денегъ на цифру испанскаго клейма приходится 40 (или 12 алтынъ 4 деньги), 36 (или 12 алт.) и 35 (или 11 алт. и 4 деньги); а этими-то самими цифрами именно и опредѣлена въ Торговой Книгѣ цѣнность ефимковъ. Вотъ ясное свидѣтельство въ пользу того, что пробирное искусство не было чуждо нашимъ предкамъ.

Въ Московской Оружейной Палатѣ хранятся «вѣски серебряныя, съ фунтовою серебряною гирею, на «которой подпись имени и титула царя Михаила

«Теодоровича» (225). По отзыву г. Филимонова, гиря эта вѣситъ $94\frac{1}{2}$ золотника: вотъ и единица монетнаго вѣса, подтверждающая точность вывода, произшедшаго изъ разсмотрѣнія вѣса червонцевъ и ефимковъ. Г. Филимоновъ считаетъ этотъ вѣсъ уменьшеннымъ въ слѣдствіе утраты какъ висѣвшей съ лица, для запора, накладки, такъ и спенька, на который надѣвалась эта накладка; такое мнѣніе основано на общемъ убѣжденіи въ тождествѣ стараго фунта съ нынѣшнимъ. Но въ виду результата, до коего мы дошли, скорѣе можно полагать, что гиря, въ полномъ составѣ, равнялась 98 нынѣшнимъ золотникамъ и служила для опредѣленія счетной цѣнности монетной системы; а для опредѣленія истинной стоимости накладка отнималась, и въ такомъ видѣ гиря употреблялась при взвѣшиваніи ефимковъ. Другими словами: гирею безъ накладки взвѣшивалось чистое серебро, назначенное въ монету, а съ накладкою повѣрялось лигатурное серебро, превращенное въ монету. Впрочемъ теперь еще нельзя дѣлать окончательныхъ заключеній, которыя будутъ имѣть мѣсто не прежде, какъ послѣ разрѣшенія вопроса: какая единица была нормальнымъ фунтомъ, и какъ относились къ этой единицѣ тяжести въ $94\frac{1}{2}$ и 98 нынѣшнихъ золотниковъ?

Хранящаяся въ Патріаршей разницѣ (подъ № 54) золотая чарка, въ 1515 году принадлежавшая Великому Князю Василию Іоанновичу, а потомъ купленная матерью Царя Михаила Теодоровича инокинею Мареею Ивановною и подаренная ему въ 1616 году, служить свидѣтельствомъ въ пользу нашего вывода о размѣрѣ тогдашняго фунта. Въ подписи на этой чаркѣ сказано, что за нее заплачено 53 руб. 16 алтынъ и 4 деньги (53 руб. 50 коп., по нынѣш-

нему выраженію), а вѣсу въ ней гривенка 8 золотниковъ и 4 деньги, т. е. 54 золотника и 4 деньги; настоящій вѣсъ чарки показанъ въ Указателѣ Патриаршей Рязницы (стр. 99) $53\frac{1}{4}$ золотн. Если, отбросивъ деньги, будемъ сравнивать одни золотники, то найдемъ, что старій золотникъ равняется тутъ $94\frac{2}{3}$ долямъ; слѣдственно фунтъ, опредѣленный фунтовою гирею Оружейной Палаты, только на $\frac{1}{6}$ нынѣшняго золотника легче этого опредѣленія; а $\frac{1}{6}$ золотника составляетъ 16 долей, изъ которыхъ на каждую изъ четырехъ, показанныхъ въ вѣсовой надписи, денегъ приходится 4 доли, такъ что двѣ такіа деньги, или копейка, равнялись 8 долямъ; золотыя же копейки Михаила Ѳеодоровича вѣсятъ отъ 7 до 9 долей (см. у Шодуара подъ №№ 348, 349 и 350). И такъ чарка была вывѣшена фунтомъ, равнымъ $94\frac{1}{2}$ нын. золотн. Такъ какъ отношеніе между золотомъ и серебромъ было при покупкѣ 1:10, а при продажѣ 1:12, то вѣсовые 4 деньги золота превративъ чрезъ пропорцію 10 въ серебряныя и исключивъ 40 денегъ изъ цѣны чарки, получимъ стоимость 54 золотниковъ въ 53 руб. 30 коп.; откуда цѣнность фунта опредѣляется въ 94 руб. $75\frac{5}{9}$ коп.; а какъ въ 1629 году фунтъ золота цѣнился въ 96 руб., то выведенная изъ чарки цѣна составляетъ $94\frac{3}{4}$ этой, а потому фунтъ выходитъ на $\frac{1}{4}$ золотника болѣе чарки, такъ что изъ этого излишка на вѣсовую деньги причитается 6, а на копейку 12 долей. За тѣмъ въ первомъ опредѣленіи копейка золотого вѣса оказывается въ $\frac{2}{3}$ копейки, опредѣленной вторымъ способомъ. Это значить то, что чарка была куплена въ $\frac{4}{5}$ торговой покупной пропорціи (точно такъ цѣна въ Торговой Книгѣ на слитки золота 13 алт. 2 деньги золотникъ, т. е. 38 руб. 40 коп. фунтъ новгородками или

76 руб. 80 коп. московнами, составляла $\frac{4}{5}$ полной цѣны въ 96 руб. московнами, а эта послѣдняя была $\frac{4}{5}$ пропорціи между золотомъ и серебромъ); и если полную цѣну фунта 96 руб. сократимъ на 10 и потомъ еще на $\frac{1}{5}$, то получимъ на фунтъ серебра 7 руб. 68 коп.; а чрезъ переводъ этой послѣдней цифры изъ пропорціи 8 въ пропорцію 12, т. е. изъ меньшей въ большую, образуется полная система серебра въ 11 руб. 52 коп. А какъ проба денегъ того времени была до 85, т. е. около $\frac{9}{10}$ фунта, то чрезъ увеличеніе 7 руб. 68 коп. на $\frac{9}{10}$ получается 8 руб. 64 коп.; чрезъ уменьшеніе же на $\frac{1}{10}$ суммы 11 руб. 52 коп. образуется полная система номинально чистаго серебра въ 10 руб. 24 коп. Поэтому чистая цѣнность деньги Михаила Фвдоровича, имѣющей въсь $10\frac{1}{2}$ долей, составляла $9\frac{1}{3}$ долей; а въ-послѣдствіи, при сокращеніи монеты, это внутреннее содержаніе было принято для полного вѣса лигатурной деньги, такъ что всѣ деньги Александра Михайловича и послѣ, считающіяся у насъ въ 9 и $9\frac{1}{2}$ долей, должно считать въ $9\frac{1}{3}$ долей, и этихъ денегъ выходило изъ полного фунта 12 руб. 96 коп., а изъ литры 9 руб. 72 коп.; почему тогдашняя метрологическая цѣфра въ 9 руб. 60 коп. составляла $\frac{80}{81}$ истинной. Сумма 11 руб. 52 коп. новыми деньгами имѣетъ въ Дрезднѣ такое значеніе: «ансыръ фунтъ съ четью и 8 золотниковъ, 11 рублей 17 алтынъ и 2 деньги»; фунтъ обозначенъ, какъ сказано выше, въ 8 руб. 21 алт. 2 деньги, т. е. въ $\frac{3}{4}$ ансыря, а литра въ «фунтъ безъ чети, а золотниковъ 72, 6 руб. 16 алтынъ», что составляетъ $\frac{3}{16}$ ансыря. Равнымъ образомъ на старыя деньги ансырь показанъ въ Дрезднѣ 8 руб. 16 алт. 4 деньги, т. е. 8 руб. 64 коп., что на единицу въ $\frac{3}{4}$ ансыря составляетъ 6

руб. 48 коп., какъ уже мы и нашли по расчетамъ, а къ 11 руб. 52 коп. относится тоже какъ $\frac{3}{4}$, т. е. въ той самой пропорціи, въ которой англійскіе послы показывали уменьшеніе денегъ при Михаилѣ Оеодоровичѣ сравнительно съ старыми. Изъ этого видно, что ансыремъ назывался дѣйствительный фунтъ, фунтомъ—дѣйствительная либра въ 72 полныхъ=34 нынѣшнихъ золотниковъ, либрою—единица въ 54 полныхъ=63 нынѣшнихъ золотниковъ, а золотникомъ—повдѣйный византійскій солидъ въ $\frac{3}{4}$ секстула, или въ $\frac{1}{8}$ нолнаго солида; отсюда дѣлается точнымъ выраженіе «большая, середняя и худая либра»: это единицы въ 84, 75, 72, 71 и 63 нын. золотниковъ. Значить, скаловая гривенка равнялась 42 нын. золотникамъ. И потому, ежели въ такую гривенну, во время составленія Торговой Книги, полагали 7 и $7\frac{1}{2}$ ефимковъ, то въ старомъ ефимкѣ числили 576, а въ новомъ $537\frac{3}{5}$ долей; слѣдственно считали въ немъ одно чистое серебро въ размѣрѣ 84 пробы. Но мы видѣли монетную единицу для русскихъ денегъ въ $94\frac{1}{2}$ нын. золотниковъ (81 зол. ст.); стало быть, отношеніе между иностранными и русскими деньгами было 72:81, т. е. первая считалась въ $\frac{9}{8}$ послѣднихъ, или въ $85\frac{1}{3}$ пробу. Такимъ образомъ выводы наши изъ соображеній монетныхъ законовъ вполне согласны съ данными, прямо указывающими на сущность дѣла.

Въ бумагахъ 1644—1645 годовъ есть рецепты, переложенные на русскій вѣсъ. Надобно сказать, что въ Германіи издревле употреблялся по медицинѣ вѣсъ такъ называемый нюрнбергскій: подобно тому, какъ вѣсъ кельнскій былъ принятъ въ монетномъ производствѣ. Нюрнбергскій фунтъ принесенъ къ намъ нѣмецкими лѣкарями и аптекарями, но въ его дѣленіи

никогда не переходилъ за предѣлы аптеки. Управление медицинскою частію принадлежало Аптекарскому Приказу, который, составляясь изъ русскихъ чиновниковъ, отъ боярина до подьячаго, заготовлялъ припасы, хранилъ ихъ и отпускалъ по востребованіямъ; аптекари обязаны были только составлять лѣкарства. Рецепты, въ качествѣ требованій, поступали предварительно на разсмотрѣніе Приказа, гдѣ и дѣлалось распоряженіе объ отпускѣ въ аптеку припасовъ, при чемъ рецептурные знаки переводились на русскій вѣсъ. Правда, въ нѣкоторыхъ случаяхъ переводились только слова; напримѣръ, знакъ \mathcal{H} принимался въ значеніи обыкновеннаго фунта; знакъ $\mathcal{J}\beta$ ($\frac{1}{2}$ скрупула) назывался 10 зернами (гранами), $\mathcal{J}j$ (скрупуль)—третью золотника, $\mathcal{J}j$ (драхма)—золотникомъ. Называя драхму золотникомъ, Приказъ вмѣстѣ съ тѣмъ понималъ сложный знакъ $\mathcal{J}vj$ (6 драхмъ) не за 6 золотниковъ, а за 5; равнымъ образомъ и $\mathcal{J}ij$ (3 драммы) не за 3, а за 2 золотника; дробный же знакъ унціи $\mathcal{J}\beta$ ($\frac{1}{2}$ унціи) не за 4 драхмы или золотника, а за 3 золотника. Стало быть, въ сложныхъ числахъ драхмы дроби золотника округлялись, а унція считалась въ 6 золотниковъ. Дѣйствительно, въ переложеніяхъ крупныхъ единицъ не слѣдовали дѣленію аптекарскаго фунта на 12 унцій, по 8 драхмъ, но части его относили къ своему такимъ образомъ: унція ($\mathcal{J}j$) или 8 драхмъ—это по нашему было 6 золотниковъ, по нынѣшнему 7 золотниковъ; 2 унціи ($\mathcal{J}ij$)—это 12 золотниковъ, по нынѣшнему 14 золотн.; 3 унціи ($\mathcal{J}iij$)—18 золотниковъ, по нынѣшнему 21 золотн.; а 4 унціи ($\mathcal{J}iiij$), или треть аптекарскаго фунта, по нынѣшнему 28 золотн., предки наши, означая 24 золотниками, называли «четыю фунта»⁽²²⁶⁾. И такъ аптекарскій фунтъ въ половинѣ XVII вѣка

считался въ $\frac{3}{4}$ русскаго, т. е. въ 72 золотника, равныхъ 84 нынѣшн. золотникамъ, и дѣлился на 128 аптекарскихъ золотниковъ (драхмъ): точно такъ, какъ и ансыръ Торговой Книги, фунтъ которой посему равенъ лигрѣ (аптекарскому фунту), такъ что нынѣшній фунтъ тянетъ $\frac{9}{7}$ стараго, что даетъ на послѣдній 10752 доли, или 112 нынѣшнихъ золотниковъ; а это одно и тоже съ фунтомъ Магницкаго, который посему имѣлъ основаніе написать: «а московски фунтъ». Въ отношеніи къ этому фунту гиря Михаила Ѳеодоровича составляла 81 золотникъ нормальнаго вѣса, или 108 золотниковъ, равныхъ драхмѣ, а единица въ 9408 долей 84 золотника равнялась 112 такимъ драхмамъ, т. е. обѣ выражали тѣ самыя пробныя пропорціи, которыя мы замѣтили въ монетныхъ расчетахъ. Существованіе такихъ уменьшенныхъ единицъ, равныхъ цѣности нашей монеты, условливаетъ существованіе и другихъ единицъ, равныхъ тѣмъ цыфрамъ, которыми выражалась покупная цѣнность фимичнаго и чистаго серебра по отношенію къ деньгамъ, и именно въ 72 и 75 золотниковъ. А какъ въ денежныхъ расчетахъ употреблялась единица, равная нѣмецкому фунту, который полагался въ $\frac{10}{9}$ монетнаго: то необходимо должна была существовать и такая единица для XVI вѣка въ 80, а для XVII въ 90 золотниковъ. Не менѣе того и нынѣшній фунтъ не былъ чуждъ монетнымъ расчетамъ XVII вѣка, въ которыхъ мы замѣтили 80 пробу; чрезъ увеличеніе этой пробы на $\frac{26}{35}$ получается $82\frac{2}{7}$ золотниковъ, т. е. именно выраженіе нынѣшняго фунта въ старыхъ золотникахъ.

У нашихъ нумизматовъ укоренилась привычка взвѣшивать старыя деньги аптекарскими гранами, которые желающимъ предоставляется перелагать

въ доли, но ихъ усмотрѣнію. Покойный Сахаровъ не одобрялъ такой вывѣски и находилъ болѣе полезнымъ производить ее единицами русскаго вѣса, долями (227). Однакожь грань, какъ единица древняя и для нашей монеты не чуждая, вовсе не бесполезна для повѣрки русскаго вѣса; неудобство заключается только въ томъ, что тяжесть монетъ обозначена въ гранахъ по большей части безъ дробей, слѣдственно маліе излишки и недостатки округлены, во вредъ дѣлу; напротивъ того, при подобномъ округленіи дробей, доля, составляя $\frac{5}{7}$ грана, способствуетъ болѣе точному опредѣленію вѣса, особенно въ раздробленіи ея на половины: тогда избытки и недостатки будутъ менѣ чувствительны, чѣмъ въ округленіи грановъ. Посему я не считалъ удобнымъ основывать свои расчеты исключительно на описаніяхъ русскихъ монетныхъ собраній, а предпочелъ самъ составить коллекцію нужныхъ мнѣ монетъ, и тщательно вывѣсить ихъ долями. По моимъ разысканіямъ оказалось, что монеты XVII вѣка имѣли слѣдующій вѣсъ: въ трехъ монетъ Самозванца одна, безъ монограммы, тянетъ 16 долей, а другая новгородская, съ 114 годомъ, 14 долей, третья псковская $14\frac{1}{2}$ долей; но по Шодуару деньги того времени вѣсили отъ $12\frac{3}{5}$ до $16\frac{1}{5}$ долей (9—12 гранъ); изъ одиннадцати денегъ Василія I. Шуйскаго, одна, подобная первой Самозванца, 16 долей, одна псковская 15 долей, двѣ новгородскія 114 года по $10\frac{1}{2}$, а другія двѣ такія же по 11 долей, и пять 118 года по 12 долей, по Шодуару отъ 14 до 15 долей; одна Владислава 11 долей, по Шодуару 11—15 долей; изъ семи денегъ Михаила Овдоровича одна 10, одна 11, а прочія по $10\frac{1}{2}$ долей, воѣ московскія, по Шодуару 10— $11\frac{1}{2}$ долей; Алкисія Михайловича одна 10 и три по $9\frac{1}{2}$ долей, по

Шодуару 10 — 11 долей; Оводора Алексѣевича одна 10, другая 11 долей, по Шодуару 8—11½ долей; Юанна Алексѣевича одна 9 и двѣ по 9½ долей, по Шодуару 8—10 долей; Петра Алексѣевича одна 11½ и три по 9 долей, по Шодуару 8, 9 и 10 долей. Денегъ датскаго короля Христіерна я не имѣю, но Шодуаръ означилъ ихъ вѣсъ въ 11⅔ и 12 долей. По вѣсу моего экземпляра датскаго талера деньга, какъ ⅙ часть его, опредѣляется въ 12½ долей; если же деньгу считать въ 12 долей, то 48 денегъ будутъ составлять 576 долей, что, по отношенію къ вѣсу датскаго талера (601 дол.), выразить 84 пробу: данныя, какъ видно, вѣрны. И такъ легкія системы, начавшіяся при Шуйскомъ, сохранились въ теченіе всего XVII вѣка, но вмѣстѣ съ ними понми съ царя Алексѣя Михайловича еще легчайшія системы. Последовательность ихъ образованія и пропорціональныя отношенія ихъ между собою можемъ понять не иначе, какъ изъ сличенія вѣса денегъ съ найденными чрезъ разсмотрѣніе монеты единицами, выражавшими содержаніе вѣсоваго фунта въ разныхъ случаяхъ. Мы достаточно убѣдились, что въ періодъ 1700—1725 годовъ монетные расчеты производились по прежней методѣ и основывались на 84-золотниковой единицѣ, существовавшей въ XVII вѣкѣ; поэтому должно заключить, что и единицы въ 9600 долей, или таможенный фунтъ, и въ 78¾ золотниковъ, или фунтъ пробный, перешли изъ XVII вѣка. Въ самомъ дѣлѣ, эти единицы имѣли метрологическое значеніе въ томъ вѣкѣ: если 78¾ золотниковъ увеличимъ на $\frac{26}{35}$, то получимъ извѣстную намъ единицу въ 81 золотникъ; откуда становится яснымъ, что эту пробу въ одномъ случаѣ увеличивали до $\frac{28}{27}$, а въ другомъ уменьшали до $\frac{35}{36}$. Если же таможенный

фунтъ сравнимъ съ монетнымъ, уменьшеннымъ до 80 золотниковъ, то послѣдній найдемъ въ $\frac{14}{18}$ перваго, т.е. въ той пропорціи, въ какой фунтъ Торговой Книги

Причитается на фунтъ: .		Ф у н т ы в ь			
		96 старыхъ, а новыхъ. 112	90 старыхъ, а новыхъ. 105	$85\frac{5}{7}$ старыхъ, а новыхъ. 100	84 старыхъ, а новыхъ. 98
$16\frac{4}{5}$ дольн. монетъ.	коп.	640	600	$571\frac{3}{7}$	560
16 — . .	—	672	630	600	588
15 — . .	—	$716\frac{4}{5}$	672	640	$627\frac{1}{5}$
14 — . .	—	768	720	$685\frac{5}{7}$	672
$12\frac{3}{5}$ — . .	—	$853\frac{1}{5}$	800	$761\frac{10}{21}$	$746\frac{2}{3}$
12 — . .	—	896	840	800	784
$11\frac{1}{2}$ — . .	—	$930\frac{14}{23}$	$875\frac{5}{23}$	$834\frac{18}{23}$	$818\frac{2}{23}$
11 — . .	—	$977\frac{5}{11}$	$916\frac{4}{11}$	$872\frac{8}{11}$	$855\frac{3}{11}$
$10\frac{1}{2}$ — . .	—	1024	960	$914\frac{2}{7}$	896
10 — . .	—	$1075\frac{1}{5}$	1008	960	$940\frac{4}{5}$
$9\frac{1}{2}$ — . .	—	$1131\frac{15}{19}$	$1061\frac{1}{19}$	$1010\frac{10}{19}$	$990\frac{6}{19}$
9 — . .	—	$1194\frac{2}{3}$	1120	$1066\frac{2}{3}$	$1045\frac{1}{3}$
8 — . .	—	1344	1260	1200	1176
Новыхъ Петра I:					
$7\frac{1}{2}$ дольн.	—	$1433\frac{1}{5}$	1344	$1213\frac{1}{3}$	$1254\frac{1}{5}$
7 — . .	—	1536	1440	$1371\frac{3}{7}$	1344
$6\frac{1}{2}$ — . .	—	$1654\frac{2}{13}$	$1550\frac{10}{13}$	$1476\frac{12}{13}$	$1447\frac{5}{13}$
6 — . .	—	1792	1680	1600	1568
$5\frac{1}{2}$ — . .	—	$1954\frac{10}{11}$	$1832\frac{8}{11}$	$1745\frac{5}{11}$	$1710\frac{6}{11}$
5 — . .	—	$2150\frac{2}{5}$	2016	1920	$1881\frac{3}{5}$

представляется сокращеннымъ въ послѣдующее время. Въ слѣдующей таблицѣ изображено содержаніе монеты разнаго вѣса въ различныхъ вѣсовыхъ единицахъ:

З О Л О Т Н И К А Х Ъ					
82 ² / ₇ старыхъ, а новыхъ. 96	81 старыхъ, а новыхъ. 94 ¹ / ₂	80 старыхъ, а новыхъ. 93 ¹ / ₃	78 ³ / ₄ старыхъ, а новыхъ. 91 ⁷ / ₈	75 старыхъ, а новыхъ. 87 ¹ / ₂	72 старыхъ, а новыхъ. 84
548 ⁴ / ₇	540	533 ¹ / ₃	525	500	480
576	567	560	551 ¹ / ₄	525	504
614 ² / ₅	604 ⁴ / ₅	597 ¹ / ₃	588	560	537 ³ / ₅
658 ² / ₇	648	640	615 ⁵ / ₇	600	576
731 ³ / ₇	720	711 ¹ / ₉	700	666 ² / ₃	640
768	756	746 ² / ₃	735 ¹ / ₃	700	672
801 ⁹ / ₂₃	788 ²⁰ / ₂₃	779 ³ / ₂₃	767 ¹⁹ / ₂₃	730 ¹⁰ / ₂₃	701 ⁵ / ₂₃
837 ⁹ / ₁₁	824 ⁹ / ₁₁	814 ⁶ / ₁₁	801 ⁹ / ₁₁	763 ⁷ / ₁₁	733 ¹ / ₁₁
877 ⁵ / ₇	864	853 ¹ / ₃	840	800	768
921 ³ / ₅	907 ¹ / ₅	896	882	840	806 ² / ₅
970 ² / ₁₉	954 ¹⁶ / ₁₉	923 ³ / ₁₉	928 ⁸ / ₁₉	881 ¹ / ₁₉	848 ¹⁴ / ₁₉
1024	1008	995 ⁵ / ₉	980	933 ¹ / ₃	896
1152	1134	1120	1102 ¹ / ₂	1050	1008
1228 ⁴ / ₅	1209 ³ / ₅	1194 ² / ₃	1176	1120	1075 ¹ / ₅
1316 ⁴ / ₇	1296	1280	1231 ³ / ₇	1200	1152
1417 ¹¹ / ₁₃	1395 ⁹ / ₁₃	1378 ⁶ / ₁₃	1356 ¹² / ₁₃	1292 ² / ₁₃	1240 ⁸ / ₁₃
1536	1512	1493 ¹ / ₃	1470	1400	1344
1675 ⁷ / ₁₁	1649 ⁵ / ₁₁	1629 ¹ / ₁₁	1603 ⁷ / ₁₁	1527 ³ / ₁₁	1466 ² / ₁₁
1843 ¹ / ₅	1814 ² / ₅	1792	1764	1680	1612 ⁴ / ₅

Изъ этого видно:—какимъ порядкомъ или какими расчетами совершалось уменьшеніе монеты (²²⁶): такъ нормальная система въ 6 руб. 40 коп. по 90 пробѣ стоила 6 руб.; но цѣнность эта во второй системѣ переведена въ $85\frac{5}{7}$, а въ четвертой въ 75 пробу и равнялась въ послѣдней 5 руб. 60 коп. третьей, которой 90 проба произошла изъ полной пропорціи второй системы. Далѣе изъ 90 пробы четвертой системы произошла пятая система 81 пробы, а изъ 90 пробы этой системы сдѣлана шестая система $85\frac{5}{7}$ пробы; сею послѣднею системою, по которой устанавилась 7-рублевая цѣна фунта ефимковъ, перешла въ $11\frac{1}{2}$ -дольную, не имѣвшую выраженія въ пробѣ, но по вѣсу деньги составляющую $\frac{23}{24}$ шестой системы; отсюда оказывается, что для нея изъ полного вѣсоваго фунта ввато было 92, а для $11\frac{1}{2}$ -дольныхъ 88 золотниковъ; однакожъ эти деньги едвали можно относить къ системамъ, основаннымъ на метрологическихъ расчетахъ, къ которымъ онѣ не подходятъ; за то онѣ совпадаютъ съ ефимочными цѣнами и вѣсомъ въ 92 и 88 денегъ, а во взаимномъ отношеніи вѣса выражаютъ пропорцію 72 : 75, такъ что 11 долей, умноженные на 75, даютъ почти $11\frac{1}{2}$ долей (точно $11\frac{11}{24}$); съ другой же стороны 50 монетъ $11\frac{1}{2}$ -дольныхъ даютъ 575 долей, почти нормальной русской ефимокъ, образующій по $85\frac{1}{3}$ пробѣ нѣмецкій ефимокъ въ 648 долей, а 50 монетъ $11\frac{1}{2}$ -дольныхъ даютъ въ нѣмецкомъ ефимкѣ 550 долей чистаго серебра, что по 81 пробѣ возрастаетъ до 652 долей. И такъ надобно заключить, что 11 и $11\frac{1}{2}$ -дольные деньги назначались для обмѣна на ефимки и составляли особия ефимочныя системы. Въ самомъ дѣлѣ, если эти деньги расчислить по гранамъ, въ 8 и $8\frac{1}{2}$ гранъ,

то первыхъ въ полномъ фунтѣ будетъ 960, послѣднихъ же 800 штукъ, или 8 руб., составятъ 85 золотниковъ, или цѣнность таковой пробы, а 864 штуки равны 90 золотникамъ. Посему правильный переходъ отъ 127-дольной системы совершился къ $10\frac{1}{2}$ -дольнымъ, сокращеннымъ изъ $85\frac{2}{3}$, въ 75-пробную единицу. Считаю бесполезнымъ слѣдовать далѣе за всѣми переменами, а ограничусь только замѣчаніемъ, что $9\frac{1}{2}$ и $6\frac{1}{2}$ -дольныя деньги выходятъ изъ предѣловъ послѣдовательнаго хода системъ, и потому представляютъ особыя единицы, по которымъ онѣ были дѣлаемы: первая видимо образована по покупной 70 пробѣ ефимковъ, а вторая въ $\frac{1}{100}$ ефимка, что составитъ: по $9\frac{1}{2}$ -дольнымъ вѣсовую единицу въ 95 нынѣшнихъ золотниковъ, равную пробѣ венгерскихъ червонцевъ, а по $6\frac{1}{2}$ -дольнымъ полную систему въ 14 руб. 40 коп., или въ $14\frac{2}{5}$ ефимковъ, по вѣсу, но не по цѣнности, слѣдственно систему не нормальную, а только счетную.

Совсѣмъ не то представляетъ сравненіе стараго и нынѣшняго вѣса по вещамъ, хранящимся въ московской Оружейной Палатѣ; въ однѣхъ изъ нихъ вѣсъ нынѣ менѣе стараго, какъ напримѣръ въ блодахъ подъ №№ 303, 323, 382, 392, 427 и 429, въ которыхъ прежде числилось вообще 29 фунтовъ 37 золотниковъ, а нынѣ въ нихъ 29 фунт. 22 золотн., т. е. менѣе на 15 золотниковъ; въ другихъ (№№ 319, 322 и 393) нынѣшній вѣсъ одинаковъ съ прежнимъ; въ третьихъ же, напротивъ того, вѣсъ нынѣ увеличился противъ прежняго, а именно: въ №№ 305, 324, 321 и 320 прежде было вообще 9 фунт. 53 золотн., болѣе нынѣшняго на 26 золотниковъ. Эти разности могутъ быть объяснены тѣмъ, что вещи были взвѣшены деньгами съ округленіемъ дробей;

или всего вѣроятнѣе то, что прежній вѣсъ обозначенъ въ нихъ количествомъ денегъ или ефимковъ, употребленныхъ въ дѣло. Въ такомъ случаѣ данныя подобнаго рода не могутъ быть указателями вѣса, измѣненнаго не только округленіями дробей, но и угаромъ; а также болѣе или менѣе значительными перемѣнами въ лигатурѣ. Я такъ думаю, основываясь на существовавшемъ еще въ XVI и въ началѣ XVII вѣка обычаѣ взвѣшивать вещи деньгами; на примѣръ: «ковшъ выносной серебрянъ вѣсомъ пол-«пята рубли въ московское число» (229), «3 чарки «серебряны, вѣсу въ нихъ 7 рублей» (230), «14 «гривенъ образныхъ прикладныхъ, серебряны и зочлочены, басменныхъ, вѣсу въ нихъ рубль 4 алтына» (231); изъ словъ же: «дано на два ковша серебряны денегъ 6 рублей московскихъ, а дѣланы тѣ «ковши ко псковскому поѣзду», «дано на ковшъ денегъ 5 рублей въ московское число» (232), слѣдуетъ заключить, что вѣсъ обозначался количествомъ денегъ, употребленныхъ въ дѣло; а что въ передѣлѣ серебро подвергалось измѣненіямъ въ добротѣ, доказывается цѣною упомянутыхъ выше трехъ чарокъ, стоившихъ 3 рубля.

V. Въ первой трети XVI вѣка, при Василіи Іоанновичѣ, дѣлали изъ скаловой гривенки «полтретья рубля съ гривною», т. е. 2 руб. 60 коп., стало быть, изъ фунта 5 руб. 20 коп.; а въ 1538 году изъ гривенки велѣно дѣлать по 300 денегъ (233), т. е. по 6 руб. изъ фунта. Слѣдственно Торговая Книга основывала на этомъ указѣ свои расчеты по 6-рублевому содержанію фунта, но не объяснила: по той ли системѣ сдѣланы эти расчеты? Для опредѣленія цѣнности этой системы нужно обратиться къ разсмотрѣнію дошедшихъ до насъ свѣдѣній о ней.

Въ отношеніи состава монетной системы Гаклюйтъ (1553) совершенно согласенъ съ Торговою Книгою: по обѣимъ 2 полуденьги (полушки) равнялись деньгъ 2 деньги — 1 копѣйкѣ, 3 копѣйки составляли 1 алтынъ, $3\frac{1}{3}$ алтына, или 20 денегъ (московокъ), или 10 копѣекъ (новгородокъ) — 1 гривну, 10 гривенъ — 1 рубль ⁽²³⁴⁾. Относительно цѣнности нашей монеты тотъ-же писатель говоритъ, что англичане (1557) считали рубль въ 16 шиллинговъ и 8 пенсовъ, но дѣйствительно онъ стоилъ только 12—13 шиллинговъ, и что гинея считалась почти въ $1\frac{1}{4}$ руб., а шиллингъ въ 2 алтына ⁽²³⁵⁾; Флетчеръ же (1582—1583) прямо равняетъ 12000 рублей 12000 маркамъ ⁽²³⁶⁾; а какъ марка составляетъ $\frac{2}{3}$ фунта стерлинговъ, то рубль стоилъ $13\frac{1}{3}$ шиллинговъ; слѣдственно Флетчерова оцѣнка составляла $\frac{4}{5}$ высшей оцѣнки Гаклюйта, а это въ-точности соотвѣтствуетъ правилу Торговой Книги о покупке ефимочнаго серебра $\frac{1}{5}$ долею дешевле денежнаго вѣса. Но та же оцѣнка, въ сравненіи съ среднею цифрою низшей оцѣнки Гаклюйта, или дѣйствительной стоимости рубля, показываетъ, что сія послѣдняя составляла $\frac{15}{16}$ флетчеровой оцѣнки, которая посему выведена изъ 90-пробнаго фунта, затченнаго полнымъ, или $\frac{3}{4}$ высшей оцѣнки въ 16 шиллинговъ 8 пенсовъ, т. е. въ 72 золотника. И такъ на 6 руб. покупали 100 шиллинговъ, или 1200 пенсовъ, или 20 кронъ, тогда какъ послѣднихъ на эту сумму дѣйствительно причиталось 16 штукъ. По метрологіи, кроны до 1816 года показаны въ 7,056 золотн. ⁽²³⁷⁾; въ натурѣ математическія дроби должны исчезнуть, и крона при одиночной вывѣскѣ обыкновеннымъ способомъ не потянетъ болѣе 7 золотниковъ; откуда 16 кронъ будутъ равны 112

нын. золотн. или 96 стар. норм. золотн. по полному составу фунта. Что касается гиней, то цѣна ея въ $1\frac{1}{4}$ руб. сходна съ полною цѣною корабленика въ 1 руб. 26 коп.; изъ сего дѣлается очевиднымъ, что именно называлось нобелемъ и корабленикомъ. Гинейя считается въ 21 шиллингъ; значить, по внутреннему достоинству нашей монеты, фунтъ стерлинговъ, или 20 шиллинговъ, стоить 1 руб. 20 коп., а крона, въ качествѣ ефимка, отъ коего она у насъ не отличалась, 40 коп. Въ самомъ дѣлѣ, 45000 ефимковъ, заплаченныхъ въ 1558 году Грозному Ливонцами за военные издержки, уравнины 18000 рублямъ⁽²³⁸⁾, что составитъ на ефимокъ именно 40 коп., а на 6 руб. 15 ефимковъ; почему и тутъ 6 руб. составляли $\frac{15}{16}$ полного фунта, или 90 золотниковъ. Въ нашихъ памятникахъ встрѣчаются «большіе золоты» цѣною въ 40 алтынъ (1 руб. 20 коп.), т. е. въ 2 угорскихъ золотыхъ, которые вмѣстѣ съ тѣмъ оцѣнены въ 20 алтынъ⁽²³⁹⁾: это было послѣ 1552 года; а въ 1548 году покупали угорской также по 20 алтынъ, но корабленикъ по 36 алтынъ⁽²⁴⁰⁾; очевидно, большой золотой не что иное, какъ гинейя, корабленикъ, вздорожавшій съ 36 до 42 алтынъ, конечно, не по тому, что возвысилось его достоинство, а скорѣе въ слѣдствіе уменьшенія нашей монеты. Въ этомъ удостовѣряетъ цѣнность угорскаго золотаго, возвысившаяся въ началѣ XVII вѣка до 21 алтына и составлявшая $\frac{21}{20}$ прежней цѣны; стало быть, прежняя монета наша соотвѣтствовала до $\frac{20}{21}$ прежней системы; увеличивъ эту пропорцію сумму въ 6 руб., получимъ 6 руб. 30 коп., т. е. содержаніе фунта по 16-дольнымъ деньгамъ; почему изъ полного фунта выходило первоначально 6 руб. 40 коп., а потомъ 6 руб. 72 коп.

Въ одной записи 1582—1583 г. сказано: «государю «Стефану королю окупу за Федора Шереметева «двадцать тысячъ золотыхъ польскихъ, а въ московское число шесть тысячъ восемь сотъ пятьдесятъ семь рублей и пять алтынь;... за князя «Петра Татеева двѣнадцать тысячъ золотыхъ польскихъ, а въ московское число четыре тысячи сто «четырнадцать рублей съ четвертью»⁽²⁴¹⁾, — всего 32000 золотыхъ и 10971 руб. 40 коп. Подъ названіемъ золотыхъ польскихъ можно разумѣть собственно золотые, стоявшіе тогда 1 руб. 39 $\frac{2}{5}$ коп. нын., либо литовскіе талеры въ 1 руб. 68 $\frac{2}{5}$ коп. Но ни въ томъ, ни въ другомъ случаѣ расчеты не будутъ круглы. Зная же что польская монета была въ $\frac{4}{5}$ литовской, и увеличивъ цѣнность золотаго до $\frac{5}{4}$, получимъ 1 руб. 74 $\frac{1}{4}$ коп., т. е. сумму, почти равную цѣнѣ первоначальнаго талера, стоявшаго 1 руб. 73 $\frac{1}{3}$ коп.⁽²⁴²⁾; ежели сумму 32000 золотыхъ уменьшимъ до $\frac{4}{5}$, то получимъ 25600 такихъ талеровъ; а изъ этой суммы, раздѣленной на 10971 руб. 40 коп., причитается на рубль 2 $\frac{1}{3}$ талера, что на 6 рублей оставитъ 14 талеровъ. Слѣдственно расчетъ произведенъ именно по этимъ талерамъ, съ зачисленіемъ въ рубль 100 литовскихъ грошей; откуда стоимость рубля опредѣляется въ 4 руб. 7 $\frac{1}{6}$ коп. нын., т. е. почти сходно съ оцѣнкою Флетчера, по которому выходитъ 4 руб. 12 $\frac{1}{2}$ коп. По вѣсу талера 1599 года, 14 штукъ составлять 10500 долей, или почти кельнскій фунтъ; а на 6 руб. 40 коп. будетъ 10800 долей, только на 48 долей болѣе полнаго фунта XVII вѣка. Впрочемъ надобно замѣтить, что въ сумму 32000 золотыхъ, сверхъ 10971 р. 40 к., заплачено 13 сороковъ соболей; если бы намъ извѣстна была цѣна, по ко-

торой соболи зачтены, то выводы могли бы быть опредѣлительнѣе. Изъ Торговой Книги видно, что соболи продавались иностранцамъ на Мурманскомъ по 25 руб. сорокъ; ⁽²⁴³⁾ по этой цѣнѣ 13 сороковъ стоили 325 руб., авесь выкупъ со ставилъ бы 11296 р. 40 к., что дало бы на золотый 35 ²⁴¹/₈₀₀ коп.; отсюда можно заключать, что золотымъ названъ дѣйствительно литовскій талеръ, цѣною въ $\frac{7}{8}$ талера нѣмецкаго, а вѣсомъ по 16 на фунтъ.

Италянецъ Барберени, посѣщавшій Россію въ 1565 году, говорить, что русской монеты идетъ болѣе 50 штукъ на одинъ скуди, который однако же цѣнился въ 50 денегъ ⁽²⁴⁴⁾. По этой цѣнѣ на 6 руб. или на 90 золотниковъ приходится 12 скуди; значитъ, каждый вѣсилъ $7\frac{1}{2}$ золотниковъ. Если талеръ въ тоже время стоилъ 40 коп., то онъ составлялъ $\frac{4}{3}$ скуди; по этой пропорціи изъ 15 талеровъ выходитъ дѣйствительно 12 скуди; Магницкій же прямо показалъ въ скуди $7\frac{1}{2}$ золотниковъ. Объясняя нашъ вѣсъ, Барберени сказалъ: «въ гривенкѣ 48 золотниковъ; шесть золотниковъ составляютъ унцію» ⁽²⁴⁵⁾, въ которой содержится 7 нынѣшнихъ золотниковъ или динарей Магницкаго, опредѣлившаго унцію также въ 6 московскихъ золотниковъ, т. е. такъ, какъ она въ XVII вѣкѣ считалась и Аптекарскимъ Приказомъ. Такимъ образомъ и въ XVI вѣкѣ нормальный фунтъ нашъ былъ равенъ 112 нынѣшнимъ золотникамъ, т. е. былъ то, что въ Торговой Книгѣ названо ансыремъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Барберени замѣтилъ, что у насъ одинаково цѣнились венгерки, венеціяны, полуанджелы и тому подобныя золотыя монеты, которыя тогда стоили дороже обыкновеннаго, и именно по 75 денегъ; но ихъ можно было доставать за 60 де-

негъ (246). И такъ вотъ еще свидѣтельство тому, что слова: анжелъ, нобель, гиней на языкѣ древнихъ русскихъ мѣняль значили корабленикъ, и что отношенiе золота къ серебру доходило иногда до полной пропорцiи 15 : 1. Если мы 6 руб. 40 коп. умножимъ на 15, то получимъ 96-рублевую цѣну фунта золота 1629 года; а чрезъ дѣленiе на 12 образуется изъ 96 рублей сумма 8 руб., представляющая сокращенiе системы на $\frac{3}{4}$, или, какъ говорили англiйскiе послы, недовѣсъ въ четвертую долю. Стало быть, при сокращенiи монеты не была выпущена изъ вида и точная пропорциональность между золотомъ и серебромъ, которая однако же пробами и вѣсомъ поддерживалась въ предѣлахъ 12 : 15.

По изслѣдованiямъ Шодуара, деньги XVI вѣка, начиная съ Грознаго, вѣсятъ $12\frac{3}{5}$ — $16\frac{4}{5}$ долей; у меня есть экземпляры Грознаго въ $15\frac{1}{2}$, Феодора Иоанновича и Годунова въ $14\frac{1}{2}$ долей. Такъ какъ въ монетѣ XVII вѣка не были рассмотрѣны только эти два вида денегъ, то ими теперь и займемся. Изъ сличенiя этихъ денегъ съ найденными монетными единицами оказывается, что на 72 золотника приходится $15\frac{1}{2}$ -должныхъ $520\frac{8}{31}$ денегъ, а на 84 золотника $14\frac{1}{2}$ -должныхъ $648\frac{4}{29}$ денегъ; тутъ дроби образовались отъ того, что монеты должны вѣсить нѣсколько болѣе, чѣмъ $15\frac{1}{2}$ и $14\frac{1}{2}$ долей, и именно первая на $\frac{1}{130}$, а вторая на $\frac{1}{54}$ доли, что въ простой вывѣскѣ не только не выразиимо, но и не примѣтно. И такъ если изъ одной и той же гривенки дѣлали при Василии Иоанновичѣ 260 денегъ, а при Грозномъ велѣно «прибавити въ гривенку новыхъ денегъ» и дѣлать 300 денегъ (247): то, очевидно, 520 денегъ дѣлали прежде изъ фунта менѣе 96 золотн., а потомъ, по новой системѣ, изъ 72 золот-

никовъ; слѣдственно счетная цифра прежней системы не была уничтожена, но сохранена въ уменьшенномъ по цѣнности видѣ. Что касается $14\frac{1}{2}$ -дольной системы, то она перешла послѣ въ 14-дольную, т. е. изъ 84 въ 81-золотниковую единицу, сама же образовалась, по видимому, чрезъ сокращеніе $15\frac{1}{2}$ -дольной системы изъ 90-золотниковой (650 денегъ) въ 84-золотниковую единицу. Впрочемъ разсматриваемыя монеты принадлежатъ собственно къ сѣмичной системѣ, въ чемъ убѣждаетъ сличеніе вѣса ихъ съ вѣсомъ польскаго талера, по расчету 84 пробы, по которой цѣнность его опредѣляется: $15\frac{1}{2}$ -дольными въ 42 коп. (84 деньги), а $14\frac{1}{2}$ -дольными въ 46 коп. (92 деньги), т. е. именно такъ, какъ оказалось изъ разсмотрѣнія расчетовъ Торговой Книги.

Изъ какого же количества серебра дѣлали 520 денегъ при Василии Іоанновичѣ?

Монеты этого государя мы видимъ въ $12\frac{3}{8}$ и $16\frac{1}{8}$ долей, т. е. того же самаго вѣса, что и при Грозномъ; слѣдственно крупная монѣчная система не была измѣнена правительствомъ послѣдняго, по крайней мѣрѣ по вѣсу; этотъ вѣсъ начался при Василии Темномъ и прошелъ черезъ весь XVI вѣкъ сохраннымъ. Съ именемъ Василія встрѣчаются монеты въ 14, 15 и 16 долей, по штемпелямъ приуроченныя къ княженію Темнаго; значитъ, и эти разряды оставались также безъ измѣненія. Мы видѣли, что дѣтописецъ показавъ въ фунтѣ 520 такихъ денегъ, которыя вѣсомъ были равны добрымъ новгородкамъ, а добрыя новгородки съ государевымъ титуломъ тянуть до 18 и 19 долей⁽²⁴⁸⁾; опредѣляя вѣсъ 520 денегъ по средней деньгѣ въ $18\frac{1}{2}$ долей (у Щодуара значатся именно такіе экземпляры, въ $18\frac{3}{8}$ долей), находимъ въ нихъ 9620 долей, т. е. фунтъ, почти равный то-

му, изъ котораго дѣлали 600 денегъ 16-долговыхъ. Но отъ того времени до насъ дошли новгородскія деньги и другихъ разрядовъ: многіе экземпляры ихъ мы видимъ въ 12, $12\frac{2}{5}$, 14, 15, $15\frac{2}{5}$, $16\frac{4}{5}$, 17, $17\frac{1}{2}$ и $17\frac{3}{4}$ долей. При такомъ разнообразіи вѣса невозможно опредѣлить по одной тяжести: какія деньги считались добрыми по отношенію къ 520-копѣчному содержанію ихъ въ фунтѣ? Посему надлежитъ узнать степень различія въ цѣнахъ на серебро и золото по прежней и новой системѣ. Въ предисловіи къ Евангелію, писанному въ 7038—7042 (1530—1534) годахъ, читаемъ: «сребра же чистой «плавн на всю евангельскую доску и съ оканію «дванадесать гривенокъ, а всякая гривенка по полутретья рубля съ гривною, и того шесть тысящъ «сребрениць и двѣстѣ и четьредесать сребрениць» (249), все московскимъ счетомъ; отсюда открывається, что 260 денегъ (копѣекъ) составляли не полное содержаніе фунта, а выражали количество «чистой «плавн» въ фунтѣ. Въ томъ же предисловіи сказано: «осмьдесать влатницъ угорекихъ, а всякои влатои «по полтинѣ, и того осмь тысящъ сребрениць»; а какъ въ 1548 году червонецъ по новой системѣ стоилъ 60 коп., то отсюда мы видимъ, что сокращеніе системы не ограничилось однимъ измѣненіемъ вѣса гривенки изъ 260 на 600, но вмѣстѣ измѣнилась и цѣнность денегъ съ 50 на 60. Увеличивъ 520 коп. на степень измѣненія ихъ цѣнности, т. е. на 60, и раздѣливъ на 50, находимъ, что сумма эта равнялась по стоимости 624 новымъ копѣйкамъ; а 624 коп., увеличенные на 600 и раздѣленные на 520, показываютъ, что полная старая система по вѣсу была равна 720 новымъ копѣйкамъ, такъ что отношеніе 520 коп. къ полному фунту мы

можно выразить въ новыхъ деньгахъ дробью $\frac{624}{720}$, а въ вѣсѣ $83\frac{1}{8}$ золотниками, что равно пробѣ исконскихъ денегъ, оказавшейся по испытанію на монетномъ дворѣ въ $83\frac{1}{8}$; значить, изъ полнаго фунта или изъ 96 золотниковъ выходило 600 коп., изъ коихъ на каждую приходится $17\frac{13}{25}$ долей, округляющихся простою вывѣскою въ $17\frac{1}{2}$ долей ⁽²⁵⁰⁾.

Соображенія эти пополняются свѣдѣніями, находящимися въ документахъ XVIII вѣка. Монеты разсматриваемой системы, вмѣстѣ съ системами послѣдующими, были взвѣшены въ 1735 году, какъ видно изъ резолюціи кабинетъ-министровъ отъ 21 августа того года. Резолюція состоялась по поводу присланныхъ изъ Кабинета, а имъ полученныхъ изъ Москвы отъ графа Салтыкова, 11 фунтовъ 30 золотниковъ старыхъ денегъ, составлявшихъ сумму 112 руб. 92 коп., которыя взяты были на Монетномъ Кадашевскомъ Дворѣ изъ назначенныхъ тогда въ сплавку 4 пудовъ 33 фунтовъ 20 золотниковъ, собранныхъ вымѣнивавшими для казны старыя деньги компанейщиками (подрядчиками). Разборъ и испытаніе денегъ поручено минць-пробиреру Шагину, при совѣтникѣ Монетной Канцеляріи. Пересмотрѣвъ и переплавивъ половину присланнаго количества, чиновники эти нашли, что въ 8 фунтахъ $69\frac{5}{8}$ золотникахъ содержались старыя копѣйки отъ Великаго Князя Игоря до Императора Петра Великаго, оказавшіяся по сплавкѣ $85\frac{1}{8}$ пробы; въ 2 фунтахъ $54\frac{1}{2}$ золотникахъ старыя копѣйки Петра Великаго $82\frac{2}{3}$ пробы, въ томъ числѣ низкопробныхъ копѣекъ $1\frac{3}{8}$ золотн. $67\frac{1}{2}$ пробы и $\frac{1}{2}$ золотника воровскихъ (фальшивыхъ). По опредѣленіи, на основаніи полученнаго такимъ образомъ результата, цѣны на серебро, покупаемое у компанейщиковъ, отобраны для любопытства 9 копѣекъ,

1 денежка и 1 полупшка, вѣсомъ $1\frac{5}{8}$ золотн., и затѣмъ все присланное серебро возвращено въ Москву и отдано компанейщикамъ для передѣла въ монеты ⁽²⁵¹⁾. Отобраны были, конечно, тѣ монеты, которыя казались болѣе интересными, и особенно признанныя за *копѣйки Великаго Князя Игоря*, а такими, въ мнѣнїи малоопытныхъ охотниковъ до старины еще недавно считались великокняжескія деньги Іоанна Грознаго, битыя непосредственно послѣ смерти Василя Іоанновича, съ усвоеннымъ сямъ послѣднимъ титуломъ: *князь велики и юрь всея Руси*, и принадлежавшія къ системѣ въ «полтретьяста денегъ съ гривною» на скаловую гривенку; третью строку надписи: *и юрь* на экземплярахъ, можетъ быть, менѣ четкихъ плохо знакомые съ старинными штемпелями читали за *иорь* ⁽²⁵²⁾; по той же причинѣ и минцъ-пробиреръ Шагинъ съ совѣтникомъ Монетной Канцеляріи нашли въ деньгахъ копѣйки Великаго Князя Игоря. Изъ документа не видно, оказались ли между деньгами болѣе древнія, чѣмъ мнимо-игоревы; но судя по тому, что при Грозномъ было выпущено весьма значительное количество денегъ, которыя и обращались въ народѣ, вмѣстѣ съ деньгами послѣдующихъ системъ, почти до половины XVIII вѣка ⁽²⁵³⁾, что все эти деньги правительство старалось извлечь изъ народа для передѣла въ новую монету и, собирая огромныя суммы, считало самыми тяжеловѣсными деньгами тѣ, которыхъ приходилось отъ 10 до 8 руб. на фунтъ, а это деньги XVII и частію XVI вѣка, и что только при отсутствіи болѣе древнихъ денегъ, отличающихся отъ денегъ XVI вѣка штемпелями, можно было деньги того вѣка приписать Игорю, — надобно заключить, что въ числѣ отобранныхъ, и даже во всей присланной суммѣ не было денегъ ранѣе Гроз-

наго. И такъ ежели $9\frac{3}{4}$ копѣекъ вытянули $1\frac{1}{8}$ золотн., то каждая копѣйка вѣсила $\frac{13}{78}$ золотника, что составить на золотникъ 6 копѣекъ, а на фунтъ 5 руб. 76 коп. Съ другой стороны слѣдуетъ замѣтить, что изъ 11 фунтовъ 30 золотниковъ, заключавшихъ въ себѣ 112 руб. 92 коп., приходится на фунтъ 9 руб. $98\frac{34}{181}$ коп., болѣе противъ одиночной вывѣски на 4 руб. $22\frac{34}{181}$ коп.; но это различіе было слѣдствіемъ того, что въ общей суммѣ находились деньги разныхъ системъ, до самаго прекращенія выпуска ихъ при Петрѣ Великомъ; слѣдовательно въ суммѣ 9 руб. $98\frac{34}{181}$ коп. выражается средняя сложность этихъ системъ; присоединивъ къ этой суммѣ разность 4 руб. $98\frac{34}{181}$ коп., получимъ легчайшія деньги въ 14 руб. $20\frac{68}{181}$ коп. на фунтъ, т. е. почти вѣточности то самое количество, которое получено изъ приведеннаго въ своемъ мѣстѣ сокращенія 19 руб. 48 коп. на $\frac{70}{96}$. Мы знаемъ, что при Императрицѣ Аннѣ слѣдовало по закону дѣлать изъ фунта 15 руб. 84 коп.; посему старая копѣйка равнялась вѣсомъ $2\frac{3}{4}$ коп. тогдашнимъ, или $2\frac{1}{2}$ коп. 70-пробной системы, или же $2\frac{1}{12}$ коп. счетной 84-пробной системы, по которой фунтъ старыхъ денегъ или 576 штукъ опредѣляется этою цѣною въ 12 руб., именно во столько, во сколько такія деньги и ефимочное серебро оцѣнены были въ 1711 году; на монету же въ 75 штиверовъ старая копѣйка оцѣнивается въ $1\frac{7}{18}$ коп., а фунтъ ихъ въ 8 руб., такъ точно, какъ эта монета и считалась въ XVIII вѣкѣ. Такъ какъ нормальной монеты въ началѣ этого вѣка полагалось на нормальный фунтъ 14 руб. 40 коп., то цѣна 12 руб. составляла 80 нормальныхъ = $93\frac{1}{3}$ нынѣшнимъ золотникамъ; при этомъ замѣчая, что разность между монетною 77 пробую 1735 года и $85\frac{1}{6}$ пробую ста-

рыкъ денегъ составляла $8\frac{1}{6}$ и приложивъ эту цифру къ пробѣ старыхъ денегъ, получимъ именно $93\frac{1}{2}$ золотниковъ; а уменьшеніе послѣдняго количества съ 576 на 520 копѣекъ даетъ $84\frac{7}{27}$ золотниковъ, т. е. съ небольшимъ литру или аптекарскій фунтъ. Поверимъ это вещественными памятниками: тяжелѣйшія деньги мнимо-игорева клейма тянуть, по Подуару и по моему экземпляру, $15\frac{1}{2}$ долей, а легчайшія, по Черткову и по моему другому экземпляру, 14 долей; 6 штукъ первыхъ даютъ 93 доли, а 520 штукъ почти 84 нынѣшн. золотника; цифру 6 умноживъ на $15\frac{1}{2}$ и произведеніе раздѣливъ на 14, получаемъ послѣднихъ на золотникъ около $6\frac{3}{5}$, т. е. нѣсколько болѣе противъ показанія Торговой Книги, пропорція которой ($6\frac{1}{4}$) указываетъ на 15-долныя деньги по отношенію къ прежней системѣ. Соображая найденную въ древнихъ копѣйкахъ пробу съ древними свѣденіями о монетѣ, и имѣя въ виду, что полная система на монетный фунтъ составляла 648, а единица Торговой Книги 600 копѣекъ, и что по лѣтописному извѣстію послѣдняя сумма соотвѣтствовала прежнимъ 520 копѣйкамъ, усматриваемъ въ этомъ соотвѣтствіи такого рода расчетъ: если $92\frac{4}{25}$ пробу, существовавшую при Грозномъ, сократимъ на $\frac{600}{648}$, то получимъ $85\frac{1}{3}$ пробу, ту самую, которая въ Торговой Книгѣ обозначена для новыхъ ефимковъ пропорціею $\frac{8}{9}$; этимъ расчетомъ и результатомъ испытанія 1735 года вполне объясняются слова лѣтописи: «Государь Князь Великій Іоаннь Васильевичъ всеа Русіи, въ третье лѣто государства своего, «по преставленіи отца своего Великаго Князя Василья Ивановича всеа Русіи, повелѣ дѣлати денги «серебряныя новыя на свое имя безо всякаго примѣска: изъ гривенни изъ скаловыя триста денегъ нов-

«городскихъ, а въ московское дѣло три рубли московская ровно. А по указу отца его Великаго Князя «Василья Ивановича всеа Русіи, изъ *той же гривеньки* «дѣлали полтретья» ста денегъ новгородскихъ и де- «сятъ, а въ московское число полтретья рубля съ «гривною.... Князь Велики и мати его.... повелѣ дѣ- «лати денги новыя, изъ гривеньки по 3 рубли, а ста- «крыя и поддѣльныя и рѣзаныя передѣлывати «а въ старыхъ денгахъ добрыхъ, въ новгород- «скихъ и московскихъ, въ гривенькѣ полтретья рубля «съ гривною, и Великая Княгиня велѣла *прибавити* «въ гривеньку новыя денги» (254). На свое имя: значить, имя Ивана Васильевича начали выставлять на моне- тахъ съ 1535 года. *Безо всякаю примѣса, изъ той же гривеньки, прибавити въ гривеньку новыя денги*, т. е. въ новую систему взяли то же количество серебра, которое было и въ прежней системѣ, и исключивъ изъ него лигатуру, стали дѣлать денегъ болѣе пре- жняго, такъ что въ монетной вѣсовой единицѣ хотя и остались прежніе $85\frac{1}{3}$ золотниковъ чистаго се- ребра, но лигатуры сюда прибавляли только до $92\frac{4}{25}$ пробы, которая и числилась чистымъ сереб- ромъ; а какъ въ новой системѣ цифра $85\frac{1}{3}$ состав- ляетъ $\frac{600}{648}$ цифры $92\frac{4}{25}$, то въ дѣйствительности 600 коп. соответствовали не 520 коп. прежнимъ, а $481\frac{13}{27}$ коп. Такимъ образомъ старинные наши ра- счеты пробы оказываются совершенно согласными съ натурою и доказываютъ, что русскіе умѣли съ точностію опредѣлять достоинство серебра гораздо прежде Магницкаго, который въ своей ариметикѣ училъ уже математически опредѣлять пробу (листъ 146). Все доселѣ сказанное приводитъ къ слѣдую- щимъ заключеніямъ: 1) при Аннѣ Іоанновнѣ еще со- хранились прежнія счетныя пропорціи пробъ, хотя

уже и безъ точнаго понятія о ихъ происхожденіи; въ дѣйствительности же пробный вѣсъ къ тому времени нѣсколько уклонился отъ прежнихъ счетныхъ нормъ, бывъ нѣкогда принять въ полную пропорцію номинально-чистаго серебра, составлявшую прежде $\frac{21}{20}$ серебра дѣйствительно чистаго, но съ такимъ устройствомъ, при которомъ онъ въ передѣлѣ монеты составилъ почти $\frac{71}{72}$ (1948 : 1974 $\frac{6}{7}$) фунта общаго вѣса, такъ что общій фунтъ былъ равенъ 98 нынѣшнимъ золотникамъ, а передѣльный 9277 $\frac{3}{4}$ долямъ или около 96 $\frac{2}{3}$ нынѣшн. золотн.; 2) умноживъ 576 коп. съ 1948 на 1974 $\frac{6}{7}$ или на $\frac{72}{71}$, получимъ на полный фунтъ 584 коп.; а изъ 520 коп., чрезъ прибавку лигатуры до $\frac{9}{8}$, образуется сумма въ 585 коп.; сходство выкладокъ показываетъ, что 520 коп. или монетная фунтовая гривенка равнялась 87 $\frac{1}{9}$ нынѣшн. золотн. — 74 $\frac{2}{3}$ золотникамъ стараго нормальнаго вѣса, т. е. была въ $\frac{7}{8}$ общаго фунта XVIII вѣка; а литра или фунтъ Торговой Книги принять въ $\frac{27}{28}$ такой гривенки, на которую новыхъ денегъ приходилось 672 коп., или $\frac{224}{225}$ суммы (675 коп.), получаемой чрезъ увеличеніе 600 коп. на $\frac{9}{8}$ и выражающей полное содержаніе въ фунтѣ чистаго серебра, уменьшенное въ передѣлѣ на $\frac{1}{25}$ (648 : 675, или 92 $\frac{4}{25}$: 96).

Чрезъ монеты системъ XVI вѣка мы ближе можемъ узнать и вѣсъ XVII вѣка. Въ расходныхъ книгахъ Соловецкаго монастыря находится важное свѣденіе о вѣсѣ старыхъ денегъ: въ 1691 году промѣнено 300 руб. такихъ денегъ вѣсомъ 46 фунтовъ за 397 руб. 14 алтынъ 4 деньги (²⁵⁵); тутъ на фунтъ, приходится 465 $\frac{4}{23}$ коп. Сравнивъ эту вывѣску съ вывѣскою 1735 г. и сокративъ тогдашній монетный фунтъ (9277 $\frac{3}{4}$ долей) на отношеніе между обѣими вывѣсками, со-

ставляющее $576 : 652\frac{4}{23}$ и выражаемое дробью $\frac{552}{623}$, получимъ $8194\frac{68}{623}$ долей, что составляетъ $85,3553$ золотн. нынѣшн., т. е. почти въ-точности $85\frac{1}{3}$ пробу; напротивъ того, если тотъ же фунтъ увеличимъ на $\frac{625}{552}$, то получимъ около $109\frac{1}{2}$ нынѣшн. золотник., или почти кельнскій фунтъ; а это, по уменьшеніи на $\frac{9}{10}$, производитъ фунтъ въ 98 золотниковъ. Сумма $85\frac{1}{3}$ золотниковъ нын. составляетъ $\frac{16}{21}$ полнаго нормальнаго фунта, или $61\frac{11}{25}$ старыхъ нормальныхъ золотниковъ; сокращая въ этой пропорціи 520 коп., получимъ 428 коп.; а изъ этой суммы чрезъ увеличеніе на $\frac{9}{8}$, т. е. чрезъ прибавку къ ней лигатуры до $85\frac{1}{3}$ пробы, образуется сумма почти въ $481\frac{1}{2}$ коп., т. е. та самая, которую выше мы нашли равною 600 новымъ копейкамъ. Поэтому фунтъ 1735 года былъ почти въ $\frac{7}{8}$ фунта 1691 года. Мы видѣли, что 83 золотника этого фунта содержали цѣнность 100 венгерскихъ золотыхъ; поэтому золотой опредѣляется въ 69,72 долей (мой экземпляръ венгерскаго флорина 1618 года тянетъ $68\frac{1}{4}$ долей); превращая это количество въ $85\frac{1}{3}$ пробу, получаемъ 78,435 долей на полный червонецъ, т. е. почти въ-точности нормальный вѣсъ венгерскаго червонца (0,818 золотника), а въ размѣрѣ 72 и 75 пробъ происходитъ вѣсъ тяжелаго (92,96 долей) и легкаго ($89\frac{1}{4}$ долей) двухрублевиковъ; этимъ разрѣшается недоумѣніе наше въ томъ: какимъ образомъ разновѣсность червонцевъ приводилась, въ русскихъ цѣнахъ и вѣсѣ, къ одному знаменателю? Теперь видимъ, что 72-дольные червонцы были представителями 93, а прочіе отъ $85\frac{1}{3}$ и ниже пробы до 80 включительно, которую выражаютъ 84-дольныя золотыя монеты. Если 100 червонныхъ умножимъ съ $85\frac{1}{3}$ до 96, то получимъ $112\frac{1}{2}$ червонныхъ; слѣдовательно гривна злата у Магницкаго показа-

на въ $\frac{224}{325}$ этого количества, т. е. согласно старинному отношенію монетныхъ цѣнностей, замѣченному нами выше.

Вышеизложенныя сличенія убѣждаютъ въ томъ, что монета наша, съ начала XVI вѣка до конца царствованія Петра Великаго, шла въ метрологической послѣдовательности, которая хотя не прерывалась и потомъ до самаго измѣненія съ 1741 года общаго фунта, но явившіяся тогда новые расчеты, какъ послѣдствіе новыхъ расходовъ на монетное производство, новыхъ отношеній между цѣнностію золота и серебра, и перемѣнъ въ курсѣ на русскую монету, образовавшихъ отличныя отъ прежнихъ приемы въ опредѣленіи прибыли отъ монетныхъ передѣловъ, прервали связь новыхъ системъ съ старыми, которыя, потерявъ монетное значеніе, перестали служить образцомъ цѣнностей и сдѣлались простымъ матеріаломъ для выдѣлки указной монеты.

И такъ по цѣнѣ золота мы нашли систему до 1535 года въ $83\frac{1}{5}$, а по вѣсу въ $85\frac{1}{3}$ пробу. Отсюда слѣдуетъ, что система эта цѣнилась на золото въ $\frac{39}{40}$, какъ это видно и по денежному счету, въ которомъ 624 коп. составляютъ $\frac{39}{40}$ суммы въ 640 к., выражавшей условное содержаніе монетной цѣнности въ пропорціи 80 : 81, или 80 : 84. Увеличивая дробью $\frac{40}{39}$ бывшую послѣ 1535 года пробу ($92\frac{4}{25}$), получимъ на фунтъ $94\frac{34}{65}$, или прямо $94\frac{1}{2}$ золотниковъ, и отсюда видимъ причину, по которой оцѣнка серебра золотомъ отличалась отъ оцѣнки монетою, и которая состояла въ томъ, что золотой вѣсъ содержалъ болѣе чистой цѣнности, чѣмъ вѣсъ серебряный. Черезъ уменьшеніе 520 коп. на $\frac{39}{40}$ получается 507 коп.; считая это количество литрою и приводя оное въ полный фунтъ, получаемъ на по-

слѣдній 676 коп.; а чрезъ уменьшеніе на $\frac{2}{3}$, или до $85\frac{1}{3}$ пробы, выходитъ $600\frac{2}{3}$ коп., сумма весьма подходящая къ словамъ: «изъ тояже гривенки». Этимиъ доказывається, что 520 коп. хотя и числились равными 600 новымъ копѣйкамъ, но въ дѣйствительности были дороже.

Въ 1517 году заключенъ былъ между Великимъ Княземъ и великимъ магистромъ тевтонскаго ордена договоръ о выдѣлкѣ для послѣдняго въ Псковѣ особаго рода монеты, равной нѣмецкимъ фенигамъ того времени, которыхъ 160 шло на кельнскую марку; на рейнскій золотой (флоринъ) положено числить 20 такихъ монетъ; онѣ были 74 пробы ⁽²⁵⁶⁾. Раздѣляя кельнскій вѣсъ на цѣнность золотаго и дѣля на сумму фениговъ, получаемъ на 20 монетъ почти 658 долей, или унцію серебра, т. е. талеръ, а на монету нѣсколько менѣе 33 долей; слѣдственно въ этой монетѣ содержались 2 копѣчныя деньги, вѣсомъ каждая около $16\frac{1}{2}$ долей чистаго серебра, что по $83\frac{1}{5}$ пробѣ даетъ почти 19 долей, а по $85\frac{1}{3}$ пробѣ $18\frac{3}{18}$ долей. И такъ русскіе въ-точности приравнивали свои деньги, съ древнихъ временъ, къ иностранной монетѣ, зорко слѣдя за всѣми переменами въ ней.

Въ 1500 году червонецъ польскими деньгами стоилъ 30 грошей ⁽²⁵⁷⁾, и въ ту же цѣну съ 1528 года стали бить золотые или талеры 84 пробы, по 16 на кельнскій фунтъ ⁽²⁵⁸⁾; а какъ у насъ въ 1530 году червонецъ покупали по 50 коп. ⁽²⁵⁹⁾, то наши деньги были цѣнностію въ $\frac{3}{5}$ польскихъ; уменьшивъ эту дробь 600 коп., получимъ на нашъ фунтъ 360 польскихъ грошей, или 12 талеровъ, которые посему числились въ $\frac{3}{4}$ ихъ вѣса, или въ 72 пробу; слѣдственно по полной ихъ стоимости фунтъ нашъ содержалъ 14 талеровъ. Если

къ 72 золотникамъ добавимъ $\frac{1}{15}$ проторей, то получимъ $77\frac{1}{7}$ золотниковъ; то же самое выходитъ изъ уменьшенія 90 пробы нѣмецкихъ ефимковъ на $\frac{72}{84}$. Любопытны ближайшія сличенія нашихъ цѣнностей съ польскими. Одна изъ вѣсовыхъ единицъ литовскаго вѣса называлась также, какъ и у насъ, гривною, о которой мы можемъ судить по слѣдующимъ даннымъ: въ духовной 12 ноября 1529 года написано: «старшой дочцѣ моей Ганнѣ...рукомы меншия серебряныя, а двѣ мисѣ серебряныхъ великихъ, а третій полумисокъ серебряный, а чотыри талеры серебряныхъ.... А дочцѣ моей Федорцѣ....рукомы кей большія серебряныя, которыя самому ваять на полтретьяста копъ грошей....А меньшей дочцѣ моей Ульянцѣ....противку тыхъ рукомы двадцать «гривень серебра нероскованого» (Акт. Южн. и Зап. Россіи, т. I. № 91. стр. 76). Если 20 гривень равнялись цѣнности большихъ рукомоевъ, то каждая гривна стоила 750 грошей. Гривна упоминается въ описи имущества Кирилла Терлецкаго, составленной 4 мая 1596 года: «лыжокъ тузиновъ два, гривень девять «и поль», «лыжка серебряная, позлотистая, таларовъ «чотыри» (тамъ-же, № 218. стр. 265). Значить, двѣ дюжины ложекъ равнялись 7125 грошамъ 1529 года, а каждая ложка 296 $\frac{7}{8}$ грошамъ. Числа эти ложки равными позолоченной, а для опредѣленія цѣнности позлоты принимая пропорцію Торговой Книги, со вѣтовавшей цѣнить хорошую позлоту восьмою долею дороже денегъ, находимъ, что серебро въ ложкѣ стоило $3\frac{1}{2}$ талера, изъ которыхъ на каждый приходится $84\frac{23}{28}$ грошей; но какъ талеръ, со времени Стефана Баторія, содержалъ 35 грошей (Шодуаръ, ч. I. стр. 91), то гроши 1529 года оказываются почти 40 пробы; уменьшивъ 750 грошей на $\frac{40}{96}$, по-

лучимъ на чистую гривну около $312\frac{1}{2}$ грошей. Въ той же духовной находимъ цѣну червонца: «а за «той инкирикъ золотый Юхну вѣжо дано сорокъ «копѣ грошей, а остатокъ бы доплатила золотый по «полукопью и по шести грошей» (стр. 77), то есть по 36 грошей червонецъ; слѣдовательно оцѣнка 1500 года составляла $\frac{5}{6}$ этой, точь-въ-точь какъ было и у Русскихъ, которые, какъ выше сказано, въ одномъ случаѣ цѣнили червонецъ въ полтину, а въ другомъ въ 20 алтынъ, т. е. въ 60 копѣекъ. Такъ какъ фунтъ серебра стоилъ у насъ тогда 520 коп., то по уменьшеніи этой суммы на $\frac{36}{60}$ образуется сумма въ 312 грошей литовскихъ; повтому литовская гривна была то же, что и наша. Въ 1599 году, когда у насъ червонецъ стоилъ до 21 алтына, 80 червонцевъ были оцѣнены въ 160 злотыхъ (стр. 270), слѣдственно по 2 злотыхъ или по 60 польскихъ, по 48 литовскихъ грошей; а эта сумма, по отношенію къ прежней оцѣнкѣ, показываетъ, что не только наша, но и польская монета къ концу XVI вѣка сократилась на $\frac{1}{4}$. Такимъ образомъ открывается, что наша монета въ XVI вѣкѣ была сообразна и съ польскою, цѣнность которой совпадала съ нашими монетными расчетами ⁽²⁶⁰⁾.

По одной духовной 1523 года видно, что и золото для заклада цѣнилось также по 72 пробѣ: «дати «Олексію да Митрию сто рублевъ, а въ тѣхъ ден- «гахъ заложена у нихъ чепъ золота, а въ чепи вѣ- «су четыре гривенки съ четвертью» ⁽²⁶¹⁾. По системѣ въ 520 коп., уменьшенной на $\frac{72}{96}$, цѣна $2\frac{1}{2}$ фунтовъ золота, въ пропорціи 12 : 1, составляла 99 руб. 45 коп., менѣе противъ документа только на 55 коп., или на $\frac{1}{100}$ суммы; излишкомъ этимъ, очевидно, округлена сумма для удобнѣйшаго расчи-

сленія процентовъ. Посланный въ 1495 году Іоанномъ III литовскому князю Александру золотой крестъ вѣсилъ «полгривенку безъ дву золотникавъ», т. е. 22 золотника, и стоилъ «полтринадцать рублевъ», т. е. $12\frac{1}{2}$ руб. (²⁶²); посему фунтъ золота стоилъ $54\frac{6}{11}$ руб.; но такая дробь заставляеть думать, что круглая цѣна фунта была или 55 руб., или 54 руб.; въ первомъ случаѣ цѣна креста оназывается менѣе полной на $10\frac{5}{12}$ коп., во второмъ болѣе на $12\frac{1}{2}$ коп. или на $\frac{1}{8}$ рубля. Обычай того времени не позволялъ уменьшать цѣнность своихъ вещей, или цѣнить ихъ неуравнительными дробями; такъ напримѣръ наша 84 проба, заключающая въ себѣ $83\frac{1}{5}$, составляла $\frac{99}{100}$; слѣдственно цѣнность увеличивалась на $\frac{1}{100}$; именно въ этой-то степени опредѣлена стоимость креста, который по русской пробѣ стоилъ 12 руб. $37\frac{1}{2}$ коп., фунтъ же золота 54 руб. Уменьшивъ эту сумму на 12, получимъ стоимость фунта серебра въ 4 руб. 50 коп., которые, по перечисленіи изъ $83\frac{1}{5}$ въ 96 золотниковъ, даютъ 520 коп.; а по отношенію къ полному содержанію фунта въ 600 коп., составляютъ 72 золотника. Стало быть, при Іоаннѣ III существовала та же система, которая была и при Василии Іоанновичѣ, съ тою лишь разницею, что монетная единица имѣла тогда 72 золотника, т. е. равнялась аптекарскому фунту.

Система эта, по наличнымъ экземплярамъ денегъ, восходить ко времени Димитрія Донскаго, при которомъ, равно какъ и при Василии Димитріевичѣ, она однако же была не нормальной, а уменьшенной, потому что полныя деньги этихъ государей вѣсятъ болѣе 20 долей. Она сдѣлалась нормальной уже при Василии Темномъ, при которомъ вообще всѣ виды и разряды монеты были уменьшены. Здѣсь надобно

отмѣтить два обстоятельства: а) если мы примѣнимъ къ этой системѣ встрѣченную нами въ XVII вѣкѣ сравнительную пропорцію русскаго фунта съ нѣмецкимъ и 450 коп. увеличимъ на $\frac{10}{9}$, то получимъ 500 коп.; а изъ этой-то суммы и образована при Грозномъ новая система; б) у меня хранится экземпляръ монеты, принадлежащей къ разряду извѣстныхъ крымско-генуезскихъ монетъ; она сходна съ изображенною въ I т. Зап. Импер. Археолог. Общ. табл. XIV. рис. 1, но отличается конечными буквами въ надписи и тамгою; монета вѣситъ $23\frac{1}{2}$ долей; 450 такихъ монетъ даютъ только на 49 долей болѣе кельнскаго фунта; а изъ этого можно вывести заключеніе, что наша монета имѣла между прочими образцами и генуезскую монету (которая, въ свою очередь, можетъ быть, приравливалась къ монетѣ татарской); дѣйствительно, многіе экземпляры монетъ Донскаго и Василя Дмитриевича совершенно сходны вѣсомъ съ моимъ экземпляромъ генуезской монеты. Ближайшее разсмотрѣніе генуезскаго экземпляра приводитъ къ важнымъ заключеніямъ: ежели эту монету принять за сольдь 88 генуезской пробы и вѣсъ ея умножить на 20, а изъ итога (470 долей) исключить $\frac{6}{96}$ лигатуры: то чистаго серебра въ генуезскомъ скуди найдется $430\frac{5}{8}$ долей, что составитъ его цѣнность въ $106^{\frac{92}{143}}$ коп.; а это именно и есть цѣна крестителява или вексельнаго скудія, числимаго кругомъ въ 106 коп. (1863). На древній русскій фунтъ приходится почти 25 такихъ монетъ, или около 500 монѣхъ крымскихъ экземпляровъ, почему деньга Торговой Книги составляла $\frac{5}{8}$ этой монеты. Убавивъ вѣсъ послѣдней на $\frac{5}{8}$, а полученную сумму переведа изъ 88 въ $92\frac{1}{2}$ пробу исключеніемъ соразмѣрной части лигатуры,

получимъ деньгу въ 14 долей, что и соотвѣтствуетъ большей части денегъ конца XVI вѣка. Это показываетъ, что генуезская монета имѣла къ нашей монетѣ отношеніе не менѣе близкое, чѣмъ литовская, нѣмецкая, испанская, и что первымъ нашимъ деньгамъ служили образцомъ скорѣе крымско-генуезскіе сольды, а не татарскія монеты; да и рубль, составляемый изъ 200 подобныхъ моему сольдовъ, представляетъ кусокъ серебра почти въ 49 золотниковъ, т. е. не отличается отъ тяжелыхъ милицъ-кабинетныхъ кусковъ, называемыхъ у насъ гривнами.

До насъ дошли двѣ оцѣнки одного и того же византійскаго червонца, который такимъ образомъ даетъ возможность опредѣлять древнія наши системы. Въ церковномъ законѣ Императора Исаакія Комнина (1057 — 1059) постановлено взимать пошлины отъ поставленія священника 7 златницъ ⁽²⁶⁴⁾; а въ правилахъ Собора, бывшаго во Владимірѣ въ 1274 году подъ предсѣдательствомъ митрополита Кирилла, сумма эта переложена въ 7 гривенъ ⁽²⁶⁵⁾; значитъ, наша тогдашняя гривна и византійскій червонецъ были одной цѣнности. Святый же митрополитъ Фотій (1410—1431), приводя въ своемъ указѣ означенный законъ Комнина, переложилъ 3 златницы въ полтора рубля съ алтыномъ ⁽²⁶⁶⁾; откуда на златницу приходится полтина съ копейкою, или московскимъ счетомъ 102 деньги—51 копейка. Уменьшивъ эту сумму на 12, получимъ вѣсь червонца въ $4\frac{1}{4}$ денегъ, а по $23\frac{1}{2}$ -дольнымъ деньгамъ это равняется $99\frac{7}{8}$ долямъ. Здѣсь нужно войти въ нѣкоторыя подробности на счетъ червонцевъ.

У Магницкаго мы видѣли общіе нормальные червонцы въ 80 долей; поэтому полный фунтъ содержалъ $134\frac{2}{5}$ такихъ червонцевъ. Но какъ они счита-

лись по 112 штукъ на фунтъ въ $\frac{80}{96}$ золотниковъ, то оказывается, что они были монеты уменьшенныя, что если эту дробью сократимъ цифру $134\frac{2}{5}$, то получимъ на полный фунтъ 112 полныхъ червонцевъ, которые могли быть подобны динарамъ Магницкаго, и что червонцы эти были нѣкогда не мѣнѣе 96 долей, т. е. въ нынѣшній золотникъ. Но ни въ Византийской имперіи, ни въ Европѣ такихъ червонцевъ не дѣлали съ XIII вѣка; экземпляры золотыхъ Михаила и Андроника Палеологовъ (1261—1328) вѣсятъ 3,85 и 3,66 граммъ ⁽²⁸⁷⁾, что даетъ средній вѣсъ почти въ 84,4 доли, или около 128 золотыхъ на полный фунтъ; именно 128 аѳинскихъ драхмъ, по 72 грана (60 гранъ аптекарскихъ = 84 доли), Магницкій показалъ въ московскомъ фунтѣ, а червонный золотой онъ обозначилъ въ таблицѣ именемъ динара. Извѣстный венгерскій червонецъ, выбитый для Іоанна III и описанный Шодуаромъ подъ № 161, а нынѣ принадлежащій Императорскому Эрмитажу, тянетъ 81 долю; у меня хранится венгерскій червонецъ короля Сигизмунда (1387—1410): экземпляръ этотъ имѣетъ пробирну, но вообще сохранился довольно хорошо; онъ тянетъ 80 долей, т. е. столько, сколько по Магницкому долженъ тянуть нормальный червонецъ и составляетъ $\frac{80}{84}$ византина; отсюда можно заключить, что у насъ принята была (счетомъ) за нормальную венгерская система, имѣющая 95 пробу и въ отношеніи къ серебру составляющая пропорцію $\frac{81}{84}$. Но законъ Исаакія Комнина относится къ XI вѣку; слѣдственно въ постановленіяхъ митрополитовъ Кирилла и Фотія разумѣлись не эти, а совершенно другія златницы. Въ самомъ дѣлѣ, еще при Алексіи Комнинѣ (1078—1118) выпускали червонцы, близко подходящіе къ червонцамъ Іустиніана и его преем-

никовъ, какъ это найдено изслѣдованіями Изамбера, и именно вѣсившіе до 4,35 граммъ (²⁶⁸), что составляетъ около 98 долей; древнѣйшіе же экземпляры, битые послѣ преобразованія въ 325 году монетной системы, тянутъ до 4,52 граммъ (²⁶⁹), или почти $101\frac{3}{4}$ долей; хранящіеся у меня экземпляры златницъ вѣсятъ: Льва Исавра и Константина Копронима (послѣ 720 г.) 97 долей, Константина и Романа (944—959) 99 долей; значить средній вѣсъ 98 долей, какъ и въ червонцѣ Алексія Комнина. Если вѣсъ червонца, перебитаго въ XVII вѣкѣ изъ голландскаго, т. е. $73\frac{1}{2}$ доли, которыя, по отношенію къ 72-долному червонцу, выражали голландскую 94 пробу, увеличимъ до $\frac{4}{3}$, то получимъ византинъ въ 98 долей. А этотъ вѣсъ очень древень: мой экземпляръ съ именемъ Императора Тетрика вѣситъ почти 98 долей, удостовѣряя, что въ Римѣ монета начала сокращаться ранѣе 325 года, въ которомъ только утверждено это сокращеніе, бывшее до того не болѣе какъ отступленіемъ отъ монетныхъ правилъ (²⁷⁰). И такъ златница Исаакія Комнина была монета не менѣе 98 долей вѣсомъ и въ 96 долей цѣнностію, или въ 94 пробу, и она-то дѣйствительно числилась въ $\frac{1}{112}$ чистаго фунта.

Такииъ образомъ 112 червонцевъ, умноженные на 51 коп., дають 5712 коп.; а эта сумма, сокращенная на 12, образуетъ въ фунтѣ серебра 476 коп. Если принять въ соображеніе, что въ первой половинѣ XV вѣка золото цѣнено по той же 95 пробѣ, по которой оно цѣнилось и при Іоаннѣ III и которая перешла въ XV вѣкѣ отъ прежняго времени: то полное содержаніе фунта окажется въ 480 коп., а деньга въ 16 гранъ, или $22\frac{2}{3}$ долей. Такова именно деньга Андрея Александровича (1294—1304), опи-

санная Сонцовымъ, и тотъ же вѣсъ имѣютъ многія монеты Донскаго и его преемника. Такимъ образомъ къ концу XV вѣка монета сократилась до $\frac{4}{5}$. Попадаются тогдашнія деньги въ 23 и $24\frac{1}{2}$ доли; но онѣ могутъ быть объяснены не прежде, какъ по разсмотрѣннй новгородской системы, съ которою великокняжеская имѣла историческую связь.

Что касается гривны XIII вѣка, то отношеніе ея къ фунту объясняется цѣнностію: внутреннее достоинство ея равнялось византійскому червонцу; сокративъ 112 червонцевъ на 12, получимъ въ фунтѣ $9\frac{1}{3}$ гривенъ, а въ каждой гривнѣ 12 нын. золотниковъ или $10\frac{2}{7}$ золотниковъ древнихъ. На эту гривну 23-должныхъ денегъ приходится 50 штукъ, и въ этомъ составѣ она представляется полтиною, сокращенною послѣ до $\frac{50}{51}$ деньги; но 24-должныхъ въ нее входитъ 48 штукъ; изъ чего можно заключить, что она имѣла и другое раздѣленіе, примененное къ вѣсовой гривнѣ въ 48 золотниковъ. Польская гривна также дѣлилась на 48 грошей; но вѣсъ ея и отношеніе къ русскимъ деньгамъ въ разное время были различны, какъ видно изъ соображенія цѣнности дукатовъ, т. е. обыкновенныхъ европейскихъ червонцевъ: такъ дукатъ, при 6-рублевой системѣ, стоилъ на наши деньги 50 коп., а на польскія въ 1300 году 12 грошей, т. е. въ гривнѣ содержалось 4 дуката, а въ 1476 году 24 гроша, и тутъ гривна равнялась 2 дукатамъ; слѣдственно первая гривна соответствовала 2 нашимъ рублямъ, а вторая рублю; посему на древнюю польскую гривну приходилось $3\frac{1}{3}$ нашихъ гривенъ.

Относительно вѣса надобно замѣтить, что въ Богеміи монетная марка доселѣ почти равна древнему нашему полуфунту: она вѣситъ 55,955 золотн. нын.,

такъ что до полного полуфунта не достаетъ только 0,045 зол., а до цѣлаго фунта $\frac{9}{100}$ золотн. (271).

И такъ русскіе устроили и раздѣлили свой вѣсъ по одному и тому же образцу, который принять былъ и прочими славянскими племенами.

Обращаюсь къ системамъ областнымъ.

А. НОВГОРОДЪ.

VI. Для того, чтобы опредѣлить новгородскую систему, надобно сперва узнать составъ ея единицъ. До конца XV вѣка новгородцы вели монетные счета на куны и на серебро; поѣтому, приведа въ извѣстность составъ серебряныхъ единицъ, необходимо разяснить отношеніе къ нимъ единицъ кунныхъ.

Въ переписной окладной книгѣ Вотской пятины, 1500 года, доходъ съ одного населенія исчисленъ такъ: денегъ 5 гривенъ, 5 коробей ржи, 5 коробей овса, или деньгами по 10 денегъ за коробью ржи и по 5 денегъ за коробью овса, и того за хлѣбъ деньгами 5 гривенъ и 5 денегъ (272); здѣсь всего за рожь причитается 50 денегъ и за овесъ 25 денегъ, а вообще 75 денегъ; отдѣливъ излишніе, сверхъ 5 гривенъ, 5 денегъ, видимъ, что 5 гривенъ равны 70 деньгамъ, почему гривна = 14 деньгамъ (273). Другой примѣръ: съ полпята ($4\frac{1}{2}$) обжи положено въ доходъ денегъ полпята ($4\frac{1}{2}$) гривны, да за хлѣбъ 12 гривенъ и 12 денегъ, а всего рубль съ гривною и 13 денегъ (274); тутъ общая сумма составляетъ $16\frac{1}{2}$ гривенъ и 12 денегъ, или 243 деньги; но исключеніи гривны и 13 денегъ, или 27 денегъ, останется на рубль 216 денегъ, т. е. 15 гривенъ и 6 денегъ. По присоединеніи Новгорода къ Московскому государству, новгородскій рубль стали числить въ 14 гривенъ и 4 деньги (275), т. е. въ

200 денегъ по московскому счету, въ которомъ новгородская денга приняла значеніе копѣйки, и такихъ денегъ въ московскомъ рублѣ содержалось 100 ⁽²⁷⁶⁾; слѣдственно новгородскій рубль числился вдвое болѣе московскаго ⁽²⁷⁷⁾.

По вышеприведенному лѣтописному извѣстію, новгородки были равны «добрымъ» московкамъ, которыя вѣсили почти 18 долей; и дѣйствительно, лучшіе экземпляры новгородскихъ денегъ не только совершенно сходны съ полновѣсными деньгами Іоанна III и Василя Іоанновича, но нынѣ простираются до 19 и даже до 25 долей ⁽²⁷⁸⁾; болѣе же находятся денги 18-долныя; значить, изъ полнаго фунта ихъ выходило столько же, сколько и московскихъ, т. е. 600 штукъ. Въ четвертой новгородской лѣтописи, подъ 1447 годомъ, читаемъ: «уставиша 5 денежни-ковъ и начаша переливати старыя денги, а новыя «ковати въ ту жь мѣру, на 4 почки, таковы же» ⁽²⁷⁹⁾; а какъ, по свидѣтельству Торговой Книги, въ золотникѣ было 25 почекъ, слѣдственно въ фунтѣ 2400 почекъ, то и въ 1447 году дѣлали изъ фунта 600 денегъ, или $2\frac{7}{9}$ рублей новгородскихъ, которые по-сему должны вѣсить $34\frac{14}{25}$ золотниковъ древнихъ, или $40\frac{8}{25}$ нынѣшнихъ.

Сравнительная цѣнность новгородскихъ монетныхъ единицъ — кунныхъ и серебряныхъ — изображена въ одномъ документѣ 7002 (1494) года: «память, какъ торговали доселѣ новгородци: пять лобцовъ четверетца, «а десять лобцовъ двѣ четверетци, ино то мортка; а «ногата полторы мортки, три четверетци, а двѣ век-«ши лбець, а лбецовъ пять за четверетцу. Новая грив-«на три гривны, а куна двѣ денги, а ногата семь «денегъ, а гривна серебра рубль» ⁽²⁸⁰⁾. Поэтому система XV вѣка представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Рубль, или гри- вна, се- ребра.	Новая гривна.	Гривна (денегъ).	Ногага.	Морт- верет- ка.	Чет- верет- на.	Купа.	День- га.	Лбедъ.	Ваша.	Въсь единиць			
										Зол.	ныгѣшній.		
											Почетъ.	Золотъ.	Дол.
1=	15 ¹ / ₇	15 ³ / ₇	30 ⁶ / ₇	46 ³ / ₇	92 ⁴ / ₇	108	216	462 ⁸ / ₇	925 ⁵ / ₇	34	14	40 ¹ / ₂	—
	1=	3	6	9	18	21	42	180	360	6	18	7 ⁷ / ₈	—
		1=	2	3	6	7	14	30	60	2	6	2 ⁵ / ₈	—
			1=	1 ¹ / ₂	3	3 ¹ / ₂	7	15	30	1	3	1 ⁵ / ₁₆	—
				1=	2	2 ¹ / ₃	4 ² / ₃	10	20	—	18 ² / ₃	—	84
					1=	1 ¹ / ₆	2 ¹ / ₃	5	10	—	9 ¹ / ₃	—	42
						1=	2	4 ² / ₇	8 ⁴ / ₇	—	8	—	36
							1=	2 ¹ / ₇	4 ² / ₇	—	4	—	18
								1=	2	—	1 ¹³ / ₁₅	—	8 ² / ₅
									1=	—	1 ⁴ / ₁₅	—	4 ¹ / ₅

Изъ этого видно, что: а) вѣсь векши сходенъ съ монетою, описанною у Черткова подъ № 308; но ученый нумизматъ выразилъ недоумѣніе на счетъ значенія этой монеты ⁽²⁸¹⁾, которая объясняется однимъ мѣстомъ Вотской писцовой книги: «новыя пош-
«лины ключичи давати ему съ тое полуобжи на
«Рождество Христово денга московская, а на Великъ
«день четверетца, а на Петровъ день четверетца
«и всего въ весь годъ денга новгородская» ⁽²⁸²⁾;
значитъ, московская денга, отличная отъ позд-
нѣйшей московки, вѣсившая отъ 6 до 7 гранъ, а по
моимъ экземплярамъ до 9 долей,—была въ $\frac{1}{2}$ новго-
родской, или въ 2 четверетцы, которыя при вве-
деніи денежной системы образовались изъ пре-
жнихъ векшей, уступившихъ свое мѣсто: въ систе-
мѣ вѣса—почкѣ, а въ системѣ монеты—четверетцѣ.
Что же касается четверетцы кунной, то она, равняясь
 $9\frac{1}{3}$ четверетцамъ денежнымъ, или 10 векшамъ, пред-
ставляла сокращеніе монетой цѣнности до $\frac{14}{15}$ или
съ 240 до 224 четверетцей въ фунтѣ: названіе чет-
веретцы прямо указываетъ на то, что нѣкогда суще-
ствовала единица, равная 4 четверетцамъ = $9\frac{1}{3}$ или
по полной пропорціи 10 деньгамъ = 5 кунамъ = 2
морткамъ. б) Новая гривна, упоминаемая въ прави-
тельствственныхъ бумагахъ половины XV вѣка, была
не что иное, какъ та нѣмецкая единица, изъ коей
въ концѣ сего вѣка стали выбивать одинъ талеръ;
содержаніе этой единицы въ деньгахъ очевидно бы-
ло началомъ той цѣнности талера, которую мы видѣли
въ расчетахъ Торговой Книги; въ такомъ случаѣ де-
нежная гривна была равна нѣмецкой маркѣ ($\frac{1}{3}$ тале-
ра), а ногата маркѣ шведской ($\frac{1}{6}$ талера).

Въ качествѣ монетной цѣнности употреблялась въ
XV вѣкѣ бѣла или бѣлка, стоимость которой въ вы-

шеупомянутой Вотской книгѣ опредѣлена такъ: «за пятнадцать бѣлъ двѣ гривны и двѣ деньги», т. е. 30 денегъ, «за пять бѣлъ десять денегъ» (283); стало быть, бѣла замѣнялась 2 деньгами, и ту же цѣнность бѣлы имѣли въ 1553 году: «за тысячу четьи-креста бѣлокъ четырнадцать рублевъ, по двѣ деньги «за бѣлку», сказано въ Пермской уставной грамотѣ (284); въ рубль же ихъ было поэтому до 108 штукъ, что указываетъ на одинаковое значеніе бѣлы и куны, по цѣнности, а не по существу, потому что бѣлою называлась шкурка, а кунюю монета. Но бѣлки полагались иногда и дороже, а иногда дешевле этой замѣнной цѣны, какъ видно изъ одного акта, по которому Лука, бывшій игуменомъ новгородскаго Михайловскаго монастыря въ 1389—1414 годахъ, обязался уплатить за купленную землю «семь рублевъ, а по сту бѣлки за рубль»; въ XV вѣкѣ 9 рублей были замѣнены 25 сорочками и 100 лузами жита (285); въ Сибири цѣна 1389 существовала еще въ концѣ XVI вѣка, не смотря на уменьшеніе цѣнности монеты, равно какъ и на то, что еще въ 1551 году опредѣленный на Двинѣ оброкъ бѣлами брали въ казну монетою, за бѣлу по 3 деньги (286); но тогда цѣна эта поддерживалась уже дѣйствіемъ власти: «сто бѣлокъ по нашему указу положено противъ рубля» (287).

Весьма важенъ въ метрологическомъ отношеніи актъ, современный купчей игумена Луки. Въ 1389 году св. Кипріянь, митрополитъ Кіевскій, задолжалъ въ Константинополѣ «рублевъ старыхъ новгородскихъ тысячу» и обязался уплатить эту сумму, между прочимъ, бѣлками, полагая «бѣлки добрыя тысячу по пяти рублевъ» (288); здѣсь на рубль зачислено 200 бѣлокъ. И такъ старый рубль былъ

вдвое болѣе новаго, т. е. заключаѣ въ себѣ денежнаго вѣса $69\frac{3}{25}$ старыхъ, или $80\frac{16}{25}$ нынѣшнихъ золотниковъ.

Г. Бѣляеву мы обязаны возможностью объяснить болѣе древніе новгородскіе рубли, т. е. гривны серебра, которыя упомянуты въ извѣстномъ уставѣ св. Князя Всеволода Мстиславича, данномъ въ 1134—1135 годахъ объ учрежденіи кунеческаго общества при церкви св. Юанна Предтечи на Петринѣ Дворищѣ (на Опокахъ). Этимъ документомъ князь отдалъ «святому великому Ивану» свое право на воцаной вѣсъ и предоставивъ старостамъ и «пошьлымъ» купцамъ «управливати всякіе дѣла «Иванская, и торговая, и гостинная, и судъ торго-«вый» независимо отъ гражданской власти, а также собирать пошлины за вывѣску, опредѣлялъ какъ эти пошлины, съ тѣмъ чтобы «новгородцю не вѣсн-«ти ни на котораго гостя», такъ и «оброкъ» церковному причту, и оставилъ за Великимъ Княземъ право взять «изъ вѣсу воцаного полтретьдцать «гривенъ серебра черезъ годъ» (289). О судьбѣ этихъ учреждений мы не имѣемъ свѣденій до XVI вѣка; но они не могли сохраниться въ полной цѣлости послѣ уничтоженія Іоанномъ III новгородской самостоятельности и отторженія имъ Новгорода отъ Ганзы. Дѣйствительно, изъ памятниковъ видно, что съ 1554 года, а вѣроятно и ранѣе, иванскій вѣсъ отдавался на откупъ, и доходъ поступалъ не въ церковь, а въ казну; впрочемъ законъ Всеволода о томъ, чтобы «вѣснн въ притворѣ святаго Ивана», сохранялся еще въ 1571 году; въ изданномъ тогда таможенномъ уставѣ, освобождавшемъ иванскій вѣсъ отъ вліянія таможенниковъ, сказано: «воскъ, и мѣдъ, «и олово, и свинець, и квасцы, и ладовъ, и темъ-

«яны вѣснѣ по старинѣ на крюкъ у Ивана святаго «подъ церковью, на Петратинѣ Дворницѣ» (290). А что Всеволодовъ уставъ сохранялся неизмѣнно до паденія Новгорода, въ томъ удостовѣряетъ заключающееся въ великокняжескихъ договорахъ съ нимъ условіе: «а крюкъ Великимъ Княземъ по старинѣ на третей годъ» (291), условіе, по силѣ котораго иванская пошлина сдѣлалась потомъ принадлежностію Государя и стала отдаваться на откупъ, и по которому издавна установились новые поборы припасами въ пользу высшихъ новгородскихъ чиновниковъ: наместниковъ, дворецкого и тиуна, какъ это видно изъ другаго списка Всеволодовой грамоты, принадлежащаго по всѣмъ признакамъ ко времени новгородской самостоятельности, когда Великіе Князья имѣли въ Новгородѣ представителей своихъ правъ; поборы эти состояли въ пошлинахъ съ даровъ, положенныхъ за праздничную службу архіерею, архимандриту и игумену, а самые дары обозначены рублемъ и полтиною, вмѣсто Всеволодовыхъ гривны серебра и полугривны серебра, тогда какъ въ прочихъ статьяхъ удержаны старыя названія монетныхъ единицъ (292). Что касается вѣсчей пошлины, то она вѣмалась «по старинѣ» только съ литовскихъ гостей, къ которымъ примѣнено Всеволодово постановленіе: «а у гостя имѣ имати у нозовьского отъ дву бѣрковска воцаныхъ полъгривнѣ «серебра, да гривенна перцу» (293), и которые въ XVI вѣкѣ платили «съ берковска воску, съ десяти «пудовъ московскихъ, полполтины новгородскую, да «полгривенни перцу, а за полгривенки перцу пять «денегъ новгородская» (294). Такъ какъ новгородскій рубль считался тогда «въ московское число два рубли пять алтынъ и двѣ деньги» (295), т. е.

въ 432 московскихъ—216 новгородскихъ деньги, то вѣсчая пошлина составляла 54 новгор. деньги; слѣдственно тутъ опредѣлена цѣнность низовской гривны серебра, которая, какъ $\frac{1}{4}$ рубля, равнялась $10\frac{1}{2}$ нын. золотн., т. е. 216 почкамъ; на фунтъшло $11\frac{1}{9}$ такихъ гривенъ; изъ чего видно, что гривна эта была въ $2\frac{1}{25}$ гривны великаго княженія XIII вѣка. Таковъ очеркъ исторіи иванскаго учрежденія, пополняемый документомъ, который открытъ о. архимандритомъ Макаріемъ и былъ объясняемъ г. Бѣляевымъ: это записъ о новгородскихъ ружныхъ церквахъ и монастыряхъ (²⁹⁶). Въ ней мы видимъ точное переложеніе Всеволодовыхъ гривенъ въ денежную монету. Но къ какому времени относится это переложеніе? Записъ, или иначе росписъ, хранится въ новгородской софійской библіотекѣ; въ ней упомянуто имя архіепископа Александра, бывшаго въ этомъ санѣ съ 1577 по 1589 годъ; поэтому, а равно по находящимся на росписи отміткамъ, полагаютъ, что она писана около 1585 года (²⁹⁷). Нѣтъ спору въ томъ, что документъ писанъ при архіепископѣ Александрѣ; но въ немъ нѣтъ никакихъ признаковъ, по которымъ можно бы приурочить и составленіе его тому же времени. Напротивъ того, онъ прямо начинается словами: «идеть годовые руги», выражающими не новое какое-либо исчисленіе, а существованіе права на ругу съ прежняго времени; при томъ же не объяснено, что руга опредѣлена московскими деньгами, или московскимъ счетомъ. Отсюда надобно заключить, что суммы, въ томъ видѣ, какъ онѣ значатся въ актѣ, опредѣлены по новгородскому счету, новгородскими деньгами, не позже XV вѣка, и даже, по всей вѣроятности, онѣ современны измѣненію монетной системы, по-

служившему поводомъ къ переложенію гривенъ въ денежную монету, что и переходило изъ списка въ списокъ, безъ перемѣнъ, не смотря на слѣдовавшія за тѣмъ преобразованія въ монетѣ: идея деньги сохранялась, вмѣстѣ съ тѣмъ сохранялся и прежній счетъ въ суммахъ; значить, старый порядокъ не былъ нарушенъ, хотя дѣйствительность и не соотвѣтствовала идеѣ и счету. Точно такъ суммы, опредѣленные Судебникомъ Іоанна III, сохранены въ Судебникѣ Грознаго, тогда какъ на самомъ дѣдѣ деньги того и другаго были не одно и то же: остались неприкосновенны—идея и счетъ. А въ концѣ XVII вѣка сдѣлано еще болѣе: въ содержаніи Предчеченскихъ священниковъ и діакона Всеволодова гривна переложена въ 216 тогдашнихъ денегъ!!!⁽²⁹⁸⁾ Счетъ сохраненъ, за то выгодно ли это было для причта!.... И такъ несомнѣнно то, что запись объ иванской ругѣ составлена въ XV вѣкѣ для переложения старой монеты въ новую. Но всего вѣрнѣе опредѣляетъ несомнѣнность записи распоряженіе правительства, которое, въ 1551 году оставило ругу *по старинѣ*, а отмѣнило только новую⁽²⁹⁹⁾. Представляю сличеніе записи съ Всеволодовою грамматкою: ⁽³⁰⁰⁾

Уставъ XII вѣка.

«оброка попомъ, и дьякону и сторожомъ изъ вѣсу воцаного имати:

«попомъ по осьми гривенъ серебра;

Запись XVI вѣка.

«на Опокѣ къ церкви Іоанна Предчети идетъ годовые руги:

«двѣмъ попомъ тридцать четыре рубли и осмнадцать алтынъ и четыре денги;

«а дьякѣноу четыре грив-
«ны серебра;

«а дьяку три грив-
«ны серебра;

«а сторожомъ три грив-
«ны серебра;

«А пѣти на праздникѣ
«владыцѣ, а старостамъ
«купецкимъ и купцамъ
«давати владыцѣ грив-
«на серебра, да сукно
«Ипское;

«а на завтра пѣти архи-
«мандриту св. Егорья, а
«взять ему полгривны
«серебра;

«а на третей день пѣти
«игумену святой Богоро-
«дици изъ Онтонова мо-
«настыря, взять ему
«полгривнѣ серебра».

«дьякѣноу восемь рублей и
«двадцать одинъ алтынъ
«и двѣ денги;

«дьячку шесть рублей
«шестнадцать алтынъ;

«да двѣмъ понамаремъ
«шесть рублей и шест-
«надцать алтынъ.

«Архіепископу идетъ отъ
«службы два рубли и
«пять алтынъ и двѣ ден-
«ги, что онъ служить у
«Ивана Предтечи на Опо-
«кахъ на праздникъ;

«Юрьевскому архиман-
«дриту идетъ отъ служ-
«бы рубль и два алтына
«и четыре денги, что
«онъ служить у Ивана
«Предтечи на Онокахъ
«на другой день празд-
«ника;

«Спаского Хутыня мо-
«настыря игумену ⁽³⁰¹⁾
«идетъ отъ службы рубль
«и два алтына и четыре
«денги, что онъ слу-
«жить обѣди у Ивана
«Предтечи на третей день
«праздника».

Здѣсь во всѣхъ статьяхъ гривна Всеволодова уравнена 432 новгородскимъ деньгамъ, слѣдственно принята за одно и тоже съ рублемъ, упомянутымъ въ документѣ митр. Кипріяна, т. е. цѣнностію въ $69\frac{3}{25}$ золотниковъ, и такая гривна составляла $18\frac{1}{25}$ фунта, т. е. въ пропорціи сокращенія денегъ съ 25 на 18-дольныя. Въ этомъ смыслѣ оказываются близкими къ истинѣ слова г. Бѣляева, который, сличая записку съ уставомъ, говоритъ: «въ гривнѣ было вѣсу 432 новгородскихъ деньги XVI столѣтія, а 432 новгородскихъ деньги на нынѣшній вѣсъ будутъ вѣсить 72 золотника или 71 золотникъ; ибо 6 денегъ новгородскихъ равняются почти золотнику нынѣшнему; слѣдовательно въ гривнѣ XII столѣтія, записанной во Всеволодовомъ уставѣ, было 72 или 71 золотникъ нынѣшняго вѣса, или около 68 золотниковъ древняго вѣса, полагая въ древнемъ золотникѣ сто двѣ доли съ половиною, или около того». По мнѣнію г. Погодина, это исчисленіе не совсѣмъ вѣрно. Дѣйствительно, ошибка тутъ очевидна: въ XVI вѣкѣ новгородскихъ денегъ уже не было, а новгородками назывались московскія двойныя деньги отъ 14 до $16\frac{1}{2}$ долей вѣсомъ; въ записи же суммы исчислены собственно на новгородскія деньги равныя 18 долямъ. При томъ же древній нормальный золотникъ былъ тяжеле чѣмъ $102\frac{1}{2}$ долей, что могло быть только вѣсомъ пробнымъ. Уменьшивъ 600 денегъ на $18\frac{1}{25}$, получимъ въ фунтѣ 432 монеты 25-дольныхъ, или фунтовую гривну серебра, которая посему въ Новгородѣ содержала 10800 долей, $112\frac{1}{2}$ нынѣшн. золоти. (въ Ольденбургѣ и Пасоау доселѣ существуетъ весьма близкій къ этому фунтъ, а фунтъ Оснабрикскій 112,53 рус. зол. почти въ-точности равенъ старому нов-

городскому), такъ что московскій полный фунтъ былъ $\frac{224}{225}$ новгородскаго. Но, опредѣляя гривну въ $68\frac{3}{25}$ золотн., надобно имѣть въ виду извѣстiе лѣтописца, что выдѣлана новгородскихъ денегъ послѣдней системы въ 1447 году обходилась «отъ гривны по полуденгѣ» (302), слѣдственно въ $\frac{1}{25}$ монеты; дополнивъ гривну этою долею, получаемъ въ ней $71\frac{17}{25}$ золотникъ, что составляетъ именно $\frac{224}{225}$ круглой цѣфры въ 72 золотника. Замѣчательно результатъ примѣненiя къ гривнѣ позднѣйшихъ цѣнительныхъ пропорцiй серебра въ $\frac{14}{15}$ и $\frac{35}{36}$: по первой изъ увеличенiя $69\frac{3}{25}$ золотн. на $\frac{15}{14}$ образуется $74\frac{2}{35}$ золотн., изъ чего чрезъ уменьшенiе на $\frac{35}{36}$ выходитъ 72 золотника. Теперь дѣлается очевиднымъ поводъ, по которому древняя гривна уменьшена въ переложенiи на деньги: изъ цѣнности ея исключень расходъ на выдѣлку послѣднихъ (за такимъ исключенiемъ она составляла по московскому вѣсу $69\frac{3}{7}$ зол. или $\frac{81}{84}$ монетнаго, $\frac{81}{96}$ нормальнаго фунта), вполнѣ же она заключала 72 старыхъ новгородскихъ золотниковъ, и была равна единицѣ, извѣстной подъ названiемъ литры, или 450 деньгамъ XV вѣка; поэтому 25-дольныхъ денегъ въ ней содержалось 324 штуки. Новгородскiя деньги по испытанiю найдены $81\frac{1}{8}$ пробы (303), т. е. почти одинаково съ пробю, выведенною изъ расчета; затѣмъ прибавивъ къ 324 деньгамъ лигатуру до размѣра $\frac{96}{81}$ золотн., получимъ 384 деньги; а это точь-въ-точь равно двумъ серебрянымъ маркамъ оргоговъ, или оръ (ögr), которые были 84 пробы, по 192 на такую и по 24 на шведскую марку (304): опять фактъ, доказывающiй, что наша монета числительностию приравнивалась къ иностранной, но достоинствомъ понижалась до $\frac{27}{28}$, т. е. въ размѣрѣ,

соотвѣтствовавшемъ расходамъ на монетное производство. Заключая въ себѣ цѣнности 72 золотника, приведенные въ 81 пробу, гривна въ полномъ составѣ вѣсила $85\frac{1}{3}$ зол. стар. или 100 зол. нынѣшн.; стало быть, вотъ откуда идетъ фунтъ существовавшій въ таможнякъ въ началѣ XVIII вѣка! И такъ пропорціи XVI и XVII вѣковъ употреблялись у насъ издревле, и только видоизмѣнялись въ сообразность измѣненіямъ стоимости иностранной монеты.

Мы уже знаемъ, что гривна Великаго Княженія вѣсила 12 нын. золотн.; такихъ гривенъ содержалось въ новгородской 7; поэтому, на основаніи Константиновыхъ правилъ, въ Новгородѣ отъ поставленія священника вѣзали одну гривну. Можно сдѣлать сравненіе еще ближе: въ софійской новгородской лѣтописи помѣщенъ, вмѣстѣ съ Русскою Правдою, сводъ греческихъ законовъ, подъ названіемъ Судебника царя Константина; въ припискѣ къ этому Судебнику сказано: «взяти ему 50 гривенъ за «гривну золота... а за гривну серебра полъосмы «гривны кунъ» (306); стало быть, $1\frac{1}{3}$ гривна серебра, или фунтъ, стоили 10 гривенъ кунъ; откуда окъзывается, что новгородскія мелкія деньги, куны, числились цѣною въ $\frac{90}{96}$ великокняжескаго монетнаго серебра, такъ что новгородская 81 проба составляла $\frac{9}{10}$ счетной пробы великокняжескаго серебра, и это именно пропорціи, съ присоединеніемъ Новгорода къ Московскому государству, приняты въ московскую монетную систему, какъ счетныя выраженія сравнительныхъ цѣнностей. Опредѣливъ стоимость фунта серебра въ 10 гривенъ кунъ, мы уже легко можемъ опредѣлить и гривну золота: по торговой пропорціи въ 10:1, фунтъ золота стоилъ 100 гривенъ кунъ; значить, гривна золота имѣла 48 золотниковъ

или полуфунта; а по полной пропорціи въ 12:1, дѣйствительная цѣнность фунта золота составляла 120 гривенъ кунъ, т. е. гривна золота составляла 60 гривенъ кунъ; слѣдственно въ ней было 8 гривенъ серебра новгородскихъ, 56 гривенъ великокняжескихъ. Этимъ оправдывается мнѣніе г. Казанскаго о томъ, что «50 гривенъ кунъ было менѣ гривны золота»; ученый профессоръ, сличивъ изложеніе вышеупомянутой приписки въ софійскомъ и троицкомъ текстахъ, пришелъ къ убѣжденію, что послѣдній вѣрнѣе, и по немъ яснѣе видно преимущество гривны золота передъ 50 гривнами кунъ ⁽³⁰⁶⁾. Въ самомъ дѣлѣ, замѣна первой послѣдними точь-въ-точь совпадаетъ съ замѣною въ XVI вѣкѣ червонцевъ, которые болѣе значительнымъ людямъ выдавались цѣлкомъ, т. е. полною цѣною; а нижнимъ степенямъ, вмѣсто золота, отпускались деньги по оцѣнкѣ пропорцію 10:1, т. е. въ $\frac{5}{6}$ полной цѣны ⁽³⁰⁷⁾.

О составѣ кунной гривны можемъ судить по свѣдѣніямъ, заключающимся въ новгородскихъ лѣтописяхъ, составленныхъ священниками Германомъ и Іоанномъ. Описывая голодъ 1230 года, Германъ говоритъ, что сначала хлѣбъ (коврига) стоилъ 8 кунъ, а кади ржи 20 гривенъ, потомъ же хлѣбъ продавали уже по гривнѣ, а четвертую часть кади ржи по гривнѣ серебра; но у Іоанна это послѣднее извѣстіе изложено иначе, а именно: хлѣбецъ покупали по полугривнѣ, а четвертую часть кади ржи по 7 гривенъ и больше ⁽³⁰⁸⁾. Здѣсь, очевидно, гривна серебра уравниена слишкомъ 7 гривнамъ; почему къ настоящему извѣстію вполне прилагается показанное въ припискѣ къ Константинову Судебнику содержаніе гривны серебра въ $7\frac{1}{2}$ гривенъ кунъ. Сближая эти цѣны, находимъ, что низшая цѣна кади, въ ва-

часть голода, составляла $\frac{2}{3}$ вышей, что по этой пропорціи 8-кунный хлѣбъ долженъ бы стоить 12 кунъ при возвышенной цѣнѣ кади, и что изъ сей послѣдней выходило 30 хлѣбовъ или 60 хлѣбцовъ. Обратимъ вниманіе на цѣны 1228 года, когда, при 3-гривенной стоимости кади, хлѣбъ покупали по 2 куны (³⁰⁹), т. е. вчетверо дешевле цѣны 1230 года, и по этой пропорціи 3-гривенная цѣна кади должна бы возвыситься не до 20, а только до 12 гривенъ; слѣдственно 8-кунный хлѣбъ былъ менѣе того, который послѣ возвысился до гривны и принадлежалъ въ разряду хлѣбцовъ. И такъ 8 кунъ 20-гривенной стоимости кади возрастаютъ при 30-гривенной цѣнѣ до 12 гривенъ; но эта цѣна должна еще возвыситься, потому что 20 гривенъ составляли рыночную цѣну, во дворахъ же кадь стоила 25 гривенъ (³¹⁰), конечно, по полнотѣ мѣры, а не по различію доброты зерна; почему мы получимъ правильную цѣну хлѣбца тогда, когда 8 кунъ переведемъ въ $\frac{25}{20}$, или въ 5:4, т. е. въ 10 кунъ, изъ коихъ, по отношенію 20 гривенъ къ 30, составитсѣ цѣна хлѣбца въ 15 кунъ. Умножая эту цѣну на 60 хлѣбцовъ и дѣля произведеніе на 30 гривенъ, находимъ въ гривнѣ 30 кунъ. Съ этимъ сходствуетъ отвѣтъ св. Нифонта, архіепископа новгородскаго, дякону Кирику: «сорокоусте на гривну пятью служити, а на шесть кунъ одиною» (³¹¹). Умножая $7\frac{1}{2}$ гривенъ на 30, получаемъ на гривну серебра 225 кунъ=450 деньгамъ, сумму, равную системѣ Іоанна III, и если ее принимать въ размѣрѣ $\frac{90}{96}$ цѣнности чистаго серебра, то вполне по номинальной цѣнности такого серебра гривна кунъ оказывается въ 32 куны=64 деньгамъ. Въ этомъ выражалось монетное значеніе гривны кунъ, независимо отъ удѣльной стои-

мости заключавшагося въ ней серебра. Стоимость эту можно вывести изъ соображенія Нифонтова отвѣта съ одною новгородскою духовною XIV—XV вѣка, гдѣ сказано: «а не восхочеть игумень Саво-«стьянъ тое земли, дадутъ мои племеньники игумене Савостьяну сорочекъ за сорокоустъ»⁽³¹²⁾. Сорочками или сороками считалась бѣлка; значить, гривна кунъ равнялась сорочку⁽³¹³⁾. Такъ какъ бѣлка и куна были равны двумъ деньгамъ, то гривна кунъ содержала сорочекъ=80 деньгамъ; слѣдственно въ фунтѣ или въ 600 деньгахъ было $7\frac{1}{2}$ такихъ сорочковъ, а въ гривнѣ серебра или въ $\frac{3}{4}$ фунта $5\frac{5}{8}$ сорочковъ; почему гривна кунъ по цѣнности уравнивается $\frac{9}{16}$ сорочка (45 деньгамъ), такъ что новая гривна составляла $\frac{14}{15}$ этой цѣнности, а 30 чистыхъ кунъ= $53\frac{1}{3}$ лигатурнымъ; отсюда серебро въ кунахъ было не выше 54 пробы, или $\frac{3}{4}$ гривны серебра, или $\frac{2}{3}$ новгородской 81 пробы. Мы уже нашли полный вѣсъ гривны серебра въ $85\frac{1}{3}$ старыхъ золотниковъ, а такого серебра, численно чистаго, по уменьшеніи на $\frac{9}{16}$, приходится на кунную пробу 48 золотниковъ, т. е. полфунта, или $40\frac{1}{2}$ золотниковъ чистой цѣнности, а безъ исключенія $\frac{1}{28}$ расходовъ 42 золотника; почему гривна кунъ содержала въ себѣ цѣнности только $\frac{7}{16}$ или 14 кунъ, а этимъ и объясняется паденіе кунъ и замѣна ихъ деньгами.

О тогдашней ногатѣ до насъ не дошло положительныхъ свѣдѣній. Впрочемъ по Германовой лѣтописи можно въ достаточной степени уяснить значеніе ногаты. Подъ 1170 годомъ цѣна ржи показана въ 4 гривны кадъ, а подъ 1188 годомъ въ 6 гривенъ, хлѣбъ же въ обоихъ годахъ стоилъ 2 ногаты⁽³¹⁴⁾; изъ взаимнаго отношенія одинаковой цѣны хлѣба къ различной цѣнѣ зерна видно, что хлѣбъ 1170 го-

да былъ большаго, а хлѣбъ 1188 года меньшаго размѣра; почему въ сложности они могутъ быть соразмѣрны сложной цѣнѣ зерна, т. е. хлѣбъ въ 4 ногаты = кади въ 10 гривенъ, или хлѣбъ въ 2 ногаты = кади въ 5 гривенъ; 30 хлѣбовъ стоили бы 60 ногатъ, что равно 5 гривнамъ, откуда на гривну приходится 12 ногатъ, а на ногату $2\frac{1}{2}$ кунъ, т. е. $\frac{5}{7}$ цѣны XV вѣка. Мы это попробуемъ разъяснить по четверетцѣ.

Слово «четверетца», четвертинка, показываетъ, что была нѣкогда монета въ 4 четверетцы, такая, которая составляла $\frac{1}{60}$ цѣлаго фунта, или $\frac{1}{6}$ гривны кунъ; въ гривнѣ серебра ихъ было бы 45 штукъ. И это, по всей видимости, была древнѣйшая ногата, сокращенная послѣ до $\frac{3}{4}$. Въ самомъ дѣлѣ, новая гривна XV вѣка образована была изъ 6 ногатъ, конечно, примѣнительно къ составу старинной гривны, но по оцѣнкѣ серебра въ $\frac{14}{15}$ прежней стоимости. Умножая 60 на 4, а 80 на 3 четверетцы, мы въ томъ и другомъ случаѣ получаемъ 240 четвертцей на фунтъ, а эта цифра совершенно согласуется съ закономъ англійскаго короля Эдуарда I (1272—1307): «Denarius Angliae, qui vocatur Sterlingus, rotundus sine tonsura, ponderabit 32 grana frumenti in medio spicae, et 20 denarii faciunt unciam, et 12 unciae faciunt libram» (315); значить, англійскій древній фунтъ содержалъ, какъ и нашъ, 7680 гранъ, равняясь 112 нын. золотн., и изъ него выходило 240 денаровъ или стерлинговъ; счетъ этотъ до сихъ поръ сохраняется: въ тройскомъ фунтѣ (240 pennyweight), въ фунтѣ стерлинговъ (240 пенсовъ), во французскомъ ливрѣ (240 денаровъ турнскихъ) и въ другихъ. Но лучший указатель въ настоящемъ случаѣ—монетный вѣсъ: раздѣляя цифру фунта (10752) на 240, получимъ

денаръ въ $4\frac{1}{8}$ долей, т. е. почти въ одинъ вѣсъ съ четвертцею; но хранящійся у меня денаръ Этельреда II (978—1016) тянетъ 34 доли, составляя почти $\frac{3}{4}$ сейчасъ нами выведеннаго вѣса, тогда какъ позднѣйшія деньги должны бы быть въ обратномъ отношеніи къ древнѣйшимъ, потому что монета съ теченіемъ времени постоянно сокращалась. Но если на 240 раздѣлимъ содержаніе тройскаго фунта, то денаръ получимъ въ 35 долей, т. е. почти равный моему экземпляру; а этотъ вѣсъ никакъ не соответствуетъ ни 32 тройскимъ, ни 32 аптекарскимъ гранамъ. И такъ денаръ, дѣланный въ пропорціи 35 : $4\frac{1}{8}$, составлялъ $\frac{25}{32}$ надлежащаго, т. е. вѣсилъ 25 гранъ аптекарскихъ, или 24 нынѣшнихъ тройскихъ грановъ, и выражалъ вѣсъ чистой цѣнности, съ отчисленіемъ лигатуры, чѣмъ изъ полнаго фунта исключалось въ передѣлѣ $\frac{21}{64}$, цѣнность же фунта полагалась въ 75 золотниковъ. Если сію последнюю цифру сократимъ на отношеніе нынѣшняго тройскаго грана къ аптекарскому, т. е. на $\frac{24}{32}$, то получимъ 72 золотника, и увидимъ, что тройскій вѣсъ первоначально былъ выраженіемъ содержанія въ фунтѣ совершенно чистой цѣнности, равнявшейся новгородской гривнѣ серебра или монетному московскому фунту XVI вѣка. Обращаясь къ новгородскимъ деньгамъ, изъ которыхъ полныя вѣсятъ 13 гранъ, видимъ, что 7 такихъ денегъ составляли ногату или 3 четвертцы; следовательно въ четвертцѣ $30\frac{1}{3}$ гранъ; но вывѣскъ же денегъ долями (18 дол.) четвертца выходитъ въ 30 гранъ, что составляетъ 90 частей фунта, опредѣленнаго англійскимъ закономъ. Изъ сего оказывается, что чистое серебро въ чужеземной монетѣ мы издавна принимали за $\frac{15}{16}$ истинной его стоимости и, дѣлая свою монету въ $\frac{9}{10}$ этой про-

порціи, числили ее чистымъ серебромъ. Нужно обратить вниманіе на нынѣшній англійскій тройскій фунтъ: въ немъ $87\frac{1}{2}$ нын. рус. золотн., что равняется 75 старымъ золотникамъ; а въ Азбуковникѣ читаемъ: «въ литрѣ златой считай по 70 и 5 золотниковъ», «золотниковъ въ литрѣ 75»⁽³¹⁶⁾; и такъ литра и тройскій фунтъ одно и то же; въ сравненіи съ симъ вѣсомъ новгородская гривна серебра составляла $\frac{24}{25}$ тройскаго фунта, а это та же самая пропорція, въ которой состояли наши монетныя числа 216 и 225, $92\frac{4}{25}$ и 96; наконецъ если 12 унцій стараго фунта сократимъ на $\frac{25}{32}$, то на тройскій получимъ $9\frac{3}{8}$ унціи, а это, сравнительно съ 10 новгородскими гривнами, составляетъ именно $\frac{15}{16}$.

Прежніе изыскатели старались доказать, что куны и даже ногаты были кожаные знаки цѣнности, шкуры звѣрей; нѣкоторые держатся этого мнѣнія и теперь⁽³¹⁷⁾. Но изъ вышеизложеннаго видно, что цѣнность единицъ кунной системы была опредѣлена метрологически, по вѣсу и пробѣ чистаго серебра, и что именно изъ ногатъ и кунъ произошла денежная система, опять въ метрологической соразмѣрности ихъ между собою и съ серебромъ; а этого не могло быть, если бы куны были шкура, подобно бѣлѣ, которая хотя и употреблялась въ качествѣ двухъ денегъ, но не имѣла метрологической опредѣлительности, оцѣниваясь въ большихъ количествахъ по добровольному согласію между продавцемъ и покупщикомъ, и всегда представляя товаръ, шедшій по условной цѣнѣ до извѣстнаго предѣла⁽³¹⁸⁾. Впрочемъ смоленскій договоръ съ Ригю, 1229 года, прямо называетъ куны «пѣнзями»⁽³¹⁹⁾, и даже еще въ XVII вѣкѣ оставались слѣды давняго существованія кунъ, какъ вещественной монеты: въ числѣ

различныхъ пошлинъ съ торговыхъ людей (мытъ, тамга, явка, побережное, вѣсчее, помѣрное, гостинное) была пошлина собственно съ денегъ, которая и называлась «куннымъ»; такъ въ 1615 году товары Новоспасскаго монастыря освобождены отъ всѣхъ тѣхъ пошлинъ и отъ «кунного съ денегъ» ⁽³²⁰⁾; значить, въ-старину эту пошлину вѣзали съ кунъ (можетъ быть, она-то и называлась рѣзанкою), по отмѣнѣ которыхъ она перешла на деньги, сохранивъ свое коренное названіе. Если бы куна была дѣйствительно куница, то она не могла бы оцѣниваться дешевле ногаты и мортки, которыя, въ смыслѣ шкуръ, надобно производить отъ ноги или ногтя (лапа) и отъ морды; равнымъ образомъ куницу нельзя цѣнить и наравнѣ съ бѣлкою. А слова бѣлка (бѣла) и векша у насъ всегда выражали одинъ и тотъ же предметъ; между тѣмъ въ монетѣ векша нисколько не походила на бѣлу, и даже стоила вдвое дешевле лбца. У шведовъ одна изъ монетныхъ единицъ называлась ухо, ора (ör) ⁽³²¹⁾, однако жъ ора была вовсе не ухо, а вещественная серебряная монета хорошаго достоинства.

Б. ТВЕРЬ.

VII. Еще въ XV вѣкѣ въ Твери существовала особая монетная система, какъ видно изъ жалованной грамоты Князя Бориса Александровича Отрочу монастырю, въ которой между прочимъ сказано: «придетъ къ намъ коли изъ Орды посоль силенъ, а «немочно будетъ его спровадити, ино тогда архимая-«дрить съ тѣхъ сиротъ пособить въ ту тяготу, съ «половника дать по десятку тверскими кунами» ⁽³²²⁾. Отъ Бориса Александровича до насъ дошли только

серебряныя монеты въ 8—11 гранъ вѣсомъ и мѣдныя пулы въ 27—30 гранъ ⁽³²³⁾; неизвѣстно, были ли въ Твери куны особою монетою, подобно кунамъ новгородскимъ, или такъ назывались мѣдныя монеты; послѣднее мнѣ кажется достовѣрнѣе. Тверская система выразилась метрологически не прежде 1316 года, въ которомъ новгородцы заключили миръ съ Княземъ Михаиломъ Ярославичемъ, взявшимъ съ нихъ окупъ. Въ новгородскихъ лѣтописяхъ окупъ этотъ показанъ въ 5 темъ гривень серебра ⁽³²⁴⁾, т. е. въ 50 тысячъ; а по договору Новгородцы обязались уплатить 12 тысячъ серебра ⁽³²⁵⁾. Извѣстно, что прежнія гривны серебра въ началѣ XIV вѣка назывались уже рублями ⁽³²⁶⁾; по этому сумма 12 тысячъ составлялась изъ рублей и равнялась 50 тысячамъ гривнамъ, такъ что въ рублѣ содержалось тогда $4\frac{1}{6}$ гривны. Надобно сказать, что окупъ выдавался въ *низовскій вѣсъ*, т. е. въ тверской, а не новгородскій; а это значить, что новгородскіе рубли взяты по тверской цѣнѣ. По этому низовская гривна, бывъ переложена въ XVI вѣкѣ въ $\frac{1}{4}$ новгородской гривны серебра, была принята цѣнностію въ $\frac{24}{25}$; а въ этой пропорціи относилась цѣна $69\frac{3}{25}$ къ 72, т. е. къ полному вѣсу гривны. По цѣнѣ рубля 1389 года въ 200 бѣлъ, тверская гривна оказывается равною 48 бѣламъ или 96 деньгамъ. Это-то, вѣроятно, и есть *волжская гривна*, упомянутая въ уставѣ новгородскаго князя Святослава, 1137 года ⁽³²⁷⁾.

Договоромъ, заключеннымъ въ 1375 году между Дмитріемъ Іоанновичемъ Донскимъ и Михаиломъ Александровичемъ Тверскимъ, постановлено: «хоженнаго въ городѣ алтынъ, а на правду два, а дальній ѣздъ верста по рѣзанѣ, а на правду «двое» ⁽³²⁸⁾. Во всѣхъ уставныхъ грамотахъ хохл.

женое опредѣлено вдвое противъ ѣзда; такъ на-
 примѣръ, ежели хоженое назначалось въ 2 день-
 ги, то ѣздъ по 1 деньгѣ на версту; ежели хоже-
 ное составляло 1 деньгу, то ѣздъ по 1 деньгѣ на 2
 версты (³²⁹); примѣняя эту пропорцію къ тверскимъ
 учрежденіямъ, найдемъ, что рѣзана равнялась здѣсь
 полуалтыну, т. е. содержала 3 деньги. Известныя
 экземпляры Михайловыхъ денегъ тянутъ 14 гранъ
 (³³⁰); значить, рѣзана могла вѣсить до 42 гранъ.
 Новгородскія деньги, которыхъ входило 450 въ
 «старый» рубль, по полному его размѣру, вѣсятъ до
 13 гранъ, или $\frac{13}{14}$ тверскихъ денегъ указаннаго кня-
 женія. Раздѣливъ сумму денегъ въ новгородскомъ
 рублѣ на $4\frac{1}{6}$, получимъ въ тверской гривнѣ 108
 новгородскихъ денегъ; а чрезъ сокращеніе этой цы-
 фры до $\frac{13}{14}$ образуется содержаніе тверской гривны
 въ $100\frac{2}{7}$ денегъ тверскихъ, что очень близко под-
 ходитъ счетно къ двумъ суздальскимъ гривнамъ (пол-
 тинамъ). И такъ тверская гривна была подобна нов-
 городской полтинѣ XV вѣка и московскому рублю
 того же времени, и содержала до 34 рѣзанъ.

В. ПОЛОЦКЪ.

VIII. Договоромъ, заключеннымъ между Полоц-
 комъ и Ригою около 1330 года, города эти усло-
 вились: «вѣсити воскъ на скалвахъ, а вамъ чинити
 «такоежъ, нъ тяжелѣй нашего полупуда тотъ товаръ,
 «который вѣсити на скалвахъ»; другимъ же до-
 говоромъ 1407 года Полоцкъ и Рига условились:
 «у Полоцку соль вѣсити на скалвахъ тымъ же
 «вѣсомъ, что воскъ вѣсять, тыми же колоколь: вѣ-
 «су полоцкому быти ризьского полупудомъ больши...
 «Также серебряныи вѣсы у Ризѣ держать полузо-

«лотничкомъ большаи полоцкаго вѣсу во одного рубля» (331). Изъ перваго документа видно, что для сравненія вѣсовъ обѣихъ мѣстностей употреблялся полупудъ, называемый у нѣмцовъ лисфунтъ и содержащій 20 нѣмецкихъ фунтовъ. Второй документъ говоритъ положительно; и хотя изъ него можно заключить, что вѣсъ Полоцкій былъ двойной полупудъ, но это заключеніе устраняется тѣмъ, что единицею вощанаго вѣса постоянно былъ у насъ, какъ извѣстно, берковецъ, а у нѣмцевъ Schipfund (332). Что же такое рубль? Въ протееѣ рижанъ, 1413 года, о захваченныхъ у нихъ во Псковѣ (или Полоцкѣ) товарахъ, упоминаются между прочимъ: «полкуска серебра», «двадцать шесть кусковъ серебра» (333). Это — «Schtück Silber anstatt Rubel». Лифляндскій писатель прошедшаго вѣка, Гупель, въ точности объясняетъ эти куски на основаніи двухъ латышскихъ свидѣтельствъ, изъ коихъ по одному, относящемуся къ 1408 году, полукусокъ равенъ $4\frac{1}{2}$ фердингамъ; а по другому, 1419 года, 30 кусковъ равнялись 150 маркамъ. Отсюда онъ заключилъ: «Nach der ersten Anzeige hatte also ein Rubel oder Schtück Silber damals $2\frac{1}{4}$ Mark (334) (т. е. не кусокъ, а полкуска), aber nach der zweiten 5 Mark richtig gegolten: ein Unterschied, der in einem so kurzen Zeitraum unmögliche kan Statt gefunden haben» (335). О маркѣ, словами записки 1449 года, Гупель говоритъ: «250 neue Mark Rig. jede mrk in sich haltend 7 Loth reinich löthig silber» (336). Семилотовое содержаніе денежной марки сохранялось въ Нарвѣ еще въ XVII и XVIII вѣкахъ: въ 1766 году издавъ указъ или положеніе о золотыхъ дѣлъ мастерахъ, въ которомъ серебро назначено пробойю по 13 лотовъ на марку, а марку пробнаго серебра

уравненъ $3\frac{1}{2}$ рублямъ, 4 лота 2 руб., а 2 лота 1 рублю. Это постановленіе не что иное, какъ переводъ шраговъ (устава), изданныхъ при шведскомъ правительствѣ 1 марта 1669 года (³³⁷); слѣдственно подъ словомъ рубль, который не соответствовалъ ни означенной пробѣ, ни вѣсу, должно разумѣть шведскій талеръ, имѣвшій $84\frac{1}{3}$ пробу и вѣсившій 6,863 золотн. нын. (³³⁸); въ $3\frac{1}{2}$ такихъ талерахъ, или въ 7-лотовой рижской маркѣ, могло содержаться чистаго серебра $21\frac{1}{10}$ нын. золотн.; а въ 5 маркахъ, или въ древнемъ рублѣ, $105\frac{1}{2}$ тѣхъ же золотн. Нужно, для большей точности вывода, принять въ соображеніе: а) что фердингъ числится вообще въ $\frac{1}{4}$ марки, но въ рижской маркѣ, какъ видно изъ приведенныхъ выше примѣровъ, по Гупелю, было 2 фердинга; по этому рижская марка очевидно, есть половина марки пробнаго вѣса, содержащей 14 лотовъ чистаго серебра, т. е. въ размѣрѣ 84 пробы (нарвская 13 проба есть, очевидно, счетная, представляющая покупную цѣнность 84 пробы), той самой, которую имѣли тогдашнія оры и ортуги (³³⁹); б) что по запискѣ 1408 года выданы были $4\frac{1}{2}$ фердинга за полукусокъ, принадлежавшій псковитянамъ, а 150 марокъ за 30 кусковъ отослано въ Дерптъ купцу Ангелю (³⁴⁰); изъ сего слѣдуетъ, что между собою нѣмцы считали кусокъ въ полную цѣну, а отъ иноземцовъ принимали въ $\frac{9}{10}$ этой цѣны, т. е. поступали такъ, какъ въ подобномъ случаѣ поступали и мы. И такъ рубль, или кусокъ серебра, равный 5 маркамъ, тянулъ 35 рижскихъ лотовъ, т. е. на 3 лота былъ тяжелѣе рижскаго фунта. Но сходствовалъ ли этотъ фунтъ съ существующимъ въ Ригѣ теперь и равняющимся 98 золотн. 17,74 долямъ? Разрѣшеніе сего вопроса находимъ въ постановленіяхъ 1765 и 1766 годовъ, въ

коихъ «древнимъ рижскимъ вѣсомъ» признанъ та-
кой; котораго 100 фунтовъ равнялись около 105
фунтовъ петербургскихъ ⁽³⁴¹⁾; повтому рижскій
фунтъ тянулъ около 100⁴/₅ золотниковъ. Мы имѣемъ
возможность опредѣлить древній рижскій фунтъ
съ большею точностію: у Гупеля приведенъ древній
счетъ (XV в.); этотъ любопытный счетъ я привожу
цѣликомъ:

«4 mrk myn 6 ore
«9 mrk 21 ore
«3¹/₂ mrk 9 ore
«40 mrk 5 fert.
«21 ore 1 artig.
«10 mrk
«10 fert und 1 ore
«200 und 16 mrk 18 ore
«5 mrk und 5 ore
«8 mrk 18 ore
«3 mkr myn 3.ore
«7 mrk und 16 ore
«9 fert myn 4 ore

«Summa van desse syde 313¹/₂ mark 1 szil.» ⁽³⁴²⁾.

Въ этомъ счетѣ значится всего: 305¹/₂ маркъ, 24
фердинга, 109 оръ и 1 артугъ, все безъ 13 оръ;
стало быть 24 фердинга, 109 безъ 13, т. е. 96 оръ,
и 1 артугъ составляли 8 марковъ; сумму фердинговъ
Гупель положилъ въ 6 маркъ, почему на 96 оръ
причитается 2 марка, а на маркъ 48, на фердингъ
12 оръ, артугъ же, согласно ливонскому закону
1426 года, по которому названы этимъ именемъ
шиллинги, съ назначеніемъ имъ цѣны въ 3 люб-
скихъ пфеннинга ⁽³⁴³⁾, показанъ въ итогѣ шиллин-
гомъ. Но дѣйствительныя оры были по 24 на маркъ
⁽³⁴⁴⁾, т. е. по 6 на фердингъ; значить, настоящія

или прежнія оры были цѣннѣе показанныхъ въ счетѣ. Въ самомъ дѣлѣ, по шведскому закону 1453 года ортугъ опредѣленъ въ 8 пфеннинговъ⁽³⁴⁵⁾. Эти цѣнности можно приравнять къ хранящимся у меня двумъ шведскимъ монетамъ 1562 года въ 16 оръ: четырехъ-угольная тянетъ 542, а круглая 526 долей, средняя выходитъ въ 534 доли, по $33\frac{3}{8}$ долей на оръ; эта ора, очевидно, то самое, что въ 1426 году названо ортугомъ, т. е. старый шиллингъ въ 3 пфеннига; потому что цѣнность этого шиллинга составляла 31, 4164 долей, что по счетной цѣнности чистаго серебра въ $\frac{90}{96}$ возвышало вѣсъ до $33\frac{1}{2}$ долей.⁽³⁴⁶⁾ И такъ увеличивъ вѣсъ оры $33\frac{3}{8}$ на $\frac{2}{8}$, получимъ старую оръ въ 89 долей, а чрезъ уменьшеніе 48 на $\frac{3}{8}$ получается маркъ въ 18 этихъ оръ; а какъ марка содержала прежде 24 оры, то, по всей видимости, она уменьшилась до $\frac{3}{4}$, т. е. прежде вѣсила до 2136 долей, а фердингъ до 534 долей; фердингъ же въ $\frac{1}{2}$ марки былъ до 1068 долей, такъ что 9 такихъ фердинговъ составятъ 9612 долей, или $100\frac{1}{8}$ нын. золотн., что почти сходно съ казеннымъ приблизительнымъ опредѣленіемъ древняго рижскаго фунта, для котораго теперь мы получили цифру метрологическую, выведенную изъ возможно точныхъ вычисленій и достаточно сильную для того, чтобы фунтъ этотъ признавать равнымъ $100\frac{1}{8}$ нын. золотникамъ; а 400 такихъ фунтовъ, или шведфунтъ, были одной тяжести съ $9\frac{1}{2}$ пудами или 380 фунтами полоцкаго вѣса. Слѣдовательно, полоцкій фунтъ вѣсилъ $105\frac{15}{16}$ нын. золотн., а золотникъ его, какъ $\frac{1}{96}$ часть, $105\frac{15}{36}$ долей; рублевый же кусокъ, равный 35 лотамъ, или $17\frac{1}{2}$ талерамъ, имѣлъ тяжести $109\frac{139}{256}$ нын. золотн.; и если мы исключимъ отсюда половину полоцкаго золот-

ника, то рубль полоцкаго вѣса будетъ 108 золотн. $19^{72}/_{608}$ долямъ нынѣшн. Нынѣшній дрезденскій и литтисскій фунты въ-точности сходны съ рижскимъ вѣсомъ куска; а въ Баденѣ, Брауншвейгѣ, Вольфенбюттенѣ, Карлсруэ и другихъ мѣстахъ Германіи существуютъ доннынѣ фунты, близкіе къ этому вѣсу ⁽³⁴⁷⁾. По слѣдъ сего дѣлается очевиднымъ, что въ шрагахъ талеръ (шведскій, или болѣе употребительный въ прибалтійскомъ краѣ албертъ-талеръ) зачисленъ въ 2 мѣстныхъ лота не потому, чтобы онъ соотвѣтствовалъ этому вѣсу, а потому, что въ шрагахъ сохранилось старинное правило, по которому первоначальные образцовые талеры цѣнились въ 78 пробу; такъ по рижскому древнему фунту талеръ опредѣляется въ 605 долей чистаго серебра; умноживъ эту цифру на 96 и произведеніе раздѣливъ на 78, получимъ $744^{2}/_{3}$ долей; а выше мы уже видѣли, что нѣмецкіе талеры XV вѣка тянули почти $7^{1}/_{3}$ нын. золотн., польскіе же талеры XVI вѣка съ лигатурою вѣсили отъ 740 до 750 долей.

Можно полагать, что вѣсъ, названный въ старыхъ нашихъ документахъ «древнимъ рижскимъ», уцѣлѣлъ въ Ревелѣ, гдѣ существуетъ фунтъ во $100^{600}/_{640}$ золотн. ⁽³⁴⁸⁾, т. е. нѣсколько болѣе выпевыведеннаго фунта; 100 такихъ фунтовъ дѣйствительно составляютъ около 105 фунтовъ русскихъ. По этому вѣсу полоцкій фунтъ опредѣляется въ $106^{1}/_{5}$ нын. золотн., а золотникъ въ $106^{1}/_{5}$ долей, рублевый кусокъ — по рижскому вѣсу 110 зол. $32^{47}/_{128}$ долей, а по полоцкому въ 109 зол. $75^{171}/_{640}$ долей.

Это оказывается согласнымъ съ литовскимъ монетнымъ вѣсомъ, который долженъ былъ существовать въ Полоцкѣ, подчиненномъ Литвѣ, а именно: древній литовскій рубль содержалъ 6915 гранъ или

9681 долю цѣнности, почему былъ почти равенъ револьскому фунту; отсюда полоцкій фунтъ опредѣляется въ $107^{21}/_{152}$ нын. золотн.; а рубль—въ рижскомъ размѣрѣ 110 золотн. $28^9/_{32}$ долей, въ полоцкомъ 109 золотн. $71^{129}/_{604}$ долей. И такъ полоцкій фунтъ былъ вѣсъ, составлявшій $24/_{25}$ полнаго нормальнаго русскаго фунта, т. е. въ точномъ отношеніи къ сему фунту содержалъ $106^8/_{25}$ нынѣшнихъ золотниковъ, выражая высшую степень номинально чистаго серебра. Да и самый нѣмецкій фунтъ есть не что иное, какъ вѣсъ пробный: потому что въ нормальномъ содержаніи онъ былъ одинаковъ съ новгородскимъ, какъ видно изъ договора между новгородцами и ливонскимъ магистромъ Бергомъ, 1 Сентября 1481 года: «на Ругодивѣ...вошаной вѣсъ, капи спустити съ новгородскими калыми» (349).

Г. СМОЛЕНСКЪ.

IX. Для разъясненія смоленскихъ монеты и вѣсы мы имѣемъ только два документа, относящіеся къ 1150 и 1229 годамъ, стало быть, современные новгородскимъ монетнымъ свѣденіямъ XII и XIII вѣковъ. Въ первомъ изъ этихъ документовъ изложено постановленіе смоленскаго князя Ростислава Мстиславича о предоставленіи епископу десятины изъ всѣхъ даней поступавшихъ въ княжескую казну. Тутъ находится оцѣнка лисицы ногатами и кунами: «а «се отъ Крупля гривна урока, а пять ногать за «лисицу»; потомъ: «за двѣ лисицы 22 кунѣ (350)», т. е. по 11 кунѣ за лисицу; по отношенію 5 ногать къ 11 кунамъ приходится $2\frac{1}{5}$ кунѣ на ногату. Но вмѣстѣ съ тѣмъ положено «за три лисицы 40 кунѣ безъ ногаты»; по первой оцѣнкѣ причиталось бы за

3 лисицы 15 ногатъ, стало быть, 40 кунъ равнялись 16 ногатамъ; если исключить $2\frac{1}{5}$ куны изъ 40, то останется на 15 ногатъ $37\frac{4}{5}$ кунъ, но $2\frac{13}{25}$ кунъ на ногату; очевидно, въ ногатѣ было болѣе $2\frac{1}{5}$ и менѣе $2\frac{13}{25}$ кунъ. Если же 40 кунъ раздѣлимъ на 16 ногатъ, то получимъ въ ногатѣ $2\frac{1}{2}$ куны. Какіе бы ни возродились вопросы на счетъ того, почему суммы выражены кунами тамъ, гдѣ ихъ можно было означить ногатами (напримѣръ «почестя 35 кунъ»), а двѣ лисицы оцѣнены менѣе 10 ногатъ, — но что отношеніе между ногатами и кунами было дробное, это останется неопровержимою истиною, потому что въ противномъ случаѣ не настояло надобности писать 40 кунъ безъ ногаты, а можно бы выразить сумму круглымъ числомъ кунъ, какъ это и сдѣлано, гдѣ слѣдовало, постановкою 35 кунъ вмѣсто 14 ногатъ; равнымъ образомъ и 5 ногатъ скорѣе бы выразили кунами, составлявшими основной видъ монеты вещественной и счетной, если бы этой суммѣ соответствовало круглое ихъ число.

Изъ того же документа мы можемъ извлечь понятіе о составѣ гривны. Тамъ между прочимъ читаемъ: «на «Путтинѣ присно платятъ четыре гривны, Бѣ.ници «2 гривны, коромити (корчмити?) полпята гривны, «Дѣдичи и дань и вира 15 гривенъ, гость 7 гривенъ, а изъ того святѣи Богородици и епископу «три гривны безъ семи ногатъ» (251). Такое вычисленіе десятины показалось г. Казанскому до того страннымъ, что онъ совсѣмъ отказался объяснить это мѣсто и, предположивъ въ ономъ ошибку писца или типографіи, прямо рѣшилъ, что «подобныя описки или опечатки могутъ лишить даже возможности «составить точное понятіе о древней русской монет-

«ной системѣ» (352). Напротивъ того, никакой ошибки въ этомъ мѣстѣ нѣтъ, и десятина исчислена совершенно правильно. Всмотримся внимательно въ спорный пунктъ: всего дохода показано тутъ $32\frac{1}{2}$ гривны, съ которыхъ причиталось бы десятины $3\frac{1}{4}$ гривны; между тѣмъ она опредѣлена на 7 ногать меньше трехъ гривенъ; значить, высчитана съ суммы менѣ 30 гривенъ на 70 ногать. Такъ сдѣлано потому, что въ 15 гривнахъ дохода съ дѣдичъ заключалась вира, съ которой не полагалось десятины: «се даю святѣи Богородици и епископу десятину отъ всѣхъ даней смоленскихъ, что ся въ нихъ «сходитъ истыхъ кунъ, кромѣ продажи, и кромѣ виры, и кромѣ полкюдъ» (353). Стало быть, изъ 15 гривенъ слѣдуетъ исключить виру. Какую же цѣною она можетъ быть выражена? По смоленскимъ законамъ, вира была четырехъ разрядовъ: за убійство свободнаго человѣка она положена въ 40 гривенъ кунъ, за увѣчье 20 гривенъ, за зубъ 12 гривенъ а за рану свободнаго человѣка 6 гривенъ кунъ (354). Первые два разряда виры не приложимы къ настоящему случаю по величинѣ ихъ, превосходящей общую сумму дѣдичскаго дохода; равнымъ образомъ и третій разрядъ нейдетъ къ дѣлу: потому что за исключеніемъ 12 гривенъ изъ 15 осталось бы только 3 гривны, съ которыхъ въ десятину пошло бы $\frac{3}{10}$ гривны, а вся десятина составила бы $2\frac{1}{20}$ гривны, чего никакъ нельзя назвать тремя гривнами безъ единицъ. Но когда изъ дѣдичскаго дохода исключимъ четвертый разрядъ виры, т. е. 6 гривенъ, то доходъ со всѣхъ трехъ мѣстностей, подлежащей десятинѣ, составитъ сумму $26\frac{1}{2}$ гривенъ, съ которыхъ въ десятину причтется $2\frac{13}{20}$ гривенъ или три гривны безъ $\frac{7}{20}$, точь-въ-точь 3 гривны безъ

7 ногать. И такъ въ XII вѣкѣ смоленская гривна содержала 20 ногать, 50 кунъ.

Другой документъ — договоръ, заключенный въ 1229 году между смоленскимъ княземъ Мстиславомъ Давыдовичемъ и Ригю (355), показываетъ отношенiе кунъ къ серебру. Здѣсь прямо сказано: «10 гривень серебра, по 4 гривны кунами, или пѣнязи»; значить, въ гривнѣ серебра было 80 ногать, 200 кунъ. Внутреннее достоинство смоленскаго серебра выражено слѣдующими словами: «по безсудной грамотѣ точное серебро безъ 10 золотникъ; а взяти съ вѣса; а грамота судная и безсудная по томо же серебру по точному безъ 10 золотникъ». Въ этомъ мѣстѣ, очевидно, разумѣется вѣсовая единица, въ коей полагалось 10 золотниковъ лигатуры, а остальное количество составляло «точное», дѣйствительное, чистое серебро. Но съ предположенiемъ г. Дубенскаго, что «если при Ярославѣ отъ полуфунта или гривны отнимали 10 золотниковъ, «и слѣд. отъ фунта 20 золотниковъ, то узаконенная тогда проба серебра должна быть 76 или около, что согласно съ пробю древнихъ гривенъ» (356), расходятся убѣжденiя г. Казанскаго, по мнѣнiю котораго, «нельзя утвердительно сказать, дѣйствительно ли отъ полуфунта здѣсь отдѣляется десять золотниковъ, и нужно ли видѣть въ этихъ «исключаемыхъ золотникахъ лигатуру» (357). Въ самомъ дѣлѣ, съ предположенiемъ г. Дубенскаго согласиться нельзя, да и сомнѣнiе г. Казанскаго на счетъ значенiя 10 золотниковъ не столько сильно, чтобы не могло быть оспорено. Уже одно то, что въ цѣнность единицы полагалось только чистое серебро, повѣренное вѣсомъ, для точнѣйшаго опредѣленiя цѣны, доказываетъ, что въ этой

единицъ не доставало 10 золотниковъ цѣнности: слѣдовательно все равно — были ли эти 10 золотниковъ замѣнены лигатурою, или вовсе исключены, въ обоихъ случаяхъ количество серебра, сумма цѣнности, было менѣе полной вѣсовой единицы. Съ другой стороны, сомнительно, чтобы смоленская гривна серебра была меньше новгородской; изъ устава Всеволодова объ Иванскомъ вѣсѣ видно, что монетная система въ Полоцкѣ и Смоленскѣ была одинакова: «у гостя имѣ имати.... у полоцкого и «у смоленского по двѣ гривны кунъ отъ берговска «воцанаго» (358); носему жъ въ серебряной единицѣ большой разности быть не могло. И дѣйствительно, въ смоленскомъ актѣ установлены различные штрафы, или точнѣе — окуны за причиненіе вреда чужой личности; окуны назначены въ 10, 5, 3, $1\frac{1}{2}$ и $\frac{3}{4}$ гривны серебра, и оговорено: «та же правда буди «въ Смоленскѣ, и въ Ризѣ, и на Готскомъ берегу». Эта оговорка повторяется много разъ, а въ заключеніе грамоты она поставлена обязательною для Полоцкой и Витебской «воностей». Такимъ образомъ гривна серебра въ Смоленскѣ была та же самая, что и въ Ригѣ. Замѣчательно, что если фунтъ въ $112\frac{1}{2}$ нын. золотн., опредѣляемый по новгородскимъ даннымъ, уменьшить съ 96 на 86 золотниковъ древнихъ, то получится единица въ $100\frac{25}{32}$ нын. золотн. ($6910\frac{3}{7}$ гранъ), т. е. почти древній литовскій рубль, опредѣленный выше. Но отсюда нельзя выводить заключенія о тождествѣ рижскаго и смоленскаго фунтовъ; а напротивъ, изъ этого видны какъ ихъ разность, такъ и то, что гривны, привозимыя изъ Риги, или выдаваемыя рижанамъ, взвѣшивались ихъ вѣсомъ, который числился въ 86 русскихъ золотниковъ и былъ именно гривною, фунтомъ, въ своемъ мѣстѣ.

Неизвестно, сохранялся ли древній смоленскій вѣсъ въ послѣдующія времена, или и онъ подвергся такому же замѣненію, какъ и поленскій, который въ XV вѣкѣ былъ уже одинаковъ съ существующимъ нынѣ англійскимъ торговымъ фунтомъ авердупуа.

Новгородскую гривну того же времени мы нашли въ 85 $\frac{1}{2}$ стар. золот. лигатурнаго серебра 81 пробы, или во 100 нынѣшнихъ золотниковъ. Это почти одно и то же съ гривною, упомянутою въ смоленскомъ договорѣ; судя по отношенію къ вышней нормѣ чистаго золота, цѣннаго въ XV вѣкѣ по 95 пробѣ, гривна должна быть сходна вѣсомъ съ новгородскою; такъ должно быть еще и по тому, что въ договорахъ съ нѣмцами: смоленскомъ 1229 и новгородскомъ 1270 года ⁽³⁵⁹⁾, вѣры за убійство и за драку положены одинаково: въ 10, 1 $\frac{1}{2}$ и $\frac{3}{4}$ гривны (марки). Впрочемъ могло быть и то, что новгородская гривна выливалась по новгородскому пробному вѣсу, смоленская по рижскому, равно какъ и нѣмецкія марки по своимъ мѣстнымъ вѣсамъ; но мало-значительныя разности, какъ неизбежныя олдствія разности вѣсовъ, не мѣшали принимать въ законахъ всѣ такія единицы за равныя. Любопытно сличить наложеніе въ означенныхъ договорахъ статьи о штрафѣ въ $\frac{3}{4}$ гривны:

по смоленскому договору: «Аже ударить по лицу,
«или за волосы иметь,
«или батогомъ шибеть:
«платить бес четверти гри-
«вна серебра».

по новгородскому договору: «Если одинъ ударить дру-
«гаго въ ухо, или по шеѣ,
«то долженъ ему запла-
«тить три фердинга».

А какъ въ серебряной маркѣ было 4 фердинга ⁽³⁶⁰⁾, то смоленская гривна кунъ равнялась фердингу серебра. Но въ XV вѣкѣ марка содержала уже 2 фердинга и вѣсила 7 лотовъ; почему марка въ 4 фердинга, очевидно, тянула 2 такихъ марки, или 14 лотовъ чистаго серебра, выражая своимъ числимымъ вѣсомъ 84 пробу. Если бы и смоленская гривна сократилась къ XV вѣку въ томъ же размѣрѣ, а серебро продолжали тамъ считать въ 86 пробу, то гривна тамошняя вѣсила бы $14\frac{1}{3}$ лотовъ, или—что одно и то же—смоленскій вѣсъ тянулъ около $14\frac{1}{3}$ лотовъ русскаго и вообще европейскаго нормальнаго вѣса ⁽³⁶¹⁾.

Число векшей въ гривнѣ легко опредѣлить по отношенію золота къ серебру. Въ смоленскомъ договорѣ постановлено: «оже купити нѣмцичю гривну «золота: дати ему ногата вѣсцю....Аще купити «нѣмцичъ гривну серебра, дати вѣсцю 2 векши» ⁽³⁶²⁾. По пропорціи между цѣнностями золота и серебра, 2 векши составляли $\frac{1}{12}$ пошрины съ гривны золота; посему въ ногатѣ было 24 векши, въ гривнѣ кунъ 480 векшей, а въ гривнѣ серебра 1920 векшей, количество, почти равное тому, которое получается по переводѣ содержанія новгородскаго рубля XV вѣка ($925\frac{6}{7}$ векшей) въ такой же рубль XIII вѣка (1929 векшей).

Мы изложили здѣсь соображенія о вѣсѣ и пробѣ смоленскаго серебра на основаніи довольно скудныхъ свѣденій, которыя дошли до насъ отъ смоленской древности. Вопросъ этотъ останется нерѣшеннымъ окончательно до тѣхъ поръ, пока не явится мѣстное или чужеземное, но древнее указаніе на смыслъ словъ: «безъ 10 золотникъ» и на величину фердинга XIII вѣка.

Д. ПСКОВЪ.

Х. Въ цѣнахъ на нѣкоторые предметы здѣшняя монетная система выразилась довольно опредѣлительно. Составители псковскихъ лѣтописей обозначили однѣ и тѣ же цѣны разными монетными единицами, отъ чего произошли параллельныя мѣста, уясняющія отношеніе между крупными и мелкими единицами. Такъ напримѣръ, въ одной лѣтописи, подъ 1434 годомъ, сказано, что зобница ржи стоила 9 денегъ, а въ другой тому же извѣстію данъ иной видъ, и именно: 13 зобницъ давали на полтину ⁽³⁶³⁾. По различной 9-денежной цѣнѣ 13 зобницъ стоили бы 117 денегъ, но въ гуртовой покупкѣ цѣна эта должна быть дешевле, почему и въ полтинѣ содержалось менѣе 117 денегъ. Въ самомъ дѣлѣ, тѣ же лѣтописи, упоминая о цѣнѣ хмѣля въ 1466 — 1467 г., говорятъ: одна, что «во Псковѣ зобницу купиша «по полтинѣ и по 10 денегъ», а другая эту цѣну выразила словами: «по 100 и по 20 денегъ ⁽³⁶⁴⁾»; слѣдственно псковская полтина содержала 110 денегъ, а потому рубль 220 денегъ. Къ концу XV вѣка въ Псковѣ вошелъ, по видимому, московской счетъ, какъ оказывается по исправленіи явныхъ ошибокъ въ извѣстіи лѣтописей о цѣнахъ 1499 года; это извѣстіе изложено такъ: «тое же осени хлѣбъ былъ «дорогъ, четвертка по 9 денегъ, а овса четвертка «по 4 денги, а жита по 6 копѣекъ (въ др. по 6 денегъ), а зобница по 8 денегъ пшеницы, рекше по «полтинѣ, а мѣхъ соли пол-40 денегъ, полчетверты «гривнѣ, и менши» ⁽³⁶⁵⁾. Изъ сличенія дешевыхъ цѣнъ ржи 1466 года (18 денегъ зобница) и 1476 года (по полпятъ денгѣ четвертка) видно, что четвертка была $\frac{1}{4}$ зобницы; значить, въ 1499 году зобница

ржи стоила 36 денегъ. По этому невозможно, чтобы зобница пшеницы продавалась по 8 денегъ. Тутъ опяска или опечатка очевидны: ежели въ спискѣ, съ котораго печатана лѣтопись, стоитъ число \bar{m} , то въ подлинникѣ оно было непременно \bar{m} ; именно такъ выписано и Карамзинымъ⁽³⁶⁶⁾. И такъ въ извѣстїи слѣдуетъ; читать: «зобница по 50 денегъ, рекше по полтинѣ»; почему въ 1499 году во Псковѣ полтиною считалась московская полтина, во 100 московскихъ, половинныхъ, или 50 полныхъ, равныхъ новгородскимъ и псковскимъ, денегъ. Что касается цѣны соли въ пол-40 денегъ, то сумма эта составляла именно «полчетверты» гривны по московскому счету; да и не могла быть, рядомъ съ московскою полтиною, обозначена иная гривна, не соответствовавшая сей полтинѣ; а потому слово «полчетверты» есть такое же поясненїе полу-40, какъ и слово «полтина» пятидесяти денегъ.

Сохраняющїеся въ минцкабинетахъ экземпляры псковскихъ денегъ вѣсятъ, по описанїямъ Черткова и Сонцова, 12 и 13 гранъ; тотъ же вѣсъ имѣютъ и принадлежащїе мнѣ экземпляры, изъ коихъ одни вытянули 17, а другїе 18 долей. Рубль, составляемый изъ 220 тяжеловѣсныхъ денегъ, тянулъ $41\frac{1}{4}$ нын. золотн., а полтина $20\frac{5}{8}$ золотн. По испытанїю псковскїя деньги найдены $83\frac{1}{6}$ пробы⁽³⁶⁷⁾; во упомянутый барономъ Шодуаромъ кусокъ серебра съ псковскими клеймами имѣеть $76\frac{1}{3}$ пробу и вѣсить 21 золотн. 84 доли⁽³⁶⁸⁾, такъ что найденная нами полтина по тяжести составляетъ $\frac{33}{33}$ этого куска; и если въ этой пропорціи сократимъ цифру $83\frac{1}{6}$, то получимъ $78\frac{29}{70}$, къ которой $76\frac{1}{3}$ относимся почти какъ $\frac{35}{36}$, т. е. пропорціею, по коей опредѣлялась цѣнность серебра въ Новгородѣ и Москвѣ; поэтому

кусокъ стоилъ 107 денегъ (дробь въ $\frac{1}{34}$ деньги отбрасываю), т. е. былъ почти равенъ полтиннѣ новгородской. Если принять въ соображеніе разности въ выѣскѣ денегъ и въ вѣсѣ кусковъ, то цѣнность куска и совсѣмъ уравнился новгородской полтиннѣ. Впрочемъ это предположеніе должно уступить слѣдующему факту: изъ нашихъ изслѣдованій о новгородской и московской монетѣ видно, что нормальная счетная проба денегъ выражалась цифрою 84, опредѣленною по 95 пробѣ золота; перевода псковскую $83\frac{1}{6}$ пробу изъ 95 въ 96 пробу золота, или изъ 107 въ 108 денегъ, получаемъ въ обоихъ случаяхъ 84 съ небольшою дробью; если же 84 сократимъ съ 96 на 95, или съ 108 на 107, то получимъ среднимъ числомъ $83\frac{25}{144}$, т. е. почти $83\frac{1}{6}$.

Подъ 1463 годомъ упоминается въ лѣтописи особая вѣсовая единица — рублевая гривенка: «бысть темьянъ дорогъ, по 60 денегъ рублевая гривенка» (369). Такъ какъ московскія обыкновенныя деньги при Грозномъ вѣсили 15 долей и составляли $\frac{5}{6}$ псковскихъ 18-дольныхъ, то рублевая гривенка темьяна монетою XVI вѣка стоила 72 деньги. Эта цѣна была столь высока, что превышала бывшую въ 1531 году цѣну двухъ пудовъ, заплаченныхъ 50 денегъ (370). Въ Торговой Книгѣ мы имѣемъ примѣръ необыкновеннаго возвышенія цѣны на темьянъ: низшая цѣна его была 20 алтынъ пудъ, но въ 1610 году онъ стоилъ 1 рубль фунтъ (371), слѣдственно 40 руб. пудъ. Примѣняя къ послѣдней цѣну 1463 года, находимъ, что цѣна рублевой гривенки составляла $\frac{18}{25}$ цѣны фунта; почему изъ 96 золотниковъ приходится на рублевую гривенку $69\frac{3}{25}$ золотниковъ, ровно столько, сколько въ древней новгородской гривнѣ серебра числили въ XVI вѣкѣ чистой цѣн-
хп.

ности. Слѣдственно рублевою гривенкою называлось условное количество монетнаго чистаго серебра, составлявшее полную передѣльную цѣнность гривны (72 золотника или $\frac{3}{4}$ фунта), которая посему въ лигатурномъ видѣ была одной тяжести съ новгородскою, опредѣленною въ $85\frac{1}{3}$ золотниковъ. Припомнимъ наше указаніе на приведенное Гупелемъ свидѣтельство 1408 года, объ уплатѣ псковитянамъ $4\frac{1}{2}$ фердинговъ за полкуса серебра; цѣлый кусокъ, равнялся $4\frac{1}{2}$ маркамъ или 9 фердингамъ, вѣсилъ $31\frac{1}{2}$ лотъ, или $99\frac{17941}{20480}$ нын. золотн., что равняется $\frac{6}{7}$ древняго вѣса, или $85\frac{1}{8}$ древнимъ золотникамъ. Но это не значитъ, что псковскій и новгородскій рубли сходились съ полоцкимъ и рижскимъ; сходство ихъ ограничивалось приблизительнымъ равенствомъ цѣнности — дѣйствительной или счетной—въ той и другой единицѣ, вѣсъ же ихъ различался соразмѣрно разности пробъ, такъ что псковскій кусокъ вѣсилъ $4\frac{1}{2}$ марки, и по этому вѣсу оплачивался при сдѣлкахъ нѣмцевъ съ псковитянами, но стоимость имѣлъ равную съ полоцкимъ и рижскимъ кусками, т. е. содержалъ серебра на 5 марокъ. Замѣчательно, что вѣсъ пяти кусковъ, имѣющихъ псковскія клейма, почти равенъ вѣсу полоцкаго рубля, и именно составляетъ 109 золотн. и 36 долей нынѣшнимъ вѣсомъ. Отсюда можно заключить, что куски эти выливались примѣнительно къ 7-лотовой маркѣ; но какъ она стоила $\frac{107}{110}$ рубля денежнаго, то въ нихъ $83\frac{1}{6}$ проба шла почти за $85\frac{1}{3}$, а $76\frac{1}{5}$ за $78\frac{1}{3}$, т. е. первая числилась въ уровень съ полнымъ вѣсомъ лигатурнаго серебра въ рублѣ, а вторая почти въ уровень съ нарвскою 13-лотовою пробкою. Такимъ образомъ рублевая гривенка, или древній псковскій рубль, равнялась, по вѣсу счет-

ной цѣнности серебра, литрѣ, т. е. 448 псковскимъ деньгамъ.

До насъ дошли интересныя сличенія псковскихъ денегъ съ иностранными; въ перемирной грамотѣ Новгородцевъ и Псковичей съ Дерптскимъ епископомъ, января 1474 года, сказано: «вѣсчое псковичомъ у юрьевцовъ, у гостей, имати отъ мѣха по четвертцѣ, а отъ скалового вѣса по деньгѣ; а юрьевцомъ во псковскихъ купцовъ вѣсчое имати отъ мѣха по любецкому, а отъ скалового вѣса имати по чотыри любецкихъ» (372). Здѣсь четвертца уравнена любецкому, а деньга четыремъ любецкимъ. Что же такое любецкій? Въ 1411 году Любекъ, Гамбургъ и Люнебургъ условились дѣлать шиллинги 60 пробы по 100, а феннинги 36 пробы по 1200 изъ лигатурной марки; кромѣ того дѣлали феннинги 72 пробы, цѣною въ четыре предыдущихъ феннинга, или въ $\frac{1}{3}$ шиллинга (373). Одинаковое содержаніе 72-пробнаго феннинга въ 4 феннинга 36-пробныхъ и псковской деньги въ 4 любецкихъ, показываетъ, что этотъ феннингъ и деньга числились за одно и то же, а любецкимъ у насъ назывался низкопробный феннингъ. Если шиллингъ равнялся 3 деньгамъ, то 100 шиллинговъ, или марка, были равны 5400 долларамъ, что составляетъ ровно половину новгородскаго фунта; а ежели изъ 60 пробной марки дѣлали 100, то изъ чистой выходило 160 шиллинговъ, которые стоили 1920 малыхъ феннинговъ; сокращая эту послѣднюю сумму на 4, получимъ на марку 480 денегъ; а какъ по 18-дольному вѣсу выходило изъ псковскаго полуфунта 300 денегъ, или $\frac{5}{8}$ содержанія марки, то сокративъ въ этой пропорціи 96 золотниковъ, получимъ 60 золотниковъ, именно столько, сколько шло чистаго серебра въ передѣлѣ

на шиллинги (⁴⁷⁴). Такимъ образомъ въ русскомъ фунтѣ считалось 2400 любецкихъ; и какъ псковская денѣга была равновѣсна новгородской и ходила въ одну цѣну съ послѣднею, то въ новгородской кунѣ содержалось 8 лбецовъ, въ ногатѣ 28; откуда новгородская векша опредѣляется въ $\frac{14}{15}$ любецкаго, лбець же содержалъ въ себѣ $1\frac{14}{15}$ любецкаго.

Система псковскихъ кунъ дѣлается нѣсколько известною въ периодъ ея окончательнаго паденія. Сравненіе цѣнъ — единственный указатель состава и стоимости ея единицъ; но свѣденія сего рода чрезвычайно скудны. Въ лѣтописи подъ 1407 годомъ читаемъ: «соли по осми мордокъ и по гривнѣ пудъ, «а кунъ на полтину по 15 гривенъ (³⁷⁵)»; слѣдственно кунная гривна стоила $7\frac{1}{3}$ денегъ. По гривенной цѣнѣ на полтину причиталось 15 пудовъ, которые другою цѣною стоили бы 120 мордокъ; такъ какъ въ полтинѣ было 11 московскихъ гривенъ, то мордки здѣсь представляются въ $\frac{11}{12}$ денегъ, а кунныя гривны въ $\frac{11}{15}$ денежныхъ гривенъ; почему цѣна въ 8 мордокъ составляла $\frac{4}{5}$ гривны, въ которой такимъ образомъ опредѣляется до 10 мордокъ. Вскорѣ затѣмъ куны еще болѣе понизились: въ 1422 году зобница ржи стоила 70 ногатъ, а на полтину давали $2\frac{1}{2}$ зобницы (³⁷⁶); здѣсь полтинѣ равнялись 175 ногатъ, которыхъ 16 приходилось на денежную гривну. Наконецъ въ Псковѣ куны совсѣмъ исчезли.

РУССКАЯ ПРАВДА.

XI. Въ ряду метрологическихъ матеріаловъ для изслѣдованія древней монетной системы Русская Правда представляется памятникомъ, совершенно обособленнымъ. Сдѣланныя доселѣ розысканія не от-

крыли связи ея исчисленій съ исчисленіями временъ послѣдующихъ. Составленная первоначально Ярославомъ, она дополнена Изяславомъ, потомъ Владиміромъ Мономахомъ; слѣдовательно происхожденіе ея относится къ періоду между 1016 и 1125 годами; послѣ того Правда не была дополняема или измѣняема; по крайней мѣрѣ не отыскано еще никакихъ памятниковъ гражданскаго судопроизводства, служащихъ продолженіемъ Правды. Поэтому намъ предстоитъ, разсмотрѣвъ изчисленія Правды, опредѣлить отношеніе къ вѣсу упомянутыхъ въ ней монетныхъ единицъ; результаты этихъ соображеній выразить то, о чемъ не говорятъ памятники, именно: укажутъ степень отношенія между монетными системами Русской Правды и ближайшихъ къ ней памятниковъ, какъ-то: новгородскихъ уставовъ Всеволода объ иванскомъ вѣсѣ и Святослава (1137) о церковной десятицѣ, смоленскаго устава 1150 года и договора Новгородцевъ съ нѣмцами 1270 года.

Русская Правда намъ извѣстна во многихъ спискахъ, которые всѣ сводятся въ четыре или пять редакцій; но достовѣрно то, что въ первоначальномъ видѣ она должна была имѣть одну редакцію, которую можно отыскать въ извѣстныхъ намъ спискахъ. Самый старшій изъ нихъ писанъ не ранѣе конца XIII вѣка: это синодальный, почти сходный съ троицкимъ, писаннымъ въ концѣ XIV вѣка; первый заключаетъ въ себѣ 114, а второй 115 статей. Самый краткій академическій (43 статьи) и самый подробный—карамзинскій (135 статей) относятся къ XV вѣку; въ XVII вѣкѣ списанъ былъ съ какого-то древняго также краткій списокъ, заключающій въ себѣ 55 статей. Въ спискахъ сокращенной редакціи есть статьи, которыхъ нѣтъ въ спискахъ редакціи простран-

ной. Если въ XIII и XIV вѣкахъ Русскую Правду находимъ въ пространныхъ составахъ, а въ XV она является въ сокращеніи, да и самое пространное изложеніе ея не полно: то надобно заключить, что послѣ Владиміра Мономаха она не была дополняема или измѣняема, и что всѣ ея списки, сохранившіе единство характера, происходятъ изъ одного общаго источника, и суть не что иное, какъ выписки, выборки, сдѣланныя въ томъ объемѣ, какой удовлетворялъ взгляду ихъ составителей. Посему значущіяся въ спискахъ монетныя единицы принадлежатъ подлинному первоначальному тексту, который по своду, составленному Н. В. Калачовымъ, извѣстенъ намъ въ 140 статьяхъ. Въ этихъ статьяхъ вовсе не упоминаются ни гривны серебра, ни гривны кунъ, ни мордки, ни четвертцы, ни бѣлы, ни лобцы, и вообще ни одна изъ тѣхъ единицъ, которыя появились въ новгородскихъ уставахъ Всеволода и Святослава, а также и въ послѣдовавшихъ затѣмъ документахъ до конца XV вѣка; напротивъ того, во всѣхъ расчетахъ Правды употреблены просто гривна, ногата, рѣзана, куна и векша или вѣверица, существовавшія до конца кунной системы въ Новѣгородѣ, Смоленскѣ и Псковѣ, за исключеніемъ рѣзаны, остававшейся только въ Новѣгородѣ и исчезнувшей тамъ съ XII вѣка.

Составъ первоначальной нашей монетной системы ясно изображенъ въ хозяйственномъ инвентарѣ, заключающемъ въ себѣ 49—65 статьи карамзинскаго списка (377). Здѣсь 360446 рунъ оцѣнены въ 7208 гривенъ 48 рѣзанъ, «а руно чтено по рѣзанѣ»; стало быть, гривна содержала 50 рѣзанъ; потомъ за 90112 овецъ и столько же барановъ, по оцѣнкѣ овцы въ 6 ногатъ, а барана въ 10 рѣзанъ, выведено 45055 гривенъ и 40 рѣзанъ; изъ чего видно, что гривна

содержала 20 ногатъ, а ногата $2\frac{1}{2}$ рѣзанъ. Хотя въ слѣдующихъ затѣмъ статьяхъ и замѣчается нѣкоторая неуравнительность въ сводахъ суммъ, но и тамъ видно, что исчисленія сдѣланы гривнами въ 20 ногатъ и ногатами въ $2\frac{1}{2}$ рѣзанъ. Считаю не лишнимъ показать степень этой неуравнительности, чѣмъ можно будетъ объяснить и самую ея причину: а) за 90111 козловъ, по оцѣнкѣ каждаго въ 10 рѣзанъ, высчитано 18020 гривенъ и 10 рѣзанъ, тогда какъ, по размѣру гривны въ 50 рѣзанъ, общая сумма должна быть двумя гривнами болѣе; дѣйствительно, въ другихъ спискахъ стоитъ 18022 гривны и 10 рѣзанъ; стало быть, 2 гривны пропущены въ каразинскомъ спискѣ по ошибкѣ; б) за 49140 вепревъ, по 6 ногатъ каждый, выведено 14743 гривны и 40 рѣзанъ, т. е. на 36 ногатъ болѣе дѣйствительной ихъ стоимости; принявъ въ соображеніе, что приплодъ выведенъ отъ трехъ свиней, и что свинья оцѣнена въ полъ-гривны найдемъ, что въ 36 ногатахъ содержится стоимость трехъ свиней и одного борова, родоначальниковъ приплода; в) въ статьѣ о кобылахъ за 92 лошади назначено 132 гривны, а по оцѣнкѣ причиталось 134 гривны, слѣдственно недочету 2 гривны; въ ст. о лоньскихъ кобылицахъ 20 лошадей оцѣнены въ 22 гривны, а по расчету, за исключеніемъ стараго жеребца, причиталось 19 гривенъ 10 рѣзанъ, слѣдственно перечету 2 гривны 40 рѣзанъ; въ ст. о лоньской телицѣ за 19 головъ назначено 17 гривенъ (въ каразм. сп. ошибочно 7 гривенъ), а по расчету, за исключеніемъ пяти однолѣтнихъ быковъ, причиталось 19 гривенъ, слѣдственно недочету 2 гривны; въ той же статьѣ за 360 сыровъ, по 1 рѣзанъ за сыръ, и за 30 горнцовъ масла, по 10 рѣзанъ за горнецъ, назначено 14 гривенъ 20

рѣзанъ, а по расчету причиталось 13 гривенъ 10 рѣзанъ, слѣдственно перечету 1 гривна 10 рѣзанъ; во всѣхъ же этихъ трехъ статьяхъ перечету 4 гривны и недочету 4 гривны; значить, недочетъ относится къ жеребцу и пяти быкамъ, оставленнымъ безъ оцѣнки, и пополненъ перечетомъ при оцѣнкахъ другихъ статей дохода; г) за приведеніемъ такимъ образомъ въ ясность значенія неуравнительныхъ оцѣнокъ, всѣ суммы, отъ овецъ до немолочнаго жита, составляютъ въ общемъ итогъ 179310 гривенъ и 31 рѣзану; присоединивъ сюда 60 гривенъ за сѣно и 24 гривны за «сиротій вырядокъ», общую сумму получимъ въ 179394 гривны и 31 рѣзану, т. е. именно столько, сколько выведено и въ Правдѣ: «а всего «того кунами 170000 гривенъ и 9000 гривенъ и 300 «гривенъ и 90 гривенъ и 4 гривенъ и 30 рѣзанъ и «рѣзана, опроче жита».

Параллельныя мѣста Олегова договора съ Греками и Русской Правды вполне объясняютъ цѣнность и вѣсъ гривны того времени. Въ договорѣ читаемъ: «аще ли ударить (крестьяна Русинъ, или христьянъ «Русина) мечемъ или бьеть кацѣмъ любо съсудомъ, «за то удареніе или убьеніе да вдасть литръ 5 сребра «по закону рускому» ⁽³⁷⁸⁾; это условіе повторено и въ игоровомъ договорѣ: «ци аще ударить мечемъ, «или копьемъ, или кацѣмъ любо оружемъ Русинъ «Гръчина, или Гръчинъ Русина, да того дѣля грѣха «заплатитъ сребра литръ 5, по закону рускому» ⁽³⁷⁹⁾. А законъ этотъ изложенъ въ Русской Правдѣ слѣдующимъ образомъ: «аще кто ударить мечемъ, не «вынезь его, или рукоятью, то 12 гривне продаже «за обиду... аже кто кого ударить батогомъ, любо «чашею, любо рогомъ, любо тылѣснію, то 12 гри- «внѣ» ⁽³⁸⁰⁾. Итакъ 12 гривенъ равнялись 5 литрамъ.

Подъ словомъ литра у насъ всегда разумѣлась вѣсовая единица въ 72 золотника, или въ $\frac{3}{4}$ фунта, слѣдственно равная 84 нын. золотникамъ. Но о литрѣ, упомянутой въ Олеговомъ договорѣ, П. С. Казанскій думаетъ совершенно иначе; по его мнѣнію, здѣсь «подъ литрами серебра должно разумѣть не «фунты серебра, но серебряныя литры, монеты равныя почти нашимъ 6 копѣйкамъ серебромъ»; ссылаясь на Теофана, у котораго, въ жизни Копронима, литра встрѣчается въ подобномъ значеніи, ученый профессоръ спрашиваетъ: «если плѣнникъ (по договору) искупался не болѣе какъ десятию солидами, «то какая была сообразность за побой полагать пять «литръ серебра или двадцать пять солидовъ?» (381)

Противъ этого можно возразить во-первыхъ тѣмъ, что выкупная цѣна плѣнниковъ, считавшихся рабами, не имѣла связи съ судебными штрафами; по Русской Правдѣ холощъ цѣнился въ 5 гривенъ, а это одно и то же съ 10 солидами, ежели золото принять въ полной пропорціи къ серебру, т. е. въ 15 : 1, потому что такова была у римлянъ передѣльная пропорція (382), которая приводилась въ общую, холячую, 12 : 1, чрезъ расчисленія пробы и вѣса. Во-вторыхъ, если бы штрафъ былъ положенъ въ пять 6-копѣчныхъ литръ, то онъ составилъ бы до 30 коп. серебр., изъ чего на гривну пришлось бы до $2\frac{1}{2}$ коп., и въ такомъ случаѣ наша микроскопическая копѣйка равнялась бы 8 ногатамъ, или 20 рѣзанамъ, такъ что боровъ по оцѣнкѣ Правды стоилъ бы $\frac{3}{4}$, а баранъ $\frac{1}{2}$ копѣйки серебромъ; самая лошадь стоила бы $7\frac{1}{2}$, а корова 5 коп. сер.; съ чѣмъ же это сообразно? Въ-третьихъ, если бы штрафъ хотѣли назначить монетою, то, вмѣсто 5 литръ серебра, сказали бы: 5 литръ пѣнязей. Въ-четвертыхъ, въ слѣдъ за сло-

вами: «да вдасть литръ 5 сребра, по закону рускому», говорится въ договорѣ: «аще ли будетъ немовитъ тако створивый, да вдасть елико можетъ и «да соиметь съ себе и ты самыя порты своя, въ «нихъ же ходять, а опрочѣ да ротѣ ходитъ своею «вѣрою, яко никакоже иному помощи ему, да пре- «бываетъ тяжа оттолѣ невзискаема о семь»; для 30 коп. едва ли нужно было подобное условіе; странно думать, что для уплаты этой суммы могло быть недостаточно имущества виновнаго и носимаго имъ платя. Вообще оказывается, что въ договорахъ Олега и Игоря упомянуты литры не монетныя, а вѣсовыя.

Литроу византійцы называли вѣсовую единицу, которою опредѣлялось количество чистаго металла, назначеннаго въ монетный передѣлъ, и которая считается равною древнему римскому фунту, либрѣ. Изамберъ указалъ на 24 изслѣдователей, которые выразили этотъ фунтъ 19 различными цыфрами, отъ 5204 англ. гранъ ($5463^{29}/_{42}$ гр. апт.) до 7200 гранъ аптекарскихъ (³⁶³); самъ онъ, при своихъ розысканіяхъ, имѣлъ въ виду много древнихъ римскихъ вѣсовыхъ знаковъ, сохраняющихся въ музеяхъ, но всѣ они даютъ разныя выраженія фунта, отъ 316,60 до 388 франц. граммъ. Изъ этого видно, что римскій монетный фунтъ не былъ постоянно одинаковою единицею, но измѣнялся на-столько, на-сколько требовали того расчеты, служившіе основаніемъ для монетныхъ операций. Замѣчательно однакоже найденное Делабарромъ въ 1728 и 1738 годахъ содержаніе фунта въ 7200 гранъ, что равняясь 10080 долямъ, выражало въ нашихъ монетныхъ расчетахъ 90 пробу; равнымъ образомъ и цыфры, выведенныя Савосомъ въ 1627 году (6048 гранъ) и Гассанди (536 гранъ въ римской унці), почти сходны съ нашими стары-

ми единицами: первая съ 75 (6000 гранъ), а вторая съ 80 (6400 гранъ) пробными фунтами.

При Аркадіи и Гоноріи, по закону 397 года, фунтъ серебра цѣнился въ 5 солидовъ золота. Юстиніанъ подтвердилъ этотъ законъ ⁽³⁸⁴⁾, но уменьшилъ цѣнность золотой монеты, назначивъ цѣну золотому статіру, вмѣсто 210 ововоль или фоллисовъ, въ 180 ововоль ⁽³⁸⁵⁾; значить, уменьшеніе простиралось до $\frac{1}{7}$. Статиръ иначе называется солидомъ; по закону Константина Великаго слѣдовало дѣлать по 72 солида изъ фунта, каждый въ 4 скрупула или въ большую аттическую драхму ⁽³⁸⁶⁾; а какъ эта драхма была равна 1,058 рус. нын. золотн. ⁽³⁸⁷⁾, то нормальный солидъ долженъ вѣсить 101,568 долей; а это почти сходно съ показаніемъ Изамбера, который нашель эти солиды отъ 4,48 граммъ до 4,52 граммъ ⁽³⁸⁸⁾. Въ числѣ монетъ, представленныхъ Изамберомъ въ рисункахъ, одна Юстиніана I вѣситъ 3 грам. 92 сент., т. е. именно $\frac{1}{7}$ легче нормального; но треть Юстиніанова солида тянетъ 1 грам. 50 сент., что въ цѣломъ солидѣ даетъ нормальный вѣсъ; дѣйствительно солидъ Юстина I вѣситъ 4 грам. 45 сент., солидъ Юстина I и Юстиніана I—4 грам. 43 сент., солидъ Юстиніана Ринотмита 4 грам. 30 сент., т. е. сходно съ солидомъ Алексѣя Комнина (4 грам. 35 сент.) ⁽³⁸⁹⁾; разности происходятъ съ одной стороны отъ неуравнительности примѣся къ золоту, а съ другой отъ большей или меньшей порчи монетъ; вообще же видно, что въ Византіи долго держались нормы, установленной Константиномъ, и замѣтной въ моихъ экземплярахъ, изъ коихъ солидъ Льва Исавра и Константина вѣситъ около 4,29 граммъ, а современный договорамъ Олега и Игоря солидъ Константина и Романа около 4,40

граммъ. Значить, убавка цѣнности солида при Юстиніанѣ состояла не въ убавкѣ вѣса монеты, а въ прибавкѣ цѣнности серебра, отъ чего уменьшеніе произошло собственно въ вѣсовой единицѣ, которую опредѣлялось количество чистаго металла, назначеннаго въ передѣлъ, и которую мѣняли употребляли для вывѣски монетъ, такъ что новая единица стала тянуть не 210, а 180 оволовъ. Сохраняя вѣсъ монетъ, византійское правительство сохраняло и самый законъ Константиновъ о фунтѣ; Валентиніанъ и Валентъ, Аркадія и Гонорій, Юстиніанъ подтверждали этотъ законъ, который сохраненъ и въ базиликахъ, изданныхъ въ 888 году, гдѣ содержаніе литры означено именно въ 72 солида. Римскія нормы цѣликомъ перешли къ франкамъ, у которыхъ Кловисъ узаконилъ изъ фунта золота выбивать 72 солида, цѣною по 40 денаровъ каждый, а Карлъ Лысый установилъ пропорцію между золотомъ и серебромъ въ 12:1 (³⁹⁰); слѣдственно фунтъ серебра стоилъ тогда 6 солидовъ; а какъ византійская стоимость серебра въ 5 солидовъ, по уменьшеніи Юстиніаномъ цѣнности золотой монеты на $\frac{1}{7}$, должна была возвыситься до $5\frac{5}{6}$ солидовъ, то послѣдняя цифра составляетъ $\frac{35}{36}$, или $\frac{70}{72}$ франкской; откуда оказывается, что въ Византіи цѣнили серебро по уменьшенной пропорціи въ $\frac{35}{36}$, какъ было послѣ и у насъ, а у франковъ существовала полная цѣна. Достоинно вниманія то, что вѣсъ, установленный Константиномъ, существовалъ и прежде: сошлюсь на упомянутый выше хранящійся у меня вполне сбереженный экземпляръ, съ именемъ императора К. Тетрика, вытянувшій около 4,35 грам.; солидъ этотъ, чеканенный изъ золота самаго высокаго достоинства, отличается отъ солидовъ X вѣка, въ коихъ замѣтно нѣкоторое ко-

личество бѣлой, вѣроятно серебряной, лигатуры. И такъ сравненіе достоинства сихъ монеть показываеъ, что существовавшее въ позднѣйшія времена содержаніе фунта въ 72 солида было нарицательное, цѣбнительное, да и при Константинѣ оно не было дѣйствительнымъ, а также удержано отъ прежняго времени, когда солидъ стоилъ точно 210 оводовъ, и въ такой цѣбѣ онъ существовалъ до Юстиніана I, при которомъ это замѣтно произвело затрудненія въ размѣнѣ ⁽³⁹¹⁾, и который, понизивъ цѣбу солида до 180 оводовъ, привелъ его только въ надлежащую стоимость; вотъ почему пониженіе цѣбности не имѣло послѣдствіемъ пониженія вѣса въ самомъ солидѣ. А ежели 72 прежнихъ солида стоили на $\frac{1}{7}$ дороже солидовъ новой инвенціи, то, очевидно, сихъ послѣднихъ выходило изъ фунта 84. Въ самомъ дѣлѣ, въ текстѣ константинова закона находятся слова: «*Ser-
tem solidos appendet p̄æ singulis uncіis, quatuor-
decim vero pro duabus*» ⁽³⁹²⁾; такъ какъ въ римскомъ фунтѣ было 12 унцій ⁽³⁹³⁾, то и по закону Константина выходило изъ этой единицы 84 солида, по 7 изъ унціи. Другое доказательство изложенной мысли находимъ въ вѣсѣ монеть: Изамберъ нашель, что солидъ послѣ Александра Севера упалъ въ вѣсѣ до 5,31 грам. среднимъ числомъ ⁽³⁹⁴⁾; уменьшивъ эту цифру до $\frac{6}{7}$, получимъ въ новомъ солидѣ 4,55 грам., т. е. вѣсѣ, почти одинакій съ вѣсомъ наличныхъ веземпляровъ, которые тянутъ до 4,52 грам. Солидъ назывался секстуломъ, когда дѣйствительно былъ шестою частію унціи; съ уменьшеніемъ же его до аттической драхмы названіе секстула осталось въ вѣсѣ, а изъ новаго солида произошла новая вѣсовая повѣрочная единица *exagium solidi*, которая, по замѣчанію Изамбера, не имѣла ничего об-

щаго съ вѣсомъ въ 300 и болѣе граммъ ⁽³⁰⁵⁾, т. е. съ фунтомъ. Теперь, послѣ всего вышензложеннаго, представляется возможнымъ объяснить причины порчи въ монетномъ серебрѣ, начавшейся съ Галліена и дошедшей до послѣдняго предѣла къ концу III вѣка. Въ то время, когда изъ фунта дѣлали по 40 золотыхъ монетъ, каждый золотой (aureus pispisus, aureus denarius) стоилъ 25 серебряныхъ денаровъ, какъ свидѣлствуетъ Плиній; увеличивъ 40 на 25, получимъ стоимость золотого фунта въ 1000 серебряныхъ денаровъ; а эту сумму раздѣливъ на 12, найдемъ въ фунтѣ $83\frac{1}{3}$ серебряныхъ денаровъ, но тогда считали кругомъ 84 денара ⁽³⁰⁶⁾. Не смотря на постоянное уменьшеніе ауреуса, цѣна его сохранялась, такъ что и во время его упадка до степени солида не видно, чтобы онъ стоилъ менѣе 25 денаровъ, но послѣдніе тогда дѣлались уже изъ самаго дурнаго серебра, и фунтъ золота, или 84 солида по 25 денаровъ, стоилъ 2100 денаровъ; слѣдственно этотъ денаръ стоилъ $\frac{1000}{2100}$ прежняго, т. е. имѣлъ $45\frac{5}{7}$ пробу сравнительно съ прежнимъ серебромъ въ монетѣ; посему цѣнность солида была не болѣе 12 денаровъ высокопробнаго серебра. И точно, по исправленіи монетной системы Константинномъ, цѣна солида опредѣлена въ 12 миліарезіевъ; такихъ миліарезій дѣлали по 60 изъ фунта ⁽³⁰⁷⁾; почему фунтъ золота долженъ бы стоить 720 миліарезій: однакожь 72 солида, или пробный фунтъ золота, равнялся 864 миліарезіямъ; значить, эти монеты числились въ 80 пробу. Если же изъ фунта дѣйствительно выходило 84 солида, то полная стоимость его опредѣляется въ 1008 миліарезій ($83\frac{1}{3}$ солида=1000 миліарезіямъ, и вотъ чѣмъ оправдывается догадка Монфокона) ⁽³⁰⁸⁾; чрезъ уменьшеніе

этой суммы на $\frac{80}{96}$ получается 840 милїарезїй, или $\frac{35}{36}$ цѣнности 72 солидовъ; стало быть, выраженїе фунта въ 60 милїарезїй показываетъ съ одной стороны вѣсъ, уменьшенный въ монетныхъ расчетахъ до $\frac{6}{7}$, а съ другой цѣну серебра, уменьшенную до $\frac{35}{36}$, т. е. въ фунтѣ полнаго вѣса надлежало быть 70 милїарезїямъ, а полной цѣнности 72. Устанавливая новую цѣнность солида, римское правительство не совсѣмъ отмѣнило и прежнїй счетъ; покойный Кругъ нашелъ въ старинномъ кїевскомъ изданїи Лимонаря (1628 года) выраженїе: «двадцать и четыре сре-«бренїи, сиречь златїцу» (³⁹⁹); уменьшенїе цѣны съ 25 на 24 произошло или отъ пониженїя пробы, или отъ уменьшенїя вѣса солида; но монетные металлы высокихъ пробъ считались вообще чистыми, почему причиною пониженїя цѣны было скорѣе пониженїе вѣса; да и въ самомъ дѣлѣ, убавивъ $\frac{1}{25}$ у тяжеловѣснаго солида, показаннаго Изамберомъ (4,52 грам.), получимъ болѣе $97\frac{1}{2}$ долей, т. е. столько, сколько даютъ въ среднемъ выводѣ мои экземпляры VIII и X вѣка, изъ коихъ, какъ сказано выше, одинъ тянетъ 99, другой 97, а среднїй изъ нихъ 98 (⁴⁰⁰) долей, что сходно и съ солидомъ Тетрика. Такимъ образомъ пропорцїя $\frac{24}{25}$, замѣченная въ позднѣйшихъ нашихъ расчетахъ цѣнностей, досталась намъ отъ Византїи.

Мы видѣли, что изслѣдованїя по монетамъ и вѣсовымъ знакамъ не привели ни къ какому положительному заключенїю о вѣсѣ литры. Оно и не могло быть извлечено изъ однихъ этихъ данныхъ, потому что монетный вѣсъ опредѣлялся передѣльною цѣнностію металловъ; отъ чего и происходила замѣчаемая несоразмѣрность въ вѣсѣ между золотою и серебряною монетою. Въ то время, когда изъ фун-

та дѣлали по 40 ауреусовъ, а серебра числилось въ немъ 84 денара, ауреусъ тянулъ до 8,50 грам. (191,301 дол., или ровно 2 нын. золотника); стало быть, денаръ долженъ бы тянуть 92 доли; но мы видимъ, что въ натурѣ они были легче: Изамберъ положилъ ихъ (консульскіе) въ 3,85 граммъ, что немного менѣе $86\frac{2}{3}$ долей, а по моимъ экземплярамъ консульскіе тянутъ отъ 83 до 86 долей, Августовы же—одного штемпеля отъ 78 до 79, другою до 88 долей; значить, средній вѣсъ ихъ былъ не болѣе 84 долей, что даетъ ауреусъ только въ 175 долей, т. е. почти на $\frac{2}{23}$ легче наличнаго; посему въ дѣйствительности изъ фунта выходило болѣе 84 денаровъ. Въ самомъ дѣлѣ, изъ того же фунта въ послѣдствіи выбивали также по 84 солида, но сіи послѣдніе уже вѣсили отъ 96 до 102 долей, т. е. были только на $\frac{1}{8}$ тяжеле денаровъ; слѣдовательно фунтъ давалъ въ передѣлѣ 96 денаровъ. Вѣсъ ихъ началъ портиться со временъ Августа, а послѣ него счетное содержаніе фунта было уже не 84, но 96 денаровъ, такъ что въ дѣйствительности выходило до 110 штукъ. Лучшіе экземпляры Траяновыхъ денаровъ вѣсятъ не болѣе 72 долей, и ихъ приходится не менѣе 112 на фунтъ. Затѣмъ безъостановочное паденіе монеты въ вѣсѣ и пробѣ такъ спутало серебряную систему, что фунтъ чистаго серебра разложился на 175 денаровъ, которые однакоже цѣнились по курсу, установившемуся послѣ Александра Севера, когда изъ фунта выбивали по 60 ауреусовъ, слѣдственно по 125 денаровъ. И такъ фунтъ содержалъ 96 денаровъ 80—88-дольныхъ, 112 денаровъ 65—79-дольныхъ и 125 денаровъ меньшаго вѣса, такъ что послѣдній фунтъ былъ равенъ 8064 долямъ, или 5760 аптекарскимъ гранамъ, т. е.

быть то самое, что у Магницкаго означено названіемъ: «либра общая или римская, литра серебра 12 унцій»; и если вѣсовые знаки не только не соотвѣствуютъ этой цыфрѣ, но и между собою значительно не сходны, то причиною тому было самое назначеніе сихъ знаковъ для вывѣски монетъ, и изъ нихъ одни должны были служить повѣркою серебра, а другіе золота, съ прибавкою лигатуры, чрезъ которую монеты дѣлались тяжеле количества металла, составлявшаго ихъ цѣнность.

Фунтъ этотъ, по мнѣнію Шарлеманя, отмѣненъ въ концѣ VIII вѣка, при Карлѣ Великомъ, и образованъ новый фунтъ, равный 407,92 граммамъ, который, какъ доказалъ Жерардъ, заключалъ 7680 гранъ ⁽⁴⁰¹⁾; слѣдовательно древній римскій фунтъ былъ $\frac{3}{4}$ этого. Но онъ едвали былъ новый, потому что у франковъ уже существовалъ фунтъ, равный 489 граммамъ и дѣлившійся по-римски на 12 унцій ⁽⁴⁰²⁾; $\frac{3}{4}$ такого фунта составляютъ 367 граммъ, что равно нѣкоторымъ римскимъ вѣсовымъ знакамъ, дающимъ 360 и до 390 граммъ ⁽⁴⁰³⁾; а отсюда слѣдуетъ, что древній французскій фунтъ не что иное, какъ полный римскій вѣсъ, увеличенный лигатурою въ монетныхъ металахъ и выразившій 80 пробу серебра, которая въ римскомъ монетномъ лигатурномъ вѣсѣ и цѣнилась 5 солидами, а въ чистомъ цѣна должна была возвыситься до 6 солидовъ, что уже и найдено нами по другимъ расчетамъ. По этому при Карлѣ великомъ установленъ не новый фунтъ, а только принято за основную единицу вѣса содержаніе цѣнности въ нормальномъ римскомъ фунтѣ; пробный же фунтъ, т. е. литра, или единица выразившая количество чистаго металла въ

хп.

полномъ фунтѣ, лишился на Западѣ своего прежняго значенія, сохраненнаго на Востокѣ.

Старые наши археологи имѣли довольно точное понятіе о вѣсѣ древнихъ народовъ. Памва Берында, въ своемъ словарѣ, оцѣнилъ сикль въ полталера ⁽⁴⁰⁴⁾, который въ Литвѣ вѣсилъ до 750 долей; въ самомъ дѣлѣ, имѣющіеся у меня экземпляры сирійскихъ сиклей (тетрадрахмъ) Димитрія Никатора и Антиоха Евсевія тянутъ по 360 долей, а экземпляръ мессинской тетрадрахмы 373 доли; двѣ такихъ монеты даютъ вѣсу отъ 720 до 746 долей, т. е. почти польскій талеръ. Магницкій подъ названіемъ римской мины обозначилъ вѣсъ въ 20 унцій, или въ 120 московскихъ золотниковъ (секстудей); слѣдственно это была сирійская мина малаго вѣса, составлявшая $\frac{2}{3}$ мины большаго вѣса, въ которой числилось $2\frac{1}{2}$ римскихъ монетныхъ фунта (литры); фунтъ же московскій онъ произвелъ отъ либры аттической. Наконецъ Татищевъ, при которомъ русскій фунтъ былъ подобенъ теперешнему, положительно утверждалъ, что «греческой вѣсъ около 16 на 100 былъ «тяжелѣе нынѣшняго рускаго» ⁽⁴⁰⁵⁾; а увеличеніе въ этой пропорціи нашего фунта даетъ вѣсъ аттической либры и стараго московскаго фунта въ 96 секстудей (стар. золотн.) или въ 112 солидовъ (нын. золотн.). Посему фунтъ Карла Великаго былъ почти равенъ теперешнему русскому, а древній французскій — древнему русскому. Но солидъ вещественный вѣсилъ, какъ извѣстно, отъ 70 до 72 гранъ, т. е. отъ 98 до 101 долей; отношеніе вѣсоваго 96-дольнаго солида къ первому даетъ изъ 84 пробы $82\frac{2}{7}$ пробу, т. е. равную нын. рус. фунту; а отношеніе ко второму—почти 80 пробу, равную счетной монетной единицѣ въ 80 золотниковъ. Ко-

роче, содержаніе нормальной и монетной единиць выражалось числомъ 96; а то, что превышало эту цифру, служило выраженіемъ лигатуры и введено въ вѣсъ уже позднѣе, при образованіи въ Европѣ особыхъ системъ, основанныхъ изъ сравнительныхъ соображеній цѣнности монетныхъ металловъ.

Такимъ образомъ изъ равенства 12 гривенъ 5 литрамъ серебра оказывается въ гривнѣ вѣсу 30 нормальныхъ золотниковъ (секстудовъ) серебра или 35 солидовъ; стало быть, единица въ 96 золотниковъ заключала въ себѣ $3\frac{1}{5}$ гривенъ, т. е. 3 гривны составляли $\frac{15}{16}$ фунта, именно ту самую пропорцію цѣнности, которая въ монетныхъ расчетахъ существовала еще при Петрѣ Великомъ. Посему гривна соответствовала по цѣнности $2\frac{11}{12}$ солидамъ. Любопытно сравненіе нашихъ и греческихъ постановленій о заработкѣ; въ Русской Правдѣ статья «о сиротѣмъ вырядкѣ» говоритъ: «а жонка съ дочерью, тѣмъ страды на 12 лѣтъ, по гривнѣ на лѣто, 20 «гривенъ и 4 гривны кунами» ⁽⁴⁰⁶⁾; стало быть, по гривнѣ каждой работницѣ; а въ Судебникѣ святаго правовѣрнаго великаго самодержьца царя Костянтина въ статьѣ «о полону», сказано: «иже кто отъ ратныхъ купить плѣнника, и весь строй его, свою цѣну дасть на немъ, той же аще имать ту же цѣну «вдавый на себѣ да и деть на свободу въспять; аще ли «не имѣеть что дати на себѣ, да имать искупъ его «местника, дондеже изработается, куже свѣща цѣну; «а мзды ему нарицающесе на всяко лѣто 3 плязи «предъ послухомъ, и тако скончавшу ему цѣну, да «отпущается свободень» ⁽⁴⁰⁷⁾. Щлязь, иначе стлязь, не то же что солидъ; различіе это видно изъ статьи Судебника «о дѣвици»: «литру злата, сирѣчь златницъ «70 и 2 стлязя» ⁽⁴⁰⁸⁾; тутъ количество златницъ опре-

дѣлено вѣсомъ стлязей; а стлязь, какъ $\frac{1}{72}$ литры, былъ не что иное, какъ секстуль; поэтому 3 стлязя, или шлязя, равнялись $3\frac{1}{2}$ солидамъ, которые въ наемной платѣ сближаются съ гривною и, будучи увеличены въ 12 разъ, дають въ послѣдней 42 солида вѣсу, или 36 секстулей, т. е. $\frac{1}{2}$ литры. Хранящаяся въ Императорскомъ Эрмитажѣ золотая медаль, извѣстная подъ названіемъ «черниговской гривны», вѣситъ $42\frac{3}{4}$ золотн. ⁽⁴⁰⁸⁾, т. е. сходна съ выведенною теперь изъ солидовъ гривною, и даетъ $\frac{1}{42}$ или солидъ въ $97\frac{5}{7}$ долей, т. е. сходный со многими вещественными солидами и близкій къ солиду въ 98 долей. Такимъ образомъ гривна представляется въ двухъ содержаніяхъ: въ договорахъ она сравнена съ греческою литрою по количеству чистаго серебра, т. е. выражена дѣйствительная ея цѣнность, составлявшая $2\frac{11}{12}$ солида; въ народномъ же обращеніи она вся считалась чистымъ серебромъ и цѣнилась по полному вѣсу въ 42 солида; слѣдственно истинной цѣнности въ ней было $\frac{5}{6}$ вѣса, такъ что въ фунтѣ было 80 золотниковъ серебра такой чистоты, которая составляла монетную цѣнность золота; имѣвшаго свою условную пропорцію чистоты.

Возбужденная А. А. Куникомъ ученая разработка вопроса о монетахъ Владиміра и Ярослава хотя далеко еще не кончена, но достигла уже той точки, съ которой можно предвидѣть послѣдній результатъ обмѣна мыслей между археологами, приложившими стараніе объяснить нумизматическую сторону вопроса, такъ что теперь нѣтъ повода сомнѣваться долѣе въ русскомъ происхожденіи этихъ монетъ. Изъ извѣстныхъ экземпляровъ Владимірова злата одинъ тянетъ 99, а другой 98 долей ⁽⁴¹⁰⁾; стало быть, они были равны византійскимъ солидамъ. Средній вѣсъ злата, соста-

вляющій $98\frac{1}{2}$ долей, чрезъ увеличеніе на $\frac{16}{15}$, даетъ 105 долей, т. е. то самое количество золота, которое въ секстулѣ должно составлять 90 пробу; значить, монету выпускали вѣсомъ въ $\frac{15}{16}$ этой пробы, но такъ, что вмѣсто 90 секстудей числилось въ фунтѣ 90 солидовъ, равныхъ $77\frac{1}{7}$ секстуламъ, которые, бывъ уменьшены въ $\frac{15}{16}$, даютъ $72\frac{9}{28}$ секстудовъ; слѣдствен-но литра составляла $\frac{224}{225}$ этого вѣса, что выражаетъ ту самую пропорцію, въ которой московскій вѣсъ нормальнаго фунта относился къ новгородскому; по-сему единица пробнаго золотаго вѣса была не что иное, какъ литра. Если 90 золотниковъ чистаго серебра умножимъ на 12, то получимъ цѣнность равнаго количества чистаго золота въ $11\frac{1}{4}$ фунтовъ серебра; а это количество раздѣливъ на 72 золотника, т. е. на вѣсъ литры, найдемъ, что чистое золото относилось къ чистому серебру какъ 15 : 1, откуда монетная пропорція оказывается въ $\frac{4}{5}$ дѣйствительной. Какимъ способомъ образовалась монетная пропорція, показываютъ найденныя нами пропорціи цѣнности и вѣса, а именно: а) такъ какъ проба серебра сокращалась въ монетѣ съ 90 на 80 золотниковъ, т. е. до $\frac{8}{9}$, то пропорція такого вѣса серебра къ золоту увеличивалась до $16\frac{7}{8} : 1$; б) вѣсъ монетной единицы въ солидахъ составлялъ $\frac{6}{7}$ вѣса ея въ секстулахъ, т. е. хотя она и должна была содержать 72 секстула, но считалась въ 72 солида, потому что въ практикѣ солидъ имѣлъ значеніе секстула; чрезъ уменьшеніе цифры $16\frac{7}{8}$ на $\frac{6}{7}$ получается пропорція $14\frac{13}{28} : 1$; в) мы видѣли, что у византійцевъ и русскихъ цѣнность серебра на золото понижалась до $\frac{5}{6}$, точно также, какъ было у насъ еще въ XVI вѣкѣ (по Торговой Книгѣ); чрезъ уменьшеніе $14\frac{13}{28}$ на $\frac{5}{6}$ получается пропорція $12\frac{3}{5} : 1$; г) сію послѣд-

ною цифру сокративъ на $\frac{224}{225}$, т. е. на дробь, выражающую отношеніе дѣйствительнаго вѣса литры къ пробному, получаемъ общую монетную пропорцію 12:1. Если мы тѣ же дѣйствія произведемъ надъ цѣлымъ фунтомъ, то въ послѣднемъ выводѣ получимъ въ золотой единицѣ $76\frac{4}{5}$ золотниковъ, а это по отношенію къ вѣсу литры составляетъ $\frac{96}{90}$, и выражаетъ, въ обратномъ изображеніи дроби, 90 пробу.

До насъ дошли весьма немногіе экземпляры серебряныхъ монетъ съ именами Владиміра и Ярослава, да и изъ тѣхъ извѣстенъ вѣсъ только трехъ монетъ. Но какъ ни скудны эти данныя, однакожь они, въ связи съ золотыми монетами, могутъ служить довольно надежными указателями практическаго значенія гривны. Монета съ надписью: «Владиміръ на столѣ, а се его серебро» тянетъ, по показанію барона Шодуара, 78 долей (⁴¹¹); сравнивая это съ среднимъ вѣсомъ Владимірова злата чрезъ умноженіе послѣдняго на 12 и раздѣленіе общей суммы на 78, находимъ, что златникъ равнялся 15 сребренникамъ (съ небольшою дробью въ $\frac{2}{13}$, которую надобно отсѣчь, такъ какъ она образовалась отъ незначительной неточности въ вывѣскѣ, либо отъ нѣкоторой неизбежной порчи монетъ); слѣдовательно золотой секстулъ стоилъ 16 такихъ монетъ, и такимъ образомъ оказывается, что Владимірово серебро было не что иное, какъ римскій денаръ въ началѣ паденія его цѣнности, да и на самомъ дѣлѣ вѣсъ его въ точности сходствуетъ съ легкимъ денаромъ Августа. Умноживъ вѣсъ чистой гривны, или 30 секстуловъ, на 16 монетъ и раздѣливъ произведеніе на 12, получимъ въ гривнѣ 40 сребренниковъ, т. е. $\frac{4}{5}$ содержанія ея въ рѣзанахъ, такъ что число 50 рѣзанъ оказывается

происшедшимъ изъ пропорціи между золотомъ и серебромъ 15 : 1.

Одинъ изъ экземпляровъ монетъ, съ надписью «Ярославле сѣребро», найденный въ Кіевѣ, вѣсилъ 53 аптекарскихъ грана, или $74\frac{1}{5}$ доли; но онъ былъ значительно испорченъ: «на верхнемъ краѣ, вѣроятно при «отнятіи ушка, выломленъ кусочекъ, который впрочемъ едвали составить 3 или 4 грана», и кромѣ того былъ кое-гдѣ поистертъ (⁴¹²); стало быть, монета въ полномъ видѣ должна бы вѣсить болѣе 80 долей. Дѣйствительно, другой полный экземпляръ, найденный въ Дерптѣ, тянетъ $60\frac{5}{7}$ гранъ (⁴¹³), или 85 долей, равняясь полному римскому денару; такихъ монетъ на солидъ приходится 14, а на секстулъ 15 штукъ; значить, при Ярославѣ монета чеканилась въ соразмѣрности съ цѣною золотаго секстула, но такъ, что условная стоимость ея составляла въ фунтѣ $\frac{15}{16}$, или 90 золотниковъ, а въ каждой монетѣ $\frac{7}{8}$ ея вѣса, что сокращаетъ фунтъ до 84 золотниковъ; но какъ въ фунтѣ было не болѣе 80 золотниковъ цѣнности, то на монетную пропорцію въ $\frac{15}{16}$ приходится 75, а на передѣльную въ $\frac{7}{8}$ только 70 золотниковъ, или $\frac{35}{36}$ литры. Что касается значенія самой монеты, то оно объясняется слѣдующею выкладкою: раздѣливъ вѣсъ чистой цѣнности гривны (30 старыхъ, или 35 нынѣшн. золотниковъ) на 50 рѣзанъ, получимъ на каждую $67\frac{1}{6}$ долей цѣнности; а эту сумму умноживъ на полную пропорцію между золотомъ и серебромъ, т. е. на 15, и произведеніе раздѣливъ на пропорцію монетную, т. е. на 12, получимъ въ рѣзанѣ 84 доли, менѣе монеты только на 1 долю; по пропорціи же полного вѣса литры цифра эта, увеличенная на $\frac{26}{35}$, возрастаетъ до $86\frac{2}{5}$ долей; и въ такомъ случаѣ Ярославле сѣребро представляетъ среднее вы-

раженіе вѣса между счетною и дѣйствительною тяжестью литры. Но когда $67\frac{1}{5}$ долей увеличимъ только на вѣсовое отношеніе солида къ секстулу, т. е. на $\frac{7}{6}$, то получимъ $78\frac{2}{3}$ долей, т. е. вѣсъ Владимірова серебра, который, бывъ приведенъ въ пропорцію $\frac{36}{35}$, доходить до $80\frac{16}{25}$ долей, что по умноженіи на 50 произведетъ въ гривнѣ 36 старыхъ золотниковъ. И такъ Владимірово и Ярославле серебро суть рѣзаны, вѣсъ которыхъ различествовалъ отъ большей или меньшей лигатуры, смотря по расчету, принятому въ основаніе при ихъ выдѣлкѣ. Посему ногата, равная $2\frac{1}{2}$ рѣзанамъ, имѣла до 168 долей цѣнности; а какъ въ XV вѣкѣ она стоила 7 денегъ 18-должныхъ, т. е. цѣнилась въ 126 долей 81-пробнаго серебра, то, очевидно, она упала до $\frac{3}{4}$ первобытной своей цѣнности, по коей она стоила монетою того вѣка: 4 четверетцы, 6 мордокъ, 20 лбецовъ, 40 векшей, что составитъ на фунтъ 90 пробы 2400 векшей, именно столько, сколько позднѣе числилось въ фунтѣ почекъ ⁽⁴¹⁴⁾. Есть еще другой разрядъ меньшихъ монетъ Ярослава, представителемъ которыхъ служить стокгольмскій экземпляръ, возбудившій ученый споръ между гг. Куникомъ и Кёне. Этотъ экземпляръ тянетъ до $35\frac{1}{2}$ долей ⁽⁴¹⁵⁾, по другому же свѣденію 1, 34 франц. граммъ ⁽⁴¹⁶⁾; но въ томъ и другомъ вѣсѣ такихъ монетъ приходится $2\frac{1}{2}$ на рѣзану, а по тяжелому вѣсу монета оказывается равною кунѣ по цѣнности XV вѣка. Она совершенно сходна вѣсомъ съ англійскими и нѣмецкими денарами XI и XII вѣковъ. Русское значеніе этой монеты лучше объяснится чрезъ сравненіе ея съ мордкою, которая въ XV вѣкѣ имѣла цѣнности 84 доли, слѣдственно была равна рѣзанѣ въ полномъ ея вѣсѣ ⁽⁴¹⁷⁾; а какъ тогда ногатѣ равнялись $1\frac{1}{2}$ мортки, $3\frac{1}{2}$ куны, то

въ мордкѣ и тогда содержалось $2\frac{1}{3}$ куны; отсюда можно заключить, что мордка была именно рѣзана, зачисленная цѣнностью по полному вѣсу, относившемуся къ истинной цѣнности какъ 15 : 12, или 5 : 4, и что стокгольмскій экземпляръ Ярослава сребра есть дѣйствительно куна, выражающая новую монетную систему, въ которой на чистый фунтъ приходилось $333\frac{1}{3}$, а на 90-пробный $312\frac{1}{2}$ штукъ, такъ что позднѣйшій новгородскій фунтъ, въ 300 кунъ, представляется сокращеннымъ до $\frac{9}{10}$ перваго, $\frac{24}{25}$ втораго, т. е. въ обоихъ случаяхъ до $86\frac{2}{5}$ золотниковъ, а въ монетной пропорціи $\frac{35}{36}$ до 84 золотниковъ; но ежели чистымъ серебромъ числилось 90-пробное, то уменьшеніе сей пробы до $\frac{9}{10}$ даетъ 81 пробу, найденную въ новгородскихъ деньгахъ. Само собою разумѣется, что принимая уменьшеніе числа монетъ въ фунтъ за выраженіе сокращенія пробы, мы въ прямомъ смыслѣ этого сравненія меньшимъ числомъ выражаемъ цѣнность стараго монетнаго фунта, или, лучше сказать, паденіе его цѣнности до пробы, образовавшейся въ-послѣдствіи въ Новгородѣ (⁴¹⁸).

Наконецъ обратимъ вниманіе на извѣстную гирьку съ именемъ глѣкъ и съ буквою з, найденную въ Кіевѣ и хранившуюся у покойнаго Круга. Которому изъ Глѣбовъ она принадлежитъ, рѣшить трудно; во всякомъ случаѣ она представляетъ образецъ дробныхъ вѣсовыхъ знаковъ, какіе употреблялись въ древней Россіи. Гирька вытянула 369 аптекарскихъ гранъ (⁴¹⁹). Принимая букву не за число 7 монетъ, какъ полагалъ Кругъ, основываясь на вѣсѣ испорченнаго экземпляра Ярослава сребра, а за знакъ дроби въ $\frac{1}{7}$, находимъ, что семь такихъ гирекъ равны 2583 гранамъ, или 3616 долямъ, что составляетъ

32 золотника по 113 долей. Здѣсь важенъ не размѣръ золотника, увеличенный, очевидно, для пополненія цѣнности металла, а итогъ семи гирекъ, вѣточности совпадающій съ вѣсомъ гривны въ пропорціи $\frac{36}{35}$. Итогъ этотъ, составляя $\frac{113}{128}$ полного вѣса гривны, выражаетъ, по содержанію фунта въ 90 золотниковъ, $80\frac{5}{7}$ пробу, т. е. почти средину между цѣннымъ содержаніемъ Ярославова (80 золотн.) и новгородскаго серебра ($81\frac{1}{6}$ золотн.). Изъ размѣра же золотника, опредѣляемаго гирькою, можно вывести заключеніе, что единица эта у насъ, какъ и въ римскихъ областяхъ, не была одинакова во всѣхъ мѣстностяхъ, но разнилась вѣсомъ отъ 112 до 113 долей, и что въ Новгородѣ былъ принятъ для нея средній вѣсъ $112\frac{1}{2}$ долей. Впрочемъ золотникъ въ 113 долей происходилъ изъ условій вполне метрологическихъ; напримѣръ, уже извѣстно, что солидъ франкскій былъ равновѣсенъ римскому, но стоилъ 40 денаровъ; англійскій денаръ тянетъ 34 доли, а 40 такихъ денаровъ составляютъ 1360 долей; сокративъ эту сумму на франкскую пропорцію цѣнности золота въ сравненіи съ серебромъ, т. е. на 12, получимъ $113\frac{1}{3}$ долей въ солидъ; а по уменьшеніи въ $\frac{9}{10}$, т. е. съ 90 на 80, образуется солидъ въ 102 доли (4,53 съ небольшимъ грамма), почти равновѣсный съ византійскимъ, въ сравненіи съ которымъ 98-долный солидъ составлялъ $\frac{24}{25}$ частей. Изъ секстула же, или изъ 112 долей, чрезъ увеличеніе сего числа на 12 и раздѣленіе произведенія на 40, происходитъ денаръ въ $33\frac{3}{5}$ долей; а такіе встрѣчаются въ натурѣ и составляютъ $\frac{84}{85}$ денара англійскаго. Изъ всего этого видно, что гирька Глѣбова была вѣсомъ не нормальнымъ, а повѣрочнымъ для монетъ и содержала въ себѣ 15 полновѣсныхъ денаровъ, не

выражая ни золотника, ни другой вѣсовой единицы, а только приводя монеты въ приемную цѣнность серебра.

XII. Въ предшедшихъ одиннадцати статьяхъ мы изслѣдовали монету на всемъ пространствѣ русской исторіи до конца XVIII вѣка и по указанію метрологическихъ данныхъ нашли, что нормальный золотникъ нашъ, кончившій свое практическое существованіе при Петрѣ Великомъ, образовался изъ римскаго секстула; но вмѣстѣ съ нимъ употреблялся въ значеніи золотника и солидъ, который былъ однакоже только пробною единицею монетнаго вѣса, и принять за нормальный золотникъ, съ зачетомъ въ вѣсъ только чистой цѣнности, уже въ царствованіе Елисаветы Петровны, съ раздѣленіемъ его на 96 долей. Вмѣстѣ съ тѣмъ перешла въ Русь и вся римская система монетныхъ расчетовъ, начавшая ослабѣвать не прежде начала XVIII вѣка, въ слѣдствіе запутанности, произшедшей отъ выпуска тогда многихъ системъ, а также отъ различія исчисленій, которыми въ компонировкѣ монетнаго металла руководствовались какъ Большая Казна, опредѣлявшая лигатуру по основной единицѣ вѣса, такъ и Монетный Дворъ, вычитывавшій примѣсъ по единицамъ пробнаго монетнаго вѣса, или, иначе говоря, по цѣнности фунта лигатурнаго серебра. Посему исторія нашего фунта начинается исторіею римскаго вѣса. Бросимъ бѣглый взглядъ на происхожденіе вѣса вообще и русскаго въ особенности.

Нельзя утверждать, что вѣсъ изобрѣтенъ собственно въ слѣдствіе простой необходимости опредѣлять количества тѣлъ, не подлежащихъ ни вмѣстимой, ни продольной мѣрамъ и неудободобрымъ для счета частями. Мѣдъ, желѣзо, камень суть такіе предметы,

для опредѣленія которыхъ достаточно примѣрныхъ силъ, и изъ которыхъ могли произойти только единицы крупныя; а такія единицы никогда не бываютъ первоначальными, основными, потому что онѣ образуются путемъ сложности. Въ древнѣйшихъ памятникахъ единицы вѣса упоминаются какъ единицы цѣнности, и большая часть монетъ, дошедшихъ до настоящаго времени, первоначально имѣли значеніе цѣнительно вѣсовыхъ единицъ. Отсюда надобно заключить, что вѣсъ, въ систематическомъ его устройствѣ, есть послѣдствіе гражданскаго развитія въ человѣчествѣ, выработавшемъ изъ обмѣна произведеній идею о цѣнности. Придя къ этой идеѣ чрезъ сравненіе предметовъ житейской потребности, чрезъ уясненіе ихъ относительныхъ качествъ, свойствъ, количествъ, чрезъ опредѣленіе степени ихъ производительности, потребления, способовъ передачи и полученія, люди должны были пріискать такой выразитель цѣнности, который могъ бы обнять всю совокупность условій, образующихъ цѣну извѣстнаго предмета, и который меньшимъ количествомъ относясь къ большимъ количествамъ цѣнимыхъ предметовъ, представлялъ бы свою прочностію надлежащее обезпеченіе въ наименьшей уtratѣ собственной цѣнности. Никакой продуктъ хозяйственный не соотвѣтствуетъ этимъ требованіямъ. Сама природа указывала на золото и серебро, какъ на цѣнительные матеріалы, производя ихъ въ такомъ количествѣ, съ такими свойствами и при такихъ условіяхъ, что въ простомъ, малосложномъ бытѣ своемъ человѣкъ не находить для нихъ примѣненія, которое обусловливается формами жизни усложненной. Какъ понятіе о цѣнности произошло изъ закона дробимости вещей и разности обстоятельствъ, сопровождающихъ торго-

выя операція, то цѣнительный матеріалъ долженъ выразить всѣ степени раздробленія цѣнимыхъ предметовъ и всѣ фазисы операцій, слѣдственно и самъ подлежалъ раздробленію. Но золото и серебро нельзя дробить ни по системѣ счета, ни по системѣ какой либо мѣры, а между тѣмъ объемы частей, количества, величины цѣнителя должны быть опредѣлены въ-точности, такъ, чтобы всякая цѣна выражалась равноколичественными величинами всякой формы; посему цѣнительныя величины могли опредѣляться не иначе, какъ тяжестью, въ пропорціональности, по времени, къ цѣнимымъ предметамъ, напримѣръ: 1 фунтъ золота = 15 фунтамъ серебра, 1 фунтъ серебра = 60 фунтамъ мѣди = 910 фунтамъ хлѣба. и проч.; слѣдовательно какая либо условная величина цѣнителя должна раздѣлиться по отношенію къ мѣди на 60 частей, по отношенію къ хлѣбу на 910 частей и т. д.; сложность всѣхъ пропорцій дастъ въ приблизительномъ выводѣ среднюю цифру раздробленія условной цѣнительной величины, изъ чего образуются нормальныя, основныя, величины цѣнности и вѣса.

Древнѣйшій и достовѣрнѣйшій источникъ исторіи — Библия свидѣтельствуетъ, что уже при Авраамѣ основаніемъ вѣса и цѣнности у цивилизованныхъ народовъ Востока была драхма, которая, бывъ удвоенна, производила дидрахму, основную единицу таланта, называемую въ книгахъ Моисея сиклемъ; 3000 сиклей, по 20 оловъ, или 6000 драхмъ, по 10 оловъ, составляли талантъ, такъ точно дѣлившійся въ Халдеѣ и Египтѣ, гдѣ онъ содержалъ еще 50 минъ, употреблявшихся и у Евреевъ и упомянутыхъ въ книгахъ Паралипоменонъ подъ названіемъ литры. У Грековъ талантъ содержалъ столько же

драхмъ, но дѣлился на 60 минъ; драхма же въ большомъ аттическомъ вѣсѣ заключала въ себѣ 5 оловъ, какъ и драхма сикля, существовавшая у Евреевъ во время плѣна вавилонскаго. Въ-послѣдствіи изъ Египта распространилась по Востоку такъ называемая филетерская система, въ которой мина большаго таланта равнялась $2\frac{1}{2}$ римскимъ фунтамъ, или 30 унціямъ, а мина таланта обыкновеннаго 20 унціямъ, или $1\frac{2}{3}$ фунт.; посему въ первой содержалось 180 секстуловъ, 210 солидовъ, а во второй—120 секстуловъ, 140 солидовъ. Юсифъ Флавій означилъ въ талантѣ 10000 римскихъ серебряныхъ монетъ ⁽⁴²⁰⁾ (денаровъ) Августа кесаря. Это, очевидно, обыкновенный филетерскій талантъ, содержавшій 60 минъ, равныхъ 100 фунтамъ римскимъ, и въ Римѣ называвшійся центнеромъ, почему у Магницкаго эта мина и названа римскою. По пропорціи, установленной народнымъ трибуномъ Ливіемъ Друзомъ, который сократилъ достоинство монетнаго серебра на $\frac{1}{8}$, оставивъ въ немъ $\frac{7}{8}$ прежней цѣнности (пропорція эта сохранялась во всѣ послѣдующія времена, сдѣлавшись впрочемъ счетною по причинѣ реформъ, вызванныхъ упадкомъ монеты), мина должна была сократиться до 105 секстуловъ; а при замѣнѣ секстула солидомъ, т. е. съ убавкою вѣса на $\frac{1}{7}$, въ минѣ осталось 90 секстуловъ, т. е. $\frac{3}{4}$ первоначальнаго ея вѣса, или количество, равное 90-пробному содержанію единицы, представлявшей нашъ древній фунтъ. Съ другой стороны видно, что до эпохи императоровъ отношеніе между золотомъ и серебромъ опредѣлялось по чистому металлу, полною пропорцію 15:1 ⁽⁴²¹⁾; съ уменьшеніемъ же достоинства монеты эта пропорція не могла уцѣлѣть, и золотой монетѣ предстояло или понизиться въ пробѣ,

или утратить значительную часть вѣса. Последнее именно съ нею и случилось, въ-слѣдствіе крайняго безпорядка, до коего дошла выдѣлка серебряной монеты. По новымъ правиламъ, какъ показываютъ всѣ расчеты, прежняя проба серебра возвышена съ 84 до 90, т. е. на $\frac{1}{15}$, а вѣсъ золота пониженъ до $\frac{6}{7}$, что и составило новую пропорцію въ 12 : 1; стало быть, изъ вѣсовой единицы убyla $\frac{1}{5}$, или прямо: мина по новой системѣ уменьшилась до 96 секстуловъ, а это составляло $\frac{224}{225}$ того содержанія мины, которое образовалось чрезъ увеличеніе 90 секстуловъ на $\frac{5}{4}$ и чрезъ уменьшеніе произведенія на $\frac{6}{7}$. Такимъ образомъ цѣнность золота и серебра, установившаяся въ глубокой древности и существовавшая въ систематическомъ устройствѣ у Халдеевъ, Египтянъ и Грековъ, перешла, путемъ распространенія восточной цивилизаціи, въ Римъ, откуда разошлась, въ измѣненномъ видѣ, по всѣмъ европейскимъ народамъ, находившимся подъ вліяніемъ Рима, съ паденіемъ котораго преданія его въ цѣлости сохранялись въ Византіи, тогда какъ въ имперіи Карла Великаго преданія эти подверглись измѣненію, и между прочимъ мина сокращена до 408 граммъ, т. е. почти до размѣра нынѣшняго русскаго фунта, а монетный фунтъ содержалъ 20 солидовъ, по 12 денаровъ, т. е. 240 денаровъ (⁴²²); послѣ того, въ XI вѣкѣ, фунтъ раздѣленъ на двѣ марки, по 8 унцій (⁴²³), но не новый, а содержавшій вѣсу до 489 граммъ и дѣлившійся прежде на 12 унцій (⁴²⁴), которыя поэтому были равны 10, а въ сокращеніи 7 солидамъ византійскимъ, или римской унціи.

Въ прежнемъ изслѣдованіи о древнемъ русскомъ вѣсѣ я выразилъ предположеніе, что вѣсъ этотъ заимствованъ изъ Византіи, отъ Грековъ; тогда я

еще начиналъ изученіе предмета, и не успѣвъ войти въ духъ разсмотрѣнныхъ теперь данныхъ, не имѣя въ виду результатовъ ихъ метрологическаго разбора и будучи еще далекъ отъ того способа, которымъ теперь я старался объяснить темные вопросы нашей монетной исторіи, я напечаталъ статью съ цѣлью заявить мою готовность къ посильному участию въ трудѣ, интересующемъ многихъ любителей древности. Я сомнѣвался тогда въ происхожденіи нашего вѣса отъ Запада потому, что не видѣлъ сходства между нашими и тамошними единицами, особенно затрудняясь выяснить причину чрезмѣрнаго разнообразія послѣднихъ. Теперь могу положительно утверждать, что Русскіе, находившіеся въ торговыхъ сношеніяхъ съ Византією и Западомъ, должны были оттуда и отсюда получить одинъ и тотъ же вѣсъ, т. е. мину въ 96 и литру въ 72 секстула, а монетою первую въ 150 и послѣднюю въ 112½ денаровъ или рѣзанъ; вліяніе же собственно Запада отразилось только въ дѣленіи гривны на 20 ногатъ.

Стокгольмскій экземпляръ Ярославля сребра ведетъ къ заключенію, что при Ярославі монета была преобразована: гривну раздѣлили на 90 кунъ, почему фунтъ давалъ 270 кунъ, что составляетъ $\frac{9}{10}$ новгородскаго счета; послѣ же Ярослава измѣненъ и самый составъ гривны, которая представляется уже гривною кунъ. Это видно изъ слѣдующаго: въ числѣ уроковъ «смердомъ, оже платять княжю продажу», назначено за свинью 5 кунъ, а за порося ногата, слѣдственно 5 кунъ болѣе ногаты; за овцу также положено 5 кунъ, а за боранъ ногата, а какъ въ хозяйственномъ инвентарѣ, боранъ оцѣненъ въ $\frac{2}{3}$ цѣны овцы, то ногата по этой пропорціи цѣна выходитъ равною 3½ кунамъ, что составляетъ $\frac{30}{11}$

позднѣйшей цѣнности ногаты, выражая счетное повышение этой цѣнности съ 80 на 84 пробу. Далѣе кобыла оцѣнена въ 60 кунъ, волъ въ гривну, корова въ 40 кунъ, третьякъ въ 30 кунъ, лонщина въ полгривны; и такъ гривна меньше 60 и больше 40 кунъ, а полгривны меньше 30 кунъ; тутъ корова положена въ $\frac{2}{3}$ кобылы, такъ точно, какъ и въ хозяйственномъ инвентарѣ; но въ другихъ оцѣнкахъ подобной пропорціональности нѣтъ, между тѣмъ изъ статей о накладахъ и судебныхъ урокахъ видно, что ни 30 кунъ безъ трехъ кунъ, ни 20 кунъ не составляли полугривны. Размѣръ гривны можно вывести чрезъ соображеніе суммъ, опредѣленныхъ въ пользу сборщиковъ виры и наклада, сборовъ, въ сущности однородныхъ, по штрафному ихъ характеру; такъ съ виры въ 40 гривенъ положено вирнику 8 гривенъ, а съ 80 гривенъ 16 гривенъ, слѣдственно $\frac{1}{5}$ часть оклада; съ наклада же въ 12 гривенъ определено отроку 2 гривны и 20 кунъ, что, по умноженіи на 5, производитъ 10 гривенъ и 100 кунъ, сумму, равную 12 гривнамъ; почему гривна была составлена изъ 50 кунъ. Замѣчательно, что съ воровъ, обкрадывавшихъ хлѣва, клѣти и хлѣбныя ямы, назначено штрафа 3 гривны и 30 кунъ, что равно двумъ прежнимъ гривнамъ.

Счетъ гривны въ 20 ногатъ и 50 кунъ сохранился въ Смоленскѣ, а въ Новгородѣ она была сокращена до 30 кунъ, которыя однакоже отличались отъ прежнихъ и назывались «новыми кунами, выпускаемыми изъ Онега», какъ видно изъ грамоты 1137 года; прежнія куны въ исходѣ XII вѣка слыли подъ именемъ «ветхихъ кунъ». Надобно думать, что куны имѣли тогда значеніе размѣнной монеты, ибо основною единицею цѣнности является съ того вре-

мени гривна серебра, въ-послѣдствіи названная рублемъ, и вышедшая изъ употребленія около XV вѣка, когда фунтъ раздѣляли на три рубля. Слово «рубль» произошло отъ того, что цѣнительную единицу разрубили, раздробили на части, названныя деньгами, которыхъ счетная цѣнность составляла $\frac{216}{200}$ дѣйствительной (⁴²⁵). Въ замѣнъ прежней кунной гривны установлена «новая гривна» въ 21 куну, или въ 6 когать, которая къ концу XV вѣка совсѣмъ уничтожилась, вмѣстѣ съ прочими видами кунныхъ цѣнностей, а потомъ ее замѣнилъ польскій злотый, или талеръ, имѣвшій вѣсъ и счетную цѣнность новой гривны (⁴²⁶). Наконецъ новгородская система слилась съ московскою, и слово «новгородка» исчезло въ счетахъ XVII вѣка и окончательно замѣнено словомъ «копѣйка».

Здѣсь мы должны обратиться къ кускамъ серебра, которые между нумизматами играютъ значительную роль и слывуть подъ названіемъ гривенокъ, рублей и полтинъ. Извѣстно, что Іоаннъ Грозный открылъ въ Новгородѣ богатый кладъ, состоявшій изъ серебряныхъ слитковъ «въ рубль, полтину и гривну»; слѣдственно куски эти были определенной тяжести и доброты. Одинъ видъ этихъ кусковъ, составлявшій основную единицу цѣнности — рубль, извѣстенъ былъ Арабамъ, черезъ Татаръ, у которыхъ онъ имѣлъ значеніе вѣсовой единицы и которые называли его *сумъ*, какъ и нынѣшніе Татары называютъ нашъ рубль. Арабскій путешественникъ Ибнъ-Батута, бывшій въ Сараѣ въ 1332—1333 г., при ханѣ Узбекѣ, говоритъ, что жители употребляли въ торговлѣ серебряные слитки, привозимые изъ Россіи и называвшіеся *сумъ*, и что такой слитокъ вѣсилъ 5 арабскихъ унцій. На серебряномъ блодѣ, найденномъ въ

1847 году въ развалинахъ Сарая, вмѣстѣ съ 12 серебряными кусками въ 37, 42, 44, 47, 48, $48\frac{1}{4}$, $48\frac{1}{2}$, 49, 50 и 52 золотника, и вытянувшимъ 2 фунта 86 золотниковъ, находится татарская надпись, означавшая вѣсъ: «пять сумъ и двадцать съ половиною серебряныхъ мискалей». Ежели принимать нынѣшнюю арабскую унцію, равную 7,264 русскимъ золотникамъ, то сумъ или рубль опредѣлится въ 36,32 золотн.; хотя это и согласуется со многими серебряными (кіевскими) слитками, вытянувшими отъ $36\frac{51}{96}$ до $38\frac{74}{96}$ золотн., но по исключеніи вѣса пяти такихъ сумовъ изъ вѣса блюда останется такое количество, которое слишкомъ велико для $20\frac{1}{2}$ мискалей, тогда какъ самый тяжелый мискаль алжирскій равенъ почти $109\frac{1}{3}$, ахалцыхскій $109\frac{11}{25}$, мискаль арабскій 108,96, константинопольскій 108, сирійскій 107, трипольскій 105,35, ширванскій около $105\frac{1}{3}$, бассорскій около 105, шекинскій 104,6, талышскій $104\frac{8}{11}$, египетскій около 104, персидскій 103,6, эриванскій $103\frac{49}{89}$, грузинскій $103\frac{1}{2}$, бухарскій $102\frac{6}{55}$ долей. Самые тяжелые мискали въ 109 долей, совокупно съ арабскими унціями, далеко не сравняются съ вѣсомъ сосуда, производя въ сложности только 2 фунта и около 13 золотниковъ. Видно, что въ древности серебряный мискаль былъ тяжеле нынѣшнихъ, и скорѣе всего онъ былъ то самое, что обозначено цифрою $14\frac{1}{2}$ (163) на найденной, вмѣстѣ съ блюдомъ, золотой чашкѣ, вытянувшей 2 фунта 8 золотниковъ; изъ этого вѣса на каждую изъ 163 единицъ приходится $117\frac{129}{163}$ долей; и ежели это считать за древній мискаль, то $20\frac{1}{2}$ такихъ мискалей составлять вѣсъ $25\frac{25}{163}$ золотниковъ, и за тѣмъ изъ двухъ фунтовъ 86 золотниковъ останется на 5 сумовъ 2 фунта $60\frac{128}{163}$ золотниковъ; откуда каждый сумъ опредѣ-

лится въ $50^{424}/_{815}$ золотниковъ, а это почти то же-
 ственно съ однимъ изъ найденныхъ въ Сараѣ кус-
 ковъ. При этомъ необходимо обратить вниманіе на
 то, что у Арабовъ есть особая, основная единица
 марочнаго вѣса, называемая *беакъ*, въ $1\frac{1}{2}$ унціи,
 равная 10,896 золотникамъ; это-то и есть, по ви-
 димому, древняя арабская унція. Дѣйствительно, 5
 такихъ беаковъ дають сумъ въ 54,48 золотниковъ;
 а какъ, по нашему опредѣленію, сумъ долженъ былъ
 имѣть отъ 50 до 51 золотника, среднимъ числомъ
 до $50\frac{1}{2}$, то въ теперешнемъ расчетѣ выходитъ из-
 лишекъ почти въ 4 золотника, по вычетѣ которыхъ
 изъ $50\frac{1}{2}$ золотниковъ останется на легчайшій сумъ
 $46\frac{1}{2}$ золотниковъ; въ двѣнадцати же кускахъ всего
 вѣсу было 5 фунтовъ 80 золотниковъ; откуда, чрезъ
 раздѣленіе этой суммы на 12, получается средне-
 сложный вѣсъ сума въ $46\frac{2}{3}$ золотниковъ. Русскія
 деньги XIV вѣка мы видимъ въ 16, 15, 14 и иногда
 менѣе гранъ; денегъ перваго рода на $50\frac{1}{2}$ золотни-
 ковъ приходится около $216\frac{1}{2}$; имѣя въ виду, что въ
 Москвѣ рубль считался кругомъ въ 100 или 200
 единицъ, и уменьшивъ вѣсъ сума въ пропорціи 200 :
 $216\frac{1}{2}$ получимъ почти $46\frac{2}{3}$ золотниковъ, количество
 равное средне-сложному выводу изъ вѣса 12 кусковъ.
 Уменьшая вѣсъ сума въ $50\frac{1}{2}$ и $46\frac{2}{3}$ золотн. по
 степени уменьшенія вѣса денегъ, т. е. на $\frac{15}{16}$, $\frac{14}{16}$,
 $\frac{13}{16}$, $\frac{12}{16}$, получимъ рубли въ $47\frac{11}{32}$, $44\frac{3}{16}$, $43\frac{3}{4}$,
 $41\frac{1}{32}$, $40\frac{5}{8}$, $37\frac{11}{12}$, $37\frac{7}{8}$ и наконецъ 35 золотни-
 ковъ; а подобные куски, за исключеніемъ послѣд-
 няго, есть въ натурѣ, и даже одинъ въ совершенной
 точности соотвѣтствуетъ рублю въ $47\frac{11}{32}$ золотн.
 (у Сахарова 47 зол. 33 доли). ⁽⁴²⁷⁾ Такимъ образомъ
 видимъ, что рубли въ 100 денегъ, по московскому
 размѣру, должны тянуть $25\frac{1}{4}$, $23\frac{43}{64}$, $22\frac{3}{32}$, $21\frac{7}{8}$,

20³³/₆₄, 20⁵/₁₂, 18¹⁵/₁₆ и даже 17¹/₂ золотниковъ (для соображенія прибавлю, что въ 1853 году въ Орловской губ. и уѣздѣ найденъ въ кладѣ слитокъ въ 45¹/₂ золотн.; куски же, найденные въ 1852 году въ Ригѣ, вѣсятъ 23⁵⁹/₉₆, 27⁷⁴/₉₆, 26⁸⁵/₉₆, 25¹⁸/₉₆, 21²⁷/₉₆, 17⁹³/₉₆, 17⁸⁶/₉₆ и 8³⁶/₉₆ золотн.), а полтины вдвое меньше; и подобные куски дѣйствительно существуютъ (см. у Сахарова и Шодуара). Надобно сказать, что въ древности были въ ходу испанскіе піастры, полупіастры и четверть піастры въ 16 и болѣе лотовъ (⁴²⁸), такъ что подобные куски, по испанскому вѣсу, тянули до 54, 27 и 13¹/₂ нын. рус. золотниковъ, т. е. были, какъ литовскіе и рижскіе куски серебра, сходны съ русскими рублями и полтинами; по этому трудно опредѣлить съ достовѣрностью, какіе изъ числа всѣхъ ходившихъ въ древней торговлѣ кусковъ (исключая подписныхъ и имѣющихъ явные признаки русскаго происхожденія) можно назвать собственно русскими. При томъ же и самыя клейма требуютъ строгаго критическаго разсмотрѣнія, потому что не всѣ они были монетныя; на примѣръ, въ приходо-расходныхъ счетахъ Аптекарскаго Приказа, 1686—1687 и 1693—1694 годовъ, показано, сверхъ денегъ, литаго серебра, т. е. слитковъ, 23¹/₂ фунта (⁴²⁹); къ слиткамъ этого рода могли принадлежать многіе изъ кусковъ неклеименныхъ, а многіе могли быть заклеимены знаками приказовъ, которымъ они принадлежали. Подобные куски, вырытые изъ земли съ предметами XVI и XVII вѣковъ, нисколько не имѣютъ права пользоваться почетнымъ значеніемъ древнихъ монетныхъ знаковъ.

Въ областяхъ Великаго Княженія ходячая гривна нѣсколько отличалась отъ кунной новгородской, превышая послѣднюю цѣнностію въ размѣрѣ ¹⁵/₁₄; но

до насъ не дошло свѣденій о составѣ ея въ кунцахъ или другихъ единицахъ. По введеніи денежной системы гривна эта превратилась въ полтину (половина которой считалась четвертью рубля ⁽⁴³⁰⁾), почему полтина была половиною рубля), и равнялась 51 деньгѣ; въ куснахъ она долго называлась «московскимъ полтиннымъ серебромъ», но едвали ходила какъ монета, безъ повѣрки вѣса; изъ выраженія: «деньгами въ отчетъ, а серебромъ въ отвѣсъ» ⁽⁴³¹⁾ можно заключить, что однѣ деньги принимались счетомъ, а куски серебра вѣсомъ. Сначала вѣсъ денегъ доходилъ до 24 долей, но потомъ онѣ мало-по-малу стали уменьшаться, и къ концу XV вѣка упали до 14 долей. Съ паденіемъ нормальной системы образовалась особая система денегъ въ 5 — 14 долей; такіа деньги выпускались удѣльными князьями и городами; изъ послѣднихъ намъ извѣстны московскія, суздальскія, тверскія, рязанскія, кашинскія, городенскія, микулинскія, можайскія, верейскія; къ тому же разряду слѣдуетъ отнести монеты съ именами мастеровъ, съ вензелями и проч. Когда новгородская монета была присоединена къ московской, тогда фунтъ серебра цѣнился въ 520 денегъ, но при Грозномъ восстановленъ новгородскій счетъ по 600 денегъ на фунтъ, съ убавкою вѣса нормальныхъ денегъ и съ возвышеніемъ пробы; тогда изъ прежней мелкой разновѣсной системы образовалась система московскъ по 200 денегъ на рубль, чѣмъ сохраненъ новгородскій счетъ, между тѣмъ какъ крупными деньгами поддерживался счетъ московскій, по 100 на рубль. Система эта въ XVI вѣкѣ сократилась до 720, потомъ до 864, до 960 и наконецъ до 1024 денегъ на счетный монетный фунтъ. Царь Алексѣй Михайловичъ, желая поправить разстроенную казну, приказалъ нѣмецкіе ефимки за-

клеить русскимъ клеймомъ и выпустить ихъ въ обращеніе по 64-коп. цѣнѣ; вмѣстѣ съ тѣмъ въ величину этихъ ефимковъ сдѣланы ефимки русскіе подъ названіемъ рублей, съ назначеніемъ имъ той же 64-коп. цѣны, но вѣсъ ихъ равнялся только содержанію въ нѣмецкомъ ефимкѣ чистаго серебра; въ фунтѣ содержалось 16 такихъ рублей, такъ что копѣйка этой системы равнялась $\frac{61}{100}$ нормальной, или не болѣе какъ $6\frac{1}{2}$ долямъ. Рублевая система окончательно введена Петромъ Великимъ, при которомъ за монетный фунтъ принята единица, равная 117 — 118 голландскимъ, или 118 — 119 цесарскимъ червонцамъ; но монета дѣлалась такъ, что изъ кореннаго фунта выходило одного ея вида 14 руб. 40 коп., а другаго 17 руб. 28 коп., что выражаетъ сокращенныя вдвое старыя системы въ 7 руб. 20 коп. и въ 8 руб. 64 коп. При Петрѣ II монета въ сущности не измѣнилась, а только легкую систему, по нѣкоторомъ уравниеніи въ вѣсѣ, стали считать 14 руб. 40 коп. на фунтъ, который такимъ образомъ уменьшенъ до размѣра тогдашней пробы голландскихъ червонцевъ. Установленная при Аннѣ система въ 15 руб. 84 коп. превратилась было въ счетную, особенно при совмѣстности съ нею мелочной системы въ 16 руб. 94 коп., сдѣлавшейся основною, но сперва Петръ III, а потомъ Екатерина II воспрепятствовали тому: первый своими распоряженіями о монетныхъ цѣнахъ, а вторая учрежденіемъ 17-рублевой системы, основанной на иныхъ расчетахъ, чѣмъ прежніе.

XIII. Мы достаточно убѣдились, что нашъ монетный вѣсъ не представлялъ какой либо опредѣленной единицы, всегда равной и пропорціонально относившейся къ высшей единицѣ. Это былъ вѣсъ условный,

выражавшіи относительныя цѣнности золота и серебра; онъ состоялъ изъ пробныхъ фунтовыхъ единицъ въ 90, 86, $85\frac{1}{3}$, 84, 81, 80, $78\frac{3}{4}$, 75, 72 и 70 золотниковъ нормальныхъ, но каждая изъ сихъ единицъ дѣлилась на 96 частей. Нормальный же или общій вѣсъ состоялъ изъ 96 секстуловъ, названныхъ у насъ золотниками, и равнялся 112 солидамъ, изъ коихъ произошли нынѣшніе золотники. Эта единица называлась «большою гривною», для отличія отъ гривны серебряной и гривенки въ 48 золотниковъ; послѣ ей дано названіе фунта, который, какъ говорить Торговая Книга, назывался также ансыремъ (⁴³²); но прежде послѣдній вѣсилъ 128 золотниковъ, и хотя составитель Торговой Книги произвелъ его изъ Бухаріи, однакожъ это едвали справедливо: бухарскій сейръ нѣсколько болѣе 187 нынѣшнихъ, 160 старыхъ золотниковъ (⁴³¹). Если ансырь превратился въ фунтъ, то онъ и до превращенія имѣлъ значеніе основнаго фунта, что уже доказано сличеніемъ его монетнаго содержанія съ вѣсовымъ. Теперь, въ дополненіе къ тому, что говорено о немъ, можно объяснить его двояко: а) имѣя въ виду, что солиды при Палеологахъ Михаилѣ и Андроникѣ уменьшился до 3,85 и даже до 3,66 граммъ (⁴³⁴), среднимъ вѣсомъ до 84 долей, находимъ, что такихъ солидовъ изъ литры выходило до 96, а изъ фунта до 128 штукъ; б) считя 128 золотниковъ за 128 секстуловъ и увеличивъ эту цифру на $\frac{7}{6}$, получимъ въ ансырѣ $149\frac{1}{6}$, нынѣшнихъ золотниковъ, а это почти до точности сходно съ старымъ тяжелымъ фунтомъ въ Гофѣ (въ Баваріи), равнымъ 149, 41 золотн. (⁴³⁵); это согласуется и съ слѣдующимъ расчетомъ: такой фунтъ содержитъ 13260 голландскихъ ассовъ (⁴³⁶), а нашъ золотникъ дѣлился на 25 почекъ, которыхъ въ ансырѣ

полагалось 3200; слѣдственно почка равнялась $4^{23}/_{160}$ ассами, что почти равно вѣсу голландскаго карата, имѣющаго $4^{4}/_{15}$ асса. ⁽⁴³⁷⁾; а какъ фунтъ нашъ принять Торговою Книгою въ 2400 почекъ, асса же равенъ 1,082 дол. ⁽⁴³⁸⁾, то фунтъ опредѣляется въ 10760 долей, болѣе нормальнаго только на 8 долей, или на $1/_{1344}$ фунта. Не по ошибкѣ ли въ этой книгѣ поставлено слово бухарскій, вмѣсто слова баварскій? По крайней мѣрѣ, показаніе стариннаго нашего торговца оказывается несостоятельнымъ; да не оправдывается и новѣйшее предположеніе, что ансырь «сохранился доселѣ у закавказскихъ народовъ» ⁽⁴³⁹⁾: ни метрологія, ни описаніе мѣръ, вѣсовъ и монетъ Закавказскаго края ⁽⁴⁴⁰⁾ не упоминаютъ о подобной единицѣ. Обращу вниманіе читателя на слѣдующее важное обстоятельство: если означенное въ Днзймѣ содержаніе ансыря (864 коп.) умножимъ съ 24 на 25, то получимъ 9 руб.; а эта послѣдняя сумма въ пропорціи $9/_{10}$ (выражавшей отношеніе русскаго фунта къ нѣмецкому) сокращается до 8 руб., т. е. до содержанія ансыря, означеннаго въ Торговой Книгѣ. Изъ этого открывается, что ансыремъ назывался дѣйствительно полный фунтъ, но въ монетномъ сокращеніи его на $2^{1}/_{25}$; полный же фунтъ употреблялся своимъ чередомъ. Сохранялся ли этотъ фунтъ до самаго введенія единицы, подобной нынѣшнему фунту, сказать нельзя; но въ таможенной книгѣ 1722 года ансырь еще упоминается ⁽⁴⁴¹⁾, да и въ монетныхъ системахъ 1731—1762 годовъ замѣтно существованіе расчетовъ, основанныхъ на первоначальномъ фунтѣ, въ постепенномъ сокращеніи его на $1/_{8}$ (до 98 нынѣшнихъ золотниковъ), на $6/_{7}$ (до 96 нынѣшн. золотник.), и на $11/_{16}$ (до 77 нынѣшн. золотник.), съ уравненіемъ этихъ количествъ, посред-

ствомъ другихъ дробей, цѣнамъ на золото и серебро. в) Мы выше видѣли, что Магницкій показалъ въ московскомъ фунтѣ 128 аѳинскихъ драхмъ, и что столько выходило изъ сего фунта уменьшенныхъ византійскихъ червонцевъ. Всего вѣроятнѣе, что этими именно червонцами содержаніе ансыря выражалось въ 128 золотниковъ; если уменьшить его до размѣра литры, т. е. до $\frac{3}{4}$, то на послѣднюю придется 96 такихъ золотниковъ, или 84 нынѣшнихъ, 72 старыхъ полныхъ (секстуловъ). Такъ выходитъ и по отношенію 6 руб. къ 8; откуда видно, что монетный фунтъ Торговой Книги не что иное, какъ литра, въ 96 уменьшенныхъ золотниковъ (новыхъ византійскихъ червонцевъ); дѣйствительно, въ одной запискѣ начала XVIII вѣка, имѣющей предметомъ разработку рудъ, сказано: «литра по-русски фунтъ»⁽⁴⁴²⁾, т. е. фунтъ монетный, употреблявшійся для металловъ; стало быть, этотъ фунтъ былъ не что иное, какъ новгородская гривна серебра, изъ которой въ Москвѣ стали, примѣнительно къ новгородской выдѣлѣ денегъ изъ полнаго фунта, дѣлать 520 денегъ, а потомъ 600 денегъ, съ переобразованіемъ монетнаго состава, значительно измѣнившимъ отношеніе монетнаго количества чистаго серебра къ чистому серебру въ размѣрѣ полнаго фунта. По этому венгерскіе червонцы, вѣсившіе до 80 долей, принимались за 70 долей, т. е. въ 84 пробу.

Дробленіе золотника на почки не было всегда одинаково. По новгородской монетѣ мы нашли, что нормальный золотникъ въ XV вѣкѣ содержалъ тамъ 25 почекъ, изъ которыхъ каждая равнялась $4\frac{1}{2}$ нынѣш. долямъ; по московскому же вѣсу въ XVI вѣкѣ (Торг. Кн.) такое количество почекъ полагалось въ монетномъ золотникѣ, составлявшемъ $\frac{3}{4}$ нормаль-

наго; значить, она сдѣлалась тогда равною $3\frac{9}{25}$ долямъ. Еще болѣе почка сократилась въ XVII вѣкѣ: составитель упомянутаго выше Дизима говоритъ, что «въ золотникѣ 36 почекъ, а почка противъ полуденьги»; и потому ежели монетный золотникъ содержалъ уже 36 почекъ, то нормальный, очевидно, заключалъ въ себѣ 48 почекъ, равнявшихся каждая 2 гранамъ Магницкаго, у котораго подобная единица озаглавлена: «халкусъ, арабски кестухъ, ереоль», а халковъ онъ считалъ именно 48 въ секстулѣ, или въ московскомъ золотникѣ; такая почка была равна $2\frac{1}{3}$ нын. долямъ. вмѣсто почки въ золотомъ вѣсѣ употреблялся каратъ, который однакоже вовсе не походилъ на то, что нынѣ разумѣется въ метрологіи подъ названіемъ карата. Мы выше видѣли, что Магницкій каратомъ называлъ орту, или четвертую часть червонца; такъ какъ въ марочномъ фунтѣ онъ показалъ 112 червонцевъ, то каратовъ по его исчисленію выходитъ на тотъ же фунтъ 418, именно столько, сколько содержалось въ новгородской гривнѣ серебра денегъ, въ пропорціи вѣса $\frac{224}{225}$, выражающей отношеніе между московскимъ и новгородскимъ фунтомъ. И такъ марочный фунтъ Магницкаго не что иное, какъ гривна серебра въ первоначальномъ размѣрѣ цѣнности, составлявшей противъ принятой въ послѣдующее время цѣнности $\frac{80}{81}$; каратъ же въ этой гривнѣ имѣлъ значеніе деньги. Такъ какъ въ червонцѣ было 80 долей, то каратъ вѣсилъ 20 долей, т. е. былъ немного менѣе нынѣшняго французскаго грамма и въ простой вывѣскѣ совершенно сходствовалъ съ единицею неаполитанскаго вѣса, называемою трапезомъ, который равняется 20,053 рус. долямъ⁽⁴¹³⁾; на полный золотникъ приходилось $5\frac{3}{8}$, а на пробный $4\frac{2}{3}$ ка-

рата. Нѣизвѣстно впрочемъ, какъ дѣлился золотникъ съ половины XVII вѣка; у Магницкаго онъ показанъ въ 96 зеренъ; однакожь не ранѣе царствованія Елисаветы Петровны, со введеніемъ нынѣшняго золотника, раздѣлили его на 96 долей. Не думаю, чтобы долю можно было произвести отъ пирога, представлявшаго мелчайшую единицу рубля въ 6-рублевой системѣ; такой рубль содержалъ 1600 пироговъ⁽⁴¹¹⁾; стало быть, въ 6 рубляхъ, или въ монетномъ фунтѣ, было 9600 пироговъ, по 100 пироговъ въ золотникѣ, по 4 въ почкѣ, и въ такомъ видѣ пирогъ уравнивается $\frac{21}{25}$ доли; но сомнительно, чтобы онъ принадлежалъ къ системѣ вѣса, потому что въ Торговой Книгѣ мелкая дробь выражена полупочкою, а не пирогами. Нужно обратить вниманіе на то, что если въ монетномъ фунтѣ содержалось 9600 пироговъ, то на чистую цѣнность въ этомъ количествѣ, или на $\frac{24}{25}$, приходится 9216 пироговъ, а на полный фунтъ 12800, и что по отношенію къ этой суммѣ 9216 пироговъ составили $69\frac{3}{25}$ золотниковъ, т. е. выражали московскую цѣнность новгородской гривны серебра. Посему скорѣе всего пирогъ былъ единицею дѣйствительной пробы, по которой новгородская гривна опредѣлялась въ $69\frac{3}{25}$ золотн. цѣнности; откуда фунтъ чистой цѣнности долженъ былъ содержать въ себѣ $92\frac{1}{25}$ золотниковъ, что почти совпадаетъ съ результатомъ произведеннаго испытанія денегъ Юяна Грознаго, оказавшихся $92\frac{1}{2}$ пробы⁽⁴⁴⁵⁾, и составляетъ именно $\frac{224}{225}$ цыфры въ $92\frac{4}{7}$ деньги, которою опредѣлена полная стоимость ефимка; выдѣливъ $\frac{24}{25}$ частей изъ монетнаго золотника, т. е. изъ 100 пироговъ, получимъ чистой цѣнности по 96 пироговъ въ золотникѣ, такъ что цѣнность эта опредѣляется въ $\frac{21}{25}$ монетнаго, и въ $\frac{18}{25}$ нормальнаго

фунта. Мы уже видѣли существованіе этихъ пропорцій въ монетной стоимости, и съ полною вѣрностію можемъ заключить, что пирогъ явился не прежде сокращенія новгородскихъ денегъ изъ 25 въ 18-должныя, а послѣ, вмѣстѣ съ почкою, былъ приноровленъ въ московскимъ расчетамъ. Пирогъ служить прямымъ указателемъ монетныхъ расчетовъ XVI вѣка: такъ какъ въ полномъ фунтѣ Торговая Книга полагала 8 руб., а Дизимъ и всѣ расчеты показываютъ 864 коп.: то первую суммою выраженъ былъ точный фунтъ въ 12800 пироговъ, а вторую суммою опредѣлялось 13824 пирога, по отношенію къ которымъ 9216 пироговъ составляли 64 золотника, или $\frac{8}{9}$ монетнаго фунта, чѣмъ выражалась 85 $\frac{1}{3}$ проба.

Ни время происхожденія пуда, ни первоначальный составъ его съ достовѣрностію неизвѣстны. Въ извѣстномъ уставѣ Всеволода 1134—1135 года вѣсчія пошлины въ пользу церкви св. Іоанна Предтечи назначены: въ Новгородѣ съ *вѣса вощаного*, а въ Торжкѣ съ *пуда вощаного*; стало быть, пудъ въ одно и тоже время имѣлъ общее значеніе вѣса и свое частное значеніе; но самый размѣръ пошлины установленъ съ опредѣленной единицы—«бѣрковска», принадлежавшаго къ системѣ «вѣса» новгородскаго, почему пудъ въ своемъ частномъ значеніи отличался отъ берковца размѣромъ. Въ Смоленскѣ слово «пудъ» употреблялось въ смыслѣ вѣса, единицею котораго была капъ: «аще «вощный пудъ исказиться, лежитъ капъ въ святѣи «Богородици, то тымъ пудъ извѣряче, право учинити» (416). Подъ 1170 годомъ пудъ записанъ въ лѣтописи, какъ единица вѣса (417), и съ тѣхъ поръ нерѣдко упоминается въ послѣдующихъ памятникахъ разныхъ областей; но составъ его дѣлается извѣстнымъ не ранѣе XVI вѣка. Въ 1545 году было по-

становлено: «зелья съ нихъ 5 пудъ и 6 гривенокъ «большихъ.... да зелья 4 гривенки большихъ; и все-го зелья 5 пудъ съ четвертью»; потомъ: съ двора 2 гривенки зелья, съ 20 дворовъ пудъ зелья ⁽⁴⁴⁸⁾. Въ обоихъ исчисленіяхъ пудъ показанъ въ 40 гривеннокъ фунтовыхъ ⁽⁴⁴⁹⁾, согласно съ Торговою Книгою, по словамъ которой полпуда московскаго равняется нѣмецкому пудку ⁽⁴⁵⁰⁾; а пудокъ употреблялся во Псковѣ даже и въ XVII вѣкѣ. Приблизительное понятіе о псковскомъ пудкѣ можно составить по слѣдующимъ даннымъ: въ 1623 году предписано начальствамъ, чтобы они дозволяли «соли продавать «не отъ велика, гривеннокъ по пяти, и по десяти, и «по полупуду» ⁽⁴⁵¹⁾; а въ Псковской лѣтописи, подъ 1632—1633 год., записано: «они же (псковскіе начальники) не давали за городъ соли возити болши «полупудка всякимъ людемъ» ⁽⁴⁵²⁾. Если въ распоряженіи мѣстныхъ властей принята была средняя указанная пропорція, что и весьма вѣроятно: то полупудокъ былъ равенъ 10 гривенкамъ (фунтовымъ), а пудокъ—полупуду, или 40 гривенкамъ (скаловымъ), т. е. былъ нѣмецкій пудокъ, лисфунтъ; настоящіе же пуды назывались во Псковѣ «большими пудами» ⁽⁴⁵³⁾. Рязанскій пудъ упомянутъ въ жалованной грамматѣ Великой Княгини Анны Васильевны, 1464—1591 года: «по пяти пудъ резанскихъ», «по осьми пудъ резанскихъ» ⁽⁴⁵⁴⁾; количества эти утверждены въ XVII вѣкѣ безъ всякаго измѣненія ⁽⁴⁵⁵⁾, и рязанскіе пуды нисколько не отличены отъ московскихъ ⁽⁴⁵⁶⁾. Впрочемъ изъ сравненія полоцкаго берковца съ рижскимъ шиффунтомъ видно, что пудъ и ранѣе XV вѣка содержалъ въ себѣ 40 фунтовъ.

Берковецъ извѣстенъ по названію со времени учрежденія иванскаго купеческаго общества, т. е.

съ XII вѣка. Упомянутое сличеніе его съ шиффунтомъ показываетъ, что еще ранѣе XV вѣка онъ составлялся изъ 10 пудовъ. Въ 1552 году во Псковѣ 6 пудовъ большихъ и 8 гривенокъ были менѣе берковца ⁽⁴⁵⁷⁾; а въ 1587 году прямо сказано: «съ берковца воску, съ 10 пудъ московскихъ» ⁽⁴⁵⁸⁾; и такъ опредѣленъ берковецъ новгородскаго всеволодова устава. Какъ Торговая Книга, такъ и Ариметика Магницкаго полагаютъ въ берковцѣ 10 пудовъ ⁽⁴⁵⁹⁾; то же содержаніе его было и въ 1720 году, когда плата за провозъ товаровъ опредѣлена по 2 деньги за 10 пудъ или за берковецъ ⁽⁴⁶⁰⁾.

Существовала еще *воцаная четверть*, которая, по показанію Торговой Книги, тянула 12 пудовъ ⁽⁴⁶¹⁾. Когда именно она явилась и какъ употреблялась, неизвѣстно; но ея названіе показываетъ, что нѣкогда существовала вѣсовая единица въ 48 пудовъ. Впрочемъ нельзя не обратить вниманія на отношеніе между четвертью и берковцомъ, представляющее пропорцію въ $\frac{5}{6}$, т. е. ту самую, которая, по Магницкому, существовала между московскимъ и марочнымъ фунтомъ. Отсюда проистекаетъ вѣроятность, что четверть была тотъ же самый берковецъ, только выраженный въ фунтахъ монетныхъ. Можетъ быть, четверть была въ связи съ польскимъ вѣсомъ: ибо въ Познани до сихъ поръ существуетъ тотъ самый фунтъ, который у Магницкаго показанъ золотымъ и серебрянымъ вѣсомъ, т. е. въ 80 старыхъ, въ $93\frac{1}{3}$ (точно 93,39) нын. золотниковъ. Но достовѣрнѣе будетъ предположить, что четверть нѣкогда составляла $\frac{1}{10}$ ластва, который прежде содержалъ до 120 пудовъ, а къ концу XV вѣка сократился до 90 пудовъ московскихъ и съ тѣмъ вмѣстѣ потерялъ связь съ четвертью, отъ которой онъ еще болѣе удалился

въ концѣ XVI вѣка, когда въ немъ содержалось уже 72 московскихъ пуда (⁴⁶²).

Въ 1150 году смоленскій князь Ростиславъ далъ «на посвѣтъ святѣй Богородици изъ двора своего «осмь капій воску» (⁴⁶³); а въ договорѣ тамошняго князя Мстислава съ Ригю, 1229 года, постановлено: «аще воцнны пудъ исказитъся, лежить капъ въ святѣй Богородици на горѣ... то тымъ пудъ извѣряче, «право учинити» (⁴⁶⁴); здѣсь слово пудъ употреблено въ смыслѣ вѣса вообще, капъ же упомянута какъ вѣсовой знакъ и какъ единица вѣса. По словамъ Карамзина, въ проектѣ договора нѣмцевъ и голландцевъ съ Новгородомъ (составл. прежде 1293 года) сказано: «гость платитъ вѣсовцику 9 векшей съ «капи, или съ двѣнадцати пудъ... Вѣсь, называемый капъ, содержитъ въ себѣ 8 ливонскихъ талантовъ»; къ этому Карамзинъ прибавилъ отъ себя: «въ талантѣ было 60 фунтовъ» (⁴⁶⁵). Сличая это указаніе съ подлиннымъ договоромъ 1270 года, изданнымъ вмѣстѣ съ переводами на нынѣшній нѣмецкій и русскій языки г. Андреевскимъ, нельзя не замѣтить, что слова: «съ двѣнадцати пудъ» прибавлены Карамзинымъ; въ договорѣ этомъ сказано: «капъ должна заключать въ себѣ вѣсу 8 ливонскихъ «фунтовъ»; а въ проектномъ договорѣ, вмѣсто фунтовъ, поставлено: 8 ливонскихъ талантовъ (⁴⁶⁶), которые объяснилъ Кругъ: «20 лисфунтовъ, Talenta «Livonica, равны одному шиффунту» (⁴⁶⁷). И такъ заключеніе Карамзина о размѣрѣ таланта не оправдывается: талантъ былъ не что иное, какъ фунтъ марковый, въ 80 марокъ монетныхъ, или иначе лисфунтъ въ 20 фунтовъ вѣсовыхъ. Такъ какъ рижскій фунтъ мы нашли равнымъ $100\frac{1}{8}$ нын. золотн., то вѣсь 8 талантовъ былъ равенъ $166\frac{7}{8}$ нынѣш. русскимъ фунтамъ,

или $143\frac{1}{28}$ фунтамъ старымъ; по видимому въ капи со-
держалось 192 литры смоленскаго пробнаго вѣса, кото-
рый посему будетъ равенъ псковскому пробному вѣсу.

Позднѣе у насъ употреблялся *контарь*, который, по
іерусалимскому вѣсу, показанъ Коробейниковымъ въ
3 нашихъ пуда (⁴⁶⁸). Собственно въ Россіи контарь
считался въ $2\frac{1}{2}$ пуда (⁴⁶⁹), а это составитъ 100
фунтовъ; откуда можно заключить, что контарь былъ
собственно византійскій центнеръ, въ 100 монетныхъ
фунтовъ, литръ; въ такомъ случаѣ контарь былъ ра-
венъ 75 фунтамъ большимъ, или $87\frac{1}{2}$ фунтамъ ны-
нѣшнимъ. Замѣчательно отношеніе вышеприведен-
ныхъ содержаній контаря: изъ нихъ второе со-
ставляетъ $\frac{5}{6}$ цыфры Коробейникова, а эта дробь вы-
ражаетъ пропорцію отношенія между монетнымъ (въ
80 золотн.) и полнымъ фунтомъ; явно, что контарь,
имѣя 3 нормальныхъ пуда, былъ принятъ въ 3 пу-
да монетныхъ, чѣмъ и сократился до $2\frac{1}{2}$ полныхъ
пудовъ. Существовавшая въ XV и XVI столѣтіяхъ
пошлина, подъ названіемъ «контарнаго» (⁴⁷⁰), показы-
ваетъ, что у насъ контарь издавна употребляли какъ
единицу торговаго вѣса. Въ-послѣдствіи контарями
назывались большія гири, по видимому, превосхо-
дившія вѣсъ терезей, имѣвшихъ 5 и 6 пудовъ (⁴⁷¹);
такъ большая гиря для солянаго вѣса извѣстна подъ
именемъ контаря (⁴⁷²); въ началѣ XVII вѣка суще-
ствовалъ въ Астрахани таможенный контарь въ 20—
30 пудовъ (⁴⁷³); въ XVIII вѣгѣ коммерцъ-контарь
вѣсилъ 30 пудовъ, а въ баталіонахъ вѣдно держать
контарь въ 10 пудовъ (⁴⁷⁴); восточный же контарь
въ 44 оки считался тогда равнымъ $3\frac{1}{2}$ пудамъ (⁴⁷⁵),
что составляетъ 3 пуда старымъ вѣсомъ и согласно
съ показаніемъ Коробейникова. Но что такое была
картауна, сказать теперь нельзя; по Кильбургеру,

1½ картауны составляли 440 пудовъ ⁽⁴⁷⁶⁾; стало быть, картауна равнялась 293⅓ пудамъ.

Безменъ существовалъ какъ орудіе вѣса и какъ вѣсовая единица. Онъ употреблялся издавна и въ областяхъ Западной Россіи. Въ грамматѣ 20 іюня 1396 года говорится: «се язъ князь великій Витовтъ дали есмо «сюю нашу грамоту Борысовцомъ, што же тивуномъ «дохода ихъ безменомъ не давати, но давати имъ тивуномъ доходъ у нашъ камень вѣсчій мевьскій». Отношеніе безмена къ камню показано въ оршавской уставной грамматѣ 1594 года: «рѣзники, або «месники повинни давать до замку въ кождый «рокъ ксждый изъ нихъ лою камень, то есть без- «меновъ чотыри, або грошей петнадцать». Въ Литвѣ камень всегда содержалъ 40 фунтовъ, почему безменъ равнялся 10 фунтамъ. По одному польскому счету XV вѣка было заплачено за 3 грана едвабицы 3 скойца (6 грошей), за ¼ фунта едвабицы 1½ гривны (72 гроша) и за 1 фунтъ едвабу черного 6 гривенъ (288 грошей); пропорциональность этихъ цѣнъ на одинъ и тотъ же предметъ показываетъ, что въ фунтѣ содержалось 144 грана, въ камнѣ 5760 гранъ, а въ безменѣ 576 гранъ; очевидно, въ гранахъ камень образованъ по примѣру аптекарскаго фунта. Нашъ русскій безменъ Торговая Книга объясняетъ такимъ образомъ: въ безменѣ вѣсить полтретья фунта, а малыхъ гривенокъ въ безменѣ 5 гривенокъ; а въ полубезменѣ «пол-3 гривенки малыхъ, а золотниковъ въ безменѣ 240 золотниковъ, а въ полубезменѣ 120 золотниковъ; въ пудѣ безменовъ 16, а въ полупудѣ «8 безменовъ» ⁽⁴⁷⁷⁾. Изъ сего видно, что безменъ въ пудѣ имѣлъ тоже значеніе, какъ лоть въ маркѣ, а въ воцаной четверти какъ литра въ каш.

Замѣчательно, что безмень содержалъ столько фунтовъ, сколько большая филетерская мина римскихъ фунтовъ (⁴⁷⁸); а эта мина содержала въ себѣ именно 240 драхмъ (⁴⁷⁹). Безмень имѣлъ свою гривенку, которая, для отличія отъ большой и скаловой, или малой, называлась «безменною» (⁴⁸⁰); и если мы примемъ въ соображеніе, что въ воцанной четверти, равной берковцу вѣсомъ, но превосходившей его числомъ пудовъ, заключалось 192 безмена, то найдемъ, что безмень дѣлился на три равныя части, по 80 золотниковъ, и что эти-то части и есть безменные гривенки, или фунты марочнаго вѣса. Приведу примѣръ изъ документа XVI вѣка: въ 1545 году велѣно собрать въ Новгородѣ 2000 человекъ пищальниковъ, съ тѣмъ чтобы каждый имѣлъ по 12 безменныхъ гривенокъ зелья; вмѣстѣ съ тѣмъ предписано взять съ каждаго 20 дворовъ 1 пудъ зелья (въ 40 большихъ гривенокъ) и по 1 пѣхотинцу съ 5 дворовъ (⁴⁸¹); значить, съ 20 дворовъ приходилось 4 человека, и на каждаго 10 большихъ гривенокъ (фунтовъ) зелья; тутъ безменная гривенка представляетъ пропорцію $\frac{5}{6}$ гривенки большой, что равно 80 золотникамъ. Безмень въ Торговой Книгѣ, очевидно, опредѣленъ по монетному вѣсу, слѣдственно на $\frac{1}{4}$ легче вѣса общаго, такъ что безменная гривенка, по этому опредѣленію, содержала 60 золотниковъ нормальнаго вѣса; такихъ-то именно безменовъ и было 192 въ воцанной четверти; безменовъ же полнаго вѣса въ четверти этой было 144, такъ что четверть полнымъ вѣсомъ, въ 192 полныхъ безмена, должна была равняться 16 монетнымъ пудамъ. Умножая $2\frac{1}{2}$ фунта, или 5 гривенокъ, на 10, получимъ въ литовскомъ камнѣ 25 нашихъ полныхъ фунтовъ, откуда литов-

скій вѣсъ находимъ въ $\frac{5}{8}$ нашего; а увеличеніе въ этой пропорціи содержанія гранъ въ камнѣ даетъ 9216 гранъ, цыфру, одинаковую съ содержаніемъ въ фунтъ Магницкаго уменьшенныхъ гранъ. Но ежели содержаніе литры въ 72 золотника умножимъ на 40, то получимъ 2880 золотниковъ, а на 80 литръ 5760 золотниковъ; и отсюда можемъ заключить, что литовскій фунтъ составлялъ 2 литры уменьшеннаго до $\frac{2}{3}$ вѣса, такъ что литовскій гранъ равнялся $\frac{2}{3}$ нашего полнаго золотника. Вообще метрологическіе признаки показываютъ, что безмень, контарь съ ансыремъ, фунтомъ, литрою и съ счетными единицами монетнаго вѣса, принадлежать къ одной и той же системѣ, заимствованной нами отъ Восточной Имперіи, или точнѣе изъ Византіи. Въ-послѣдствіи безмень увеличился до 10, 15 и 20 фунтовъ; а въ 1667 году безмены содержали до 2 и 3 пудовъ ⁽⁴⁸²⁾.

У насъ существовала еще вѣсовая единица—*унка* иначе *онія*, которая, по объясненію Азбуковника, была «вѣсъ, еже есть полгривенки меньшія, или 19 «золотниковъ» ⁽⁴⁸³⁾. Значить, была гривенка въ 38 золотниковъ; и судя по этому содержанію, можно заключить, что она имѣла отношеніе къ псковской $76\frac{1}{2}$ пробъ. Онгія упоминается въ церковныхъ уставахъ, какъ единица для опредѣленія пропорціи пищи; на примѣръ, въ Трїоди положено для субботы лазаревой «коемуждо брату по три онгіи» икры; а въ Типиконѣ, въ уставѣ на Пятьдесятницу, каждому изъ братій 2 онгіи паксиманды (сухарей), во дни же разрѣшеній $1\frac{1}{2}$ онгіи сыру ⁽⁴⁸⁴⁾. Г. Филимоновъ сообщилъ мнѣ, что въ описи 1663 года (по Оружейной Палатѣ) отмѣчена стоимость унки на мѣдныя деньги въ 50 рублей, а на серебряныя 12 рублей. Но тогда счетный фунтъ содержалъ 8 руб.

64 коп., слѣдственно $\frac{18}{25}$ цѣнности унки, такъ что единица серебра, равная ункѣ, давала 12 руб.; очевидно, въ 12 руб. цѣнена унка золота. Слѣдующій расчетъ, кажется, объяснить значеніе унки и гривеньки меньшей: слово *унка*, очевидно, значить унція, т. е. $\frac{1}{12}$ какой либо единицы; помноживъ 19 золотниковъ на 12, получимъ 228 золотниковъ, что напоминаетъ безмень Торговой Книги, въ которомъ считалось 240 золотниковъ; чрезъ раздѣленіе же 228 на 3 образуется безменный фунтъ въ 76, а его гривенька въ 38 золотниковъ. Съ другой стороны, умножая цѣну унки 12 руб. на 96 золотн. и дѣля произведеніе на 19 золотниковъ, получаемъ цѣну фунта въ $60\frac{12}{19}$ руб.; значить, по торговой пропорціи между золотомъ и серебромъ 10:1, означенная сумма даетъ $6\frac{6}{96}$ руб. серебра, т. е. 6 руб. $6\frac{2}{3}$ коп.; а это въ-точности согласно съ показаніемъ Дизима о содержаніи въ фунтѣ 6 руб. 2 алт. $\frac{1}{2}$ ден. старыхъ денегъ (разность только въ $\frac{1}{6}$ деньги). И такъ унка могла быть равна 19 монетнымъ золотникамъ, или $14\frac{1}{4}$ зол. полнымъ = $16\frac{5}{8}$ нын. золотн., такъ что 6 унокъ составляли бы 114 монетныхъ, $85\frac{1}{2}$ полныхъ, $99\frac{1}{4}$ нын. золотн. (485). Наконецъ нельзя не обратить вниманія на то, что если унка стоила 12 руб., то каждый золотникъ ея цѣнился въ $126\frac{6}{19}$ денегъ, а это цѣна червонца, по выраженію Торговой Книги, опредѣлившей ее по пропорціи 10:1 въ 105 денегъ; откуда по полной пропорціи 12:1 мы получимъ полную цѣну червонца въ 126 денегъ (разность не превышаетъ $\frac{1}{400}$ всей цѣны); а какъ въ монетномъ фунтѣ XVI вѣка (648 коп.) содержалось почти 133 червонныхъ цѣны, то унка представляется въ $\frac{19}{133}$ этого фунта, или въ $10\frac{2}{7}$ полныхъ (нормальныхъ) золотниковъ, и въ такомъ случаѣ она равна гривнѣ вѣка.

Нижегородскіе крестьяне, въ 1663 году, взяли въ содержаніе бортный ухожей, съ коего обязались платить всего оброка въ годъ по 20 *большимъ казанскимъ батманомъ* меда (⁴⁸⁶). Въ то же время и тамъ же одинъ крестьянинъ взялъ часть ухожья въ $\frac{1}{4}$ пуда, и обязался вносить оброка по 12 гривенокъ меда; а гривенна въ то время употреблялась въ смыслѣ фунта (⁴⁸⁷). На деньги же первые должны были, вмѣсто меда, платить за каждый батманъ по 40 алтынъ, а второй за каждую гривенку по $3\frac{1}{2}$ алтына, такъ что батманъ стоилъ 1 руб. 20 коп., а 12 гривенокъ 1 руб. 26 коп.; почему на батманъ приходится $11\frac{3}{7}$ гривенокъ, или $13\frac{1}{2}$ нынѣшнихъ фунтовъ.

XIV. Изъ вышеизложеннаго можно убѣдиться, что вѣсъ, какъ основаніе монетной цѣнности, всегда состоялъ подъ непосредственнымъ вѣденіемъ правительства, которое только себѣ предоставляло право назначать тотъ или другой размѣръ кореннымъ единицамъ вѣса въ примѣненіи ихъ къ монетному дѣлу. Исторія застаеъ русскій вѣсъ уже съ характеромъ законности: въ договорахъ Олега и Игоря выражено (для Грековъ) пятью литрами такое количество серебра, которое въ извѣстномъ случаѣ определено было рускимъ закономъ, изложеннымъ потомъ въ Русской Правдѣ. Въ 996 св. Владиміръ, поручая завѣдываніе вѣсами духовенству, повелѣлъ: «пискупу блюсти безъ пакости, ни умалити, ни умножити, за все то дати ему слово въ день суда ве«лиаго, якоже и о душахъ чловѣчьскахъ» (⁴⁸⁸). Около 1135 года воцаной вѣсъ, въ видѣ узаконенной единицы—берковца, отданъ въ вѣденіе особой купеческой управы, учрежденной при новгородской церкви св. Іоанна Предтечи. Хранившійся у Круга

вѣсовой знакъ даетъ поводъ заключить, что для приданія гирямъ характера законности на нихъ выставлены имена князей или названія городовъ, и что то же значеніе имѣютъ замѣчаемые на серебряныхъ слиткахъ княжескія и городскія клейма. Въ смоленскомъ и полоцкомъ договорахъ съ Ригю, 1229 и 1407 годовъ, а также въ договорѣ нѣмцевъ съ Новгородомъ, 1270 года, заключаются опредѣлительные законы о вѣсѣ. Вывѣскою товаровъ занимались особыя должностныя лица, называвшіяся вѣсцами ⁽⁴⁸⁸⁾, въ послѣдствіи пудовщиками ⁽⁴⁹⁰⁾. Въ XVI вѣкѣ образцы вѣсовыхъ единицъ устраивались по распоряженію правительства, разсылались по городамъ и (въ XVII в.) повѣрялись отъ времени до времени ⁽⁴⁹¹⁾; въ Псковѣ же, для наблюденія за вѣсомъ, установлено въ 1665 году особое учрежденіе при земской избѣ, сперва изъ 12, потомъ изъ 15 лицъ ⁽⁴⁹²⁾.

Вѣсовыя орудія при св. Владимірѣ назывались «звѣсы» ⁽⁴⁹³⁾; въ Новгородѣ при Иоаннопредтеченской церкви вѣсили «на крюкъ» ⁽⁴⁹⁴⁾; а въ Полоцкѣ «на скалвахъ» ⁽⁴⁹⁵⁾. Знаки вѣсовыхъ единицъ въ уставѣ св. Владиміра названы «ставилами», въ смоленскомъ и новгородскомъ договорахъ «кацю» и «пудомъ», въ полоцкомъ договорѣ «колоколами», въ бумагахъ XVI вѣка «гривенкою» и «пудомъ», а устроенные тогда для Невеля—«вѣсомъ въ 15 или 20 пудъ» ⁽⁴⁹⁶⁾; въ XVII же вѣкѣ знаки вѣса называли гирьками, гирями, безменами, контарями и терезями. Къ вѣсовымъ орудіямъ и вмѣстѣ знакамъ принадлежалъ безмень, у коего были «ременные наконешники и трубки мѣдныя» ⁽⁴⁹⁷⁾. Знаки, меньшіе гривенки и золотника устраивались издавна, какъ можно заключить по глѣбовой гирькѣ, но съ XVI вѣка представителями золотника и его дробей сдѣлались деньги ⁽⁴⁹⁸⁾; хотя же въ 1685 году и была устроена гирька

въ вѣсъ червонца ⁽⁴⁹⁹⁾, но ни червонецъ, ни эта гирька не имѣли мѣста въ системѣ вѣсовъ.

При св. Владимірѣ вѣсъ раздѣлялся на городской и торговый, но безъ сомнѣнiя, не въ—слѣдствiе различiя основныхъ единицъ, а потому, что употребляемыя для надобностей города сложныя гири отличались отъ гирь, усвоенныхъ обычаями гостей. Равнымъ образомъ названiями «иванскiй» и «вощаной» вѣсъ, въ XII вѣкѣ, опредѣлялись не количественныя разности между сими вѣсами и вѣсомъ обыкновеннымъ, но выражалось только юридическое право мѣста на исключительную вывѣску извѣстнаго товара. Въ XVII вѣкѣ собственно казенный вѣсъ назывался «государевымъ» ⁽⁵⁰⁰⁾; а какъ въ жалованныхъ грамотахъ монастырямъ встрѣчается выраженiе: «въ ихъ монастырскую мѣру», то можно заключить, что былъ и вѣсъ монастырскiй ⁽⁵⁰¹⁾; въ частныхъ домахъ позволено было тогда держать вѣсы разныхъ названiй и небольшихъ тяжестей, и это именовалось «дворовымъ вѣсомъ» ⁽⁵⁰²⁾; «большой» же вѣсъ находился въ таможняхъ, подъ вѣденiемъ служебныхъ лицъ. Вѣсовой приборъ, находившiйся при таможняхъ, назывался въ XVI вѣкѣ «таможеннымъ запасомъ», а въ XVII «таможеннымъ заводомъ» ⁽⁵⁰³⁾.

Въ половинѣ XVIII вѣка, съ укорененiемъ новаго порядка вещей, вся прежняя терминологiя исчезла, и вѣсъ Монетнаго Двора, приведенный въ нынѣшнiй размѣръ, сдѣлался образцомъ общаго русскаго вѣса, не имѣющаго никакихъ подраздѣленiй по областямъ, или по правамъ, или по употребленiю въ монетномъ производствѣ и въ торговлѣ. Вѣсъ этотъ, не смотря на безчисленныя мытарства, черезъ которыя онъ прошелъ въ теченiе своей исторiи, вполне сохранилъ всю чистоту своего греко-римскаго происхожденiя.

ДОПОЛНЕНИЕ.

По отпечатаніи настоящаго изслѣдованія вышелъ второй томъ Актовъ, относящихся до юридическаго быта древней Россіи. Въ числѣ актовъ, помѣщенныхъ въ этомъ томѣ, я встрѣтилъ документъ, который прямо относится къ разсматриваемому предмету и который столько важенъ, что никакъ не можетъ быть обойденъ при розысканіяхъ о старинномъ монетномъ производствѣ. Документъ этотъ (помѣщенный подъ № 121, I) есть Книга, или по-нынѣшнему журналъ, Денежнаго Двора, обнимающія операцію съ 1 октября 1610 по 1 сентября 1611 года. Журналъ раздѣляется на три части: въ первой записанъ приемъ отъ приносителей серебра и результаты переплавки (по приносителямъ: съ Никитиной улицы, изъ Славна, съ Славкова, изъ монастырей Отня, Антоніева, Юрьева, видно, что журналъ принадлежалъ Новгородскому двору); во второй записано количество взятой съ очищеннаго серебра «золотничной пошрины», которая, какъ показываетъ отношеніе пошрины къ серебру, взималась по золотнику съ гривны; въ третьей—количество отданнаго въ передѣлъ серебра, плата мастерамъ и послѣдній результатъ казенной выгоды отъ золотничной пошрины. Изъ журнала мы получаемъ любопытныя свѣденія (*):

1) Операція состояла изъ четырехъ передѣловъ, изъ которыхъ каждый имѣетъ свой общій итогъ, переходящій изъ отдѣла въ отдѣлъ журнала въ сокращеніи. Замѣчательно, что убыль вѣса при первоначальной сплавкѣ названа «падежемъ», а убыль золотничной пошрины опредѣлена словомъ «угорѣло»; не было ли между падежемъ и угоромъ разницы?

(*) Для наглядности приложена таблица, въ которой сведены всѣ цифры журнала (Прилож. IV).

2) За выдѣлку полушекъ производилась двойная противъ денегъ плата мастерамъ; почему и золотничная пошлина за серебро, принесенное на полушки, взималась вдвое. Требованіе на полушки было очень малое: въ настоящей операціи количество ихъ составляло около $\frac{1}{65}$ всего передѣланнаго серебра, чѣмъ и объясняется ихъ рѣдкость.

3) Серебро взвѣшено гривною и золотникомъ; размѣръ гривны видѣнъ въ слѣдующихъ примѣрахъ: а) принесено серебра 46 гривенъ и 24 золотника, съ плавежу сошло 41 гривна и 39 золотниковъ, падежу было 4 гривны и 33 золотника; послѣднія двѣ суммы въ сложности составляютъ 45 грив. 72 зол.; исключивъ изъ 72 зол. 24 золотника, получимъ на 46-ю гривну 48 золотниковъ; б) принесено 126 гривенъ и 126 золотниковъ, съ плавежу сошло 110 гривенъ и 64 золотника, падежу было 17 гривенъ и 14 золотниковъ; послѣднія два количества составляютъ 127 гривенъ и 78 золотниковъ; здѣсь гривна также 48 золотниковъ; в) принесено серебра 33 гривны 24 золотника, съ плавежу сошло 30 гривенъ 36 золотниковъ, падежу было 2 гривны 36 золотниковъ; и тутъ гривна въ 48 золотниковъ.

4) Золотничная пошлина взималась только съ того количества серебра, за которое казна платила приносителямъ деньги, и это дѣлалось такъ: принесено 21 гривна 12 золотн., съ плавежу сошло 20 гривенъ, для золотничной пошлины принято 19 гривенъ 23 золотника, пошлины взято $19\frac{1}{2}$ золотниковъ; или: принесено 48 гривенъ 34 золотн., съ плавежу сошло 43 гривны 4 золотн., для пошлины принято 42 гривны 24 золотн., пошлины взято $42\frac{1}{2}$ золотника; или еще: принесено 28 гривенъ, съ плавежу сошло 24 гривны 36 золотн., для пошлины принято 24 гривны 2 золотн.; пошлины взято 24 золотника. Есть другіе

примѣры: принесено 11 гривенъ 29 золотниковъ, съ плавежу сошло 10 гривенъ 14 золотниковъ, для пошлины принято 10 гривенъ 12 золотниковъ, пошлины взято 10 золотн. 3 деньги; принесено 21 гривна, съ плавежу сошло 18 гривенъ, но для пошлины принято 18 гривенъ 10 золотниковъ, и взято пошлины 18 золотниковъ 3 деньги; изъ 16 же гривенъ 12 золотн. для пошлины принято 14 гривенъ 12 золотниковъ. Изъ сихъ примѣровъ видно, что математической точности въ вычисленіяхъ сего рода не было, но наблюдали, чтобы дроби округлялись въ пользу казны; что нѣкоторая часть переплавленного серебра, не подвергавшаяся золотничной пошлинѣ, составляла доходъ казны, но отчислялась она не въ равной всегда соразмѣрности, а различно, по видимому опредѣляясь точными пробами серебра, и что нормальная пошлина взималась по 1 деньгѣ съ 4 золотниковъ, уклоняясь отъ этого размѣра-только при округленіи дробей. Такимъ образомъ видимую выгоду казны составляло отчисленіе серебра, золотничная пошлина и кромѣ того серебро, остававшееся въ гнѣздахъ при сплавкѣ.

5) Общій результатъ передѣловъ представляется въ слѣдующемъ видѣ: принесено 10,642 ефимка и небольшое количество другаго серебра, всего въсомъ 1613 гривенъ 31 золотникъ, подвергнуто золотничной пошлинѣ 1442 гривны 20 золотниковъ, на передѣлъ пошло 1417 гривенъ 18 золотниковъ. Вторая цифра составляетъ около $\frac{8}{9}$ первой, т. е. выражаетъ нѣсколько болѣе $85\frac{1}{3}$ пробы и почти равна законной пробѣ ефимковъ; на третью же цифру пзъ второй приходится почти $\frac{84}{96}$, а изъ первой почти $\frac{75}{96}$ (недостатки составляютъ дроби: въ первомъ выводѣ менѣе $\frac{1}{10}$, а во второмъ менѣе $\frac{1}{7}$ золотника; онѣ образовались отъ округленій при перечисленіяхъ въ по-

шлинное и передѣльное серебро). А какъ въ единицу чистаго серебра шло $\frac{24}{25}$ серебра монетнаго, то на послѣднюю цифру по этой пропорціи падаетъ изъ первой около 72 золотниковъ. И такъ эти данныя не только подтвердили наши выводы о томъ, что полною цѣною ефимки числились у насъ въ 84, а покупались въ 72 пробу, но указали и самую причину сихъ пропорцій.

Изъ журнала видно, что 300 и 400 ефимковъ взвѣшивались въ одинъ разъ, 600 ефимковъ въ два раза, а 900 и 1000 ефимковъ въ три раза; значитъ, нормальною партіею была сумма въ 300 ефимковъ, которые большею частью опредѣляются въ 42 гривны 42 золотника. Примѣняя сюда клеймо Испанскаго ефимка (480), находимъ, что 300 ефимковъ вѣсили 144000 Испанскихъ гранъ, или 120000 гранъ аптекарскихъ, т. е. 168000 долей нынѣшняго вѣса, откуда старый нашъ монетный золотникъ опредѣляется въ $81\frac{21}{49}$ долей; но какъ нѣкоторыя партіи вѣсили 43 золотника, слѣдовательно могли быть другія, меньшія, до 42 гривенъ 36 золотниковъ, то старый золотникъ по меньшему вѣсу выразится почти въ 81 долю, т. е. въ $\frac{81}{112}$ золотника нормальнаго; увеличивъ 6 руб. на $\frac{112}{81}$, получимъ 829 $\frac{20}{27}$ коп., а чрезъ сокращеніе 864 коп. на $\frac{24}{25}$ получается 829 $\frac{9}{25}$. Впрочемъ вѣсъ въ 42 гр. 42 зол., дающій въ золотникѣ около $81\frac{2}{3}$ долей, можетъ выяснять замѣченную нами въ монетныхъ расчетахъ пропорцію въ $\frac{48}{49}$, потому что таково именно отношеніе 80-дольнаго золотника къ этому. Близость этихъ оценокъ указываетъ на то, что Новгородскій денежный дворъ употреблялъ фунтъ, котораго знакъ хранится въ Оружейной Палатѣ.



ПРИМЪЧАНІЯ.

1. Странныя понятія не ограничивались одною кожанною монетою. Не далѣе, какъ въ 1832 году, появлялись объясненія, напримѣръ, такого рода: «лучшіе монетные мастера были въ Москвѣ, а потому и упоминались въ счетѣ *московскія деньги*». На достоинство другихъ денегъ не столько полагались, «и вообще по государству болѣе ходили *московскія деньги*». Или это: «*полшесть рубли денегъ—то есть три рубли*». По случаю худо прочтеннаго мѣста въ одной духовной 1571 года: «да взяти мнѣ на Дмитрія на Змѣевѣ пять алтынъ, *смывъ новгородскою петрушкина выхода*», объяснитель говорилъ: «сраво дѣлать деньги давалось нѣкоторымъ художникамъ, но немѣнѣю монетныхъ казенныхъ дворовъ, почему и монеты были не всегда одинаковаго достоинства. Впрочемъ монеты петрушкина выхода были цѣннѣе, по степени чистоты серебра или золота» (Сынъ отеч. 1832 г. № 8. стр. 25. 28. 29). Такъ-то изъ *пяти алтынъ съ новгородкою*, причитавшихся Змѣеву за выходъ Петрушки, явилось нѣчто напоминающее преобразование надписи на деньгѣ Иоанна III: *жан безунъ . . . росто въ жену безумную ростовку*, а монеты Юстиніана — въ русскую *матренину монету* (Шодуаръ, ч. I. стр. 118 и ч. II. стр. 33).
2. Особый каталогъ, на нѣмецкомъ языкѣ, изданъ былъ въ 1842 году въ ограниченномъ числѣ экземпляровъ: нѣсколько статей помѣщено въ I т. Записокъ Императорскаго Археологическаго Общества. Нужно обратить вниманіе еще на помѣщенное въ III т. Записокъ Археолог. Общества описаніе не изданныхъ монетъ, находящихся въ собраніи князя Долгорукова.
3. Извѣстія Археолог. Общ. т. III. стр. 108.
4. ANEKΔOTA ou Histoire secrète de Justinien traduite de Procope avec notice sur l'auteur et notes philologiques et historiques. Géographie du VI-e siècle et révision de la numismatique d'après la livre de Justinien. Paris. 1856. p. 812.
5. Записки Археолог. Общ. т. III. стр. 90—156.
6. Изслѣдованія, замѣчанія и лекціи М. П. Погодина, т. IV. гл. VIII: «куны, деньги».

7. Въ Изв. Археолог. Общ. т. III. стр. 69. 74. 105 и 337; и т. IV. стр. 127 и 221.
8. Времен. Импер. Моск. Общ. Ист. и Древн. Россійск. кн. XXIII. смѣсь.
9. Записки Археолог. Общ. т. V. стр. 298—322.
10. Въ Зап. Огд. Рус. и Слав. Археологіи, т. I.
11. Сказ. Русск. Нар. т. II. кн. V.
12. Времен. Моск. Общ. Ист. и Древн. Рос. кн. XV. матер. стр. 34. Насколько можно довѣрять прежнимъ вывѣскамъ, можно судить по замѣчаніямъ въ описи имущества вологодскаго архіерейскаго дома, конца XVII вѣка: «въсомъ 54 «золотника, а по вѣсу явилось 53 золотника.... вѣсу въ нихъ «три фунта 45 золотниковъ, а по вѣсу явилось 3 фунта 1 «золотн.» Причина разности состояла въ слѣдующемъ: «въ «верхисной книгѣ казначея монаха Никандры написано «янова и вѣтоши блюднаго олова 81 пудъ 35 фунтовъ. И «по вѣсу явилось увѣсу 5 пудъ 34 фунта. И по счисленію ка- «значея монаха Никандры учинился увѣсъ такой, приималъ- «де онъ казначей монахъ Никандръ у бывшаго казначея «іеромонаха Аврамія то вышесписанное блюдное олово на «домовые казенные ири, а не на вологодскіе таможескіе.» Изв. Археолог. Общ. т. V. стр. 118. 121.
13. Зап. Археолог. Общ. т. III. стр. 91. 102. 104, въ ст. Исслѣд. о др. рус. мон. сист.
14. Полн. Собр. Зак. т. XXIV. стр. 298.
15. Тамъ-же, т. XVI. стр. 799.
16. Тамъ-же, т. XVI. стр. 692.
17. Шодуаръ, прилож. табл. 23 (въ III ч. Опис. др. мон.).
18. Шодуаръ, ч. I. стр. 181.
19. Полн. Собр. Зак. т. XXXIV. № 26675.
20. Петрушевскаго, Общ. Метрол. ч. I. стр. 439.
21. Полн. Собр. Зак. т. XXI. № 13244.
22. Общ. Метрол. ч. I. стр. 229.
23. Тамъ-же, стр. 226.
24. Старый шведскій талеръ былъ тяжеле датскаго только на 0,036 золоти. (Сравни. Общ. Метр. ч. II. стр. 61 и 65).
25. Мѣсяцесловъ на 1859 годъ, стр. 363 и Энци. Лекс. т. XII. стр. 313.
26. Полн. Собр. Зак. т. VIII. № 5726.
27. Тамъ-же, т. XII. стр. 542.
28. Тамъ-же, т. XIV. № 10415.—Указомъ 2 іюня 1736 года (Полн. Собр. Зак. т. XIV. 592. 593) велѣно дѣлать пятачки менше

въ объемѣ, во толще прежнихъ, для прочности, безъ убавки вѣса.

29. Тамъ-же, т. XII. № 9506.
30. Тамъ-же, т. IX. стр. 34.
31. Тамъ-же, № 6547.
32. Тамъ-же, стр. 37.
33. Тамъ-же, № 6635; т. XII. № 8962.
34. Тамъ-же, т. XII. № 8962.
35. Тамъ-же, стр. 683.
36. Тамъ-же, т. XIV.
37. Тамъ-же, т. VII. № 5019; т. VIII. №№ 5402 и 5456. стр. 66; т. IX. № 6843; т. X. стр. 272; т. XI. №№ 8395. 8494. 8690. 8712 и стр. 131; т. XII. №№ 8961, 9093. стр. 116 и 684; т. XIV. стр. 70; т. XV. № 11046 и стр. 886. Въ 1734 году цѣны были и таковы: «вышеписанныя старыя деньги «(мелкія) отъ компанейщиковъ покупаются.... и по сплавкѣ «ежели тѣ деньги выдутъ пробю въ 82 золотника и свыше «чистаго серебра въ фунтѣ, то по слѣдъ контракта, платит- «ся имъ компанейщикамъ изъ казны по 19 коп. чистаго зо- «лотникъ; а буде выдутъ меньше той 82 пробы, то копѣйка «за копѣйку» (тамъ-же, т. IX. № 6790).
38. Тамъ-же, т. XII. № 9188.
39. Тамъ-же, т. XI. стр. 537. 751. 778.
40. Тамъ-же, т. XII. стр. 685.
41. Тамъ-же, — № 8848. На основаніи указа 11 мая 1744 года о прекращеніи хода мелкихъ серебряныхъ денегъ, онѣ, въ теченіе льготнаго двухгодичнаго срока, принимались казною въ податяхъ и другихъ сборахъ копѣйка за копѣйку, а обрѣзные и пленные по 15 коп. золотникъ. Любопытенъ сенатскій указъ 6 мая 1754 года, которымъ положено платить за мелкія серебряныя деньги: въ столицяхъ по 18¼ коп. за золотникъ чистаго серебра (значитъ, деньги покупались въ $\frac{27}{44}$ передѣльной монетной цѣны), а въ губерніяхъ по 13 руб. за фунтъ, достальныя же 12¼ коп. платить приносителямъ тогда, когда на монетныхъ дворахъ опредѣлится проба денегъ; сумму же 100 руб. разрѣшено вымѣнивать натурою безъ сплавленія и платить, за выключеніемъ бываемыхъ при сплавкѣ расходовъ и за провозъ до Москвы, исчисляя по вѣсу, по 14¼ коп. за золотникъ, а за фунтъ по 13 руб. 92 коп. (Полн. Собр. Зак. т. XIV. № 10225). По губернской цѣнѣ полная приемная стоимость фунта денегъ составляла 14 руб. 2¼ коп.; а по

исключеніи изъ этой суммы 13 руб. 92 коп. остается 32 $\frac{1}{2}$ коп., которыми и опредѣляются всѣ расходы по передѣлу монеты. Здѣсь губернская цѣна составляетъ $\frac{77}{100}$ цѣны 18 $\frac{1}{2}$ коп. за золотникъ, а въ сравненіи съ пробнымъ фунтомъ монеты цѣна эта выражаетъ $64^{\frac{229}{1000}}$ пробу. Прибавивъ къ 14 руб. 24 $\frac{1}{2}$ коп. прибыли 1 руб. 69 коп., получимъ 15 р. 93 $\frac{1}{2}$ коп.—сумму, равную крупной системѣ бывшей около 1753 года; если же 14 р. 24 $\frac{1}{2}$ коп. умножить вышеозначенною пропорціею 44:37, то получится 16 руб. 94 коп., т. е. указанная мелочная система. Все это служитъ подтвержденіемъ нашимъ расчетамъ, указавшимъ размѣры монетнымъ системъ, и вполне объясняетъ способъ оцѣнки старыхъ денегъ.

42. Тамъ-же, стр. 49.
43. Тамъ-же, т. XXII. стр. 524.
44. Тамъ-же, т. XXVII. стр. 464.
45. Тамъ-же, т. XII. № 8961.
46. Тамъ-же, т. XIV. № 10638.
47. Шодуаръ, ч. I. стр. 181.
48. Полн. Собр. Зак. т. XIV. стр. 654; т. XXI. №№ 15244 и 15471; т. XXII. стр. 524.
49. Тамъ-же, т. XIV. стр. 536.
50. Тамъ-же, т. XII. стр. 729.
51. Тамъ-же, т. XIV. стр. 50.
52. Шодуаръ, ч. I. стр. 179.
53. Общ. Метрол. ч. I. стр. 471.
54. Полн. Собр. Зак. т. XV. стр. 617.
55. Тамъ-же, т. XV. № 11407. 11575.
56. Тамъ-же, № 11407.
57. Шодуаръ, ч. I. стр. 180.
58. Тамъ-же.
59. Полн. Собр. Зак. т. VIII. № 5677.
60. Тамъ-же, т. XV. № 11046.
61. Тамъ-же, стр. 616.
62. Тамъ-же, т. VIII. № 5660.
63. Тамъ-же, т. XII. №№ 9318. 9390. 9530. 9560; т. XIII. №№ 9644. 9648. 9831. 9836. 10098; т. XIV. № 10219.
64. См. примѣч. 62.
65. Шодуаръ, ч. I. стр. 154.
66. Полн. Собр. Зак. т. XXII. стр. 524.
67. Общ. Метрол. ч. I. стр. 227. 231.
68. Тамъ-же, стр. 227.

69. Полн. Собр. Зак. т. XIV. № № 10483. 10576.
70. Двухрублевикъ 1758 года (М. М. Д.), приобретенный мною въ последнее время, гнѣтъ ровно 73 долл. Ничтожная разность въ вѣсѣ монетъ показываетъ, съ какою точностію выдѣлывалась золотая монета; а изъ этого можно заключить, что неравновѣсность рублей серебряныхъ происходила именно отъ расчѣта.
71. Полн. Собр. Зак. т. XII. стр. 49.
72. Въ опис. № 984.
73. Зап. Археолог. Общ. т. III. стр. 50.
74. Общ. Метрол. ч. II. стр. 56.
75. Полн. Собр. Зак. т. IX. № 6843.
76. Общ. Метрол. ч. I. стр. 323.
77. Ежемѣсячныя сочиненія, 1756 года, стр. 386. 387. На извѣстномъ китайскомъ шайэ, выданномъ въ 1793 году, находится китайская надпись: «десять ланъ», но русской же вывѣскѣ оно вытянуло 84 золотника (т. IX. Зап. Археолог. Общ. стр. 39. 40); тутъ лана оказывается равною 8, 4 золотникамъ, что въ точности соотвѣтствуетъ ланѣ малой (Общ. Метрол. ч. I. стр. 323).
78. Полн. Собр. Зак. т. VIII. № 5726.
79. Эта цѣфра у насъ долго не исчезала изъ цѣнностей металловъ: въ 1757 году за старыя серебряныя мелкія деньги определено платить по 15 коп. за золотникъ (Полн. Собр. Зак. т. XIV. стр. 782). Въ царствованіе Императрицы Екатерины II ливонезъ (96-копѣчникъ) стоилъ 113¼ коп. (Шодуаръ, ч. I. стр. 177); слѣдовательно первоначальная цѣна составляла $\frac{34}{100}$; уменьшивъ этою дробью систему 17 руб. 6 ½ коп., получили въ системѣ ливонезовъ 14 руб. 40½ коп. безъ малаго.
80. Полн. Собр. Зак. т. VIII. № 5660.
81. Общ. Метрол. ч. I. стр. 441.
82. Полн. Собр. Зак. т. XII. стр. 120. Слѣч. т. VIII. № 5402.
83. Въ подробности Шодуаръ такъ распредѣлилъ вѣсъ: 7206 года 6½—7½ дол., 7208—1703 годовъ 6—7 дол., 1704 года 5½—6½ дол. (ч. IV. табл. I).
84. Полн. Собр. Зак. т. IV. № 2586.
85. Тамъ-же, № 2349.
86. Тамъ-же, стр. 677.
87. Тамъ-же, стр. 728.
88. Тамъ-же, №№ 2198 и 2547.
89. Тамъ-же, № 2460.

90. Тамъ-же, стр. 820.
91. Тамъ-же, № 2511.
92. Шодуаръ, ч. I. стр. 161. 165. 166.
93. Полн. Собр. Зак. т. V. № 3148.
94. Тамъ-же, № 3164.—К. И. Арсеньевъ утверждалъ, что «настоящая правильная монета, чеканенная по указаніямъ Лана, начала обращаться съ 1711 года; такой монеты 70 пробы» и проч. (Зап. Рус. Геогр. Общ. кн. I и II. стр. 43). Но мы видѣли сейчасъ, что 70 проба пошла съ 1718 года, а не раньше.
95. Полн. Собр. Зак. т. VII. стр. 653.
96. Тамъ-же, № 5156. п. 5—7.
97. Тамъ-же, т. VIII. №№ 5261. 5406. 6013.
98. Тамъ-же, т. VII. стр. 734.
99. Шодуаръ, ч. I. стр. 163. 166. 167 и ч. II. № 666. О вѣсѣ гривенъ 169... года свѣдѣній не имѣю; но по хранящемуся въ Импер. Эрмитажѣ мѣдному экземпляру можно думать, что эти монеты были пробныя. Въ кабинетѣ Рейхеля былъ серебряный экземпляръ гривны 1699 года, вытянувшій 77 долей (№ 892), слѣдовательно равновѣсный моему экземпляру гривны (см. прилож. I. № 154).
100. Другая гривна того же года, бывшая у меня въ рукахъ, вытянула 64 доли.
101. См. примѣч. 97.
102. Полн. Собр. Зак. т. IX. стр. 372.
103. Тамъ-же, стр. 26. 250.
104. Тамъ-же, т. IV. № 2178 (стр. 398). Хранящійся у меня талеръ датскаго короля Христіана IV, 1648 года, вытянулъ 601 долю; переводя этотъ вѣсъ изъ 90 въ 100-копѣчную цѣну, получимъ рубль въ 668 долей; а это не что иное, какъ тяжеловѣсный фенимокъ (см. ниже, прим. 103).
105. Датскій червонецъ былъ въ 0,818 золотн. (Общ. Метрол. ч. II. стр. 54); значитъ, не отличался отъ обыкновенныхъ имперскихъ червонцевъ. Въ прежнее время червонецъ въ Даніи стоилъ 2 кураптовыхъ талера (рейхсталера) (Общ. Метрол. ч. I. стр. 227); слѣдственно такой талеръ считался въ $\frac{1}{2}$ рубля. Въ этой пропорціи вѣсъ моего экземпляра даетъ рубль въ 656 долей, что равняется вѣсу нормальнаго нѣмецкаго талера. И такъ рубль въ цѣнѣ золота стоилъ $\frac{656}{1000}$ цѣны серебра; этою дробью изъ 96 золотниковъ чистаго золота образуется безъ малаго 94½ проба, т. е. почти та самая, которая назначена была и закономъ, и которая, конеч-

но, обозначалась бы вѣдѣть правильно при точнѣйшей выкладкѣ вѣса.

106. См. примѣч. 62.

107. Полн. Собр. Зак. т. IV. № 2420.

108. Шодуарь, ч. I. стр. 84.

109. Полн. Собр. Зак. т. XI. № 8388.

110. Тамъ-же, т. XII. стр. 123.

111. Въ примѣръ, какъ округлялись у насъ курсовыя дробн, привожу расчетъ 1786 года, въ коемъ рубль, стоявшій, какъ выше сказано, по амстердамскому курсу 37,688 штиверовъ, положень крутомъ въ 38 штиверовъ (Полн. Собр. Зак. т. XXII. стр. 524, и Шодуарь, ч. I. стр. 181). Очеркъ вѣдѣнности нашего рубля въ XVIII вѣкѣ представленъ въ составленной въ 1801 году статьѣ: *о причинахъ упадка курса въ Россіи*. Сочинитель говоритъ: «отъ 1715, когда «рубль стоялъ 63 штиверовъ, до 1717, послѣ первыхъ займовъ Государя Петра I въ Голландію, потерялъ онъ 12 штиверовъ. При Императрицѣ Аннѣ Иоанновнѣ, непосредственно послѣ займовъ, при случаѣ турецкой войны неогцировавшихся, упалъ оный отъ 58, каковымъ былъ въ 1731 году, до 46%. Во время Прусской войны и содержанія войскъ нацихъ въ Германію въ 1760 году, упалъ онъ до 33%, хотя «за нѣсколько лѣтъ до того часто восходилъ выше 50 штиверовъ. Въ послѣдующее время, послѣ займовъ въ 1769 и «1770 годахъ, коимъ турецкая война была причиною, не «взвряя на побѣдоносные успѣхи и выгоды чрезъ нихъ, для «пашей торговли приобрѣтенныя, въ короткое время отъ 45 «упалъ до 40 и менѣе штиверовъ. Рубли, которыхъ содержаніе, манинестомъ 1763 года декабря 18, опредѣлено въ легатурномъ фунтѣ 72 пробы 17 руб. 6½ коп., хотя и ниже «прежнихъ рублей Императрицы Елисаветы слишкомъ 15 «процентами, со всѣмъ тѣмъ въ 1763 и 65 годахъ доходили «до 49 штиверовъ, а въ 1760 году оныхъ старыхъ рублей самый высокій курсъ былъ только 42 штивера. Въ 1770 году «тотъ же рубль, который, по сравненію съ рублемъ 1760 года, долженъ бы стоить только 35% штиверовъ и который въ 63 и 65 (какъ сказано) вмѣсто того стоялъ 49, «упалъ опять, но не ниже какъ до 39½ штиверовъ. Пастало «потомъ время, что серебряный рубль того же самого достоинства принимаемъ былъ только въ 33, или и въ 32 штивера» (Чтенія въ Имп. Моск. Общ. Ист. и Древн. Рос. 1861. кн. III. отд. V. стр. 181 и 182). Такое колебаніе курса

прямо указывать не на приводимыя въ статьѣ причины, а на системы, обращавшіяся въ XVIII вѣкѣ. Нормальный рубль 1764 года, нѣвѣдѣннѣй цѣнность въ 36% штиверовъ, заключалъ въ себѣ 405 долей чистаго серебра; отсюда вынесенныя курсы опредѣляютъ въ рубляхъ нашихъ слѣдующее содержаніе цѣвности:

въ 33% штиверовъ до 430 долей,) содержаніе мелочной сис-	
— 39% — — — 438% —		стемы до 1746 и послѣ до
— 40 — — — 443% —		перемѣны.
— 42 — — — 466 —		содерж. сист. 1741 года.
— 45 — — — 499% —) содержаніе высокопроб-	
— 46% — — — 516 —		ныхъ единичныхъ или
— 49 — — — 543% —		тяжеловѣсныхъ системъ
— 50 — — — 554% —		до 1731 года.
— 53 — — — 588 —		
— 58 — — — 643% —) подобной системы въ	
— 65 — — — 721% —		XVIII вѣкѣ не существо-

Впрочемъ курсы эти, какъ видно, сообразовались не съ монетными законами, а съ вѣсомъ наличныхъ рублей, такъ что чѣмъ болѣе поступало на биржу тяжеловѣсныхъ добротныхъ монетъ, тѣмъ курсъ былъ выше; напротивъ того, большинство легковѣсныхъ и не столь добротныхъ монетъ возжиало курсъ въ соразмѣрной съ ихъ цѣвностью степени.

112. Полн. Собр. Зак., по указанію предъидущаго примѣчаніа; но здѣсь ошибкою напечатано 32 штивера, оцѣнка же выведена въ 1 руб. 36%¹/₂ коп., т. е. по талеру въ 52 штивера.
113. См. примѣч. 51.
114. См. примѣч. 109.
115. Полн. Собр. Зак. т. XI. стр. 719.
116. Тамъ-же, т. VIII. стр. 371.
117. Тамъ-же, т. XII. стр. 729.
118. Тамъ-же, Кн. Штат. стр. 10—22.
119. Общ. Метрол. ч. I. стр. 471.
120. Полн. Собр. Зак. т. XIV. стр. 746. 747.
121. Въ XVI и XVII вѣкахъ албертъ-талеры нѣли 83%¹/₂, 83%¹/₄ и 84 пробу (Шодуаръ, ч. I. стр. 89 и 90). По расчисленію, составленному въ 1757 году, цѣна стараго шведскаго, а также древняго польскаго и рижскаго еердинговъ опредѣлена въ 1%

кон. (Полн. Собр. Зак. въ прил. 121); по этому албертъ-талеръ стоилъ тогда 1 рубль; значить, условная цѣнность тогдашней монеты сократилась противъ монеты 1728 года до 1% ; уменьшеніе въ этой пропорціи 77 пробы, равноцѣнной въ рубль 1731 года прежней 70 пробъ рубля, даетъ 73% пробу; а какъ въ 1757 году рубли были 72 пробы, то сія послѣдняя составила $144\frac{1}{143}$ выведенной изъ расчисленія, а это указываетъ на размѣръ стараго монетнаго фунта въ $9363\frac{1}{2}$ долей, или въ 6688 гранъ аптекарскихъ, что довольно сходно съ аренбургскимъ фунтомъ, который, по математическому выраженію, тяжею этого только на 11 долей; къ такому (старому) фунту нынѣшній фунтъ относится какъ $94\frac{1}{2} : 96$. Что касается фердинга, то въ народѣ онъ служитъ выраженіемъ 6 коп. ассигнаціями (Общ. Метрол. ч. I. стр. 468); по этой цѣнѣ албертъ-талеръ опредѣляется уже въ 1 руб. $37\frac{1}{2}$ коп. нынѣшнею серебряною монетою; однакоже въ 1815 году онъ положенъ въ 1 руб. 26 коп. (Полн. Собр. Зак. т. XXXIII. № 23911), тогда какъ пудъ монетнаго серебра $83\frac{1}{2}$ пробы съ 1803 года принимали въ казну: рублевою монетою по 772 р. $64\frac{1}{2}$ к., полтинною по 762 р. $53\frac{1}{2}$ к., гривенною по 754 р. $83\frac{1}{2}$ к. (тамъ-же, т. XXVII № 21099); по средней сложности выходитъ 763 р. $34\frac{1}{2}$ к. пудъ; монеты же изъ пуда выдѣлываютъ 790 руб. $12\frac{1}{2}$ коп., такъ что средняя цѣна составила почти 92% покупной. Если предположить, что талеръ въ 1815 году оцѣненъ по этой пропорціи, то полная цѣна его могла быть до 1 р. $30\frac{1}{2}$ коп. Но зная, что въ фунтѣ числится $14\frac{1}{2}$ талеровъ, т. е. въ пудѣ 560 штукъ, усматриваемъ, что это количество, по оцѣнкѣ 1815 года, стоило 705 руб. 60 к., а въ такъ 1803 года почти этою цѣною опредѣлено серебро 80 пробы, считая на гривенную монету, и именно въ 708 руб. 61 коп.; отсюда дѣлается очевиднымъ, что албертъ-талеры числились въ 80 пробу; но уменьшая монетную цѣну пуда (790 р. $12\frac{1}{2}$ к.) съ $83\frac{1}{2}$ на 80 пробу, получимъ цѣну сей послѣдней въ 758 р. $51\frac{1}{2}$ к., т. е. почти ту самую, которая по такъ опредѣлена (758 р. $76\frac{1}{2}$ к.) гривенною монетою за 84 пробу. Итакъ полною цѣною талеръ стоилъ отъ 1 р. 32 к. до 1 р. 33 к.; и дѣйствительно, въ народѣ онъ ходилъ по 1 р. $33\frac{1}{2}$ к., какъ сказано въ указѣ 1815 года, т. е. наравнѣ съ новыми талерами, которые въ пробирныхъ палаткахъ принимались по 1 р. 33 к. Равнымъ образомъ и выведенная нами по фердингу цѣна талера въ 1 р. $37\frac{1}{2}$ к. даетъ цѣну пуда въ 768 руб., совпадающую съ назва-

ценною по таксъ на полузолотниую монету цѣною въ 766 р. 50½ к. за 84 пробу. Слѣдственно настоящая стоимость талера была именно 1 р. 37 к. И ежели 1 р. 37½ к. помножить на 14 фуниковъ, то выйдетъ сумма въ 19 р. 20 к., равная цѣности фунта чистаго серебра, определенной по таксъ 1723 года; по переводѣ этой суммы изъ 94½ въ 96 получается на фунтъ 19 р. 50½ к., т. е. почти сходно съ вычислениемъ 1732 года. Съ другой стороны, увеличивъ систему 1731 года на пропорцію отношенія 96: 94½ фунт. по вѣсу, а произведеиіе на $\frac{100}{94}$ по цѣнѣ, получимъ на старыи фунтъ 16 р. 94 к. безъ малага, т. е. сумму, равную системѣ 1744 года. Отсюда видно, что сокращеніе вѣса было послѣдствіемъ сокращенія монеты, и что монетный фунтъ не былъ всегда одинаковъ.

122. Тогдашніе шведскіе талеры были 84½ пробу (Общ. Метрол. ч. I. стр. 389).
123. См. примѣч. 32.
124. Полн. Собр. Зак. т. VI. стр. 260.
125. Тамъ-же, т. VII. № 5013.
126. Тамъ-же, т. IV. № 2606. Здѣсь въ экстренныхъ случаяхъ допущено платить до 12 и даже до 12¼ руб. за фунтъ сѣмиковъ.
127. Если при 18-копѣчной цѣнѣ золотника сѣмиковъ стоилъ 90 коп., а при 19-копѣчной 95 коп., то при 20-коп. стоимость его равнялась рублю, но рублю 70-пробному, который былъ одной цѣности съ рублемъ 77-пробнымъ, производившимъ полную цѣну сѣмика въ 1 р. 25 к.
128. Полн. Собр. Зак. т. IV. стр. 398.
129. Шодуаръ, ч. I. стр. 84.
130. Полн. Собр. Зак. т. IV. стр. 691. 712.
131. Тамъ-же, т. VII. № 4278.
132. Тамъ-же, т. XV. стр. 1044.
133. Шодуаръ, въ опис. № 957.—Вновь приобретенный мною шестой экземпляръ двухрублевика 1720 года вытянулъ 91¼ долю.
134. У меня хранятся рубли Екатерины I: четыре 1725 года въ 646, 641, 614 и 612, два 1726 въ 613 и 621 долю, и полтины 1726 въ 299 и 1727 года въ 304 доли; первый изъ этихъ рублей, очевидно, принадлежитъ къ одной системѣ съ тяжелыми рублями Петра II, второй выражаетъ maximum легкихъ рублей сего Государя; прочіе же, особенно легкій рубль 1725 года, признанный Шодуаромъ за пробный, что вовсе несправедливо, представляютъ другую систему; дѣйствительно, по пере-

ложениі вѣса этихъ рублей изъ 72 въ 70 пробу, получаютъ рубль: изъ первыхъ двухъ и изъ полтины въ 629 $\frac{1}{2}$ %, 631 $\frac{1}{6}$ %, 627 и 630 $\frac{1}{2}$ % долей, т. е. равные рублямъ Петра Великаго, а изъ послѣдняго 638 $\frac{1}{2}$ % долей, т. е. равный легкому рублю Петра II. Мнѣ неизвестно, была ли монета Екатерины I подвергнута испытанію; но если она оставалась при 70 пробѣ, то вышепоказанныя сравненія даютъ поводъ заключить, что прежняя оцѣночная пропорція въ $\frac{36}{100}$ примѣнена къ монетному производству, чѣмъ вѣсъ монеты сократился на $\frac{1}{36}$, такъ что фунтъ чистаго серебра, вмѣсто 19 руб. 20 коп., давалъ уже 19 руб. 74 $\frac{1}{2}$ коп.

135. Статья г. Суворова показывагъ мнѣ П. И. Саввантовъ.
136. Полн. Собр. Зак. т. IV. № 2473.
137. Тамъ-же, стр. 831.
138. Тамъ-же, стр. 742.
139. Шодуаръ, ч. I. стр. 149.
140. Воронешскіе акты, ч. I. стр. 51.
141. Полн. Собр. Зак. т. IV. стр. 168.
142. Тамъ же, т. XII. стр. 120.
143. Тамъ-же, т. IX. стр. 177.
144. Тамъ-же, стр. 26.
145. Тамъ-же, т. XIV. № 10123.
146. Тамъ-же, т. XII. стр. 683.
147. Шодуаръ, ч. I. стр. 135.
148. Эта сумма образуется изъ увеличенія 14 ефимковъ на $\frac{36}{100}$; дробь выражаетъ здѣсь степень довѣса, который пополнялся чрезъ уменьшеніе принятой за основную цѣнности ефимочнаго серебра до $\frac{36}{100}$.
149. См. ниже, примѣч. 152. 153.
150. Времен. Моск. Общ. Ист. и Древн. Рос. кн. VIII. смѣсь, стр. 40.
151. Исслѣдованіе объ оцѣнкѣ нашего рубля штиверами дополню любопытнымъ свѣденіемъ объ оцѣнкѣ его пенсами. Въ 1698 году заплачено было англичанамъ 12000 фунтовъ стерлинговъ русскими деньгами, по 2 руб. 13 алтынъ и 2 деньги за фунтъ (Сыпъ Отеч. и Сѣв. Арх. 1832 г. т. VI. стр. 51); слѣдственно пенсъ считался равнымъ копѣйкѣ. Въ XXIII части Библиотеки для Чтенія за 1836 годъ (Смѣсь, стр. 72.73) напечатанъ результатъ помѣщеннаго въ англійскомъ журналѣ *Месалис's Magazine* розысканія о вексельномъ курсѣ русскаго рубля, который стоилъ: въ 1693 году 120 пенсовъ, въ 1710 году 80 пенсовъ, въ 1763 году 53 пенсовъ, 1803 году 37 $\frac{1}{4}$ пенсовъ, въ 1816 году 9 $\frac{1}{2}$ пенсовъ, въ 1836 году 10 $\frac{1}{2}$ пенсовъ. Я

не знаю, какою монетою означены эти оцѣнки: бывшею ли до 1816 года (шиллингъ 36,94 коп.), или установленною съ 1816 года (шиллингъ 29,06 коп.) (Общ. Метрол. ч. I. стр. 43, и ч. II. стр. 59). Эти оцѣнки (изъ которыхъ двѣ послѣднія очевидно относятся къ ассигнаціонному рублю), въ сравненіи съ вѣсомъ нынѣшней копѣйки, заключающей въ себѣ $\frac{1}{4}\%$ долей чистаго серебра, даютъ слѣдующіе результаты:

Курсъ.	По монетѣ до 1816 года.	По монетѣ съ 1816 года.	Этими оцѣнками вѣсъ старинной копѣйки опредѣляется:	
			По монетѣ до 1816 года.	По монетѣ съ 1816 года.
1695 г.	3 р. 9 $\frac{1}{2}$ к.	2 р. 90 $\frac{1}{2}$ к.	ок. 12 $\frac{1}{2}$ дол.	ок. 11 $\frac{1}{4}$ дол.
1710 г.	2 — 6 $\frac{1}{4}$ —	1 — 93 $\frac{1}{4}$ —	8 $\frac{1}{2}$ —	7 $\frac{1}{2}$ —
1763 г.	1 — 41 $\frac{1}{2}$ —	1 — 33 $\frac{1}{2}$ —	5 $\frac{1}{2}$ —	5 $\frac{1}{2}$ —

И такъ въ 120 пенсовъ цѣнился такой рубль, котораго деньга вѣсила отъ 12 до 13 долей, или отъ 11 до 12 долей, и который существовалъ въ теченіе первыхъ трехъ четвертей XVII вѣка; въ 80 пенсовъ рубль послѣдней четверти XVII вѣка, а въ 55 пенсовъ—система, начавшаяся съ 1700 года. Отсюда видно, что курсъ на нашу монету падалъ не вслѣдъ за ея сокращеніями, но уже тогда, когда монеты болѣе цѣнныхъ системъ рѣдѣли въ обращеніи до того, что сокращенныя системы не могли болѣе сохранять присвоеннаго имъ равенства съ прежними системами. Впрочемъ, въ 1756 году фунтъ стерлинговъ числили у насъ въ 4 руб. 40 коп. (Ежемѣсячн. соч. 1756 г. стр. 262); посему 55 пенсовъ были равны 100% коп., т. е. почти рублю; значить, наша монета того времени считалась равною монетѣ старой, стоившей 55 пенсовъ не по курсу, а по веществу. Такъ какъ въ 1695 году существовала еще та система, которая въ 1675 году составляла 9 р. 60 к., то чрезъ переводъ этой цыфры изъ 120-пенсоваго въ 100 и 80-пенсовой рубль получится: система 1698 года въ 11 р. 52 к., а 1710 года въ 14 р. 40 к.

152. Полн. Собр. Зак. т. III. № 1687, п. 4 и 40.—Въ 1722 году 395 ефимковъ вытапули 27 фунтовъ (Изв. Археолог. Общ. т. III. стр. 219); на фунтъ приходится $14\frac{1}{7}$ ефимковъ.
153. Полн. Собр. Зак. т. IV. стр. 44.
154. Времен. Моск. Общ. Ист. и Древн. Рос. кн. VIII. смѣсь, стр. 40.
155. Дополн. къ Акт. ист. т. V. стр. 185.
156. Тамъ-же, стр. 234.
157. Тамъ-же.
158. Котошихинъ, о Россіи въ царств. Алексѣя Михайловича, изд. 1859, стр. 81.—Полн. Собр. Зак. т. I. № 204.
159. Котошихинъ, на указ. стр. и Акт. Археогр. Эксп. т. IV. № 90.
160. Тотъ-же документъ въ Акт. Археогр. Эксп.—Послѣ предписано (тамъ-же, № 93) при сборѣ текущихъ доходовъ брать $\frac{1}{2}$ мѣдными деньгами, а $\frac{1}{2}$ серебромъ, т. е. мелочью и ефимочною монетою. Въ 1667 году гостю Аверкію Кириллову данъ былъ между прочимъ наказъ такого рода: «четвертей и пятавыхъ ефимковъ за пшлныи ни у кого не имать, а имать «у Рускихъ людей деньги серебряные Руского дѣла московско-го государства» (Дополн. къ Акт. историч. т. V стр. 200).
161. Шодуаръ, ч. I. стр. 134. 135. 165. 166.
162. Тамъ-же, стр. 161. 163.
163. Тамъ-же, стр. 166.
164. Geschichte der Medicin in Russland entworfen von D. W. M. von Richter, 1815. ч. II. прилож. стр. 39.
165. Акты историч. т. III. стр. 330.
166. Шодуаръ, ч. I. стр. 132.—Олеаріи былъ въ Россіи три раза: въ 1634, 1635 и 1639 годахъ.
167. Аделунга, баронъ Мейербергъ, стр. 187.—Черезъ сокращеніе 16 ефимковъ, составлявшихъ содержаніе монетнаго фунта въ Германіи, на $\frac{1}{10}$ —образуется сумма $14\frac{1}{10}$ ефимковъ, а чрезъ уменьшеніе тою же пропорціею фунта кельнскаго образуется фунтъ риссельскій (фландрскій) въ 98,69 золотн.
168. Изв. Археолог. Общ. т. II. стр. 244.
169. Акт. историч. т. III. стр. 388.—Туже цѣну находимъ въ актѣ 1626 года: «въ рукомышникѣ вѣсу 14 гривенокъ 6 золотниковъ, по 5 рублевъ гривенка, и того 70 рублевъ 21 алтынъ» (Изв. Археолог. Общ. т. II. стр. 386).
170. Времен. Моск. Общ. Ист. и Древн. кн. XVII. смѣсь, стр. 48, о скаловой гривенкѣ, служившей для взвѣшиванія золота, серебра, шелку и проч.
171. Зап. Отд. Рус. и Слав. Археол. т. I. отд. III. стр. 117.
172. Сказ. Рус. нар. т. II. кн. V. стр. 168, подъ сл. *лмтра*.

173. Зап. Археолог. Общ. т. III. переч. застд., стр. 119.
174. Врем. Моск. Общ. Ист. и Древн. кп. VII. матер. стр. 10.
175. Въ другихъ случаяхъ серебро цѣпилось иначе: въ 1659 (7167) году серебряный позолоченный кубокъ съ крошею, вѣсомъ въ 1½ фунта, пожертвованъ въ церковь за 12 руб., (по 8 руб. фунтъ); въ 1681 (7189) году 3 фунта серебра даны за 15 руб. (по 5 руб. фунтъ); въ 1661 (7169) году «сосудъ серебряной лощатой позолоченъ, съ рукоятъми и с поддонкомъ, «въ немже серебряная птица, вѣсомъ . . . полчетверта фунта «сорокъ золотниковъ, цѣною за 60 рублей» (почти 15 руб. 45¼ коп. фунтъ); въ 1677 (7185) году 3 фунта 39 золотниковъ въ 12 стаканцахъ даны за 20 руб. (около 5 руб. 87¼ коп. фунтъ); въ 1688 (7196) году серебряная, мѣстами позолоченная братина, съ вырѣзаннымъ на ней именемъ владѣльца, вѣсомъ въ 73 золотниковъ, стоила 10 руб. (по 12 руб. 80 коп. фунтъ) (Изв. Археолог. Общ. т. IV. стр. 335). По послѣдней стоимости серебра была образована первоначальная система мѣдной монеты въ 12 руб. 80 коп. изъ нуда (Полн. Собр. Зак. т. VIII. стр. 525).
176. Шодуаръ, ч. I. стр. 133.
177. Дополн. къ Акт. ист. т. V. стр. 189.
178. Тамъ-же, и стр. 190.
179. Заблоцкаго, о цѣнностяхъ въ др. Русн, стр. 90.
180. Шодуаръ, ч. I. стр. 85. 86. 90. 91.
181. Зап. Сиб. Археол.-Нумизм. Общ. т. I. стр. 383. 384.—У Рейхеля съ 1528 по 1638 г. польскіе талеры показаны въ 6 зол. 42 дол. до 6 зол. 82 дол. и до 7 золотн.; слѣдовательно одни талеры дѣланы по вѣмецкой и по шведской, а другіе по литовской системамъ, но послѣдніе были нормальными и выражали цѣнность литовской монеты; собственно польскій талеръ, въ ¼ литовскаго, долженъ бы быть равенъ датскому. Извѣстны медали Лжедмитрія вѣсятъ: одні (Рейхель, № 569) 6 золотн. 50 долей, а другія (№ 570) 7 золотн. 80 долей, и суть не что иное, какъ талеры, дѣланные по польскимъ правиламъ въ цѣну, или только въ вѣсъ: первый вѣмецкаго, а второй литовскаго талеровъ.
182. Зап. Отд. Русск. и Слав. Арх. т. I. отд. III. стр. 116.
183. Тамъ-же, стр. 117.
184. См. прим. 182. Отсюда видно, что Русскіе умѣли опредѣлять пробу; да они знали это искусство гораздо прежде, какъ видно изъ смоленскаго договора съ Ригю, 1229 года: «самъ латинскии дасть серебро пожигати, дати ему отъ гривамъ

- серебра куна смошеская» (Собр. госуд. грам. и догов. т. II. стр. 4).
185. См. прим. 182.
186. Сказ. соврем. о Дим. Самозв. т. I. стр. 275.
187. Шодуарь, ч. I. стр. 132.
188. Ист. Госуд. Рос. т. IX. прим. 787.
189. Черезъ умноженіе суммы въ 7 руб. 20 коп. на $\frac{2}{3}$ получается тоже 7 руб. 68 коп.
190. Воронежскіе акты, ч. 1, стр. 85.
191. Зап. Отд. Рус. и Слав. Археол. т. I. отд. III. стр. 123, подъ № 63.
192. Дополн. къ Акт. ист. т. V. стр. 218. Въ 111 примѣч. показанъ курсъ въ 65 штиверовъ на рубль; ежели 60-копѣечную цѣну ефимка умножимъ на $\frac{100}{66}$, то получимъ его цѣну по этому курсу въ $92\frac{1}{2}$ коп., а это почти сходно съ 90-копѣечною цѣною ефимка 1708 года.
193. Тамъ-же, стр. 234.
194. Сказ. соврем. о Дим. Самозв. т. II. стр. 250. — Въ документѣ 9 іюля 1608 года 10000 руб. оцѣнены въ 33333 золотыхъ польскихихъ и 10 грошей, а въ документѣ 20 мая 1611 года 3000 руб. уравниены 10000 золотымъ (Собр. гос. грам. и догов. т. II. стр. 335 и 543); въ обонхъ мѣстахъ рубль во 100 грошей, или въ $3\frac{1}{2}$ золотыхъ.
195. Тамъ-же, т. I. стр. 38, 39.
196. Вполнѣ $8\frac{2}{3750}$ руб.; по дробь, по ея ничтожности, въ расчетъ не принимается, тѣмъ болѣе, что она и образовалась отъ вѣкотораго недовѣса талера до полной унціи, и именно въ немъ не хватало только $\frac{278}{4125}$ лота; недостатокъ этотъ могъ быть опредѣленъ закопомъ или для выгоды казны, или для указанія меньшей степени вѣсовой разности (remedium) въ монетѣ, и едвали препятствовалъ числить на практикѣ всякій талеръ въ полную унцію, до которой достигали монеты большей тяжести.
197. Шодуарь, ч. I. стр. 80.
198. Зап. Археолог. Общ. т. III. переч. засѣд. стр. 32.
199. Полн. Собр. Зак. т. I. № 420. Здѣсь рубль равенъ 5 золотымъ; мои экземпляры тянутъ 136, 137, 139 и 154 долей; средній вѣсъ ихъ, въ $141\frac{1}{2}$ долю, даетъ рубль въ 707% долей; слѣдственно въ документѣ разумѣлись рубли не нормальные, а ефимочные.
200. Первоначальные польскіе талеры (золотые), съ 1533 года, содержали 30 грошей, при Сигизмундѣ Августѣ 31 грошь, при

Стефанъ Баторинъ 33 грошей; въ 1611 году они стоили до 40 грошей, въ 1635 до 75 грошей, въ 1650 до 90 грошей, въ 1676 до 6 злотыхъ, а въ 1717 до 8 злотыхъ (Шодуарь, ч. I. стр. 91). Такъ какъ въ половинѣ XVII вѣка талеръ стоилъ 75 грошей, что составляло на фунтъ, или на 16 талеровъ, 1440 грошей, а полная цѣна его нашими деньгами была 64 коп., то по сокращеніи суммы 1440 на $\frac{64}{100}$ получимъ въ фунтъ 10 руб. 24 коп. русскими деньгами; то же выходитъ изъ сравненія цѣнъ 1611 и 1635 годовъ съ русскою 64-копѣечною цѣною талера. Сравненіе же цѣны 1676 года (6 злотыхъ) съ цѣною 1704 года (75 коп.), даетъ цѣну фунта въ 12 руб. рус. деньгами, т. е. ту самую, которая была установлена въ 1711 году для ежимочнаго серебра. При нашей 70 пробѣ, когда въ Польскій талеръ стоилъ 8 злотыхъ, у насъ онъ цѣнился въ 90 коп., что по расчету производитъ въ фунтъ 14 руб. 40 коп.; но какъ фунтъ цѣнился этою системою въ 19 руб. 20 коп., то оказывается, что дѣйствительная цѣна талеру была 1 руб. 20 коп., т. е. именно столько, сколько оказалось изъ разсмотрѣнія цѣнъ 1732 и 1733 годовъ на старые рубль.

201. Зап. Отд. Рус. и Слав. Археол. Т. III. стр. 117. 118.
 202. Времен. Моск. Общ. Ист. и Древн. кн. VIII. сѣтъ, стр. 33. Но вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлана и такая оцѣнка: «чарка золота безъ полки и безъ стояца гладкая, вѣсу 41 золотникъ, цѣна 28 рублевъ» (тамъ-же, стр. 34). Здѣсь фунтъ $66\frac{2}{3}$ руб., т. е. по торговой пропорціи въ 10 : 1, полагая лишніе 6 руб. за передѣлъ.
 203. Ариметика, изд. 1703, листъ 28.
 204. См. примѣч. 186.
 205. Шодуарь, ч. I. стр. 68.
 206. Критич. розыск. о древн. Рус. монет. Спб. 1807. стр. 218. 219.
 207. Шодуарь, ч. I. стр. 60, 61.
 208. Общ. Метрол. ч. II. стр. 53.
 209. Крит. роз. стр. 221. 222. — Изображеніе ливонскаго португалеца см. у Шодуара въ IV. ч. табл. I. рис. 8.
 210. Шодуарь, ч. I. стр. 63.
 211. Общ. Метрол. ч. I. стр. 401.
 212. Записка для обозр. русск. древностей, стр. 43.
 213. См. примѣч. 168.
 214. Тамъ-же.
 215. См. примѣч. 170.
 216. Акты, относящіяся до юридическаго быта древней Россіи, т. I. стр. 631.

217. Времен. Моск. Общ. Ист. и Древн. Рос. кн. XV. матер., стр. 22.
218. Изв. Археолог. Общ. т. II. стр. 243—247;—т. IV. стр. 334.
219. Аделунга, баронъ Мейербергъ, стр. 282.—Шодуаръ, ч. I. стр. 64.—Въ 1688 году золотой одинокій покупали въ Вологдѣ по 1 руб. 8 алт. 2 деньги (1 руб. 23 коп.) (Опис. Вологод. Софійск. Собора, П. Суворова, стр. 160). По этой цѣнѣ 100 червонцевъ стоили 125 руб., а 96 золотниковъ около 144 р. 60 к.; по этому фунтъ серебра выходитъ въ 12 руб. 5 коп., что составляетъ $\frac{1}{16}$ суммы 12 руб. 80 к. и $\frac{1}{4}$ суммы 14 руб. 40 коп.
220. Поли. Собр. Зак. т. IV. стр. 44.
221. Если цѣну 128 червонцевъ, составляющую 143 руб. 36 коп., сократимъ на 12, то получимъ фунтъ серебра въ 11 руб. 94½ коп.; а чрезъ сокращеніе этой суммы до $\frac{3}{4}$ образуется система въ 11 руб. 52 коп. Наши цѣны необходимо сличить съ иностранными цѣнами на червонцы. Въ расходной книгѣ царевича Алексѣя Петровича, за 1714 годъ, показана цѣнность червонца въ 4 нѣмецкихъ гульдена, а 2 такихъ гульдена въ 4 гульдена польскихъ (Чтенія въ Моск. Общ. Ист. и Древн. Рос. кн. III. отд. II. стр. 87 и 88). Такъ какъ спеціалъ-талеръ содержитъ 2 гульдена, то червонецъ стоилъ 2 талера, или 8 польскихъ гульденовъ (злотыхъ). Въ то время у насъ цѣнили червонецъ въ 2 рубля, по этому рубль признавали равнымъ талеру, откуда нѣмецкій гульденъ опредѣляется въ 50 коп., а польскій злотый въ 25 коп. Рассчитывая на основаніи таксы 1723 года, находимъ: 1) въ цѣнности фунта 96 пробы (19 руб. 20 коп.) содержалось 19½ талеровъ или 2304 крейцера, а это численностию совпадаетъ съ найденнымъ нами полнымъ содержаніемъ чистаго фунта въ 2304 коп.; 2) изъ этого на ефимочную 85½ пробу причитается 2048 коп. или крейцеровъ; а какъ ефимки числились у насъ въ 82 пробу, въ таксъ же ефимочная проба округлена въ 85, то изъ 2048 коп., по уменьшеніи на $\frac{2}{100}$, приходится на цѣнность ефимочнаго фунта 19 руб. 73¼ коп., т. е. почти та сумма (19 р. 74¼ к.), которая положена указами въ чистомъ фунтѣ; 3) мы видѣли, что въ 1712 году ефимки числились въ 82 и 81 пробу; если 19 руб. 74¼ коп. умножимъ на 85 и раздѣлимъ на 2048, то получимъ пробу ефимка въ 81 $\frac{1}{16}$, менѣе высшей указной только на $\frac{1}{1600}$; въ отношеніи къ этой цѣнѣ 81 проба составляетъ $\frac{4}{100}$, выражая нашу счетную пропорцію монетной стоимости сравнительно съ ефимочнымъ

серебромъ; 4) если гульдентъ, имѣющій 60 крейцеровъ, равнялся 50 коп., то крейцеръ составлялъ $\frac{1}{3}$ копѣйки; уменьшивъ эту дробью полную сумму фунта 2304, получимъ 1920 коп., т. е. $\frac{2}{3}$ полной суммы; слѣдственно въ тактѣ 80 пробъ дана цѣна 66% пробы, т. е. серебро оцѣнено въ $\frac{2}{3}$ полного вѣса, или въ $\frac{1}{3}$ истинной цѣнности; 5) въ 16-рублевой стоимости фунта заключается 16 ефимковъ 100-копѣчной цѣнности; 1600 копѣекъ, сокращенныя въ $\frac{1}{10}$, т. е. по старой счетной пропорціи между нѣмецкимъ и русскимъ фунтомъ, дають 14 руб. 40 коп., или 16 ефимковъ 90-копѣчныхъ; 6) равенство гульдена или 60 крейцеровъ 2 польскимъ злотымъ или 60 грошамъ указываетъ на равенство гроша крейцеру; но къ 1717 году литовскій талеръ стоилъ 240 лит. (300 польск.) грошей; отсюда видно, что былъ злотый, который имѣлъ менше чѣмъ половину цѣнности выше показаннаго злотаго, т. е. менше 12% коп. на наши деньги; и замѣчательно, что сумма 120 грошей, составляя $\frac{1}{3}$ суммы въ 360 грошей, вполне согласуется съ опредѣленною въ 1675 году пропорціею цѣнности польскихъ чеховъ, вѣсившихъ 5, а стоявшихъ 2 деньги; сокращая злотый въ $\frac{1}{3}$, получаемъ 12 грошей, или крейцеровъ, или копѣекъ, т. е. точную цѣнность 12-копѣчной монеты, битой при Петрѣ Великомъ, въ 1707 и 1708 годахъ, и известной подъ названіемъ чеха, или тинфа въ 18 прусскихъ грошей (Шодуаръ, ч. I. стр. 168). Такъ какъ деньги Алексѣя Михайловича равнялась копѣикъ Петра Великаго, а чехъ равновѣсенъ четвертаку сего послѣдняго, слѣдственно простирался до 153 долей (мой попорченный экземпляръ чеха тянетъ 139 долей): то сокративъ вѣсъ такого чеха на $\frac{1}{3}$, получимъ сѣвскій чехъ вѣсомъ отъ 23 до 25% (средній 24%) долей, а таковы именны монеты Сигизмунда III съ крестомъ на шарѣ (дитки), которыхъ четыре равняются по цѣнности трехгрошевику XVI вѣка, а три трехгрошевику XVII вѣка. Если въ 1675 году чистый фунтъ считался въ 1920 денегъ, а чехъ въ 2 деньги, то въ такомъ фунтѣ содержалось 960 чеховъ; а какъ чехъ Петра Великаго въшестеро былъ дороже чеха Алексѣя Михайловича, то чрезъ сокращеніе 960 на 6 получается 160 чеховъ Петра въ фунтѣ Алексѣя Михайловича; между тѣмъ въ суммѣ 2304 коп. содержалось 192 такихъ чеха; отсюда чистый монетный фунтъ Алексѣя Михайловича оказывается въ $\frac{1}{6}$ полного фунта, или въ 80 нормальныхъ золотниковъ—93% золотниковъ нынѣшнихъ. Значитъ, монета Петра Великаго не что иное, какъ

двое сокращенная монета послѣднихъ времениъ царствованія Алексѣя Михайловича, составлявшая 11 руб. 52 коп. на полный фунтъ, 10 руб. 24 коп. на 85½ пробу, 8 руб. 64 коп. на лютру и 8 руб. 40 коп. на 70 пробу; изъ послѣдней цыфры на 70 пробу нынѣшняго фунта приходится 7 руб. 20 коп., а на 96 нын. золотниковъ 9 руб. 87¾ коп.; изъ чего видно, что нашъ теперешній фунтъ употреблялся только для пробнаго вѣса, и то не всегда.

222. Шодуаръ, ч. II. стр. 44. 52. 55. 61. 68. 69.

223. Общ. Метрол. ч. I. стр. 292.

224. Тамъ-же, стр. 293. -

225. Моск. Оруж. Палата, соч. Вельмана, М. 1844. стр. 124.

226. Акты историч. т. III. № 298.

227. Зап. Отд. Рус. и Слав. Археол. т. I. отд. I. стр. 144.

228. Изъ помѣщенной въ прим. 151 таблицы видно—какія именно деньги служили основаніемъ англійской оцѣнкѣ. Если систему въ 8 руб. изъ 90 золотн. умножимъ на 120 пепсовъ, то получимъ стоимость фунта въ 960 пепсовъ, а этою цыфрою выражалась 10½-дольная монета, стоившая въ рублѣ 100 пепсовъ; поступивъ такимъ же образомъ съ 8-дольною спсемою въ 12 руб. 60 коп., получимъ на фунтъ 1008 пепсовъ, количество, равное 10 дольнымъ деньгамъ, перешедшее потомъ въ 72-пробную единицу; по системѣ же 7¼-дольныхъ денегъ въ 13 руб. 44 коп. на фунтъ приходится 1075½ пепсовъ, именно столько, сколько содержалось этихъ денегъ въ 72 золотникахъ. И такъ въ первомъ случаѣ русскіе отдѣлывались легкими деньгами, пустивъ ихъ, очевидно, для обращенія курса въ свою пользу; а въ послѣднихъ, когда курсъ давалъ на фунтъ менѣе пепсовъ, чѣмъ сколько содержалось копѣекъ, считали за фунтъ единицу не въ 90, а въ 72 золотника. Значить, правительство, не смотря на сокращеніе монеты, старалось копѣику продать въ цѣнность пенса, и это доказываетъ курсомъ 1698 года, когда ливръ стерлинговъ (240 пепсовъ) считался въ 2 руб. 13 алтынъ 2 деньги (Шодуаръ, ч. I. стр. 126), т. е. въ 240 копѣекъ, не смотря на то, что тогдашняя монета стоила не болѣе 76½ пепсовъ. Замѣчательно, что оцѣнки пепсами и штиверами оказываются почти равными.

229. Изв. Археолог. Общ. т. III. стр. 39. 48.

230. Зап. Отд. Рус. и Слав. Археол. т. I. отд. III. стр. 75.— «Ковшъ серебряный водосвятный, въ немъ гянетъ на 23 рублевъ» (тамъ-же, стр. 88). Образцы вывѣски деньгами см. въ

- Изв. Археол. Общ. т. III. стр. 375; также во Временникѣ Моск. Общ. Ист. и Древн. кп. VII. смѣсь, стр. 35. 36; кп. VIII. смѣсь, стр. 40. — Въ XVII вѣкѣ также употребляли иногда этотъ способъ вывѣски (Изв. Археолог. Общ. т. V. стр. 114).
231. Тамъ-же, т. IV. стр. 437.
232. Тамъ-же, т. III. стр. 54.
233. Зап. Отд. Рус. и Слав. Археол. т. I. отд. I. стр. 153.
234. По нашимъ актамъ видно, что въ 1588 году вели счетъ на гроши (въ рязанской области): «мыта . . . съ паузка по два алтына, а съ прибойнаго струга по десяти денегъ, а съ одо-дерваго по два гроша» (Акт. Археогр. Эксп. т. I. стр. 490). Грошь, по видимому, содержалъ 4 деньги; но неизвѣстно, былъ ли онъ вещественною, или только счетною моне-тою. Въ путеш. сваяц. Лукьянова (1710—1711) два гроша больше алтына (стр. 34 и 35).
235. Ист. Гос. Рос. т. VIII. стр. 235 и прим. 431.—Шодуаръ, ч. I. стр. 126.
236. Ист. Гос. Рос. т. IX. прим. 787.
237. Общ. Метрол. ч. II. стр. 59.
238. Ист. Гос. Рос. т. VIII. прим. 498.
239. Зап. Отд. Рус. и Слав. Археол. т. I. отд. III. стр. 81.
240. Изв. Археол. Общ. т. III. стр. 47. 48.
241. Ист. Гос. Рос. т. IX. прим. 731. Это извѣстiе заимствовано Карамзиннымъ изъ Никоновой лѣтописи.
242. Общ. Метрол. ч. I. стр. 396.
243. Зап. Отд. Рус. и Слав. Археол. т. I. отд. III. стр. 133.
244. Сказанiя иностранцевъ о Россiи въ XVI и XVII вѣкахъ, перев. Любича-Романовича. Спб. 1843. стр. 35.
245. Тамъ-же, стр. 58.
246. Тамъ-же, стр. 56.
247. См. прим. 233.
248. У Шодуара, № 3032 и 3038.
249. Изв. Археолог. Общ. т. I. стр. 182.
250. Объясня 46 статью Судебника, Татищевъ писалъ, между прочимъ, о разности новгородскихъ и московскихъ денегъ, изъ которыхъ первыя противъ послѣднихъ были почти *едвое*; по его словамъ, «московскiя дѣлали изъ фунта восемь рублей «двенадцать копѣекъ, а новгородскiя четыре рубля сорочъ «копѣекъ» (Прод. Др. Рос. Выв. ч. I. стр. 94). Существовавшая при Татищевѣ монета была 77 пробы; чрезъ перечисле-нiе суммы 440 к. въ 96 пробу получается $548\frac{1}{4}$ коп., сум-

на 16% дольныхъ денегъ въ нынѣшнемъ фунтѣ (см. въ этомъ нѣслѣд. таблицу на стр. 470—471); по тому же вычисленію изъ 812 коп. выходитъ 1012 $\frac{11}{11}$ коп., сумма, близкая къ содержанию 100-золотниковаго фунта въ 9% дольныхъ деньгахъ. Свое показаніе Татищевъ, вѣроятно, заимствовалъ изъ казенныхъ свѣдѣній его времени.

251. Пол. Собр. Зак. т. IX. № 6790.

252. Заблужденіе это обличено И. Н. Срезневскимъ въ Изв. Археолог. Общ. т. II. стр. 233—235.

253. Обращеніе мелкихъ серебряныхъ денегъ вообще прекращено указомъ 11 мая 1744 года. Такихъ денегъ въ 1754 году считалось въ обращеніи 11.635.000 руб., а въ 1753 году ихъ полагали до 30.723.399 руб. (Полн. Собр. Зак. т. XIV. № 10.225).

254. Записки Отд. Рус. и Слав. Археол. т. I. отд. I. стр. 153. — Въ числѣ показанныхъ Рейхелемъ пробъ находится указаніе, что извѣстныя монеты съ буквами PAPA! имѣютъ 85% пробу (Die Reichelsche Münzsammlung, I. II); деньги эти вѣсятъ отъ 12 гранъ до 18 долей и приписываются или Василію Дмитріевичу или Василію Васильевичу Темному, но деньги этихъ княженій оказались 87 и 88% пробы. Сходство показанной пробы съ испытаніемъ 1735 года не опровергаетъ вѣроятности изложенныхъ мною выводовъ, потому что проба 1735 года сложная и болѣе приблизительная, чѣмъ точная; вѣсъ же монетъ PAPA! заставитъ вѣрить въ существованіе при Имп. Аннѣ монетнаго фунта въ 108 золотниковъ нын., тогда какъ монетный вѣсъ того времени немногимъ отличался отъ нынѣшняго.

255. Опис. Солов. монаст. Спб. 1836. ч. I. стр. 203.

256. Шодуарь, ч. I. стр. 66.

257. Въ путешествіи Симеона Суздальскаго на флорентійскій соборъ, въ 1437 году, золотой показанъ въ 30 грошей (Сказ. Рус. нар. т. II. кн. VIII. стр. 85).

258. Шодуарь, ч. I. стр. 69. 91.

259. При Ягайлѣ 200000 копъ равнялись 40000 червонцамъ (Ист. Гос. Рос. т. V. прим. 162). Слѣдственно. червонецъ=5 копамъ.

260. Герберштейнъ цѣнилъ нашъ рубль въ 2 венгерскіе червонца (Ист. Гос. Рос. т. V. прим. 135). По вѣсу моего экземпляра (80 дол.) въ пропорціи отношенія золота къ серебру 12: 1, нашъ рубль опредѣляется въ 1920 долей, а копейка въ 19 $\frac{1}{2}$ долей. Такихъ денегъ изъ фунта должно было выходить 560, но эта

- сумма сдѣлалась выраженіемъ 84 пробы въ 16¼ дольныхъ, — 80 пробы въ 16 дольн. и 75 пр. въ 15 дол. деньгахъ.
261. Собр. госуд. грам. и догов. т. I. стр. 418.
262. Зап. Отд. Русск. и Слав. Археол. т. I. отд. III. стр. 112.
263. Общ. Метрол. ч. I. стр. 73.
264. Акт. ист. т. I. стр. 44.
265. Русск. достопамят. ч. I. стр. 112.
266. Стоглавъ, изд. 1863. стр. 255.
267. Изамберъ, стр. 855.
268. Тамъ-же.
269. Тамъ-же, стр. 829.
270. Даже 72—87-дольные червонцы не изобрѣтеніе новаго времени: они существовали въ Римѣ въ видѣ малыхъ викторіатовъ, вѣсившихъ отъ 3,08 до 3,37 и 3, 85 граммъ (см. у Изамбера, стр. 866). Принадлежащій мнѣ экземпляръ викторіата съ именемъ императора Постума, III вѣка, тянетъ 70 долей, т. е. 3,11 грам.
271. Первые богемскіе гроши явились между 1296 и 1300 годами; ихъ дѣлали по 63¼ на кельнскую, или по 60 на богемскую марку въ 90 пробу (Шодуаръ, ч. I. стр. 76). Въ Венеціи гроши явились въ 1194, а во Франціи въ 1240 году; послѣдніе чеканились въ Турнѣ (тамъ-же). Хранищійся у меня экземпляръ турнскаго гроша тянетъ почти 90 долей; 120 такихъ монетъ даютъ фунтъ почти въ 10800 долей. Если эти гроши рассчитать по содержанію богемскихъ грошей въ кельнской маркѣ, то кельнскій фунтъ опредѣлится почти въ 11400 долей; по исключенію же отсюда ¼ лигатуры останется чистаго серебра около 10690 долей. Къ содержанію нашего стараго фунта особенно приближается средняя, между 10690 и 10800, цифра, составляющая почти 10745 долей. Впрочемъ у Чеховъ было три рода монетнаго вѣса, называемаго гривною: тяжелая гривна считалась въ 68 грошей, королевская въ 56 грошей и штрафная въ 48 грошей; посему королевская составляла $\frac{4}{16}$ тяжелой, а штрафная $\frac{6}{16}$ королевской; а какъ полное выраженіе фунта было 16, то явно, тяжелая гривна имѣла 90, королевская 84, штрафная 72 золотн.—По городскимъ законамъ: 50 фунтовъ вѣсило 30 гривенъ, числа гривну въ 64 гроша. При Оттокарѣ 2¼ либры считалось за гривну серебра (см. Врем. Моск. Общ. Ист. и Древн. Рос. кн. XXIII. смѣсь, стр. 40). Тутъ въ одномъ случаѣ фунтъ равнялся 38¼ грошамъ, а въ другомъ гривна серебра имѣла 48 долей.

Къ сожалѣнію, я не знаю вѣса богемскихъ грошей, ни правила, по которому чеканились гроши турскіе.

272. Времен. Моск. Общ. Ист. и Древн. кн. XI. стр. 2 въ матер.; дагѣ вездѣ въ писцовой книгѣ расчеты выведены по такому размѣру гривны.
273. О томъ, что 7 денегъ считалось полугривною, и что размѣръ гривны въ 14 денегъ новгородскихъ подтверждаетъ Герберштейнъ, см. въ VI т. Ист. Гос. Рос. прим. 172.
274. Времен. Моск. Общ. Ист. и Древн. Рос. кн. XI. матер. стр. 11. и др.
275. Памятники старинной Русской литературы, вып. I. стр. 21. 22. 23.
276. Торг. Кн.: «въ рублѣ 10 гривенъ, въ гривнѣ 10 новгородокъ, «въ новгородѣ 2 деньги»; стало быть, въ рублѣ 100 новгородокъ, 200 денегъ; послѣднія произошли изъ монетъ съ надписью: «денга московская», дѣланныхъ при Василіи (Темномѣ, либо Иоанновичѣ, или при обонхъ) и при Іоаннѣ III; онѣ составляли половину денегъ великокняжескихъ, равныхъ деньгамъ новгородскимъ. Цѣна 1495 года на золото показываетъ, что московскій рубль содержалъ тогда 100 денегъ; а какъ Герберштейнъ означилъ въ рублѣ 200 денегъ, то изъ сего слѣдуетъ, что этотъ рубль составлялся изъ 100 денегъ нормальныхъ (великокняжескихъ), или изъ 200 денегъ половинныхъ (городскихъ). Въ судебникѣ Іоанна IV (напримѣръ, въ статьѣ о ѣздѣ, т. е. о прогонахъ) удержаны всѣ монетные термины, находящіеся въ Судебникѣ Іоанна III, изъ чего видно, что составъ московскаго рубля въ XV и XVI вѣкахъ былъ одинъ и тотъ же. Тотъ же счетъ былъ и въ Литвѣ, гдѣ еще въ концѣ XVI вѣка употребляли выраженіе: «полтина грошей» (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. I. стр. 252). Въ Ипатіевской Лѣтописи, подъ 1305 годомъ, составъ гривны обозначенъ такъ: «сице ляхъ одинъ по гривнѣ, се есть по десяти грошей литовскихъ» (Полн. Собр. Рус. Лѣт. т. II. стр. 227). Посему литовскій рубль, содержавшій 100 грошей, которые равнялись 96 грошамъ пражскимъ (Шодуаръ, ч. I. стр. 75), дѣлился на 10 гривенъ. Расчитывая пражскіе гроши по кельвской маркѣ, въ которой вѣсу 54,8244 золотн. и на которую приходилось 63½ гроша, находимъ, что 96 грошей, или рубль литовскій вѣсилъ нѣсколько болѣе 82½ нын., 70% старыхъ золотниковъ, т. е. былъ почти равенъ новгородской гривнѣ серебра, а литовская гривна около 7½ золотн. А какъ пражскіе гроши были 90, новгородское же се-

ребро 81 пробы, то вѣсъ монетой литовской гривны, по увеличеніи его на $\frac{1}{10}$, составитъ въ точности тяжесть новгородской новой гривны. По другимъ свѣденіямъ въ древнѣмъ литовскомъ рублѣ полагалось 96 грошей, вѣсомъ 6915 гранъ; а изъ актовъ XV вѣка видно, что рубль этотъ равнялся 2 пражскимъ гривнамъ и содержалъ 100 грошей (Зап. Археолог. Общ. т. VII. переч. застѣд. стр. 271 и 272). Считаю по аптекарскому вѣсу, находимъ въ такомъ рублѣ 9681 долю, или $100\frac{27}{100}$ нын. рус. золотниковъ, что почти равняется опредѣленному нами ниже русскому рублю; но ежели считать на гривы Магницкагр, то въ рублѣ найдется $8067\frac{1}{2}$ долей, т. е. почти вѣсъ литры, которая выходитъ въ $806\frac{1}{2}$ рубля. Замѣчательно, что цѣфра $8067\frac{1}{2}$ въ отношеніи къ 9681 составляетъ $\frac{8067\frac{1}{2}}{9681}$, напоминая 80 пробу, или единицу въ 80 золотниковъ. По этому рублю монетная гривна литовская, какъ $\frac{1}{10}$ его часть, опредѣляется отъ $10\frac{27}{100}$ до $81\frac{1}{2}$ нын. золотниковъ.

277. Впрочемъ математической точности въ этой пропорціи не было: по счетамъ 1548 года новгородскій рубль зачтень при покупкѣ меду въ 207 и 418 коп., новгородская гривна при выдачѣ платы «дружинѣ» въ 28 и $29\frac{1}{2}$ моск. денегъ (Изв. Археолог. Общ. т. III. стр. 41. 43. 44. На стр. 53 вкрадлась явная ошибка въ статью, гдѣ 8 руб. 3 грив. и 3 ден. новгород. уравнины 8 руб. 2 деньг. моск., т. е. рубль новгородскій положенъ дешевле московскаго. См. также Акт. Археогр. Эксп. т. I. стр. 389, гдѣ три деньга новгородскія уравнины алтыну; а на стр. 404 рубль новгородскій положенъ въ 2 руб. 5 алтынъ 4 деньга, московскимъ числомъ, волгана же новгородская безъ гривны — въ 1 руб. 2 алт. 4 деньга моск. числомъ).
278. Подуаръ, ч. II. стр. 283. № 3011.
279. Полн. Собр. Рус. Лѣт. т. IV. стр. 123.
280. Сѣверная Пчела, 1834 года, № 235.
281. Описаніе древн. рус. монетъ. Спб. 1834. стр. 148.
282. Зап. Имп. Русск. Геогр. Общ. кн. VIII. прилож. стр. 12.— Объ отношеніи московской деньги къ новгородской см. Врем. Моск. Общ. Ист. и Древн. кн. XI. матер. стр. 96. 108. 109. 110 и др.
283. Зап. Геогр. Общ. кн. VIII. прилож. стр. 52.
284. Граммата эта напечатана въ книгѣ В. Берха: Путешествіе въ города Чердынъ и Соликамскъ, Спб. 1821; приведенныя слова см. на стр. 123.

285. Акт. юридич. стр. 117. 433.
 286. Тамъ-же, стр. 191.
 287. Сибирская исторія, Миллера, ч. I. стр. 245.
 288. Акты историч. т. I. стр. 478.
 289. Довольн. въ Акт. ист. т. I. стр. 3. — Русск. достоп. ч. I. стр. 80.
 290. Доп. къ Акт. ист. т. I. № 95. — Акт. Археогр. Эксп. т. I. стр. 324. — Тамож. Уст., при Судебникѣ, изд. Башкиловымъ въ 1768 году, стр. 16. 17.—Акт. Археогр. Эксп. т. I. № 334.
 291. Акт. Археогр. Эксп. т. I. стр. 43.
 292. Доп. къ Акт. ист. т. I. стр. 4. 5.
 293. Тамъ-же, стр. 3.
 294. Акт. Археогр. Эксп. т. I. стр. 403.
 295. Тамъ-же, стр. 404.
 296. Времен. Моск. Общ. Ист. и Древн. кв. XXIII. смѣсь, стр. 37.
 297. Археол. опис. церковн. древн. въ Новѣгородѣ. т. I. стр. 294. прил. 154.
 298. «По росписямъ 1678 и 1690 годовъ, годового жалованья выдавалось двоимъ священникамъ каждому по 8 руб. 64 коп., дьякону по 4 руб. 82 коп.» и проч. (тамъ-же, стр. 295).
 299. Акт. Археогр. Эксп. т. I. стр. 218.
 300. Соразмѣрность окладовъ по Уставу и записи доказываетъ, что въ послѣдней именно переложены древнія гривны по точной оцѣнкѣ ихъ стоимости.
 301. Антоновскій игумень замѣвецъ Хутынскимъ, вѣроятно, потому, что одинъ изъ настоятелей перваго былъ нѣкогда переведенъ во второй монастырь, съ сохраненіемъ правъ, которыми онъ прежде пользовался.
 302. Полн. Собр. Рус. Лѣт. т. IV. стр. 125.
 303. Шодуаръ, ч. I. стр. 135.
 304. Тамъ-же, стр. 40.
 305. Полн. Собр. Рус. Лѣт. т. VI. стр. 82.—М. П. Погодинъ, сдѣлавъ нѣсколько вопросовъ въ доказательство неясности этой статьи, полагаетъ, что на ней нельзя основать никакихъ положеній. Профессоръ Казанскій смотритъ на эту статью съ своей точной зрѣнія и не находитъ причинъ, по которымъ она не могла бы быть принята въ соображеніе при разработкѣ вопроса о древней монетѣ. Судя по словамъ: «взяти ему», надобно полагать, что статья взята изъ какого-нибудь особаго законоположенія, въ родѣ Ярославова устава о церковномъ судѣ, и составляла продолженіе другихъ постановленій по тому же предмету. Правда, юридическій смыслъ статьи те-

- мень, и можетъ объясниться тогда, когда будетъ найденъ полный законъ, къ которому она принадлежала; однакожь это висколько не препятствуетъ пользоваться метрологическою стороною статьи, достовѣрность которой не подлежитъ никакому сомнѣнію и въ которой пропорціи выведены весьма опредѣлительно.
306. Зап. Археолог. Общ. т. III. стр. 137.
307. «Куплено 48 золотыхъ угорскихъ дано за угорской по 20 алтынъ»; «дѣтей его дарилъ князя Ивана да князя Василья за золотые по полтинѣ въ московское число» (Зап. Археолог. Общ. т. III. стр. 48). Списокъ лицъ, которымъ посланы въ подарокъ золотые, на стр. 49. О прислугѣ сказано: «человѣку его велѣлъ дати за золото полтину московскую» (стр. 50).
308. Полн. Собр. Рус. Лѣт. т. III. стр. 47.
309. Тамъ-же, стр. 43.
310. Тамъ-же, стр. 46.
311. Отвѣты св. Неофита Кирику въ харатейной Коричей (Синодальн. Библ. № 82); изданы въ Памятникахъ Рус. Словеси. XII вѣка, Калайдовичемъ. — Карамзинъ не согласенъ считать въ гривнѣ 30 кунъ, такъ какъ «мѣста, приведенныя изъ устава Ярославова (Русской Правды), свидѣтельствуютъ, что въ гривнѣ не могло быть тридцати кунъ; но въ заказанныхъ вдругъ пяти сорокоустяхъ священники могли уступить на каждое по кунѣ»; стало быть, онъ полагалъ въ гривнѣ не болѣе 25 кунъ. Однакожь не надобно забывать что Ярославова монета составляла не ту систему, по которой въ XII вѣкѣ дѣлалась Новгородская, обозначенная въ уставѣ Святослава (1137 года) названіемъ «новыхъ кунъ» (Рус. Достопамят. ч. I. стр. 83). Кунъ Русской Правды въ договорѣ Новгорода съ Нѣмцами (около 1195 года) названы «ветхими кунами». Что касается сорокоустей, то шесть кунъ могли быть и меньше и больше $\frac{1}{4}$ гривны; но пока не откроется примаго указанія на пропорціональность этой суммы по отношенію къ гривнѣ, мы должны послѣднюю считать въ 30 кунъ, согласно выведенному расчисленію.
312. Акт. юрид. стр. 432 и 433.
313. Тамъ-же, стр. 433, актъ № VI.
314. Полн. Собр. Рус. Лѣт. т. III. стр. 15. 20. «Изъ пуда ржаной муки печеныхъ рѣшетныхъ хлѣбовъ пудъ 20 «унтовъ» (Полн. Собр. Зак. т. VII. стр. 403).

315. Круга, Критич. розыск. стр. 271.
316. Сказ. Рус. нар. т. II. кн. V. стр. 168.
317. Въ одной рукописи XVI вѣка (Казанскій, въ Зап. Археолог. Общ. т. VI. отд. II. стр. 484) сказано: «злато и серебро на изъеденіе ржи, а купы и порты на изъеденіе моли». Г. Казанскій замѣчаетъ, что слово *куны* встрѣчается не во всѣхъ спискахъ; но оно, хотя бы взято было и изъ древнѣйшаго списка, по всей видимости означало въ сочиненіи не деньги, а мѣхъ, и потому поставлено рядомъ съ портами (одеждою).
318. «Земныхъ кунъ 40 бѣтъ» (Акт. юрид. стр. 433); тутъ купы значатъ цѣнность, стоимость. Купы въ смыслѣ денегъ, тамъ-же стр. 434 и 441.
319. Русск. Достоп. ч. II. стр. 250.
320. Акт. ист. т. III. стр. 51.
321. Шодуаръ, ч. I. стр. 40.
322. Акт. Археогр. Эксп. т. I. стр. 27.
323. См. у Черткова и Сонцова. — У Рейхеля и князя Долгорукова (Зап. Археолог. Общ. т. I. стр. 28 и т. III. стр. 37) деньги эти показаны въ 13½, 14, 14½ и 15 долей.
324. Полн. Собр. Рус. Лѣт. т. III. стр. 71; т. IV. стр. 48.
325. Собр. госуд. грам. и догов. т. I. стр. 15. Здѣсь актъ означенъ 1317 годомъ.
326. Зап. Отд. Рус. и Слав. Археол. т. I. отд. I. стр. 154.
327. Русск. достопам. ч. I. стр. 85.
328. Ист. Гос. Рос. т. V. прим. 35.
329. Акт. Археогр. Эксп. т. I. стр. 116. 180.
330. У Черткова, стр. 71.
331. Акт. Археогр. Эксп. т. I. № 16. — Грамоты, касающіяся до сношеній Сѣверо-Западной Россіи съ Ригвою и Ганзейскими городами въ XII, XIII и XIV вѣкѣ. Спб. 1857. актъ № VII.
332. Дополн. къ Акт. вст. т. I. № 3 и 116. стр. 3 и 164. — Ист. Княж. Псковск. ч. II. стр. 56—58.
333. Ист. Княж. Псков., въ указ. мѣстѣ.
334. Фердингъ домыгъ равешъ полумаркѣ: первый считается въ 6, а послѣдняя въ 12 коп. (Общ. Метрол. ч. I. стр. 471).
335. Neue nordich. Miscellappen, кн. XV. стр. 506; кн. XI. стр. 462.
336. Тамъ-же, кн. XV. стр. 477.
337. Полн. Собр. Зак. т. XVII. № 12678, статья 8.
338. Общ. Метрол. ч. II. стр. 63.
339. У Шодуара оры смѣшаны съ ортугами (ч. I. стр. 40); но въ счетѣ Гупеля ортуги ясно отличены отъ оръ: 21 ore 1 artig.

- (т. е. артуг.); тутъ артугъ мѣнѣ оръ, а въ итогѣ оиъ названъ шиллингомъ.
340. Neue nord. Misc. kn. XV. стр. 506.
341. Полн. Собр. Зак. т. XVII. № 12518, стат. 52, 2, и № 12620 стр. 622.
342. Neue nord. Misc. kn. XV. стр. 482.
343. Шодуаръ, ч. I. стр. 74.
344. Тамъ-же.
345. Энцикл. Лекс. т. III. стр. 224.
346. Замѣчательна соразмѣрность шведскихъ монетъ новгородскому монетному счету и вѣсу: по числу (16) оръ, монеты эти составляютъ $\frac{1}{2}$ марки (24), которая изъ средней сложности сихъ монетъ опредѣляется въ 801 долю, а на новгородскій фунтъ приходится около $13\frac{1}{2}$ такихъ марокъ, на марку же $7\frac{1}{2}$ древнихъ нормальныхъ золотниковъ, или 178 почекъ; на это количество причитается $44\frac{1}{2}$ новгородскія денъги, а на $13\frac{1}{2}$ марокъ $600\frac{3}{4}$ штукъ, такъ что ора оказывается почти равною купѣ XV вѣка, имѣвшей цѣнности 8 почекъ, подобно какъ ора содержала тогда 8 пѣеннинговъ. Равняясь 33—34 долямъ, ора соотвѣтствовала вѣсомъ древнимъ полнымъ денарамъ, изъ которыхъ англійскіе Этельреда II вѣсятъ 34, а германскіе: Конрада II до 31, Магдебургскіе 30, иные же $33\frac{1}{2}$ (половинные вѣсятъ отъ $20\frac{1}{2}$ до $12\frac{1}{2}$ долей, представляя въ средней сложности денаръ въ 33 доли).
347. Общ. Метрол. ч. II. таблица XI.
348. Календаръ на 1846 годъ, стр. 110.
349. Акты Зап. Рос. т. I. стр. 96. О литовскомъ рублѣ см. прилѣж. 276. Здѣсь прибавлю оцѣнку этого рубля монетою конца XV и XVI вѣка. Тогда были гроши польскіе въ 8 бѣлыхъ пѣниязей, литовскіе въ 10 такихъ же пѣниязей и широкіе въ 14 пѣниязей; бѣлые пѣниязи назывались и литовскими, но болѣе упоминаются въ актахъ безъ прибавленія «бѣлыхъ». Рублемъ называлась счетная единица въ 100 грошей широкихъ, слѣдовательно въ 140 литовскихъ, въ 175 польскихъ, и въ немъ было $2\frac{1}{2}$ литовскихъ конъ или 4 литовскихъ талера по 35 грошей (Тамъ-же, стр. 171; т. II. стр. 113. 153; т. III. стр. 236). По соображенію съ наличными монетами, такой рубль выходитъ отъ 30 до 31 золотн. нин. вѣса, а широкій грошь отъ 30 до 31 долей; стало быть, рубль этотъ къ концу XV вѣка значительно сократился, сдѣлавшись равнымъ рублю Новгородскому.
350. Дополн. къ Акт. ист. т. I. стр. 8.

351. Тамъ-же, стр. 6.
 352. Зап. Археолог. Общ. т. III. стр. 103.
 353. Дополн. къ Акт. ист. т. I. стр. 5.
 354. Русск. достоп. ч. I. стр. 230. 251. Здѣсь платежи выведены серебромъ: въ 10 гривенъ, въ 3 гривны и въ 1½ гривны, по 4 гривны кунаны.
 355. Тамъ-же.
 356. Тамъ-же, стр. 274. 275.
 357. Зап. Археолог. Общ. т. III. стр. 133.
 358. Доп. къ Акт. ист. т. I. стр. 3.—Русск. достоп. ч. II. стр. 79.
 359. О договорѣ Новгорода съ нѣмецкими городами и Голландомъ, Андреевскаго. Спб. 1855. стр. 18—34.
 360. По одному счету XV вѣка, въ польской гривнѣ было также 4 вярдуника, въ вярдуникѣ 6 скойцовъ, въ скойцѣ 2 гроша.
 361. Нормальнымъ вѣсомъ я называю тотъ, въ системѣ котораго фунтъ былъ равенъ 112 нынѣшнимъ русскимъ золотникамъ. Единица въ 14½ лотовъ (марка) опредѣляетъ марочный рижскій фунтъ въ 14½ унцій.
 362. Русск. достоп. ч. II. стр. 264 и 265.
 363. Полн. Собр. Рус. Лѣт. т. IV. стр. 208; т. V. стр. 28.
 364. Полузубенье стоило 60 денегъ (тамъ-же, т. IV. стр. 231; т. V. стр. 35).
 365. Тамъ-же, т. IV. стр. 271.
 366. Ист. Гос. Рос. т. VI. въ примѣч. стр. 166, подъ 1498 годомъ.
 367. Шодуаръ, ч. I. стр. 133.
 368. Тамъ-же, стр. 109.
 369. Полн. Собр. Рус. Лѣт. т. IV. стр. 226.
 370. Зап. Отд. Рус. и Слав. Археол. т. I. отд. III. стр. 2 и 3.
 371. Тамъ-же, стр. 124.
 372. Акты Западной Россіи, т. I. стр. 85.
 373. Шодуаръ, ч. I. стр. 73.
 374. Любецкій упоминается въ договорѣ между Полоцкомъ и Рогою, заключенномъ около 1336 года: «нѣщимъ дати вѣсчего сѣтъ бѣрковска заоушна отъ воску, отъ мѣди, отъ олова; са соль вѣсити оу пудный рѣмѣнь, отъ бѣрковска оуаити іему долгаа, отъ рубля дати ему долгаа. А въ Ризѣ рускому «купцѣви отъ вѣса дати іему отъ бѣрковска поль овря, отъ «воску, отъ мѣди, отъ олова, отъ хмѣлю; а соль вѣсити пуднымъ рѣмѣнемъ, отъ бѣрковска дати іему отъ вѣса любецскый и отъ гривны серебра любецскый» (Грам. Сѣв. Зап. Рос., въ указанномъ мѣстѣ, примѣч. 331). Отсюда оказывается, что любецкій въ XIV вѣкѣ былъ равенъ долгой

- (въ новгородскихъ бумагахъ упоминается *долгия*), а рубль и гривна серебра значили одно и то же. Но этотъ любедий, вѣроятно, подходилъ болѣе къ четверному пенингу XV вѣка.
375. Полн. Собр. Рус. Лѣт. т. IV. стр. 199.
376. Псковск. Лѣтоп., изд. Погодинымъ въ 1837, подъ указ. годомъ.—Ист. Гос. Рос. т. V. примѣч. 222.
377. Я пользовался списками, напечатанными въ VI т. Полн. Собр. Рус. Лѣт., въ прибавленіи къ Соединской лѣтописи, и въ изд. Калачова «Русская Правда» 1846.
378. Полн. Собр. Рус. Лѣт. т. I. стр. 14.
379. Тамъ-же, стр. 22.
380. Рус. Правда, изд. Калачова, стр. 7. стат. 18 и 20.
381. Зап. Археолог. Общ. т. III. стр. 115. — Въ законѣ Юстиніана о количествѣ даровъ при поставленіи духовныхъ лицъ литры упомянуты въ смыслѣ единицъ, заключавшихъ извѣстное число перпиръ; напримѣръ, съ 3—2 литръ перпиръ положено 28 перпиръ; въ даръ (Стоглавъ, стр. 253 и 254). Гиперперы были золотыя монеты, и ихъ признають за константинопольскіе червонцы, солиды (Ист. Гос. Рос. т. III. примѣч. 234. — Рус. достоп. ч. II. стр. 205). Русскіе, торгуя съ византийцами и имѣя среди себя христіанъ, не могли не знать истиннаго значенія слова *литра* и принимать въ этомъ значеніи мелкую монету, не соответствовавшую цѣнностію своему названію. Всего вѣроятно то, что одна изъ византийскихъ монетъ представляла цѣнность литры какого либо продукта, и потому называлась *литрою*.—На вопросъ г. Казанскаго о несообразности штрафа за побой съ цѣною пѣниника можно возразить тѣмъ, что по Русской Правдѣ ударъ, причиненный свободному человѣку, цѣнился дороже цѣны раба (текстъ Рус. Правды, изд. Калачова, стр. 7. ст. 13 и 18).
382. Нумизматика, Бутковскаго, стр. 97. — Сабатье, во II т. Зап. Археол.-Нумизм. Общ. (вып. 1) стр. 133.
383. ANEKAOTI ou Histoire secrète de Justinien, стр. 813.
384. Тамъ-же, стр. 830.
385. Тамъ-же, текстъ ист. Проконія, XVI. 4. и стр. 859.
386. Общ. Метрол. ч. I. стр. 627.
387. Тамъ-же, стр. 603.
388. Изамберъ, стр. 829.
389. Тамъ-же, стр. 855.
390. Изамберъ, стр. 833.
391. См. прим. 385.

392. Изамберъ, стр. 830.
 393. Общ. Метрол. ч. I. стр. 623.
 394. Изамберъ, стр. 828.
 395. Тамъ-же, стр. 815.
 396. Тамъ-же, стр. 820. 833.
 397. См. прим. 386.—Кругъ, въ Крит. розыск. стр. 208. 209.
 398. У Круга, тамъ-же, стр. 210.
 399. Тамъ-же, стр. 215.
 400. Лучшіе экземпляры арабскихъ денаровъ X вѣка сходны съ этики: саманидскіе тинуть 68½ и 69½ гранъ (96 и 97½ долей); фатимидскіе четверти динара 24 и 23 доли (цѣлые 96 и 92 доли); альморавидскіе XI вѣка въ 95 долей; есть динары въ 1 зол. 4 доли. Другіе экземпляры не достигаютъ этого вѣса: есть саманидскіе X вѣка въ 59½ и 62 грана (83½ и 87 долей), абасидскіе VIII вѣка въ 91 и 87 долей, фатимидскіе въ 83 и 74 доли, альмохадскіе XII вѣка въ 51 долю (Зап. Археол. Общ. т. VI. отд. II. стр. 413 — 415; Назв. того же Общ. т. V. стр. 196—198).
 401. Изамберъ, стр. 833. Но 7680 аптекарскихъ гранъ составляютъ около 477,78½ граммъ. Видно, что при Карлѣ было два рода фунта; но изслѣдователи сочли ихъ за одно и тоже.
 402. Тамъ-же, стр. 837. Къ этому фунту довольно близко къ фунтъ въ 7680 гранъ.
 403. Тамъ-же, стр. 822.
 404. Сказ. Рус. нар. т. II. кн. V. стр. 92 и 97 (подъ сл. *статиръ*). Въ первой цитатѣ, вѣроятно по ошибкѣ, сказано: «400 сикловъ 5 талеровъ»; тутъ должно быть или 10 сиклей, или 200 талеровъ.
 405. Кругъ, въ Крит. розыск. стр. 176.
 406. Полн. Собр. Рус. Лѣт. т. VI. стр. 63.
 407. Тамъ-же, стр. 74.
 408. Тамъ-же, стр. 72.
 409. Списокъ русскимъ памятникамъ, Кеплена. Спб. 1822. стр. 3.— По вышней вывѣскѣ гривна выгнула 42¼ золоти.
 410. Шодуаръ, ч. II. стр. 2.
 411. Тамъ-же.
 412. О Русско-византийскихъ монетахъ, Куника, стр. 30. 86.
 413. Тамъ-же. У Шодуара показанъ экземпляръ Ярославля серебря (попорченный) въ 73 доли (см. прим. 367).
 414. Весьма важно свѣденіе, указанное г. Казанскимъ: «въ рукописи синодальной библиотеки XIV вѣка, № 240, въ переводѣ 120 главы изъ Духовнаго Луга Іоанна Мосха, слово *оволь* це-

реводится словомъ *векша*. Съ греческаго нужно бы перевести: «монахъ не долженъ у себя имѣть ни одного *оволова*»; въ рукописи же читаемъ: «ни одной *векши*» (Зап. Археолог. Общ. т. VI. отд. II. стр. 484). При Іоаннѣ Москѣ (въ V—VI вѣкѣ) солидъ стоилъ 180 оволовъ, а 112 солидовъ 20160 оволовъ; по раздѣленіи этой суммы на 12, придется на фунтъ серебра 1680 оволовъ, а на $\frac{1}{4}$ фунта, или на литру, 1260 оволовъ, т. е. столько же, сколько по еѣмкамъ числилось въ XVI вѣкѣ денегъ въ монетномъ фунтѣ; посему оволь равнялся московскѣмъ, вѣсившей отъ 7 до 8 долей, что согласно съ овольмъ Іустиніана I, вытнзавшимъ 33 сантиграмма (Изаберъ, рис. къ стр. 812). На гривну XIII вѣка приходится 180 оволовъ, количество, равное стоимости солида, которому гривна считалась у насъ равною. Такихъ векшей было до $\frac{2}{3}$ на новгородскую дѣвгу, до 540 на новгородскій рубль XV вѣка.

415. О Русско-визант. мон., Куника, стр. 63. По нимъ 1,580 франц. грам. (Изв. Археолог. Общ. т. III. стр. 169).
416. Изв. Археолог. Общ. т. III. стр. 343.
417. Въ Русской Правдѣ за кровавую рану положено 3 гривны, а безъ знака 60 кунъ (текстъ Р. П., изд. Калачова, стр. 8). Въ Двинской грамотѣ за кровавую рану назначено 30 бѣлъ, за синюю 15 бѣлъ (Ист. Гос. Рос. т. V. пр. 244.—Акт. Археогр. Эксп. т. I. стр. 8); тутъ синева оцѣнена вдвое дешевле кровавой раны. Если и въ Русской Правдѣ была та же пропорція въ оцѣнкѣ ранъ, то гривна опредѣляется въ 40 кунъ; но изъ другихъ мѣстъ Правды (стр. 10) видно, что 40 кунъ были менѣе гривны. Ниже подробнѣе рассмотримъ составъ гривны.
418. Объ отношеніи гривны къ вѣсу можемъ судить по указанію Длугоша, который 200 русскихъ гривенъ, составлявшихъ назначенную Владиміромъ Мономахомъ Давиду Игоревичу пенсію, уравнилъ 100 маркамъ (Шодуаръ, ч. I. стр. 26). Такъ какъ серебряная марка при Длугошѣ была нѣмецкая единица въ $\frac{1}{2}$ фунта или 8 унцій, то нѣмецкому фунту соответствовали 4 гривны, а гривна 4 унціямъ.
419. Кругъ, въ Крит. розыск. стр. 200.
420. Иос. Флав. Древности Іудейскія, Спб. 1818. ч. III. стр. 154. 161. Іосифъ (въ гл. VI, 1, кн. XVII) говоритъ, что Иродъ завѣщалъ Кесарю 1000 талантовъ, а Юлію, женѣ его, 500 талантовъ; въ главѣ же VIII, 1 даръ Кесарю означилъ въ 10.000.000 серебряныхъ денегъ, а Юлію въ 5.000.000.

421. См. прим. 382.

422. У Круга, на стр. 235. прим. X.—Измѣрь, стр. 833.

423. Измѣрь, ст. 839.

424. Этотъ именно фунтъ (въ 489 грам. 40) существовалъ до правленія десяти (тамъ-же).

425. Слово «рубль» толковали различно: издатели Русской Правды, 1792 года, производили его отъ глагола *рублю*, потому что, по ихъ мнѣнію, гривну разрубали на четыре куска (рубля) (стр. 5). Толкованіе это было бы удовлетворительно, если бы гривну дѣйствительно дѣлили на рубли; но мы, напротивъ того, видѣли, что самая гривна получила названіе рубля, и это названіе современно началу денежной системы. Другіе слово «рубль» сличали съ индійскою рупіею, съ турецкимъ рюбемъ; а инымъ кажутся, что это слово произошло отъ *нарубекъ*, дѣланыхъ на серебряныхъ слиткахъ (Шодуаръ, ч. I. стр. 105).

426. На известной золотой медали, хранящейся въ Императорской Академіи Наукъ и приписываемой Холмскому князю Василю

Даниловичу, вырѣзана надпись: † ИКОВЕ ДОНГОИ ЗЕ

ЛЕ. СТОР. ЕДИ. ТАЛЕР П Ш ЗЛ. А. ИСМЛЧ ЗЛ ЧПОДРОВА. КИЕНЪ

СКОА. ТОДОСИА :: вѣсу въ медали 15 золотниковъ съ долею (Шодуаръ, ч. I. стр. 122). Для насъ важенъ вѣсъ талера, составляющій 12 $\frac{1}{4}$ секстуловъ; такихъ талеровъ приходится на нашъ древній полный фунтъ 7 $\frac{1}{2}$, т. е. почти 7 $\frac{1}{2}$ талеровъ. Замѣчательно, что 12 $\frac{1}{4}$, умноженныя на 7, даютъ 90, цифру, выразившую содержаніе въ фунтѣ чистаго серебра. Эта медаль, очевидно, не что иное, какъ «гривна золота»; и ежели къ ней примѣнить приписку къ Константинову судебнику, гдѣ гривнѣ золота равны 6 $\frac{1}{2}$ гривенъ серебра, то въ послѣдней, по пропорціи между золотомъ и серебромъ 12 : 1, получимъ 27 нын. зол., а на фунтъ до 4 $\frac{1}{2}$ такихъ гривенъ. Впрочемъ надпись и слово талеръ показываютъ, что медаль сдѣлана по вѣсу, бывшему въ употребленіи у Западной Руси.

427. Извѣстіе о находкѣ въ Сараѣ и о показаніи Ибнъ-Батути во II т. Зап. Археолог. Общ. стр. 387 и 388; о находкахъ въ Орловской губ. и Рязѣ т. III. переч. застѣд. стр. 137 и 167; о вѣсѣ мискалей въ Общей Метрологіи, въ статьяхъ подъ названіями выписанныхъ здѣсь городовъ; о вѣсѣ де-

- негъ у Сахарова въ I т. Зап. Отд. Рус. и Слав. Археол. отд. I. стр. 142 и 143, также у Черткова и Сонцова.
428. Зап. Археолог. Общ. т. VIII. переч. засѣд., стр. 174.
429. Рихтера, въ *Geschichte der Medicin in Russland*, 60—70.
430. Акт. юрид. стр. 438. 439.
431. Ист. Гос. Рос. т. V. прим. 421.
432. Зап. Отд. Рус. и Слав. Археол. т. III. стр. 114.
433. Общ. Метрол. ч. I. стр. 60; ч. II. стр. 46.
434. Нзамбергъ, стр. 855.
435. Общ. Метрол. ч. II. стр. 47.
436. Тамъ-же, ч. II. стр. 97.
437. Тамъ-же, стр. 390.
438. Тамъ-же, стр. 379.
439. Зап. Отд. Рус. и Слав. Археол. т. I. отд. III. стр. 107.
440. Общ. Метрол. ч. I. стр. 455—466.—Описание закавказскихъ мѣръ и проч. въ 9 (Сентябр.) кн. Журн. Мин. Внутр. Дѣлъ, 1840. ч. XXXVII.
441. Въ Литвѣ (XIV в.) слитки переводились въ цѣну: «далъ князь панъ Ватславъ 6 копей грошъ вѣскаго сребра». (Акт. Зап. Рос. т. I. стр. 20).
442. Лѣтопись занятій Археологической Коммисіи, вып. II. Матер., стр. 6.—Въ Днзюмѣ сказано: «въсь старыхъ денегъ «бываль: ансырь 8 руб. 16 алтынъ 4 деньги, литра 4 руб. «16 алт. 4 деньги, фунтъ 6 руб. 2 алт. ½ деньги, золотникъ «2 алтына ¼ деньги»; тутъ пропорціи выведены неуравновѣнно: ансырь, по отношенію къ фунту, составляетъ $134\frac{2}{7}$ золотника, а литра $71\frac{2}{7}$ золотник.; здѣсь оцѣбка очевидна. Въ географическомъ описаніи г. Архангельска говорится: «въ лѣтнее время приходятъ къ порту Архангельскому изъ Англіи, Голландіи, Даніи, Швеціи, Норвегіи, Гамбурга, Бремена и прочихъ мѣстъ корабли и суда . . . и привозятъ . . . вина . . . шпіатръ . . . еемки и нѣкоторую часть золота и серебра въ литрахъ» (Врем. Моск. Общ. Ист. и Древн. Рос. кн. XXIII. матер., стр. 70); тутъ литры показаны въ смыслѣ слитковъ.
443. Общ. Метрол. ч. I. стр. 362. Въ константинопольскомъ вѣсѣ карать есть единица, дѣлывшаяся на 4 грана и равная нашимъ $\frac{4}{5}$ долямъ (Общ. Метрол. ч. I. стр. 496); это точь-в-точь новгородская почка—по вѣсу, и московская—по дѣлю. Не есть ли этотъ карать единица византійская, удержанная турками по взятіи Константинополя?
444. Ист. Гос. Рос. т. X. прим. 437.

445. Подуаръ, ч. I. стр. 135. Пирогъ, можетъ быть, произошелъ изъ византійско-константинопольскаго грана, который равенъ испанскому грану, опредѣленному нами на стр. 459 (примѣч. 443) и который у насъ былъ сокращенъ до $\frac{2}{3}$ т. е. въ соразмѣрность сокращенію золотого вѣса съ 150 на 112 червонцевъ 72-дольныхъ; а 150 такихъ червонцевъ равны 135 червонцамъ Магницкаго или 137% червонцамъ угорскимъ.
446. Русск. достов. ч. II. стр. 266. 269.
447. Пол. Собр. Рус. Лѣт. т. III. стр. 15.
448. Акт. Археогр. Эксп. т. I. № 205.
449. Зап. Отд. Рус. и Слав. Археол. т. I. отд. III. стр. 107.
450. Тамъ-же, стр. 120.
451. Акт. Археогр. Эксп. т. III. стр. 193.
452. Пол. Собр. Рус. Лѣт. т. IV. стр. 334. Здѣсь видимо описаны событія двухъ январскихъ лѣтъ, хотя и одного сентябрьскаго года.
453. Тамъ-же, стр. 318.—Пудокъ употребляли въ XVII вѣкѣ въ вотчинахъ Павлообдорскаго монастыря какъ дробь хлѣбной мѣры осьмины (Изв. Археолог. Общ. т. V. стр. 300—304).
454. Акт. ист. т. I. № 80.
455. Тамъ-же, т. II. № 79.
456. Допол. къ Акт. ист. т. V. стр. 23.
457. «Колокольъ слин . . . вѣсомъ 16 берковсковъ и пол-5 пуда большихъ и 4 гривени . . . сталъ 313 рублевъ московскихъ и 11 денегъ псковскихъ . . . слин . . . новой колоколь . . . 16 берковсковъ да пудъ большой безъ 5 гривеновъ, а всей мѣдн дано было мастеромъ въ дѣло 15 берковсковъ и 4 пуда большихъ и 12 гривенокъ, а олова 3 берковска и 6 пудовъ большихъ и 8 гривенокъ» (Пол. Собр. Рус. Лѣт. т. IV. стр. 318); слѣдовательно всего дано 19 берковцевъ, а угорѣло около 3 берковцевъ.
458. Акт. Археогр. Эксп. т. I. № 334.
459. Зап. Отд. Слав. и Рус. Археол. т. I. отд. III. стр. 114.
460. Полн. собр. Зак. т. VI. стр. 173.
461. См. прим. 459.
462. Общ. Метрол. ч. I. стр. 424.—Зап. Отд. Рус. и Слав. Археол. отд. III. стр. 114.
463. Доп. къ Акт. ист. т. I. стр. 6.
464. См. прим. 446.
465. Ист. Гос. Рос. т. III. прим. 244. стр. 15.
466. О договорѣ Новгорода, стр. 34.

467. Крит. розыск. стр. 115.
468. Сказ. Рус. нар. т. II. кн. V. стр. 164; кн. VIII. стр. 151. Но въ первомъ указаніи отъ 2^{1/2} до 2^{3/4} пуд.
469. Аршм. Магницкаго, листъ 88.
470. Акт. Археогр. Эксп. т. I. стр. 56 и 435.
471. Полн. Собр. Зак. т. III. № 1641.
472. Акт. ист. т. III. стр. 271.
473. Тамъ-же.
474. Полн. Собр. Зак. т. IX. стр. 465; т. XV. № 10788.
475. Тамъ-же, кн. Тариф. III. 38.
476. Баронъ Мейербергъ, Аделунга, изд. 1827, стр. 192 и 286. Въ началѣ столѣтія *картауною* называли огнестрѣльное орудіе большого калибра, почти вдвое короче орудія, извѣстнаго подъ названіемъ змѣи; въ нашей древней артиллеріи картауное орудіе отличалось отъ полковаго (см. Энцикл. Лекс. т. III. стр. 212 и Академическій Словарь подъ словомъ *картауна*). Прибалтійскіе нѣмцы доселѣ называютъ картаунами (karthaune) старинныя шведскія крѣвостныя орудія, изъ которыхъ одно или два сохраняются еще въ рижскомъ арсеналѣ.—Мнѣ неизвѣстны подлинныя слова Кильбургера; но изъ указанія на нихъ Аделунга видно, что *картауною* называлось не только особаго рода орудіе, но и тяжесть опредѣленнаго размѣра; только въ значеніи единицы *картауна* могла дѣлиться на половины. Вѣроятно, она произошла отъ вѣса картаунаго орудія, принятаго за единицу, тяжесть которой равнялась $\frac{1}{2}$ количества въ 440 пудовъ. Не была ли *картауна* единицею шведскою, и не по тому ли названіе это относится нами къ стариннымъ шведскимъ орудіямъ? Да и Кильбургеръ былъ шведъ, писавшій о русской торговлѣ для своихъ соотечественниковъ; самое отношеніе картауны къ пудамъ показываетъ не-русское ея происхожденіе. Въ нашихъ письменныхъ памятникахъ я не встрѣчаю свидѣнія объ употребленіи русскими картауны, какъ вѣса.
477. См. прим. 459.—Въ актахъ XVII вѣка читаемъ: въ 131 году «куплено шесть безменъ хмѣлю для тотарскаго расхода, по двѣ гривны безмень»; «куплено для тотарскаго расхода безмень хмѣлю, дано шесть алтынъ четыре денги»; «куплено три безмены хмѣлю, дано двѣнадцать алтынъ». «Да со 130 году на 131 годъ въ государевѣ казні въ приходѣ. . . . пятнацеть гривенокъ хмѣлю». «Хмѣлю извошло на пива и на вино и на брагу питью волпуда пять гривенокъ. . . . а за расходомъ осталось. . . . пятнацеть гривенокъ хмѣлю»

- (Акты, относящіяся до юрид. быта древн. Россіи, т. II. № 143). Зѣбовъ безмень=2½ гривенкамъ (фунтамъ). О литовскомъ безменѣ см. въ Акт. Южн. и Зап. Россіи, т. I. № 4 и 212.— Хотя въ XVI вѣкѣ и иѣрали «у пудовню по чотыри безмѣны» (Акты Зап. Рос., т. II, стр. 367, 1540 года), но черезъ сто лѣтъ находимъ иное отношеніе между безменемъ и пудомъ: «за дань медовую и за отвозъ, за 15 пудовъ пятерныхъ и за 3 безмѣны, за каждый пудъ по 25 грошей, а за безмѣнъ по 5 грошей, то чинить конь 6, грошей 30» (тамъ-же, т. V. № 16, 1640 года). Изъ этого счета видно, что пятернымъ пудомъ называлась единица въ пять безменовъ, значить или пудовня XVI вѣка составляла ⅓ пуда XVII вѣка, или безмены были въ такомъ отношеніи между собою.
478. Общ. Метрол. ч. I. стр. 611.
479. Таблицъ дѣлился на 50 минъ, 12000 драхмъ (тамъ-же).
480. Акт. истор. т. I. стр. 285.— Акт. Археогр. Эксп. т. I. № 205.—Собр. гос. грам. и догов. ч. I. стр. 418.
481. Акт. Археогр. Эксп. т. I. № 205.
482. Полн. Собр. Зак. т. I. № 408.— Зап. для обозр. Рус. древн. стр. 72.
483. Сказ. Рус. нар. т. II. кн. V. стр. 175. 188.
484. Триодіонъ, изд. 1851, въ 4-ку, листъ 414.—Триодіонъ, л. 81 на обор. и 34.
485. Въ церковномъ словарѣ Алексѣева онгія показана двѣнадцатою частью римскаго фунта, а у Магницкаго мина римская значится въ 120 московскихъ, 140 нынѣшнихъ золотниковъ. По этому сравненію золотникъ унки выходитъ въ $\frac{25}{67}$ нынѣшняго; но мы не знаемъ подобнаго золотника, который составилъ бы только 59 долей; тутъ возможно развѣ одно предположеніе, что въ этомъ размѣрѣ числилась цѣна червонца, черезъ перечисленіе его изъ чистаго въ 72-пробный; въ такомъ случаѣ 19 подобныхъ золотниковъ въ полномъ лигатурномъ составѣ были бы почти равны 15 нын. золотникамъ, что указало бы на родство онгіи (унки) съ талеромъ золота 1497 года (медалъ холмскаго князя, см. выше прим. 426). Но такое предположеніе было бы теперь слишкомъ смѣло.
486. Акт. юрид. № 202. II.
487. Доп. къ Акт. истор. т. VI. стр. 394, гдѣ 1408 пуд., 147 пуд. 15 гривенокъ, и 413 пуд. 25 гривенокъ составляли итогъ 1969 пудовъ. То же и на стр. 396.—Въ 1700 году гривенка считалась также за фунтъ (Полн. Собр. Зак. т. IV. стр. 42).

488. Доволи. къ Акт. ист. т. I. стр. 2.
 489. Полн. Собр. Рус. Лѣт. т. IV. стр. 125. 126.—Русск. Достоян. Ч. II. стр. 264, 265.
 490. Тамож. Уст. при Судебн., изд. Башнилова, стр. 15.
 491. Дон. къ Акт. ист. т. I. № 96; т. VI. стр. 13 и на стр. 287 стат. 31.
 492. Тамъ-же, т. VI. стр. 3. 5. 12. 46.
 493. Тамъ-же, т. I. № 1.
 494. Тамож. Уст., изд. Башнилова, стр. 16.
 495. Акт. Археогр. Эксп. т. I. № 16. Скальва—тоже, что имѣтъ всѣм; отсюда *скаловскій*.
 496. Дон. къ Акт. ист. т. I. № 98.
 497. Времен. Моск. Общ. Ист. и Древн. кн. XV. матер. стр. 67.
 498. Зап. Отд. Рус. и Слав. Археол. т. I. отд. III. стр. 67.—Времен. Моск. Общ. Ист. и Древн. кн. VII. сѣкъ, стр. 35. 36.
 499. Полн. Собр. Зак. т. II. № 1129.
 500. Акт. Археогр. Эксп. т. III. 175.
 501. Грамотою 1595 года. (А. А. Э. т. I. № 363) Троицко-Сергіеву монастырю предоставлено право имѣть въ своихъ владѣніяхъ таможни, и слѣдственно распоряженіе мѣрами и вѣсами. Въ другихъ актахъ прямо говорится: «въ ихъ монастырскую мѣру». Впрочемъ монастыри имѣли у себя *домовыя казенныя мѣры* (см. выше, прил. 12).
 502. Полн. Собр. Зак. т. I. № 408.
 503. Доволи. къ Акт. ист. т. VI. № 6.—Полн. Собр. Зак. т. I. стр. 68; т. II. № 1039.—Тамож. Уст., изд. Башнилова, стр. 17.

ПРИЛОЖЕНИЕ I.

ОПИСАНІЕ МОНЕТЪ, СОБРАННЫХЪ ДЛЯ ИЗСЛѢДОВАНІЙ О МОНЕТЪ И ВѢСЪ ВЪ РОССИИ.

Въ предлагаемомъ описаніи 1) права и лѣвая сторона монеты опредѣляются отъ зрителя; 2) число описанныхъ здѣсь монетъ болѣе, чѣмъ показано выше (стр. 342), потому что пріобрѣтеніе ихъ и теперь продолжается.

МОНЕТЫ РУССКІЯ.

А. ВЕЛИКОВНУЖЕСВІЯ, ЦАРСВІЯ И ИМПЕ- РАТОРСВІЯ.

1. Безъ имени государей.

Серебро.

1. *Лиц.* Въ кружкѣ человекъ вправо, по поясъ; въ правой рукѣ держитъ саблю, передъ которою три точки; лѣвая рука протянута впередъ; пальцы растопырены; сзади фигуры видны двѣ точки; кругомъ подпись: ПЕЧАТЬ КІ... КОГО

Об. Въ четырехъугольникѣ татарская надпись, въ срединѣ которой тамга (см. на прилож. таблицѣ рис. № 1).

Вѣсъ 21½ дола.

2. Какъ у Сонцова, 2 приб. табл. XIII. рис. 129.

Вѣсъ 19 долей.

3. *Лиц.* Человекъ вправо, по поясъ; въ одной, протянутой, рукѣ держитъ топоръ; кисть другой руки, также протянутой, не вышла на монету; кругомъ надпись:..... КОПѢ.

Об. То же изображеніе; но человекъ въ другой рукѣ держитъ саблю, на концѣ которой что-то въ родѣ звѣзды (см. рис. № 2).

Вѣсъ 20% долей.

4. *Лиц.* Въ кругу татарская надпись въ трехъ строкахъ; кругомъ: ПЕЧАТЬ: . . . мБЕл.

Об. Знаки, похожіе на подражаніе восточнымъ письменамъ (см. рис. № 3).

Вѣсъ 16 долей.

5. *Лиц.* Въ кругу татарская надпись въ трехъ строкахъ; кругомъ: КЕЛИКОГО.

Об. Фигурное клеймо (см. рис. № 4).

Вѣсъ 18% долей.

По знакамъ, стоящимъ подлѣ слова: *великого* и похожимъ на К и неполное А, эту деньги можно приписать одному изъ князей, носившихъ имя Василія.

6. *Лиц.* Въ кругу изъ точекъ слѣды татарской надписи; вокругъ надпись на выворотѣ: . . . ПЪКНАЗЪК. . . (см. рис. № 5).

Об. Вокругъ фигурнаго клейма татарская надпись: كوار

Вѣсъ 21 доля.

7. *Лиц.* Надпись въ трехъ строкахъ: ПЧГ | КПЗК. . . | А. . .

Об. Всадникъ вправо; въ откинутой назадъ правой рукѣ держитъ длинное тонкое копье, которымъ, по видимому, колетъ что-то. Под. у Сонцова, табл. XII. рис. 118; по этому рисунку деньги принадлежатъ Ивану Борисовичу князю Волоколамскому (Чертк. табл. XV. рис. 12). Монета вверху раскрошилась по щербинѣ.

Вѣсъ 10 долей.

8. *Лиц.* Какое-то худо отпечатанное изображеніе; кругомъ надпись, отчасти связными буквами: ПКА. . . . РАПЕТІ. . .

Об. Татарская надпись въ трехъ строкахъ (см. рис. № 6).

Вѣсъ 19 долей.

Деньга Петра Дмитриевича.

9. Какъ у Черткова табл. VII. рис. 2.

Вѣсъ 9 долей.

10. Какъ у Черткова табл. VI. рис. 12.

Вѣсъ 7 долей.

11. Какъ у Черткова табл. VI. рис. 1.

Вѣсъ 9 долей.

На этомъ рисункѣ видно окончаніе отчества: *смч*, изъ котораго объ имени князя нельзя заключить; въ текстѣ же окончаніе выставлено: *лмсмч*; а на другихъ экземплярахъ собиратель читалъ: *иванъ васильевич*.

12. Лмч. Человѣкъ вправо, держитъ топоръ; надъ челою звѣзда; кругомъ ПЕЧА...СТ

Об. Поле раздѣлено на четыре неравныя части, въ которыхъ помѣщены двѣ тамги, какой-то знакъ и неясное изображеніе (см. рис. № 7).

Вѣсъ 18½ долей.

Деньгу можно приписать Петру Дмитріевичу.

13. Лмч. Черткова табл. F. рис. 11; кругомъ неясная надпись.

Об. Знаки татарской надписи (см. рис. № 8).

Вѣсъ 18½ долей.

14. На обѣихъ сторонахъ татарскія надписи, дурно отпечатанныя; русская круговая надпись не отпечаталась. Штемпель на эту деньгу наложенъ вообще небрежно (см. рис. № 9).

Вѣсъ 19½ долей.

15. Какъ у Черткова табл. D. рис. 4; но на моемъ экземплярѣ виднѣ только верхній уголъ первой тамги и ясная татарская надпись: مر لظنلا

صلرا (см. рис. № 10).

Вѣсъ 22½ долей.

Татарская надпись нѣсколько отличается отъ Чертк. таб. XXXII. рис. 6 (Владимира Андреевича).

Примѣчаніе. Въ этотъ отдѣлъ включены монеты съ признаками удѣльнаго происхожденія по тому, что сѣкъ признаковъ, по ихъ слабости, я не считаю положительнымъ доказательствомъ до тѣхъ поръ, пока смыслъ ихъ не опредѣлится съ большею точностію.

2. Съ именемъ В. К. Василия.

Серебро.

16. Какъ у Черткова табл. III. рис. 4.

Вѣсъ $11\frac{1}{2}$ долей.

17—18. Лиц. Всадникъ и круговая надпись какъ у Черткова табл. II. рис. 7.

Об. Татарская надпись, въ трехъ строкахъ.

Вѣсъ по 17 долей.

19. Какъ въ I т. Зап. Археолог. Общ. табл. V. рис. 51 (Надп. неполна).

Вѣсъ 20 долей.

Деньга Василия Димитріевича.

20. Какъ у Черткова табл. III. рис. 12.

Вѣсъ 9 долей.

21. Какъ у Черткова табл. III. рис. 7; но штемпель полнѣе.

Вѣсъ 7 долей.

22. Какъ у Черткова табл. IV. рис. 2.

Вѣсъ $10\frac{1}{2}$ долей.

23. Лиц. Какъ у Черткова табл. II. рис. 11.

Об. Тамъ же табл. III. рис. 5, но безъ буквъ *к* и *л*, а около всадника надпись: ЗЪКЕАНКН.

Вѣсъ $13\frac{1}{2}$ долей.

24. Какъ у Черткова табл. II. рис. 8; но лицевая надпись не въ четырехъ, а въ пяти строкахъ, и на послѣдней стоитъ одна буква *и*.

Вѣсъ 16 долей.

Буква *и* на послѣдней строкѣ, вѣроятно, означаетъ *Иоанновичъ*.

25. Какъ у Черткова табл. II. рис. 7; но безъ звѣзды подъ всадникомъ, а на оборотѣ имя великаго князя кончается двумя *и*; подобное окончаніе тамъ-же рис. 9 и 11.

Вѣсъ 13 долей.

Объ эти деньги приписываются Василию Васильевичу Темному, по сходству ихъ штемпелей съ другими штемпелями сего государя. Но конечныя буквы въ имени князя скорѣе указываютъ на Василия Иоанновича. Мы имѣемъ

очень мало монетъ сего послѣдняго, приписывая ему преимущественно тѣ, на которыхъ встрѣчается титулъ *юстодаря*, тогда какъ при немъ выпускъ монеты не сокращали и онѣ не должны быть рѣже монетъ его предшественника. Вообще нѣтъ основанія ограничивать монетное производство при Василіи Іоанновичѣ однимъ штемпелемъ.

26—28. Какъ у Черткова табл. IV. рис. 5.

Вѣсъ отъ 8¼ до 9 долей.

3. Іоаннъ III.

Серебро.

29. Какъ у Черткова табл. V. рис. 6.

Вѣсъ 17½ долей.

30. Такая же денѣга, но съ буквою М подъ всадникомъ.

Вѣсъ 17½ долей.

31. Такая же денѣга, но подъ всадникомъ Г"

Вѣсъ 17 долей.

32. Какъ въ 1 т. Зап. Археолог. Общ. табл. VI. рис. 73 (буква Ч выставлена на изворотъ *Ч*).

Вѣсъ 17 долей.

33. Подобна предыдущей, но болѣе въ объемѣ и въ словѣ *есія* поставлены буквы ИА. Изъ подписи около всадника видны буквы: *Ѣ ... И ... Ъ ... К ...*

Вѣсъ 17½ долей.

34. Подобна предыдущей, но надп.: ... ИКАВКАСАЪИИ..., а вм. *есія* поставлено КСА. Подъ всадникомъ буква О.

Вѣсъ 18 долей.

35. Какъ у Черткова табл. V. рис. 11.

Вѣсъ 8½ долей.

36. Лиц. Въ монограммѣ: ГДР... К(ЕА) Р⁸(И).

Об. Подъ всадникомъ ПП. Денѣга.

Вѣсъ 9 долей.

37—39. Описаны у Рейхеля подъ № № 300—305.

Вѣсъ 9, 8 и 6 долей (послѣдній экз. обрѣзанъ).

4. ЮАНЬ IV.

Серебро.

- 40—41. Какъ у Черткова табл. VI. рис. 8.
Вѣсъ 17 и 18 долей.
- 42—43. Какъ у Черткова табл. VII. рис. 5.
Вѣсъ 15½ долей.
44. Какъ у Черткова табл. VI. рис. 9.
Вѣсъ 15 долей.
45. Какъ у Шодуара табл. V. рис. 10.
Вѣсъ 15 долей.
46. *Лич.* ЦѢ... | КНЗЫК | ...КНИ | АНЗ | МР...
Об. Всадникъ вправо, въ большой шапкѣ; лицо обращено назадъ. Подъ всадникомъ неясный знакъ.
Вѣсъ 15 долей.
- 47—48. Какъ у Черткова табл. VI. рис. 6, но подъ титуломъ буквы ПСК.
Вѣсъ по 15 долей.
49. *Лич.* ЕАНКИ | КИЗЫКА | ИЖКСА | РУССИН.
Об. Подъ всадникомъ буквы КАМ.
Вѣсъ 15 долей.
- 50—51. Такия же деньги; но здѣсь надпись начинается буквами ЫИ, а подъ всадникомъ стоятъ буквы КА.
Вѣсъ по 15 долей.
- 52—55. Какъ у Черткова табл. 6. рис. 7.
Вѣсъ по 7½ долей.

5. ОВОДОРЪ ЮАННОВИЧЪ.

Серебро.

56. Какъ у Шодуара табл. 6. рис. 5.
Вѣсъ 14½ долей.
- 57—58. *Лич.* ЦИКЕ | КНИКНЗ | ЕОДОРІК | КИЧКС; буква *о* изображена продолговатымъ четырехъугольникомъ, а буквы *ч* и *с* соединены.



Об. Подъ всадникомъ но. На одномъ экземплярѣ сади всадника слова: АКИКН.

Вѣсъ по $14\frac{1}{2}$ долей.

59. Такая же дещьга, но другаго шрифта и съ разностями, произшедшими отъ способа чеканки.

Вѣсъ 16 долей.

60. Лиц. АЛАНКН | КНСЪ | ФЕДО | РЗКСЕ | Р | СИΩ.

Об. Подъ всадникомъ и.

Вѣсъ 15 долей.

61. Лиц. ЦРЬК | АКИН...И | ФЕДО... | ...ОКІ ≡

Об. Всадникъ съ копьемъ, вправо.

Вѣсъ $15\frac{3}{4}$ долей.

62. Лиц. ЦРЬ | БЕЛАНК | КНАСЪ | ЕДОР.

Об. Всадникъ вправо, въ коронѣ, съ мечемъ. Штемпель на обѣихъ сторонахъ въ ободкѣ изъ точекъ (см. рис. № 11).

Вѣсъ $7\frac{1}{2}$ долей.

6. Борисъ Феодоровичъ Годуновъ.

Серебро.

63. Лиц.... | ЕЛАНКН | НЗЪКО | СЗКСЕ | РД.

Об. Всадникъ съ копьемъ, вправо.

Вѣсъ $14\frac{1}{2}$ долей.

64. Лиц. РЪН | НСЪК | АКИКН | ...ЗКСЕ | РУС.

Об. Всадникъ какъ выше на № 46.

Вѣсъ $15\frac{1}{2}$ долей.

65. Лиц. ПРЬКЕЛ | КИКНСЪКО | СЗ ФЕДОРЪ | КСЕЛ.

Об. Подъ всадникомъ ч о.

Вѣсъ $14\frac{1}{2}$ долей.

66—67. Лиц. Какъ у Шуберта табл. IX. рис. 1111; надпись полная.

Об. Передъ всадникомъ о, а подъ нимъ М.

Вѣсъ по $14\frac{1}{2}$ долей.

68. Отличается отъ предыдущей шрифтомъ и тѣмъ, что около XII.

всадника нѣтъ никакихъ буквъ. Въ царскомъ отчествѣ, во
видимому, буква Ф.

Вѣсъ 15 долей

69. Лиц. . . | ИКНИК | ОРІСОБО . . | РОКНІЧІО | СРУСІ.

Об. Нижняя часть всадника на монету не вышла.

Вѣсъ 15 долей.

70. Лиц. . . РЫКЕ | ИКНКС | . . . ЕД | ОКНЧКЕ |

Об. Подъ всадникомъ буквы ПЕРО

Вѣсъ 15 долей.

71. Какъ у Шодуара табл. 6. рис. 7.

Вѣсъ 15 долей.

72—73. Лиц. . . ІКЕ | КНИКЗ | ОР . . . СӨЕОД | ОКНЧІ | УСІ; •

изобр. продолговатымъ четырехъугольникомъ.

Об. Подъ всадникомъ Г^н

Вѣсъ 14 и 15 долей.

7. Лжедмитрій.

Серебро.

74. Какъ у Шодуара табл. 6. рис. 9; но безъ буквъ подъ всадникомъ.

Вѣсъ 16 долей.

75. Такая же денга; но въ отчествѣ буквы не слиты, а въ

всадникомъ РДІ.

Вѣсъ 14 долей.

76. Такая же денга, вызолоченная, съ припаяннымъ ушкомъ, отчеканенная нѣсколькими ударами штемпеля; подъ всадникомъ РГІ.

Вѣсъ 18 долей.

77. Въ надписи первая строка кончается одною, а послѣдняя двумя точками (ДРУСІ.); во всѣхъ словахъ употреблена буква І, и ею же связаны имя и отчество: ППРЕІКА. Всадникъ держитъ копьё обѣими руками.

Вѣсъ 15½ долей.

78. Надпись какъ на предыдущей. Всадникъ и монограмма какъ у Шодуара на табл. 6. рис. 9.

Вѣсъ 15 долей.

79. Въ надписи шрифтъ западно-русскій; буквы ж, т, е, а изображены на подобіе рукописныхъ. Сзади всадника фигура на подобіе монограммы; подъ всадникомъ: П С; лѣвая поднятая нога коня вырѣзана въ штемпелѣ только по колѣно.

Вѣсъ 14½ долей.

80-81. Въ надписи буквы С, Н, Ш или Ч изображены С, N, U. Подъ всадникомъ Т.

Вѣсъ по 15 долей.

По шрифтамъ можно заключать, что первыя пять денегъ дѣланы на казенныхъ денежныхъ дворахъ, слѣдовательно принадлежать первому самозванцу; послѣднія же, по всей видимости, вышли не съ казеннаго денежнаго двора, и вѣроятно дѣланы въ таборѣ втораго самозванца, штемпелемъ, обратная сторона котораго снята съ денегъ псковской чеканки.

8. ВАСИЛІЙ Іоанновичъ Шуйскій.

Серебро.

82. Какъ у Шодуара табл. -6. рис. 11; но въ надписи употреблены буквы С и V, вм. З и Ш.

Вѣсъ 16 долей.

83. Въ словѣ *Руси* буква Ш, а подъ всадникомъ ПС.

Вѣсъ 15 долей.

84—87. Въ надписи крупный шрифтъ; буквы е и у какъ на предыдущей. Подъ всадникомъ ПСГІ.

Вѣсъ отъ 10½ до 11 долей.

88—91. При округленной формѣ деньги, шрифтъ мелкій; подъ всадникомъ РНІ.

Вѣсъ по 12 долей.

92. Шрифтъ крупный; монета малаго размѣра, но толста; подъ всадникомъ: ...

Вѣсъ 15 долей.

9. Королевичъ Владиславъ.

Золото.

93. Какъ у Шуберта табл. VI. рис. 458; неполнѣ ясна.
Вѣсъ 9 долей.

Серебро.

94. Лиц. $\text{СЛКЕ} | \text{НИКАС} | \text{АНСАА} | \text{МО}$. Шрифтъ западно-русскій.
Об. Всадникъ вправо, съ кошемъ.
Вѣсъ 11 долей.

10. Михаилъ Феводоровичъ.

Серебро.

- 95—97. Описана у Шодуара подъ № 359. На одномъ экземплярѣ шрифтъ мелкій, а на другихъ двухъ крупнѣе и надпись расположена иначе.
Вѣсъ отъ 10 до 10½ долей.
98. Описана у Шодуара подъ № 360.
Вѣсъ 10½ долей.
99. Описана у Шодуара подъ № 368.
Вѣсъ 10½ долей.
100. Описана у Шодуара подъ № 373.
Вѣсъ 10½ долей.
101. Подобна описанной у Шодуара подъ № 377; но лицо всадника представлено en face.
Вѣсъ 11 долей.

11. Алексѣй Михайловичъ.

Серебро.

102. Какъ у Шуберта табл. XI. рис. 621; описанъ у Шодуара подъ № 406. Рубль 7162 (1654) года.
Вѣсъ 569 долей.

Штемпель этотъ нумизматы считаютъ поводѣльнымъ; но неподлинность подобныхъ рублей сомнительна. Разборъ мѣши о сихъ рубляхъ посвящены двѣ статьи, напечатанныя въ 5 выпускѣ Извѣстій Археолог. Общ. 1864 года, подъ заглавіемъ: «о поддѣльныхъ и поводѣльныхъ рубляхъ царя»

Алексѣя Михайловича. Въ описаніи Рейхеля показаны три экземпляра рублей 7162 года, изъ которыхъ одинъ (№ 715) признанъ подлиннымъ, а два (№ № 4568 и 4569) скопированы. Но по строгому разсмотрѣніи штемпель моего экземпляра оказывается правильнѣе, а въ надписяхъ прочихъ двухъ находятся явныя ошибки (*великіа маліа* и *малыа*, вм. *великіа* и *малыа* *кзъ* и *малыа*); на признанномъ за подлинный тысячная буква года выставлена двойнѣй: за чѣмъ повтореніе одного и того же числа? Сворѣе бы можно счесть неподлинными эти ошибочныя надписи; но если и самыя европейскія старинныя монеты не всегда свободны отъ ошибокъ, которыя не даютъ повода сомнѣваться въ подлинности монетъ, то тѣмъ менѣе вредитъ подлинности монетъ правильная надпись. Точно такъ и рубли Алексѣя Михайловича, въ изданныхъ доселѣ штемпеляхъ, имѣющихъ правильную и неправильную надписи, не заключаютъ въ себѣ ничего, доказывающаго ихъ неподлинность, которая определяется другими признаками. Въсь рублей у Рейхеля показанъ: № 715 въ 6 зол. 4 доли (580 долей), № 4568 въ 5 зол. 80 долей (560 долей) и № 4569 въ 6 зол. 42 доли (618 долей). Я видѣлъ нынѣ экземпляръ спорнаго штемпеля, вытянувшій слишкомъ 7 золотниковъ и имѣющій края остроганные: съ которой же стороны должно смотрѣть на него какъ на новодѣльный?

103. Какъ у Шодуара табл. 7. рис. 8. Полуполтина 7162 (1634) года.
Вѣсь 151 доля.

У Рейхеля, подъ № 716, полуполтина съ ~~336~~2к годомъ показана (въ числѣ подлинныхъ монетъ) въ золотникъ и 72 доли; изъ такого вѣса полуполтины получается еѣмкомъ въ 7 золотниковъ, т. е. равный не № 715, а экземпляру спорнаго штемпеля.

104—107. Штемпель обыкновенной копѣйки. Одинъ экземпляръ отличается шрифтомъ въ надписи, и на ней, равно какъ на другой, подъ всадникомъ М; на прочихъ же штемпель вышелъ нечисто.—Копѣйки.

Вѣсь отъ 9 до 10 долей.

108. Какъ у Шодуара табл. 12 рис. 628. Испанскій пиастръ, съ русскимъ клеймомъ; годъ стерся или разбитъ при наложеніи клейма.

Вѣсъ 576 долей.

12. Феодоръ Алексіевичъ.

Серебро.

109. Описана у Шодуара подъ № 453. Копѣйка.

Вѣсъ 10 долей.

110. Описана у Шодуара подъ № 455. Копѣйка.

Вѣсъ 11 долей.

13. Юлианъ Алексіевичъ.

Серебро.

111. Описана у Шодуара подъ № 471; но вм. З стоитъ С, а подъ всадникомъ вм. М стоитъ М. Грошъ (круглой формы).

Вѣсъ 15 долей.

112—114. Какъ у Шодуара табл. 9. рис. 6.

Вѣсъ 9 и $9\frac{1}{2}$ долей.

14. Петръ Алексіевичъ.

Золото.

115. Какъ у Шуберта табл. XV. рис. 726. Червонецъ 1712 года. Вѣсъ 78 долей.

116. Описанъ у Шодуара подъ № 523. Червонецъ 1716 года (попорченъ).

Вѣсъ 73 доли.

117. Какъ у Шуберта табл. XV. рис. 737; но слова *самод.* въ чрѣ не слиты, какъ на рисунокѣ, и промежутокъ между ними образуетъ свободное поле надъ челою бюста. Двухрублевикъ 1720 года.

Вѣсъ $91\frac{1}{2}$ доля.

118. Какъ у Шуберта табл. XV. рис. 738. Двухрублевикъ 1720 года.

Вѣсъ $91\frac{1}{2}$ доля.

119. *Лит.* Портретъ государя вправо, въ лавровомъ вѣнкѣ, въ латахъ и въ мантии, застегнутой на правомъ плечѣ; отъ чела идетъ круговая надпись: ЦРЬ. ПЕТРЪ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ В. Р. САМОДЕРЖЕЦЪ.

Об. Изображеніе св. Апостола Андрея, съ круговою, начинающеюся отъ правой ноги, надписью: МОНЕТА НОВА. ЦЕНА ДВА РУБЛЯ 17—21.

Вѣсъ 91½ долей.

120. Подобныя изображенія, но латы на портретѣ другаго вида, а надпись: ПЕТРЪ. А. ИМПЕРАТ. I САМОДЕРЪ ВСЕРОССИСКИ. ДВУХРУБЛЕВИКЪ 1722 года.

Вѣсъ 89½ долей.

121. Подобный предыдущему двухрублевику 1723 года.

Вѣсъ 89½ долей.

122. Жетонъ (червонный) на коронацію Императрицы Екатерины I, 1724 года. Изображеніе находится въ Собраніи русскихъ медалей, изданномъ Археографическою Коммисіею (выпускъ I. табл. XVIII).

Вѣсъ 77½ долей.

Серебро.

123. Какъ у Шуберта табл. XV. рис. 760. Рубль 1704 года.

Вѣсъ 640 долей.

124. Описанъ у Шодуара подъ № 540. Рубль 1703 года.

Вѣсъ 585 долей.

125. Подобный рубль 1705 года; подъ орломъ, по сторонамъ хвоста, замѣтны черточки П. Перебитъ изъ рубля 1703 года, слѣды котораго видны.

Вѣсъ 638 долей.

126. Описанъ у Шодуара подъ № 541; но подъ орломъ буквы м—д (*монетнаго двора*). Рубль 1703 года.


Вѣсъ 615 долей.

127. Какъ у Шодуара табл. 11. рис. 2. Рубль 1707 года.

Вѣсъ 628 долей.

128. Какъ у Шуберта табл. XVI. рис. 766; но нѣтъ банта отъ завазокъ вѣнка. Рубль 1707 года.

Вѣсъ 601 доля.

129. Какъ у Шуберта табл. XVI. рис. 771; но безъ балта отъ вѣвка и безъ буквъ въ разрѣзѣ руки. Рубль 1710 года.
Вѣсъ 630 долей.
130. Рубль 1710 года, съ портретомъ, отличающимся отъ наданныхъ, но по одеждѣ похожимъ на изображенный у Шодуара на табл. 14. рис. 2; въ разрѣзѣ руки нѣтъ буквы Н.
Вѣсъ 640 долей.
131. Какъ у Шуберта табл. XVII. рис. 774. Рубль 1712 года.
Вѣсъ 617 долей.
132. Какъ у Шуберта табл. XVII: лмц. рис. 773, а об. рис. 776. Рубль 1712 года.
Вѣсъ 627 долей.
133. Какъ у Шодуара табл. 12. рис. 1. Рубль 1714 года.
Вѣсъ 616 долей.
134. Какъ у Шуберта табл. XVII. рис. 778. Рубль 1718 года.
Вѣсъ 628 долей.
135. Какъ у Шуберта табл. XVIII. рис. 786. Рубль 1719 года.
Вѣсъ 632 долей.
136. Какъ у Шуберта табл. XX. рис. 824. Рубль 1721 года.
Вѣсъ 608 долей.
137. Какъ у Шуберта табл. XX. рис. 827. Рубль 1722 года.
Вѣсъ 629½ долей.
138. Какъ у Шуберта табл. XXI. рис. 832; на гуртѣ, вм. московскаю, выбито: *москвоскою*. Рубль 1723 года.
Вѣсъ 625 долей.
139. Какъ у Шуберта табл. XXI. рис. 849; но Андреевскій крестъ на портретѣ меньше, надъ головою точка или малая корона, а на груди, надъ головою орла  Рубль 1723 года.
Вѣсъ 634 долей.
140. Какъ у Шуберта табл. XXII. рис. 868. Рубль 1724 года.
Вѣсъ 636 долей.
142. Бюстъ какъ у Шуберта табл. XXI. рис. 832; крестъ какъ у него же табл. XXIV. рис. 921; но въ серединѣ креста и поод. каждую I по точкѣ; на гуртѣ: *Россисо: рѣбъ московскою* да I. Рубль 1725 года.
Вѣсъ 656 долей.

142. Подобный рубль 1725 года; но подъ бюстомъ буквы О К, а на плечевой складкѣ одежды кайма по краю.
Вѣсъ 625 долей.
143. Какъ у Шуберта табл. XXII. рис. 883. Рубль 1725 года.
Вѣсъ 626½ долей.
144. Какъ у Шуберта табл. XXII. рис. 885. Рубль 1725 года.
Вѣсъ 618 долей.
145. Какъ у Шуберта табл. XXV. рис. 947. Полтина 1701 года.
Вѣсъ 320 долей.
146. Какъ у Шуберта табл. XXV. рис. 931. Полтина 1702 года.
Вѣсъ 312 долей.
147. Описана у Шодуара подъ № 593; но портретъ отличается отъ указаннаго тутъ и совершенно похожъ на изобр. у Шуберта табл. XXV. рис. 932. Полтина 1704 года.
Вѣсъ 302½ долей.
148. Какъ у Шуберта табл. XXV. рис. 947. Полтина 1705 года.
Вѣсъ 302½ долей.
149. Описана у Шодуара подъ № 596; но портретъ какъ на полтинѣ 1701 года. Полтина 1706 года.
Вѣсъ 310½ долей.
150. Какъ у Шуберта табл. XXVI. рис. 953. Полтина 1707 года.
Вѣсъ 324 долей.
151. Какъ у Шуберта табл. XXVI. рис. 953. Полтина 1707 года.
Вѣсъ 294½ долей.
152. Какъ у Шуберта табл. XXVI. рис. 957. Полтина 1710 года.
Вѣсъ 309¾ долей.
153. Какъ у Шуберта табл. XXVI. рис. 958. Полтина 1712 года.
Вѣсъ 303 долей.
154. Какъ у Шуберта табл. XXVI. рис. 959. Полтина 1712 года.
Вѣсъ 316 долей.
155. Подоба № 152; но выставленъ 1713 годъ.
Вѣсъ 309 долей.

Послѣднюю цифру въ годовомъ числѣ (3) нельзя признать подлинною; но она такъ искусно поставлена, что неподинность ея обнаруживается только послѣ самаго напряженнаго разсмотрѣнія. Цифра эта новой формы; она

стоитъ въ едва замѣтной впадинѣ; вокругъ ея видны крапинны. Сколько мнѣ извѣстно, это пока единственный экземпляръ полтины 1713 года. По собраннымъ Шодуаромъ сѣдониамъ видно, что въ 1713 году выбито было серебряной монеты только на 524 руб. 51 коп., въ 38 пробу; слѣдственно тогда выпущена была одна мелкая монета. Мнѣ удалось узнать отъ торговцевъ, что искусные промышленники иногда искажаютъ подлинныя монеты, уничтожая въ годлахъ дыры имъ ненужныя и вырѣзывая стекломъ новыя. Мой экземпляръ, подлинность котораго несомнѣнна, во всей видности принадлежитъ къ числу такихъ искаженныхъ монетъ.

156. Какъ у Шуберта табл. XXIX. рис. 978; но скипетръ тоньше, крылья у орла гуще, въ титулѣ, вм. *Rosim*, начертано: *Rom*. Полтина 1719 года.

Вѣсъ 327 долей.

157. Какъ у Шуберта табл. XXIX. рис. 987; но вм. *Rosim* поставлено: *Rosni*. Полтина 1720 года.

Вѣсъ 322 долей.

158. Какъ у Шуберта табл. XXX. рис. 991; но вм. *Rosim* поставлено: *Rosni*. Полтина 1721 года.

Вѣсъ 314 долей.

159. Какъ у Шуберта табл. XXXII. рис. 1028. Полуполтинникъ 1705 года.

Вѣсъ 149¼ долей.

160. Какъ у Шуберта табл. XXXII. рис. 1033. Полуполтинникъ 1713 года.

Вѣсъ 156 долей.

161. Какъ у Шуберта табл. XXXII. рис. 1047. Гривна круглой формы. Монеты этого рода считаютъ за новодѣльныя, но мнѣ неизвѣстно ни одно изслѣдованіе о нихъ. Подлинными считаются неправильно-продолговатой формы.

Вѣсъ 77¼ долей.

Мы такъ щедро зачисляемъ старинныя монеты въ рядъ сомнительныхъ и новодѣльныхъ, что приходится сожалѣть о той потерѣ, какую наука теритъ отъ нашей край-

ней осторожности. По моему убѣжденію, неподлинность монеты можетъ быть доказана только основательнымъ изслѣдованіемъ; усвоенное же собирателями правшею считать подлинными тѣ, а не другія монеты, слишкомъ недостаточно. Въ самомъ дѣлѣ, почему не допустить, что гривны неправильнаго вида выпущены тогда, когда монета выдѣлывалась по старому способу, а гривны круглыя представляютъ переходъ отъ этого способа къ новому, по которому стали дѣлать круглыя гривны съ 1701 года. Въ 1699 году сдѣланъ же опытъ печатанія круглыхъ полтинъ; могли быть сдѣланы и круглыя гривны, да онѣ и есть въ натурѣ. Не мѣшаетъ обращать вниманіе и на вѣсъ подобныхъ гривенъ; напримѣръ, мой экземпляръ по тяжести очень подходитъ къ рублю въ 73 штиверовъ и—что въ настоящемъ случаѣ бросается въ глаза—вполнѣ соразмѣренъ 13-рублевому содержанию монеты въ фунтѣ въ $\frac{2}{3}$ нормальнаго; а это сильно указываетъ на причину, по которой въ 1712 году чистое серебро оцѣнено въ 13 руб. фунтъ. Но всего важнѣе то, что онъ равновѣсенъ серебряной гривнѣ 1699 года, вытянувшей 77 долей (Рейхель, № 892); не слѣдуетъ ли отсюда, что мой экземпляръ дѣланъ въ одно время съ этою гривною?

162. Какъ у Шуберта табл. XXIII. рис. 1032. Гривна 1704 года.
Вѣсъ 60½ долей.
- 163—164. Гривны 1705 года, того же штемпеля (одна попорчена).
Вѣсъ 62 и 73 долей.
165. Гривна 1709 года, того же штемпеля, съ тою разницею, что надъ орломъ большая корона, держава изображена въ половину, по недостатку мѣста, означеннаго кружкомъ, а въ надписи поставлено \square (самодержецъ).
Вѣсъ 72 долей.
166. Какъ у Шуберта табл. XXXIII. 3 рис. 1067. Гривенникъ 1718 года.
Вѣсъ 63 долей.
167. Гривенникъ того же года и того же штемпеля, но вмѣсто Л, поставлено Т.
Вѣсъ 74 долей.

168. Под. описанному у Шодуара подъ № 667, и отличается только нѣкоторыми подробностями рисунка, сходнаго съ опис. у Рейхеля подъ № 911—913. Десять денегъ 1701 года (пятакъ).
Вѣсъ 34 доли.
169. Какъ у Шодуара табл. 19. рис. 6. Пять копѣекъ 1714 года.
Вѣсъ 52½ доли.
- 170—171. Какъ у Шуберта табл. XXXIV. рис. 1094. Алтынъ 1704 года (на одномъ экземплярѣ поставлены точки: послѣ $\neq A\psi A$, послѣ NZ и у буквъ Б. К.)
Вѣсъ 17¼ и 19 долей.
172. Какъ у Шуберта табл. XXXIV. рис. 1099. Алтынникъ 1712 года.
Вѣсъ 16¼ долей (попорченъ).
173. Какъ у Шодуара табл. 19. рис. 3. Алтынъ 1714 года.
Вѣсъ 33 доли.
174. Лиц. Всадникъ вправо, колетъ дракона копьемъ; одежда на всадникѣ развѣвается; хвостъ у дракона чешуйчатый, сбитый въ кольцо; конецъ хвоста направленъ въ концы копы.
Об.... |АЛТЫН|НИКЪ| $\neq A\psi NI$ | П
Вѣсъ 33¼ долей.
- 175—177. Какъ у Шодуара табл. 19. рис. 8.—Алтынникъ 1718 года (всѣ три экземпляра отличаются одинъ отъ другаго изображеніемъ дракона, шриотомъ надписи и одеждою всадника, у котораго, на одномъ экземплярѣ, видѣнъ рядъ пуговицъ на груди.)
Вѣсъ 38, 32 и 35 долей.
178. Лиц. ы... |КІІКІ|ПЕТРЪ| \neq КІГ |АКІ... Буква е квадратомъ.
Об. Передняя часть кола. Копѣйка.
Вѣсъ 11¼ долей.
179. Шриотъ, подобный деньгамъ Іоанна Алексѣевича; подъ конемъ М. Копѣйка.
Вѣсъ 8¼ долей.
180. Какъ у Шодуара табл. 20. рис. 2; подъ конемъ титла. Копѣйка.
Вѣсъ 9 долей.

181. Тоже, но шрифтъ мельче, и подъ конемъ *С.* Копѣйка.
Вѣсъ 9 долей.
182. Лич. .ин. |АРОСИН| ОДЕР (полная надпись должна быть: *црь Петръ вселъ росіи самодержецъ*).
Об. На монету вышла только верхняя часть всадника. Копѣйка (см. рис. № 12).
Вѣсъ 7 долей.
Подобныхъ копѣекъ, съ титуломъ *самодержецъ* и безъ отчества, вѣтъ ни у Шодуара, ни у Рейхеля. Шрифтъ подобенъ тому, который употреблялся на золотыхъ монетахъ 1712 года.
- 183—184. Того же шрифта, какъ № 176; подъ конемъ титла. Копѣйка.
Вѣсъ $5\frac{1}{4}$ и $6\frac{1}{4}$ долей.
- 185—186. Шрифтъ мельче, узкій; подъ всадникомъ титла и неясные численные знаки. Копѣйка (одинъ экземпляръ неясенъ на об.)
Вѣсъ отъ $5\frac{1}{2}$ до $6\frac{1}{4}$ долей.
187. Въ надписи буква П; передъ всадникомъ, надъ головою коня, двѣ точки. Копѣйка.
Вѣсъ $5\frac{1}{2}$ долей.
188. Описана у Шодуара подъ № 701. Копѣйка 207 (1699) года.
Вѣсъ $6\frac{1}{2}$ долей.
189. Какъ у Шодуара табл. 20. рис. 10. Отпечатана только верхняя часть всадника, а надпись расположена поперегъ пластинки. Копѣйка.
Вѣсъ 6 долей.
190. Какъ у Шодуара табл. 20. рис. 11. Копѣйка 1701 года.
Вѣсъ $5\frac{1}{2}$ долей.
- 191—192. Описана у Шодуара подъ № 706. Копѣйка 1701 года; отличается отъ предыдущей шрифтомъ годового числа.
Вѣсъ 6 и $6\frac{1}{2}$ долей.
- 193—194. Описана у Шодуара подъ № 709. Копѣйка 1702 года.

(на одномъ экземплярѣ помѣстилась только верхняя часть всадника).

Вѣсъ по 6¼ долей.

195—196. Описана у Шодуара подъ № 715. Копѣйка 1706 года.

Вѣсъ по 6 долей.

197. Описана у Шодуара подъ № 723. Копѣйка 1707 года.

Вѣсъ 5½ долей.

198. Лич. Надпись крупнымъ и узкимъ шрифтомъ; вм. квадрата поставлено К.

Об. Подъ всадникомъ видна верхушка годовыхъ чиселъ:

1707. Копѣйка.

Вѣсъ 5½ долей.

199. Копѣйка весьма дурнаго серебра; буква П имѣетъ форму П.

Вѣсъ 4 доли.

По видимому фальшивая.

200. Какъ у Шодуара табл. 19. рис. 10. Копѣйка 1718 года.

Вѣсъ 11 долей.

201—202. Такая же копѣйка того же года, но отличается отъ предыдущей изображеніемъ числа V и на одномъ экз. коня.

Вѣсъ по 13 долей.

203. Лич. Какъ у Шуберга табл. XXXII. рис. 1045.

Об. Какъ тамъ же, рис. 1042. Монета въ 12 копѣекъ, 1707 года.

Вѣсъ 139 долей.

Монета эта описана у Шодуара въ I части, на стр. 168.

По отношенію вѣса и цѣны этой монеты къ вѣсу и цѣнѣ четвертака 1705 года, имѣвшаго 82% пробу, 12-копѣчникъ долженъ быть 36 пробы.

204. Медаль на нейштатскій миръ. Описана у Рейхеля подъ № 1424.

Вѣсъ 1099¼ долей.

У Рейхеля медаль эта показана вѣсомъ въ 12 золотниковъ 20 долей, слѣдственно почти на ¼ золотника тяжелѣ моего экземпляра; серебряный же двухрублевникъ Петра Великаго тянетъ 11 золотниковъ 67¼ долей (Шо-

дуаръ, № 534), тяжесть моей медали только на $14\frac{1}{4}$ долей. Все это показываетъ, что медаль дѣлана въ 2 рубля вѣсомъ, а вѣроятно и дѣною, почему она, при неизмѣнн на лицо двухрублевыхъ серебряныхъ монетъ, можетъ замѣнить послѣдніе въ монетныхъ соображеніяхъ.

15. Екатерина I.

Серебро.

205. Описанъ у Шодуара подъ № 897. Рубль 1725 года.

Вѣсъ 612 долей.

Шодуаръ признавалъ этотъ штемпель пробнымъ; однакожь подержанность моего экземпляра опровергаетъ это заключеніе: рубль принадлежалъ къ системѣ ходячей монеты, а рѣдокъ потому, конечно, что былъ выпущенъ въ небольшомъ числѣ экземпляровъ, изъ которыхъ есть сохранившіеся въ совершенной цѣлости.

206. Описанъ у Шодуара подъ № 899; по буквы СПБ стоятъ въ концѣ надписи, вслѣдъ за словомъ *Всероссійская*, и изображены мелкимъ шрифтомъ. Рубль 1725 года.

Вѣсъ 641 доля.

207. Подобный рубль 1725 года, по съ словомъ *самодержица*; буквы СПБ поставлены въ началѣ надписи, подъ откинутымъ воротомъ мантии, и обращены не внутрь монеты, какъ вся надпись, а къ краю. На оборотѣ слова раздѣлены цвѣточками. Гуртъ опечатанъ листками.

Вѣсъ 614 долей.

208. Описанъ у Шодуара подъ № 898. Рубль 1725 года.

Вѣсъ $645\frac{1}{2}$ долей.

209. Описанъ у Шодуара подъ № 903. Рубль 1726 года.

Вѣсъ 621 доля.

210. *Лиц.* Какъ описанный у Шодуара подъ № 900, съ тою лишь разностью, что въ концѣ титула одна точка.

Об. Какъ описанъ у Шодуара подъ № 904; но вмѣсто звѣздочекъ точки, а въ годовомъ числѣ единица поставлена въ видѣ \uparrow . Рубль 1726 года.

Вѣсъ 613 долей.

211. Описана у Шодуара подъ № 909. Приесть въ лицевой надписи мелкій; первая буква Е большого размѣра. — Полтина 1726 года.

Вѣсъ 299 долей.

212. Какъ у Шодуара табл. 25. рис. 2. Полтина 1727 года.

Вѣсъ 304 доли.

16. Петръ II.

Золото.

213. Жетонъ (червопный), битый на коронацію, въ 1728 году. Изображеніе находится въ изданномъ Археогрѣическою Коммисією Собраніи русскихъ медалей (выпускъ II. табл. XXII. рис. 109).

Вѣсъ 80 долей.

214. Какъ у Шодуара табл. 26. рис. 2. Двухрублевикъ 1727 года.

Вѣсъ $93\frac{1}{2}$ доли.

Серебро.

215. Описанъ у Шодуара подъ № 961. Рубль 1727 года.

Вѣсъ 645 долей.

216. Описанъ у Шодуара подъ № 964. Рубль 1728 года.

Вѣсъ 639 долей.

217. Описанъ у Шодуара подъ № 966; но на груди Императора изображена верхняя половина Андреевскаго креста, изъ-за котораго выставляются головы орла подъ одною короною. Рубль 1729 года.

Вѣсъ 638 долей.

218. Какъ у Шодуара табл. 26. рис. 5. Полтина 1727 года.

Вѣсъ 314 долей.

17. Анна Іоанновна.

Золото.

219. Описанъ у Шодуара подъ № 984. Червонецъ 1739 года.

Вѣсъ $78\frac{3}{4}$ долей.

Серебро.

220. Описанъ у Шодуара подъ № 992, по съ запонкою на портретѣ, какъ № 989. Рубль 1734 года.
Вѣсъ 559 долей.
221. Описанъ у Шодуара подъ № 997. Рубль 1737 года.
Вѣсъ 583 доли.
222. Описанъ у Шодуара подъ № 1004. Рубль 1738 года.
Вѣсъ 573 доли.
223. Описана у Шодуара подъ № 1008. Полтина 1732 года.
Вѣсъ 279 долей.
224. Описанъ у Шодуара подъ № 1023. Полуполтинникъ 1739 года.
Вѣсъ 139½ долей.
225. Описанъ у Шодуара подъ № 1023. Гривенникъ 1731 года.
Вѣсъ 58 долей.

18. Юлиппъ Антоповичъ.

Серебро.

226. Описанъ у Шодуара подъ № 1060. Рубль 1741 года.
Вѣсъ 574 доли.
227. Описанъ у Шодуара подъ № 1069; но въ титулѣ подлѣ каждаго слова точка, кромѣ послѣдняго, которое стоитъ въ двухъ точкахъ (:ВСЕРОС.); точка поставлена и послѣ буквъ ММД. Въ годовомъ числѣ цифра 4 вырѣзана была сперва ошибочно, а потомъ исправлена. Гривенникъ 1741 года.
Вѣсъ 57 долей.

19. Елисавета Петровна.

Золото.

228. Какъ у Шодуара табл. 32. рис. 3; но вмѣсто ИМП выбито: ИМ·П·, а послѣ СПБ точки нѣтъ. Имперіальъ 1737 года.
Вѣсъ 371 доля.

229. Описанъ у Шодуара подь № 1093; но на портретѣ волосы взбиты, мантия съ орлами и горностаями. Червонецъ 1748 года.
Вѣсъ 79 долей.
230. Какъ въ III т. Зап. Археолог. Общ. табл. VI. рис. 53; но на портретѣ внизу груди орелъ. Червонецъ 1752 года ноября 3.
Вѣсъ 81 доля.
231. Описанъ у Шодуара подь № 1115. Двухрублевникъ 1756 года.
Вѣсъ 73 доли.
232. Описанъ у Шодуара подь № 1117. Двухрублевникъ 1758 года.
Вѣсъ 73 доли.
233. Какъ у Шодуара табл. 33. рис. 2. Рубль 1756 года.
Вѣсъ $37\frac{1}{2}$ долей.
234. Рубль 1757 года, какъ предыдущій.
Вѣсъ $35\frac{1}{2}$ долей.
235. Какъ у Шодуара табл. 33. рис. 3. Полтина 1756 года.
Вѣсъ $19\frac{1}{4}$ долей.

Серебро.

236. Описанъ у Шодуара подь № 1127. Рубль 1741 года.
Вѣсъ $566\frac{1}{2}$ долей.
237. Рубль 1745 года, подобный предыдущему.
Вѣсъ 586 долей.
238. Такой же рубль 1747 года.
Вѣсъ 577 долей.
239. Рубль 1751 года. Портретъ безъ мантии; на орденской лентѣ, на груди, орелъ (или Андреевскій орденъ); правый рукавъ съ фестонами, украшенными драгоцѣнными камнями; подь портретомъ М. М. Д. Подь локтемъ правой ланы у орла А.
Вѣсъ 591 доля.
240. Описанъ у Шодуара подь № 1165; но на головѣ, вм. жемчужнаго сиурка, тройной рядъ драгоцѣнныхъ камней; подь мантиею Т. I, а подь орломъ по сторонамъ хвоста Я - I.
Рубль 1760 года.
Вѣсъ 591 доля.
241. *Лич.* Портретъ какъ на предыдущемъ; вокругъ обыкновенная

русская надпись; подъ портретомъ СІІБ.

Об. Опис. у Шодуара подъ № 1344. Ливонезъ 1757 года.

Вѣсъ 592 доли.

242. Описана у Шодуара подъ № 1183. Полтина 1742 года.

Вѣсъ 293 доли.

Перебита изъ монеты Іоанна Антоновича, какъ видно по сохранившимся слѣдамъ буквъ *ННЪ* . . . ; остались также слѣды прежняго орла.

243. Описанъ у Шодуара подъ № 1347. Полуливонезъ 1757 года.

Вѣсъ 300 долей.

244. Описанъ у Шодуара подъ № 1215. Полуполтинникъ 1746 года.

Вѣсъ 138 долей.

245. Такой же полуполтинникъ 1747 года.

Вѣсъ 138 долей.

246. Описанъ у Шодуара подъ № 1226. Полуполтинникъ 1752 года.

Вѣсъ 133 доли.

247. Описанъ у Шодуара подъ № 1239. Гривенникъ 1744 года.

Вѣсъ 54 доли.

248. Такой же гривенникъ 1748 года; въ титулѣ буква Д опущена внизъ.

Вѣсъ 50 долей.

249. Описанъ у Шодуара подъ № 1254. Гривенникъ 1757 года.

Вѣсъ 56½ долей.

250. Описанъ у Шодуара подъ № 1258. Пятакъ 1755 года.

Вѣсъ 28 долей.

251. Описанъ у Шодуара подъ № 1259. Пятакъ 1757 года.

Вѣсъ 24 доли.

252. Пятакъ 1758 года, подобный предыдущему.

Вѣсъ 26½ долей.

253—254. Ливонскій четырехконѣчникъ 1757 года; отличается отъ описаннаго у Шодуара (подъ № 1352) надписью, которая на оборотѣ изображена такъ: *Livoeathonica* (Рейх. № 2104—2107).

Вѣсъ 21½ и 26 долей.

90. Пктръ III.

Серебро.

255. Описанъ у Шодуара подъ № 1389; но въ титулѣ поставлены буквы Б. М. Рубль 1762 года.

Вѣсъ 525 долей.

256! Описанъ у Шодуара подъ № 1391. Рубль 1762 года.

Вѣсъ 517 долей.

257—238. Описанъ у Шодуара подъ № 1393. Рубль 1762 года.

Вѣсъ 525 и 534 доли.

Шодуаръ говоритъ, что настоящіе рубли сего рода имѣютъ на гуртѣ надписи (*С. Петербургскаго монетнаго двора*), и ихъ выпущено не болѣе 30; послѣ же было сдѣлано сохраненными штемпелями большее число сихъ рублей, но съ веревчатымъ гуртомъ (ч. I, стр. 180). Это нѣчто едвали приложимо ко всѣмъ такимъ рублямъ; напротивъ, изъ моихъ экземпляровъ одинъ малаго размѣра и нѣтъ окружающей грубой работы, по которой его можно отнести къ числу новодѣльныхъ, и такіе у торговцевъ встрѣчаются вѣрѣдко. Другой, напротивъ, широкаго размѣра, имѣетъ широкія поля и вообще форму, близкую къ «оригиналу» талеровъ; эти экземпляры въ торговлѣ считаются рѣдкими. Вѣсъ ихъ совершенно одинаковъ съ вѣсомъ ходячихъ рублей 1762 года, тогда какъ рубль съ опечатаннымъ гуртомъ тянетъ, по экземпляру Рейхеля, 6 золотн. 12 долей (№ 2213); изъ этого сравненія видно, что опечатанные рубли сдѣланы были по системѣ 1731 года, въ 15 руб. 84 коп. на фунтъ; но какъ ходячая монета была сокращена почти до $\frac{2}{3}$ прежней полной (въ такой пропорціи отъ-сается тяжести 525: 586 долей), то здравый смыслъ требовалъ, чтобы и вновь придуманные штемпеля имѣли ту же ходячую цѣну, потому что они назначались для обращенія въ народѣ, а не для храненія въ музеяхъ. Если были бы биты проектные рубли по одной системѣ, то настоящая необходимость въ проектныхъ рублѣхъ и другой системѣ. Будь оба разряда биты однимъ и тѣмъ же ште-

пелемъ, ихъ нельзя было бы различить; а въ томъ видѣ, въ какомъ рубли вышли изъ чеканки, они различаются легко. Съ этой точки зрѣнія насѣчка на гуртѣ крестовниковъ 1762 года представляется имѣвшею болѣе серьезное значеніе, чѣмъ то, какое придаютъ ей повѣйшіе нумизматы. Мы видимъ подобный гуртъ у гербовыхъ, ходячихъ, рублей; но не смотря на то, рубли эти считаются настоящими, наравнѣ съ опечатанными экземплярами. Многъ страннымъ кажется указаніе и на отсутствіе буквъ *сю* на веревчатыхъ крестовникахъ, на которыхъ нѣтъ этихъ буквъ будто бы по той же причинѣ, по коей и гуртъ на нихъ не опечатанъ, и именно по тому, что монеты биты послѣ прежними штемпелями; но такое показаніе было бы правдоподобно тогда, когда мы имѣли бы положительное свѣденіе о томъ, что буквы выставлялись особымъ клеймомъ, независимо отъ штемпеля; напротивъ того по монетамъ видно, что мастеръ, рѣзавшій штемпель, вырѣзывалъ на томъ же штемпелѣ и буквы своего имени; по этому битыя въ послѣдующее время сохраненными штемпелями опечатанныхъ рублей монеты должны бы имѣть на себѣ буквы *сю*; если же ихъ нѣтъ, то очевидно для веревчатыхъ рублей былъ употребленъ совсѣмъ другой штемпель; который и сохранился потомъ на Монетномъ Дворѣ. Такимъ образомъ тѣ и другіе крестовники Петра III суть монеты современныя, и должны считаться пробными представителями двухъ системъ.

259. Описана у Шодуара подъ № 1395. Полтина 1762 года.
Вѣсъ 280 долей.

21. Екатерина II.

Золото.

260. Описанъ у Шодуара подъ № 1437. Двухрублевникъ 1766 года.
Вѣсъ 60½ долей.

261. Описанъ у Шодуара подъ № 1438. Двухрублевникъ 1785 года.
Вѣсъ 56 долей.

262. Описанъ у Шодуара подъ № 1440. Рубль 1779 года.
Вѣсъ 28½ долей.
263. Описана у Шодуара подъ № 1441. Полтина 1777 года.
Вѣсъ 16 долей.

Серебро.

264. Описанъ у Шодуара подъ № 1550. Полуолтинникъ 1783 года.
Вѣсъ 132½ долн.
265. Описанъ у Шодуара подъ № 1571. Двугривенникъ (голдъ стертъ).
Вѣсъ 104½ долн.
266. Описанъ у Шодуара подъ № 1610. Пятиалтынникъ 1784 года.
Вѣсъ 71 долн.

22. Павеъ I.

Серебро.

267. Описанъ у Шодуара подъ № 2024. Рубль 1796 года.
Вѣсъ 651 долн.
268. Описанъ у Шодуара подъ № 2043; но вм. Ф М, стоитъ Ф Ц.
Полуолтинникъ 1797 года.
Вѣсъ 165 долей.
269. Описанъ у Шодуара подъ № 2059. Пятакъ 1798 года.
Вѣсъ 22½ долн.
270. Такой же пятакъ съ буквами СЦ—СМ.
Вѣсъ 22 долн.
271. Такой же пятакъ 1801 года (опис. у Шодуара подъ № 2061).
Вѣсъ 22 долн.

В. УДѢЛЬНЫМ.**I. Великихъ Княженій.****Т В Е Р Ъ.***Серебро.*

272. Какъ у Сонцова табл. II. рис. 11. Деньга эта приписывается
Димитрію Михайловичу.
Вѣсъ 21 долн.

Р Я З А Н Ъ.

а) Иванъ Ѳеодоровичъ.

Серебро.

273. Какъ у Черткова табл. XII. рис. 7; но разнится надписью, которая изображена такъ: КИЖ...ЪКЕАНКИ...ІЪ.

Вѣсъ 21 доля.

274. Тоже; надпись: ѠАКИКАНЪ Ѳ (буквы *лк*, *ив*, *ан* соединены).

Вѣсъ 20 $\frac{1}{2}$ долей.

275. Тоже; надпись начинается отъ правой руки; но первая сторона неясна, а вторая (налѣво) АСЪ третья строка идетъ какъ слѣдуетъ: КИКАНАФ (соединеніе буквъ какъ на предъидущей).

Вѣсъ 21 $\frac{1}{2}$ доля.

276. Тоже; надпись: АУАН.СІ|КІВАЪ

Вѣсъ 25 $\frac{1}{2}$ долей.

277. Тоже; остатки татарской надписи.

Вѣсъ 26 долей.

278. Тоже; замѣтно: АІГ І

Вѣсъ 22 $\frac{1}{2}$ доли.

Послѣднія двѣ монеты, можетъ быть, не рязанскія и даже не русскія. Къ рязанскимъ я отнесъ ихъ по находящемуся на нихъ клейму, одинаковому съ рязанскимъ клеймомъ.

б) Василій Ивановичъ.

Серебро.

279. Какъ у Черткова табл. XII. рис. 8. Деньга рязанская.

Вѣсъ 8 долей.

II. Княженій.

ВЕРЕЯ.

Михаилъ Андреевичъ.

Серебро.

280. Какъ у Черткова табл. XIII. рис. 12; но подъ всадникомъ четыре точки (. . .).

Вѣсъ 10 долей.

ВОЛОКЪ-ЛАМСКІЙ.

БОРГЪСЬ ВАСИЛЬЕВИЧЪ.

Серебро.

281. Какъ въ 1 т. Зап. Археолог. Общества. табл. III. рис. 39
(ПЕЧА СОКА).

Вѣсъ 23 долей.

ДМИТРОВЪ.

ПЕТРЪ ДМИТРИЕВИЧЪ.

Серебро.

282. Какъ у Черткова табл. XIV. рис. 6.

Вѣсъ $13\frac{1}{2}$ долей.

283. Тоже; но передъ лицомъ изображенія три точки, горизонтально поставленныя.

Вѣсъ 11 долей.

Объ деньги очень длинны, но тонки.

МОЖАЙСКЪ.

Серебро.

284—285. Какъ у Черткова табл. XIII. рис. 5.

Вѣсъ $8\frac{3}{4}$ и 11 долей.

III. Отдѣльныхъ Областей.

НОВГОРОДЪ.

Серебро.

286. *Надпись* какъ у Черткова табл. XVIII. рис. 5; но буква Р не навыворотъ, а вм. у пост. И.

Изображ. Между фигурами рядъ точекъ, поставленный вертикально и прерываемый въ среднѣ кольцомъ, заостреннымъ снизу; сзади князя какая-то фигурка, а по бокамъ его нѣтъ тѣхъ украшеній, которыя считаются за тронъ. Правая рука стоящаго передъ княземъ челоуѣка протянута къ князю вверху кольца, а лѣвая къ кольцу; сзади челоуѣка толстая черта.

Вѣсъ 18 долей.

- 287—289. Подобно какъ у Савельева № 102 (IX т. Зап. Археолог. Общ. стр. 200); но отличается тѣмъ, что на одномъ экземплярѣ верхняя точка не надъ крестомъ, а между головами фигуръ, подлѣ же креста точки нѣтъ.
Вѣсъ 17½, 16½ и 17 долей.
- 290—291. Тоже, какъ у Савельева № 118 (стр. 203); но буква О шире, и на одномъ экземплярѣ послѣдняя строка кончается двумя точками (:), нѣкося воставленными; тоже по двѣ точки стоятъ, по видимому, въ началѣ строки и подъ строкою, но въ этихъ мѣстахъ штемпель неясенъ, буква же К не квадратомъ.
Вѣсъ 17 и 19 долей.
292. Тоже, какъ у Савельева № 139 (стр. 206); но буква К очень узкая, буква А не треугольникомъ, послѣдняя строка съ буквами ОАА.
Вѣсъ 15 долей.
293. Тоже, какъ у Савельева № 135 (стр. 206), съ буквою С.
Вѣсъ 18 долей.
294. Съ буквою же С, но съ иномъ надписью: КЛІ | ...ОГО | ѴОІ.
Буква Л на выворотѣ.
Вѣсъ 16¾ долей (нѣсколько обрѣзана).
295. Какъ у Савельева № 152 (стр. 208); но буква С сзади князя.
Вѣсъ 18½ долей.
296. Надп. КЛІ | . . ОГОІ | КІГОР | ОДІ. Буква О треугольникомъ.
Изобр. Вверху, между головами фигуръ П.
Вѣсъ 16 долей.
297. Надп. та же, но ясна, и въ концѣ первой и послѣдней строки точка.
Изобр. какъ на предъидущей монетѣ; а между фигурами, въ серединѣ двѣ точки (· ·).
Вѣсъ 16½ долей.
298. Какъ у Савельева № 129 (стр. 205); но съ КЛІИ и безъ точки въ началѣ послѣдней строки.
Вѣсъ 17¾ долей.
299. Тоже; но между фигурами по серединѣ крестъ.
Вѣсъ 17½ долей.

300. Какъ у Савельева № 146 (стр. 207). Буква К узкая.
Вѣсъ 18 долей.
301. Тоже, но отличается формой буквъ К и А. Знакъ и уже, на предыдущей.
Вѣсъ 18 долей.
302. *Надп.* подобна какъ у Савельева на № 153, но строки рѣзче и на послѣдней строкѣ буквы А не вырѣзано.
Изобр. какъ у него же на № 150.
Вѣсъ 15 долей (обрѣзана).
303. Какъ у Савельева № 150; послѣдняя строка ясна; она начинается знакомъ Ч, а кончается ъ. Князю ничего не вѣдѣтъ стоящій передъ нѣтъ человекъ.
Вѣсъ 16 долей.
304. *Надп.* КЕ|КОГО|ОКАГО|ОД|. Буквы А и Г слиты (сг).
Изобр. какъ на предыдущей.
Вѣсъ 18 долей.
305. Какъ у Савельева № 142; но первая строка надписи начинается тремя точками (⋯), а на послѣдней строкѣ по бокамъ Д по точкѣ, и точкою же кончается эта строка.
Вѣсъ 17 долей.
- 306—307. Подобна предыдущей, но надпись полнѣе: ⋯. КАН ⋯.
|КОГОНО|КАГОРО|Д'А О'
Вѣсъ 17½ долей.
308. Подобна Савельев. № 142, но безъ точекъ и третья строка надписи начинается буквою О.
Вѣсъ 17 долей.
309. Какъ у Савельева № 140; но между фигурами не с, а ѣ.
Вѣсъ 17 долей.
310. Какъ у Савельева № 137.
Вѣсъ 18½ долей.
311. Какъ у Савельева № 152, но безъ знаковъ при изображеніяхъ.
Вѣсъ 18 долей.
312. *Надп.* КАН|КОГОН|КОГОР|КАГОР.

Изобр. фигуры весьма сближены; знаковъ нѣтъ.

Вѣсъ 18 долей.

313. Какъ у Савельева № 101; между головами фигуръ точка, надъ соединенными руками точка, но у креста точки нѣтъ.

Вѣсъ 17½ долей.

314. *Надп.* какъ у Савельева № 167, но безъ точекъ; на второй строкѣ есть буква О, а на третьей ее нѣтъ, и послѣдняя строка на монету не уместилась.

Изобр. между фигурами отвѣсная линія точекъ.

Вѣсъ 17½ долей.

315. *Надп.* какъ у Савельева № 169; но первой строки не видно, а въ концѣ вм. А стоитъ О.

Изобр. крестовъ не видно; человекъ подаетъ князю кольцо обѣими руками.

Вѣсъ 15 долей.

316. Какъ у Савельева № 155. Верхняя часть буквы К закруглена.

Вѣсъ 16½ долей.

317. Надпись какъ у Савельева на № 89; но нижній конецъ креста длиннѣе, а изображ. какъ на № 155.

Вѣсъ 17½ долей.

318. Какъ у Савельева № 168.

Вѣсъ 18 долей.

319. Тоже, но свади князя $\frac{1}{2}$; а надпись какъ на № 169.

Вѣсъ 18 долей.

320. *Надп.* верхняя строка (неясная) отдѣлена горизонтальною линіею изъ точекъ: | 1 1 1 | КОГОНО | КАГОР | ОДА.

Изобр. свади князя отвѣсная линія точекъ (:) и точка передъ его лицомъ. Человекъ одною рукою подаетъ князю кольцо, а другую протягиваетъ ему же.

Вѣсъ 17 долей.

321. *Надп.* какъ у Савельева на № 144.

Изобр. вверху между головами фигуръ П, въ срединѣ равноконечный крестъ, а свади князя К.

Вѣсъ 18½ долей.

322 - 323. Какъ у Савельева № 97, но безъ скобки у креста; нижній конецъ креста длиннѣе.

Вѣсъ 17½ долей.

324. *Надп.* какъ у Савельева № 140.
Изобр. человекъ держитъ что-то обѣими руками; сверху и снизу рукъ по точкѣ.
 Вѣсъ 17½ долей.
325. Тоже, но въ надписи буква о не треугольникомъ.
 Вѣсъ 18¼ долей.
326. *Надп.* КЛІ|КОГО|КАГОР|ОДА. Буква о, кромя последней строки, треугольникомъ.
Изобр. вверху между головами фигура Д, въ серединѣ три точки (··).
 Вѣсъ 17 долей.
327. Какъ у Савельева № 111. Буква Д на монету не умѣстилась.
 Вѣсъ 17 долей.
328. *Надп.* СЛ|КОГО|...ГО|СЛ.
Изобр. какъ у Савельева № 125, но безъ ломаной линіи.
 Вѣсъ 18 долей.
329. *Надп.* какъ у Савельева № 138.
Изобр. вверху передъ головой князя точка, въ серединѣ между фигурами Андреевскій крестъ какъ у Савельева въ № 157, ниже точка, сзади князя точка.
 Вѣсъ 17 долей.
330. Какъ у Савельева № 166, но съ тою разницею, что и въ началѣ надписи поставлены три точки (··), въ концѣ третьей строки точка, и три точки (··) въ концѣ последней строки; въ другихъ мѣстахъ точекъ нѣтъ.
 Вѣсъ 18 долей.
331. Какъ у Савельева № 174, но сзади князя о, и надписи безъ точекъ.
 Вѣсъ 17¼ долей.
332. *Надп.* ДЕН|ГАКЕАН|КОГОК|М Г Н.
Изобр. Между фигурами, по серединѣ, крестъ (см. рис. № 13).
 Вѣсъ 18 долей.

ПСКОВЪ.

Серебро.

333. Какъ у Шуберта табл. I. рис. 95, но безъ точекъ передъ животнымъ.

Вѣсъ 17 долей.

334. Такая же денъга, но съ буквою < надъ лѣвымъ плечемъ князя и съ знакомъ < передъ животнымъ. Въ концѣ надписи буквы А и и слиты (АА).

Вѣсъ 17½ долей.

335. Такая же денъга, но съ с, и безъ знака передъ животнымъ.

Вѣсъ 18 долей.

336. Такая же денъга, но съ Э; буквы А и и раздѣльны.

Вѣсъ 17 долей.

337. Такая же денъга, но съ ≥. Подобная описана у Шодуара подъ № 3045.

Вѣсъ 17½ долей.

338. Такая же денъга, но безъ знаковъ при изображеніи князя, а передъ головою животнаго три точки (:·). По неловкости рѣщика послѣдняя буква надписи не умѣстилась въ штемпель (пскокзскаденъга), и даже слогъ КЛ не притнавъ къ слогу ДѢ и стоятъ нѣсколько выше послѣдняго.

Вѣсъ 17 долей.

339. Такая же денъга; но съ вѣншею стороны меча двѣ точки (:), а надъ лѣвымъ плечемъ князя знакъ < :·. Надъ животнымъ пять точекъ полукругомъ.

Вѣсъ 17 долей.

340. Такая же денъга, но точекъ у меча нѣтъ, а надъ лѣвымъ плечемъ ∞; передъ животнымъ г.

Вѣсъ 17 долей.

341. Такая же денъга, но мечъ въ лѣвой рукѣ князя, какъ въ опис. у Шодуара подъ № 3050^a, а надъ правымъ плечемъ О; передъ животнымъ три точки (:·).

Вѣсъ 14½ долей.

342. Такая же денъга, но передъ животнымъ точекъ нѣтъ.

Вѣсъ 18 долей.

343. Какъ у Черткова табл. XIX. рис. 5; но съ вѣршею стороны меча три точки (··), въ концѣ первой строки надписи точка, справа въ полѣ, между второю и третьею строками, точка, а въ концѣ надписи три точки (··).

Вѣсь 18 долей.

344. Тоже, но съ буквою Д у изображенія; въ надписи на концѣ первой строки три точки (··) и на концѣ послѣдней три же точки (··).

Вѣсь 17 долей.

345. Какъ у Черткова табл. VI рис. 5.

Вѣсь 18 долей.

На псковскихъ штемпеляхъ, выпущенныхъ до присоединенія Пскова къ Московскому государству, стоитъ слово *денъга*; на штемпеляхъ же замашинныхъ, современныхъ Василию Ивановичу, слово это употреблено въ замѣчательномъ сокращеніи: на экземплярахъ, подобныхъ монетѣ № 324, т. е. съ подписью: *Василей бѣго млстѣю крѣ и здръ всея руси*, слово *денъга* поставлено надъ титломъ: ДЕНГА, слѣдственно сокращеніе состояло въ выпускѣ буквы ъ; на другихъ же штемпеляхъ оно находится уже безъ титлы: *денга*. Въ полномъ составѣ слово это виднѣтъ на монетахъ рязанскихъ, можайскихъ и др. XV вѣка; въ сокращеніи безъ титлы—на деньгахъ московскихъ съ именемъ Василія, приписываемыхъ Темному, а также съ именемъ Ивана Васильевича. Отсюда видно, что *денъга* есть первоначальная настоящая форма, а *денга* форма измѣненная, сокращенная; что полная форма держалась въ независимыхъ отъ Москвы областяхъ Пскова и Рязани; что эту форму, употреблявшуюся отчасти и въ Московскихъ удѣлахъ, оставили въ тѣхъ областяхъ уже по уничтоженіи въ нихъ отдѣльныхъ правительствъ и по введеніи тамъ московскаго управленія; точно такъ и въ Новгородѣ, по уничтоженіи его самостоятельности, стали употреблять на монетахъ слово *денга* въ московской формѣ, которая, по всей вѣроятности, образовалась въ слѣдствіе созвучія этого слова съ татарскимъ *тамга*, и что

наконецъ всѣ монеты съ словомъ этой формы можно признавать не старѣе времени Іоанна III; почему московскія «денги» съ именемъ Василя должны принадлежать не Темному, при которомъ въ другихъ областяхъ существовала еще полная форма, а Василю Іоанновичу, при которомъ мы видимъ на псковскихъ деньгахъ постепенный переходъ слова изъ полной формы въ сокращенную.

Кстати сдѣлаю замѣтку о мастерѣ этихъ денегъ. Изъ надписи: *денга псковская заманина* нумизматы приняли послѣднее слово за настоящую форму имени мастера и привыкли называть его *Заманинымъ*. Но это едва ли правильно, потому что это прозвище выразило бы принадлежность мастера къ фамиліи Заманиныхъ, тогда какъ у насъ въ старину фамильные прозвища были въ обычаѣ только у лицъ высшаго класса, гдѣ родословіе играло важную роль; въ простомъ народѣ каждый прозывался или по имени отца, или по мѣсту происхожденія, или получалъ личное прозвище. Выраженіе: *денга заманина* въ нашемъ вышшемъ смыслѣ значить: денга, принадлежащая Заманину; но не въ такомъ смыслѣ употреблено это выраженіе, а въ смыслѣ, подобномъ выраженію: *Царемши-на дѣла*, и въ-точности значить: *денга Заманина дѣла*. Поэтому Псковскій мастеръ былъ собственно *Заманя*, откуда прилагательное *Заманина*.

346. Какъ у Черткова табл. VI. рис. 3; вторая строка надписи начинается буквою Н, а третья и четвертая С.

Вѣсъ 18 долей.

347. Какъ у Сонцова табл. X. рис. 92.

Вѣсъ 13 долей.

348. Тоже, но отчеканенная двумя ударами штемцеля, отчего слово *денга* стоитъ на обохъ концахъ монеты.

Вѣсъ 18 долей.

348а. Изображеніе князя тощее; знаки около него и мечъ отличаются отъ другихъ штемцелей. Надпись также имѣетъ особенный характеръ (см. на прилож. табл. рис. 14).

МОНЕТЫ ЧУЖЕЗЕМНЫЯ.

А. ВИЗАНТІЙСКАЯ ИМПЕРІЯ.

Золото.

349. Какъ у Сабатье, въ Iconographie, табл. II. рис. 25; но на моемъ надъ CONOB черты вѣтъ.—Солидъ Анастасія I.
Вѣсъ 95 долей (обрѣзанъ).
350. Какъ у Сабатье табл. X: для лиц. рис. 5, а для об. рис. 6; но на моемъ у креста I, а CONOB крупнѣе и дальше отъ основанія креста.—Солидъ Ираклія и Константина.
Вѣсъ 96½ долей (обрѣзанъ).
351. Какъ у Сабатье табл. I (planche supplémentaire) рис. 40; но на моемъ отъ повязки, сзади головы императора, опускаются два конца съ шариками.—Солидъ Константина III.
Вѣсъ 100 долей:
352. Какъ у Сабатье табл. XIV. рис. 14; но мой экземпляръ отличается надписью: на лиц. ст. $\text{Ϟ}\text{N}\text{O}\text{L}\text{C}\text{O}\text{—}\text{N}\text{P}\text{A}\text{M}\text{V}\text{L}$; на об. $\text{Ϟ}\text{N}\text{C}\text{O}\text{N}\text{S}\text{T}\text{A}\text{N}\text{T}\text{I}\text{N}\text{V}$.—Солидъ Льва и Константина, вѣсколько остроганный.
Вѣсъ 97 долей.
353. Изображеніе Спасителя какъ у Сабатье табл. XVII. рис. 3 (на монетѣ Льва VI и Константина), а изображеніе императоровъ какъ на рис. 12.—Солидъ Константина X и Романа II.
Вѣсъ 99 долей.
354. Какъ у Сабатье табл. XVIII. рис. 23; но на моемъ крестъ и короны другой формы, а въ вѣнцѣ Спасителя по семи точек (:::) въ каждомъ концѣ креста.—Солидъ Василія II и Константина XI.
Вѣсъ 92 доли (обрѣзанъ).
355. Какъ у Сабатье табл. XVIII. рис. 26; но ободки изъ точек.—Солидъ Константина XI.
Вѣсъ 99 долей.

356. Какъ у Сабатье табл. XIX. рис. 5 и 6; но мой экз. съ полнымъ словомъ ΔΟΥΚΑΣ и съ иномъ надписью у изображенія Спасителя.—Солідъ Константина Дуки.
Вѣсъ 97½ долей.

В. МОНЕТЫ ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЫ.

1. АВСТРІЯ.

Серебро.

357. Лиц. Грудное изображеніе принца, вправо, съ длинными волосами, увѣнчанное лавровымъ вѣнкомъ; по бокамъ: ETA—TIS·19; кругомъ: MAXIMILIAN⁹· MAGNANIM⁹· ARCHIDVX· AVSTRIE· BVRGVND³.

Об. Женскій портретъ, вправо, по сторонамъ котораго: ETAT—IS·ZO. внизу: 1449; кругомъ: MARIA·KAROLI·FILIA· HERES· BVRGVND· BRAB· CONIVGES³·Талеръ, или медаль цѣною въ талеръ (См. Die Reichelsche Münzsammlung, ч. III подъ № 66).

Вѣсъ 701 доля.

358. Лиц. Поясной портретъ вправо, въ военныхъ доспѣхахъ, въ король, со скипетромъ и мечемъ; кругомъ: FERDINAND: D: G: ARCH: A/STRI.

Об. Гербъ, обведенный цѣпью ордена Золотаго Руна; кругомъ: DVX· BVRGVNDIE COMES· TIROLIS.—Талеръ.

Вѣсъ 648 долей.

359. Лиц. Грудной портретъ съ бородою, вправо, въ мантии и съ цѣпью на шеѣ; по сторонамъ: 16—18; вокругъ: MAXIMILI: D: G: ARC: AV: DVX: BVR: STIR: CARN:

Об. Вокругъ герба: ET: CARN: MAG: PRUSS: AD: COM: H: ET: TIRO:—Талеръ.

Вѣсъ 648 долей.

2. АНГЛІЯ.

Серебро.

360. Лиц. Въ кружкѣ изъ точекъ грудное, увѣнчанное изображеніе.

віе короля, вѣво; кругомъ надпись какъ у Кене № 426 (въ Зап. Археолог. Общ. т. IV).

Об. Какъ у Кене, типъ Д; круговая надпись начинается крестомъ и подлѣ него кольцомъ съ точкою въ серединѣ.—Денаръ Этельреда II (978—1016 г.)

Вѣсъ 3½ долн.

3. БАЗЕЛЬ.

Серебро.

361. Лиц. Имперскій орелъ, подъ букетомъ цвѣтовъ; кругомъ: DOMINE+CONSERVA+NOS+IN+PACE+

Об. Гербъ города Базеля, окруженный гербами городовъ, принадлежащихъ къ базельскому кантону; кругомъ: MONETA+NOVA+VRBIS+BASILENSIS.—Двухталерникъ.

Вѣсъ 1289 долей.

4. БОГЕМИЯ.

Серебро.

362. Лиц. Изображеніе императора во весь ростъ, въправо, въ мантии, въ коронѣ, со скипетромъ, державою и мечемъ; кругомъ: FERDINADVS . II. D G—R—IM. S. AG. H BO REX.

Об. Двуглавый орелъ подъ короною, со щитомъ на груди, на которомъ изображенъ коронованный левъ вѣво; кругомъ: ARCHID. AVSTR. DVX. (*) BVRG. MAR. MOR. 1624.—Талеръ. (Двухталерникъ 1623 года съ подобными надписями описанъ у Рейхеля, въ III ч. подъ № 1137, въ числѣ богемскихъ монетъ).

Вѣсъ 634 долей.

5. БРАНДЕНБУРГЪ.

Серебро.

363. Лиц. Поясной портретъ въправо, съ бороδοю, въ латахъ; въ правой рукѣ кортикъ съ копьеобразнымъ концомъ, а въ лѣвой шлемъ въ видѣ архіерейской шапки; на сторонахъ головы: 15—49; подъ локтемъ вдавленный крестикъ; кругомъ: ALBERT⁹ . D . G . MARCHIO . BRANDENB.

Об. Кругомъ герба: SI · DE · PRONOBIS · QVIS · CONTRA · NOS · .—Талеръ малаго размѣра, но толстыя.


Вѣсъ 647 долей.


6. БРАУНШВЕЙГЪ.

Серебро.

364. Какъ у Шуберга табл. XII. рис. 631; но безъ русскаго клейма.—Талеръ 1616 года.

Вѣсъ 654 долн.

365. Тоже, но съ измѣненнымъ противъ предыдущаго изображеніемъ дикаря и съ подписями: на лицѣ. GEORG-HERTZOG-ZU-BRAUN-UOD-LU: а на об. AUFF COTT TRAWICH. 

1638 .—Талеръ.

Вѣсъ 653 долн.

7. ВЕНГРІЯ.

Золото.

366. Лиц. Изображеніе святаго во весь ростъ, съ сѣкирою и державою; по сторонамъ: С—R; кругомъ: S. LADISL—AVS REX.

Об. Вокругъ гербоваго щита: SIGISMVNDI. D. G. R. VNGARIE.—Червонецъ.

Вѣсъ 80 долей.

367. Червонецъ 1590 года; штемпель описанъ у Рейхеля, въ III ч. подъ № 1838.

Вѣсъ 78 долей.

368. Лиц. Изображеніе короля въ ростъ, вправо, въ коронѣ, въ порфирѣ, съ скипетромъ и державою; по сторонамъ: К—В; кругомъ: MATT. D. G. R. J. S. A. GE. HV. V. REX.

Об. Въ кругу изъ точекъ изображеніе Божіей Матери въ коронѣ, съ Предвѣчнымъ Младенцемъ на лѣвой и съ скипетромъ въ правой рукѣ; въ лѣвой рукѣ Спасителя держава, а правая поднята къ лицу Богоматери; на углахъ подушки или сѣдлаща по двѣ кисти съ каждой стороны; внизу гербъ государства на маломъ щитѣ; кругомъ: AR. AV. DV. BV. MA. MO. CO. TI. 1618.—Гульдънъ.

Вѣсъ 68½ долей.

369. Л. Изображеніе короля такое же; но вмѣсто MAT, стоитъ: FER. III.

Об. Какъ на предъидущемъ, но трона не видно, и изображеніе окружено сіяніемъ, лучи котораго въ видѣ огненныхъ струй. Годъ 1634.—Червонецъ.

Вѣсъ 76¹/₂ долей.

370. Лиц. Изображеніе короля какъ на № 361; надпись: CAROLUS. VI. D: G—R: J: S: A: G: H: H: B: R.; по сторонамъ короля: K—B.

Об. Изображеніе прежнее, но ободокъ овальный, и не точками, а линією; сіяніе—по ободку круга и на концѣ скипетра шарикъ. Спаситель въ коронѣ, и правая его рука не поднята, а протянута къ скипетру. Надпись: PATRONA. REGNI—HUNGARIAE. 1719.—Червонецъ.

Вѣсъ 78 долей.

371. Лиц. Женское изображеніе въ ростъ, вправо, въ коронѣ, въ порфирѣ, съ скипетромъ въ правой и державою въ лѣвой рукѣ; съ боку виситъ мечъ; по сторонамъ: K—B. Надпись: M. THER. D: G. R. J.—R. G. H. V. A. A. D. V. C. T. Внизу: 2 между украшеніями.

Об. Ободка вокругъ изображенія нѣтъ; сіяніе солнечное прямо отъ изображенія; трона не видно; скипетръ царскій, короткій; лѣвая рука Спасителя съ державою обращена назадъ, а правая поднята для благословенія. По сторонамъ изображенія: K—D. Внизу, между двумя украшеніями, гербовый щитъ подъ короною. Надпись: PATRONA REGNI.—HUNGARIAE. 1763.—Двойной червонецъ (см. у Рейхеля, ч. III № 2058).

Вѣсъ 156¹/₂ долей.

Серебро.

372. Лиц. Поясное изображеніе короля вправо, съ бородою и съ высоко поднятымъ чубомъ; въ правой рукѣ большой скипетръ; латы устьями рядами звѣздочекъ; кругомъ: GABRIELL—потомъ изображеніе венгерскаго герба: Божія Матерь съ Предвѣчнымъ Младенцемъ на правой рукѣ, далѣе—D. G. EL.

HUNGARIAE * DAL * CR—затѣмъ изображеніе фамильнаго герба и продолженіе подписи—SCL * REX—въ концѣ малая корона.

Об. Щитъ подъ короною, раздѣленный на четыре части: въ верхней половинѣ въ одномъ углу княжеская корона подъ большимъ патриаршимъ крестомъ, въ другомъ—одноглавый орелъ въѣво, подъ солнцемъ; въ нижней половинѣ въ одномъ углу четыре полосы, въ другомъ—семь башень, подъ луною; въ срединѣ щита двѣ птицы, обращенныя одна къ другой. По сторонамъ щита: К—В, а кругомъ: * TRANS * PRINCEPS * ET * SICVLOR * COM * 1621 * —Талеръ.

Вѣсъ 618 долей.

373. Лиц. Грудное изображеніе короля вправо, въ большомъ парикѣ; въ лаврахъ, въ латахъ, съ орденомъ Золотого Руна на шеѣ; между вѣшними и внутренними ободками круговая надпись, прерываемая гербами, изъ которыхъ передъ грудью короля изображеніе Божіей Матери, какъ на червонцахъ, а сзади короля, за плечемъ, королевскій гербъ; подпись: LEO-POLVVS D. G. RO. J. S. AVG. GER. HV. BO. REX.

Об. Имперскій орелъ, съ большимъ щитомъ на груди, на которомъ помѣщены гербы областей; кругомъ: ARCHIDVX * AVS * DVX * BVR * MAR * MOR * CO * TI * 1692—Талеръ.

Вѣсъ 638 долей.

8. ВЕНЕЦІЯ.

Золото.

374. Лиц. Окруженное звѣздами изображеніе Спасителя въ ростъ, съ благословляющею правою рукою; въ лѣвой рукѣ Евангеліе, а кругомъ: SIT. T. XPE. DAT. Q. TV. REGIS. ISTE. DVCA.

Об. Св. Апостолъ Маркъ вправо, безъ бороды, благословляетъ стоящаго передъ нимъ на колѣнахъ герцога, на которомъ шапка на подобіе колпака и мантия; герцогъ держится за длинное древо креста. Сзади Апостола идущая сверху внизъ подпись: S. M. VENET *. Надъ герцогомъ: DVX, а сзади: IOAN. CORNEL.—Червонецъ.

Вѣсъ 77¼ долей.

375. Тоже, съ именемъ LVDOV. MANIN.—Червовецъ.
Вѣсъ 77¼ долей.

Серебро.

376. Подобна болгарской монетѣ Іоанна Асѣна, изображенной въ IX т. Зап. Археолог. Общ. табл. III. рис. 30. Надпись: TA⁹ TARIN—S V VENETI.—Сольдь.
Вѣсъ 43 долей.


9. ВОРМСЪ.


Серебро.

377. Какъ у Кене подь № 31 (въ IV т. Зап. Археолог. Общ.); надписи не видны, но по штемпелю монета принадлежитъ Генриху II.—Денаръ.
Вѣсъ 19½ долей.

10. Д А Н І Я.

Серебро.



378. Лиц. Грудное изображеніе короля вправо, въ коронѣ; кругомъ: REGNA FIR—MAT PIETAS; все окружено чертою, за которою надпись: CHRISTIANVS: III: D. G: DANI: NOR  REX . .

Об. Коронованный левъ, влѣво, на изогнутомъ въ полукругъ длинномъ древкѣ сѣкары, за которое онъ держится правою переднею лапою; по сторонамъ: 16—48; внизу, между задними лапами: PG; кругомъ: BENEDICTIO: DOMINI: DIVITES  FACIT .—Талеръ.

Вѣсъ 601 доля.

11. ДАНЦИГЪ.

Серебро.

379. Лиц. Грудное изображеніе короля вправо, въ коронѣ; кругомъ: SIGIS . I . REX . PO . DO . TOCI . PR ;
Об. Корона, изъ которой исходятъ два креста, одинъ за другимъ; кругомъ: GROSSVS . CIVI . DANC  5 . 1534.—Трехгрошевикъ.

Вѣсъ 39 долей.

12. ЕГГЕНБЕРГЪ.

Серебро.

380. *Лиц.* Два грудныя изображенія, обращенныя лицомъ другъ къ другу; визу: 1658, а кругомъ: IOAN. CHRIST. ET. IOAN. SEYF. S. R. IM. P. C. GRADIS.

Об. Щитъ съ гербами; кругомъ: DVC. CRVM. ET. PRINC. AD. EGGENBERG. FRATRES.—Полуталеръ.

Вѣсъ 325 долей.

13. ИСПАНІЯ.

Серебро.

381. *Лиц.* Щитъ съ испанскими гербами, подъ короною; съ права начало круговой надписи: PHILIP; по бокамъ: P—²/₃.
Об. Щитъ, раздѣленный крестомъ на четыре части; въ верхнихъ углахъ креста: въ лѣвомъ башня; въ правомъ левъ; въ нижнихъ: въ лѣвомъ левъ, а въ правомъ башня; но тамъ, гдѣ визу изображенъ былъ левъ, т. е. въ лѣвомъ углу, положено клеймо: 480 подъ короною. Піастръ.

Знакъ ⚡ (8) встрѣчается на монетахъ Филиппа и Иоанны и Филиппа II въ годовомъ числѣ 1578 (см. у Рейх. ч. VIII. №№ 141 и 198). Штемпель на моемъ экз. вообще сильно разбитъ и отъ того неясенъ.

Вѣсъ 594 доли.

382. *Лиц.* Знаки (жаалы) ордена Золотого Руна, крестообразно связанные по срединѣ; въ верхнемъ углу корона, на крестѣ которой распростерта рука, въ нижнемъ самый орденъ; въ боковыхъ углахъ: 16—27. Кругомъ. P... L. III. D. G. HISP. ET. INDIAR. REX.

Об. Гербовый щитъ подъ короною, окруженный цѣпью ордена Золотого Руна; кругомъ: AR... I D. AVST. DVX. BVRG. BRAB. Z^c.—Піастръ.

Вѣсъ 633 доли.

383. Тоже, но въ надписи ясно: PHIL. и ARCHID.—Піастръ 1646 года.

Вѣсъ 614 долей.

384. Крестъ и щитъ какъ на № 381; надпись вся разбита; съ лѣвой стороны щита **A**, а съ правой: 1595.—Полуіастръ.

Вѣсъ 295 долей.

385. Какъ № 388; но на крестѣ, вмѣсто руки, ллія; въ титулѣ, на оборотѣ, слово: BRAV. замѣнено словами: CO. FLAN.—Полуіастръ 1652 года.

Вѣсъ 316 долей.

14. КАУФБУРГЪ.

Серебро.

386. Лиц. Поясное изображеніе императора вправо, въ коронѣ, съ скипетромъ и мечемъ; кругомъ: CAROLVS : V : ROMA : IMP : SEMP : AVGVST.

Об. Щитъ, раздѣленный на двое; на лѣвой сторонѣ половина имперскаго орла, а на правой гербъ города; по сторонамъ 15—45; кругомъ: MONE: NOVA: CIVITATIS: KAUFVREN:—Талеръ.

Вѣсъ 647 долей.

15. КЕЛЬНЪ.

Серебро.

387. Лиц. Изображеніе идущаго вѣтвю св. Апостола Петра въ ростъ, въ правой рукѣ ключъ; подъ мышкою лѣвой руки книга (Евангеліе); одежда развѣвается по вѣтру; по сторонамъ: 15—69. Кругомъ: SALENTIN ° ELECTVS ° — ECCLESIE ° CO- LONIE.

Об. Щитъ съ гербами (крестъ, левъ, три сердца и одноглавый орелъ), окруженный арабесками; сверху, вм. короны, церковная утварь, увѣнчанная полукругомъ, покрывающимъ чашу (потиръ), по сторонамъ которой два знамени (или хоругви); кругомъ: ° MONETA ° NOVA.— ° ARGEN ° TVICIN ° —Талеръ.

Вѣсъ 642 доли.

16. КРОНШТАДТЪ (въ Седмиградскомъ Княжествѣ).

Серебро.

388. Неравносторонній четырехугольникъ. Лиц. въ углу: DEO|

VINDICI | PATRIAE; подъ эмилъ въ кругу корень дерева подъ короною; кругомъ: MONETA CIVITATIS CORONENSIS; по сторонамъ круга: 16—01; въ нижнемъ углу розетка.

Об. Имперскій орденъ въ кругу изъ шариковъ, обведенный цѣпью ордена Золотого Руна; кругомъ: SIGIS. TR. ANS| ET—SAC. ROM. IMP. PRIN.; въ углахъ розетки.—Талеръ (Рейх. ч. III. № 2173).

Вѣсъ 613 долей.

16. КУРЛЯНДІЯ.

Серебро.

389. Описанъ у Рейхеля во II ч. подъ № 1044.—Талеръ 1780 года.
Вѣсъ 639 долей.

17. ЛИТВА и ПОЛЬША.

Серебро.

390. Описанъ у Рейхеля (часть II. № 316) подъ именемъ полу-гроша.—В. К. Александра.

Вѣсъ 26 долей.

391. Рейхель, № 386—403; но въ лиц. надписи не SIGISMVNDI, а SIGISMVND I, а въ оборот. не DVCI, а DVCIS.—Підязъ 1514 года.

Вѣсъ 27 долей.

392. Подобный підязъ 1519 года; но вм. ротч. и поставлено N, вм. с. стоитъ E, а въ концѣ слова LITVANIE три точки или кружка (•••).

Вѣсъ 27½ долей.

393. Рейхель, № 539—540 (штемпель описанъ у него подъ № 514); но вм. POLO стоитъ PO, а вм. LITVA поставлено L.—Підязъ 1557 года.

Вѣсъ 25¼ долей.

394. Рейхель, № 552—553; но въ лицевой надписи есть отличія: SIGISB AVGБ DБ GБ REKXPOБ MБ DБ LITVБ. —Трехгрошевикъ 1563 года.

Вѣсъ 67 долей.

395. Рейхель, № 573—574; по эм. PO MAG DVX L., стоитъ POLO M D L. — Пѣния 1565 года.
Вѣсъ 27½ долей.
396. Трехгрошевикъ 1591 года (Рейх. ч. II. № 733—730).
Вѣсъ 45 долей.
397. Лиц. Вокругъ королевскаго портрета вправо, надпись: SIGI. S. D. G. REX. PO. M. D. L. 95.
Об. Вверху III; подъ нимъ три герба рядомъ: польскій, фамилинъ Вазовъ и Антонскій; подъ этимъ надпись: GROS ARG. [TRIP. REG.] POLONI. Въ самомъ низу щитъ со львомъ, влево; по бокамъ щита: слѣва цвѣтокъ и буква I, справа буква F съ знакомъ какъ у Рейх. № 792. — Трехгрошевикъ 1595 года.
Вѣсъ 51 доля.
398. Рейхель, № 859; по эм. D. M. L., стоитъ: . . . D. L.—Помскій грошъ 1609 года.
Вѣсъ 27 долей.
399. Рейхель, № 926; по эм. LIT, стоитъ LI—Ортъ 1621 года.
Вѣсъ 158 долей.
400. Рейхель, № 937.—Трехгрошевикъ 1621 года.
Вѣсъ 41 доля.
401. Такой же трехгрошевикъ 1622 года.
Вѣсъ 39½ долей.
- 402—403. Рейхель, № 896; по по сторонамъ креста 2—2.—Полгеракъ (монета, которую Русскіе называли польскимъ чехомъ).
Вѣсъ 26½, 23 и 24 доли (*).
404. Рейхель, № 963, по сравненію съ № 798; по эм. POLO поставлено POL., а эм. SEXD. просто SEX.—Шестигрошевикъ 1624 года.
Вѣсъ 81½ долей.
405. Такой же шестигрошевикъ 1626 года.
Вѣсъ 87½ долей.

(*) Вѣсъ еще такая же монета, на которой по сторонамъ креста находятся цифры: 2—5, но надпись вообще неслышна; видимъ только на лицевой сторонѣ у короля начальныя буквы надписи ОНИ. Вѣсъ 4 доли.

406. Рейхен, № 1625.—Литовскій грінь 1626 года:

Вѣсъ 17 долей.

407—410. Рейхель, № 1465; но не PRAETIVM, а PRETIVM, и не ARGE, а ARG.—Злотый 1664 года.

Вѣсъ 136, 137, 139 и 154 доли.

18. ЛЮБЕКЪ.

Серебро.

411. Лм. Изображеніе Іоанна Предтечи съ Агнцемъ на лѣвой рукѣ; правую держитъ висащій на перевязи щитъ съ гербомъ города; кругомъ CIVITATIS.—|| IMPERIALIS; въ началѣ надписи голова какого-то животнаго.

Об. Имперскій орелъ; кругомъ надпись, въ началѣ которой голова животнаго: MONETA • NOVA • LVVICENSIS • 1549.—Талеръ.

Вѣсъ 652 доли.

19. МАГДЕБУРГЪ.

Серебро.

412. См. у Рейхеля ч. IV. NN° 1751 и 3674. Изображенія св. Марккіа и зданія такъ дурно отчеканены, что ихъ разобрать нельзя. Надписи—вокругъ святаго: + SCS MAVRI . . . S, а вокругъ зданія: + MAGAD . . . BVVG.—Денаръ.

Вѣсъ 30 долей.

20. МЮНСТЕРЪ.

Серебро.

413. На одной сторонѣ круговая надпись: WE NICHT. GEBORE. IS. VTH. DE. WAT. VN. GEISMAC. NICH.; въ среднѣ: DAT. • WGR. | T • IS • FLEISCH | GE. WO. RDN • | • VN • WANET • | IN • VNS • . . .—Медаль въ два талера (см. у Рейхеля ч. IV. № 2543).

На другой сторонѣ, въ среднѣ, въ щитѣ: TEO | MVNS | TER; сверху: 1534; около, во внѣшнемъ кругу: IN GAEN. INT. RI-

KE. GADES. EIN. KONINGK. VRESC. OVA.; по второму кругу: EIN GODT. EIN. GELOVE. EIN. BOEKKE.

Вѣсъ 1298 долей.

29. НИДЕРЛАНДЫ.

Золото.

414. *Лич.* Изображеніе штатгалтера въ ростъ, направо, въ латахъ, съ мечемъ въ правой и пучкомъ стрѣлъ въ лѣвой рукѣ; по сторонамъ: 16 — 16; кругомъ: CONCORDIA. RE—S.—PARVA. CRESC. GEL.

Об. Въ фигурной рамкѣ: MO OIKD:PROVINIE OE DER:REG. AD|LEG IMP.—Червоонецъ.

Вѣсъ 77½ долей.

Серебро.

415. *Лич.* Имперскій орелъ, подъ короною; на орлѣ, выше груди, шаръ, раздѣленный на-двое; въ верхней части шара утверждёнъ крестъ, удирающійся въ корону, а въ нижней стоитъ число: 28; кругомъ: MATTH. I. D. G. ROM. IMP. SEM. AVG.

Об. Щитъ съ гербами; сверху надъ короною: 1—6—18; кругомъ: FLOV. ARG. CIV. IMP. CAMPEN.—Флоринъ, или гульденъ.

Вѣсъ 431 доля.

416. Какъ у Шуберта табл. XII. рис. 626, но безъ русскаго клейма; на гербѣ, который въ рукѣ штатгалтера, вѣтъ рѣвъ; а въ надписи вмѣсто словъ ZBL, стоитъ . . AN-EG. Годъ 1620.—Талеръ.

Вѣсъ 643 долей.

417. То же; на гербѣ, который въ рукѣ штатгалтера, два льва, одинъ подъ другимъ; а вмѣсто показаннаго выше слова стоитъ: WESTFRI. Годъ 1622.—Талеръ.

Вѣсъ 643 доли.

418. Какъ у Шуберта, въ указанномъ мѣстѣ; отъѣтливое выше слово выбито: ZEL. Надпись вѣкругъ льва начинается и кон-

чается +, а въ промежуткѣ испанская башня. Годъ 1629.—
Талеръ.

Вѣсъ 652 доли.

119. Лиц. Изображеніе штатгалтера въ ростѣ, въ латахъ и въ шлемѣ, лицомъ вправо; въ правой рукѣ щитъ, на которомъ представленъ пѣшіи воинъ съ мечемъ и щитомъ, сражающійся съ дракономъ; изъ-за лѣвой руки развѣвается конецъ перевязи; кругомъ: MO: ARG: CIVITA—ZWOL: A. L: IMP.
Об. Вокругъ льва подпись: . . . A: PACEM: DOM: IN: DIEBS: NOST. 1646.—Талеръ.

Вѣсъ 606 долей.

120. Лиц. Изображеніе штатгалтера въ ростѣ, въ латахъ и шлемѣ, лицомъ влѣво; въ лѣвой рукѣ щитъ, на которомъ представленъ голландскій левъ; правою, загнутою назадъ, рукою держитъ конецъ перевязи; кругомъ: MO. ARG. PRO. C—ONFOE. BEL. GEL.
Об. Кругомъ льва: CONFIDENS. DNO. NON. MOVETUR. 16 (ллія) 48.—Талеръ.

Вѣсъ 609 долей.

121. Лиц. Щитъ подъ короною, на которомъ левъ со щитомъ въ лапѣ; по сторонамъ: 6—3; кругомъ: MON ARGENT CIVI ZVOL.

Об. Всадникъ вправо, съ поднятымъ мечемъ; подъ нимъ коронованный малый щитъ кругомъ: VIGILATE 1691.

Шиллингъ (монета въ 6 штиверовъ).

Вѣсъ 103 доли.

22. НЮРНБЕРГЪ.

Золото.

122. Лиц. Видъ города, надъ которымъ въ сіяніи всевидящее око; внизу: NVRNBERG.

Об. Обруженная лавровыми вѣтками надпись: PROSIT | DAS | NEUE | JAHR. Червоный (жетонъ).

Вѣсъ 78 долей.

23. РЕЙХЕЛЬ.

Серебро.

423. Рейхель, № 258.—Фердингъ 1553 года.
Вѣсъ 60 долей.

24. РИГА.

Серебро.

424. Рейхель, № 669—670; но по бокамъ числа III по крестину.—
Трехгрошевикъ 1596 года.
Вѣсъ 47 долей.
425. Рейхель, № 677.—Солдъ 1598 (годъ означенъ цифрою 98).
Вѣсъ 23½ долей.

25. САВОИЯ.

Золото.

426. Лич. Щитъ съ гербами, подъ короною, окруженный орденскою
цѣпью; кругомъ: S. EMANVEL. D. G. DVX. SAV.; внизу:
1601.
Об. Изображеніе Божіей Матери вѣтво, съ Предѣчными
Младенцемъ; кругомъ: PAX. IN. VIRT. TVA.—Червонецъ.
Вѣсъ 75¼ долей.

26. САРДОНИЯ.

Серебро.

427. Лич. Въ кругу изъ листьевъ четыре сидяція рядомъ фигуры
en face, съ орденскими цѣпями на шеѣ, съ бокалами въ ру-
кахъ; надъ ними крестъ, утвержденный въ шарѣ; внизу
на щитѣ одноглавый орелъ, слѣва на щитѣ левъ направо, а
справа на щитѣ левъ вѣво; все это за чертою круга, тамъ,
гдѣ помѣщена круговая надпись, разрываемая этими гер-
бами:—D: G: JO: ERNES:—FRIDERICVS:—WILGELMVS:—
ALBERTVS; внизу, подъ группою: MON. NOVA ARG: |VIII
FRAT:| DVC. SAX:
Об. Тоже, четыре фигуры съ бокалами; около нихъ, за чертою,
въ томъ же порядкѣ четыре герба: сверху щитъ съ герал-
дическими знаками, внизу цѣтокъ, слѣва левъ направо, спра-

ва пѣтухъ, — все на щитахъ; круговая надпись: —JO FRIDE
RIC—ERNESTVS—FRID: WILHELM:—BERNARD°. Внизу:
LINEAE VINA—| = RIENSIS | 16 WA 11.—Талеръ.

Вѣсъ 639 долей.

428. Лиц. Изображеніе герцога вѣтво, съ мечемъ; кругомъ:
IOHAN: GEORG D. G. DVXSAX: JVL: CLIV: ETMONTI:

Об. Щитъ съ гербами, а кругомъ: SA: ROM: JMP. ARCHIM.
ET ELECT—16—23.—Талеръ.

Вѣсъ 651 доля.

429. Подобный талеръ, но съ щитомъ другой формы и съ перемѣ-
нами въ нижнихъ гербахъ; по сторонамъ щита буквы: С—В,
а въ подписи, вмѣсто V, поставлено Ш и годъ: 16—44.

Вѣсъ 648 долей.

27. СЕНЬ-ГАЛЕНЪ.

Серебро.

430. Лиц. Одноглавый орелъ вѣтво; кругомъ: + SANCTVS × OTH-
MARVS × 1501.

Об. Медвѣдь съ цѣпью на шеѣ, стоящій на заднихъ лапахъ,
вѣтво; кругомъ: + MONETA × NO × SANCTI: GALL.—По-
лугульденъ.

Вѣсъ 216½ долей.

28. СЕННЕРЪ.

Серебро.

431. Надписи не отчеканились, но по сходству штемпеля съ рис.
II. на табл. I, у Кено, монету можно отнести къ Копре-
ду II.—Денаръ.

Вѣсъ 31 доля.

29. УТРЕХТЬ.

Серебро.

432. Лиц. Увѣщанное грудное изображеніе въ кружкѣ; кругомъ:
HEINRICVS REX.

Об. Въ продолговатомъ, заостренномъ, кругу: TRA|HIC|TV....;

круговая надпись велена; видны только крестъ, надѣ буквы B, и въ монѣ — черта, признаки буквы G A.—Денаръ.

Вѣсъ 20 $\frac{1}{2}$ долей.

433. Лиц. Грудное изображение епископа, съ посохомъ въ правой и крестомъ въ лѣвой рукѣ; круговая надпись велена; видны только: H—I.....—†.

Об. Чертошное зданіе въ кругу; надпись: V|E|C|T.: изъ круговой надписи видны: T H.....—†.—Полуденаръ.

Вѣсъ 11 $\frac{1}{2}$ долей.

30. ФРАНЦІЯ.

Серебро.

434. Лиц. По срединѣ крестъ въ кругу изъ точекъ; около: † PHILIPVS REX.; потомъ кругъ изъ точекъ, а за нимъ надпись: BNDICTV: SIT NO(ſ)ſ: DNI: PRI: DEI: IEV XPI †

Об. Въ кругу изъ точекъ церковное зданіе; около: † TVBONVS CIVIS; во вѣншемъ кругу лѣтин.—Грошъ Туринскій (см. Рейх. ч. VII. № 149).

Вѣсъ 90 $\frac{1}{4}$ долей.

31. ФРИСЛАНДІЯ.

Серебро.

435. Лиц. Въ кружкѣ изъ точекъ увѣнчанная голова вѣнво, съ скипетромъ впереди; кругомъ: GENRICVS REX.

Об. По срединѣ, между двумя лѣтинми изъ точекъ: BRUN, сверху полукругомъ: STAD (S на выворотѣ), внизу: EBVR (буквы обращены внутрь монеты).—Денаръ Стаубургскій.

Вѣсъ 20 долей.

436. Подобный штепель; но съ лица, вмѣсто REX, поставлено: IRX; на оборотѣ: VGGA—DOGG.—Полуденаръ.

Вѣсъ 12 $\frac{1}{2}$ долей.

Объ монеты принадлежатъ Бруно III, графу Фрисландскому (1037—1057 г.).

437. Такой же полуденаръ Бруно III, какъ у Кене № 87, но съ LVVN—TWIV (V на выворотѣ), и въ амонѣ дѣрцоваго точка: •BR•VN.

Вѣсъ 14 долей.

438—439. Какъ у Кюне № 174.—Полупесчанги Эдберта II (1060—1090 г.).

Вѣсъ по 16 долей.

32. ШВЕЦІЯ.

Золото.

440. Лиц. Грудное изображеніе короля вправо, въ лавровомъ вѣнчѣ; кругомъ: GUSTAV, ADOLPH, D. G: SVEC: COTH: VAND: REX: MAG: PRI: *

Об. Щитъ съ гербами подъ короною, по бокамъ которой 16—32, кругомъ: FINL: DVX ET OH: ET CAR: DO: ING:—Червонецъ.

Вѣсъ 77¼ долей.

Серебро.

441. Лиц. Щитъ подъ короною, на немъ буквы E: R; по сторонамъ:

+ +
16—ORE.

Об. Щитъ, на которомъ три короны, а по сторонамъ: 15—62. Монета четырехугольная, въ двѣ марки (Рейх. ч. V № 196).

Вѣсъ 542 долн.

442. Лиц. Круглый щитъ подъ короною, раздѣленный крестомъ на четверо; въ углахъ креста короны и львы, а въ срединѣ малый щитъ съ гербомъ дома Вазы; кругомъ: + ERICVS* XIII* D* G* SVE* GOT* VAN* Q* Z* REX*

Об. Щитъ, окруженный съ трехъ сторонъ коронами; въ щитѣ: DEVS [DAT |CVI] VVLT*; надъ щитомъ, у края монеты: *15—62*, а подъ щитомъ: *XVI+ORE*. — Круглая двухмарковая монета, величиною съ талеръ (Рейх. ч. V. № 192).

Вѣсъ 526 долей.

443. Лиц. Въ двойномъ кругу портретъ короля вправо, съ бороною, въ коронѣ и латахъ; кругомъ: ERICVS* XIII* D* G* SVE* GOT* VAN* Q*. REX

Об. Круглый щитъ, раздѣленный на четверо крестомъ; въ верхнихъ двухъ углахъ изображены: въ лѣвомъ три короны, въ правомъ левъ; въ нижнихъ углахъ: въ лѣвомъ левъ на кривомъ древкѣ сѣкиры; въ правомъ три льва, одинъ надъ

другимъ; въ среднѣй креста неясное изображеніе; кругомъ: +CVI' VVLT' D—EVS, DAT' 1565. — Круглая монета въ половину предыдущихъ, или въ одну марку (Рейх. ч. V. № 201 и 213).

Вѣсъ 271 доля.

444. Лиц. Въ кругу портретъ короля вѣнчо, съ малою бородою, въ коронѣ, съ скипетромъ и державою; надъ головою еврейскими буквами начертано слово: Іегова въ сїанн; кругомъ: ІЕНОВАН. SOLATIVM. MEVM.; во внѣшнемъ кругу: •CARO-LVS. IX. D. G. SVECORVM. GOTH. VAND. . . . REX.

Об. Щитъ съ гербами, по сторонамъ котораго: 16—08; кругомъ: III MARK. . SVENSKA.—Монета въ $\frac{1}{2}$ талера. (Рейх. ч. V. № 348).

Вѣсъ 440 долей.

445. Лиц. Портретъ короля вѣнчо, съ малою бородою, въ лавровомъ вѣнчѣ; надъ головою по-еврейски: Іегова; подъ портретомъ три герба въ трехъ щитахъ; между щитами, по бокамъ середняго, на самомъ нижнемъ краѣ кружка: 16—17; кругомъ: GVSTAVVS. A—DOLPHVS REX.

Об. Вверху солнце въ сїанн; подъ нимъ цѣтокъ, стебель котораго выходитъ изъ фигурнаго сосуда и проходитъ сквозь корону; кругомъ: FLOREBO PRO—SPIZIENTE. DEO.—Медаль, равная талеру (Рейх. ч. V. № 389).

Вѣсъ 631 доля.

446. Лиц. Портретъ короля вправо, въ большемъ нарикѣ; кругомъ: CAROLUS. XII. D. G. REX SVE *

Об. Щитъ съ гербомъ; по сторонамъ: 4—M, подъ нимъ курсивомъ: A—S; кругомъ: DOMINVS. PROTECTOR. MEVS. 1699.—Монета въ $\frac{1}{2}$ талера.

Вѣсъ 470 долей.

447. Лиц. Портретъ (голова) короля вправо; кругомъ: GVSTAVVS III. D. G. REX SVESIAE.

Об. Шаръ подъ короною, штрихованный поперегъ; на немъ три короны; кругомъ орденская цѣпь; по бокамъ: 1—R^D | 3.—в. | S.—M.; внизу: O—L, а еще ниже: 17—76.

На чурь вышукло: NE LAEDAR AVARIS MANIBVS.—
Талеръ.

Вѣсъ 657½ долей.

33. ЭЙСЛЕБЕНЪ.

Золото.

448. Лиц. Изображеніе Лютера вправо; вокругъ: MARTINVS
LUTHERVS THEOLOGIAE DOCT.

Об. Изображеніе земледѣльца, засѣвающаго вспаханное поле.
Вокругъ: EGO PLANTAVI DEVS INCREMENTVM DEDIT.
Визу: D. 31. OCT.—Жетонъ (червоинный) 1717 года.

Вѣсъ 78 долей.

МОНЕТЫ НЕЯСНЫЯ.

Серебро.

449. Лиц. Въ двойномъ кругу изображеніе безъ бороды, вправо, съ
выемкою вверху головы, на подобіе тонсуры, которая обве-
дена линіею изъ точекъ, опускающеюся сзади; впереди
жезлъ или ключъ; изъ круговой надписи видны только: X S
L (D или B) СТЬ...R.

Об. Въ кругу изъ точекъ церковное зданіе съ остроконач-
нымъ куполомъ, вверху котораго крестъ, а по сторонамъ—
башни съ главами безъ крестовъ; изъ круговой надписи вид-
ны: X B R. ПТНО....—Денаръ.

Вѣсъ 27½ долей.

450. Лиц. По чрезвычайно дурной отбивкѣ ничего разобрать пель-
зя; видны только слѣды буквъ изъ круговой надписи: RIM
(или N)...NA.

Об. Церковная ограда съ остроконачною крышею, наверху
которой крестъ, а на верху боковыхъ столбовъ по шару; изъ
надписи видны: + M (или N, или H) I..A ИК..ІАІ.—Денаръ.

Вѣсъ 33 долей.

Объ эти монеты принадлежать духовнымъ владѣтелямъ
среднихъ вѣковъ.

В. МОНЕТЫ ДРЕВНИХЪ ГРЕКОВЪ.

Золото.

431. *Лиц.* Голова вправо, увѣчанная лаврами.
Об. Двухконная колесница, вправо, съ сѣдокомъ, у котораго въ правой рукѣ бичъ. Подъ конями — Ξ , а пониже монограмма изъ М и въ немъ о. Внизу подъ чертою: ΦΙΛΙΠΠΟ΄.
 Вѣсъ 193½ долн.
432. *Лиц.* Голова вправо, въ повязкѣ.
Об. Одноглавый орелъ съ распущенными крыльями; вередъ орломъ въ полѣ Δ . Вокругъ орла: ΒΑΣΙΛΕ...ΟΛΕΜΑΙΟΥ.
 Вѣсъ 40½ долей.
433. *Лиц.* Голова влѣво, въ погъборота.
Об. Грубое изображеніе птицы съ распущенными крыльями; по сторонамъ: I—ΝΩ.
 Вѣсъ 44½ долн.


Серебро.

434. *Лиц.* Лъвиная голова en face.
Об. Голова свиньи; кругомъ: ΜΕΨΣΕΝΙΟΝ.—Тетрадрахма.
 Вѣсъ 373 долн.
435. *Лиц.* Скачущій вправо нагой всадникъ, замахнувшійся правою рукою, въ которой держитъ влеть; подъ всадникомъ: ΔΟΡ.
Об. Женская нагая фигура влѣво, сидящая на опрокинутой лодкѣ и опершаяся на лѣвую руку; правая рука протянута впередъ; внизу: ΤΑΡΑΕ.—Дидрахма.
 Вѣсъ 166 долей.
436. *Лиц.* Голова въ лъвиной кожѣ, вправо.
Об. Юпитеръ влѣво, сидящій на тронѣ; на протянутой правой рукѣ держитъ орла; а лѣвою, загнутою назадъ, опирается на жезлъ изъ точекъ, вдоль котораго надпись: ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ.
 Тетрадрахма Александра Македонскаго.
 Вѣсъ 372 долн.
437. Драхма того же лтемнеля.
 Вѣсъ 37½ долей.
438. *Лиц.* Безбородая голова вправо.
Об. Женская фигура влѣво, съ протянутою впередъ правою

и загнутою назадъ лѣвою рукою; надпись: ΒΑΣΙΛΕΥΣ | ANTIOXΟΥ | ζ.—Драхма отъ 7 года царствованія Сирійскаго царя Антіоха.



Вѣсъ 86 долей.

459. *Лиц.* Безбородая голова вправо, въ повязкѣ.

Об. Сидящая на сосудѣ нагая женская фигура, влѣво, въ протянутой правой рукѣ держитъ стрѣлу; а лѣвою, загнутою назадъ, оперлась на лукъ. Надпись: ΒΑΣΙΛΕΥΣ | ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ | ΘΕΟΥ Ε | ΔΙΑΔΕΛΦΟΥ | ΚΑΤΟΡΟΣ. Подъ фигурою: ΠΕΡ .—Тетрадрахма 168 года эры Александра Македонскаго, или 3 года царствованія Димитрія Никатора.

Вѣсъ 360 долей.

460. *Лиц.* Безбородая голова вправо, въ повязкѣ.

Об. Сидящій на стулѣ Юпитерь, влѣво; на протянутой правой рукѣ держитъ ; а лѣвою, загнутою назадъ, опирается на длинное копье; надпись: ΒΑΣΙΛΕΥΣ | ANTIOXΟΥ | ΕΥΞΕΒΟΥ | ΦΙΛΟΠΑΤΟΡ | .—Тетрадрахма.

Вѣсъ 360 долей.

461. *Лиц.* Бородатая голова влѣво, въ жемчужной діадемѣ, на подобіе круглой шапки; сзади опускаются длинные концы завязокъ; воротъ одежды украшенъ драгоценными камнями.

Об. Сидящая на стулѣ фигура вправо, въ повязкѣ, отъ завязокъ которой опускаются сзади концы; въ протянутой впередъ рукѣ лукъ, по видимому, натягиваемый другою рукою, которая видна только отъ плеча; у ноги фигуры: Λ. Надпись около фигуры образуетъ четырехугольникъ, съ трехъ сторонъ котораго по одной строкѣ, а на четвертой, конечной, двѣ строки: . . . ΒΑΣΙΛΕΥΣ — ΒΑΣΙΛΕΥΣ — ΜΕΓΑ . . . — ΔΙΣΔΥΟΥ | Σ . . . ΙΑΝΘΣΣ.—Драхма.

Вѣсъ 72 доли.

Г. ДРЕВНІЙ РИМЪ.

Золото.

462. *Лиц.* Бородатая и увѣнчанная лаврами голова вправо; вокругъ надпись: IMP. POSTVMVS. PIVS AVG.

Об. Побѣда вправо, съ вѣнкомъ въ правой и вѣтвью въ лѣвой рукѣ; вокругъ надпись: VICTORIA AVG.—Викторіатъ.

Вѣсъ 70 долей.

463. *Лиц.* Бородатая и увѣнчанная лаврами голова вправо; кругомъ: IMP. C. TETRICVS P. F. AVG.

Об. Галль вѣтвь, въ плащѣ, съ цвѣткомъ въ рукѣ; вокругъ: P. M. TR. P. COS. P. P.—Солдъ.

Вѣсъ 98 долей.

Серебро.

464. Денаръ фамиліи Fugia (Сабатъе, въ Iconographie табл. VI. рис. 13).

Вѣсъ 85½ долей.

465. Тоже, фамиліи Minucia (Сабатъе, табл. IX. рис. 22).

Вѣсъ 83 доли.

466. Тоже, фамиліи Naevia (Сабатъе, табл. X. рис. 8).

Вѣсъ 77 долей.

467. *Лиц.* Безбородая голова въ шлемѣ, вправо; сзади: MVRC.; впереди, у шеи X, съ перевязкою на пересѣченіи линий.

Об. Четырехконная колесница; внизу: ROMA.—Денаръ.

Вѣсъ 85½ долей.

468. Денаръ C. Licinius. L. f. Maseg (Сабатъе, табл. VII. рис. 22).

Вѣсъ 83 доли.

469. Денаръ Октавія Августа, битый въ Кесарин, съ изображеніемъ его головы и двухъ авгуровъ съ двумя шарами.

Вѣсъ 78 долей.

470. Такой же денаръ, отличающійся отъ предыдущаго портретомъ Августа.

Вѣсъ 88 долей.

471. Монета Нерона, какъ у Сабатъе табл. XII. рис. 1 и 2. (былон.).

Вѣсъ 281 дола.

472. Денаръ Веспасіана (Сабатъе, табл. XVI. рис. 5 и 7).

Вѣсъ 64 доли.

473. Денаръ Домиціана (Сабатъе, табл. XIX. рис. 20).

Вѣсъ 59 долей.

474—475. Денаръ Траяна (Сабатье, табл. XXII. рис. 13); одинъ экземпляръ истертый.

Вѣсъ 63 и 72 долг.

476. Денаръ Гадріана, съ изображеніемъ на оборотѣ жреца вѣтво, у котораго на правой рукѣ бюстъ и по бокамъ котораго: АѦТ.—АѦГ.

Вѣсъ 69 долей.

477—478. Денаръ Антонина Пія; на одномъ экземплярѣ: COS. III, а на другомъ: FORTVNA O... QUENS. Изображенія на оборотѣ разныя.

Вѣсъ 57 и 67 долей.

479. Лѡц. АΥΤΟΚΡΑΤΩΝΕΙΝΟCCEB.

Об. ΥΠΑΤΟC I (Сабатье, табл. XLVII. рис. 32. 33). Бита въ Кессаріи. — Монета въ двѣ драхмы

Вѣсъ 146 долей.

480. Денаръ съ DIVA FAVSTINA.

Вѣсъ 71 доля.

481. Денаръ Констанція Хлора.

Вѣсъ 60 долей.

Д. ДОБАВЛЕНІЕ.

482. Лѡц. Безбородая голова вправо, въ повязкѣ; шея тонкая, обрѣзь которой вмѣстѣ видъ поддонка; кругомъ четыре ужа, представляющіе разорванный ободокъ; между бюстомъ и ужами надпись: ΣΙ'ΥΙΟCΘC (первая буква надъ головою, второе отдѣленіе передъ лицомъ, остальные двѣ буквы сзади, внизу).

Об. Двухконная колесница, управляемая бородаатымъ всадникомъ; на вожжахъ крылатая побѣда.—Тетрадрахма.

Вѣсъ 350 долей. Сер.

483. Лѡц. Въ ободкѣ изъ точекъ безбородая голова вправо, въ повязкѣ, изъ-подъ которой опускаются длинныя локоны волосъ; спереди и сзади надписи.—Драхма.

Вѣсъ 96 долей. Сер.

По мнѣнію нѣкоторыхъ, надпись пеглевійская и монета принадлежить одному изъ индійскихъ народовъ.

484. *Лиц.* Безбородая голова вправо, въ жемчужной повязкѣ.

Об. Сидящій Геркулесъ, влѣво; кругомъ подражаніе надписи.—Фальшивая бактрійская дидрахма грубой работы, современная Евондому.

Вѣсъ 177 долей. Сер.

485. *Лиц.* Бородатая голова влѣво, въ повязкѣ; работа грубая.

Об. Знакъ и надпись арсакидскихъ монетъ, но значеніе неопредѣлено.—Драхма.

Вѣсъ 85 долей. Сер.

486. *Лиц.* Безбородая голова вправо, въ коронѣ и съ ожерельемъ; передъ лицомъ надпись.

Об. Четыре лица.


Вѣсъ 68 долей. Сер.

Монеты этого штемпеля доселѣ не опредѣлены и извѣстны подъ названіемъ Туранскихъ. Онѣ описаны у Френа въ *Die Münzen der Chane vom Ulus Dschutschis. St.-Petersb. 1832. стр. 53; изображение на табл. XVI.*

487. *Лиц.* Изображеніе Божіей Матери въ коронѣ, съ Младенцемъ на правой рукѣ; противъ лѣвой руки надпись непонятными знаками.

Об. Двуглавый орелъ безъ короны, державы и скипетра.

Вѣсъ 60% долей. Сер.

488. Подобна изобрѣ въ 1 т. Зап. Археолог. Общ. на табл. XIV. рис. 1; буквы: С. А. F. F. на монетѣ не отпечатались, но ясны: + А. У. У. — Тамга изображена такъ: . Гепузеско-крымская монета; татарская надпись не прочтена.

Вѣсъ 23% доли.

489. *Лиц.* Въ кругу согнутая въ овальное кольцо вѣтка, по видимому, стебель колоса; въ кольцѣ, или точнѣе въ вѣнкѣ, три грузинскія буквы; кругомъ арабская надпись.

Об. Въ кругу изображеніе Спасителя съ Евангелиемъ на груди; по сторонамъ: іс — хі; кругомъ грузинская надпись.

По объясненію М. И. Броссе, надписи означаютъ: а) та, ко-

торая въ вѣнѣ: *Русуданъ* (царица Грузинская), б) арабская: *царица царицъ, сіяніе реліи, Русуданъ, дочь Тамары, помощница Мессіи*; в) Грузинская: *въ зримомъ 450 во имя Бога была чеканена.*

Вѣсъ $5\frac{1}{2}$ долей.

Въ законахъ царя Вахтанга грузинскій вѣсъ опредѣленъ слѣдующимъ образомъ: 4 маковыя зерна=1 просянному, 4 просяныя=1 ячменному, 4 ячменныхъ=1 горошинѣ, 4 горошины=1 дангѣ, 6 дангъ=1 золотнику, золотникъ= $2\frac{1}{2}$ серебрянымъ пятакамъ, 4 пятака=1 абазу, 5 абазовъ=1 рубу, 10 рубовъ=1 тумену. Нынѣ грузинскій золотникъ (мискаль) равенъ $103\frac{1}{4}$ долямъ; но прежде видимо онъ былъ больше теперешняго, такъ какъ и рубъ, принимаемый нынѣ за русскій рубль, былъ больше послѣдняго. Дѣйствительно, примѣняя къ ячменному зерну пропорцію полнаго зерна или аптекарскаго грана въ $\frac{1}{2}$ доли или въ $\frac{1}{2}$ грана Магницкаго, находимъ, что грузинскій золотникъ, содержащій 96 ячменныхъ зеренъ, долженъ бы по аптекарскому вѣсу равняться $134\frac{1}{2}$ долямъ; но ни мискаля такого неизвѣстно, ни изъ Вахтангова опредѣленія не видно, чтобы зерно было самое полное, слѣдственно его можно положить въ пропорцію зерна Магницкаго; по этой пропорціи мискаль грузинскій опредѣлится въ 112 долей, т. е. ровно въ старый московскій золотникъ, откуда на дангу приходится $18\frac{2}{3}$ доли, на абазъ $179\frac{1}{2}$ долей, на рубъ 896 долей, на тумень 8960 долей серебра; по этому описанная сейчасъ монета является въ $\frac{1}{2}$ золотника или въ 3 данги, т. е. въ 48 зеренъ (съ ничтожнымъ недовѣсомъ въ $\frac{1}{2}$ доли). Отсюда грузинская данга представляется равною новгородской донгѣ, а описанная грузинская монета—алтыномъ московскихъ денегъ. Къ сожалѣнію, наши свѣденія о грузинскихъ древностяхъ крайне ограниченны, такъ что мы не можемъ теперь представить полныхъ убѣжденій въ дѣйствительности выводовъ, основанныхъ на вѣроятности; однакожь во всякомъ случаѣ сдѣланныя сближенія, надѣюсь, не безынтересны и стоятъ ближайшей повѣрки со стороны близко зна-

воинхъ съ древнею грузинскою метрологію. Можесть бытъ окажется, что нынѣшній мискаль не что иное, какъ единица произшедшая изъ сокращенія нормальнаго вѣса цѣвности, что рубль былъ $\frac{1}{2}$ пробной единицы, и что представителемъ этой единицы въ цѣвности былъ туманъ, равный $\frac{2}{3}$ частямъ нормальной единицы.

490. *Лич.* Голова вправо, съ большими кудрями; кругомъ: SARD. G. HASS. LAND. PR. H.

Об. Стоящій на заднихъ лапахъ левъ въгнво, обитый тесьмою; въ правой лапѣ мечъ, въ лѣвой развернутая книга; внизу, подъ чертою: 1720; а кругомъ: RELIGIONEM. LIBERTATEMQUE DEFENDO.—Червонецъ изыщной работы.

Вѣсъ 78 долей.

491—514. 25 татарскихъ серебряныхъ монетъ, которыя будутъ описаны по разсмотрѣніи ихъ занимающимся восточною нумизматикою. Теперь сравненію вѣса этихъ монетъ съ вѣсомъ монетъ русскихъ не позволяетъ производить русскія деньги отъ татарскихъ.

ПРИЛОЖЕНИЕ II.

ЗНАЧЕНИЕ ДРЕВНИХЪ ВѢСОВЫХЪ ЕДИНИЦЪ, СЪ ПЕРЕВОДОМЪ ИХЪ ВЪ ЕДИНИЦЫ НЫНѢШНЯГО ВѢСА И СЪ УКАЗАНИЕМЪ СТРАНИЦЪ ИЗСЛѢДОВАНИЯ.

ПИРОГЪ—самая малая единица монетнаго вѣса въ системѣ XVI вѣка (стр. 578); соответствовала $\frac{2}{3}$ нынѣшней доли; следовательно долгъ равняется $1\frac{1}{3}$ пирога.

ДОЛЯ—единица золотника, вошедшая въ употребленіе во второй четверти XVIII вѣка; въ 1741 году была немногимъ болѣе нынѣшней доли, которая окончательно утверждена въ 1747 году (см. золотникъ, фунтъ).

ПОЧКА—извѣстна въ трехъ значеніяхъ:

а) Новгородская въ XV вѣкѣ равнялась $\frac{1}{4}$ дьвги (стр. 500), или $\frac{1}{4}$ нынѣшнимъ долямъ;

б) Московская въ XVI вѣкѣ равнялась полушкѣ (стр. 447. 578), содержала 4 пирога (стр. 577) и соответствовала $3\frac{1}{3}$ нынѣшнимъ долямъ;

в) въ системѣ XVII вѣка равнялась тогдашней полушкѣ (стр. 578), или $2\frac{1}{2}$ нынѣшнимъ долямъ.

ЗЕРНО—аптекарскій гранъ (стр. 417. 466), равный $1\frac{1}{2}$ нынѣшней доли.

ЗОЛОТНИКЪ—извѣстенъ во многихъ значеніяхъ:

1) *Нормальный*: а) въ Новгородѣ равнялся $112\frac{1}{2}$ нынѣшн. долямъ;

б) въ Москвѣ = 80 зернамъ или 112 нынѣшн. долямъ (стр. 417. 467. 478);

2) *Пробный*: а) по полной цѣнности имѣлъ $\frac{1}{10}$ или $\frac{2}{100}$ нормальнаго вѣса;

- б) по цѣнности въ $\frac{7}{8}$ нормальнаго, или въ $\frac{1}{4}$ полнаго, имѣлъ $\frac{3}{4}$ нормальнаго вѣса;
- в) по цѣнности въ $\frac{2}{10}$ полнаго, имѣлъ $\frac{3}{10}$ нормальнаго вѣса;
- г) по цѣнности въ $\frac{6}{7}$ нормальнаго былъ равенъ нынѣшнему золотнику;
- д) по цѣнности въ $\frac{4}{5}$ нормальнаго, или въ $\frac{1}{9}$ полнаго, имѣлъ $\frac{2}{5}$ нормальнаго вѣса;
- е) Полоцкій приблизительно опредѣляется въ $\frac{2}{3}$, или $\frac{1}{3}$ нормальнаго, т. е. отъ 106 до 108 долей.
- 3) *Монетный*: а) въ XVI вѣкѣ дѣлился на 25 почекъ (стр. 576), слѣдственно на 100 пироговъ, и составлялъ $\frac{2}{4}$ нормальнаго, или $\frac{1}{2}$ полнаго (стр. 465); соответствовалъ 84 нынѣшнимъ долямъ;
- б) въ XVII вѣкѣ тотъ же золотникъ дѣлился на 36 почекъ (стр. 577);
- в) въ 1741 году былъ вѣсколько болѣе 96 нынѣшнихъ долей и дѣлился, какъ импѣ, на 96 частей (стр. 334);
- г) въ 1747 году утвержденъ вѣсъ нынѣшняго золотника.
- 4) *Таможный* въ $\frac{1}{9}$ новгородскаго, нормальнаго, равнялся 100 нынѣшнимъ долямъ.
- 5) *Червонный* $\left\{ \begin{array}{l} \text{въ 1676—1712 равнялся 83 древнимъ нор-} \\ \text{мальнымъ золотн.} = 96\frac{2}{3} \text{ нынѣш. долямъ.} \\ \text{въ 1730—1740 годахъ равнялся 96,6433 нынѣшн. долямъ.} \end{array} \right.$
- 6) Аптекарскую драхму называли также золотникомъ, по отношенію къ аптекарскому фунту (466).
- Примѣчаніе.* Справки о золотникѣ надобно соображать съ фунтомъ, по которому онъ опредѣляется въ тѣхъ случаяхъ, когда о немъ въ памятникѣхъ особо ничего не сказано.
- УНКА, ОНГІЯ—единица въ 19 золотничковъ (стр. 586); приблизительно опредѣлена въ $10\frac{2}{3}$ нормальныхъ золотничковъ.
- ГРИВЕНКА—извѣстна въ разныхъ значеніяхъ:

1) *Большая*, дѣлившаяся подобно фунту на 96 золотн.; она опредѣлена въ трехъ размѣрахъ:

- а) по новгородскому нормальному вѣсу = $112\frac{1}{2}$ нынѣшнихъ золотникамъ;
- б) по московскому нормальному вѣсу = 112 нынѣшнихъ золотникамъ;
- в) по монетному вѣсу XVI вѣка = 84 нынѣшнихъ золотникамъ.

Примѣчаніе. См. подь словомъ *фунтъ*.

2) *Безменная* въ 80 золотниковъ (стр. 583):

- а) по нормальному вѣсу = $93\frac{1}{2}$ нынѣшнихъ золотникамъ;
- б) по монетному вѣсу XVI вѣка = 70 нынѣшнихъ золотникамъ.

3) *Скаловая* въ 48 золотниковъ монетнаго вѣса (по указанію примѣч. 432); равна 42 нынѣшнихъ золотникамъ.

4) *Меньшая* въ 2 унціи или онціи.

5) *Рублевая*, во Псковѣ (стр. 535), содержала 72 нормальныхъ золотниковъ, т. е. равнялась 84 нынѣшнихъ золотникамъ; слѣдственно была одинакова съ большою гривенкою монетнаго вѣса.

ЛУТРА—единица въ 72 золотника (стр. 464); извѣстна въ разныхъ содержаніяхъ:

- а) *Большая*, или нормальная, въ 72 норм. золотн., равна большой гривенкѣ монетнаго вѣса (стр. 463. 376);
- б) *Средняя* (стр. 465) приблизительно опредѣлена по фунту въ $\frac{1}{4}$ нормальнаго, т. е. въ $73\frac{1}{2}$ нынѣшнихъ золотника;
- в) *Малая (худая)*, въ 72 монетныхъ золотника (стр. 465), равна 63 нынѣшнимъ золотникамъ;
- г) *Пробная* въ 75 золотниковъ (стр. 517), равна тройскому англійскому фунту.

ФУНТЪ—единица общаго монетнаго и цѣвительнаго вѣса; дѣлился на 96 золотниковъ (стр. 417). Онъ существовалъ въ слѣдующихъ видахъ:

- 1) *Нормальный*, московскій, иначе: большая гривенка и ансырь; равнялся 112 нынѣшнихъ золотникамъ (стр. 417. 461. 467. 574 и примѣч. 487).

- 2) *Пробный*: а) по полной цѣнности серебра въ $\frac{1}{16}$ нормальнаго = 103 вывѣшннхъ золотникахъ (стр. 451);
 б) по цѣнности въ $\frac{1}{16}$ полнаго = 98 вывѣшн. золотник. (стр. 354. 389. 418. 458. 467);
 в) по цѣнности въ $\frac{2}{16}$ полнаго = 94½ вывѣшн. золотн. (стр. 458. 462. 467. 469);
 г) по цѣнности въ $\frac{3}{16}$ нормальнаго = вывѣшнему фунту (стр. 418);
 д) по цѣнности въ $\frac{4}{16}$ полнаго = 93½ вывѣшн. золотн. (стр. 418. 460);
 е) подоцкій въ $\frac{20}{11}$ или въ $\frac{24}{11}$ нормальнаго, приблизительно опредѣленъ отъ 106 до 108 вывѣшн. золотн. (стр. 525. 526).
- 3) *Монетный*: а) въ Москвѣ содержалъ 2400 пчоекъ или 9600 пироговъ, и былъ равенъ лнтрѣ или 84 вывѣшн. золотн. (стр. 461. 465. 576); по внутренней цѣнности серебра содержалъ 9216 пироговъ.
 б) въ 1741 году дѣлился на 9216 долей и равнялся 96, 03 вывѣшн. золотн. (стр. 384),
 в) въ 1747 году утвержденъ въсь вывѣшнаго фунта (стр. 389).
- 4) *Таможенный* въ $\frac{3}{4}$ нормальнаго по новгородскому вѣсу = 100 вывѣшн. золотн. (стр. 420. 511).
- 5) *Червонный* а) въ 1676 году 100 полнолѣсныхъ венгерскихъ червонцевъ вѣсили 83 золотника, а въ 1712 году у насъ дѣлали червонцы противъ цесарскихъ счетовъ и вѣсомъ, по 118 и по 119 на фунтъ (стр. 413. 452). Первое изъ этихъ свѣдѣннхъ я оставилъ безъ окончательнаго объясненнхъ; но теперь считаю умѣстнымъ пополнить недостатокъ слѣдующимъ соображеннемъ: если изъ нормальнаго фунта (16732 доли) выдѣлимъ 83 золотника, то получимъ 9296 долей; откуда на нашъ червонецъ приходится около 78¼ долей, т. е. почти столько же, сколько долженъ вѣсить нормальный цесарскнй (имперскнй) червонецъ. Потому на 83 части образованнаго такимъ путемъ фунта причтается 8037¼ долей, или почти старый монетный фунтъ; а изъ него на каждый

венгерскій червонецъ, или на $\frac{1}{100}$ этого количества, падаютъ 80 $\frac{13}{100}$ долей, что почти въ точности сходствуетъ съ нормальнымъ вѣсомъ червонца, опредѣленнымъ у Магницкаго (стр. 418). И такъ червонный фунтъ 1676—1712 года составлялъ 83 нормальныхъ золотника и равнялся 96% нынѣшнимъ золотникамъ.

б) въ 1730—1740 годахъ былъ равенъ 9277% нынѣшнимъ долямъ (стр. 386).

АНСЫРЬ — въ московскомъ монетномъ вѣсѣ былъ единицею въ 128 монетныхъ золотниковъ (стр. 464. 574. 575); равнялся большому гривнѣ нормального вѣса—112 нынѣшнимъ золотникамъ. Въ изслѣдованіи приведены причины, по которымъ ансырь скорѣе всего должно считать въ $\frac{2}{3}$ нормального фунта по новгородскому вѣсу, такъ что 9216 пероговъ внутренней цѣнности монетнаго фунта составляли $\frac{2}{3}$ ансыря; въ такомъ случаѣ послѣдній равнялся 108 нынѣшнимъ золотникамъ, или полоцкому фунту по высшему его опредѣленію (именно такой фунтъ существуетъ въ Констанцѣ).

БЕЗМЕНЬ—единица въ 5 гривенокъ скаловыхъ, или въ 2% монетныхъ фунта (стр. 584). Онъ содержалъ 240 монетныхъ золотниковъ, слѣдственно равнялся 180 золотн. нормальн. = 210 нынѣшнимъ золотникамъ.

БАТМАНЪ — опредѣленъ въ $11\frac{2}{7}$ гривенокъ (стр. 588); но его можно считать въ 12 гривенокъ нормального вѣса, или въ 14 нынѣшнихъ фунтовъ.

ПУДОКЪ — единица въ полпуда обыкновеннаго вѣса; употреблялась въ Псковѣ и въ другихъ мѣстахъ (стр. 580 и примѣч. 433). По нормальному вѣсу пудокъ равенъ 23% нынѣшнимъ фунтамъ

ПУДЪ — единица въ 40 большихъ гривенокъ или фунтовъ (стр. 579. 580). Онъ опредѣляется:

- а) по новгородскому вѣсу въ 46% нынѣшнихъ фунтовъ;
- б) по московскому нормальному вѣсу въ 46% нынѣшнихъ фунтовъ;
- в) по монетному вѣсу въ 37% нынѣшнихъ фунтовъ;

г) по вѣсу въ $\frac{7}{8}$ нормальнаго уравнивается 40% выѣшннхъ фунтамъ;

д) по таможенному вѣсу—41% выѣшннхъ фунтамъ или двухъ вѣшедикъ лисеунтамъ (пудамъ);

е) по полицейскому вѣсу—отъ 44% до 45 выѣшннхъ фунтамъ.

КОНТАРЬ—единица въ $2\frac{1}{2}$ пуда (стр. 583); равна $2\frac{1}{2}$ выѣшннхъ пудамъ.

КАПЬ — единица смоленскаго и новгородскаго вѣса (стр. 582, 583); опредѣлена въ 166 $\frac{2}{3}$ выѣшннхъ фунтовъ, во вѣрѣе будетъ считатъ капь въ 160 старыхъ рижскихъ фунтовъ, равныхъ 168 выѣшнн. или 144 старымъ русскимъ нормальнымъ фунтамъ, т. е. въ $4\frac{1}{2}$ выѣшнн., или въ $3\frac{3}{4}$ старыхъ нормальныхъ пудовъ, что составитъ ровно 4 пуда по старому рижскому вѣсу, или въ-точности 8 ливонскихъ лисеунтовъ, откуда на шиѣфунтъ придется $2\frac{1}{2}$ капи.

БЕРКОВЕЦЪ — единица въ 10 пудовъ (стр. 580, 581); по нормальному вѣсу опредѣляется въ 11% выѣшнн. пудовъ. Полодкій берковецъ былъ отъ 11 $\frac{1}{4}$ до 11 $\frac{3}{4}$ выѣшннхъ пудовъ, а по новгородскому нормальному вѣсу—11 $\frac{2}{3}$ выѣшннхъ пудамъ.

ЧЕТВЕРТЬ ВОЦАНАЯ — въ 12 пудовъ (стр. 581); по монетному вѣсу ее можно считатъ равною 10 $\frac{1}{2}$ выѣшннхъ пудамъ.

КАРТАУНА—единица въ 293 $\frac{1}{2}$ пуда (стр. 583 и примѣч. 476).

ПРИЛОЖЕНИЕ III.

ЗНАЧЕНИЕ ДРЕВНИХЪ МОНЕТНЫХЪ ЕДИНИЦЪ, СЪ ПЕРЕВОДОМЪ ИХЪ ВЪ НЫНѢШНЮЮ ЦѢННОСТЬ И СЪ УКАЗАНИЕМЪ СТРАНИЦЪ ИССЛѢДОВАНІЯ.

ВЕКША — самая малая единица цѣнности въ кунной системѣ (стр. 500. 501. 532. 538); цѣна ея, чрезъ сравненіе вѣса содержащейся въ ней цѣнности съ вѣсомъ цѣнности въ нынѣшней копѣйкѣ, опредѣляется въ $1\frac{1}{27}$ коп. (Цѣнность смоленской векши опредѣлена подъ словомъ *триена*).

ЛБЕЦЪ — единица новгородской кунной системы; содержала 2 векши (стр. 500. 501), слѣдственно стоила $2\frac{2}{27}$ коп. нынѣшн. монетою.

ДЕНЬГА — основная единица цѣнностей съ XIV до XVIII вѣка. Намъ известно до 40 тяжестей деньга и до 16 пробъ. Главнѣйшіе виды этой единицы были:

- 1) *из Новгородъ*, до слитія съ московскою системою, деньга выпускались въ 25, 19, 18, 17 и 16 долей (стр. 480. 481. 500 и въ 1 приложеніи № № 286—332); есть экземпляры отъ 15 до 12 долей, но они или порченныя, или дѣланныя не по новгородской, а по московской системѣ, потому что нормальная деньга должна была равняться 4 почкамъ или 2 деньгамъ московскимъ (стр. 500. 502), и вѣсить 18 долей. Однѣ имѣли 88, другіе 81½ пробы (Рейхель, I. стр. II). По этому внутренняя стоимость опредѣляется отъ $3\frac{3}{41}$ до $5\frac{6}{41}$ коп. нынѣшнею монетою.
- 2) *из Псковъ*, до слитія съ московскою системою, деньга выпускались въ 18 и 17 долей (стр. 534 и въ 1 приложеніи № № 333—348). Однѣ имѣли 88, другіе, именно замачины, 83½ пробы (Рейхель I. III). По этому внутренняя стоимость опредѣляется отъ $4\frac{66}{416}$ до $4\frac{2}{27}$ коп. нынѣшнею монетою.

- 3) *въ Твери*, до слитія съ московскою системою, деньги были двухъ разрядовъ: одиѣ отъ 15 до 21 долей, другія отъ 8 до 12½ долей (Чертковъ, Сонцовъ); имѣли 93½ и 92 пробы (Рейхель I. III). По этому цѣнность тверскихъ денегъ равнялась: большихъ отъ 3¹⁹/₁₆ до 5¹⁹/₁₆ коп., а меньшихъ отъ 1²⁹/₂₂₄ до 3¹/₁₄₄ коп. нынѣшнюю монетою.
- 4) *въ Рязани*, до слитія съ московскою системою, деньги великокняжескія вѣсили отъ 20 до 25 долей (въ 1 прилож. №№ 273—278 и въ катал. монетъ Имп. Археол. Общ.); пробу имѣли 78½. Деньги городскія вѣсили до 9 долей, и имѣли 91 и 88½ пробы (Чертковъ, Рейхель I. II и стр. 337). По этому деньги перваго разряда равнялись отъ 4³⁷/₇₇ до 5¹¹/₂₂₀ коп., а втораго отъ 2²¹/₄₄ до 2²⁹/₂₁₆ коп. нынѣшнюю монетою.
- 5) *Удольныя*, до слитія съ московскою системою, были весьма разнообразны: вѣсомъ отъ 9 до 22 долей (Чертковъ, Сонцовъ), а пробую: бѣлозерскія и можайскія 90, боровскія 82½, суздальскія 82½, дмитровскія 61 (Рейхель I. II). Цѣнность ихъ опредѣляется: первыхъ отъ 1²⁹/₂₇ до 5½ коп., вторыхъ отъ 1⁶¹/₇₂₉ до 4²⁹/₁₉₄₄ коп., третьихъ отъ 2⁴³/₁₂₆ до 4¹⁸⁹/₉₆₃₄ коп., четвертыхъ отъ 1⁶⁹/₆₁ до 3²⁷/₆₁ коп. нынѣшнюю монетою.
- 6) *въ Москвѣ*: а) до присоединенія частныхъ системъ къ московской и вообще до Иоанна Грознаго, великокняжескія деньги были отъ 12 до 24 долей, а городскія отъ 8 до 10 долей пробу имѣли 93½, 91½, 88½, 87 и 85½ (Рейхель I. II). По этому цѣнность денегъ опредѣляется: перваго разряда отъ 2⁶¹/₉₇₂ до 5¹²⁵/₁₄₄ коп., а втораго отъ 1⁰⁴⁷/₁₄₄₀ до 2⁷²/₆₁ коп. нынѣшнюю монетою.
- б) съ Иоанна Грознаго, по слитіи областныхъ системъ съ московскою, до XVII вѣка были: новгородскія отъ 12 до 16½ и московскія отъ 6½ до 8 долей (въ 1 приложеніи №№ 40—51; также у Черткова и Сонцова); пробу имѣли 92½ (Рейхель I. II). По этому цѣнность такихъ новгородокъ опредѣляется отъ 2²⁷⁷/₃₆₄ до 3²⁸³/₃₆₄ коп., а московскія 1⁴⁴⁹/₇₇₇₆ до 1⁷⁶¹/₁₉₄₄ коп. нынѣшнюю монетою.

в) въ теченіи XVII вѣка до 1698 года дѣлали деньги двухъ разрядовъ: однѣ цѣльныя, названныя у Котошихина копѣйками, вѣсятъ отъ 8 до $11\frac{1}{2}$ долей; а другія половинныя; проба ихъ приблизительно опредѣлена въ $85\frac{1}{2}$ (стр. 482, въ 1 прилож. №№ 95—101. 104—107. 109—114. 178—182; также Шодуаръ, ч. III. табл. 4). По этому цѣнность копѣчныхъ денегъ опредѣляется отъ $1^{1097/1468}$ до $2^{19109/28022}$ коп. нынѣшн. монетою; цѣна половинныхъ денегъ вдвое менѣе.

Примѣчаніе. Послѣ перемѣны монетной системы въ 1698 году прежняя цѣльная денга, въ переложеніи на мѣдную монету, превратилась въ копѣйку, но названіе *денги* сохранилось за нею еще въ 1711 году, и уже послѣ того стали дѣлать монеты подъ названіемъ *копѣйки*.

КОПѢЙКА — основная единица цѣнности послѣ 1698 года по настоящее время; равна 2 деньгамъ; копѣйки вѣсятъ отъ 5 до 7 долей; проба ихъ была $84\frac{1}{6}$, $82\frac{2}{3}$ и $67\frac{1}{2}$ (въ 1 прилож. №№ 183—198; Шодуаръ III. табл. 4; Рейхель I. II). По этому цѣнность ихъ опредѣляется отъ $^{109/144}$ до $1^{6011/11564}$ коп. нынѣшней монетою. Въ 1718 году дѣлали копѣйки вѣсомъ отъ 11 до 14 долей, въ 38 пробу (въ 1 прилож. №№ 200—202; у Шодуара I. стр. 167); цѣнность ихъ опредѣляется въ $1^{97/1296}$ до $1^{196/432}$ коп. нынѣшней монетою.

КУНА—единица кунной системы, вѣсила до 36 долей. Она известна въ трехъ значеніяхъ:

а) упоминаемая въ *Русской Правдѣ* опредѣляется отъ $6\frac{2}{3}$ до $6\frac{2}{3}$ коп., а чрезъ сближеніе съ новгородскою цѣнностью уравнивается $8^{611/1468}$ коп. нынѣшн. монетою; тутъ первыя цифры, очевидно, выражаютъ ходячую стоимость, а послѣдняя полный вѣсъ, зачтенный въ цѣну переводомъ изъ 72 въ 96.

б) *Новгородская*, въ XV вѣкѣ, равнялась 2 деньгамъ 18-дольнымъ, $81\frac{1}{6}$ пробы, и стоила $7^{167/224}$ коп. нынѣшней монетою.

в) *Смоленская* опредѣляется подъ словомъ *триена серебра*.

БѢЛА—шкурка, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ замѣнявшая монету. Въ XV вѣкѣ она представляла цѣнность двухъ новго-

родскихъ денегъ, слѣдовательно соответствовала кунѣ; а въ XVI столѣтѣ три деньги (стр. 508).

ГРОШЪ — въ актахъ XVI вѣка встрѣчается какъ единица счетная, по видимому, въ значеніи 4 денегъ (примѣч. 234); стоимость его могла простираться отъ $6^{200}/1514$ до $7^{200}/1514$ коп. нынѣшнюю монетою.

Вещественной монеты подъ именемъ гроша у насъ никогда не было и только при Императрицѣ Екатерицѣ I, въ 1727 году, предполагалось выпустить такія монеты, какъ это видно по сохраняющимся въ мишкабинетахъ пробнымъ экземплярамъ съ подписью: *грошъ* (Шодуаръ III. табл. 25, рис. 4). Въ послѣдствіи грошемъ стали называть монету въ 2 копейки.

ЧЕТВЕРЕЦА — имѣла двойное значеніе:

- а) въ кунной системѣ XV вѣка четверецъ содержалъ 5 лбцовъ или 10 векшей (стр. 500. 501. 515. 516), слѣдственно равнялась $1\frac{1}{2}$ кунѣ или $2\frac{1}{2}$ новгородскимъ деньгамъ и стоила до $8^{400}/1514$ коп. нынѣшнюю монетою.
- б) въ денежной новгородской системѣ четверецъ составляла $\frac{1}{4}$ деньги или почку (стр. 502) и равнялась $2^{400}/1514$ коп. нынѣшнюю монетою.

РЪЗАНА — единица кунной системы (стр. 540. 541. 542. 538); въ ней содержалось до 16 векшей цѣнности XV вѣка, что равняеть ее $3^{11}/16$ новгородскимъ деньгамъ или $14^{1}/16$ коп. нынѣшнюю монетою. По полному же вѣсу, зачисленному чистымъ серебромъ, цѣнность рѣзаны простиралась до $16^{40}/177$ коп.—Въ Твери, XIV вѣка, она стоила 3 деньги (стр. 519. 520), что составляетъ до $14^{40}/151$ коп. нынѣшнюю монетою.

МОРДКА — единица кунной системы: а) *во Новгородѣ*, въ XV вѣкѣ равнялась 2 четверецамъ, — 10 лбцамъ, — 20 векшамъ (стр. 500. 501) и стоила $20^{200}/177$ коп. нынѣшнюю монетою; б) *во Псковѣ* тогда же, по приблизительной оцѣнкѣ, стоила $11^{1}/12$ деньги (стр. 538), или $3^{4100}/1514$ коп. нынѣшнюю монетою.

АЛТЫНЬ — счетная единица въ 6 денегъ (стр. 495. см. Торг. Кн. въ I т. Зап. Отд. Рус. и Слав. Археол. III. стр. 15). При

Петръ Великомъ алтынъ былъ вещественною монетою, въ 3 копейки; въ музеяхъ находятся алтыны 1704, 1711, 1712, 1713, 1714 и 1718 годовъ. По пробѣ и вѣсу этихъ алтыновъ (стр. 396. 400) цѣна имъ опредѣляется: 1704 года въ 4 коп., 1711 г. въ $3\frac{1}{2}$ коп., 1712 г. въ $3\frac{1}{2}$ коп., 1718 года отъ $3\frac{1}{2}$ до 4 коп. нынѣшнюю монетою. О пробѣ другихъ алтыновъ точныхъ свѣденій нѣтъ.

НОГАТА — единица кунной системы:

- а) въ счетахъ *Русской Правды* равна $2\frac{1}{2}$ рѣзанамъ (стр. 540. 541) и опредѣляется въ $35\frac{3}{4}$ коп. нынѣшнюю монетою, по цѣнности новгородскихъ денегъ XV вѣка. По полному же вѣсу, зачисленному чистымъ серебромъ, цѣнность ногаты простиралась до $41\frac{13}{17}$ коп.
- б) въ *Новгородѣ*, въ XV вѣкѣ, ногата равнялась $1\frac{1}{2}$ моркамъ,—3 четвертцамъ,— $3\frac{1}{2}$ кунамъ,—7 деньгамъ,—15 лбецамъ,—30 векшамъ (стр. 500. 501); слѣдственно стоила $26\frac{17}{64}$ коп. нынѣшнюю монетою.
- в) въ *Смоленскѣ*, ногата равнялась $2\frac{1}{2}$ кунамъ; цѣпность ея опредѣляется подъ словомъ *триена серебра*.

ГРИВНА — единица дѣлившаяся на многіе виды:

1) ВЪ КУНАХЪ имѣла разное значеніе:

- а) упоминаемая въ *Русской Правдѣ* была тройкая: одна, первоначальная, составлялась изъ 20 ногатъ, или 50 рѣзаней (стр. 540. 541); по этому она стоила отъ 7 руб. $12\frac{24}{97}$ коп. до 8 руб. $29\frac{17}{97}$ коп. нынѣшнюю монетою. Вѣсъ этой гривны простирался до 36 древнихъ нормальныхъ золотниковъ; по счетной цѣнности, въ размѣрѣ $\frac{1}{2}$, въ ней было 32 золотника; а чистой, или дѣйствительной, цѣпности, въ размѣрѣ $\frac{1}{2}$ полного вѣса или $\frac{1}{4}$ счетной цѣпности, она содержала 24 золотника, и потому вѣсъ заключавшагося въ ней чистаго серебра былъ равенъ 6 руб. $34\frac{12}{64}$ коп. нынѣшнюю монетою, что составляетъ $\frac{27}{100}$ новгородской цѣпности XV вѣка, или около $\frac{7}{10}$ новгородской пробы.—*Другалъ*, явившаяся послѣ, содержала 90 кунъ и, равнялась $\frac{1}{2}$ прежней гривны (стр. 556), стоила около 6 руб. нынѣшнюю монетою.—*Третья* образовалась послѣ Ярослава

въ 50 кунъ (стр. 567), т. е. была въ $\frac{1}{2}$ первоначальной гривны, и стоила до 3 руб. 32 коп. нынѣшнюю монетою. Но, по выведенной цѣнности куны, вторичная гривна оказывается почти равноцѣнною меньшей стоимости первоначальной гривны, и именно въ 7 руб. 52 коп., а третичная почти въ 4 руб. 17 $\frac{1}{2}$ коп. нынѣшнюю монетою. Надобно имѣть въ виду, что послѣднія оцѣнки выведены изъ сближенія съ позднѣйшими цѣнностями, значительно измѣненными противъ прежде бывшихъ, и потому ближе къ правдѣ цѣны, опредѣленныя по отношенію измѣненныя гривенъ къ гривенъ первоначальной.

б) въ Новгородѣ, XIV вѣка, содержала 30 кунъ, а въ XV вѣкѣ преобразована въ *новую гривну*, которая содержала 6 ногатъ,—21 куну,—90 лбецовъ,—180 векшей,—и стоила 42 денегъ (стр. 500. 501. 514); по этому гривна кунъ оцѣнивается въ 2 руб. 25 $\frac{3}{4}$ коп., а новая гривна въ 1 руб. 57 $\frac{1}{2}$ коп. нынѣшнюю монетою.

в) въ Смоленскѣ, XIII вѣка, содержала 20 ногатъ, или 50 кунъ (стр. 526. 527. 528). См. *гривна серебра*.

г) въ Псковѣ, XV вѣка, стоила 7 $\frac{1}{2}$ денегъ (стр. 538); по 18-дольнымъ деньгамъ 88 пробы цѣнность гривны псковскихъ кунъ опредѣляется въ 29 $\frac{7}{8}$ коп. нынѣшнюю монетою.

2) ВЪ СЕРЕБРѢ: а) по Русской Правдѣ (Калачовъ, стр. 7 ст. 17) замѣтно существованіе въ то время гривны серебра, которую должно разумѣть подъ двумя гривнами, положенными за крайній меньшій предѣлъ для испытанія въ тазбахъ водою; но сдѣлать какое либо заключеніе о размѣрѣ этой гривны нѣтъ возможности въ настоящее время.

б) въ Новгородѣ, въ XII—XIII вѣкѣ, стоила 7 $\frac{1}{2}$ кунныхъ гривенъ, или 225 кунъ (стр. 511. 512); а по внутр. достоинству была равна 19 руб. 91 $\frac{1}{2}$ коп. нынѣшнюю монетою; въ XIV вѣкѣ цѣнность повысилась до $\frac{1}{2}$ или до 200 кунъ, т. е. до 17 руб. 69 $\frac{7}{8}$ коп. нынѣшнюю монетою; такая гривна стала называться рублемъ, а въ XV вѣкѣ она раздѣлилась на-двое (см. *рубль*).

в) въ Смоленскѣ, XIII в., содержала $\frac{1}{4}$ гривны кунъ, или 80 ногатъ,—200 кунъ (стр. 529).

Исслѣдованіе о вѣсѣ смоленской гривны серебра показало намъ только способъ возрѣнія на слова дипломатическаго памятника: *безъ 10 золотникъ*; самый же смыслъ этихъ словъ остался неразгаданнымъ, хотя для насъ и сдѣлалось довольно ясно, что смоленская гривна вѣсомъ подходила къ рижской фунтовой маркѣ. Въ такое положеніе дѣло поставлено самими памятниками, которые доселѣ остаются отдѣльными эпизодами, безъ наглядной связи съ другими данными, могущими объяснить предметъ. Разсматривая ихъ, я долженъ былъ искать объясненій въ связи ихъ съ фактами, а не предполагать себѣ идею и на этомъ произвольномъ основаніи утверждать систему розысканія. Но теперь, когда составъ смоленской монеты вполне выясненъ и установлено приблизительное понятіе объ отношеніи между тамошнюю и рижскую гривнами серебра, и когда мы положительно узнали, что полнымъ фунтомъ чистаго серебра числилась пропорція $\frac{3}{100}$, я считаю возможнымъ заключить, что выраженіе: *безъ 10 золотникъ* относится именно къ этой пропорціи и означаетъ доброту серебра въ $\frac{1}{10}$ полной цѣнности, а внутреннее содержаніе единицы вѣса (фунта) въ $\frac{1}{10}$ нормальнаго ея размѣра. Соображеніе съ новгородскими цѣнностями приводитъ къ слѣдующимъ результатамъ: такъ какъ въ новгородской кунной гривнѣ было 30, а въ смоленской 50 кунъ, то умноживъ $\frac{1}{10}$ гривны, составлявшія цѣнность смоленской гривны серебра на $\frac{1}{10}$, получимъ на послѣднюю $\frac{6}{10}$ новгородскихъ кунныхъ гривенъ, а такихъ гривенъ въ новгородской серебряной гривнѣ было $7\frac{1}{10}$, почему выведенная цѣна смоленской гривны серебра составляетъ $\frac{6}{10}$ новгородской; а какъ новгородская гривна серебра содержала цѣнности въ пропорціи $72 : 85\frac{1}{2}$, т. е. заключала въ себѣ дѣйствительно чистаго серебра 72, а номинально чистаго 81 золотникъ, или $\frac{3}{10}$ фунта въ $\frac{3}{100}$, то дѣйствительная цѣнность смоленской гривны была только 64 золотника, или $\frac{2}{3}$ фунта, или $\frac{1}{4}$

единицы *безъ 10 золотниковъ*, слѣдственно была равноцѣнна новгородской гривнѣ XIV вѣка; откуда смоленская куна опредѣляется въ $8^{24}/_{100}$ коп. нынѣшн. монетою, нотага въ $22^{10}/_{100}$, а векша въ $2^{24}/_{100}$ коп. Если приблизительно опредѣленный въ XVIII вѣкѣ разиѣръ римскаго фунта въ 100% нынѣшнихъ золотниковъ приведемъ въ пропорцію *безъ 10 золотниковъ*, т. е. уменьшимъ его содержаніе на $1/10$, то получимъ 84 нынѣшнихъ золотниковъ, или въ-точности литру, въ отношеніи къ которой опредѣленная нами цѣнность смоленской гривны составляла именно $1/10$. Поэтому ходячая (счетная) цѣнность смоленской гривны простиралась до 72 золотниковъ, или до $2/10$ единицы *безъ 10 золотниковъ*, и стоила $1/10$ новгородской ходячей цѣнности; а римскій фунтъ въ русскомъ его опредѣленіи составлялъ $2/10$ фунта дормальнаго.

г) въ Псковѣ гривна серебра, по московской оцѣнкѣ, равнялась новгородской гривнѣ (стр. 535). Эта гривна въ-послѣдствіи называлась рублемъ, а съ измѣненіемъ рубля существовала какъ вѣсовая единица подъ названіемъ рублевой гривенки.

д) въ Твери гривна имѣла въ себѣ 34 рѣзаны и въ полномъ составѣ равнялась 108 новгородскимъ деньгамъ, а по стоимости 96 деньгамъ (стр. 519. 520), т. е. въ пропорціи $2/3$; слѣдовательно вѣсила $20^{1}/_{10}$ нынѣшнихъ золотниковъ, а стоила 4 руб. $26^{1}/_{100}$ коп. нынѣшнею монетою.—По $93^{1}/_{100}$ пробѣ тверскихъ денегъ, цѣна гривны въ рѣзанахъ опредѣляется въ 4 руб. $82^{20}/_{100}$ коп. нынѣшнею монетою.

е) въ Великому княженіи гривна XIII вѣка содержала въ себѣ 12 нынѣшнихъ золотниковъ цѣнности (стр. 495. 498), и потому стоила 2 руб. $84^{4}/_{100}$ коп. нынѣшнею монетою.

3) ВЪ ЗОЛОТЪ: а) въ Русской Правдѣ (Калачова, стр. 7. ст. 17) упоминается «полгривны золота»; но опредѣлить значеніе этихъ словъ теперь пока нельзя. Впрочемъ представительницею первоначальной гривны можетъ служить хранящаяся въ Эрмитажѣ медаль, известная подъ названіемъ «черниговской гривны» (стр. 554 и примѣч. 409); вѣсъ ея, по

отсѣченіи дробей, переводится въ 36 древнихъ нормальныхъ золотниковъ; слѣдственно, по пропорціи между золотомъ и серебромъ 12 : 1, она стоила на серебро $4\frac{1}{2}$ фунтовыхъ гривенъ, — $5\frac{1}{4}$ единицъ въ $\frac{1}{100}$, — $5\frac{1}{2}$ единицъ въ $\frac{1}{100}$, — $5\frac{3}{4}$ единицъ въ $\frac{1}{100}$, — 6 литръ, — $6\frac{3}{4}$ единицъ въ $\frac{1}{100}$, — $14\frac{1}{2}$ гривенъ кунъ. Гривна эта не что иное, какъ полулитра, т. е. монетный полуфунтъ.

б) въ Новгородѣ (XIII—XIV в.) равнялась 8 гривнамъ серебра или 60 гривнамъ кунъ (стр. 511. 512).

в) Въ Смоленскѣ, по пропорціи 12 : 1, гривна золота стоила, если она была равновѣсна гривнѣ серебра, 2400 кунъ, или 960 ногатъ.

г) Къ гривнамъ золота слѣдуетъ причислить извѣстную медаль 1497 года, приписываемую Холмскому князю Василю Даниловичу и заключающую въ себѣ «талеръ злата», вѣсомъ въ $15\frac{1}{100}$ золотниковъ нынѣшнихъ. Она представляеть $\frac{1}{4}$ фунта въ $\frac{1}{100}$ нормальнаго (примѣч. 426).

д) на монету въ гривнѣ золота считалось 56 червонцевъ (стр. 418).

4) ВЪ ДЕНЬГАХЪ: а) въ Новгородѣ гривна денежная заключала въ себѣ 14 денегъ (стр. 499).

б) въ Псковѣ въ ней содержалось 10 денегъ (стр. 534).

в) въ Москвѣ она содержала 10 новгородокъ, или 20 московокъ (примѣч. 276).—Гривна по литовскому счету въ примѣч. 276.

РУБЛЬ — главная единица денежной системы; дѣлился на 2 полтины; различался по областямъ:

1) *Новгородскій*: старый, то же что и гривна серебра въ $69\frac{1}{100}$ золотника дѣйствительной цѣнности (стр. 503. 504); рубль XV вѣка составлялъ половину предыдущаго и дѣлился на 216 денегъ, — $15\frac{1}{4}$ гривенъ (стр. 500. 501); на нынѣшнюю монету оцѣнивается въ 8 руб. $11\frac{1}{2}$ коп.

2) *Псковскій*: старый былъ равенъ новгородской гривнѣ серебра (см. гривна); а новый дѣлился на 220 денегъ, — 22 гривны московскаго состава (стр. 533) и стоилъ 8 руб. $96\frac{1}{100}$ коп. нынѣшнею монетою.

3) *Полоцкій*, меньшій рижскаго на волзолотника (стр. 520. 521. 526), можно признавать равнымъ литовскому рублю, стоявшему по волному вѣсу до 23 руб. 90^{коп.}/₁₀₀ коп. нынѣшнею монетою, и равноцѣнному съ древнимъ рижскимъ фунтомъ по опредѣленію его въ XVIII вѣкѣ.

Въ дополненіе къ изложеннымъ въ изслѣдованіи соображеніямъ необходимо присовокупить, что литовскій рубль составлялъ $\frac{29}{100}$ рижскаго; уменьшая въ этой пропорціи содержаніе 90-пробнаго фунта, получаемъ 82 $\frac{2}{3}$ золотника, т. е. ровно нынѣшній русскій фунтъ. Поэтому цѣнность рижскаго рубля, всего вѣроятнѣе, полагалась въ 83 $\frac{1}{2}$ нормальныхъ золотника, или въ $\frac{24}{100}$ рижскаго фунта; остальное же количество, сверхъ цѣнности, составляло лигатуру, образовавшую въ рублѣ 85 $\frac{1}{2}$ пробу. Въ такомъ случаѣ рубль по рижскому уставу имѣлъ 98 нын. русскихъ золотниковъ цѣнности, а полного вѣса 110 $\frac{1}{4}$ золотниковъ; волонскій же по сему содержалъ цѣнности 97 $\frac{1}{10}$, а всего вѣса 109 $\frac{19}{100}$ нынѣшнихъ золотниковъ, и стоялъ 23 руб. 9 $\frac{1}{10}$ коп. нынѣшнею монетою, т. е. составлялъ $\frac{3229}{10000}$ литовскаго рубля. — Рубль по литовскому опредѣленію см. въ примѣч. 276 и 349.

4) *Московскій* составилъ первоначально изъ двухъ прежнихъ гривенъ, которыя сдѣлались полтинами и въ началѣ XV вѣка содержали по 50 денегъ (стр. 495); слѣдственно въ рублѣ было 100 денегъ. Цѣнность его опредѣляется цѣнностію денегъ. — Русскій рубль по арабскому опредѣленію см. на стр. 568. 569. 570.

5) *Общій русскій* или точнѣе *государственный*, произшедшій изъ сянтя въ XVI вѣкѣ всѣхъ частныхъ системъ, дѣлился на 2 полтины, 10 гривенъ, 100 новгородокъ, — въ послѣдствіи копѣекъ, 200 московокъ, въ — послѣдствіи денегъ, 400 полушекъ, 1600 пироговъ (стр. 578 и примѣч. 276). Онъ былъ дѣланъ по слѣдующимъ главнымъ нормальнымъ системамъ:

а) со времени Юанна Грознаго по 8 руб. 64 коп. и по 9

руб. 60 коп. на чистый ансырь или нормальный фунтъ (стр. 464. 572).

б) — — Михаила Федоровича по 10 руб. 24 коп. на фунтъ (стр. 442).

в) — — Алексѣя Михайловича по 11 руб. 52 коп. и 12 руб. 96 коп. на фунтъ (стр. 464).

г) при Петрѣ Великомъ, съ 1698 года, по 14 руб. 40 коп., по 16 руб. 80 коп., по 17 руб. 28 коп., по 19 руб. 20 к. и по 23 руб. 4 коп. на фунтъ (стр. 414. 415. 430).

д) послѣ того до Имп. Елисаветы по 19 руб. 48 коп. на чистый фунтъ въ 98 выѣшнихъ золотниковъ, въ 77 пробу (стр. 359).

е) съ 1741 года по 19 руб. 74 $\frac{1}{2}$ коп. крупной, а съ 1746 года по 21 руб. 12 коп. мелкой монеты на чистый выѣшній фунтъ, считая первую въ 72, а послѣднюю въ 77 пробу (стр. 360. 361).

ж) при Петрѣ III была система талерная, которой рубль составлялъ $\frac{1}{2}$ спецеиъ-талера и былъ равенъ курантъ-талеру датско-голландской системы (стр. 382).

з) при Имп. Екатеринѣ II дѣлали по 22 руб. 75 $\frac{1}{2}$ коп. крупной монеты на выѣшній фунтъ, въ 72 пробу (стр. 350).

Примечанiя. 1. Ежегодные рубли Алексѣя Михайловича цѣнены въ 18 и 20 штукъ на нормальный фунтъ, смотря по системѣ, къ которой относились деньги, приняты въ количествѣ 64 коп. за цѣнность такого рубля.

2. Битые въ 1757 году ливонезы должны были имѣть 72 пробу; но они были почти равновѣсны рублю, стоили же $\frac{2}{3}$ рубля; слѣдовательно или проба ливонезовъ была ниже установленной на $\frac{2}{3}$, т. е. равнялась только древней цѣнности литры (монетнаго фунта) 69 $\frac{2}{3}$ золотника; или проба счетнаго, а прежде дѣйствительнаго рубля, вмѣсто 72, была 75.

ЗОЛОТАЯ МОНЕТА:

1) *Червоная:* а) системы, по которой дѣлали золотыя монеты, выпущенныя въ XVII и въ началѣ XVIII вѣка, неизвѣстны.

б) Съ 1712 года червонцы дѣланы притѣнительно къ голландской и цесарской системамъ, добротою отъ 92 до 94½ пробы, что даетъ среднюю пробу 93¼, по 118 и по 119 на фунтъ въ 83 древнихъ нормальныхъ золотишка, цѣною по 2 руб. червонецъ (стр. 403. 415). По средней пробѣ цѣна червонца опредѣляется въ 2 р. 79⁴¹⁹/₁₀₀₀ коп. нынѣшнею золотою монетою.

в) съ 1731 года червонцы дѣланы по голландской системѣ, цѣною въ 2 руб. 20 коп. (стр. 376. 377); слѣдовательно внутренняя стоимость ихъ составляетъ 2 руб. 86²⁰/₁₀₀ коп. нынѣшнею золотою монетою.

г) въ 1747 и московскіе въ 1751 году червонцы дѣланы въ 93 пробу, по 118 на фунтъ (стр. 376. 377); откуда внутренняя стоимость ихъ опредѣляется въ 2 руб. 81 коп. нынѣшнею золотою монетою.

д) съ 1749 года установлена 94½ проба, по 118 червонцевъ на фунтъ, противъ голландскихъ (стр. 376); посему они заключали въ себѣ цѣнности 2 руб. 86²⁰/₁₀₀ коп. нынѣшнею золотою монетою.

Примѣчаніе. Въ 1755 году всѣ вышесчисленные червонцы съ 1700 года опредѣлены цѣною въ 2 руб. 25 коп.

е) въ 1762 году, при Имп. Петрѣ ІІІ, червонцы имѣли 94 пробу, цѣною по 2 руб. 45 коп. (стр. 379), что составляетъ 2 руб. 84 коп. нынѣшнею золотою монетою.

2) *Рублевая* съ 1718 по 1728 годъ дѣлана въ 75 пробу по 117 двухрублевиковъ на нормальный фунтъ (стр. 397. 414); поэтому внутренняя цѣнность двухрублевика составила 2 руб. 65⁴¹⁷/₁₀₀₀ коп. нынѣшнею золотою монетою.

3) *Имперіальная*: а) съ 1755 года дѣлана въ 88 пробу, съ опредѣленіемъ вѣса для каждаго вида монеты (стр. 382); цѣнность монетъ опредѣляется:

имперіала, или 10-рублевика (373 доли) въ 12 руб. 70⁴¹⁰/₁₀₀ коп. нынѣшнею золотою монетою;—

полумперіала, или 5-рублевика (186 долей) въ 6 руб. 31⁴¹⁰/₁₀₀ коп. нынѣшнею золотою монетою;

двухрублевика (73 доли) въ 2 руб. $45\frac{2}{3}\%$ коп. нынѣш-
нею золотою монетою;

рублевика (36 долей) въ 1 руб. $22\frac{1}{2}\%$ коп. нынѣшнею
золотою монетою;

полтинѣ вѣсъ опредѣленъ не былъ, но ее можно считать
въ половину цѣнности рублевика.

б) съ 1764 года началась система, существующая до ны-
нѣ (стр. 352. 353).

ТАВЛИЦА МОНЕТНЫХЪ ПЕРЕДѢЛОКЪ

	Число полученныхъ фунти- ковъ и серебра.	Приемъ и переплавка серебра.		
		Выѣска получен- ныхъ фунтиковъ и серебра.	Съ плавкою сошло.	Положу.
<i>Первый переделъ.</i>				
Истомъ Демидовъ.	600 еф. { 1 в. 42 гр. 42 зол. 37 гр. (1) 2 в. 42 — 42 — 37 — 3 зол. }			} 10 гр. 33 зол. }
Михайло Левонть- евъ	300 еф. и другаго сер. { (2) 52 — 12 — 46 — 44 — 5 — 46 — }			
Власъ Падора . .	100 еф. и др. сер. { 21 — 12 — 20 — — 1 — 12 — }			
Изъ таможи по- ложено	340 еф.	48 — 34 — 43 — 4 — 5 — 30 — }		
Нечай бобровникъ	300 еф.	42 — 42 — 37 — — 5 — 42 — }		
Иванъ Вруцкой .	600 еф.	42 — 42 — 36 — 44 — 42 — 42 — 37 — 24 — }		} 11 — 16 }

(1) Пропущено 6 золотниковъ.

(2) Слѣдуетъ 42 золотника.

ЕНИЕ IV.

О КНИГЪ ДЕНЕЖНАГО ДВОРА 16 ГОДА.

Оплата серебра.				Передѣлъ серебра въ деньги и выгоды отъ него для казны.					
Количества, съ которыхъ взята золотничья пошлина.	Взято золотничью пошлыны.	Изъ пошлыны этой угорѣло.	Въ пользу казны осталось золотничью пошлыны.	Количества, отданныя мастерамъ въ передѣлъ.	Заплатено мастерамъ за работу, изъ золотничью пошлыны.	Изъ золотничью пошлыны въ пользу казны чистой прибыли, за вселечевою платы.			
9 гр. 23 ол.									
8 — 21 —	} 1 гр. 16 зол.	30 гр. 12 з.					
8 — 18 —				} (4 р. 20 а. 5 д.)	28 — 29 —		
8 — 15 —									
11 — 6 —	46 зол. $\frac{1}{2}$ ден.	33 — 18 —					
14 — 44 —	(2 р. 29 а. 1 $\frac{1}{2}$ д.)	32 — 15 —					
9 — 23 —	} — 19 $\frac{1}{2}$ зол.	25 — 18 —					
11 — 24 —							} (1 р. 5 а. 4 $\frac{1}{2}$ д.)
11 — —	— 42 $\frac{1}{2}$ зол.	30 — 19 —					
9 — 24 —	(2 р. 21 а. 5 д.)						
9 — 24 —	36 $\frac{1}{2}$ зол. 3 д.	34 — 29 —					
7 — 12 $\frac{1}{2}$ —	(2 р. 9 а. 2 д.)						
7 — —									
9 — 12 $\frac{1}{2}$ —	} 1 гр. 24 зол.	21 — 1 —					
9 — —							} 10 $\frac{1}{2}$ д.
7 — 28 $\frac{1}{2}$ —									
				27 — 19 —					

	Число полученных семи- ковъ и серебра.	Пріемъ и перешлака серебра.			
		Выѣска получен- ныхъ семиковъ и серебра.	Съ плавеку сошло.	Палоку.	
Ивантій Сергѣевъ.	100 се. и др. сер.	} 20 — —	18 — —	2 — —	
Ондрей Харламовъ	300 се. и др. сер.				} 46 — 24 —
Итого . . .	2640 се.	403 — 4 —	—	—	
<i>Второй передѣлъ.</i>					
Трофимъ Полив- аевъ	900 се.	} 42 гр. 42 зол. 42 — 42 — 42 — 42 —	36 гр. 24 зол.	17 гр. 16 зол.	
					37 — —
					37 — 40 —
Истомъ Демидовъ.	650 се.	} 42 — 42 — 52 — 30 —	32 — 42 —	} 10 — 31 — ⁽¹⁾	
					46 — 47 —
Первой мясникъ Шатай	650 се.	} 43 — — 52 — 2 —	37 — 42½ —	} 10 — 8½ —	
					47 — —

(1) Слѣдуетъ 15 гривенъ.

Оплата серебра.				Передѣлъ серебра въ деньги и выгоды отъ него для казны.		
Количество, съ котораго взята золотничная пошлина.	Взято золотничной пошлины.	Изъ пошлины этой удержано.	Въ пользу казны осталось золотничной пошлины.	Количество, отданнаго мастерамъ въ передѣлъ.	Заплачено мастерамъ за работу, изъ золотничной пошлины.	Изъ золотничной пошлины въ пользу казны чистой прибыли, за исключеніемъ выгод.
7—9½	{ 17 зол. 2¼ А. (1 р. 2 а. 3 А.)	31 гр. 41з.		
11—	40½ зол. ¼ А.	32 — 13—		
9—39	(2 р. 17а. 4½ А.)	14—43½—		
19—24	{ 7 зол. 13¼ А. (21р. 28а. ¼ А.)	2гр. 40з. (8р. 16а. 2½ А.)	13 р. 11 а.	342—10¼—	5 р 27 а. 2 А.	7 р. 17 а. 2¼ А.
19гр.—	} 2 гр. 12½ зол. (6 р. 26 а.—)	33 гр. 21з.		
17—430а.		29 — —		
18—3—		32 — —		
18—5—		28 — —		
19—1—		30 — —		
17—5—		27 — 19—		
17—40—		31 — 1—		
10—2—	} 1 гр. 36½/3 А. (5 р. 10 а.—)	32 — 31—		
12—		31 — 47—		
12—47—	} 1 гр. 36 зол. (5 р. 8 а. 2 А.)			
19—				
17—47—				
22—½—	} 1 гр. 36 зол. (5 р. 8 а. 2 А.)			
24—½—				

	Число полученныхъ сѣнокъ и серебра.	Пріемъ и переплавка серебра.		
		Выѣска полученныхъ сѣнокъ и серебра.	Съ плавильн. сошло.	Падему.
Левонтей мясникъ.	200 еф.	28 гр. 24 зол.	23 — —	3 — 24 —
Иванъ Рушавинъ.	202 еф.	28 — 24 —	23 — 1/2 —	3 — 23 1/2 —
Панкратей мясникъ	200 еф.	28 — 24 —	23 — 1 —	3 — 23 —
Ондрей кожевникъ	400 еф.	57 — —	51 — —	6 — —
Итого . . .	3302 еф.	461 — (*)	—	—
<i>Третій передѣлъ.</i>				
Ондрей Безносъ .	600 еф.	{ 42 гр. 42 зол. 42 — 42 —	{ 37 гр. 24 зол. 37 — 20 —	{ 10 гр. 40 зол. }
Максимъ Корзинкинъ (сапожникъ) съ Ондреемъ Безносимъ	1000 еф.	{ 42 — 42 — 42 — 42 — 57 — 14 —	{ 37 — 14 — 37 — 18 — 49 — 47 —	{ 18 — 19 — }

(*) Пропущено 32 золотника.

Оплата серебра.				Передѣлъ серебра въ деньги и выгоды отъ него для казны.		
Количество, съ котораго взята золотничная пошлина.	Взято золотничной пошлины.	Изъ пошлины этой угорѣло.	Въ пользу казны осталось золотничной пошлины.	Количество, отданные мастерамъ въ передѣлъ.	Заплачено мастерамъ за работу, изъ золотничной пошлины.	Изъ золотничной пошлины въ пользу казны чистой прибыли, за исключеніемъ платы.
1—24—	{ 24½ зол. (1 р. 17 а. 2 д.)	32 — 3		
1—24—	{ 24½ зол. (1 р. 17 а. 2 д.)	34 — 19		
4—25—	{ 24½ зол. (1 р. 17 а. 2 д.)	20 — 21		
5— —	1 гр. 2½ зол.	32 — 23		
5—24—	(3 р. 5 а. 1 д.)			
10 гр. 12з.	{ 8 гр. 17зол. 3д. (25р. 2а. 3½д.)	{ 8 гр. 17з. (10 р. 2а. ¼ д.)	} 16 р. 3 д.	397 — 43	6 р. 25 а. 2 д.	9 р. 9 а. 1 д.
19 гр. 20 з.		31 гр. 42 з.		
18—2—	{ 25 зол. 5 д. (4 р. 20 а.)	34 — —		
17— —			
19—20—	32 — 21		
19—6—	21 — 23		
17—15—			
18—19—	{ 8 гр. 8½зол. 5д. (9 р. 19 а. 3 д.)	29 — 41		
19— —	27 — 18		
20— —	32 — 11		

	Число полученных фунтов и серебра.	Пріемъ и перешапка серебра.		
		Выѣска полученных фунтовъ и серебра.	Съ плавлену сошло.	Падому.
Ондрей кожевникъ	240 еф.	33 — 24 —	30 — 26 —	2 — 36 —
Яковъ куретникъ.	600 еф.	43 — — 43 — —	37 — 30 — 37 — 18 — — — 6 — ⁽¹⁾	11 — —
Путыла Мотроховъ	200 еф.	37 — 24 —	34 — 24 —	3 — —
Ондрей Ивановъ Харламовъ	300 еф.	42 — 42 — 42 — 42 — 42 — 42 —	37 — 20 — 37 — 14 — 37 — 23 —	16 — 21 —
Иванъ Вруцкой .	300 еф.	42 — 42 —	37 — 18 —	5 — 24 —
Истома Демидовъ.	200 еф.	28 — —	24 — 36 —	3 — 12 —
		575 гр. 14 зол.		

(¹) Эти 6 золотниковъ лишніе.

Оплата серебра.				Передать серебра в деньги и выгоды от него для казны.		
Количества, съ которых взята золотничная пошлина.	Взято золотничной пошлины.	Изъ пошлины этой угорьло.	Въ пользу казны осталось золотничной пошлины.	Количества, отданы мастерамъ въ передатъ.	Заплатано мастерамъ за работу, изъ золотничной пошлины.	Изъ золотничной пошлины въ пользу казны чистой прибыли, за исчисленіемъ платы.
15 —	30 зол.					
14—47—	(1 р. 29 а. 1 д.)	•••••	•••••	35 — —		
19—30—	} 1 гр. 27 зол. (4р. 22а. 5 ¹ / ₂ д.)	•••••	•••••	30 — 34—		
18 —						
17—40—						
19—26—	} 34 зол.	•••••	•••••	25 — —		
15—40—						
18—7—	(2 р. 4 а. 1 д.)	•••••	•••••	30 — 13—		
19—13—						
18—1—	} 2 гр. 15 ¹ / ₂ зол.	•••••	•••••	34 — 31—		
19—16—						
19—40—						
20 —	(6р. 32а. 1 ¹ / ₂ д.)	•••••	•••••	21 — —		
15—6—						
	(*) (вдвое)	•••••	•••••	33 — 33—		
37 —	(1 гр. 26 зол. (4 р. 20 а. 5 д.)					
34—2—	24 зол. (1 р. 16 а. 4 д.)	•••••	•••••	15 — 13—		

(*) Двойная пошлина взята за полушки, выданные приносителю за серебро.

	Число полученных фун- ковъ и серебра.	Приемъ и переплавка серебра.		
		Вывѣска получен- ныхъ функовъ и серебра.	Съ плавежу сошло.	Положу.
Андрей Безносъ, да Максимъ сапож- никъ	600 еф.	43 гр. 42 — (1)	37 гр. 12 зол. 38 —	10 гр. 36 зол.
Итого . . .	4040 еф.	—	—	—
<i>Четвертый пере- дѣль.</i>				
Отня монастыря .	Серебра.	11 — 29 —	10 — 14 —	1 — 15 —
Оптошева монаст.	Серебра.	31 — (2)	31 — 38 —	2 — 26 —
Истомы Демидовъ.	Серебра.	21 — —	18 — —	3 —

(1) Пропущено 42 золотника. (2) Пропущено 10 золотниковъ.

Оплата серебра.				Передать серебра в деньги и выгоды от него для казны.		
Количество, съ которыхъ взята золотничная пошлина.	Взато золотничной пошлыны.	Изъ пошлыны этой уторъло.	Въ пользу казны 'осталось золотничной пошлыны.	Количество, отданная мастерамъ въ передъять.	Заплатено мастерамъ за работу, изъ золотничной пошлыны.	Изъ золотничной пошлыны въ пользу казны чистой прибыли, за исключеніемъ платы.
19 гр. 20 з.	17 гр. 27 зол. (4 р. 22 а. 5 1/2 л.)	31 гр. 15 з.		
18 — 22 —				
10 — 2 —		29 — 11 —		
17 — 14 —		36 — 30 1/2 —		
113 — 23 —	12 гр. 37 1/2 зол. (38 р. 11 а. 2 1/2 л.)	5 гр. 12 з. (15 р. 23 а.)	22 р. 19 а. 4 1/2 л., да за полуш-ки по дру-тому зо-лотнику 37 зол. (2 р. 10 а. 2 1/2 л.)	600 гр. 33 1/2 з. з. въ то чи-сло взято маст-отъ маст-новгород-скими 563 гр. 33 1/2 з. полушка-ми. 37 гр.	9 р. 17 а. 3 л. 1 р. 11 а. 2 л.	11 р. 24 а. 1 1/2 л.
10 — 12 —	10 зол. 3 л. (21 а. 2 л.)	30 — 12 —		
16 — 26 —	31 1/2 зол. 3 л. (1 р. 32 а. 4 1/2 л.)	29 — 14 —		
15 — 7 —		
18 — 10 —	18 зол. 3 л. (1 р. 4 а. 4 л.)		

	Число полученных сѣн- ковъ и серебра.	Пріемъ и перешлапка серебра.		
		Выѣска получен- ныхъ сѣнковъ и серебра.	Съ плавежу сошло.	Палезу.
Жданъ Игнатъевъ (Юрьев. монаст. и Верещ.)	160 сѣ.	17 — 20 —	16 — 12 —
		4 — 12 —	3 — 42 —
Итого	—	88 — 13 —	—	—

Оплата серебра.				Передѣлъ серебра въ деньги и выгоды отъ него для казны.		
Количества, съ которыхъ взята золотничная пошлина.	Взято золотничной пошлины.	Изъ пошлины этой уторѣло.	Въ пользу казны осталосьъ золотничной пошлины.	Количества отданы мастерамъ въ передѣлъ.	Заплатено мастерамъ за работу, изъ золотничной пошлины.	Изъ золотничной пошлины въ пользу казны чистой прибыли, за исключеніемъ платы.
14 — 12 —	{ 14 зол. 3 д. (29 а. 4 д.)	• • •	• • • • •	25 — 13 —		
3 — 33 —	{ 3 зол. 10 д. (7 а. 5 1/2 д.)	• • • • •	• • • • •	27 — 21 —		
78 — 9 —	{ 1 гр. 30 зол. 1/2 д. (1 гр. 29 а. 1 1/2 д.)	29 зол. (1 р. 27 а.)	3 р. 2 а. 1 1/2 д.	76 — 27 — и 35 — 36 — (казеннаго)	1 р. 10 а. 2 д.	1 р. 25 а. 1 1/2 д.

	Число полученных сѣнниковъ и серебра.	Пріемъ и переплавка серебра.		
		Выѣска полученныхъ сѣнниковъ и серебра.	Съ плавою сошло.	Падену.
Ивантій Сергѣевъ.	100 сѣ. и др. сер.	20 — —	18 — —	2 — —
Ондрей Харламовъ	300 сѣ. и др. сер.	46 — 24 —	41 — 39 —	4 — 32 —
Итого . . .	2640 сѣ.	403 — 4 —	—	—
<i>Второй передѣлъ.</i>				
Трофимъ Попова-евъ	900 сѣ.	42 гр. 42 зол. 42 — 42 — 42 — 42 —	36 гр. 24 зол. 37 — — 37 — 40 —	17 гр. 14 зол.
Истона Демидовъ.	650 сѣ.	42 — 42 — 52 — 30 —	32 — 42 — 46 — 47 —	(¹) 10 — 31
Первой мясникъ Шатай	650 сѣ.	43 — — 52 — 2 —	37 — 42 ¹ / ₂ — 47 — —	10 — 8 ¹ / ₂

(¹) Слѣдуетъ 15 гривенъ.

Оплата серебра.				Передѣлъ серебра въ деньги и выгоды отъ него для казны.		
Количество, съ которахъ взята золотничная пошлина.	Въѣто золотничной пошлины.	Изъ пошлины этой уторѣво.	Въ пользу казны осталось золотничной пошлины.	Количество отлывная мастерамъ въ передѣлѣ.	Заплачено мастерамъ за работу изъ золотничной пошлины.	Изъ золотничной пошлины въ пользу казны чистой прибыли, за исключеніемъ вѣсы.
17— 9½	{ 17 зол. 2¼ л. (1 р. 2 а. 3 л.)	31 гр. 41з.		
21— —	40½ зол. ½ л.	32 — 13—		
19— 39—	(2 р. 17а. 4¼ л.)	14—43½—		
349— 24—	{ 7 зол. 13¼ л. (21р. 28а. ¼ л.)	2 гр. 46з. 4 л.)	13 р. 11 а. 2½ л.	342—10¼ л.	5 р 27 а. 2 л.	7 р. 17 а. 2½ л.
19гр. —	} 2 гр. 12¼ зол. (6 р. 26 а.—)	33 гр. 21з.		
17— 4зол.		29 — —		
18— 3—		32 — —		
18— 5—		28 — —		
19— 1—		30 — —		
17— 5—		27 — 19—		
17— 40—	} 1 гр. 36¼ з. 4 л. (5 р. 10 а.—)	34 — 1—		
30— 2—		32 — 31—		
23— —		31 — 47—		
23— 47—	} 1 гр. 36 зол. (5 р. 8 а. 2 л.)			
19— —				
17— 47—				
23— ¼	} 5 р. 8 а. 2 л.)			
24— ¼				

	Число полученныхъ фун- ковъ и серебра.	Пріемъ и перешлапка серебра.		
		Выѣска получен- ныхъ функовъ и серебра.	Съ плавлею сошло.	Падету.
Левонтей мясникъ.	200 еф.	28 гр. 24 зол.	25 — —	3 — 24 —
Иванъ Рушанинъ.	202 еф.	28 — 24 —	25 — 1/2 —	3 — 23 1/2 —
Панкратей мяс- никъ	200 еф.	28 — 24 —	25 — 1 —	3 — 22 —
Ондрей кожевникъ	400 еф.	57 — —	51 — —	6 — —
Итого . . .	3302 еф.	461— (*)	—	—
<i>Третій передѣлъ.</i>				
Ондрей Безнось .	600 еф.	{ 42 гр. 42 зол. 42 — 42 —	{ 37 гр. 24 зол. 37 — 20 —	{ 10 гр. 40 зол. }
Максимъ Корзин- кинъ (сапожникъ) съ Ондреемъ Безно- сымъ	1000 еф.	{ 42 — 42 — 42 — 42 — 57 — 14 —	{ 37 — 14 — 37 — 18 — 49 — 47 —	{ 18 — 19 — }

(*) Пропущено 82 золотника.

Оплата серебра.				Передать серебра в деньги и выгоды от него для казны.				
Количества, съ которыхъ взята золотничная пошлина.	Взято золотничной пошлины.	Изъ пошлины этой уторгло.	Въ пользу казны осталось золотничной пошлины.	Количества, отданы мастерамъ въ передѣль.	Заплатено мастерамъ за работу изъ золотничной пошлины.	Изъ золотничной пошлины въ пользу казны чистой прибыли, за исключеніемъ платы.		
15 — —	30 зол.	95 — —				
14 — 47 —							(1 р. 29 а. 1 д.)	
19 — 30 —	1 гр. 27 зол.	30 — 34 —				
18 — —							(4 р. 22 а. 5 1/4 д.)	
17 — 40 —								
19 — 26 —	34 зол.	25 — —				
15 — 40 —							(2 р. 4 а. 1 д.)	
18 — 7 —	2 гр. 15 1/2 зол.	30 — 13 —				
19 — 12 —							2 гр. 15 1/2 зол.	
18 — 1 —								
19 — 16 —	(6 р. 32 а. 1 1/4 д.)	34 — 31 —				
19 — 40 —							2 гр. 15 1/2 зол.	
20 — —								(6 р. 32 а. 1 1/4 д.)
15 — 6 —								
	(*) (двое)	33 — 33 —				
37 — —	1 гр. 26 зол.							
	(4 р. 20 а. 5 д.)	37 — —				
37 — —							1 гр. 26 зол.	
34 — 2 —	24 зол.	15 — 13 —				
							(1 р. 16 а. 4 д.)	

(*) Двойная пошлина взята за полушки, выданныя приносителю за серебро.

	Число полученныхъ фин- ковъ и серебра.	Пріемъ и переплавка серебра.		
		Вывѣса получен- ныхъ финковъ и серебра.	Съ плавежу сошло.	Палочу.
Андрей Безпосъ, да Максимъ сапож- никъ	600 еф.	{ 43 гр. 42 — (1)	{ 37 гр. 12 зол. 38 —	{ 10гр. 30зол. }
Итого . . .	4040 еф.	—	—	—
<i>Четвертый пере- дѣлъ.</i>				
Отня монастыря .	Серебра.	11 — 29 —	10 — 14 —	1 — 15 —
Оntonьева монаст.	Серебра.	34 — (*)	31 — 38 —	2 — 20 —
Истома Демидовъ.	Серебра.	21 — —	18 — —	3 —

(1) Пропущено 42 золотника. (*) Пропущено 10 золотниковъ.

Оплата серебра.				Передаѣль серебра въ деньги и выгоды отъ него для казны.		
Количества, съ которыхъ взята золотничная пошлина.	Взято золотничной пошлины.	Изъ пошлины этой уторѣло.	Въ пользу казны 'осталось золотничной пошлины.	Количества, отданныхъ мастерамъ въ передаѣль.	Заплатено мастерамъ за работу, изъ золотничной пошлины.	Изъ золотничной пошлины въ пользу казны чистой прибыли, за исключеніе платы.
19 гр. 20з.	17 гр. 27 зол.	31 гр. 15з.		
18— 22—		(4р. 22а. 5½д.)		
20— 2—			29 — 11—	
17— 14—			36—30½—	
613—23—	12 гр. 37 ½ зол. (38р. 11а. 2½д.)	5 гр. 12з. (15 р. 25 а.)	22 р. 19 а. 4½ д., да за полуш- ки по дру- Гому зо- лотнику 37 зол. (2 р. 10а. 2½д.)	600 гр. 33¼з. з. въ то чи- сло взято отъ маст. новгород- ками 563 гр. 33¼з. полушка- ми. 37 гр.	9 р. 17а. 3 д. 1 р. 11 а. 2 д.	11 р. 24 а. 1½ д.
10— 12—	{ 10 зол. 3 д. (21 а. 2 д.)	30 — 12—		
16— 26—	{ 31½ зол. 3 д. (1р. 32а. 4½д.)		
15— 7—		29 — 14—	
18— 10—	{ 18 зол. 3 д. (1 р. 4 а. 4 д.)		

	Число полученныхъ фун- товъ и серебра.	Пріемъ и переплавка серебра.		
		Вывѣса получен- ныхъ фунтѣвъ и серебра.	Съ плавкою сошло.	Положу.
Жданъ Игнатъевъ (Юрьев. монаст. и Верещ.)	160 сѣ.	17 — 20 —	16 — 12 —
		4 — 12 —	3 — 42 —
Итого . . .	—	88 — 13 —	—	—

Оплата серебра.				Передѣлъ серебра въ деньги в выгоды отъ него для казны.		
Количества, съ ко- торыхъ взята зо- лотничная пошли- на.	Взято золотничной пошлины.	Изъ пошлины этой угорѣло.	Въ пользу казны осталось золотни- чной пошлины.	Количества, отдае- ныя мастерамъ въ передѣлъ.	Заплатено масте- рамъ за работу, изъ золотничной пошлины.	Изъ золотничной пошлины въ пользу казны чистой при- были, за исключе- ніемъ платы.
14 — 12 —	{ 14 зол. 3 д. (29 а. 4 д.)	23 — 13 —		
3 — 33 —	{ 3 зол. 10 д. (7 а. 5 1/2 д.)	27 — 21 —		
78 — 9 —	{ 1 гр. 30 зол. 1/2 д. (4 р. 29 а. 1 1/2 д.)	29 зол. (1 р. 27 а.)	3 р. 2 а. 1 1/2 д.	76 — 27 — и 35 — 36 — (казенна- го)	1 р. 10 а. 2 д. —	1 р. 23 а. 1 1/2 д.

АЗБУЧНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

ИМЕНЬ И ПРЕДМЕТОВЪ, УПОМЯНУТЫХЪ ВЪ ИЗСЛѢДОВА- НИИ О МОНЕТЪ И ВѢСЪ.

- Абазъ**, монета 693.
Августъ кесарь, его денары 550.
556. 564. 626. 692.
Авраамъ 563.
Аврамидъ, иеромонахъ 596.
Астрія 671.
Аделунъ 607. 611. 630.
Азбуковникъ: монетный золотникъ 433;—литра 517.
Албертъ, марграфъ Бранденбургскій 672.
Албертъ-галеръ и **Албертова** система 406. 438. 439. 602.
Александръ, архiep. Новгородскій 506.
Александръ Великій 690.
Александръ, в. кн. Литовскій 493.
Александръ Северъ, имп. Римскій—вѣсъ солида при немъ 547;—монета 550.
Алексѣвъ 631.
Алексій Михайловичъ, царь 332.
333;—червонцы 454. 435. 438;—вѣсъ денегъ (копѣекъ) 464. 468. 642. 713;—системы 469. 612;—еюники клейменные 572. 644;—рублевки 573. 642;—чехи 423. 612;—полуполтины 613.
Алексій Комнинъ, имп. Византійскій—вѣсъ червоцевъ 496. 497. 545.
Алексій Петровичъ, царевичъ 611.
Алтынъ, алтынникъ, монета 395.
396. 429. 650;—вѣсъ 400;—проба 397. 481;—цѣна 401. 402;—счетъ 473. 495. 593. 618. 706.
- Альтона** 333.
Амстердамъ 351.
Анастасій I, имп. Византійскій 670.
Англійскіе купцы 373.
Англійскіе послы 433. 441. 479.
Англія 628. 671.
Анджель, монета 479. См. энджельсь.
Андреевскій 330. 582.
Андрей Александровичъ, в. кн. 497.
Андроникъ Палеологъ, имп. Византійскій—вѣсъ солида 496. 574.
Анна Васильевна, в. кн. Разанская—ея грамота 580.
Анна Иоанновна, императрица: монетная система 484. 573;—фунтъ 393. 458;—монетный вѣсъ 418. 615;—вѣсъ четвертаковъ 366;—цѣна червоцевъ 377;—проба 486;—курсъ 601;—опис. монетъ 654.
Андрей кожевникъ 720. 722.
Ансырь, вѣсъ 464. 463. 478. 574. 575. 576. 586. 701.
Антиохъ Евсевій, ц. Сирійскій 532. 691.
Антонинъ Пій, имп. Римскій 693.
Аптекарскаго приказа 466. 478. 571.
Аптекарскаго фунтъ. См. фунтъ.
Арабы—свѣденія чрезъ нихъ о рублѣ 568;—вѣсъ у нихъ 570.
Аркадій, имп. Византійскій 545. 546.
Армянскіе купцы 373.
Арсенѣвъ К. И. 600.
Артуть. См. ортугъ.

- Артамельскъ 628.
 Археологическое общество 329.
 Ассъ, голланд. вѣсъ 574. 575.
 Астрахань 875. 583.
 Аурусъ, монета 548. 550. См. византий, златица, златникъ, золотой, червонецъ.
 Баденъ 525.
 Базель 672.
 Бактрианская монета 694.
 Барберини, итал. путеш. 478.
 Батманъ, вѣсъ 598. 701.
 Башиловъ 619. 632.
 Беакъ, арабскій вѣсъ 570.
 Безменъ, вѣсъ 584. 583. 586. 589. 630. 631. 701.
 Беръ, Ливон. магистръ 526.
 Безносъ Андрей 720. 724.
 Берковецъ, вѣсъ — новгородскій 505. 530. 579. 588; — полоцкій 521. 580; — величина 581. 702.
 Бергъ В. 618.
 Беръ, нѣмецкій пасторъ въ Москвѣ 444.
 Берында. См. Памва Берында.
 Библия 563.
 Биронъ Петръ, герц. Курляндскій 438.
 Блюда: хран. въ Оруж. Пал. 473; — найденное въ развалинахъ сарая 568. 569.
 Ботемія 672.
 Большая гривенка. См. гривенка.
 Большая казна, приказъ 561.
 Борисъ Александровичъ, в. кн. Тверской 518.
 Борисъ Васильевичъ, кн. Волколагскій 662.
 Борисъ Ѡ. Годуновъ, царь — вѣсъ его денегъ 479. 639.
 Бранденбургъ 672.
 Братина 608.
 Брауншвейгъ 525. 673.
 Бременъ 628.
 Броссе М. И., академикъ 334. 694.
 Бруно, графъ Фрисландскій 686.
 Бутковский 624.
 Бухара 574.
 Бъ.кичи 527.
 Бъла, бълга, цѣнность 502. 503. 514. 517. 518. 519. 626. 705.
 Бъллель И. Д. 336. 349. 504. 506. 509.
 Бюшинъ 430.
 Валектмианъ, имп. Византийскій 546.
 Валентъ, имп. Византийскій 546.
 Валусевъ, издатель Сибб. Сборн. 329.
 Василий, в. кн. 480. 634. 636.
 Василий В. Темный, в. кн. 480. 493. 615. 617. 668.
 Василий Даниловичъ, кн. Холмскій 627.
 Василий Дмитриевичъ, в. кн. 493. 494. 615. 636.
 Василий Ивановичъ, кн. Рязанскій 661.
 Василий Иоанновичъ, в. кн. 500; — чарка 462; — денежная система 474. 479. 480. 485. 486. 493; — монетн. штемпель 493; — деньги 637. 668.
 Василий I. Шуйскій, царь 454. 468. 641.
 Василий II, имп. Византийскій 670.
 Вахтанъ, царь Грузинскій 695.
 Веверица. См. векша.
 Векша, веверица 626. 703; — цѣнность — въ Новгородѣ 500. 501. 502. 518. 598; — въ Смоленскѣ 532. 582; — по Русской Правдѣ 540. 558.
 Вельтманъ А. Ѡ. 339.
 Венерія 673.
 Венделіусъ, докторъ 431.
 Венеція: фунтъ 417; — монета 616. 675.
 Веря 342. 661.
 Веспасіанъ, имп. Римскій 692.
 Византинъ, монета 496. 497. См. аурусъ, златица, златникъ, золотой, червонецъ.

- Византийскій съсъ** 334;—монета 624.
- Византийская имперія:** червонцы 496. 670.
- Византия:** червон. система 545;—цѣны 546. 549. 565—вѣсъ 566. 586.
- Викторіяты,** монета 616. 692.
- Вира** — въ Смоленскѣ 527. 528. 531;— по Рус. Пр. 567.
- Вирникъ:** ему доходъ 567.
- Витебская волость** 530.
- Витовтъ,** в. кн. Литовскій: его грамота 584.
- Владиміръ,** в. кн.: его монеты 534. 536. 538.—вѣсъ 590;—орудія вѣса 589;—законъ о вѣсѣ 588.
- Владиміръ Андреевичъ,** кн. Боровскій 635.
- Владиміръ Мономахъ,** в. кн. 539. 540. 626.
- Владиславъ,** Польскій королевичъ: его деньги 468. 642.
- Волода** 611.
- Волокъ-Ламскій** 342. 662.
- Вольфенботтель** 525.
- Вормъ** 676.
- Восточныя монеты** 342.
- Вотская пятна:** переписная кн. 499. 502. 503.
- Воцаной вѣсъ** 504. 521. 526. 579. 588. 590.
- Воцаной, воцанный пудъ** 579. 582.
- Вруцкой Иванъ** 716. 722.
- Всеволодъ Мстиславичъ,** кн. Новгородскій: его уставъ 336. 504. 505. 530. 539. 540. 579.
- Въльска вещей и сосудовъ** 473. 474. 596. 607. 608. 613;—монетъ 467. 468. 482. 487.
- Вълодь** 593.
- Въски** 461. 462.
- Въское серебро** 628.
- Въсчье** 537.
- Въсцы** 589.
- Въсъ:** вообще 459. 465. 466. 478. 487. 534. 588. 589. 590;—въ Полоцкѣ 520. 521;—скаловой 537;—казенный 573. 574;—прошх. вѣса 499. 561. 565;—рижскій 523. 525. 530;—у арабовъ 570;—константинопольскій 628.
- Въсъ монетъ** — русскихъ: черниг. гривны 534;—Владиміровыхъ и Ярославовыхъ 535. 556. 557. 558;—денегъ и др. монетъ 468. 469. 483. 485. 502. 572. 599. 615. 621 (см. деньги, рубли, полтины, четвертаки); — рублевыхъ еоимковъ 573;—иностранныхъ: еоимковъ или талеровъ и червонцевъ 451. 454. 523. 600. 607;—римско-визант. солдатовъ 546. 547. 549. 552. 560;—ауреусовъ и деваровъ 530;—греко-сирійскихъ 532; — шведскихъ 524.
- Вярдунокъ,** монета 623.
- Вятславъ,** панъ 628.
- Гавень** 430.
- Гадрианъ,** имп. Римскій 693.
- Гаклюитъ** 473.
- Галліенъ,** имп. Римскій: порча при немъ монеты 548.
- Гамбургъ** 537. 628.
- Ганза** 504. 621.
- Гассанды** 544.
- Генуезская монета** 494. 495.
- Герберштейнъ** 615. 617.
- Германскія монеты** 342.
- Германская имперія** 340.
- Германія** 601. 607.
- Германъ,** священникъ 512; — его лѣтопись 514.
- Гинель,** монета 475. 476. 479.
- Гипераеры,** монета 624.
- Гиры** 461. 583. 589. 596. 632.
- Гирьки** 452. 539. 560. 589. 590.
- Гльбъ,** князь 539.
- Голландія** 601. 628;—монеты 312; цѣны 411.
- Головкинъ,** графъ 356.
- Голштинское посольство** 431. 432.
- Гонорій,** имп. Римскій 545. 546.

- Горнецъ**, мѣра 541.
Готскій берегъ 530.
Гофъ, фунтъ 574.
Граммъ, франц. вѣсъ 577.
Грань, зерно, вѣсъ — аптекарскій 458. 459. 466. 467. 468. 472. 625; — по опредѣленію Магницкаго 416. 417. 461. 496. 577; — англійскій 515; — тройскій 448. 449. 516; — польскій 584. 586; — константинопольскій 628. 629.
Грѣкъ: вѣсъ 563; — монета и цѣнность 563. 790.
Греческія монеты 342.
Гривенка, вѣсъ 345. 433. 439. 463. 479. 481. 486. 487. 490. 492. 505. 588. 589. 629. 630. 631. 698. 699; — большая 574. 580. 585; — скаловая 465. 474. 485. 607; — размѣръ 433. 478. 574; — рублевая 535. 536; — малая 584; — меньшая 587; — безмѣнная 583; — въ кускахъ 568.
Гривенникъ, монета 351. 355. 361. 396. 397. 649. 655. 657; — вѣсъ 365. 366. 367. 400. 413; — цѣна 401. 402. 411; — проба 397.
Гривна 345; — монета 395. 400. 401. 431. 600. 648. 649; — великокняж. 493. 498. 571. 572; — тверская 519. 520; — смоленская 527. 528; — первоначальная 510. 541. 542. 553. 537. 560. 566. 567. — **Сметная**: московская 475. 481. 617; — новгородская 499. 617. 618; — псковская 533. — **Всоява** 591. 592. 593. 594. — **Образная** 474. — **Золота**: по опредѣленію Магницкаго 418. 488; — новгородская 511. 512; — смоленская 532; — черниговская 534. 625. — **Серебра**: 335. 574. 576. 624; — по опредѣленію Магницкаго 418; — новгородская 500. 501. 504. 505. 506. 507. 508. 509. 510. 511. 512. 514. 516. 517. 519. 576; — смоленская 529. 530. 531. 608; — первоначальная 568. 577. — **Кузь**: 335; — новгородская 511. 512. 513. 514. 515. 530. 571; — смоленская 529; — псковская 538; — первоначальная 553. 566. — **Новая** 500. 501. 502. 514. 515. 707—711. — Литовская 491. 492. 584. 617. 618; — польская 623; — богемская 616.
Гроши, монета: русскіе 429. 614. 706; — литовскіе, польскіе, богемскіе и турскіе 340. 437. 444. 445. 490. 491. 492. 616. 617. 622. 623. 680. 681. 685.
Грузинская монета 694.
Гульдены, монета 428. 442. 443. 611. 612. 678.
Гупель, лит. писатель 521. 522. 523. 536. 621.
Давидъ Игоревичъ, князь 626.
Дана, монета 695.
Данія 600. 628. 676.
Дань 527. 528.
Данцизь 676.
Дары духовенству 503.
Двина 303.
Дворовый вѣсъ 590.
Двугривенникъ, монета 351. 352. 660.
Двурублевикъ, монета — **золотая**: Екатерины II 352. 353. 639; — Елисаветы 382. 383. 599. 656; — Петра В. и II 397. 410. 411. 413. 414. 488. 604. 644. 645. 654. 714. 715; **серебряная** 361. 387. 652.
Делабарръ 544.
Демидовъ 404.
Демидовъ Истома 716. 718. 722. 724.
Денежная система 345. См. деньги.
Денежный дворъ 335. 403. 591.
Денаръ. См. динаръ.
Денги, монета 394. 428. 429. 446. 465. 493. 502. 506. 568. 597. 607; системы денежные 396. 421. 435. 486. 493. 572. 576. 614; — новгородскія 500. 509. 626. 627. 662 — 666. 693; — тверскія 520. 660; — рязанскія 661; — псковскія 534.

337. 629. 667—669;—вѣсь денегъ
395. 422. 441. 461. 464. 468. 469.
— 470. 472. 473. 479. 480. 481. 483.
485. 497. 498. 501. 599. 633—642.
660—669;—счетъ денежный 475.
617; — уничтоженіе денегъ 397.
597. 615; — деньги какъ вѣсовые
знаки 474. 589; — поддѣльные
деньги 434. См. цѣны на старыя
деньги.
- Дерптъ* 522. 557.
- Дидрахма*, монета и вѣсь 563. 690.
694.
- Дизимъ*, счетная кинга 342. 435.
464. 575. 577. 379. 628.
- Димитрій I. Донской*, в. кн. 493.
494. 498. 519.
- Димитрій Михайловичъ*, в. кн.
Тверской 660.
- Димитрій Никаторъ*, ц. Спр. 552.
691.
- Динаръ*, *денаръ*, монета и вѣсь —
по опредѣленію Магницкаго 417.
418. 478. 496;—римскій и визан-
тійскій 518. 530. 537. 564. 566.
692. 693;—при Карлѣ великомъ
565;—нѣмецкій 676. 681. 683.
686. 689; — у франковъ 516; —
англійскій 515. 516: 560. 622; —
испанскій 459;—арабскій 625.
- Длугошь* 626.
- Дмитровъ* 342. 662.
- Добра*, монета 340.
- Долгая*, монета 623.
- Долгоруковъ*, князь 385. 621.
- Доля*. вѣсь 382. 383. 384. 390. 468.
561. 578. 697.
- Домицианъ*, имп. Римскій 692.
- Драхма*, монета и вѣсь 563. 585.
631. 690. 691. 693;—афинская 496.
576;—атлическая 545. 547. 564;—
аптекарская 466. 467.
- Дукать*. См. червонецъ, золотой.
- Дядичи* 527. 528.
- Евреи* 563. 564.
- Еввидемъ*, царь Бактр. 694.
- Еттенбергъ* 677.
- Етисеть* и *Етисятле* 563. 564. 565.
- Екатерина I*, имп. 419. 604. 605.
645. 653.
- Екатерина II*, имп. 340. 350. 354.
364. 383. 573. 599. 659.
- Елисавета Петровна*, имп. 360.
379. 387. 561. 578. 601. 635.
- Ереоль*, вѣсь 377.
- Ефимки*, монета 340. 395. 423. 441.
607. 611; — вѣсь 369. 403. 412.
434. 437. 453. 454. 455. 456. 458.
465. 472. 593. 594. 605. 607; —
опѣнка 370. 371. 403. 406. 407.
408. 412. 423. 424—428. 430. 431.
445. 450. 476. 578. 604. 612;—вѣсь
и опѣнка 428. 432. 439;—проба
440. 448. 473;—системы 436; —
русскіе ефимки 429;—клепанные
ефимки 573. 607. См. талеръ.
- Жерардъ* 551.
- Жетоны* 645. 654.
- Заблочкий* 327. 337.
- Задѣльные денги* монетчикамъ
355. 356. 357. См. плата.
- Заманя*, 669.
- Заушня*, монета 623.
- Зерно*, вѣсь 416. 417. 418. 466. 578.
695. 697. См. гранъ.
- Зильберминцъ*, монета 406.
- Златица*, *златница*, монета 481.
495. 497. 519. 553. См. ауреусъ,
византинъ, золотой, секстулъ,
солидъ, червонецъ.
- Златникъ*, монета 340.
- Злато Владимірово*, монета 554.
556.
- Злотый*, монета 341. 437. 444. 445.
456. 477. 478. 492. 568. 609. 610.
611. 612. 681.
- Зміевъ Дмитрій* 595.
- Зобница*, мѣра 533. 534. 538.
- Золотая монета* 713. 714. 715.
- Золотникъ*, вѣсь 387. 420. 452. 461.
465. 466. 467. 478. 560. 561. 574.
576. 577. 589. 631;—монетный
355. 382. 396. 422. 433;—по опре-
дѣленію Магницкаго 417. 406;—

дѣленіе 384. 390. 447. 578;—новгородскій 590;—полоцкій 520. 521;—смоленскій 529. 530;—пошлина 591;—грузинскій 695.
Золотничья пошлина 591. 592. 593.
Золотой, монета 446 — 448. 451. 476. 488. 490. 492. 496. 611. 615. 690. См. червонный, дукать.
Ибъ-Батуа 368.
Иванскій вѣсъ 504. 590.
Иванъ Борисовичъ, кн. Волоколамскій 634.
Иванъ Васильевичъ, в. кн. 668. См. Іоанъ.
Иванъ Федоровичъ кн. Рязанскій 661.
Ипатьевъ Жданъ 726.
Іюль, в. кн. 482. 483. 544. 545. 588.
Измѣръ 334. 497. 544. 545. 547. 549. 550.
Изложницы 356.
Изяславъ, в. кн. 539.
Имперіалъ, монета 352. 353. 382. 383. 386. 635. 714.
Имперіальная, золотая монета 352. 382. 714.
Инвентаръ Русской Правды 540.
Іраклій, имп. Византійскій 670.
Іродъ, царь Іудейскій 626.
Исаакій Комнинъ, имп. Византійскій 495. 496. 497.
Испанія 677.
Іоанъ, священникъ 512.
Іоанъ Алексѣевичъ, царь 469. 644. 650.
Іоанъ III, в. кн. 493. 496. 497. 500. 504. 507. 513. 617. 637. 669.
Іоанъ IV, Грозный, царь 476. 479. 480. 483. 485. 486. 507. 568. 572. 578. 617. 638.
Іоанъ Москъ 623. 626.
Іоанъ Антоновичъ, принцъ 357. 360. 362. 365. 655.
Іоанно-предтеченская церковь 504. 507. 508. 589.
Іосифъ Флавій 564. 626.
Іустиніанъ, имп. Римскій 496. 545. 548. 547. 595. 624. 626.

Іустинъ. См. Юстинъ.
Кабинетъ Императорскій 482.
Кадашевскій Монетный дворъ 482.
Кадило 433.
Кадъ, мѣра 512. 513. 514. 515.
Казанскій П. С. 335. 339. 347. 348. 349. 512. 527. 529. 543. 619. 625.
Калайдовичъ 620.
Калачовъ Н. В. 540.
Камень, вѣсъ литовскій 584. 585. 586.
Канъ, вѣсъ 526. 579. 582. 584. 589. 702.
Карамзинъ 330. 582. 620.
Каратъ, вѣсъ 418. 575. 577. 628.
Карлъ Великій 551. 552. 565. 625.
Карлъ Лысый 516.
Карлсруэ 525.
Картауна 583. 584. 630. 702.
Кауфбуръ 678.
Квинтуль, вѣсъ 418.
Кельнь 678.
Кене 558.
Кепень 354. 625.
Кестузь, вѣсъ 577.
Кильбуреръ 583. 630.
Кипрякъ, митр. Кіевскій 503. 509.
Кирикъ, диаконъ 513.
Кирилль, митр. Кіевскій 495. 496.
Кириловъ Аверкій, гость 607.
Китайское серебро 357.
Кіевъ 537. 559.
Клеймо на монетахъ 459. 373.
Кловисъ 546.
Ковшъ 433. 474. 613.
Кожаная монета 331. 335. 336.
Колокола 520. 589. 629.
Коммерцъ-контаръ 583.
Компанейщики 482. 483.
Конрадъ II, имп. Германскій 622.
Константинополь 503. 628.
Константинъ Великій, имп. Римскій 511. 543. 546. 547. 548. 553.
Константинъ, имя императоровъ Византійскихъ 497. 545. 670. 671.
Констанцій Хлоръ, имп. Римскій 693.
Контаръ, вѣсъ 583. 586. 589. 702.

- Кона**, литовскій счетъ 491. 492. 615. 628.
Копрониъ 543.
Копѣйка, монета 395. 397. 400. 429. 431. 432. 434. 444. 463. 473. 482. 483. 484. 533. 568. 605. 643. 644. 650. 651. 652.
Корабленикъ, *корабленой*, монета 340. 446. 448. 476. 479.
Корзинкинъ Максимъ, сапожникъ 720. 724.
Коробейниковъ 583.
Коробья, мѣра 499.
Котошилинъ 429.
Крейцеръ, монета 612.
Крона, монета 473. 476.
Кронштадтъ 678.
Кругъ, академикъ 331. 334. 335. 354. 448. 449. 549. 559. 582. 588.
Крупа 526.
Крымско-тенеузская монета 494. 495. 694.
Крюкъ 505. 589.
Кубки 432. 433. 608.
Куникъ А. А. 336. 342. 349. 354. 358.
Кунное, пошлина 518.
Куны, монета 336. 343. 345. 621; — въ Новгородѣ 500. 504. 502. 503. 512. 513. 514. 515. 517. 568. 620; — въ Твери 518. 519; — въ Смоленскѣ 526. 527. 528. 529. 609; — въ Псковѣ 538; — по Русской Правдѣ 540. 558. 559. 566. 567.
Курляндя 679.
Курсъ на монету 351. 361. 362. 363. 368. 371. 380. 388. 392. 404. 405. 406. 408. 442. 443. 601. 605. 609.
Куски серебра 345. 495. 521. 522. 534. 535. 536. 568. 569. См. слитки.
Лавъ, монетный надзиратель 395. 600.
Ланы, вѣсъ 387. 599.
Ластъ 581.
Лбевъ, монета 500. 501. 518. 538. 558. 703.
Левкинъ, мящикъ-стеръ 356.
Левковое серебро 396.
Левъ, или императоровъ Византийскихъ 497. 545. 670.
Лейтманъ, профессоръ 356.
Леонтій (Левонтей), мясникъ 720.
Леонтьевъ Михайло 716.
Лжедмитрій 468. 608. 640.
Либра, вѣсъ 417. 531. 532. 616.
Ливій Друзъ, Римскій трибунъ 564.
Ливонезъ, монета 364. 367. 384. 391. 399. 657.
Ливонская монета. См. ливонезъ.
Лиоръ, монета: фламскій 405; французскій 515.
Лимонарь 549.
Лисфунтъ, вѣсъ 521. 590. 582.
Литва 552. 584. 679.
Литра, вѣсъ 417. 464. 465. 467. 435. 487. 510. 517. 537. 542. 543. 544. 546. 551. 552. 553. 554. 555. 557. 558. 563. 566. 576. 533. 584. 586. 588. 626. 628; монета 624.
Литые монеты 356.
Ложки (лыжек) 491.
Лоть, вѣсъ 418. 432. 441. 522. 532. 571. 584.
Лука, нгумень 503.
Лукьяновъ, священникъ 614.
Любекъ 537. 681.
Любецкой, монета 537. 538. 628. 624.
Любичъ-Романовичъ 330.
Люнебургъ 537.
Магдебургъ 622. 681.
Магистръ тевтонскаго ордена 490.
Мазницкій Леонтій 416. 417. 447. 448. 457. 460. 461. 467. 478. 486. 488. 493. 496. 531. 552. 564. 576. 377. 578. 581. 586. 618. 629. 631. 695.
Макарій, архимандритъ 506.
Максимиліанъ, эрцгерцогъ Австрійскій 453.
Мараведъ, монета 459.
Маржеретъ 446. 447.
Марка: вѣсовая 354. 436. 437. 438.

439. 445. 449. 459. 490. 498. 537.
 545. 584. 623;—монетная 475. 502.
 510. 521. 522. 523. 534. 532. 536.
 582. 622. 626. 687. 688.
Марсельс Петръ 431.
Марья Ивановна 462.
Мастера монетные 355. 356. 377.
 410.
Медаль Холмского князя Василя
 627. 631;—Петра великаго 652;—
 мюнстерская 681;—шведская 688.
Медицинская Коллегія 354.
Медицинская часть 466.
Мейсербери, бароны 432. 452.
Меншиковъ, князь 397. 401. 414.
Милларедъ, монета 548. 549.
Миллеръ 619.
Мана, вѣсъ 552. 564. 565. 566.
 585. 616. 631.
Манизъ 356. 430. 431.
Маса 491.
Мискаль, вѣсъ 569
Михаилъ Александровичъ, в. кн.
 Тверской 519.
Михаилъ Андреевичъ, кн. Верей-
 ской 661.
Михаилъ Палеоловъ, имп. Визан-
 тійскій 496. 574.
Михаилъ Феодоровичъ, царь 431.
 482. 434. 435. 442. 450. 454. 461.
 462. 463. 464. 463. 467. 468. 642.
Михаилъ Ярославичъ, в. кн. Твер-
 ской 519.
Можайскъ 342. 662.
Моисей 563.
Мокшевъ, минцмейстеръ 356.
Монастыри: Антеміевъ 508. 591.
 724. — Бѣлозерскій Кирилловъ
 336.—Михайловскій 503.—Ново-
 спасскій 518.—Отень 591. 724.—
 Отрочъ 518.—Павлообнорскій
 629.—Соловецкій 487.—Троицкій
 Сергіевъ (лавра) 340. 632.—Ху-
 тынь Спасскій 508.—Юрьевъ
 508. 591. 724.
Монетная канцелярія 356. 377.
 482. 483.
Монетная контора 377.
Монетное правленіе 356.
Монетные законы 383. 346. 438.
 440. 459. 545. 546.—указы 347.
 350. 351. 353. 354. 355. 356. 357.
 358. 359. 360. 363. 365. 371. 372.
 376. 377. 378. 379. 381. 382. 392.
 396. 397. 401. 403. 405. 409. 415.
 421. 435. 482.
Монетный дворъ 332. 342. 354. 356.
 357. 363. 372. 389. 482. 561. 560.
Монетныя системы: въ золотѣ
 352. 353. 376. 377. 379. 382. 397.
 403. 413. 418;—въ серебрѣ 350.
 354. 362. 366. 369. 371. 372. 373.
 381. 391. 392. 394. 395. 396. 405.
 407. 410. 412. 414. 421. 422. 423.
 424. 430. 431. 435. 440. 442. 443.
 450. 452. 464. 469. 470. 471. 475.
 479. 482. 483. 484. 485. 486. 493.
 491. 497. 500. 539. 568. 572. 573.
 600. 606. 614.
Монетчики. См. мастера монет-
 ные.
Монфоконъ 548.
Мордка, мортка, монета 500. 501.
 502. 518. 538. 538. 559. 706.
Москва и Московское государство
 342. 356. 338. 362. 376. 377. 429.
 435. 439. 444. 452. 482. 483. 499.
 511. 534. 570. 376. 595. 597. 663.
Московка, монета 439. 464. 475.
 500. 502. 572.
Московское Общество Ист. и Древн.
 Рос. 329. 456.
Мотроховъ Путило 722.
Мстиславъ Давыдовичъ, князь
 Смоленскій 529. 582.
Мурманскій берегъ 478.
Мыто, пошлина 614.
Мюнстеръ 631.
Нарва 521.
Неронъ, имп. Римскій 692.
Нечай, бобровникъ 716.
Никандръ, монахъ 596.
Нидерланды 682.
Никитина улица 591.

- Нифонтъ**, архіск. Новгородъ 513. 514. 620.
Нобель, монета 418. 479.
Нобльдоръ 341.
Новгородка, монета 463. 475. 480. 500. 509. 568. 617.
Новгородъ 342. 499. 504. 505. 509. 511. 534. 540. 539. 560. 567. 582. 589. 620. 623. 662. 668.
Новиковъ 330.
Носата, монета: новгородская 500. 501. 514. 515. 517. 518; — смоленская 526. 527. 528. 529. 532; — псковская 538; — первоначальная 540. 541. 543. 558; — вообще 567. 568. 707.
Норвегия 628.
Нюрнбергъ 683.
Обака, мѣра 499.
Оволъ, монета 545. 547. 563. 564. 625. 626.
Овь, монета 623.
Ова, мѣра 420. 583.
Олеарій 432. 607.
Олевъ, в. кн. 542. 543. 544. 545. 583.
Ольденбургъ 509.
Омля, вѣсъ 536. 631. 698.
Омеля 567.
Опока, мѣсто въ Новгородѣ 504. 507. 508.
Ора, монета 341. 510. 513. 522. 523. 524. 621. 622.
Орда 518.
Орловская губернія 571.
Орта, ортъ, вѣсъ и монета 418. 437. 577.
Ортувъ, монета 340. 510. 522. 523. 524. 621.
Оружейная палата 339. 342. 461. 463. 473. 536. 594.
Оснабрикъ 509.
Осьмична, мѣра 629.
Оттокаръ, король Богемскій 616.
Павель I, императоръ 660.
Падежъ 591. 592.
Падора Власъ 716.
Пампа Вермында 552.
Панкратій, мясникъ 730.
Пассау 509.
Патріархалъ ризница 462. 463.
Паузокъ, судно 614.
Передель монетный 355. 356. 358. 360. 377. 391. 395. 422. 429. 531.
Пейсъ, монета 475. 518. 605. 606. 613.
Першира, монета 624.
Песоки 356.
Петрей 441. 450.
Петрушевскій 333.
Петрушкиныя выгоды 395.
Петръ Великій 333. 334. 394. 397. 421. 422. 442. 469. 492. 494. 489. 533. 561. 573. 601. 605. 612. 644. 645. 650. 632.
Петръ II, императоръ 334. 398. 414. 419. 573. 604. 605.
Петръ III, императоръ 371. 373. 379. 380. 383. 573. 638.
Петръ Дмитріевичъ, кн. Дмитровскій 634. 635. 662.
Петрятино дворца 504. 505.
Пировъ, вѣсъ 578. 579. 629. 697.
Піастръ, монета 436. 457. 459. 460. 461. 571. 677.
Плавежъ 592. 593.
Плата монетчикамъ 353. 356. 407. 410. 439. 592; — сер. маст. 433.
Плеттенбергъ Валтеръ 449.
Потодинъ М. П. 327. 336. 509. 535. 619.
Познанъ 581.
Полмиренка, вѣсъ 493. 536.
Полмирановъ Трофимъ 718.
Полоцкъ 520. 521. 525. 530. 589. 622.
Полщина, золотникъ, монета и счетъ 341. 354. 365. 383. 395. 396. 397. 398. 399. 402. 429. 431. 495. 498. 520. 533. 534. 538. 563. 571. 572. 604. 618. 647. 648. 634. 653. 656. 657. 659. 660. 715.
Полуденка, монета 446. 447.
Полубоженъ, мѣра 623.
Полумперляль, монета 332. 333. 399.

- Полумисокъ** 461.
Полуполтинникъ, монета 335. 396.
 397. 643. 648. 653. 637. 660. См.
 четвертакъ.
Полушка, монета 433. 473. 483. 592.
Полюдье, пошлина 528.
Польская монета 490. 492. 679.
Польскіе посылы 444.
Польша 679.
Португалець, Португальской золо-
 той 340. 446 449. 610.
Постумъ, имп. Римскій 616.
Почка, вѣсъ 447. 433. 500. 501.
 502. 506. 574. 575. 576. 577. 578.
 579. 622. 628. 697.
Прибыль 335. 357. 358. 374. 393.
Проба 410;—золота 352. 376. 377.
 379. 382. 388. 391. 397. 415. 447. 448.
 449. 490. 492. 496. 497. 532. 533;—
 серебра 350. 354. 355. 358. 361.
 363. 364. 366. 367. 368. 369. 370.
 371. 373. 374. 380. 381. 384. 383.
 387. 392. 395. 396. 402. 404. 405.
 408. 420. 421. 422. 423. 428. 430.
 431. 433. 436. 437. 438. 439. 440.
 442. 453. 455. 456. 457. 459. 465.
 473. 482. 485. 489. 493. 510. 511.
 514. 521. 522. 523. 532. 534. 537.
 548. 559. 565. 567. 578. 593. 594.
 611. 615.
**Пропорціи цѣнности между золо-
 томъ и серебромъ** 375. 376. 378.
 383. 384. 391. 411. 416. 446. 447.
 463. 479. 543. 546. 555. 556. 557.
 564. 565.
Протори 439.
Прусская война 601.
Псковъ 342. 490. 521. 533. 540. 580.
 581. 589. 667. 668.
Пудный ремень 623.
Пудовня, вѣсъ 631.
Пудовщики 589.
Пудокъ, вѣсъ 580. 629. 701.
Пудъ, вѣсъ 503. 520. 524. 538. 579.
 580. 582. 584. 589. 629. 631. 701. 702.
Пузъ, мѣра 503.
Путило Мотроховъ 722.
- Путило** 527.
Прѣнитъ, монета 523. 524. 537.
 622. 624.
Пыльзь, монета 517. 529. 543. 622.
 679.
Пятакъ, ялтачекъ, ялтикопльч-
 никъ, монета 855. 357. 364. 367.
 695. 396. 400. 401. 596. 650. 657.
 660;—грузинской 695.
Пяталтынникъ, монета 351. 352.
 660.
Пятьдесятница 586.
Разковность монеты 351. 368.
Расходы по передѣлу монеты 355.
 358. 362. 363. 510.
Ратисбонъ 415.
Ревель 525. 684.
Регенсбургъ. См. Ратисбонъ.
Рейхель 333. 600. 608. 615. 621. 643.
Рейхсталеръ, монета 431. 440. См.
 ефимокъ, талеръ.
Ремень пудный 623.
Рецептурные знаки 466.
Рецепты 465. 466.
Рельъ, монета 448. 449.
Риза 517. 520. 529. 530. 571. 582.
 589. 608. 621. 623. 684.
Рижская губернія 406.
Римскія монеты 342. См. ауре-
 усь, денаръ, солидъ.
Римскій вѣсъ 334. См. либра, ли-
 тра, унція, секстугъ, фунтъ.
Римъ 497. 564. 565. 616. 691.
Романъ, имп. Византійскій 497.
Ростиславъ Мстиславичъ, кн. Смо-
 ленскій 526. 582.
Рублевая гривенка. См. гривенка.
Рубъ, монетной счетъ въ Грузіи
 695. 696.
Рубль, монетная единица и монета
 338. 345. 350. 351. 352. 365. 366.
 367. 368. 373. 380. 381. 382. 383.
 384. 385. 387. 391. 392. 394. 396.
 397. 398. 399. 402. 403. 404. 405.
 407. 408. 409. 411. 413. 423. 424.
 431. 441. 443. 444. 456. 458. 474.
 475. 477. 493. 499. 500. 501. 506.

504. 507. 508. 509. 519. 520. 521.
 522. 524. 525. 526. 533. 534. 536.
 568. 569. 570. 571. 573. 578. 601.
 602. 604. 605. 618. 622. 624. 628.
 627. 642. 643. 645. 646. 647. 658.
 653. 656. 658. 660. 711—713. 715.
 —литовский 525. 617. 618. 622.
- Рукопись* 526.
Рукомойник, рукомый 491. 607.
Руно 540.
Русская Правда 343. 538. 539. 540.
 542. 543. 553. 588. 620. 626.
Русудань, царца Грузинская 605.
Рухатиль Иоанъ 720.
Рязань, монета 519. 520. 540. 541.
 542. 543. 556. 557. 558. 559. 566. 706.
Рязань 342. 661. 688.
Савваитовъ П. И. 342. 441. 605.
Саволя 681.
Савостьяны, игумень 514.
Савою 544.
Саксонія 684.
Салтыковъ, графъ 482.
Самозванецъ. См. Лжедмитрій.
Сарай 568. 569. 570.
Сахаровъ И. П. 333. 336. 337. 468.
 570. 571.
Сведетъ-ванъ 428.
Святославъ, кн. Новгородскій 519.
 539. 540. 620.
Сейръ, вѣсъ 574.
Секстенуль, вѣсъ 418.
Секстуль, вѣсъ 417. 418. 463. 547.
 552. 553. 554. 555. 556. 557. 558.
 560. 561. 564. 565. 566. 574. 576.
 577.
Семеновъ 330.
Сень-Галленъ 685.
Сергѣевъ Ивантій 718.
Серебряный Дворъ 403.
Сибирь 503.
Синизмундъ-Авустъ, король Польскій 437. 609.
Синизмундъ, король Венгерскій 496.
Синизмундъ III, король Польскій 437. 612.
- Сизль, монета* 532. 543. 544. 623.
Симеонъ, епископъ Суздальскій 615.
Сиротій сырдакъ 542. 533.
Система монетная. См. монетныя системы.
Скалоа 520. 539. 632.
Скаловой вѣсъ 537. 632. •
Скаловая гривенка. См. гривенка.
Скоецъ, монета 584.
Скотъ домашній (бараны, овцы, лошади, коровы и проч.) 540. 541. 542.
Скрупуль, вѣсъ 416. 417. 466. 545.
Скуди, монета 478. 494.
Славкова улица 591.
Сласто 591.
Слитки золотыя и серебряныя 337. 343. 427. 428. 440. 463. 568. 569. 571. См. куски серебра.
Смоленскъ 526. 530. 510. 567. 579.
Соболи 478.
Солидь, монета 335. 417. 465. 543. 545. 546. 547. 548. 549. 550. 551. 552. 553. 554. 555. 557. 558. 560. 561. 564. 565. 574. 626. 670. 671. 684. 692. См. византия, златникъ, червонецъ.
Солоницыныя, подлячій 436.
Сольдь, монета 494. 495. 676.
Сонцовъ Д. П. 333. 498. 584.
Сорокъ, счетъ мѣховъ 477. 478.
Сорокоустъ 513. 514.
Сороцекъ, счетъ мѣховъ 503. 514.
Сосуды 339. 433. 608.
Спейеръ 683.
Сребренникъ, монета 461. 549. 586.
Срезневскій И. И. 615.
Ставила 589.
Стаканцы 608.
Старинныя вещи 339. 342. 473.
Статирь, монета 545.
Стауфбури 686.
Стерлингъ, монета 475. 476. 515. 605.
Стефанъ Баторій, король Польскій 437. 438. 477. 491. 610.

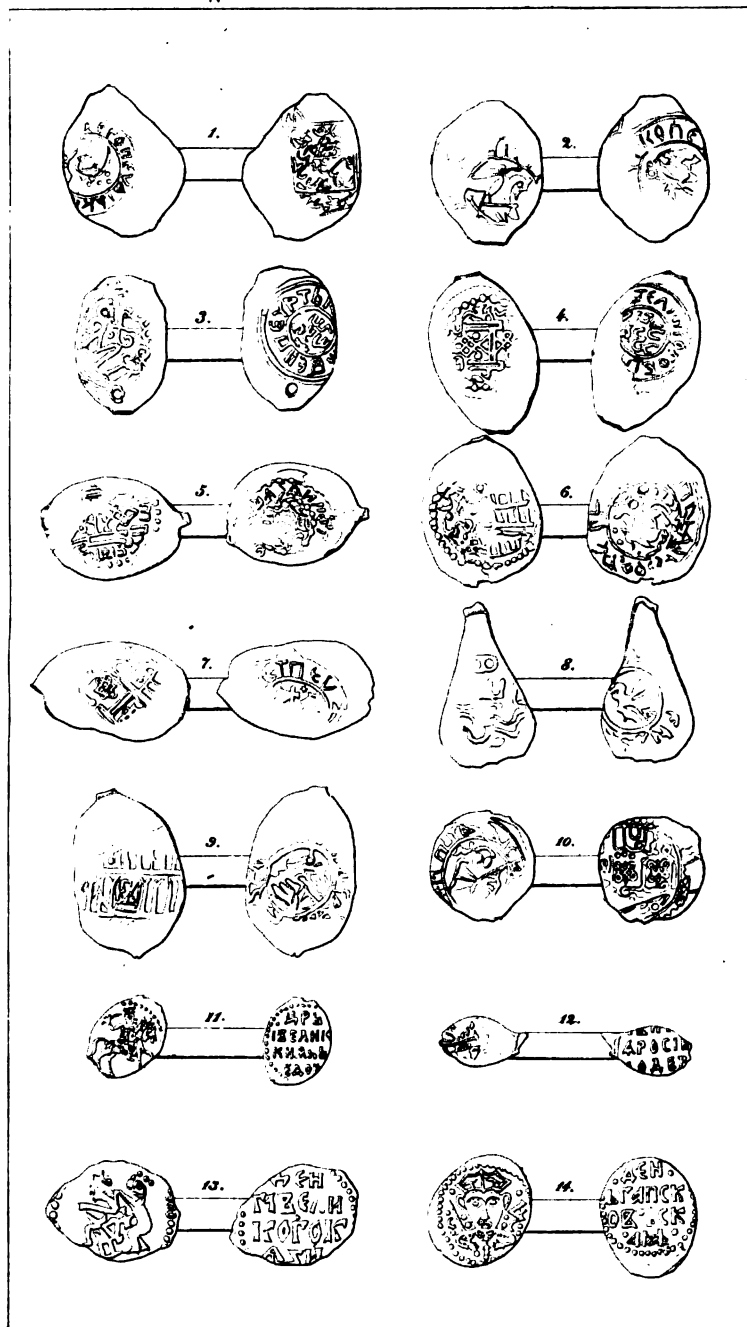
- Сталль**, монета 340. 353. 354. См. секстугль.
Стокопольскій экземпляръ Ярослава сребра 538. 539. 546.
Страда 353.
Струвь, судно 614.
Стюверш, монета 442. См. штиверъ.
Су, монета 441.
Суворовъ Н. И. 414. 603.
Сумъ, тат. назв. рубля 588. 569. 576.
Такса на золото и серебро 401. 409. 410. 411. 412. 414. 416. 604.
Талантъ, вѣсъ 563. 561. 582. 626. 631.
Талеръ, монета 340. 341. 333. 334. 370. 373. 381. 382. 392. 394. 395. 404. 405. 406. 409. 437. 438. 439. 444. 445. 446. 453. 456. 457. 460. 469. 477. 478. 480. 490. 491. 502. 522. 525. 568. 596. 600. 602. 603. 604. 608. 609. 610. 611. 623. 627. 631. 671. 672. 673. 678. 676. 677. 678. 679. 681. 682. 683. 684. 685. 687. 689. См. еэимокъ.
Тамара, цар. Грузинская 695.
Таложня 716.
Таложныйъ завасть и заводъ 590.
Тарибъ 370. 406.
Татары 568; — ихъ монеты 342. 696.
Татищевъ 532. 614.
Тезъ 342. 348. 349. 660.
Тестонскій ордежъ 490.
Тезъ 583. 589.
Терлецкій Кирилль 491.
Теряимость въ монетѣ 351. 352. 365. 396. 397.
Тетрадрахма, монета 552. 690. 691. 693.
Тетрикъ, нип. Римскій 497. 546. 549.
Тиндъ, тиндъ, монета 395.
Тяпиконъ 586.
Тма, счетъ 319.
Торговая книга 336. 433. 439. 440. 441. 442. 446. 447. 449. 450. 451. 452. 453. 455. 457. 458. 460. 461. 463. 465. 467. 470. 474. 473. 478. 480. 485. 487. 491. 494. 500. 502. 535. 535. 574. 575. 576. 578. 579. 580. 581. 584. 585. 587.
Трапезъ, вѣсъ 577.
Траля, нип. Римскій 550. 693.
Трестрошевскы, монета 437. 612. 676. 679.
Триодъ 586.
Тумекъ, монета 695.
Туранская монета 694.
Угаръ при сплавѣ металла 356. 358. 422. 439. 392.
Угорской золотой. См. червонецъ, золотой.
Удълъныя денги 660. См. денги.
Узбекъ, ханъ татарскій 568.
Унка, вѣсъ 586. 587. 698.
Унция, вѣсъ 416. 417. 418. 436. 437. 449. 450. 466. 478. 490. 517. 541. 547. 564. 565. 568. 569. 570. 626.
Устряловъ Н. Г. 330.
Утрезвъ 685.
Фениль, монета 490.
Фердинандъ, эрцгерцогъ Австрійскій 455.
Фердинъ, монета 406. 521. 522. 523. 524. 531. 532. 536. 602. 603. 621.
Филетерская система 564.
Филимоновъ Г. Д. 342. 462. 586.
Филиппъ II и IV, короли Испанскіе 436. 439. 460.
Флетчеръ 475. 477.
Флорентійскій соборъ 615.
Флоринъ, монета 488. 682.
Фоллисъ, монета 545.
Формы для литья полосъ 356.
Фотій, мвтр. Кіевскій 495. 496.
Франки 546.
Франція 616. 686.
Фрисландія 686.
Фунтъ, вѣсъ 354. 510; — нынѣшній 389. 418; — старый: 561. 572. 573. 575. 578. 381. 583. 631; — въ золотомъ 376. 386. 414. 415. 451. 452. 495. 517; — въ нормальномъ или общемъ вѣсѣ 417. 436. 461. 467. 478.

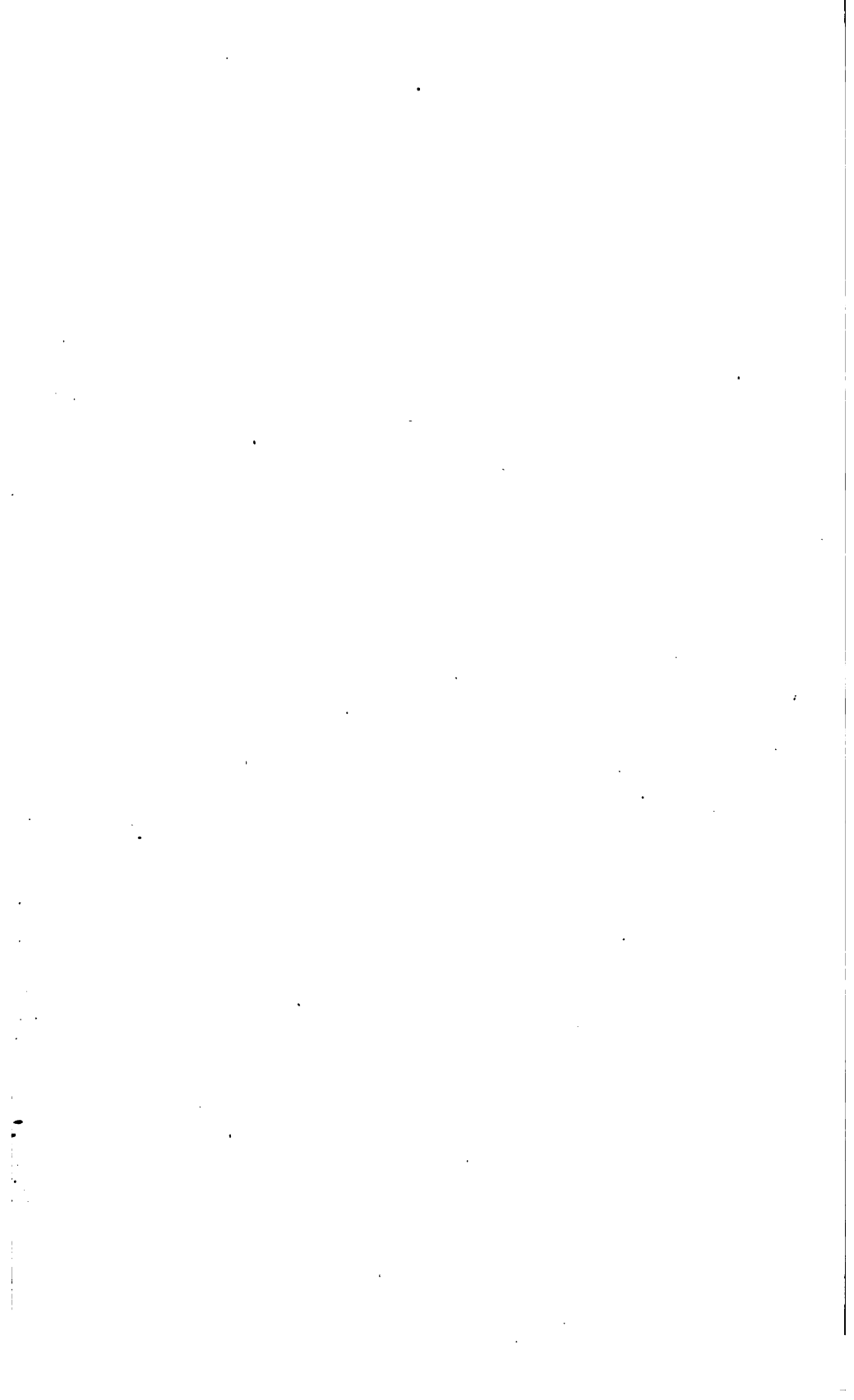
- 928;—въ монетномъ вѣсѣ 359. 360.
 362. 369. 370. 371. 372. 379. 381. 387.
 389. 390. 392. 410. 419. 421. 422.
 423. 442. 444. 450. 458. 464.
 476. 497. 576. 603. 604. 626;—
 въ таможенномъ вѣсѣ 420. 469;—
 въ сеимичномъ вѣсѣ 369. 425.
 428. 432. 462;—въ Новгородѣ
 500;—въ Псковѣ 538;—въ По-
 лодкѣ 524. 525. 526;—первоначальнаго
 русскаго вѣса 557. 539.—римскій 544. 545. 567. 548.
 549. 550. 551. 552. 555. 564;—
 вѣмецкій 509. 525. 565. 574. 575.
 623;—англійскій 515. 516.—литовскій
 586;—рижскій 523. 524;—испанскій
 460;—французскій 627.
Фунтъ стерлимовъ 475. 476. 603.
Халдея и Халдеи 563. 565.
Халкусъ, вѣсъ 577.
Харламовъ Андрей 718. 722.
Хоженое 519. 520.
Христіанъ (Христіанъ), король Датскій 469. 600.
Центнеръ, вѣсъ 564. 583.
Цѣны на золото 375. 376. 415;—на
 червонцы (золотые) 377. 378. 379. 382.
 392. 403. 447. 448. 449. 450. 452.
 476. 478. 490. 492. 517. 548. 611.
 620;—на золото и червонцы 446. 451;
 —на золото и серебро 410. 565;
 —на серебро и серебро 481;—на серебро
 337. 361. 363. 368. 371. 396. 440. 545.
 546. 603;—на серебро и сеимки 424.
 425. 426. 427;—на талеры (сеимки)
 370. 405. 406. 408. 409. 423. 428.
 429. 431. 432. 439. 441. 603. 604;
 —на гульдены 428. 442. 443;—на
 отмѣненную монету и старыя деньги
 337. 338. 360. 364. 401. 402. 421.
 435. 487. 597. 598. 599;—оцѣнка
 вещей 433. 462. 463. 498. 607.
 608;—бѣлки 503;—хлѣба 512. 513.
 514;—хозяйственныхъ предметовъ и
 скота 540. 541. 586. 567;—польскій
 монеты 445. 477;—англійской монеты
 475.
Цѣль 492.
Чарка 462. 463. 474. 610.
Чама 569.
Чеками делаются 397.
Чель, См. цѣль.
Червонцы, монета 418. 444. 450. 452.
 457. 512. 611. 615. 616. 623;—русскіе
 376. 377. 378. 379. 383. 392. 403.
 413. 415. 419. 451. 644. 654. 656
 (см. въ III приложеніи стр. 714);—
 угорскіе 340. 417. 673. 674;
 —венеціанскіе 675. 676;—датскіе
 382. 403. 606;—голландскіе
 386. 682;—гвѣнскіе 683. 689.
 696;—савайскій 684;—шведскій
 687;—византійскіе 496. См. ауреусъ,
 византій, гвѣinea, золотой,
 златникъ, корабельникъ, вобльдоръ,
 португальской, солида, энджелъ.
Чертковъ 332. 485. 502. 531.
Четвертеца, монета 500. 501. 502.
 515. 516. 537. 538. 706.
Четвертакъ, монета 351. 352. 365.
 366. 393. 398. 399. 400. См. полу-
 полтинникъ.
Четвертка, мѣра 533.
Четвертинки, четверти, монета
 429. 607.
Четверть воцалая, вѣсъ 531. 531.
 585. 702.
Чехи, народъ 616.
Чехъ, монета 423. 612. 652.
Чины, китайскій вѣсъ 387.
Шатай Первыи, мясникъ 718.
Шатинъ, милицъ-пробиреръ 482. 483.
Швеція 628. 687.
Шереметевъ, бояринъ 431. 477.
Шестакъ, монета 371.
Шиллингъ, монета 475. 476. 522.
 524. 537. 538. 606.
Шифбунтъ, вѣсъ 521. 521. 530.
 581. 582.
Шлаттеръ 372.

Шлецеръ 404.**Шодуаръ** 332. 394. 338. 353. 373.
382. 383. 385. 395. 398. 400. 403.
411. 413. 436. 445. 448. 463. 468.
469. 479. 480. 485. 491. 496. 534.
536. 571. 595. 604.**Штемпеля монетныя** 336. 337.
439. 483.**Штмверъ**, монета 350. 351. 362. 379.
404. 405. 408. 423. 442. 443. 444.
484. 602. 609.**Шубертъ** 332. 456. 457.**Широкій грошъ**, монета 622.**Щазъ**, монета 340. 553. См. ауре-
усъ, византинъ, секстусъ, со-
лндъ.**Ъздъ** 519. 520.**Эдуардъ**, имя королевъ Англійскихъ
448. 515.**Эйслебенъ** 689.**Экбертъ II**, графъ Фриландскій
687.**Этель**, купецъ 522.**Энджелсъ**, монета 341. 448. См.
анджелъ.**Эрмитажъ** 334. 342. 456. 496. 534.
600.**Этельредъ II**, король Англійскій
622. 672.**Юлія**, жена Августа 626.**Юстинъ I**, имп. Римскій 545.**Юстиніанъ**. См. Юстиніанъ.**Ятайло**, король Польскій 615.**Яковъ**, куретникъ 722.**Ярославъ**, в. кн. 336. 539. 554. 556.
537. 558. 566. 619.**Ярославе сребро** 557. 558. 559. 560.
566. 625.**Ододоръ Алексіевичъ**, царь 454. 469.
644.**Ододоръ Иоанновичъ**, царь 454.
479. 638.**Осифанъ** 543.

ПОПРАВКИ.

Стр.	Строк.	Напечатано:	Слѣдуетъ:
379.	13.	16 руб. 10 коп.	16 руб. 20 к.
386.	32.	1714 года.	1744 года.
390.	10 и 11.	100 золотниковъ, что производить	100 ¹ / ₂ золотниковъ, что почти производить
400.	1.	1 рублевикъ	1 четвертакъ
415.	16.	золотниковъ заплачено	золотниковъ золота за- плачено
420.	29.	84 въ	въ 84
438.	7.	саялтинскіи	саялтиновъ (кельскіи)
441.	4.	вѣсомъ въ су	вѣсомъ въ 40 су
445.	26.	85 ¹ / ₂	85 ¹ / ₂
450.	34.	съ полуденьгою, или	съ полуденьгою золот- никъ, или
455.	32.	саксонскаго талера	саксонскаго талера
457.	9.	талеръ корольскіи	талеръ коронскіи (civi- tatis coronensis)
473.	5.	127-дольной	12-дольной
475.	4.	деньгъ 2 деньгъ—1	деньгъ, 2 деньгъ—1
477.	21.	2 ¹ / ₂ за-	2 ¹ / ₂ та-
502.	20.	съ 240 до 224	съ 224 до 240
510.	3.	68 ¹ / ₂ золотн.,	69 ¹ / ₂ золотн.
523.	3.	фунтовъ петербургскихъ	фунтамъ петербургскихъ
526.	6.	составлявшій ² / ₃	составлявшій ² / ₃ или ² / ₃
—	8.	содержалъ 106 ¹ / ₂	содержалъ отъ 106 до 108
528.	14.	и кромѣ полдюда»	и кромѣ полдюда»
538.	17.	6 мордокъ	2 мордокъ
569.	27.	цифрою 19 ¹ / ₂	цифрою 14 ¹ / ₂
574.	9.	гривною»,	гривенкою»,
587.	34.	гривнѣ вѣка.	гривнѣ XIII вѣка
595.	18.	Змѣву за выходъ	съ Змѣва за выходъ
655.	29.	вмѣсто ИМП	вмѣсто ИМП
—	30	ИМ-П.	ИМ-П.,





Томъ XII (съ двухъ выпускахъ).

Цѣна 3 руб. сер.

т
NB. Къ этому выпуску приложены общее заглавие и
оглавленіе XII-го тома.

THE BORROWER WILL BE CHARGED AN OVERDUE FEE IF THIS BOOK IS NOT RETURNED TO THE LIBRARY ON OR BEFORE THE LAST DATE STAMPED BELOW. NON-RECEIPT OF OVERDUE NOTICES DOES NOT EXEMPT THE BORROWER FROM OVERDUE FEES.

CANCELLED
OCT 21 1986
3375



3 2044 100 083 765