

卷四

例學新編卷一名例上

刑部審辦

胡才兒前因

行竊未成被獲遞籍管束今復糾邀張鐵兒等伙竊得贓一次計贓在一兩以上自應按律問

擬胡才兒合依竊盜贓一兩以上杖七十律擬杖七十於右臂刺竊盜二字應得杖罪時逢熟審係盜竊不

准援免折書發落

刑部審辦

應議者犯罪 光緒十九年四月二十五日由定州詳報該犯配逃文內抄出

查劉順兒因白五向討借當布衫爭吵勸散白五復執持花鎗邀同愛明等往我評理輒奪花鎗把覺羅恆

得愛明張二羊各扎傷平復查覺羅恆得愛明等並未繫帶劉順兒將其扎傷應與張二羊均按扎傷常人

從一科斷係屬凶器自應量減問擬劉順兒合依奪獲凶器傷人之犯於執持凶器傷人軍罪上減一

等杖一百

遵化州

免發遣 光緒十四年准咨

雙幅用鳥鎗傷人例發寘古塔等處充軍在押脫逃律應加逃罪二等若因該犯已

銷檔與民人一律辦理應發新疆酌撥種地當差惟該犯係因本案在押脫逃銷檔與犯

向無別案應否與民人一律辦理聽候部議等語查旂人銷檔各有專條凡非係例應銷除旂檔

律辦理今雙幅執持鳥鎗傷人復在押脫逃固屬不法惟所犯既非寡廉鮮恥可比即其

五日即行拿獲均不在銷檔之例列至該犯係旂人鳥鎗傷人應發寘古塔等處例無充

軍字樣與民人應發充軍者不同該犯在押脫逃雖無應加逃罪二等惟原犯罪已至遣無可復加應照例

書名 例學新編十六卷
撰者 清 楊士驥 輯
卷 卷四
內容分類 史 政書 法令 刑案
索書號 大木 法類 例案 55
編號 B3863400

彩色首頁1

東洋文化研究所漢籍目錄 編號 B3863400

東洋文化研究所漢籍目錄 東洋文化研究所漢籍善本全文影像資料庫 索書號 大木 法類 例案 55

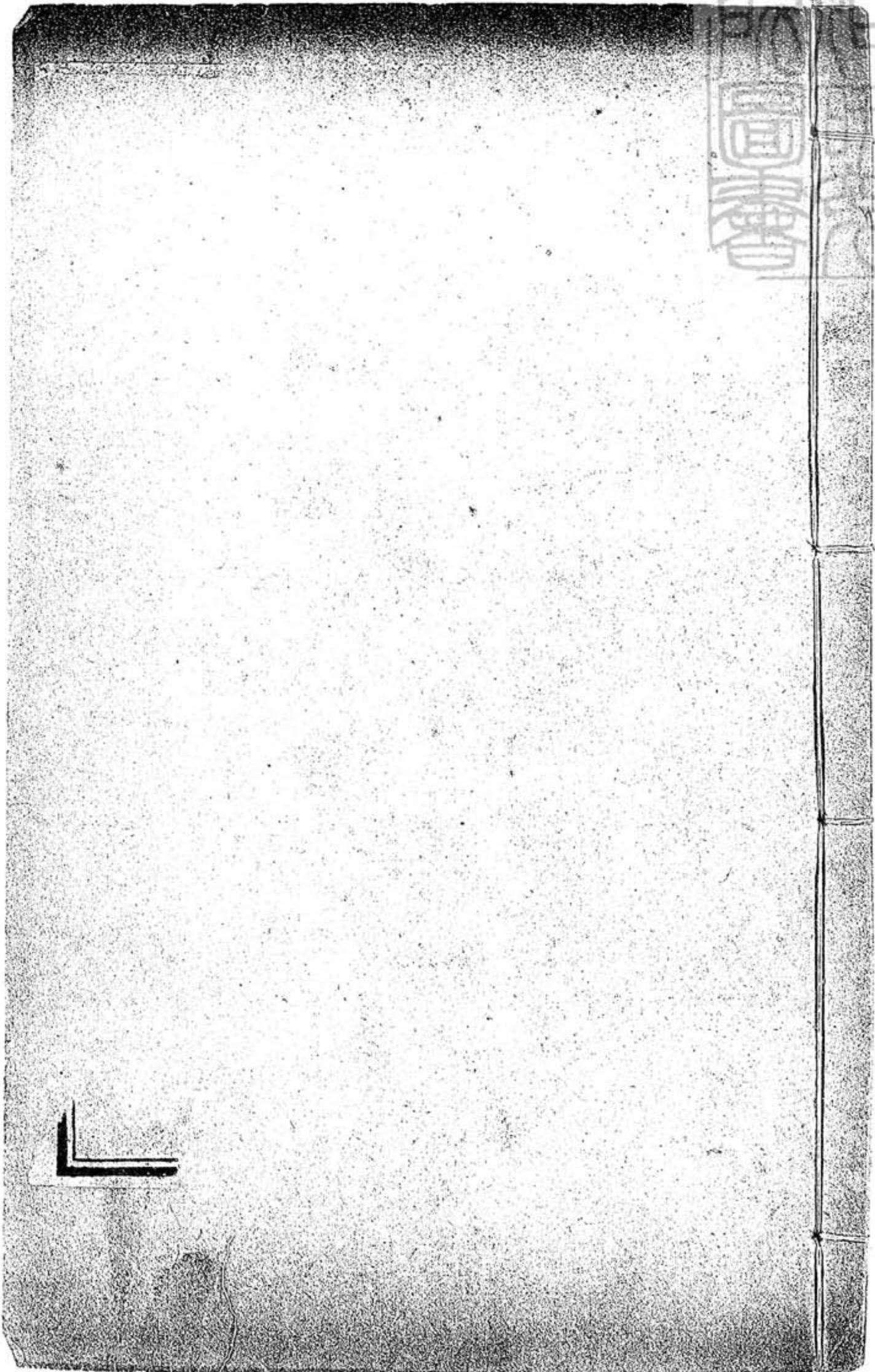
漢籍善本全文影像資料庫 東洋文化研究所

版權所有 東洋文化研究所 使用上的注意事項

名例上

盱眙汪鴻孫雲賓甫校

2m
0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10



刑律賊盜

光緒十八年直督李奏

盱眙汪鴻孫雲賓甫校

光緒十八年直督李奏

查該犯楊春信習教傳徒惑眾因與教軍員子及蒙古有仇輒敢起意商同王增等轉糾遊裏脅集眾
 有陳林等行遊該犯夥匪燒燬教堂各處殺掠教民報復私仇並戕害官長實屬罪大惡極法不容誅
 雖稱並不造反謀逆然其自稱開國府大張告示擾害蒙部抗拒官軍數萬生靈均遭荼毒熱河大局為之
 震動實與叛逆無異該犯楊春係總目罪魁該犯李廣聽糾同集千餘人自立頭目分路燒燬攻陷朝陽縣
 署與官兵打仗厥罪惟均未便稍從寬典已于審明後將該二犯綁赴市曹一併照律凌遲處死傳首犯事
 地方懸杆示眾以彰國法而快人心楊春之母宮氏並李廣律應緣坐之親屬現在已否存亡飭查明確
 照例辦理該犯財產查封入官楊春之子楊點業已過房與人將來訊明後如果實未同謀滋事照律免議
 楊春楊青楊占賢孔慶光四狗仍飭俟教員子回府後盡法處治用昭炯戒

直隸總督奏王府家人出首庄頭謀反謀逆審無其事並擊獲逃匪在省懲辦案內節出

王憲習教作惡本非善類迨聞朝陽匪徒滋事即糾眾入夥雖在財貨並無謀反大逆抗拒官軍惟代鐸等
 一股與官軍接仗該犯糾往之十餘人即在其內且其好亂樂禍既入匪黨倚勢強奪侵擾商民實與土匪
 無異已於審明後先行正法傳首犯事地方懸杆示眾以昭炯戒李作林一聞其兄從賊即行舉首並無隱
 匿情事應免置議 光緒十九年五月二十五日准咨

山東案 謀反大逆 嘉慶十九年九月二十八日准咨

此案教匪劉九聽從已斃屍之宋躍澄學習奉棒誦訣逆謀一案劉九與宋躍澄至咸常在其家居住入教學習奉棒預知逆謀並不阻首實屬惡黨法將劉九照謀反大逆同居之人不分異姓斬律擬斬立決經部議奏奉 旨依議欽此

鹽城縣案 謀叛 同治元年准咨 配逃咨文錄出

閩勇泉因客民耿凍義商同馮煜藉圖聯名結會樹黨圖作漁利該犯充當兵丁斥革後聽從結會希圖漁利審依各衙門兵丁差役隨同結會樹黨凌弱暴寡者照為首與起意糾結之犯一體擬軍例擬發極邊足四千里充軍右面刺烟瘴改發四字

蘄全縣 謀叛 同治元年奏

此案李登先妄佈邪言惑眾斂錢糾黨李鴻春等私刻偽印製造游幟書寫悖逆字句置備軍械火藥謀為不軌因聞官司往拿糾眾赴賊營欲投李送實屬謀叛已行罪不容誅李鴻春轉向煽惑糾眾夥黨同謀叛逆厥罪惟均自應按律問擬李登先即元幅李鴻青鄧老十孫仲元荀老五王永明均令依謀叛但共謀者不分首從皆斬律擬斬立決業已就地正法並傳首犯事地方懸杆示眾以昭炯戒各犯應行緣坐之家屬藉沒之財產飭令犯籍地方官查明照例辦理逸犯杜滿十等飭屬嚴緝獲日另結偽造印信游幟等件存庫案結併燬軍械火器留充團防之用該犯等甫經惑眾斂錢尚未滋事即經地方文武拿獲懲辦功過尚足相抵免其失察處分

雲陽縣案 謀叛 同治三年部覆

此案屈大地起意糾約雷海扒等歃血訂盟數至二十人以上自應按例問擬屈大地合依異姓人歃血訂盟結拜弟兄聚眾至二十人以上為首者擬絞立決雷海扒李西桂子賴善荀邱從禧杜幅受

再橋徐朱文祥何明戲白瑞亭均合依為從者發重責兩廣極邊烟瘴充軍例擬軍仍以足四千里為限屈大地李西桂子賴善荀杜幅受業已在監病故禁卒人等訊無凌虐情弊應無庸議章三桂子等先雖聽從前往因見人多即畏懼走回並未隨同結拜自應比例問擬章三桂子吳添禧應請比照僅止畏眾出錢未經隨同結拜者照違 制律杖一百例擬杖一百各犯均事犯在咸豐十一年十月初九日 恩詔以前雷海扒邱從禧再橋徐朱文祥何明戲白瑞亭是係歃血結盟擬軍匪犯應不准其援免章三桂子吳添禧所得杖罪應予援免該犯雷海扒等復逢同治元年八月初二日 恩旨九月初一日 恩詔仍不准其援減各照例刺字遞配折責安置不能禁止各犯為匪之父兄及失察之牌甲在 赦前免其傳責逸犯郭原良等飭緝獲日另結屍棺分別飭埋此案盟匪係該署縣汪鳳林自行訪聞獲犯究辦失察職名例免開送所有首先拿獲隣境絞決人犯屈大地一名擬軍人犯賴善荀一名應叙職名除分咨外相應咨達等因前來查應統之屈大地並擬軍之李西桂子賴善荀杜幅受聲明該犯等業已病故驗訊刑禁人等並無凌虐情弊應毋庸議雷海扒等應如所咨辦理

撫寧縣案 造妖書妖言 嘉慶十一年七月准咨

查馬克昌係該縣生員遊學吉林因見寬城方民房失火伊幼習風水起意編造隱人句鑄刻舊磚並刻雜一隻裝作古人遺跡圖聲動商民求其解脫剋制從中圖騙資財將磚携至縣學文油房捏稱檢拾其傳播即被查獲審無惑眾得錢情事查該犯所騙隱語係取水火相剋之意尚無違悖字句惟嘉慶元年軍民若一語實屬不經雖訊因該處是年曾有霜災並非怨謗而事關災傷彼時曾否入奏其磚上所刻雜隻亦必確有所指該犯既經如此妄為更難保別無悖謬字跡當經行據將軍查明該犯在籍並無編造悖謬詩文其軍民若一語係因是年該處曾有霜災民人窮苦惟地屬蒙古並無官守無由查辦即磚上所刻雜隻

亦止意圖哄人希求取利並無別故將馮克昌依左道惑眾律擬絞等因前來臣部查該犯所編詩文句雖屬不經尚無左道其甫經携出即被查獲亦惑未及眾未便以煽惑為首科斷馮克昌應革去衣頂改依造妖書妖言傳用惑人不及眾例發遣為奴惟該犯係吉林犯事應改發重責兩廣充軍

山東案造妖書妖言 乾隆四十九年十一月准咨
查道教符錄在所不禁此項符咒並無悖逆不法字樣亦非該犯自行創造傳用惑眾但有恃兵用法吹氣念咒怪誕句語即屬邪書張陽關收符在廟並不赴官出首趙米佐復照抄携帶雲遊均非安分之徒若僅照他人傳造妖書隱匿不送官本律擬以城旦不足示儆張陽關趙米佐均依改發黑龍江為奴
青縣案造妖書妖言 道光八年九月十九日准咨

此案僧圓照因廟墻坍塌修理無資輒敢起意自稱白虎星下界捏造妖言向董書標嚇詐銀兩因係祇圖訛借並非意存傳惑惟語涉誕妄情殊可惡自應按例問擬圓照即印海合依造織緯妖言傳用惑人不及眾者改發回城給大小伯克及力能管束之回子為奴應改發回城給大小伯克及力能管束之回子為奴面刺外遣二字李七聽從圓照送信並不知信內有造言嚇詐情事應毋庸議圓照寫給董書標原信案結銷燬

開州案 盜大祀神御物 光緒十八年四月初八日督院李批

此案謝四悟等行竊 文廟被雨淋塌宮牆碑塊查 文廟係屬中祀律例並無行竊中祀官物作何治罪專條惟查刑案滙覽內載道光五年提督奏送趙大潛入先農壇內偷取三座門及慶成門門上鐵釘獸面等物一案部議請照盜大祀神官物減等問擬因其兩次偷竊情節較重非尋常偷竊可比加重科斷照盜大祀官物律問擬核與此案情節相同自應比例量減問擬謝四悟郭停石除計贓罪止杖責輕罪不議外

應均比照盜大祀神御物杖一百徒三年律上量減一等擬杖九十徒二年半各於左面刺盜官物三字

趙州案 盜大祀神御物 光緒八年准咨

查律載盜大祀神御物杖一百徒三年又例載竊盜庫儲銀錢但經得財為從者一兩至八十兩准徒五年各等語此案鄧揚子聽從逸賊紅玉夥竊 文廟內錫香爐之處贓有起獲正賊無疑查 文廟係屬中祀律例並無行竊中祀器物作何治罪專條該犯所竊之贓據估值銀已在一兩依為從一兩至八十兩杖一百准徒五年右面刺盜官物三字

刑部審辦 盜內府財物 光緒十五年十月在武強縣詳報該犯到配冊內錄出

查萬慶兒糾邀趙二羣等夥竊 圓明園掉牙銅爐等物雖原係陳設 御用之物惟既收貯在庫且殘缺不全與現設殿庭供奉 御用者不同自應將趙二羣即沈連銷除旗檔合依為從一兩至八十兩准徒五年例擬准徒五年仍於右面刺盜官物三字

新城縣案 盜內府財物 光緒八年九月到配

逃徒李順兒因聽從逸賊馬九兒等偷竊 內務府銀帛等物犯案被獲送部審照常人盜倉庫錢糧本例定擬常人盜倉庫錢糧但經得財為從一兩至八十兩准徒五年右面刺盜官物三字定發該縣充徒

刑部審辦 盜內府財物 光緒二十一年八月十九日由冀州詳報徒犯魏四到配文內抄

查魏四二次聽糾夥竊園庭木板併贓在十兩以上亦應按例問擬魏四合依盜內府其餘銀兩照盜倉庫錢糧例定擬竊匪盜倉庫錢糧為從一兩至八十兩准徒五年例擬准徒五年左面刺盜官物三字

刑部審辦 盜軍器 光緒十七年在東光縣詳報該犯配逃案內抄

李三狗兒係疥人輒敢因貧起意獨竊火藥局內火藥一次計重三十斤餘遍查律例並無作何治罪明文

惟火藥與軍器無異按盜應禁軍器向照私有軍器治罪自應比例問擬李三狗兒即李春情應銷除折糧
比依窩頓硫磺十斤以上杖六十徒一年二十斤以上以次遞加例擬杖八十徒二年仍盡竊盜本法左面
刺盜官物三字

遵化州案 盜園林樹木 光緒十五年准咨

李二因貧糾邀趙情兒進內拾柴輒敢起意在於園牆以內偷砍回乾松既係紅椿界限例內並無偷竊紅
椿內回乾松樹作何治罪明文自應仿照趙二儂子之案辦理應如何辦理應如該督所題李二合依紅椿
以內盜砍樹株者比照盜大祀神御物斬律擬斬立決該犯所竊松樹究係蟲咬回乾與有關護之活樹不
同可否援照成案量減為斬候之處相應聲明恭候 欽定事犯在光緒十六年三月十六日 恩詔以前
係比照盜大祀神御擬斬不准援免等因光緒十五年十月二十八日奉 旨李二減為應斬著監候秋後
處決餘依議欽此

刑部廣東司審辦 盜園林樹木 光緒十三年四月肅寧縣詳報該犯逃配文內詳出

查張八兒因貧膽敢聽從傳四於禁園重地盜鋸樹樞實屬不法惟查所鋸係屬樹樞較之砍伐樹株者情
節稍輕自應比例問擬張八兒應比照盜內府其餘銀兩錢帛等物照盜倉庫錢糧本例問擬竊盜倉庫錢
糧為從一兩至八兩准徒五年左面刺盜官物三字

易州案 盜園林樹木

趙二儂充當 西陵樹戶因見內圍牆外山後回乾樹木甚多內有被風吹折回乾松木二顆樹株早已欲
爛該犯稔知此項樹樞應行招商受賣因貧兩次獨自携鋸夜往山溝內將被風吹折回乾松木二顆均鋸
成段陸續負運回家倉廩不知情之蕭洛澤車輛將木運交旅人鉅匠手藝之趙洛經存放鋸板售賣旋被獲

案將趙二儂依紅椿以內盜砍樹株者比照盜大祀神御物律斬例上量減一等擬流等因解家具奏經部
奏覆改擬紅椿以內盜砍樹株者比照盜大祀神御物律斬立決惟究係回乾樹株可否照例減為監候之
處恭候 欽定 同治十九年五月十九日奉 旨改為斬監候

新城縣案 盜園林樹木 刑部審辦

逃徒李順兒係因聽從逸犯馬九兒等偷鋸 圓明園內樹株一次犯案被獲送部審照盜內府其餘銀兩
錢帛等物照常入盜倉庫錢糧本例定擬常人盜倉庫錢糧但經得財為從一兩至八兩准徒五年左面
刺盜官物三字定發該縣充徒 光緒八年九月到配

浙江鎮海縣安置軍犯 盜園林樹木 光緒十九年九月十六日該犯配逃咨緝文內抄

楊萬三因糾邀鞠後私人紅椿偷打鹿隻審擬枷號兩個月發極邊烟瘴充軍仍以足四千里為限咨解浙
江鎮海縣安置

通州案 監守自盜倉庫錢糧 光緒十八年准刑部咨

戶部總督倉庫場咨蘇起發由洋裝運江蘇海運漕米赴通州交代輒敢半途乘間盜賣至十五石之多殊
屬不法查該犯駕駛官舡船裝運漕米即有監守之責自應按例問擬蘇起發合依船戶人等凡有監守之
責竊盜漕糧數在十石以上杖一百徒三年左面刺盜官物三字據供家貧如洗迄今逾八月無力完處應
即照擬發配

刑部審辦 監守自盜倉庫錢糧 光緒四年准咨

方魁升等聽從逸犯石會章夥竊倉米尚未得贓按竊盜倉糧未經得財為從並結夥三人持械行竊為從
俱杖九十徒二年半惟倉儲重地輒敢執持洋鎗聚眾夥竊實屬目無法紀自應按例加等問擬方魁升黃

從波季秋計慶王均合依竊匪之徒穿穴壁縫竊盜倉糧未經得財例於為從杖九十徒二年半酌加一等擬杖一百徒三年

南和縣案 監守自盜倉庫錢糧 光緒十四年准案

王應斗聽從昔存今古之王信主使挪用經征錢糧即屬監守自盜該犯人之贓九十餘兩係在一百兩以下王應斗合依監守盜倉庫錢糧人已在一百兩以下至四十兩准徒五年律擬准徒五年右小臂刺盜官銀三字雖於被控後已將錢糧全數完繳照例本可免罪惟被王廣福呈控並不供認殊屬狡詐應不准其免罪

衡水縣案 監守自盜倉庫錢糧 查辦光緒七年五月十四日 恩詔册內錄出

范景昌即范五常奉官派充櫃書征收錢糧輒敢私收花戶所完銀兩次為流水征多報少並捏造假名欺隱蒙蔽實屬監守自盜其主合漏造五花社名糧雖係幫辦戶房第經征代書崔齊華並不知情律內應役之人應以監守自盜論亦應罪坐主謀查該犯兩次共侵盜錢糧十兩四錢五分毫自應照例併贓論罪范景昌即范五常除拔崔齊華髮辮輕罪不議外合依監守自盜倉庫錢糧併贓論罪十兩杖七十徒一年半左面刺盜官銀三字侵盜銀兩照數勒限著追該犯前因浮收錢糧屢被該縣紳民京控上控實為奸書猾吏將來完贓不准免罪仍應發配以儆奸惡而示懲創張玉珊因姚世芳開復庫書心懷不甘計控把持並敢在縣當堂頂撞實屬挾制亦應按例懲處張玉珊應革去庫書依官更把持官府者杖八十律擬杖八十仍照衙門人役挾制官府報復私仇例用重枷枷號二個月滿日指責發落姚世芳於范景昌舞弊侵欺雖不知情其充膺社書並為范景昌代辦征收毫無覺察亦有應得之咎姚世芳仍革去社書依庫吏互相覺察若盜錢糧失察者減三等於范景昌杖七十徒一年半罪上減三等應杖九十崔齊華奉派范景昌姚

世芳幫辦戶房事務不知侵盜情由事後查明舉首與雇役之人侵欺錢糧雇主不知情者不坐之律相符本應免議惟與范景昌爭毆撒落髮辮一絡亦應按律科罪在齊華應革去戶書依拔髮方寸以上答五十律係在官人後加一等擬杖六十與姚世芳均折責發落

天津縣案 監守自盜倉庫錢糧 光緒十五年准案

吳科藩充當船鴨帳房司事本有監守銀兩之責乃因採辦砂土輒敢勾串鄭濟堂浮開銀二百七十餘兩冒領銀票到手實屬監守自盜雖現將銀票呈出限內完贓照例本可免罪惟船鴨關係海防凡防辦理防務一切用款迭蒙嚴飭核實節省不准絲毫浮冒不啻三令五申各官遵辦理獨吳科藩敢浮開嘗試若予免罪不足以示懲創而儆將來吳科藩除原保巡檢已咨革外應依監守盜倉庫錢糧一百兩至三百兩者擬杖一百流二千里右面刺盜官銀三字相應查明等因前來查監守計贓治罪之例如限內完贓本可免罪今吳科藩充當船鴨帳房司事因採辦砂土勾串浮開銀二百七十餘兩據該署督咨稱該犯雖將銀票呈出限內完贓惟船鴨關係海防一切用款不准絲毫浮冒該犯竟敢浮開嘗試仍照監守盜計贓本例擬流不准免罪係為慎重海防經費酌量嚴懲起見應如所咨辦理該犯由軍功從九品保以巡檢分省補用係屬職官所犯尚非卑污下賤應照例免其刺字該督聲稱面刺盜官銀三字之處應毋庸議遵 恩不准減徒

刑部審辦 常人盜倉庫錢糧 光緒十五年案

李二聽從在逃之果二竊城樓上天植一次計贓在八十兩以下例無治罪專條惟城樓重地膽敢肆竊實屬藐法自應比例問擬李二合依竊盜庫貯銀錢為從者准徒五年例擬杖一百准徒五年仍於左面刺盜官物三字

刑部審辦 常人盜倉庫錢糧 光緒十四年十一月初九日准咨

方魁升等聽從逸犯石會奉夥竊倉米尚未得財在監守自盜倉庫錢糧各

刑部福建司審辦 常人盜倉庫錢糧 光緒二十一年二月初九日在威縣詳報楊俊盜配文內節出

查崔五因貧起意糾同宋景桂等行竊工部寶源局銅塊二次計贓均在一兩以上既據步軍統領衙門查
據工部文稱庫儲封鎖如舊官銅確無遺失亦無解到未收之項等語是崔五等所供由院竊出尚屬可信
惟局銅究由官物即與行竊虛儲無異自應按例問擬崔五應擬軍罪咨送兵部定地發配楊俊依為從一
兩至八十兩准徒五年右面刺盜官物三字

任邱縣案 常人盜倉庫錢糧 光緒十二年准咨

此案劉小行竊 關帝廟神前帳帷等物贓經王認正賊無疑其行竊 城隍廟計贓罪至杖責惟 關帝
廟列在中祀例無盜中祀御物作何治罪明文若照盜大祀神御物斬律上減一等擬流分輕於常人盜官
物之罪查所竊之贓在一兩以下自應比例從重問擬劉小除行竊 城隍廟計贓輕罪不議外應比例依竊
盜倉庫儲銀錢但得財者首犯計贓一百兩以下不分贓數多寡實發重責兩廣極邊烟瘴充軍例仍照名
例以足四千里為限至配杖一百折責安置左面刺烟瘴改發四字該犯事犯在光緒十一年正月初四日
恩旨以前係比照盜倉庫錢糧擬軍不准援減

新城縣案 強盜 光緒十八年五月核題十九年五月初六日准覆

楊窩仔楊起兒於下午時分同至村人張老虎家閉進屋內無人楊窩仔起意偷竊楊起兒允從同夥二
人徒手行至東屋裡聞楊起兒竊盜布疋先逃楊窩仔正在行竊被張老虎之妻張朱氏撞遇堵門喊捕楊
窩仔起意行強嚇聲張張朱氏益肆喊嚷楊窩仔恐人聽聞起意致死滅口將張朱氏用布帶勒傷身死

又至北屋刮得錢物逃回並未向楊起兒告知強情一案將楊窩仔依強盜殺人不分首從曾否得財斬決
梟示左面刺強盜二字楊起兒聽從伊父行竊携贓先逃不知強情雖一家共犯第既侵損於人應以凡人
首從論查事主失贓據估值銀十一兩零應比例依竊盜贓一兩至十兩杖七十為從減一等律擬杖六十年
僅十五收贖免刺

故城縣案 強盜 光緒十八年五月核題十九年四月二十四日准咨

丁麻仔聽從逸賊黃二持械夥竊事主楊永錫家尚未得財因被楊永錫追捕圖脫用洋鎗拒傷楊永錫身
死按竊盜未得財被追捕殺人例罪止斬候應依竊盜施放洋鎗拒捕無論護贓護圖脫及臨時事後
所傷是否事主殺人者斬決梟示通行擬以斬梟左面刺兇賊二字王小七當丁麻仔拒殺事主之時業已
聞喊先逃並未在場目擊按糾夥三人以上持械行竊為從杖九十徒二年半未得財減一等罪止杖八十
徒二年惟係執持洋鎗亦應依尋常行竊但係執持洋鎗之犯雖未拒捕發槍還充軍通行擬軍係未得財
照例減等擬徒免刺

通州案 強盜 光緒十八年六月二十五日出咨十二月十六日准覆

此案王六於逸賊邢二等在途搶得事主張大等驃馬等物該犯雖未同夥惟事後既經邢二等告知搶情
輒為代銷贓物得銀分用殊屬不法查邢二等結夥已在三人以上持有器械按例應照強盜問擬該犯知
情而又分贓若僅照強盜案內知情代為銷贓一次例擬杖八十徒二年是置分贓於不問未免輕縱自應
從重按例問擬王六除知情銷贓輕罪不議外合依知強盜後而分所盜之贓數在一百兩以下者照共謀
為盜臨時畏懼不行事後分贓例減一等杖一百徒三年例擬徒待質

涿水縣案 強盜 光緒十八年六月初九日准咨

此案張三即快馬張三聽從逸賊宋長腿夥竊劉廷俊家衣服拒傷事主平復查該犯與逸犯宋長腿等訊係各自拒傷劉廷俊右腿肚右膝原原險僅止紅色旋即平復自應按例問擬張三即快馬張三除行竊計贓一兩以上罪止杖責並結夥持械行竊為從罪止杖徒各輕罪不議外合依竊盜臨時盜所拒捕傷非金刃傷輕平復首犯發邊遠充軍例擬軍左面刺光賊二字

搶竊各殺一人應各科殺人之罪如各傷一人不係同時或彼此拒毆各不相謀者應各科為首傷人之罪若同時各傷一人應照例以首先下手一人為首後下手者雖另傷一人乃因首先下手傷人與在場助勢者情事相同不得亦以為首論俱有成案

阜城縣案 強盜 光緒九年十月二十四日准咨

此案安大扛糾竊事主王振聲家驛頭被追棄贓逃查該犯當于馬被獲秦三拒傷事主之時正欲下坑幫同護圍聞村眾追捕始行逃匿即屬幫同拒捕為從自應按例從重問擬安大扛即安堂除糾竊為首罪止滿徒輕罪不議外合依竊盜棄財逃走因見夥犯被獲拒捕傷人未死如刃傷者從犯減一等擬流左面刺光賊二字

文安縣 強盜 光緒八年八月十八日奏 過客高立堂等被劫案

查此案係韓五為首糾夥強劫贓銀二千餘兩臨擊又開鎗傷人實屬兇惡昭著韓洛先往西探繼則指引各犯上船一同嚇禁強劫王五章韓振恒王萬有係革軍兵游勇夥謀為盜同惡相濟均屬法無可貸已批飭該道額勒精額於審明後將該五犯一併照章就地正法以昭炯戒葉慶和一犯到案將韓五等姓名住址逃所供指明晰俾各犯得以速獲應照通行減等治罪暫交天津縣監禁仍飭嚴緝逸犯楊洛韓五並田和及餘匪務獲實訊分別辦理外委張齊整正在永定河王次並無知情窩盜惟毫無覺察又未速傳迅速到案

實屬玩違干總王起林不能禁約其子王五章為盜亦屬荒謬業經革職撤差應各交地方官嚴加管束至該統領營官於革退兵夫為盜照例本有處分今於被參後即將哨長張齊發緝獲並派令員弁遠赴上海等處依限追獲革軍韓振恒又能不分畛域設法另獲首夥盜犯韓五王萬有二人一名航海解回尚知愧奮又安縣令派丁役隨同拿獲案犯過半兼獲盜首例得免議仰懇 天恩准將天津練軍營官提督何承威原參暫行革職處分代理文安縣候補知縣殷謙原參交部議處處分一併開復統領天津練軍記名總兵董金志原記大過並由臣徑銷其哨官兩江補用遊擊翁長林於奉哨哨長張齊發因案傳喚竟任脫逃雖事後已將張起發等協擊究屬平時約束不嚴前已革職未便遽准開復以別勸懲

撫寧縣 強盜 光緒十八年八月核題

此案蔣巨仔聽糾夥劫事主李克仁家衣服等物當首犯江落菜仔拒殺事主之時該犯在場目擊應依強盜殺人不分曾否得財俱照得財律斬決梟示例擬斬梟刺字

武清縣 強盜 光緒十八年八月核題 獲賊張元仔案內節出

查紀九等船隻係靠岸停泊與家居無異應照強盜問擬

遷安縣 強盜 光緒十五年十二月二十四日准咨

王維真起意糾邀毛有等行劫事主金子元鹽店鹽助錢衣等物拒傷鹽巡趙得等平復雖供並未上盜亦未分贓第其臨時不行係畏事主認識所致與畏懼不行者不同即其並未分贓亦因當時逃散不及分贓與畏罪未敢分贓者有間且係任意為首應按強盜本律問擬王維真即王四合依強盜已行但得財者不分首從皆斬律擬斬立決聲明該犯究在庄外等候並未上盜可否量予未減之處聽候部議以查王維真以首盜夥結十餘人持械行劫情形極為兇暴斷無臨時畏葸遠在庄外等候之理即就現訊供情而論

該犯約齊同夥業經行抵事主庄外等候未進庄內與未及分贓均因天明恐被事主認識當時被追逃散所致合與造意不行又不分贓並夥盜臨時不行者均不相同該督既稱該犯畏懼不行及畏罪未及分贓者有別應照強盜已行得財不分首從律擬斬是已明知其罪無可這何以又謂該犯究在庄外等候並未上盜遂請量予未減例內既無起意糾劫首盜同行未上盜作何量減明文豈得律外從寬致啟誘卸開脫之漸臣部正在題駁間續據該督咨稱王維真已在監病故應毋庸議等因

饒陽縣 強盜 光緒十八年六月十七日准咨

此案劉牛聽糾行竊事主王登山在場院窩舖內衣服並用洋鎗將王登山等放傷該犯當逸賊程禾被事主揪獲之時並不走避輒敢聽從救護並圖脫先後用洋鎗將王登山等合放傷平復殊屬不法劉牛依竊賊施放洋鎗拒捕一經成傷無論護夥圖脫及臨時事後所傷是否事主放鎗拒捕之犯擬斬監候通行擬斬監候秋審情實

成安縣 強盜 楊黑林等聽從部混鬼持械在途夥搶過客韓上珍等車布疋等物拒傷事主平復案內

王汶池雖無同行上盜及窩留楊黑林等情事第既知搶情猶敢分受贓物亦為不法查該犯所分贓據估價值銀一百兩以下遍查律例並無搶奪分贓專條自應比例量減問擬王汶池應比依知強盜後而分所盜之贓數在一百兩以下者照其謀為盜臨時畏懼不行事後分贓例減一等杖一百徒三年例上量減一等杖九十徒二年半

鉅鹿縣 強盜 光緒十六年五月准咨

此案陳二潰前因違犯教令被各呈請發遣解配後不思安分在配輒敢乘間逃回獨竊事主張根家棉花置放門外進屋復竊被事主驚捕逃至院內即被追獲情急圖脫用刀拒傷事主平復殊屬不法查該犯進屋復竊並不得財手內無贓可護其逃至院內拒捕傷人係屬已離盜所核與夥賊携贓先逃後逃之賊被追拒捕情事相同自應比例問擬陳二潰除配逃加等調發輕罪不議外比依夥賊携贓先逃後逃之賊被追拒捕傷人未死如刃傷者首犯擬絞例擬絞監候秋後處決恭逢光緒十五年三月十六日 恩詔酌入秋審緩決

趙州 強盜 光緒十六年五月十三日准咨

此案趙丑三聽糾行竊事主馬元家地內水車鐵軸經工人龔洛虎瞥見夥賊王萌朱等携贓逃逸該犯與馮二狗落後被龔洛虎喊嚷追捕輒敢起意喝令馮二狗拒捕將龔洛虎追趕致令跌落井內身死雖龔洛虎之落井由於該犯等追趕所致罪坐所由自應照竊盜拒捕殺人例問擬該督將該犯照因盜威逼人致死例擬斬監候罪名雖無出入引擬殊未允協應即更正趙丑三合依竊盜夥賊携贓先逃後逃之賊被追拒捕因而殺人首犯斬例擬斬監候處決左面刺犯二字逢 恩不准援免

多倫縣 強盜 光緒十七年准咨 附案情侯未起意強取財物作抵糾允屈二仔等夜至侯富氏家

侯來玉因侯富氏欠伊並屈二仔等工錢不給輒敢起意邀同屈二仔等強取侯富氏家財物作抵致侯富氏母女被逸犯英徐等用木棍拒傷平復查侯富氏係該犯侯來玉無服族嫂並無尊卑名分應同凡論惟該犯等強取之由究因侯富氏不給工錢所致並據侯富氏亦稱實欠該犯等工錢其非平空行劫毫無疑義將該犯等照強盜律擬以斬決殊屬情輕法重自應比例問擬侯來玉屈二仔均應比依強盜已行但得財者不分首從皆斬律上量減一等均擬發極邊足四千里充軍張連柱亦因侯富氏欠伊工錢不給聽從搶取財物作抵畏懼先逃亦應比律量減科斷張連柱合依共謀為盜夥犯臨時畏懼不行事後分贓者杖一百流二千里例上量減一等擬徒仍不刺字

獨石口廳 強盜 光緒十七年准咨

王在禧聽從執持洋鎗夥竊事主楊明月家未得財逸賊豆洛三拒傷楊明月平復不特所供行竊月日拒捕情形悉與事主供報相符且犯係先後擊獲正賊無疑該犯結夥三人以上持械行竊未得財為從減等罪止杖八十徒二年即執持洋鎗行竊未得財按照通行減等亦止滿徒惟該犯當逸賊豆洛三用洋鎗拒傷事主之時係在場自擊即屬拒捕為從查洋鎗與鳥鎗無異鳥鎗拒捕傷人問擬及傷科斷自應按例問擬王在禧除結夥持械及執持洋鎗行竊未得財各輕罪不議外合依竊盜未經得財逃走被事主追逐拒捕傷人未死如刃傷者從犯減等擬流例擬杖一百流三千里

滄州 強盜 光緒十八年三月二十五日准咨 獲賊劉胡連等聽糾伙劫事主陳廷燾家銀衣等物臨時不行事後分贓案內節出 獲賊劉胡連等聽糾伙劫事主陳廷燾家銀衣等物臨時

查田當汶聽從糾行竊臨時畏懼不行事後分贓被獲後自願充作眼線隨同差役於五日內指獲劉胡連一名係聽糾行劫畏懼不行事後分贓罪止擬流其於五日外指獲王三即王玉清一名係游勇執持洋鎗劫掠罪應斬梟之犯核其情節與未經到官擊獲盜犯之眼線稍有不合第既充作眼線並捕獲斬梟盜犯一名其情究有可原在充當眼線之犯罪盜犯尚得免死分別擬遣擬流則遣軍流徒人犯自可援照遞減田當汶應比照奏定章程於應得本罪流二千里上減一等擬徒事在 恩詔前准援免

東光縣 強盜 光緒九年准咨

獲賊王二被史小福等嚇逼勉從行劫陶坤等船上銀衣等物將王二依強盜已行但得財者不分首從皆斬立決歷訊犯供究係被逼勉從即當史小福等赴船行劫該犯在岸未聽走脫亦因被張六手持洋鎗用言嚇住並恐史小福等日後不依到官供報所致核與真正甘心上盜者究屬有間其情不無可原既據該督於疏後聲明應如所題將王二量予未減改為斬監候秋後處決

承德府 強盜 光緒十四年熱河奉部覆慶雲縣詳明該犯配逃文節出

馬福周振祥被楊步雲擄脅在窩鋪喂馬訊未隨行上盜例無治罪專條查窩鋪喂馬與洋盜案在船服役無異雖窩鋪非大洋可比而原其被脅之情則自應比例問擬馬福周振祥應比依洋盜案內被脅在船服役並未隨行上盜者杖一百徒三年例擬徒不刺字

天津縣 強盜 光緒十六年三月二十四日准咨

張安立在洋行劫並力救事主張梅等六名比依未傷人之首夥各盜事未發而自首者杖一百流三千里例上量減一等滿徒定發靈壽縣充役配逃准天津縣筆獲恭送光緒十五年三月十六日 恩詔以前准其援免

東光縣 強盜 光緒十七年二月准咨

獲賊潘春寶聽糾執持洋鎗搶奪過客郭容郭世俊等銀衣等物案內節出查光緒十五年三月十六日 恩詔以前奏定章程盜案內均歸舊例是僅將強劫得財案內執持洋鎗罪應斬梟之犯暫行改歸舊例免其梟示若將糾夥搶奪執持洋鎗之犯亦准一例查辦則在場並未動手者仍得擬遣殊非嚴定此大發平復並未得財該督將李瞎八即李八柱均依強盜傷人未得財為從擬遣改軍李八柱係回民酌發兩廣地方安置惟事主報有失贓是否該犯等同伙所劫介在疑似應將該犯監候待質候緝獲逆賊劉二等贖訊達 恩不准援免並聲明李瞎八雖係執持洋鎗行劫究未得財免其加重應如所咨辦理

豐潤縣 強盜 光緒十八年閏六月初八日准咨

高印經龐振聲糾邀行竊事主劉位家布疋等物逃走被劉位家工人張立森追擊輒敢起拒捕喝令龐振聲用火鎗轟傷張立森平復查高印喝令龐振聲放鎗拒捕應以為首論龐振聲聽從放鎗轟傷捕人即屬

幫同拒捕之犯自應俱按照章程問擬應如該督所題高印即高信龍振聲即老四均合依奏定章程竊盜
施放鳥鎗拒捕成傷為首並幫同放鎗拒捕之犯俱擬斬監候秋審入於情實事犯在光緒十五年三月十
六日 恩詔以前係竊盜鎗傷捕人平復均不准援免仍照奏定章程酌入秋審緩決辦理至該督疏稱律
稱主使之人為首下手之人為從應擬斬監候秋審從放鎗拒捕如事犯在奏定章程以前或別項器械拒捕並非火
鎗照律應以為從論減等擬流即照執持洋鎗行竊通行亦非止擬軍令該犯放鎗拒捕係聽從喝令所致
放鎗究止一人已坐高印為首之罪龍振聲可否稍從末減以示區別之處應候部議等語查兩賊同場拒
傷一人或金刃致傷或他物手足至折傷以上如係一人主使一人下手向以主使者為首問擬斬絞下手
者為從減擬軍流即傷係火器亦照此科斷原以傷止一人應將兩人均擬死罪也迨該首以近年匪徒執
持火鎗殺傷捕人肆行無忌奏請嚴定章程將竊賊施放火器拒捕成傷為首及幫同放鎗之犯一體加重
皆擬斬候 臣部亦以火器拒捕較之執持別項器械者尤為兇惡故照擬奏准通行在案是此拒捕成傷之
犯新章不復分別首從與別項器械拒捕傷人及僅止持鎗行竊並不傷人均不相同未便因放鎗僅止一
人業已罪作首犯遂將從犯率行擬減致失嚴定章程之意所有該督聲請將龍振聲一犯稍從末減之處
應毋庸議

定州

強盜 光緒十四年准咨 獲賊李柱搶奪事主雷元勛首飾等物業內錄出

李洛計窩藏李柱所搶首飾知情分贓例無治罪專條比依知強盜後而分所盜之贓數在一百兩以下者
照共謀為盜臨時畏懼不行事後分贓例減一等例上再減一等擬杖九十徒二年半不刺字

唐縣案

強盜 光緒十五年准咨該犯獲賊張銀德聽從張馬兒仗搶過客周元慶車上錢物拒傷事主
平復案內節出

張春來因張馬遊其人夥搶奪畏懼未允迨張馬兒搶得錢物給囑勿露風該犯遲敗隱受遍查律例並無

糾伙搶奪畏懼不允事後分受贓物作何治罪明文自應比例問擬張春來應比依強盜案內知而不首行
劫後分與贓物以塞其口所分之贓數在一百兩以下者照共謀為盜臨時畏懼不行事後分贓減一等例
擬杖一百徒三年

廣平縣

強盜 由獲賊張之案內節出

張玉蘭聞聲趨至喊捕後被逼勉受贓物不敢動用

荊州

強盜 光緒十八年十一月初一日准咨 摘見常赦所不原條

楊禿仔等聽從逆賊馬倉頭夥竊事主王雲前家驢頭楊禿仔被追情急圖脫用洋鎗拒傷肇萬銀身死查
肇萬銀與事主隣村居住有守望相助之義且經事主喊等更有應捕之責該犯楊禿仔輒因圖脫用洋鎗
將其拒傷身死自應依竊盜施放洋鎗拒捕無論護贓護圖脫及臨時事後所傷是否事主為首及幫令
放鎗之犯殺人者俱擬斬梟章程擬斬立決示趙啣氣當楊禿仔放鎗拒傷肇萬銀身死之時雖係在場
目擊惟肇萬銀究非事主該犯又未動手幫拒自應按例量加問擬應依竊盜三人以上持械為從杖九十
徒二年半例上加拒捕為從罪一等擬以滿徒馬三即馬頭前犯搶奪擬徒事在 恩前已准免緝此次
復究應照初犯論應與孟來壽均按竊盜三人以上持械為從例各擬杖九十徒二年半馬三雖係 赦後
復犯第復犯在先准到免緝部文在後毋庸加等馬三銷燬左面原刺字樣係准起除毋庸補刺孟來壽驗
明兩足因患凍瘡成篤照律收贖

成安縣

強盜 光緒十八年十月初三日出咨 十九年八月十六日准咨

王鈺聽從逆犯苗芝等持械夥竊事主張賜三家錫箔逃賊陳幫阮用洋鎗放傷事主平復查逸犯陳幫阮
用洋鎗拒傷事主之時賊未掠棄應作護贓拒捕論該犯在場目擊即屬為從向辦火器拒傷與及傷同科

自應按例問擬王鈺即王烏雞又名王五除聽糾持械行竊計贓各輕罪不議外合依竊盜雖離盜所臨時護賊格開傷人未死如刃傷者應充發近邊充軍例擬軍左面刺充犯二字

開州 光緒十八年十月初六日出咨十九年四月十三日准覆

楊成考糾邀楊汶等行竊事主杜芳家麥禾拒傷事主平復犯係當場登獲正賊查杜芳家麥禾業已收割堆放屋後場內與盜田野各麥不同該犯楊成考行竊計贓罪止杖責即糾伙三人以上持械有器械按例亦罪止滿徒惟當事主喊捕之時並不俯首就擒輒敢在盜所用鐮刀柄將杜清山等拒傷平復殊屬不法自應按例問擬楊成考除行竊計贓暨持械伙竊各輕罪不議外合依竊盜臨時盜所拒捕傷非全刃傷輕平復首犯發邊遠充軍例擬軍左面刺充賊二字

懷來縣 強盜 光緒十九年九月十四日准咨

趙莖等聽從被格身死之陳洛二夥同蘇大本並逸賊劉瑞等行劫事主張英家尚未得財陳洛二等用洋鎗等械拒捕並未傷人查陳洛二雖持有洋鎗惟並未得財未便將該犯照執持洋鎗在場不論曾否傷人均擬斬決景示章程科斷自應仍照強盜未得財本例問擬趙莖王廷明均合依強盜未得財又未傷人從犯杖一百流三千里例擬流左面刺強盜二字

東安縣 強盜 光緒十六年七月准咨

史三等持械行竊周自旺等家牛隻經周自旺等喊同隣佑人等追捕該犯等並不俯首就擒又不棄贓逃逸輒敢各用柳杆等械將事主隣佑更夫人等拒傷平復自應按例問擬查該犯等各自起意拒捕應各科以為首拒捕之罪史三翟升子均合依竊盜雖離盜所臨時護賊格開傷身未死傷非全刃傷輕平復者首犯改發邊遠充軍左面刺充賊二字

靜海縣

獲賊王雨聽糾行竊事主李樹芬家衣驟馬等物該犯王雨到案共獲首盜王小龍一案因王小龍係在地窖內藏躲並無窩藏之人將王雨照通行擬遣經部覆准

天津縣 強盜 光緒十四年核題

趙四聽糾夥劫事主穆金榜家銀衣等物該犯被獲供出夥盜白長勝在空廟藏躲經縣獲住並無窩藏之人將趙四夥盜供獲夥盜通行擬斬候刺字

查供獲同夥前准部駁謂連窩家同行供獲始照通行問擬如無窩家供獲即不能照供獲夥盜論以上二條均係在空廟地窖內藏躲並無窩家是以前得照供獲首夥各盜通行科斷
光緒十四年七月二十日
靜海縣 強盜 光緒十四年批結

馬愷被脅跟隨逸賊周人服役聽從東省被獲之陶得明等夥劫山東武城萊蕪等州縣事主劉九成等家驟頭銀兩等物該犯均在村外看守行李衣服並未上盜亦未分贓照供謀為盜夥犯臨時不行事後不分贓滿徒該犯諭知靜海縣唐官義屯長泰錢舖被劫係劉大起意糾邀即將劉大年親逃所據實供明因而將劉大等獲案是盜首劉大等被獲實係該犯所指情有可原於滿徒上酌減一等擬杖九十徒二年半刺字繫杆

寧晉縣 強盜 光緒十四年十一月二十二日准咨 由該縣獲賊李馨等聽從伙劫並伙賊柳幅邨拒捕傷舖夥彭汰身死案內

李馨王春花董堂即活送謝紀僧當柳幅邨拒傷舖夥彭汰身死之時俱各在場目擊均應景示

開州 強盜 光緒十七年九月准咨

王二聽從逸賊楊東海持械夥竊事主王泰家臨時行強拒傷事主王泰等平復劫得銀衣等物該犯等行

強之時夥犯候心等雖持有洋鎗或因病不行或聞喊先逃均未在場未便遽照新例擬以斬梟自應按律問擬三二即王荃梁均依強盜得財律擬斬立決

咸安縣 強盜 光緒十七年十一月初八日准咨

王三仔聽從逆賊肖二等同夥三人執持洋鎗行竊事主侯林驢頭被追放鎗拒捕雖未成傷亦屬不法自應照章加等問擬王三仔合依尋常行竊但係執持洋鎗之犯發極邊充軍章程上加拒捕罪二等擬發新疆酌撥種地當差遵照名例改發極邊足四千里充軍係當差人犯到配後加枷號三個月

景州 強盜 光緒十八年三月初三日准咨

于二糾夥行竊事主陳維榮家銀衣等物拒捕未傷查于二行竊得贓用洋鎗拒捕未傷遍查律例並無恰合專條惟所竊各贓據估值銀在一百二十兩以上自應按竊盜本例問擬絞候該犯行竊拒捕例應加等惟罪已至死無可復加事在 恩前秋審酌入緩決

大興縣 強盜 光緒十八年五月初九日准閩督咨報該犯在配病故文內節出

王春得即王二係大興人于王張氏因楊玉林為族兄楊四作保久借轉借銀兩屢索未給起意糾邀王春得等將楊玉林衣物強行擊去並將楊玉林拉至伊家索審依強盜已行但得財者不分首從皆斬律上量減為發新疆給官兵為奴遵照名例改發極邊足四千里充軍到配後加枷號六個月滿日安置

冀州 強盜 光緒十九年九月初五日准咨

李小保聽從逆賊謝黑行竊事主石梅林家尚未得財被追用洋鎗放傷平復犯係當場擊獲正賊無疑自應照章問擬李小保合依竊賊施放洋鎗拒捕一經成傷無論護贓護路圖脫及臨時事後幫同放鎗拒捕之犯擬監候照章秋審入於情實惟律稱主使之人為首下手之人為從該犯聽從放鎗拒捕如事犯在末

定新章以前應以為從論減等擬流即照執持洋鎗行竊通行亦罪止擬軍令該犯放鎗拒捕係聽從謝黑喝令所致將來謝黑獲案應照為首科斷放鎗究止一人既坐謝黑以為首之罪可否將該犯稍從末減聽候議部覆此次火器拒捕成傷之犯新章不復分別首從與別項器械拒捕及僅止持鎗行竊並未傷人者迥不相同未便因放鎗僅止一人應在逃首犯之罪遂將從犯率行議減致失嚴定章程之意前經本部於光緒十七年議覆該省高印案內聲明在案此案李小保夥同謝黑至石梅林家行竊因謝黑被石梅林揪住喝令拒捕聽從用洋鎗將石梅林放傷自應照章問擬斬候所有聲請減軍之處核與定章不符據報該犯在監病故應毋庸議

慶雲縣 強盜 光緒十八年九月初五日准咨

馬江聽從格斃之鄭和尚夥竊事主王書昌家衣物查該犯所竊之贓值銀一兩以上罪止杖責惟該犯持有洋鎗當和尚拒捕之時雖未動手第既在場目擊即屬拒捕為從自應按照通行問擬馬江合依尋常竊盜但係執持洋鎗之犯發極邊充軍通行上加拒捕為從罪一等擬發極邊烟瘴充軍仍以足四千里為限左面刺竊盜二字右面刺烟瘴改發四字胡二雲在場目擊拒捕於結夥三人以上持械行竊為從杖九十徒二年半例上加拒捕為從罪一等滿徒該犯馬江等行竊後携贓至王立道家窩藏嗣經捕役查擊鄭和尚放鎗拒傷散役平復

阜城縣 強盜 光緒二十六年二月核咨

查該犯于八糾夥械竊罪止滿徒即照目擊拒捕為從加等亦罪止杖一百流二千里惟該犯持有洋鎗自應按照通行從重問擬擬發極邊足四千里充軍右面刺竊盜二字

南宮縣 強盜 光緒十八年十一月十九日准咨

李全得聽從逸賊賈八結夥六人持械行竊事主李文悳恒升糧食鋪錢衣口袋等物拒傷鋪夥王洛熹平復查該犯結夥已至三人持有器械當鋪夥王洛熹追捕之時並不俯首就擒輒敢用木棍將其拒傷惟該犯係被追拒捕並非盜所亦無護贓重情即當趙三開鎗之時該犯業已逃走並未在場目擊自應按照罪人拒捕加等問擬李全得除計贓輕罪不議外合依尋常竊盜糾伙三人以上但有一人持械者不計贓數次數為從杖九十徒二年半例上加拒捕罪二等擬杖一百流二千里左面刺死賊二字吳瞎五趙麻仔聽糾伙竊當李全得等被追拒捕之時業已携贓先逃仍按竊盜本例問擬按該犯將所竊之贓遞交吳瞎五等分携先逃該犯進屋復竊尚未得贓經王洛熹驚覺喊捕該犯畏懼逃出門王洛熹追趕情急用木棍拒捕

開州 強盜 光緒十八年十一月十九日准咨

宋搭拉聽從夥竊事主袁保住家逸賊臨時行強劫得銀衣等物該犯在外接贓一聞事主喊捕即行逃逸尚有畏法之心惟當董玉隆告知強情猶敢分受贓物亦屬不法查事主所失各贓據估價值銀一百二兩零按照竊盜為從及知強盜後而分所盜之贓數在一百兩以下均罪止滿徒惟該犯執持洋鎗自應從重照章問擬宋搭拉即宋奎合依尋常行竊但係執持洋鎗之犯發極邊充軍章程仍以足四千里為限

甯津縣 強盜 光緒十八年十一月二十四日准咨該縣獲賊張崔等伙劫事主李丹書家銀兩業內節

張月聽從行劫入室搜贓按律應擬斬決惟該犯于獲案時供出首盜逃所限內拿獲尚屬可原查該犯原犯入室搜贓係舊例法無可貸之犯自應照章問擬張月合依夥盜被獲供出首盜逃所於四個月限內拿獲係舊例法無可貸之犯減為斬監候秋審入於緩決

又 強盜 光緒十八年十二月二十日刑部咨覆該犯監監文內節出

查潘三即潘年係因聽糾伙竊事主李萬德家驛馬臨時盜所用洋鎗放傷工人彭葆三平復審依竊盜拒捕施放鎗傷人按及傷應擬死罪照及傷人問擬竊盜臨時盜所拒捕傷人未死如及傷首犯擬斬監候秋後處決

固安縣 強盜 光緒五年九月初十日准咨該縣獲賊李火燠糾伙行竊史鐸家驛馬並馬二格等拒傷

查事主雇工致斃竊賊例應與事主並論竊賊拒傷雇工比類參觀自應當亦與事主同科今雇工楊大所受及傷該犯李大燠供係在逃之馬二格等所拒將未獲犯罪名應擬絞該犯即止擬軍罪關生死出入恐有避就情事應照例監候待質

永清縣 強盜 同治十二年九月初六日准咨

王一聽從逸賊李議等夥竊行強用木杆等械擲砸事主窗櫺即屬共為強盜且鋪夥白黨紹曾被李議等拒傷雖未得贓該犯亦未幫同拒捕第究係傷人案內為從之犯自應按例問擬王一合依強盜傷人未得財為從例發新疆給官兵為奴遵照名例改發極邊烟瘴充軍仍以足四千里為限至配後鎖帶杆斃二年右面刺強盜左面刺改發各二字

部駁正定縣獲賊王黑旦案 強盜 光緒十一年五月初六日准咨准部駁更正題報

查竊盜拒斃事主自首免因從本殺傷法以其尚有畏懼之心故得原情未減至因風身死聲請改流之例係專指平人鬪殺非罪人拒捕殺傷等案所得援以為例也若因自首免因照鬪殺定擬援引因風身死之案與尋常鬪殺一律量減是一寬再寬殊非所以昭懲創而示限制王黑旦行竊臨時盜所用刀將事主吳玉米並其母吳絳氏拒傷吳玉米越十六日抽風身死吳絳氏傷輕平復按其本罪例應斬決業已該犯於事主未發以前携贓自首免其所因得照鬪殺擬絞已屬倖邀寬典未便因事主死由抽風將該犯再行議

減致與平人鬪殺漫無區別至所引劉福堂一案不惟彼此情節輕重懸殊即案未通行亦不得援以為據
應令再行詳核例案妥擬具題到日再議臣等未敢擅便謹題請 旨光緒十一年四月初九日題十一日
奉 旨部駁甚是依議欽此

邯鄲縣案

光緒十六年閏二月初九日准咨 獲賊曹幅功聽從逸賊輩萬言伙竊事主金梁家臨
時行強劫得銀錢衣服等物案內節出

李黑狸虎于曹幅功等携贓赴伊烟館吸烟之時既聞知強情猶敢分受贓物亦屬不法查李黑狸虎開設
烟館罪應滿徒其知強盜後分贓亦罪應滿徒二罪相等從一科斷李黑狸虎合依知強盜後而分所盜之
贓數在一百兩以下者照其謀為盜臨時畏懼不行事後分贓例減一等擬杖一百徒三年擬徒逢 恩援免
肅甯縣獲賊張洛茂聽從逸賊陳和尚行竊事主穆碩輔家臨時行強劫得錢物

查眼線曾為夥盜但能悔罪指獲同伴得以立正典刑原係以盜攻盜之意因其尚有畏法之心故得原情
量從末減然必犯事之果在五日以內而指獲者確係夥盜方可援照定擬並非不論指獲之犯是否同行
上盜一概免其駢誅致與例意不符今張洛茂聽從在逃之陳和尚糾邀行竊結伙八人各執刀械前往當
陳和尚行強之時復在院接贓是屬同惡相濟例應照強盜不分首從一律問擬至該犯聞警悔過赴官投
首並未首贓既不得以自首論即其充作眼線將同伴之劉開柳孫大二名指獲雖在五日以內惟劉開柳
等係並未上盜之人核與指獲夥盜免死減等之例迥不相符且眼線指獲同伴例內已有專條乃率援舊
章尤屬錯誤况劉開柳孫大二既在門外看人與犯風無異乃謂係聽聞事主喊捕畏懼先逃亦屬有意開脫
殊非核實辦公之道再此案首夥八人僅獲張洛茂等三名其餘上盜各犯並不上繫緝緝任令遠颺該省
之捕務已屬懈弛於現獲盜犯又不肯認真推究率憑該犯趨避供詞牽就完結其何以懲強暴而安良善
案情既未確鑿斷亦未允協罪名出入攸關臣部礙難率覆應令該署督再行提犯研鞫確情詳核例案

妥擬具題到日再議等因光緒十年二月二十二日奉 旨部駁甚是依議欽此等因於十年三月十四日
准咨嗣經遵駁將張洛茂改依強盜律擬斬立決

刑部陝西司審辦

強盜 光緒元年

王得山因貧起意糾約楊長順兒等各持器械搶劫常泰家首飾青驛等物並將常泰拒毆未傷實屬兇惡
惟該犯等聽聞事主呈告差拏即悔過將原贓悉數送還尚知畏懼核與惡不畏法者有間自應按律照自
首例問擬王五十兒張老驛子復聽從錢禿子等行竊一次按回民結夥徒手行竊例罪止擬徒係在輕罪
不議之例張老驛子病故免議外王得山楊長順兒王五十兒均合依強盜竊人財物悔過回還事主者與
自首同律及未傷人之首夥各盜聞拏投首者實發重賞兩廣極邊烟瘴充軍例擬軍仍以足四千里為限
右面刺改發二字雖近隆冬不准停遣咨送兵部定地發配折責安置

刑部湖廣司審辦

強盜 光緒十九年八月初四日准咨

王大等三名依律擬斬立決趙二起意糾竊聽從王大臨時行強得贓旋即悔罪充當眼線將王大張升兒
劉傅才拏獲致被供出雖在犯事後一月以外惟該犯指獲同伴首夥盜犯已至三名固不得照章遞減擬
徒若竟比照傷人首盜聞拏投首例擬以斬候亦覺情輕法重自應酌量問擬趙二即趙永幅應比依拏獲
盜犯之眼線悔罪將同伴指獲致被供出五日以外一月以內章程照強盜免死例發遣新疆給官兵為奴
改軍仍以足四千里為限到配鎖帶杆礮二年左面刺強盜右面刺改發各二字

深州

強盜 由獲賊康順聽糾連搶事主胡廷捷等車上銀衣等物案內節出

黃葆長當康順等告知搶奪情由並不即行首告輒敢分受贓物查事主所失各贓雖在一百兩以上惟按
其入己之贓為數甚微偏查律例並無搶奪案內事後知情分贓數在一百以下作何治罪明文惟搶奪之

案類多仿照強盜辦理則搶奪事後知情分贓亦可比照定擬惟強盜為從同行者律擬斬決而搶奪為從同行並未動手者例止擬遣究與強盜有間自應比例量減問擬黃葆長應比依知強盜後而分所盜之贓數在一百兩以下滿徒例上量減一等擬杖九十徒二年半至配折責繫杆拘役事犯到官在 恩詔以前減為杖一百

滿城縣 強盜 光緒十九年九月初十日准咨

表月兇糾逸賊賈洛聘行竊事主劉振聲家尚未得財用洋鎗放傷隣人史洛中平復該犯執持洋鎗行竊未經得財按照通行減等罪止滿徒惟該犯當隣人史洛中追捕之時輒用洋鎗拒放致傷平復殊屬不法查竊盜施放洋鎗一經成傷無論所傷是否事主擬斬通行係指已經得財者而言其行竊執持洋鎗并未得財之犯奏定章程既未議及未便加重辦理檢光緒十六年交河縣獲賊李瞎八聽糾行劫事主劉錫均家劉二等用洋鎗拒傷工人尹大發平復一案雖奉部議以強盜等案執持洋鎗在場不論曾否傷人均擬斬決臬示章程係指已經得財者而言至聽糾行竊執持洋鎗并未得財之犯奏定章程既未議及自未便加重辦理等因將李瞎八等仍依強盜傷人未得財為從例擬遣改軍奉部覆准有案查強盜執持洋鎗與竊盜執持洋鎗同一章程強盜執持洋鎗未得財傷人既得仍照舊例辦理則竊盜執持洋鎗未得財傷人之犯自應仍按火器傷人本例加拒捕罪問擬表月兇合依擅將鳥鎗施放傷人者發雷雷兩廣烟瘴少輕地方充軍例上加拒捕罪二等擬發新疆酌撥種地當差遵照名例改發極邊遠四千里充軍左面刺完賊右面刺改發各二字係當差人犯到配後加枷號三個月

交河縣 強盜 光緒十九年九月初十日准咨

郭德勝從逸賊郭銀等伙竊事主郭樹村家洋線驢頭並郭銀用洋鎗放傷事主平復該犯當郭銀拒捕之

時業被事主擊獲核與在場助勢者不同應仍科竊盜本罪查事主所失之贓據估值銀一兩以上罪止杖責即結夥持械亦罪止擬徒惟該犯持有洋鎗自行按照通行從重加問擬郭德勝除結伙三人以上持械行竊並計贓各輕罪不議外合依尋常行竊但係執持洋鎗雖未拒捕發極邊遠充軍仍以四千里為限左面刺竊盜二字

深州 強盜 光緒十九年十二月二十七日准咨

楊開芳糾邀已獲擬徒之朱二等持械行竊事主郭晴嵐家尚未得財拒傷事主之子郭根平復該犯因見伙犯朱二被郭根擊獲拒毆不脫情急護伙用刀拒傷郭根平復雖朱二拒毆在先第並未喝令幫拒即各自起意該犯仍應以為首論楊開芳即移雙城應依竊盜未經得財逃走因見伙犯被獲幫護拒捕傷人未死如刀傷者首犯絞例擬絞監候事犯在光緒十六年三月十六日 恩詔以前不准援免照章酌入緩決靜海縣 強盜 光緒十七年十一月初八日准咨 一作成安縣

王三仔聽從逸賊蕭二等同伙三人執持洋鎗行竊事主侯林驢頭事後被追放鎗拒捕雖未成傷亦屬不法自應照章加等問擬王三仔合依尋常行竊但係執持洋鎗之犯發極邊遠充軍章程加拒捕罪二等擬發新疆酌撥種地當差遵照名例改發極邊遠四千里充軍係當差人犯到配後枷號三個月

懷來縣獲賊段書義等聽從逸賊陳玉持械伙竊事主方成家衣飾案內節出 光緒十七年三月十一日准咨

緣蘇玉山張泳增段書義竊得衣飾經段書義背出遞與陳玉等分負先逸維時蘇玉山張泳增還在屋內偷竊事主方成驚覺起捕即被蘇玉山用刀砍傷方成奮力將蘇玉山擒住蘇玉山喊救張泳增近前幫護用刀將事主毆打兩下事主不放張泳增又用刀將事主連砍致傷蘇玉山掙脫與張泳增逃逸案張泳增當逸賊蘇玉山臨時盜所拒捕被獲喊救之時並不潛身先逃輒敢幫同用刀將事主拒傷平復按竊盜臨

時盜所拒捕傷人未死及傷為從罪止近邊充軍惟該犯所持順刀係屬例載兇器自應按例從重加等問擬張泳增除聽從拒捕及傷為從並聽糾行竊及計贓各輕罪不議外合依兇器傷人發近邊充軍例上加拒捕罪一等擬發邊遠充軍左面刺光賊二字劉訓典執持洋鎗聽從逸賊劉繼德行竊事主楊玉寶家錢衣等物該犯持有洋鎗自應按照通行問擬劉訓典合依尋常行竊但係執持洋鎗之犯雖未拒捕發極邊充軍通行擬軍門二等聽糾行竊當繼德放鎗嚇唬之際在場目擊即屬為從且結夥已在十人以上持有器械亦應按例從重加等問擬軍門二等合依尋常竊盜結糾十人以上但有一人持械者不計贓數以數為從杖一百徒三年例上加拒捕罪一等擬杖一百流二千里該犯劉訓典與劉繼德竊得贓物出來聽得裡面事主喊嚷劉繼德在大門外放鎗嚇唬並未傷人其時劉訓典在場目擊惟執持洋鎗行竊罪名已較執特別項器械為重通行內既未另立拒捕未經成傷專各是以仍照執持洋鎗之犯擬以極邊充軍不必再加拒捕為從罪一等

張家口廳 強盜 光緒十八年三月初七日准咨

陳二等聽從逸賊董洛占糾邀行劫事主侯玉家銀錢衣飾驢馬等物拒傷事主平復該犯高泳塗雖聽糾行劫事後悔罪先作眼線將同伴之王世禾指獲惟王世禾係並未上盜之人核與指獲同伴免死減等之例不符且強盜所重在贓既不自首論馮明月在逃把風即屬同惡相濟逸賊持有洋鎗自應遵照通行問擬陳二馮明月高泳塗張三孤子均合依搶劫執持洋鎗通例擬斬立決梟示陳葆高留陳二等行劫雖未造意又不同行分贓但知情存留二人亦發遣新疆給官兵為奴五人以上加枷號六箇月例擬發遣新疆給官兵為奴遵照名例改發極邊烟瘴充軍仍以足四千里為限到配後加枷號六箇月日鎖帶杆礮二年左面刺強盜高王四字右面刺改發二字

按董洛占上盜分贓為陳葆高股由陳二向陳葆告知令其日後至董洛占家索取所分贓物後陳葆因高泳塗作線在董洛占家起獲原贓陳葆即逃往各處躲避並未分贓

東明縣 強盜 光緒二十年三月二十日准咨

殷抵樓明知伊弟殷慶壽糾劫事主閻鳳起家錢衣牛隻等物並不據實舉首猶敢殺宰贓牛與殷慶壽分食實屬知情而又分贓查殷慶壽係該犯同居胞弟殷慶壽如果就獲應照強盜律問擬斬決自應按例問擬殷抵樓合依強盜同居父兄知情而又分贓者如強盜問擬斬決減一等杖一百流三千里例擬流

滄州 強盜 光緒十九年十一月初四日准咨

查例載竊盜逃走被事主追逐拒捕因而殺人者首犯擬斬監候又律載主使人毆打至死者以主使之人為首下手之人為從減一等各等語此案張多聽從石三夥竊事主柴馬家棉被等物逃走因石三被事主追獲踴傷倒地該犯輒敢聽從石三用木棍拒傷柴馬身死殊屬不法查石三被獲唱令張多拒殺事主按照主使為首之律罪應斬候該犯聽從下手即屬為從自應按律減等問擬張多拒殺事主除聽糾持械伙竊並計贓各輕罪不議外應於石三斬罪上減一等擬杖一百流三千里左面刺光賊二字

附案情石三起意行竊與張多等偕至事主柴馬家扒牆撥門入室竊得棉被等物交石希空等分獲先逃張多與石三正在屋內偷竊事主柴馬驚覺起捕張多等逃出門外柴馬追趕石三行走落後被柴馬趕上揪住石三轉身掙扎柴馬用脚將石三小腹踢傷倒地揪按捕石三唱令張多幫毆張多轉身趕攙用木棍將柴馬毆傷倒地背着石三逃逸石三當即殞命事主柴馬移時殞命

景州 強盜 光緒二十年九月十七日准咨

原題此案于灤濱聽糾持械行劫雙合隆謀貨舖未得財逃賊用洋鎗拒傷地方劉鳳鳴身死該犯當逃

賊常壽等開放洋鎗拒殺地方之時既經在場目擊即屬殺人為從自應按例問擬于澱濱合依強盜殺人
不分曾否得財照得財律斬決梟示例擬斬立決梟示左面刺強盜二字惟該犯行劫未得財罪本不至於
死當常壽等殺人之時究止在場目擊與實在幫同下手者有間可否仍照傷人未得財為從例擬遣聽候
部議刑部查例載強盜殺人不分曾否得財俱照得財律斬立決梟示等語是強盜一經殺人其案內各犯
即無論得財與否俱應照得財律問擬原係補律之未備亦係較律治罪為更嚴所以懸重典懲兇暴也但
例止言不分曾否得財並無不分首從字樣說者遂謂非親手殺人即在場幫毆即不在斬梟之例不知強
盜不分首從律內已有明文此例殺人放火等項即係照律纂定又何首從之可分若將殺人從犯量予未
減不特非嚴定此例之意亦與放火燒人房屋姦人妻女等項辦理不無抵牾彼此互証參觀更屬不辯自
明至傷人未得財又未傷人各犯較之強盜殺人者迥乎不同自不得不異示差等故復有傷人未傷人各
分別科罪之文例內分晰甚明引斷毋虞牽混此案于澱濱聽從逸犯常壽糾邊分持刀鎗等械同伙十九
人行劫雙合隆棧貨舖楊大頭等十三人在街口把風接贓于澱濱與常壽柴二一齊進街至該舖門外
用石砸撞舖門尚未撞開經地方劉鳳鳴喊捕常壽柴二開放洋鎗拒傷倒地于澱濱在場目擊並未幫同
拒捕復經劉鳳鳴之弟劉雙來與村眾趕出喊嚷常壽不敢再撞舖門分路逃逸劉鳳鳴傷重越日殞命先
後緝拏于澱濱等六犯因柴二五犯尚有搶劫多案批飭就地正法究明于澱濱另犯聽糾捉人勒贖得
贓罪止擬軍從重歸入強劫案內訊辦將該犯依強盜殺人例擬斬立決梟示聲明該犯僅止在場目擊殺
人並未幫同拒捕可否照傷人未得財例擬遣聽候部議等因具題 臣等查于澱濱聽從常壽糾邊行劫雖
未經得財第當常壽等拒殺劉鳳鳴之時于澱濱既在場目睹即屬同惡相濟按例強盜殺人不分曾否得
財俱照強盜得財律問擬自應照得財律不分首從擬以斬立決梟示該督將于澱濱問擬斬梟情罪尚屬

相符應如所題于澱濱合依強盜殺人不分曾否得財俱照得財律斬立決梟示例擬斬立決梟示至該督
聲稱可否仍照傷人未得財例擬遣之處是以強盜殺人之案牽引傷人之條殊未允協應毋庸議該犯恭
逢光緒十五年三月十六及二十八年八月十六等日 恩詔係強盜殺人罪于斬梟毋庸查辦等因光緒
二十年九月二十一日奉
旨于澱濱着即處斬梟示餘依議欽此

多倫德 強盜 光緒二十年二月初十日准咨

張連等聽糾夥劫事主張永財家衣服首飾等物按律罪應斬決惟該犯等一聞差拏即行携贓投首並將
未獲各贓照估追還自應按例問擬張連潘永財潘玉財合依未傷人之伙盜聞拏投首例均擬實發重責
兩廣極邊烟瘴充軍仍以足四千里為限各於左面刺烟瘴改發四字
永年縣 強盜 光緒二十年七月二十日准咨

莫亮仔聽糾行竊事主楊正染舖線布等物逸賊何二等用洋鎗等械拒傷事主平復查火器拒捕向照及
傷辦理該犯當逸賊何二等護贓拒捕傷事主之時在場目擊即屬為從自應按例問擬莫亮仔合依竊盜
雖離盜所而臨時護贓格關傷人未死如及傷者為從發近邊充軍例擬軍左面刺光賊二字
刑部廣東司審辦准步軍統領衙門拏獲結夥行竊臨時行強盜犯穆四等案內即出 光緒二十年十
月二十三日 准咨

奎印明知小劉銀兩係屬強劫乘間竊去二十餘兩例無治罪明文自應比例問擬奎印自應比例依知強盜
後而分所盜之贓數在一百兩以下者杖一百徒三年例擬徒係旂人應銷除旂檔免其刺字
撫寧縣 強盜 光緒十八年三月十七日准咨

徐汰未聽從張作濠行竊事主張作蘭家錢衣等物張作濠臨時用洋鎗放傷事主之母張莊氏越日身死該犯聽糾行竊在盜所目擊拒捕並未幫同下手自應按例問擬徐汰未合依竊盜臨時盜所拒捕殺人為從未經幫毆成傷者發極邊足四千里充軍例擬軍左面刺光賊二字

盧龍縣 強盜 光緒二十一年五月十五日准咨

劉二聽從逸賊李四夥竊事主李過時錢糧舖銀兩並李四拒傷事主平復該犯聽從糾行竊結夥三人以上持有器械按例罪止杖徒即所竊之贓據估值銀一百二十兩以上亦罪止杖流惟當逸賊李四拒捕之際該犯在場目擊即屬拒捕為從自應按律加等問擬劉二即劉文蒸合依竊盜贓一百二十兩以上絞為從減一等杖一百流三千里律上加拒捕罪一等擬發極邊足四千里充軍係越城行竊應再酌加一等擬發極邊烟瘴充軍仍以足四千里為限左面刺光賊二字右面刺烟瘴改發四字

河間縣 強盜 光緒二十一年四月二十日准咨

李增等聽從逸賊張喜夥劫事主王祥家未經得財並張喜用洋鎗等械拒傷事主平復自應按例問擬李增等合依強盜傷人未得財例發新疆給官兵為奴遵照名例改發極邊烟瘴充軍仍以足四千里為限左面刺強盜右面刺改發各二字

豐潤縣 強盜 光緒二十一年四月二十六日准咨

周澂幅糾邀逸賊霍春德等行竊事主薄王氏家錢衣首飾等物持械嚇禁查所竊之贓據估值銀一兩以上罪止杖責即其結伙持械行竊並事主畏迫自盡均罪止杖徒惟該犯當携贓欲出之時被事主驚覺喊捕執持械嚇禁殊屬不法自應按例從重問擬周澂幅合依竊盜臨時盜所拒捕未經成傷者發近邊充軍

例擬軍左面刺竊盜二字

清豐縣 強盜 光緒二十一年五月十三日准咨

張二黑聽從逸賊黑猪同李得魁等行竊事主吳成安染舖逸賊臨時行強劫似錢衣驛馬等物拒傷事主平復該犯當黑猪等行強之際雖在村外看人並未隨同行劫惟事後既知強情猶敢分受贓物殊屬不法查該犯所分入己之贓值銀無幾自應按例問擬張二黑合依知強盜後而分所盜之贓數在一百兩以下者照其謀為盜臨時畏懼不行事後分贓例減一等擬徒仍盡竊盜本法右面刺竊盜二字

蠡縣案 強盜 光緒二十一年五月十三日准咨

王木齊成聽糾伙竊事主張黑林家驛馬逸賊王科用刀拒傷事主王步雲平復該犯等均到場目擊即屬拒捕為從該犯因竊擬徒配逃係在光緒十五年三月十六日 恩詔以前應准援免並免緝拏有犯仍以初犯論自應仍按本例問擬王木齊成均合依竊盜雖離盜所臨時獲贓格關傷人未死如刃傷者為從發近邊充軍例擬軍各於左面刺光賊二字王木雖係 赦後復犯第未奉免緝明文遵照充軍章程毋庸加等原刺竊盜二字業已銷燬事在 赦前免其補刺

刑部貴州司審辦 光緒二十一年三月二十五日在武邑縣詳報查明配逃徒犯陳大犯事月日應免緝拏詳內節出

此案王大陳大李二因姜四捏稱我人打架隨同前往迨後知係行劫畏懼折回事後分得贓物應依強逼為盜臨時逃避後分贓以塞其口者照其謀為盜臨時畏懼不行事後分贓例減一等例擬杖一百徒三年張二與姜四等商允搶奪因人數不多姜四捏稱張姓家欠伊工錢不給約同王太等前往打架王太等信實允從姜四在前行導行至中途王太等聽聞張三姜四等劫得張姓家贓物回向王太等告知劫情並將携回贓物分給張太等囑勿聲張

天津縣 強盜 光緒二十一年閏五月初七日准咨

王樹堂因貧行竊德慶店鹽馮內鹽餉經巡役馮兆祥撞過捕等並不俯首就擒輒用火刀拒傷馮兆祥平復殊屬不法查馮內鹽餉據訊馮兆祥看守與雇工應照事主論者不同惟馮兆祥巡緝私鹽係報院有名實有應捕之責該犯用力將其拒傷自應按例問擬王樹堂合依竊盜拒捕傷非事主係及傷仍加本罪二等問擬例於及傷人杖八十徒二年律上加拒捕罪二等擬杖一百徒三年

開州 強盜 光緒二十年十二月二十四日准咨

徐悟清獨竊事主郭得意家衣服經郭得意之弟郭五成驚覺出捕該犯棄財逃出門外復被扭獲該犯情急圖脫輒用小刀劃傷郭五成平復殊屬不法查郭五成係郭得意之弟即屬事主自應按例問擬徐悟清合依竊盜棄財逃走被事主追逆拒捕傷人未死如及傷者絞例擬絞監候秋後處決恭逢光緒二十年八月十六日 恩詔係竊盜拒捕傷人未死擬絞應不准免照章酌入緩決該犯及劃傷事主兩傷秋審本應緩決

鹽山縣 強盜 光緒二十年十二月二十三日准咨

捕役董萬青與正法之盜犯韓洛素相交好初不知韓洛係武振甲家被劫案內首盜迨經奉差承緝韓洛函致該犯央免將伊緝拿該犯既知韓洛行踪輒敢徇隱不即稟請緝拿實屬知情故縱雖無走漏消息縱令脫逃及得贓賣放情事究屬不法董萬青合依捕役與巨盜交結往來奉差承緝知情故縱照窩主存留知情例治罪強盜窩主但知情存留一人者發近邊充軍例擬軍據供親老丁單不准留養

遷安縣 強盜 光緒二十一年五月十一日准咨

孫廣鈺聽糾行竊事主白文漢燒鍋鋪銀衣錢帖等物逸賊用洋鎗拒傷更夫許寬平復香事主失贓據估價值銀在一百二十兩以上該犯當逃賊張百鎗傷更夫之時該犯在場目擊即屬拒捕為從自應按律問擬孫廣鈺合依竊盜贓一百二十兩以上絞監候為從減一等擬流律上加拒捕為從罪一等遵照通行改發極邊遠四千里充軍左面刺充賊二字

刑部廣東司審辦 光緒二十一年五月二十一日在正定縣詳報滄惠到配文內節出

查滄惠文明明知劉七等搶奪贓取分受銀兩計贓不及十兩雖訊無同謀幫搶及在場助勢情事究屬不法例無治罪明文自應比例問擬滄惠文明明除搶奪犯姦婦女僅止代雇車輛及私藏應禁軍器各輕罪不議外俱應銷除旂檔均比依知強盜後而分所盜之贓數在一百兩以下者照其謀為盜臨時畏懼不行事後分贓減一等杖一百徒三年

晉州獲賊賈狗丙等聽從搶奪事主王邦興車上騾頭等物並該犯等結伙持械行劫未成案內節出 光緒二十一年五月初二日准咨

賀狗丙等與李黑小馮道貧難李黑小稔知州屬顧底村趙姓家道殷實起意行劫賀狗丙等允從是夜分持器械同伙七人三更時分正欲起身即經兵役巡緝至彼協力拏獲送州審訊不諱此案李黑小起意行劫未成業已持有器械糾有夥黨且有主意欲劫之家即屬顯跡証見應依強盜未得財又未傷人首犯發新疆給官兵為奴例擬遣改軍病故免議李根崔亂騰依為從例擬流免刺

阜城縣獲賊趙二聽糾行竊事主李紀氏家未得財逃賊問二等拒殺事主之子李復來身死案內節出 光緒二十四年九月出咨

此案趙二聽從逃賊問二行竊事主李紀氏家未得財逃走被獲逃賊問二等折回搶奪不開用鐮刀拒傷事主李復來越日身死之處所供行竊月日情形悉與事主供報相符正賊無疑當問二等拒捕時雖訊無

幫毆情事第被獲賊致致問二等幫殺殺人即屬為從自應按例問擬趙二小合依竊盜未得財逃走伙犯被獲幫護拒捕因而殺人為從幫毆成傷者杖一百流三千里例擬杖一百流三千里至配折責安置左面刺完賊二字據供逸賊拒捕該犯未經幫毆詞出一面旁無實證難保無避就情事應照例監候待質

蔚州 強盜 光緒二十一年七月十九日准咨

此案杜雙林仔聽從已獲正法之陳儀夥同郭狗仔等執持洋鎗等械行劫事主許鈞家錢衣等物之處雖無起獲第所供行劫月日賊數及上盜情形悉與事主報案相符正盜無疑該犯在外犯風按照行劫持有洋鎗通行罪應斬梟惟被獲後即當堂供出首盜陳儀並夥盜郭狗仔等逃所於四箇月限內拿獲高屬可原查該犯在外犯風係舊例情有可原之犯自應遵照通行問擬杜雙林仔合依夥盜被獲供出首盜逃所於四個月限內拿獲係舊例情有可原之犯減發新疆給官兵為奴通行擬發新疆給官兵為奴仍遵照通行改發極邊烟瘴充軍以足四千里為限到配後鑄帶鐵杆石礮二年左面刺強盜右面刺改發各二字

寧晉縣 強盜 光緒二十一年十二月二十日准咨

此案曹小四等聽糾行劫事主張樂謀貨鋪尚未得財逸賊李天保等開放洋鎗拒捕並未傷人不知姓九冬被更夫格殺身死所供行劫月日與事主供報相符且犯係先後拿獲隔別研訊供出一輒正賊無疑自應仍按強盜未得財本例問擬曹小四合依強盜未得財又未傷人從犯杖一百流三千里例擬杖一百流三千里至配折責安置左面刺強盜二字王黑仔聽糾行劫在村外看守船空並未隨同上盜遍查律例並無行劫未得財夥犯臨時別故不行作何治罪專條自應按例量減問擬王黑仔合依強盜未得財又未傷人從犯杖一百流三千里例上量減一等擬杖一百徒三年至配折責拘役據供李天保為首糾劫與九冬等拒捕未經傷人該犯曹小四並未目擊拒捕王黑仔在村外看守船空並未上盜犯係先後拿獲隔別研

訊供出一輒無虞避就毋庸監候待質九冬夥劫拒捕本干例議業已被格身死應毋庸議應捕之更夫張光祿用烏鎗格放九冬身死律得勿論亦毋庸議

柏鄉縣 強盜 光緒二十三年三月三十日准咨

此案滑黑旦糾竊事主滑書紳家夥犯改竊為強劫得銀衣等物拒傷事主平復不特所供行劫月日悉與事主供報相符且匪有起獲經主認領正賊無疑查該犯始則起意糾竊繼復聽從行劫在外犯風即屬其為強盜伙賊持有洋鎗本應照章問擬滑書紳係該犯無服族孫以尊犯卑應減一等滑黑旦應於強劫之案但有一人執持洋鎗在場者不論曾否傷人不分首從均擬斬立決梟示通行上減一等擬改發極邊烟瘴充軍仍以足四千里為限至配杖一百折責安置滑汝林聽糾行竊一聞伙賊改竊為強即畏懼折回未允所謀不得謂之強盜但事前既經伙謀行竊事後又復分贓即屬謀竊為從事主失贓已在一百二十兩以上自應按律問擬滑汝林合依共謀為竊盜臨時不得而行者為強盜其不行之人係餘人而曾分贓為竊盜從竊盜贓一百二十兩以上絞監候為從減一等律擬杖一百流三千里該犯係事主滑書紳無服族弟應再減一等擬杖一百徒三年至配折責安置該犯等係親屬相盜均照例免刺

天津縣 強盜 光緒五年准咨

新折桂因攔截他人竊賊致其子斬生等被扎致傷輒用木杆毆傷王小嘴平復已有不合乃因其子等受傷希圖獲犯究辦赴縣說報被竊拒捕雖例無治罪專條惟竊賊拒捕地方官照盜劫例一體開參亦應比例問擬新折桂除扎傷王小嘴照凡鬪罪止擬答不議外合依並無被劫而說稱被劫及以鬪毆等事報盜者杖一百例應擬杖一百折責發落

河間縣 強盜 光緒九年准咨

獲賊張狗李猪大二董聽從逆賊沒牙王行竊事主齊春年家臨時行強並未得財悉與事主原報及續供相符正賊無疑該犯等當沒牙王拒傷事主之時先經逃速並未在場自擊自應仍按未傷人例問擬張狗李猪大二董合依強未得財又未傷人從犯杖一百流三千里擬杖一百流三千里至配折責安置

南宮縣 強盜 光緒八年准咨

獲賊齊雲鎮聽從糾伙行竊事主華得恒家尚未得贓拒傷事主華二太平復犯係當時拿獲正賊無疑查繩鞭非民間常用之物自應按律問擬齊雲鎮除行竊未得財罪止答責不議外合依兇器傷人發近邊充軍例上加拒捕罪二等擬發極邊充軍至配杖一百折責安置左面刺兇賊二字

交河縣 強盜 光緒五年准咨

王小燈聽從行竊事主孟同麟家錢物該犯隨同至事主家墻外看人一間事主喊捕即畏懼逃速與把風接贓不同第事後分贓一兩以下應係共謀為盜夥犯不同例擬流待質

南皮縣 強盜 光緒八年准咨

劉二紀臉張鳳郭頭聽從在外接贓一間事主喊捕當即畏懼先逃高知畏法惟事後既知強情猶敢分受贓物查事主所失各贓據估值銀在一百二十兩以上該犯等係屬為從自應按例問擬劉二紀臉張鳳郭頭均合依共謀為竊盜臨時不行而行為強盜其不行之人係餘人而曾分贓為竊盜從竊盜贓一百二十兩以上絞監候為從減一等律擬杖一百流三千里該犯等均係越城行竊應酌加一等擬發近邊充軍左面刺竊盜二字

此案係由城隍進城仍加等

開州 強盜 光緒八年准咨

獲賊張三歪並已獲病故之曹二白結伙行竊事主周舉時稟貨舖聽從逆賊張三歪臨時行強曹二白用木棒將周舉時拒傷與張三歪等各劫得銀錢等物逃逸周舉時雖越五十餘日抽風身死惟拒捕係例不保辜應仍以強盜殺人論曹二白下手張三歪在場助勢全惡相濟均罪斬梟該督將曹二白擬以斬梟張三歪僅擬斬決係屬漏誤應即補正曹二白張三歪均合依強盜已行但得財者不分首從皆斬律擬斬立決仍照強盜殺人例各加梟示曹二白業已病故仍戮屍梟示

山西解州 強盜 光緒九年准咨

牛瓶犯案時年未及十五歲聽從伊父牛壯明背負行李在船同居于胡鳳祥竊劫四次均未上盜與被入誘脅同行上盜者不同例內並無作何治罪明文自應比例減等問擬牛瓶應比照情有可原之夥盜年在十五歲以下審明實係被脅隨行上盜無論分贓與不分贓俱問擬滿徒流例上減一等擬徒不准收贖刺字

肥鄉縣 強盜 光緒五年准咨

姚三糾竊田繼志稟貨舖尚未得贓被獲喝令夥盜宋奎元用木杆拒傷事主平復例改發邊遠充軍左面刺兇賊右面刺改發各二字宋奎元聽從拒捕減等滿徒不聲叙刺字

固安縣 強盜 光緒七年准咨

蘇拴兒聽從逆賊陳發行竊事主曹進才家尚未得贓被事主按住輒用有尖無刃舊槍頭拒捕未傷殊屬不法該犯當陳發拒捕之時雖尚在場惟其被事主揪按倒地欲逃不能與膽敢在場助勢者不同查該犯行竊未得財罪止答責第其所持形質不全之斷槍頭向曹進才毆扎未傷照執持兇器未傷人減一等應杖九十曹進才係屬事主應按例從重問擬蘇全兒除行竊未得財輕罪不議外合依執持鎗刀兇器未傷

人者杖一百罪上減一等擬杖九十仍加拒捕罪二等擬杖六十徒一年

唐山縣 強盜 光緒五年准咨

此案宋二竊得衣服欲遁被事主何喜成之妻王氏追出門外拉住輒敢用手拒傷携贓逃迨被何喜成追獲猶不俯首就擒又搗傷事主手指殊屬不法該犯拒傷何喜成之時意止圖脫且在棄贓之後惟何王氏被拒受傷雖已離盜所而携贓拒捕實屬臨時護贓格鬪自應按例問擬宋二除行竊計贓並拒傷何喜成罪止杖枷輕罪不議外合依竊盜臨時護贓格鬪傷非金刃傷輕平復改發邊遠充軍左面刺充賊右面刺改發各二字

清苑縣 強盜 光緒十年三月准咨

此案賈四兒糾邀張四兒伙竊事主司玉琢家經事主追捕並不俯首就擒輒敢護仗用磚將司玉琢拒傷身死實屬兇惡雖行竊而未得財所供月日及拒捕情形悉與事主供報相符正賊無疑按其聽從謀殺之案罪止擬絞候自應從重問擬賈四兒除謀殺從而加功輕罪不議外合依竊盜未經得財逃走因見伙犯被獲幫護拒捕因而殺人者首犯擬斬監候左面刺充犯二字張四兒聽糾行竊於賈四兒拒捕之際雖未幫毆但既係目擊即屬為從亦應按例問擬張四兒除聽糾持械伙竊罪止杖徒不議外合依為從未經幫毆成傷者杖一百流三千里左面刺充賊二字楊洛席窩留賈四兒等三名行竊雖未得財亦應按例問擬楊洛席合依直省窩藏竊盜三名者發近邊充軍左面刺充竊二字

天津縣 強盜 道光二十八年准咨

李彪既由武生捐納把總發標委用自應安分當差乃不恪守官箴輒以省親為詞具稟告退因在途宿娼欠債復敢平空捏報被劫訛詐縣官迨經盤詰尤敢挾嫌誣扳實屬不法自應按例問擬李彪除與鳳書通

姦輕罪不議外合依姦棍豪紳平空捏報盜劫藉以陷害平人訛詐印官者照誣告人犯罪未決律杖一百流三千里加徒役三年例應杖一百流三千里加徒役三年至配折責拘役所捐把總業已咨革應毋庸議店主崔文奎於李彪在店宿娼雖訊無窩頓引誘情事亦應按例科罪崔文奎合依窩頓流娼如係偶然存留為日無幾加枷號三個月杖一百

東光縣 強盜 光緒十六年准咨

呂懷四聽從行竊在外等候臨時行強聞喊先逃被獲圖脫順用無砂小洋鎗拒傷事主平復將該犯呂懷四依竊盜未經得財逃走被事主追逐拒捕傷人未死如刃傷者首犯擬絞監候內實別語竊盜鎗傷事主情殊兇暴秋審外緩內實予勾

深澤縣 強盜 光緒九年五月准咨

此案趙小虎因行竊事主徐大鷄家尚未得贓被事主驚覺起捕該犯逃至村外徐大鷄追及該犯奪獲禾又將事主拒傷身死依竊盜未經得財被事主追逐拒捕而殺人者首犯擬斬監候左面刺充賊二字

遵化州 強盜 光緒七年九月二十五日准咨

此案張朱因挾楊成貴不給蓋房工錢之嫌起意糾邀當日工作之李二等徒手強取楊成貴家錢物作抵致楊成貴被逸犯李進隆用所取小洋鎗放傷平復前據該督將張朱依搶奪之案雖未持械結伙已至十人以上首犯擬發極邊烟瘴充軍李二等照為從擬流因情罪未協駁令覆訊該犯強取之由究因事主不給工錢所致所取原贓存俟挽人說合給錢追贖並未均分與具正圖財行竊不同均比照強盜律減一等發極邊足四千里充軍尚屬允協

元城縣 強盜 光緒九年部駁十三年題覆十四年准咨

查奉定章程盜被獲供出首盜於定案前擊獲分別擬以發遣之條係指尋常未經傷人之夥盜而言若係同場拒傷兵丁情形極為兇暴即不得率將供獲之犯遞議減等以致漫無區別今楊澤得聽從林治加等糾伙行劫姜張氏家事主業經報勘緝拿該犯等事隔三日並不逃原伙仍聚在趙三家不散其為預先商同拒捕情已顯然當林治加等用洋鎗將練軍士高連雲致傷人時楊澤得既在趙三家內即係同在一處且該犯執持繩鞭行劫此時往擊兵役又較該犯同夥數少三人該犯有何畏懼躲在一旁謂伊並未在場助勢殊屬曲為開脫至吳希文等同謀行劫之犯因腹瀉未行事後亦不分贓無論該犯未經走散斷無不分贓之例且力能拒捕亦與患病情形不符既於官兵拒擊時執持洋鎗在旁助勢較之僅止目睹情節更重例內既無分別患病不行照拒捕之文即屬同惡相濟承審之員於此等伙劫拒捕之案竟與尋常盜案同論置強盜拒傷官兵之例於不問何以懲究頑而飭法紀 嗣經審將楊澤得一犯照強盜拒捕殺傷官兵同伙傷人之時其同在一處雖非下手之人既在旁目睹即屬同惡相濟法所難寬即行斬決例擬斬立決吳希文刪去持杆改為見兵丁而先逃仍照共謀為盜伙犯臨時不行事後不分贓例擬以杖一百徒三年在配折責繫杆

光緒十四年通行

嗣後伙盜被獲供出首盜逃所於四個月限內擊獲係舊例法無可貸之犯減為斬監候秋審入於緩決係情有可原之犯減發新疆給官兵為奴其夥盜能將全案首伙供出於限內盡行指獲係法無可貸者減為杖一百流三千里係情有可原者減為杖一百徒三年如供獲伙盜在一半以上並首盜能將全案伙盜供出於限內指獲均減為斬監候秋審時核其情節分別實緩若伙盜供獲不及一半及首盜供獲伙盜雖在一半以上並擊獲已逾四個月限外者俱仍照律定擬不准輕減以上各犯均須到案後當堂供出俱

各指獲方准以指獲論如私向捕役告知指拿到官不得以供獲論其餘仍照例章辦理似此豈為變通庶可杜弊實而慎刑章即與強盜各例可以相輔而行亦不至相背矣且查各省辦理供獲盜伙之案非以為寄住空廟即以為藏匿山林從未有究出窩主一人擊獲懲治者是強盜有藏身之地而恃以無恐盜風之日熾未始不由於此 臣等以為欲戢盜風宜清盜藪應請嗣後審理此等案件務須嚴究窩主按律懲辦毋得仍蹈前習以絕萌亂而靖閭閻如蒙俞允 臣等 通行各督 將軍統領一體遵照辦理所有 云 光緒十四年七月二十日奏奉 旨依議欽此再 臣部此次奏定章程係就光緒五年定章酌量變通辦理並非另設科條於強盜原定罪名無所增減自毋庸以犯事在新章前後再為區別應請以奉 旨之日為始凡外省未經擬結之案俱遵照一體擬斷其已經擬結報部尚未議覆者即由 臣部查核案情按新章分別改正如實在情節不甚確鑿駁令悉心嚴究照章定擬以昭詳慎而免分歧是否有當謹附片具奏請 旨光緒十四年七月二十日奏奉 旨依議欽此

景州 強盜 光緒十五年十二月十七日准咨

獲賊趙八等聽從孫對行劫事主孫魁龍增盛號錢鋪銀錢等物臨時畏懼不行案內即出 白長苓蘇逢聽糾行劫臨時畏懼不行尚有畏法之心乃於事後猶敢分受贓錢亦屬不合查所劫各贓據估價值銀一百九十四兩有零已逾滿貫自應按例從重計贓問擬白長苓蘇逢均合依共謀為強盜夥犯臨時畏懼不行事後分贓者仍從重論例竊盜贓一百二十兩以上絞監候為從減一等律均擬杖一百流三千里至配折責安置各於左面刺強盜二字 部駁白長苓蘇逢聽從行劫臨時畏懼不行事後各分受贓錢七吊與聽糾伙竊知事後知強情分贓事主被劫之贓數已滿貫將分贓之犯例應照竊盜併贓論罪者情節不同自應仍照共謀為強盜伙犯臨時畏懼不行事後分贓例問擬該督將白長苓等從重照竊盜贓一百二十兩

以上候為從減一等例擬以滿流引斷殊未允協應即更正白其蘇淦應仍依共謀為強盜伙犯臨時畏懼不行但事後分贓者杖一百流二千里例各擬杖一百流二千里

南樂縣 強盜 光緒八年准咨

獲賊劉三黑等行竊義豐號錢鋪臨時行強案內節出 重出

廣宗縣 強盜 光緒十四年准咨

此案何開運聽從已獲正法之劉得勝伙同賈八等行劫該縣城內裕興永糧食鋪錢文衣物等物拒傷事主平復該犯雖在城外等候並未隨同上盜事後又未分贓惟其稔知裕興永糧食鋪有錢輒向劉得勝告知以致劉得勝起意糾劫究屬不合遍查律例並無恰合專條自應比例問擬何開運即何洛開應比依窩線不上盜又未得財但為賊探聽事主消息通線照強盜窩主不行又不分贓改發新疆給官兵為奴例擬改發新疆給官兵為奴仍照名例改發極邊烟瘴充軍以足四千里為限到配後鎖帶鐵杆石礮二年左面刺窩線右面刺改發各二字

多倫廳 強盜 光緒十五年十月准咨

此案韓連祥聽從獲賊楊智阮等伙劫事主德隆錢鋪該犯在街看人並未隨同上盜臨時畏懼先逃尚有畏法之心惟於事後猶敢與伊父韓錫南共分得贓銀四十五兩殊屬不法查該犯係聽從行劫臨時畏懼不行事後分贓與聽糾伙竊事後知強情分贓事主被劫之贓數已滿貫將分贓之犯例應照竊盜併贓論罪者情節不同自應仍照共謀為強盜畏懼不行事後分贓例問擬韓連祥即拈綫合依共謀為強盜伙犯臨時畏懼不行事後分贓者杖一百流二千里例擬杖一百流二千里至配折責安置左面刺強盜二字

臺城縣 強盜 光緒十五年九月准咨

此案李來城糾邀張小麻子等共夥五行竊事主孟洛義等寓鋪衣被用洋鎗拒傷張幅得身死並逸賊王加等推傷孟洛義等平復之處雖無起獲第所供行竊月日贓數及拒捕情形悉與事主報案相符且該犯先後擊獲供出一轍正賊無疑該犯李來城當事主驚覺起捕之時並不俯首就擒猶敢用洋鎗拒傷張幅得身死自應遵照通行問擬李來城合依竊賊施放洋鎗拒捕無論護贓護伙圖脫及臨時事後為首殺人者擬斬立決梟示章程擬斬立決梟示事犯在光緒十六年二月十六日 恩詔以前係竊賊施放洋鎗拒捕殺人罪于斬梟毋庸查辦照章免其梟示

蠡縣案 強盜 光緒十五年准咨

再控成聽糾伙竊李錫疇家伙賊王椿携贓先逃再控成行走落後被事主李虎臣追至門外扭住衣襟掙脫情急用洋鎗將李虎臣放傷平復照章擬斬監候秋審入於情實達 恩不准援免照奏定章程酌入秋審緩決辦理

通州案 強盜 光緒六年准咨

獲賊洪雪兒等伙同逸賊張三逆等持械行竊事主張蓮家鍋伙內牛隻拒傷工人張四等一案此案工人作事主論

多倫廳案 強盜 光緒十八年十一月二十五日准咨

此案侯順聽從已獲正法之王禧伙同逸賊孫富有等持械搶奪不識姓名蒙古事主糧食等物該犯聽糾搶奪臨時因病不行事後分贓遍查律例並無專條惟聽糾結伙已在十人以上按例應照強盜律不分首從皆斬今係因病不行事後分贓與強盜案內伙犯患病不行事後分贓者情無二致該犯雖在蒙古地方

搶奪第俱係民人自應比例問擬張順比依其謀為盜因病不行事後分贓者發新疆給官兵為奴照例改發極邊烟瘴充軍仍以足四千里為限到配後鎖帶鐵杆石礮二年左面刺槍奪右面刺改發各二字

通州案 強盜 光緒十八年九月二十七日准咨

此案王小葆糾伙三人以上持械行竊事主史文通家驢馬經事主驚覺喊捕該犯用言嚇唬雖因聞警將驢馬三匹送還事主第尚有一匹賣錢花用捏稱倒斃即屬自首未便照開擊投首減等應仍飭例科罪該犯用言將事主嚇禁與拒捕無異若照盜所拒捕未經成傷例科斷罪止近邊充軍即其屢次向宋殿英等各舖戶逞兇訛索得贓按照棍徒擾害例亦罪止極邊充軍惟該犯與在逃之馬二馬大海均係回民結伙已在三人以上持有器械自應從重按例加等問擬王小葆合依回民行竊結糾三人以上但有一人執持器械不分首從不計贓數次數改發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍例上加拒捕罪二等擬發新疆給官兵為奴遵照名例改發極邊足四千里充軍係回民仍照通行改發兩廣地方係為奴人犯到配後加枷號六個月左面刺竊盜右面刺逃道各二字恭逢光緒十六年 恩詔不准援減

院駁志城縣強劫案 強盜 光緒十八年

據詳民人孫斷貞家被賊持械入室拒傷事主並將婦女捆縛劫去首飾錢物其為強盜肆劫毫無疑義該縣先後獲賊王作書等四名或供認入室搜劫或供認在外接贓重應照強盜律辦理乃該縣謂趙泥兒二保張三亮仔三犯並未幫同拒捕於竊盜盜所拒捕首犯軍罪上減一等擬徒王作書一犯以被擊時拒傷差殺於本罪上滿徒加上一等擬軍不知強盜但得財例不分首從皆斬而犯風接贓之犯係同惡相濟例應照為首一律問擬該縣不遵律例遽將罪應斬首之犯擬以軍徒種種錯誤實屬荒謬仰按察司核飭遵照並飭先提現犯再行悉心研審究明此外有無窩伙竊劫別案及知情容留分贓之人務得確切供詞核

明例案委擬解勸仍飭比捕勒緝逆賊洛奏等務獲究報繳圖說存

院駁赤城縣臨時行強案 強盜 光緒十八年

查竊盜賊已入手經事主起捕送兇拒捕者謂之臨時拒捕尚未得財經事主拒捕用強劫掠者謂之臨時行強律例分晰甚明引斷不容牽混此案該犯韓雲揚瑞揚起侯相犯聽糾夥竊事主尚太安家尚未得財經事主驚起喊捕逸賊孫連拷等臨時行強將事主尚明山拒傷該犯等一同搜劫得贓是係臨時行強其為強盜韓雲等在場助勢又復幫同搜劫即屬強盜得財律應不分首從皆斬韓長格子一犯既係一同把拒蓋揭開拿出贓物又稱在外接贓即使僅止接贓亦屬同惡相濟例應照為首一律問擬今該縣將韓雲等擬軍韓長根子擬杖是行竊劫掠之犯牽引拒捕為從之條並將劫贓伙竊誤引畏懼不行之例引擬種種未協罪名出入甚大豈可草率定讞仰按察司速飭先提現犯再行悉心研審究明是否臨時行強抑亦盜所拒捕並此外有無窩伙竊劫別案及知情容留分贓之人務得確切供詞妥擬解勸仍飭嚴緝逆賊韓連等務獲究報繳圖說存

完縣案 強盜

查竊賊施放洋鎗拒捕傷人擬以斬候之通行條專指下手放鎗者而言其為從並未幫放者並無加重明文擬應仍於本律例上加等辦理此案白洛本聽從行竊事主張九旦家衣服等物因被追拒捕逸犯高二開放洋鎗拒捕傷人平復如所係屬事主或竟拒捕殺人該犯白洛本亦罪止滿流今受傷之張萬厚係屬隣佑與事主不同且傷輕平復若按照舊例首犯高二祇因洋鎗傷人本例上加拒捕罪二等特以新章從嚴不得擬以斬首其為從之犯新章既未議及未便一概從嚴致與拒傷事主並拒捕殺人之從犯無所區別自應按照行竊本例內加拒捕為從罪一等以昭平允原詳將白洛本擬流係屬錯誤著關咨達未便

率轉自應駁飭保定府覆審妥擬以昭核實

張家口聽案 強盜 光緒十八年

司駁查眼綫曾為伙盜但能指獲同伴得以立正典刑原係以盜攻盜之意因其尚有畏法之心故得將原情量從末減然須指獲者必確係夥盜者方可按照定擬並非不論指獲之犯是否同行上盜一概免其駢誅致與例意不符此案高泳塗聽糾夥刻入室搜賍實屬同惡相濟律應斬決且持有洋鎗照通行應加梟示至該犯事後畏罪投首並未首贓不得以自首論即其充作眼綫將同伴之馬世禾指獲雖在五日以內惟馬世禾係並未上盜之犯核與指獲伙盜免死減等之例不符該州縣將該犯高泳塗減等擬流係屬錯誤

磁州案 強盜 光緒二十年十月題

此案韓三仔獨竊事主李丙伏家屋旁園內樹株未得財逃走被獲圖脫用鐵斧拒傷事主平復之處犯係事主當場追獲正賊無疑查該犯黑夜在事主屋旁園內行竊又經事主在彼看守與盜田野較麥及無人看守之物不同自應仍按竊盜拒捕本例問擬韓三仔合依竊盜未經得財逃走被事主追逐拒捕傷人未死如刃傷者首犯擬斬監候秋後處決左面刺兇賊二字

邯鄲縣案 強盜 光緒三年十一月核題

陳萌妮糾邀王二等伙竊事主賊亭林烟舖未得財被獲圖脫喝令王二用尖刀拒傷事主身死查該犯行竊雖未得財惟未離盜所被事主驚覺捕獲並不俯首就擒輒敢起意拒捕喝令王二用尖刀拒傷事主身死已死賊亭林身受傷痕雖係王二一人毆拒究由該犯喝毆所致罪作所由應以主使之人為首自應按例問擬陳萌妮即陳洛萌除糾伙械竊未得財輕罪不議外合依竊盜雖未得財而未離盜所逞兇拒捕殺

人為首者擬斬立決例擬斬立決王二聽糾行竊因陳萌妮被獲喝令拒捕輒聽從下手用尖刀拒傷事主賊亭林身死即屬竊盜殺人為從亦應按例問擬王二合依為從幫毆刃傷者擬絞監候例擬絞監候秋後處決與陳萌妮各於左面刺兇犯二字

永年縣案 強盜 光緒二十二年二月核題

趙二子糾邀侯絞霸等結伙三人持械行竊事主楊得隆家未得財逃走被事主扭獲該犯喊令侯絞霸用刀將楊振海扎傷鬆放後復因被追起意拒捕用刀將楊振海扎傷身死並另傷楊振清平復合依竊盜未得財逃走被事主追逐拒捕因而殺人者首犯擬斬監候侯絞霸當趙二子被獲聽從幫拒用尖刀將楊振海扎傷查趙二子拒傷楊振海斃命係因鬆放後復被追拒捕所毆先後已分兩事維時該犯先已扒牆逃走並未在場目擊核與竊盜拒殺事主為從刃傷者不同侯絞霸仍照傷人本例科斷該犯係聽從趙二子喊令拒捕律稱主使之人為首下手之人為從侯絞霸依傷人未死如刃傷者從犯減等擬流例擬杖一百流三千里

豐潤縣案 強盜 光緒二十二年

查已死王澱卿被洪添志用石拒傷左耳近上傷甚輕淺即先被該犯用石拒傷鼻梁骨損亦尚能揪喊不致戕生惟後被該犯用刀毆傷眉叢等處骨損即行倒地身死其為死於該犯後拒之傷無疑應以該犯當其重罪自應按例問擬李添碌合依白晝搶奪殺人者擬斬立決例擬斬立決業已在押病故應毋庸議洪添志聽糾搶奪當李添碌拒殺事主之時業已畏懼先逃並未在場目擊即未便科以拒殺事主為從之罪惟當李添碌用石拒傷王澱卿鼻梁後該犯聽從拾石將王澱卿右耳近上拒傷查驗王澱卿鼻梁一傷已致骨損係屬折傷以上該犯在場幫拒即屬為從洪添志合依搶奪傷人未死如折傷者為從改發邊遠充

軍至配杖一百折責安置左面刺搶奪右面刺改發各二字

西甯縣案

強盜

光緒二十五年六月初五日准咨

此案李沅林等聽從逸賊武頭行劫德聚長錢鋪未成業已持有器械糾有黨夥多人經兵役瞥見捕擊即屬情顯跡見自應按例問擬李沅林張有均合依強盜未得財又未傷人從犯杖一百流三千里例擬滿流至配折責安置周進象被逼勉從核與甘心從盜者究屬有間自應按例量減問擬周進象應於強盜未得財又未傷人為從杖一百流三千里例上量減一等擬杖徒各雙倍被武頭逼脅鷄姦當武頭糾往之時言明並未上盜逼查律例並無行劫未成業內被脅鷄姦並未隨行上盜作何治罪明文自應比例酌減問擬各雙倍應比依洋盜案內被脅鷄姦並未隨行上盜者杖一百徒三年例上酌減一等擬杖九十徒二年半與周進象均至配折責繫杆拘役該犯等均未得財照例免刺查律載未成盜而有顯跡證見者依已行而未得財科斷又例載強盜未得財又未傷人從犯杖一百流三千里

所入
圖
書

