

十九點原判決ハ手紙ヲ佐々木マサニ示シ云云其證據ニ同人ノ供述ヲ採用セリ右ハ上告人ニ於テ發信シタリト前提ヲ確定スルニ非サレハ何百通ノ書面ヲ讀聞ケタレハトテ上告人ノ發信事實ヲ確定スルニ足ラス然ルニ原判決ハ其讀聞ヲ以テ上告人ノ發信事實ト認定セシハ如何ナル理由ナルヤ重要ナル事實ノ理由ヲ缺キタル不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○右ハ何レモ原院ノ職權ニ屬スル證據判斷ノ非難ナルヲ以テ上告適法ノ理由ト爲ラス

第七十點原判決ニ上告人ニ對シ減刑ノ盡力ヲ依頼シ置キ云云盡力スルニハ運動費ヲ要スルコトヲ諷示シ云云トアリ既ニ依頼アリ之カ依頼ヲ受ケ相當ノ盡力ヲ爲スモノナルコトハ原判決ニ於テモ亦既ニ認定スル所果シテ然ラハ被欺罔者タル佐々木マサハ上告人ノ腦力ヲ借用シテ己ノ希望ヲ達セント欲シ加働的ニ進來リタルモノナリ凡人ノ腦力ヲ借用シテ之カ報酬ヲ爲スハ法律上ノ禁止セサル所ナリ故ニ假令運動費ヲ要スル旨申聞ケシトスルモ盡力スル意思アル以上ハ決シテ詐欺ニアラサルナリ上告人カ適法ノ盡力ヲ爲シ居ルヤ否ノ事實ヲ審究セス輒スク詐欺ナリト斷定セシハ裁判ニ理由ヲ付セス又審理不盡ノ裁判ニシテ且ツ證據ニ基カス架空ニ欺罔手段ヲ認定シタル探證ノ法則ニ違背シタル不法ノ裁判ナリト云ヒ○第七十一點凡ソ詐欺ハ詭計奸策ヲ運ラシ即チ特別ノ處置ニ依リ詐欺ノ事實ヲ告知シ人ヲ欺罔シ錯誤ニ陥ラシメ財産ヲ減少スヘキ財産ノ處分ヲ爲サントノ意ヲ決セシムルヲ要スルコトハ今更論スルヲ要セス本件被欺罔者タル佐々木マサハ果シテ被欺罔者タルヤ原判決採用同人供述書ニ運動費ヲ

要スルニ付キ金策シ置ケ控訴審ト爲レハ俺レカ皆能知リ居ルニ付上瀧カ一審ヲ酷イ壓制ニ逢ヒシ事情ヲ訴ヘルト云ハレシニ付宜シク御願スルト申置キ十一月末運動シ吳レト渡置キ云云自分ノ考ニテハ久次郎ノ事ヲ判檢事ニ頼吳レルテ有ラウト思居リシ云云トアリ左スレハ己ノ豫期ノ如ク己ノ希望計畫ニ向テ金ヲ支出シ上告人ヲシテ其方針ニ向ハシメントシテ贈與シタル以上ハ自他合意承諾上ノ關係事實ニシテ其間何等ノ欺罔手段ナク從テ錯誤ナク詐欺罪ノ構成要件ヲ満たササルモノトス然ルニ原判決詐欺ノ要件タル欺罔錯誤損害アリト誤斷シ法理ヲ濫用シ詐欺罪成立ノ理由ヲ明示セス又詐欺罪ト爲ルヘキ證據ヲ舉示セス漫然詐欺罪ヲ認定セシハ裁判ニ理由ヲ付セサル不法ノ裁判ナリト云ヒ○七十二點原判決ハ前段ニ共同被告梅崎綱吉カ佐々木マサニ對シ運動費ヲ金策セヨト申向ケ云云トアリ又原判決採用佐々木マサ供述書ニ共同被告ニ對シ假令無罪ニナラナクトモ輕クテ濟マシテ吳レルテ有ウト思ヒ居リシ金ハ出來ル丈心配モ致シマスカラ何卒宜シク御願スルト云置キシトアリ由是觀之共同被告ト佐々木マサトノ間ニ既ニ業ニ金錢授受スヘキ合意承諾成立シ居ルモノナルコト明ナリ果シテ然ラハ原判決ノ如ク假令上告人カ彼手紙ヲ發付シタリトスルモ該書面カ佐々木マサヲシテ財産ヲ減少スヘキ財産ノ處分ヲ爲サントノ意ヲ決セシメタル效力アルモノニアラサル也然ルニ原判決ハ彼ノ手紙ヲ以テ欺罔手段ト認メ之ニ據リテ錯誤ニ陥リタルモノト爲セハ其佐々木マサノ供述ノ反對事實ノ證據ニ依リテ之カ事實ヲ認定セサルヘカラス然ルニ何等證據ニ基カス架空ニ認定セシ不法アリ又一面前段ニ詐欺ト認

メ後ニ承諾ノ如ク認定シ理由齟齬アル不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○原判決ハ被告カ減刑運動ノ費用金ヲ要スルモノノ如ク詐リ其運動費名義ノ下ニ金圓ヲ騙取シタル事實ヲ判示シ之ヲ認メタル證據理由ヲ明示スルヲ以テ論旨ノ大半ハ理由ナク其他ハ要スルニ原院ノ職權ニ屬スル事實ノ認定及ヒ證據ノ取捨判斷ヲ非難スルニ過キササルヲ以テ上告適法ノ理由トナラス

第七十三點原判決ハ上告人カ綱吉ヲ利用シ金圓ヲ騙取センコトヲ企テ云云綱吉ハ其惡意ヲ察知シ之ニ加擔シ云云ト判示セリ由是觀之被告ハ單獨ニ犯意ヲ萌起シ共同被告ト通謀即チ意思ノ連絡ナキ事實ハ明白ナリ故ニ上告人カ彼ニ對シ共同犯罪ノ概念ヲ有セス意思共通ノ範圍外タル事モ亦辯論スルヲ要セズ即チ共同被告ノ意思實行ト相竣テ同一犯罪ノ事實ヲ完成スルノ觀念ナキモノナリ故ニ上告人ヲシテ共同被告ノ行動ニ付テ其責任ヲ有セシムヘカラサルヤ是亦辯ヲ竣タサル也左スレハ彼ニ對シテハ共同正犯タル責任ナキモノナルニ同月九月梅崎宅ニ於テマサヨリ五百圓ヲ受取り以テ被告兩名ハ之ヲ騙取シタリト判決シ同人ノ行爲ヲ以テ上告人ノ責任ニ歸セシムル旨判決セシハ共同正犯ニ關スル事實及法律ノ理由ヲ明示セス漫然刑責ヲ擬シタル不法ノ裁判ナリ若判意上告人カ現實騙取握有ニアリトセハ證據ニ依ラス重要ナル事實ヲ認定シタル不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○原判決ハ「正誠ハ減刑運動ノ費用ヲ要スルモノノ如ク詐リ綱吉ヲ利用シテ同人ト共ニマサヨリ金圓ヲ騙取セント企テ綱吉ニ宛テ豫テ話アリシ彼ノ愛婦ヲ其儘廓ニ置クハ不憫ナレハ早ク請出シ手活ノ花トセラルヘシ五百圓ヲ調達シ

來ラハ何時ニテモ身請ノ周旋ヲ爲スヘキ趣旨ノ書面ヲ遣ハシ以テ久次郎ノ爲メ利益ノ判決アルヘク盡カスルニハ金五百圓ノ運動費支出ヲ要スルコトヲ諷示シタルヨリ綱吉ハ正誠ノ惡意ヲ察知シ之ヲ俸トシ犯意ヲ繼續シテ其犯行ニ加擔シ正誠ト共ニマサヨリ金圓ヲ騙取センコトヲ企テ右書面ヲマサニ示シ其文意ヲ申聞ケ以テ金五百圓ノ調達ヲ促シ金五百圓ヲ肩書地自宅ニ於テマサヨリ受取り以テ被告兩名ハ之ヲ騙取シ云云」ト判示シ犯意共通ノ事實ハ判文上自ラ明白ナルヲ以テ論旨ハ理由ナシ
第七十四點原判決採用セシ佐々木マサニ對スル調書ハ共同被告梅崎綱吉カ本件ニ關シ偽證教唆罪ヲ犯シ被告ヲ欺罔セント企テ其教唆ニ從ヒ實行正犯タル和田不二雄カ作成シタル調書ナレハ上告論旨第二十五點ニ論述シタル理由ノ如ク公正證書タル信憑力ヲ有セサルモノ也原判決之ヲ斷罪ノ資料ニ供セシハ不法ノ裁判タルヲ免レサルモノトスト云フニ在レトモ○和田書記ノ犯行ハ原判決ニ採用シタル佐々木マサノ豫審調書作成後ニ係ルコト訴訟記録上明白ナレハ論旨ノ理由ナキコトハ前示第二十五點ノ下ニ説明スル所ニ依リ了解スヘシ

第七十五點原判決ハ減刑ノ盡力ヲ依頼シ置キタル所正誠ハ減刑ノ運動ノ費用ヲ要スルモノノ如ク詐リ判示セリ然ルニ上告人ハ其依頼ニ同情シ法律ニ牴觸セサル程度ニ於テ吾皇仁政ノ法意下達所謂情理并到ノ裁判ヲ希望シ苦心配慮シ大ニ無形上ノ費用ヲ消糜セリ即彼ノ爲メニ腦力ヲ勞セリ抑費用ニ二種アリ有形無形是也原判決ハ斯ル場合ニハ絕對費用ナルモノ生セサルモノナリトノ判旨ナルヤ又單ニ有形

上ノ費用生セサルモノナリトノ判旨ナルヤ假令生スル場合アルモ之ヲ不法アリトスルヲ以テ費用ト稱スルヲ得サルモノトノ判旨ナルヤ明白ナラス現ニ上告人ニ於テ無形上ノ費用アリトスレハ則チ詐欺ノ行爲ニ非サルヤ勿論ナリ故ニ其點ニ付テハ須ラク之ヲ確定スヘキニ原判決ハ是等ノ費用ニ關スル重要事實ノ審理ヲ爲サズ漫然如上ノ判決ヲ爲セシハ理由不備ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○其理由ナキコトハ前示第七十點ノ論旨ニ對スル説明ニ依リ了解スヘシ

第七十六點原判決ノ前段ニ共同被告梅崎綱吉カ單獨ニ佐々木マサヲ欺瞞シトアリ後段ニ書面ヲマサニ示シ其文意ヲ申聞ケ五百圓ノ調達ヲ促シマサヨリ受取リトアリ右ハマサニ於テ欺罔セラレス即錯誤ニ陥リタル事實ニ非ス左スレハ前ニハ欺罔ノ爲メ損害ヲ受ケタルモノノ如ク後段ニハ自由任意ニ財產處分シタル如ク認定シ事實ノ理由ニ前後齟齬アル不法ノ裁判ナリ若シ齟齬ナシトセハ其後段ノ事實ニ至リテハマサカ欺罔セラレタル事實ヲ確定明示セサルヲ以テ事實ノ理由ニ不備アル不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○論旨ニ所謂後段ノ事實モ亦欺罔手段ニ因リマサヨリ金圓ヲ騙取シタル事實ナルコト判文上明白ナルヲ以テ論旨ハ理由ナシ

第七十六點ノ二原判決ニ採用セシ共同被告梅崎綱吉供述ニマサハ金三百圓ヲ自分ニ交付セシカ云云トアレトモ原審公判始末書ニハ受取リ置キ吳レト云ヒ竹下安治カ持來リタリトアリ右ハ被欺罔者カ持參セサル事實ヲ持參シタルモノノ如ク誤認シ共同被告カ供述セサル事實ヲ供述シタルモノノ如ク誤解シ

右マサト安治トノ關係事實ヲ詳悉セス即チ虛無ノ證據ヲ採用セシハ採證ノ法則ニ違背セル不法ノ裁判ナリト云フニ在リ○因テ原判決所掲ノ綱吉ノ供述ヲ原院公判始末書中同人ノ供述ヲ錄取セル部分ニ對照スルニ其相違スルコト所論ノ如シ然レトモ右ハ犯罪事實ノ認定ニ影響ヲ及ホスヘキ重要ナル關係ヲ有スル事項ニ非サルヲ以テ原判決ヲ破毀スヘキ理由ト爲スニ足ラス故ニ論旨ハ理由ナシ

第七十七點原判決ニ晋六ハ上告人ト議シ茲ニ兩名ハ上告人ニ於テ民太郎ノ勝訴運動ヲ爲スニ付テ費用ヲ要スルト詐リ金圓ヲ騙取セシコトヲ共謀シ其謀議ニ基キ云云ト判示セリ右ハ如何ナル證據ニ基キ之ヲ認定セシヤ今原判決カ採用セシ各證據ヲ閱スルニ一モ欺罔騙取ノ共謀ト認ムヘキ證據ナシ却テ上告人カ事實研究ノ依頼ヲ受ケ法律ノ研究ヲ爲シ即チ彼ノ爲メ腦力ヲ費消シ之カ爲メ却テ債權ヲ有シ居ルコトヲ認證スルニ足レリ然ルニ如是重要ノ共謀ニ係ル犯罪事實ヲ證據ニ基カス架空ニ認定セシハ採證ノ法則ニ違背セシ不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○右ハ原院ノ職權ニ屬スル證據ノ綜合判斷ノ非難ニ歸シ上告適法ノ理由トナラス

第七十八點本件ニ付テ如何ナル點カ欺罔手段トナリシヤ又如何シテ被欺罔者カ錯誤ニ陥リタルヤ其手段ヲ明示セス原判決ヲ調査スルニ上告人ニ於テ晋六ニ宛相撲興行資本金トシテ入用ニ付四五百圓送り吳レトノ旨ヲ記シ運動費ノ要求ヲ諷シタル書面ヲ郵送シ來リシヨリ晋六ハ之ヲ民太郎ニ示シ云云トアリシ外欺罔手段トセシモノナシ右書面ハ上告人カ本件ニ付テ發付シタルコトナシ又其現在セサル所ヲ

以テ之ヲ立證セリ當此時如何ニ刑事ノ證據カ何等拘束ヲ受ケス自由ノ心證ニ任從スルトハ云ヘ物在ラ
サレハ物ノ生スルコトナシ何ニテモ讀マサル所ノモノハ信セラルヘカラストノ探證上ノ原則アレハ先
ツ之ニ從ヒ否ラサレハ他ノ證據ニ依リ之カ事實ヲ認定スヘキヲ要ス假リニ之ヲ發シタリトスルモ其書
面カ如何ニ欺罔手段ト爲ルヤ其事實ノ理由ヲ明示スヘキニ之ヲ明示セス裁判ニ理由ヲ付セサル不法ノ
裁判ナリト云フニ在レトモ○所論ノ書面カ欺罔手段ニ用ヒラレタル事實ハ原判決ノ明示スル所ナルヲ
以テ論旨ハ理由ナシ

第七十九點凡詐欺ノ構成要件ハ詐欺ノ事實ヲ告知シ之ヲ欺罔シ人ヲ錯誤ニ陥ラシメ財産ニ損害ヲ被ラ
シメ即チ財産ヲ減少スヘキ財産ノ處分ヲ爲サントノ意ヲ決セシムルヲ要スルコト今更論ヲ竣タス原判
決ノ採用セシ蒲原民太郎ノ供述書ヲ閱スルニ相手會社ニ於テ勝訴ノ運動ヲ爲シタル形跡アリ當方モ運
動セサルヘカラス宜シク頼ムト云ヒ吉田支配人ト相談ノ上五百圓贈與スルニ決シ云云トアリテ毫モ欺
罔セラレタルニ非ス已全ク依頼計畫セシ事件ノ爲メ豫期希望ヲ遂ケンコトヲ冀ヒ即チ己ノ任意上自由
任意ニ財産ヲ處分シ贈與シタルモノニシテ決シテ錯誤ニ陥リタルモノニ非サルヤ明白ナリ況ンヤ上告
人ハ其依頼ニ基キ法律ヲ研究シ其便宜ヲ與ヘ居ル以上ハ十分ノ對價ヲ得タルモノナルニ於テヤ既ニ
錯誤ニ陥リタルモノニ非ス損害ナル結果生スルノ理ナク所謂承諾ハ錯誤ヲ除去スト云フ原則ノ下ニ承
諾ヲ爲ス人ハ損害ヲ受クルコトナシトノ原理ニ支配セラルヘキ場合ナルニ原判決ハ詐欺罪ニ要スル構

成條件ノ具備ヲ明示セス證據ニ依ラス架空ニ事實ヲ認定シ又裁判ニ理由ヲ付セサル不法ノ裁判ナリト
云ヒ」第八十點本件ニ付被欺罔者ナル蒲原民太郎ハ勝訴ノ希望ヲ達センカ爲メ運動費ヲ支出シ上告人
ハ其趣意ニ基キ運動スレハ其間何等刑事關係ノ發生スル理由ナキハ勿論ナリ又其民事事件タルヤ當時
審理中ナレハ大ニ法律問題トシテ研究スヘキ場合依頼當時ヨリ昨年十一月民事事件判決迄其運動時間
頗餘裕アリ施策シ得ヘキ機會アリシコト爭フ可カラサルモノトス故ニ法律ニ牴觸セサル範圍内ニ於テ
損害賠償ノ原理ヲ鼓吹注入スル敢テ不法ニ亘ラサル以上ハ此行爲カ直ニ欺罔手段ト爲ラサルハ勿論如
是方法ヲ執リ依頼者ノ希望ヲ滿タサントスル意思アル以上ハ蒲原民太郎ニ對スル欺罔手段タル事實ヲ
認定スルニハ證據ニ依リテ運動ノ意ナキ事ヲ明確ニ之ヲ認メサルヘカラス原判決漫然詐欺罪アリト認
定セシハ事實理由ノ明示ヲ缺如シ又探證法ニ違反セシ不法ノ裁判ナリト云ヒ」第八十一點原判決ニ運
動方ヲ依頼シ勝訴運動ヲ爲スニ付キ云云運動費送付云云抑此運動ナル事實カ直ニ犯法行爲ト爲ルヘキ
ヤ原判決之ヲ犯罪ト認定セシヤ判決文中其理由ノ明示ナシ凡運動ナルモノハ頗ル汎博ナル意義ヲ包含
シ種種ノ體用ヲ保有シ其意義一定セス故ニ直ニ之カ犯法ノ行爲トナルヘカラサルヤ論ナク果シテ然ラ
ハ則チ運動ナルモノカ事實上發生スル以上ハ法禁ニ亘ラサル限リ其事實ニ隨伴シテ費用ヲ要スルハ素
ヨリ當然ナリ故ニ其費用ヲ要スルト云フ事實モ亦詐言ニ非サル效果ノ結論相生ス當此時其費用ヲ要ス
ルト云フハ詐欺ナリト認定スルニハ須ラク其事實ハ證據ニ依リテ之ヲ認定セサルヘカラス原判決ハ人

間普通ノ常態ヲ閑却シ何等證據ニ基カス架空想像ヲ以テ此重要ナル犯罪事實ヲ認定セシハ探證ノ法則ニ違背セシ不法ノ裁判ナリト云ヒ」第八十二點本件ニ付テ原判決カ損害賠償事件ノ爲メ勝訴ヲ得ルヲ期シ研究周旋方ヲ依頼シ其運動費トシテ金錢ヲ供與シタル事實ナリト認定スルモ其金圓ニシテ實際研究運動ノ爲メ費用スルモノトセハ詐欺罪ヲ構成スルモノニ非サルヤ勿論ナリ故ニ上告人カ事實如何ナル運動ヲ爲シタルヤ否ノ事實ヲ確定セサレハ則チ直ニ詐欺ト爲ルヤ否ノ認定ヲ爲スヘカラサルモノトス然ルニ原判決是等ノ事實理由ヲ具備セズ漫然詐欺罪アリト認定セシハ裁判ニ理由ヲ付セス又審理不盡ノ判決ナリト云フニ在レトモ○原判決ハ茲ニ於テ晋六ハ尙犯意ヲ繼續シ正誠ト議シ茲ニ兩名ハ正誠ニ於テ民太郎ノ勝訴運動ヲ爲スニ付テ費用ヲ要スト詐リ金圓ヲ騙取センコトヲ共謀シ其謀議ニ基キ正誠ニ於テ晋六ニ宛テ相撲興行ノ資本金トシテ入用ニ付四五百圓送り吳レトノ旨ヲ記シ以テ勝訴運動費トシ四五百圓ノ要求ヲ諷シタル書面ヲ郵送シ來リシヨリ晋六ハ直ニ之ヲ民太郎ニ示シ以テ勝訴運動費トシテ右金額ヲ要スルモノノ如ク欺瞞シタルヨリ民太郎ハ之ヲ誤信シ五百圓ノ爲替手形ヲ正誠ニ郵送シ正誠ハ其住宅ニ於テ之カ配達ヲ受ケ晋六ト共ニ銀行ニ到リ現金ニ引替ヘ兩名ハ之ヲ分配シタリト判示シ詐欺罪ノ構成要件タル事實ノ明示ニ於テ缺ク所ナク且諸多ノ證據ヲ掲ケ之ヲ綜合シテ右事實ヲ認定シタル理由ヲ明示スルヲ以テ論旨ハ理由ナシ

第八十三點原判決證據採用ノ部ニ同號證ノ二即費用計算書同號證ノ三、四即チ池田屋旅館ノ領收證同號證ノ五、六、七即チ芦ノ屋名義書面同號證ノ八山口屋吳服店ノ領收書第百二十三號證ノ手形ノ現在トアリ單ニ其題目ヲ掲記シタルニ止リ其證據カ本件ニ付テ如何ナル犯罪ヲ證明スルニ足ルヘキヤ其内容理由ヲ明示セサルハ證據説明ヲ付セサル不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○所論ノ證據物件ノ内容ヲ證據ニ供シタルニ非サルヲ以テ論旨ハ理由ナシ

第八十四點原判決カ採用セシ本件ノ調書阪本晋六蒲原民太郎及被告調書ハ不法ノ調書公正ノ信憑力ヲ有セサルモノトス即チ上告人等ノ被告事件ニ牽聯シテ既ニ刑ニ處セラレタル裁判所書記和田不二雄ノ作成ニ係リ同人カ上告人ヲ誣罔センカ爲メ偽證罪ヲ犯シ陷害ノ惡意ヲ挾持シ作成シタル上告趣意第二十五點ニ論述セシ理由ノ通りナリ原判決之等ノ不法ヲ顧ミス斷罪ノ資料ニ供セシハ信憑力ナキ調書ヲ誤信シタルモノニシテ探證ノ法則ニ違背セシ不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○和田書記ノ犯行ハ原判決ニ採用シタル所論ノ各調書作成後ニ係ルコト訴訟記録上明白ナレハ論旨ノ理由ナキコトハ前示第二十五點ノ下ニ説明スル所ニ依リ了解スヘシ

第八十五點原判決ノ前段ニ蒲原民太郎ハ運動スヘキヲ勸メラレ其盡力ノ依頼ヲ爲シタリトアリ既ニ依頼者タル以上ハ此時運動費用支出ノ決意ヲ爲シタルコトハ當然ノ結果ト推定セラルヘキ確定事實ナリトス然ルニ其後段ニハ運動費トシテ右金額ヲ要スルモノノ如ク欺瞞シタルヨリ之ヲ誤信シトアリ始メテ其財産減少ノ決意ヲ與ヘタルモノノ如ク認定セラレタリ即始メニ支出ノ意アルヲ認メ置キナカラ後

ニ至リ始メテ支出ノ意ヲ決シタルモノノ如ク認定セシハ事實理由ニ齟齬アル不法ノ裁判ナリト云ヒ」
第八十七點原判決ノ前段ニ長崎ニ來リ正誠ノ居宅ヲ訪ヒ同人ニ對シ右民太郎ノ控訴事件ニ付民太郎ニ
勝訴ノ判決アル様ニ運動方ヲ依頼シタリトアリ既ニ他人ニ向テ如是重大事件ヲ依頼シ他人ノ腦力ヲ借
用スル以上ハ之ニ對シテ相當ノ報酬費用ヲ發生スルハ人間普通ノ常態ナリ故ニ其依頼ニ關シテ費用ヲ
要スト申向クルモ敢テ詐言ニ非サルヤ多辯ヲ要セサルナリ然ルニ原判決後段ニ至リ運動費用ヲ要スト
詐リト認定セリ左レハ前段ノ依頼事實ハ虛無トナリ之ニ打消サルルモノナリ前段ニ依ランカ費用相生
スルノ原因アリ後段ニ從ハンカ費用ノ點ハ詐言トナル即チ事實理由ニ前後抵觸アル不法ノ裁判ナリト
云フニ在レトモ○被告ノ欺罔手段ヲ埃タスシテ民太郎ニ於テ豫メ運動費支出ノ決意ヲ爲シタル事實ハ
原判決ノ認ムル所ニ非サルヲ以テ原判決ハ理由齟齬ノ不法アルコトナク論旨ハ理由ナシ

第八十六點原判決採用セシ證據中ニ勝浦徳三郎ニ對シ第二回末松正行ニ對シ第三回豫審調書トアレト
モ本件ニ付各證人カ訊問ヲ受ケシハ只一回ニ止リ數回ノ訊問ヲ受ケシコトナシ即チ記録ノ證明スル所
然ルニ數回訊問シタルモノト誣罔シ如是錯誤ニ胚胎セシ調書ナレハ之ヲ斷罪ノ資料ニ供セシハ採證ノ
法則ニ違背スル不法ノ判決ナリ又各證人カ本件ニ付テ各宣誓ノ方式ヲ履行シ居ラサルヲ以テ其調書ハ
不合法ニ付證人調書トシテ斷罪ノ資料ニ供スヘカラサルモノナリ之ヲ採用セシハ不法ノ裁判ナリト云
フニ在レトモ○其理由ナキコトハ前示第三十五點第三十六點ノ論旨ニ對シ説明スル所ト同一ナルヲ以

テ右説明ニ依リ了解スヘシ

第八十八點原判決ニ採用セシ證人蒲原民太郎ノ調書タルヤ其訊問ヲ爲ス際本件ニ何等關係ナキ梅崎綱
吉佐渡秀光同秀茂同秀孝等ヲ恰モ本件ノ被告人ノ如ク誤認告知シ之等ニ對スル被告事件ノ證人タルコ
トヲ錯誤セシメ之ヲ根據トシテ宣誓ヲ爲シ供述セシメタルナリ故ニ宣誓ハ信實ニ違反シ其告知ハ虛偽
ニシテ正理ニ背反シ證言調書ノ效力ヲ有セサルモノトス然ルニ原判決カ之ヲ採用セシハ採證ノ法則ニ
違背スルノ不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○訴訟記録ヲ閱スルニ論旨ニ云フカ如キ事跡ナキヲ以テ
所論ノ證人調書ハ無効ニ非ス論旨ハ理由ナシ

第八十九點原判決ニ資金貸與ノ相談ヲ爲シ若シ應セズンハ右事件ノ係判事實收運動費名義ヲ以テ同人
ヲ欺罔シ金圓ヲ騙取センコトヲ企テ云云ト判示セリ果シテ然ラハ被告犯法ノ意思活動ハ一ニ牟田萬次
郎ノ決心行動如何ニ因リテ起滅存廢シ或ハ犯法ノ意思ト爲リ或ハ民事正權限ノ意義ト爲ルヘキ未必ノ
條件ニ繫ルコトヲ判定シタルモノトス左スレハ同人ノ意思カ如何ニ被告ニ傳達シテ被告ノ犯法ノ意思
活動ヲ惹起サシメタルヤ否ハ實ニ本件重要ノ事實ナリトス故ニ萬次郎カ如何ニ被告ニ對シ明ニ拒絕ヲ
爲シタルヤ否ノ事實ハ證據ニ基テ確定セサルヘカラス原判決採用セシ牟田萬次郎供述書ニ十八銀行ヨ
リ借リル様周旋スヘシト服部慶太郎ニ頼置キ同人ヨリ出金セサル様相談ヲ爲シ被告ノ電報ニ對シ捨置
キ返事セス又可成交渉ヲ避ケル方針ヲ要領ヲ得タ如ク得ヌ如ク爲シ居タ始末服部ヲシテ可成池田サン

ノ感情ヲ害セナイ程度ニ於テ都合能ク謝絶セシメ又服部慶太郎供述書ニ牟田萬次郎ヨリ被告ノ感情ヲ害セサル様都合能ク爲シ置吳レトノ事ナリシ電信ニ對シテモ其儘拾置キ云云トアル外右資金借用ノ相談ニ對シテ明確ニ拒絶ノ意思ヲ表示シ居ラサルモノナリ然ラハ即チ上告人ニ於テハ牟田萬次郎カ當初周旋スル旨返答シ居ル事實アル以上ハ其明確ニ拒絶セラルル迄ハ上告人カ借用ノ申立ノ意思ヲ變更スル理由ナシ即チ正權限ノ貸借適法ノ意思ヲ持續スルモノタルヤ明白ナリ然ルニ原判決ハ何時萬次郎カ上告人ノ資金借用申込ニ對シ拒絶セシヤ人ヲ以テ拒絶セシヤ文書ヲ以テセシヤ其拒絶ノ事實理由ヲ審究明示セスシテ應セサルモノトノ事實ヲ證據ニ依ラス架空ニ認定シタル不法ノ裁判ナリト云ヒ」第九十點原判決ニ長崎商業會議所ニ於テ服部慶太郎金策困難ト語リタルヲ以テ牟田萬次郎ヨリ金圓ヲ詐取セント欲シ云云ト判定セリ右慶太郎ト會合セシ時ヲ以テ萬次郎カ本件ノ資金貸與ノ意ナク即チ拒絶セシモノト認定セシカ右慶太郎ノ行動カ萬次郎ノ代理資格ナルヤ又ハ萬次郎ノ使ナルカ其間ノ身分關係ヲ確定セサレハ上告人ニ於テ資金貸與ノ拒絶ニ遭遇セシモノトノ意思ヲ決定スルヲ得サルヘシ原判決採用萬次郎供述書ニ慶太郎ニ頼置キ同人ニ交渉シ貴度ト答置キタリトアリ慶太郎供述書ニ萬次郎ヨリ如何ナル模様カ君調ヘタル上適當ノ擔保ナラハ何所カラカ周旋シ吳レ又金策困難ナルコトヲ申向ケシニ此事不調ト爲リ保證金沒收セラレテハ自分ノ浮沈ニ關シ體面ヲ損スルニ付貸吳レ云云トアリテ上告人カ専ラ權義ノ意思ヲ表章スル外資金貸與ニ付テ何等拒絶ナシ果然ラハ原判決ハ如何ナル證據ヲ以テ

其詐欺ノ意思カ其時ニ發生シタルヤ慶太郎ノ一言ハ萬次郎ノ意思ナリト上告人カ信シタルヤ其邊ノ事實理由ハ頗ル重要ナルヲ以テ須ク之カ證據ニ依リテ認定スヘキニ之ヲ明示セス又金策困難ト申出シハ萬次郎ノ拒絶即チ貸與ノ申込ニ應セサルノ意思表示トスレハ其事實ハ證據ニ依リテ之ヲ認定スヘシ萬次郎ノ命令アルヤ慶太郎ノ意思ハ萬次郎ノ意思ニ身同身ノ關係アルヤ其等ノ事實理由ヲ證據ニ依リ之ヲ認定スヘキニ何等之ヲ見ルモノナシ必要ナル事實上ノ理由説示ヲ缺如シタル不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○長崎商業會議所ニ於テ服部慶太郎カ被告ニ對シ金策困難ナル旨語リタルハ即チ被害者萬次郎カ被告ノ申込ヲ拒絶シ其資金貸與ノ相談ニ應セザリシモノニ外ナラサルコト判文上明白ナリ而シテ如上ノ事實關係ハ本件犯罪ノ動機タル事實上ノ經過ニ過キスシテ犯罪ノ構成要件タル事實ニ非サルカ故ニ之ヲ認メタル證據理由ヲ明示セサルモ原判決ハ不法ニ非ス從テ論旨ハ何レモ理由ナシ

第九十一點前述ノ如キ上告人ノ犯意カ未必ノ條件ニ繫ルトキハ其犯意ノ發起セシ時期ハ犯罪構成ニ關係アルヲ以テ之ヲ確定セサルヘカラス原判決ハ萬次郎カ何時應セザリシモノトノ意思ヲ決定セシヤ之ヲ判示セス萬次郎以外慶太郎ニ對スル上告人ノ行動ヲ以テ直ニ善意カ犯意ニ變更シタリト認定セシカ萬次郎ノ拒絶ニ逢ハスシテ犯意ヲ起シタリトセハ原判決カ應セサレハ云云ノ未必條件ノ認定ト事實理由ノ齟齬ヲ來シ即チ裁判ニ理由ヲ付セサル不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○原判決ニハ「長崎商業會議所ニ服部慶太郎ヲ招キ相談セシニ同人ハ金策困難ナル旨語リタルヲ以テ正誠ハ豫企ノ如ク慶太郎

ヲ通シテ萬次郎ヨリ金圓ヲ詐取セント欲シト判示シ犯意發生ノ時期ハ之ヲ明示スルヲ以テ論旨ハ理由ナシ

第九十二點原判決ハ總テ牟田萬次郎ヲ欺罔シ金圓ヲ騙取セント企テタルモノトシ被欺罔者ハ萬次郎一人ナリト判定セリ然ルニ其以外ナル慶太郎ニ對シ上告人カ佐賀ノ内田云云判事ニ相談云云同人ニ書面ヲ送付シ云云ト爲シタル間接行爲ヲ以テ右萬次郎ニ對スル詐欺行爲ト認定セシハ上告人ト服部慶太郎トノ間ヲ共同正犯ト認定セシカ犯意連絡ノ事實ヲ認定セサルヘカラス又上告人カ服部慶太郎ヲ教唆シタリト認メタルヤ又同人ヲ機械ニ使用シタリト認メシヤ萬次郎ニ對スル間接行爲カ欺罔行爲ト爲ルニハ上告人ト慶太郎ノ關係萬次郎ト慶太郎トノ關係ヲ詳ニセサレハ其責任ヲ確定スルヲ得ス然ルニ何等ノ理由ヲ明示セス漫然之ヲ判斷セシハ理由不備ノ裁判ナリト云ヒ」第一百點原判決ニ慶太郎ハ之ヲ萬次郎ニ通シタルモ同人カ之ニ應セサル内云云トアリ右ハ慶太郎自ラ主タル被欺罔者ト心得萬次郎ニ其模様ヲ通知シタル判示ナルヤ又同人ハ被欺罔者ト思料セス萬次郎ヲシテ被欺罔者タラシムル爲メニ通シタルヤ萬次郎ハ自ラ欺罔セラルルト思料セシヤ又ハ一場ノ話トシテ聞知セシヤ其邊ノ事實ハ罪ノ有無犯情ノ輕重被害者ノ位置刑ノ量定未遂罪ノ成否等ニ付テ重要ナル事實關係ニ付キ明白ニ其事實ヲ確定スヘキニ之ヲ判示セサルハ裁判ニ理由ヲ付セサル不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○慶太郎ハ被告ノ爲メニ機械ニ使用セラレタルモノニシテ被告ハ間接正犯ナルコト判文上明白ナルヲ以テ原判決ハ理由不備ニ非ス論旨ハ理由ナシ

第九十三點原判決ニ慶太郎ニ對シ自己ノ生計不如意ニ筆ヲ起シ自己ハ腦力ヲ以テ法界ニ在リ兄ハ經濟界ニ在リテ霸權ヲ振フ云云ト書面ヲ送付シ萬次郎事件ニ極力利益ノ運動ヲ爲シ遣ハスモノノ如ク虛偽ノ事實ヲ諷示シ慶太郎ヲ經テ萬次郎ヨリ金千圓ヲ騙取セントシ云云ト判示セリ然ルニ原判決ハ如何ナル證據ニ依リ之ヲ詐欺ト認定セシヤ之ヲ明示セス架空想像ヲ以テ之ヲ認定シタル不法ノ裁判ナリ該書面自體カ證明スルカ如ク普通民事貸借ノ意思表示ニシテ毫モ不法ノ意味ヲ寓シタルナキハ疑ヲ容ルヘキ所ナシ然ルニ萬次郎事件ニ運動云云トハ何ヲ以テ之ヲ判斷セシヤ上告人ヨリ慶太郎宛ノ手紙カ如何ニシテ萬次郎ヲ欺罔スル效果ヲ顯スヤ須ラク其證據ニ依リテ之カ理由ヲ明示シ其犯罪事實タルコトヲ認定セサルヘカラス決シテ發信者ノ意思以外ニ解說スルヲ容サス格言ニ書シタル契約ハ書シタル者ニ由テ之ヲ解クヘシトアリ濫リニ他人ノ意思ヲ以テ之ヲ解スヘキモノニ非サル也原判決カ是等ノ原則ニ違背シ又公知ノ事實ニモ非サルニ何等證據ニ依ラス架空想像上告人ノ因果照應ノ供述ヲ排斥シ漫然犯罪事實ヲ認定セシハ探證法ノ原則ニ違背セシ不法ノ裁判ナリ又詐欺未遂ノ事實ヲ成スヤ否ヤノ理由不備ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○原判決ハ諸多ノ證據ヲ綜合シテ所論ノ書信ヲ欺罔手段ナリト認メタル理由ヲ明示スルヲ以テ論旨ノ大半ハ原院ノ職權ニ屬スル證據ノ綜合判斷ノ非難ニ歸シ上告適法ノ理由ト爲ラス而シテ論旨ノ末尾ニ云フ未遂ノ事實理由ハ原判決之ヲ判示スルヲ以テ論旨ハ理由ナシ

第九十四點本件公訴ハ萬次郎及慶太郎ヲ欺罔シテ金圓ヲ騙取セントシ別箇獨立ノ詐欺罪ト云フニ在リ
第一審モ亦其法益侵害ニ箇即テ二罪ト認メ各刑ノ言渡ヲ爲シ居レリ此場合ニ於テ原審ハ萬次郎一名ニ
對スル犯罪ト認定シ慶太郎ニ對スル犯罪ナシト認メタルヤ其點ニ對シテハ無罪ヲ言渡スヘキニ主文ハ
勿論判決文中何等判示ナシ所謂訴ヲ受ケタル事件ニ裁判ヲ爲ササル不法ノ判決ナリ若シ二罪ノ所爲カ
一罪ト認メシカ其理由ヲ判示セサルヘカラス何等ノ理由ヲ明示セサルハ理由不備ノ裁判ナリト云フニ
在レトモ○訴訟記録ヲ閱スルニ本件第六ノ詐欺ノ公訴事實タルヤ之ヲ豫審請求書及豫審終結決定ニ徴
スルニ一箇ノ犯罪事實ナルヲ以テ原院カ其中被告ノ萬次郎ニ對スル詐欺未遂ノ事實ノミヲ認メテ有罪
ノ判決ヲ爲シ其認メサル慶太郎ニ對スル部分ニ付特ニ無罪ノ言渡ヲ爲ササルハ正當ナリ從テ論旨ハ
理由ナシ

第九十五點原判決ハ萬次郎ニ通シタルモ同人カ之ニ應セサル内事發覺其目的ヲ遂ケスト判決セリ其趣
旨ハ專ラ千圓ニ對スル判示ノ如ク解セラル果シテ然ラハ三千二百圓ニ對シテハ既遂未遂ノ事實ハ理由
未タ確定セサルモノニ相當ス若シ兩箇共未遂ノ判旨ニ出テタリトセハ萬次郎ニ於テ事實欺罔セラレタ
ル境遇迄立至リタルヤ未タ欺罔セラレサルモ欺罔セラレントスル情況位置ニ立至リタルヤ又絕對欺罔
セラレサル事實ナルヤ其騙取未遂ナル事實ハ須ラク之ヲ明示スヘキモノトス即チ有罪無罪犯情輕重刑
ノ量定等重要ノ關係ナレハ也然ルニ輒スク是等ノ事實理由ヲ明示セス漫然未遂ノ認定ヲ爲セシハ理由

不備ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○三千二百圓ニ對シテモ未遂ニ終リシ事實ハ原判決之ヲ判示スルヲ
以テ所論ノ如キ詳細ノ事實ハ之ヲ判示セサルモ理由不備ニ非ス故ニ論旨ハ理由ナシ
第九十六點原判決ニ電報賴信紙欄外發信人居所氏名欄ニ長崎市西濱町服部慶太郎ト記入シ署名ヲ偽造
セシト認定セリ右ハ電報規則第二十六條ニ依リタル本件發信人ノ氏名トセハ事實證明ノ關係ヲ有スル
通信文ニ非シテ單ニ電信官署ニ於ケル事務取扱ノ用ニ供スルニ過キサレハ則チ刑法第六十七條ノ
所謂署名偽造ニ非サルヤ勿論ナリ(明治四十三年一月三十一日判例)然ルニ最尊重スヘキ此判例ヲ無
視シ署名偽造罪ニ擬セシハ不法ノ裁判ナリ若シ通信文中即チ受信人ニ發信人タルコトヲ傳達シタルモ
ノトセンカ通信文ノ一部ヲ構成シタルモノニ付其事實理由ヲ確定セサルヘカラス文書ノ性質ヲ確定セ
サルハ理由不備ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○其理由ナキコトハ前示第九點ノ論旨ニ對スル説明ニ依
リ了解スヘシ

第九十七點原判決ニ霧島九代金ハ調達ノ必要ナキニ至リ居ルニ拘ハラヌ云ト判示セリ右ハ本件犯罪
ノ成否ニ關スル最モ重要ナル事實ニ付裁判官ノ想像ヲ以テ之ヲ認定スルコトヲ許容セサルモノナレハ
此未知ノ事實ハ既知ノ事實ヲ以テ須ラク判定スヘキモノナリ本件ノ事實カ公知ノ事實ニ非サルヤ勿論
ナリ原判決採用セシ證據中一モ其調達ノ必要ナキコトヲ證スル證據ナキノミナラス反テ原判決採用セ
シ證人川崎慎六ノ供述書ニ保證金沒收後ニ於テモ豫定額三千五百圓ニ買受クルモノアラハ何時ニテモ

拂下ルト云フ内意ヲ洩シ居タリ其内意ハ谷口良三ニ洩シ居タリ三山ノ豫約ハ游泳會ニ交渉セス同人ニ拂下決定ハ六月二十九日ナリ如是原判決ノ認定ニ反證アル以上ハ斯重要ナル事實ヲ排斥スルニハ宜シク證據ニ基キ認定セサルヘカラサルモノタルヤ多辯ヲ要セサル也然ルニ原判決此重要ナル犯罪事實ニ對シ何等證據ニ依ラス架空ニ事實ヲ認定セシハ探證ノ法則ニ違反セシ不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○原判決ハ川崎慎六ノ豫審調書中依テ池田ノ方ヲ五月十日迄猶豫スルコトニシタルカ其日ニ至リ谷口良三ナリシト思フ最早金策ノ見込ナキニ付保證金ヲ沒收サレテモ詮方ナシトノ返事ナリシヨリ同月十三日保證金ヲ沒收ノコトニ決定シタル旨ノ供述ヲ引用シテ所論ノ判示事實ヲ認メタル理由ヲ説明シ論旨ニ掲クル慎六ノ供述ナルモノハ原判決之ヲ採用セス左スレハ原判決ハ架空ノ認定ニ非スシテ論旨ハ結局原院ノ職權ニ屬スル證據ノ取捨判斷ノ非難ニ歸シ上告適法ノ理由ト爲ラス

第九十八點原判決カ本件斷罪ノ資料ニ供セシ牟田萬次郎服部慶太郎ニ對スル豫審調書ハ上告人ヲ誣罔陷害セント企圖シタル裁判所書記和田不二雄ノ作成ニ係ル不法無効ノ調書ナルコトハ上告趣意第二十點ニ論述セシ理由ニ從ヒ之ヲ採用スヘカラサルモノトス原判決之ヲ採用セシハ不法ナリ故ニ破毀ヲ免レサルモノトスト云フニ在レトモ○和田書記ノ犯行ハ之ヲ訴訟記録ニ徵スルニ原判決ニ採用シタル所論ノ各豫審調書作成後ニ係ルコト明白ナレハ論旨ノ理由ナキコトハ前示第二十五點ノ下ニ説明スル所ニ依リ了解スヘシ

第九十九點原判決ハ上告人カ犯法行爲ヲ長崎商業會議所、上告人住宅、電報春若屋、手紙ノ數行爲ニ認定セリ其行爲ハ犯意繼續ナル事實理由ヲ認メス一行爲ト認メシヤ數行爲ト認メシヤ連續行爲ト認メシヤ判決文中之ヲ明示セサルハ事實及法律ノ理由ヲ付セサル不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○同一意思ノ下ニ連續シタル數箇ノ行爲ト認メタルモノナルコト判文上自ラ明白ナルヲ以テ論旨ハ理由ナシ第一點原判決ハ前段ニ上告人カ明治四十四年四月十八日ニ資金相談ニ應セラレス詐取ノ意ヲ決シタリト判示セリ後段ニ六月十二日ニ至リ霧島丸代金ハ調達ノ必要ナキニ至リ居ルニ拘ハラス詐欺ノ目的ヲ遂行セシト欲シト判示セリ右ハ事實上ノ理由齟齬ス如何トナレハ前段ノ判旨ニ依レハ專ラ牟田萬次郎ノ意思行動ニ因テ上告人ノ犯意ヲ決行スルノ未必條件ヲ認メ後段ニ右船代金ノ調達ノ必要ト否トニ條件ヲ懸ケタレハナリ即チ六月十二日迄右代金調達ノ必要アルトキハ上告人ノ犯意ノ發生セサルモノト認メタレハナリ故ニ原判決ハ理由ニ齟齬アル不法ノ裁判ナリ又代金調達ノ必要ナキ時期ヲ證據ニ依リ之ヲ確定スヘキニ其事實ノ理由ヲ明示セサル不法アルヲ免レス何トナレハ代金調達ノ必要ハ本件ノ罪ノ有無ヲ確定スヘキ重要事實ナレハナリト云フニ在レトモ○原判決ノ認定ニ依レハ本件犯罪ノ最初ノ動機ハ被告カ霧島丸ノ代金調達ニ苦心セシニアルヲ以テ原判決ニ霧島丸代金ハ調達ノ必要ナキニ至リ居ルニ拘ハラス尚ホ詐欺ノ目的ヲ遂行セント欲シト判示シタルハ犯罪ノ動機ハ既ニ消滅シタルニ拘ハラス尚ホ犯意ヲ繼續シタル被告ノ犯情ヲ示スト同時ニ連續犯タル事實ヲ明示シタルモノニシテ其前

被告カ右船代金ノ調達ニ苦心ノ餘リ被害者ニ其資金貸與ヲ申込ミタルニ被害者カ之ニ應セザリシ爲メ
詐欺ノ犯意ヲ決シタリトノ判示事實ト何等齟齬スル所ナク又代金調達ノ必要ナキニ至リタル時期ノ如
キハ罪トナルヘキ事實ニ非サルヲ以テ之カ證據理由ヲ明示スルノ要ナシ故ニ論旨ハ總テ理由ナシ
第百二點原判決ニ萬次郎ハ斷然拒絕セハ上告人ノ感情ヲ害シ同人ノ感情ヲ害セサル程度ニ於テ同人ノ
交渉ヲ謝絶スヘキ手段ヲ取ルヘク命シ云云トアリ又其採用セシ萬次郎供述書ニモ金ヲ貸シテハ他人ヨ
リ疑ハルルニ付自分カ金ヲ出スコトハ出來ヌ十八銀行ヨリ借リル様周旋スヘシ云云都合能ク謝絶シ吳
レ云云電信ニ對シテモ捨置ケ位ノ事自分ハ左様ノ相談ヲ受ケテハ困ル斷然拒絕シ賞ハネハナラヌ云云
トアリ即チ被欺罔者タル牟田萬次郎ニ於テハ徹頭徹尾上告人ノ爲メニ奮ニ欺罔セラレサルノミナラス
却テ上告人ヲ翻弄シ居ル事實ヲ供述シ居レリ故ニ上告人ノ執リタル手段カ原判決ノ如ク詐欺ノ意思ナ
リト假定スルモ上告人ノ採リタル方法ニテハ到底牟田萬次郎ノ財産ニ損害ヲ加フルノ希望ヲ達スル能
ハサル場合ナルヲ以テ本件ハ不能犯ナリトス然ルニ原判決ハ如是不能ノ事實ヲ認定シナカラ猶ホ未遂
犯成立セシモノト判決セシハ不能ノ事實ニテモ尙ホ未遂罪ニ問擬スルノ判旨ナルヤ又同人カ實際欺罔
セラレタリト認定セシヤ明瞭ナラス即チ事實及ヒ法律ノ理由ヲ付セサル不法ノ裁判ナリト云フニ在
レトモ○原判決ハ被告カ詐欺ノ實行ニ著手シタルモ被害者ニ於テ被告ノ施シタル欺罔手段ニ應セザリシ
爲メ被告ハ之ヲ遂クルニ至ラザリシ事實ヲ判示シ詐欺未遂罪ニ問擬シタルモノナレハ理由不備ニアラ

ス要スルニ論旨ハ原判決ノ判示ニ副ハサル不當ノ攻撃ニシテ上告適法ノ理由トナラス

第百三點原判決ニ第三號證池田正誠ヨリ服部慶太郎宛判示ノ如ク日英同盟ヲ記シタル書狀トアリテ單
ニ其一句ヲ掲載スルニ止リ其書狀カ本件ニ關シテ如何ナル罪狀ヲ形成スルヤ如何ニ證明力ヲ有スルヤ
更ニ原判決ノ掲載ノミニテハ其理由ヲ知諒シ難シ即チ其内容ニ關スル證據上ノ理由ヲ明示セサルハ證
據ノ説明ヲ付セサル不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○右ハ原院ノ職權ニ屬スル證據ノ取捨判斷ヲ非
難スルニ外ナラサルヲ以テ上告適法ノ理由トナラス

第百四點原判決ハ其前段ニ上告人カ瓊浦游泳協會ノ副總裁ニシテ協會ノ經營上汽船ヲ買入レ資金調達
ニ苦心スル旨ノ事實ヲ認定シタルニ拘ハラヌ其中段ニ控訴院判事ノ職ニ在ルヲ利用シ資金貸與ヲ相談
シ云云ト判示セリ右前段ニ依レハ上告人カ民事正權原ニ出テタル意思ヲ認メ中段ニハ犯法上ノ意思活
動アル如ク認定シ何レカ事件ノ眞意ナルヤ即チ事實上ノ理由ニ於テ判明セス即チ前後理由ニ齟齬アル
不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○原判決ヲ通讀スレハ理由ノ齟齬ナキコト明白ナルヲ以テ論旨ハ理
由ナシ

第百五點原判決ニ牟田萬次郎ハ服部慶太郎ニ命シ置クニ付協定セラレ度云云トアリ右萬次郎ハ慶太郎
ニ對シ一種ノ命令權ヲ有シ慶太郎服從義務ヲ負フカ如ク其關係ハ主從ナルヤ本件犯罪ノ構成上即上告
人カ服部慶太郎ニ對セシ云爲ガ犯罪トナルヤ否ノ點ニ付テ頗重要ナル事實上ノ關係ヲ有スルヲ以テ須

ラク證據ニ依リテ以テ之ヲ確定スヘキ必要アルニ原判決ノ採用證據中ニハ萬次郎カ命令權ヲ有シ慶太郎カ服従スヘキ事實ノ理由ヲ證スルモノナキニ原判決ハ何ヲ以テ斯ク認定セシヤ證據ニ依ラス架空ニ事實ヲ認定シタル不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○所論ノ萬次郎ト慶太郎トノ關係ハ本件犯罪ノ構成要件ニ非サルヲ以テ之カ證據説明ヲ爲ササル原判決ハ不法ニ非ス論旨ハ理由ナシ

第六六點原判決ハ上告人ノ發付セシ電信ヲ以テ詐欺ノ手段ト認定シ一ハ運動費要求ト爲シ一ハ判事實收ノ意味暗示云云ト解セリ然レトモ上告人ニ於テハ專ラ汽船買入ニ付テ資金ノ相談且資金貸與者二名アル旨ヲ以テ發電シタルモノニシテ其因果照應事實明白ナルニ拘ハラズ原判決ハ何ヲ以テ之ヲ詐欺ノ手段ト認定セシヤ以爲フニ萬次郎慶太郎ノ邪推曲斷ノ意見ヲ採用セシモノナラン夫レ人證ノ效力タルヤ證人カ躬自ラ目撃耳聞シタル事實ヲ證言スルニ止リ決シテ發信者ノ意中ノ摸索想像スルコトヲ容サス故ニ之ニ乘シテ意見混交ノ證言ノ效力ナキヤ今更論ヲ要セサルナリ抑モ該電信ノ如キ其文書自體ニ依リテ判事實自ラ其文字ヲ判斷スヘキモノニシテ他人ノ意見ニ左右セラルヘキモノニ非ス果シテ然ラハ該電信カ原判決ノ如ク如何シテ買收云云ト解シ得ラルルヤ是即チ右兩名ノ惡意譏誣的解釋ニ盲從シタルモノニシテ神聖ナル裁判所ノ任意判斷ニ非サル也右兩名ノ判決ナリ要之原判決ハ明確ナル證據ニ依ラス重要ナル事實即電信ノ解釋ヲ曲解セシハ探證ノ法則ニ違背セシ不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ

○證據ノ取捨判斷ハ原院ノ職權ニ專屬スルヲ以テ之ヲ非難スル本論旨ハ上告適法ノ理由トナラス

第七七點原判決ノ前段ニ欺罔センコトヲ企テトアリ即チ詐欺犯意ノ事實ヲ認定シ後段ニ運動ノ必要ヲ諷シ云云運動費ノ要求ヲ爲シ云云運動費ヲ要求シタルモ返信ナク云云ト判示セリ是ニ由テ之ヲ觀レハ上告人ハ萬次郎刑事事件ノ爲メ運動センコトノ申込ヲ爲シタルモノニシテ毫モ犯罪行為ニ非サルモノノ如ク認定セリ彼是事實理由吻合セス即チ事實上ノ理由ニ前後齟齬アル不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○所謂運動ノ申込ナルモノハ之ヲ原判決ニ徵スルニ被告カ使用シタル欺罔手段ナルコト判文上明白ナルヲ以テ論旨ハ理由ナシ

第八八點原判決ニ運動ノ必要ヲ諷シタリ云云或電報ヲ以テ買收ノ意味ヲ暗示シ云云又虛偽ノ事實ヲ諷示シ云云トアリ抑モ此諷ト云ヒ暗ト云フ如何ナル意義ナルヤ諷トハ文ニ倍クヲ諷ト云ヒ或諷諫又諷告等ノ文字アリ目的點ニ直達セサルヲ形容ス暗トハ日無光也暗ハ深空ノ貌ナリト云フコトアリ右孰レモ明瞭ノ反對即曖昧模稜ヲ意味スルモノナリ抑此諷暗ナル文字ハ果シテ上告人カ犯罪的主觀要件タル犯罪ヲ表顯シタルモノナルヤ即チ犯人カ法益ノ侵害ノ結果及其違法ナルコトヲ知リテ而モ其行為ヲ爲サントスル惡性的ノ場合ナルヤ之ヲ表章スルモノニ非スシテ被欺罔者ニ向テ如何ナル感應ヲ與ヘシヤ之ヲ欺罔スヘキ效力結果ヲ來シ得ヘキヤ徒ラニ雅言ヲ使用シテ意義明瞭ナラス結局スルニ事實上ノ理由明示ヲ缺キ理由不備ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○判文ヲ一讀スレハ其意自ラ明白ナルヲ以テ論旨ハ理由ナシ

第九點原判決ニ虛偽ノ事實ヲ諷示シ慶太郎ヲ經テ萬次郎ヨリ金ヲ騙取セントシ云トノミアリテ其
犯罪行為カ何時何所ニ於テ施爲セラレタルヤ其事實ノ成立要件タル日時場所ヲ明示セス即チ事實上ノ
認定理由ヲ具備セス理由ヲ付セサル違法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○日時ハ明治四十三年六月二十
六日場所ハ慶太郎宅ナルコト判文上明白ナルヲ以テ論旨ハ理由ナシ

第十點原審判決第二ノ公訴ハ豫審ニ於テ之ヲ瀆職及詐欺ノ二罪トシテ公判ニ付スル旨言渡ノ決定ニ
基キ受理セラレ第一審判決モ亦之ニ從ヒ二罪ト認定シ而モ其詐欺罪ヲ重シトシ之カ刑ヲ科セリ抑モ瀆
職罪ト詐欺罪トハ既ニ前提論述セシカ如ク一ハ官職上行政團體ニ對スル法益侵害ニシテ一ハ財産權ニ
對スル法益侵害ナリ其間大ニ徑庭アリ各別箇ノ法規ニ違反スルヲ以テ各獨立ニシテ二箇ノ犯罪ヲ構成
スルモノトス此場合ニ於テ單ニ瀆職罪ノミ有罪ナリト認定シ詐欺ヲ無罪ト爲スニハ判決主文ヲ以テ明
白ニ無罪タルコトノ裁判ヲ言渡ササルヘカラス然ルニ原判決ハ第一審カ有罪ト認メタル詐欺罪ニ對シ
法律理由ノ部ニ於テ詐欺法條ヲ適用セシコトヲ失當ナリトシ之ヲ無罪ト認メタルニ拘ハラズ判決主文
ヲ以テ無罪ノ裁判ヲ言渡ササルハ結局裁判ヲ爲ササルト同一ニシテ所謂訴ヲ受ケタル事件ニ對シ裁判
ヲ爲ササル不法ノ判決ナリ若又判決主文ヲ以テ其無罪ヲ言渡ス可キ理由ナシトセハ其理由ナキコトヲ
事實及法律ニ付テ之ヲ明示セサル可カラズ其理由ヲ付セサルハ不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○無
罪ノ言渡ヲ爲スヘキモノニ非サルコトハ前示第三十九點及ヒ第五十二點ニ對シ説明スル所ノ如シ而シ

テ其之ヲ爲スヘキモノニ非サル理由ハ之ヲ判示スルヲ要セサルヲ以テ論旨ハ理由ナシ
第十一點凡官吏カ刑事訴訟ニ關シ作成ス可キ書類ハ刑事訴訟法第二十條第一項ノ所屬官署ノ印ヲ用
ヒ年月日及場所ヲ記載シ署名捺印毎葉ニ契印ス可シ此規定ニ背キタルトキハ其書類ノ効ナカル可シト
アルニ依リ總テ之ニ從ヒ作成ス可キハ當然ナリ故ニ若シ此要件ヲ缺遺セハ公正ノ書類タル効力ナキモ
ノトス抑モ公正ノ信憑力ハ該公正證書タル構成ノ要件ニ於テ須ラク具體的ニ完全且整齊ニ具備シ一目
瞭然タルヲ要ス是ヲ以テ書類作成ノ場所ノ如キハ公正證書ノ最大重要ノ條件ナリトス故ニ法律上之ヲ
要式書類ト爲ス苟モ此方式ニ闕缺アル時ハ比附援用ノ解釋堅白異同ノ辯ヲ爲シテ以テ之カ補助ヲ爲ス
モ亦法律上何等追完ノ效果ナキモノトス恰モ生活機能ヲ缺キシ人類ノ如ク到底生存ス可ラサルモノト
ス即チ公正ノ力ヲ有セサルモノ也本件原審判決原本ヲ見ルニ長崎控訴院臨時刑事部トノミアリテ其作
成ノ場所タル明記ナシ抑モ臨時部等異例ノ部ヲ特設シタル場合ノ如キ最モ能ク明瞭ニ其作成ノ場所ヲ
明記セサレハ則チ其特設臨時部ハ果シテ何レノ場所ニ設置セラレタルヤ其管轄區域内ナルヤ否測知シ
得可ラス之ヲ確認スルニ足ラサル也凡ソ訴訟記録ニ關シ最モ嚴格ニ最重要ナル判決原本ニ於テ刑事訴
訟法第二百五條ノ外作成ノ場所記載ヲ要セストノ議論アレトモ其ハ普通一般ノ公正證書ノ要式ヲ無視
シタル不法ノ意見ニシテ公正證書タル原則原理ニ背反スルモノトス故ニ原審判決ノ原本ハ無効タルヲ
以テ原審ハ判決書ヲ作成セス裁判ノ言渡ヲ爲シタル不法アルモノトス若夫レ原本作成ノ點ニ付テ同條

ノ特別規定アリテ別ニ其作成ノ場所記載ス可キ規定ノ設ナキ故總則ノ規定ヲ遵守スルヲ要セストセン
カ同條ニ所屬官署ノ印ヲ用ヒ毎葉ニ契印ス可シトノ規定ナキヲ以テ是モ亦不法ニ非スト論斷シ得ルカ
官署印ナク契印ナキ場合ノ不法タルコト今更論ヲ要セサル也果シテ然ラハ作成ノ場所ノミ總則ノ規定
ヲ遵守スルヲ要セストハ豈論理ノ容ス可キモノナランヤ故ニ書類作成ノ場所ニ於テ苟モ缺遺アレハ恰
モ官署ノ印ヲ用ヒス契印遺脱ノ場合ノ不法ト毫モ撰ム所ナシ斯ク解釋シ來レハ原本カ作成ニ當リ其場
所記載ノ條件ヲ免脱セシメタリト論スルヲ得スシテ第二百五條ハ一ノ注意法條ニシテ總則ノ除外例ニ
屬セサルヤ勿論ナリ故ニ原本カ總則ニ依ラス即チ不法アル場合ハ同條ヲ以テ補完スルコトヲ得サルモ
ノト信スト云フニ在レトモ○原院ノ判決原本ニ長崎控訴院臨時刑事部トアルハ裁判ヲ爲シタル裁判所
ヲ表示スルト同時ニ原本作成ノ場所ヲ表示シタルモノナレハ刑事訴訟法第二十條第一項ノ規定ニ違背
セサルヲ以テ論旨ハ理由ナシ

第一百十二點原審公判始末書ヲ查閱スルニ長崎控訴院裁判所書記トノミアリテ其作成ノ場所ノ明記ナシ
右ハ前記論述ノ如ク原審公判始末書ハ刑事訴訟法上公正證書タルヘキ書類ニ付キ須ラク刑事訴訟法第
二十條ノ規定ニ從ヒ明確整齊ニ作成ノ場所ヲ特記スヘキモノトス然ルニ該始末書ニ何等作成ノ場所ニ
付テ其記載ナキハ該法ノ規定ニ違反スル書類ニ付無効ナリトス左スレハ即チ本件ニ付キテハ公判始末
書ナルモノ存在セス即チ公判始末書ヲ作成セサルモノト同一ニシテ原裁判所カ果シテ適法ノ構成ナル

ヤ訴訟手續カ適法ニ施行セラレタルヤ唯一證明ノ文書ナキヲ以テ原判決ハ不法ニ成立シタル裁判ナリ
ト信スト云フニ在レトモ○原院公判始末書ノ末尾ヲ閱スルニ作成ノ日附ノ次行ニ長崎控訴院ト記載シ
アリテ是即チ該始末書作成ノ場所ヲ記載シタルモノナレハ刑事訴訟法第二十條ノ規定ニ違背セサルヲ
以テ論旨ハ理由ナシ

第一百十三點原審判決書ニハ各判事ノ所屬ヲ長崎控訴院臨時刑事部ト冠稱シタリ原審公判始末書ニハ單
ニ長崎控訴院トノミ記載シ其特設ニ係ル臨時刑事部ノ記載ナシ即チ判決書ト公判始末書ト齟齬吻合セ
ス斯場合ハ公判始末書ニ憑據ス可キ判例ニ從ヘハ即チ長崎控訴院ニ於テハ臨時刑事部ナル一部ヲ特設
シタル事實ナキニ歸著スルモノトス然ルニ原判決カ臨時刑事部ト冠稱セシハ全ク虛構ニシテ裁判所構
成法ニ遵ヒ構成セラレタル刑事部ニ非サルモノトス從テ其部員モ亦適法ノ構成員タルヤ否ヲ證明スル
ニ足ラサル也故ニ原判決ハ適法ノ構成ヨリ成立セサル不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○長崎控訴院
臨時刑事部ハ長崎控訴院ノ一部ニ外ナラサレハ原院公判始末書ノ作成ノ場所ノ表示ニ單ニ長崎控訴院
トノミ記載シアレハトテ之ヲ以テ直ニ其臨時刑事部ノ構成ヲ否定スルニ足ラス故ニ論旨ハ理由ナシ

第一百十四點原審第二事件ノ判決ニ明治四十一年十一月二十日長崎控訴院ニ於テ佐渡秀茂私印盜用私書
偽造行使事件ノ主任判事タリシ云云ト判示アレトモ該年月日中該院ニ於テ佐渡秀茂ニ對スル刑事事件
繫屬セシコトナシ故ニ上告人ニ於テモ其當時佐渡秀茂ナルモノニ對スル刑事事件ノ審判員ト爲リタル

コトナシ從テ其判決モ未嘗テ存在セシコトナシ是ハ原判決採用ノ證據ニ照スモ亦該年月中ニ佐渡秀茂ナル者ニ對スル刑事事件ノ公訴ナキコトハ瞭然疑ヲ容ル可キナシ果シテ然ラハ原判決ハ該年月中佐渡秀茂ナル刑事事件ノ審判アリシ事實ナキヲ以テ其請託ノ生ス可キ原因ナク從テ上告人ノ職務ノ關係發生セサルニ拘ハラズ是等ノ重要事實アルモノノ如ク誤認シタルモノトス故ニ右ハ全ク證據ニ基カス架空ニ事實ヲ認定シタルモノニ付探證ノ法則ニ違反スル不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○訴訟記録ヲ閱スルニ佐渡秀茂カ私印盜用私書偽造行使被告事件ニ付キ判決ヲ受ケタル當時ハ前田家ノ養子ニシテ前田氏ヲ冒セシモ其後佐渡家ニ復籍シタルコト明白ナレハ佐渡秀茂ト前田秀茂トハ同一人ニシテ別人ニアラサルヲ以テ前田秀茂ニ對スル私印盜用私書偽造行使被告事件ノ控訴判決謄本ヲ引用シテ被告カ佐渡秀茂ノ私印盜用私書偽造行使被告事件ノ主任判事タリシ判示事實ヲ認定シタル原判決ハ證據ニ依ラスシテ架空ニ事實ヲ認定シタル不法アルコトナク論旨ハ理由ナシ

第一百五點凡判事檢事カ刑事ニ關シテ書類ヲ作成スルニハ須ラク刑事訴訟法ノ規定ヲ遵守シ其所管事項ノ範圍即權限内ニ於テ爲ササルヘカラス若是等ノ規定ニ胚胎セサル書類ナルトキハ之ヲ以テ斷罪ノ資料ニ供スヘカラサルヤ勿論ナリ原審第二事件ノ判決ニ採用セシ東京地方裁判所檢事福岡地方裁判所久留米支部檢事ヨリ長崎地方裁判所檢事正宛ノ回答書ナルモノハ刑事訴訟法上果シテ如何ナル性質ノ文書ナルヤ證人供述ナルヤ參考人供述ナルヤ其性質毫モ判明セス詮スル所證人ニ非ス參考人ニ非ス何

等責任資格ノ歸著スル所ナキ供述ノ錄取ナレハ之ヲ證據トシテ斷罪ノ資料ニ採用スルコトヲ得サルハ夙ニ貴院ノ判示セラルル所也若之ヲ長崎地方裁判所檢事ノ囑託ニ基キタル回答書ニシテ證人若クハ參考人ノ供述書ト假定センカ檢事カ非現行犯ノ場合ニ於テ其等ノ訊問ノ囑託ヲ爲シ得ル事ハ刑事訴訟法ノ規定上何等許容セサル所ナルヲ以テ右様取調囑託ノ職權ナキモノトス管ニ職權ナキノミナラス事豫審中ニ屬スルヲ以テ斯様ノ處置ハ豫審判事ノ職權ヲ侵害シ法規ヲ侮蔑シ職權ヲ濫用シタルモノニシテ適法ノ書類タル信憑力ヲ有セサルモノトス然ルニ原判決之ヲ採用スルニ當リ證人供述ト認定セシヤ參考人供述ト認定セシヤ始末書ト認定セシヤ如何ナル信憑力ヲ包含スルモノト認識セシヤ刑事法上如何ナル書面ト認定シ心證判斷ニ供セシヤ明白ナラス要スルニ原判決ハ性質ヲ極メテ謂ハレナク即チ漫然之ヲ採用セシハ探證ノ法則ニ違背スル不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○現行犯ト非現行犯ト別ナク豫審請求ノ前後ヲ問ハス檢事カ他ノ裁判所ノ檢事ニ囑託シテ關係人ノ供述ヲ聽クハ搜查權ノ行使ニシテ法ノ禁スル所ニ非ス所論ノ回答書ナルモノハ長崎地方裁判所檢事正カ本件第三事件ノ豫審中犯罪ノ搜查上關係人ノ供述ヲ聽ク必要ヲ認メ之ヲ東京地方裁判所檢事及福岡地方裁判所久留米支部檢事ニ囑託シタルヨリ受託檢事ハ各關係人ノ任意ノ供述ヲ錄取シ之ヲ回答シタル書面ニシテ其成立ハ不法ニ非サレハ之ヲ罪證ニ供シタル原判決ハ不法ニ非ス論旨ハ理由ナシ

第十六點豫審請求書ハ法律ノ所謂公正證書ナリ故ニ刑事訴訟法第二十條ニ遵ヒ所屬官署ノ印ヲ用ヒ

年月日及場所ヲ記載シテ署名捺印スヘキモノトス而シテ此方式ニ闕缺アル請求書ハ無効ナルヲ以テ法律ハ之ニ依リテ公訴ノ提起ヲ是認スルコトナシ即チ無効ノ起訴ニ基キテ爲シタル手續ハ總テ其效力ナキモノトス本案第一乃至第六事件ノ起訴狀ヲ閱スルニ執レモ單ニ長崎地方裁判所檢事局トノミアリテ其作成場所ノ明記ナシ右ハ該法條ノ條件方式ヲ闕缺スルモノニシテ公正證書ノ形體ヲ具備セス故ニ假令之カ舞文解釋ヲ爲シ其闕漏ヲ裨補スルモ亦到底其有效ヲ確保スルヲ容ササルモノトス是即チ公正證書ノ定義ナリ斯ク該書面ヲ以テ前記法條ニ依遵スヘキ書面ト論定スル以上ハ其規定條項ハ取捨スルヲ得ス補足スルヲ得サルモノニシテ所謂法定要式ニ屬スルモノトス由テ其要件ハ必ス具備セザレハ公正ノ信憑力ヲ保有セサルモノトス故ニ決シテ比附援引スル能ハサルモノナリ若夫レ作成ノ場所明記ナキモ其管轄區域内ニ於テ之ヲ作成シタリト認メ得ラルルトキハ有效ナリトノ議論アリトセンカ苟モ前記ノ規定要式アル以上ハ除外例ナキ限り其缺遺ノ場合ニ於テ以上ノ議論ハ到底失當タルヲ免レサルヘシ試ニ論者ニ問ハンニ官署ノ印ヲ用ヒサル場合官吏ノ署名捺印アル故其所屬官署ノ所管内ノ書類タル信憑力アリト云フカ契印ナキ場合前後文章連續意義貫通スルニ因リ有效ナリトスルカ斯ク總テ解釋補助シ得ラル場合無効ニ非ストセハ公正證書ノ眞實公正ヲ確保スル該法條ハ遂ニ徒法徒制ニ歸シ公正證書ノ信憑力其跡ヲ絶ツニ至ラン實ニ不容易事件ナリトス是迄貴院ニ於テ最モ嚴確ニ無効ノ判示ヲ下サレタル事歴歷可計ニ今日ニ至リ之カ補足解釋ヲ爲シ不法ヲ助長スルハ公正證書ノ信憑力ニ一大變動ヲ與

フルモノト信ス唯此作成ノ場所丈除外藐視スルノ理アラシキ然本件ノ檢事カ各起訴狀ニ對スル觀念タルヤ起訴狀ニハ作成ノ場所ノ記載ヲ要セサルモノト誤信シ全ク之カ記載ヲ爲ス念慮ナク故意之ヲ爲ササリシコト明白ナリ其次第六事件ニ付キ檢事カ上告人ニ對スル訊問調書ノ作成ニハ院長官舎ト特記シ牟田萬次郎服部慶太郎ヲ訊問セシ所ハ長崎警察署長官舎トシ其他ノ訊問ハ長崎地方裁判所檢事廷ト明記シ第二事件ニ付森川エイニ對スル訊問ハ長崎市引地町トシ第四第五事件ニ付テ阪元晋六蒲原民太郎佐々木マサ等ニ對スル訊問ハ佐賀地方裁判所ニ於テ長崎地方裁判所檢事トアリテ逐一微細ノ訊問ニ至ル迄作成ノ場所ニ關シテ明瞭特記シ居レリ然ルニ唯請求書ノミ之カ作成ノ場所ヲ明掲セザリシ事歴證跡ヨリ推論スレハ則チ同檢事ノ考案ニテハ起訴狀ニハ刑事訴訟法第二十條ノ方式履踐ヲ要セザルモノト誤信シ本末輕重ヲ謬リタル痕跡顯著ナルモノトス左スレハ該請求書ニハ全ク作成ノ場所ニ付テ故意遺脱シ方式ヲ無法視シ居ルモノニシテ適法ノ起訴狀ニ非サルヤ多辯ヲ要セサル也又長崎地方裁判所檢事タルモノカ苟モ其管轄以外ニ於テ第一第四事件ニ付明治四十四年七月十一日佐賀地方裁判所ニ於テ梅崎綱吉佐々木マサ外數名第五事件ニ付キ阪元晋六蒲原民太郎ノ訊問ヲ爲シ同日佐賀市水ケ口町梅崎綱吉方家宅ノ搜索處分ヲ爲シ同年八月二十六日佐賀第六銀行及同市阪元晋六其他ノ家宅ヲ搜索セシ事實ハ一件記録ノ證明スル所ナリ其行爲ハ果シテ適法ノ職權行爲ナルヤ不問不法ノ處分ナル事勿論ナリ如是管轄外ニ於テ職權ヲ濫用シ忌憚セザル所ノ行動等ヨリ推考スレハ即チ本案ノ起訴モ亦長

崎地方裁判所検事局管轄区域内ニ於テ適法ニ起訴セラレタルコトヲ確認スルヲ得サル程度ナリ左スレハ本件ノ豫審請求書ハ總テ果シテ其管轄内ニ於テ作成セラレタリト確認シ得ヘキ程度ノ認識ニ於テ闕スル所アルハ尙ホ益作成ノ場所ノ記載明瞭セサルモノトス以上論述セシカ如ク起訴狀ニハ作成ノ場所ヲ明記スルヲ要セサルモノトノ法理ヲ誤解シタル結果其之ヲ明記セサルコトノ不法ヲ馴致シタル不法アリ若又其誤解ナシトスルモ検事カ管轄外迄職權ヲ濫用シ越權ノ處置ヲ敢テセシ不法行為等ヨリ考察スレハ該起訴狀カ管轄区域内適法ノ作成ナリト確認シ得ヘカラサルヲ以テ孰レヨリ論スルモ亦作成ノ場所ニ付テ適法ナリト論スルヲ得ヌ要之本件ハ検事ノ適法ノ起訴ナク即チ無効ノ手續ニ基キテ爲シタル豫審公判ノ手續ナルヲ以テ總テ其效力ナキモノトス故ニ原判決ハ法律ニ背キ公訴ヲ受理シタル不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○所論ノ各豫審請求書ニ長崎地方裁判所検事局ト記載シアルハ其作成ノ場所ヲ表示シタルモノナレハ作成ノ場所ヲ缺ク無効ノ起訴狀ナリト云フヲ得ヌ從テ論旨ハ理由ナシ第百十七點原判決ニ電報賴信紙欄外發信人居所氏名欄ニ服部慶太郎ト記入シ其署名ヲ偽造シ郵便局ニ提出行使シテ打電セシメ云ト判示セリ而シテ法律適用ニ署名偽造ノ點ハ刑法第六十七條第一項ニ其使用ノ點ハ同條第二項第一項ニ該當シ署名偽造及使用ト詐欺未遂トノ間ニハ手段結果ノ關係云云トアレトモ右ハ上告人カ汽船買入ノ周旋人タル服部慶太郎名義ヲ用フルモ何等不正使用ノ意ナク全ク同人ト共同事業ノ行為上決シテ公ノ信用ヲ害スル危険ナキニ付偽造罪ノ成立セサルヤ勿論ナリ故ニ刑法

上ニ何等抵觸ナシト雖モ假ニ原審ノ如ク偽造ト看做スモ凡刑法上署名ノ偽造及使用ナルモノハ法律上關係アル事實證明ノ爲メ又ハ承諾スル爲メ記載シタル其證明者ノ名義ナリ而シテ偽造ハ署名ニ偽擬シテ之ヲ真正ナルモノトシ使用スル目的アルコトヲ要シ而シテ自己ノ偽造シタル署名ヲ使用スルハ別罪ヲ構成スル勿ク單ニ偽造使用ノ一罪ナルコトハ今更論ヲ要セス原判決ハ該電信ヲ以テ事實證明又承諾スル爲メノ記載ト認定セシヤ事實證明トセハ如何ナル事實證明ナルヤ承諾スル爲メノ記載トセハ何人カ如何ナル事ヲ承諾セシヤ又打電セシメトハ上告人カ發信人服部慶太郎ナリト云フ氏名ヲ受信人ニ傳達セシメタル事實即不正使用ノ意思ナリト認定セシヤ其打電セシメノ中ニハ發信人氏名カ受信人ニ電送セシメタリトノ事實ナルヤ又原判決欄外ノ氏名記入アレハ則發信人ノ氏名ハ通信文中ニ當然電送セラレタリトノ認定ナルヤ又其使用トハ郵便局ニ提出シタル時ニ完成セシモノト認定セシヤ受信人ニ到達セシ時ヲ以テ完成ト認定セシヤ通信文中ニ發信人氏名ナキモ使用ト認定セシヤ右ハ罪ノ有無犯情輕重擬律ノ當否ヲ判スル上ニ付テ事實上ノ理由ヲ確定スヘキ必要アリ若又服部慶太郎ナル發信人カ受信人ニ傳達セラレタリトセハ原判決カ認ムル如ク上告人ノ詐畧ノ目的ニ背馳シ詐欺ノ手段ト爲ラサルニ至リ彼是抵觸シ事實理由ノ扞格抵牾ヲ來ス故ニ法律ノ適用ヲ爲スニ付テ以上ノ各事實理由ヲ確定セザレハ擬律ヲ爲スコト能ハサルモノトス然ルニ原判決カ是等ノ事實理由ヲ具備セスシテ輒ク偽造及使用罪ニ問擬セシハ裁判ニ理由ヲ付セサル違法ノ判決ナリ又原判決カ擬律ニ於テ偽造ハ手段使用ハ結果ト

認め其間ニ刑法第五十四條ヲ適用シ其輕重ヲ定メ更ニ之ヲ詐欺罪ニ比シ其輕重ヲ認定セシヤ又偽造及
使用ノ間ニ第五十四條ヲ適用セス此二箇ノ行爲ヲ以テ詐欺ノ手段ト認定シ第五十四條ヲ適用セシヤ法
律上ノ理由ヲ明示セス又該使用罪成立スレハ更ニ偽造罪成立間擬スヘカラサルモノナルニ原判決之ヲ
各罪ニ間擬セシハ如何ナル理由ナルヤ其明示ヲ缺クハ法律上ノ理由不備ノ裁判ナリト云フニ在レトモ
○署名偽造罪ハ行使ノ目的ヲ以テ他人ノ署名ヲ偽造スルコトニ依リテ成立シ偽造署名使用罪ハ偽造ニ
係ル他人ノ署名ヲ其真正ノ署名トシテ之ヲ使用スルコトニ依リテ成立ス而シテ署名ノ偽造ト其使用ト
ハ同一犯人ニ依リテ遂行セラレタルト否トヲ問ハス各獨立シタル二箇ノ犯罪ヲ構成スルモノトス是本
院從來ノ判例ナリ電報賴信紙欄外發信人居所氏名欄ニ記載スル發信人ノ氏名ハ受信人ニ傳送スルモノ
ニ非スシテ單ニ電信官署ニ於ケル事務取扱ノ用ニ供スルモノニ過キサレハ原判決ニ電報賴信紙欄外發
信人居所氏名欄ニ服部慶太郎ト記入シ其署名ヲ偽造シ郵便局ニ提出行使シト判示シタルハ被告カ行使
ノ目的ヲ以テ右ノ如ク服部慶太郎ノ署名ヲ偽造シ之ヲ同人ノ真正ナル署名トシテ郵便局ニ提出シタル
行爲ヲ以テ署名偽造及偽造署名使用ノ二罪ヲ完成シタルモノト認メタルモノナルコト明ナリ而シテ例
示事實ニ依レハ右署名ノ偽造ハ其使用ノ手段ニシテ其使用ハ詐欺ノ手段ナルヲ以テ此三箇ノ行爲ニ對
シテハ刑法第五十四條第一項ヲ適用シ其最重キ刑ニ從ヒ處斷セサルヘカラス原判決ノ擬律モ亦之ニ適
合スルモノナレハ原判決ハ理由不備ニ非ス論旨ハ理由ナシ

第一百八點刑事訴訟法第二百六十八條ニ法則ヲ適用セス又ハ不當ニ適用シタルトキハ法律ニ違背シタ
ルモノトストアリ此法則トハ如何ナル意義ナルヤ法律ノ明文ニ規定ナキモ法律ノ格言即原理原則論理
ノ整然タルモノアルトキハ之ヲモ指稱シタルモノト信ス故ニ之等ヲ適用セス又不當ニ適用シタルトキ
ハ總テ法律ニ違背シタルモノト爲スハ當然ナリ同第二二十四條ニ犯罪證據十分ナラサルトキハ無罪
ヲ言渡スヘシトノ命令ハ如何ナル標準ニ依ルヘキカ他ナシ法律格言ノ所謂刑事ノ場合ニ於テ證據ハ日
光ヨリモ更ニ明ナル可シ又證據ハ其輕重ヲ量ルヘシ之ヲ數フ可ラス與殺其不辜寧失不經ノ聖訓モ有之
須ク標準ヲ斯ニ乘ルヘク即チ構陷ヲ警戒シ讒誣ヲ防壓シ冤罪ヲ豫防シ明ニ疑心ヲ以テ暴斷スヘカラサ
ルノ仁惠法意ニ出テタルヤ深且切ナリ故ニ宜シク天明ニ則リ聖法ニ遵ヒ此十分ト云フ意義ハ最能細心
咀嚼玩味シテ毫末モ疑念ナキ場合ニ非サレハ則チ輒ク十分ト云フ名稱ヲ口實トシ輕忽ニ事實ヲ認定ス
ヘカラサルハ探證法則ノ主眼ナリ例之事實裁判官カ月光ハ日光ヨリモ更ニ明白ナリト申立テアリトテ
之ヲ信用センカ又淺草觀世音ハ黃金佛ニ付奈良大佛ヨリモ其量更ニ重シトノ申立ヲ信用センカ廣澤參
議暗殺者ハ當夜肥後人ノ音聲ヲ放チシ旨同臥ノ妾ノ申立ヲ信用シテ熊本縣人トセンカ鴉ノ卵ハ黑シト
申立アルヲ以テ之ヲ信用シタリトセンカ恰モ醫カ甲者ノ申立ヲ偏信シ乙者ノ身體ヲ診察セス乙者ニ病
名ヲ附シ投藥シタルカ如シ如是認定セシ以上ハ其承審官ノ職權ナリトシ之ヲ放擲センカ前法條ノ適用
ヲ誤リタルモノト謂ハサルヘカラス本件ハ之ニ類ス梅崎綱吉ハ偽證教唆犯者ナリ佐渡秀光等ハ自己ノ

詐欺犯掩蔽者ナリ玉井美知穂ハ執行猶豫取消豫防人ナリ阪元晋六ハ詐欺單獨犯者ナリ服部慶太郎ハ己ノ親分タル牟田萬次郎ノ體刑ヲ受ケサラシメンカ爲メ各上告人ニ對シ誣罔スヘキ位置ニ踞跡セラレ居ル者共ナリトス即チ眞實ノ供述ヲ爲シ能ハサル境遇ナリトス抑モ上告人ハ決シテ瀆職詐欺ノ犯法行爲ナク何等確證ナキコトヲ主張シ居レリ之ニ對シテ不利益ヲ申立ツルモノハ前記利害關係人ニ止マルコトハ一件記録ノ證明スル所格言ニ說ノ竝ヒ立ツトキハ被告人ハ免ルヘシトアリ是民刑訴訟法ノ原則ナリトス如何ニ刑事ノ證據ニ制限ナシト雖モ前述ノ諸原則ハ當ニ這般ノ場合ニ適用セララルヘキモノニシテ錯綜紛糾ノ事實ニ對シ宜シク内外表裏上下腹背諸般ノ事情ヲ精査考覈シテ眞偽黑白ヲ判斷シ事實ヲ認定スヘキモノナリ決シテ供述者ニ使喚セララルモノニ非サルヤ不待論也證據ハ機械ナリ裁判官ノ使用スヘキモノナリ是ニ使用セララルモノハ良裁判官ニ非サルナリ然ルニ原判決ハ證據ノ實質上ノ輕重ヲ量ラス徒ニ形式ニ拘泥シ之ヲ數ヘテ事實ヲ認定シ例之六月二十二日第一事件ノ金圓梅崎綱吉方ニ到著シタル事實ヲ認ムルニ拘ハラス六月二十七日其分配談ヲ爲シタリトノ證據ヲ揭示シ其事實ノ認定ニ迷誤スルカ如シ結局スルニ法律ノ要求スル十分ナル即チ確實適法ノ證據ヲ舉示セスシテ證據ヲ丸吞ニシ空砲射撃ノ音聲ヲ聞キ彈著點ヲ調査セスシテ實彈命中ト判斷シタルカ如ク詮スル所明確ナル證據ニ依ラス架空ニ事實ヲ認定シタルモノニ歸著セリ畏多クモ陛下忠良ノ臣民タル蹇蹇忠誠ヲ溝叙ニ陷擠シ且其上ニ巖石ヲ投スルノ態ニ出ルカ情理竝到セサルハ天明ニ則ラス聖法ニ遵ハサルモノニシテ探證法

ノ原則ニ違背スル不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○論旨ハ要スルニ原院ノ職權ニ屬スル證據判斷ノ非難ニ歸シ上告適法ノ理由トナラス

第一百十九點凡實體上效力ナキモノヲ以テ形式上證據トシテ之ヲ列記スルハ不法ナルコト今更不待論原審採用ノ鹽川小録ニ對スル訊問調書即チ是也今其理由ヲ論述センニ證人納谷彌治ニ對スル訊問調書ニ九月四日八日十二日十四日十八日二十四日十月八日在監人梅崎綱吉ヨリ密書ノ取次ヲ依頼セラレ郵送人ハ自分カ佐賀市ニ持行キ久富利貞ニ渡シタリ其手紙ノ趣旨ハ佐賀驛ニテ運動金ヲ上告人ニ渡ス所ヲ見居リシ旨證言供述ノ依頼ナリ久富利貞カ長崎ニ來リシ時北島元ハ僞證ノ依頼ヲ聞入レ吳レサレトモ外ノ者ハ甘ク行キツウタカラ其事ヲ梅崎ニ話シ吳レトノ依頼ニ付之ヲ同人ニ話セリ和田書記モ自分ト梅崎トノ關係連絡アリタルコトハ知り居リタル旨ノ供述アリ梅崎綱吉ニ對スル第十三回訊問調書ニ納谷看守ニ依頼シテ密書ヲ久富利貞ニ送リシコト相違ナキ旨ノ供述アリ證人久富利貞ニ對スル第二回訊問調書ニ九月十二三日頃梅崎綱吉ノ密書參リシ故納谷看守ニ面會シ梅崎ノ爲メ宜シク頼ミシ後十五日頃密書アリ鹽川小録ニ逢フテ同人等モ自分ノ不利益ト爲ラヌ様申立吳ル様話シ置キ吳レトノ事ナリシ故十六日筑後若津ニ行キ鹽川小録ヲ呼寄せ之ヲ話シマシタラ左様ナ事ヲ識ラヌカラ否認シタカ今後調ヘラルル様ナ事アレハ不利益ニ爲ラヌ様言ヒ置コウト云フ様ナル事ナリシ旨ノ供述參考人鹽川小録ニ對スル訊問調書ニ若津ニ於テ九月十五六日頃梅崎ノ從弟久富利貞ヨリ梅崎カ贈賄ヲ自白シタカラ

其積テ言ヒ吳レトノ事ナリシガ二三日前ニ知セ吳ルレハ宜シカリシ此間久留米ノ判事ニ可成事實ヲ言
フタ積テ隨分苦シキ思フ爲シタリ云云又同人ハ梅崎カ不都合シテ居ラヌ事實ヲ云フテ居ルカラ君等モ
調ヘラレタラ其積テ云ヒ置イテ吳レトノ話ナリシ旨ノ供述アリ以上ノ經過ヨリ鹽川小録カ本件ニ採用
セラレタル九月二十七日ノ訊問供述下爲リタル來歴ナリ即チ同人カ證人ノ資格ヲ以テ供述セシ時ハ贈
賄ナク又本件ノ手紙ナク即チ本件被欺罔者ニ非サル旨固執シ居リタル供述カ偽證依頼後頓ニ其正反對
ニ出ル供述ヲ爲スニ至リタル事實ハ記錄ノ證明スル所疑ヲ容ル可キナシ斯ク同人ノ供述カ偽證教唆ニ
原因シテ偽供シタルコトヲ確認シ得可キ場合ニ於テモ尙ホ刑事ノ證據ニ制限ナシ其取捨ハ事實裁判官
ノ自由ナリト云フ範圍内ノモノナルカハ法律カ事實裁判官ニ任從シタルモノニ非サル也此場合ニハ
宜シク證據ノ眞偽ヲ查數シテ斷罪ノ資料タル價值效力ヲ有スルヤ否ヲ審究明示セサル可ラス如何トナ
レハ既ニ偽證ノ依頼アリ而シテ之ヲ肯諾シテ供述ヲ變更附加シテ前言ニ反スル供述ヲ爲シタルモノヲ
採用スルニハ相當ノ證據ヲ取調ヘ相當ノ審究ヲ爲シ其供述ノ眞意ナルコトヲ認識シ其理由ヲ具備ス可
キハ當然ナリ凡刑事ノ公判ハ實體的眞實ノ發見ヲ目的トスルモノナルヲ以テ斯ル供述ノ如キ偽證教唆
ヨリ胚胎セシヤ否ハ本件探證上至重至大ノ關係ヲ有スルモノニ付須ク之ヲ鑑別ス可キモノナリトス原
審ハ偽證教唆ヨリ胚胎シタルモ尙ホ信憑力アリトシテ採用セシヤ將又其等ノ事實經過ヲ確認セス即チ
之ヲ看過シ採用セシヤ心證判斷ノ資料ニ供スル上ニ於テ頗ル重要ナル證據上ノ理由ヲ明示ス可キ必要

關係アルニ漫然之ヲ採用セシハ證據ノ理由ヲ缺如シタル不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○裁判所ハ
有罪ノ心證ノ因テ生シタル證據ヲ明示スレハ足ル其證據カ何故信憑スルニ足ルヤ其理由ノ如キハ之ヲ
明示スルヲ要セサルヲ以テ論旨ハ理由ナシ

第二百二十點刑事訴訟法第四十條ニ判事被害者ナル時ハ法律ニ依リ其職務ノ執行ヨリ除斥セラル可シト
規定セリ抑此被害者ナル意義ハ頗ル廣汎概括的ノ文詞ニシテ毫モ制限ヲ加ヘサルヲ以テ刑事訴訟法上
財産權侵害ノ場合ハ勿論苟吾人ノ名譽ヲ侵害シタル如キ財産權以外ノ場合ニテモ總テ之ヲ包含スルモ
ノナリトス故ニ裁判官ノ一身ニ對シ其意識上名譽ヲ侵害セラレタリト感覺シ或司法官ノ最重ス可キ皎
潔ヲ同僚ノ爲メ汚瀆セラレタリト感觸シ己其不愉快ノ念ヲ惹クヤ乍チ其不法者ニ對スル敵愾心即チ憎
惡嫉視憤懣ヲ萌起シ其常度ヲ失スルニ至ルハ人間普通ノ常態即チ被害者ナリトス既ニ如是ノ觀念アラ
ハ法律カ毎ニ裁判ヲシテ世俗ノ表ニ超然卓立シテ公平ヲ維持セシメ偏頗ヲ防止セシメント欲セシ神心
的裁判ノ企望ハ盡併ニ歸スルニ至ル是前記法條ノ規定アル所以ナリ抑上告人ハ長崎控訴院判事ナリ誤
テ讒誣者ノ爲メニ溝壑ニ投セラレタルモノナリ其關係上同僚ニ煩累ヲ波及セシメタルモノナリトス其
感觸ヲ害シタルヤ勿論ナリ之ト同時ニ同院全體ニ對シテ如雪無上ノ皎潔ヲ汚瀆セラレタル可ク大ニ敵
愾心ヲ感興セシメタルコト即チ同院金甌無缺ノ歴史ニ未會有ノ一大汚點ヲ印セシメラレタリト感覺セ
シメ之ニ繼クニ憤激心ヲ以テスルコト不可免事情也當是時普通ノ人間大權ヲ忘レ權勢ヲ左顧シ世論ヲ

右取シ其行動遂ニ形ニ拘シテ實ヲ察セス且法律ノ精神ヲ埋没シ以テ殘忍苛酷ヲ極メ不知不識帝ノ則ニ
遵ハサルニ至ルハ當然ノ情勢其結果己ノ職務ノ汚瀆ヲ洗除シ該院ノ名譽ヲ回復伸雪センカ爲メ遂ニ復
讎的裁判ヲ爲スニ至ル豈ニ寒心セサル可ケンヤ以上ノ事由來歴ヨリ推斷スレハ則チ本件ノ裁判官各位
ハ皆被害者ノ位地ニ立タシメラレタルモノナリ故ニ苟モ非常ノ俊傑無雙ノ豪雄ナラハ坐不知苟モ普通
尋常タル以上ハ到底大中至正至公至平ナル裁判ノ享受ハ望ム可ラス要之上來論述百數十點ノ不法即チ
自裁ヲ強制シテ上告人ヲ構陷セントシタル勢力何邊ニ影響セシヤ何等犯罪ノ確證ナキニ拘ハラヌ證據
ヲ比附援引シテ之ヲ羅織シテ以テ探證法ノ原理ヲ適用セス又詐欺法理ノ要件タル欺罔損害ノ因果ヲ審究
セスシテ輒スク犯罪ヲ捏造シテ無辜ヲ罰シ聖代ノ瑕瑾ヲ存シ上告人ヲシテ徒ニ冤枉ヲ絶叫セシメ三十
有五年奉公蹇蹇匪躬ノ忠誠ヲ褫奪シテ刑餘ノ廢人タラシメ而シテ荼毒ヲ社會ニ流布セシメラル復讎
的ノ處分形跡顯然タルニ徴スレハ則チ情理並到ノ裁判吾皇ノ精神タル恥アリテ且格ル底ノ法意ヲ發揮
セラルルコトハ到底期ス可ラサルモノト憂慮シ吾皇ノ仁政ニ背馳スルモノト慨嘆ノ至ニ堪ヘス故ニ原
審裁判官ハ宜シク本件ノ職務ヨリ當然除斥セラルヘキ場合ナルニ拘ハラヌ恬然其職務ニ參與セシハ除
斥法ノ趣意ヲ阻却無視シタル不法ノ裁判ナリト深信スト云フニ在レトモ○刑事訴訟法第四十條第一ニ
所謂被害者トハ犯罪ニ因リ直接ニ損害ヲ被リタル者ヲ云ヒ所論ノ如キ場合ハ之ニ該當セサルヲ以テ論
旨ハ理由ナシ

被告綱吉晋六辯護人ト部喜太郎上告趣意書第一點原院カ被告梅崎綱吉ト被告池田正誠トノ共同犯罪ト
認メタル第一事件ノ事實認定ニ依レハ其第一段ニ於テ鹽川小録外三名ノ刑事被告事件カ長崎控訴院第
二刑事部ニ繫屬中被告綱吉ハ小録等ヨリ無罪ノ判決ヲ受クヘク運動ノ依頼ヲ受ケテ之ヲ承諾シ當時長
崎控訴院第一刑事部部員タリシ被告正誠ヲ訪問シテ小録等ノ爲メ無罪ト爲ルヘキ運動ヲ依頼シタルニ
正誠ハ綱吉ヲ利用シ同人ト共ニ運動費名義ヲ以テ小録等ヨリ金圓ヲ詐欺セント企テ綱吉ニ對シ運動費
ヲ支出セハ無罪運動ヲ爲シ遣ハスヘキ旨ヲ告ケタルニ綱吉ハ其意思ヲ察知シ其犯行ニ加擔シ正誠ト共
ニ金圓ヲ詐欺セント欲シ云ト判示シ被告兩名カ運動費名義ヲ以テ鹽川小録等ヨリ金圓ヲ騙取センコ
トヲ共謀シタリト斷シ以テ第二段ニ於テ被告綱吉ハ小録等ニ對シ無罪ト爲シ得ヘキ見込アルモ運動費
ヲ要スル旨ヲ告ケ小録等ハ協議ヲ遂ケタル上費用ヲ出シ無罪運動ヲ依頼スルニ決シタルコトヲ綱吉ニ
申出テ綱吉ハ之ヲ正誠ニ報告シ置キタルニ其後正誠ヨリ書面ヲ以テ綱吉ニ向ケ運動費ヲ要スル旨ノ通
告アリ綱吉ハ之ヲ小録等ニ示シ遂ニ小録等ハ運動費トシテ金二千圓ヲ綱吉ニ交付シ綱吉正誠兩人ニテ
分配シタリト斷定シ以テ綱吉正誠ハ詐欺取財罪ヲ犯シタルモノトセリ然ルニ原院判決中ニ所謂運動費
トハ如何ナル費用ヲ意味スルカ小録等ノ依頼ヲ受ケタル正誠綱吉兩人ノ報酬ナルカ又ハ正誠綱吉以外
ノ者ニ提供スヘキ金圓ナルカ正誠綱吉以外ノ者ニ提供スヘキ金圓ナリトスレハ其事實アリヤ被告正誠
綱吉ハ果シテ無罪ノ判決ヲ受クヘキ運動ヲ爲シタルカ被告綱吉正誠等カ無罪ノ運動ヲ爲シタリトスレ

ハ豫期ノ結果ヲ得タルカ是等ノ諸點ヲ明示スルニアラサレハ被告等ノ所爲カ果シテ詐欺取財罪ヲ構成スルヤ否ヤヲ知ルニ苦マサルヘカラス何トナレハ被告正誠カ無罪運動ノ依頼ヲ受ケタル當時ニ於テ第一刑事部員タリシモ第二刑事部員中ニ病氣缺勤者アリテ填補トシテ小録等ノ事件ニハ第一回公判ヨリ判決マテ立會シタルノ事實ハ原院ノ認ムル所ナルヲ以テ（原院判決中第一事實認定ノ證據原院公判ニ於ケル被告正誠ノ供述引用）小録等カ綱吉ヲ介シテ自己ノ被告事件公判ノ陪席判事ノ一人タル被告正誠ニ無罪運動ヲ依頼シタルモノトスレハ小録等カ支出シタル所謂運動費ハ正誠ニ對スル報酬正誠ト小録等トノ仲間ニ介在シテ連絡ヲ取りタル綱吉等ニ對スル報酬ナルヤモ知ルヘカラス又正誠綱吉兩人ノ受クヘキ報酬ニアラストスレハ兩人以外ニ提供シタル費用ナルヤモ知ルヘカラス或ハ正誠カ小録等ヨリノ依頼ニ基キ無罪ノ運動ヲ爲シタル事實アリ且運動ノ效果アリトスレハ正誠等ハ決シテ小録等ヲ欺罔シタルモノニアラス由是觀之原院カ單ニ運動費名義ヲ以テ金圓ヲ騙取シタリトノミ判示シテ前記諸點ヲ明示セサレハ被告綱吉正誠等ノ所爲カ詐欺ト爲ルヘキ事實理由ヲ明ニセサル理由不備ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○判示事實ハ之ヲ要スルニ被告綱吉ハ正誠ト共謀シテ共ニ小録等ノ無罪ト爲ルヘキ運動ヲ爲スニ付特ニ費用ヲ要セサルニモ拘ハラズ之ヲ要スト詐リ運動費名義ノ下ニ小録等ヨリ金圓ヲ騙取シタル事實ナレハ論旨ニ云フ運動費ノ意義若クハ運動ヲ爲シタルコトノ有無及其結果ノ如キハ之ヲ明示スルノ要ナキヲ以テ之ヲ明示セサルモ理由不備ニ非ス論旨ハ理由ナシ

第二點原院カ第一事實ヲ認定シタル證據ニ「當廷ニ於テ被告正誠カ鹽川小録外三名ノ被告事件ハ長崎控訴院第二刑事部ニ屬シタルカ當時第一刑事部ノ部員ナリシ然ルニ第二刑事部員中病氣缺勤者アリシヨリ第一刑事部部員ヨリ交代ニテ填補スルコトナリ自分モ填補トシテ小録等ノ事件ニ第一回公判ヨリ判決迄立會シタル旨ノ供述」トアリテ第一事件ニ付被告正誠カ無罪運動費ト稱シテ被告綱吉ノ手ヲ經テ小録等ヨリ金圓ヲ收受シタル當時小録等ノ刑事被告事件公判ノ擔任判事ノ一人タリシコト明白ナリ裁判官カ現ニ擔任セル刑事被告事件ニ關シ金圓ヲ收受シタリトスレハ其名義ノ如何ヲ問ハス其口實ノ如何ヲ論セス官吏收賄罪ニ該當スヘキコト論ヲ待タサル所ナリ故ニ被告正誠カ小録等ヨリ金圓ヲ收受スルニ當リ原院判決ニ認ムル如キ事實アリテ明ニ賄賂トシテ收受スルコトヲ避ケ名ヲ無罪運動ニ假リタリトスルモ其實ハ自己ノ職務ニ關シテ金圓ヲ收受シタルニ外ナラサルヲ以テ官吏收賄罪ヲ以テ論スヘキコト當然ノ處置ナリ既ニ正誠ノ所爲ニシテ收賄罪ナリトスレハ被告綱吉ノ所爲ハ贈賄罪ヲ構成スルニアラサレハ收賄罪ノ從犯ト謂ハサル可カラス然ルニ綱吉ノ第一ノ所爲ハ明治四十一年五月ヨリ同年六月ニ渉ルモノニシテ本件公訴提起ノ當時ニアリテハ公訴權ハ時効ニ因リテ消滅シタルモノナリ依テ原院カ賄賂ニ關スル罪ヲ目シテ詐欺取財罪ナリト斷シタル不法アルノミナラス時効ニ依リテ公訴權ノ消滅シタル事案ニ對シ有罪ノ判決ヲ爲シタルハ違法ノ判決ナリト云フニ在レトモ○正誠カ小録等ヨリ運動費名義ノ下ニ金圓ヲ取得シタル當時小録等ノ刑事事件ノ係判事ナリシ事實ハ原判決ノ認ムル

所ニ非サレハ論旨ハ畢竟原院ノ職權ニ屬スル事實ノ認定ヲ非難シ延テ公訴時効ノ成否ニ付云爲スルモ
クニシテ上告適法ノ理由トナラス

第三點原院カ被告綱吉ト池田正誠トノ共同犯罪ナリト認メタル第四事件ハ被告兩名共謀シテ上瀧久次
郎ノ刑事被告事件ノ控訴ニ關シ減刑運動ノ爲メ運動費ノ支出ヲ要スルト詐リ佐々木マサヨリ金五百圓
ヲ騙取シタリト云フニ在リ然ルニ被告綱吉カ佐々木マサノ依頼ニ應シ當時長崎控訴院ノ判事タル被告
正誠ヲ其居宅ニ訪ヒ上瀧久次郎ノ被告事件ヲ語り減刑ノ盡力ヲ依頼シタルノ事實ハ原院カ認ムル所ナ
ルヲ以テ被告正誠ハ被告綱吉ノ依頼ニ基キ減刑運動ヲ爲シタル事實アリヤ減刑運動ノ爲メニ費用ノ支
出ヲ要シタル事實アリヤハ被告正誠綱吉等カ佐々木マサヲ欺罔シタルヤ否ノ決セラルヘキ重要ノ事實
ナリ被告正誠等カ眞實減刑運動ヲ爲シ減刑運動ノ爲メニ費用ヲ要シタル事實アリトスレハ被告綱吉正
誠カ佐々木マサヨリ金圓ヲ交付ヲ受ケタル事實アリトスルモ詐欺取財罪ノ構成セサルコト極メテ明白
ナリ然ルニ原院カ犯罪ノ有無ノ決セラルヘキ重要ノ事實ヲ確定セスシテ被告綱吉ニ對シテ有罪ノ判決
ヲ爲シタルハ事實理由ニ不備アル違法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○原判決ハ被告綱吉正誠ハ共謀シ
テ上瀧久次郎ノ刑事控訴事件ニ關シ減輕運動ノ費用ヲ要セサルニモ拘ハラズ之ヲ要スト詐リ佐々木マ
サヲ欺キ同人ヨリ金圓ヲ騙取シタル事實ヲ判示スルヲ以テ詐欺罪ノ構成要件タル事實理由ハ之ヲ明示
シテ缺ク所ナキカ故ニ論旨ハ理由ナシ

第四點原院カ被告綱吉ノ犯罪行爲ト認メタル第七ノ事件ハ被告綱吉ハ其所藏ニ係ル椿椿山筆名花十友
ノ畫幅ヲ模寫セシメテ偽物ヲ作りテ眞物ナリト詐リ代金千圓ニテ鴨打龜一郎ニ賣却シテ之ヲ引渡シタ
リト云フニ在リテ買主タル鴨打龜一郎カ現物ヲ實見シテ其引渡ヲ受ケタルコトハ原院ノ認ムル所ナリ
材料ノ實質ノ自體ニ重キヲ置ク物件ノ取引ト異リ單純ノ美術品タル古畫ノ賣買ハ主トシテ現物ヲ實
見シタル當事者ノ鑑識ニ基キテ取引シ現物ニ關スル賣主ノ説明ノ如キハ買主ノ鑑識ニ對スル參考資料
タルニ過キス從テ賣主カ目的物ノ出所經歷筆者ノ眞偽等ニ關シテ虛偽ノ陳述ヲ爲シタリトスルモ之ヲ
詐欺ナリト云フヘカラサルハ普通ノ狀態ナリ買主注意セヨトハ古畫ノ賣買取引ニ關スル法律上ノ格
言ナリト云フモ不可ナシ然レハ原判決ノ如ク被告綱吉カ畫工ニ命シテ模寫セシメタル畫幅ヲ示シテ豫
テ所藏ノ眞物ノ畫幅ナリト虛陳シタル事實アリトスルモ買主タル鴨打龜一郎カ現物ヲ實見シ自己ノ鑑
識ニ訴ヘ相當ノ價格アリト認メテ之ヲ買受ケタル以上ハ其實價ノ有無ハ主トシテ買主ノ見込ニ存シ他
人ノ容喙スヘキ限リニアラス況ンヤ被告綱吉カ所藏ノ眞物ナルモノモ果シテ椿山ノ眞筆ナルヤ或ハ偽
物ニシテ却テ本件ノ模寫幅ニ數等劣レルモノナルヤモ知ルヘカラサルニ於テオヤ之ヲ要スルニ本件第
七事實ニ於テ買主カ現物ヲ實見シタル上ノ賣買ナレハ假令實物ニ關シ賣主ニ於テ虛偽ノ陳述ヲ爲シタ
リトスルモ詐欺取財罪ヲ構成スルコトナシ然レハ即チ原院判決ハ擬律ノ錯誤アルヲ免レス(買主カ現
物ヲ實見シテ物品ト代金トノ引換ノ賣買ナル事實ニ關シ原院カ引用セル鴨打龜一郎ノ豫審調書ヲ引用

ス)ト云フニ在レトモ○原判決ニハ被告綱吉ハ佐賀市松原町佐賀米穀取引所仲買人鴨打龜一郎ニ對シ
營テ古物商東島久次郎ノ周旋ニテ渡邊華山岸駒等ノ畫幅ヲ賣却セシ際其所藏ノ椿椿山筆名花十友ノ畫
幅ヲ示シタルコトアルヲ以テ其偽物ヲ作り龜一郎ヲ欺キ不正ニ利益セント企テ明治四十一年十一月
竊ニ畫工桐原一峰ヲシテ右椿山ノ畫幅ヲ模寫セシメタル上其原畫ヲ表装ヨリ剝取り更ニ表具師ニ命シ
其表装ニ右模寫畫ヲ嵌メ込ミ幅物ト爲シ且時代ヲ附シ一見眞僞ヲ判別シ難カラシメ以テ偽物ヲ作り龜
一郎ニ對シ久次郎ヲ介シテ營テ龜一郎ニ示シタル椿山ノ畫幅ヲ賣却スル旨申欺キ賣買ノ交渉ヲ爲シ同
年十一月三十日其畫幅ニ銀瓶一箇ヲ添ヘ代金一千圓ト定メテ賣買ノ約ヲ結ヒ同日佐賀市内ニ於テ其代
金ノ内五百圓ハ龜一郎ニ委託スル建米ノ證據金トシ通帳ニ記入セシメ殘金ノ内若干ハ同人ニ對スル債
務ノ辨濟ニ充テ殘餘ノ金若干ヲ右通帳ト共ニ受取り騙取シ右ノ偽造畫幅ヲ營テ同人ニ示シタル椿山ノ
畫幅ナルカ如ク裝ヒ銀瓶ト共ニ引渡シタリト判示シアリテ買主カ現物ヲ實見シタル上自己ノ鑑識ニ依
リ取引シタル事實ニ非サルヲ以テ原判決ノ擬律ハ錯誤ニ非ス論旨ハ理由ナシ

第五點原院ハ被告綱吉ニ對スル第七事件ニ付「同年十一月三十日其畫幅ニ銀瓶一箇ヲ添ヘ代金一千圓
ト定メテ賣買ノ約ヲ結ヒ同日佐賀市内ニ於テ其代金ノ内五百圓ハ龜一郎ニ委託スル建米ノ證據金トシ
通帳ニ記入セシメ殘金ノ内若干ハ同人ニ對スル債務ノ辨濟ニ充テ殘餘ノ金若干ヲ右通帳ト共ニ受取り
騙取シ」ト判示シタルトモ該判示ニヨレハ被告ハ賣買代金千圓ヲ騙取シタリト云フニ在ルカ代金ノ内

五百圓ハ建米ノ證據金トシテ通帳ニ記入セシメテ不法ノ利益ヲ得タリト云フニ在ルカ殘金ノ内若干ハ
債務ノ辨濟ニ充テタリト云フハ財物ノ騙取カ不法ノ利得カ右通帳ト共ニ受取り騙取シタルハ通帳ヲ
騙取シタリト云フニ在ルカ判決文曖昧不分明ニシテ之ヲ知ルニ由ナシ即チ原院判決ニ依レハ代金千圓
ノ内何レノ部分カ財物ノ騙取ニ該當シ何レノ部分カ不法ノ利得ニ該當スルカ明白ナラサルノミナラス
代金ノ内五百圓ハ建米ノ證據金トシテ通帳ニ記入セシメタルカ不法ノ利得ナルカ通帳ヲ受取りタルカ
財物ノ騙取ナルカ將又兩者ヲ罪トスルカ明カナラス依テ原院判決ハ理由不備ナリト云フニ在レトモ○
原判決ハ代金ノ内五百圓ヲ建米ノ證據金トシテ通帳ニ記入セシメタル事實及ヒ殘金ノ内若干ヲ債務ノ
辨濟ニ充テタル事實ヲ以テ財産上不法ノ利得ト認メ殘餘ノ金若干ト通帳ヲ受取りタル事實ヲ以テ財物
ノ騙取ト認メタルコト判文上明白ナルヲ以テ原判決ハ理由不備ニ非ス論旨ハ理由ナシ

第六點原院カ被告晋六ノ犯罪行爲ト認メタル第五事件前段ニ「民太郎ヨリ其盡力ノ依頼ヲ受ケタルヨ
リ明治四十三年五月九日長崎行ノ費用トシテ金百圓ヲ預リ長崎ニ來リ正誠ノ居宅ヲ訪ヒ同人ニ對シ右
民太郎ノ控訴事件ニ付民太郎ニ勝訴ノ判決アル様運動方ヲ依頼シタルカ民太郎ヨリ預リタル百圓ハ長
崎市ニ於テ正誠ト飲食シタル費用同人ニ贈與セシ反物代及旅費等ニ使用シタルニ拘ハラズ同月十六七
日頃百六銀行ニ赴キ民太郎ニ面會シ右百圓ハ謝禮トシテ運動先ニ贈與シ宿賃反物代其他ノ費用百十三
圓七十三錢五厘ヲ立替ヘ支拂ヒタリト欺キ佐賀市内ニ於テ其金額ヲ騙取シ」ト認定シタリ然ルニ被告

晋六カ民太郎ノ依頼ニ基キ長崎ニ出張シタル爲メニ金百餘圓ノ實費ヲ支出シタル事實ハ原院ノ認ムル所ナルヲ以テ之ヲ民太郎ニ要求スルハ素ヨリ當然ノコトナリ而シテ當初長崎ニ出張スルニ先チ民太郎ヨリ晋六ニ交付シタル金百圓ハ原院モ認ムル如ク長崎行ノ費用ニ外ナラス而シテ原院判決ニ所謂長崎行ノ費用ナルモノハ被告晋六カ民太郎ノ依頼ニ基キ特ニ長崎ニ出張スル爲メニ民太郎ヨリ受クヘキ自己ノ報酬ナルカ又ハ勝訴運動ニ着手スル爲メノ經費ニ充當スヘキモノナルカ原院ノ判示ニテハ明瞭ナラス若シ晋六ノ受クヘキ手當若シクハ報酬ノ前拂ナリトスレハ晋六ハ該金ヲ以テ正誠トノ飲食費正誠ニ贈與セシ反物代等ヲ支辨スルノ理由ナク是等ノ費用ハ別ニ民太郎ニ要求スヘキナリ然レハ原院カ單ニ長崎行ノ費用トノミ判示シ該金圓ハ民太郎ヨリ如何ナル意味ヲ以テ交付セラレタルカヲ宣明セスシテ晋六カ長崎行ノ爲メニ要シタル費用ハ豫メ預リタル金百圓ヲ以テ支拂シタルニ拘ハラズ別ニ金百餘圓ヲ民太郎ヨリ受取リタルハ詐欺取財ナリト斷定シタルハ理由不備ノ判決ナリト云フニ在レトモ○原判決ニ所謂長崎行ノ費用トハ被告カ民太郎ヨリ自己ニ受クヘキ手當若クハ報酬ヲ云フニ非サルコト勿論ナレハ判示事實ハ詐欺罪構成ノ事實トシテ理由不備ノ廉ナキヲ以テ論旨ハ理由ナシ

第七點原院カ被告坂本晋六ト池田正誠ノ共同犯罪ト認メタル第五事件ノ後段ノ事實ニ依レハ被告晋六ハ池田正誠ト共謀シテ蒲原民太郎ノ爲メニ勝訴運動ヲ爲スニ付キ費用ヲ要スト詐リ民太郎ヨリ金圓ヲ騙取シタリト云フニ在リ而シテ民太郎カ被告晋六ヲ介シテ勝訴運動ヲ正誠ニ依頼シタルハ原院ノ認ム

ル事實ナリ然レハ正誠ハ晋六ノ依頼ニ基キテ勝訴運動ヲ爲シタル事實アリヤ勝訴運動ニ關シ費用ヲ要シタル事實アリヤハ罪ノ有無ノ決セラルヘキ重要ノ事實ナリ原院ハ單ニ被告晋六及正誠ノ詐欺行爲ナリトノミ判示シ果シテ詐欺ト爲ルヤ否ヤノ決セラルヘキ重要ノ事實ヲ確定セスシテ漫然勝訴運動費ト稱シテ金圓ヲ騙取シタリト判示シタルハ罪トナルヘキ事實ヲ明示セサル理由不備ノ判決ナリト云フニ在レトモ○原判決ハ勝訴運動費四五百圓ハ之ヲ要セサルニ拘ハラズ之ヲ要スト詐リ民太郎ヨリ五百圓ノ爲替手形ヲ騙取シタル事實ヲ判示スルヲ以テ罪トナルヘキ事實理由ハ之ヲ明示シテ缺ク所ナシ故ニ論旨ハ理由ナシ

第八點共同被告人池田正誠ヨリ提出シタル上告理由ハ被告梅崎綱吉坂本晋六ノ爲メニ引用スト云フニ在レトモ○正誠ノ上告論旨中第三點ハ之ヲ引用スル被告晋六ニ對シテノミ其理由アルノ外被告綱吉晋六ノ爲メ引用シ得ル部分ノ總テ理由ナキコトハ其部分ノ説明ニ依リ了解スヘシ

第九點原判決ハ云云「被告綱吉ハ明治十七年六月六日古物商條例違反罪ニテ罰金十圓ニ處セラレタルモノトス」ト判示シ其事實認定ノ證據トシテ被告綱吉ノ前科ハ同人ニ對スル明治四十四年十一月十七日附ノ前科調書ニ判示ノ如ク對席判決アリタル旨ノ記載ニ徴シテ認メタリ依テ同前科調書ヲ査閱スルニ該前科調書ニハ明ニ對席判決アリタル旨ノ記載ナク單ニ對席判決トアリテ對席判決ナルヤ闕席判決ナルヤハ之ヲ知ルコトヲ得ス然ルニ原判決カ同人ニ對スル明治四十四年十一月十七日附ノ前科調書

ニ對席判決アリタル旨ノ記載アリトシテ證據ニ供シ被告ノ前科ヲ認定シタルハ虛無ノ證據ニヨリ之ヲ認定シタル違法アルモノトスト云フニ在レトモ○所論ノ前科調書ヲ閱スルニ判決年月日對席闕席區別欄中對席トアル闕字ハ削除セラレアルヲ以テ論旨ハ理由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ被告綱吉ノ上告ハ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ之ヲ棄却シ被告正誠晋六ノ上告ニ付キテハ同第二百八十六條ニ依リ原判決ヲ破毀シ同第二百八十七條ニ依リ本院ニ於テ直チニ判決ヲ爲スヘク原院ノ認メタル事實ヲ法律ニ照スニ被告正誠ノ第一ノ所爲ハ刑法施行前ノ犯罪ニ係ルヲ以テ刑法第六條刑法施行法第二條第三條ニ依リ新舊法ヲ比照スルニ舊刑法ニ在テハ同第三百九十條第一項第三百九十四條ニ該リ刑法ニ在テハ同第二百四十六條第一項ニ該リ一箇ノ行爲ニシテ數箇ノ罪名ニ觸ルルヲ以テ同第五十四條第一項ニ依リ重キ鹽川小録ニ對スル詐欺罪ノ刑ヲ以テ處斷スヘキ所舊刑法輕キニ依リ前示舊刑法ノ法條及ヒ刑法施行法第五條ヲ適用處斷スヘク第二ノ所爲ハ刑法第九十七條第一項前段ニ該リ第三ノ所爲中既遂ノ點ハ同第二百四十六條第一項未遂ノ點ハ同第二百五十條第二百四十六條第一項ニ該リ連續犯ナルヲ以テ同第五十五條ヲ適用シ第四第五ノ所爲ハ各同第二百四十六條第一項ニ該リ被告晋六ノ第五ノ所爲中既遂ノ點ハ同第二百四十六條第一項未遂ノ點ハ同第二百五十條第二項ニ該リ被告晋六ノ第六ノ所爲中詐欺未遂ノ點ハ同第二百五十條第二百四十六條第一項ニ署名偽造ノ點ハ同第六十七條第一項ニ其使用ノ點

ハ同條第二項第一項ニ該リ署名偽造使用及ヒ詐欺未遂ハ相牽聯シテ其間手段結果ノ關係アルヲ以テ同第五十四條第一項ニ依リ重キ詐欺未遂罪ノ刑ニ從フヘク而シテ被告正誠ハ刑法施行前ニ犯シタル一罪ト刑法施行後ニ犯シタル數罪トノ併發ナルヲ以テ刑法施行法第八條ニ依リ刑法第四十五條第四十七條ヲ準用シ重キ第五ノ詐欺罪ノ刑ニ加重ヲ爲シ處斷スヘキモノトス依テ被告正誠ヲ懲役八年ニ被告晋六ヲ懲役一年ニ處シ被告正誠カ收賄シテ費消シタル金五百圓ハ刑法第四十九條第一項第九十七條第二項ニ依リ同被告ヨリ追徴シ押收物件ハ刑事訴訟法第二百二條ニ依リ差出人ニ還付シ公訴裁判費用中石橋要一郎梅崎綱吉原田平八尾藤新也中野熊太郎山中益次郎原田一轍一瀬貞吉倉田クマ松山ヤエノ旅費日當加悅長松隈連萬木繁美(第六事實關係ノ分)ノ鑑定日當玉井美知穂ノ旅費日當合計金八十九圓二錢ハ被告正誠ニ蒲原民太郎江口綱一郎吉田久太郎坂本榮ノ旅費日當各二分ノ一合計十三圓三十七錢五厘ハ被告晋六ニ刑事訴訟法第二百一一條ニ依リ各其負擔ヲ命シ末次辰一郎中島清北島元中島二郎中村綱次田村春三郎鹽川小録中村英敏中村久太郎古賀初太郎ノ旅費日當ノ全額及ヒ小淵卯一郎竹下安治佐々木マサ橋本新吉向井儀一郎梅崎雄一ノ旅費日當各二分ノ一合計百四十二圓六十錢五厘ハ被告正誠ニ於テ相被告綱吉ト共ニ藏原稔本田亦彦廣瀨イクヨノ旅費日當合計十七圓五十九錢ハ被告正誠ニ於テ第一審相被告佐渡秀孝佐渡秀茂佐渡秀光ト共ニ蒲原民太郎江口綱一郎吉田久太郎坂本榮ノ旅費日當各二分ノ一ノ合計十三圓三十七錢五厘ハ被告正誠晋六ニ於テ何モ刑法施行法第六十七條ニ依リ連帶負擔スヘ

證人資格ナキ者ノ訊問ト費用ノ負擔○他人ノ署名偽造○明治四十年法律第三十一號第一條ノ適用
證人訊問ノ記事アル參考人調査ノ效力

七八二

キモノトス仍テ主文ノ如ク判決ス

檢事鈴木宗言干與明治四十五年六月七日大審院第一刑事部

○横領ノ件

明治四十五年(乙)第七七一號
明治四十五年五月二十七日宣告

○判決要旨

一 刑法施行法第二十九條ニ所謂短期一年以上ノ懲役若クハ禁錮ニ該ル罪トハ現ニ犯人ニ科スヘキ法定刑ノ短期カ一年以上ノ懲役若クハ禁錮ニ該ル罪ヲ謂フモノナレハ罪質ハ短期一年以上ノ懲役ニ該ルモ刑法第六十五條第二項ニ依リ短期一月以上ノ懲役ニ處スヘキ場合ニ在リテハ他ノ法律ノ適用ニ付キ之ヲ舊刑法ノ重罪ト看做スヘキモノニ非ス(判旨第一點)

(參照) 身分ニ因リ特ニ刑ノ輕重アルトキハ其身分ナキ者ニハ通常ノ刑ヲ科ス(刑法第六十五條第二項)

死刑、無期又ハ短期一年以上ノ懲役若クハ禁錮ニ該ル罪ハ他ノ法律ノ適用ニ付テハ舊刑法ノ重罪ト看做ス(刑法施行法第二十九條)

一 府縣ノ技手ハ其上官タル土木課長ノ命ニ依リ土木ニ關スル事務ニ從事スヘキ職責ヲ有スルモノナルヲ以テ縣ノ土木課長ヨリ縣立病院ヲ取毀チタル古材木ノ保管ヲ命セラレタル以上ハ職務上之ヲ保

刑法施行法第二十九條ノ法意○府縣技手ノ職責

七八三

管スヘキモノトス(判旨第三二點)

第一審 鳥取地方裁判所 第二審 廣島控訴院
被告人 加藤忠五郎 辯護人 後藤徳太郎
外一名

右横領被告事件ニ付明治四十五年三月十八日廣島控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告等ハ上告ヲ爲シタリ因テ判決スル左ノ如シ

本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

被告宇之助辯護人後藤徳太郎上告趣意書一、原判決ハ被告ノ罪證トシテ原審ニ於ケル相被告加藤忠五郎ノ供述ヲ援用スレトモ同人ノ罪案ハ刑法第六十五條第一項第二百五十三條ニ當リ刑法施行法第二十九條ニ依リ重罪ノ罪質ヲ有スルモノナルコト原判決説示ノ如クナルニ拘ハラス刑事訴訟法第二百五十八條第二百三十七條ニ定ムル下調ヲ經サリシコト本件記録ノ示ス如クニシテ原判決ハ此重要ナル準備手續ヲ缺ケル公判審理ノ下ニ述ヘラレタル右供述ヲ證據材料トナセルモノナルヲ以テ固ヨリ不法ノ判決ナリト云ハサルヲ得ス此點ニ付テハ貴院カ明治四十二年(れ)第二一九九號刑事上告事件ニ付明治四十二年二月二十四日言渡シタル判決理由中ニ於テ「裁判所カ重罪事件ヲ開廷スルニ當リ下調ノ手續ヲ履踐セザルトキハ其公判手續ハ無効ニ歸スルモノトス從テ之ニ基キタル被告ノ陳述ハ適法ノ證據力ヲ

有セスト説明スルニ依リテ明カニシテ其證據力ヲ有セザル點ニ於テハ當該被告ニ對スルト其他ノ相被告ニ對スルトニ依テ異ル所ナケレハ右判決ノ示ス所ハ本件判決ノ違法ナルコトヲ論證スルニ足ルモノト云ハサルヲ得ス而シテ右加藤忠五郎ノ罪案カ前示ノ法條ニ該ルモノナル事ハ右ノ如クナレトモ其科刑ハ刑法第六十五條第二項ニ依リ通常ノ刑ヲ科セラルヘキモノナルヲ以テ重罪事件トシテノ取扱ヲ爲スコトヲ要セサルヤノ疑ナキニ非サレトモ刑事訴訟法ニ所謂重罪輕罪トハ各犯罪ノ客觀的要素ヲ標準トシテ區別スヘキモノニシテ犯罪ノ一身ニ止マル主觀的ノ輕減ヲ以テシテハ其罪質ヲ變セスト爲スハ殆ント定説ノ歸スル所ニシテ右加藤忠五郎ノ罪案ノ如キモ刑法第六十五條第一項ニ依リ刑法第二百五十三條ノ規定セル業務上ノ横領罪ノ實行正犯タル事ハ右叙説スル所ノ如クナルヲ以テ偶第六十五條第二項ニ依リ其刑ヲ通常ノ刑ニ輕減スト雖モ其罪質ヲ變シテ輕罪ナリトナシ重罪ノ取扱ヲ爲スコトヲ要セスト爲スヲ得サルハ尙從來從犯ニ付テハ縱令其刑ヲ輕減セラルモ尙總テ重罪ノ取扱ヲ爲セル事均シクセサルヘカラス果シテ然ラハ右加藤忠五郎ノ供述ハ下調手續ヲ經タル公判ニ於テセルモノナラサルヲ以テ適法ノ證據力ヲ有セザルコト明白ニシテ之ヲ援用セル原判決ハ違法ナリト信スト云フニ在リ○因テ按スルニ刑法施行法第二十九條ニ所謂「短期一年以上ノ懲役若クハ禁錮ニ該ル罪」トハ現ニ犯人ニ科スヘキ法定刑ノ短期カ一年以上ノ懲役若クハ禁錮ニ該ル罪ヲ謂フモノト解スヘキヲ以テ本件公訴事實(即豫審終結決定書記載ノ事實)ノ如ク被告忠五郎ノ罪質ハ短期一年以上ノ懲役ニ該ルモ

刑法第六十五條第三項ノ規定ニ依リ短期一月以上（五年以下）ノ懲役ニ處スヘキ場合ニ在リテハ他ノ法律ノ適用ニ付キ之ヲ舊刑法ノ重罪ト看做スヘキモノニアラス故ニ原審ニ於テ被告忠五郎ニ對シ重罪下調ノ手續ヲ爲サザリシハ正當ニシテ不法ニアラス本論旨ハ其根柢ニ於テ理由ナシ

二、原判決ハ被告ノ所爲ヲ以テ業務上ノ横領罪ナリトシ被告カ保管中拇柱三本外五點ヲ自家家屋ヲ改築用ニ使用セル旨判示セリ然ルニ其證據理由ヲ見ルニ被告カ之ヲ占有シ居タル事實ニ付テハ忠五郎宇之助ノ原審ノ供述摘示及忠五郎聽取書ノ摘示上毫モ之ヲ見ルヘキモノナク又保科圭三郎ノ聽取書ニ於テモ僅僅「四月二十八日該工事ハ完了シタリ其古材木ノ保管ハ忠五郎ノ責任ニ非スシテ勢馬宇之助山崎種吉ニ其保管ヲ命シ置キタル」旨記載アルニ止リ被告カ其命ヲ受ケテ現ニ之ヲ保管シ居リタル事ニ付テハ其事實ヲ認ムヘキ證據ノ舉示セラルル事ナシ抑モ横領罪ニ付テハ保管ノ命ヲ受ケタル事若クハ保管ノ責アルノミニテハ未タ其要件ヲ充タナス現實ニ之ヲ占有スルコトヲ要スルヲ以テ右占有ノ事實ニ付證據ヲ説示セシテ事實ヲ認定セル原判決ハ違法ナリト信スト云フニ在レトモ

〇論旨ニ掲グル保科圭三郎ノ聽取書ニ依リ被告カ現實ニ所論ノ物件ヲ占有シ居リタルコトヲ認ムルニ難カラス論旨ハ結局原審ノ職權ヲ以テ爲シタル證據ノ判斷ヲ批難スルモノニシテ上告ノ理由トナラス

三、本件被告ノ罪案ヲ以テ業務上ノ横領罪ナリトナシ刑法第二百五十三條ヲ適用セルコトハ原判決ノ法律理由ニ於テ示ス所ノ如シ然ルニ其事實理由ヲ見ルニ被告カ之ヲ占有セル事由ニ付テハ「被告宇之助ハ同縣土木係管繕係首席技手ヲ奉シ同縣土木課長ノ命ニ依リ右忠五郎カ取毀チタル建物ノ古材木ヲ保管シ居リタル所」トアルノミニシテ其保管カ土木係長ノ命ニ基クコトハ之ヲ認メ得ヘキモ斯ル事物ノ保管カ被告ノ職務ニ屬スルヤ否ヤハ右説示ノミニ依リテ之ヲ明ニシ難ク又地方官官制上ニ於テモ之ヲ認メ得ヘキモノナキヲ以テ此點ニ付テノ説明及證據理由ヲ缺ケル原判決ハ違法アリト信スト云フニ在リ

〇然レトモ府縣ノ技手ハ其上官タル土木課長ノ命ニ依リ土木ニ關スル事務ニ從事スヘキ職責ヲ有スルヲ以テ原判決ノ認ムル如ク鳥取縣土木課長ヨリ同縣立病院建物ヲ取毀チタル古材木ノ保管ヲ同縣技手タル被告宇之助ニ命シタル以上ハ同被告ニ於テ職務上之ヲ保管スヘキハ當然ナリ而シテ同被告ニ如斯職責アルコトハ證據ヲ待ツテ始メテ知り得ヘキモノニアラサレハ原判決ニ其證據ノ説示ナキモ不法ニアラス

判旨第三點

四、原判決ハ被告ノ罪證トシテ警部杉村忠太郎ノ被告忠五郎ニ對スル聽取書ヲ援用セリ然ルニ右聽取書カ原審公廷ニ於テハ朗讀證據調ヲ經タル事ハ之ヲ確認スヘキモノナキヲ以テ右探證ハ適法ノ證據調ヲ爲サザリシ證據書類ヲ引キタルノ違法アリト信スト云フニ在レトモ

〇原審公判始末書ニハ裁判長ハ各被告人ノ聽取書ヲ讀聞ケ被告人共ニ對シ辯解並ニ意見ノ有無ヲ問ヒ且利益ノ證據ヲ差出シ得ルコトヲ告知シタル旨ノ記載アルヲ以テ被告忠五郎ノ聽取書ニ付テモ如上適法ノ取調ヲ爲シタルコト明白ナリ故ニ之ヲ罪證ニ供シタル原判決ハ不法ニアラス

被告忠五郎ハ法定期間内ニ上告趣意書ヲ差出サス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ主文ノ如ク判決ス
檢事林頼三郎干與明治四十五年五月二十七日大審院第二刑事部

○詐欺ノ件

明治四十五年(七)第八二一號
明治四十五年五月三十日宣告

○判決要旨

一 判文上單ニ證人トシテ陳述シタル狀態トノミ記載シ如何ナル狀態
ナルヤヲ明示セズ直ニ之ヲ斷罪ノ資料ニ供シタルハ證據内容ノ明
示ヲ缺ク違法ノ裁判ナリトス
第一審 東京地方裁判所 第二審 東京控訴院
被告人 田丸瀧次郎 辯護人 塚崎直義 高木益太郎
右詐欺被告事件ニ付明治四十五年三月二十三日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告等ハ上告
ヲ爲シタリ因テ判決スル左ノ如ク

原判決中被告財次郎同卯藏ニ關スル部分ヲ破毀シ本件ヲ宮城控訴院ニ移ス

被告瀧次郎ノ上告ハ之ヲ棄却ス

理由

被告財次郎辯護人塚崎直義上告趣意書第一點原判決ハ證人増山鐵太郎カ原審公廷ニ於テ證人トシテ陳
述シタル狀態ヲ罪證ニ供シタリ然レトモ單ニ證人トシテ陳述シタル狀態ト云フノミニテ如何ナル狀態
ナルヤヲ明示セズ漫然之ヲ罪證ニ供シタルハ違法ニシテ原判決ハ此點ニ於テ破毀セラルヘキモノトス
ト云ヒ」被告卯藏辯護人高木益太郎上告趣意書第一點ハ被告財次郎辯護人塚崎直義上告趣意書第一點
ト同一趣旨ナリ ○因テ按スルニ犯罪事實ヲ認ムル徵憑ハ判事ノ判斷ニ屬シ刑事訴訟法上何等制限的
規定アルコトナケレハ事實裁判所ハ或ル陳述ヨリ推理シ因テ得タル心證事項ヲ他ノ證憑ト綜合考覈シ
罪トナルヘキ事實ヲ確定スルノ妨ケトナルコトナシ然レトモ原判決ニ摘示スル如ク單ニ證人増山鐵太
郎ノ第二審ニ於ケル證人トシテ陳述シタル狀態トノミ記載シ之ヲ斷罪ノ資料トスルモ右陳述ノ内容ヲ
掲記シ之ニ因テ其狀態ノ如何ヲ自明ナラシムルカ然ラサレハ其陳述ニ因リ外形ニ顯ハレタル狀態ノ如
何ヲ明示スルニ非サレハ果シテ如何ナル狀態ヲ採用シタルモノナルヤ不明ニ歸シ從テ原判決ハ結局證
據内容ノ明示ヲ缺ク所アルヲ以テ其採證ニ違法アル失當ノ裁判ニシテ本論旨ハ理由アリ原判決ハ破毀
ヲ免レサルモ入トス既ニ此點ニ於テ原判決ヲ破毀スル以上ハ被告財次郎及卯藏辯護人ノ他ノ論旨ニ對

シ説明ヲ爲スノ要ナシ、被告瀧次郎ハ法定期間内ニ止告趣意書ヲ差出サス、右ノ理由ナルヲ以テ被告財次郎同卵藏ノ止告ニ付テハ刑事訴訟法第二百八十六條ニ依リ又被告瀧次郎ノ止告ニ付テハ同法第二百八十五條ニ依リ主文ノ如ク判決ス、
 檢事林頼三郎干與明治四十五年五月三十日大審院第二刑事部

○文書偽造行使詐欺ノ件

明治四十五年(レ)第八四七號
 明治四十五年五月三十日宣告

○判決要旨

一 苟モ作成者タル他人ノ記名ヲ使用シテ文書ヲ偽造シタル以上ハ其記名カ本人ノ氏名ヲ顯ハスモノナルト商號若クハ通稱ヲ顯ハスモノナルトヲ問ハス又本人ノ自筆ニ成ルト本人カ他人ヲシテ代筆セシメタルト若クハ印刷ニ因リ表出シタルトヲ論セス刑法第五百十九條第一項ノ文書偽造罪ヲ構成ス

(参照) 行使ノ目的ヲ以テ他人ノ印章若クハ署名ヲ使用シテ權利義務又ハ事實證明ニ關スル文書若クハ圖畫ヲ偽造シ又ハ偽造シタル他人ノ印章若クハ署名ヲ使用シテ權利義務又ハ事實證明ニ關スル文書若クハ圖畫ヲ偽造シタル者ハ三月以上五年以下ノ懲役ニ處ス(刑法第一百五十條)

第一審 大阪地方裁判所 第二審 名古屋控訴院

被告人 齋尾安喜 外二名 辯護人 上村高木益太郎 堀崎直彦 伊藤光彦

右文書偽造行使詐欺被告事件ニ付明治四十五年三月十一日名古屋控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ各被告ハ上告ヲ爲シタリ因テ判決スルコト左ノ如シ

本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

被告孝三郎辯護人上村豐上告趣意書第一點原判決ハ被告等共謀シテ文書偽造行使及詐欺取財ヲ爲シタル旨判示セラレタルモ其偽造及行使ノ行為ヲ被告等共同シテ現實ニ之ヲ爲シタルヤ將又其何人カニ於テ擔當シテ之ヲ爲シタルヤヲ明示セザリシハ不當ナリト云フニ在レトモ○原判決ヲ查スルニ原審ハ被告孝三郎カ他ノ三名ト共謀シ一體トナリテ犯罪ノ實行ヲ遂ケタルモノニシテ直接ニ實行行為ヲ擔當シタル者ハ第一審共同被告細川徳一ナルコトヲ認メタルコト判文上明白ナルヲ以テ論旨ハ理由ナシ

第二點原判決ハ被告孝三郎カ第一公訴事實ニ付相被告タル他ノ三名ト共謀シテ犯行シタル旨判示セラレナカラ被告安喜ニ對スル判示ニ於テ第一第二ノ公訴事實ニ付キ意思繼續セル一罪ナリト判示セラレタルハ不當ナリ蓋シ第一第二ノ公訴事實ハ共ニ同時期ニ併行シテ爲サレタル事實ニシテ此事實カ被告安喜等ニ對シ意思ノ連續ニ因ル一罪ヲ成立セルモノトセハ單ニ協議ニ參與セルノミニテ犯罪實行ニ些少ノ關係ナカリシ被告孝三郎カ其意思幾分即チ第一公訴事實ニ關シテノミ加功シ其他ノ部分(第二公訴事實)ニ加功セザリシトハ如何ナル證據ト如何ナル推理トニ因リ認定シタルヤ明瞭ナラサレハナリト云フニ在レトモ○原判決ニハ被告孝三郎カ第一事實ニ付キ他ノ三名ト共謀シテ犯罪ノ實行ヲ遂ケタル旨ト判示シ且第一審公判始末書中細川徳一供述記載大阪控訴院六月一日公判始末書中細川徳一ノ供述記載其他判示ノ各證據ヲ綜合シ之ヲ認メタル所以ヲ說示シ其理由ノ明示ニハ毫モ缺クル所ナシ又原判決ハ被告孝三郎ヲ第二事實トシテ判示シタル犯罪事項ニ付キ共謀シタルモノト認メス其之ヲ認メサル點ニ付テハ特ニ證據ニ因リ之カ理由ヲ明示スルノ要ナク從テ被告孝三郎ノ犯罪行爲ニ關シ原判決ノ事實認定及證據判斷ニハ何等ノ違法アルコトナシ且被告安喜ニ對スル原判決ノ事實判示證據説明ノ如何ハ被告孝三郎ノ利害ニ消長スル所ナシ故ニ論旨ハ理由ナシ

第三點原判決ハ其言渡日ニ被告カ出頭セサルニ拘ハラズ其上告ヲ爲シ得ル事及期間等ニ關スル告知ヲ法廷ニ於テ爲シタルニ過キサルハ不當ニシテ重要ナル手續ヲ欠缺セル裁判ナリト思料スト云フニ在レ

トモ○原審公判始末書ニ依レハ原審ハ被告孝三郎ニ對シ對席審理ヲ了リ判決言渡期日ヲ告知シタルモノナレハ該期日ニ於テ被告孝三郎ノ出頭スルト否トヲ問ハス對席判決ノ言渡ヲ爲シ且上告ヲ爲スヲ得ルコト及其期間等ニ關スル告知ヲ爲スヘキモノニシテ該言渡及告知ハ適法ナリト是レ夙ニ本院ノ判例トシテ是認スル所ナリ論旨ハ理由ナシ

第四點相被告兩名及其辯護人等ヨリ既ニ提出シ及將來提出セル上告理由ハ被告庄三郎ノ爲メニモ總テ之ヲ援用スト云フニ在レトモ○將來提出セラルヘキ上告論旨ハ記録上ニ現在スルモノニアラサルヲ以テ援用ノ目的トナル能ハス記録ヲ查スルニ本趣意書ノ本院ニ提出セラレタルハ明治四十五年五月五日ニシテ當時相被告及其辯護人等ノ提出シタル上告論旨ナキヲ以テ結局其援用ノ目的トナルヘキモノナシ故ニ證旨ハ謂ハレナシ

被告安喜辯護人高木益太郎同塚崎直義伊藤光彦上告趣意書第一點原判決ハ「檢第一號乃至第五號賣買元簿同第六號附込臺帳ニハ何レモ豊田商店ナル記名アリ而シテ各帳簿ニ付判示シタルト同一趣旨ナリト認メ得ヘキ記載右該當帳簿ニ存在ス」トナシ之ヲ罪證ニ供シタリ然レトモ一件記録中ニハ證據物件トシテ賣買元帳ノ存在スル事ハ認メ得ヘキモ檢第六號附込臺帳ノ存在スル事ヲ認ムヘキナシ(記録三九丁證據物件目錄參照)果シテ然ラハ原判決ハ虛無ノ證據ヲ罪證ニ供シタルノ違法アリト云フニ在レトモ○記録ヲ查スルニ證據物件目錄ニハ檢第六號トシテハ同上ト表示セル記載アリテ前文ニ照セハ賣

買元帳ヲ意味スト雖モ押收物件ヲ査閲スルニ右檢第六號ハ一ノ帳簿ニシテ表紙ニ附込臺帳ト掲記シタル文字アリテ從テ檢第六號カ附込臺帳タルコトハ洵ニ明白ナレハ原審カ右檢第六號附込臺帳ヲ罪證ニ供シタルハ違法ニアラス論旨ハ理由ナシ

第二點原判決ハ上告人等相謀リ豐田商店ナル記名アル帳簿ニ虛偽ノ記載ヲ爲シ之レヲ行使シタル所爲ヲ認メ刑法第五十九條第一項第六十一條ニ該當スル犯罪ナリト斷定セリ然レトモ刑法第五十九條第一項ヲ見ルニ明カニ「他人ノ印章若クハ署名ヲ使用シ」ト規定シアリ而シテ署名ト稱スルハ自署セル氏名ヲ意味スルコトハ一點ノ疑ナキ所ナルヲ以テ特ニ記名ヲ使用スルモ署名ヲ使用スルト同一ニ論スヘキ規定ノ存セサル限リハ（商法中署名スヘキ場合ノ件参照）單ニ他人ノ記名アルモノヲ使用シテ文書ヲ偽造スルコトアルモ刑法第五十九條第三項ノ罪ヲ構成スルコトアルハ格別同條第三項ノ罪ヲ構成スルコトナシト云ハサルヘカラス然ルニ原判決ハ前示ノ如ク之レニ對シテ刑法第五十九條第一項ヲ適用處斷シタルハ違法ニシテ破毀ヲ免カレサルモノトスト云フニ在レトモ○原判決ノ認ムル事實ニ依レハ被告等相謀リ豐田商店ノ記名アル賣買元簿ニ權利義務ニ關スル虛構ノ事實ヲ記入シタルモノニシテ凡ソ作成者タル他人ノ記名ヲ使用シテ文書ヲ偽造シタル行爲ハ即チ刑法第五十九條第一項ニ所謂他人ノ署名ヲ使用シテ文書ヲ偽造シタルモノニ該當シ記名カ本人ノ氏名ヲ顯ハスモノナルト商號若クハ通稱ヲ顯ハスモノナルトヲ問フコトナク又本人ノ自筆ニ成ルト本人カ他人ヲシテ代筆セシメ

タルト若クハ印刷ニ因リ表出シタルトヲ論スルコトナク苟モ之レヲ使用シテ文書ヲ偽造スルニ於テハ同條項ノ文書偽造罪ハ成立ス蓋シ同條項ノ規定ハ他人ノ直正ナル記名ヲ使用シテ文書ヲ偽造スルヲ處罰スルヲ趣旨トシテ記名カ本人ノ自筆ニ成ル場合ニ限リタルモノニアラサレハナリ故ニ論旨ハ理由ナシ

第三點原判決ハ上告人カ豐田商店方記帳係ナル原審相被告徳一カ其取扱ニ係ル帳簿ニ記入ヲ爲ス行爲ニ共謀加擔シタル事ヲ認メ之ニ對シテ刑法第五十九條第一項ヲ適用シタリ然レトモ徳一カ其取扱ニ係ル帳簿ニ虛偽ノ記入ヲ爲スハ之レ所謂無形ノ偽造ニシテ刑法第五十九條ニ包含セラルル所爲ニアラス若シ斯ル所爲ヲ以テ同條ニ包含セラルルモノトセンカ刑法第五十九條ニ對シテ第六十條ヲ設ケタル理由ハ全ク之ヲ了解スルヲ得ヘカラス刑法第五十六條第六十條ハ吾刑法ノ所謂有形偽造ノ場合ノミヲ本來ノ偽造罪トシ所謂無形偽造ノ場合ハ特ニ明文ノ存スル場合ニ於テノミ之ヲ處罰セントスルノ主義ヲ採用シタルモノナリト解シテ始メテ其存在ノ理由ヲ知ルヲ得ヘキナリ既ニ徳一ノ所爲ニシテ吾刑法ノ罰條ニ該當スルコトナシトセンカ之ニ共謀加擔シタル上告人等モ亦刑法上ノ責任ヲ負フヘキ理由ナシ然ルニ原判決カ上告人等ノ所爲ニ對シテ刑法第五十九條第六十一條ヲ適用シタルハ違法ニシテ此點ニ於テ破毀ヲ免レサルモノトスト云フニ在レトモ○原判決ノ認ムル事實ニ依レハ徳一ハ豐田商店ノ記帳係ヲ爲シ居タルモノナレトモ豐田商店ノ記名アル賣買元帳ニ虛偽ノ記入ヲ爲シタ

ノ元利合計金五千六百五十八圓七十六錢八厘ニ付キ配當要求ヲ爲ス旨ノ記載アリトノ旨及檢第八號證
並ニ檢第九號證ニ前記ノ如キ記載アリトノ旨ヲ供述シタル形跡存セス去レハ原判決ハ第一審公判始末
書ニ被告富太郎ノ供述トシテ記載ナキ事項ヲ恰モ記載アル如ク思惟シテ事實ヲ認メタル不法アリト云
フニ在レトモ○原判決ヲ查スルニ第一審公判始末書ニ於ケル被告富太郎供述ノ部ニハ豫第一號證中ノ
配當要求書ハ第一回ノ配當要求金ナリ（右配當要求書ニハ金二千圓八百圓ノ元利合計金五千六百五十
八圓七十六錢八厘ニ付キ配當要求ヲ爲ス旨ノ記載アリ）云云檢第八號證ハ其時ノ配當要求書ナリ（同
證ニハ執達吏南圓治宛明治四十四年一月二十六日附ニテ金二千圓及八百圓ノ貸金ニ對スル元利殘額七
千四十八圓三十六錢ノ配當ヲ要求スル旨ノ記載アリ）云云檢第九號證ハ其申立書ナリ（同證ニハ執達
吏宛ニテ二月十七日附右三口元利殘額金七千五百八十圓八十八錢ノ配當要求ヲ爲ス旨ノ記載アリ）云
云トアリテ右括弧内ノ記事ハ何レモ第二審裁判官カ豫第一號證檢第八號證同第九號證ヲ檢シ其見ル所
ヲ掲ケシモノニシテ被告富太郎ニ於テ其旨ノ供述ヲ爲シタリトノ趣旨ニアラサルヲ以テ本論旨ハ上告
ノ理由ナシ

被告彦曹辯護人法學博士花井卓藏辯護人渡邊澄也同永屋茂市上告趣意書第一點原判決ハ第一事實ノ前
段ニ於テ「被告富太郎ハ其父椿善右衛門カ寶田巖ヨリ云云有體動産ノ差押ヲ受クルヤ云云被告彦曹ハ
眞正ノ債權ナルカ如ク裝ヒ云云元利金合計五千六百五十八圓七十六錢八厘ニ付キ佐原區裁判所執達吏

山本博涉ニ配當要求ノ申立ヲ爲シ競賣得金配當ニ際シ云云同債權者ニ前示債權中金八圓一錢六厘ノ
配當ヲ得セシメタル外其殘額ヲ右執達吏ヨリ同年四月十三日配當金名義ノ下ニ受取リテ騙取シ」ト判
示シ被告ノ騙取シタル金員ハ競賣得金ヨリ寶田巖ノ受領シタル金八圓一錢六厘ヲ控除シタル殘額ナ
リト認定セルモ該強制執行事件ニ於ケル競賣得金ノ數額ヲ說示セサルカ故ニ被告ノ騙取シタル金員
ノ幾何ナルヤヲ知ルニ由ナキモノトス乃チ原判決ハ爰點ニ於テ詐欺取財ノ目的タル物件ヲ明示セサル
モノニシテ理由不備ノ不法アルモノト信スト云ヒ」第二點原判決ハ第二事實ノ後段ニ於テ競賣得金
配當ニ際シ明治四十四年三月一日常次郎ノ債權額金八十四圓二錢（金八十四圓二錢ハ鈴木常次郎ノ債
權額ニシテ競賣得金中配當スヘキ金額ハ八十六圓六十七錢ナルコト原判決援用ノ證據タル豫第四號
證記錄中ノ配當表ニ徴シ明カナリ）中金九十五錢ノ配當ヲ得セシメタル外其殘額ヲ執達吏南圓治ヨリ
配當名義ノ下ニ受取リテ之ヲ騙取シタルモノト認定セルモ競賣得金ノ數額ヲ明示セサルカ故ニ被告
ノ騙取シタル金員ノ幾何ナルヤヲ知ルニ由ナキモノトス乃チ原判決ハ此點ニ於テ前點ト同シク理由不
備ノ不法アルモノト信スト云フニ在レトモ○原判決第一事實ノ前段ニ寶田巖ノ債權額二百四圓餘ニ對
シ金八圓一錢六厘ノ配當アリタルコトヲ判示シ第二事實ノ後段ニ鈴木常次郎ノ債權額金八十四圓二錢
ニ對シ金九十五錢ノ配當アリタルコトヲ判示シアル以上ハ被告等ノ要求ニ係ル第二事實前段ノ金五千
六百五十八圓七十六錢八厘ノ債權額並ニ第二事實後段ノ金五千七百八十九圓八十八錢ノ債權額ニ對シ

幾何ノ配當アリタルカ即チ被告等カ幾何ノ金圓ヲ騙取シタルカハ算數上知り得ヘキ事實ニ屬スルヲ以テ其數額ノ明記ナキモ理由不備ノ判決ナリト云フヲ得サルノミナラス假リニ騙取金圓ノ數額ハ判文上明瞭ナラストスルモ本件ノ如ク競賣得金ノ幾部ヲ騙取シタル事實明瞭ナル以上ハ犯罪ノ目的物タル財物ノ明示ニ缺クル所ナキヲ以テ本論旨ハ上告ノ理由ナシ

第三點原判決ハ採證上左ノ不法アリ(イ)原判決ハ第一事實ニ於テ善右衛門所有ノ有體動産ノ差押ヲ受ケタルモノト認定シ之カ證據トシテ第一審公判始末書中富太郎ノ供述トシテ寶田巖ヨリ善右衛門所有ノ米麥等四十三俵ノ差押ヲ受ケタル旨ノ記載アリト説明セリ然ルニ第一審公判始末書中富太郎ノ供述ヲ錄取セル部分ニハ右ノ如キ趣旨ノ記載存セサルノミナラス反テ記錄四六七丁ノ裏面ニハ「私カ巖ノ爲メニ米麥等ヲ差押ヘラレ」ト記載セラレ差押ヲ受ケタル米麥ハ善右衛門ノ所有ニ非サル旨ヲ明カニシ原判決ノ説明ト其趣旨ヲ異ニス(ロ)原判決ハ第一審公判始末書中被告富太郎ノ供述部分ニ「虚偽ノ債權證書ニ基キ配當要求ヲ爲シ」トノ記載存スルモノト説明セリ然ルニ第一審公判始末書中被告富太郎ノ供述ヲ錄取セル部分ニハ配當要求ヲ爲シタル趣旨ノ記載存スルモ其配當要求ハ虚偽ノ債權證書ニ基キタル旨ノ記載絶テ存スルコトナシ而シテ虚偽ノ債權證書ニ基キテ配當要求ヲ爲シタル事案ハ本案唯一ノ欺罔手段ニ關スル要點ナルニ拘ハラス前示ノ如ク説明シタル原判決ハ不法ナリ(ハ)原判決ハ第一審公判始末書中被告富太郎ノ供述トシテ「元利金四百十四圓九十二錢ノ配當要求ヲ爲シ配當金ハ彦

曹カ受取リタリ」トノ記載アリト説明セリ然ルニ該公判始末書(記錄四八一丁表面)ニハ「彦曹カ其金ヲ受取ツタト思ヒマスカ同カ人カラ其配當ノ話アリシカ如何カ忘レマシタ」トノ供述錄取セラレ原判決ノ説明ト其趣旨ヲ異ニス而シテ其配當金ヲ受取リタルヤ否ヤハ詐欺罪ノ既遂未遂ヲ決スヘキ要點ナルニ拘ラス前記ノ如ク説明シタル原判決ハ不法ナリ(ニ)原判決ハ第一審公判始末書中被告市太郎ノ供述トシテ「自分ヨリ勘ニ宛テタル金七百圓ノ虚偽ノ借用證書ヲ作成シ」トノ記載アリト説明セリ然ルニ該公判始末書中被告市太郎ノ供述ヲ錄取セル部分ニハ「私ヨリ彦曹宛ノ金七百圓ノ借用證書ヲ作りマシタ」ト掲記セラレ虚偽ノ借用證書ヲ作成シタル旨ノ記載存スルコトナシ原判決ハ右列記ノ如ク虚偽ノ證據ヲ採テ斷罪ノ資料ニ供シタル不法アルモノト信スト云フニ在レトモ○第一審公判始末書ヲ查スルニ所論イノ點ニ關シテハ訴訟記錄第四七六丁表面ニ一ノ記載アリテ其記載ハ被告富太郎ニ於テ善右衛門所有ノ米麥等四十三俵ノ差押ヲ受ケタル旨ノ供述ヲ爲シタルモノト解シ得ヘク其他ノ點ニ付テモ第一審公判始末書ノ記載ヲ以テ被告富太郎同市太郎カ原判決ノ證據ニ援用スル所ト同一趣旨ノ供述ヲ爲シタル趣旨ト解シ得ヘケレハ本論旨ハ要スルニ原院ト證據ノ解釋ヲ異ニシ原判決ヲ攻撃スルニ過キサルヲ以テ上告ノ理由ト爲ラス

第四點本件ハ椿富太郎、勘彦曹、五木田市太郎ノ三名ニ對シ公訴ヲ提起(明治四十四年五月十八日)セラレタルヲ以テ證人ヲ訊問スルニ際シテハ被告等三人ト身分關係ヲ問查セサルヘカラス然ルニ證人

寶田巖、鈴木常次郎ノ豫審調書ニハ證人ト椿富太郎助彦曹兩名トノ身分關係ヲ問查シタル事跡存スルノミナルヲ以テ同人等ハ證人タルノ資格ヲ有スルヤ否ヤ之ヲ知ルニ由ナキニ拘ハラス證人トシテ訊問シタル該調書ヲ斷罪ノ資料ニ供シタル原判決ハ法則ニ背反スル不法アルモノト信スト云フニ在レトモ

○訴訟記録ニ徵スルニ證人寶田巖同鈴木常次郎ハ本件第一第二ノ犯罪事實ニ關スル證人ニシテ右第一第二ノ犯罪事實ニ付テハ被告富太郎彦曹ノ二名ノミ被告トシテ訴追セラレ被告市太郎ハ該犯罪事實ニ付キ被告トシテ訴追セラレタルモノニアラサレハ證人寶田巖同鈴木常次郎ノ訊問ヲ爲スニハ被告富太郎及被告彦曹トノ身分關係ヲ問查スルヲ以テ足り被告市太郎トノ身分關係ヲ問查スルノ要ナキモノトス故ニ豫審判事カ證人寶田巖同鈴木常次郎ニ對シ被告市太郎トノ身分關係ヲ問查セザリシハ違法ニアラサルヲ以テ本論旨ハ上告ノ理由ナシ

第五點原判決ハ第一乃至第三ノ事實ニ於テ債權者ヲシテ眞ニ債權アリト誤信セシメタルモノト認定セラルモ此點ニ關シ何等ノ證據ヲ舉示セス乃チ原判決ハ被害者ヲ錯誤ニ陥ラシメタル事實ニ對シ證據ヲ說明セサルモノニシテ理由不備ノ不法アルモノト信スト云フニ在レトモ○原院ハ證人寶田巖同鈴木常次郎同加藤丑之助ノ豫審調書其他原判文列記ノ各證據ヲ綜合シテ所論事實ノ認定ヲ爲シタルモノニシテ證據理由ヲ明示セス漫然事實ヲ認定シタルモノニアラサルヲ以テ本論旨ハ上告ノ理由ナシ

被告市太郎ハ法定期間内ニ趣意書ヲ提出セサルヲ以テ其上告ハ適法ニ成立セサルモノトス

○新聞紙法違反及名譽毀損ノ件

明治四十五年(レ)第九一〇號
明治四十五年五月三十一日宣告

○判決要旨

一新聞紙所載事項ノ錯誤ニ關シ新聞紙法第十七條第一項所定ノ者ヨリ正誤書辯駁書等ノ掲載方請求アリタル場合ニハ其之ヲ受ケタル後次回又ハ遅クトモ第三回發行ノ新聞紙上ニ其正誤書辯駁書等ノ記事全部ノ掲載ヲ完了スヘク次回又ハ第三回ノ發行ニ於テ之カ掲載ヲ始ムルヲ以テ足レリト爲スヘキモノニ非ス

(參照) 新聞紙ニ掲載シタル事項ノ錯誤ニ付其ノ事項ニ關スル本人又ハ直接關係者ヨリ正誤又ハ正誤書辯駁書ノ掲載ヲ請求シタルトキハ其ノ請求ヲ受ケタル後次回又ハ第三回ノ發行ニ於テ正誤ヲ爲シ又正誤書辯駁書ノ全文ヲ掲載スヘシ(新聞紙法第十條第一項)

新聞紙法第十七條第一項ノ解釋

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ主文ノ如ク判決ス
檢事板倉松太郎干與明治四十五年五月三十一日大審院第一刑事部

○強盜殺人證憑偽造證憑湮滅等ノ件

明治四十五年(九)第九一六號
明治四十五年五月三十一日宣告

○判決要旨

一 判文上被告ニ無罪ノ判決ヲ受ケシムル目的ヲ以テ證憑ヲ偽造シタル旨ノ記載アル以上刑法第四百條ノ犯罪構成事實ノ記載トシテハ十分ニシテ尙ホ此以上如何ナル關係ニ於テ其作爲シタル證憑カ被告事件ノ裁判ニ影響ヲ及ホスヤノ點ニ付キ特ニ之ヲ判示スルノ要ナシ

(参照) 他人ノ刑事被告事件ニ關スル證憑ヲ湮滅シ又ハ偽造、變造シ若クハ偽造、變造ノ證憑ヲ使用シタル者ハ二年以下ノ懲役又ハ二百圓以下ノ罰金ニ處ス(刑法第百四條)
第一審 廣島地方裁判所 第二審 廣島控訴院

被告人 中津保吉 辯護人 横山勝太郎
外四名 高木益太郎
塚崎直義

右保吉多郎ニ對スル強盜殺人辰太郎宇市ニ對スル證憑偽造證憑湮滅増一ニ對スル證憑湮滅各被告事件ニ付明治四十五年三月二十日廣島控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ各被告ハ上告ヲ爲シタリ因テ判決スル左ノ如シ
本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

被告宇市辰太郎辯護人横山勝太郎上告趣意書第一點本件檢事ノ豫審請求書ヲ閱スルニ「……廣島縣山縣郡加計町ニ於テ……」トアリテ刑事訴訟法第二十條ニ所謂作成ノ場所ヲ示サス蓋シ加計町トハ最小ノ行政區劃ニシテ決シテ場所ナリト云フヲ得ス場所トハ行政區劃内ノ特定セラレタル某ノ地點ヲ指スモノタリ此點ニ於テ該豫審請求書ハ不合法ノモノナルニ原院カ被告等ニ對シ有罪ノ判決ヲ言渡シタルハ違法也ト云フニ在レトモ○記録ヲ查スルニ該豫審請求書ニハ於廣島縣加計警察署ト記載アレハ本論旨ハ理由ナシ何トナレハ右ノ記載ハ該請求書作成ノ場所ヲ明示シタルモノト認ムルニ十分ナレハナリ第二點本件被告兩名ニ對スル事案ハ中津保吉小笠原多郎等ニ對スル強盜殺人被告事件ト併合審理セラレタルコトハ原院ノ公判始末書ニ徴シ明瞭ナルニ原院カ其審理ノ結果判決言渡ヲ爲スニ當リ判決ヲ二箇ニ分割シタルハ違法ナリト謂フニ在レトモ○併合審理シタル二事件ト雖モ裁判所ハ便宜ト認ムル場

合ニ於テハ之カ判決書ヲ別途ニ作成スルコトヲ得ヘキモノニシテ右ハ事實承審官タル原審ニ於ケル職權内ノ自由行為ニ屬シ目シテ違法行為ト云フコトヲ得サルモノトス

第三點本件檢事ノ提起シタル被告ニ對スル控訴ノ適否ヲ見ルニ本件第一審ノ判決言渡ハ明治四十三年十二月二十八日ナルニ此判決ニ對シ同四十四年一月四日附控訴ヲ提起シタルモノニシテ法律上ノ期間ヲ經過シタル不適法ノモノ也蓋シ刑事訴訟法第十五條ニ所謂休暇トハ其意義明瞭ナラスト雖モ民事訴訟法第六十六條第二項ニ於ケル一般ノ祝祭日ト其義ヲ同ウスルモノトス然リ而シテ一月二日カ一般ノ祝祭日ニ非サルハ論ヲ竣タサル所ニシテ（法律新聞四百十八號九頁參照）刑事訴訟法第十五條ノ休暇ニ該當セサルヤ明カ也故ニ本件控訴ノ期間ハ四十四年一月二日ヲ以テ滿了シタルモノト謂ハサルヘカラスト確信ス（松本光次外三人偽證及證據偽造事件記録二三五丁）ト云フニ在レトモ○明治四十四年一月二日三日ハ明治六年太政官布告第二號ニ依リ官廳一般休暇日ニ該當スルヲ以テ第一審裁判所檢事カ所掲控訴ノ申立ヲ前掲四十五年一月四日ニ提起シタリシハ不當ニ非ス

第四點原判文第一事實ニ依レハ「被告辰太郎宇市光次ハ共謀ノ上……中津保吉小笠原多郎強盜殺人被告事件ニ對シ栗栖増一カ榮東一ヲ殺害シ金品ヲ強奪シタルモノノ如ク裝ヒ以テ多郎保吉ニ無罪ノ判決ヲ受ケシメン爲メ明治四十三年一月下旬頃被告光次宅ニ於テ同人ノ業務上使用スル代書料及印紙控ト題スル帳簿及代書事件簿ニ明治四十三年一月二十四日増一ノ依頼ニ依リ明治四十二年十二月二十四日

附同人名義笹木吾吉宛金額八十圓ノ借用證書ヲ代書シタル旨虛偽ノ記載ヲナシタルモノナリト判示シアリテ即チ被告等カ光次ヲシテ諸種ノ帳簿ニ虛偽ノ記載ヲ爲サシメ以テ栗栖増一カ眞ノ犯人ナルカ如ク裝ヒシメタリト云フニ在ルモ被告等兩人カ光次ヲシテ同人ノ使用スル諸種ノ帳簿ニ虛偽ノ記載ヲ爲サシメタル事實カ如何ナル關係ニ於テ栗栖増一ヲ眞ノ強盜殺人ナリト誤信セシムヘキ狀態ニ到レルカノ事情ニ付テハ毫モ其説明ヲ爲サス換言スレハ栗栖増一カ眞ノ強盜殺人ノ犯人ナリト自白スル事實ニ對シ光次ヲシテ其帳簿ニ虛偽ナル記載ヲ爲サシメタル事實カ如何ナル證據ノ方法ト爲ルカ即チ斯クスレハ如何ニシテ中津保吉外一人ノ被告事件カ無罪タルヘキ事實關係ト爲ルカ一モ其關係ヲ見ルニ足ルヘキ説明ヲ爲シタルコトナシ故ニ判文ヲ一讀スレハ栗栖増一カ自ラ眞ノ強盜殺人ナリト陳述スル事實ト光次カ諸種ノ帳簿ニ虛偽ノ記載ヲ爲シタル事實トハ沒交渉ニシテ因果關係ヲ見ルニ足ラス果シテ然ラハ被告等兩人カ光次ヲシテ其帳簿ニ不實ノ記載ヲ爲サシメタル事實ハ刑法第四百條ニ該當スルヤ否ヤ不明ナルニ歸シ結局原判決ハ理由不備ナル不法ノ裁判也ト云フニ在レトモ○原判決ニハ被告等ハ所掲ノ目的ヲ以テ判示ノ如キ證據ヲ偽造シタル旨ノ記載アル以上刑法第四百條ノ罪ヲ構成スヘキ事實ノ記載トシテハ十分ニシテ尙此以上如何ナル關係ニ於テ右被告等ノ作爲シタル證據カ保吉等ノ被告事件ノ裁判ニ影響ヲ及ホスヘキヤノ點ニ付特ニ之ヲ判示スルノ必要ナケレハ本論旨ハ理由ナシ

被告保吉多郎辯護人高木益太郎同塚崎直義上告趣意書第一點原判決ハ醫師齋藤恒三郎ノ作成ニ係ル鑑

定書ヲ罪證ニ供シタリ然レトモ本件ノ兇行後約二十日ヲ經過シタル後偶然榮東一ノ死體ノ發見セラレシヨリ發覺シタル事件ニシテ刑事訴訟法第五十七條ノ各號ニ該當スル場合ニアラス從テ檢事カ準現行犯事件トシテ強制處分ヲ爲シ得ヘキモノニアラス假リニ右處分ヲ爲シ得ヘキ場合ナリトスルモ檢事ハ豫審判事ニ其旨ヲ通知スルコトナカリシヲ以テ廣島地方裁判所檢事吉田久カ本件ニ付キ爲シタル假豫審處分ハ全ク無効ニ屬スルモノト云ハサルヘカラス果シテ然ラハ此無効ノ處分トシテ爲サレタル鑑定命令ニ基キ作成セラレタル前示鑑定書モ亦無効ナルヲ以テ之ヲ罪證ニ供シタル原判決ハ破毀ヲ免レサルモノトスト謂フニ在レトモ○所掲鑑定書ハ當該檢事カ搜查處分トシテ醫師ヲシテ作成セシメタルモノニ係リ所論ノ如ク準現行犯トシテ刑事訴訟法第五十七條ニ準據シ調成シタルモノニ非サレハ本論旨ハ理由ナシ

第二點原判決ハ齋藤恒三郎ノ鑑定書ヲ援用シ「該創傷ノ用器ハ棍棒ニ類スル鈍器ト及器トノ中間ニ位スルモノナル旨ノ記載アリ」ト判示セリ仍テ同鑑定書ヲ査閱スルニ「其創傷ヲ生スルニ用ヒタル用器ハ棍棒ニ類スル鈍器ト鈍斧等ニ類スル刀器ト鈍器トノ中間ニ位スルモノナリトス」(記録四七〇表初行目以下)ノ記載アリテ判旨記載スル所ト同一ナラス果シテ然ラハ原判決ハ虛無ノ證據ヲ罪證ニ供シタル違法アリト云ヒ「第三點原判決ハ被告多郎豫審調書ニ判示事實ト同趣旨ノ供述ヲ爲シタル旨ノ記載アリト判示セリ仍テ同調書ヲ査閱スルニ判示事實トシテ認メラルル」(十二月二十四日午後六時二十

分頃井仁時中央ヨリ約五町程山縣郡上殿村方面ニ向ケ下リ來ル地點ニ於テ榮東一ニ追付キタルコトハ同人ヨリ其所持金百三三十圓ヲ奪取シタルコト」ノ供述記載アルコトナシ果シテ然ラハ原判決ハ虛無ノ證據ヲ援用シタルノ違法アリト云フニ在レトモ○醫師齋藤恒三郎鑑定書記載ノ趣旨ハ原判決ト同一ニ解シ得ヘク又被告多郎豫審調書記載ノ趣旨亦判示ト同一ニ解シ得ヘキヲ以テ本論旨ハ何レモ理由ナシ

第四點原判決ハ證人小笠原庄太郎ノ豫審調書ヲ援用シタリ然レトモ同人ハ被告人多郎及保吉ノ雇人ナルコトハ同調書中其旨ノ記載(記録三〇〇丁表五行目三〇一丁表三行目)アルニヨリテ明カナリ而シテ刑事訴訟法第二百二十三條ニ所謂雇人ハ必スシモ被告人(又ハ民事原告人)ト同居スルヲ要スルモノニアラサルコトハ同條第四號ニ雇人又ハ同居人ト列記シアルニヨリテ明カナルヲ以テ被告人ト其居ヲ別ニスルモノナリト雖モ其者ト雇傭關係ニ立チ被告人ノ爲メニ勞務ニ服スル限リハ第二百二十三條第四號ニ所謂雇人ナリト云ハサルヘカラス果シテ然ラハ被告人等ノ雇人ナル小笠原庄太郎ニ宣誓ヲ爲サシメタル上爲シタル訊問供述ヲ錄取シタル調書ヲ罪證ニ供シタル原判決ハ違法ニシテ破毀ヲ免レサルモノトスト云フニ在レトモ○刑事訴訟法第二百二十三條ニ所謂雇人トハ僕婢丁稚等ノ如ク雇主ヲ主人トシ之ニ服從シテ仕事スルモノヲ云ヒ本件小笠原庄太郎ノ如ク臨時使用スル外來ノ傭人ヲ謂フモノニ非サレハ本論旨亦理由ナシ

第五點原判決ハ小笠原庄太郎豫審調書ヲ援用シ「自分ハ明治四十二年十二月二十四日多郎保吉ニ使ハレ高城山ニ仕事ニ行キ夕刻歸宅ノ途中保吉ハ同人カ持居ル手斧ヲ自分宅ニ持歸リ吳レト申シタル旨」ノ供述記載アリト判示セリ仍テ右調書ヲ查閱スルニ「多郎及保吉ニ雇ハレ朝ヨリ午後四時マテ高城山字尺城山ニテ板割ヲ致シマシタル尺城山ヨリ私方マテ約一里半アリ歸宅後入浴シタル所日暮レタルニ付尺城山ヲ出テシハ午後四時頃ト思ヒマス……保吉ハ手斧ヲ持チ行キマシタル而シテ保吉ハ手斧ヲ持歸リ吳レト申シタルニ付私ノ道具ト共ニ其手斧ヲ私方ヘ持歸リマシタル」(記録三〇〇丁表五行目以下)ノ記載アルモ歸宅ノ途中保吉ハ手斧ヲ持行キ吳レ度申シタル旨ノ供述錄取アルコトナシ果シテ然ラハ原判決ハ虛無ノ證據ヲ罪證ニ供シタルノ違法アリト云フニ在レトモ○右庄太郎豫審調書記載ノ趣旨ハ原判決判示ト同一趣旨ニ解シ得ヘキヲ以テ本論旨ハ理由ナシ

第六點相被告辯護人ノ論旨ハ之ヲ援用スト云フニ在レトモ○本案ニ關シ援用シ得ラルヘキ相被告辯護人論旨ノ理由ナキコトハ前段既ニ説明スル所ノ如クナル以上本論旨亦理由ナシ

被告増一ハ上告趣意書ヲ提出セス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ主文ノ如ク判決ス

檢事板倉松太郎干與明治四十五年五月三十一日大審院第一刑事部

○横領ノ件

明治四十五年(九)第九三四號
明治四十五年五月三十一日宣告

○判決要旨

一 公判始末書ニ於テ被告カ村税金二百三十九圓四十九錢ヲ費消シタル事實ヲ陳述シタルコトノ記載アルノミナルニ判決ニ於テ被告カ村税金合計二百三十九圓四十九錢九厘ヲ横領シタル旨陳述シタルカ如ク説明シタルハ虛無ノ證據ヲ罪證ニ供シタル違法アルモノトス

第一審 廣島地方裁判所 第二審 廣島控訴院
被告ハ 松浦四市郎 辯護人 花井卓藏
右横領被告事件ニ付明治四十五年四月十二日廣島控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ハ上告ヲ爲シタルコト判決スル如左

原判決ヲ破毀シ事件ヲ大阪控訴院ニ移ス

辯護人法學博士花井卓藏辯護人渡邊澄也上告趣意書第一點原判決ハ被告ハ羽和泉村收入役在職中其職

務上保管セル村税金合計二百三十九圓四十九錢九厘ヲ横領シタルモノナリト認定シ之レカ證據トシテ「被告ハ當公廷ニ於テ判示事實ト同趣旨ノ供述ヲ爲シタリ」ト説明セリ依テ原院公判始末書ヲ閱スルニ被告ハ村税金合計二百三十九圓四十九錢ヲ消費シタル事實ヲ陳述シタル旨ノ記載存スルモ九厘横領ノ所爲ニ付キテハ之レヲ認メタル事跡存スルコトナシ然ルニ前示ノ如ク被告ハ判示事實ト同趣旨ノ供述ヲ爲シタルモノトシテ罪證ニ供シタル原判決ハ虚無ノ證據ヲ採テ斷罪ノ資料ニ供シタル不法アルモノト信スト云フニ在リ○依テ原判決ヲ見ルニ其事實理由ノ部ニ「被告ハ云云其職務上保管セル村税金合計二百三十九圓四十九錢九厘ヲ云云横領シタルモノナリ」ト判示シ其證據理由ノ部ニ於テ「被告ハ當公廷ニ於テ判示事實ト同趣旨ノ供述ヲ爲シタリ」ト説明セリ然ルニ原院公判始末書ヲ查スルニ被告ニ於テ村税金二百三十九圓四十九錢ヲ消費シタル事實ヲ陳述シタルコトノ記載アルモ右金額ヲ超過シタル金額即チ原院判示ノ如キ金員ヲ消費シタル事實ヲ陳述シタル廉ナシ然ラハ即チ原判決ハ此點ニ於テ虚無ノ證據ヲ罪證ニ供シタル不法アルモノトシテ破毀ヲ免レサルモノトス既ニ此點ニ於テ原判決ヲ破毀スル以上ハ他ノ上告論旨ニ對シ説明スルノ要ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十六條ニ依リ主文ノ如ク判決ス

檢事板倉松太郎干與明治四十五年五月三十一日大審院第一刑事部

○騷擾ノ件

明治四十五年(乙)第九四四號
明治四十五年六月四日宣告

○判決要旨

一 苟モ多衆聚合シテ暴行又ハ脅迫ヲ爲シタルトキハ騷擾罪ハ成立スルモノニシテ共同目的ノ有無ハ該犯罪ノ成立ニ何等ノ影響ナキモノトス故ニ判文上多衆聚合シテ暴行ヲ爲シタル事實ヲ明示シアル以上ハ共同目的ノ有無ニ付キ之ヲ判示セザルモ理由ノ不備ニ非ス

第一審 大阪地方裁判所 第二審 大阪控訴院

被告人 赤井藤吉

右騷擾被告事件ニ付明治四十五年四月六日大阪控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ハ上告ヲ爲シタリ因テ判決スル如左

本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

被告上告趣意書第一點總テ騷擾罪ニハ共同ノ目的ヲ以テ多數人カ同時ニ同一ノ場所ニ聚合シ暴行又ハ

騷擾罪ト判示方

脅迫ヲ爲スヲ以テ成立スルモノナルハ一般ニ異論ナキ所ナリ從テ騷擾罪ニハ共同目的ノ存在ヲ必要トス然ルニ今原判決理由ノ部ヲ見ルニ「中畧部落總代湊角太郎カ村社ノ合祀其他ニ關シ部落民一同ヲ同部落西光寺ニ招集シタル席上ニ於テ左ノ紛擾中小結漁獲權歩一稅等話題ニ上リ是レ畢竟同年二月迄村長ノ職ニ在リタル玉田良雄ノ處置其宜シキヲ得サルカ爲メニシテ寧ロ同人ニ迫リ之カ解釋ヲ促スヘシト主張スルモノアリテ之カ動機トナリ被告ハ勿論北組ニ屬スル部落民一同其他小結ニ數百名ヲモツ大舉シテ云云」ト記載セリ從テ原判決ニ依リテ之ヲ見ルニ被告及其他ノモノカ集合シタル原因ハ總代湊角太郎ノ招集ニ基ケルモノニシテ被告等部落民ノ自發的目的ノ爲メニアラサルヲ認メタルヤ明カナリ而シテ被告其他ノ部落民ノ玉田良雄方ニ押寄せタルハ畢竟該席上ニ於ケル歩一稅等ニ關スル話題其動機ヲ爲シタルハ原判決ニ依リ明カナリト雖モ之唯多衆押寄ノ動機ヲ作りタリト云フニ過キスシテ被告其他ノ押寄行爲ハ同一目的ノ爲メニ出テタルモノナルコトヲ説明シタルモノト云フヲ得ス被告等ノ押寄行爲ハ素ヨリ小結漁獲權等ノ問題ニ出テタルコトハ判決ヲ離レテ事件全體ヨリ綜合シテ之ヲ想像シ得可シト雖モ之唯其目的ヲ推測シタルニ過キス然ラハ原判決ハ即チ騷擾罪ニ必要ナル共同目的ノ存在ヲ指摘セサル違法アルモノニシテ要スルニ原判決ハ理由不備ノ違法アリト云ハサルヘカラスト云フニ在レトモ○荷モ多衆聚合シテ暴行又ハ脅迫ヲ爲シタルトキハ刑法第六條ノ騷擾罪ハ成立スルモノニシテ共同目的ノ有無ハ該犯罪ノ成立ニ何等ノ影響アルモノニアラス故ニ原判決ニ多衆聚合シテ暴行

ヲ爲シタル事實ヲ明示シタル以上ハ共同目的ノ有無ニ付キ何等ノ判示ナキモ理由不備ハ違法アリト云フヲ得サルヲ以テ本論旨ハ上告ノ理由ナシ

第二點原判決ハ其理由ノ部ニ於テ「前畧多衆ニ卒先シテ勢ヲ助ケタルモノトス」ト判示シ其證據説明ノ部ニ於テ「山中久太郎ノ第二回豫審調查中ニ(前畧)岡田ノ巡查駐在所ニ於テ休憩中年齡三十四五歳ノ男子駐在所ノ板塀ヲ破壊シテ自分ノ所ヘ侵入セシ旨申立テシカ其男ハ御示ノモノニ相違アリマセヌ云云」ト記載シ助勢暴行者ハ被告ナルカ如ク判示セリト雖モ被告カ卒先シテ勢ヲ助ケタルヤ否ヤニ付キ何等ノ説明ヲ爲サス而シテ原判決ハ其證據説明ノ部ニ於テ山中久太郎豫審調查ニ年齡三十四五歳ノ男子ノ侵入ト同時ニ二十歳前後ノ男子ノ侵入シ來リタルヲ判示セルニ依リテ之ヲ見ルニ原判決ハ年齡三十四五歳位ノ男子ノ暴行ヲ爲セルト同時ニ年齡二十歳前後ノ男子(無名)暴行ヲ爲セルコトヲ認定セルカ如シ從テ年齡三十四五歳位ノ男子ヲ以テ假リニ被告ナリトスルモ原判決ハ尙ホ被告ト同時ニ二十歳前後ノモノモ亦暴行ヲ爲シタルコトヲ認メタルモノト謂ハサルヘカラス而シテ之ヲ刑法ノ規定ニ徴スルニ刑法第六條第二號ニ該當スヘキ騷擾罪ニハ他人ニ卒先シテ勢ヲ助ケタル事實アラサルヘカラス換言スレハ助勢者ハ自己以外ノ第三者カ暴行脅迫ヲ容易ニ爲シ得ヘキ聲援ヲ與ヘタルモノタラサルヘカラス故ニ荷モ自己以外ノ第三者カ助勢者自身ト同時ニ暴行脅迫ヲ爲シタルニ於テハ他人ニ卒先シテ勢ヲ助ケタルモノト云フヲ得ス今原判決ハ其證據説明ノ部ニ於テ被告ト同時ニ二十歳前後ノ男子

ノ暴行ヲ爲シタル事實ヲ認メナカラ其理由ノ部ニ於テ被告ハ他人ニ卒先シテ其勢ヲ助ケタルモノナルコトヲ認定シ同時ニ同一事件ニ於テ一方ニ於テハ被告ハ卒先者ナルコトヲ認定シ他方ニ於テハ被告ハ被卒先者ナルコトヲ認定セリ要スルニ原判決ハ此點ニ於テ理由齟齬アル違法ノモノト云ハサルヘカラスト云フニ在レトモ○原判決ニハ山中久太郎ノ豫審調書ノ外ニ湊角太郎被告藤吉等ノ豫審調書ノ記載ヲ援用シ之ヲ綜合シテ所論事實ノ認定ヲ爲シタルモノニシテ本論旨ハ畢竟原院ノ職權ニ屬スル事實ノ認定證據ノ判斷ヲ非難スルニ過キササルヲ以テ上告ノ理由トナラス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ主文ノ如ク判決ス

檢事鈴木宗言干與明治四十五年六月四日大審院第一刑事部

○殺人強盜ノ件

明治四十五年(七)第一〇〇〇號
明治四十五年六月十一日宣告

○判決要旨

一 證據調ヲ爲スヘキ受命判事ノ員數ハ法律ノ限定スル所ニ非サルヲ以テ裁判所ハ便宜ニ從ヒ數名ノ受命判事ヲ任スルコトヲ得ルモノ

トス(判旨第二點)

一 數名ノ受命判事アル場合ニ於テ其受命判事カ共同シテ其任務ヲ行フヘキヤ又ハ各分擔シテ單獨ニテ之ヲ行フヘキヤハ取調事項ノ性質及ヒ時ノ宜シキニ從ヒテ定ムヘキモノトス(同上)

一 受命判事カ臨檢ニ際シ必要ナル證人ヲ訊問スルカ如キハ自ら其證據調ノ決定中ニ包含スル事項ナルヲ以テ該訊問ハ違法ニ非ス(同上)

第一審 松山地方裁判所 第二審 廣島控訴院

被告人 森 貞 淺吉 辯護人 今村力三郎 外一名

右殺人強盜被告事件ニ付明治四十五年四月十六日廣島控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ各被告ハ上告ヲ爲シタリ因テ判決スル如左

本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

被告伊太郎上告趣意書ハ縷縷事實ヲ記述スル所アルモ要スルニ被告カ本件犯罪行為ナキコトヲ辯明セントスルニ在リテ○畢竟原院ノ專權ニ屬スル事實認定ノ非難ニ外ナラサルヲ以テ適法ノ上告理由ナシ被告兩名辯護人今村力三郎上告趣意書第一點本件第一審第五回公判ニ於テ職權ヲ以テ犯罪ノ場所ニ臨

數名ノ受命判事ノ任命及任務執行○臨檢地ニ於ケル必要ナル證人訊問

檢事ヘキ決定ヲ爲シ受命判事トシテ西原久保兩判事ヲ任命セリ法律ハ明文ヲ以テ受命判事ノ員數ヲ制限セサルモ數人ノ判事カ一團ト爲リテ裁判事務ニ從事スルハ必ス法律ニ依リテ組織セラレタル單一ナル機關ト爲リタル場合ナラサルヘカラス同一ノ事項ニ關シ二人ノ受命判事ヲ命スルモ此二人ハ法律ニ依リ組織セラレタル機關ニアラサルヲ以テ單一ナル意思ヲ發表スル能ハス結局二人各自ノ行動ニ出テ國家裁判權ノ行使ヲ二途ニ出テシムルノ結果ヲ生ス故ニ同一事項ニ付二人ノ受命判事ヲ命シタルハ違法ナリト云ヒ」第二點前項所論ノ受命判事西原判事ハ八幡濱警察署ニ於テ證人天德彥藏吉平善吉ノ兩人ヲ訊問セリ然レトモ此二人ノ證人ハ裁判所ニ於テ決定シタルモノニアラサルヲ以テ受命判事ノ權限外ノ行爲ナリト云ヒ」第三點同一事項ニ關シ二人ノ受命判事ヲ命スルノ不法ナルコトハ第一點所論ノ如シ然レトモ假リニ二人ノ受命判事ヲ命スルヲ以テ適法カリトセハ此二人カ常ニ共同シテ事ニ當ラサルヘカラス果シテ然ラハ八幡濱警察署ニ於テ西原判事カ單獨ニ證人訊問ヲ爲シタルハ不法ナリ以上ノ如ク第一審裁判所ハ重要ナル訴訟手續ニ違背セル不法アルモノナルニ原院カ控訴ヲ棄却シタルハ不當ナリト云フニ在レトモ○證據取調ヲ爲スヘキ受命判事ノ員數ハ法律ノ限定スル所ニアラサルヲ以テ裁判所ハ便宜ニ從ヒ數名ノ受命判事ヲ任スルコトヲ得ヘク而シテ其受命判事カ共同シテ其任務ヲ行フヘキ又ハ各分擔シテ單獨ニ之ヲ行フヘキハ是亦取調事項ノ性質及ヒ時ノ宜シキニ從ヒテ定ムヘキモノトス又受命判事カ臨檢ニ際シ必要ナル證人ヲ訊問スルカ如キハ自ラ其證據調ノ決定中ニ包含スル

判旨第二點

事項ニシテ其訊問ノ違法ニ於ラサルコトハ本院判例ノ屢示シタル所ナルヲ以テ第一審裁判所ノ訴訟手續ハ違法ト云フヲ得ス本論旨ハ執レモ其理由ナシ故ニ事實理由中證據取調ノ不當ハ相當ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ主文ノ如ク判決ス

檢事鈴木宗言干與明治四十五年六月十一日大審院第一刑事部

○文書偽造行使橫領竝贓物故買ノ件

明治四十五年(レ)第一〇二三號
明治四十五年六月十三日宣告

○判決要旨

- 一 刑事訴訟法ニ所謂證據書類トハ裁判所ノ作成シタルモノノミニ限ラス當該刑事被告事件ノ證據トシテ特ニ作成セラレタルモノナルトキハ訴訟關係人ノ提出シタルモノト雖モ證據書類タルコト論ラ
- 一 證人ノ豫審調書ハ之ヲ參考人ノ豫審調書トシテ罪證ニ供スルモ事實認定ニ對シ何等ノ影響ヲ及ホスモノニ非サレハ之ヲ以テ上告

刑事訴訟法ニ所謂證據書類ノ意義○證人調書ト參考人調書

ノ理由ト爲スヲ得ス(判旨第七點)

第一審 佐賀地方裁判所 第二審 長崎控訴院

被告人 蓋谷文太 外一名 辯護人 (音羽耕逸 近藤孝義)

右兩名ニ對スル文書偽造行使横領竝ニ光次郎ニ對スル贓物故買被告事件ニ付明治四十五年四月九日長崎控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ各被告ハ上告ヲ爲シタリ因テ判決スルコト左ノ如シ

被告文太ノ上告ハ之ヲ棄却ス

被告光次郎ニ對スル原判決ヲ破毀ス

被告光次郎ヲ重禁錮一年ニ處ス

未決勾留日數百日ヲ本刑ニ算入ス

押收物件ハ差出人ニ還付ス

公訴裁判費用ノ内野田爲輔ノ訊問ニ依リ生シタル金七圓ノ内二圓ハ被告光次郎ニ於テ第一審ノ共同

被告江口作ニ相浦次郎ト連帶負擔スヘシ

各被告辯護人音羽耕逸同近藤孝義止告趣意書(一)原判決ノ事實理由中被告光次郎ノ第一ノ行爲ハ明治四十一年二月二十二日ヨリ同年五月七日マテニ構成シタル獨立ノ一罪ニシテ全ク刑法施行以前ニ完了

シタルモノナルニ原院カ舊刑法ヲ適用シテ被告ノ行爲カ委託物費消費トナルヤ否ヤヲ審判スル所ナク漫然單ニ刑法ノ横領罪ニ問擬セラレタルハ違法ノ甚シキモノナリト云フニ在リ〇因テ原判決ヲ閱スルニ被告光次郎カ第一ノ行爲ハ明治四十一年二月二十二日ヨリ同年五月七日マテニ成立シタル連續ノ一罪ニシテ刑法實施以前ノ犯罪ナルコト論旨ノ如クナルニ付宜シク新舊刑法ヲ對照シ其輕キモノヲ適用セサルヘカラス然ルニ原院カ直ニ刑法ヲ適用處斷シタルハ擬律ノ錯誤ニシテ光次郎ニ對スル原判決ハ破毀ヲ免レス

(二)原判決ノ事實理由中被告光次郎ノ第二ノ行爲ニ對スル證據理由ヲ熟閱精査スルニ贓物ニ關スル罪ノ成立要件中第一ノ必要事實即チ被告カ不正ノ金タルコトヲ知リテ之ヲ借受ケタリトノ點ニ付キテハ全然其證據説明ヲ存スルコトナシ既ニ被告カ贓物知情ノ點ニ付證據理由ノ記載ナキ以上ハ原判決ハ實ニ罪トナルヘキ事實ヲ證據ニ依リテ認メタル理由ヲ明示セス所謂理由不備ノ違法アルモノナリト云フニ在レトモ〇原判決中被告光次郎カ第二事實ニ對スル證據説明ヲ見ルニ「江口作ニ對スル第五回豫審調查中橋本光次郎カ榮銀行ヲ罷メテ後一、二回妻ニ手紙ヲ持タセ困リテ居ルカラ金ヲ貸シテ吳レト云フテ來マシタカラ其云フ通りニ三圓又ハ五圓ヲ貸シマシタ其後三回目ニ五圓カ七圓カ相談シテ來マシタカ斷リマシタトコロ相浦ヲ同道シテ取引所ニ來ルカラト云フテ來マシタカラ取引所へ來テ野田等ニ私ノ惡事ヲ話スノテハナカロウカト思フテ怖シク五圓カ七圓ヲ貸シマシタ其後モ二三回相談シテ來

マシタカラ貸シテ遣リマシタ其合計ハ二十圓餘ヲアリマス使ハ大抵取引所ニ午後一時カ二時頃ニ來テ居リマシタ其時私カ渡シタ金ハ是迄申上ケタ通り不正ノ金テアリマシタ何等詐取シタ金トカ横領シタ金トカ云フコトハ覺ヘサル旨ノ供述記載」トアリテ右供述ニ依レハ被告光次郎カ不正ノ金タルコトヲ知リテ之ヲ收受シタルコトヲ推知スルニ難カラヌ要スルニ本論旨ハ原院ノ職權ニ屬スル證據ノ判斷ヲ論争スルニ外ナラスシテ上告ノ理由トナラス

(三) 原判決ノ證據理由中被告光次郎ノ第二ノ判示事實ニ對スル證據理由ノ記載中「江口作ニ對スル第一回豫審調査中間被告ハ(中略)光次郎ト共謀シテ明治四十一年三月頃ヨリ同四十二年十二月頃迄ノ間ニ(中略)取引所ノ支拂切符ヲ偽造シ之ヲ文太光次郎等ニ交付シ(中略)文太光次郎等ノ業務上占有スル榮銀行ノ金數千圓ヲ横領シタル事アルカ答大體ニ於テ相違ナキ旨ノ記載」ト在リ此記載ニ依レハ光次郎ハ前示ノ期間ニ於テ未タ榮銀行員ノ職ヲ辭セス江口作二等ト共謀シテ業務上ノ横領罪ヲ犯シタルモノナルカ故ニ假令判示事實ノ如ク明治四十一年十月頃ヨリ翌四十二年五月頃迄ノ間ニ數回ニ賍金タルノ情ヲ知リテ江口ヨリ之ヲ收受スルモ更ニ賍物ニ關スル罪ヲ構成スヘキ筋合ニアラサルハ明白ナリ然ルニ又證據理由ノ一方ニ於テハ「江口作ニ對スル第五回豫審調査中橋本光次郎カ榮銀行ヲ罷メテ後一、二回(中略)金ヲ貸シテクレト云フテ來マシタカラ其云フ通りニ三圓又五圓ヲ貸シマシタ其後三回目ニ(中略)五圓カ七圓カヲ貸シマシタ(中略)旨ノ供述記載」ト在リ依レハ證據ノ説明前後矛盾シ判

示事實ノ依テ生シタル所以ヲ知ルヲ得サル理由齟齬ノ違法アル判決ナリト云フニ在リ〇因テ原判決ヲ閱スルニ江口作ニ第一回豫審調査中論旨所掲ノ問答ヲ採用シアリテ被告光次郎ハ明治四十三年十二月頃マテ榮銀行ヲ辭職セス江口作二ト共謀シテ業務上ノ横領罪ヲ犯シタルモノノ如ク解セラレ論旨所掲ノ江口作ニカ第五回豫審調査ノ記載ト矛盾スルカ如クナルモ原判決ノ認メタル事實ニ依レハ江口作二ハ明治四十一年二月二十二日ヨリ同年五月七日迄ハ被告光次郎ト共謀シ明治四十二年四月九日ヨリ明治四十三年十二月マテハ被告文太ト共謀シテ榮銀行ノ金圓ヲ横領シタルモノナルヲ以テ豫審判事ハ其趣旨ヲ以テ訊問シ作二モ亦其趣旨ヲ以テ其大體ヲ自認シタルモノナルコト毫末ノ疑アルコトナシ而シテ原判決ニ列舉セル江口作ニカ第一回豫審調査ノ記載ト被告光次郎ノ原審公廷ニ於ケル供述トヲ以テ被告光次郎カ不正ノ金員ナルコトヲ知リテ之ヲ收受シタル事實ヲ證明シ江口作ニカ第一回第三回及第五回豫審調査ノ供述記載ヲ以テ作二カ光次郎ニ交付シタル金員ノ賍金ナルコトヲ證明スル爲メナルコトヲ識別スルニ難カラザレハ原判決ハ論旨ノ如キ理由齟齬ノ違法アルコトナシ

(四) 原判決ハ證人井上磯吉ニ對スル豫審調査中ノ供述記載ヲ採テ以テ被告文太ニ係ル判示第二ノ事實ヲ認定セラレタレトモ井上ハ原判決ノ理由中證據金ニ關スル文書ヲ變造セラレタリトスル仲買人ノ事野田龜吉ノ店員ナルコトハ右調査自體ノ記載ニ徴シ明確ナル所ナルニ豫審判事カ井上ニ對シ單ニ「問民事原告人ト爲リ居ラサルヤ答否」トノ訊問答述ニ依リ(記録第六六四丁末行以下)宣誓セシメ刑事

訴訟法第二百二十三條第二號以下ノ民事原告人ノ親族後見人被後見人雇人又ハ同居人ナルヤ否ヤヲ全ク
 調査スル所ナク直ニ證人トシテ訊問シ因テ得タル答述ヲ被告ノ罪證ニ供シタルハ違法ヲ免レスト云フ
 ニ在レトモ○被告文太ハ野田龜吉ニ對スル證據金百四十圓ノ支拂ヲ了シタル支拂切符中井上磯吉ノ領
 收證書ヲ變造シ之ヲ行使シテ榮銀行ノ金五百圓ヲ橫領シタルモノニシテ磯吉ハ證書變造罪ノ被害者ナ
 ルモ野田龜吉ハ同罪ノ被害者ニアラス故ニ被害者タル磯吉ニ對シ民事原告人ナルヤ否ヲ審訊シタル以
 上ハ他ニ民事原告人トノ身分關係ヲ調査スルノ要ナケレハ本論旨モ亦理由ナシ

(五)原判決ハ被告文太ノ判示第一事實ヲ認ムルノ資料トシテ江口作二山田吟治等詐欺橫領金ニ關スル
 偽造帳簿調査ト題スル書類ノ記載ヲ證據トセラレタレトモ右調査書ハ全ク作成又ハ提出者ノ署名捺印
 若クハ認證文字ヲ存セス果シテ何人ノ作成又ハ提出ニ係ルモノナリヤヲ知ルヲ得サレハ如此文書ハ少
 クトモ文書自體ノミヲ以テシテハ全然證據力ヲ缺如セルモノト謂ハサルヘカラス然ルニ原判決ハ之ヲ
 斷罪ノ資トナシタルハ探證法則ニ背戾セルノミナラス(以上論旨上段)元來如上ノ書類ハ裁判所カ被
 告事件ニ關シ作成シタル訴訟記錄ニアラサレハ假令之ヲ探證スルニ當リテモ須ク其書類ヲ被告ニ展
 シテ證據調ヲ爲スヘキモノナルニ原院カ本件記錄ト同シク單ニ之ヲ讀聞クルニ止ヌタルハ此點ヨリ論
 スルモ亦探證法則上ノ不法アリ(以上論旨下段)ト云フニ在レトモ○所論ノ調査ハ株式會社佐賀米穀
 取引所理事長石丸勝一ノ提出書ニ附屬スル書類ナルコトハ同提出書ニ其旨ノ記載アルニ依テ明瞭ナレ

判旨第五點

ハ前段論旨ハ謂ハレナシ又刑事訴訟法ニ所謂證據書類トハ裁判所ハ作成シタルモノハミニアラス當該
 刑事被告事件ノ證據トシテ特ニ作成セラレタルモノナルトキハ訴訟關係人ハ提出シタルモノト雖モ證
 憑書類タルコト論ヲ俟タス而シテ所論ノ偽造帳簿ハ證據物件ナルモ同帳簿調査書ハ本件刑事被告事件
 ニ關シ作成シタル文書ニシテ證據書類ナレハ原院カ之ヲ朗讀セシメタルハ正當ナルノミナラス假リニ
 之ヲ證據物件ナリトスルモ原判決ノ如ク其内容ヲ證據トシテ援用スル場合ニ在テハ之カ朗讀ニ依テ證
 據調ノ目的ヲ達シ得ルモノナルヲ以テ必スシモ之ヲ被告人ニ示スノ要ナキコトハ本院判例ノ認示スル
 所ナレハ後段論旨モ亦理由ナシ

(六)原判決ハ鑑定人木下和三郎ニ付生シタル金二圓ハ被告文太ヲシテ原審共同被告江口作二山田吟治
 ト連帶負擔セシムル旨ヲ宣示セラレタレトモ右鑑定人ハ原判決中全ク被告有罪ノ證據トシテ採用セラ
 レタルモノニアラス原判決ノ證據理由ハ些ノ關係ナク其他右鑑定人ノ費用カ文太ノ爲メニ生シタルコ
 トハ原判決ノ理由中毫モ説示セサル所ナレハ被告ノ犯罪責任ヲ定ムルニハ全ク其必要ナカリシモノナ
 リ(固ヨリ被告人又ハ辯護人ヨリ申請シタル鑑定人ニアラス)然ルニ原判決カ何等ノ理由ヲ付セスシ
 テ漫然斯ル無益ノ證據調費用ヲ被告等ニ科シアルハ擬律錯誤ニアラサレハ理由不備ノ違法アルモノ
 ナリト云フニ在レトモ○鑑定人木下和三郎ノ訊問調書ヲ查スルニ其鑑定事項ハ「領置第六號明治四
 十三年十二月九日ヲ對スル仕拂切符ノ内金六百四十圓也トシタル六ノ字ハ百四十圓也トシタル文字

及第三號ノ紙片及澁谷文太第二回訊問調書附屬第一號乃至第四號ノ文字ト同一ナリヤ否ヤ」ニ在リテ被告文太カ第二ノ犯罪事件ニ關シテ鑑定モシタルモノナルハ其鑑定書ヲ犯罪ノ證據ニ供スルト否トニ拘ラス之ニ因テ生シタル費用ハ被告文太ニ於テ負擔スルノ責任アルコト論ヲ埃タス故ニ本論旨モ亦理由ナシ

(七) 原判決ハ其證據理由中ニ「野田爲輔ニ對スル(云云)豫審調書中ノ供述記載」「井上磯吉ニ對スル(云云)豫審調書中ノ供述記載」ト説示シ之ヲ被告等ノ罪證ニ供セラレタリ然レトモ此記載ノミヲ以テシテハ判文上被供述者ハ如何ナル資格ニ於テ其供述ヲ爲シタルモノナルヤ即チ證人トシテノ供述ナルヤ參考人トシテノ供述ナルヤ將タ又牽聯事件ノ被告人トシテノ供述ナルヤヲ知ルヲ得サレハ其信憑力ヲ等差ヲ識別スルニ由ラシ御院ニ於テハ從來屢次事實參考人ノ供述ヲ判文上證人ノ供述トシテ罪證ニ供シタル判決ヲ不法トシテ破毀セラレタリ(御院刑事判決錄明治四十二年第一四八九頁同四十年第一三四頁同三十年第十卷第二八頁判決要旨參照)然ラハ則チ判文上供述者ノ資格ノ明確ナラサルモノハ全ク其信憑力ヲ區別スルヲ得サルニ歸スルヲ以テ漫然之ヲ被告ノ罪證ニ供スルハ更ニ其不法ノ甚シキモノト爲ササルヲ得ス原判決ハ探證法則ニ違背セルノ不法アルヲ免レスト云フニ在リ○按スルニ參考人ハ供述ニ證人ノ供述ニ比シ證據トシテノ效力薄弱ナルカ故ニ參考人ノ供述ヲ證人ノ供述トシテ斷罪ノ資料ニ供スルハ不法ナルコト論ヲ埃タサルモ判文上特ニ證人某ハ豫審調書ナルコトヲ明示セザル

判旨第七點

豫審調書

モ同調書ニ依リ同某ノ證人ナルコト明瞭ナル場合ニ於テハ證人ノ豫審調書トシテ罪證ニ供シタルモノト認ムルヲ相當トスルノミナラス證人ノ豫審調書ハ之ヲ參考人ノ豫審調書トシテ罪證ニ供シタリトスルモ事實ノ認定ニ對シ何等ノ影響ヲ及ホスモノニアラサレハ之ヲ攻撃シテ上告理由ト爲スコトヲ得ス而シテ所論野田爲輔及井上磯吉ハ共ニ證人トシテ訊問シタルモノナルコトハ其豫審調書ニ明記スル所ナルヲ以テ本論旨モ亦理由ナシ

右ノ理由ナララ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ被告文太ノ上告ハ之ヲ棄却シ同法第二百八十六條第二百八十七條ニ依リ被告光次郎ニ對スル原判決ヲ破毀シ本院ニ於テ直ニ判決スヘキモノトス因テ原判決ニ認メタル事實ヲ法律ニ照スニ被告光次郎カ第一ノ所爲ハ犯罪後ノ法律ニ依リ刑ノ變更アリタル場合ニ係ルヲ以テ刑法第六條刑法施行法第二條第三條刑法第十條ニ依リ新舊法ヲ比照スルニ舊法ニ在テハ意思ヲ繼續シテ四通ノ支拂切符ヲ偽造行使シタル點ハ舊刑法第二百十條第一項同第二百十二條ニ意思ヲ繼續シテ四回ニ詐欺ノ所爲ヲ以テ委託金ヲ橫領シタル點ハ舊刑法第三百九十五條後段第三百九十條第一項第三百九十四條ニ該リ委託金ヲ騙取スル手段トシテ文書ヲ偽造行使シタルモノナルニ付同法第三百九十條第二項ニ依リ一ノ重キ支拂切符偽造行使ノ罪ヲ論シ處斷スヘク新法ニ在テハ前示支拂切符偽造ノ點ハ刑法第五百十九條第一項第五十五條ニ其行使ノ點ハ同法第六十一條第一項第五十五條ニ橫領ノ點ハ同法第二百五十三條第五十五條ニ該ルモ以上各所爲ハ順次手段結果ノ關係ヲ有スルニ

付同法第五十四條第一項ニ依リ重キ横領罪ノ刑ニ處スヘキモノナルヲ以テ輕キ舊法ニ從ヒ處斷スヘク
第二ノ所爲ハ刑法第二百五十六條第一項第五十五條ヲ適用處斷ス可キモノトス而シテ刑法施行前ニ犯
シタル一罪ト刑法施行後ニ犯シタル一罪ニ付同時ニ裁判ヲ爲ス場合ナルヲ以テ刑法施行法第九條ニ依
リ刑法第四十五條第四十七條ヲ準用シ重キ支拂切符偽造行使ノ罪ニ付定メタル刑ノ長期ニ其半數ヲ加
ヘ尙ホ刑法施行法第五條ノ規定ニ依リ罰金監視刑ヲ附加セス重禁錮四月以上六年以下ノ範圍内ニ於テ
重禁錮一年ニ處シ刑法第二十一條ニ依リ未決勾留日數百日ヲ本刑期ニ算入シ押收物件ハ刑事訴訟法第
二百二條ニ從ヒ差出人ニ還付シ公訴裁判費用ノ内野田爲輔ノ訊問ニ依リ生シタル金七圓ノ内二圓ハ刑
法施行法第六十七條ニ從ヒ被告光次郎ヲシテ第一審共同被告江口作二相浦次郎ト連帶負擔セシムヘキ
モノトス因テ主文ノ如ク判決ス

檢事林頼三郎干與明治四十五年六月十三日大審院第二刑事部

○賄賂提供ノ件

明治四十五年(乙)第九五六號
明治四十五年六月十四日宣告

○判決要旨

一 市會議員ハ公民ニ依リ選舉セラレタル者ニシテ其市會議員ナルコトハ公著ノ事實ナレハ判決中此點ニ付キ何等ノ證據説明ナキモ不法ニ非ス(判旨第一點)

一 市制第四十條第一項ニ依リ衆議院議員選舉ニ關スル罰則ヲ準用スルハ市會議員選舉ノ如キ公民カ議員ヲ選舉スル場合ニ限ルモノニシテ市會ニ於テ市參事會員ヲ選舉スル場合ニ準用スヘキモノニ非ス(判旨第二點)

(參照) 本法又ハ本法ニ基キテ發スル勅令ニ依リ設置スル議會ノ議員ノ選舉ニ付テハ衆議院議員選舉ニ關スル罰則ヲ準用ス(市制第四十條第一項)

第一審 京都地方裁判所 第二審 大阪控訴院

被告人 瀧谷角藏 辯護人 花井卓藏
外一名 音羽耕也

右賄賂提供被告事件ニ付明治四十五年四月十一日大阪控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告等ハ上

市會議員タル資格ト證據ノ要否○市制第四十條第一項ノ適用

告ヲ爲シタリ因テ判決スル左ノ如シ

本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

各被告辯護人法學博士花井卓藏辯護人渡邊澄也上告趣意書第一點原判決ハ「被告角藏ハ云云市參事會
員ノ選舉ニ當リ自ラ當選セラレンコトヲ熱望シ云云其運動方ヲ被告全三郎ニ依頼シ茲ニ被告兩名ハ同
市會議員江羅直三郎ニ贈賄シ同人ヲシテ角藏ニ投票セシメシコトヲ共謀シ云云同人ニ對シ右選舉ニ際
シ被告角藏ニ投票センコトヲ依頼シ若シ之ニ應スルトキハ金百五十圓ヲ贈與スヘシト申入レ云云之ヲ
提供シタルモノナリ」ト認定セルヲ以テ江羅直三郎カ京都市會議員タル資格ヲ有スルヤ否ヤハ本罪ノ
成否ヲ決スヘキ要點ナルカ故ニ證據ニ依テ之ヲ說明セサルヘカラス然ルニ江羅直三郎カ京都市會議員
タル資格ヲ有スル事實ニ關シ何等ノ證據ヲ說明セサル原判決ハ擬律錯誤又ハ理由不備ノ不法アルモノ
ト信スト云フニ在レトモ〇江羅直三郎ハ公民ニ依リ選舉セラレ京都市會議員ト爲リタル者ニシテ其京
都市會議員ナルコトハ公著ノ事實ナレハ原判決中此點ニ付何等ノ證據說明ナキモ所論ノ如キ不法アリ
ト云フヲ得サルヲ以テ本論旨ハ上告ノ理由ナシ

第二點市制第四十條第一項ハ「本法又ハ本法ニ基キテ發スル勅令ニ依リ設置スル議會ノ議員ノ選舉ニ
付テハ衆議院議員選舉ニ關スル罰則ヲ準用ス」ト規定ス而シテ同條ニ所謂選舉ハ市民タル資格ニ於

判旨第一點

判旨第二點

テ之ヲ爲スト市會議員タル資格ニ於テ之ヲ爲ストヲ區別セサルヲ以テ市會議員ノ選舉タルト市參事會
員ノ選舉タルトヲ問ハス苟モ市制ニ遵據シテ行フヘキ選舉ニ付テハ總テ同條ヲ適用スヘキモノトス原
判決ハ被告兩名ハ京都市參事會員ノ選舉ニ關シ同市會議員江羅直三郎ニ金錢ヲ供與センコトヲ申込ミ
タル事實ヲ認定セルヲ以テ前示市制ノ規定ニ依リ衆議院議員選舉法第八十七條第一項第一號ニ問擬セ
ラルヘキハ格別決シテ賄賂提供罪トシテ處斷スヘキモノニアラス然ルニ輒スク刑法第百八十九條第一
項ヲ適用シタル原判決ハ擬律錯誤ノ不法アルモノト信スト云フニ在レトモ〇市制第四十條第一項ニハ
「本法又ハ本法ニ基キテ發スル勅令ニ依リ設置スル議會ノ議員ノ選舉ニ付テハ衆議院議員選舉ニ關ス
ル罰則ヲ準用ス」トアリテ同條ニ依リ衆議院議員選舉ニ關スル罰則ヲ準用スルハ市會議員ノ選舉ノ如
キ公民カ議員ヲ選舉スル場合ニ限ルモノニシテ市會ニ於テ市參事會員ヲ選舉スル場合ニ準用スヘキモ
ハニアラス蓋シ市參事會員ノ選舉ハ市制第四十四條第六十五條ニ依リ市會ノ行フモノニシテ市會議員
カ其選舉投票ヲ爲スハ市會ヲ組織スル一員トシテ職務ヲ執行スルニ止リ公民ノ資格ニ於テ選舉權ヲ行
使スルモノニアラサレハ衆議院議員選舉ニ關スル罰則ノ如キハ之ヲ準用スヘキモノニアラサルコト右
罰則ノ規定ニ照シ疑ヲ容レサルヲ以テナリ故ニ原判決ニ認ムル被告等カ共謀ノ上市參事會員ノ選舉ニ
關シ京都市會議員タル江羅直三郎ニ賄賂ヲ提供シタル行爲ハ即チ市會議員ノ職務ニ關シ賄賂ヲ提供シ
タルモノニシテ單ニ刑法第百九十八條ノ犯罪ヲ構成シ市制第四十條ニ依リ衆議院議員選舉ニ關スル罰

市會議員タル資格ト證據ノ要否〇市制第四十條第一項ノ適用

則テ準用處分スヘキモノニアラサルヲ以テ原判決ノ擬律ハ正當ニシテ論旨ハ上告ノ理由ナシ
第三點原院公判始末書ヲ閱スルニ檢事ノ控訴ノ趣旨トシテ「檢事ハ被告角藏ニハ豫審決定書記載ノ犯行アルニ原審ニテハ無罪ノ判決ヲ爲シタルハ不當ナリ又被告全三郎ノ犯行ニ付テハ單ニ刑法第九十八條第一項ヲ適用處分スヘキニ刑法以外ニ市制及衆議院議員選舉法等ノ法律ヲ適用シタル原判決ハ不當ナリ」ト陳述シタル旨ヲ記載ス左レハ被告全三郎ニ對シテハ原判決ニ於テ市制及衆議院議員選舉法ヲ適用シタルヲ不當トシテ檢事ヨリ控訴ノ申立ヲ爲シタルモノニシテ科刑輕シトシテ控訴ノ申立ヲ爲シタルモノニ非サルコト寔ニ明白ナリトス然ルニ同人ニ對シ第一審判決ヲ取消シ更ニ重キ懲役刑ノ言渡ヲ爲シタル原判決ハ請求ヲ受ケサル事項ニ付裁判ヲ爲シタルモノニシテ法則ニ背反スル不法アルモノト信スト云フニ在レトモ〇檢事ノ控訴申立書及原院公判始末書ノ記載ニ依レハ被告全三郎ニ對スル檢事ノ控訴ハ全部控訴ナルノミナラス被告利益ノ爲メ爲シタル控訴ニアラサレハ原院カ市制及衆議院議員選舉ニ關スル罰則ヲ適用處分シタル第一審判決ヲ取消シ被告ノ行爲ヲ刑法第九十八條第一項ヲ適用處分スヘキモノト爲シタル以上ハ罰金刑ヲ選擇スルト懲役刑ヲ選擇スルトハ其職權ニ屬スルヲ以テ原院カ懲役刑ヲ選擇シタリトテ請求ヲ受ケサル事項ニ付裁判ヲ爲シタル不法アリト云フヲ得ス故ニ本論旨ハ上告ノ理由ナシ

第四點刑事訴訟法第二百二十條第一項ハ「證據調濟ノ後檢事ハ事實及法律適用ニ付キ意見ヲ陳述スヘシ」ト規定ス原院公判始末書ヲ閱スルニ「檢事ハ於是前顯控訴ノ趣旨（檢事ノ控訴ノ趣旨ハ前點所掲ノ如シ）ニ基キ被告兩名ニ對シテ有罪ノ辯論ヲ爲シタリ」ト記載セラレ被告角藏ニ對シテハ檢事ハ法律適用ニ付キ意見ヲ陳述シタル事跡存セサルモノトス乃チ原判決ハ爰點ニ於テ前示法則ニ背反スル不法アルモノト信スト云フニ在レトモ〇原院カ檢事ニ對シ法律適用ニ付意見ヲ述フルノ機會ヲ與ヘタルコトハ原審公判始末書ノ記載ニ徵シ分明ナレハ檢事ニ於テ被告角藏ノ行爲ニ對シ法律適用上ノ意見ヲ陳述セサリシトテ原判決ノ效力ニハ何等ノ影響ナク即チ之ヲ以テ原判決ヲ破毀スルノ理由ト爲スニ足ラサルニ依リ本論旨ハ上告ノ理由ナシ
第五點本作ハ江羅直三郎ノ供述ヲ外ニシテ被告ノ罪ヲ斷スヘキ何等ノ證據存セサルコト記錄上明白ナリトス然ルニ市會議員ニシテ新聞記者タル江羅直三郎ハ市會議員トシテノ被告瀧谷角藏及ヒ新聞記者トシテノ被告田中全三郎トハ市政上竝ニ私交上常ニ相容レサル間柄ナルヲ以テ被告瀧谷ノ當選ヲ快シトセス針小ヲ棒大ニ陳述シタルモノトス這箇ノ消息ヲ詳知セサル原院ニ於テハ同人ノ證言ヲ信用シテ第一審判決ヲ被告等ノ不利益ニ變更セラレタルモノト思料ス不幸ニシテ棄却ノ判決ヲ言渡サルル場合ニ於テモ事案ノ裏面ニ伏在スル事情ヲ洞察セラレ執行猶豫ノ言渡アランコトヲ懇請スト云フニ在レトモ〇本院ハ第二審判決ニ瑕瑾アルニ依リ之ヲ取消シ更ニ刑ノ言渡ヲ爲ス場合ニ非サレハ刑ノ執行猶豫ヲ與フルヲ得サルヲ以テ本論旨ハ之ヲ採用スルニ由ナシ

各被告辯護人音羽耕逸上告趣意書第一點第一審判決ニ對スル檢事ノ控訴申立書ニハ單ニ同判決ヲ失當ト思料スルヲ以テ控訴ノ申立ヲ爲ス旨ヲ記載シアリテ被告全三郎ニ對シテハ必スシモ其ノ刑輕キカ故ニ重ク罰シテ第一審判決ヲ同人ノ不利益ニ變更セシメトヲ求メタルノ趣旨明白ナラサルノミナラス原審公判ニ於テ檢事カ申立タル控訴ノ趣旨ハ其公判始末書ニモ「被告全三郎ノ犯行ニ付テ單ニ刑法第百九十八條第一項ヲ適用處分スヘキニ刑法以外ニ市制及衆議院議員選舉法等ノ法律ヲ適用シタル原判決ハ不當ナリトテ其控訴ノ趣旨ヲ陳述シ」ト記載シ在リ又「檢事ハ於是前顯控訴ノ趣旨ニ基キ被告兩名ニ對シテ有罪ノ辯論ヲ爲シタリ」ト記載シアル如ク反テ第一審判決カ被告ノ行爲ニ付刑法第百九十八條第一項ノ外衆議院議員選舉法第八十七條第一號ノ二箇ノ罪名ニ觸ルルモノナリトシタルヲ失當トシ單ニ刑法第百九十八條第一項ノ一罪トシテ處斷スヘキモノナリト主張シタルコト明確ニシテ其他ニ於テ第一審判決ヲ被告ノ不利益ニ變更スヘキ趣旨ヲ釋明シタル事跡全ク存セサルニ拘ハラズ原判決カ第一審判決ノ罰金刑ヲ科シタルヲ失當ト爲シ懲役刑ヲ選擇シテ被告ヲ處斷シタルハ違法ナリト云フニ在レトモ〇其理由ナキコトハ辯護人法學博士花井卓藏外一名上告趣意書第三點ノ論旨ニ對スル説明ニ依リ了解スヘシ

第二點原判決ハ其事實理由中ニ「被告全三郎ハ金百五十圓ヲ被告角藏ヨリ受取リ」タル旨ヲ判示セラレタルモ其證據理由ヲ精査スルニ被告角藏カ金百五十圓ヲ同全三郎ニ交付シタル事實ニ關シテハ一モ其説明ヲ存スルコトナシ只僅ニ證人江羅直三郎豫審調書中同人カ聽キタルトノ全三郎ノ申告ニ關スル供述ヲ存スルノミナレトモ兩人間ノ金員授受ノ關係タル罪ト爲ルヘキ事實ヲ證據ニ依リテ認メタル理由ヲ明示セサルハ刑事訴訟法第二百三條第一項ニ背戾セル違法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ〇原院ハ被告兩名及證人江羅直三郎ノ各豫審訊問調書並ニ江羅直三郎聽取書ノ記載ヲ綜合考覈シテ所論事實ノ認定ヲ爲シタルモノニシテ證據理由ノ明示ナク其事實ヲ認定シタルモノニ非サルヲ以テ本論旨ハ上告ノ理由ナシ

第三點凡ソ市ノ名譽職參事會員ハ市會ニ於テ其職員中ヨリ之ヲ選舉スヘキハ市制ノ規定スル所ニシテ（市制第六十五條第二項）即チ其選舉ハ市會之ヲ爲スヘク市會議員カ各箇ニ之ヲ爲スヘキモノニ非ス要之市參事會員ノ選舉ハ市會ノ職務權限ニ屬シ市會議員ノ職務權限ニ屬スルモノニアラサルヤ爭フヘカラス既ニ之ヲ以テ市會議員ノ職務權限ニ屬セストセハ假令被告等カ江羅直三郎ニ對シ角藏ノ爲メニ投票センコトヲ依頼シ金員ヲ受領セシメント爲シタリトスルモ是レ公務員ノ管掌ニ係ル職務上ノ行爲ニ關シ囑託ヲ爲シタルモノニアラサレハ其點ニ付キテハ賄賂提供罪ヲ構成スヘキニアラス然ルニ原院カ之ト反對ノ見解ヲ以テ被告等ニ有罪ノ判決ヲ下シタルハ擬律錯誤ノ違法アリ（御院刑事判決錄明治三十九年第一三五三頁判決要旨參照）ト云フニ在レトモ〇市會ニ於テ市參事會員ノ選舉ヲ行フニ當リ其選舉投票ヲ爲スハ市會議員ノ現ニ執行スヘキ職務ノ一部ナレハ被告等共謀ノ上京都市會議員タル江

羅直三郎ニ對シ明治四十四年十月六日行ハルヘキ市參事會員ノ選舉ニ際シ被告角藏ニ投票セシコトヲ
依頼シ金百五十圓在中ノ紙包ヲ直三郎ニ提供シタルハ即チ市會議員ノ職務ニ關シ賄賂ヲ提供シタルモ
ノニシテ賄賂提供罪ヲ構成スルコト論ヲ竣タサルヲ以テ本論旨ハ上告ノ理由ナシ
第四點被告等ノ行爲ヲ以テ賄賂提供罪ニ間擬セムニハ市參事會員ノ選舉ハ市會議員ノ職務權限ニ屬ス
ル事項ナルコトヲ事實トシテ其理由中ニ判示スル所ナカルヘカラス蓋シ囑託ヲ爲シタル事項カ職務上
ノ行爲ニ關シタル事實アルコトハ賄賂罪ノ構成要件ナレハ此點ニ關スル事實ヲ明示セサル原判決ハ洵
ニ理由不備ノ違法ヲ存スルモノトス（參考御院判決錄明治三十年第五卷第二三頁判決要旨）ト云フニ
在レトモ〇市會ニ於テ市參事會員ヲ選舉スルニ當リ市會議員カ選舉投票ヲ爲スハ法令ノ規定ニ依ルモ
ノニシテ其職務權限ニ屬スルコト勿論ナレハ原判決中特ニ事實トシテ之カ説明ヲ爲ササルモ不法トセ
サルヲ以テ本論旨ハ上告ノ理由ナシ

第五點賄賂提供罪ノ成立ニハ其被提供者ニ公務員タル身分アルヲ必要トシ其者ノ身分ノ公務員ナルコ
トハ罪トナルヘキ事實中ノ一要件タルコト勿論ナレハ刑事訴訟法第二百三條第一項ニ依リ須ラク證據
ニ依リテ之ヲ認メタル理由ヲ明示セサルヘカラサル筋合ナルニ原判決ノ證據理由中一モ江羅直三郎カ
市會議員ノ身分ヲ有スル點ノ説明存セサルハ即チ右法條ニ背戾スル理由不備ノ違法アルモノナリト云
ヒ」第六點市制第六十四條乃至第七十一條ノ規定ニ依レハ市參事會ハ第四十條ニ所謂同法ニ依リ設置

スル議會ノ一ニシテ市參事會員ノ選舉ハ其議會ノ議員ノ選舉タリ從テ其選舉ニ付テハ衆議院議員選舉
ニ關スル罰則ヲ準用セラルヘキモノニシテ即チ其行爲カ一般ニ他ノ刑罰法ノ罪ニ觸ルル場合ト雖モ例
外トシテ專ラ衆議院議員選舉法第八十六條乃至第三百三條ニ依ル所謂選舉罰ヲ以テ處斷スヘク他ノ刑罰
法ノ適用ヲ排除スヘキ特質ヲ有ス蓋シ市制第四十條ニハ單ニ汎ク同法ニ基キ設置スル議會ノ議員ノ選
舉ニ付テハ衆議院議員選舉ニ關スル罰則ヲ準用ストアリテ選舉ヲ爲ス議員カ公民タル資格ニ於テ爲ス
場合ニ限ル旨ヲ規定セスサレハ衆議院議員選舉法ニ於テハ假令其選舉カ公民タル資格ニ於テ爲スヘキ
モノナルコトヲ規定セラレタレハトテ之カ爲メ市參事會員ノ選舉ニ關シ同法罰則ヲ準用スルヲ得スト
解スルノ理ナキノミナラス若シ斯ノ如ク解釋スルトキハ市制第四十條ノ規定ノ法旨ヲ全然沒却スルニ
至ルヘキナリ然ルニ原判決カ被告等ノ所爲ヲ刑法ノ賄賂提供罪ニ間擬シタルハ違法ノ甚シキモノトス
ト云フニ在レトモ〇其理由ナキコトハ辯護人法學博士花井卓藏外一名上告趣意書第一點及第二點ノ論
旨ニ對スル説明ニ依リ了解ス可シ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ主文ノ如ク判決ス

檢事鈴木宗言干與明治四十五年六月十四日大審院第一刑事部

○強盜殺人ノ件

明治四十五年(九)第九七八號
明治四十五年六月十四日宣告

○判決要旨

一 檢證調書ハ之ヲ作成スヘキ期間ニ制限ナキヲ以テ必スシモ檢證終了ノ即日之ヲ作成スルヲ要セス故ニ第一審檢證處分ニ付キ翌日ノ檢證ト併セ其翌日ニ之カ調書ヲ作成シタルハトテ之ヲ以テ該調書ヲ違法無効ノモノト爲スヲ得ス(判旨第九點)

一 檢證圖面カ單ニ檢證調書ノ記載ヲ明瞭ナラシムルカ爲メニ作成セラレタルモノニ過キスシテ檢證ノ顛末カ該圖面ヲ要セス調書ノ記載自體ニ依リ明確ナル場合ニ於テ既ニ檢證調書ヲ被告ニ讀聞ケ檢證ノ結果ヲ被告ニ告知シ辯解ノ機會ヲ與ヘタル以上ハ檢證ニ關スル證據決定ハ適法ニ施行セラレタルモノト云フヲ得ヘシ(判旨第十二點)

第一審 靜岡地方裁判所 第二審 東京控訴院

被告人 正木 政治 辯護人 高木益太郎

右強盜殺人被告事件ニ付明治四十五年四月十日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ハ上告ヲ

爲シタリ因テ判決スル左ノ如シ

本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

辯護人高木益太郎上告趣意書第一點原判決ハ本件ノ罪證トシテ檢事ノ檢證調書ヲ採用シ同調書ニ「裏口土臺下ニ打付ケアリシ高サ畧一尺五寸巾一尺ニ相當スル古板ノ剝離セラレタル穴アルモ」云云ノ記載アリト摘示セラレタリ依リテ同調書ヲ查閱スルニ(記錄七丁)「裏口ノ北方隣家ノ石垣ニ接スル所ニ於テ土臺上ニ打付アリシ古板高サ畧一尺五寸巾畧一尺ニ相當スル剝離セラレタル穴ヨリ」云云ト記載アリテ判示ノ如ク土臺下ニアラス而シテ此點ハ他ニ屋外ヨリ忍込タル犯人アリシヤ否ヤヲ解決スル重要ノ論點ニ屬ス果シテ然ラハ原判決ハ此點ニ於テ虛無ノ證據ヲ採用シタル違法アリト云フニ在リ○記錄ヲ按スルニ檢事檢證調書ノ記載トシテ原判決カ引用シタル部分カ右調書ノ記載ニ一致セサルコト寔ニ所論ノ如シト雖モ之ヲ原院檢證調書ノ記載ニ對照スルトキハ原院カ土臺下ト記載シタルハ土臺上ノ誤記ト認メ得ヘキカ故ニ此點ヲ以テ原判決ニ破毀ノ理由アリト爲ス論旨ハ之ヲ採用セス

第二點原判決ハ本件ノ罪證トシテ被告ニ對スル檢事ノ訊問調書ヲ採用シ同調書ニ「……再ヒ表入口ヨリ家ニ入りタルニ死人ノ顔恐ロシク血染レトナリ居リタルヨリ金員ヲ搜索スルノ決心消失シタリ」云云ノ供述記載アリト摘示セラレタリ依リテ同調書ヲ查閱スルニ(記錄四十九丁五十丁)「家ニ這入ッ

テカラ家中ノ者ハ皆死テ仕舞ヒ死者カ恐ロシイ額ヲ致シ居ツタカ其邊ハ血塗リニナツテ居リマシタカラ金ヲ捜ス氣ハ失セマシタ」云云トアリテ判示ト異ナレリ果シテ然ラハ原判決ハ此點ニ於テ虛無ノ證據ヲ採用シタル違法アリト云フニ在レトモ○所論檢事ノ被告訊問調書中原院引用ニ係ル部分ハ同調書ノ記載ト趣旨ニ於テ異ナル所ナキヲ以テ原判決ハ論旨ノ如キ違法ナシ

第三點原判決ハ本件ノ罪證トシテ被告ニ對スル檢事ノ訊問調書ヲ採用シ同調書ニ「……其兇器ハ板ノ間ニ立懸ケアリタルカ箱ヨリ抜キ」トノ供述記載アリト摘示セラレタリ依テ同調書ヲ査閲スルニ（記録四十九丁）答庖丁ハ板間ニ庖丁ヲ刺身庖丁カ五六本掛ケテアツタ脇ノ舟ノ所ニ立テ掛ケテアリマシタカラ箱カラ抜キ」ト記載アリテ右判示ト異ナリ兇器ハ總テ板ノ間ニ立掛ケアリシニアラスシテ片脇ノ舟ノ所ニモ立掛ケアリシトノ趣旨ナルコト明白ナリ果シテ然ラハ原判決ハ此點ニ於テ虛無ノ證據ヲ採用シタル違法アリト云フニ在レトモ○訊問調書ノ記載ハ判文所掲ノ趣旨ニ解シ得ルヲ以テ論旨ノ如キ違法アリト爲スヲ得ス

第四點原判決ハ本件ノ罪證トシテ被告ハ當公廷ニ於テ「……當夜井戸ニ通スル戸表入口ノ戸窓ノ雨戸ハ自分ニ於テ戸締リヲ爲シタル旨」ヲ供述セリト說示シ被告ニ於テ總テノ窓ノ雨戸ノ戸締リヲ爲シタルカ如ク示サレタルモ原審公判始末書（記録八百十八丁）ニハ「……窓鐵格子ノ雨戸ト都合三個所戸締リシタリ」云云トアリテ窓雨戸ノ中鐵格子ノ雨戸ノミハ被告ニ於テ戸締リヲ爲シタル供述錄取アリ

テ判示ト異ナレリ果シテ然ラハ原判決ハ此點ニ於テ虛無ノ證據ヲ採用シタル違法アリト云フニ在レトモ○豫審判事ノ檢證調書原院檢證調書ノ記載ニ依レハ池田福次郎方住家雨戸アル窓ハ鐵格子ナルコト明カニシテ同家ノ窓ハ右鐵格子ノ分ノ外存在セサルコトハ右二箇ノ調書記載ノ外第一審公判ノ檢證調書ノ記載ニ依ルモ明白ナレハ所論原院說示ニ係ル窓ノ雨戸ト云フハ即チ右鐵格子窓ヲ指シタルモノニ外ナラサルカ故ニ原判決ハ毫モ所論ノ如キ違法ナシ

第五點原判決ハ被告ノ罪證トシテ原院ノ檢證調書ヲ採用シ同調書ニ「亡池田福次郎方裏口ノ北側ハ板壁ニシテ」云云ノ供述記載アリト摘示セラレタリ依リテ同調書ヲ査閲スルニ（記録八五五丁）「亡池田福次郎裏方口ノ戸締内ノ北側ハ板壁ニシテ」云云ト記載アリテ判示ト異ナレリ果シテ然ラハ原判決ハ此點ニ於テ虛無ノ證據ヲ採用シタル違法アリト云フニ在レトモ○原判文ノ摘示ハ所論檢證調書ノ記載ト趣旨ヲ同ウスルヲ以テ論旨ハ理由ナシ

第六點原判決ハ被告ノ罪證トシテ證人杉山傳平ノ訊問調書ヲ採用セラレタリ然レトモ同訊問調書ハ適法ニ成立セサルモノナルヲ以テ罪證ニ供シ得ヘキモノニアラス何トナレハ本件ニ付キ第一審裁判所カ同證人ヲ訊問スルニ當リ檢事ノ立會ナクシテ訊問ヲ爲シタルモノナルコトハ同訊問調書（記録四百六十九丁）ノ記載ニヨリ明ナル所ナリ果シテ然ラハ斯ノ如キ適法ニ構成セラレサル裁判所ニ於ケル證人ノ供述ヲ採用セル原判決ハ採證ノ法則ニ違反スルヲ以テ此點ニ於テ破毀ヲ免レサルモノトスト云フニ

在レトモ○所論杉山傳平ノ訊問ハ證據調決定ニ基キ第一審裁判所ノ當該判事カ檢證ノ場所ニ於テ爲シタルモノニ係リ公判ニ於ケル證據準備ノ手續ニ屬スルニ過キスシテ公判審理手續ノ一部ヲ成スモノニ非サレハ檢事ノ立會ナカリシトテ該訊問調書ヲ無効ト爲スヲ得ス然ラハ原院カ右適法ニ成立セル杉山傳平ノ訊問調書ヲ本件被告ニ對スル斷罪ノ資料ニ供シタルハ毫モ違法ニ非ス

第七點原判決ハ其事實理由ニ於テ「被告ハ……福次郎カ其居宅ニ於テ杉山傳平ト魚代金ノ勘定ヲ爲シタルヲ見不圖惡意ヲ生シ」云云ト判示セラレタルモ其證據理由中被告ニ對スル檢事ノ聽取書摘示ノ部「同日晝過キ四十歳許リノ男掛取リノ布袋ニ金ヲ入レ特チ來リ之ヲ主人ニ渡シタルカ如ク見受ケタルニ依リ」云云トアリテ事實理由ト意味ヲ異ニス果シテ然ラハ原判決ハ事實理由ト證據理由ト齟齬スル違法アリト云ハサルヘカラスト云フニ在レトモ○原判文引用ニ係ル被告ニ對スル檢事ノ訊問調書ノ記載ト杉山傳平訊問調書ノ記載ヲ對照スルトキハ原院判示ノ如ク犯罪當日池田福次郎方ニ來リ同人ト金錢取引ヲ爲シタル者ハ杉山傳平ニシテ被告カ之ヲ見受ケタル事實アルコトヲ認ムルニ難カラヌ原院ハ即チ是等ノ證據ニ依リ判示ノ認定ヲ爲シタルモノト謂ヒ得ヘク從ツテ原判決ハ理由ニ齟齬アル違法ノ裁判ニアラス論旨若シ是等ノ證據ハ以テ原判文認定ノ理由ヲ明カニスルニ足ラスト云フニ在ラハ之レ即チ原院ノ職權ニ屬スル證據判斷ヲ非難スルニ外ナラスシテ上告適法ノ理由ト爲シ難シ

第八點原判決ハ被告ノ罪證トシテ本件第一審裁判所ノ檢證調書ヲ採用セラレタリ依リテ同檢證調書ヲ

查スルニ被害者居宅臨檢ノ部ニ同人親族中村榮吉ノ立會ヲ以テ檢證ヲ爲シタル旨記載アリ斯クノ如ク同裁判所カ立會人ノ立會ヲ必要トシタル以上ハ右檢證調書ハ之ヲ立會人ニ讀ミ聞ケ之ニ署名捺印セシムルヲ必要トスル筋合ナルニ拘ハラヌ事茲ニ出テサルハ重要ナル訴訟手續ノ違背ナルヲ以テ同檢證調書ハ無効ナルモノト云ハサルヘカラスレハ之ヲ罪證ニ供シタル原判決ハ此點ニ於テ破毀ヲ免レスト云フニ在レトモ○第一審裁判所ハ右檢證處分ヲ爲スニ當リ所論中村榮吉ヲ刑事訴訟法第九十二條ニ所謂立會人トシテ其處分ニ立會ハンメタルモノニ外ナラサルヲ以テ其檢證調書ヲ同人ニ讀聞ケ署名捺印セシメサリシトテ該調書ヲ無効ト爲スヲ得ス然ラハ原院カ之ヲ罪證ニ供シタリトスルモ此點ニ於テ原判決ヲ違法ト爲スヲ得ス

第九點原判決ハ本件ノ罪證トシテ第一審裁判所ノ檢證調書ヲ採用セラレタリ然レトモ同調書ハ明治四十四年三月十日午前十一時三十分ニ檢證ヲ始メ同日午後四時三十分ニ終リタルニ拘ハラヌ其翌日ノ檢證ト併セテ同月十二日ニ作成セラレタルモノナルヲ以テ違法ナルモノト云ハサルヘカラス何トナレハ檢證調書ハ公判始末書ニ於ケルカ如ク三日内ニ整頓スヘキ規定ナキ以上ハ即日之ヲ作成スヘキ筋合ナルヲ以テ後日之ヲ作成スル如キハ無効ノモノトセサルヘカラス然ルニ原判決ハ斯ル違法ノ調書ヲ罪證ニ供シタルヲ以テ此點ニ於テ破毀ヲ免レスト云フニ在レトモ○檢證調書ハ公判始末書ノ如ク之ヲ作成スヘキ期間ニ制限ナキヲ以テ所論ノ如ク必スシモ檢證終了ノ即日之ヲ作成スルヲ要セス唯遲滯ナク

作成スルヲ以テ相當トスヘキノミ然レハ三月十日ニ行ハレタル第一審檢證處分ニ付キ翌日ノ檢證ト併セ翌十二日ニ之カ調書ヲ作成シタレハトテ之ヲ以テ該調書ヲ違法無効ノモノト爲スヲ得サルカ故ニ之ヲ罪證ニ供セル原判決亦破毀セラルヘキ違法アルコトナシ

第十點原判決ハ本件ノ罪證トシテ警部權田悅三郎ノ證據物件發見調書ヲ採用セラレタリ然レトモ同調書ニ付テハ原院ニ於テ完全ニ證據調ヲ爲ササルモノナルヲ以テ罪證ニ供シ得ヘキニアラス何トナレハ原院公判始末書（記録八二九丁）ヲ閱スルニ被告ニ辯論ヲ爲サシムル爲メ讀ミ聞ケタルハ單ニ同調書ノ始メノ一枚ノミニ止マリ其他ノ四枚ハ之ヲ讀ミ聞ケサルコトハ「證據物件發見報告書（記録第二六〇丁）」トノ記載ニヨリ明カナリ果シテ然ラハ前述ノ如ク適法ニ證據調ヲ爲ササル調書ヲ採用セル原判決ハ破毀ヲ免レサルモノトスト云フニ在レトモ○記録二六〇丁トアルハ單ニ調書起始ノ丁數ヲ示シタルニ止マリ同丁ノ一枚ノミニ讀聞カサレタルモノト爲スノ趣旨ニ非ス即チ所論調書ハ原院公判始末書ニ依レハ其全部ニ付證據調ノ手續カ履踐セラレタルモノト認メ得ルヲ以テ論旨ハ理由ナシ

第十一點原院ニ於テ裁判所全部カ檢證ヲ爲シタルニ拘ハラズ被告ヲ臨檢ノ場所ニ呼出ササルハ違法ナルヲ以テ斯ル重要ナル訴訟手續上ノ違背ニヨリ成立セル原判決ハ從テ違法ニシテ破毀ヲ免レスト云フニ在レトモ○裁判所ノ部員全體カ檢證ヲ爲ス場合ト雖モ其檢證ハ公判審理ノ一部ヲ成スモノニ非サルヲ以テ被告ヲ檢證ノ場所ニ呼出ス等公判審理手續ヲ履行スルノ要ナキモノナルカ故ニ被告ヲ呼出サス

シテ爲シタル原院ノ檢證處分ハ訴訟手續ニ違背セルモノニ非ス論旨ハ理由ナシ

第十二點原審公判始末書ヲ閱スルニ原院ハ其證據決定ニ基キ檢證ヲ爲シ檢證調書ハ公廷ニ於テ被告ニ讀聞ケタル旨記載アルモ檢證圖面ハ之ヲ示シタル旨記載アルコトナシ然ラハ原院ハ證據決定ヲ適法ニ執行セサルモノナルヲ以テ之ニ因リ成立セル原判決ハ破毀スヘキモノナリトスト云フニ在リ○因テ原審公判始末書ヲ調査スルニ原院ハ右檢證圖面ヲ被告ニ示シタル旨ノ記載ナキコト所論ノ如クナルモ該檢證圖面ヲ檢證調書ニ比照鑑査スルニ右圖面ハ調書記載ヲ明瞭ナラシムルカ爲メニ作成セラレタルモノニ過キスシテ檢證ノ顛末ハ圖面ヲ要セス調書ノ記載自體ニ徴シ明確ナルカ故ニ既ニ檢證調書ヲ被告ニ讀聞ケ檢證ノ結果ヲ被告ニ告知シ辯解ノ機會ヲ與ヘタル以上ハ檢證ニ關スル證據決定ハ適法ニ施行セラレタルモノト謂ヒ得ヘキヲ以テ原判決ヲ非難スル理由ト爲スニ足ラス

第十三點原判決證據說示ノ部（九）ニ於テ第一審檢證調書ヲ證據ニ採用シタルトモ記録三九〇丁裏五行目以下ニ「巡查福田榮吉ノ案内ニ依リ亡福次郎居室ニ到レハ人在リ同人親族中村乙次郎ト云ヒ兇行後問モノナク移住留守番ヲセリト仍テ同人ヲ立會ハシメ左ノ檢證ヲ爲シタリ」トノ記述アリ然ルニ右證據調ノ際ニ於テ此分ヲ讀ミ聞ケ其承認ヲ得タル事跡ナキヲ以テ不適法ノ調書ナルニ之ヲ證據ニ採用セル原判決ハ破毀ヲ免レスト云フニ在レトモ○所論檢證調書ニ立會人ノ署名捺印ヲ要セサルハ前說示ノ如クナレハ調書ヲ立會人ニ讀聞ケ其承認ヲ得ル要ナキハ勿論ニシテ論旨ハ理由ナシ

第十四點判決ハ第一審裁判所ノ檢證調書ヲ採用シ同調書ニ「……外部ヨリ亡池田福次郎居室ニ入ルニハ六疊ノ間ノ南側及ヒ東側ノ縁側ニ沿ヒタル箇所ト表入口竝ニ裏入口ノミナル旨ノ記載」アリト摘示セラレタリ然レトモ同調書（記錄三百九十三丁ノ十行以下ニ竈ノ上ニ引窓ノ設ケアリ又表入口内竝ニ臺所ノ屋根ニモ明取りノ窓アル旨」ノ記載アリテ原判決ノ摘示ニ符合セス果シテ然ラハ原判決ハ此點ニ於テ證據ヲ構造摘示シタル違法アルヲ以テ破毀ヲ免レス（記錄三九四丁以下參照）ト云フニ在リ○因テ第一審檢證調書ヲ查閱スルニ竈上ニ引窓ノ設アル事及ヒ屋根ニ明取りノ窓アルコトヲ認ムルヲ得レトモ別ニ所論原文ノ摘示ニ符合セル記載アリ原院ハ即チ此部分ヲ採用シテ罪證ニ供シタルニ外ナラサレハ原判決ハ毫モ此點ニ付テ所論ノ如ク證據ヲ構造セル違法アルコトナシ論旨ハ結局原院ノ職權ニ屬スル證據ノ取捨ヲ論難スルニ歸シ上告ノ理由ト爲ラス

以上説明ノ如クニシテ本件上告ハ理由ナキヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ主文ノ如ク判決セリ

檢事板倉松太郎干與明治四十五年六月十四日大審院第一刑事部

○國稅徵收法違犯竝附帶私訴ノ件

明治四十五年(己)第一〇四二號
明治四十五年六月十四日宣告

○判決要旨

一 苟モ税金ノ徵收ヲ免ルルノ目的ヲ以テ債務ノ辨濟ニ代ヘ債權ヲ讓渡シタル行爲ハ國稅徵收法第三十二條第一項ニ所謂財產ヲ脫漏シタルモノニ該當ス

(參照) 滯納者又ハ滯納者ノ財產ヲ占有スル者其ノ財產ヲ藏匿脱漏シ又ハ虛偽ノ契約ヲ爲シタルトキハ一月以上二年以下ノ重禁錮ニ處ス(國稅徵收法第三十二條第一項)

第一審 福岡地方裁判所久留米支部 第二審 長崎控訴院

公訴上告人 吉武才太郎

私訴上告人 大川稅務署

右指定代表者 下田 熊雄

私訴被上告人 重 富 一

右國稅徵收法違犯被告事件竝ニ之ニ附帶スル私訴事件ニ付明治四十五年四月十六日長崎控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告才太郎ハ公訴ニ付民事原告人ハ私訴ニ付各上告ヲ爲シタリ因テ判決スル左ノ如シ

本件公私訴ノ上告ハ何レモ之ヲ棄却ス
私訴上告費用ハ私訴上告人ノ負擔トス

理由

被告才太郎上告趣意書第一點原判決ニ於テ「被告才太郎ハ云云酒類賣掛代金總計二千百十九圓五十四錢一厘ノ債權ヲ肩書重富一方ニ於テ同人ニ對スル債務ノ辨濟トシテ讓渡シ其通帳八冊ヲ引渡シテ財産ヲ脱漏シタリ」トアルモ右債權ノ讓渡トハ如何ナル事實アルヲ以テ讓渡トノ法律語ヲ用ヒタルヤ夫レ債權ノ讓渡ハ財産脱漏トナルコトアルヘシト雖モ讓渡ノ事實アリトスルニハ必ス其事實理由ヲ付セサルヘカラス然ラサレハ果シテ債權讓渡ノ事實アリタルヤ否ヤヲ知ルニ由ナシ然ルニ原判決ニ於テ單ニ「讓渡シ」ト法律語ヲ用ヒタルノミニシテ其事實理由ヲ付セサルハ理由不備ノ裁判ナリト云フニ在リトモ○本件犯罪ノ構成要件タル事實理由トシテハ原判決ノ如ク判示スレハ足ルヲ以テ論旨ハ理由ナシ第二點原判決ノ證據ニ援用セル被告吉武才太郎及ヒ重富一ノ供述證人下田熊雄參考人吉武梅太郎ノ豫審調書大川稅務署ノ報告書ニ依ルニ上告人カ重富一ニ對シ酒類賣掛代金ノ通帳八冊ヲ引渡シタルコト重富一カ右債權ノ轉付命令ヲ受ケタルコトノ記載アルモ右ハ通帳ヲ引渡シタルコトヲ以テ債權讓渡ト認メタルヤ將タ債權轉付命令ヲ重富一カ受ケタルコトヲ以テ債權讓渡ト認メタルヤ不明ナリ若シ前者ナリトセハ法律上讓渡ノ效力ナク又後者ナリトセハ重富一ノ行爲ニシテ被告才太郎ノ行爲ニアラサルヲ以テ從テ債權ノ讓渡アリト云フヲ得サルモノナリ要スルニ原判決ハ罪トナル事實ヲ證據ニ依リテ認メタル理由ノ明示ヲ欠如セル不法アル裁判ナリト云ヒ」第三點原判決ニ於テ認定シタル事實ハ要スルニ被告人カ上田國太郎外七名ニ對シテ有スル酒類賣掛代金總計二千百十九圓五十四錢一厘ノ債權ヲ重富一ニ讓渡シ以テ財産ヲ脱漏シタリト云フニ在リ故ニ債權讓渡ノ事實ヲ認メタル證據ハ必ス之ヲ示ササルヘカラスアルニ原判決ニ於テハ之ヲ示サスシテ漫然判斷ヲ下シタルノ瑕瑾アリ尤原判決ヲ熟閱スルニ此點ニ關係アリト思ハルル證據三ツアルヲ見ル吉武梅太郎ニ對スル豫審調書ヲ援用シアル内「才太郎ハ自分ニ祕シ次男仁太郎ヲシテ香月村支店ヨリ酒類通帳ヲ取來ラシメ之ヲ重富一ニ渡シ」トアルモ這ハ債權讓渡ノ供述ニアラス又下田熊雄ニ對スル豫審調書ヲ援用セル内「同人（才太郎ヲ指ス）ハ其納稅ヲナサス債權者重富一ニ對スル負債償却ノ爲メ酒類通帳ヲ同人（重富一ヲ指ス）ニ引渡シタルコトヲ聞知シ取調ヘタルニ果シテ重富一カ上田國太郎島津俊雄松山福松高橋三次郎大隈淺吉島山辰次郎添島宗太郎ニ對スル賣掛代金千七百八十二圓八十八錢一厘ノ債權差押ヲナシ同時ニ其債權ノ轉付ヲ受ケタルコトカ判リ云云」トアルモ這ハ被告人カ酒類通帳ヲ重富一ニ引渡シ重富一カ之ニ依リテ該通帳ノ債權差押ヲ爲シ同時ニ債權轉付ヲ受ケ以テ負債ノ償却ヲ受ケタリト云フノ趣意ニテ是又債權讓渡ノ供述ニハアラス又一審公判始末書中被告才太郎ノ供述ヲ援用セル内「同人（重富一ヲ指ス）ニ對スル債務ノ辨濟ニ充ツル目的ニテ右通帳ヲ渡シ重富一ニ於テ通帳記載ノ金ヲ取立テ債務ヲ償却セシムル

コトニ致シタル旨ノ記載」トアルモ這ハ重富一ニ於テ被告才太郎ニ代リテ通帳記載ノ金ヲ取立テ其取立テタル金員ヲ以テ直ニ債務ノ償却ニ充テシムル目的ニテ通帳ヲ引渡シタリト云フ趣意ニテ債權ヲ讓渡シタリト云フ供述ニハアラス尤モ單ニ債務ノ辨濟ニ充ツル目的ニテ右通帳ヲ渡シタリト云ヘハ債權讓渡ノ意味ニアラスヤトモ疑ハルルモ直ニ之ヲ説明シテ重富一ニ於テ通帳記載ノ金ヲ取立テ債務ヲ償却セシムルコトニ致シタリトアルヲ見レハ決シテ債權讓渡ノ意味ニアラサルヲ知ルヘシ然リ而シテ原判決中他ニ此點ニ關シ示サレタリト思ハルル證據一モ之アラス然ルニ原判決ニ於テ債權讓渡ノ事實ヲ認定シ財産ヲ脱漏シタリト判斷セラレタルハ證據ヲ示サスシテ判斷シタル違法アルニアラサレハ證據ヲ誤解シテ之ヲ事實判斷ノ資料ニ供セラレタル違法アルヲ免レスト云フニ在レトモ○論旨ハ何レモ原院ノ職權ニ屬スル證據ノ綜合判斷ノ非難ニ歸シ上告適法ノ理由トナラス而シテ本論旨ノ末尾並ニ次ノ第四點ノ論旨ノ末尾ニ於テ私訴ノ上告理由トシテ引用スル所アルモ訴訟記録ヲ閱スルニ被告ハ私訴ニ付テハ上告申立書ヲ差出ササルヲ以テ其上告ハ成立セス從テ論旨ノ當否ハ之ヲ説明スルノ要ナシ

第四點國稅徵收法第三十二條第一項ニ謂フ所ノ財産脱漏トハ賣買贈與等ノ行爲ニ因リテ資産ノ減少ヲ來スヲ指稱シ貸借金ノ辨濟ノ如キ債務履行ニ關スル行爲ハ之ニ包含セスト信ス商法第千五十條ニハ破産宣告ヲ受ケタル債務者カ(中略)債權者ニ損害ヲ被ラシムル意思ヲ以テ貸方財産ノ全部若クハ一部ヲ(中略)脱漏シ(中略)タルトキハ詐欺破産ノ刑ニ處スト規定シ而シテ次ノ第千五十一條ニハ支拂停止ヲ

爲シタル後支拂又ハ擔保ヲ爲シテ或債權者ニ利ヲ與ヘ財團ニ損害ヲ加ヘタルトキ(第三)過怠破産ノ刑ニ處スル旨ヲ規定セリサスレハ商法ノ用語例ニ於テハ支拂ハ脱漏ヲフ文字中ニ包含セサルコトヲ推知スヘシ商法ノ用語例ヲ以テ直ニ國稅徵收法ノ用語ヲ解釋スヘキニアラスト雖モ此場合ハ自ラ相類セル場合ニシテ別段解釋ヲ異ニスヘキ必要ヲ見サレハ國稅徵收法第三十二條第一項ノ所謂脱漏ニハ債務ノ辨濟ハ包含セスト解スルヲ得ヘク又一面國稅徵收法第十五條ノ規定ヲ見レハ滯納者カ財産ノ差押ヲ免ルル爲メ故意ニ其財産ヲ讓渡シ讓受人其情ヲ知リ讓受ケタル場合ニ於テ政府ハ其行爲ノ取消ヲ求ムルコトヲ得トアリ此規定ハ財産脱漏ノ場合ニ於ケル取消權ヲ規定セルモノニ外ナラサレハ「滯納者カ財産ノ差押ヲ免ルル爲メ故意ニ其財産ヲ讓渡シ」ハ財産脱漏ノ註解ト見ルモ亦不可ナシト信ス要スルニ商法破産ノ場合ニハ支拂ヲ罰スル場合アルモ國稅徵收法ニハ之ヲ罰セス(舊刑法第三百八十八條モ亦同シ)ト思料ス然ルニ原判決ハ債務ノ辨濟トシテ債權ヲ讓渡シタリト認メナカラ之ヲ財産脱漏トシ國稅徵收法第三十二條第一項ヲ適用シ有罪ヲ言渡シタルハ擬律錯誤ノ違法アルモノナリト云フニ在レトモ○國稅徵收法第三十二條第一項ハ納稅者カ其財産ヲ藏匿脱漏シ又ハ虛偽ノ契約ヲ爲シ以テ國庫ニ損害ヲ加ヘ又ハ加ヘントスルモノヲ處罰スル趣旨ナレハ國稅滯納者ニシテ苟クモ税金ノ徵收ヲ免ルルノ目的ヲ以テ債務ノ辨濟ニ代ヘ債權ヲ讓渡シタルコト判示ノ如キ場合ニ於テハ其行爲タルヤ同條ニ所謂財産ヲ脱漏シタルモノニ該當スルヲ以テ論旨ハ理由ナシ

民事原告人指定代表者下田熊雄上告趣意書第一點原院判決理由ニ於テ「被告一カ被告才太郎ヨリ債權讓渡ヲ受ケタルコトハ前段説明スル如クナレトモ當時一カ惡意ヲ以テ才太郎ノ不法行爲ニ加擔シタル事實ヲ認ムヘキ證左ナク又民事原告人代表者ノ主張ノ如ク千七百八十二圓八十八錢一厘ノ債權ニ對シ轉付命令ヲ受ケタル事實ハ爭ナキ所ナレトモ公訴判決ニ摘示スル被告兩名ノ原審公廷供述ヲ參酌スレハ寧ロ善意且正當ナル權利ノ執行ノ爲メニシタルコトヲ認メ得ルヲ以テ要スルニ被告一ニ對スル本件請求ハ認容スルニ由ナシ」トアルモ本件事實ノ始終ヲ考フルニ(一)民事原告人カ繰上徵收告知ヲ爲シタルハ一月十九日ニシテ被告一ト原審共同被告才太郎トノ間ニ行ハレタル酒類通帳ノ授受ハ一月二十四日ナルカ故ニ既ニ繰上徵收告知後六日間ヲ經過シ(二)加モ其授受ハ被告一ノ自宅ニ於テ同日深夜中ニ行ハレタリ(三)被告一カ轉付命令ヲ受ケタルハ二月八日ニシテ是レ亦二十日間ヲ經過シ(四)被告一ノ債權千九百四十圓ハ野方彦三外四人ノ保證人(記録七六、七七)アリテ保證人ノ資産ハ野方彦三人ノミニテモ二、三萬圓以上ヲ有スルニモ拘ハラズ急遽債權ノ轉付ヲ受ケ債權關係ヲ消滅セシムルカ如キ(五)又被告一ハ二三年前ヨリ訴外人吉武才太郎ノ酒造資本主ト爲リ常ニ往復頻繁ナルノミナラス(六)被告一ハ金錢貸付ヲ専ラニシ其貸付得意場ハ三瀨郡酒造家ニシテ(吉武才太郎住所界限)此方面ノ貸付周旋方ハ主トシテ野方彦三ノ手ヲ經ル狀態ニシテ本郡内酒造家ノ狀況ハ知悉セル所ナリ右數箇ノ事實ヲ綜合考覈スルトキハ單ニ虛心坦懷ノ行爲ニ出テタリト云フコトヲ得ス斯ノ如キハ極メテ普通ノ事例ニ反スル行動ニシテ何人モ一考以テ故意ニ出テタルコトヲ認識スルニ足ル凡ソ事實裁判所カ不法行爲ノ事實ヲ認定スルニ當リ常ニ必スシモ直接ニ不法ノ事實ヲ證スヘキ(本人ノ自白若クハ私犯事實ヲ明記セル書面ノ如キ)證據ノミニ依リテ之ヲ認定スルコトヲ要セス從テ證據ニ依リテ先ツ或ル事實ヲ認定シ此事實ヨリ推理シテ間接ニ不法行爲ノ事實ヲ認定スルコトヲ得左レハ如上ノ各事實ニ依リ被告一ハ訴外人吉武才太郎ノ財産脱漏ノ情ヲ知りタルコトヲ證シテ餘リアルニモ拘ハラズ前段ノ如ク斷定セルハ採證ノ法則ニ違背シタルモノニシテ失當タルヲ免カレスト云ヒ」第二點被告一ヨリ訴外人吉武才太郎ニ貸付ケタル元金ハ千九百四十圓其利息ハ月一分一厘五毛ナルコトハ被告一ノ公廷ニ供述スル所ニシテ(記録七七、七八丁)該利息ハ年一割三分八厘ト爲リ正ニ利息制限法第二條違犯ノ不法行爲タルヲ免レス然ルニ訴外人吉武才太郎ハ之ニ對シ何等抗爭スルコトナク又被告一ハ裁判上恬然之ヲ請求シタルハ偶々以テ兩者間ニ財産脱漏ノ意思共通アリタルコトヲ證スルニ足ルノミナラス原院判決ニ於テ之ニ對シ何等言及セサルハ法則ヲ適用セサルモノニシテ不法ナリト認ムト云フニ在レトモ

○論旨ハ原院ノ職權ニ屬スル事實ノ認定及證據ノ取捨判斷ノ非難ニ歸シ上告適法ノ理由ト爲ラス右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ主文ノ如ク判決ス

檢事板倉松太郎干與明治四十五年六月十四日大審院第一刑事部

刑法第二百四十七條ニ所謂第三者ノ範圍○貨物引換證ノ所持人ト運送人トノ關係
三箇ノ行爲ト横領罪及背任罪○刑法第二百四十四條及第二百五十一條ノ適用

○詐欺並附帶私訴等ノ件

明治四十五年(九)第九一七號
明治四十五年六月十七日宣告

○判決要旨

一 刑法第二百四十七條ニ所謂第三者トハ他人ノ事務ヲ處理スル者ト
其事務ヲ處理セシムル者トヲ除キ其以外ノ者ヲ指稱スルモノトス

(判旨第二點)

(參照) 他人ノ爲メ其事務ヲ處理スル者自己若クハ第三者ノ利益ヲ圖リ又ハ本人ニ損
害ヲ加フル目的ヲ以テ其任務ニ背キタル行爲ヲ爲シ本人ニ財産上ノ損害ヲ加ヘタル
トキハ五年以下ノ懲役又ハ千圓以下ノ罰金ニ處ス(刑法第二百
四十七條)

一 荷送人カ米穀ヲ荷受人ニ賣渡シタルトキハ荷送人カ之ヲ特定シ運
送取扱人ニ交付シタルトキニ於テ既ニ買主タル荷受人ノ所有ニ歸
スルモノニシテ荷送人若クハ貨物引換證ノ所持人ハ單ニ該米穀ノ
上ニ引渡差止權若クハ擔保權ヲ有スルニ過キサレハ之ヲ占有スル
運送人カ買主タル荷受人ニ交付スルモ他人ノ所有物ヲ横領シタル
モノト云フヲ得ス(判旨第五點)

一 横領罪ニハ常ニ背任行爲ヲ包容スルヲ以テ一箇ノ行爲ニ對シ横領

罪ト背任罪ノ兩立シ得ヘキモノニ非ス(判旨第六點)

一 合資會社ハ法人ナルヲ以テ犯罪行爲ニ因リ會社ニ損害ヲ加ヘタル
以上ハ同會社ノ社員カ加害者ノ直系親族ナレハトテ刑法第二百四
十四條同第二百五十一條ヲ適用シ其刑ヲ免除スヘキモノニ非ス(判
旨第七點)

(參照) 直系血族、配偶者及ヒ同居ノ親族又ハ家族ノ間ニ於テ第二百三十五條ノ罪及ヒ
其未遂罪ヲ犯シタル者ハ其刑ヲ免除シ其他ノ親族又ハ家族ニ係ルトキハ告訴ヲ候テ
其罪ヲ論ス(刑法第二百四
十四條第一項)
本章ノ罪ニハ第二百四十二條、第二百四十四條及ヒ第二百四十五條ノ規定ヲ準用ス(刑
法第二百五
十一條)

第一審 大阪地方裁判所 第二審 大阪控訴院

公訴私訴上告人 林 相太郎 外一名

公訴上告人 谷口定次郎

私訴被上告人 寺岡 音松 外一名

辯護人 喜多村桂一 高木原 高木益太郎 塚崎直義

右被告相太郎千造ニ對スル詐欺並ニ之ニ附帶スル私訴事件及被告定次郎ニ對スル詐欺被告事件ニ付明

刑法第二百四十七條ニ所謂第三者ノ範圍○貨物引換證ノ所持人ト運送人トノ關係
一箇ノ行爲ト横領罪及背任罪○刑法第二百四十四條及第二百五十一條ノ適用

治四十五年三月十二日大阪控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告等ハ上告ヲ爲シタリ因テ判決スル
左ノ如シ

原公訴判決ヲ破毀ス

被告相太郎同千造ヲ各懲役六月ニ處ス

被告定次郎ヲ懲役三月ニ處ス

押收物件ハ差出人ニ還付ス

訴訟費用ハ被告三名ノ連帶負擔トス

被告相太郎千造ノ私訴上告ハ之ヲ棄却ス

私訴上告費用ハ私訴上告人ノ負擔トス

理由

被告千造辯護人喜多村桂一郎同菅原喬公訴上告趣意書第一點原判決ハ犯罪事實ヲ説明シテ曰ク「前畧
又被告千造定次郎ハ著驛貨物ヲ成規ノ時間内ニ引取ラサルトキハ港町驛貨物係ヨリ嚴重ナル督促ヲ受
ケ會社ノ營業上ニ不利益ヲ蒙ル虞アルヲ以テ一刻モ早ク荷主ニ荷物ヲ引渡スコトヲ希望セルヨリ茲ニ
被告三名ハ共謀シテ被告千造カ入榮組運送合資會社業務執行社員トシテ同會社ノ爲メニ荷爲替債權者
タル各銀行ニ代ハリテ港町驛ニテ保管セル前記貨物タル米穀ヲ貨物引換證ト引換手續ヲ盡サスシテ被

告相太郎ニ交付センコトヲ企テ犯意ヲ繼續シテ」云云「何レモ被告相太郎ヲシテ不法ニ利益ヲ得セシ
ムルト同時ニ入榮組運送合資會社ニ損害ヲ與ヘ」云云ト要スルニ被告千造ハ入榮組運送合資會社ノ業
務擔當社員トシテ共同被告タル相太郎ニ利益ヲ得セシムル爲メ會社ニ損害ヲ被ラシメシモノト認定セ
シモノニシテ即チ被告千造ハ其代表セル會社ニ對シ背任罪ヲ犯シタルモノナリト認定セシナリ然ルニ
本件ニ於テ初メ第一審裁判所ノ檢事ハ刑法第二百四十六條ノ詐欺取財ナリトシテ起訴シタルモ豫審終
結ノ際被告千造等ハ荷物發送人ニ對シ損害ヲ被ラシメタル背任ノ行為アルモノトシ刑法第二百四十七
條ノ犯罪ナリトノ意見書ヲ付シ豫審判事モ亦同一趣旨ノ決定ヲ爲シタルモノナリ（明治四十五年十一
月十七日附西内檢事意見書同年同月十九日三島判事決定書）而シテ第一審判決ニ對スル第一第二審檢
事ノ控訴理由モ亦同一趣旨ナルヲ以テ原審ノ爲セル如上ノ認定ハ全ク公訴事實ト背馳スルモノニシテ
未タ請求ヲ受ケサル事件ニ付判決ヲ爲シタルモノト謂ハサルヘカラス即チ原判決ハ刑事訴訟法第八
十四條ニ違背セル裁判ナリト云フニ在レトモ○原判決ハ起訴ノ事實範圍内ヲ離脱シテ事實ヲ認定シタ
ルモノニアラス只檢事ト事實上ノ觀察及法律上ノ見解ヲ異ニシタルニ止マリ起訴ノ事實ニ關係ナキ別
箇ノ事實ヲ認定シタルモノニアラサレハ請求ヲ受ケサル事件ヲ裁判シタルモノト云フヲ得ス故ニ本論
旨ハ理由ナシ

第二點原判決ハ第一點ニ引用セル如ク本件ヲ以テ背任罪トシテ處斷スルニ方リ被告千造ハ被告相太郎

刑法第二百四十七條ニ所謂第三者ノ範圍○貨物引換證ノ所持人ト運送人トノ關係
一箇ノ行為ト横領罪及背任罪○刑法第二百四十四條及第二百五十一條ノ適用

ヲシテ不法ニ利益ヲ得セシメシ行爲アリト認定シ之ヲ以テ刑法第二百四十七條ノ「第三者ノ利益ヲ圖
リ」云云ノ規定ニ該當セルモノト解セル如シ然レトモ本件ハ被告相太郎カ被告千造及定次郎ト共謀シ
テ背信行爲ヲ犯シタリトノ事案ナルヲ以テ此三名ハ共ニ一團トシテ犯罪主體ヲ形成シ同條ニ所謂第三
者ノ地位ニ居ルモノニ非ス若シ又他人ノ爲メ事務ヲ處理スヘキ被告千造ヨリ觀察シ強ヒテ被告相太郎
ヲ以テ第三者トセンカ同人カ犯罪主體ノ一部ナリトノ觀念ト矛盾スルヲ如何セン故ニ同條ニ所謂第三
者トハ犯罪ノ主體トハ全ク無關係ナル者ヲ指稱スル意義ナリト解釋スルヲ以テ最モ妥當ナリト信ス即
チ原判決ハ刑法第二百四十七條ヲ不當ニ適用セシモノト信スト云フニ在レトモ○刑法第二百四十七條
ニ所謂第三者トハ他人ノ事務ヲ處理スル者ト其事務ヲ處理セシムル者トヲ除キ其以外ノ者ヲ指稱シタ
ルモノナレハ背任罪ノ主體タル共犯人ノ利益ヲ圖リタル場合ト雖モ其共犯人ニシテ他人ノ事務ヲ處理
スル者ニ非ス又其事務ヲ處理セシムル者ニ非サルトキハ第三者ニ該當ス然ルニ本件米穀ノ運送ニ關シ
事務ヲ處理セシメタル者ハ入榮組合資會社ニシテ之ヲ處理シタル者ハ被告千造ナリ被告相太郎ハ同米
穀ノ荷受人ニシテ右二者ニ該當セサレハ之ヲ第三者ト認メタル原判決ハ正當ニシテ本論旨モ亦理由ナ
シ

第三點刑法第二百四十七條ノ背任罪ニハ事務ヲ處理スル者其任務ニ背キタル行爲ヲ爲スコトヲ要ス然
ルニ原判決ニハ第一點ニ引用シタル事實ヲ認定シ以テ第一乃至第七ノ犯罪事實ヲ列舉シタル後最終ニ

至リ「何レモ被告相太郎ヲシテ不法ニ利益ヲ得セシメシト同時ニ入榮組運送合資會社ニ損害ヲ加ヘ云
云」ト説示スル外之ニ關スル舉證中ニ於テモ被告千造ノ如何ナル行爲カ任務ニ背キタル行爲ナルカヲ
明ニセス蓋シ原審ニ於テハ被告千造カ引換證ナクシテ貨物ヲ被告相太郎ニ交付セシコトヲ以テ直チニ
任務ニ背キタル行爲ナリト判定セシモノナルヘシト雖モ此ノ如キ行爲ハ常ニ必スシモ背任ノ行爲ナリ
ト推斷スルヲ得ス何トナレハ本件ノ如キ運送取次行爲ニ關シ荷受人ト永ク取引アリ又其者ニ信用アル
場合ニハ引換證ナクシテ貨物ヲ荷受人ニ交付スヘキ商慣習アルコトハ當業者タル證人菊岡千代馬場筆
吉森本又次郎岡田猶次郎西田和三郎吉田龜太郎安本市松楠茂夫市井安吉（以上豫審調書）中田太三
郎（明治四十四年九月二十九日附公判始末書）等ノ陳述ニ因リテ明白ナリ即チ引換證ナクシテ貨物ヲ
荷受人ニ引渡スコトハ必スシモ不法ノ行爲ニ非サルヲ以テ若シ原審ノ判旨ニシテ以上ノ如クナリトス
レハ背任行爲ニ關シ全然理由ヲ付セサルモノニシテ不法ノ裁判ナリト謂ハサルヘカラスト云フニ在レ
トモ○貨物運送人ニ於テ貨物引換證ヲ發行シタル場合ニ在テハ其引換證ト引換ニアラサレハ貨物ヲ引
渡スコト能ハサルモノナレハ此規定ニ反スル商慣習アリトスルモ之ニ因テ背信ノ責ヲ免カレ得ヘキモ
ノニアラス故ニ貨物引換證ヲ入手セスシテ貨物ヲ引渡シタル行爲ヲ認メタル以上ハ其行爲自體ニ依リ
任務ニ背キタル行爲ヲ爲シタルコト洵ニ明ナルヲ以テ特ニ如何ナル行爲カ任務ニ背キタルカヲ認示ス
ルノ要ナキモノトス故ニ本論旨モ亦理由ナシ

第四點次ニ背任罪ノ要件トシテ本人ニ財産上ノ損害ヲ加フルコトヲ要ス而シテ原判決ニ於テハ前示ノ如ク事實認定ノ末段ニ於テ單ニ「(前畧)同時ニ入榮組運送合資會社ニ損害ヲ與ヘ……」ト記載スル外被告千造ノ行為ニ因リテ本人タル會社カ現實ノ損害ヲ被リタリシ事實ヲ説明セサルヲ以テ其理由ヲ知ルコト能ハス想フニ原審ニ於テハ被告千造カ引換證ナクシテ貨物ヲ荷受人タル被告相太郎ニ引渡シタル爲メ生シタル損害ハ當然會社ニ於テ賠償セサルヘカラサルモノト速斷セシモノナルヘキカ然レトモ本件ニ於テ告訴人即チ私訴ヲ提起セル者ハ被告千造個人並ニ被告相太郎ニ對シテ損害賠償ノ請求ヲ爲セシニ止マリ會社ハ現實ニ何等ノ損害ヲ被ラサルモノナリ(告訴人以外ノ被害者)荷送人モ亦被告千造個人ト和解契約ヲ締結セリ)加之法律上ヨリ之ヲ觀察スルモ若シ被告千造ノ行為カ其職務以外ノ不法原因ニ出テタルモノナリトスレハ之ヨリ生シタル損害ニ關シ會社ハ毫モ責任ヲ負擔スヘキモノニ非サルコト民法第四十四條ノ法意ニ因リテ之ヲ推測スルニ難カラス要スルニ原判決ハ本人タル會社ノ被リタル損害ニ關シテ毫モ理由ヲ付セサルノミナラス刑法第二百四十七條ノ法意ヲ誤解セシモノナリト云フニ在レトモ○運送合資會社ノ業務執行社員カ荷受人ト共謀シ貨物引換證ヲ受取ラスシテ貨物ヲ引渡スニ於テハ其社員及荷受人ハ背信罪ノ被告人タルノ故ニ依リ又運送合資會社ハ運送請負本人タルノ故ニ依リ何レモ荷送人若クハ貨物引換證ノ所持人ニ對シ損害賠償ノ責任ヲ生スルヲ以テ縱シ本件ニ於テ運送合資會社ニ對シ損害賠償ヲ求メサリシトスルモ同會社ニ對シ財産上ノ損害ヲ加ヘタルモノニ

アラスト云フヲ得ス故ニ原判決ニ貨物引換證ヲ入手セスシテ貨物ヲ引渡シタル事實ヲ認定シアル以上ハ特ニ運送會社ニ對シ如何ナル損害ヲ加ヘタルカヲ判示セサルモ其損害ハ推知シ得ラルヘキニ依リ本論旨モ亦理由ナシ

第五點原判決ハ事實認定ノ末段ニ於テ「……併シテ前記各賣主タル荷送人ヲシテ前記貨物引換證ニ基キ米穀ノ上ニ有スル權利ヲ喪失セシメタリ」ト謂ヒ又「……荷送人タル各賣主ニ對スル横領ノ所爲ハ被告千造ニハ刑法第二百五十三條第五十五條ヲ」云云ト説明シ被告千造ハ職務上ノ横領罪ヲ犯セシモノナリト判定セリ然レトモ此判示ニハ(甲)法律ヲ不法ニ適用セルコトト(乙)理由ノ不備及(丙)理由ノ齟齬アリ(甲)法律ヲ不法ニ適用セルコト(イ)横領罪ノ要件トシテ被害者ハ物ノ所有者ナラサルヘカラス故ニ其質權者ニ對スル侵害行為ハ横領罪ヲ構成スルモノニアラス(明治四十四年(れ)第一四九六號御院判例)然ルニ本件ニ於ケル荷送人原判決ノ認定セル如ク其所有ニ係ル米穀ヲ被告相太郎ニ賣渡シタル後被告千造ノ取引店タル各運送取扱人ニ之ヲ交付シ同時ニ貨物引換證ノ發行ヲ求メ之ト共ニ荷爲替ヲ振出セシモノナルヲ以テ所持人ハ所謂質權者ニシテ該米穀ノ所有者ニ非ス即原判決ニ於テ「(前畧)同會社ノ爲メニ荷爲替質權者タル各銀行ニ代リテ港町驛ニテ保管セル前記貨物タル米穀ヲ貨物引換證ト引換ノ手續ヲ盡サスシテ」云云ト謂ヒ又ハ「……前記各賣主タル荷送人ヲシテ前記貨物引換證ニ基キ米穀ノ上ニ有スル權利ヲ喪失セシメタリ」云云ト説示スルニ徴スルトキハ被告ニ質權侵害

ノ行為アリト認めタルモノト解スルヲ相當トス若シ然ラハ原判決ハ質權者モ亦横領罪ノ被害者トナリ得ルモノト解釋セシモノニシテ刑法第二百五十三條ヲ不當ニ適用セシモノナリ況ンヤ本件ニ於ケル貨物引換證ハ運送人ノ發行セルモノニ非ス單ニ運送取扱人ノ發行セル貨物受取證ニ過キサルヲ以テ商法ニ所謂貨物引換證ノ如ク物權的效力ヲ發生セス從テ質權モ亦成立セサルニ於テオヤ（公證貨物引換證參照）（ロ）横領罪ハ他人ノ所有物ニ對スル犯罪ナルヲ以テ被告カ占有スル物ノ所有權ヲ其物ノ所有者ニ移轉スル行為ハ假令其手續ニ於テ不法ノ手段アリト雖モ決シテ横領罪ヲ構成スルモノニ非ス本件ニ於テ被告相太郎ハ各荷送人タル賣主ト米穀ノ賣買ヲ爲シ而カモ賣主ハ之ヲ運送取扱店ニ交付シタルヲ以テ米穀ノ所有權ハ當時直チニ被告相太郎ニ移轉セシモノト謂ハサルヘカラス蓋シ發送人カ貨物引換證ノ交付ヲ受ケタル後荷爲替ヲ振出シタリトスルモ是唯代金取立ノ手段トシテ米穀ノ上ニ質權（況ンヤ前示ノ如ク本件貨物引換證ハ物權的效力ヲ有スルモノニ非サルオヤ）ヲ設定セシニ止マリ之ヲ目シテ尙ホ其所有權荷送人ニ在リト謂フヲ得ス若シ然ラハ被告千造カ貨物引換證ナクシテ米穀ヲ被告相太郎ニ引渡シタル行為ハ不法ナリトスルモ私法上損害賠償ノ原因タルニ止マリ横領罪ヲ構成スルモノニ非ス何トナレハ被告千造ハ米穀賣買ノ結果其所有權者タル被告相太郎ニ之ヲ交付シタルモノナルヲ以テナリ然ルニ原判決ニ於テ刑法第二百五十三條ヲ適用セシハ不法ナリ（ハ）横領罪ノ要素トシテ被告ニ他人ノ物ヲ領得スルノ意思アルコトヲ要ス然ルニ本件ニ於テ被告千造ハ前段ニ説明スル如ク被告相

太郎ニ對シテ米穀ヲ貨物引換證ナクシテ同人ニ引渡シタリト云フニ在リ即チ此事實ハ被告千造ニ於テ他人ノ物ヲ自己ノ爲メニ利用收得處分セシモノニ非サルニ因リ同人ニ領得ノ意思アリト認ムルコトヲ得ス既ニ御院判例ニ於テ公金保管者カ正當ノ手續ヲ經スシテ其所有者ノ爲メニ之ヲ費消シタルモノナルトキハ縱令制規ノ手續ヲ履マサル違法アリトスルモ之ヲ以テ自己ニ領得スル意思實行アリト云フヲ得ストアルニ徴シテモ亦明白ナリ（明治四十四年（れ）第一八六七號大審院判決録第十七輯ノ二十四卷）即チ原判決ハ刑法第二百五十三條ヲ不當ニ適用セシモノトス（ニ）原判決ニ於テハ「（前畧）被告千造カ入榮組運送合資會社ノ業務執行社員トシテ同會社ノ爲メニ荷爲替質權者タル各銀行ニ代ハリテ港町驛ニテ保管セル」云云又ハ第一乃至第七末段ニ於テ「（前畧）被告千造ノ保管ニ歸シタル後」云云ト説明シ米穀ノ占有ハ被告千造ニ於テ之ヲ爲シタルモノト認定スレトモ證人中田太郎ハ港町驛ニ於ケル米穀ノ授受ハ同人ノ取扱ニ係ルノミナラス一切之カ保管ノ責任ヲ負擔セル旨ヲ證言セリ之ニ依レハ被告千造ハ會テ米穀ノ占有所持ヲ爲セシコトナキハ明カナルニ拘ハラス以上ノ如キ判定ヲ爲シタルハ證據法ノ原則ヲ無視セル違法アリ（乙）理由ノ不備原判決ニ於テハ理由後段ニ於テ（前畧）併シテ前記各賣主タル荷送人ヲシテ前記貨物引換證ニ基キ米穀ノ上ニ有スル權利ヲ喪失セシメタリト説明シ被告千造ハ横領罪ヲ犯セシモノト認定スレトモ其所謂貨物引換證ニ基キ米穀ノ上ニ有スル權トハ所有權ヲ指示セルヤ又質權或ハ債權（辯護人カ前段ニ主張スル如クナリセハ米穀引渡ヲ求ムル債權）ヲ指稱セリヤ

刑法第二百四十七條ニ所謂第三者ノ範圍○貨物引換證ノ所持人ト運送人トノ關係
一箇ノ行爲ト横領罪及背任罪○刑法第二百四十四條及二百五十一條ノ適用

全然不明ナリ若シ質權ナリトノ趣旨ナリセハ前項(イ)ニ於テ説明セル如ク被告ニ對スル横領罪ハ成立
セサルモノト謂ハサルヘカラス又所有權ナリトノ意義ナリセハ何故ニ荷送人ハ既ニ賣却ヲ終了セル米
穀ニ對シ如何ナル原因ニヨリ貨物引換證ニ基キテ所有權ヲ取得セルヤ原判決ノ趣旨明瞭ナラス要スル
ニ原判決ハ横領罪ノ構成ニ付理由ノ不備アルヲ免レス(丙)理由ノ齟齬原判決ニ於テハ前項(乙)ニ於テ
指摘セル如ク一方ニ於テ本件ノ發送人ハ貨物引換證ニ基キ米穀ノ上ニ權利ヲ有スルモノト認メタルニ
拘ハラス他ノ一方ニ於テハ「(前略)同會社ノ爲メニ荷爲替債權者タル各銀行ニ代ハリ」云云ト説明セ
リ此説明ノ前段ノ趣旨ハ荷爲替債權者タル銀行ハ貨物引換證ニ因リ米穀ノ上ニ質權ヲ有スルコトヲ明
カニセシモノナルヲ以テ若シ後段趣旨ニシテ荷送人ノ權利ハ貨物引換證ニ基キ米穀ノ上ニ質權ヲ有ス
ルモノト解センカ荷爲替債權者タル銀行ト荷送人トハ同時ニ同一物ノ上ニ質權ヲ有スルコトトナリ甚
タ奇怪ナル結果ヲ來スニ至ル是レ即チ原判決ハ理由ニ於テ齟齬スルコトアル所以ニ非サルカト云フニ
在リ○因テ按スルニ原院ハ被告千造カ貨物引換證ヲ入手セスシテ本件米穀ヲ荷受人タル被告相太郎ニ
引渡シタル行爲ヲ以テ各荷送人カ貨物引換證ニ基キ米穀ノ上ニ有スル權利ヲ喪失シタルモノト爲シ之
ヲ横領罪ニ問擬シタルモ本件米穀ハ各荷送人ニ於テ荷受人タル被告相太郎ニ賣渡シタルモノナレハ各
荷送人ニ於テ米穀ヲ特定シ之ヲ運送取扱人ニ交付シタルトキ既ニ買主タル被告相太郎ノ所有ニ歸シ荷
送人若クハ貨物引換證ノ所持人ハ只該米穀ノ上ニ引渡差止權若クハ擔保權ヲ有スルノミ故ニ入榮組運

判旨第五點

送、資、會、社、ノ、社、員、ト、シ、テ、該、米、穀、ヲ、占、有、ス、ル、被、告、千、造、ニ、於、テ、之、ヲ、其、所、有、者、タ、ル、被、告、相、太、郎、ニ、交、付、ス、ル、モ、
荷、送、人、若、ク、ハ、貨、物、引、換、證、ノ、所、持、人、ヲ、シ、テ、引、渡、差、止、權、若、ク、ハ、擔、保、權、ヲ、喪、失、セ、シ、ム、ル、ニ、止、マ、リ、他、人、ノ、所、有、
物、ヲ、横、領、シ、タ、ル、モ、ハ、ニ、ア、ラ、サ、レ、ハ、横、領、罪、ヲ、構、成、ス、ル、コ、ト、ナ、シ、然、ル、ニ、原、院、カ、之、ヲ、横、領、罪、ニ、問、擬、シ、タ、ル、ハ、
失、當、ニ、シ、テ、本、論、點、中、右、趣、旨、ニ、一、致、ス、ル、モ、ハ、其、理、由、ア、リ、而、シ、テ、本、件、被、告、ノ、行、爲、ニ、シ、テ、横、領、罪、ヲ、構、成、セ、
サ、ル、以、上、ハ、爾、餘、ノ、論、旨、ニ、對、シ、逐、一、説、明、ヲ、爲、ス、ノ、要、ナ、キ、モ、ト、ス、
同、被、告、辯、護、人、菅、原、喬、上、告、趣、意、書、第、六、點、現、行、刑、法、ニ、於、テ、ハ、他、人、ノ、物、ヲ、占、有、ス、ル、者、カ、之、ヲ、横、領、シ、タ、ル、場、合、
ニ、就、テ、ハ、刑、法、第、二、百、五、十、二、條、以、下、ノ、規、定、ヲ、適、用、ス、ヘ、ク、之、ヲ、横、領、罪、ノ、手、段、ト、シ、テ、欺、罔、ノ、行、爲、ア、リ、タ、ル、
場、合、ト、雖、モ、刑、法、第、二、百、四、十、六、條、ノ、適、用、ア、ル、コ、ト、ナ、キ、ハ、御、院、四、十、三、年、(レ)第、二、四、五、四、號、横、領、竝、ニ、附、帶、私、
訴、ノ、件、ニ、付、キ、同、年、十、二、月、十、六、日、ノ、宣、告、ノ、判、例、ニ、依、リ、明、カ、ナ、ル、所、ナ、リ、是、レ、蓋、シ、現、行、刑、法、横、領、罪、ニ、必、適、セ、
ル、舊、刑、法、第、三、百、九、十、五、條、後、段、ニ、於、テ、ハ、若、シ、騙、取、拐、帶、其、他、詐、欺、ノ、行、爲、ア、ル、モ、ハ、詐、欺、取、財、ヲ、以、テ、論、ス、ト、
規、定、シ、横、領、罪、ト、共、ニ、詐、欺、行、爲、ヲ、罰、ス、ル、ト、雖、モ、現、行、刑、法、ニ、ハ、此、法、文、ヲ、缺、ク、ヲ、以、テ、詐、欺、行、爲、ヲ、構、成、セ、サ、ル、
モ、ノ、ト、ス、然、ル、ニ、原、院、カ、入、榮、組、運、送、會、社、ニ、對、ス、ル、背、任、ノ、行、爲、ニ、刑、法、第、二、百、四、十、七、條、ニ、問、擬、シ、荷、送、人、タ、ル、
賣、主、ニ、對、ス、ル、横、領、ノ、行、爲、ニ、刑、法、第、二、百、五、十、三、條、ヲ、適、用、シ、タ、ル、ハ、前、記、御、院、判、例、ヲ、無、視、シ、タ、ル、モ、ノ、ニ、シ、テ、
擬、律、錯、誤、ア、ル、不、法、ノ、判、決、ナ、リ、ト、云、フ、ニ、在、レ、ト、モ、○横、領、罪、ニ、ハ、常、ニ、背、任、行、爲、ヲ、包、容、ス、ル、ヲ、以、テ、一、箇、ノ、行、
爲、ニ、對、シ、横、領、罪、ト、背、任、罪、ノ、兩、立、シ、得、ヘ、キ、モ、ハ、ニ、非、ス、然、ル、ニ、原、院、カ、一、箇、ノ、行、爲、ニ、シ、テ、横、領、及、ヒ、背、任、ノ、罪、

判旨第六點

刑法第二百四十七條ニ所謂第三者ノ範圍○貨物引換證ノ所持人ト運送人トノ關係
一箇ノ行爲ト横領罪及背任罪○刑法第二百四十四條及二百五十一條ノ適用

刑法第二百四十七條ニ所謂第三者ノ範圍○貨物引換證ノ所持人ト運送人トノ關係
一箇ノ行爲ト横領罪及背任罪○刑法第二百四十四條及第二百五十一條ノ適用

名ニ觸ルルモノト認メタルハ不法ナルノミナラス本件被告等ノ行爲カ横領罪ヲ構成セサルコトハ第五
點ニ對シ説明スルカ如クナルヲ以テ本論旨ハ理由アリ

第七點入榮組運送合資會社ハ上告人ト上告人ノ實父井上榮三郎トノ合資ニ依リ設立シタルモノナルコ
トハ爭フ可ラサル事實ニシテ寺岡音松告訴狀中(ヘ)ノ事實中ノ記載上告人ノ第二回豫審訊問調書中入
江伊助ト上告人トカ合資會社ヲ設立シアリシニ明治三十八年三月頃伊助力退社シ父榮三郎カ入社シ入
榮組運送合資會社ヲ經營シタリトノ供述及谷口定次郎第二回豫審訊問調書中同趣旨ノ供述ニ依リ明ナ
リ依テ假リニ上告人ニ於テ入榮組運送合資會社ニ對シテ背任罪ヲ犯シタリトスルモ合資會社ハ株式會
社ト異ナリ社員ノ犯罪行爲ニ依リ會社カ損害ヲ受クヘキ場合ニハ結局他ノ社員ノ損害ニ歸スヘキヲ以
テ本件ニ於テハ被害者トシテ其損害ヲ受クヘキモノハ上告人ノ父榮三郎ナリ若シ然レハ此場合ニハ刑
法第二百四十四條第一項同法第二百五十一條ノ規定ニヨリ直系血族間ノ犯罪トシテ其罪ヲ免除スヘキ
モノトス然ルニ原院ニ於テハ入榮組運送合資會社ニ對シテ背任罪ヲ犯スモノトシ直ニ刑法第二百四十
七條ヲ適用シタルハ其事實ノ認定ヲ誤リ法律ヲ不法ニ適用シタルモノトスト云フニ在レトモ○入榮組
合資會社ハ法人ナルヲ以テ同會社ニ損害ヲ加ヘタル以上ハ同會社ノ社員カ被告ノ直系親族ナレハトテ
刑法第二百四十四條同第二百五十一條ヲ適用シ其刑ヲ免除スヘキモノニアラス故ニ本論旨ハ理由ナシ
第八點原審判決ハ上告人カ入榮組運送合資會社ニ對シテ背任罪ヲ犯シ該會社ニ損害ヲ蒙ラシメタリト

判旨第七點

判定シタルモ漫然損害ヲ加ヘタリト判示シタル而已ニシテ同會社ニ對シテ如何ナル損害ヲ加ヘタリヤ
ニ付キ何等ノ説明ヲ爲サス是レ背任罪ノ要件タル本人ノ損害ヲ加ヘタリトノ事實ニ付キ説明ヲ爲ササ
ルモノニシテ理由不備ノ判決タルヲ免レス況ンヤ第七點ニ示ス如ク入榮組運送合資會社ハ上告人ト實
父榮三郎ノ合資ニ依リ設立セラレタルモノナルニ於テオヤト云フニ在レハ○第四點ニ對スル説明ニ依
リ其理由ナキコトヲ了解スヘシ

第九點荷爲替ハ運送人ノ荷主カ荷受人ヲ支拂人トシタル爲替手形ヲ振出し手形受取人ヨリ手形金ノ金
額ヲ受取リ荷受人ヨリ該手形面ノ金額ヲ支拂ハサル場合ニ於ケル擔保トシテ運送品ヲ賣却シ其賣得金
ヲ以テ其辨濟ニ充當スル權利ヲ手形受取人ニ付與シ同時ニ貨物引換書ヲ手形受取人ニ交付スルニヨリ
成立スル行爲ニシテ其擔保ハ動産質ノ性質ヲ有スルモノナルコトハ御院明治四十四年(レ)第五一四號
同年四月三十一日宣告ノ判例ノ示ス所ニシテ該判例ニ依レハ該爲替手形及貨物引換證ノ受取人タルモ
ノカ運送品ニ付キ質權ヲ有シ荷送人ハ何等物權上ニ何等權利ヲ有セサルモノトス而シテ本件荷送人ノ
各豫審調書ニ依レハ荷送人タル谷口卯藏被告相太郎ニ賣渡シタル玄米百十七俵宛ニ對シテ明治四十三
年二月十三日頃同年四月十五日頃及同年五月十二日頃ノ三回ニ貨物引換證ヲ六十八銀行三輪支店ニ交
付シ二月分ハ金四百七十圓及四月五日ノ分ヲ各金五百圓宛ノ荷爲替ヲ取組ミ該銀行ヨリ千四百七十圓
ヲ受取リ居リ松田龜次郎ハ被告相太郎ニ賣渡シタル玄米五百俵ニ對シテ明治四十三年五月二日頃ヨリ

刑法第二百四十七條ニ所謂第三者ノ範圍○貨物引換證ノ所持人ト運送人トノ關係
一箇ノ行爲ト横領罪及背任罪○刑法第二百四十四條及第二百五十一條ノ適用

同月五日迄ニ及玄米百十七俵ニ對シテ同年五月五日頃ニ貨物引換證ヲ株式會社八木銀行高田支店ニ交
付シ荷爲替ヲ取組ミ五百俵ニ對シテハ金五百七十餘圓ヲ受取り居リ市井安吉ハ被告相太郎ニ賣渡シタ
ル玄米百十七俵宛ニ對シテ明治四十三年五月三日及ヒ五月九日ノ兩度ニ貨物引換證ヲ株式會社六十八
銀行三輪支店ニ交付シ荷爲替ヲ取組ミ五月三日ノ分ニ對シテ金四百七十圓五月九日ノ分ニ對シテハ金
四百八十圓ヲ受取り居リ吉井清三郎ハ被告相太郎ニ賣渡シタル玄米二百十九俵白米二十五俵合計二百
三十四俵ニ對シテ明治四十三年五月十三日頃ニ又玄米二百三十四俵ニ對シテハ十八日頃ニ貨物引換證
ヲ株式會社八木銀行田原本支店ニ交付シ荷爲替ヲ取組ミ五月十三日ノ分ニ對シテハ金千二百六圓九十
二錢五月十八日ノ分ニ對シテハ金千圓ヲ受取り居リ寺岡音松ハ被告相太郎ニ賣渡シタル玄米百十七俵
宛ニ付キ明治四十三年五月十二日頃及同月十六日頃ノ兩度ニ貨物引換證ヲ株式會社畝傍銀行箸尾支店
ニ交付シ五月十二日ノ分ニ對シテ金五百七十八圓十九錢同月十六日ノ分ニ對シテハ金五百二十六圓六
錢ヲ受取り居リ右内要藏ハ被告相太郎ニ賣渡シタル玄米百十七俵ニ付キ明治四十三年五月十六日頃貨
物引換證ヲ株式會社畝傍銀行箸尾支店ニ交付シ荷爲替ヲ取組ミ金五百四十八圓九十錢ヲ受取り居リ古
川庄三郎ハ被告相太郎ニ賣渡シタル玄米二百三十四俵ニ付キ明治四十三年五月十九日貨物引換證ヲ株
式會社御所銀行ニ交付シ荷爲替ヲ取組ミ金九百八十三圓十五錢ヲ受取り居レハ前判例ノ場合ト同シク
荷送人ハ最早賣渡ノ物品ニ付キ何等物權上ノ權利ヲ有セス從テ上告人ハ荷送人等ニ對シテ何等米穀ノ

上ニ有スル權利ヲ喪失シタルモノニ非サルヲ以テ上告人ハ荷送人ニ對シテ橫領ノ行為アリタルモノニ
非ス換言スレハ橫領罪ハ成立セサルナリ然ルニ原審ハ荷送人タル各賣主ニ對シテ橫領ノ行為アルモノ
ト認メ刑法第二百五十三條ヲ適用シタルハ根據ナキ事實ヲ不法ニ認定シ法律ヲ不法ニ適用シタルモノ
ナリト云フニ在ルヲ以テ○第五點ニ對シ説明スル如ク本論旨ハ理由アリ

第十點本件ニ付キ檢事ノ起訴事實ハ告訴狀記載ノ事實ト同一ニシテ其告訴狀ニハ荷送人等ハ被告相太
郎カ盛大ニ米穀商ヲ營ミ居ル旨ヲ申告ケタルニヨリ米穀ノ賣買契約ヲ締結シタルニ其實相太郎ハ商業
不振ナルヨリ不正ノ方法ヲ以テ巨額ノ利益ヲ獲得セント欲シ上告人ト共謀シ名ヲ商取引ニ藉リ所謂取
入屋ト稱スル詐欺ノ行為ヲ爲シタルモノナル旨ヲ記載シアレハ本件ノ起訴事實ハ米穀賣買契約ノ當時
ニ詐欺行為發生シ貨物引換證ナクシテ米穀ノ引渡ヲ爲シタルヨリ詐欺行為ヲ遂行シタリトノ事實ナク
而シテ豫審決定ヲ見ルニ荷送人ヨリ買受ケタル米穀ニ付キ被告相太郎カ爲替金ヲ支拂ヒ貨物引換證ヲ
持參スル迄ノ間該米穀ヲ倉庫ニ預ケ入ルルニ於テハ多額ノ保管料ヲ要スル所ヨリ被告三名ハ共謀シテ
貨物引換證ナクシテ被告相太郎ニ該米穀ヲ引渡シタル行為ヲ背任罪ナリトセリ即チ起訴ノ事實ハ米穀
ノ詐取ヲ以テ目的トシ豫審決定ノ事實ハ保管料ヲ免カルルヲ目的トスルモノナルヲ以テ二者全ク犯罪
事實ヲ異ニセリ若シ然レハ該豫審決定ハ起訴事實ニ基カサルモノナレハ本件公訴ハ受理スヘカラサル
モノニ屬ス然ルニ原審カ上告人辯護人ヨリ公訴不受理ノ申立ヲ爲シタルニ拘ラス之ヲ理由ナシト判示

シタルハ不法ノ判決ナリト云フニ在リテ○第一點ト同趣旨ナレハ同論旨ニ對スル説明ニ依リ其理由ナ
キコトヲ了知スヘシ

第十一點公訴費用言渡ニ付テハ有罪ノ判決ヲ與フル場合ニ於テハ刑事訴訟法第二百一條第一項ヲ適用
シ無罪ノ場合ニハ同條第二項ヲ適用セサル可ラス然ルニ原判決ハ本件公訴費用ニ付キ刑法施行法第六
十七條ヲ適用シタルニ止マリ刑事訴訟法第二百一條第一項ヲ適用セサルハ違法ノ裁判ナリト云フニ在
レトモ○訴訟費用負擔ノ言渡ハ刑ノ言渡ニアラサルヲ以テ特ニ法律上ノ理由ヲ說示セサルモ違法ナリ
ト云フヲ得ス故ニ本論旨モ亦理由ナシ

被告定次郎上告趣意書第一點ハ被告千造辯護人喜太村桂一郎同菅原喬公訴上告趣意書第二點ト第二點
ハ同上辯護人第三點ト第三點ハ同上第四點ト第四點ハ同上第五點ト同一趣旨ニシテ私訴上告人千造代
理人菅原喬同喜多村桂一郎私訴上告趣意書第一點乃至第十一點ハ公訴上告趣意書第一點乃至第十一點
ト同一ナレトモ○本件被告等ノ行為カ横領罪ヲ構成スルト否トハ被告等カ損害賠償ノ義務ニ何等ノ影
響ヲ及ボササルヲ以テ此點ニ關スル公訴上告論旨ハ私訴ノ上告論旨トシテハ其理由ナシ爾餘ノ論旨ニ
就テハ公訴上告論旨ニ對スル説明ニ依リ其理由ナキコトヲ了知スヘシ

第五點相被告井上千造林相太郎ヨリ提出シタル上告趣旨ハ總テ被告ノ上告趣旨トシテ之ヲ援用スト云
フニ在ルヲ以テ○其理由ノ有無ハ被告千造辯護人ノ上告論旨ニ對スル説明ニ就テ了知ス可シ

第十二點原院私訴判決理由ニ於テ被控訴人相太郎ニ於テ荷爲替ヲ支拂ハサリシ爲メニ控訴人共カ債權
者タル銀行ノ請求ニヨリ該荷爲替金ヲ支拂ヒタルノ事實ニヨリ上告人等ニ賠償ヲ爲スヘキ義務アルモ
ノトシ且該義務ハ上告人等ノ犯罪ニ基因セルモノト判示セリ而シテ公訴ニ於テハ被上告人等ノ荷爲替
竝ニ引換證附ノ貨物ヲ横領シタリトノ事實ナレハ私訴ハ横領ノ行為ニ直接ノ關係ナラサル可ラス之レ
第九點ニ論シタル如ク被控訴人等ハ一旦荷爲替ヲ發行シ貨物引換證ヲ銀行ニ交付シタル以上ハ債權者
タル銀行ニ於テ本件横領行為ノ爲メ損害ヲ蒙ルコトアルモ何等貨物上ニ權利ヲ有セサル被控訴人等
ハ損害ヲ受クル謂ハレナキモノナリ從テ被控訴人等カ後ニ銀行ニ荷爲替金ヲ支拂ヒタレハトテ上告人
ノ其責任ヲ負フヘキモノニ非ス換言スレハ該支拂ハ犯罪ニ基因スルモノニ非スシテ被上告人等ニ任意
ニ支拂ヒタルモノナリ然ルニ原院カ前記ノ判示ヲ爲シタルハ違法ナリト云フニ在レトモ○荷受人ニ於
テ荷爲替債權者タル銀行ニ對シ荷爲替金ノ支拂ヲ拒絕シタルトキハ銀行ハ荷送人ニ對シ之カ支拂ヲ要
求スル權利ヲ有スルコト論ヲ竣タス而シテ原判決認定ノ事實ニ依レハ被告千造ハ其背任行為ニ依リ荷
送人等ヲシテ銀行ニ對シ其支拂ヲ爲スニ至ラシメタルモノニシテ其損害ノ背任罪ニ基因スルコト論ヲ
竣タサレハ本論旨モ亦理由ナシ

被告相太郎辯護人高木益太郎同塚崎直義公私訴上告趣意書第一點刑法第二百四十七條ノ罪ハ同條所定
ノ行為ヲ爲シ因テ以テ本人ニ財産上ノ損害ヲ加ヘタルコトヲ其成立要件トス然ルニ原判示事實理由ヲ

見ルニ「……ト同時ニ入榮運送合資會社ニ損害ヲ與ヘ……タルモノナリ」ト云フニ過キスシテ其如何ナル損害ヲ加ヘタルヤヲ具體的ニ判示スルコトナキハ即チ事實理由不備ノ違法アルモノニシテ此點ニ於テ破毀ヲ免レサルモノトスト云フニ在リテ○被告千造辯護人ノ上告論旨第四點ト同趣旨ナレハ同論旨ニ對スル説明ニ依リ其理由ナキコトヲ了解スヘシ

第二點刑法第二百四十七條ノ罪ハ所謂目的罪ナリ其成立ニハ犯人ニ於テ自己若クハ第三者ノ利益ヲ圖リ又ハ本人ニ損害ヲ加ヘントスル特別ノ目的ヲ有セシコトヲ要ス若シ其目的ヲ要セザリシモノナリトセンカ偶犯人ノ所爲ニ依リテ同條所定ノ結果ヲ生スルコトアルモ同條ノ罪ヲ構成スルコトナシ從テ犯人カ此目的ヲ有セシコトヲ犯罪ノ特別構成要件トシテ判文ノ上ニ明確ナラシメサル所ナリトス然ルニ原判決カ此點ニ關シ何等ノ認定ヲ爲スコトナカリシハ即チ理由不備ノ違法アルモノニシテ此點ニ於テ破毀セラルヘキモノトスト云フニ在レトモ○原判決ニハ入榮組運送合資會社ノ業務執行社員タル被告千造ニ於テ荷受人タル被告相太郎ヨリ荷物引換證ヲ受取ラスシテ貨物ヲ引渡シタル事實ヲ認メアルヲ以テ其行為ノ目的カ第三者タル被告相太郎ノ利益ヲ圖リ本人タル入榮組運送合資會社ニ損害ヲ加フル目的ニ出テタルコト自ラ明カナレハ理由不備ノ違法アルコトナシ故ニ本論旨モ亦理由ナシ

第三點原判決ハ其事實理由トシテ上告人等ハ荷送人ヲシテ貨物引換證ニ基キ米穀ノ上ニ有スル權利ヲ喪失セシメタルモノナリト判示シ此行為ニ對シテ横領罪ノ法條ヲ適用セリ然レトモ横領罪ハ財物ヲ目

的トスル罪ニシテ權利ヲ目的トスル罪ニ非ス即チ自己ノ占有スル他人ノ物ノ上ニ不法ニ所有者タル意思活動スルニ依リテ成立スル罪ニシテ他人ノ有スル權利ヲ喪失セシムルニ依リテ成立スル罪ニアラス然ルニ原判決カ前示ノ如キ事實認定ヲ爲シ之ニ對シテ刑法第二百五十三條ヲ適用シタルハ違法ニシテ此點ニ於テ破毀ヲ免レサルモノトスト云ヒ」第四點假リニ他人ノモノヲ横領スルハ他人ノ所有權ヲ侵害スルニ歸シ從テ他人ノ所有權ヲ喪失セシムル行為ハ即チ横領罪ナリト論スルヲ得ヘシトスルモ亦原判決ハ違法タルヲ免レス何トナレハ本件米穀ノ荷送人タル賣主等ハ買主タル林相太郎ニ對シテ之ヲ發送シタル後ニ於テハ此上ニ所有權ヲ有スルコトナキヲ以テ（民法四〇一條第二項一七六條）從テ上告人等ハ發送人タル谷口卯助等ヲシテ結局損害ヲ蒙ラシメタリトスルモ其所有權ヲ侵害シタルモノニアラサレハナリ從テ原判決ハ此點ヨリスルモ亦違法ニシテ破毀ヲ免レサルモノトスト云フニ在ルヲ以テ

○被告千造辯護人上告論旨第五點ニ對スル説明ノ如ク本論旨ハ何レモ其理由アリ

第五點原判決ハ其第四事實トシテ「……吉井清三郎ハ相太郎ニ賣渡シタル玄米二百十九俵白米二十五俵合計二百三十四俵ヲ云云」ト判示セリ然レトモ玄米二百十九俵ト白米二十五俵トヲ合計スルトキハ二百四十四俵トナルヘク判示ノ如ク二百三十四俵トナラス合計二百三十四俵タルカ爲メニハ白米若クハ玄米ノ孰レカニ於テ判示俵數ヨリ少額ナラサルヘカラス要スルニ原判決ハ上告人等ノ横領シタリトスル財物ノ數額ヲ確定セス輒ク刑ヲ科シタルノ違法アルモノニシテ此點ニ於テ破毀ヲ免レサルモノト

スト云フニ在レトモ○合計二百三十四俵トアルハ二百四十四俵ノ誤記ナルコト洵ニ明ナルヲ以テ本論
旨ハ理由ナシ

第六點原判決ハ第二審ノ證人服部俊三囑託調書ヲ援用シ「明治四十三年五月十六日同上ノ貨物引換證
ヲ擔保トシテ金五百二十六圓六錢ヲ貸與シマシタ」トノ供述記載アリト判示セリ仍テ同調書ヲ査閱ス
ルニ「……又其後五月十六日ニシテ玄米百十七俵ヲ擔保トシテ金五百二十六圓六錢ヲ貸與シマシタ右
ハ銀行帳簿ニヨリ取調ヘマシタ」(同人調書三葉目表二行以下)ノ記載アルモ判示ノ如ク貨物引換證ヲ
擔保トシテ金員ヲ貸與シタル旨ノ記載ナシ果シテ然ラハ原判決ハ虛無ノ證據ヲ罪證ニ供シタルノ違法
アリト云フニ在レトモ○論旨ニ掲クル證人服部俊三ノ供述ハ原判決ノ摘示ト趣旨ニ於テ異ナルコトナ
シ要スルニ本論旨ハ證據ノ解釋ヲ論争スルモノニシテ上告ノ理由ト爲ラス

第七點原判決ハ其前段ニ於テハ「被告千造カ入榮組合運送合資會社業務執行社員トシテ同會社ノ爲メ
ニ荷爲替債權者タル各銀行ニ代リ湊町驛ニテ保管セル前記貨物タル米穀ヲ貨物引換證ト引換ヘノ手續
ヲ爲サスシテ云云」ト判示シ其後段ニ於テハ「前記各賣主タル荷造人ヲシテ前記貨物引換證ニ基キ米
穀ノ上ニ有スル權利ヲ喪失セシメタルモノナリ」ト判示セリ之ニヨリ見ルトキハ原判決ハ其前段ニ於
テハ貨物引換證ニ因リテ千造ノ保管セル米穀ノ上ニ權利ヲ有スル者ハ右銀行ナリトセルニ不拘其後段
ニ於テ其權利者ヲ各荷造人トナセルモノニシテ明ニ理由齟齬ノ違法アル判決ナリト云フニ在レトモ○

荷送人又ハ貨物引換證ノ所持人ハ荷受人ニ於テ荷物引換證ヲ提供シテ貨物ノ引渡ヲ求ムルマテ運送人
ニ對シ貨物ノ引渡ヲ差止ムル權利ヲ有スルヲ以テ運送人ニ於テ貨物引換證ヲ受取ラスシテ貨物ヲ荷受
人ニ引渡スコトアラシカ荷送人ハ引渡差止ノ權利ヲ喪失シ貨物引換證ノ所持人ハ擔保權ト引渡差止ノ
權利トヲ併セテ喪失スル筋合ナルヲ以テ原判決ハ理由齟齬ノ違法ナシ

第八點横領罪ハ他人ノ物ヲ占有スル者カ其物ノ上ニ自己ノ所有物タルカ如キ意思活動ヲ爲スニ因リテ
成立スル罪ナリ然ルニ本件米穀カ各荷送人タル賣主ト上告人相太郎トノ間ニ於ケル賣買契約ニヨリ相
太郎ノ所有ニ屬セシモノナルヲ以テ上告人等相謀リ之ヲ相太郎ニ引渡スモ他ノ犯罪ハ格別二百五十二
條以下ノ犯罪ヲ構成スル謂レナシ然ルニ原判決カ上告人等ノ所爲ニ對シテ横領罪ノ刑ヲ科シタルハ違
法ニシテ破毀ヲ免レサルモノトスト云ヒ」第九點原判決ハ「被告等ハ……前記各賣主タル荷送人ヲシ
テ前記貨物引換證ニ基キ米穀ノ上ニ有スル權利ヲ喪失セシメタリ」ト判示セリ然レトモ單ニ權利ト云
ヒ其如何ナル權利ナリヤヲ明示スルコトナカリシハ即チ事實理由不備ノ違法アルモノニシテ此點ニ於
テ破毀ヲ免レサルモノトスト云ヒ」第十點運送品ニ關スル處分ハ貨物引換證ヲ以テノミ之ヲ爲スモノ
ナルヲ以テ之ニ依ラスシテ事實貨物ノ引渡等ノ所爲ヲ爲スコトアルモ貨物引換證ノ所持人ノ權利ハ何
等ノ侵害ヲ受クルコトナキヤ明ナリ然ルニ原判決カ前示ノ如ク「上告人等カ貨物引換證ト引換ニアラ
スシテ貨物ヲ相太郎ニ引渡シ因テ以テ荷送人カ貨物引換證ニ基キ米穀ノ上ニ有スル權利ヲ喪失セシメ

タリト認定シタルハ違法ニシテ破毀ヲ免レサルモノトスト云フニ在リテ○論旨第八點ノ理由アルコトハ被告千造辯護人ノ論旨第五點ニ對スル説明ノ如クナルヲ以テ第九點及第十點ニ對シテハ特ニ説明ヲ與フルノ要ナシ

第十一點原告判決ハ上告人等ハ貨物引換證ト引換ニ非スシテ米穀ヲ林相太郎ニ引渡シ因テ入榮運送合資會社ニ損害ヲ與ヘタルモノナリト判示セリ而シテ原告判決ノ云フカ如ク入榮運送合資會社カ上告人等ノ所爲ニヨリ損害ヲ受ケタリトセハ夫レハ荷送人ニ對スル損害賠償義務ノ外ニ出テサルヘシ若シ然リトセハ荷送人ニ對シテ賠償ノ債務ヲ負フモノハ會社自身ニシテ上告人等ニ非ス從テ上告人等ニ對シ荷送人ニ對スル賠償義務ヲ認メタル原告判決ハ違法ナリ若シ又私訴判決ノ云フカ如ク上告人等ニ於テ直接荷送人ニ對シテ賠償義務ヲ負フヘキモノトセハ會社ハ何等財産上ノ損害ヲ蒙ルコトナキヲ以テ上告人等ノ所爲ハ刑法第二百四十七條ノ罪ヲ構成スルコトナシ之ヲ要スルニ原告判決ハ互ニ齟齬セルノ違法アルモノニシテ何レモ破毀ヲ免カレサルモノトスト云フニ在レトモ○原告判決ノ事實認定ニ依レハ被告相太郎ハ入榮組運送合資會社ノ業務執行社員タル被告千造ト共謀シ貨物引換證ヲ同會社ニ交付セシメテ貨物ノ引渡ヲ受ケタルモノナレハ會社ハ運送契約違背ノ廉ヲ以テ損害賠償ノ責ニ任シ被告相太郎及千造ハ其損害カ自己ノ犯罪ニ原因スルノ故ヲ以テ之カ賠償ノ責ニ任スヘキモノナレハ本件ノ如ク荷送人カ會社ニ對シ損害ノ賠償ヲ求メサルトキト雖モ被告等ニ對シ刑法第二百四十七條ノ犯罪ヲ構成スルコト勿論ナレハ原告私訴ノ判決ハ互ニ齟齬スルモノニアラス故ニ本論旨ハ理由ナシ

第十二點相被告辯護人ノ論旨ハ之ヲ援用スト云フニ在ルヲ以テ○其理由ノ有無ハ各論旨ニ對スル説明ニ就テ了知スヘシ

第十三點公訴判決ニシテ破毀セラルヘキモノトセハ之ニ基キ下サレタル私訴判決モ亦破毀セラルヘキモノトスト云フニ在レトモ○公訴上告理由中其理由アルモノハ私訴上告ノ理由ト爲ルヘキモノナケレハ要スルニ本論旨モ亦理由ナシ

被告千造辯護人菅原喬上告趣意補充書ハ上告審ニ於ケル相被告林相太郎ノ爲メニ提出セラレタル上告趣意全部ヲ引用スト云フニ在レハ○其理由ノ有無ハ各論旨ニ對スル説明ニ就テ了知スヘシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十六條同第二百八十七條ニ依リ原告判決全部ヲ破毀シ本院ニ於テ直ニ判決スヘキモノトス因テ原告判決ノ認メタル事實ヲ法律ニ照スニ被告千造定次郎ノ所爲ハ共ニ刑法第二百四十七條第五十五條被告相太郎ノ所爲ハ前同條及同法第六十五條第一項ニ該當スルヲ以テ被告相太郎千造ヲ各懲役六月ニ處シ被告定次郎ヲ懲役三月ニ處シ押收物件ハ刑事訴訟法第二百二條ニ依リ差出人ニ還付シ訴訟費用ハ刑法施行法第六十七條ニ從ヒ其全部ヲ被告三名ヲシテ連帶負擔セシム可キモノトス而シテ原告判決ニ横領ト認メタル行為ハ背任行為ト牽連シテ一箇ノ罪ヲ構成スヘキ性質ノモノナレハ主文ニ於テ無罪ノ言渡ヲ爲スヘキモノニアラス

被告千造相太郎ノ私訴上告ハ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ之ヲ棄却スヘキモノトス
檢事矢野茂千與明治四十五年六月十七日大審院第二刑事部

○文書偽造行使詐欺ノ件

明治四十五年(レ)第九六五號
明治四十五年六月十七日宣告

○判決要旨

一同町村内若クハ同區域内ニ同姓名ノ者數人アル場合ニ於テ之ヲ特定セシテ單ニ其氏名ヲ冒用シ手形ヲ偽造シ之ヲ以テ詐欺ノ手段ト爲シタルトキト雖モ文書偽造罪ヲ構成スルモノトス

第一審 靜岡地方裁判所 第二審 東京控訴院

被告人 石井庄作 辯護人 横山勝太郎

右文書偽造行使詐欺被告事件ニ付明治四十五年四月八日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ハ上告ヲ爲シタリ因テ判決スルコト左ノ如シ

本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

辯護人横山勝太郎上告趣意書第一點原判決ヲ閱スルニ裁判所書記秋本要吉ニ於テ署名捺印シタルモ同人ハ僅カニ裁判言渡ニ立會ヒタルニ止マリ公判ニ立會セザリシモノナリ判決原本ニハ公判ニ干與シタル裁判所書記ノ署名捺印ヲ必要トスルモノナルニ付原判決ハ此點ニ於テ違法ノ甚タシキモノナリト云フニ在レトモ○判決言渡ニ干與シタル裁判所書記ト雖モ其事件ニ干與シタルモノナルヲ以テ判決原本ニ署名捺印スルコトヲ得ルハ本院判例ノ認ムル所ナリ故ニ本論旨ハ理由ナシ

第二點原判決證據説明ニ依レハ間瀬庄太郎ノ囑託訊問調書ヲ有罪ノ資料ニ供シタレトモ一件記録中間瀬庄太郎ノ囑託訊問調書ハ明治四十四年十二月二十二日附間瀬庄太郎(當三十歲)ノ調書及同年十二月二十八日附間瀬庄太郎(明治八年一月五日生)ノ調書二通アリテ其孰レヲ採用シタルモノナルヤ不明ナルノミナラス原院公判始末書ノ記載ニ依レハ單ニ間瀬庄太郎囑託訊問調書ヲ讀聞ケタリトアルノミナルカ故ニ其孰レヲ讀聞ケタルモノナルヤ不明ナリ從テ原院ノ採用シタル間瀬庄太郎ノ豫審訊問調書ナルモノハ果シテ公判ニ於テ讀聞ケタルモノニ該當スルヤ否ヤモ不明ナルニ歸シ結局原判決ハ重要ナル訴訟手續ニ違背スル不法ノ裁判ナリト云フニ在リ○因テ記録ヲ查スルニ間瀬庄太郎ト稱スル者數名ノ内兩名ニ對スル囑託訊問調書各一通アリ原院カ該調書二通ヲ被告ニ讀聞ケタルコトハ公判始末書ノ記載ニ依リ知り得ヘキノミナラス其之ヲ證據トシテ採用スルニ該リ間瀬庄太郎ノ訊問調書ニ云云ノ

供述記載トアリテ兩名ノ訊問調書中同一ノ供述記載ヲ援用シタル點ヨリ觀ルモ該調書ニ適テ採用シタルコト明ナルヲ以テ原判決ニ所論ノ如キ違法ナク論旨ハ理由ナシ

第三點原判決文第一事實中「……又ハ虛無ノ名義ヲ用キテ作成シタル物品買請約定證（押三十八號）

千圓ノ請取書（押三十九號）ヲ石橋ニ示シ前示荷物ノ賣先既ニ定マレルモノノ如ク誤信セシメタル上

……」云云ノ事實ヲ認メ法律適用ノ部ニハ「手形以外ノ文書偽造ノ所爲ハ同第五十五條第百五十九條

第一項」ニ該當スル旨說示シタリ然レトモ虛無ナル人ノ署名ヲ冒用シテ文書ヲ作成シタレハトテ法律

上文書偽造罪ヲ構成スルコトナキハ極メテ明白ナル法律ニシテ此點ニ於テ原判決ハ擬律錯誤ノ違法ア

ルモノト信スト云フニ在レトモ○原判決ニ依レハ其第一事實中鈴木與平名義ヲ冒セル物品買受證見本

預證買請證明書代金支拂ニ關スル契約之證濶瀨商店名義ヲ冒用セル契約履行延期承諾證物品再買請之

證物品引取方約定之證良知嘉吉及佐塚商店名義ヲ冒用セル賣渡物品取調帳ノ偽造行爲ヲ執レモ單一ノ

意思ニ基ク一罪ト認メ右行爲ヲ刑法第五十五條第百五十九條第一項ニ該當スルモノト認メタルモノ

ニシテ論旨所掲ノ事實ヲ犯罪行爲ト認メタルモノニ非サルコト判文上自ラ明カナレハ論旨ハ理由ナ

シ

第四點原判決文第一事實ノ末段ニハ「……同月中同所ニ於テ行使ノ目的ヲ以テ濶瀨庄太郎振出名義ノ金

一萬三千圓ノ約束手形（押第十七號）ヲ偽造シ同月末頃静岡市新谷町旅人宿八木屋ニ於テ被告ハ德藏

ニ對シ右荷物代金ノ爲メ振出サレタルモノトシテ前示偽造ノ手形ヲ示シ……」ト說示シ以テ刑法第百

六十二條第百六十三條ニ間擬シタリ仍テ本件記錄ヲ調査スルニ愛知縣龜崎町大字龜崎ニ於テ濶瀨庄太

郎ナル者五人アリ其内同所九百五十一番戸ノ濶瀨庄太郎ハ明治四十二年三月十四日死亡シタル事實ニ

シテ前示偽造手形ニシテ若シ右死亡シタル二人ノ内孰レカノ氏名ヲ冒用シタルモノトセハ法律上手形

偽造罪ハ成立スルモノニ非ス又若シ生存者三人中ノ濶瀨庄太郎ノ署名ヲ濫用シタルモノトセハ孰レノ

濶瀨庄太郎ヲ指スカ原判決上明瞭ナラス此點ニ於テ原判決ハ理由不備ナル違法アリト信スト云フニ在

レトモ○同町村内若クハ同區域内ニ同姓名ノ者數人アル場合ニ於テ之ヲ特定セスシテ單ニ其氏名ヲ冒

用シ手形ヲ偽造シ之ヲ以テ詐欺ノ手段ト爲シタル時ト雖該偽造手形ハ人ヲ欺罔スルニ足ルヲ以テ文書

偽造罪ノ成立スヘキハ論ナキ所ナリトス原判決ニ依レハ被告ハ遠江國御前崎沖ニ於ケル難破船ニ積載

セル生糸生蠟石油等ヲ賣却シ多大ノ利益ヲ得ルヲ名トシ石橋德藏ヨリ金員ヲ騙取セントシ同人ヲシテ

右荷物ノ存在ト其賣約濟ナル事實ヲ信セシムル爲メ被告肩書居宅ニ於テ濶瀨庄太郎振出名義ノ金一萬

三千圓ノ約束手形ヲ偽造シ德藏ニ對シ右荷物代金ノ爲メ振出セシモノトシテ之ヲ示シタル事實ナレハ

所論ノ如ク龜崎町字龜崎濶瀨庄太郎ト稱スルモノ數名アリテ原判決ハ其孰レノ濶瀨庄太郎ナリヤヲ特

定セサリシトスルモ該偽造手形カ詐欺ノ手段タリシコト明ナルヲ以テ特ニ之ヲ判示セサルモ生存スル

一名ノ濶瀨庄太郎ニ關スル手形ヲ偽造シタルモノトノ事實ヲ認定シタルコト疑ヲ容レス故ニ手形偽造

罪ノ事實理由ニ欠クル所ナク論旨ハ理由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ主文ノ如ク判決ス

檢事矢野茂千與明治四十五年六月十七日大審院第二刑事部

○瀆職ノ件

明治四十五年(レ)第一〇八四號
明治四十五年六月十八日宣告

○判決要旨

一 數人共同シテ賄賂ヲ收受シタル事件ニ於テ費消シタル賄賂ヲ追徴
スル場合ニハ共犯人各自ノ分配額如何ニ拘ラス常ニ平等ニ分割シ
テ負擔セシムヘキモノトス

第一審 千葉地方裁判所 第二審 宮城控訴院

被告人 神直三郎 辯護人 花井卓藏
三宅碩夫

右瀆職被告事件ニ付明治四十五年四月二十二日宮城控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ハ上告ヲ
爲シタリ因テ判決スル如左

本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

辯護人法學博士花井卓藏辯護人澤田薰上告趣意書第一點原判決ハ第二事實トシテ被告直三郎ハ大島七
之助ト共謀シ三橋金太郎三橋重郎兵衛ヨリ金千圓ヲ收賄費消シタルモノト認定セリ而シテ大島七之助
ニ對シテハ明治四十三年五月二十七日公訴ヲ提起セラレ(記録甲二三丁)被告直三郎ニ對シテハ同年
六月二日公訴ヲ提起セラレ(記録乙六九丁)タルコト明白ナレハ明治四十三年六月二日以後前示事實
ニ付證人ヲ訊問スルニ當リテハ被告直三郎及大島七之助ト證人トノ身分關係ハ詳ニ之ヲ問查セサルヘ
カラス原判決ニ於テ斷罪ノ證據ニ採用シタル明治四十三年六月六日ノ訊問ニ係ル證人渡邊圭三ノ豫審
調査ニハ「神直三郎島田清太郎瀆職神直三郎瀆職罪被告事件ニ付キ證人渡邊圭三ニ對シ訊問ヲ爲スコ
ト左ノ如シ」ト掲記セルヲ以テ證人渡邊圭三ハ第一事實(神直三郎椎名榮藏島田清太郎三名共犯事
件)ニ對シ訊問セラレタルニ止マラス第二事實(神直三郎大島七之助兩名共犯事件)ニ付テモ亦訊問
セラレタルコト寔ニ明白ナリトス而シテ神直三郎ト大島七之助トハ公訴提起ノ日時ヲ異ニシ事件ノ記
録ヲ別ニスル原判決ニ認定セル第二ノ事實ト兩被告ニ對スル公訴事實トヲ對照スルトキハ被告直三郎
ト大島七之助トハ同一事實ニ付公訴ヲ提起セラレタル共犯ナルコト一點疑ノ存スル餘地ナキモノトス
從テ證人渡邊圭三ヲ訊問スルニ當リテハ被告直三郎島田清太郎椎名榮藏大島七之助ノ四名ト證人トノ

身分關係ヲ調査セサルヘカラス然ルニ該豫審調書ニハ「被告兩人及椎名榮藏ト證人トノ刑事訴訟法第百二十三條第一號乃至第四號ノ各事項ヲ訊問シタル所」ト記載セラレ神直三郎島田清太郎椎名榮藏ト證人トノ身分關係ヲ訊問シタル事跡存スルモ大島七之助ト證人トノ身分關係ヲ調査シタル事跡存スルコトナシ左レハ渡邊圭三ハ證人タルノ資格ヲ有スルヤ否ヤ之ヲ知ルニ由ナキニ拘ハラス同人ヲ證人トシテ訊問シタル調書ヲ罪證ニ供シタル原判決ハ採證ノ法則ニ背反スル不法アルモノトス此ノ如キ背法ノ處置ニ出テタルハ神直三郎ト大島七之助トハ共犯ナルニ拘ハラス公訴提起ノ日時ヲ異ニシ事件ノ記録ヲ別ニセシ爲メ豫審判事ハ兩名共犯タルコトヲ看過シ恰モ神直三郎一名ニ對スル瀆職事件（神直三郎一名ニ對スル瀆職被告事件ナルモノ他ニ存スルコトナシ）ナルカ如ク誤認シ大島七之助ト證人トノ身分關係ノ調査ヲ遺忘シタルニ職由スルモノト思料スト云フニ在レトモ○所論渡邊圭三豫審訊問調書ノ内容ニ照セハ同人カ所論第一事實ノミニ付證人トシテ訊問ヲ受ケタルニ止マルコト明白ニシテ該調書ノ冒頭ニ被告神直三郎ノ氏名ヲ再記シタルハ誤記ト認ムルノ外ナク豫審判事カ圭三ニ對シ大島七之助トノ身分關係ヲ調査セサリシハ固ヨリ當然ナリ故ニ原判決カ該調書ヲ援用シテ第一事實ノ證據ト爲シタルハ不法ト謂フヲ得ス

第二點原判決ハ第二事實ニ於テ被告直三郎及大島七之助ノ收受シタル金千圓ニ對スル兩名ノ費消額ヲ明示セサルノミナラス各自其半額ヲ費消シタル證據ヲ説明スルコトナク被告ヨリ金五百圓ヲ追徴スルノ言渡ヲ爲シタルハ法則ニ背反スル不法アルモノト信スト云フニ在レトモ○數人共同シテ賄賂ヲ收受シタル事件ニ於テ費消シタル賄賂ヲ追徴スル場合ニハ共犯人各自ノ分配額如何ニ拘ハラス常ニ平等ニ分割シテ負擔セシムヘキコトハ本院判例ノ示ス所ナルヲ以テ本論旨ハ理由ナシ

第三點原判決ハ被告ハ千葉縣會議員在職中第一第二ノ瀆職罪ヲ犯シタルモノト認定シナカラ被告カ千葉縣會議員タル何等ノ證據ヲ説明セス乃チ原判決ハ爰點ニ於テ理由不備ノ不法アルモノト信スト云フニ在レトモ○縣會議員タル身分ハ公知ノ事實ナルヲ以テ特ニ其證據ヲ明示スルノ要ナク苟モ其事實ヲ明カニ認定セル以上ハ瀆職罪ノ構成事實ノ明示ヲ欠クモノト謂フヲ得サルヲ以テ本論旨ハ理由ナシ

第四點明治四十三年六月十五日附渡邊圭三ノ豫審調書ニハ大島七之助神直三郎島田清太郎椎名榮藏君塚角之助高橋美雄門倉徹ノ七名ニ對スル瀆職事件ニ付キ訊問シタルコトヲ明記ス然ルニ同人ニ支給シタル費用金二圓五十錢ヲ被告並ニ椎名榮藏島田清太郎二名ノミニ負擔ヲ命シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○所論渡邊圭三豫審調書ノ内容ニ依レハ同人ハ單ニ被告及島田清太郎椎名榮藏ノ第一犯罪事實ニ付テノミ訊問ヲ受ケタルモノナルコト明白ナルヲ以テ原判決カ同人ニ關スル裁判費用ヲ右三名ニ負擔セシメタルハ相當ナリ

第五點原判決ハ渡邊圭三ノ豫審調書中「東金高等女學校設置議案ニ付キ政友會幹部ハ島田清太郎ヲ勸誘シテ其否決ニ賛成セシムル爲メ」トノ供述記載アリト説明シテ之レヲ有罪ノ證據ニ採用セリ然ルニ

該調書ニハ「政友會千葉縣支部幹部ノ連中カ其方策ヲ行ツタノテアリマス」ト記載セラル而シテ政友會幹部ト政友會千葉縣支部幹部トハ同一ニ非サルコト勿論ナルニ拘ハラス前示ノ如ク説明シタル原判決ハ虛無ノ證據ヲ採テ罪證ニ供シタル不法アリト云フニ在レトモ○原判決ハ所論供述記載中千葉縣支部ナル文字ヲ省畧シテ摘載シタルニ過キスシテ虛無ノ證據ヲ罪證ニ供シタルモノト稱スルヲ得ス辯護人澤田薰同法學博士花井卓藏辯護人三宅碩夫上告趣意書第一點原判決ハ證人渡邊圭三ノ豫審調書(四五八號記錄)一四枚以下)ヲ罪證ニ引用セリ然ルニ同調書中證人資格審査ノ部ニハ「豫審判事ハ被告兩人(神直三郎島田清太郎)及椎名榮藏ト證人トノ刑事訴訟法第二百二十三條ノ各事項ヲ訊問シタル所證人ハ之ニ該當セサル者ナルコトヲ答ヘタリ依テ式ニ從ヒ宣誓セシム」トノ記載アルニ過キスシテ原判決第二事實ニ判示セラルル被告直三郎ノ共犯人大島七之助ト右證人トノ間ノ身分關係ハ之ヲ問查セサリシモノニ係ル而シテ右七之助ニ對スル右共犯事實ノ起訴ハ明治四十三年五月二十七日(記錄甲第二三三丁)ニシテ上記證人ノ訊問セラレタルハ同年六月六日ナルヲ以テ豫審判事カ右證人ノ資格審査ヲ爲スニ當リテハ同證人ト大島七之助トノ身分關係ヲモ問查セサルヘカラサルコト勿論ナリトス則チ前記調書ハ適法ニ證人資格ノ審査ヲ遂ケスシテ輒ク宣誓ヲ爲サシメタル違法ノ調書ニシテ原判決ハ其採證ニ違法アリ破毀ヲ免レサルモノ也ト云フニ在レトモ○其理由ナキコトハ前掲兩辯護人ノ上告趣意第一點ニ對スル説明ニ依リテ了解スヘシ

第二點原判決ハ其認定セル第一及第二ノ事實ハ被告カ千葉縣會議員在職中ノ犯罪ナルコトヲ判示セルモ其證據理由ノ部ニハ右第一第二ノ事實カ被告ノ千葉縣會議員在職中ニ犯サレタルモノナルコトノ證據ヲ舉示セラルルコトナシ則チ原判決ハ其認定シタル事實ニ對シ證據ヲ明示セサルモノニシテ刑事訴訟法第二百三條ニ違背セルモノナリト云フニ在レトモ○其理由ナキコトハ同前第三點ニ對シ説明スル所ノ如シ

第三點原判決ハ其主文ニ被告直三郎ヨリ金五百圓ヲ追徴スル旨ノ言渡ヲ爲シタルモ其認定ニ係ル事實理由中ニハ「前畧同旅館ニ於テ七之助ヘ金一千圓ヲ交付セシメテ之ヲ收受シ被告及七之助ハ之ヲ費消シタリ」トノ記載アルノミ被告直三郎ノ費消シタル額カ金五百圓ナルコトハ之ヲ認ムヘキ何等ノ判示アルコトナシ即チ原判決ハ理由不備ノ違法アルモノナリト云フニ在レトモ○其理由ナキコトハ同前第二點ニ對シ説明スル所ノ如シ

第四點原判決事實理由ノ部ニ「金太郎重郎兵衛ニ對シ該議案ノ通過ヲ計ルニハ金員ヲ要スル旨ヲ告ケ右兩人ヲシテ其數日後ニ同旅館ニ於テ七之助ヘ金一千圓ヲ交付セシメテ之ヲ收受シ被告及七之助ハ之ヲ消費シタリ」ト判示セルモ其證據說示ノ部ニハ右千圓ヲ被告及七之助ニ於テ之ヲ消費シタリトノ點ニ付テハ何等ノ證據ヲ舉示セルモノアルヲ見ス而シテ收受シタル賄賂ヲ消費シタリヤ否ヤハ其金額ヲ沒收スヘキヤ追徴スヘキヤノ岐ルル所ナルヲ以テ原判決カ賄賂消費ノ事實ニ對シテ證據ヲ舉示セサリ

シハ理由不備ノ違法アルヲ免レサルモノナリト云フニ在レトモ○賄賂費消ノ事實ハ刑事訴訟法第二百三條ニ所謂罪ト爲ルヘキ事實ニ非サルヲ以テ必スシモ判決ニ其證據ヲ明示スルノ要ナク本論旨ハ理由ナシ

第五點原判決證據說明ノ部ニ「證人渡邊圭三ノ豫審調書ニ明治四十年通常千葉縣會ニ提出セラレタル東金高等女學校設置議案ニ付政友會幹部ハ島田清太郎ヲ勸誘シテ其否決ニ賛成セシムル爲メ同人ニ五百圓ヲ與フルコトトシ云云ノ旨供述記載」ト說示セルモ同人調書ニハ右議案ニ付政友會千葉縣支部ノ幹部カ島田清太郎ヲ勸誘シテ否決ニ賛成セシムルコトトナリタル旨ノ供述記載アルモ政友會幹部カ此等ノ處置ニ出テタル旨ノ供述ハ之ヲ存スルコトナシ則チ原判決ハ架空ノ證據ヲ罪證ニ供シタル不法アルモノナリト云フニ在レトモ○其理由ナキコトハ前掲兩辯護人ノ上告趣意第五點ニ對シ説明スル所ノ如シ

第六點收賄罪ハ公務員其職務ニ關シ賄賂ヲ收受……スルニ依リテ成立スル罪ナルヲ以テ之カ判決書ニハ其收受……シタル賄賂カ公務員ノ職務ニ關スルモノナルコトノ事實ハ證據ニ依リテ之ヲ認メタル理由ヲ明示セサルヘカラサル事實ニ屬ス今原判決第二事實ニ關スル證據ヲ查閱スルニ原審公判始末書中大島七之助ノ供述トシテ金太郎等ヨリ直三郎ニ對シ物産陳列館ニ付テハ縣補助費ヲ得タキニ依リ知事ノ方ヘ話シ吳レト頼ミタリ……私ハ金太郎ニ對シ運動費ヲ出シ吳レト申シタリ夫レハ……直三郎ヨリ

反對アル故運動費ヲ出シ貰ヒタシトノ話アリタルモノナリ……三橋等ハ其運動費ヲ出スコトヲ承諾シテ歸リ……加納屋ニ於テ重郎兵衛ヨリ運動費トシテ金千圓ヲ受取リタリ又三橋金太郎ニ對スル檢事ノ聽取書ニ……夫レヨリ何等話ヲ定メタルカ覺ヘサルモ千圓ヲ運動費トシテ七之助ニ渡スコトトナリ等ノ説明アリ之ニ由リテ見ルトキハ三橋金太郎カ大島七之助等ニ交付シタル金員ハ成田町物産陳列館新設ニ關スル縣費補助案ノ提出ニ付キ要スル運動費ニシテ七之助等カ右議案ノ通過ニ賛成スルノ報酬ニアラサルコト明ナリ而シテ縣會議員タル七之助等カ議場ニ於テ右提案ニ付賛否ノ意ヲ表スルハ其職務ナルヘシト雖モ議案ノ縣會ニ提出セララルコトニ付キ所謂運動ヲ爲スカ如キハ全ク縣會議員タル職務ノ範圍外ノ事項ニ屬ス從テ之ニ要スル費用ヲ他人ヨリ醸出セシメタリトスルモ之ヲ以テ其職務ニ關シ賄賂ヲ收受シタルモノト云フヲ得サルヤ勿論ナリトス然ルニ原判決カ右ノ如キ證據ヲ示シタルニ拘ハラス其事實理由ニ於テ被告直三郎ハ大島七之助ト共謀シテ……收賄セント企テ……成田町物産陳列館新設ニ關スル縣費補助案ノ通過ヲ計ルニハ金員ヲ要スル旨ヲ告ケ三橋金太郎三橋重郎兵衛ヲシテ……七之助ニ金一千圓ヲ交付セシメテ之ヲ收受シタリトシ收賄罪ノ事實ヲ認メタルハ結局證據ニ依ラスシテ事實ヲ認定シタル違法アルモノニシテ破毀ヲ免レサルモノナリト云フニ在レトモ○被告カ縣會議員トシテ大島七之助ト共謀シ成田町物産陳列館新設ニ關スル縣費補助案ノ可決ニ賛成盡力セラレタキ旨三橋金太郎外一人ヨリ依頼ヲ受ケ賄賂トシテ金千圓ヲ收受シタル事實ハ原判決カ其證據トシテ摘示セ

ル第一審公判始末書中ノ大島七之助ノ供述及ヒ三橋金太郎ニ對スル檢事ノ聽取書記載ノ供述ノ趣旨ヲ綜合シ之ヲ認定スルコト敢テ難カラサルヲ以テ本論旨ハ畢竟原院ノ專權ニ屬スル證據ノ判斷ヲ非難スルニ歸シ適法ノ上告理由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ主文ノ如ク判決ス

檢事鈴木宗言干與明治四十五年六月十八日大審院第一刑事部

○酒造稅法違犯ノ件

明治四十五年(七)第一〇八八號
明治四十五年六月十八日宣告

○判決要旨

一 物件カ犯罪ノ用ニ供セラレタルモノナルヤ否ヤノ判斷ハ裁判所ノ職權ニ屬スル事實認定ノ問題ナリトス

第一審 仙臺地方裁判所石巻支部 第二審 宮城控訴院

被告人 佐藤清右衛門 辯護人 (阿部喜藤治 阿部彦兵衛)

右酒造稅法違犯被告事件ニ付明治四十五年四月二十五日宮城控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ハ上告ヲ爲シタリ因テ判決スル左ノ如シ

本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

辯護人阿部喜藤治同阿部彦兵衛上告趣意書第一點原判決ハ被告ノ罪證トシテ被告ニ對スル尋問顛末書ヲ採用シ同書ニ「……差押物件中大ナル桶ハ私ノ本家ヨリ借リ來リタルモノナレトモ其他ハ全部私ノ所有品ナル旨」陳述記載アリト摘示セラレタリ依テ同顛末書ヲ查閱スルニ「問差押物件所有主ハ如何答山中ノ濁酒カ入ツテ居ツタ桶ト漏斗枴ハ私ハ知リマセン居宅内ニ於テ御差押ニ爲リマシタモノノ内大ナル桶ハ私ノ本家カラ借リテ參リマシタモノナルモ他ハ全部私ノ所有品ニアリマス」云云トアリテ

犯罪供用ノ物件タル判斷

要スルニ判決ニ於テハ差押物件中大ナル桶ノ外ハ全部被告ノ所有品ナル旨ノ陳述記載アリト説示セルモ尋問顛末書ニハ差押物件中「濁酒入りノ桶漏斗枿及大ナル桶ノ外ハ被告ノ所有ナル旨」ノ陳述記載アルヲ以テ判示ト大ナル相違アリ果シテ然ラハ原判決ハ此點ニ於テ虛無ノ證據ヲ採用シタル違法アリト云フニ在レトモ○原文ヲ閱スルニ被告ニ對スル尋問顛末書ノ記載トシテ云云居宅内ニ於ケル差押物件中大ナル桶ハ私ノ本家ヨリ借り來リタルモノナレトモ其他ハ全部私ノ所有品ナル旨云トアリテ此點ニ於テ尋問顛末書ノ錄取ニ符合シ居ルヲ以テ原判決ハ毫モ所論ノ如キ不法ナシ

第二點原判決ニ於テ證據第三號第四號ノ仕入桶各一箇ハ濁酒密造ノ用ニ供シタル器具ニシテ被告ノ所有ニ係ルモノナルヲ以テ沒收スル旨判示セラレタリ然レトモ右仕入桶ノ中一箇ハ前點論述スル如ク被告ニ於テ其所有品ナルコトヲ否認セルヲ以テ其證據理由ニ於テ特ニ被告ノ所有品タルコトヲ證明スルコトヲ要スルニ拘ハラズ之ヲ缺如セルヲ以テ結局原判決ハ證據ニヨラスシテ事實ヲ認定シ沒收ヲ言渡シタル違法アリト云フニ在レトモ○犯罪供用ノ物件カ被告ノ所有ニ屬スルヤ否ヤハ罪ト爲ルヘキ事實ニアラサルヲ以テ證據ニ依リ認定ノ理由ヲ示スノ必要ナキヲ以テ論旨ハ原判決破毀ノ理由ト爲ラス

第三點原判決ニ於テ證據第七號ノ木片二枚證據第八號ノ莖一枚ハ犯罪供用ノ物件ナルヲ以テ沒收スル旨判示セラレタリ然レトモ犯罪供用物件中ニハ直接ニ犯罪ノ用ニ供シタルモノト間接ニ供用シタルモノトアルハ勿論ニシテ而シテ直接ニ犯罪ノ用ニ供シタルモノニアラサレハ刑法上ニ於テ之ヲ犯罪供用物件

トシテ目セサルコトハ例ヘハ倉庫内ニ於テ酒類ノ密造ヲ爲スモ該倉庫ハ間接ノ供用物件ナルヲ以テ沒收スルヲ得サルカ如シ果シテ然ラハ本件木片二枚莖一枚ハ濁酒密造ノ用ニ供シタルニアラスシテ密造酒ノ爲メ雨露ヲ防ク爲メニ使用セラレタルコト證據説明上明カナルヲ以テ密造ノ立脚點ヨリ觀察スレハ間接ニ使用セラレタルモノナルヲ以テ之ヲ刑法第十九條ニ於テ犯罪ノ用ニ供シタルモノト云フヲ得ス然ラハ之ヲ沒收セル原判決ハ違法ナルヲ以テ破毀ヲ免レスト云フニ在レトモ○物件カ犯罪ノ用ニ供セラレタルモノナルヤ否ヤハ判斷ハ裁判所ノ職權ニ屬スル事實認定ノ問題ニ係ル原院ハ所論證據第七、八號ノ各物件ヲ何レモ被告カ濁酒密造ノ用ニ供シタル器具ナリト認メタルモノナルヲ以テ之ヲ沒收シタルハ相當ニシテ論旨ハ結局原院認定ノ不當ヲ論難スルニ歸シ上告適法ノ理由ト爲ラス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ主文ノ如ク判決ス

檢事鈴木宗言干與明治四十五年六月十八日大審院第一刑事部

○傷害ノ件

明治四十五年(乙)第一〇一三號
明治四十五年六月二十日宣告

○判決要旨

一 刑法第二百四條ノ傷害罪ハ他人ノ身體ニ對スル暴行ニ因リ其生活機能ノ毀損ヲ惹起スルコトニ因リテ成立スルモノナレハ不法ニ人ノ毛髮鬚髻ヲ截斷シ若クハ剃去スル行爲ハ之ヲ以テ直ニ健康状態ノ不良變更ヲ來シタルモノト云フヲ得ス從テ同條ノ所謂傷害罪ニ該當セス

(參照) 人ノ身體ヲ傷害シタル者ハ十年以下ノ懲役又ハ五百圓以下ノ罰金若クハ科料ニ處ス(刑法第三二條)

一人ノ毛髮鬚髻ヲ截斷若クハ剃去スル行爲ハ人ノ身體ノ一部ニ對スル不法侵害タル暴行ニシテ唯傷害ノ結果ヲ生セシメサルニ過キサルヲ以テ刑法第二百八條ノ暴行罪ヲ以テ之ヲ處罰スヘキモノトス

(參照) 暴行ヲ加ヘタル者人ヲ傷害スルニ至ラサルトキハ一年以下ノ懲役若クハ五十圓以下ノ罰金又ハ拘留若クハ科料ニ處ス(刑法第二百八條第一項)

第一審 甲府地方裁判所 第二審 東京控訴院

被告人 水上卯一 辯護人 渡邊澄也

右傷害被告事件ニ付明治四十五年四月十九日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ヲ不法トシ原審辯護人渡邊澄也ハ上告ヲ爲シタリ因テ判決スルコト左ノ如シ

原判決ハ之ヲ破毀ス

被告卯一ヲ懲役三月ニ處ス

但シ三年間刑ノ執行ヲ猶豫ス

押收物件中剃刀ハ之ヲ沒收シ其他ハ所有者ニ還付ス

理由

辯護人渡邊澄也上告趣意書ハ刑法第二百四條ニ所謂傷害トハ身體ニ於ケル生理的狀態ヲ不良ニ變更スルヲ指稱スルカ故ニ身體ノ内部若クハ外部ニ於テ毫モ生理的狀態ヲ變更スルコトナキ頭髮鬚髻ノ切斷ノ如キハ傷害ヲ以テ論スルコトヲ得ス元來人ノ眉毛鬚髻ノ剃去婦女ノ頭髮ノ切斷ノ如キハ其人ニ對スル一種ノ暴行又ハ侮辱ニ外ナラスシテ傷害ニ非サルコト勿論ナルモ此等ノ所爲ヲ不問ニ付スルハ公ノ秩序善良ノ風俗ニ反シ其弊害尠少ナラサルヲ以テ舊刑法ニ於テハ之ヲ以テ毆打創傷ナリト解釋シタル學者アルニ至リシモ素ヨリ正當ナル論斷ニ非ス然ルニ新刑法ニ於テハ傷害罪(第二百四條)ト傷害ニ至ラサル暴行罪(第二百八條)トヲ區別シテ規定スルヲ以テ此等ノ所爲ヲ以テ強イテ傷害罪ヲ構成ス

ルモノト解釋スルノ必要ヲ認メサルモノトス原判決ハ「被告ハ居村日原キクノト懲勸ヲ通シタル所同人ハ突然他ニ婚嫁スルコトトナリタルヲ以テ被告ハ其無情ヲ憤リ云云所持ノ剃刀ヲ以テ同人ノ頭髮ヲ根元ヨリ切斷シタリ」ト認定セルヲ以テ被告ハ日原キクノノ頭髮ヲ切斷シタルニ止マリキクノハ毫モ身體ニ生理的變化ヲ生シタル事實ナケレハ決シテ傷害罪ヲ構成スヘキモノニ非ス然ルニ輒スク刑法第二百四條ニ問擬シタル原判決ハ擬律錯誤ノ不法アルモノト信スト云フニ在リ○按スルニ刑法第二百四條ノ傷害罪ハ他人ノ身體ニ對スル暴行ニ因リテ其生活機能ノ毀損即チ健康狀態ノ不良變更ヲ惹起スルコトニ因リテ成立スルモノニシテ毛髮鬚ノ如キハ毛根ヲ身體ノ内部ニ寄託シ其外表ニ露生シ以テ其保護裝飾ノ作用ヲ爲スカ故ニ身體ノ一部トシテ法ノ保護スル目的タルコトヲ失ハスト雖モ不法ニ之ヲ截斷シ若クハ剃去スル行爲ハ之ヲ以テ直チニ健康狀態ノ不良變更ヲ來シタルモノト謂フヲ得ス從テ刑法第二百四條ヲ以テ處斷スヘキ傷害罪ニ該當セス然レトモ右行爲カ身體ノ一部ニ對スル不法侵害タル暴行ナルコトハ之ヲ爭フノ餘地存セス唯傷害ノ結果ヲ生セシメサリシモノナレハ刑法第二百八條ノ暴行罪ヲ以テ之ヲ處罰スルヲ相當トス原判決ノ認定セル事實ハ寔ニ論旨所掲ノ如クニシテ被告ハ不法ニ剃刀ヲ以テ婦女ノ頭髮ヲ切斷シタリト云フニ在リテ其結果身體ノ健康狀態ニ不良ノ變更ヲ生セシメタル事實ノ判示ナキ以上ハ被告ノ行爲ハ人ノ身體ヲ傷害シタルモノニ非ス唯人ノ身體ニ對シテ暴行ヲ爲シタルニ過キス故ニ被告ノ行爲ハ刑法第二百八條ヲ以テ問擬スヘキモノトス然ルニ原判決ハ前掲判示

事實ヲ認メテ刑法第二百四條ヲ適用シ之ヲ處斷シタルハ擬律錯誤ノ違法アルモノニシテ本論旨ハ理由アリ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十六條第二百八十七條ニ從ヒ原判決ヲ破毀シ本院ニ於テ直チニ判決スヘキモノトス因テ原判決ノ認メタル被告ノ行爲ヲ以テ之ヲ法律ニ照スニ刑法第二百八條第一項ニ該當スル所本件ハ同條第二項ニ依リ告訴ヲ待ツテ其罪ヲ論スヘキ事案ナルヲ以テ右告訴ノ有無ヲ按スルニ記録中日原(キクノ)ニ對スル司法警察官聽取書ノ末尾(第八丁裏面)ニ字一(被告卯一ヲ指ス)ハ眞ニ惡ムヘキモノナレハ相當ノ處分ヲ請求スル旨ノ記載アルニ徴シテ被害者カ當該官ニ對シ告訴ノ意思ヲ表示シタル事實ヲ認ムルニ足ル因テ被告ノ行爲ニ對シテ前示處罰法條ヲ適用シ懲役刑ヲ選擇シテ被告ヲ三月ノ懲役ニ處シ而シテ情狀ニ因リ刑法第二十五條ニ依リ三年間刑ノ執行ヲ猶豫スヘク押收物件中剃刀ハ同法第十九條ニ從ヒ之ヲ沒收シ其他ハ刑事訴訟法第二百二條ニ依リ之ヲ所有者ニ還付スヘキモノトス因テ主文ノ如ク判決ス

檢事林頼三郎干與明治四十五年六月二十日大審院第二刑事部

○選舉法違犯ノ件 明治四十五年(レ)第一〇九七號
明治四十五年六月二十日宣告

○判決要旨

一縣會議員ノ選舉ニ關シ數十名ノ選舉人ニ對シ金品ヲ供與シ又ハ供與センコトヲ申込ミタル場合ニ於テ其數十名中現ニ分配供與ヲ受ケタル者ト單ニ供與スヘキコトノ申込ヲ受ケタル者トヲ區別シテ其氏名ヲ明示セサルモ該行爲ハ孰レモ同一罪名ニ觸ルルモノナレハ罪トナルヘキ事實ノ認定トシテ缺クル所ナシ

第一審 名古屋地方裁判所岡崎支部 第二審 名古屋控訴院

被告人 宇野專一郎 辯護人 中島松次郎

右選舉法違犯被告事件ニ付明治四十五年四月十二日名古屋控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ハ上告ヲ爲シタリ因テ判決スル左ノ如シ

本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

辯護人中島松次郎上告趣意書第一點原判決ノ旨趣ハ要スルニ被告專一郎ハ明治四十四年九月二十五日舉行ノ愛知縣會議員選舉ニ付キ同縣東加茂郡選出議員ノ候補者トナリ被告專吉義和幸一郎ハ專一郎ノ

爲メニ選舉運動ニ從事中反對候補者ト競争激甚トナリシヨリ被告等四名ハ同年九月中旬被告專吉ハ其會計主任トナリ同月中旬ヨリ下旬ニ至ル間ニ同事務所ニ於テ數回ニ運動費及買收費トシテ金員ヲ運動者宇井健太郎宇井長五郎鈴木柘清澤田梅治加藤東八ニ交付シ而シテ被告四名ハ是等ノ者ヲシテ直接又ハ下運動者近藤桑三郎等ヲ使役セシメテ同郡加茂村阿摺村盛岡村ニ於テ其當時右金ノ内數十圓ヲ選舉有權者河合鈴太郎外數十名ニ一票ニ付キ金二十錢乃至一圓ヲ分配供與シ又ハ金員ヲ供與スヘキニ依リ專一郎ヲ投票シ吳レ度旨申込マシメ以テ多數投票ヲ買收シ遂ニ專一郎ハ當選シタルモノナリト云フニ在レトモ其選舉有權者數十名トハ何人ナリヤ又何人ニ對シ金圓ヲ供與スヘク申込ヲ爲シタリヤ之ヲ明示セサルカ故ニ其供與ヲ受ケ若クハ申込ヲ受ケタルモノハ果シテ選舉有權者ナリヤ否ヤ之ヲ知ルニ由ナシ從テ原判決ハ理由不備ノ不法アリト云フニ在リテ○原判決ノ判示事實ハ洵ニ論旨ニ掲クル所ノ如シ然レトモ被告專一郎カ愛知縣會議員選舉ニ付キ同縣加茂郡選出議員ノ候補者トナリ被告專吉義和幸吉ハ專一郎ノ爲メ運動ニ從事中被告等四名ハ投票買收ノ手段ヲ取ルヘク謀議シ結局運動者ヲシテ選舉有權者河合鈴太郎外數十名ニ一票ニ付金二十錢乃至一圓ヲ分配供與シ又ハ金員ヲ供與スヘキニ依リ專一郎ヲ投票シ吳レ度申込マシメ以テ多數投票ヲ買收シタル事實ノ判示アル以上ハ右數十名ノ氏名ヲ明示セサルモ皆選舉有權者タルコトハ判文上自明ノ事項ニ屬シ又數十名中現ニ分配供與ヲ受ケタル者ト單ニ供與スヘキコトノ申込ヲ受ケタル者トヲ區別シテ其氏名ヲ明示セサルモ該行爲ハ孰レモ府縣制

第四十條衆議院議員選舉法第八十七條第一項第一號刑法施行法第十九條第一項第二條第二十條ニ該當スル同一罪名ニ觸ルルモノニ外ナラサルヲ以テ罪トナルヘキ事實ノ認定トシテ缺クル所ナキカ故ニ原判決ニハ所論ノ如キ違法アルコトナシ

第二點原判決ノ旨趣ハ前項ノ如クニシテ其金圓ヲ供與センコトノ申込ヲ受ケタルモノハ何人ナリヤ之ヲ知ルニ由ナシト雖モ之ヲ證據理由ニ照ストキハ金圓ノ供與ヲ受ケス單ニ其申込ヲ受ケタル者ハ原田角次郎ノ外之アル事ナシ(原判決ノ引用ニ係ル被告加藤東八第一回豫審調書參照)而シテ原判決ニ依レハ被告四名カ投票買收ノ手段ヲ採ルヘク謀議ヲ爲シタルハ九月中旬トノ事ナレトモ證據理由ニ依レハ右所謂中旬トハ十八日以後ヲ意味スルコト明カナリ然ルニ右判決ノ引用ニ係ル被告加藤東八第一回豫審調書ニハ九月五六日頃專吉カ來リ宇野專一郎カ候補者ニ立チタルニ付キ同人ヲ投票スル様各有權者ニ運動シテ吳レトノ依頼アリ其節專吉ハ金高ハ云ハサルモ安日當位ハト云ヒシニ付私ハ安日當位ハ出シテ貰ヘルト思フ而シテ九月十三日頃加茂村ノ原田角次郎方ヘ行キ安日當位ハ出スカラ宇野專一郎ヲ投票シ吳レト頼ミシニ同人ハ云云前年選舉ニ關シテ警察ヘ呼ハレタ事アリ左様ナ事ハイヤタト申シ私モ致方ナシト云フテ其儘ニナリシト供述セシ様記載シアリテ加藤東八カ原田角次郎ニ金圓ヲ供與スヘク申込ヲ爲シタルハ九月十三四日ニシテ九月十八日以後ハ被告專一郎カ他ノ被告三名ト投票買收ノ謀議ヲ爲ササル以前ナル事明白ナレハ右東八ノ行爲ニ對シ被告專一郎カ刑事上ノ責任ヲ負フヘキ

謂ハレナシ故ニ原判決カ被告專一郎ニ右東八ノ行爲ニ付キ責任ヲ負ハシメントセンニハ被告四名カ投票ヲ買收スヘク謀議ヲ爲シタル後東八ノ行爲アリタルコトノ證據ヲ明示セサル可ラス故ニ其之ヲ欠如セシ原判決ハ證據理由不備ノ不法アリト云フニ在レトモ○原判決ハ論旨ニ掲クル加藤東八第一回豫審調書ノミナラス證人宇井健太郎豫審調書中二十一二日頃(中畧)有權者ヘ三十錢ツツ出スト申シ置キ云云二十四日(中畧)夜有權者ニ對シテ中根ノ方カ出ス丈ハ幾ラテモ出スト申シテ投票ヲ頼ミ云云ノ供述記載其他判示ノ各證據ヲ綜合シテ被告等カ九月十一日以後投票買收ノ手段ヲ採ルヘク謀議シ然ル後其實行トシテ運動者ヲシテ選舉有權者ニ對シ金圓ノ分配供與ヲ爲サシメ若クハ其申込ヲ爲サシメタルコトヲ認定シタルニ外ナラス本論旨ハ原判決證據說明ノ一部ヲ捉ヘ來リ且ツ原判決ノ判示ニ副ハサル事實ヲ根據トシテ其判示證據ノ全體ニ依ル綜合判斷ノ結果ヲ批難シ延テ其違法ヲ攻撃スルニ過キスシテ結局原審ノ職權ニ屬スル證據判斷ヲ論争スルニ歸スルヲ以テ上告ノ理由ト爲スニ足ラス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ主文ノ如ク判決ス

檢事矢野茂千與明治四十五年六月二十日大審院第二刑事部

○森林竊盜竝附帶私訴ノ件

明治四十五年(乙)第一一〇一號
明治四十五年六月二十日宣告

○判決要旨

一 檢證調書ニ證人又ハ被告人ノ訊問供述ヲ錄取シタル場合ニ於テ供述者ニ其部分ヲ讀聞ケ署名セシメスト雖モ單ニ其供述ヲ錄取セル部分ノ無効ナルニ止マリ檢證調書全體ノ無効ヲ來スモノニ非ス(判旨第一點)

一 檢證調書ハ必スシモ檢證ヲ遂クルニ從テ之ヲ作成スルコトヲ要セス檢證數日ニ亘ルトキハ立會人ノ同一ナルト否トニ拘ラス檢證處分ヲ終了シタル後之ヲ作成スルモ不法ニ非ス(判旨第三點)

第一審 東京地方裁判所 第二審 東京控訴院

公訴私訴上告人 中澤清平 辯護人 高木益太郎

私訴被上告人 横瀬傳八郎

右森林竊盜被告事件竝ニ之ニ附帶スル私訴事件ニ付明治四十五年四月二十九日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ハ公私訴ニ付キ上告ヲ爲シタリ因テ判決スル左ノ如シ
本件公私訴ノ上告ハ共ニ之ヲ棄却ス

私訴上告費用ハ私訴上告人ノ負擔トス

理由

被告辯護人高木益太郎公私訴上告趣意書第一點原判決ニ援用シタル檢證調書ヲ查閱スルニ「明治四十四年十一月二十三日宇都宮地方裁判所書記渡邊木與之助ト共ニ中澤清平中澤鍋藏森林竊盜事件ニ付キ栃木縣安蘇郡飛駒村ニ出張ノ上森林主事介川兼吉及被告兩名竝ニ其他ノ關係人ヲ立會ハシテ檢證ヲ爲ス……豫審判事ハ檢證ニ先チ森林主事介川兼吉ニ對シ昨年中侵伐サレタリト云フ場所ハ何レナリヤヲ尋ネタルニ同人ハ別紙檢證圖面ニ示セル(イ)ヨリ(ロ)ヨリ(ハ)ヨリ(イ)ニ至ル區域内ヲ指示シ該區域内ニ生立セル樹木ハ全部盜伐サレタルモノナル旨申立テタリ於是豫審判事ハ同森林主事ニ對シ國有林ト民有林トノ境界ハ何レナリヤヲ尋ネタルニ同人ハ檢證圖面ニ示セル(イ)ヨリ(ロ)ニ至ル直線ヲ指示シ該直線ノ左方ハ安蘇郡飛駒村字西穴切國有林ニシテ其右方ハ即チ足利郡菱村大字菱字穴切民有地ナル旨申立テタリ……依テ其指示シタル境界ナリト云フ場所ヲ檢スルニ云云……豫審判事ハ被告兩名ニ對シ前森林主事介川兼吉ノ指示シタル侵區域ヲ示シ該區域内ノ樹木ハ伐採シタルニ相違ナキヤ否ヤヲ尋ネタルニ被告兩名ハ該區域内ノ樹木ハ全部伐採シタルニ相違ナキモ盜伐シタルニ非ス龜山竹三ヨリ買受ケ伐採シタル旨申立テタリ……同月四日……前同所ニ出張森林主事介川兼吉被告兩名其他ノ關係人ヲ立會ハシメ……豫審判事ハ前日ニ引續キ檢證ヲ續行スヘキ旨ヲ告ケ……先ツ證人介川兼吉

檢證調書一部ノ無效○檢證調書ノ作成時期

ニ對シ被告等ノ爲メ盜伐サレタリト云フ樹木ノ伐痕ハ何レナルヤヲ尋ネタルニ同人ハ別紙檢證圖面ニ示セル(イ)ヨリ(ロ)(ロ)ヨリ(ハ)(ハ)ヨリ(イ)ニ至ル區域内ニアル一號乃至千四十二號ノ各伐痕ヲ指示シ該伐痕ハ何レモ盜伐サレタルモノナル旨申立テタリ依テ其指示シタル伐痕ヲ檢スルニ云云……豫審判事ハ被告人中澤鍋藏ニ對シ伐採シタル樹木ヲ製炭シタル場所ハ何レナリヤヲ尋ネタルニ同人ハ別紙檢證圖面ニ示セル(ニ)ノ場所ニ在ル炭竈ヲ指示シ該炭竈ニ於テ製炭シタル旨申立テタリ依テ之ヲ檢スル云云……右檢證中諸般ノ取締上朽木縣巡查山下吉三郎ヲ立會ハシメタリ」ノ記載アリ之ニ由リテ見ルトキハ右檢證ハ森林主事介川兼吉以下ヲ立會ハシメテ之ヲ訊問シ其供述ニ基キテ之ヲ爲シタルモノナル事明ナリ左レハ該檢證調書ヲ作成スルニ當リテハ之ヲ右供述ヲ爲シタル者ニ讀聞ケ相違ノ有無ヲ問ヒ右調書ニ署名セシメサル可ラサルモノナルニ拘ハラヌ此手續ヲ爲スコトナカリシヲ以テ右檢證調書ハ法律上全ク無効ノモノナリトス從テ之ヲ援用シタル原判決ハ違法ニシテ破毀ヲ免レサルモノトスト云フニ在リ○因テ按スルニ檢證調書ニ證人又ハ被告人ノ訊問供述ヲ錄取シタルトキハ其部分ヲ供述ヲ爲シタル者ニ讀ミ聞ケ署名セシムルコトヲ要ス然レトモ其手續ヲ履踐セザルトキハ其供述ヲ錄取セル部分ハ無効ナルニ止マリ檢證調書全體ノ無効ヲ來スモノニ非ス記録ヲ查スルニ豫審判事ノ檢證調書ニハ論旨ニ掲クル如キ記載アリテ證人又ハ被告人ニ其訊問供述ノ部分ヲ讀聞ケ署名セシメタル事蹟ナキモ原判決ハ該檢證調書中其供述記載ヲ援用シタルニ非スシテ其他ノ部分ヲ援用シタルモノナレハ

判旨第一點

採證上違法ノ廉ナク論旨ハ理由ナシ

第二點原判決ハ被告ハ當公廷ニ於テ神樂場トハ檢證圖中(ロ)點ノ三ヲ指スニアラスシテ(ロ)點ヨリ(ハ)ニ至ル附近ノ澤ヲ總稱スルモノトストノ供述ヲ爲セリトシ之ヲ罪證ニ供シタリ仍テ原審公判始末書ヲ査閱スルニ「問所テ他人ハ神樂場ト云フ所ハ狹イ場所ナルカ如ク云フモノアルカ如何答確ノ申立テアリマセヌ誰モ其附近一帶ヲ神樂場ト申シテ居ルノテス」(記録四一八丁裏)ノ記載アルモ判示ノ如ク(ロ)點ヨリ(ハ)點ニ至ル附近ノ澤ノ總稱ナリトノ供述記載アル事ナシ果シテ然ラハ原判決ハ虛無ノ證據ヲ罪證ニ供シタルノ違法アリト云フニ在レトモ○原審公判始末書ヲ閱スルニ「其神樂場ト云フ所ハ(ハ)ヨリ(ロ)ニ至ルマテ何レモ云フノテス」トアリテ原判決ノ說示ト其趣旨ヲ同ウスルノミナラス原判決ハ被告ハ論旨ニ掲クル如キ趣旨ノ辯解ヲ爲シタルコトヲ說示シタルモノニシテ其供述ヲ罪證ニ供シタルニアラサレハ論旨ハ理由ナシ

第三點被告人ノ訊問調書ハ證人被告人ノ供述ヲ聽クニ從テ錄取スヘキモノナルヲ以テ其訊問ト同時ニ作成スルニ非サレハ無効ナリ此理論ヲ檢證調書ニ適用センカ檢證調書ハ判事カ直接見聞シタル事項ヲ見聞スルニ從テ錄取スヘキモノナルヲ以テ檢證ト同時ニ作成スルニ非サレハ無効ナリト云ハサル可ラス今原判決ニ援用セラレタル豫審判事ノ檢證調書ヲ査閱スルニ判事ノ檢證ハ明治四十四年十一月二十三日ヨリ同月二十五日ニ亘リテ爲サレ而カモ時ニ依リ立會關係ヲ異ニシタルニ拘ラス同調書ハ同二十

判旨第三點

五日ニ始メテ作成セラレタルモノナルヲ以テ右檢證調書ハ法律上無効ノモノナリトス從テ之ヲ罪證ニ供シタル原判決ハ破毀ヲ免レサルモノトスト云フニ在レトモ○檢證調書ハ必スシモ檢證ヲ遂クルニ從テ之ヲ作成スルコトヲ要セス檢證數日ニ亘ルトキハ立會人ノ同一ナルト否トニ拘ハラズ檢證處分ヲ終了シタル後之ヲ作成スルモ不法ニアラサレハ論旨ハ理由ナシ

第四點公訴判決ニシテ破毀セラルヘキモノトセハ之ニ基キ下サレタル私訴判決モ亦破毀セラルヘキモノトスト云フニ在レトモ○其理由ナキコトハ第一點乃至第三點ニ對スル説明ニ依リテ了解スヘシ右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ主文ノ如ク判決ス
檢事矢野茂干與明治四十五年六月二十日大審院第二刑事部

○放火教唆詐欺ノ件

明治四十五年(れ)第九八二號
明治四十五年六月二十一日宣告

○判決要旨

一 裁判所カ受命判事ニ於テ檢證ノ必要上隨時證人ヲ訊問スヘキ旨ノ決定ヲ爲シ受命判事カ該決定ニ基キ證人ノ訊問ヲ爲シタル場合ニ

其後ノ公判ニ於テ右訊問調書ヲ顯出シテ之カ取調ヲ爲ササルハ違法ナリトス

第一審 廣島地方裁判所

第二審 廣島控訴院

被告人 村上熊助

辯護人(澤田末繁彌次郎)

右放火教唆詐欺被告事件ニ付明治四十五年四月十九日廣島控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ハ上告ヲ爲シタリ因テ判決スル左ノ如シ

原判決ヲ破毀シ事件ヲ大阪控訴院ニ移ス

理由

辯護人澤田末繁彌次郎上告趣意書第一點記錄ヲ查閱スルニ原審第二回公判ニ於テ裁判所ハ判事石井清美ヲ受命判事トシ職權ヲ以テ受命判事ニ於テ檢證ノ必要上隨時證人ヲ訊問スヘキ旨ノ決定ヲ言渡シ受命判事ハ此決定ニ基キ明治四十四年十月七日檢證ノ現場ニ於テ證人安保俊三ヲ訊問シ訊問調書ヲ作成シ裁判所ニ提出シタリ然ルニ原審其後ノ公判ニ於テハ右安保俊三訊問調書ヲ公判ニ現出シテ之カ取調ヲ爲シタル事跡ノ徴スヘキモノ記錄中ニ存在セス則チ原裁判所ハ其決定シタル證據調ヲ適法ニ履踐セサルモノニシテ訴訟手續上重大ナル違法アリ原判決ハ破毀ヲ免レサルモノナリ(御院明治四十四年(れ)第五二二號同年四月十七日刑事第二部判決參照)ト云フニ在リ○依テ記錄ヲ查スルニ原院カ受

命、判、事、石、井、清、美、ニ、於、テ、檢、證、ノ、必、要、上、隨、時、證、人、ヲ、訊、問、ス、ヘ、キ、旨、ノ、決、定、ヲ、言、渡、シ、タル、コ、ト、右、受、命、判、事、ハ、該、決、定、ニ、基、キ、檢、證、ノ、現、場、ニ、於、テ、證、人、安、保、俊、三、ヲ、訊、問、シ、其、訊、問、調、書、ヲ、作、成、シ、原、院、ニ、之、ヲ、提、出、シ、タル、コ、ト、然、ル、ニ、原、院、其、後、ノ、公、判、ニ、於、テ、右、訊、問、調、書、ヲ、公、判、ニ、顯、出、シ、テ、其、取、調、ヲ、爲、シ、タル、事、跡、ナ、キ、コ、ト、等、總、テ、論、旨、ニ、謂、フ、所、ノ、如、シ、然、ラ、ハ、則、チ、原、院、ハ、其、決、定、シ、タル、證、據、調、ヲ、適、法、ニ、執、行、セ、サル、モ、ノ、ニ、シ、テ、即、チ、原、院、公、判、ハ、重、要、ナル、證、據、調、ノ、手、續、上、違、法、アル、モ、ノ、ナ、リ、從、テ、右、公、判、ニ、基、キ、テ、爲、シ、タル、原、判、決、モ、亦、違、法、ニ、シ、テ、破、毀、ヲ、免、レ、サル、モ、ノ、ト、ス、既、ニ、此、點、ヲ、以、テ、原、判、決、ヲ、破、毀、ス、ル、以、上、ハ、自、餘、ノ、論、旨、ニ、對、シ、逐、一、說、明、ヲ、與、フル、ノ、要、ナ、シ、依、テ、刑、事、訴、訟、法、第、二、百、八、十、六、條、ニ、則、リ、主、文、ノ、如、ク、判、決、ス、

檢事板倉松太郎干與明治四十五年六月二十一日大審院第一刑事部

○横領ノ件

明治四十五年(レ)第一一〇二號
明治四十五年六月二十一日宣告

○判決要旨

一 訴訟手續ノ遵守ニ關スル判決書ノ記載カ正確ナルヤ否ヤハ惟リ公判始末書ニ依リテノミ證明シ得ヘキモノナレハ公判始末書ニ立會

檢事ノ何人ナルヤヲ知ルヲ待ヘキ錄取ヲ缺ク以上ハ該判決ハ訴訟手續ニ瑕瑾アル不法ノ裁判ナリトス

第一審 東京地方裁判所 第二審 東京控訴院

被告人 石川春吉 辯護人 布施辰治

右横領被告事件ニ付明治四十五年四月二十八日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ハ上告ヲ爲シタリ因テ判決スル左ノ如シ

原判決ヲ破毀シ事件ヲ名古屋控訴院ニ移ス

理由

辯護人布施辰治上告趣意書原判決ニ於テハ檢事中川一介干與ノ上本件ヲ審理シタル旨ノ記載アルモ原審公判始末書ニハ判事裁判長今村恭太郎以下四判事ノ陪席及書記岩佐松太郎ノ立會ヲ以テ公判ヲ開廷シ審理シタル旨ノ記載アリテ原判決ノ說示ノ如ク檢事中川一介ノ列席立會等干與シタル事實ヲ認ムヘキ記載ナシ然ラハ原判決ハ爰點ニ於テ刑事訴訟法及ヒ裁判所構成法ノ規定ニ背キタル不法アリト信ス又假リニ同公判始末書ノ末尾ニ檢事カ控訴棄却ノ意見ヲ述ヘタリトノ記載アルニ由リテ原審ノ公判ニ檢事ノ干與シタルコトヲ認メ得ヘシトスルモ同記載ニテハ干與シタル檢事ノ何人タルヤヲ知ル能ハサルカ故ニ尙ホ其違法タルヲ免レス結局原判決ハ破毀セラル可キモノト思料スト云フニ在リ○因テ原審

公判始末書ヲ査閱スルニ公判ニ列席セル檢事ノ官氏名ノ記載ヲ欠ケルコト所論ノ如シ但シ公判始末書
 末尾ニ立會檢事カ事件ニ付キ意見ヲ陳述シタル旨ノ記載アルヲ以テ檢事ノ原審公判ニ干與シタルコト
 ハ之ヲ認ムルヲ得ヘキモ何人カ檢事トシテ立會ヒタルモノナルヤ知ルニ由ナシ勿論原判決ニハ檢事中
 川一介干與審理セル旨ノ記載アルモ訴訟手續ノ遵守ニ關スル原判決書ノ記載カ正確ナルヤ否ヤハヒト
 リ公判始末書ニ依リテノミ證明シ得ヘキモノナレバ公判始末書ニ立會檢事ノ何人ナルヤ知ルヲ得
 キ録取ヲ欠ク以上ハ果シテ右中川檢事カ立會ヒタルモノナルヤ否ヤヲ認識スルニ由ナク結局原判決ハ
 訴訟手續ノ瑕瑾アル不法ノ裁判ナルヲ以テ之ヲ破毀スヘク上告論旨ハ理由アリトス因テ刑事訴訟法第
 二百八十六條第二百九十條ニ依リ主文ノ如ク判決ス

檢事板倉松太郎干與明治四十五年六月二十一日大審院第一刑事部

○公正證書不實記載詐欺ノ件

明治四十五年(己)第一一〇八號
 明治四十五年六月二十一日宣告

○判決要旨

一告訴狀ノ欄外ニ押捺シアル區裁判所檢事局ノ受付印ハ告訴狀ノ内

容ヲ成スモノニ非サルヲ以テ之ヲ罪證ニ供セントセハ公廷ニ於テ
 該告訴狀若クハ右印影自體ヲ被告ニ示スカ否ラサレハ右印文ヲ讀
 聞ケ被告ヲシテ之カ辯解ヲ爲サシムルコトヲ要ス

第一審 名古屋地方裁判所岡崎支部 第二審 名古屋控訴院
 被告人 鈴木次三郎 辯護人 高木益太郎
 外一名

右公正證書不實記載詐欺被告事件ニ付明治四十五年四月二十日名古屋控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ
 對シ各被告ハ上告ヲ爲シタリ因テ判決スル如左

原判決ヲ破毀シ事件ヲ東京控訴院ニ移ス

理由

被告兩名辯護人高木益太郎上告趣意書第三點原判決ハ其證據理由ニ於テ「梅田喜太郎ノ被告兩人ニ對
 スル告訴狀ノ欄外ニ於ケル豊橋區裁判所檢事局ノ四十四年六月十一日受付ケタル旨ノ記載」ト說示シ
 之ヲ被告ノ罪證ニ供セラレタリ然ルニ右ノ記載ハ告訴狀タル私文書ト其作成者ヲ異ニスル純然タル一
 箇ノ公文書タルヲ以テ之ヲ罪證ニ供センニハ原院證據調ニ於テ辯解ヲ爲サシムル爲メ之ヲ被告ニ讀ミ
 聞ケサルヘカラサル筋合ナリ然ルニ原審公判始末書ヲ閱スルニ單ニ告訴狀ヲ讀ミ聞ケタルノミニシテ
 同書欄外ニ於テ特ニ作成セラレタル公文書タル右ノ記載ヲ讀ミ聞ケタル形跡存在セス果シテ然ラハ原

告訴狀欄外ニ於ケル受付印ノ探證

判決ハ探證ノ法則ニ違背スルヲ以テ此點ニ於テ破毀ヲ免カレスト云フニ在リ○依テ訴訟記録ニ付キ之ヲ調査スルニ原判決ニ所謂梅田喜太郎ノ被告兩名ニ對スル告訴狀ノ欄外ニ於ケル豊橋區裁判所檢事局ノ四十四年六月十二日受付ケタル旨ノ記載ナルモノハ該告訴狀ノ欄外ニ押捺シアル豊橋區裁判所檢事局ノ受付印ニ於ケル印文ヲ指スモノニシテ告訴狀ノ内容ヲ爲スモノニ非ス從テ之ヲ罪證ニ供セントセハ公廷ニ於テ該告訴狀若クハ右印影自體ヲ被告ニ示スカ否ラサレハ右印文ヲ讀聞ケ被告ヲシテ之カ辯解ヲ爲サシムルヲ要ス然ルニ原院公判始末書ニ依レハ原院ハ該告訴狀ヲ讀聞ケタルニ止リ其欄外ニ在ル右受付印ノ印文ニ付キテハ特ニ之カ證據調ヲ爲シタル事跡ナキカ故ニ之ヲ罪證ニ供シタル原判決ハ探證上ノ違法アルヲ以テ論旨ハ結局理由アリ原判決ハ破毀ヲ免レス

右ノ理由ナルヲ以テ爾餘ノ論旨ニ對スル説明ヲ畧シ刑事訴訟法第二百八十六條ニ依リ主文ノ如ク判決ス

檢事板倉松太郎干與明治四十五年六月二十一日大審院第一刑事部

○私印盜用私書偽造行使詐欺ノ件

明治四十五年(乙)第一二四號
明治四十五年六月二十一日宣告

○判決要旨

一 裁判所カ審理ヲ更新シタル場合ニ於テ更新前適法ニ爲サレタル審理手續ハ之カ爲メ無効ト爲ルモノニ非サルヲ以テ更新前適法ニ却下ノ決定ヲ以テ終局シタル證據調ノ申請ニ對シ更ニ更新後ニ於テ之カ決定ヲ與フヘキモノニ非ス

第一審 仙臺地方裁判所石巻支部 第二審 宮城控訴院

被告人 高橋貞治 辯護人 村松山壽

右私印盜用私書偽造行使詐欺被告事件ニ付明治四十五年四月三十日宮城控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ハ上告ヲ爲シタリ因テ判決スル左ノ如シ

本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

辯護人村松山壽上告趣意書第一點原判決ヲ見ルニ「原審第一回公判始末書ニ被告貞治ノ供述トシテ自分ハ地租約二十圓ヲ納メ居ル旨記載アルト」トアリ然ルニ第一審公判始末書ニヨレハ其第三回ニ至リ部員ニ變更アルヲ以テ審理ヲ更新シ「裁判長ハ被告等ニ對シ第一回公判始末書記載ノ通り前科犯罪事

審理更新前ノ適法ナル審理手續ノ效力

實ノ訊問及證據調ヲ爲シタルニ被告等ハ其始末書記載ノ通り申立及辯解ヲ爲シタリトアルカ故ニ前掲地租約二十圓ヲ納ムル旨ノ點ハ裁判所ニ於テ審理ヲ爲ササルモノナリ何トナレハ右ノ點ハ前科ニモアラス犯罪事實ニモアラス證據調ニモアラサルヲ以テナリ即チ原院ハ上告人ノ申立テサルモノヲ申立テタリトシテ證據ニ採用シタル失當アルモノナリ若クハ申立テタリトスルモ之ヲ證據トシテ採用センニハ之ヲ讀聞ケ且ツ辯解ヲ爲サシメサルヘカラサルニ是等ノ手續ナクシテ證據ニ供シタル失當アリト信スト云フニ在レトモ○原院認定ノ第一事實ニ依レハ被告ハ直接國稅二十圓餘ヲ納メ宮城縣水害罹災者種粃給與取扱規程ニ從ヒ種粃ノ給與ヲ受クル資格ナキヨリ和田吉松ノ名義ヲ冒シ種粃ヲ騙取セント欲シ吉松ノ名義ノ文書ヲ偽造シ當該吏員ヲ欺罔シ種粃一石二升ノ給與ヲ得テ以テ其目的ヲ達シタルモノニシテ被告カ地租二十圓ヲ納付シ居ル事實ハ其犯罪ニ重要ナル關係ヲ有スル事實ニシテ第一審第三回公判始末書ニ所云犯罪事實ノ訊問トアルハ右ノ事實ヲモ包含セル意ニ解シ得ヘシ果シテ然ラハ審理更新後ノ第一審公判ニ於テ被告カ其第一回公判ニ於テ爲シタル右事實上ノ供述ヲ反覆シタルコトヲ認メ得ル以上ハ原院カ其供述ヲ實在ノモノトシテ罪證ニ供シタルハ相當ニシテ論旨ハ理由ナシ

第二點第一審第二審公判始末書ハ之ヲ被告等ニ讀聞ケ且辯解ヲ爲サシメタル旨第三回公判始末書ニ明カナレトモ右第二回公判始末書ノ記載ト同様ノ審理ヲ爲シタルモノニアラス故ニ被告ヨリ爲シタル書類取寄ノ申請ヲ却下ストノ決定ハ右始末書ニ記載アレトモ部員變更後ノ審理ニアラサルヲ以テ何等審

理ナキト同様ニ歸著ス即チ書類取寄申請却下ノ決定ナキモノト等シキ状態ニアリ故ニ第一審裁判所ハ被告ヨリ申請シタル證據採否ヲ決定セスシテ被告ヲ有罪ニ判決シタル失當アルニ原院カ之ヲ取消サスシテ却テ控訴ヲ棄却シタルハ失當ナリト信スト云フニ在レトモ○裁判所カ審理ヲ更新シタル場合ニ於テ更新前適法ニ爲サレタル審理手續ハ之レカ爲メ無効トナルモノニ非サルヲ以テ更新前適法ニ却下ノ決定ヲ以テ結局シタル證據調ノ申請ニ對シ更ニ更新後ニ於テ之カ決定ヲ與フヘキモノニ非サレハ本件更新後ノ公判ニ於テ第一審裁判所カ其第一回公判ニ於テ被告ノ爲シタル書類取寄申請ニ對シ更ニ決定ヲ與ヘサリシハ寔ニ相當ニシテ第一審判決ハ此點ニ於テ何等訴訟手續上ノ瑕瑾アルコトナシ然ラハ此理由ノ下ニ原院カ控訴棄却ノ判決ヲ與ヘタルヲ攻撃セントスル本論旨ハ理由ナシ

第三點第一審判決ハ刑法第四十五條ヲ適用セサルニ原院ハ之ヲ適用シテ併合罪ニヨリ處斷セラレタリ即チ第一審判決ハ適用スヘキ法條ヲ適用セサル不法アルニ原院ハ之ヲ取消サスシテ控訴ヲ棄却セラレタル失當アリト信スト云フニ在レトモ○第一審判決ハ本件被告ニ對シ併合罪ニ因ル處分ヲ爲シタルコト其判文ニ徴シ明カニシテ所論刑法第四十五條ヲ適用シタルモノナルコト自ラ明カナレハ同法條ヲ明示セサリシトノ故ヲ以テ之ヲ違法ト爲スヲ得ス然ラハ原院カ之ヲ取消ササリシハ相當ニシテ論旨ハ理由ナシ

右ノ理由ニ依リ刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ主文ノ如ク判決セリ

檢事板倉松太郎干與明治四十五年六月二十一日大審院第二刑事部

○關稅法違犯ノ件 明治四十五年(レ)第一一二二號
明治四十五年六月二十五日宣告

○判決要旨

一 關稅法違犯者ニ對スル告發ハ關稅法ノ規定ニ依リ稅關長之ヲ爲ス
ノ職權ヲ有スルモノナレハ其告發書ノ如キモ亦刑事訴訟法ノ規定
ニ從ヒテ之ヲ作成スルヲ要セス

第一審 長崎地方裁判所殿原支部 第二審長崎控訴院

被告人 金子 徳壽
外三名

右關稅法違犯被告事件ニ付明治四十五年四月十七日長崎控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ各被告ハ
上告ヲ爲シタリ因テ判決スル左ノ如シ

本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

被告乙吉上告趣意書原院ノ判示ヲ按スルニ上告人ノ所爲ヲシテ第二第三第四第五第六第七第十
二第十三第十五第十六第十七第十八第十九第二十二第二十三第二十四第二十五第二十六第二十七第二
十九ニ關聯シタルモノト認定セラレタリ而シテ右二十一項ノ内第二第七第十七第二十五ハ皆消費シト
アリテ其他ハ皆之ヲ他ニ賣却シト認定セラレタリ消費ト賣買トハ自ラ其性質ノ異ナルコトハ今更説明
ノ要ナキ所ナリ消費ト云フ意味ヲ換言セハ之ヲ自家若クハ同意味ノモノ相集リテ之ヲ費消シタルモノ
ト又之ヲ他ニ賣却セリトセハ或ハ金錢ノ受授モアリシモノト云ハサルヲ得ス法文ニ依リテハ賣却モ
消費モ異ナル所ナシト雖モ犯行ニ依リ罪ヲ斷スルニ當リテハ其事實ヲ明確ナラシメサルヘカラス然ル
ニ原院ノ判示ハ單ニ犯罪行爲ヲ賣却ト消費ニ分チ其手段方法ヲ示ササリシハ判決理由ノ明示ヲ欠キタ
ル違法アリ結局原院ノ判決ハ不法タルヲ免レサルモノト信スト云フニ在レトモ○逋稅貨物ノ賣却若ク
ハ費消ノ事實ハ代價追徵ノ言渡ヲ爲スニ付之ヲ認定スルノ必要アルニ過キスシテ苟モ其旨判示スル以
上ハ更ニ如何ナル方法ニ依リテ賣却シ若クハ費消シタルヤノ事實ヲ詳示スルノ要ナク原判決ハ所論ノ
如キ不法アルモノト謂フヲ得ス

被告蕃上告趣意書凡ソ事實ノ認定證據ノ取捨ハ裁判官ノ特權ナレハ敢テ之ヲ非難スルコトヲ得スト雖
モ其認定カ事實ニ反スルトキハ違法ノ裁判ナリト信ス假リニ上告人カ原院ニ於テ認メラレタル如キ犯
罪行爲アリトスルモ上告人カ買受ケタル砂糖ハ川上秀作ノ世話ヲ以テ船名順風丸船長姓不詳萬次郎ナ

ルモノヨリ買受ケタルモノニシテ白石市三郎ニアラサルナリ然ルニ原院ニ於テハ白石市三郎ノ訊問調
書中ニ吉住蕃ニ砂糖賣渡ノ時順風丸船長萬次郎ト書キシハ順風丸ハ私ノ金比羅丸萬次郎ハ自分ノコト
ナル旨ノ供述云云トアルモ此供述ヲ以テ萬次郎ハ白石市三郎順風丸カ金比羅丸ナルコトヲ認ムルヲ得
サルナリ如何トナレハ本件相被告等ノ所爲ニ付テハ白石市三郎ハ金比羅丸持主船長ナルコトヲ明言シ
居リテ上告人ニ對シテノミハ順風丸船長萬次郎ト稱シ居リタレハ上告人ニ賣リタルモノハ白石市三郎
ナルヤ將タ順風丸萬次郎ナルヤ此點ニ於テ説明ニ遺脱アリ現ニ第一被告啓藏惣太郎ニ於テ明治四十
一年一月末若クハ二月初頃住所氏名不詳ノ船頭カ朝鮮ヨリ船積シ云云トアルカ如ク獨リ白石市三郎ノミ
カ積來リシモノトハ認メ難シ故ニ原院ノ判決ハ不法ナリト云フ所以ナリト云フニ在レトモ○右ハ原院
ノ專權ニ屬スル證據ノ判斷ニ對シ非難ヲ試ムルニ外ナラサルヲ以テ上告ノ理由ト爲ラス
被告啓藏上告趣意書第一點原裁判所ハ被告辯護人ノ公訴不受理ノ申立ヲ却下セラレタリ其理由ニ曰ク
本件ノ告發書中其告發者タル長崎税關長三好海三郎ノ署名カ其所論ノ如ク縱令同人ノ自署ニ非ストス
ルモ關稅法違犯者ニ對スル告發ノ手續ハ刑事訴訟法ノ普通規定ニ依ルヘキモノニ非スシテ關稅法ノ特
別規定ニ從フコト勿論ナリ而シテ關稅法ニハ税關長ヲシテ告發書ニ自署セシムヘキ規定ナキヲ以テ其
自ラ署名セサル告發書ト雖モ之ヲ認メテ押印シアル以上ハ該告發書ヲ無効ナリト云フヲ得スト上告人
ヲ以テ見レハコレ不當ノ解釋ナリト信ス關稅法ニハ第九十五條ニ犯則者前條ノ通告ヲ受ケタルトキハ

其日ヨリ五日以内ニ之ヲ履行スヘシ此期間内ニ履行セサルトキハ税關長ハ直ニ告發スヘシ第九十七條
ニハ税關長ハ通告ヲ爲シ難シト認ムルトキ若クハ通告ノ旨ヲ履行スル資力ナシト認ムルトキハ直ニ告
發スヘシトアリテ同法ハ税關長カ如何ナル場合ニ告發スヘキカヲ規定セルノミニテ其告發ハ書面ヲ以
テスヘキカ將タ口頭ヲ以テスヘキカ自署スヘキカ自署スルヲ要セサルカ等ノ形式ヲ規定シタルモノニ
アラサルコト明ナリ故ニ告發ノ形式ハ關稅法ニ税關長ノ告發ニハ其告發書ニ自署スルヲ要セストノ明
文ナキトキニ於テハ一般刑事訴訟法ノ規定ニ遵據スヘキコト論ヲ俟タサル所ナリ刑事訴訟法第五十二
條第二十條等ニハ官吏公吏ノ作成スヘキ書面ノ形式ヲ規定ス苟モ税關長カ官吏タル以上而シテ告發書
ニハ自署ヲ要セストノ明規ナキ以上ハ職務上作成スヘキ刑事訴求ノ場合ニ於テ常ニ刑事訴訟法ノ支配
ヲ脫スルコト能ハサルハ蓋シ自明ノ理ナリ然ルニ原判決ニハ關稅法ニハ税關長ヲシテ告發書ニ自署セ
シムヘキ規定ナキヲ以テ其自ラ署名セサル告發書ト雖モ之ヲ認メテ押印シタル以上ハ無効ノ告發書ナ
リト云フヲ得スト説明セラレタルハ法ノ解釋ヲ誤リ不當ニ法律ヲ適用シタル不法アルモノト信スト云
フニ在レトモ○所論告發ハ關稅法ノ規定ニ依リ税關長之ヲ爲スハ職權ヲ有スルモノナレハ其告發書ノ
如キモ亦刑事訴訟法ノ規定ニ從テ作成スルコトヲ要セサルコトハ本院判決ノ夙ニ說示シタル所ノ如ク
ニシテ本論旨ハ理由ナシ

第二點原判決ハ被告ニ對シ第一第七第八第十第十四第十七第二十第二十五ニ掲ケタル犯行アリトシ何

レモ其結局ニ於テ「……逋税ヲ遂ケタル後被告啓藏ニ於テ之レヲ消費シ」トノ事實ヲ掲ケ以テ追徴金ノ因テ起ル基礎事實ヲ認定セラレタリ然レトモ其證據ヲ説明スルニ當リテハ何レノ所ニモ之ニ對當スル證據ヲ掲ケアルコトナシコレ證據ニ依ラスシテ事實ヲ認メタル不法アリト信スト云フニ在レトモ○逋税貨物費消ノ事實ハ罪ト爲ルヘキ事實ニ非サルヲ以テ必スシモ判決ニ其證據ヲ明示スルノ要ナク本論旨ハ理由ナシ

第三點原判決ハ「追徴スヘキ貨物ノ價格ハ到着價格ニ關税金及消費税金ヲ加算シテ算定スヘキ例規ニ從ヒ」云云被告啓藏ヨリ金八百七十四圓ヲ追徴スル旨判示シアレトモ斯ル例規ハ我追徴法規上之ヲ認ムルコト能ハス宜シク何故ニシカク算定セサルヘカラサルヤ又消費税金ナルモノハ幾何ナルヤヲ説明セサルハ理由不備ノ不法アルモノト信スト云フニ在レトモ○原判決ニハ所論算定ノ基礎タル法條及消費税金ノ幾何ナルヤヲ明示シアルヲ以テ本論旨ハ謂レナシ
被告徳壽ハ趣意書ヲ提出セス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ主文ノ如ク判決ス
檢事鈴木宗言干與明治四十五年六月二十五日大審院第一刑事部

○文書偽造詐欺ノ件

明治四十五年(レ)第一一四六號
明治四十五年六月二十五日宣告

○判決要旨

一 偽造ニ係ル印鑑證明書及ヒ金圓借用證書ヲ同時ニ行使シタルトキ
ハ即チ一箇ノ所爲ニシテ數箇ノ罪名ニ觸ルルモノナレハ刑法第五
十四條第一項前段ヲ適用スヘキモノトス

(參照) 一個ノ行爲ニシテ數箇ノ罪名ニ觸レ又ハ犯罪ノ手段若クハ結果タル行爲ニシテ他ノ罪名ニ觸ルルトキハ其最モ重キ刑ヲ以テ處斷ス(刑法第五十
四條第一項)

第一審 高松地方裁判所 第二審 大阪控訴院
被告人 川津勘太郎 辯護人 横山嶺太郎

右文書偽造詐欺被告事件ニ付明治四十五年四月二十九日大阪控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告
ハ上告ヲ爲シタリ因テ判決スル左ノ如シ

原判決ハ之ヲ破毀ス

被告ヲ重禁錮一年六月ニ處ス

押收ノ證據品中村上忠名義ノ印鑑證明書(豫第一號證)村上和吉郎名義ノ印鑑證明書(豫第二號證)

各一通及川津勘太郎外二名名義ノ金圓借用證書（豫第四號證）中偽造ニ係ル部分ハ之ヲ沒收シ其餘ノ押收品ハ各差出人ニ還付ス
公訴裁判費用ハ被告ノ負擔トス

理由

辯護人横山鑛太郎上告趣意書第一點本件偽造印鑑證明書二通及同金員借用證書一通ヲ行使シタル事實ニ付キ原判決ハ「前畧上述印鑑證明書二通及金員借用證書ヲ高松市築地町雜賀長平ニ交付シ同人ニ對シ該證書ニテ他ヨリ金借ヲナスコトノ周旋ヲ爲シ吳レタシト申告ケ云云」ト判示シアリテ即チ前記三通ノ偽造文書ハ總テ同時ニ行使セラレタル事實ナルヲ以テ一箇ノ行爲カ刑法第百五十八條第一項及同第百六十一條第一項ノ兩法條ニ觸レ即チ刑法第五十四條第一項前段ノ支配ヲ受クヘキ場合ニ該當スヘシ然ルニ原判決ノ擬律茲ニ出テサルハ法律ノ適用ヲ誤レル失當アリト云フニ在リ○依テ原判決ノ事實理由ヲ見ルニ「被告ハ云云上述印鑑證明書二通（本濱村長村上忠名義ノ偽造印鑑證明書ヲ指ス）及金圓借用證書（被告及村上和吉郎外一名名義ノ偽造金圓借用證書ヲ指ス）ヲ云云雜賀長平ニ交付シ同人ニ對シ該證書ニテ他ヨリ金借ヲ爲スコトノ周旋ヲナシ吳レタシト申告ケ因リテ長平及三好茂三郎ノ手ヲ經テ該證書ヲ云云山内好雄ニ差入レ云云」ト記載シアリテ即チ右偽造ニ係ル印鑑證明書及金圓借用證書ハ被告ニ於テ同時ニ之ヲ行使シタル事實ニシテ即チ一箇ノ所爲ニシテ數箇ノ罪名ニ觸ルルモノナ

レハ之ニ對シテハ須ク同法第五十四條第一項前段ヲ適用スヘキモノナルニ原判決茲ニ出テサリシハ擬律錯誤ノ不法アルモノニシテ破毀ヲ免レサルモノトス

第三點上告人ハ薄倖不遇加フルニ家族多數ニシテ生計困難ノ餘リ本件犯罪ヲ行ヒタルモノニシテ今ヤ大ニ悔悟シ憫諒セララルヘキ情狀アルヲ以テ御院ニ於テ直ニ刑ノ執行猶豫ヲ與ヘラレ度シト云フニ在レトモ○原判決認定ノ事實ニ依レハ被告ニ刑ノ執行猶豫ヲ與フヘキ情狀アリト認ムヘキ點ナキヲ以テ本請求ハ許容スヘキ限りニアラス

第三點本件ハ舊刑法ノ重罪ニ該リ公判前下調手續ヲ要スヘキ案件ナルニ拘ハラス原院ハ之ヲ履踐セス直ニ審理判決セラレタルハ訴訟手續ニ違背セル措置ナリト云フニ在レトモ○記錄ヲ查スルニ原院ニ於テ本件ニ付所論下調手續ヲ履行シタル事跡明瞭（記錄九十四丁）ナルヲ以テ論旨ハ謂ハレナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十六條第二百八十七條ニ依リ原判決ヲ破毀シ當院ニ於テ直ニ判決スヘキモノトス乃チ原判決ノ認メタル事實ヲ法律ニ照スニ本件被告ノ犯行ハ刑法施行前ニ係ルヲ以テ刑法第六條刑法施行法第二條第三條刑法第十條ニ則リ新舊法ヲ比照シ輕キニ從フヘキモノトス依テ先ツ舊刑法ニ照スニ印鑑證明書偽造行使ノ點ハ明治二十三年法律第百號舊刑法第二百四條第一項ニ村長職印盜用ノ點ハ明治二十三年法律第百號舊刑法第百九十七條第一項第百九十五條ニ各該當スル所犯何レモ原諒スヘキ情狀アルヲ以テ舊刑法第八十九條第九十條ニ依リ各本刑ニ二等ヲ減シ輕罪ノ刑

ニ下ルヲ以テ同法第二百七條ヲ適用シ右村長職印ヲ盜用セルハ印鑑證明書ヲ偽造スルカ爲メニ外ナラサルヲ以テ同法第二百六條ニ依リ重キ印鑑證明書偽造行使ノ所爲ニ從テ處斷シ又金圓借用證書偽造行使ノ點ハ同法第二百十條第一項第二百十二條ニ詐欺取財ノ點ハ同法第三百九十條第一項第三百九十四條ニ各該當スル所以上公私文書ヲ偽造行使セルハ詐欺取財ヲ爲ス爲ニ外ナラサルヲ以テ同法第三百九十條第二項ニ依リ重キ印鑑證明書偽造行使ノ所爲ニ從テ處斷スヘク次ニ刑法ニ照スニ印鑑證明書偽造ノ點ハ同法第五十五條第一項第五十五條ニ其行使ノ點ハ同法第五十八條第一項第五十五條第一項ニ金圓借用證書偽造ノ點ハ同法第五十九條第一項ニ其行使ノ點ハ同法第六十一條第一項第五十九條第一項ニ右偽造ノ印鑑證明書及金圓借用證書ノ行使ハ一箇ノ所爲ニシテ數箇ノ罪名ニ觸ルルモノナレハ刑法第五十四條第一項前段第十條ニ依リ最モ重キ村上忠ノ右印鑑證明書行使ノ所爲ニ對スル刑ニ金圓騙取ノ點ハ同法第二百四十六條第一項ニ從ヒ各處斷スヘキ所右印鑑證明書及金圓借用證書ノ偽造及其行使並ニ金圓騙取ノ間ニハ手段結果ノ關係アルヲ以テ刑法第五十四條第一項後段第十條ニ依リ最モ重キ村上忠ノ右印鑑證明書行使ノ所爲ニ對スル刑ヲ以テ處斷スヘキモノトス以上比照ノ結果舊刑法ノ刑輕キニ歸スルヲ以テ前示舊刑法ノ各法條並ニ刑法施行法第五條ヲ適用シ其所定ノ刑ノ範圍内ニ於テ被告ヲ重禁錮一年六月ニ處スルヲ相當トス押收ノ證據物中豫第一、二號證及同第四號證中ノ偽造ニ係ル部分ハ舊刑法第四十三條第一號第四十四條ニ依リ沒收スヘク其他ノ押收物品ハ沒收ニ係ラザルヲ以テ刑事訴訟法第二百二條ニ依リ各差出人ニ還付スヘク公訴裁判費用ハ同法第二百一條第一項ニ依リ被告ノ負擔トスヘキモノトス依テ主文ノ如ク判決ス

檢事鈴木宗言干與明治四十五年六月二十五日大審院第一刑事部

○名譽毀損ノ件

明治四十五年(レ)第一一五號
明治四十五年六月二十七日宣告

○判決要旨

一 刑事訴訟法上告訴發ノ代理委任ノ證明方法ニ付キ特ニ規定ナキヲ以テ告訴發ヲ受クヘキ當該司法警察官又ハ檢事若クハ事件ノ審理ヲ爲スヘキ裁判所カ必要ニ應シ代理人ヲシテ委任狀ヲ呈示セシメ若クハ其面前ニ於テ口頭ノ委任ヲ受ケシムルモ代理權限ノ證明方法トシテ違法ニ非ス(判旨第一點)

一 新聞雜誌ノ如キ公刊ノ文書ニ依リテ他人ノ名譽ヲ毀損スル罪ハ名譽毀損ノ記事ヲ掲載發行シ公衆ノ閱讀シ得ヘキ狀態ニ措クニ因リ

告訴發ノ代理委任ト證明方法○名譽毀損罪ノ構成○名譽毀損事實ノ掲載日數ト罪ノ箇數