

ГОДЪ XV-й.

15-го ОКТЯБРЯ 1879 Г.

СМОЛЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 19-й.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ 4 РУБ. 50 КОП.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Указы Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 11-го — 25-го іюля 1879 года за № 51, о книгѣ священника Хойнацкаго подъ названіемъ: „Очерки изъ исторіи православной церкви и древняго благочестія на Воляни“ съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 28-го минувшаго іюня за № 251, съ препровожденіемъ журнала Учебнаго Комитета, коимъ составленная законоучителемъ историко-филологическаго института князя Безбородко, магистромъ богословія, священникомъ А. О. Хойнацкимъ книга, подъ названіемъ: „Очерки изъ исторіи православной церкви и древняго благочестія на Воляни“ (Житомиръ, 1878 года), одобряется для приобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ, а равно и въ бібліотеки среднихъ учебныхъ заведеній вѣдомства мини-

Отд. офф.

1 л.

стерства народнаго просвѣщенія. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и мужскихъ духовныхъ училищъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

II. Отъ 11-го — 25-го іюля 1879 года за № 51, о составленномъ преподавателемъ царскосельской гимназіи Тихомировымъ „Атласъ по Всеобщей и Русской Исторіи“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 28-го минувшаго іюня за № 252, съ препровожденіемъ журнала Учебнаго Комитета за № 191, коимъ составленный преподавателемъ Николаевской царскосельской гимназіи И. Тихомировымъ „Атласъ по Всеобщей и Русской Исторіи для среднихъ учебныхъ заведеній“ (С.-Петербургъ 1878 года. Цѣна 2 рубля) одобряется въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи древней и новой всеобщей исторіи въ духовныхъ семинаріяхъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

III. Отъ 13-го іюня — 18-го іюля 1879 года за № 46, о книгѣ В. Лапшина подъ заглавіемъ: „Лунное теченіе и разные способы опредѣленія пасхи православной и западной“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе господина сино-

дальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 17-го минувшаго мая за № 195, съ препровожденіемъ журнала Учебнаго Комитета за № 147, коимъ составленная заслуженнымъ ординарнымъ профессоромъ Императорскаго новороссійскаго университета В. Лапшинымъ книга подъ заглавіемъ: „Лунное теченіе и разные способы опредѣленія пасхи православной и западной“ (С.-Петербургъ. 1879 г.) одобряется въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи пасхалии въ духовныхъ семинаріяхъ. **П р и к а з а л и:** Заключение Учебнаго Комитета утвердить, объявивъ о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копій съ журнала Учебнаго Комитета.

IV. Отъ 13-го іюня—18-го іюля 1879 года за № 46, о составленномъ учителемъ гимназіи Пожарскимъ „Полномъ курсѣ русскаго чистописанія“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24-го мая 1879 года за № 207, съ препровожденіемъ журнала Учебнаго Комитета за № 155, коимъ составленный учителемъ ларинской гимназіи В. Пожарскимъ „Полный курсъ русскаго чистописанія, съ руководствомъ для учащихся“ (изданіе 2-е, исправленное и дополненное. С.-Петербургъ. 1878 г.) одобряется для мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ въ качествѣ учебнаго пособия по чистописанію. **П р и к а з а л и:** Заключение Учебнаго Комитета утвердить, объявивъ о семъ правленіямъ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копій съ журнала Учебнаго Комитета.

V. Отъ 20-го іюня - 12-го іюля 1879 года № 1243, по Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта о штатѣ читинскаго духовнаго правленія, съ копіей о штатѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15-го іюня сего года, о томъ, что Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о перемѣщеніи каѳедры викарія иркутской епархіи изъ Посольскаго монастыря въ городъ Читу, Забайкальской области, мнѣніемъ положилъ: 1) проектъ штата читинскаго духовнаго правленія иркутской епархіи поднести на Высочайшее Его Императорскаго Величества утвержденіе и 2) исчисленный на содержаніе означеннаго правленія расходъ, въ количествѣ трехъ тысячъ рублей, принять съ 1-го января 1880 года на счетъ государственнаго казначейства, со внесеніемъ этой суммы съ того же срока въ подлежащія подраздѣленія финансовой смѣты Святѣйшаго Синода. Таковое мнѣніе Государственнаго Совѣта, а равно и штатъ читинскаго духовнаго правленія иркутской епархіи Высочайше утверждены 3-го іюня 1879 года. И по справкѣ приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи дать знать преосвященному иркутскому для должныхъ распоряженій указомъ, съ приложеніемъ въ спискѣ Высочайше утвержденаго штата читинскаго духовнаго правленія иркутской епархіи, а для напечатанія о семъ въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ сообщить по принятому порядку.

На подлинной Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„Быть по сему“.

Въ Царскомъ Селѣ, 4-го іюня 1879 г.

ШТАТЪ

читинскаго духовнаго правленія иркутской епархіи.

	Число лицъ.	Содержаніе въ годъ.		Классы и разряды.	
		Одному.	Всего.	По должности.	По шитью на мундиръ.
		Р у б л и.			
Члены правленія . . .	3	200	600	„	„
Дѣлопроизводитель . . .	1	600	600	IX	IX
Письмоводитель при ви- карномъ епископѣ . . .	1	600	600	IX	IX
На писцовъ, наемъ сто- рожа, канцелярскіе расходы, ремонтъ, отопленіе, освѣ- щеніе дома и проч. . . .	„	„	1,200		
Итого . . .	„	„	3,000		

Примѣчаніе: Двѣ трети каждаго оклада составляютъ жалованье, а одна треть столовые деньги.

Подлинный подписалъ за предсѣдателя Государственнаго Со-
вѣта статсъ-секретарь князь Урусовъ.

II.

Господинъ московскій генераль-губернаторъ отъ 3 августа увѣдомилъ господина Смоленскаго губернатора, что на основаній Высочайшаго повелѣнія, даннаго правительствующему Сенату въ 23 день апрѣля сего года, его сіятельство нашель нужнымъ распространить дѣйствіе Высочайшаго указа даннаго правительствующему Сенату въ 5 день того-же апрѣля на Смоленскую губернію съ подчиненіемъ ея московскому генераль-губернаторству.

III.

Отъ смоленской духовной консисторіи.

Смоленская консисторія, съ разрѣшенія Его Преосвященства, симъ объявляетъ, чтобы сборы и пожертвованія, имѣющіе поступать на построение храма въ городѣ Баку, благочинные представляли въ консисторію, для отсылки по назначенію.

IV.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Рижская духовная консисторія, отношеніемъ отъ 3 августа, за № 3664, увѣдомляя о полученіи пересланныхъ смоленскою консисторіею денегъ, поступившихъ на содержаніе церквей въ рижской епархіи, просила изъявить благодарность Рижскаго епархіальнаго начальства лицамъ, принимавшимъ участіе въ пожертвованіи на означенный предметъ.

Церковный староста села Крюкова, краснинскаго уѣзда, крестьянинъ Теодоръ Кирилловъ, за долговременную и полезную службу церкви Божіей, награжденъ похвальнымъ листомъ.

Вдовѣ титулярнаго совѣтника Александрѣ Скабѣевой преподано архипастьрское благословеніе за пожертвованіе въ пользу юхновской Соборной церкви иконъ.

Приходскимъ попечительствамъ села Жерновки, краснинскаго уѣзда, на исправленіе церковной крыши пожертвовано 175 рублей.

Прихожане села Сорокина, Краснинскаго уѣзда, пожертвовали на окраску наружныхъ стѣнъ и крыши церкви онаго села сто рублей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Отъ смоленскаго духовнаго училища.

При Смоленскомъ духовномъ училищѣ состоитъ вакантною должность учителя латинскаго языка въ I и IV классахъ. Недѣльныхъ уроковъ по этой должности 12, вознагражденія—420 руб. въ годъ. Желаящіе занять означенную должность студенты семинаріи приглашаются подать въ училищное Правленіе прошеніе не позже 22-го октября сего года и затѣмъ явиться для сдачи пробныхъ уроковъ, которые имѣютъ быть 23, 24 и 25-го октября.

Отъ бѣльскаго духовнаго училища.

При Бѣльскомъ духовномъ училищѣ имѣется вакантною должность преподавателя греческаго языка, съ производствомъ по ней штатнаго жалованья въ годъ 540 рублей, при 18 урокахъ въ недѣлю. Такъ какъ въ распоряженіи центральнаго управленія духовно-учебнаго вѣдомства не имѣется въ настоящее время кандидатовъ на занятіе наставническихъ должностей въ духовныхъ училищахъ изъ лицъ, получившихъ академическое образованіе, то правленіе Бѣльскаго духовнаго училища симъ приглашаетъ занять означенную должность при училищѣ желающихъ изъ студентовъ семинарій, которые и имѣютъ къ 15-му ноябрю сего 1879 г. подать о томъ прошенія съ необходимыми документами и сами явиться въ оное для сдачи пробныхъ уроковъ.

Его Преосвященство, нашъ Архипастырь, отправившійся 15-го минувшаго сентября изъ Смоленска въ Смоленскій, Красинскій, Рославльскій и Ельнинскій уѣзды для обозрѣнія церквей и приходовъ въ этихъ уѣздахъ, возвратился въ Смоленскъ 27-го сентября же въ 7 часовъ вечера.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

МАТЕРІАЛЫ

для исторіи духовно-учебныхъ заведеній Смоленской епархіи.

(Изъ дѣлъ консисторскаго архива).

Состояніе духовно-учебныхъ заведеній смоленской епархіи при преосвященномъ Іосифѣ 1, епископѣ Смоленскомъ и Дорогобужскомъ.

(1821—1834 г.).

Преемникомъ преосвященнаго Іоасафа назначенъ былъ епископъ *Іосифъ*. По окончаніи своего образованія въ московской духовной академіи, онъ сперва былъ діакономъ въ самой Москвѣ; потомъ, овдовѣвъ съ раннихъ лѣтъ и поступивъ въ монашество, онъ занималъ разныя училищныя должности, былъ въ послѣдствіи ректоромъ владимірской семинаріи; наконецъ рукоположенъ во епископа архангельскаго, а въ 1821 г. изъ Архангельска перемѣщенъ на смоленскую кафедру (1).

Приступая къ обзорѣнью дѣлъ консисторскаго архива изъ времени преосвященнаго Іосифа, мы считаемъ необходимымъ замѣтить, что на основаніи однихъ только этихъ документовъ трудно вывести какое-либо заключеніе объ отношеніяхъ преосвященнаго къ нашимъ учебнымъ заведеніямъ и вообще о ихъ тогдашнемъ состояніи, — такъ какъ, со времени преобразования оныхъ заведеній, большинство дѣлъ по ихъ управленію перешло, какъ извѣстно, въ вѣдѣніе вѣшняго академи-

(1) Истор. Росс. іерарх.

ческаго правленія и правленіе самой семинаріи; а поэтому, если мы и рѣшаемся привести нѣкоторыя свѣдѣнія о заведеніяхъ епархіи, на основаніи дѣлъ архива консисторіи, то свѣдѣнія эти будутъ отрывочныя, — касающіяся только немногихъ сторонъ жизни заведеній и нѣкоторыхъ частныхъ случаевъ. И такъ, послѣ сдѣланной нами оговорки, приступимъ къ изложенію содержанія упомянутыхъ документовъ.

Изъ разсматриванія одного изъ дѣлъ за 1822 г. видно, что правленіе смоленской семинаріи, спустя всего 5 лѣтъ отъ преобразованія епархіальныхъ заведеній, находило существованіе учрежденныхъ тогда духовныхъ училищъ въ Смоленскѣ и Вязьмѣ недостаточнымъ, съ одной стороны потому, что количество учениковъ съ каждымъ годомъ стало въ нихъ увеличиваться, а вмѣстѣ съ тѣмъ стало увеличиваться затрудненіе и въ преподаваніи наукъ, съ другой же потому, что многіе изъ родителей начали тяготиться содержаніемъ своихъ малолѣтнихъ дѣтей въ городахъ отдаленныхъ отъ ихъ мѣстожителства; вслѣдствіе чего правленіе семинаріи въ январѣ мѣсяцѣ 1822 г. обратилось къ епархіальному начальству съ просьбою — предложить духовенству епархіи о томъ, не найдеть ли оно для себя возможнымъ оказать правленію содѣйствіе объ исходатайствованіи у комиссіи духовныхъ училищъ позволенія открыть вновь въ нѣкоторыхъ уѣздныхъ городахъ епархіи одно или два уѣздныхъ и нѣсколько приходскихъ училищъ и при нихъ бурсъ. При чемъ правленіе указывало, что, по его мнѣнію, слѣдовало бы открыть уѣздныя и вмѣстѣ приходскія училища въ городахъ Рославль и Бѣломъ, а въ городахъ: Порѣчьѣ, Дорогобужѣ, Гжатскѣ и Юхновѣ — одни только приходскія училища. Содѣйствіе же епархіальнаго духовенства главнымъ образомъ должно состоять въ приобрѣтеніи имъ въ означенныхъ городахъ зданій для помѣщенія училищъ, которыя бы затѣмъ могли поступить въ полную соб-

ственность училищнаго вѣдомства, безъ особенныхъ издержекъ отъ казны,—такъ какъ при такомъ только условіи правленіе семинаріи и можетъ начать свое ходатайство объ открытіи означенныхъ училищъ (2).

Не прошло и мѣсяца со времени возбужденія семинарскимъ правленіемъ означеннаго вопроса, не было сдѣлано еще и епархіальнымъ начальствомъ никакихъ оффиціальныхъ по нему распоряженій, — но духовенство рославльскаго уѣзда поспѣшило уже выразить свое къ нему сочувствіе. Рославльскій градскій благочинный, священникъ Алексѣй Ляшкевичъ донесъ преосвященному Іосифу, что одинъ изъ уѣздныхъ священниковъ, села Ворошилова, Левъ Островскій изъявляетъ съ своей стороны готовность пожертвовать на устройство въ Рославль училища 1000 р.; самъ же онъ, Ляшкевичъ, какъ челоуѣкъ имѣющій пятерыхъ сыновей, жертвуетъ единовременно 100 р. и затѣмъ по 25 р. въ годъ, въ теченіе слѣдующихъ пяти лѣтъ; равнымъ образомъ и другой благочинный того же города, священникъ Іосифъ Волочковъ, жертвуетъ отъ себя также 100 р.; наконецъ онъ, Ляшкевичъ, убѣжденъ, что и все духовенство рославльскаго уѣзда не откажетъ въ посильномъ съ своей стороны содѣйствіи (3). Причемъ благочинный Ляшкевичъ доносилъ преосвященному, что у нихъ въ Рославль имѣется въ виду и продажный домъ, вполне пригодный для помѣщенія училища, цѣною 4500 р. (4). Получивъ объ этомъ свѣдѣніе, правленіе семинаріи снова просило преосвященнаго Іосифа: воспользоваться ревностію и усердіемъ рославльскаго духовенства къ заведенію уѣзнаго и приходскаго училищъ,

(2) Дѣл. воев. архив. 1822 г. № 4. объ открытіи въ уѣздныхъ городахъ духовныхъ училищъ.

(3) Смотр. то же дѣл.

(4) Смотр. тамъ же.

выдать означенному духовенству книгу для сбора пожертвованій, но дѣло о покупке дома отложить до того времени, пока будетъ извѣстно о всѣхъ вообще пожертвованіяхъ по епархіи, чтобы затѣмъ можно было одновременно ходатайствовать предъ высшимъ начальствомъ объ открытіи всѣхъ предполагаемыхъ училищъ. На представленіи правленія резолюція преосвященнаго послѣдовала такая: „мнѣніе правленія утверждается во всей силѣ“ (5).

Въ такомъ положеніи мы находимъ дѣло объ открытіи новыхъ училищъ въ 1822 г. Но какъ это дѣло шло дальше, съ какимъ сочувствіемъ отнеслось духовенство другихъ уѣздовъ къ нему, — изъ документовъ архива ничего невидно. Но нужно полагать, что духовенство рославльскаго уѣзда вполне осуществило свои заявленія о пожертвованіяхъ; потому что въ 1825 г. училища въ Рославлѣ были уже открыты, и смотрителемъ оныхъ назначенъ былъ окончившій курсъ въ с.-петербургской духовной академіи Федоръ Колосовъ (6). Затѣмъ въ одномъ изъ дѣлъ за 1827 г. мы находимъ свѣдѣнія о числѣ учащихся и учащихъ, какъ въ рославльскомъ училищѣ, такъ и во всѣхъ другихъ епархіальныхъ заведеніяхъ. Изъ этого дѣла видно, что въ 1827 г. находилось: 1) въ смоленской семинаріи — учащихся 6 и учащихъ 247; 2) въ смоленскомъ уѣздномъ училищѣ: учащихся 4, учащихъ 236; 3) въ смоленскомъ приходскомъ училищѣ: учащихся 2, учащихъ 228; 4) въ вяземскомъ уѣздномъ училищѣ: учащихся 4, учащихъ 108; 5) въ вяземскомъ приходскомъ училищѣ: учащихся 2, учащихъ 77; 6) въ рославльскомъ уѣздномъ: учащихся 4, учащихъ 52; 7) въ рославльскомъ приходскомъ: учащихся 2, учащихъ 77; и 8) въ ахтырскомъ приходскомъ училищѣ: учащихся 2 и

(5) Смотр. тамъ же.

(6) Дѣл. 1825 г. № 6.

учащихся 27; всѣхъ же въ семинаріи и училищахъ: учащихся 26,— учащихся 1047 человекъ (7).

Въ составѣ начальствующихъ лицъ при семинаріи, какъ видно изъ подписи бумагъ семинарскаго правленія, въ разсматриваемое нами время, произошли слѣдующія перемѣны: на мѣсто бывшаго ректора семинаріи, архимандрита Сильвестра, въ 1822 году опредѣленъ былъ архимандритъ Михайль (8); затѣмъ съ 1823 г. на ректорскую должность назначенъ былъ архимандритъ Иннокентій (9) и наконецъ съ 1831 г. архимандритъ Леонидъ (10); равнымъ образомъ смѣнилось нѣсколько лицъ и на должности инспектора: за перемѣщеніемъ прежняго инспектора Трофима Кетлера въ 1822 г., на его мѣсто сперва опредѣленъ былъ іеромонахъ Мельхиседекъ (11), затѣмъ съ 1829 года іеромонахъ Леонидъ (12) и наконецъ съ 1831 г. іеромонахъ Германъ (13).

Относительно воспитанниковъ семинаріи въ дѣлахъ архива мы встрѣтили слѣдующія краткія свѣдѣнія:

1) Изъ числа студентовъ семинаріи, отправленныхъ въ с.-петербургскую духовную академію, двое, въ теченіе упомянутого времени, Павелъ Красевъ 1830 г. (14) и Семень Уклонскій 1833 года (15) должны были за болѣзнію уволиться изъ

(7) Смотр. дѣл. 1827 г. № 6. По отношенію смоленскаго губернатора о доставленіи свѣдѣній министру народнаго просвѣщенія

(8) Дѣл. архив. 1822 г. № 15 и 1823 г. № 3.

(9) Дѣл. 1824 г. № 8.

(10) Дѣл. 1834 г. № 9.

(11) Дѣл. 1823 г. № 3.

(12) Дѣл. 1829 г. № 4.

(13) Дѣл. 1833 г. № 6.

(14) Дѣл. 1830 г. № 5.

(15) Дѣл. 1833 г. № 3.

академіи въ епархіальное вѣдомство, а двое другихъ студентовъ: Василій Полчаниновъ 1823 г. ⁽¹⁶⁾ и Алексѣй Садовскій 1834 г. ⁽¹⁷⁾ умерли въ самой академіи; — и такъ обзорѣваемый нами періодъ, какъ оказывается, былъ крайне несчастливъ для студентовъ смоленской семинаріи, поступившихъ въ духовную академію.

2) Отъ воспитанниковъ семинаріи, окончившихъ курсъ оной и не поступившихъ на священнослужительскія мѣста, согласно положенію государственнаго совѣта, преосвященный Иосифъ требовалъ, какъ видно изъ дѣлъ, чтобы они по временамъ являлись въ семинарію и получали отъ нея указанія для своихъ домашнихъ научныхъ упражненій ⁽¹⁸⁾.

3) Въ концѣ обзорѣваемаго нами времени, какъ видно изъ дѣлъ, воспитанникамъ смоленской семинаріи стали дѣлать предложенія и изъ другихъ епархій для занятія въ нихъ священническихъ и діаконскихъ мѣстъ ⁽¹⁹⁾.

4) Усматривается, что воспитанники семинаріи и училищъ, увольняемые на праздники въ дома родителей и родственниковъ, возвращались въ заведенія несвоевременно, такъ что правленіе семинаріи находило себя вынужденнымъ просить епархіальное начальство побудить духовенство епархіи доставлять дѣтей своихъ въ заведенія въ назначенный срокъ ⁽²⁰⁾.

⁽¹⁶⁾ Дѣл. 1823 г. № 1.

⁽¹⁷⁾ Дѣл. 1834 г. № 12.

⁽¹⁸⁾ Дѣл. 1829 г. № 4. Въ другомъ дѣлѣ за 1826 г. № 6, мы встрѣтили донесеніе одного благочиннаго о томъ, что находящійся въ его округѣ воспитанникъ семинаріи, Иосифъ Коноковинъ, составилъ записки на книгу пророка Михея. На донесеніи преосвященный написалъ: «благодарю».

⁽¹⁹⁾ Смотр. дѣла архив. о вызовѣ воспитанниковъ семинаріи: въ архангельскую и полоцкую епархіи. 1833 г. № 6 и 12.

⁽²⁰⁾ Дѣл. 1825 г. № 5.

5) Между дѣлами встрѣтилось нѣсколько дѣлъ и о нравственныхъ проступкахъ учениковъ семинаріи; изъ нихъ, какъ на особенно рѣзко выдающійся проступокъ, слѣдуетъ указать на дерзость воспитанника высшаго отдѣленія Василя Клитина. Онъ, будучи призванъ инспекторомъ семинаріи, іеромонахомъ Мельхиседекомъ, 23-го мая 1823 г., вмѣстѣ съ другими воспитанниками въ собственную квартиру инспектора, для сдѣланія ему словеснаго внушенія за его нетрезвое и буйное поведеніе, дошелъ до такой наглости, что ударилъ инспектора въ грудь, оцарапалъ руку и подбилъ глазъ, причемъ хвалился—бить его и опять, если гдѣ встрѣтитъ его въ уединенномъ мѣстѣ. За такой поступокъ Клитинъ немедленно былъ исключенъ изъ семинаріи и епархіальнымъ начальствомъ препровожденъ въ гражданское вѣдомство (21).

6) Изъ воспитанниковъ семинаріи, въ обозрѣваемый нами періодъ, по собственному желанію поступили въ высшія свѣтскія учебныя заведенія:

1825 г.	студентъ Александръ Васильевъ (22)	} въ московск. университ.
1827 г.	— Даниль Щировскій (23)	
1828 г.	— Василій Рожественскій (24)	} въ медик. хирург. акад.
1834 г.	— Петръ Уклонскій (25)	

Наконецъ 7) Въ 1829 г., вслѣдствіе распоряженія высшаго начальства, трое изъ воспитанниковъ семинаріи отправлены были въ С.-Петербургъ, въ Главный Педагогическій Институтъ (26):

(21) Смотр. дѣл. 1823 г. № 8.

(22) Дѣл. 1825 г. № 4.

(23) Дѣл. 1827 г. № 3.

(24) Дѣл. 1828 г. № 3.

(25) Дѣл. 1834 г. № 9.

(26) Дѣл. 1829 г. № 1.

Иванъ Соколовъ высш. отдѣл.

Игнатій Мининъ { средн. отдѣл.

Федоръ Соколовъ }

Но говоря объ этомъ первомъ вызовѣ въ свѣтское вновь устроенное заведеніе, мы считаемъ не лишнимъ привести здѣсь подлинное отношеніе министра народнаго просвѣщенія къ преосвященному Іосифу, чтобы съ одной стороны видѣть всю заботливость высшаго свѣтскаго начальства о вызовѣ въ это заведеніе лицъ вполне благонадежныхъ, а съ другой,—чтобы вспомнить о томъ лестномъ мнѣніи свѣтскаго начальства, какое оно имѣло тогда о нашихъ духовныхъ семинаріяхъ.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь мой.

Государь Императоръ, удостоивъ обратить Всемилостивѣйшее вниманіе на улучшеніе нынѣшняго состоянія гражданскихъ училищъ, и замѣтивъ важный недостатокъ въ надежныхъ преподавателяхъ, соизволивъ, въ отеческомъ попеченіи о благѣ вѣреннаго Ему государства, учредить здѣсь въ С.-Петербургѣ особое для образованія наставниковъ юношества заведеніе, подъ названіемъ *Главнаго Педагогическаго Института*.

На основаніи § 8 Высочайше утвержденнаго въ 30-й день сентября прошлаго года устава сего заведенія постановлено, наполнять оное преимущественно воспитанниками духовныхъ семинарій, но не прежде, какъ по окончаніи ученія въ классѣ наукъ философскихъ. Правило сіе почтено нужнымъ въ томъ предположеніи, что молодые люди изъ духовнаго состоянія, руководимые примѣрами благочестія, и получившіе подъ строгимъ надзоромъ духовныхъ властей твердыя начала нравственнаго и классическаго обученія, будутъ способнѣе докон-

чить съ успѣхомъ образованіе свое въ институтѣ, и вступить потомъ съ пользою въ важное и почтенное званіе учителей.

Изъ распоряженія комиссіи духовныхъ училищъ извѣстно уже Вашему Преосвященству, что изъ состоящей во вѣрен-ной Вамъ епархіи смоленской семинаріи назначено къ поступленію въ Главный Педагогическій Институтъ три человѣка воспитанниковъ. А потому и остается мнѣ убѣдительнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь мой, имѣя въ виду важность подлежащаго симъ молодымъ людямъ назначенія, оказать все зависящее отъ Васъ содѣйствіе въ избраніи достойнѣйшихъ; но не по однимъ успѣхамъ въ наукахъ, при коихъ нерѣдко укрываются дурныя привычки и порочныя склонности; но вмѣстѣ съ науками непремѣнно и по благочестію, которое, по словамъ Апостола Павла, *на все полезно есть, обтѣованіе имѣющее живота нынѣшняго и грядущаго*. Ибо, если не сомнительно, что благочестіе необходимо всякому христіанину, хотящему проходить достойно обязанности высокаго званія своего, кольми паче неизбѣжно оно наставнику, которому поручается обученіе христіанскаго юношества, и который будетъ имѣть тысячи случаевъ, какъ примѣромъ, такъ и бесѣдою, руководить учениковъ своихъ къ жизни вѣчвой, или преграждать имъ путь спасенія. Словомъ: *начало премудрости есть страхъ Господень*; и чуждые сего страха, для пользы общественной, не должны быть учителями: я увѣренъ, что Ваше Преосвященство, какъ архипастырь, раздѣлите со мною сіе убѣжденіе, и какъ вѣрный подданный Государя и усердный сынъ отечества, употребите все зависящее отъ Васъ способности къ споспѣшествованію благаго намѣренія Всемилостивѣйшаго Монарха нашего, положеніемъ оному въ самомъ началѣ надежнаго и твердаго основанія.

Я съ своей стороны, будучи обязанъ объ оказавшихся свѣдѣніяхъ и нравственности назначенныхъ въ студенты Глав-

наго Педагогическаго Института семинаристовъ доводить до свѣдѣнія Государя Императора, — почту пріятнѣйшимъ долгомъ засвидѣтельствовать предъ Его Императорскимъ Величествомъ объ усердіи и ревности тѣхъ духовныхъ начальствъ, распоряженіями коихъ присланы будутъ семинаристы, въ полной мѣрѣ соотвѣтствующіе назначенію ихъ, и удовлетворяющіе всемъ требуемымъ условіямъ какъ на счетъ наукъ, такъ и на счетъ христіанскихъ ихъ правилъ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ имѣю честь быть
Вашего Преосвященства покорнѣйшій слуга,
28-го января 1829 г. князь *Карлъ Ливень*.

На отношеніи этомъ резолюція преосвященнаго Іосифа, отъ 31-го января, послѣдовала такая: „отцы ректоръ и инспекторъ смоленской семинаріи, получившіе подобнаго содержанія предписаніе изъ академическаго правленія, да потщатся выполнить во всей точности Монаршую волю. Убѣдительнѣйше предлагаю имъ о семъ. Съ приложеніемъ копіи сего отношенія сообщить въ семинарское правленіе, давъ знать, чтобы избранные семинаристы представлены были ко мнѣ, а къ Его Сіятельству заготовить отъ имени моего отвѣтъ (27)“.

Въ заключеніе обозрѣваемаго нами періода упомянемъ, что на содержаніе семинаріи и епархіальныхъ училищъ, какъ видно изъ дѣлъ, отпускались деньги въ первое полугодіе изъ свѣчныхъ церковныхъ доходовъ, въ количествѣ 19272 р. 50 к.; при чемъ въ распоряженіяхъ преосвященнаго Іосифа по этому предмету обнаруживается полная его заботливость о томъ, чтобы ассигнованная высшимъ начальствомъ сумма поступала изъ консисторіи въ семинарское правленіе безъ ма-

(27) Смотр. то же тѣло 1829 г. № 1, стр. 1.

лѣйшихъ замедленій, — „изъ самыхъ первыхъ полученій изъ епархіи“ (28).

1879 года Ив. Сперанскій.
25-го іюля.

Практическая почва для проповѣднической дѣятельности нашихъ пастырей, преимущественно сельскихъ.

Давно слышатся у насъ сѣтованія на относительно слабое развитіе церковной проповѣди и это считается однимъ изъ коренныхъ недостатковъ нашего современнаго пастырства. Проповѣдничество на половину имѣетъ характеръ принудительный и потому, можетъ быть, кажется инымъ тяжелымъ бременемъ. Въ извѣстное время консисторія дѣлаетъ росписание на цѣлый годъ, съ обозначеніемъ, какой священникъ въ какой воскресный или праздничный день долженъ произнести проповѣдь. Эта роспись печатается въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ или разсылается благочиннымъ къ свѣдѣнію и исполненію. Проповѣди поступаютъ на просмотръ къ цензорамъ и цензурные комитеты въ своихъ годичныхъ отчетахъ сообщаютъ иногда неутѣшительныя свѣдѣнія, что изъ нѣкоторыхъ благочиній проповѣди доставлены не въ полномъ количествѣ, а изъ иныхъ и совсѣмъ не доставлены.

Было бы однакожь большою смѣлостью утверждать, что такое положеніе дѣлъ — фактъ повсемѣстный. Скорѣе слѣдуетъ отнести его къ разряду исключеній изъ общаго правила, хотя и часто повторяющихся. Если одни цензоры въ однихъ епархіяхъ жалуются на небрежное отношеніе священниковъ къ

(28) Смотр. дѣл. архив. 1830 г. № 1.

проповѣдничеству, за то другіе въ другихъ епархіяхъ свидѣтельствуютъ о совершенно противоположномъ отношеніи ихъ къ дѣлу: изъ ихъ отчетовъ оказывается, что поученія доставляются полностью и своевременно. Но, оставаясь довольными исправностью священниковъ въ доставленіи требуемыхъ отъ нихъ проповѣдей, цензоры не всегда остаются довольными ихъ содержаніемъ и изложеніемъ. Сплошь и рядомъ встрѣчаются отзывы, что одинъ проповѣдникъ говоритъ бездоказательно, другой отличается сухостью слова и тяжеловатостью изложенія, третій допускаетъ въ своихъ поученіяхъ предположенія не вполне справедливыя, четвертый пишетъ поученія слишкомъ отвлеченно и излагаетъ языкомъ книжнымъ, мало доступнымъ для простолюдина. Всѣ подобныя особенности исходной своей точкой имѣютъ съ одной стороны вынесенныя священниками съ семинарской скамьи взгляды на проповѣди, какъ на трудъ литературный, съ другой—отрѣшенность содержанія проповѣдей отъ реальной жизни. Темы часто заимствуются готовыми, безъ отношенія къ потребностямъ слушателей, обуславливаемымъ ихъ нравственнымъ складомъ.

Нельзя поэтому не привѣтствовать всякую попытку поставить проповѣдь на почву болѣе практическую, привести ее въ соотношеніе съ дѣйствительными запросами, предъявляемыми паствой къ своимъ пастырямъ. Прежде чѣмъ насаждать здравыя истины православнаго ученія, необходимо очистить для нихъ мѣсто въ умахъ прихожанъ, устранить тѣ извращенныя понятія, которыя привиты вѣками, особенно въ средѣ простаго народа. Прежде, чѣмъ дѣлать положительное ученіе предметомъ поученія, необходимо предпринять работу отрицательнаго характера. Къ числу извращенныхъ понятій относятся прежде всего суевѣрія и предразсудки простаго народа. Они составляютъ такую болѣзнь, которая извращаетъ весь складъ религіознаго міровоззрѣнія и дѣлаетъ человѣка, а про-

столюдина по преимуществу, во многихъ случаяхъ жизни, несчастною жертвою обмана и всякихъ случайностей. Необходимо излѣчить эту болѣзнь, чтобы человѣкъ могъ жить здорово нравственно-религіозною жизнію, и хорошо дѣлають тѣ священники, которые обращаютъ особенное вниманіе на этотъ предметъ, какъ наприм. сдѣлалъ это недавно между прочимъ одинъ священникъ самарской епархіи, о. Гавріиль Грекуловъ. Предметомъ своихъ поученій, по отзыву цензора, напечатанному въ „Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за текущій годъ, онъ избралъ именно суевѣріе и предрасудки простаго народа.

Поступивши на приходъ, онъ замѣтилъ, что прихожане его, крестьяне села Кабановки, Бугурусланскаго уѣзда, сильно заражены суевѣріями и предрасудками. Нѣтъ той болѣзни, нѣтъ того несчастія, отъ которыхъ они не думали бы избавиться посредствомъ ворожбы; съ семейными событіями и даже съ хозяйственными занятіями они связываютъ предрасудки. Слѣдующіе случаи еще болѣе убѣдили его въ зараженности его прихожанъ суевѣріями и привели къ рѣшительному намѣренію рядомъ бесѣдъ, систематически изложенныхъ, разсмотрѣть эти суевѣрія и доказать ихъ неразумность. Въ праздникъ Рождества Христова, выходя изъ храма послѣ утрени, онъ увидѣлъ на дворахъ пылающіе костры и спросилъ, что это такое? Отвѣтъ полученъ невѣрный и уклончивый. Ту же картину проповѣдникъ увидѣлъ и въ день Богоявленія Господня. Оказалось, что, по мнѣнію нѣкоторыхъ прихожанъ, преимущественно выходцевъ изъ курской губерніи, въ дни Рождества Христова и Богоявленія умершіе приходятъ будто бы въ дома своихъ родственниковъ, чтобы посмотрѣть на порядки, какіе ведутся въ ихъ прежнемъ земномъ жилищѣ, и узнать, хорошо-ли идетъ хозяйство. Чтобы покойники не забыли на улицѣ, ихъ родственники раскладываютъ костры среди

дворовъ и кладуть въ нихъ ладонь и воскъ. Покойники грѣются у пылающихъ костровъ, для которыхъ употребляется навозъ, потому что онъ долго горитъ и не даетъ большаго пыла, опаснаго для строевій.

О. Грекуловъ пытался проникнуть въ тайны ворожбы, познакомившись съ заговорами, господствующими въ средѣ его прихожанъ. Оказалось, что заговоры эти при всеобщемъ безсмыслии и пустословіи заключаютъ въ себѣ кощунство и дикія представленія о Христѣ Спасителѣ, Божіей Матери и святыхъ ангелахъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ заговоры, какъ дѣло темное, передаются обыкновенно по преемству и тайно; въ другихъ напротивъ многіе изъ сельчанъ смотрятъ на заговоры и наговоры, какъ на дѣло невмѣняемое въ грѣхъ, безразличное, а потому и ворожить не считаютъ грѣхомъ, на томъ основаніи, что при ворожбѣ употребляются священныя имена Спасителя, Божіей Матери и св. ангеловъ. Вслѣдствіе такого взгляда многіе изъ крестьянъ и крестьянокъ не только прибѣгаютъ къ наговорамъ и разнаго рода ворожбѣ въ несчастныхъ случаяхъ, но, по естественной потребности молиться, за незнаніемъ духовныхъ молитвъ эти самыя заговоры читаютъ вмѣсто молитвъ, отходя напримѣръ ко сну. Вотъ между прочимъ образчикъ такого заговора, розысканный и представленный о. Грекуловымъ: „ложусь раба N спать, почивать, святому духу отдыхать, на груди три листа и печать, по одну сторону крестъ, по другую крестъ, крестъ въ руки врученъ, крестъ въ сердце вложенъ. Крестъ спаситель, крестъ сохранитель, спаси мою душу, сохрани мое сердце, ангель мой! Спаситель мой, спаси меня! Врагъ сатана, откачнись отъ меня, нѣтъ тебѣ дѣла до меня! У насъ въ дому Господень гробъ. На томъ гробу печать и три листа. На тѣхъ листахъ написано: Лука, Марко, Никита мученикъ за насъ Богу мучатся, Христу Богу молятся“. Въ наговорахъ пребла-

гословенное имя Божіей Матери то и дѣло называется святой зарей, Марьей, Дарьей, Маріанной, красной дѣвицей; о Михаилѣ архангелѣ говорится, что онъ „стоитъ на камнѣ бѣль—горючень, камень тотъ на морѣ на окіанѣ, на островѣ на Буянѣ“.

Что борьба съ подобными суевѣріями не представляетъ неодолимаго препятствія, не смотря даже на то, что они имѣютъ за собою многовѣковую давность, это доказывается примѣромъ того же о. Грекулова. Когда онъ, собравъ данныя о суевѣріяхъ въ приходѣ, выяснилъ народу всю ихъ пагубу для вѣры православной и въ заключеніе прочиталъ по требнику и объяснилъ правила церкви о чарованіи, прорицаніи и волхвованіи, бесѣды его увѣнчались полнымъ успѣхомъ. Прихожане, услышавъ, что св. церковь на нѣсколько лѣтъ отлучаетъ отъ св. причастія какъ ворожей, такъ и обращающихся къ нимъ, пришли въ смущеніе. Многіе спрашивали, чѣмъ они могутъ загладить свой грѣхъ, что будетъ съ ихъ умершими родителями и родственниками, нераскаившимися предъ смертію по невѣдѣнію, какъ молиться о нихъ и проч. Отсюда видно, что пастырское слово успѣшнѣе можетъ способствовать искорененію суевѣрій, чѣмъ внѣшнія карательныя мѣры, предпринимаемыя по мѣстамъ противъ нѣкоторыхъ нелѣпыхъ обычаевъ, напримѣръ зажиганія костровъ, пѣнія полуязыческихъ пѣсенъ наканунѣ Ивана Купалы и т. д. Въ послѣднемъ случаѣ крестьянинъ по-неволѣ отстаеетъ отъ суевѣрныхъ обычаевъ, имѣющихъ характеръ публичности, совершаемыхъ открыто; но въ своей семьѣ, въ стѣнахъ своей избы онъ остается при прежнихъ понятіяхъ и чувствахъ, съ такою же увѣренностью ощущаетъ присутствіе умершихъ родныхъ, выходцевъ съ того свѣта, какъ и тогда, когда приносилъ имъ пищу и питье на могилу, съ такимъ же непоколебимымъ убѣжденіемъ говорить о домовыхъ, лѣшихъ, какъ и тогда, когда онъ при-

носилъ имъ жертвы. Чтобы разрушить ложныя понятія, коренящіяся въ крестьянской—и не въ одной крестьянской—средѣ, нужно дѣйствовать не внѣшнимъ образомъ, не одними запрещеніями, но и внутреннимъ, путемъ разумнаго убѣжденія. Тѣмъ болѣе, что крестьянинъ, съ дѣтства усвоившій себѣ извѣстныя извращенныя воззрѣнія, суевѣрныя привычки, иногда не допускаетъ даже и мысли объ ихъ грѣховности: „мы не знали, что ворожить грѣхъ“, говорили крестьяне о Грекулову. Пока простой народъ при помощи средствъ достойныхъ пастыря, путемъ наставленія отъ слова Божія, отъ разума и отъ ученія церкви, не будетъ приведенъ къ несомнѣнному убѣжденію, что ворожить, заговаривать, наговаривать и т. п.—неразумно и грѣшно, до тѣхъ поръ онъ будетъ считать гоненія противъ суевѣрныхъ обычаевъ незаконнымъ посягательствомъ на его свободу, вторженіемъ въ его внутреннюю жизнь, хотя между этими обычаями есть такіе, которые крайне грубы. Таковы напримѣръ нѣкоторые свадебные обычаи. Въ „Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ была напечатана статья подъ заглавіемъ: „Жгучіе вопросы современнаго пастырства и какъ разрѣшить ихъ“? Она обратила на себя вниманіе и была перепечатана въ органахъ епархіальной печати, напримѣръ въ „Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, изъ чего можно заключить, что недостатки народной жизни, замѣченные авторомъ статьи въ подольской епархіи, находятъ для себя аналогическія явленія въ другихъ епархіяхъ, почему и рекомендуются вниманію духовенства. Авторъ утверждаетъ, что по укоренившемуся въ подольской епархіи обычаю крестьяне начинаютъ свадьбу въ субботу подъ воскресенье. Свадьба крестьянская представляетъ полный разгаръ дурныхъ обнаруженій, которыя не только не считаются дурными, но считаются какъ бы даже санкціею брака, тогда какъ церковное таинство брака признается принадлежностью его только *ex officio*.

Бываетъ такъ, что повобрачные не сходятся къ сожитію двѣ, три и болѣе недѣли послѣ вѣнчанія, пока не выполнятся свадебные обычаи. Въ субботу предъ бракомъ пирующие въ составѣ иногда ста и болѣе душъ въ продолженіи цѣлой ночи оглашаютъ улицы дикими пѣснями и пляской, не стѣсняясь близостію церкви и священническаго дома. Церковь воспрещаетъ бракъ подѣ праздники, а обычай тогда именно начинается свадьбу и оскорбляетъ канунъ праздника всеѣмъ, чѣмъ только можно оскорбить его святость. Крестьяне продолжаютъ свадьбу цѣлую недѣлю отъ субботы до субботы, въ томъ числѣ въ среду и пятницу. Свадьба ходитъ по улицамъ съ музыкой, пляской, иногда сквернословіемъ, пьяною руганью...

Каждый знакомый съ сельскою жизнью знаетъ, что подобные обычаи составляютъ принадлежность не одной подольской епархіи. Въ епархіяхъ приволжскихъ они болѣе, чѣмъ въ другихъ, крѣпко держатся и доходятъ до самыхъ странныхъ и уродливыхъ формъ. Вотъ гдѣ поприще для проповѣдничества нашихъ пастырей. Само собою разумѣется, одного краснорѣчія здѣсь недостаточно; нужна большая опытность, осмотрительность, главное же—энергія и настойчивость. Обычаи слишкомъ глубоко вкоренились, чтобы можно было рассчитывать искоренить ихъ сразу, такъ сказать, налетомъ.

Въ указанной нами статьѣ „Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ кромѣ свадебныхъ обычаевъ намѣчены и нѣкоторыя другія особенности народной жизни, которыя заслуживаютъ вниманія въ этнографическомъ отношеніи и даютъ возможность поставить проповѣдь на практическую почву. Сюда относится главнымъ образомъ одолѣвающій крестьянъ порокъ пьянства. По праздникамъ и воскресеньямъ въ сельской корчмѣ бываетъ кутежъ; туда собирается множество мужчинъ, женщинъ и дѣтей. Пожилые мужчины пьянствуютъ, бранятся, дерутся, молодые пляшутъ, дѣти глазѣютъ на старшихъ. Здѣсь

неопытные заимствуютъ свѣдѣнія отъ людей бывалыхъ, знакомятся не только съ пьянствомъ, но воровствомъ и обманомъ. А между тѣмъ, благодаря такому дикому времяпровожденію, въ домашнюю жизнь вкрадывается нищета, семья распадается. Автору статьи очень часто приходилось выслушивать на духу жалобы женщинъ на своихъ мужей. Онѣ заявляли, что мужья ихъ чрезъ пьянство обнажили отъ всего добра домъ, что дѣти ихъ проданы отцами въ годовую работу и деньги пропиты, что онѣ всякій вечеръ должны прятаться отъ своихъ пьяныхъ мужей, или терпѣть побои, что такая жизнь такъ имъ надоѣла, что онѣ хотѣли бы повѣситься или утопиться. Вслѣдствіе дурныхъ примѣровъ, которые дѣти имѣютъ предъ глазами съ самаго нѣжнаго возраста, въ молодыхъ людяхъ замѣчается полнѣйшій упадокъ нравственности. Парни приживаютъ дѣтей съ дѣвками, оставляютъ мать и ребенка и женятся на другой въ періодъ беременности или родовъ прежде соблазненной.

Разумѣется о средствахъ для искорененія всѣхъ этихъ пороковъ, авторъ статьи не находитъ другаго исхода, кромѣ совмѣстнаго, одновременнаго и вполнѣ солидарнаго вліянія приходскихъ священниковъ, живущихъ по сосѣдству другъ съ другомъ. По его мнѣнію это необходимо для того, чтобы крестьяне, убѣжденные своимъ мѣстнымъ священникомъ, не могли ссылаться на сосѣдніе приходы, гдѣ такіе точно поступки иногда не вызываютъ ничего замѣчанія. Кромѣ того онъ указываетъ на одинъ заслуживающій вниманія случай, какъ на примѣръ сильнаго вліянія на искорененіе прелюбодѣянія въ сельскихъ приходахъ. Былъ случай, что священникъ не возложилъ на молодаго, уличеннаго публично въ прелюбодѣянніи, вѣнца во время вѣнчанія, объяснивъ предварительно на литургіи значеніе вѣнцовъ. Сначала роптали на священника, нѣкоторые изъ крестьянъ высказывали даже мнѣ-

ніе, что такой бракъ недѣйствителенъ, но все это заявлялось только прикосновенными къ свадьбѣ лицами; большинство же крестьянъ признало эту мѣру справедливою, рассуждая приблизительно такъ: если одинъ наберется въ церкви стыда, то десять будутъ каяться, отцамъ же и матерямъ поменьше будетъ стыда. (Изъ Церк. Вѣстн. № 34).

Разныя извѣстія.

Слухъ о возвышеніи окладовъ содержанія духовенству.

Въ нѣкоторыхъ газетахъ передаютъ слухъ о предполагаемомъ будто-бы прибавленіи къ отпускаемому на жалованье духовенству изъ казны 5,956,000 р. еще 3,000,000 рублей тоже изъ государственнаго казначейства. „Русская Правда“, первая сообщившая этотъ слухъ, комментируетъ его, между прочимъ, слѣдующими замѣчаніями: въ Имперіи насчитывается до 38,000 церквей, имѣющихъ при себѣ отдѣльные причты духовенства, въ составѣ 2—4 лицъ при каждой церкви. Жалованье изъ казны производится нынѣ только лишь 18,257 причтамъ, общая сумма котораго простирается до 5,956,000 р. слѣдовательно по 325 р. среднюю цифрую на каждый причтъ. При такомъ ничтожномъ содержаніи духовенство повсюду вынуждено прибѣгать къ особымъ сборамъ съ прихожанъ, могущихъ унижать его въ глазахъ общества. Предпринятые съ 60 годовъ мѣры къ улучшенію быта духовенства чрезъ сокращеніе числа церквей и причтовъ, чрезъ привлеченіе земствъ и обществъ къ участію въ содержаніи духовенства и т. под., не имѣли особеннаго успѣха. Осталось увеличить это содержаніе изъ казны. Если упомянутый слухъ вѣ-

ренъ; то добавочные 3 милліона пойдутъ вѣроятно прежде всего на духовенство тѣхъ епархій, гдѣ доселѣ вовсе нѣтъ для него казеннаго жалованья (Кіев. Епарх. Вѣд. № 34, 1879. г.).

О предосторожностяхъ противъ мнимой смерти.

Что человѣку должно умереть, въ этой истинѣ каждый увѣренъ, и какъ она ни страшна—долженъ съ нею помириться. Но тяжелымъ гнетомъ ложится на душу представленіе о положеніи людей, заживо погребенныхъ, которые преданы въ лоно земли потому только, что исполнители этого послѣдняго надъ нимъ долга не могли отличить мнимой смерти отъ дѣйствительной. Многимъ приходилось слышать изъ устныхъ разсказовъ, или-же читать газетныя извѣстія о томъ, какъ нѣкоторые лица, уже совершенно приготовленныя къ погребенію, вдругъ, къ удивленію и даже ужасу всѣхъ присутствующихъ, поднимались изъ своихъ гробовъ и еще нѣкоторое время продолжали жить. Когда-то въ газетахъ былъ разсказанъ такой случай, что при самомъ опусканіи въ могилу умершей поднялся, влѣдствіе чего испуганный народъ и священникъ убѣжали съ мѣста погребенія. Оставленный безъ помощи мнимоумершей едва доползъ до своего жилья. Но испуганный народъ и тогда еще не хотѣлъ признать его за живаго человѣка, и думалъ, что этотъ трупъ совершаетъ свое движеніе при содѣйствіи ничистой силы. Никто не осмѣлился оказать помощи больному: всѣ сторонились. Наконецъ, потребовали отъ больного перекреститься и тогда только увѣрились, что здѣсь дѣйствуетъ не злая сила, но что это былъ больной человѣкъ, котораго приготовили къ погребенію, когда онъ былъ въ состояніи обморока. Хотя больному была подана помощь, но

такъ какъ ему пришлось прійти домой ползкомъ, въ легкой погребальной одеждѣ, въ зимнее время, то болѣзнь его усилилась, и онъ скоро умеръ дѣйствительною смертію. Вотъ и еще подобный же фактъ: въ одномъ селѣ была похоронена мнимоумершая женщина. Дѣти священника, гуляя на кладбищѣ, услышали стонъ изъ неглубокой свѣжей могилы и сообщили о томъ своему отцу; священникъ велѣлъ отрыть могилу и тамъ нашли женщину, измѣнившую обыкновенное гробовое положеніе, и возлѣ нея живаго младенца. Была подана своевременная помощь младенцу и онъ возвращенъ былъ въ общество живыхъ, хотя пробудившаяся мать его задохлась во гробѣ. Много можно было-бы представить фактовъ пробужденія мнимоумершихъ, если-бы собрать объ этомъ всюду свѣдѣнія.

Многіе факты мнимой смерти подали поводъ призадуматься надъ этимъ обстоятельствомъ и указать дѣйствительное средство для избѣжанія его. Къ этому между прочимъ, направлено распоряженіе начальства погребать покойниковъ не раньше трехъ сутокъ послѣ смерти. Но такъ какъ, по мнѣнію медицины, мнимая смерть можетъ продолжаться и долѣе трехъ дней, такъ напримѣръ, столбнякъ кровеносныхъ и дыхательныхъ органовъ можетъ заглушить жизнь не только на восемь дней, но и на нѣсколько недѣль, то это распоряженіе начальства не можетъ предотвратить всѣхъ случаевъ погребенія мнимоумершихъ. Въ другихъ странахъ, какъ напримѣръ, въ Англіи, для предотвращения подобныхъ случаевъ, существуютъ на кладбищахъ смертные дома, въ которыхъ помѣщаютъ покойниковъ на нѣсколько сутокъ, при чемъ надѣваютъ на указательный палецъ кольцо, отъ котораго проведена проволока къ колокольчику въ отдѣленіе сторожа. Пробудившійся отъ мнимой смерти обыкновенно совершаетъ первое движеніе указательнымъ пальцемъ, вслѣдствіе чего звонитъ колокольчикъ

въ комнатѣ сторожа, и послѣдній спѣшитъ подать помощь пробудившемуся.

Въ настоящее время медицина старается найти популярное средство для отличія мнимой смерти отъ дѣйствительной. Для этого доселѣ были опубликованы слѣдующія средства.

Накапываютъ на тѣло сургучъ или же прижигаютъ его; мертвое тѣло при сильномъ прижогѣ можетъ только почернѣть, а на тѣлѣ, въ которомъ еще таятся искры жизни, дѣлается воспаление на мѣстѣ прижога.

Совѣтуютъ воткнуть глубоко въ мертвое тѣло стальную иголку и чрезъ нѣсколько времени вынуть, если тѣло мертвое, то иголка сохранитъ свой блескъ: но если въ тѣлѣ таится жизнь, то иголка темнѣетъ въ той ея части, которая находилась въ тѣлѣ. Это объясняется присутствіемъ въ тѣлѣ живой крови, вслѣдствіе чего поверхность иголки окисляется.

Еще для опредѣленія дѣйствительной смерти совѣтуютъ смотрѣть противъ свѣта на ладонь руки умершаго: если сквозь пальцы просвѣчивается румяный цвѣтъ, то это признакъ присутствія жизненнаго процесса; у дѣйствительнаго умершаго цвѣтъ руки противъ свѣта мраморный безъ всякаго румянаго отлива.

Важность вопроса о способахъ отличить мнимую смерть отъ дѣйствительной побудила парижскую академію наукъ учредить особую премію за указаніе вѣрной пробы, посредствомъ которой можно было-бы всякому съ точностію узнать наступленіе смерти во всякое время и безъ помощи какихъ нибудь инструментовъ. Въ послѣднее время докторъ Магнусъ, изъ Бреславля, для отысканія такого средства предварительно поставилъ себѣ вопросъ о томъ, въ какихъ отправленіяхъ живаго организма надобно искать признаковъ истинной смерти. По его мнѣнію, этихъ признаковъ слѣдуетъ искать въ сферѣ растительной жизни, въ отправленіяхъ дыханія и кровообра-

щенія. Такая важность кровообращенія заставила Мангуса сдѣлать опыты надъ органами этой группы. Перевязывая, на примѣръ, ниткой палецъ на живомъ человѣкѣ, мы видимъ, что чрезъ очень недолгое время палецъ начинаетъ краснѣть, нѣсколько напухать и потомъ дѣлается багровымъ и синебагровымъ: это окрашиваніе происходитъ равномѣрно по всему пальцу, кромѣ мѣста перевязки, гдѣ цвѣтъ бѣловатый. На закрубѣлыхъ мозолистыхъ рукахъ это явленіе замѣчается не такъ отчетливо. Въ такомъ случаѣ для этой же цѣли можетъ служить другая часть тѣла, на примѣръ, ушная сережка. На трупѣ никогда такого окрашиванія не бываетъ, такъ что большое число или цѣлый рядъ опытовъ надъ умершими отъ различныхъ причинъ дали рѣшительно отрицательные результаты. Пока организмъ живетъ, перевязка пальца должна вызывать равномѣрно окрашиваніе его, начиная отъ перетяжки до конца члена, потому что крѣпкая перевязка пальца представляетъ механическое препятствіе движенію венозной крови, которая застаивается въ волостныхъ сосудахъ. Какъ бы не было слабо теченіе крови, наложенная нитка должна нарушать его и производить застой венозной крови, а вмѣстѣ съ тѣмъ и окрашиваніе въ синевато-красный цвѣтъ члена. Такимъ образомъ этимъ простымъ опытомъ можно доказать, что въ перетянутомъ членѣ кровь находилась въ обращеніи, которое было нарушено перевязкой; слѣдовательно перевязка, на примѣръ, пальца или ушной сережки можетъ произвести такіа измѣненія, которыя постоянны на живыхъ людяхъ и немислимы на трупахъ. Окрашиваніе перевязаннаго члена говоритъ за сохраняющуюся еще жизнь, а противоположное тому явленіе можно назвать вѣрнымъ и общедоступнымъ признакомъ смерти.

Желательно, чтобы эти популярныя средства для опредѣленія дѣйствительной смерти были распространены въ простомъ народѣ; быть можетъ это избавитъ многихъ отъ несчастія

быть заживо погребенными. (Таврич. Епарх. Вѣдом. № 16, 1879 г.).

Англійскій писатель о нашемъ духовенствѣ.

Въ своемъ извѣстномъ сочиненіи о Россіи англійскій писатель Уоллесъ говоритъ между прочимъ и о нашемъ духовенствѣ.

Несмотря на всю сдержанность англійскаго писателя, изъ его отзывовъ можно видѣть, что ему очень несимпатично наше духовенство. Узнать его онъ могъ очень хорошо, потому что и по русски-то выучился онъ отъ деревенскаго священника, съ которымъ жилъ въ самомъ близкомъ сосѣдствѣ и ежедневномъ общеніи почти цѣлый годъ. Онъ описываетъ своего деревенскаго учителя и его гостя, пріѣзжаго священника, людьми весьма мало развитыми, совершенно равнодушными къ своей паствѣ и къ религіи и заботящимися только о своихъ матеріальныхъ интересахъ. Въ другомъ мѣстѣ, рассказывая исторію духовенства, онъ объясняетъ, что духовенство наше изстари смотрѣло на свое званіе, какъ на ремесло, и торговало на площади въ Москвѣ своимъ правомъ совершать богослуженіе въ тѣхъ домовыхъ церквахъ, въ которыхъ не было своихъ священниковъ. Наконецъ, въ третьемъ мѣстѣ своего сочиненія, говоря о расколѣ, онъ указываетъ, что расколъ отлично уживается съ нашимъ духовенствомъ, входя съ нимъ въ извѣстныя сдѣлки, которыми и та и другая сторона остаются довольными. Уоллесъ не такой писатель, чтобы сталъ повторять старыя обвиненія съ чужаго голоса, не провѣривъ ихъ самъ. Онъ не имѣетъ никакихъ предубѣжденій противъ нашего духовенства. Не восхищается онъ и западнымъ духовенствомъ, видя и въ немъ больше служителей своихъ собственныхъ интересовъ, чѣмъ Христовыхъ. Но нигдѣ онъ не

видитъ такого равнодушія къ своему званію и призванію, какъ въ русскомъ духовенствѣ. (Изъ Астрах. Епарх. Вѣд. № 38).

Возвратъ въ духовное вѣдомство.

Въ „Волинскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ напечатано извѣстіе, что по резолюціи волинскаго архіепископа, числящійся по армейской пѣхотѣ прапорщикъ (окончившій курсъ мѣстной семинаріи) Коссаковскій, опредѣленъ на священническое мѣсто въ одномъ изъ селъ епархіи.

Приведенное извѣстіе показываетъ, что при довольно твердо установившемся было стремленіи воспитанниковъ духовныхъ семинарій къ выходу въ „свѣтское вѣдомство“, попадаются и исключенія въ этомъ отношеніи. Офицеръ, перемѣняющій саблю на пастырскую трость—явленіе довольно рѣдкое; мы знаемъ за послѣднее время три-четыре примѣра подобныхъ превращеній. Между прочимъ нѣкій изъ воспитанниковъ одной изъ южныхъ семинарій, протянувъ во фронтѣ одинъ годъ въ качествѣ вольноопредѣляющагося, принявъ вызовъ въ Сибирь на миссіонерскую службу, получилъ тамъ священство и теперь, судя по отзывамъ иркутской духовной газеты, трудится съ успѣхомъ на избранномъ поприщѣ дѣятельности, не имѣющей ничего общаго съ родомъ прежнихъ его занятій. (Ц. О. В.).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Пчеловодство-Самоучитель,

упрощенное и чисто-практическое руководство къ пчеловодству--священника тул. губ., Ефремовскаго уѣзда, с. Лобанова А. П. Успенскаго. Тула. 1879 года.

Издана новая по пчеловодству книга, писанная тою же рукою, какая болѣе 30 лѣтъ работала въ ульяхъ. Рекомендуетъ

Отд. неофф.

1/2 л.

ся для сельскихъ школъ, въ видахъ распространенія упавшаго у насъ знанія водить пчелъ самымъ дешевымъ и простѣйшимъ образомъ, но съ двойною пользою, въ сравненіи съ ручнымъ пчеловодствомъ.

Цѣна 40 коп. и пересылка на счетъ автора, у котораго и складъ книгъ. Для школъ 10% скидки. Можно получать у Пантелеева въ Тулѣ, на Кіевской улицѣ.

ОБЪ ИЗДАНИИ ГАЗЕТЫ

„СОВРЕМЕННОСТЬ“

СЪ ОСОБЫМЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫМЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

СЕМЕЙНОЕ ЧТЕНІЕ

въ 1880 году.

Въ будущемъ 1880 году „СОВРЕМЕННОСТЬ“ будетъ издаваться въ томъ же направленіи какъ и въ этомъ году. Объявляемъ заранѣе, что мы вовсе не намѣрены состязаться ни съ одной изъ нашихъ дешевыхъ газетъ. У „СОВРЕМЕННОСТИ“ своя будущность, своя особая дорога; цѣль газеты, главнѣйшее ея стремленіе — вносить въ русское общество, по мѣрѣ возможности, одни здравыя, положительныя начала, полезныя знанія изъ области наукъ и искусствъ, — которыя одни могутъ содѣйствовать всестороннему и основательному развитію образованія въ нашемъ среднемъ классѣ, въ большинствѣ.

Поэтому, кто хочетъ слѣдить за преуспѣяніемъ во всѣхъ сферахъ нашей умственной, технической и общественной дѣятельности, тотъ найдетъ себѣ обильную пищу въ „СОВРЕМЕННОСТИ“; переливать же изъ пустаго въ порожнее, за-

бавлять читателя калейдоскопомъ новостей, не представляющихъ ничего полезнаго, и отвлекать его отъ умственной и общественной дѣятельности разными побасенками, анекдотцами и легенькими рассказцами, мы предоставляемъ другимъ дешевымъ изданіямъ, которыя забываютъ, что призваніе дешевой журналистики—высокое призваніе! Она должна искренно, неутомимо служить дѣлу развитія общества распространеніемъ въ немъ положительныхъ знаній, общественнаго образованія, и нравственности, а не злоупотреблять урывочными досугами людей средняго класса, вовсе не такъ богатаго ни лишнимъ рублемъ, ни лишнимъ часомъ, чтобы тратить ихъ непроизводительно на чтеніе того, что ни кого ни къ чему не приводитъ.

Россія, что бы не говорили наши враги, развивается, не по днямъ, а по часамъ, и потому недалеко уже то время, когда наша положительно-практическая журналистика должна достигнуть колоссальнаго развитія, вполне соотвѣтствующаго нашему широкому народному развитію; нынѣшняя же наша періодическая печать скоро должна будетъ совершенно переродиться и зацѣпиться нравственными стремленіями и болѣе основательными взглядами. Наше общество уже начинаетъ требовать отъ журналистики такихъ толковъ и разсужденій, изъ которыхъ можно было бы вынести полезную практическую мысль, ознакомиться съ выводами, полезными для извѣстныхъ практическихъ цѣлей; всѣ же непрактическія и утопическія ученія и теоріи не должны находить въ ней мѣста.

У русскаго человѣка вообще нѣтъ столько досужаго времени, чтобы набивать себѣ голову всякими пустяками, какими иной газеткѣ вздумалось бы подчивать его. Всѣ мы должны вступить на положительную, практическую почву, заняться производительной наукой, производительнымъ чтеніемъ и трудомъ; намъ не мѣшаетъ также ближе присматриваться къ трудамъ и дѣятельности американцевъ, бельгійцевъ и англи-

чанъ, и набираться отъ нихъ практическаго разума, хотя бы потому, что у насъ уже открыты цѣлыя десятки желѣзныхъ дорогъ, на цѣлыя десятки тысячъ верстъ, — по которымъ надо же возить что-нибудь, надо же ѣздить по нимъ, не для одного передвиженія съ мѣста на мѣсто! Надо вспомнить, что въ эти желѣзныя дороги мы, русскіе, вложили все свое достояніе, *сотни милліоновъ!* Какіе-же проценты, доходы, выгоды принесутъ намъ столь охотно затраченные нами милліоны, если мы не займемся производительнымъ трудомъ. Объ этомъ, кажется, стоитъ подумать!

Изданіе „СОВРЕМЕННОСТИ“ въ этомъ году, можетъ служить нѣкоторымъ образцомъ того направленія, которому мы намѣрены слѣдовать въ будущемъ 1880 г., при болѣе частомъ ея появленіи въ свѣтъ.

ПРОГРАММА
СОВРЕМЕННОСТИ
И
СЕМЕЙНАГО ЧТЕНІЯ.

Газета „СОВРЕМЕННОСТЬ“ издается безъ предварительной цензуры. Въ ней будутъ помѣщаться: I. Передовыя статьи по вопросамъ политическимъ, учебно-воспитательнымъ, церковно-общественнымъ, юридическимъ, литературнымъ и др. Обзорѣнія: внутреннее, имѣющее предметомъ обсужденіе болѣе крупныхъ фактовъ изъ современной общественной жизни, иностранное и политическое. II. Правительственныя распоряженія, касающіяся всѣхъ вообще вѣдомствъ. III. Хроника, въ которую войдутъ разные слухи и свѣдѣнія о событіяхъ, преимущественно, столичной жизни. IV. Журнальные и газетные толки, или выдержки изъ статей, заслуживающихъ почему-либо особеннаго общественнаго вниманія. V. Внутреннія извѣстія, гдѣ первое мѣсто будетъ предоставлено разнаго рода

корреспонденціямъ, чуждымъ всякихъ личностей и провинціальныхъ дрязгъ, а также интересныя, въ какомъ бы то ни было отношеніи, извѣстія, заимствованныя изъ другихъ газетъ. VI. Судебный отдѣлъ, въ которомъ будутъ печататься обстоятельные отчеты о болѣе или менѣе замѣчательныхъ и поглощающихъ общественное вниманіе судебныхъ процессахъ. VII. Иностранныя извѣстія, касающіяся политической и внутренней жизни разныхъ чужеземныхъ народовъ. VIII. Разныя мелкія извѣстія изъ внутренней и иностранной жизни. IX. Фельетонъ, въ которомъ, между прочимъ, будетъ, помѣщаться обзоръ текущей журналистики, какъ свѣтской, такъ и духовной, а равно и статьи ученаго и беллетристическаго характера. X. Биржевыя свѣдѣнія.

СЕМЕЙНОЕ ЧТЕНІЕ будетъ заключать въ себѣ: статьи о современныхъ событіяхъ, романы, повѣсти, рассказы и т. п., будетъ выходить разъ въ недѣлю въ объемѣ двухъ печатныхъ листовъ въ четвертую долю въ три столбца.

Въ будущемъ 1880 году „СОВРЕМЕННОСТЬ“ будетъ выходить пять разъ въ недѣлю за исключеніемъ дней, слѣдующихъ за праздниками. Форматъ газеты увеличится противъ нынѣшняго.

Подписная годовичная цѣна съ пересылкою и доставкою на домъ — 6 рублей.

Подписка принимается въ редакціи газеты въ *С.-Петербур-
тъ, уолю Ямской и Свѣчнаго пер., въ д. № 9, кв. № 18.*

Издатель *А. А. Старчевскій.*

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

НА

„СМОЛЕНСКІЙ ВѢСТНИКЪ“,

ГАЗЕТУ ОБЩЕСТВЕННО-ЛИТЕРАТУРНУЮ, ИЗДАВАЕМУЮ ВЪ Г.
СМОЛЕНСКѢ, ДВА РАЗА ВЪ НЕДЕЛЮ

ПО СЛѢДУЮЩЕЙ ПРОГРАММѢ:

1) Статьи и обозрѣнія: а) по вопросамъ мѣстной промышленности: сельскаго хозяйства, фабрикъ, заводовъ, кустарныхъ промысловъ, торговли, мѣстныхъ кредитныхъ учрежденій—банковъ и б) по мѣстнымъ земскимъ вопросамъ: земское хозяйство, продовольствіе, образованіе, медицина, пути сообщенія и общее обозрѣніе дѣятельности мѣстныхъ земствъ.

2) Этнографическія и статистическія мѣстныя свѣдѣнія.

3) Корреспонденціи, письма, замѣтки и заявленія изъ уѣздовъ.

4) Административныя распоряженія.

5) Мѣстная судебная хроника; отчеты о наиболѣе замѣчательныхъ судебныхъ процессахъ безъ обсужденія судебныхъ рѣшеній.

6) Очерки общественной жизни. Ознакомленіе мѣстной публики съ замѣчательными произведеніями литературы, статьями журналовъ и газетъ.

7) Столичныя и провинціальныя извѣстія и административныя новости.

8) Телеграммы и краткія политическія извѣстія.

9) Частныя объявленія.

Въ газетѣ постоянно помѣщаются самыя свѣжія извѣстія о движеніи по службѣ по духовному вѣдомству Смоленской губерніи.

Въ литературномъ отдѣлѣ газеты принимаютъ участіе В. С. Кротковъ и А. Н. Энгельгардтъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ	—	Безъ доставки.	Съ дост. въ Смоленскѣ.	Съ перес. по почтѣ.
— 11 мѣсяц.	—	4 р. 50 к.	5 р. 50 к.	6 р. — —
— 10 —	—	4 — 20 —	5 — 20 —	5 — 60 —
— 9 —	—	3 — 90 —	4 — 80 —	5 — 30 —
— 8 —	—	3 — 60 —	4 — 40 —	5 — — —
— 7 —	—	3 — 30 —	4 — — —	4 — 50 —
— 6 —	—	2 — 90 —	3 — 50 —	4 — — —
— 5 —	—	2 — 50 —	3 — — —	3 — 60 —
— 4 —	—	2 — 20 —	2 — 60 —	3 — — —
— 3 —	—	1 — 80 —	2 — 20 —	2 — 50 —
— 2 —	—	1 — 40 —	1 — 80 —	2 — — —
— 1 —	—	1 — — —	1 — 30 —	1 — 50 —
— 1 —	—	— 50 —	— 65 —	— 75 —

Отдѣльные №№ газеты въ конторѣ редакціи продаются по 5 копѣекъ.

Подписка принимается только съ 1-го числа каждаго мѣсяца и не дальше какъ по 1-е января 1880 года.

Для волостныхъ правленій, народныхъ учителей и священно и церковно-служителей съ 1-го сентября и до конца текущаго года «Смоленскій Вѣстникъ» будетъ высылаться за 1 руб. 50 коп.

Подписка и объявленія принимаются въ конторѣ редакціи въ Смоленскѣ въ д. Гохъ, на углу Большой и Малой Вознесенскихъ улицъ и отдѣленіяхъ конторы: гг. Дорогобужъ, Вязьмѣ, Бѣломѣ, Ельнѣ и Духовщинѣ. Иногородные обращаются по адресу: Смоленскъ, редакція „Смоленскаго Вѣстника“.



БАЛА СМОЛЕНСКАГО ОБЩЕСТ

ДЕБЕТЪ

Къ 1-му октяб

Обезпеченіе 1106 членовъ	2990655	—
Ссуды подъ процентныя бумаги	200498	36
— — товары	20066	93
— — недвижимыя имущества	300553	45
Счетъ учтенныхъ векселей	624581	28
— — — съ обезпеченіемъ	52542	—
— — процентныхъ бумагъ и купоновъ	20271	06
— — протестованныхъ векселей	104248	37
Спеціальныя текущіе счета	848252	10
Проценты по обязательствамъ Общест. съ 1 Юля	27201	53
Уплаченные проценты по сериямъ	—	—
Имущество Общества	3942	68
Расходы по Управленію съ 1 Юля	3787	98
— подлежащіе возврату	918	43
Текущій счетъ Общества въ другихъ банкахъ	4233	27
Касса	16609	11
Членскій взносъ въ иногородныя Общества	40	—
Счетъ корреспондентовъ {	loro 210091 — 47	—
	nostro 171699 — 69	381791 16
— протестованныхъ векселей съ обезпеченіемъ	16043	—
Кладовая 364227		
БАЛАНСЪ	5616235	71

