



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 177 (XXI) — Nr. 800

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 24 noiembrie 2009

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>LEGI ȘI DECRETE</b>			
360. — Lege pentru modificarea lit. a) a art. 26 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap .....	2	1.716. — Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 92/2009 pentru amânarea la plată a obligațiilor fiscale neachitate la termen ca urmare a efectelor crizei economico-financiare .....	5
1.713. — Decret privind promulgarea Legii pentru modificarea lit. a) a art. 26 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap .....	2	<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
★		Decizia nr. 1.424 din 5 noiembrie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 199 și art. 385 <sup>1</sup> alin. 2 din Codul de procedură penală .....	6–7
361. — Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2009 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 146/2002 privind formarea și utilizarea resurselor derulate prin trezoreria statului .....	3	Decizia nr. 1.425 din 5 noiembrie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 286, art. 287 și art. 288 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, ale art. 74, art. 75 și art. 77 din Legea nr. 168/1999 privind soluționarea conflictelor de muncă și ale art. 164 din Codul de procedură civilă .....	7–9
1.714. — Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2009 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 146/2002 privind formarea și utilizarea resurselor derulate prin trezoreria statului .....	3	Decizia nr. 1.438 din 5 noiembrie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 298 alin. (2) ultima liniuță din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii.....	10–12
★		Decizia nr. 1.458 din 10 noiembrie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 386 lit. e) din Codul de procedură penală .....	12–13
362. — Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2009 privind gestionarea financiară a instrumentelor structurale și utilizarea acestora pentru obiectivul convergență .....	4	<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
1.715. — Decret privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2009 privind gestionarea financiară a instrumentelor structurale și utilizarea acestora pentru obiectivul convergență.....	4	1.324. — Hotărâre privind organizarea și funcționarea Gărzii Financiare .....	14–31
★		<b>DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU</b>	
363. — Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 92/2009 pentru amânarea la plată a obligațiilor fiscale neachitate la termen ca urmare a efectelor crizei economico-financiare .....	5	767. — Decizie pentru numirea domnului Staicu Mircea Cristian în funcția publică de secretar general în cadrul Ministerului Culturii, Cultelor și Patrimoniului Național .....	21
		768. — Decizie pentru constatarea încetării, la cerere, a mandatului președintelui Comisiei pentru bursa specială „Guvernul României” .....	32

**LEGI ȘI DECRETE**

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

**LEGE****pentru modificarea lit. a) a art. 26 din Legea nr. 448/2006  
privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor  
cu handicap**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

**Articol unic.** — Litera a) a articolului 26 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1 din 3 ianuarie 2008, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:

„a) scutire de impozit pe veniturile din salarii, indemnizații de natură salarială și pensii;”.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,

**DANIELA POPA**

PREȘEDINTELE SENATULUI

**MIRCEA-DAN GEOANĂ**

București, 20 noiembrie 2009.

Nr. 360.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**DECRET****privind promulgarea Legii pentru modificarea lit. a) a art. 26  
din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea  
drepturilor persoanelor cu handicap**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru modificarea lit. a) a art. 26 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

București, 19 noiembrie 2009.

Nr. 1.713.

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

## LEGE

**privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2009 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 146/2002 privind formarea și utilizarea resurselor derulate prin trezoreria statului**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

**Articol unic.** — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75 din 17 iunie 2009 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 146/2002 privind formarea și utilizarea resurselor derulate prin trezoreria statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 442 din 29 iunie 2009, cu următoarele modificări și completări:

**1. La articolul I, după punctul 7 se introduce un nou punct, punctul 7<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:**

**„7<sup>1</sup>. La articolul 7 alineatul (1), după litera b) se introduce o nouă literă, litera b<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:**

«b<sup>1</sup>) finanțarea temporară a deficitelor din anii precedenți ale bugetului Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate și ale bugetului asigurărilor pentru șomaj, până la alocarea de sume cu această destinație;»”.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,  
**DANIELA POPA**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**MIRCEA-DAN GEOANĂ**

București, 20 noiembrie 2009.  
Nr. 361.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## DECRET

**pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2009 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 146/2002 privind formarea și utilizarea resurselor derulate prin trezoreria statului**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2009 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului

nr. 146/2002 privind formarea și utilizarea resurselor derulate prin trezoreria statului și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 19 noiembrie 2009.  
Nr. 1.714.

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

## L E G E

**pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2009 privind gestionarea financiară a instrumentelor structurale și utilizarea acestora pentru obiectivul convergență**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

**Articol unic.** — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 64 din 3 iunie 2009 privind gestionarea financiară a instrumentelor structurale și utilizarea acestora pentru obiectivul convergență, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 413 din 17 iunie 2009, cu următoarele modificări:

**1. La articolul 4, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Prin derogare de la prevederile Legii nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare, se autorizează Ministerul Finanțelor Publice să efectueze pe parcursul întregului an diminuări și redistribuiri de credite bugetare și de credite de angajament între ordonatorii principali de credite ai bugetului de stat, ai bugetului asigurărilor sociale de stat și ai bugetelor fondurilor speciale, în funcție de stadiul implementării proiectelor finanțate din instrumente structurale la nivelul fiecărui ordonator de credite, precum și în funcție de modificările determinate de realocările de fonduri din instrumente structurale între programele operaționale, efectuate în conformitate cu procedurile comunitare.”

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,  
**DANIELA POPA**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**MIRCEA-DAN GEOANĂ**

București, 20 noiembrie 2009.

Nr. 362.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2009 privind gestionarea financiară a instrumentelor structurale și utilizarea acestora pentru obiectivul convergență**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2009 privind gestionarea financiară a instrumentelor structurale și utilizarea acestora pentru obiectivul convergență și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 19 noiembrie 2009.

Nr. 1.715.



## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

## L E G E

**privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 92/2009 pentru amânarea la plată a obligațiilor fiscale neachitate la termen ca urmare a efectelor crizei economico-financiare**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

**Art. I.** — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92 din 30 iunie 2009 pentru amânarea la plată a obligațiilor fiscale neachitate la termen ca urmare a efectelor crizei economico-financiare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 457 din 1 iulie 2009, cu următoarele modificări și completări:

1. **La articolul 2 alineatul (1), litera a) se abrogă.**

2. **La articolul 2, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Condițiile prevăzute la alin. (1) trebuie îndeplinite la data depunerii cererii.”

3. **La articolul 4, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Garanțiile constituite și/sau bunurile oferite în vederea instituirii măsurilor asigurătorii vor reprezenta:

a) 20% din suma amânată la plată și dobânzile datorate pe perioada amânării la plată, dacă amânarea se acordă pe o perioadă de până la 3 luni inclusiv;

b) 40% din suma amânată la plată și dobânzile datorate pe perioada amânării la plată, dacă amânarea se acordă pe o perioadă mai mare de 3 luni.”

4. **La articolul 5 alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„a) în cazul în care contribuabilii nu își achită, în cel mult 30 de zile de la scadență, obligațiile fiscale cu termene de plată începând cu data emiterii deciziei de amânare la plată. În cazul în care termenul de 30 de zile se împlinește după data de 20 decembrie, obligațiile fiscale se plătesc până la această dată;”.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,  
**DANIELA POPA**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**MIRCEA-DAN GEOANĂ**

București, 20 noiembrie 2009.  
Nr. 363.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 92/2009 pentru amânarea la plată a obligațiilor fiscale neachitate la termen ca urmare a efectelor crizei economico-financiare**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 92/2009 pentru amânarea la plată a obligațiilor fiscale neachitate la termen ca urmare a efectelor crizei economico-financiare și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 19 noiembrie 2009.  
Nr. 1.716.



# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 1.424

din 5 noiembrie 2009

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 199 și art. 385<sup>1</sup> alin. 2 din Codul de procedură penală

Tudorel Toader — președinte  
 Nicolae Cochinescu — judecător  
 Aspazia Cojocar — judecător  
 Acsinte Gaspar — judecător  
 Petre Lăzăroi — judecător  
 Puskás Valentin Zoltán — judecător  
 Augustin Zegrean — judecător  
 Marinela Mincă — procuror  
 Marieta Safta — magistrat-asistent-șef

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 199 și art. 385<sup>1</sup> alin. 2 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ciprian Mitoșeriu în Dosarul nr. 8.856/245/2007 al Tribunalului Iași — Secția penală.

La apelul nominal lipsește autorul excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza se află în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, invocând jurisprudența Curții Constituționale în materie.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 12 martie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 8.856/245/2007, **Tribunalul Iași — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 199 și art. 385<sup>1</sup> alin. 2 din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Ciprian Mitoșeriu.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile legale criticate încalcă dreptul său la apărare câtă vreme trebuie să aștepte soluționarea recursului pe fond, în timp ce „punerea în aplicare a executării amenzii nu se așteaptă”. În plus, arată că a fost silit să formuleze cerere de revenire asupra amenzii tocmai la persoana care a aplicat sancțiunea.

**Tribunalul Iași — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată în cauză este neîntemeiată, făcând referire la jurisprudența constantă a Curții Constituționale în această materie.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Avocatul Poporului** consideră că normele criticate sunt constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor,

concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 199 și art. 385<sup>1</sup> alin. 2 din Codul de procedură penală, având următorul cuprins:

— Art. 199: *„Amenda se aplică de organul de urmărire penală, prin ordonanță, iar de instanța de judecată, prin încheiere.*

*Persoana amendată poate cere scutirea de amendă ori reducerea amenzii. Cererea de scutire sau de reducere se poate face în termen de 10 zile de la comunicarea ordonanței ori a încheierii de amendare.*

*Dacă persoana amendată justifică de ce nu a putut îndeplini obligația sa, organul de urmărire penală sau instanța de judecată, apreciind, dispune scutirea sau reducerea amenzii.”;*

— Art. 385<sup>1</sup> alin. 2: *„Încheierile pot fi atacate cu recurs numai o dată cu sentința sau decizia recurată, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs.”*

Se susține că aceste prevederi legale încalcă dispozițiile constituționale cuprinse în art. 16 privind egalitatea în drepturi, ale art. 24 privind dreptul la apărare și ale art. 124 alin. (2) privind unicitatea, imparțialitatea și egalitatea pentru toți a justiției.

Examinând excepția de neconstituționalitate astfel cum a fost formulată, Curtea constată că s-a mai pronunțat în jurisprudența sa asupra constituționalității dispozițiilor legale criticate, prin raportare la critici similare.

Astfel, prin Decizia nr. 867 din 9 octombrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 779 din 16 noiembrie 2007, și prin Decizia nr. 830 din 26 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 462 din 3 iulie 2009, Curtea Constituțională a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 199 din Codul de procedură penală. De asemenea, cu prilejul pronunțării Deciziei nr. 285 din 11 martie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 271 din 7 aprilie 2008, și a Deciziei nr. 591 din 8 noiembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.062 din 28 noiembrie 2005, a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 385<sup>1</sup> alin. 2 din Codul de procedură penală.

Deoarece până în prezent nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția și considerentele deciziilor mai sus menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru motivele mai sus arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 199 și art. 385<sup>1</sup> alin. 2 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ciprian Mitoșeriu în Dosarul nr. 8.856/245/2007 al Tribunalului Iași — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 5 noiembrie 2009.

PREȘEDINTE,  
prof. univ. dr. **TUDOREL TOADER**

Magistrat-asistent-șef,  
**Marieta Safta**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 1.425

din 5 noiembrie 2009

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 286, art. 287 și art. 288 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, ale art. 74, art. 75 și art. 77 din Legea nr. 168/1999 privind soluționarea conflictelor de muncă și ale art. 164 din Codul de procedură civilă**

Tudorel Toader — președinte  
Nicolae Cochinescu — judecător  
Aspazia Cojocaru — judecător  
Acsinte Gaspar — judecător  
Petre Lăzăroiu — judecător  
Puskás Valentin Zoltán — judecător  
Augustin Zegrean — judecător  
Carmen-Cătălina Gliga — procuror  
Mihaela Ionescu — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 286, art. 287 și art. 288 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, ale art. 74, art. 75 și art. 77 din Legea nr. 168/1999 privind soluționarea conflictelor de muncă și ale art. 164 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Petrom” — S.A. din București în Dosarul nr. 11.079/3/2008 (nr. în format vechi 87/2009) al Curții de Apel București — Secția a VII-a civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea dispune a se face apelul și în dosarele nr. 1.768D/2009, nr. 1.856D/2009, nr. 1.858D/2009, nr. 1.859D/2009, nr. 2.025D/2009, nr. 2.026D/2009, nr. 2.106—2.108D/2009 și nr. 2.474—2.480D/2009, care au ca obiect prevederile art. 286, art. 287 și art. 288 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, ale art. 74, art. 75 și art. 77 din Legea nr. 168/1999 privind soluționarea conflictelor de muncă și ale art. 164 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială Petrom — S.A. din București în dosarele nr. 11.405/3/2008 (nr. în format vechi 8.687/2008), nr. 16.963/3/2008 (nr. în format vechi 470/2009), nr. 333/122/2008 (nr. în format vechi 7.817/2008), nr. 13.820/3/2008 (nr. în format vechi 8.688/2008), nr. 15.940/3/2008 (nr. în format vechi 1.770/2009), nr. 21.200/3/2008 (nr. în format vechi 468/2009) ale Curții de Apel București — Secția a VII-a civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, dosarele

nr. 3.918/120/2008, nr. 5.363/120/2008 și nr. 5.478/120/2008 ale Curții de Apel Ploiești — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale, dosarele nr. 1.027/63/2009, nr. 935/104/2009, nr. 984/104/2009, nr. 739/104/2009, nr. 740/104/2009, nr. 1.165/104/2009 și nr. 5.059/104/2009 ale Tribunalului Olt — Secția civilă.

La apelul nominal răspunde, în Dosarul nr. 2.025D/2009, partea Cornel Neagu, lipsă fiind autorul excepției, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Din oficiu, Curtea pune în dezbatere problema conexării dosarelor nr. 1.766D/2009, nr. 1.768D/2009, nr. 1.856D/2009, nr. 1.858D/2009, nr. 1.859D/2009, nr. 2.025D/2009, nr. 2.026D/2009, nr. 2.106—2.108D/2009 și nr. 2.474—2.480D/2009 înregistrate pe rolul său, având în vedere că obiectul excepțiilor de neconstituționalitate este identic.

Partea prezentă este de acord cu conexarea dosarelor.

Reprezentantul Ministerului Public apreciază ca fiind întrunite condițiile conexării dosarelor.

Reținând identitatea de obiect, în temeiul art. 14 și al art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, raportate la art. 164 din Codul de procedură civilă, Curtea dispune conexarea dosarelor nr. 1.768D/2009, nr. 1.856D/2009, nr. 1.858D/2009, nr. 1.859D/2009, nr. 2.025D/2009, nr. 2.026D/2009, nr. 2.106—2.108D/2009 și nr. 2.474—2.480D/2009 la Dosarul nr. 1.766D/2009, care a fost primul înregistrat.

Cauza este în stare de judecată.

Partea prezentă solicită respingerea excepției de neconstituționalitate.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 1, 8, 10 și 23 aprilie 2009, pronunțate în dosarele nr. 11.405/3/2008 (nr. în format vechi 8.687/2008), nr. 11.079/3/2008 (nr. în format vechi 87/2009),

nr. 16.963/3/2008 (nr. în format vechi 470/2009), nr. 333/122/2008 (nr. în format vechi 7.817/2008), nr. 13.820/3/2008 (nr. în format vechi 8.688/2008), nr. 15.940/3/2008 (nr. în format vechi 1.770/2009) și nr. 21.200/3/2008 (nr. în format vechi 468/2009), **Curtea de Apel București — Secția a VII-a civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 286, art. 287 și art. 288 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, ale art. 74, art. 75 și art. 77 din Legea nr. 168/1999 privind soluționarea conflictelor de muncă și ale art. 164 din Codul de procedură civilă.**

Prin încheierile din 16 martie 2009, pronunțate în dosarele nr. 3.918/120/2008, nr. 5.363/120/2008 și nr. 5.478/120/2008, **Curtea de Apel Ploiești — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 286, art. 287 și art. 288 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, ale art. 74, art. 75 și art. 77 din Legea nr. 168/1999 privind soluționarea conflictelor de muncă și ale art. 164 din Codul de procedură civilă.**

Prin încheierile din 27 aprilie 2009, pronunțate în dosarele nr. 1.027/63/2009, nr. 935/104/2009, nr. 984/104/2009, nr. 739/104/2009, nr. 740/104/2009, nr. 1.165/104/2009 și nr. 5.059/104/2009, **Tribunalul Olt — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 286, art. 287 și art. 288 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, ale art. 74, art. 75 și art. 77 din Legea nr. 168/1999 privind soluționarea conflictelor de muncă și ale art. 164 din Codul de procedură civilă.**

Excepțiile au fost invocate de Societatea Comercială „Petrom” — S.A. din București în cauze având ca obiect soluționarea unor acțiuni în pretenții.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul susține, în esență, că dispozițiile art. 286, art. 287 și art. 288 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii și ale art. 74, art. 75 și art. 77 din Legea nr. 168/1999 sunt de un formalism excesiv, de natură să afecteze grav efectivitatea exercitării drepturilor recunoscute de lege atât pentru angajat, cât și pentru angajator și să restrângă nejustificat dreptul la apărare al angajatorului, care este pus într-o situație de dezechilibru față de angajatul care are calitatea de reclamant. Autorul excepției invocă faptul că intervalul de timp dintre data primirii citației și data termenului de judecată este prea scurt pentru ca un angajator să își exercite dreptul la apărare și să se achite de sarcina probei care îi revine. De asemenea, faptul că prevederile art. 164 din Codul de procedură civilă lasă la aprecierea instanței posibilitatea conexării cauzelor și nu obligă la luarea unei astfel de măsuri, ceea ce ar conduce la o economie de timp și de cheltuieli, precum și la o judecată unitară, este de natură să aducă atingere dreptului la apărare.

Astfel, dispozițiile legale atacate încalcă, în opinia autorului, și principiul efectivității juridice.

De asemenea, se mai susține că obligarea angajatorului de a suporta nelimitat întreaga sarcină a probei vine în contradicție cu normele constituționale ce configurează alcătuirea sistemului judiciar bazat pe egalitate de tratament, imparțialitate și echitate procesuală, determinându-l să realizeze o probațiune diabolică, mai mult decât împovărătoare, cu consecința suportării efectelor administrării unor probe speciale în interesul adversarilor procesuali, cum ar fi, cu titlu de exemplu — expertizele, care în cazul unor coparticipanți procesuali ajung la costuri uriașe, suportate de angajator.

**Curtea de Apel București — Secția a VII-a civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, Curtea de Apel Ploiești — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale și Tribunalul Olt — Secția civilă, având**

opinii similare, consideră că prevederile art. 286, art. 287 și art. 288 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii și ale art. 74, art. 75 și art. 77 din Legea nr. 168/1999 sunt constituționale, fiind normal ca angajatorul, cel care deține probele necesare pentru stabilirea drepturilor și obligațiilor părților dintr-un raport juridic de muncă, să suporte obligația de a prezenta probele în proces. Mai subliniază faptul că prevederile art. 286 din Codul muncii raportate la art. 74 din Legea nr. 168/1999 stabilesc o procedură derogatorie privind termenele de judecată și modalitatea administrării probelor, însă intenția legiuitorului a fost aceea de a institui o procedură urgentă, adaptată exercitării dreptului la muncă. De asemenea, se subliniază faptul că art. 288 din Codul muncii raportat la art. 75 și art. 77 din Legea nr. 168/1999 are rolul de a asigura soluționarea cu celeritate a conflictelor de muncă, regulile de procedură aplicându-se, în mod echitabil, atât angajaților, cât și angajatorilor.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere supra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că prevederile de lege criticate sunt constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 286, art. 287 și art. 288 din Codul muncii, ale art. 74, art. 75 și art. 77 din Legea nr. 168/1999 privind soluționarea conflictelor de muncă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 582 din 29 noiembrie 1999, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 164 din Codul de procedură civilă, dispoziții ce au următorul conținut:

— Art. 286 din Codul muncii: „(1) *Cererile referitoare la soluționarea conflictelor de muncă se judecă în regim de urgență.*”

(2) *Termenele de judecată nu pot fi mai mari de 15 zile.*

(3) *Procedura de citare a părților se consideră legal îndeplinită dacă se realizează cu cel puțin 24 de ore înainte de termenul de judecată.*”

— Art. 287 din Codul muncii: „*Sarcina probei în conflictele de muncă revine angajatorului, acesta fiind obligat să depună dovezile în apărarea sa până la prima zi de înfățișare.*”

— Art. 288 din Codul muncii: „*Administrarea probelor se face cu respectarea regimului de urgență, instanța fiind în drept să decadă din beneficiul probei admise partea care întârzie în mod nejustificat administrarea acesteia.*”

— Art. 74 din Legea nr. 168/1999: (1) *Cererile referitoare la soluționarea conflictelor de drepturi se judecă în regim de urgență.*

(2) *Termenele de judecată nu pot fi mai mari de 10 zile.*

(3) *Părțile sunt legal citate, dacă citația le-a fost înmănată cel puțin cu o zi înaintea judecării.*



— Art. 75 din Legea nr.168/1999: „În cazul în care sunt contestate măsuri unilaterale dispuse de unitate, aceasta are obligația ca, până la prima zi de înfățișare, să depună dovezile în baza cărora a luat măsura respectivă.”

— Art. 77 din Legea nr. 168/1999: „(1) În cazul în care judecata continuă, administrarea probelor se va face cu respectarea regimului de urgență al judecării conflictelor de drepturi.

(2) Instanța poate să decadă din beneficiul probei admise partea care întârzie nejustificat administrarea acesteia.”

— Art. 164 din Codul de procedură civilă: „Părțile vor putea cere întrunirea mai multor pricini ce se află înaintea aceleiași instanțe sau instanțe deosebite, de același grad, în care sunt aceleași părți sau chiar împreună cu alte părți și al căror obiect și cauză au între dânsese o strânsă legătură.

Întrunirea poate fi făcută de judecător chiar dacă părțile nu au cerut-o.

Dosarul va fi trimis instanței mai întâi investită, afară numai dacă amândouă părțile cer trimiterea lui la una din celelalte instanțe.

Când una din pricini este de competența unei instanțe, și părțile nu o pot înlătura, întrunirea se va face la acea instanță.”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 21 alin. (1), (2) și (3) privind accesul liber la justiție, art. 24 privind dreptul la apărare, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți și art. 124 privind înfăptuirea justiției, precum și dispozițiilor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privind dreptul la un proces echitabil, prin raportare la art. 11 alin. (2) și art. 20 din Constituție referitoare la raporturile dintre tratatele internaționale în materia drepturilor omului și dreptul intern.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 286, art. 287 și art. 288 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, ale art. 74, art. 75 și art. 77 din Legea nr. 168/1999 privind soluționarea conflictelor de muncă și ale art. 164 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Petrom” — S.A. din București în dosarele nr. 11.405/3/2008 (nr. în format vechi 8.687/2008), nr. 11.079/3/2008 (nr. în format vechi 87/2009), nr. 16.963/3/2008 (nr. în format vechi 470/2009), nr. 333/122/2008 (nr. în format vechi 7.817/2008), nr. 13.820/3/2008 (nr. în format vechi 8.688/2008), nr. 15.940/3/2008 (nr. în format vechi 1.770/2009) și nr. 21.200/3/2008 (nr. în format vechi 468/2009) ale Curții de Apel București — Secția a VII-a civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, dosarele nr. 3.918/120/2008, nr. 5.363/120/2008 și nr. 5.478/120/2008 ale Curții de Apel Ploiești — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale, dosarele nr. 1.027/63/2009, nr. 935/104/2009, nr. 984/104/2009, nr. 739/104/2009, nr. 740/104/2009, nr. 1.165/104/2009 și nr. 5.059/104/2009 ale Tribunalului Olt — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 5 noiembrie 2009.

PREȘEDINTE,  
prof. univ. dr. **TUDOREL TOADER**

Magistrat-asistent,  
**Mihaela Ionescu**

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra constituționalității prevederilor art. 286, art. 287 și art. 288 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, ale art. 74, art. 75 și art. 77 din Legea nr. 168/1999 privind soluționarea conflictelor de muncă și ale art. 164 din Codul de procedură civilă, prin raportare la critici similare. Astfel, prin Decizia nr. 1.015 din 7 iulie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 547 din 6 august 2009, Curtea Constituțională a constatat că dispozițiile art. 286, art. 287 și art. 288 din Codul muncii sunt constituționale, întrucât acestea sunt norme care stabilesc o procedură specială, derogatorie, privind termenele de judecată și modalitatea administrării probelor în cazul judecării cererilor referitoare la conflictele de muncă. Modalitatea în care au fost reglementate aceste dispoziții este o opțiune a legiuitorului, care a avut în vedere instituirea unei proceduri simple și urgente, adaptată raporturilor de muncă și exercitării dreptului la muncă. Regulile de procedură prevăzute de aceste dispoziții se aplică în mod echitabil atât angajatorilor, cât și angajaților, fără a fi favorizată o categorie sau alta. Pentru aceleași considerente s-a reținut și conformitatea cu normele constituționale invocate a prevederilor art. 74, art. 75 și art. 77 din Legea nr. 168/1999 privind soluționarea conflictelor de muncă.

În ceea ce privește dispozițiile art. 164 din Codul de procedură civilă, Curtea a constatat constituționalitatea acestora, reținând că ele reglementează norme de procedură a căror interpretare și aplicare revine instanțelor de judecată.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să conducă la schimbarea jurisprudenței Curții și având în vedere identitatea de raționament, atât soluția, cât și considerentele deciziei menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 1.438

din 5 noiembrie 2009

## referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 298 alin. (2) ultima liniuță din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii

Tudorel Toader — președinte  
 Nicolae Cochinescu — judecător  
 Aspazia Cojocar — judecător  
 Acsinte Gaspar — judecător  
 Petre Lăzăroiu — judecător  
 Puskás Valentin Zoltán — judecător  
 Augustin Zegrean — judecător  
 Carmen-Cătălina Gliga — procuror  
 Mihaela Ionescu — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 298 alin. (2) ultima liniuță din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, excepție ridicată de Societatea Comercială „Petrom” — S.A. din București în Dosarul nr. 2.526/113/2008 al Tribunalului Brăila — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea dispune a se face apelul și în dosarele nr. 3.365—3.367D/2009, nr. 3.369—3.421D/2009, nr. 3.475—3.478D/2009, nr. 3.483—3.485D/2009, nr. 4.029D/2009, nr. 4.047—4.051D/2009, care au ca obiect prevederile art. 298 alin. (2) ultima liniuță din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, excepție ridicată de Societatea Comercială „Petrom” — S.A. și de Societatea Comercială „SPV Company” — S.A. din București în dosarele nr. 3.297/113/2008, nr. 2.218/113/2008, nr. 26/113/2009, nr. 2.460/113/2008, nr. 2.568/113/2008, nr. 2.574/113/2008, nr. 3.090/113/2008, nr. 2.966/113/2008, nr. 2.451/113/2008, nr. 166/113/2009, nr. 925/113/2009, nr. 2.797/113/2008, nr. 2.276/113/2008, nr. 2.587/113/2008, nr. 2.599/113/2008, nr. 2.564/113/2008, nr. 2.990/113/2008, nr. 2.569/113/2008, nr. 2.789/113/2008, nr. 2.271/113/2008, nr. 2.584/113/2008, nr. 2.304/113/2008, nr. 2.269/113/2008, nr. 2.272/113/2008, nr. 2.306/113/2008, nr. 652/113/2009, nr. 2.421/113/2008, nr. 2.275/113/2008, nr. 2.795/113/2008, nr. 2.850/113/2008, nr. 2.801/113/2008, nr. 2.803/113/2008, nr. 2.302/113/2008, nr. 2.301/113/2008, nr. 2.585/113/2008, nr. 2.989/113/2008, nr. 2.298/113/2008, nr. 2.970/113/2008, nr. 2.600/113/2008, nr. 3.260/113/2008, nr. 2.388/113/2008, nr. 344/113/2009, nr. 2.267/113/2008, nr. 2.300/113/2008, nr. 2.566/113/2008, nr. 2.303/113/2008, nr. 2.572/113/2008, nr. 2.307/113/2008, nr. 941/113/2009, nr. 2.305/113/2008, nr. 3.273/113/2008, nr. 2.570/113/2008, nr. 2.586/113/2008, nr. 2.299/113/2008, nr. 372/113/2009, nr. 25/113/2009, nr. 1.192/113/2009, nr. 1.384/113/2009 și nr. 962/113/2009 ale Tribunalului Brăila — Secția civilă și în dosarele nr. 7.278/121/2008, nr. 2.658/91/2008, nr. 495/91/2009, nr. 494/91/2009, nr. 2.517/113/2007, nr. 2.283/113/2008, nr. 2.657/91/2008, nr. 1.831/113/2008, nr. 4.699/91/2008 și nr. 2.811/113/2008 ale Curții de Apel Galați — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Din oficiu, Curtea pune în dezbatere problema conexării dosarelor nr. 3.364—3.367D/2009, nr. 3.369—3.421D/2009, nr. 3.475—3.478D/2009, nr. 3.483—3.485D/2009, nr. 4.029D/2009 și nr. 4.047—4.051D/2009, înregistrate pe rolul său, având în vedere că obiectul excepțiilor de neconstituționalitate este identic.

Reprezentantul Ministerului Public apreciază ca fiind întrunite condițiile conexării dosarelor.

Reținând identitatea de obiect, în temeiul art. 14 și al art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, raportate la art. 164 din Codul de procedură civilă, Curtea dispune conexarea dosarelor nr. 3.365—3.367D/2009, nr. 3.369—3.421D/2009, nr. 3.475—3.478D/2009, nr. 3.483—3.485D/2009, nr. 4.029D/2009, nr. 4.047—4.051D/2009 la Dosarul nr. 3.364D/2009, care a fost primul înregistrat.

Cauza este în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, având în vedere jurisprudența Curții Constituționale în materie.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 15 și 29 aprilie 2009 și 12 mai 2009, pronunțate în dosarele nr. 2.526/113/2008, nr. 3.297/113/2008, nr. 2.218/113/2008, nr. 26/113/2009, nr. 2.460/113/2008, nr. 2.568/113/2008, nr. 2.574/113/2008, nr. 3.090/113/2008, nr. 2.966/113/2008, nr. 2.451/113/2008, nr. 166/113/2009, nr. 925/113/2009, nr. 2.797/113/2008, nr. 2.276/113/2008, nr. 2.587/113/2008, nr. 2.599/113/2008, nr. 2.564/113/2008, nr. 2.990/113/2008, nr. 2.569/113/2008, nr. 2.789/113/2008, nr. 2.271/113/2008, nr. 2.584/113/2008, nr. 2.304/113/2008, nr. 2.269/113/2008, nr. 2.272/113/2008, nr. 2.306/113/2008, nr. 652/113/2009, nr. 2.421/113/2008, nr. 2.275/113/2008, nr. 2.795/113/2008, nr. 2.850/113/2008, nr. 2.801/113/2008, nr. 2.803/113/2008, nr. 2.302/113/2008, nr. 2.301/113/2008, nr. 2.585/113/2008, nr. 2.989/113/2008, nr. 2.298/113/2008, nr. 2.970/113/2008, nr. 2.600/113/2008, nr. 3.260/113/2008, nr. 2.388/113/2008, nr. 344/113/2009, nr. 2.267/113/2008, nr. 2.300/113/2008, nr. 2.566/113/2008, nr. 2.303/113/2008, nr. 2.572/113/2008, nr. 2.307/113/2008, nr. 941/113/2009, nr. 2.305/113/2008, nr. 3.273/113/2008, nr. 2.570/113/2008, nr. 2.586/113/2008, nr. 2.299/113/2008, nr. 372/113/2009, nr. 25/113/2009, nr. 1.192/113/2009, nr. 1.384/113/2009 și nr. 962/113/2009, **Tribunalul Brăila — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 298 alin. (2) ultima liniuță din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii.**

Prin încheierile din 30 aprilie 2009 și 11 mai 2009 și prin deciziile civile nr. 349/R din 31 martie 2009, nr. 444R și nr. 447R din 17 aprilie 2009, pronunțate în dosarele nr. 7.278/121/2008, nr. 2.658/91/2008, nr. 495/91/2009, nr. 494/91/2009,

nr. 2.517/113/2007, nr. 2.283/113/2008, nr. 2.657/91/2008, nr. 1.831/113/2008, nr. 4.699/91/2008 și nr. 2.811/113/2008, **Curtea de Apel Galați — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 298 alin. (2) ultima liniuță din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii.**

Excepțiile au fost invocate de Societatea Comercială „Petrom” — S.A. și de Societatea Comercială „SPV Company” — S.A. din București în cauze având ca obiect soluționarea unor acțiuni în pretenții.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia susțin, în esență, că art. 298 alin. (2) ultima liniuță din Codul muncii, care prevede că orice dispoziție contrară acestui act normativ se abrogă, este contrară dispozițiilor art. 1 alin. (4) și (5), art. 73 alin. (3) lit. p) și art. 79 alin. (1) din Constituție, precum și prevederilor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Astfel, consideră că textul de lege criticat, prin formularea sa imprecisă, poate ridica dificultăți de interpretare și aplicare a legii. În acest sens, autorii fac referire la normele procedurale aplicabile în spețele lor, care au ca obiect conflicte de muncă, arătând că art. 298 alin. (2) ultima liniuță din Codul muncii nu este în măsură să clarifice care dintre acestea urmează să se aplice. Astfel, arată că prevederile art. 72 din Legea nr. 168/1999 privind soluționarea conflictelor de muncă sunt diferite de cele ale art. 284 din Codul muncii, care reglementează aceeași materie, respectiv instanța competentă să soluționeze aceste conflicte. Cu toate că, din perspectiva principiilor de aplicare a legii în timp, în speță ar trebui să fie incidente reglementările mai noi, respectiv cele ale Codului muncii, caracterul special pe care îl are Legea nr. 168/1999 față de dreptul comun în materie, reglementat de Codul muncii, poate conduce la o concluzie contrară, potrivit căreia incidente ar fi dispozițiile legii speciale. Toate aceste argumente sprijină concluzia pe care autorul excepției o consideră esențială pentru motivarea sa, anume că prevederile art. 298 alin. (2) ultima liniuță din Codul muncii încalcă principiul efectivității juridice, consacrat de Curtea Europeană a Drepturilor Omului. Acest principiu presupune că legiuitorul are obligația de a asigura adoptarea unor dispoziții legale eficiente care să fie coerente (Cauza *Unédic contra Franței* — 2008), să evite paralelismul legislativ (Cauza *Katz contra României* — 2009), să aibă vocația de a respecta drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor și să aibă o aplicabilitate practică uniformă, pentru a se evita o jurisprudență neuniformă (cauza *Santo Pinto contra Portugaliei*—2008). În plus față de acestea, autorul excepției amintește că, prin dispozițiile art. 62 alin. (1) și art. 63 alin. (3) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, legiuitorul a impus cu caracter imperativ abrogarea expresă directă, excluzând, prin urmare, abrogarea implicită. Acest mod de abordare a fost determinat atât pentru a asigura coerența sistemului legislativ, cât și pentru a asigura eficacitatea principiului separației puterilor în stat, întrucât nu permite judecătorului să legifereze expres unde legiuitorul a tăcut, respectiv să constate abrogarea, deși legiuitorul nu a făcut-o. Nerespectarea prevederilor Legii nr. 24/2000 prin reglementarea unei norme care are un efect abrogator implicit, precum textul de lege criticat, are semnificația încălcării art. 1 alin. (5) din Constituție care prevede obligativitatea respectării Constituției și a legilor, obligație căreia trebuie să i se supună inclusiv Parlamentul, întrucât textul constituțional nu face nicio distincție cu privire la destinatarii normei.

**Tribunalul Brăila — Secția civilă și Curtea de Apel Galați — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale**, având opinii similare, consideră că prevederile de lege criticate nu încalcă dispozițiile constituționale invocate și, totodată, arată că în cauză se pune în discuție o problemă de aplicare a legii în timp și raportul dintre legea specială și dreptul comun în materia dreptului muncii, sub aspectul stabilirii competenței.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare și deciziile civile au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere supra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că textul de lege criticat este constituțional. În același timp, arată că motivele invocate de autorul excepției privesc, în esență, modul de interpretare și aplicare a legii aplicabile speței, ceea ce excedează competenței Curții Constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare și deciziile civile, punctele de vedere ale Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiect al excepțiilor de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 298 alin. (2) ultima liniuță din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 72 din 5 februarie 2003, potrivit căroră: *„Pe data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă: [...]*

*— orice alte dispoziții contrare.”*

Dispozițiile constituționale invocate în motivarea excepției sunt cuprinse în art. 1 alin. (4) și (5) referitoare la *principiul separației și echilibrului puterilor în stat și obligativitatea respectării Constituției și a legilor*, art. 73 alin. (3) lit. p) privind *reglementarea prin lege organică a regimului general privind raporturile de muncă, sindicatele, patronatele și protecția socială* și în art. 79 alin. (1) referitor la *Consiliul Legislativ*.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că textele de lege criticate au mai fost supuse controlului de constituționalitate, prin deciziile nr. 1.016 și nr. 1.017 din 7 iulie 2009, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 567 din 14 august 2009, în care instanța de contencios constituțional, respingând excepțiile de neconstituționalitate ridicate de aceiași autori, cu aceeași motivare, a reținut că întreaga motivare a acesteia se referă la modul de interpretare și aplicare în timp a două legi organice, și anume Codul muncii și Legea nr. 168/1999 privind soluționarea conflictelor de muncă.

Or, Curtea a stabilit că problemele ce țin de aplicarea legii, respectiv luarea deciziei asupra incidenței în cauză a unor texte de lege, revin instanței de judecată, potrivit dispozițiilor art. 126 alin. (1) din Constituție, care prevede că *„Justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege”*, iar nu instanței de contencios constituțional. Astfel, instanța de judecată este cea care poate dispune de instrumentele necesare pentru a decide care dintre



legile puse în discuție sunt incidente, folosind toate principiile de interpretare a legii. Decizia instanței de judecată poate fi atacată la instanța superioară, iar, în cazul în care practica judiciară vădește o interpretare neunitară, Constituția, prin art. 126 alin. (3), dă Înaltei Curți de Casație și Justiție, iar nu Curții Constituționale, competența stabilirii unei interpretări unice.

Eventualele necorelări de ordin legislativ dintre dispozițiile Legii nr. 168/1999 și cele ale Legii nr. 53/2003 — Codul muncii nu pot forma obiect al controlului de constituționalitate și nici nu pot fi invocate drept argument în sprijinul susținerii neconstituționalității unor reglementări. Examinarea acestora nu intră în sfera de competență a Curții Constituționale, ci în

competența exclusivă a Parlamentului de a interveni pe calea unor modificări, completări sau abrogări pentru a asigura ordinea juridică necesară.

Curtea Constituțională nu poate fi transformată în legiuitor pozitiv, ci trebuie să-și limiteze rolul la cel de legiuitor negativ, având doar competența de a lipsi de efecte juridice legile neconstituționale.

De asemenea, Curtea a reținut că atribuțiile sale privind analiza conformității unor texte de lege cu Constituția nu se pot extinde și asupra aspectelor ce țin de respectarea normelor de tehnică legislativă, atât timp cât aceste norme nu au relevanță în plan constituțional.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 298 alin. (2) ultima liniuță din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, excepție ridicată de Societatea Comercială „Petrom” — S.A. și de Societatea Comercială „SPV Company” — S.A. din București în dosarele nr. 2.526/113/2008, nr. 3.297/113/2008, nr. 2.218/113/2008, nr. 26/113/2009, nr. 2.460/113/2008, nr. 2.568/113/2008, nr. 2.574/113/2008, nr. 3.090/113/2008, nr. 2.966/113/2008, nr. 2.451/113/2008, nr. 166/113/2009, nr. 925/113/2009, nr. 2.797/113/2008, nr. 2.276/113/2008, nr. 2.587/113/2008, nr. 2.599/113/2008, nr. 2.564/113/2008, nr. 2.990/113/2008, nr. 2.569/113/2008, nr. 2.789/113/2008, nr. 2.271/113/2008, nr. 2.584/113/2008, nr. 2.304/113/2008, nr. 2.269/113/2008, nr. 2.272/113/2008, nr. 2.306/113/2008, nr. 652/113/2009, nr. 2.421/113/2008, nr. 2.275/113/2008, nr. 2.795/113/2008, nr. 2.850/113/2008, nr. 2.801/113/2008, nr. 2.803/113/2008, nr. 2.302/113/2008, nr. 2.301/113/2008, nr. 2.585/113/2008, nr. 2.989/113/2008, nr. 2.298/113/2008, nr. 2.970/113/2008, nr. 2.600/113/2008, nr. 3.260/113/2008, nr. 2.388/113/2008, nr. 344/113/2009, nr. 2.267/113/2008, nr. 2.300/113/2008, nr. 2.566/113/2008, nr. 2.303/113/2008, nr. 2.572/113/2008, nr. 2.307/113/2008, nr. 941/113/2009, nr. 2.305/113/2008, nr. 3.273/113/2008, nr. 2.570/113/2008, nr. 2.586/113/2008, nr. 2.299/113/2008, nr. 372/113/2009, nr. 25/113/2009, nr. 1.192/113/2009, nr. 1.384/113/2009 și nr. 962/113/2009 ale Tribunalului Brăila — Secția civilă și în dosarele nr. 7.278/121/2008, nr. 2.658/91/2008, nr. 495/91/2009, nr. 494/91/2009, nr. 2.517/113/2007, nr. 2.283/113/2008, nr. 2.657/91/2008, nr. 1.831/113/2008, nr. 4.699/91/2008 și nr. 2.811/113/2008 ale Curții de Apel Galați — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 5 noiembrie 2009.

PREȘEDINTE,  
prof. univ. dr. **TUDOREL TOADER**

Magistrat-asistent,  
**Mihaela Ionescu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 1.458

din 10 noiembrie 2009

### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 386 lit. e) din Codul de procedură penală

Acsinte Gaspar — președinte  
Nicolae Cochinescu — judecător  
Aspazia Cojocar — judecător  
Petre Lăzăroiu — judecător  
Puskás Valentin Zoltán — judecător  
Tudorel Toader — judecător  
Augustin Zegrean — judecător

Marinela Mincă — procuror  
Afrodita Laura Tutunaru — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 386 lit. e) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Luciana Bercaru și Vasile Bercaru în Dosarul nr. 1.525/44/2008 al Curții de Apel Galați — Secția penală.



La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, deoarece criticile avansate de autor relevă aspecte legate de modul de aplicare și interpretare a dispozițiilor legale contestate.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 23 martie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 1.525/44/2008, **Curtea de Apel Galați — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 386 lit. e) din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Luciana Bercaru și Vasile Bercaru în dosarul de mai sus.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia susțin că prevederile legale menționate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 20, raportate la dispozițiile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la dreptul la un proces echitabil, deoarece nu au fost ascultați de judecător, deși s-au prezentat la toate termenele date în apel și în recurs. Or, potrivit textului legal criticat, în recurs sau la rejudecarea cauzei inculpatul prezent trebuie ascultat în situații circumscrise de norma contestată.

**Curtea de Apel Galați — Secția penală** opinează că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor,

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 386 lit. e) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Luciana Bercaru și Vasile Bercaru în Dosarul nr. 1.525/44/2008 al Curții de Apel Galați — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 10 noiembrie 2009.

PREȘEDINTE,  
**ACSINTE GASPARG**

concluziile procurorului și dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 386 lit. e) cu denumirea marginală *Cazurile de contestație în anulare* din Codul de procedură penală, care au următorul conținut:

*„Împotriva hotărârilor penale definitive se poate face contestație în anulare în următoarele cazuri: [...]*

*e) când, la judecarea recursului sau la rejudecarea cauzei de către instanța de recurs, inculpatul prezent nu a fost ascultat, iar ascultarea acestuia este obligatorie potrivit art. 385<sup>14</sup> alin. 1<sup>1</sup> ori art. 385<sup>16</sup> alin. 1.”*

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că textul legal criticat instituie un caz de contestație în anulare potrivit căruia se admite o nouă cenzură a hotărârii penale definitive atunci când inculpatul, deși prezent la judecarea recursului ori la rejudecarea cauzei, nu a fost ascultat în condițiile în care aceasta era obligatorie potrivit art. 385<sup>14</sup> alin. 1<sup>1</sup> ori art. 385<sup>16</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală.

Excepția a fost invocată de autori într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații în anulare, sens în care, uzând de motivele ce justificau utilizarea căii extraordinare de atac, le-au convertit în vicii de constituționalitate, reclamând astfel nu contrarietatea normei cu Legea fundamentală, ci privarea de un proces echitabil ca urmare a faptului că judecătorul de drept comun nu i-a ascultat în căile ordinare de atac. Or, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, aceasta se pronunță *„asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată”* și nicidecum asupra constituționalității modului de aplicare și interpretare a legii în acord cu Legea fundamentală. Eventualele hotărâri judecătorești neconstituționale pot fi cenzurate numai prin intermediul căilor de atac prevăzute de lege, întrucât instanța de contencios constituțional nu poate sancționa lipsirea unei părți de un proces echitabil dacă aceasta a izvorât nu dintr-o redactare neconstituțională a textului, ci dintr-o interpretare și aplicare care fac ca dreptul fundamental să devină iluzoriu.

Magistrat-asistent,  
**Afrodita Laura Tutunaru**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### privind organizarea și funcționarea Gărzii Financiare

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 2, art. 3 alin. (3), art. 61, art. 8 alin. (1) și al art. 13 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 91/2003 privind organizarea Gărzii Financiare, aprobată cu modificări prin Legea nr. 132/2004, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Garda Financiară este instituție publică de control, cu personalitate juridică, aflată în subordinea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, care exercită controlul operativ și inopinat privind prevenirea, descoperirea și combaterea oricăror acte și fapte care au ca efect fraudă și evaziunea fiscală, precum și alte fapte date prin lege în competența sa.

(2) Garda Financiară funcționează ca un corp specializat de control, iar comisarii Gărzii Financiare sunt funcționari publici cu statut special, investiți cu autoritatea publică a statului pe timpul și în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor și obligațiilor de serviciu.

(3) Garda Financiară are sediul în municipiul București, Piața Alba Iulia nr. 6, bl. I 5, tronson 1+2, sectorul 3.

Art. 2. — (1) Garda Financiară are următoarea structură organizatorică:

- a) Comisariatul General;
- b) secțiile județene și Secția Municipiului București.

(2) Structura organizatorică a Gărzii Financiare este prevăzută în anexa nr. 1.

(3) Numărul maxim de posturi pentru Garda Financiară este de 1.805, din care 200 de posturi pentru aparatul Comisariatului General.

(4) Posturile vacante vor fi ocupate în condițiile legii. Funcțiile de director coordonator și director coordonator adjunct din cadrul secțiilor județene și Secției Municipiului București vor fi ocupate în urma procesului de evaluare desfășurat în condițiile legii.

(5) Numărul de posturi pentru secțiile județene și pentru Secția Municipiului București se distribuie din numărul total prevăzut la alin. (3), prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, la propunerea comisarului general.

Art. 3. — (1) Garda Financiară este condusă de un comisar general, înalt funcționar public, numit în condițiile legii.

(2) Comisarul general are calitatea de ordonator terțiar de credite și exercită atribuțiile legale în această calitate pentru Comisariatul General al Gărzii Financiare. Comisarul general poate delega această calitate altor persoane împuternicite în acest scop. Prin actul de delegare se precizează limitele și condițiile delegării. În exercitarea atribuțiilor sale, comisarul general emite decizii.

(3) Comisarul general reprezintă Garda Financiară în relațiile cu terții.

(4) Comisarul general numește, angajează, promovează, sancționează și eliberează din funcție, în condițiile legii, personalul de execuție din Comisariatul General, precum și personalul de conducere din Comisariatul General și comisarii șefi divizii din secțiile județene și Secția Municipiului București, cu avizul conform al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu excepția comisarului general prim-adjunct și comisarilor generali adjuncți, care sunt numiți prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu avizul conform al ministrului finanțelor publice.

(5) Comisarul general asigură, prin deciziile luate, îndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor ce revin Gărzii

Financiare potrivit dispozițiilor legale în vigoare și răspunde în fața ministrului finanțelor publice și a președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală de întreaga activitate desfășurată de structura Gărzii Financiare.

(6) Comisarul general este ajutat în activitatea de conducere a Gărzii Financiare de un comisar general prim-adjunct și de 3 comisari generali adjuncți, aceștia având calitatea de funcționari publici de conducere. În absența comisarului general, Garda Financiară este reprezentată de comisarul general prim-adjunct. În absența comisarului general sau a comisarului general prim-adjunct, Garda Financiară este reprezentată de unul dintre comisarii generali adjuncți, pe baza împuternicirii comisarului general, cu avizul conform al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

Art. 4. — (1) Comisariatul General este structura centrală a Gărzii Financiare, care, sub conducerea comisarului general, asigură realizarea strategiei de control, urmărește modul de realizare a atribuțiilor încredințate secțiilor județene și Secției Municipiului București, stabilește măsuri operative pentru eficiența controlului curent și a controlului tematic. Comisarii din Comisariatul General al Gărzii Financiare au competență de control operativ și inopinat pe întregul teritoriu al țării.

(2) În cadrul structurii organizatorice a Comisariatului General se pot constitui și alte servicii, birouri și compartimente decât cele prevăzute în anexa nr. 1, iar numărul posturilor de conducere și de execuție pentru acestea se aprobă prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, la propunerea comisarului general, potrivit legii.

(3) În cadrul structurii organizatorice a secțiilor județene și a Secției Municipiului București se pot constitui și alte servicii, birouri, compartimente, respectiv divizii, prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, la propunerea comisarului general. Numărul posturilor de conducere și de execuție se aprobă prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, la propunerea comisarului general, potrivit legii.

Art. 5. — (1) Secțiile județene și Secția Municipiului București sunt unități teritoriale ale Gărzii Financiare, cu personalitate juridică. Sediile secțiilor județene și sediul Secției Municipiului București din cadrul Gărzii Financiare sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(2) Consiliul General al Municipiului București, consiliile județene și consiliile locale pot asigura, la cerere, spații corespunzătoare pentru desfășurarea activității Gărzii Financiare sau, după caz, terenuri pentru construirea de sedii proprii, în condițiile legii.

Art. 6. — (1) Secțiile județene și Secția Municipiului București sunt conduse fiecare de un director coordonator, care numește, angajează, promovează, sancționează și eliberează din funcție personalul de execuție din subordinea sa, cu avizul conform al comisarului general. Directorii coordonatori ai secțiilor județene și al Secției Municipiului București ale Gărzii Financiare sunt ordonatori terțiar de credite. În lipsa directorului coordonator,

comisarul general poate delega calitatea sa de ordonator terțiar de credite directorului coordonator adjunct.

(2) În activitatea de conducere, directorii coordonatori ai secțiilor județene, respectiv al Secției Municipiului București sunt ajutați de directori coordonatori adjuncti. Atribuțiile directorilor coordonatori și cele ale directorilor coordonatori adjuncti sunt stabilite prin ordin al ministrului finanțelor publice, prin contractul de management încheiat în condițiile legii și prin Regulamentul de organizare și funcționare a Gărzii Financiare.

(3) Secțiile județene și Secția Municipiului București ale Gărzii Financiare sunt subordonate conducerii Comisariatului General al Gărzii Financiare, președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală și ministrului finanțelor publice.

Art. 7. — (1) Prin Regulamentul de organizare și funcționare al Gărzii Financiare se stabilesc relațiile de coordonare, colaborare și răspundere pentru toate structurile Gărzii Financiare, competențele și atribuțiile personalului care ocupă funcții publice de conducere și de execuție, precum și ale personalului contractual. Regulamentul de organizare și funcționare al Gărzii Financiare se aprobă, prin ordin, de președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală, la propunerea comisarului general.

(2) Statul de funcții pentru Comisariatul General al Gărzii Financiare, precum și statele de funcții pentru secțiile județene și Secția Municipiului București se aprobă de către președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală, la propunerea comisarului general.

Art. 8. — (1) Comisarii din secțiile județene și Secția Municipiului București au competență de control pe teritoriul județului, respectiv al municipiului București, în care își desfășoară activitatea.

(2) Din dispoziția comisarului general sau cu aprobarea acestuia, la cererea directorilor coordonatori, la anumite acțiuni de control, efectuate pe teritoriul altor județe, pot participa comisarii din oricare dintre secțiile județene și/sau din Secția Municipiului București.

Art. 9. — (1) Atribuțiile Gărzii Financiare, stabilite potrivit legii, se duc la îndeplinire de către comisarii Gărzii Financiare, comisarii șefi divizie, comisarii generali adjuncti, comisarul general prim-adjunct și comisarul general, cu respectarea deontologiei funcționarilor publici investiți cu exercițiul autorității publice, precum și de directorii coordonatori și directorii coordonatori adjuncti ai secțiilor județene și ai Secției Municipiului București, cu respectarea prevederilor contractului de management.

(2) În exercitarea atribuțiilor sale Garda Financiară efectuează în mod permanent control operativ și inopinat, sub forma controlului curent sau tematic, după caz, cu privire la:

a) respectarea normelor de comerț, urmărind prevenirea, depistarea și înlăturarea operațiunilor ilicite;

b) modul de producere, depozitare, circulație și valorificare a bunurilor în toate locurile și spațiile în care se desfășoară activitatea operatorilor economici;

c) respectarea actelor normative în scopul prevenirii, descoperirii și combaterii oricăror acte și fapte interzise de lege, conform competenței materiale;

d) participarea, cu personal propriu sau în colaborare cu organele de specialitate ale altor ministere și instituții specializate, la acțiuni de depistare și de combatere a activităților ilicite care generează fenomene de evaziune și fraudă fiscală.

(3) În situația în care, ca urmare a controlului efectuat, comisarii Gărzii Financiare constată săvârșirea unor contravenții, în exercitarea atribuțiilor proprii, încheie procese-verbale pentru constatarea și sancționarea contravențiilor, în condițiile stabilite de Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și

completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare.

(4) La constatarea împrejurărilor privind săvârșirea unor fapte prevăzute de legea penală în domeniul financiar-fiscal, organele Gărzii Financiare întocmesc procese-verbale prin care stabilesc implicațiile fiscale ale acestora, în baza cărora sesizează organele de urmărire penală competente și dispun, în condițiile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, instituirea măsurilor asigurătorii ori de câte ori există pericolul ca debitorul să se sustragă de la urmărire sau să își ascundă ori să își risipească averea.

(5) Garda Financiară poate, la solicitarea procurorului, să efectueze constatări cu privire la faptele care constituie încălcări ale dispozițiilor și obligațiilor a căror respectare o controlează, întocmind procese-verbale, prin care poate evalua prejudiciul cauzat aferent operațiunilor verificate, care sunt acte procedurale ce pot constitui mijloace de probă, potrivit legii.

(6) Reprezentarea în fața instanțelor și a organelor de urmărire penală în cazurile în care Garda Financiară întocmește unul dintre documentele prevăzute la alin. (4) se realizează de către Garda Financiară, pe baza mandatelor date de Agenția Națională de Administrare Fiscală, în limita competențelor acestora.

(7) Garda Financiară poate îndeplini și alte atribuții dispuse de președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală, în condițiile competențelor stabilite de lege, în scopul realizării, fără întârziere, a obiectivelor acestora.

Art. 10. — (1) Garda Financiară cooperează cu instituțiile cu atribuții similare din alte state, pe baza tratatelor internaționale la care România este parte sau pe bază de reciprocitate, precum și cu organisme de combatere a fraudei din cadrul Uniunii Europene, în cauzele de interes comun, potrivit protocoalelor încheiate în acest sens, după caz, în colaborare cu structura de specialitate din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

(2) Acțiunile întreprinse în realizarea obiectivelor prevăzute la alin. (1) se realizează prin intermediul compartimentului de specialitate din structura organizatorică a Gărzii Financiare, cu avizul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, și vor fi coordonate și supravegheate direct de comisarul general.

Art. 11. — (1) În exercitarea atribuțiilor, comisarii Gărzii Financiare efectuează în mod permanent control operativ și inopinat sub forma controlului curent sau tematic, după caz.

(2) Procesele-verbale de constatare și sancționare a contravențiilor încheiate de către comisarii Gărzii Financiare pot fi atacate în condițiile legislației privind regimul juridic al contravențiilor.

(3) Procesele-verbale prevăzute la art. 9 alin. (4) și (5) pot cuprinde evaluări ale prejudiciului fiscal, pe baza stabilirii implicațiilor fiscale determinate de sustragerea de la plata impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume de natură fiscală datorate bugetului general consolidat, fără calcularea de obligații accesorii acestora, și nu constituie titluri de creanță fiscală.

(4) Procesele-verbale se păstrează într-o evidență specială, gestionată de unitatea Gărzii Financiare emitență.

(5) Valorificarea constatărilor privind starea fiscală, înscrise în procesele-verbale, se face în condițiile stabilite prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, un exemplar al procesului-verbal fiind comunicat organului fiscal competent în gestionarea dosarului fiscal al contribuabilului.

Art. 12. — Neexecutarea măsurilor dispuse de comisarii Gărzii Financiare în îndeplinirea atribuțiilor legal încredințate și prin exercitarea drepturilor expres conferite de lege se sancționează în condițiile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale altor prevederi legale.



Art. 13. — (1) Pentru îndeplinirea atribuțiilor încredințate, comisarii Gărzii Financiare sunt îndreptățiți să dispună toate măsurile prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 91/2003 privind organizarea Gărzii Financiare, aprobată cu modificări prin Legea nr. 132/2004, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte măsuri rezultate din actele normative a căror încălcare o constată, potrivit competențelor.

(2) Pentru exercitarea controlului operativ și inopinat, comisarii Gărzii Financiare prezintă ordinul de serviciu, care este de regulă general, cu caracter permanent și indică numele comisarului și competențele acestuia, precum și legitimația de control și insigna.

Art. 14. — (1) Forma și conținutul procesului-verbal reglementat de art. 9 alin. (4) și (5), precum și procedura de aplicare sunt prevăzute în anexa nr. 3.

(2) Procedura de editare, difuzare, păstrare și arhivare a formularelor specifice, inclusiv a formularelor de proces-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor și de chitanță de încasare a sumelor, utilizate în activitatea Gărzii Financiare, se stabilește prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, la propunerea comisarului general.

Art. 15. — (1) Personalul Gărzii Financiare care îndeplinește funcția publică specifică de comisar este dotat cu uniformă, însemne distinctive, armament și alte mijloace tehnice utilizate ca mijloc individual de autoapărare. Armamentul, uniforma și celelalte dotări prevăzute de prezenta hotărâre pot fi utilizate numai în timpul exercitării atribuțiilor de control legal încredințate, în condițiile prevăzute în Regulamentul de organizare și funcționare al Gărzii Financiare. Dotarea cu armament se face în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor și munițiilor, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Modelul uniformei, al însemnelor distinctive, al legitimației de control și al ordinului de serviciu sunt prevăzute în anexa nr. 4.

(3) Achiziționarea uniformei și a însemnelor distinctive se face în condițiile legii pentru achizițiile publice, iar norma de dotare și durata de serviciu privind drepturile de echipament ale comisarilor Gărzii Financiare sunt prevăzute în anexa nr. 5.

(4) Mijloacele tehnice, echipamentele de autoapărare, de protecție și de comunicare sunt prevăzute în anexa nr. 6, iar achiziționarea acestora se face în condițiile legii.

(5) Armamentul se poate asigura atât prin achiziții publice, cât și prin redistribuire, cu titlu gratuit, de la alte instituții autorizate, pe baza protocoalelor încheiate în condițiile legii, în măsura disponibilităților, cu condiția predării acestuia în perfectă stare fizică și de funcționare tehnică și fiabilitate.

(6) Până la asigurarea condițiilor materiale și financiare pentru dotările prevăzute la alin. (1)—(5), precum și până la expirarea duratei de serviciu a echipamentului, personalul Gărzii Financiare utilizează dotările existente sau alte echipamente puse la dispoziție pe bază de redistribuire.

Art. 16. — (1) Instituțiile specializate care pregătesc personal militar și care, prin lege, au dreptul să dețină și să folosească armament, precum și Poliția Română sprijină Garda Financiară în realizarea programului de dotare și de pregătire a personalului propriu pentru deținerea și utilizarea armamentului, mijloacelor tehnice și echipamentelor proprii.

(2) Răspunderea pentru asimilarea cunoștințelor și utilizarea corespunzătoare a acestora revine comisarilor Gărzii Financiare, care vor fi testați din punct de vedere fizic, psihologic și al cunoștințelor necesare pentru acordarea dreptului de portarmă, anterior încredințării armamentului și echipamentelor respective de instituțiile legal abilitate.

Art. 17. — (1) Însemnele distinctive și modul de echipare a autovehiculelor Gărzii Financiare cu mijloace de semnalizare luminoasă și sonoră sunt prevăzute în anexa nr. 7.

(2) Numărul maxim de autoturisme, mijloace de transport speciale și consumul lunar de carburanți pentru Garda Financiară sunt prevăzute în anexa nr. 8.

(3) Numărul maxim de autoturisme și mijloace de transport speciale pentru Comisariatul General, secțiile județene și Secția Municipiului București se aprobă prin decizie a comisarului general, cu încadrarea în limitele maxime prevăzute în anexa nr. 8.

Art. 18. — (1) Personalul Gărzii Financiare beneficiază de stimulente, în condițiile legii.

(2) Nivelul de constituire pentru fiecare sursă și condițiile de repartizare și utilizare a fondului de stimulente sunt prevăzute în normele metodologice cuprinse în anexa nr. 9.

Art. 19. — Garda Financiară prevede anual în bugetul de venituri și cheltuieli sume de bani necesare pentru manipularea, transportul și depozitarea mărfurilor sau bunurilor supuse confiscării, pentru analiza și examinarea probelor, eșantioanelor sau mostrelor prelevate în timpul controlului, pentru efectuarea expertizelor tehnice, precum și pentru distrugerea mărfurilor, în condițiile prevăzute de lege.

Art. 20. — Anexele nr. 1—9 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 21. — Ori de câte ori într-un act normativ anterior se face trimitere la Hotărârea Guvernului nr. 533/2007 privind organizarea și funcționarea Gărzii Financiare, cu modificările și completările ulterioare, trimiterea se va considera făcută la dispozițiile corespunzătoare din prezenta hotărâre.

Art. 22. — (1) Prezenta hotărâre intră în vigoare la 45 de zile de la publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I.

(2) Pe data intrării în vigoare a prezentei hotărâri se abrogă Hotărârea Guvernului nr. 533/2007 pentru organizarea și funcționarea Gărzii Financiare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 407 din 18 iunie 2007, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU  
**EMIL BOC**

Contrasemnează:

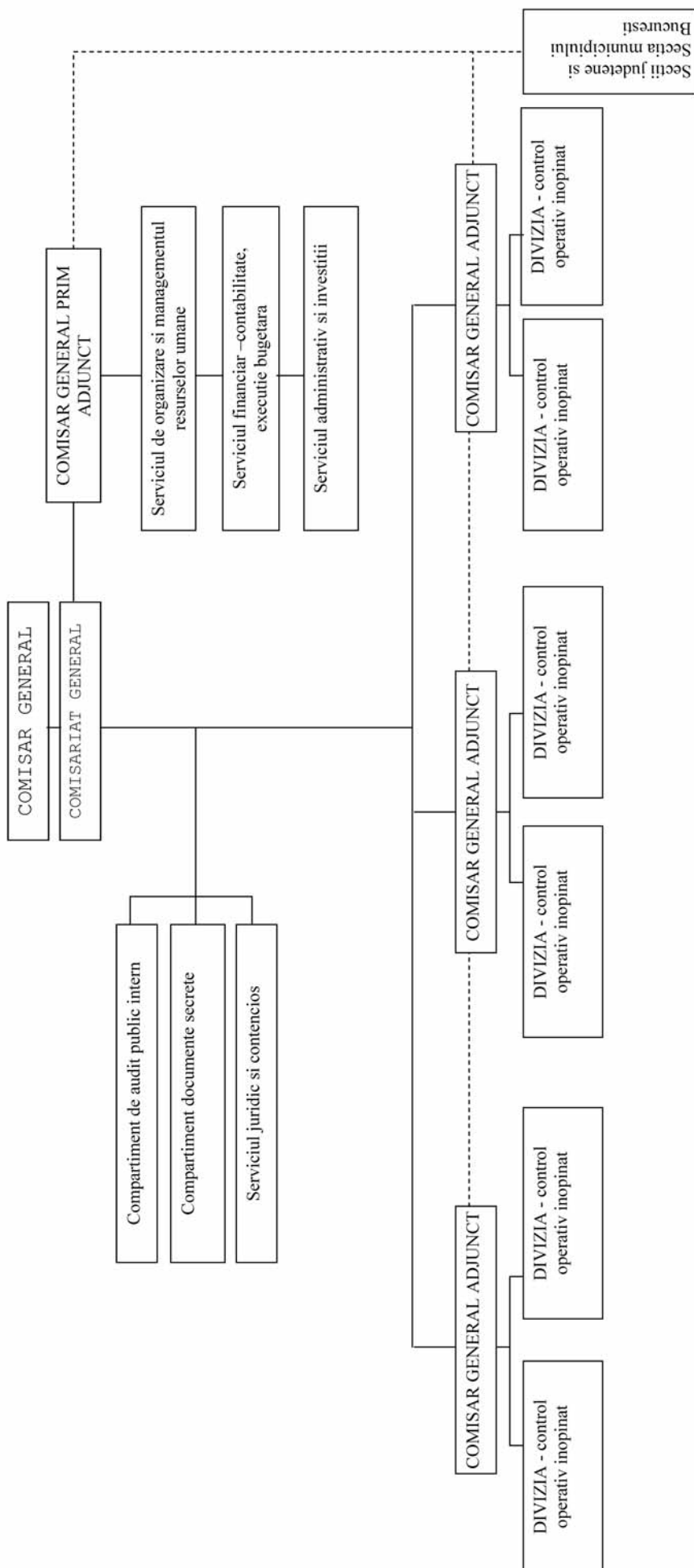
Ministrul finanțelor publice,  
**Gheorghe Pogea**

Viceprim-ministru,  
ministrul administrației și internelor,  
interimar,  
**Vasile Blaga**



Numărul maxim de posturi = 1.805,  
dintre care 200 în cadrul Comisariatului General

### STRUCTURA ORGANIZATORICĂ A GĂRZII FINANCIARE



NOTA: Diviziile se organizeaza la nivel de directie iar domeniile prioritare de control se vor stabili prin Regulamentul de Organizare si Functionare al institutiei

**S E D I I L E**  
**secțiilor județene și al Secției Municipiului București**

ALBA	ALBA IULIA, STR. G. COȘBUC NR. 14
ARAD	ARAD, STR. FRAȚII NEUMANN NR. 10, ETAJUL II
ARGEȘ	PITEȘTI, BD. REPUBLICII NR. 118
BACĂU	BACĂU, STR. DUMBRAVA ROȘIE NR. 1—3
BIHOR	ORADEA, STR. GRIVIȚEI NR. 2
BISTRIȚA-NĂSĂUD	BISTRIȚA, STR. 1 DECEMBRIE NR. 6
BOTOȘANI	BOTOȘANI, STR. CUZA VODĂ NR. 2
BRAȘOV	BRAȘOV, STR. MIHAIL KOGĂLNICEANU NR. 7
BRĂILA	BRĂILA, STR. DELFINULUI NR. 1
BUZĂU	BUZĂU, BD. N. BĂLCESCU NR. 48
CARAȘ-SEVERIN	REȘIȚA, CARTIER DOMAN NR. 2
CĂLĂRAȘI	CĂLĂRAȘI, STR. PRELUNGIREA SLOBOZIEI NR. 43
CLUJ	CLUJ-NAPOCA, P-ȚA IANCULUI NR. 19
CONSTANȚA	CONSTANȚA, BD. FERDINAND NR. 68BIS
COVASNA	SF. GHEORGHE, STR. B. JOSZEF NR. 9
DÂMBOVIȚA	TÂRGOVIȘTE, CALEA DOMNEASCĂ NR. 166
DOLJ	CRAIOVA, STR. MITROPOLIT FIRMILIAN NR. 2
GALAȚI	GALAȚI, STR. BRĂILEI NR. 33
GIURGIU	GIURGIU, BD. INDEPENDENȚEI BL. 106
GORJ	TÂRGU JIU, STR. SIRETULUI NR. 6
HARGHITA	MIERCUREA-CIUC, STR. REVOLUȚIEI DIN DECEMBRIE NR. 20
HUNEDOARA	DEVA, STR. 1 DECEMBRIE NR. 6
IALOMIȚA	SLOBOZIA, STR. M. BASARAB NR. 14—16
IAȘI	IAȘI, STR. ANASTASIE PANU NR. 26
ILFOV	BUCUREȘTI, STR. L. PĂTRĂȘCANU NR. 10, SECTORUL 3
MARAMUREȘ	BAIA MARE, STR. UNIVERSITĂȚII NR. 23A
MEHEDINȚI	DROBETA-TURNU SEVERIN, PIAȚA RADU NEGRU NR. 1
MUREȘ	TÂRGU MUREȘ, STR. GH. DOJA NR. 1—3
NEAMȚ	PIATRA-NEAMȚ, BD. TRAIAN NR. 183
OLT	SLATINA, STR. ARCULUI NR. 1
PRAHOVA	PLOIEȘTI, STR. A. VLAICU NR. 21
SATU MARE	SATU MARE, STR. PIAȚA ROMANĂ NR. 3—5
SĂLAJ	ZALĂU, STR. PIAȚA IULIU MANIU NR. 9
SIBIU	SIBIU, CALEA DUMBRĂVII NR. 28—32
SUCEAVA	SUCEAVA, STR. V. BUMBAC, PALATUL FINANȚELOR
TELEORMAN	ALEXANDRIA, STR. DUNĂRII NR. 188
TIMIȘ	TIMIȘOARA, STR. REVOLUȚIEI NR. 15
TULCEA	TULCEA, STR. PORTULUI NR. 26
VASLUI	VASLUI, STR. ȘTEFAN CEL MARE NR. 56
VÂLCEA	RÂMNICU VÂLCEA, STR. G-RAL MAGHERU NR. 17
VRANCEA	FOCȘANI, BD. INDEPENDENȚEI NR. 24
BUCUREȘTI	BUCUREȘTI, STR. GUTEMBERG NR. 1, SECTORUL 5

Exemplar nr. ....



GARDA FINANCIARĂ

**PROCES-VERBAL**

încheiat în ..... la data de .../.../.....

Subsemnații, ....., având funcția de comisari în Garda Financiară ....., în baza dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 91/2003 privind organizarea Gărzii Financiare, aprobată cu modificări prin Legea nr. 132/2004, cu modificările și completările ulterioare, a legitimațiilor de control nr. .... și a ordinelor de serviciu permanent, am efectuat în perioada ..... control la ....., cu nr. de înregistrare la oficiul registrului comerțului ..... și C.I.F. ...., având sediul social declarat în .....

Contribuabilul are, conform certificatului de înmatriculare, ca obiect principal de activitate ....., cod CAEN ....., și desfășoară activitatea de ....., cod CAEN.....

Contribuabilul a declarat că are deschise următoarele conturi bancare și următoarele subunități .....

Controlul s-a efectuat la adresa ....., în prezența dlui/dnei ....., în calitate de ....., cu împuternicirea nr. .... /....., anexată, și a dlui/dnei ....., în calitate de .....

Obiectivul controlului l-a constituit .....

Ca urmare a verificărilor efectuate au rezultat următoarele:

**CAPITOLUL I**

**Constatări**

**CAPITOLUL II**  
**Acte normative încălcate**

**CAPITOLUL III**  
**Prejudiciul evaluat**

**CAPITOLUL IV**  
**Măsuri dispuse în timpul controlului**

## CAPITOLUL V

## Punctul de vedere al contribuabilului

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

La terminarea controlului au fost restituite toate actele și documentele puse la dispoziția organului de control, cu excepția celor ridicate prin Procesul-verbal de ridicare/restituire înscrisuri nr. ....../....., anexat.

Prezentul proces-verbal s-a întocmit în 4 exemplare și a fost înregistrat în Registrul unic de control al contribuabilului la poziția ....., din care un exemplar a fost înmănat reprezentanților contribuabilului.

**Garda Financiară****Contribuabil***Comisari,**Reprezentanți,*

.....  
 .....  
 (numele, prenumele și semnătura)

.....  
 .....  
 (numele, prenumele și semnătura)

Motivele nesemnării procesului-verbal

**Martor**

.....

Cod M.F.P. 14.13.22.1/2g

**PROCEDURA****de întocmire a procesului-verbal pentru contestarea unor împrejurări privind fapte penale din domeniul financiar-fiscal****I. Noțiuni generale**

1. Procesul-verbal se întocmește de organele de control ale Gărzii Financiare în următoarele cazuri:

a) când, ca urmare a acțiunilor de control executate în conformitate cu competențele stabilite prin lege, constată împrejurări privind săvârșirea unor fapte prevăzute de legea penală în domeniul financiar-fiscal;

b) la solicitarea procurorului, în condițiile stabilite de art. 4 alin. (1<sup>1</sup>) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 91/2003 privind organizarea Gărzii Financiare, aprobată cu modificări prin Legea nr. 132/2004, cu modificările și completările ulterioare, și a art. 9 din hotărâre. În această situație, procesul-verbal are caracterul unei constatări tehnico-științifice întocmite în conformitate cu dispozițiile Codului de procedură penală și se înaintează solicitantului până la termenul fixat.

2. Procesul-verbal este utilizat în activitatea Gărzii Financiare, în conformitate cu dispozițiile art. 4, 6 și 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 91/2003, aprobată cu

modificări prin Legea nr. 132/2004, cu modificările și completările ulterioare.

**II. Reguli generale referitoare la întocmirea procesului-verbal**

3. În cuprinsul procesului-verbal se vor descrie împrejurările privind săvârșirea faptelor care prezintă indiciile săvârșirii unor infracțiuni de evaziune fiscală sau fraudă fiscală, modul de calcul prin care a evaluat prejudiciul, detaliat pe tipuri de impozite, taxe, contribuții sau alte sume identificate ca sustrate bugetului general consolidat.

4. În situația în care procesul-verbal este încheiat la solicitarea procurorului, acesta va conține și evaluarea prejudiciului fiscal produs prin săvârșirea faptelor constatate și aferent operațiunilor verificate.

5. Prin procesul-verbal nu se calculează majorări de întârziere sau alte obligații fiscale accesorii aferente prejudiciului fiscal evaluat.

6. Pentru fiecare contribuabil supus controlului se încheie câte un proces-verbal distinct, cuprinzând constatările făcute în



urma verificării documentelor proprii de evidență contabilă și de gestiune, împreună cu concluziile argumentate, rezultate din verificarea încrucișată efectuată la furnizorii sau clienții contribuabilului verificat. Dacă nu a fost posibilă încheierea procesului-verbal, în adresa de răspuns se vor menționa cauzele care au împiedicat întocmirea actului de control.

7. În cazul în care acțiunea de constatare a faptelor s-a întins pe mai multe zile sau a fost efectuată simultan ori succesiv în mai multe locații ale aceluiași contribuabil, se vor întocmi, de regulă pentru fiecare caz, note de constatare în care se vor descrie faptele constatate, iar procesul-verbal va cuprinde descrierea faptelor în ansamblul lor, a legăturilor dintre ele și a implicațiilor fiscale ale acestora. Notele de constatare fac parte integrantă din procesul-verbal.

8. În situația în care organul de control apreciază că există pericolul ca făptuitorul să se sustragă de la urmărire, să înstrăineze patrimoniul societății sau să își risipească averea, acesta poate dispune instituirea măsurilor asigurătorii prevăzute de Codul de procedură fiscală, făcând mențiunea corespunzătoare în procesul-verbal. Ducerea la îndeplinire a măsurilor asigurătorii dispuse de Garda Financiară se realizează de organele fiscale, în condițiile art. 129 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

9. Procesul-verbal se transmite de către structurile Gărzii Financiare către organele de urmărire penală competente, sub forma unei sesizări, întocmită cu respectarea dispozițiilor Codului de procedură penală și a celor privind confidențialitatea datelor.

10. Procesul-verbal se editează informatic și se întocmește în 4 exemplare, toate cu valoare de original, din care un exemplar va fi transmis organului de urmărire penală competent, un exemplar va fi comunicat contribuabilului controlat, un exemplar va fi comunicat organului fiscal competent și un exemplar se va arhiva la sediul organului de control.

11. Procesul-verbal se comunică contribuabilului în condițiile stabilite pentru comunicarea actului administrativ fiscal în Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

### III. Modul de completare a procesului-verbal

#### A. Partea introductivă a procesului-verbal

12. În procesul-verbal se menționează expres, la partea generală referitoare la reprezentanții contribuabilului care au asistat la efectuarea controlului, care este funcția acestora și din ce punct de vedere asigură reprezentarea contribuabilului — reprezentantul societății care asigură servicii de contabilitate, reprezentantul societății care asigură servicii juridice, reprezentantul legal, asociat, acționar etc. În situația în care la momentul încheierii procesului-verbal la locul efectuării controlului nu se află niciunul dintre reprezentanții contribuabilului verificat, acest lucru se va menționa în procesul-verbal. În acest caz, procesul-verbal va fi semnat și de un martor care a participat la verificări sau, în cazul în care nu a participat niciun martor, vor fi menționate toate actele și împrejurările care au condus la încheierea procesului-verbal în absența contribuabilului și a unui martor.

13. În procesul-verbal obiectivul controlului trebuie să fie individualizat corespunzător, menționându-se principalele activități ce urmează a fi controlate. În situația în care

procesul-verbal se încheie ca urmare a solicitării procurorului, conform art. 4 alin. (11) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 91/2003, aprobată cu modificări prin Legea nr. 132/2004, cu modificările și completările ulterioare, acest fapt se menționează de către organul de control la obiectivul controlului.

#### B. Constatările organului de control

14. În procesul-verbal, constatările organelor de control vor descrie cu claritate fapta săvârșită, cu indicarea datei sau a perioadei și locului în care a fost săvârșită, precum și arătarea tuturor împrejurărilor ce pot servi la aprecierea gravității faptei.

15. Constatările organului de control cuprind documentele analizate, identificate în evidența contabilă a contribuabilului verificat, sau obținute direct de la emitenți sau de la alți contribuabili. Documentele necesare susținerii constatărilor vor fi ridicate în original sau copie certificată de organul de control, întocmindu-se în acest sens un proces-verbal de ridicare/restituire de înscrisuri. Documentele de mai sus, inclusiv cele privind rezultatele expertizelor tehnice și analizelor de laborator, se atașează procesului-verbal și constituie mijloace de probă.

#### C. Acte normative încălcate

16. În procesul-verbal trebuie menționate cu exactitate actele normative încălcate, cu indicarea articolului și alineatului din actul normativ respectiv, fără a se face încadrarea penală a faptei.

#### D. Prejudiciul evaluat

17. În procesul-verbal se va menționa suma cu care a fost prejudiciat bugetul general consolidat, detaliată pe tipuri de impozite, taxe, contribuții sau alte sume identificate ca sustrase bugetului de stat consolidat, evidențindu-se modalitatea de calcul al acestora. Pentru sumele astfel defalcate trebuie menționată perioada de timp pentru care sunt datorate aceste sume.

18. Pentru situațiile în care evaluarea întinderii prejudiciului s-a făcut prin estimare, se vor descrie metodele și indicatorii care au stat la baza estimării, inclusiv formulele de calcul utilizate.

#### E. Măsuri dispuse

19. În procesul-verbal organul de control menționează detaliat măsurile dispuse a fi duse la îndeplinire de către contribuabil, cu menționarea dispozițiilor din actele normative care trebuie să fie puse astfel în aplicare și a termenului de realizare.

#### F. Punctul de vedere al contribuabilului

20. În procesul-verbal se va consemna și punctul de vedere al reprezentanților contribuabilului, menționat sub forma unor explicații scrise, care pot fi exprimate și sub forma unor note scrise referitoare la alte documente referitoare la aspectele constatate, semnate de aceștia și anexate procesului-verbal.

21. Conținutul capitolelor procesului-verbal poate fi adaptat sau extins în funcție de volumul de informații reținut pentru lămurirea aspectelor constatate. În cazul în care nu există informații referitoare la unul sau mai multe din capitolele din modelul procesului-verbal, se menționează pe scurt motivul pentru care nu poate fi completat.

**MODELELE\*)**  
**uniformei, însemnelor distinctive, legitimației de control**  
**și ordinului de serviciu permanent**

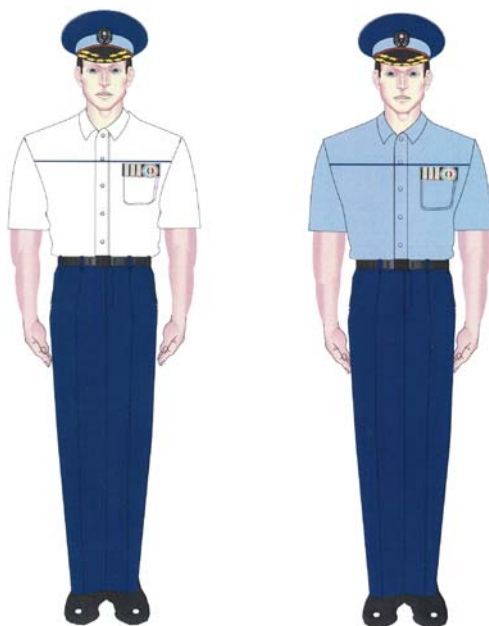
UNIFORMA

- 4.1. Uniforma de vară pentru comisarii Gărzii Financiare
  - 4.2. Uniforma pentru comisarii Gărzii Financiare — bărbați și femei
  - 4.3. Geaca pentru comisarii Gărzii Financiare — bărbați și femei
  - 4.4. Coifura pentru comisarii Gărzii Financiare — femei
  - 4.5. Coifura pentru comisarii Gărzii Financiare — bărbați
  - 4.6. Șapca pentru comisarii Gărzii Financiare — bărbați și femei
- Culoarea pentru articolele de uniformă, veston, pantalon, fustă, geacă și coifură este gri petrol închis.

ÎNSEMNE DISTINCTIVE, SPECIFICE GĂRZII FINANCIARE

- 4.7. Sigla Gărzii Financiare
- 4.8. Insigna metalică cu sigla Gărzii Financiare, atașabilă la uniformă
- 4.9. Emblema coifură Garda Financiară
- 4.10. Însemne de grad (trese și stele care indică funcția), atașabile la uniformă
- 4.11. Ecuson pentru funcția de director coordonator/coordonator adjunct
- 4.12. Legitimația de control
- 4.13. Insignă metalică pentru legitimația de control
- 4.14. Ordinul de serviciu permanent
- 4.15. Emblema aplicabilă pe mâneca stângă a articolelor de echipament

Figura 4.1 — Modelul uniformei de vară pentru comisarii Gărzii Financiare



NOTĂ: La uniforma de vară, comisarii femei pot purta fustă sau pantalon.

\*) Modelele uniformei, însemnelor distinctive, legitimației de control și ordinului de serviciu permanent sunt reproduse în facsimil.

Purtarea uniformei și a acestor însemne de către persoane neautorizate se pedepsește conform legii.

Figura 4.2 — Modelul uniformei pentru comisarii Gărzii Financiare — bărbați și femei



Pe fiecare mânecă a sacoului, deasupra nasturilor manșetei se aplică o bandă textilă de 5 mm lățime, pentru comisari, și o bandă textilă de 20 mm lățime, pentru comisari generali.

Pe mâneca stângă a sacoului, la partea superioară se aplică emblema de la figura 4.15.

Pe buzunarul stâng superior al vestonului, al gecii și al bluzei se aplică însemnele de grad care indică funcția (figura 4.10) și insigna cu sigla Gărzii Financiare (figura 4.8).

#### 4.2.1. Modelul uniformei pentru comisarii Gărzii Financiare — femei: varianta cu fustă



Figura 4.3 — Modelul de geacă pentru comisarii Gărzii Financiare — bărbați și femei



Geaca are mânecile și căptușeala detașabile. Geaca se realizează din material de bază ușor, fiind adecvată și ținutei de vară. Pentru timp friguros, geaca este prevăzută cu o căptușeală matlasată, atașabilă.

La modelul de echipament cu geacă se poartă șapcă (figura 4.6).

Pe pieptul stâng, deasupra buzunarului se aplică înscrisul GARDA FINANCIARĂ.

Pe pieptul stâng, pe clapeta buzunarului se aplică însemnele de grad care indică funcția (figura 4.10) și insigna cu sigla Gărzii Financiare. (figura 4.8)

Pe mâneca stângă a sacoului, la partea superioară se aplică emblema de la figura 4.15.

Figura 4.4 — Modelul de coifură pentru comisarii Gărzii Financiare — femei



Figura 4.5 — Modelul de coifură pentru comisarii Gărzii Financiare — bărbați



Figura 4.6 — Modelul de șapcă pentru comisarii Gărzii Financiare — bărbați și femei





Figura 4.7 — Sigla Gărzii Financiare



Figura 4.8 — Insigna metalică cu sigla Gărzii Financiare, atașabilă la uniformă  
Insigna se fixează lângă însemnele de grad.

Insigna metalică este prevăzută cu un suport de protecție a materialelor pe care se fixează, precum și a țesăturii articolului de uniformă la care este atașată.



Figura 4.9 — Emblema coifură Garda Financiară



Figura 4.10 — Însemne de grad (trese și stele care indică funcția), atașabile la uniformă  
4.10.1. Însemne de grad (trese care indică funcția), atașabile la uniformă



Însemne de grad cu tresă pentru comisar debutant



Însemne de grad cu trese pentru comisar asistent



Însemne de grad cu trese pentru comisar principal



Însemne de grad cu trese pentru comisar superior

## 4.10.2. Însemne de grad (stele care indică funcția), atașabile la uniformă





	Însemne de grad cu stea pentru comisar șef divizie
	Însemne de grad cu stele pentru comisar general adjunct
	Însemne de grad cu stele pentru comisar general prim-adjunct
	Însemne de grad cu stele pentru comisar general

Figura 4.11 — Ecuson pentru funcția de director coordonator/director coordonator adjunct  
Completările cu numele secției și al persoanei sunt date pentru exemplificare.



Figura 4.12 — Modelul legitimației de control

Seria Nr. A 0000 este dată spre exemplificare.



Figura 4.13 — Insigna metalică pentru legitimația de control

Seria A 0025 este dată pentru exemplificare.



Figura 4.14. — Modelul ordinului de serviciu permanent

ROMÂNIA
GARDA FINANCIARĂ COMISARIATUL/SECȚIA .....
ORDIN DE SERVICIU PERMANENT
Dl. comisar ..... este autorizat să execute control operativ și inopinat în domeniul economic, financiar și vamal, în conformitate cu atribuțiile legale.
COMISAR GENERAL

Figura 4.15 — Emblema aplicabilă pe mâneca stângă a articolelor de echipament



ANEXA Nr. 5

### NORMA DE DOTARE ȘI DURATA DE SERVICIU privind drepturile de echipament ale comisarilor Gărzii Financiare

I. Norma de dotare și durata de serviciu privind drepturile de echipament ale comisarilor Gărzii Financiare sunt prevăzute în Hotărârea Guvernului nr. 80/1992 referitoare la aprobarea normei privind drepturile de echipament ale personalului militarizat al Gărzii Financiare și regulile de aplicare a acesteia, care se completează cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1.324/2009.

#### II. Însemne specifice

Nr. crt.	Denumirea însemnelor specifice	U/M	Prevederi cantitate	Observații
<b>Însemne distinctive</b>				
1.	Emblemă coifură	buc.	2	1 buc. pentru șapcă și 1 buc. pentru coifură
2.	Set cuprinzând însemne de împuternicire a controlului	set	1	1 pentru fiecare comisar
	— legitimație cu insignă metalică înseriată	buc.	1	1 pentru fiecare comisar
	— portlegitimație	buc.	1	1 pentru fiecare comisar
	— ordinul de serviciu permanent	buc.	1	1 pentru fiecare comisar
3.	Insignă metalică, atașabilă la uniformă, 3 buc./set, câte 1 buc. pentru veston, geaca și bluză	set	1	1 pentru fiecare comisar
4.	Însemne de grad (trese și stele care indică funcția), 3 buc./set de însemne de grad, câte 1 buc. pentru fiecare articol — veston, geacă și bluză	set	1	1 pentru fiecare comisar

#### NOTĂ:

Detalii minime cu privire la modelul articolelor de uniformă și al însemnelor distinctive se regăsesc în planșele prevăzute în anexa nr. 4.

## LISTA

**mijloacelor tehnice, a echipamentelor de autoapărare, de protecție și comunicare și a altor mijloace speciale de dotare**

## a) Arme de foc și mijloace individuale de autoapărare

## Arme de foc:

1. armament de serviciu: pistol cu un încărcător; se asigură la prima dotare; câte o bucată pentru fiecare comisar;

2. toc din piele pentru pistol; se asigură la prima dotare pentru fiecare pistol;

3. muniție de război pentru fiecare încărcător de pistol pentru fiecare ședință de tragere, precum și în cazul unor acțiuni speciale; pentru Garda Financiară — Comisariatul General, muniția se distribuie la ordinul comisarului general, iar pentru secțiile județene ale Gărzii Financiare muniția se distribuie la ordinul directorilor coordonatori;

## Mijloace individuale de autoapărare:

4. butelie cu gaz (spray) paralizant cu portbutelie pentru centură pentru dotarea fiecărui comisar\*);

## 5. electroșocuri:

— 800 bucăți de mici dimensiuni;

— 800 bucăți de mari dimensiuni (bastoane), pentru dotarea comisarilor\*).

## b) Echipament individual de protecție:

1. veste reflectorizante pentru acțiunile stradale: 800 bucăți;

2. bastoane reflectorizante pentru acțiunile stradale: 800 bucăți;

3. combinezon din două piese (pantaloni și bluză inscripționată cu sigla Gărzii Financiare), confecționat din material ușor, care se îmbracă de către comisari peste uniformă în acțiunile de inventariere și manipulare a mărfurilor, ambalajelor etc.; câte o bucată pentru fiecare comisar.

## c) Mijloace de comunicare:

— telefon mobil și serviciile aferente — un aparat/persoană.

## d) Alte mijloace speciale de dotare:

1. microscopie portabile pentru citirea elementelor de secretizare de pe timbre și banderole;

2. sigilii metalice de unică folosință, personalizate și înseriate;

3. imprimante (formulare cu regim special);

4. alte articole necesare, bine justificate, propuse de comisarul general și aprobate de președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

\*) În mod justificat, comisarul general poate aproba dotarea și a altor persoane din cadrul Gărzii Financiare cu astfel de mijloace, dacă acestea participă la acțiuni și numai pe timpul desfășurării acțiunii.

### Însemne distinctive și modul de echipare a autovehiculelor Gărzii Financiare cu mijloace de semnalizare luminoasă și sonoră

Model\*) privind inscripționarea autovehiculelor și modul de prindere a instalației de semnalizare luminoasă și sonoră



\*) Modelele sunt reproduse în facsimil





ANEXA Nr. 8

**NUMĂRUL MAXIM  
de autoturisme, mijloace de transport speciale și consumul lunar de carburanți aprobat**

Tipul mijlocului de transport	Numărul maxim aprobat (bucăți)	Consumul maxim lunar de carburanți aprobat
Autoturisme pentru transportul comisarilor în operațiuni specifice de control	650	400 litri/autovehicul
Microbuze persoane	3	400 litri/autovehicul
Ambarcațiuni fluviale:		
— cu o capacitate de 4 locuri plus echipaj	1	800 litri/ambarcațiune
— cu o capacitate de 8—10 locuri plus echipaj	1	1.000 litri/ambarcațiune
<b>TOTAL:</b>	<b>655</b>	

NOTĂ:

1. Alocarea de drepturi, repartizarea, detalierea, transferul mijloacelor de transport, indiferent de categoria lor, se fac numai cu aprobarea comisarului general al Gărzii Financiare.

2. Consumul de carburanți de 400 litri/autovehicul reprezintă consumul mediu calculat pe întregul parc auto care revine pe lună unui autovehicul. Nu se consideră depășiri la consumul normat de carburant la mijloacele de transport consumul care la nivelul anului se încadrează în limita carburantului aprobat prin prezenta hotărâre, raportat la parcul auto existent.

3. Autoturismele care au îndeplinit condițiile de casare urmează să fie scoase din uz și înlocuite, prin achiziții, în perioada imediat următoare.

4. Personalul navigant și de întreținere a ambarcațiunilor fluviale va fi prevăzut în statul de funcții aprobat.

## NORME METODOLOGICE

**privind constituirea și utilizarea fondului de stimulente stabilit în condițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 91/2003 privind organizarea Gărzii Financiare**

## CAPITOLUL I

**Sursele de constituire a fondului de stimulente**

Art. 1. — Fondul de stimulente se constituie, potrivit art. 13 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 91/2003 privind organizarea Gărzii Financiare, aprobată cu modificări prin Legea nr. 132/2004, cu modificările și completările ulterioare, în procent de 15% din sumele încasate pentru bugetul statului ca urmare a controlului, reprezentând amenzi și sume confiscate, în lei și în valută, și în procent de 7% din sumele provenite din valorificarea bunurilor rezultate din confiscări, după deducerea cheltuielilor efectuate în scopul valorificării acestora. Sumele confiscate de Garda Financiară urmează regimul juridic și procedura de predare și depunere la trezorerie, în contul bugetului general consolidat al statului, ca și amenzile încasate.

Art. 2. — Prin *bunuri confiscate și intrate în proprietatea privată a statului*, în sensul prevederilor art. 1, se înțelege bunurile care au făcut obiectul confiscării pe baza proceselor-verbale sau a actelor de control ale Gărzii Financiare și care au fost valorificate potrivit Ordonanței Guvernului nr. 14/2007 pentru reglementarea modului și condițiilor de valorificare a bunurilor intrate, potrivit legii, în proprietatea privată a statului, republicată, inclusiv bunurile abandonate în timpul controlului.

Art. 3. — Sumele în valută provenite din sursele prevăzute la art. 1 se evaluează în lei, la cursul de schimb stabilit de Banca Națională a României în ziua în care acestea au devenit proprietatea statului.

Art. 4. — Bunurile confiscate reprezentând arme, muniții, echipament militar, produse și materiale explozive, stupefiante, obiecte de patrimoniu, precum și alte bunuri similare se predau de organele Gărzii Financiare și se valorifică în condițiile legii; sumele obținute din valorificarea acestor bunuri nu se constituie în fond de stimulente.

## CAPITOLUL II

**Evidențierea fondului de stimulente**

Art. 5. — Fondul de stimulente se constituie și se evidențiază astfel:

a) la nivelul secțiilor județene și al Secției Municipiului București, din sumele provenite din activitatea proprie, reflectate distinct pe fiecare entitate care le-a creat;

b) la nivelul Comisariatului General al Gărzii Financiare, din sumele provenite din activitatea proprie și distinct din virarea, până la data de 15 a lunii curente pentru luna anterioară, a unei cote de 10% din fondul lunar constituit de secțiile județene și Secția Municipiului București din activitatea proprie.

Art. 6. — Sumele constituite în condițiile prevăzute la art. 5 se evidențiază distinct, în analitic, pe fiecare entitate care le-a creat.

Art. 7. — Sumele provenite din sursele prevăzute la art. 1 vor fi virate de administrațiile finanțelor publice și, respectiv, de Direcția generală de administrare a marilor contribuabili în conturile de trezorerie ale secțiilor județene și Secției Municipiului București sau al Comisariatului General al Gărzii Financiare. Directorii coordonatori ai secțiilor județene și al Secției Municipiului București vor urmări modul de colectare, evidențiere și utilizare a fondului de stimulente constituit.

## CAPITOLUL III

**Modul de utilizare a fondului de stimulente**

Art. 8. — Utilizarea sumelor constituite la nivelul fiecărei entități se face pe baza următoarelor criterii de repartizare:

a) contribuția directă și efectivă, realizată cu respectarea normelor legale și a îndatoririlor specifice, la atragerea de venituri suplimentare la bugetul de stat prin descoperirea faptelor de evaziune și/sau de fraudă fiscală și declanșarea măsurilor de recuperare a sumelor datorate;

b) îndeplinirea cu competență și profesionalism a atribuțiilor de control, având drept rezultat identificarea faptelor și actelor prin care contribuabilii se sustrag de la plata taxelor, impozitelor și a celorlalte contribuții datorate;

c) depistarea mijloacelor folosite și a manoperelor utilizate pentru încălcarea sau nerespectarea dispozițiilor legale care reglementează obligațiile fiscale ale contribuabililor;

d) îndeplinirea cu probitate a îndatoririlor de serviciu, executarea cu promptitudine, seriozitate și bună-credință a operațiunilor de control;

e) aportul personal la realizarea obiectivelor compartimentului în care își desfășoară activitatea persoana respectivă;

f) asumarea responsabilității și a riscurilor pentru executarea misiunilor de control cu grad accentuat de pericol, menite să reducă sau să elimine acte ori fapte ilicite din domeniile de activitate de competența Gărzii Financiare;

g) organizarea corespunzătoare a programului de lucru, însușirea și aplicarea normelor legale care stabilesc competențele Gărzii Financiare;

h) contribuția efectivă a personalului care participă la activitatea de valorificare a bunurilor confiscate la îndeplinirea atribuțiilor ce îi sunt stabilite;

i) semnalarea deficiențelor de reglementare și a domeniilor de activitate în care se produc acte sau fapte ilicite și formularea de propuneri concrete de îmbunătățire a cadrului normativ;

j) adoptarea unei conduite demne, a unui comportament civilizată, păstrarea integrității și a simțului civic, implicarea în descoperirea și combaterea oricărei manifestări ilicite în domeniile de activitate de competența Gărzii Financiare.

## CAPITOLUL IV

**Repartizarea și acordarea stimulentei**

Art. 9. — Quantumul lunar al stimulentei poate fi de cel mult 3 salarii de bază lunare brute pentru toate categoriile de personal din structura Gărzii Financiare, în baza criteriilor stabilite la art. 8.

Art. 10. — (1) Pentru contribuții de valoare la descoperirea unor acte și/sau fapte de evaziune și/sau de fraudă fiscală, îmbunătățirea activității Gărzii Financiare, eficientizarea actului de control, perfecționarea cadrului normativ în aceste domenii, președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală poate acorda stimulente peste nivelul prevăzut la art. 9.

(2) Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală poate suplimenta fondul de stimulente constituit de personalul Gărzii Financiare, din fondul constituit la nivelul agenției, în baza rezultatelor activității desfășurate de personalul Gărzii Financiare, prezentată în rapoarte lunare.

Art. 11. — Sunt competenți să acorde stimulente, potrivit prevederilor prezentelor norme metodologice:

a) președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală, pentru personalul prevăzut la art. 10 și pentru:

— comisarul general al Gărzii Financiare;

— comisarul general prim-adjunct, comisarii generali adjuncți și directorii coordonatori ai secțiilor județene și al Secției Municipiului București, la propunerea comisarului general;

b) comisarul general al Gărzii Financiare, pentru:

— comisarii șefi de divizie, șefii de serviciu și șefii de birou din aparatul Comisariatului General al Gărzii Financiare, precum și personalul de execuție din cadrul Comisariatului General al Gărzii Financiare, la propunerea șefilor ierarhici ai acestora;

— directorii coordonatori adjuncți ai secțiilor județene și ai Secției Municipiului București, la propunerea șefilor ierarhici;

c) directorii coordonatori ai secțiilor județene și al Secției Municipiului București, pentru comisarii șefi divizie și personalul de execuție din cadrul secțiilor județene și al Secției Municipiului București, la propunerea șefilor ierarhici.

#### CAPITOLUL V Dispoziții finale

Art. 12. — (1) Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală poate dispune redistribuirea unor fonduri de stimulente între entitățile care au contribuit la realizarea acestora, în aplicarea prevederilor cap. III.

(2) Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală poate dispune redistribuirea unor fonduri de stimulente, repartizate din fondul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, către secțiile Gărzii Financiare, în raport cu realizările obținute.

Art. 13. — Plata stimulentei aprobate se face de regulă în cursul lunii curente pentru luna precedentă.

Art. 14. — Sumele reprezentând fondul de stimulente rămase neutilizate la sfârșitul lunii, respectiv al anului, se reportează lunar și anual și sunt utilizate cu aceeași destinație.

Art. 15. — Evidențierea în contabilitate a operațiilor de constituire și utilizare a fondurilor de stimulente se efectuează potrivit Instrucțiunilor privind aplicarea planului de conturi pentru instituțiile publice.

Art. 16. — Stimulentele nu fac parte din salariul de bază, nu se suportă din fondul de salarii, iar asupra acestora se calculează și se rețin contribuții, în condițiile legii.

Art. 17. — Sumele existente în soldurile fondurilor de stimulente constituite până la data intrării în vigoare a prezentelor norme metodologice se includ în noul fond de stimulente și se utilizează potrivit prevederilor acestora.

Art. 18. — Sumele incluse în fondul de stimulente cu încălcarea prevederilor legale privind constituirea acestora vor fi deduse din fondul existent sau constituit în perioada următoare și vor fi virate la bugetul de stat. În cazul în care, ulterior constituirii și utilizării fondului de stimulente, instanțele judecătorești au pronunțat hotărâri definitive și irevocabile de anulare a sancțiunilor contravenționale cu amendă sau a măsurilor de confiscare a bunurilor, sumele astfel constituite se deduc din fondul de stimulente și vor avea destinația stabilită de lege.

Art. 19. — Personalul însărcinat cu exercitarea controlului financiar preventiv din cadrul Comisariatului General, al secțiilor județene și al Secției Municipiului București din Garda Financiară are obligația să verifice corecta constituire și utilizare a fondului de stimulente și să nu permită constituirea și, după caz, plata sumelor încasate cu încălcarea prevederilor prezentelor norme metodologice.

## DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU

GUVERNUL ROMÂNIEI  
PRIMUL-MINISTRU

### DECIZIE

#### pentru numirea domnului Staicu Mircea Cristian în funcția publică de secretar general în cadrul Ministerului Culturii, Cultelor și Patrimoniului Național

Având în vedere Adresa Comisiei de concurs pentru recrutarea înalților funcționari publici nr. 91 din 21 octombrie 2009, prin care se propune numirea în funcțiile publice corespunzătoare categoriei înalților funcționari publici a candidaților admiși în urma concursului susținut în intervalul 19—20 octombrie 2009,

ținând cont de prevederile art. 69 lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 341/2007 privind intrarea în categoria înalților funcționari publici, managementul carierei și mobilitatea înalților funcționari publici, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 12 lit. b), art. 18 alin. (2), art. 19 alin. (1) lit. b) și art. 62 alin. (1) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Staicu Mircea Cristian se numește în funcția publică de secretar general în cadrul Ministerului Culturii, Cultelor și Patrimoniului Național.

PRIM-MINISTRU  
**EMIL BOC**

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
**Daniela Nicoleta Andreescu**

**GUVERNUL ROMÂNIEI**  
**PRIMUL-MINISTRU**

**DECIZIE**  
**pentru constatarea încetării, la cerere,**  
**a mandatului președintelui Comisiei pentru bursa specială „Guvernul României”**

Având în vedere Cererea domnului Ion Gheorghe Roșca de renunțare la calitatea de președinte al Comisiei pentru bursa specială „Guvernul României”, înregistrată la Cabinetul primului-ministru sub nr. 5/7.540 din 22 octombrie 2009,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 8 alin. (1) și (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 157/2004 privind instituirea bursei speciale „Guvernul României” pentru formarea managerilor din sectorul public, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.516/2004, cu modificările și completările ulterioare,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a președintelui Comisiei pentru bursa specială „Guvernul prezentei decizii se constată încetarea, la cerere, a mandatului României”, exercitat de domnul Ion Gheorghe Roșca.

PRIM-MINISTRU  
**EMIL BOC**

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,  
**Daniela Nicoleta Andreescu**

București, 23 noiembrie 2009.  
Nr. 768.

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

---



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.411.58.33 și 021.410.47.30, fax 021.410.77.36 și 021.410.47.23  
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 435223