



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отключайте автоматические запросы.
Не отключайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



P 51aw 176. 25

Dec. 1896



Harvard College Library

FROM THE BEQUEST OF

MRS. ANNE E. P. SEVER,

OF BOSTON,

WIDOW OF COL. JAMES WARREN SEVER,

Class of 1817

30th June - 29 Aug, 1896



ВЪСТАНКЪЪ ЕВРОПЫ

ЖУРНАЛЪ

HARVARD UNIVERSITY LIBRARY
JUL 30 1896

ИСТОРИИ ПОЛИТИКИ

ИСКУССТВЪ.

ТРИДЦАТЬ-ПЕРВЫЙ ГОДЪ. — КНИГА 7-я.

ИЮЛЬ, 1896.

ПЕТЕРБУРГЪ.

КНИГА 7-я. — ЮЛЬ, 1896.

Стр.

I.—ПИСЬМА Н. В. ГОГОЛЯ.—XXVII—XLIV.—Окончание	5
II.—ЭДИПЪ ВЪ КОЛОНЪ.—Трагедія Софокла.—Пер. Д. С. Мережковского	22
III.—ЛЕОНАРДО ДА-ВИНЧИ и его рукопись.—III—IV.—С. Шохоръ-Троцкого	90
IV.—МИТЮХА-УЧИТЕЛЬ.—Очеркъ.—I—VIII.—В. I. Дмитриевой	104
V.—ГРАФЪ С. Г. СТРОГАНОВЪ.—Изъ исторіи нашихъ университетовъ 80-хъ годовъ.—I—III.—А. А. Кочубинскаго	165
VI.—УПРЯМАЯ.—„A Rebel“, by A. Mathers.—Съ англійскаго.—I—VIII.—А. В.—г.—	197
VII.—ДОМА.—Очерки современной деревни.—I—V.—Н. Соколова	252
VIII.—ИЗЪ ВОРНСА.—I—X.—А. М. Федорова	286
IX.—ЛѢТОПИСЬ И ИСТОРИЯ ВЪ СТАРОЙ РУССКОЙ ПИСЬМЕННОСТИ.—А. Н. Ильина	298
X.—ИЗЪ ВОРНСА.—1-8.—Ф. Михайловой	351
XI.—КАПИТАЛИЗМЪ ВЪ ДОКТРИНѢ МАРКСА.—Л. В. Слонимскаго	357
XII.—ХРОНИКА.—Виржевая реформа въ Германіи.—Г. В.	373
XIII.—ВНУТРЕННЕЕ ОБОЗРѢНІЕ.—Желательныя поправки въ фундационированіи и устройствѣ суда присяжныхъ; сообщеніе присяжнымъ о наказаніи, могущемъ достигнуть подсудимаго; сообщеніе имъ актовъ производства; предоставленіе имъ права ходатайства передъ Высочайшею властью; увеличеніе числа лицъ могущихъ быть присяжными; болѣе правильное составленіе списковъ.— Минное „заключеніе“ преній о судѣ присяжныхъ.—Судобная реформа въ Сибири	400
XIV.—ИНОСТРАННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.—Турецкія дѣла и турецкая политика.—Оффи- ціальное благополучіе въ Арменіи и на островѣ Критѣ.—Дипломатія Порты и великихъ державъ.—Вопросъ о турецкихъ реформахъ.—Занятіе графа Голуховскаго.—Политическія дѣла въ Англіи и Германіи	421
XV.—ЛИТЕРАТУРНОЕ ОБОЗРѢНІЕ.—Сочиненія Н. В. Гоголя. Паданіе десятое, подъ ред. Н. Тихомирова и В. Шеврека.—Посылки и забавы императора Петра Великаго. Сообщ. В. В. Майкова.—Программы домашняго чтенія на 2-й годъ систематическаго курса.—Начало цивилизаціи и первобытное со- стояніе человѣка. Надъ второе, исправл. и дополн., подъ ред. Д. А. Корон- чевскаго.—По великой русской рѣкѣ. А. П. Валуевой (Мунтъ).—Т.—Новыя книги и брошюры	436
XVI.—НОВОСТИ ИНОСТРАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.—I. Gaston Paris, Penseurs et poètes.—Ф. Д. Ватюшкова.—II. Amédée Roux, La littérature contemporaine en Italie.—В. В.	447
XVII.—ОПРОВЕРЖЕНІЕ Г. ДИРЕКТОРА НАРОДНЫХЪ УЧИЛИЩЪ С.-ПЕТЕР- БУРГСКОЙ ГУБЕРНІИ	458
XVIII.—ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ХРОНИКИ.—Столѣтіе со дня рожденія императора Николая I-го.—Дѣло г. Жеденева и общій вопросъ, имъ возбужденный.— Оправданіе подсудимыхъ по мултанскому дѣлу.—Литературная жалоба на бездѣйствіе и слабость цензуры.—Н. В. „Водовозовъ“ †	459
XIX.—БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЙ ЛИСТОКЪ.—Манивъ и Пожарскій, Пн. Заблудина.— Русскія книги, подъ ред. С. А. Венгерова. Вып. IV.—Основанія теоріи и техники статистики, Л. В. Ходскаго.—Правовое государство и администра- тивное суды Германіи, Руд. Гнейста. Надъ 2-е, испр. и дополн.—Афоризмы изъ сочиненій Герберта Спенсера, подъ ред. Вл. Соловьева.—К. Вагнеръ, Простая жизнь, перекъ франц. С. Леонтьевой	
XX.—ОБЪЯВЛЕНІЯ.—I—XVI стр.	

Подписка на годъ, полугодіе и вторую четверть года въ 1896 г.
(См. подробности о подпискѣ на послѣдней страницѣ обертки.)

ВѢСТНИКЪ

Е В Р О Ц Ы

ТРИДЦАТЬ-ПЕРВЫЙ ГОДЪ. — ТОМЪ IV.

ГОДЪ LX. — ТОМЪ CXXIV. — 1/18 ИЮЛЯ, 1896.

ВѢСТНИКЪ Е В Р О П Ы

ЖУРНАЛЪ

ИСТОРИИ - ПОЛИТИКИ - ЛИТЕРАТУРЫ

СТО-ВОСЬМИДЕСЯТЫЙ ТОМЪ

ТРИДЦАТЬ-ПЕРВЫЙ ГОДЪ

ТОМЪ IV

РЕДАКЦІЯ „ВѢСТНИКА ЕВРОПЫ“: ГАЛЕРНАЯ, 20.

Главная Контора журнала:
на Васильевскомъ Острове, 5-я линія,
№ 28.

Экспедиція журнала:
на Вас. Остр., Академич. переулокъ,
№ 7.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ

1896

749⁶⁰/₂

PSlav 176. 25
~~Stav 302~~

1896, Jul 30 - Aug 29
Sever fund



2447

JUL 30 1896

ПИСЬМА Н. В. ГОГОЛЯ

Окончаніе.

XXVII *).

Неаполь.—Февраль 16. 1847.

Назадъ тому недѣли двѣ, я писалъ вамъ довольно длинное письмо со вложеніемъ другого, еще болѣе длиннаго, къ сестрѣ Ольгѣ. Вы его, вѣроятно, уже получили. Вѣроятно, вы уже получили и самую книгу мою, въ которой находится выборъ изъ моихъ писемъ къ тѣмъ близкимъ моему сердцу людямъ, которые меня понимали и любили, просьбы и желанья мои исполняли и стали душой и жизнью своей мнѣ родными людьми. Вы, можете быть, уже получили и деньги, двѣ тысячи рублей, которыя я поручилъ прислать къ вамъ изъ Петербурга, какъ только будетъ выпродана моя книга. Тысячу изъ этихъ денегъ употребите въ уплату процентовъ въ ломбардъ, 500 р. въ уплату за ученье моего племянника, остальные 500 р. раздѣлите между собой, для собственныхъ нуждъ своихъ. То-есть, по сту рублей всякой сестрѣ, и двѣсти рублей для маменьки. Повторяю вамъ всѣмъ вновь, что относительно денежныхъ расходовъ нужно болѣе, чѣмъ когда-либо, наблюдать бережливость и благоразуміе, чтобы умѣть не только содержать самихъ себя, но еще прийти въ возможность помогать другимъ, потому что теперъ болѣе, чѣмъ когда-либо прежде, нуж-

*) См. выше: июнь, 727 стр.

дающихся. Если вамъ вообразилось, что вы уже распоряжаетесь очень умно и хозяйничаете совершенно такъ, какъ слѣдуетъ истинно хорошимъ хозяйкамъ, и достигли уже такой мудрости, что умѣете чувствовать границу между излишнимъ и необходимымъ, и не издерживаете ни на что, какъ только на самое нужное, — то знайте, что духъ гордости овладѣлъ вами, и самъ сатана подсказываетъ вамъ такія рѣчи, потому что и наипытнѣйшій хозяинъ и наумнѣйшій человекъ дѣлаетъ ошибки. Счастливы тотъ, кто видитъ свои ошибки и перебираетъ въ мысляхъ всѣ сдѣланныя дѣла свои, именно затѣмъ, чтобы отыскать въ нихъ ошибки: онъ достигнетъ совершенства и во всемъ успѣетъ. Горе тому, кто самоувѣренъ и не разсматриваетъ прежнихъ поступковъ въ убѣжденіи, что они всѣ умны: ему никогда не добыть разума, и Богъ его оставитъ. (Изъ отчетовъ о приходахъ и расходахъ вашихъ, доставляемыхъ мнѣ Лизою, несмотря на то, что они ведены довольно беспорядочно, съ пропусками и безъ обстоятельныхъ означеній, куда и затѣмъ что пошло, я однакожъ вижу (сдѣлавши приблизительную смѣту и подведя итогъ всему году), что было въ приходѣ въ продолженіе всего года денегъ свыше 16.000, а включая сюда одинъ пропущенный мѣсяць, можно предполагать, что доходъ по имѣнію вашему можетъ въ иной годъ простираться до двадцати тысячъ. Положимъ, оволо шести тысячъ должно выходить на уплаты процентовъ, — все остается на все прочее слишкомъ 10 тысячъ. Съ этими средствами, живя въ собственной деревнѣ, на всемъ готовомъ, грѣхъ гнѣвить Бога, жаловаться на обстоятельства и наполнять жалобами письма, какъ это дѣлали нѣкоторыя изъ сестеръ, и особенно Лиза, въ продолженіе пяти лѣтъ сряду. Я и въ чужой землѣ, будучи нѣкоторое время совершенно безъ всякихъ средствъ, вовсе не живя на всемъ готовомъ, добывая слишкомъ трудно копѣйку для самаго скуднаго содержанія, — протянулся однакоже съ помощію Божіей до сихъ дней и увидѣлъ, что причина скудости человека заключается почти всегда въ немъ самомъ. Именно, отъ увѣренности, что онъ уже совершенно ограничилъ себя во всемъ и не издерживаетъ ни на что лишнее. Храни васъ Богъ всѣхъ отъ этой смѣшной увѣренности. Перечтите хорошенько всѣ ваши расходы и приходы (съ тѣхъ поръ какъ ихъ стала дѣлать Лиза), взвѣсьте всякую вещь по степени ея надобности и необходимости, одну передъ другою, — вы увидите сами, что многія издержки были такія, о которыхъ вы и не думали въ началѣ года, которыя — скорпизъ для васъ самихъ, именно потому, что вы о нихъ не думали въ началѣ года. Вы увидите, что многія издержки сдѣланы

собственно затѣмъ, чтобы не отстать отъ другихъ, чтобы избѣгнуть нареканья, что у васъ что-нибудь не такъ хорошо, или не такъ, какъ у другихъ людей, изъ боязни выставить недостатокъ и бѣдность на многихъ вещахъ, начиная отъ (зачеркнуто: „людей“) мебели, экипажа (зачеркнуто: „прислуги, людей“), стола, кушаньевъ, прислуги, дворовыхъ людей и всего, что ни есть въ домѣ. Не говорю я это затѣмъ, чтобы васъ попрекнуть въ чемъ-либо по этой части, но говорю это затѣмъ, чтобы сказать, что для тѣхъ людей, которые смущаютъ себя мыслию въ продолженіе года, что имѣнне ихъ опишутъ въ казну за невнесенье процентовъ и что имъ нечѣмъ уплачивать казенныхъ податей, слѣдовало бы подумать прежде, въ началѣ года, о томъ, чтобы первыя деньги отложить для этого дѣла, а на все прочее только въ такомъ случаѣ позволять себѣ расходы, когда уже совершенно обезпечено главное. Иначе никогда не будетъ толку, и сколько ни будемъ увеличивать доходъ, онъ будетъ весь разлетаться невидимо, такъ что и самъ не будешь знать, куда ушли деньги, и все попрежнему будешь всегда въ безденежь и въ несостояніи ни помочь бѣдному, ни самому за себя внести при какомъ-нибудь внезапномъ требованіи. (Прежде я помню, что по имѣнью доходу было только шесть тысячъ, теперь увеличилось цѣлымъ десяткомъ тысячъ болѣе, а хозяева все также находятся въ вѣчномъ безденежь, какъ было и прежде). Нѣтъ, да отгонить отъ васъ Богъ духъ самоувѣренности въ себѣ, и внушить вамъ лучше духъ недоувѣрія къ себѣ. Пусть лучше каждая изъ васъ говоритъ себѣ: „А разсмотрю-ка я получше, точно ли все это такъ, какъ мнѣ кажется, точно ли я поступаю такъ безошибочно-умно, какъ мнѣ думается?“ Я писалъ, чтобы всѣ сестры серьезно въ концѣ каждаго мѣсяца свѣряли счета и повѣряли степень необходимости всякой издержки, и въ концѣ года вновь разсмотрѣли бы всѣ расходы до мельчайшихъ подробностей, подведя вѣрный итогъ всему затѣмъ, чтобы извлечь оттуда себѣ инструкцію въ недоумленіе—какъ быть въ слѣдующемъ году. Повторяю и теперь все это. Прибавляю въ придачу: представлять себѣ въ началѣ года всѣ издержки, могущія быть во все продолженіе года, чтобы не имѣть потомъ всякаго рода сюрпризовъ, которые всегда случаются съ тѣми, которые не любятъ соображать впередъ и гнѣются обнимать умомъ вещи во всѣхъ подробностяхъ. (Повторяю Лизѣ еще разъ: постараться о томъ, чтобы приходъ и расходъ велись исправнѣй, обстоятельнѣй и точнѣй, тѣмъ какъ они ведутся нынѣ, и было бы ясно сказано, кому что продано, на какое употребленіе и куда, въ какой городъ или

деревню). Равно какъ и въ расходахъ тоже не нужно пропускать ничего. Я бы желалъ даже, чтобы тѣмъ людямъ, которымъ поручена продажа, поручено было вмѣстѣ съ тѣмъ разговаривать со всякимъ продавцомъ и развѣдывать у всякаго продавца (разумеется, какъ будто бы отъ собственного любопытства своего, а не потому, что это ему навазано дѣлать), на чтѣ и зачѣмъ онъ покупаетъ, куда и въ какія руки потомъ перепродаетъ, не пропускаемая при этомъ случая разспросить, откуда и самъ онъ, и какъ у нихъ живутъ, въ чемъ достатокъ и недостатокъ, на чемъ добываютъ копейку и выигрываютъ, и въ чемъ терпятъ. Такъ, чтобы разспросивши хорошенько продавца, могъ бы онъ потомъ рассказать Лизѣ и о бытѣ, и о образѣ жизни тѣхъ людей, которые живутъ не въ вашей деревнѣ. Всѣ эти подробности мнѣ очень нужны, и вы потомъ только узнаете, какая потомъ будетъ польза отъ этого для всѣхъ васъ. Прежде я бы и не просилъ васъ о томъ, зная, что мои просьбы не имѣютъ никакого дѣйствія и слова мои пропадаютъ даромъ, какъ вода, которую льютъ въ рѣшето. Но теперь я излагаю мою просьбу потому, что въ душѣ моей живетъ увѣренность, что если того и не выполнять другіе, — то у меня есть одна такая сестра, которая одна все выполнить и для которой, я вижу, дорого всякое желаніе мое. При этомъ прилагаю письмо племяннику, котораго заставляйте писать ко мнѣ почаще, но писемъ его сами не читайте: это его свяжетъ, онъ будетъ стыдиться, а ему слѣдуетъ быть со мной откровеннымъ во всемъ. Пишу въ вамъ такъ часто теперь потому, что мнѣ уллучилось имѣть свободное время, и потому, что вижу надобность хоть сколько-нибудь васъ укрѣпить въ *дѣлѣ жизни*. Я никогда не думалъ до сихъ поръ, чтобы вы были такъ мало христіанки. Я думалъ, что вы все-таки хоть сколько-нибудь понимаете существо христіанства. А вы, какъ видно, мастерицы только исполнять наружные обряды, не пропускать вечерни, поставить свѣчку, да ударить лишній поклонъ въ землю. А на практикѣ и въ дѣлѣ, гдѣ нужно именно показать человѣку, что онъ живетъ точно во Христѣ, вы, какъ говорится, на *попятный дворъ*. Вотъ почему я написалъ къ вамъ сряду два длинныхъ письма, нынѣшнее и предыдущее, еще не получивши отвѣта на прежнее, чтобы мнѣ не быть за васъ въ отвѣтѣ передъ Богомъ. Но теперь въ продолженіе цѣлаго года вы не будете отъ меня получать писемъ, кромѣ развѣ изрѣдка самыхъ маленькихъ съ извѣщеніемъ, что слава Богу живъ. Потому что у меня есть дѣло, которымъ слѣдуетъ позаняться, и которое важнѣй нашей переписки; а потому

совѣтую вамъ почаще перечитывать мои прежнія письма во все продолженіе года такъ, какъ бы новыя.

XXVIII.

Франкфуртъ.—Іюль, 7.

Пріѣхавши во Франкфуртъ, я нашелъ ваши письма. Вы удивляетесь, почему я васъ всѣхъ вознесъ похвалами въ послѣднемъ письмѣ. Я самъ не знаю какъ это случилось; отчасти можетъ быть оттого, что я замѣтилъ въ васъ какое-нибудь уныніе отъ своихъ несовершенствъ, отчасти можетъ быть отъ того, что вы показали сами въ вашихъ письмахъ какія-нибудь хорошія черты свои, отчасти, можетъ, и отъ того, что я почувствовалъ вину свою, попрекнувши васъ (*зачеркнуто*: „несправедливо“) въ томъ, въ чемъ не имѣлъ права попрекать, вслѣдствіе этого приписалъ больше цѣны вашимъ достоинствамъ, чѣмъ приписывалъ прежде. Какъ бы то ни было, но вѣрно то, что мы всѣ бываемъ (*зачеркнуто*: „дурны“) безобразны. Прекрасны бываемъ тогда, когда чувствуемъ истинно, что мы (*зачеркнуто*: „дурны“) безобразны, и безобразны тогда, когда подумаемъ, что мы прекрасны. Безобразные отъ насъ самихъ,—но красота наша отъ Бога, и по мѣрѣ только того, какъ мы пребываемъ въ немъ, мы бываемъ прекрасны. Упреки же, равно какъ и совѣты мои, я прекратилъ, потому что увидѣлъ получше свое собственное безобразіе и почувствовалъ, что мнѣ необходимѣй дѣлать самому себѣ упреки и давать себѣ самому совѣты. Повѣрьте, что это гораздо лучше, если человѣкъ начнетъ самъ себѣ самому дѣлать упреки, а не ожидать ихъ отъ другихъ. Одна изъ сестеръ моихъ сказала, что совѣты мои нужны, но (*зачеркнуто*: „просила“), чтобъ я подавалъ ихъ какъ братъ и другъ, щадя немощъ человѣческую. Дѣло въ томъ, что я теперь не нахожусь и не знаю, какой и въ чемъ можетъ быть отъ меня совѣтъ. * Самая наименьшая изъ сестеръ моихъ находится уже въ томъ возрастѣ, который въ женщинѣ есть возрастъ полной зрѣлости ума. Стало быть, всякая можетъ очень хорошо знать въ чемъ дѣло. * Никто не можетъ такъ опредѣлять (*зачеркнуто*: „намъ“), что намъ нужно, какъ мы сами себѣ, если только дадимъ себѣ трудъ рассмотретьъ наши способности и всѣ тѣ орудія, которыя намъ далъ Богъ затѣмъ, чтобы ими работать. Которой же захочется упрековъ и совѣтовъ, та можетъ перечестъ мои прежнія письма, гдѣ множество и того и другого, и изъ этого множества выберетъ себѣ тотъ, который ей приличнѣе. Но до слѣдующаго раза. Повторяю вамъ еще, что

отнынѣ я буду рѣже писать къ вамъ. Некогда да и меньше предметовъ.

О себѣ увѣдомляйте попрежнему (*зачеркнуто*: „довольно“) почаще. Кто любить кого во Христвъ, тотъ не скучаетъ и разлукой, да и врядь ли есть для того человѣка слово разлука. Во Христвъ всѣ вмѣствъ, всѣ живы, всѣ неразлучны. Стало быть, намъ нужно стремиться къ нему, если хотимъ стремиться другъ къ другу. Но Богъ да хранить васъ. Прощайте. — Н. Г.

* На послѣдней страницѣ адресъ: *Poltava. Russie.*

Ея Высочайшаго Марья Ивановна Гоголь-Яновская. *Въ Полтаву, оттуда въ д. Васильевку, — и почтовый штемпель: Frankfurt. 8 Jul. 1847. **

XXIX.

Неаполь, Генварь, (15) 3.

Наконецъ, я получилъ письмо ваше, почтеннѣйшая матушка. Вы, слава Богу, здоровы, сестры тоже! Да хранить васъ всѣхъ Богъ и впредь. Увѣдомляю васъ, что я полагаю отправиться къ Святымъ мѣстамъ въ срединѣ февраля здѣшняго штalia. Вы пишете о радости, которую принесетъ вамъ прїездъ мой. Не радуйтесь ничему заранѣе. Все въ рукахъ Того, кто располагаетъ судьбой нашей. Какъ Онъ повелитъ, такъ тому и быть. Молитесь и больше ничего. Не забывайте также и того, что мы всѣ на землѣ странники, и существованье наше здѣсь минутно. Если и доставитъ намъ Богъ минутное удовольствіе пожить недѣлю или двѣ вмѣствъ, въ вашей деревнѣ Васильевкѣ, то нужно поблагодарить только безмолвно въ глубинѣ души Бога. А радостью своей мы можемъ только оскорбить; не такое время, чтобы кому-либо теперь радоваться. Повсюду смущенья, повсюду бѣды, повсюду голосъ неудовольствій и вражда на мѣсто любви. Намъ остается только молиться и просить у Бога, чтобы научилъ насъ, какъ молиться ему о спасеньи нашемъ. Прошу васъ отправить молебень, и если можно даже не одинъ (во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ умѣютъ лучше молиться), о благополучномъ моемъ путешествіи. Чувствую, что нѣтъ силъ помолиться самому. Силы мои какъ бы ослабѣли, сердце черство, малодушна душа. Я требую отъ васъ всѣхъ помощи, какъ погибающій братъ проситъ у братьевъ. Соедините ваши моленья и помогите воскрылиться къ Богу моей молитвѣ. За все, что я вамъ когда-либо нанесъ неприятнаго, какъ вамъ, такъ и сестрамъ, прошу простить меня. Хотя я и знаю, что вы по добротѣ душъ вашихъ простили, но все объ этомъ прилично въ такую минуту напомнить еще разъ. Передъ отъѣз-

домъ можетъ быть еще напишу нѣсколько строкъ. (Сестрѣ Ольгѣ я просилъ выслать изъ Москвы деньги на молебны и на раздачу бѣднымъ. Письмо мое со вложенъемъ письма къ Аннѣ вы, безъ сомнѣнiя, получили тоже). Прилагаю здѣсь на всякій случай на особенной бумажкѣ содержанье того, о чемъ бы я хотѣлъ, чтобы священникъ сверхъ содержамаго въ обыкновенныхъ молебнахъ помолился. Васъ всѣхъ прошу также и въ особенности сестру Ольгу (какъ болѣе другихъ имѣющую время и досугъ для моленiй), прочитатъ нѣсколько разъ въ сердцахъ своемъ эти строки, которыми хотѣлось бы мнѣ всей душой помолиться.—Весь вашъ Н. Гоголь.

(Куда писать мнѣ письма, я васъ извѣщу. Покамѣстъ даю вамъ адресъ слѣдующiй:

Въ Константинополь. A Monsieur le Conseiller de la Mission Russe à Constantinople, Jean de Chalczinsky.—Ивану Дмитрiевичу Халчинскому для передачи Николаю Васильевичу Гоголю).

Когда будете писать, увѣдомляйте подробно обо всемъ. Мнѣ будутъ больше, чѣмъ когда-либо, интересны и нужны вѣсти изъ родины.

XXX.

1849. Москва. Ноябрь.

Не писалъ къ вамъ долго потому, что все ожидалъ вашихъ писемъ, которыя по случаю отлучки моей изъ Москвы гонялись за мною повсюду и до сихъ поръ еще не пришли сюда. Я ожидалъ ихъ всякій день и прождалъ цѣлый мѣсяць. Опасаюсь, чтобъ они вовсе не пропали. Здоровье мое, слава Богу, кое-какъ идетъ. Понемногу занимаюсь, понемногу прогуливаюсь, пользуясь урывками хорошей погоды, которая однако-жъ начала портиться, а зимы все нѣтъ. Напишите мнѣ, сдѣланы ли были какiя посадки деревъ въ саду. Я полагаю, что всѣ тѣ деревья, которыя пропали въ прошломъ году, замѣщены теперь новыми. За этимъ дѣла немного, и потому не думаю, чтобъ сестры полѣнились.

Сейчасъ получилъ ваши письма; изъ одного изъ нихъ вижу, что его долженъ былъ доставить Апол. И. Ознобишинъ; весьма сожалѣю, что не удалось видѣть его. Радъ, если вы пойдете въ Когорлыкъ къ Андрею Андреевичу, но нахожу неблагоприятнымъ, если никого совершенно не останется дома. На приказчика ни на какого нельзя положиться. Вы уже сколько разъ испытали, что приказчикъ сначала хорошъ, а потомъ портится. Портится же онъ всего пуще тогда, когда господа въ отлучкѣ. Если останется по крайней мѣрѣ сестра Ольга (которой въ самомъ дѣлѣ

нечего дѣлать въ Когорлыкѣ), все будетъ лучше, нежели нѣкого. Передайте Софѣ Васильевнѣ и супругу ея благодарность за воспоминанье и поклонъ. А почтенному Андрею Андреевичу за свидѣтельство мое искреннюю признательность, если его увидите. Не позабудьте также передать дружескій братскій поклонъ Дмитрію Андреевичу. Затѣмъ, да хранитъ васъ Богъ всѣхъ здраво и невредимо!—Вашъ Н. Г.

22 ноябр. Москва.

Я получилъ ваши письма изъ Полтавы и изъ Когорлыка. (Душевно пожалѣлъ о томъ, что нашъ достойнѣйшій и добрѣйшій Андрей Андреичъ на старости лѣтъ своихъ долженъ испытывать столько непріятностей, но при всемъ томъ не потерялъ и не теряю надежды, что Богъ вознаградитъ за все. Не могу думать, чтобы сынъ его былъ въ такой степени безнадеженъ. Мнѣ напротивъ въ немъ показалось что-то доброе. Онъ несчастливъ только тѣмъ, что попалъ въ это жалкое время, когда воспитанье всей молодежи производилось особенно дурно. Онъ не одинъ, много-много другихъ такъ воспиталось. Но это мгновенное общее опьяненіе вѣка, которое не можетъ долго продолжаться. Многіе изъ молодыхъ людей видятъ теперь и сами, на какомъ шаткомъ очутились пути, и начинаютъ искать дороги, съ которой сбились. Это время должно непременно наступить, и для него тѣмъ болѣе, что онъ, какъ мнѣ сказывалъ въ Одессѣ самъ духовникъ, вовсе не такъ дуренъ въ душѣ своей, какъ о немъ говорятъ. Я самъ начинаю думать, не старается ли кто-нибудь нарочно очернить сына передъ отцомъ. Отъ чего да сохранить Богъ. Тутъ всего лучше терпѣнье. Надежда на милосердіе Бога и молитва. Передайте Андрею Андреевичу мой душевный поклонъ и чувство, исполненное самой признательной любви къ нему, въ чемъ, я увѣренъ, онъ не сомнѣвается. Бумаги объ Эмилиі я получилъ и буду стараться. Только не знаю, какъ вы ее доставите въ случаѣ принатія ея. Что же касается насчетъ вашихъ ожиданій моего приѣзда, то я вамъ опять повѣдаю то, что всегда говорю. Слова я не даю никогда. Обѣщать не обѣщаю тоже. Говорю: можетъ быть, приѣду, а можетъ быть не приѣду, разумѣя всегда возможность и устроеніе обстоятельствъ. Я не такъ богатъ, чтобы для одного удовольствія свиданія бросать по 1000 рублей на переѣздъ, и не такъ досуженъ, чтобы жертвовать временемъ, которое у меня дорого. Мнѣ такъ нужно много видѣть мѣстъ еще невиданныхъ мною, что не знаю, успѣю ли я ихъ осмотрѣть. Приѣхать къ вамъ я имѣлъ намѣреніе только тогда, еслибъ мнѣ

удалось въ этомъ времени окончить мой трудъ и напечатать его, и управиться совершенно со всѣми хлопотами. У меня напротивъ вотъ какой обычай общать: я къ вамъ приѣду, можетъ быть, черезъ годъ, а можетъ быть, — пятнадцать лѣтъ; такъ я говорю всѣмъ, зная, что все зависитъ не отъ моей воли, а отъ устройства обстоятельствъ. А обстоятельства устроитъ Богъ. Мы всѣ на землѣ поденщики и работники. Прежде всего должны думать о работѣ своей, а потомъ уже объ удовольствіи свиданія.

О просьбѣ вашей насчетъ Олимпиады Федоровны никакъ не умѣю приложить ума и никакъ не знаю, чѣмъ я могу помочь. Вы даже не объяснили мнѣ, къ кому должно обратиться, чтобы отыскать ея сына. Миръ великъ. Губернатора нашего я не видалъ. Онъ былъ въ Москвѣ тогда, какъ меня еще здѣсь не было. Душевно желаю, чтобы пребыванье ваше въ Когорлыкѣ было пріятно и для васъ, и для Андрея Андреевича. — Вашъ любящій сынъ Н. Г.

XXXI.

Посылаю вамъ сѣмена для огорода. Только прошу васъ посадить ихъ какъ можно скорѣе; если можно, то даже въ тотъ день, когда получите ихъ; намачивать ихъ вовсе ненужно, но просто прямо садить въ землю. Только непременно нужно поливать нѣсколько разъ на день послѣ посадки. Мѣсто выбрать для нихъ лучше поближе къ пруду; особенно позаботьтесь, чтобы было получше для цвѣтной капусты, артишоковъ и бровулей, которые я очень люблю. Не забывайте особенно приказывать хоть кому-нибудь изъ комнатныхъ дѣвушекъ поливать ихъ; хотя они садятся нѣсколько поздно, но садовникъ здѣшній увѣряетъ меня, что при аккуратномъ поливаніи они весьма могутъ поспѣть въ іюнь.

Со всѣхъ сторонъ доходятъ слухи и страшатъ неурожаемъ. Обратите на это вниманіе и велите, по крайней мѣрѣ, насыать побольше картофеля, если хлѣба немного. Да нельзя ли не строить въ этотъ годъ фабрики и другихъ построекъ? Неужели въ винокурнѣ нельзя покамѣстъ выдѣлывать кожъ? Она же теперь совершенно гуляетъ. Придайте какъ-нибудь. Вѣдь не въ наружномъ видѣ, не въ строеніи сила, а въ томъ, что дѣлается внутри. Фабрикантъ большой фантазеръ. Ему, конечно, пріятно видѣть огромное строеніе съ пышнымъ названіемъ: фабрика, но уговорите его, скажите, что вы на слѣдующій годъ выстроите ему золотую фабрику съ брилліантовою крышею, но что теперь нельзя ли какъ-нибудь пристроить въ винокурнѣ всѣ препараты, — что нѣтъ никакой возможности поступить иначе.

XXXII.

Я получилъ ваше большое и весьма обстоятельное письмо, почтеннѣйшая и добрѣйшая матушка. Весьма за него благодарю, еще больше за ваши молитвы. Здоровье мое, слава Богу, лучше, но климатъ, можетъ быть, придется перемѣнить. Впрочемъ, ничего еще на этотъ счетъ вѣрнаго не могу сказать. Положеніе бѣднаго Ан. А. меня искренно трогаетъ. Пошли ему Богъ дни утѣшеній въ остальное время его жизни. Передайте отъ меня поклонъ добрѣйшей Софѣ Васильевнѣ Скалонѣ. (Любите всѣхъ васъ любящихъ, и храни васъ Богъ подозрѣвать кого-либо въ нелюби къ себѣ,—это же и не въ вашемъ характерѣ. Вы способны любить даже и нелюбящихъ, и недобрыхъ. Какъ же можно подозрѣвать въ чемъ-либо добрыхъ? Съ этимъ можно впасть въ большія недоразумѣнія. Отчего вамъ кажется будто А. А. долженъ мнѣ помочь? Во-первыхъ, я не нуждаюсь, во-вторыхъ, у него родственники есть ближе меня, въ-третьихъ, онъ самъ въ такомъ положеніи, что ему нужна помощь, въ-четвертыхъ, наконецъ, скажу вамъ откровенно,—мнѣ бы было очень тяжело что-нибудь отъ него получить. Слава Богу, что онъ такъ благоразуменъ и это понимаетъ самъ). Еще я не понимаю, отчего вы такъ заботитесь о пріобрѣтеніяхъ для дѣтей вашихъ въ нынѣшнее время, когда все такъ шатко и невѣрно и когда имѣющій имущество въ нѣсколько разъ больше неспокоенъ бѣдняка. Слава Богу, Богъ самъ пристраиваетъ дѣтей вашихъ: ни я не женился, ни сестры мои не вступили въ бракъ, стало быть, меньше заботъ и хлопотъ. И въ этомъ великая милость Божія. Какъ посмотришь вокругъ сколько несчастныхъ родителей, незнающихъ куда дѣтъ своихъ дѣтей! Сердце дрожить, когда подумаешь, какая страшная участь грозитъ имъ посреди ихъ ожидающаго разврата. А непристроенныя семейства умножаются съ каждымъ годомъ все больше и больше, а прихоти все растутъ, и каждому хочется жить такъ же, какъ живетъ его сосѣдъ. Жить по-просту, какъ долженъ жить человѣкъ, никто не хочетъ. Удерживать, умѣрять себя никто не умѣетъ, потому что никто не занятъ истиннымъ дѣломъ, а въ праздности много приходитъ человѣку тѣхъ прихотей, о которыхъ бы онъ и не подумалъ, еслибы точно занятъ. Сестру Анну благодарю за приписку и прошу ее позаботиться о насажденіи свѣжихъ деревьевъ на мѣсто усохнувшихъ и не принявшихся—вмѣстѣ съ племянникомъ. Можетъ быть, пришлю ей сѣмянъ огородныхъ овощей; а на приглашеніе пріѣхать самому

скажу, что от моего приезда немного было бы толку, — если бы и можно было приехать. Все дѣлается не безъ воли Божіей. Поэтому надобно сказать и то, что издали какъ-то любитъ лучше, а вблизи, какъ увидишь то да другое, то и это не такъ, — еще и поссориться. (Издали, напримѣръ, сестры мнѣ кажутся умными, занятыми, трудящими, полезными и въ собственномъ домоводствѣ, и въ отношеніи къ другимъ, а вблизи кажутся проводящими время въ праздности, ѣдящими по гостямъ, читающими пустыя книжки, или занятыми руководѣніями для пустыхъ украшеній). Очень можетъ быть, что я не правъ, но тѣмъ не менѣе какая-то грусть проникаетъ мнѣ душу, и мнѣ становится тяжело. Вдали же я совершенно мирюсь со всѣми и вижу, что я меньше всѣхъ исполняю долгъ свой, принимая въ соображеніе то, что мнѣ больше другихъ Богъ далъ способностей и силъ къ произведенію дѣлъ полезныхъ.

Сестра Елисавета ничего мнѣ не написала — доказательство, что она меня мало любитъ, а я хотя съ ней и ссорюсь, но люблю ее много. Обнимая мысленно васъ всѣхъ и желая вамъ отъ души всего, что нужно для души, остаюсь всегда признательный сынъ. — Н. Гог.

XXXIII.

ОТРЫВОКЪ.

(Конецъ пропуска въ письмѣ, помѣщенномъ у Кулиша на 542 стр. VII т.).

* къ Марѣ Николаетвѣ и въ особенности сблизиться съ Катериной Васильевной, у которой ты многому можешь поучиться относительно того, какъ устроить въ деревнѣ лучшей порядокъ и подѣйствовать благотѣльно на нравственность крестьянъ и домашнихъ. * Христосъ съ вами, мои добрые и милые, молитесь обо мнѣ всѣ. Молитесь обо мнѣ, добрейшая моя матушка. Мнѣ теперь очень нужны молитвы всѣхъ васъ. — Всѣхъ васъ всею душою и всѣмъ сердцемъ любящій — Николай Г.

Въ день вашихъ именинъ, матушка, молился я у мощей св. Сергія о васъ и о всѣхъ насъ. Здоровье ваше и новобрач. было пито мной за обѣдомъ у Авсаковыхъ, которые всѣ васъ поздравляютъ.

Къ Владиміру Ивановичу буду писать.

XXXIV.

Москва, 11-го. 1850.

Давно не получалъ отъ васъ писемъ, почтеннѣйшая матушка. Здоровы ли вы и какъ у васъ? Я не знаю до сихъ поръ благо-

получно ли вы возвратились изъ Когорлыка въ Васильевку. Я вое-какъ живу, но прихварываю больше эту зиму, чѣмъ прежнюю. Какъ видно, холодный климатъ меня прижимаетъ. А, можетъ быть, и оттого, что самъ не живешь и не молишься какъ слѣдуетъ. Я получилъ много отъ Бога и долженъ бы быть лучше васъ всѣхъ, но эти минуты убѣждаюсь, что я хуже васъ всѣхъ. А потому нужно терпѣливо нести болѣзни, какъ должное и праведное наказаніе. Молитесь обо мнѣ, всѣ вмѣстѣ и будьте здоровы,—вашъ весь Н. Г.

Ничего еще не могу сказать вѣрнаго на счетъ помѣщенія Эмили. Любезному племяннику хотѣлъ-было писать, но отлагаю до слѣдующаго раза. Покуда обнимаю заочно всѣхъ васъ.

XXXV.

ОТРЫВОКЪ.

...счастливо. Потому что и умъ, привыкнувъ къ осмотрительности, заранѣе обратитъ вниманіе на то, на что нужно обращать вниманіе сначала. О, счастливъ тотъ, кто мирится съ своими настоящими обстоятельствами. Будущее невѣрно. Вотъ и теперь смущаетъ меня одно печальное событіе, случившееся, говорятъ, во Владимірѣ 21-го мая. Во время хода церковнаго проломился мостъ, такъ что перешли одни священники, несшіе иконы, а весь народъ обрушился въ рѣку. Дай Богъ, чтобы капитана миновала эта опасность. Не помните ли, отъ котораго числа писалъ онъ свое письмо и когда думалъ онъ выѣхать въ Кіевъ? Посылаю вамъ деньги, занятые мною у васъ въ Когорлыкѣ, Васильевѣ и на дорогѣ при разныхъ случаяхъ,—по моему расчету, ихъ набралъ на 10 руб. сереб. Остальные 15 р. с. должны остаться въ капиталъ для произведенія изъ нихъ уплатъ въ свое время столяру, по мѣрѣ изготовленія вещей. Передайте ихъ сестрѣ Аннѣ или сестрѣ Ольгѣ. Другіе же 25 р. на лекарство и церковь Ольгѣ. Жду съ нетерпѣніемъ извѣстій о всѣхъ васъ.—Многолюбящій, васъ сынъ Н. Г.

XXXVI.

Посылаю вамъ, маменька, банку горчицы. Что же касается до сѣмянъ, то Иванъ Осиповичъ Петрашевскій обѣщался доставить вамъ. Теперь не случилось.

Прощайте и будьте здоровы.

XXXVII.

Москва, 14 іюля.

Странно мнѣ, что вы еще не получили письма моего со вложеніемъ денегъ работникамъ и сестрѣ Ольгѣ. Я писалъ скоро по прїѣздѣ моемъ въ Москву. На нынѣшнее письмо ваше отвѣчаю нѣсколько поздно, потому что былъ въ отлучкѣ и третьяго дня только прїѣхалъ въ городъ. Прошу васъ и умоляю, добрый-шая матушка, еще разъ не хлопотать и не заботиться ни о чемъ. Вы видите, все строитъ Богъ. Право, намъ только нужно повторять: да будетъ святая воля Божья во всемъ. Не знаю, удастся ли мнѣ прїѣхать на свадьбу сестры, хоть и желалъ бы очень. Обстоятельства мои трудненьки. Но пусть будетъ такъ, какъ устроить Богъ. Отправьте одно письмо Владиміру Ивановичу Быкову въ Кіевъ, потому что я не знаю, какъ адресовать, а другое сестрѣ Елизаветѣ.—Вашъ истинно любящій васъ сынъ Николай.

Молитесь обо мнѣ?

XXXVIII.

28 октаб.

Съ большимъ трудомъ добрался я или, лучше сказать, доплылъ до Одессы. Проливной дождь сопровождалъ меня всю дорогу. Дорога невыносимая. Ровно недѣлю я тащился, придерживая одной рукой разбухнувшія дверцы коляски, а другой разстегиваемый вѣтромъ плащъ, и въ это время убѣдился еще болѣе въ томъ, что нужно держаться разъ принятаго правила: выѣзжать до 15-го октября, а съ 15-го сидѣть на мѣстѣ и не отваживаться въ дорогу. Съ 15-го октября рѣшительно всѣ дни *критическіе*. Если и покажется нѣсколько теплыхъ дней, то они уже не въ состояніи поправить разъ испортившуюся дорогу. Еще не могу вамъ сказать ничего рѣшительнаго относительно отъѣзда. Изъ Константинополя пришедшія вѣсти, что тамъ не такъ спокойно, заставляютъ меня призадуматься ѣхать ли въ этомъ году? Съ другой стороны, оставаться въ Одессѣ тоже не весьма заманчиво для моего некрѣпкаго здоровья. Климатъ здѣшній, какъ я вижу, суровъ и съ непривычки кажется суровѣй московскаго. Я же, въ увѣренности, что ѣду въ жаркій климатъ, оставилъ свою шубу въ Москвѣ; но положимъ, отъ вѣшняго холода можно защититься, какъ защититься отъ того же въ здѣшнихъ продувныхъ домахъ? Боюсь этого потому, что это имѣетъ большое вліяніе на мои занятія. Вообще въ этомъ году я весьма поздно распорядился со всѣми моими дѣлами, и причиною этому лѣнь, одолѣв-

шая меня въ Малороссіи. Нечувствительно я выучился откладывать до завтрашняго дня, чего у меня прежде никогда не было. Это самая скверная и губительная привычка. Замѣчаніе это для сестеръ, которыя пока молоды еще не могутъ чувствовать всю ея гадость. Особенно не нужно отлагать исправленіе себя въ чемъ-либо уже замѣченномъ, но нужно начинать его съ сегодняшняго дня, а не съ завтрашняго.

Человѣкъ чувствительно съ лѣтами набираетъ столько гадостей, что самъ не ловитъ себя заблаговременно на всѣхъ мелочахъ. Можно сдѣлаться нечувствительно изъ добраго несноснымъ для всѣхъ. Увѣдомьте меня, говорили ли вы Юркевичу о лѣсѣ, который возлѣ Чарныша; пришло ли разрѣшеніе продавать его? Хорошо бы воспользоваться перевозкой въ то время, когда дороги еще хороши. Прощайте; прилагаю при семъ два письмеца—къ Андрею Андреевичу и Дмитрію Андр. Передайте поклонъ мой отцу Антону, Ивану Григор. Крикуновичу и Нѣмченко. Обнимаю васъ всѣхъ.—Н. Г.

XXXIX.

Москва, іюнь 7.

Письмо ваше отъ 5-го іюня получилъ такъ же, какъ и другое, писанное передъ тѣмъ въ маѣ. Обо мнѣ напрасно вы беспокоитесь, такъ же и о томъ, что меня цѣнять не такъ, какъ слѣдуетъ. Это участь всѣхъ людей. Никого не цѣнять такъ, какъ слѣдуетъ. Для того, чтобы цѣнить человѣка, нужно видѣть его со всѣхъ сторонъ, а видѣть со всѣхъ сторонъ человѣка можетъ одинъ только Богъ. Отложите также всякія мысли о воздаяніяхъ въ этой жизни. Въ нынѣшнее время особенно, рѣдко когда кого ожидаетъ великая будущность. Дай Богъ не лишиться только того, что уже имѣешь. На потребу дня немного нужно. Вы давно уже не увѣдомляли меня объ Андреѣ Андреевичѣ; получаете ли отъ него письма, и здоровъ ли онъ? Передайте при семъ слѣдующее ему письмецо. Я намѣренъ сдѣлать маленькую поѣздку по нѣсколькимъ губерніямъ вокругъ Москвы, а такъ какъ всѣ мои знакомые разѣхались тоже по деревнямъ, то письма адресуйте въ Калугу на имя Смирнова; онъ мнѣ пришлетъ ихъ туда, гдѣ буду находиться. Адресъ выставляйте такъ: Его Превосходительству Николаю Михайловичу Смирнову въ Калугу для передачи Н. В. Гоголю, а въ сентябрѣ мѣсяцѣ вновь по старому: на имя Шевырева. Посылаю вамъ нѣсколько книгъ, какія накопились. Изъ нихъ для васъ особенно: „О скорбяхъ и болѣзняхъ“. Пученія къ прихожанамъ Путята пригодятся и для вашихъ кре-

стьянъ. Вы дайте ихъ прочесть священникамъ. Вѣроятно, они изъ нихъ выберутъ кое-что для прочтенія въ праздничные дни. По многимъ церквамъ и городамъ читаютъ изъ этой книги. Прощайте. Сестеръ обнимаю, племянника Колю также. Скажите ему, чтобы онъ пересчиталъ, сколько деревъ числомъ принялось изъ тѣхъ, которыя насадила тетужка его Анна Васильевна, а сколько нѣтъ; и объ этомъ мнѣ бы написалъ также и обнялъ своихъ... Къ ней самой надѣюсь скоро писать. Лизѣ—также.

XL.

Одесса. Марта 21-го.

Вчера пріѣхалъ Димитрій Андреевичъ: съ нимъ пріѣхало и письмо ваше. Я полагаю выѣхать на будущей недѣлѣ, такъ, чтобы къ страстямъ быть въ Когорлыкѣ. Если поможетъ Богъ совершить путь благополучно, то или въ субботу, или въ воскресенье доберусь до Когорлыка. За лошадьми лучше поплите домой, тѣмъ болѣе, что Дм. Анд., какъ я замѣтилъ, хочетъ тоже въ одно время съ нами ѣхать въ Кибенцы. Да и во всякомъ случаѣ, по моему, нужно всячески избѣгать жить на счетъ другихъ, хотя бы даже и весьма близкихъ намъ людей. Выѣду я, можетъ быть, или раньше, или позже Дм. Андреевича, затѣмъ, чтобы не мѣшать другъ другу на станціяхъ, потому что лошадей трудно доставать и на одинъ экипажъ, а какъ будутъ два, то придется посидѣть и по дню на станціи, и все-таки разрозниться. Затѣмъ, желая вамъ отъ всей души провести благодатно остальное время поста, и прося васъ передать это же самое тоже и весьма уважаемому мной Андрею Андреевичу, остаюсь признательный сынъ Н. Г.

XLI.

ОТРЫВОКЪ.

...читать въ это время наиболѣе такіа книги, которыя обличаютъ и поражаютъ душу никакъ ее не щада, но выказывая всю не-красоту ея. У всѣхъ просите себѣ обличенія и указанія всѣхъ вашихъ недостатковъ. А сами всѣхъ прощайте, въ томъ числѣ и меня.—Вашъ весь Н. Гоголь.

О моемъ выѣздѣ навѣрно еще ничего не могу сказать. Все будетъ зависѣть отъ погодъ и какъ установится дорога. По дурной дорогѣ отваживаться нельзя въ не весьма крѣпкой колес-

чонѣ, и безъ того уже пострадавшей въ распутную осеннюю дорогу прошлаго года.

Во всякомъ случаѣ буду стараться пріѣхать къ праздникамъ.

XLII.

Москва.

Сейчасъ получилъ письмо отъ матушки. Она не такъ здорова. Не отъ хлопотъ ли? Ради Бога, будьте при ней и утѣшите ее. Я самъ надѣюсь пріѣхать вслѣдъ за вами и, можетъ быть, на дняхъ выѣзжаю.—Вашъ весь Н. Гоголь.

XLIII.

ОТРЫВОКЪ.

...и просить: о, вразуми насъ всѣхъ Богъ прежде исполнить главное, прежде Ему послужить.

XLIV.

VII.—Статья изъ завѣщанія, относящаяся къ дѣламъ семейственнымъ.

Завѣщаю доходы отъ изданій сочиненій моихъ, какіе... (неразборчивое слово) по смерти моей въ собственность моей матери и моимъ сестрамъ на условіи дѣлиться съ бѣдными пополамъ. Какъ бы ни нуждались онѣ сами, но да помнать вѣчно, что есть на свѣтѣ такіе, которые нуждаются еще болѣе ихъ. Изъ бѣдныхъ же должны онѣ помогать только такимъ, которые возимѣютъ желаніе искреннее перемѣнить жизнь и сдѣлаться лучшими, для чего имъ слѣдуетъ подробно входить въ обстоятельства и положеніе каждаго бѣдняка и помогать не прежде, какъ совершенно его узнавши: деньги эти пріобрѣтены не безъ труда, а потому и не должны быть брошены на воздухъ. Все же мое недвижимое имущество, какое имѣлъ я, отдано мною уже давно моей матери; если-жъ актъ, утверждавшій сію дачу и сдѣланный назадъ тому пятнадцать лѣтъ, не покажется довольно утвердительнымъ, то я подтверждаю это вновь здѣсь, дабы никто не дерзнулъ у ней оспаривать ея право. Прошу какъ мать, такъ и сестеръ моихъ, перечитать съизнова послѣ моей смерти всѣ мои письма къ нимъ, писанныя въ послѣдніе три года, особенно не исключая тѣхъ, которыя, повидимому, относятся къ одному хозяйству: многое поймется по смерти моей лучше. По кончинѣ

моей никто изъ нихъ уже не имѣеть права принадлежать себѣ, но—всѣмъ тоскующимъ, страждущимъ и претерпѣвающимъ какою-нибудь неизмѣнное горе; чтобы домъ и деревня ихъ походили скорѣй на гостиницу и страннопріимный домъ, чѣмъ на обиталище помѣщика; чтобы всякій, кто бы ни пріѣзжалъ, былъ ими принятъ, какъ родной и сердцу близкій человѣкъ; чтобы радушно и родственно разспросили они его обо всѣхъ обстоятельствахъ его жизни, дабы узнать, не понадобится ли въ чемъ ему помочь или же, по крайней мѣрѣ, дабы умѣть ободрить и освѣтить его,—чтобы никто изъ ихъ деревни не уѣзжалъ сколько-нибудь не утѣшеннымъ. Если же путникъ простого званія, привыкнувъ къ нищенской жизни и ему неловко почему-либо помѣститься въ помѣщичьемъ домѣ, то чтобы онъ отведенъ былъ къ зажиточному и лучшему крестьянину на деревнѣ, который былъ бы притомъ жизни примѣрной и умѣлъ бы помогать собрату умнымъ совѣтомъ, чтобы и онъ разспросилъ своего гостя также радушно обо всѣхъ его обстоятельствахъ, ободрилъ, освѣжилъ и снабдилъ разумнымъ напутствіемъ, донося потомъ обо всемъ владѣющимъ, дабы и онѣ могли съ своей стороны прибавить къ тому свой совѣтъ или вспомошествованіе, какъ и что найдутъ приличнымъ, чтобы такимъ образомъ никто изъ ихъ деревни не уѣзжалъ и не уходилъ сколько-нибудь неутѣшеннымъ.



ЭДИПЪ ВЪ КОЛОНѢ

ТРАГЕДІЯ СОФОКЛА

ДѢЙСТВУЮЩІЯ ЛИЦА:

ЭДИПЪ—изгнанный царь Фивъ.

АНТИГОНА }
ИСМЕНА } дочери Эдипа.

КРЕОНЪ.

ПОЛИНИКЪ—сынъ Эдипа.

ТЕЗЕЙ—царь Аѳинъ.

ЧУЖЕЗЕМЕЦЪ—житель города Колона.

ВѢСТНИКЪ.

ХОРЪ—старцевъ.

Мѣсто дѣйствія: у аттическаго города Колона, вблизи Аѳинъ,
предъ заповѣдною рощей Эвменидъ.

Эдипъ — *Антигона.*

Скажи, куда, въ чей городъ мы пришли,
 О, дочь слѣплого старца, Антигона?
 Кто пріютитъ изгнанниковъ, почтивъ
 Несчастнаго Эдипа скуднымъ даромъ?
 Я малаго прошу, — даютъ мнѣ меньше,
 Чѣмъ малое, но и тому я радъ:
 Терпѣть меня страданья научили,
 И долгій рядъ годовъ, и гордый духъ.
 Но оглянись, дитя, и выбравъ мѣсто,
 Чтобъ при пути на камнѣ отдохнуть,
 Или въ оградѣ заповѣдной рощи, —
 Остановись и усади меня.
 Узнаемъ, гдѣ мы, ибо надо гражданъ,
 Придя въ чужую землю, разспросить
 И то, что намъ велятъ они, исполнить.

Антигона.

Отецъ, Эдипъ несчастный, вижу стѣпы
 И башни тамъ, надъ городомъ вдали.
 Мнѣ кажется, что мы въ священномъ мѣстѣ:
 Оливъ здѣсь много, виноградныхъ лозъ
 И лавровъ, полныхъ сладковучнымъ пѣньемъ
 Порхающихъ по вѣткамъ соловьевъ...
 Вотъ здѣсь присядь, на этомъ камнѣ дикомъ:
 Для старика ты сдѣлалъ долгій путь
 Сегодня.

Эдипъ.

Дай мнѣ руку, помоги...

Антигона — *усаживая Эдипа.*

Напоминать не надо — я ужъ знаю.
 Служить тебѣ привыкла я давно.

Эдипъ.

А какъ названье города?

Антигона.

Аѣины.

Но здѣшнихъ мѣстъ не узнаю.

Эдипъ.

Да, да,

Аѣины: такъ вѣдь говорили всѣ,
 Кто по дорогѣ намъ встрѣчался.

АНТИГОНА.

Хочешь,

Пойду, узнаю, гдѣ мы?

Эдипъ.

Разспроси,

По близости живетъ ли кто-нибудь.

АНТИГОНА.

Живутъ, конечно.—И ходить не надо:

Я вижу,—кто-то къ намъ идетъ...

Эдипъ.

Скажи,

Когда поближе будетъ.

АНТИГОНА.

Вотъ—онъ здѣсь,

Ты можешь говорить.

Эдипъ.

О, чужеземецъ,

Услышалъ, я отъ той, чьи смотреть очи

И за себя, и за меня, слѣпного,

Что къ намъ пришелъ ты въ добрый часъ, затѣмъ,

Что я спросить тебя желалъ бы...

Чужеземецъ.

Прежде,

Чѣмъ спрашивать,—ступай отсюда прочь:

Здѣсь быть не должно человѣку.

Эдипъ.

Гдѣ я?

Чей это лѣсъ? Кому онъ посвященъ?

Чужеземецъ.

Ограждено заклятьемъ это мѣсто:

Ужасныя богини здѣсь живутъ,

Святая дочери Земли и Мрака.

Эдипъ.

Какъ имя ихъ божественное?

Чужеземецъ.

Имя

Мы имъ даемъ всезрящихъ Эвменидъ,

Но ихъ зовутъ въ другихъ мѣстахъ иначе.

Эдипъ.

Благословенъ да будетъ мой приходъ!
Я не уйду отсюда, чужеземецъ!

Чужеземецъ.

Что это значить?

Эдипъ.

Приговоръ судьбы

Свершается.

Чужеземецъ.

Я гнать тебя не смѣю.
Пойду, сначала въ городъ скажу,
И какъ велятъ, исполню.

Эдипъ.

Чужеземецъ!

Будь милостивъ, отвѣтъ на мой вопросъ,
Не откажи бездомному свитальцу.

Чужеземецъ.

Чтожъ, спрашивай, я отвѣчать готовъ.

Эдипъ.

Скажи мнѣ, гдѣ мы, что это за мѣсто?

Чужеземецъ.

Скажу тебѣ я все, что знаю самъ:
Ты на землѣ боговъ, гдѣ обитаютъ
И Посейдонъ, и Прометей, огонь
Похитившій съ небесъ. А эти камни,
Гдѣ ты сидишь, зовутъ порогомъ мѣднымъ,
Воротами и вѣрпостью Аѳинъ,
Славнѣйшему изъ всадниковъ, Колону
Посвящены окрестныя поля.
И отъ него-то имя колонейцевъ
Наслѣдовали жители: такъ вотъ,
Въ какую землю ты пришелъ, о, странникъ!
Здѣсь не однимъ лишь словомъ чтутъ боговъ,
Но и благимъ обычаемъ, и дѣломъ.

Эдипъ.

Такъ, значить, много жителей въ странѣ?

Чужеземецъ.

Да, цѣлый городъ, посвященный богу.

Эдипъ.

А кто же царь? Иль править самъ народъ?

Чужеземецъ.

Нѣтъ, въ городѣ есть царь, и надъ странюю
Онъ властвуетъ.

Эдипъ.

А какъ зовутъ того,
Чей умъ и сила управляютъ вами?

Чужеземецъ.

Зовутъ его царемъ Тезеемъ, сыномъ
Эгеевымъ.

Эдипъ.

А можно ли отсюда
Кого-нибудь послать за нимъ?

Чужеземецъ.

Зачѣмъ?

Ты что-нибудь сказать ему желаешь,
Или сюда позвать?

Эдипъ.

Зачѣмъ, о, другъ мой,
Что малую мнѣ помощь оказавъ,
Получить онъ великую награду.

Чужеземецъ.

Царю ли ждать награды отъ слѣпца?

Эдипъ.

Вѣдь то, что я скажу, не будетъ слѣпо.

Чужеземецъ.

А знаешь ли, какъ лучше поступить?
Хотя ты слѣпъ, по виду твоему,
Сдается мнѣ, что мужъ ты родомъ знатный:
Такъ вотъ что: посиди ты здѣсь, а я
Тѣмъ временемъ схожу, но не въ Аѳины,
А въ жителямъ предмѣстия, и все
Имъ расскажу: пускай они разсудятъ,
Остаться ли тебѣ иль уходить.

Эдипъ.

Скажи, дитя, ушелъ ли чужеземецъ?

Антигона.

Ушелъ, отецъ, — ты можешь говорить.
Никто не слышитъ: мы одни съ тобою.

Эдипъ—къ Эвменидамъ.

О, страшныя, великія! Найдя
 Приютъ у васъ, у первыхъ въ этомъ краѣ,—
 Молю: ко мнѣ враждебными не будьте
 И къ Фебу прорицателю, тому,
 Кто возвѣщая много бѣдъ, и отдыхъ
 Чрезъ долгіе года мнѣ предсказалъ,
 Когда, мой путь послѣдній совершивъ,
 Вступлю я въ край, гдѣ у богинь великихъ
 Найду себѣ приютъ гостепримный,
 Конецъ печальной жизни и повои,
 И сдѣлаюсь врагамъ моимъ—проклятемъ,
 Спасеньемъ тѣхъ, кто приютятъ меня.
 А знаменьемъ ударъ подземный будетъ,
 Зевесовъ громъ иль молнія: и нынѣ
 Я вѣщую примѣту вижу въ томъ,
 Что, самъ того не зная, въ эту роцѣ
 Вступилъ,—затѣмъ, что, проходя случайно,
 Я никогда бы не зашелъ сюда,
 Страданьями навѣки отрезвленный,
 Къ вамъ, трезвыя! и здѣсь бы я не сѣлъ
 На вашъ порогъ таинственный и грозный.
 О, дайте же какой-нибудь исходъ,
 Освобожденье дайте мнѣ, богини!—
 Какъ Фебъ предрекъ,—воль отдыхъ заслужилъ
 Я, претерпѣвъ такія муки въ жизни,
 Какихъ никто изъ смертныхъ не терпѣлъ.
 О, древней Ночи сладостныя дѣти,
 О, величайшій въ мірѣ городъ, ты,
 Аенною Палладою хранимый,
 Надъ этимъ призракомъ Эдипа сжальтесь,
 Затѣмъ, что—призракъ я того, чѣмъ былъ!

Антигона.

Молчи, отецъ: я вижу, старики
 Идутъ сюда,—тебя, должно быть, ищутъ.

Эдипъ.

Дитя, пойдемъ скорѣе, уведи
 И спрячь меня подальше отъ дороги.
 Не распросивъ, зачѣмъ они пришли,
 Я къ нимъ не выйду: будемъ осторожны,
 Сперва узнать намъ надо обо всемъ.

Хоръ—*Старцевъ колонскихъ.*

Строфа первая.

Гдѣ онъ?

Кто это былъ и куда онъ исчезъ?

Какъ онъ скрылся отъ насъ, нечестивѣйшій?

Мы обшаримъ кругомъ, мы весь лѣсъ обойдемъ

И отыщемъ безбожнаго,

Это—бродяга, старый бродяга!

Онъ не изъ здѣшнихъ,—о, нѣтъ,

Онъ бы иначе войти не посмѣлъ

Въ рошу заклѣтую

Гнѣвныхъ богинь,

Тѣхъ, что назвавъ содрагаемся,

Мимо проходимъ, безгласные,

Тихо, съ молитвеннымъ шопотомъ,

Очи потупивъ къ землѣ,

Въ благоговѣннѣ.

А теперь, говорятъ, темныхъ Дѣвъ не страшась,

Въ рошу къ нимъ онъ вошелъ, оскорбитель святынь:

Ищемъ, ищемъ,—куда онъ сокрылся, не вѣдаемъ.

Эдипъ.

Вотъ, я здѣсь: не видя слышу

Голоса.

Хоръ.

О, ужасъ, ужасъ!

Страшный голосъ, страшный видъ!

Эдипъ.

Нѣтъ, молю: какъ на злодѣя,

Не смотрите на меня!

Хоръ.

Боги, возвѣстите, кто онъ

Этотъ старый, страшный?

Эдипъ.

Тотъ,

О, правители народа,

Кто, какъ всѣ мы въ этой жизни,

Счастливы былъ, но не вполне:

А не то я по дорогѣ

Не влачился бы слѣпой,

И моимъ усталымъ членамъ

Не служило бы опорой
 Это слабое дитя.

Хоръ.

Антистрофа первая.

Горе!

Вѣрно, слѣпымъ ты рожденъ и всю жизнь
 Прожилъ, бѣлаго свѣта не видѣвшій.
 Бѣдный, бѣдный, тебя мы избавить хотимъ

Отъ проклятiя новаго:

Остановись же, не святотатствуй!

Не входи, не входи,

Преступивъ заповѣдный порогъ,

Въ рощу безмолвную,

Полную травъ,

Полную мрака и ужаса,

Гдѣ въ возліяніяхъ жертвенныхъ

Съ трезвой водою сливается

Меда густая волна.

Горемъ постигнутый

Путникъ, слышишь ли насъ? Подойди, не страшись,

Если хочешь связать что-нибудь,—говори,

Только выйди сперва ты изъ мѣста заклатаго.

Эдипъ.

О, родная, чтѣ же дѣлать?

Антигона.

Лучше выйти къ нимъ: ихъ волѣ

Покориться мы должны.

Эдипъ.

Дай мнѣ руку.

Антигона.

Вотъ, отецъ!

Эдипъ.

Къ вамъ иду я, чужеземцы:

Пощадите старика!

Хоръ.

Строфа вторая.

Не бойся: тебя противъ воли никто

Изъ рощи не выведетъ, странникъ!

Эдипъ.

Довольно?

Хоръ.

Поближе, поближе,—сюда.

Эдипъ.

Еще?

Хоръ.

Подойди съ нимъ, о, дѣвушка: видишь,
Что зла мы ему не желаемъ.

Антигона.

Отецъ,

Иди же за мною по темной стезѣ,
Тихонько, тихонько, мой милый!

Хоръ.

Поворись, о, бѣдный странникъ,
И вступая въ нашу землю,
Намъ враждебное—отвергни,
Намъ любезное—почти.

Эдипъ.

Дочь, веди меня туда,
Гдѣ, боговъ не оскорбляя,
Говорить и слушать можно:
Спорить съ тѣми мы не будемъ,
Кто сильнѣе насъ, дитя!

Хоръ.

Антистрофа вторая.

Довольно! Не должно тебѣ преступать
Порогъ этотъ каменный,—стой здѣсь!

Эдипъ.

Здѣсь?

Хоръ.

Да, и не дальше, не дальше,—вотъ такъ.

Эдипъ.

Стоять?

Хоръ.

Можешь съ края на камень присѣсть
Смиренно, какъ должно молящимъ.

Антигона.

Вотъ такъ.

Сиди здѣсь, не бойся, родной, не спиши,—
Мой шагъ я съ твоимъ соразмѣрю.

Эдипъ — *стонетъ, наклоняясь.*

О-о!

АНТИГОНА.

Можешь опереться.
Вотъ, сюда! Склони же, бѣдный,
На возлюбленныя руки
Тѣло старое твое.

Эдипъ.

Тяжко! Тяжко!

Хоръ.

Волю нашу
Ты въ одномъ уже исполнилъ,
А теперь сважи, несчастный,
Изъ каковаго рода, кто ты,
Гдѣ отечество твое?

Эдипъ.

Я безъ племени, безъ рода—
Нѣтъ, нѣтъ, нѣтъ.

Хоръ.

О чемъ ты молишь?

Эдипъ.

Нѣтъ, не надо, не пытайте,
Не спрашивайте кто я.

Хоръ.

Что съ тобой?

Эдипъ.

Проклятый родъ!

Хоръ.

Отвѣчай!

Эдипъ.

Увы, что дѣлать?
Какъ намъ быть, дитя мое?

Хоръ.

Кто отецъ твой?

Эдипъ.

О, родная,
Какъ отвѣтить?

Антигона.

Говори,—

Все равно уже не скроешь.

Эдипъ.

Правда, лучше сразу.

Хоръ.

Что же

Медлишь, странникъ? Отвѣчай.

Эдипъ.

Знаете Лайоса?

Хоръ.

Горе, о, горе!

Эдипъ.

Племя Лабдаково?

Хоръ.

Боги!

Эдипъ.

Эдипа

Многострадальнаго?

Хоръ.

Это—Эдипъ!

Эдипъ.

Не ужасайтесь того, что скажу вамъ.

Хоръ.

Страшно, страшно.

Эдипъ.

О, сжальтесь!

Хоръ.

Молчи...

Эдипъ.

Что-то будетъ, дитя мое?

Хоръ.

Прочь уходи,

Прочь изъ нашей земли!

Эдипъ.

Пощадите!

Какъ же вы обѣщали не гнать насъ?

ХОРЪ.

НѢТЬ, НѢТЬ!

Вѣдь и боги возмездьемъ тому не грозятъ,
 Кто за зло платитъ зломъ: покорись, не ропщи
 И терпи справедливую кару!
 Встань, не медли, бѣги же, скорѣ бѣги,
 Чтобъ и насъ не постигло провлятье!

АНТИГОНА.

Граждане добрые!
 Если отца старика не жалѣете
 И осудили, не выслушавъ
 То, что хотѣлъ онъ сказать о невольной винѣ, —
 То хоть меня пожалѣйте, несчастную.
 Не отступлю, не уйду я и буду молить, —
 Не за себя, за отца моего одинокаго!
 Я не слѣпными глазами смотрю вамъ въ глаза,
 Не какъ чужая, — какъ дочь
 Единородная!
 Сжальтесь! Помилуйте!
 Будьте, какъ боги: скорбящаго
 Милостью чудной обрадуйте!
 Всѣмъ заклинаю васъ, всѣмъ, что вы любите:
 Славой, отечествомъ, небомъ, дѣтьми!
 Люди, подумайте,
 Гдѣ же такой человѣкъ, кто бы могъ устоять,
 Если влекутъ его боги въ преступному?

ХОРЪ.

Обоихъ васъ жалѣемъ, дочь Эдипа!
 Но какъ же быть? Ужасенъ гнѣвъ боговъ,
 И нашихъ словъ мы измѣнить не можемъ.

ЭДИПЪ.

Что пользы людямъ въ ложныхъ похвалахъ,
 Когда похвалъ дѣла ихъ недостойны?
 Вотъ говорятъ: въ Аѣнахъ чтутъ боговъ,
 Находить здѣсь приютъ гонимый странникъ.
 Но на себѣ я этого не вижу:
 Последняго убѣжища лишивъ,
 Вы гоните меня, боясь лишь звука,
 Не дѣлъ моихъ, а имени, затѣмъ,
 Что пострадалъ я болѣе, чѣмъ сдѣлалъ, —

Ужъ если то судить, въ чемъ виновать
 Я предъ отцомъ и матерью моею,
 И что такой вамъ страхъ внушаетъ, люди!
 Теперь все это ясно для меня:
 Какъ могъ я быть преступнымъ, сдѣлавъ то,
 Что и со мною сдѣлали другіе?
 Но еслибы я даже сознавалъ
 Вину мою,—то не былъ бы виновенъ.
 А я вѣдь шель, не зная самъ, куда,—
 Тѣ, отъ кого я гибну это знали.
 Вотъ почему, о, граждане, молю,
 Теперь, когда я вышелъ къ вамъ, спасите
 И отъ кощунства удержавъ меня,
 Вы сами не кощунствуйте: вѣдь боги
 И злыхъ, и добрыхъ видятъ на землѣ,
 И нѣтъ отъ нихъ спасенья нечестивымъ.
 Не омрачайте же святыхъ Аѳинъ
 Недобрымъ дѣломъ, разъ уже принявъ
 Молящаго, повѣрившаго клятвамъ,—
 Помилуйте, спасите до конца,
 Слѣпыхъ моихъ очей не презирайте,
 Не ужасайтесь скорбнаго лица!
 Вѣдь нынѣ къ вамъ, святой и благодатный,
 Я съ радостною вѣстью прихожу:
 Пока вашъ царь объ этомъ не узнаетъ,
 Меня, о, старцы, не гоните прочь!

Хоръ.

Намъ кажутся слова твои, Эдипъ,
 Разумными, и ничего не можемъ
 Мы возразить; хотимъ лишь одного:
 Чтобъ обо всемъ узналъ нашъ повелитель.

Эдипъ.

А гдѣ живетъ онъ?

Хоръ.

Въ городѣ отцовъ,
 Въ Аѳинахъ,—мы за нимъ уже послали
 Того, кто вѣсть принесъ намъ о тебѣ.

Эдипъ.

Скажите, какъ вамъ кажется: слѣплого
 Почтять ли царь, придетъ ли онъ сюда?

Хоръ.

О, да, придетъ, твое услышавъ имя.

Эдипъ.

А отъ кого онъ знаетъ?

Хоръ.

Путь далекъ,

Но странники вездѣ молву разносятъ.
Отъ нихъ онъ слышалъ о тебѣ: повѣрь,
Онъ будетъ здѣсь. Такъ много объ Эдипѣ
Всѣ говорятъ, что еслибъ даже царь
И почивалъ, услышавъ это имя,
Не медля бы онъ къ намъ пришелъ сюда.

Эдипъ.

Да будетъ же приходъ его на радость
И собственной землѣ его, и мнѣ:
Кто мудръ, тотъ самъ себѣ желаетъ блага.

Антигона.

О, боги! Чтò сказать мнѣ, чтò подумать,
Родимый?..

Эдипъ.

Чтò, дитя?

Антигона.

Я вижу: ѣдетъ

Къ намъ женщина на жеребцѣ этнійскомъ.
Защищена отъ солнца голова
Широкой тѣнью шляпы ессалийской.

Она!..

Иль нѣтъ? Ужель обманываетъ зрѣнье?

И да, и нѣтъ! О, горе! Чтò сказать,

Не знаю...

Она! Она! Никто другой, — чѣмъ ближе,
Тѣмъ ласковѣе взоръ ея очей:
Я узнаю лицо моей Исмены!

Эдипъ.

Чтò говоришь!

Антигона.

Я вижу дочь твою:

Сейчасъ ее по голосу узнаешь.

ИСМЕНА.

О, милая! отецъ, сестра моя,
Какъ долго я искала и какъ больно
Васъ видѣть вновь въ такихъ страданьяхъ!

Эдипъ.

Ты-ль,

Ты-ль это, дочь моя?

ИСМЕНА.

Отецъ мой бѣдный!

Эдипъ.

Пришла ко мнѣ...

ИСМЕНА.

И труденъ былъ мой путь.

Эдипъ.

О, обними же...

ИСМЕНА—*обнимая Эдипа и Анти-
гону.*

Васъ обоихъ вмѣстѣ!

Эдипъ.

Дитя мое!

ИСМЕНА.

О горестная жизнь!

Эдипъ.

Не правда ли?!

ИСМЕНА.

Всѣ трое мы несчастны.

Эдипъ.

Зачѣмъ пришла, родная?

ИСМЕНА.

Для тебя.

Эдипъ.

Соскучилась?

ИСМЕНА.

И вѣсти принесла.

Вотъ этотъ вѣрный рабъ изъ всѣхъ домашнихъ
Былъ спутникомъ единственнымъ моимъ.

Эдипъ.

А что же братья?

Исмена.

Имъ не до тебя:

У нихъ въ дому ужасное творится.

Эдипъ.

О, какъ они похожи на египтянъ
 Обычаемъ и правомъ, ибо тамъ,
 Внутри домовъ сидятъ мужи за прялкой,
 А жены ихъ работаютъ въ поляхъ.
 Такъ тѣ, кому бы должно быть со мною,
 Сидятъ въ дому, какъ дѣвушки, а вы
 Страдаете за нихъ съ отцомъ несчастнымъ.
 Одна изъ васъ, едва не съ дѣтскихъ лѣтъ,
 Едва лишь тѣло дѣвичье окрѣпло,—
 Ужъ бродить всюду, водить старика
 Слѣпого, нищаго, и сколько разъ
 Случалось ей, голодной, босовогой,
 Въ ночи по лѣсу дикому блуждать,
 Подъ ледянымъ дождемъ иль жгучимъ солнцемъ
 Изнемогать,—и не грустить о домѣ
 И терпѣть все, чтобъ накормить отца!
 А ты, Исмена, тайно отъ камянъ,
 Намъ принесла пророческую вѣсть
 О томъ, чтѣ суждено отцу, и вѣрной
 Защитницей изгнаннику была.
 Теперь же вновь съ какой приходишь вѣстью,
 Зачѣмъ ты домъ покинула, скажи?
 Я чувствую, что къ намъ, дитя, не даромъ
 И не безъ горькой вѣсти ты пришла.

Исмена.

Чтѣ вынесла пока тебя искала,—
 О тѣхъ скорбяхъ не буду говорить,
 Чтѣбъ не терпѣть ихъ дважды, вспоминая.
 А принесла тебѣ я вѣсть о томъ,
 Что сыновья недоброе готовятъ:
 Сперва они хотѣли уступить
 Креону власть, чтобъ не навлечь на Оивы
 Проклятїя, чтѣ издревле нашъ домъ
 Преслѣдуетъ бѣдой неотвратимой.
 Но скоро умъ ихъ злой иль Рокъ въ сердца
 Вложилъ раздоръ, и братъ возсталъ на брата,
 И борются, несчастные, за власть.

Ужъ старшаго лишилъ престола младшій,
 Изъ дома отчаго изгнавъ, а тотъ—
 Гласить молва—бѣжалъ въ глубокой Аргосъ,
 Товарищей-воителей собралъ,
 Вступилъ въ союзъ и двинулся на Оивы:
 Равнину Кадма Аргосъ побѣдить,
 Иль, павъ въ бою, врагамъ даруетъ славу.
 Слова мои—не звукъ пустой, а правда
 Ужасная! Когда же надъ тобой,
 Отецъ мой, боги сжалятся,—не знаю.

Эдипъ.

А развѣ ты надѣялась, что боги
 Когда-нибудь помилуютъ меня?

Исмена.

О, да!—судя по новымъ прорицаньямъ.

Эдипъ.

А по какимъ? и что они гласятъ?

Исмена.

Что нѣкогда оиванцы пожелаютъ
 Въ отечество Эдипа возвратить
 Живымъ иль мертвымъ.

Эдипъ.

А на что имъ нуженъ
 Такой, какъ я?

Исмена.

Предрекъ дельфійскій богъ,
 Что лишь въ тебѣ ихъ сила и надежда.

Эдипъ.

Какая сила въ томъ, кого ужъ нѣтъ?

Исмена.

Сразили боги, боги и подымутъ.

Эдипъ.

Не поздно ли имъ старца подымать?

Исмена.

Такъ знай, отецъ,—Креонъ здѣсь будетъ скоро.
 Онъ за тобой придетъ.

Эдипъ.

Креонъ? Зачѣмъ?

ИСМЕНА.

Тебя хотятъ близъ Кадмовой земли
Похоронить, чтобы у нихъ во власти
Ты былъ всегда, но въ землю не вступалъ.

ЭДИПЪ.

Какая же имъ польза, если буду
Поконяться внѣ города?

ИСМЕНА.

Бѣдой,
Въ землѣ враговъ, грозить твоя могила.

ЭДИПЪ.

Да безъ пророчествъ можно бы понять,
Что это таѣь.

ИСМЕНА.

А потому желаютъ
Они тебя на родину вернуть,
Чтобъ не имѣлъ ты власти надъ собою.

ЭДИПЪ.

Покроютъ ли меня землею Они?

ИСМЕНА.

Покрыть тебя не могутъ той землею,
Гдѣ нѣкогда ты пролилъ кровь отца.

ЭДИПЪ.

Не будетъ же у нихъ мой прахъ во вѣки!

ИСМЕНА.

А если таѣь, постигнуть ихъ бѣда.

ЭДИПЪ.

Скажи, дитя, какая? Что случится?

ИСМЕНА.

Постигнетъ ихъ, отецъ, твой поздній гнѣвъ,
Едва лишь вступятъ сыновья твои
Въ тотъ край, гдѣ ты найдешь приютъ послѣдній.

ЭДИПЪ.

Но отъ кого ты слышала?

ИСМЕНА.

Отъ тѣхъ,
Кто посланъ былъ во храмъ дельфійскій къ богу.

Эдипъ.

И все это предрекъ имъ Аполлонъ?

Исмена.

Такъ говорятъ, кто отъ него вернулся.

Эдипъ.

А кто-нибудь изъ сыновей моихъ
Ужъ знаетъ ли объ этомъ?

Исмена.

Оба знаютъ.

Эдипъ.

И все-таки, забывъ любовь, отцомъ,
Презрѣннѣйшіе, жертвуютъ для власти?

Исмена.

Сознаться больно мнѣ, — но это такъ.

Эдипъ.

Такъ пусть еще сильнѣй раздуютъ боги
Огонь вражды, — да будетъ суждено
Мнѣ одному окончить эту битву,
Гдѣ нынѣ братъ на брата поднялъ мечъ,
И да падетъ сидящій на престолѣ,
А изгнанный да не вернется вновь!
Отца они въ бѣдѣ не защитили,
Съ безчестіемъ позволили прогнать
Того, кто жизнь имъ далъ, и были рады,
Когда я, всѣми проклятый, бѣжалъ!
Иль скажете, они меня изгнали
Лишь потому, что я просилъ о томъ?
Но нѣтъ, неправда: ибо въ первый день,
Когда во мнѣ душа еще горѣла,
И было бы отрадиѣе всего
Мнѣ умереть, побитымъ быть камнями,
Въ тотъ день меня никто не пожалѣлъ
И моего желанья не исполнилъ.
А лишь потомъ, какъ притупилось горе,
И понялъ я, что превышаетъ казнь
Невольную вину мою безмѣрно, —
Тогда они рѣшили, наконецъ,
Изгнать меня, и сыновья могли бы
Помочь отцу, — могли и не хотѣли,
Не молвили ни слова, потерпѣвъ,

Чтобъ на чужбинѣ я считался нищимъ,
 Чтобъ все имѣлъ отъ этихъ слабыхъ дѣвъ.
 Несчастныя, — дають отцу, что могутъ:
 И кровь, и хлѣбъ насущный, и любовь!
 А тѣ, мужи, отца презрѣвъ, мечтаютъ
 Царями быть, людьми повелѣвать!
 Но помощи моей имъ не дожидаться,
 Наслѣдье Кадма въ прокъ имъ не пойдетъ;
 То вижу я изъ прорицаній новыхъ
 И древнихъ, тѣхъ, что вамъ уже открылъ,
 И что теперь надъ нами богъ свершаетъ.
 Такъ пусть же, пусть придетъ за мной Креонъ,
 Иль кто-нибудь у нихъ вошедшій въ силу;
 О, чужеземцы, если только вы
 Окажете мнѣ помощь и богини,
 Великія царицы этихъ мѣстъ, —
 То буду я благословеньемъ вашимъ
 И гибелью для всѣхъ моихъ враговъ!

Хоръ.

Воистину вы жалости достойны,
 И ты Эдипъ, и дочери твои.
 А такъ какъ намъ принесъ ты вѣсть благую,
 То и отъ насъ прими благой совѣтъ.

Эдипъ.

Исполню все, что скажете, о, други!

Хоръ.

Священный лѣсъ богинь, гдѣ ты нашель
 Себѣ приютъ, вступая въ эту землю,
 Обрядомъ искупительнымъ почти.

Эдипъ.

Какимъ обрядомъ? Научите, старцы!

Хоръ.

Воды сперва для жертвы почерпни
 Изъ родника, струящагося вѣчно,
 Рукой благоговѣйной.

Эдипъ.

А потомъ, —
 Когда я свѣтлой влаги почерпну?

Хоръ.

Тамъ кубки есть,—художника созданье;
Ты оберни ихъ ручки и края.

Эдипъ.

Не шерстью ли, иль зеленью древесной?

Хоръ.

Руномъ чистѣйшимъ молодой овцы.

Эдипъ.

Когда же я амфоры увѣнчаю?

Хоръ.

Тогда лицо въ восходу обративъ,
Ты соверши тройное возліянье.

Эдипъ.

Изъ этихъ самыхъ чашъ?

Хоръ.

Лишь три струи—
Изъ первыхъ двухъ, а третій кубокъ—цѣльный.

Эдипъ.

Что будетъ въ третьемъ?

Хоръ.

Только медь съ водой,
Вина же, помни, прибавлять не надо.

Эдипъ.

Когда жъ земля, подъ черною листвою,
Таинственныя приметь возліанія?..

Хоръ.

То трижды девять масличныхъ вѣтвей
Ты возложи, произнося молитву.

Эдипъ.

Какую? Знать ее важнѣй всего.

Хоръ.

Да будутъ тѣ въ прищельду благосклонны,
Кому даемъ мы имя Эвменидъ,
Молись о томъ и ты, и всѣ другіе,
Но шопотомъ чуть слышнымъ говори.
Потомъ, лица назадъ не обращая,
Уйди скорѣй. Когда исполнишь все,

Приблизимся къ тебѣ уже безъ страха,—
Не то, Эдипъ, смотри—не быть добру.

Эдипъ.

Вы слышали, о, дѣти?

Антигона.

Да, родней мой,—

Приказывай, что дѣлать намъ теперь.

Эдипъ.

Самъ ничего исполнить я не въ силахъ—
По немощи двойной, и слѣпотѣ,
И слабости; пусть кто-нибудь, родная,
Изъ васъ пойдетъ и должное свершить;
Одна душа, но полная любовью,
Въ молитвѣ стѣдитъ тысячь. Поскорѣй
Идите же и возвращайтесь, дѣти!
Безъ васъ ни встать, ни двинуть не могу
Я моего безпомощнаго тѣла.

Исмена.

Исполню все. Но укажите мнѣ,
Старѣйшины, гдѣ мѣсто для обряда?

Хоръ.

Ступай ты въ рощу, дѣвушка, и тамъ
Найдешь того, кто все тебѣ укажетъ.

Исмена.

Иду, а ты съ отцомъ побудь, сестра!
Когда съ любовью трудимся для милыхъ,—
То кажется намъ легкимъ всякій трудъ.

Хоръ.

Строфа первая.

Старое, спящее горе будить—
Страшно,—но все же спросить мы хотѣли...

Эдипъ.

О чемъ?

Хоръ.

О несказанномъ, неизгладимомъ,
Явномъ страданьи твоёмъ.

Эдипъ.

Именемъ Зевса молю васъ, о, милые,
Не обнажайте позорнаго!

Хоръ.

Здѣсь о тебѣ уже слышали многое,—
Нынѣ же знать мы всю правду хотимъ.

Эдипъ.

Тяжко!

Хоръ.

О, другъ, умоляемъ...

Эдипъ.

Увы мнѣ, увы!

Хоръ.

Не откажи и тебѣ не откажемъ.

Эдипъ.

Антистрофа первая.

Зло я терпѣлъ, лишь терпѣлъ, но, свидѣтель мнѣ богъ,
Сердце мое и не чаяло,—
Все противъ воли...

Хоръ.

Какое же зло?

Эдипъ.

Люди меня сочетали, не зная, что дѣлаю,
Съ матерью въ мерзостномъ бракѣ!

Хоръ.

И несказанную святость родимаго ложа
Ты осквернилъ, говорятъ?

Эдипъ.

Горе мнѣ! Смерть—это слышать; молчите—
Боже! вѣдь эти родныя мои...

Хоръ.

Что говоришь!

Эдипъ.

Эти дочери—обѣ проклятыя...

Хоръ.

Зевсъ!

Эдипъ.

Сыномъ зачаты—о, мерзость!—отъ матери!

Хоръ.

Строфа вторая.

Это—дѣти твои!

ЭДИПЪ.

Дѣти и сестры отца...

ХОРЪ.

Страшно!

ЭДИПЪ.

Страшно воистину: узелъ изъ тысячей бѣдъ!

ХОРЪ.

Ты терпѣль?

ЭДИПЪ.

То, чего не забыть никогда!

ХОРЪ.

Совершилъ...

ЭДИПЪ.

Не свершалъ ничего...

ХОРЪ.

Какъ?

ЭДИПЪ.

Увы!

Только принялъ въ подарокъ отъ города то,

Что не долженъ былъ брать я, несчастный!

ХОРЪ.

Антистрофа вторая.

Бѣдный! ты—и убійца...

ЭДИПЪ.

Что вы? Тише! О комъ говорите?

ХОРЪ.

...Отца?

ЭДИПЪ.

Рана за ранюю,—сжальтесь!

ХОРЪ.

Убилъ?

ЭДИПЪ.

Да,—но слушайте, есть у меня...

ХОРЪ.

Что? Кончай!

ЭДИПЪ.

Оправданье...

Хоръ.

Какое?

Эдипъ.

Убилъ,—

Отрекаться не буду: но развѣ я зналъ,
Что творю? Я предъ богомъ—невиненъ!

Хоръ.

О, странникъ, вотъ сюда идетъ на зовъ твой
Эгеевъ сынъ, владыка нашъ, Тезей.

Тезей—*Эдипу*.

Тебя я знаю: я слыхаль отъ многихъ,
Какъ ослѣпилъ ты самъ себя, Эдипъ!
Сегодня же узналъ еще и больше,
Мольбѣ внимая по пути сюда.
И по твоимъ одеждамъ видно, кто ты,
И по лицу нерадостному; другъ,
Мнѣ жаль тебя. Скажи, зачѣмъ, о, бѣдный,
Съ какой мольбой приходишь въ городъ нашъ,
И ты, и скорбная твоя подруга?
Повѣдай все, и ежели сверхъ силъ
Не будетъ то, о чемъ меня попросишь,—
Я съ радостью готовъ тебѣ помочь:
Вѣдь я и самъ когда-то жилъ въ изгнаньи,
Я тоже скорбь съ младенчества позналъ
И отъ тебѣ подобныхъ, отъ несчастныхъ,
Я никогда лица не отвращалъ:
Я—человѣкъ, и въ томъ, что будетъ завтра,
Не болѣе увѣренъ я, чѣмъ ты.

Эдипъ.

О, царь Тезей, являя благородство,
Безъ лишнихъ словъ, ты позволяешь мнѣ
Такою же отвѣтить краткой рѣчью:
Ты знаешь, кто я, изъ какого рода,
И изъ какой земли сюда пришелъ.
Сказать теперь одно еще осталось—
О чемъ прошу, и знать ты будешь все.

Тезей.

Эдипъ, ты можешь говорить,—я внемлю.

ЭДИПЪ.

Такъ знай же, царь: я приношу тебѣ,
Какъ даръ, мое страдальческое тѣло:
Не многого по виду стѣитъ даръ мой,
Но пользы больше въ немъ, чѣмъ красоты.

ТЕЗЕЙ.

Скажи, какую разумѣешь пользу?

ЭДИПЪ.

Потомъ ее увидишь, не теперь.

ТЕЗЕЙ.

Когда же то, что говоришь, свершится?

ЭДИПЪ.

Когда умру, и здѣсь, въ твоей землѣ,
Ты дашь пріютъ востямъ моимъ усталымъ.

ТЕЗЕЙ.

Все о могилѣ просишь: но для жизни
Ненужно ли чего-нибудь тебѣ?
Или ее уже такъ мало цѣнишь?

ЭДИПЪ.

Живому дасть мнѣ хлѣбъ насущный тотъ,
Кто мертвому могилу общаешь.

ТЕЗЕЙ.

Не многого же хочешь ты, старикъ!

ЭДИПЪ.

Но помни, царь: за этотъ даръ мой скудный
Вы вступите въ великую борьбу.

ТЕЗЕЙ.

Не я ль начну, иль сыновья твой?

ЭДИПЪ.

Они хотятъ вернуть меня насильно.

ТЕЗЕЙ.

Коль такъ, — зачѣмъ тебѣ въ изгнаньи жить?

ЭДИПЪ.

Когда молилъ, то не дали вернуться!

ТЕЗЕЙ.

Старикъ, въ бѣдѣ не помогаетъ гнѣвъ.

Эдипъ.

Не говори, пока всего не знаешь.

Тезей.

Ты правъ, — кончай: я слушаю тебя.

Эдипъ.

Какихъ, какихъ я только мукъ не вынесъ!

Тезей.

Иль древнее проклятье рода вспомнилъ?

Эдипъ.

Нѣтъ, вѣдь о немъ и такъ ужъ знаютъ всѣ.

Тезей.

Какое же еще ты вынесъ горе,
Котораго никто не знаетъ?

Эдипъ.

Царь,

Пойми же: дѣти, кровь и плоть моя,
Изъ собственной земли меня прогнали,
И болѣ нельзя отцеубійцѣ
На родину вернуться никогда.

Тезей.

Но ежели нельзя вернуться, — какъ же
Ты говоришь, что за тобой придутъ?

Эдипъ.

Пророческое слово ихъ принудить.

Тезей.

Какою же бѣдой грозить имъ богъ?

Эдипъ.

Твоей, о, царь, великою побѣдой.

Тезей.

Изъ-за чего мы вступимъ въ эту брань?

Эдипъ.

Однимъ богамъ, о, милый сынъ Эгея,
Ня старости, ня смерти не видать, —
Но времени все прочее подвластно:
Какъ мощь людей слабѣетъ мощь земли,
Растетъ измѣна, умираетъ вѣрность
И клятвы лгутъ, и никакой союзъ

Межъ городовъ, какъ межъ друзей,—невѣченъ:
 Вчерашній другъ становится врагомъ,
 Но дни бѣгутъ, и вновь онъ будетъ другомъ.
 Пока еще съ оиванцами союзъ твой
 Безоблаченъ, но времени полетъ
 Безчисленные дни родить и ночи,
 И нѣкогда нарушить стукъ мечей
 Созвучье клятвъ изъ-за обиды малой.
 Тогда напыется дремлющій въ гробу
 Холодный прахъ мой ихъ горячей крови,
 Коль богъ еще есть богъ и Фебъ не лжетъ!
 Повѣрь же, царь, и большаго не требуй:
 Запретныхъ тайнъ не должно открывать.
 О, лишь теперь исполни обѣщанье,—
 Потомъ уже не скажешь никогда,
 Что въ тягость былъ Эдипъ землѣ аѳинянъ,
 Боль правда есть въ пророчествахъ боговъ!

ХОРЪ.

О, мудрый царь, объ этихъ прорицаньяхъ
 Онъ говорить уже не въ первый разъ.

ТЕЗЕЙ.

Какъ не принять, о, граждане, того,
 Съ кѣмъ издревле нашъ родъ соединяетъ
 Товарищества браннаго союзъ,
 Кто, именовъ богинь, пришелъ молящій,
 И намъ принесъ неоцѣненный даръ?
 О, нѣтъ, такого мужа не отвергну
 И гостю дамъ въ землѣ моей приютъ:
 Захочешь ли остаться здѣсь, въ Колонѣ,—
 Старѣйшинамъ тебя мы поручимъ;
 Или пойдешь, Эдипъ, со мной въ Аѳины,—
 Я и на то согласенъ,—выбирай!

ЭДИПЪ.

Да наградить васъ Богъ, о, чужеземцы!

ТЕЗЕЙ.

И такъ скажи: идешь ли ты въ мой домъ?

ЭДИПЪ.

Да, если мнѣ позволишь,—только прежде...

ТЕЗЕЙ.

Что? Говори, противиться не буду.

Томъ IV.—Июль, 1896.

Эдипъ.

Я прежде здѣсь враговъ моихъ смирю.

Тезей.

Да будетъ нашъ союзъ тебѣ во благо...

Эдипъ.

Коль сдѣлаешь ты все, что обѣщаль.

Тезей.

Довѣрься мнѣ: ужъ я тебя не выдамъ.

Эдипъ.

Ты не солжешь: я вѣрю и безъ клятвъ.

Тезей.

Что говорю—вѣриѣ всякой клятвы.

Эдипъ.

Но какъ же ты...

Тезей.

Чего страшись вновъ?

Эдипъ.

За мной придуть...

Тезей.

Съ тобою будутъ старцы.

Эдипъ.

А ты уйдешь?

Тезей.

Сперва устрою все.

Эдипъ.

Враговъ боюсь...

Тезей.

А я ихъ жду безъ страха.

Эдипъ.

Но знаешь ли?...

Тезей.

Я знаю, что никто

Изъ рукъ моихъ тебя не вырветъ силой:

Вѣдь мало ли кто въ ярости грозить,

Но тщетныя угрозы умолкають,

Какъ только гнѣвъ разсудкомъ побѣжденъ.

А еслибы и вздумали оиванцы

Свершить, угрозы, — по морю ко мнѣ
 Не такъ-то имъ легко еще достигнуть.
 Мужайся же, затѣмъ, что кромѣ насъ
 Тебя и богъ пославшій охраняетъ.
 Когда бъ меня здѣсь не было, повѣрь, —
 Враги бѣгутъ предъ именемъ Тезея.

ХОРЪ.

Строфа первая.

Странникъ, пришелъ ты въ счастливѣйшій край,
 Въ гордый конями Колонъ бѣломраморный,
 Гдѣ по зеленымъ оврагамъ поютъ соловьи,
 Перекликаются, звонкоголосые...

Вѣчно стаями порхаютъ
 Въ чернолиственномъ плющѣ,
 Въ заповѣдной тихой рощѣ,
 Многоплодной, недоступной
 Ни для солнца, ни для бурь,
 Гдѣ въ кругу богинь-кормилицъ
 Бродитъ богъ веселій грозныхъ,
 Богъ вакхановъ — Діонисъ.

Антистрофа первая.

Здѣсь же цвѣтеть, оживляемый вѣчной росой,
 Съ пышными гроздьями благоухающій,
 Древній вѣнецъ Персефоны съ Деметрой — нарцисъ,
 И золотоцвѣтный шафранъ распускается.

И бессонные, блуждаютъ
 Тихоструйнаго Кефиза
 Плодотворные ключи,
 Чтобы жаждущей земли
 Нѣдра влагой напоить.
 Этотъ край и Музы любятъ,
 И Киприда, — чьи бразды
 Золотыя правятъ всѣмъ.

Строфа вторая.

Есть у нихъ также и дерево чудное:
 Слышали мы, что такого нѣтъ въ Азій,
 Ни на дорическомъ островѣ Пелопса, —
 Ненасажденное, но первозданное, —
 Это — кормилица нашихъ дѣтей,

Ужасъ для копій враговъ —
 Тусьлосребристая маслина,

Чьихъ побѣговъ святыхъ не ломаетъ никто,
 Будь онъ молодъ иль старъ, будь онъ рабъ или царь,
 Ибо на маслину окомъ недремлющимъ
 Смотритъ в Дій свѣтозарный съ небесъ,
 И Аѳина глазами прозрачно-зелеными.

Антистрофа вторая.

Также помянемъ иную, неменьшую
 Славу великаго нашего города,—
 Бога морского подарки безцѣнные,—
 Конную упряжь и снасть корабельную:
 Ибо впервые не здѣсь ли, у насъ,
 Царь Посейдонъ укротилъ
 Буйную силу коней?

Здѣсь же создалъ для насъ онъ и первый корабль,
 Чтѣ помчался, о, диво! съ волны на волну,
 Зыбь разсѣвая упругими веслами,
 Радостно прыгая въ пѣнѣ играющей,
 Нерейдъ провожаемый вѣчною пляскою!

АНТИГОНА.

Пришла пора, о, старцы, доказать,
 Что этотъ край такихъ похвалъ достоинъ.

ЭДИПЪ.

Чтѣ видишь ты, дитя мое?

АНТИГОНА.

Отецъ,

Креонъ сюда идетъ съ толпой ѳиванцевъ.

ЭДИПЪ.

Теперь мое спасенье доверить
 Вы можете, о, милые!

ХОРЪ.

Не бойся,—

Не выдадимъ: я старъ, но не старѣетъ
 Величье народа моего.

КРЕОНЪ.

По вашимъ лицамъ и глазамъ я вижу,
 О, граждане прекраснѣйшей земли,
 Что мой приходъ неожиданный васъ пугаетъ,
 Но успокойтесь: бранныхъ словъ не надо,
 Вамъ причинить насилья не хочу;
 Вѣдь я и старъ, и знаю, что вступилъ

Въ сильнѣйшее во всей Элладѣ царство.
 Пришелъ же я за этимъ старикомъ,
 Чтобъ пригласить его обратно въ землю
 Священныхъ Оивъ: народъ меня послалъ,
 Затѣмъ, что горю этого страдальца
 Оказывать я долженъ больше всѣхъ
 Участвія, какъ родственникъ ближайшій.
 Итакъ, пойдемъ со мной, Эдипъ мой бѣдный,
 Тебя и всѣ кадмеяне зовутъ,
 Но больше всѣхъ Креонъ; вѣдь я—не извергъ,
 И у меня, старикъ, душа болѣла,
 Какъ вспомню я, бывало, что одинъ,
 Въ чужой землѣ, бездомный и голодный,
 Ты бродишь съ юной дочерью,—увы!
 Не думалъ я, что бѣдная такъ пала,
 Что милостыню нищему отцу
 Вымаливаетъ дочь царя Эдипа,
 Почти дитя, безъ матери, безъ мужа,
 Добыча первыхъ встрѣчныхъ на пути.
 О, горе намъ! какое поношенье—
 Тебѣ и мнѣ, и роду моему!
 Но ужъ того, что сдѣлано, не скроешь;
 Такъ хоть теперь, по крайней мѣрѣ, спрячь,
 Спрячь этотъ стыдъ—богами закливаю—
 О, милый братъ, послушайся меня!
 Пойдемъ со мной, на родину, въ жилище
 Отцовъ твоихъ, а съ этою землей
 Простись, какъ другъ; она того и стыдитъ,
 Но все-таки ты долженъ больше чтить
 Вскормившую тебя родную землю.

Эдипъ.

О, дерзостный, умѣющій скрывать
 Презрѣнное подъ видомъ благородства,
 Опять меня ты манишь въ западню,
 Гдѣ пойманный наплакался бы вдоволь!
 А помнишь ли, въ тѣ дни, какъ я скорбѣлъ
 Въ моемъ дому и самъ искалъ изгнанья,—
 Тогда вѣдь ты мольбы моей не внялъ,—
 Нѣтъ, лишь потомъ, какъ скорбь уже затихла,
 И сладкимъ вновь мнѣ сталъ родной очагъ,—
 Ты изъ дому меня съ позоромъ выгналъ,

Тогда и узъ родства не пощадилъ.
 И вотъ теперь, узнавъ, что я въ Аѳинахъ
 Нашелъ пріютъ, опять меня зовешь;
 Чтобъ жестко было спать, такъ мягко стелешь.
 Зачѣмъ насильно дѣлаешь добро?
 Въ годину бѣдъ меня вы оттолкнули,
 Просящему не помогли въ нуждѣ,
 Чтобы потомъ, какъ все ужъ есть въ избыткѣ,
 Навязывать ненужные дары,—
 Подумай же, какая въ этомъ радость?
 Вѣдь, что теперь ты предлагаешь мнѣ,
 По виду сладко, а на дѣлѣ горько.
 Но я твое коварство обличу;
 Приходишь ты не звать меня въ жилище
 Отцовъ моихъ, а хочешь у границъ
 Держать въ плѣну, чтобъ не постигла городъ
 Отсюда вамъ грозящая бѣда.
 Но только знай, не быть тому, и вѣчно
 Я буду жить у васъ, какъ демонъ мщенья,
 И дамъ земли обоимъ сыновьямъ
 Не болѣе, чѣмъ нужно для могилы!
 А что, скажи, не лучше ли тебя
 Я знаю все о Фивахъ?—и вѣрнѣе,
 Затѣмъ, что Фебъ и Зевсъ-отецъ не лгутъ,
 Твои жъ уста полны хвастливой ложью.
 Но берегись: на голову свою
 Накличешь ты бѣду,—не вѣришь? знаю,
 Ступай же прочь, а намъ и безъ тебя
 Здѣсь хорошо, и лучшаго не надо!

Креонъ.

Самъ посуди, кому такую рѣчью
 Вредишь ты больше—мнѣ или себѣ?

Эдипъ.

Какъ буду радъ, когда ни этихъ гражданъ
 Ты обмануть не сможешь, ни меня!

Креонъ.

Стыдись, стыдись, такихъ годовъ преклонныхъ
 Достигъ, а все еще не поумнѣлъ!

Эдипъ.

Языкъ твой остръ, но праведный не долженъ
 Съ искусствомъ равнымъ говорить про все.

КРЕОНЪ.

Да, говорить умѣетъ каждый много,
Но коротко и хорошо,—не всё.

ЭДИПЪ.

А ты—умѣешь говорить и кратко
И хорошо?

КРЕОНЪ.

Не для такихъ, какъ ты!

ЭДИПЪ.

Одно тебѣ скажу—за этихъ гражданъ
И за себя: ступай ты лучше прочь—
Не сторожи и не шпионъ напрасно!

КРЕОНЪ.

Какъ смѣешь ты съ друзьями говорить,—
Свидѣтели да будутъ эти старцы,
Коль только въ руки попадешься мнѣ!

ЭДИПЪ.

А кто меня въ землѣ афинянъ силой
Дерзнетъ схватить?

КРЕОНЪ.

Ну, что-жъ!—не отъ того,
Такъ, можетъ быть, поплачешь отъ другого.

ЭДИПЪ.

Что это значить?

КРЕОНЪ.

Дочь твою одну
Ужъ я схватилъ и отослалъ подальше.
Сейчасъ возьму другую...

ЭДИПЪ.

Горе! Горе!

КРЕОНЪ.

Не такъ еще застонешь,—погоди!

ЭДИПЪ.

Имена, дочь моя!

КРЕОНЪ.

Схвачу и эту!

ЭДИПЪ.

О, граждане! не выдавайте насъ,
Безбожнаго отсюда прогоните!

ХОРЪ.

Поди ты прочь скорѣ: ибо зло
Всегда творишь ты, нынѣ, какъ и прежде!

КРЕОНЪ.

Сюда, рабы! Сама она нейдетъ,
Схватите же и силой уведите!

АНТИГОНА.

О, горе мнѣ! Куда, куда бѣжать,
Кто изъ боговъ иль смертныхъ намъ поможетъ?

ХОРЪ.

Что дѣлаешь? Опомнись...

КРЕОНЪ.

Ничего

Не бойтесь: гостя вашего не трону,
Я только дочь сестры моей возьму.

ЭДИПЪ.

Властители народа!

ХОРЪ.

Ты неправду

Творишь...

КРЕОНЪ.

Нѣтъ, правду!..

ХОРЪ.

Какъ?

КРЕОНЪ.

Свое беру!

ЭДИПЪ.

Строфа.

На помощь! На помощь!

ХОРЪ.

Не смѣй его трогать, а то нашихъ рукъ,
Безумецъ, почувствуешь силу!

КРЕОНЪ.

Пустите, пустите!

ХОРЪ.

При насъ не дадимъ
Свершить незаконное дѣло!

КРЕОНЪ.

Кто первый ударить меня,—оскорбигь
Священныя Оивы...

ЭДИПЪ.

О, старцы!

Вы помните: я вѣдь предсказывалъ вамъ!

ХОРЪ.

Оставь эту дѣвушку... слышишь?.. оставь!

КРЕОНЪ.

Надъ ней не имѣете власти!

ХОРЪ.

Оставь, говоримъ!

КРЕОНЪ.

Говорю вамъ и я:

Прочь, прочь,—а не то берегитесь!

ХОРЪ.

На помощь, на помощь! О, граждане, къ намъ!

Вашъ городъ поворять, насилье творять!

Сюда! Помогите!

АНТИГОНА.

Увы! Влекутъ меня, о, старцы, старцы!

ЭДИПЪ.

Родная, гдѣ же ты?..

АНТИГОНА.

Уводить силой...

ЭДИПЪ.

Подай мнѣ руку...

АНТИГОНА.

Не могу, отецъ!

КРЕОНЪ.

Скорѣй, скорѣй!

ЭДИПЪ.

Несчастный я, несчастный!

КРЕОНЪ.

Теперь безъ этихъ посоховъ обоихъ
Постранствуешь! На родину возсталъ,
На близкихъ, тѣхъ, чью волю исполняю,
Хотя, какъ царь, и самъ имѣлъ бы власть:

Такъ радуйся же,—вотъ твоя побѣда!
 Но, можетъ быть, современемъ поймешь,
 Что злѣйшій врагъ—ты самъ себѣ, и нынѣ,
 Какъ прежде,—всѣмъ друзьямъ напереворъ,
 Предавшійся неистовому гнѣву,
 Причинѣ бѣдъ твоихъ...

Хоръ.

Остановись!

Креонъ.

Вамъ говорю—пустите!

Хоръ.

Не позволимъ .

Мы увести ее...

Креонъ.

Такъ вотъ же, знайте:

Не только ихъ обѣихъ уведу,
 Но и еще заложника другого.

Хоръ.

Что хочешь, дерзкій?

Креонъ—*указывая на Эдипа.*

И его схватить!

Хоръ.

Ты лжешь!

Креонъ.

А вотъ увидите сейчасъ,
 Коль только мнѣ вашъ царь не помѣшаетъ.

Эдипъ.

Поднять дерзнешь ты руку на меня?

Креонъ.

Молчи, старикъ, молчи!

Эдипъ.

Вопить я буду,

И голосъ мой достигнетъ до богинь,
 Царящихъ здѣсь: о, будь ты проклятъ, извергъ,
 За то, что хочешь вырвать у слѣпца
 Послѣдній свѣтъ, единственное око!
 Подъ старость жизнь такую, какъ моя,
 Да ниспошлетъ богъ Геліосъ всезрящій
 Тебѣ, злодѣй, и роду твоему!

КРЕОНЪ.

Вы слышите, о, чужеземцы?

ЭДИПЪ.

Слышать

Обоихъ насъ и, думаю, скорбять,
Что я плачѹ за дѣло только словомъ.

КРЕОНЪ.

Нѣтъ, долѣе терпѣть я не могу:
Хоть одинокъ и удрученъ годами,
Схватчу его и силой уведу!

ЭДИПЪ.

Антистрофа.

О, горе мнѣ! Горе!

ХОРЪ.

И хочешь такое ты дѣло свершить
Въ землѣ у чужого народа?

КРЕОНЪ.

Хочу.

ХОРЪ.

Ну, такъ значить Аѳинъ уже нѣтъ!

КРЕОНЪ.

Да, въ праведномъ дѣлѣ сильнѣйшихъ враговъ
Порой побѣждаетъ и слабый.

ЭДИПЪ.

Вы слышите, граждане, слышите?

ХОРЪ.

Пусть!

Не бойся, — тебя онъ не тронетъ.

КРЕОНЪ.

Пока это знаетъ одинъ только Зевсъ.

ХОРЪ.

Смѣетесь надъ старостью нашей?

КРЕОНЪ.

Смѣюсь, —

И нечего дѣлать, — терпите!

ХОРЪ.

Бѣгите, бѣгите изъ города всѣ,
О, царь и народъ, отомстите за насъ!

Обида! Обида!

Тезей.

Что за крикъ? О чемъ тревога? Повелителю морей
Не успѣлъ я кончить жертвы, какъ услышалъ этотъ крикъ.
Что случилось? Что случилось? Говорите, старики!
И зачѣмъ царя въ смятеніи вы заставили бѣжать?

Эдипъ.

По голосу тебя я узнаю,
Родной! меня обидѣли жестоко!

Тезей.

Чѣмъ? Кто тебя обидѣлъ? Говори!

Эдипъ.

Креонъ, вотъ тотъ, кого здѣсь видишь, отнялъ
Дѣтей моихъ послѣднихъ у меня!

Тезей.

Что ты сказалъ?

Эдипъ.

Увель, увель обѣихъ!

Тезей.

Скорѣй, одинъ изъ слугъ моихъ бѣги
Назадъ, во храмъ, вели всему народу
И конному, и пѣшему, алтарь
И жертвенный обрядъ тотчасъ покинуть,
Бѣжать и гнать коней во весь опоръ
Туда, гдѣ обѣ сходятся дороги,
Чтобъ не успѣли дѣвушки пройти,
И чтобы намъ для пришлецовъ, насилье
Творящихъ здѣсь, — посмѣшищемъ не быть!
Иди, иди скорѣй. — А этотъ дервкій
Не вышелъ бы изъ рукъ моихъ живымъ,
Коль волку бѣ далъ я праведному гнѣву!
Но вотъ затѣмъ разсудимъ по законамъ,
Съ какими онъ и самъ пришелъ сюда.

Креону:

Пока мнѣ ихъ не приведешь обѣихъ
И не отдашь, не выпущу тебя:
Вѣдь, ты творишь не только намъ безчестье,
Но и своей землѣ, и роду. Какъ?!
Придя въ страну, гдѣ чтутъ законы свято
И правый судъ по нимъ творять, презрѣлъ
Ты нашу власть, кидаешься, хватаешь,
Людей уводя въ силою! Скажи,

Иль думалъ ты, что нѣтъ мужей въ Аоннахъ,
 Что здѣсь—земля рабовъ и я—ничто?
 Или такимъ дѣламъ ты научился
 Въ родной землѣ? Но тамъ, какъ и у насъ,
 Не любятъ злыхъ, и, думаю, не будутъ
 Хвалить за то, что ты, наперекоръ
 Богамъ и мнѣ, дѣтей насильно отнялъ
 У бѣднаго, молящаго слѣпца.
 Вѣдь еслибъ я пришелъ въ твою отчизну,
 Хотя-бъ на то имѣлъ я всѣ права,
 Наперекоръ владыкѣ, кто-бъ онъ ни былъ,—
 Я не дерзнулъ бы гражданъ уводить,
 И зналъ бы я, какъ подобаетъ гостю
 Въ чужой землѣ съ царями поступать.
 А ты позоришь собственную землю
 Безвинную, и, кажется, года,
 Состаривши тебя, не умудрили.
 Вотъ я сказалъ и повторяю вновь:
 Вели тотчасъ ихъ привести обратно,
 Коль ты остаться не желаешь здѣсь
 Въ землѣ моей невольнымъ поселенцемъ!
 Сказалъ,—и словъ моихъ не измѣню.

Хоръ—*Креону.*

Вотъ до чего дошелъ ты, родомъ славный,
 На дѣлѣ же—безстыдный человѣкъ!

Креонъ.

Не думалъ я, конечно, сомнѣваться
 Ни въ разумѣ, ни въ доблести Аоннъ.
 Пришелъ же я, не зная, что къ Эдипу
 Вы нѣжностью исполнитесь такой
 Ревнивою, чтобъ мнѣ наперекоръ,
 Насильственно родныхъ моихъ лелѣять!
 И думалъ я—у васъ не принимаютъ
 Отцеубійцъ, безбожниковъ съ дѣтьми
 Зачатыми въ кровосмѣшени гнусномъ.
 Я полагалъ: разумнѣйшій совѣтъ,
 Великіе мужи Ареопага
 Такихъ бродягъ не терпятъ здѣсь, и въ томъ
 Увѣренный, я взялъ мою добычу.
 Но все-таки не поступилъ бы такъ,
 Когда бъ онъ самъ не произнесъ ужасныхъ

Проклятій мнѣ и роду моему.
 Но, видно, гнѣва не смирають годы,
 А только—смерть: лишь мертвые врагамъ
 Прощають все.—Ну, а теперь, какъ знаешь
 Ты поступай: васъ много, я—одинъ.
 Вы можете невиннаго обидѣть,
 Но помните: насколько хватить силъ,—
 Противитесь я буду злему дѣлу!

Эдипъ.

Кого же мыслишь наглými устами
 Ты очернить—меня или себя,
 Когда кричишь: злодѣй, кровосмѣситель,
 Отцеубійца,—попрекая тѣмъ,
 Чтò дѣлалъ я, несчастный, противъ воли,
 Къ чему Эдипа боги привели,
 Давно уже мой родъ возненавидѣвъ?
 А самъ я—чистъ, и на душѣ моей
 Ни одного пятна ты не отыщешь,
 Которымъ бы себя или родныхъ
 Я осквернилъ. За чтò же ты порочишь
 Невиннаго, коль боги предрекли
 Въ тѣ дни, какъ я еще и не родился,
 Что сынъ убьетъ отца,—за чтò, скажи?
 Но если такъ и поступилъ несчастный,
 Не вѣдая, ни чтò, ни съ кѣмъ творить,
 Назначенное рокомъ исполняя,
 То какъ же смѣешь ты его судить?
 И съ матерью еще мой бракъ ты вспомнилъ,
 Сестрой твоей, и говорить о томъ
 Безбожный твой языкъ не постыдился!
 Такъ слушай,—вотъ я обличу тебя
 И въ этой лжи: что мать она родная,
 Родная мнѣ—о, горе—я не зналъ,
 Какъ и она, когда, зачавъ отъ сына,
 Дѣтей своихъ, позоръ свой родила.
 Но вижу я одно: ты добровольно
 Сестру свою позоришь и меня,
 А я тогда невольно это дѣлалъ,
 Какъ и теперь невольно говорю.
 За этотъ бракъ никто меня преступнымъ
 Не назоветъ, какъ и за кровь отца,

Чѣмъ ты меня такъ горько попреваешь.
 Но будь же добръ, отвѣтъ лишь на одно:
 Коль здѣсь, сейчасъ, о, мужъ столь непорочный,
 Убить тебя хотѣлъ бы кто-нибудь,
 Ты сталъ ли бы выпытывать сначала,
 Убійца тотъ—не есть ли твой отецъ,
 Или ему ты сразу отплатилъ бы?
 Мнѣ кажется, что если только жизнь
 Тебѣ мила,—обидчика казнилъ бы,
 Не размышляя, правъ ты или нѣтъ.
 Меня толкали сами боги въ бездну,
 Куда я палъ, и мнѣ перечить въ томъ,—
 Я думаю,—родитель мой не сталъ бы,
 Коль слышать бы онъ могъ мои слова.
 А ты, въ душѣ надъ правдою смѣясь,
 Всегда сказать готовый съ легкимъ сердцемъ
 И то, что можно, и чего нельзя,—
 Ты у чужихъ людей порочишь старца,
 И говоря, что правда здѣсь царить,
 Превознося Аѣины и Тезея,
 Хоть не жалѣлъ похвалъ, а вотъ забылъ
 Вѣдъ главное: что лучше всѣхъ народовъ
 Аѣиняне умѣютъ чтить боговъ.
 Такъ какъ же хочешь ты увлечь, безумецъ,
 Отъ Зевса къ нимъ пришедшаго слѣпца,
 У бѣднаго дѣтей отнять насильно?
 Я умолю царящихъ здѣсь богинь,
 Усердно къ нимъ взывая: да помогутъ,
 Да защитятъ меня, чтобъ ты узналъ,
 Какой народъ живетъ въ святыхъ Аѣинахъ!

ХОРЪ.

Ты видишь, царь, что это человѣкъ—
 Несчастнѣйшій, но праведный, достойный
 И помощи, и милости твоей.

ТЕЗЕЙ.

Довольно словъ: пока враги съ добычей
 Слѣпшать уйти, здѣсь праздно мы стоимъ.

КРЕОНЪ.

Я слушаю: тому, кто безоруженъ,
 Повелѣвай!

ТЕЗЕЙ.

Ступай, ступай впередъ,
 Указывай дорогу,—коли спряталъ
 По близости похищенныхъ дѣтей,—
 Веди насъ къ нимъ. А если и бѣжали
 Грабители съ добычей,—не бѣда:
 Ужъ всадники мои ихъ нагоняють
 И перейти границы не дадутъ.
 Итакъ, иди впередъ и помни: сѣти
 Разставивъ, самъ ты попадешься въ нихъ,
 Добытаго обманомъ не удержишь,
 А отъ своихъ ты помощи не жди,
 Затѣмъ, что я вѣдь знаю: безоружнымъ,
 Хотя и наглъ, придти бы ты не смѣлъ
 Въ чужую землю для такого дѣла:
 На что-то есть надежда у тебя,
 И это мы развѣдаемъ, чтобъ не былъ
 Народъ слабѣе мужа одного.
 Ты понялъ ли, иль все еще, какъ прежде,
 Когда ты это дѣло замышлялъ,
 Надѣешься, что рѣчь моя безсильна?

КРЕОНЪ.

Я здѣсь тебѣ не стану возражать,
 Когда вернусь домой—на все отвѣчу.

ТЕЗЕЙ.

Ступай, ступай,—потомъ грозить успѣешь.
 А ты, Эдипъ, не бойся ничего:
 Коля буду живъ,—повѣрь, не успокоюсь,
 Пока тебѣ дѣтей не возвращаю.

ЭДИПЪ.

Благословенъ да будешь ты, владыко,
 За всѣ твои заботы обо мнѣ

ХОРЪ.

Строфа первая.

Если бъ быть мы могли,
 Тамъ, гдѣ врагъ со врагомъ
 Скоро скрестятъ мечи,
 И въ пыли загремѣтъ
 Мѣднобронный Арей,
 Иль у жертвенника Феба,

Иль у рощи Элевзинской
 Гдѣ толпы лампадоносцевъ
 Ходять по ночамъ,
 Гдѣ богини Плодородья
 Тайнства блюдуть,
 Гдѣ уста у посвященныхъ
 Строгимъ заменуты обѣтомъ,
 Элевзинскаго молчанья
 Золотымъ ключомъ.
 Тамъ—я думаю—ужь нынѣ
 Царь Тезей, освобождая
 Юныхъ дѣвъ, побѣднымъ вликомъ
 Ужаснулъ врага.

Антистрофа первая.

Иль въ другой сторонѣ
 Въ Эатидскихъ поляхъ,
 На закатѣ, у горъ,
 Гдѣ межъ тучъ, по скаламъ
 Бѣлый иней блестить,—
 Въ бысролетныхъ колесвицахъ
 Горячатъ коней возжами
 Бѣглецы, врага почуявъ,
 Но не убѣгутъ.
 Ибо нашъ Арей—ужасенъ,
 Нашъ Тезей—великъ.
 За спиной—погони топоть,
 Дышатъ вспѣвнныя морды
 Жеребцовъ неуверотимыхъ,
 Блещутъ удила:
 Это наши, наши кони,
 Посвященные Палладѣ
 И колеблющему Землю,
 Богу волнъ морскихъ!

Строфа вторая.

Битву ужь кончили, или замедлили?
 Сердце предчувствуетъ радость великую:
 Къ отчему лону вернется невинная,
 Дѣва-страдалица, всѣми гонимая,
 И свершится воля Зевса!
 Битву славную пророчимъ:
 Легковрылой бы голубкой

Намъ взлетѣть подъ облака,
Чтобъ взглянуть на эту битву
Зоркимъ окомъ съ высоты!

Антистрофа вторая.

Зевсъ, олимпійцевъ владыка всевидящій,
Съ дочерью славной, Аѳинной-Палладою,
Даруй воителю силу побѣдную,
Въ сѣти царевы—добычу желанную:

Молимъ Феба-Звѣролова
И Охотницу на ланей
Быстроногихъ, пестрокожихъ,
Аполлонову сестру,—
Да придутъ они на помощь
И народу, и царю!

О, гость чужой земли, пророкомъ лживымъ
Не назовешь меня: уже идутъ,
Идутъ сюда, дѣтей твоихъ я вижу!

Эдипъ.

Что говоришь? Гдѣ?.. Гдѣ?..

Антигона.

Отецъ! Отецъ!

О, еслибъ Зевсъ того благого мужа
Увидѣть далъ слѣпымъ твоимъ очамъ,
Кто спасъ дѣтей твоихъ!

Эдипъ.

Ужели, дѣти,
Вы здѣсь, опять со мной?

Антигона.

Рука владыки

И добрыхъ слугъ освободила насъ.

Эдипъ.

Придите же ко мнѣ, родныя, дайте
Скорѣй обнять нежданныхъ!

Антигона.

Мы идемъ,

Сейчасъ тебя обнимемъ и утѣшимъ.

Эдипъ.

О, гдѣ же? Гдѣ же?

АНТИГОНА.

Здѣсь мы обѣ,—вотъ!

ЭДИПЪ.

О, милая!

АНТИГОНА.

Родному все вѣдь мило!

ЭДИПЪ.

Послѣдній свѣтъ, послѣдній посохъ мой!

АНТИГОНА.

Для жалкаго скитальца—жалкій посохъ!

ЭДИПЪ.

Теперь, когда онѣ опять со мною,
 Совсѣмъ несчастнымъ я ужъ не умру!
 О, дѣти, крѣпче, крѣпче обнимите,
 Прижмитесь къ тѣлу дряхлому,—вотъ такъ!
 Не правда ли, вѣдь кончена разлука?
 Вы больше не повините меня?
 Ну, расскажите все, чтѣ было, кратко,
 Какъ подобаеть въ ваши годы...

АНТИГОНА—указывая на Тезея.

Вотъ

Спаситель нашъ; его, отецъ, послушай.
 Прибавить мнѣ останется потомъ
 Немногое...

ЭДИПЪ—Тезею.

Не удивляйся, другъ,
 Что не могу наговоряться вдоволь
 Съ дѣтьми, ко мнѣ вернувшимися вновь,
 Когда ужъ я возврата ихъ не чаялъ.
 Я знаю, ты вѣдь спасъ ихъ, ты одинъ,
 Никто другой; тебя за эту радость,
 Единственно тебя благодарю!
 Безсмертные да наградятъ Тезея
 И городъ вашъ, затѣмъ, что на землѣ,
 У васъ однихъ нашель я справедливость
 И вѣрность клятвъ, и благочестье,—да,
 По опыту я нынѣ это знаю,
 Все, чтѣ имѣю, ты одинъ мнѣ далъ,
 И болѣе никто, никто изъ смертныхъ!
 Воснутъся же позволъ руки твоей,

Подѣловать, какъ брата, если можно.
 Но нѣтъ, какъ смѣю? что я говорю?
 Я чистаго моимъ привосновеньемъ
 Не оскверню, и еслибъ ты хотѣлъ,
 Не допущу; еъ несчастнымъ подходитъ
 Лишь опытнымъ въ страданьяхъ должно людямъ;
 Привѣтствуя же издали тебя,
 Молю, владыко: впредь, какъ и донинѣ,
 Будь справедливъ и милостивъ ко мнѣ!

Тезей.

О, нѣтъ, за то, что говоришь такъ долго
 И ненасытно съ милыми дѣтьми,—
 Я не сержусь: тебѣ, конечно, съ ними
 Бесѣдовать отраднѣй, чѣмъ со мной,
 И я не жду похвалъ твоихъ: не словомъ,
 А дѣломъ я прославиться хочу.
 Какъ видишь самъ, я не нарушилъ клятвы,
 Возлюбленныхъ дѣтей твоихъ вернулъ
 И отдаю тебѣ ихъ невредимыхъ.
 Какъ было все, узнаешь ты отъ нихъ,
 А намъ побѣдой хвастать не пристало.
 Послушай же ты лучше, что узналъ
 Я по пути сюда: вѣдь какъ ни кратко,—
 Достойна удивленья эта вѣсть:
 Кто мудръ,—ничѣмъ пренебрегать не долженъ.

Эдипъ.

Что слышалъ ты, владыка, расскажи:
 Объ этомъ здѣсь мы ничего не знаемъ.

Тезей.

Тамъ, говорятъ, какой-то чужеземецъ,
 Тебѣ родня, хотя и не изъ Оивъ,
 Сидитъ, обнавъ алтарь морского бога,
 Гдѣ только-что я жертву приносилъ.

Эдипъ.

Откуда онъ? О чемъ онъ молить бога?

Тезей.

Одно я знаю: у тебя просить
 Нетруднаго и малаго онъ хочетъ.

ЭДИПЪ.

Чего? Едва-ль о маломъ просить тотъ,
Кто къ жертвеннику бога припадаетъ.

ТЕЗЕЙ.

Я слышалъ такъ, что хочеть онъ съ тобой
Поговорить и мирно удалиться.

ЭДИПЪ.

Но кто же онъ?

ТЕЗЕЙ.

Подумай: у тебя
Такого нѣтъ ли въ Аргосѣ родного,
Кто бь могъ просить о томъ?

ЭДИПЪ.

Молчи, молчи,

О, другъ, молю, довольно!

ТЕЗЕЙ.

Что съ тобою?

ЭДИПЪ.

Не спрашивай...

ТЕЗЕЙ.

Но почему?

ЭДИПЪ.

Я понялъ,

Кто говорить со мною хочеть...

ТЕЗЕЙ.

Кто?

И въ чемъ его вина передъ тобою?

ЭДИПЪ.

Царь, это — сынъ мой, злѣйшій изъ враговъ,
Тотъ, чьи слова мнѣ горше смерти!

ТЕЗЕЙ.

Можешь,

Узнавъ, зачѣмъ пришелъ онъ, отказать, —
Но выслушать его ужели трудно?

ЭДИПЪ.

Нѣтъ, нѣтъ, Тезей, не принуждай меня, —
Звукъ голоса его мнѣ ненавистенъ!

ТЕЗЕЙ.

Но хорошо ли дѣлаешь, смотри:
Вѣдь именемъ боговъ тебя онъ молить.

АНТИГОНА.

Хотя еще я молода, отецъ,
Не отвергай ты моего совѣта:
Почтить боговъ Тезею не мѣшай,—
Да приметъ онъ молящаго пришельца:
Послушай насъ и брата не гони.
Вѣдь, что бы онъ ни говорилъ, рѣчами
Насильственно тебя не убѣдить.
Такъ выслушай,—не бойся, ибо злые
Словами злое сердце обличать.
Онъ все же—сынъ твой: еслибы тебѣ
Онъ причинилъ и злѣйшую обиду,—
Не долженъ бы ты мстить ему, отецъ!
Прими его, страдаютъ и другіе,
Не ты одинъ, отъ собственныхъ дѣтей,
Но слушаются добраго совѣта
Друзей своихъ и укрощаютъ гнѣвъ.
О, вспомни мать, отца, какія муки
Ты самъ отъ нихъ, невинный, претерпѣлъ!
Пойми, что гнѣвъ всегда рождаетъ бѣды,
И зло приноситъ злѣйшіе плоды,
Чему твои невидящія очи—
Свидѣтельство и горестный примѣръ.
Не хорошо, чтобы молили долго
О справедливомъ; уступи же намъ
И милостью умѣй платить за милость.

ЭДИПЪ.

Да будетъ такъ, хоть знаешь ты, дитя,
Что нелегко исполнить эту просьбу.
Но только, царь, ужъ если онъ придетъ,—
Ты защити, не дай меня въ обиду.

ТЕЗЕЙ.

Зачѣмъ объ этомъ дважды говорить?
Не хвастая, скажу, старикъ, и вѣрь мнѣ:
Коль Зевсъ меня спасетъ, спасенъ и ты.

ХОРЪ.

Строфа.

Безразсудны и жалки, я думаю, тѣ,

Кто продлить хочетъ жизньъ свыше мѣры,
 Ибо долгая жизньъ — только долгая скорбь,
 Каждый день приближаетъ въ страданью.
 А покоя ни въ чемъ все равно не найдешь,
 Если слишкомъ ты многого хочешь.
 Вотъ придетъ, смотри, безъ брака
 И безъ лиры, и безъ хоровъ,
 Всѣ желанья утоляя,
 Парка тихаго Аида —
 Утѣшительница смерть.

Антистрофа.

Величайшее первое благо — совсѣмъ
 Не рождаться, второе — родившись,
 Умереть поскорѣй, а едва прилетитъ
 Неразумная, легкая юность, —
 То ужъ кончено, — мукамъ не будетъ конца:
 Зависть, гнѣвъ, мятежи и убійства!
 И предѣлъ всему послѣдній —
 Одинокая, больная,
 Злая немощная старость,
 Ненавистная, проклятье
 Изъ проклятій, мука мукъ!

Эподосъ.

Такъ же, какъ я, это знаешь и ты,
 Старый, покинутый!
 Словно въ пучинѣ на Сѣверѣ
 Голый утесъ, ударяемый
 Свѣжкою бурей и волнами,
 Ты одинокій стоишь.
 И на тебя отовсюду бѣгутъ
 И разбиваются съ яростью
 Страшныя волны, страданія вѣчныя,
 Тѣ отъ Востока, другія — отъ Запада
 И отъ полуденныхъ странъ,
 И отъ Рифея ночного, отъ Сѣвера дикаго!

Антигона.

Отецъ, я вижу, чужеземецъ къ намъ.
 Сюда идетъ молящій, одинокій,
 Глаза его полны слезами...

Эдипъ.

Кто?

Антигона.

Онъ тотъ, кого мы ждали—Полиникъ.

Полиникъ.

Увы, съ чего начну, кого оплачу—
 Себя, сестерь иль дряхлаго отца?
 Вотъ у чужихъ людей его я вижу
 Повинутаго всѣми, кромѣ васъ,
 Въ грязи, въ лохмотьяхъ нищенскихъ, истлѣвшихъ
 Отъ старости на этомъ старомъ тѣлѣ,
 И спутанные волосы повисли
 На впадины слѣпыхъ его очей,
 И вѣтеръ ихъ пустынный развѣваетъ,
 И думаю, что такова и пища
 Утробы жалкой. Горе! Горе мнѣ!
 Я все это увидѣлъ слишкомъ поздно
 И не пришелъ къ тебѣ и не помогъ.
 Теперь ужъ знаю—нѣтъ мнѣ оправданья.
 Но пусть, какъ рядомъ съ Зевсомъ возсѣдаетъ
 На небѣ милость,—такъ и здѣсь съ тобой.
 Прости! вѣдь злого дѣла увеличить
 Нельзя уже, но можно искупить.

Молчишь?..

Хоть что-нибудь скажи, отецъ! отъ сына
 Не отвращай лица! ужели молча
 Меня съ такимъ презрѣньемъ оттолкнешь,
 Не удостоивъ даже гнѣвнымъ словомъ?..
 Ну, умолите же его хоть вы,
 Чтобъ сжатыя въ безмолвіи угрюмомъ,
 Уста его открылись, наконецъ,
 Чтобы меня, пришедшаго отъ Зевса,
 Отецъ съ такимъ безчестьемъ не прогналъ.

Антигона.

Повѣдай самъ, зачѣмъ пришелъ, несчастный!
 Изъ многихъ словъ, бываетъ, что одно
 Склоняетъ вдругъ къ отвѣту безотвѣтныхъ,
 Внутренняя радость, жалость или гнѣвъ.

Полиникъ.

Да, твой совѣтъ разумный я исполню:
 Сперва въ защиту бога призову,
 Чей жертвенникъ обнявъ, царя Тезея
 Я умолилъ,—и онъ позволилъ мнѣ

Придти сюда, сказать отцу, что надо,
 И удалиться мирно: вотъ и все,
 О чемъ я васъ прошу, о, чужеземцы,
 Сестерь моихъ и моего отца.
 Теперь скажу, Эдипъ, зачѣмъ пришелъ я:
 Изъ Фивъ меня прогнали потому,
 Что я хотѣлъ, какъ первенецъ, по праву,
 Твоимъ престоломъ царственнымъ владѣть,
 Да,—вотъ, за что я младшимъ братомъ изгнанъ!
 Не мудростью онъ побѣдилъ меня
 И не мечемъ въ открытомъ поединкѣ,
 А хитростью народъ мой обольстивъ.
 И думаю, что это совершила,
 Готова мечь, Эринія твоя:
 Такъ говорятъ и вѣщяе пророки.
 Тогда въ глубокой Аргосъ убѣжавъ,
 На дочери Адраста я женился,
 Вступилъ въ союзъ съ храбрѣйшими людьми,
 Что первыми слывутъ въ метаньи копій,
 И семь дружинъ объединивъ, на Фивы
 Повелъ въ походъ, чтобъ умереть въ бою,
 Иль побѣдить, съ престола свергнувъ брата.
 Но спросишь ты: зачѣмъ же я теперь
 Сюда пришелъ? Чтобы твои колѣни,
 Отецъ, съ мольбой усердно обнять
 И за себя, и за вождей союзныхъ,
 Что семеро—у семивратныхъ Фивъ,
 Уже покрыли всю равнину войскомъ:
 Изъ нихъ въ гаданьи по полету птицъ
 И въ брани первый—колебатель копій
 Амфіарей. Второй—Инеевъ сынъ,
 Тидей отважный, родомъ этоліецъ.
 Изъ Аргоса же третій—Этеоклъ.
 Иппомедонъ—четвертый посланъ къ Фивамъ
 Отцомъ Талаемъ. Пятый—Капаней,
 Опустошить огнемъ грозить Кадмею.
 Шестой аркадскій вождь—Пареннопей,
 Отъ матери, отъ гордой Аталанты,
 Хранившей долго дѣвственность, дитя
 Любимое, онъ принялъ это имя.
 И я—седьмой, по имени—твой сынъ,
 Вѣрнѣе же, что сынъ я злого рока,—

.На Оивы рать безстрашную веду.
 И этими дѣтьми, твоею жизнью
 Тебя, родной, мы заклинаемъ всѣ,
 Прости, забудь свой гнѣвъ неумолимый,
 Хотя бѣ теперь, когда я брату мщу,
 Изгнавшему меня съ такимъ безчестьемъ.
 Тотъ побѣдить, съ кѣмъ вступишь ты въ союзъ,
 Коля должно вѣрить прорицаньямъ Феба.
 Вотъ, именовъ отеческихъ боговъ,
 Источниковъ священныхъ умоляю,—
 Такому же несчастному, какъ ты,
 Не откажи: вѣдь оба мы скитальцы,
 Обоихъ насъ единый гонить рокъ,
 И хлѣбъ чужихъ людей—обоимъ горекъ.
 Межъ тѣмъ, какъ тотъ, увы! властитель Оивъ,
 Надъ нашими мученьями смѣется!
 Но вѣрь, злодѣя скоро и легко
 Мы побѣдимъ, колы будешь ты со мною,
 Отецъ! домой я возвращаю тебя
 И самъ вернусь, съ позоромъ выгнавъ брата.
 Я безъ тебя—на гибель обреченъ,
 Съ тобой—могу уже побѣдой хвастать.

Хоръ.

Во имя тѣхъ, кѣмъ посланъ онъ, Эдипъ,
 Не отпуская пришельца безъ отвѣта.

Эдипъ.

Да, еслибы, о, старцы, не послалъ
 И словъ моихъ не счелъ его достойнымъ
 Вашъ царь Тезей, то этотъ человекъ
 Мой голосъ бы во-вѣки не услышалъ!
 Теперь же вотъ, отвѣчу я, но такъ,
 Что будетъ жизнь ему уже не въ радость.
 О, гнусный лжець, имѣя тронъ и скиптръ,
 Которыми твой братъ владѣетъ нынѣ,
 Не постыдился ты отца прогнать,
 Обречь его на горькій хлѣбъ чужбины
 И на лохмотья нищенскія, тѣ,
 Чтò нынѣ самъ оплакивать приходишь,
 Постигнутый моею же судьбой.
 Но кончено,—слезами не поможешь:
 Молчать, терпѣть до смерти, и тебя

Я, моего убійцу, помнить буду!
 Ты, ты одинъ—виновникъ этихъ мукъ:
 Меня съ позоромъ выгналъ, сдѣлалъ нищимъ,
 Бродягою, и у чужихъ людей
 Вымаливать заставилъ хлѣбъ насущный!
 Вѣдь еслибы не дочери мои—
 Ты предалъ бы отца голодной смерти:
 Онѣ меня питають и хранять,
 Онѣ—мужи въ страданьяхъ, а не жены.
 А вы—другимъ, не мною рождены.
 Вотъ за тобой слѣдить ужъ демонъ мести
 И поразить, какъ только двинешь рать
 На стѣны Фивъ,—и ты ихъ не разрушишь,
 А самъ падешь въ крови, и братъ—съ тобой!
 Я проклялъ васъ и снова проклиною:
 Идутъ, идутъ проклятiя мои,
 И скоро вы увидите, чтѣ значить
 Родителя слѣпого презирать!
 Вѣдь вотъ же сѣстры чтить отца умѣли!
 Уже теперь они вошли въ твой домъ,
 Вошли мои проклятыя, овладѣли
 Твоимъ престоломъ, если правда есть
 На небесахъ въ законахъ вѣчныхъ Зевса.
 Поди ты прочь, отверженный отцомъ,
 Межъ злыми злѣйшій, извергъ ненавистный,
 Возьми съ собой проклятiе мое:
 Ни родины копьемъ не завоюешь,
 Ни Аргоса ты не увидишь вновь,
 Но отъ руки родимой погибая,
 Погубишь ты и брата своего.
 Вотъ мой завѣтъ, я призываю Тартаръ,
 Ужасный мракъ, гдѣ мой отецъ сокрытъ,
 На голову твою, отцеубійца!
 Я призываю грозныхъ Эвменидъ
 И бога брани, буйнаго Арея,
 Чтѣ яростью наполнилъ вамъ сердца!
 Не медли же, бѣги и возвѣсти
 Кадмеянамъ и всѣмъ вождямъ союзнымъ,
 Какъ наградилъ я сыновей моихъ!

ХОРЪ.

Увы, сюда пришелъ ты не на радость,
 О, Полинникъ,—скорѣе уходи!

Полиникъ.

Все кончено! Что сдѣлалъ я, несчастный!
 Куда моихъ союзниковъ привелъ!
 Туда, откуда больше нѣтъ возврата,
 Къ тому, чего нельзя имъ и открытъ!
 И, зная волю Рока, долженъ молча
 Идти навстрѣчу гибели моей:
 Но васъ молю, возлюбленныя сестры,—
 Ужасныя пророчества отца
 Вы слышали: богами заклинаю,
 О, ежели вернетесь вы домой
 И отчее проклятье совершится,—
 Тогда хоть вы не презрите меня,
 Усопшаго почтите погребеньемъ,—
 Да будетъ вамъ, какъ за любовь къ отцу,
 Неменьшая хвала за жалость къ брату.

Антигона.

О, милый мой, послушайся меня...

Полиникъ.

Скажи, о чемъ, родимая, ты просишь?

Антигона.

Братъ, не губи отчизны и себя!
 Скорѣй веди назадъ дружину въ Аргось.

Полиникъ.

Теперь, сестра, ужъ поздно: отступивъ,
 Не соберу я вновь такого войска.

Антигона.

Увы, дитя, зачѣмъ безумный гнѣвъ?
 Зачѣмъ тебѣ губить родную землю?

Полиникъ.

Позоръ—бѣжать и старшему терпѣть
 Отъ младшаго такое поруганье.

Антигона.

Но ты вѣдь знаешь: вамъ обомъ—смерть.
 Пророчества не могутъ не свершиться.

Полиникъ.

Да, знаю все, но отступить нельзя!

Антигона.

О, бѣдный мой! услышавъ прорицанье,
Кто за тобой осмѣлится пойти?

Полиникъ.

Отъ нихъ я скрою: вождь на поле брани
Дурную вѣсть не долженъ приносить.

Антигона.

Ужель твое рѣшенье неизмѣнно?

Полиникъ.

Да, я пойду, отверженный отцомъ,
Эриніями грозными гонимый,
По страшному, послѣднему пути.
А васъ, родныя, наградитъ Зевесъ,
Боль мертвому окажете вы милость,—
При жизни мнѣ уже нельзя помочь.
Простите же, о, милыя, навѣки:
Вы больше не увидите меня!

Антигона.

О, я несчастная!

Полиникъ.

Сестра, не плачь!

Антигона.

Какъ надъ тобой не плавать, горькій!—вижу,
Что ты идешь къ погибели своей.

Полиникъ.

Коль Рокъ судилъ,—умру.

Антигона.

О, нѣтъ! послушай!

Полиникъ.

Не убѣждай!

Антигона.

О, горе мнѣ! и ты,
И ты погибъ...

Полиникъ.

Да будетъ воля Зевса:
Въ его рукѣ и жизнь моя, и смерть.
Но вы—ничѣмъ не заслужили горя:
О, милыя, да сохранить васъ Зевсъ!

(Полиникъ уходитъ)

Хоръ.

Строфа первая.

Вотъ еще новыя бѣды, ужасныя
 Вѣщій слѣпецъ, напророчивъ, зоветъ,
 Ежели Парка его не сразить,
 Ибо велѣнья боговъ непреложныя
 Время всевидящимъ окомъ блюдетъ:
 Тѣ—черезъ долгіе годы, медлительно,
 Тѣ—совершаетъ мгновенно... Вы слышите,
 Слышите—громъ.—О, Зевесъ!

Эдипъ.

Скорѣе, дѣти милыя, велите же
 Позвать ко мнѣ Тезея благороднаго.

Антигона.

Повѣдай намъ, отецъ: зачѣмъ зовешь его?

Эдипъ.

Въ Аидъ сейчасъ крылатый громъ божественный
 Умчитъ меня: скорѣй, скорѣй,—не медлите!

Хоръ.

Антистрофа вторая.

Загрохоталъ, загудѣлъ ужасающій,
 Божеской дланью низринутый громъ.
 Слышите, волосы дыбомъ встаютъ,
 Духъ замираетъ, а пд небу молнія
 Блещетъ во тьмѣ смертоноснымъ огнемъ.
 Боже! кого поразить она? Страшно мнѣ,
 Страшно; вѣдь молнія даромъ не падаетъ.
 О, Громовержецъ Зевесъ!

Эдипъ.

Конецъ, конецъ мой, дѣти! вотъ послѣдній часъ:
 Теперь ужъ нѣтъ спасенья, некуда бѣжать!

Хоръ.

Но какъ ты знаешь, почему ты смерти ждешь?

Эдипъ.

Я знаю... смерть моя близка... Прошу, молю—
 Скорѣй, скорѣй позвать ко мнѣ властителя!

Хоръ.

Строфа вторая.

Ближе, ближе гулъ громовый,

Трескъ пронзительный! Помилуй,
 О, помилуй, Всемогущій,
 Если ты идешь во мракѣ
 Къ нашей Матери-землѣ!
 Отъ проклятыхъ, осужденныхъ
 Отойдемъ: да будетъ съ вами
 Только мужъ боголюбивый.
 Зевсъ-отець, къ тебѣ взываемъ:
 Пощади!

Эдипъ.

Идетъ ли царь, о, милыя? застанетъ ли
 Тезей меня въ живыхъ еще и въ разумѣ?

Антигона.

Какую тайну хочешь ты открыть ему?

Эдипъ.

Я отплатить хочу ему за милости,
 Исполнить все предъ смертью, что обѣщано.

Хоръ.

Антистрофа вторая.

О, приди, приди же, сынъ мой,
 Если даже въ отдаленнѣ
 На концѣ равнины, въ жертву
 Богу моря—Посейдону
 Заколаешь ты быковъ:
 Ибо хочеть гость, какъ должно,
 За пріютъ гостепріимный
 Наградить тебя и городъ:
 О, не медли же, владыка,—
 Поспѣшай!

Тезей.

Зачѣмъ опять меня зовете, старцы?
 Какое здѣсь смятенье, что за крикъ?
 Я узнаю и голосъ чужеземца.
 Иль молвія ударила, иль градъ
 И смерчъ? Коль Зевсъ послалъ такую бурю,
 То надо быть готовымъ ко всему.

Эдипъ.

Дождался я, владыка, наконецъ-то:
 На радость богъ послалъ тебя ко мнѣ!

ТЕЗЕЙ.

Сынъ Лайоса, повѣдай: что случилось?

ЭДИПЪ.

Я умираю и хочу исполнить,
Что обѣщаль народу и тебѣ.

ТЕЗЕЙ.

Что смерть твоя близка,—откуда знаешь?

ЭДИПЪ.

Мнѣ возвѣстили боги мой конецъ
Примѣтами неживыми.

ТЕЗЕЙ.

Какими?

ЭДИПЪ.

Блестаньемъ молній, грохотомъ громовъ,
Кидаемыхъ рукой неодолимой.

ТЕЗЕЙ.

Я вѣрю: прорицанія твои
Уже не разъ свершались: что же дѣлать?

ЭДИПЪ.

Я научу тебя, Эгеевъ сынъ,
Я одарю безсмертными дарами
Твой край: пойдешь, тебя я приведу
Самъ, безъ руки вожатаго, въ то мѣсто,
Гдѣ умереть я долженъ,—но смотри,—
Не открывай ты никому живому
Таинственнаго гроба моего:
Да будетъ онъ тебѣ охраной вѣчной,
Надежнѣе всѣхъ копій и щитовъ.
Святыню этихъ тайнъ неизреченныхъ
Тебѣ открою тамъ, наединѣ.
Не должно знать о нихъ ни этимъ старцамъ,
Ни дочерамъ возлюбленнымъ моимъ.
Молчи и ты, о, царь, лишь передъ смертью
Преемнику открой, чтобъ въ свой чередъ
Грядущему онъ передалъ, и будетъ
Во вѣки городъ твой неодолимъ
Для воинства, посѣяннаго Кадмомъ,
Исчадія драконовыхъ зубовъ.
Ужъ сколько царствъ погублено неправдой

И при царяхъ великихъ: медлить Зевсъ,
 Но видить все,—и тѣхъ не минеть кара,
 Кто, попирая божескій законъ,
 Безумствуетъ,—чего въ твоей землѣ,
 О, мудрый царь, во вѣки да не будетъ.
 Но этому учить тебя не нужно.
 Пора! Я слышу: Зевсъ меня зоветъ,—
 Пойдемъ скорѣй въ назначенное мѣсто.
 И вы, о, дѣти, слѣдуйте за мной:
 Васъ поведу, слѣпой вожатый—зрячихъ,
 Какъ нѣкогда водили вы отца.
 И не давайте мнѣ руки, не надо;
 Священную могилу самъ найду,
 Гдѣ долженъ я поклониться: идите,
 Сюда, сюда, еще правѣй,—вотъ такъ:
 Ведеть меня подземная богиня
 И богъ Гермесъ, путеводитель душъ.
 О, свѣтъ, и мнѣ въ былые дни сіявшій,
 Вотъ озаряешь ты въ послѣдній разъ
 Эдиповы невидящія очи:
 Я уйду, и то, чѣмъ жизнь моя
 Окончится, въ нѣмомъ Аидѣ скрою..
 О, другъ,—ты самъ, народъ твой и земля
 Счастливыми да будете во вѣки,—
 Но въ счастьи безоблачномъ порой
 Умершаго Эдипа вспоминайте!

Хоръ.

Строфа.

Коль чтить мольбой дозволено
 Тебя, богиня страшная,
 Тебя, о, владыка тьмы,
 Аидоней! Аидоней!

То молимъ: дайте страннику
 Легко и безболѣзненно
 Сойти, окончивъ путь,
 Въ обители Стигійскія,
 На тѣ поля подземныя,
 Гдѣ тихо тѣни спятъ.

Нынѣ за все, чтѣ терпѣлъ безъ вины,
 Зевсъ справедливый тебя наградитъ

Сладостнымъ отдыхомъ.

Антистрофа.

Внимайте намъ, владычицы
 Подземныя, чудовищный,
 Неукротимый звѣрь,
 Что тамъ въ пещерѣ стережетъ
 Съ рычаніемъ ужасныя
 Блισταющія, гладкія
 Аидовы врата!
 О, смерти богъ невѣдомый,
 Дитя земли и Тартара,
 Смири ночного пса,
 Страннику къ мертвымъ безмолвнымъ полямъ
 Путь облегчи,—о, приди же, приди,
 Всеусыпляющій!

Въстникъ.

Старѣйшины, могу повѣдать кратко:
 Все кончено, Эдипа нѣтъ въ живыхъ.
 А что случилось тамъ и какъ онъ умеръ,—
 Нельзя въ словахъ немногихъ рассказать.

Хоръ.

Свершилось: умеръ онъ, многострадальный!

Въстникъ.

Навѣкъ ушелъ отъ насъ.

Хоръ.

Повѣдай, какъ?
 Божественная смерть была ли тихой?

Въстникъ.

Достойна удивленья эта смерть.
 Вы видѣли, какъ онъ ушелъ отсюда:
 Никто изъ насъ его не велъ,—онъ самъ
 Указывалъ намъ путь, слѣпой вожатый!
 Когда же мы пришли къ Порогу Бездны,
 Сходящей рядомъ мѣдныхъ ступеней
 Въ подземный мракъ,—Эдипъ остановился,
 Избравъ одну изъ множества дорогъ,
 Надъ самымъ устьемъ ваменнаго жѣрла,
 Гдѣ нѣкогда Тезей и Периеой
 Метали дружбы вѣрные залого,
 И сѣлъ какъ-разъ межъ Форикійскихъ скалъ
 И гробовой плиты и дикой груши

Съ гнилымъ дупломъ. Потомъ одежду снялъ
И дочерямъ воды для омовеній
И возмяній принести велѣлъ.
Онъ пошли къ Деметрѣ многоплодной
На ясный холмъ, что виденъ издали,
Исполнили отцовское велѣнье,
Вернулись, обмыли старика
И новою одеждою, какъ должно,
Украшили. Когда же весь обрядъ,
Какъ онъ желалъ, свершили благолѣпно,
То грянулъ богъ подземными громами
И дѣвушки затрепетали: павъ
Къ ногамъ отца, ихъ обняли, рыдая,
И отъ него не отходили прочь,
И били въ грудь себя съ протяжнымъ воплемъ.
И онъ сказалъ, прижавъ дѣтей къ груди:
„О, милыя! простите, умираю,—
Все кончено: чтобъ накормить отца,
Вамъ болѣе страдать уже не надо.
Я знаю, жить со мною было трудно,
Но я любилъ васъ, дѣти, какъ никто
И никогда ужъ больше не полюбитъ:
Моя любовь всѣ муки утоляла!
Но вотъ теперь уйду, и безъ меня
Вы будете совсѣмъ однѣ на свѣтѣ“.
Тогда они всѣ трое обнялись
И долго плакали,—когда же замеръ
Послѣдній вопль,—настала тишина.
Вдругъ чей-то голосъ прозвучалъ въ безмолвьи,
И волосы у всѣхъ насъ дыбомъ встали
Отъ ужаса, а голосъ тихо звалъ:
„Эдипъ! Эдипъ! Пойдемъ со мной,—не медли!“
И услыхавъ божественный призывъ,
Онъ подоити велѣлъ царю Тезею
И произнесъ: „О, братъ мой, руку дай
Въ знакъ вѣрности ненарушимой дѣтамъ
И вы—ему, роднымъ; клятвой вѣчной
Мнѣ поклянись, что не предашь дѣтей,
Что сдѣлаешь ты все для нихъ, что можешь“.
Смирная скорбь, какъ благородный мужъ,
Царь повялся мольбу его исполнить.
Тогда Эдипъ, слабѣющей рукой

Въ послѣдній разъ дѣтей коснувшись, молвилъ:
 „О, дочери, мужайтесь, — мнѣ пора;
 Ни видѣть вамъ не слѣдуетъ, ни слышать
 Запретнаго, — ступайте же скорѣй!
 Да будетъ здѣсь наединѣ со мною
 Лишь царь Аѳинъ, чтобъ знать и видѣть все“.
 И за дѣтьми пошли мы слѣдомъ, плача,
 Эдипово велѣнье услышавъ.
 Но отойдя немного, оглянулись
 И видимъ, нѣтъ его уже нигдѣ,
 Одинъ Тезей стоитъ, оваменѣвъ,
 Отъ ужаса закрывъ лицо руками,
 Какъ будто бы онъ вдругъ увидѣлъ то,
 Чтѣ вывести не могутъ очи смертныхъ.
 Потомъ, спустя немного, царь упалъ,
 Простерся ницъ, мольбой благоговѣйной
 Почтивъ Олимпъ и Землю. Онъ одинъ,
 И болѣе никто изъ всѣхъ живущихъ
 Не вѣдаетъ, какъ умиралъ Эдипъ.
 Не огненною силою громовъ,
 Не на морѣ поднявшеюся бурей,
 Онъ тихо взятъ посланникомъ боговъ,
 Иль пропастью Аида благосклонной,
 Таинственно разверзшейся подъ нимъ:
 И такъ легко, такую дивной смертью
 Не умиралъ еще никто. Пускай
 Слова мои сочтутъ безумьемъ, — правду
 Я говорю: кто хочетъ вѣрить, — вѣрь.

Хоръ.

Гдѣ дочери и спутники Эдипа?

Вѣстникъ.

Идутъ сюда, вы слышите ихъ вопли
 Протяжные и похоронный плачь?

Антигона.

Горе! Горе! Одиѣ мы навѣки; никто
 Никогда не проститъ
 Намъ рожденья проклятаго;
 За отца мы терпѣли и будемъ терпѣть
 Несказанное!

Хоръ.

Чтѣ случилось?

Антигона.

Увы, догадаться легко!...

Хоръ.

Умеръ?..

Антигона.

Смертью желанною,—

Не во брани погибъ, не въ пучинѣ морской,
Но безшумная бездна открылась подъ нимъ,

Приняла безболѣзненно

Въ смерти таинственной.—

Горе! очи покрыла мнѣ вѣчная тьма!

Снова, нищія, по міру обѣ пойдемъ,

И по землямъ чужимъ, и по бурнымъ морямъ

Мы свитаться должны, одинокія!

Исмена.

Что насъ ждетъ,—подумать страшно!

Поглотила бы ужъ сразу

И меня съ отцомъ несчастнымъ

Бездна темнаго Аида,—

Больше жить я не могу!

Хоръ.

Нѣтъ, возлюбленные дѣти,

Эта смерть—благодѣянье

Милосерднѣйшаго Зевса;

Покоритесь, не ропщите:

Зевсъ помилуетъ и васъ.

Антигона.

Значить, сердце жалѣеть о прошлыхъ скорбяхъ:

Вѣдь когда онъ, бывало, обниметь меня,—

То казалось и горькое сладостнымъ!

О, родимый мой, бѣдный, ушедшій въ страну

Мрака вѣчнаго,

Никогда, никогда не разлюбимъ тебя

Мы, несчастныя!

Хоръ.

Онъ имѣеть...

Антигона.

Имѣеть желанное.

Хоръ.

Правда.

АНТИГОНА.

Умеръ далеко отъ Фивъ,
 На чужой сторонѣ, какъ и самъ онъ хотѣлъ.
 Ложе имѣеть спокойное,
 Осѣненное тѣнью подземною,
 И въ могилу сошелъ онъ оплаканный:
 Вѣдь пока я дышу, о тебѣ никогда
 Не изсякнутъ въ очахъ моихъ слезы, отецъ!
 Не забуду я, горькая,
 Что ты умеръ одинъ, далеко отъ меня,
 Не въ объятяхъ моихъ!..

ИСМЕНА.

О, сестра, какая участь
 Ждетъ обвѣхъ насъ, бездомныхъ,
 Одинокихъ?...

ХОРЪ.

Нѣтъ, родныя,
 Свыше мѣры не скорбите,
 Ибо смертью благодатной
 Развязалъ онъ узелъ жизни.
 А изъ жившихъ отъ страданья
 Не избавленъ былъ никто.

АНТИГОНА.

Исмена, родная, вернемся...

ИСМЕНА.

Зачѣмъ?

АНТИГОНА.

Томить мое сердце желанье...

ИСМЕНА.

Какое?

АНТИГОНА.

Взглянуть на обитель подземную...

ИСМЕНА.

Чью?

АНТИГОНА.

Родимаго,—горе мнѣ!..

ИСМЕНА.

Или не знаешь,
 Что къ этому мѣсту нельзя подходить?

АНТИГОНА.

О, ты упрекаешь меня!

ИСМЕНА.

И еще...

АНТИГОНА.

Ну что? говори!

ИСМЕНА.

Безъ могилы,

Онъ принять землю вдали ото всѣхъ.

АНТИГОНА.

Отведи же меня ты къ нему и убей!

ИСМЕНА.

Горе! что со мною будетъ?

Коль и ты меня покинешь,

Какъ дожить мнѣ горькій вѣкъ?

ХОРЪ.

Не бойтесь, о, милая!

АНТИГОНА.

Какъ избѣжать?

ХОРЪ.

Одной ужъ бѣды вы избѣгли.

АНТИГОНА.

Какой?

ХОРЪ.

Насилья Креона и плѣна.

АНТИГОНА.

Я думаю, старцы!...

ХОРЪ.

О чемъ?

АНТИГОНА.

Я думаю, какъ мы вернемся домой?

ХОРЪ.

Забудь же, не думай!

АНТИГОНА.

Тоска!..

ХОРЪ.

Покорствуй, тоска вѣдь и прежде была.

АНТИГОНА.

О да, нестерпимая, хуже, чѣмъ смерть!

ХОРЪ.

Удѣлъ вашъ—великое море скорбей.

АНТИГОНА.

Воистину!

ХОРЪ.

Бѣдныя дѣти!

АНТИГОНА.

Отнялъ, отнялъ, всемогущій,
Ты послѣднюю надежду!
О, за что невинныхъ гонишь,
И куда меня ведешь?

ТЕЗЕЙ.

Дѣти, не плачьте: о тѣхъ, кто почилъ
Въ мирѣ, угодный подземнымъ богамъ,
Плакать грѣшно.

АНТИГОНА.

О, владыка,

Молимъ тебя на колѣняхъ...

ТЕЗЕЙ.

О чемъ?

АНТИГОНА.

Дай намъ взглянуть на могилу отца!

ТЕЗЕЙ.

Нѣтъ, подходить къ ней нельзя никому.

АНТИГОНА.

Что говоришь, повелитель?!

ТЕЗЕЙ.

Онъ завѣщалъ, чтобъ никто изъ живыхъ
Къ тайной могилѣ не смѣлъ подступать,
Чтобъ похоронные вопли
Не нарушали надъ ней тишины;
Ежели все я исполню, предрекъ
Благословенье Аѳинамъ.
Этимъ великимъ обѣтамъ внималъ
Оркось, всеслышащій демонъ.

АНТИГОНА.

Если такъ онъ велѣлъ, — покорюсь; а теперь
Отошли же насъ въ древнія Фивы.
Тамъ погибель, грозящую братьямъ моимъ,
Я хочу отвратить, коль не поздно.

ТЕЗЕЙ.

Отошлю васъ на родину, сдѣлаю все,
Что могу я для вашего блага,
Чтобы память умершаго друга почтить:
Безконечна моя благодарность.

ХОРЪ.

Нынѣ кончено все, — тише, тише, дитя,
Больше стоновъ не надо: свершилось!

Д. МЕРЕЖКОВСКИЙ.



ЛЕОНАРДО ДА-ВИНЧИ

и

ЕГО РУКОПИСИ

III *).

БИОЛОГИЧЕСКІЯ НАУКИ ВЪ РУКОПИСЯХЪ ДА-ВИНЧИ.

Мы ознакомились съ работами да-Винчи въ области явленій, такъ сказать, мертвой природы, въ такъ называемыхъ „общихъ“ отдѣлахъ естествознанія. Но и биологическія науки занимали его не менѣе,—и въ этой области онъ также не разъ опережалъ свой вѣкъ.

Пристрастіе къ живописному ландшафту повело Леонардо да-Винчи къ занятіямъ ботаникою, и этимъ объясняется изобиліе въ его рукописяхъ рисунковъ различныхъ листьевъ. Онъ открылъ законы расположенія листьевъ на вѣтви и вѣтвей на деревѣ, доискивался впервые имъ придуманнаго объясненія того явленія, что углы, образованные вѣтвями дерева со стволомъ, по направленію отъ корня къ вершинѣ, все болѣе и болѣе уменьшаются. Ранѣе Грю (1628—1711) и Мальпиги (1628—1694), считае-мыхъ творцами анатоміи растений, онъ умѣлъ опредѣлять возрастъ дерева по числу слоевъ поперечнаго сѣченія его ствола, и по толщинѣ слоя опредѣлять—былъ ли данный годъ дождли-вымъ или нѣтъ, а равно по различію въ толщинѣ одного и того же слоя, въ разныхъ мѣстахъ его поперечнаго сѣченія, узна-

*) См. выше, июнь, 475 стр.

вать—которою стороною живое дерево было обращено на сѣверъ и которою на югъ. Значеніе тепла и свѣта, испускаемаго солнцемъ, для жизни растенія да-Винчи зналъ, хотя, конечно, истинную роль этихъ факторовъ въ жизни растенія представлялъ себѣ не вполне вѣрно. Вообще онъ солнцу приписывалъ для жизни на землѣ столь большое значеніе, что въ одной изъ своихъ замѣтокъ принялъ „солнцеклонниковъ“ подъ свою защиту, искренно сознаваясь въ томъ, что онъ это поклоненіе понимаетъ скорѣе, чѣмъ всякое иное.

Вотъ что говорить да-Винчи въ рукописи С: „Природа помѣстила листья на вѣтвяхъ многихъ растеній такимъ образомъ, что всегда шестой листъ находится надъ первымъ, и это справедливо для всякаго листа, если законъ почему-либо случайно не нарушенъ. Природа такъ поступаетъ съ двойкою для растеній выгодой. Во-первыхъ, такъ какъ вѣтвь или плодъ будущаго года зарождается въ пазухѣ листа, то вода, попадающая на стволъ, можетъ свободно стечь въ него и служить для питанія почки, благодаря тому, что капли воды могутъ собраться въ этой пазухѣ, образуемой влагалищемъ листа съ вѣтвью; во-вторыхъ, это полезно для растенія въ томъ отношеніи, что вѣтви, которыя выростутъ въ слѣдующій годъ, не будутъ одна другую закрывать отъ солнца, такъ какъ пять ближайшихъ вѣтвей образуются вокругъ ствола въ пяти различныхъ мѣстахъ, и только шестая будетъ находиться надъ первою, и то въ довольно значительномъ отъ нея разстояніи“.

Гораздо значительнѣе тѣ результаты, которыхъ да-Винчи достигъ въ своихъ занятіяхъ зоологіею, и особенно анатоміею человѣка и животныхъ. Еще въ 1498 году онъ окончилъ съ величайшею заботливостію книгу о живописи и о движеніяхъ человѣка. Да-Винчи начинаетъ съ наблюденій и измѣреній чисто антропометрическаго характера и въ этомъ отношеніи является, можно сказать, основателемъ ученій, разработанныхъ весьма недавно, съ юридически-полицейскими цѣлями, практическою антропометріею. Онъ находитъ весьма точно всевозможныя пропорціи въ частяхъ человѣческаго тѣла и старается установить, изучая множество человѣческихъ фигуръ, тѣ пропорціи, которыя обязательны въ нормальномъ тѣлѣ. Въ виндзорской рукописи, относящейся къ 1489 году, мы находимъ указанія и рисунки, свидѣтельствующіе о томъ, что да-Винчи уже тогда занимался анатоміею совершенно такъ же, какъ ею занимаются нынѣ, то-есть, методически и многократно разсѣвая трупы и ихъ части,—то для изученія мускуловъ, то для изученія кровеносныхъ сосудовъ,

внутренностей, и т. д. Онъ со страстью профессиональнаго анатома предавался занятіямъ анатоміею, притомъ не книжною, арабско-греческою, а анатоміею надъ трупами, со скальпелемъ въ рукахъ. Онъ съ удовольствіемъ вспоминаетъ о ночахъ, проведенныхъ имъ среди труповъ! „Ты проникнуть любовью къ этой наукѣ, — говоритъ онъ, — но, можетъ быть, тебѣ отвращеніе помѣшаетъ заниматься анатоміею? Если тебѣ въ томъ не помѣшаетъ отвращеніе, то, можетъ быть, ты станешь бояться проводить ночи напролетъ въ обществѣ четвертованныхъ, ободранныхъ и на видъ столь страшныхъ мертвецовъ? Положимъ, что ты станешь выше этой боязни; но не почувствуешь ли ты, что ты не въ состояніи точно нарисовать то, чтѣ желаешь описать? Если съумѣешь нарисовать то, чтѣ видишь, и если въ твоей власти будетъ также перспектива, то ты, можетъ быть, остановишься передъ геометрическими доказательствами и вычисленіями силы мускуловъ. Наконецъ, у тебя можетъ не хватить терпѣнія, этого необходимѣйшаго условія для точности работы. Обладалъ ли я самъ всѣми этими свойствами, или нѣтъ, о томъ засвидѣтельствуютъ сто-двадцать книгъ, которыя я написалъ по предмету анатоміи, не встрѣчая къ тому препятствій ни въ корыстолюбіи, ни въ оплошностяхъ разнаго рода, и страдая только недостаткомъ времени“... Чтѣ да-Винчи разумѣлъ подъ ста-двадцатью книгами, посвященными анатоміи, — неизвѣстно. Теперь, кажется, существуютъ только четыре или пять тетрадей, посвященныхъ анатомическимъ вопросамъ.

Да-Винчи изучалъ женскіе органы, человѣчeskій зародышъ и его развитіе, а также „промежутокъ времени, протекающій отъ одной ступени его развитія до другой“, т.-е. эмбриологію. Онъ также изучалъ ростъ человѣка, костную, мускульную, нервную системы, жилы, сухожилія, внутренности. Его не только какъ художника и психолога занимали перемѣненія мускуловъ при радости, горѣ, гнѣвѣ, ужасѣ, смѣхѣ, крикѣ, плачѣ, бѣганіи, ходьбѣ, прыганіи, ударѣ, несеніи тяжестей, при исполненіи той или иной механической работы. Хотя онъ и не завершилъ своихъ, почти тридцатилѣтнихъ, трудовъ по анатоміи изготовленіемъ одного систематическаго сочиненія по этому предмету, но мы въ дошедшихъ до насъ рукописяхъ находимъ даже отдѣльныя главы этого труда съ чисто-анатомическими рисунками. Эти послѣдніе не только для того, но и для настоящаго времени и научно-вѣрны, и художественно исполнены.

Приведемъ еще одно мѣсто изъ рукописи да-Винчи, показывающее до какой степени подобные люди могутъ быть въ то же

время и гениальными специалистами въ разныхъ областяхъ знанія: „Если ты скажешь, что лучше видѣть, какъ анатомируютъ, чѣмъ разсматривать предлагаемые мною рисунки, то ты скажешь правду. Но, къ сожалѣнію, невозможно на одномъ и томъ же трупѣ видѣть все то, что тебѣ могутъ показать подобныя рисунки. Какимъ бы ты способнымъ человѣкомъ ни былъ, ты увидишь и узнаешь лишь нѣсколько жилъ; для того же, чтобы получить объ этихъ жилахъ вѣрное и полное знаніе, ты долженъ будешь разсѣчь, подобно мнѣ, болѣе десяти человѣческихъ труповъ, разрушивъ всѣ остальныя части, расщепивъ всѣ мускулы, которые окружаютъ эти жилы, до самыхъ послѣднихъ ихъ элементовъ, и не проливъ при этомъ иной крови, кромѣ той, которая находится въ едва видныхъ капиллярныхъ жилахъ. Одинъ трупъ не могъ мнѣ служить во все время моего изслѣдованія, и мнѣ пришлось идти постепенно впередъ съ помощью разсѣченія столькихъ труповъ, сколько ихъ требовалось для полнаго уразумѣнія дѣла. Кромѣ того, я долженъ былъ продѣлать всѣ наблюденія по два раза для того, чтобы усмотрѣть различныя уклоненія“...

Въ области сравнительной анатоміи Леонардо да-Винчи является предтечею науки XIX столѣтія. Онъ первый обратилъ вниманіе на тѣ аналогіи, которыя существуютъ между соответственными органами у разныхъ животныхъ, принадлежащихъ „какъ бы къ одному виду“ (*quasi di simile spetie*): между органами человѣка, обезьяны и животныхъ четвероногихъ. Въ своихъ сближеніяхъ этого рода онъ идетъ такъ далеко, что склоняется даже причислить человѣка къ классу четвероногихъ, считаетъ крылья птицы и руки человѣка органами соответственными и даже утверждаетъ слѣдующее: „мускулы, нервы и одинаковые члены разныхъ животныхъ отличаются другъ отъ друга только длиною и толщиною своею, какъ это будетъ показано въ анатоміи“ (рукоп. G). Этими и другими своими взглядами сравнительно-анатомическаго содержанія да-Винчи, еще въ началѣ XVI в., разрываетъ всѣ связи съ наивно-схоластическими взглядами и измышленіями его времени и переходитъ къ философско-анатомическимъ концепціямъ и воззрѣніямъ, въ основу которыхъ у натуралистовъ нашего вѣка легла идея эволюціи. Даже въ своей „Лэдѣ“ — Леонардо да-Винчи изображаетъ Диоскуровъ и лебедя такъ, что Тэнъ, въ своемъ сопоставленіи „Лэдъ“ у да-Винчи, Мивель-Анджело и Корреджіо, — сопоставленіи, приводимомъ Тэнномъ для охарактеризованія того, какъ трудно отдать преимущество тому или другому произведенію искусства, — говоритъ о „Лэдѣ“ да-Винчи въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „Лѣда у него стоитъ

стыдливая, опустивъ глаза, и гибкія, извивающіяся линіи ея тѣла пронизаны высокимъ утонченнымъ изяществомъ; какъ настоящій супругъ, лебедь своимъ крыломъ почти по-человѣчески обнимаетъ ее, а маленькіе близнецы, выдупливающіеся изъ яйца, стоятъ подлѣ и глядятъ какъ-то особенно, по-птичьи скосивъ глаза. Тайна первобытныхъ временъ, родство человѣка съ животнымъ, смутное философско-языческое чутіе единой и всемірной жизни нигдѣ не выражались съ такимъ художественнымъ вкусомъ и не обнаруживали такого вѣщаго прозрѣнія будущихъ теорій, какое обнаружилъ этотъ проникательный и всеобъемлющій геній“ (ср. стр. 138 русскаго перевода „Чтеній объ искусствѣ“, М. 1874).

Весьма охотно обращаясь къ точкамъ зрѣнія механики во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда эта, по мѣтнію да-Винчи, „царица наукъ“ могла быть ему полезна, онъ, конечно, не могъ не обратить вниманія на механику членовъ человѣческаго организма, которую онъ свелъ, гдѣ это только было возможно, къ рычагамъ, приводимымъ въ движеніе мускулами. Онъ считаетъ прямо необходимымъ, чтобы анатомъ владѣлъ „способами геометрическаго доказательства и вычисленія силы мускуловъ“. Онъ такимъ образомъ является отчасти предшественникомъ творца такъ-называемой „іатроматематической“ медицинской школы, Джіованни Борелли (1608—1679), считавшаго механику и физику основою анатоміи, а также предшественникомъ идей современнаго англійскаго анатома и фізіолога Джемса Петтигрю, французскаго фізіолога Этьенна Марэ (Magéu) и другихъ сторонниковъ механическихъ взглядовъ въ области анатоміи. Леонардо да-Винчи говоритъ въ рукописи „о полетѣ птицъ“ слѣдующее: „Наука объ инструментахъ, или механика, весьма благородна и, сверхъ того, весьма полезна для другихъ наукъ потому, что всѣ одушевленные тѣла, которыя способны двигаться, совершаютъ всѣ доступныя имъ движенія въ зависимости отъ положенія ихъ центра тяжести, который помѣщается въ срединѣ или внѣ ихъ, и въ зависимости отъ того—бѣденъ ли онъ или богатъ мускулами, рычагами и сопротивленіемъ“.

Мечтою жизни да-Винчи былъ, между прочимъ, летательный аппаратъ. Но эта мечта привела его только къ изученію анатоміи птицъ, изслѣдованію свойствъ воздуха и уразумѣнію механики полета. Методъ этого изученія поразителенъ, какъ яркое доказательство способности да-Винчи къ точному естественно-научному расчлененію даннаго явленія природы. Онъ изучаетъ тѣла, поднимающіяся въ воздухъ безъ вѣтра, тѣла, поднимаемыя

вѣтромъ, самый вѣтеръ, движенія тѣлъ въ водѣ, самое явленіе поднятія, анатомію крыла, лишеннаго перьевъ, крыла, снабженнаго перьями, лишенными бородки, сгущеніе и разрѣженіе воздуха подъ давленіемъ, вліяніе упругости пера, такъ называемое „пареніе птицы“, невидимую вибрацію крыла, и т. д.

Въ вопросахъ физиологіи Леонардо да-Винчи также стоялъ выше своихъ современниковъ. Онъ утверждалъ, что „тѣло всякаго принимающаго пищу существа безпрестанно умираетъ и возрождается“, хотя нѣтъ пока никакихъ положительныхъ данныхъ для уразумѣнія того, какъ именно онъ представлялъ себѣ этотъ процессъ. Онъ зналъ, что „сердце весьма могущественный мускулъ“... Леонардо очень многое знаетъ также и изъ области нервной физиологіи, точно формулируетъ сущность рефлексорныхъ движеній, превосходно изучаетъ глазъ и его функцію, сближаетъ, ранѣе Кардана, глазъ съ камерой-обскурой, уясняетъ себѣ значеніе не только зрачка, но и хрусталика (рукоп. D); ранѣе изобрѣтенія стереоскопа онъ уясняетъ себѣ роль бинокулярнаго зрѣнія при воспріятіи рельефа тѣлъ, отмѣчаетъ расширеніе и суженіе зрачка, а также условія этихъ явленій. Онъ знаетъ даже многіе факты, если можно такъ выразиться, „психологіи зрѣнія“, напр., вліяніе окружающихъ предметовъ на сужденіе о величинѣ одного изъ нихъ (рукоп. I), а также явленіе сохраненія глазомъ впечатлѣнія на нѣкоторое время, и т. п.

Математикою да-Винчи занимался, судя по дошедшимъ до насъ показаніямъ нѣкоторыхъ изъ его современниковъ, особенно усердно. Не только Лука ди-Борго, но и Фра-Піетро ди-Нуволярія, крайне несочувственно о томъ свидѣтельствуютъ. Послѣдній, въ отвѣтъ на просьбу герцогини Изабеллы Гонзаго, пишетъ, по поводу ея желанія приобрести нѣкоторыя работы кисти да-Винчи, между прочимъ, слѣдующее: „что касается жизни Леонардо, то она весьма и весьма разнообразна и прихотлива (*varial indeterminata forte*), такъ что можно сказать, онъ живетъ изо дня въ день (*à giornata*)... Онъ сильно предается занятіямъ геометріей, весьма неохотно обращаясь къ кисти“ (*imprudentissimo al penello*). Въ сочиненіяхъ по исторіи математики да-Винчи отводится довольно скромное мѣсто. Но это не мѣшаетъ ему, много ранѣе Декарта, смотрѣть на математику съ довольно вѣрной методологической точки зрѣнія. Онъ смотрѣлъ на нее, какъ на могущественное орудіе не только для выраженія количественныхъ отношеній, но и законовъ природы. Такъ, напр., въ рукоп. K читаемъ слова, напоминающія собою взгляды Платона и Пифагора: „пропорціи мы нахо-

димъ не только въ числахъ и мѣрахъ, но также въ звукахъ, вѣсахъ, времени и пространствахъ и во всякихъ свойствахъ, каковы бы они ни были“. Въ третьей Виндзорской рукописи по предмету анатоміи читаемъ: „кто изрекаетъ хулу на математику и ея высшую достовѣрность, тотъ сбивается съ настоящей дороги и никогда не освободится отъ противорѣчій разныхъ софистическихкихъ наукъ, не производящихъ ничего, кромѣ вѣчнаго шума (ipso eterno gridore)“. Въ „трактатѣ о живописи“ встрѣчаются еще болѣе знаменательныя слова: „никакое человѣческое изысканіе не можетъ называться наукою, если оно не прошло сквозь систему математическихкихъ доказательствъ“. Это мѣсто напоминаетъ слова и взгляды философа Канта въ его „Метафизическихкихъ основаніяхъ естествознанія“: „я утверждаю, что во всякомъ частномъ естественно-научномъ знаніи можно найти лишь столько *дѣйствительной* науки (eigentliche Wissenschaft), сколько въ немъ можно найти *математики*“. Очевидно, да-Винчи хорошо понималъ силу дедуктивнаго метода,—онъ считаетъ опытъ основою также и математики, но разъ уже математика дана, онъ ее считаетъ основою множества практическихкихъ знаній, изъ нея какъ бы вытекающихъ. „Тѣ, которые со страстью предаются только одной практикѣ безъ науки, подобны мореплавателю, отправляющемуся въ плаванье безъ руля и буссоля: они не могутъ достовѣрно знать, куда идти. Всегда практика должна быть построена на хорошей теоріи“ (рукоп. G). „Изучи предварительно науку, затѣмъ займись той практикою, которая порождается этой наукой“. Въ рукописи F, да-Винчи отиѣчаетъ для памяти: „когда ты (у да-Винчи это обычная форма обращенія къ самому себѣ) изложишь науку о движеніяхъ воды, вспомни—подъ каждымъ предложеніемъ привести практическія ея примѣненія въ виду того, что подобная наука весьма небезполезна“.

IV.

Леонардо да-Винчи, какъ личность.

Многосторонность да-Винчи поражаетъ въ наше время преимущественно потому, что нашъ вѣкъ характеризуется специализаціей занятій и умственной работы его представителей. Не такова была вообще эпоха итальянскаго возрожденія. Въ XV и XVI столѣтіяхъ рѣдкая біографія сколько-нибудь выдающагося человѣка того времени не заключаетъ въ себѣ указаній на его

многосторонность, далеко выходящую за предѣлы дилеттантизма: купцы, государственные люди, представители разнообразнѣйшихъ профессій нерѣдко владѣли древними языками, бойкимъ стихомъ, художественными вкусами; ремесленники иногда доходили, въ смежныхъ съ ихъ ремесломъ отрасляхъ техники, до высшихъ степеней художественнаго совершенства; женщины получали иногда весьма тщательное и многостороннее, гуманитарное и художественное образованіе; дѣтей воспитывали физически, умственно и эстетически. Примѣромъ чрезвычайной многосторонности, кромѣ известнаго Джіованни Пьеро дельла-Мирандола, можетъ служить сравнительно мало известнѣйшій Леонбаттиста Альберти (1404—1472), главнѣйшая заслуга котораго передъ итальянскою литературою заключается въ томъ, что онъ первый рѣшился дать народному тосканскому нарѣчію права литературнаго языка и такимъ образомъ замѣнить имъ латинскій языкъ. Съ ранняго дѣтства Леонбаттиста вездѣ былъ первымъ: о его гимнастическихкихъ и атлетическихкихъ способностяхъ разсказываютъ чудеса, онъ прыгалъ выше своего роста безъ разбѣга и укрощалъ самыхъ дикихъ лошадей; музыкѣ онъ научился безъ помощи руководителя, и сочинилъ нѣсколько музыкальныхъ произведеній, приводившихъ въ восторгъ знатоковъ музыки; онъ былъ юристомъ, физикомъ, писалъ сходные съ оригиналомъ портреты, по памяти превосходно лѣпилъ, устроилъ удивительную панораму астрономическо-метеорологическаго содержанія... „И все же,—добавляетъ Бурггардтъ въ своей характеристикѣ Леонбаттисты Альберти и другихъ подобныхъ людей той эпохи,—Альберти относится къ Леонардо да-Винчи такъ, какъ начинающій относится къ мастеру, какъ дилеттантъ относится къ знатоку своего дѣла“. Сила и тайна генія да-Винчи заключается главнымъ образомъ въ дѣятельной и безусловной любви къ правдѣ, въ неодолимой потребности неустаннаго творчества, въ ясности и смѣлости взгляда, въ наклонности къ постоянному философскому обобщенію.

„Ложь настолько презрѣнна,—говоритъ да-Винчи въ своей рукописи „о полетѣ птицъ“,—что если она и хорошо говоритъ о возвышенныхъ и божественныхъ предметахъ, то тогда она только лишаетъ тѣмъ божественное его прелести. Истина же настолько превосходна, что если она хвалитъ даже низкія вещи, то она облагораживаетъ ихъ. Безъ сомнѣнія, существуетъ такая же пропорція (tal proporzione) между правдой и ложью, какъ между свѣтомъ и тьмою, и истина настолько превосходна, что, касаясь предметовъ обыденныхъ и низменныхъ, она все-таки безъ сравненія выше заблужденій и лжи, касающихся вещей возвышен-

ныхъ и благородныхъ. Еслибы ложь для человѣческаго ума была даже пятою стихіею, то и тогда истина все-таки оставалась бы наилучшею пищею для людей съ тонкимъ умомъ, а ложь—для людей съ безпутнымъ мышленіемъ (*vagabondi ingegni*)“. На поляхъ той же рукописи въ этомъ мѣстѣ приписано рукою да-Винчи еще слѣдующее: „но, конечно, если ты живешь разными сновидѣніями, то софистическія разсужденія и увертки всякихъ болтуновъ относительно возвышенныхъ и туманныхъ предметовъ тебѣ болѣе пріятны, чѣмъ достовѣрныя и естественныя разсужденія о вещахъ, не столь возвышенныхъ“ („Codice sul volo degli uccelli“, стр. 12 оригинала, 100 транскрипціи). Эта точка зрѣнія не уступитъ той практической, которую провозгласилъ Гёте, говоря: „я предпочитаю вредную истину полезному заблужденію: истина исцѣляетъ то страданіе, которое она же, можетъ быть, причинила“.

Да-Винчи былъ чрезвычайно вротокъ и незлобивъ. „Однажды, — разсказываетъ Анонимъ, — когда Леонардо, въ сопровожденіи да-Гавинны, проходилъ близъ лавки Спины, у церкви св. Троицы, нѣсколько знатныхъ людей стояли здѣсь и разговаривали о какомъ-то мѣстѣ въ Данта. Увидѣвъ Леонардо, они попросили его подойти и дать имъ объясненіе этого мѣста. Въ то же время здѣсь случайно проходилъ Микель-Анджело; его тоже попросили подойти, и Леонардо сказалъ: „вотъ Микель-Анджело, — онъ вамъ это объяснитъ!“—Послѣдній подумалъ, что тотъ желаетъ посмѣяться надъ нимъ, и рѣзко отвѣтилъ: „объясни это самъ! ты вѣдь сдѣлалъ модель лошади, которую не въ состояніи выполнить, и ты постыдно бросилъ ее на произволъ судьбы“. Микель-Анджело при этомъ отвернулся и, съ явною цѣлью оскорбить Леонардо, добавилъ: „и которую тебѣ довѣрили сдѣлать эти миланцы-лицемѣры!“.. Да-Винчи считали миланцемъ... Еслибы что-нибудь подобное кто-либо сказалъ самому Микель-Анджело, то послѣдній, конечно, оплатилъ бы обидчику еще болѣе язвительнымъ и острымъ словомъ; Бенвенуто Челлини, вѣроятно, дошелъ бы до драки и, вѣруя, что его рукою Провидѣніе наказываетъ виновныхъ и нечестивцевъ, можетъ быть, даже присоединилъ бы, въ запальчивости своей, къ совершеннымъ имъ уже ранѣ подвигамъ мщенія еще одно убійство. Леонардо же ограничился тѣмъ, что примѣнилъ выработанное имъ правило, по которому обидчику надо отвѣчать только терпѣніемъ. „Терпѣніе, — говорится въ его атлантической рукописи, — такъ же защищаетъ отъ обидъ, какъ одежда отъ холода: одѣнься получше, и холодъ, какъ бы онъ ни увеличился, не будетъ въ состояніи тебя донять; рав-

нымъ образомъ, чѣмъ болѣе нанесенная тебѣ обида, тѣмъ сильнѣе увеличь свое терпѣніе, и она не будетъ въ состояніи добраться до души твоей"... Въ отношеніи друзей, учениковъ и слугъ, да-Винчи дѣйствовалъ съ чрезвычайной добротою, щедростію и благодушіемъ. Вольнодумство сильно повредило да-Винчи въ глазахъ его біографовъ, принявшихъ сужденія Вазари о нравственномъ характерѣ да-Винчи. Впрочемъ, изъ просвѣщенныхъ людей XV вѣка многіе гуманисты были довольно индифферентны въ вопросахъ религіозныхъ, хотя, конечно, не всѣ осмѣливались такъ рѣзко формулировать свои раціоналистическіе взгляды.

Но въ сравненіи съ поверхностнымъ свободомысліемъ того времени, раціонализмъ да-Винчи былъ болѣе основателенъ и болѣе сдержанъ, насколько можно объ этомъ судить по извѣстнымъ небольшимъ замѣткамъ подобнаго содержанія, цитируемымъ изъ его рукописей въ нѣкоторыхъ сочиненіяхъ, ему посвященныхъ. Да-Винчи только мимоходомъ касается того или иного схоластико-богословскаго вопроса, отвергаетъ возможность разрѣшить его и переходитъ къ очереднымъ художественнымъ, техническимъ, научнымъ и этическимъ вопросамъ. Не только завѣщаніе да-Винчи, но и приказъ его относительно всего того, чѣмъ надо обставить его похороны, доказываютъ, что обвиненіе его въ полномъ атеизмѣ было неосновательно. Многого, противъ чего Лютеръ возставалъ и чтѣ свободомыслящіе XV-го вѣка критиковали, да-Винчи едва касался тонкой насмѣшкой. Иногда онъ въ видѣ невинныхъ, казалось бы, „пророчествъ“ говорилъ о явленіяхъ современной ему жизни католическаго духовенства, какъ будто не замѣчая, что его „пророчества“—давно свершившійся фактъ. Такъ, напр., онъ слѣдующимъ образомъ характеризуетъ „будущее торжество“ католическаго духовенства: „множество людей перестанутъ трудиться и работать, оставятъ заботы о житейскихъ благахъ, злѣбу дня и всю суету жизни, предадутся величайшей роскоши, поселятся въ великолѣпнѣйшихъ дворцахъ и при этомъ будутъ вполне увѣрены, что такая жизнь—единственное средство для угожденія Богу“...

Что касается политическаго индифферентизма, въ которомъ обвиняютъ да-Винчи, то это было результатомъ всего, чтѣ совершалось тогда въ Италіи.

Мелкія частныя войны не затрогивали общихъ интересовъ и велись руками наемниковъ; сами итальянцы слишкомъ дорожили своею изящно-обставленною жизнью, чтобъ рисковать ею. Кажущееся изобиліе политическихъ событій не можетъ прикрыть

равнодушія, съ которымъ большинство интеллигенціи относилось къ такимъ важнымъ принципамъ, какъ самоуправленіе; теперь не могло быть и рѣчи о такой энергической борьбѣ партій, какую переживалъ Данте и его современники, о такой любви къ славѣ и свободѣ, какая воодушевляла Ріенци и его друзей. „Прежде борьба фамилій переходила въ борьбу принциповъ, теперь, наоборотъ, масса городского населенія оставляла безъ поддержки людей, рисковавшихъ всѣмъ для сверженія тирановъ, если только эти тираны умѣли доставлять ему эстетическія наслажденія и поддерживали искусство и литературу“ („Ист. всеобщей литературы“ Корша и Кирпичникова, 7, IV, ст. 239). При такихъ условіяхъ да-Винчи не имѣлъ сколько-нибудь надежной арены для политической дѣятельности, и онъ поэтому предпочиталъ,—чего ему не могъ простить Микель-Анджело,—дѣлать въ душѣ своей почти исключительно общественно-нравственные идеалы, а отнюдь не идеалы богословскіе или политическіе...

Да-Винчи, по мнѣнію Тэна, былъ „преждевременнымъ изобрѣтателемъ идей, интересующихъ новѣйшее время, всеобъемлющимъ и утонченнымъ гениемъ, одинокимъ и ненасытнымъ искателемъ новыхъ путей, заходящимъ въ своихъ прозрѣніяхъ за предѣлы своей эпохи и идущимъ на встрѣчу нашей“ („Чтенія объ искусствѣ“). Да-Винчи мечталъ о „благоденствіи народовъ“, о подчиненіи человѣку всей природы, и понятно, что ни Дантовъ „Адъ“, ни учиняемая, по требованію Савонаролы, аутодафе надъ книгами и произведеніями искусства, ни неизбежныя тогда формы политической жизни Италіи, не могли его ни радовать, ни огорчать, ни разогрѣть до того, чтобы привлечь его къ политической дѣятельности, преисполненной условій, для да-Винчи несимпатичныхъ. У него, какъ и у многихъ людей, живущихъ въ неблагоприятныя для политической дѣятельности эпохи, не было отзывчиваго и чувствительнаго, если можно такъ сказать, органа политическаго чувства, и поэтому онъ къ политической жизни своего времени остался равнодушенъ и не могъ смотрѣть на философію ея съ точки зрѣнія флорентинскихъ, миланскихъ или даже общецальянскихъ интересовъ. Онъ былъ восмополитомъ, и его манили даль и перспективы, недоступныя даже для такого гениа, какъ Микель-Анджело...

Какъ да-Винчи смотрѣлъ вообще на страсти и на инстинкты животной природы человѣка? „Кто не обуздываетъ, — говоритъ онъ,—своихъ вождѣлвнй, тотъ унижаетъ себя до ступени животнаго“, и этимъ онъ весьма ясно обрисовываетъ свой нравственно-

здоровый идеализмъ, не совпадающій ни съ мистическимъ аскетизмомъ, чуждымъ ему какъ и всякому типичному итальянцу и вполне здоровому человѣку, ни съ грубымъ эпикуреизмомъ и предоставленіемъ человѣческой природы однимъ лишь животнымъ вождельніямъ и инстинктамъ (рукоп. Н). Интересно то, какъ съ нравственной точки зрѣнія онъ смотритъ даже и на анатомическое строеніе человѣческаго организма, говоря во второй части „Виндзорской рукописи“, по поводу „превосходнаго“ устройства человѣческаго организма, слѣдующія важныя для характеристики его нравственныхъ идеаловъ слова: „Мнѣ не кажется, чтобы люди грубые, съ неизменными привычками и съ малымъ разумѣніемъ заслуживали обладанія такимъ превосходнымъ организмомъ, какъ человѣческой, и такою совокупностью разнообразныхъ аппаратовъ, какая уместна только для людей мыслящихъ и съ значительнымъ разумѣніемъ. Первымъ достаточно было бы обладать мѣшкомъ для собиранія и изверженія пищи, потому что они представляютъ собою только дорогу для нея (un transito di cibo) и принадлежать къ роду человѣческому лишь благодаря своей рѣчи и фигурѣ, на самомъ же дѣлѣ будучи ниже животныхъ“. Въ другой рукописи, принадлежащей Соуткенсингтонскому музею, онъ ту же мысль выражаетъ еще рѣзче и съ добавленіемъ такого рода, что Сеайль (стр. 332) отказался отъ перевода ея и привелъ только итальянскій текстъ. Въ познаніи истины онъ видитъ средство къ нравственному усовершенствованію, находя, что „слѣпое невѣжество совлекаетъ насъ съ истиннаго пути, благодаря грубымъ радостямъ жизни, — *con effetto di lascivi sollazzi*“ (Туринская рукопись). Въ „Атлантической рукописи“ онъ формулируетъ необходимость истиннаго познанія вещей и человѣка слѣдующимъ образомъ: „Приобрѣтенное въ юности предупреждаетъ бѣдствія въ старости, и если ты только понимаешь, что старости питаніе — мудрость, то и веди себя такимъ образомъ, чтобы на старости лѣтъ не пришлось нуждаться въ этой пицѣ“... Чувство безъ разумѣнія да-Винчи не считаетъ для человѣка приличнымъ и полезнымъ: „больше чувства, больше мученичества, великаго мученичества“ („Трактатъ о живописи“). Одну любовь къ чему бы то ни было безъ стремленія къ познанію предмета любви онъ считаетъ недостаточною, и эта мысль повторяется у него во многихъ вариантахъ. Въ „Атлантической рукописи“, напримѣръ, читаемъ: „ничего нельзя искренно любить или ненавидѣть, если совсѣмъ не знаешь того, что ты любишь или ненавидишь; любовь къ предмету — дочь познанія этого предмета; чѣмъ знаніе болѣе достовѣрно, тѣмъ любовь горячѣе“.

Весьма интересенъ взглядъ да-Винчи на любовь лицъ разнаго пола, но для уразумѣнія этого взгляда надо припомнить, что да-Винчи, отецъ эмпиризма въ философіи, считаетъ однакоже душу какъ бы формовщицей тѣла. Въ разныхъ его рукописахъ мы находимъ указаніе на то, что „душа управляетъ тѣломъ“, „что она зиждительница его“; подъ этимъ да-Винчи разумѣетъ, что душевныя движенія вліяютъ на тѣло иногда облагораживающимъ, иногда прямо противоположнымъ образомъ, смотря по тому, какихъ движеній душѣ приходилось переживать больше: благородныхъ или низкихъ. Зная эту сторону міросозерцанія да-Винчи, весьма ярко отмѣченную въ его „Трактатѣ о живописи“, мы легко поймемъ слѣдующее мѣсто „Атлантической рукописи“: „Если душа человѣка встрѣчаетъ другого, по тѣлу котораго она судитъ о создавшей его душѣ и о сходствѣ своемъ съ душою другого человѣка, ова начинаетъ чувствовать любовь, влюбляется, и въ этомъ кроется та причина, что многіе любятъ и берутъ себѣ въ жены женщинъ, на нихъ похожихъ, и что даже самая некрасивая женщина можетъ встрѣтить человѣка, которому она понравится“, и т. д.

Трудъ и творчество у да-Винчи являются не только обязанностью и результатомъ необходимости, но также источникомъ чистой совѣсти и истиннаго счастья. Не менѣе возвышенна, при всей своей простотѣ, не менѣе свободна отъ мистицизма и преисполнена истинной мудрости та точка зрѣнія, которую вовсе не сантиментальный да-Винчи устанавливаетъ на жизнь и смерть; послѣднюю этотъ человѣкъ труда и сознательной жизни сдѣлалъ краеугольнымъ камнемъ своего существованія: „Какъ хорошо употребленный день,—говоритъ онъ,—дѣлаетъ для насъ возможною радость хорошаго сна, такъ и жизнь, надлежащимъ образомъ нами употребленная, подготавливаетъ насъ къ радости смерти (da lieto morire)“. Этою послѣднею радостью проникнуты и его завѣщаніе, и послѣдніе дни его жизни: они не порадовали его ни вѣшними успѣхами, ни приведеніемъ въ исполненіе какихъ-либо плановъ его, ни радостями семейными, но „радости смерти“ они, конечно, помѣшать не могли. Онъ имѣлъ полное нравственное право признать, что его жизнь имъ употреблена надлежащимъ образомъ...

Несомнѣнно, художественно-эстетическіе идеалы да-Винчи многосторонне и сильно повліяли на искусства, а также разработаны величайшими художниками слѣдующихъ за нимъ вѣковъ. Раціонализмъ да-Винчи, вмѣстѣ съ раціоналистическимъ направленіемъ мышленія многихъ людей той эпохи, получилъ дальнѣйшее раз-

витіе свое, конечно, въ XVIII и XIX вѣкахъ и, вѣроятно, закончилъ весь циклъ своего развитія; такъ что то, чтò этотъ рационализмъ могъ дать полезнаго человѣчеству, имъ, вѣроятно, уже дано. Далѣе: науки, конечно, дали человѣчеству безчисленные дары, хотя, по мнѣнію Брюнетьера, сами дошли будто бы до банкротства, не давъ ему всяческаго благополучія—матеріальнаго и нравственнаго... Какъ бы то ни было, научные идеалы да-Винчи нашли болѣе или менѣе совершенное воплощеніе въ развитіи точнаго знанія въ XVIII и особенно въ XIX столѣтіяхъ: математика, физика, химія, астрономія и біологія достигли такого развитія, о которомъ даже да-Винчи наврядъ ли былъ въ состояніи мечтать. То же справедливо относительно техники и промышленности, и вообще относительно подчиненія возможно большаго количества силъ природы человѣческому знанію и волѣ.

С. Шохоръ-Троцкий.



МИТЮХА—УЧИТЕЛЬ

ОЧЕРКЪ.

I.

...Зеленая, безграничная степь... надъ степью гуляетъ вѣтеръ, несутся облака... трава шумитъ—чортъ васъ возьми, степи, какъ вы хороши!.. Три казака верхами, скачутъ, ныряя въ травѣ... надъ ними вьется вольный степной орель...

...А вотъ Запорожская Сѣчь. Запорожецъ раскинулся посреди дороги—спитъ... Три казака остановились надъ нимъ—любуются... Экій просторъ! Экая воля! Набѣги, сраженья, разгулъ; веселые казацкіе пиры; суровая казацкая рада...

...Осажденный городъ... Жители мрутъ отъ голода, а за стѣнами бушуютъ запорожцы. Вотъ молодой казакъ, тайкомъ отъ своихъ, пробирается черезъ подземелье съ мѣшкомъ хлѣба. Тамъ, въ городѣ, ждетъ его красавица-панна... Какъ не забыть о грозномъ отцѣ, о Сѣчи, о казацкой чести? И онъ все забылъ, все отдалъ за любовь красавицы-панни...

...А вотъ и отецъ... Грозный, суровый и печальный стоитъ онъ надъ тѣломъ убитаго сына. Ружье его еще дымится... Сѣдой усь дрожить... „И чѣмъ былъ не казакъ?..“

— Митюха, а Митюха? Митрій! Тебѣ я говорю, аль нѣтъ? Это ты что же такое? Надоть лошадей поить, а ты опять съ книжкой?

Митрій поднимаетъ голову и тупо глядитъ передъ собою. Голова его все еще полна чуждыхъ дѣйствительности образовъ и картинъ, и онъ долго не можетъ сообразить, что онъ не въ Запорожьѣ, а у себя дома, на дворѣ, подъ застрѣхой, и что

надъ нимъ стоитъ не грозный Тарасъ съ винтовкой въ рукѣ, а его собственный отецъ, Иванъ Жилинъ, съ длинной хворостиной, выдернутой изъ плетня.

— Ну... чего вылутился? Ай очумѣлъ? — сердито говоритъ отецъ, чувствуя непреодолимую потребность пустить въ дѣло хворостину. — О, Господи, такъ бы вотъ... Возьму вотъ, да и вытяну... не погляжу, что женатый... Ужъ подожди ты у меня, — ужъ пожгу я твои книжки дурацкія, право-слово пожгу!

Митрій, наконецъ, приходитъ въ себя и медленно вылѣзаетъ изъ-подъ застрѣхи, гдѣ ему такъ славно было лежать на животѣ и читать. Знакомое тоскливое чувство начинаетъ сосать ему сердце.

— Да чего надо-то? — спрашиваетъ онъ, запряывая книжку поглубже въ карманъ.

— Чего? Зачитался... своего дѣла не знаешь! говорю, лошадей понтъ пора.

— Пора... гдѣ же пора? — ворчитъ Митрій, недовѣрчиво глядя на солнце. — Ишь, солнце-то еще гдѣ...

— Вотъ я тебѣ дамъ солнце...

Но Митрій больше уже не возражалъ, — онъ по опыту зналъ, что молчкомъ скорѣе отдѣлаешься, — и со вздохомъ покорно пошелъ исполнять приказаніе отца, хотя въ душѣ убѣжденъ былъ, что понтъ лошадей еще не слѣдовало. „Нарочно вѣдь выдумалъ, ей Богу! — съ горечью думалъ онъ. — Увидалъ, что я съ книжкой, вотъ и выдумалъ. Эхъ ты, Господи! И что я ему мѣшаю? Ну, кабы я гвѣнился, аль отъ дѣла отлынивалъ, а то вѣдь нѣтъ! Дочитать не далъ... а дальше-то, должно, еще лучше будетъ“. — „И тѣмъ былъ не казакъ?“ вспомнилось ему, и передъ глазами, какъ живые, встали — суровый Тарасъ, красавица-панна, задумчивый, восторженный Андрій. „И за что убилъ? Жалко Андрія... хорошій былъ парень, душа-человѣкъ... И панну жалко... то-то, небось, сердечная, ждала, убивалась!.. Нѣтъ, видно, отцы-то, всё они такіе! Имъ бы все на свой салтыкъ, а того не думаютъ, каково дѣтамъ“...

Онъ подошелъ къ лошадямъ, мирно жевавшимъ траву, и сталъ ихъ отвязывать. Лошадей было двѣ — Чалый и Васья-рыжій. Чалаго Митрій любилъ; это была добрая, работающая лошадь съ большими кроткими глазами и уступчивымъ нравомъ. Она всегда безпрекословно гвѣла въ хомутъ и въ запряжкѣ тянулась изо всѣхъ силъ, какъ бы сознавая всю неизбѣжность своей судьбы; когда же ее выпрягали и ставили на кормъ, она помѣщалась у самаго краешка и спокойно принималась за свою порцію, не

залѣвая въ чужую. А Васька-рыжій—это былъ сущій подлець, и Митрій совершенно серьезно съ нимъ враждовалъ и ненавидѣлъ его отъ всей души. Онъ — не то что Чалый съ своимъ открытымъ честнымъ взглядомъ; онъ никогда не глядѣлъ на тебя прямо, а все косился и подрагивалъ ушами, словно придумывая, какую бы пакость половчѣе устроить; когда же Митрій велъ его на водопой или заводилъ въ оглобли—Васька такъ и норовить исподтишка типнуть его за плечо или за ухо. Бѣднагъ Чалому отъ него просто житья не было: онъ кусалъ его при всякомъ удобномъ случаѣ, залѣзалъ къ нему въ кормушку и разбрыкивалъ сѣно, а когда они шли вмѣстѣ въ запряжкѣ,—Чалый въ корню,—Васька преднамѣренно распускалъ постромки, уваливалъ въ сторону, и Чалый, пыхтя, всю тяжесть волочилъ на себѣ.

Вотъ и теперъ, когда Митрій хотѣлъ надѣть Васькѣ обороть, Васька сейчасъ же сдѣлалъ злодѣйскую попытку поддать задомъ, но убѣдившись, что изъ этого все равно ничего не выйдетъ, онъ только приложилъ уши, оскалился и, сощуривъ глаза, отчего морда его приняла злое и насмѣшливое выраженіе, уставился на Митрія. Митрію показалось даже, что онъ-таки и на самомъ дѣлѣ издѣвается надъ нимъ,—что, молъ, съѣлъ давеча? Дочитался? Вотъ и веди теперъ поить...

— У-у... чортъ рыжій!..—не вытерпѣлъ Митрій, выругался и поддалъ Васькѣ кулакомъ подъ губы.

Васька сердито захрапѣлъ, замоталъ головой и, улучивъ минуту, впился зубами Чалому въ ухо. Чалый только захряхтѣлъ и, просовывая морду въ обороть, кротко взглянулъ на Митрія, какъ бы говоря: „что, братъ, скверно намъ съ тобой, а?“

— Ужъ чего и говорить, Чалый, плохо, братъ, обижаютъ насъ съ тобой,—отвѣчалъ Митрій на нѣмой вопросъ четвероногого друга.

Напоивъ лошадей и поставивъ ихъ на мѣсто, Митрій пошелъ въ избу. Въ избѣ было душно; мухи тучей носились надъ столомъ и навойливо жужжали; по полу бродила насѣдка съ пушистыми желтыми цыплятами, похожими на живыя яйца. Въ углу за станомъ, постукивая бердами, сидѣла мать Митрія, Ниволавна, молчаливая, сосредоточенная женщина, еще не старая на видъ, а у печи жена Митрія, Домна, ставила хлѣбы. Митрій сѣлъ на лавку и сталъ глядѣть на жену. Она была молода и недурна собой, но въ настоящую минуту казалась и старой, и некрасивой, потому что была не въ духъ и кромѣ того грязно и неряшливо одѣта. Отрепанная синяя юбка была высоко подтыкана, и изъподъ нея выглядывали толстыя ноги въ грязныхъ онучахъ, безо-

бразно обмотанных суконными покроями; веревочные бродни, облепленные комками навоза, были сбиты на бокъ; платокъ на головѣ съѣхалъ на затылокъ и изъ-подъ него во всѣ стороны торчали спутанные, пыльные волосы, отъ пота слипшіеся въ безобразныя косицы. Голыя руки ея, до локтей, были вымазаны сажей; но Домна, нисколько не смущаясь этимъ обстоятельствомъ, брала изъ мѣшка муку и сыпала ее въ квашню, а иногда вынимала веселку изъ тѣста и очищала ее пальцами. Митрій замѣтилъ все это, и ему стало неприятно. „Хоть бы руки-то вымыла!“ подумалъ онъ и снова брезгливымъ взглядомъ окинулъ жену. „Чистая волоха... небось, и волосъ-то не чешетъ никогда. Вѣдь бываютъ же аккуратныя... а эта вотъ нѣтъ... Ишь ты, ишь ты, что дѣлаетъ!..“

Домна въ эту минуту поскоблила у себя въ головѣ, потомъ поплевала на руки, вытерла ихъ объ юбку и, какъ ни въ чемъ не бывало, полѣзла опять въ мѣшокъ съ мукой.

— Тьфу! — не вытерпѣлъ Митрій и даже глаза зажмурилъ.

Домна обернулась и поглядѣла на мужа. Лицо ея имѣло недовольный надутый видъ.

— Чего ты плюдаешь? — сварливымъ голосомъ закричала она. — Ну чего плюдаешь, а?

— Да смотришь на тебя противно, вотъ что. Ставишь ты хлѣбы, берешь муку, а руки не вымыла. Ты поглядикось, а?

— Вотъ тебѣ еще чего? — возопила уязвленная до глубины души Домна. — Чего ты суешься куда тебя не просятъ? Какой хозяинъ выискался! Матушка ничего не говоритъ, а онъ на-ка... плюдаешь!

— Да чего ты орешь-то? Чего ты лаешься? — озадаченный этимъ бурнымъ натискомъ возразилъ Митрій. — Слова ужъ нельзя сказать, сейчасъ лаяться начнетъ, и что это за баба!

— Я не лаюсь, это собака лаетъ! А ты еще, слава Богу, не хозяинъ, плюдается-то... Зачитался, знать... умъ за разумъ зашелъ! Читатель... тоже!..

— А тебѣ что? Ты свое дѣло знай... умылась бы лучше, а то сажей заросла... словно чумичка...

— Будешь чумичка съ эдакимъ дьяволомъ! — отпарировала Домна, подступая къ мужу и размахивая веселкой. — Ты объ женѣ-то обдумалъ? Платчишка ситцеваго, какой ни на есть, не купилъ женѣ-то.. все на книжки, да на книжки!.. Мало тебя батюшка-то училъ? А туда же — „умойся!“ Изъ чего мнѣ аблямавъ-то наводитъ! Я книжки, небось, не читаю, дѣлый день въ работѣ, какъ лошадь, жировать неколи, наряжаться не во что...

— Не ври, не ври...—перебилъ Митрій расхолодившуюся супругу.—Люди въ работѣ живутъ, да чистоту соблюдаютъ. Вонъ учителя жена, сама и корову доить, и бѣлье стираетъ, и съ курами, и съ свиньями, а погляди-ка на нее—чистота! А ты... тьфу! Глядѣть тошно.

Эти послѣднія слова задѣли Домну за самое живое мѣсто; бабѣ самолюбіе не могло вынести сравненія съ другой женщиной, и Домна чуть не захлебнулась отъ ярости.

— А, вонъ что? Учительша хороша? — закричала она, не помня себя.—Жена-то, знать, потому плоха и стала? Можетъ, ты не за книжками туда и ходишь? Ужъ не завелъ ли себѣ какую-нибудь?..

И Домна разразилась грубой бранью, чести на чемъ свѣтъ стоитъ и мужа, и воображаемую соперницу. Свекровь, не вмѣшиваясь въ перебранку, продолжала невозмутимо постукивать бердами; сконфуженный Митрій посмотрѣлъ-было на нее, какъ бы ища въ ней поддержки, но встрѣтивъ ея холодный и равнодушный взглядъ, махнулъ рукой и поспѣшно вышелъ изъ избы.

— И зачѣмъ я съ ней связывался?—думалъ онъ, мучимый угрызениемъ совѣсти.—Сколько разовъ обѣщался не связываться,—нейметса! Экая дура баба... ну, дура! Да и я-то дуракъ. Все равно, говори не говори съ ней, — ничего она не понимаетъ. Чистая колода! Ну и выходитъ одна ругань—больше ничего. Эхъ, ты, Господи!..

Онъ остановился посреди двора, въ раздумьѣ поглядѣлъ на кучи навоза подъ сараемъ, на покосившіеся навѣсы, на гнилую солому во всѣхъ углахъ; поглядѣлъ на себя, на свои стоптанные рваные сапоги, грязную рубаху; корявые расцарапанные руки, потомъ вспомнилъ про Андрія, панну... почему-то про учителя и его жену... про свою жену, Домну... и ему стало нестерпимо скучно...

II.

Митрію было всего 23 года, но онъ самъ себѣ казался уже совсѣмъ отжившимъ, старымъ-престарымъ старикомъ. Во-первыхъ, онъ уже пять лѣтъ былъ женатъ и имѣлъ двоихъ дѣтей, изъ которыхъ одного успѣлъ даже схоронить; во-вторыхъ, его личная жизнь казалась ему совершенно поконченною, разъ навсегда установившеюся, и впереди нечего было ждать какихъ-нибудь перемѣнъ къ лучшему, не на что надѣяться. Будетъ онъ такимъ же сѣрымъ мужикомъ, какъ отецъ, какъ сосѣдъ Филиппъ, какъ

сотни и тысячи другихъ такихъ-же мужиковъ; будетъ онъ изодня въ день, изъ года въ годъ пахать и перепахивать свои полторы десятины, будетъ сѣять и собирать тотъ же скудный хлѣбъ, котораго часто не хватаетъ до-нова, будетъ каждую осень биться изъ-за податей, копить недоимку, изворачиваться передъ волостнымъ начальствомъ, чтобы не быть посаженнымъ въ „одноглазку“, кланяться передъ каждой кобардой, передъ каждымъ краснымъ околышемъ, чтобы ни съ того, ни съ сего не получить „по мордѣ“ — и такъ далѣе, и такъ далѣе, всю жизнь, до тѣхъ поръ, пока не снесутъ его на погостъ и не поставятъ надъ его могилой деревяннаго креста, къ которому его дѣти и внуки по родительскимъ субботамъ будутъ носить поминальные блины; но несмотря на то, что Митрій ясно представлялъ себѣ всю свою будущую судьбу и хорошо сознавалъ, что онъ ничѣмъ не лучше другихъ, чтобы ждать для себя чего-то лучшаго, — все-таки онъ постоянно грустилъ, постоянно тяготился настоящимъ и смутно желалъ чего-то въ будущемъ, — чего, онъ самъ хорошенько не зналъ, но во всякомъ случаѣ не похожаго на его теперешнюю жизнь. Эта тоска въ немъ началась еще давно, съ самой школы и съ чтенія книжекъ, къ которому Митрій пристрастился въ училищѣ, а вмѣстѣ съ этимъ начался и семейный разладъ, который сильно удручалъ Митрія и еще болѣе усиливалъ его недовольство и самимъ собою, и настоящей его жизнью.

Семья Митрія была небольшая, — отецъ, мать, старшій братъ, Кириллъ, съ женой и ребятами, Митрій съ женой, и еще братишка-подростокъ, Ленъка; были и сестры, но давно уже ихъ повыдали замужъ по сосѣднимъ селамъ. Отецъ Митрія былъ обыкновенный мужикъ, то, что въ деревняхъ называется „средній хозяинъ“, — работающій, дѣловитый, заботливый о своемъ домѣ и хозяйствѣ, но ограниченный и пришибленный вѣчной борьбой съ бѣдностью, которая, несмотря на всѣ ухищренія, неотступно стояла у порога, заглядывала во всѣ окна, норовила забраться въ каждую щель, если во-время не успѣли ее заткнуть. Вся жизнь Ивана Жилина именно въ томъ и проходила, чтобы ежечасно и ежеминутно затыкать и замазывать эти предательскія щели, ежечасно и ежеминутно беспокоиться о томъ, какъ бы не насыдѣться голодомъ, не лишиться послѣдней коровы, не быть выданнымъ за неуплату податей. Когда же тутъ было думать о чемъ-нибудь другомъ? Кириллъ удался весь въ отца, — такой же хозяйственный, работающій и здоровенный, какъ ломовая лошадь. Когда онъ выровнялся и началъ, по мужицкому выраженію, „ворочать“ — отецъ, выше всего цѣнившій въ человѣкѣ рабочую силу, не могъ

вдоволь налюбоваться на Кирюху — дѣло у него такъ и горѣло въ рукахъ. И дѣйствительно, съ Кирюхой хозяйство какъ будто пошло ладнѣе, прикупили другую лошадь, поправили избу, а когда Кирюха женился на придурковатой, но то же здоровенной Анисѣ, да начали они „ворочать“ вдвоемъ, — Иванъ совсѣмъ возмечталъ, и въ душѣ его явилась смутная надежда на старости лѣтъ „вздохнуть“... Чего же еще больше желать уставшему, измученному на работѣ мужику? Теплая печь, кусокъ хлѣба, почетъ и ласка отъ дѣтей, а послѣ смерти, чтобы было на что справить христіанскій поминъ души — вотъ и все. И вдругъ эти горделивыя мечты были омрачены самымъ непредвидѣннымъ образомъ: въ крѣпкой, дружной, рабочей семьѣ Ивана Жилина завелось зловерное зелье, нарушило весь мужицкій порядокъ, поселило раздоръ и смуту и въ мирное теченіе деревенской жизни внесло какія-то новыя, совершенно чуждыя струи. Это зловерное зелье — были Митюхины книжки и новыя Митюхины мысли, вынесенныя имъ изъ училища.

Когда росъ Кирюха — школы у нихъ въ селѣ еще не было, и Кирюха такъ и остался безграмотнымъ. Впрочемъ ему и учиться-то было бы некогда, такъ какъ онъ, въ качествѣ старшаго сына, чуть не съ пяти лѣтъ началъ помогать отцу въ работѣ. Митрій же былъ по счету четвертымъ, въ избѣ у нихъ въ это время стало тѣсно и людно, и его стали посылать въ школу, чтобы не вертѣлся подъ ногами и не мѣшалъ. Въ школѣ Митрію понравилось, ребятъ много, весело, въ перемѣну разныя игры, пѣніе, учительница „не бьетса“, свѣтло, тепло, между тѣмъ какъ дома и сыро, и дымно, и скучно зимой, и подзатыльникъ иной разъ влетитъ. Вначалѣ именно только эта веселая сторона школьной жизни — товарищи, игры, шалости и привлекали Митюху, но потомъ, когда онъ сталъ постарше, онъ полюбилъ школу иначе, серьезно, полюбилъ все, чтѣ касалось школы и занятій, — книжки, грифель, доски, школьнаго сторожа Потапыча. Онъ, какъ драгоценность, собиралъ и хранилъ обрывки бумаги, обломки карандашей, перья, тетрадки, и поднималъ страшный ревъ, когда Кирюха въ простотѣ души выдиравъ у него изъ задачника страничку и свертывалъ изъ нея „чортову ножку“. Однажды онъ съ кулаками бросился на здоровеннаго парня, который называлъ учительницу „слѣпой тетерей“, потому что она носила очки, а въ другой разъ онъ даже на отца зафыркалъ, когда тотъ выразилъ мнѣніе, что у нихъ въ училищѣ одно баловство, а не ученье! Съ какимъ нетерпѣніемъ, бывало, Митрій ждалъ начала ученья! Съ какимъ восторгомъ надѣвалъ на себя холщевую сумку, запи-

живаль туда ломоть хлѣба, грифельную доску, тетрадки и мчался въ училище! Учился онъ прилежно, но не лучше другихъ, а были и такіе, которые учились лучше его, напимѣръ, Семенъ Латневъ, его первый другъ и пріятель. Тому все давалось легко, соображалъ онъ быстро, задачи рѣшалъ такъ, что учительница еле за нимъ поспѣвала, а Митюха шель себѣ потихоньку, заучиваль медленно, надъ задачами потѣлъ, но въ концѣ концовъ все-таки до всего „доходилъ“ своимъ умомъ, а главное, дѣлалъ все это охотно, съ любовью и вниманіемъ. Особенно онъ любилъ поумствовать, потолковать о прочитанномъ, но такъ какъ говорить не умѣлъ, то предпочиталъ излагать всѣ волновавшія его мысли на бумагѣ, пробовалъ даже писать стихи и исписываль вдоль и поперекъ каждый, попадавшій ему въ руки, клочокъ бумажки. Но и писалъ онъ туманно, многословно, любилъ употреблять вычурныя выраженія, красивыя книжныя словечки, часто вдавался въ сантиментальныя отступленія, и въ этомъ отношеніи тоже не походилъ на Семена Латнева. Зададутъ имъ, бывало, сочиненіе— описать пожаръ, случившійся у нихъ въ селѣ— Семенъ въ двухъ словахъ изобразить, какъ было дѣло. „Лежу я на печкѣ, вдругъ слышу: донъ, донъ, донъ!.. Побѣгъ на улицу, гляжу, а Филькина изба ужъ занялась. Прибѣгли мужики, притащили багры, ведра, топоры,— потушили“. Вотъ и все. А Дмитрій не такъ; Дмитрій опишетъ сначала, какъ онъ „съ вольнымъ духомъ пошелъ въ поле вдыхать чистые ароматы“, да что онъ въ это время думалъ, какъ потомъ онъ услышалъ „женскіе вопли и дѣтскій крикъ“, какъ побѣжалъ, да не просто побѣжалъ, а непремѣнно „стрѣлою“ и какъ увидалъ „убогую хижину Филиппа, обзятую зловѣщимъ пламенемъ“... Вообще въ немъ преобладала склонность къ сочинительству и фантазерству, между тѣмъ какъ Семенъ Латневъ отличался необыкновенной точностью и совершенно ясными, опредѣленными стремленіями. Общаго между ними было только одно—страсть къ чтенію, хотя и тутъ они нѣсколько расходились и у каждаго были свои вкусы, свои излюбленныя книжки. Семенъ, когда былъ помоложе, любилъ читать „про войну“ и бредилъ солдатчиной, особенно послѣ того, какъ къ нимъ на побывку приходилъ его старшій братъ, солдатъ, въ мундирѣ съ свѣтлыми пуговицами и съ безконечными разсказами о смотрахъ, ученѣхъ, генералахъ. Въ это время онъ обнаруживаль воинственныя наклонности, дрался, затѣвалъ игры съ кровопролитіями и синяками и за это не однажды стоялъ въ углу наказанный. Потомъ увлеченіе солдатчиной смѣнилось другимъ,— Семенъ полюбилъ читать путешествія, интересовался разсказами странниковъ и странницъ,

заходившихъ въ нимъ въ село, и мечталъ о томъ, какъ бы хорошо было имъ съ Митюхой поступить въ матросы на какой-нибудь корабль и объѣхать весь свѣтъ. То-то навидались бы всего!.. Но Митюха нисколько не раздѣлялъ его увлеченій ни солдатчиной, ни путешествіями; онъ тоже мечталъ, но мечты его были неопредѣленны, смутны; онъ самъ не зналъ, чѣмъ бы онъ хотѣлъ быть, зачитывался стихами и самъ потихоньку что-то писалъ на клочкахъ бумаги, запрятывая свои писанія подальше отъ Кирюхи, который постоянно покушался употребить ихъ на цыгарки.

Митрій весьма быстро перечиталъ всю несложную училищную библіотеку и сталъ наконецъ забираться въ учительскую. Въ это время учительницу отъ нихъ перевели въ другое село, а къ нимъ назначили учителя. Этотъ учитель самъ любилъ читать, и у него была небольшая сборная библіотечка, составленная изъ самыхъ разнообразныхъ авторовъ. Было кое-что Тургенева, Гоголя, Пушкина, Успенскаго, Левитова, разрозненныя книжки старыхъ журналовъ, сочиненія Кольцова, монографіи Костомарова и даже нѣсколько романовъ Дюма и Ксавье-де-Монтепена, — все это старое, изношенное, замусленное, очевидно купленное за дешевку гдѣ-нибудь по случаю на толкучкѣ. Тѣмъ не менѣе въ глухомъ селѣ, гдѣ кромѣ батюшьяныхъ святцевъ, да неизбѣжнаго „Странника“, и Сонника да Пѣсенника у волостного писаря, никакихъ другихъ книгъ не было — учителя библіотека имѣла большой успѣхъ, и книги читались на расхватъ. Самъ батюшка прочелъ Костомарова и одобрилъ; его дочери упивались романами Дюма и списывали стишки изъ Пушкина и Кольцова; волостному писарю понравился Гоголь, потому что „всѣ животики надорвешь“. У Митюхи тоже разгорѣлись глаза на учительскія книжки, но онъ долго не рѣшался просить, потому что учитель былъ строгій, несообщительный и держалъ себя съ учениками официально. Но, наконецъ, Митюха улучилъ-таки удобную минуту и робко попросилъ учителя дать ему книжечку „почитаться“. Учитель поглядѣлъ на него съ удивленіемъ, но книжку все-таки далъ, хотя и неохотно.

— Все равно ничего вѣдь не поймешь! — сказалъ онъ. — А то пожалуй на цыгарки издерешь.

— Да что вы? Да я... Господи Боже мой! — отвѣчалъ счастливый Митрій, бережно принимая изъ рукъ учителя книжку.

Дѣйствительно онъ возвратилъ ее въ цѣлости и сохранности, и учитель началъ давать ему книги охотнѣе. Его поражало только то, что Митрій необыкновенно быстро ихъ возвращалъ.

— Послушай, Жилинь, — говорилъ онъ, принимая отъ Ми-

тужи книгу, съ просьбой дать еще.—Да ты, братъ, глотаешь ихъ что ли? Ты вѣрно ничего не понимаешь!

— Какъ же не понимать, Петръ Ивановичъ? — весь красный отъ волненія возражалъ Митюха. — Все, какъ есть, понимаю! Я даже и своимъ семейскимъ вслухъ читалъ, и они понимаютъ!

— А ну-ка расскажи! — съ недовѣріемъ спросилъ учитель.

Митюха, отдуваясь, вытеръ предварительно потъ, выступившій у него на лбу отъ волненія, и сталъ передавать содержаніе книжки, правда, не совсѣмъ красно, но въ достаточной степени вразумительно.

Учитель заинтересовался деревенскимъ любителемъ чтенія, сталъ изрѣдка приглашать его къ себѣ и бесѣдовалъ съ нимъ о прочитанномъ. Митюха былъ на седьмомъ небѣ.

Такъ постепенно перечиталъ онъ всю учительскую бібліотеку, нѣкоторыя книжки даже по два раза. Впечатлѣній получилось масса, и передъ Митюхой словно весь міръ сразу открылся. Въ головѣ зашевелились новыя мысли; то, что прежде было непонятнымъ, стало ясно. Но отношеніе къ книжкамъ было различное. Пушкина, напримѣръ, онъ не совсѣмъ понималъ, — „ловко пишеть и дже складно, да больно ужъ не по нашему“, — говорилъ онъ учителю. Зато Гоголь произвелъ на него огромное впечатлѣніе. Ссору Ивана Ивановича съ Иваномъ Никифоровичемъ онъ перечелъ разъ пять и каждый разъ съ одинаковымъ эффектомъ, умирая со смѣху. „Вѣдь чисто какъ живые! — передавалъ онъ свои впечатлѣнія. „Вѣдь—вотъ будто ихъ видишь, таково яственно написано!“ — Но больше всего ему понравилась Записка Охотника Тургенева, нѣкоторыя поэмы Некрасова и Кольцова. Онъ выучилъ навзустъ многія стихотворенія Кольцова и Некрасова, выписалъ ихъ себѣ въ тетрадку и походя декламировалъ излюбленныя мѣста.

Учителя очень забавляли наивныя восторги Митюхи, и онъ до слезъ хохоталъ надъ нѣкоторыми его замѣчаніями по поводу прочитаннаго. Напримѣръ, прочитавъ „Отцы и Дѣти“, онъ ужасно возмущался поведеніемъ Одинцовой и, не стѣсняясь, высказывалъ свое негодованіе въ очень рѣзкой формѣ.

— Я оъ ее... У, подлая эдакая!..

— Да чѣмъ же она подлая? — подзадоривалъ его учитель. — Чудакъ ты, за что ты ее ругаешь?

— Да какъ же? Эдакій человекъ черезъ нее померъ... Да я бы на ея мѣстѣ... Сама же навязалась, да и... Нѣтъ, сволочь она, больше ничего.

Учитель хохоталъ.

— Хоть бы однимъ глазкомъ посмотрѣть, какіе они были! — говорилъ онъ въ другой разъ: рѣчь шла о Некрасовѣ и Кольцовѣ. — Эдакіе люди... Да я бы имъ въ ножки поклонился! Вѣдь какъ они про мужа повимали... Мы и сами-то объ себѣ не знаемъ столько, сколько они знали. Эхъ, посмотрѣлъ бы!

— Что же, вѣдь ихъ портреты есть.

— Да гдѣ ихъ достанешь? У насъ ихъ и не продаютъ. Нешто въ городѣ, а у насъ на ярмаркѣ, такъ вѣдь глядѣтъ тошно, что они тамъ продаютъ. Какія-то лупоглазныя дѣвки... на кой онѣ? Иль еще вдругъ дьяволъ нарисованъ... во-какой чертище, рога чисто у возла... тѣфу, я и глядѣтъ-то на него не хочу! А продаютъ.

— Да вѣдь покупаетъ же кто-нибудь, оттого и продаютъ.

— То-то что покупаютъ. Нашъ лавочникъ во сколько ихъ накупилъ, всю горницу изувѣшалъ. Пушай, говорить, жена радуется... Ужъ и радость, на чорта глядѣтъ... И помолчавъ, Митюха добавилъ: — А я, Петръ Ивановичъ, ихъ себѣ представляю.

— Кого? Чертей-то?

— Нѣтъ, на кой они! Кольцова, да Некрасова.

— Какіе же они были по твоему?

— Некрасовъ, напимѣръ, сердитый, должно, былъ. Вонъ онъ какъ пишетъ-то... очень строго. „Будь ты проклятъ, растлѣвающій, пошлый разумъ, умъ глупцовъ“! съ увлеченіемъ декламировалъ Митюха, самъ наслаждаясь своей декламацией. Эна вѣдь какъ... сурово! И самъ былъ суровый. Говорилъ толстымъ голосомъ...

— Да почему же непременно толстымъ голосомъ? — смѣясь, спрашивалъ учитель.

— Да ужъ такъ... подходитъ. А Кольцовъ — энтотъ другой былъ. Худенькій такой, нѣжный. Голосокъ у него былъ тоненькій...

— Э, ну тебя... уморишь ты меня! Вѣдь выдумаетъ же!

— Нѣтъ, право, — оправдывался Митюха. — Вотъ лежу намедни въ сараѣ и думаю объ нихъ, — такъ вѣдь какъ живые они мнѣ представляются, право!..

Учитель обѣщалъ Митрю достать портреты излюбленныхъ имъ поэтовъ и дѣйствительно ему удалось гдѣ-то достать Некрасова, котораго онъ и подарилъ Митюхѣ. Но Митюха былъ разочарованъ; Некрасовъ представлялся ему совсѣмъ не такимъ.

— Вонъ онъ какой! Я думалъ, не эндакій. Ишь, лысый, борода клинышкомъ... носище-то какой здоровый! Чисто нашъ дьячекъ, Семенычъ... Означе, нѣтъ, въ глазахъ то все-таки оазывается... Видать, что уменъ!

И въ концѣ концовъ онъ остался очень доволенъ подаркомъ и даже дома его всѣмъ показывалъ и хвалился. А Кольцова такъ и не удалось ему посмотреть, потому что вскорѣ учитель вдругъ что-то заскучалъ, началъ пить мертвую, простудился пьяный и умеръ отъ скоротечной чахотки. На его мѣсто поступилъ новый, Андрей Сидорычъ, съ женой, тоже учительницей, которая была назначена ему помощницей, такъ какъ учениковъ въ школѣ прибавилось и одному стало трудно справляться. Это были совсѣмъ другіе люди, и прошло много времени, пока Митрій съ ними познакомился. У него самого въ это время начались новыя заботы, дѣла, непріятности; счастливые школьные дни съ книжками, мечтами, разговорами миновали, какъ хорошій сонъ, и сумрачная дѣйствительность во всѣ глаза глянула ему въ лицо.

III.

Вначалѣ, когда еще Митрій бѣгалъ въ школу и таскалъ оттуда книжки,—Иванъ относился къ нему снисходительно и даже самъ любилъ иной разъ послушать, лежа вечеромъ на полатахъ, какъ Митрій читаетъ вслухъ какую-нибудь занятную исторію про старуху и золотую рыбку, или про то, какъ жили люди въ старину. Часто, впрочемъ, онъ засыпалъ, не дослушавъ, но случилось, и заинтересовывался, особенно, когда читалось что-нибудь страшное или же божественное, на примѣръ, о мученіяхъ святой Варвары. Нѣкоторыя вещи онъ одобрялъ и хвалилъ; другія порицалъ и забраковывалъ; не нравились ему басни и стихи, которыя онъ окрестилъ не совсѣмъ цензурнымъ словомъ. Это время было самое хорошее для Митюхи, и онъ даже пользовался въ семьѣ авторитетомъ единственнаго грамотнаго человѣка. Матери и Анисѣ онъ списалъ по два экземпляра „Сна Богородицы“, который, по ихъ мнѣнію, помогалъ во всѣхъ бѣдахъ и напастяхъ; сосѣдямъ сочинялъ письма, условія, росписки; отецъ тоже часто обращался къ нему съ просьбами.

— Ну-ка вотъ на, прочитай, что тутъ написано!—говорилъ онъ, вытаскивая изъ кармана замусленную бумажонку.

„Долженъ Ивану Жилину за солому рубъ“!—читалъ Митрій.

— Вѣрно!—восклидалъ Иванъ Жилинъ и, бережно спрятавъ бумажку обратно, уходилъ удовлетворенный.

Даже Кириллъ заинтересовался грамотой и однажды пожелалъ выучиться читать. Но Митюхѣ съ нимъ было много хлопотъ, и какъ онъ ни старался „обучить“ Кирилла—ничего изъ

этого не вышло. Во-первыхъ, Кирилль, научившись кое-какъ писать, началъ вырисовывать вездѣ ругательныя слова, во-вторыхъ, онъ не понималъ самыхъ простыхъ вещей и страшно злилъ Митрія своимъ какимъ-то простодушнымъ тупоуміемъ. Такъ, напримѣръ, онъ никакъ не могъ понять, что дѣйствующія лица повѣстей и разказовъ—выдуманныя, и ни за что не хотѣлъ вѣрить, что ихъ никогда и не было. Какъ ни старался Митюха разъяснить это брату, тотъ остался при своемъ и во время чтенія выводилъ Митрія изъ себя своими замѣчаніями въ родѣ того: „а вѣдь это, должно, про нашего волостного писаря написано!“ или: „это какой-такой Иванъ Иванычъ? Это не Кузякинскій ли помѣщикъ?“

— Дурья-голова, какой помѣщикъ?—сердился Митюха.—Вѣдь это выдуманно все, этого не было, а такъ написано... къ примѣру.

— Ври! Выдуманно! Откуда же оно взялось?

— Просто изъ головы. Взялъ вотъ и сочинилъ... для науки, что вотъ, молъ, какіе люди бываютъ на свѣтѣ.

— Ишь ты, выдумалъ! Поди-ка, выдумай эдакъ. Небось не выдумаешь.

— Что жъ, по твоему, вонъ въ сказкахъ что разказываютъ—это тоже было?

— А то нѣтъ? Извѣстно, было. Не зря же разказываютъ.

— Да чортъ ты эдакій, да чтожъ, по твоему, волки и лисцы по человѣчьи говорили?

— А можетъ, и говорили! Мало ли что въ старину было?

Но особенно Митрій бѣсился, когда ему приходилось читать какую-нибудь хорошую книжку, а ея красоты не производили на Кириюху никакого впечатлѣнія, или же эффектъ получался совсѣмъ не тотъ, котораго ожидалъ Митрій, судя по своимъ собственнымъ впечатлѣніямъ. Случалось, что Кирилль хототалъ въ самыхъ жалостныхъ мѣстахъ и, наоборотъ, тамъ, гдѣ надо было смѣяться, онъ зѣвалъ, чесался или начиналъ играть съ своей женой. Тогда огорченный Митрій складывалъ книжку и уходилъ куда-нибудь на огороды наслаждаться чтеніемъ въ одиночествѣ, давая себѣ слово никогда больше не дѣлиться съ Кириюхой своими впечатлѣніями. Но проходилъ день-другой, не утерпѣвъ Митрій и опять идетъ просвѣщать Кириюху.

Когда учитель подарилъ ему портретъ Некрасова, онъ немедленно показалъ его Кириллу.

— Это кто же такой?—спросилъ Кирилль, разсматривая портретъ.

— Это Николай Алексѣичъ Некрасовъ, сочинитель...—тор-

жественно объяснил Митюха.—Который про мужиковъ-то писалъ. Помнишь, я тебѣ про Коробейниковъ-то читалъ?

— Ну, ну... Чгожь онъ одноглазый? (Портретъ былъ въ профиль).

У Митюхи при этомъ наивномъ замѣчаніи даже духъ занялся отъ негодованія.

— Какъ одноглазый? Да вѣдь это онъ сбоку нарисованъ!

— Сбоку, сбоку...—упрямо твердилъ Кирилль.—Чгожь, что сбоку? Ты вотъ стань-ка бокомъ, все жь у тебя не одинъ глазъ, а два. А у него только одинъ и есть.

Впрочемъ, и самъ Митрій, очутившись въ роли домашняго наставника своего старшаго брата, портилъ дѣло своей излишней горячностью. Гордась превосходствомъ надъ Кирилломъ, онъ разыгрывалъ изъ себя настоящаго учителя, нестерпимо важничалъ, обрывалъ Кирюху на каждомъ шагу, а во время уроковъ страшно придирался къ нему, ругался на чемъ свѣтъ стоитъ и очень сожалѣлъ, что не можетъ наказывать своего ученика, на примѣръ, поставить его въ уголъ или выдрать за вихры. Занятія ихъ были необыкновенно комичны, тѣмъ болѣе, что въ нихъ принимала участіе вся семья, и даже вѣчно озабоченный Иванъ верѣдко не могъ удержаться отъ смѣха, слѣдя съ полатей за ходомъ занятій.

Обыкновенно это происходило послѣ обѣда въ свободные отъ домашнихъ дѣлъ часы, когда Иванъ ложился отдыхать, мать садилась за пряху, а бабы мыли посуду. На столѣ торжественно раскладывались грифельная доска, букварь, грифель, маленькій учитель занималъ почетное мѣсто подъ образами, а рядомъ съ нимъ помѣщался его огромный ученикъ, нѣсколько сконфуженный, волнующійся въ глубинѣ души, но снаружи старающійся показать, что вѣдь это онъ только „такъ“, больше для смѣху, а не то чтобы въ серьезъ...

— Читай молитву!—серьезно и отрывисто приказывалъ учитель.

— Ну вотъ тебѣ еще, молитву!..—возражалъ Кирюха.—Каждый день, что ли, тебѣ ее читать?

— У насъ въ училищѣ каждый день читаютъ и передъ ученьемъ, и послѣ ученья.

— Читай, читай!—отзывался съ полатей Иванъ.—Какъ же безъ молитвы? Молитва дѣло хорошее.

Кирилль неуклюже подымался и, путаясь, прочитывалъ молитву.

— Это какая буква?—еще строже спрашивалъ Митрій.

— Эта?..—Кирилл начиналъ потѣть и чесаться.—Постой...
нибакъ—у?

— Ну, ну? Тани.

— У-у-у...—танулъ Кирилл и вдругъ разражался хохотомъ.

— Чего жъ ты ржешь-то, чортъ эдакій?

— Да чудно... А ты что ругаешься?

— Ну, будетъ разговаривать-то! А это какая?

— Мм.

— Ну... а это вотъ какъ выйдетъ?

— М-у-у,—нерѣшительно произносилъ Кирилл.

— Тани, тани!

— М-м-у-у-у!—на всю избу мычалъ Кирилл; но въ эту минуту въ углу, гдѣ бабы мыли посуду, слышится фырканье, и онъ останавливается.—Да ты что же это меня мычать-то заставляешь?—протестуетъ онъ.—Что я тебѣ, корова, что ли? Ты мнѣ кажи настоящее... а не то чтобы пустяковину заставлять.

— Да нешто это пустяковина? У насъ въ училищѣ всегда такъ учать.

— Ну у васъ въ училищѣ—ребятъ-то что хошь заставляй. А я тебѣ не маленькій. Ишь ты!.. Мычи ему! Что я тебѣ дался? На смѣхъ, что ли?

Митрій выходилъ изъ себя и начиналъ ругаться.

— У, дуроломъ эдакій! Полѣно дубовое!

— А ты его за виски!—совѣтовала изъ угла жена Кирилла, —и вся изба помирала со смѣху.

— Охъ, грѣхководники!—говорилъ Иванъ, ворочаясь на полатяхъ.—Вотъ ужъ грѣхководники-то... уснуть не дадутъ, право!

Иногда недоразумѣнне кое-какъ улаживалось, Кирюха добродушно хохоталъ и снова принимался мычать, но бывало и не такъ. Случалось, что Кирилл, выведенный изъ себя придириками и руганью Митрія, поднималъ бунтъ, давалъ затрещину своему учителю и прерывалъ ученье.

— Э, ну тебя къ шутамъ!—говорилъ онъ, выльзая изъ-за стола и отправляясь на полати.—Не хочу я больше...

Но дня черезъ два, черезъ три Кирюхъ становилось скучно, и онъ начиналъ снова подъѣзжать къ Митрію, который все это время дулся и молчалъ.

— Митюха... а Митюха!—ласково говорилъ онъ, въ то же время украдкой подмигивая женѣ: дескать, какую я сейчасъ съ нимъ штуку разыграю!—Митюха... ну-ка, гдѣ у насъ буварь-то? Поучимся что-ль ноньче?

— Ну тебя!..—отвѣчалъ Митрій, все еще сохраняя надутый видъ, но польщенный въ душѣ.—Ты опять драться будешь.

— Ну вона еще!.. Чтожъ я, больно, что-ль? Такъ, мазнуль... А ты вонъ что, ты не серчай. Гдѣ букварь-то? Какую бишь буквву-то мы начали?

— Цы,—сдаваясь, подсказывалъ Митрій.

— Во-во! Цы! Я еще ее помню, съ хвостикомъ она. Ну давай!

— А ты драться не будешь?

— Не буду. А ты не ругайся. Небось у васъ въ училищѣ и то эдакъ не ругаются.

— Да кабы ты слушался! А то ты не слушаешься.

— Я стану слушаться.

Митрій снова начиналъ мучить своего непонятливаго ученика, и снова точка въ точку повторялась старая исторія. Подъ конецъ Кириухъ все это надоѣло, и онъ бросилъ учиться. Но въ семьѣ надолго сохранилось воспоминаніе объ этомъ времени, а за Митріемъ такъ и осталось навсегда прозвище „учителя“.

IV.

Мы уже говорили, что Иванъ снисходительно относился къ Митюхину ученью и даже ничего не имѣлъ противъ того, чтобы и Кирилль выучился грамотѣ, такъ какъ это ничему не мѣшало, дѣлалось въ свободное время и какъ бы въ родѣ забавы, да и Митрій еще былъ подросткомъ, съ котораго и спрашивать было нечего. Но когда Митрій кончилъ курсъ и получилъ льготное свидѣтельство и все-таки, несмотря на это, продолжалъ интересоваться школьными дѣлами, бѣгалъ по вечерамъ къ учителю и таскалъ оттуда книжки, въ которыя утыкался при каждомъ удобномъ случаѣ,—Иванъ забеспокоился и началъ косо поглядывать на сына. Это ему сильно не нравилось; слава Богу, не маленький ужъ, шестнадцать лѣтъ парню, пора глупости-то бросить. Мужичу некогда этими дѣлами заниматься, мужика кормить мученье, а не ученье... И мысль, что пожалуй сынъ отобьется отъ работы и отъ дому, не давала покоя Ивану Жилину. Мучимый этой страшной мыслью, боясь, что все ихъ благосостояніе, стоявшее такихъ трудовъ и мученій, рухнетъ, Иванъ зорко сталъ слѣдить за Митюхой, всячески старался отбить его отъ книжки и съ этой цѣлью даже выдумывалъ ему работу, посылая дѣлать то, чего вовсе и не слѣдовало дѣлать.

— Митюха, а Митюха!—кричалъ онъ, заставъ сына гдѣ-нибудь на огородѣ за чтеніемъ.—Никакъ ты опять за книжкой? Это ты что же, братъ... Смотри! Не мужицкое это дѣло... Взялъ бы лучше косу, да травы бы накосилъ...

Травы и такъ былъ цѣлый ворохъ, но Митрій бралъ косу и шелъ косить. А потомъ, глядь, опять утонулся въ книжку, и хоть ты козь ему на головѣ теши.

Но этого было еще мало,—Митрій началъ умничать и своевольничать. Дѣло началось съ покупки лошади и съ поѣздки на ярмарку.

Въ это время, благодаря золотымъ рукамъ Кирюхи, Жилинское хозяйство стало расширяться, семья тоже росла, потребности увеличились, пришлось принанять земли. А вмѣстѣ съ этимъ оказалось необходимымъ купить другую лошадь, и на семейномъ совѣтѣ рѣшено было приобрести ее на Покровской ярмаркѣ въ уѣздномъ городѣ. Покупка лошади—это цѣлое событіе въ крестьянской семьѣ, и потому на ярмарку отправились втроемъ—Иванъ, Кирилль и Митюха,—послѣдній, впрочемъ, не въ качествѣ знатока, а больше для того, чтобы поучиться, какъ надо выбирать хорошую лошадь. Приѣхали, остановились на знакомомъ постояломъ дворѣ и отправились глядѣть лошадей. Митрій въ первый разъ былъ въ городѣ на ярмаркѣ, и у него разбѣгались глаза во всѣ стороны. Но останавливаться и смотрѣть было некогда; Иванъ и Кирилль, работая локтями, проталкивались все вперед и вперед и стремились къ лошадямъ. Лошадей оказалось масса, и отецъ съ сыномъ совсѣмъ растерялись. Они переходили отъ одной къ другой, присматривались, выбирали, сравнивали и не знали, на чемъ остановиться. Но Митрій въ ихъ хлопотахъ не принималъ участія; его занимали собственные мысли... Проходя рядами, онъ увидѣлъ цѣлую кучу разноцвѣтныхъ книжекъ и картинъ, разложенныхъ на землѣ, и теперь эти книжки не давали ему покою. Онъ про себя рѣшилъ во что бы то ни стало урваться и посмотрѣть эти книжки... а тутъ встали вспомнилось ему и то, что у него давно вышли чернила, бумага и перья. Онъ все собирался попросить у учителя, да совѣстно было, а безъ бумаги, да безъ чернильца просто бѣда. Иной разъ смерть хочется „пописаться“, — и мысли хорошія бываютъ, и стихи какіе-нибудь списать,—хватъ, а бумаги-то и нѣтъ. Пробовалъ было отцу намекать,—куда! Осерчалъ, заругался; въ другой разъ и не сунешься. Тѣмъ не менѣе у Митрія была смутная надежда приобрести и бумагу, и черниль; у него давно уже изорвался картузь, и передъ отъѣздомъ на ярмарку отецъ обѣщаль дать

ему полтинникъ на покупку новаго картуза. „Вотъ если дасть, думалъ Митрій, я и куплю себѣ чернильца, да и бумажки. А картузъ можно и подешевле купить, не за полтинникъ, а за двугривенный. На что его дорогой-то! Вотъ какъ пойду картузъ покупать—и книжки посмотрю. Эхъ, скорѣй бы они тамъ“!..

Между тѣмъ Иванъ съ Кирилломъ остановили свое вниманіе на одной лошадеѣ. Она была такая гладкая и такъ бойко на нихъ посматривала, что они не могли отвести отъ нея глазъ. Ушли-было и опять къ ней воротились. На возу сидѣлъ мужикъ и закусывалъ арбузомъ; Иванъ обратился къ нему съ разпросами. Оказалось, что лошадь—пятилѣтокъ; осмотрѣли ей зубы, копыта, пощупали бока, тыкали подъ ребра—ничего, все оказалось въ порядкѣ.

— Митюха, ты что же не глядишь? Гляди! — пригласилъ Иванъ Митрія.

Митрій подошелъ и тоже посмотрѣлъ на лошадь, хотя продолжалъ думать о полтинникѣ и чернилахъ.

— Сколько просишь?—обратился Иванъ къ мужику.

— Пять красныхъ,—невозмутимо отрѣзалъ мужикъ.

— Н-ну!..—въ одинъ голосъ воскликнули Иванъ и Кирилл. — Эко что сказалъ?

И они снова принялись ходить вокругъ лошади и щупать ей бока. Около нихъ, какъ это всегда бываетъ въ подобныхъ случаяхъ, стала собираться толпа. Дѣло шло въ серьезъ, и всякому любопытно было посмотреть, чѣмъ оно кончится. Слышались совѣты, поощрительныя критическія замѣчанія, возгласы... „Ты ей въ зубы-то смотри!.. Ишь, желтые,—не лѣнлива!..—Подъ зебры-то ее хорошенькѣ!.. Чего подъ зебры? Много ты понимаешь? Ты гляди стать-то какая!.. Запалу нѣтъ ли!“

Шумъ стоялъ невообразимый; каждый считалъ неперемѣннымъ долгомъ протискаться поближе къ лошади, открыть ей ротъ и заглянуть въ зубы, почесать за ухомъ и т. д. Возбужденные этимъ гвалтомъ, обуреваемые сомнѣніями и желаніемъ приобрести лошадку,—желаніемъ, еще болѣе подогрѣтымъ толпой и всеобщимъ вниманіемъ,—отецъ и сынъ Жилины совсѣмъ потерялись и дѣйствовали какъ въ чадѣ. А хозяинъ лошади продолжалъ невозмутимо сидѣть на возу и только изрѣдка произносилъ, вполне увѣренный въ достоинствахъ своей лошади: „Чего тамъ смотрѣть? Лошадь—мертва!“

Вдругъ одинъ изъ мужиковъ, красный, взволнованный и больше другихъ хлопотавшій вокругъ лошади, словно дѣло касалось лично его, упомянулъ имя Потапыча... Мгновенно это было подхвачено

толпой. „Прямое дѣло—Потапыча!.. Надо его спросить!.. Потапычъ, онъ, братъ... Не курицу, чай, покупаешь, а лошадь... На вѣкъ дѣло-то!.. Потапыча и есть!..“

— Да гдѣ онъ, Потапычъ-то?—спросилъ Иванъ.

— Въ трактирѣ, небось, сидитъ... Пошли парня-то, пуцай онъ добѣжить!

Отрядили за Потапычемъ Кирюху, и черезъ нѣсколько минутъ онъ вернулся съ человѣкомъ рѣшительнаго вида, въ сѣрой поддевкѣ, въ смазныхъ сапогахъ, съ кнутомъ въ рукѣ. Бритое лицо его съ большими щетинистыми усами было серьезно, почти строго; черные на выкатѣ глаза смотрѣли твердо и настойчиво, вся осанка была исполнена необычайнаго достоинства. При видѣ его толпа притихла и разступилась, а хозяинъ лошади потерялъ свою невозмутимость и безпокойно завозился на возу. Ни на кого не глядя, Потапычъ прямо подошелъ къ лошади, заткнулъ кнутъ за поясъ и, не обращая вниманія на Ивана, который, распустивъ полы халата, безпомощно топтался около него, схватилъ лошадь за морду. Лошадь рванулась и замотала головой. Потомъ онъ поднялъ ей ногу и поглядѣлъ на копыто; потомъ вытащилъ кнутъ и огрѣлъ ее по спинѣ; лошадь метнулась, захрапѣла и осѣла на заднія ноги. Все это было продѣлано въ одну секунду.

— Гдѣ хозяинъ?—спросилъ Потапычъ отрывисто.

Хозяинъ слѣзъ съ воза и подошелъ. Видъ у него былъ далеко не такой увѣренный, какъ давеча.

— Вотъ онъ—я,—сказалъ онъ и вдругъ прибавилъ съ видомъ челоуѣка, бросающагося въ пропасть: Пять красныхъ... больше никакихъ!

— Сорокъ!

— Пять красныхъ!

— Сорокъ! Сымай шапку, молись Богу...

Оба быстро сняли шапки, перекрестились и снова уставились другъ на друга, какъ пѣтухи.

— Сорокъ!

— Пять красныхъ!

— Сымай шапку, молись Богу!.. Сорокъ съ пятакомъ!

— Пять красныхъ... Вѣдь это не капуста.

— Тебѣ говорятъ,—дѣломъ-то, дѣломъ сколько! Сымай шапку, давай руку...

Началось что-то, неизобразимое словами. Потапычъ то наступалъ на мужика, а мужикъ отъ него пятился, то они снова сходились и били другъ друга по рукамъ. То они снимали шапки и крестились, то снова надѣвали ихъ и опять принимали позу

пѣтуховъ, собирающихся драться. „Сымай шапку!.. Молись Богу!.. Сорокъ два!.. Пятишницу накинъ!.. Лошадь—мертвая!.. Да ты дѣломъ, дѣломъ-то говори!.. Сымай шапку!.. Молись Богу!.. По рукамъ, чтоль?“.. Слова такъ и сыпались, какъ горохъ, такъ что постороннему трудно было понять, въ чемъ дѣло; потъ съ обѣихъ валилъ градомъ, голоса охрипли. Всѣ съ разинутыми ртами, съ выпученными глазами, затаивъ дыханье, слѣдили за этой сценой, а у Митрія начала кружиться голова и подъ ложечкой засосало. Ему было жалко мужика, а Потапыча онъ почему-то вдругъ возненавидѣлъ; ему казалось, что будь онъ на мѣстѣ мужика—онъ давно бы отдалъ и лошадь, и даже телѣгу въ придачу, чтобы только отвязаться отъ Потапыча и не видѣть его выпученныхъ глазъ...

Мужикъ, наконецъ, дѣйствительно сталъ сдаваться. Онъ какъ-то вдругъ весь размякъ, опустился, ослабѣлъ, между тѣмъ какъ Потапычъ все больше и больше насѣдалъ на него, все чаще и чаще заставлялъ снимать шапку и молиться Богу, что мужикъ продѣлывалъ уже совсѣмъ автоматически, и все упорнѣе, все настойчивѣе долбилъ свое. И обезумѣвшій, ошеломленный, сбитый съ позиціи мужикъ не выдержалъ. Бросивъ шапку объ землю, онъ махнулъ рукой и со всего размаху ударилъ Потапыча по рукѣ.

— Ладно... Бери! Владей! Съ Господомъ!..—упавшимъ голосомъ вымолвилъ онъ.

— Слава тебѣ, Господи!..—сказалъ и Потапычъ, и послѣ вѣрбакаго рукопожатія они на этотъ разъ какъ слѣдуетъ сняли шапки и стали молиться. Въ толпѣ пронесся одобрительный шопотъ, и многіе тоже крестились; крестился и Иванъ, и Кирюха, и Митрій.

— Ну, теперь запрягай!—скомандовалъ Потапычъ, когда молитва кончилась. Мигомъ къ лошади бросилось нѣсколько добровольцевъ изъ толпы, подкатили телѣгу, запрягли лошадь и вывели ее на дорогу.

— Садись!—командовалъ Потапычъ.—Старикъ, садись! Эй, вы, кто еще тамъ? Еще, еще садись! Ну, будя... трогай!..

На телѣгу вмѣстѣ съ Жилиными и Потапычемъ ввалилось еще человекъ восемь, и вся эта орава съ гиканьемъ, свистомъ, галдѣньемъ понеслась во весь опоръ вдоль ярмарки. Публика, оставшаяся на мѣстѣ, съ интересомъ слѣдила за этимъ ристаніемъ и оживленно обмѣнивалась впечатлѣніями.

— Ловко бѣжить!.. Ничего, ногами здорово подкидываетъ! Чего тамъ... лошадь добрая! Потапыча, небось, не обманешь; первый барышникъ...

— Нѣтъ, паря, ловко онъ!—воскликнулъ кто-то восхищен-

нымъ голосомъ. — Какъ онъ его остолпилъ сразу... мужикъ-то обалдѣлъ совсѣмъ!

— Онь это умѣть! Чай онъ видитъ, что къ чему сообразно... Онь, братъ...

И всѣ стали восхищаться Потапычемъ, не обращая вниманія на хозяина лошади, который уныло стоялъ въ сторонѣ и, повидимому, никакъ не могъ еще придти въ себя. И только смутное сознание, что онъ „здорово продешевилъ“, грызло и сосало его сердце.

Тѣмъ временемъ нагруженная телѣга съ трескомъ и грохотомъ подкатила къ мѣсту дѣйствія. Бѣдная лошадь тяжело дышала и была вся въ мылѣ, но у сѣдоковъ, и особенно у Ивана и Кирюхи, лица были довольныя и сияющія. Лошадь оказалась хоть куда, и теперь оставалось только получить ее изъ поля въ полу съ прибавкой копѣйки „на поводокъ“, расплатиться и идти въ трактиръ пить могоарычи.

Счастливый Иванъ дрожащими руками отсчитывалъ засаленныя бумажки, а хозяинъ лошади, нѣсколько утѣшенный видомъ денегъ, стоялъ около него и считалъ вслухъ: „пятишна... трешна... бумажка!.. ¹⁾ Еще бумажка... двѣ бумажки“... Иногда оба они сбивались со счета, растерянно глядѣли другъ на друга, беззвучно шевеля губами и сопя, потомъ сближались еще тѣснѣе надъ кучкой бумажекъ и снова принимались считать. Одинъ боялся „передать“, а другой—недополучить... Потапычъ стоялъ въ сторонѣ, дожидаясь своего цѣлковаго „за хлопоты“, и величественно разговаривалъ съ какимъ-то мужиченкомъ, который всячески около него лебезилъ и заискивалъ.

Наконецъ, кое-какъ разошлись, еще разъ помогились, пожали руки и поздравили другъ друга, одинъ—съ покупкой, другой—съ продажей. Кирюха повелъ лошадь на постоянный дворъ, а Иванъ, Потапычъ и бывший хозяинъ лошади отправились въ трактиръ спрыскивать покупку. Воспользовавшись этимъ случаемъ, Митрій выпросилъ у отца обѣщанный на картузъ полтинникъ и пошелъ на армарку.

Онь скоро нашелъ торговца книжками и картинами и, остановившись около него, принялся разсматривать его разноцвѣтный товаръ. Но ни книжки, ни картинки ему не нравились; на картинахъ были изображены то голубые, зеленые, оранжевые черти, являющіеся за душой грѣшника (одинъ изъ нихъ, особенно представительный, былъ нарисованъ даже съ огромными красными

¹⁾ Такъ называютъ крестьяне рубль.

пуговицами на голомъ животѣ и съ портфелемъ подъ мышкой, — ни дать ни взять становой приставъ, собирающій недоимки!), то разныя разодѣтыя барыни, цѣлующіяся съ франтами въ розовыхъ галстукахъ и во фракахъ, то какъ „Ванька Таньку полюбилъ“, то „Вечоръ поздно изъ лѣсочку я коровъ домой гнала“... и все въ этомъ родѣ, а книжки и вовсе нигуда не годились. На первомъ планѣ, конечно, былъ „Милордъ Аглицкій“; потомъ „Спящая Красавица“... „Разбойникъ Чуркинъ“... „Мартынъ Задека или 100.000 сновъ“... „Секретныя наставленія холостому“... и, наконецъ, неизбѣжный оракулъ или такъ называемый „Соломонъ“, съ круглой и какой-то глупо-безмятежной рожей на первой страницѣ. Митрій уже слышалъ отъ учителя, что эти книжки — дрянныя, что отъ нихъ у мужика въ головѣ только муть заводится, и съ разочарованіемъ въ душѣ глядѣлъ на ихъ пестрыя, заманчивыя обложки, съ яркими картинками и виньетками, скрывавшими грязно-сѣрую бумагу и бессмысленное содержаніе. „Ишь, дрянъ какую вывалилъ! думалъ онъ, читая заглавія: „Хороша Маша, да не наша, или чортъ въ бутылѣ“. Чортъ, чортъ!.. Ужъ будто, коли мужикъ, такъ ему только чорта и нужно. И на картинкахъ черти, и въ книжкахъ черти... а вонъ учитель-то говоритъ, что чертей вовсе нѣтъ, что это суевѣріе... Кто ихъ знаетъ, не то правда, не то нѣтъ... а вотъ пишутъ же, рисуютъ! И кто ихъ видѣлъ? А вова какой нарисованъ!“

Къ книжкамъ изрѣдка подходили мужики, мѣщане, разглядывали картинки, обмѣнивались замѣчаніями, хотели надъ чертами и вслухъ читали заглавія: „Чортъ въ бутылѣ“ произвелъ впечатлѣніе и былъ купленъ какимъ-то испитымъ малымъ въ поддевкѣ, съ серьгой въ ухѣ, бойко шли „Соломоны“, соблазнявшіе горничныхъ и мѣщанскихъ дѣвицъ; „Чуркинъ“ тоже привлекалъ вниманіе. Но мужики относились къ книжкамъ больше платонически, прочитывали названіе, любовались обложкой и, спросивъ о цѣнѣ, отходили прочь. Хотѣлъ было уходить и Митрій, но вдругъ увидѣлъ лежавшую въ сторонѣ истрепанную, засаленную, запятнанную чернилами книжку съ заглавіемъ: „Учебникъ русской исторіи“ и остановился. „Эхъ, вотъ это такъ занятная, должно“! — подумалъ онъ и спросилъ, сколько она стоитъ.

Торговецъ смѣрилъ его съ ногъ до головы опытнымъ взглядомъ, и, рѣшивъ про себя, что „парень — съ простенькой“, небрежно отвѣчалъ: „полтинникъ“!

У Митрія даже духъ занялся. Онъ взялъ книжку и сталъ ее перелистывать. Внутри она была еще грязнѣе и растрепаннѣе, на страницахъ были надписи: „отъ сихъ и до сихъ“, на

поляхъ—разные рисунки и расчерки; видно было, что кто-то въ свое время сильно и усердно трудился надъ нею. Но зато чего-чего тамъ не было! Варяги... Татарское иго... Куликовская битва... Царь Иванъ Васильевичъ Грозный... У Митрія тряслись руки.

— Много больно...—нерѣшительно сказалъ онъ.—Вѣдь она растрепанная...

— А растрепанная—клади назадъ! Чего ты ее мнешь ручищами-то?—оборвалъ его торговецъ.

Митрій сконфузился, вздохнулъ и, положивъ книгу назадъ, отошелъ.—Но черезъ минуту вернулся.

— Ну... вонъ чего!.. Дядя! Гривенникъ хочешь?

Хитрый торговецъ молчалъ. Книжка ему стоила грошъ, но торговля что-то плохо нынче шла, и онъ былъ не въ духѣ, а парень попался глупый, за эдакую дрянъ гривенникъ даетъ! такъ хотъ съ него сорвать барышъ.

— Ну... слушай!.. Пяталтынный!

Опять молчаніе. Митрій весь даже сразу вспотѣлъ и, какъ всегда это бываетъ, неудача только еще сильнѣе его раззадорила.

— Двугривенный!—крикнулъ онъ отчаянно.

• Торговецъ сдѣлалъ какое-то неопредѣленное движеніе... онъ уже хотѣлъ отдать книжку... но поглядѣлъ на взволнованнаго, краснаго Митюху и раздумалъ.

— Тьфу ты, пропасть!—сказалъ онъ, дѣлая видъ, что разсерженъ.—Ну, чего ты присталъ? Чего лѣвешь? Ты погляди книжка-то какая! Сурьезная книжка, а ты съ двугривеннымъ... Проходи, проходи!.. Читать-то, небось, путемъ не умѣешь, а туда же сурьезныя книжки покупать. Э-эхъ!

Митрій пошелъ отъ него какъ въ воду опущенный. Онъ самъ чувствовалъ, что зарвался и что двугривенный такая громадная сумма, которую онъ даже и не въ правѣ тратить на свое удовольствіе. Торговецъ провожалъ его глазами и думалъ: „небось, придешь еще“! Онъ былъ психологъ....

Митрій долго еще бродилъ по ярмаркѣ, толкался около бабагановъ, слушалъ музыку, хохоталъ надъ „Петрушкой“, глядѣлъ на пляшущихъ вокругъ костра цыгановъ, но мысль о книжкѣ не выходила изъ головы. Уже стемнѣло, когда онъ вернулся на постоянный дворъ. Кирюха уже давно спалъ подъ телѣгой и такъ храпѣлъ, что на улицѣ было слышно, а подвыпившій Иванъ все еще никакъ не могъ уговориться и лежа на телѣгѣ, то принимался пѣть довольно диво и несладно, то начиналъ нѣжно разговаривать съ новой лошадыю, называя ее „дурачкомъ“ и „ми-

ленькимъ“. Митрій поискалъ въ телѣгѣ, чего бы поѣсть, но не найдя, тоже залегъ подъ телѣгу рядомъ съ Кирюхой. Но несмотря на усталость, ему такъ и не пришлось заснуть, и онъ всю ночь напролетъ проворочался подъ телѣгой, думая о книжкѣ и о полтинникѣ, который прежде представлялся ему такимъ громаднымъ, а теперь оказывался такимъ маленькимъ, на который онъ прежде думалъ купить и картузъ, и книжку, и перьевъ, и бумаги, а вышло, что и ничего, пожалуй, не купишь. Эта мучительная мысль, вмѣстѣ съ страстнымъ желаніемъ во что бы то ни стало купить книжку, не давала ему успокоиться... а тутъ еще блохи, а тутъ Кирюха храпитъ... у Митюхи просто голова кругомъ пошла. Не мудрено послѣ этого, что подъ утро онъ совсѣмъ пересталъ здраво разсуждать и окончательно рѣшилъ пожертвовать картузомъ въ пользу Русской Исторіи.

Какъ только армарка проснулась,—проснулись гудки, свистульки, барабаны, шарманки, Петрушки, цыгане, фокусники; проснулись трактиры, кабаки, полупьяные мужики и барышники, торговцы и покупатели, Митюха былъ уже около книжекъ. Полусонный офеня, зѣвая, раскладывалъ свой товаръ, Митрій издали наблюдалъ за нимъ. „Его“ книжки что-то не видать... Вотъ голубые и зеленые черти выстроились въ рядъ, а книжки нѣтъ... Вотъ и „Соломоны“ наивно вытаращили круглые глаза и завертѣлись въ воздухъ—книжки все нѣтъ. „Продалъ“...—подумалъ Митрій, и сердце у него захолонуло. Не вытерпѣлъ, подошелъ ближе,—глядь, вотъ она, голубушка, лежитъ на прежнемъ мѣстѣ... Слава тебѣ, Господи!

Въ эту минуту офеня увидѣлъ его и поманилъ къ себѣ.

— Эй, полупоштенный! Пожалте... Вамъ чего-съ?—предупредительно говорилъ онъ, дѣлая видъ, что не узнаетъ Митріа. Эту-съ? Пожалте... Полтинничекъ!.. Книжка—первый сортъ!..

— Двадцать пять...—едва слышно вымолвилъ Митрій.

Торговецъ съ минуту молчалъ въ раздумьи, потомъ вдругъ рѣшительно махнулъ рукой.

— Ладно! Давай деньги! Убытокъ несу... только для почину уступилъ. Ну... твоё счастье—получай!

Но Митрій уже не слушалъ его. Онъ схватилъ книжку, тщательно увернулъ ее въ платокъ и побѣжалъ чуть не бѣгомъ, словно боясь, что его догонять и отнять покушву. О картузѣ онъ больше уже и не думалъ; картузъ, что называется, „улыбнулся“... Поэтому Митрій уже безъ всякихъ сомнѣній и колебаній зашелъ въ первую лавку и на оставшіеся 25 коп. купилъ пузырекъ чернилъ, дѣсть бумаги и пять перьевъ. Семь бѣдъ,

одинъ отвѣтъ! Отъ полтинника у него осталось ровнымъ счетомъ 3 копѣйки!

Около полдень Жилины выѣхали изъ города домой. Отецъ былъ опять выпивши, Кириллъ тоже повидимому „съ музой“, и оба они всю дорогу распѣвали самыя развеселыя пѣсни. Новая лошадь шла въ пристяжкѣ, впрочемъ, не обнаруживая особенной прыти, а Митрій сидѣлъ на грядкѣ, правилъ и безпрестанно ощущивалъ пазуху, гдѣ у него были запрятаны покупки. Домой пріѣхали поздно, и отецъ сейчасъ же завалился спать, но Митрій улучилъ таки минуту, побѣжалъ на гумно и прочелъ нѣсколько страницъ изъ новой книжки. Книжка оказалась чудесная...

Утромъ отецъ проснулся съ головной болью, но въ духѣ, и сейчасъ же пошли разспросы, рассказы, воспоминанія, главнымъ дѣйствующимъ лицомъ которыхъ была, конечно, лошадь. Впрочемъ, Потапычъ тоже игралъ въ нихъ не послѣднюю роль, и рассказъ о немъ особенно произвелъ сильное впечатлѣніе на Анисью, жену Кирюхи, бабу вообще экспансивную и склонную ко всему необыкновенному. Когда предметъ былъ исчерпанъ, пошли всей семьей смотрѣть лошадь, которую тутъ же и нарекли Васью. Васька всѣмъ понравился, его ласкали, гладили, ему не въ очередь подсыпали овсеца, а Анисья выразила искреннее желаніе, чтобы Васька пришелся по вкусу „хозяину“, т.-е. домовому... Къ этому желанію присоединились всѣ и вернулись въ избу довольные и счастливые. Вопросъ о Васкѣ тоже былъ на время поконченъ... и вотъ тутъ-то Иванъ и вспомнилъ о злосчастномъ картузѣ.

— Да... Митюха! Ну-ка покажи, какой картузъ-то ты купилъ?

Митрій весь загорѣлся и мысленно пожелалъ себѣ провалиться сквозь землю.

— Не... Нѣту его... картуза-то! Я того... у меня и этотъ еще хорошъ...

— А... ну ладно! Дѣло твое,—равнодушно сказалъ отецъ.— Такъ давай полтинникъ-то сюда.

Митрій, весь пылая, сталъ рыться въ карманахъ. Рылся долго, старательно, выворачивая всѣ карманы, и наконецъ торжественно выложилъ на столъ три копѣйки.

— Это что же такое?—съ удивленіемъ спросилъ Иванъ, глядя на мѣдаекъ.

Митюха молчалъ. Въ избѣ всѣ притихли, всѣ глаза были обращены на Митрія.

— Куда-жъ ты полтинникъ-то дѣлъ, а? Слышь, что-ль?—уже грозно заговорилъ отецъ.

Митрій вздохнулъ, и растерянно улыбаясь, вытащилъ изъ кармана свою повушку.

— Вотъ я... книжку себѣ...—началъ онъ.

Иванъ поглядѣлъ на книжку, всталъ и молча вцѣпилъ сыну въ волосы. Но волосы—это-бы еще ничего; это-бы Митрій, пожалуй, стерпѣлъ; обиднѣе всего было то, что Иванъ, оттрепавъ сына, взялъ книжку и тутъ же бросилъ ее въ топившуюся печь. Этого Митрій не вынесъ. Онъ разрыдался и въ первый разъ въ жизни нагрубилъ отцу, попрекнувъ его тѣмъ, что онъ вчера пропалъ въ трактирѣ гораздо больше полтинника.

V.

Между отцомъ и сыномъ установились холодныя отношенія. Иванъ донималъ Митріа разными жалостными словами въ родѣ того, на примѣръ, что вотъ-де, нынче, какъ,—отцы стали пьяницы и дураки, а дѣти—умники, и т. д., а Митрій въ свою очередь дулся и молчалъ, сторонясь отъ всѣхъ и не входя въ семейные интересы. Это временное отчужденіе его отъ семьи привело къ тому, что онъ сталъ больше наблюдать и присматриваться, и то, чего прежде онъ не замѣчалъ, теперь стало бросаться ему въ глаза и заставляло его задумываться. Митрій вдругъ какъ-то понялъ, что Кирюха и его жена—глупы и невѣжественны, что отецъ часто бываетъ несправедливъ и никто ему не смѣетъ противорѣчить, и что вообще все идетъ какъ-то нелѣпо, совсѣмъ не такъ, какъ бы слѣдовало по настоящему. Вотъ, на примѣръ, замужня сестры; до замужества онѣ были веселыми, бойкими и горластыми дѣвками, а теперь стали желтыми, худыми и, приходя къ нимъ въ гости, постоянно чего-то шушукуются съ матерью, жалуются и хнычутъ. Значить, имъ плохо жить замужемъ, а между тѣмъ никто не обращаетъ вниманія на это, Кирюха только хохочетъ, отецъ постоянно занятъ хозяйствомъ, мать тоже какая-то равнодушная, все молчитъ, такъ что ея и не слышно никогда, и либо прядетъ, либо постукиваетъ себѣ бердами. Пряжа и холсты были ея страстью, и хотя у нея всѣ укладки ломились отъ нихъ, она неустанно продолжала прядать и ткать, такъ что даже сосѣдки удивлялись и говорили между собою: „И Господи Боже мой, и куда это она все готовить? И на что это ей? Дивны бы, дочери—невѣсты были, а то вѣдь нѣтъ... а она все ткеть, все ткеть“... И предоставленный своимъ мыслямъ Митюха, слыша это непрерывное жужжанье прялки, мелочную кропотливую отца,

грубыя шутки Кирилла и безсмысленный хохоть его жены, начиналъ чувствовать тоску и глухое недовольство...

Между тѣмъ, жизнь въ домѣ шла своимъ порядкомъ. Вставали до-свѣту, топили печь, завтракали, убирались на дворъ, молотили, обѣдали, ужинали, въ свое время ложились спать. Новый Васька былъ веселъ, исправно ѣлъ и повидимому былъ доволенъ своимъ новымъ помѣщеніемъ и хозяевами. Только Анисья все это время обнаруживала какое-то необычайное волненіе и безпокойство. Вставъ утромъ, она раньше всѣхъ выбѣгала на дворъ, что-то тамъ дѣлала около Васьки и возвращалась въ избу сумрачная и недовольная.

— Нѣту!..—конфиденціально сообщала она Кирюхѣ.—Ничегошеньки нѣту...

— Нѣту?—озабоченно спрашивалъ и Кирюха.

— Ни званія... Вотъ бѣда-то, Господи!..

Оба вздыхали и невеселые принимались за работу. А на слѣдующій день повторялась опять то же самое.

Но однажды Анисья ворвалась въ избу сіяющая и торжественно объявила:

— Есть, есть!.. Слава тебѣ, Господи!

— Есть?—воскликнулъ Кирюха и сталъ поспѣшно надѣвать шапку.

— Есть... Вся грива до капельки!.. Слышь, матушка?—обратилась она къ свекрови.—Ваську-то нашего... прилюбилъ вѣдь хозяйнѣ-то!

— Ну?

— Вотъ-те Христось! Всю гриву заплелъ... Ей Богу правда. А я-то ужъ боялась... Ну, слава тебѣ, Господи!

И она благоговѣнно крестилась на образъ. Кирюха вернулся со двора тоже сіяющий, и они съ Анисьей принялись обсуждать радостное событіе. Митюха сидѣлъ тутъ же и слушалъ. Онъ все еще дулся, но тутъ ему стало не втерпеть, и онъ рѣшилъ вмѣшаться въ разговоръ.

— Да нешто домовой-то есть? — сказалъ онъ насмѣшливо.

И Кириллъ, и Анисья, и даже мать усталились на него съ изумленіемъ.

— А то нѣтъ по твоему? — спросилъ Кирюха и даже засмѣялся,—до того ему чудно показалось, что можно сомнѣваться въ существованіи такого лица, какъ домовой.

— Конечно, нѣтъ,—не задумываясь, отвѣчалъ Митрій.

На лицахъ всѣхъ присутствующихъ изобразился ужасъ, а

Анисья даже присѣла на полъ, замахала обѣими руками и заголосила.

— Батюшки, родимые мои! Да онъ сбѣсился... Глеко-ся, матушка-свекры, что онъ говорить-то!..

— Да вотъ и нѣтъ! — упрямо повторилъ Митрій. — Домовой, домовой... Ишь чего выдумали! Все это сказки бабы... одно суетѣrie. Какой чортъ — домовой?

— Ну ужъ нѣтъ, — твердо и рѣшительно сказалъ Кирюха, вначалѣ ошеломленный заявленіемъ Митрія, но теперь пришедшій въ себя и рѣшившійся отстаивать домового изо всѣхъ силъ. — Домового-то нѣтъ? Ну, ужъ, это ты, братъ, не говори... это дудки!

— Да гдѣ онъ? Кто его видалъ-то?

— Да я самъ видалъ!.. — торжественно объявилъ Кирилль. — Помнишь, Анисья? Я тебѣ сказывалъ... Пошелъ я къ Чалому корму задавать, а онъ въ углу и сидитъ... Самъ зеленый, а глаза красные... да лохматый, да въ шерсти... однова дыхнуть!

— Пьянъ, должно, былъ... вотъ оно тебѣ и померещилось.

— Ой, батюшки! Ой, Царица небесная! — запричитала Анисья. — Кирюха, да что же это онъ? Аль онъ оглашенный? Ничего ужъ и не боится...

— Да чего мнѣ бояться? Домового-то твоего, что-ль? Да — тѣфу я на него, вотъ тебѣ...

Анисья взвизгнула и присѣла, какъ будто ее ударили, а Кирюха въ страхѣ оглядѣлся по сторонамъ и замахалъ на брата руками.

— Да тише ты, непутевый!.. Одурѣлъ, что-ль? Услышать еще... да чего-нибудь сдѣлаетъ...

— Да, ну васъ!.. — сказалъ Митрій и пошелъ изъ избы. — Я съ вами, съ дурачьемъ, и говорить-то не хочу...

Приѣхалъ съ мельницы Иванъ, и сѣли обѣдать. За обѣдомъ Анисью такъ что-то и подмывало. Она дѣлала Кирюхѣ какіе-то знаки, мигала, кивала, наконецъ не вытерпѣла и вдругъ фыркнула.

— Батюшка, а батюшка!.. Чего у насъ Митрій-то... говорить, домового не бываетъ...

Отецъ строго посмотрѣлъ на Митрія. Митрій молчалъ.

— Не бьва-и-ить? — протянулъ Иванъ. — Это кто-жъ тебѣ сказалъ?

— Въ училищѣ учили... — отвѣчалъ Митюха не совсѣмъ твердо. — Учитель сказывалъ... и батюшка тоже... и въ законѣ Божьемъ ничего нѣту...

Отецъ медленно прожевалъ кашу, положилъ ложку на столъ и пристально поглядѣлъ на сына.

— А вотъ, ежели взять тебя и съ учителемъ-то вмѣстѣ, — сказалъ онъ, — да разложить, да всыпать лозановъ съ полсотни, — вотъ ты и будешь тогда умничать...

Анисья торжествовала, и весь вечеръ въ избѣ шли страшные рассказы про домовыхъ, лѣшихъ и кикиморъ, про бабушку Феклу, которую домовый такъ исципалъ, что она цѣлую недѣлю сѣсть не могла, про дядю Дементія, который свою смерть видѣлъ, и т. д. Шестилѣтній Ленька-братишка, прижавшись къ матери, съ замираніемъ сердца слушалъ всѣ эти рассказы и шепталъ: „ой, мамушка, боюсь!“ — а Митюха лежалъ на полатахъ, и ему было скучно, скучно...

Подожли короткіе зимніе дни, длинныя, угрюмыя ночи, и Митрій заскучалъ еще пуще. Его тянуло въ училище; вспоминался покойный Петръ Ивановичъ, веселые вечера съ нимъ, разговоры... Еще день кое-какъ проходилъ въ домашней вознѣ, ну, а ужъ вечеромъ рѣшительно некуда было дѣваться. На улицу ходить Митрій еще какъ-то не привыкъ, заигрывать съ дѣвками стѣснялся, да и дѣвки смотрѣли на него какъ на подростка, гоняли отъ себя и дразнили „пискленомъ“. Оставалось лежать на печи, дремать и слушать жужжанье материной прялки и нескончаемую трескотню Анисьи. Иногда въ избу заходили сосѣдки, и начинались пересуды, сообщались разныя деревенскія новости въ родѣ того, напримѣръ, что въ Лаврухинѣ волдунья испортила молодыхъ, что у Федотыча на гумнѣ появился оборотень, весь бѣлый и большущій, какъ волна, — и т. д. У мужиковъ разговоры были посерьезнѣе, но все одно и то же, — подата, недоимки, земли мало, хлѣба мало, земскій строгъ, снѣгу нѣтъ, зеленыя плохи... Изрѣдка, въ видѣ развлеченія, Кирюха садился съ женой или съ кѣмъ-нибудь изъ сосѣдей играть въ „носки“, и вплоть до ужина въ избѣ только и слышалось хлопанье картами по носу, да раскатывался дружный хохотъ игрововъ. А тамъ, заваливались спать... и скука, кромѣшная скука, висѣла надъ селомъ, и казалось, что ей конца-краю нѣтъ.

Наконецъ, Митрій не вытерпѣлъ и пошелъ въ новому учителю за книжками. Андрей Сидорычъ былъ совсѣмъ не похожъ на прежняго учителя. Ему было уже лѣтъ за 30, но онъ казался еще старше своихъ лѣтъ. Худенькій, лысенькій, подслѣповатый, въ морщинахъ, съ сѣдиной въ жидкихъ русыхъ волосахъ — онъ производилъ впечатлѣніе челоуѣка, сильно помятаго жизнью. И дѣйствительно, прошлое его было не очень веселое, хотя въ

настоящее время Андрей Сидорыч смотрѣлъ на него какъ на тяжелый, но неизбѣжный урокъ, подготовившій его къ теперешней дѣятельности, которою онъ былъ доволенъ и лучшаго ничего не желалъ. Учился онъ въ реальномъ училищѣ, но курса ему кончить не удалось, и онъ чуть не со школьной скамейки попалъ въ солдаты. Два года солдатчины сильно перевернули его, и онъ сдѣлался совсѣмъ другимъ человѣкомъ. Прежде онъ любилъ ком-фортъ, разныя нѣжности, сладкую ѣду, красивую одежду и мечталъ сдѣлаться по крайней мѣрѣ инженеромъ, чтобы получить все это, — въ солдатахъ его заставили жить въ душной казармѣ, вставать по барабану въ шесть часовъ утра, ѣсть протухлыя щи, носить грубое сукно. А главное, здѣсь, въ казармѣ, онъ увидѣлъ и въ первый разъ понялъ, что на свѣтѣ не одни только инженеры съ ихъ аппетитами, а существуетъ еще огромное чело-вѣческое стадо, и это чело-вѣческое стадо живетъ въ тѣсотѣ, темнотѣ и грязи, потому что инженерамъ нужно сладко ѣсть и мягко спать, и что если не будетъ этого темнаго и дикаго стада, то не будетъ и красивыхъ, выхоленныхъ инженеровъ. Многое по этому поводу передумалъ Андрей Сидорычъ, лежа въ казармѣ, на своей койкѣ, или стоя на часахъ, и вся прежняя его жизнь, прежнія его мечты показались ему подлыми, отвратительными. Тутъ подвернулся еще одинъ чело-вѣчекъ съ неизданными сочиненіями Толстого, и довершилъ нравственный переломъ молодого чело-вѣка. Выйдя изъ солдатчины, Андрей Сидорычъ сдалъ экзаменъ на сельскаго учителя и поступилъ на мѣсто въ глухомъ уѣздѣ одной изъ среднихъ губерній. Здѣсь онъ зажилъ суровой деревенской жизнью, зимой — училъ, лѣтомъ — работалъ въ полѣ съ мужиками, ѣлъ мужицкую ѣду, самъ все для себя дѣлалъ. Такъ какъ онъ не пилъ, не курилъ, его сначала считали за севтанта и сторонились, но потомъ привыкли, а послѣ и полюбили. Главное, онъ въ деревнѣ оказался просто незамѣнимымъ чело-вѣкомъ: и лѣчить умѣлъ, и прошеніе написать, и столяръ, и маляръ, и все, что ни попросишь, дѣлаетъ съ охотой, съ удовольствіемъ, такъ что и просить его не страшно. Мужики бы ни за что не расстались съ такимъ учителемъ, да не понравился онъ кому-то изъ начальства, и его перевели. А потомъ опять перевели... не уживался Андрей Сидорычъ долго на мѣстахъ. Во время своихъ странствованій онъ женился тоже на учительницѣ, и они начали странствовать вмѣстѣ. Но, или онъ самъ усталъ и смирился, или времена настали другія, но его почему-то оставили въ покоѣ, и онъ вторую зиму благополучно учительствовалъ на мѣстѣ покойнаго Петра Иваныча.

Когда Митюха пришелъ къ нему за книжками, Андрей Сидоричъ куда-то собирался и видимо спѣшилъ, потому что, выслушавъ просьбу Митюхи, мелькомъ взглянулъ на него изъ-подъ очковъ и, снявъ съ полки двѣ-три листовки, подалъ ему.

— Вотъ тебѣ, голубчикъ, книжки!—сказалъ онъ (голосочекъ у него тоже былъ жиденькій, слабенькій, не то что у Петра Иваныча!).—Прочтешь, приходи въ другой разъ, у меня много. А теперь мнѣ некогда!

Митрій поблагодарилъ и вышелъ, вертя книжки въ рукахъ. Онъ былъ недоволенъ: во-первыхъ, учитель ему не понравился,—хоть онъ былъ и ласковый, и все, а видно, какой-то ужъ очень серьезный! Во-вторыхъ, размѣры книжекъ его совсѣмъ разочаровали. „Чего тутъ читать-то? думалъ онъ. Въ одинъ часъ, небось, сглосѣшь. Нѣтъ, Петръ Иванычъ былъ лучше, и книжки у него все были здорovenныя. А этотъ... чисто воробей!.. и книжечки надавалъ какія-то тоненькія“...

Однако, вернувшись домой и напоивъ лошадей (кстати сказать, Васька при ближайшемъ знакомствѣ обнаружилъ множество всякихъ пороковъ и недостатковъ, но Иванъ никакъ не соглашался этого признать, сердился, когда ему объ этомъ говорили, и увѣрялъ всѣхъ, что Потапычу-то ужъ лучше знать...), Митрій уллучилъ минуту и, радуясь ото всѣхъ, набросился на книжки. Это были сказки Толстого и еще кое-какія изданія Посредника, но Митюхъ онѣ не понравились. Онъ былъ избалованъ чтеніемъ, и сказки его уже не удовлетворяли. „Это бы вотъ Кирюхъ!—думалъ онъ.—Онъ про чертей любитъ“.

И на другой день онъ понесъ книжки обратно. На этотъ разъ учитель сидѣлъ дома и что-то строгалъ, а жена, некрасивая, но замѣчательно свѣженькая и бѣленькая блондинка, кормила кашкой ребенка. Въ крошечной комнаткѣ, гдѣ, бывало, у Петра Иваныча стоялъ дымъ воромысломъ, теперь было необыкновенно чисто, свѣжо и уютно. Надъ столомъ висѣлъ портретъ какого-то бородастаго старика, на стѣнахъ полки, а на нихъ пропасть книгъ, столы, табуретки—все это чистое, бѣлое. Митюхъ очень здѣсь понравилось,—вѣкъ бы не ушелъ... Понравилась и учительница, и онъ засмотрѣлся на ея бѣлое лицо съ нѣжными румянцемъ и бѣлые волосы.

Учитель сначала его не узналъ, но когда Митрій подалъ ему книжки, онъ вспомнилъ и спросилъ,—понравились ли ему онѣ?

— Я не люблю сказокъ-то...—уклончиво отвѣчалъ Митюха, не желая обидѣть учителя.—Вы мнѣ какую-нибудь другую дайте... Тургенева чтоль... а то нѣтъ ли исторіи какой... про Россію.

Учитель быстро переглянулся съ женой, и оба они съ любопытствомъ посмотрѣли на Митрія. Митрій сконфузился; ему показалось, что онъ сказалъ какую-то глупость. Но учитель вѣжливо подвинулъ Митрію табуретку, пригласилъ его сѣсть и сталъ разспрашивать, — когда онъ кончилъ курсъ, чтó читалъ, какія книжки ему больше нравятся. Митюха отвѣчалъ осторожно, не очень высказывался, боясь что-нибудь „ляпнуть“ и осрамиться, но просидѣвъ около часу, нѣсколько освоился, а подъ конецъ почувствовалъ себя такъ, будто онъ вѣкъ былъ знакомъ съ учителемъ, и уходя, уносилъ совсѣмъ не такое впечатлѣніе, какъ вчера. „Нѣтъ, ты не гляди, что онъ эдакій... — воробей! думалъ онъ, шагая по пустынной улицѣ и нѣжно прижимая къ себѣ связку книгъ, полученныхъ отъ Андрея Сидорыча. — Это далеко не родня Петру Иванычу... Тому, бывало, только бы погрохотать, да скажи чего почуднѣе, а этотъ — тихенькій, не улыбнется, ну ужъ зато говорить-то какъ!.. Прямо, такъ бы сидѣлъ всю ночь, да и слушалъ! Умный, страсть, и все, должно, знаетъ. Э-эхъ!“

Послѣднее восклицаніе вырвалось у него уже вслухъ отъ избытка чувствъ и какой-то необычайной радости, наполнявшей его душу. И ему непременно захотѣлось подѣлиться съ кѣмъ-нибудь этой радостью. Онъ вспомнилъ про Сеньку Латнева и пошелъ къ нему.

Семень кончилъ курсъ на годъ позже Митюхи, и житье его теперь тоже было не сладкое. Отецъ его былъ человекъ тяжелый, мрачный и деспотъ по натурѣ. Иванъ Жилинъ — тотъ только въ своей приверженности къ старинѣ пересаливалъ, вообще же, по характеру, онъ былъ мужикъ добродушный, даже мягкій, въ хорошія минуты не прочь былъ и самъ пошутить, посмѣяться, погѣть пѣсни. А Прокофій Латневъ и самъ никогда не смѣялся, и терпѣть не могъ, когда другіе при немъ смѣются. Онъ любилъ, чтобы всѣ передъ нимъ гнулись, трепетали, были тише воды, ниже травы. Въ избѣ у нихъ всегда точно покойникъ былъ, — ни смѣха, ни говору; даже малыши боялись пикнуть. Когда-то, въ ранней своей молодости, Прокофій былъ первый на селѣ гуляка и буянъ, любилъ пофрантить и задать форсу, дебоширилъ по кабакамъ, участвовалъ во всѣхъ уличныхъ бояхъ и одно время даже сильно подоврѣвался въ конокрадствѣ. Но съ тѣхъ поръ, какъ его однажды до полусмерти исколотили мужики сосѣдняго села, онъ сильно измѣнился. Долго прохворалъ онъ послѣ побоевъ, чуть не померъ, а когда всталъ — никто не могъ узнать прежняго „Прошки-Оторвяги“. Онъ замкнулся въ себѣ, воду пить бросилъ, женился и зажилъ по-крестьянски. Но его тяже-

мый нравъ, строптивость, желаніе властвовать дали себя знать въ отношеніи къ семьѣ. Жену свою онъ заколотилъ до того, что бѣдная баба впала въ идиотизмъ, при его входѣ тералась, мыкалась, какъ угорѣлая, несла всякій вздоръ, и все у нея валялось изъ рукъ. Дѣти отъ одного его взгляда прятались по угламъ, кто куда поспѣлъ. Одинъ только Сенька удался не трусливаго десятка и чуть не съ пеленокъ повелъ съ отцомъ войну. Въ дѣтствѣ это былъ шустрый мальчуганъ, бойкій на слова, забіяка и мастеръ на всякія выдумки. Бѣдняга-мать вѣчно тряслась за него и пугала его отцомъ, но на него это ничуть не дѣйствовало.

— Сенька, Сенька, отецъ идетъ! — кричала она, бывало, когда мальчуганъ черезъ-чуръ распалится.

— А пушай его идетъ! — отзывался Сенька.

— Да вѣдь приѣдетъ онъ тебя, ваторжный!

— А я сдачи дамъ! — не задумываясь, отвѣчалъ мальчишка.

— Ай, ай, ай! Батюшки! Это отца-то, отца-то? Ахъ, ты, отчаянный! — въ ужасѣ восклицала мать, озираясь по сторонамъ, какъ бы не услыхалъ Прокофій.

Прокофій, впрочемъ, и самъ, невѣстно почему, угнеталъ Сеньку меньше, чѣмъ другихъ дѣтей, билъ его рѣдко, а иногда даже Сенькины выходки какъ-будто забавляли его, и Сенькѣ часто сходило съ рукъ то, за что другимъ не было спуска. Можетъ быть, при взглядѣ на Сеньку, ему вспоминалось собственное дѣтство; можетъ быть, онъ уловлялъ въ сынѣ какія-нибудь родственныя черты... кто его знаетъ?

Но когда Сенька сталъ подростать, и въ характерѣ его начали рѣзко обнаруживаться вспыльчивость, настойчивость, самостоятельность, — Прокофій какъ-будто раскаялся въ своей уступчивости и повелъ себя съ сыномъ очень круто. Но было уже поздно: Сенька не уступалъ ему ни въ чемъ, огрызался на каждомъ шагѣ, а когда однажды Прокофій вздумалъ-было его постегать вожжами по старой памяти, — Сенька весь поблѣднѣлъ, оскалился и, схвативъ полѣно, такъ посмотрѣлъ на отца, что тотъ плюнулъ и, пробормотавъ что-то насчетъ волостного, отошелъ прочь. Онъ почувствовалъ въ сынѣ силу, почти равную себѣ, и это въ одно и то же время и испугало, и обозлило его. Съ этого дня между отцомъ и сыномъ началась ожесточенная борьба: отецъ хотѣлъ во что бы то ни стало сломить и подчинить себѣ неповорнаго сына, а сынъ не поддавался и стоялъ на своемъ. Вѣчная грызня пошла въ домѣ Латневыхъ, и запуганная жена Прокофія со дня на день ожидала неминуемой бѣды.

По старой школьной дружбѣ Матюха съ Семеномъ часто

сходились вмѣстѣ, дѣлились впечатлѣніями и размышляли о своей горькой судьбѣ. Въ ихъ положеніи было много общаго, и это еще болѣе сближало ихъ, а задушевныя бесѣды приносили имъ облегченіе и удовольствіе. Часто они принимались мечтать и заносились такъ высоко, что самимъ становилось смѣшно. Съ теченіемъ времени дружба ихъ стала еще тѣснѣе и ихъ все чаще и чаще тянуло другъ къ другу. Свиданія ихъ происходили—зимой гдѣ-нибудь на улицѣ, подалше отъ народа, а лѣтомъ—за Латневскимъ огородомъ, на берегу рѣчки, подъ старой дуплистой ракитой. И много-таки пришлось наслушаться этой старой ракиты!

Такъ было и теперь. Пріятели долго сидѣли на ветхомъ крыльцѣ хлѣбнаго амбара и разговаривали о домашнихъ дразгахъ, объ учителѣ и его книгахъ, о своихъ мысляхъ и мечтахъ. Семень заинтересовался учителемъ, и они рѣшили въ слѣдующій разъ пойти къ нему вмѣстѣ. На нихъ тихо глядѣли звѣзды; холодное зимнее небо было торжественно и печально; съ улицы доносились пѣсни разгулявшейся деревенской молодежи. На душѣ у пріятелей было тихо, хорошо и немножко грустно. И мечтательный увлекающійся Митюха, глядя на звѣздное небо, вдругъ воскликнулъ восторженно:

— Ахъ, Сенька, да вѣдь не пропадать же намъ, а? Чай, мы то же люди!..

Сенька помолчалъ, подумалъ, потомъ самоувѣренно тряхнулъ головой и сказалъ:

— Небось, Митюха, не пропадемъ!..

Наивные деревенскіе парни не знали еще, что и посильнѣе ихъ люди пропадали, добиваясь права мыслить и жить „по-человѣчески“, и что не однихъ ихъ ломала и коверкала страшная темная сила, именуемая бѣдностью и невѣжествомъ.

VI.

Митюха опять повадился ходить въ школу и таскать оттуда книжки. Книжки у Андрея Сидорыча были особенныя, но тоже занятныя—про звѣзды, про животныхъ и птицъ, про человѣка, какъ онъ внутри устроенъ,—и много другихъ. Но такъ какъ времена были не прежнія, то Митюхѣ приходилось читать ихъ тайкомъ отъ своихъ во избѣжаніе ссоръ и руготни. Это было очень трудно, особенно зимой, поэтому Митрій очень любилъ, когда его посылали ночью вараулить овинъ. Туда къ нему приходилъ и Семень, они садились около печи, пекли въ золѣ картошку и при свѣтѣ

пылающей соломѣ всю ночь напролетъ читали и разговаривали. И это были самыя хорошія минуты въ ихъ жизни.

Но однажды Кирюха полѣзъ на полаты за тулупомъ, да по нечаянности стащилъ не свой, а Митюхинъ. Сталъ онъ его заглядывать обратно,—глядь, изъ рукава книжка какая-то торчитъ. Кирюха вынулъ ее, осмотрѣлъ, прочелъ по складамъ— „о травосѣяніи“—и сейчасъ подѣлился своимъ открытіемъ съ Анисьей. Оба они долго смѣялись, и за обѣдомъ, когда, по обычаю, всѣ были въ сборѣ, начали подтрунивать надъ Митюхой.

— Слышь, батюшка, учитель-то нашъ...—сказалъ Кириллъ, подмигивая женѣ.—Ужъ вонъ онъ какія книжки-то теперича читаетъ... какъ траву сѣять!..

Анисья фыркнула. Митрій покраснѣлъ и потупился; отецъ молча взглянулъ на него.

— Учитель! А учитель!—продолжалъ Кирюха, пользуясь случаемъ всласть похохотать.—Ты бы насъ поучилъ, какъ траву-то сѣютъ, а? А то, можетъ, поучишь, какъ пахать надо? Мы, можетъ, и пашемъ-то не по твоему? Извѣстно, по мужицкому дѣлаемъ, а не по ученому... ты ужъ поучи, сдѣлай милость!..

Онъ захохоталъ; Анисья за нимъ. Отецъ продолжалъ молчать. Митюха навонецъ не вытерпѣлъ.

— Ничего тутъ смѣшного нѣтъ!—съ досадою вымолвилъ онъ.—Эка... ротъ-то разинулъ—глядь, галка влетитъ! Ты траву, небось, не сѣялъ... ну, и поучись!

Кирюха съ женой залились еще пуще; Анисья даже вашей поперхнулась, замахала руками, закашляла и убѣжала въ сѣни.

— Ну, поучи, поучи...—сквозь смѣхъ вымолвилъ Кирюха.

— Чтожь... а ты думаешь, плохо, что ли, пишутъ въ книжкѣ-то?—неувѣренно началъ Митрій.—Вонъ у насъ кормовъ не хватаетъ... а земля подъ паромъ зря пропадаетъ. А вонъ ежели взять, да засѣять ее клеверомъ, такъ вотъ тебѣ и кормъ... А земля отъ клевера еще лучше родить... Вотъ бы взять, и попробовать.. Аль еще тимофеевка есть...

Но тутъ уже Кирюха не выдержалъ и разразился такимъ хохотомъ, что спавшій въ люлькѣ сынишка его проснулся и закричалъ, а вернувшаяся изъ сѣней Анисья по своему обыкновенію присѣла на полъ и завизжала. Смѣялся, глядя на брата, и Ленъка, хотя не понималъ хорошенько, въ чемъ дѣло; только Иванъ угрюмо молчалъ и пристально смотрѣлъ на Митюху.

— Какой-такой еще клеверъ?—спросилъ онъ.

— Трава такая... ея у насъ въ дугахъ много. Цвѣтъ у ней красный, а листикъ...

— И эту траву сѣять?—перебилъ его Иванъ.

— Сѣять...

— На пару?

— На пару...

— Дуракъ ты, дуракъ и есть!—рѣшилъ Иванъ и полѣзъ на печь. Но лежа уже на печи, онъ добавилъ, ни къ кому особенно не обращаясь:—Аль ужъ мы дураки стали... а вы больно умны... Нѣтъ, видно помирать пора...

И онъ долго еще что-то ворчалъ, ворочаясь съ боку-на-бокъ и вздыхая. Непобѣдимое ничѣмъ упорство Митюхи въ его стремленіяхъ къ вѣщкѣ не на шутку начало беспокоить старика, и въ его неповоротливомъ мужицкомъ мозгу, придавленномъ вѣками рабства, нужды и невѣжества, завопошились какія-то странныя мысли. Книжки... клеверъ... отрицаніе домового... все это пугало его, и Ивану чудилось, что на него идетъ что-то грозное, непонятное, въ родѣ чумы, голода, холеры и всякаго другого божескаго насланія.

Тѣмъ же вечеромъ, когда ни Митрія, ни Ивана не было въ избѣ,—всегда молчавшая „матушка“ вдругъ заговорила, обращаясь къ Кириллу:

— И что ты, Кирюха, на Митьку отцу наговариваешь? Чего вы на парня взѣлись?

Кирюха опѣшилъ и съ удивленіемъ посмотрѣлъ на мать.

— Да чудно больно...—сказалъ онъ.

— Чтѣ чудно-то?.. А и чудно, ну посмѣялись бы промежь себя, а не то что отца тревожить. Диви бы парень озорствомъ какииъ занимался, аль безъ дѣла гулялъ, а то вѣдь нѣту этого. А ты его норовишь подъ гнѣвъ подвести... гдѣ бы помолчать, такъ нѣту,—надоть ротъ разинуть пошире. А отецъ сердаетъ.

— Да вѣдь нешто я, Господи!.. —воскликнулъ взволнованный Кирюха.—Кабы я со зла что-ль... аль бы мнѣ что... а то вѣдь я для смѣху...

— Для смѣху... Пора бы ужъ смѣяться-то бросить — самъ тата... И ты, матушка, тоже!—обратилась она и къ Анисьѣ.—Хихи, да ха-ха, а чего смѣшно, и сама не знаетъ. Ровно дитя малое.

— Ну ужъ ты, матушка... что ужъ это такое? Ужъ и посмѣяться нельзя...—сказала Анисья обиженно и надулась. Но мать замолкла и сѣла за свою прялку.

Впрочемъ на Кирюху материнскія увѣщанія мало подѣйствовали. Дня два онъ крѣпился, а потомъ опять началъ приставать къ Матрїю и дразнить его клеверомъ. „Ну-ка, Митюха, раз-

скажи-ка, расскажи про клеверъ-то, мы послушаемъ! Таеъ клеверъ, а? И богатырскій хохоть его раскатывался по всей избѣ. Только что Митрію сровнялось 18 лѣтъ—отецъ рѣшилъ немедленно его женить, полагая этимъ выбить у него изъ головы всю дурь. Невѣста у него давно уже была на примѣтѣ. Митюха не протестовалъ, — что-жъ, жениться, таеъ жениться!.. Но Семенъ Латневъ былъ противъ этого и всячески старался отговорить пріятеля отъ женитьбы.

— И охота тебѣ съ бабой связываться!—говорилъ онъ.—Пропаций человекъ будешь. Вотъ ужъ я на твоемъ мѣстѣ ни за что бы не женился!

— А что же ты сдѣлаешь?

— Да—сказалъ бы не хочу, и конецъ!

Но Митюха по натурѣ неспособенъ былъ на такое энергическое сопротивленіе и женился. Притомъ бѣловурая Домна съ своими большими голубыми глазами ему нравилась, и въ глубинѣ души онъ надѣялся найти въ ней друга, съ которымъ можно будетъ поговорить по душѣ и который будетъ съ нимъ за-одно. Его ожидало горькое разочарованіе. Домна обнаружила полнѣйшее равнодушіе ко всему, что интересовало Митрію и, напротивъ, всей душой тяготѣла къ тому, что ему не нравилось. Когда онъ пробовалъ говорить съ ней о разныхъ высокихъ матеріяхъ, Домна видимо скучала, тупо глядѣла на него, зѣвала, чесалась и выказывала явное нетерпѣніе, но стоило только Анисѣй подмигнуть ей и сдѣлать какую-нибудь смѣшную гримасу, на которая вообще она была большая мастерица—и Домна оживлялась, хохотала и заводила съ Анисѣей нескончаемую болтовню о разныхъ пустякахъ. Иногда въ этихъ разговорахъ принималъ участіе и Кириуха; они начинали щипать другъ друга, бороться; поднималась возня, хохоть, драка въ шутку, а Митрій сидѣлъ въ углу всѣми забытый и съ грустью думалъ, что грубыя шутки и остроты брата гораздо больше нравятся Домнѣ, чѣмъ его „умственные“ разговоры. Съ Анисѣей Домна подружилась, и у нихъ завелись свои бабьи секреты, какія-то шушуканья по угламъ, хотя, впрочемъ, это нисколько не мѣшало имъ по временамъ грызться между собою и завидовать другъ другу изъ-за какой-нибудь лепточки, платка или стеклянныхъ бусъ. Но хуже всего было то, что когда Кирилль съ женой принимались вышучивать Митрію, — Домна присоединялась къ нимъ и тоже начинала рассказывать про мужа разные смѣшныя случаи. Кромѣ того у нея и другіе недостатки оказались: она была неряшлива—по цѣлымъ недѣлямъ ходитъ въ грязной рубахѣ, а на улицу непременно вырядится въ плисо-

вую корсетку; потомъ лѣнива и все дѣлала кое-какъ, только бы сбыть скорѣе съ рукъ, наконецъ, страшно груба и бранчива. Ей ничего не стоило изъ-за пустяковъ поднять гвалтъ на всю избу, а огрызалась она на каждомъ шагу, не то что Анисья, которая все больше молчкомъ отдѣлывалась и ругалась очень рѣдко, когда ужъ очень „занапрасно“ обидятъ. Все это Митрій очень скоро разглядѣлъ, но и тутъ по неумѣнью, какъ прежде съ Кирюхой, поступилъ очень круто. Вмѣсто того, чтобы постепенно отучать жену отъ ея недостатковъ и подчинить ее себѣ, онъ сталъ съ ней ругаться и этимъ ее ожесточилъ и оттолкнулъ отъ себя. Начались у нихъ ссоры; разочарованный Митрій придирался къ женѣ и пиллъ ее за все, что ему въ ней не нравилось; подозрительная, упрямая, своенравная Домна не поддавалась и возмѣщала свои обиды сторицею.

Когда Домна забеременѣла, Митрій почувствовалъ къ женѣ жалость и нѣжность, и на нѣкоторое время между супругами водворился миръ. Митрій былъ и смущенъ и въ то же время радъ, что у него родится ребенокъ, котораго ужъ онъ во всякомъ случаѣ будетъ воспитывать по своему. Онъ пошелъ къ учителю совѣтоваться и былъ очень тронутъ участіемъ и Андрея Сидорыча, и его жены, которые отнеслись къ дѣлу очень серьезно, надавали ему разныхъ книжекъ, наставленій, а учительша, кромѣ того, обѣщала и крестить ребенка и нашить ему распашонковъ. Онъ ушелъ отъ нихъ взволнованный, въ страшно восторженномъ настроеніи, но къ удивленію и разочарованію его, дома отнеслись къ этому не только не радостно, но даже подозрительно и враждебно. Во-первыхъ оказалось, что крестить младенца будетъ Анисья, это уже давно было рѣшено и подписано; во-вторыхъ, кто ее знаетъ, что это тамъ за учительша такая и зачѣмъ ей вдругъ ни съ того, ни съ сего рубашки чужому ребенку шить, въ третьихъ, наконецъ, роды дѣло бабье, и мужику соваться сюда вовсе не слѣдъ. Выслушавъ все это, Митрій ощутилъ въ сердцѣ своемъ отчаяніе, словно у него отнимали что-то необыкновенно дорогое, собственно ему принадлежащее, и рѣшилъ не сдаваться.

— Ну ужъ нѣтъ!—воскликнулъ онъ.—Это вы тамъ вѣдьму какую-нибудь позовете, да ворожить будете, ужъ этого я не позволю! Я земскую акушерку позову.

— Съ нами крестная сила! Вѣдьму!—закричала Анисья.—Онъ, дѣвушка, сбѣсился! Какія слова говорить? Это кто же вѣдьма-то (тьфу, тьфу!)? Ужъ не бабка ли наша, Кириллиха?

— Кириллиха или еще тамъ другая какая, а только я ее отсюда турну.

— Матушка, слышь-ка, что онъ?.. „Турну“! Да она, старушка божья, дай ей Богъ здоровья, все село на своихъ рукахъ принимала, и у меня принимала, и у матушки твоей тебя же, небось, непутеваго, повивала, а ты—„турну“!

— И турну! Да еще соли на хвостъ насыплю, чтобы назадъ не верталась!

— Ну такъ я же акушерку твою турну—вотъ что!—входя въ азартъ возопила Анисья.—Я ей всё ноги ухватомъ переломаю, а не дамъ до младенчика коснуться! Видала я ее тоже, поганую! Стриженная, табачищемъ вся провоняла, не дай-то Господи! Не съ Кириллихой сравнять...

— Это, можетъ, она-то и есть вѣдьма, а не Кириллиха,—замѣтила молчавшая до сихъ поръ Домна.

Это замѣчаніе сразу убило Митрія. Онъ безнадежно взглянулъ на жену и замолчалъ. Темная сила обступала его со всѣхъ сторонъ, и онъ не умѣлъ, не зналъ, какъ съ нею бороться, а только портилъ дѣло своей излишней горячностью.

Однако онъ продолжалъ крѣпиться, старался не сердить жену и всячески за нею ухаживалъ, оберегая ее отъ лишней работы. Домнѣ это нравилось, но она понимала это ухаживанье совсѣмъ не такъ, какъ бы слѣдовало, и поэтому страшно капризничала, ломалась и преувеличивала тягость своего положенія, желая вызвать въ Митріи еще большую вѣжность. Она и не подозрѣвала, что Митрію иногда страшно хотѣлось ее отколотить за ея капризы, но онъ боялся за ребенка, и облегчалъ себя только тѣмъ, что уходилъ на огородъ, бралъ топоръ и принимался изо всѣхъ силъ рубить ни въ чемъ неповинную колоду, испоконъ вѣка смиренно лежавшую подъ плетнемъ въ крапивѣ.

Еще тяжелѣе было Митрію, когда въ избу набирались со-сѣдки и между ними завязывался разговоръ, близко касавшійся ожидаемаго событія. Бабы одна передъ другой наперерывъ подавали Домнѣ совѣты, какъ надо поступать въ такихъ случаяхъ, и каждая изъ нихъ, умудренная собственнымъ опытомъ, непременно начинала съ мельчайшими подробностями разсказывать, какъ она сама рожала, да что съ ней въ это время дѣлала, что ей помогло, отъ чего стало хуже. Одна совѣтовала пуще всего бояться „притки“ и „ускопа“,—таинственныхъ болѣзней, ежеминутно подстерегающихъ бѣдную роженицу; другая сообщала, что отъ „младенской“ непременно надо имѣть наговоренную нитку; третья рекомендовала достать „овечій пузырь“, высушить

его и носить на шеѣ вмѣстѣ съ образомъ. И бѣдная Домна, напуганная всѣми этими ужасами, блѣднѣла, не спала по ночамъ, потеряла аппетитъ и наконецъ дѣйствительно захворала. Все это тщательно скрывалось отъ Митрія, и однажды онъ, вернувшись откуда-то, засталъ въ избѣ высокую худую старуху, съ орлинымъ носомъ и величавою осанкой. Она сидѣла на почетномъ мѣстѣ и что-то говорила густымъ басомъ, а Домна и Анисья подобострастно ее слушали. Это и была „старушка божія“, Кириллица.

— Это у тебя, дѣвка, „глазовая“,—говорила она, обращаясь къ Домнѣ.—Ты не бойся, это брюхомъ у всѣхъ бываетъ. Время ужъ такое, что лихой глазъ сильнѣе беретъ.

— Вѣрно, баушка, правда твоя!—подхватила Анисья.— Вотъ и у меня было *это*, когда я Петяшкой была брюхата! А съ чего? Иду я къ обѣднямъ, а Анютка подлая встрѣлась, да и говорить: что это ты, Анисья, аль двойни хочешь родить, расперло тебя какъ свинью супоросую?.. Такъ меня съ этихъ словъ и прострѣлило...

Опухшая, пожелтѣвшая Домна слушала все это, и въ ея глазахъ свѣтились тоска и страхъ, такъ что Митрію стало ее жаль, и онъ не рѣшился выполнить своей угрозы, посыпать бабушкѣ Кириллицѣ соли на хвостъ. Но когда Кириллица ушла, онъ чуть не со слезами сталъ умолять Домну не слушать бабъ, а когда придетъ время—обратиться къ акушерѣ. Къ удивленію его ни Домна, ни Анисья ничего не возражали, напротивъ, смиренно съ нимъ соглашались, и Митюха успокоился. „Видно, не помогла Кириллица-то!“—думалъ онъ.—Однако вышло все иначе, чѣмъ онъ предполагалъ.

Это было въ ноябрѣ, въ самую невылазную грязь и распутицу. Ивану вдругъ понадобилось взять у зятя, жившаго въ сосѣднемъ селѣ, какую-то овчину, и Митюхѣ велѣно было запрячь лошадь и ѣхать къ зятю. Митюха поѣхалъ, замучилъ лошадь, самъ чуть не утонулъ, да и овчины у зятя никакой не оказалось, а когда онъ вернулся, все уже было кончено. Домна измученная, блѣдная, какъ смерть, лежала на примостѣ, около нея что-то пицало и ворочалось въ дубленомъ полушубкѣ, а у печи бабушка-Кириллица что-то полоскала въ корытѣ.

— А, вотъ и Митюха!—встрѣтила Митрія Анисья особеннымъ важнымъ-то сладкимъ голосомъ.—А мы тутъ безъ тебя управились... И не чаяли не гадали...—продолжала она, вилля глазами и избѣгая смотрѣть прямо на Митюху.

— Съ сыномъ поздравляю!—пробасила бабушка-Кириллица.

Ошеломленный Митюха тупо глядѣлъ на жену, на сына, на Анисью. Онъ понялъ, что былъ обманутъ... и такъ ему стало горько и обидно, что онъ чуть не заплакалъ. Не подходя къ сыну, онъ вышелъ изъ избы, ушелъ на огородъ и, присѣвъ на изрубленную колоду, погрузился въ мрачныя думы.

Но увидѣвъ красненькаго здоровенькаго мальчугана, барахтавшася въ корытѣ, онъ примирился съ своей обидой и опять началъ воевать съ бабами. Пуще всего онъ боялся, чтобы онѣ его не обкормили чѣмъ-нибудь, и дѣйствительно, разъ ему удалось накрыть Анисью, которая пихала въ ротикъ ребенку какую-то сѣрую жвачку. Онъ разсвирѣпѣлъ, вырвалъ ребенка изъ рукъ Анисьи и поднялъ такой шумъ, что даже храбрая Анисья испугалась.

— А ну васъ къ ляду!—сказала она.—Имъ же добра хочешь, а они... Да плевать мнѣ на васъ!..

Нѣсколько дней она не подходила къ ребенку, но наконецъ не вытерпѣла и посоветовала Домнѣ кормить сына тюрькой.

— Чего на него глядѣть-то!—говорила она.—Не помирать же ребенку? Молоко-молоко... чтѣ въ немъ, въ молоко-то? Никакой сытости нѣту,—одна вода. Ты вонъ погляди на моихъ-то,—всѣ на кашѣ выросли, а чисто налитые. Много Митька твоей смыслить!—Анисья, говоря это, позабыла, что уже двоихъ она снесла на погостъ. Домна послушалась и начала кормить малютку тюрькой изъ окаменѣлыхъ баранокъ. Отъ этой тюрьки у мальчика весь ротикъ покрылся плѣсенью, а животикъ начало пучить, и онъ на крикъ кричалъ день и ночь и сучилъ ножками.

— Что это такое съ нимъ?—спрашивалъ Митрій, съ ужасомъ глядя на бѣлыя губы ребенка.

— А это онъ „цвѣтеть“!—объяснила Анисья.—Это у нихъ всегда бываетъ...

Но Митюха испугался и побѣжалъ къ учителю. Учительша дала ему лекарство, велѣла чище держать ребенка, а главное—ничѣмъ не кормить, кромѣ молока. Отъ лекарства плѣсень прошла, но животикъ продолжалъ болѣть, и здоровый прежде мальчикъ началъ хирѣть не по днямъ, а по часамъ. Его постоянно рвало; животъ сталъ огромный, а ручки и ножки тоненькія, какъ лучинки, и самъ онъ весь сталъ какъ восковой. Митюха не зналъ, чтѣ дѣлать, да и бабы испугались.

— Это у него „сухая стѣнь“,—рѣшила Анисья.—Надо бабуску-Кириллиху позвать...

Явилась бабушка-Кириллиха и, осмотрѣвъ ребенка, подтвердила діагнозъ Анисьи.

— Вот лечили-лечили, да и долечили! — иронически сказала она, намекая на учительшины лекарства. — Какія тутъ лекарства! Его перепекать надоты!

Истопили жарко печь, какъ для хлѣбовъ, посадили ребенка на лопату и начали его „перепекать“. Митрій засталъ уже только конецъ этой операціи, когда полумертваго отъ нестерпимой жары ребенка вытаскивали обратно изъ печи. Это зрѣлище такъ его поразило, что онъ даже остолбенѣлъ и долго не могъ вымолвить ни слова.

— Что это вы дѣлаете?.. Зачѣмъ это? — произнесъ онъ наконецъ, еле ворочая поблѣвшими губами и дрожа какъ лихорадкѣ.

— А это мы его перепекаемъ... — нетвердо вымолвила Домна. — Бабушка-Кириллиха велѣла...

Бабы были испуганы и ждали бури. Но Митрій не сказалъ ни слова, только махнулъ рукой и вышелъ. „Ничего, видно, не подѣлаешь!“ — рѣшилъ онъ.

Мальчикъ вскорѣ умеръ, и его снесли на погостъ. Послѣ его смерти Митюха впалъ въ апатію, ни во что больше не вмѣшивался, а съ женою совсѣмъ пересталъ разговаривать. Она ему опротивѣла.

Между тѣмъ и Домна начала что-то прихварывать. Она осунулась, постарѣла лѣтъ на пять и по лицу ея пошли желтыя пятна. Прежняя веселость ея исчезла, а сварливость увеличилась. Она постоянно брюзжала, жаловалась на поясницу и стала еще лѣнивѣе и неряшливѣе. Бабушка-Кириллиха нѣсколько разъ „правила“ ей животъ, но это не помогало, а вторые роды были у нея такіе трудные, что даже „божья старушка“ ничего не могла подѣлать и сама посоветовала позвать земскую акушерку. Это было тяжелое время въ домѣ Жилиныхъ; всѣ приуныли, Анисья забилась за печку и не подавала голоса, даже хохотунъ-Кирюха имѣлъ убитый видъ и ходилъ какъ въ воду опущенный.

Когда пріѣхала акушерка, да не одна, а вмѣстѣ съ докторомъ, бабушка-Кириллиха такъ растерялась, что у нея даже руки тряслись, и Анисья, наблюдавшая за ней изъ-за печки, сразу потеряла къ ней уваженіе. Впрочемъ и на доктора съ акушеркой она глядѣла недобѣрчиво и видя, какъ они распоряжаются въ избѣ, раскладываютъ какіе-то ящики, бутылки и покрикиваютъ на Кириллиху, думала про себя: „Господи!.. Срамота-то! Сроду ничего такого не было, а теперь вонъ чтѣ“... И ей даже досадно было на Домну, которая была причиной всей этой „срамоты“, вздумавъ родить „не по-людски“.

Домнѣ пришлось дѣлать операцію. Операція была трудная

и мучительная и для роженицы, и для доктора. Всю ночь въ избѣ Жилиныхъ горѣлъ огонь, всю ночь въ печи кипѣли чугуны съ водой, и растерянная Кириллиха мыкалась изъ угла въ уголъ, какъ угорѣлая. Она потеряла всю свою величавость, изъ рукъ у нея все валилось, и докторъ въ концѣ концовъ принужденъ былъ отказаться отъ ея услугъ. Ее замѣнила Николавна и оказалась такой расторопной и дѣловитой помощницей, точно сама вѣкъ была въ бабкахъ. А Анисья продолжала сидѣть за печкой и, прислушиваясь къ стомамъ Домны, думала: „Господи, страсти-то какія! И чего ужъ они ее мучаютъ,—все равно помреть... Ужъ воли „царскія врата“ не разурьшили, такъ чего ужъ тутъ... небось, и ребенокъ-то давно мертвый“.

Но операція кончилась благополучно, и къ утру Анисья услышала слабый дѣтскій крикъ. Это ее такъ поразило, что она выползла изъ-за печи и подошла къ Домнѣ. Домна увидѣла ее и слабо улыбнулась.

— Жива?—полушопотомъ спросила Анисья, и вдругъ засмѣялась и заплакала. Потомъ въ дикомъ порывѣ она бросилась къ доктору, который мылъ у корыта руки, схватила его за рукавъ и, заливаясь слезами, принялась цѣловать ему мокрый локоть.

— Эга откуда взялась?—спросилъ удивленный докторъ.— Вотъ, когда тебя нужно было, небось, не являлась, а когда все сдѣлали, ты и высочила.

— Господи!.. Кормилецъ!.. Да вѣдь кабы мы не дураки были...—воскликнула Анисья.

И, бросившись къ акушеркѣ, она стала и ее цѣловать, при чемъ чуть было не вышибла у нея изъ рукъ ребенка. „Кормилица ты наша!.. Ангелъ Божій!“—причитала она, совершенно забывъ, что эту же самую акушерку недавно называла „поганкой“ и табашницей“. Всѣ были тронуты этой сценой, а у Домны по щекамъ катились слезы, и она, подозвавъ къ себѣ Анисью, прошептала: „Кабы не они,—померла бы“...

— И очень просто померла бы!—подтвердила Анисья, утирая фартукомъ слезы. Но въ эту минуту взглядъ ея упалъ на Кириллиху, смиренно сидѣвшую въ уголку, и ей захотѣлось какъ-нибудь уязвить ее и показать, что она въ ней совершенно разочаровалась.

— А ты что же, бабка, сидишь?—грубовато крикнула она ей.—Ишь... разсѣлась... барышня сама ребенка моетъ, а она... Хошь бы помой-то вынесла!

Бѣдная Кириллиха покорно встала и принялась выносить помой. Послѣ этого случая бабы, да и Кирюха тоже, на нѣкоторое

время притихли и оставили Митрія въ покоѣ. Но это было не долго; Домна скоро поправилась и все пошло по прежнему; даже Бариллиха какъ-то съумѣла вернуть себѣ прежній авторитетъ. Опять появились соски, жвачки, наговоренныя нитки и прочіе атрибуты деревенской медицины, но на этотъ разъ ребенокъ стойко перенесъ все и, несмотря на кривыя ноги и огромный животъ, остался жить. Впрочемъ, Митюхѣ теперь было все-равно: онъ какъ-то вдругъ ослабѣлъ, пересталъ входить въ домашнія дѣла и жилъ себѣ въ одиночку съ своими неопредѣленными желаніями и мечтами; о которыхъ зналъ только одинъ Семень Латневъ. Случалось, что домашніе по цѣлымъ днямъ не слыхали отъ него слова и, глядя на молчаливаго и разсѣяннаго, съ блуждающимъ растеряннымъ взглядомъ, сына, Иванъ съ горечью думалъ, что, должно быть, Митюха-то за наказаніе божіе уродился дурачкомъ...

VII.

Поссорившись съ женой и почувствовавъ щемящую тоску, Митрій рѣшилъ пройтись къ старой ракитѣ и посидѣть тамъ на берегу. Рѣчонка была свѣрная, вонючая, вся заросшая зеленой плѣсенью; ракита корявая, морщинистая, облѣзлая, но Митюхѣ казалось, что лучше этого мѣста и быть не можетъ, потому что здѣсь всегда было пусто и тихо и никто не мѣшалъ сидѣть и думать сколько душѣ угодно. А, можетъ быть, и Семень прибѣжить... Спустившись съ обрыва, Митюха заглянулъ сначала въ Латневскій огородъ, — не видать ли товарища. Но въ огородѣ было пусто, только подсолнухи важно покачивали головами, глядя на заходящее солнце, да красные маки, вздрагивая и перешептываясь, собирались спать. Митрій подождать-подождать и спустился еще ниже, къ ракитѣ. И какъ только онъ сѣлъ на облупленный, покрытый лишаями корень ракиты, такъ то знакомое ему, торжественное и тихое настроеніе, которое онъ такъ любилъ, овладѣло имъ. Все, что было тамъ вверху, — всѣ эти мелочныя дразги, брань съ женой, воркотня отца, хозяйственныя нужды и заботы, — все было забыто, ушло куда-то далеко-далеко. Здѣсь было все другое, особенное; рѣчка какъ-то тихо и таинственно журчала, въ травѣ радостно и беззаботно пѣли кузнечики, и чувствовалось такъ легко и свободно, и мысли являлись другія, хорошія, какъ то высокое свѣтлое небо, которое какъ будто тоже думало важную думу, глядя на затихающую землю. И Митрію казалось, что и рѣка, и небо, и ракита думаютъ одну и ту же думу: зачѣмъ

ссориться и браниться, когда на свѣтѣ такъ хорошо, когда солнце такое ясное, трава такая зеленая, и такъ славно пахнетъ коноплей и даже какой-то крошечный бузничекъ изво всѣхъ силъ стрекочетъ и радуется...

Вдругъ трескъ плетня надъ головой Митрія вспугнулъ его мысли и заставилъ его оглянуться. Черезъ плетень перелѣзъ Семень Латневъ. Это былъ высокій ловкій парень совсѣмъ другого типа, чѣмъ Митрій. Въ смугломъ лицѣ его, въ курчавыхъ темныхъ волосахъ и тонкихъ черныхъ бровяхъ было что-то цыганское, подвижное, безпокойное; небольшіе черные глаза смотрѣли твердо, рѣшительно и самоувѣренно; тонкія ноздри такъ и играли. А Митюха былъ приземистый, нескладный, съ неувѣренными движеніями, съ длинными руками, болтавшимися какъ-то зря; волосы у него были сѣрые, лицо сѣрое, большіе глаза растерянно блуждали по сторонамъ; притомъ онъ имѣлъ привычку постоянно отерывать ротъ, что придавало ему глуповатый видъ и дѣйствительно дѣлало похожимъ на дурачка.

Митрій, взглянувъ на пріятеля, сейчасъ же замѣтилъ, что онъ не въ духѣ. Надъ бровями морщина, ноздри прыгаютъ и губы скривились на правую сторону.

— Покурить есть?—отрывисто спросилъ онъ, располагаясь на животѣ у ногъ Митрія.

— Есть,—отвѣчалъ Митрій и поспѣшно вытянулъ изъ кармана полинялый ситцевый кисетъ, спитый Домной еще въ первый годъ ихъ свадьбы.

Пріятели молча сдѣлали себѣ крючечки и закурили.

— Опять поругался!—сказалъ Семень послѣ пятой затяжки.

— Поругался?—испуганно спросилъ Митрій.

— Да какъ же!—раздражительно началъ Семень, перевертываясь и садясь на землю какъ слѣдуетъ.—Все драться выдается! Ну ужъ билъ бы меня, что ли (да я еще не дамся!—вставилъ онъ между прочимъ), а то на мать лѣзетъ! И такъ ужъ она еле жива ходитъ, хрипитъ, кашляетъ, а онъ на нее съ оборотью... Ну ужъ, говорю, нѣ-ѣ-ть!.. Взялъ обороть, да и закинулъ ее на сарай. Вотъ тебѣ, говорю, что!.. Распалился страсть. Весь трясется...

— Ишь ты!—сочувственно воскликнулъ Митюха и вздохнулъ.

— Да еще что загнулъ,—продолжалъ Семень, и нижняя губа у него затряслась, что было признакомъ крайней степени нервнаго возбужденія.—Ужъ я, говорить, выпорю тебя въ волостномъ... подожди! „Выпорю“!.. А?

Онъ взглянулъ пылающими глазами на Митрія и даже вско-

чили на ноги. Руки и плечи у него дрожали, мускулы лица ходили ходуномъ.

— Н-ну... —протянулъ Митрій и, помолчавъ, добавилъ успокоительно.—Зря болтаешь... Себя только тѣшить! Нешто будутъ въ волостномъ ни за что драть?

— Да ужъ попробуй только! —успокоиваясь такъ же быстро, какъ вскипѣлъ, сказалъ Семень и опять сѣлъ.—Ну-ка, дай-ка еще табачку-то...

Онъ сдѣлалъ себѣ новый крючекъ и сталъ усиленно затягиваться, мрачно глядя на голубые столбы дыма, поднимавшіеся вверхъ и таявшіе въ воздухѣ.

— А я, братъ... тоже! —уныло проговорилъ Митрій.—Жена опять... Вѣдь эдакая злыдня! Одно только слово и сказалъ ей, а она и почала, и почала... И не радъ былъ... Ужъ, кажется, и то молчу, какъ зарѣзанный, а имъ все нейметса. Силѣвъ никакихъ нѣту!

— Ну ужъ съ женой-то я бы не посмотрѣлъ! —угромо проговорилъ Семень.

— А какъ же?

— Изволочилъ бы, да и все. Живо бы у меня усмирилась.

— Нну... —нерѣшительно проговорилъ Митрій.—Изволочилъ бы!.. Чего съ ней взять? Баба...

— А баба, такъ и молчи... Эхъ, Митька! —съ сердцемъ воскликнулъ Семень.—Роза ты, погляжу! Какъ барана тебя женили, да и баба еще помываетъ! Терпѣть не люблю тебя за это дѣло!

— Роза? Ты говоришь, —роза? Нѣтъ, постой!.. —горячо заговорилъ Митрій и остановился, какъ всегда затрудняясь сразу высказать волновавшія его мысли. Онъ и самъ удивлялся не разъ, отчего это въ головѣ у него все такъ хорошо и складно выходитъ, а какъ начнетъ говорить или писать — чортъ знаетъ, что получается, даже совѣстно. Семень смотрѣлъ на него сердито и насмѣшливо.

— Роза и есть! —повторилъ онъ.— Съ бабой не справится, какой же ты есть мужикъ!..

— Нѣтъ, погоди, погоди! — продолжалъ Митрій, мучительно волнуясь и напрягаясь, чтобы поймать ускользнувшую мысль.— Какъ такъ роза? Это, значить, по твоему, чуть что, кулакомъ? А ежели я не хочу? Моихъ правилъ на это нѣту? Человѣкъ — дуракъ, понимать не можетъ, а я его вдругъ кулакомъ за это — прразь!.. Хорошо, по твоему это, а?

— Хорошо, не хорошо, а не приставай.

— Постой, постой, Сеня! Изволочить — что! Изволочить не долго, и очень даже просто можно! А толку-то что? Ну, я тресну ее... ну, что же? Прибавится у ней ума, что ли, отъ этого, а? Какъ по твоему?

— А шутъ ее знаетъ! Я почему знаю.

— То-то и оно-то!.. Нѣтъ, брать... Вонъ тебя отецъ по-ротъ хочетъ, ты что же послѣ этого будешь? Усмиришься, ай нѣтъ?

Семень молчалъ. А Митюха, въ порывѣ внезапнаго вдохновенія и поймавъ, наконецъ, нужную ему мысль, продолжалъ:

— Эхъ, Сеня!.. Вѣдь живемъ-то мы какъ, аль ты не знаешь? Темно у насъ... бѣдно... податься некуда... Чего мы знаемъ? Чего мы видали? Зарылись въ навозъ, да и сидимъ, идохнуть некогда. За что же ты ихъ бить-то будешь? а? Ты вотъ погляди, вотъ рѣчка, скажемъ, бѣжить... Такъ вѣдь въ ней одна капля, можетъ, въ тыщу разовъ больше нашего перевидала, а у насъ все одно, да одно... И тыщу лѣтъ было одно, и еще, можетъ, тыщу лѣтъ будетъ тоже самое. А капля-то все бѣжить, да бѣжить... и до моря она добѣжить, а мы все будемъ въ своемъ навозѣ сидѣть. Одуришь вѣдь, Сеня, а? И будешь ты и драться, и ругаться, и водку пить отъ тоски, и чорту какому-нибудь лысому кланяться, а я тебя за это приду, да въ морду кулакомъ... Такъ, что ль? Поставилъ синякъ, и правъ?

Семень опять ничего не отвѣчалъ. Митюха его пронялъ; каждое слово товарища било его по сердцу словно молоткомъ, и, уткнувшись лицомъ въ землю, Семень чувствовалъ, какъ отъ сердца и до самаго горла подымается у него что-то горячее, и жжетъ, и душитъ. А Митюха, уставившись покраснѣвшими неподвижными глазами въ пространство, продолжалъ дрожащимъ отъ волненія голосомъ:

— Это я тебѣ про мужиковъ все сказывалъ... а бабы-то? Имъ еще тошнѣе нашего. Мужикъ все-таки и туда, и сюда, и въ волость ходитъ, и въ кабакъ, и на заработки онъ... а баба безперечь дома. Что ей? Откуда ума-то набраться? Погляди-ка... Корыта, да горшки, да квашня... да мужикъ свой же придетъ пьяный, аль такъ, со зла, двинетъ кулачищемъ... гдѣ ни попадая, словно лошадь она... Рѣдко кто не бьется-то... а то всѣ. На что Филиппъ вонъ, — доберъ, доберъ, а тоже видалъ я, какъ онъ свою за косы волочилъ. Ну ка-сь, что, хорошо бабѣ-то это? Аль хошь бы и твою мать взять, — отчего она такая? Много ль ей годовъ-то, а у ней и голова трясется, и согнулась вся... вотъ оно, бабѣ-то житье! „Доля ты, долюшка русская, женская,

вряд ли труднѣе сыскать“! — продекламировалъ онъ вдругъ, и самъ растревоженный собственными словами и пришедшими на память стихами Неврасова замолчалъ.

Кругомъ было все такъ же тихо, и темнѣющее небо такъ же торжественно думало свою важную думу. Солнце давно сѣло; заря догорѣла и потухла. Рѣча невнятно что-то шептала и тихоньку бѣжала впередъ, а пріатели все сидѣли подъ равитой, охваченные тоской, и глядѣли, какъ струйка за струйкой пробиралась сквозь вонючую плѣсень и уходила все дальше и дальше, торопясь покинуть родные берега.

Вдругъ Семень поднялся и изво всѣхъ сикъ ударилъ кулакомъ по равитѣ. Равита встрепенулась и застонала; Митрій вздрогнулъ и съ испугомъ посмотрѣлъ на друга.

— Нѣтъ, будетъ! — вымолвилъ Семень. — Уйду я!..

— Куда уйдешь-то? — спросилъ Митрій.

— Куда глаза глядятъ. Аль мѣста нѣту? Только бы мнѣ пачпортъ выправить.

— А я то... какъ же? — упавшимъ голосомъ вымолвилъ Митрій.

— И ты пойдешь! Вмѣстѣ и закатимся. Айда, ребята, прощай! Только вы насъ и видѣли... Э-и-ихъ!

Онъ гикнулъ, пронзительно засвисталъ и, схвативъ огромный комъ сухой земли, изво всѣхъ силъ запустилъ его въ рѣву. Въ водѣ что-то ахнуло, мирныя лягушки въ испугѣ посыпались въ рѣчку, плѣсень заколыхалась и разступилась во всѣ стороны.

— Во какъ! — весело сказалъ Семень и обернулся къ пріателю. — Ну... а ты чего молчишь?

— Нѣтъ... мнѣ нельзя уйти... — прошепталъ Митрій. — Какъ я уйду... самъ третей... Куда жена-то дѣнется? А они-то?.. Отецъ... и мать, жалко... и... Нѣтъ ужъ!..

Онъ безнадежно махнулъ рукой, замолчалъ, и скорчившись, сталъ глядѣть на рѣку, которая все бѣжала впередъ и нашептывала тихонько о томъ, какъ скучно и тѣсно ей здѣсь, и какъ хорошо тамъ, далеко, гдѣ широко и вольно раскинулась зеленая степь, гдѣ гуляютъ на просторѣ бурливыя, синія волны.

VIII.

А у Домны, между тѣмъ, тоже были свои волненія и тревоги. Ее давно уже безпокоила холодность къ ней мужа, и она никакъ не могла взять въ толкъ, отчего это происходитъ? По ея бабьимъ понятіямъ, она была баба хоть куда, не хуже другихъ,

и свое бабье дѣло исполняла какъ должно. Работать-работала, умѣла и хлѣбы испечь, и щи сварить, и прала, и ткала, и дѣтей рожала, — чего же еще нужно? У всѣхъ такъ, а вѣдь живутъ же другія бабы въ ладу съ мужьями. Вонъ Кирилль съ Анисьей, — и женаты давно, и дѣти у нихъ уже большія, а до сихъ поръ душа въ душу живутъ: иной разъ поднимуть между собою такую возню и грохотню, хоть святыхъ вонъ выноси, точно молоденькіе. Отчего же у нихъ съ Митькой этого нѣтъ? Отчего Митька идиломъ на нее смотритъ, — ни пошутитъ, ни посмѣется, ни подойдетъ къ ней никогда, словно она ему и не жена, а дерево какое-нибудь? Да хоть бы мужикъ-то былъ настоящій, а то глупый какой-то, пустой, — „читатель“, надъ которымъ походя всѣ смѣются, какъ надъ дурачкомъ, и котораго отецъ съ утра до ночи бранитъ за лѣнь и ротозѣйство. И вдругъ этотъ ледащій мужиченко, который, по настоящему, долженъ бы цѣнить такую жену, какъ Домна, не обращаетъ на нее никакого вниманія, дуется, молчитъ, а если и заговоритъ, то все попреками, да укорами... обидно было это Домнѣ! А тутъ еще и сосѣдки стали поговаривать, да жалѣть, да покачивать головами, — что это, Домнушка, аль у васъ съ мужемъ-то веладно?.. аль, Домнушка, мужъ-то тебя не любитъ?.. Слушая эти намеки, Домна мучилась и злилась; досадно и завидно было ей глядѣть на чужое счастье; зло брало на сосѣдокъ, на Митьку-дурака, на свою несчастную долю, а придумать ничего она не могла, да и думать не умѣла... И вотъ въ одну изъ особенно горькихъ минутъ, когда Кирюха привезъ изъ города Анисѣй кумачу на сарафанъ, и Анисья прибѣжала къ Домнѣ въ клѣтъ похвастаться подаркомъ, Домнѣ пришло въ голову, что и вправду, должно быть, Митрій ее не любить... а коли не любить, такъ навѣрное у него „какая-нибудь“ есть... Ревность и злость запылали въ уязвленномъ сердцѣ Домны; она принялась подсматривать за Митюхой, перебрала всѣхъ деревенскихъ бабъ и дѣвокъ и даже выслѣдила Митрію, когда онъ ходилъ подъ ракиту. Но нигдѣ ничего подозрительнаго она не нашла; подъ ракитой Митюха только и дѣлалъ, что лежалъ на животѣ, да глядѣлъ чего-то въ воду; ни съ кѣмъ изъ дѣвокъ и бабъ особенно не былъ ласковъ, напротивъ, даже избѣгалъ ихъ; въ гости никуда не ходилъ, только развѣ забѣжитъ къ сосѣду Филиппу, женѣ котораго, Аннѣ, уже давно за сорокъ перевалило. Несмотря на это, Домна не унялась и продолжала доискиваться причины охлажденія къ ней мужа. И вдругъ ее осѣнило... зачѣмъ Митюха такъ часто въ школу бѣгаетъ? Книжки-то книжками, да вѣдь не однѣ же книжки... И не даромъ Митрій при

каждой ссорѣ учительшей ее попрекаетъ... Учительша и такая, и сякая, у учительши чистота, учительша слова грубаго не скажетъ, а она, Домна, и нераха, и лѣнтаяка, и лается походя. Эти попреки и раньше очень обижали Домну, и она заочно возненавидѣла учительшу; теперь же, когда она додумалась до того, что у Митрія съ учительшей неладно, каждая мелочь получала для нея особенный смыслъ и значеніе. Съ затаенной злобой она замѣтила, что Митрій, отправляясь въ школу, непременно надѣвалъ чистую рубаху и причесывалъ волосы; замѣтила также, что возвращался онъ оттуда веселый, а однажды въ церкви Домна къ ужасу своему увидѣла, что Митрій поздоровался съ учительшей за руку. Это обстоятельство почему-то особенно утвердило Домну въ ея подозрѣніяхъ, и она рѣшила во что бы то ни стало вывести все дѣло на свѣжую воду, „накрыть“ и осрамить, а пока молча злилась и вымещала злость на горшкахъ и ухватахъ. Но терпѣнія ея не хватило надолго; при первой же стычкѣ съ мужемъ она не выдержала, прорвалась и выложила все, что накопило на душѣ. А когда Митюха вмѣсто того, чтобы оправдываться и защищаться, плюнулъ и ушелъ, Домна почувствовала себя совсѣмъ покинутой и глубоко несчастной. Въ страшномъ душевномъ разстройствѣ она испортила хлѣбы, перебила нѣсколько горшковъ, оттаскала за волосы синишку, поругалась съ Анисьей, наконецъ, заперлась въ клѣти и стала во весь голосъ выть.

Это было черезъ нѣсколько дней послѣ ихъ послѣдней ссоры съ Митріемъ. Все это время Митрій проводилъ въ полѣ и потому не зналъ, что дѣлается съ женой, а о ссорѣ своей съ нею совершенно забылъ. Ничего не подозрѣвая, онъ возвращался домой; на душѣ у него было хорошо и весело; любимецъ — Чалый тоже былъ веселъ и бѣжалъ торопливою рысцой; день былъ свѣтлый, но не жаркій. Митрій вообще любилъ бывать въ полѣ, любилъ полевые работы, полевую кашу съ дымкомъ, веселый лязгъ косъ, веселый шумъ травы и хлѣбовъ; онъ любилъ и росистыя ночи въ полѣ, и спанье подъ телѣгой, и бродячіе туманы по оврагамъ, и ржанье лошадей, и утренній пронизывающій холодокъ, и утреннее пѣніе жаворонковъ... Все это возбуждало въ немъ какое-то особенное настроеніе, особенное, захватывающее чувство простора, свободы; въ душѣ вспыхивали неясныя, но сладкія ощущенія: впереди мерещилось что-то свѣлое, огромное; вспоминались стихи Некрасова, Кольцова, Тургеневскія „Записки Охотника“; хотѣлось куда-то туда, въ другую жизнь, такъ хорошо описанную этими поэтами, и въ то же время казалось, что

уже и самъ жилъ когда-то „тамъ“ и вмѣстѣ съ ними думалъ, чувствовалъ, видѣлъ...

— Эхъ, ты, степь моя, степь широкая!..—декламировалъ Митюха, зажмурившись, и ему чудилось, что это онъ самъ—кольцовскій косарь, что у него „плечо—шире дѣдова“, что русы будри его—„лежать скобкою“, и въ лицо ему дуетъ вольный степной вѣтеръ, и цвѣты ему кланяются до земли, и добываетъ онъ своей острой косой золотую казну для невѣдомой красавицы-дѣвницы... Тиру!.. Чалый остановился у воротъ, и Митюха очнулся. Степь куда-то ушла, исчезла, передъ глазами растрепанная гнилая крыша; на завалинкѣ роются въ землѣ грязные пузатые ребятишки, и Митюхинъ тутъ же съ своими кривыми ножками и большой головой, а самъ Митюха уже не косарь, поэтический и красивый, съ кудрями и румянцемъ въ видѣ алой зори, а просто Митюха, растрепанный, въ грязной рубахѣ, пропотѣвшей насквозь, въ рваныхъ лаптяхъ, въ засаленной шапкѣ. „Эка, куда заѣхалъ“!—подумалъ Митрій, и ему самому стало смѣшно надъ собою и немножко грустно. Кривоногій сынишка увидалъ его и съ кривомъ: „тянька, тянька“! заковылялъ къ нему на встрѣчу, но зацѣпился нога объ ногу и упалъ. Митюха поднялъ его, приласкалъ и опять посадилъ на завалинку, потомъ отпрагъ Чалаго, поставилъ его подъ навѣсъ и вошелъ въ избу.

— Ну, здравствуйте!—сказалъ онъ весело.—Поѣсть нѣтъ ли чего?

Анисья, сумрачная, завозилась у печи, гремя ухватами и ворча.

— Поѣсть, поѣсть... Небось, поѣсть-то всякій спросить,—это ужъ небось! А вотъ ты ворочай, какъ ваторжная, день-деньской, и помдги тебѣ нѣту. Дьяволы...

— А Домна гдѣ же?—спросилъ Митрій, оглядываясь.

— Да ужъ твоя Домна!.. Поди, поцѣлуйся съ нею! Она нонѣ у насъ барыня; ея нонѣ день-то въ избѣ убираться, а она, ишь ты, разбросала все, раскидала... прибирай за ней. Я на васъ не крѣпостная, работать-то!..

— Да гдѣ же она?—повторилъ Митюха, чуя недоброе.

— А чума-е-звать! Въ клѣти залегла, ровно медвѣдица... всѣхъ облаяла, да еще и воетъ. Ишь, и робенка-то бросила, съ утра не ѣмши...

Въ эту минуту ребенокъ съ плачемъ перелѣзвалъ черезъ порогъ и что-то лепеталъ, показывая на голову и протягивая ручки къ отцу. У Митрія сжалось сердце; онъ взялъ ребенка на руки, далъ ему хлѣба, и ребенокъ утихъ.

— Мама... бля... силится онъ объяснить.— Боня... Бо-оня!..

Митрій посадилъ его на лавку и пошелъ посмотрѣть, что дѣлается съ женой.

— Поди, поди, поклоняйся ей...— ворчала ему вслѣдъ Анисья.

— О, чтобъ васъ, дьяволы...

Клѣть дѣйствительно была приперта изнутри, и оттуда слышались какіе-то странные звуки. Митрій постучался.

— Домна, а Домна!

Звуки прекратились; настала пробовая тишина.

— Домна, ты что же это дуришь? Иди, обѣдать собирай! Тамъ Ванюшка отъ крику надѣлся, а ты разлеживаешься. Слышишь, иди?

Молчаніе, Митрій началъ терять терпѣніе.

— Да ты больна, что ли? Аль нѣтъ? Слышишь, что ли? Домна!

Ни звука. Митрій плюнулъ.

— А, ну тебя... задурила! Коли не хочешь говорить, такъ и сиди, а мнѣ тутъ некогда съ тобой валандаться.

И онъ повернулся-было уходить. Но въ расчеты Домны вовсе не входило покончить дѣло такимъ образомъ. Затаивъ дыханіе, съ бьющимся сердцемъ, съ злобной радостью она ожидала, что Митюха будетъ ломиться въ дверь, подниметъ шумъ, и ужъ тогда она ему все „выгвоздитъ“, за все отплатитъ. Ей хотѣлось задѣть его за живое какъ можно больнѣе, довести до злости, до остервенѣнія, чтобы онъ тоже ругался и кричалъ, чтобы онъ даже побилъ ее... И услышавъ, что Митрій уходить, Домна живо бросилась къ дверямъ.

— Ну... Ты чего? Чего тебѣ надоть?—грубо закричала она.

Митрій поддался на удочку и остановился.

— Не дури, вотъ чего! Ишь, моду какую выдумала? Что на тебя наѣхало? За что Ваньку побилла? Выходи, поѣсть собери.

Дверь вдругъ неожиданно распахнулась, чуть не ударивъ Митріа по лбу, и на порогѣ предстала Домна, растрепанная, съ опухшимъ отъ слезъ лицомъ и злобно сверкающими глазами.

— Чего ты ко мнѣ присталъ, чего присталъ, нечистый духъ?—завизжала она, наступая на мужа и размахивая руками.— Самъ вихрится бо-знатьъ гдѣ, идолъ, а какъ жрать захотѣлъ и про жену вспомнилъ? Не жена я тебѣ, чорту, вотъ тебѣ что... Руки на себя наложу, и Ваньку придушу, и домъ сожгу, подлець ты эдакій...

— Да что ты, что ты?—отступая отъ натисковъ жены, говорилъ оторопѣвшій Митрій.—Что ты, сбѣсилась, что ли?

— Подлецъ, распутникъ!—кричала Домна, входя все болѣе и болѣе въ азартъ.—Къ учительшѣ своей ступай, пушай она тебѣ обѣдать собираетъ, а я не буду... Я къ отцу сейчасъ уйду, и Ваньку возьму, а ты сиди съ учительшей... обнимайся съ ней, съ потаскухой...

Митрій поблѣднѣлъ и во всѣ глаза поглядѣлъ на изступленную жену.

— Что ты болтаешь, дура?—проговорилъ онъ, сдерживаясь, но чувствуя, что въ сердцѣ его что-то закипаетъ.—Ты вотъ чтѣ, братъ... ты не мели зря-то... кабы худо не было. Ругаться-ругайся, коли хочется, а учительшу трогать не смѣй...

— Анъ ужъ нѣтъ! Ужъ я не замолчу! Я на все село васъ осрамлю, подлыхъ эдакихъ! Чужемужница она, учительша-то твоя, вотъ что! Съ женатыми парнями путается, своего-то мужа мало ей! Полюбовниковъ завела...

Домна кричала все громче и громче, и грубня, гадкія слова градомъ сыпались на голову Митрія. Безмысленная злоба ея передалась и ему; у него потемнѣло въ глазахъ и онъ бросился въ женѣ.

— Молчи, гадина!—крикнулъ онъ, и, схвативъ жену за воротъ рубахи, ударилъ ее въ спину.

Домна только этого и дожидалась. Она неистово закричала, вырвалась изъ рукъ мужа и съ разорваннымъ воротомъ, съ растрепанными волосами бросилась на улицу.

— Ой, батюшки, убилъ, убилъ!.. Ой, родимые, помогите, убилъ, съ учительшей связался, меня убить хочетъ... Ой, караулъ!..

Митрій кинулся-было за нею, но опомнился и остановился. Онъ весь трясся какъ въ лихорадкѣ, зубы его стучали, сердце колотилось. „О, Господи, да что же это такое“?—растерянно шепталъ онъ, прислушиваясь къ воплямъ Домны. Злость его мигомъ прошла и смѣнилась стыдомъ и раскаяньемъ. Въ первый разъ онъ ударилъ жену и теперь съ какимъ-то ужасомъ глядѣлъ на свои сжатые кулаки, въ которыхъ еще сохранялось противное ощущеніе удара о человѣческое тѣло. „Небось, больно я ее... Тьфу, до чего довела... И какъ это я? Господи... А она-то, она-то... на всю улицу кричить... люди сбѣгутся... срамота“!

Дѣйствительно, на крики Домны сбѣгались сосѣди, а главное, сосѣдки, и всѣмъ она показывала разорванную рубаху, причитала во весь голосъ и жаловалась на мужа и на учительшу. Сосѣдки ахали, качали головами, сочувствовали; Анисья побросала горшки и тоже вертѣлась въ толпѣ, а въ избѣ заливался всѣми брошенный и голодный Ванька. Но Митрій уже не пошелъ въ избу.

Онъ проскользнулъ въ заднія ворота, вышелъ на гумно и побрелъ, куда глаза глядятъ, стараясь поскорѣе убѣжать отъ всего, если бы можно, даже отъ самого себя.

Но окружающая тишина, теплый вѣтерокъ, вѣющій въ лицо, и полное безлюдье привели его въ себя. Онъ перевелъ духъ, вытеръ выступившій на лбу потъ и присѣлъ на ворохъ прошлогодней соломы. „Ну, дѣла! — проговорилъ онъ вслухъ. — Что теперь дѣлать-то, а“?

Все происшедшее представилось ему во всемъ своемъ безобразіи; все было такъ противно, гадко, что даже и думать не хотѣлось. Гадко, что кричала Домна про учительшу, гадко, что онъ ее ударилъ, гадко, что собрался народъ и все это видѣлъ и слышалъ... Теперь разнесутъ сплетки по всему селу, дойдутъ до учителя, и Митрій хоть глазъ не кажи въ школу. А что подумаетъ о немъ учительша, когда узнаетъ грязную сплетню?.. При этой мысли Митрія даже въ жаръ бросило. Онъ такъ уважалъ учителя и его жену, такъ высоко ихъ ставилъ, что даже подумать о нихъ дурное казалось ему невѣроятнымъ. И вдругъ глупая баба во все горло кричитъ на улицѣ про учительшу, про эту недосыгаемую для него женщину, что она — его полубовница... Митрій отъ стыда и обиды даже зажмурился и замоталъ головой. „Фу-у, батюшки вы мои! — шепталъ онъ. — Что же я теперь дѣлать-то стану? Какъ на людей глядѣть, на учительшу?.. Вотъ такъ, скажутъ, гусь! Вѣдь откуда-нибудь да взяла она это, Домна-то? Ну и прямо на меня... онъ-де выдумалъ... чтобы похвалиться дескать... фу-фу-фу-у! И еще бить кинулся... а туда же тогда съ Сеньбой расписывалъ... и то, и сѣ“... и какъ это бабу бить... а самъ сейчасъ и съ кулаками... у, дьяволъ“!..

Митюхѣ захотѣлось плакать. Можетъ быть, онъ и заплакалъ бы, но въ эту минуту его вниманіе привлекла какая-то унылая фигура, впопившаяся неподалеку около омета соломы. „Да это никакъ Филиппъ! — подумалъ Митрій и, оглядѣвшись, увидѣлъ, что онъ самъ сидитъ на Филипповомъ гумнѣ. — Чего это онъ тамъ дѣлаетъ? Ему бы въ полѣ надо быть, а онъ дома... Аль что страшлось?“

Филиппъ былъ ихъ ближайшій сосѣдъ, и Митюха любилъ его за тихій нравъ и за то, что съ нимъ, какъ и съ Семеномъ, можно было поговорить обо всемъ, безъ боязни встрѣтить насмѣшку или равнодушіе. Труженикъ и хлопотунъ, онъ такъ же, какъ и Иванъ Жилинъ, всячески старался поддержать свое хозяйство въ равновѣсіи, но, несмотря на неимоверныя усилія въ этомъ направленіи, ему какъ-то не везло. Несчастія преслѣдо-

вали его: то у него сгорѣла изба, то старшій сынъ, уже большой парень, померъ отъ горячки, то украли лошадь. Дѣла его запутывались все больше и больше, но онъ не падалъ духомъ и всегда былъ ровень; неудачи не ослабили его, не расптали, а закалили. Другой на его мѣстѣ давно бы махнулъ на все рукой, запьянствовалъ или сбѣжалъ куда-нибудь, но Филиппъ крѣпился и боролся съ нуждой изо всѣхъ силъ, хотя никакихъ надеждъ на лучшее будущее у него не было. Напротивъ, онъ сознавалъ, что жизнь съ каждымъ днемъ становится все сложнѣе и ставить современному мужику такія мудренныя задачи, которыхъ онъ своими силами, пожалуй, и не разрѣшить. Онъ сознавалъ, что мужикъ слишкомъ темень для этого, что однимъ каторжнымъ трудомъ ничего не подѣлаешь и что нужно мужику еще что-то такое, кромѣ здоровыхъ рукъ, здоровой спины, да матушки — Сохи Андреевны. На эту тѣму у нихъ съ Митріемъ часто происходили долгіе разговоры, при чемъ Митрій, по своему обыкновению, ударялся въ самыя розовыя мечты, а Филиппъ со вздохомъ приговаривалъ: „Эхъ, братъ, такъ-то оно такъ, да мы то, старики, этого не увидимъ... Ну, а вы, молодые, живите, учитесь, авось и доживете до чего-нибудь“... Самъ онъ былъ неграмотенъ, но любилъ послушать чтеніе, интересовался разными новостями, а дѣтей своихъ всѣхъ посылалъ въ школу, даже дѣвчонокъ, изъ-за чего у нихъ съ женой происходили иногда стычки. Жена его, Анна, была баба умная, но черезъ-чуръ житейская; выше всего на свѣтѣ она ставила хозяйство, и самой задушевной мечтой ея, самымъ страстнымъ желаніемъ было то, чтобы всего у нихъ было много, чтобы амбары ломились отъ хлѣба, чтобы въ клѣткахъ нанесены были горы яицъ, ветчины, кудели; въ сундукахъ — холсты, овчины, пряжа, на дворѣ — куры, овцы, телята, свиньи... Бѣдность и недостатки были ея большимъ мѣстомъ, и добродушная по природѣ Анна испытывала болѣзненную зависть и злость при видѣ чужого благосостоянія. „Эхъ, Господи! — горько жаловалась она по временамъ. — Хотъ бы денечекъ пожить такъ, какъ люди-то живутъ, чтобы было у чего хлопотать, къ чему руки приложить... А то выйдешь на пустой дворъ, — глядѣть тошно“...

— Не грѣши, не грѣши! — ворчалъ на нее Филиппъ. — Каша есть, хлѣбъ есть, чего же тебѣ? Сыта, и благодари Господа. Мало ей, ишь ты! Мало, и то ты въ церкву никогда не заглянешь, а много будетъ, и вовсе про Бога-то не вспомнишь!

— А на что я Ему нужна? — возражала Анна. — Онъ, Батюшка, и такъ всѣ мои грѣхи видитъ и знаетъ, а ходи я въ

церкву-то каждый праздникъ, таѣ вы бы всѣ голодомъ насидѣлись!

И хотя, по ея же словамъ, Аннѣ „не къ чему было руки приложить“, она вѣчно была въ хлопотахъ, вѣчно выскивала какого-нибудь дѣла и всячески старалась хоть немножечко приблизить свою жизнь къ тому идеалу, который мерещился ей во снѣ и на яву. Она неустанно прѣла, шила, выворачивала на ново какіе-нибудь никуда негодные обноски, скоблила, мыла, и при помощи этихъ неимовѣрныхъ хлопотъ ей дѣйствительно удавалось кое-какъ замазать и приукрасить свою нищету. Дѣвчонковъ своихъ, когда онѣ подросли, она тоже запрягла-было въ работу и ужасно протестовала, когда Филиппъ надумалъ посылать ихъ учиться. Грамота, по ея мнѣнію, была пустое дѣло, а для дѣвокъ и вовсе не подходящее, и Анна долго воевала съ мужемъ изъ-за школы. Но Филиппъ уперся, даже, несмотря на свой тихій нравъ, поколотилъ жену и поставилъ-таки на своемъ. Дѣвчонки начали учиться. Впослѣдствіи, впрочемъ, Анна примирилась съ этимъ; одна изъ дѣвочекъ выучилась въ школѣ вышивать, и всѣ деревенскіе щеголи начали заказывать ей рубахи съ расшитыми подолами, а другая пошла читать по покойникамъ и такъ ловко навострилась „выводить голосомъ“, что совсѣмъ отбила практику у черничекъ. Послѣ этого практическая Анна принуждена была признать пользу школы и смирилась.

Митрій подошелъ къ Филиппу, который тащилъ лукошко съ соломой, и по его разстроенному лицу увидѣлъ, что опять какая-нибудь бѣда случилась.

— Что это ты нынче дома?—спросилъ онъ.

— Да что, паря, плохо дѣло! Корова издыхаетъ!—отвѣчалъ Филиппъ, поставивъ лукошко на земь и здороваясь съ Митріемъ за руку.

Онъ былъ сильно взволнованъ. Его черныя, жилистыя руки дрожали, добрые выпѣбшіе глаза часто моргали, и онъ безпрестанно поводилъ своей морщинистой тонкой шей, словно ему было неловко. Митюха глядѣлъ на него, на его рваный zipунъ, и ему такъ жалко стало Филиппа, что онъ совершенно позабылъ о своей домашней неурядицѣ.

— Вотъ незадача-то тебѣ, а? — сочувственно воскликнулъ онъ.

— Незадача!—повторилъ Филиппъ. — И вѣдь какъ вышло, самъ не знаю. Вечоръ и въ поле ходила, и кормъ ѣла, ничего, а нонѣ раздуло всю и лежитъ. То-есть такая бѣда, не знаю чтд и дѣлать.

Они вошли во дворъ. Посреди двора на голой землѣ лежала бурая корова, тяжело вода раздутыми бобами. Изъ рта у нея сочилась слюна, большіе глаза были полны слезъ; изрѣдка она глубоко вздыхала. Надъ нею стояла Анна и мрачно смотрѣла на страдающее животное.

— Ишь, лежить!—сказалъ Филиппъ съ грустью.—Вотъ соломки хочу подстелить, что же на голомъ-то ей валяться? Може и отлежится, кормилица... а подохнетъ, такъ все-таки... какъ слѣдуетъ...

Онъ отвернулся и высморкался. Тѣмъ временемъ Митрій присѣлъ около коровы на корточки; корова повернула къ нему голову и замычала жалобно, точно прося помощи. Митрій пощупалъ ей носъ,—носъ былъ сухой и горячій; потомъ онъ запустилъ руку подъ пахъ, постучалъ кулакомъ по вздутому животу, который издалъ барабанный звукъ, и вдругъ почувствовалъ, что все это онъ дѣлаетъ зря, что ничего-то онъ не знаетъ и не понимаетъ и ничѣмъ помочь не можетъ. А корова слѣдила за нимъ глазами и какъ будто чего-то ждала отъ него... Митрій отвернулся отъ нея и всталъ.

— Ишь ты, вспучило-то!—сконфуженно вымолвилъ онъ.—Къ коновалу бы надо...

— Былъ!—отозвался Филиппъ.—Отлучился куда-то... Я ужъ ей владку ставилъ... да не помогаетъ ничего. Видно ужъ одно къ одному!

— А можетъ и того... и выправится... Экое вѣдь дѣло-то! Право!.. Ничего мы не знаемъ... чисто олухи царя небеснаго!—безсвязно бормоталъ Митрій.

Все это было плохимъ утѣшеніемъ, и Митрій сознавалъ, что говорить чепуху, и оттого еще болѣе терался. Ему было досадно на свое невѣжество и беспомощность, совѣстно за пустословіе, а тутъ еще корова смущала своимъ пристальнымъ взглядомъ. Она точно понимала его мысли и, казалось, думала про себя: „что, братъ, и ты тоже ничего не подѣлаешь? То-то... а говорить-то мастера... эхъ, вы“!

— Испорчена она,—вотъ что!—сказала вдругъ Анна, выходя изъ своей мрачной неподвижности.—Съ чего ей больше подѣяться? Испорчена и есть! Кто и испортилъ—знаю!

— Будя молоть-то!—сурово перебилъ ее Филиппъ.—Чего зря болтать... мелеть, пустая мельница!

— Ты умень больно! Здоровехонька была корова, ни хвори въ ей не было, ничего, и вдругъ эдакое дѣло! А корова-то была бабая, сытая, да добрая, что твоя купчиха... (Анна вскрикнула

и утерла глаза фартукомъ). Эдакой коровы во всемя стадѣ не было... вотъ и позавидовали добрые люди! А все Дунька-глазастая, чтобъ ей... Поругались мы съ ней надъсь, она и говорить: ну, говорить, подожди, я тебѣ сдѣлаю!.. Вотъ и сдѣлала, вѣдьма хвостатая! Вечѣрось вышла я ее доить, кормилицу, гляжу, а она стоитъ вся будто въ росѣ. Я ее погладила,—вся рука мокрая стала... а на ту пору и росы-то не было. Я еще и подумала: чтой-то, не къ добру это, должно... Охъ, родимая ты моя, не встать тебѣ больше...—запричитала и заплакала она.

— А ну тебя...—проворчалъ Филиппъ и началъ подкладывать подъ корову солому.—Завыла... на свою голову!

Всѣ замолчали. Слышались только вздохи коровы, да всхлипыванье Анны. Митрій стоялъ въ раздумьи и не зналъ, что дѣлать. Вдругъ счастливая мысль осѣнила его.

— Стой, Филиппъ!—воскликнулъ онъ радостно.—Семь-ка я сейчасъ къ учителю добѣгу, спрошу, можетъ, онъ чего знаетъ! Я что вспомнилъ: у Женкиныхъ лошадей какъ-то захворала, такъ учитель далъ какіе-то камушки бѣлые, вѣдь отдохла!

— Отдохла?

— Право-слово! Сейчасъ и побѣгу...

— Ну, бѣги, что-ли! Може, съ твоей съ легкой руки...

Но Митрій уже не слышалъ словъ Филиппа и почти бѣгомъ побѣжалъ въ школу. Онъ совсѣмъ забылъ, что дома его, вѣроятно, ждутъ, что онъ не обѣдалъ нынче, что съ женой у него вышло неладно. Онъ думалъ только объ издыхающей коровѣ и о Филиппѣ, который съ этой коровой липался самой большей части своего состоянія. Вѣдь она на худой конецъ рублей 25 стоитъ, а гдѣ ихъ взять-то, такіа деньги?

Запахавшись онъ подошелъ къ школѣ и заглянулъ въ открытыя настежь окна. Нивого не было видно, только гдѣ-то слышно было, какъ плакалъ ребенокъ. Митрій покашлялъ,—никто не выходитъ. Тогда онъ рѣшился войти въ сѣни и увидѣлъ учительшу, которая съ засученными рукавами, въ длинномъ бѣломъ фартукѣ, мыла въ корытѣ бѣлье, а около нея въ корзинѣ сидѣлъ ребенокъ и капризничалъ.

— А... Дмитрій!—сказала она. — Заходи, заходи, ничего... Ты что?

— Я къ Андрей Сидорычу... — нерѣшительно проговорилъ Митюха.

— Его дома нѣтъ,—въ городъ уѣхалъ. Тебѣ книжекъ?

— Нѣтъ... я по другому...—И Митрій рассказалъ о коровѣ.

Учительница вытерла мокрыя руки и взяла на руки плакавшего ребенка.

— Какъ же это вы такъ?.. Къ ветеринару бы нужно...—въ раздумьи сказала она.—Я ужъ право и не знаю, что вамъ посоветовать. Впрочемъ, постой, я пойду, посмотрю... Да не плачь же ты, крикса!—обратилась она къ ребенку.—Ступай къ дядѣ! Ребенокъ устался на Митрія и пересталъ плакать. Митрій агукнулъ ему; онъ улыбнулся сквозь слезы и потянулся къ нему.

— Ну, вотъ и ступай! Возьми его, Дмитрій, а я пойду, поищу чего-нибудь.

— А онъ не забойтся?—спросилъ Митрій, неуклюже принимая отъ нея ребенка, который такъ и вцѣпился ему въ бороду.

— Нѣтъ, ничего. Онъ бабъ не любитъ, а мужиковъ ничего.

Она ушла, оставивъ Митрія въ неловой позѣ съ ребенкомъ на рукахъ. Ребенокъ былъ славный, чистенькій, съ толстыми ровными ножками, синими глазами и бѣленькимъ тонкимъ пушкомъ на головѣ. Глядя на него, Митюха вдругъ вспомнилъ своего сопливаго кривоногого Ваньку, и сердце у него заняло отъ жалости къ сынишкѣ. Онъ вдругъ представился ему такимъ жалкимъ, покинутымъ... сидитъ, небось, теперъ гдѣ-нибудь въ навозной кучѣ, облѣпили его мухи, кричить,—и никто не слышитъ, никто къ нему не подойдетъ... И тутъ же Митрій вспомнилъ и о ссорѣ съ женой. При этомъ воспоминаніи его кинуло въ жаръ, и онъ чуть-было не выронилъ изъ рукъ ребенка.

Вошла учительша съ книжкой въ одной рукѣ и съ какимъ-то пакетикомъ въ другой.

— Ну вотъ, попробуйте это,—сказала она, заглядывая въ книжку.—Нужно сейчасъ развести это въ теплой водѣ... $\frac{1}{4}$ ведра воды... да вотъ возьми самъ, сдѣлай по книжкѣ,—тутъ отмѣчено. Ну что, не плакалъ?

— И ни крошечки! Какъ пришитый сидѣлъ, и не гукнулъ ни разу!

— Вотъ молодецъ! Ну, давай его сюда. Тебѣ бы нянькой быть, Дмитрій!—пощупила учительша, наклоняясь къ Митюхѣ, чтобы взять ребенка.

Въ эту минуту произошло нѣчто неожиданное. Дверь въ сѣни широко растворилась съ улицы, и на порогѣ появилась Домна съ блуждающими глазами и искаженнымъ лицомъ. Она видимо приближала впопыхахъ, кое-какъ накинувъ на голову платокъ и не успѣвъ вытереть слезъ, которыя оставили на ея лицѣ длинныя грязныя полосы. Увидѣвъ ее, Митрій обомлѣлъ...

— Чего тебѣ, милая?—обратилась учительша къ Домнѣ:

она не знала, что это жена Митрія и приняла ее за какую-нибудь деревенскую просительницу.

Домна молчала. Она сама почувствовала, что сдѣлала какъ-то неладно, и оторопѣла въ первую минуту. Но, взглянувъ на блѣднаго какъ смерть мужа и вспомнивъ всѣ свои воображаемыя и дѣйствительныя обиды, она сейчасъ же оправилась и понеслась, какъ лошадь съ горы, сама себя разжигая и подшпоривая.

— Вотъ ты гдѣ, миленькій? — начала она хриплымъ отъ злости голосомъ. — То-то мое сердце чуяло... гдѣ-гдѣ Митька пропалъ, — а онъ у сударки... Да ты что же это дѣлаешь-то, безстыжие твои глаза? Да ты хоть бы людей-то добрыхъ постыдилса отъ живой жены къ чужой женѣ бѣгать...

Она кричала на весь домъ, обезумѣвъ отъ ревности и злости, осыпая мужа и воображаемую соперницу циническими ругательствами. Учительша сначала ничего не могла понять, но взглянувъ на помертвѣвшаго Митрія, догадалась, въ чемъ дѣло, и схвативъ ребенка, убѣжала въ училище. Послышался звонъ два раза поворачиваемаго ключа... этотъ звукъ заставилъ Митрія придти въ себя.

— Пойдемъ отсюда, — твердо сказалъ онъ, беря жену за руку.

— Куда еще? Аль убить хочешь? Ну, бей, бей, одинъ ко-нецъ! — продолжала кричать и бѣсноваться Домна, вырываясь отъ мужа.

— Пойдемъ, тебѣ говорить! — еще настойчивѣе повторилъ Митрій.

Особенный звукъ его голоса и выраженіе лица сразу охладили Домнину пылъ. Она притихла, съежилась и пошла за Митріемъ, все еще продолжая повторять: „бить хочешь? Бей, бей... хоть убей, — мнѣ все равно“...

Они вышли на улицу. Здѣсь Митрій оставилъ Домнину руку и взглянулъ женѣ въ лицо. Она стояла передъ нимъ все такая же растрепанная, съ неуспѣвшими еще остыть отъ злобной вспышки щеками, но въ глазахъ ея ясно выразался страхъ. Страшная ненависть и отвращеніе поднялись въ душѣ Митрія при взглядѣ на это знакомое и когда-то нравившееся ему лицо. Ему захотѣлось убить ее... задушить сейчасъ же... захотѣлось, чтобы она умерла какъ можно скорѣе, вотъ тутъ, на этомъ мѣстѣ... У него даже въ глазахъ потемнѣло отъ этихъ мыслей... „Хоть бы издохла ты, проклятая“...

— Ну... вотъ что, слышь ты, — вымолвилъ онъ хрипло, подавивъ въ себѣ вспышку ярости и стараясь говорить спокойно. — Ты не кричи... не стану я тебя бить... на вой ты мѣ... дрян! —

съ презрѣніемъ добавилъ онъ.—Я вотъ что тебѣ скажу: коли ты такъ, значить, я тебѣ не мужъ, ты мнѣ не жена.... Слышишь? И не лѣзь, значить, ко мнѣ...

Съ этими словами онъ повернулся и пошелъ по улицѣ. А Домна долго еще стояла посреди улицы ошеломленная, испуганная, не зная, что ей дѣлать, куда бѣжать, кому жаловаться... Да и на что жаловаться? Кабы побилъ, ну такъ, а то вонъ что сказалъ: „ты мнѣ не жена, я тебѣ не мужъ“... И чувствуя, что совершилось что-то страшное, безповоротное, смутно сознавая свою вину, Домна уже не завывала, не закричала на весь міръ о своей обидѣ, а тихо заплакала и смиренно побрела домой.

Въ этотъ день домашніе такъ и не дождались Митрія.

В. ДМИТРІЕВА.



Г Р А Ф Ъ

С. Г. СТРОГОНОВЪ

ИЗЪ ИСТОРИИ НАШИХЪ УНИВЕРСИТЕТОВЪ 30-ХЪ ГОДОВЪ.

Веніаминъ въ семьѣ университетскихъ наукъ, украдкой, незванною гостью пробравшаяся въ университетскій уставъ 1835 года, славянская кафедрa или славяновѣденіе, для обезпеченія своего будущаго, нуждалась въ особенно благоприятныхъ условіяхъ.

Правда, появленіе новой кафедрy на свѣтъ было встрѣчено отъ людей, привыкшихъ къ разсужденію, а не къ одному выкрикиванію, не только тепло, но даже съ слишкомъ смѣлыми надеждами, не только какъ эра въ будущей исторіи разработки отечественнаго языка, но и какъ желанный политическій моментъ для самобытнаго развитія русской народности, истиннаго просвѣщенія. Такъ привѣтствовали ее профессоръ Надеждинъ въ своемъ „Телескопѣ“. Говоря проще, славянская кафедрa была необходима, чтобы невѣденіе, раздававшееся слишкомъ громко даже съ университетской исторической кафедрy, смѣнилось знаніемъ, чтобы прекратились наивныя заявленія о славянскомъ населеніи Средней Европы даже до Рейна, какъ это имѣло мѣсто во вступительной лекціи Погодина въ 1832 году, въ присутствіи министра Уварова, чтобы въ опѣнкѣ славянской народной пѣсни, напр., знаменитой сербской, перестали говорить о ней, о ея красотѣ, — „особенно если смотрѣть на *изобрѣтеніе* мыслей“, какъ это было у Плетнева, въ его критикѣ перевода сербскихъ пѣсень, изданнаго знаменитымъ Востоковымъ ¹⁾.

¹⁾ Плетневъ, Сочиненія и переписка, I, 211. Нѣсколько позже вышелъ другой переводъ — „переложеніе“ — тѣхъ же сербскихъ пѣсень, М. Касперскаго, и тотъ же

Но если замѣщеніе старыхъ университетскихъ кафедръ въ самомъ авторѣ устава 1835 года, министрѣ Уваровѣ, вызывало чувство тревоги; если, не скрывая опасенія, онъ сейчасъ же писалъ петербургскому попечителю съ полною откровенностью, что самое преобразование университетовъ оставалось бы тщетнымъ предприятиемъ, разъ оно не будетъ сопровождаться и выборомъ болѣе способныхъ, болѣе пригодныхъ орудій, то тѣмъ болѣе загадочна была судьба только-что появившейся славянской кафедры. Гдѣ и когда найдутся для нея сколько-нибудь удобныя орудія? Не останется ли онъ какъ мертвая буква закона, какъ мимолетный проблескъ здоровой мысли, но въ жизни самой пронесется празднымъ звукомъ? Благія пожеланія Сперанскаго, интеллектуальнаго виновника славянской кафедры, быть можетъ, такъ и останутся не при чемъ, при немъ...

Въ сферахъ науки Петербурга того времени — одна темная ночь, безъ просвѣта, остановимся ли на Россійской Академіи Шишкова, или на его университетѣ. Познакомимся съ образчикомъ поученія жреца академической науки, обращеннаго къ поколѣнію молодому.

„Вслѣдствіе вашей ко мнѣ записки, — пишетъ непремѣнный секретарь академіи, историческій, по заслугѣ ославленный Воейковимъ, Петръ Соколовъ, въ апрѣлѣ 1825 года, памятному въ исторіи отечественнаго просвѣщенія П. И. Кеппену (онъ только-что возвращался изъ славянскаго путешествія, за наукой, на Западъ), — съ особеннымъ удовольствіемъ препровождаю къ вамъ, яко любителю словесности, а особливо славянороссійской, книжки Извѣстій академическихъ. Отъ искреннаго сердца желаю и *советую* вамъ пользоваться оными. Въ нихъ найдете вы весьма глубокія и основательныя сужденія о древности, составѣ и богатствѣ языка російскаго. Въ нихъ ясно доказывается, что между російскимъ и славянскимъ или нашимъ церковнымъ языкомъ нѣтъ никакой другой разности, кромѣ той, что церковное языка нашего нарѣчіе прилично важному слогу, а особливо въ томъ случаѣ, когда

Шлетневъ — очень доволенъ. „Касторскій, — говоритъ онъ въ своемъ „Современникѣ“, — съ оригинала, если можно такъ сказать, снялъ только сѣтку орфографіи и этимологій, чуждую для русскаго языка, не повредивъ ни одной изъ тѣхъ красотъ поэзіи, которыя такъ свѣжи и нѣжны во всякомъ народномъ созданіи“ (тамъ же, II, 259, сл.). Въ подтвержденіе приведены три „переложенныхъ“ пѣсни, но онѣ и опровергаютъ благосклоннаго критика: имѣето передачи поэтической сербской пѣсни вышло что-то вычурное, непригодно, не то русско-церковно-славянская рѣчь, не то полу-сербская. Предпріятіе было не по силамъ. Ниже мы встрѣтимся съ наивнымъ признаніемъ Гоголя (1839 г.) о „Слав. Древностяхъ“ Шафарика — о предвосхищеніи.

человѣкъ, яко твореніе разумное, возносить благоговѣйный, благодарственный и молебный гласъ свой ко Творцу вселенныя“ ¹⁾.

При такомъ, академическомъ, взглядѣ на живой русскій языкъ, на низменную сферу его употребленія, не непонятны и нѣкоторые практическіе выводы изъ него, какъ, напримѣръ, „мученическое“ сожженіе на кирпичномъ заводѣ въ Петербургѣ перевода на русскій языкъ Пятикнижія Моисея, сдѣланнаго еписк. Филаретомъ — событіе, котораго знаменитый святитель не забывалъ долго-долго. Защищая уже въ 1857 году противъ Филарета кievскаго пользу перевода священнаго писанія на отечественный языкъ, московскій владыка писалъ: „что касается до упоминаемаго кievскимъ владыкою сожженія нѣсколькихъ тысячъ экземпляровъ перевода пяти книгъ Моисея, напечатаннаго Библейскимъ обществомъ, соглашаюсь съ нимъ въ томъ, что нельзя сего вспомнить безъ глубокой скорби. Это темное пятно на томъ, кто выдумалъ сію мѣру и своею необдуманною ревностью увлекъ другихъ. Въ переводѣ не было ничего такого, что заслуживало бы такую строгую мѣру. Онъ пострадалъ мученически“ ²⁾.

Принялъ ли Кеппенъ (а онъ былъ лютеранинъ) совѣтъ и наставленіе отъ вѣщателя науки, не знаемъ. Но Соколовъ и позже не забывалъ его своимъ наставительнымъ вниманіемъ. „По словесному соглашенію его в—ва, г. Президента Академіи Россійской и по вашему желанію, — писалъ Соколовъ Кеппену въ ноябрѣ 1829 года, — честь имѣю препроводить при семъ къ вашему высочородію по одному экземпляру Словаря Россійской Академіи, по азбучному порядку расположеннаго, и 12 книжекъ Извѣстій Академіи, о полученіи коихъ покорнѣйше прошу не оставить меня увѣдомленіемъ“ ³⁾.

Еще страннѣе была наука по языку столичнаго университета: не даромъ академикъ, но настоящій, Парротъ рукою махнулъ на возможность казого-либо исправленія его въ своемъ проектѣ реорганизации имперскихъ университетовъ, въ началѣ царствованія императора Николая. Дѣйствительно, съ кафедръ злополучной русской словесности преподносились слушателямъ невѣроятныя глѣбости. Остановимся на минуту на одномъ изъ многихъ, на профессорѣ Толмачевѣ, типѣ, очень живучемъ въ русскихъ универ-

¹⁾ Изъ нашихъ матеріаловъ.

²⁾ Мнѣнія и пр. М. Филарета, IV, 261. „Переводъ Нового Завѣта для меня, — писалъ въ маѣ 1819 года старикъ И. И. Дмитріевъ А. И. Тургеневу, — наилучшій подвигъ нашего Библейскаго Общества“ (Сочиненія. Слб. 1893).

³⁾ Изъ нашихъ матеріаловъ. На послѣднемъ сообщеніи, № 241, рукою Кеппена: „получ. 14 ноября 1829 г.“

ситетахъ среди словесниковъ, — впрочемъ, профессоръ былъ сейчасъ же послѣ новаго устава 1835 года спугнутъ съ своей катедры Уваровымъ, въ сознаниіи болѣе чѣмъ бесполезности подобнаго университетскаго орудія науки.

„Страсть проф. Толмачева, — вспоминаетъ одинъ изъ его слушателей, — къ корнесловію и производству словъ въ иностранныхъ языкахъ отъ славянскихъ корней извѣстна была тогда всѣмъ. Приведу одинъ примѣръ — производство слова *хлѣбъ* на разныхъ языкахъ. Сначала, — говорилъ онъ, — когда мѣсятъ *хлѣбъ*, дѣлается *хлябъ*, отсюда наше *хлѣбъ*; эта *хлябъ* начинаетъ бродить, отсюда нѣм. *Brod*; перебродивши, *хлябъ* опадаетъ, отсюда лат. *panis*; затѣмъ поверхъ его является пѣна, откуда франц. *pain*“¹⁾.

Слабый лучъ славянской науки блеснулъ на столичномъ горизонтѣ съ учрежденіемъ въ 1830 г. славенской бібліотеки при академіи Шашкова и приглашеніемъ трехъ бібліотекарей туда изъ чеховъ, съ Шафарикомъ во главѣ. Новое смѣлое учрежденіе должно было коснуться и университета. вмѣстѣ съ приглашеніемъ прибыть на службу въ академію, Кеппенъ, этотъ горячій агентъ Шашкова, сообщалъ Ганкѣ, въ Прагу, что уже снова носятъ въ министерствѣ съ мыслью основать въ университетахъ славянскую катедру, сначала въ петербургскомъ, а потомъ, можетъ быть, и въ другихъ. Радость была въ Прагѣ общая, и Ганки, который самъ себя тотчасъ же предназначилъ на славянскую катедру въ Петербургъ, и третьяго бібліотекаря, поэта Челаковскаго, и Челаковский 25-го янв. 1830 г. отвѣчалъ по-русски Кеппену: „Извѣстіе, поданное вами пріятелю моему г. Ганкѣ о намѣреніяхъ Академіи Россійской, и меня весьма обрадовало. За такое важное дѣло, котораго вы преимущественно поводомъ и попечителемъ, стяжали вы себѣ безсмертное имя и заслужили благодарность всякаго вѣрнаго славянина. Выгоды, происходящія изъ сочиненія всеславянскаго словаря, не только для россіянъ самихъ, но и для другихъ отраслей народа нашего очевидны, равнымъ образомъ основаніе бібліотеки всеславянской россійскому языку и литературѣ не малую пользу принесетъ. Ожидаю съ нетерпѣніемъ той для меня радостной поры, которая мнѣ позволитъ лично изъявить вамъ искреннюю благодарность мою и высокопочтаніе, съ которымъ“ и пр.²⁾.

¹⁾ Фортунатовъ, студентъ до 1881 г., въ „Р. Архивѣ“, 1869, 329—380.

²⁾ Изъ нашего портфеля, въ копіи. Рукою Кеппена замѣчено: „Письмо Фр. В. Челаковскаго изъ Праги, писанное на второмъ полулѣтнѣ письма ко мнѣ В. В. Ганки, отъ 25-го янв. (6-го февр.) 1830 г., по поводу вызова его въ Россію Императорскою Академіею, вмѣстѣ съ Ганкою и Шафарикомъ. См. письма Ганки“. Изъ

Но торговля соображенія Ганки, затѣмъ, свередно-экономическія и самой академіи, разрушили славянскія надежды на мѣстѣ, разбили горячія безкорыстныя стремленія благороднаго Шафарика— „in S. Petersburg für die slawische Wissenschaft thätig zu seyn“, какъ онъ на радостяхъ писалъ тогда, въ своей наивности, въ ту же академію, и промелькнувшій отрадный лучъ свѣта погасъ и—надолго. Петербургъ былъ безнадеженъ. Но не улыбнется ли судьба новой каведры въ другой столицѣ? Въдѣ тамъ какая ни на есть, но все же была давно уже славянская каведра, годами утверждалось научное преданіе, просвѣтлялось сознаніе пользы славянскихъ занятій и въ университетѣ, и въ обществѣ, прежде всего благодаря дѣятельности въ двѣ руки, профессорской и журнальной, знаменитаго скептика Каченовскаго...

Конечно, наука официальнаго слависта старой столицы, Гаврилова, была младенчески наивна, образчикъ ея мы имѣли въ статьѣ о графѣ Сперанскомъ, но самый фактъ существованія каведры, какъ ни ничтоженъ былъ ея представитель, обращалъ пытлиное вниманіе на Москву и поддерживалъ вѣру въ возможность здѣсь лучшаго будущаго. Когда въ Петербургѣ, въ комитетѣ 14-го мая, проектъ Шишкова открыть по всѣмъ университетамъ славянскія каведры при помощи иностранныхъ силъ—чеховъ, поколебался и, повидимому, остановились на вскользь пророненной мысли Копитара, слависта Вѣны, въ письмѣ къ Кеппену—не надѣяться на князи, а только на себя, свои силы: горячій посредникъ въ томъ дѣлѣ между Шишковымъ и Прагой, Кеппенъ, тотчасъ же поворачиваетъ фронтъ и обращается въ Москву помочь новому дѣлу—авось, тамъ что-нибудь есть... 27-го января 1827 года Кеппенъ запрашиваетъ друга Погодина: нѣтъ ли при московскомъ университетѣ молодыхъ людей, которые съ пользою могли бы объѣхать славянскія земли, а со временемъ „могли бы быть профессорами славянской литературы по всѣмъ нарѣчіямъ“? ¹⁾

Пока отвѣтъ изъ Москвы могъ быть отрицательный. Что же касается самого приѣма—последовательнаго изученія на мѣстѣ, перебираясь отъ однихъ славянъ къ другимъ, то, помимо указаній Копитара изъ Вѣны, мы лично были уже не безъ нѣкоторыхъ опытовъ такого рода изъ недавнихъ лѣтъ.

адреса видно, что Кеппенъ жилъ тогда на Больш. Мѣщанской, близъ Камен. моста, д. Кракова, № 45. Ср. наши „Начальные годы“, 302.

¹⁾ Варсуковъ, Погодинъ, II, 150.

Не далѣе какъ въ 1822 году такой славянскій объѣздъ, какъ мы мелькомъ упоминали выше, совершилъ самъ Кеппенъ, правда, въ качествѣ ученаго дилеттанта, но съ несомнѣнною пользою для науки: имъ вызванъ былъ вопросъ о вывозѣ славянскихъ ученыхъ. Предложенный имъ, подъ свѣжими впечатлѣнiями славянскаго путешествiя, нормальный планъ славянскихъ изученiй на мѣстѣ (въ его журналѣ „Библиографическiе Листы“, 1825), правда, былъ преждевремененъ для русской науки и пролежалъ безъ дѣйствiя долго, прежде чѣмъ вызвалъ охотниковъ. Но онъ въ значительной мѣрѣ былъ выполненъ сейчасъ же молодымъ польскимъ ученымъ изъ Варшавы, гдѣ благодатная славянская струя готова была смыть еще свѣжiе кровавые счеты сосѣдей-братьевъ и приготовить условiя для согласной дѣятельности обоихъ недавнихъ враговъ. Мы говоримъ о Кухарскомъ, посланномъ королевско-императорскимъ университетомъ въ Варшавѣ на пять лѣтъ въ славянскiя земли, осенью 1825 года.

Варшавскiй избранникъ, кромѣ болгаръ, познакомился со всѣми славянами и вывезъ массу цѣннаго материала. Правда, Кухарскiй не былъ изъ числа удачныхъ избранниковъ, своими материалами воспользовался мало или не умѣлъ ¹⁾, такъ что вынулъ у Шафарика, лишеннаго самыхъ элементарныхъ пособiй при своихъ славянскихъ занятiяхъ ²⁾, рѣзкое замѣчанiе о себѣ, что онъ скорѣе похожъ на собаку на снѣгъ (въ письмѣ къ увлек-

¹⁾ Главная масса книгъ по исторiи права, отчасти рукописей и славянскихъ нукуабудъ, вывезенныхъ Кухарскимъ, составляетъ особенно цѣнную часть библиотекы Имп. Новороссiйскаго университета. Ср. изданный нами III и частiю I томъ каталога этой библиотекы. Знаменитая „Vulgarizatio Dalmatica“ 1492 года—едва ли не единственный на свѣтѣ полный экземпляръ—въ этой библиотекѣ изъ книгъ Кухарскаго. Имъ пользовалась при недавнемъ переизданiи труда Bernardino Загребская Академiя наукъ.

²⁾ Не можемъ не привести нѣсколькихъ строкъ изъ письма Шафарика къ Кеппену—„благодѣтелю своему“ (какъ онъ его обыкновенно титуловалъ) отъ 4-го (16-го) iюля 1826 г. изъ Новаго Сада, въ переводѣ: „Какъ ни лесто для меня, что книга тѣмъ, для которыхъ она предназначалась—нашею славянскою занимающемся молодежью—была принята хорошо (рѣчь идетъ о „Geschichte der slaw. Literatur“), но я не могу не опасаться, что испитующiй взглядъ знатоковъ объявитъ ее совсѣмъ неудавшейся. Большинство ея недостатковъ объяснимо изъ моего очень стѣсненнаго литературнаго положенiя... При моихъ гегерешныхъ литературныхъ работахъ я лишень нашего Калайдовича, его Иоанна Эксарха. Объ этомъ трудѣ я знаю только изъ рецензiи на него Добровскаго, изъ которой я и вижу, что мнѣ безъ него жить нельзя. Путемъ нашей книжной торговли мнѣ достать этой книги невозможно... Еслибъ вы мнѣ прислали ее какимъ-нибудь кратчайшимъ и вѣрнѣйшимъ путемъ!.. Какъ счастливъ былъ Шафарикъ, когда онъ наконецъ получилъ Иоанна Эксарха, митроп. Евгения извѣстный Словарь, Калайдовича и Строева описанiе славянскихъ рукописей, Стриттера, „Memorial populorum“! (Изъ нашихъ материаловъ).

шмемуса Погодину); но для историка русской науки интересенъ тотъ фактъ, что избранникъ Варшавы, окончивъ свой славянскій объездъ, уже весной 1830 г. былъ въ Москвѣ, чтобы здѣсь, такъ сказать, разгрузиться и предложить свой славянскій отчетъ, конечно, не предъ официальнымъ славистомъ Гавриловымъ (онъ уже и умеръ), а предъ людьми соприкасающихся интересовъ, возбудить сочувствіе. И Кухарскій не ошибся.

На страницахъ „Московского Вѣстника“, молодомъ органѣ молодыхъ любителей славянства старой столицы (сюда Кенпепъ посылалъ свои сообщенія изъ славянскихъ земель литературнаго характера, которыя онъ получалъ съ мѣста, особенно отъ Шафарика ¹⁾, тогда какъ раньше онъ печаталъ такія же славянскія письма у Полевого въ „Московскомъ Телеграфѣ“, писалъ сюда и Востокъ), появленіе польскаго слависта въ Москвѣ нашло восторженный приемъ. Редакція поспѣшила помѣстить „программу и систему славянской филологіи“ Кухарскаго и, конечно, со словъ его предложенъ обстоятельный отчетъ о его многолѣтнихъ странствованіяхъ среди славянъ, съ указаніемъ характера его занятій на мѣстѣ, открытій, ученой добычи, вообще всяческихъ заслугъ ²⁾. Отголосокъ системы Кухарскаго мы позже встрѣчаемъ въ указаніи задачъ для русскаго слависта у нашего перваго университетскаго преподавателя славяновѣденія, Бодянскаго.

Такимъ образомъ, не только у себя, въ Петербургѣ, но и на сторонѣ складывался особенный взглядъ на ученую атмосферу Москвы—атмосферу съ славянской научной окраской, съ сознательными симпатіями въ славянскимъ изученіямъ, гдѣ работали и стремились въ работѣ, новизнѣ, оживленію, гдѣ были даже признаки настоящей жизни. Такъ, еще недавно мертвая славян-

¹⁾ „Нѣкоторыя литературныя новости уже я напечаталъ въ „Моск. Вѣстникѣ“, —отзывается Кенпепъ предъ Шафарикомъ въ январѣ 1827 г. (Оттуда же).

²⁾ Подробности у Барсукова, Погодинъ, III, 125—127. Изъ Москвы уже Кухарскій направлялся въ Петербургъ и Варшаву, гдѣ предполагалось основаніе славянскаго музея. (Ср. „Снегиревъ и его Дневникъ“, Слб. 1871, 194). По словамъ московскаго журнала, польскій славистъ вывезъ изъ Черногоріи большое собраніе народныхъ пѣсенъ. Но такъ ли? Могъ ли Кухарскій самъ записывать сербскія пѣсни? Къ тому же и народъ черногорскій былъ тогда совсѣмъ дикаремъ. Ср. событія при смерти Петра I Нѣгоша въ книгѣ Лаврова: „Петръ II Нѣгошъ“ (М. 1887), 22, сл. Не была ли это просто копія пѣсенъ изъ собранія извѣстнаго сербскаго поэта и ученаго скитальца, Милутиновича (оно было издано въ 1833, въ Лейпцигѣ), который именно съ 1827 г. по 1832 пребывалъ въ Черногоріи въ качествѣ митрополитскаго секретаря и придворнаго педагога. Объ этомъ замѣчательномъ сербѣ начала XIX стол., его разнообразной дѣятельности, см. рядъ статей въ новосадскомъ журналѣ „Летопис матице српској“, 1892.

ская кафедра Гаврилова готова была освѣжиться чрезъ открытіе при ней спеціальной кафедры польской литературы и въ соперничество съ выживающимъ Гавриловымъ готовъ былъ выступить на новую московскую кафедру самъ вдохновенный Мицкевичъ (онъ служилъ тогда въ канцеляріи генераль-губернатора, кн. Д. В. Голицына).

Плавая въ роскоши московской жизни, еще добродушный, Мицкевичъ, въ маѣ 1828 года писалъ въ Оренбургъ своему суровому другу, фанатику Зану (который готовъ былъ проклясть его за общеніе съ „моабитами“, т. е. русскими): „Учу по-польски нѣкоторыхъ дамъ. Вообще, много учатся здѣсь по-польски и по-печитель, кн. Голицынъ, подумываетъ объ основаніи польской кафедры въ университетѣ. Я могъ бы ее давно получить, но, не думая оставаться въ Москвѣ, отложилъ въ сторону этотъ вопросъ“¹⁾.

Стремленіе вывести преподаваніе такъ называвшейся россійской словесности изъ избытыхъ традиціонныхъ рамокъ риторизма на новый путь настоящей науки весьма рельефно сказалось въ требованіяхъ, которыя предъявилъ московскій университетъ, послѣ смерти извѣстнаго витія-профессора Мерзлякова, отъ соискателя его кафедры и которыя были продиктованы умнымъ Каченовскимъ. Этимъ „оракуломъ университетской молодежи“, по словамъ старика Дмитріева, въ 1820 году²⁾, требовалось не только научное знаніе русской діалектологии, въ ея главныхъ представителяхъ, но и знаніе историко-сравнительной грамматики славянскихъ языковъ. Въ этомъ вопросѣ Каченовскій шелъ объ руку съ своимъ журнальнымъ врагомъ, Полевымъ, который въ „Моск. Телеграфѣ“ постоянно говорилъ о необходимости живыхъ славянскихъ языковъ для научной грамматики русскаго языка. Та-

¹⁾ Chmielowski P., „Ad. Mickiewicz“, I, 418. Дѣйствительно, въ 1829 г. гѣтомъ Мицкевичъ былъ уже въ Прагѣ, гдѣ Ганка уговорилъ его написать поэму „Жизнька“ — изъ чешской исторіи. Поэма была написана, но затерялась („Biblioteka Warszawska“, rozdziałnik, 45; ср. „Korespondencja Mickiewicza“, wyd. 4, t. III, 117). Въ 1830 г. Мицкевичъ въ Германіи, гдѣ кн. Зин. Волконская, историческая москвичка, пригласила Мицкевича въ Римъ и поселиться прямо у себя во дворцѣ Ferrucci, гдѣ жилъ и Шевиревъ, учитель сына. У русскаго посла въ Римѣ, Гагарина, онъ познакомился съ Ал. Тургеневымъ, Брюловымъ. (Ср. Odyniec, Listy z podróży, I, pass.). Какъ ни тревожна судьба польскаго поэта была позже, но въ некоторые отголоски московскихъ мнѣній, напр., проклятіе Западу, его гнилой цивилизаціи, à la славянофилы и Гоголь, слышны даже въ „Книгахъ странничества польскаго“, гдѣ онъ топчетъ въ грязь науку и цивилизацію Западу, какъ покоряющуюся на преклоненіи предъ индивидуальнымъ разумомъ и эгоистическомъ интересѣ. Любопытно бы прослѣдить связь между политическимъ ученіемъ Гоголя и мессіанствомъ Мицкевича.

²⁾ Въ письмѣ къ А. И. Тургеневу, мартъ 1820.

кимъ образомъ, вліаніе формирующейся лингвистической науки на Западъ въ историческомъ направленіи проявлялось замѣтно въ Москвѣ. Здѣсь не было арены для петербургскихъ Толмачевыхъ. Тогда же и первые будущіе славянофилы стали подѣвзгать въ Москву изъ своихъ первыхъ, робкихъ путешествій по землямъ австрійскихъ славянъ (Хомяковъ, Кирѣевскій)¹⁾, съ нѣкоторымъ запасомъ живыхъ свѣденій и живыхъ, новыхъ интересовъ.

Въ виду этого замѣтнаго подъема серьезнаго славизма въ университетѣ понятенъ отвѣтъ молодого Шевырева, жившаго тогда въ Италіи, своему другу Погодину, не привыкшему еще считаться съ условіями новаго теченія, на рѣшительный призывъ его—братъ каеэдру въ Москвѣ по смерти Мерзлякова. „Я еще молодъ,—благоразумно писалъ тогда Шевыревъ.—Требованія увеличались съ вѣкомъ. Мнѣ надо сосредоточиться, пропасть прочесть, ...цѣлый годъ ничѣмъ не заниматься, какъ русскимъ, включивъ сюда и славянское со всѣми нарѣчіями и исторіей“²⁾.

Появленіе карпато-роса Венелина изъ Венгріи на московскомъ горизонтѣ, человѣка въ извѣстной мѣрѣ талантливаго, но необузданнаго, безъ школы ученаго, сначала (1823—25) призрѣннаго въ Кишиневѣ образованнымъ ректоромъ Иринеемъ Нестеровичемъ (что позже нѣсколько историческій архіерей Иркутскій), потомъ медицинскаго студента въ Москвѣ у Лодера, подбавило славянскій интересъ. По признанію самого Погодина, знакомство его съ Венелинымъ много содѣйствовало его любви къ славянамъ, и въ знакъ признательности онъ издалъ на свой счетъ его книгу о болгарахъ, гдѣ и скифы, и гунны объявлялись славянами—шишковизмъ въ новой исторической области;—но книга Венелина встрѣтила умный отпоръ со стороны трезваго Каченовскаго, къ ужасу издателя. „Написать страничку,—отвѣчалъ Погодинъ,—съ пошлыми насмѣшками очень легко; но писать такія насмѣшки прилично только Телеграфу, а не профессору“³⁾. Обидѣвшійся забыть только, что наука вездѣ одна.

Но появленіе Венелина расшевелило славизмъ не въ одной Москвѣ: затшевелился и Шишковъ съ своей Россійской Академіей.

¹⁾ Ср. Р. Архивъ, 1882, VI, 146. Колупановъ, Матеріалы для біографіи А. И. Кошелева, passim.

²⁾ Барсуковъ, Погодинъ, III, 176.

³⁾ Тамъ же, III, 108, 112. Странно встрѣчать иногда въ современной русской литературѣ какіе-то плачи, что русскіе ученые въ свое время мало оцѣнили „геніальнаго“ (II) Венелина, но еще страннѣе встрѣчать невозможное для человѣка съ научнымъ образованіемъ сопоставленіе Венелина и Шафарика и предпочтеніе перваго послѣднему.

По представленію его, Венелинъ былъ высочайше командированъ въ румынамъ и болгарамъ для *мѣстныхъ* изученій, для составленія болгарскаго словаря, грамматики и пр. Ласково принятый Шишковымъ, восторженный его „огромнымъ свиткомъ съ безконечной вѣтвью корня *кр, гр и хр*“, Венелинъ писалъ Погодину: „прежде толковали о вызовѣ Шафарика, Ганки и Челавовскаго; послѣ рѣшено приступить къ моему дѣлу. Къ моему проекту прибавить не нашли ничего, кромѣ Хиландаря“¹⁾.

Ученый результатъ отъ болгарской поѣздки Венелина былъ не великъ, когда осенью 1831 года онъ возвратился въ Москву: нѣсколько неважныхъ грамотъ, дурно имъ позже изданныхъ, нѣсколько гѣсенъ. Конечно, важно признаніе Венелина, что византійцы — „богатый источникъ, безъ нихъ не обойтись“. Но выгрышъ серьезный былъ болѣе моральный — новое освѣженіе славянской струи въ Москвѣ, а самъ болгарскій путешественникъ (говоря строго, едва понюхавшій Болгарію) сталъ намѣчаться, какъ кандидатъ на славянскую каеэдру въ университетѣ.

Когда послѣ освѣжительной ревизіи университета Уваровымъ (осенью 1832 г.) сиротствовавшая каеэдра Мерзлякова была занята, по приглашенію самого министра, Шевыревымъ, Погодинъ, два года хлопотавшій о своемъ другѣ и достигшій, наконецъ, своего, останавливается теперь на своемъ славянскомъ наставникѣ: „теперь, — пишетъ онъ, — пристроить бы Венелина, столь нужнаго для славянскихъ нарѣчій!“ Но если даже юркій Погодинъ и имѣлъ рѣчь объ импровизированномъ славистѣ съ Уваровымъ, его предствательство должно было встрѣтить возраженіе со стороны Каченовскаго, конечно, тогда единственнаго судіи въ славянскихъ вопросахъ, какъ и вообще единственнаго авторитета. Да и помимо этого, неумѣстно было серьезно поднимать вопросъ о случайныхъ правахъ случайнаго кандидата, съ образованіемъ лѣваря, когда стали называть, хотя и со стороны, кандидатуру знаменитаго и несчастіемъ своимъ, неудачливаго Шафарика.

При предполагавшемся въ 20-хъ годахъ учрежденіи славянской каеэдры по всѣмъ университетамъ въ министерство Шипкова, именно Шафарикъ предназначался для Москвы. И послѣ

¹⁾ Тамъ же, III, 113—118. Ср. откровенный отчетъ о болгарскомъ путешествіи, о трудностяхъ и неудачахъ, въ письмѣ Венелина къ извѣстному болгарскому дѣятелю въ Одессѣ, Априлову, отъ 1835 года, въ журналѣ болгарскаго министерства народнаго просвѣщенія — „Сборникъ“, т. I, 1889. По соображеніи нѣкоторыхъ обстоятельствъ слѣдуетъ, кажется, думать, что повторившій черезъ 10 лѣтъ путешествіе въ Болгарію, и путешествіе настоящее, знаменитый Григоровичъ имѣлъ въ рукахъ это письмо Венелина къ Априлову. Григоровичъ началъ свое путешествіе изъ Одессы.

второй неудачи Шипкова—съ „славянскими библиотекарами“ при Россійской Академіи—Шафарикъ, жившій въ венгерскомъ захолустьѣ, въ своемъ убогомъ Новомъ Садѣ (Neusatz), и ничего не знавшій о судьбѣ второго проекта, долго еще продолжалъ считать себя на службѣ въ Россіи, пока не вскрылась и передъ нимъ картина дѣйствительности: а онъ было „въ Македонію и на Аѳосъ намѣреваетъ“, какъ писалъ Ганка въ Петербургъ тогда же на своемъ, ганковскомъ, русскомъ языкѣ. Тяжелое было для Шафарика пробужденіе отъ сладкихъ грезъ!.. Нищій, онъ перебирался теперь въ Прагу на ту же нищенскую жизнь. Славянскіе ученые, горько сѣтовалъ и позже бѣдный Кеппенъ, увидѣли себя скомпрометтированными передъ своимъ правительствомъ, а нами оставлены безъ всякаго вниманія ¹⁾.

Среди постоянныхъ неудачъ Шафарикъ, естественно, останавливался мыслью на Германіи: и, какъ лютеранину, ему не было мѣста на государственной службѣ въ католической Австріи. Слухъ объ этомъ скоро дошелъ до Варшавы и оттуда другъ Погодина, Мухановъ, съ упрекомъ пишетъ ему: „Шафарика приглашаютъ въ Бреславль для занятія учреждаемой тамъ кафедрой славянской литературы. Каково? Въ Пруссіи заводятъ кафедру для славянства, въ Берлинѣ также ищутъ профессора. Что же у васъ подремливаютъ? Жаль, что не въ Москвѣ цѣвты славянщины“. Но чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ, весной 1833 года, Мухановъ уже прямо указываетъ, что дѣлать: вмѣсто Праги направить Шафарика въ Москву. „Не худо бы Шафарика перетащить въ Москву“, — пишетъ онъ Погодину: — по его письму явствуетъ, что онъ весьма обезкураженъ“ ²⁾.

Но предложеніе Муханова, какъ видно изъ всего, хода не получило. Погодинъ упорно легчалъ свою мечту—уверѣнить кандидатуру Венелина. Варшавское вмѣшательство лишь оттянуло вопросъ о Венелинѣ на годъ, до весны 1834 года, когда совѣтъ московскаго университета остановился, наконецъ, на мысли Погодина и рѣшилъ—испытать Венелина, насколько онъ могъ бы быть удобенъ на славянской кафедрѣ Гаврилова, сообразно съ требованіями современной науки. Предварительно же Венелинъ

¹⁾ „Die auswärtigen Gelehrten (die sich bei ihren Regierungen compromittirt haben)—wurden nicht weiter berücksichtigt“. (Изъ бумагъ Кеппена, въ нашемъ мортферѣ).

²⁾ Барсуковъ, Погодинъ, IV, 87, 42, 170. Имѣется въ виду письмо къ извѣстному польскому славянисту-юристу В. Мацѣвскому котораго Шафарикъ уважалъ, какъ человека, хотя и не высоко цѣнилъ, какъ ученаго. О письмѣ, о намѣреніи поселиться въ Германіи—см. нашу книгу: „Начальные годъ“, стр. 318.

представилъ въ факультетъ свою рукописную грамматику болгарскаго языка, которая найдена „заслуживающею вниманія“, но — вѣтъ?—Профессоромъ Давыдовымъ. Каченовскій, очевидно, устранился; онъ имѣлъ уже свой взглядъ, какъ на Венелина, такъ и на протектора, Погодина.

„По препорученію совѣта университета имѣю честь,—писалъ Венелину секретарь совѣта, проф. Надеждинъ,—увѣдомить васъ, что онъ опредѣленіемъ своимъ отъ 2 сего мая положилъ: предложить вамъ составить конспектъ преподаванія славянскаго языка и литературы вообще и представить въ словесное отдѣленіе на разсмотрѣніе, которое получивъ представить о немъ совѣту свое мнѣніе“ (отъ 21 мая).

Въ отвѣтъ на желаніе совѣта, выраженное довольно опредѣленно—въ требуемомъ конспектѣ ограничиться задачами преподаванія языка и литературы славянъ, Венелинъ представилъ многорѣчивый трактатъ (29 листовъ), въ которомъ онъ, вѣрный себѣ—непоследовательный, повторяющійся, засыпающій собственными именами, съ вычурнымъ языкомъ,—говоритъ объ исторіи изученія древностей вообще и славянскихъ въ частности, но изученія слабо, обрывистаго, частичнаго, и о возможности, при условіи предварительнаго правильнаго хода филологическихъ занятій надъ языкомъ—этимъ „музеемъ, и богатѣйшимъ“ для воскрешенія старины—„курса систематической, всеобщей славянской филологіи и археологіи“, необходимости славянской кафедрѣ. Только въ заключеніи предложена сухая программа порядка обзорѣнія славянскихъ языковъ, начиная съ болгарскаго, но пропуская языкъ церковнославянскій, за то отдѣляя сербскій языкъ отъ „кромато-далматинскаго“, далѣе, обзорѣнія славянскихъ литературъ въ рабскомъ повтореніи извѣстной книги Шафарика 1826 года, и наконецъ дѣлается указаніе, въ двухъ-трехъ словахъ, о характерѣ курса самыхъ древностей („отношенія домашней, общественной и ратной жизни по историческому руководству (!) Przewodawstw Мацѣвскаго, съ собственными пополненіями; міеологія и художественныя (!) произведенія, при пособіи разныхъ монографій по собственнымъ запискамъ“) ¹⁾.

Безспорно, конспектъ Венелина свидѣтельствовалъ объ извѣстной начитанности любовзательнаго автора въ историческихъ трудахъ, о знакомствѣ его съ ходомъ новѣйшей науки на Западѣ по языку (онъ знаетъ труды Джонса, Шлегеля), вообще, о недюжинности его натуры. Мы не можемъ не привести его замѣча-

¹⁾ Эти бумаги, въ копіи, въ нашемъ портфелѣ.

тельныхъ, въ виду времени, мыслей о значеніи языка для исторіи — для „воскрешенія усопшаго общества“, говоря его языкомъ, мыслей, которыя только послѣ трудовъ Ад. Куна, Пиете и другихъ западныхъ палеонтологовъ языка, т.-е. спустя 30 лѣтъ, сдѣлались прописными истинами науки. „Языкъ относительно къ древностямъ, — говорилъ Венелинъ, — представляетъ самъ собою одинъ изъ *богатѣйшихъ музеевъ*, въ которыхъ весьма многое переходитъ изъ старины, отъ праотцевъ, въ отдаленнѣйшее потомство. Слѣдственно, познаніе языка или филологія составляетъ значительную часть курса древностей, ибо ничто такъ цѣльно и такъ долго-временно не сохраняется, какъ слово въ устахъ челоуѣка, *слово, какъ кладъ, завѣщанный намъ отдаленнѣйшими предками*“. Въ другомъ мѣстѣ Венелинъ смѣло противопоставляетъ данныя языка историческимъ свидѣтельствамъ: „нѣтъ необходимости искать за границею славянскаго быта и всѣ краски его народной жизни; она дышетъ, расцвѣчивается, въ его языкѣ, какъ въ богатомъ амбарѣ, въ которомъ археологія найдетъ для себя достаточную пишу“.

Едва ли можно оспаривать, что Венелинъ имѣлъ въ виду блеснуть своею ученостью предъ московскимъ ареопагомъ, хотя по адресу его не упустилъ послать прямо комплиментъ, что „порядочное состояніе русской филологіи и археологіи всякому довольно извѣстно“, но „за успѣхъ ихъ мы обязаны добровольнымъ трудамъ господъ профессоровъ русской исторіи и словесности“. Но еслибы кандидатъ Погодина вмѣсто этихъ цѣнныхъ блѣстоуъ, блестящихъ мыслей отдѣльныхъ, внѣ спора, приносящихъ ему честь, съ вниманіемъ остановился на томъ, что требовалъ отъ него совѣтъ университета — на программѣ языка и литературы славянъ, то въ результатъ былъ бы для него личный выигрышъ. Но этого-то онъ не сдѣлалъ, и не въ состояніи былъ сдѣлать, потому что къ наукѣ, къ послѣдовательному преподаванію, онъ, славянскій доброволецъ, естественно, подготовленъ не былъ, и крупными промахами обнаружилъ слишкомъ осязательно свою неправоиспособность для занятія кафедръ.

Въ самомъ дѣлѣ, въ ту эпоху, когда база славянскаго языкоизсѣдованія или, по Венелину, общей славянской филологіи, языкъ церковно-славянскій уже изъ аналитической, матеріальной школы Добровскаго вступилъ впервые въ стадію научнаго, историческаго изученія, благодаря именно русскимъ трудамъ знаменитаго Востокова (и тоже автодидакта), какъ разъ объ этомъ церковно-славянскомъ языкѣ и помину нѣтъ въ программѣ Венелина. Онъ опущенъ, и преподаваніе отрывается съ языка —

новоболгарскаго, изъ славянскихъ — болѣе другихъ знакомаго автору. Совсѣмъ несообразности! ¹⁾ Эти крупныя недочеты — матеріальный и методологическій — недвусмысленно указывали, что авторъ при своей начитанности и любви къ задачамъ науки, только любитель, безъ филологическаго образованія, хотя о филологин и повѣдалъ много, а главное — безъ критики, что программа его, при наилучшихъ условіяхъ, могла дать ему право искать званіе лектора живыхъ славянскихъ языковъ. Объ отсутствіи подготовки говорилъ и характеръ программы: это — одинъ перечень языковъ, безъ всякаго указанія системы и приѣмовъ преподаванія. Отсутствіе самостоятельности, личнаго знакомства съ предметомъ доказывалось и историко-литературною частью программы.

Способный автодидактъ, читавшій на своемъ вѣку много ото всего, могъ быть горячимъ публицистомъ, и то съ преобладаніемъ чувства, но на кафедре серьезно не годился.

Такимъ образомъ послѣ личнаго, не въ свою пользу, засвидѣтельствованія одинъ только отвѣтъ и возможенъ былъ со стороны соблазненнаго имъ университета — отрицательный: искусъ былъ не въ пользу кандидата Погодина. Не забудемъ, что во главѣ университета стоялъ тогда испытанный критическій умъ — Каченовскій, не послѣдній и въ наукѣ славянскои. Каченовскій, и помимо своего давняго отрицательнаго отношенія къ Венелину и его фантастическимъ приѣмамъ, въ виду представленнаго отвѣта на запросъ университета, могъ рекомендовать совѣту одно — пройти мимо. Конечно, иначе долженъ былъ отнестись къ тому же дѣлу Погодинъ. Вѣдь онъ серьезно упрекалъ въ грубой отсталости свой университетъ, когда въ 1835 году, въ бытность свою въ Петербургѣ, познакомился съ ослѣпнувшимъ уже Шишковымъ, но не переставшимъ возиться съ своей старой этимологіей. „Я, — пишетъ Погодинъ редактору „Московск. Наблюдателя“, — увидѣлъ у Шишкова опытъ производнаго словаря. Въ его корняхъ, ствolahъ и вѣтвяхъ есть много глубокаго и новаго, а мы въ *Москву* и не знали объ немъ ничего!“ ²⁾.

Венелинъ, безъ знанія принциповъ науки, поучаетъ; Погодинъ, его протекторъ, съ своими ветхозавѣтными идеями объ языкѣ, также смѣло обличаетъ дѣятелей извѣстнаго порядка въ своемъ университетѣ, а между тѣмъ эти дѣятели, конечно, немногіе, въ

¹⁾ Любопытно вспомнить, что еще въ XVIII стол. извѣстный московскій профессоръ Барсовъ училъ, что церковно-славянскій языкъ — „источникъ, многимъ неизвѣстный или презираемый, много изобильнѣе предъ новѣйшими, часто не весьма чистыми потоками“. (Пшпизъ, *Ист. рус. этногр.*, I, 92).

²⁾ Барсуковъ, Погодинъ, IV, 268.

своимъ пониманіемъ современной западной науки (во главѣ ихъ — Каченовскій) стояли въ уровень съ лучшими умами, и эта высота ихъ науки, отчетливое пониманіе строгихъ, не-фривольныхъ требованій науки, обнаруживались на каждомъ шагѣ ихъ дѣятельности по университету въ разсматриваемое время.

Предъ нами прелюбопытная книжечка: „Программы гимназическаго курса для испытанія желающихъ поступить въ имп. московскій университетъ“, Москва, 1835. Она издана отъ совѣта: цензурное одобреніе его, за подписью секретаря, орд. проф. Надеждина, съ помѣткою 1 марта 1835 г. Университетъ въ своимъ будущимъ питомцамъ по исторіи русской словесности предъявлялъ требованія, строгій научный характеръ которыхъ и болѣе, чѣмъ чрезъ полъ-столѣтія, поражаетъ насъ: такъ прекрасна была въ извѣстномъ кругу его членовъ научная атмосфера, и вообще Москвы уже въ то время...

Вотъ эти требованія: „Пособія для исторіи отечественнаго языка. Какія извѣстны славянскія нарѣчія?

1. Извѣстія о древней словесности.

Показать восточную отрасль славянскихъ нарѣчій.

Показать западную отрасль славянскихъ нарѣчій.

Главнѣйшія отличія восточной и западной отрасли славянскихъ нарѣчій.

Мнѣнія о сходствѣ церковнаго языка съ другими языками славянскими...“

Когда въ томъ же 1835 году Погодинъ посѣтилъ Прагу, то при знакомствѣ съ извѣстнымъ чешскимъ поэтомъ-публицистомъ, „лыскимъ“ Колларомъ, на привѣтъ - упрекъ его: „какъ вамъ (т.-е. русскимъ) не стыдно не заниматься славянскими нарѣчіями?“ — онъ въ состояніи былъ отвѣчать одно: „теперь учреждаются особыя кафедры для преподаванія славянскихъ нарѣчій въ нашихъ университетахъ“¹⁾. Погодинъ, очевидно, не зналъ, что именно въ его университетѣ славянскія нарѣчія уже перестали быть книгою за семью печатами, что взглядъ на нихъ, какъ на постулатъ науки для исторіи отечественнаго языка, былъ уже научнымъ убѣжденіемъ, что тамъ уже не только понимали значеніе славянскихъ нарѣчій, но требовали извѣстнаго знанія ихъ отъ школьничковъ и учились имъ.

Итакъ, безъ преувеличенія можно утверждать, что московскій университетъ, въ лицѣ Каченовскаго, Надеждина, отчасти Шеврева, Давыдова, не неприготовленнымъ встрѣтилъ введенную

¹⁾ Барсуковъ, Погодинъ, IV, 317.

уставомъ 1835 года новую кафедру— „исторіи и литературы славянскихъ нарѣчій“. Для него новая кафедра не была новинкой, неожиданностью: уставъ еще разъ узаконилъ и распространилъ теперь на всѣ другіе университеты то, что его личная жизнь постепенно, но самостоятельно выработала для его обихода, пользуясь несчастной славянской кафедрой Гаврилова, скромнаго труженика еще XVIII столѣтія, случайно понавшаго среди дѣятелей XIX-го.

Вполнѣ естественно, если тревога, внушаемая опасеніемъ за судьбы новой славянской кафедры: что будетъ съ нею, если невелика наличность „способныхъ орудій“ даже для старыхъ кафедръ?—могла быть разрѣшена единственно въ Москвѣ, и Москва свою очередную историческую задачу дѣйствительно разрѣшила. Благодаря своему прошлому, условіямъ своей полной самостоятельности, московскій университетъ ту кафедру, которая надолго могла остаться только на бумагѣ и пронестись празднымъ звукомъ въ русской жизни, съ появленіемъ устава немедленно же ввелъ, какъ полноправную въ реальную жизнь...

Университетъ не ждалъ теперь повторенія кеппеновскаго запроса 1827 года, но предупредилъ его, выставивъ самостоятельно своего кандидата на новую кафедру и даже съ ученою славянской степенью,—которая тогда въ первый разъ была названа,—кандидата со степенью магистра славянской филологіи.

Судьба юной, новорожденной кафедры была обезпечена.

Но предварительно не былъ забытъ Москвой и старый приѣмъ—вызовъ изъ-за моря и именно того, кто десять лѣтъ тому назадъ былъ предназначенъ для Москвы и имя котораго называлось и позже. Мы разумѣемъ знаменитаго Шафарика.

II.

Прошло немного дней послѣ изданія новаго устава университетовъ, и новая славянская кафедра уже къ началу новаго академическаго года, 1835—1836, не вдовствовала въ Москвѣ. Ее занялъ испытанный человекъ науки, который цѣлые десятки лѣтъ не переставая твердилъ, и съ кафедры, и на страницахъ журнала своего, „Вѣстника Европы“, о необходимости славянскихъ изученій для развитія русской исторической науки, и по справедливости столь рѣзко отмѣченный Уваровымъ во время ревизіи 1832 года. Мы говоримъ о пушкинскомъ Курилѣ—Баченовскомъ. Онъ занялъ новую кафедру, но, конечно, лишь на первое время:

какъ старику, завершавшему свою общественную дѣятельность, она была уже бременемъ. Какъ на замѣстителя, и на короткое время, смотрѣлъ на него и университетъ.

Успѣхъ новаго дѣла зависѣлъ отъ удачи въ выборѣ лица; кафедра требовала силы, если не испытанной, то молодой, энергической. Но прежде чѣмъ остановиться на этой комбинаціи, испробовали и приѣмъ, который былъ употребленъ при тѣхъ же условіяхъ раньше и который свѣжъ былъ въ памяти многихъ, особенно же того лица, которое теперь стояло во главѣ московскаго университета, какъ предвозвѣстникъ, по удачному выраженію К. Аксакова, новаго порядка,—въ памяти молодого попечителя, графа С. Г. Строгонова.

Графъ Строгоновъ—не новый человѣкъ въ исторіи русскаго просвѣщенія эпохи императора Николая. Это—бывшій членъ комитета 14-го мая 1826 года, съ минуты его образованія, неизмѣнный членъ славянской партіи комитета или славянскаго триумвирата, который именно составляли: Шишковъ, Сперанскій, Строгоновъ. Онъ не могъ не сохранить еще въ свѣжей памяти и проекта Шишкова создать славянскія кафедры, и приѣма для замѣщенія ихъ, которому онъ лично вполне сочувствовалъ. Мы говоримъ о вызовѣ западно-славянскихъ, чешскихъ ученыхъ въ Россію, о вызовѣ Ганки для Петербурга, Шафарика для Москвы. Этотъ же приѣмъ времени Шишкова, въ примѣненіи къ Москвѣ, и воскресилъ теперь гр. Строгоновъ, когда рѣшилъ предоставить честь настоящаго открытія славянской кафедры въ Москвѣ старому своему избраннику—Шафарику, тогда уже корифею современной славянской науки на западѣ, къ тому же столь чувствительно оскорбленному Россійской Академіей, съ ея бездарнымъ секретаремъ Соколовымъ, въ финалѣ вторичнаго его приглашенія въ Россію—въ „славянскую бібліотеку“¹⁾.

Собственноручнымъ письмомъ, въ изысканно вѣжливой и привѣтливой формѣ, обратился образованный московскій попечитель къ знаменитому, но нищему ученому Праги. Этимъ приѣмомъ графъ, несомнѣнно, желалъ сколько-нибудь ослабить недавнюю горечь воспоминаній о Россіи. Глубокое уваженіе, которымъ проникнуто было каждое слово новаго московскаго приглашенія, радужный тонъ письма, все это, казалось, въ состояніи было побороть ту неохоту, съ которой избранникъ графа долженъ былъ отнестись ко всякому напомниманію о приѣмѣ, который еще такъ недавно былъ источникомъ одного тяжелаго разочарованія. Въ

¹⁾ Ср. вашу книгу: „Начальные годы“, вонецъ, и въ настоящей статьѣ, выше.

самомъ дѣлѣ, предъ Шафарикомъ, злополучнымъ ученымъ съ европейскимъ именемъ и въ тоже время нищимъ писателемъ, редакторомъ грошеваго журнала съ картинками („Světozor“), приносившаго ему въ заработокъ нѣсколько десятковъ гульденовъ, открывалась теперь, благодаря обращенію гр. Строгонова, перспектива—быть распространителемъ и организаторомъ славянскаго знанія въ Россіи, вмѣстѣ съ матеріальнымъ обезпеченіемъ и при общемъ уваженіи. Но выслушаемъ самое обращеніе попечителя.

„М. Г., Павелъ Осиповичъ! Въ русскихъ университетахъ,—писалъ графъ,—по новому высочайше утвержденному уставу основаны особыя кафедры для преподаванія славянскихъ нарѣчій.

Высоко уважая ваши свѣденія по этой части, доказанными вашими классическими сочиненіями и пріобрѣтшія Вамъ ¹⁾ европейскую славу, я рѣшаюсь обратиться къ вамъ, м. г., съ предложеніемъ, не угодно ли вамъ принять мѣсто профессора въ московскомъ университетѣ, ввѣренномъ моимъ попеченіямъ?

Не стану говорить о томъ, какъ награждаются въ Россіи услуги, ей оказываемыя. Могу увѣрить васъ только съ своей стороны, что я употреблю всѣ зависящія отъ меня средства сдѣлать пребываніе ваше у насъ пріятнымъ во всѣхъ отношеніяхъ. Я буду радъ содѣйствовать пріобрѣтенію для университета члена, который положитъ въ немъ прочныя основанія науки, столь важной въ общей системѣ знаній и въ особенности для литературы и русской исторіи. Прибавлю еще, что въ Россіи вы найдете много предметовъ, кои относятся непосредственно къ вашимъ занятіямъ и могутъ доставить вамъ богатую добычу для вашихъ изслѣдованій и пополнить ваши собранія.

Права профессоромъ изложены въ уставѣ, при семъ прилагаемомъ. На проѣздъ вашъ можетъ быть назначена особая сумма. Я буду съ нетерпѣніемъ ожидать вашъ отвѣтъ, который благоволите прислать въ Москву на мое имя по приложенному здѣсь адресу. Честь имѣю быть и пр.“ ²⁾

¹⁾ Въ подлинникѣ—„Вамъ“.

²⁾ Дата: С.-Петербургъ, 5 января 1836 года. Адресъ: A. Son Excellence M le Comte Stroganoff, général aide de camp de S. M. l'Empereur de Russie, Curateur de l'Université de Moscou, à Moscou. (Изъ нашихъ матеріаловъ). Полагаемъ, что письмо самого попечителя дѣлало излишнимъ обращеніе къ Шафарыку отъ имени его еще Погодина. Пользуемся этимъ письмомъ гр. Строгонова къ скромному чешскому ученому, чтобы, въ виду его благороднаго типа, показать односторонность характеристики образованнаго московскаго попечителя у Герцена въ его дневникѣ. „Наши вельможи,—пишетъ Герценъ подъ 14 февраля 1843 г.,—не умѣютъ держать себя... всего менѣе относительно иностранцевъ, или дерзко... или унижительно учтиво... Одинъ изъ самыхъ лучшихъ магнатовъ, гр. Строгоновъ, исполненный личнаго благо-

Сжатое, но содержательное, любезное и теплое письмо графа могло рассчитывать на благоприятное дѣйствіе. Дѣйствительно, Шафарикъ былъ глубоко тронутъ вниманіемъ образованнаго русскаго вельможи, но, тѣмъ не менѣе, отвѣчалъ отрицательно на приглашеніе „положить прочныя основанія науки“ въ Москвѣ. Отвѣтъ его, отъ 21 февраля н. ст., копію съ котораго онъ тогда же отправилъ и къ другу Погодину, былъ исполненъ скромности и рѣдкаго благородства чувствъ—рѣдкой примѣръ безсребренности и преданности своему маленькому народу. Благородство отвѣта гармонировало съ деликатнымъ тономъ самаго обращенія.

Скромно и откровенно писалъ знаменитый „Ирь“ своего времени (въ письмахъ къ друзьямъ онъ такъ нерѣдко титуловалъ себя) Строгонову, что первое препятствіе принять приглашеніе—обстоятельства личныя—болѣзненное состояніе его и жены: „было бы неразумно переселеніе въ климатъ болѣе суровый“; но кромѣ того его должны воздержать и общія соображенія—политическаго характера.

„Я представляю себѣ пользу для литературы и науки отъ помѣщенія меня въ московскій университетъ много скромнѣе, чѣмъ какъ это думаютъ мои друзья въ Россіи, которые слишкомъ склонны преувеличивать мои способности и знанія“, и причина—языкъ. „Родной мой языкъ—чешскій; все, чтѣ я узналъ теоретически изъ другихъ славянскихъ нарѣчій, недостаточно, чтобы быть въ состояніи дѣйствовать, какъ профессору и писателю; въ качествѣ же нѣмца я не могъ бы тамъ ни выступить, ни жить“¹⁾. Вторая причина не менѣе симпатична: чувство при-

родства, впадаетъ иногда въ страшныя нечѣстности, желая à propos de bottles вдругъ представить изъ себя лорда тори и забывалъ, что полчаса передъ тѣмъ онъ посылался надъ англійскимъ торизмомъ и излагалъ вещи человѣческія безъ всякихъ предразсудковъ касты. Таковы всѣ, и кн. Д. В. Голицынъ, слывшій либераломъ“ (Стр. 84).

¹⁾ Въ 1885 же г. гр. Строгоновъ пригласилъ въ московскій университетъ на латинскую кафедру сербо-лужицанина А. Клина. Въ юности Клинь былъ патриотомъ и, учась въ Лейпцигѣ до 1817 г., онъ вмѣстѣ съ другомъ Лубенскимъ былъ главнымъ дѣятелемъ студенческаго славянскаго общества. Лубенскій и остался патриотомъ; о немъ переписывался самъ Шишковъ съ Ганкой; нерѣдко рѣчь и въ письмахъ Ганки къ Кешпену, изъ 20-хъ годовъ. Но Клинь прѣхалъ въ Москву и—онѣмчился. Мы хорошо помнимъ, какъ этотъ добродушный представитель несчастнаго славянскаго племени на своихъ латинскихъ лекціяхъ иначе не выражался, какъ: „воа, Германі“. (О юности Клина и Лубенскаго ст. М. Шевчика въ сербо-лужицкомъ журналѣ „Lujica“, 1892 г., мартъ, 18). Что Шафарикъ теоретически зналъ русскій языкъ и очень рано обратился къ нему—не подлежитъ сомнѣнію. Въ 1815 г. вышла книга Фатера въ Лейпцигѣ—„Russisches Lesebuch“. Въ книгахъ Шафарика мы нашли и эту книгу, съ надписью по-чешски: „Пав. Іосифъ Шафарикъ, въ Лейп-

знательности къ своимъ, къ своему роду-племени. „Къ своимъ землякамъ и къ австрійской имперіи я,—продолжалъ Шафарикъ,—привязанъ столь многими узами любви и благодарности, что Прагу, Чехію и Имперію я не желаю оставлять, какъ долго я могу быть полезенъ здѣсь своимъ“.

Шафарикъ указываетъ на языкъ. Дѣйствительно, въ его годы (род. 1795 г.) трудно уже было практически освоиться съ русскимъ языкомъ, хотя теоретически онъ зналъ его хорошо. Въ своей юности онъ не былъ въ „русской“ шволѣ извѣстнаго своими русскими компаніями лексикографа Юнгманна, подобно Ганкѣ, Челаковскому. Ганка рано опредѣлилъ значеніе русскаго языка. Въ одномъ изъ писемъ къ Кеппену (6 апр. 1827 г.) онъ смѣло говорить: „Прошу, что думаете вы о Гервелъвой грамматикѣ (искусственнаго общеслав. языка); я ей похвалить не могу, думаячи, что языку всесловянскому совсемъ иною дорогою ити“. И тѣмъ не менѣе, только подъ конецъ жизни, несмотря на частое общеніе съ русскими, онъ сносно писалъ по-русски, а то его русскій языкъ былъ комическій. Припомнимъ только его первыя русскія строки Кеппену въ альбомѣ: „прошу не показывать никому, ни Копитарю самому—желаячи еще разъ благополучнаго пута поручаю ся благосклонности“. И долго, долго потомъ блестяли по его письмамъ къ Кеппену то „имучества“, то „поколѣня“, то „оно нѣтъ хорошо“ и пр. Въ письмѣ—ничего еще, но на каедрѣ подобный языкъ бѣда. Памятно и лично намъ историческое „въ кабакѣ“...

Тонъ отвѣта не позволялъ сомнѣваться въ твердости принятаго рѣшенія. „Я,—заключалъ Шафарикъ,—умѣю цѣнить въ полной мѣрѣ честь и выгоды, которыя соединены съ предлагаемымъ мнѣ мѣстомъ; я знаю, что здѣсь мнѣ не ожидать ничего подобнаго: но при моемъ образѣ мыслей мнѣ не тяжело матеріальные интересы подчинить духовнымъ или совсѣмъ пожертвовать“¹⁾. Было ясно, что Шафарикъ не для Москвы. Необходимо было оставить старый, шишковскій приѣмъ вызова и остановиться на

цигѣ 1815 г. собственноручно“. Слѣд., книга куплена сейчасъ же, когда Шафарикъ былъ еще студентомъ въ Лейпцигѣ. Изученіе книгъ, оставшихся послѣ Шафарика, свидѣтельствуетъ о вниманіи, съ которымъ онъ слѣдилъ за русскою литературою въ 20 и 30-хъ годахъ: онъ не щадилъ послѣдняго гроша для покупки книги, а во что она обходилась ему—легко понять. Зналъ теоретически, онъ не доверялъ своему знанію. Получивъ отъ Шишкова „Краткія Записки“ (1831) съ автографомъ старика почеркомъ раскольниковъ: „Господину Шафарику, доктору философій, отъ сочинителя сихъ записокъ“, Шафарикъ сейчасъ же отмѣтилъ, что есть нѣмецкій переводъ, въ Лейпцигѣ, 1832 г.

¹⁾ Изъ нашихъ матеріаловъ.

иной комбинаціи, и это тѣмъ болѣе, что самъ Шафарикъ препоручалъ теперь ее—разобраться *межъ своими*. „Въ Россіи,—писалъ Шафарикъ,—есть уже теперь люди, и число ихъ растетъ съ каждымъ годомъ, которые съ достоинствомъ и пользою могутъ занять предложенное мнѣ мѣсто“¹⁾. Въ выборѣ пріема не могло быть болѣе сомнѣнія. Но гдѣ же они, эти свои замѣстители чужого Шафарика?

III.

Какъ показало ближайшее будущее, Шафарикъ былъ вполне правъ, говоря, что возможно въ Москвѣ обойтись и безъ него. Внимательному графу Строгонову удалось, и безъ особеннаго труда, ориентироваться среди новыхъ условій и остановиться на человѣкѣ, котораго, есть основаніе думать, и имѣлъ въ виду Шафарикъ, указывая на излишество себя для Москвы, и которому такимъ образомъ выпала на долю честь—положить прочныя основанія науки. Это былъ кандидатъ выпуска 1834 года, не первой молодости (род. въ 1808 г.), членъ историческаго студенческаго кружка Станкевича, школьный товарищъ Станкевича, Гончарова, С. Строева, К. Аксакова — Осипъ Максимовичъ Бодянский.

Отмѣченный Погодинымъ на университетскомъ актѣ, Бодянский тѣмъ не менѣе не былъ ученикомъ его — профессора, вѣтавшего въ области политики и непосредственныхъ инстинктовъ, а ученикомъ его недоброхота, Каченовскаго, „оракула молодежи“ еще съ 20-хъ годовъ.

При воздѣйствіи освѣжающей духовной атмосферы своего земляка Каченовскаго, который, въ качествѣ образованнаго и внимательнаго проводника идей запада въ русскую науку, съ давнихъ поръ твердилъ въ своемъ „Вѣстникѣ Европы“ о существенномъ значеніи занятій этнографіей, если не сложились, то укрѣпились научныя симпатіи Бодянскаго.

Съ легкой руки знаменитаго Вука Караджича, неученаго сербскаго этнографа (1815), началось усердное, въ перегонку, заня-

¹⁾ Погодинъ вѣрно оцѣнилъ достоинство отказа Шафарика. Въ свой „Дневникъ“ онъ занесъ: „Шафарикъ не рѣшается ѣхать; жаль. Но какія благородныя причины! Тронуть былъ до слезъ“. (Варсуковъ, Погодинъ, IV, 388). Но любопытно, что между русскими друзьями Шафарика тогда же разнесся слухъ, что онъ ѣдетъ въ Бреславль на славянскую кафедру. Но Шафарикъ назвалъ все это сплетнею „за стаканомъ вина“. „Какъ я вамъ говорилъ и писалъ, я останусь въ Прагѣ“, извѣщала онъ Погодина (ib). Дѣйствительно, онъ и умеръ въ Прагѣ, въ 1861.

тіе народной пѣсней у славянъ Австріи, особенно, у словаковъ, и изданія молодого Шафарика въ этнографическомъ направленіи нашли сейчасъ же сочувствіе въ польской литературѣ, а отсюда эти новыя научныя вкусы коснулись и насъ, и поляки даже занялись русскою этнографіей ¹⁾.

Посредникомъ въ польской литературѣ былъ извѣстный критикъ - поэтъ Бродзинскій, профессоръ въ Варшавѣ. Издавая книжку своихъ „Сонетовъ“, Мицкевичъ особенно былъ заинтересованъ пріемомъ ихъ у Бродзинскаго. Мицкевичу болѣе всего было симпатично предисловіе Бродзинскаго къ его переводу словацкихъ пѣсенъ Шафарика, гдѣ онъ, осмѣивая дѣланность чувствъ à la Вугон, рекомендовалъ „вглядѣться и вдуматься въ пѣсни славянскихъ народовъ, полныя простоты и горячаго, любящаго чувства“. По мнѣнію Бродзинскаго, „всякія романтическія произведенія для насъ, славянъ, чужды, преходящая мода“, что „непокой мысли и чувства не имѣетъ мѣста у славянъ“ ²⁾. По словамъ товарища и друга, Э. Одыньца, Мицкевичъ самъ хорошо зналъ и цѣнилъ народную пѣсню. „Ни одна итальянская пѣсня, говорилъ онъ однажды ему, не имѣетъ такой благодарной мелодіи, какъ наша: *Rójdźcie, rójdźcie, gąski moje, do domu*“. Въ то же время Мицкевичъ зналъ хорошо и русскую (бѣлорусскую) пѣсню и особенно рекомендовалъ Одыньцу одну: „Да черезъ мой дворъ, да черезъ мой дворъ, да цыцера ляцела“ ³⁾. Впрочемъ, непоследовательный, увлекающийся Мицкевичъ позже, въ 3-ей части

¹⁾ 10-е и 20-е годы отмѣчены неподдѣльной взаимностью въ отношеніяхъ польскихъ и русскихъ лучшихъ людей. Мы говорили объ этомъ явленіи въ характеристикѣ митр. Евгенія, гр. Румянцова въ нашихъ „Начальныхъ годахъ“. Но не лишне освѣжить одинъ забытый литературный фактъ. Знаменитый польскій лексикографъ, начала нашего столѣтія, авторъ грандіознаго польскаго словаря, впервые охватившаго и всѣ славянскія нарѣчія, Сам. Линде, перевелъ и издалъ въ 1824 г. извѣстный „Опытъ исторіи русской литературы“, Греча. Переводъ Линде посвящаетъ Новосильцеву и это посвященіе начинается такъ: „Волею providѣнія миллионы поляковъ вмѣстѣ съ братьями, храбрыми народомъ русскимъ пользуются благодѣяніями управленія пресвѣтѣйшаго Александра I. Взаимное изученіе духовныхъ интересовъ сближаетъ оба народа къ взаимному уваженію и вслѣдствіе того единить ихъ союзомъ братской любви. Трудъ, предлагаемый читателю, картина исторіи развитія русской литературы, которая сейчасъ такъ богата и развивается все быстрѣе и быстрѣе, долженъ обратить на себя самое живое вниманіе поляка, и я почитаю своею обязанностью мои немногія минуты, свободныя отъ должностныхъ занятій, посвятить изданію польскаго перевода“. Къ изданію приложенъ портретъ канцлера Румянцова, съ его русскою подписью.

²⁾ Chmielowski, A. Mickiewicz, I, 370.

³⁾ Odyniec Ed., Listy z podróży II, 163.

своихъ „Дядовъ“, злѣю насмѣшкой помянулъ славянское, идилическое направление Бродзинскаго, что

„Nasz naród się prostotą, gościnnością chlubi,
Nasz naród scen okropnych, gwałtownych nie lubi;
Spiewać naprzykład wiejskich chłopców zalecałki,
Trzody, cienie... Słowianie, my lubim sielanki“.

Въ Литвѣ особенно сочувствовали Бродзинскому. Здѣсь Четочъ, университетскій товарищъ Мицкевича, съ любовью трудился надъ собираніемъ и объясненіемъ народныхъ бѣлорусскихъ пѣсень, самъ только писалъ пѣсни въ народномъ духѣ, а въ Эм. Станевичѣ нашелъ горячаго послѣдователя въ примѣненіи даже къ этнографіи литовской ¹⁾. Въ 1818 году извѣстный полякъ Ходаковский уже прекрасно зналъ русскія пѣсни сѣвера и юга, собирався на изученіе пѣсень другихъ славянъ ²⁾.

Къ тому же времени относятся и собирательные опыты и у насъ, особенно, на югѣ: кн. Цертелева, Максимовича. Около 1825 г. П. В. Кирѣевскій принялся уже за собираніе великорусскихъ пѣсень ³⁾. Современная журналистика, т.-е. 20-хъ годовъ, съ особенною настойчивостью рекомендовала примѣръ другихъ славянъ по занятію этнографіей, т.-е. повторяла Каченовскаго, что „намъ, русскимъ, стыдно уступать сербамъ и богемцамъ, стыдно не заботиться о памятникахъ слова дѣдовъ нашихъ“ ⁴⁾. Припомнимъ, что еще въ 10-хъ годахъ грезилъ этнографіей знаменитый Мерзляковъ, все въ Москвѣ.

Этнографическое направленіе, т.-е. изученіе настоящаго, а не поддѣльнаго, народа, не могло не вызвать, и очень рано, и запроса о народности въ самой русской литературѣ. Нѣмецъ Кюхельбекеръ, труня надъ нѣмецкимъ направленіемъ поэзіи Жуковскаго въ „Мнемозинѣ“ кн. Одоевскаго на 1824 годъ, смѣло выставилъ положеніе, что вѣрованія, лѣтописи, пѣсни и сказанія народныя — „лучшій источникъ для нашей словесности“, что „станемъ надѣяться, что, наконецъ, наши писатели сбросятъ съ себя поносныя цѣпи нѣмецкія и захотятъ быть русскими“ ⁵⁾. Вспомнимъ и Грибоѣдова, политическія мнѣнія его Чацкаго.

¹⁾ Odyniec Ed., Wspomnienia z przeszłości. Warsz. 1884, 152.

²⁾ Пынинъ, Исторія рус. этнографіи, III, 75.

³⁾ Колупановъ, А. И. Кошелевъ, I, 2, стр. 29.

⁴⁾ „Сѣверный Архивъ“ Булгарина на 1824 годъ, у г. Пынина, XIII, 14.

⁵⁾ Колупановъ, А. И. Кошелевъ, I, 2, стр. 28. Еще въ 1820 г. Кюхельбекеръ читалъ лекціи въ Парижѣ о славянской литературѣ и славянскомъ языкѣ, но вслѣдствіи прерванія, по доносу, послѣ лекціи о влияніи на родной языкъ вольскаго Новгорода. Въ 1822 г. въ Тифлисѣ, подъ влияніемъ Грибоѣдова, онъ воспѣвалъ

Поэмы Пушкина 20-хъ годовъ были иллюстраціей и нѣкоторымъ отвѣтомъ на этотъ запросъ, несмотря на струю байронизма. Народный, этнографическій элементъ въ нихъ понималъ и цѣнилъ такой судья со стороны, какъ Мицкевичъ. Негодуя на классиковъ въ Варшавѣ, Мицкевичъ изъ Петербурга писалъ Лелевелю: „скажи, для чего я долженъ щадить крикливую дворню Парнасса? Тяжелые удары нанесли они своими глупыми совѣтами литературѣ—въ литературѣ мы отстаемъ на полъ-вѣка, даже отъ Россіи“¹⁾.

Такимъ образомъ, этнографическое изученіе *своею* было знаменемъ эпохи, носилось въ воздухѣ всюду, и оно рано увлекло и Бодянского. По его собственному признанію, еще до вступленія въ 1831 году въ московскій университетъ, у себя на родинѣ, въ полтавской губерніи, онъ началъ записывать пѣсни и собралъ ихъ нѣсколько тысячъ²⁾. Въ собраніи малорусскихъ пѣсенъ Максимовича 1834 года были и пѣсни отъ Бодянского и Гоголя. Замѣтимъ, что въ Полтавѣ еще жилъ знаменитый „дьяконенко“ (т.-е., сынъ дьякона) Котляревскій, полтавское нарѣчіе возведшій на степень литературнаго языка и своимъ сильнымъ примѣромъ увлекшій современниковъ³⁾. Уже семинарскія письма Бодянского къ отцу пересыпаны малорусскими поговорками. Въ университетѣ старыя симпатіи отъ лѣтъ юности нашли только поддержку. Бодянскій пытается даже самъ писать по-малорусски („Насъки казки“) и, слѣдя за развитіемъ этнографическихъ трудовъ у западныхъ славянъ, пишетъ о нихъ отзывы, напр., двѣ обстоятельныя статьи о сборникѣ словацкихъ пѣсенъ Боллара⁴⁾

стихами въ библейскихъ образахъ возстаніе греческаго народа. Въ своемъ заключеніи онъ услаждался „Вѣстникомъ Европы“ Каченовскаго и Киршей Даниловнѣ. Любопытно для насъ одно мѣсто изъ его дневника, въ заключеніи, подъ 4 февраля 1832 г.: „прочелъ три сказки Кирши: одну изъ нихъ—„Сорокъ каликъ со калибомъ“ въ 1816 году я перевелъ на нѣмецкій языкъ“. Какъ вѣренъ судъ Кюхельбекера о красотѣ языка Гробоѣдова! Въ защиту его онъ возражалъ пуристамъ: „вы говорите слишкомъ правильно; у васъ нѣтъ тѣхъ минимыхъ неправильностей, тѣхъ оборотовъ и выраженій, безъ которыхъ живой разговорный языкъ не можетъ обойтись, но о которыхъ молчатъ ваши грамматики“ („Рус. Старина“ за 1876, pass.).

¹⁾ Chmielowski, A. Mickiewicz, I, 429.

²⁾ Въ магистерской диссертациі. Число, вѣроятно, преувеличено, какъ полагаютъ и нѣкоторые современники, напр., Максимовичъ. Любопытно, что и младшій братъ Федоръ унаслѣдовалъ страсть къ собранію пѣсенъ; въ 40-хъ годахъ ихъ было у него, по словамъ М. Стаховича, до 4 тыс. (Р. Архивъ, 1836).

³⁾ Ср. статью М. Сергіенка „Для ювілея Котляревскаго“ въ львовскомъ журналѣ: „Записки науковаго товариства имени Шевченка“, II, 148.

⁴⁾ Въ числѣ подписчиковъ на это изданіе изъ русскихъ былъ одинъ Ал. Тургеневъ, отголосокъ славянскихъ симпатій изъ начала XIX столѣтія.

въ „Моск. Наблюдатель“. Особнякомъ стоитъ студенческая кандидатская диссертация Бодянского („Мысли о происхождении Руси“); но она написана подъ прямой диктантъ того же Каченовскаго и чисто библиографическаго характера, вызвавъ позже у товарища Станкевича добродушную карикатуру.

Раннія этнографическія симпатіи Бодянскаго обосновывали прежде всего его права на вниманіе со стороны образованнаго московскаго попечителя. Но главное, что могло выдвинуть его въ глазахъ графа Строгонова при вопросѣ о замѣщеніи новой катедры въ университетѣ, это—благоклонное отношеніе къ энергическому ученику Каченовскаго, изъ Полтавы, самого Шафарика.

При первомъ знакомствѣ съ Шафарикомъ въ Прагѣ въ 1835 году Погодинъ почувствовалъ себя крайне неловко, когда на вопросы его о малорусскомъ нарѣчій (уже тогда была задумана имъ классическая „Этнографія Славянъ“) не сумѣлъ ничего отвѣтить ¹⁾. Но любознательность Шафарика была въ полной мѣрѣ удовлетворена Бодянскимъ: уже въ самомъ началѣ 1836 г. Погодинъ отослалъ Шафарику статью, специально написанную для него Бодянскимъ, о малорусскомъ нарѣчій—очеркъ географическаго распространенія племени и языка з).

Шафарикъ встрѣтилъ статью, какъ „превосходный“ опытъ. Съ нетерпѣніемъ ожидая продолженія, онъ проситъ Бодянскаго пояснять болѣе рѣдкія малорусскія слова и совѣтуетъ въ томъ же родѣ написать о нарѣчій бѣлорусскомъ и новгородскомъ. Такимъ образомъ, Бодянской вступаетъ теперь въ прямыя отношенія къ Шафарику и, въ обходъ Погодина, сообщаетъ литературныя новости, которыя находятъ въ Прагѣ любезный приѣмъ. Соображая время заочнаго знакомства Бодянскаго съ Шафарикомъ, едва ли можно сомнѣваться, что кто-либо иной, а не Бодянской имѣлся въ виду Шафарикомъ въ извѣстныхъ строкахъ письма его къ гр. Строгонову, 21-го февраля 1836 г. Извѣстный же рассказъ біографовъ, будто бы Бодянской, скромный учитель

¹⁾ Собственное признаніе, въ Ж. Мин. Нар. Пр., 1835 г.

²⁾ Въ библіотекѣ Шафарика (Музей въ Прагѣ) есть малорусская поэма Шевченка „Гамалія“, Слб. 1844. Она—современный подарокъ Бодянскаго. На ней подпись: „П. І. Шафарикови І. Бодянськии“. Нѣсколько раньше Бодянскаго знакомилъ, но крайне недостаточно и несистематично, Шафарика съ малорусской этнографіей извѣстный богачъ и помѣщикъ фантастъ, Платонъ Лукашевичъ, но позже издатель прекрасныхъ червонорусскихъ думъ. Онъ посылаетъ Боилана „Описаніе Украини“, Слб. 1832, съ надписью: „Велеученому Панови Шафарикови отъ Ш. Лук.“. Здѣсь же рукою Лукашевича—цѣлый рядъ малорусскихъ поговорокъ, пословицъ, въ родѣ: „Москоській чась“, „Пронавъ якъ шведъ подѣ Полтавою“ (Изъ нашихъ матеріаловъ).

1-й гимназіи въ Москвѣ, обратилъ на себя вниманіе своего начальника юмористической критикой дѣтища спекулянтскаго патриотизма Булгарина, невѣроятенъ уже потому, что мѣткая критика Бодянскаго на „Россію въ всевозможныхъ отношеніяхъ“ относится къ 1837 году, когда вопросъ о Бодянскомъ, о его отправленіи за границу, проходилъ уже министерскую стадію, подходилъ къ концу ¹⁾, а Бодянской былъ магистромъ.

Такимъ образомъ, ученіе Каченовскаго долженъ былъ обратиться на себя вниманіе гр. Строгонова своимъ личнымъ трудомъ. Тогда же тотъ же Каченовскій, и при самомъ заботливомъ участіи гр. Строгонова, предоставляет Бодянскому возможность получить первому въ Россіи степень магистра славянской филологіи и, облегчивъ тѣмъ дальнѣйшій ходъ дѣла по замѣщенію каеэдры, открытъ собою, въ старыхъ любителей мѣсто, блестящую эпоху первыхъ четырехъ избранниковъ въ исторіи русскаго славяновѣденія.

Уже въ сентябрѣ 1836 г., слѣдов., спустя немного мѣсяцевъ послѣ февральскаго письма Шафарика, Бодянской проситъ факультетъ о допущеніи его къ экзамену „преимущественно по предмету исторіи и литературы славянской“, а въ октябрѣ было и самое испытаніе у Каченовскаго, именно, по славяновѣденію. Экзаменъ шелъ превосходно. Но любопытна одна подробность— что самъ гр. Строгоновъ присутствовалъ на экзаменѣ, ясный зналъ, что кандидатура Бодянскаго у него давно была рѣшена; онъ теперь пробѣрялъ себя. Послѣ второго испытанія, Каченовскій предложилъ молодому слависту и тѣму для диссертациі— изъ области славянской этнографіи—о народной поэзіи у славянъ. „Бодянской,—сказано въ протоколѣ,—заранѣе объявилъ, что славянскія нарѣчія и ихъ литература составляли главный предметъ его занятій“ ²⁾.

Присутствіе гр. Строгонова на экзаменѣ, утвердивъ его въ правильности своего выбора, дозволило ему сейчасъ же остановиться на мысли о дальнѣйшемъ шагѣ—объ отправкѣ выдающагося по своей подготовкѣ ученика Каченовскаго за границу, для мѣстныхъ систематическихъ изученій, для полной подготовки къ каеэдрѣ, лишь только формальная сторона дѣла будетъ у конца.

Уже въ началѣ декабря 1836 года, Шафарикъ, получивъ отъ Погодина извѣстіе объ этомъ намѣреніи Строгонова, отвѣчалъ самымъ живымъ одобреніемъ. „Благородное намѣреніе

¹⁾ Даже Н. Полевой книгу Булгарина обозвалъ „пакостной“— но въ письмѣ къ брату. См. „Записки Кс. Полеваго“. Слб. 1888, р. 426.

²⁾ Н. А. Поповъ, вѣ „Р. Старина“, 1879, ноябрь.

графа, — писалъ онъ, — отправить Бодянскаго въ земли западныхъ и южныхъ славянъ, чтобы въ путешествіи онъ могъ приготовить себя къ славянской каедрѣ, не должно остаться безъ исполненія. Это единственный путь, который ведетъ къ цѣли. Уже давно слѣдовало обратиться къ этому приему. Можетъ быть, — пророчески заключалъ письмо Шафарикъ, — вскорѣ послѣ этого послѣдуютъ примѣру Москвы Петербургъ, Харьковъ и Кіевъ“¹⁾).

Рѣшительное одобреніе со стороны таковаго компетентнаго суди не могло быть безразлично для гр. Строгонова, и онъ дѣйствительно своей мысли не оставилъ безъ скорого исполненія, а своего Бодянскаго — на полу-пути.

Тема для магистерской диссертациі, предложенная Каченовскимъ, была какъ нельзя болѣе по душѣ молодому этнографу, и самому поэту въ народномъ стилѣ — въ родѣ поляка Чечота, и мы удивляться не будемъ, что сочиненіе было готово уже въ началѣ 1837 года. Быстрота въ трудѣ — ранняя черта характера Бодянскаго.

Въ мартѣ сочиненіе было одобрено въ факультетѣ, печатаніе его поручено Каченовскому, а въ концѣ мая происходила и самая защита: она прошла „весьма удовлетворительно“, какъ отмѣчено въ протоколѣ, и опять при непремѣнномъ присутствіи графа Строгонова.

Извѣстный Сенковскій, журналомъ котораго зачитывались даже въ Прагѣ²⁾, но самолюбивый самохвалъ, обычнымъ своимъ приѣтомъ — издѣвкой — встрѣтилъ трудъ нашего перваго слависта. Поддерживая мысли Каченовскаго о пользѣ изученія славянскихъ нарѣчій, Сенковскій въ то же время не стѣснялся распространять, въ минуты спазмъ, и нелѣпныя мнѣнія о лучшихъ дѣятеляхъ славянской науки, и, конечно, это легкомысленное отношеніе тѣмъ менѣе извинительно, чѣмъ выше были имена лицъ, подвергавшихся его общественному прещенію, чѣмъ неприготовленнѣе была публика къ печатному слову.

Начавъ съ охуленія трудовъ Добровскаго, Копитара, Шафарика, подчасъ-де хвастливыхъ, всегда неосторожныхъ, одностороннихъ, Сенковскій какъ бы перемагаетъ въ прозу приведенную выше комическую характеристику славянъ у Мицкевича въ

¹⁾ Перениска Погодина, II, 186.

²⁾ Ср. письмо Ганки къ Кенпену, безъ даты, но такъ, года 1836—37: „возрасту русскаго слова радуюсь и имъ-же наслаждаюсь; это удивительно, какіе усѣхи литература ваша въ такъ короткое время сдѣлала! Какія хорошія извѣстія подаешь намъ гѣс. Апрель Библ. для чтенія! Я получаю этотъ журналъ съ начала его существованія“... (Изъ нашихъ матеріаловъ).

„Дздахъ“, и объявляетъ, что это и есть тѣма, на которую Бодянский предложилъ свои варіаціи. „Съ энтузіастами разсуждать невозможно“¹⁾), — заключаетъ Сенковскій.

Но тѣма Каченовскаго, обстоятельно разсмотрѣнная его ученикомъ, вполне отвѣчала требованію времени.

Извѣстно, съ какимъ восторгомъ встрѣтили въ Европѣ объявившійся родникъ народной поэзіи у сербовъ, особенно среди славянъ. Въ послѣдующія двадцать лѣтъ послѣ сербскаго изданія Караджича явилось много сборниковъ славянскихъ пѣсенъ. Слѣдовательно, общій обзоръ сдѣланнаго въ этой области этнографіи, съ выясненіемъ этническихъ чертъ народной пѣсни, былъ и своевремененъ, и полезенъ, толкая новыхъ работниковъ на ту же обширную ниву. Дальнѣйшая судьба науки оправдала Бодянскаго: въ этнографическихъ трудахъ — одна изъ заслугъ русской науки, которая какъ бы въ девизъ для себя поставила сердечныя слова старшаго современника Бодянскаго, сказанныя почти тогда же. „Если можемъ, — говоритъ Амвросій Метлинскій, издавая свои „Думки“ въ 1839 г., — сохранить память хоть одного изъ народцевъ земли и не сохранимъ и сице погибнетъ единый отъ малыхъ сихъ, грѣхъ намъ отъ Бога великій“. Горько сѣтовалъ Бодянский на Кирѣвскаго въ 1838 г., что тотъ великорусскія пѣсни свои все держалъ подъ спудомъ, хотя началъ собирать еще въ 20-хъ годахъ...

Что же касается самаго выполненія, то диссертация нашего перваго магистра и чрезъ много-много лѣтъ была съ интересомъ новой книги.

И такъ, формальная сторона дѣла на мѣстѣ, въ Москвѣ, была окончена. Теперь гр. Строгоновъ поручаетъ своему избраннику заняться очереднымъ вопросомъ — изготовкой учебнаго и ученаго для себя плана путешествія въ славянскія земли или, выражаясь языкомъ официальнымъ, путешествія „преимущественно въ такія страны, которыя представляютъ для него наиболѣе вспомогательныхъ средствъ“ — въ Австрію, Германію и Турцію, при при разчетѣ его выполненія въ два года. Работа сдѣлана была скоро, и не далѣе какъ 3 іюля гр. Строгоновъ имѣлъ возможность послать въ министерство самый планъ, при самомъ тепломъ ходатайствѣ о самой командировкѣ, вопросъ нелегкомъ для того времени²⁾).

¹⁾ „Бябл. для чтенія“, 1837, май.

²⁾ Ср. жалобы обманувшагося стипендіата въ Дерптѣ, И. Я. Горлова, будущаго экономиста, въ 1838 г., на министра, не пустившаго его за границу. — Барсуковъ, Погодинъ, V, 142.

Кандидатъ московскаго университета, Іосифъ Бодянскій, — писалъ энергическій попечитель министру, — объ утвержденіи котораго въ степени магистра я имѣлъ честь представить в. в-ву 29 іюня, съ особенною любовію, знаніемъ и успѣхомъ занимается исторіею и литературою славянскихъ нарѣчій и представилъ уже нѣсколько сочиненій по сему предмету.

По предложенію моему, Бодянскій изъявилъ согласіе продолжать занятія свои, съ тѣмъ, чтобы для большаго усовершенствованія въ исторіи и литературѣ славянскихъ нарѣчій отправиться за границу и на мѣстѣ изучать сіи предметы. Планъ сего путешествія изъясненъ въ прилагаемой запискѣ.

Полагая съ увѣренностью, что Бодянскій въ послѣдствіи съ пользою можетъ занимать въ университетѣ каеэдру по означенному предмету въ званіи профессора, имѣю честь покорнѣйше просить в. в-во объ исходатайствованіи Высочайшаго соизволенія на отправленіе его за границу на два года, на счетъ экономическихъ суммъ ввѣреннаго мнѣ университета, съ выдачею по 4 тыс. руб. въ годъ. Эта сумма, по мнѣнію моему, необходима, потому-что Бодянскій, какъ видно изъ плана, долженъ будетъ дѣлать излишнія издержки на переѣзды изъ одного мѣста въ другое, для полученія свѣденій, для которыхъ отправляется“.

Въ отвѣтъ на это, управлявшій министерствомъ, гр. Протасовъ, приказалъ сообщить гр. Строгонову, что онъ готовъ ходатайствовать, но желаетъ, чтобы Бодянскій предварительно былъ обязанъ подпискою прослужить въ званіи преподавателя не менѣе 12 лѣтъ ¹⁾. Подписка была взята (и въ формулировкѣ, которая имѣла нѣкоторое значеніе въ позднѣйшей исторіи съ Флетчеромъ у Бодянского, въ 1848 году), и 24 августа гр. Протасовъ отправилъ въ Вознесенскъ, гдѣ въ то время происходилъ знаменитый смотръ, къ Его Величеству самое ходатайство.

Принимая во вниманіе, — писалъ управляющій министерствомъ, — съ одной стороны дѣйствительный недостатокъ въ достойныхъ преподавателяхъ по части исторіи и литературы славянскихъ нарѣчій, вошедшихъ по новому уставу въ курсъ наукъ университетскихъ, а съ другой, что Бодянскій, съ успѣхомъ занимающійся сими предметами, по усовершенствованіи себя за границую, въ состояніи будетъ занять съ пользою помянутую каеэдру, я полагалъ бы отправить его на два года въ чужіе края, въ указанныя гр. Строгоновымъ мѣста. На приведеніе таковаго

¹⁾ Отъ 22 іюля. Архивъ М. Н. Пр., № 54,871.

предположенія въ дѣйствіе, имѣю счастье испрашивать Высочайшаго Вашего Императорскаго Величества соизволенія“.

Уже 7 сентября статсъ-секретарь Татѣевъ увѣдомилъ гр. Протасова о послѣдовавшей Высочайшей резолюціи 31 августа: „Согласенъ“, а 10-го тотъ поставилъ въ извѣстность московскаго попечителя, но съ предложеніемъ— „при отправленіи Бодянскаго вмѣнить ему въ обязанность, чтобы онъ по крайней мѣрѣ черезъ каждые четыре мѣсяца присылалъ донесенія какъ вамъ, такъ равно и министру нар. просвѣщенія о своихъ занятіяхъ“.

Нельзя не видѣть, что въ то время какъ гр. Строгоновъ оказывалъ полное довѣріе своему избраннику, не стѣсняя его ничѣмъ, гр. Протасовъ держался иного, канцелярскаго, бумажнаго приѣма. Впрочемъ, этотъ взглядъ не помѣшалъ ему тогда же, 11 сентября, обратиться къ нашему послу въ Вѣнѣ, гр. Татищеву, съ теплымъ словомъ быть въ помощь нашему путешественнику. „Поручая сего молодого человѣка вашему покровительству, я, — писалъ графъ, — обращаюсь къ вамъ съ покорнѣйшею просьбой удостоить его вашимъ вниманіемъ, содѣйствуя ему зависящими отъ васъ средствами къ достиженію цѣли предпринятаго имъ путешествія, при отправленіи изъ австрійскихъ владѣній въ дальнѣйшій путь, снабдить его рекомандательными письмами къ посланникамъ и агентамъ нашимъ въ тѣхъ мѣстахъ, куда онъ по назначенію долженъ будетъ отправиться“ ¹⁾.

Покройный В. И. Григоровичъ одинъ былъ бы въ состояніи дать всю цѣну этой любезной предупредительности гр. Протасова, поминая свои приѣмы у нашихъ дипломатическихъ чиновниковъ въ 40-хъ годахъ...

Въ основу ходатайства гр. Строгонова легъ планъ, выработанный, по его указанію, Бодянскимъ. Этотъ первый проектъ официальной командировки въ славянскія земли былъ найденъ въ министерствѣ настолько правильнымъ, что былъ одобренъ безъ задержки; даже старикъ Востоковъ не былъ запрошенъ—впрочемъ, этотъ приѣмъ вошелъ въ обычай нѣсколько позже. Но главное—планъ Бодянскаго становится теперь въ извѣстномъ смыслѣ канономъ для министерства по отношенію къ другимъ университетамъ, какъ самый приѣмъ московскаго попечителя—правиломъ для нихъ.

Уже 17 сентября послѣдовалъ циркуляръ министерства къ попечителямъ прочихъ округовъ (петербургскаго, казанскаго и харьковскаго), вызванный командировкой Бодянскаго.

¹⁾ Архивъ Мин. Н. Пр., № 54.871.

„Въ общемъ уставѣ россійскихъ университетовъ, — циркулярно писалъ гр. Протасовъ, — полагается въ I отд. философскаго факультета каеэдра исторіи и литературы славянскихъ нарѣчій. Така какъ предметъ сей не входилъ прежде въ составъ университетскаго курса, то нынѣ весьма трудно найти вполне способныхъ преподавателей онаго. Посему необходимо, по крайней мѣрѣ, на первый разъ доставить отъ правительства занимающимся означеннымъ предметомъ и желающимъ впоследствии занять въ университетѣ каеэдру — средства къ приобрѣтенію нужныхъ для того свѣденій ¹⁾).

„Г. попечитель московскаго уч. округа для достиженія сей цѣли представилъ объ отправленіи одного молодого ученаго, посвятившаго себя изученію нарѣчій единоплеменныхъ намъ народовъ, на два года за границу и преимущественно въ такія страны, которыя представляютъ для него въ семъ отношеніи наиболѣе вспомогательныхъ средствъ. Предположеніе г. попечителя удостоилось по всеподданнѣйшему докладу моему Высочайшаго утверженія.

„Препровождая при семъ доставленный отъ графа Строгонова планъ таковаго путешествія, покорнѣйше прошу увѣдомить меня, не признаете ли вы, м. г., нужнымъ принять подобныя мѣры для замѣщенія каеэдры славянскихъ нарѣчій въ вѣренномъ вамъ университетѣ и не имѣете ли въ виду способныхъ къ тому лицъ“.

Позволительно думать, что безъ гр. Строгонова и его Бодянскаго вопросъ въ самомъ министерствѣ о замѣщеніи новой, славянской, каеэдры оставался бы долго безъ движенія, предоставленный самому себѣ, дѣлу случая. Не забудемъ, что самая каеэдра попала въ уставъ только при послѣдней ея редакціи; кому же она на первыхъ порахъ могла быть близка?.. Заслуга графа Строгонова предъ русской наукой едва ли можетъ быть вопросомъ.

Попечители петербургскій, кн. Дондуковъ-Корсаковъ, и харьковскій, гр. Головкинъ, отвѣтомъ не торопились; за то ихъ отвѣты сопровождались указаніемъ и самихъ желанныхъ кандидатовъ. Первый отвѣчалъ только 30 апрѣля 1838 года и рекомендовалъ дерптскаго учителя Петра Прейса (происхожденіемъ полякъ); второй еще позже, 28 мая, и рекомендовалъ адъюнкта политической экономіи, магистра Измаила Срезневскаго. Кромѣ того, отъ Прейса поступилъ самостоятельный планъ славянскаго

¹⁾ Здѣсь на полѣ карандашная замѣтка: „Студентъ Главнаго Педаг. Института Иванышевъ въ Прагѣ“. Очевидно, припоминаніе, что уже Иванышевъ занимается славянскими нарѣчійми. Но Иванышевъ былъ юристъ.

путешествія, изъ Харькова вмѣсто плана прислана была критика плана Бодянского, принадлежавшая профессору Гулаку-Артемовскому. Одинъ казанскій попечитель, Мусинъ-Пушкинъ, отвѣчалъ немедля, спустя немного дней послѣ запроса, но съ вѣстями худыми—отъ 7 октября.

Мусинъ-Пушкинъ вполне сочувствовалъ приему гр. Строгонова, но извѣщалъ, что для него онъ невыполнимъ, конечно, по мѣстнымъ условіямъ университета. „Чтобы отправляющійся въ ученое путешествіе, писалъ онъ, по плану г. попечителя московскаго учебнаго округа вполне могъ изъ него извлечь ожидаемую пользу, ему необходимо должно имѣть уже весьма достаточныя теоретическія свѣденія въ нарѣчіяхъ славянскихъ, быть хорошо знакому съ сочиненіями ихъ лучшихъ писателей, какъ древнихъ, такъ и новѣйшихъ, однимъ словомъ, путешествующій долженъ быть ученымъ, а не ученикомъ. Не имѣя теперь въ виду никого особенно занимающагося изученіемъ славянскихъ нарѣчій, я нахожусь въ необходимости представить вашему с-ву на усмотрѣніе—не изволите ли вы признать возможнымъ назначить способнаго молодого ученаго для путешествія на счетъ казанскаго университета и со временемъ для замѣщенія въ немъ катедры исторіи и литературы славянскихъ нарѣчій“¹⁾). Конечно, не этого министерство искало, а—раздѣленія труда по трудному вопросу; менѣе же всего оно могло нуждаться въ казанской инструкціи или въ казанскихъ деньгахъ.

А. Кочувинскій.



¹⁾ Архивъ М. Н. Пр., № 55. 108—1940.

У П Р Я М А Я

„A Rebel“ by A. Mathers.

I.

— Воображеніе?!.. Да оно-то и составляет причину по крайней мѣрѣ трехъ четвертей нашихъ бѣдствій. Не будь его на свѣтѣ, намъ приходилось бы испытывать одни только физическія страданія, связанныя съ неудовлетворенными потребностями чело-вѣческаго тѣла. Мы страдали бы отъ болѣзней, отъ голода, отъ холода,—но и только. Тогда мы не сходили бы съ ума отъ горя и скорби за близкихъ и дорогихъ намъ людей, мы не испыты-вали бы болѣзненнаго состоянія, вызваннаго ревностью или обма-нутымъ самолюбіемъ; сердце наше не надрывалось бы надъ тѣмъ, что, собственно говоря, вовсе насъ не касается и стоитъ въ сторонѣ отъ насъ. Наконецъ, вѣдь и самый актъ жизни, какъ существо-ванія, приносить намъ вообще больше муки, нежели радости и ликованія.

Звѣрь на волѣ, вестъ-индскій невольникъ, шкельникъ, который вырвался на свободу—вотъ единственные вполнѣ счастливые люди на землѣ, а между тѣмъ, имъ никакого дѣла нѣтъ до вообра-женія и .ему—до нихъ.

— Но развѣ не воображеніе доставило намъ величайшія изъ твореній искусства и ума, а слѣдовательно, и величайшія изъ наслажденій? — возразила Бамъ.

— Пустьяи! Величайшее, современнѣйшее изъ твореній — человекъ, создано изъ самаго состава природы и ея свойствъ; но пусть только этотъ самый человекъ попробуетъ дать волю своему воображенію—и онъ натворитъ себѣ бѣды, впадетъ въ ужаснѣй-шія заблужденія... если только не сойдетъ съ ума, не начнетъ

гоняться за неуловимыми мечтами. Всякая крайность — ненормальна. Совершенно здоровое живое существо (человѣкъ или животное) никогда не видитъ сновъ или видѣній: оно наслаждается жизнью, слѣдовательно, оно вполне счастливо.

— Хорошо, положимъ,—продолжала Бамъ:—но въ такомъ случаѣ, если вы отвергаете воображеніе, вамъ придется отвергнуть самое существованіе воспоминаній и надеждъ?

— Понятно! Или вы думаете, что воспоминанія могутъ доставить вамъ хотя бы вполовину столько счастливыхъ часовъ или даже минутъ, сколько они въ васъ оживляютъ мучительныхъ, тяжелыхъ? Вспомните, Эмерсонъ совѣтуетъ намъ бросить далеко позади нашу „ржавую старину“; Лонгфелло учитъ насъ тому же... Чтѣ, какъ не память, не воспоминанія, сковываетъ людей цѣпями, принижаетъ и не даетъ подняться людямъ—мужчинамъ или женщинамъ безразлично, которые иначе могли бы возвыситься до иного, лучшаго образа жизни и водворить его на развалинахъ прежней?

— Но почему старая жизнь непременно подлежитъ разрушенію?—тихо спросила Бамъ.

— Какъ: „почему?“—съ горечью возразила леди Сью¹⁾.— Да почему сіяетъ солнце? Почему условія жизни для всѣхъ живыхъ существъ одинаково тяжелы и почти невозможны? Потому-что такъ ужъ оно есть—и никакіе разговоры этого не измѣняютъ.

— Ну, посмотрѣть на васъ, такъ никогда не скажешь, что жизнь васъ поломала!—проговорила Бамъ и внимательно оглянулась на молодую женщину, которая вся, съ ногъ до головы, производила впечатлѣніе того, что называется „maitresse-femme“.

— Все потому, что я—философъ! Я отвергла прежній міръ, въ которомъ я жила, и вызвала его на бой... только не помню, чтѣ меня натолкнуло на такія мысли? А, помню, помню: я убѣждала васъ, что исключительно воображеніе ваше виновато въ томъ, что вы отказали Бельмору и отдаетесь какому-то нелѣпому незнакомцу, котораго знаете какихъ-нибудь мѣсяца три, не больше. Кажется, вы могли бы въ-время предупредить меня, чтобы я успѣла, въ свою очередь, предупредить Бельмора... Нечего было ждать, чтобы онъ вернулся!—заключила она съ негодованіемъ.

— Почему я знала, что вы вызвали его? Я собиралась сама ему писать... а когда увидала его у васъ въ гостиной сегодня передъ обѣдомъ, мнѣ стало очень грустно.

— Такъ, ради Бога, ужъ скорѣй, сегодня же, кончайте, чтобы

¹⁾ Сью—сокращенное „Сусанна“.

онъ могъ уѣхать съ первымъ поѣздомъ завтра же поутру!—воскликнула горячо лэди Сью.—А не то онъ погубить мою вечеринку: будетъ себѣ копаться въ своихъ сердечныхъ мукахъ или еще, пожалуй, пустить себѣ пулю въ лобъ! Но, позвольте спросить, въ чемъ же заключается особое обаяніе *нумера пятаго*?

— *Четвертаго!*—послѣдно поправила ее Бамъ.—До сихъ поръ я была „настоящимъ образомъ“ помолвлена только *три* раза. Вы знаете, я всегда собиралась выйти за умнаго человѣка, еслибы мнѣ случилось встрѣтиться съ нимъ прежде, чѣмъ я буду женой другого, и вотъ...

Бамъ поудобиѣ положила на перила свои обнаженные руки и договорила:

— ...Вотъ я и выхожу!

— А! Значить, его превосходство исключительно умственного рода?—сухо замѣтила милэди.—Ну, а мнѣ, наоборотъ, приходилось слышать, что душевнымъ качествамъ мы скорѣе подчиняемъ свои убѣжденія, а умственнымъ покоряемся лишь по необходимости...

— Сью!—остановила ее мило, но довольно зѣвательно пріятельница.—Это разсужденіе ужъ слишкомъ глубоко для васъ. Но скажите: вы никогда не думали о томъ, что въ сущности въ глубинѣ большинства вопросовъ лежитъ простое любопытство? Видѣли вы, какъ дѣти ломаютъ свои игрушки, чтобы посмотреть, что тамъ внутри? Часто вѣдь тамъ ничего нѣтъ; тамъ пустота!

— Игрушкѣ это все равно, а любовнику и мужу—нѣтъ!—возразила Сью все такъ же сухо.—Но вамъ, кажется, никогда и въ голову не приходило, что и надъ вами также могутъ производить подобные же опыты?

— Весьма возможно. И я надѣюсь, что не рассыплюсь въ прахъ, не окажусь обманчивой, какъ призракъ.

— А въ чемъ же состоитъ, въ его глазахъ, *ваша* притягательная сила?—съ любопытствомъ допрашивала Сью.—Неужели вы можете льстить себя надеждой, что онъ васъ полюбитъ за то, что вы сами на дорогѣ сдѣлаться также умной женщиной? О, душечка моя, взгляните въ зеркало: вы тамъ скорѣе, чѣмъ въ умѣ своемъ отыщете отвѣтъ, почему этотъ человѣкъ вамъ отдается. Развѣ Монтэнъ не говоритъ намъ прямо, что въ дѣлахъ любви красота тѣлесная всегда имѣетъ преимущество надъ совершенствами ума? „Онъ“ умный человѣкъ и влюбился не въ васъ самихъ, а въ вашу красоту и свѣжесть.

Бамъ ей не возражала.

Она молча смотрѣла на террасу, за которой далеко внизу

ярво бѣгли розы. Мрачная зелень лѣсовъ темнѣла за ними и еще рѣзче выдѣляла прибрежную, серебристую полосу моря, которая трепетала, словно дыша прерывисто и сладко, какъ бѣлоснѣжная грудь могучаго богатыря—океана. Позади, отъ стѣнъ стараго замка вѣяло теплымъ лѣтнимъ воздухомъ, напоеннымъ запахомъ миртъ и жасминовъ. Въ немъ ароматъ цвѣтовъ сливался съ громкимъ, возбужденнымъ говоромъ гостей-игроковъ, который доносился изъ открытаго окна неподалеку.

— Нѣтъ нужды спрашивать, богатъ ли онъ? — насмѣшливо продолжала Сью. — Умные люди никогда не бываютъ богачами. Но чтѣ онъ получаетъ?

— Чтѣ заработаетъ. Но я умѣю жарить и варить и учусь дѣлать протертые супы...

— А есть у него что-либо впереди?

— Нѣсколько тысячъ въ наслѣдство отъ брата; да и тѣ не навѣрно.

— И вы рассчитываете на нихъ? Вы его разорите. Послушайте! Женщина, воспитанная въ довольствѣ, никогда не будетъ хорошей женой бѣдняку. Ему слѣдуетъ выбирать себѣ въ жены дѣвушку, воспитанную въ скудости,—хозяйку и швею. Какъ ни любить мужъ жену свою, онъ скорѣй проститъ ей тяжкій грѣхъ и преступленіе, нежели рубашку безъ пуговицъ или подгорѣлое жаркое.

— Я первымъ дѣломъ буду обращать вниманіе, чтобы ни того, ни другого не случилось, — возразила Бамъ: — а если мнѣ случится много сидѣть одной, противъ скуки у меня найдутся свои занятія...

Лэди Сью насмѣшливо разсмѣялась.

— „Занятія?“ въ девятнадцать-то лѣтъ?.. Нѣтъ, дорогая: ваше *занятіе*—болтать, смѣяться, большими глотками вдыхать въ себя жизнь, какъ это дѣлаютъ сильные, здоровые цвѣты или растенія. Ваше дѣло—веселить другихъ, доставлять имъ радость и утѣху: развѣ съ васъ этого недовольно? Приберегите вы свои всякія „средства“ къ тому времени, когда ваша проворная походка станетъ замедляться, а нѣжный цвѣтъ лица пропадетъ безвозвратно.

— Цѣлыхъ девятнадцать лѣтъ я жила животной жизнью,—проговорила Бамъ, глядя на луну:—но теперь я намѣрена быть разумнымъ, развитымъ созданиемъ, и другомъ на всю жизнь избрала себѣ умнаго, развитого человѣка. Можетъ быть (почему знать?) онъ откроетъ во мнѣ то, чего не замѣчали прежніе мои женихи: что у меня есть умъ и здравый смыслъ...

— Но чѣмъ у васъ его больше, чѣмъ больше вамъ придется примѣнять его къ дѣлу, тѣмъ больше будетъ ваше недовольство жизнью!— съ досадою прервала ее пріятельница.— Да что вы, неужели собираетесь и въ самомъ дѣлѣ сдѣлать себѣ изъ мужа друга и товарища? Ахъ вы, мой птенчикъ! Да знаете ли вы, что жены въ тысячу разъ больше любятъ тѣхъ мужей, которые въ нимъ равнодушны, а отнюдь не такого, который не дастъ женѣ самой хотя бы развязать ленты у шляпы безъ его помощи. Всѣ мужчины на свѣтѣ дѣлятся на двѣ категоріи: одни хотятъ, чтобы ихъ обожали, а другіе ничего лучшаго и не желаютъ, какъ только, чтобы имъ разрѣшено было обожать предметъ своей страсти... Къ которой же изъ этихъ двухъ категорій принадлежитъ вашъ м-ръ., м-ръ... право, я не припомню, какъ его зовутъ? Но если вамъ случится быть принесенной въ жертву, помните: у толстыхъ людей бываетъ разрывъ сердца, у худыхъ— порывъ страсти. Берегитесь: въ васъ можетъ разгорѣться страсть, если вы въ-время не остережетесь!

— Ну, и что жъ дальше?—спросила молодая дѣвушка.

— А дальше то, что если это съ вами случится, а онъ останется все такимъ же умнымъ и мыслящимъ,—тогда ужъ берегитесь! Вотъ и все. Всякая женщина любитъ, чтобы ее любили; если же она можетъ обойтись безъ любви мужчины, если она настолько тверда характеромъ, чтобы отстранить отъ себя всѣ соблазны, она уже непривлекательна въ глазахъ мужчины; она не женщина, а просто какой-то неудавшійся мужчина. Ея характеръ, ея обращеніе становятся въ такой же мѣрѣ рѣзкими и непріятными, въ какой они были бы мягкими, пріятными, великодушными, еслибы ей удалось найти подходящаго себѣ мужа.

Пріятельница быстро повернулась къ ней лицомъ.

— Однакоже вы съ Джоржемъ всегда, повидимому, чувствуете другъ къ другу полное расположеніе? А между тѣмъ вы говорите, какъ будто...

— Дорогая моя!—начала сухо и наставительно лэди Сью.— Знайте, что рано или поздно настанетъ время, когда цѣпь, связующая васъ съ мужемъ (какъ бы она гибка ни была), порвется. Иногда случается такъ, что ее можно починить; но если *та*,—*другая* женщина,—успѣетъ ухватиться за свободные концы и затянуть ихъ въ крѣпкій узелъ, прежде чѣмъ успѣете это сдѣлать вы...

Сью пріостановилась.

— *Другая*?!—глухо воскликнула невеста.

— Да. Вотъ и все!

Бамъ придвинулась ближе и тихонько положила руку на руку своей собесѣдницы.

Та продолжала:

— Только смотрите, какъ бы удержаться за *самъ* конецъ цѣпи... Да, да: это — *цѣпь*, это оковы, будь онѣ свиты изъ розъ или изъ бурьяна, все равно, онѣ будутъ и останутся *цѣпями*, и между ними почти нѣтъ различія. Годъ спустя послѣ дня вашей свадьбы, спросите сами себя, милая моя: — нравлюсь ли я своему мужу? — вмѣсто того, чтобъ задавать себѣ вопросъ: — правится ли *мнѣ* мужъ? — Если въ отвѣтъ получится, что вы пришли ему по вкусу, — ну, и прекрасно. Можете быть сповоины: значить, вы одержали верхъ надъ всѣми другими женщинами, которыхъ онъ знавалъ до тѣхъ поръ; вы стали внѣ ихъ конкуренціи, хотя бы за это время и успѣли страшно подурнѣть и измѣниться. Право, достойно удивленія, до чего женщина-хозяйка, даже дурная собою, умѣетъ угодить мужу лучше всякой красавицы, и взять надъ нею верхъ въ тѣхъ случаяхъ, въ тѣхъ мелочахъ, въ которыхъ самыя хорошенькія женщины съ ними не могутъ тягаться. Повѣрьте мнѣ, душа моя: тѣмъ раньше мы научимся понимать непреложную истину, что мы, женщины, и наше благосостояніе зависятъ всецѣло отъ милости и вниманія мужчины, тѣмъ лучше будетъ для насъ самихъ.

Бамъ сдѣлала отрицательное движеніе рукою, но Сью невозмутимо продолжала:

— Выйти за богатаго удобно тѣмъ, что это значительно ограничиваетъ съ его стороны возможность заставить васъ страдать отъ денежныхъ недостатковъ, быть самой богатой — еще того лучше, потому что на дѣлѣ сводить его власть надъ вами (въ денежномъ смыслѣ) къ совершенному нулю. Но если у васъ ни у того, ни у другого нѣтъ никакихъ средствъ...

Она умоляла и только выразительно пожала плечами.

— Вѣдь нельзя же считать, что любовь единственное въ жизни, что ею жизнь начинается и съ нею же кончается, — горячо возразила Бамъ. — У насъ будутъ и другія занятія: книги, наука... Онъ меня будетъ самъ учить... Съ вами, Сью, я испробовала всю прелесть лихорадочнаго вихря, который люди называютъ удовольствіями; я упивалась глубочайшимъ, безмятежнымъ спокойствіемъ, которое одни называютъ миромъ, а другіе — прозябаніемъ, но теперь я хочу найти что-нибудь среднее между этими двумя крайностями. Кто-то изъ писателей сказалъ: — „Мой разумъ — вотъ гдѣ мое царство!“ Можетъ быть, и мой собственный окажется такимъ обширнымъ...

— Итакъ, — безнадежнымъ тономъ замѣтила Сью: — этотъ новый человекъ поведетъ васъ по вѣщимъ путямъ классической науки. Вы смотрите на него, какъ на нѣчто высшее; а онъ, бѣдняжка, по всей вѣроятности, и не требуетъ, чтобы вы дѣлали изъ него героя или хотя бы брали съ него примѣръ. Ему, бѣдному, горько придется, когда наступитъ ваше разочарованіе, когда вы наконецъ увидите его такимъ, какимъ онъ есть на самомъ дѣлѣ, безъ воображаемыхъ прикрасъ. Говорю вамъ вѣрно, Бамъ: мы, женщины, оказываемъ мужчинѣ плохую услугу, если возводимъ его на пьедесталъ, съ котораго ему, весьма естественно, суждено свалиться, — тѣмъ болѣе, что онъ и не подозреваетъ, до какой степени высоко мы его ставимъ. Но онъ тутъ не при чемъ: мы сами виноваты.

— Лишь бы онъ самъ меня не осудилъ за это, а до другихъ мнѣ дѣла нѣтъ! Впрочемъ, я думаю, другіе также меня не осудятъ.

— Да бросьте вы его! — вскричала Сью, побуждаемая инстинктивнымъ чувствомъ опасности: — выходите себѣ за Бельмора, живите въ бездѣйствіи, незамысловатой, пустой жизнью и повѣрьте, что это будетъ для васъ же здоровѣе и для всѣхъ полезнѣе. Будетъ у васъ и денегъ вдоволь, и роскошный домъ, и бѣднымъ вы будете въ состояніи помогать. Сама природа создала васъ для того, чтобы благотворить: вы все себѣ разстроите — и душу, и тѣло, если дадите надъ собою волю одиночеству и нуждѣ!.. А кстати: гдѣ онъ теперь живетъ?

Бамъ назвала какой-то невозможный участокъ въ чертѣ города и ея пріятельница чуть не упала, опираясь, словно въ обморокъ, на перила балкона.

— Да кто же въ вамъ туда пойдетъ? — въ отчаяніи вырвалось у нея. — А домъ Бельмора только вѣдь того и ждетъ, чтобы въ вошли въ него полновластной хозяйкой!

— Ну, знаете ли, еслибъ это былъ Крэгсъ-Касль, — задумчиво проговорила Бамъ: — я думаю... мнѣ кажется, я не рѣшилась бы... отказать... Бельмору...

— А! Вотъ видите! — торжествующимъ тономъ воскликнула леди Сью въ то время, какъ взоры ея собесѣдницы слѣдили за причудливыми очертаніями красиваго пейзажа, еще ярче оттѣнявшаго богатый замокъ, серебристую зыбь и темный лѣсъ, и сверкающіе островоконечные утесы, и подножіе замка, которое ласкали бирюзовые воды.

— Видите, развѣ въ вашихъ словахъ сейчасъ не сказалось все ваше прошлое, ваше воспитаніе и привычки? Вы можете перемѣнить свое имя на другое, но не можете перемѣнить образъ

мыслей, не можете измѣнить своей склонности къ роскоши и удобствамъ, и я отъ всей души жалѣю этого „новаго“ человѣка. Нѣтъ, только то подумать, что вы, вы имѣли смѣлость, при вашихъ тщеславныхъ стремленіяхъ, рѣшиться выйти за человѣка, у котораго нѣтъ ничего за душой, нѣтъ даже опредѣленнаго дохода... Да какъ онъ смѣлъ сдѣлать вамъ предложеніе?—воскликнула Сью, уже въ вонецъ разгнѣванная.

— Да онъ, кажется, и не дѣлалъ, — чистосердечно призналась молодая дѣвушка:—я никогда его не считала женихомъ.

— Значить, вы сами вбили ему это въ голову? Вы дали ему понять, что не прочь бы выйти за него?—вскрикнула Сью.

— Конечно, я дала ему замѣтить свою мысль, что онъ могъ бы мнѣ годиться въ супруги, — подтвердила Бамъ серьезнымъ тономъ.—Изъ прочихъ, понимаете, никто бы не годился.

Ея собесѣдница вздохнула съ горькимъ стономъ:

— Я всегда думала, что вы немножко ненормальны; но никогда я не могла бы допустить, чтобъ вы могли сами сдѣлать мужинѣ предложеніе!

— Да нѣтъ же! Никто никому не дѣлалъ предложенія: ни онъ мнѣ, ни я ему. Право, и я сама не знаю, какъ это такъ вышло, а только—мы женихъ и невѣста, вотъ и все!

— А обручальное кольцо на пальцѣ?—возразила Сью.

— Не знаю; онъ что-то говорилъ про это; но чтѣ—мы потомъ оба позабыли.

— Онъ вамъ писалъ сегодня утромъ?

— Нѣтъ, онъ корреспондентъ не изъ усердныхъ.

— Ну, Бамъ, вы, кажется, намѣрены сами себя взорвать на воздухъ и притомъ же снарядами своего собственнаго изготовленія: вѣдь онъ, съ своей стороны, повидимому, не питаетъ ни малѣйшаго желанія, ни даже намѣренія на васъ жениться.

— Да нѣтъ же, вы ошибаетесь!—небрежно замѣтила Бамъ.— Положимъ, онъ дѣйствительно до того разсѣянъ, что способенъ позабыть, въ которомъ часу назначена его собственная свадьба; но конечно лучшія стороны его души и сердца до этого его не допустить.

— Какъ же его зовутъ?

— Его зовутъ: Денисъ. Денисъ Уильдфайръ.

— Ну, вотъ такъ имя! Да и ваше тоже будетъ хорошо, нечего сказать: Бамъ Уильдфайръ! Совсѣмъ, какъ ѣздовки изъ цирка Хенглера... Впрочемъ, я полагаю, вы оставите свое глупое прозвище и примете снова свое настоящее имя.

— Нѣтъ, я уже привыкла къ своему уменьшительному (меня

вѣдь такъ зовутъ всѣ домашніе) и намѣреваюсь остаться при немъ. А знаете ли, я горю нетерпѣніемъ привести въ порядокъ эту квартиру...

— Квартиру?!—въ ужасѣ вскричала Сью.—Вы, значить, были у него?

— Да, была одинъ разъ съ тетушкой Стекелей.

— И что же, у него прилично?

— Напротивъ: крайне не-прилично! То-есть, у него обстановка ученаго. Денисъ только-что кончилъ завтракать и его блюдо съ ветчиной стояло рядомъ съ разобраннѣмъ черепомъ съ одной стороны и съ костями руки—съ другой. Вездѣ вокругъ и по стѣнамъ, вездѣ все книги, книги и книги,—и пыль... а наверху, въ лабораторіи—и еще того хуже!

— И вы-то, вы намѣреваетесь переселиться въ эту яму изъ своего большого, чистаго деревенскаго дома? И въ этой-то ямѣ вамъ придется по цѣлымъ днямъ сидѣть одной, сидѣть съ утра до ночи послѣ того, какъ дома вокругъ васъ стоялъ веселый шумъ и говоръ вашей многочисленной родной семьи? Да не только хозяйства, вы не знаете хотя бы и того, по чемъ фунтъ масла, сахару, мяса или свѣчей?

— Да и для васъ это покрыто мракомъ неизвѣстности!—торжествующимъ тономъ замѣтила ей Бамъ и выразительно мотнула головой.

— Ну, да. Но я вышла за человѣка, который имѣлъ возможность держать экономку; въ противномъ случаѣ, я разорила бы своего мужа, какъ вы разорите вашего. Кажется, таковъ ужъ порядокъ вещей, что дѣвушки, наименѣе знакомыя съ бѣдностью, такъ сами на нее и лѣзутъ! Когда вы были еще маленькой дѣвочкой, вы были непохожи на другихъ дѣтей (и въ голосѣ лѣди Сью зазвучала нотка зависти): вы задавали вопросы, на которые никто не умѣлъ отвѣчать; вы толковали о томъ, что вы намѣрены дѣлать, когда подрастете.

— *Постараюсь дѣлать*,—поправила Бамъ.

— Вы говорили, что будете непремѣнно вліятельны и богаты... и вы были единственный мелочный членъ вашей семьи. А между тѣмъ, вы сами же рѣшились отказать троицъ женихамъ и въ настоящую минуту пренебрегаете единственной хорошей партіей, которая вамъ когда-либо представлялась.

Милэди остановилась перевести духъ и продолжала:

— И вы еще хотите вдобавокъ быть ученой, набираться ума; а быть умной значить дѣлать другихъ счастливыми, но не быть самой счастливой. Къ тому же, это совершенно лишнее!

Бамъ промолчала. Она задумчиво смотрѣла на неопредѣленную дымку надъ моремъ, невольно сравнивая ее съ тою завѣсой, которая скрывала отъ нея ея будущее. Какъ бы то ни было — и тутъ, и тамъ было одинаково неизвѣстно, что за ней таится...

— А, вотъ вы гдѣ! — раздался громкій, но пріятный мужской голосъ позади обѣихъ собесѣдницъ. — Я обошелъ уже всѣ террасы, — все васъ искалъ: вѣдь вы мнѣ говорили, что пойдете туда послѣ обѣда, — обратился онъ къ молодой дѣвушкѣ.

Но она отвернулась въ сторону отъ него и онъ очутился лицомъ къ лицу... съ ея затылкомъ. У нѣкоторыхъ изъ женщинъ бываетъ открытый затылокъ, у многихъ волосы на немъ подстрижены, какъ на лбу челка; но только та женщина можетъ считаться дѣйствительно красивой, которая не прибѣгая ни къ какимъ ухищреніямъ, можетъ похвалиться стройной посадкой своей красивой головы на художественно правильныхъ плечахъ, — а все художественно-прекрасное въ женской красотѣ Бельморъ цѣнилъ, какъ еслибы самъ былъ художникъ, и даже, пожалуй, еще больше.

Бамъ скорѣе догадалась, нежели замѣтила, что лэди Сью удалась; а затѣмъ, съ тою рѣшимостью, которая ей была свойственна, обернулась къ нему и проговорила:

— Джэкъ! Черезъ недѣлю я выхожу замужъ!

Она говорила, не глядя на него.

Въ бою, когда одинъ убиваетъ другого, люди рубятъ безъ оглядки, не останавливаются, чтобъ полюбоваться дѣломъ рукъ своихъ; а Бамъ знала прекрасно, что она наноситъ смертельный ударъ всему, чего ей стоило столько трудовъ достигнуть цѣною многихъ лѣтъ и стараній.

— А!.. За кого? — глухо прозвучалъ его голосъ.

— Вы его не знаете. Я встрѣтилась съ нимъ въ городѣ прошлой весною. Джэкъ, да скажите же хоть что-нибудь. Вы понимаете, я никогда не общалась... Не могу я жить бессмысленно, какъ волада, какъ жила до сихъ поръ!

— Нѣтъ, это я — волада, — съ горечью замѣтилъ онъ. — Но берегитесь, Бамъ: вы не одному мужчинѣ разбивали сердце: какъ бы онъ не разбилъ, въ свою очередь, ваше. Вы не знаете (да и не можете знать) его хорошенько: его жизнь, его стремленія и наклонности вамъ неизвѣстны. А ваши родные одобряютъ этотъ бракъ?

— Нѣтъ.

— Ваши друзья и знакомые?

— Тоже нѣтъ! Онъ бѣденъ; мы будемъ жить въ какихъ-нибудь двухъ трехъ комнаткахъ во дворѣ; намъ, по всей вѣроят-

ности, придется часто голодать, но я буду работать, я буду ему помогать.

— Значить, вы очень любите его?

— Нѣтъ.

— Такъ, значить, онъ васъ сильно любить?

— Нѣтъ!.. Что жъ это, наконецъ, такое? Прикажете мнѣ здѣсь стоять и всю ночь напролетъ твердить вамъ только: Нѣтъ, нѣтъ, нѣтъ и нѣтъ! словно какая-нибудь идиотка! — воскликнула Бамъ, топнувъ ножкой.

— Боже мой! Но вѣдь это ужасно! Придетъ день, когда вы оглянетесь назадъ, вспомните свое прошлое и пожалѣете, что не устроились на всю жизнь съ какой-нибудь здоровой и беззаботной „молодой“, съ которой вамъ пришлось бы испытать лишь миръ и тишину, и полное бездѣлье, и можетъ быть даже любовь... А въ вашихъ планахъ на будущее что-то ея не видно: вы точно совершаете какой-то торгъ.

— Нѣтъ, я хочу жить новой жизнью, — тихо сказала Бамъ, и ея умственнымъ очамъ представилась картина скромной комнаты съ большимъ столомъ, освѣщеннымъ лампой, подъ которой склонилось надъ бумагами и книгами умное лицо, отражающее полное спокойствіе и довольство своимъ любимымъ дѣломъ. Для нея какъ бы не существовала вся обстановка à la Meissonier, которая была въ эту минуту передъ нею. Разговаривая съ Бельморомъ, Бамъ не замѣтила, какъ она подошла къ роскошно-обставленной гостиной, въ которой ей, какъ на ладони, были видны разгоряченные лица игроковъ; бѣлоснѣжныя пышные плечи дамъ, казавшіяся еще бѣлѣе на черномъ фонѣ мужскихъ куртокъ; стѣны, обитыя краснымъ и увѣшанныя картинами въ золотыхъ рамахъ, какъ нельзя лучше дополнявшія общую картину роскоши и веселья. Лэди Сью тоже уже сидѣла за карточнымъ столомъ и такъ же яростно играла, какъ и всѣ другіе, въ то время, какъ ея пріятельница критически взвѣшивала про себя все, только-что высказанное ея другомъ. Она знала, она чувствовала, что она, Бамъ, безконечно сильнѣе, энергичнѣе, нежели той казалось. Вся разница между ними въ томъ и состояла, что Сью говорила, а Бамъ дѣйствовала и такимъ образомъ обѣ они являлись представительницами двухъ совершенно противоположныхъ половинъ, на которыя распадается весь родъ человѣческій: одна изъ нихъ дѣятельна на словахъ, а другая на дѣлѣ.

— До свиданья, Джэкъ! — проговорила Бамъ, чувствуя прекрасно, что слѣдовало бы, собственно говоря, сказать *прощайте!* Она знала, что по утру, до завтрака, Джэкъ ужъ будетъ далеко.

Душевное страданіе, однако, превозмогло его сдержанность: онъ, не говоря ни слова, повернулся и быстрыми шагами пошелъ прочь.

Нѣсколько времени она стояла молча, неподвижно, — вся въ черномъ, высокая и стройная, лицомъ къ морю. Джэкъ не сдѣлалъ ей ни одного упрека, — и это больше ее укололо, нежели всѣ великосвѣтскія возраженія ея пріятельницы Сью. Она взглянула со стороны на свои поступки и ей показалось, что она нечестная, лукавая дѣвушка, для которой ничего не значитъ дать слово и не сдержать его; — получить въ даръ чистое золото и взаимѣнь его отдать мелкую монету. Да, она положительно не понимаетъ настоящаго смысла слова *честь* и не умѣетъ примѣнять его на дѣлѣ въ своемъ обращеніи съ мужчинами... Ну, а возмездіе за такіе проступки?..

Ей вдругъ припомнилось, что въ порывѣ гнѣва одинъ изъ обманутыхъ ею поклонниковъ и жениховъ употребилъ, дѣйствительно, это слово и ей стало немножко жутко. Но затѣмъ она снова высоко подняла голову, искренно возмущенная.

— Если выходишь замужъ исключительно для умственныхъ отвлеченныхъ наслажденій, развѣ могутъ этому помѣшать вопросы чувства? Развѣ можно карать за нихъ тѣмъ, что составляетъ принадлежность сердца?..

II.

— „Изъ вѣка въ вѣкъ боги и люди пріѣтствуютъ самостоятельнаго человѣка. Всѣ двери передъ нимъ открыты; всѣ громко пріѣтствуютъ его, всѣ почести его вѣщаютъ; всѣ очи жадно слѣдуютъ за нимъ. Наша любовь идетъ ему на встрѣчу, потому что она ему не нужна. Мы, какъ просители, униженно ластимся къ нему и чествуемъ его, потому что онъ шель своей дорогой и пренебрегъ нашимъ осужденіемъ. Боги любятъ его за то, что люди его ненавидятъ“.

— „Къ настойчивому смертному, — говорить Зороастръ, — и боги благосклонны“.

— А вѣдь у васъ здѣсь преугодно! — замѣтилъ Поль Фабержъ.

— Да, — отвѣчала Бамъ и обинула взглядомъ всю комнату. — Когда я увидала этотъ беспорядокъ въ первый разъ, мнѣ показалось, что здѣсь разбросанъ по кусочкамъ человѣческой скелетъ... ну, понимаете, въ видѣ книгъ, и рукописей, и разныхъ приборовъ для изслѣдованій; мнѣ чудилось, что частицы его движутся

вокругъ насъ и вмѣстѣ съ нами, и мнѣ становилось жутко смотреть на банки съ мариновками изъ боязни, что вдругъ и тамъ какъ-нибудь очутятся анатомическіе препараты.

— Но среди нихъ Денисъ чувствовалъ себя вполне счастливымъ,—замѣтилъ Фаберъ,—и прекрасно зналъ, гдѣ и что взять. Теперь же, готовъ объ закладъ побиться, ему приходится порядкомъ побѣгать, пока онъ что найдетъ.

— Да; онъ и то уже ворчить частенько,—весело сказала Бамъ.—Кажется, буквыды вообще не особенно чистосердечный народъ. Я разставляю его *маринады* въ комнатѣ, сосѣдней съ его лабораторіей, но имѣю злостное намѣреніе порастерять ихъ, пока приведу окончательно въ порядокъ.

Въ то время, какъ она говорила съ Фаберомъ, сидя напротивъ него, лицо ея отражало шаловливое лукавство, но добродушный старикъ что-то пробурчалъ про себя, какъ-будто это было ему не по вкусу.

— А его мысли и стремленія, — вы и ихъ тоже разсвали куда попало?

— Признаюсь, мнѣ бы этого хотѣлось... хоть немножко! Онъ смотритъ на меня, точно видитъ меня насевозъ, какъ-будто я прозрачная, а самъ не слышитъ половины того, что я ему говорю. Онъ точно складываетъ все слышанное подъ спудъ гдѣ-то у себя въ умѣ и вытаскиваетъ его оттуда на свѣтъ Божій недѣлю или болѣе спустя.

— Нѣтъ во всемъ мірѣ человѣка лучше его!—горячо воскликнулъ Фаберъ.—Дайте только волю и просторъ его дарованію; берегите его отъ тоски и заботъ—и у него впереди откроется блестящая будущность. Знаете, барынька вы моя милая, онъ ужъ и безъ того взялъ на себя обузу съ этой женитьбой и самое меньшее, что вы можете для него сдѣлать, это ввести во всемъ, гдѣ только мыслимо, строжайшую расчетливость.

— О!..—протянула Бамъ съ нѣкоторою обидой въ голосъ.—Значитъ, я и сама обуза у него на шеѣ?

— Тамъ ужъ какъ вамъ угодно. А только, если вы захотите, вы можете быть его другомъ и помощникомъ; можете быть для него тѣмъ, чѣмъ была Розамунда для Лидгэта.

Румянецъ снова загорѣлся на щекахъ м-съ Уильдфайръ, лицо ея просіяло и она подняла голову движеніемъ, въ которомъ не было и тѣни смиренія:

— Неужели вы полагаете, что нѣтъ середины между женщиной, которая, какъ машина, только и знаетъ, что штопаеть и

чинить на мужа, и вѣтряной мотылькой, которая спокойно можетъ высосать изъ мужа послѣднюю каплю крови?

— Я только хочу сказать, что не одна свѣтлая голова погубила себя и свою карьеру благодаря тому, что жена его возставала противъ строгой бережливости, а онъ, во избѣжаніе ея воркотни, жилъ не по средствамъ, дѣлалъ долги и страдалъ невыносимо по гробъ своей жизни. Чѣмъ сильнѣй вліяніе женщины на мужа, тѣмъ сильнѣе ея власть измѣнить его въ ту или въ другую сторону... если только онъ не совсѣмъ звѣрь по своимъ инстинктамъ,—чего, конечно, нельзя сказать про Дениса.

— Я хочу ему помогать, и *помогу!*—твердо сказала Бамъ и глаза ея засіяли.—Но я не думаю, чтобы эта помощь должна была заключаться единственно въ мелочной расчетливости и корпильнѣ дома, въ четырехъ стѣнахъ. Ему нуженъ толчокъ, нужно и поощреніе. Надо чтобы онъ поскорѣй переселился изъ этого квартала въ болѣе значительный, гдѣ онъ съ болышимъ успѣхомъ можетъ примѣнять свои знанія...

— Ого-го!—проговорилъ Поль Фаберъ, поглядывая на молодую женщину своими сжувившимися старческими глазами.—А позвольте спросить: что вы намѣреваетесь для этого предпринять?

— Да прежде всего—переехать отсюда... въ западную часть города, въ чемъ постараюсь убѣдить и его самого: вѣдь сюда (въ такую даль!) и не подумаютъ явиться люди, которымъ его изслѣдованія могутъ оказаться необходимы!

— А позвольте спросить,—съ подозрительнымъ спокойствіемъ продолжалъ старикъ,—на эту перевозку вы намѣрены употребить заработокъ Дениса или устроиться какъ-нибудь иначе?

— А вѣдь у него есть наслѣдство отъ брата, какъ вамъ уже извѣстно. Будутъ опять печататься объявленія и, если никто не откликнется, Денисъ получитъ цѣлыхъ пять тысячъ фунтовъ.

— Въ томъ-то и дѣло, что *если!*.. Я никогда не бьюсь объ закладъ, а еслибы побился, то, конечно, выигралъ бы, потому что Денисъ никогда ни гроша не получитъ изъ этого наслѣдства. Настоящая или вымышленная, но откуда-нибудь да выплываетъ вдова съ ребенкомъ. Во всякомъ случаѣ, вы еще долго ничего не получите; какъ же вы думаете обойтись пока?

— Мы могли бы занять, взять подъ залогъ наслѣдства...

— Да гдѣ вы это такъ прекрасно научились говорить о нечестныхъ продѣлкахъ?—сердито воскликнулъ Поль Фаберъ.—*Занять!*? Вотъ слово, которое никогда не должно бы вылетать изъ устъ честнаго человѣка,—какъ женщины, такъ и мужчины; а вы его такъ просто и безопасно говорите, какъ будто оно знакомо

не только вашему уму, но и душѣ. Повторяю: откуда взяли вы такія выраженія?

— Мать и отецъ никогда не дѣлали долговъ, — спокойно возразила Бамъ: — я также ни одного пенса ни у кого не занимала за всю мою жизнь. Если же мы съ Денисомъ сдѣлаемъ теперь заемъ, то лишь въ видахъ того, чтобы стать ближе къ цѣли.

— Но и эта цѣль не оправдываетъ такого средства!.. Послушайте: вы хотите влѣзть въ долги и, какъ вамъ кажется, съ самой похвальной цѣлью, но все-таки въ долги. И еслибы я или кто другой оказалъ вамъ эту услугу, въ одинъ прекрасный день вы прокляли бы часъ, когда я далъ вамъ займы. Вашъ мужъ быстро идетъ впередъ; онъ уже и теперь первый изъ нашихъ современныхъ химиковъ-ученыхъ. Вы полагаете, что ему не хватаетъ только спокойствія и квартирныхъ удобствъ для большаго успѣха въ его дѣлѣ; но вы жестоко ошибаетесь. Ему скорѣй необходимы нравственный миръ и тишина, чтобы работать на свободѣ и развивать свои и безъ того уже обширныя познанія. А пока у васъ есть настолько, чтобы заплатить за помѣщеніе, прокормиться и одѣться, — не забывая, однако, что у васъ одна спина, а не шесть и что излишне требовать отъ мужа сразу по полудюжинѣ нарядовъ.

— Приданое не можетъ износиться въ одинъ день, — высокомерно возразила новобрачная: — а ходить въ лохмотьяхъ не принято въ порядочномъ обществѣ!

— Вотъ съ обществомъ-то вамъ и не придется имѣть дѣла: вы находитесь въ такомъ же ложномъ положеніи, въ какое попадаютъ тысячи дѣвушекъ, которыя выходятъ за многообѣщающихъ молодыхъ людей; такимъ людямъ и вовсе бы не подобало жениться, пока они не сдѣлаютъ карьеру. Жить на свои средства или умирать отъ голоду и отъ долговъ — вотъ единственный исходъ для честнаго мужчины или честной женщины.

— Такъ неужели ему суждено питаться объѣдками отъ сыра во всю свою жизнь потому только, что у него не хватаетъ мужества отрывать себѣ отъ цѣлаго куска?

— Вы прежде всего должны этотъ кусокъ *заработать*. Избѣжать отвѣтственности и обязанностей нѣтъ возможности: надо ихъ встрѣтить грудью или нести на себѣ клеймо безчестья. Долги — ужасное проклятье, тяготящее надъ челоуѣчествомъ съ начала вѣвовъ. Долги, какъ пьянство, какъ запой, имѣютъ свои жертвы, которыхъ убиваютъ десятками тысячъ, а калѣчатъ и истощаютъ еще того больше! Бойтесь ихъ, бойтесь, какъ чумы! Не пони-

маю, почему Бѣніанъ не предостерегъ своего „Странника“ отъ долговъ, какъ отъ наиболѣе рокового и страшнаго изъ всѣхъ другихъ бѣдствій и соблазновъ, которымъ онъ подвергался? Смерть или простая случайность могутъ избавить его отъ послѣднихъ; но отъ позора и отъ гнета долговъ не избавить ни время, ни смерть!

— Можетъ быть, во времена Бѣніана люди вовсе не дѣлали долговъ?—спокійно возразила Бамъ.

— Нѣтъ; въ его время это строго воспрещалось. (И Поль Фаберъ вынулъ изъ кармана цѣлую кучку писемъ и обрывковъ бумаги). Мнѣ какъ-то попался на глаза Вестминстерскій Статутъ короля Эдуарда III, 1363 года, и я радъ, что изъ любопытства сдѣлалъ изъ него тогда кой-какія выписки: онѣ весьма намъ пригодятся въ данномъ разговорѣ.

Бамъ критически оглянула толстую пачку бумагъ, скрестила руки и, глядя на своего собесѣдника, въ глубинѣ души удивлялась: почему это всѣ старики такъ надобдливы и такъ... не красивы?

А старикъ, между тѣмъ, уже читалъ вслухъ:

„Статья VIII. Касательно чрезвычайныхъ расходовъ и слишкомъ широкаго образа жизни разнаго рода людей, превышающаго ихъ званіе и имущественное состояніе, постановлено, чтобы“...—тутъ слѣдуютъ уже строгія распредѣленія пищи и одежды, которую полагается ѣсть и носить лицамъ того или другого сословія, изъ которыхъ никому не разрѣшается преступать постановленія закона. Такъ, напримѣръ, конюхамъ и лакеямъ воспрещалось носить платье стоимостью свыше двухъ марокъ, а равно и одежды шелковыхъ или расшитыя серебромъ или золотомъ; а ихъ жены и дѣти должны были также поступать сообразно съ этимъ и не носить покрывалъ свыше двѣнадцати пенсовъ за штуку.

— Это, конечно, было бы большою экономіей для всякаго хозяйства,—замѣтила Бамъ, слушавшая съ любопытствомъ.—Но чтѣ сказали бы на это Джимсъ и Томасъ?

— Землевладѣльцы,—строго продолжалъ Фаберъ:—не должны носить матерій (какъ въ платьѣ, такъ и въ брюкахъ) стоимостью свыше сорока шиллинговъ; никакихъ другихъ, затканыхъ серебромъ и золотомъ, ни поясовъ, ни ножей, ни пуговицъ, ни перстней, ни подвязокъ, ни лентъ или цѣпей; ни какихъ-либо иныхъ вещей изъ золота или серебра; ни шелку въ какомъ бы то ни было видѣ. „А ихъ женамъ и дѣтямъ подобаетъ соблюдать тѣ же правила въ своихъ одеждахъ и украшеніяхъ“. И не подобаетъ имъ носить никакихъ шелковыхъ покрововъ, но лишь нитяные, изготовляемые въ предѣлахъ королевства; ни какихъ-

либо мѣховъ или овчинъ, а лишь мѣха кроличьи, кошачьи и лисьи.

Бамъ сдѣлала недовольную гримаску:

— Интересно знать, что бы сказали жены и дочери фермеровъ въ наши дни, еслибы имъ пришлось ограничиться однимъ только кошачьимъ мѣхомъ? Воображаю, какъ горячо ненавидѣли Эдуарда III женщины того времени!

— Эсквайрамъ и инымъ дворянамъ ниже званія рыцарскаго, у которыхъ нѣтъ земли или годового дохода въ 100 фунт. стерл... (но я скажу короче): тѣ имѣютъ право тратить лишь по *четыре съ половиной* марки на весь свой нарядъ, — а равно ихъ жены и дочери, — но „безъ подушки или дорогихъ матерій пурпурнаго цвѣта“. Тѣмъ же эсквайрамъ, у которыхъ есть земельное имущество или годовой доходъ въ 200 марокъ и свыше этой цифры, разрѣшается носить наряды въ *пять* марокъ, и матеріи шелковыя, и затканныя серебромъ; ленты и пояса и всяческія украшенія, *съ мѣду* украшенныя серебромъ. А женамъ и дочерямъ носить мѣхъ, опушенный горностаемъ, но безъ хвостиковъ...

— Мнѣ это нравится, — замѣтила Бамъ и одобрительно кивнула головой: — по крайней мѣрѣ, тогда сразу можно было сказать, къ какому сословію принадлежитъ та или другая женщина, а теперь даму можно узнать только по ея шерстяному или атласному платью.

— Купцы, горожане и представители городского управления и проч.. Если у кого есть имѣній и бумагъ на 1.000 фунт. стерл., тотъ можетъ брать изъ капитала и носить одежду, подобную одеждѣ эсквайровъ и дворянъ, у которыхъ 200 фунтовъ годового дохода.

— Эта статья имѣетъ весьма важное значеніе, — пояснилъ старикъ самъ свои слова: — тѣмъ болѣе, что всѣ слѣдующія за нею правила заключаютъ вопросъ о долгахъ. Всѣмъ людямъ вообще *закономъ воспрещалось* входить въ долги такъ точно, какъ купцамъ; въ силу тѣхъ же статей закона становилось совершенно невозможно навязывать свои товары въ долгъ лицамъ, которыхъ *не могли* забирать ихъ, потому что *не смѣли* ихъ носить. Каждый могъ покупать только то, на что по закону ему давало право его земельное и подоходное состояніе, — но не больше! Съ перваго взгляда можно было сказать, къ какому сословію кто принадлежитъ — и такимъ образомъ поддерживался безъ труда порядокъ и вѣжливыя отношенія, безъ малѣйшаго оттъѣна заискиванія съ одной стороны или высокомерія — съ дру-

гой. Одно правило было дѣйствительно для всѣхъ и каждаго: всѣ знали, на какія средства имъ разрѣшается расчитывать, и знали, что *только* эти средства они имѣютъ право тратить на житье. Въ наши дни система займовъ даетъ возможность нищему вести княжескій образъ жизни и никому дѣла нѣтъ до того, позволяетъ ли ему его состояніе дѣлать такіе страшные расходы?

Бамъ опять утвердительно кивнула головой.

— Хотѣлось бы мнѣ знать, разрѣшилъ ли бы Эдуардъ III заниматься посторонними профессіями, чтобы заработать себѣ на хлѣбъ, пока накопишь состояніе?—спросила она.

— Не думаю. Всякая профессія—своего рода игра въ будущность, болѣе или менѣе азартная, конечно; но пока человѣкъ еще холостъ, это значительно оправдываетъ его смѣлость... У меня еще много замѣтокъ,—продолжалъ старикъ:—но, можетъ быть, съ васъ и довольно этого, чтобы вывести надлежаще заключеніе?

— Пойдите! — сказала Бамъ, съ трудомъ сдерживая свое раздраженіе, и протянула руку за бумажкой, на которой стояло:

— „Возчики и земледѣльцы, пастухи и др. могутъ носить лишь полотна и грубую шерсть цѣною въ двѣнадцать пенсовъ; а ѣсть и пить (о, Боже мой!)... соразмѣрно со своими средствами, но не больше“. Но развѣ это не жестоко? Нѣтъ, вы только себѣ представьте: даже голодъ и жажду приходится ограничивать статьями закона! А вотъ еще: „вонюхи и прочіе слуги должны ѣсть только разъ въ день мясное или рыбу, а сверхъ того—что останется отъ прочаго сѣбѣстнаго: масла, молока или сыру“... Хотѣлось бы мнѣ это прочесть кому-нибудь изъ нашихъ современныхъ слугъ!—горячо заключила она.

— Въ наше время *слуги* не существуетъ: это мы—слуги, а они—господа! Но вотъ, дитя мое, въ чемъ самая суть всего законоположенія: прочтите вотъ это!—и онъ указалъ ей на послѣднюю страничку.

— „А для того (начала молодая женщина читать вслухъ), чтобы этотъ порядокъ въ заготовленіи и ношеніи одежды должнымъ образомъ былъ соблюдаемъ и сохраненъ неприкосновенно и безупречно во всѣхъ своихъ пунктахъ, повелѣвается всѣмъ мастерицамъ, портнымъ и торговцамъ въ предѣлахъ королевства шить лишь такія платья, которыя стоимостью своей не превышаютъ указанныя въ этихъ правилахъ и статьяхъ. Торговцамъ же и суконщикамъ подобаетъ покупать и запасать всякаго рода матеріи согласно съ вышеупомянутыми цѣнами; такъ, чтобы было

сдѣлано такое количество платьевъ и всяческой одежды, на продажу въ каждомъ городѣ, пригородѣ или торговомъ пунктѣ, чтобы ни въ какомъ случаѣ не были преступлены вышеупомянутые правила и порядки. Чтобы вышеозначенные суконщики и торговцы повиновались, ихъ будутъ къ тому понуждать всяческими мѣрами и способами, каковыя благоугодно будетъ принять Королю и Совету. Дѣйствіе же этого постановленія считать вступившимъ въ силу съ праздника Свѣтленія Господня настоящаго года“.

— Это показываетъ, до чего велика была настоятельная потребность въ такихъ законахъ и постановленіяхъ. Замѣтите, до чего выразительна статья, ограничивающая произволъ купцовъ и торгашей, которые не прочь бы отпустить товаръ и въ долгъ, лишь бы побольше его забирали.

— И что за печальный праздникъ былъ въ тотъ годъ для бѣдныхъ женщинъ!—серьезно замѣтила м-съ Уильдфайръ.—Надѣюсь, что онѣ, бѣдныя, все-таки успѣли припасти себѣ кой-какія крохи горностаевыхъ шкуроекъ, золотыхъ бездѣлушекъ или дорогихъ колець, даренныхъ людьми побогаче ихъ, и при закрытыхъ дверяхъ все-таки иной разъ наряжались, себѣ и своимъ близкимъ на утѣху!

— А я такъ всей душой желалъ бы, чтобы наша королева возобновила всѣ эти порядки,—угрюмо возразилъ старикъ и горячо продолжалъ:—Пусть бы пришелъ конецъ долгамъ и судебнымъ издержкамъ, и всякимъ адвокатскимъ вознагражденіямъ, которыя хуже самихъ долговъ. Долги рвутъ прямо изо рта кусокъ хлѣба, который необходимъ для пропитанія должнику; а судебныя издержки (какъ прямое слѣдствіе долговъ) отнимаютъ у него послѣднюю рубашку. И вотъ онъ остается, благодаря имъ, холоднымъ и голоднымъ навсегда!.. По моему, безразсудные люди сами должны бы ограничить свою власть дѣлать долги, а всякій, наталкивающий ихъ на это—подвергаться строжайшему взысканію.

— Такъ вы... вы, пожалуй, начали бы съ того, что заперли бы меня въ тюрьму?—спросила Бамъ и глаза ея весело сверкнули.

— Конечно, еслибы я имѣлъ основаніе думать, что вы хотите втянуть мужа въ долги.

— Но почему-жъ вы сами не поговорите съ нимъ, какъ сейчасъ со мною?

— Да просто потому, что не имѣю на него и крупницы того вліянія, которое имѣете вы; чтобы убѣдиться въ этомъ, вамъ стоитъ только сравнить себя въ зеркалѣ со мною. И помните къ тому же, что Денисъ такой человекъ, который довольствуется

малымъ. Въ немъ самомъ — нескончаемый источникъ ума и наслажденій; чтобы чувствовать себя счастливымъ, ему нѣтъ необходимости сладко ѣсть и мягко спать: онъ прежде всего по преимуществу — ученый; человекъ, умъ котораго несравненно превышаетъ размѣры его тѣла...

— Да! — перебила молодая женщина: — его желудокъ никогда не напоминаетъ ему, который часъ, а мой ужъ непременно!

— Дайте ему книгу, чистое бѣлье, душевное спокойствіе — и ему больше ничего не надо: онъ будетъ совершенно счастливъ. Денисъ — человекъ непрактичный, недѣловой человекъ и, конечно отнесется безразлично къ переѣзду отсюда; вы можете даже вѣтрничать, сорить деньгами: онъ и этого не замѣтитъ. Вотъ потому-то именно, что онъ такъ слабъ характеромъ, вамъ слѣдуетъ не употреблять свою власть надъ нимъ во зло.

— Не думаю, чтобы моя власть надъ нимъ была такъ безгранична, какъ вы полагаете, — возразила Бамъ, но сознаніе ея могущества невольно выразилось ямочками на ея нѣжно-розовыхъ щекахъ.

— Всего три мѣсяца тому назадъ, — продолжалъ сухо другъ Дениса, — вы вышли замужъ наперекоръ волѣ своей семьи и обманули другого для того, чтобы быть его женою (такъ мнѣ, по крайней мѣрѣ, говорили). Поэтому, вы должны быть вдвое дороже Денису, какъ мужу... то-есть, только теперь, пока. Но онъ не будетъ васъ любить, повѣрьте, если вы ему навязаете на шею бремя заботъ и нужды. Къ счастью для васъ обоихъ, онъ можетъ обойтись безъ тѣхъ излишнихъ мелочей, за которыя другіе платятъ вороватымъ потомъ. Мало ли на свѣтѣ есть такихъ людей, которые изъ всѣхъ силъ тянутся за другими, чтобы другіе видѣли, что и *они не хуже другихъ*; но къ чему приведетъ это старанье? Что дастъ вамъ свѣтъ взаимнѣ такой адской работы, такихъ ухищреній? Чѣмъ онъ вознаградитъ за нихъ, въ концѣ концовъ? Какъ вашимъ ближнимъ это все равно, такъ будетъ все равно и вамъ самимъ, когда вашъ ближній будетъ сялиться за вами угоняться.

— Я не для ближнихъ, а для Дениса, — только для него! — желала бы ему успѣха. Я хочу помогать ему: женщина можетъ многое сдѣлать для мужа... конечно, если пожелаетъ. Нѣсколько человекъ изъ нашихъ самыхъ видныхъ дѣятелей и ученыхъ сдѣлались тѣмъ, чѣмъ они есть, благодаря тавту и энергіи своихъ женъ, которыя умѣли водить съ кѣмъ слѣдуетъ знакомство, а кого слѣдуетъ заинтересовать въ судьбѣ мужа...

— Какъ? Вы, вы хотите быть одной изъ тѣхъ, которыя оби-

вають пороги у вліятельнихъ лицъ, какъ милости ожидаю, чтобы васъ подарили словомъ или взглядомъ?—грозно прогремѣлъ старикъ. — Или вы думаете, что женщина можетъ вести подобную игру не позоря себя или свое доброе имя? Всякій порядочный человѣкъ имѣеть въ себѣ достаточно задатковъ на успѣхъ и презираеть всѣ тѣ преимущества, которыя онъ можетъ получить чрезъ посредство безчисленныхъ униженій, испытанныхъ его женою. Да и кромѣ всего другого — вамъ никогда до этого не дойти: вы не въ состояніи унижаться! — и онъ взглянулъ на нее пронизательно, какъ будто желая насъвовъ проникнуть въ ея душу. — Нѣтъ у васъ ни той гибкой спины для низкопоклонства, ни того увертливаго языка, ни того полного отсутствія самолюбія и гордости, которыя одни только и могутъ обезпечить вамъ полный успѣхъ. Нѣтъ, ужъ вы лучше смотрите за своимъ хозяйствомъ; ходите за цѣнтами; шейте и вышивайте; возитесь съ дѣтьми...

— Которыхъ нѣтъ,—быстро и рѣшительно перебила м-съ Уильдфайръ.

— Ну, такъ смотрите за своимъ большимъ ребенкомъ, у котораго не достаетъ предусмотрительности, предприимчивости и энергіи; тѣмъ болѣе, что у васъ есть всѣ эти три свойства и даже въ сильной степени! Но помните, что кто прожилъ до двадцати лѣтъ безвыходно въ деревнѣ, кому въ будущемъ не предвидѣлось никакихъ неудачъ или ошибокъ, того смѣлость можетъ увлечь слишкомъ далеко... А если у такого человѣка есть честолюбіе и надежды на лучшее...

— У меня есть и то, и другое!—тихо, но съ сіяющимъ лицомъ подтвердила Бамъ.

— Ну, а затѣмъ,—проговорилъ Фаберъ, вставая и застегивая куртку на всѣ пуговицы:—затѣмъ еще одно и послѣднее слово, какое только можетъ сказать старый и опытный человѣкъ молодой и неопытной женщиной. Вы просили моего поручительства по векселю въ шестьсотъ фунтовъ; это, конечно, весьма незначительная сумма, но совершенно достаточная для того, чтобы обратить этотъ долгъ въ постепенно увеличивающуюся лавину, которая не замедлитъ дойти до размѣровъ цѣлаго холма, затѣмъ горы, и васъ задавить!.. Я отвѣчалъ вамъ отказомъ, а вы, если вы только уважаете себя, вы никому, надѣюсь, больше не предложите за васъ поручиться. Вы написали мнѣ, и въ отвѣтъ на это я сегодня къ вамъ явился самъ; но вѣдь то, чего вамъ хочется, есть полное безразсудство! Послѣ всего того, что я вамъ сейчасъ говорилъ, повторить эту просьбу было бы съ вашей стороны преступленіемъ. Оставайтесь съ Богомъ въ этомъ красивомъ ста-

ромъ домѣ; старайтесь, чтобы мужу въ немъ жилось счастливо, а когда ему явится возможность уѣхать отсюда, конечно уѣзжайте и будьте счастливы, какъ вы всѣмъ своимъ трудомъ заслужили. Эти ручки (проговорилъ онъ, ласково сжимая ихъ въ своихъ старческихъ рукахъ) слишкомъ нѣжны и хрупки для того, чтобы обратиться въ крѣпкую веревку, безжалостной петлей сжимая шею любимаго человѣка. Ихъ дѣло—холить его и лелѣять отъ брачнаго алтара и до могилы...

Старикъ остановился, а молодая женщина стояла передъ нимъ и горѣла румянцемъ; но это не былъ румянецъ стыда, а скорѣе смѣлости и надежды. Хмурая тѣнь набѣжала на лицо старика, который пристально глядѣлъ на нее и тихо выпустилъ изъ рукъ ея ручки. Уходя, онъ еще разъ оглянулся и невольно заглядѣлся на ея стройную, но полную мужества фигуру; на молодое, ясное лицо, дышавшее здоровьемъ; красота ея и здоровье поразили его въ эту минуту, точно онъ видѣлъ ее въ первый разъ.

Бамъ тоже вскинула на него глазами и еще рѣзче выступило въ нихъ выраженіе упорства и борьбы, сквозившее и безъ того въ очертаніяхъ ея округленнаго, но твердаго подбородка и въ румяныхъ губахъ, сложенныхъ въ задумчивую, серьезную складку.

— Она неизмѣримо сильнѣе и рѣшительнѣе его,—подумалъ удаляясь Поль Фаберъ.—Она его погубитъ!

И съ грустнымъ лицомъ онъ отдалъ ей издали прощальный поклонъ.

III.

Бамъ и не думала уступать своей позиціи послѣ ухода старика. Не бороться съ собственными своими думами она не могла, но, по обыкновенію, стоя, на ногахъ встрѣтила свои сомнѣнія лицомъ въ лицу. У нея съ малыхъ лѣтъ была привычка, чтобы хорошенько выплываться не иначе, какъ стоя.

Старый другъ ея мужа рѣзко и грубо изложилъ ей свое мнѣніе, но она понимала, что его волнуетъ нѣжное чувство къ Денису и волнуетъ больше, чѣмъ кого бы то ни было другого. Бамъ была упряма, настойчива, но не легкомысленна отъ природы и слова старика заставили ее призадуматься.

— Бѣдный мой!—думала она:—неужели я захочу быть для него обузой? Да ни за что на свѣтѣ! Но и не дамъ ему здѣсь влачить жизнь въ неизвѣстности; сюда не заглянетъ и тѣнь успѣха, который я всѣми силами постараюсь для него добыть!

Она посмотрѣла на комнату, въ которой стояла и которая, какъ и всѣ комнаты въ домѣ, была высока и просторна. Съ улыбкой припомнила она, что былъ за беспорядокъ въ этой самой обстановкѣ, когда она впервые ее увидала; замѣтила съ удовольствіемъ, какая чистота и даже нѣкоторый комфортъ водворились здѣсь съ тѣхъ поръ, какъ она повела сама хозяйство мужа. Положимъ, и теперь еще, какъ прежде, вездѣ валялись и стояли книги, книги и книги; но вездѣ и на всемъ была видна заботливая рука женщины, которая не давала имъ лежать безъ присмотра, гдѣ попало; попадались даже уголки, украшенные цвѣтами и убранные съ чисто-женскимъ вкусомъ. Глядя вокругъ, Бамъ примирялась съ окружающей средой; ей даже началъ нравиться старинный дворъ и мирный тѣнистый садъ, подъ изумрудною стѣной котораго безостановочно смѣнялась суетливая толпа. Положимъ, мужъ ея могъ бы жить и при худшей обстановкѣ, думала она.

— Но, Боже мой, еслибы хоть маленькій да свой садикъ! — невольно вздохнулось ей. — Какъ бы чудесно было подышать свѣжестью зеленой листвы; нарвать мимоходомъ чего-нибудь такого, душистаго; пробѣжать по сырой травѣ и смочить лицо утренней росой, вмѣсто того, чтобы лежать взаперти, уже проснувшись, выжидая, пока прилично будетъ показаться утромъ сосѣдямъ, которые могутъ заподозрить ее въ томъ, что она, чего добраго, сама ходить на зарѣ къ молочницѣ за молокомъ...

— Бѣдной Бамъ скучно одной! — прокричалъ надъ нею скрипучій голосъ попугая, котораго она сама когда-то учила говорить и въ шутку, за его угрюмый, рѣзкій нравъ прозвала Смолетомъ.

— Будто ужъ ты, дѣйствительно, одна? — воскликнулъ еще кто-то за нею и чьи-то сильные руки горячо обняли ее.

Еще мигъ и м-съ Уильдфайръ уже была у мужа на колѣняхъ и ласкала, и прихорашивала его, свивая въ ниточку его усики, приглаживая ему волосы своими розовыми ладонями въ то время, какъ онъ еще много разъ повторялъ тревожно свой вопль.

Молодая женщина, какъ въ рамку, взяла голову мужа въ обѣ руки, и вмѣсто всякаго отвѣта серьезно заглянула ему въ лицо. Если считать красавцемъ мужчину, стройнаго и крѣпкаго сложенія, съ умнымъ, выразительнымъ лицомъ, то, конечно, къ Денису Уильдфайру это выраженіе было вполне приложимо. Не всегда, однако, физическая сила оправдывается силой духа; часто римски-правильныя, энергичныя черты скрываютъ малодушіе или

нерѣшительность. Бамъ это знала хорошо, но и зная, отнюдь не менѣе любила мужа, ей даже нравилось сознавать свою силу, какъ всякой женщинѣ въ юныхъ лѣтахъ. Подъ старость та же женщина думаетъ иначе: ей доставляетъ безконечную отраду чувствовать, что у нея есть свой защитникъ и кормилецъ, на котораго она можетъ положиться.

Бамъ старалась взглянуть на мужа глазами его друга, старика Фабера, и мысленно пробовала примѣнить къ нему слова этого ворчуна, но видѣла только то, что желала видѣть, и Денисъ болѣе, чѣмъ когда-нибудь, показался ей человѣкомъ, который долженъ имѣть успѣхъ, долженъ его добиться съ ея помощью и ея стараніями.

— Да, я и въ самомъ дѣлѣ чувствую себя иной разъ одинокой, — согласилась она, разсудивъ поступить именно такъ, какъ ей не совѣтовалъ старикъ. — Видишь ли, всѣ мои друзья и родные такъ далеко отсюда, — и она съ трудомъ подавила вздохъ.

— И сколько же васъ было! Когда я за тобой пріѣхалъ, мнѣ показалось нѣсколько десятковъ!

— И что за шумъ стоялъ у насъ въ домѣ! — подхватила Бамъ. — Мы, вѣдь, обыкновенно кричали всѣ заразъ и безпрестанно прибѣгали и убѣгали вонъ изъ дому. Жизнь была въ насъ стремительнымъ ключемъ и, хотя мы не дѣлали ничего дѣльнаго, но всегда казались занятыми, все куда-то спѣшили...

— Тебѣ хотѣлось бы опять назадъ домой, къ своимъ? — спросилъ онъ и въ голосѣ его послышалась ревность.

— Нѣтъ! — торжественно заявила м-съ Уильдфайръ. — Выходя замужъ, я приготовилась жить чуть что не на чердакѣ, а здѣсь, вѣдь, не чердакъ, я совершенно счастлива и довольна!

Если женщина говорить о своемъ счастьѣ, разбираетъ его на словахъ, пылливый наблюдатель легко подмѣтитъ поводъ сомнѣваться въ ея искренности. Денисъ былъ далеко не наблюдательный человѣкъ, но и въ его глазахъ ясный, правдивый обликъ жены подернулся легкой тѣнью: онъ принялъ ея слова въ сердце.

— Я бы и самъ хотѣлъ больше бывать съ тобою дома или... жить гдѣ-нибудь поближе отъ твоихъ друзей и знакомыхъ, — прибавилъ онъ, какъ будто сообразивъ что-то.

Жена сидѣла у него на колѣняхъ тихо-тихо и, молча, читала у него на лицѣ его думы. Вдругъ, онъ качнулъ головою, какъ бы прогоняя неисполнимую мысль, и проговорилъ, цѣлуя жену:

— Но это невозможно, если не входить въ долги, значить, нечего объ этомъ думать! — и онъ еще разъ нѣжно поцѣловалъ жену,

точно желая вполне насладиться тѣми благами, которыя ему доступны.

— А деньги, которыя мы скоро должны получить?—осторожно начала она.

— Ахъ, да, и то правда!—подхватилъ Денисъ, какъ будто слыша это въ первый разъ.—Надо бы мнѣ напомнить своему адвокату,—и онъ спустилъ ее съ колѣнъ, чтобы присѣсть къ столу и занести это въ свою записную книжку, которая у него и безъ того была переполнена записями для памяти, остававшимися, впрочемъ, безъ послѣдствій. Конечно, когда мы получимъ эти деньги, мы сейчасъ же можемъ переѣхать.

Жена стояла чуть-чуть поодаль отъ него и, слегка поблѣднѣвшая, смотрѣла на него задумчиво.

— Да, но это затянется надолго. Осень на дворѣ, а если переѣзжать, надо бы къ Рождеству уже быть на мѣстѣ. Нельзя ли... (она перевела духъ прежде, чѣмъ приступить къ роковому предложению, которое она старалась всячески смягчить необычайной нѣжностью въ голосѣ)... нельзя ли намъ... занять нѣсколько сотъ фунтовъ, пока мы все получимъ сполна?

Денисъ нахмурился.

— Послушай, ты сама не понимаешь, что ты говоришь. Бойся долговъ и займовъ, какъ чумы! Избѣгай ихъ такъ же усердно, какъ ты охраняешь свою независимость, свое доброе имя, самую жизнь свою!

Въ голосѣ его слышалась такая рѣшимость, къ которой она не привыкла. Ее это озадачило, остановило на минуту, но она все-таки не намѣревалась покориться и пренебрежительно надула свои румяныя губы, такъ мило, какъ это выходитъ только у очень молодыхъ женщинъ, да и то, если это не надолго.

Денисъ протянулъ впередъ свои длинныя руки ей на встрѣчу, съ жаждою ласки, но она не обратила вниманія.

— Ну, дѣвчонка моя, поди сюда!—проговорилъ онъ.

— Я не дѣвушка,—возразила Бамъ, незамѣтно косясь на дверь.

— Да поди же сюда!—повторилъ Денисъ и всталъ, направляясь за нею.

— Да поди же сюда!—повторила и она, въ свою очередь, бросившись вонъ изъ комнаты, вверхъ по лѣстницѣ, въ спальню, обѣжала вокругъ кровати, и въ ту же дверь, минуя нагоняшаго ее, длинноногого Дениса, выбѣжала вонъ и очутилась внизу, прежде чѣмъ тотъ успѣлъ сообразить, какъ и почему она могла отъ него ускользнуть.

Признавая себя побѣжденнымъ, онъ все-таки съ довольною усмѣшкой потерявъ себѣ руки и, сойдя внизъ неторопливымъ шагомъ, усѣлся за книгу въ своей комнатѣ, гдѣ жены такъ и не оказалось. Вскорѣ онъ совершенно погрузился въ свое занятіе и единственной, да и то небольшой, помѣхой къ его полному удовольствію было то, что ему приходилось вставать за книгами, которыя до женитьбы ему было такъ легко доставать, не вставая съ мѣста,—тогда онѣ лежали около него прямо на полу, цѣлой кучей. Вставая, онъ каждый разъ покачивалъ головою, потому-что, несмотря на всю свою любовь къ женѣ, онъ ненавидѣлъ ея стремленіе къ чистотѣ и порядку.

Кстати, мнѣ приходитъ на память одинъ прелестнѣйшій и грязнѣйшій мальчикъ, который терпѣть не могъ умываться. Какъ-то разъ, когда его словили и, насильно вымывъ, уложили въ чистую постель, его спросили, какъ онъ себя чувствуетъ: по шотски!—съ отвращеніемъ поспѣшилъ онъ отвѣтить.

IV.

Въ хлопотахъ своихъ по хозяйству м-съ Уильдфайръ главнымъ образомъ прилагала свои старанія къ тому, чтобы вездѣ была чистота и аккуратность. Она перерыла всѣ ящики, обошла всѣ закоулки и, наконецъ, добралась до ящика со старыми письмами, которыя мужъ обѣщалъ самъ когда-нибудь привести въ порядокъ, чтѣ значило по просту *никогда*, и Бамъ прекрасно это знала.

Вотъ она у завѣтнаго ящика, съ лукавой полу-улыбкой на губахъ. Она готова понести наказаніе за свою дерзость, она знаетъ, что такъ бы не слѣдовало поступать, но она, какъ и ея праматерь Ева, не думаетъ отпираться отъ своихъ погрѣшностей: вѣдь Ева прямо не отпиралась, когда мужъ ея Адамъ свалилъ на нее свою вину. Впрочемъ, мужчина до того эгоистиченъ, что никакія ласки и увѣщанія не могутъ его заставить поступить противъ его воли, и на перваго человѣка, равнодушнаго къ женѣ, подѣйствовали не столько ея ласки, сколько прелесть запрещеннаго плода.

М-съ Уильдфайръ было немножко жутко, когда среди обрывковъ счетовъ и газетъ ей стали попадаться листы почтовой бумаги, исписанные женскимъ почеркомъ. Мало-по-малу, ихъ набралась цѣлая кучка и самыхъ разнообразныхъ почерковъ: косыхъ, прямыхъ, грамотныхъ и даже безграмотныхъ... Бамъ, не-

замѣтно для себя, стала волноваться, дыханіе ея становилось прерывистѣе, глубже, по мѣрѣ того, какъ она убѣждалась, что ея *буквоеду* наука не мѣшала вести съ женщинами знакомство и даже переписку. Передъ ней, безъ утайки, раскрылась частица прошлаго ея мужа...

— Но они, должно быть, давнишнія!—подумала она про письма и даже сказала это вслухъ.

Сердце ея усиленно и громко стучало, точно требуя, чтобы она бросила ихъ и не вмѣшивалась въ личныя тайны мужа и... и тѣхъ женщинъ, которыхъ онъ зналъ до брака. Какое право имѣла она вмѣшиваться въ дѣла чужихъ, *другихъ* женщинъ?.. Она колебалась.

— А я-то думала, что онъ такой *буквоедъ*!.. Мнѣ бы слѣдовало раньше обратить вниманіе на его характерный подбородокъ...

Глаза ея упали на самый верхній изъ листовъ, которые были у нея въ рукѣ: онъ былъ помѣченъ числомъ за недѣлю до свадьбы Дениса.

Еще разъ, и еще взглянула молодая женщина на первыя строки и что-то доброе и ясное, частица если не ея самой, то ея беззаботной юности, вдругъ умерла, угасла въ ней безслѣдно въ то время, какъ она стояла одна съ листьями въ рукѣ и ощущала какой-то внутренній холодъ при мысли, что отнынѣ она будетъ стоять въ сторонѣ отъ *меня*, одна, совсѣмъ одна со своею тайной! Конецъ ея довѣрчивой любви и взаимному чувству искренности: бездушный клочокъ бумаги сталъ навсегда между мужемъ и женой...

— Между нами двоими, между мной и имъ, мной и имъ,—громкимъ шопотомъ, съ тоской въ душѣ говорила она.

Отложивъ въ сторону кучку писемъ, при чемъ ей бросилось въ глаза, что листовъ съ тѣмъ же почеркомъ было больше другихъ, Бамъ машинально, точно кто ее толкалъ уйти куда-нибудь подальше, вонъ изъ дому, взяла шляпу и накидку, сама не зная, куда она идетъ и зачѣмъ. На порогѣ она остановилась и задала себѣ вопросъ: куда она спѣшитъ?

— Мама!—жалобно вырвалось у нея, какъ у ребенка, который находитъ главное и естественное прибѣжище въ материнскомъ сердцѣ, но вдругъ одумалась и, какъ будто для того, чтобы скрыть отъ другихъ свои сердечныя раны, закуталась плотнѣе въ накидку. Она вспомнила, что ея домъ вдѣсь, у мужа, тотъ домъ, который она сама выбрала себѣ вмѣстѣ родного. На всю жизнь, по своей доброй волѣ, она оставила свою семью и „прилѣпилась

въ мужу“, на радость и на горе,—ея семейныя тревоги ужъ больше не зависятъ отъ материнскаго участія: онѣ въ рукахъ ея мужа и... въ ея собственныхъ...

Пылкая, впечатлительная, чистая помысломъ и душой, молодая женщина чувствовала, какъ все вокругъ нея рушится, падаетъ въ прахъ. Развѣ они не давали оба передъ Богомъ клятвы любить другъ друга, какъ онъ ее, такъ и она его? Гдѣ же эта любовь со стороны Дениса, человѣка не отъ міра сего, человѣка науки и серьезныхъ, обдуманнхъ чувствъ? Гдѣ дѣвались у него эти чувства?.. Ей припомнились слова леди Сью про ея мужа, тогда еще жениха:

— Онъ, со своей стороны, повидимому не питаетъ ни малѣйшаго желанія, ни даже намѣренія на васъ жениться: это вы выходите за него замужъ!

Ея самолюбію былъ нанесенъ страшный ударъ, все ея существо, какъ честной и любящей женщины, возмущалось, возставало противъ неравности въ ихъ отношеніяхъ... Да кто же она такая, эта *другая* женщина, чтобы мужъ, уже будучи женихомъ, чуть не наканунѣ свадьбы, отдавалъ ей предпочтеніе? Но каково же и ему, уже зрѣлому человѣку, которому подъ сорокъ лѣтъ, чувствовать свою жизнь во власти дѣвушки, почти ребенка, которая сама невинна и не затронута житейской грязью, а потому и думаетъ, что человѣкъ, съ которымъ она связываетъ свою жизнь, такъ же чистъ и невиненъ, какъ она сама?

Если Бамъ еще сомнѣвалась въ глубинѣ своей любви къ тому, за кого она сама пожелала выйти замужъ, теперь, подъ влияніемъ нежданнаго, сразившаго ее открытія, она уже могла окончательно убѣдиться, до какой степени горячо и преданно она успѣла полюбить его за краткій срокъ своей брачной жизни. Отъ природы гордая и неподатливая, она тѣмъ дороже была для своихъ подругъ и друзей, но тѣмъ сильнѣе ненавидѣли ее легкомысленные юноши и молодые люди, которымъ она не прочь была платить тою же монетой. Обѣщавъ свое сердце Денису, она думала, что все-таки сохранила часть его для себя... но нѣтъ! Теперь ей было ясно видно, что оно все, безраздѣльно принадлежитъ ему. Теперь даже всѣ его слабости казались ей трогательными и привлекательными. Развѣ и самый фактъ запрещенія касаться ящика съ письмами не былъ, самъ по себѣ, наилучшимъ доказательствомъ его довѣрія къ женѣ? Ее это растрогало, смутило и въ сердцѣ ея шевельнулась жалость къ милому, заблуждающемуся созданію, за которымъ, какъ за ребенкомъ, нуженъ заботливый и снисходительный материнскій

уходъ. Но замѣтила она въ себѣ это чувство лишь тогда, какъ мужъ вернулся и, торопливо распахнувъ дверь, подошелъ къ ней, еще издали протягивая руки, чтобы обнять жену.

— Прелестъ моя, красавица! Чего ты здѣсь сидишь, въ такомъ холоду?—нѣжнымъ ласковымъ голосомъ привѣтствовалъ онъ ее и, горячо обнявъ, приподнялъ съ полу, чтобы поцѣловать въ лицо.

— Ахъ ты, моя крохотка-женщина!—еще нѣжнѣе проговорилъ онъ и осыпалъ страстными поцѣлуями, которые не дали ему сразу замѣтить, какъ были холодны ея губы и щеки.

— Да чтѣ съ тобой? Ты услышала что-нибудь дурное про своихъ и огорчилась? Или, можетъ быть, леди Сью?..

Жена молча качала головой и тихо отстранила отъ себя мужа. Ей больно было думать, что какихъ-нибудь четыре мѣсяца тому назадъ, въ этой же самой комнатѣ, онъ такъ же точно обнималъ и цѣловалъ другую... ту! И той досталось знать его, когда онъ былъ моложе, лучше...

Стыдъ и обида просились наружу, мучили бѣдную Бамъ.

— Я открыла тотъ ящикъ и нашла въ немъ письмо... нѣтъ, много-много писемъ! Но на одномъ стояло число... оно написано за недѣлю до свадьбы... Зачѣмъ, зачѣмъ ты на ней не женился?

— Я хотѣлъ всѣ ихъ съжечь!—сердито отвѣчалъ Денисъ и густая краска залила его щеки, а жена увидала въ этомъ признакъ простой досады на то, что его тайна раскрыта, но отнюдь не искреннее сожалѣніе о своей винѣ передъ нею.

— Конечно, онъ ни капли объ этомъ не жалѣетъ; ему только жаль, что онъ въ-время не успѣлъ схоронить концовъ! — подумала она.

— Вѣрно, все старья,—проговорилъ онъ сдержанно.

— Онѣ написаны немногимъ болѣе трехъ мѣсяцевъ тому назадъ; а мы женаты всего—три.

Въ голосѣ жены и въ его собственной совѣсти отразилось чувство стыда, неловкости; и это еще больше его разсердило.

— А чтѣ жъ мнѣ было дѣлать? Чтѣ сдѣлаетъ мужчина, когда женщина всячески преслѣдуетъ его, ходитъ за нимъ по пятамъ, не отходить отъ него, забираясь даже къ нему въ комнату?

— Чтѣ?! Объявить ей разъ и навсегда, что онъ ее знать не хочетъ, и докажетъ это на дѣлѣ. Какъ же ты думаешь прожить на свѣтѣ, если ты не умѣешь (да и не стараешься) противиться соблазну? Знаю, что для мужчины это тяжелѣй, чѣмъ для женщины; но, мнѣ кажется, чувство порядочности, чувство

чести...—голосъ у нея дрогнулъ и оборвался, а блѣдность, разлитая по щекамъ, больно отозвалась у него на сердцѣ.

— Однако, я женился не на нихъ, а на тебѣ!—возразилъ онъ.

— О, Боже мой! — воскликнула Бамъ, не замѣчая нелѣпости его замѣчанія.—Какъ я желала бы, чтобъ ты лучше женился на *мигъ*, а не на мнѣ! Онѣ были бы для тебя болѣе подходящею женой, чѣмъ я: онѣ знали тебя, а я... я тебя вѣдь совсѣмъ не знаю.

Онъ стоялъ передъ нею молча, еще болѣе пристыженный въ своихъ собственныхъ глазахъ тѣмъ, что употребилъ злополучное множественное число: *онѣ*. Но, какъ это ни странно, а женщина, съ своей стороны, во сто разъ меньше чувствуетъ измѣну любимаго человѣка, неужели онъ ставить ей на счетъ свою вѣрность исключительно ей одной.

— Я и не стала бы оспаривать тебя у *мигъ*; только зачѣмъ ты меня не предупредилъ? Я бы не стала ни за что вамъ мѣшать...—и Бамъ невольно вспомнились угрозы Джэка о возмездіи, на которое онъ только намекалъ, а леди Сью прямо ей называла.

— Да мнѣ-то никого не нужно было, кромѣ тебя, тебя одной! И „тѣмъ, другимъ“ это было извѣстно; онѣ и не рассчитывали никогда...

— А наши говорятъ, что ты самъ во мнѣ не нуждался, — продолжала Бамъ краснѣя:—и леди Сью мнѣ говорила... то же самое. Но я думала, что наше взаимное сочувствіе исключительно умственного свойства и надѣялась, что оно будетъ прочнѣе...

Мужъ опять шагнулъ по направленію къ ней, но она отступила назадъ.

— Такъ неужели же это я, я въ тебѣ не нуждался?—горячо возразилъ онъ и его прямой, мужественный взглядъ остановилъ ее.—Или ты думаешь, что одни только умственные совершенства могли меня удовлетворить вполнѣ?—Да нѣтъ же; нѣтъ, моя крошка!—Я тебя люблю всю, люблю твой умъ, твою душу и тѣло; люблю его въ мельчайшихъ атомахъ его... Будь же благоразумна, дорогая; пойми, что прошлое мужа принадлежит только одному ему, но его будущее всецѣло отдается на произволь жены. Или ты думала, что я прожилъ свои тридцать пять лѣтъ, какъ красная дѣвица?—Такъ думаютъ всѣ порядочныя дѣвушки, — но онѣ ошибаются. Въ жизни любого изъ мужчинъ непременно встрѣчалось три-четыре женщины, которыя были не прочь выйти за него... Но вѣдь и ты сама была порядочной кокеткой и разбивала немало сердецъ...

— Только пока не встрѣтила тебя! — поспѣшно возразила въ свою очередь жена. — Правда, я была немножко влюблена въ одного человѣка и готова была выйти за него, но мысли мои были заняты тобою и, какой борьбы мнѣ это ни стоило, я... ему отказала!

Денись звонко и задушевно разсмѣялся и вся суровость обстановки вдруг исчезла, ступевалась. Лицомъ къ лицу остались не мужъ и жена, пытающіе другъ друга, а мужчина и женщина, движимые взаимнымъ чувствомъ нѣжности и любви: онъ — виноватый, но кающійся; она — ничего больше не желающая, какъ имѣть возможность простить любимому человѣку его вину передъ нею. Въ любви познаетъ всю ея отраду только тотъ, кому много приходилось прощать...

Сами для себя незамѣтно, мужъ и жена придвинулись поближе. Денись тихонько снялъ съ нея навидку, шляпу и, не спуская съ жены глубокаго взора, нѣжно прижалъ ее къ своей могучей груди.

Съ глухимъ рыданіемъ жена приникла къ нему головою и больше не противилась горячимъ поцѣлуямъ мужа.

V.

— Гм! — проговорила леди Сью, входя безъ доклада въ комнату м-съ Уильдфайръ, которая сидѣла и тихо ронила слезы на пучекъ простыхъ полевыхъ цвѣтовъ. — Раненько она начинаетъ жить воспоминаніями о быломъ; а это вѣрный знакъ, что настоящее ее не удовлетворяетъ.

М-съ Уильдфайръ гнѣвно обернулась, почувствовавъ, что кто-то ее тронулъ за плечо, и съ вызывающимъ видомъ посмотрѣла на гостью, застигнувшую ее врасплохъ.

— Я чуть съ ума не сошла отъ зубной боли, — пояснила она, вытирая глаза: — а вы вѣдь знаете, до чего я боюсь всякаго рода болѣзни... Вотъ я и заливалась слезами!

— Я и не знала, какая вы трусишка, — проговорила гостья, съ трудомъ подавляя страстное желаніе обнять и пожалѣть свою подругу, дать ей выплакаться у нея на груди. Затѣмъ, принявъ по возможности равнодушный видъ, поцѣловала ее холодно, и, выбравъ одинъ изъ цвѣтовъ, приколола его себѣ, какъ можно болѣе къ лицу и тогда только усѣлась въ кресло, которое ей подвинула молодая хозяйка:

— А давно вы вернулись? — прибавила она, рѣшительно ти-

ская въ комочекъ весь мокрый отъ слезъ платокъ и опуская его въ карманъ. Въ голосѣ ея слышалась небывалая жесткость.

— Третьяго дня. Какъ видите, я не теряя времени поспѣшила къ вамъ. Что за изумительный вальсъ Истъ-Эндъ! — Я не просила вашу старушку-прислугу доложить обо мнѣ: она и безъ того такъ вытаращила на меня глаза, какъ-будто сомнѣвалась, приличная ли я особа?

Вамъ засмѣялась, окинувъ бѣглымъ взглядомъ эффектный нарядъ пріятельницы: зеленый суконный костюмъ, обшитый соболями, кокетливый токъ, задорно надѣтый бокомъ на черные, какъ смоль, волосы, и на прочія мелочи послѣдней моды, которыя изобличали въ ней свѣтскую женщину.

— Ну да:—она привыкла видѣть женщинъ просто *одѣтыми*, но не *наряженными*,—пояснила хозяйка дома.

— А чтѣ вы все еще учите ее варить супъ? — спросила леди Сью, мысленно производя должную оцѣнку всей обстановкѣ и платью самой хозяйки.

— Да; я могу поучить ее варить и даже ѣсть!—Денисъ говорить, что такого супа онъ никогда въ жизни еще не ѣдалъ.

— А голову ему вы еще натираете, по прежнему, керосиномъ, чтобы растительность на ней становилась гуще?

— Конечно; и даже до того, что мнѣ руки ломить.

— Вотъ какъ? — Онъ, значить, не противится вашему желанію. Онъ, вѣрно, кротокъ, какъ многострадальный Іовъ? — смѣясь замѣтила гостья.

— Мой керосинъ попадаетъ ему въ лицо, въ ротъ, на руки,—даже на книги, но не могу сказать, чтобы, результаты были особенно блестящи: макушка у него просвѣчиваетъ, какъ и прежде!

— А удалось ли вамъ смягчить его настроеніе настолько, чтобы онъ согласился уѣхать отсюда?—довольно сухо допрашивала леди Сью.

— Мнѣ... я... не знаю,—запинаясь отвѣчала пріятельница:—рѣшительнаго наступленія съ моей стороны еще не было.

— Но когда часъ пробьетъ, помяните мое слово: вы побѣдите!—и она подтвердила свое мнѣніе кивкомъ головы.—А встати скажите: чѣмъ вы лечите зубную боль?

— Зубную боль?—Какую?—простодушно переспросила молодая женщина.

Леди Сью въ восторгѣ захопала въ ладоши.

— Вамъ, милая! Вы не на то созданы, чтобы лгать и притворяться!.. Признайтесь, вы вѣдь плакали, когда я васъ оза-

дочила своимъ приходомъ? И плакали вы оттого, что сами убѣдились, какая была съ вашей стороны огромная ошибка не выйти за Бельмора. Вы думали о немъ и... и обо всемъ, чего лишились.

— О немъ?! Да я о немъ совсѣмъ забыла думать, и, конечно, ни за что не пожалѣю, что не вышла за него.

Сусанна пожала плечами.

— Еще бы! Свѣтъ еще не производилъ той женщины, которая говорила бы иначе въ первое время своего замужества.

— Леди Сусанна!—серьезно проговорила молодая женщина:—если вы только дорожите нашей дружбой, вы больше никогда ни словомъ не намекайте мнѣ на это. Вы не знаете моего мужа, а слѣдовательно и не можете о немъ судить. Если же вамъ трудно ѣздить такъ далеко, чтобы повидаться съ нами, можете не утруждать себя.

— Боже мой!—выпрямившись во весь свой миниатюрный ростъ, воскликнула гостя и ея бирюзовые глаза стали еще синѣе.—Что вы за горячка стали! Недаромъ вы избрали себѣ такое *отмное* ¹⁾ имя! Но про него я слышала, что онъ порядочная мямля!

М-съ Уильдфайръ засмѣялась, но невеселымъ смѣхомъ: ей вспомнилась цѣлая куча женскихъ писемъ, которыя не лѣнились читать лѣнивый мямля.

— Положимъ, отъ ученаго нечего ожидать особой живости,—продолжала леди Сью:—но онъ не долженъ заставлять васъ плакать. Ахъ, дорогая моя! Я знала, какой ужасъ одиночества и недостатковъ должна испытывать дѣвушка изъ большой семьи замужемъ за бѣднымъ человѣкомъ. Ну, что ее можетъ ожидать?

— Чай!—быстро отвѣчала молодая хозяйка, позвонила прислугу и перемѣнила разговоръ:—Значить, вы нѣсколько времени пробудете въ городѣ?

— Я думаю. И мы съ вами ужъ постараемся какъ можно больше быть вмѣстѣ и поддерживать другъ друга...—но рѣчь ея вдругъ оборвалась: въ лицѣ молодой женщины она замѣтила какую-то перемѣну, какое-то новое выраженіе, которое смѣнило прежнее и озадачило ее.—Вамъ вѣдь должна быть страшная тоска въ обществѣ этихъ ужасныхъ книг!—заклчила она, какъ бы поясняя свои слова.

— Если выходишь замужъ по любви,—чуть дрогнувшимъ голосомъ возразила Бамъ:—тосковать не придется. Ваше платьѣ стѣтъ, пожалуй, половину нашего годового дохода.

¹⁾ Wildfire; fire—огонь.

— Вотъ какъ?!. И что же вы имѣете взамѣнъ того, что принесли въ жертву?

Сердце Бамъ немного сжалось и въ немъ больно отозвался вопросъ подруги.

— Да: что же я имѣю взамѣнъ?

Въ эту минуту прислуга, которая родилась и состарилась въ Истъ-Эндѣ, внесла на серебряномъ подносѣ серебряный чайный приборъ, рѣзко отличавшійся отъ всей остальной обстановки и этого не могла не замѣтить свѣтская гостя. Но всего чувствительнѣй было ей то, что изъ ея рукъ, изъ ея общества окончательно усвоилась такая блестящая, такая бойкая и веселая подруга, какъ молодая м-съ Уильдфайръ.

— Знаете, что я вамъ скажу?—начала она:—около насъ есть крохотный домикъ, премиленькій; ну, настоящее гнѣздышко... для двоихъ, конечно! (завучала строго ея голосъ). Конечно, если вамъ и вздумается обзавестись безчисленнымъ множествомъ дѣтей,—у большинства бѣдняковъ ихъ такая масса!.. Хотите, я узнаю, какая ему цѣна и дамъ вамъ знать?

Бамъ отрицательно покачала головой.

— Вамъ не удастся его убѣдить?—Вздоръ! Еслибъ только вамъ удалось выйти побѣдительницей изъ соперничества съ его возлюбленными книгами, вы бы могли съ нимъ дѣлать, что хотите. На сколько лѣтъ онъ старше васъ?

— На четырнадцать лѣтъ.

— Гм! Вы какъ разъ ему подъ пару и подоспѣли какъ разъ въ-время. Если онъ до сихъ поръ умѣлъ не даваться въ руки бабьимъ юбкамъ, значитъ, онъ достаточно устойчивъ и разсудителенъ, чтобъ отстоять свою свободу. А все-таки, онъ будетъ еще молодцомъ, когда ваше лицо подернется морщинами отъ нужды и заботъ. Ну, ну простите!—она вскочила и бросилась цѣловать пріятельницу.—Я никакъ не могу забыть Бельмора, а вы... вы созданы блистать въ роскошнѣйшихъ дворцахъ, а не торчать на кухнѣ... красавица вы моя, прелесть!

Бамъ разсмѣялась и на этотъ разъ смѣхъ ея былъ веселъ, беззаботенъ; ей даже странно было чувствовать такое полное душевное спокойствіе, какое она испытывала теперь; только прежняго бѣшеннаго веселья и удали въ ней не было и помину.

— Я буду счастлива, если у меня будетъ нѣчто среднее,—спокойно проговорила она:—мнѣ вовсе не хочется всю свою жизнь нуждаться; я вѣдь самолюбива и только выжидаю время.

— Одной!... Одной!... — прокричалъ попугай и леди Съю вскочила, какъ ужаленная, вся вспыхнувъ.

— Вотъ оно гдѣ, это исчадье сатаны!—воскликнула она.— Кажется, я не знаю, съ кѣмъ и съ чѣмъ я бы готова жить неразлучно, но только не съ этою противной птицей! Чего вы его до сихъ поръ не продали? Вотъ у васъ и было бы на чтѣ переѣхать.

— Всѣ ли ваши друзья уже съѣхались изъ-за границы?—не смущаясь, спросила хозяйка дома.

— О, да, имъ починили печень и водворили на мѣстѣ почвы, а они уже успѣли въ излишествѣ снова наполнить пицей и питьемъ свои злополучные желудки, и только думаютъ, какъ бы дотануть до слѣдующаго сезона. Всѣ мы полъ-жизни проводимъ въ томъ, что дѣлаемъ глупости, а остальную полъ-жизни въ томъ, что силится ихъ исправить... только не всегда это оказывается возможнымъ,—прибавила она довольно язвительно по адресу приятельницы.

Въ то время, какъ леди Сью собиралась уходить и укутывалась въ свои мѣха, Бамъ стояла передъ нею и поглаживала рукой мѣховую опушку; изъ всѣхъ мѣховъ соболій былъ единственнымъ, который ей нравился.

— Ну, до свиданія, дорогая! Приходите же скорѣй повидаться, да постарайтесь вернуть себѣ ваше прежнее, милое личико, оно мнѣ теперь что-то незнакомо.

Съ улыбкой распрощалась гостя, но, очутившись одна въ своей каретѣ, она дала волю непривычнымъ слезамъ, которыя душили ее при видѣ унылыхъ улицъ и домовъ глухого квартала.

— Она совсѣмъ, совсѣмъ перемѣнилась,—говорила она сама съ собой:—ломка уже началась, но ее не сломить; жизнь разобьетъ ее и...—она не договорила.

Можетъ быть и не такъ бы плавала она надъ любимую подругой, еслибы могла догадаться, что послѣ ея отъѣзда м-съ Уильдфайръ опять поднесла къ губамъ цѣвты, напоминавшіе ей родные поля и лѣса, и разразилась горячими рыданіями.

Когда ей было грустно, когда она чувствовала себя одинокой, въ самыя тяжелыя минуты въ ея жизни, самымъ вѣрнымъ прибежищемъ были для нея воспоминанія о родинѣ и о родной семьѣ.

VI.

Власть женщины надъ мужчиной, главнымъ образомъ, опирается на его слабости въ прошломъ. Такъ было и съ Денисомъ Уильдфайромъ.

Не будь инцидента съ письмами, открывшаго женѣ его жизнь до брака съ нею, онъ никогда не согласился бы перемѣнить квартиру, а тѣмъ болѣе на сравнительно дорогую. Но теперь, когда онъ понималъ, что каждый уголокъ можетъ ей быть противенъ по воспоминаніямъ, въ которыхъ она связывала его съ *другими*, онъ ничего не могъ ей возразить. Онъ смутно чувствовалъ, что теперь онъ уже низвергнуть съ высоты, на которой онъ стоялъ въ ея мнѣніи, и это ему было больно, было положительно не по вкусу. Онъ не хотѣлъ давать женѣ задумываться надъ его грѣшками и потому съ такою готовностью соглашалъ, когда жена заговорила о квартирѣ:

— Ну, что жъ, поищемъ другую!

Такимъ образомъ, благодаря простой случайности, его прошлое какъ бы служило поводомъ и даже оправданіемъ къ тому, что и сама Бамъ чувствовала теперь не особенно правымъ по отношенію къ мужу. Но въ то же время, его старая квартира, которую она сначала такъ успѣла полюбить, благодаря трудамъ, которые она въ нее вложила, становилась ей день ото дня не-приятнѣе, оскорбляя въ ней чувство собственнаго достоинства и гордости.

Случалось, что она сама спрашивала себя въ сотый разъ:

— Да чѣмъ же, наконецъ, онъ передо мною провинился?

Будь это не Денисъ, а другой, для нея посторонній, она, по всей вѣроятности, не поставила бы ему въ вину то самое, что въ немъ казалось ей преступнымъ; она даже вовсе не стала бы объ этомъ думать или говорить, еслибъ ей это передали, какъ слухъ про другого. Но разъ задѣто свое собственное я—все мѣняетъ свой настоящій видъ и принимаетъ тотъ, въ какомъ оно представляется заинтересованному лицу. Какъ часто приходится каждому изъ насъ выслушивать похужденія другихъ и съ какимъ равнодушіемъ относимся мы въ негодованію или скорби тѣхъ, кто отъ этого страдаетъ! Какъ часто намъ самимъ случалось въ утѣшеніе говорить огорченнымъ или обиженнымъ:

— Что жъ дѣлать? Надо мириться съ неизбежностью. Таково ужъ свойство человѣческой природы...

Но пусть та же бѣда коснется насъ самихъ,—и намъ станеть казаться, что весь міръ долженъ откликнуться на нашу печаль и ея поводъ ужъ не будетъ въ нашихъ глазахъ простымъ „свои-ствомъ человѣческой природы“.

Плавать и тосковать одному невыносимо тяжело; но если есть съ кѣмъ раздѣлить свое горе,—оно уже на половину легче. Бамъ чувствовала инстинктивно, что ей тоже было бы вдвое

легче, еслибы она знала, что мужъ наравнѣ съ ней страдаетъ; но она видѣла, что онъ только тогда и поддается своимъ воспоминаніямъ, когда ему о нихъ напомнятъ ея блѣдныя щеки, печальные глаза или холодныя губы, не отвѣчающія на его поцѣлуи.

Случалось, что когда онъ спалъ, она приподнималась на локтѣ и задумчиво, пытливо смотрѣла на его точеное лицо, на умный лобъ, на изящныя, длинныя руки, такъ ласково обращающіяся съ химическими препаратами, и задавала себѣ тревожный вопросъ:

— Неужели, щедро надѣлая Дениса своими лучшими дарами, природа позабыла дать ему чуткую совѣсть?

А между тѣмъ, онъ былъ одаренъ всѣми качествами, какія только могли сдѣлать счастливыми и его самого, и любимую женщину, и всѣхъ окружающихъ: онъ былъ добръ, уменъ, мягкаго и прямого характера; ненавидѣлъ долги; а если у него не было ни энергіи, ни предпріимчивости, которыя были въ сильной степени развиты у его жены, то въ этомъ не было еще большой бѣды. Съ своей стороны, и онъ тоже присматривался къ ней и тѣмъ больше онъ узнавалъ жену, тѣмъ больше начиналъ уважать въ лицѣ ея всѣхъ женщинъ вообще.

— Ты положительно вверхъ дномъ перевернула всѣ мои воззрѣнія на женщинъ,—говаривалъ онъ иногда.—До тебя, я и не подозрѣвалъ, что могутъ быть *такія* женщины на свѣтѣ. Какъ жаль, что мама не дождала до того, чтобы узнать и полюбить тебя! Она любила хорошихъ женщинъ.

Такимъ образомъ, на повѣрку выходило, что м-съ Уильдфайръ неволью выработывала въ своемъ мужѣ вѣру въ женщинъ въ то время, какъ онъ самъ,—такъ же непроизвольно,—поколебалъ ея вѣру въ мужчинъ. Впрочемъ, еслибы она могла разсуждать споконно, она сама ничего бы не имѣла противъ такого порядка вещей; судьба давала ей въ руки случай сдѣлать такое достойное, такое доброе дѣло, о какомъ она не мечтала даже во дни своей ранней юности. Облагораживая и поддерживая мужа въ самыя трудныя минуты его жизни цѣною личныхъ удобствъ и преимуществъ, она, конечно, совершила бы геройскій подвигъ. Но она вѣдь вступила въ борьбу съ мнѣніемъ свѣта и родной семьи; для нея главное—поставить на своемъ,—перепрямить, доказать, что *она* права, а не другіе!..

И она, стараясь ни о чемъ не думать, очертя голову бросается впередъ, лишь бы не думать, не оглядываться назадъ.

Когда м-съ Уильдфайръ пошла вмѣстѣ съ подругой своей, Сью, осматривать новую квартиру,—это такъ-называемое „гнѣздышко“, она и не подозрѣвала, до чего такое миниатюрное по-

мѣщеніе обойдется дорого. Не говоря уже о самихъ стѣнахъ, здѣсь все, рѣшительно все могло только поражать своей дороговизной. На что уже картофель, и тотъ поднимался въ цѣнѣ, пока его доносили изъ лавки сюда; молоко становилось (на словахъ, конечно) особенно густымъ и также страшно дорогимъ; капуста была не простая, а *особеннаго*, рѣдкаго сорта, а всякаго рода овощи—чуть не роскошью въ этомъ аристократичномъ околоткѣ. Но Бамъ ничего этого не подозрѣвала, когда вошла въ этотъ „райскій уголокъ“ вмѣстѣ со своею пріятельницей.

Отъ природы прямая и рѣшительная, выросшая въ большомъ, просторномъ помѣщичьемъ домѣ, привыкшая къ простору полей и лѣсовъ, Бамъ была неприятно поражена тѣснотой и грязью помѣщенія, которое усердно выхваляла передъ нею леди Сью, несмотря на то, что въ немъ не было ванны, что кухня была суцкая темница, кладовая притѣнута гдѣ-то подъ лѣстницей, а вся квартира кишѣла самыми разнообразными паразитами. Пола плясали подъ ногами и еслибы нашелся такой смѣльчакъ, который рѣшился бы протанцовать на нихъ лихой ирландскій „джигъ“, этотъ полъ очутился бы у него не подъ ногами, а надъ головою. Въ деревнѣ такому дому красная цѣна была бы десять фунтовъ; здѣсь же считалось еще снисхожденіемъ брать съ несчастныхъ жильцовъ по триста фунтовъ въ годъ, кромѣ добавочныхъ платежей и налоговъ; сверхъ того, жильцамъ было любезно предоставлено „поддерживать все помѣщеніе въ надлежащемъ видѣ и порядкѣ“ въ теченіе двадцати одного года. Домохозяинъ былъ человекъ богатый и не нуждался въ доходахъ, поэтому онъ и былъ извѣстенъ, какъ положительно равнодушный къ требованіямъ людей, нанмавшихъ его жалкую клѣтку. Онъ твердо былъ увѣренъ, что вслѣдъ за однимъ дуракомъ, подписавшимъ контрактъ и открывшимъ всѣ его неудобства, найдутся и другіе, ему на смѣну: не даромъ же его клѣтка находилась въ Модной улицѣ, куда всѣ стремились.

— Посмотрите!—восхищалась леди Сью:—вы будете жить на солнечной сторонѣ. Видъ отсюда превосходный, а въ концѣ улицы паркъ,—рукой подать! Обои премиленныя, а что форма комнатъ неправильная, такъ это даже лучше; ихъ можно восхитительно отдѣлать за какіе-нибудь гроши...

— Но у меня и грошей-то нѣтъ!—возразила Бамъ, выглядывая въ окно.

По улицѣ сновали экипажи, по тротуарамъ — пѣшеходы, но совсѣмъ иного рода и вида, чѣмъ она привыкла видѣть въ своемъ Истѣ-Эндѣ. Лицо ея разгоралось, оживлялось по мѣрѣ того, какъ

она смотрѣла и невольно сравнивала съ окружавшей ее обстановкой отдаленнаго квартала, гдѣ ей до сихъ поръ приходилось жить. Она жадно вдыхала воздухъ, полный суеты и свѣтскаго юска, къ которому въ глубинѣ души ни одна женщина не остается равнодушной.

— Ну, посмотримъ теперь, какія тутъ нужны будутъ передѣлки?—продолжала оживленно леди Сью.—Интересно знать, что они за это возьмутъ?

— Какъ это такъ, передѣлки? Тутъ, кажется, ничего не надо мѣнять?—проговорила Бамъ, овидывая поверхностнымъ взглядомъ голыя стѣны и окна.

— А карнизы? А оконныя рамы и ставни? А стекла и все подобное? — важно возразила Сью. — Впрочемъ, чего и удивляться? Вамъ, моя дорогая, не приходилось имѣть съ ними дѣла. Отецъ вашъ платилъ аккуратно два раза въ годъ по счету; вамъ, дѣвочкамъ и взрослымъ барышнямъ, надо было только пожелать чего-нибудь для того, чтобы оно тотчасъ же явилось; вы могли смѣло думать, что платья и шляпы не покупаются, а готовы растутъ на кустахъ. Вотъ вы теперь и стоите, озадаченная самой пустой житейской мелочью, съ которой (какъ и съ другими) отецъ не заблагоразсудилъ васъ познакомиться...

— Да нѣтъ, это совсѣмъ не то,—проговорила Бамъ.—Я не могу себя представить, куда я дѣну всѣ наши столы и стулья и гдѣ буду доставать съѣстные припасы?

Леди Сью разсмѣялась.

— Голубчикъ вы мой! Гдѣ бы вы ни жили, вездѣ найдется, что ѣсть. И ужъ, конечно, здѣсь м-ру Уильдфайру гораздо легче будетъ заработать вдвое больше противъ того, что онъ получаетъ въ вашемъ Богомъ забытомъ околоткѣ.

Въ эту минуту на порогѣ появился комиссіонеръ,—весьма прилично одѣтый господинъ, котораго вполнѣдствіи Бамъ окрестила прозвищемъ Маккиавелли.

Онъ былъ весь—поворность и угодливость и лишь тихонько посмѣивался себѣ подъ носъ надъ забавнымъ вопросомъ, который леди Сью находила съ своей стороны весьма хитроумнымъ:

— Стоки и трубы?..—допрашивала изящная дама, одѣтая по послѣдней модѣ.

— О, въ совершенной исправности! Заново сдѣланы въ прошломъ году.

— А вода и водопроводы?

— Сколько угодно, и чистоты безупречной!

— Крыша въ порядкѣ?

— Дѣвственно неприкосновенна!

— Крысы здѣсь водятся?

— Такихъ животныхъ не видано и не слыхано во всемъ околотеѣ; если жъ миледи и попались на глаза случайно двѣ-три штуки, такъ онѣ вѣрно мимоходомъ откуда-нибудь забѣжали.

— А таракановъ нѣтъ?

— Помилуйте, миледи! Имъ мѣсто только въ отдаленныхъ, дешевыхъ кварталахъ, а не здѣсь, въ Модной улицѣ!

— А передѣлки?

— О, сущіе пустяки, какихъ-нибудь полтора-два фунтовъ, съ которыхъ во всякое время будетъ скидка, если господа уѣдутъ или передадутъ другимъ квартиру. (Эти таинственные передѣлки каждый разъ стоили жильцамъ сотенъ фунтовъ, изъ которыхъ имъ дѣлали скидку въ нѣсколько сотенъ шиллинговъ, когда они уѣзжали).

— Нѣтъ ли тутъ домовыхъ?

Въ отвѣтъ изящный господинъ лишь оглянулся съ многозначительной улыбкой. Дѣйствительно, бѣднымъ домовымъ пришлось бы очень плохо въ такой квартирѣ, гдѣ не было не только лишняго, забытаго чулана, но даже необходимыхъ полокъ и шкафовъ. Мало того, онъ зналъ прекрасно, этотъ чистенькій господинъ, что въ этомъ домѣ мѣсто полной пустоты и безденежья, которое неизмѣнно здѣсь водворялось съ наступленіемъ безчисленнаго множества тратъ и передѣловъ, которыя тяжелымъ гнетомъ неизбѣжно ложились на бѣдныхъ жильцовъ; не мало ихъ уже перебывало и разорилось на эту лачугу.

Возвращаясь домой, м-съ Уильдфайръ думала о своемъ жилищѣ уже какъ о чемъ-то прошломъ, съ которымъ у нея почти не осталось ничего общаго съ той минуты, какъ она видѣла новую квартиру. Вотъ до чего гибокъ характеръ женщины!..

Въ то время, какъ ея экипажъ обогнулъ площадь, Бамъ увидала въ окнѣ голову мужа, склоненную надъ книгой. Онъ сидѣлъ въ той же самой комнатѣ, гдѣ ей пришлось такъ много выстрадать, но зато и быть счастливой... Сердце ея скалось до боли при мысли о томъ, до чего мирно и счастливо жилось до сихъ поръ ея мужу подъ этой скромной кровлей; какія-то заботы и тревоги готовить ему она сама, добровольно?

Тихо вошла она въ комнату; но Денисъ все-таки угадалъ, что она здѣсь, и быстро обернувшись, нѣжно обнялъ жену. Обмѣнявшись нѣмымъ поцѣлуемъ, они склонили головы другъ къ другу, и чувство безмятежной тишины и спокойствія охватило обоихъ, точно сердце ихъ чувствовало, что золотое время ихъ любви и

счастья готово отлетѣть на-вѣки и они спѣшили насладиться его послѣдними лучами...

Таковы были смутныя думы молодой женщины; но и мужъ ея также сидѣлъ задумавшись, хоть въ его мысляхъ и преобладалъ исключительно научный интересъ: онъ только-что получилъ отъ своихъ издателей заказъ на грандіозную работу, которая должна была продлиться много лѣтъ и, по всей вѣроятности,— не принести ни гроша.

Первая заговорила Бамъ.

Нѣжно погладивъ ему волосы, подперевъ подбородокъ, чтобы приподнять къ себѣ его лицо, она лукаво спросила, какъ она ему нравится сегодня? Затѣмъ, все такъ же шаловливо напомнила ему, что не даромъ въ каретахъ устроены окна и что въ нихъ *кой-кому* прекрасно видно *кой-кого*... кого хочется видѣть.

— Видно ужъ мнѣ приходится напоминать вамъ, сударь, иногда про мои добродѣтели и совершенства,— продолжала она.— А если ихъ оставить безъ вниманія, онѣ пожалуй, вовсе пропадутъ... что было бы конечно очень жаль... не такъ ли?

Ея живость и шутки особенно его плѣняли первое время ихъ совмѣстной жизни, вотъ почему онъ порадовался ихъ возврату и поспѣшилъ отвѣтить ей также лаской: похвалилъ ея шляпку, полюбовался ея простенькимъ платьемъ, но особенно ея стройной фигурой и станомъ, не изуродованнымъ массой оборокъ и пышными модными рукавами, которые дѣлаютъ женщинъ похожими на разодѣтыхъ куколъ.

— Денись!— вдругъ сказала она:— я видѣла новую квартиру, и думаю, что она можетъ намъ годиться.

Мужъ какъ-то неопредѣленно взглянулъ на нее, и она замѣтила, что у него есть на умѣ что-то важное, чѣмъ онъ хочетъ съ нею подѣлиться, и что его новость гораздо важнѣе, а слѣдовательно, что ее надо обсудить сначала.

— Ну, говори: въ чемъ дѣло?— поспѣшно прервала она сама себя.

— Браунъ и Тартаръ просили меня написать для нихъ одну книгу,— отвѣчалъ онъ, и глаза его заблестали.— Доски имъ будутъ стоить больше тысячи фунтовъ; это будетъ не легкая работа, и мнѣ придется просидѣть надъ ней дѣлые годъ.

— И сколько за нее получишь?— съ глубокимъ любопытствомъ проговорила жена.

— О!— нѣсколько опѣшивъ, отвѣчалъ ей мужъ:— по всей вѣроятности, придется потрудиться даромъ; но за то этотъ трудъ дастъ мнѣ сразу значительную извѣстность.

— Я бы лучше хотѣла, чтобы онъ далъ тебѣ хоть маленькій заработокъ, — возразила Бамъ съ тяжелымъ разочарованіемъ. — Мнѣ кажется, ты не слыхалъ, что я сейчасъ сказала?

Денисъ очнулся отъ своихъ научныхъ грезъ, чтобы еще разокъ поцѣловать жену и прибавить, насколько могъ увѣреннѣе:

— Да ты сказала, моя прелесть...

— ...Что я видѣла домикъ, про который говорила лэди Сью Уилдесартъ, — докончила за него жена, поглядывая на него, какъ на большого ребенка, котораго такъ легко было обмануть и который былъ достоинъ самаго вѣжнаго, самаго заботливаго обращенія со стороны жены. — Я говорила вѣдь тебѣ еще сегодня утромъ, что собираюсь ѣхать посмотреть.

— Мнѣ тебя неоставало; я чувствовалъ себя такимъ одинокимъ, когда вернулся домой, — разсѣянно проговорилъ онъ. — Объ этомъ домѣ я и вовсе думать позабылъ. Все время я только и думалъ, что о своей будущей книгѣ.

— Къ сожалѣнію, кажется, и я сама, и мои интересы никогда не сравниваются для тебя съ интересной книгой! — возразила Бамъ. — Но вернемся къ дому: онъ очень малъ, но его можно отдѣлать и уютно устроить. Стоить онъ больше, чѣмъ вдвое противъ того, что мы платимъ теперь; но это въ Модной улицѣ, когда свернешь по направленію къ Берkeley-скверу.

— Помилуй, да это вѣдь самая дорогая изъ лондонскихъ улицъ! — воскликнулъ Денисъ, уже окончательно придя въ себя. — Кромѣ квартиры, найдутся и еще непредвидѣнные расходы... Мы положительно не можемъ его взять!

Въ волненіи, онъ всталъ и, отойдя отъ жены, принялся ходить взадъ и впередъ по комнатамъ.

— Увеличенные расходы смѣло покроются увеличеннымъ приходомъ, — спокойно возразила Бамъ твердымъ голосомъ. — Вмѣсто одного — двѣнадцать человекъ будутъ приходить къ тебѣ за твоими изслѣдованіями, потому-что въ Модную улицу имъ ближе, чѣмъ сюда.

— А мебель? — недовѣрчиво спросилъ Денисъ.

— Вѣдь, она умѣстилась здѣсь; а здѣсь, самъ знаешь, тѣсно.

— Но книги же мои куда дѣвать? — оживился онъ.

— Для нихъ найдется мѣста вдоволь; да не только для нихъ, но и для всей твоей лабораторіи... („и для твоей любовной переписки“, подергивало ее сказать, но она не сказала).

Впрочемъ, онъ видѣлъ ея мысли по лицу, какъ сквозь прозрачное стекло, и угадалъ то, о чемъ она умолчала, и его силы

недоставало противиться ей: онъ сознавалъ, какъ много она за него перестрадала, и считалъ своимъ долгомъ уступить.

— Хорошо. Я завтра же пойду и осмотрю его! — коротко проговорилъ онъ, и этими словами положилъ первый шагъ къ тому процессу разрушенія, которое пророчески предсказывалъ его другъ, Поль Фаберъ.

Съ этого часа навсегда отлетѣли для Дениса Уильдфайра безоблачные дни тихаго довольства своей судьбой и своими учеными трудами.

VII.

На другой день, Денисъ основательно осмотрѣлъ весь домъ, о которомъ говорила ему жена, и убѣдившись, что, потѣснивъ хорошенько свои книги, онъ можетъ ихъ всё туда умѣстить, объявилъ, что больше ему ничего не надо. Онъ даже заранее назначилъ себѣ мѣсто, на которомъ будетъ сидѣть за своей новой большой работой, изрѣдка прерывая ее для того, чтобы ходить читать лекціи и давать уроки, ѣсть и спать. Во всё эти расчёты Бамъ не входила:—его голова была до того поглощена наукой и работой, что для дома жены не оставалось ужъ ни капли вниманія. Глядя на него и слушая его разсужденія, Маккиавели про себя называлъ его самымъ безразсуднымъ изъ безразсуднѣйшихъ людей, когда-либо пожелавшихъ, себѣ на погибель, занять „приличную“ развалину на великосвѣтской улицѣ.

Почему, переступая за порогъ своего новаго жилища, Бамъ ощутила неприятную дрожь? Или солнце свѣтило въ окна меньше, тѣмъ обыкновенно? Или на улицѣ не было того оживленія, какое было наканунѣ? Или прѣвѣтливый паркъ, гостепріимно раскинувшій свои вѣтви тутъ же, по сосѣдству, вдругъ отодвинулся подалеже за минувшую ночь?.. Всю дорогу домой, м-съ Уильдфайръ крѣпко держалась за руку мужа, и хоть раскаянія въ ней не было и слѣда, но она не могла не чувствовать, что въ сердцѣ ея стучались какія-то добрыя мысли и чувства. Но въ такихъ людяхъ, въ которыхъ часто борется злое начало съ добрымъ, чаще одерживаетъ верхъ первое надъ вторымъ, и тогда такой человекъ; какъ была молодая м-съ Уильдфайръ, изъ гордости и самолюбія никогда не сознается въ своей ошибкѣ и продолжаетъ сознательно идти по тому пути, на который вступилъ подъ вліяніемъ необдуманной горячности...

Слѣдующимъ затѣмъ дѣломъ было — достать деньги, необходимыя для переезда и устройства на новой квартирѣ. Бамъ

пришлось самой (и это было для нея довольно жутко) ѣздить къ нотаріусамъ и къ повѣреннымъ мужа, которые безъ всякихъ затрудненій согласились устроить заемъ, если найдутся двое поручителей; они не только нашли этихъ послѣднихъ въ числѣ друзей Уильдфайра, но и его самого (а это было труднѣе всего!) съумѣли убѣдить въ необходимости просить ихъ объ этомъ. Какъ и всякому порядочному человѣку, Денису крайне тяжело и до нѣкоторой степени унижительно показалось продѣлывать всю эту процедуру, которая у всякаго мужчины какъ бы отнимаетъ часть его мужества.

• Всѣмъ ли знакомо слово и самое понятіе „поручительства“? Поручитель живетъ въ страхѣ, что съ него вотъ-вотъ могутъ потребовать расплаты за его легкомысліе. Онъ дрожитъ за каждый шагъ того, за кого поручился, и вмѣстѣ съ тѣмъ не смѣетъ остановить его въ-время, образумить, задержать его быстрое паденіе.

— „...И да не будетъ ни заемщиковъ, ни дающихъ въ долгъ“...—говорится въ законѣ и каждое слово изъ этого правила слѣдуетъ цѣнить на вѣсъ золота.

Всю свою жизнь Денисъ прожилъ на скудные средства, отказывая себѣ въ необходимомъ, чтобы имѣть возможность пріобрѣтать книги и книги; но никогда ему не приходилось никого и ни о чемъ просить. Онъ не подозрѣвалъ, да и не могъ подозрѣвать, какое ужасное бремя бралъ на себя, соглашаясь занять; но первые же шаги въ дѣлѣ займа, поиски за поручителями уже дали ему почувствовать всю горечь его будущаго положенія.

Въ тотъ день жена долго ждала его къ обѣду и не могла дождаться; наконецъ онъ, уже вечеромъ, вернулся и такой изнеможенный, съ такимъ блѣднымъ лицомъ, что она не могла этого позабыть много лѣтъ спустя.

Глядя на него, она съ трудомъ удерживалась отъ рыданій, которыя ее душили отъ ужаса, что она натворила.

— Возьми ихъ: вотъ онѣ!—сказалъ онъ съ горечью, бросая на столъ пачку кредитныхъ бумагъ:—ты и вообразить себѣ не можешь, до чего тяжело онѣ мнѣ достались!

И жена не посмѣла ни подойти поцѣловать его, ни хотя бы утѣшить, успокоить. Она молча пошла и спрятала деньги въ комодъ, внутренно изумляясь, что не испытываетъ ничего похожаго на радостное возбужденіе, какого ожидала. Ей снова припомнился разговоръ съ Фаберомъ, и ей показалось, что она уже начала стягивать веревку на шеѣ у мужа...

Въ тотъ вечеръ Денисъ ничего не былъ въ состоянїи ѣсть и долго не могъ забыться тяжелымъ, тревожнымъ сномъ; лишь на другое утро онъ сталъ какъ-будто немного бодрѣе и, какъ всегда, усѣлся за работу. Все время, пока вокругъ и около него шла суетливая и разнообразная работа упаковки и перевозки, онъ сидѣлъ невозмутимо за своими книгами и замѣтками у своего стола и, казалось, хоть сейчасъ начнись землетрясеніе—онъ не двинется съ мѣста. Если бы вихрь вдругъ сорвалъ его съ кресла и умчалъ по воздуху,—онъ, кажется, и тогда не выпустилъ бы изъ одной руки—пера, а изъ другой—замѣтокъ и продолжалъ бы отмѣчать даже во время своего воздушнаго странствія.

Жена сама собственноручно связала, по порядку, всѣ его безчисленныя книги въ длинные ряды и поставила на нихъ номера. Она же разсортировала банки съ препаратами, какихъ это ни стоило ей усилій и отвращенія... и даже тошноты; сдѣлала синіе мѣшки для череповъ и, наконецъ, подъ своимъ личнымъ наблюденіемъ перевезла всю лабораторію мужа. Но зато она же сама чуть не спалила весь домъ, предавая огню его переписку и въ томъ же духѣ уничтожая весь ненужный хламъ, среди котораго Денисъ жилъ безмятежно въ теченіе десяти лѣтъ.

Между тѣмъ, подъ ближайшимъ присмотромъ лэди Уильдесартъ, въ будущемъ „гнѣздышеѣ“ молодыхъ супруговъ работа такъ и вѣтѣла. Для дома, который былъ „въ образцовомъ порядкѣ“, въ немъ оказалась нужна (сравнительно, конечно!) цѣлая масса передѣлокъ и можно было удивляться до чего много рабочихъ нашли себѣ въ немъ дѣло... пока не привели все въ надлежащій порядокъ. Но условіе уже было по всѣмъ правиламъ подписано Денисомъ и потому приходилось со всѣми неудобствами и расходами мириться. И Бамъ, съ своей стороны, предпочла тотчасъ же приступить къ передѣлкамъ, какъ только обнаружилось (и обнаружилось это весьма скоро), что всѣ газовые рожки, всѣ насосы и трубы отрѣзаны стараніями артелей и газовыхъ обществъ, обозленныхъ на то, что имъ не уплатили за работу;—что первая же гроза учинила цѣлый потопъ, двери и окна не открываются и не закрываются, замки не дѣйствуютъ и т. п. Ей было жаль смущать покой мужа, ушедшаго въ наслажденіе своей работой; да и къ чему напрасно оплакивать непоправимое и неизбежное?

А все-таки, въ письмахъ ея къ роднымъ проглядывалъ отѣнокъ тоски и недовольства, незамѣтно для нея самой. Мать грустно качала головою, какъ бы желая сказать: вотъ вѣдь вышла наша упрямецъ за бѣдняка, поставила на своемъ, а теперь мѣняетъ квартиру, чтѣ всегда стоить денегъ... Отецъ смотрѣлъ

озабоченно и хмуро: онъ никогда не могъ себѣ простить, что далъ волю своей любвицѣ. Бамъ была самой блестящей, самой умной и гордой, самой упрямой изъ его дочерей; ей всѣ пророчили большую будущность и вдругъ... вдругъ она закусила удила и помчалась впередъ на встрѣчу своей вѣрной гибели, а также и гибели того, кого она избрала себѣ въ спутники жизни. Насколько онъ видѣлъ и зналъ Дениса Уильдфайра, старикъ успѣлъ даже полюбить его; но это не мѣшало ему чувствовать, что не такого мягкаго и податливаго мужа надо бы горячѣй и порывистѣй дѣвухи, для того, чтобы охранять ее и сдѣлать счастливой. Однако, отецъ не вмѣшивался въ сердечныя дѣла Бамъ, какъ и въ дѣла прочихъ своихъ дочерей, которыя всѣ пристроились весьма прилично. Одна изъ нихъ, Роза Уорсестеръ, энергично и убѣдительно писала сестрѣ по поводу ея переезда на новую квартиру:

— „Что ты затѣяла, дорогая моя? Вышла ты замужъ за чело-
вѣка, которому, какъ сама же ты говоришь, книги уже замѣняли жену; а теперь, вдобавокъ, хочешь его разорить. Ты хочешь поселиться въ Модной улицѣ, а въ совѣтницы себѣ берешь леди Уильдесартъ! Она доведетъ васъ до полного разоренія въ какіе-нибудь полгода: не забывай, что она замужемъ за богачемъ, который если и отказываетъ ей въ своемъ обществѣ, то не отказываетъ въ денежныхъ чекахъ. Замѣть, что она страшно расточительна (между нами будь сказано) и что ты, со своей видной внѣшностью и ученой глупостью, легко можешь впасть въ раздраженіе, тѣмъ болѣе, что вы немного похожи одна на другую. Ты говоришь, контрактъ уже подписанъ? Все равно надо его разрушить, во что бы то ни стало! Вернись на старую квартиру, разставь всѣ банки и стеклянки по старымъ мѣстамъ и благодари судьбу за каждый стулъ, который принадлежитъ тебѣ безраздѣльно!“

Но Бамъ только посмѣялась на увѣщанія сестры и продолжала идти своей дорогой, которая въ то время, правду сказать, обходилась ей довольно дорого. У нея былъ вкусъ, какъ и у большинства благовоспитанныхъ людей, выросшихъ въ большой, благоустроенной семьѣ, въ большомъ, зажиточномъ домѣ. Вліяніе родителей и старшихъ не можетъ не сказаться на дѣтяхъ и подросткахъ: оно выливаетъ ихъ характеръ, свойства и возрѣнія въ опредѣленную форму, и по этой формѣ въ толпѣ сразу можно отличить чело-вѣка болѣе высокаго происхожденія, — стѣбитъ только присмотрѣться къ тому, какъ онъ держится, ходитъ, говоритъ,

и вы сразу определите, къ какому сословію онъ (или она) принадлежитъ.

Вкусъ у м-съ Уильдфайръ былъ несомнѣнно; но ему не отвѣчали ея денежные средства. Отдѣлать квартиру со вкусомъ не представляло для нея никакого затрудненія, но надъ каждой мелочью, какъ бы дешева она ни была, ей приходилось выдерживать борьбу съ необходимостью считать каждый грошъ, а въ этому у нея не было способности отъ природы. Но Бамъ выдерживала борьбу и часто подчиняла требованія своего вкуса требованіямъ кармана, въ немалой досадѣ и полу-презрительному сожалѣнію своей богатой подруги.

— „Fais ce que voudras,—advienne que pourra“,—таково было житейское правило этой изящной и милой свѣтской женщины, которой не стоило никакого труда подчиняться требованіямъ своей расточительности и любви къ роскоши.

Бамъ стояла у окна и слѣдила глазами за послѣднимъ возомъ съ вещами, который медленно заворачивалъ за уголь сквера. Разныя незначительныя мелочи были притянуты снаружи, наверху и, въ числѣ прочихъ, изображенія предковъ—бабки и матери Дениса и краснолицаго полного папеньки, который съ вышвающимъ видомъ, казалось, смотрѣлъ изъ своей золоченой рамы и точно готовъ былъ сказать:

— Ты хотѣла насъ нарочно затерять, бросить на произволъ судьбы; а вотъ мы все-таки не остались на старой квартирѣ! Мы ѣдемъ, ѣдемъ къ тебѣ на новую!

— Куда ихъ тамъ дѣвать? — рассуждала она въ то время, какъ возъ, исчезая вдаль, скрылъ отъ нея хорошенькое лукавое личико матери Дениса „въ юности“. Она была изображена на портретѣ въ наколѣ, газовой оборки которой стыдливо прикрывали ея грудь. Весьма возможно, думала она, что при жизни они были очень добры и привлекательны, но на портретахъ...

М-съ Уильдфайръ оглянулась. Комната стояла пустая и только на столѣ оставались еще куча бумагъ да клѣтка съ крикуномъ-Смоллетомъ, который точно воды въ ротъ набралъ съ перепуга отъ стукотни и суматохи, не превращавшихся за послѣдніе дни. Бамъ принялась собирать и складывать эти бумаги, оставшіяся неприкосновенными за все это время: Денисъ поручилъ женѣ свято хранить ихъ и никому не довѣрять, кромѣ самой себя. Онъ невозмутимо продолжалъ все это время работать, какъ будто его огнюдь не касалось, что у него изъ-подъ ногъ вытянули коверъ

и замѣнили его рабочее кресло дряннымъ стуломъ. До послѣдней минуты, когда уже нельзя было оставаться на мѣстѣ, онъ не оставлялъ пера и дѣлалъ свое дѣло, какъ бы не чувствуя, что стѣны, на которыхъ красовались его возлюбленные книги, постепенно пустѣли. Онъ даже думалъ, что вечеромъ снова будетъ продолжать свою работу за тѣмъ же столомъ, въ той же комнатѣ, и только тогда вспомнилъ, что переѣзжаетъ, когда жена напомнила ему, что сегодня же вечеромъ онъ будетъ сидѣть на новосельѣ, въ Модной улицѣ.

Ни мало не волнуясь, не оглядываясь въ послѣдній разъ на тѣ самыя стѣны, въ которыхъ онъ жилъ такъ долго и пережилъ такъ много, Денисъ вышелъ вонъ изъ старой квартиры, чтобы вернуться прямо на новую. Въ сущности, ему было все равно: тамъ его встрѣтятъ жена и книги, — все, что ему нужно и что ему дороже всего на свѣтѣ! Мужъ не принадлежитъ къ числу животныхъ, зараженныхъ сентиментальностью, женщина же, наоборотъ, слишкомъ чувствительна.

Но вотъ всѣ бумаги аккуратно сложены и тщательно увязаны въ томъ самомъ порядкѣ, въ какомъ онѣ лежали; хозяйкѣ дома остается только позвонить, чтобы въ послѣдній разъ пришла старушка-прислуга; остается попрощаться съ нею и со старымъ домомъ, а затѣмъ увести съ собой въ каретѣ ящикъ съ бумагами и попугая. Но Бамъ еще не звонить, хоть ужъ давно готова.

Она стоитъ неподвижно, глубоко задумавшись. Она живо понимаетъ, какъ она вошла сюда еще дѣвушкой, невинной и незнакомой съ житейскими мелочами и тревогами, какъ она смѣло шла сюда въ надеждѣ найти здѣсь себѣ друга и товарища на пути умственныхъ интересовъ, а вмѣсто него нашла страстнаго поклонника въ лицѣ мужа. Здѣсь прошла она науку любви, какъ будто только для того, чтобы испытать горькое разочарованіе, чтобы въ часы унынія и борьбы съ собою чувствовать себя одинокой и печально повторять, себѣ въ успокоеніе:

— Всякая любовь—тщета мірская; не тщетна только любовь къ Богу!—Долго пришлось ей работать надъ собою, бороться со своими сомнѣніями; но вышла она изъ этой борьбы неуспѣшная, непокорная и... не сломленная, съ такимъ же необузданнымъ, упрямымъ сердцемъ, какъ и прежде...

Наконецъ, она позвонила; затѣмъ простилась со своей старушкой, съ которой часто трудилась по хозяйству, какъ добрый товарищъ, и въ самую послѣднюю минуту не утерпѣла, чтобы не подбѣжать украдкой поцѣловать тотъ самый подоконникъ, на

которомъ она сживала рядомъ съ мужемъ, въ тихой, привѣтливой бесѣдѣ.

— Прощай, прощай! — шептала она со слезами. — Я здѣсь не особенно была добра къ другимъ, но тамъ я буду хуже!

Старушка смотрѣла на свою молодую госпожу и удивлялась втихомолку, съ чего бы это плавать такой красавицѣ, которой только бы впору радоваться и веселиться, что она уѣзжаетъ изъ квартиры, напоминающей сорную кучу, въ которой ей не мѣсто, какъ жемчужному зерну...

VIII.

Рождество было на дворѣ, но и сумерки также. Уже почти стемнѣло, когда м-съ Уильдфайръ подѣхала къ крыльцу своего новаго жилища. Оно привлекало взоръ своею свѣтлою окраской, огнями въ небольшихъ, но красивыхъ окнахъ и блестящей мѣдной доской на дверяхъ. Дверь открыла молодая, расторопная дѣвушка изъ такихъ, которыя ни за какія деньги не пойдутъ служить въ мѣнѣ великосвѣтскихъ кварталахъ.

Леди Сью уже успѣла побывать на новосельѣ и украсить его цвѣтами, выросшими въ Крэгсъ-Каслѣ. Цвѣты придали всей хорошенькой миниатюрной квартирѣ праздничный видъ, хоть она и не была обставлена во вкусъ леди Сью, о чемъ та, конечно, глубоко сожалѣла. Бамъ почувствовала себя довольнѣе и бодрѣе, когда переступила порогъ своего новаго дома, и принялась тотчасъ же разставлять по мѣстамъ столъ, кресло и книги мужа. Едва успѣла она все для него приготовить, какъ онъ самъ позвонилъ и прежде всего спросилъ, дома ли барыня?

Заслыша его шаги, она поспѣшно стала за дверь, но мужъ поймалъ ее на мѣстѣ преступления и горячо расцѣловалъ.

— Богъ да благословить тебя, мое сокровище, и нашъ новый очагъ! — сказалъ онъ, и она посмотрѣла на него такимъ взглядомъ, въ которомъ отразилось чувство еще небывалаго къ нему уваженія.

* Онъ, грѣшникъ, первый подумалъ о Богѣ, — о томъ, чтобъ испросить Его благословенія на новомъ пепелищѣ, на порогѣ новой жизни; а она, правая, „безгрѣшная“, забыла...

Мало-по-малу свыкаясь съ новой обстановкой, Денисъ Уильдфайръ начиналъ думать, что всѣ затраты и тревоги съ избыткомъ окупаются счастьемъ видѣть оживленное личико жены, къ которой, повидимому, вернулась прежняя веселость, прогнавшая тоску

изъ ея ясныхъ глазъ, которые за послѣднее время были для него нѣмымъ укоромъ. Но Бамъ ничего и не подозрѣвала о безмолвныхъ страданіяхъ мужа и о томъ, что за перемену въ думкахъ и чувствахъ ему приходилось испытать; она такъ и осталась при своемъ убѣжденіи, что она переживаетъ ихъ совсѣмъ одна, что онъ не въ состояніи ее понять.

Денежныя заботы она несла также на своей отвѣтственности съ тѣхъ поръ, какъ мужъ отдалъ въ ея полное распоряженіе всю сумму, полученную имъ подъ вексель. Разграничить необходимое отъ излишества крайне трудно; но если Бамъ и переступала въ своихъ издержкахъ за предѣлъ благоразумія, то по своей, вполне сознательной волѣ, а не по наущенію своей подруги. Впрочемъ, замѣчая, какъ плывутъ изъ рукъ ея деньги, она утѣшалась тѣмъ, что теперь мужъ будетъ зарабатывать больше, чѣмъ въ своемъ глухомъ кварталѣ; а тамъ подоспѣтъ же еще наслѣдство брата, навѣрно подоспѣтъ!

Для молодой и красивой м-съ Уильдфайръ наступила пора, когда она перестала отказывать себѣ въ удовольствіяхъ, которыя были ей не по средствамъ, — удовольствіяхъ, роковыхъ для всякаго, кто забываетъ, что за ними неизбѣжно слѣдуетъ тяжкая расплата. День ото дня Бамъ все меньше и меньше обсуждала свои поступки, все меньше думала и все больше поддавалась подхватившему ее теченію, если не вполне свѣтской, то пустой жизни, какою живетъ большинство женщинъ съ момента своего замужества до могилы.

Многіе изъ знакомыхъ молодой женщины, находившіе ея прежнюю квартиру слишкомъ отдаленной, теперь стали навѣщать ее, а родные и друзья и—подавно; наконецъ, явилась даже блестящая плеяда знакомыхъ леди Сью Уильдесартъ. Но, какъ нивагое знакомство не обходится безъ угощенья, а Бамъ, кромѣ того, еще въ домѣ отца привыкла къ радушію и хлѣбосольству, то она, весьма естественно, не могла не предложить своимъ гостямъ всего самаго лучшаго, что только у нея было.

Расходы все росли и росли быстрѣе, чѣмъ доходы; за-то тѣмъ болѣе трогало ее дѣтски-беззаботное довѣріе, которое оказывалъ ей мужъ, отдавая ей всѣ свои деньги и оставляя себѣ лишь мелочь, въ видѣ карманныхъ денегъ. Онъ слѣпо вѣрилъ въ ея умѣнье сводить концы съ концами.

Бамъ приходила въ восторгъ отъ того, что всѣ мѣста увеселеній такъ были близко, по сосѣдству, а леди Сью взяла на себя обязанность познакомиться съ ними подругу, хоть мужу весьма рѣдко было время сопровождать жену.

— А вы не поѣдете ли со мною? — спрашивала Сью иной разъ, готовясь уходить; и почти всегда получался отвѣтъ Дениса по адресу жены:

— Можешь идти безъ меня съ лэди Сью, — и голосъ его звучалъ такой лаской, такой убѣдительною, какую можетъ найти въ себѣ лишь человѣкъ, самъ исполнявшій свои прихоти и допускаящій ихъ въ другихъ. Денисъ былъ радъ, что не помѣшаетъ женѣ веселиться, и радовался еще, что лэди Сью любезно вывозила ее, давала ей возможность повидать людей и развлечься.

Сначала, уѣзжая изъ дому безъ мужа, Бамъ чувствовала себя неловко и разставалась съ нимъ крайне неохотно, но затѣмъ это уже стало все меньше ее тревожить, и наконецъ, это чувство тревоги смѣнилось полной беззаботностью и даже — весельемъ. Никого не было у нея близкаго или такого, кто могъ бы предупредить ее, что она идетъ не по тому пути, который нравственно чистъ и безмятеженъ, что атмосфера удовольствій и безпечнаго веселья не сегодня ужъ подтачиваетъ незамѣтно нравственные принципы женщины и ведетъ ее къ вѣрной гибели. Теперь для Бамъ Уильдфайръ наступило время, когда нравственная подкладка ея воспитанія должна была сослужить ей службу и въ время придти на помощь.

Въ то время, какъ Денисъ по-прежнему сидѣлъ, согнувшись надъ своей работой, въ полной неизвѣстности, его жена и ея подруга уже приобрѣли извѣстность. Въ обществахъ, въ клубахъ и собраніяхъ только и было рѣчи, что о красивой парочкѣ молодыхъ женщинъ; все чаще слышалась фамилія Уильдфайра, но о немъ самомъ никто не заботился и даже не освѣдомлялся, — что еще того хуже! Несмотря на это, Денисъ былъ совершенно счастливъ: никогда еще не видѣлъ онъ со стороны жены такого вниманія. Живая, веселая и быстрая, какъ птичка, она вездѣ постѣвала, и если ея любовь къ мужу казалась порой нѣсколько остывшей, зато привязанность, повидимому, становилась все прочнѣе и надежнѣе. И Денисъ уходилъ весь въ свою работу, радуясь, что дѣла у него прибавлялось, что его Бамъ снова расцвѣла и оживилась. Ему нравилось, что она такъ изящна; нравилось, что модныя платья сидятъ на ней такъ, какъ будто она въ вѣкъ иныхъ и не носила; нравилось даже и то, что окрестности и сосѣди у нихъ стали лучше, хотя если бы они были и другія — ему, въ сущности, было бы все равно. Но главною, непростительной ошибкой съ его стороны было сдѣлать жену полной хозяйкой и безконтрольной распорядительницей ихъ денеж-

ныхъ средствъ, когда ему, наоборотъ, слѣдовало бы знать счетъ каждому грошу, который она тратитъ.

Между тѣмъ, Бамъ безопасно отдавалась веселью, изумляя женщинъ своими успѣхами, которые онѣ не знали чему приписать. Съ ихъ точки зрѣнія, м-съ Уильдфайръ вовсе уже не была такъ особенно прелестна, ни красоты, ни особаго ума въ ней не было въ той степени, которая оправдывала бы выдающуюся роль, выпавшую ей на долю. М-съ Уильдфайръ была молода и впечатлительна; миловидна и проста въ обхожденіи, то-есть пріятно поражала отсутствіемъ жеманности и манеръ, рассчитанныхъ на эффектъ. Она жила, какъ ей нравилось, и любила житейскую суету; сама того не сознавая, своей живостью заражала другихъ и, забавляясь сама, забавляла окружающихъ. Одни—иностранцы и женщины называли ее шалуньей, „espiègle“, другіе же, мужчины, на ухаживаніе которыхъ она не обращала вниманія, величали ее „невозможной“, „неприступной“. Но могли ли они устоять противъ обаянія женщины, которая не пишетъ, не рисуетъ и не пытается быть ничѣмъ другимъ, какъ только просто женщиной,—и женщиной дѣйствительно прелестной? Ея пріятельница, леди Сью, не могла достаточно налюбоваться ея непринужденнымъ оживленіемъ, а сама Бамъ незамѣтно втянулась въ ту самую пустую жизнь, противъ которой всего съ годъ тому назадъ она такъ возставала. Но рѣзкой перемены въ ея поведеніи и воззрѣніяхъ, которую предсказывали Сью Фаберъ и многіе другіе, еще не было замѣтно. Ни съ кѣмъ м-съ Уильдфайръ не кокетничала, никого украдкой или явно не трудилась завлекать.

— Знаете, что я вамъ скажу? Вѣдь эта дама, которая только-что ушла,—писательница и очень умная женщина, начала леди Сью однажды, сидя со своимъ другомъ, м-съ Уильдфайръ, въ своей гостиной.—Но она грѣшитъ тѣмъ же, чѣмъ и всѣ женщины-писательницы. Она слишкомъ растагиваетъ въ своихъ романахъ „психическій моментъ“, говоря по просту — страстный порывъ любви; любовь выходитъ у нея неестественно продолжительной, какъ будто страстная любовь можетъ долго длиться! Это такое капризное чувство, что, дойдя до высшей точки своего развитія, оно не можетъ на ней удержаться и, весьма естественно, идетъ на пониженіе. Въ книгахъ, замѣтите, берется лишь одинъ какой-нибудь изъ его моментовъ, который и разбирается на безвѣчномъ множествѣ страницъ, а вся грубая будничная проза, до и послѣ, опускается и остается для читателя какъ бы вовсе не существующей. Хотѣлось бы мнѣ знать: у васъ съ вашимъ

Денисомъ прошелъ этотъ моментъ?—прибавила она, пытливо глядя на свою подругу.

Но та въ отвѣтъ только звонко разсмѣялась и ничего не сказала.

— Мнѣ казалось, что вы съ нимъ вѣнчались съ цѣлью умственнаго, такъ сказать, товарищества? Какъ же это, скажите пожалуйста, случилось, что вы взаимно влюбились?

Бамъ опять засмѣялась такъ же мягко, какъ сухо звучалъ голосъ леди Сюю.

— И что же: вы ведете между собой ученые разговоры? Я вѣдь, представляла его себѣ совершенно иначе; а вы... вы просто „блестящая“ женщина... обыкновенный, но такой яркій газовый рожокъ, что не страшень сильный электрическій свѣтъ.

— Я прекрасну лажу съ Денисомъ, и онъ мнѣ совершенно пара! Я даже твердо увѣрена, что разоидись я съ нимъ сегодня,—завтра же я гдѣ-нибудь за угломъ подстерегу его, чтобъ только сойтись съ нимъ опять!—возразила Бамъ.

— Гм!—сказала леди Уильдесартъ, недовѣрчиво смотрѣвшая на счастье въ любви, которая, по ея мнѣнью (и по собственному опыту) была зауряднымъ и непривлекательнымъ явленіемъ.—Интересно знать, долго-ли у васъ продержится такое состояніе вещей? Между мужчинами есть вѣдь и такіе, которые не могутъ быть вѣрными женѣ, будь она ангелъ во плоти или самъ дьяволъ, искусившій Адама въ раю: такова ужъ человѣческая природа! говорятъ они. Понятно, разъ онъ вамъ мужъ, вы не можете не любить его; и онъ, въ свою очередь, будетъ на васъ обращать больше вниманія, чѣмъ на другихъ женщинъ. Но замѣйте, голубчикъ, что ваша свѣжесть и краса въ полномъ расцвѣтѣ, какъ и его любовь... пока вы не увяли. Противьтесь его вкусамъ, даже чувствамъ, но берегитесь мѣшать его удобствамъ: этого ни одинъ мужчина не прощаетъ! Въ его глазахъ это непростительное преступленіе. Относительно васъ же самой, если не ошибаюсь, могу сказать, что ваше воображеніе болѣе пылко, нежели чувства, волнующія ваше сердце. Вы всегда будете принадлежать прежде всего себѣ, а послѣ ужъ мужчйнѣ. Какъ бы то ни было, храните свою силу и здоровье неприкосновенно, а главное — ни о чемъ не безпокойтесь: самыя красивыя и здоровыя изъ женщинъ худѣютъ и блѣднѣютъ въ борьбѣ съ мужьями и лишь самыя равнодушныя толстѣютъ, безобразно расплываясь... Но неужели же вамъ все равно, что онъ не обращаетъ на васъ вниманія?

— Онъ просто ничего не думаетъ объ этомъ и, если не сопровождаетъ меня въ гости и на вечера, такъ за то вѣдь, я

думаю, его работа поважнѣе всякихъ выѣздовъ и гостей! — вспылила м-съ Уильдфайръ.

— Но онъ у васъ страшнѣйшій эгоистъ! И если вы когда явитесь помѣхой въ его личныхъ удобствахъ, увидите: онъ дастъ вамъ себя знать! Большинство мужей таково, что готовы слезы проливать изъ жалости къ себѣ. Конечно, вы можете удержатъ его посредствомъ лести, — ну, и льстите себѣ на здоровье... только не знаю почему, а мужа не обманешь. Онъ видитъ все насеквозь! Но отчего бы вамъ не пристраститься къ нарядамъ, какъ пристрастилась я? Женщина, которая всю душу свою положила на то, чтобы къ лицу одѣться, скорѣе примирается съ невниманіемъ къ ней мужа. Только вотъ что мнѣ странно: самыя счастливыя и влюбленныя лица видишь у тѣхъ парочекъ, изъ которыхъ женская половина одѣта въ дурно-сшитыя платья, въ юбки, подолъ которыхъ треплется у нихъ въ ногахъ; а мужчины, на рукѣ которыхъ онѣ виснутъ, идя по улицѣ, имѣютъ такой глупо-блаженный видъ! Между тѣмъ, взящныя и хорошо одѣтыя женщины, болѣею частію, ходятъ и ѣздятъ однѣ.

Вамъ невольно вздохнула: Денису никогда не было времени съ нею пройтись, а одной гулять такая скуза!

— Но полно унывать! — воскликнула леди Сью. — Придетъ и на нашей улицѣ праздникъ! Говорятъ, что теперь царство молодыхъ женъ и новобрачныхъ, но въ дѣйствительности царятъ женщины среднихъ лѣтъ, — добродѣтельныя жены и хозяйки, а не молодыя вѣтреницы и вертушки, которыя красуются себѣ безпечно и сорать деньгами, забывая, что имъ даютъ потачку лишь пока онѣ молоды и хороши собой... Лучше совѣтую вамъ, моя дорогая, быть добродѣтельной и скромной: это вознаграждается непременно въ будущемъ. Помните также, чтобы ваша дверь всегда была открыта для мужа: запираясь отъ него, вы отпираете ее той, „другой“ женщиной...

У бѣдной Бамъ захолонуло сердце.

— Какой это *другой*? — сурово вырвалось у нея.

Сью пожала плечами.

— Та, неизбѣжная „другая“, безъ которой супружеская жизнь не можетъ обойтись. Или вы думаете, что ваша — составить исключеніе? Въ такомъ случаѣ, вы будете первая, которой это удастся... О, ужасъ! — вдругъ воскликнула она, глядя на себя въ маленькое ручное зеркало. — Чтѣ я вижу: у меня — усы! А мнѣ еще не кончился тридцатый годъ! М-ше де-Сталь говорить, что мы, женщины, привѣтствуемъ ихъ появленіе улыбкой, а удаленіе — слезой... Какъ? Вы уже бѣжите? Такъ не поѣдете

со мной въ Крэгсъ-Касль на Рождество? Ну, какъ угодно...
A giveogci!

И лэди Сью, чувствуя прекрасно, что м-съ Уильдфайръ на нее сердита, съ особой нѣжностью поцѣловала ее на прощанье, не понимая, почему свѣжія щеки ея друга такъ холодны и блѣдны...

А. В—г—



Д О М А

ОЧЕРКИ СОВРЕМЕННОЙ ДЕРЕВНИ.

I.

Въ началѣ лѣта 189... года, по Волгѣ приближался я къ уѣздному городу Р., откуда десять лѣтъ тому назадъ отправился въ Петербургъ съ дерзновеннымъ намѣреніемъ „на чужбинѣ доли- счастья поискать“. Волею судебъ, мнѣ пришлось тогда повинуть родную деревню, гдѣ я родился, выросъ и провелъ золотую юность, гдѣ сложились и первые зачатки моихъ убѣжденій, взгля- довъ на окружающій міръ.

Какая пестрая вереница воспоминаній!

И вотъ теперь, когда я снова нахожусь въ преддверіи моей колыбели, предо мной невольно встаетъ цѣлый рядъ вопросовъ: что увижу я въ деревнѣ новаго, что сохранилось изъ стараго, чѣмъ жива нынѣшняя деревня, каковы ея радости и печали, въ чемъ ея надежды и упованія?

Конечно, десять лѣтъ не такой замѣтный промежутокъ вре- мени, чтобы измѣнилось въ деревнѣ многое, но ужъ и не такой маленькій, чтобы не найти въ ней ровно ничего новаго. Наша русская деревня еще слишкомъ молода, чтобы не мѣняться, а послѣднія десять лѣтъ не были для нея безразличными: за это время совершилось упраздненіе мировыхъ судей, введены земскіе начальники, учреждена церковно-приходская школа; измѣнилось и многое другое. Какъ все это отразилось на деревнѣ?

Мое совершенно исключительное положеніе въ деревнѣ, о чемъ читатель узнаетъ ниже, дало мнѣ возможность познакомиться съ такими сторонами народной жизни, которыя доступны далеко

не каждому. Предоставляя самому читателю дѣлать выводы и заключенія изъ моего повѣствованія, я намѣренъ передать здѣсь, не мудрствуя лукаво, все то, чему свидѣтелемъ я былъ въ деревнѣ.

Въ виду родного города, гдѣ я не разъ бывалъ и до поѣздки въ Петербургъ, свѣжимъ, полнымъ радужныхъ надеждъ юношей, я вспомнилъ прошлое. Что я былъ и что сталъ?.. Сопоставленіе былого съ настоящимъ, къ великой моей радости, привело меня къ довольно утѣшительному заключенію. Что же? Только годами сталъ старше, да горизонтъ моихъ наблюденій расширился, да прибавилось житейскаго опыта. Сердце, какъ будто, осталось прежнее, — что меня особенно радовало. „Слава Богу, — думалъ я, — не погибъ, не погрязъ въ столичномъ омутѣ, могу снова жить“. И когда засверкали предо мною золотые купола городскихъ церквей, сердце мое забилося дѣтской радостью.

Вотъ и родная рѣка, по волнамъ которой я не разъ ѣзжалъ въ Р.

Лишь только пароходъ отвалилъ отъ Р—ской пристани, на меня пахнуло свѣжестью полей. Доброе солнце какъ нарочно выглянуло на весеннемъ небѣ, только-что разрѣшившемся теплымъ животворнымъ дождемъ. Впереди обрисовалась семицвѣтнымъ полукругомъ радуга, обрисовавъ лучшую въ мірѣ триумфальную арку. „Это добрая встрѣча“, подумалъ я.

Взобравшись на рубку парохода, жадными глазами вглядывался я въ даль, пытаюсь разсмотрѣть на горизонтѣ родное село съ его старенькой церковью. Зеленѣющіе берега родной рѣки радовали мое сердце не менѣе причудливыхъ береговъ кормилицы-Волги. Долежавшія съ берега пѣсни восцовъ, знакомый говоръ, трели жаворонковъ, купающихся въ прозрачномъ воздухѣ, аромат луговыхъ цвѣтовъ — все это радовало и согрѣвало сердце. Мнѣ вспомнилась сентиментальная пѣсенка:

Снова мнѣ слышится пѣсня родимая,
Снова мнѣ видится родина—мать,
Ты предо мной, моя нѣжно любимая,
Ты предо мною опять...

Было заговѣнье (начало Петровокъ)—для деревни праздничный день; на берегу попадались группы нарядныхъ дѣвицъ и парней, звонко раздавались ихъ пѣсни, веселый говоръ, смѣхъ. На самомъ пароходѣ я замѣтилъ нѣсколько знакомыхъ мнѣ лицъ, разговоры ихъ касались знакомыхъ мнѣ мѣстъ, знакомыхъ людей. Тотчасъ же сказалась и прирожденная общительность

моихъ земляковъ. Ко мнѣ подсѣлъ какой-то мужичокъ въ сермягѣ; подсѣлъ, заглянулъ мнѣ въ лицо и сразу, заговорилъ:

— Къ заговѣнью-то не поспѣлъ?

— Да, что подѣлаешь!

— Подитко, дома-то ждуть?

— Какъ же!

— Не женатъ?

— Нѣтъ.

— Що же, такой хорошей молодець, а не женатъ? али тамъ дѣвокъ не было по сибѣ?

— Какъ не быть!

— Гдѣ живешь-то?

— Въ Питерѣ.

— Въ Питерѣ? Що ты тамъ дѣлаешь?

Я сказалъ.

— У меня тамъ братище живетъ,—продолжалъ мой собесѣдникъ:—въ солдатахъ былъ, да не пожалалъ вернуться къ родителямъ. Онъ въ портильщикахъ какихъ-то служить. Зовутъ Иваномъ, а меня Микулаемъ; значить, по отчу Яфимовы будемъ. Огечъ у насъ былъ Яфимъ Микулаевъ, да померъ, царство ему небесное...—Мужикъ снялъ картузь и покрестился на востокъ, вздохнувъ о своемъ „отчѣ“, и опять началъ:

— Тебѣ не въ примѣтъ, не знаешь Ивана-то?

Я объяснилъ, что Питеръ такой большой городъ, что невозможно всѣхъ знать.

— Таеъ, таеъ. Гдѣ же!—согласился мужикъ.

Увидѣвъ у меня бинокль, онъ не преминулъ полюбопытствовать:

— Дай-кѣ взглянуть,—що увижу?

Я подалъ.

— Ни кляпа не вижу! Экая оказія...

— Да ты не тѣмъ концомъ взялъ.

— Ишь ты, какая штука, ищо конечъ не тотъ!.. Видно, братъ, рыло не то, вотъ що,—добродушно заключилъ мужикъ свои соображенія и возвратилъ мнѣ бинокль, присовокупивъ при этомъ:

— Чего, чего нѣмечъ не выдумаетъ!..

II.

Деревня Ульево, куда я пріѣхалъ,—небольшая; въ ней было всего дворовъ двадцать пять, да за послѣднее время прибавилось дворовъ пять-шесть отъ раздѣла семей. Ульево живописно

раскинулось по отлогому косогору, спускающемуся къ рѣчкѣ. Церковь находилась за деревней, но все духовенство наше обитало въ самомъ Ульевѣ. Саженьхъ въ десяти отъ церкви стояло старенькое зданіе, приуроченное для школы. Далѣе, параллельно церковной оградѣ, тянулись два ряда крытыхъ лавокъ, гдѣ въ базарные дни шель торгъ; еще подалѣе, за базаромъ, обрѣтается питейное заведеніе, кабакъ съ неизмѣнной елкой на шестѣ, унаследованной учрежденіемъ этимъ еще отъ добраго стараго времени, когда грамотность была рѣдкостью на Руси и когда краснорѣчивое изреченіе: „распивочно и на выносъ“, замѣняющее нынѣ елку, прочесть могли бы немногіе. Елка сохранилась по традиціи, хотя, надо сознаться, она и нынѣ служитъ маякомъ утѣшенія для многихъ заблудшихся въ волнахъ житейскаго моря. Года два тому назадъ и въ самомъ Ульевѣ открылось еще заведеніе—ренсковый погребъ.

За десять лѣтъ моего отсутствія внѣшній видъ деревни въ общемъ измѣнился очень мало, только посрединѣ деревни выросъ великолѣпный домъ Петра Семенова, моего школьнаго товарища. Очевидно, мужикъ разбогатѣлъ. Кое-гдѣ примѣчалась новая постройка или старая, перестроенная заново. Старые дворы еще болѣе постарѣли, осѣли; только знакомыя березы подъ окнами замѣтно выросли, выпрямились, окрѣпли и даютъ отличную тѣнь и защиту на случай пожара. Разросся также и садъ у дома моего отца. Яблоки, посаженные мною на память въ годъ отъѣзда, уже даютъ плоды, а молодая береза заглядывала своей гибкой вершиной черезъ высокій отцовскій домъ. Только уже не было здѣсь старой березы, высокой, вѣтвистой, съ могучимъ бѣлоснѣжнымъ стволомъ, съ которой были связаны многія изъ моихъ дѣтскихъ воспоминаній. Старая береза, еще при мнѣ поврежденная пожаромъ, подгнила и упала во время бури; теперь только громадный пенъ торчалъ на ея мѣстѣ.

Перемѣна сильнѣе сказалась на людяхъ. Мои добрые сосѣди встрѣтили меня по-пріятельски: всѣ пришли поздороваться. Старые еще состарѣлись, молодежь замѣтно подросла; изъ подростковъ многіе уже меня не знали, да и самъ я признавалъ ихъ только по породѣ. Кой-кого уже не было на свѣтѣ. Не было Митрофана Краснобаева, типичнѣйшаго сутаги-мужичонка, который, бывало, заваливалъ меня работой по сочинительству разныхъ прошеній и жалобъ. Мужикъ просудилъ цѣлое состояніе, доставшееся ему по наслѣдству, и сына оставилъ въ старомъ, полуразвалившемся домѣ.

Умеръ и добрѣйшій Назарій Кирилычъ, нашъ „подомарь“

(пономарь), отчаянный политикъ, выписывавшій въ теченіе всей своей долгой жизни „Сынъ Отечества“ и только во время послѣдней русско-турецкой войны промѣнявшій „Сына“ на „Свѣтъ“, какъ болѣе воинственную газету. Крупная, сутулая фигура Кирилыча встаетъ передо мной какъ живая. Саженаго роста свѣтлый блондинъ съ громаднымъ носомъ, занимающимъ большую часть продолговатаго лица, заканчивающагося рѣдкой, блѣсаватой бородкой. Волосы Кирилычъ носилъ по старинному, съ прямымъ проборомъ, заплетая въ двѣ косички. Обычный костюмъ его—длиннополоый подрясникъ изъ „чортовой кожи“ и такіе же штаны „въ заборку“. Дома Кирилычъ оставался обыкновенно въ длинной бѣлой рубахѣ съ поясомъ, въ однихъ полотняныхъ порткахъ. Такъ онъ нерѣдко показывался и на деревнѣ; въ штаны Кирилычъ одевался только идя въ церковь, либо съ требой; курилъ махорку и умѣлъ мастерски сворачивать сигарки изъ газетной бумаги. Онъ былъ неутомимый работникъ, самъ пахалъ землю наравнѣ съ мужиками, ѣздилъ въ лѣсъ за дровами и пилъ за поемъ. Когда Кирилычъ напивался, объ этомъ тотчасъ же узнавала вся деревня. Нрава онъ былъ превеселаго и не прочь бы иногда задать трепака, еслибъ не положеніе „подомаря“, а главное длинополоый подрясникъ, связывавшій его по рукамъ, по ногамъ. Нарѣзавшись „подъ горушкой“ (упомянутое заведеніе за церковью), Кирилычъ только „ухалъ“, возвращаясь домой подъ вечеръ.

— Ухъ, ухъ!.. Да!..—выкрикивалъ онъ въ такихъ случаяхъ, идя прямокомъ домой. Иногда, идучи по околицѣ, Кирилычъ заносилъ на манеръ херувимской, но это у него совсѣмъ не выходило. На клиросѣ онъ былъ изъ рукъ вонъ плохъ; наши мужики прозвали его „дымоволокомъ“ (такъ у насъ называется еще деревянная длинная труба въ курныхъ избахъ; во время вѣтра труба эта отчаянно завываетъ на всѣ лады: послѣднее обстоятельство, вѣроятно, и подало поводъ нашимъ острякамъ уподобить Кирилыча дымоволоку). Напивался онъ обыкновенно послѣ какой-нибудь церковной оказіи: свадьбы, крестинъ, благодарственного молебствія, когда и на его долю выпадала малая толика деньжонокъ. Съ газеткой Кирилычъ былъ неразлученъ, но любилъ чтобы кто-нибудь слушалъ его чтеніе, особенно про войну. Читалъ Кирилычъ, вопреки установившемуся мнѣнію о пономаряхъ, „не такъ, какъ пономарь, а съ чувствомъ, съ толкомъ, съ разстановкой“, смакуя каждое извѣстіе, каждое болѣе или менѣе удачное выраженіе. Помню, какъ онъ, будучи въ подпитіи, неистово выкрикивалъ:

— Да! Наши-то! Во-какы! Ай? Такъ-ли я говорю, Николаша?—обращался онъ во мнѣ, десятилѣтнему мальчику.—Ай!.. По-русски! Люблю!..

Его героемъ и предметомъ поклоненія во время послѣдней войны былъ славный генералъ Скобелевъ на бѣломъ конѣ. Стѣны горницы Кирилыча сплошь были завѣшаны батальными картинами, гдѣ „бѣлый генералъ“, съ высоко поднятой саблей, напиралъ бѣгущихъ турокъ. Самъ малограмотный, Кирилычъ душевно любилъ науку. Его единственный сылъ былъ неудачникъ и не дошелъ до третьяго класса семинаріи, бросилъ ученье и пошелъ въ добровольство, но и здѣсь не повезло бѣднягѣ; впоследствии онъ нанялся въ урядники, чѣмъ глубоко оскорбилъ отца, питавшаго честолюбивые замыслы видѣть сына по меньшей мѣрѣ въ санѣ священника, чего онъ самъ не могъ никакъ достигнуть. Кирилычъ жестоко бивалъ своего сына и плакалъ потомъ, видя, что и побои не идутъ его чаду въ прокъ. Въ слезахъ онъ часто приходилъ къ намъ (надо замѣтить, что я былъ его большимъ любимцемъ) и убѣждалъ моего отца отдать меня непременно „въ ученье“.

— Я знаю, онъ пойдетъ; ему поможетъ Мать Пресвятая Богородица. Учись, Николаша. Человѣкомъ будешь. Ученье—свѣтъ, неуčenje—тьма. Да!.. Вотъ мой дуракъ... да!.. дуракъ!.. Ну, Господь съ нимъ!

Разговоры объ „ученьѣ“, впрочемъ, всегда имѣли одинъ исходъ. Кирилычъ обращался къ моему отцу:—Кумъ! пошли Николашу за сороковочкой (онъ былъ моимъ крестнымъ отцомъ).

Умеръ также Панфила, прозванный въ деревнѣ темногрудымъ разбойникомъ, побоями вогнавшій въ могилу жену свою Анну; умеръ Панфила какъ-то неожиданно, сразу и безболѣзненно, возвращаясь изъ кабака съ шестилѣтнимъ сыномъ на рукахъ. Упалъ въ полѣ—и паръ вонъ. Маленькій Петруха одинъ пришелъ домой, сѣлъ на крыльцѣ и долго поджидалъ своего родителя, въ надеждѣ, что тотъ пролежится и придетъ домой, чтѣ съ нимъ случилось нерѣдко. Умеръ и отецъ Венѣаминъ Елеонскій, нашъ бывшій священникъ. Домъ его заколоченъ наглухо. Тяжелой грустью пахнуло на меня отъ этого опустѣвшаго дома. Еще недавно здѣсь кипѣла жизнь. Не находя удовольвенія въ своей пастырской дѣятельности, отецъ Венѣаминъ пилъ горькую и угасъ во цвѣтъ лѣтъ отъ скоротечной чахотки, заразивъ губительнымъ недугомъ и свою молодую жену, красавицу Наталью Борисовну, которая только годомъ пережила своего несчастнаго мужа. Помню, какъ онъ иногда, придя въ себя, плакалъ громко, кляня свою

участь горькую. Поддавшись своей слабости, отецъ Веніаминъ катился по наклонной плоскости, точно повинуваясь закону тяготѣнія, не сдѣлавъ ни одной твердой попытки къ обузданію страсти.

— Все равно, жить мнѣ немного остается, — говорилъ онъ, утирая слезы мимолетнаго раскаянія. — Чую, догораетъ душа моя... Суди, Господи Милосердый, меня, простите, люди-братья, — прибавлялъ онъ, наливая себѣ громадную рюмку губительной влаги.

Не засталъ въ живыхъ я еще двухъ любопытныхъ экземпляровъ, Сеню Ратника и Кузю Дегтя. Оба они были несчастными пасынками деревни. Ряды подобныхъ несчастливцевъ съ каждымъ днемъ рѣдѣютъ. Это были послѣдніе изъ могованъ, служаки николаевскихъ временъ, жертва тогдашняго тяжелаго режима солдатскаго. Семень Ратникъ и Кузьма Деготь за ихъ службу царскую, пожалуй, могли бы рассчитывать и на нѣкоторую признательность потомства, но этого не случилось; напротивъ, деревня усвоила за ними какое-то полушутовское траги-комическое положеніе. Стариковъ называли полуименемъ: Сеня и Кузя; эти ласкательныя клички даны старикамъ въ виду ихъ полной безпризорности и безотвѣтности въ деревнѣ, подобно дѣтямъ-сиротамъ. Прозвища: Ратникъ и Деготь также придуманы въ насмѣшку старикамъ, и нельзя ихъ было обидѣть больше, какъ назвавъ такъ. Слово „ратникъ“ у насъ почиталось за бранное (вѣроятно потому, что ратничество — призвъ ратниковъ въ Крымскую кампанію — сдѣлало жизнь Семени самою неприглядною; отсюда и нелюбовь покойнаго къ своему прозвищу). Кузя Деготь получилъ „фамиль“ отъ сходства его лица съ голенищемъ, смазаннымъ худымъ дегтемъ — темнорыжаго цвѣта. По мнѣнію нашихъ остряковъ фizioномія получила такую отдѣлку, благодаря его пристрастію къ трубкѣ. И дѣйствительно Деготь постоянно тянулъ трубку отчаяннаго тютюна, отчего будто бы и закоптѣлъ. Лишиться трубки для Дегтя было бы большимъ огорченіемъ. Какъ-то одинъ шутникъ похитилъ у него всю табачную „сбрую“, т.-е. кисеть съ тютюномъ, огниво и трубку. Случилось это, когда Кузьма, утомившись на пашнѣ, заснулъ на межѣ послѣ завтрака. Старикъ повергся въ неописанное отчаяніе, бросилъ работу и со слезами на глазахъ умолялъ всѣхъ попримѣтить его табачный „струментъ“. Трубка съ кисетомъ было единственное благопріобрѣтенное достояніе старика. Вся жизнь этихъ несчастливцевъ сложилась самымъ прискорбнымъ образомъ. Лучшіе годы оба они были оторваны отъ деревни крымскою войною. Въ дѣлѣ наши ваяки, однако, не были, и потому служба имъ не была сокращена, какъ прочимъ. Когда они вернулись домой, то тамъ о нихъ и помнить пере-

стали: родители давно умерли, а другіе родственники устроились своими домами; вернушіеся ратники, разбитые походами, никому не были нужны. Слово: солдатъ въ то время еще было страшнымъ для всѣхъ, и за солдата не хотѣла выйти даже самая послѣдняя на деревнѣ бабенка. Да и отъ деревенской работы наши ратники отвыкли. Ихъ изломанныя на службѣ кости отказывались служить; оставалось одно: пойти въ батраки изъ-за хлѣба и угла. Сеня ратникъ нанялся въ работники къ попу, Кузя Деготь пристроился у своего племянника. Работали они изъ рукъ вонъ плохо и только смѣшили деревенскихъ ловкачей. Семень Ратникъ доходилъ до Севастополя и видѣлъ издали непріятеля, чѣмъ часто хвастался, вызывая однѣ шутки и насмѣшки.

— Куда тебѣ, дядя Сеня, — отвѣчали ему, — „изъ-подъ пушекъ гоняль лягушекъ“.

Послѣдняя шутка особенно не нравилась старику, онъ закусывалъ бороду и бѣгалъ за ребятишками, любившими подразнить его.

— Хамъ, хамъ! — стращаль храбрый ратникъ удирающихъ шалуновъ.

Мужики восилась на ратниковъ и отчаянно выпучивали ихъ бабами. Надо замѣтить, что Сеня и Кузя, пока они были въ силахъ, были страшными бабниками, а какъ неженатые тихонько волочились за всякимъ сарафаномъ. Даже старухи не были застрахованы отъ ихъ ласкъ, а захожимъ нищенкамъ не было прохода. Особенно ловеласничалъ Кузя Деготь, побывавшій подъ Варшавой. Подъ хмѣлькомъ онъ куражился и напѣвалъ:

Какъ полячки дѣвки—добры;
 Подѣлюють, обоймутъ,
 Подѣлюють, обоймутъ,
 Да намъ картофелю дадутъ!

Слабовать былъ и дядя Сеня, пока не занялъ вакансію у своей овдовѣвшей снохи. Понятно, старые ловеласы служили общимъ посмѣшищемъ на деревнѣ. Никто и не думалъ вникнуть въ ихъ безысходное положеніе, заброшенныхъ, обездоленныхъ на всю жизнь 'бобылей. Послѣдніе дни свои старики доживали въ пастухахъ, питааясь поочередно у сосѣдей.

Умеръ и Евтихій Ипатычъ, причетникъ нашего прихода, типичный дьячокъ стараго времени, непримиримый супостатъ пономаря Кириллыча. Почтенные сослуживцы всю жизнь свою враждовали изъ-за доли дохода. Пономарь—совсѣмъ лишній чинъ въ церковномъ обиходѣ и держался при нашей церкви только по

традиции. Вся его дѣятельность по клиру ограничивалась возжиганіемъ кадила, да присмотромъ за ризницей. Кирилычъ подпѣвалъ Ипатычу на клиросѣ не по обязанности, а просто такъ, изъ любви къ искусству и для спасенія души своей. Кирилычъ очень кичился высокою родней въ Москвѣ и въ усь не дулъ на гнѣвъ Ипатыча. Отецъ Веніаминъ называлъ враждующихъ пріятелей пѣснопѣвцами и относился къ нимъ снисходительно, вполне понимая неотвратимую причину ихъ вражды, и всегда самолично дѣлилъ между ними общій заработокъ. Наши мужики заглазно потѣшались надъ пѣснопѣвцами, называя ихъ „косоцветами“ (оба были при косичкахъ, откуда и получили такое прозвище: косоцветами у насъ называютъ шерстяные плетешки, вплетаемые бабами въ свои косы). Въ клирномъ дѣлѣ пріатели, зачастую желая подвести другъ друга, доходили до мальчишества: то Кирилычъ собьетъ закладку въ часовникѣ, либо въ апостолѣ, когда Ипатычу читать надлежитъ; то Евтихій залетъ угли передъ тѣмъ какъ Кирилычу кадило возжигать потребно, либо затянеть Ипатычъ какую-нибудь стихирю на память, въ надеждѣ на закладку въ случаѣ, если собьется, анъ, глядь, подъ закладкой совсѣмъ другое, а Кирилычъ какъ разъ въ тотъ моментъ замолчитъ и злорадствуетъ, пока Ипатычъ разбирается въ стихирѣ. Пѣли пріатели изъ руеъ вонъ плохо: какъ затянуть бывало херувимскую, такъ ужъ на что бабы чувствительный и богобоязненный народъ, а и тѣ иногда возропшутъ на косоцветовъ.

Будучи большимъ охотникомъ до деревенскихъ новостей, Ипатычъ, туша свѣчи или поправляя лампадки у образовъ, ухитрился еще и за этимъ дѣломъ наводить разныя справки у молящихся. „Филька!—бывало спрашивалъ онъ молодого парня, щипнувъ того за руку: „на бесѣдѣ былъ?“... И такъ происходилъ цѣлый разговоръ Ипатыча съ Филькой, нисколько не нарушавшій ни хода службы, ни внѣшняго благочинія. Всѣ знали причуды Ипатыча и не выскивали. Филька незамѣтно подмигивалъ Ипатычу въ знакъ согласія...

III.

Нѣкоторые изъ моихъ сосѣдей обращались ко мнѣ на „вы“. Это было крупной новостью для Ульева. Наши мужики ранѣе обращались просто, даже съ такимъ начальствомъ, какъ исправникъ. Деликатное обращеніе усвоила себѣ молодежь обоюго пола, бывавшая въ начальной школѣ, да бывшіе солдатики.

Отдохнувъ денъка два съ дороги, я, наконецъ, собрался навѣстить моихъ старыхъ друзей и пріятелей, а также познакомиться съ новыми лицами. Деревня за время моего отсутствія обогатилась нѣсколькими новыми лицами, съ которыми ей приходится не только считаться, но и разсчитываться...

Меня особенно интересовалъ нашъ новый священникъ; о немъ мнѣ многіе уже успѣли поразсказать на деревнѣ. Всѣ какъ одинъ увѣряли, что новый батюшка совсѣмъ и непохожъ на попа, что онъ не поповскаго и рода, а изъ благородныхъ.

Отецъ Анатолій Морошенинъ, какъ звали нашего новаго священника, происходилъ дѣйствительно изъ дворянъ. Попъ изъ дворянъ—явленіе у насъ далеко не заурядное, хотя въ послѣднее время дворянскій элементъ среди духовенства замѣтно увеличился; причину этого указываютъ разнo. На Волгѣ мнѣ представился случай и самому бесѣдовать на эту тему.

По дорогѣ къ отцу Морошенину я невольно вспомнилъ объ этой бесѣдѣ. На одномъ пароходѣ со мной ѣхала группа молодыхъ людей. Мы познакомились. Все это оказались студенты столичной духовной академіи, только-что окончившіе курсъ и по Волгѣ поѣхали провѣтитесь, чтобы поправить свои силы, надорванные послѣдними экзаменами. Молодежь спѣшила насладиться свободой, надышаться чуднымъ волжскимъ воздухомъ, натѣпиться привольемъ рѣки, а въ длинные вечера не прочь была и поболтать сообща. Кстатн сказать, на Волгѣ замѣчательно охотно и легко люди знакомятся. Едва успѣютъ осмотрѣться, какъ всѣ уже знакомы и точно вѣкъ жили вмѣстѣ. Кромѣ прекраснаго настроенія, навѣваемаго раздольемъ царицы родныхъ рѣкъ, къ общительности, къ разговору, располагаетъ здѣсь и то, что нѣтъ причины опасаться какихъ-нибудь послѣдствій: сегодня человекъ съ вами, а завтра—прощай! Городской человекъ, привывшій почитать каждое новое лицо чуть ли не за врага или по меньшей мѣрѣ мастера смысныхъ дѣлъ, здѣсь свободенъ отъ всякихъ подозрѣній. Онъ туристъ и больше ничего. Да и разное начальство, котораго въ другомъ мѣстѣ остерегся бы, на Волгѣ бываетъ проще и показываетъ душу изъ-подъ разстегнутыхъ пуговицъ. Здѣсь всякій чувствуетъ себя просто человекомъ безъ всякихъ обязанностей, налагаемыхъ его положеніемъ или формой. Кто ѣдетъ „по своимъ дѣламъ“, кто пользуется „отпускомъ“, отдыхаетъ душой и тѣломъ. На Волгѣ, этой прославленной покровительницѣ разной „вольницы“, вообще какъ-то языкъ развязывается, чувствуешь себя проще, смѣлѣе. Помню, между пассажирами произошелъ жестокой споръ по поводу религіозныхъ воззрѣній графа Л. Н.

Толстого. Юные академики обнаружили крайне враждебное настроеніе къ ученію графа и рѣзкую нетерпимость вообще противъ чужого мнѣнія. Каждый изъ нихъ точно былъ заряженъ противъ Толстого и палилъ изъ всѣхъ родовъ орудій: богословіе, схоластика среднихъ вѣковъ, философія, естественныя науки — все было пущено въ ходъ, чтобы доказать, какъ дважды два четыре, что графъ Толстой — суесловъ и еретикъ, а какъ ученый и философъ — невѣжда. Азартъ молодежи въ отношеніи Льва Николаевича весьма понятенъ. Начиная съ богословскихъ классовъ семинаріи, она усиленно готовится къ борьбѣ съ лжеучителями, и въ академіи владется только послѣдній лоскъ: устраиваются состязанія на краснорѣчіе, на ловкость парировать противника. Опровергнуть Огюста Конта, Ренана, а въ послѣднее время графа Л. Н. Толстого и др. религіозныхъ новаторовъ почитается для каждаго молодого ученаго богослова первѣйшей обязанностью, что и понятно. Молодежь, почуявъ „чужихъ“ по убѣжденіямъ, кипятилась и, какъ новобранцы, ежеминутно готова была „разбивать“ кого угодно. Видимо, каждый изъ нихъ былъ глубоко убѣжденъ въ правотѣ и непогрѣшимости своихъ воззрѣній. Рѣчь, между прочимъ, зашла и о составѣ учащихся въ нынѣшнихъ семинаріяхъ и духовныхъ академіяхъ. Молодые академики подтвердили фактъ усиленія въ этихъ учебныхъ заведеніяхъ элемента не духовнаго званія и какъ на доказательство указали, что и между ними есть одинъ бывший крестьянинъ, а другой — дворянинъ. Одинъ изъ пассажировъ поставилъ вопросъ: почему нынѣшніе дворяне и крестьяне идутъ въ духовные? Бывшій крестьянинъ говорилъ:

— Я былъ круглымъ сиротой съ дѣтства. Ни кола, ни двора, ни милаго живота, какъ говорится, не осталось мнѣ послѣ родителей. Никому я былъ ненуженъ. Меня пятилѣтнимъ мальчикомъ пріютилъ у себя священникъ нашего села, человекъ бездѣтный и добродѣтельный. Въ сельской школѣ я учился первымъ, читалъ и пѣлъ на клиросѣ, носилъ стихарикъ, подавалъ вадило и вообще прислуживалъ батюшкѣ во время совершенія службы. Ѣздилъ съ нимъ за кучера по требамъ, а когда подросъ, то и помогалъ по дѣлу. Батюшка подумалъ, что изъ меня толкъ выйдетъ, да и отдалъ въ духовное училище... А оттуда я поступилъ въ семинарію, потомъ въ академію, уже по совѣту семинарскаго начальства и съ благословенія преосвященнаго. Вотъ и вся исторія. И, конечно, мой благодѣтель сдѣлалъ самое лучшее, что могъ. Куда жъ я могъ пойти, сирота?

Окончивъ свой рассказъ, молодой академикъ задумчиво устре-

мигъ свои взоры вдаль на берегъ Волги, отсюда чуть слышно доносилась чья-то заунывная пѣсня, вдали вырисовывалось какое-то селенье съ обѣзюющей церковью. Заходящее солнце скользнуло въ послѣдній разъ, сверкнувъ яркой звѣздой на высокомъ крестѣ колокольни. Чтѣ думалъ въ этотъ моментъ юный академикъ-крестьянинъ? Можетъ быть, въ эту минуту чудилось ему его родное село съ добрымъ отцомъ Николаемъ, воспитавшимъ его. Старикъ ждать не дожидается своего славнаго питомца.

— Чтѣ вы намѣрены теперь дѣлать?

— Пойду въ сельскіе священники, открою школу... Работы много. „Знай работай, да не грусь“, помните?—напомнилъ мнѣ собесѣдникъ некрасовскаго школьника.

— А не страшить васъ перспектива собиранія съ прихожанъ и пр.?

— Знаете чтѣ: кто знаетъ нашъ народъ, тотъ не будетъ задаваться такими вопросами. Нашъ мужикъ не скупъ и признателенъ; кромѣ того, ему свойственно еще одно прекрасное качество: сознаніе, что всякій трудъ долженъ быть оплачиваемъ. Не торопись получать съ него, не требуй и получишь больше; самъ принесетъ съ благодарностью, еще въ ноги повалится... Вѣдь я самъ бывший мужикъ и, думаю, знаю нѣсколько натуру мужицкую и потому смѣло иду въ деревню. За мной уже и мѣсто обезпечено. Преосвященный общалъ мнѣ мѣсто моего благодѣтеля, отца Николая, по болѣзни подавшаго въ отставку.

Дворянинъ пошелъ въ духовные совѣтъ по другимъ причинамъ. Сынъ бывшего крѣпостника усвоилъ на народъ особый взглядъ. По его убѣжденію, мужикъ нашъ—разнузданный звѣрь, грубъ и невѣжественъ, мало того—золъ и мстителенъ, травить чужія поля, дѣлаетъ порубки въ чужихъ лѣсахъ, пьянствуетъ, воруетъ, обманываетъ. Безъ энергическихъ мѣръ съ нимъ не обойдешься. Въ духовные этотъ юноша пошелъ по настоянію своего отца, полагавшаго, что въ наше время только съ церковной кафедрой и возможно вліять на отбившагося отъ рукъ мужика, что только отсюда еще есть возможность руководить толпой и вести ее куда слѣдуетъ. Юноша нападалъ на мужика съ такою же увѣренностью и азартомъ, какъ на графа Толстого. Но тутъ мой ораторъ встрѣтилъ довольно коварнаго оппонента.

— Знаете чтѣ, молодой человекъ,—вмѣшалось въ разговоръ новое лицо:—мнѣ кажется, что вашъ почтенный папенька не безъ хитрости повелъ такую линію. Вы понимаете, куда онъ гнетъ? Вашъ папенька хочетъ ни больше, ни меньше, какъ вернуть на-

зайди доброе старое время, стать снова крѣпостникомъ. Вотъ это что, мой милый юноша!

Новый собесѣдникъ замолкъ и отошелъ въ сторону. Воздарилося неловкое молчаніе. Къ общему удивленію задѣтый юноша не возражалъ; точно онъ не понялъ своего оппонента или соглашался съ его ходомъ мыслей о крѣпостническихъ вождедѣніяхъ своего папаша. Чтобы прервать неловкую паузу, я обратился къ нему.

— Что же, вы также пойдете въ деревню?

— Нѣтъ, едва-ли. Я еще не рѣшилъ, что дѣлать. Эта перспектива меня нисколько не прельщаетъ. Не стоило для того корпѣть въ академіи.

— Куда-же вы думаете?

— Въ городъ. Наши, т.-е. дворяне, больше идутъ въ черныя. Тамъ дорога шире. Нашъ пресвященный изъ дворянъ. У меня въ Петербургѣ есть протекція. Что я буду дѣлать въ деревнѣ? Ссориться съ мужиками? Вотъ мой пріятель восторгается лаптемъ народнымъ, а для меня этотъ лапоть не представляетъ ничего привлекательнаго.

— Другъ мой,—замѣтилъ на эти слова академикъ-крестьянинъ,—мы на этотъ счетъ съ тобой никогда не сойдемся.

Молодые люди замолчали.

Все это вспомнилось мнѣ теперь. Я думалъ, что за человѣкъ Анатоій Морошкинъ, что его заставило облачиться въ рясу? не преслѣдуетъ ли и онъ какой-либо цѣли сокрытой? А можетъ быть онъ убѣжденный подвижникъ? Вѣдь, бываютъ и такіе. Я самъ зналъ такого священника изъ военныхъ. Тотъ сначала все возмущался образомъ жизни нашего духовенства и кончилъ тѣмъ, что самъ пошелъ въ попы, желая явить образецъ пастыря. И онъ, дѣйствительно, сталъ имъ, но онъ и безъ того былъ человѣкъ замѣчательный, рѣдкихъ душевныхъ качествъ. Однако онъ кончилъ печально,—заподозрѣнный въ распространеніи или попустительствѣ среди своихъ прихожанъ какой-то раціоналистической ереси.

При входѣ къ отцу Анатоію меня встрѣтила молодая дѣвушка Лиза, дочь Федора Карпова изъ нашей деревни. Я зналъ ее еще почти ребенкомъ. Дѣвка маковъ цвѣтъ, кровь съ молокомъ, слѣды оспы совсѣмъ затушевались на ея полномъ лицѣ. Лиза жила у попа въ работницахъ и прислуживала за столомъ. Работой дѣвка, повидимому, не была занужена. Несмотря на будній

день, Лизавета была одѣта по праздничному. На ней былъ ситцевый сарафанъ; красная кумачевая рубашка широко обнажала ея загорѣлыя грудь и шею. Волосы ея были заплетены въ косу съ хорошенькой ленточкой. Лиза держала себя совсѣмъ, какъ дома.

— Дома батюшка?—спросилъ я.

— Дома, пожалуйста въ залу. Они сейчасъ взойдутъ.

Но пока батюшка не „взошелъ“, я успѣшилъ осмотрѣться кругомъ. Всѣ окна и двери были открыты настежь. Залъ, куда я вошелъ, служилъ столовой и приѣмной батюшки. Залъ былъ уставленъ тяжелой, старинной мебелью. На обѣдахъ стояли горшки съ цвѣтами. На столѣ, покрытомъ клеенкой, красовалась тарелка съ какой-то мутной жидкостью, очевидно смертельной микстурой для мухъ. Въ одномъ простѣннѣ стояло, нѣсколько повосившись, старинное трюмо съ потускнѣвшимъ отъ времени стекломъ, обдѣланнымъ краснымъ деревомъ съ рѣзьбой. Стѣны были увѣшаны портретами предковъ хозяина, надо полагать, такъ какъ это все были лица статскія или военныя; только въ углу въ самомъ укромномъ мѣстѣ висѣла скромная фотографія сѣдѣвдаго старичка въ камилавѣ, сидящаго рядомъ съ почтенною дамой въ широкомъ кринолинѣ. „Это вѣроятно родные отца Анатолия съ жениной стороны“, подумалось мнѣ. Я зналъ, что отецъ Морошкинъ былъ женатъ на священнической дочери.

Батюшка вышелъ ко мнѣ въ элегантной рясѣ, цвѣта бордо, очень къ нему идущей. Это былъ средняго роста субтильный брюнетъ. Длинные черные волосы, красиво закинутые назадъ, ниспадали по плечамъ; тонкій профиль лица, живые, темнокарие глаза, небольшая бородка, маленькія красивыя руки, — все это говорило о привилегированномъ происхожденіи хозяина.

— Очень пріятно познакомиться съ вами,—встрѣтилъ меня отецъ Анатолий.—Признаться, я ужъ поджидалъ васъ,—продолжалъ онъ тоненькимъ теноромъ:—садитесь, пожалуйста! Я много о васъ слышалъ. Надолго прибыть изволили въ наши палестины?

— Думаю погостить.

— Такъ, такъ. Едва ли долго загоститесь. Скучно будетъ послѣ столицы.

Въ комнату вошла матушка Анна Кирилловна, высокая, сухая блондинка. Судя по убору попадаи, она только-что вернулась съ работы и не подозрѣвала встрѣтить незнакомое лицо. Костюмъ ея былъ въ полномъ беспорядкѣ и не гармонировалъ съ шелковой ряской отца Морошкина. Большія красныя руки конфузливо прятались подъ фартукъ матушки. Блѣдное, болѣзненное лицо

попады, попорченное мѣстами оспой, было совсѣмъ некрасиво, но большіе сѣрые глаза свѣтились умомъ и энергією.

Анна Кирилловна конфузливо остановилась посреди комнаты.

— Мать, ты хоть бы немножко того,—обратился къ ней отецъ Анатолій.

Я поздоровался съ матушкой.

— Ужъ не взыщите, у насъ такой беспорядокъ,—начала попадья:—все съ работой возимся. Совсѣмъ измаялась. Просто съ ногъ сбилась съ чужими людьми: то догляди, туда наряди; всякій ладить проваландаться безъ дѣла, лишь бы день скоротать. Вздохнуть некогда. Не до нарядовъ. Ужъ извините попадью.

— Ну, что съ тобой дѣлать, — шутливо замѣтилъ батюшка.

— Вы батюшку посылали бы, Анна Кирилловна,—пошутить я.

— Батюшка у насъ бѣлоручка. Ничего не знаетъ, какъ дитя несмышленное.

— Ну, ну, мать, не ворчи, пожалуйста! Лучше распорядись насчетъ чайку.

Анна Кирилловна вышла и вскорѣ вернулась въ нѣсколько прибранномъ видѣ.

— Чайку-то я самой смерть какъ охота, въ горлѣ пересохло, да опнуться некогда,—заговорила снова попадья; присѣвъ на стулъ около стола.—Такой грѣхъ съ безтолковымъ народомъ! Казаки запахалъ сегодня дяконову полосу. Хорошо, что сама во-время доглядѣла, а то весь уповодъ пахалъ бы на людей.

— Вотъ, поди ты съ ними! Такіе ослы, я вамъ скажу,—вмѣшался батюшка.—Запахалъ чужую полосу!

Лизавета внесла самоваръ. Попадья отыскала брусничнаго варенья. Батюшка потребовалъ „кувшинчикъ“.

— Своего производства,—похвасталъ онъ, когда кувшинчикъ, по-просту графинъ съ водкой, появился на столѣ.—По маленькой, для перваго знакомства. Мать, можетъ, и ты того?..

— Ой, ну тебя! И безъ того шатаешься, какъ пьяная, на силу ноги таскаешь. Еще въ полѣ повалишься, людямъ на смѣхъ.

Попадья принялась за чай. Разговоръ не особенно клеился. Отыскать общую почву было довольно затруднительно. Съ Петербургомъ отецъ Морозкинъ былъ хорошо знакомъ, такъ какъ не разъ бывалъ въ немъ. Какъ бывший свѣтскій, онъ справился о нѣкоторыхъ театральныхъ звѣздочкахъ, уже давно закатившихся для Петербурга, а какъ духовный—освѣдомился о нѣкоторыхъ лицахъ духовнаго вѣдомства, интересовавшихъ его и потому, что недавно имѣлъ съ ними переписку. Церковная жизнь, вѣжета,

его не особенно интересовала. Для отца Морошкина большой новостью было узнать, что той весной въ одномъ губернскомъ городѣ собирался большой областной съѣздъ церковниковъ, о чемъ въ свое время было подробно напечатано во всѣхъ духовныхъ органахъ.

Попадья оказалась гораздо содержательнѣе, по крайней мѣрѣ въ области своего хозяйства. Она отлично знала, что нынче у всѣхъ мужиковъ ихъ прихода недостача въ хлѣбѣ, что многіе не заплатили весеннихъ взносовъ въ подать, что рабочія руки тѣмъ не менѣе страшно дороги; послѣднее отецъ Морошкинъ объяснялъ исключительно непроходимой лѣнью и невѣжествомъ мужиковъ.

— Представьте, — жаловался онъ, — мой работникъ, можетъ помните, Петра Дробинина, съ Печищъ, тотъ, что дьякону полосу запахалъ, — самый пустой мужиченка, а двадцать пять рублей въ лѣто, на всемъ при томъ готовомъ, да еще куражатся, спить до полдень, пьянствуетъ, а другіе мужики... тѣ ни за что не идутъ.

Анна Кирилловна мужицкое нерадѣнье объяснила совсѣмъ иначе: по ея мнѣнію мужики не идутъ къ попу не потому, чтобы лѣнились или не понимали своихъ интересовъ, а что они ужъ больно отоцали за зиму; вѣтромъ шатаеть много. Съ грѣхомъ пополамъ свою работишку справили, да и хлѣбъ берегутъ: за работой много ѣтся, а до новаго еще далеко, и лошаденки ногъ не волочатъ, кормить тоже нечѣмъ. Скотинку выгнали въ поле чуть снѣгъ сошелъ“.

Я невольно удивился мудрости попадья. Не часто приходится слышать такое безпристрастное сужденіе о мужикѣ.

— А вы не пробовали нанимать на вашемъ хлѣбѣ? — спросилъ я Анну Кирилловну.

— Не напасешься; вѣдь каждому за троихъ надо, а наѣтся, насили ворочается, что корова стельная. Пробовали всяко... Да и то правда, самъ попъ въ поле не ходитъ, а выйдетъ — еще того хуже, только отъ дѣла мужиковъ отнимаетъ своими лясами да балясами, а тѣ и рады. Казакъ — тоже лодырѣ не маленький. Чего ужъ захотѣли отъ Петра Дробинина! Не даромъ парня Дробиною дразнять, Дробина и есть! Чуть не доглядишь, ужъ и дрыхнетъ на межѣ. Вонъ дьяконъ работаетъ самъ, такъ и въ полѣ спорится, все дѣлается во-время. На зарѣ еще выйдетъ. Любо.

— Ну, ты, мать, разболталась безъ толку, — вмѣшался задѣтый супругъ, — ну какой я работникъ! Съ дѣтства не тѣмъ былъ завять, такъ теперь ужъ не передѣлаешься. Твое счастье, что

вы съ дьякономъ выросли среди мужиковъ. Всякому свое,— закончилъ батюшка свою отповѣдь.

— Ужъ вы извините меня, — обратилась ко мнѣ Анна Кирилловна, — оставайтесь съ попомъ, а мнѣ пора бѣжать, какъ бы Дробина опять не заѣхалъ на чужую полосу.

Выбѣжавъ въ сѣни, Анна Кирилловна набросилась на Лизу.

— Полно проклажаться-то, поглядѣла бы овецъ, вонъ, что то бѣгутъ, какъ шальные. Всѣ ли ягнята-то?.. Говорять, волкъ подъ свотину забѣжалъ... Храни Богъ! Ой, все сама доглядишь, такъ и ладно.

Послѣднія слова попададя выговорила уже на улицѣ.

На другой день отецъ Анатолій по всѣмъ правиламъ вѣжливости отдалъ мнѣ визитъ. Съ этого времени мы, какъ оба праздные люди, стали частенько навѣдываться другъ къ другу.

На первыхъ же порахъ мнѣ привелось услышать довольно не лестные эпитеты по адресу молодого батюшки. Старики, тѣ и совсѣмъ нехорошо отзывались о немъ. Въ чемъ заключалась причина такой неприязни прихожанъ къ отцу Морошкину, человѣку, какъ мнѣ казалось, весьма смиренному и незлобивому? Служилъ онъ очень благолѣпно и умѣло. Надо полагать, старики не мирились съ „мирскимъ“ образомъ жизни отца Анатолія. Каждый шагъ, каждое движеніе отца Морошкина, его вспышки, веселость, рѣзкій гнѣвъ, частыя шутки, обличали въ немъ свѣтскаго человѣка. Наши мужики хотя и говорятъ, что кто попъ, тотъ и батька, но они только говорятъ это, въ дѣйствительности же они страшно требовательны къ своему пастырю. Солидность и степенство первое качество для попа.

— Это не настоящій попъ, видно по всему, — разсуждали старики.

Въ деревнѣ сочинили цѣлую исторію о томъ, какъ и почему отецъ Морошкинъ сталъ попомъ. Разсказывали, что священническимъ мѣстомъ онъ обязанъ своему тестю, весьма почтенному и заслуженному іерею, что отецъ Анатолій — сынъ прогорѣвшаго въ прахъ помѣщика. Молодому Морошкину, какъ получившему весьма малое образованіе, грозила если не сума, то очень бѣдственное положеніе. Въ то время онъ близко сошелся съ богатой невѣстой, Анной Кирилловной. Старикъ далъ дочери слово, что онъ выдастъ ее за Морошкина только въ томъ случаѣ, если тотъ приметъ духовный санъ. Благодаря солидной протекціи, Анатолій Морошкинъ, исключенный за что-то изъ третьяго класса гимназій, поступилъ въ духовную семинарію въ предпослѣдній классъ, проучился два года и былъ рукоположенъ во

дьяконы, а через годъ получилъ мѣсто священника въ Ульевскомъ приходѣ. Женившись на Аннѣ Кирилловнѣ, Морошкинъ получилъ за ней нѣсколько тысячъ приданаго. Денежки эти, однако, были прожиты съ рѣдкой поспѣшностью, и когда отецъ Морошкинъ былъ назначенъ къ намъ, то отъ приданаго оставалось только одно воспоминаніе. Тестъ, умирая, не пожелалъ оставить зятю больше ни гроша, и отцу Морошкину пришлось познакомиться съ порядочной нуждой. Домъ только и держался попадѣй. Самъ отецъ Анатолій исторію своего священства передавалъ мнѣ совсѣмъ иначе, именно, что онъ съ дѣтства былъ склоненъ къ подвижнической жизни. Роль пастыря казалась ему наиболѣе подходящей къ его стремленіямъ, и самъ Богъ содѣйствовалъ его поступленію въ семинарію.

Въ герои отецъ Морошкинъ во всякомъ случаѣ не годился, скорѣе всего это былъ просто дворянскій недоросль, неудачникъ, которому некуда было дѣваться, а можетъ, и средства родительскія не позволяли. Знаменіе времени.

„Некуда идти“ — вопросъ въ наши дни и для деревни не правднй. И тамъ народился человѣкъ, которому уже давненько стало некуда дѣваться. И народный учитель — первый человѣкъ, которому чаще другихъ приходится задаваться этимъ страшнымъ вопросомъ: куда идти?

IV.

Милостивый государь, понимаете ли вы, что значить, когда человѣку идти некуда?

Достоевскій.

Этотъ страшный вопросъ Мармеладова становится еще страшнѣе, когда онъ встаетъ передъ человѣкомъ деревни. Когда горожанину идти некуда, ему еще грезится въ болѣзненныхъ мечтахъ деревня съ ея пресловутымъ лономъ природы, тишиной, воздухомъ полей и лѣсовъ, съ ея спасительнымъ невѣденіемъ. Но куда же идти человѣку деревни? Въ городъ, откуда бѣжить безъ оглядки все живое, отзывчивое на чужое горе. Передъ такой стѣной или, вѣрнѣе, пропастью первый стоитъ въ деревнѣ народный учитель пожилыхъ лѣтъ, учительница тоже. Стоять эти злополучные педагоги на краю пропасти и думаютъ свою тяжкую думу. Куда идти?!.. Оба они по слабости здоровья удалены отъ дѣлъ и оба остались безъ средствъ къ жизни; у учителя кромѣ того семья на шеѣ.. Заштатные педагоги, число которыхъ съ

каждымъ днемъ все возрастаетъ, стучатся во всѣ двери, гдѣ только послѣднія предполагаются, стучатся всюду: въ духовные, въ цѣловальники... Но, увы!.. Правда, жизнь все такъ-то устраиваетъ, примиряетъ непримиримое, изыскиваетъ средства. Всѣ въ концѣ концовъ находятъ свое.

Въ слѣдующее воскресенье я отправился въ церковь, въ ту самую церковь, гдѣ я мальчикомъ читалъ „часы“ и пѣлъ на клиросѣ въ компаніи знакомыхъ читателю Назарія Кирилыча и Евтихія Иваныча. Чарующее впечатлѣніе произвела на меня и нынѣ наша старенькая церковь, святой Микола, какъ ее у насъ называютъ. Все вокругъ болѣе или менѣе измѣнилось, только Микола по прежнему стоитъ неизмѣнный, величавый, неліцепріятный. Первый ударъ колокола пробудилъ во мнѣ цѣлый рой воспоминаній. Вотъ я, десятилѣтній мальчикъ, поспѣшно одѣваюсь въ ситцевую рубашку, облакаюсь въ лучшее платье, старательно причесываю свои темнорусые кудри съ пробороми; отецъ даетъ мнѣ три копейки на свѣчку, и я благоговѣнно спѣшу въ храмъ Божій. Мѣрные удары колокола, становящіеся все чаще и гуще укрѣпляютъ во мнѣ силу, бодрятъ шагъ. По праву грамотнаго человѣка я становлюсь на клиросѣ. Мои сверстники завистливо поглядываютъ въ мою сторону. Вотъ батюшка даетъ возгласъ, я отвѣчаю: „аминь“ и начинаю часы. Дѣтскій тенорокъ звучно раздается подъ сводами храма, я самъ невольно заслушиваюсь своего голоса, надаю въ извѣстныхъ мѣстахъ для большого эффекта; благочестивые христіане внимательно слушаютъ святое чтеніе. Если какая древняя старушка и заснетъ нечаянно, то тотчасъ же какая-нибудь высокая нота вдохновеннаго чтеца разбудитъ сонливую бабу, и она набожно начинаетъ вѣстить свои звѣвущія уста и твердить молитву. По окончаніи службы Кирилычъ обыкновенно выноситъ мнѣ вынутую просфору. Какою гордостью, неземнымъ восторгомъ наполнялось мое дѣтское сердце отъ этого отличія! Утренній благовѣстъ и нынѣ поселилъ во мнѣ радостное, благодатное чувство.

Мое появленіе въ церкви послѣ десятилѣтнаго промежутка было въ своемъ родѣ первымъ выходомъ въ свѣтъ. Не безъ волненія вошелъ я въ святой храмъ и по старой привычкѣ прошелъ къ клиросу. Здѣсь уже почти никого не встрѣтилъ я изъ прежнихъ пѣвцовъ, только мой бывший учитель, Ѳеодоръ Петровичъ Лобовъ, по прежнему пускалъ баса и покрикивалъ въ высокихъ нотахъ. На клиросѣ пѣлъ дѣтскій хоръ подъ управленіемъ

молодого псаломщика, учителя церковно-приходской школы. Во время паузы мы сердечно повдоровались съ Ѳеодоромъ Петровичемъ. Мое появленіе было замѣчено многими. Батюшка при каждомъ отвѣсилъ мнѣ особо поклонъ, а когда послѣ молебствія я подошелъ ко кресту онъ особливо обильно покропилъ меня и произнесъ въ полголоса: съ праздникомъ!

По прежнему мнѣ вынесли благословенную просфору, но уже, конечно, на этотъ разъ не за мое участіе въ клирномъ гнѣвѣ, а, вѣроятно, какъ рѣдкому гостю, въ видѣ особой чести.

Обѣдя пролетѣла какъ-то незамѣтно. Вмѣстѣ со мной отъ обѣдни зашелъ къ намъ Ѳеодоръ Петровичъ Лобовъ, который года два тому назадъ былъ переведенъ учителемъ въ сосѣднюю волость, такъ какъ наша Ульевская школа къ тому времени была преобразована въ церковно-приходскую. Лобовъ за эти десять лѣтъ страшно измѣнился: постарѣлъ, осунулся и какъ-то весь осѣлъ, точно старый полусгнившій домишко, въ которомъ окна всѣ до одинаго вылоочены, рамы перекошились, крылечко рухнуло, труба обвалилась. Грустное впечатлѣніе производитъ подобный домъ-развалина, особенно на того, кто видѣлъ его во всей его красѣ, твердо стоящимъ и не на курьихъ ножкахъ, а на прочномъ фундаментѣ. Также грустно мнѣ было смотрѣть теперь на Лобова. Раньше это былъ неутомимый говорунъ, смѣлый, задорный, готовый схватиться съ кѣмъ угодно. Помню, онъ какъ-то самого исправника такъ отбрилъ, что тотъ только поморщился да поправилъ свою аммуницію. Нынче онъ казался, какъ говорится, ниже травы, тише воды, совсѣмъ затихъ, смягчился, съежился, какъ высохшій сморчокъ. Стоявшіе когда-то чубомъ волосы вдругъ отчего-то поприслегли, пригладились, точно никогда и не торчали вверхъ. Видимо сильно пошатнулось и его бывшее жегъзное здоровье. Какое-то уныніе, граничащее съ забитостью, сказывалось въ лицѣ Ѳедора Петровича. На немъ былъ старый, очень потертый пиджакъ и такіе же брюки въ заборку. Такая метаморфоза крайне огорчила меня. Послали за водочкой „для первой встрѣчи“. Мы разговорились.

— Что съ тобой, Ѳеодоръ-Петровичъ? — началъ я: — я не узнаю тебя: гдѣ твой задоръ! Тыходишь на мокрую курицу. Неужели и тебя среда заѣла? Али умыкали бурку крутыя горки?

— Эхъ, братъ, Николаша (онъ сохранилъ ко мнѣ прежнее отношеніе)! Пожилъ бы ты въ моей шкурѣ!..

— Да что такое случилось?

— А вотъ поприглядись поближе, познакомься съ новыми порядками въ деревнѣ, такъ не станешь спрашивать. Съ тѣхъ

портъ, какъ ты уѣхалъ, много воды утекло. Только, братъ, нынче и выходу нашему брату, что въ церковь, но это уже обязательно, по распоряженію начальства. Нашему брату пришелъ капуть. Только-было выбрались на широкую дорогу, школу полюбилъ народъ, какъ стопъ машина, „вороти назадъ, держи около“ и нашего брата подъ ногу.

— Можетъ быть, это говорить въ тебѣ оскорбленное самолюбіе, что тебя удалили отсюда. Что жъ дурного въ томъ, что у насъ открыли церковно-приходскую школу? Не все ли равно?

— Все, да не все и даже совсѣмъ не все равно, а большая разница. Познакомишься ближе, самъ увидишь. Ты знаешь, я не люблю навязывать своего мнѣнія. Только, вотъ, я вижу, что въ Питерѣ-то у васъ ничего не видать, ежели ты задаешь мнѣ такіе глупые вопросы. Извини, братъ, люблю говорить прямо... съ людьми, которыхъ не боюсь,—прибавилъ Лобовъ.—Налей-ка еще по рюмочкѣ, да къ домамъ пора.

Ефодоръ Петровичъ допилъ водку и рѣшительно заявилъ, что онъ идетъ домой, что, вѣроятно, уже беспокоится жена и дѣти.

— Да вотъ что, другъ ты мой любезный,—закончилъ Лобовъ свои доводы,—пойдемъ ко мнѣ, „посѣти домишко мой“. Рому и арака не будетъ, но семья рада будетъ тебѣ, это ты и самъ знаешь. У меня, братъ, дочь невѣста. Помнишь Настю? Славная, братъ, дѣвка. Вотъ увидишь.

Только въ половинѣ недѣли мнѣ удалось побывать у него. Лобова перевели въ деревню Ольхово, гдѣ только что была открыта новая земская школа. Ольхово находится въ семи верстахъ отъ Ульева. Дорога идетъ все полями, да перелѣсками и частью берегомъ той же рѣки, по которой я ѣхалъ изъ города Р. Деревня—дворовъ 200—расположена на рѣкѣ, но не по берегу, какъ обыкновенно строится прирѣчное село и деревня, а тычкомъ къ рѣкѣ. На то была особая причина, о чемъ рѣчь ниже. Два ряда высокихъ бревенчатыхъ домовъ, покрытыхъ частью тесовыми крышами, частью соломой, тянулись почти на версту. Посреди деревни красовалась хорошенькая часовенка, сооруженная въ память 19-го февраля. Каждый годъ въ этотъ день ольховскіе крестьяне служатъ въ часовнѣ—раньше молебствіе, а послѣ 1-го марта панихиду по своему незабвенномъ освободителѣ. Школьное зданіе, вновь выстроенное по общественному приговору, находится въ концѣ деревни, въ рѣкѣ, откуда открывается великолѣпный видъ. По рѣкѣ то-и-дѣло тянулись связки судовъ, букси-

руемых пароходами, отдѣльныя барки и косяки лѣса, сплавляемаго сверху на Волгу, а частью и вверхъ по рѣкѣ въ Петербургъ. Еще у всѣхъ на памяти то время, когда по этой рѣкѣ не ходили пароходы и всѣ работы по передвиженію грузовъ совершались конной тягой, либо бурлачествомъ. Здѣсь кормилось не мало народа. Унылую бурлацкую пѣсню и я слыхалъ въ дѣтствѣ. Ходовой берегъ рѣки, „бичевой“,—по которому ходили бичевой бурлаки и конногоны, таща за собой громадныя баржи и другія суда съ хлѣбомъ и прочими товарами,—и теперь еще напоминаетъ о быломъ времени. Идя по берегу, чуть не на каждой верстѣ натыкаешься на пустынные холмики: на однихъ торчатъ еще остатки крестовъ, на другихъ—камни, сложенные крестообразно, или просто грудой. Холмики эти—остатки могилъ. Здѣсь сложили кости многіе православные мужички, ходившіе бичевой когда-то. Лѣтъ двадцать, а можетъ и больше тому назадъ, какъ рассказываютъ, по всему пути на судовыхъ караванахъ свирѣпствовала какая-то моровая язва, унесшая не мало бурлацкихъ жизней. Православный народъ на ходу меръ, какъ мухи, скоростязно, безъ напутствія и покаянія. Покойниковъ такъ тутъ и хоронили, завернувъ въ рогожку. Гдѣ человѣкъ умиралъ, тутъ его и зарывали въ яму, отступивъ немного отъ бичеваго хода. Замѣчательно, что наши мужики очень почтительно относятся къ этимъ одинокимъ безвѣстнымъ могиламъ. Не мало зарыто здѣсь и павшихъ лошадокъ во время послѣдней сибирской язвы, свирѣпствовавшей на всемъ пути. Надъ трупами павшихъ лошадокъ также возвышаются земляныя насыпи. Надъ иной такой могилой пролито не меньше самыхъ горькихъ слезъ, чѣмъ надъ инымъ, погибшимъ въ пути злополучнымъ бурлакомъ, смерть котораго здѣсь оплакивали развѣ одни буйные вѣтры. Иной конногонъ терялъ со своей лошадкой все, на чтѣ рассчитывалъ.

Деревня не доходила до этихъ грустныхъ могилъ почти на полверсты.

Школьное зданіе было обнесено молодымъ садомъ съ огородамъ. При школѣ находилась и квартира учителя, состоящая изъ небольшой комнаты съ перегородкою. Школьное зданіе можно было признать и по вывѣскѣ, красовавшейся подъ карнизомъ со стороны дороги съ надписью: „Ольховское народное училище“. Прочитавъ эту надпись, я невольно задумался. Какъ много говорятъ эти немногія слова уму и сердцу того, кто знаетъ, что деревня эта еще недавно была крѣпостная, гдѣ безправіе и произволъ были закономъ, гдѣ дикое невѣжество почиталось первѣйшею добродѣтелью для крѣпостного человѣка. Нынѣ сюда сте-

каются десятки крестьянскихъ дѣтей набираться ума-разума; подъ этой скромной вывѣской теплится живой огонь, разсѣвая мрачныя потемки вѣковой ночи. Лучезарной звѣздой сияютъ слова этой лаконической надписи, какъ спасительный маякъ въ темнотѣ ночи, поселяя въ сердца усталого путника радость и надежду. Подъ сѣнью этой вывѣски вѣдетъ молодая Русь, свободная, просвѣщенная...

Школа была закрыта. Для деревенской дѣтвора уже наступили лѣтнія каникулы. По скромнымъ занавѣскамъ въ окнахъ не трудно было отличить и собственно квартиру учителя отъ школы. Передъ окнами на лужайкѣ играла группа дѣтей; среди нихъ выдѣлялись двое: мальчикъ и дѣвочка. На мальчикѣ были коротенькіе штанишки и чистенькая ситцевая рубашка; бѣловурые волосики коротко подстрижены. Дѣвочка была въ хорошенькомъ платьицѣ городского покроя. Оба они, какъ и другія, игравшія съ ними дѣти, были босикомъ. Дѣти шумно играли, такъ что мнѣ не сразу удалось обратить на себя ихъ вниманіе. Мой незнакомый видъ ни мало не смущалъ дѣтей. Мальчикъ и дѣвочка, конечно, были дѣти Ѳедора Петровича.

Я спросилъ:

— Гдѣ папа?

— Въ огородѣ, — живо отвѣтила дѣвочка.

— Нѣтъ, онъ на русяхъ ¹⁾, — вышпался мальчикъ, — сейчасъ ушелъ. Я видѣлъ папу.

— А въ огородѣ, — настаивала дѣвочка: — я тоже видѣла.

— Пойдемте къ папѣ, — сказала я, — сначала посмотримъ въ огородѣ, а потомъ къ русямъ пойдемъ.

Въ эту минуту открылось окно въ квартирѣ учителя, и въ немъ показались мои старыя знакомыя: Катерина Николаевна съ Настей.

— Тумановъ, Николай Ивановичъ! — воскликнула Екатерина Николаевна, звавшая меня обыкновенно по фамиліи. — Здравствуйте! Мы васъ давно поджидаемъ. Чего вы не показываетесь? Заходите. Ѳедоръ Петровичъ сейчасъ придетъ. Онъ, кажется, ульи въ огородѣ поправляетъ.

— Пойдемте къ нему.

Мать съ дочерью вышли на улицу. Екатерина Николаевна

¹⁾ Русями у насъ почему-то называются риболовныя верши, плетенныя изъ ивовыхъ прутьевъ въ родѣ раструбовъ. Интересно было бы знать мнѣніе объ этихъ „русихъ“ лицѣ, занимающихся разслѣдованіемъ о происхожденіи слова „Русь“. Наши „руси“ идутъ съ Бѣлосера.

сильно постарѣла, лицо ея осунулось, выцвѣло. Прежняго здоровья и румянца и слѣда не было. Не было въ ней и прежней игривости. Ея ситцевое платье казалось далеко не новенькимъ, ботинки также давно нуждались въ смѣнѣ. Катерина Николаевна вышла подъ руку съ Настей.

— Рекомендую, Настасья Федоровна, — шутливо представила она мнѣ свою дочь.

Настѣ шель уже восемнадцатый годъ. Дѣвушка робко подала мнѣ руку.

— Я васъ помню немножко, — проговорила она и потупилась.

— А я васъ помню еще маленькой Настей, а вотъ нынче, не знаю, какъ къ вамъ и обращаться. Вы такъ выросли. Ужъ разрешите по-прежнему называть васъ Настей, Настасья Федоровна!

— Какъ хотите. Мнѣ все равно.

— Конечно, Настя, — примолвила мать.

Мы пошли въ огородъ, находившійся за швольнымъ дворомъ.

Настя произвела на меня довольно безотрадное впечатлѣніе. Худенькая, безформенная блондинка съ свѣтлыми волосами, скрученными на затылкѣ, робкая, неуклюжая, немного сгорбленная, блѣдная съ лица, съ тонкими безцвѣтными руками, въ бѣломъ ситцевомъ платьѣ, она казалась олицетвореніемъ худосочнаго комнатнаго растенія, не знавшаго солнца и воздуха. Отсутствие загара на рукахъ и на лицѣ дѣвушки указывало на ея затворническую жизнь и худосочіе. Настя была одѣта съ претензіей на городскую барышню, но городского въ ней ничего больше не было, хотя она еще меньше походила на деревенскую дѣвушку. Кромѣ начальной школы, подъ руководствомъ отца, Настя нигдѣ не училась, но кое-что читала и говорила довольно правильно, вставляя иногда и вычитанныя иностранныя словечки, въ родѣ: симпатія, рекомендую и т. п. Мнѣ показалось, что я вижу новый типъ деревенской барышни, живущей совсѣмъ особою жизнью. Несмотря на молодость Насти, въ темно-карихъ глазахъ ея свѣтилась какая-то грусть, она слышалась и въ ея тихомъ голосѣ.

— Что вы дѣлаете цѣлые дни? — спросилъ я дѣвушку.

— Все больше шью.

— Что же именно?

— Шью дѣвицамъ платья, парнямъ рубашки вышиваю, нынче мода на шитыя рубашки.

— А на работу не ходите?

— Куда, на работу?

— Ну косить, жать, сѣно убирать. Все, что дѣлается въ полѣ.

- Куда-жъ а пойду? У насъ нѣтъ поля.
- Ну, гулять бы ходили, а то вотъ вы какая блѣдная.
- Скучно гулять, да и нехорошо, когда всѣ въ полѣ работаютъ: и старый, и малый. Люди осудятъ. Да и некогда. Все шью.
- Читаете иногда?
- Какъ же, читаю.
- Чтò?
- Все, чтò подъ руку попадетъся. Иногда папа откуда-нибудь принесетъ книжку. Негдѣ братъ нынче. Только развѣ у папа, да у фельдшера, да и то одни „приложенія“ разныя. Такъ, глупости. Вотъ раньше папа выписывалъ книги изъ города, такъ хорошо было. Я прочитала Пушкина, Тургенева, Гончарова... Ахъ, какая прелесть!..
- А теперь что?
- Теперь папа не выписываетъ больше книгъ. Библіотеку закрыли въ городѣ.

Въ огородѣ Ѳедора Петровича не оказалось.

— Должно быть, на русяхъ,—рѣшила Екатерина Николаевна.— Вотъ наши ульи. Ѳеда сталъ настоящимъ пчеловодомъ. Его даже пчелы не жалятъ. Берегитесь, онѣ не любятъ чужихъ.

Въ огородѣ стояло до десятка володъ разныхъ системъ. Пчелы усердно сновали около своихъ гнѣздъ. Мы вернулись къ чаю. Вскорѣ возвратился и Ѳедоръ Петровичъ; въ судкѣ съ водой онъ принесъ пару отличныхъ стерлядей и нѣсколько окуньковъ.

— А! вотъ одолжилъ! Отлично,—заговорилъ Лобовъ еще съ улицы, увидѣвъ меня въ окно.— Во, сколько на твое счастье!— потрясъ онъ судкомъ съ рыбой.

— Катя, поджарь-ка намъ этихъ пріятелей,—подалъ онъ рыбу женѣ,— да не дурно-бы, знаешь, того... Рыба по суху не ходитъ... Вотъ, братъ, не угодно-ли: Настасья Ѳедоровна, двое—на улицѣ, Анна и Владиміръ, оба на шеѣ, одна у бабушки гостить второй годъ, и отлично дѣлаетъ, не мѣшаетъ.

— А гдѣ Коля?—спросилъ я:—тому, кажется, уже лѣтъ пятнадцать?

— Да, тотъ, братъ, у меня молодцомъ, слава Христу: строитъ; если не окажется идиотомъ, можетъ выдти въ люди... Ждемъ домой, переведенъ въ послѣдній классъ, вчера получилъ письмо. Такъ обрадовалъ, безъ экзамена перешелъ, идетъ отлично.

— Да, гдѣ онъ учится?

— Въ попы лажу!.. Въ духовномъ училищѣ. Великолѣпно идти! Какія отгѣтки, я тебѣ доложу! Первачъ.

— Что это тебѣ вздумалось, въ духовные?

— Чтò, братъ, будешь дѣлать! Станешь придумывать! Надо мѣсто, положеніе человѣку. Думаль-было въ гимназію, въ реальное училище, да куда нашему брату!.. На одну форму, да на учебники силъ не хватить.

— Отчего бы въ учительскую семинарію не попытаться?

— Что я, врагъ, что ли, своимъ чадамъ?—обиженно-шутливымъ тономъ спросилъ Лобовъ.—Довольно, что и отецъ пострадалъ. Нѣтъ, братъ, слуга покорный! Пускай, другіе послужать... А тамъ великолѣпно: расходы посильные, а дорога вѣрная, прямо ведетъ въ хлѣбу.

Лобовъ замолчалъ и поникъ головой. Видимо, разсужденіе это ему и самому не нравилось, да ужъ ничего не подѣлаешь.—Да,—продолжалъ онъ,—а сами вкушаемъ акриды и медъ дивій. Мушку Божію эксплуатируемъ... Настя, принеси медку въ чаю-то.. Не только, братъ, питаемся,—продолжалъ онъ дальше, а и избытокъ имѣемъ: въ прошломъ году на восемьдесятъ пять рублей сотоваго продалъ, а ты знаешь, что значитъ восемьдесятъ пять рублей при нашемъ жалованьѣ? Благодать! Рѣза тоже помогаетъ. Круглый годъ рыба свѣжая, да малость на сторону идетъ. Кабы не эти плоды земные, давно бы пришлось положить зубы на полку.

Федоръ Петровичъ былъ сегодня въ ударѣ и нѣсколько походилъ на прежняго Лобова, ораторствовавшего на мірскихъ сходкахъ на ряду съ заправскими крикунами, когда дѣло касалось общественныхъ интересовъ.

Подали медъ. Янтарная жидкость искрилась и просвѣчивала на солнцѣ. Эта была первая проба весенняго сбора. Федоръ Петровичъ такъ и подпрыгнулъ, увидѣвъ соты.

— Отъ трудовъ праведныхъ! вотъ, братъ, вкушай,—торжественно предложилъ онъ, пододвинувъ ко мнѣ медъ. На счетъ выпивки пришлось отложить попеченіе. Катерина Николаевна объявила, что „капли“ всѣ вышли...

За чаемъ я спросилъ Лобова, какъ поживаютъ его коллеги: Коротовскій учитель, Орѣховскій, Запогостскій и другіе. Еще десять лѣтъ тому назадъ все это были почтенные учителя, обремененные семьями, и на силу пробивались. Участъ ихъ и тогда меня занимала. Вѣдныги бились, какъ рыба объ ледъ: съ одной стороны, не зная, куда разсовать дѣтей, съ другой—куда дѣваться самимъ въ случаѣ внезапной отставки. Нынѣ этотъ учительскій вопросъ обострился еще больше. Въ ту пору дѣятельно обсуж-

дался вопросъ объ эмеритурѣ, но изъ этого такъ ничего и не вышло утѣшительнаго.

— Эхъ, братъ,—заговорилъ, вздохнувъ, Лобовъ,—всѣ устроились, всѣ вопросы сами собою разрѣшились, когда жизнь прижала, и самымъ неожиданнымъ образомъ. Иванъ Котовъ умеръ, оставивъ на улицѣ больную Марью Никитишну съ кучею дѣтей. Оказались какіе-то родственники въ городѣ, приютили сиротъ ради Христа. Павелъ Звонцовъ получилъ чистую отставку за выслугу лѣтъ и конечно безъ мундира и пенсіи... Въ сторожа при земской больницѣ пристроился, бѣдняга! Десять цѣлковыхъ получаетъ, на что и проживаетъ. Вѣдь онъ холостой: ему поль-бѣды. А Михайло Воскресенскій и Аркадій Богословскій возвратились въ лоно Авраамово. Воскресенскій получилъ мѣсто священника, а Богословскій пока въ дьяконахъ, и оба занимаются въ церковно-приходскихъ школахъ.

— А ты какъ думаешь вѣкъ своротать?—съ грустью спросилъ я Федора Петровича, пораженный неожиданнымъ исходомъ учительскаго вопроса, занимавшаго еще недавно многихъ сердобольныхъ людей.—Тоже рассчитываешь туда?

— Нѣтъ, куда мнѣ! Я уготовалъ себѣ иную будущность. Видишь эти соты. Акриды и медъ дивій — хлѣбъ мой. Дѣло, братъ, не шуточное и даже пріятное. Только бы ребятишекъ пристроить, а мы съ Катей проживемъ, прокормимся. Нынче, если лѣто будетъ благопріятное, надѣюсь собрать пудовъ десять меду, да воскъ пока почти даромъ пропадаетъ. Думаю свѣчную фабрику открыть. Ты не смѣйся, я говорю дѣло. Мы выписываемъ воску изъ-за границы на сотни тысячъ рублей. Я увѣренъ, что дѣло пойдетъ. А ольховскіе мужики за мою службу,—а я думаю еще послужить,—не отнимутъ у меня того клочка земли, гдѣ я развелъ пасѣчку. Отнимутъ, стану кортомить... Ты, знаешь, моя пасѣка представляетъ уже капиталъ свыше двухъ сотъ рублей. Вотъ чтѣ.

— Это, слава Богу, Федоръ Петровичъ,—искренно замѣтилъ я.—Славная мысль пришла тебѣ въ голову. Твоему примѣру могутъ послѣдовать и другіе.

— И слѣдуютъ. Помнишь. Василія Орлова, корытневскаго учителя? Онъ уволенъ, въ годъ твоего отъѣзда, и нынче живетъ припѣваючи, а началъ тоже доить Божью коровку—пчелку. Нынѣ землей обзавелся.

— Значить, слава Богу, отчего-жъ ты какъ будто хавдришь ивогда?

— Охъ, Николай Иванычъ! Болитъ душа моя... Не о хлѣбѣ

единомъ живъ человекъ бываетъ. Тяжело видѣть, какъ дѣло рукъ твоихъ, дѣло двадцати лѣтъ разрушается, плоды нашей дѣятельности гибнуть.

V.

Разговоръ съ Федоромъ Петровичемъ возбудилъ во мнѣ цѣлый калейдоскопъ мыслей, одна другой безотраднѣе. „Вотъ,—думалъ я,—какъ жизнь распорядилась, разрѣшила давно назрѣвшій учительскій вопросъ, котораго не могли разрѣшить ни лица, ни учрежденія. Жизнь однихъ убрала съ дороги, другихъ пережѣстила, третьимъ дала иное назначеніе... Но сколько еще „неубранныхъ“! И число ихъ съ каждымъ днемъ растетъ, разростается.

Неустройство жизни народныхъ учителей началось почти одновременно съ возникновеніемъ земскихъ учреждений, т. е. слишкомъ тридцать лѣтъ тому назадъ. Въ первыя десять, пятнадцать лѣтъ, учительскій персоналъ былъ еще совсѣмъ свѣженькій, въ ремонтъ не нуждался; онъ былъ молодъ, здоровъ, безсемейственъ, добръ и счастливъ своей просвѣтительной миссіей. Съ безавѣтной преданностью и самоотверженіемъ молодые люди обоего пола полными горстями сѣяли на Руси грамотность, сѣяли разумное, доброе, вѣчное... Никому и въ умъ не приходило свое будущее. Всѣ жили настоящимъ, своимъ дѣломъ, вдохновляясь своимъ успѣхомъ. Слѣдующія пять лѣтъ работы уже были нѣсколько спокойнѣе, лихорадочная горячка стала спадать, и наступившее затишье въ земскомъ дѣлѣ тотчасъ же отразилось и на дѣятельности народной школы, а затѣмъ нѣкоторыя земскія и внѣ-земскія мѣры произвели чуть не общую панику среди учительскаго персонала. Нѣкоторыя земства (Вольское и др.) въ концѣ 80-хъ годовъ своими дѣйствіями совсѣмъ обезкуражили деревенскихъ педагоговъ. Передавая свои школы въ вѣдѣніе духовенства, эти земства тѣмъ самымъ выбрасывали за бортъ бывшихъ своихъ ставленниковъ и „первыхъ проводниковъ свѣта въ народныя массы“. Друзья народной школы подняли вопросъ объ эмеритурѣ для учителей, о надѣленіи школъ землею и пр. Учителя на первыхъ порахъ съ надеждой и упованіемъ прислушивались къ этимъ утѣшительнымъ рѣчамъ, но потомъ вскорѣ убѣдились въ ихъ бесплодности, махнули на все рукой, взяли шапку и вышли на бѣлую улицу, какъ говорится, —пошли куда глаза глядятъ. За десять лѣтъ моего отсутствія, кадры обездоленныхъ учителей, разумѣется, сильно разрослись. Немудрено, что голодные люди, обремененные семьями,

стучатся нынѣ всюду: въ духовные, въ писаря, въ скотники къ помѣщикамъ, въ лѣсные сторожа и пр. Жизнь въ деревнѣ пошла мимо нихъ. Многіе бросились въ городъ, но городъ и безъ нихъ переполненъ интеллигентнымъ пролетаріатомъ. Куда было толкнуться бѣдному народному учителю? Его образованіе, не дающее никакихъ правъ, въ городѣ поставило его на ряду съ чернорабочимъ людомъ, а нѣкоторыя привычки, пріобрѣтенныя за время учительства, дѣлали положеніе его среди простого рабочаго люда убійственнымъ. Мнѣ лично извѣстны случаи (о нѣкоторыхъ сообщалось и въ печати) попытки народныхъ учителей пристроиться въ Питерѣ. Къ чему привели эти попытки? Бѣдняки пѣшкомъ, безъ гроша денегъ, должны были вернуться откуда пришли, убѣдившись горькимъ опытомъ, что въ городѣ и безъ нихъ много нищеты и горя. А они, съ дѣтства привыкшіе къ труду, брались за все, но ничто не помогло. Газеты сообщали года три тому назадъ, какъ одинъ изъ учителей, гонимый страшной нуждой, пытался наняться въ швейцары, даже въ лакеи, но ему тотчасъ же отказывали, какъ только обнаруживалось, что онъ не простой „мужикъ“. Другой бѣднякъ, испробовавъ всѣ средства найти себѣ „подходящую“ службу, опредѣлился въ факельщики; въ свободное время онъ занимался читкой по покойникамъ...

Это одна сторона учительскаго вопроса. Но есть и другая, еще никѣмъ и нигдѣ, кажется, не затронутая. Это уволенные учительницы и дѣти учителей; вѣдь ихъ тоже десятки тысячъ. Въ числѣ послѣднихъ слѣдуетъ считать дѣтей вообще всѣхъ учителей, а не только уволенныхъ,—получится весьма внушительная армія.

Для уволенныхъ и имѣющихъ быть уволенными учительницъ одинъ исходъ—болѣе или менѣе удачное замужество. Недурная собой молодая особа выходитъ либо за своего коллегу учителя, либо за урядника, за писаря, иногда и за богатенаго крестьянина, сына мѣстнаго кулака или какого иного тщеславнаго міробрѣда, изъ самодурства пожелавшаго „окрутить сына“ на благородной. „Учительша“, будь она солдатская дочка, въ деревнѣ все-таки почитается благородной, госпожей. Нечего и говорить, что рѣдко счастливая участь выпадаетъ на долю подобной благородной жены. Къ черной работѣ она непривычна, съ свежескровью и прочими семейными мужа ладить не умѣетъ, а главное—не пара мужу. Какое счастье тутъ! Одна каторга. Стать женой мужика—прежде всего надо свыкнуться съ мыслью о побояхъ подъ пьяную руку, о наговорахъ со стороны свежескрови и золовокъ, съ мыслью забыть все прежнее: и личную свободу, и

книжки, даже часекъ съ печеньемъ, привезеннымъ изъ города—единственнымъ развлеченіемъ бѣдной учительницы; надо привыкнуть къ черному труду, жить съ человѣкомъ случайно посланнымъ судьбою и еще считать его своимъ спасителемъ отъ нищеты... Бѣдняжка чахнетъ и сходитъ въ преждевременную могилу, нягѣмъ не оплаканная.

Немного счастья выйти и за своего брата учителя.

Учительскія дѣти—самый жалкій, несчастный людъ, одинаково сыновья и дочери. Нищенскій размѣръ учительскаго содержанія не позволяетъ отцу дать своимъ дѣтямъ хоть какое-нибудь образованіе; послѣднее заканчивается въ той же начальной школѣ, гдѣ преподаетъ самъ учитель. Ставши подростками, дѣти учителя вынуждены шляться безъ дѣла въ деревнѣ и бременить шею своего родителя. Никакихъ ремеслъ въ деревнѣ, чѣмъ бы могъ признаться учительскій сынъ, не имѣется, отвезти въ городъ средствъ нѣтъ, да и куда его тамъ пристроить? Духовное училище—единственное учрежденіе, куда народный учитель, скрѣпя сердце, еще можетъ сунуть своего сына. А если случится второй, то съ тѣмъ уже рѣшительно дѣваться некуда: содержать двоихъ ему не по средствамъ; тотъ и живетъ такъ при отцѣ: ходитъ на охоту, удитъ рыбу, прислуживаетъ у попа или помѣщика, если таковой въ данной мѣстности имѣется. Что дальше будетъ съ этимъ молодымъ человѣкомъ, не имѣющимъ, какъ говорится, ни кола, ни двора, ни малаго живота, ни даже клочка земли? Учитель—человѣкъ обыкновенно припшлый, живетъ по паспорту, не состоя членомъ мѣстнаго сельскаго общества; значить, и его сыновья тоже должны жить по паспорту, быть исправными членами общества, безъ права на земельный надѣлъ. Учителю предоставляется распоряжаться съ дѣтьми ужъ какъ онъ тамъ хочетъ... Общество за нихъ не отвѣтствуетъ. Будь съ ними, что будетъ. Отсюда становится понятна радость Лобова, что сынъ его первымъ въ духовномъ училищѣ. „Дорога прямо къ хлѣбу“, говорятъ Лобовъ про это училище; а добравшись до хлѣба возможно, что сынъ не оставитъ безъ хлѣба и своихъ родителей и сестренку.

Не лучше положеніе и учительской дочери. Настя Лобова, по моему мнѣнію, представляетъ собой еще идеалъ учительской дочери, хотя и довольно таки печальнаго образа: она не глупа, не совсѣмъ невѣжественна, притомъ еще шьетъ и вышиваетъ, т.-е. зарабатываетъ себѣ хлѣбъ насущный. Но кто захочетъ жениться на круглой безприданницѣ, да еще неспособной ни къ какой работѣ и вдобавокъ привыкшей къ чайку, бѣлоручкѣ? Иголкой весь вѣкъ

не проживешь. При выборѣ жениха дочери учителя приходится конкуррировать только съ учительницами, которыя еще развитѣе ея и опытнѣе, ибо каждая изъ нихъ гдѣ-нибудь да поучилась и жила самостоятельной жизнью, такъ что и въ этой погонѣ за женихомъ дочери учителя предстоитъ борьба неравная. Настя Лобова не виситъ всецѣло на шеѣ отца: мать выучила ее кое-чему и она въ иныхъ случаяхъ выручаетъ и самого отца; но есть дѣвушки, рѣшительно ничего не умѣющія сдѣлать. Народный учитель въ большинствѣ случаевъ женится на случайной невѣстѣ: мѣщаночкѣ, засидѣвшейся поповнѣ, дьяконовнѣ, чаще же всего на дочери старой матушки-просвири того прихода, гдѣ онъ учительствуетъ. Дѣвицы этого рода ни къ чему въ жизни не приучаются, кромѣ собиранія грибовъ и ягодъ въ лѣтнюю пору, да танцамъ по праздничнымъ днямъ. Онѣ въ большинствѣ случаевъ даже мало грамотны, если не совсѣмъ безграмотны. Чему можетъ научить подобная мать свою дочь? Выйдя за учителя, такая особа совершенно распускается: спать по цѣлымъ днямъ, пока мужъ занимается въ школѣ; оживаетъ супруга учителя только тогда, когда появится у нея на свѣтъ „маленькій“; съ каждымъ новымъ ребенкомъ она оживаетъ больше и больше; но это оживленіе проявляется въ такой оригинальной формѣ, что не хуже, еслибы оно и не проявлялось. Учительша начинаетъ съ того, что коротко знакомится со всѣми шевольниками и ихъ семейными. Изучивъ въ точности этотъ предметъ, учительша облагаетъ всѣхъ намѣченныхъ дѣтей своеобразной данью, конечно, не обязательной, въ видѣ просьбы, но просьба эта выражается въ такой формѣ, что не исполнить ее было бы неудобно для учащихся, да и просить учительшѣ особенно не приходится, достаточно намека. Русскій простой человѣкъ любитъ „благодарить“ за всякій пустякъ: благодарить онъ писаря, благодарить урядника, господина исправника, станового, фельдшера, а какъ учителя не поблагодарить? Во-первыхъ, учитель его не обижаетъ, учитель обучаетъ уму-разуму его парнишку, да коли понадобится, такъ и совѣтъ всякій хорошій преподастъ. И тащить мужикъ или посылаетъ съ кѣмъ учителю все, чѣмъ богатъ онъ въ то или другое время года: зимой молоко, масло, сметану, пиво или бражку въ праздникъ; весной яйца, осенью новинку включительно до „нови“. „Ужъ только ты парнишку-то моего того, не давай воли, любить баловаться, озорникъ! Ничего, хорошенько эдакъ. Спасибо скажу“, просить мужикъ за своего сына. Не взять этого добродотнаго приношенія значить кровно обидѣть мужика. Конечно, эти, на первый взглядъ, добродотныя приношенія, нельзя

сказать, чтобы дѣлались ужь совсѣмъ безъ всякихъ заднихъ мыслей. Какъ ни простъ нашъ мужикъ, но ужь не такъ и глупъ, чтобы зря отдавать припасы, которыхъ у него никогда особаго излишка не бываетъ, — приносить безъ всякаго умысла. Цѣль всякихъ приношеній одна: задобрить нужнаго человѣка. Учителя перваго призыва возмущались подобными подходами мужиковъ и рѣзко отказывались отъ ихъ приношеній, ссылаясь на то, что они получаютъ за свой трудъ жалованье и во всѣмъ дѣтамъ относятся одинаково безпристрастно. Иной учитель въ заключеніе дѣлалъ приносителю выговоръ за его недоброе намѣреніе подкупить учителя, дать ему, честному человѣку, взятку. Многіе искренно потомъ просятъ учителя не взыскать съ нихъ за простоту: „потому какъ всѣ берутъ, и даже роются, ежели что принесешь не по вкусу. Велятъ переимѣнить. Ужь ты прости, коли не требуешь, я такъ, по простотѣ своей глупой“. За то какъ онъ радъ и доволенъ, ежели учитель не погнушается его хлѣбомъ-солью и зайдетъ къ нему! Мужикъ не знаетъ, куда и посадить дорогого гостя, чѣмъ угощать его, какія слова говорить при немъ. На другой день еще придетъ благодарить за посѣщеніе, и ужь тутъ никакъ не отобьешься, чтобы не принять пивка, бражки, которыя вчера у него пробовалъ и похвалилъ... Оскорбляются отказомъ учителя деревенскіе кулаки и вообще мѣстная знать, желающая покровительствовать учителю. Оскорбится, конечно, и простой мужикъ, когда неопытный учитель отвергнетъ приношеніе неумѣло, въ рѣзкой формѣ, обидной для принесшаго. Опытные учителя не брали приношеній, но и не ссорились съ мужиками. Вѣдь несутъ только тѣмъ, кто беретъ. Лучшіе изъ учителей почитали для себя нравственнымъ долгомъ разъяснять крестьянамъ смыслъ ихъ приношеній и ошибочность ихъ понятій, полагая въ этихъ разъясненіяхъ воспитывающее значеніе для населенія, вѣками приученнаго къ раболѣпству предъ сильнымъ. Конечно, все это относится къ учителямъ перваго призыва, которые видѣли въ своемъ дѣлѣ не только ремесло, средство къ жизни, но великую обязанность служенія народу. Учителя позднѣйшихъ выпускныхъ вышли уже съ другой завязкой и на свое дѣло смотрятъ гораздо прозаичнѣе. Они и на счетъ приношеній покладистѣй. Не затрудняютъ приношенія также учительницъ. Женщина во всемъ видитъ прежде всего практическую сторону дѣла, и жены даже лучшихъ учителей никогда не видѣли въ этихъ приношеніяхъ ничего другого, кромѣ хорошаго и прибыльнаго для ихъ хозяйства.

Здѣсь однако нельзя не сказать нѣсколько словъ и въ защиту подобныхъ учительскихъ женъ, промышляющихъ поборами.

Несомнѣнно, многія изъ нихъ, если не громадное большинство, въ такомъ экстренномъ мѣрамъ для пополненія своего хозяйства прибѣгаютъ не столько изъ корыстнаго чувства, сколько въ виду ихъ крайне бѣдственнаго существованія. На 15—20 рублей иной приходится кормить и одѣвать многочисленную семью. „Что тутъ предосудительнаго,—думаетъ такая хозяйка,—что я возьму отъ избытка какую-нибудь кринку молока, парочку яицъ?“ (Вѣдь у другихъ всегда представляется избытокъ, съ которымъ, пожалуй, даже некуда и дѣваться). Не умирать же стать съ дѣтьми. Нуженъ учитель, такъ пускай и содержать какъ слѣдуетъ, а не впроголодь. Что сдѣлаешь на 15 рублей!“

Какъ знать, быть можетъ, прежде чѣмъ входить помимо мужа въ рискованное соглашеніе съ крестьянами на счетъ добровольныхъ приношеній, иная бѣдняжка сколько мучилась, страдала, рассчитывала, до слезъ торговалась съ поставщиками провизіи, защищая каждый грошъ изъ мужнина заработка. Мужъ ничего этого не знаетъ. Тутъ же приходитъ бабѣ на умъ и другой резонъ: фельдшериха, попадья беретъ, урядничиха, становиха—не чета имъ, а всѣ берутъ; отчего ей, бѣдной учительшѣ, не взять, морить дѣтишекъ безъ молока? И вотъ, только-что мужъ доказывалъ безнравственность всякихъ приношеній, такъ какъ онъ за свой трудъ получаетъ жалованье, а на кухнѣ жена съ благодарностью принимаетъ украдкой отъ мужа все, что принесутъ ей. Конечно, продѣлки эти не всегда удачно сходятъ съ рукъ и обезкураженный супругъ рветъ на себѣ волосы и бранитъ бѣдную бабенку. Возраженія бесплодны. Лучше молча свести незаслуженные попреки въ грѣхахъ, содѣянныхъ не по доброй ея волѣ.

Вотъ въ какой средѣ, омутѣ противорѣчій, вырастаетъ учительская дочка. Настя Лобова была еще счастливѣе другихъ. Катерина Николаевна училась въ гимназіи и знала разные руководѣлья, чему обучила и дочь свою. У нихъ была швейная машина (приданое Катерины Николаевны). Мать съ дочерью всегда имѣли заработокъ и обходились безъ поборовъ, явныхъ и тайныхъ. Руководѣлье, перенятое Настей у матери, служило подспорьемъ въ семьѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ спасало и ее самую отъ губительнаго бездѣлья. Чѣмъ заняты руки тѣхъ учительскихъ дочерей, которымъ нечему было научиться у своихъ матерей? Деревенская жизнь со всѣми ея радостями и печалами идетъ мимо нихъ, нисколько ихъ не касаясь, обходя ихъ всѣмъ, что несетъ простая сельская жизнь всѣмъ прочимъ дѣвушкамъ ихъ возраста. Изо дня въ день сидятъ эти мученицы бездѣлья дома у окна за какой-нибудь пу-

сташной работой, въ родѣ чинки бѣлья и пр., и напѣвають грустныя пѣсни, вычитанныя ими изъ книжекъ, либо слышанныя на вечеринкахъ, или подслушанныя у крестьянскихъ дѣвушекъ лѣтомъ на работахъ, либо въ праздникъ на лужайкѣ, да пиливаютъ на гармоникѣ, единственномъ доступномъ имъ инструментѣ. Выйти имъ некуда, пойти къ сосѣду не за чѣмъ. Особенно съѣдаетъ ихъ тоска зимой, въ долгіе зимніе вечера: лѣтомъ еще можно пойти на рѣчку, въ лѣсъ—за грибами, за ягодами, въ поле—поболтать здѣсь съ дѣвушками, поучиться у нихъ, ради шутки, работъ, вѣдь серьезно нѣтъ цѣли учиться: все равно работать негдѣ, а въ наймы идти не удобно учительской дочери: она почитается на деревнѣ барышней-бѣлоручкой, — смѣяться стануть. Зимой некуда выйти, не за что взяться и ради шутки, потому-что и самимъ крестьянскимъ дѣвушкамъ въ эту пору тоже почти дѣлать нечего. Только и занятія, что пряжа, подъ весну—тканье.

А жить бѣдной дѣвушкѣ хочется, хочется счастья, хоть какого-нибудь... Но увы, вся жизнь — вѣчная, добровольная тюрьма, и никакой надежды на свободу. Всякая затворница ждетъ въ себѣ на яву и во снѣ рыцаря-освободителя, который придетъ къ ней изъ-за тридевяти земель...

Когда я, погостивъ дома, снова отъѣзжалъ въ Петербургъ, Ѳедоръ Петровичъ, прощаясь со мной, говорилъ:

— Николаша, другъ мой сердечный, похлопочи, братъ, тамъ въ Питерѣ-то, нельзя ли какъ-нибудь пристроить Настю. Вижу, страдаетъ, мучится, сердечная, томится какъ птичка въ клѣткѣ, сохнетъ, умираетъ съ тоски, а помочь нечѣмъ. Помоги, другъ, дѣвка славная, понятливая, сердечная... Вѣкъ не забуду.

Я заглянулъ въ лицо моему другу. Крупныя, какъ горошины, слезы катились по его суровому лицу.

И. Соколовъ.



ИЗЪ БОРНСА *)

I.

КЪ ШОТЛАНДІИ.

Мое сердце не здѣсь, мое сердце не здѣсь.
Мое сердце въ Шотландіи горной,
На охотѣ лихой за добычей живой
И въ погонѣ за ланью проворной.
И куда бѣ ни ушелъ я отъ жизни родной, —
Сердце будетъ въ Шотландіи горной!

О, Шотландія, горы, о, Сѣверъ, прощай!
Ты — отчизна отваги и чести!
Гдѣ бѣ ни странствовалъ я, но съ тобою, мой край,
Будетъ сердце любовное вмѣстѣ.

О, прощайте вы, снѣжныя горы мои,
Горы, полныя царственной мощи,
И гремучихъ ключей голубыя струи,
И луга, и косматыя рощи!

Мое сердце не здѣсь, мое сердце не здѣсь,
Мое сердце въ Шотландіи горной,
На охотѣ лихой за добычей живой
И въ погонѣ за серной проворной,
И куда бѣ ни ушелъ я отъ жизни родной, —
Сердце будетъ въ Шотландіи горной.

*) Въ июлѣ текущаго года исполняется столѣтіе со времени смерти поэта.

II.

ДЖОНЪ ЯЧМЕННОЕ-ЗЕРНО.

Баллада.

Разъ три восточныхъ короля,
 Прославленныхъ давно,
 Клялись, что будетъ мертвымъ Джонъ
 Ячменное-Зерно.

Они, взрывъ землю, на него
 Свалили комъ земли.
 „Мертвъ Джонъ Ячменное-Зерно!“
 Клялися короли.

Весна повѣяла съ небесъ,
 На землю дождь упалъ.
 Глядь, Джонъ Ячменное-Зерно
 Изъ-подъ земли возсталъ.

Возсталъ къ досадѣ королей!..
 Чѣмъ жарче солнца лучъ,
 Тѣмъ толще онъ, тѣмъ ерѣпче онъ,
 Тѣмъ больше онъ могучъ.

И вотъ, щетиной копій онъ
 Отъ дерзкихъ огражденъ.

Но осень мирная пришла.
 Онъ, зрѣя, сталъ блѣднѣть.
 Ослабъ, согнулся, изнемогъ...
 Ну, просто жаль смотрѣть!

Что день—болѣзненный цвѣтъ.
 Онъ съ каждымъ днемъ дряхлѣй,
 Враги воспрянули опять
 Отчаяннѣй и злѣй.

Оружьемъ пагубнымъ они
 Скосили гибкѣй станъ,

И, какъ мошенника, сгребли
Въ телѣгу подъ арканъ.

Они всю злость свою на немъ
Повыбили дубьемъ,
Потомъ по вѣтру такъ и сякъ
Бросали вверхъ лицомъ.

И грубо въ ровъ съ водой его
Затискали они.
Тамъ, Джонъ Ячменное-Зерно,
Хоть плавай, хоть тони.

Оттуда на полъ извлекли,
Чтобъ мучить въ свой чередъ,
И чуть онъ только оживаль,—
Трепали взадъ-впередъ.

И изсушили на огнѣ
Весь мозгъ его костей.
Но злѣй всѣхъ мельникъ: онъ давилъ
Его межъ двухъ камней.

Кровь сердца выжалъ у него,
И пили всѣ ее.
Чѣмъ больше пили, тѣмъ милѣй
Казалось имъ житье.

Вѣдь Джонъ Ячменное-Зерно
Былъ рыцарь и герой.
Кто кровь отвѣдаетъ его,
Тотъ будетъ смѣль душой.

Она забвеніе даритъ
И возвышаетъ духъ,
И сердце вдовушки севозъ слезъ
Запѣтъ заставить вслухъ.

Такъ выпить намъ, друзья, подъ звонъ
Стакановъ не грѣшно
За то, чтобъ жилъ во вѣки онъ
Въ родной Шотландіи, нашъ Джонъ
Ячменное-Зерно!

III.

ДЖОНУ АНДЕРСОНУ.

Джонъ Андерсонъ, мой милый!
 Когда сошлись мы, Джонъ,
 Твой волосъ густъ былъ, черенъ
 И лобъ не испещренъ.

Теперь ты, Джонъ, сталъ лысымъ,
 Твой волосъ оснѣженъ.
 Но будь благословенъ онъ,
 Джонъ Андерсонъ, мой Джонъ!

Джонъ Андерсонъ, другъ славный,
 Вдвоемъ мы въ гору шли
 И много дней веселыхъ
 Мы вмѣстѣ провели.

Теперь идемъ мы внизю.
 Пойдемъ вдвоемъ подъ склоны
 И тамъ уснемъ мы вмѣстѣ,
 Джонъ Андерсонъ, мой Джонъ!

IV.

ОТРЫВОКЪ.

Въ полѣ бродилъ я вечерней порой.
 Колось метать ужъ хлѣба начинали.
 Сѣлъ помечтать я подъ свѣжей листвою
 Древняго дерева.. Къ морю бѣжали

Стараго Эйра струи... Надо мной
 Дикій витютень стоналъ непрерывно
 И за холмомъ, надъ зеркальной рѣкой
 Вторило эхо ему заунывно.

V.

ДОБРЫЕ СТАРЫЕ ГОДЫ.

Ужель мы забудемъ знакомство былое,
 Не вспомнимъ мы время свободы?!
 Ужель мы забудемъ знакомство былое
 И добрые старые годы!

Хоръ.

Я знаю, ты чашу охотно поднимешь
 За добрые старые годы.
 И звонко мы чокнемся чашами дружбы
 За добрые старые годы!

Съ тобой по зеленымъ холмамъ мы рѣзвились
 И тамъ маргаритки собирали.
 Но добрые старые годы промчались
 И мы ужъ порядкомъ устали.

Мы вмѣстѣ съ тобою въ ручьи бултыхались,
 Безпечныя дѣти свободы.
 Теперь между нами, какъ море широко,
 Лежатъ невозвратные годы.

Но я тебѣ руку чрезъ нихъ простираю.
 Свою дай. Забудемъ невзгоды
 И дружно мы выпьемъ отъ чистаго сердца
 За добрые старые годы!

За добрые старые годы, мой милый!
 За добрые старые годы.
 Поднимемъ мы чашу незывлемой дружбы
 За добрые старые годы!

VI.

ПАМЯТИ МЭРИ.

Поздняя звѣздочка съ блѣднымъ сіяньемъ,
Нѣжно встрѣчаешь ты утра зарю,
День возвѣщая, когда я съ рыданьемъ
Мэри утратилъ мою.

Мэри, голубка! Какъ тѣнь ты пропала.
Гдѣ жъ обрѣла ты покой въ забытѣ?
Видишь ли, какъ меня скорбь истерзала?
Слышишь ли вздохи мои?

Ахъ, не забуду я часъ тотъ священный!
Въ роцѣ, гдѣ Эйръ извивался, какъ змѣй,
Встрѣтились мы для любви неизмѣнной,
Встрѣтились съ Мэри моей.

Цѣлая вѣчность не скроетъ, ревнуя,
Память о чистыхъ восторгахъ любви,
Образъ твой въ сладостный мигъ поцѣлуя,
Свѣтлые взоры твои!

Ахъ, не могли мы съ тоскою печальной
Думать, что тотъ поцѣлуй былъ прощальный.

Эйръ цѣловалъ берегъ свой каменистый,
Зеленю роцъ осѣненный кругомъ.
Тамъ боярышникъ съ березой душистой
Пышнымъ сплетались вѣнкомъ.

Звали цвѣты на священное ложе,
Птицы любовь воспѣвали для насъ.
Только зачѣмъ же такъ скоро, о, Боже,
День тотъ счастливый погасъ?!

Тамъ моя память уныло блуждаетъ,
Сердце тревожа мое.
Время лишь силу ея укрѣпляетъ...

Такъ быстротечный потокъ углубляетъ
Темное русло свое.

Мэри, голубка, какъ тѣнь ты пропала.
Гдѣ жъ обрѣла ты покой въ забытьи?
Видишь ли, какъ меня скорбь истерзала?
Слышишь ли вздохи мои?

VII.

МОЕ СЕРДЦЕ БОЛИТЬ.

Мое сердце болить. Слезы блещутъ въ глазахъ.
Ахъ, давно мою радость развѣяло въ прахъ!
Я влачу свое бремя, друзьями забыть,
И ничье состраданье мой слухъ не живить.

О, любовь! Ты сладка,—я глубоко любилъ.
О, любовь! Ты горька,—я всю горечь испилъ.
Кровью сердце разбитое все извошло.
Близко время покоя... Скорѣ бы шло!

О, зачѣмъ же, зачѣмъ, когда счастливъ былъ я,
Къ замку, къ милому сердцу не шелъ вдоль ручья!
Тамъ блуждаетъ и грезить, грустя обо мнѣ,
Та, кто свѣтлый покой принесла бѣ въ тишинѣ.

VIII.

СРЕДИ КОЛОСЬЕВЪ ЯЧМЕНЯ.

Хоръ.

Какъ хороши поля ржанья!
Какъ свѣжи, зелены межъ!
Мнѣ не забыть счастливой ночи,
Когда я съ Эни былъ во ржи.

Въ ночь, накануне дня Петрова,
Когда поля красой полны,

Я путь держалъ въ прелестной Эни
При свѣтѣ ласковой луны.

Часы летѣли незамѣтно,
Разсвѣтъ гасилъ небесъ огни,
И убѣдилъ ее легко я
Пойти со мною въ ячмени.

Синѣло небо. Смоленуль вѣтеръ,
И мѣсяцъ ласково свѣтилъ,
И съ чистымъ помысломъ я Эни
Съ собою рядомъ посадилъ.

Ее любилъ я беззавѣтно!
Любила и она меня,
И цѣловалъ ее я долго
Среди колосьевъ ячменя.

Я заключилъ ее въ объятя,
Я весь горѣлъ, какъ отъ огня...
Благословенно будь то мѣсто
Среди колосьевъ ячменя!

Луна и звѣзды были ярки.
Свѣтилась ночь, какъ утро дня.
Ночь! Будь и ты благословенна
Среди колосьевъ ячменя!

Была пора: я пилъ съ друзьями
И веселился и гулялъ,
И деньги загребалъ и даже
Себя счастливымъ почиталъ.

Но средь безпечныхъ наслажденій,
Въ душѣ минувшее храня,
Я зналъ, что все довольство это
Не стѣить ночи до разсвѣта
Среди колосьевъ ячменя!

IX.

КЪ ГОРНОЙ МАРГАРИТКѢ,—

ВЫРВАННОЙ ПЛУГОМЪ ВЪ АПРѢЛѢ.

Малютка, скромный цвѣтникъ мой,
Ты мнѣ попался въ часъ лихой;
Я долженъ погубить сохой
Твой стебелекъ въ пыли.
Я не спасу отъ смерти злой
Тебя, о, перлъ земли!

Увы, вѣдь я не твой сосѣдъ,
Товарищъ-жавронокъ... О, нѣтъ!
Тебѣ не причинить онъ вредъ,
Сгибая стебелекъ,
Когда, взвиваясь, плетъ привѣтъ
На пурпурный востокъ.

Морозный вѣтеръ зло подулъ;
На ранній твой восходъ дохнулъ,
Но ты превесело взглянулъ
На бури и туманъ,
И робко къ верху протянулъ
Свой вѣжнй хрупкій ставъ.

Не снестъ того цвѣтамъ садовъ!
Хранять ихъ стѣны, сѣнь деревъ.
Тебѣ-жъ защитой отъ вѣтровъ
Случайно камень былъ.
Украсилъ онъ жнивье хлѣбовъ
Одинъ и грустно милъ.

Въ покровъ свой простенькй одѣтъ,
Грудь распахнувъ на солнца свѣтъ,
Ты на тепло его въ отвѣтъ
Головку приподнялъ.
Но вотъ сошникъ провелъ свой слѣдъ
И ты во прахъ упалъ.

Таковъ невинности удѣлъ:
 Цвѣтокъ, дѣтя полей, созрѣлъ,
 Но простотой любви успѣлъ
 Вести въ обманъ мечты.
 Она лежитъ, такъ роко вѣдѣлъ,
 Поругана, какъ ты.

Таковъ и твой удѣлъ, пѣвецъ:
 Ты въ океанъ людскихъ сердець
 Свое, неопытный пловець,
 Направилъ наугадъ.
 Ударять волны, и конецъ!
 На дно тебя умчатъ.

Таковъ достойнаго удѣлъ,
 Того, кто зло губить хотѣлъ,
 Но самъ отъ злыхъ житейскихъ стрѣлъ
 Вершину бѣды позналъ,
 Кто кромѣ неба не имѣлъ
 Ни въ комъ друзей и палъ.

Таковъ, печальникъ о цвѣтѣхъ,
 И твой удѣлъ недалекъ:
 Сошникъ въ безтрепетной рукѣ
 Идетъ на твой цвѣтокъ
 И, имъ раздавленный, въ тоскѣ
 Ты свой узнаешь рокъ!

X.

КЪ МЫШКѢ,—

ВМѢСТѢ СЪ ГНѢЗДОМЪ ВЫВРОШЕННОЙ ПЛУТОМЪ НА ЗЕМЛЮ.

Трусливый, гладенькій звѣрокъ,
 Зачѣмъ, дрожа, ты на утекъ
 Бѣжишь со всѣхъ мышинныхъ ногъ
 Прочь отъ меня съ жильемъ?!
 Я бъ былъ жестокъ, когда бы могъ
 Грозить тебѣ серебромъ.

Какъ грустно мнѣ, что умъ людской
 Разбилъ природы дружный строй
 И оправдалъ инстинктъ живой,
 Вогнавшій въ страхъ тебя.
 Предъ вѣмъ! Вѣдь я товарищъ твой!
 Какъ ты, вѣдь смертенъ я!

Пусть ты воруюшь иногда.
 Но что жъ подѣлаешь?.. Нужда!
 Украсть же колось изъ скирда
 Бѣда не велика.
 Вѣдь все мое, а мнѣ труда
 Не жаль для бѣдняка!

Разбить трудъ зубокъ, домикъ твой,
 Всѣ стѣнки вѣтеръ снесъ долой.
 Что дѣлать съ такою бѣдой?!
 Для новаго вѣтъ мховъ,
 А ужъ декабрь идетъ съ зимой
 И мраченъ шумъ вѣтровъ.

Ты видѣлъ: голы нивы, доль.
 Близка зима... Отъ лютыхъ золь
 Приютъ ты въ келейкѣ обрѣлъ,
 И въ ней пожить мечталъ.
 Вдругъ, трахъ! Жестовій ножъ прошелъ,
 И домикъ твой пропалъ.

Солома... Листья... Сколько тутъ
 Работы зубокъ!.. А за трудъ
 Вотъ вся награда: твой приютъ
 Разрушенъ. Крова вѣтъ.
 Тебя морозъ и голодъ ждуть
 И много зимнихъ бѣдъ.

Но, мышка, не тебѣ одной
 Пришлось нести удѣлъ такой:
 Расчетъ мышиный и людской,
 Все это прахъ и тлѣнъ;
 Онъ часто зло несетъ съ собой
 Блаженнымъ снамъ взамѣнъ.

Ты все жъ счастливѣ меня.
Вся въ настоящемъ жизнь твоя.
А я? Я вдаль смотрю, грустя
 На мой прошедшій путь
— Впередъ: Богъ вѣсть, что ждетъ меня,
 Но страхъ ужъ давить грудь.

А. М. Федоровъ.



ЛѢТОПИСЬ

И

ИСТОРИЯ

ВЪ СТАРОЙ РУССКОЙ ПИСЬМЕННОСТИ.

Лѣтопись, историческое сказаніе, житіе во многихъ случаяхъ, повидимому, совсѣмъ не имѣютъ отношенія къ литературѣ въ смыслѣ художества, такъ какъ лѣтопись всего чаще бывала только сухою, дѣловою записью, иной разъ по одной, двумъ строчкамъ на годъ; историческое сказаніе или житіе также бывали часто только подражательной и безжизненной риторикой съ условнымъ содержаніемъ, далекимъ и отъ дѣйствительности и отъ поэзіи, — но, съ другой стороны, этотъ отдѣлъ старой письменности долженъ необходимо остановить вниманіе литературной исторіи. Не говоря о томъ, что скудость собственно поэтическихъ памятниковъ заставляетъ искать хотя бы частныхъ отрывочныхъ отголосковъ поэтическаго содержанія въ произведеніяхъ, по своей цѣли далекихъ отъ искусства, — эти произведенія, хотя бы и ненамѣренно, даютъ иногда весьма характерные эпизоды чисто поэтическаго творчества, въ той или другой формѣ, въ томъ или иномъ отраженіи живой дѣйствительности и народно-поэтическаго преданія; съ другой стороны, въ этомъ отдѣлѣ старой письменности можно въ особенности наблюдать развитіе национально-историческаго сознанія, которое въ самомъ началѣ и бываетъ первымъ мотивомъ къ историческому труду, — и это развитіе принадлежитъ несомнѣнно къ числу важнѣйшихъ интересовъ литературной исторіи. Какъ бы строго ни были отличаемы здѣсь

области чистаго художества отъ области простаго знанія и практической письменности, на самомъ дѣлѣ онѣ всегда тѣсно связаны, такъ какъ всѣ жизненные явленія исторіи совмѣщаютъ въ себѣ дѣйствіе самыхъ разнообразныхъ культурныхъ и психологическихъ мотивовъ, и какъ дѣйствіе, такъ и результаты входятъ въ различныя области историческаго наблюденія. Такимъ образомъ и исторія литературы должна внести въ область своихъ изученій не только произведенія дѣятельности чисто художественной, но и такія, которыя въ письменности имѣютъ къ нимъ болѣе или менѣе близкое культурное и психологическое отношеніе. Въ этомъ смыслѣ лѣтопись, житіе, историческое сказаніе въ особенностяхъ подлежатъ историко-литературному изученію, такъ какъ имѣютъ ближайшее, прямое или косвенное, отношеніе къ развитію съ одной стороны національно-историческаго сознанія, съ другой и самаго художественнаго пониманія.

Древняя русская лѣтопись занимаетъ въ литературной исторіи довольно исключительное мѣсто. Наша старая письменность, въ сравненіи съ литературою западно-европейской, имѣла гораздо болѣе скудные образовательные источники. Совершенно чуждая преданію классической древности въ бытовой культурѣ и образованіи, она ограничена была лишь тѣми возбужденіями, какія приходили съ византійскаго юга, частію прямо, частію при южно-славянскомъ посредствѣ. Сдѣлано было одно великое приобрѣтеніе—въ христіанствѣ: но трудъ усвоенія литературнаго матеріала, съ нимъ связаннаго, переводовъ св. Писанія, богослужебныхъ и учительныхъ книгъ и т. п., былъ облегченъ готовыми южно-славянскими переводами, и повидимому, лишь нѣсколько позднѣе появляются опыты собственной переводной работы въ этомъ направленіи. Христіанство было и первымъ началомъ школы. Мы имѣемъ только очень неясныя указанія о томъ, какъ установились первые христіанство, школа и письменность; но по извѣстіямъ лѣтописи и по фактамъ литературнымъ можно думать, что въ первыхъ поколѣніяхъ послѣ крещенія обнаружилась уже и великая преданность новой вѣрѣ и живой интересъ къ просвѣщенію: въ средѣ самихъ князей бывали ревностные любители „книжнаго почитанія“ и вмѣстѣ любители духовнаго чина и именно чернорицевъ, какъ объ этомъ нерѣдко записываетъ лѣтопись,—послѣднее понятно, такъ какъ люди духовнаго чина были въ то время и авторитетные нравственные руководители и книжные люди. Какъ первые христіанскіе храмы украшались византійскимъ искусствомъ, такъ уже отъ XI вѣка сохранились рукописи, исполненныя съ большимъ каллиграфическимъ искусствомъ, украшенныя

рисунками, гдѣ образцомъ были тѣ же греки (Остромирово Евангеліе, Святославовъ Сборникъ), и такимъ же образомъ греческіе образцы были руководителями въ самомъ писательствѣ: стиль богослужебныхъ и учительныхъ книгъ сталъ первымъ, даже исключительнымъ образцомъ и источникомъ для русскихъ книжниковъ, когда они хотѣли дать нравственное назиданіе. Въ теченіе XII вѣка мы имѣемъ уже произведенія, которыя указываютъ на высокую степень книжнаго искусства. Это—произведенія изъ совершенно различныхъ областей тогдашней жизни: съ одной стороны писанія Кирилла Туровскаго, образчикъ краснорѣчія, воспитаннаго на византійской школѣ; съ другой, Слово о Полку Игоревѣ, авторъ котораго, несмотря на открывшееся уже теперь гоненіе противъ народно-поэтическаго преданія, увлекся однако приемами народной поэзіи для одушевленнаго изображенія событій, видимо поражающихъ умы современниковъ. Къ этому настроенію, созданному первыми впечатлѣніями образованія, надо отнести вѣроятно и составленіе той „Повѣсти временныхъ лѣтъ“ (или: дѣй), „откуда есть пошла русская земля, кто въ Кіевѣ нача первѣе княжити и откуда русская земля стала есть“,—повѣсти, которая стала потомъ во главѣ русскаго лѣтописанія на всѣ послѣдующіе вѣка древней Руси, составляла обычное начало позднѣйшихъ лѣтописныхъ сборниковъ до самаго XVIII столѣтія и по преданію носить имя лѣтописца Нестора.

Въ первый разъ высокое значеніе Несторовой лѣтописи, — или Начальной лѣтописи, какъ называютъ ее съ тѣхъ поръ, какъ возникли сомнѣнія о возможности приписать ее именно Нестору, — указано было въ исторической наукѣ знаменитымъ Шлѣцеромъ. Правда, ее изучалъ уже со вниманіемъ одинъ изъ первыхъ начинателей нашей историографіи, Татищевъ, но строгая ученая критика приложена была къ ней только этимъ нѣмецкимъ ученымъ, который, какъ извѣстно, изслѣдуя Нестора, приходилъ въ восторгъ отъ его простоты и великой правдивости въ такомъ вѣкѣ, когда бѣдность просвѣщенія дѣлала рѣдкимъ это пониманіе исторической истины: среди баснословія средневѣковыхъ лѣтописцевъ Несторъ представлялъ замѣчательное исключеніе и его лѣтопись, написанная притомъ на самомъ языкѣ того народа, исторію котораго она рассказывала, казалась Шлѣцеру памятникомъ феноменальнымъ... Съ тѣхъ поръ, какъ Шлѣцеръ высказывалъ свои мысли о Несторѣ, сдѣлано было множество новыхъ изслѣдованій и открытій въ средневѣковой литературѣ западной, очень пополнились свѣденія о нашей старинѣ, но оцѣнка Нестора въ цѣломъ не теряетъ своего значенія, и Начальная лѣ-

топись остается въ глазахъ современныхъ историковъ однимъ изъ самыхъ достопримѣчательныхъ произведеній нашей древней литературы.

Мы говорили въ другомъ мѣстѣ ¹⁾, что, собственно говоря, стремленіе правильно воссоздать историческое прошедшее возникаетъ только въ XVIII вѣкѣ, когда почувствовано было вступленіе русской жизни на путь новаго образованія и старая жизнь во многихъ отношеніяхъ была закончена: инстинктивное чувство побуждало подвести итоги старины, и извѣстная степень европейскаго знанія научала первой исторической критикѣ. Таковъ былъ еще задолго до Шлёцера трудъ Татищева; но послѣдній относительно древнѣйшаго періода могъ уже пользоваться трудами нѣмецкихъ ученыхъ въ петербургской академіи, какъ знаменитый Зигфридъ Байеръ. До Шлёцера началъ свои замѣчательные труды Герардъ-Фридрихъ Миллеръ, которому наша историографія въ особенности обязана указаніемъ на архивные матеріалы и изданіемъ многихъ важныхъ историческихъ источниковъ. Время Екатерины II отмѣчено изданіемъ цѣлаго ряда лѣтописей, „Древней россійской Вивліюнкѣ“ Новикова, историческими трудами князя Щербатова и Болтина, собирательствомъ гр. А. И. Мусина-Пушкина и т. д. Послѣ „Исторіи“ Карамзина и начинавшихся изысканій Востокова, Калайдовича и другихъ, впервые примѣнявшихся научные приемы филологическаго изслѣдованія памятниковъ; послѣ изданій гр. Румянцова, новый богатый запасъ памятниковъ старины, и именно лѣтописи, открылся въ путешествіяхъ Археологической Экспедиціи и сообщенъ былъ ученому міру въ изданіяхъ Археологической Комиссіи. Съ этого времени, именно когда для критики стали доступны многочисленные тексты лѣтописей, началось изслѣдованіе самого лѣтописанія. Таковы были послѣ дѣятелей Археологической Комиссіи (Строевъ, Березниковъ, Корсуновъ) труды Срезневскаго, Сухомлинова, Костомарова, Бестужева-Рюмина и др., и цѣлаго ряда новѣйшихъ ученыхъ ²⁾.

¹⁾ Исторія русской Этнографіи, т. I.

²⁾ Изъ прежнихъ изслѣдованій назовемъ еще: Кубарева, „Несторъ первый писатель россійской исторіи, церковной и гражданской“, въ „Русскомъ Историческомъ Сборникѣ“, кн. IV, М. 1842; Вѣльева, о Несторовой лѣтописи, въ „Чтеніяхъ“ московскаго Общества исторіи и древностей, 1847, № 5.

— Сухомлиновъ, О древней русской лѣтописи, какъ памятникѣ литературномъ, въ „Ученыхъ Запискахъ“ II отдѣленія Академіи, кн. III, 1856.

— Срезневскій, Памятники X-го вѣка до Владиміра Святаго, въ „Извѣстіяхъ“ Академіи Наукъ, т. III, 1854 (и въ „Историческихъ чтеніяхъ“ и пр. Спб. 1855, стр. 1—26); Изслѣдованія о лѣтописяхъ новгородскихъ, въ „Извѣстіяхъ“ т. II.

Исслѣдованія не закончены до сихъ поръ, между прочимъ потому, что имъ приходится имѣть дѣло только съ очень поздними списками лѣтописи, отстоящими на нѣсколько сотъ лѣтъ не только отъ самаго начала лѣтописи, но и отъ того перваго свода, какимъ была такъ-называемая Несторова Лѣтопись. Въ новѣйшихъ трудахъ, нами указанныхъ, читатель можетъ найти спорные вопросы, неразрѣшенные до сихъ поръ. Приобрѣтенъ одинъ несомнѣнный результатъ—именно, что въ настоящемъ составѣ лѣтописныхъ памятниковъ мы не имѣемъ ни одной первоначальной лѣтописи, принадлежащей тому или другому краю древней Руси, а напротивъ, имѣемъ обыкновенно такъ-называемые своды—лѣтописные памятники, которые, принадлежа данной области, пользуются также извѣстiями изъ другихъ областныхъ лѣтописей, при чемъ обыкновенно дѣлаютъ это безъ указанiя на свой источникъ, который можно угадывать только по характеру самыхъ извѣстiй или по особенностямъ стiля. Нѣкоторыя изъ старыхъ лѣтописей, повидимому, окончательно погибли, какъ, напримѣръ, „старый лѣтописецъ ростовскiй“, о которомъ есть упоминанiя XIII вѣка, какъ начало лѣтописей новгородскихъ, слѣдъ которыхъ предполагаютъ въ извѣстной Иоакимовской лѣтописи, сохраненной Татищевымъ; нѣкоторыя извѣстiя, приведенныя Карамзинымъ изъ лѣтописей, бывшихъ въ его рукахъ и потомъ погибшихъ, оказывались единственными въ своемъ родѣ,—и если старѣйшiе списки не восходятъ обыкновенно далѣе XIV вѣка, то можно себѣ представить, сколько случайностей и невознаградимыхъ потерь испытала наша лѣтопись, прежде чѣмъ нашла внимательныхъ и бережливыхъ изыскателей въ послѣднiя два столѣ-

— Костомаровъ, Лекцiи по русской исторiи. Спб. 1861.

— Бестужевъ-Рюминъ, О составѣ русскихъ лѣтописей до конца XIV вѣка. 1. Повѣсть временныхъ лѣтъ. 2. Лѣтописи южно-русскiя. Спб. 1868 (отдѣльно изъ „Лѣтописи Археографической Коммиссiи“, выпускъ IV).

Исслѣдованiя продолжаютъ и до сихъ поръ. Назовемъ А. Маркевича, О лѣтописяхъ. Изъ лекцiй по русской исторiографiи. Одесса, 1883 (выпускъ I); О русскихъ лѣтописяхъ. Одесса, 1885 (выпускъ II).

— Н. Яниша, Новгородская лѣтопись и ея московскiя передѣлки, въ „Чтенiяхъ“, 1874, кн. II, и отдѣльно.

— И. Тихомирова, изслѣдованiя о лѣтописяхъ Тверской, Псковской и Лаврентьевской въ Журналѣ министерства просв. 1876, № 2; 1883, № 10 и 1884, № 10.

— I. Сенагова, Историко-критическiя изслѣдованiя о Новгородскихъ лѣтописяхъ и о росси́йской исторiи В. Н. Татищева, въ „Чтенiяхъ“, 1887, кн. IV. и отдѣльно, 1888.

Заслуживаетъ вниманiя, къ сожалѣнiю неоконченный, трудъ Л. И. Лейбовича: Сводная лѣтопись, составленная по всѣмъ изданнымъ спискамъ лѣтописи. Выпускъ первый. Повѣсть временныхъ лѣтъ. Спб. 1876.

тія. Какое варварское обращеніе испытывали памятники нашей старины даже въ близкое намъ время, рассказываетъ исторія нашей науки ¹⁾).

При этомъ положеніи лѣтописнаго матеріала понятно, что вопросъ о древнѣйшей порѣ нашего лѣтописанія представляетъ величайшія трудности и часто можетъ быть рѣшаемъ только гадательно. Такъ прежде всего до сихъ поръ расходятся мнѣнія о томъ, когда началась лѣтопись. Нѣкоторымъ изслѣдователямъ казалось несомнѣннымъ, что лѣтопись началась еще до принятія христіанства и восходитъ не только къ X, но къ IX вѣку, что нѣкоторыя показанія древнѣйшей лѣтописи отсылаются еще временами языческими; такъ къ этой древнѣйшей порѣ относимо было не дошедшее до насъ, но предполагаемое начало лѣтописи новгородской. Что касается формы, въ которую издавна сложились лѣтописныя отмѣтки, и здѣсь еще со временъ Шлёпера дѣлались различныя предположенія: находили образецъ лѣтописи въ памятникахъ греческихъ, или открывали сходство съ средневѣковой лѣтописью западно-европейской (напр., англо-саксонской); предполагали первый зачатокъ лѣтописи въ пасхальныхъ таблицахъ, на которыхъ дѣлались краткія замѣтки о важныхъ событіяхъ соответственнаго года, отысканы были (г. Сухомлиновымъ) даже изъ поздняго вѣка подобныя замѣтки въ пасхальныхъ таблицахъ, но другимъ казалось, что само позднее существованіе такихъ замѣтокъ указываетъ на ихъ случайность, и т. д. Разнообразіе взглядовъ до сихъ поръ не сведено къ убѣдительному результату. Можно считать несомнѣннымъ, кажется, только одно—что, каковы бы ни были первые мотивы къ началу лѣтописи и откуда бы ни явилась ея первая форма, лѣтопись возникла въ различныхъ краяхъ старой русской земли и въ первое время велась отдѣльно. Эти края были, безъ сомнѣнія, тѣ, гдѣ были главные центры политической жизни: Новгородъ, Кіевъ, Ростовъ Великій; къ нимъ присоединились потомъ второстепенные центры, Суздаль, Владиміръ, юго-западный центръ на Волыни, Псковъ, Тверь, Москва, центръ сѣверо-западный; еще позднѣе съ политическимъ распаденіемъ территоріи послѣ татарскихъ нашествій и основанія русско-литовскаго княжества, лѣтописаніе распадается на два главныхъ теченія: западно-русское (такъ-называемыя литовскія лѣтописи) и восточно-русское, гдѣ лѣтопись все больше сосредото-

¹⁾ Не отвлекаясь въ подробности, укажемъ брошюру Н. И. Полегаева: „Разработка русской исторической науки въ первой половинѣ XIX столѣтія“. Спб. 1892, и извѣстную біографію Строева, г. Барсукова.

вается въ Москвѣ. Въ концѣ концовъ московское лѣтописаніе становится господствующимъ: лѣтопись дѣлается официальной, государственною, совпадая съ разрядными книгами,—хотя еще долго ведется лѣтопись новгородская, пережившая даже паденіе великаго Новгорода.

Возвращаясь къ древней порѣ лѣтописанія, мы съ нѣкоторымъ удивленіемъ встрѣчаемъ тотъ памятникъ, который, какъ мы замѣчали, становится потомъ обыкновеннымъ началомъ позднѣйшихъ лѣтописныхъ сводовъ, гдѣ бы они ни составлялись: никогда послѣ въ нашемъ старомъ лѣтописаніи не возникала такая мысль объятъ цѣлый составъ русскаго народа и его прошлой судьбы ¹⁾. Мысль о составленіи „Повѣсти временныхъ лѣтъ“, рассказывавшей о первыхъ князьяхъ въ Кіевѣ, о томъ, какъ „стала русская земля“, чрезвычайно замѣчательна для своего времени, какъ первая попытка начинающей литературы. Авторъ „Повѣсти“ ставитъ себѣ задачу широкаго національнаго интереса: онъ хочетъ собрать всѣ доступныя ему свѣденія о началѣ народа, о первомъ возникновеніи княжеской власти, и, какъ можетъ, исполняетъ эту задачу: онъ связываетъ русскій народъ съ цѣлымъ славянскимъ племенемъ, приурочиваетъ это племя къ библейскому распредѣленію потомства Ноева, какъ часть племени Іафета, дополняетъ библейскія преданія свѣденіями греческаго хронографа, къ этимъ послѣднимъ добавляетъ свои свѣденія объ европейскомъ варяжскомъ сѣверѣ (неизвѣстныя византійскому хронисту), затѣмъ, собираетъ (быть можетъ, изъ западныхъ славянскихъ источниковъ) преданія о расселеніи славянскаго племени, и наконецъ, преданія о племенахъ самого русскаго славянства, ихъ жилищахъ, нравахъ, инородцахъ-сосѣдяхъ и проч. Въ исторіи князей онъ собираетъ старыя хронологическія замѣтки, существовавшіе рассказы и преданія, отчасти окрашенные народной фантазіей, и старается, сколько можетъ, провѣрять ихъ; онъ прибавилъ сюда старыя историческія документы, какъ договоры князей съ греками, и т. д. Лѣтописецъ вообще руководится извѣстной критикой, изъ разныхъ извѣстій указываетъ болѣе вѣроятныя, старается возстановить хронологію первыхъ княженій сличеніемъ данныхъ, и т. п. Словомъ, авторъ „Повѣсти временныхъ лѣтъ“ является писателемъ съ обдуманномъ планомъ. Понятно, что судить объ этомъ планѣ и выполненіи можно только, принимая во вниманіе условія времени, и первый лѣтописецъ (Несторъ, какъ

¹⁾ Мы нигдѣ не случаиваемся на этомъ предметѣ („Вѣстникъ Европы“, 1876, іюнь) и повторимъ здѣсь общій взглядъ на этотъ памятникъ.

думали прежде) возбуждалъ, еще со времени суроваго и требовательнаго Шлёцера, справедливое удивленіе новыхъ историковъ, слычавшихъ его съ средневѣковыми современниками.

Различно отвѣчали и на тотъ вопросъ, кто были вообще наши лѣтописатели. Естественнѣе всего было полагать, что это были лица духовныя, какъ наиболѣе книжныя, и дѣйствительно во многихъ случайныхъ замѣткахъ лѣтописи писавшими оказываются лица духовныя. Такъ въ первые годы XII вѣка названъ въ лѣтописи писавшій ее игумень выдубицкій Сильвестръ, котораго иные и считали авторомъ Начальной лѣтописи вмѣсто Нестора; въ концѣ XI вѣка при нападеніи половцевъ на печерскій монастырь, лѣтописецъ замѣчаетъ: „когда мы почивали по вельямъ“. Извѣстенъ затѣмъ Лаврентій мнихъ, имя котораго осталось за суздальскою (лаврентьевскою) лѣтописью, и не мало другихъ духовныхъ лицъ, писавшихъ лѣтописи. Что лица духовныя были составителями лѣтописи, принималъ и Соловьевъ. Не соглашаясь съ тѣми, которые полагали, что лѣтописи уже тогда были дѣломъ официальнымъ и велись по повелѣнію князей, Соловьевъ замѣчаетъ: „Если между князьями, а вѣроятно и въ дружинѣ ихъ были охотники собирать и читать книги, то это были только охотники, тогда какъ на Руси существовало сословіе, котораго грамотность была обязанностью и которое очень хорошо сознавало эту обязанность, — сословіе духовное. Только лица изъ этого сословія имѣли въ то время досугъ и всѣ средства заняться лѣтописнымъ дѣломъ; говоримъ: „всѣ средства“ потому, что при тогдашнемъ положеніи духовныхъ, особенно монаховъ, они имѣли возможность знать современные событія во всей ихъ подробности и приобрѣтать отъ вѣрныхъ людей свѣденія о событіяхъ отдаленныхъ. Въ монастырь приходилъ князь прежде всего сообщить о замышляемомъ предпріятіи, испросить благословеніе на него, въ монастырь прежде всего являлся съ вѣстью объ окончаніи предпріятія; духовныя лица отправлялись обыкновенно послами, слѣдовательно имъ лучше другихъ былъ извѣстенъ ходъ переговоровъ. Имѣемъ право думать, что духовныя лица отправлялись послами, участвовали въ заключеніи договоровъ сколько изъ уваженія къ ихъ достоинству, могущему отвратить отъ нихъ опасность, сколько вслѣдствіе большаго умѣнья ихъ убѣждать словами писанія и большей власти въ этомъ дѣлѣ, столько же и вслѣдствіе грамотности, умѣнья написать договоръ, знанія обычныхъ формъ: иначе для чего бы смоленскій князь поручилъ священнику Іеремію заключеніе договора съ Рягою? Должно думать, что духовныя лица, какъ первые грамотѣи, были первыми дьяками, первыми секретарями нашихъ

древнихъ князей. Припомнимъ также, что въ затруднительныхъ обстоятельствахъ князья обыкновенно прибѣгали къ совѣтамъ духовенства; прибавимъ, наконецъ, что духовныя лица имѣли возможность знать также очень хорошо самыя подробности походовъ, ибо сопровождали войска и, будучи сторонними наблюдателями и вмѣстѣ приближенными людьми къ князьямъ, могли сообщить вѣрнѣйшія извѣстія, чѣмъ самыя ратные люди, находившіеся въ дѣлѣ. Изъ одного уже соображенія всѣхъ этихъ обстоятельствъ мы имѣли бы полное право заключить, что первая лѣтописи наши вышли изъ рукъ духовныхъ лицъ, а если еще въ самой лѣтописи мы видимъ ясныя доказательства тому, что она составлена въ монастырѣ, то обязаны успокоиться на этомъ и не искать другого какаго-нибудь мѣста и другихъ лицъ для составленія первоначальной, краткой лѣтописи, первоначальныхъ, краткихъ записокъ¹⁾.

Еще болѣе широко ставить значеніе духовенства, а также и значеніе древней лѣтописи другой историкъ старой русской жизни. Въ наше время не можетъ быть рѣчи о томъ, чтобы лѣтопись, — которая была ничѣмъ инымъ, какъ отраженіемъ возникавшаго историческаго сознанія цѣлаго народа, — могла быть замысломъ единичнаго лица, какаго-нибудь начитаннаго черноризца, чтобы она могла быть задумана только въ подражаніе византійскому хронографу (какъ это думали прежде). Въ дѣйствительности лѣтопись была вовсе не плодомъ монашески уединенной литературной мысли, а напротивъ, лѣтописный трудъ былъ только отвѣтомъ на требованія мысли общественной, которая только нашла въ начальномъ лѣтописцѣ своего достойнаго представителя и выразителя. Самая задача, поставленная въ первыхъ словахъ Начальной лѣтописи указываетъ на вопросъ о началѣ Русской Земли.

„Смыслъ этой задачи, — говоритъ г. Забѣлинъ, — въ полной мѣрѣ обнаруживаетъ ея, такъ сказать, гражданское, иначе мірское, или общественное происхожденіе. Откуда Русь пошла, какъ стала (устроилась), кто первый началъ княжить — это вопросы не очень близкіе и не столько любопытные для монастырскаго созерцанія и для монашескаго благочестиваго размышленія. Они могли возникнуть прежде всего въ княжескомъ дворѣ, посреди дружинниковъ, или посреди того общества, для котораго несравненно было надобнѣе и любопытнѣе знать начало той земли, гдѣ оно было дѣятелемъ, и начало той власти, подъ руководствомъ которой оно совершало и устройство этой земли, и свои великія

¹⁾ „Исторія Россіи“, новое изданіе, кн. I, стр. 772.

и малыя дѣванія. Передовыми же людьми этого общества въ теченіе многихъ вѣковъ всегда были послы-дружинники князя, бояре и гости-вупцы, слѣдовательно верхній, самый дѣятельный и самый бывалый порядокъ людей въ древне-русскомъ городѣ". Монастырскій отшельникъ еслибы руководился только монашескими взглядами, далъ бы лѣтописи по преимуществу церковный характеръ. „Между тѣмъ его взглядъ обширнѣе; онъ только мимоходомъ замѣчаетъ, что, напр., еще при Игорѣ въ Кіевѣ много было варяговъ-христіанъ и все свое вниманіе устремляетъ на изображеніе событій и дѣлъ по преимуществу мірскихъ, политическихъ... Для какой надобности черноризецъ вносить въ лѣтопись цѣликомъ договоры съ Греціею Олега и Игоря?.. Не внесены ли они съ тою цѣлью, съ какою въ новгородскую лѣтопись внесена русская (кіевская) правда Ярослава, а въ суздальскую лѣтопись духовная Владимира Мономаха? Эги два послѣдніе памятника въ то время носили въ себѣ интересъ и смыслъ не одной достопримѣчательности, достопамятности, но служили—одинъ, какъ поученье, другой, какъ законъ, дѣйствующими, живущими стихіями народной жизни... Въ другихъ отдѣлахъ Несторова Временника мы точно такъ же очень часто встрѣчаемъ прямыя показанія, что перомъ лѣтописца водить больше всего смыслъ княжескаго дружинника, или самого князя, тѣмъ мысль благочестиваго инока... Все, что можно отдать въ этомъ случаѣ монастырю или мыслямъ иночества—это духовное поученье, которое проходитъ по всей лѣтописи... Но и поученье не составляетъ еще исключительной задачи иночества, а принадлежитъ собственно задачамъ всякаго литературнаго труда, почему и духовная Мономаха исполнена тѣхъ же текстовъ поученья. Намъ кажется, что мысль составить и написать повѣсть временныхъ лѣтъ возникла именно въ городской средѣ, что городъ, въ лицѣ княжеской, военной дружины, и въ лицѣ дружины торговой, гостиной, первый долженъ былъ почувствовать и сознательно понять, что онъ есть первая историческая сила русской земли, дѣванія которой поэтому достойны всякой памяти. И въ послѣдствіи городъ держитъ лѣтописанье въ своихъ рукахъ цѣлые вѣка“.

Такимъ образомъ,—заключаетъ г. Забѣлинъ,—„мысль написать повѣсть временныхъ русскихъ лѣтъ была возбуждена не въ монастырѣ, а въ городѣ, и оттуда получала постоянную поддержку, подерѣпленіе и всѣ надобные матеріалы. Въ монастырѣ она была исполнена по неизбѣжной причинѣ, потому что тамъ жили люди больше и лучше другихъ разумѣвшіе книжное дѣло“. Монастырь былъ средоточіемъ не только церковнаго назиданія,

но и образованности; сюда приходили лучшіе люди изъ города, естественно, что здѣсь началась и лѣтопись. „Иначе и случиться не могло. Необходимо только припомнить, какимъ сильнымъ умственнымъ движеніемъ ознаменовало себя русское общество именно въ этотъ періодъ времени и какое важное мѣсто занималъ въ этомъ движеніи именно Печерскій монастырь. Прочное и твердое основаніе этому умственному разцвѣту положили еще Ярославъ Великій, начавшій дѣло съ простаго и самаго вѣрнаго начала, отъ котораго начиналъ просвѣтительное дѣло и великій Петръ, именно съ перевода книгъ—собравши писцевъ многихъ и перелагая отъ грекъ на славянское письмо. Отыскивая повсюду и списывая многія книги, онъ самъ читалъ ихъ прилежно и по днямъ и по ночамъ. Любовь къ книгамъ самого вел. князя необходимо возростала свои плоды: она распространилась не только между его дѣтьми и внуками, но и въ обществѣ, особенно между людьми, которые могли свободнѣе другихъ распоряжаться своимъ досугомъ“. Самый монастырь Печерскій былъ столько же подражаніемъ византійскому учрежденію, сколько настоятельной потребностью начинавшася просвѣщенія. Собравъ извѣстныя указанія объ отношеніяхъ князей въ Печерскому монастырю и любви многихъ изъ нихъ къ книжному ученію, нашъ историкъ продолжаетъ: „Здѣсь сосредоточивалось все лучшее передовое общество земли, весь ея умъ и весь опытъ и бывалость ея жизни. Нерѣдко въ кельяхъ монастырскихъ предъ лицомъ братіи разрѣшались между княжескія важныя дѣла, развязывались спутанные и запутанные узлы ихъ отношеній.

„Исторія, стало быть, живьемъ проходила по самымъ монастырскимъ кельямъ, приносила въ монастырь не только свѣжій рассказъ о событіи, но и окончателъную мысль о всякомъ дѣлѣ и о всякомъ лицѣ, совершавшемъ то или другое дѣло. Какъ естественно было здѣсь же ей и народиться въ образѣ первичной литературной обработки прежнихъ хронологическихъ книжныхъ замѣтокъ и теперешнихъ устныхъ рассказовъ. Когда въ обществѣ стали ходить толки о первыхъ временахъ русской земли, поднялись вопросы, откуда она ведетъ свое начало, какъ стала она такою сильною и славною землею, то рассказать объ этомъ грамотно никто конечно лучше не могъ, какъ тѣсный кругъ печерскихъ же грамотныхъ людей“... „Написанная по разуму, по идеямъ и въ отвѣтъ на потребности всего древне-русскаго грамотнаго общества, наша первая повѣсть временныхъ лѣтъ по этой же причинѣ тотчасъ сдѣлалась общимъ достояніемъ всей русскаго страны, во всѣхъ ея углахъ, гдѣ только сосредоточива-

лась грамотность. Трудъ черноризца Нестора легъ въ основаніе для всѣхъ другихъ лѣтописныхъ сборниковъ, которые по всему вѣроятію сами собою нарождались во всѣхъ древнихъ городахъ русской земли, и воспользовались повѣстью, какъ готовую связью для прежнихъ записей и для дальнѣйшаго труда“.

Но если только въ Кіевѣ могла народиться мысль о единствѣ русской земли, то частное лѣтописаніе распространилось по всѣмъ главнымъ пунктамъ русскихъ областей: каждый большой городъ велъ свою лѣтопись, пользуясь также лѣтописью киевскою и другихъ городовъ и дополняя своими мѣстными извѣстіями. Отсюда великое разнообразіе списковъ, и когда притомъ лѣтопись дошла до насъ вообще только въ спискахъ позднихъ, между ними невозможно установить точную генеалогію. Здѣсь опять представляется вопросъ, кто были эти мѣстные лѣтописцы. „Кто собственно въ городѣ писалъ лѣтопись,—говорить г. Забѣлинъ,—и гдѣ происходило ея пополненіе современными событіями, во дворѣ ли князя, во дворѣ ли епископа, во дворѣ ли тысяцкаго, или въ схожей, вѣчевой избѣ горожанъ, то-есть имѣло ли ея списаніе какой-либо оффиціальныи видъ, объ этомъ трудно что-либо сказать“. Есть извѣстное показаніе лѣтописца, что въ 1289 году, галицкій князь Мстиславъ „вписалъ въ лѣтописецъ“ крамолу жителей Берестя; въ 1409 году московскій лѣтописецъ, желая оправдать помѣщеніе имъ извѣстій о неблагоприятныхъ событіяхъ (нашествіе Едигея), ссылается на то, что первые князья повелѣвали писать въ лѣтописецъ все доброе и недоброе, какъ что случилось¹⁾. По взгляду г. Забѣлина кромѣ воли князя и общій приговоръ дружины утверждалъ безпристрастіе и правду лѣтописной записи; иныя событія описывали даже сами дружинники, напр., междоусобныя войны, походы и т. п. (какъ въ лѣтописяхъ киевской, волынской, суздальской и пр.); лѣтопись новгородская описываетъ свои городскія смуты. „Вообще предметы, которыми исключительно занимается лѣтопись, больше всего свѣтскіе, мірскіе, собственно городскіе, каковы даже новгородскія извѣстія о постройкѣ городскихъ церквей, или монастырей и т. п. Все это показываетъ, что лѣтопись велась всегда въ интересахъ своего города и всей русской земли... Извѣстно,

¹⁾ Якоже бо обрѣтаемъ начальнаго лѣтословца киевскаго, иже вся времена бытства земская необвинялася показываетъ; но и первіи наши властодержци безъ гнѣва повелѣвающе вся добрая и не добрая прилучившаяся написовати, да и прочія по нихъ образи явлени будутъ, якоже при Володимерѣ Мономахѣ онаго великаго Селиверста Видобитскаго не украшая пишущаго, да аще хошеши прочти тамо прилежно“..

что и царь Иванъ Васильевичъ составлялъ лѣтописецъ, прибирая къ старымъ новыя лѣта за свое время. Быть можетъ, такъ описывали свои лѣта и древніе князья... Лучшимъ подтвержденіемъ, что лѣтописныя записи составлялись не церковниками или монахами, а свѣтскими людьми, служить лѣтописный языкъ, господствующій отъ начала и до конца во всѣхъ спискахъ, языкъ простой, дѣловой, больше всего дьячій, и меньше всего церковничій, который всегда очень замѣтенъ только во вставныхъ отдѣльныхъ сказаніяхъ о лицахъ и событіяхъ, бывшихъ почему-либо особенно памятными для монастырскаго церковнаго чина. Все это заставляетъ предполагать, что составленіе лѣтописи было официально въ томъ смыслѣ, что статьи писались и вносились во временникъ съ общаго приговора и обсужденія княжеской дружины или независимой городской дружины, какъ вѣроятно было, напр., въ Новгородѣ и Псковѣ. Вообще можно полагать, что лѣтопись составляли первые люди города, его грамотная, дѣйствующая и бывшая среда¹⁾.

Трудно сказать, чтобы это дѣйствительно было такъ, и новѣйшіе изслѣдователи сомнѣваются въ такой организаціи лѣтописанія²⁾. Напротивъ, нерѣдко въ немъ дѣйствовали болѣе или менѣе случайныя лица; если далѣе, по словамъ самого историка, каждый переписчикъ могъ становиться лѣтописцемъ, это уже не свидѣтельствовало о какой-либо правильной организаціи; съ другой стороны, если старая лѣтопись нерѣдко представляетъ только самыя сухія указанія событій, въ нѣсколькихъ словахъ говорить о походахъ и битвахъ, такія извѣстія могутъ принадлежать скорѣе единичному лѣтописцу, чѣмъ цѣлой средѣ, напримеръ, „дружинѣ“; наконецъ, по записямъ въ самыхъ лѣтописяхъ, какъ мы видѣли, лѣтописцами бывали люди весьма скромныхъ общественныхъ или церковныхъ положеній и уже въ силу этого едва ли могли быть довѣренными исполнителями общественнаго дѣла. Но хотя бы предположеніе нашего историка не могло быть поддержано въ его полномъ объемѣ, несомнѣнно одно, что лѣтописцами бывали люди, принимавшіе близко къ сердцу интересы своей области и своего города, а иногда интересы цѣлой русской земли: именно это настроеніе и должно было привлекать ихъ къ подобному труду, къ собранію свѣденій, записыванію разсказовъ очевидцевъ,—примеры такого личнаго собранія свѣденій есть, какъ извѣстно, въ самой древней лѣтописи. При томъ

¹⁾ Забѣлинъ, „Исторія русской жизни съ древнѣйшихъ временъ“. М. 1876, I, стр. 480—498.

²⁾ Маркевичъ, О лѣтописяхъ, I, стр. 67, 80 и проч.

самая жизнь была еще несложная и если, напримѣръ, въ древнемъ періодѣ политическіе вопросы рѣшало вѣче не только въ Кіевѣ и Новгородѣ, но и на сѣверо-востокѣ, то доступность свѣдений лѣтописцу довольно понятна.

Съ другой стороны, если, быть можетъ, не исключительное, то сильное участіе церковныхъ людей въ лѣтописаніи не подлежитъ сомнѣнію. Не говоря о томъ, что имена лѣтописателей, сохранившіяся въ существующихъ текстахъ, принадлежать по преимуществу, если не исключительно, людямъ церковнымъ (Несторъ лѣтописецъ, Сильвестръ игуменъ, Лаврентій мнихъ, Тимошей лонномаръ и т. д.), обиліе церковнаго поученія во всякомъ случаѣ указываетъ скорѣе на челоуѣка церковнаго, чѣмъ на челоуѣка свѣтскаго, какъ бы ни было распространено у всѣхъ тогдашнихъ книжныхъ людей благочестивое настроеніе. Примѣръ Поученія Владиміра Мономаха не можетъ говорить противъ этого, потому что самъ князь представлялъ собой личность исключительную: другіе свѣтскіе люди тѣхъ временъ не были такъ обильны въ цитатахъ изъ учительныхъ книгъ, какъ, напримѣръ, Давидъ Заточникъ; авторъ Слова о полку Игоревѣ совсѣмъ обошелся безъ церковнаго поученія.

Начальная лѣтопись въ особенности соединяетъ историческій разсказъ съ нравственно-религіознымъ назиданіемъ, и это было весьма естественно. На первыхъ порахъ достовѣрной исторіи она должна была разсказать о крещеніи Владиміра и водвореніи христіанства въ русской землѣ. Это былъ величайшій фактъ въ нравственной жизни народа, и лѣтописцу сама собою представлялась мысль о противоположности тьмы язычества и свѣта истинной вѣры, гибели и спасенія, мысль о духовномъ просвѣщеніи, братолюбіи и христіанской добродѣтели, смѣнявшихъ грубые, звѣринскіе нравы язычества; но христіанство было еще ново, не всѣ утвердились въ его истинахъ и монастырскій книжникъ не терялъ случая внушать эти истины, какъ не однажды останавливались на этомъ современные проповѣдники; когда въ средѣ новаго общества проявлялись примѣры христіанскаго благочестія, любви къ книжному ученію, иноческаго подвига, это былъ естественный поводъ къ похвалѣ, особенно когда такую похвалу заслуживалъ князь, который могъ быть примѣромъ для оружающихъ; новая церковь уже въ первомъ вѣкѣ своего существованія имѣла святыхъ подвижниковъ и мучениковъ, — лѣтописецъ объясняетъ величіе ихъ христіанскаго подвига; наконецъ, когда въ современной народной жизни онъ видѣлъ остатки старыхъ языческихъ заблужденій, въ которыхъ пребывали даже люди, назы-

вашия себя христіанами, лѣтописецъ гнѣвно ополчался на это двоевѣріе; когда шли раздоры и междоусобія, церковному писателю повелѣвали долъ говорить о мирѣ и братолюбіи. Словомъ, дѣйствительность могла давать постоянные поводы въ христіанскому поученію, и безъ сомнѣнія не свѣтскій, а церковный человѣкъ высказывалъ при этомъ постоянно сопровождавшую его мысль о душевномъ спасеніи. Въ изложеніе лѣтописи вошелъ такимъ образомъ не только подробный разсказъ о крещеніи Владиміра, о чемъ приходилось говорить отчасти уже на основаніи разнорѣчивыхъ преданій, не только житія святыхъ, но и цѣлыя отрывки изъ церковныхъ поученій (напримѣръ, о казняхъ божіихъ). Если греческій хронологъ и не послужилъ для русскихъ книжниковъ образцомъ и побужденіемъ въ лѣтописанію, то былъ тѣмъ не менѣе большою помощію: онъ помогъ „положить числа“, т.-е. установить хронологію, доставилъ не мало свѣденій о древнихъ народахъ и ихъ обычаяхъ и легендарныхъ сказаній.

Мы замѣтили выше, что въ настоящее время по тѣмъ позднимъ спискамъ, въ какихъ мы имѣемъ старую лѣтопись, почти нѣтъ возможности выдѣлить мѣстныя лѣтописи въ ихъ первоначальномъ видѣ — лѣтопись кіевскую, новгородскую, сүздальскую и т. д. Мы имѣемъ обыкновенно своды, въ которыхъ съ теченіемъ времени смѣшались извѣстія лѣтописцевъ изъ различныхъ областей — до такой степени, что иногда ставятся рядомъ извѣстія совсѣмъ различнаго тона, взятая видимо изъ разныхъ лѣтописей ¹⁾. При всемъ томъ древняя лѣтопись не осталась по своему характеру безразлична. Сказанное выше относится въ особенности къ Начальной лѣтописи. Позднѣе, лѣтопись рѣдко возвышалась до такого широкаго представленія о цѣлой русской землѣ, до такого жизненнаго изображенія событій, до такого теплаго христіанскаго чувства! Правда, въ этомъ послѣднемъ отношеніи благочестивый характеръ лѣтописи остался повидимому неизмѣннымъ, но нѣтъ прежней непосредственности; патриотическое чувство руководить лѣтописцемъ какъ и въ старину, но рѣже освобождается отъ мѣстныхъ пристрастій для мысли о цѣльномъ единствѣ русскаго народа, и когда опредѣляется объединительная политика Москвы, лѣтопись московская отражаетъ въ себѣ всю нетерпимость этой политики... Въ самомъ древнемъ періодѣ лѣтопись представляетъ по разнымъ областямъ различные оттѣнки стиля. Давно замѣчены,

¹⁾ Ср. указанія подобнаго рода у Соловьева, *Исторія Россіи*, I, стр. 785 и далѣе; затѣмъ еще много другихъ сопоставленій дѣлано было позднѣйшими истолкователями лѣтописи, отъ Бестужева-Рюмина до Маркевича и др.

напримѣръ, живой, образный, почти поэтической стиль волынской лѣтописи, который справедливо сближали съ поэтическимъ стилемъ Слова о полку Игоревѣ, или лаконическая сухость лѣтописи новгородской. Отъ древняго періода, говоритъ Соловьевъ, до насъ дошли двѣ лѣтописи сѣверныя (новгородская и суздальская) и двѣ южныя (кіевская съ явными вставками изъ черниговской, полоцкой и вѣроятно еще другихъ, и волынская). „Новгородская лѣтопись отличается краткостію, сухостію разсказа; такое изложеніе происходитъ, во-первыхъ, отъ бѣдности содержанія: Новгородская лѣтопись есть лѣтопись событій одного города, одной волости; съ другой стороны, нельзя не замѣтить и вліанія народнаго характера, ибо въ рѣчахъ новгородскихъ людей, внесенныхъ въ лѣтопись, замѣчаемъ также необыкновенную краткость и силу; какъ видно, новгородцы не любили разглагольствовать, они не любятъ даже договаривать своей рѣчи, и однако хорошо понимаютъ другъ друга; можно сказать, что дѣло служить у нихъ окончаніемъ рѣчи; такова знаменитая рѣчь Твердислава: „Тому есмь радъ, оже вины мои нѣту; а вы, братье, въ посадничествѣ и въ князехъ“. Разсказъ южнаго лѣтописца, наоборотъ, отличается обиліемъ подробностей, живостію, образностію, можно сказать, — художественностію; преимущественно волынская лѣтопись отличается особеннымъ поэтическимъ складомъ рѣчи: нельзя не замѣтить здѣсь вліанія южной природы, характера южнаго народонаселенія; можно сказать, что новгородская лѣтопись относится къ южной — кіевской и волынской — какъ поученіе Луки Жидаты относится къ словамъ Кирилла Туровскаго. Что же касается до разсказа суздальскаго лѣтописца, то онъ сухъ, не имѣя силы новгородской рѣчи, и вмѣстѣ многоглаголивъ безъ художественности рѣчи южной; можно сказать, что южная лѣтопись — кіевская и волынская — относятся къ сѣверной суздальской, какъ Слово о Полку Игоревѣ относится къ сказанію о Мамаевомъ побоищѣ“¹⁾.

Въ послѣдующіе вѣка лѣтопись продолжалась съ тѣмъ же характеромъ погоднаго разсказа, отражая на себѣ волненія политической жизни, хотя, какъ мы замѣтили, уже рѣдко возвышаясь до многообъемлющаго національнаго взгляда. Борьба объединенія въ московскомъ центрѣ оставила въ лѣтописи свои слѣды, когда споры удѣльныхъ княженій съ Москвою отразились выраженіями взаимнаго недружелюбія: такъ, напримѣръ, особенно недружелюбія между Москвою и Новгородомъ, а также и Псковомъ. Историкамъ

¹⁾ Тамъ же, стр. 802.

бросался въ глаза особенный тонъ лѣтописи въ ту переходную эпоху, когда еще подъ татарскимъ игомъ готовилось московское объединеніе, когда просвѣщеніе падало и при всеобщемъ раздорѣ грубѣли нравы. „Тяжель становится для историка его трудъ въ XIII и XIV вѣкѣ,—говорятъ Соловьевъ,—когда онъ остается съ одною Сѣвальною лѣтописью; появленіе грамотъ, число которыхъ все болѣе и болѣе увеличивается, даетъ ему новый, богатый матеріалъ, но все не исполняетъ того, о чемъ молчатъ лѣтописи,— а лѣтописи молчатъ о самомъ главномъ:—о причинахъ событій, не даютъ видѣть связи явленій. Нѣтъ болѣе живой, драматической формы разсказа, въ каковой историкъ привыкъ въ Южной лѣтописи; въ Сѣвальной лѣтописи дѣйствующія лица дѣйствуютъ молча; воюють, мирятся, но ни сами не скажутъ, ни лѣтописецъ отъ себя не прибавитъ, за что они воюють, вслѣдствіе чего мирятся; въ городѣ, на дворѣ княжескомъ ничего не слышно,—все тихо; всѣ сидятъ запершись и думаютъ думу про себя; отворяются двери, выходятъ люди на сцену, дѣлаютъ что-нибудь, но дѣлаютъ молча. Конечно, здѣсь выражается характеръ эпохи, характеръ цѣлаго народонаселенія, котораго дѣйствующія лица являются представителями: лѣтописецъ не могъ выдумывать рѣчей, которыхъ онъ не слышалъ; но, съ другой стороны, нельзя не замѣтить, что самъ лѣтописецъ неразговорчивъ, ибо въ его характерѣ отражается также характеръ эпохи, характеръ цѣлаго народонаселенія; какъ современникъ, онъ зналъ подробности любопытнаго явленія и, однако, записалъ только, что „много нѣчто нестроеніе бысть“¹⁾).

Во времена московскаго царства или еще ранѣе, съ половины XV-го вѣка, когда становится ясно преобладаніе Москвы, московская лѣтопись получаетъ оффиціальныи характеръ. Не выяснено до сихъ поръ, кто былъ собственно исполнителемъ лѣтописнаго дѣла. Остались лишь извѣстія въ описи царскаго архива временъ Грознаго, изъ которыхъ заключаютъ, что лѣтопись составлялась при дворѣ²⁾; но въ то же время лѣтописи велись, во-первыхъ, и не въ Москвѣ, а во-вторыхъ, составлялись и въ самой Москвѣ также частными лицами. Изъ временъ Ивана III есть лѣтописныя извѣстія никакъ не оффиціальныя,

¹⁾ Тамъ же, стр. 1324—1325.

²⁾ Въ этой описи читаемъ: „Списки черныя, писалъ память, что писати въ Лѣтописецъ лѣтъ новыхъ, которые у Алексѣя (Адашева) взяты“; или: „Ящикъ 224, а въ немъ списки, что писати въ Лѣтописецъ, лѣта новыя прибавилъ отъ лѣта 7068 до лѣта 7074 и до 76“, т.-е. отъ 1560 до 1566 и 1568 (Акты Археографической Экспедиціи, т. I, № 289).

потому что въ нихъ съ насмѣшками говорится о походѣ великаго князя противъ Ахмата и о томъ, какъ великая княгиня Софья „бѣгала“ въ это время изъ Москвы, ниѣмъ негонимая, а ея свита занималась грабежомъ мирныхъ жителей; во времена Грознаго, когда московская лѣтопись говорила съ похвалами о его дѣяніяхъ, лѣтопись псковская рассказывала съ негодованіемъ объ его казняхъ и другихъ неистовствахъ и т. д. Внѣшній характеръ лѣтописанія остается тотъ же. Историческая любознательность ограничивается, какъ прежде, чисто внѣшнимъ соединеніемъ лѣтописныхъ данныхъ, такъ что теперь составляются обширные лѣтописные своды, каковы, напримѣръ, такъ называемый Софійскій Временникъ, Царственная Книга, Патріаршая Лѣтопись и т. д.; старая Несторова лѣтопись по прежнему служить начальнымъ пунктомъ, и исторія ведется механически годъ за годомъ. Эти поздніе своды имѣютъ, однако, свое значеніе и для древняго историческаго періода, такъ какъ составители ихъ имѣли иногда въ рукахъ старыя лѣтописи, не сохранившіяся до нашего времени... Мы говорили въ другомъ мѣстѣ, какъ эпоха московскаго царства отразилась также стремленіемъ къ литературному объединенію. Такимъ фактомъ литературнаго объединенія были Четь-Минеи митрополита Макарія, въ которыхъ онъ хотѣлъ собрать въ порядкѣ календаря составъ древней русской письменности, — какъ въ церковномъ быту въ то же время совершалось другое объединеніе канонизаціей мѣстныхъ святыхъ и собираніемъ ихъ житій. Подобное стремленіе нашло мѣсто и въ лѣтописаніи. Съ одной стороны оно также стремится къ полнотѣ и своего рода обобщенію, дѣлая Москву центральнымъ пунктомъ исторіи русскаго государства, съ другой стороны, стараясь придать историческому изложенію извѣстное изящество. Главнымъ трудомъ подобнаго рода была Степенная Книга.

Прежде чѣмъ остановиться на этой порѣ московскаго лѣтописанія, должно упомянутьъ объ особомъ и весьма обширномъ отдѣлѣ старой исторической письменности, начатки котораго являются уже съ первою лѣтописью. Это — историческія сказанія и житія. Толкователи древней лѣтописи находили уже, что къ числу ея составныхъ частей принадлежалъ также цѣлый рядъ отдѣльныхъ сказаній, которыя начальный лѣтописецъ имѣлъ передъ собой готовыми. Таковы были, по ихъ мнѣнію, не только болѣе или менѣе обширные историческіе эпизоды, представляющіе очевидную вставку, какъ рассказъ о Печерскомъ монастырѣ и игуменѣ Θεодосіи, рассказъ о Борисѣ и Глѣбѣ, новгородскій рассказъ объ Югрѣ и т. п., но даже и менѣе крупныя эпизоды.

Съ теченіемъ времени лѣтописный разсказъ видимо представляется недостаточнымъ для исторической любознательности; важнымъ историческимъ событіямъ, наиболѣе замѣчательнымъ личностямъ начинаютъ посвящать особыя, болѣе обстоятельныя повѣствованія, которыя разрастаются все болѣе, начиная съ XIII-го вѣка и до временъ московскаго царства. Въ этихъ сказаніяхъ проходятъ вообще два стили: съ одной стороны, это—распространенная лѣтопись или смѣсь лѣтописи и житія, съ другой,—попытка поэтическаго изложенія, ранній примѣръ котораго представляютъ Волынская лѣтопись и Слово о полку Игоревѣ. Правда, ничего подобнаго послѣднему не явилось въ дальнѣйшей письменности, но что оно не было забыто и сохранило свою привлекательность для старыхъ книжниковъ, объ этомъ свидѣлствуютъ явныя подражанія ему въ позднѣйшихъ сказаніяхъ о Мамаевомъ побоищѣ (въ „Задонщинѣ“ и другихъ редакціяхъ). Гораздо болѣе былъ распространенъ первый типъ, соединеніе лѣтописнаго разсказа съ возвышеннымъ стилемъ житія. Если въ Словѣ доходило до письменности далекое отраженіе народно-поэческаго преданія, то въ житіи авторитетнымъ образцомъ были византійскія житія, издавна знакомыя по южно-славянскимъ, а вскорѣ и русскимъ переводамъ. Житія мы встрѣчаемъ между первыми произведеніями возникшей литературы, и притомъ уже въ отчетливо выработанной формѣ, каковы были, напримѣръ, Несторово житіе Θεодосія, житія Бориса и Глѣба. До какой степени было сильно вліяніе византійскихъ образцовъ, можно видѣть изъ всего характера нашей старой письменности въ ея учительномъ отдѣлѣ, гдѣ первые русскіе писатели не только съ полною точностію повторяли догматическія ученія, но въ тѣхъ же выраженіяхъ излагали и свои нравственныя назиданія, такъ что въ нашей письменности сразу водворился тотъ риторическій стиль, который давнею исторіей, исходя еще изъ преданій классической древности, выработался въ литературѣ византійской, а у насъ являлся вдругъ, неприготовленный ничѣмъ, такъ какъ никакого книжнаго прошлаго до христіанства не было, слѣдовательно, не могло сложиться никакого литературнаго преданія... Въ первое время, конечно, еще не могло быть такихъ извращеній, приведенныхъ недостаткомъ школы, какія бывали, какъ увидимъ, впоследствии. Времена Ярослава считаются не безъ основанія эпохой свѣжаго подъема религиозныхъ и образовательныхъ стремленій, искренняго увлеченія новымъ ученіемъ, которое являлось дѣломъ душевнаго спасенія и вмѣстѣ національнымъ идеаломъ: такова была дѣятельность Печерскаго монастыря; таковъ былъ трудъ первыхъ писа-

телей, возвеличивавшихъ память князя Владиміра, который еще не былъ святымъ, трудъ начальнаго лѣтописца, трудъ монаха Іакова, Нестора, Иларіона, Θεодосія, нѣсколько позднѣе, Кирилла Туровскаго, и еще позднѣе, составителей Кіево-печерскаго Патерика. Между ними бывали люди съ большою начитанностію, но обыкновенно, и особливо въ первое время, имъ былъ необходимъ образецъ, какъ руководство. До какой степени они нуждались въ такомъ руководствѣ, можно видѣть по сдѣланнымъ недавно сличеніямъ Несторова житія Θεодосія съ его византійскими образцами (въ переводныхъ житіяхъ): когда Несторъ составлялъ это житіе, передъ нимъ былъ уже цѣлый рядъ подобныхъ житій. Такъ въ особенности въ житіи русскаго святого повторены не только отдѣльныя выраженія, но и цѣлыя, болѣе или менѣе значительныя эпизоды иноческаго подвига изъ житія Савы Освященнаго¹⁾; въ болѣе раннемъ Несторовомъ чтеніи о Борисѣ и Глѣбѣ, написанномъ подъ влияніемъ сочиненія о томъ же предметѣ монаха Іакова, находятся также ссылки на житія Евстафія Плавкы, Димитрія Солунскаго и т. д. Такимъ образомъ уже въ первыхъ произведеніяхъ нашей старой письменности отерывается влияние этого стиля, которое расширяется потомъ все болѣе въ послѣдующіе вѣка.

Рядъ подобныхъ историческихъ сказаній идетъ въ особенности съ XIII-го вѣка. Въ нихъ проходятъ важныя и страшныя событія и героическія лица русской жизни: нашествіе Батя, о которомъ остались сказанія, частію фактическія, частію легендарныя; гибель въ ордѣ русскихъ князей—Михаила Черниговскаго и Михаила Тверскаго; жизнь князя Александра Невскаго, котораго историческая повѣсть то сравниваетъ съ Ахиллесомъ, извѣстнымъ по сказаніямъ о Троѣ, то изображаетъ какъ святого въ стилѣ житія; таково было нашествіе Мамаю и отраженіе его Димитріемъ Донскимъ,—событіе, которое особенно поразило умы въ свое время, такъ какъ Донское побоище было первымъ, хотя еще не вполне успѣшнымъ отпоромъ татарскому игу, и рассказъ о немъ въ различныхъ редакціяхъ, съ большимъ или меньшимъ количествомъ риторическихъ украшеній, переписывался потомъ множество разъ и дошелъ въ народной книгѣ до нашего времени. Затѣмъ рассказана была особо біографія Димитрія Донскаго: это было, собственно говоря, похвальное слово, написанное, кажется, не только съ книжнымъ, но и съ искреннимъ краснорѣчіемъ. Отдѣльное ска-

¹⁾ Длинный рядъ сопоставленій сдѣланъ г. Шахматовымъ въ „Извѣстіяхъ“ русскаго отдѣленія Академіи, 1896, кн. I, стр. 46—65.

заніе было посвящено литовскому князю Довмонту, защитнику Пскова отъ нѣмцевъ; къ исторіи борьбы Новгорода съ шведами относится любопытный легендарный памятникъ „Рукописаніе Магнуша, короля свѣйскаго“. Разсказано было нашествіе Тохтамыша, исторія Тамерлана или Темиръ-Аксака, „жельзнаго хромца“; было особое сказаніе о паденіи Новгорода, о приходѣ Ахмата на Угру, о паденіи Пскова, объ осадѣ Пскова Баторіемъ и т. д. Въ этихъ сказаніяхъ историкъ найдетъ нерѣдко важныя показанія современниковъ, иногда близкихъ свидѣтелей событій, или найдетъ отголоски народныхъ преданій, но найдетъ также и обильную реторику—образчики распространявшагося тогда книжнаго стиля... Всѣ эти сказанія обыкновенно заносились потомъ въ лѣтопись, которая такимъ образомъ мало-по-малу превращалась въ историческій сборникъ и подготавливала позднѣйшіе обширные своды.

Обширный отдѣлъ старой письменности составили житія. Начало ихъ, какъ мы видѣли, положено было въ самую первую пору нашей письменности: житія князя Владиміра, Бориса и Глѣба, Феодосія и пр. Впослѣдствіи эта литература разрастается до весьма обширныхъ размѣровъ. Когда христіанство окончательно установилось, церковная жизнь все болѣе сливается съ жизнью народной: народное мировоззрѣніе строится по церковному содержанію; политическая жизнь еще не была объединена, и каждая область имѣетъ свою особую святыню, предметъ почитанія и гордости, на которомъ сосредоточивается патриотическое чувство и легенда. Религіозность со всею непосредственностію среднихъ вѣковъ окружаетъ ореоломъ святости князей, защищающихъ родину, святителей, охраняющихъ дѣло церкви, благочестивыхъ отшельниковъ, которые, удаляясь отъ міра, основывали обители въ пустынныхъ дебряхъ и становились колонизаторами, или предпринимали подвигъ распространенія христіанства между языческими инородцами и т. д. Ко временамъ московскаго царства это движеніе достигло своего апогея: каждая область, каждый крупный городъ имѣлъ свои святыни—въ древнемъ храмѣ, въ чудотворной иконѣ, въ мощахъ святого и угодника, и на этой почвѣ выросъ своеобразный эпосъ легенды, жившій въ устахъ народа, и затѣмъ болѣе или менѣе проникавшій въ письменность. Говоримъ: болѣе или менѣе, потому, что легенда далеко не всегда находила мѣсто въ книгѣ въ той формѣ, въ какой она жила въ устахъ народа; къ ней прибавился тотъ элементъ книжничества, о которомъ мы говорили, и который во многихъ случаяхъ ли-

шилъ народное сказаніе его непосредственности, закрывъ его условными формами изукрашеннаго стиля.

До сихъ поръ еще не вполне выдѣлены разнородные элементы обширной литературы житій ¹⁾. Лишь въ немногихъ случаяхъ сохранились такъ называемыя первичныя редакціи, въ которыхъ излагались основные факты, развитыя потомъ въ пространныхъ житіяхъ; важныя исторически, какъ сообщеніе факта, эти первичныя редакціи ²⁾ представляютъ мало интереса въ литературномъ отношеніи, какъ нѣчто похожее на черновой набросокъ, не отражающій вполне народной легенды. Съ другой стороны пространныя редакціи, уже издавна принимавшія искусственный книжный стиль, въ силу этого значительно теряли и въ

¹⁾ Этому вопросу посвящено было до сихъ поръ не мало болѣе или менѣе важныхъ трудовъ. Послѣ „Исторія русской словесности“ Шевирева, „Исторія русской церкви“ Макарія, „Обзора духовной литературы“ Филарета и пр., которые касались литературы житій, или непосредственно принимая ихъ содержаніе или прилагая къ нимъ лишь первоначальную критику степени ихъ исторической достоверности, одними изъ первыхъ трудовъ, гдѣ затронутъ былъ цѣлый вопросъ легендарной поэзіи и даны примѣры детальнаго разбора нѣкоторыхъ сказаній, были:

— Историческіе очерки русской народной словесности и искусства, Буслаява, Спб. 1861, два тома. Здѣсь: разборъ смоленской легенды о святомъ Меркуріи, ростовской легенды о Петрѣ царевичѣ орднскомъ; „Идеальныя женскіе характеры древней Руси“ (Марфа и Марія, Юліанія Лазаревская), „Новгородъ и Москва“, „Литература русскихъ иконописныхъ подлинниковъ“, „Виднѣе Мартирія, основателя Зеленой пустыни“, муромская легенда о Петрѣ и Февроніи въ сопоставленіи съ пѣснями древней Эды о Зигурдѣ и пр. Раньше авторъ касался древней легенды въ „Лѣтописяхъ русской литературы о древности“ Тихонравова, т. III и IV.

— Ив. Некрасова, „Зарожденіе національной литературы въ сѣверной Руси“. Часть первая (второй не было). Одесса, 1870.

— В. Ключевскаго, „Древнерусскія житія святыхъ, какъ историческій источникъ“. М. 1871, — лучшее критическое изслѣдованіе объ историческомъ значеніи житій, времени ихъ написанія, ихъ различныхъ редакціяхъ и т. д.; трудъ замѣчательный тѣмъ болѣе, что авторъ работалъ почти исключительно на основаніи рукописей.

— Е. Голубинскаго, „Исторія русской церкви“.

— В. Васильева, „Исторія канонизаціи русскихъ святыхъ“. М. 1898 (Изъ „Чтеній“ московскаго Общ. ист. и древн.).

Пересказы содержанія житій въ книгѣ архіепископа Филарета: „Русскіе святые“, 1861—1868. Библиографическій обзоръ рукописей въ книгѣ Н. Барсукова: „Источники русской агиографіи“. Старые тексты житій и легендарныхъ сказаній въ составѣ лѣтописи издавались въ „Полномъ собраніи русскихъ лѣтописей“ и въ старыхъ изданіяхъ Степенной книги, Никоновской лѣтописи и пр.), и отдѣльно въ „Православномъ Собесѣдникѣ“, въ „Духовномъ Вѣстникѣ“, въ „Памятникахъ старинной русской литературы“, Костомарова, въ различныхъ изданіяхъ Срезневскаго, въ изданіяхъ Общества любителей древней письменности, въ Макарьевскихъ Миссаляхъ, издаваемыхъ Археологической Комиссіей и т. д.

²⁾ Которымъ особенное значеніе придавалъ И. Некрасовъ.

исторической важности и въ смыслѣ народно-поэтическаго склада преданій. Вслѣдствіе этого взглядъ на житія, какъ литературный памятникъ, складывался различно. Когда изученіе ихъ только-что начиналось, въ нихъ ожидали найти богатый запасъ какъ исторически-бытового, такъ и народно-поэтическаго содержанія, — и г. Буслаеву въ упомянутыхъ трудахъ удалось дѣйствительно указать въ литературѣ житій эпизоды, очень любопытные и характерные въ томъ и другомъ отношеніи. Но относительно массы этой литературы изслѣдователи, какъ г. Ключевскій, приходили скорѣе къ отрицательному выводу: житія давали меньше для бытовой исторіи и для заключеній о народной поэзіи, чѣмъ можно было бы ожидать. Здѣсь именно сказался общій характеръ старой письменности, которая, устранивши вообще народно-поэтическое преданіе, не могла непосредственно применить къ нему и тамъ, гдѣ это преданіе дѣйствовало уже на христіанско-легендарной почвѣ. Тотъ книжный риторическій стиль, который появился въ первыхъ памятникахъ въ подражаніе греческимъ образцамъ, съ теченіемъ времени возобладалъ до такой степени, что для книги иной, болѣе простой и живой стиль казался уже какъ-будто невозможнымъ. При недостаткѣ школы не было и простого отношенія къ литературному труду: надо было прежде всего казаться книжнымъ человѣкомъ; книжный человѣкъ долженъ былъ умѣть говорить „отъ писанія“, старался употреблять изысканныя выраженія, считая недостойнымъ книги простой языкъ жизни; книжные люди за недостаткомъ школы могли быть только начетчиками, знаніе которыхъ было только внѣшнее, буквальное, какъ это послѣ и отразилось на расколѣ XVII-го вѣка.

Наши средніе вѣка отъ татарскаго нашествія и до московскаго царства были, несомнѣнно, упадкомъ относительно тѣхъ началъ, какія мы наблюдаемъ въ первые вѣка нашей письменности. Россія сѣверо-восточная во всякомъ случаѣ была дальше отъ образовательныхъ и культурныхъ возбужденій, чѣмъ былъ старый Кіевъ и даже Новгородъ. Литература теряетъ прежнюю свѣжесть и разнообразіе, и книжная искусственность еще усиливается: съ XIV—XV вѣка, при отсутствіи другихъ образовательныхъ возбужденій, начинается особенное вліяніе письменности южно-славянской, особливо сербской.

Южно-славянскія царства переживали въ XIV вѣкѣ тяжелый историческій кризисъ: за политическимъ подъемомъ болгарскаго и сербскаго царства послѣдовало страшное паденіе; оба царства были уничтожены турецкимъ нашествіемъ задолго до паденія Константинополя, и національная жизнь искала спасенія въ цер-

вовно-литературной дѣятельности, центромъ которой сталъ Аѳонъ. Въ тревожныхъ событіяхъ византійской жизни послѣднихъ временъ имперіи Аѳонъ, какъ извѣстно, игралъ важную роль, которая отразилась и въ его вліяніи на славянскую письменность. Это было средоточіе религіознаго возбужденія, однимъ изъ созданий котораго была и въ нашей литературѣ дѣятельность Нила Сорскаго; здѣсь было средоточіе и дѣятельности книжной, отголоски которой дошли и до сѣверо-восточной Россіи: русскіе благочестивые книжные люди жилали въ Константинополѣ и на Аѳонѣ, усердно списывали книги, а также и переводили ихъ и приносили ихъ домой; происходилъ новый притокъ южно-славянскихъ книгъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ стали приходить въ Россію и южно-славянскіе ученые книжники. Таковъ былъ знаменитый митрополитъ Кипріанъ, южно-русскій митрополитъ Григорій Цамблакъ, Пахомій Логоетъ, полу-болгары, полу-сербы. Послѣдній въ особенности ознаменовалъ себя въ литературѣ русскихъ житій.

Южно-славянская письменность XIV—XV вѣка имѣла одну отличительную черту, которая повторилась и въ нашей письменности. Если бывали между южно-славянскими писателями люди съ большою начитанностью и дарованіемъ, то у людей безъ этого дарованія и безъ настоящаго глубокаго содержанія, но желавшихъ блистать ученою книжностью, развилось до непомятныхъ размѣровъ то, что называли „добрословіемъ“. Это бывалъ наборъ пышныхъ словъ, доходившій нерѣдко до полной безсмыслицы ¹⁾. Эта манера перешла въ XV столѣтіи и въ нашимъ книжникамъ. Въ это время житіе вообще получаетъ новый характеръ: въ немъ становится важнымъ не столько сообщеніе фактовъ, сколько поученіе въ аскетическомъ духѣ, и для этого послѣдняго въ изобиліи примѣнено было южно-славянское „добрословіе“ и „плетеніе словесъ“. Старыя житія, въ которыхъ этого не было, стали казаться неудовлетворительными, и теперь сочли нужнымъ писать ихъ вновь, составлять новыя редакціи. Въ этомъ направленіи работалъ уже Кипріанъ, составившій новую редакцію житія митрополита Петра, но въ особенности Пахомій Логоетъ; рядомъ съ ними ставять еще „премудраго“ Епифанія, автора житій Стефана Пермскаго и Сергія Радонежскаго (въ первой половинѣ XV вѣка). Епифаній писалъ уже въ новомъ стилѣ: начитанный въ литературѣ житій русскихъ и переводныхъ, въ церковномъ краснорѣчій, онъ обильно расточалъ въ своихъ

¹⁾ Примеры такого добрословія приведены въ книгѣ Гельфердинга: „Боснія, Герцеговина и старая Сербія“. Спб. 1859, стр. 277—279.

житіяхъ риторическія фигуры и многословіе, и такъ любилъ „плетеніе словесъ“, что для описанія нрава Сергія подобралъ восемнадцать прилагательныхъ, а для Стефана двадцать пять. „Епифаній не былъ москвичъ,—замѣчаетъ г. Ключевскій,—и не смотрѣлъ на событія московскими глазами: какъ въ жизни Стефана онъ упрекнулъ москвичей за недостаточное признаніе подвиговъ пермскаго просвѣтителя, такъ въ правдивомъ разсказѣ о переселеніи Сергіева отца изъ Ростова не задумался выставить главной причиной событія московскія насилія“¹⁾. Но премудрый Епифаній былъ еще превзойденъ сербиномъ Пахоміемъ, іеромонахомъ Святой Горы, который сталъ однимъ изъ плодovitѣйшихъ писателей XV вѣка.

Пахомій,—по словамъ г. Ключевскаго,—„вышелъ изъ средоточія православной греко-славянской образованности XIV—XV в., изъ Святой Горы, и вынесъ оттуда высокое понятіе объ охранительной силѣ родной письменности для племени... Пахомія много читали въ древней Руси и усердно подражали приемамъ его пера: его творенія служили едва ли не главными образцами, по которымъ русскіе агіографы съ конца XV в. учились искусству описывать жизнь святого“. Въ глазахъ русскихъ книжниковъ XV в. это былъ человѣкъ „отъ юности усовершенствовавшійся въ писаніи и во всѣхъ философіяхъ, превзошедшій всѣхъ книжниковъ разумомъ и мудростію“. „Такой человѣкъ былъ нуженъ на Руси въ XV в., и потому, когда онъ явился здѣсь, великій князь и митрополитъ съ соборомъ, новгородскій владыка и игумень монастыря обращались къ нему съ просьбами и порученіями написать о томъ или другомъ святомъ. Достаточно пересчитать творенія Пахомія, приведенныя въ извѣстность, чтобы видѣть, для чего собственно было нужно на Руси его перо и что новыя внесло оно въ русскую письменность. Пахомій написалъ не менѣе 18 канонѣвъ и 3 или 4 похвальныя слова святымъ, 6 отдѣльныхъ свазаній и 10 житій; изъ послѣднихъ только 3 можно считать оригинальными произведеніями, остальные—новыя редакціи или переложенія прежде написанныхъ біографій. Запасъ русскихъ церковныхъ воспоминаній, накопившійся къ половинѣ XV в., надобно было ввести въ церковную практику и въ составъ душеполезнаго чтенія, обращавшагося въ ограниченномъ кругу грамотнаго русскаго общества. Для этого надобно было облечь эти воспоминанія въ форму церковной службы, слова или житія, въ тѣ формы, въ какихъ только и могли они привлечь

¹⁾ Ключевскій, стр. 131.

вниманіе читающаго общества, когда послѣднее еще не видѣло въ нихъ предмета не только для научнаго знанія, но и для простаго историческаго любопытства. Въ этой стилистической переработкѣ русскаго матеріала и состоитъ все литературное значеніе Пахомія... Воспроизводя тотъ или другой источникъ, Пахомій нисколько не заботился о томъ, чтобы исчерпать его вполне, и вслѣдствіе разныхъ причинъ допускалъ много неточностей въ своемъ воспроизведеніи... недостатковъ непосредственнаго знакомства съ дѣйствительностью онъ восполнялъ риторикой житій, которая многomu давала невѣрную окраску“¹⁾).

Пахомій былъ какъ бы официальнымъ составителемъ житій и каноновъ и пользовался великой славой; его звали и въ Москву и въ Новгородъ, чтобы пользоваться его искусствомъ, и его дѣятельность не осталась безъ плодовъ²⁾). Въ литературѣ житій XVI вѣка и позднѣе прочно установился стиль, выработанный предъидущимъ временемъ.

Особенное распространеніе литературы „житій“, „каноновъ“, „чудесъ“ приведено было дѣятельностью знаменитаго митрополита Макарія, а именно, эти произведенія понадобились при канонизаціи русскихъ святыхъ на соборахъ 1547 и 1549 годовъ. Тотъ же историкъ житій отмѣчаетъ, что это новое движеніе, возбужденное канонизаціей и церковно-историческими наклонностями Макарія, можетъ быть признано однимъ изъ наиболѣе замѣтныхъ проявленій централизаціи, которая развивалась въ русской церкви, рядомъ съ государственной, но что оно не приносило

¹⁾ Ключевскій, стр. 165—167. Онъ приводитъ замѣчаніе лѣтописца, „можетъ быть, единственное въ древне-русской литературѣ“ (Полн. собр. лѣт. VI, стр. 196), о томъ, какъ Пахомій (исполняя порученіе высшей власти) писалъ слово о обрѣтеніи мощей св. Петра въ 1472: „а въ словѣ томъ написа, яко въ тѣлѣ“ (т.-е. нетѣлннмъ) „обрѣянъ чудотворца, невѣрія ради людскаго, занеже кой толко не въ тѣлѣ лежить, тотъ у нихъ не святъ, а того не помануть, яко кости наги источають исцѣленія“.

²⁾ Одновременно съ г. Ключевскимъ, который посвятилъ Пахомию цѣлую главу своей книги, на немъ специально остановился Ив. Некрасовъ: „Пахомій сербъ, писатель XV вѣка“, въ Запискахъ новоросс. университета, т. VI, стр. 1—99. Одесса, 1871.—ислѣдованіе, написанное впрочемъ весьма запутанно. Относительно сербскаго вліянія ср. А. Соболевскаго: „Южно-славянское вліяніе на русскую письменность въ XIV—XV вѣкахъ“. Спб. 1894. Между прочимъ напиль въ южно-славянскихъ памятникахъ и прямое вліяніе южно-славянскихъ книжниковъ отразились фальшивой изысканностью языка, въ подражаніе южно-славянскому добрословію, и даже возвращеніемъ къ старо-славянскому правописанію (напр.: сіа, добраа, самодръжець; Арсеніе, Діонисіе, вмѣсто: Арсеній, Діонисій и т. п.), что въ русской книгѣ XV в. было совершенно неглаго, —но эта неглаго манера удержалась у многихъ нашихъ книжниковъ не только въ XVI, но даже въ XVII вѣкѣ.

съ собой никакого новаго литературнаго успѣха: оно „только утверждало господство установившихся литературныхъ формъ житія, не внося потребности въ болѣе широкое изученіе и въ менѣе условномъ пониманіи историческихъ фактовъ“; въ результатѣ произошло только вѣдшее размноженіе этой литературы, — „въ четверть вѣка написано было о русскихъ свѣтыхъ не меньше, чѣмъ въ сто лѣтъ, слѣдовавшихъ за смертью Макарія“¹⁾. Но рядомъ съ этими изукрашенными официальными житіями, развивались и другія, гораздо болѣе простаго стила, болѣе близкія къ жизни, появленіе которыхъ объясняется тѣмъ, что они составлялись независимо отъ официальныхъ требованій, не ставили себѣ цѣлью быть именно церковнымъ документомъ, а хотѣли только сохранить воспоминаніе о славившемся мѣстномъ подвижницѣ и писались людьми, не ухищренными въ „философіяхъ“²⁾: у настоящихъ книжниковъ, конечно, гораздо выше цѣнились тѣ произведенія, которыя преисполнены были добрословіемъ и плетеніемъ словесъ.

Новымъ источникомъ историческихъ свѣдѣній являлся Хронографъ. Этимъ именемъ обозначалась первоначально переводная византійская лѣтопись — Амартола, Малала, извѣстныхъ еще нашимъ старѣйшимъ лѣтописцамъ, Манассіи. Позднѣе, подъ Хронографомъ подразумѣвался особаго рода компилятивный памятникъ, собранный главнымъ образомъ изъ тѣхъ же писателей и дополненный изъ другихъ византійскихъ источниковъ, изъ русскихъ лѣтописей, изъ нѣсколькихъ памятниковъ южно-славянской исторической литературы, наконецъ изъ отдѣльныхъ сказаній. Хронографъ въ послѣдніе вѣка старой нашей письменности былъ одною изъ самыхъ распространенныхъ книгъ, потому-что это была единственная книга по всеобщей исторіи, рядомъ съ которою излагалась также и русская. Изслѣдованіе Хронографа, слѣланное въ шестидесятыхъ годахъ въ замѣчательной книгѣ Андрея Попова, представляло большую трудность именно по массѣ матеріала, какой представляли сотни рукописей въ разнообразныхъ редакціяхъ, произвольно переплетавшихся между собою. По общему обычаю старой книжности, уклонявшейся отъ книгопечатанія, когда оно дѣйствовало уже цѣлыми вѣками, Хронографъ былъ произведеніемъ, авторъ котораго остался неизвѣстенъ; форма его была неустановлена и могла измѣняться по усмотрѣнію

¹⁾ Ключевскій, стр. 227, 281, 243.

²⁾ Объясненіе происхожденія этого стила житій у Ключевского, стр. 365 и далѣе. Ср. также стр. 209, 269 и др. (о лѣтописныхъ повѣстьяхъ, составленныхъ тайкомъ отъ церковныхъ властей).

каждаго книжника. Это былъ сборникъ, содержаніе котораго можно было измѣнять, переставляя статьи, дополняя ихъ прибавками изъ какихъ-нибудь новыхъ источниковъ, такъ что каждый новый списокъ могъ быть особой редакціей. Разобравшись въ массѣ рукописей изъ разныхъ собраній Москвы и Петербурга, упомянутый изслѣдователь пришелъ къ заключенію, что рукописи Хронографа распадаются на нѣсколько главныхъ отдѣловъ, которые отчасти были одновременными вариантами его основного содержанія, отчасти были ступенями въ постоянномъ возрастаніи этого сборника ¹⁾. Старѣйшей формой Хронографа онъ считаетъ такъ называемый Еллинскій и Римскій Лѣтописецъ, составленный въ XV вѣкѣ; далѣе слѣдуетъ собственный Хронографъ, составленіе котораго помѣчено 1512 годомъ; вторая редакція Хронографа, доведенная до воцаренія Михаила Ѳеодоровича съ новымъ предисловіемъ, съ другимъ порядкомъ статей и съ новыми добавленіями, составлена въ 1617 году, хотя въ различныхъ спискахъ историческое изложеніе продолжено до воцаренія Алексѣя Михайловича; наконецъ, нѣсколько видовъ Хронографа особаго состава, доходящихъ до второй половины XVII вѣка ²⁾. Такъ называемая вторая редакція Хронографа отличается отъ его старѣйшихъ формъ въ особенности тѣмъ, что въ то время какъ первыя собраны исключительно изъ византійскихъ и южно-славянскихъ источниковъ и русскихъ лѣтописей и историческихъ сказаній, вторая редакція въ первый разъ представляетъ заимствованія изъ Всемирной Хроники Мартина Бѣльскаго и латинскихъ космографій: это былъ одинъ изъ первыхъ фактовъ польскаго вліянія на нашу старую письменность... Изъ того, что мы говорили раньше о томъ, какъ долго послѣ Петровской реформы держалась книжная старина, можно впередъ угадывать, что Хронографъ и теперь имѣлъ своихъ читателей: такъ это дѣйствительно и было,—списки XVIII-го вѣка очень нерѣдки.

Таковъ былъ историческій горизонтъ стараго русскаго книжника. Горизонтъ былъ неширокъ. Историческое пониманіе собственной старины заключалось въ повтореніи старой лѣтописи, въ механическихъ компиляціяхъ, въ повтореніи старыхъ историче-

¹⁾ Обзоръ Хронографовъ русской редакціи. Андрея Попова. Два выпуска, М. 1866—1869, и какъ приложение къ Обзору: Изборникъ славянскихъ и русскихъ сочиненій и статей, внесенныхъ въ хронографы русской редакціи. М. 1869.

²⁾ Новіе изслѣдователи, разбиравшіеся въ хронографахъ, находятъ даже обстоятельныя подраздѣленія статей, принятыя Андреемъ Поповымъ, не полными; ср. Платонова, „Древнерусскія сказанія и повѣсти о смутномъ времени XVII вѣка, какъ историческій источникъ“. Спб. 1888, стр. 322.

скихъ сказаній безъ всякой мысли объ ихъ сличеніи и критикѣ, при чемъ извѣстія противорѣчивыя ставились иногда рядомъ не примиренными; обширный отдѣлъ житій святыхъ лишь нерѣдко носилъ живыя черты русскаго быта и нравовъ,—это послѣднее было лишь тамъ, гдѣ писавшій не имѣлъ въ виду принятаго литературнаго обычая и какъ бы только собиралъ воспоминавія для себя и своего ближайшаго круга,—но въ большинствѣ произведенія этого рода съ самаго начала носили печать подражанія, а потомъ подъ вліяніемъ южно-славянскихъ риториковъ впадали въ крайность того книжническаго добрословія, о которомъ мы выше говорили. Наконецъ, въ Хронографѣ древней русскій историкъ получалъ отрывочныя свѣденія по византійской исторіи: въ непосредственныхъ источникахъ его эти свѣденія кончались 1081 годомъ, и затѣмъ они продолжались только немногими случайными извѣстіями и кончались, безъ связи съ предъидущимъ, отдѣльною повѣстью о завоеваніи Царяграда турками... Для старыхъ русскихъ книжниковъ и этотъ Хронографъ былъ однако драгоцѣнной книгой: они почерпали изъ него ученые ссылки, отсюда брались поучительныя историческія примѣры, которые служили не только для соображеній книжниковъ, но и для самой правительственной власти ¹⁾... Этотъ запасъ историческихъ познаній, не измѣнявшійся цѣлыми вѣками, былъ наконецъ подновленъ упомянутой хроникой Мартина Бѣльскаго, книгой Конрада Ливостена, которыя опять до самаго XVIII-го вѣка остались историческимъ авторитетомъ... То движеніе, которое повело въ половинѣ XVI вѣка къ составленію Макарьевскихъ Миней, къ собиранію и объединенію житій святыхъ, отразилось и здѣсь опытами объединенія историческаго матеріала въ цѣльные труды по русской исторіи. Мы видѣли, что наша поздняя лѣтопись вообще представляетъ не отдѣльные историческія труды, веденныя специально въ данной мѣстности или въ данныхъ интересахъ, а всего чаще, если не исключительно, своды, т.-е. сборники; такъ и теперь цѣльный историческій трудъ могъ представляться только въ формѣ компиляціи и составленіе такой компиляціи является повидимому также дѣломъ официальнымъ... Происхожденіе лѣтописныхъ сводовъ XVI вѣка, которые извѣстны теперь подъ названіями Софійскаго Временника, Воскресенской лѣтописи, Никоновской лѣтописи, Царственной книги, Степенной книги, до сихъ поръ не выяснено. По всей вѣроятности они по общему обычаю составлялись мало-

¹⁾ Ср. книгу Терновскаго, „Изученіе византійской исторіи и ея тенденціозное приложеніе въ древней Руси“. Кіевъ, 1875—1876, два выпуска.

по-малу, опираясь на болѣе ранніе своды; кромѣ лѣтописи, въ число ихъ источниковъ начинаетъ входить Хронографъ, такъ что въ рядъ русскихъ событій вставляются эпизоды и изъ византійской исторіи; затѣмъ эти своды продолжаютъ и редактируются лицомъ, которое имѣетъ возможность пользоваться официальными документами и свѣденіями; наконецъ, подобные обширные сборники украшаются сплошь картинами, такъ что получается лѣтопись въ „лицахъ“, т.-е. разрисованная и раскрашенная. Объ изготовленіи такихъ лицевыхъ лѣтописей есть пока немногія извѣстія, извлеченныя г. Забѣлинымъ изъ приходо-расходныхъ книгъ Оружейной палаты: здѣсь упоминаются въ 1639 году (что приходится во время ученія Алексѣя Михайловича) „книги царственныя знаменныя въ лицахъ“, переданныя въ оружейный приказъ изъ казеннаго приказа, быть можетъ, для возобновленія; такимъ же образомъ въ 1677 году „дьякъ Андрей Юдинъ принесъ въ Оружейную палату книгу царственную въ лицахъ, писана на александрѣйской бумагѣ, въ десть, была переплетена и изъ переплету вывалилась и многіе листы ознаменены, а не выцѣвлены, шестьсотъ тринадцать листовъ, а на тѣхъ листахъ тысяча семьдесятъ два мѣста; а приказалъ тое книгу расцѣвѣтить жалованнымъ московскимъ и кормовымъ иконописцамъ; а которые драные листы въ той книги и тѣ листы переписать вновь; а сказалъ, тое книгу выдалъ ему отъ великаго государя (Θеодора Алексѣевича) изъ хоромъ бояринъ и дворецкой и оружничей Богданъ Матвѣевичъ Хитрово“. Такимъ образомъ эти рукописи изготовлялись художниками оружейной палаты для царскаго двора. При бояринѣ Матвѣевѣ такая художественная дѣятельность, кромѣ оружейной палаты, совершалась и въ посольскомъ приказѣ. До нашего времени дошли образчики подобныхъ лицевыхъ лѣтописей, какъ, напр., „Царственная книга“, рисунками которой пользовался г. Буслаевъ для изученія старой русской живописи. Новѣйшій изслѣдователь этой лицевой Царственной книги замѣчаетъ, что, судя по этой рукописи, „текстъ писался раньше рисунковъ, для которыхъ оставались мѣста; затѣмъ эти мѣста заполнялись прорисами, сдѣланными свинцовымъ карандашомъ, а потомъ обведенными чернилами; такіе ознамененные листы выцѣвчивались, то-есть, раскрашивались“. Рукописи старой царской бібліотеки не сохранились, но о нихъ даютъ вѣроятно понятіе уцѣлѣвшія лицевыя лѣтописи со множествомъ рисунковъ извѣстнаго иконописнаго стиля. Изслѣдуя лицевую „Царственную книгу“, принадлежащую синодальной бібліотекѣ, г. Буслаевъ относилъ ея рисунки къ XVI вѣку и считалъ ихъ произведеніемъ новгородскихъ художниковъ; съ другой

стороны было высказано мнѣніе, что характерность отдѣльныхъ фигуръ позволяетъ видѣть въ нихъ портреты; но такъ какъ самая рукопись должна быть отнесена ко второй половинѣ XVII вѣка, то эти изображенія могли быть копией съ болѣе древнихъ оригиналовъ. Новый изслѣдователь Царственной книги сомнѣвается въ возможности этихъ предположеній. „Дѣло въ томъ, — говоритъ онъ, — что даже тамъ, гдѣ, по необходимости поправить текстъ, старый листъ замѣняется новымъ, даже тамъ, гдѣ такъ естественно было сохранить старый рисунокъ, мы такого сохраненія не находимъ. Рисунки тѣхъ листовъ „Царственной книги“, текстъ которыхъ переписанъ съ „Никоновской съ рисунками“, и тѣхъ листовъ этой послѣдней, которые послужили оригиналомъ для писца „Царственной книги“, — разные. Наконецъ, есть прямое свидѣтельство о томъ, что многіе рисунки сочинялись вновь: это помѣты, сдѣланныя скорописью и заковывающія тѣ или другія перемѣны въ рисунокъ: „царя писать тутъ надобе стара“, или: „тутъ написать у государя столъ безъ доспѣховъ да столъ великъ“ и т. п.; иногда же прямо требуются два рисунка, вмѣсто одного: „ту написати на двое дѣваніе“ или: „росписать на двое венчаніе да бракъ“. Но, конечно, нѣкоторая самостоятельность художниковъ XVII вѣка не исключаетъ ихъ зависимости въ типахъ и приемахъ рисованія отъ подлинниковъ XVI вѣка, еслибы существованіе таковыхъ было доказано“¹⁾.

Но самымъ замѣчательнымъ сводомъ XVI вѣка была такъ называемая „Степенная книга“. Новѣйшіе историки обыкновенно называютъ ее Кипріано-Макарьевскою: предполагается, что составленіе ея начато было тѣмъ же митрополитомъ Кипріаномъ, который былъ однимъ изъ главныхъ вводителемъ и представителей южно-славянскаго вліянія въ нашей старой письменности²⁾, и что она довершена была Макаріемъ. Степенною она названа была потому, что изложеніе событій расположено въ ней по родовымъ *степенямъ* великихъ князей; этихъ степеней отъ Владиміра и до половины XVI вѣка было насчитано семнадцать. Такимъ образомъ первая попытка внести какую-либо историческую систему или расчлененіе въ безформенную массу лѣтописи ограничилась пока чисто вѣшнимъ установленіемъ великокняже-

¹⁾ А. Прѣсняковъ, „Царственная книга, ея составъ и происхожденіе“. Спб. 1898, стр. 82—83. Замѣчаніе г. Буслаява о Царственной книгѣ въ „Историческихъ Очеркахъ“, II, стр. 808 и далѣе.

²⁾ Есть свидѣтельство у Татищева, что Кипріанъ описывалъ „степени великихъ князей русскихъ“; есть списокъ Степенной книги, который доходитъ только до тринадцатой степени, современной Кипріану. Онъ умеръ въ 1406.

своей генеалогіи; возможно, что мысль такого плана заимствована была изъ южно-славянскаго образца. Но было здѣсь и политическое предположеніе, отвѣчавшее опредѣлявшимся тогда стремленіямъ великаго княжества московскаго. Мы видѣли раньше, что возвышеніе московскаго великокняжества имѣло своихъ преданныхъ сторонниковъ въ средѣ духовенства, и какъ церковная дѣятельность московскихъ митрополитовъ, со времени перенесенія митрополіи въ Москву, была могущественнымъ содѣйствіемъ политическимъ замысламъ московскихъ князей, такъ это участіе духовенства отразилось и различными литературными явленіями: въ пользу Москвы дѣйствовали монастыри: обители Сергія Радонежскаго, Пафнутія Боровскаго, Іосифа Волоцкаго; въ этой средѣ возникла легенда, подготавливавшая убѣжденіе, что московское самодержавіе было прямымъ и единственнымъ преемствомъ православнаго царства, которое съ половины XV вѣка перестало существовать въ Царьградѣ: начало преемства возводилось легендой ко временамъ Владиміра Святого, получившаго царскія регаліи отъ византійскаго императора, а въ самой Византіи эти регаліи шли еще отъ самого Навуходносора. Мы имѣли случай говорить о томъ, какая роль въ развитіи представленія о царственномъ авторитетѣ, долженствовавшемъ утвердиться въ Москвѣ, принадлежала южно-славянскимъ выходцамъ, какъ митрополитъ Кипріанъ и даже сербинъ Пахомій Договетъ ¹⁾. Съ этимъ согласно и построеніе русской исторіи въ Степенной книгѣ, гдѣ эта исторія представляется именно въ „степеняхъ“ преемства власти со временъ Владиміра Святого и до московскихъ князей: все частное, мѣстное, самостоятельное исчезало или становилась только второстепеннымъ въ исторіи этой власти. Если Степенная книга была задумана въ этомъ смыслѣ митр. Кипріаномъ, то Макарій совершенно естественно могъ быть ея довершителемъ: общіе взгляды были тѣ же и тотъ же былъ стиль изложенія, отмѣченный уже прочно утвердившимся добрословіемъ.

Настоящее заглавіе Степенной книги въ рукописи ²⁾: „Сказаніе о святѣмъ благочестіи русскихъ началодержецъ и сѣмени ихъ святаго и прочихъ“, и затѣмъ названіе книги установилось изъ первыхъ строкъ введенія, которое приводимъ, какъ образчикъ торжественнаго тона, который приданъ цѣлому этому творенію: „Книга степенная царскаго родословія, иже въ Русей земли въ благочестіи просіявшихъ Богоутвержденныхъ скипетродержителей,

¹⁾ „Вѣстникъ Европы“, 1894, январь, стр. 279 и далѣе.

²⁾ По издавію Герарда-Фредрика Миллера. М. 1776, дѣль части.

иже бяху отъ Бога яко райская дрeвеса насаждени при исходящихъ ¹⁾ водъ, и правовѣриемъ напоями, благоразумиемъ же и благодатию возрастаеми, и Божественною славою осіяеми явшася, яко садъ доброрастень, и красенъ листвиемъ и благоцвѣтущъ, многоплоденъ же и зрѣлъ, и благоуханія исполненъ, великъ же и высоковерхъ, и многочаднымъ благородиемъ, яко свѣтило врачными вѣтвими расширяемъ, богоугодными же добродѣтелями преспѣваемъ, мнози отъ корени и отъ вѣтвей многообразными подвиги, яко златыми степенями, на небо восходную лѣствицу непоколеблемо воздрузиша, по неи же невозбраненъ къ Богу восходъ утвердиша, себѣ же и сущимъ по нихъ. Имъ же баше благочестію начальница богомудрая въ женахъ, святая и равноапостольная Великая Княгиня Ольга“ и пр.

Степенная книга, какъ можно видѣть уже по этимъ строкамъ введенія, являлась въ одно время исторіей церковной и гражданской: это было возвеличеніе царской власти, подкрѣпляемое церковнымъ назиданіемъ; стиль ея тотъ же, какой унаслѣдованъ былъ Макаріемъ или его сотрудниками отъ эпохи Кириана, Цамвлака, Пахомія Логоета и ихъ русскаго соревнователя Епифанія, — историческое введеніе Степенной книги говоритъ языкомъ житія или канона, украшенныхъ плетениемъ словесъ. Историкъ древнихъ житій предполагаетъ, что составленіе Степенной книги было начато или задумано послѣ собора 1547 года, послѣ Четыхъ-Миней въ послѣдніе годы жизни митрополита Макарія. Въ Степенной книгѣ, изобилующей житіями, эти послѣдніа отличаются особыми редакціями, такъ что при всемъ единствѣ общаго тона въ произведеніяхъ книжниковъ, окружавшихъ Макарія, „самъ Макарій и книжники его времени дѣлали различіе между житіемъ для Четыхъ-Миней и исторической біографіей, какая требовалась для историческаго сборника: въ Миней заносилось житіе, облеченное въ реторику похвальнаго слова; для Степенной нужно было жизнеописаніе менѣе витиеватое, но болѣе обильное біографическими подробностями“ ²⁾.

Степенная книга, какъ мы сказали, исполнена житіями. Такимъ образомъ въ самомъ началѣ исторія княгини Ольги разсказана какъ житіе, котораго древняя лѣтопись еще не знала. Житіе ведется въ обычномъ тонѣ произведеній этого рода, съ многочисленными рѣчами (напримѣръ, къ князю Игорю, когда Ольга перевозила его на лодкѣ, къ древлянскимъ посламъ, къ визан-

¹⁾ У Миллера: исходящихъ.

²⁾ Ключевскій, стр. 242—248.

тійскому императору и т. д.), и все изложеніе ведется въ этомъ торжественномъ тонѣ, котораго реторика становилась уже съ этихъ поръ официальнымъ придворнымъ стилемъ. Между прочимъ эта реторика отвѣчала и вкусамъ самого царя, къ юности котораго относится составленіе Степенной книги ¹⁾). Извѣстно, наконецъ, что въ Степенную книгу была официально занесена та генеалогія, которая производила первыхъ русскихъ князей, а съ ними и царя Ивана Васильевича, отъ Пруса и Августа Кесаря... Вообще Степенная книга была типическимъ литературнымъ памятникомъ, отразившимъ историческія возрѣнія той эпохи, хотя уже немного позднѣе явилось произведеніе, гдѣ въ противовѣсъ официальной исторіи высказалась личная независимая критика: это была исторія временъ Грознаго, написанная княземъ Курбскимъ ²⁾). Впрочемъ она была и осталась явленіемъ исключительнымъ... Если составленіе Степенной книги было заботою высшей церковной іерархіи независимо отъ того, что могли дѣлать государевы дѣяки или другіе близкіе къ царю люди, то лѣтописный интересъ не прекращался въ іерархіи и послѣ. Патріархъ Іовъ составилъ житіе царя Ѳедора Ивановича; есть указанія самого патріарха Гермогена, что онъ вносилъ замѣчательныя событія своего времени въ „лѣтописцы“; есть предположеніе, что „рукопись Филарета“ (названная такъ Карамзинымъ) могла быть дѣйствительно составлена не безъ участія знаменитаго патріарха. Позднѣе лѣтопись опять велась при извѣстномъ официальномъ участіи іерархіи.

¹⁾ Авторъ изслѣдованія о Царственной книгѣ замѣчаетъ, что въ ней находятся подробности о вѣнчаніи Ивана Васильевича на царство, неизвѣстныя изъ другихъ источниковъ, и дѣлаетъ любопытное соображеніе: „Имѣемъ ли мы здѣсь дѣло съ записью историческаго факта или съ литературнымъ произведеніемъ?“ (Прсыняковъ, Царственная книга, стр. 13).

²⁾ Миллеръ, объясняя въ предисловіи значеніе Степенной книги, дѣлаетъ между прочимъ слѣдующія замѣчанія: „Есть ли сіа книга, по упоминанію всѣхъ бывшихъ митрополитовъ, по часто внесеннымъ въ оную рѣчамъ и молитвамъ, по житіямъ Святыхъ чудесами утвержденнымъ, только же къ церковной, колико къ гражданской Исторіи принадлежащею казаться будетъ, то по сей самой, кажется, причинѣ она многими и любима и высокопочитаема быть должна. Преосвященные Митрополиты писали по ихъ сану. Изъ ихъ писанія познавается духъ тогдашняго свѣта, что не послѣднее въ Исторіи намѣреніе быть должно. Къ составленію рѣчей имѣли они въ лучшихъ Греческихъ и Римскихъ Историкахъ знатныя примѣры; господствуетъ въ оныхъ при благочестивыхъ мысляхъ восхищающее Краснорѣчіе“...

Упомянувъ, что Степенная Книга доведена Макаріемъ почти до года своей кончины (1664; а Степенная Книга доведена до 1660—61), Миллеръ замѣчаетъ: „Похвальный примѣръ предковъ остался безъ подражанія. Тогдашнее строгое правленіе, повидимому, было сему упущенію причиною“. Дѣйствительно, московскія лѣтописи не описали правдиво временъ строгаго правленія, но Степенная Книга была однако продолжена потомъ 18-ю степеню и доведена до смерти Алексѣя Михайловича.

о чемъ можетъ свидѣтельствовать, между прочимъ, присутствіе оффиціально-церковныхъ историческихъ данныхъ; лѣтописи хранились по монастырямъ и отсюда требовались по царскому указу въ приказъ большого двора ¹⁾).

Исторія московскаго царства, окруженнаго въ XVI вѣкѣ такимъ славословіемъ, на переходѣ къ XVII вѣку была прервана мятежными и бѣдственными событіями междуцарствія. Событія, взволновавшія народную жизнь, грозившія не только цѣлости, но самому существованію русскаго государства, не могли не вызвать историческихъ записей, воспоминаній, попытокъ объяснить происхожденіе смуты и весь ходъ необычайныхъ происшествій. Дѣйствительно, эпоха междуцарствія вызвала довольно обширную литературу разнаго рода историческихъ сказаній, но между ними историкъ не найдетъ произведенія, которое удовлетворило бы его полнотою разсказа или, по крайней мѣрѣ, цѣльностью историческаго взгляда; для историка литературы представится здѣсь только отраженіе тѣхъ же писательскихъ приемовъ и того же отношенія къ исторической дѣйствительности, какія отличаютъ предъидущую эпоху. Въ старое время извѣстна была только лѣтопись, которая подъ конецъ стала почти исключительно оффиціальнымъ изложеніемъ событій и кромѣ того приобрѣла еще характеръ „добрословія“; не было мѣста ни для критики событій, ни для простого изложенія, близкаго къ жизни, передающаго настоящіе факты. Письменность стараго времени, нѣвогда старательно изгонявшая изъ книги простую дѣйствительность народнаго быта, кончала тѣмъ, что старинный писатель и въ самомъ дѣлѣ отвыкъ говорить иначе, какъ въ томъ условномъ стилѣ, къ которому привыкла книга, а послѣдніе два вѣка въ особенности привили ему ту риторическую манеру, подъ которой факты приобрѣтали странное, натянутое и наконецъ фальшивое освѣщеніе. Лишь изрѣдка, когда являлась необходимость прямо говорить о реальныхъ вопросахъ жизни, писатель находилъ оригинальный и образный языкъ, взятый прямо изъ народной рѣчи; если же онъ хотѣлъ говорить о болѣе широкихъ предметахъ, касался вопросовъ нравственныхъ, хотѣлъ поучать и т. п., онъ тотчасъ впадалъ въ обычный тонъ учительныхъ книгъ, считалъ долгомъ говорить мудреными книжными словами и, какъ увидимъ этому примѣры, запу-

¹⁾ Такая отиѣтка сдѣлана, напр., въ одномъ лѣтописномъ сборникѣ XVII вѣка: „145-го (1637) Феврала въ 11 день сия книга послана къ Москвѣ къ стряпчему Ивану Павлову, а велено ему, по государеву указу, положить въ Приказѣ Большого Дворца передъ бояриномъ і передъ діакъ“. (Полное собраніе лѣтописей, т. IX, стр. VIII). Ср. Платонова, „Сказанія и повѣсти о смутномъ времени“, стр. 249.

тывался въ добрословіи до совершенной невразумительности, до бессмыслицы. Это явленіе было весьма понятно: сказывалось вѣковое отсутствіе школы; не было логическаго воспитанія мысли, не было самостоятельно приобретаемаго знанія, размѣры мысли ограничивались наличнымъ составомъ письменности (какъ, напримеръ, въ историческомъ знаніи о другихъ народахъ, въ упомянутомъ Хронографѣ), книжное образованіе сводилось къ механическому навыку начѣтчика, въ которомъ глубокомысліемъ кажется высокопарный наборъ словъ. Съ другой стороны также въ теченіе вѣковъ, съ мрачныхъ временъ татарскаго ига и до „строгаго правленія“ Ивана Грознаго, мысль все больше отучалась отъ какой-либо самостоятельности и въ дѣлахъ общественныхъ и народныхъ: она была подавлена авторитетомъ,—и когда авторитетъ отступилъ, какъ въ эпоху междоцарствія, эта неподготовленная мысль не умѣла разобраться въ явленіяхъ, которыя совершались кругомъ. Государство спаслось народнымъ инстинктомъ—религиознымъ, когда народъ, давно исполненный чувствомъ превосходства своей вѣры, не хотѣлъ допустить вмѣшательства людей чужой ненавидимой религіи, и инстинктомъ политическимъ, когда, справедливо недовѣряя себялюбивому боярству, искалъ спасенія только въ восстановленіи стараго порядка вещей, съ царской властью, господствующей равно надъ всѣми областями національной жизни. Но историки, изучая повѣствованія современниковъ о смутномъ времени, напрасно ищутъ въ нихъ пониманія того сложнаго броженія, которое дѣйствительно происходило въ жизни,— другими словами, мысль современныхъ историковъ не была развита для сознательнаго пониманія и самыхъ событій и того внутренняго процесса національной жизни, уразумѣніе котораго требовало въ концѣ концовъ большей степени образованія.

Литература историческихъ разсказовъ о смутномъ времени довольно значительна и распадается на сочиненія, писанныя въ самое время междоцарствія, или составленныя во времена Михаила Ѳеодоровича или еще болѣе позднія, когда о смутномъ времени можно было говорить уже только по прежнимъ сказаніямъ или по слухамъ и легендѣ; но общій складъ всей этой литературы довольно однообразенъ. Это—традиционная лѣтописная манера, гдѣ, хотя и выдаются собственные сочувствія или враждебность писателя къ лицамъ и событіямъ, но все-таки нѣтъ объясненія внутренняго значенія и связи событій; когда такой писатель разсказываетъ біографію излюбленнаго дѣятеля, онъ пишетъ условнымъ языкомъ житія, и если желаетъ возвыситься до общаго вывода, основа этого вывода бываетъ не исторія, а нравоученіе; писа-

тели первой половины XVII вѣка стоять на той же точкѣ зрѣнія, на какой стоялъ лѣтописецъ XII столѣтія. Не сознавая историческихъ явленій, писатель видитъ въ нихъ, собственно говоря, только случайность счастливую или несчастливую; какъ нѣкогда древній лѣтописецъ объяснялъ всякое народное бѣдствіе божіей казною за грѣхи народа или его правителей, такъ это объясненіе прилагается и теперь, — остается выбрать, за чьи и за какіе именно грѣхи, и по выбору можно было бы наблюдать, куда склоняются политическія понятія писателя; но и здѣсь точка зрѣнія рѣдко выдержана. Какъ прежде составитель лѣтописнаго свода бралъ свои данныя изъ источниковъ, которые случайно были въ его рукахъ, не затрудняясь ставить рядомъ извѣстія разнородныя и даже противорѣчащія, такъ и теперь собиратель свѣденій, пользуясь то однимъ, то другимъ источникомъ, не замѣчалъ ихъ внутреннего противорѣчія и ставилъ ихъ рядомъ; важна была хронологическая послѣдовательность, внутреннего противорѣчія онъ не замѣчалъ.

Намъ нѣтъ надобности останавливаться на подробностяхъ содержанія этой литературы и значенія ея, какъ матеріала для исторіи того времени ¹⁾: достаточно указать литературную манеру этихъ произведеній, по которой, какъ мы замѣтили, они непосредственно связаны съ литературнымъ стилемъ XV—XVI в.

Наблюдая въ этомъ отношеніи древнерусскія житія, г. Ключевскій приходилъ къ слѣдующему выводу: „Древнерусское писательство не сходило съ той наивно-искусственной ступени развитія, когда литературная форма, соответствующая извѣстному содержанию, создавалась не столько сущностью самого предмета и настроеніемъ авторской мысли, сколько назначеніемъ литературнаго труда и чисто-внѣшними, условными приѣмами слога и общихъ мѣстъ. Смотря по этому назначенію, одинъ и тотъ же предметъ или излагался простой, безыскусственной рѣчью, или наряжался въ торжественную одежду пышныхъ словъ и ухищренныхъ оборотовъ, хотя при этомъ высота мысли и сила чувства являлись очень часто въ обратномъ отношеніи къ литературному стилю. Для древнерусскаго писателя выборъ литературной одежды, идущей къ извѣстному предмету и случаю, облегчался тѣмъ же, изъ чего впоследствии Ломоносовъ создалъ свою теорію трехъ

¹⁾ Въ томъ и другомъ отношеніи эта литература подробно изучена въ упомянутомъ изслѣдованіи С. О. Платонова, Спб. 1888, и самыя памятники изданы въ „Русской Исторической Библиотекѣ“, издаваемой Археограф. Комм., т. XIII. (Памятники древней русской письменности, относящіяся къ Смутному времени). Спб. 1891.

словъ, то-есть существованіемъ книжнаго церковно-славянскаго языка рядомъ съ русской разговорной рѣчью“. Такъ объ одномъ и томъ же событіи (напр., о построеніи московскаго Успенскаго собора въ XV вѣкѣ) равно говоритъ торжественное слово церковно-официальнаго происхожденія и лѣтописная повѣсть, составленная тайкомъ отъ церковныхъ властей и противъ нихъ; такъ даже одинъ и тотъ же писатель говоритъ совершенно различнымъ языкомъ, когда пишетъ церковную службу въ память святого и свои личныя воспоминанія о немъ¹⁾. Очевидно, что гораздо больше правдивости, свѣжести и литературнаго интереса бываетъ тамъ, гдѣ писатель остается самъ собою и не взбирается на ходули. То же впечатлѣніе выноситъ изслѣдователь литературы о смутномъ времени. „Условная правильность внѣшней литературной формы, — говоритъ г. Платоновъ, — была писателямъ дороже исторической точности, и поэтому фактами поступались очень легко, если этого требовала историческая красота изложенія. Мы можемъ только удивляться тому, съ какою сдержанностью относились къ изображенію смуты Хворостининъ, Катыревъ-Ростовскій, Шаховской и редакторы Рукописи Филарета. Какъ мало живыхъ, личныхъ впечатлѣній занесли они въ свои труды и какъ за то послушно слѣдовали литературнымъ требованіямъ своего времени! Искусственность формы позволяла писателю съ большимъ удобствомъ скрывать фактъ за фразой, — и необходимо обстоятельное знакомство съ личностью и біографіей самого автора, чтобы понять, какъ мало передалъ онъ намъ изъ того, чтó онъ видѣлъ и могъ обстоятельно знать. Преобладаніе литературныхъ требованій надъ собственно историческими задачами объясняетъ странную на первый взглядъ привычку писателей-очевидцевъ смуты опираться въ своихъ трудахъ не на личную память, а на источники. Лучшими примѣрами въ этомъ отношеніи могутъ служить Повѣсти Шаховскаго, который самъ жилъ въ смуту, но предпочелъ рассказать о ней чужими словами, не прибавивъ отъ себя никакихъ фактическихъ дополненій. Понятно, что подобное преобладаніе литературной стороны въ трудахъ историческихъ значительно уменьшаетъ цѣнность многихъ сказаній въ глазахъ изслѣдователя. Въ качествѣ историческаго источника, большее значеніе имѣютъ именно тѣ произведенія о смутѣ, которыя отступали отъ общаго литературнаго шаблона“²⁾.

Къ этимъ общимъ представленіямъ о требуемой красотѣ ли-

¹⁾ Ключевскій, стр. 368—369.

²⁾ „Сказанія и повѣсти о смутномъ времени“, стр. 846.

тературнаго стиля, въ нѣкоторыхъ памятникахъ присоединяется прямо стиль житія—не только тамъ, гдѣ могъ давать въ этому поводъ самый предметъ, какъ, напримѣръ, въ сказаніяхъ о царевичѣ Дмитріи, но и въ простыхъ біографіяхъ, напр., въ біографіи патріарха Іова; даже преданіе о подвигѣ Минина, замѣчаетъ г. Платоновъ, записано было въ ряду чудесъ преподобнаго Сергія. Если въ этихъ случаяхъ религиозное чувство могло по крайней мѣрѣ смягчить сухость лѣтописнаго стиля, а иногда рядомъ съ риторикой сообщались цѣнныя историческія данныя, то этимъ послѣднимъ давалось все-таки второстепенное мѣсто.

Въ произведеніяхъ болѣе позднихъ свазалось, наконецъ, присутствіе народно-поэтической легенды.

Обычное въ древней Руси пренебреженіе къ народно-поэтическому творчеству вообще не сохранило для насъ не только преданій древней поэзіи, но и тѣхъ произведеній позднѣйшаго времени, какія создавались въ XVI и въ XVII вѣкѣ, между прочимъ о самыхъ временахъ смуты. Что эта поэзія нарождалась одновременно съ событіями или вскорѣ послѣ нихъ, въ этомъ не можетъ быть сомнѣнія. Многочисленныя пѣсни и преданія о Грозномъ были конечно созданіемъ его времени; удѣлѣвшія пѣсни о самозванцѣ, о князѣ Скопинѣ-Шуйскомъ могли возникнуть только въ то время, когда народное воображеніе было еще занято этими историческими лицами. Подтверженіе этой живой народно-поэтической дѣятельности дается чужимъ свидѣтельствомъ, извѣстнымъ сборникомъ Ричарда Джемса 1619—1620 г., который сохранилъ нѣсколько пѣсенъ той эпохи, уже исчезнувшихъ потомъ изъ народной памяти. Сказаніе о князѣ Скопинѣ-Шуйскомъ, замѣчаетъ г. Платоновъ, „можетъ служить нагляднымъ примѣромъ того, что поэзія книжная рано начала замѣстовать у народной не только общій приѣмъ отношенія къ фактамъ смуты, но и поэтическія детали. Составитель названнаго Сказанія цѣликомъ записалъ народную былинку о смерти Скопина и продолжалъ свое повѣствованіе не менѣе поэтическимъ, но болѣе книжнымъ разговоромъ о погребеніи героя“. Извѣстное отраженіе народно-поэческаго стиля является въ повѣсти князя Катырева-Ростовскаго: обиліе эпитетовъ, повтореніе извѣстныхъ фразъ, картины природы, длинныя рѣчи дѣйствующихъ лицъ могутъ, какъ будто, напоминать больше поэму, чѣмъ исторію. Позднѣе, когда ослабѣвали живыя воспоминанія, въ историческихъ разсказахъ появлялась и легенда: извѣстное произвольное показаніе, занесенное въ письменность, мало-по-малу разрастается и передается наконецъ за несомнѣнный историческій фактъ. По

различнымъ памятникамъ, замѣчаетъ г. Платоновъ, можно наблюдать постепенное укрѣпленіе такой легенды. Въ другихъ случаяхъ такихъ зародышей легенды нельзя услѣдить въ литературныхъ памятникахъ, и, по мнѣнію того же изслѣдователя, такая легенда „получала окончателный свой видъ, такъ сказать, внѣ литературы и входила въ литературные памятники уже готовою, въ качествѣ дополненія къ сухому историческому тексту“. Замѣтимъ впрочемъ, что услѣдить именно литературное или только устное развитіе легенды очень трудно.

Такимъ образомъ историческія сказанія о Смутномъ времени составлялись въ унаслѣдованномъ литературномъ стилѣ, переходя иногда въ тонъ житія, иногда въ личное или народное поэтическое творчество легенды: во всѣхъ случаяхъ болѣе или менѣе терялась историческая достовѣрность. Если подъ этими вліяніями терялась фактическая точность, то съ другой стороны не всегда свободно высказывались и самыя взгляды писателей. „Общій взглядъ на происхожденіе и развитіе смуты,—говоритъ г. Платоновъ,—очень рано сложился въ московскомъ обществѣ XVII в. и былъ усвоенъ одинаково писателями разныхъ поколѣній, отъ автора Повѣсти 1606 года до позднѣйшихъ компиляторовъ. Русскому обществу смута во всѣхъ ея проявленіяхъ казалась дѣломъ высшаго Промысла, руководившаго поступками людей въ исполненіе своихъ предназначтеній. „Не людское то дѣло дѣлало, то сила и рука всемогущаго Бога“, — говорили еще въ 1608 году русскіе дипломаты польскимъ о воцареніи самозванца. „Сія вся содѣяшася Божиимъ промысломъ, ... а не человѣческою хитростью“, — писалъ позднѣе по поводу освобожденія Москвы авторъ „Повѣсти о разореніи московскаго государства“. На этомъ чисто-религіозномъ возрѣніи и строились всѣ объясненія смуты въ сказаніяхъ о ней. Смуту считали Господнимъ наказаніемъ за грѣхи русскихъ людей, а въ счастливомъ ея исходѣ видѣли Божью милость, бывшую наградой за раскаяніе и обращеніе къ Богу и правдѣ“. Это былъ издавна сложившійся благочестивый взглядъ и для объясненія событій надо было только указать, „отъ кихъ разліяся грѣхъ земля наша“, „кихъ ради грѣхъ попусти Господь... свое наказаніе“. Историки расходились въ этомъ опредѣленіи: одни считали смуту наказаніемъ за грѣхи Бориса Годунова, другіе осуждали общее паденіе нравовъ въ цѣломъ обществѣ, — и послѣдніе доходили иногда въ своихъ обличеніяхъ до большой рѣзкости и отвороенности; съ другой стороны однако въ писателяхъ того времени, и именно тѣхъ, которые были прикосновенны къ событіямъ, замѣтна большая уклончивость, боязнь

сказать что-нибудь лишнее, такъ что роль самихъ авторовъ объясняется иногда не столько изъ ихъ собственныхъ показаній, сколько изъ постороннихъ свидѣтельствъ. Въ концѣ концовъ въ описаніяхъ Смутнаго времени, составленныхъ послѣ его окончанія, господствуетъ взглядъ, сложившійся независимо отъ историковъ подъ влияніемъ общаго настроенія времени: она представляется именно борьбой православія съ иновѣріемъ и русской народности съ ея врагами. „Нельзя, конечно, отвергать, — замѣчаетъ г. Платоновъ, — что наши предки обнаружили большую чуткость въ опредѣленіи общаго смысла исторической драмы, едва не погубившей Россію. Но оставаясь всегда на точкѣ зрѣнія религіозно-національной, писатели о смутѣ ею опредѣляли какъ выборъ матеріала для своихъ описаній, такъ и личное свое отношеніе къ матеріалу... Національныя заслуги героевъ смутной эпохи вызываютъ со стороны сказателей восторженные диэриамбы этимъ героямъ. Но среди похвалъ трудно найти какія-нибудь твердыя данныя для ясной характеристики того или другого лица... Такая односторонность изображенія дѣлаетъ его не точнымъ, сообщаетъ лицамъ невѣрный колоритъ, исторію превращаетъ въ панегирикъ. Искусственность общихъ похвалъ героямъ особенно даетъ себя чувствовать тамъ, гдѣ нѣкоторые писатели, вмѣняя обычной точкѣ зрѣнія, впадаютъ въ несдержанную откровенность... Историкъ дорожитъ подобными откровенными отзывами писателей современниковъ, потому что они, рядомъ съ условными похвалами, полнѣе отражаютъ и взгляды общества и мощныя фигуры самыхъ народныхъ дѣятелей. Но письменность XVII вѣка не сознавала всей цѣнности искренняго лѣтописанія. Для того, чтобы выдержать цѣльность общаго взгляда, жертвовали всѣмъ, что шло ей въ разрѣзъ, и этимъ, конечно, уменьшали историческую цѣнность произведеній“.

Сказанія о Смутномъ времени представляютъ особенный интересъ для изученія историческаго пониманія старыхъ русскихъ писателей, — въ которыхъ надо признать наиболѣе образованныхъ и чуткихъ людей своей эпохи, — именно тѣмъ, что народъ переживалъ чрезвычайныя событія, которыя не могли не затронуть самымъ глубокимъ образомъ національное и общественное чувство. Это и замѣтно на самихъ сказаніяхъ, и какъ сама народная жизнь послѣ тяжелыхъ испытаній, тянувшихъ многіе годы, вернулась въ старое русло, намѣченное вѣками предъидущей исторіи, такъ и броженіе историческихъ взглядовъ успокоилось на старыхъ началахъ XVI вѣка. Религіозно-національное чувство въ формахъ XVI вѣка было единственной стихіей, которая могла

сплотить народъ въ минуту тяжелаго кризиса, но, какъ говорить нашъ историкъ, XVII вѣкъ не понималъ всей цѣнности искренняго лѣтописанія; другими словами, національному чувству недоставало сознанія, то-есть правдиваго и критическаго отношенія къ фактамъ. Народное единеніе, основанное на племенномъ чувствѣ и религіи,—которыя были въ данныхъ условіяхъ тѣмъ сильнѣе, тѣмъ были исключительнѣе,—сохранили государство авторитетомъ стараго преданія; но какъ одно старое преданіе еще не давало средствъ и указаній для дальнѣйшаго развитія національныхъ силъ, въ томъ числѣ умственныхъ, такъ и въ данномъ случаѣ упомянутое пониманіе Смутнаго времени, какъ борьбы противъ иновѣрцевъ и иноплеменниковъ, далеко не обнимало всего сложнаго состава событій; указанія обличителей на тѣ „грѣхи“, которыя навлекли Божию казнь, также не раскрывали всѣхъ настоящихъ грѣховъ стараго порядка вещей. Совершившійся фактъ, возстановленіе государственнаго порядка,—хотя достигнутое медленно и съ большими жертвами,—для позднѣйшихъ историковъ Смутнаго времени служило подтвержденіемъ ихъ точки зрѣнія, но не прошло полу-столѣтія, какъ въ государствѣ началась новая смута, правда, не столь страшная, но, тѣмъ не менѣе, выдававшая слабыя стороны стараго порядка вещей: раздоръ царя и патріарха, двухъ верховныхъ авторитетовъ государства и народа; церковный расколъ, противъ котораго и церковь и государство оказались безсильны; народныя волненія, какъ бунтъ Разина, указывавшія на недочеты въ государственномъ строеніи; и наконецъ, невидное, но тѣмъ не менѣе существенное книжное броженіе, въ которомъ появленіе новыхъ и чужихъ образовательныхъ вліяній свидѣтельствовало о круглой бѣдности старой школы.

Въ примѣръ того, какую форму принимали сказанія о Смутномъ времени, приводимъ нѣсколько отрывковъ. Положеніе московскаго государства въ 1611—1612 годахъ, послѣ сожженія Москвы и взятія Смоленска, изображается въ „Плачѣ о плѣненіи и о конечномъ разореніи Московскаго государства“. Онъ составленъ по всѣмъ правиламъ стариннаго добрословія¹⁾. Надо думать, что

¹⁾ „Откуда начнемъ плакати,—начинаетъ авторъ,—увъ, толикаго паденія преславнаго ясносиюція превеликія Россіи? которымъ началомъ воздвигнемъ пучину слезъ рыданія нашего и стонанія? О, коликихъ бѣдъ и горестей сподобилося видѣти ово наше! Молимъ послушающихъ со вниманіемъ: О христоименити люди, сынове свѣта, чада церковнии, порожденнии банею бытія! разверзьте чюственныя и умныя слухи ваша и вкутъ разпространямъ арганъ словесный, вострубимъ въ трубу плачевную, возопіемъ къ Живущему въ неприступнѣмъ свѣтѣ, къ Царю царствующихъ и Господу господствующихъ, къ херовискому Владицѣ, съ жалостью сердець нашихъ, въ перся біюще и глаголюще: Охъ, увъ, горе! како падеся, толикай пиргъ бла-

авторомъ руководило искреннее сокрушеніе о бѣдствіяхъ отечества, но когда мы встрѣчаемъ въ первыхъ строкахъ его „арганъ словесный“, „пиргъ благочестія“, „богонасажденный виноградъ“, „илектрь“ и т. п., мы не можемъ не видѣть, какъ кромѣ этого чувства писателемъ постоянно владѣла забота прискаты мудреное слово, изысканный оборотъ, чтобы читатель былъ пораженъ добрословіемъ. Но, положимъ, это была вѣдшая фальшивая манера и подъ нею все-таки могло быть выражено самостоятельное впечатлѣніе и патріотическое желаніе,—но историкъ находитъ, что это произведеніе кромѣ того и „не богато содержаніемъ, не даетъ намъ ничего новаго и интересно только своими ошибками“¹⁾: оказывается, что авторъ „Плача“ заимствовалъ его содержаніе изъ готоваго письменнаго источника, а именно воспользовался прощальными грамотами патріарховъ Іова и Гермогена и особенно тѣми грамотами, которыя разсылались въ 1611 и 1612 годахъ изъ ополченій Лапунова и князя Пожарскаго. Такимъ образомъ собственностью автора остается его добрословіе.

Не меньше поражаетъ своимъ добрословіемъ другое произведеніе—„Повѣсть о нѣкоей брани, належачей на благочестивую Россію“. Однимъ изъ самыхъ важныхъ дѣлъ въ старинномъ писательствѣ было вступленіе,—и прежде чѣмъ читатель доберется до „нѣкоей брани“, онъ долженъ пройти торжественное предисловіе²⁾. Только послѣ этого вступленія авторъ переходитъ къ

гочестія, како разорися богонасажденный виноградъ, его же вѣтвіе многолиственною славою до облакъ вознесошася, и гроздь зрѣлый всѣмъ въ сладость неисчерпаемое вино подаваа? Кто отъ правовѣрныхъ не восплачетъ, или кто рыданія не исполнитса, видѣвъ пагубу и конечное паденіе толкаго многонароднаго государства, христіанскою вѣрою святаго греческаго отъ Бога даннаго закона исполненнаго и, яко солнце на тверди небеснѣй, сіяющаго и свѣтомъ илектру подобающаго?“ (Р. Истор. Библиотека, т. XIII, ст. 219—220).

¹⁾ Платоновъ, стр. 106.

²⁾ „Великаго Господа Бога Отца страшнаго и всемогущаго и вся содержащаго, пребывающаго во свѣтѣ непреступнѣмъ, въ превеличій и въ превисочайшей, величнѣй, святій славъ величствія своего, сѣдѣющаго на престолѣ херувимствѣ въ нѣдрѣхъ отчнхъ, и на земнородныхъ насъ призирая милостивнѣмъ са окомъ, промышля невзреченными и пребожественными судбами своими о новосажденномъ виноградѣ своемъ, сн рѣчь, о сей нашей благочестивой и превеличій Росіи, новопросвященнѣй святнѣмъ крещеніемъ отъ святаго и равноапостольнаго самодержца, великаго князя Владимира Святославича Кіевскаго и всеа Росіи, благочестиваго же во святомъ крещеніи Василя, втораго Константина, праведныхъ бо любя, грѣшныхъ же милуя, хотя убо всѣхъ спасти и въ разумъ истинный привести, за благо милуя и храня, за нечестіе же милостивно наказуя, приводя ко спасенію всяко свое созданіе,—не хоцетъ бо грѣшнику до конца погибнути, но еже обратитса и живу быти ему. Самъ бо рече Господь: „егда падаа не востанетъ ли? или отвращаеа не обратитса?“ и пакы: „обратитса ко мнѣ и обращуся къ вамъ“, глаголетъ Господь,

фактамъ, но и здѣсь потребность торжественности его не покидаетъ. Ему встрѣчается имя царя Василія Ивановича Шуйскаго, „Богомъ въичаннаго, и Богомъ помазаннаго, и Богомъ почтеннаго, и христоролюбиваго поборника святыхъ православныхъ христіанскіяхъ вѣры, доблаго миротворца, державнаго самодержца и прекроткаго скипетродержателя“, и онъ считаетъ необходимымъ сполна прописать весь его титулъ и при этомъ упоминуть даже, что этотъ царь былъ отъ корня великаго князя Александра Ярославича, Невскаго чудотворца, „изначала же повлечеса того благочестиваго сѣмени корень Россійскихъ нашихъ отъ Августовъ Римскихъ и Греческихъ Анорія и Аркадія, иже бѣ сынове Θεодосія Великаго царя, содержащаго скипетродержательство Богомъ спасаемаго царствующаго града Греческаго царствія Константинополя, Новаго Рима“... Мы удивимся потомъ и вмѣстѣ увидимъ цѣну этого славословія, когда у другихъ современниковъ (дьяка Тимоѣева и князя Хворостинина) прочтемъ о томъ же самомъ Шуйскомъ, что онъ былъ „нечестивъ всяко“, „оставя Бога, къ бѣсомъ прибѣгая“, „праведное существо измѣнивъ“, „внимающи... ученіемъ бѣсовскимъ“.

Однимъ изъ наиболѣе обширныхъ историческихъ сказаній о смутномъ времени былъ „Временникъ“ дьяка Ивана Тимоѣева. Временникъ, по твердому литературному обычаю, начинается въ своемъ вступленіи съ добрословія, и буквально отъ Адама¹⁾.

наказуя насъ овогда глаголють, овогда огненными запаленіи, овогда же безбожныхъ нахоженіи, и межнубою бранію, и прочими таковыми, понеже бо согрѣшиха отъ главы и до ногу, сирѣчь, отъ великихъ и до низайшихъ. И таковий грѣхъ не можетъ очиститися ничимъ же, тоцию огнемъ и мечемъ и прочими таковыми, яко же содѣяса во дни наша“ (Р. Историч. Библіотека, т. XIII, ст. 249—250).

¹⁾ „Иже рукомъ Божию древле праотци наши сотворени быша, супругъ первый Адамъ со Евою, оъ отъ земли, ова же отъ того ребра, тѣмъ же сей надо всѣми бышними яко царь самовластенъ постависа твари всеи, ему же птицы, звѣріе же и гади вси страхомъ повиновахуса въ покореніе, яко же своему Сотворителю, Владикѣ всѣхъ и Господу. И донелиже первоизданныи не запляса всѣхъ врагомъ губителемъ къ первѣй заповѣди преступленію, тогда безсловесная вся, иже по сихъ нѣхъ и страшная имъ, созданнаго оного трешетаху повелѣніи. Егда же змя Евъ прелесть во уши пошепта, она же наученіемъ тоя и мужа си сопрелсти, абіе оттуда самъ новозданныи всего царь міра животныхъ овѣхъ ужасатися начать. И отъ преслушанія падешию по нихъ быхомъ оттуда вси причастни доимѣи. И яко же Адамомъ прежде преступленія ему дивни вси быша самоповорни о всемъ, силце, сему подобѣ, во временахъ нослѣднихъ и наша самодержавніи во своихъ державахъ обладаху нами всѣми, отъ вѣка рабы своими, дондеже они сами держахуса повелѣній, даниихъ Богомъ, егда къ Нему не у еще въ конецъ согрѣшиха. Къ нимъ же быхомъ отъ всѣхъ много вѣкъ досегѣ непрекословни, елико по Писанію бити достоятъ ко своимъ владикомъ рабомъ повинѣимъ, во всѣхъ служебнѣхъ, не уже до

Но кончивъ вступленіе, давши оглавленіе „книги сей“ и приступая къ описанію царства Ивана Васильевича, дьякъ опять пускается въ приводимое ниже невразумительное добрословіе ¹⁾.

Какъ мы видѣли, въ началѣ XVII столѣтія въ Хронографѣ, который былъ старинной исторической энциклопедіей, появился новый элементъ — заимствованія изъ польскихъ и латинскихъ источниковъ. Чѣмъ дальше, тѣмъ больше XVII вѣкъ представлялъ заимствованій изъ польской литературы и изъ латинскихъ книгъ, которыя становились доступны въ особенности потому, что въ теченіе этого вѣка въ Москву все больше проникали воздѣйствія кievской и западно-русской школы. Изъ Кіева приходилось выписывать ученыхъ людей для исправленія старыхъ книгъ и перевода новыхъ; въ царствованіе Алексѣя Михайловича западно-русскій ученый становится въ Москвѣ человѣкомъ близкимъ ко двору. Наканунѣ Петра не было сомнѣнія въ томъ, что въ русскую жизнь стала настойчиво проникать потребность въ новомъ образованіи и былъ только вопросъ о томъ, изъ какаго источника и какимъ путемъ оно будетъ заимствовано: была склонность къ пути южно-русскому, гдѣ должны были сложиться вліянія польско-

крова токмо, но и до самой смерти быхомъ имъ самопослушни, яко же съотъ во-дищему и даже до заколенія сопротивитися не совѣсть, тако безоотвѣтн быша къ нимъ, яко рыбы безгласны, всяко со тцаніемъ кроткѣ рабское иго ношахомъ, повинущеса имъ во страхѣ подобнѣ, честь страха ради творяще змалѣ яко не равну въ Богомъ, аще Того тако боимся, ни убо уиѣ бо, аще се было тако бы. Егда же къ концу лѣта грядяху, предержатели наша поелкиу начаша древняя благоустамленія законная и отцы преданная превращати и добрая обычая на новосопротивная намѣнати, потолику и въ повинующихся рабѣхъ естественнй страхъ къ покоренію владыкъ оскудѣваше изчезал, яко же и земля къ первому угобзвенію сѣманъ нинѣ по премногу своимъ несравниема плодonoсіемъ. Отъ дѣлъ бо лѣвъ познаваемо бѣ всяко влншество и тшета благихъ же и злыхъ, неже отъ гѣдръ темныхъ, яко и въ прочихъ. Восхотѣша бо обдержители ушеса свои сладкѣ преклонати къ ложнымъ шепотныхъ глаголомъ,—яко же въ ветсѣмъ прабаба всѣхъ Ева змю прелестнику подаде лббезвѣ своя слуха“... (Тамъ же, ст. 262—263).

¹⁾ „Превисочайшаго во-истинну и преславнѣйша всѣхъ бывшихъ, славиму же отъ конецъ небесъ до конецъ ихъ, яко толще о немъ протекши, до ихъ же мѣста возможна бѣ по вселеннѣй проходить слуху, зане преобладателнѣ сродныхъ на се имъ, яко же Макидонъ нѣкогда, вселеннѣй царствуя, свойственнѣйши же рещи о немъ,—инорога бывша во бранѣхъ, паче же во благочестныхъ надъ всѣмъ пресвѣтлымъ, государя великаго князя Ивана, новому по крещенію се бывшу по отцѣхъ въ Росію съ приложенными ихъ царствіи благоданну царю сына, иже всею великою Росією господствующа, государя Василія Ивановича великаго князя и царя корень по колѣнству и мужъ прародителей своихъ прозвѣненія готовъ, помазанъ къ царству на стоѣ его и не проходимъ до здѣ лѣтъ и конецъ отъ рода въ родъ, вѣчное благородіе ему бѣ отеческое, неуидаему посланія цвѣтъ, яко утренная отъ солнца восходитъ зря“, и т. д. (Тамъ же, ст. 269—270).

католическія, и была возможность прямого заимствованія образованія западнаго тѣмъ путемъ, на который могло указывать существованіе въ самой Москвѣ нѣмецкой колоніи: эта колонія и образовалась именно потому, что въ Москвѣ все больше требовалось европейское техническое и даже литературное знаніе. Но пока былъ выбранъ этотъ послѣдній путь, на лицо былъ только путь кievскій—со школьной схоластичкой кievской академіи, съ знаніемъ латинской литературы и съ открытымъ путемъ для польскихъ вліяній, потому что пока самый Кіевъ былъ еще въ польскихъ рукахъ и богословская полемика дѣлала необходимымъ знаніе польскаго языка; притомъ одинъ и тотъ же тонъ схоластической науки господствовалъ и въ кievской школѣ и въ той католическо-латинской, которая была ея образцомъ. Въ этихъ условіяхъ понятно появленіе той хроникѣ игумена Михайловскаго монастыря Θεодосія Сафоновича, которая послужила главнымъ источникомъ знаменитаго Синописа, извѣстнаго съ именемъ Иннокентія Гизеля.

Польскіе историки давно уже вносили въ свои труды русскія извѣстія, между прочимъ пользуясь и русскими лѣтописями. Таковы были Длугошъ, Бѣльскій, Кромеръ, Мѣховскій и особливо Стрыйковскій ¹⁾. У польскихъ историковъ давно уже сказалась средневѣковая манера отыскивать древнія библейскія или классическія генеалогіи народовъ и вводить въ исторію произвольное баснословіе; изъ упомянутыхъ польскихъ писателей, особливо изъ Стрыйковскаго, эта манера и самыя генеалогіи относительно славянскаго и русскаго народа перешли къ ихъ южно-рускимъ подражателямъ. Въ Синописѣ мы читаемъ цѣлые трактаты объ этихъ древнѣйшихъ временахъ русскаго народа, о которыхъ ничего не знаетъ нашъ начальный лѣтописецъ; но взамѣнъ этого Синописа, какъ и его первообразъ, очень мало знаетъ русскую лѣтопись, а вмѣстѣ съ тѣмъ и событія русской исторіи послѣ татарскаго вшествія. Получилось нѣчто очень странное. Автору Синописа извѣстно, отчего происходитъ имя славянъ и русскихъ; прародителемъ „московскихъ народовъ“ былъ Мосохъ, упоминаемый въ пророчествѣ Іезекиіа, шестой сынъ Афета, внукъ Ноя, такъ что отъ него произошла и Москва и вся Русь. Онъ подробно рассказываетъ о древней Руси, о крещеніи Владиміра, но и здѣсь ставитъ рядомъ противорѣчащія подробности, напр., въ одномъ мѣстѣ рассказываетъ о Владимірѣ, что онъ добылъ цѣпь,

¹⁾ Польскіе лѣтописцы еще недостаточно изучены въ этомъ отношеніи. Русскія извѣстія Длугоша до 1386 года, съ указаніемъ нѣкоторыхъ параллелей изъ русскихъ лѣтописей, собраны у Вестужева-Рюмина (О составѣ русскихъ лѣтописей, приложенія, стр. 64—378.)

поясъ и шапку княжю отъ старосты каенскаго, котораго поборолъ на поединкѣ, а тотчасъ затѣмъ говорить, что всѣ эти вещи были присланы Владиміру изъ Византіи. О сѣверо-восточной Руси онъ ничего не знаетъ и вслѣдъ за разсказомъ о разореніи Кіева Батыемъ говорить о Мамаевомъ побоищѣ; митрополю переносить изъ Кіева прямо въ Москву. Въ первомъ изданіи Синописисъ оканчивался присоединеніемъ Кіева къ Москвѣ и уже въ дальнѣйшихъ изданіяхъ прибавлены были кіевскія событія времени Ѳедора Алексѣевича. Съ перваго своего появленія въ 1674, Синописисъ перепечатывался до 1861 года до 25 разъ; въ XVIII вѣкѣ его печатала даже Академія наукъ. Этотъ удивительный успѣхъ объясняется тѣмъ, что, какъ говорилъ митр. Евгеній, „книга сія, по бывшему недостатку другихъ російской исторіи книгъ печатныхъ, была въ свое время единственною оной учебною книгою“; но во всякомъ случаѣ странно то, какъ долго держалось въ обращеніи это дѣтище старой кіевской учености, внушенное въ значительной степени польскимъ средневѣковымъ баснословіемъ.

Такимъ образомъ, какъ видимъ, Синописису остался неизвѣстенъ весь ходъ русскаго лѣтописанія: если, какъ произведеніе южно-русское, онъ сосредоточивалъ свой интересъ на Кіевѣ, то судьба Москвы была ему мало извѣстна и онъ не имѣлъ понятія о тѣхъ большихъ лѣтописныхъ компиляціяхъ, которыя старательно изготовлялись въ Москвѣ въ монастыряхъ и приказахъ,—и тѣмъ не менѣе Синописисъ сталъ наиболѣе распространенной исторической книгой съ конца XVII и въ теченіе всего XVIII вѣка. Новѣйшій историкъ, указавъ баснословный элементъ Синописиса (здѣсь въ русскую исторію между прочимъ былъ введенъ и Александръ Македонскій), замѣчаетъ: „Подобныя иностранныя новинки принимались на Руси охотнѣе, чѣмъ простой, но полный пробѣловъ и умолчаній разсказъ древней лѣтописи. На Руси искаженный такимъ образомъ историческій разсказъ продолжалъ искажаться и дополняться новыми легендами подъ вліяніемъ политическихъ тенденцій времени. Эти новѣйшіе продукты историческаго творчества вызвали преимущественный интересъ читателей, такъ какъ отвѣчали на вопросы, наиболѣе возбуждавшіе ихъ любопытство, а старая русская лѣтопись вовсе вышла изъ моды“. Надо прибавить, что въ то время, какъ московская лѣтопись становилась или разрядной книгой, или житіемъ, и украшалась не въ мѣру добрословіемъ, Синописисъ все-таки представлялъ какое ни на есть литературное изложеніе; и наконецъ, уже въ XVII вѣкѣ онъ былъ напечатанъ. Во всякомъ случаѣ, когда онъ сталъ учебной

книгой, „духъ Синописа, — говоритъ историкъ, — царитъ въ нашей историографіи XVIII вѣка, опредѣляетъ вкусы и интересы читателей, служитъ исходною точкой для большинства изслѣдователей, вызываетъ протесты со стороны наиболее серьезныхъ изъ нихъ, однимъ словомъ, служитъ какъ бы основнымъ фономъ, на которомъ совершается развитіе исторической науки прошлаго столѣтія. Вопросы, поднятые Синописомъ, обсуждаются Щербатовымъ и Болтинымъ въ концѣ XVIII вѣка... Составляя, такимъ образомъ, исходный пунктъ историографіи прошлаго вѣка, Синописъ, въ то же время, важенъ для насъ какъ резюме всего, что дѣлалось въ русской историографіи до XVIII столѣтія. Результатъ этого предъидущаго періода русской историографіи былъ, правда, весьма печаленъ. Историкамъ XVIII вѣка, учившимся по Синопису и проникнутымъ его духомъ, предстояла прежде всего задача — разрушить Синописъ и вернуть науку назадъ, къ употребленію первыхъ источниковъ“¹⁾.

Первый трудъ въ этомъ направленіи принадлежитъ временамъ Петра Великаго. Это — извѣстное, но довольно забытое „Ядро російской исторіи“, которое приписывалось въ XVIII вѣкѣ князю Хилкову, русскому резиденту въ Швеціи при Петрѣ, и съ его именемъ было издано, но несправно, Миллеромъ въ 1770; впоследствии, однако, было доказано, что сочинителемъ „Ядра“ былъ не Хилковъ, а его секретарь Манкиевъ, дѣлившій съ нимъ плѣнъ въ Швеціи. Въ изданіи Миллера было пропущено предисловіе; но въ найденныхъ потомъ новыхъ спискахъ „Ядра“ подъ предисловіемъ оказалась подпись А. М., и еще митрополитъ Евгений²⁾ догадывался, что авторомъ книги не былъ Хилковъ, а его секретарь или переводчикъ; въ описаніи рукописей графа Толстого было названо имя секретаря, и Востоковъ окончательно установилъ авторство Манкиева. Книга была посвящена, изъ плѣна, Петру въ апрѣлѣ 1715 года. Такимъ образомъ хронологически это было первое историческое сочиненіе, явившееся въ періодъ реформы, — оцѣнивать его можно только по сравненію съ тѣмъ, что

¹⁾ Милковъ, Главныя теченія русской исторической мысли XVIII и XIX столѣтій, въ „Р. Мислѣ“, 1898, январь, стр. 47 и д. Не будемъ говорить о другихъ отраженіяхъ польской историографіи въ нашей старой письменности. Для примѣра назовемъ еще русское сочиненіе — „Скифскую исторію“ Андрея Лизлова, 1692, собственно исторію восточныхъ народовъ, отчасти по польскимъ источникамъ, отчасти прямо переведенную съ польскаго („Дворъ турецкаго султана“). Главныя источники Лизлова — Гвагнинъ, Кромеръ, Вѣльскій, Стрийковскій, Ботеръ, также Бароній, Квинтъ-Бурцій (объ Александрѣ Македонскомъ); изъ русскихъ, Хронографъ, „Засѣкнъ лѣтописецъ“, и особливо „Степенная“.

²⁾ Въ „Словарѣ“ русскихъ святскихъ писателей, II, стр. 289.

ему непосредственно предшествовало, именно съ Синописсомъ. Какъ вообще произведенія Петровскаго времени еще носятъ на себѣ много особенностей старины, но вмѣстѣ съ тѣмъ даютъ и нѣчто совершенно новое, такъ и здѣсь. „Ядро“ еще имѣетъ нѣчто общее съ Синописсомъ, но во многихъ отношеніяхъ стоитъ гораздо выше его. Сочиненіе Манкіева могло бы давно съ большою пользою замѣнить Синописисъ въ качествѣ учебной книги, но надъ нимъ еще продолжалъ тяготѣть обычай старой „письменности“: книга Манкіева долго обращалась только въ рукописяхъ, извѣстная повидимому не многимъ любителямъ,—и написанная въ 1715, она была издана Миллеромъ лишь въ 1770, въ качествѣ стараго историческаго памятника; но въ послѣдніе годы XVIII вѣка „Ядро“ имѣло уже четыре изданія.

Манкіевъ также начинаетъ производствомъ русскаго народа отъ Мосоха, сына Яфетова, при чемъ, имѣя въ виду средневѣковыя генеалогіи, особенно настаиваетъ на томъ, что русскій народъ ведетъ свое происхожденіе отъ человѣка, а не отъ ложныхъ боговъ ¹⁾).

Онъ считъ нужнымъ, уже самостоятельно, опровергать неправильное производство имени славянъ, а именно, оспариваетъ тѣхъ, которые, слѣдуя Прокопію, Иорнанду, Блонду, Мавро-Орбину и „другимъ италіанскимъ иначе“ (т.-е. впрочемъ) „ученымъ и разумнымъ мужамъ и творцамъ“, не знавшимъ славянскаго языка, производятъ имя славянъ отъ *slavo*, *schlavo*, когда оно происходитъ отъ славы, а италіанское слово взялось отъ плѣнныхъ сла-

¹⁾ „Народъ русскій... начало свое ведетъ непрерывнымъ порядкомъ отъ Мосоха человѣка, а не отъ притворныхъ боговъ, какъ Греки, Персы и проч., Римляне отъ пастрей, отъ разбойниковъ и бѣглецовъ въ великую силу выросли, стыдился простого своего начатка, и для того притворился, будто ихъ народъ отъ Ромула, сына Бога войны Марса, и черницы Реги Сильвіи произошелъ, который Ромулъ съ братомъ своимъ Ремомъ будто отъ волчицы воспитанъ“... Египтяне производятъ себя отъ земли, англичане и „шкоти“ отъ царевны сирійской Альвины, и также отъ Энея троянскаго; венгры—„отъ Магера или Магора и Туинора, сыновъ Нимрода Вавилонскаго, хотя по истинѣ отъ рѣки Угры изъ Русскаго государства и княжества Югоры произошли“, и пр. „А наши Русскіе, Славяне и прочіе народы Сарматскіе не летаютъ по небесію для произведенія предковъ своихъ, но истинною своею добродѣтелію не отъ боговъ, но отъ человѣка, явно начало свое производятъ“.

Русскіе отъ Мосоха назывались прежде Мосхами, Мосоками и пр., но потомъ „ради смѣшенія нинхъ народовъ и по рубежности, или для различныхъ туда и нидѣ походовъ и войнъ, старое свое прозваніе пренебрегше, званы и писаны были отъ князя своего Русса, который отъ Мосоха произведеніе свое велъ, Руссіани, Роксоляни, Роксани, Руооны, Россіани и держава ихъ Россія“ („Ядро“ по 3-му изд., 1791, стр. 9 и д.).

вѣнъ, — причѣмъ ссылается на „разсужденіе eruditissimi Vossii, какъ его ученые называютъ въ книгѣ 2 de vitii sermonis, о порокахъ бесѣды, главы 17: Sclavo censet id primitus nominis ortum inditumque illis, quos e forti slavorum gente captos in servitutum redegegissent“. Далѣе, однако, онъ опять въ тонѣ Синописиса считаетъ нужнымъ сказать о доблестяхъ и храбрости славянскаго и россійскаго народа, о чемъ „многіе творцы изрядно поминають“. Славяне побѣждали шведовъ, римлянъ, грековъ; сарматы разбили „на поляхъ Каталонитскихъ“ славнаго короля и лютаго воина Аттилу. Они помогали и Александру Македонскому въ завоеваніи міра, „за которую свою храбрость отъ него грамоту, золотыми словами писанную, достали, которая и нынѣ въ Архивѣ султана Турецкаго лежитъ“¹⁾.

Синописисъ не могъ разобраться въ варягахъ, то называя ихъ славянами, то говоря, что они пришли „отъ нѣмцевъ“; Манкіевъ не опредѣляетъ ихъ народности, но еще повторяетъ старую басню, производа Рюрика „отъ сѣмени Прусса, двоюроднаго брата Кесаря Августа“, и по этому случаю ссылается на „всѣхъ лѣтописцевъ русскихъ и литовскихъ, хотя бъ ихъ вѣо тысячу одни съ другими спустить (т.-е. сравнить) хотѣлъ“. По поводу Ольги Манкіевъ помѣщаетъ „политическое разсужденіе о супружествѣ государей владѣтельныхъ“; въ другомъ мѣстѣ — разсужденіе о римскомъ правѣ... Говоря о князѣ Владимірѣ, онъ вспоминаетъ о его богатыряхъ; сказавъ подробно о боѣ извѣстнаго богатыря съ печенѣжиномъ, онъ продолжаетъ: „кромѣ сего Яна многіе иные храбрые и славные богатыри были у великаго князя Владиміра: Илія Ивановичъ Муромецъ, котораго тѣло даже донинѣ въ пещерахъ Киевскихъ лежитъ нетлѣнно, Рогдай, который на 300 неприятелей одинъ вооруженъ напущалъ, Андріянъ Доблянковъ, Добрыня и прочіе“²⁾.

Но если относительно древнѣйшаго періода Манкіевъ еще не освободился отъ прежняго баснословія, то въ дальнѣйшемъ разсказѣ онъ становится несравненно выше Синописиса. Онъ знаетъ исторію сѣверо-восточной Руси и знаетъ лѣтопись; если иногда онъ смѣшиваетъ частныя подробности, то главныя событія излагаетъ въ правильной послѣдовательности, старается даже объяснить, почему всероссійскій престолъ былъ перенесенъ изъ Кіева въ сѣверную Русь; онъ высоко ставитъ Ивана Васильевича III и сравниваетъ его съ Владиміромъ Святославичемъ — по великимъ его заслугамъ для государства: онъ освободилъ Россію и „воз-

¹⁾ Тамъ же, стр. 15—20.

²⁾ Тамъ же, стр. 62.

дательно Золотую Орду подъ свое послушаніе привелъ“, покорилъ Новгородъ и прочія русскія княженія и „въ одно Монархіи Россійской тѣло привелъ и совокупилъ“. О Смутномъ времени онъ сообщаетъ, кажется, новыя оригинальныя извѣстія (о Борисѣ, Шуйскомъ, Филаретѣ), подробно говоритъ о захватѣ Новгорода шведскимъ полководцемъ Делагарди, между прочимъ, рассказывая о шведскихъ грабежахъ по тѣмъ свѣденіямъ, какія собралъ во время своего пребыванія въ Швеціи. И затѣмъ онъ разсуждаетъ: „Сіи-то теперь помянутыя подлинныя и вѣдомыя съ Шведской стороны Руси дѣланныя обиды суть ближайшая вина войны, которую царь Петръ Алексіевичъ въ году отъ Р. Х. 1700 противъ Шведской земли поднялъ, желая неправду праведнымъ оружіемъ отсудить, и для того Богъ его праведное оружіе частыми надъ непріателемъ побѣдами увѣнчать изволилъ“¹⁾.

Разсказъ доведенъ до 1712 года, то-есть до послѣдняго времени, и въ заключеніе авторъ, великій поклонникъ Петра, далъ въ его изображеніи какъ-будто и цѣлый выводъ изъ русской исторіи.

„Сей Государь Царь Петръ Алексѣевичъ своимъ неусыпнымъ промысломъ державу Русскую отъ непріятеля оборонилъ, народъ неученый, который всякими свободными науки прежде брезговалъ, въ ученость привелъ, а чтобы то удобнѣе сдѣлалъ, самъ... въ инныя государства странствовалъ, и молодыхъ господъ изъ подданныхъ своихъ въ Италію, Францію, Германію и индѣ посылалъ, училища многія въ Руси завелъ, всякихъ художествъ какъ гражданскихъ, такъ и воинскихъ подданныхъ своихъ научиться привелъ, и однимъ словомъ сказать, всю Русь художества и вѣдѣніемъ просвѣтилъ, и будто снова переродилъ. Во истинѣ по преславнымъ и всему свѣту удивительнымъ дѣламъ Его Величества, какъ въ гражданскомъ управленіи, такъ и въ многотрудныхъ войнахъ, и надъ непріятелями побѣдахъ, похвальныхъ въ старинѣ Навуходносоровъ Вавилонскихъ, Кировъ Перскихъ, Александровъ Великихъ Македонскихъ, Улиссовъ Греческихъ и славныхъ ихъ дѣлъ превосходить; по чему бы и исторію о семъ Государѣ подробно изслѣдовать и по достоинству описать надлежало: но меня отъ того по сіе время удержало, что будучи въ Швеціи въ плѣну подъ жестокимъ арестомъ, едва вышлепанное къ объявленію сысать могъ, а больше извѣстій и записокъ не имѣя, принужденнымъ нахожуся перо покинуть, и прочее для описанія

¹⁾ Тамъ же, стр. 387; ср. стр. 426.

преславнаго нашего Монарха безсмертныхъ дѣлъ другимъ оставить“¹⁾.

Въ первый разъ справедливая оцѣнка труда Манкіева была сдѣлана С. М. Соловьевымъ. Со времени Карамзина „Ядро российской исторіи“ поминалось обыкновенно, какъ примѣръ устарѣлаго незнанія и безвкусія, но прежде всего надо было вспомнить, въ какому времени принадлежало это сочиненіе: удивительно было другое, что со временъ Петра не было сдѣлано другого краткаго обзора русской исторіи, который могъ бы замѣнить книгу Петровскаго времени. Соловьевъ прежде всего обратилъ вниманіе на время составленія книги Манкіева, на то, что ей предшествовало, и нашелъ справедливымъ дать ей почетное мѣсто въ нашей исторической литературѣ: исключая древнѣйшій періодъ, событія переданы въ сочиненіи Манкіева „беззатѣйно, обстоятельно, почти безошибочно; не забудемъ, что и послѣ, когда начали появляться болѣе обширныя сочиненія по части русской исторіи, то они касались обыкновенно древнѣйшихъ ея періодовъ, и Ядро оставалось относительно самымъ полнымъ руководствомъ къ изученію русской исторіи: этимъ объясняется то, что оно достигло четырехъ изданій...“²⁾.

Но въ чемъ состояли литературныя средства Манкіева и откуда онъ приобрѣлъ ихъ? Востоковъ по правописанію и нѣкоторымъ словамъ въ рукописи „Ядра“, имъ разсмотрѣнной, считалъ Манкіева малороссіяниномъ; Соловьевъ соглашался съ этимъ, основываясь на внутреннихъ качествахъ слога. Наконецъ, это вѣроятно и по учености Манкіева, которая всего скорѣе могла быть тогда приобрѣтена въ южно-русской школѣ. У Манкіева есть уже сознательный взглядъ на исторію. Въ посвященіи Петру (по рукописи Румянцовскаго Музея) говорится: „Что о Исторіяхъ обще належить, когда я природу Исторій помышляю, весьма помышляю, что они великіе вѣдѣнію человѣческому приносятъ пользы; понеже въ нихъ, какъ въ чистѣйшемъ зеркалѣ, прежде жившихъ бытія, совѣты, рѣченія и дѣла такъ добрые, какъ злые видимъ... Тамо бо обращаши безъ труда, аже ниини собрата съ трудомъ, и отгуду изчерпнеши и благихъ добродѣтели и злочестивыхъ пороки, житія человѣческаго различная измѣненія и вещей въ немъ обращенія; міра сего непостоянство, и нечестивыхъ стремглавыя падежи и, да единѣмъ обыму словомъ, злыхъ дѣяній казни и благихъ почести. Изъ нихъ же тѣхъ отбѣгнеши, да не въ пра-

¹⁾ Тамъ же, стр. 431—432.

²⁾ Писатели русской исторіи XVIII-го вѣка, въ „Архивѣ“ Калачова, кн. II, мол. 1. М. 1855, стр. 3 и д.

воты божія ружь впадеши. Сія обмыши, да почести яже съ ними ходять, улужиши“... Словомъ, это—дидактическое пониманіе исторіи, дошедшее у насъ до самаго Карамзина.

Ученость Манжіева шире, чѣмъ у кого-либо изъ его предшественниковъ. Кромѣ твердаго знанія библейскихъ книгъ, онъ хорошо знаетъ географію и ссылается на цѣлый рядъ древнихъ писателей, извѣстныхъ ему отчасти, можетъ быть, по вычитаннымъ указаніямъ, но отчасти несомнѣнно и по собственному чтенію. Изъ древнихъ упоминаются у него Ксенофонтъ, Иродотъ, Птоломей, Аполлоній (Argonautica), Плиній, Трогъ Помпей, Юстинъ, Помпоній Мела, Иосифъ Флавій, Вирозъ (Vergosus), греческій историкъ Зонаръ; далѣе, нѣмецкіе писатели: Каріонъ, Филиппъ Меляхтонъ, Курей, Фоссіусъ; итальянскіе: Мавро Орбиній и Энеасъ Силвіусъ; шведскіе: Павлинусъ Готусъ, Петреусъ¹⁾; польскіе: Мярецкій, Каллубевъ, „безыменный французъ“, Длугошъ, Меховій, Стрыйковскій и пр. Подъ 1492 годомъ, онъ упоминаетъ объ Америкѣ, которую открылъ „Христофоръ Колумбусъ, родомъ Генуэзчанинъ, человекъ разума остраго, который многія страны и Окіана много переѣздилъ“.

Книга Манжіева была введеніемъ къ наступающей новой работѣ русской исторіи, когда изслѣдованіе впервые обратилось къ собранію и объясненію самыхъ источниковъ съ помощію научной критики, и только съ этихъ поръ стали возможны достойная реставрація и сознательное пониманіе пережитой старины.

А. Пыпинъ.



¹⁾ „Безумный политикъ Польшъ шведскій Петреусъ во всѣхъ своихъ книгахъ народъ Русскій безъ чистой совѣсти и срама ругаетъ“... Стр. 386.

ИЗЪ РОБЕРТА БОРНСА

1.—ВИДѢНІЕ.

У башни стоялъ я, у старыхъ развалинъ,
Наросшихъ стеблями травы;
Вдали раздавался, тревожно печаленъ,
Рыдающій окрикъ совы.

Царило безмолвье надъ спящею степью,
Лишь гдѣ-то кричала лиса,
И падали звѣзды огнистою цѣпью,
Собой бороздя небеса.

Рѣка омывала старинныя стѣны,
И мимо разрушенныхъ плитъ
Катилась къ утесамъ, гдѣ въ облакѣ пѣны
Потокъ не смолкая бурлитъ.

Въ холодномъ сіяньѣ, какъ легкія тѣни,
Какъ дымъ, улетающій въ высь—
Во мглѣ вереницы туманныхъ видѣній
Стезю воздушной неслись.

Я голову поднялъ,—и вдругъ изъ ложбины,
Вперяя сверкающій взоръ,
Явился мнѣ призракъ, носившій старинный
Шотландскаго барда уборъ.

Вся мощь вѣковая родного народа
 Свѣтилась въ чертахъ у него,
 И явственно лозунгъ священный:—Свобода!—
 Виднѣлся на шлемѣ его.

Запѣлъ онъ,—такой вдохновенною силой
 Была эта пѣсня полна,
 Что минилось: и взятыхъ навѣки могилой
 Для жизни разбудить она.

Восторженно пѣлъ онъ о дняхъ миновавшихъ,
 О дняхъ наступившихъ съ тоской,
 И звукъ этихъ пѣсень, мнѣ въ сердце запавшихъ,
 Остался навѣки со мной.

2.—СМЕРТЬ.

Ты, бичъ великій мірозданья,
 Чье смертоносное дыханье
 Уноситъ царства и людей—
 Привѣтъ тебѣ съ твоею свитой:
 Душой, страданіемъ разбитой,
 Я не боюсь грозы твоей.

Стрѣла твоя, сразивъ жестоко
 Любви моей и жизни цѣль,
 Провзила сердце мнѣ глубоко
 И въ немъ трепещетъ и досель.
 И вижу я безъ содроганья,
 Какъ надъ поникшей головой
 Изъ темной тучи грозовой
 Сверкаетъ молніи сіянье.

Зову тебя, слѣпая сила!
 Все, чтѣ живеть, и все, чтѣ жило—
 Тебя страшится и клянетъ;
 Но я зову тебя, какъ друга,
 Приви ко мнѣ: какъ гнетъ недуга,
 Страхни постылой жизни гнетъ!

Желанное успокоенье—
 Когда придетъ оно, когда?
 И сердца скорбнаго бѣенье
 Въ гробу затихнетъ навсегда?
 Въ чертахъ безжизненныхъ—ни страха,
 Ни горькихъ слезъ и мукъ былыхъ!
 Могильный холодъ, царство праха
 И сонъ въ объятіяхъ твоихъ!

3.—ИЗБРАННИКИ.

Чѣмъ прекраснѣй она и нѣжнѣе
 На высокомъ и тонкомъ стеблѣ—
 Тѣмъ грозой налетѣвшей сильнѣе
 Пригибаетъ лилею къ землѣ.

Чѣмъ отраднѣй съ зарею румяной
 Пѣсня птички въ лазури звенить—
 Тѣмъ вѣрнѣй надъ добычей желанной
 Черной точкою ястребъ кружить.

И чѣмъ дальше отъ насъ совершенство—
 Тѣмъ къ себѣ неотступнѣй влечеть;
 Величайшее въ мірѣ блаженство—
 Величайшее горе нести.

4.—МОЛЪБА.

Осенній день бросаетъ тѣнь
 На роци и луга,
 Въ горахъ—глубокъ бѣжитъ потокъ
 И бьется въ берега.
 Тумана мгла кругомъ легла
 И буря—все грознѣй,
 Но мнѣ туманъ и ураганъ
 Милѣе вешнихъ дней.

Грозы порывъ и водъ разливъ—
 Сродни душѣ моеи;

Любовь—мертва, она—листва,
 Опавшая съ вѣтвей...
 Но если свѣтъ минувшихъ лѣтъ
 Не свѣтитъ въ вышинѣ,
 Дай силу жить и позабыть,
 Дай примиренье мнѣ!

5.—ОСЕННИЙ ТУМАНЪ.

Повѣяло первымъ дыханьемъ зимы,
 Покровомъ тумана одѣлись холмы,
 Скрывая бѣгущій въ долинѣ ручей.
 Ни красокъ осеннихъ, ни яркихъ лучей!
 Тоскливо понизнулъ безлиственный боръ,
 Въ поляхъ, потерявшихъ зеленый уборъ,
 Печально брожу я по листьямъ сухимъ,
 Одной неотвязною думой томимъ.

Какъ время уходитъ, и день ото дня
 Преслѣдуетъ жребій суровый меня;
 Какъ много я прожилъ, какъ тщетно я жилъ,
 Какъ мало осталось и жизни, и силъ,—
 Какъ все измѣнили истекшіе дни
 И узы какія порвали они!
 Безпечно мы съ пѣснею въ гору идемъ,
 Но грустно плетемся обратнымъ путемъ;
 Ужель за предѣлами жизни земной
 Нѣтъ высшаго смысла и жизни иной?

6.—ВЪ ГРОЗУ.

Мнѣ снилась долина, залитая блескомъ,
 Весеннего полдня краса,
 И рѣчка, бѣгущая съ радостнымъ плескомъ,
 И пташекъ лѣсныхъ голоса.
 Но вдругъ отдаленнаго грома угрозы,
 Какъ стонъ пронеслись въ тишинѣ,
 И вѣтви склонивъ, зашумѣли березы,
 Гроза потемнѣвшей волнѣ...

Такъ было и въ жизни со мною когда-то:
 Весенняго полдня лазурь
 Смѣнили собою въ минуту заката—
 Порывы суровые бурь.
 Развѣяли бурные вихри собою
 Цвѣтущее счастье мое,
 И все жъ устоялъ я, какъ дубъ, подъ грозомъ,
 И грудью встрѣчаю ее.

7.—СОЛНЦЕ И МѢСЯЦЪ.

(Народная пѣсня).

Растопились снѣга,
 Зеленѣютъ луга,
 Омываемы свѣтлой волною,
 Только въ сердцѣ печаль,
 И кого-то мнѣ жаль,
 Кто сюда не вернется весною...

Словно солнечный свѣтъ,
 Незмѣнный привѣтъ
 Ежедневно несущій вселенной:
 Такъ любила и я,
 Такъ была и моя
 Молодая любовь неизмѣнной.

Но, увы, холодна
 И какъ мѣсяцъ блѣдна
 Мнѣ любовь его часто казалась:
 Измѣнялась она,
 И какъ въ небѣ луна—
 Съ каждымъ разомъ она уменьшалась.

8.—КРАСАВИЦЪ.

Прекрасна ты,—въ томъ нѣтъ и спору,
 Я жаждалъ бы твоей любви,
 Когда бъ ты милости свои
 Не расточала безъ разбору.

И кто увлечь тебя не могъ
И обмануть готовой сказкой?
Ты—словно вешній вѣтеръ,
Дарящій всѣхъ своею лаской!

Взгляни на розу: межъ листвою
Она скрывается отъ взора,
Небрежной сорвана рукою,
Она увянетъ слишкомъ скоро.

Ты, въ наслажденію стремясь,
Цвѣтешь такою же красою,
Но дерзкой сорвана рукою,
Погибнешь, брошенная въ грязь.

О. МИХАЙЛОВА.



КАПИТАЛИЗМЪ

ВЪ

ДОКТРИНЪ МАРКСА

I.

Экономическая теорія Маркса, какъ мы видѣли ¹⁾, построена на весьма сложной системѣ внутреннихъ противорѣчій, неразрѣшимыхъ даже съ точки зрѣнія самого автора „Капитала“.

Всѣ разсужденія объ образованіи прибавочной цѣнности во время процесса производства теряютъ почву, если вспомнить, что цѣнность вовсе не составляетъ самостоятельнаго внутренняго качества, присущаго товарамъ, а зависитъ отъ вѣшнихъ условій, надъ которыми производители не властны, т.-е. отъ степени общественной потребности въ данныхъ товарахъ и отъ среднихъ общественно-необходимыхъ условій ихъ производства. Какая прибавочная цѣнность можетъ создаваться до появленія товаровъ на рынкѣ, когда цѣнность существуетъ еще только въ предположеніяхъ и расчетахъ предпринимателя? Сколько бы ни употреблялось усилій на созданіе и увеличеніе прибавочной цѣнности въ процессѣ производства, никакой прибавочной цѣнности не окажется на дѣлѣ, если она не входитъ въ цѣны производимыхъ товаровъ и не вліяетъ на эти товарныя цѣны. Въ предѣлахъ же существующихъ цѣнъ можно достигнуть „прибавочной цѣнности“ только путемъ удешевленія производства; но удешевленіе произ-

¹⁾ См. выше: май, стр. 267 и слѣд.

водства, дѣлаясь всеобщимъ и общедоступнымъ, понижаетъ цѣны товаровъ и слѣдовательно опять-таки не оставляетъ въ рукахъ производителя никакой специальной прибавочной цѣнности.

Самые термины: „прибавочный трудъ“, „прибавочная цѣнность“ и „неоплаченная часть рабочаго дня“ основаны на софизмахъ, затемняющихъ общій принципиальный вопросъ объ отношеніяхъ между капиталомъ и трудомъ. Плата за трудъ можетъ быть слишкомъ низкою, и весь договоръ о наймѣ рабочаго можетъ носить на себѣ характеръ односторонней эксплуатаціи, но никакого прибавочнаго труда, сверхъ условленнаго, не требуется и не можетъ требоваться отъ рабочаго, пока обоюдное соглашеніе (хотя бы только формальное со стороны рабочаго) остается необходимымъ элементомъ сдѣлки. Если капиталистъ не нанимаетъ, а покупаетъ рабочую силу, какъ это выходитъ по Марксу, то еще менѣе логично говорить о прибавочномъ неоплаченномъ трудѣ, ибо вся трудовая способность рабочаго принадлежитъ тогда капиталисту и оплачивается имъ по существующей цѣнѣ рабочей силы; плата за самый трудъ тогда вообще не существуетъ, и слѣдовательно пельзя отдѣлять оплаченную часть работы отъ неоплаченной. Самъ Марксъ мимоходомъ сознается, что тутъ есть непослѣдовательность, и что неоплаченный трудъ является только „популярнымъ выраженіемъ“ для прибавочнаго труда ¹⁾; но и понятіе о прибавочномъ трудѣ совершенно не вяжется съ представленіемъ о продажѣ рабочей силы.

Мысль о куплѣ-продажѣ рабочей силы не только не облегчаетъ теоретической задачи, связанной съ вопросомъ о цѣнности, но вноситъ въ него новую путаницу. Трудъ не имѣетъ цѣнности и цѣны будто бы потому, что, наоборотъ, цѣнность измѣряется трудомъ. „Чѣмъ опредѣлялась бы въ такомъ случаѣ цѣнность, напр., двѣнадцатичасоваго рабочаго дня?—спрашиваетъ Марксъ.—Двѣнадцатью часами работы, заключающимися въ двѣнадцатичасовомъ рабочемъ днѣ, чтѣ было бы безцѣльною тавтологіею“ (стр. 555).

Этотъ доводъ, очевидно, представляетъ собою только обманчивую игру словъ. По собственному ученію Маркса, цѣнность опредѣляется не тѣмъ, чтѣ товаръ даетъ потребителю, а тѣмъ, чтѣ необходимо для производства или приготовленія товара; поэтому цѣнность двѣнадцатичасоваго рабочаго дня опредѣляется не двѣнадцатью часами работы, получаемой капиталистомъ, а тѣмъ количествомъ труда, которое нужно для доставленія рабочему средствъ

¹⁾ См. т. I, стр. 554.

дневного существованія. Последнее количество труда должно быть непременно меньше двѣнадцати часовъ работы, потому что при помощи орудій и машинъ производится въ теченіе даннаго срока несравненно больше цѣнностей, чѣмъ безъ орудій и средствъ производства, и благодаря этому обстоятельству, рабочій окупаетъ свою плату въ болѣе короткое время, чѣмъ при самостоятельной работѣ съ самодѣльными орудіями. Трудъ, необходимый для производства пищи и другихъ предметовъ потребленія рабочихъ, и трудъ, исполняемый рабочими на фабрикѣ или заводѣ по договору съ капиталистомъ, — это двѣ совершенно различныя величины, которыхъ не слѣдуетъ смѣшивать. По теоріи, рабочій получаетъ эквивалентъ своего рабочаго времени въ заработной платѣ, обеспечивающей сохраненіе и поддержаніе его трудовой способности; а то, что извлекаетъ изъ него капиталистъ при помощи своихъ орудій производства, имѣетъ столь же мало связи съ рыночною цѣнностью труда, какъ и всякія другія выгоды, извлекаемыя покупателемъ изъ пріобрѣтенныхъ товаровъ. Личный реальный трудъ работника, безъ орудій и машинъ, можетъ и долженъ, по Марксу же, цѣниться гораздо ниже продуктовъ того же труда, обставленнаго всѣми усовершенствованіями техники (напр., трудъ ручного ткача и машиннаго); поэтому вполне естественно, что болѣе количество простой человѣческой работы обмѣнивается на продукты меньшаго количества труда, дѣйствующаго при болѣе благоприятныхъ условіяхъ.

„Чтобы быть проданнымъ на рынкѣ, какъ товаръ, — говоритъ еще Марксъ, — трудъ долженъ бы во всякомъ случаѣ существовать передъ продажей. Но еслибы работникъ могъ дать труду самостоятельное существованіе, онъ продавалъ бы товаръ, а не трудъ“ (стр. 556). Софизмъ построенъ на предположеніи, что предметомъ продажи можетъ быть только реальная вещь, имѣющая самостоятельное внѣшнее существованіе; но это возраженіе — если оно можетъ считаться возраженіемъ, — одинаково примѣнимо и къ рабочей силѣ, которая также не существуетъ реально, внѣ работника. Какой же смыслъ имѣетъ послѣ этого поправка, предлагаемая Марксомъ? Далѣе, Марксъ подробно опредѣляетъ стоимость рабочей силы, — стоимость, которую долженъ оплачивать капиталистъ при покупкѣ этого „товара“: онъ говоритъ объ издержкахъ на его приготовленіе и обновленіе, согласно общимъ правиламъ о производствѣ „всякихъ другихъ товаровъ“ и особенно машинъ¹⁾. Между тѣмъ оплачивать эти затраты на при-

¹⁾ Тамъ же, стр. 155—157, 263—4 и др.

готовленіе и обновленіе рабочей силы не приходится капиталистамъ по той простой причинѣ, что они не покупаютъ, а нанимаютъ работниковъ, и авторъ вынужденъ тутъ же свести заработную плату къ цѣнности средствъ, необходимыхъ для содержанія рабочихъ съ ихъ семействами, какъ это дѣлаетъ Рикардо, который подъ заработной платою разумѣетъ цѣну труда, а не рабочей силы. Въ дальнѣйшемъ изложеніи Марксъ разсуждаетъ иногда о продажѣ труда, какъ товара, забывая уже о замѣнѣ его рабочею силою ¹⁾, и вся эта необыкновенно важная будто бы поправка, которая, по увѣренію Энгельса, „однимъ ударомъ разрѣшила затрудненіе, погубившее школу Рикардо“, уничтожается сама собою.

Прибѣгая къ извѣстнымъ доводамъ для подтвержденія своей теоріи, Марксъ легко отказывается отъ нихъ или даже самъ опровергаетъ ихъ по минованіи въ нихъ надобности. Такъ, между прочимъ, въ первомъ томѣ „Капитала“ доказывается невозможность для капиталиста извлечь прибыль изъ товарнаго обращенія на томъ основаніи, что при всеобщей надбавкѣ къ трудовой стоимости товаровъ капиталисты столько же теряли бы въ цѣнѣ покупаемыхъ продуктовъ, сколько выигрывали бы при продажѣ своихъ собственныхъ товаровъ; при этомъ подразумѣвалось, что цѣнность покупокъ фабриканта всегда равняется цѣнности его продажъ. Во второмъ томѣ объясняется уже, что фабрикантъ неизбѣжно продаетъ больше, чѣмъ покупаетъ, и что безъ этой разницы въ цѣнности покупокъ и продажъ капиталъ не исполнялъ бы вовсе своей производительной функціи (стр. 94 и др.). Въ этомъ случаѣ Марксъ, очевидно, отрекается отъ одного изъ существенныхъ своихъ аргументовъ, какъ отъ ненужнаго уже софизма, сослужившаго свою службу. Образчикомъ сознательной софистики можетъ служить и разсужденіе о необычайной важности для фабрикантовъ удлинненія рабочаго дня, въ виду огромныхъ убытковъ отъ бездѣйствія дорого стоящихъ машинъ даже въ теченіе короткаго времени; Марксъ предполагаетъ здѣсь, что непремѣнно одни и тѣ же рабочіе должны приводить машины въ движеніе, при чемъ намѣренно умалчиваетъ о возможности послѣдовательныхъ смѣнъ рабочихъ, съ сокращеніемъ продолжительности работы отдѣльныхъ лицъ даже до шести часовъ въ день. Если принять во вниманіе эту простую возможность смѣны рабочихъ, то выводъ о неразрывной связи капиталистическаго про-

¹⁾ См., напр., т. II, стр. 98.

изводства съ непомѣрною жаждою прибавочнаго труда, убійственнаго для трудящихся, отпадаетъ самъ собою.

По теоріи Маркса, прибавочная цѣнность вырабатывается лишь тою частью капитала, которая употребляется на покупку живой рабочей силы; поэтому и прибыль въ различныхъ предпріятіяхъ должна соответствовать количеству наемныхъ рабочихъ и степени ихъ эксплуатаціи. Чѣмъ больше требуется рабочихъ въ данной отрасли производства, и чѣмъ меньше тратится на машины и на сырые продукты, тѣмъ выше размѣръ получаемой прибыли. Такъ какъ въ дѣйствительности ничего подобнаго нѣтъ, а скорѣе мы видимъ обратное, то Марксъ пробуетъ объяснить или устранить противорѣчіе двумя способами: сначала онъ утверждаетъ, что потеря отъ уменьшенія числа рабочихъ уравнивается возростаніемъ производительности и интензивности труда по введеніи машинъ, вслѣдствіе чего прибавочная цѣнность не только не уменьшается, но даже увеличивается; однако это объясненіе приводитъ къ невозможнымъ выводамъ, въ родѣ того, что прибыль цѣлаго предпріятія создается нѣсколькими женщинами и дѣтьми, работающими при машинахъ, или создается даже однимъ рабочимъ, наблюдающимъ за дѣйствіемъ могущественныхъ механическихъ двигателей. Ссылка на удлинненіе рабочаго дня оказывается также бесполезною, когда дѣло идетъ о замѣнѣ десятковъ и сотенъ работниковъ двумя или тремя человѣками, изъ которыхъ физически нельзя выжать столько прибавочнаго труда, сколько необходимо для правдоподобнаго объясненія прибыли. Тогда Марксъ прибѣгаетъ въ другому приему, — онъ не отрицаетъ, что равенство прибылей въ разныхъ предпріятіяхъ несовмѣстимо съ его теоріею, и онъ даетъ понять читателю, что эта несовмѣстимость будетъ устранена дальнѣйшими разъясненіями, заключающимися въ третьемъ томѣ „Капитала“. Но вмѣсто обѣщаннаго разъясненія, читателю предлагается въ концѣ концовъ нѣчто совершенно невѣроятное.

Посвятить два обширныхъ тома подробнѣйшему анализу небывалыхъ законовъ и формулъ, касающихся извлеченія прибавочной цѣнности изъ наемной рабочей силы, Марксъ въ третьемъ томѣ дѣлаетъ поворотъ въ другую сторону; онъ вынужденъ признать, что всѣ его законы и формулы прямо противорѣчатъ дѣйствительности и никакъ не могутъ быть съ нею согласованы, — что размѣръ прибавочной цѣнности вовсе не обуславливается количествомъ наемныхъ рабочихъ и степенью ихъ эксплуатаціи въ отдѣльныхъ предпріятіяхъ, и что прибавочная цѣнность, въ формѣ прибыли, получается въ одинаковой мѣрѣ со всякаго вообще производи-

тельнаго капитала, даже при отсутствіи наемныхъ рабочихъ. Въ-сто прибавочной цѣнности, соответствующей количеству дарового труда, присвоиваемаго капиталистомъ, выступаетъ на сцену средняя норма прибыли, одинаковая для различныхъ отраслей производства и не имѣющая уже никакой связи ни съ количествомъ употребляемыхъ рабочихъ, ни съ степенью ихъ эксплуатаціи ¹⁾. Цѣны товаровъ опредѣляются уже не внутренней цѣнностью, измѣряемою трудомъ, а стоимостью издержекъ производства съ присоединеніемъ средней прибыли. Каждый капиталистъ заранѣе присоединяетъ среднюю прибыль къ цѣнѣ издержекъ, и устанавливаемая такимъ образомъ „цѣна производства“ приближается болѣе или менѣе къ цѣнности товаровъ. „Цѣна производства,—говоритъ Марсъ,—заключаетъ въ себѣ среднюю прибыль. Мы назвали ее цѣною производства; это фактически то же самое, что Смитъ назвалъ естественною цѣною, Ривардо—стоимостью или издержками производства, физиократы—необходимою цѣною, при чемъ никто изъ нихъ не объяснилъ разницы между цѣною производства и цѣнностью, ибо эта разница составляетъ постоянное условіе предложенія и воспроизведенія товаровъ въ каждой изъ отдѣльныхъ отраслей производства“ ²⁾. Марсъ ссылается уже здѣсь на Мальтуса, котораго онъ жестоко отдѣливаетъ въ первомъ томѣ. Такимъ образомъ, послѣ долгихъ теоретическихъ блужданій, Марсъ возвращается на старую торную дорогу, проложенную „вульгарными экономистами“, и въ то же время съ полною увѣренностью заявляетъ, что этимъ окончательно разъясняется и упрочивается внутренней смыслъ его доктрины. Желаніе во что бы то ни стало увѣрить читателя, что фактическое отреченіе отъ доктрины есть въ сущности ея подтвержденіе, запутываетъ аргументацію до того, что она становится совершенно непонятною.

Придерживаясь своей обычной системы, Марсъ и въ третьемъ томѣ опять повторяетъ прежнія положенія о прибавочной цѣнности, перелагаетъ ихъ въ алгебраическія формулы и дѣлаетъ съ ними разныя примѣрныя выкладки ³⁾;—однѣ и тѣ же операціи и опредѣленія, сводящіяся часто къ простой тавтологіи, воспроизводятся буквально десятки разъ. Обсудивъ съ различныхъ сторонъ вопросъ о зависимости прибыли отъ размѣра затратъ на за-

¹⁾ Т. III, ч. I, стр. 10 и слѣд., 182 и др.

²⁾ Тамъ же, стр. 178 и др.

³⁾ Любопытные примѣры такого безцѣльнаго повторенія азбучныхъ расчетовъ, облеченныхъ въ математическія формы, можно найти на стр. 26 (въ концѣ), 26, 27 и др., въ 1-ой ч. III-го тома.

работную плату, Марксъ повидному остается послѣдовательнымъ въ своихъ выводахъ. „Мы показали, — говоритъ онъ, — что въ разныхъ отрасляхъ промышленности, соответственно различному органическому составу капиталовъ (т.-е. соответственно относительной величинѣ той части капитала, которая употребляется на наемъ рабочихъ), и смотря по продолжительности оборота этихъ капиталовъ, господствуютъ различныя нормы прибыли, и что только для капиталовъ одинаковаго органическаго состава, при одинаковой нормѣ прибавочной цѣнности и при равныхъ срокахъ оборота, дѣйствуетъ (по своей общей тенденціи) законъ, что прибыли пропорціональны размѣрамъ капиталовъ и что равныя по величинѣ капиталы даютъ въ равные сроки одинаковыя суммы прибыли. Изложенное имѣетъ силу при предположеніи, что товары продаются по своей цѣнности. Съ другой стороны не подлежитъ никакому сомнѣнію, что въ дѣйствительности, независимо отъ случайныхъ, незначительныхъ и выравнивающихся особенностей, не существуетъ и не могло бы существовать различіе среднихъ нормъ прибыли въ разныхъ отрасляхъ промышленности, такъ какъ тогда упразднилась бы вся система капиталистическаго производства. Кажется поэтому, что теорія цѣнности несовмѣстима здѣсь съ дѣйствительнымъ ходомъ вещей, несовмѣстима съ фактическими явленіями производства, и что, слѣдовательно, надо отказаться отъ надежды понять эти явленія“. Еслибы капиталъ, десятая доля котораго расходуется на заработную плату, давалъ такую же прибавочную цѣнность или прибыль, какъ и капиталъ, затрачиваемый почти цѣликомъ на рабочихъ, то „было бы ясно, какъ день, — замѣчаетъ Марксъ, — что прибавочная цѣнность и вообще цѣнность должна имѣть совсѣмъ другой источникъ, чѣмъ трудъ, и что этимъ устраняется всякая рациональная основа политической экономіи“¹⁾. Это значитъ, что для политической экономіи нѣтъ спасенія внѣ теоріи Маркса: если теорія его нестойательна, то никакая вообще теорія немыслима, и надо отказаться отъ попытки понять экономическія явленія. А такъ какъ нельзя мириться съ отсутствіемъ рациональной науки, то по неволѣ нужно брать ее въ томъ видѣ, въ какомъ предлагаетъ ее Марксъ, ибо другой науки нѣтъ и быть не можетъ, по категорическому удостовѣренію автора. Правда, и до книги о „Капиталѣ“ господствовало между экономистами ученіе о трудѣ, какъ объ источникѣ цѣнности, и оно можетъ остаться въ силѣ и послѣ того, какъ будетъ отвергнута доктрина Маркса; слѣдовательно,

¹⁾ Тамъ же, стр. 127 и 181—2.

отказъ отъ этой доктрины вовсе не равносильнъ отреченію отъ трудовой теоріи цѣнности, которой держались и Смитъ и Рикардо. Рациональная основа политической экономіи дана была также ранѣе появленія Маркса, и потому нѣтъ повода думать, что она должна раздѣлить судьбу его специальныхъ теоретическихъ взглядовъ и выводовъ. Отожествляя свое ученіе съ разумною политической экономіею вообще, Марксъ какъ будто снимаетъ съ себя отвѣтственность за несомѣстимость своей теоріи съ фактами; надо такъ или иначе подогнать факты подъ его теорію, чтобы не остаться совсѣмъ безъ науки и безъ теоріи. Что доктрина сама по себѣ ошибочна и что эта ошибочность именно и обнаруживается въ несогласіимъ противорѣчіи ея съ явлениями дѣйствительности, — объ этомъ не допускается и мысли у читателя. Марксъ предпочитаетъ прямо перейти къ старымъ испытаннымъ точкамъ зрѣнія и разобрать реальные элементы цѣнности и прибыли, не вдаваясь въ туманныя отвлеченности; онъ обращается къ издержкамъ производства, чтобы подъ ихъ прикрытіемъ избавиться отъ неравенствъ прибавочной цѣнности. „Цѣны издержекъ, — говоритъ онъ, — одинаковы для продуктовъ различныхъ отраслей производства, въ которыхъ расходуются капиталы равной величины, какъ бы различенъ ни былъ органическій составъ этихъ капиталовъ. Въ цѣнѣ издержекъ исчезаетъ для капиталиста различіе между переменнымъ капиталомъ и постояннымъ. Товаръ, для производства котораго израсходована известная сумма, обходится капиталисту одинаково въ эту сумму, издержано ли много на рабочихъ или мало. Цѣны товаровъ, опредѣляемыя издержками (Kostpreise), одинаковы для равныхъ расходныхъ капиталовъ въ различныхъ отрасляхъ производства, какъ бы различны ни были производимыя цѣнности и прибавочныя цѣнности. Это равенство расходныхъ цѣнъ составляетъ основу конкуренціи между разными помѣщеніями капитала, тѣмъ и устанавливается средняя норма прибыли“ (стр. 132). Установленіе средней нормы прибыли для различныхъ предпріятій при крайнемъ разнообразіи количествъ прибавочной цѣнности, извлекаемыхъ отдѣльными предпринимателями, достигается, слѣдовательно, тѣмъ, что прибавочная цѣнность вовсе не принимается въ разсчетъ, а цѣны устанавливаются сообразно издержкамъ производства, путемъ конкуренціи, какъ учили Рикардо и Мальтусъ.

Чтобы не отказываться формально отъ своей теоріи, Марксъ предлагаетъ такую комбинацію, въ которой дѣйствительныя явления представлены наизуворотъ. Капиталисты, по его словамъ, добываютъ прибавочную цѣнность не для себя въ отдѣльности, а

для всей совокупности частных капиталовъ, для всего капиталистическаго общества, которое образуетъ какъ бы акціонерную компанію; каждый участникъ получаетъ свою долю прибыли, въ видѣ дивиденда, изъ общей массы прибавочныхъ цѣнностей, соразмѣрно величинѣ своего капитала. Отдѣльные фабриканты и заводчики могутъ вырабатывать много прибавочной цѣнности, другіе—мало, въ зависимости отъ количества употребляемыхъ рабочихъ и степени ихъ эксплуатаціи; но они не берутъ своей добычи прямо себѣ въ карманъ, а дѣлятъ ее между собою по справедливости, чтобы всѣмъ досталась равная прибыль, съ присоединеніемъ еще платы за рискъ и за особыя заслуги въ отдѣльных случаяхъ. При извѣстныхъ размѣрахъ даровой прибавочной цѣнности, болѣе счастливые капиталисты имѣютъ возможность уступать часть своихъ барышей конкурентамъ и постороннимъ предпринимателямъ, для того, чтобы никому не было обиды, и такимъ способомъ осуществляется приблизительное равенство прибылей въ различныхъ предпріятіяхъ и въ разныхъ отрасляхъ промышленности.—Марксъ говоритъ объ этомъ съ серьезнѣйшимъ видомъ, безъ всякихъ предварительныхъ объясненій или оговорокъ, точно дѣло идетъ о существующихъ фактахъ; онъ просто складываетъ вмѣстѣ частныя капиталы, помѣщенные въ разныхъ промышленныхъ дѣлахъ, и рассматриваетъ ихъ, какъ одинъ общій капиталъ, затѣмъ беретъ сумму предполагаемыхъ прибавочныхъ цѣнностей для опредѣленія средней нормы прибыли, дѣлаетъ обычные примѣрные расчеты, съ табличками и т. п. ¹⁾.

Цѣны, образуемая тѣмъ, что средній выводъ изъ различныхъ нормъ прибыли въ разныхъ отрасляхъ производства прибавляется къ цѣнамъ издержекъ различныхъ отраслей промышленности,—поясняетъ Марксъ,—суть цѣны производственныя. Онѣ предполагаютъ существованіе одной общей нормы прибыли, которая въ свою очередь предполагаетъ, что размѣры прибыли въ отдѣльныхъ отрасляхъ производства уже сведены къ такому же числу среднихъ нормъ прибыли. Эти отдѣльныя нормы прибыли должны быть выводимы изъ цѣнности товаровъ. Безъ такого выведенія

¹⁾ Отмѣтимъ одну странность въ этихъ расчетахъ и табличкахъ. Если стоимость издержекъ равняется 15, а цѣна — 87, то прибыль принимается въ 22% (въ дѣйствительности—около 150%), тѣ же 22% составляетъ разница между 55 и 77, между 91 и 118, между 70 и 92 (стр. 184—5 и слѣд.), т.-е. одна и та же численная разница (въ данномъ случаѣ 22) между какими угодно числами считается процентнымъ выраженіемъ этой разницы. Это характеризуетъ тѣ мнимо-математическіе приемы, которые производятъ такое впечатлѣніе на многихъ читателей „Капитала“.

всеобщая норма прибыли остается безсодержательнымъ и бессмысленнымъ представленіемъ. Производственная цѣна товаровъ равняется, слѣдовательно, цѣнѣ ихъ издержекъ съ прибавленіемъ средней прибыли... Капиталы равной величины приводятъ въ движеніе весьма различныя массы труда, смотря по тому, въ какой мѣрѣ они употребляются на покупку рабочей силы; они присваиваютъ поэтому весьма различныя количества прибавочнаго труда и производятъ весьма различныя количества прибавочной цѣнности. Соотвѣтственно этому, господствующіе въ различныхъ отрасляхъ производства размѣры прибыли первоначально (?) весьма различны. Эти разнообразныя нормы прибыли выравниваются путемъ конкуренціи и превращаются въ общую норму прибыли, составляющую средній выводъ изъ всѣхъ этихъ различныхъ нормъ прибыли, и т. д. Такимъ образомъ капиталисты при продажѣ своихъ товаровъ выручаютъ не ту прибавочную цѣнность или прибыль, которая производится въ ихъ собственной сферѣ при производствѣ этихъ товаровъ, но лишь столько прибавочной цѣнности и прибыли, сколько причитается на каждую долю общественаго капитала съ совокупной прибавочной цѣнности или съ совокупной прибылью, вырабатываемой совокупнымъ капиталомъ общества въ опредѣленный промежутокъ времени во всѣхъ отрасляхъ производства, при равномъ распредѣленіи. Всякій израсходованный на производство капиталъ, сколько бы онъ ни употреблялъ рабочихъ, извлекаетъ за годъ или за другой промежутокъ времени такую прибыль со ста, какая приходится по расчету на данную долю совокупнаго капитала. Различные капиталисты поступаютъ здѣсь, по отношенію къ прибыли, какъ простые акціонеры акціонерной компаніи, гдѣ участіе въ прибыляхъ распредѣляется равномѣрно, и гдѣ дивиденды отдѣльныхъ капиталистовъ различаются по величинѣ капитала, помѣщеннаго каждымъ въ общемъ предпріятіи, по относительному участію каждаго въ этомъ общемъ предпріятіи, по числу его акцій... Слѣдовательно, когда капиталистъ продаетъ свой товаръ по цѣнѣ его производства, онъ получаетъ обратно деньги соотвѣтственно величинѣ израсходованнаго имъ въ производствѣ капитала и извлекаетъ прибыль пропорціонально употребленному капиталу, какъ частной долѣ совокупнаго общественнаго капитала. Его производственныя цѣны или издержки свойственны спеціально его товару; прибавка къ этимъ цѣнамъ или издержкамъ въ видѣ прибыли не зависитъ уже отъ его отдѣльной отрасли производства и составляетъ лишь простой средній процентъ съ затраченнаго капитала". При данной степени эксплуатаціи рабочихъ „количество прибавочной цѣнности,

производимое въ какой-нибудь отдѣльной отрасли производства, важнѣе для совокупной средней прибыли общественнаго капитала, т.-е. для класса капиталистовъ вообще, чѣмъ непосредственно для капиталиста въ каждой отдѣльной отрасли производства; для него, капиталиста, это имѣетъ значеніе лишь настолько, насколько произведенное въ его промышленной области количество прибавочной цѣнности участвуетъ въ опредѣленіи средней прибыли. Но это процессъ, происходящій за его спиною, котораго онъ не видитъ, не понимаетъ, и который въ самомъ дѣлѣ его не интересуетъ*. Если капиталисты хлопочутъ объ увеличеніи прибавочной цѣнности своихъ товаровъ, то скорѣе для пользы другихъ, чѣмъ для самихъ себя; они во всякомъ случаѣ получаютъ прибыль въ видѣ процента съ затраченнаго капитала, соотвѣтственно средней нормѣ общественной прибыли.

Роль конкуренціи въ этомъ уравненіи прибылей изображается Марксомъ крайне неопредѣленно, по шаблону „вульгарныхъ экономистовъ“: рабочіе переходятъ изъ одной отрасли производства въ другую, капиталы тоже перемѣщаются туда, гдѣ производится больше прибыли, и такимъ образомъ выравниваются доходы съ промышленныхъ капиталовъ. Другими словами, конкуренція уничтожаетъ различія прибавочныхъ цѣнностей, превращая послѣднія въ равномерный процентъ съ капитала; но тогда все изслѣдованіе о нормахъ прибавочной цѣнности дѣлается безпредметнымъ. Если прибыль есть только форма или выраженіе прибавочной цѣнности, извлекаемой изъ наемныхъ рабочихъ, то неравенство прибылей никакъ не можетъ устраняться путемъ конкуренціи, пока существуетъ и дѣйствуетъ причина этого неравенства—разнообразіе въ количествѣ наемныхъ рабочихъ и ихъ прибавочнаго труда въ разныхъ предпріятіяхъ; если же прибыли выравниваются, несмотря на разнообразіе количествъ прибавочнаго труда и прибавочной цѣнности, то слѣдуетъ заключить, что размѣры прибыли опредѣляются не тѣми условіями, которыя указаны Марксомъ. Неодинаковая численность рабочихъ въ разныхъ отрасляхъ промышленности зависитъ отъ характера самыхъ предпріятій и потому не можетъ быть уравниваема конкуренціею; слѣдовательно, конкуренція не вліяетъ и не можетъ вліять на неравенство прибылей, происходящее отъ разнообразія въ количествѣ рабочихъ и въ массѣ ихъ прибавочнаго труда. Оттого Марксъ такъ глухо говоритъ о дѣйствіи конкуренціи въ данномъ случаѣ, ограничиваясь лишь общими словами и намеками; онъ не могъ не видѣть, что ссылка на уравнивающее дѣйствіе этого фактора нисколько не помогаетъ разъясненію вопроса, почему неравныя

массы прибавочнаго труда и прибавочной цѣнности превращаютъ въ равныя нормы прибыли. Притомъ эта ссылка на конкуренцію, очевидно, несомнѣнима съ принятымъ раньше предположеніемъ, что всѣ частныя промышленныя капиталы дѣйствуютъ солидарно, образуя одинъ общественный капиталъ и распредѣляя между собою прибыль въ видѣ дивиденда.

Марксъ впрочемъ тотчасъ же бросаетъ мысль о конкуренціи и опять возвращается къ гипотезѣ совокупнаго общественнаго капитала, вырабатывающаго среднюю прибыль для всѣхъ участниковъ. Эксплуатація рабочихъ отдѣльными капиталистами замѣняется эксплуатаціею всего рабочаго класса совокупнымъ общественнымъ капиталомъ или цѣлымъ классомъ капиталистовъ, такъ что различныя нормы прибавочной цѣнности въ разныхъ отрасляхъ производства уступаютъ мѣсто средней прибыли, составляющей извѣстный процентъ съ затраченнаго капитала. „Капиталистъ, который въ своей отрасли производства вовсе не употребляетъ бы рабочихъ, былъ бы такъ же точно заинтересованъ въ эксплуатаціи рабочаго класса капиталомъ и въ такой же мѣрѣ извлекалъ бы свою прибыль изъ неоплаченной прибавочной работы, какъ и капиталистъ, который весь свой капиталъ тратилъ бы на заработную плату“. Итакъ, говорится далѣе, „мы имѣемъ здѣсь математически точное доказательство, отчего капиталисты, хотя и относятся другъ къ другу въ своей конкуренціи какъ ложные братья, образуютъ однако настоящій масонскій союзъ по отношенію къ совокупности рабочаго класса“. Въ основѣ этой общности интересовъ лежитъ представленіе, что „капиталы каждой отрасли производства имѣютъ право участвовать, пропорціонально своимъ размѣрамъ, въ совокупной прибавочной цѣнности, выжатой изъ рабочихъ совокупнымъ общественнымъ капиталомъ, или что каждый отдѣльный капиталъ долженъ быть разсматриваемъ только какъ часть совокупнаго капитала, каждый капиталистъ — только какъ акціонеръ въ совокупномъ предпріятіи, участвующій въ общей прибыли соразмѣрно величинѣ своей доли капитала“¹⁾.

Начавъ съ анализа частныхъ формъ созданія прибавочной цѣнности, Марксъ дошелъ до выводовъ, опровергаемыхъ дѣйствительностью на каждомъ шагѣ; онъ обходитъ встрѣченныя препятствія тѣмъ, что ставитъ общественныя формы замѣнъ частныхъ, совокупный общественный капиталъ на мѣсто соперничающихъ отдѣльныхъ капиталовъ, и равный дѣлежъ общей прибыли — на мѣсто добыванія различныхъ количествъ прибавочнаго труда

¹⁾ Тамъ же, стр. 136—190.

и прибавочной цѣнности. Исслѣдованіе элементовъ цѣнности и прибыли должно было установить законы эксплуатаціи труда капиталомъ; но это исслѣдованіе, веденное а priori, привело къ несогласнымъ противорѣчіямъ, изъ которыхъ нѣтъ логическаго выхода. Тогда Марксъ подходит къ предмету съ другого конца и высказываетъ общее, никѣмъ не оспариваемое положеніе, что капиталисты эксплуатируютъ рабочій классъ и пользуются его трудомъ для своего обогащенія; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ подтверждаетъ ту старую истину, что равномерность прибылей достигается путемъ конкуренціи. Первое положеніе не вытекаетъ изъ анализа, а предшествовало ему, какъ общенавѣстная аксіома, повторяемая всѣми экономистами, въ томъ числѣ и буржуазными; второе положеніе, вѣрное само по себѣ, несомнѣннѣе съ результатами анализа. Третій выходъ — предположеніе о дружескомъ равномерномъ распредѣленіи промышленныхъ доходовъ между капиталистами, независимо отъ размѣровъ прибавочной цѣнности, являющейся каждымъ въ отдѣльности, — принадлежитъ уже къ области фантазіи и принимается только въ видѣ крайней мѣры, за невозможностью найти другую, болѣе правдоподобную комбинацію, которая связала бы концы съ концами въ запутанной доктринѣ Маркса.

Въ „Капиталѣ“ излагаются въ сущности двѣ или три теоріи цѣнности и прибыли, исключаютъ себя взаимно и тѣмъ не менѣе выдаваемые какъ бы за одну. Мѣновая цѣнность есть, во-первыхъ, цѣнность вообще, опредѣляемая количествомъ воплощенной человѣческой работы, — во-вторыхъ, цѣнность производственная, заключающая въ себѣ цѣну издержекъ, съ присоединеніемъ средней прибыли, — и въ-третьихъ, цѣнность смѣшанная, соответствующая затратамъ труда и капитала. Цѣнность перваго рода берется за исходную точку и анализируется съ наибольшою обстоятельностью; но она оказывается фиктивной, не вліяетъ ни на реальныя цѣны товаровъ, ни на дѣйствительную прибыль капиталиста, и потому оставляется въ сторонѣ, для одной теоріи. Цѣнность второго рода, зависящая отъ стоимости издержекъ, опредѣляетъ цѣны товаровъ; она бываетъ значительно ниже или выше первой, трудовой, хотя, по увѣренію Маркса, стремится съ нею совпасть. Наконецъ, въ цѣнности третьяго рода принимается въ расчетъ то обстоятельство, что затраты капитала на машины и продукты окупаютъ не все количество труда, употребленное на производство этихъ машинъ и продуктовъ, и что, слѣдовательно, трудовой элементъ цѣнности не можетъ быть вполне выраженъ, если руководствоваться только количествомъ живой человѣческой работы,

приложенной къ обработкѣ сырыхъ продуктовъ при помощи усовершенствованныхъ орудій. Такъ какъ денежная цѣнность сырья и машинъ не выражаетъ собою трудовой ихъ стоимости, то эта часть издержекъ производства принимается какъ готовая, въ которой присоединяется лишь цѣнность, создаваемая наемнымъ трудомъ рабочихъ. Въ послѣднемъ своемъ выводѣ, Марксъ останавливается, такимъ образомъ, на смѣшанной теоріи, усвоенной всѣми экономистами школы Рикардо. Онъ говоритъ и повторяетъ, что производственная цѣнность, т.-е. цѣнность издержекъ производства съ присоединеніемъ средней прибыли, есть только видоизмѣненіе цѣнности перваго рода, что трудовая цѣнность переходитъ въ цѣнность производства и находитъ въ ней свое реальное выраженіе и т. д.; но этотъ переходъ не только ничѣмъ не объясняется, а дѣлается Марксомъ даже слишкомъ внезапно и рѣзко, безъ малѣйшей попытки указать послѣдовательную логическую связь между его рассужденіями о трудовой цѣнности и объ издержкахъ производства. Что касается прибыли, то въ первой теоріи она представляетъ прибавочную цѣнность, вырабатываемую прибавочнымъ трудомъ наемныхъ рабочихъ, а во второй теоріи, производственной, она есть просто разница между стоимостью издержекъ и продажною цѣною товара; въ первой теоріи размѣры прибыли крайне различны и никакъ не могутъ быть сведены къ какой-нибудь средней нормѣ, а во второй—прибыли болѣе или менѣе равномѣрны, составляя извѣстный процентъ съ затраченнаго капитала. Всѣ усилія примирить и объяснить эти разнообразныя положенія приводятъ лишь къ непомѣрному многословію, которымъ особенно страдаетъ не законченный авторомъ третій томъ.

Послѣ этого разбора мы, кажется, имѣемъ право сказать, что Марксъ не внесъ въ существовавшее ученіе о цѣнности ничего такого, что могло бы считаться серьезнымъ вкладомъ въ науку. Всякій, кто дастъ себѣ трудъ сопоставить краткія и ясныя указанія Рикардо съ безконечными рассужденіями и комментаріями Маркса, долженъ убѣдиться, что послѣдній во всемъ существенномъ рабски слѣдуетъ учителю, хотя обыкновенно упоминаетъ о немъ не иначе, какъ свысока, приписывая ему ошибки, непониманіе и т. п.; а то новое и самостоятельное, что онъ прибавляетъ и развиваетъ отъ себя, не идетъ далѣе безплодной софистики. Оттого эта часть доктрины Маркса отвергается даже экономистами, сочувствующими его общимъ идеямъ, и принимается только тѣми, которые по недоразумѣнію видятъ въ ней дальнѣйшее логическое развитіе и усовершенствованіе теоріи Рикардо.

Противъ ученія Маркса о цѣнности высказываются лучшіе знатоки предмета, въ какой бы школѣ они ни принадлежали; достаточно назвать здѣсь Шеффле, Карла Книса, Адольфа Вагнера, Бемъ-Баверка. Шеффле находитъ, что теорія Маркса страдаетъ такими погрѣшностями, которыя отнимаютъ у нея всякое значеніе; Бемъ-Баверкъ выражается гораздо рѣзче, повторяя отчасти доводы Книса ¹⁾. Критика доктрины Маркса долго была стѣснена ожиданіемъ выхода третьяго тома „Капитала“, и это стѣсненіе чувствуется во многихъ отзывѣхъ и разборахъ, по необходимости неполныхъ и какъ бы недосказанныхъ. Важныя разъясненія и дополненія, обобщенныя въ третьемъ томѣ, могли значительно повліять на общій характеръ теоріи, и одна возможность ихъ останавливала или затрудняла противниковъ. Не надо также забывать, что горячая защита интересовъ труда и рабочаго класса лежить, повидимому, въ основѣ теоретическихъ взглядовъ Маркса, и это обстоятельство побуждало многихъ смотрѣть свезомъ пальцы на логическіе недостатки и несообразности его ученія.

На теоріи цѣнности и прибыли построено Марксомъ „научное“ рѣшеніе социальнаго вопроса. Весь этотъ сложный вопросъ становится необычайно яснымъ и простымъ. Капиталъ создается и восстанавливается исключительно трудомъ наемныхъ рабочихъ;

¹⁾ Schäffle, Kapitalismus und Socialismus. Tüb., 1870, стр. 46—52 и др., Böhm-Bawerk, Geschichte und Kritik der Kapitalzins-Theorien. Innsbruck, 1884, стр. 418—447. Даже сторонникъ и, можно сказать, поклонникъ Маркса, какъ ученаго экономиста, фонъ-Бухъ, въ недавнемъ специальномъ изслѣдованіи о трудѣ и цѣнности, долженъ былъ согласиться, что его теорія „не можетъ быть признана научною доктриною“ въ томъ видѣ, какъ она изложена въ „Капиталѣ“, и что она представляетъ отчасти „невыбранный сумбуръ“ (стр. 169—170); вмѣстѣ съ тѣмъ онъ дѣлаетъ нѣкоторыя дѣльныя возраженія противъ нея по существу, напр. по поводу замѣны понятія о „цѣнности труда“ понятіемъ о цѣнности рабочей силы (стр. 63—72). Leo von Buch, Intensität der Arbeit, Werth und Preis der Waaren. Leipzig, 1896; то же соч. на русскомъ языкѣ: Левъ Бухъ, Интенсивность труда, стоимость, цѣнность и цѣна товаровъ. Сиб., 1896, стр. 174—6 и 87—78. Впрочемъ, авторъ въ своей критикѣ не касается еще второго и третьяго томовъ „Капитала“. Довольно обстоятельно разобрана также доктрина Маркса въ книгѣ покойнаго Н. Хр. Бунге, „Очерки политико-экономической литературы“, стр. 118—156, и въ новомъ изданіи курса проф. П. И. Георгиевскаго, „Политич. экономія“, ч. II, вып. II, стр. 14—37; тамъ же, вып. I, стр. II—IV, примѣч., о положеніи Маркса въ научной экономической литературѣ. Сужденія двухъ послѣднихъ авторовъ могутъ казаться иногда слишкомъ односторонними, но въ общемъ дѣлаемая ими оцѣнка теоріи Маркса вполнѣ основательна. Въ известной книгѣ Георга Адлера, Die Grundlagen der Marx'schen Kritik der bestehenden Volkswirtschaft. Tübingen, 1887, критика основъ разбираемаго ученія (стр. 81—167) не отличается ни особенною силою, ни полнотою; наиболѣе интересны біографическія и литературныя свѣденія о Марксѣ (стр. 169—290), а также замѣтки объ его взглядахъ на исторію, въ первой главѣ.

ихъ же прибавочнымъ, неоплаченнымъ трудомъ вырабатывается прибавочная цѣнность, служащая единственнымъ источникомъ предпринимательской прибыли, процента съ капитала и земельной ренты. Никакой самостоятельной доли участія въ этихъ доходахъ капиталъ не имѣетъ; онъ только присваиваетъ себѣ продукты чужой работы. Все богатство общества производится рабочимъ классомъ и должно по праву принадлежать ему безраздѣльно. Экономисты теоретики и практики, искавшіе справедливой формулы распредѣленія доходовъ между представителями труда и капитала, находились на ложномъ пути; рабочіе ни съ кѣмъ не должны дѣлиться. Понятно теперь, почему сложные виды труда оставляются безъ вниманія Марксомъ: они нарушили бы простоту и ясность соціальной проблемы. Если принимать въ расчетъ работу техниковъ, инженеровъ и разныхъ ученыхъ специалистовъ, организаторовъ и руководителей промышленныхъ предпріятій, то нельзя говорить объ исключительномъ правѣ рабочаго класса на продукты общественнаго труда. Представители высшихъ формъ труда входятъ уже въ составъ буржуазіи, и тѣмъ не менѣе безъ ихъ непосредственнаго участія немислимо существованіе и развитіе какой бы то ни было отрасли крупнаго машиннаго производства. Выдвигая на первый планъ простой мускульный трудъ при помощи цѣлаго ряда софизмовъ и недомолвокъ, авторъ „Капитала“ думаетъ усилить положеніе носителей этого труда, наемныхъ рабочихъ, и рѣзче отгнать ихъ антагонизмъ по отношенію къ буржуазіи. Практическія соображенія, не имѣющія ничего общаго ни съ какою наукою, господствуютъ надъ теоріею Маркса и объясняютъ многія ея странности.

Соціальный вопросъ, однако, никакъ не уладивается въ рамки вопроса о цѣнности товаровъ, и самое предположеніе объ этомъ не свидѣтельствовало бы о широтѣ и смѣлости мысли. Марксъ ставитъ задачу гораздо шире и глубже; онъ съ теоріею цѣнности и прибыли связываетъ судьбу капитализма, какъ особой исторической формы производства, и распространяетъ свои соображенія и выводы на всѣ области экономической жизни народовъ. Къ этой теоріи капитализма мы и перейдемъ въ слѣдующей статьѣ.

Л. Слонимскій.



БИРЖЕВАЯ РЕФОРМА

ВЪ

ГЕРМАНИИ.

I.

Въ началѣ апрѣля 1892 г. въ зданіи имперскаго банка въ Берлинѣ собралась коммиссія, назначенная германскимъ правительствомъ для изслѣдованія учрежденій, порядковъ и злоупотребленій на биржахъ. Задача коммисіи, конечно, была не академическая, а практическая, и въ поставленныхъ ей вопросахъ уже заключались намеки на предполагаемыя реформы. Биржа подняла тревогу. Въ ея органахъ день-за-днемъ можно было читать горькія жалобы на несправедливость, заключающуюся уже въ одномъ фактѣ изслѣдованія „мнимыхъ“ злоупотребленій. Такъ какъ назначеніе изслѣдованія произошло въ періодъ аграрной агитаціи, то вся затѣя представлялась уму биржевыхъ посѣтителей продуктомъ юнкерской алчности и социалистической ненависти къ капиталу. Болѣе спокойные представители купечества, позволявшіе себѣ критическія замѣчанія о нынѣшней биржевой морали, подвергались ostracismу въ собственной средѣ. Какое негодованіе охватило берлинскую биржу, когда изъ отчетовъ назначенной коммисіи обнаружилось, что предсѣдатель ея собственной „коллегіи старшинъ“, тайный коммерціи совѣтникъ Френцель, высказался въ пользу нѣкоторыхъ реформъ биржевыхъ порядковъ!

Съ другой стороны, въ обществѣ возникли ожиданія радикальныхъ измѣненій, чрезмѣрность которыхъ сразу была очевидна всякому, знающему, какъ многочисленны нити, связывающія биржу съ политическимъ и экономическимъ устройствомъ. Ожиданія и потому

уже были неосновательны, что въ нихъ сказывалась дѣйствительно грубая ошибка, смѣшеніе причинъ и послѣдствій. Наивный взглядъ на биржу, какъ на вертепъ заговорщиковъ, съ уничтоженіемъ котораго наступитъ тишина и порядокъ, очень распространенъ въ Германіи, но характерно, что его чаще можно встрѣтить среди юнкеровъ и мелкаго мѣщанства, чѣмъ въ массахъ рабочаго населенія. Массы, сознательно или въ силу превосходной дисциплины, прониклись убѣжденіемъ, что причины экономическихъ невзгодъ, неравномѣрности и несправедливости лежатъ въ характерѣ производства, и что борьба—только вторичное явленіе или необходимый придатокъ существующаго порядка.

Составъ комиссіи, въ которую входили представители парламента, промышленности, торговли, сельскаго хозяйства, юристы и профессора политической экономіи, гарантировалъ отъ односторонняго рѣшенія возложенной на нее задачи и могъ служить биржѣ порукой, что выработанныя мѣры не задѣнутъ основныхъ условій ея существованія. Börsenquete-Commission работала усердно, по примѣру англійскихъ парламентскихъ слѣдствій, и допросила массу экспертовъ изъ всѣхъ слоевъ биржевого купечества, биржевой прессы, изъ университетскихъ и промышленныхъ круговъ. Огромные томы стенографическихъ отчетовъ, въ связи съ статистическимъ матеріаломъ, обработаннымъ проф. Шмоллеромъ, представляютъ наиболѣе цѣнное, чтѣ до сихъ поръ появлялось въ литературѣ о многообразныхъ формахъ биржевой торговли. Въ концѣ декабря 1893 года комиссія обнародовала свой отчетъ канцлеру, послужившій основаніемъ для правительственнаго проекта закона о биржѣ, который представленъ въ нынѣшнюю сессію рейхстагу (Entwurf eines Börsengesetzes, № 14, der Drucksachen des Reichstags. IV Session 1895—96). Рейхстагъ передалъ проектъ на обсужденіе особой комиссіи, посвятившей ему 27 засѣданій и съ своей стороны представившей обстоятельный докладъ съ мотивами. Послѣ продолжительныхъ, подчасъ страстныхъ преній, законопроектъ, съ нѣкоторымъ очень существеннымъ добавленіемъ, получилъ одобреніе парламента, и въ ближайшемъ будущемъ, послѣ 3-го чтенія въ рейхстагѣ и санкции союзнаго совѣта, станетъ дѣйствующимъ закономъ.

Такъ какъ биржевая реформа и у насъ въ настоящее время стоитъ на очереди, а въ биржевой практикѣ мы только недавно пережили стадію грюндерства, захватившаго, къ сожалѣнію, широкіе слои населенія, то опытъ Германіи для насъ во многихъ отношеніяхъ можетъ быть поучительнымъ. Я отнюдь, впрочемъ, не думаю исчерпать все содержаніе биржевой реформы, а хотѣлъ бы остано-

вить вниманіе на двухъ-трехъ главныхъ вопросахъ. Начнемъ съ формальныхъ постановленій проекта. Взглядъ на биржу, какъ на частный союзъ, члены котораго пользуются полной автономіей и лишь настолько соприкасаются съ общественнымъ правомъ, насколько за государствомъ вообще признается право контроля надъ дѣйствіями частныхъ обществъ. — такой взглядъ существуетъ только въ Англии и Соед. Штатахъ. Во всѣхъ европейскихъ законодательствахъ, кромѣ англійскаго, открытіе биржи зависитъ или отъ разрѣшенія правительства, или отъ согласія мѣстнаго управленія. При свободѣ промышленности очень естественно, однако, что внутренній распорядокъ биржи до сихъ поръ предоставленъ былъ самому купечеству; тѣмъ не менѣе мы и въ Германіи встрѣчаемъ нѣкоторыя черты административной опеки и надъ внутренними дѣлами биржи, напр., биржевой маклеръ хотя и избирается биржевымъ комитетомъ, но утверждается правительствомъ. Во главѣ биржи стоитъ комитетъ, который въ Берлинѣ именуется „коллегіей старшинъ“. Онъ изъ своей среды выбираетъ „комиссаріатъ“, къ которому присоединяются еще члены изъ не-старшинъ. Комиссары слѣдятъ за порядкомъ на биржѣ, устанавливаютъ, вмѣстѣ съ маклеромъ, официальные курсы, дѣлаютъ представленія о нуждахъ и пользахъ, заявленныхъ имъ представителями. Къ посѣщенію биржи въ Гамбургѣ допускаются рѣшительно всѣ желающіе, безъ ограниченій. Въ Берлинѣ требуется входный билетъ, который выдается старшинами; если лицо, желающее посѣщать берлинскую биржу, не принадлежитъ къ мѣстному купечеству, оно должно представить рекомендацію отъ трехъ посѣтителей биржи. Не допускаются на биржу малолѣтніе, женщины, лишенные гражданскихъ правъ, осужденные за злостное банкротство и находящіеся подъ конкурсомъ. Биржевымъ комитетамъ предоставлены дисциплинарныя права: они могутъ дѣлать замѣчанія и удалять изъ биржи, срокомъ отъ 3 дней до 1 года. Наконецъ, для разрѣшенія споровъ биржи располагаютъ своими третейскими судами и арбитражными комиссиями.

Казалось бы, что при такихъ широкихъ полномочіяхъ органовъ биржевого самоуправленія на биржѣ — все должно бы быть чисто. Когда въ комиссіи, разсматривавшей биржевые порядки, поднятъ былъ вопросъ объ „очисткѣ“ биржъ, нѣкоторые хвалители существующаго дѣйствительно находили, что никакихъ мѣръ не нужно, такъ какъ биржи сами себя чистятъ. Предъ комиссіей высказано было, однако, еще больше злыхъ истинъ, рисующихъ биржевые нравы въ неприкрашенномъ видѣ. Кому недоступны огромные и дорогіе томы стенографическаго отчета, тотъ можетъ найти любопытную коллекцію

показаній о биржевой морали въ книгѣ, изданной графомъ Арнимомъ ¹⁾. Интереснѣе всего сужденія изъ круга купечества и биржевой прессы. При допросѣ эксперта Канторовича былъ упомянутъ посѣтитель биржи, дѣла котораго, хотя и процвѣтають, но побуждаютъ болѣе порядочныхъ посѣтителей держаться въ сторонѣ отъ этого господина. Если поведеніе фирмы и личность ея владѣльца внушаютъ отвращеніе честнымъ людямъ, то мнѣ казалось, что было бы послѣдовательнѣе исключить ее изъ биржи? — недоумѣваетъ предсѣдатель. — Прошу извиненія, — возражаетъ экспертъ: — вѣдь это субъективная оцѣнка. Другое дѣло, если плутовство становится публичнымъ, напр., если владѣлецъ фирмы за свои продѣлки попадаетъ въ смиренительный домъ.

Очевидно, однако, что просто мошенничество, наказуемое обыкновенной тюрьмой, въ укоръ не ставится. „Мы къ своему прискорбію встрѣтили среди посѣтителей господина, только-что выпущеннаго изъ тюрьмы, и ничего противъ него не могли сдѣлать, — жалуется экспертъ Саломонъ, и со вздохомъ добавляетъ: — посѣщеніе берлинской биржи не принадлежитъ къ числу пріятныхъ занятій!.. — Правда ли, — спрашиваетъ предсѣдатель, — что крупные банкиры сами не посѣщаютъ биржи? — Да, — отвѣчаетъ экспертъ, — въ послѣднее время они все рѣже сами появляются.

Въ комиссіи, какъ и въ литературѣ по биржевому вопросу, которая уже можетъ наполнить цѣлую бібліотеку, высказано было мнѣніе, что для восстановленія репутаціи биржи необходимо прибѣгнуть къ поднятію не столько нравственной, сколько экономической квалификаціи биржевыхъ посѣтителей. Проф. Шмоллеръ предложилъ допустить на биржу только людей, которые сами могутъ представить залогъ въ 5.000 марокъ, или за которыхъ поручатся на такую же сумму. Другіе идутъ дальше Шмоллера и представляютъ себѣ оздоровленіе биржи только при образованіи закрытой капиталистической корпораціи торговцевъ на биржѣ, съ ограниченнымъ числомъ членовъ. Однако ни правительство въ своемъ первоначальномъ проектѣ, ни рейхстагъ не стали на эту точку зрѣнія, а ограничились моральными и полицейскими мѣрами предупрежденія и пресѣченія. Условія допущенія на биржу должны быть обозначены въ биржевомъ уставѣ, который нуждается въ утвержденіи мѣстнаго правительства. Мотивы исключенія изъ биржи, обозначенные въ самомъ законѣ, несущественно отличаются отъ дѣйствующаго теперь порядка на берлинской биржѣ. За то законопроектъ вводитъ новые органы наблюденія за биржей съ довольно широкими функціями. Рядомъ съ бир-

¹⁾ Ist die Börse reformbedürftig? Aeusserungen aus den Protokollen der Börsen-enquete etc. Berlin, Schuhr, 1896. 192 стр. Нужно однако замѣтить, что гр. Арнимъ выбралъ изъ отчета только все, что сказано было противъ биржи.

живымъ комитетомъ отнынѣ будетъ находиться *правительственный комиссаръ*, обязанность котораго слѣдить за точнымъ исполненіемъ закона, наблюдать за порядкомъ на биржѣ, обращать вниманіе старшинъ биржи на замѣченныя имъ злоупотребленія и сообщать о своихъ наблюденіяхъ правительству. Такъ какъ мѣстное правительство является высшею инстанціей при обжалованіи дѣйствій биржевого управленія, правительство же имѣетъ своимъ представителемъ комиссара, то послѣдній фактически является высшею инстанціей по отношенію къ биржевому комитету и едва ли будетъ представлять собою только комическую фигуру, какъ увѣряли сначала противники регламентаціи, ссылаясь на неудачный опытъ въ этомъ отношеніи въ Австріи. Роль правительственнаго комиссара немаловажна и въ *судѣ чести*, — тоже новинкѣ, вводимой законопроектомъ. Учрежденіемъ суда чести проектъ надѣется устранить изъ биржи неопытные элементы, дискредитирующіе ее въ глазахъ общества. Судъ—выборный; выбираетъ судей само биржевое купечество. Онъ привлекаетъ къ отвѣтственности биржевыхъ посѣтителей, заподозрѣнныхъ въ совершеніи поступковъ, „несовмѣстныхъ съ честью или купеческимъ довѣріемъ“, но только если поступки состояли въ связи съ дѣятельностью обвиняемыхъ на биржѣ. Правительственному комиссару предоставлено право возбуждать преслѣдованіе предъ судомъ чести, участвовать въ его засѣданіяхъ, допрашивать свидѣтелей и экспертовъ. Только съ согласія комиссара разъ начатое слѣдствіе можетъ быть прекращено. Засѣданія суда чести не публичны, но въ исключительныхъ случаяхъ самъ судъ можетъ постановить, чтобы дѣло разбиралось гласно, по требованію же подсудимаго засѣданіе *должно быть* публично. Судъ чести можетъ опубликовать рѣшеніе съ мотивами, и точно также этого можетъ потребовать оправданный подсудимый. Наказанія состоятъ изъ выговора, временнаго и постояннаго исключенія изъ биржи. Противъ рѣшенія суда допускается апелляція въ „апелляціонную камеру“, состоящую изъ предсѣдателя по назначенію суда и шести засѣдателей, изъ которыхъ только двое могутъ принадлежать къ членамъ биржи. Такъ какъ въ законѣ не обозначено, какіе поступки идутъ въ разрѣзъ съ купеческою честью, то постановленія о судѣ чести встрѣтили страстныя возраженія со стороны членовъ биржи, увѣряющихъ, будто открываются двери произволу. Это едва ли справедливо уже потому, что судъ—товарищескій, и слишкомъ строгихъ этическихъ требованій отъ биржевыхъ судей нельзя ожидать. Конечно, трудно съ другой стороны думать, чтобы столь слабыми средствами можно было поднять и биржевую этику.

Въ качествѣ представительнаго учрежденія для всѣхъ герман-

скихъ биржъ и совѣщательнаго при союзномъ совѣтѣ, законопроектъ вводитъ биржевой комитетъ, который въ отличіе отъ мѣстныхъ комитетовъ можно назвать высшей комиссіей. Это такъ назыв. Börsenausschuss изъ 30 членовъ, половина которыхъ назначается изъ выборныхъ биржевого купечества, другая же половина изъ представителей промышленности и сельскаго хозяйства. Члены Börsenausschuss назначаются на 5 лѣтъ и привлекаются правительствомъ къ совѣщаніямъ по вопросамъ, касающимся биржи. Съ своей стороны этотъ высшій комитетъ по биржевымъ дѣламъ въ правѣ дѣлать самостоятельныя предложенія имперскому канцлеру и допрашивать свѣдущихъ людей.

Не станемъ дальше перечислять всѣ формальныя требованія новаго законопроекта и перейдемъ прямо къ тѣмъ его постановленіямъ, которыя заключаютъ въ себѣ вторженіе во внутреннія дѣла, въ биржевой оборотъ. Характернѣйшее свойство этой части проекта—стремленіе оградить интересы частной публики и устранить элементъ игры изъ биржевой торговли.

II.

Значеніе берлинской биржи, какъ центральнаго рынка эмиссионныхъ операцій, въ послѣдніе годы очень понизилось, но тѣмъ не менѣе и въ пору своего упадка, „Берлинъ“ помѣщаетъ среди нѣмецкихъ рентъ сотни милліоновъ экзотическихъ и европейскихъ бумагъ, акцій и облигацій, займовъ государственныхъ, коммунальныхъ и частныхъ предпріятій. Въ этой области наиболѣе отчетливо обрисовались нравы крупнаго финансоваго міра. Въ сознаніи своего величія и услугъ, оказанныхъ ими государственному кредиту, Блейхредеры и Ганземаны не уступаютъ прусскому феодальному дворянству: одни увѣряютъ, что всегда клали головы, другіе, что не жалѣли капитала для короля и отечества. И подобно тому, какъ представители правительства въ аграрныхъ дебатахъ не забывали считаться съ традиціонными заслугами юнкерства, прусскій министръ торговли не упускаетъ изъ виду, что въ мѣрахъ, предлагаемыхъ противъ выпусковъ сомнительныхъ иностранныхъ займовъ, заключается незаслуженное недовѣріе къ патриотизму haute finance.

На первый взглядъ аргументація правительства и противниковъ серьезной реформы очень солидна. Какъ въ слѣдственной биржевой комиссіи, такъ и въ комиссіи рейхстага отмѣченъ былъ тотъ безспорный фактъ, что тысячи мелкихъ рентъ, чиновниковъ, мѣщанъ, даже прислуги потеряли милліоны своихъ сбереженій на португальскихъ,

аргентинскихъ, греческихъ и т. п. займахъ, выпущенныхъ въ Германіи синдикатами банковъ и извѣстныхъ банкировъ. Конечно, это очень печально,—отвѣчаютъ правительственные комиссары и защитники банкировъ,—но отъ ошибокъ и несчастныхъ случайностей никто не гарантированъ. Зачѣмъ указываютъ только на мрачныя стороны иностранныхъ выпусковъ и игнорируютъ свѣтлыя? Германскіе рентье нажили на выгодныхъ займахъ, въ особенности на государственныхъ займахъ Соединенныхъ Штатовъ, гораздо больше, чѣмъ потеряли на аргентинскихъ или греческихъ бумагахъ. По приблизительному расчету, население Германіи ежегодно сберегаетъ около *милліарда* марокъ, между тѣмъ какъ для помѣщенія сбереженій въ вѣрныхъ внутреннихъ займахъ: государственныхъ, коммунальныхъ, ипотечныхъ, можетъ быть употреблено не больше полумилліарда въ годъ. Германскій капиталъ вслѣдствіе этого вынужденъ искать помѣщенія за границей¹⁾. Съ точки зрѣнія національнаго благосостоянія, а въ частности для сохраненія прочности валюты, такое послѣдствіе весьма желательно, потому что этимъ обезпечивается приливъ большого количества золота въ страну.

Сторонники болѣе серьезныхъ гарантій при выпускѣ иностранныхъ займовъ возразили, что предлагаемая ими мѣра отнюдь не направлена противъ помѣщенія германскаго капитала въ иностранныхъ займахъ. Они не отрицаютъ выгодныхъ послѣдствій подобнаго употребленія сбереженій, хотя, правда, правительствомъ и защитниками эмиссіонеровъ выгоды представлены въ слишкомъ яркомъ свѣтѣ. Такъ, напр., возвышеніе курса американскихъ и другихъ государственныхъ бумагъ объясняется прежде всего общимъ пониженіемъ процента на капиталъ; вѣдь въ 1870 г. и 5% заемъ сѣверо-германскаго союза выпущенъ былъ по курсу 88 за 100, тогда какъ теперь курсъ 5-ти-процентнаго государственнаго займа, еслибы конверсія его была исключена, достигалъ бы 150. Не надо, далѣе, забывать, что даже солидные иностранные займы часто ведутъ къ вытѣсненію собственныхъ государственныхъ обязательствъ, какъ это можно было видѣть въ послѣднее время: когда на берлинской биржѣ выпускался новый китайскій заемъ, большія суммы германскихъ и прусскихъ консолей уходили въ Лондонъ. Что касается указанія на періодическій приливъ золота въ страну въ видѣ процентовъ по купонамъ иностранныхъ металлическихъ обязательствъ, то оно теряетъ свое значеніе въ виду того, что одновременно вся сумма иностраннаго долга, помѣщеннаго въ Германіи, уходитъ изъ страны за границу. Не отрицая, однако, что введеніе иностранныхъ бумагъ,

¹⁾ Bericht der IX Kommission (des Reichstages), Stück 246, стр. 16.

хорошо обеспеченныхъ и доступныхъ реализаціи во времена кризисовъ или войнъ, съ точки зрѣнія нѣмецкаго капитала желательно, сторонники серьезной реформы въ биржевой комиссіи и рейхстагъ настаивали на необходимости особыхъ гарантій противъ злоупотребленія выпусками сомнительныхъ экзотическихъ цѣнностей. Предложенія ихъ сводились къ тому, чтобы, кромѣ измѣненія порядка допущенія новыхъ выпусковъ на отдѣльныхъ биржахъ въ Берлинѣ, учреждено было еще особое центральное бюро, безъ разрѣшенія котораго ни одно иностранное обязательство не можетъ быть допущено въ Германію. Это Haupt-Zulassungsstelle должно состоять изъ 20 членовъ по назначенію отъ союзныхъ правительствъ, половина изъ кандидатовъ, предложенныхъ торговыми и биржевыми комитетами, другая половина изъ другихъ сословій.

Мысль объ учрежденіи центральной инстанціи встрѣтила однако рѣшительный отпоръ со стороны правительства, заявившаго, что оно не желаетъ взять на себя отвѣтственность, связанную съ существованіемъ подобнаго учрежденія. Всякая неудача при выпускѣ иностраннаго займа поставлена будетъ въ вину центральному бюро; такъ какъ члены его назначаются, то публика легко можетъ думать, что заемъ, допущенный къ выпуску, не только разрѣшенъ, но и рекомендованъ. Въ то же время всякое отклоненіе выпуска можетъ подать поводъ къ дипломатическимъ недоразумѣніямъ, что конечно нежелательно. Правительство давало понять, что оно предпочитаетъ, въ случаѣ надобности, частнымъ образомъ вліять на банкировъ, чѣмъ выступать официально. Такъ какъ и среди сторонниковъ реформы въ данномъ вопросѣ оказался расколъ, правда, по совершенно постороннимъ соображеніямъ (вожаки не желали усиленія Берлина), то предложеніе объ учрежденіи Hauptstelle было отклонено.

Тѣмъ серьезнѣе за то измѣненія, внесенныя рейхстагомъ въ статью 36-ю правительственнаго проекта, трактующую о составѣ и обязанностяхъ биржевыхъ комитетовъ—при допущеніи къ выпуску и обращенію цѣнныхъ бумагъ. Здѣсь рѣчь идетъ одинаково какъ о внѣшнихъ, такъ и внутреннихъ бумагахъ. Правительственный проектъ только требовалъ, чтобы при каждой биржѣ существовала комиссія, отъ усмотрѣнія которой зависитъ допущеніе цѣнныхъ бумагъ къ биржевой торговлѣ, и чтобы треть членовъ комиссіи состояла изъ лицъ, не занимающихся профессионально торговлей такими бумагами. Рейхстагъ пошелъ дальше и постановилъ, чтобы *половина* членовъ комиссіи состояла изъ не-профессиональныхъ банкировъ и биржевиковъ („изъ лицъ, не записанныхъ въ биржевой регистръ для цѣнныхъ бумагъ“). Если среди членовъ комиссіи, далѣе, окажутся лица, участвующія въ выпускѣ, то онѣ устраняются отъ участія при его обсуж-

деніи. Правительство считало возможнымъ предоставить порядокъ дѣлопроизводства усмотрѣнію самихъ комиссій, рейхстагъ же счелъ нужнымъ включить въ текстъ закона нѣкоторыя существенныя требованія. Комиссія, по новой редакціи, обязана требовать отъ эміссіонеровъ представленія документовъ, служащихъ основаніемъ къ выпуску и дающихъ представленіе о гарантіяхъ выпускаемыхъ бумагъ; комиссія не должна ограничиваться формальнымъ контролемъ, а обязана входить въ оцѣнку представленнаго ей матеріала, и въ случаѣ его неполноты, недостоверности или противорѣчія съ другими извѣстными ей фактами — отклонить выпускъ; она должна принимать мѣры къ тому, чтобы „публика, насколько это возможно, была освѣдомлена о фактическихъ и юридическихъ условіяхъ, необходимыхъ для оцѣнки выпускаемыхъ бумагъ“, и, наконецъ, комиссія обязана не допускать выпусковъ, идущихъ въ разрѣзъ съ общими интересами страны или очевидно ведущихъ къ эсплуатаціи публики. Отклоняя выпускъ, комиссія не указываетъ мотивовъ своего рѣшенія, но сообщаетъ эти мотивы всѣмъ другимъ германскимъ биржамъ, и если на одной биржѣ допущеніе новыхъ бумагъ было отклонено, то другія могутъ допустить ихъ лишь съ согласія той, которая высказалась противъ выпуска, если это не произошло по чисто мѣстнымъ причинамъ. Разумѣется, германскимъ государственнымъ займамъ предоставлено изъятіе отъ всѣхъ этихъ ограниченій.

Снабдивъ биржевыя комиссіи, вѣдающія эміссіонныя операціи, широкими полномочіями, проектъ биржевой реформы въ редакціи рейхстага стремится какъ можно точнѣе опредѣлить обязанности комиссій. Недаромъ купечество жалуется, что народные представители еще болѣе проникнуты сомнѣніемъ въ биржевой честности, чѣмъ правительственные чиновники. Правительство въ своемъ проектѣ готово было предоставить биржѣ полную автономію и въ такомъ существенномъ вопросѣ, какъ содержаніе приглашающаго къ подпискѣ „проспекта“: статья 38-ая правительственнаго проекта требовала лишь, чтобы равнѣ допущенія новой бумаги къ выпуску обнародованъ былъ проспектъ, который долженъ заключать въ себѣ „существенныя данныя для сужденія о новой цѣнности“. Въ рейхстагѣ же приняты были дополненія, указывающія, что обязательно должно заключаться въ проспектѣ. Новый заемъ долженъ быть точно названъ, должна быть указана полная его сумма, и составляетъ ли подписная сумма весь выпускъ, или же часть его, т.-е. сколько времени остается въ портфель банкировъ и сколько выносится на рынокъ. Тѣ же требованія обязательны при конверсіяхъ и возвышеніи капитала существующихъ уже выпусковъ. Подписка допускается не раньше какъ черезъ 6 дней послѣ обнародованія проспекта. Такъ и облигаціи иностранныхъ про-

мышленныхъ предпріятій допускаются въ томъ только случаѣ, если эмиссіонеры обяжутся печатать балансъ въ нѣмецкихъ изданіяхъ.

Одно изъ существеннѣйшихъ добавленій, сдѣланныхъ рейхстагомъ, заключается въ статьѣ тридцать-восьмой *a*, которая гласитъ такъ: „акціи предпріятія, превращеннаго изъ частнаго въ акціонерное общество или командитное товарищество, допускаются къ торговлѣ на биржѣ не ранѣе, какъ по истеченіи года послѣ внесенія общества въ торговый регистръ и послѣ опубликованія перваго годичнаго баланса“. Изъятія изъ этого постановленія допускаются только въ исключительныхъ случаяхъ, съ согласія мѣстныхъ правительствъ. Добавленіе, внесенное рейхстагомъ, уже предложено было въ Börsencommission; тамъ же точнѣе указаны и изъятія, какія можно имѣть въ виду. Правительство не рѣшалось внести это ограниченіе грюндерства въ свой проектъ, тогда какъ радикальные противники биржи (подъ которыми нужно понимать не социаль-демократовъ, а аграріевъ съ графомъ Каницомъ во главѣ) настаивали на томъ, чтобы частныя предпріятія, превращенныя въ акціонерныя общества, пользовались правомъ публичнаго выпуска своихъ акцій только черезъ 2—3 года послѣ превращенія. Слѣдуетъ, впрочемъ, замѣтить, что въ комиссіи, изслѣдывавшей положеніе биржи, даже нѣкоторые эксперты изъ круга банкировъ и биржевыхъ публицистовъ категорически высказывались за ограниченія въ томъ же духѣ, какъ и аграріи, потому что въ Германіи, какъ и у насъ въ новѣйшую эру грюндерства, превращеніе частныхъ промышленныхъ предпріятій въ акціонерныя и подобныя компаніи стало излюбленной операцией банкировъ и биржевиковъ дурного сорта.

„Я самъ принадлежу къ маленькой фирмѣ, не могу мѣряться съ такими тузами, какъ, напр., Discontogesellschaft и наши такъ называемыя первые дома,—заявляетъ предъ биржевой комиссіей банкиръ Куссель. Тѣмъ не менѣе, я не вижу бѣды въ томъ, что будутъ приняты мѣры къ защитѣ публики отъ недобросовѣстныхъ превращеній частныхъ предпріятій въ акціонерныя. Можетъ быть, биржа тогда въ глазахъ многихъ пріобрѣтетъ болѣе порядочный и честный видъ, чѣмъ теперь. Неумѣреннымъ грюндерствомъ искусственно создаютъ оживленіе, которое очень скоро оказывается фиктивнымъ и ведетъ къ ужасному Katzenjammer'у“... Въ томъ же духѣ высказывается д-ръ Бамъ, биржевой редакторъ National-Zeitung. По словамъ этого эксперта, принадлежащаго къ бардамъ берлинской биржи и противникамъ государственнаго вмѣшательства, зло грюндерства одинаково выражается какъ въ переформированіи частныхъ предпріятій въ акціонерныя, такъ и въ стремленіи къ увеличенію акціонернаго капитала существующихъ обществъ. За кулисами обыкновенно происходитъ стачка

промышленниковъ съ банкирами; акціи искусственно поднимаются въ цѣнѣ какъ путемъ ложныхъ слуховъ, такъ и „регулируваніемъ“ предложенія, и публика набрасывается на акціи, которыя ей подносятъ по цѣнамъ, не стоящимъ въ надлежащемъ соотвѣтствіи съ доходностью предпріятія. За искусственнымъ подъемомъ слѣдуетъ реакція, но когда она наступила, — прибавляетъ другой экспертъ, Винеръ, — акціи уже давно перешли отъ эмиссіонера въ другія руки, и эти другія руки — обыкновенно легковѣрные, посторонніе биржѣ, малкіе рентье, чиновники и прочіе не-профессиональные игроки.

Кромѣ непосредственнаго финансоваго разоренія многихъ тысячъ людей, грюндерство въ промышленныхъ предпріятіяхъ имѣетъ еще одно печальное экономическое послѣдствіе, на которое справедливо указалъ предсѣдатель комиссіи для изслѣдованія биржи: оно содѣйствуетъ перепроизводству и кризисамъ. „Капиталь, который приливаетъ къ предпріятію, естественно ведетъ къ его расширенію на нездоровомъ базисѣ. Затѣмъ новыя директора желаютъ „дѣлать дѣло“; производство расширяется непропорціонально потребленію, а это легко ведетъ къ промышленному кризису“. — „Да, отвѣчаетъ экспертъ, проф. Лексисъ, я тоже не сторонникъ подобныхъ превращеній, въ которыхъ мы видимъ злоупотребленіе акціонернымъ принципомъ, потому что форма акціонернаго общества придается дѣлу, которое въ ней нисколько не нуждается, оно существовало и безъ этой формы“.

Въ комиссіи рейхстага, при обсужденіи правительственнаго проекта, высказаны были еще нѣкоторыя другія соображенія. Даже при полной честности эмиссіонера, данныя о доходности частнаго предпріятія не гарантируютъ одинаковой доходности акціонернаго общества; послѣднее имѣетъ, кромѣ того, расходы, которые вовсе не фигурируютъ въ балансѣ частнаго предпріятія. Тѣмъ болѣе нужна осторожность по отношенію къ эмиссіонерамъ менѣе добросовѣстнымъ, не останавливающимся предъ извращеніемъ фактовъ. На германскихъ биржахъ, замѣтилъ одинъ изъ депутатовъ, существуютъ фирмы, избравшія грюндерство и перегрюндерство акціонерныхъ промышленныхъ обществъ своею исключительной спеціальностью и выбирающія благоприятную *биржевую* конъюнктуру для того, чтобы выбросить на рынокъ акціи новыхъ предпріятій. Эмиссіонеры наживаютъ миліоны, тогда какъ публика расплачивается десятками миліоновъ за легкомысленное увлеченіе перспективой высокихъ дивидендовъ. Рейхстагъ остался вѣренъ своему взгляду на характеръ грюндерства, несмотря на странную защиту послѣдняго представителями правительства. Одинъ балансъ, говорили правительственные комиссары, ровно ничего не доказываетъ и часто даже, если конъюнктура была очень бла-

гоприятная, ведетъ къ ошибочному представленію о доходности предпріятія. Не допускать же новыхъ выпусковъ раньше, какъ по опубликованіи двухъ балансовъ, значитъ уничтожить вовсе всякую учредительскую дѣятельность въ области акціонерныхъ промышленныхъ предпріятій. Рейхстагъ однако нашелъ эти аргументы неубѣдительными: ничто не можетъ быть хуже хищничества, нынѣ господствующаго,—отвѣтило большинство правительству, и приняло ограниченіе въ приведенной нами редакціи.

Этимъ однако далеко еще не исчерпаны необходимыя мѣры противъ появленія въ оборотѣ сомнительныхъ цѣнностей и эксплуатация публики недобросовѣстными гриндерами. Если акціонерной формой злоупотребляютъ для основанія или „превращенія“ предпріятій, въ этой формѣ нисколько не нуждающихся, то естественно приходитъ въ голову очень простая мѣра для ограниченія хотя бы массы мелкихъ гриндерствъ. Это—опредѣленіе минимума капитала, требующагося для допущенія акцій новой акціонерной компаніи къ котировкѣ на биржѣ. На нѣкоторыхъ германскихъ биржахъ уже теперь установленъ для этого минимумъ основного капитала; въ Берлинѣ, напр., не допускаются къ подпискѣ и котировкѣ акціи предпріятій съ основнымъ капиталомъ менѣе 1 милліона марокъ. Биржевая (анкетная) коммиссія предлагала опредѣлить минимумъ для всѣхъ германскихъ биржъ въ $\frac{1}{2}$ милліона, возвысивъ его для Гамбурга и Франкфурта на М. до 2 и для Берлина до 3 милліоновъ. Въ коммисіи рейхстага это предложеніе также встрѣтило сочувствіе, но въ виду разнообразія условій на мелкихъ биржахъ, рейхстагъ согласился предоставить окончательное регулированіе этого вопроса союзному совѣту, и ст. 40-я поэтому предоставляетъ ему: „опредѣлить минимумъ размѣра основного капитала, необходимаго для допущенія акцій на отдѣльныхъ биржахъ, равно какъ минимальный размѣръ каждой *именной бумаги*, допускаемой къ торговлѣ на биржахъ“. Въ послѣднемъ случаѣ имѣются въ виду уже не только акціи, но и облигаціи, въ особенности иностранныхъ. Въ преніяхъ рейхстага замѣчено было, что въ то время, какъ германскій акціонерный уставъ допускаетъ выпуски новыхъ акцій не менѣе какъ по 1.000 марокъ за штуку, иностранныя законодательства этого ограниченія не знаютъ. Цѣлью установленія сравнительно высокой нарицательной цѣны для акцій было—предотвратить приобрѣтеніе спекулятивныхъ бумагъ людьми съ небольшимъ достаткомъ. Желательно поэтому, чтобы та же идея руководила законодателемъ и при допущеніи къ биржевому обороту иностранныхъ акцій, а также и займовъ иностранныхъ городовъ, въ послѣднее время получившихъ широкое распространеніе среди мелкихъ нѣмецкихъ капиталистовъ.

Мы подходимъ теперь къ крупнѣйшему пункту всего отдѣла о гарантіяхъ при эмиссіонныхъ операціяхъ, — къ вопросу объ отвѣтственности банкировъ за потери, понесенныя публикой на выпускахъ недобросовѣстныхъ бумагъ. Учрежденіемъ комиссій для допущенія новыхъ выпусковъ, включеніемъ въ составъ комиссій членовъ изъ не-биржевого міра, указаніемъ обязанностей комиссій, требованіемъ проспекта и т. д., законъ надѣется предупредить появленіе на рынкѣ цѣнностей, носящихъ, такъ сказать, мошенническое клеймо на лбу. Никакія мѣры предупрежденія не могутъ однако дать увѣренности, что матеріалъ, предоставленный комиссіи, или проспектъ, обнародованный для подписчиковъ, не заключаютъ въ себѣ грубыхъ ошибокъ и даже извращенія дѣйствительныхъ фактовъ. Не только публика, подписывающаяся на бразильскій заемъ, но и комиссія, рассматривающая представленный бюджетъ или балансъ, лишь въ рѣдкихъ случаяхъ въ состояніи критически провѣрять ихъ. На берлинской биржѣ торгуютъ цѣнными бумагами, нарицательная цѣна которыхъ достигаетъ 54 миллиардовъ, въ Франкфуртѣ-на-Майнѣ находится въ обращеніи бумагъ на 6.603 милліона, которыхъ не котируютъ въ Берлинѣ, въ Гамбургѣ такихъ бумагъ на 3½ миллиарда. Мыслимо ли требовать, чтобы члены комиссій въ состояніи были провѣрять достоинства всѣхъ выпусковъ? Они очень часто, какъ и публика, ограничатся лишь формальнымъ контролемъ, а въ остальномъ положатся на честность выпускающей фирмы. Ротшильдъ, Мендельсонъ, учетное общество выпускаютъ заемъ Рио де-Жанейро или румынскихъ желѣзныхъ дорогъ; бумаги всѣ въ порядкѣ; но не заключается ли въ нихъ ошибокъ и искаженій—это дѣло эмиссіонеровъ. Вѣрять больше Мендельсону и крупному банку, чѣмъ экзотическому государству или невѣдомой компаніи.

Если же это такъ, если банки и банкиры на эмиссіонныхъ операціяхъ наживаютъ десятки милліоновъ,—вѣдь за 10-лѣтіе 1883—1893 г., по вычисленію проф. Шмоллера, однѣхъ иностранныхъ бумагъ въ Германіи выпущено до 5 милліардовъ,—то естественно напрашивается вопросъ: въ чемъ состоитъ *отвѣтственность* эмиссіонера? Мы отвѣтствуемъ морально и честью своей фирмы,—гордо заявили въ биржевой комиссіи тузы финансоваго міра, и если намъ иногда случается ошибиться, то гораздо чаще мы даемъ возможность наживаться нѣмецкому капиталу. Тотъ же проф. Шмоллеръ высчиталъ, что на 700—800 милліоновъ, потерянныхъ за послѣднее 10-лѣтіе на иностранныхъ выпускахъ, обазывается около милліарда выиграли на другихъ выпускахъ. Конечно, не одни и тѣ же лица нажили и потеряли, и среди потерявшихъ на аргентинскихъ и подобныхъ зай-

махъ, къ сожалѣнію, много бѣдныхъ людей. Это однако ихъ собственная вина: маленькій человекъ долженъ покупать на свои сбереженія прусскіе консоли или берлинскій заемъ, а не аргентинскіе и греческіе займы.

У тузовъ финансоваго міра иногда короткая память. Они забываютъ, какими громкими рекламами достигалось помѣщеніе экзотическихъ займовъ; при чтеніи такихъ рекламъ всякій мелкій рентье, для котораго лишній процентъ на капиталъ часто—величайшее приобретеніе, соблазнялся обѣщаніями Ганземана и носилъ къ своему банкиру вѣрные прусскіе консоли, чтобы обмѣнять ихъ на аргентинскій заемъ. О приемахъ менѣе извѣстныхъ фирмъ, занимающихся выпусками внутреннихъ промышленныхъ акцій, мы уже упоминали, говоря о грюндерствѣ. Проектъ поэтому постановляетъ, что эмиссіонеры солидарно отвѣтственны, если въ проспектъ существенныя для сужденія о достоинствахъ цѣнной бумаги обстоятельства извращены или *упущены*, и если при этомъ можно доказать, что это произошло или по злому умыслу, или по грубой небрежности эмиссіонеровъ. Болѣе скромнаго требованія банкиры, кажется, не могли ожидать, и тѣмъ не менѣе министръ Берлепшъ и директоръ имперскаго банка Коле заявили предъ рейхстагомъ, что *haute finance* „серьезно встревожена“. Это отнюдь не входило въ намѣренія правительства, и когда противникъ биржи настаивалъ на необходимости болѣе серьезной отвѣтственности, хотя бы, напр., такой, которая установлена торговымъ уставомъ для комиссіонеровъ и купцовъ, дѣйствующихъ по порученію третьихъ лицъ, правительственные комиссары рѣшительно заявили *pop rossumus*. Болѣе строгая отвѣтственность вовсе можетъ парализовать эмиссіонную дѣятельность Берлина, иностранные займы уйдутъ въ Парижъ или Амстердамъ, а это правительству нежелательно не только въ интересахъ народной экономіи, но и по соображеніямъ внѣшней политики. На этой же точкѣ зрѣнія стоитъ даже такой по видимому чуждый банкирскимъ интересамъ экономистъ, какъ молодой фрейбургскій профессоръ Максъ Веберъ. Создавать постановленія, которыя, напр., сдѣлали бы возможнымъ привлечь къ отвѣтственности эмиссіонеровъ аргентинскихъ займовъ, по его мнѣнію, означало бы „уничтожить всѣ германскія эмиссіонныя операціи“. Между тѣмъ при урегулированіи выпусковъ рѣшающее значеніе имѣетъ сохраненіе международнаго вліянія Германіи, какъ эмиссіоннаго рынка. Это такъ важно, что всякое суженіе и стѣсненіе, могущее повести къ потерѣ супрематіи Берлина и выгодамъ иностранныхъ биржъ, для насъ немислимо, *indiskutabel*, даже еслибы (вслѣдствіе непринятія мѣръ) пришлось сказать себѣ, что мы рис-

уемъ огромными потерями нѣмецкихъ капиталистовъ ¹⁾. Нужно однако признать существеннымъ улучшеніемъ уже и то, что принципы ответственности вообще признаны въ новомъ биржевомъ законодательствѣ.

III.

При новизнѣ у насъ биржевыхъ операцій, нашъ языкъ, кажется, еще не успѣлъ выработать опредѣленныхъ словъ для разнообразныхъ формъ торговли и игры, фактически уже существующихъ и на русскихъ биржахъ и во всякомъ случаѣ известныхъ всякому ихъ посѣтителю. Правда, и многіе нѣмецкіе термины не отличаются красотой языка Шиллера и Гёте, но тѣмъ не менѣе даже надъ такимъ безобразными словами биржевого жаргона, какъ Schwänze, fixen и т. п., нѣмецкіе изслѣдователи понимаютъ опредѣленные дѣйствія, конкретныя явленія. Мы затрудняемся, какъ обозначить разницу между различными формами торговли и игры на время, срокъ, разницу, какъ отъѣнить различіе между Terminhandel, Zeitgeschäft, Differenzgeschäft, Stellagen и т. д., т. е. сдѣлокъ, хотя и близкихъ другъ другу по духу, но имѣющихъ самостоятельныя черты. Остается прибѣгать къ описанію тамъ, гдѣ для понятія достаточно было бы одного слова. Это создаетъ, не скажу: печальное, потому что въ слабомъ развитіи этого сорта капитализма еще бѣды нѣтъ, но курьезное положеніе, прямо противоположное известнымъ словамъ Мефистофеля: не „Begriffe fehlen“, а „ein Wort zur rechten Zeit“ недостаетъ!

Безспорно, что торговля на срокъ и разницу—главное поле битвы биржевой спекуляціи и арена ея безобразнѣйшихъ оргій. Однако было бы ошибочно считать ее продуктомъ только нашего меркантильнаго вѣка: она существуетъ на фондовомъ рынкѣ уже съ XVII, на товарномъ — съ середины XVIII вѣка; по крайней мѣрѣ въ Голландіи уже въ 1756 г. издано было запрещеніе продавать товары на срокъ, если продавецъ самъ товара не имѣетъ. И не менѣе ошибочно предположеніе, что основная цѣль сдѣлокъ на время, на срокъ—игра; послѣдняя присоединилась къ формѣ торговли, имѣющей свое разумное основаніе, правда, присоединилась настолько, что иные зададутся вопросомъ: не пожертвовать ли лучше экономическими выгодами аппарата, дающаго поводъ къ злоупотребленіямъ? Но тѣмъ не менѣе не надо забывать, что первоначальное экономическое назначеніе Terminhandel, Zeitgeschäft — не игра. Съ появленіемъ на де-

¹⁾ Max Weber, Börsenwesen, въ 1-мъ Supplementband, Handwörterbuch der Staatswissenschaften (1895), стр. 244—245.

нежномъ рынкѣ акцій, бумагъ на предъявителя, съ увеличеніемъ государственныхъ займовъ и расширеніемъ международныхъ оборотовъ, возникла потребность въ организаціи, которая бы облегчала распредѣленіе цѣнностей по отдѣльнымъ мѣстностямъ, предупреждала скопленіе ихъ на короткое время и служила международному обмѣну. По отношенію къ товарамъ, составляющимъ продукты мирового рынка, задача *Terminhandel* съ одной стороны состояла въ предупрежденіи неравномѣрности между спросомъ и предложеніемъ, съ другой же—въ учрежденіи своеобразной формы страхованія, при которой возможно обезпеченіе рынка на продолжительное время, безъ риска, связаннаго съ спекуляціями на отдаленные сроки. Такова основная идея реальной торговли въ сроки, *effectiver Handel*. Въ дѣйствительности однако учрежденіе, предназначенное уменьшить рискъ, превратилось въ средство къ игрѣ на цѣнныя бумаги и товары, которыхъ ни продавецъ, ни покупатель не имѣютъ въ виду покупать или продавать: оба играютъ только на разницу, которая наступитъ къ *Ultimo*, *Medio* или концу такого-то мѣсяца. На берлинской биржѣ случалось, что къ *Ultimo* значилось переданныхъ втрое и вчетверо больше акцій спекулятивнаго банка или излюбленной биржею промышленной комиссіи, чѣмъ сколько этотъ банкъ и общество въ дѣйствительности имѣли ихъ въ оборотѣ. Десятки милліоновъ пудовъ хлѣба продавались лицомъ, не умѣющимъ отличить пшеничное зерно отъ ржаного. Биржа благодаря этому превращалась въ игорный домъ, „только тѣмъ отличающійся отъ Монте-Карло“, — замѣчаетъ одинъ изъ экспертовъ въ биржевой комиссіи, — „что въ рулеткѣ можно проиграть лишь то, что приносишь съ собою въ карманѣ, тогда какъ на биржѣ играютъ и въ кредитъ“. Такъ какъ никакихъ профессиональныхъ знаній такая игра не требуетъ, то частная публика, люди различныхъ общественныхъ слоевъ, поставляли контингентъ игроковъ, совершенно подавлявшій численность дѣйствительныхъ купцовъ, покупающихъ хлѣбъ ради хлѣба и итальянскія лиры, потому что къ опредѣленному сроку надо платить въ Миланѣ.

Въ комиссіи, назначенной для изслѣдованія биржевыхъ порядковъ, поэтому, прежде всего возникла и при дальнѣйшихъ допросахъ экспертовъ все больше созрѣвала мысль о необходимости устранить изъ биржевой торговли на сроки всѣхъ являющихся туда, чтобы играть. Биржевая комиссія предложила, чтобы къ торговлѣ на сроки (*Börsentermin-Geschäft*) допускались только лица, записанныя въ особые регистры и внесшія за это особую плату, и чтобы имена или фирмы лицъ, записанныхъ въ *Börsenregister*, доводились до всеобщаго свѣденія черезъ „Имперскій Указатель“. Биржевое купечество и въ особенности *haute finance* возмутились: порадочные люди будто

перестанутъ вообще заниматься биржевыми дѣлами, такъ какъ внесеніе въ биржевой регистръ будетъ почти равносильно выдачѣ желтаго билета. Мы нисколько не отрицаемъ, отвѣтили на это представители комиссіи, что для помѣщика, профессора или придворнаго внесеніе въ списокъ будетъ не совсѣмъ удобно, но только потому, что биржевая дѣятельность лицъ этого круга—не профессиональное занятіе. Всякому ясно будетъ, что профессоръ или гофмейстеръ—азартные игроки, а этого мы и желали достигнуть своими постановленіями. Вамъ же, купцамъ, не зазорно заниматься дѣлами, которыя отнюдь по существу своему не носятъ на себѣ позорнаго клейма, которыя только извратились вслѣдствіе смѣшенія биржи съ игорнымъ домомъ.

Предложенія комиссіи вошли въ правительственный проектъ и безъ измѣненія приняты рейхстагомъ. Биржевые регистры ведутся торговыми судами; они публичны, т.-е. доступны каждому желающему съ ними ознакомиться. За внесеніе въ списки въ 1-й годъ установлена плата въ 150, въ слѣдующіе по 25 марокъ. Лица, не внесенныя въ регистры, но давшія порученія банкиру, записанному въ регистры, ничѣмъ не отвѣтствуютъ за потери. Этимъ долженъ быть предупрежденъ обходъ закона: разъ банкиръ знаетъ, что съ кліентовъ нельзя взыскивать за игру на разницу, онъ будетъ осторожнѣе и потребуетъ уже большія гарантіи, а это по крайней мѣрѣ уменьшитъ игру. Для лицъ, записанныхъ въ регистры, долгъ по торговлѣ въ срокъ, хотя бы имѣлась въ виду только разница, дѣйствительный долгъ, не карточный.

Даже среди сторонниковъ полнаго невмѣшательства государства въ экономическія отношенія торговля на сроки бумагами промышленныхъ предпріятій имѣетъ мало защитниковъ. Отчетъ парламентской комиссіи могъ констатировать, что Евгений Рихтеръ, воевавшій впереди всѣхъ противниковъ биржевой реформы, ничего не имѣетъ противъ исключенія промышленныхъ акцій изъ торговли на сроки. Тѣ экономическія достоинства, которыя изслѣдователи биржи находятъ въ *Terminhandel*'ѣ товарами и валютой: распредѣленіе риска, размѣщеніе запасовъ по мѣсту и времени, устраненіе быстрыхъ колебаній въ зависимости отъ урожаевъ и т. п., въ торговлѣ цѣнными бумагами отсутствуютъ, или проявляются въ столь слабой степени, что далеко не уравниваютъ оборотныхъ сторонъ. Въ огромномъ большинствѣ случаевъ продажа и покупка разсчитана лишь на разницу, и ничто такъ не увлекаетъ въ биржевую игру, какъ возможность совершать обороты на сроки, переносить обязательства съ *Ultimo* къ *Ultimo*, при необходимости расплачиваться не полною суммой, а лишь разницей въ *deport* или *report* (плата за отсрочку). Въ

Берлинѣ около 60 бумагъ котируются на сроки, но только о весьма немногихъ изъ нихъ можно сказать, что онѣ удовлетворяютъ потребности торговли. Еще понятнo, если защищаютъ торговлю въ сроки бумажными иностранными знаками, какъ это происходитъ до сихъ поръ съ нашими рублями. Правда, и въ этой области широко открывались двери азартной игрѣ, но по крайней мѣрѣ рядомъ съ 10-ю игроками, только спекулировавшими на повышение или понижение, можно было привести не-игрока, фабриканта, напр., получившаго заказъ изъ Россіи и сейчасъ же обезпечивающаго себѣ курсъ. Въ срочной торговлѣ акціями промышленныхъ обществъ горныхъ заводовъ, угольныхъ копей и подобныхъ предпріятій такого серьезнаго поощренія торговлѣ уже вовсе быть не можетъ; наоборотъ, благодаря биржѣ и ея вліанію на спекулятивные предпріятія, нормальный ходъ промышленности парализуется и не производство пользуется посредничествомъ торговли, а торговля, азартная, биржевая, подчиняетъ себѣ интересы производства, вліаетъ на цѣны, создаетъ искусственный спросъ и предложеніе. Каждый крупный заказъ, полученный напр. Бокумскимъ товариществомъ, раздувается въ биржевой фактъ и сразу подымаетъ акціи; биржевикъ, спекулирующій на пониженіе акцій завода, умышленно продаетъ крупную партію изъ его продуктовъ, и на биржѣ начинается паника: уголь понижается, желѣзо обезцѣнено, слѣдуетъ продавать акціи. Едва ли поэтому можно что-нибудь возразить противъ рѣшенія рейхстага, не согласившагося всецѣло передать регулированіе этого вопроса на благоусмотрѣніе союзныхъ правительствъ, а постановившаго въ законѣ (ст. 47-я): торговля на сроки въ папяхъ и акціяхъ горныхъ и фабричныхъ предпріятій *воспрещается* на биржахъ. Акціи другихъ предпріятій допускались лишь въ томъ случаѣ, если капиталъ общества не менѣе 20 милліоновъ. Выѣстъ съ тѣмъ законопроектъ предоставляетъ союзному совѣту: гдѣ это понадобится, еще больше ссузить дѣятельность рынка на сроки, какъ на товарной, такъ и на фондовой биржѣ.

Наиболѣе страстные толки и дебаты во время обсужденія всего биржевого проекта вызваны были мѣрами противъ торговли на срокъ *хлѣбомъ*. Такъ какъ сорокъ сельскихъ хозяевъ уже давно агитируютъ въ деревняхъ противъ биржи и „обезцѣненія хлѣба продѣлками биржевиковъ“—одинъ изъ излюбленныхъ тезисовъ на аграрныхъ собраніяхъ, то сторонникамъ биржи нетрудно было внушить нѣмецкому купечеству, что реформа биржи вообще есть дѣло аграрной алчности и невѣжества. Послѣдняго вполне отрицать нельзя: не только слушатели, но и ораторы на многихъ аграрныхъ съѣздахъ обнаруживаютъ совершенно дѣтскіе взгляды на характеръ и организацію биржевой торговли; злой волѣ спекулянтовъ приписывается могущество,

превышающее силу естественныхъ международныхъ факторовъ, влияющихъ на цѣны хлѣба. Въ глазахъ аграрія биржевой хлѣботорговецъ, вѣроятно, изъ ненависти къ германцу, стремится постоянно понижать цѣны... Но многіе изъ вышнихъ дѣятелей аграрной партіи или поплатились состояніемъ на биржевыхъ спекуляціяхъ, или же, что еще менѣе похвально, зарвавшись на биржевой игрѣ, предпочли не платить разницы, спрятавшись за кассационное рѣшеніе, признающее такіе долги равными карточному долгу и потому не подлежащими судебному взысканію. Въ засѣданіи рейхстага социаль-демократъ Зингеръ назвалъ даже президента Bund der Landwirthe, барона Плѣца (Plötz), однимъ изъ такихъ раскаявшихся, вслѣдствіе понесенныхъ потерь, грѣшниковъ, и обвиненіе это до сихъ поръ не опровергнуто.

Утвержденіе хвалителей хлѣбной биржи, что тамъ все въ порядкѣ, однако также очень далеко отъ истины. Огромный матеріалъ, представленный биржевой комиссіей показаніями экспертовъ, преимущественно торговцами, превосходно знающими условія хлѣбной спекуляціи, обнаруживаетъ злоупотребленія, вреднаго вліянія которыхъ на сельское хозяйство нельзя отрицать. Выше мы говорили объ идеѣ, лежащей въ основѣ Terminhandel. Дѣйствительность однако очень далека отъ идеальнаго представленія. Единственная крупная биржа для торговли на сроки—берлинская, всѣ остальные или незначительны, или вообще исключаютъ торговлю на сроки. За то въ Берлинѣ спекулируютъ на хлѣбъ не только хлѣботорговцы и сельскіе хозяева, но и масса провинціаловъ, изъ отдаленнѣйшихъ захолустьевъ Пруссіи, и притомъ люди всѣхъ сословій: чиновники, учителя, адвокаты, мясники, булочники, вдовы. Существуютъ комиссіонеры, которые разсылаютъ по провинціи комми-воажеровъ, вербующихъ игроковъ на хлѣбъ. Понятно, что въ покупкахъ и продажахъ этого рода нѣтъ мысли о фактической сдѣлкѣ, а только о разницѣ. По словамъ одного изъ экспертовъ, допрошенныхъ комиссіей, 90 сдѣлокъ изъ 100 имѣютъ въ виду не покупку-продажу хлѣба, а только игру.

При естественной тенденціи цѣны къ пониженію, по причинамъ, лежащимъ въ условіяхъ снабженія международнаго рынка, существованіе арміи игроковъ временно можетъ повести къ усиленію этой тенденціи, и лишь настолько въ утвержденіи аграріевъ, что биржа понижаетъ цѣны, есть доля правды. Не надо только забывать, что при обратномъ направленіи, когда появляются слухи о плохомъ урожаѣ, о войнѣ и т. п., точно также усиливается тенденція à la hausse. Но если это устраняетъ преувеличенныя нареканія аграріевъ, то въ то же время подобныя явленія говорятъ, что основная функція тор-

говни на сроки не осуществляется: вмѣсто того, чтобы смягчать естественныя колебанія цѣнъ, служить какъ бы страховымъ учрежденіемъ, обеспечивающимъ отъ внезапныхъ скачковъ цѣнъ вверхъ или внизъ, сама торговля въ срокъ усиливаетъ неустойчивость и такимъ образомъ вредитъ какъ производителю, такъ и потребителю. Въ рейхстагѣ обращено было вниманіе на то, что изъ всѣхъ видовъ хлѣба ячмень меньше другихъ понизился въ цѣнѣ. Лежитъ ли это въ условіяхъ производства, простая ли случайность, что *ячменемъ не торгуютъ* въ *Terminhandel'*? Не только аграріи, но и хлѣботорговцы находятъ причинную связь между меньшимъ обезцѣненіемъ ячменя и отсутствіемъ срочной торговли, такъ какъ торговля тутъ, при ввозѣ извнѣ, сопряжена съ большимъ рискомъ.

Противники берлинской биржи увѣряютъ далѣе, что господствующіе въ ней порядки всегда ставятъ продавца въ болѣе выгодныя условія, чѣмъ покупателя, а при спекулятивномъ характерѣ торговли продавецъ значитъ—*baissier*, покупатель—*haussier*. Такъ какъ при продажахъ на сроки имѣется въ виду не индивидуальный товаръ, а опредѣленный типъ, то при берлинской биржѣ существуетъ коммиссія, контролирующая качество сданнаго хлѣба и рѣшающая, соответствуетъ ли онъ тѣмъ требованіямъ, которыя въ правѣ предъявлять покупатель. Призванное къ сдачѣ качество носить названіе *Lieferungsqualität*. При отсутствіи въ Германіи американской системы элеваторовъ, при многообразіи сортовъ хлѣба, поступающихъ на берлинскій рынокъ, опредѣленіе достоинства хлѣба — сложное дѣло, отрывающее доступъ произволу. Прусскіе землевладѣльцы увѣряютъ, что, во-1-хъ, *Lieferungsqualität* на берлинской биржѣ устанавливается на очень низкомъ качествѣ, а такъ какъ берлинскія цѣны—руководящія для торговцевъ въ провинціи, то они, помѣщики, за свой высокаго достоинства хлѣбъ получаютъ цѣны, опредѣляемыя за низко-сортный товаръ. Во-2-хъ, землевладѣльцы, да и не одни они, но и многіе торговцы, увѣряютъ, что условія сдачи хлѣба еще больше деморализуютъ хлѣбную торговлю. Продавецъ въ Берлинѣ предъявляетъ покупателю такъ назыв. *Kündigungsschein*, заявленіе, что у него приготовлено такое-то количество товара къ указанному сроку. Соответствуетъ ли хлѣбъ даже скромнымъ требованіямъ экспертизы, покупатель не знаетъ. Въ большинствѣ случаевъ хлѣбъ купленъ для спекуляціи, сдается онъ чаще всего только при пониженіи цѣнъ (при повышеніи продавецъ предпочитаетъ заплатить разницу), и покупатель, не видавъ хлѣба, какъ его не видѣлъ вѣроятно и продавецъ, спѣшитъ передать его въ другія руки. Вѣдь не хлѣбъ же ему нуженъ, что онъ съ нимъ сдѣлаетъ? Такимъ образомъ одинъ и тотъ же армякъ на известное количество

хлѣба переходить изъ рукъ въ руки, и когда наконецъ хлѣбъ дѣйствительно долженъ быть кому-нибудь сданъ, его подвергаютъ экспертизѣ, и оказывается, что онъ полонъ всякой дряни, nicht lieferbar. Умѣренные органы биржи поѣтому указывали не столько на злоупотребленія игры, сколько на отсутствіе правильныхъ порядковъ на товарной биржѣ, которые могли бы, по ихъ мнѣнію, предупредить нежелательныя послѣдствія торговли на срокъ, не нарушая въ то же время ея положительныхъ достоинствъ. Они предлагали повысить требованія относительно качества хлѣба, допускаемого къ сдачѣ, хлѣбъ долженъ быть пригоденъ для внутреннего потребленія, эксперты должны состоять не только изъ членовъ биржи, но также изъ сельскихъ хозяевъ, въ продажной роспискѣ должно быть указано происхожденіе хлѣба. Чтò не менѣе важно, осмотръ товара долженъ происходить до наступленія срока сдачи, и продавецъ, вручая покупателю Schein, долженъ представить удостовѣреніе отъ экспертовъ, что хлѣбъ осмотрѣнъ и одобренъ.

На этомъ базисѣ состоялся-было компромиссъ между партіями въ парламентской комиссіи при второмъ чтеніи законопроекта. При обсужденіи въ общемъ засѣданіи настроеніе парламента оказалось круто измѣнившимся: центръ и національ-либералы, раньше склонявшіеся къ компромиссу, присоединились къ аграріямъ. Тщетно противники запрещеній доказывали, что закрытіе торговли на срокъ равносильно уничтоженію берлинской хлѣбной биржи. Вы сами, говорили они аграріямъ, какъ землевладѣльцы, заплатите больше другихъ за свой необдуманннй поступокъ. Значительная часть урожая каждаго года продается въ Германіи сейчасъ послѣ уборки хлѣба, на сумму отъ 300 до 400 милліоновъ марокъ. Хлѣбная торговля не въ состояніи была бы нести рискъ, связанный съ такими колоссальными покупками, еслибы она не имѣла въ Terminmarkt'ѣ рынка, на которомъ всегда можно „покрыться“, т.-е. распредѣлить рискъ на продолжительный срокъ и среди массы лицъ. Вы не въ состояніи измѣнить національнымъ законодательствомъ условія международнаго рынка,—продолжали противники аграріевъ, и своими запретительными мѣрами достигнете только того, что изъ Берлина торговля хлѣбомъ на срокъ перейдетъ въ Лондонъ или Амстердамъ. „Наше сельское хозяйство не погибнетъ отъ запрещенія торговли на сроки, но я убѣжденъ,—воскликнулъ депутатъ Бартъ,—что очень скоро изъ вашихъ же рядовъ (аграріевъ) раздастся призывъ: возвратите намъ Terminhandel“!

Прусскій министръ торговли, въ комиссіи рейхстага категорически высказывавшійся противъ законодательнаго запрещенія, уже менѣе рѣшителенъ предъ окончательнымъ голосованіемъ. Одинъ изъ

либеральныхъ противниковъ закона увѣрялъ, что между первымъ и вторымъ чтеніемъ не произошло ничего такого, что могло бы измѣнить убѣжденія министра, кромѣ случайнаго застольнаго замѣчанія изъ вліятельныхъ устъ. Министръ Берлепшъ, правда, и теперь еще выступаетъ противъ преувеличеній аграріевъ. Не правда, будто спекуляція на берлинской биржѣ только понижаетъ цѣны: она часто столь же искусственно повышаетъ ихъ, и какъ повышение, такъ и пониженіе—только временное явленіе, тогда какъ постоянными регуляторами цѣнъ служатъ условія международнаго рынка. *Terminhandel*, какъ онъ существуетъ теперь, часто ведетъ къ нарушенію интересовъ производителей или потребителей, но заключающаяся въ немъ идея, какъ и его основная задача—страхованіе отъ риска, благотворны. Возможно ли устранить недостатки на практикѣ, сохранивъ благоприятныя черты этого рода торговли, министръ съ увѣренностью не скажетъ, но почему же не попробовать? Измѣненіе въ условіяхъ квалифікаціи товаровъ и требованіе предварительнаго осмотра хлѣба экспертомъ—во всякомъ случаѣ очень серьезныя попытки, тѣмъ болѣе, что „чрезвычайно сомнительно, чтобы запрещеніе торговли на срокъ имѣло тѣ благія послѣдствія, которыхъ ждутъ защитники этой мѣры“.

Правительство, очевидно, не желаетъ взять на себя отвѣтственность за столь рѣшительную мѣру,—отвѣтилъ министру одинъ изъ вождей центра,—въ такомъ случаѣ мы беремъ ее на себя, хотя и мы не можемъ съ увѣренностью сказать, чтобы отъ запрещенія торговли на срокъ наступили тѣ золотыя времена, которыя предсказываютъ аграріи. Для клерикаловъ, какъ и для національ-либераловъ рѣшающее значеніе имѣетъ настроеніе сельскаго населенія. Сельскохозяйственныя общества, представительныя учрежденія деревенскаго населенія, земледѣльческая печать и *common opinion* сельскаго народа—противъ торговли на срокъ, а каждая профессія, каждое слово, какъ выразился Беннигсенъ, лучше другихъ должно знать, что ему выгодно и что вредно.

Такъ какъ намъ, при изложеніи главныхъ постановленій реформы, уже пришлось коснуться взглядовъ на биржу отдѣльныхъ политическихъ партій, то отмѣтимъ вкратчѣ и мотивы оппозиціи. Принципіальными противниками законопроекта были свободомыслящіе. Они отнюдь однако не утверждали, что нынѣ существующіе порядки—идеальные. По мнѣнію Рихтера, Барта и другихъ ораторовъ свободомыслящихъ, недостатки и злоупотребленія биржевой торговли только преувеличиваются съ одной стороны—аграріями, съ другой—антисемитами и цеховыми. Тѣ злоупотребленія, которыя дѣйствительно возмущаютъ общественную совѣсть, возмущаютъ и добросовѣстную часть купече-

ства, которая при помощи биржевой автономии сама стремится къ водворенію добрыхъ нравовъ. Среди свободомыслящихъ не всѣ, впрочемъ, такіе безусловные противники государственнаго вмѣшательства, какъ Евгенийъ Рихтеръ. Однако и тѣ, которые признають за государствомъ право контролировать и предупреждать, увѣряли въ дебатахъ, что содержаніе биржевого проекта—продуктъ незнанія биржевыхъ порядковъ и слѣпыхъ страстей, ищущихъ въ биржевицѣ козла отпущенія.

Въ послѣднемъ отношеніи между воззрѣніями свободомыслящихъ и социаль-демократовъ есть нѣкоторое соприкосновеніе. Для социаль-демократіи биржа только зеркало существующаго экономическаго строя. Не отказываясь отъ участія въ устраненіи явныхъ злоупотребленій въ торговлѣ, какъ они не отказываются отъ всякой дѣятельности для улучшенія общественныхъ отношеній въ области фабричнаго законодательства, таможенной политики и т. п., представители ея въ парламентѣ не перестаютъ однако утверждать, что всякая биржевая реформа, въ силу существующаго характера производства, должна неминуемо остаться полумѣрой, и не можетъ повести къ искорененію эксплуатаціи. Вмѣстѣ съ тѣмъ социаль-демократы, какъ выразились ихъ ораторы въ биржевыхъ дебатахъ, депутаты Зингеръ и Шенланкъ, не могутъ не признавать въ организаціи биржи техническаго прогресса, разумной конструкціи центральнаго рынка для товарнаго и денежнаго обращенія. Безспорно, что нынѣшняя организація рассчитана на эксплуатацію, но тотъ же характеръ носятъ и организація крупной промышленности; нападеніе на биржу имѣютъ аналогію съ жалобами цеховыхъ на фабрики и машины. Точно такъ же бессмысленно бороться противъ естественнаго процесса сосредоточенія торговли и ея техническаго усовершенствованія, какъ безразсудно бороться съ успѣхами въ техницѣ производства. Биржа, какъ и фабрика, знаменуетъ высшія формы развитія экономической жизни, и если плоды прогресса пожинаются немногими, если онъ связанъ съ эксплуатаціей, то причины этого надо искать не въ злой волѣ людей, а въ характерѣ экономическаго строя. Въ частности депутаты социаль-демократіи высказались противъ запрещенія *Terminhandel* хлѣбомъ, усматривая въ торговлѣ на сроки не только остроумный способъ распредѣленія риска, но и средство противъ искусственнаго повышенія цѣнъ хлѣба. Чѣмъ остроумнѣе устроена хлѣбная торговля, тѣмъ лучше она будетъ исполнять свое назначеніе—привлекать хлѣбъ изъ всѣхъ странъ міра на мѣстный рынокъ и не допускать вліянія чисто мѣстныхъ причинъ на движеніе цѣнъ. Какъ партія преимущественно фабричныхъ рабочихъ, социаль-демократія,

конечно, считаетъ низкія цѣны на хлѣбъ не зломъ, а благодѣяніемъ для народа.

Большинствомъ 200 голосовъ противъ 51 рейхстагъ высказался за запрещеніе *Terminhandel* хлѣбомъ и за другія существенныя статьи проекта. Правительство, правда, не во всемъ согласно съ рейхстагомъ, но тѣмъ не менѣе оно не откажетъ проекту въ своемъ согласіи.

IV.

Мы не касались въ своемъ изложеніи биржевого проекта многихъ другихъ интересныхъ для торговаго міра постановленій, какъ, напр., тѣхъ, которыя опредѣляютъ отношеніе между комиссіонеромъ и коммитантомъ, устанавливають правила для фиксированія курса, и права и обязанности биржевыхъ маклеровъ. Безспорно очень существенныя съ точки зрѣнія биржевого оборота, они играютъ только второстепенную роль въ сравненіи съ тѣми основными измѣненіями, на которыхъ намъ казалось необходимымъ остановиться для характеристики общественнаго вмѣшательства въ міръ биржи. Упомянемъ, однако, въ заключеніе объ одной особенноти поваго закона: онъ заключаетъ въ себѣ не только запрещенія и ограниченія частно-правовыхъ отношеній, но еще очень серьезныя статьи уголовно-правового свойства.

Въ правительственномъ проектѣ уже заключались нѣкоторыя уголовныя постановленія, имѣвшія въ виду наиболѣе рѣзкія формы злоупотребленія довѣріемъ какъ посторонней биржѣ публики, такъ и биржевого купечества. Проектъ, въ-1-хъ, предлагалъ подвергать тюремному заключенію срокомъ до 1 года и въ то же время денежному штрафу до 10.000 марокъ всякаго, „кто при помощи средствъ, рассчитанныхъ на введеніе въ заблужденіе, и съ мошенническими намереніями“ станеть (или попытается) вліять на биржевую цѣну товаровъ и цѣнныхъ бумагъ. Въ этомъ случаѣ суду предоставлено лишить обвиненнаго гражданскихъ правъ, при смягчающихъ же обстоятельствахъ присудить только къ штрафу. Рейхстагъ не только согласился съ этимъ постановленіемъ, но придалъ ему болѣе строгую редакцію: срокъ тюремнаго заключенія не ограниченъ, штрафъ поднятъ до 15.000 марокъ, и къ статьѣ (72) сдѣлано слѣдующее добавленіе: „одинаковому наказанію подлежитъ тотъ, кто для обмана публики сознательно сдѣлаетъ невѣрныя сообщенія въ приглашеніи къ подпискѣ на заемъ или въ другихъ публичныхъ заявленіяхъ, считывая привлечь этимъ къ подпискѣ или побудить къ покупкѣ или продажѣ цѣнныхъ бумагъ“. Въ особой статьѣ (72 a) комиссія

рейхстага, а вслѣдъ за нею и рейхстагъ сочли нужнымъ подвергнуть суровымъ наказаніямъ биржевыхъ пиратовъ и ихъ сообщниковъ, злоупотребляющихъ печатнымъ словомъ для введенія въ обманъ легковѣрной публики. По предложенію социаль-демократа Шенланка, въ законъ включено слѣдующее постановленіе: кто за сообщенія въ печати, имѣющія цѣлью вліять на биржевую цѣну, предоставляет или общаетъ другому, или выговариваетъ себѣ вознагражденіе, находящееся въ очевидномъ противорѣчій съ характеромъ дѣйствія (т.-е. съ нормальнымъ вознагражденіемъ за трудъ, обычной платой за объявленія и т. п.), подвергается заключенію въ тюрьму срокомъ до 1 года и денежному штрафу до 5.000 марокъ. Такому же наказанію подлежитъ тотъ, кто платитъ или получаетъ плату за умолчаніе о фактахъ, вліяющихъ на биржевую цѣну. Попытка, покушеніе—наказуемы.

Законъ въ этой статьѣ пытается бороться съ одной изъ язвъ современной публицистики, одинаково осуждаемой и порядочными элементами общества, и лучшими представителями печати. Не надо однако думать, что только грюндеры худшаго сорта прибѣгаютъ къ подкупу биржевыхъ редакторовъ: это дѣлаютъ первоклассные банкиры. Въ высшей степени характерные примѣры приведены были въ биржевой комиссіи экспертомъ, биржевымъ редакторомъ Винеромъ. „Года два тому назадъ, — рассказываетъ онъ, — ко мнѣ подошелъ компаньонъ фирмы Блейхредера (тайный коммерціи совѣтникъ Швабахъ) и сказалъ: г. Винеръ, я нахожусь въ большомъ затрудненіи. Мы конвертировали закладные листы центрального банка поземельнаго кредита, и мнѣ при этомъ указано было привлечь къ участію и вашу газету (Berliner Tageblatt). Какъ мнѣ поступить?.. (Въ стенографическомъ отчетѣ къ этому прибавлено: Heiterkeit!..) Въ другой разъ тотъ же биржевой референтъ получилъ отъ банкира Карла Нейбургера увѣдомленіе, что за его счетъ куплены и проданы акціи эппендорфскаго промышленнаго товарищества и при этомъ выручено „прибыли“ 1.000 марокъ, которыя при семъ прилагаются... Г. Винеръ никогда не поручалъ покупать и продавать акціи эппендорфскаго товарищества. На свой запросъ у Нейбургера, что это значитъ? онъ получилъ въ отвѣтъ: извините, пожалуйста, произошла ошибка служащаго, перепутали имена!..

Большинство биржевыхъ писателей не такъ порядочно и уже навѣрное не такъ наивно, чтобы не понимать смысла „участія“ въ конверсіи или покупки и продажи невѣдомыхъ акцій съ 1.000 марками барыша. „Многіе органы печати, — читаемъ мы въ парламентскомъ отчетѣ, — стали на службу интересамъ биржевыхъ дѣятелей и заставляютъ платить себѣ за свое содѣйствіе успѣху ихъ предпріятій вознагражденіе, далеко превышающее гонораръ писателя“. Существуютъ

десятки вариантовъ взаимныхъ отношеній плутократіи и безсовѣстнаго журнализма, преслѣдующихъ одну и ту же цѣль: нажиться на счетъ публики. Въ формѣ объявленій по необыкновенно высокому тарифу, рекламъ, подписки на сотни экземпляровъ газеты, привлеченія издателя и биржевого редактора къ подпискѣ при выпускѣ, съ правомъ выиграть, но безъ обязанности терять, вліятельныя изданія тѣсно связаны съ биржей. Даже безусловно порядочныя газеты не могутъ ограждать себя отъ того, чтобы столбцы ихъ биржевого отдѣла, противъ воли издателя и главнаго редактора, не служили биржевымъ пирамтамъ. Только въ концѣ прошлаго года *Vossische Zeitung* вынуждена была выгнать своего биржевого редактора, профессора технологическаго института и автора довольно извѣстной, переведенной даже на русскій языкъ, книги по исторіи политической экономіи, который оказался подкупленнымъ однимъ изъ самыхъ спекулятивныхъ банковъ. Возраженія, приведенныя въ рейхстагѣ противъ уголовного наказанія за подкупъ печати и продажныя рекламы, заключались въ томъ, что понятіе „обычный авторскій гонораръ“ слишкомъ неопредѣленное, чтобы служить критеріемъ наказуемости. Въ законѣ оно поэтому было замѣнено понятіемъ выгоды, превышающей вознагражденіе за реальное дѣйствіе, *Leistung*, правда, очень растязжимымъ понятіемъ, но по крайней мѣрѣ допускающимъ наказаніе въ конкретномъ случаѣ, когда существованіе подкупа для суда не подлежитъ сомнѣнію.

Другія уголовныя наказанія въ биржевомъ законопроектѣ не вызвали почти дебатовъ, такъ какъ они одинаково одобрались правительствомъ и большинствомъ парламента. Тюремное заключеніе и высокой денежный штрафъ грозить коммиссіонеру, умышленно дающему ложныя совѣты коммиттенту или эксплуатирующему его неопытность, чтобы спекулировать на его счетъ. Такое же наказаніе постановлено для биржевика и банкира, соблазняющаго путемъ рекламъ, писемъ и т. п. къ биржевой игрѣ людей, не имѣющихъ отношенія къ биржѣ. Столько неопытныхъ людей разорены вслѣдствіе продѣлокъ профессиональныхъ совратителей, — читаемъ въ докладѣ парламентской коммисіи, — столько горя и нищеты обрушилось вслѣдствіе этого на неповинныя семейства, что необходимо попытаться положить конецъ спекуляціи публики уголовными мѣрами противъ тѣхъ, которые изъ вовлеченія въ биржевую спекуляцію посторонней публики сдѣлали особую профессію.

Можно не соглашаться со всѣми постановленіями новой законодательной мѣры, можно также думать, что биржа найдетъ путь и средства, чтобы обойти положенныя ей препоны, но едва ли кто-нибудь откажетъ германской биржевой реформѣ въ признаніи, что она настойчиво и серьезно пытается бороться съ злоупотребленіями. Это

безспорно наиболѣе сильная попытка своего рода въ европейскомъ законодательствѣ. Тѣ, которые опасались, что реформа не затронетъ существа дѣла, могутъ успокоиться, опасенія не исполнились. Два года тому назадъ, когда появился отчетъ комиссіи, о которой намъ такъ часто приходилось упоминать: старый судья Отто Беръ писалъ въ *Greutzboten*: „Нужно изумляться мужеству (или дерзости?) комиссіи, позволяющей себѣ дѣлать подобныя предложенія. Какая страшная сила—биржа, можно судить по тому, что она съумѣла подчинить своимъ интересамъ собраніе людей, пользующихся общественнымъ довѣріемъ и выбранныхъ для того, чтобы придумать мѣры противъ злоупотребленій. Удивительно ли, если все больше въ народѣ распространяется движеніе противъ самаго существованія биржи?“

Проф. Густавъ Конъ, самъ членъ биржевой комиссіи ¹⁾, сопоставляетъ этотъ отзывъ лейпцигскаго судьи съ мнѣніемъ мюнхенскаго профессора В. Лотца (*W. Lotz*), увѣряющаго, что предложенія биржевой комиссіи — продуктъ распространяющейся въ Германіи китайщины, *des Mandarinenthums*: вмѣсто того, чтобы воспитывать народъ въ духѣ самодѣятельности, выдумываютъ новыя формы государственной опеки, не только для пролетаріата, но уже и для имущихъ. Биржа испытываетъ отеческое попеченіе власти въ видѣ увеличенія налоговъ и наказаній за злоупотребленія, которыя могутъ быть устранены собственной инициативой купечества, на почвѣ автономіи.

Писатели, разсуждающіе подобно Лотцу, забываютъ только, что биржевая автономія очень часто бывала автономіей „волковъ“. Тенденція же закона заключается въ опекѣ надъ „овцами“, надъ той наивной и невѣжественной публикой, которая при нынѣшнихъ биржевыхъ порядкахъ свои сбереженія несетъ на биржу, тогда какъ имъ мѣсто въ сберегательной кассѣ.

Г. Б.

Берлинъ, 10-го (22) мая.



¹⁾ Ueber das Börsenspiel, въ *Jahrbücher Шмоллера*, 1895, стр. 21—68.

ВНУТРЕННЕЕ ОБОЗРѢНІЕ

1 іюля 1896.

Желательныя поправки въ функціонированіи и устройствѣ суда присяжныхъ: сообщеніе присяжнымъ о наказаніи, могущемъ постигнуть подсудимаго — сообщеніе имъ актовъ производства—предоставленіе имъ права ходатайства передъ Высочайшею властью — увеличеніе числа лицъ могущихъ быть присяжными—болѣе правильное составленіе списковъ.—Мнимое „заключеніе“ преній о судѣ присяжныхъ. — Судебная реформа въ Сибири.

Въ предыдущихъ обзорѣніяхъ мы говорили о тѣхъ перемѣнахъ въ устройствѣ и функціонированіи суда присяжныхъ, которыя представляются съ нашей точки зрѣнія или вредными, или излишними, или, по меньшей мѣрѣ, безразличными; перейдемъ теперь къ поправкамъ желательнымъ и полезнымъ, и начнемъ съ наименѣ спорныхъ. Сюда относится, прежде всего, ознакомленіе присяжныхъ съ наказаніемъ, которому, при произнесеніи ими обвинительнаго вердикта, можетъ подвергнуться подсудимый. Тайна, соблюдаемая по этому предмету—не столько въ силу положительнаго закона, сколько въ силу установившагося обычая—почти не находитъ теперь защитниковъ между нашими юристами; изъ числа двадцати старшихъ предсѣдателей и прокуроровъ судебныхъ палатъ, участвовавшихъ въ декабрьскомъ совѣщаніи 1894 г., за сохраненіе ея высказался только *одинъ*. Нарушается она, какъ справедливо указалъ А. О. Кони, и въ настоящее время, намеками и полусловами сторонъ, которые не всегда успѣваетъ предупредить предсѣдатель и которые, притомъ, весьма легко могутъ быть неправильно поняты присяжными. Приподнять завѣсу можетъ и каждый присяжный засѣдатель, имѣющій—или воображающій себя, что имѣетъ — нѣкоторыя свѣденія въ уголовныхъ законахъ; его разъясненіямъ, какъ бы онѣ ни были ошибочны, остальные присяжные часто расположены вѣрить на слово. Бываютъ, конечно, случаи, когда присяжнымъ до конца остается неизвѣстнымъ наказаніе, ожидающее подсудимаго, но именно эта не-

извѣстность можетъ весьма невыгодно отразиться на ихъ вердиктѣ. Во вступительной рѣчи, произнесенной А. Θ. Кони на совѣщаніи старшихъ предсѣдателей и прокуроровъ, мы находимъ указаніе на оправдательный приговоръ, произнесенный въ процессѣ о шантажѣ исключительно вслѣдствіе предположенія присяжныхъ, что подсудимому грозитъ тяжкая уголовная кара (между тѣмъ какъ на самомъ дѣлѣ онъ могъ быть присужденъ только къ умѣренному исправительному наказанію). Еще менѣе умѣстной „вредная для судебного прямодушія игра въ прятки“ (выраженіе одного изъ участниковъ совѣщанія) сдѣлается тогда, когда вступить въ силу новое уголовное уложеніе, болѣе мягкое и предоставляющее суду большій просторъ въ выборѣ наказанія, соотвѣтствующаго обстоятельствамъ даннаго случая. Присяжнымъ должно быть предоставлено право просить предсѣдателя о прочтеніи имъ цѣликомъ текста закона, подъ который подводится преступное дѣяніе; уложеніе о наказаніяхъ должно находиться въ совѣщательной комнатѣ присяжныхъ во время постановленія ими вердикта.

На основаніи нынѣ дѣйствующаго закона (уст. угол. судопр. ст. 805), никакіе акты изъ письменнаго производства присяжнымъ засѣдателямъ не передаются, но предсѣдатель предувѣдомляетъ ихъ, что если они пожелаютъ выяснить какое-либо обстоятельство, то могутъ возвратиться для того въ залу засѣданія. На практикѣ такое возвращеніе встрѣчаетъ много затрудненій и осуществляется рѣдко; поэтому значительное большинство старшихъ предсѣдателей и прокуроровъ (16 противъ 4) согласилось съ мнѣніемъ А. Θ. Кони, что полезнѣе и проще давать присяжнымъ въ совѣщательную комнату, если они того пожелаютъ, всѣ акты изъ дѣла (протоколы осмотровъ, обысковъ, освидѣтельствowanій и т. п.), оглашенные на судѣ за силою ст. 687 уст. угол. суд., равно какъ и тѣ вещественныя доказательства, относительно которыхъ они выслушали надлежащія разъясненія сторонъ, свѣдущихъ людей и суда. Меньшинство находило это опаснымъ „въ виду возможности жетолкованія значенія плановъ и другихъ вещественныхъ доказательствъ, не могущаго тотчасъ же быть опровергнутымъ“. Намъ кажется, что опасенія меньшинства лишены всякаго основанія. Нѣтъ никакой причины предполагать, что при нынѣшнемъ порядкѣ „жетолкованіе“ какого-нибудь акта, возникающее въ средѣ присяжныхъ, тотчасъ же встрѣчаетъ надлежащее опроверженіе. Обыкновенно дѣло бываетъ такъ: между присяжными, во время совѣщанія, оказывается разногласіе относительно содержанія какого-нибудь акта, прочитаннаго на судѣ, или просто никто изъ нихъ не можетъ припомнить въ точности, что сказано въ актѣ по данному вопросу. Они возвращаются въ залу засѣданія и просятъ

прочестъ еще разъ цѣлый актъ или отдѣльное его мѣсто, рѣдко мотивируя эту просьбу и не всегда давая суду возможность угадать, въ чемъ собственно заключается ихъ недоумѣнiе. Если въ основанiи послѣдняго лежитъ „жетокованiе“ акта, то оно весьма часто остается неизвѣстнымъ суду, а слѣдовательно и непровергнутымъ. Весьма можетъ быть, далѣе, что самое „жетокованiе“ происходитъ отъ торопливаго, невразумительнаго чтенiя акта секретаремъ суда. Еслибы этотъ актъ былъ прочитанъ самими присяжными въ совѣщательной комнатѣ и прочитанъ—въ главныхъ своихъ частяхъ—нѣсколько разъ, съ остановками на каждомъ существенно-важномъ словѣ, то отъ недоразумѣнiя, грозящаго отразиться на самомъ вердиктѣ, не осталось бы, большею частью, и тѣни. Странно опасаться „жетокованiя“ отъ подробнаго изученiя акта—и упускать изъ виду, что гораздо легче можетъ привести къ ошибкѣ слишкомъ бѣглое знакомство съ его содержанiемъ... Кому случалось читать описанiя сраженiй или походовъ, тотъ, безъ сомнѣнiя, помнитъ, до какой степени облегчаютъ ихъ пониманiе *постоянныя* справки съ планомъ или картой. Какъ бы внимательно послѣднiе ни были разсмотрѣны при началѣ чтенiя, это не устраняетъ необходимости возвращенiя къ нимъ, для уясненiя тѣхъ или другихъ деталей. Такую же точно роль играетъ иногда въ уголовномъ процессѣ планъ мѣстности, гдѣ совершилось преступленiе; въ высшей степени важно имѣть его подъ рукою при самомъ обсужденiи дѣла. Мы присоединяемся поэтому всецѣло къ мнѣнiю А. О. Кони и большинства старшихъ предсѣдателей и прокуроровъ. Другое дѣло—свидѣтельскiя показанiя, данныя на предварительномъ слѣдствiи и прочитанныя на судѣ. Давать ихъ присяжнымъ въ совѣщательную комнату, значило бы искусственно увеличивать ихъ важность, сравнительно съ устными показанiями свидѣтелей, явившихся въ засѣданiе. Эти послѣднiя показанiя не записываются въ протоколъ и присяжные по необходимости должны возстановлять содержанiе ихъ или на основанiи собственнѣхъ воспоминанiй, или на основанiи разъясненiй предсѣдателя; ничего другаго поэтому не слѣдуетъ допускать и по отношенiю къ показанiямъ, даннымъ на предварительномъ слѣдствiи. Утвердительно, зато, долженъ быть разрѣшенъ вопросъ о правѣ присяжныхъ брать съ собою въ совѣщательную комнату научныя сочиненiя, на которыя были сдѣланы ссылки сторонами во время пренiй ¹⁾. Эти сочиненiя имѣютъ въ уголовномъ дѣлѣ такое же значенiе, какъ и экспертиза: если присяжнымъ будетъ дозволено брать съ собою акты осмотра и осви-

¹⁾ Въ пользу этого права высказывается С. К. Гогель въ брошюрѣ, упомянутой нами въ предидущемъ обзорѣнiи.

дѣтельствующія, составленные экспертами, то пѣтъ причины не давать имъ въ руки судебно-медицинскихъ и тому подобныхъ трактатовъ, отрывки изъ которыхъ были прочитаны на судѣ. Дѣйствіе, ими произведенное, не можетъ быть устранено формальнымъ отказомъ въ ближайшемъ знакомствѣ съ цитированною книгой. Гораздо правильнѣе поэтому предоставить присяжнымъ всѣ средства къ повѣрѣ впечатлѣнія, оставленнаго въ нихъ обвинительною или защительною рѣчью. Нельзя же допустить, что бѣгло *выслушанное* мнѣніе они усвоятъ себѣ легче и лучше, чѣмъ внимательно *прочитанное*. Намъ возразятъ, быть можетъ, что въ книгѣ присяжные встрѣтятся иной разъ и съ такими взглядами, о которыхъ не было рѣчи на судѣ и противъ которыхъ не могъ поэтому предостеречь ихъ предсѣдатель; но въ огромномъ большинствѣ случаевъ присяжные прочтутъ, безъ сомнѣнія, только тѣ мѣста книги, на которыя указано сторонами, и не станутъ отыскивать въ ней какихъ-либо новыхъ аргументовъ въ пользу или противъ подсудимаго.

Признавая подсудимаго виновнымъ, присяжные засѣдатели въ правѣ объявить его заслуживающимъ снисхожденія; судъ, въ такомъ случаѣ, *долженъ* понизить ему наказаніе на одну степень, а *можетъ* понизить его и на двѣ степени. Проектъ новаго уголовного уложенія значительно расширяетъ, въ этомъ отношеніи, власть суда, но *обязательнымъ* дѣлаетъ для него только назначеніе наказанія не въ самой высшей мѣрѣ, закономъ установленной. Различіе между нынѣшнимъ порядкомъ и будущимъ всего лучше можно объяснить нѣсколькими примѣрами. За предумышленное убійство дѣйствующее уложеніе о наказаніяхъ (ст. 1454) опредѣляетъ наказаніе по 2-й степени ст. 19, т.-е. ссылку въ каторжную работу на время отъ пятнадцати до двадцати лѣтъ. Слѣдующія затѣмъ двѣ степени — каторжная работа отъ двѣнадцати до пятнадцати и отъ десяти до двѣнадцати лѣтъ. При признаніи виновнаго заслуживающимъ снисхожденія, судъ не можетъ ни присудить его къ каторжной работѣ на срокъ болѣе пятнадцати лѣтъ (высшая мѣра третьей степени), ни понизить срокъ работы, собственною властью, болѣе чѣмъ до десяти лѣтъ (низшая мѣра четвертой степени). По проекту уложенія каторжная работа (срочная) назначается вообще на срокъ отъ пяти до пятнадцати лѣтъ и исчисляется годами и полугодіями; виновный въ убійствѣ наказывается каторгою не ниже восьми лѣтъ; при признаніи его заслуживающимъ снисхожденія судъ можетъ, слѣдовательно, понизить срокъ работы до пяти лѣтъ, но можетъ и уменьшить его только на одно полугодіе противъ высшей мѣры, т.-е. опредѣлить его въ 14½ лѣтъ. Разстояніе между возможными максимумомъ и минимумомъ наказанія по новому уложенію является, такимъ образомъ, болѣе значительнымъ, чѣмъ по дѣй-

ствующему закону (9½ лѣтъ — вмѣсто пяти); *абсолютно* наказаніе становится менѣе строгимъ, но обязательное вліяніе снисхожденія, даннаго присяжными, *относительно* уменьшается. Другой примѣръ: по уложенію о наказаніяхъ (ст. 1606) умышленный поджогъ обитаемаго зданія наказывается каторжной работой по 5 степени ст. 19, т.-е. на время отъ восьми до десяти лѣтъ. Слѣдующія двѣ степени — каторжная работа на время отъ шести до восьми и отъ четырехъ до шести лѣтъ. Высшимъ наказаніемъ для поджигателя, признаннаго заслуживающимъ снисхожденія, является, такимъ образомъ, восемь лѣтъ, низшимъ — четыре года каторжной работы. По проекту новаго уложенія за поджогъ обитаемаго зданія назначается срочная каторга; такъ какъ низшій срокъ ея здѣсь не определенъ, то судъ, при признаніи виновнаго заслуживающимъ снисхожденія, можетъ перейти къ исправительному дому (и даже дойти до нижней мѣры этого наказанія, т.-е. до заключенія въ исправ. домъ на 1½ года), но можетъ и ограничиться наименьшимъ законнымъ пониженіемъ срока каторги, т.-е. присудить поджигателя къ четыремъ съ половиною годамъ каторжной работы. Насколько цѣлесообразны самыя правила, обуславливающія возможность столь ничтожнаго пониженія наказанія, объ этомъ мы теперь говорить не будемъ; для насъ важно только показать, что и при дѣйствіи новаго уложенія признаніе подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія далеко не всегда будетъ служить гарантіей *значительнаго* смягченія его участи. Какъ бы ясны и несомнѣнны ни были для присяжныхъ роковыя обстоятельства, вовлекшія подсудимаго въ преступленіе, какъ бы сильны ни были, въ ихъ глазахъ, его права на особую снисходительность суда, они весьма часто не будутъ увѣрены въ томъ, что съ той же точки зрѣнія посмотреть на дѣло и судъ и широко воспользуется предоставленною ему широкою властью. Отсюда только одинъ шагъ до оправдательнаго приговора, вызваннаго не убѣжденіемъ присяжныхъ въ невиновности подсудимаго, а исключительно опасеніемъ, что мѣръ вины не будетъ соответствовать мѣра наказанія. Лучшимъ средствомъ предупредить подобные приговоры было бы предоставленіе присяжнымъ права прибавлять къ признанію подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія ходатайство о совершенномъ его помилованіи или о смягченіи ему наказанія въ мѣрѣ, превосходящей власть суда, съ тѣмъ, чтобы для суда обязательно было представлять такое ходатайство, съ своимъ заключеніемъ, на Высочайшее усмотрѣніе, въ порядкѣ, установленномъ ст. 775 уст. угол. судопр. Нововведеніе, предлагаемое нами, было бы не чѣмъ инымъ, какъ распространеніемъ на присяжныхъ права, давно принадлежащаго коронному суду. И въ настоящее время присяжные часто пытаются подчеркнуть необходимость чрез-

вычайнаго смягченія наказанія, объявляя подсудимаго заслуживающимъ *полною* или *особаю* снисхожденія, хотя ни тотъ, ни другой эпитетъ судебными уставами не предусмотрѣны. Узаконить это естественное стремленіе, значило бы, прежде всего, предупредить слишкомъ рѣзкое противорѣчіе между взглядами присяжныхъ и суда на степень наказуемости подсудимаго. По отношенію къ подсудимому, просто признанному заслуживающимъ снисхожденія, судъ можетъ, безъ явной несообразности, смягчить наказаніе лишь въ мѣрѣ наименьшей или близкой къ наименьшей; но по отношенію къ подсудимому, за которымъ присяжные, уполномоченные на то закономъ, признаютъ право на *особое* снисхожденіе, суду будетъ неудобно ограничиться минимальнымъ пониженіемъ наказанія, и онъ почти всегда смягчитъ его въ болѣе значительной степени, хотя бы и не считалъ возможнымъ поддержать ходатайство присяжныхъ передъ Государемъ Императоромъ. Съ другой стороны, въ тѣхъ случаяхъ, когда судъ присоединится къ этому ходатайству, вердиктъ присяжныхъ будетъ служить весьма сильнымъ аргументомъ въ пользу испрашиваемой Монаршей милости. Конечно, даже единогласіе суда и присяжныхъ не всегда будетъ служить гарантіей успѣха; но важно уже и то, что правомъ ходатайства присяжные несомнѣнно будутъ пользоваться чаще, чѣмъ теперь пользуется имъ коронный судъ, а съ увеличеніемъ общаго числа ходатайствъ не можетъ не увеличиться и число ходатайствъ удовлетворенныхъ. Ошибочно было бы думать, что съ распространеніемъ на присяжныхъ права ходатайства, теперь принадлежащаго только коронному суду, они перестанутъ оправдывать подсудимыхъ, вина которыхъ имѣетъ чисто-формальный характеръ или совершенно уничтожается исключительными обстоятельствами даннаго случая. Когда обвинительный приговоръ былъ бы прямо противенъ совѣсти и нравственному чувству присяжныхъ, они по прежнему будутъ отвѣчать: *нѣтъ, не виновны*; пользоваться своимъ новымъ правомъ они будутъ только тогда, когда въ ихъ глазахъ несомнѣнна виновность подсудимаго, но столь же несомнѣнна и несправедливость примѣненія къ нему общихъ карательныхъ нормъ, установленныхъ закономъ. Поясимъ нашу мысль примѣромъ, заимствуемымъ изъ судебной практики. Въ 1869 г. С.-Петербургскій окружной судъ разсматривалъ, съ участіемъ присяжныхъ, дѣло объ отставномъ унтеръ-офицерѣ Ветховѣ и крестьянинѣ Фроловѣ, по обвиненію въ кражѣ, изъ Экспедиціи заготовленія государственныхъ кредитныхъ бумагъ, листовъ, предназначавшихся для печатанія кредитныхъ билетовъ (кража этого рода наказывается наравнѣ съ поддѣлкой кредитныхъ билетовъ, т.-е. ваторжной работой). Во время производства дѣла обнаружилось съ полною ясностью, что Фроловъ

дѣйствовали по наущенію нѣкоторыхъ агентовъ сысxnной полиціи, желавшихъ отличиться раскрытіемъ важнаго преступленія, а Ветховъ согласился участвовать въ кражѣ только подъ вліяніемъ настоячивыхъ и продолжительныхъ уговоровъ со стороны Фролова. Оправдать Ветхова присяжные не считали возможнымъ, потому что виновность его, юридическая и даже нравственная, была несомнѣнна; вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, ихъ поразила необыкновенная обстановка преступленія, безъ которой о немъ не могло бы быть и рѣчи — и вотъ, они объявили Ветхова виновнымъ, но заслуживающимъ полного снисхожденія. Окружной судъ, раздѣляя взглядъ присяжныхъ, возбудилъ ходатайство о весьма значительномъ смягченіи участи Ветхова (и Фролова), и дѣло окончилось полнымъ помилованіемъ обоихъ подсудимыхъ¹⁾. Во всѣхъ аналогичныхъ случаяхъ, — а ихъ немало, — самымъ нормальнымъ исходомъ является ходатайство передъ Высочайшею властью, идущее отъ тѣхъ самыхъ судей, которые разрѣшаютъ вопросъ о виновности или невинности подсудимаго, т.-е., по всѣмъ дѣламъ, подсуднымъ суду присяжныхъ — отъ самихъ присяжныхъ.

Поправки, о которыхъ мы говорили до сихъ поръ, касались *функционированія* суда присяжныхъ; обратимся теперь къ его *устройству*, и прежде всего къ вопросу о томъ, кто можетъ и долженъ быть присяжнымъ. Важность этого вопроса очевидна: отъ состава присутствія присяжныхъ зависитъ, въ значительной степени, правильность постановляемыхъ имъ рѣшеній. За снлю судебныхъ уставовъ, основаніемъ права и обязанности быть присяжнымъ служатъ либо служебный, либо имущественный цензъ. Послѣ перемѣнъ, произведенныхъ закономъ 28 апрѣля 1887 г., служебный цензъ, въ своемъ чистомъ видѣ, сохраненъ только для крестьянъ (занимавшихъ должности волостныхъ старшинъ, волостныхъ судей, сельскихъ старостъ и т. п.); для остальныхъ служащихъ или отставныхъ критеріемъ служить получаемое ими жалованье или пенсія, какъ одинъ изъ видовъ дохода, т.-е., какъ имущественный цензъ. Наименѣ велики цензовые требованія по отношенію къ землевладѣльцамъ, особенно послѣ изданія закона 28 апрѣля 1887 г. (прежде минимальная цифра землевладѣнія, дающаго право быть присяжнымъ, была 100 десятинъ, теперь она не превышаетъ одной двадцатой части того количества земли, которое даетъ право самостоятельнаго участія въ земскомъ избирательномъ собраніи, т.-е. простирается иногда до семи десятинъ); невысокъ также цензъ и для другихъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ (стоимость имущества въ 2000 рублей

¹⁾ У насъ нѣтъ подъ рукою судебного отчета объ этомъ дѣлѣ, мы пишемъ по памяти и не можемъ поручиться за точность всѣхъ деталей.

въ столицахъ, въ 1000 руб. въ городахъ съ населеніемъ болѣе ста тысячъ, въ 500 руб. въ остальныхъ мѣстностяхъ). Имущественный цензъ, выражающійся въ вознагражденіи за трудъ или въ доходѣ отъ капитала, занятія, ремесла или промысла, повышенъ въ 1887 г. съ 200 и 500 до 400, 600 и 1000 руб. (смотря по мѣстности). Въ томъ же году изъ числа лицъ, могущихъ быть присяжными, исключены неумѣющіе читать по-русски, впавшіе въ крайнюю бѣдность и домашняя прислуга. Совѣщаніе старшихъ предсѣдателей и прокуроровъ судебныхъ палатъ высказалось въ пользу устраненія еще двухъ категорій—мелкихъ канцелярскихъ чиновниковъ, „представляющихъ ненадежный нравственно, неразвитой и въ то же время тенденціозный элементъ въ составѣ присяжныхъ“, и содержателей или арендаторовъ питейныхъ заведеній. Относительно мелкихъ торговцевъ голоса совѣщанія раздѣлились: одни считали полезнымъ лишить ихъ права быть присяжными, другіе не видѣли къ тому достаточныхъ основаній. Разногласіе произошло и по вопросу о томъ, слѣдуетъ ли требовать отъ присяжныхъ умѣнья читать по-русски. Вновь включить въ число присяжныхъ совѣщаніе предложило лишь чиновниковъ, занимающихъ должности третьяго и четвертаго классовъ (въ настоящее время они свободны отъ этой повинности).

Главный недостатокъ системы, созданной учрежденіемъ судебныхъ установленій и измѣненной, не къ лучшему, закономъ 28 апрѣля 1887 г., заключается въ томъ, что въ основаніе ея положенъ почти исключительно имущественный цензъ, и вдобавокъ, въ такой формѣ, которая соединяетъ въ себѣ только слабыя его стороны. Если имущественный цензъ и разсматривается иногда какъ залогъ нѣкоторой независимости и нѣкоторой способности къ общественной дѣятельности, то при этомъ имѣется въ виду цензъ болѣе или менѣе высокой, позволяющій думать, что у его обладателя были средства для приобрѣтенія опытности и знаній, былъ и есть досугъ для работы на общую пользу. Цензъ, требуемый отъ присяжныхъ, такъ невеликъ, что не обезпечиваетъ ни того, ни другого,—а повысить его еще больше, значило бы чрезмѣрно уменьшить число лицъ, могущихъ быть присяжными. Владѣніе ничтожнымъ участкомъ земли или небольшимъ дворовымъ мѣстомъ не можетъ, очевидно, служить признакомъ состоятельности, даже въ самомъ скромномъ смыслѣ слова,—а затѣмъ не можетъ быть и точкой опоры для презумпцій, связываемыхъ (ошибочно или неосшибочно—это вопросъ особый) съ состоятельностью. Ремесленникъ, выручающій отъ своихъ занятій, въ уѣздѣ или уѣздномъ городѣ, менѣе 400 рублей въ годъ, является, силою и рядомъ, болѣе обезпеченнымъ, чѣмъ крестьянинъ, прикупившій нѣсколько десятинъ къ своему надѣлу, или мѣщанинъ, получившій по наслед-

ству полу-развалившуюся лачужку на окраинѣ города. Мелкій землевладелецъ кормится, сплошь и рядомъ, не отъ земли, а отъ промысла или ремесла; и съ этой точки зрѣнія, слѣдовательно, землевладецъ не составляетъ той гарантіи, которую, повидимому, усматриваетъ въ немъ законодатель. Допуская въ составъ присяжныхъ множество лицъ, безъ всякой причины предполагаемыхъ способными къ исполненію этой обязанности, законъ отстраняетъ отъ нея множество другихъ, на самомъ дѣлѣ гораздо болѣе къ тому способныхъ. Когда составлялись и вводились въ дѣйствіе судебные уставы, въ средѣ крестьянскаго населенія было сравнительно мало людей, сколько-нибудь подготовленныхъ къ общественной дѣятельности, и единственнымъ критеріемъ такой подготовки могла служить общественная служба. Теперь положеніе дѣлъ существенно измѣнилось; между крестьянами много найдется людей не только грамотныхъ, въ тѣсномъ смыслѣ слова, но и до извѣстной степени образованныхъ. Мы, конечно, не ошибемся, если отнесемъ сюда всѣхъ окончившихъ курсъ въ двухклассномъ училищѣ или въ низшей промышленной школѣ, все равно, ремесленной или сельско-хозяйственной. Число ихъ растетъ съ каждымъ годомъ, постоянно увеличивая ту категорію крестьянъ, отъ которой съ особенною вѣроятностью можно ожидать осмысленнаго отношенія къ задачамъ правосудія. Спѣшимъ оговориться: способными къ такому отношенію оказываются, сплошь и рядомъ, крестьяне и ничему не учившіеся, даже неграмотные. Разбирая, девять лѣтъ тому назадъ ¹⁾, законъ 28 апрѣля 1887 г., мы возражали противъ той его части, которая требуетъ отъ присяжныхъ умѣнья читать; мы старались доказать, что грамотность—а тѣмъ болѣе полуграмотность—весьма ненадежный признакъ развитія, что неграмотные присяжные, въ соединеніи съ другими общественными элементами, могутъ быть—и бывають на самомъ дѣлѣ—весьма полезными судьями факта. Такъ думаемъ мы и теперь, предлагая образовательный цензъ лишь какъ *дополненіе* къ служебному и имущественному, а отнюдь не какъ ихъ *замѣну*. Пускай право быть присяжнымъ приурочивается, по прежнему, къ извѣстной должности или къ извѣстному числу десятинъ, лишь бы только оно приобрѣталось, рядомъ съ этимъ, и инымъ путемъ, вѣрнѣе обезпечивающимъ достиженіе цѣли... Не выходя изъ деревни, мы встрѣчаемъ еще цѣлую группу лицъ, изъ которой съ большой пользой могли бы быть пополнены ряды присяжныхъ заседателей. Это—учителя начальныхъ школъ (земскихъ, городскихъ, церковно-приходскихъ и др.), которые, по нынѣ дѣйствующему закону (учр. суд. устан. ст. 85 пун. 9), вовсе не включаются въ списки

¹⁾ См. „Внутр. Обзорніе“ въ № 6 „Вѣстн. Европа“ за 1887 г.

присяжныхъ. Разумное основаніе для такого исключенія мы можемъ себѣ представить только одно: неудобство отрывать учителя отъ занятій, для которыхъ у него, въ огромномъ большинствѣ случаевъ, нѣтъ замѣстителя. Нельзя сказать, однако, чтобы это неудобство было особенно велико: вѣдь сессія присяжныхъ въ уѣздномъ городѣ рѣдко продолжается болѣе 2—3 дней, и перерывъ занятій на столь короткое время, разъ въ два или три года, проходилъ бы для учащихъ безслѣдно. Весьма легко, притомъ, было бы и вовсе избѣжать перерыва, призывая учителей начальныхъ школъ къ отправленію обязанностей присяжнаго засѣдателя лишь въ каникулярные мѣсяцы. Правда, значительно болѣе большая часть учителей начальныхъ школъ получаютъ менѣе 400 рублей въ годъ, и уже по этому одному, при дѣйствиіи нынѣшняго закона, не могутъ быть присяжными; но мы не видимъ причины, почему нельзя было бы освободить учителей—какъ и всѣхъ вообще получившихъ образованіе выше начальнаго—отъ всякаго имущественнаго ценза или, по меньшей мѣрѣ, возвратиться для нихъ къ прежней минимальной нормѣ дохода, т.-е. къ 200 рублямъ. Подъ эту послѣднюю норму подошли бы, кромѣ народныхъ учителей, и другія лица, бесспорно не менѣе способныя быть присяжными, чѣмъ большинство мелкихъ ремесленниковъ и землевладѣльцевъ—напр., земскіе фельдшера, управляющіе небольшими имѣніями, арендаторы небольшихъ участковъ земли. Не слѣдуетъ забывать, что цензъ, какой бы онъ ни былъ—имущественный, служебный, образовательный,—никому не даетъ *абсолютнаго права* на званіе присяжнаго. Кто удовлетворяетъ извѣстнымъ цензовымъ требованіямъ, тотъ включается въ *общій* списокъ присяжныхъ, но изъ общаго списка въ *очередной* переносятся только тѣ, которыхъ особая коммиссія найдетъ способными, по нравственнымъ ихъ качествамъ и другимъ причинамъ, исполнять обязанности присяжнаго засѣдателя. Расширеніе круга, изъ котораго могутъ быть назначаемы присяжные, не представляетъ поэтому ничего опаснаго или рискованнаго; напротивъ того, оно облегчаетъ приисканіе лицъ, не только *предполагаемыхъ* способными, но дѣйствительно способныхъ быть присяжными. Гораздо правильнѣе исключать, изъ числа присяжныхъ, представителей извѣстныхъ профессій, напр., содержателей и арендаторовъ питейныхъ заведеній ¹⁾, чѣмъ людей, которымъ не хватаетъ нѣсколькихъ рублей до произвольно опредѣленнаго ценза.

¹⁾ Къ числу такихъ профессій едва-ли справедливо относить профессию канцелярскаго чиновника: умственному развитію она, конечно, не способствуетъ, но никакого пятна на занимающихъ ея не налагаетъ. Включеніе или невключеніе канцелярскихъ чиновниковъ въ число присяжныхъ должно быть, по нашему мнѣнію, предоставлено усмотрѣнію коммиссій, составляющихъ очередные списки.

Не отнимая права быть присяжнымъ ни у одной изъ главныхъ группъ, за которыми оно признано дѣйствующимъ закономъ, присоединяя къ нимъ, съ одной стороны, неграмотныхъ крестьянъ, бывшихъ волостными судьями, волостными старшинами, сельскими старостами, съ другой стороны—всѣхъ окончившихъ курсъ въ двухклассномъ или равномъ ему училищѣ, всѣхъ занимающихъ положеніе, требующее известной степени довѣрія, предлагаемая нами система дастъ въ распоряженіе комиссій, составляющихъ очередные списки, достаточно многочисленный и достаточно разнообразный контингентъ присяжныхъ. Слишкомъ слабо представленной можетъ оказаться, тѣмъ не менѣе, та общественная группа, изъ которой обыкновенно выбираются старшины присяжныхъ—группа людей, получившихъ высшее или среднее образование. Способствовать ея увеличенію (помимо перемѣнъ въ *порядкѣ составленія* списковъ, о которыхъ мы будемъ говорить ниже) можетъ, безъ сомнѣнія, намѣченное совѣщаніемъ старшихъ предсѣдателей и прокуроровъ распространеніе повинности на должностныхъ лицъ третьяго и четвертаго классовъ, теперь отъ нея изъятыхъ; но такихъ лицъ сравнительно немного, въ особенности тамъ, гдѣ всего ощутительнѣе недостатокъ образованныхъ присяжныхъ, т.-е. въ провинціи. Гораздо болѣе замѣтныя послѣдствія могла бы имѣть другая реформа, направленная къ той же цѣли. По дѣйствующему закону (учр. суд. устан. ст. 85 пун. 3 и 4) не подлежатъ внесенію въ списки присяжныхъ, между прочимъ, члены судебныхныхъ мѣстъ (кромѣ почетныхъ мировыхъ судей), судебные приставы, нотаріусы, лица прокурорскаго надзора и штатные чины судебныхныхъ и прокурорскихъ канцелярій. Въ чемъ заключается причина этого изъятія? Въ томъ, что судебные чины не должны быть отрываемы, на нѣсколько дней, отъ своихъ постоянныхъ занятій? Едва-ли: перерывъ занятій представляетъ большія или меньшія неудобства и для должностныхъ лицъ другихъ вѣдомствъ, которыя, однако, призываются въ число присяжныхъ. Съ этой точки зрѣнія можно было бы сдѣлать исключеніе развѣ для тѣхъ лицъ судебного вѣдомства, которыя, дѣйствуя единолично, не имѣютъ замѣстителей, а самыя дѣла, имъ ввѣренныя, часто принадлежать къ числу нетерпящихъ отлагательства. Таковы, на примѣръ, мировой или городской судья (если онъ одинъ на цѣлый городъ), нотаріусъ (при наличности того же условія), судебный слѣдователь. И они, однако, уѣзжаютъ въ отпускъ, бываютъ больны или экстремно заняты (напр., мировой или городской судья—во время выѣздной сессіи окружнаго суда)—и дѣла отъ этого не останавливаются, интересы службы и частныхъ лицъ страдаютъ не слишкомъ сильно. Членовъ коллегіальныхъ судебныхныхъ мѣстъ и лицъ прокурорскаго надзора, изъ кото-

рыхъ каждый, въ каждую данную минуту, можетъ быть замѣненъ другимъ, вышеприведенное соображеніе во всякомъ случаѣ не касается вовсе. Затѣмъ остается предположить, что несомнѣнными съ исполненіемъ обязанностей присяжнаго судебного функціи признаны *по самому своему свойству*, наравнѣ съ полицейскими. Между тѣмъ, полицейская дѣятельность во многихъ отношеніяхъ прямо противоположна судебной. Для первой достаточно предположеній и подозрѣній—последняя нуждается въ доказательствахъ и ищетъ увѣренности. Отличительныя черты первой—быстрота, рѣшительность, отсутствіе колебаній; отличительныя черты послѣдней—осторожность, разборчивость, обдуманность. Полицейскому чиновнику, еслибы онъ попалъ въ число присяжныхъ, слѣдовало бы, прежде всего, забыть всѣ свои привычки и приемы; для судьи и даже для прокурора, очутившагося въ томъ же положеніи, вовсе не нужна такая внутренняя ломка. Безспорно, профессиональная юридическая дѣятельность вырабатываетъ, въ большинствѣ случаевъ, нѣкоторое предубѣжденіе по отношенію къ подсудимымъ, нѣкоторое равнодушіе по отношенію къ дѣламъ—но отрѣшиться отъ того и другого сравнительно легко, разъ что измѣнилась среда и обстановка. Скажемъ болѣе: включеніе судей и прокуроровъ въ число присяжныхъ не только не представляетъ никакихъ существенныхъ неудобствъ—оно весьма желательно, какъ незамѣнимое средство познакомить должностныхъ лицъ судебного вѣдомства со взглядами присяжныхъ, съ впечатлѣніями, которыя они выносятъ изъ судебного засѣданія, съ формами, въ которыхъ складывается ихъ убѣжденіе. Судьямъ, побывавшимъ въ составѣ присяжныхъ, сдѣлалось бы болѣе ясно, на чтѣ нужно обращать особое вниманіе присяжныхъ, чего лучше касаться лишь слегка, чтѣ понимается съ перваго слова, чтѣ требуетъ болѣе подробныхъ объясненій. Прокурору, прошедшему черезъ тотъ же искусь, легче было бы приноровиться къ различнымъ составамъ присяжныхъ, легче было бы дать себѣ отчетъ въ наиболѣе цѣлесообразномъ способѣ веденія дѣла. Мы едва-ли ошибемся, если скажемъ, что прокуроръ, исполнявшій обязанности присяжныхъ, больше будетъ придавать значенія судебному слѣдствію и меньше—судебнымъ преніямъ, рѣже будетъ возражать противъ предоставленія подсудимому всѣхъ возможныхъ средствъ оправданія, тщательнѣе будетъ избѣгать личныхъ пререканій съ защитой и рѣзкихъ выходокъ противъ подсудимаго. Нельзя не пожалѣть, по этому поводу, что въ списки присяжныхъ засѣдателей такъ рѣдко включаются присяжные повѣренные, хотя законъ и не устанавливаетъ, въ этомъ отношеніи, никакихъ ограниченій. Если нѣтъ основаній предполагать, что прокуроръ, попавшій въ число присяжныхъ засѣдателей, будетъ стремиться, во что бы то ни стало,

къ обвиненію подсудимаго, то нѣтъ, точно такъ же, повода думать, что присяжный повѣренный, исполняя обязанности присяжнаго, непременно станетъ домогаться оправдательнаго приговора. Съ измѣненіемъ положенія и роли неизбежно измѣняется и образъ дѣйствій; сознавая и чувствуя себя судьей, невольно освобождаешься отъ пріемовъ, усвоенныхъ въ качествѣ стороны. Еслибы, въ исключительныхъ случаяхъ, прокуроръ или присяжный повѣренный и внесъ въ исполненіе обязанностей присяжнаго засѣдателя свое профессиональное настроеніе, онъ непременно встрѣтилъ бы отпоръ со стороны своихъ товарищей, которыхъ вовсе не такъ легко увлечь въ ту или другую крайность, какъ это можетъ показаться съ перваго взгляда.

Для того, чтобы въ составъ присяжныхъ засѣдателей входили, по возможности, всѣ способные къ исполненію этой обязанности, недостаточно раздвинуть рамки закона, опредѣляющаго положительныя и отрицательныя условія, которымъ должны удовлетворять присяжные: необходимо еще обезпечить полноту общихъ списковъ и правильное составленіе очередныхъ. Чтобы достигнуть первой, существуетъ одно очень простое средство, давно уже намѣченное въ официальныхъ сферахъ, но почему-то оставленное въ сторонѣ новеллами 1884 и 1887 г. Это средство—возложеніе на каждаго, имѣющаго, по закону, право быть присяжнымъ, обязанности заявить о томъ учрежденію или лицу, ведущему соотвѣтственную часть общаго списка присяжныхъ засѣдателей. Въ настоящее время не ускользнуть отъ включенія въ общій списокъ, при сколько-нибудь внимательномъ его составленіи, тѣ лица, которыя могутъ быть присяжными по своему служебному положенію или по владѣнію недвижимою собственностью, но услѣдить за всѣми остальными, т.-е. за всѣми, право которыхъ на званіе присяжнаго обуславливается доходомъ, превышающимъ извѣстную минимальную норму,—крайне трудно, въ большихъ городахъ даже почти невозможно. Веденіе этой части общаго списка принадлежитъ, по закону (учр. суд. устан. ст. 89 п. 4), начальнику уѣздной или городской полиціи; какъ же ему знать, чей доходъ превышаетъ, чей не превышаетъ 400 рублей? Конечно, каждый имѣетъ право заявлять о неправильномъ невнесеніи кого-либо въ общій списокъ, но наблюдать, исполняютъ ли другіе свои гражданскія обязанности, у насъ не въ модѣ, да и къ собственному своему долгу большинство относится довольно беззаботно. Разъ что заявленіе о пропускѣ не обязательно для самого пропущеннаго, ошибка, за рѣдкими исключеніями, остается неисправленною. Другое дѣло, если незавленіе будетъ признано проступкомъ, наказуемымъ (какъ это предполагалось въ 1884 г.) арестомъ или денежнымъ штрафомъ; молчать рѣшатся тогда развѣ немногіе, потому что весьма непріятно

не только привлеченіе къ отвѣтственности, но даже сознание его возможности.

Составленіе общихъ списковъ—работа почти механическая; каждая ошибка, здѣсь допущенная, можетъ, притомъ, быть исправлена въ слѣдующей инстанціи, т.-е. въ комиссіи, составляющей очередные списки. Гораздо труднѣе задача этой комиссіи; отъ нея зависитъ опредѣленіе не только юридической, но и нравственной компетентности каждаго отдѣльнаго лица, могущаго быть призваннымъ къ исполненію обязанностей присяжнаго засѣдателя—и притомъ опредѣленіе, болѣею частью, безапелляціонное, такъ какъ жаловаться можно только на включеніе, а не на невключеніе въ очередной списокъ. Многое, очень многое зависитъ, очевидно, отъ личнаго состава комиссіи, обусловливаемаго, въ свою очередь, мѣстнымъ судебно-административнымъ устройствомъ. До реформы 1889 г. центр тяжести комиссіи лежалъ въ средѣ мировыхъ судей; теперь онъ перешелъ къ земскимъ начальникамъ. Если ихъ въ уѣздѣ не менѣе семи, то имъ, вмѣстѣ съ предводителемъ и исправникомъ, принадлежитъ абсолютное большинство въ комиссіи (представителей судебного вѣдомства въ ней три, представителей города и земства—пять). Въ какомъ направленіи это должно вліять на дѣятельность комиссіи—понятно само собою. Не бесполезно было бы, конечно, увеличить число членовъ комиссіи отъ земства, а также отъ города; но существеннаго поворота къ лучшему и здѣсь можно ожидать только тогда, когда измѣнится общій характеръ мѣстнаго управленія. Чѣмъ меньше можно рассчитывать на правильность дѣйствій комиссіи, тѣмъ важнѣе регламентировать ихъ, насколько возможно, положительными указаціями закона. Еще въ 1880 г. предполагалось принять за правило, что въ очередные списки должны быть включаемы, въ извѣстномъ процентномъ отношеніи къ общему числу присяжныхъ данной мѣстности, лица, получившія высшее, среднее и затѣмъ хоть какое-нибудь образованіе. Къ сожалѣнію, это предположеніе не получило силы закона. Аналогичный образъ дѣйствій рекомендуется комиссіямъ въ руководящемъ рѣшеніи Прав. Сената (по общему собранію кассац. д-товъ 1880 г. № 33); но рекомендація и положительное предписаніе закона—далеко не одно и то же, въ особенности когда на практикѣ замѣчается стремленіе уменьшить тяжесть повинности для болѣе достаточныхъ, а слѣдовательно, говоря вообще, и болѣе образованныхъ классовъ общества... Всего лучше было бы, быть можетъ, составлять нѣсколько списковъ, между которыми присяжные распредѣлялись бы по степени образованія, съ тѣмъ, чтобы въ составъ присутствія входило каждый разъ, въ извѣстномъ процентномъ отношеніи, по нѣскольку лицъ изъ каждаго

списка; иначе можетъ случиться, что по одному дѣлу въ составъ присутствія войдутъ всѣ наличные образованные люди изъ числа присяжныхъ, по другому — не войдетъ никто изъ нихъ.

Никакія перемѣны къ лучшему въ постановленіяхъ, опредѣляющихъ право и обязанность быть присяжнымъ, и въ порядкѣ составленія общихъ и очередныхъ списковъ присяжныхъ засѣдателей, не приведутъ къ желанной цѣли, если не будетъ обезпечено дѣйствительное исполненіе повинности, устанавливаемой закономъ. Весьма цѣлесообразны мѣры, проектированныя въ этихъ видахъ совѣщаніемъ старшихъ предсѣдателей и прокуроровъ. Чтобы воспрепятствовать должностнымъ лицамъ уклоняться отъ исполненія обязанностей присяжнаго, совѣщаніе признало необходимымъ заблаговременно извѣщать начальство о чиновникахъ, внесенныхъ въ очередные списки, и требовать точнаго обозначенія предмета и срока командировокъ и особыхъ порученій по службѣ, выставляемыхъ какъ препятствіе къ явѣ на судъ. Оно высказалось, далѣе, въ пользу усиленія штрафовъ за неявку и рекомендовало прокурорскому надзору серьезную борьбу съ лживыми и фиктивными свидѣтельствами о болѣзни... Чѣмъ строже требуется исполненіе извѣстной обязанности, тѣмъ больше должна быть гарантирована возможность ее исполнить. Законъ 1887 г. устранилъ изъ числа присяжныхъ лицъ, „впавшихъ въ крайнюю бѣдность“; но явиться, въ качествѣ присяжнаго, въ болѣе или менѣе отдаленный городъ и прожить тамъ нѣсколько дней или недѣль — тяжело не для однихъ только совершенныхъ бѣдняковъ. Исходя изъ этого убѣжденія, совѣщаніе старшихъ предсѣдателей и прокуроровъ высказалось за предоставленіе присяжнымъ-крестьянамъ вознагражденія изъ земскихъ средствъ. Мы думаемъ, что это вознагражденіе должно быть отнесено къ числу *обязательныхъ* земскихъ расходовъ и что право на его полученіе слѣдуетъ признать не за одними только крестьянами, а за всякимъ присяжнымъ засѣдателемъ, безъ различія сословій и состояній. Достаточнымъ ручательствомъ въ томъ, что просить о вознагражденіи будутъ только дѣйствительно нуждающіеся, должна служить умѣренность вознагражденія, рассчитаннаго только на покрытіе самыхъ необходимыхъ расходовъ.

Намъ остается разсмотрѣть еще одинъ вопросъ, имѣющій весьма серьезное значеніе: о *спеціальныхъ* присяжныхъ. Отлагаемъ его до другого обозрѣнія.

Одинъ изъ новоявленныхъ „реформаторовъ“ суда присяжныхъ, г. Закревскій, напечаталъ въ „Юридической Газетѣ“ рядъ статей, озаглавленныхъ болѣе претенціозно, чѣмъ точно: „Въ заключеніе преній о судѣ присяжныхъ“. Пренія по вопросу, столь близко затру-

гивающему интересы правосудія, едва-ли кто-либо признаетъ уже теперь „заключенными“ или исчерпанными; они прекратятся и то, вѣроятно, только на время, развѣ тогда, когда приведенъ будетъ къ концу пересмотръ судебныхъ уставовъ. Менѣе всего призванъ „заключить“ ихъ г. Закревскій, до сихъ поръ, очевидно, не свободный отъ личнаго раздраженія, послужившаго исходной точкой его нападокъ на судъ присяжныхъ. Его продолжаетъ тревожить мысль о какихъ-то „записныхъ любителяхъ“ этого суда, „дѣйствія которыхъ не всегда согласуются съ рѣчами ихъ, возбуждающими, однако, сердца ихъ наивныхъ поклонниковъ обоюго пола“ (?). Онъ приглашаетъ этихъ „любителей“ „обнажить свои лица“; гораздо проще ему самому назвать ихъ по имени и указать, какія *дѣйствія* ихъ не согласуются съ ихъ рѣчами. Перебирая мысленно „записныхъ любителей“ суда присяжныхъ, конечно, изъ числа нашихъ извѣстныхъ судебныхъ дѣателей, мы не можемъ припомнить ни одного, который скрывался бы подъ маской, — они всѣ защищали и защищаютъ судъ присяжныхъ совершенно открыто.

Весьма оригинальны соображенія, по которымъ г. Закревскій не захотѣлъ принять участія въ преніяхъ с.-петербургскаго юридическаго общества о судѣ присяжныхъ. „Я не прибылъ въ засѣданія общества, — говоритъ г. Закревскій, — прежде всего потому, что не чувствовалъ потребности въ чемъ-либо и предъ кѣмъ-либо оправдываться. Да кромѣ того я зналъ, что никого я тамъ убѣдить не могъ изъ числа многихъ энтузіастовъ, собравшихся для прославленія института присяжныхъ, и въ глазахъ которыхъ самыя жидкіе доводы въ пользу института пріобрѣтали значеніе огромныхъ всесокрушающихъ боевыхъ орудій... Возражая, нужно было бы начать *ab ovo*. Дѣлать это мнѣ представлялось несоотвѣтственнымъ; равнымъ образомъ нарушать единодушіе демонстраціи, задуманной выдающимися русскими юристами въ пользу современной формы присяжнаго суда, быть какимъ-то *trouble-fét'омъ*, какою-то мухою въ стаканѣ вина, я не хотѣлъ“. Итакъ, г. Закревскій владѣетъ даромъ предвидѣнія: онъ зналъ заранѣе, что въ засѣданіи юридическаго общества явятся одни только „энтузіасты“, безусловно преданные современной формѣ суда присяжныхъ, и что пренія о ней примутъ характеръ „демонстраціи“, направленной въ ея пользу. Кромѣ г. Закревскаго, этого не зналъ никто. Въ специально-юридическихъ изданіяхъ появлялись, одна за другою, статьи, направленныя противъ „современной формы суда присяжныхъ“, появлялись въ числѣ отнюдь не меньшемъ, чѣмъ статьи въ ея защиту. Правда, при совѣщаніи старшихъ предсѣдателей и прокуроровъ значительное большинство высказалось за нынѣшнее устройство суда присяжныхъ; но вѣдь съ тѣхъ поръ

прошелъ цѣлый годъ, въ продолженіе котораго именно и разыгралась агитація противъ этого устройства. О впечатлѣніи, ей произведенномъ, о степени распространенія ея, въ средѣ юристовъ возможны были только догадки. При такомъ положеніи дѣла постановка вопроса о судѣ присяжныхъ въ юридическомъ обществѣ могла имѣть только одну цѣль: всестороннее разъясненіе дѣла, путемъ столкновенія противоположныхъ мнѣній. Разсчитывать на „демонстрацію“ въ пользу современной формы суда присяжныхъ не было рѣшительно никакихъ основаній. Если демонстрація, на самомъ дѣлѣ, произошла, то этому способствовалъ именно слишкомъ осторожный образъ дѣйствій противниковъ, блиставшихъ своимъ отсутствіемъ или молчаніемъ... Явись въ засѣданіе и принявъ участіе въ преніяхъ, они были бы приняты не какъ *trouble-fét's*, а какъ желанные гости—желанные въ особенности для тѣхъ, кому пришлось бы выдержать ихъ натискъ. Ни въ чемъ и ни передъ кѣмъ имъ не пришлось бы оправдываться, отъ нихъ ожидали бы только дальнѣйшаго развитія взглядовъ, высказанныхъ въ печати, и откровенныхъ нападеній на тезисы и доводы докладчика и его союзниковъ. Еслибы эти доводы оказались „жидкими“, тѣмъ легче было бы ихъ опровергнуть. Во всякомъ собраніи есть контингентъ колеблющихся людей, готовыхъ склониться на сторону побѣдителей—т.е. на сторону тѣхъ, чья аргументація доказательнѣе, ярче, сильнѣе. Кто вѣритъ въ свою правоту, тотъ не можетъ, слѣдовательно, заранѣе считать борьбу безнадежной; для него нравственно-обязательна попытка отстоять свое мнѣніе. Засѣданіе ученаго общества—не юбилейное торжество, на которомъ неумѣстны диссонансы, споръ является адѣсь не „мухою въ стаканѣ вина“, а самымъ виномъ—залогомъ движенія и жизни.

Возражать г. Закревскому по существу, въ виду всего сказаннаго въ нашихъ прежнихъ обзорѣніяхъ, мы считаемъ ненужнымъ; отмѣтимъ только нѣкоторыя неточности и странности его аргументаціи. Усиленіе репрессіи суда присяжныхъ, о которомъ свидѣтельствуетъ статистика, г. Закревскій приписываетъ закону 9 іюля 1889 г., изъясвшему изъ вѣденія присяжныхъ именно тѣ дѣла, по которымъ они всего чаще произносили оправдательные приговоры. Между тѣмъ процентное отношеніе обвинительныхъ приговоровъ, наиболѣе низкое въ 1883 г. (56,6%), стало повышаться уже въ половинѣ восьмидесятыхъ годовъ и въ 1889 г., когда дѣйствіе новаго закона обнаруживаться еще не могло—дошло до 63% (въ 1890 и 1891 г. 66%). Категоріи преступленій, изъятыхъ изъ вѣденія присяжныхъ, довольно многочисленны, но въ каждой изъ нихъ число дѣлъ невелико, и уже по тому одному въ реформѣ 1889 г. нельзя искать ни единственнаго, ни даже главнаго объясненія усилившейся репрессіи. Гораздо болѣ-

шее вліяніе могъ оказать, въ этомъ отношеніи, законъ 1884 г., ограничившій право отвода присяжныхъ и упорядочившій составленіе списковъ... Что усиленіе репрессіи, само по себѣ взятое, есть безусловное благо—этого никто, во время полемики о судѣ присяжныхъ, не утверждалъ, и г. Закревскому не было никакой надобности приводить, въ доказательство противнаго, слова Наполеона I-го. Мы желали бы знать, однако, согласенъ ли г. Закревскій съ основною мыслью, выраженной императоромъ? Наполеонъ находилъ, что „для деспотическаго правительства гораздо выгоднѣе имѣть дѣло съ присяжными, чѣмъ съ судьями, которыми оно менѣе располагаетъ и которые всегда болѣе склонны оказывать ему извѣстнаго рода противодѣйствіе; самыя ужасныя судилища имѣли присяжныхъ“. Болѣе вопіющей неправды нельзя себѣ и представить. Кто оказывалъ противодѣйствіе деспотизму Карла I-го—присяжные или судьи звѣздной палаты? Если присяжные временъ Іакова II-го запятнали себя жестокостью, то развѣ главнымъ виновникомъ ея не былъ коронный судья Джеффризъ? Развѣ не въ лондонскихъ присяжныхъ нашла, наконецъ, преграду волна реакціи, когда ихъ суду были преданы семь епископовъ англиканской церкви? Развѣ присяжные были орудіями судебныхъ злодѣйствъ, ознаменовавшихъ отиѣну нантскаго эдикта? Развѣ въ парламентахъ, осудившихъ Каласа и Ла-Барра, засѣдали присяжные? Если деспотическое правительство меньше располагаетъ судьями, чѣмъ присяжными, то почему же временное торжество деспотизма всегда и вездѣ влекло за собою временную или частичную отиѣну суда присяжныхъ (припомнимъ превотальные суды временъ реставраціи и смѣшанные суды въ декабрѣ 1851 г.)? Почему передача проступковъ печати въ вѣденіе присяжныхъ всегда и вездѣ знаменовала собою увеличеніе суммы свободы, которою пользуется страна, и наоборотъ? Колоссальный софизмъ, высказанный Наполеономъ, можно объяснить развѣ воспоминаніемъ о парижскомъ революціонномъ трибуналѣ; но вѣдь если съ формальной точки зрѣнія авторами смертныхъ приговоровъ и были здѣсь присяжные, то настоящими ихъ виновниками являлись назначенные обвинители и судьи. Все это, безъ сомнѣнія, извѣстно и г. Закревскому—и мы затрудняемся понять, для чего ему понадобилась ссылка на рѣчь Наполеона I-го.

Говоря въ предыдущемъ обзорѣни о введеніи судебной реформы въ Сибири, мы выразили сожалѣніе, что на этой окраинѣ Россіи, какъ и на нѣкоторыхъ другихъ, не признано возможнымъ дать мѣсто суду присяжныхъ ¹⁾. Отраднo было узнать, что это ограниченіе не

¹⁾ Привода подробности реформы со словъ „Московскихъ Вѣдомостей“ (текстъ Томъ IV.—Іюль, 1896.

принадлежить къ числу долговѣчныхъ. Государственный совѣтъ, находя, „что развитіе сибирскаго края за послѣдніе годы идетъ впередъ быстрыми шагами“, призналъ, что „въ недалекомъ будущемъ наступитъ быть можетъ пора, когда представится возможность устроить судъ присяжныхъ, если не въ бѣльшей части Сибири, то хотя бы въ западныхъ ея губерніяхъ“ (см. „Русскія Вѣдомости“, № 146). Реакціонная печать слишкомъ поторопилась поздравить Сибирь съ избавленіемъ отъ зла, тяготѣющаго надъ Европейской Россіей, слишкомъ поторопилась провозгласить, что судебная организація, данная Сибири, „болѣе совершенна“, чѣмъ существующая въ коренныхъ русскихъ областяхъ (см. передовую статью въ № 147 „Московскихъ Вѣдомостей“). Мнимое „совершенство“ оказывается недостаткомъ, съ которымъ высшее государственное учрежденіе мирится лишь на время. Остается надѣяться, что довершеніе реформы не заставитъ ждать себя такъ же долго, какъ самая реформа, и коснется, притомъ, не одной только западной Сибири, но и восточной: иркутская губернія, бѣльшая часть Енисейской, Забайкальская область едва ли въ чемъ-нибудь уступаютъ, по степени развитія, губерніямъ тобольской и томской... Если по вопросу о судѣ присяжныхъ Государственный Совѣтъ ограничился указаніемъ на возможную близость лучшаго будущаго, то другое основное начало судебной реформы, не менѣе важное, ему удалось отстоять въ настоящемъ. Министерство юстиціи предполагало допустить для Сибири нѣкоторыя изъятія изъ общаго правила о несмѣняемости судей; Государственный Совѣтъ не нашелъ къ тому достаточныхъ основаній. Именно въ Сибири, по его мнѣнію, „не только желательно, но совершенно необходимо видѣть судей въ положеніи возможно независимомъ“, такъ какъ именно тамъ „вслѣдствіе издавна укоренившихся привычекъ имѣютъ мѣсто стороннія вліянія въ самыхъ широкихъ размѣрахъ“. Самостоятельность судей составляетъ, по мнѣнію Государственнаго Совѣта, „одно изъ самыхъ надежныхъ ручательствъ безпристрастнаго отправленія правосудія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и одно изъ главныхъ условій правильнаго судоустройства“. Эти глубоко вѣрные слова позволяютъ надѣяться, что принципъ несмѣняемости судей останется невредимымъ и при общемъ пересмотрѣ судебныхъ уставовъ.

Разрѣшеніе сравнительно маловажныхъ дѣлъ возложено въ Сибири, какъ и въ Архангельской губерніи, на мировыхъ судей, назначаемыхъ

закона 18 мая въ моментъ составленія іюньскаго обзорѣнія не былъ еще опубликованъ), ми повторили ихъ ошибку: окружныхъ судовъ въ Сибири открывается не пять, а восемь (кроме названныхъ нами—еще въ Якутскѣ, Благовѣщенскѣ и Владивостокѣ), и къ округу казанской судебной палаты причисляется, изъ сибирскихъ губерній, только одна тобольская (а не томская).

министромъ юстиціи и исполняющихъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, обязанности судебныхъ слѣдователей. При первоначальномъ обсужденіи законопроекта о сибирской судебной реформѣ представителемъ министерства внутреннихъ дѣлъ возбуждено было предположеніе о введеніи въ Сибиріи земскихъ начальниковъ, которые соединили бы съ завѣдываніемъ дѣлами крестьянскаго управленія отправленіе правосудія по всѣмъ дѣламъ, неподсуднымъ окружному суду. Предположеніе это, отъ котораго отказалось впоследствии само министерство внутреннихъ дѣлъ, было признано „не выдерживающимъ внимательнаго и безпристрастнаго разбора“, по слѣдующимъ соображеніямъ: „въ основѣ учрежденія земскихъ начальниковъ лежитъ мысль сдѣлать лучшихъ представителей помѣстнаго дворянства хранителями мира и порядка въ сельскихъ мѣстностяхъ. Въ Сибиріи не только о помѣстномъ дворянствѣ, но даже объ интеллигентномъ землевладѣніи нѣтъ и помину и, стало быть, въ роли земскихъ начальниковъ — судей съ весьма обширною судебно-юридическою компетенціею, — могли бы явиться только пришлые искатели должностей, даже безъ образовательнаго ценза, или тѣ же мѣстные административные чиновники, которые и теперь не всегда выгодно заявляютъ о себѣ въ должностяхъ окружныхъ исправниковъ и земскихъ засѣдателей“. Само собою разумѣется, что этими доводами не убѣждается реакціонная печать, въ глазахъ которой судебно-административныя учрежденія, созданныя въ 1889 г., являются послѣднимъ словомъ государственной мудрости, всегда и вездѣ одинаково примѣнимымъ и одинаково благотворнымъ. „Московскія Вѣдомости“ очень жалѣютъ о Сибиріи, лишаемой „чрезвычайно цѣнныхъ населеніемъ учреждений“ — учреждений, которыя успѣли уже принести „превосходные результаты въ губерніяхъ пермской, вятской, оренбургской, по своимъ условіямъ весьма схожихъ съ нѣкоторыми сибирскими областями“. Сходства условій, указываемаго московскою газетою, мы не отрицаемъ — но оно приводитъ насъ къ прямо противоположному заключенію. Тѣ же самыя основанія, по которымъ земскіе начальники признаны не подходящими для Сибиріи, говорятъ, въ нашихъ глазахъ, противъ существованія ихъ въ недворянскихъ губерніяхъ европейской Россіи. Гдѣ нѣтъ помѣстнаго дворянства, тамъ, понятно, не можетъ быть и рѣчи о призывѣ лучшихъ его представителей къ охраненію мира и порядка въ сельскихъ мѣстностяхъ. Скажемъ болѣе: если такова цѣль учрежденія земскихъ начальниковъ, то она далеко не всегда достигается и въ дворянскихъ губерніяхъ. И здѣсь, какъ извѣстно, весьма много земскихъ начальниковъ назначенныхъ, т. е. избранныхъ министерствомъ не изъ среды мѣстныхъ дворянъ-землевладѣльцевъ и не по соглашенію съ мѣстными предводителями дворянства. Это могло казаться

нормальнымъ, пока *raison d'être* новаго учрежденія усматривалась въ характерѣ предоставленной ему власти; но если его *основой* признается тѣсная связь съ помѣстнымъ дворянствомъ, то аномалія, нами подчеркнутая, становится совершенно очевидной. Во всякомъ случаѣ теперь нельзя уже утверждать, что „организация административно-судебныхъ учреждений, съ ея основнымъ положеніемъ о назначеніи должностныхъ лицъ отъ правительства ¹⁾, является *такою приспособляемою къ самымъ разнообразнымъ условіямъ быта какой бы то ни было изъ нашихъ окраинъ*“ („Московскія Вѣдомости“, № 147). Мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнымъ 13 мая, признана, наоборотъ, *неприспособляемость* ея къ значительной части имперіи. Несравненно болѣе эластичными оказываются судебно-мировыя учрежденія, и это одно служитъ гарантіей повсемѣстнаго ихъ распространенія.



¹⁾ Назначеніе отъ правительства нельзя считать *основнымъ положеніемъ* реформы 1869 г. уже потому, что оно пригнано и къ должностямъ чисто судебнымъ.

ИНОСТРАННОЕ ОБОЗРѢНІЕ

1 іюля 1896 г.

Турецкія дѣла и турецкая политика.—Оффиціальное благополучіе въ Арменіи и на островѣ Критѣ.—Дипломатія Порты и великихъ державъ.—Вопросъ о турецкихъ реформахъ.—Заявленія графа Голуховскаго.—Политическія дѣла въ Англіи и Германіи.

Въ турецкой Арменіи, по оффиціальнымъ сообщеніямъ Порты, во дворилось сравнительное спокойствіе. Кое-гдѣ происходитъ еще рѣзня, о которой по обыкновенію аккуратно сообщаютъ англійскіе корреспонденты; въ Ванскомъ округѣ безчинствуютъ курды, но противъ нихъ двинуты войска, которыя по-своему возстановятъ порядокъ, въ турецкомъ смыслѣ этого слова. Крупныя битвы турецкихъ солдатъ съ безоружными жителями прекратились, благодаря великодушнымъ рѣшеніямъ и намѣреніямъ султана. Немногія турецкія газеты изображаютъ положеніе дѣлъ въ имперіи въ весьма привлекательномъ видѣ: повсюду царствуетъ благополучіе подъ управленіемъ добродѣтельныхъ и заботливыхъ пашей, о которыхъ никто не скажетъ — и не можетъ сказать — дурного слова; администрація въ точности исполняетъ мудрые приказы высшаго начальства и руководствуется въ своихъ распоряженіяхъ единственно лишь интересами справедливости, согласно волѣ падишаха, и если гдѣ-нибудь случаются беспорядки или беззаконія, то только подъ вліяніемъ коварныхъ иновемныхъ интригъ. Не будь иностраннаго контроля и вмѣшательства, не будь заграничной печати и ея корреспондентовъ, въ Европѣ ничего не знали бы объ армянскихъ избіеніяхъ, или эти избіенія представлялись бы обыкновенною законною расправою съ бунтовщиками.

Въ Турціи, въ несчастію, очень часто повторяются возстанія, которыя приходится усмирять военною силою. Въ настоящее время, на примѣръ, волнуются греки на островѣ Критѣ, и турецкое правительство, при всемъ своемъ миролюбіи, вынуждено употреблять противъ нихъ оружіе. Изъ-за чего же взволновались кандіоты? Конечно, изъ-за пустяковъ, раздутыхъ злоумышленными людьми и враждебною иностранною печатью. Опять оживились толки о негодности турецкаго режима. Оттоманское правительство сочло своимъ долгомъ возстановить истину. „Нѣкоторыя газеты, — говорится въ турецкомъ оффиціальномъ сообщеніи, — напечатали преувеличенныя и даже фантастическія свѣденія о положеніи дѣлъ на островѣ Критѣ. Между тѣмъ факты заключаются въ слѣдующемъ. Въ Каней произошелъ

инцидентъ, не имѣющій самъ по себѣ большого значенія. Кавась русскаго консульства, *безъ всякой причины*, убилъ наповаль нѣкоего Эмина-эффенди, сидѣвшаго мирно передъ какою-то лавкою. Это неожиданное нападеніе произвело понятное замѣшательство. Шесть мусульманъ и около десяти христіанъ было убито или ранено, и этимъ дѣло окончилось. Турецкія власти, съ присущею имъ энергіею и предусмотрительностью, приняли всѣ необходимыя мѣры. Порядокъ былъ возстановленъ; временное возбужденіе, вызванное этимъ эпизодомъ, улеглось, и дальнѣйшихъ волненій не было. Таковъ оффиціальныи рассказъ, сообщаемый въ „Times'а“. На бѣду однако существуетъ иностранная журналистика, не подчиненная турецкой цензурѣ и упорно разглашающая непріятныя факты относительно оттоманской имперіи. О томъ же самомъ столкновеніи, по поводу котораго сообщены изъ Константинополя эти успокоительныя свѣденія, рассказываетъ нѣчто совершенно другое мѣстнымъ англійскимъ корреспондентомъ „Times'а“. „Кавасы русскаго и греческаго консуловъ направлялись къ своимъ консульствамъ въ Галепѣ съ депешами, но въ пути, у мѣстечка Кале-Каписси, подверглись нападенію мусульманской толпы и *были убиты*. Говорятъ, что русскій кавась выстрѣлилъ изъ револьвера, когда былъ оставленъ толпою, и этимъ вызвалъ нападеніе. Полчище мусульманъ, на половину изъ солдатъ, бросилось тогда въ городъ и стало грабить христіанскія лавки. Христіане отвѣчали выстрѣлами изъ верхнихъ оконъ домовъ, и битва распространилась по улицамъ. Въ одномъ мѣстѣ мусульмане, разрушивъ аптечный магазинъ, ворвались въ квартиру христіанскаго семейства, жившаго въ верхнемъ этажѣ, и умертвили отца, мать и ребенка; двое дѣтей спаслись, и корреспондентъ узналъ отъ нихъ подробности этого злодѣянія. Всего убито 17 христіанъ и шесть ранено; мусульманъ убито три человѣка и ранено шесть. Въ теченіе ночи было разграблено турками еще четыре дома. На слѣдующій день, въ понедѣльникъ 25 мая, всѣ лавки были закрыты, и жители попрятались, такъ что стычекъ не было до вечера. Двое христіанъ по дорогѣ въ Галепу были убиты солдатами; затѣмъ одинъ христіанинъ былъ убитъ кинжаломъ въ Кале-Каписси, и двое христіанъ умерщвлено солдатами близъ бараконъ города. Солдаты принимали вообще дѣятельное участіе почти во всѣхъ убійствахъ и грабежахъ. Они опустошили около пятнадцати лавокъ въ воскресенье. Небольшая схватка произошла еще во вторникъ, 27 мая, передъ самымъ прибытіемъ британскаго броненосца „Hood“. Убитыхъ оказалось два человѣка, а раненыхъ пятеро. Съ тѣхъ поръ въ Канеѣ было спокойно“. Итакъ, русскій кавась, убившій „безъ всякой причины“ мирнаго мусульманина, былъ въ самомъ дѣлѣ по-

ставленъ въ необходимость обороняться отъ толпы мусульманъ и палъ жертвою происшедшаго столкновенія, о чемъ умолчало турецкое дипломатическое сообщеніе. „Times“ справедливо осмѣиваетъ эту манеру официальнаго замалчиванія и извращенія фактовъ, особенно когда дѣло касается мѣстностей, имѣющихъ непосредственныя телеграфныя сношенія съ Европою.

На Критѣ все спокойно, по увѣренію Порты, и въ то же время сами турецкія власти извѣщаютъ о рѣшеніи Порты отправить 16 батальоновъ войска для усмиренія критянъ. Кого же будутъ усмирять эти батальоны, если на островѣ все спокойно? Новый губернаторъ, Абдулла-паша, тотчасъ послѣ своего пріѣзда, послалъ три тысячи солдатъ противъ инсургентовъ, осаждавшихъ гарнизонъ Вамоса, и эта экспедиція достигла своей цѣли. Турки потеряли около 75 человекъ убитыми, сверхъ 40 раненыхъ. Рѣшено занять войсками всѣ стратегическія пункты въ западной части острова и объявить осадное положеніе. Мусульманскіе обыватели вооружены и заодно съ солдатами „усмиряютъ“ критянъ, т. е. жгутъ деревни, грабятъ и убиваютъ жителей. Между тѣмъ, съ официальной точки зрѣнія на Критѣ все спокойно, если не считать горсти революціонеровъ, съ которыми расправляются войска. Турецкое посольство въ Парижѣ напечатало въ парижскихъ газетахъ отъ 13 іюня новыя извѣстія о критскихъ дѣлахъ: „Оттоманскія войска взяли блокгаузъ, занятый инсургентами близъ мѣстечка Вуколисъ. Сношенія съ мѣстностями Канеи восстановлены, и полная безопасность господствуетъ въ этой области, гдѣ прежде возставшіе грабили и поджигали дома мусульманъ съ цѣлю побудить ихъ къ репрессаліямъ противъ христіанъ. У холмовъ Музли произошла стычка между турецкимъ отрядомъ и шайкою повстанцевъ, которая была разбита и разсѣяна. Нѣкоторые нотабли изъ христіанъ явились къ мѣстнымъ властямъ, чтобы именемъ своихъ единовѣрцевъ отречься отъ солидарности съ зачинщиками безпорядковъ и засвидѣтельствовать свою вѣрность правительству. Полное спокойствіе царствуетъ въ Канеѣ и въ окрестностяхъ“. Рядомъ съ этой телеграммою печатается однако другая, полученная съ острова Крита черезъ Вѣну: „Абдулла-паша отправилъ въ округъ Кидоніи нѣсколько батальоновъ, которые сожгли мѣстныя деревни. То же самое сдѣлано въ Киссамо. Населеніе бѣжало въ горы“. Это называется, на официальномъ языкѣ, водворять спокойствіе и безопасность въ странѣ. По свѣденіямъ „Times'a“, турецкія войска, освободившія мусульманское мѣстечко Вуколисъ отъ осаждавшихъ его инсургентовъ, должны были выдержать сильную борьбу и едва успѣли пройти обратно до берега, хотя получили отъ губернатора подкрѣпленіе изъ четырехъ батальоновъ съ нѣсколькими батареями артиллеріи; они грабили и

сожигали всѣ христіанскія селенія, встрѣчавшіяся имъ на пути, и пламя видно было съ военныхъ кораблей, стоявшихъ въ гавани Канеи. Войска давно уже не получали жалованья; солдаты мѣстной жандармеріи сами заявляли, что жалованье не уплачивается имъ уже около года. Новые турецкіе отряды, высадившіеся въ Канеѣ, прибыли изъ Зейтуна, гдѣ они сражались съ армянами, и русскому консулу было дано знать, что они не скрываютъ своего намѣренія заняться въ Канеѣ грабежомъ при содѣйствіи мѣстныхъ мусульманъ. Солдаты открыто продаютъ вещи, взятныя ими у армянъ, и производится также публичная торговля вещами, награбленными въ критскихъ селахъ. На мѣстѣ утвердилось убѣжденіе, что въ случаѣ новыхъ беспорядковъ, солдаты будутъ дѣйствовать заодно съ мусульманскою чернью. Въ русскаго консула бросали камнями на дорогѣ между Галепою и Канеєю; турецкіе офицеры смотрѣли на эту сцену одобрительно. По жалобѣ консула, губернаторъ велѣлъ арестовать виновныхъ, но затѣмъ отпустилъ ихъ, такъ какъ консулъ отказался отъ ихъ преслѣдованія. Въ концѣ мая тотъ же русскій консулъ, гуляя съ командиромъ русскаго крейсера, замѣтилъ, что стоявшій неподалеку турецкій солдатъ принялъ угрожающую позу и сталъ вырывать свое ружье изъ рукъ другого солдата. Когда консулъ сообщилъ объ этомъ инцидентѣ губернатору, послѣдній успокоилъ его объясненіемъ, что солдатъ просто хотѣлъ отдать ему честь по военному. Турецкія власти стараются смотрѣть сквозь пальцы на безчинства войскъ, ибо избіеніе и ограбленіе невѣрныхъ нисколько не противорѣчитъ понятіямъ и традиціямъ турецкихъ патріотовъ. Туркамъ было бы спокойнѣе, еслибы всѣ неблагонадежные элементы въ ихъ имперіи могли быть повально истреблены; но этому мѣшаютъ неугомонные представители великихъ европейскихъ державъ, съ которыми опасно ссориться. Приходится прибѣгать къ ложнымъ разъясненіямъ и обѣщаніямъ, чтобы оттянуть время и дать военной силѣ возможность, по крайней мѣрѣ отчасти, исполнить кровавое дѣло. Такъ было въ Арменіи, такъ предполагалось устроить и на островѣ Критѣ.

Въ началѣ іюня состоялось въ Канеѣ торжественное чтеніе султанскаго фирмана, которымъ Абдулла-паша утвержденъ въ должности гражданскаго и военнаго губернатора Крита. Вслѣдъ затѣмъ губернаторъ произнесъ маленькую рѣчь. „Нѣкоторые незначительные беспорядки,—по его словамъ,—возникли въ различныхъ мѣстностяхъ острова“, но онъ, губернаторъ, надѣется, что ему удастся возстановить спокойствіе и что всѣ благонамѣренные обыватели „покажутъ свою благодарность султану за его безпредѣльныя милости“. Нѣсколько дней спустя онъ призвалъ къ себѣ епископа, наиболѣе влія-

тельныхъ жителей Канеи и представителей многихъ критскихъ корпорацій, чтобы сообщить имъ содержаніе телеграммы, полученной отъ великаго визиря. Въ этой телеграммѣ выражено сожалѣніе султана о происшедшемъ на островѣ, съ пожеланіемъ скорѣйшаго разрѣшенія спорныхъ вопросовъ въ случаѣ добровольнаго подчиненія непокорныхъ законному правительству. Въ особой прокламаціи губернаторъ подтвердилъ, что предварительное сложеніе оружія инсургентами составляетъ необходимое условіе созыва критскаго законодательнаго собранія. „Рѣшившись, — говоритъ онъ, — не примѣнять суровыхъ мѣръ къ возставшимъ, Порта приглашаетъ ихъ изъявить полную покорность и обѣщаетъ остановить военныя дѣйствія, если они разойдутся спокойно по домамъ. Если они послѣдуютъ этимъ совѣтамъ, собраніе будетъ созвано немедленно, и всѣ ходатайства, согласныя съ закономъ, будутъ приняты благосклонно“. Турецкія войска вѣстѣ съ мусульманскими добровольцами грабятъ и жгутъ мирныя селенія, заставляя жителей ихъ бѣжать въ горы, а Порта важно говоритъ о необходимости покориться законнымъ властямъ, въ надеждѣ на милосердіе и справедливость султана. Подъ прикрытіемъ благозвучныхъ словъ о порядкѣ и безопасности, о великодушіи и милости, на кританъ напускаются баши-бузуки, не признающіе никакихъ законовъ, и губернаторъ принимаетъ тонъ серьезнаго правителя, когда подъ его начальствомъ и отъ его имени совершаются возмутительныя гнусности. Власти распорядились, чтобы ни одна телеграмма съ острова Крита не пропускалась безъ цензуры, и всѣ извѣстія, намекающія на истинное положеніе дѣлъ, задерживаются безъ церемоніи; такимъ образомъ мѣстная турецкая политика была бы обезпечена отъ назойливыхъ разоблаченій и могла бы извнѣ казаться вполне благовидною, еслибы не было на мѣстѣ иностранныхъ наблюдателей, не подвластныхъ туркамъ. Консулы великихъ державъ въ Канеѣ обратились къ Абдулла-пашѣ съ протестомъ противъ его явнаго снисхожденія къ безчинствамъ турецкихъ войскъ, причемъ указали на многочисленныя факты прямого или косвеннаго участія офицеровъ въ совершавшихся избіеніяхъ и поджогахъ. Губернаторъ отвѣтилъ, что онъ принялъ мѣры по поводу „нѣкоторыхъ злоупотребленій“, допущенныхъ солдатами; онъ велѣлъ арестовать семь человекъ, обвиняемыхъ въ сожженіи двухъ селъ, и назначилъ военный судъ надъ офицерами, осквернившими христіанскія церкви въ одной мѣстности. Этимъ официально признавалось, что случаи сожженія селъ и оскверненія церквей принадлежатъ къ числу исключительныхъ, хотя повсемѣстные способы дѣйствія такъ называемой турецкой арміи хорошо извѣстны. Военные отряды, посланные въ западныя округа Крита, повсюду оставляли за собою разореніе и

опустошеніе; ихъ обратный путь въ Канею отмѣченъ „дымомъ горящихъ деревень“, по свидѣтельству очевидцевъ. Въ окрестностяхъ Ретимно устроенъ военный кордонъ, подъ предлогомъ предупрежденія грабежей и поджоговъ, а въ самомъ дѣлѣ для облегченія разрушительныхъ дѣйствій мѣстныхъ мусульманскихъ шаекъ. Банда въ 800 человекъ, возвращаясь изъ восточныхъ округовъ съ награбленною добычею, была настигнута христіанами и могла бы потерпѣть отъ нихъ сильный уронъ, еслибы не нашла защиты за турецкимъ военнымъ кордономъ. Цвѣтуція прежде области опустошаются съ бессмысленнымъ озлобленіемъ, а представители этой опустошительной системы говорятъ о непредѣльныхъ милостяхъ султана, о покорности законному правительству, олицетворяемому баши-бузуками.

Изъ-за чего въ сущности бьются кандіоты? Они домогаются права жить и существовать не по волѣ турецкихъ пашей; они хотятъ обезпечить себѣ безопасность отъ насилій и произвола, отъ грабежа и угнетенія; наконецъ, они вынуждены защищаться отъ враговъ, отнимающихъ у нихъ душевное и матеріальное спокойствіе. Нельзя спокойно жить въ странѣ, гдѣ беззаконіе возведено въ принципъ управленія, гдѣ всякій мелкій органъ власти можетъ распоряжаться судьбою обывателей и гдѣ никто не увѣренъ въ завтрашнемъ днѣ. Исконная религіозная вражда между туземными христіанами и пришлымъ мусульманствомъ придаетъ только болѣе рѣзкій отбѣнокъ спеціальнымъ особенностямъ турецкаго режима. Въ періодъ своего могущества турки безпощадно расправлялись съ невѣрными подданными, истребляя ихъ массами при малѣйшей попыткѣ возстанія; теперь они должны считаться съ Европою и прибѣгаютъ къ разнымъ дипломатическимъ уловкамъ, для оправданія своихъ дѣйствій или упущеній. Официальная ложь служитъ обычнымъ орудіемъ правительствъ, не чувствующихъ подъ собою твердой почвы, и въ этомъ отношеніи беззастѣнчивая лживость все болѣе входила въ нравы и традиціи Порты, по мѣрѣ политическаго упадка Оттоманской имперіи. Маскировать старую практику хорошими словами и обѣщать разныя уступки, не думая объ исполненіи,—въ этомъ заключается главное искусство современной турецкой политики.

Критяне нѣсколько разъ порывались освободиться отъ несноснаго ига: во-второй половинѣ шестидесятыхъ годовъ они едва не достигли своей цѣли, но въ концѣ концовъ, послѣ долгихъ и упорныхъ битвъ, подвергались кровавому разгрому при официальномъ равнодушіи и даже одобреніи тогдашней европейской дипломатіи. Войска пашей Измаила, Мустафы и Омера превратили многія мѣстности острова въ пустыню, разграбили города и села, истребили извѣстную часть населенія, съ женщинами и дѣтьми, — и то, что дипломаты глубоко-

мысленно называли принципомъ неприкосновенности правъ султана и сохраненіемъ *status quo* на Востокѣ, было соблюдено въ полной силѣ. Однако мысль объ автономіи Крита или о присоединеніи къ родственной Греціи не могла быть истреблена въ головахъ оставшихся жителей. Въ семидесятыхъ годахъ опять повторилась борьба, при болѣе благопріятныхъ условіяхъ. Турки заняты были тогда болѣе серьезными дѣлами на Балканскомъ полуостровѣ; они имѣли предъ собою болѣе могущественныхъ враговъ, чѣмъ Кандія, и могли легко пожертвовать нѣкоторою долею своихъ привилегій въ пользу обывателей этого острова. Между предводителями критскихъ патриотовъ и турецкимъ правительствомъ устроилось соглашеніе, по которому мѣстное законодательное собраніе получаетъ опредѣленные функціи и права въ дѣлахъ мѣстныхъ финансовъ и мѣстнаго управленія. На должность губернатора предполагалось назначать по преимуществу христіанина. Критяне стали серьезно пользоваться своими избирательными правами, и мѣстныя собранія старались положить конецъ невозможнымъ турецкимъ порядкамъ. Но иллюзія продолжалась не долго. Турки вовсе не думали отказываться отъ своего прежняго безконтрольнаго владычества; они постоянно нарушали права и интересы критянъ, не стѣняясь общаніями и уступками Порты. Недовольство возрастало, питаемое все новыми посягательствами и насиліями со стороны властей. И опять повторяются жестокія сцены избиеній. Прибываютъ войска, только-что отличившіяся въ армянскихъ событіяхъ, и показываютъ критянамъ, какъ надо понимать и чувствовать „безпредѣльныя милости“ султана. Дипломаты видятъ, что вмѣшаться необходимо, и пробуютъ дѣлать представленія Портѣ; консулы убѣждаютъ губернатора прекратить рѣзню, но Порты и ея губернаторы всегда имѣютъ наготовѣ успокоительныя дипломатическія формулы, при помощи которыхъ можно смѣло продолжать дѣйствовать по прежнему. Европейскіе представители, вынужденные оставаться на мѣстѣ въ роли безсильныхъ свидѣтелей событій, начинаютъ сами подвергаться опасности; заступничество ихъ за укрощаемыхъ христіанъ вызываетъ вражду турецкихъ патриотовъ, тѣмъ болѣе, что оно не подкрѣпляется никакою реальною силою. Командиры иностранныхъ броненосцевъ могутъ свободно слѣдить за пожарами и убійствами въ прибрежныхъ мѣстахъ, но обязаны воздерживаться отъ оказанія активной помощи бѣдствующимъ и погибающимъ. Есть что-то фальшивое и тяжелое въ этомъ безучастномъ присутствованіи представителей вооруженной силы при сценахъ отчаянія, при поджогѣ селеній и бѣгствѣ преслѣдуемыхъ жителей; такія сцены часто бывають видны морякамъ съ какого-нибудь иностраннаго крейсера, но о вмѣшательствѣ не можетъ быть и рѣчи, въ

виду необходимости соблюдать нейтралитетъ. Подъ вліяніемъ продолжающихся безобразій, дипломатія становится все болѣе настойчивою и пытается формулировать положительныя требованія, отъ которыхъ нельзя уже отдѣлаться пустыми фразами. И на этотъ разъ дипломаты, дѣйствовавшіе сначала въ одиночку, успѣли наконецъ створиться: послы великихъ державъ въ Константинополь, 23 іюня, коллективно обратились къ султану съ предложеніемъ удовлетворить законныя требованія критянъ, а именно назначить христіанскаго губернатора, объявить амнистію исургентамъ и немедленно созвать критское собраніе. Послѣднее требованіе было предупреждено Портою, которая еще раньше передала Абдулла-пашѣ приказъ султана созвать собраніе на ближайшій понедѣльникъ, 29 (17) іюня. Этотъ созывъ народныхъ представителей, при полномъ владычествѣ башибузуковъ надъ ними самими и ихъ семействами, представляетъ одну изъ тѣхъ кровавыхъ шутокъ, которыя Турція уже не первый разъ преподноситъ европейской дипломатіи. Абдулла-паша будетъ по-своему умиротворять Кандію, и его войска за одно съ мусульманскими патриотами сожгутъ и разграбятъ, какъ можно больше, христіанскихъ селъ, въ то время какъ въ Каней, подъ руководствомъ того же Абдулла-паши, будутъ совѣщаться выборные представители Крита относительно способовъ обезпеченія общаго благополучія на островѣ. Явятся ли какіе-нибудь представители въ Каней при подобныхъ обстоятельствахъ? Понятно, что явятся могутъ только подставные депутаты, въ родѣ тѣхъ, которые послѣ прибытія новаго губернатора выражали ему чувства преданности отъ имени благонамѣренныхъ христіанъ. Объявленіе амнистіи также значило бы очень мало, пока фактически власть оставалась бы въ рукахъ такихъ дѣятелей, какъ Абдулла-паша и его помощники. Отозваніе турецкихъ войскъ изъ внутреннихъ мѣстностей Крита и назначеніе губернатора изъ христіанъ могли бы вѣроятно успокоить населеніе, но не надолго; самый энергическій и добросовѣстный губернаторъ, — а такой едва ли найдется на турецкой службѣ, — не справится съ злоупотребленіями, присущими турецкой администраціи и турецкимъ военнымъ порядкамъ. Представители великихъ державъ должны были бы говорить для себя участіе въ выборѣ кандидатовъ на постъ критскаго губернатора; но и въ этомъ случаѣ нельзя было бы ручаться за то, что избранный кандидатъ будетъ въ состояніи исполнять свои обязанности въ духѣ справедливости и миролюбія, пока его дѣйствія будутъ зависѣть отъ распоряженій Порты и отъ случайныхъ, внушаемыхъ придворными интриганами, приказовъ султана.

Остается еще сдѣлать послѣдній шагъ, единственно разумный и цѣлесообразный даже съ точки зрѣнія реальныхъ интересовъ самой

Турціи, — предоставить Криту полную и дѣйствительную автономію, подѣ властью особаго выборнаго правителя, утвержденнаго султаномъ и великими державами, съ назначеніемъ извѣстной ежегодной дани въ пользу Оттоманской имперіи. Нѣтъ другого практическаго выхода изъ затрудненій и бѣдствій, вызываемыхъ ненормальнымъ положеніемъ Кандіи. Критяне достаточно натерпѣлись, чтобы заслужить отъ Европы такого же вниманія, какое выпало на долю Самоса еще въ 1832 году. Островъ Самосъ уже въ теченіе болѣе полу столѣтія пользуется самоуправленіемъ, подѣ главенствомъ князя греческаго происхожденія, назначаемаго Высокою Портою, съ уплатою ежегодной дани въ тридцать тысячъ піастровъ; это вассальное княжество, не причиняющее съ тѣхъ поръ никакого безпокойства ни туркамъ, ни европейскимъ дипломатамъ, находится подѣ охраною трехъ державъ, Франціи, Англии и Россіи, согласно лондонскому протоколу 11-го декабря 1832 года. Еслибы Критъ былъ поставленъ въ одинаковое положеніе съ Самосомъ, онъ не только избавился бы разъ навсегда отъ хроническихъ замѣшательствъ и частныхъ кровопролитій, но пересталъ бы также служить источникомъ безплодныхъ жертвъ и усилій для турецкаго правительства. Каждое „усмиреніе“ критянъ обходится Портѣ очень дорого и вовлекаетъ ее въ непосильныя военныя затраты въ виду возможной войны съ Греціею или съ другими христіанскими державами; вмѣстѣ съ тѣмъ оно ставитъ на очередь общій вопросъ о рѣшительной негодности турецкой правительственной системы и о необходимости кореннаго ея преобразованія, ради сохраненія общаго европейскаго мира, — вопросъ крайне щекотливый и тягостный для оттоманскихъ патріотовъ. Ничего этого не было бы, еслибы дипломатія побудила Турцію освободиться отъ бремени управленія Критомъ. То же самое надлежало сдѣлать и относительно турецкой области, населенной армянами. Къ сожалѣнію, европейская дипломатія, привыкшая подавать свой голосъ и дѣйствовать на Востокъ отъ имени всей просвѣщенной Европы, гораздо болѣе озабочена взаимными счетами кабинетовъ и даже соображеніями простаго самолюбія, чѣмъ общими интересами прочнаго мира и потребностями бѣдствующихъ населеній турецкихъ земель.

Безсміе такъ называемаго совѣстнаго вмѣшательства европейской дипломатіи оказалось какъ нельзя яснѣе въ злополучномъ армянскомъ дѣлѣ. Державы имѣли формальное право вмѣшаться въ это дѣло на основаніи берлинскаго трактата, обязавшаго Порту ввести извѣстныя реформы въ Анатолиі, точно такъ же, какъ всякое вообще заступничество за христіанскія области Турціи опиралось и опирается на постановленія парижскаго трактата, поставившаго Оттоманскую имперію подѣ охрану великихъ европейскихъ государствъ. Что

же вышло изъ продолжительныхъ переговоровъ и ходатайствъ о турецкихъ реформахъ въ Арменіи? Можно сказать, что все осталось по старому въ армянскихъ округахъ, послѣ опустошенія многихъ мѣстностей и истребленія нѣсколькихъ десятковъ тысячъ жителей. По статистическимъ даннымъ, собраннымъ французскими и британскими консулами, американскими миссіонерами и католическимъ духовенствомъ, въ азіатскихъ провинціяхъ Турціи насчитывается не менѣе полумилліона человекъ, съ женщинами и дѣтьми, пострадавшихъ отъ турецкой расправы и нуждающихся въ самомъ необходимомъ; многія тысячи изъ нихъ остались безъ крова и пищи. Лондонскій комитетъ вспоможенія потерпѣвшимъ армянамъ, подъ предсѣдательствомъ герцога Вестминстерскаго, собралъ около пятидесяти тысячъ фунтовъ стерлинговъ (до полумилліона рублей) для распределенія между наиболѣе нуждающимися семьями при ближайшемъ участіи британскаго посла въ Константинополь, сэра Филиппа Керри, и его мѣстныхъ агентовъ. Частная благотворительность, особенно англійская, дѣлаетъ сколько можетъ; она временно облегчаетъ бѣдствія пострадавшихъ, но она не въ силахъ обезпечить турецкихъ армянъ отъ дальнѣйшихъ посягательствъ и улучшить общее положеніе дѣлъ въ краѣ. Послѣднее было задачей дипломатіи, и эта задача осталась совершенно неисполненною. Представители державъ едва добились того, чтобы въ Зейтунѣ, который тщетно осаждали турецкія войска, назначенъ былъ христіанскій губернаторъ, какъ общала Порта при переговорахъ съ инсургентами, черезъ посредство консуловъ, объ условіяхъ сдачи этого пункта турецкимъ властямъ. Дипломаты отлично понимали, что бесполезно говорить объ административныхъ реформахъ въ Турціи при существующемъ характерѣ государственнаго строя и управленія имперіи, и тѣмъ не менѣе вопросъ о реформахъ серьезно обсуждался до тѣхъ поръ, пока его не сдали въ архивъ. Любопытно все, что нѣкоторые изъ политическихъ дѣятелей Европы, какъ, на примѣръ, австро-венгерскій министръ иностранныхъ дѣлъ, прямо ставятъ себѣ въ заслугу это сохраненіе печальнаго status quo на Востокахъ.

Объясненія, представленныя графомъ Голуховскимъ 9 іюня (нов. ст.) въ бюджетной комиссіи австрійской делегаціи, кажутся намъ въ этомъ смыслѣ весьма поучительными. Премиеръ графа Кальноки выражаетъ особенное удовольствіе по поводу того, что во время послѣднихъ событій (въ Турціи) Россія „категорически высказалась въ пользу сохраненія status quo и точнаго соблюденія существующихъ договоровъ“; онъ забываетъ только прибавить, что Россія очевидно высказалась въ этомъ духѣ единственно лишь для избѣжанія разногласій и споровъ между кабинетами, въ виду известнаго всѣмъ на-

правленія австрійской политики и странныхъ попытокъ отдѣльнаго вѣдѣнія Англіи. Графъ Голуховскій заявляетъ, что Австро-Венгрія стремится „къ упроченію порядковъ, установленныхъ на Востоцѣ международными договорами, къ сохраненію существованія Турціи, къ поддержанію независимости, укрѣпленію и свободному развитію отдѣльныхъ балканскихъ государствъ, къ сохраненію съ ними дружественныхъ связей, и наконецъ къ исключенію преобладающаго вліянія какой-либо одной державы въ ущербъ другимъ“. Въ частности, въ армянскомъ вопросѣ Австро-Венгріи удалось, по ея собственной инициативѣ и при помощи общаго миролюбія державъ, предупредить опасность „общаго столкновенія“, и это обстоятельство, по мнѣнію министра, составляетъ несомнѣнную заслугу вѣнской дипломатіи. Другими словами, благодаря преимущественно заботамъ Австро-Венгріи, устранено было цѣлолжительное участіе державъ въ облегченіи судьбы турецкихъ армянъ и дипломатическіе толки объ европейскомъ заступничествѣ сведены къ нулю. Въ то же время министръ называетъ армянскіе ужасы постыднымъ пятномъ въ исторіи текущаго столѣтія, тогда какъ оставленіе этихъ ужасовъ безъ послѣдствій со стороны европейской дипломатіи дѣлаетъ будто бы честь австрійской политикѣ. Турція, по словамъ графа Голуховскаго, должна въ благодарность за свое спасеніе честно ввести и осуществить необходимыя реформы, такъ какъ иначе она не можетъ держаться прочно и сохранить за собою поддержку Европы; но самъ же министръ замѣчаетъ, что при продажномъ турецкомъ управленіи недостаетъ тѣхъ органовъ, которые способны были бы провести какія-нибудь желательныя реформы, и что „тягостныя неудобства“ турецкой правительственной системы крайне затрудняютъ мирное разрѣшеніе кризисовъ, періодически возникающихъ въ Оттоманской имперіи. Такимъ образомъ Порты приглашается сдѣлать то, чего она не въ силахъ сдѣлать, и подобное приглашеніе, при всей суровости тона австрійскаго министра, оказывается безцѣльнымъ. Отзывъ графа Голуховскаго о турецкомъ управленіи не можетъ быть пріятенъ въ Константинополѣ, но онъ находится въ явномъ противорѣчій съ признаніемъ благотворности сохранения status quo и съ выводомъ о добровольныхъ реформахъ, неосуществленныхъ при этомъ турецкомъ управленіи. Среди такихъ внутреннихъ противорѣчій и безсодержательныхъ дипломатическихъ формулъ вращается вся рѣчь австрійскаго министра. Онъ высказываетъ свои идеи съ замѣчательнымъ самодовольствомъ, какъ будто Австро-Венгрія достигла великихъ результатовъ въ дѣлѣ умиротворенія отдѣльныхъ областей Турціи и надежнаго обезпеченія ея будущихъ судебъ. При господствѣ этихъ идей внутренніе кризисы въ

Турціи будутъ повторяться непрерывно и будутъ всегда грозить „общимъ европейскимъ столкновеніемъ“, такъ что Австро-Венгрии придется постоянно спасать Европу отъ войны по своей собственной инициативѣ и при содѣйствіи миролюбія другихъ великихъ державъ; тогда и заслуга, отъ частаго повторенія, перестанетъ быть заслугой, а окажется, пожалуй, чѣмъ-то совершенно другимъ. Нельзя не замѣтить также, что предупреждать „общее столкновеніе“ чрезвычайно легко при миролюбіи другихъ заинтересованныхъ государствъ, ибо никакого серьезнаго столкновенія произойти не можетъ, если всѣ державы миролюбивы. Трудно согласиться съ тѣмъ, что прочный миръ обеспечивается заботливымъ поддержаніемъ такого порядка вещей, при которомъ обязательно возникаютъ чуть ли не каждый годъ опасныя политическія осложненія, угрожающія общему европейскому миру. Впрочемъ, австро-венгерскій министръ иностранныхъ дѣлъ находитъ, что ничто не грозитъ миру Европы, пока австрійская монархія твердо придерживается германскаго союза, ставшаго для нея „второю природою“, и пока всѣ остальные великія державы, особенно Россія, пронизнуты искреннимъ миролюбіемъ. Словомъ, все идетъ прекрасно въ этомъ лучшемъ изъ міровъ, а что касается милліоновъ турецкихъ христіанъ, то для нихъ дипломатія графа Голуховскаго имѣетъ въ запасѣ старое испытанное средство или, вѣрнѣе, словечко—*status quo*.

Политика нынѣшняго англійскаго правительства всего менѣе можетъ быть названа безцѣльною, подобно австрійской; напротивъ, она даже слишкомъ опредѣленна и рѣзка, но за то въ еще большей мѣрѣ подвергается неудачамъ,

Британскіе министры не берутъ на себя ни сохраненія общаго европейскаго мира, ни безкорыстныхъ заботъ о *status quo* относительно Турціи; они вообще избѣгаютъ дипломатическихъ условностей и шаблоновъ, которымъ вѣнскій кабинетъ придаетъ такое серьезное значеніе. Они справедливо полагаютъ, что единственная задача ихъ—соблюденіе интересовъ и выгодъ самой Англии, такъ какъ завѣдывать дѣлами Европы они не уполномочены. Лордъ Сольсбери—дипломатъ по всей своей прошлой дѣятельности и по официальному своему положенію, какъ министръ иностранныхъ дѣлъ; притомъ онъ консерваторъ и даже глава англійскаго консерватизма,—и однако никто не назоветъ его рабомъ традицій. Онъ охранялъ Турцію и права султана, пока это было въ интересахъ британской имперіи; но, вопервыхъ, онъ никогда не возводилъ сохраненія *status quo* на степень общаго и неизмѣннаго принципа, а во-вторыхъ, онъ откровенно старался извлечь изъ занятаго положенія на Востокѣ какія-нибудь

реальныя выгоды для своей страны. По армянскому вопросу онъ готовъ былъ дѣйствовать противъ Порты рѣзче и энергичнѣе другихъ державъ, чтобы добиться положительныхъ уступокъ въ пользу малоазіатскихъ христіанъ; онъ выступилъ бы и за полную автономію Крита, еслибы могъ рассчитывать на согласіе и поддержку остальныхъ европейскихъ кабинетовъ. Нѣтъ сомнѣнія, что при этомъ онъ руководствуется соображеніями не объ Европѣ, а о Великобританіи. Англичанамъ ставятъ въ упрекъ эту корыстную расчетливость ихъ политики; но обвиненія въ политическомъ своекорыстіи чаще всего свидѣлствуютъ объ ошибочномъ или неясномъ взглядѣ на задачи правительства въ международныхъ дѣлахъ. Всякое правительство обязано заботиться о томъ, чтобы затраты, дѣлаемыя государствомъ, не пропадали даромъ, чтобы онѣ приносили пользу странѣ и народу. Отвлеченная дипломатія, не имѣющая въ виду реальныхъ потребностей государства, была бы ненужною и безцѣльною роскошью. Международная политика обходится націямъ чрезвычайно дорого, даже въ періоды полного затишья; она требуетъ огромныхъ ежегодныхъ расходовъ на содержаніе арміи и флота, на дипломатическое представительство, на посольства и консульства въ разныхъ пунктахъ земного шара. Весь этотъ сложный и дорого стоящій аппаратъ не оправдывалъ бы своего назначенія, еслибы служилъ только для неопредѣленныхъ заботъ объ общемъ европейскомъ мирѣ, котораго и безъ того никто не думаетъ нарушить. Дипломаты должны повсюду охранять и поддерживать интересы своего государства и народа, безъ ущерба для мирныхъ политическихъ связей и отношеній.

Такъ понимаютъ дѣло британскіе министры, и они были бы безусловно правы, еслибы твердо придерживались этой точки зрѣнія. Но нерѣдко они идутъ гораздо далѣе и безцеремонно разстраиваютъ международныя отношенія своей страны, ради кажущейся политической выгоды. Въ этомъ причина ихъ неудачъ. Рѣшеніе употребить резервныя суммы египетской кассы государственнаго долга на расходы по экспедиціи въ Донголу, вопреки формальнымъ протестамъ Франціи и Россіи, привело къ неожиданному результату. Смѣшанный судъ въ Каирѣ, къ которому французскіе владѣльцы египетскихъ бумагъ обратились съ требованіемъ высказать съ правительства взытую изъ кассы внѣшняго долга сумму въ полтъ-милліона фунтовъ стерлинговъ, рѣшилъ дѣло въ пользу истцовъ, т.-е. противъ египетской казны и прежде всего противъ Англій. Англичане настолько привыкли считать себя хозяевами въ Каирѣ, что даже не сомнѣвались въ благоприятномъ рѣшеніи смѣшаннаго суда по иску французскихъ кредиторовъ Египта; но судебный приговоръ разсѣялъ эту иллюзію и нанесъ сильный нравственный ударъ министерству лорда Сольсбери.

Невниманіе къ протестамъ двухъ великихъ державъ оказалось напраснымъ; оно привело къ достойному возмездію. Рѣшеніе смѣшаннаго суда въ Каирѣ противъ господствующей надъ Египтомъ Англій показываетъ также, какую важную и благотворную роль играетъ независимый судъ даже въ области политики. Дѣло перенесено еще въ высшую, апелляціонную инстанцію, но какова бы ни была дальнѣйшая развязка, впечатлѣніе первой неудачи не изгладится.

По поводу египетскихъ дѣлъ Англія отчасти обострила свои отношенія съ Франціею, безъ особенной къ тому надобности; по поводу Трансваала она вступила въ раздражающія, хотя и невинныя, пререканія съ Германіею. Министръ колоній Чамберленъ потерпѣлъ полное фіаско въ своей южно-африканской политикѣ; торжество трансваальскаго президента, престарѣлаго Крюгера, признается и превозносится самими англичанами, иногда съ нѣкоторымъ отгѣнкомъ юмора. Четверо осужденныхъ въ Преторіи предводителей революціоннаго движенія выпущено на свободу, съ уплатою весьма значительной пени—по 25 тысячъ фунтовъ стерлинговъ съ каждаго—и съ обязательствомъ не выѣзживать впредь въ политическія дѣла Трансваала. Переходъ отъ смертной казни къ изгнанію и затѣмъ къ денежному штрафу былъ такъ умно рассчитанъ, что заключительная мѣра показала уже необычайнымъ актомъ великодушія и произвела всеобщій восторгъ въ мѣстномъ англійскомъ населеніи. Сверхъ ожиданія, президентъ Крюгеръ, уничтожившій коварные планы Сесила Родса и Джемсона относительно захвата Трансваала англичанами, приобрѣлъ огромную популярность въ Англіи и сдѣлался какъ бы героемъ дня. Союзники и единомышленники Сесила Родса утѣшаются тѣмъ, что они хотѣли увеличить владѣнія и славу Великобританіи и что въ такомъ патріотическомъ предпріятіи не стыдно потерпѣть неудачу. Многіе однако судятъ иначе о набѣгѣ Джемсона, и во всякомъ случаѣ ни тѣ, ни другіе не могутъ быть довольны результатами.

Во внутреннихъ дѣлахъ также не везетъ министерству. Предводитель большинства въ палатѣ общинъ, первый лордъ казначейства Бальфуръ, племянникъ маркиза Сольсбери, не могъ до сихъ поръ провести въ парламентѣ ни одного изъ своихъ болѣе значительныхъ законопроектовъ. Внесенный имъ билль о народныхъ школахъ возбудилъ сильныя возраженія среди самой министерской партіи; онъ оказался недостаточно продуманнымъ и плохо составленнымъ, и послѣ горячихъ, десятидневныхъ преній, правительство само рѣшило взять его обратно. Поправокъ къ этому биллю было заранѣе предложено гораздо больше тысячи (1238), и палата физически не могла бы успѣть покончить съ ними до окончанія сессіи. Предводитель оппозиціи

зиціи, сэръ Гаркортъ, все болѣе выростаетъ въ общественномъ мнѣніи; его рѣчи соединяютъ въ себѣ замѣчательную силу и гибкость аргументаціи съ трезвою дѣловитостью и съ легкимъ остроуміемъ. Кажется, какъ будто онъ выказываетъ всѣ свои дарованія только теперь, послѣ удаленія Гладстона, при которомъ онъ невольно держался въ тѣни; или, быть можетъ, его таланты были менѣе замѣтны; пока въ парламентѣ дѣйствовалъ самъ „великій старецъ“. Какъ бы то ни было, Бальфуръ все чаще отступаетъ предъ старымъ Гаркортъ.

Въ Германіи закончена обширная и важная работа: проектъ гражданскаго уложенія рассмотрѣнъ и одобренъ имперскимъ сеймомъ. Новое уложеніе вступить въ дѣйствіе съ начала двадцатаго вѣка, т. е. черезъ три съ половиною года. Такъ какъ кодексъ выработывался учеными нѣмецкими юристами, склонными къ абстрактнымъ опредѣленіямъ и формуламъ, то онъ не будетъ отличаться ясностью и жизненною простотою; но онъ впервые внесетъ въ національную жизнь Германіи юридическое единство, общность права, и въ этомъ нѣмецкіе патриоты видятъ великое значеніе предстоящей перемѣны. Единство права составляло издавна мечту ученой Германіи; еще въ началѣ столѣтія велись горячіе споры о кодификаціи, въ связи съ вопросомъ о размежеваніи элементовъ римскаго права и національно-германскаго,—но теперь завѣтная мечта многихъ нѣмецкихъ юристовъ превратилась въ тяжеловѣсный, объемистый трактатъ, наводящій уныніе не на однихъ только профановъ. Надъ выработкою этого кодекса работала спеціальная коммиссія въ продолженіе около двадцати лѣтъ.



ЛИТЕРАТУРНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

1 іюля 1896.

— Сочиненія Н. В. Гоголя. Изданіе десятое. Текстъ свѣренъ съ собственноручными рукописями автора и первоначальными изданіями его произведеній Николаемъ Тихонравовымъ и Владиміромъ Шенрокомъ. Томъ VI. Съ приложеніемъ портрета Гоголя, гравированнаго на стали Ф. А. Брокгаузомъ въ Лейпцигѣ, и 8-хъ снимковъ съ собственноручныхъ рисунковъ Гоголя. Томъ VII. Съ приложеніемъ собственноручныхъ рисунковъ Н. В. Гоголя: портрета Пушкина и домиковъ (двухъ рисунковъ домика) Гоголя. Спб. 1896. Изданіе А. Ф. Маркса.

Двумя настоящими томами заканчивается изданіе сочиненій Гоголя, котораго первые пять томовъ изданы были подъ редакціей покойнаго Тихонравова. Въ свое время мы съ интересомъ слѣдили за этимъ изданіемъ, которое въ первый разъ давало сочиненія Гоголя въ ихъ полномъ объемѣ и съ обширнымъ комментариемъ, гдѣ не только указывались различныя редакціи, въ какихъ являлись нѣкоторыя и особливо главнѣйшія изъ произведеній Гоголя, но вообще была выяснена исторія каждого изъ этихъ произведеній, насколько она могла быть раскрыта по рукописямъ Гоголя, его письмамъ и другимъ даннымъ его біографіи. Толкователи и біографы Гоголя давно чувствовали важность этихъ вопросовъ о творчествѣ Гоголя, и давно уже дѣлались объ этомъ частныя изысканія и соображенія; въ настоящемъ изданіи собранъ весь наличный матеріалъ для выясненія этихъ вопросовъ, собранный въ „примѣчаніяхъ редактора“, которыя подкрѣпляются также изданіемъ всѣхъ различныхъ редакцій и набросковъ произведеній Гоголя. Кто читалъ эти „примѣчанія“ и обратилъ вниманіе на длинный подборъ вариантовъ въ рукописяхъ и различныхъ изданіяхъ Гоголя, тотъ пойметъ, какого тягостнаго труда стоило это изслѣдованіе текстовъ Гоголя; послѣ этой, чрезвычайно внимательной исполненной работы, будущимъ біографамъ данъ уже готовый матеріалъ свѣденій, по которымъ можетъ быть восстановлена исторія творчества Гоголя. Это изданіе останется однимъ

изъ важнѣйшихъ заслугъ Тихонравова для исторіи русской литературы.

Важность этого изслѣдованія исторіи творчества Гоголя объясняется исключительнымъ значеніемъ Гоголя въ развитіи нашей литературы и его исключительнымъ характеромъ какъ человѣка и писателя. Его дѣятельностью и ея результатами отмѣченъ цѣлый періодъ нашей новѣйшей литературы, особымъ отличіемъ котораго было именно развитіе сознательнаго отношенія къ дѣйствительности и въ смыслѣ критической оцѣнки ея явленій съ нравственно-общественной точки зрѣнія, и въ смыслѣ психологическаго анализа. Дѣйствіе, произведенное главнѣйшими созданіями Гоголя, было потрясающее, — въ иныхъ условіяхъ и отбѣнкахъ по силѣ такого впечатлѣнія съ Гоголемъ можно сравнивать въ прежнее время только Пушкина и Грибоѣдова, а позднѣе гр. Л. Н. Толстого; и для историка литературы становится важной задачей объяснить возникновеніе этого творчества и указать его основныя стихіи. Съ другой стороны, личный характеръ писателя былъ чрезвычайно своеобразный. Необычайное дарованіе оставалось неуравновѣшеннымъ, не имѣло опоры въ прочномъ образованіи и ясно опредѣлившимся міровоззрѣніи, но вмѣстѣ съ тѣмъ было руководимо возвышенными идеалистическими стремленіями и чувствомъ общественной правды; путь его былъ въ значительной мѣрѣ подготовленъ Пушкинымъ, но тѣмъ не менѣе это были дарованія несоизмѣримыя, и во многихъ отношеніяхъ Гоголю приходилось самому отыскивать новую дорогу, къ которой влекли его глубокіе, иногда полусознаваемые инстинкты. Присоединялась, наконецъ, неподготовленность цѣлой литературы къ тому сильному содержанію, которое приносилъ съ собою Гоголь: напримѣръ, при всемъ могущественномъ дѣйствіи Пушкина на литературу, та область реального изображенія жизни, въ которую вступалъ Гоголь, была еще областью новою, и въ первомъ необыкновенномъ успѣхѣ его произведеній, безъ сомнѣнія, играла свою роль эта новизна неиспытанныхъ ранѣе впечатлѣній. Наконецъ, еще одну отличительную черту Гоголя составляла его рѣдкая художественная заботливость: онъ не принадлежалъ къ числу тѣхъ писателей, которымъ художественный трудъ дается легко; напротивъ, онъ съ большими усиліями вырабатывалъ свои произведенія, въ которыхъ, новидимому, такъ легко передавались картины реальной дѣйствительности, такъ естественно велся разговоръ дѣйствующихъ лицъ... По всемъ этимъ отношеніямъ исторія творчества Гоголя представляетъ особенный интересъ не только для изученія его собственной писательской особенности, но и самой литературной эпохи. Относительно самого Гоголя мы можемъ наблюдать, сколько труда было имъ положено на

его произведенія, которыя въ своей окончательной формѣ представляются намъ такимъ яснымъ, свѣжимъ созданіемъ великаго таланта, въ которыхъ жизнь бьетъ ключемъ,—и однако при ближайшемъ изслѣдованіи оказывается, что эта художественная простота и свѣжесть достигнута усиленнымъ многолѣтнимъ трудомъ, не только надъ частностями, но надъ всѣмъ составомъ произведенія, которое въ первый разъ складывалось въ фантазіи писателя иногда въ совершенно иной постановкѣ сюжета, частью даже съ другими дѣйствующими лицами. Такова была работа Гоголя надъ той пьесой, которую мы знаемъ теперь подъ названіемъ „Женитьбы“: эта пьеса писалась нѣсколько лѣтъ, много разъ перерабатывалась, пока наконецъ получила свою настоящую форму. Такая же многолѣтняя работа была посвящена „Ревизору“. И даже окончивши свое произведеніе, давши ему печатную форму, Гоголь не удовлетворялся, и еще при жизни онъ далъ нѣкоторыя изъ своихъ произведеній въ двухъ редакціяхъ („Ревизоръ“, „Портретъ“, „Тарасъ Бульба“).

Въ этомъ отношеніи, какъ мы сказали, изданіе, приготовленное Тихонравовымъ, дало, кажется, все, что можетъ быть сдѣлано для изученія текстовъ Гоголя. Онъ не успѣлъ кончить изданія и довершеніе его труда передано было г. Шенроку,—и едва ли кто-нибудь другой могъ довершить это дѣло съ такою преданностью своей задачѣ. Г. Шенрокъ давно уже извѣстенъ своими чрезвычайно добросовѣстными изученіями Гоголя и его произведеній; ближе чѣмъ кто-нибудь онъ понималъ всю важность труда, положеннаго Тихонравовымъ на изученіе литературнаго наслѣдія Гоголя, и приступилъ къ изданію двухъ послѣднихъ томовъ съ чувствомъ величайшаго уваженія къ труду своего предшественника; конечно, онъ поставилъ себѣ задачей докончить изданіе съ тѣми же приемами самаго внимательнаго изученія всѣхъ малѣйшихъ подробностей въ печатныхъ изданіяхъ и рукописяхъ Гоголя.

При жизни Тихонравова напечатано было изъ VI тома 20 листовъ (меньшая его половина), окончаніе этого тома и VII томъ напечатаны г. Шенрокомъ. Въ VI томѣ, кромѣ нѣсколькихъ новыхъ отрывковъ, мы находимъ цѣлый рядъ черновыхъ текстовъ, которые служатъ къ исторіи комедій: „Женитьбы“ и „Ревизора“, затѣмъ нѣсколько статей, относящихся къ учительству и профессорству Гоголя: программу лекцій по исторіи среднихъ вѣковъ и выдержки изъ самыхъ лекцій, черновые наброски статьи „О движеніи журнальной литературы 1834 и 1835 года“, первоначальную редакцію „Коляски“, учебную книгу словесности для русскаго юношества, отрывки и наброски разныхъ лѣтъ, полный текстъ карманныхъ записныхъ книжекъ Гоголя съ 1841 года, наконецъ, обширныя „При-

мѣчанія редактора“ и варианты; Примѣчанія составлены г. Шенрокомъ, за исключеніемъ того, что сюда влюченъ „Очеркъ исторіи текста Ревизора“, принадлежащій Тихонову.

Въ VII томѣ помѣщено двѣ полныхъ редакціи перваго тома „Мертвыхъ Душъ“ до его окончательной обработки, и въ числѣ другихъ отрывковъ нѣсколько страницъ, передѣланныхъ Гоголемъ по выходѣ въ свѣтъ перваго тома, и вновь найденные наброски изъ перваго и втораго тома Мертвыхъ Душъ. Въ обширныхъ „примѣчаніяхъ редактора“ данъ очеркъ исторіи текста перваго тома Мертвыхъ Душъ (стр. 475—597) и затѣмъ подробное исчисленіе всѣхъ вариантовъ въ различныхъ редакціяхъ Мертвыхъ Душъ. Затѣмъ дано здѣсь подробное описаніе рукописей Гоголя, при чемъ изъ нихъ извлечено все, что не было помѣщено въ текстахъ настоящаго изданія. Наконецъ, страницъ полтора занято подробнымъ указателемъ ко всѣмъ семи томамъ изданія, а именно, здѣсь находится хронологическій указатель сочиненій Гоголя (даже указатель годовъ, съ 1754 до 1895, упоминаемыхъ въ настоящемъ изданіи) и затѣмъ указатели именной и предметной, каждый отдѣльно, къ самымъ сочиненіямъ Гоголя и къ примѣчаніямъ редактора.

— Поступки и забавы императора Петра Великаго (запись современника). Сообщеніе В. В. Майкова. (Памятники древней письменности, СХ). Спб. 1895.

Въ предисловіи къ этой небольшой книжкѣ, составляющей изданіе Общества любителей древней письменности, мы читаемъ, что въ 1774 году былъ напечатанъ въ Петербургѣ русскій переводъ сочиненія Димитрія Θεодози: „Житіе и славныя дѣла Петра Великаго“, изданнаго впервые на славянскомъ языкѣ въ Венеціи въ 1772 году. Петербургское изданіе вышло въ двухъ томахъ въ четверку. Въ экземплярѣ этого изданія, прибрѣтенномъ графомъ С. Д. Шереметевымъ и переданномъ въ бібліотеку Общества любителей древней письменности, въ концѣ второй части приплетена небольшая рукописная тетрадка, писанная полууставомъ очень четко, всего 16 листовъ. Она содержитъ въ себѣ 14 рассказовъ о Петрѣ Великомъ. Тетрадка имѣетъ слѣдующее заглавіе: „Я нижеподписавшійся описываю самовидное и вѣрно слышанное мною съ 1717 до 1725 годовъ, дѣла и поступки, и увеселительныя забавы славнаго, великаго императора Петра Алексѣевича, всея Россіи повелителя и милостивѣйшаго отца отечества“.

Эти рассказы въ своемъ цѣломъ составѣ до сихъ поръ не были изданы, но они были извѣстны нѣкоторымъ любителямъ русской исторіи и видимо по этой самой рукописи. Нѣкоторые изъ нихъ

помѣстилъ извѣстный С. Н. Глинка въ своемъ „Русскомъ Вѣстникѣ“, 1808 года, и потомъ въ „Русскихъ Анекдотахъ“, 1822. Глинка называлъ и автора этой рукописи; это былъ, по его словамъ, Навита Ивановичъ Кашина, который „служилъ при Петрѣ Великомъ солдатомъ и умеръ въ сержантскомъ чинѣ. Любя чтеніе, онъ записывалъ все то, что видѣлъ и слышалъ о великомъ современникѣ своемъ. Рукопись свою присокупилъ онъ къ печатной книгѣ, изданной 1764 года въ двухъ частяхъ, о Петрѣ Первомъ“; по смерти Кашина книги его достались сыну, отъ котораго переходили потомъ въ разныя руки. Въ 1822 году Глинка упоминаетъ, что послѣ московскаго разоренія ему нечаяннымъ случаемъ достался подлинникъ этихъ разсказовъ, а въ своихъ запискахъ онъ говоритъ, что книгу Θεодози вмѣстѣ съ рукописью Кашина онъ подарилъ въ бібліотеку гвардейскаго штаба. Разказы Кашина извѣстны были также Д. Н. Вантышъ-Каменскому, который привелъ нѣкоторые изъ нихъ въ своемъ „Словарѣ достопамятныхъ людей русской земли“.

Изъ разсказовъ Кашина можно убѣдиться, что онъ дѣйствительно записываетъ не только „вѣрно слышанное“, но и „самовидное“, такъ какъ рѣчь идетъ иногда объ очень мелкихъ подробностяхъ, и по замѣчанію издателя они подтверждаются другими современными указаніями. Особенно важнаго въ нихъ нѣтъ, но они тѣмъ не менѣе очень любопытны, какъ свидѣтельство современника и очевидца, и самый языкъ разсказовъ любопытенъ по своеобразному складу Петровскаго времени. Приводимъ небольшіе образчики въ правописаніи подлинника:

„Сей велики императоръ, богочтецъ и хранитель уставовъ церковныхъ и вѣры содержатель твердой, всякое воскресенье и праздники неотмѣнно пріѣзжаетъ къ церкви Троицкой на Петербургскомъ острову противъ сенату и по входѣ въ церковь никогда въ парукѣ не входитъ, снявъ, отдастъ денщику и становится на правой крылосѣ и при немъ ево дворцовые пѣвчіе; и пѣніе производитъ четвероголосное, партесу не жаловалъ, а во время обѣдни самъ читалъ апостоль, голось сиповатой, не тонозъ и не громогласенъ, лицомъ смуглъ, ростомъ не малымъ, сутуловатъ; когда отъ пристани идетъ до церкви, изъ народу виденъ по немалому росту, головою страхивалъ: тожмо одинъ ево великанъ цесарецъ выше былъ полуаршиномъ. Въ вѣкторіальные дни пріѣзжалъ на верейкѣ, и у пристани во ожиданіи его величества привоженъ былъ въ уборѣ аргамакъ; и какъ изволить изъ верейки вытти, то поведуть передъ нимъ аргамакъ до церкви; и по отпѣни обѣдни со всѣми министрами и генералы войдетъ въ питейскій домъ, что у Петропавловскихъ воротъ у мосту, самъ выкушаетъ анисной вотки и протчихъ всѣхъ пожалуетъ. Послѣ полудни въ опре-

дѣленной часъ всѣмъ министромъ и генераломъ и разыдентамъ чужестраннымъ и архіереемъ зборъ на Почтовой дворъ, и тутъ трактированы будутъ, и по времени потѣха огненная съ планами и ужинъ, а во дворцѣ того никогда не бываетъ“. Едва ли ошибочно будетъ предположить, что и питейскій домъ, куда съ нимъ приходили всѣ министры и генералы, и Почтовый дворъ, куда являлись кромѣ того чужестранные „разыденты“ и даже архіереи, были для Петра такимъ же средствомъ вводить общественность, какъ были такимъ средствомъ ассамблеи.

Характеренъ другой разсказъ, гдѣ выказывается простота привычекъ Петра. „Въ лѣтнее и осеннее время по Переведенной и по прочимъ улицамъ ходитъ пѣшкомъ, лѣтомъ въ кафтанѣ, на головѣ картузь черной бархотной, а въ осень въ сертугѣ суконномъ сѣропѣмецкомъ, въ шапкѣ бѣлой овчинной калмытской на выворотъ; и ежели идущи противу ево величества, снявъ шапку или шляпу, поклонятся и, не останавливаясь, пройдетъ, а ежели оостановится, то тотчасъ прійдетъ къ тебѣ и возьметъ за кафтанъ и спроситъ—что ты? И отвѣтъ получить отъ идущаго, что для ево чести остановился, то рукою по головѣ ударитъ и при томъ скажетъ: „Не останавливайся, иди, куды идешь!“

Приводимъ, наконецъ, еще одинъ разсказъ, гдѣ опять рисуется характеръ Петра, но вмѣстѣ съ тѣмъ, независимо отъ намѣренія писавшаго, сказываются и взгляды тогдашняго общества.

„По указу ево величества, —говоритъ Кашинъ,—велѣно дворянскимъ дѣтямъ записываться въ Москвѣ и опредѣлять на Сухореву башню для ученія навигаці, и оное дворянство дѣтей своихъ записали въ Спаской монастырь, что за Иконнымъ рядомъ, въ Москвѣ, учится полатыни. И услыша то, государь жестоко прогнѣвался, повелѣлъ всѣхъ дворянскихъ дѣтей Московскому управителю Ромодановскому изъ Спаскаго монастыря взять въ Питербурхъ свои биты по Мойкѣ рѣкѣ для строенія пенковыхъ анбаровъ. И объ оныхъ дворянскихъ дѣтяхъ генераль-адмиралъ графъ Федоръ Матвѣевичъ Апраксинъ, свѣтлѣйшей князь Меншиковъ, князь Яковъ Петровичъ Долгорукой и прочіе сенаторы, не смѣя утруждать ево величества, но просили слезно, стоя на колѣняхъ, милостивѣйшую помощицу ея величества Екатерину Алексѣевну о заступленіи малолѣтнихъ дворянскихъ дѣтей, токмо упросить отъ гнѣву ево величества не возможно. И оной графъ и генераль-адмиралъ Опраксинъ взяли мѣры собою представить; велѣлъ присматривать, какъ ево величество поѣдетъ къ пенковымъ анбарамъ мимо оныхъ трудившихся дворянскихъ дѣтей, и по объявленіи ему, Опраксину, что государь поѣхалъ къ тѣмъ же анбарамъ, и пріѣхалъ къ трудившимся малолѣтнимъ,

скинулъ съ себя ковалерію и кафтанъ и повѣсилъ на шесть, а самъ съ малолѣтними билъ свай. И какъ государь возвратно ѣхалъ и увидѣлъ адмирала, что онъ съ малолѣтними въ томъ же трудѣ въ битіи свай употребилъ себя, и, остоновяся, государь говорилъ графу: „Ѳеодоръ Матвѣевичъ, ты— генераль-адмиралъ и ковалеръ, для чего ты бьешь свай?“ И на оное ему государю адмиралъ отвѣтствовалъ: „Бьютъ свай мои племянники и внучаты; а я что за человекъ, какое имѣю въ родствѣ преимущество? А пожалованная отъ вашего величества ковалерія виситъ на деревѣ, я ей бещестія не принесъ“. И то слыша государь поѣхалъ во дворецъ, чрезъ сутки учина указъ о свободженіи малолѣтнихъ дворянъ, и опредѣлилъ ихъ въ чужестранные государства для ученія разнымъ художествамъ, такъ разгнѣванъ, что и послѣ біенія свай не миновали въ разные художества употреблены быть“.

Любопытно здѣсь и то, что Апраксинъ при всемъ видимомъ страхѣ, какой внушалъ строгій царь, рѣшился на шутку, чтобы побудить его переиѣнить свое рѣшеніе относительно „малолѣтнихъ“ дворянъ (которые впрочемъ были вѣроятно не столько малолѣтны, сколько несовершеннолѣтны), и то, что рассказчикъ, говоря съ прискорбіемъ о томъ, что дворянскія дѣти осуждены были бить свай, съ такимъ же прискорбіемъ говорить и о томъ, что и послѣ біенія свай они „не миновали въ разные художества употреблены быть“, чему должны были обучаться за границей.

Рассказы Кашина несомнѣнно заслуживали изданія въ ихъ длинномъ видѣ: такихъ современныхъ замѣтокъ о Петрѣ вообще немного и онѣ бываютъ особенно любопытны, не только по фактамъ, какіе сообщаютъ, но и по освѣщенію ихъ въ устахъ современника, какъ въ настоящемъ случаѣ.

— Программн домашняго чтенія на 2-й годъ систематическаго курса. (Коммиссія по организаціи домашняго чтенія, состоящая при учебномъ отдѣлѣ Общества Распространенія Техническихъ Знаній). М. 1896.

Мы не однажды говорили о трудахъ московской коммисіи для организаціи общеобразовательнаго домашняго чтенія. Если не можетъ не вызывать сожалѣнія тотъ общій фактъ, что потребность въ общемъ образованіи должна удовлетворяться не правильной школой, а этимъ частнымъ, случайнымъ способомъ самообразованія, то съ другой стороны, когда этотъ фактъ существуетъ по общему положенію нашей средней и высшей школы, не могутъ не внушать высокаго уваженія труды частныхъ лицъ, собравшихся въ московской коммисіи Общества распространенія техническихъ знаній и безкорыстно работаю-

щихъ для содѣйствія общему образованію, запросъ на которое несомнѣнно существуетъ. Мы имѣли случай видѣть, какъ существованіе этого запроса доказывается необыкновеннымъ успѣхомъ программъ московскаго Общества, въ короткое время достигшихъ нѣсколькихъ изданій въ десятки тысячъ экземпляровъ. Передъ нами теперь программы домашняго чтенія на второй курсъ (книга въ 336 страницъ, цѣною въ 40 коп.). Продолжая программу систематическаго чтенія, настоящая книга даетъ программы по наукамъ математическимъ, по наукамъ о природѣ неорганизованной (физика и химія) и организованный (біологія), по наукамъ философскимъ и общественно-юридическимъ, затѣмъ по исторіи—всеобщей (средніе вѣка) и русской (до Смутаго времени), и исторіи литературы—также всеобщей и русской (по этому послѣднему предмету дано даже двѣ параллельныхъ программы на выборъ читателя). Далѣе продолжаютъ программы чтеній по отдѣльнымъ наукамъ (этнографія) и чтенія по отдѣльнымъ вопросамъ (тѣмъ біологическія). Программы составлены вообще весьма обстоятельно, примѣняясь по необходимости къ наличному составу русской научной литературы, и то, чего могло бы въ нихъ недоставать, можетъ быть дополняемо прямыми сношеніями читателей съ самою комиссіей. Извѣстно, и мы имѣли случай это указывать, что замѣчательную особенность въ дѣятельности комиссіи составляютъ эти сношенія съ нею читателей, желающихъ пользоваться ея руководствомъ. Читатель, уплачивая по три рубля за годичный курсъ по каждому изъ семи главныхъ упомянутыхъ отдѣловъ или по одному рублю по какой-либо одной части этихъ отдѣловъ (напримѣръ, педагогика, русская исторія и т. д.), можетъ: 1) обращаться къ комиссіи за разъясненіемъ встрѣтившихся при чтеніи недоразумѣній и возникшихъ при занятіяхъ поставленными темами вопросовъ; 2) представлять комиссіи краткіе отчеты о прочитанномъ въ формѣ конспектовъ или отвѣтовъ на провѣрочные вопросы, поставленные комиссіей; 3) представлять на просмотръ и оцѣнку комиссіи болѣе или менѣе обширныя и самостоятельныя письменныя работы. вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія беретъ на себя доставленіе своимъ читателямъ на льготныхъ условіяхъ необходимыхъ книгъ, и въ случаѣ нужды, когда читатель по недостатку средствъ не въ состояніи дѣлать упомянутыхъ взносовъ, комиссія оказываетъ свое содѣйствіе бесплатно. Наконецъ, комиссія, кромѣ составленія программъ и этихъ сношеній съ своими читателями, предприняла изданіе цѣлой „Библіотеки для самообразованія“, частію изъ переводовъ, редактируемыхъ специалистами изъ среды комиссіи, частію изъ трудовъ самостоятельныхъ. Мы находимъ, напримѣръ въ ряду книгъ, находящихся въ печати, книгу г. Чичерина: „Политическіе мыслители древняго и новаго міра“.

— Начало цивилизаціи и первобытное состояніе челоуѣка. Умственное и общественное состояніе дикарей. Сэра Джона Лэббока. Второе изданіе, исправленное и дополненное по пятому англійскому изданію (1889 г.) подъ редакціей Д. А. Коропчевскаго. Спб. (1896). Изданіе книжнаго магазина М. М. Ледерле.

Сочиненіе Лэббока, — говорится въ предисловіи издателей, — „пріобрѣло значеніе классическаго сочиненія въ *нашей* научной литературѣ“, — точнѣе было бы сказать, что оно пріобрѣло это значеніе вообще въ научной литературѣ, тѣмъ болѣе, что *наша* наука по вопросу о началѣ цивилизаціи состоитъ почти исключительно изъ переводовъ иностранныхъ книгъ, и можетъ представить лишь очень немного самостоятельнаго, какъ, напримѣръ, труды М. М. Ковалевскаго. Книга Лэббока имѣла у насъ два перевода, и этотъ успѣхъ былъ вполне заслуженный, такъ какъ она принадлежитъ къ числу наиболѣе авторитетныхъ сочиненій по этому вопросу въ духѣ современной науки. Настоящее изданіе книги по переводу г. Коропчевскаго сдѣлано потому, что прежнія изданія, петербургское и московское, не находятся въ продажѣ; но теперь текстъ провѣренъ г. Коропчевскимъ по послѣднему англійскому изданію. „Кромѣ значительныхъ дополненій въ текстѣ, — говоритъ предисловіе, — къ настоящему изданію прилагаются двѣ записки автора, составляющія прибавленіе къ его книгѣ, подъ общимъ заглавіемъ: „О первобытномъ состояніи челоуѣка“, и „Примѣчанія“; то и другое было опущено въ предшествующихъ изданіяхъ. Любопытно еще замѣчаніе предисловія, что сочиненіе Лэббока „является теперь въ томъ видѣ, въ какомъ оно издается въ оригиналѣ. Переводъ сдѣланъ безъ измѣненій и сокращеній; многоточія, вездѣ, гдѣ они встрѣчаются, принадлежатъ автору“.

— По великой русской рѣкѣ. Очерки и картины Поволжья. А. П. Валуевой (Мунтъ). Рисунки сконпонованн Т. И. Никитинимъ. Изд. кн. маг. Ледерле. Спб. 1895.

Книгѣ г-жи Валуевой (Мунтъ) предназначена для популярнаго чтенія. Послѣднее желаніе автора высказано имъ въ концѣ книги: „разставаясь съ Волгой и съ вами, читатель, желаемъ вамъ отъ души, при первой возможности, лично познаться съ „матерью русскихъ рѣкъ“, подышать ея привольемъ, вдоволь налюбоваться на ея ширь и величавость, изучить ее какъ можно ближе и подробнѣе, а слѣдовательно, и полюбить ее отъ души. Кто не знаетъ Волги — не знаетъ Россіи“.

Авторъ начинаетъ свое путешествіе съ Твери, но рассказываетъ также вкратцѣ о верховьяхъ Волги, и объ устройствѣ огромнаго

водохранилища, которое служитъ запасомъ воды во время спада рѣки. Отъ Твери авторъ путешествуетъ по всей Волгѣ до Астрахани и Каспійскаго моря, останавливаясь на всѣхъ главныхъ пунктахъ: авторъ даетъ описаніе всѣхъ нѣсколько замѣчательныхъ городовъ съ ихъ достопримѣчательностями, историческими воспоминаніями, современнымъ бытомъ населенія, промыслами и т. д., даетъ картину Волги отъ ея скромнаго верховья до того нижняго теченія, гдѣ она представляется безбрежнымъ моремъ. Разсказъ ведется очень живо и занимательно; съ предметомъ описанія авторъ хорошо ознакомился и по личному наблюденію, и по литературному матеріалу, которымъ служили не только спеціальныя описанія Волги, но и историки (какъ Карамзинъ, Соловьевъ, Костомаровъ), поэты и беллетристы (какъ С. Т. Аксаковъ, Гончаровъ, Печерскій). Разсказъ иллюстрируется картинками, изображающими виды городовъ, замѣчательныхъ зданій, мѣстностей, типовъ населенія и т. п. Но иллюстраціи, на нашъ взглядъ, не всегда удовлетворительны: обыкновенно на страницѣ помѣщается по нѣскольку рисунковъ (напримѣръ, до 8-ми) въ рамкахъ, и въ результатъ получается нѣчто отрывочное и неотчетливое; гораздо лучше было бы, кажется, дать меньше рисунковъ, но болѣе широкихъ и отчетливыхъ. Но вообще изданіе исполнено очень хорошо.—Т.

Въ теченіе іюня мѣсяца въ редакціи получены были слѣдующія новыя книги и брошюры:

Булатовъ, П. Н. Книга здоровья. Общедоступное руководство здравоохраненія. Обработано въ импер. санитарномъ вѣдомствѣ въ Берлинѣ. Переводъ съ седьмого изданія. Съ 52 рисунками и 2 раскраш. таблицами. Спб. Изданіе К. Л. Риккера. 1896. V и 263 стр. Ц. 1 р.

Ветеровъ, С. А. — Русскія книги, съ біографическими данными объ авторахъ и переводчикахъ. Вып. IV: Александровъ-Альбовъ. Спб. 96. Стр. 145—192. Ц. 35 к.

Винбергъ, В. К.—Практическое руководство виноградарства и винодѣлія. 3-е изд., съ 140 рис. Спб. 96. Стр. 328. Ц. 2 р. 50 к.

Гаршинъ, Всеволодъ.—Третья книжка разсказовъ. Съ прилож. 2 портр. и биографіи, написанной А. Скабичевскимъ. Изд. 4-е. Спб. 96. Стр. 272. Ц. 1 р.

Гориневскій, В., д-ръ.—Какъ намъ обуваться? О нормальной обуви, по преимуществу дѣтской. Спб. 96. Стр. 40. Ц. 25 к.

Гуревичъ, И.—Родители и дѣти. Юридическая Библиотека, № 10. Спб. 96. Стр. 211. Ц. 1 р.

Жбанковъ, Д. Н.—Санитарное изслѣдованіе фабрикъ и заводовъ смоленской губерніи. Вып. II. Смол. 96. Стр. 477.

Забѣлинь, Ив. Ег.—Мянинъ и Пожарскій. Прямые и кривые въ смутное время. 3-е изд. съ дополн. М. 96. Стр. 316. Ц. 1 р. 50 к.

Кричагинъ, Н., преподаватель 1-го Спб. реальнаго училища. Учебникъ ботаники для среднихъ учебныхъ заведеній. Съ 284 рисунками. Спб. Изданіе К. Л. Риккера. 1896: XVIII и 371 стр. Ц. 1 р. 60 к.

Лалаевъ, М. С. — Царственныя заботы имп. Николая Павловича о развитіи военно-учебныхъ заведеній. Спб. 96. Стр. 27.

Лопатинъ, Вал. — Обыденная армейская жизнь. Походъ мирнаго времени. Варш. 96. Стр. 40. Ц. 25 к.

Льсеневичъ, В. М. — Очерки изъ исторіи медицины. Вып. II. Кіевъ. 96. Стр. 87. Ц. 60 к.

Мачтетъ, Г. — „Жидъ“, разсказъ. Передѣл. Ю. С., подъ ред. автора. Харьк. 96. Стр. 48.

М-ровъ, Г. Т. — Изъ огня да въ полымя. Драма въ 5 акт. и карт. Томскъ. 96. Стр. 77.

Новосельскій, К. Н. — Разсказы. Спб. 96. Стр. 97. Ц. 40 к.

Пущиковичъ, Ф. Ф. — Изъ народовѣденія: 1) Англичане. 2) Болгары. 3) Румыны. 4) Сербы. 5) Хорваты. 6) Черногорцы. 7) Чехи. 8) Абиссинцы. 9) Китайцы. Каждая брошюра по 5 коп. Чтеніе для народа. Спб. 96.

Суворовъ, Н. С. — Гражданскій бракъ. Юрид. библіотека, № 11. Спб. 96. Ц. 80 к.

Толвинскій, А. И. — Организація труда въ промышленныхъ предпріятіяхъ. Вильна. 96.

Ходскій, Л. В. — Основанія теоріи и техники статистики. Спб. 96. Стр. 207. Ц. 2 р.

Шакъ, А. Ф., графъ, фонъ. — Исторія норманновъ въ Сициліи. Перев. съ нѣм. Спб. 96. Стр. 481. Ц. 2 р. 50 к.

Шершеневичъ, Р. — Учебникъ уголовного права. 2-е изд. Каз. 96. Стр. 755. Ц. 5 р.

Щ., В. Р. — Дюжинка. XII пѣсенъ для дѣтскаго театра. Спб. 96. Стр. 204. Ц. 1 р.

Энжуль, Екатерина. — Чѣмъ отличается американская школа отъ русской? На основаніи личныхъ наблюденій и литературныхъ источниковъ (брошюра изъ ж. „Вѣстникъ Воспитанія“. М. 96. Стр. 27.

Янишевскій, С. — Сборникъ стихотвореній. М. 96. Стр. 32. Ц. 50 к.

— Mouvement commercial de la Bulgarie avec les pays étrangers. Janvier 1896. Sophia. 96. Стр. 85. Ц. 1 лев. 50 ст.

— Годичное засѣданіе Высоч. учрежд. комитета для устройства въ Москвѣ музея прикладныхъ знаній. 23-я годовщина. М. 96. Стр. 104.

— Каталогъ кабинета уголовного права при Имп. Спб. университетѣ. Спб. 96. Стр. 76.

— Краткая историческая записка о высшихъ женскихъ курсахъ въ С.-Петербургѣ. Спб. 96. Стр. 39. Ц. 10 к.

— Международная библіотека: № 42. Приходъ и расходъ въ природѣ. Перев. съ нѣм. I. Рейнке. Спб. 96. Стр. 46. Ц. 15 к.

— Памятная книжка Воронежской губерніи. 1896. Ворон. 96. Ц. 1 р. 50 к.

— Программы домашняго чтенія на 2-й годъ систематическаго курса. М. 96. Стр. 332. Ц. 40 к.

— Справочная книга для кустарныхъ, ремесленныхъ и земледѣльческихъ артелей. Составлено V-мъ отдѣленіемъ Общества для содѣйствія русской промышленности и торговлѣ Спб. 96. Стр. 212. Ц. 60 к.

— Харьвовское общество распространенія знанія: № 35: Карлъ Великій, С. Р. — № 36: Заселеніе Новороссійскаго края и Потемкинъ, Д. Миллера. — № 41: Страшная смерть невиннаго человѣка, В. Вересаева. Харьк. 96.



НОВОСТИ ИНОСТРАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I.

Gaston Paris, de l'Académie Française. Penseurs et Poètes. Paris. 1896.

Въ то время, какъ Эмиль Золя потерпѣлъ новую неудачу на выборахъ въ члены французской академіи, его болѣе счастливый товарищъ по кандидатурѣ, Гастонъ Парисъ избранъ на кресло Пастера. Правда, Г. Парисъ не въ первый разъ ставилъ свою кандидатуру и еще нѣсколько лѣтъ тому назадъ его прочили на мѣсто Литтрэ, къ которому онъ всего болѣе примыкаетъ по своей научной дѣятельности. Черезъ нѣсколько дней послѣ своего избранія, новый академикъ выпустилъ въ свѣтъ сборникъ статей, заглавіе котораго мы выше выписали. „Мыслители и поэты“—это, прежде всего,—извѣстный и рано скончавшійся ориенталистъ Джэмсъ Дармстетеръ, Ренанъ, котораго и Г. Парисъ называетъ своимъ учителемъ, историкъ Альберъ Сорель, поэты — Мистраль и Сюлли-Прюдомъ, и художникъ-поэтъ Александръ Бида, личный другъ Париса. Впрочемъ, всѣ вышеназванныя лица были въ разной степени личными друзьями автора, о чемъ онъ самъ говоритъ въ предисловіи къ своему сборнику, скромно указывая, что въ силу этого его очерки, „за отсутствіемъ другихъ достоинствъ“, приобрѣтаютъ нѣкоторую цѣнность *документовъ*.

Такъ оправдываетъ ученый „медіэвистъ“ обнародованіе статей, которыя стоятъ внѣ круга его обычныхъ работъ по средневѣковой литературѣ и французскому языку. Нужно ли было это самооправданіе ученаго, выступившаго на поприщѣ литературной критики? Живой интересъ названныхъ очерковъ говорить самъ за себя, и читатели, конечно, не пожалѣютъ о томъ, что ученый рѣшился издать „свои досуги“. Къ нимъ можно примѣнить слѣдующее замѣчаніе, которое Г. Парисъ высказываетъ въ своемъ очеркѣ о Сюлли-Прюдомѣ: по мнѣнію автора, излишне „толковать“ поэтовъ,—„для тѣхъ, которые способны понять поэта, онъ говоритъ непосредственно чувству; для тѣхъ же, въ душѣ которыхъ нѣтъ отклика его лирѣ, онъ никогда ничего не скажетъ“... Самые очерки Г. Париса также не нуждаются въ толкованіяхъ,—ихъ надо прочесть. Но интересенъ самъ авторъ, интересенъ, „дебютъ“ маститаго ученаго на поприщѣ публицистики, отъ которой онъ долго и неуклонно отстранялся, строго разграничивая

задачи исследователя, занятого лишь открытіемъ новыхъ фактовъ въ области знанія, выработкой точныхъ методовъ изысканій, отъ популяризатора научныхъ истинъ и даже отъ мыслителя. Наука и жизнь, положительное знаніе и область мысли представляются ли въ неизбѣжномъ противоположеніи, или между ними возможно и даже желательно соглашеніе? Нѣкоторые моменты въ исторіи духовнаго развитія Гастона Париса, насколько они отразились въ его статьяхъ и рѣчахъ, сказанныхъ по различнымъ поводамъ, представляются намъ небезынтересными въ этомъ отношеніи, и мы попытаемся ихъ напечатать.

Уроженецъ департамента Марны (род. 1839 г.), воспитаникъ collége Rollin въ Парижѣ, Гастонъ Парисъ обязанъ прежде всего влиянію своего отца—извѣстнаго Полена Париса,—любовью и интересомъ къ изученію средневѣковой старины. Вѣроятно по побужденію отца, Гастонъ Парисъ еще совсѣмъ молодымъ человѣкомъ направился въ германскіе университеты восполнить свое образованіе, и въ Боннѣ слушалъ курсы знаменитаго Фридриха Дитца, считающагося основателемъ современной романской филологіи, какъ науки. По возвращеніи въ Парижъ онъ поступилъ въ École des Chartes, и первые его труды по романскимъ языкамъ и средневѣковой литературѣ (двѣ диссертациі— „о значеніи латинскаго ударенія въ романскихъ языкахъ“ и „Поэтическая исторія Карла Великаго“) непосредственно примыкаютъ къ традиціямъ нѣмецкой школы, которой молодой французскій ученый усвоилъ приемы и методы, являясь горячимъ поборникомъ ихъ во Франціи. Однако, продолжая работать въ томъ же направленіи, ученникъ приобрѣлъ почетную извѣстность среди своихъ же учителей въ Германіи, и его критическое изданіе текстовъ (особенно поэмы XI вѣка—*Vie de Saint Alexis*) признано даже „пролагающимъ новые пути“ (*bahnbrechend*), по смѣлости постановки вопроса, строгой методичности приемовъ и оригинальности выводовъ. Основанный имъ въ сообществѣ съ другимъ французскимъ ученымъ, Поль Мейеромъ, въ 1872 году журналъ „Romania“ сразу занялъ первенствующее мѣсто въ ряду многочисленныхъ періодическихъ изданій, которыми такъ богата современная научная литература въ области такъ называемой нео-филологіи. Въ этомъ журналѣ и въ изданіяхъ парижскаго „Общества старинной письменности“ появились главнѣйшія работы Г. Париса—монографіи, изданія текстовъ, рецензіи и отчеты о разныхъ повременныхъ трудахъ по средневѣковой литературѣ. Кромѣ того онъ сотрудничалъ въ *Journal des Savants*; отдѣльнымъ выпускомъ появились два томика статей и вступительныхъ лекцій въ курсамъ въ Collége de France, подъ общимъ заглавіемъ: „La poésie au Moyen-Age“—и краткое, но въ

высшей степени содержательное руководство по старо-французской литературѣ.

Являясь воспитанникомъ нѣмецкой школы, Г. Парисъ въ то же время называлъ своими учителями во Франціи — Ипполита Тэна и Ренана, хотя съ первымъ во многомъ расходился въ смыслѣ постановки вопросовъ и приемовъ изслѣдованія: онъ примыкалъ къ Тэну лишь съ точки зрѣнія нѣкоторыхъ общихъ взглядовъ и философскаго міросозерцанія, ближе придерживаясь все же Ренана. Поборникъ чистаго знанія, науки ради нея самой, независимо отъ того или другого ея прикладного значенія, Г. Парисъ въ самый разгаръ франко-прусской войны, сообщая о раннемъ пробужденіи національнаго сознанія во Франціи въ XI-мъ вѣкѣ, заявлялъ съ кафедры Collège de France: „я исповѣдую всецѣло и безъ ограниченій ученіе, по которому наука не имѣетъ другой цѣли, кромѣ установленія истины, и истины ради нея самой, безразлично отъ того, какія бы послѣдствія изъ нея ни вытекали, хорошія или дурныя, достойныя сожалѣнія или благопріятныя, съ точки зрѣнія прикладного знанія“. Культъ истины онъ противопоставлялъ тенденціозному и пристрастному изслѣдованію старины изъ патріотическихъ, эстетическихъ или нравственно-утилитарныхъ цѣлей. Таковъ, впрочемъ, лозунгъ цѣлой школы изслѣдователей, возникшей подъ покровомъ романтизма, но впоследствии освободившейся отъ иллюзій первыхъ начинателей новаго научнаго движенія. Настаивая на трезвомъ и безпристрастномъ отношеніи къ научной истинѣ, Г. Парисъ находилъ даже, что „добросовѣстность въ работѣ является болѣе необходимымъ условіемъ, чѣмъ дарованіе, для того, чтобы получить доступъ въ великую лабораторію знанія“. Такой взглядъ на науку не пользовался успѣхомъ въ широкомъ кругѣ читателей, въ обществѣ, нетерпѣливомъ къ медленной и кропотливой работѣ научныхъ труженниковъ, въ средѣ лицъ, склонныхъ усвоивать лишь общія мысли, готовыя формулы, идеи, хотя бы и ошибочныя, но заманчивыя по своей доступности. Имя Г. Париса, пользовавшееся почетомъ среди специалистовъ, грозное— для рутинеровъ и „отсталыхъ“ изслѣдователей, было почти неизвѣстно въ мірѣ литераторовъ и публицистовъ. Парисъ и не искалъ популярности: довольствуясь оцѣнкой собратій по наукѣ, онъ продолжалъ работать въ своей „лабораторіи“, сообщая лишь въ специальныхъ изданіяхъ результаты своихъ находокъ и наблюденій, критическую провѣрку прежнихъ мнѣній, порой блестящія гипотезы относительно того или другого темнаго вопроса о „зачаткахъ“ или генезисѣ извѣстнаго историко-литературнаго явленія, формы слова, звука... Сознаніемъ своей разобщенности съ массой читающей публики

онъ не таготился и даже, въ кругу своихъ ближайшихъ сотрудниковъ и учениковъ, высказывалъ мнѣніе, что есть какое-то особое наслажденіе въ этомъ чувствѣ разобщенія съ остальнымъ міромъ („...ce qui nous sépare délicieusement du monde“), въ сознаніи солидарности лишь съ небольшимъ числомъ избранниковъ... Такое мнѣніе было уже безусловно крайностью, вызванною, правда, внѣшними обстоятельствами, быть можетъ временно даже необходимою, но извинительною только какъ временное настроеніе. Тому же Гастону Парису принадлежитъ прекрасное замѣчаніе: „ничто такъ не разобщаетъ людей, какъ убѣжденіе, что они овладѣли истиной; ничто ихъ такъ не соединяетъ, какъ исполнѣ добросовѣстное и безкорыстное исканіе истины“. И это стремленіе къ единенію во имя истины, стремленіе, примыкающее къ первоначальному культу истины ради нея самой—является новымъ факторомъ въ исторіи духовнаго развитія Париса. Уже раньше онъ сравнивалъ дѣятельность эрудита, замкнутого въ своемъ собраніи матеріаловъ, со скупцомъ, накопляющимъ богатства, чтобы самому ими не пользоваться. Теперь, формулируя законъ международнаго литературнаго общенія, Парисъ устанавливаетъ слѣдующее положеніе: „любите и васъ будутъ любить; открывайтесь и вамъ откроются; общайтесь и вы встрѣтите откликъ среди людей; давайте и воздастся вамъ“... Въ брошюрѣ, посвященной разсмотрѣнію вопроса о высшемъ образованіи во Франціи, Парисъ отстаивалъ исполнѣ правильное мнѣніе, что „наука, какъ и религія, должна быть общимъ достояніемъ“. Какъ далека этотъ взглядъ отъ прежняго нѣсколько эгоистичнаго чувства самодовлѣющаго значенія науки для избранниковъ! И Парисъ, оставаясь въ то же время вѣрнымъ своимъ основнымъ принципамъ научной объективности въ работѣ, предпринялъ рядъ изданій—руководствъ для лицъ, ищущихъ серьезнаго образованія и основательнаго знакомства съ памятниками старо-французской литературы; онъ выказываетъ живой интересъ и къ явленіямъ, стоящимъ внѣ круга его специальности; въ немъ пробуждается мыслитель въ болѣе широкомъ смыслѣ слова и тонкій цѣнитель произведеній художественнаго творчества. Эстетическую оцѣнку произведеній литературы онъ одно время, если, быть можетъ, и не исполнѣ отрицалъ, то все же отстранялъ, при разсмотрѣніи памятниковъ средневѣковой старины: историческое значеніе ихъ представлялось ему достаточнымъ оправданіемъ интереса къ нимъ. Даже въ вышеприведенной фразѣ по поводу Сюлли-Прюдома о толкованіи поетовъ, которое представляется автору излишнимъ, ощущается еще прежнее отрицательное отношеніе къ задачамъ художественной критики. Однако, у Г. Париса, такъ же какъ это было замѣчено и по поводу Тэна, на-

перекорь их собственнымъ теоріямъ исключительно историко-культурнаго или филологическаго метода при изученіи литературы, нерѣдко проскальзывала тонкая и умѣлая оцѣнка того или другого произведенія съ чисто художественной точки зрѣнія. Онъ умѣлъ соблюсти мѣру въ похвалахъ, но также умѣлъ и открывать красоты тамъ, гдѣ ихъ раньше не замѣчали; онъ объяснялъ памятники съ точки зрѣнія исторической „документальности“, но также *ощущалъ* поэзію, въ какой бы формѣ она ни проявлялась; обладалъ способностью непосредственно пережить поэтическій замыселъ и передать свое впечатлѣніе въ выразительной формѣ. И къ его оцѣнкамъ стали прислушиваться. Нѣкоторыя изъ нихъ (какъ, на примѣръ, отзывы о Chanson de Roland, о кельтской поэмѣ о Тристанѣ и Изольтѣ, о Roman de la Rose, о поэзіи Гильома Машо и др.) стали повторяться, какъ повторяются фразы Сентъ-Бѣва и Тэна, считающіяся образцовыми по своей мѣткости. Эти сужденія „толкователя“ поэтовъ вносятъ нѣкоторую поправку къ сомнѣніямъ эрудита, возстановляя значеніе критики не только съ точки зрѣнія источниковъ и литературной эволюціи, но также критики по существу, „la critique du sens“, какъ выражался родоначальникъ французской критики въ XVII вѣкѣ Сентъ-Эврмонъ, — по существу, т.-е. насколько памятники художественнаго творчества какихъ бы ни было отдаленныхъ эпохъ и народностей способны оказывать непосредственное впечатлѣніе на того, кто приспособился къ ихъ пониманію.

И такимъ образомъ „ученый“ незамѣтно для себя перешелъ на путь того, что принято называть популяризацией знанія, т.-е. сталъ писать для всѣхъ, возбуждая общій интересъ непредназначенно; такъ, общественнымъ чувствомъ проникнуты его прекрасныя слова объ условіи единенія между людьми и о назначеніи науки, которая должна быть общимъ достояніемъ; художественное чутье одержало верхъ надъ умышленной сдержанностью книжника-ислѣдователя памятниковъ старины; потребность не ограничиваться собираніемъ матеріаловъ, но высказывать сужденія, т.-е. мыслить, выразилась въ оцѣнкахъ явленной прошлаго и въ сообщеніи своихъ впечатлѣній о нѣкоторыхъ современныхъ „мыслителяхъ и поэтахъ“, знакомство съ которыми быть можетъ расширило личные взгляды автора на значеніе и задачи литературы, дало критерій для оцѣнки общечеловѣческаго значенія столь хорошо ему знакомыхъ памятниковъ старины, ибо безъ сравненія съ настоящимъ врядъ ли возможно правильное и всестороннее пониманіе прошлаго. Знакома насъ со своими „друзьями“, Г. Парисъ знакомитъ отчасти и съ самимъ собой, ибо, какъ онъ самъ замѣтилъ по другому поводу: „кто не хочетъ быть должникомъ, никогда не

будеть кредиторомъ". И если своей славой ученаго Г. Парисъ обязанъ главнымъ образомъ кропотливымъ и добросовѣстнымъ трудамъ въ „великой лабораторіи знанія“, то благодаря личнымъ дарованіямъ, художественному чутью и гуманитарнымъ стремленіямъ онъ приобрѣлъ почетную извѣстность въ средѣ французскихъ писателей, приобщившихъ его къ числу „безсмертныхъ“ парижской академіи. Первый и существенный „заемъ“ кабинетнаго ученаго у жизни заключается въ томъ, чтобы побороть въ себѣ „боязнь мысли“ подъ предлогомъ, что тотъ или другой вопросъ недостаточно изслѣдованъ, что нельзя высказывать сужденій, пока не собраны всѣ матеріалы, и работать только для себя или для будущихъ поколѣній. Абсолютная полнота научныхъ данныхъ — недостижимый идеаль, а жизнь не ждетъ.

Ө. Батюшковъ.

II.

Amédée Roux. La littérature contemporaine en Italie. Paris, 1896. Стр. 341.

Одновременно съ возрастающимъ вліяніемъ сѣверныхъ писателей, русскихъ и скандинавскихъ, на общеевропейскую литературу, за послѣдніе годы, замѣчается большее оживленіе въ литературѣ латинскихъ народностей. Особенно сильно подъемъ художественнаго творчества сказывается въ современной Италіи, по поводу которой все чаще и чаще начинаютъ говорить въ печати о „латинскомъ возрожденіи“. Мельхіоръ де-Вогюэ провозгласилъ пророкомъ этого возрожденія Габріэля д'Аннунціо. Итальянскій журналистъ Уго Оджети опросилъ всѣхъ итальянскихъ писателей, молодыхъ и старыхъ, пытаясь установить истинное значеніе новой итальянской литературы; результатомъ его бесѣды была книга „Alla Scoperta dei letterati“, въ которой обрисовывается литературный прогрессъ современной Италіи и ея обособленность среди господствующихъ теченій въ остальной Европѣ. Книга Амедэ Ру, посвященная разбору и оцѣнкѣ современной итальянской литературы, отмѣчаетъ тѣ же характерныя черты итальянскаго художественнаго творчества и даетъ обстоятельныя свѣдѣнія объ итальянскихъ поэтахъ, романистахъ, критикахъ и философахъ новаго времени. Отзывы французскаго критика не всегда безпристрастны въ виду его предубѣжденія противъ всякой рѣзкой самобытности, не укладывающейся въ установленныя рамки; такіе

писатели, напр., какъ д'Аннунціо, возбуждаютъ въ немъ негодованіе, и онъ сурово осуждаетъ этого „Бодлера изъ-за горъ“ (Baudelaire d'outre monts), какъ онъ его называетъ; такой же уничтожающей критикѣ онъ подвергаетъ извѣстную поэтессу Аду Негри, за то, что лирика ея носитъ слишкомъ демократическій характеръ и слишкомъ ставитъ на пьедесталъ страданія рабочихъ. Но за исключеніемъ такихъ одностороннихъ сужденій о несимпатичныхъ ему по духу писателяхъ, Амедэ Ру даетъ довольно полные и интересные очерки итальянской литературы въ ея новѣйшихъ представителяхъ и отмѣчаетъ всѣ сколько-нибудь выдающіяся литературныя явленія. Говоря о „латинскомъ возрожденіи“ (послѣдняго времени), менѣе всего слѣдуетъ разумѣть подъ этимъ возобновленіе традицій классическаго итальянскаго возрожденія XV и XVI вѣковъ. Напротивъ того, увлеченіе ренессансомъ, столь сильное въ другихъ европейскихъ странахъ, менѣе всего замѣтно въ Италіи. Намъ лично приходилось слышать отъ одного изъ видныхъ итальянскихъ поэтовъ, Гвидо Маццони, слѣдующія слова: „Французское и англійское тяготѣніе въ раннему ренессансу, къ прерафаэлитамъ, кажется намъ дѣланнымъ, манернымъ; мы—потомки римлянъ и любимъ во всемъ ясность, мистицизмъ насъ пугаетъ—nous avons peur d'être dupes“. Эти слова флорентійскаго поэта, профессора литературы въ мѣстномъ университетѣ, какъ нельзя лучше характеризуютъ новое итальянское искусство и литературу.

Во главѣ этого новаго, такъ сказать, римскаго періода итальянской поэзіи стоитъ Кардуччи, ветеранъ 48-го года, въ настоящее время сенаторъ и профессоръ въ Болоньѣ. Прежде онъ увлекалъ молодежь своими пламенными воззваніями, дѣлавшими его профессорскую кафедру и его литературныя статьи источникомъ общаго патристическаго возбужденія. Теперь политическія страсти улеглись и вліяніе Кардуччи стало чисто литературнымъ. Вся литературная молодежь признаетъ его своимъ учителемъ, творцомъ непогрѣшимаго поэтическаго языка и хранителемъ традицій римскихъ классиковъ. Его поэзія, спокойно и ритмично воспѣвающая красоты римской „сашрагна“, радости сельскаго быта, простыя чувства, носитъ отдаленный отпечатокъ поэзіи Виргилія. „Значеніе Кардуччи,—говорить о немъ одинъ изъ его учениковъ, Энрико Панцаки,—всецѣло въ его стилѣ. Онъ возобновилъ культъ формы въ итальянской поэзіи и въ итальянской прозѣ, и форма эта не лишена содержанія. Въ благородной формѣ онъ воплощаетъ мысли, оставляющія сильное впечатлѣніе. Но все-таки главное его достоинство во внѣшнихъ качествахъ его поэзіи“. Не нужно забывать, что въ лицѣ Кардуччи поэтъ сое-

диняется съ критикомъ, и что его историко-литературные очерки также въ значительной степени содѣйствовали развитію литературнаго вкуса въ Италіи.

Цѣлая плеяда молодыхъ поэтовъ воспиталась подѣ влияніемъ Кардуччи, и изъ нихъ Амедѣ Ру разсматриваетъ главнѣйшихъ, Пасколи, Джіованни Марради, Гвидо Маццони, Артуру Графа и др. Однимъ изъ самыхъ интересныхъ среди нихъ является первый, Пасколи, о которомъ, къ сожалѣнію, Амедѣ Ру говоритъ лишь вскользь. Этотъ интересный поэтъ въ одинаковомъ совершенствѣ обладаетъ латинскимъ языкомъ и итальянскимъ и получилъ на двухъ конкурсахъ золотыя медали за латинскія поэмы. Его итальянская поэзія проникнута нѣсколько грустнымъ идиллическимъ характеромъ, и лучшіе образцы ея вошли въ сборникъ „Mugicæ“, посвященный памяти рано утраченныхъ имъ родителей и напоминающій своей тихой умиротворенной грустью знаменитыя элегіи Теннисона „In memorem“. Вотъ напр., красивое стихотвореніе „Сонъ“ (Sogno), въ которомъ поэтъ прозрачными, но недосказанными образами говорить о смерти матери: „На минуту я очутился въ моей деревнѣ, въ моемъ домѣ. Ничто не измѣнилось. Я вернулся туда усталый отъ долгаго пути, усталый къ отцу, къ мертвымъ я вернулся. Я почувствовалъ большую радость и большую печаль, нѣмую радость и тревогу. Мама?—Она сойдетъ позже, къ ужину. Бѣдная мама!—ее я не увидалъ.“—Поэтъ не говоритъ, почему не видалъ онъ матери, но въ короткомъ и полномъ искренняго чувства стихотвореніи чувствуется присутствіе смерти, хотя никто не говоритъ о ней въ грустномъ снѣ поэта. Другое изъ лучшихъ стихотвореній Пасколи—„Вѣра“ (Fides), въ которомъ въ столь же простомъ и прозрачномъ образѣ сопоставляется поэзія, въ видѣ сновъ доврчиваго ребенка, съ темной дѣйствительностью, воплощенной въ мрачномъ кипарисѣ: „Когда блистала радужная вечерняя заря и кипарисъ казался золотымъ, мать сказала маленькому сынку: таковъ тамъ, высоко на верху цѣлый садъ. Ребенокъ спитъ, и снятся ему золотыя вѣтви, золотыя деревья, золотые лѣса; а между тѣмъ кипарисъ среди черной ночи развѣвается по вѣтру, стонетъ во власти бури“.

Съ бѣльшимъ вниманіемъ Амедѣ Ру относится къ двумъ другимъ поэтамъ молодого поколѣнія, Джіованни Марради и Артуру Графу. Перваго онъ по мелодичности сравниваетъ съ Ламартиномъ, съ которымъ Марради имѣетъ много общаго по характеру своей поэзіи. Въ „Canti Nuovi“, какъ и въ первомъ своемъ сборникѣ, молодой профессоръ изъ Сполето (Марради, какъ и большинство остальныхъ итальянскихъ поэтовъ, соединяетъ лирическое творчество съ препо-

давательской дѣятельностью) описываетъ природу, но всегда въ соединеніи съ людьми. Чувствуется, что для поэта природа неотдѣлима отъ человѣка, и въ каждомъ зрѣлищѣ внѣшней природы онъ находитъ отзвукъ человѣческихъ чувствъ, подобно тому, какъ въ воспѣваемомъ Ламартиноу озерѣ чувствуется душа его возлюбленной Эльвиры. Такой же любовью къ природѣ и мелодичностью стиха отличается Артуръ Графъ, въ особенности когда онъ воспѣваетъ море; французскій критикъ ставитъ ему въ упрекъ его пессимизмъ шопенгауэровскаго оттѣнка, звучащій нѣсколько искусственно и риторично.

Совершенно отдѣльно отъ этихъ лириковъ, воспѣвающихъ природу и простые чувства, стоитъ Габріэль д'Аннунціо, единственный представитель современнаго мистицизма и „эстетизма“ въ Италіи. По общему характеру своей поэзіи, также какъ и своей прозы, д'Аннунціо примыкаетъ къ французскимъ поэтамъ новѣйшаго типа, и потому, быть можетъ, болѣе оцѣненъ во Франціи и въ другихъ странахъ, чѣмъ на своей родинѣ. Д'Аннунціо—рѣдкій примѣръ ранней и кратковременной славы. Начавъ печатать стихи очень рано, онъ скоро достигъ громкой извѣстности, возроставшей съ каждымъ сборникомъ стиховъ и каждымъ романомъ; въ Италіи критика сразу признала въ немъ большой талантъ, но отнеслась несочувственно къ характеру его творчества, къ его обособленнымъ и оригинальнымъ настроеніямъ. Нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ, нашелся журналистъ, который обвинилъ д'Аннунціо въ плагиатъ, отрицая въ немъ всякую самостоятельность творчества. Изъ послѣдовавшей за этимъ обвиненіемъ полемики выяснилось, что заимствованія д'Аннунціо далеко не лишаютъ его поэзіи оригинальности; но все-таки популярность молодого поэта и романиста пострадала отъ этого инцидента, тѣмъ болѣе, что творчество д'Аннунціо слишкомъ идетъ въ разрѣзъ съ общимъ направленіемъ современной итальянской литературы, чтобы возбуждать прочныя симпатіи.

Амедѣ Ру останавливается съ особеннымъ вниманіемъ на современномъ итальянскомъ романѣ, который въ самомъ дѣлѣ достигъ блестящаго развитія. При этомъ ему опять приходится говорить о д'Аннунціо, самомъ выдающемся представителѣ итальянской беллетристики послѣднихъ лѣтъ. Французскій критикъ справедливо отмѣчаетъ вліяніе русскихъ и французскихъ романистовъ въ нѣкоторыхъ произведеніяхъ д'Аннунціо, какъ напримѣръ, въ „Episcopo et Comr.“ и „L'Innocente“. Въ первомъ изъ нихъ рисуется душевная жизнь приниженнаго обстоятельствами человѣка, который съ особеннымъ сладострастіемъ растравляетъ свои раны: близость сюжета и его обра-

ботки съ романами Достоевскаго слишкомъ очевидна. „Innocente“ напоминаетъ собой манеру Вурже разбираться въ искусственно поставленныхъ психологическихъ проблемахъ изъ жизни праздныхъ людей. Амеде Ру строго осуждаетъ болѣзненность, сказывающуюся во всемъ романѣ; онъ предпочитаетъ ему позднѣйшій романъ, „Trionfo della morte“, нѣсколько скучный благодаря множеству философскихъ и эстетическихъ отступленій, но обличающій въ авторѣ тонкаго психолога и истиннаго художника.

Изъ другихъ современныхъ романистовъ Италіи наиболѣе интереснымъ является Фогаццаро, о которомъ Амеде Ру даетъ довольно полныя свѣденія. О первомъ романѣ Фогаццаро, „Malombra“, имѣющемъ большой успѣхъ въ Италіи, онъ отзывается осторожно, упрекая его въ туманности, но признавая поэтичность отдѣльныхъ эпизодовъ. Болѣе несомнѣнные достоинства французскій критикъ находитъ во второмъ и наиболѣе популярномъ произведеніи Фогаццаро, „Daniel Cortis“, чисто психологическомъ романѣ, въ которомъ представлена борьба личнаго чувства и совнанія общественнаго долга. Героями являются мужественный депутатъ Кортисъ и любимая имъ женщина, баронесса Санта-Джуліа, жена политическаго негодяя. Кортисъ и баронесса любятъ другъ друга, но жертвуютъ своимъ чувствомъ, чтобы не создавать препятствій общественной дѣятельности депутата. Баронесса слѣдуетъ за мужемъ въ Америку, и Кортисъ, который жаждетъ „страданій во имя любви“, самъ толкаетъ молодую женщину на самопожертваніе. Интересъ книги увеличивается еще оттого, что рядомъ съ любовной моралью авторъ излагаетъ еще цѣлый трактатъ политической этики и высказываетъ интересныя мнѣнія о разныхъ политическихъ партіяхъ, въ особенности о будущности клерикальной партіи въ итальянскомъ парламентѣ. Религіозные и политическіе вопросы составляютъ также интересъ романа „Piccolo mondo antico“, написаннаго съ обычной поэтичностью Фогаццаро; итальянскій историкъ литературы, Анжело де-Губернатисъ, въ одной недавней статьѣ сравнилъ этотъ романъ, какъ и другія произведенія Фогаццаро, съ знаменитыми „Promessi Sposi“ Маццони по яркости выведенныхъ романистомъ типовъ.

Оставаясь въ области романовъ, разрабатывающихъ злобы дня, Амеде Ру упоминаетъ также о нашумѣвшемъ при своемъ появленіи романѣ Ровета „Vagaonda“, въ которомъ подъ прозрачными масками выведены герои финансовыхъ скандаловъ. Изъ другихъ романистовъ и новелистовъ, Амеде Ру упоминаетъ о д'Амичисѣ съ его романами демократическаго характера, о М. Фарина, Матильдѣ Серао, Верга и др.

Кромѣ беллетристики Амеде Ру разсматриваетъ успѣхи критики, философіи и исторіи въ Италіи и насчитываетъ много выдающихся дѣятелей, какъ напримѣръ, Кардуччи въ его критическихъ этюдахъ, Виллари, автора увлекательной исторіи Савонаролы, де-Губернатиса съ его „Storia universale della letteratura“ и множество другихъ.

З. В.



ОПРОВЕРЖЕНІЕ Г. ДИРЕКТОРА НАРОДНЫХЪ УЧИЛИЩЪ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ГУБЕРНІИ.

„На основаніи § 138 Устава о цензурѣ имѣю честь просить редакцію помѣстить въ № 7 „Вѣстника Европы“ слѣдующее опроверженіе:

„Въ статьѣ № 6 „Вѣстника Европы“ подъ заглавіемъ „По поводу разъясненія директора народныхъ училищъ С.-Петербургской губерніи о правахъ попечителей начальныхъ училищъ“ на стр. 851, на строкѣ 18 сказано: „онъ (т.-е., директоръ народныхъ училищъ С.-Петербургской губерніи) объявляетъ попечителей низшими инстанціями“.

„Такое извѣстіе совершенно ошибочно, такъ какъ въ Циркулярѣ Попечителя С.-Петербургскаго Учебнаго Округа № 2 за 1892 годъ на стр. 51, напечатано разъясненіе Правительствующимъ Сенатомъ закона 25-го мая 1874 года, касавшееся попечителей начальныхъ училищъ (строки 6-я и послѣдующія): „ближайшее же завѣдываніе училищами, т.-е. завѣдываніе на мѣстѣ каждымъ училищемъ въ отдѣльности, возлагается на попечителей и попечительницъ, избраніе коихъ предоставляется обществамъ, учреждающимъ и содержащимъ училища, а утвержденіе сихъ лицъ въ должности и увольненіе отъ оныхъ зависитъ отъ Училищныхъ Совѣтовъ. Такимъ образомъ въ установленномъ по положенію 25-го мая 1874 года порядкѣ завѣдыванія училищами, учрежденіе званія попечителей и попечительницъ оныхъ является одною изъ инстанцій такого завѣдыванія, именно низшею мѣстною распорядительною властью по училищамъ“.

„Слѣдовательно „низшею инстанціею“ попечителей начальныхъ училищъ объявилъ Правительствующій Сенатъ, разъясненія котораго имѣютъ обязательную силу“.



ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ХРОНИКИ.

1 іюля 1896.

Столѣтіе со дня рожденія императора Николая I-го. — Дѣло г. Жеденева и общій вопросъ, имъ возбуждаемый. — Оправданіе подсудимыхъ по мультанскому дѣлу. — Литературная жалоба на бездѣйствіе и слабость цензуры. — Н. В. Водовозовъ †.

25-го минувшаго іюня исполнилось столѣтіе со дня рожденія императора Николая I. Воспоминаніямъ о покойномъ государѣ и о его времени посвящены, по этому поводу, цѣлыя книги — напр., іюньскій номеръ „Русской Старины“ и сочиненіе генерала Лалаева: „Императоръ Николай I“, упомянутое въ предъидущей книжкѣ нашего журнала. Чрезвычайно любопытна статья г. Н. Д. (въ „Русской Старинѣ“), сообщающая нѣсколько новыхъ данныхъ о дѣтскихъ и отроческихъ годахъ будущаго императора, о лицахъ, завѣдывавшихъ его обученіемъ и воспитаніемъ — жестокимъ и грубомъ генералѣ Ламсдорфѣ, ученыхъ, но мало даровитыхъ преподавателяхъ важнѣйшихъ предметовъ (Шторхѣ, Кукольникѣ, Балугьянскомѣ). Несравненно благопріятнѣе, съ этой точки зрѣнія, были условія, среди которыхъ развивался не только преемникъ Николая I-го, но и его предшественникъ. При Николаѣ Павловичѣ, въ тѣ годы, когда слагается характеръ и устанавливаются взгляды, не было никого, кто напоминалъ бы хоть издавна Жуковскаго или Лагарпа. Неудивительно, что, вспоминая „усыпительные“ уроки „несноснѣйшихъ педантовъ“, знакомившихъ его съ юриспруденціей и политической экономіей, императоръ Николай I приходилъ къ убѣжденію, что „лучшая теорія права — добрая нравственность“, которая „должна быть въ сердцѣ“, независимо отъ юридическихъ „отвлеченностей“. Не лишено значенія и то, что единственными преподавателями будущаго императора, „соотвѣтствовавшими своему назначенію“, были учителя военныхъ предметовъ, полковники Маркѣвичъ и Джанотти, пользовавшіеся, притомъ, руководствомъ генерала Оппермана, „извѣстнаго въ то время своими познаніями по инженерной части“. Особенно цѣнными, въ виду этихъ фактовъ, являются такія мѣры императора Николая I-го, какъ изданіе университетскаго устава 1835 г., признавашаго за совѣтомъ право избранія ректора и профессоровъ и положившаго начало разцвѣту нашихъ университетовъ, не вполне пріостановленному даже реакціей 1849 — 54 г. Съ благодарностью слѣдуетъ вспомнить и о томъ, что при преобразованіи гимназій, состоявшемся въ 1828 г., не былъ проведенъ въ жизнь тотъ узкій и неподходящій къ русской дѣйствитель-

ности классицизмъ, торжество котораго, полвѣка спустя, такъ дорого стоило Россіи. Комитетъ, Высочайше утвержденный 14-го мая 1826 г., съ цѣлью „сличенія и уравниенія уставовъ учебныхъ заведеній и опредѣленія курсовъ ученія въ оныхъ“, высказался, по большинству голосовъ, за введеніе во *всѣхъ* гимназіяхъ греческаго языка, на ряду съ латинскимъ. Противъ этого возсталъ будущій министръ народнаго просвѣщенія, С. С. Уваровъ, въ слѣдующихъ словахъ, до сихъ поръ не утратившихъ своего значенія: „преподаваніе древнихъ языковъ есть основаніе всякаго образованія и не я буду утверждать, чтобы можно было достигнуть нѣкоторой твердой степени просвѣщенія безъ сего знанія. Но какую выгоду можно ожидать отъ слабаго, незрѣлаго, поверхностнаго преподаванія греческаго языка, какая будетъ польза отъ сего преподаванія, когда мы обязаны будемъ почитать оное, такъ сказать, побочнымъ предметомъ и когда включается въ учебный курсъ десять разнородныхъ предметовъ постоянного преподаванія“? Уставъ 1871 г. *наименовалъ* греческій языкъ главнымъ предметомъ—но на самомъ дѣлѣ преподаваніе его осталось, и при данныхъ условіяхъ не могло не остаться, „слабымъ, незрѣлымъ и поверхностнымъ“. Теперь, въ виду двадцатипятилѣтняго опыта, менѣе чѣмъ когда-либо можно сомнѣваться въ томъ, что, согласясь съ мнѣніемъ С. С. Уварова, императоръ Николай I-й оказалъ великую услугу многочисленнымъ поколѣніямъ русскихъ юношей. Если и въ наше время не удалось и не удастся поставить преподаваніе греческаго языка на ту высоту, при которой оно только и можетъ оказаться не бесполезнымъ, то нетрудно себѣ представить, чѣмъ оно было семьдесятъ лѣтъ тому назадъ, при общей недостаточности, количественной и качественной, педагогическаго персонала...

Въ книгѣ генерала Лалаева перечислены главные сподвижники императора Николая I-го. Просматривая этотъ списокъ и вспоминая, когда именно и какъ дѣйствовало каждое изъ названныхъ въ немъ лицъ, нельзя не замѣтить, что въ первую половину царствованія императора ему удалось окружить себя, по крайней мѣрѣ отчасти, выдающимися людьми, изъ которыхъ одни—гр. Сперанскій, гр. Канкринъ, гр. Мордвиновъ, кн. Кочубей, кн. Воронцовъ—были завѣщаны ему предъидущимъ царствованіемъ, но другіе—С. С. Уваровъ, Д. Н. Блудовъ, Д. Д. Дашковъ, бар. М. А. Корфъ, гр. П. Д. Киселевъ, В. А. Перовскій—были выдвинуты на первый планъ самимъ Николаемъ I-мъ. Правда, одинаковымъ или еще бѣльшимъ вліяніемъ пользовались уже тогда люди совершенно другого рода, напримеръ гр. Бенкендорфъ, кн. Чернышевъ, гр. Клейнмихель, гр. Зауревскій; но общій тонъ управленію давали все-таки первые, и этимъ, въ значительной степени, объясняется перемѣна къ худ-

шему, наступающая во второй половинѣ сороковыхъ годовъ, послѣ того какъ Дашкова замѣнилъ гр. В. Н. Панинъ, Блудова (въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ) — Л. А. Перовскій, гр. Канкринъ—гр. Вронченко, потомъ П. Θ. Брокъ, гр. Уварова—кн. Ширинскій-Шихматовъ, а гр. Клейнмихель сохранилъ свой постъ и гр. Закревскій, одно время находившійся въ немилости, былъ назначенъ московскимъ генераль-губернаторомъ. Гр. А. Θ. Орловъ ни въ чемъ не превосходилъ гр. Бенкендорфа, кн. В. А. Долгоруковъ—кн. Чернышева, и въ половинѣ пятидесятыхъ годовъ единственнымъ государственнымъ человѣкомъ между министрами, кромѣ гр. П. Д. Киселева, былъ Д. Г. Бибиковъ, не оправдавшій, какъ министръ внутреннихъ дѣлъ, тѣхъ ожиданій, которыя могло возбудить его управленіе юго-западнымъ краемъ. Въ какихъ рукахъ, даже въ началѣ царствованія Николая Павловича, находились нѣкоторыя важнѣйшія отрасли администраціи — объ этомъ можно судить по характеристикѣ гр. Бенкендорфа, сдѣланной бар. М. А. Корфомъ и приведенной въ іюньской книжкѣ „Русской Старины“ (стр. 472—3). Въ той же книжкѣ закончена интересная статья о В. А. Перовскомъ, два раза занимавшемъ при императорѣ Николаѣ I-мъ должность генераль-губернатора оренбургскаго края и безспорно принадлежащаго къ числу замѣчательныхъ дѣятелей той эпохи. Вотъ что говорить о немъ авторъ его биографіи, какъ нельзя лучше расположенный къ своему герою. „Понять характеръ Перовскаго довольно трудно; то онъ былъ слишкомъ добръ и милостивъ, снисходителенъ къ слабостямъ другихъ, то ужъ очень строгъ и взыскателенъ! Иной разъ это былъ звѣрь, а не человѣкъ. Рассказываютъ, что въ кардаилловской станицѣ (оренбургскаго войска) онъ до смерти заporоль казака за то, что тотъ не хотѣлъ участвовать въ общественной запаркѣ, а причитающійся на долю его семьи хлѣбъ намѣревался прямо засыпать въ общественный магазинъ, безъ всякихъ хлопотъ. Перовскій принялъ это за ослушаніе начальству, за бунтъ, пригласилъ священника, приказалъ ему исповѣдать и причастить виновнаго и тутъ же, не выходя изъ-за стола, за которымъ пилъ чай, велѣлъ въ двѣ нагайки полосовать казака до тѣхъ поръ, пока тотъ не умеръ подъ ударами“. Этотъ фактъ до такой степени ужасенъ, что невольно возникаетъ сомнѣніе въ полной его достовѣрности. Что наказанія кнутомъ, плетью, шпичрутенами нерѣдко оканчивались въ то время смертью наказываемаго или наказаннаго—это безспорно, и хуже такой квалифицированной, замаскированной смертной казни ничего нельзя себѣ и представить; но она все-таки назначалась по суду, за преступленіе, и назначавшіе ее судьи могли обманывать себя предположеніемъ, что осужденный выдержитъ наказаніе. Въ случаѣ, рассказываемомъ у біографа В. А. Перовскаго,

казнь опредѣляется произволомъ администратора, безъ всякаго законнаго къ тому повода, и опредѣляется обдуманно и хладнокровно, съ полнымъ сознаниемъ ея послѣдствій. Знаменательна уже одна возможность возникновенія подобныхъ разсказовъ, въ особенности когда они приурочиваются не къ Аракчееву или аракчеевцамъ, а къ государственному человѣку, отличительною чертою котораго вовсе не была жестокость. Перовскій является здѣсь представителемъ своего времени — времени, которое съ исторической точки зрѣнія можно цѣнить различно, но возвращенія къ которому нельзя желать ни въ какомъ случаѣ. Можно быть справедливымъ къ прошедшему, не возводя его въ урокъ для настоящаго и въ идеаль для будущаго.

Процессъ г. Жеденева, разсматривавшійся недавно въ с.-петербургскомъ окружномъ судѣ и окончившійся признаніемъ подсудимаго виновнымъ въ причиненіи г. Меньшикову нетяжкой раны, вновь ставитъ на очередь вопросъ о томъ, какъ предупредить, по возможности, личную расправу, вызываемую газетными или журнальными статьями. Этотъ вопросъ тѣсно связанъ съ другимъ: почему лица, признающія себя оскорбленными въ печати, сравнительно рѣдко обращаются къ суду, предпочитая добиваться удовлетворенія иными способами, менѣе достойными и даже, повидимому, менѣе цѣлесообразными? Причины этому, какъ намъ кажется, нѣсколько, и не всѣ онѣ одинаково легко устранимы. Иногда судебное производство представляется обиженному—или считающему себя обиженнымъ—путемъ слишкомъ медленнымъ и недостаточно вѣрнымъ; онъ не хочетъ ждать нѣсколько мѣсяцевъ, можетъ быть даже нѣсколько лѣтъ—или не вполне увѣренъ въ томъ, что въ оскорбившей его статьѣ будутъ усмотрѣны признаки проступка, караемаго уголовнымъ закономъ. Иногда обиженный не желаетъ огласки, сопряженной съ судебнымъ разбирательствомъ—не желаетъ ея или въ виду особаго характера обиды, затрогивающей, напримѣръ, какія-либо семейныя тайны, или подъ влияніемъ опасенія, что на судѣ обнаружится еще ярче неправота жалобщика. Иногда, наконецъ, обиженный увлекается порывомъ раздраженія, мѣшающимъ ему взвѣсить значеніе и послѣдствія своего поступка. Въ послѣднемъ случаѣ никакихъ искусственныхъ гарантій противъ самоуправства создать нельзя: оно перестанетъ быть возможнымъ только тогда, когда распространится и окрѣпнетъ убѣжденіе, что выстрѣлы, плевки и удары—плохіе способы восстановленія чести. Нелегко удержать отъ насилія и того, кто сознаетъ правильность обвиненія, взведеннаго на него въ печати, и думаетъ не столько объ оправданіи, сколько о мщениі. Весьма вѣроятно, однако, что и

такія лица рѣже прибѣгали бы къ кулачной расправѣ, еслибы у нихъ была отнята возможность ссылаться на недостаточность миролюбивыхъ, легальныхъ средствъ самозащиты. Еще важнѣе, конечно, усиленіе этихъ средствъ было бы во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда лицо, вопреки *vide* считающее себя оскорбленнымъ, озабочено только снятіемъ съ себя незаслуженнаго, по его мнѣнію, пятна. Изобличая злоупотребленія и правонарушенія, преслѣдуя безчестность, корысть, жестокость, гдѣ бы и въ чемъ бы онѣ ни проявлялись, вступаясь за угнетаемыхъ и унижаемыхъ, печать несетъ великое общественное служеніе, заслуживающее и требующее поддержки со стороны общества и государства; но въ ея дѣятельности, какъ и во всякой другой, встрѣчаются ошибки, встрѣчаются и намѣренныя уклоненія отъ правды. Всего лучше обезпечивало бы съ одной стороны права печати, съ другой—права частныхъ лицъ, такое положеніе вещей, при которомъ, на ряду съ обыкновенной судебной жалобой, возможно было бы обращеніе къ суду совѣсти или чести, свободному отъ формальностей, безапелляціонному и ничѣмъ не стѣсненному въ раскрытіи истины. Конечно, всѣ эти условія и теперь соединяетъ третейское производство; но для учрежденія третейскаго суда необходимо въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, во-первыхъ—согласіе обѣихъ сторонъ на этотъ способъ рѣшенія дѣла, во-вторыхъ—соглашеніе ихъ относительно выбора посредниковъ или, по крайней мѣрѣ, общаго посредника (суперъ-арбитра). И то, и другое требуетъ времени, требуетъ переговоровъ, требуетъ болѣе или менѣе спокойнаго и примирительнаго настроенія, мало вѣроятнаго именно въ первомъ, жгучемъ фазисѣ спора. Малѣйшее нетерпѣніе, малѣйшая горячность съ той или другой стороны—и противники опять остаются лицомъ къ лицу, съ прежними шансами остраго столкновенія. Совсѣмъ иначе могутъ сложиться обстоятельства, если литературный судъ чести будетъ учрежденіемъ постояннымъ, легко доступнымъ и могущимъ приступить къ разбору дѣла даже безъ прямо выраженнаго согласія отвѣтчика. Такой судъ возможенъ, въ свою очередь, только на почвѣ обширнаго, правильно организованнаго общества или союза профессиональныхъ писателей. Избранные не для опредѣленнаго дѣла, а на извѣстный срокъ, въ такомъ числѣ, при которомъ можно было бы призывать ихъ по жребію, съ предоставленіемъ обѣимъ сторонамъ права отвода, члены суда чести были бы настолько безпристрастны и авторитетны, что къ нимъ все чаще и чаще стали бы обращаться лица, задѣтыя газетой или журналомъ. При существованіи такого суда, общественное мнѣніе относилось бы гораздо строже къ насилию, какъ къ отвѣту на нападеніе въ печати. Самовольную расправу нельзя было бы извинять тѣмъ, что процессъ о клеветѣ или обидѣ слишкомъ продол-

жителенъ и сложенъ, а отъ третейскаго суда уклоняется обидчикъ; предпочесть револьверъ или нагайку суду чести, значило бы заранѣе признать себя неправымъ. Кто дорожитъ *наказаніемъ* обидчика, для того, конечно, судъ чести не можетъ замѣнить обыкновеннаго суда; но въ большинствѣ случаевъ для обиженнаго важно только опроверженіе лжи или ошибки, пущенной въ оборотъ путемъ печати — а эта цѣль всего лучше достигается опредѣленіемъ суда чести, опубликованнымъ во всеобщее свѣденіе.

Посмотримъ теперь поближе, какъ могло бы быть организовано упомянутое нами общество писателей. Года два тому назадъ нѣкоторые органы нашей печати высказались за учрежденіе *сословія* журналистовъ, центральный органъ котораго былъ бы облеченъ известною властью, аналогичною власти совѣта присяжныхъ повѣренныхъ. Противъ этого проекта мы представили, въ свое время ¹⁾, рядъ возраженій, указавъ на затрудненія, съ которыми была бы сопряжена организація новаго „сословія“, на опасность, которою оно угрожало бы и безъ того уже столь мало процвѣтающей у насъ свободѣ слова. Желательно, съ нашей точки зрѣнія, только такое общество писателей, принадлежность къ которому ни для кого не была бы обязательна, вступленіе въ которое было бы обусловлено его согласіемъ и власть котораго по отношенію къ своимъ членамъ не простиралась бы дальше удаленія ихъ изъ общества. Вступая въ составъ общества, писатель подчинялся бы, этимъ самымъ, избираемому изъ его среды суду совѣсти или чести, къ посредничеству котораго могли бы обращаться, по своему усмотрѣнію, какъ сами писатели, въ своихъ взаимныхъ недоразумѣніяхъ, такъ и постороннія лица. Само собою разумѣется, что отъ сторонъ зависѣло бы учредить и особый третейскій судъ, не имѣющій ничего общаго съ постояннымъ судомъ чести, организованнымъ при союзѣ; но послѣдній былъ бы всегда открытъ и всегда доступенъ, на тотъ случай, еслибы между сторонами не состоялось соглашенія относительно третейскаго суда. Всякій, задѣтый въ печати, имѣлъ бы полную возможность добиться въ кратчайшій срокъ, безъ хлопотъ и расходовъ, тѣхъ объясненій со стороны обвинителя, которыя теперь требуются иногда съ оружіемъ въ рукахъ, и затѣмъ — мотивированнаго рѣшенія по существу спорнаго вопроса. Постановленное противъ писателя, это рѣшеніе было бы наилучшимъ удовлетвореніемъ для жалобщика; постановленное въ пользу писателя, оно возводило бы личное его мнѣніе на степень коллективнаго взгляда цѣлаго учрежденія — и этимъ самымъ дѣлало бы нравственно-невозможнымъ дальнѣйшее преслѣ-

¹⁾ См. „Общ. Хроника“ въ № 5 „Вѣстн. Европы“ за 1894 г.

дованіе первоначальнаго обвинителя. Неподсудными суду чести оставались бы, правда, писатели, не входящіе въ составъ союза; но, во-первыхъ, союзовъ можетъ быть нѣсколько, и каждый изъ нихъ можетъ имѣть свой судъ чести; во-вторыхъ, добровольно подчиниться суду чести, избранному союзомъ, могли бы, въ томъ или другомъ отдѣльномъ случаѣ, и писатели, не принадлежащіе къ числу членовъ союза; въ-третьихъ, постепенно распространяющаяся въ обществѣ, благодаря судамъ чести, привычка къ миролюбивому разбору обвиненій, взводимыхъ печатью и противъ печати, могла бы оградить отъ насильственныхъ дѣйствій и тѣхъ писателей, которые остались бы въ сторонѣ отъ союза или союзовъ. Мы надѣемся, поэтому, что нападенія въ родѣ тѣхъ, которымъ подверглись, въ продолженіе двухъ мѣсяцевъ, редакторы или издатели трехъ повременныхъ изданій, скоро встрѣтятъ преграду въ лицѣ союза или общества писателей, организованнаго на указанныхъ нами началахъ ¹⁾. Судъ совѣсти или чести будетъ, конечно, только одною изъ составныхъ частей этого общества, миролюбивое разрѣшеніе споровъ—только одною изъ задачъ его. Въ добровольномъ, свободномъ единеніи писателей на каждомъ шагѣ чувствуется потребность, далеко недостаточнаго удовлетворяемая литературнымъ фондомъ и состоящею при немъ кассою взаимопомощи. На почвѣ писательской профессіи возникаетъ множество общихъ интересовъ, нуждающихся въ коллективной охранѣ, множество общихъ вопросовъ, требующихъ коллективнаго обсужденія. Единодушіе взглядовъ и стремленій—вовсе не необходимое условіе для такой совмѣстной дѣятельности; достаточно взаимнаго уваженія, признакомъ и выраженіемъ котораго служить съ одной стороны желаніе вступить, съ другой—согласіе принять въ члены общества.

Оправданіе всѣхъ подсудимыхъ по извѣстному мултанскому дѣлу—явленіе тѣмъ болѣе отрадное, чѣмъ меньше благопріятствовали ему условія, при которыхъ, въ третій и, надѣмся, послѣдній разъ, слушалось дѣло. Назначеніе разбирательства не въ Казани, а въ небольшомъ городкѣ Мамадышѣ, близкомъ къ мѣстности, гдѣ возникло дѣло и разгорѣлись возбужденныя имъ страсти; порученіе обязанностей обвинителя съ одной стороны тому самому лицу прокурорскаго надзора, чрезвычайное усердіе котораго наложило особую печать на предварительное слѣдствіе и на два первыхъ судебныхъ разбора, съ другой стороны—товарищу прокурора судебной палаты, т.-е. представителю высшей

¹⁾ Проектъ устройства такого общества, сколько намъ извѣстно, уже составленъ и скоро будетъ пущенъ въ ходъ.

обвинительной инстанціи, выступающей на сцену въ окружныхъ судахъ только тогда, когда обвиненію желаютъ придать удвоенную силу; отказъ въ допросѣ свидѣтелей и экспертовъ, выставленныхъ защитой—все это позволяло опасаться новаго повторенія судебной ошибки, которую, можетъ быть, и не удалось бы въ третій разъ исправить Прав. Сенату (мы рѣшаемся говорить о судебной ошибкѣ не только въ виду оправдательнаго вердикта присяжныхъ, но и въ виду заключеній, данныхъ представителями науки, и злоупотребленій, несомнѣнно допущенныхъ при розыскахъ по мультанскому дѣлу). Опасенія, однако, не оправдались; здравый смыслъ и совѣсть присяжныхъ засѣдателей—все-таки, на этотъ разъ, поставленныхъ въ лучшія условія, чѣмъ въ Саранулѣ или Елабугѣ—взяли свое, и мнимое человѣческое жертвоприношеніе отошло въ область сказокъ. Оспаривать правильность мамадышскаго вердикта не рѣшаются даже газеты, всегда готовые стоять на сторонѣ обвиненія—но онѣ ухищряются обратить его въ орудіе противъ... суда присяжныхъ! Указавъ на общераспространенное мнѣніе, что мультанскіе подсудимые обязаны своимъ оправданіемъ энергіи В. Г. Короленко, „Московскія Вѣдомости“ (№ 155) восклицаютъ: „велика ли будетъ степень довѣрія къ суду (все равно, съ присяжными или безъ нихъ), если приговоры его будутъ зависѣть отъ присутствія на разборѣ дѣла того или другого писателя?.. Невольно является страхъ за участь множества другихъ обвиняемыхъ, столь же невинныхъ, но которымъ едва ли удастся найти такихъ энергичныхъ и непредусмотрѣнныхъ судебными уставами защитниковъ. Вѣдь дѣла о человѣческихъ жертвоприношеніяхъ, слава Богу, возникаютъ не часто, а въ убійствахъ и грабежахъ каждый день обвиняются десятки и сотни людей. Послѣдствія обвинительныхъ приговоровъ и тутъ не менѣе тяжки для осужденныхъ, а рѣшаютъ ихъ участь тѣ же судьи и тѣ же присяжные, только обыкновенно никому и въ голову не приходитъ докапываться до всѣхъ тонкостей предварительныхъ дознаній и слѣдствій... Чѣмъ руководствовались присяжные (по мультанскому дѣлу), принимая то или другое рѣшеніе, остается, разумѣется, неизвѣстно, а несомнѣнно только, что то или другое изъ нихъ было судебною ошибкой. Нѣтъ надобности входить въ подробное обсужденіе вопроса, кто виноватъ въ подобныхъ ошибкахъ—слѣдствіе, судъ или сами присяжные, но во всякомъ случаѣ ясно, что при существующемъ порядкѣ вещей гарантіи правосудія оказываются весьма шаткими. Какъ бы ни старалась печать, готовая приносить своимъ *идоламъ* въ жертву самое правосудіе, поддерживать въ публикѣ поклоненіе имъ, факты каждый день приводятъ ее къ новымъ противорѣчіямъ и все болѣе расшатываютъ этотъ культъ“. Вся эта аргументація шита бѣлыми нитями,

и такъ плохо сшита, что расплзается во всѣ стороны. Что судъ присяжныхъ для либеральной печати вовсе не *идолъ*—лучшимъ доказательствомъ этому служить именно мультанское дѣло. Еслибы она возводила непогрѣшимость присяжныхъ на степень догмата, въ жертву которому можетъ быть принесено даже правосудіе, развѣ она стала бы на сторону В. Г. Короленко, всѣ усилія котораго были направлены къ раскрытію ошибки, *два раза* допущенной присяжными? Не ясно ли, что ей нужно было бы, наоборотъ, отстаивать первые два вердикта, доказывать виновность вотяковъ? Ни о чемъ подобномъ, однако, на страницахъ либеральныхъ изданій не было и рѣчи. Защищать судъ присяжныхъ, не значить еще заранѣе признавать правильнымъ каждое отдѣльное рѣшеніе, постановленное этимъ судомъ. Ошибки возможны и со стороны суда присяжныхъ; онѣ только менѣе вѣроятны при этой формѣ суда, чѣмъ при всякой другой, — и этого достаточно, чтобы отдать ей преимущество передъ остальными. Напрасно, далѣе, московская газета высказывается противъ обсуждения вопроса, кто виноватъ въ судебной ошибкѣ: такое обсужденіе необходимо уже потому, что безъ него нельзя принять мѣръ противъ повторенія ошибокъ. Мультанское дѣло обнаруживаетъ, уже не въ первый разъ, опасность полицейскаго произвола при производствѣ дознаній, опасность запоздалыхъ слѣдственныхъ дѣйствій, опасность излишняго усердія со стороны обвинительной власти, опасность наклоненія вѣсовъ на судѣ въ пользу обвиненія, отказомъ въ дополненіи судебного слѣдствія по требованіямъ защиты. Освѣтивъ, съ поразительною яркостью, всѣ пробѣлы, всѣ болѣзненные наросты мультанскаго дѣла, В. Г. Короленко оказалъ великую услугу не однимъ только несчастнымъ мультанскимъ вотякамъ. Онъ выставилъ на видъ слабыя стороны нашей уголовно-судебной практики, слишкомъ часто идущей въ разрѣзъ съ постановленіями судебныхъ уставовъ; а сознаніе недостатковъ—первый шагъ къ ихъ исправленію. Совершенно вѣрно, что „энергичные защитники, непредусмотрѣнные судебными уставами“, встрѣчаются крайне рѣдко—но именно потому особенно необходимо улучшеніе судебныхъ правовъ, возвращеніе къ лучшимъ традиціямъ шестидесятыхъ годовъ, сильно пострадавшимъ въ теченіе послѣднихъ двухъ десятилѣтій. Именно потому, что во множествѣ случаевъ некому „докапываться“, въ интересахъ подсудимаго, „до всѣхъ тонкостей дознанія и слѣдствія“, желательно такое веденіе того и другого, при которомъ и не было бы надобности въ „докапываніи“. Если „гарантіи правосудія“ оказываются иногда „весьма шаткими“, это зависитъ, сплошь и рядомъ, не отъ несовершенствъ судебного строя, созданнаго реформой 1864 г., а отъ порчи, мало-помалу въ него закравшейся и санкціонированной; до извѣстной сте-

пени, обычаемъ или закономъ... Представимъ себѣ, на минуту, что у насъ нѣтъ суда присяжныхъ или что изъ вѣденія его изъяты дѣла объ убійствѣ. Что мультанскій процессъ, предоставленный рѣшенію короннаго суда, окончился бы въ первый и во второй разъ точно такъ же, какъ и въ судѣ присяжныхъ—т.е. осужденіемъ подсудимыхъ, — въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія, потому что дѣятельность коронныхъ судей (особенно при второмъ разсмотрѣніи дѣла) была всецѣло направлена именно къ достиженію обвинительнаго вердикта; но каковъ былъ бы вѣроятный исходъ третьяго разбирательства? Мы едва ли ошибемся, если скажемъ: *обвинительный*. Защитѣ, еслибы она имѣла дѣло съ судомъ короннымъ, было бы гораздо труднѣе пробить ту броню предвзятыхъ взглядовъ, которую сковало предварительное слѣдствіе и укрѣпило двукратное судебное производство. Судьи не только сарапульскаго, но и другого, сосѣдняго суда (особенно при участіи сарапульской прокуратуры) отвесили бы къ подсудимымъ съ гораздо бѣльшимъ предубѣжденіемъ, чѣмъ присяжные, до тѣхъ поръ стоявшіе въ сторонѣ отъ борьбы между обвиненіемъ и защитой. Съ этой точки зрѣнія мультанское дѣло является, безспорно, сильнымъ аргументомъ въ пользу суда присяжныхъ.

Съ странными противорѣчіями приходится иногда встрѣчаться въ журналахъ, поставившихъ себѣ задачей борьбу съ либерализмомъ. Въ одной изъ послѣднихъ своихъ книжекъ „Русскій Вѣстникъ“ изливаетъ цѣлую чашу негодованія на другой журналъ, обвинившій его въ „политическомъ доносѣ“. Обвиненія этого рода, по мнѣнію „Русскаго Вѣстника“, должны быть разъ навсегда сданы въ архивъ. Что произносится громогласно, передъ аудиторіей въ нѣсколько тысячъ или даже десятковъ тысячъ человѣкъ, то не можетъ быть подвдимо подъ понятіе о доносѣ: отъ обвиняемаго всегда зависитъ обратиться противъ обвинителя его же собственное орудіе, т.е. печатное слово. Не было еще примѣра, чтобы такъ называемый „политическій доносъ“, идущій отъ консервативной прессы, причинилъ кому-либо какой-нибудь ущербъ. или какую-нибудь неприятность. Никто больше не вѣритъ, что *опасно* вести споръ съ консервативными журналами. Указаніе на такую опасность—избитый приѣмъ либеральныхъ полемистовъ, свидѣтельствующій только о томъ, что у нихъ не хватаетъ пороку для отвѣта по существу... Такъ разсуждаетъ „Русскій Вѣстникъ“ на стр. 312 майской книжки,—а нѣсколькими страницами раньше (304—5) обвинительный актъ противъ журнала („Русскаго Богатства“), „подъ знаменемъ“ котораго „собрался кружокъ либеральныхъ, даже радикальныхъ старовѣровъ“, заключается слѣдую-

щими словами: „наши либералы и въ частныхъ разговорахъ, и въ журналахъ, постоянно жалуются на отсутствіе у насъ свободы печати. Эти жалобы проникаютъ и за рубежъ, появляются въ иностранныхъ періодическихъ изданіяхъ. Русская свобода печати слѣдалась синонимомъ чего-то невѣроятно курьезнаго и уродливаго. Но вотъ передъ нами *Русское Богатство*, являющееся живымъ опроверженіемъ подобныхъ сѣтованій. *Русское Богатство* даже не освобождено отъ предварительной цензуры. Каждая его статья просматривается цензоромъ, имѣющимъ право вычеркивать сколько угодно. И что же? *Читая журналъ и. Михайловскаго и Короленки, совершенно забываешь о существованіи у насъ не только предварительной, но и послѣдующей цензуры.* Не доказываетъ ли это, что наши либералы жалуются и ропщутъ только по привычкѣ вѣчно роптать и жаловаться?“... Не останавливаясь на присканіи технического термина, наиболѣе примѣнимаго къ этой выходкѣ, спросимъ себя: неужели она обращена только къ читателямъ „Русскаго Вѣстника“? Неужели она не равносильна указанію на бездѣйствіе цензуры, а слѣдовательно и напоминанію, кому слѣдуетъ, о необходимости болѣе бдительности и строгости? А разъ что это такъ, то гдѣ же ручательство въ томъ, что указаніе пройдетъ безслѣдно, напоминаніе услышано не будетъ?.. Представимъ себѣ, что въ журналъ или газетъ, извѣстныхъ своею благонамѣренностью, появилась статья о вопіющихъ не порядкахъ на улицахъ города, оканчивающаяся такъ: „проходя тамъ-то и тамъ-то, совершенно забываешь о существованіи у насъ городской полиціи“. Кто повѣрилъ бы автору статьи, еслибы онъ сталъ увѣрять, что въ его виды вовсе не входило „подтянуть“ полицію, навлечь на нее начальственную нахлобучку? Не ясно ли, что начальство, усердное къ своимъ обязанностямъ, не могло бы не обратить вниманія на статью, косвенно упрекающую его въ слабомъ надзорѣ за подчиненными, въ недостаточно энергичномъ пользованіи своею властью? Цензура—это своего рода полиція, съ специальнымъ кругомъ дѣйствій; она отвѣтственна за „порядокъ“ въ печати, какъ полиція—за порядокъ на улицахъ. Не знаемъ, увеличились ли на самомъ дѣлѣ, послѣ майской статьи „Русскаго Вѣстника“, цензурныя строгости по отношенію къ „Русскому Богатству“—но если не увеличились, то въ этомъ виноваты, очевидно, не петербургскій консервативный журналъ, сдѣлавшій все отъ него зависящее, чтобы помѣшать своему собрату „старательно пригонять статью къ статьѣ и достигать такимъ путемъ ансамбля совершенно опредѣленнаго свойства“...

Часто приходится слышать, въ послѣднее время, сѣтованія на

недостатокъ свѣжихъ литературныхъ силъ, идущихъ на смѣну отживающимъ или отжившимъ. Быть можетъ, эти свѣтованія нѣсколько преувеличенны, но совершенно лишены основанія ихъ, къ сожалѣнью, назвать нельзя. Тѣмъ болѣе чувствительна всякая убыль въ средѣ молодыхъ писателей, въ короткое время успѣвшихъ выдвинуться изъ толпы и занять опредѣленное мѣсто въ наукѣ, беллетристикѣ или воинствующей печати. Къ числу такихъ писателей принадлежалъ Николай Васильевичъ Водовозовъ, скончавшійся 25 мая, двадцати-пяти лѣтъ отъ роду. Сынъ одного изъ лучшихъ нашихъ педагоговъ, онъ давно уже поражалъ всѣхъ его знавшихъ рано приобрѣтенною громадною начитанностью, зрѣлостью мысли, блестящимъ діалектическимъ талантомъ, горячимъ стремленіемъ къ труду на общую пользу. Его политико-экономическія статьи, помѣщавшіяся преимущественно въ „Русской Мысли“, сдѣлали его имя извѣстнымъ и въ болѣе широкихъ сферахъ; его докладъ о Мальтусѣ (вошедшій, отчасти, въ составъ біографіи Мальтуса, написанной имъ для изданія г. Павленкова) произвелъ большое впечатлѣніе въ московскомъ юридическомъ обществѣ. Несмотря на слабое здоровье, работа кипѣла въ его рукахъ, одинъ планъ слѣдовалъ за другимъ—и только смерть остановила его дѣятельность. Нужно прочесть статью, посвященную его памяти однимъ изъ его сверстниковъ, г. Булгаковымъ („Русскія Вѣдомости“, № 149), чтобы понять, чѣмъ онъ былъ для людей ему близкихъ... Мы часто думали о немъ—конечно, не о немъ одномъ,—когда намъ приходилось отстаивать современную молодежь противъ огульныхъ, несправедливыхъ нападеній.

ПОПРАВКА.—Въ июньской книгѣ журнала, на стр. 491, въ 17-ой строкѣ сверху, вмѣсто: „накатовъ“, слѣдуетъ читать: „канатовъ“; на стр. 506, въ 7-ой строкѣ снизу, вмѣсто: „неподалеку“, слѣдуетъ: „вдали“.

Издатель и редакторъ: М. Стасюлевичъ.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ ЛИСТОКЪ.

Маниль и Пожарскій. Прямые и Кривые въ Смутное время. Соч. Ив. Забѣяна, 8-е изд. съ дополненіями. М. 96. Стр. 316. Ц. 1 р. 50 к.

Справедливо начинаетъ авторъ свой трудъ словами: „Наше *смутное время* — эпоха чрезвычайной любви къ и особенно замѣчательная именно со стороны *исторіи народа*“. Тогдашнее „материкъ-общество“ авторъ изображаетъ въ видѣ трехъ „пластовъ“, каждый съ своими интересами и задачами жизни; эти пласты именовавъ себя, по отношенію къ верховной власти, богомольцами (духовенство), холопами (служилые люди) и сиротами (земство и народъ). Служилые люди всегда стремились къ тому, чтобы „пластовать“ надъ Землею, а не служить Землѣ“. Основная мысль автора и состоитъ въ томъ, чтобы показать, что именно въ расположеніи и характерѣ „пластовъ“ — съ противорѣчащими ихъ интересами, и лежитъ главная причина смутнаго времени, а потому порочъ этой смуты слѣдуетъ искать гораздо прежде прекращенія дома Рюриковичей, въ концѣ XVI вѣка; „смуту“, — говоритъ онъ, — искона произволивъ, а теперь (въ началѣ XVII вѣка) распространилъ ее на всю Землю именно пластъ служилыхъ, по древнему — дружинный, а нынѣ уже холопій, или еще точнѣе — дворовый“. Въ концѣ книги приложено около двадцати документовъ изъ той эпохи.

Русскія книги. Съ біографическими данными объ авторѣхъ и переводчикахъ (1708 — 1893). Редакция С. А. Венгерова. Изд. Г. Юдина. Вып. IV: Александровъ-Альбовъ. Слб. 96. Стр. 145—192. Ц. 85 к.

Настоящее изданіе предназначено послужить подготовительною работою къ другому изданію С. А. Венгерова, а именно: „Критико-біографическому Словарию русскихъ писателей и ученыхъ“, достигшему четырехъ томовъ. Какъ справочная книга, новое изданіе, подготовительное, включаетъ въ себя богатый матеріалъ, собраніе котораго составило бы не малую работу для цѣлаго общества, еслиби таковое составило для подобной цѣли.

Основанія теоріи и техники статистики. Съ приложеніемъ рисунковъ и графиковъ. Л. В. Холскаго. Слб. 96. Стр. 207. Ц. 2 р.

Прежде всего авторъ имѣетъ въ виду дать пособіе своимъ университетскимъ слушателямъ, но въ тоже время онъ желаетъ распространить и въ обществѣ знакомство съ основаніями теоріи и техники статистики въ такое время, когда скоро наступитъ необходимость привлеченія массы лицъ къ участію въ предстоящей первой въ Россіи всеобщей переписи наличнаго населенія, а также въ виду того значенія, какое приобрѣла эта наука, благодаря усиліямъ земства и городовъ воспользоваться статистикою съ цѣлью ознакомленія съ фактическимъ положеніемъ дѣлъ для рѣшенія различныхъ вопросовъ и принятія какихъ-нибудь новыхъ мѣръ. Во введеніи читатель найдетъ историческій очеркъ науки статистики и общія понятія о научныхъ методахъ статистическихъ изслѣдованій; за сими,

въ двухъ частяхъ излагается теорія статистическаго метода и статистическія операціи по переписи населенія, по судебно-уголовной статистикѣ и по сельскому хозяйству. Въ заключеніе, авторъ сообщаетъ свѣденія объ организаціи центральныхъ и мѣстныхъ статистическихъ учреждений, объ ученыхъ обществахъ, конгрессахъ и сѣздахъ. Въ приложеніи помѣщена литература статистики, образцы диаграммъ, картограммъ и т. д.

Правовое государство и административные суды Германіи, Руд. Гнейста 2 е изд., исправлен. и дополн. Перев. О. Фустова, п. р. М. П. Свѣшниковъ. Слб. 96. Стр. 370. Ц. 1 р. 50 в. к.

Имя Гнейста, знатока англійской конституціи, само по себѣ объясняетъ успѣхъ его книги у насъ и появленіе новаго ея изданія. Его взгляды на вопросы государственнаго права состоятъ въ томъ, что въ наше время ищутъ существа дѣла не въ нормахъ, признающихъ извѣстныя публично-правовыя отношенія, не въ правахъ народа и власти, а въ способѣ дѣйствія власти, въ тѣхъ техническихъ средствахъ, которыми обеспечивается правильность отправленія государственной власти.

Афоризмы изъ сочиненій Герберта Спенсера. Извлечены и приведены въ систему Юліемъ Гинджелъ. Съ портретомъ Герб. Спенсера. Переводъ съ англійскаго А. Гойжескаго, подъ редакціею Вл. Соловьева. Слб., 1896. Стр. XIII + 200. Ц. 1 рубль.

Избранныя цитаты изъ сочиненій Спенсера распределены въ этой книгѣ по отдѣламъ и касаются предметовъ общаго интереса; въ нихъ говорится о воспитаніи, справедливости, симпатіи, счастья, самообладаніи, правдѣ и честности, какъ и объ эволюціи, наукѣ, политикѣ и соціологіи. Мѣткія сужденія Спенсера, собранныя въ видѣ афоризмовъ, дѣлаютъ доступнымъ большинству публики многое изъ того, что скрыто въ трактатахъ „Синтетической философіи“. „Афоризмы“ читаются легко и понятны всѣмъ; выборъ ихъ сдѣланъ съ большимъ искусствомъ и пониманіемъ.

К. Вагнеръ. Простая жизнь. Переводъ съ французскаго С. Леонтьевой. Слб., 1896. Стр. XVI + 207. Ц. 1 р.

Авторъ этой книги — увѣренный и горячій проводникъ „упрощенія жизни“, отчасти въ духѣ гр. Льва Толстого, но безъ его доктринерства. Проповѣди Вагнера отличаются искреннимъ, задушевнымъ тономъ; онъ высказанъ просто, безъ претензій, и затрогиваютъ самыя основы житейскихъ отношеній, условій и обычаяхъ, не вдаваясь ни въ область отвлеченной морали, ни въ сферу безлюдныхъ утопій. Люди сами усложняютъ свою жизнь множествомъ ненужныхъ заботъ и привачекъ, отъ которыхъ легко было бы избавиться; они дѣлаются рабами прилижи и комфорта; и потому никогда не могутъ чувствовать себя довольными и счастливыми; они должны, ради собственнаго своего интереса, вернуться къ безискусственной простотѣ отношеній и нравовъ. Такова основная идея Вагнера, развиваемая имъ съ большимъ искусствомъ.

ОБЪЯВЛЕНИЕ О ПОДПИСКѢ

въ 1896 г.

(Тридцать-первый годъ)

„ВѢСТНИКЪ ЕВРОПЫ“

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ ИСТОРИИ, ПОЛИТИКИ И ЛИТЕРАТУРЫ

— выходитъ въ первыхъ числахъ каждаго мѣсяца, 12 книгъ въ годъ, отъ 28 до 30 листовъ обыкновеннаго журнальнаго формата.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА.

На годъ:	По полугодіямъ:		По четвертямъ года:			
	Январь	Іюль	Январь	Апрѣль	Іюль	Октябрь
Безъ доставки, въ Конторѣ журнала . . .	7 р. 75 к.	7 р. 75 к.	3 р. 90 к.	3 р. 90 к.	3 р. 90 к.	3 р. 80 к.
Въ Петербургѣ, съ доставкой	8 „ — „	8 „ — „	4 „ — „	4 „ — „	4 „ — „	4 „ — „
Въ Москвѣ и друг. городахъ, съ перес.	9 „ — „	8 „ — „	5 „ — „	4 „ — „	4 „ — „	4 „ — „
За границы, въ госуд. почтов. совѣзъ	10 „ — „	9 „ — „	5 „ — „	5 „ — „	5 „ — „	4 „ — „

Отдѣльная книга журнала, съ доставкой и пересылкою — 1 р. 50 к.

Примѣчаніе. — Въмѣсто разсрочки годовой подписки на журналъ, подписка по полугодіямъ: въ январѣ и іюль, и по четвертямъ года: въ январѣ, апрѣлѣ, іюль и октябрѣ, принимается—безъ повышенія годовой цѣны подписки.

Принимается подписка на годъ, второе полугодіе и третью четверть 1896 г.

Книжные магазины, при годовой и полугодовой подпискѣ, пользуются обычнымъ уступкомъ.

ПОДПИСКА принимается—въ *Петербургѣ*: 1) въ Конторѣ журнала, на Вас. Остр., 5 лин., 28; и 2) въ ея Отдѣленіяхъ, при книжн. магаз. К. Риккера на Невск. просп., 14; А. Ф. Цинзерлинга, Невскій просп., 20, у Полицейскаго моста (бывшій Мелье и К^о), и Н. Фену и К^о, Невскій просп., 42;—въ *Москвѣ*: 1) въ книжн. магаз. Н. И. Мамонтова, на Кузнецкомъ Мосту; Н. П. Карбасникова, на Моховой, домъ Коха; и 2) въ Конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи.—*Иногородные и иностранные*—обращаются: 1) по почтѣ, въ Редакцію журнала, Свб., Галерная, 20; и 2) лично—въ Контору журнала.—Тамъ же принимаются **ИЗВѢЩЕНІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.**

Примѣчаніе.—1) *Почтовый адресъ* долженъ заключать въ себѣ: имя, отчество, фамилію, съ точнымъ обозначеніемъ губерніи, уѣзда и мѣстожительства и съ названіемъ ближайшаго къ нему почтоваго учрежденія, гдѣ (NB) *допускается* выдача журналовъ, если нѣтъ такого учрежденія въ самомъ мѣстоожительствѣ подписчика.—2) *Переимна адреса* должна быть сообщена Конторѣ журнала своевременно, съ указаніемъ прежняго адреса, при чемъ городскіе подписчики, переходя въ иногородные, доплачиваютъ 1 руб. 50 коп., и иногородные, переходя въ городскіе—40 коп.—3) *Жалобы* на несправность доставки доставляются исключительно въ Редакцію журнала, если подписка была сдѣлана въ вышепоименованныхъ мѣстахъ и, согласно объявленія отъ Почтоваго Департамента, *не позже* какъ по полученіи слѣдующей книги журнала.—4) *Выслеты* на полученіе журнала высылаются Конторѣ только тѣмъ изъ иногородныхъ или иностранныхъ подписчиковъ, которые приложить къ подписной суммѣ 14 коп. почтовыми марками.

Печатать и отвѣтственный редакторъ М. М. Стасюлевичъ.

РЕДАКЦІЯ „ВѢСТНИКА ЕВРОПЫ“:

ГЛАВНАЯ КОНТОРА ЖУРНАЛА:

Свб., Галерная, 20.

Вас. Остр., 5 л., 28.

ЭКСПЕДИЦІЯ ЖУРНАЛА:

Вас. Остр., Академ. пер., 7.



ВЪСТАНКЪЗЪ ЕВРОПЫ

ЖУРНАЛЪ

ИСТОРИИ-ПОЛИТИКИ.

ИЗДАНИЕ.

ТРИДЦАТЬ-ПЕРВЫЙ ГОДЪ.—КНИГА 8-я.

АВГУСТЪ, 1896.

ПЕТЕРБУРГЪ.

ИЗДАТЕЛЬСТВО

ИЗДАТЕЛЬСТВО

КНИГА 8-я. — АВГУСТЪ, 1896.

Стр.

I.—ГРАФЪ С. Г. СТРОГОНОВЪ.—Изъ исторіи нашихъ университетовъ 30-хъ годовъ.—Окончаніе.—А. А. Кочубинскаго	471
II.—МИТЮХА-УЧИТЕЛЬ.—Очеркъ.—IX-XV.—Окончаніе.—В. І. Дмитриевой	491
III.—ВОЛОСТНОЮ СУДЪ.—Въ виду предстоящей реформы мѣстной юстиціи.—В. Ефимовъ	559
IV.—МУЖЬ.—Рассказъ.—С. Фонвизина	597
V.—ДОМА.—Очерки современной деревни.—VI-VIII.—Н. Соколова	641
VI.—УПРЯМАЯ.—„A Rebel“, by A. Mathers.—IX-XV.—Окончаніе.—Съ англійскаго.—А. В-г.—	669
VII.—ПАЛОМНИЧЕСТВО И ПУТЕШЕСТВИЯ въ старой письменности.—А. Н. Панина	718
VIII.—ИЗЪ САВДОРА ЦЕТЕФИ.—Съ венгерскаго.—I-III.—В. Мазуркевича	772
IX.—БАПИТАЛИЗМЪ ВЪ ДОКТРИНѢ МАРКСА.—II.—Л. З. Слонимскаго	775
X.—ВЪ ИМЕРЕТІИ.—Стихотвореніе.—Василія Величко	808
XI.—ХРОНИКА.—ВНУТРЕННЕЕ ОБОЗРѢНІЕ.—Порядокъ избранія податей.—В. В.	810
XII.—ИНОСТРАННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.—Миролюбіе дипломатівъ и турецкія дѣла.—Капдоты и ихъ возможные защитники.—Послѣдствія преувеличеннаго нейтралитета.—Внутреннія дѣла въ Италіи, Франціи и Англій.—Кандидаты на постъ президента Соединенныхъ Штатовъ	836
XIII.—АМЕРИКАНСКАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ КОНВЕНЦІЯ.—II. А. Тверскаго	850
XIV.—ЛИТЕРАТУРНОЕ ОБОЗРѢНІЕ.—Въ Череванскій. Похъ боевыми огнемъ. Историческая хроника.—II. Миллюковъ. Очерки изъ исторіи русской культуры. Часть первая.—Воага, отъ Нижняго Новгорода до Астрахани. Очеркъ А. Размадзе, изданіе Бульжовко.—Т.—Новая книга и брошюры	868
XV.—НОВОСТИ ИНОСТРАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.—I. Edmond de Goncourt, Nouvelles.—II. Paul Marguerite. L'eau qui dort.—III. Gustave Larronnet. Etudes de littérature et d'art.—З. В.	885
XVI.—ПО ПОВОДУ „ОПРОВЕРЖЕНІЯ Г. ДИРЕКТОРА НАРОДНЫХЪ УЧИЛИЩЪ СІБ. ГУБЕРНІИ“	900
XVII.—НЕКРОЛОГЪ М. А. ХИТРОВО † 30-го іюля.—В. С.	904
XVIII.—ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ХРОНИКИ.—По поводу вопроса о пересмотрѣ земскаго (1890 г.) и городского (1892 г.) Положеній.—Что послужило поводомъ къ пересмотру городского Положенія 1870 года?—Зависимость успѣховъ городского управленія отъ свойствъ выборнаго начальства.—Сравненіе строя городскихъ учреждений по Положенію 1870 и 1892 гг.—Общій отчетъ о дѣйствіяхъ почетельствъ о бѣдныхъ въ г. Москвѣ за 1895 г.—М. П. Казанъ †	906
XIX.—ИЗВѢЩЕНІЯ	919
XX.—БИБЛОГРАФИЧЕСКІЙ ЛИСТОКЪ.—А. А. Исаевъ. Настоящее и будущее русскаго обществннаго хозяйства.—Н. Неврозовъ. Изъ путевыхъ педагогическихъ замѣтокъ о школахъ въ Германіи, Франціи, Италіи и Австріи.—Наша публицистическая печать и экономическіе вопросы. Ярославъ А. Сербиновича.—Разводъ и положеніе женщины. М. П. Булыжера.—В. Святловскій 2-й. Л. Бретано, его жизнь, возрѣніе и школа. Съ портр. Л. Бретано	
XXI.—ОБЪЯВЛЕНІЯ—I-XVI стр.	

Подписка на годъ, полугодіе и вторую четверть года въ 1896 г.
(См. подробности о подпискѣ на послѣдней страницѣ обертки.)

ГРАФЪ

С. Г. СТРОГОНОВЪ

Изъ исторіи нашихъ университетовъ 30-хъ годовъ.

Окончаніе.

IV ¹⁾.

Обратимся теперь къ историческому плану Бодянского, игравшему такую видную роль въ первыхъ судьбахъ нашего университетскаго славизма.

Программа славянскаго путешествія Бодянскаго живо выдвигаетъ передъ нами энергическую натуру избранника гр. Строгонова: его все интересуеть, все онъ захватываетъ въ кругъ своего будущаго изученія. О ней можно бы сказать, что о китайской картинѣ, что все у Бодянскаго главное, какъ тамъ — все герои, первые персонажи.

Мы помнимъ, что первая система для мѣстныхъ славянскихъ изученій принадлежала кандидату изъ Варшавы, Кухарскому, въ 1830 году: характеръ ея повторяется и у Бодянскаго. Для Кухарскаго, въ область славянской филологіи входятъ: діалектологія, географія, политическая исторія, исторія литературы, древности, и даже „исторія изящныхъ искусствъ славянскихъ народовъ“. И тамъ, и здѣсь предъ нами не только языкъ, литература, но и исторія, древности, и всякія вспомогательныя науки. Да, по убѣжденію Бодянскаго, новая славянская кафедра обнимала самыя разнообразныя стороны жизни славянства; во всестороннемъ и

¹⁾ См. июль, стр. 165.

гармоническомъ изученіи всѣхъ частей — цѣль слависта. Но и этого мало: среди массы предметовъ изученія, Бодянский не забываетъ остановиться съ особеннымъ вниманіемъ на практическихъ занятіяхъ живыми славянскими языками, и это изученіе, на его взглядъ — залогъ самаго успѣха будущаго преподаванія. Излишне касаться, что въ выставленномъ оригинальномъ требованіи — данъ увлеченію: говорить безукоризненно на всѣхъ славянскихъ языкахъ почти невозможно, въ виду ихъ близости, да еще въ двухъ-годичный срокъ; но оно свидѣтельствуетъ о строгости его автора къ себѣ, къ новому дѣлу, объ энергическомъ желаніи достигъ наибольшихъ результатовъ.

Но главная слабая сторона программы, какъ замѣчено вскользь раньше, отсутствіе *центральной* предмета, что естественно вытекало изъ односторонней постановки вопроса. Времени дано немного, а между тѣмъ все изучать. Еще сильнѣе бросается въ глаза неправильность построения системы, если обратить вниманіе, что цѣлые полъ-года посвящены Прагѣ, первому пункту, гдѣ путникъ долженъ оунуться въ славянскую стихію, и между прочимъ для того, чтобы только сдѣлать предварительныя развѣдки — „ориентировать себя (путемъ разспросовъ) и посоветоваться, какъ *начать* и продолжать дальнѣйшее путешествіе съ бѣльшею пользою“. Но, очевидно, все это надо было сообразить раньше, а не при самомъ открытіи дѣйствія.

Спѣшность работы, излишество отсюда задачъ болѣе чѣмъ второстепеннаго значенія — на каждомъ шагѣ. При болѣе обдуманности, сосредоточенности эти вопросы отпали бы сами собой — такъ они рѣжутъ глаза. И новизна дѣла, и краткость срока, при массѣ главныхъ задачъ, дѣлаютъ совсѣмъ неумѣстной встрѣчу такихъ вопросовъ, какъ просмотръ бумагъ изъ Венеціи, могущихъ имѣть отношеніе къ Крыму, какъ „занятіе въ Генуѣ предметами, относящимися до пребыванія генуэзцевъ въ Таврію“, того хуже — „Каппоніевыми таблицами“ въ Ватиканѣ ¹⁾, какъ осмотръ переписки царя Алексѣя въ Готѣ, или многочисленныя экскурсіи въ сторону съ единственною цѣлью — „сведенія личнаго знакомства“.

Далѣе, совсѣмъ странно, что бѣлорусское нарѣчіе авторъ собираетъ изучить дважды — въ Галиціи и по пути уже назадъ въ Москву. Неумѣстенъ и отводъ слишкомъ большого времени, нагроможденіе цѣлой массы разнородныхъ задачъ — на изученіе земель уже несуществующихъ славянъ полабо-прибалтійскихъ.

¹⁾ О нихъ ср. еще въ Исторіи Карамзина, т. III, прим. 268.

Захватывая побольше—вотъ девизъ автора записки. Передъ его глазами какъ бы носилась дѣятельность только-что успокоившейся Археографической Экспедиціи Строева и Березникова, только въ болѣе широкомъ масштабѣ. Но новая экспедиція, это—онъ одинъ, Бодянский. Мѣра соблюдена не была; порывы, при нѣкоторой долѣ самодовольства, ослабили разсужденіе, провѣрку самого себя. Но добрыя зерна въ программѣ, хотя и писанной на-скоро, точность и обстоятельность маршрута, указаніе и лицъ не первой величины, могущихъ быть съ пользою для мѣстныхъ изученій, горячее чувство, съ которымъ обращается авторъ къ каждому изъ этихъ изученій, а это такъ полезно при каждомъ новомъ дѣлѣ,—обусловили заслуженное вниманіе къ ней, и мы видѣли, что она сдѣлалась своего рода официальнымъ наказомъ: за нее не могли не ухватиться, такъ какъ она впервые вносила извѣстный порядокъ въ неясную еще область научныхъ интересовъ для сферъ официальныхъ.

Записка Бодянскаго—проектъ дѣловой бумаги, черновая; редакціонныя поправки были необходимы, и онѣ ждали себя не заставили.

Мы видѣли, записка была тотчасъ же разслана къ попечителямъ другихъ университетовъ, какъ руководство на случай объявленія кандидатствъ. Казанскій попечитель отвѣчалъ сейчасъ же, что поставленный министерствомъ вопросъ не по его умственнымъ средствамъ; оба другіе промедлили, но чтобы явиться съ самостоятельнымъ мнѣніемъ: Петербургскій съ поправками, и по существу, Харьковскій—съ детальными, но оба съ указаніемъ кандидатствъ.

Представителемъ петербургскаго университета былъ его избранникъ—учитель Петръ Прейсъ изъ Дерпта, работавшій тамъ уже десятокъ лѣтъ, подъ воздѣйствіемъ и по собѣдству науки запада, умъ холодный, но крупный и искушенный, строго критическій. Солидный, угрюмо-молчаливый и уже съ просѣдою (род. 1808), онъ былъ прямою противоположностью увлекающемуся Бодянскому и при первомъ знакомствѣ съ Шафарикомъ онъ произвелъ на него необыкновенно сильное впечатлѣніе: Шафарикъ любилъ повторять, что Прейсъ—замѣчательная голова, что отъ него наука можетъ ожидать многого¹⁾. Всѣ эти качества ума Прейса ядро

¹⁾ Изъ воспоминаній сына, г. Войтъха Шафарика въ Прагѣ, въ бесѣдахъ съ нами лѣтомъ 1889 года. Въ одномъ изъ современныхъ писемъ къ Погодину, Шафарикъ называетъ Прейса вторымъ Востоконимъ—Востоконимъ будущаго. До личнаго знакомства въ Прагѣ, Шафарикъ уже зналъ Прейса изъ писемъ къ нему друга Кёппена. Кёппенъ тепло отзывался о Прейсѣ. По поводу одного стараго сочиненія Ша-

обнаружились въ поправкахъ, предложенныхъ имъ къ запискѣ Бодянскаго. Представителемъ харьковскаго университета былъ и руководитель его избранника—адъюнкта политико-эконома, Изм. Срезневскаго (род. 1811)—деканъ и поэтъ Гулакь-Артемовскій.

Не произнося нигдѣ имени Бодянскаго, не только не называя, но нигдѣ ни малѣйшимъ намекомъ не указывая на свое знакомство съ запиской его, перечисляя цѣлую серію славянскихъ путешествениковъ—отъ Кёппена и до Строева (въ самое недавнее время), только не Бодянскаго, Прейсъ свой планъ путешествія начинаетъ именно съ анонимной критики труда московскаго слависта—указаніемъ его излишествъ, суетныхъ увлеченій.

„Отправляющійся въ славянскія земли,—начинаетъ свою записку Прейсъ,—обязанъ *исключительно* имѣть въ виду изученіе языковъ и литературы славянскихъ. Древности, исторія, палеографія и т. д., также *пересмотръ* архивовъ не должны отвлекать его отъ главной цѣли“. Выйдя изъ этой правильно поставленной, строго научной точки зрѣнія, Прейсъ, естественно, указываетъ на бесполезность экскурсій по сѣверной Германіи и Италіи. Все это не въ бровь, а прямо въ глазъ по адресу Бодянскаго.

Опредѣливъ немногіе, но центральные интересы славянскихъ изученій, Прейсъ, какъ внимательный и умный ученикъ науки запада, въ дальнѣйшемъ изложеніи больше половины своей записки посвящаетъ вопросу, правильная и своевременная постановка котораго приносить одинаково честь и автору, свидѣтельствуя о глубокомъ пониманіи имъ очередныхъ вопросовъ новой науки сравнительнаго языковеденія (но не въ стилѣ Венелина), и Россіи. Мы разумѣемъ выдвинутое имъ впередъ, на первый планъ, обязательное для слависта Россіи изученіе *литовскаго языка*—этого благороднѣйшаго члена нашей благородной, „арійской“—семьи языковъ ¹⁾. Въ немногихъ словахъ суммировать

фарика („Ueber die Abkunft“), 21 окт. 1838 года Кёппенъ пишетъ Шафарыку изъ Петербурга: „...endlich fand es (книга) sich bei einem Hrn Preis, der früher Lehrer der russischen Sprache in Dorpat war und nun hieher zur Universität versetzt ist. Dies ist ein fleissiger Mann, der mit der Wissenschaft fortschreitet“.. Книга была нужна для акад. Круга и ее можно было достать только у Прейса. При этомъ нельзя не вспомнить замѣчаній Плетнева въ некрологѣ Прейса († въ маѣ 1846 г.), что его бібліотека—рѣдко въ своемъ родѣ сокровище (Сочиненія, II, 209).

• ¹⁾ Любопытно, что литовскимъ языкомъ интересовался и Кюхельбергеръ, столь рѣдко выдвинувшій вопросъ о народномъ элементѣ. „Литва—пишетъ онъ въ своемъ дневникѣ (въ вѣрности, въ 1832 г.)—это нѣкогда страшное племя, почти совершенно переродилась; всѣ они почти стали поляками или, белорусами; едва-ли теперь и 20 тыс. литвяковъ муж. пола говорятъ еще по-литовски. („Рус. Старина“, 1875, XIII, стр. 516).

и начертать путь дальнѣйшаго развитія новой науки о языкѣ— въ опредѣленіи индивидуализаціи языковъ, это громко свидѣтельствуешь о Прейсѣ, какъ объ ученомъ высокаго ума, знанія, крупнаго таланта.

Такимъ образомъ, петербургскій (дерптскій) критикъ Бодянского уже стоялъ самъ въ уровнѣ съ европейской наукой, какъ никто въ Россіи, и, въ гармоніи съ ней, опредѣлялъ задачи новой славянской каедры. Онъ былъ на мѣстѣ теоретически почти готовымъ профессоромъ славяновѣденія для университета.

Просты, но также вѣрны были замѣчанія отъ представителя харьковскаго университета. Онъ говорили о частностяхъ: о несоотвѣтствіи въ распредѣленіи времени—то много, то мало, тогда какъ задача путешествія „не есть живописное обозрѣніе видовъ природы“, не безъ соли замѣчаетъ Гулакъ; о пропускахъ и желательности подмѣны однѣхъ задачъ другими; объ излишествахъ, отмѣченныхъ уже Прейсомъ, даже о необходимости сосредоточиваться, а не разбрасываться. Но весьма симпатично простое заключеніе: „каково бы ни было начертаніе плана, оно само собою при исполненіи должно будетъ подвергнуться нѣкоторымъ измѣненіямъ“. Но измѣненія были одобрены уже на мѣстѣ.

Харьковскій попечитель, предлагая командировку Срезневскаго, испрашивалъ (18 февр. 1839) у министра согласія „на измѣненіе плана сего путешествія противъ предпринятаго московскимъ университетомъ, согласно замѣчаніямъ проф. Артемовскаго“. Министръ направилъ этотъ вопросъ въ Археографическую комиссію на заключеніе, которая и одобрила вообще замѣчанія Артемовскаго. Она признала полезнымъ „вмѣнить Срезневскому въ исключительную, непремѣнную обязанность основательное изученіе главнѣйшихъ языковъ славянскихъ, не дѣлая ему порученій относительно историко-филологическихъ разысканій, которыя, требуя продолжительнаго времени, могутъ отвлечь его отъ главной цѣли путешествія“.

Такъ постепенно выправлялся и желанно упрощался безбрежный проектъ нашего перваго официальнаго путешественника въ славянскія земли: онъ вошелъ въ границы. Но если изъ редакціи петербургской онъ вышелъ преображеннымъ въ смыслѣ примѣненія его къ настоятельнымъ нуждамъ и современнымъ запросамъ строгой науки запада, то и харьковская переработка его положила свою мѣстную печать: онъ, по мнѣнію харьковскаго университета, долженъ отвѣчать прежде всего требованіямъ *этнографіи*.

Мы видѣли, какою широкою струею охватили этнографиче-

скія изученія, и рано, нашъ малорусскій югъ, вызвавъ даже вслѣдъ за собою и примѣненіе мѣстнаго языка къ изящной литературѣ, въ произведеніяхъ того же Гулака-Артемовскаго, Основьяненки, Бодянскаго и др. Самъ харьковскій намѣченный кандидатъ былъ также южнорусскій этнографъ, помимо своей статистики и политической экономіи ¹⁾). Его личныя симпатіи шли въ согласіи съ московскими этнографическими интересами его университета, который, прежде чѣмъ разстаться съ своимъ избранникомъ, рѣшилъ, что для него еще недостаточно министерской программы Бодянскаго, исправленной сообразно его видамъ, но что необходимо снабдить его своими совѣтами, указаніями и — тягостными условіями. Такъ образовалась многословная, специально харьковская инструкція отъ совѣта Срезневскому, съ направлениемъ которой не лишне познакомиться читателю въ небольшихъ выдержкахъ. Она — рядъ рецептовъ, составленныхъ съ заботливостью не въ мѣру рачительной няньки. Въ Петербургѣ Прейсъ властною рукою указывалъ современныя требованія науки; въ Харьковѣ Срезневскій былъ только въ пассивной роли и долженъ былъ выслушивать наставленія даже по такому вопросу — какъ изучать славянскіе народы — гѣшкомъ или нѣтъ, засимъ — что дѣлать когда?...

Предпославъ своему кандидату наставленія, что онъ не находится въ счастливомъ положеніи натуралиста, что ему предстоитъ „не столько замочный, сколько самодѣятельный и самопроизводящій способъ ученія и усовершенствованія“, инструкція рекомендовала „обратить вниманіе на практическое изученіе нарѣчій“, а затѣмъ изучать „образъ жизни, домашній и общественный, нравы, обычаи, степень образованія, преданья и повѣрья, суевѣрія, игры, увеселенія, одежду, пищу“ и т. д. Она требовала вести самый подробный дневникъ, ученныя свои экскурсіи производить *плышкомъ* лѣтомъ, чтобы зимою въ кабинетѣ подводить итоги и пополнять изъ книгъ наблюденія, а предъ совѣтомъ отчитываться каждые полъ-года. Но она уже выходила изъ границъ возможнаго, когда требовала отъ Срезневскаго изученія

¹⁾ Къ 1838 г. Срезневскій издалъ 2 части „Запорожской Старинки“, „Украинскій Сборникъ“ и собраніе словацкихъ пѣсенъ съ устъ захожихъ дротарей. Не зная еще о кандидатурѣ Прейса (котораго онъ позже, какъ будто отъ-разу не возлюбилъ, назвавъ его нѣмцемъ), Бодянский изъ Праги хвалитъ выборъ харьковскаго университета въ письмѣ къ Погодину, что онъ не ошибся въ выборѣ, пойди „по стопамъ нашего“ („Переписка“, изд. Н. Поповымъ). В. И. Григоровичъ, болѣе поздній избранникъ казанскаго университета, и изъ Дерпта, въ бытность свою харьковскимъ студентомъ, 1831—1835 г., знавалъ Срезневскаго и часто вспоминалъ о немъ, какъ о юномъ джентльменѣ. Ср. автобіографію Костомарова.

физическія условій каждой посѣщаемой страны, даже—развѣтія промышленности ¹⁾).

Возвращаемся къ Бодянскому.

10 октября сообщено было о разрѣшеніи командировки, а черезъ мѣсяць, 14 октября, какъ видно изъ донесенія министру гр. Строгонова, онъ оставилъ уже столицу, чтобы отереть собою историческія паломничества въ славянскія земли, ставшія вскорѣ прекраснымъ обычаемъ, обязательнымъ приѣмомъ, съ благословенія на то незабвеннаго Шафарика.

До Кіева Бодянской ѣхалъ вмѣстѣ съ профессоромъ Мурзакевичемъ изъ Одессы (что дало поводъ послѣднему къ наивнымъ воспоминаніямъ ²⁾), а затѣмъ обходнымъ путемъ, черезъ Царство Польское и Силезію, направился въ Австрію, тщетно попытавшись предварительно проникнуть въ нее прямо отъ Радзивилова, чтобы, въ несогласіе съ планомъ, открыть свои славянскія изученія съ Галиціи. Судьба сама поворотила его на путь плана.

Но кто же былъ этотъ Бодянской, этотъ московскій избранникъ гр. Строгонова, первый по времени изъ четырехъ новобранниковъ, отважный замѣститель Шафарика, безъ котораго, можно думать, и самая славянская каеэдра гр. Сперанскаго имѣла бы участь всякаго новаго дѣла—перспективу тугого, медленнаго роста, если даже и не ту, которая постигла, поль-ѣвка спуста, родственную ей каеэдру—исторіи славянскихъ законодательствъ?...

Бѣдный украинецъ, хотя и съ какими-то крестьянами, священническій сынъ изъ глубины Полтавщины и, какъ замѣчено раньше, уже не первой молодости.

V.

Среди вишневыхъ садочковъ лежитъ мѣстечко Варва, лохвицкаго уѣзда полтавской губерніи, съ двумя приходскими церквами. Въ одной изъ нихъ въ началѣ нынѣшняго столѣтія священство-

¹⁾ Всѣ эти данныя извлечены изъ Архива М. Н. Пр. Какъ видно изъ донесеній, Срезневскаго, онъ всегда имѣлъ передъ глазами навязанную стѣснительную инструкцію. Прося Уварова о продленіи срока на годъ, онъ указываетъ, что ему еще много вперед, а онъ держался инструкціи своей и свои странствованія дѣлалъ преимущественно *тихо*. Ср. и современныя письма его сопутника среди хорутанскихъ славянъ, Станка Врза, пятый томъ его „Dziela“, passim.

²⁾ См. Записки Имп. Одес. Общ. исторіи и древностей, т. X, въ некрологѣ Бодянскаго и наши замѣтки по этому поводу въ варшав. „Филолог. Вѣстникѣ“, 1882.

валъ о. Максимъ Бодянской, а въ другой—о. Иоаннъ Константиновичъ. У о. Максима отъ жены, владѣтельницы нѣсколькихъ душъ, было нѣсколько дѣтей, и старшимъ изъ нихъ и былъ нашъ Іосифъ, дѣйствительно „непрекрасный“, какъ позже трунили надъ нимъ въ Москвѣ, родившійся 3 ноября 1808 года ¹⁾).

По словамъ о. Иоанна Константиновича, сообщеннымъ въ письмѣ недавно умершаго сына его, Василя Ивановича, уже очень рано въ мальчикѣ Осипѣ обнаружилась необыкновенная любознательность — страсть учиться и все знать. „Лежить, бывало,—рассказываетъ со словъ отца молодой Константиновичъ,—Осипъ ночью подъ стѣнной, вмѣстѣ съ отцомъ, на одной постели и подъ покрываломъ все бредить или плачетъ, умоляя отца отвезти его учиться. Но отецъ *Максимъ* (и сегодня, когда въ Варѣ его вспоминаютъ, то именно такъ произносятъ), постоянно отвлекаемый дѣлами, только послѣ продолжительныхъ настояній сына нашелъ возможнымъ отправить его въ Переяславль (южный), въ бурсу. Взрослый мальчикъ, Осипъ въ бурсѣ, конечно, не бросилъ своей страсти къ книгамъ, учился много и наконецъ объявилъ о своемъ желаніи куда-то ѣхать, держать экзаменъ, чтобы поступить въ какое-то учебное заведеніе. Но куда, въ какое — припомнить теперь не могу. На Максима, т.-е. на отца, надежда была плоха; но мой отецъ предложилъ себя — отправилъ Осипа на свой счетъ и не скупясь снабдилъ его деньгами, за что впоследствии Бодянской при всякомъ случаѣ высказывалъ свою признательность моему отцу, высылая ему всякое свое сочиненіе, изданіе, карты. Такимъ образомъ попали въ наши амбары, а потомъ сгнили, всѣ изданія Общества исторіи и древностей россійскихъ“ ²⁾).

Отвѣтить не трудно—куда порывался изъ Переяславля семинаристъ Осипъ: въ Москву, въ Московскій университетъ, а время дѣйствія — самое начало 30-хъ годовъ, именно 1831 годъ. Въ

¹⁾ Въ собственноручномъ Дневникѣ Бодянскаго подъ 17 іюля 1857 г. находится обстоятельная записка о его вѣнчаніи. Здѣсь читаемъ: „женуху было 47 лѣтъ (съ 3 ноября 1808 года)... Конечно, правильнѣе было сказать—49 лѣтъ. Какъ видно изъ изданной г. Титовымъ переписки Бодянскаго съ отцомъ въ лѣтъ пребыванія его въ Переяславской семинаріи (1822—1831 г.), ногами, совсѣмъ испорченными позже, онъ страдалъ уже въ юности; тогда же и одинъ глазъ былъ нѣсколько испорченъ, что давало поводъ къ насмѣшкамъ—„Косой“.

²⁾ Буквально, съ необходимыми пропусками, изъ письма В. И. Константиновича († въ Харьковѣ въ октябрѣ 1891 г.) отъ 3 апрѣля 1888 г. къ профессору А. И. Маркевичу, который любезно и передалъ его намъ, по смерти автора. Приносимъ нашему товарищу глубокую признательность за любезное сообщеніе свѣдѣній о дѣтствѣ нашего слависта.

1856 году, при представленіи министру Норову въ Москвѣ, на вопросъ его: „давно ли здѣсь?“ — „я, — пишетъ Бодянский въ своемъ Дневникѣ, — отвѣчалъ ему, что съ 1831 года“.

Въ разсказѣ В. И. Константиновича я полагаю бы необходимымъ сдѣлать нѣкоторые поправки. Какъ слушатель Бодянскаго, позволю себѣ сослаться и на свои воспоминанія. Въ нихъ прочно сохранился разсказъ Бодянскаго, что онъ съ большими лишеніями прибылъ изъ полтавскаго захолустья въ Москву; а это было бы невозможно, если бы у него были „обильныя средства“ со стороны. О бѣдности своей Бодянский припоминаетъ и въ письмѣ въ Погодину изъ-за границы въ 1841 году, собираясь было со-всѣмъ умирать: „они (т.-е. родные) дали мнѣ воспитаніе не по своему карману“¹⁾.

Но въ Москвѣ нашъ полтавецъ нашелъ добрый пріютъ у своего земляка, профессора ботаники, М. А. Максимовича (извѣстнаго позже историка литературы), и поступилъ на словесный факультетъ (отдѣленіе), гдѣ попалъ въ товарищи Станкевича, Гончарова и другихъ — въ тотъ кружокъ избранной молодежи, о которомъ мы говорили выше. Въ домѣ Максимовича онъ сошелся съ гениальнымъ землякомъ и однолѣтвой Гоголемъ, и дружба ихъ не прерывалась до конца. „Посылаю поклонъ, — пишетъ Гоголь въ декабрь 1832 года изъ Петербурга Максимовичу, — земляку, живущему съ вами, и желаю ему успѣховъ въ трудахъ, такъ интересныхъ для насъ“, т.-е. Бодянскому, какъ справедливо пояснилъ г. Булишъ²⁾. Дневникъ же Бодянскаго не одною страницей

¹⁾ Изъ указанной переписки видно, что отецъ былъ бѣдный священникъ, и какія-нибудь 20, 40 коп. иногда составляли для него сумму. Но въ то время безденежье было общимъ явленіемъ, какъ, напр., и сегодня въ Сербіи. Но въ случаѣ нужды отецъ могъ высылать сыну на покупку лексикона и 10 рублей, а на „гостинцевъ“, т.-е. на взятку, для умиловителенія инспектора, когда Бодянский мечталъ быть отправленъ въ Педагогическій Институтъ, и 25 рублей. Какъ первый ученикъ, онъ имѣлъ недурныя кондичи, и въ Москву отправился съ возкомъ товаровъ, которому отецъ заплатилъ не менѣе 150 р. Можетъ быть, въ составленіи этой громадной суммы участвовалъ своимъ взносомъ и о. Константиновичъ; но во всякомъ случаѣ не видно изъ писемъ даже этого. Въ несчастіи, постигшемъ старика Бодянскаго, подъ конецъ жизни († 1846), послѣдній прямо винитъ Константиновича — „моего недоброчота“. Жаль, что письма заданы дурно: малорусскія поговорки — одна бессмыслица, а извѣстный П. И. Кашпеевъ систематически титулуется Ксапенюмъ. Въ семинаріи не только съ Бодянскимъ, но и недавно учился и дворяне; учили такъ себѣ, но много пьянствовали. Ср. воспоминанія изъ 1801 г. Е. Θ. Тимковскаго въ „Кіевской Старинѣ“ 1894, мартъ. Литературное направленіе господствовало. Это было обще и другимъ южнымъ семинаріямъ, напр. Кишиневской, гдѣ въ 20—30 г. учился мой отецъ, отъ котораго сохранились у меня книги собственноручно переписанныхъ поэмъ, стиховъ.

²⁾ Сочиненія Гоголя, V, 165. 20 авг. 1838 г. Гоголь пишетъ Погодину изъ Неа-

свидѣтельствуеть о взаимномъ неизмѣнномъ чувствѣ пріязни между нимъ и Гоголемъ, до конца жизни послѣдняго.

Конечно, и нашъ Бодянской присутствовалъ при знаменитой сценѣ публичнаго примиренія Пушкина съ злымъ Курилкой—Каченовскимъ. Сцена эта такъ мило рассказана пок. Гончаровымъ въ воспоминаніяхъ о своихъ университетскихъ годахъ, совмѣстныхъ съ годами Бодянскаго, въ „Вѣстникѣ Европы“.

Въ университетѣ Бодянской работалъ усердно, какъ только умѣли работать старые бурсаки. „Бодянской,—вспоминаеть его младшій товарищъ, К. Аксаковъ,—былъ однимъ изъ самыхъ дѣльныхъ студентовъ, серьезно занимался исторіей“. Почти феноменальная память была добрымъ помощникомъ ему. Кому не знакомъ пріемъ Бодянскаго—уснащать свой текстъ пословицами, поговорками, на всевозможныхъ языкахъ? Можно бы думать, что эту премудрость онъ каждый разъ черпалъ изъ какого-нибудь руководства летучихъ словъ... Нѣтъ, онъ черпалъ изъ своей памяти. Тѣмъ же характеромъ отличаются и его, предлинныя и скучныя, письма въ Шафарыку, не разъ рѣзко осужденныя послѣднимъ, и страницы его обстоятельнаго и многоглаголиваго „Дневника“. Онъ всегда—сама пословица, поговорка, и подчасъ весьма мѣткая. Этотъ поговорочный пріемъ виденъ уже въ его семинарскихъ письмахъ. О необыкновенной памяти Бодянскаго въ студенческіе годы лучше всего свидѣлствуютъ воспоминанія К. Аксакова, рассказъ его о репетиціи у проф. Надеждина, какъ Бодянской повторилъ его лебцію слово въ слово и, по обычаю своему, потупя глаза въ скамейку, такъ что профессоръ соблазнился и готовъ былъ думать, что тотъ читаетъ по тетрадѣ.

Съ видимымъ удовольствіемъ любилъ Бодянской, уже старивъ, вспоминать и предъ нами про свое студенчество, какъ онъ, шатаясь по Никольской, покупалъ у букинистовъ (Кольчугина и др.) разные лексиконы—Гейма, Кроненберга и другихъ, а дома зудилъ ихъ отъ слова до слова. По всему видно, что особенно трудно доставался ему нѣмецкій языкъ—онъ бралъ даже частныя уроки. Черезъ много лѣтъ (въ 1863 г.), говоря объ оставленіи университета старымъ лекторомъ нѣмецкаго языка, Герингомъ, онъ припоминаеть въ своемъ Дневникѣ: „въ 1831—34 годахъ я самъ учился у него, какъ студентъ и потомъ, какъ кандидатъ, бралъ особыя уроки еще вмѣстѣ съ пок. С. М. Строевымъ, моимъ това-

номъ: „я получилъ твое письмо въ письмѣ Бодянскаго изъ Карлсбада“; 1 дек. того же года: „о твоёмъ пріѣздѣ (въ Римъ) мнѣ писалъ Бодянской, къ (!) которому я не могъ отвѣчать, потому что онъ мнѣ не далъ своего адреса. Я надѣялся съ нимъ увидѣться въ Римѣ“ (тамъ же, стр. 332, 349).

рищемъ по университету“. Вообще, знаніе языковъ у Бодянскаго было огромное, но при выговорѣ на всѣхъ языкахъ, не исключая и русскаго, крайне уворизненномъ.

Такимъ образомъ, закаленный въ трудѣ, прежде всего въ бурсѣ, еще болѣе на университетской скамьѣ, Бодянской и могъ дерзнуть стать первымъ университетскимъ славистомъ, принять мѣсто, отклоненное Шафарикомъ. Его планъ путешествія въ славянскія земли вполне отвѣчалъ его характеру—человѣка энергій и труда. Никакой трудъ страшенъ ему не былъ: его упрямая натура препятствій въ работѣ не знала. Отсюда понятно намъ и его нѣсколько суровое требованіе практическаго знанія всѣхъ славянскихъ языковъ, которымъ онъ любилъ иногда, нѣсколько наивно, хвалиться, наприм., въ письмахъ къ отцу. Конечно, въ этомъ вопросѣ онъ не руководствовался убѣжденіемъ Погодина, который, повидимому, не зная порядочно ни одного славянскаго языка, серьезно полагалъ, что для усвоенія всѣхъ этихъ языковъ предостаточно одного года, т. е. труда не требуется.

Упорный трудъ, черту эту рано выработалъ Бодянской въ себѣ, и она проходитъ чрезъ всю его жизнь. Но она и помѣшала гармоническому развитію другихъ сторонъ его богатой натуры,—обстоятельство, которое такъ невыгодно отражалось на его сочиненіяхъ. Вспомнимъ, что его первый ученый трудъ, на степень кандидата—переборъ мѣвній; прибавимъ, что и послѣдній официальный трудъ, на степень доктора, вышедшій черезъ двадцать лѣтъ, конечно, весьма разнящійся отъ перваго, все же только тотъ же переборъ мѣвній („О времени происхожденія слав. письменъ“).

Зато только такой человѣкъ труда, какъ Бодянской, и могъ выносить одинъ на своихъ плечахъ такое изданіе, какъ „Чтенія въ Обществѣ исторіи и древностей“, и открыть параллельно съ нимъ другое изданіе—памятниковъ старой славянской письменности, которые, еслибы вышли въ свое время, неутомимому труженнику, предоставляли бы право на двойную признательность. Но мы зашли впередъ, въ иныя времена.

Наконецъ, только Бодянской, занятый экзаменомъ, диссертацией, приготовленіями къ славянскому путешествію, могъ съ охотою принять предложеніе находчиваго Погодина—параллельно съ выходомъ въ свѣтъ чешскаго текста монументальныхъ „Славянскихъ Древностей“ Шафарика выпускать его русскій переводъ. Этотъ эпизодъ изъ подготовительнаго періода дѣятельности Бодянскаго мы расскажемъ подробно.

Друзья Шафарика въ Россіи съ нетерпѣніемъ ожидали по-

явленія его великаго историческаго компендія. Но его чешскій языкъ ставилъ ихъ въ тупикъ. Кёппенъ чистосердечно сознавался предъ своимъ другомъ Ганзой, что самый чешскій заголовокъ книги ему не въ мочоту. И Кёппенъ, и нѣкоторые другіе изъ русскихъ налегали на Шафарика, чтобы онъ велъ параллельно и нѣмецкое изданіе своихъ „Славянскихъ Древностей“, повторяя одно: „горимъ нетерпѣніемъ прочесть книгу, но она по языку недоступна“. „Прекрасно,—писалъ Кёппенъ Шафарикау въ іюлѣ 1836 г., что музей обезпечилъ изданіе вашихъ Starožitnosti (!). Но еслибы этотъ трудъ могъ появиться и на нѣмецкомъ языкѣ, чтобы быть доступнымъ многимъ,—иначе они не могли бы имъ пользоваться“¹⁾. Дѣйствительно, въ томъ же письмѣ прося прислать названія 4 чешскихъ статей о санскритѣ для своего тестя Аделунга, онъ прибавляетъ, чтобы они „по возможности были написаны точно и ясно“. Условія понятны. Но эти русскіе друзья Шафарика, не привыкшіе къ тому, что такое недостатокъ средствъ въ жизни, забывали, что онъ не могъ одновременно вести двухъ изданій: едва хватало средствъ у него на одно изданіе, и то приходилось урѣзывать себя, отнимая у своей бѣдной семьи кусокъ хлѣба. Сверхъ того, онъ не могъ рѣшиться на нѣмецкое изданіе и какъ патриотъ, притомъ обязанный словомъ предъ своими земляками щадить интересы родного языка. Но чтобы вывести изъ затрудненія своихъ русскихъ друзей, Шафарикъ остановился на мысли объ одновременномъ русскомъ переводѣ, а другъ Погодинъ предложилъ сейчасъ же лично себя къ услугамъ.

Строго взвѣсивая значеніе русскаго изданія своего труда,

¹⁾ Тоже повторять и въ письмѣ 6-го окт. 1836: „Möchte nur Ihr Werk auch bald in deutscher Sprache erscheinen und so einem größeren Publicum zugänglich werden“. Одно странное исключеніе между русскими друзьями Шафарика составлялъ Гоголь, этотъ еще недавно безнадежный профессоръ: для него чешскій языкъ Шафарика трудности якобы не представлялъ. Получивъ экземпляръ „Древностей“ отъ автора, Гоголь писалъ Погодину изъ Рима, 8-го мая 1839 г.: „Я ихъ читалъ и удивляюсь ясности взгляда и глубокой дѣльности. Кое-гдѣ я встрѣчалъ мои собственные мысли, которые хранилъ въ себѣ и хвастался въ тайнѣ, какъ открытіями, и которыя, естественно, теперь не мои, потому что уже не только образовались, но даже напечатаны, прежде моего“ (V, 369). Подобное сужденіе Гоголя о Шафарикѣ и о себѣ совсѣмъ удивительно. Иначе, просто, но вѣрно, судилъ Кёппенъ о нашей неподготовленности къ пониманію интересовъ славянскій науки: „большинхъ разсужденій,—писалъ онъ Шафарикау въ началѣ 1836 года, прося его о сотрудничествѣ для Ж. Мин. Нар. Пр.,—вы намъ не посылайте; но коротенькія извѣстія очень и очень желательны. Мы должны предлагать нашимъ соотечественникамъ немного, такъ какъ лишь весьма немногіе интересуются дѣльнмъ славянствомъ. Гдѣ нѣтъ еще вкуса къ нему, тамъ онъ долженъ быть пробужденъ.. (Изъ нашихъ матеріаловъ).

Шафарикъ желалъ одного, чтобы оно вполне отвѣчало оригиналу, и потому просилъ московскаго друга помнить это и не спѣшить; но, зная его, заботливо предупреждалъ, что дѣло не легкое, вести его надо обдуманно, осторожно. Еще въ маѣ 1836 г., посылая Погодину два „плохія“ чешскіе лексикона (иныхъ не было), Шафарикъ просилъ его освоиться по нимъ возможно полнѣе съ языкомъ, „чтобы вы,—писалъ онъ,—могли, сейчасъ же по появленіи моихъ Славянскихъ Древностей приняться за ихъ переводъ“. „Но я,—заключалъ Шафарикъ,—полагаю крайне необходимымъ, чтобы мое произведеніе было переведено по-русски и правильно, и хорошо“¹⁾. Высказанное желаніе было тѣмъ дороже для автора Славянскихъ Древностей, что ему приходилось въ первый разъ выступать предъ русской публикой, которая, какъ писалъ ему Кёппенъ, еще очень слабо обнаруживала интересъ къ славянскимъ вопросамъ. Насколько понялъ точку зрѣнія Шафарика готовый въ услугамъ Погодинъ, мы увидимъ сейчасъ, а между тѣмъ глухое извѣстіе о московскомъ переводѣ проникло въ печать, въ „Журналъ Мин. Нар. Просвѣщенія“, и пробудило въ Кёппенѣ, который былъ такъ заинтересованъ въ болѣе широкомъ распространеніи свѣтлыхъ мыслей Шафарика, тѣмъ то, которое предстояло книгѣ на мало извѣстномъ чешскомъ языкѣ, одновременно и радость, и опасеніе.

„Мнѣ,—писалъ Кёппенъ Шафарика въ ноябрѣ 1836 года,—было пріятно узнать изъ Журнала Мин. Нар. Пр., что вашъ трудъ переводится. Но дай только Богъ, чтобы дѣло было сдѣлано какъ слѣдуетъ. Много лѣтъ тому назадъ я долженъ былъ, къ сожалѣнію, уничтожить переводъ моего „Сѣвернаго побережья Понта“, который вело Историческое Общество (въ Москвѣ), такъ какъ не могъ быть имъ доволенъ. Можно надѣяться, что за вашъ трудъ возьметса Погодинъ, и употребитъ всевозможное стараніе“.

Опасеніе Кёппена, основанное на личномъ опытѣ и московскомъ, было, по несчастію, оправдавшимся предзнаменованіемъ; но именно Погодинъ его и погубилъ.

Мы видѣли, Шафарикъ поспѣшилъ снабдить Погодина, вызвавшагося переводить его „Древности“, чешскими словарями, но они легли на полку. Шафарикъ все наивно думалъ (впрочемъ, такъ думалъ и Кёппенъ въ Петербургѣ) въ московскомъ другѣ найти своего переводчика, но тотъ объ этомъ вовсе не думалъ и искалъ пригоднаго человѣка на сторонѣ и нашелъ—въ на-

¹⁾ Письма, II, 168.

шемъ Бодянскомъ. Бодянской, несмотря на крайній недостатокъ свободнаго времени (магистерскій экзамень и диссертация), принялъ предложеніе Погодина, принялъ и его условія, чтобы тетради русскаго перевода выходили вслѣдъ за тетрадями оригинала и шли такъ параллельно до конца, и, благодаря своему трудолюбію, сдержалъ обѣщаніе. Уже 24-го февраля 1837 года Кёппенъ изъ Петербурга писалъ Шафарикъ: „Премного благодаренъ за 3-ю тетрадь вашего сочиненія, одинъ экземпляръ котораго тотчасъ же отправленъ въ Москву. Погодинъ мнѣ пишетъ, что первая тетрадь переведена и печатается. Если она (вѣроятно, онъ разумѣетъ первый выпускъ или, скорѣй, первое отдѣленіе, которое, какъ вы говорите, будетъ состоять изъ шести тетрадей) найдетъ достаточный сбытъ, чтобы расходы были покрыты, то тогда должно послѣдовать и продолженіе“¹⁾.

Торопливость—условіе, поставленное Бодянскому Погодинымъ, менѣе всего гарантировала успѣхъ приема, а слѣдовательно, и приведеніе къ концу нелегкаго дѣла. Ясно, что серьезное дѣло было начато не такъ, а нѣсколько легкомысленно, съ однимъ пустымъ желаніемъ—бить на эффектъ, чего такъ опасался Шафарикъ. Погодинъ, держась правила „тыпъ-ляпъ“, хвалится предъ самимъ Шафарикомъ быстротой русскаго изданія, приводитъ поведенную справку: оригиналъ такого-то числа, а переводъ такого, и не подозрѣваетъ, что бѣднаго автора приводилъ просто въ отчаяніе. Получивъ первую тетрадь перевода, Шафарикъ осудилъ и несоотвѣтствующій форматъ, и разгонистый прифтъ, бибулу вмѣсто бумаги, но главное, онъ не достигъ своего идеала—изящнаго русскаго текста. Если Шафарикъ для перевода небольшой своей статьи по мѣологии считалъ, что знаніе чешскаго языка у Бодянскаго еще недостаточно²⁾, то тѣмъ недостаточнѣе оно было для монументальныхъ „Древностей“. А тутъ еще спѣшность Погодина, погоня за эффектомъ, экономія (бибула)...

Дѣйствительно, язвительный Сеньковский, старый недругъ Шафарика и Бодянскаго, удобнаго случая пропустить не могъ и мѣтко обозначилъ достоинство перевода: „переводъ Славянскихъ Древностей сдѣланъ такъ искусно, что нашъ языкъ кажется въ немъ почти богемскимъ“³⁾.

¹⁾ Изъ нашихъ матеріаловъ.

²⁾ Переписка, 190. Небольшіе отрывки изъ Славян. Древностей были напечатаны Бодянскимъ уже раньше полнаго перевода въ „Моск. Наблюдателѣ“ за 1836 годъ: „Мысли о древности славянъ въ Европѣ“, VIII, 48—84, и „О народахъ сѣверскаго племени“, VII, 504—538.

³⁾ Цитата у г. Барсукова, Погодинъ, V, 95.

Неуспѣхъ русскаго изданія былъ полный. По словамъ самого Погодина, куплено было всего 60 экземпляровъ, да министерство взяло около того же. „Участь Славянскихъ Древностей,—писалъ Григорьевъ изъ Одессы Погодину,—особенно терзаетъ мое славянолюбивое сердце“, обвиняя публику въ равнодушіи „въ тѣмъ многочисленнымъ заслугамъ просвѣщенію, которыя оказали вы изданіями вашими“¹⁾. Изданіе прекратилось, хотя Шафарикъ не рассчитывалъ на это и былъ очень озабоченъ тѣмъ, кто же будетъ переводить, за отъѣздомъ Бодянскаго²⁾: оно принесло одни убытки, а Погодинъ по-пусту (говоря его словами) „клянялся, просилъ, убѣждалъ, обращался къ богатымъ людямъ“ издать „классическое сочиненіе нашего единоплеменника и моего друга“³⁾. На 3-ей тетради дѣло остановилось.

Конечно, нѣсколько виноватъ Бодянской, принявъ условія Погодина, не соразмѣривъ своихъ силъ, излишне положившись на себя, на свое трудолюбіе. Но главная вина падаетъ на Погодина, на его суетливость: онъ похоронилъ знаменитое сочиненіе Шафарика въ русской литературѣ, какъ раньше уронилъ въ русской школѣ интересы церковно-славянскаго языка такимъ же торопливымъ переводомъ грамматики Добровскаго. Бодянской и за границей мечталъ о продолженіи изданія; но Погодинъ повторялъ одно: „невыгодно, разоряюсь“⁴⁾. Въ другихъ рукахъ дѣло пошло бы иначе; по крайней мѣрѣ, не было бы фiasco. „Гадилъ ты Шиллера, но за итальянцевъ я вступлюсь“, писалъ изъ Рима въ 1833 г. Шевыревъ Погодину, когда тотъ вздумалъ переводить Сильвіо Пеллино⁵⁾...

VI.

Итакъ, нашъ переяславскій бурсакъ, избранный графа Строгонова, за границей, у славянъ. У небольшого чешскаго городка Трутна въ морозный ноябрьскій день Бодянской вступилъ въ обѣтованную землю, въ землю Шафарика, и въ маскарадномъ нарядѣ: въ московскихъ мѣхахъ, везенныхъ имъ въ подарокъ отъ

¹⁾ Тамъ же, 156.

²⁾ Письма, 200.

³⁾ Барсуковъ, Погодинъ, V, 98.

⁴⁾ Спустя десять лѣтъ Бодянской докончилъ изданіе, но уже своими средствами. Онъ самъ призналъ ошибочность перваго приѣма. Къ сожалѣнію, и второе изданіе было достаточно неряшливо. Шафарика не повезло у насъ, и самому его, и его сочиненіямъ.

⁵⁾ Барсуковъ, Погодинъ, IV, 148.

Погодина Шафарикъ и спитыхъ польскимъ евреемъ на живую нитку въ видѣ шубы, поверхъ своей епанчи.

Уже на небольшомъ пространствѣ отъ Трутнова до Праги (всего нѣсколько часовъ) Бодянский не позволилъ себѣ оставаться празднымъ зрителемъ, а, вѣрный своей привычкѣ, сталъ учиться и, если вѣрить его признаніямъ, совершалъ чудеса. Только - что занесъ онъ ногу въ „одноутробную“ (выражаясь его языкомъ) Чехію, какъ „пустился веривъ и всю болтать по-чешски“, писать онъ Погодину. Истинно было кривое болтаніе! Но съ каждою пройденною милею росло его знаніе чешскаго языка, такъ что предъ самой Прагою уже и вѣрить не хотѣли, что онъ не чехъ. Замѣтимъ, что о томъ же обращеніи переяславскаго бурсака въ чеха говорится и въ другихъ письмахъ его къ Погодину, позже: спрашивается — когда же оно собственно совершилось? Но какъ бы то ни было (скорѣе всего, нашъ славянской путникъ нѣсколько увлекся), Бодянский всегда и вездѣ былъ вѣренъ себѣ—своей страсти учиться; его любовь къ труду неотступно преслѣдовала его во все продолжительное время посѣщенія имъ „племени за племенемъ нашихъ одноутробныхъ“. Въ результатѣ этого посѣщенія — громадныя свѣдѣнія, и новыя, и освѣженныя старыя. Но пятилѣтнее пребываніе его за границей мало тронуло, мало измѣнило его натуру, въ сторону, напри- мѣръ, большаго анализа, и его замкнутая натура такъ и осталась трудно доступной для впечатлѣній, отчего уже послѣ перваго знакомства съ Шафарикомъ онъ прослылъ у своего наблюдательнаго учителя чудакомъ—ein Sonderling.

Ровно 1 декабря 1837 года Бодянский „ввалился“ въ Прагу, а черезъ четверть часа былъ уже у Шафарика, чтобы начать новыя, подъ его умнымъ руководствомъ, славянскіе уроки.

Такимъ образомъ, отерялась, наконецъ давно легынная Шафарикомъ его непосредственная служба Россіи — „für die slavische Wissenschaft thätig zu seyn“, образованіе русскихъ славистовъ для университетовъ Россіи, служба, которая предназначалась-было ему много лѣтъ тому назадъ знаменитымъ адмираломъ въ Москвѣ, затѣмъ въ Петербургѣ, а позже отклонена имъ лично въ отказъ графу Строгонову.

Въ 1836 году Погодинъ въ первый разъ увидѣлъ Шафарика и близко познакомился съ нимъ. На московскаго ученаго его чешскій собратъ произвелъ самое глубокое впечатлѣніе: ему казалось, что предъ нимъ предсталъ „мужъ времянъ апостольскихъ“. Погодина поразили въ Шафарикѣ и величавый, строго-спокойный тонъ рѣчи, и глубина мысли, и мягкое, добродушное, про-

стое обращеніе. Предъ энергическимъ ученикомъ, избранникомъ гр. Строгонова, Шафарикъ открылся другой стороною: „учиться мнѣ у него и учиться“, говорилъ Бодянский, увлеченный своимъ пражскимъ учителемъ, едва не молясь на него; „для меня Шафарикъ—цѣлая академія“, писалъ онъ въ Москву, давая отчетъ о своихъ первыхъ занятіяхъ. Какъ ни замкнуть былъ онъ по своей природѣ, какъ ни былъ онъ въ извѣстной долѣ самонадѣянъ и самолюбивъ, но прямота и искренность души говорила въ немъ сильно, а всегда юношескій пылъ въ работѣ, открывая предъ нимъ новыя стороны вопроса, не допускалъ его остановиться на пути или гордо сказать о себѣ: „мнѣ нечему болѣе учиться у Шафарика“. Чувство къ Шафарику, выращенное Бодянскимъ въ періодъ его пражской жизни, осталось для него святынею на всю жизнь.

Въ Москвѣ же графъ Строгоновъ съ неравнодушнымъ вниманіемъ слѣдилъ за судьбою своего славянскаго избранника. Срокъ ученой командировки уже былъ близокъ къ концу, когда московскій попечитель обратился съ новымъ ходатайствомъ въ министерство о своемъ Бодянскомъ. „Бодянский доставилъ мнѣ,—писалъ гр. Строгоновъ министру Уварову въ апрѣлѣ 1839 г.,—изъ Пешта донесеніе, изъ котораго видно, что онъ изъ Венгрии намѣренъ отправиться въ Сербію и, если можно будетъ, въ Болгарію. Остальные четыре мѣсяца своего срока Бодянский посвятитъ на путешествіе по Седмиградію, Галиціи, оттуда черезъ Карпаты въ венгерскимъ русскимъ, словакамъ, въ Штирію, Крайну и Истрію. Такимъ образомъ, Бодянский посѣтитъ почти всѣ славянскія земли и ознакомится съ ихъ историческими достопримѣчательностями. Не имѣя достаточнаго времени для посѣщенія Италіи, Германіи и Пруссіи, не видѣть которыя было бы весьма важною для Бодянскаго потерею, онъ проситъ меня исходатайствовать ему дозволеніе пробыть еще годъ за границею для посѣщенія этихъ странъ. Признавая просьбу Бодянскаго основательною и имѣя въ виду пользу, которую должно принести какъ ему, такъ и ученымъ его занятіямъ, знакомство съ Германіей и Италіей, я считаю долгомъ покорнѣйше просить В. В-во исходатайствовать дозволеніе продолжить срокъ пребыванія Бодянскаго за границею еще шестью мѣсяцами. Кромѣ того Бодянский проситъ объ увеличеніи заграничнаго содержанія, потому что, переѣзжая безпрестанно съ одного мѣста на другое и принужденный проникать въ мѣста мало посѣщаемыя, съ которыми очень часто нѣтъ прямого и правильнаго сообщенія, онъ испыталъ на самомъ дѣлѣ, что теперешняго оклада его недостаточно

для подобныхъ необходимыхъ и неизбежныхъ развѣздовъ. Находя и эту просьбу магистра Бодянскаго заслуживающею уваженія, я имѣю честь просить разрѣшить выдать ему за послѣдніе шесть мѣсяцевъ пребыванія его за границею еще тысячу рублей изъ суммъ московскаго университета“.

Естественно, авторитетное ходатайство было уважено, и уже 20 іюня послѣдовало высочайшее соизволеніе на представленіе комитета министровъ объ удовлетвореніи обѣихъ просьбъ графа Строгонова. Понятно счастье „магистра“, что его дѣло цѣлкомъ покоилось въ рукахъ гуманнаго и авторитетнаго попечителя, а не зависѣло отъ усмотрѣнія совѣта какаго-нибудь харьковскаго университета, который могъ рекомендовать своему избраннику Срезневскому при посѣщеніи мѣсть, „съ которыми нѣтъ прямого и правильнаго сообщенія“, простой приѣмъ—солдатскій. Для Бодянскаго, нетвердаго на ноги съ дѣтства, харьковскій приѣмъ былъ бы нѣсколько неудобенъ. Когда же, между тѣмъ какъ шла переписка о продленіи срока, Бодянскій заболѣлъ и по выздоровленіи сообщилъ гр. Строгонову, что путешествіе въ Италію осенью и зимою для него невозможно, московскій попечитель тотчасъ вошелъ въ положеніе своего магистра, и ради интересовъ науки не постѣснился повторить свое недавнее ходатайство предъ министромъ. Въ сентябрѣ 1839 г. онъ ходатайствовалъ о прибавкѣ къ высочайше разрѣшенной Бодянскому шестимѣсячной отсрочкѣ еще пяти мѣсяцевъ, двухъ весеннихъ и трехъ лѣтнихъ до сентября, „какъ самыхъ благопріятныхъ и выгоднѣйшихъ для странствованія и притомъ составляющихъ конецъ академическаго года и послѣдующее за нимъ время отдохновенія“.

И на этотъ разъ просьба гр. Строгонова не осталась безъ вниманія, и 14 ноября послѣдовало высочайшее согласіе на продленіе командировки Бодянскому до сентября 1840 года.

Бодянскій былъ далекъ отъ своего пражскаго учителя, далекъ и отъ своего графа, съ трудомъ оправился отъ тяжелой болѣзни, когда въ глухую осень 1839 года (въ концѣ ноября) трогался въ славянскій путь изъ Россіи второй славянскій избранникъ—харьковскій, уже изъ самаго Петербурга.

15 іюня 1839 года министръ Уваровъ вошелъ въ комитетъ министровъ съ представленіемъ о командировкѣ въ славянскія земли для харьковскаго университета Срезневскаго.

„По встрѣтившемуся затрудненію,—писалъ министръ,—найти вполне способнаго преподавателя по каедрѣ исторіи и литературы славянскихъ нарѣчій, положенной по общему уставу 26 іюля 1835 г., но не входившей прежде въ составъ университетскаго курса, отправленъ былъ Бодянскій. Планъ путешествія Бодян-

скаго сообщенъ былъ и прочимъ попечителямъ съ тѣмъ, не признаютъ ли они нужнымъ принять подобныя мѣры для замѣщенія каѳедры и не имѣютъ ли въ виду способныхъ въ тому лицъ“, и что теперь харьковскимъ попечителемъ указанъ Срезневскій.

8 іюля состоялось высочайшее соизволеніе на командировку Срезневскаго, который теперь изъ Харькова долженъ былъ поспѣшить въ Петербургъ за паспортомъ и деньгами. Въ сентябрѣ харьковскій ректоръ, Куницынъ, въ догонку за своимъ избранникомъ, проситъ департаментъ министерства снабдить Срезневскаго рекомендательными письмами къ російскимъ посланникамъ, консуламъ и повѣреннымъ. Просьба эта была исполнена тотчасъ же, а между тѣмъ заграничный паспортъ для Срезневскаго присланъ былъ въ министерство только въ концѣ октября. Но и тутъ встрѣтилось нежданное препятствіе для отъѣзда: петербургскій губернаторъ гр. Эссенъ потребовалъ трехкратной предварительной публикаціи въ вѣдомостяхъ мѣстной полиціи о неимѣніи препятствій къ выѣзду. Была исполнена и эта формальность, былъ въ рукахъ и паспортъ; но наступила вторая половина ноября, а денегъ все еще не было. Срезневскій не счелъ болѣе возможнымъ тратить время и, пока съ своими средствами, двинулся въ путь. Дѣйствительно, только въ декабрѣ былъ готовъ вексель на Прагу для Срезневскаго и, какъ видно изъ донесенія казначея Артакова въ департаментъ, онъ былъ высланъ 29 декабря. Съ какими удобствами открылъ свое славянское путешествіе избранникъ графа Строгонова, и съ какими препятствіями и волокитею—украинскій провинціалъ, безъ сильной руки... Конечно, все это мелочь, но и она отъбъиваетъ съ симпатичной стороны отношеніе гр. Строгонова къ интересамъ дѣла, его участливость, сердечность—черты, знакомыя намъ изъ всего предшествующаго изложенія.

Путь Срезневскаго изъ Петербурга шелъ прямо на Прагу; первая и главная цѣль его, какъ и у Бодянскаго, былъ Шафарикъ, занятія у него.

Въ дорожной сумкѣ харьковскаго путника, помимо его стѣснительнаго солдатскаго маршрута, которымъ его снабдилъ со вѣтъ университета, лежалъ еще одинъ небольшой документъ, но который для насъ въ настоящую минуту въ высокой степени интересенъ. Это было оффиціальное письмо министра Уварова на имя пражскаго учителя, нашего перваго слависта, избранника графа Строгонова, на имя „Павла Іосифовича Шафарика“. Оно, какъ и письмо гр. Строгонова отъ 5 января 1836 года, было писано по-русски; оно не было такъ тепло, носило лавоническій, оффиціальныи характеръ; но, какъ обращеніе высшаго сановника

имперіи въ вопросахъ народнаго просвѣщенія, имѣеть глубокое значеніе. Письмо помѣчено 20 ноября 1839 года. Министръ Уваровъ препоручалъ вниманію и заботамъ Шафарика второго будущаго русскаго слависта, т.-е. посылалъ его на обученіе къ нему, но вмѣстѣ съ тѣмъ благодарилъ Шафарика за прошлое, за уже сдѣланное, благодарилъ какъ „просвѣщеннаго наставника и радушнаго руководителя“ русскихъ молодыхъ людей¹⁾. Услуги Шафарика, такимъ образомъ, были официально документованы.

Силою обстоятельствъ, сынъ бѣднаго протестантскаго пастора, уроженца словацкаго края, на службѣ въ Россіи быть не могъ, какъ упорно и горячо ни желалъ онъ того въ годы своей молодости. Но онъ съ тѣмъ же неслабѣющимъ чувствомъ послужилъ Россіи, ставъ безкорыстнымъ руководителемъ ея первыхъ славистовъ, съ избранникомъ графа Строгонова во главѣ, чтобы, если не самому лично, то чрезъ своего преданнаго ученика открыть ту самую московскую кафедру, которая когда-то столь лестно препоручалась ему тѣмъ же образованнымъ и авторитетнымъ меценатомъ русской науки 30-хъ годовъ, а затѣмъ помочь открытію славянской кафедры и въ другихъ университетахъ. Оказалось, что не неправъ былъ другъ Кёппенъ, когда, узнавъ объ отклоненіи Шафарикомъ предложенія гр. Строгонова о Москвѣ, въ іюлѣ 1836 г. какъ бы пророчески писалъ ему: „Dort in Prag werden Sie auf jeden Fall mehr leisten können, als es hier der Fall gewesen wäre“²⁾,—въ Прагѣ будете полезнѣе.

Тернистъ былъ путь жизни знаменитаго даже своею неудачливостью ученаго. Уже въ преклонныхъ лѣтахъ (1854 г.), озираясь на пройденный путь свой, Шафарикъ съ тихою скорбью признавался въ письмѣ къ своему ученому другу, современному ветерану русской науки, академику Куніу, что „тщетно онъ въ теченіе сорока лѣтъ искалъ тихаго пристанища: увы! онъ никогда его обрѣсти не могъ“³⁾. Но лучшіе люди Россіи недавняго прошлаго, и старшаго, и младшаго поколѣній, своимъ неизмѣнно теплымъ расположеніемъ и вниманіемъ облегчали обездоленную трудовую жизнь заслуженнаго ученаго. Думаемъ, что и поволенія грядущія сохранять то же чувство, имя Шафарика будетъ окружено всегда живою симпатіей.

А. Кочувинскій.

Одесса.



¹⁾ Всѣ эти данныя—изъ нашихъ матеріаловъ.

²⁾ Изъ нашихъ матеріаловъ.

³⁾ Изъ нашихъ матеріаловъ.

МИТЮХА—УЧИТЕЛЬ

О ЧЕРКЪ.

Окончаніе.

IX *).

Митрій переночевалъ у Филиппа и, вставши рано утромъ, остался завтракать вмѣстѣ съ хозяевами. Ему противно было идти домой, а здѣсь онъ чувствовалъ себя такъ легко и уютно, точно весь свой вѣкъ жилъ съ Филиппомъ и Анной. Ни крику здѣсь, ни ругани; Филиппъ такъ добродушно поглядываетъ своими выпѣвшими глазами; ребята гладкіе, веселые; Анна проворная, такъ у нея въ рукахъ все и горитъ... Спокойно было на душѣ у Митрія, и онъ съ аппетитомъ ѣлъ невкусную, мутную, подбѣленную ржаной мукой, баланду, заѣдая ее огромными ломтями хлѣба. Завтракали молча, и въ избѣ только и слышался дружный стукъ ложекъ о чашку. Анна вихремъ носилась отъ печи къ столу, отъ стола къ печи, подливая баланды, подбѣдывая хлѣба; коровѣ полегчало, и она повеселѣла; на радостяхъ ей хотѣлось бы какъ можно лучше всѣхъ угостить, употчивать, накормить до отвала...

— Кушайте, кушайте, родимые!—приговаривала она.— Митюша, ты что же не ѣшь, желанный?—Охъ, кабы моя воля, да достатовъ, блинговъ бы я напекла, пирожковъ... мастерица вѣдь я на нихъ!..—Охъ-охо-хо!

— И такъ сыты, благодаримъ покорно!—отозвался Митрій.

*) См. выше июль, стр. 104.

— Ну ужъ гдѣ, чай, сыты... Брюхо, точно, разопреть съ этой ѣды, а сытость какая!..—Ну, и на этомъ не обезсудь!

— Вѣдь вотъ жадность-то обуяла!—уворизненно сказалъ Филиппъ.—Все ей мало, все мало! Ишь, пироговъ захотѣла! И безъ пироговъ сыты, слава тебѣ Господи. А то вѣдь Богъ-то и наказываетъ!

— Ну, ну, ну,—заворчалъ, старый! Вѣдь это я къ чему? Митрія-то мнѣ бы употчивать... вѣдь онъ хлопоталь-то вчерась, сердечный, какъ! Кабы не онъ, можетъ, корова-то теперича покойница была-бы!

Говоря это, Анна вздыхала и какъ-то особенно поглядывала на Митрія, точно у нея на умѣ было что-то такое про него, извѣстное ей одной. И дѣйствительно, какъ только завтракъ кончился и Митрій съ Филиппомъ закурили—Филиппъ дома табуку не держалъ изъ экономіи, но чужого курнуть иногда былъ не прочь,—Анна вытурила изъ избы ребятъ и, подсѣвъ къ Митрію, жалостливо сказала:—Митюша, а Митюша... а вѣдь Домаха-то новѣ утромъ прибѣгала...

Все спокойное, благодушное настроеніе Митрія разомъ исчезло. Онъ нахмурился.

— Ну, чтожь?

— Говорить, пуцай домой идти... тятенька, говорить, брѣднится... А на самой лица нѣту... ажъ мнѣ ее жалко стало. И то, Митюша, ты бы сходилъ, а?

— А чего я тамъ забылъ?—угрюмо сказалъ Митрій, и лицо его приняло злое, жесткое выраженіе.

Но Анна хорошо знала свое бабье дѣло. Она уже знала отъ сосѣдокъ и отъ Домны всю вчерашнюю исторію, и хотя не одобряла поведенія Домны, даже задала ей утромъ хорошую головомойку, но, какъ баба, сочувствовала ей и обѣщала помирить съ мужемъ. Поэтому она подсѣла къ Митрію поближе и, поглаживая его по плечу, начала вкрадчиво и умильно:

— И-и-ихъ, Митріюшка! Что жъ ты подѣлаешь-то! Баба она, правда, дурашливая, натворила бо-знатьъ чего, да и сама кается! Ты думаешь, я ее хвалю? Я ее давеча тоже отчитывала-отчитывала не хуже попа, ажъ ее въ потъ вдарило! А ты ее пожалѣй; все-таки она тебѣ жена... Прости ее... баба она молодая, вотъ дурь-то въ ней и ходитъ!

— Ну и пуцай ходить!—нетерпѣливо сказалъ Митрій.—А я съ ней и говорить не хочу, опротивѣла она мнѣ.

— Ай-ай-ай!—закачала головой Анна.—Пять лѣтъ съ бабой прожилъ, дѣтей народилъ, и вдругъ въ одночасье опротивѣла!

Нешто это возможно? Мало ли что промеж мужа съ женой бываетъ, да всякое лыко и въ строку?—Ну, ты поучи ее, коли она неладно сдѣлала, потазай хорошенько, вотъ оно и обойдется. А эдакъ, какъ ты, грѣхъ говорить...—вонъ и Филиппъ скажетъ... а, Филиппъ?

Филиппъ сконфузился, замахалъ руками и замоталъ головой въ знакъ своей полной некомпетентности въ подобнаго рода деликатныхъ дѣлахъ.

— Не... я не знаю... я что жъ...—пробормоталъ онъ.

— Ну вонъ видишь, и Филиппъ то же говорить! — подхватила Анна, нисколько не смущаясь тѣмъ, что Филиппъ рѣшительно ничего не говоритъ.—Да и всякій свазеть, кого ни спроси... Негоже мужу съ женой эдакъ врозь-то смотрѣть. Слышь, чтоль, Митюша?

Но Митюша упорно молчалъ и глядѣлъ въ землю. „Ишь ты, упрямый какой,—подумала Анна. А глядѣть—овца овцой! Ну да ладно, посерчаешь, да и отойдешь! А Домашка-то дура... Господи!“

— Ну что жъ ты молчишь, Митрій?—еще ласковѣе обратилась она къ Митрію. Аль не по праву мои рѣчи,—такъ свази, я и замолчу.

— Нѣтъ, ты вотъ чего, тетка Анна...—началъ Митрій.—Это тебѣ спасибо, что стараешься... а тольео не говори ты мнѣ про нее сейчасъ... Пусть оно того... пройдетъ немножко... а сейчасъ, ей Богу, и вспомнить про это тошно, право слово!

— И впрямь!—вступился Филиппъ.—Ты ужъ больно пристала! Прямо по больному-то да горячимъ... это до кого ни доведись...

— А я лучше вотъ чего... — продолжалъ Митрій, ободренный заступничествомъ Филиппа. — Мнѣ бы уйтить куда-нибудь денька на два на три... я бы отдохнулъ... А то страсть тяжело... да и на улицу срамно показаться. Вотъ какъ она меня осрамила, подлая!—съ внезапной вспышкой злости воскликнулъ онъ.

— Ну-ну-ну! — затараторила Анна, чувствуя, что дѣйствительно ужъ очень сильно задѣла „по больному горячимъ“. Чтожъ, и хорошее дѣло! И сходи куда-нибудь... въ городѣ-то бывалъ когда?

— Въ губернія-то!—Не бывалъ.

— Ну вотъ и ступай! Я тоже ходила какъ-то въ угоднику, —такъ вотъ гдѣ благолѣшіе, вотъ гдѣ красота, и про горе забудешь! Что же, сто верстъ молодому не бо-звать что,—живо отмахнешь.

— Поглядишь по крайности на губерню!—вставилъ Филиппъ.

Митрій оживился и повеселѣлъ. И вправду, отчего бы ему не сходить въ Воронежъ? Онъ давно уже собирался; вмѣстѣ съ Сенькой какъ-то думали пойти, да что-то помѣшало. Сходить на могилку Кольцова, посмотреть, какъ люди въ городѣ живутъ, что за народъ тамъ...

— Пойду!—сказалъ онъ рѣшительно.

— И ступай! — поддакнула Анна. — Кстати послѣ завтра Петры и Павлы, у насъ престоль, загуляютъ, запьютъ на три дня, у тебя и время-то не пропадетъ! Сходишь любехонько!

— И пойду!—повторилъ совсѣмъ развеселившійся Митрій. —Ну-ка, Филиппъ, покуримъ еще! Тетка Анна, пойдѣмъ и ты со мной?

— Ой нѣтъ, куда ужъ мнѣ!

— А что жъ?—Ты говоришь, бывала тамъ? Вотъ оно вмѣстѣ-то и веселѣй, за милую бы душу сходили. А то ну какъ я тамъ потеряюсь?

— Нѣтъ ужъ, Митрій, я не пойду! Да какъ же это я пойду, ты самъ подумай? Кто за меня здѣсь управится -то? Праздникъ, престоль... и пирожковъ надо затѣять, и бражку слить,—бѣдн-бѣдн, а надоть все по православному...

— У нея одно на умѣ—пирогы!—засмѣялся Филиппъ.

— Смѣйся, смѣйся, старый хрычъ, самъ, небось, трескать будешь!—Да не больно разѣшься пироговъ -то нонѣ; мучки-то своей давно нѣтути—покупаемъ; пшено дорогое, и ума не приложу, какъ праздникъ справить...

И Анна, сѣвъ на своего любимаго конька, пустилась въ безконечныя хозяйственныя вычисленія и соображенія. Митрій всталъ.

— Ну, пойду теперь, покажусь домой!—сказалъ онъ, прощаясь съ хозяевами. Спасибо—за хлѣбъ—за соль, за ласку!

— Не на чемъ, не на чемъ! Тебѣ спасибо!—кричала Анна, провожая Митрія. — Заходи прощаться-то, какъ въ городъ пойдешь. А учительшѣ скажи, что я ей яичекъ въ гостинецъ принесу, дай Богъ ей здоровья! Эдакое лекарство полезное!..

— Обмякъ парень-то!—сказала она Филиппу, возвращаясь въ избу. — Даве думала, и приступу къ нему нѣту, анъ ничего. Пуцай, правда, пробѣгается... только бы эта дурица Домна его опять не растревожила!

— Ну ужъ и ты тоже!.. всѣ вы, бабье, на одну володку... Ишь, пристала даве,—парень бѣлый весь сидитъ, а она точить, она точить, чисто сорока бѣлохвостая!

Когда Митрій пришелъ домой, тамъ тоже уже позавтра-

кали. Анисья мыла горшки, мужики собирались на работу, Домны не было. Она даже завтракать отказалась, безвыходно сидѣла въ кѣлѣти и потихоньку выла. При входѣ Митрія всѣ глаза съ любопытствомъ устремились на него; Митрію стало отъ этого немножко конфузно, но онъ постарался не показать этого и принялъ такой видъ, какъ будто ему на все наплевать.

— Гдѣ это ты шляешься?—сурово заговорилъ Иванъ.—Рабочая пора, а онъ лытаеть! Больно рано праздновать-то зачалъ.

— Я не праздновалъ, я у Филиппа былъ,—возразилъ Митрій, начиная чувствовать досаду.—У него корова захворала... я ему помогалъ.

— Ишь ты, знахарь какой выискался!—ядовито замѣтилъ отецъ.—Своего дѣла по горло, а онъ по чужимъ людямъ шпындаетъ. Коли не хочешь дома жить, ступай въ батраки...

— И то уйду...—внезапно блѣднѣя вымолвилъ Митрій.—Въ городъ уйду... житья вы мнѣ не даете... брань да попреки, да... уйду!—крикнулъ онъ, уже не владѣя собой. Крикнулъ—и самъ испугался своихъ словъ. Въ избѣ наступило зловѣщее молчаніе; всѣ притихли и со страхомъ глядѣли на Митрія; Иванъ какъ-то вдругъ весь съежился, поблѣднѣлъ и растерянно смотрѣлъ на сына.

— Это что же?... значить, въ раздѣлку, что ли, хочешь идти?—нетвердо произнесъ онъ.

Митрію стало жаль отца, и въ душѣ онъ рассказывался въ своихъ грубыхъ и злыхъ словахъ.

— Не въ раздѣлку... зачѣмъ въ раздѣлку?—сказалъ онъ мягко.—Мнѣ ничего не надо... я только говорю,—житья мнѣ нѣту... Тутъ жена донимаетъ, а тутъ... эхъ, батюшка! Ты думаешь, мнѣ сладко? Отъ хорошаго хорошаго не ищуть...

— Ну, чтожъ, иди, иди...—продолжалъ Иванъ убитымъ голосомъ.—Иди, разорай отца-то... нонче старики не нужны стали... Иди, живи по-своему... а мы съ матерью суму надѣнемъ, да въ кусочки пойдемъ... чего на насъ глядѣть? Мы свое отжили... Идите съ Богомъ... тащите все! Владайте!..

Иванъ совсѣмъ раскисъ. Глядя на него, и Кирюха засопѣлъ носомъ, а Анисья побросала горшки и начала сморкаться. Призракъ семейнаго раздѣла и сопряженныхъ съ нимъ скандаловъ, неприятностей, разоренія грозно всталъ передъ ними, и Митрій, изъ жертвы превратившійся вдругъ въ обидчика и разорителя, совсѣмъ растерялся.

— Батюшка!—воскликнулъ онъ.—Да я нешто въ раздѣлку? Я такъ пойду... на праздники только... пойду въ городъ, и опять

приду... Да нешто я, Господи?.. Да нешто мнѣ нужно? Да вѣдь я...

Но Иванъ продолжалъ бормотать свои жалостливыя, безсвязныя рѣчи, Анисья громко всхлипывала, Кирюха топталъ все сильнѣе, и даже невозмутимая Николавна, глядя на Митрія изъ-за стана, укоризненно качала головой. Смущенный Митрій, видя, что съ ними сейчасъ ничего не сговоришь, тихонько вышелъ изъ избы и принялся оттачивать косу. Онъ самъ не радъ былъ, что поднималъ всю эту исторію, и въ то же время злость противъ жены, которую онъ считалъ причиной семейной неурядицы, разгоралась въ немъ все пуще и пуще.

На другой день вечеромъ, вернувшись съ поля, Митрій обратился къ матери:

— Мамушка, ты мнѣ нонѣ собери чего-нибудь въ мѣшечекъ... хлѣбца положи, рубаху чистую... я завтра тѣмъ свѣтъ въ городъ пойду.

— Зачѣмъ идешь-то?—сказала Николавна сурово.

— Скушно мнѣ, мамушка!—съ горечью воскликнулъ Митрій.—Нешто бы я ушелъ, кабы дома было хорошо? Пойду, разгуляюсь... авось полегчаетъ... а то, ей-Богу, стыдно на улицу глаза показать... до чего она меня довела, змѣища!

— Самъ виноватъ! Книжки, да внижки, а про жену и думы нѣту. Она баба молодая, ей тоже обидно... Вотъ и задурила!

— Да вѣдь, мамушка, вѣдь нешто я обижалъ ее когда? Вѣдь я-то хотѣлъ все по хорошему, она сама зачала... Все косится, да все фыркаетъ, чего скажу, —не слушаетъ. Опротивѣла она мнѣ! А тутъ ужъ вонъ до чего... чего сроду не было... до драки довела! На все село ославилась... къ учительшѣ побѣжала...

При этомъ воспоминаніи онъ зажмурился и затрясъ головой, какъ отъ мучительной боли. Мать въ раздумьи на него глядѣла.

— Неладно, неладно, Митрій... А ты бы ей поговорилъ, пощунялъ... може, она и одумается. А эдакъ негоже... чай, жена она тебѣ,—не чужая... Она вонъ и сама чувствуетъ, что неладно сдѣлала... не пьетъ, не ѣстъ, тоскуетъ... И ее пожалѣть надоть.

Митрій хотѣлъ было возразить, но въ эту минуту въ избу вошла Домна, и мать съ сыномъ замолчали. Домна подозрительно поглядѣла на нихъ своими опухшими отъ слезъ глазами и сѣла въ уголь. Всѣ эти дни она не переставая ревѣла, и странныя для нея самой мысли начали появляться въ ея огрубѣломъ мозгу. Вспоминалась ей вся жизнь съ Митріемъ съ самаго начала; вспо-

мичалось, какою онъ прежде былъ ласковый, какъ разговаривалъ съ ней, какъ жалѣлъ ее во время первой беременности и какъ она сама вмѣстѣ съ другими смѣялась надъ нимъ, называла его „дурачкомъ“, дѣлала ему все наперекорь. Смутное сознание, что она сама виновата въ семейномъ разладѣ, пробуждалось въ ней... но она еще не хотѣла сдаваться и старалась увѣрить себя, что во всемъ этомъ виновата учительша, злая разлучница. Можетъ, у нихъ и не было ничего съ Митріемъ, а все-таки она, небось, шушукала что-нибудь ему, да подзуживала, — дескать, ваши бабы деревенскія и такія, и сякія, и неряхи, и лохмотницы... А мужа долго ли съ толку сбить? Вотъ онъ и пошелъ на женѣ взыскивать... и довелъ ее до грѣха, — она тоже вѣдь не деревянная. Въ концѣ концовъ Домна и себя и Митрія оправдала, и еслибы мужъ подошелъ къ ней и приласкался, она бы все ему простила. Но Митрій не подходилъ, и Домна не знала, чтѣ ей дѣлать, чтобы помириться съ мужемъ и заставить его забыть жестокаго слова: „я тебѣ не мужъ, ты мнѣ не жена“...

Николавна начала собирать сына въ дорогу. Она положила въ мѣшокъ полъ-ковриги хлѣба, соли въ тряпочкѣ, чистыя онучи и перемѣну бѣлья. На Домну никто не обращалъ вниманія, точно ея тутъ и не было, и она терзалась, глядя, какъ Николавна роется въ ея собственной укладкѣ, рассматриваетъ на свѣтѣ разныя принадлежности Митюхина бѣлья, обсуждаетъ, чтѣ положить, чтѣ нѣтъ, а ее, жену и Митюхину хозяйку, и не спросить и не замѣчаютъ... Наконецъ Домна не вытерпѣла и рѣшила вмѣшаться.

— Матушка, ты что же это рубаху-то некатанную кладешь? — сказала она развязно и взяла изъ рукъ старухи рубаху. — Дайка-съ, я ее сейчасъ выкатаю...

Но Митрій выхватилъ у нея рубаху и, отдавая ее опять матери, сказалъ грубо:

— Не надо... Клади, матушка! И такъ хорошо.

Бѣдная Домна опустилась на лавку, — сердце ея разрывалось отъ горя. Ей хотѣлось завывать на все село, но она скрѣпилась и въ безмолвномъ отчаяніи глядѣла на сборы мужа. Къ довершенію всѣхъ ея несчастій оказалось, что у Митрія нѣтъ ни одной крѣпкой рубахи, — у одной ластовицы вырваны, у другой воротъ оторванъ, у третьей нѣтъ рукава... Трудно описать, чтѣ происходило въ душѣ Домны, когда она увидѣла, что свекровь, укоризненно качая головой и хмурясь, взяла иголку и сѣла наскоро подшивать прорѣхи.

— Охъ, глаза-то плохо видать!—ворчала она про себя.— И нитку ничѣмъ не вдѣну.

— Да брось, матушка! — нетерпѣливо сказалъ Митрій. — И такъ сойдесть.

— Ну, что же въ рваномъ-то идти? Кабы холостой былъ, а то женатый; люди увидятъ, смѣяться будутъ!..

Эти слова, не безъ умысла сказанныя, переполнили чашу. Домна всеочила, хлопнула дверью и ушла въ клѣтъ, гдѣ снова принялась выть. Приходила Анисья, звала ее ужинать, — она не откликнулась; маленький Ванька гдѣ-то кричалъ на дворѣ и просился къ мамѣ, — она и къ Ванькѣ не вышла.

Ужинъ прошелъ невесело, въ молчаніи, только маленькіе ребятишки, ничего не понимая въ семейной ссорѣ, исподтишка шалили и хлопали другъ друга ложками по лбу, да Иванъ, поглядывая на приготовленный для Митрія дорожный мѣшокъ, пробуркнулъ что-то насчетъ тѣхъ, которые возвращаются изъ города „босыми“, а то такъ и безъ носа. Кирюха попробовалъ-было фыркнуть, но увидѣвъ, что отецъ насупился, сконфуженно умолялъ и сдѣлалъ постное лицо.

Послѣ ужина Митрій взялъ свой узелокъ и ушелъ спать на дворъ, на телѣгу. Ему долго не спалось; было жарко, кусали блохи, и все думалось о завтрашнемъ путешествіи. Мерещился большой, красивый городъ, большіе дома, церкви, незнакомые люди, кладбище, гдѣ скороненъ Кольцовъ. Вездѣ побываю, все осмотрю... — думалъ онъ, волнуемый радостными чувствами. Наконецъ онъ успокоился и задремалъ. Ему уже начало что-то сниться... вдругъ легкій шорохъ у телѣги и чей-то вздохъ разбудили его.

— Кто здѣсь? — спросилъ онъ, вскакивая въ испугѣ.

— Это я, я... — прошептала жалобный голосъ.

Митрій взглядылся и узналъ Домну. Она стояла у телѣги, скорчившись и всхлипывая; по лицу ея текли слезы, вся она дрожала.

— Митя... а Митя! — заговорила она шопотомъ, прерываемымъ рыданіями. — Я, Митя, больше не буду... право-слово! Митя, а?... не ходи въ городъ-то, Митя...

И она пыталась схватить Митрія за руку. Но разсерженный Митрій оттолкнулъ ее отъ себя и опять улегся въ телѣгу.

— Пошла ты отъ меня!.. — сказалъ онъ сурово. — Не лѣзь ко мнѣ... а то совсѣмъ уйду и не вернусь... опротивѣла ты мнѣ, какъ горькая рѣдьва...

Онъ отвернулся и зажмурился, но заснуть ему такъ и не удалось, и долго еще онъ слышалъ вздохи и плачь Домны.

X.

На утро, чуть-чуть забрезжило, Митрій поднялся, нащупалъ въ головахъ свою сумку и, приладивъ ее за плечами, осторожно выбрался на улицу. Село еще спало; только въ Филипповой избѣ еле мерцалъ огонекъ. Это, должно быть, заботливая Анна встала до-свѣту мѣсить свои праздничные пироги. Митрій перекрестился на едва бѣлѣвшуюся въ сумракѣ церковь и зашагалъ по улицѣ. Никто не вышелъ его провожать, но еслибы онъ оглянулся, то увидѣлъ бы за воротами темную фигуру, которая долго неподвижно стояла на мѣстѣ и глядѣла ему вслѣдъ. Это была Домна.

Но Митрій не оглядывался и торопливо шелъ. Ему хотѣлось какъ можно скорѣе выбраться изъ села. И когда село осталось далеко позади, и теплый туманъ окружилъ и окуталъ Митріа со всѣхъ сторонъ, — только тогда онъ вздохнулъ свободно и весело. Бодро постукивая палкой, шелъ онъ по узкой межѣ и жадно всматривался во все окружающее. Поля еще дремали и нѣжились подъ душистыми волнами тумана, но въ хлѣбахъ кое-гдѣ уже слышались полусонные голоса жаворонковъ, да страдающій вѣчной бессонницей коростель назойливо скрипѣлъ въ овражкѣ. Небо просыпалось, и ночная блѣдность его смѣнялась жаркимъ румянцемъ утра; легкій вѣтерокъ потянулъ съ востока и разбудилъ придорожныя травы; съ легкимъ шелестомъ поднимали онъ свои влажныя головки, отраживались и, глядя на разгорающуюся зорю, шептали: „развѣ уже пора?“ „Пора, пора!“ — отделившись охрипшій отъ бессонной ночи коростель, и по травѣ, по серебристымъ овсамъ, по цвѣтущей ржи пронесся радостный трепеть, — ранній жаворонокъ высоко взвился въ небѣ и рассыпался звонкою трелью, и все проснулось, все засверкало, засмѣялось и запѣло на встрѣчу торжественно идущему солнцу...

— Эхъ, хорошо! — вслухъ воскликнулъ Митрій. — Жалко, Сеньки нѣтъ, а ловко бы намъ съ нимъ было...

При воспоминаніи о Сенькѣ ему стало немножко грустно. Вчера онъ забѣгалъ къ нему и звалъ его съ собою въ Воронежъ, но Сенька былъ не въ духѣ и отказался наотрѣвъ. Онъ даже не разсказалъ Митрію о причинѣ своего мрачнаго настроенія, а только ругался, плевалъ и на прощаніе обозвалъ пріятеля пареной рѣпой, такъ что Митрій ушелъ отъ него обиженный и огорченный. Но теперь Сеньку ему было жалко, и захотѣлось, чтобы онъ былъ тутъ и рядомъ съ нимъ шелъ бы по росистой межѣ, сбивая палкой душистыя головки ромашки и звѣробоя. Какъ бы

хорошо было имъ вдвоемъ среди этого простора и затишья! Власть бы наговорились, перечитали бы на память и Кольцова, и Некрасова, спѣли бы что-нибудь... Но Митрій скоро утѣшился и забылъ про Сеньку; и одному было хорошо, и никто не мѣшало думать, пѣть и декламировать сколько душѣ угодно.

Отъ ихъ села до Воронежа было 50 слишкомъ верстъ—18 по проселочной дорогѣ, а тамъ, почти вплоть до самаго города, „большакомъ“. Митрій рассчитывалъ къ ночи быть въ городѣ. Уже ободняло, когда онъ миновалъ первую деревню на пути; здѣсь въ логу, на днѣ котораго былъ огороженный плетнемъ родничекъ, Митрій сдѣлалъ привалъ, поѣлъ хлѣба, напился холодной воды и проспалъ часа полтора. Его разбудилъ пастушонокъ, пригнавшій въ логъ овецъ и хлопавшій на нихъ длиннымъ внутischemъ. Онъ съ любопытствомъ поглядѣлъ на Митрія изъ-подъ своей большой рваной шапки, надвинутой на глаза, и, изловчившись, такъ хлопнулъ вnutомъ подъ самымъ ухомъ его, что Митрій вскочилъ какъ встрепанный.

— Однако, братъ, ты здорово щелкаешь!—одобрительно сказалъ онъ, глядя на пастуха.

Тотъ самодовольно улыбнулся.

— Я еще шибче умѣю!—сказалъ онъ съ гордостью.

— А ну-ка?

Мальчуганъ опять изловчился и хлопнулъ—точно изъ ружья выстрѣлилъ.

— Ловко, ловко!—похвалилъ Митрій и сталъ собираться въ дорогу.

— А ты куда идешь-то?—спросилъ пастушонокъ.

— Въ Воронежъ. Бывалъ когда тамъ, а?

— Не... я-то не бывалъ, а вотъ тятка сколько разовъ бывалъ!

— Вотъ какъ! Тятка, значить, у тебя есть?

— Знамо, есть. И тятка, и мамушка.

— Гдѣ же онъ у тебя, тятка-то? Дома?

— Не... На „линію“ ушелъ, въ косари.

— Ишь ты! Значить, бѣдные вы?

— Знамо, бѣдные. Кабы не бѣдные, небось я дома бы жилъ, а не въ пастухахъ. А теперича вотъ въ пастухи надоть идтить.

— То-то и есть. А плохо, небось, въ пастухахъ-то, а?

— Зачѣмъ плохо? Не плохо!—сказалъ мальчикъ и, оглядѣвъ свое стадо, усѣлся и проворно сталъ перетягивать оборы на лаптяхъ.—А кабы и плохо, такъ мало тебѣ чего! Небось, подата надо платить!

— Вѣрно! Ты молодецъ, какъ я вижу!—похвалилъ его Митрій и съ удовольствіемъ поглядѣлъ на малыша. А тотъ уже кончилъ переобуваться и опять стоялъ на ногахъ, зорко слѣдя за овцами. На немъ былъ надѣтъ очевидно старый отцовскій зипунъ, потому что талія была до самыхъ колѣнокъ, а полы волочились по землѣ. Но этотъ неудобный костюмъ нисколько не мѣшалъ ему исполнять свои обязанности. Когда какая-нибудь овца отставала отъ стада, малышъ моментально подбиралъ рваныя полы, мчался за овцой, пырнулъ ее въ бокъ ногой и возвращалъ къ повинновенію.

— Молодецъ, молодецъ!—повторилъ Митрій.—Податя, братъ, платить надо, это вѣрно. Ну, а въ училище ты ходишь?

— Прошлую зиму ходилъ, а новѣ нѣтъ.

— Ну вотъ это нехорошо! Отчего же это ты не ходилъ?

— Да не въ чемъ! Шубы нѣтути. Тятка хотѣлъ-было осенью справить, да какъ пришли волостные подати собирать, вотъ-те и шуба! Такъ всю зиму на печѣ и просидѣлъ! Теперича вотъ постой, тятка съ линіи денегъ принесетъ, тогда сошьетъ!

— Ну и давай вамъ Богъ! Учись, братъ, буде намъ, мужикамъ, дураками-то жить! Такъ, что ли, пара?

Мальчикъ въ знакъ своего согласія весело подпрыгнулъ на одной ножкѣ и на прощаніе угостилъ Митрія такимъ залпомъ, что у того долго звенѣло въ ушахъ.

Эта первая дорожная встрѣча настроила Митрія на меланхолическій ладъ. Опять мужицкая бѣдность и тѣснота воочію встала передъ нимъ, заслоняя собою красоты торжествующей природы. Хорошо-то оно, хорошо... и жаворонки поютъ, и цвѣты пышно расцвѣтаютъ, и душистый вѣтерокъ ласково поглаживаетъ по щекамъ, а вонь у мальчугана шубы нѣтъ... въ училище ходить не въ чемъ... и съ 10 лѣтъ надо зарабатывать „на податя“... А тятка ушелъ на какую-то таинственную „линію“, и теперь всѣ упованія, всѣ надежды на его отцовскій горбъ, который теперь, можетъ быть, гнется и трещитъ изъ-за какихъ-нибудь грошей на чужомъ полѣ... А придетъ тятка ни съ чѣмъ,—не будетъ мальчишеѣ и шубы; а не будетъ шубы—не будетъ онъ ходить въ училище, и останется дуракомъ, и будетъ молиться домовому, и будетъ морить своихъ дѣтей „глазовой водой“ и „наговоренной ниткой“...

Митрію стало грустно, и онъ далеко уже не такъ весело шагалъ между волнующихся хлѣбовъ. Смутные, неразрѣшенные вопросы осаждали его голову, и онъ подъ конецъ совсѣмъ въ нихъ запутался. Запутался — и съ гора запѣлъ: „ноги босы, грязно

тѣло, и рубашкой чуть прикрыть"... Последнія слова были поэтической вольностью, но Митрій позабылъ настоящія и потому придумалъ свои.

А впереди его ждали новыя грустныя впечатлѣнія, новыя печальныя встрѣчи.

Около полдень Митрій вышелъ на „большакъ“, и идти стало веселѣе. Въ поляхъ было пусто по случаю праздника, а здѣсь безпрестанно приходилось или обгонять, или встрѣчать прохожихъ и проѣзжихъ. Чаще всего попадались богомольцы, большею частью бабы, съ сумками, чайничками, въ сбитыхъ лаптяхъ, съ мѣднокрасными отъ зноя и пыли лицами, съ пересохшими, потрескавшимися губами. Иные изъ нихъ уже еле плелись, прихрамывали, но старались не отставать отъ другихъ; всѣхъ ихъ поддерживало и ободряло пламенное желаніе приложиться къ угоднику; каждый несъ къ нему за сотни и тысячи верстъ какое-нибудь свое горе, надѣясь на чудо и глубоко вѣруя въ помощь любимаго святого. И лица у нихъ у всѣхъ были важныя, строгія, немножко восторженныя, и не слышно было среди нихъ ни шутокъ, ни смѣху, ни пѣсенъ; медленно и степенно шли они впередъ, стараясь во всей неприкосновенности донести къ угоднику благоговѣйныя чувства, переполнявшія ихъ сердца. И это были самыя лучшія минуты въ ихъ жизни: всѣ дразги и житейскія заботы остались позади, ничто не мѣшало сосредоточиться, а нѣкоторые изъ нихъ, можетъ быть, именно теперь задумывались впервые надъ такими вопросами, которые прежде и въ голову не приходили...

Выйдя на большую дорогу, Митрій присоединился къ одной группѣ богомольцевъ, состоявшей изъ четырехъ женщинъ и одного старика. Сначала на него посмотрѣли недобвѣрчиво и неохотно отвѣчали на вопросы, но мало-по-малу разговорились. Всѣ они были земляки и шли издалека — изъ алексинскаго уѣзда тульской губерніи. Главою партіи, очевидно, была высокая, когда-то красивая женщина лѣтъ 40; у нея прошлую зиму убило въ Москвѣ на фабрикѣ мужа; двое маленькихъ дѣтей тоже работали на фабрикѣ, — затосковала она по нимъ и, оставивъ дома женатаго сына, пошла молиться Богу. У другой женщины была какая-то неизлечимая болѣзнь; желтая, худая какъ тѣнь, пропитанная тяжелымъ, непріятнымъ запахомъ, она совѣстилась идти рядомъ со всѣми и шла сторонкой, что-то бормоча про себя и уставивъ впередъ неподвижныя, сверкающіе глаза. Третья богомолка была уже совсѣмъ старая старушка; въ этой жизни для нея все уже

было кончено, — всё радости, труды, надежды миновали, и она шла къ угоднику помолиться о своихъ грѣхахъ, передъ тѣмъ, какъ идти въ другой, невѣдомый путь, откуда нѣтъ возврата. А за нею увязалась молоденькая внучка, Танька, дѣвочка лѣтъ 15; горя никакого она еще не видала, на жизнь смотрѣла свѣтло и радостно и пристала къ бабушкѣ не столько ради богомолья, сколько для того, чтобы поглядѣть на міръ Божій. И ея свѣженькое личико съ ямочками на щекахъ и веселыми, любопытными глазами рѣзко выдѣлялось среди блѣдныхъ, сумрачныхъ лицъ ея спутниковъ.

Ознакомившись съ Митріемъ, богомольи перестали дичиться его и охотно повѣдали ему о своихъ дѣлахъ; только одинъ старикъ молчалъ, во всему относился безучастно и шелъ, какъ сонный, пошатываясь и спотыкаясь. А то вдругъ онъ останавливался, поднималъ голову къ небу и дикимъ голосомъ восклицалъ: „О, Господи! Господи! Боже мой!“ Тогда кто-нибудь изъ спутницъ, по большей части высокая баба, подхватывала его подъ руки, что-нибудь нашептывала и вела дальше. И старикъ замолкалъ и покорно тащился впередъ.

— Что это у васъ дѣдушка-то? — вполголоса спросилъ Митрій у высокой бабы. — Боленъ, что-ли?

— Въ умѣ повредился, — прошептала баба. — Сынъ выгналъ.

— Да ну?

— Право слово. Притѣснялъ-притѣснялъ всячески, а наконецъ дѣла и совсѣмъ, говорить, изъ дому ступай! Съ той поры вотъ онъ и сдѣлался такой. Ни словечка отъ него не услышишь; ни ѣсть не просить, ни пить; коли не дашь, такъ онъ и не вспомнить самъ. Ужъ мы его съ собой взяли; можетъ, Митрофаній-угодникъ пошлетъ ему, батюшка, — опять старичокъ въ разумъ войдетъ. А то бѣда чистая!..

Митрій посмотрѣлъ на безумнаго старика, и сердце у него заняло... Ему почему-то вспомнились собственные распри съ отцомъ; вспомнилась его жалкая, согнутая фигура, его слова: „тащите все... владайте“... А высокая баба, между тѣмъ, тягучимъ голосомъ продолжала рассказывать про свое несчастье.

— Мужикъ онъ у меня былъ хопя и нетверезый, а добычникъ хорошій. Бывало, и на подата, и къ празднику пришлетъ, и гостинцевъ всякихъ привезетъ, какъ изъ Москвы прійдетъ, — жили, слава Богу! А теперича вотъ и изворачивайся! Какъ его, сердечнаго, угораздило подъ колесо попасть — не вѣдаю. Хмѣльной, должно, былъ, да и не спопанился какъ-нибудь, — она, подлая, его и закрутила. Измолотила, говорить, всего, не приведи Гос-

поди, и на челоуѣка сталъ непохожъ. Такъ, собрали косточки, положили въ дѣтскій гробъ и отвезли на погостъ. Гдѣ и могила теперича его,—не знаю!

— Тяжелая служба!—сказалъ Митрій.

— Чтожъ подѣлаешь, кормиться надоть! Да мы ужъ привышны; у насъ всѣ, и мужики, и дѣвки, на фабрикахъ работаютъ. Ребята, и тѣ подсобляютъ. У меня у самой двое на фабрикѣ теперича, въ присучальщикахъ.

— Это что же за должность такая?

— Нитки присучивать, у „каретки“ стоять.

— У каретки? Это что же еще за „каретка“ такая?

— А это, милый мой, машина такая, чтобы нитки наматывать. Вотъ она, эта самая каретка, и ѣздить, стало быть, взадъ и впередъ, и мотаетъ нитки, а присучальщикъ должонъ около ней стоять, да смотрѣть. Чуть нитка какая оборвалась, онъ сейчасъ же на всемъ ходу лови, да конецъ къ концу и присучивай.

— Вотъ такъ штука!—воскликнулъ заинтересованный Митрій.—Да какъ же это на ходу-то дѣлать,—чай, трудно?

— Конечно, сноровка нужна, привычка! А то, бываетъ, не доглядѣлъ, оплошалъ — и безъ пальца остался. Вотъ у меня сердце-то и болитъ объ ребятахъ,—избави Богъ, несчастный случай, что тогда подѣлаешь?

Баба пригорюнилась.

— Да, вотъ у насъ этого нѣту,—сказалъ Митрій.

— Еще бы у васъ!—воскликнула баба.—У васъ ишь какой просторъ,—поглядѣть любо... А у насъ что? Болото, да песокъ, да вочки!

— Ну, дѣвка, и у насъ тоже не больно-то...—возразилъ ей Митрій.—Ты говоришь, просторъ... Какой тутъ просторъ, когда по 8 сажень на душу?

— Ну? Аль тоже плохо?

— Да ужъ гдѣ же хорошо! Хлѣбъ-то тоже съ поста покупаемъ,—а ты какъ думала? Вотъ тебѣ и просторъ!

— Да, миленькій, видно вездѣ намъ, хрестьянамъ, плохо!—сказала баба со вздохомъ.—Работаешь-работаешь, а помрешь, и похорониться нечѣмъ. Такъ-то-ся! А ты что же, работишвы идешь въ городъ искать?

Этотъ вопросъ нѣсколько смутилъ Митрія. Онъ теперь и самъ хорошенъко не зналъ, зачѣмъ онъ пошелъ въ городъ; рядомъ со всѣми этими людьми, обремененными печалами и болѣзнями, его собственныя неприятности показались ему такими пустыми и ничтожными, что изъ-за нихъ, пожалуй, и не стоило ломать

50 верстъ. Какъ скажешь, что, молъ, потому иду, что съ бабой своей поссорился?.. Засмѣются, пожалуй... И Митрій хотѣлъ-было уже выдумать что-нибудь, но почему-то языкъ не повернулся вратъ, и онъ, самъ не зная, какъ это вышло, взялъ, да и разсказалъ своей спутницѣ все. Баба отнеслась къ его разсказу съ большимъ сочувствіемъ, но отъ всякаго совѣта уклонилась.

— Мудреное твое дѣло, парень!— сказала она въ раздумьи. — Оно точно, мы, бабы, глупы бываемъ, особливо смолоду, а все-таки скажу я тебѣ, молодчикъ, и вашъ братъ тоже ой-ой круто поворачиваетъ! И не втерпежь! Ты вотъ ушелъ — тебѣ и горюшка мало, а баба-то куда уйдетъ? Ей уйти нельзя, у ней ребята, съ нея и взыску больше. Вотъ она и сидитъ дома, а ты какъ думаешь, легко ей, что ли? Да, можетъ, ей въ тыщу разовъ горчѣе твоего,—она, можетъ, сама бы за тридевать земель ушла... А тутъ сосѣди, да свекоръ, да свекровь, да золовки, въ десять глазъ глядятъ, да судятъ, да смѣются.. Эхъ, парень, не знаешь ты нашего бабьяго дѣла!.. Мудрено мужика съ бабой разсудить. Всегда ужъ такъ ведется, что мужикъ въ свою сторону тянетъ, А баба—въ свою. Поди-ка разбери, кто правъ-то? Мужикъ за мужика скажетъ, баба за бабу — вотъ и понимай. Хоть тыщу человѣкъ собери—никто правильно не разсудить.

— Такъ-то оно такъ,—сказалъ Митрій. — Я вѣдь и самъ иной разъ думаю, что не виновата она, а подѣлать ничего не подѣлаю съ собой. Опротивѣла она мнѣ, да и все! Гладѣтъ не могу!

— А ты себя переломил! На что жъ человѣку разумъ данъ отъ Бога? Вотъ я тебѣ про себя разскажу...—начала она, понизивъ голосъ. —Вѣдь меня силкомъ замужь-то выдали, да и мужа-то, покойника, царство ему небесное, волокомъ приволокли къ вѣнцу. Онъ въ Москвѣ жилъ, на фабрикѣ, ну и тогда загуливалъ, и сударка у него тамъ была... А старики взяли да и порѣшили промежь себя—выписать его изъ Москвы и женить, чтобы остепенился. Ужъ какъ мнѣ было непереносно, миленькій ты мой, и сказать тебѣ не могу; ревмя ревѣла я, а что ты подѣлаешь? Такъ мы подъ вѣнцомъ-то ровно волеи стояли; онъ въ одну сторону глядитъ, я въ другую... Послѣ вѣнца бить зачалъ... Руки вѣдь я на себя хотѣла наложить; ножикъ изъ рукъ вынули. Бывало, пачнеть корить: дура ты деревенская, ни ходить, ни сидѣтъ не умѣешь, а у меня, можетъ, въ Москвѣ какія невѣсты-то были—барышни! А я вмѣсто того, чтобы смолчать, отъ себя зачну, крикъ подыму,—ты, молъ, пьяница, ты распутникъ, и то, и се... Онъ съ кулаками! Да,—такое житье было, что не приведи Богъ!

Старики-то и то, глядя на насъ, пригорюнились,—видать, что не ладно сдѣлали. Ну, что же, парень, пошли у насъ дѣти, стала я въ разумъ входить, вижу, надо какъ-нибудь жить. Зачала на другой манеръ дѣло дѣлать, зачала его лаской донимать. Онъ меня ругать—я молчу. Онъ пьяный придетъ, бить вынется, а я стерплю, его въ постель уложу, да разными словами уговариваю. Что же вѣдь,—проняло его! Разъ пришелъ пьяный, да въ ноги бо мнѣ... Прости, говорить, Маша, вижу, не виновата ты,—старики насъ съ тобой загубили... Ну и пошло у насъ по Божьему... послѣ и въ Москвѣ жилъ опять, а не оставлялъ никого; гулять—гулялъ, а про домъ не забывалъ, и дѣтокъ, покойникъ, любилъ до страсти, все хотѣлъ ихъ къ дѣлу произвести, въ люди вывести, да вотъ не привелъ Господь, померъ злою смертью, и оставилъ насъ сиротами... А тоже, бывало, придетъ изъ Москвы на праздники, соберетъ насъ всѣхъ около себя, ну, конечно, выпимши,—плачетъ, сердечный! Эхъ, говорить, дѣтки, вы не глядите на меня, что я пьяный, горе мое пьетъ, плохо я жизнь свою прожилъ, ну, зато вы поживете, какъ люди. А вотъ не пришлось...

Растроганная воспоминаніями баба замолчала, вытирая слезы. А Митрій шелъ рядомъ съ нею и все думалъ, и все новыя и новыя мысли возникали у него въ головѣ, точно онъ лежалъ у себя подъ равитой и читалъ хорошую книжку. Да онъ и читалъ ее,—только эта книжка была жизнь, и чѣмъ дальше подвигался онъ по широкой пыльной дорогѣ, тѣмъ все шире и шире раскрывались передъ нимъ ея страницы.

Солнце уже одной половинкой спряталось за горизонтъ, когда странники подошли къ Дону, откуда до города оставалось около 10 верстъ. Берегъ рѣки представлялъ оживленную картину; тамъ и сямъ трещали костры изъ вязьвовъ и сухого камышу; въ котелкахъ, висѣвшихъ надъ кострами, что-то варилось; на сдвинутыхъ телѣгахъ, подъ телѣгами, у островъ расположились веселыя группы народа, очевидно возвращавшагося изъ города. Кучка разряженныхъ бабъ и дѣвокъ голосила пѣсню, въ которой только и можно было разобрать слова: „ой, ой, ой, а то що же?“ Любопытная Танька сейчасъ же обратила вниманіе на ихъ наряды, которые такъ не похожи были на ихніе, тульскіе, и, толкая бабушку подъ локоть, шептала:

— Бабушка, а бабушка, ты глянь-ко-са! Ой, бабушка, что это у нихъ въ ухахъ-то? А виски-то подстрижены!..

— А ну тебя, егоза, отстань! — шамкала бабушка, еле волочившая ноги.— Я рада мѣсту, а она про наряды...

А бабы и дѣвки, въ своихъ бѣлоснѣжныхъ съ длинными рукавами чекунахъ, набинутыхъ на плечи, въ синихъ и полосатыхъ юбкахъ, изъ-подъ которыхъ виднѣлась бѣлая рубаха съ красною каймой на подолѣ, въ плисовыхъ корсеткахъ съ позументами, съ огромными пуховками вмѣсто серегъ, пестрою лентой опоясали берегъ и, не переставая, пѣли:

Бабъ машина засвистѣла,
Во мнѣ сердце закипѣло..
Ой-ой-ой, а то що же?...

Этой нескладной пѣснѣ вторили кривилые возгласы хмельныхъ мужиковъ, сидѣвшихъ у костровъ, чей-нибудь рѣзкій свистъ, дружный хохотъ, ржанье лошадей и грохотъ колесъ какой-нибудь запоздалой телѣги, переправлявшейся черезъ мостъ. А солнце уже совсѣмъ скрылось, и теперь все кругомъ — и рѣка, и пески, и прибрежный кустарникъ, — было точно въ огнѣ.

Странники рѣшили остановиться здѣсь, закусить, отдохнуть, а завтра утромъ уже идти въ городъ. Они подошли къ одному изъ костровъ, попросили повѣсить чайникъ и, развязавъ свои узелки, расположились на землѣ. Высокая баба пригласила Митрія садиться съ ними пить чай, но онъ отказался, отошелъ въ сторону и легъ на землю. Ему не хотѣлось ни ѣсть, ни пить; онъ слишкомъ былъ подавленъ новыми впечатлѣнiями. Глядя на пламяющій западъ, на засыпающую рѣку, онъ задумался... его доброе и веселое утреннее настроенiе смѣнилось неопредѣленною грустью. Нестройная, бессмысленная пѣсня бабъ, хмельной говоръ мужиковъ у костра, грубые ругательства, иногда вырвавшiяся изъ какой-нибудь группы — все это ему не нравилось и раздражало его. Ему бы хотѣлось, чтобы этого ничего не было, чтобы онъ одинъ зажилъ теперь на берегу, чтобы никто не мѣшалъ ему думать, слушать посвистыванiе куличковъ на той сторонѣ Дона въ камышахъ, вдыхать въ себя свѣжій влажный воздухъ, пропитанный нѣжнымъ ароматомъ какихъ-то бѣлыхъ цвѣтовъ, цѣлыми кустами разбросанныхъ по берегу. Кулички, цвѣты, звѣзды, камыши, журчанье воды подъ мостомъ — это было хорошо; пѣсня бабъ, пьяные мужики, дымъ костровъ — это было неприятно. И то, и другое было все тоже самое, что и прежде, и еще тысячу лѣтъ будетъ такимъ же: отчего же Митрiю хотѣлось, чтобы одно было, а другое нѣтъ? Отчего на мужиковъ его беретъ зло и досада, а вотъ куличковъ бы слушать, да на звѣзды глядѣть, — всю

ночь бы на пролетъ просидѣлъ? Отчего это? Митрій никакъ не могъ понять этого, и оттого ему становилось еще грустнѣе.

Взрывъ хохота у костра заставилъ его оглянуться. Какой-то пьяненькій мужичокъ потѣшалъ компанію. Онъ ѣздилъ въ городъ что-то продавать, подвыпилъ, растерялъ деньги и вещи, и теперь жена его съ яростью требовала отъ него отчета, тормошила его, рылась въ телѣгѣ и причитала. Но мужичокъ, добродушно улыбаясь хладнокровно выдерживалъ ея бурные приступы и на всѣ вопросы отвѣчалъ пьянымъ голосомъ:

— А паклю-то давно-о-о ужъ украли!

— Да разбойникъ ты эдакій, да что же это ты надѣлалъ?— кричала жена. — Родимые мои, никакъ и сапогъ нѣту? Нѣту и есть! Ахъ ты, пьяница красноглазый, куда же это ты сапоги-то дѣлалъ?

— Да и паклю, и сапоги давно украли!—отвѣчалъ мужичокъ.

Баба не вытерпѣла и ударила мужа подъ бороду кулакомъ. Мужичокъ качнулся, но сейчасъ же поправился, улыбнулся еще веселѣе и повторилъ:

— И паклю, и сапоги давно-о украли!..

Эти слова каждый разъ возбуждали взрывъ смѣха въ публикѣ, а баба плакала, ругалась и переворачивала все вверхъ дномъ въ своемъ возу.

Еще грустнѣе стало Митрію. „И чего смѣются?—подумалъ онъ.—У человѣка горе, а имъ смѣхъ. Чудно!“ Особенно обидно ему показалось, что его спутница, умная баба, которая такъ ему понравилась—тоже смѣялась вмѣстѣ съ другими.

Ихъ шумный лагерь давно уже затихъ, и костры потухли, и люди спали вповалку на землѣ, а Митрій все не могъ заснуть. Кулички немолчно посвистывали, бѣлые цвѣты пахли еще сильнѣе, рѣка перешептывалась съ звѣздами, и чьи-то могучіе вздохи проносились надъ землею.

XI.

На зарѣ Митрія пробрала дрожь, и когда онъ очнулся отъ своего короткаго забытья, то увидѣлъ, что розы уже разлѣхались, дѣвѣи разошлись и отъ вчерашняго оживленія на берегу остались только груды зола, да примятая трава. Его спутники уже встали и кто умывался въ Дону, кто молился на пламеннѣющій востокъ. Особенно рельефно выдѣлялась на фонѣ зари высокая фигура сумасшедшаго старика; онъ молился долго, съ усердіемъ, съ всхлипываніями и слезами.

— Ну, что, паренезъ, выспался? — ласково спросила Митрія высокая баба.

— Да плохо, тетенька!

— Ужъ въ дорогѣ извѣстно, какой сонъ. Ну, слава Богу, теперь недалеко осталось. Вишь, вонъ и городъ видать!

Она показала рукой впередъ. Въ легкой дымкѣ утренняго тумана дѣйствительно что-то маячило... Сердце у Митрія шибко забилось. Вотъ онъ, городъ... этотъ таинственный, заманчивый городъ съ своею чуждою для Митрія жизнью, съ своими особенными людьми, съ училищами, не похожими на деревенскія. Здѣсь жилъ и сочинялъ свои стихи его любимый Кольцовъ; здѣсь онъ умеръ и похороненъ. Здѣсь живутъ и другіе сочинители, которые тоже пишутъ книжки, а въ училищахъ учатся будущіе учителя, доктора, сочинители... И все это онъ, можетъ быть, увидить. Митрію стало и какъ-будто немножко боязно, и въ тоже время весело, а деревня, отецъ, Домна, — все это поблѣднѣло и ушло куда-то далеко-далеко, точно было во снѣ.

Странники наскоро закусили и двинулись въ путь. Дорога была тяжелая, песокъ, и эти послѣднія 10 верстъ показались ташелѣе, чѣмъ предъидущіе десятки и сотни. А тутъ взшло солнышко и сильно начало пригрѣвать. Странники шли молча, красные, потные, еле волоча по песку наболѣвшія отъ ходьбы ноги. Особенно истомилась дѣвочка—Танька. Она нѣсколько разъ принималась хныкать и приставала къ бабушкѣ.

— Бабушка, а бабушка!.. Скоро, что-ль? А то я упаду, ей Богу упаду!

— А зачѣмъ пла, назолъ эдакій!—ворчала старушка. Она, напротивъ, оживилась и шла бойчѣ всѣхъ, несмотря на то, что ноги ея были давно сбиты до крови. Но близость города придавала ей силы; только бы скорѣе приложиться къ святымъ мощамъ, а тамъ хоть и помирать!..

Городъ было появился, потомъ опять исчезъ. По обѣимъ сторонамъ дороги потянулись какія-то канавы и кучи навоза, издававшія нестерпимое зловоніе подъ жаркими лучами солнца. Городъ давалъ себя чувствовать. Послѣ утренней свѣжести поля и его ароматовъ это было непріятно; только высокая баба не смущалась вонью и почти съ завистью сказала:

— Ишь, добро-то зря бросаютъ! У насъ бы въ поле вывезти, — хлѣбушко-то какой бы уродился! А здѣсь вотъ этого нѣту.

— Ну, и у насъ уже навозятъ, только не всѣ! — возразилъ Митрій.—А прежде, старики сказываютъ, и слыхомъ не слыхали

объ этомъ. Да и теперича еще смѣются, кто навозить, — навозниками дразнять.

— Жирны больно! — со вздохомъ сказала баба.

Наконецъ свалеи нечистотъ кончились, и городъ предъявилъ себя въ видѣ цѣлаго ряда кузницъ, дрянныхъ лавчонокъ съ сухой таранью и плохихъ домишекъ, крытыхъ камышомъ. А потомъ потанулись длинныя улицы, дома становились выше и красивѣе, по каменнымъ мостовымъ загремѣли извозчичьи пролетки, ломовыя телѣги, нагруженныя кирпичами, желѣзомъ, пескомъ, съ грохотомъ катились взадъ и впередъ. Широкая улица вывела странниковъ прямо на базаръ, и они очутились въ невообразимой сутолокѣ. Крики торговыхъ и торговцевъ, грохотъ колесъ, зазыванія оглушали ихъ; народъ затолкалъ; то ихъ тянули впередъ, то отбрасывали назадъ, и они совершенно растерялись.

— Ой, батюшки! Ой, Митрофаній-угодникъ! — причитала старушка. — А Танька, у которой разбѣжались глаза, безпрестанно тянула ее за рукавъ и шептала: „бабушка, глянь-ко-ся, барыня-то идетъ! Что-й-то у нея сзади-то? Бабушка, а погляди-ко, платки-то какіе“...

Митрій тоже былъ оглушенъ, ослѣпленъ и растерянъ. Его безпрестанно толкали, и онъ нѣсколько разъ принужденъ былъ останавливаться и давать дорогу спѣшившимъ куда-то людямъ. Въ одну изъ такихъ остановокъ онъ потерялъ изъ виду своихъ спутниковъ и остался одинъ. Ему было очень жаль, что онъ не простился съ ними, а главное, онъ почувствовалъ себя какъ-то жутко въ этой незнакомой толпѣ и совершенно не могъ сообразить, чтѣ же теперь ему дѣлать и куда идти.

Постоявъ нѣсколько минутъ въ раздумьи посреди троттуара, при чемъ всѣ прохожіе немилосердно его ругали за то, что онъ загородилъ дорогу, Митрій рѣшилъ идти такъ себѣ, наудачу, посмотрѣть городъ. Базаръ былъ въ полномъ разгарѣ; на возахъ лежали груды картофеля, моркови, луку зеленого, и мужики покрикивали, зазывая покупателей: „за картошкой, за картошкой подходи!“ Въ открытыхъ лавкахъ висѣли говяжьи и бараньи туши, съ которыхъ капала кровь; горы ржаныхъ и пшеничныхъ хлѣбовъ высались на прилавкахъ; въ огромныхъ корзинахъ кудахтали куры, крикали утки, бормотали индюки; лотки, наполненные раками, краснѣли какъ кумачъ... Съ другой стороны шелъ цѣлый рядъ лавокъ, заваленныхъ лопатами, кадушками, шапками, лентами, лаптями, мукой, посудой и проч., и проч. У Митрія въ головѣ завружилось отъ пестроты и разнообразія товаровъ, а главное — отъ количества ихъ. Ему казалось, что всего

этого страшно, неизмеримо много: „неужели это все съѣдать, покупать, износить?“ — думалъ онъ. Но сейчасъ же самъ себя поспѣшилъ поправить и успокоить. „Вѣдь въ Воронежѣ, говорятъ, 60,000 жителей, вспомнилъ онъ. Ну-ка, по шапкѣ каждому— 60,000 шапчек! Дуракъ же я! Есть кому и съѣсть, и выпить, и износить!“ И глядя на длинный рядъ телегъ, наполненныхъ овощами и корчажками молока, онъ съ гордостью подумалъ: „А все, видно, мужикъ кормить городъ! Ишь, все мужики, все мужики“... Обиліе мужиковъ было ему пріятно, и онъ смѣлѣе сталъ поглядывать по сторонамъ. Что жъ, конечно, онъ мужикъ... но вотъ же, и мужики городу нужны! Вонъ мужики продаютъ молоко... мужики везутъ дрова... мужики врасятъ домъ... Вездѣ мужики!

Однако, когда базаръ остался позади, и Митрій вышелъ на широкую, красивую улицу, по которой ходила конка, его приподнятое настроеніе смѣнилось опять робостью и жутью. На встрѣчу ему попадались уже не мужики, не торговки, а чисто одѣтые господа, офицеры, барыни, чиновники, и всѣ они, казалось, смотрѣли на Митрія странно, какъ будто негодуя, зачѣмъ этотъ мужикъ затесался сюда? И Митрій подъ этими взглядами постарался сжаться, чтобы не очень ужъ попадаться на глаза, и тихонько пробирался по стѣночкѣ, боясь кого-нибудь толкнуть или задѣть. Но вдругъ онъ позабылъ свое намѣреніе и, разинувъ ротъ, остановился. Передъ нимъ открылись зеркальныя окна магазина, и за стеклами онъ увидѣлъ гору книжекъ въ голубыхъ, розовыхъ и желтыхъ обложкахъ. Митрій прильнулъ къ окну и сталъ разбирать заглавія. Но книжки и авторы ихъ были Митрію незнакомы; попадались такія заглавія, которыхъ онъ даже и не понималъ, а главное, его ошеломили выставленныя на нѣкоторыхъ книгахъ цѣны—рубль, два рубля, даже шесть! Его даже морозъ по кожѣ подралъ, и острое, жгучее чувство зависти, смѣшанной съ грустью, зашевелилось въ его душѣ. Нѣтъ, видно, не для него всѣ эти книжки; не для мужиковъ ученье; слишкомъ дорого все это, и никогда, знать, мужику не догнать господъ. Вонъ они, ѣдутъ мимо него, идутъ, нарядные, сытые, веселые люди; это все для нихъ; они читаютъ эти книги, они все знаютъ, оттого имъ и хорошо живется, а вотъ онъ, грязный, неумытый, оборванный мужиченко, съ мѣшкомъ за плечами, въ которомъ болтается ломоть черстватаго хлѣба, въ рваныхъ лаптяхъ, жметя къ стѣночкѣ и боится даже глаза поднять. А туда же о книжкахъ думаетъ... въ чему это? Вонъ, сиди, ступай, на возу, на базарѣ, продавай картошку, или дрова таскай, или бочки съ

нечистотами вози—это твое дѣло, на то ты мужикъ. А книжки... не для тебя, Митюха, книжки!

Митрій отошелъ отъ книжнаго магазина и съ нахмуреннымъ лицомъ пошелъ дальше. Онъ уже не испытывалъ того радостнаго подъема духа, какой чувствовалъ давеча утромъ при входѣ въ городъ; на душѣ у него становилось все темнѣе и жутче. Словно темный лѣсъ раздвигался передъ нимъ... и никогда онъ не чувствовалъ такъ сильно свое собственное невѣжество, ничтожество, нищету и оброшенность, какъ теперь, среди этихъ незнакомыхъ, недеревенскихъ людей, пышныхъ домовъ и магазиновъ, всего этого чуждаго и непонятнаго для него строя жизни... Огромная розовая афиша, приклеенная на стѣнѣ, обратила его вниманіе. Онъ остановился и сталъ читать. Афиша гласила, что сегодня въ лѣтнемъ городскомъ театрѣ будетъ дана „Гроза“ Островскаго. „Грозу“ Митрій читалъ еще при покойномъ Петрѣ Ивановичѣ, и хотя Катерину онъ тогда хорошенько не понималъ и даже недоволенъ былъ ею за то, что она обманула своего добродушнаго, забитаго мужа, но злобщія фигуры Кабанихи и сумасшедшей барыни очень ему запомнились. „Эхъ, вотъ посмотрѣть бы!“—подумалъ онъ и сталъ читать, сколько стоятъ мѣста въ театрѣ. Но мѣста, такъ же какъ и книжки, выставленныя въ магазинѣ, были дорогія... три рубля, полтора... самыя дешевыя стоили 25 к. А у Митрія въ карманѣ было всего 18 копѣекъ. „Нѣтъ, Митюха, видно, и театръ тоже не для тебя!“—подумалъ Митрій и побрелъ впередъ.

Между тѣмъ становилось все жарче и жарче. Троттуары, мостовыя, каменные дома накалялись, и отъ нихъ несло тепломъ, точно отъ натопленной печи. У Митрія отъ усталости, волненія и жажды пересохло во рту. Митрію хотѣлось присѣсть гдѣ-нибудь, отдохнуть, напиться. Въ это время онъ поровнялся съ Петровскимъ садикомъ, и зеленая прохлада среди раскаленнаго камня потянула его. „Зайти бы... а ну какъ вдругъ въ шею наглядутъ?“—подумалъ онъ, остановившись у входа. Но видя, что изъ садика и въ садикъ выходятъ и входятъ, онъ рѣшился и самъ зайти. На дорожкахъ, въ тѣни подстриженныхъ акацій и сиреней, было прохладнѣе, чѣмъ на улицѣ; на площадкѣ, у памятника Петра Великаго стояли скамеечки, и у Митюхи отлегло отъ сердца, когда онъ увидѣлъ, что на одной изъ скамеекъ сидятъ два мужика. Онъ пошелъ прямо къ нимъ и присѣлъ рядомъ.

— Жарко!—вслухъ сказалъ онъ, вытирая потное лицо рукавомъ.

Мужики молча на него поглядѣли. Они имѣли озабоченный и пришибленный видъ; видимо, имъ было не до разговоровъ. Но Митрій былъ радъ, что увидѣлъ „своихъ“, и чувствовалъ себя въ ихъ присутствіи уже не такимъ заброшеннымъ и одинокимъ. Ему хотѣлось говорить, хотѣлось подѣлиться впечатлѣніями.

— Ну городъ!—продолжалъ онъ.—Шель, шель, ажно взопрѣлъ. А напиться негдѣ.

— Тутъ бассейнъ недалече,—сказалъ одинъ мужикъ.—Ты издалече?

Митрій назвалъ село и уѣздъ.

— А!—равнодушно протянулъ мужикъ.—А мы вотъ съ товарищемъ изъ Землянскова пришли. Думали, работишку какую ни на есть подыскать, да нѣтути. Третій день ходимъ. Обѣщался тутъ одинъ купецъ на мельницу взять, мѣшки таскать, да обманулъ. А тутъ вотъ до чего подперло,—жрать нечего! Все, что было—проѣли.

— Ишь ты! — сочувственно вымолвилъ Митрій. — А дома, знать, тоже плохо?

— Да ужъ чего тамъ дома! Тамъ не у чего и работать,—однѣ бабы управятся. Хотѣли на линію идти, да упоздали, а теперича, вишь, кто и пошелъ, такъ назадъ идутъ,—ничего дѣлать. Народу набилось видимо-невидимо, цѣны побивали, страсть. Ты не слыхалъ, говорятъ, на задонское шоссе наймаютъ камень бить?

— Нѣтъ, не слыхалъ. Я только впервой здѣсь.

— Также насчетъ работишки, должно?

— Нѣтъ... я такъ...—замаялся Митрій.

Мужики посмотрѣли на него подозрительно и даже немножко отодвинулись. Митрій это замѣтилъ, и ему стало немножко обидно. Наступило неловкое молчаніе, потому мужики стали между собою совѣщаться, куда имъ толконуться еще и какъ бы разузнать насчетъ задонскаго шоссе. Митрій отошелъ къ памятнику. Вотъ онъ, Петръ Великій-то! Ишь, бравый какой... Молодецъ былъ, самъ работалъ, не гнушался, плотничалъ, корабли строилъ. Осмотрѣвъ памятникъ, Митрій вернулся на лавочку. Мужики еще сидѣли, и на ихъ сумрачныхъ лицахъ читались: забота, голодъ и печаль.

— Ловко сдѣлано! — сказалъ Митрій, обращаясь къ мужикамъ.—Чисто живой!

— Денегъ много ухлопано, оттого и хорошо,—сказалъ первый мужикъ.—За деньги все можно сдѣлать.

— Тамъ на базарѣ еще есть, — проговорилъ второй, молчаливый мужикъ.

— А этотъ кому?

— Кто-е-знять! Мы проходили мимо, видѣли, а кому—не вдомекъ! Ну, пойдемъ, что ли! — обратился первый мужикъ къ товарищу.

Они встали. Митрію вдругъ стало жаль съ ними разставаться; ему хотѣлось бы пойти съ ними, но онъ видѣлъ, что они относятся къ нему недоувѣрчиво, и рѣшилъ разсѣять ихъ подозрѣнія.

— Вы куда теперича? — спросилъ онъ.

— Да на базаръ пойдемъ, — неохотно отвѣчалъ первый мужикъ, переглядываясь съ товарищемъ. — Посмотримъ, нѣтъ ли на постояломъ земляковъ.

— Вотъ что, братцы... — робко началъ Митрій. — Вы ужъ того... я ужъ съ вами пойду до базара-то... а то я чисто какъ въ лѣсу, ей-Богу... боязно одному. — И видя, что мужики переминаются, онъ добавилъ съ жаромъ. — Вы, можетъ, думаете, что я худое что-нибудь... таеъ, вотъ-те Христось, ей-Богу нѣту ничего.

— Да нѣтъ, мы ничего... иди, что жъ! — сказалъ первый мужикъ. — Оно, конечно, всякій народъ бываетъ... вонъ вчера на базарѣ тоже эдакъ молоденькій паренекъ вертѣлся-вертѣлся, да и выперъ у барина часы изъ кармана. Ужъ его били, били!..

— Да чего тамъ толковать-то! — вмѣшался вдругъ молчаливый мужикъ, угрюмо усмѣхаясь. — У насъ, братъ, и взять-то нечего... чисто! Самимъ хоть въ пору воровать... Пойдемъ!

Они вышли изъ садика, и опять потянулись огромныя зданія, магазины, раскаленные троттуары. Сначала шли молча, но мало-по-малу разговорились снова. Митрій началъ рассказывать, какъ онъ давеча стоялъ около магазина и что думалъ въ это время, и какъ горько и обидно было ему сознавать, что все это не для нихъ, мужиковъ, обреченныхъ на одну черную работу, а для тѣхъ, которые живутъ въ этихъ большущихъ домахъ... Мужики слушали его повидимому равнодушно, изрѣдка поддакивая; только разъ молчаливый мужикъ одобрительно кивнулъ головой и сказалъ какъ будто про себя:

— Чего тамъ!.. Вѣрно паренекъ-то сказываетъ. Не для насъ и есть! Тутъ вотъ брюхо отъ голоду подводить, а не то чтобы что... Э-эхъ!..

Въ это время они проходили мимо булочной. Изъ отворенной двери несся теплый запахъ свѣжаго хлѣба; на окнахъ выставлены были бѣлые калачи, булочки, сайки... Спутники Митрія

какъ-то невольно замедлили шаги, и молчаливый мужикъ жалобно, совсѣмъ по-дѣтски, прошепталъ: „хлѣбца бы“...

Митрія осѣнило. Мужики были голодны; они только и думали объ ѣдѣ, а онъ-то имъ рассказываетъ о книжкахъ, о памятникахъ!.. „Эхъ, дуракъ я, дуракъ“! — подумалъ Митрій и, краснѣя отъ волненія, обратился къ товарищамъ.

— Вотъ что, братцы... кугить бы намъ что ль чего... заку- сить! А?

— Купить-то купить, да купила, братъ, нѣту! — спокойно отвѣчалъ ему первый мужикъ. — Вотъ что, другъ ты мой любезный!

— У меня есть... — сказалъ Митрій и торопливо сталъ выворачивать изъ кармана кисеть, гдѣ у него вмѣстѣ съ махоркой лежали всѣ его капиталы.

Вотъ три пятака, да семипшеникъ... да копѣйка еще...

Пока Митрій, высыпавъ деньги на ладонь вмѣстѣ съ табакомъ, пересчитывалъ ихъ, молчаливый мужикъ жадно слѣдилъ за нимъ загорѣвшими глазами, а его спутникъ конфузливо отвернулся въ сторону, точно дѣло совсѣмъ его не касалось, — только глаза его часто-часто моргали.

— 18 копѣекъ! — сказалъ молчаливый мужикъ, когда Митрій кончилъ считать, и весело захохоталъ. — Да ты, паря, богатъ! Эдакъ, выходить, не ты насъ ограбишь-то, а мы тебя!...

— Ну, буда болтать-то зря! — съ неудовольствіемъ сказалъ его товарищъ.

Они пошли къ базару. Теперь молчаливый мужикъ оживился и безъ умолку разговаривалъ; напротивъ, спутникъ его замолчалъ и все вздыхалъ, да сморкался. Вотъ и базаръ. Но давешняго оживленія уже не было, мужики съ овощами разѣхались, покупатели разошлись, только у бассейна еще сидѣли торговки и торговцы съ огурцами, таранью, айцами, мужики поили лошадей и переругивались, сборщикъ на храмъ гнусавымъ голосомъ просилъ у прохожихъ на построение храма. Полулыбая торговка съ подбитымъ глазомъ и злобщей наружностью хриплымъ голосомъ пѣла пѣсню:

Я мать свою зарѣзалъ, жену свою убилъ,
Сестрицу родную я въ морѣ утопилъ!..

— Пожалуйте на построение храма!.. — загнулъ сборщикъ, подходя къ ней.

— Нечего подать, нечего, иди, иди съ Богомъ! — отвѣчала торговка, прерывая пѣніе.

— Да ты, матушка, хошь яичко!..

— Иди, иди, тебѣ говорить, — Господь-батюшка яичка не кушаетъ!

Митрій купилъ у лотка связку таранокъ и пучекъ зеленого луку, потомъ они зашли въ лавку и взяли полбаравага полубѣлаго хлѣба и, усѣвшись въ тѣни каваго-то заборчика, принялись закусывать.

— Вѣришь, миляга, два дня не жрали! — шопотомъ сообщили молчаливый мужикъ Митрію, съ ожесточеніемъ обдирая таранъ и запикивая въ ротъ огромный кусокъ ситнаго.

Онъ ѣлъ такъ, что глядѣть было страшно. Товарищъ его, напротивъ, все деликатничалъ и особенно старался о томъ, чтобы Митрій ѣлъ побольше.

Какъ разъ насупротивъ того забора, гдѣ они сидѣли, былъ трактиръ, изъ открытыхъ оконъ котораго слышалось нескладное пьяное пѣніе, не заглушаемое даже завываніемъ органа. Въ окна видны были красныя лица мужиковъ, пившихъ чай, мелькали половые въ грязныхъ бѣлыхъ рубахахъ съ подносами и чайниками въ рукахъ. Вдругъ дверь изъ трактира съ шумомъ распахнулась и на улицу вылетѣлъ оборванный господинъ, безъ шапки, съ крикомъ: „разбой!“ Сначала онъ растянулся на троттуарѣ, но сейчасъ же поднялся и, отчаянно ругаясь, сталъ ломиться въ дверь. Его снова вытолкали.

— Караулъ! — кричалъ господинъ на всю улицу. — Убили! Благороднаго дворянина убили!

— Ишь ты, дворянинъ тоже! — съ удивленіемъ сказалъ Митрій.

— Что-жъ, милый человекъ, со всякимъ несчастьемъ бываетъ! — вымолвилъ молчаливый мужикъ, доѣдая таранку. — Вчерась часу-то вытащилъ который, тоже дворяничекъ, говорятъ. Молоденькій, а ишь до чего дошелъ! Нужда, братъ, доведеть...

На крики благороднаго дворянина собирался народъ, слышались полицейскіе свистки, появились городовые. Дворянина усадили въ пролетку и повезли, при чемъ сидѣвшій съ нимъ рядомъ городской по дорогѣ усердно накладывалъ ему въ шею, а другой городской сталъ разгонять публику. Увидѣвъ сидѣвшихъ подъ заборомъ мужиковъ, онъ встать набросился и на нихъ.

— А вы чего здѣсь разсѣлись? Ишь, нашли мѣсто! Пошли, пошли отсюда, а то живо въ участокъ отправлю...

Мужики поспѣшно собрали свои пожитки и отошли къ бассейну.

— Чего это онъ осерчалъ? — спросилъ Митрій.

— Да такъ, нѣтъ ничего! Деньги-то за что ни на есть надо получать, вотъ онъ и старается.

Они напились у бассейна, помолились на Смоленскій соборъ, и молчаливый мужикъ съ чувствомъ обратился къ Митрію.

— Ну, дай Богъ тебѣ здоровья, паренекъ, за твое угощенье! Накормилъ ты насъ досыта, теперича дня на два хватитъ опять. А безъ тебя плохо намъ было, хошь Христа ради проси.

— Еще, можетъ, и придется!—со вздохомъ сказалъ его товарищъ.

— Ну, авось, Богъ дастъ, съ его легкой руки намъ теперича повезетъ. Пойдемъ на постоянный, пошукаемъ еще... А ты съ нами?—отнесся онъ къ Митрію.

— Нѣтъ, ужъ я пойду, еще городъ посмотрю. Гдѣ еще-то памятникъ, вы сказывали?

— А во-вонъ, гдѣ красная башня! Тамъ сейчасъ увидишь.

Они дружески распрощались и разошлись. Митрій скоро напелъ и кольцовскій скверъ, и памятникъ Кольцову. Сердце его шибко забилось, когда онъ прочелъ надпись... „Родимый мой, Алексѣй Васильевичъ!“—подумалъ онъ, обходя кругомъ памятника и разглядывая бюстъ.—Мраморное лицо поэта грустно смотрѣло на Митюху съ высоты своего облупленного аляповатаго пьедестала. Въ скверѣ было пустынно, жалкія, затынутыя пылью деревья поблекли отъ жары, изрѣдка по дорожкамъ поспѣшно проходили люди, озабоченные своими собственными дѣлами, не обращая никакого вниманія на памятникъ. И бѣдный мраморный поэтъ среди этого пыльного сквера, окруженнаго шумной суетой базара, казалось, чувствовалъ себя такимъ же одинокимъ, какимъ былъ и при жизни, и безмолвно тосковалъ...

— Надоть на могилку-то сходить!—рѣшилъ Митрій.—По крайности будетъ чѣмъ городъ помянуть. Эхъ, жалко, не спросилъ я мужиковъ, гдѣ кладбище-то, можетъ, они знаютъ! Ну, да небось, здѣсь всякій скажетъ, гдѣ Кольцова могила. Кольцова-то не знать, вона!

Онъ вышелъ изъ сквера и оглядѣлся. Вдали стоялъ городской, но Митрій не рѣшился къ нему подойти,—пожалуй, опять пугнетъ ни за что, ни про что. И онъ всматривался въ лица прохожихъ, раздумывая, кого бы спросить. „Кто подобрѣе, того и спрошу“...

Повазался молодой человекъ съ тросточкой и розаномъ въ петлицѣ. Митрій снялъ шапку и приблизился къ нему.

— Баринъ, а баринъ!.. Позвольте васъ спросить!..

Молодой человекъ остановился.

— Вотъ какъ бы мнѣ на кладбище пройти... гдѣ Кольцовъ...

— Какой Кольцовъ?—съ удивленіемъ спросилъ молодой человекъ.

— Да вонъ которому памятникъ...

— А-а... Нѣтъ, не знаю. Спроси городского...

И, посвятившая, онъ удалился. Обезкураженный Митрій долго смотрѣлъ ему вслѣдъ. „Чудно! Баринъ, а не знаетъ, гдѣ Кольцова могила. Приѣзжай, можетъ. Стой, вонъ еще идетъ! Спрошу... Баринъ, а баринъ!“..

— Богъ подастъ, Богъ подастъ!..—торопливо пробормоталъ баринъ и прошелъ мимо.

Митрій совсѣмъ растерялся и не зналъ, что ему дѣлать. „Ну, городъ!“—воскликнулъ онъ и пошелъ прямо, куда глаза глядятъ.

На встрѣчу ему шла старушка въ шляпѣ, съ добрымъ лицомъ и книжкой въ рукахъ. Книжка внушила Митрію довѣріе.

— Барыня... можно васъ спросить? Мнѣ вотъ Кольцова могилу розыскать...

— Кольцова? Это какого Кольцова? Павла Степаныча? Купца?

— Нѣтъ, не того... стихи который писалъ... вонъ памятникъ еще ему...

— Ахъ, этого?.. Нѣтъ, голубчикъ, не знаю... этого, право, не знаю.

Недоумѣніе Митрія возростало. Живутъ люди въ Воронежѣ и не знаютъ, гдѣ Кольцовъ похороненъ! „Эдакій человекъ на всю Россію... да что же это, батюшки мои? Ужъ это и не знамо что такое... Постой, вонъ еще идетъ, спрошу въ послѣдній разъ. Этотъ ужъ навѣрное знаетъ, въ очкахъ, лицо такое серьезное, на Некрасова похожъ“...

Серьезный господинъ въ очкахъ вытаращилъ на Митрія глаза и долго оглядывалъ его съ ногъ до головы.

— Кольцова могилу? Кольцова?—повторилъ онъ нѣсколько разъ.—Сочинителя Кольцова?.. Хм... На что тебѣ?

Митрія начала, наконецъ, разбирать досада. Ну, Кольцова, ну и что жъ такое... Ужъ коли мужикъ, такъ ему и Кольцова не нужно... ишь ты!..

— Поклониться желаемъ...—сухо отвѣчалъ онъ.

— Хм... Поклониться!.. Странно. Родня, что ли, онъ тебѣ?

— Не родня... а эдакій человекъ... на всю Россію!—уже сердито сказалъ Митрій, весь красный отъ волненія.—Всякому желательно...

— Желательно!.. Вотъ какъ! Хм!..—продолжалъ серьезный господинъ.—Любопытно!.. Эт-то любопытно! А откуда ты?

Митрій сказалъ.

— Хм!.. И нарочно для этого пришелъ сюда? (Митрій молчалъ). Удивительно!.. Нѣтъ, серьезно, очень удивительно... Но, любезный, вотъ что, я самъ хорошенько не знаю, гдѣ его могла. Кажется, на Чугунномъ... а можетъ, и на Новостроющемся... Нѣтъ, постой, постой, на Чугунномъ, непременно на Чугунномъ! Это, видишь ли, какъ надо идти, сейчасъ отсюда направо... Нѣтъ, впрочемъ, не на Чугунномъ, совсѣмъ не на Чугунномъ...

Онъ долго еще что-то толковалъ Митрію и, окончательно сбивъ его съ толку, ушелъ, повторяя: „Удивительно! Нѣтъ, ей Богу, удивительно!..“

— Тьфу!—плюнулъ ему вслѣдъ выведенный изъ терпѣнія Митрій, у котораго въ ухахъ все еще гудѣло: чугунное... ново-строющееся... чугунное... нечугунное... „Вотъ очкастый чортъ!.. я думалъ, онъ путный, а онъ тоже... Брѣхи вы всѣ, вотъ что, а еще господа... Ну городъ!“..

Онъ пошелъ наудачу впередъ и скоро очутился на какой-то длинной и довольно глухой улицѣ. Прохожихъ почти совсѣмъ не было, только впереди Митрія шелъ мальчикъ лѣтъ 12 съ мѣшкомъ муки на плечахъ. Мѣшокъ былъ пуда въ два, и мальчику, очевидно, было тяжело его тащить. Онъ часто останавливался, осторожно прислонялъ мѣшокъ къ тумбѣ и отдыхалъ. Митрій его нагналъ.

— А что, паря, тяжело, чай?—спросилъ онъ.

— Да ничего, есть таки!

— А идти-то далече?

— Да еще языкъ высунешь разовъ десять.

— Сѣмъ-ка, я тебѣ подмогу, давай сюда мѣшокъ-то!

Онъ протянулъ за мѣшкомъ руку, но мальчуганъ не давалъ мѣшка и подозрительно глядѣлъ на Митрія.

— Да ну, давай, что-ли! А то всѣ вишки растрясешь!

— А ты не убѣжишь съ мѣшкомъ-то?—спросилъ мальчикъ недовѣрчиво.

— Эхъ, какъ у васъ въ городѣ-то... о, Господи! Всѣ другъ-дружку бояться... Да куда я убѣгу-то? Ну городъ!

— Ну ладно, тащи... А ты говоришь, бояться другъ-дружку... Да какъ же не бояться? Тутъ вонъ вчера барина всего обнимали. Шелъ изъ Кольцовскаго сквера, а его за шиворотъ, да все какъ есть, и пальто, и часы, и скуртку—все обнимали.

— Ловво! Экіе отчаянные народы есть! А чевой-то ты говоришь—Кольцовскій скверъ? Это чего такое?

— Да гдѣ памятникъ Кольцову стоитъ! На базарѣ, нешто не видалъ?

— Нѣтъ, какъ не видалъ, видалъ! А ты знаешь про Кольцова-то?

— Вона! Какъ же не знать, у насъ въ училищѣ учать... И мальчикъ, припрыгивая, запѣлъ: „ну, тащися, сивва, пашней-десятиной!“..

— Вотъ какъ!—воскликнулъ восхищенный Митрій.—Здорово! А вотъ, небось, гдѣ могила Кольцова, и не знаешь?

— Да какъ же не знать, знаю! Насъ учитель сколько разовъ водилъ!

— Ну?

— Сколько разовъ! Тамъ они радышкомъ и Никитинъ, и Кольцовъ? Я и Никитина стихи знаю: „ясно утро, тихо вѣть теплый вѣтерокъ“...

— Постой, постой... Ты мнѣ сначала про владбище-то скажи... —попробовалъ-было остановить его Митрій, но мальчуганъ уже не слушалъ его и безъ передышки каталъ заученные стихи. Прочитавъ ихъ до конца, онъ перевелъ духъ и указалъ Митрію на крестъ, чуть-чуть блестявшій изъ-за груди домовъ.

— Во-онъ, вонъ крестъ виднѣется, видишь? Это и есть Новостроющая. Тамъ и владбище тебѣ будетъ, а тамъ и Кольцова могила. Вотъ онъ, проулокъ-то, сейчасъ направо, потомъ налево и все прямо, такъ и лупи... Ну, а теперь давай сюда мѣшовъ-то, я сюда...

Они расстались, очень довольные другъ другомъ, и Митрій пошелъ по указанію мальчика. Было уже 4 часа; въ церквяхъ звонили къ вечернѣ; улица, на которую вышелъ Митрій, была пустыня, городъ здѣсь уже кончался. На покосившихся воротахъ невзрачныхъ домиковъ часто попадались вывѣски портныхъ, сапожниковъ, лудильщиковъ; въ отворенныя окна виднѣлись фигуры людей, согнувшихся надъ работой. Потомъ потянулся рядъ закопченныхъ кузницъ съ пылающими горнами; слышалось тяжелое дыханіе мѣховъ; черные силуэты кузнецовъ мелькали передъ огнемъ.

Оболо котельнаго заведенія мальчикъ стучалъ молоткомъ по желѣзнымъ листамъ, и оглушительный лязгъ желѣза отдавался на противоположной сторонѣ улицы. Послѣ базарной суетолюки, пьяной ругани торгововъ, трактирнаго гвалта, празднои суетни разряженнаго городского люда, эти мирныя трудовыя картины произвели на Митрію успокоительное впечатлѣніе. Взволнованныя мысли его приняли обычное теченіе и возвратились къ знакомымъ ве-

шамъ и дѣламъ. „Ишь, жара какая, а они у горна работають! — подумалъ онъ, проходя мимо кузницъ. — Это вѣдь, пожалуй, еще жарче, чѣмъ въ полѣ... тамъ все-таки вѣтеркомъ обдуваетъ. Чай, и мы тоже скоро въ поле поѣдемъ, рожь зачинать... Что-то Филиппова корова?“.. И ему вдругъ показалось, что онъ Богъ знаетъ какъ давно ушелъ изъ деревни, что тамъ безъ него все уже измѣнилось, да и самъ онъ сталъ совсѣмъ какой-то другой...

Впереди заблѣла стѣна владбища — городъ кончился. Здѣсь было еще пустыньѣ и глуше, только по большой дорогѣ, проходившей мимо владбища, тянулась телѣга, нагруженная кирпичемъ и камнемъ. Облако пыли медленно и неохотно ползло за ними; подводчики, лежа на возахъ, лѣниво между собою переругивались. Митрій вошелъ въ отворенную калитку и робко оглядѣлся. Ему все думалось: — а ну какъ и здѣсь гдѣ-нибудь притаилса городской и вотъ сейчасъ ему задасть окрикъ: „куда прешь“? Но никого не было, никто его не остановилъ; кресты, памятники, могилы — все молчало. Митрій снялъ шапку и перекрестился на церковь съ торжественнымъ и благоговѣйнымъ чувствомъ. Всѣ житейскія мысли — о Филипповой коровѣ, о ржи и о домашнихъ дѣлахъ — вылетѣли у него изъ головы среди этого величественнаго безмолвія смерти. Осторожно ступая, словно боясь потревожить покой мертвецовъ, онъ свернулъ налѣво, по узенькой тропинкѣ, заросшей сочной густой травой. Тропинка извиалась между могилами и терялась наконецъ въ высокомъ бурьянѣ, гдѣ пышно раскидывались жирные лопухи, цвѣли красныя, желтыя и бѣлыя мальвы, колючій тоторникъ гордо показывалъ своими малиновыми пушистыми шапками. Здѣсь пахло медомъ; отяжелѣвшія пчелы лѣниво жужжали надъ цвѣтами; ласточки нѣжно щебетали въ кустахъ сиреней и жимолости. Изъ-за ограды глухо доносились голоса извозчиковъ и грохотъ нагруженныхъ камнемъ телѣгъ, но эти посторонніе звуки не нарушали мирнаго владбищенскаго покоя и своеобразной жизни, кипѣвшей здѣсь. Мертвецы вѣрно спали въ своихъ могилахъ, цвѣты благоухали, пчелы собирали медъ, птицы вили гнѣзда и распѣвали свои пѣсни и не было имъ никакого дѣла до того, что творилось за бѣлыми стѣнами владбища...

Митрій прошелъ уже нѣсколько памятниковъ, тщательно прочитывая надписи на нихъ, но фамиліи были все незнакомыя: „должно быть, все какіе-нибудь богатѣи-купцы“... — думалъ онъ. Наконецъ тропинка вывела его на небольшую утопанную площадку, посреди которой возвышался высокій бѣлый памятникъ съ бюстомъ, заостренный профиль котораго рельефно вырѣзывался

на фонѣ окружающей зелени. Нѣсколько поодаль стоялъ другой, изъ сѣраго мрамора, и Митрію прежде всего бросилась въ глаза выпуклая надпись: Алексѣй Васильевичъ Кольцовъ... „Вотъ онъ!“ — подумалъ Митрій, чувствуя, какъ въ груди его что-то подымается и захватываетъ дыханіе, а руки и ноги холодѣютъ. „А вотъ и Иванъ Саввичъ Никитинъ“... Поэты лежали рядомъ, и было что-то глубоко трогательное и въ этомъ сосѣдствѣ, и въ этихъ обѣднхъ, почти убогихъ памятникахъ, собранныхъ кое-какъ на гроши, а теперь забытыхъ, облупившихся и потрескавшихся отъ времени.— Съ стѣсненнымъ сердцемъ, съ закипающими на глазахъ слезами Митрій порывисто снялъ шапку и поклонился въ землю сначала Кольцову, потомъ Никитину... „Да, вотъ они, лежатъ здѣсь оба и не чувятъ, что ихъ пѣсенки по всей Россіи поются и читаются! Пошли имъ, Господи, царство небесное!... Много хорошаго отъ нихъ осталось и даже вотъ до него, глупаго мужика, дошло... А вѣдь еще совсѣмъ молодые померли... тоже, видно, жизнь не сладка была“.

О жизни Кольцова Митрій кое-что слышалъ еще отъ покойнаго Петра Иваныча, но о Никитинѣ ничего не зналъ, и потому съ особеннымъ вниманіемъ сталъ читать надписи на ихъ памятникахъ, ища въ нихъ разгадки ихъ ранней смерти. „Только тѣшила мной злая вѣдьма-судьба,—прочелъ онъ у Кольцова,—только силу мою сокрушила борьба!“...

— Э-эхъ!—горько воскликнулъ Митюха и перешелъ къ Никитину.

„Вырыта заступомъ яма глубокая“... простоналъ будто кто-то у него надъ ухомъ. „Жизнь безпріютная, жизнь одинокая“...

Митрія точно въ сердце ударило этими словами... онъ растерянно оглянулся кругомъ, и слезы горячимъ потокомъ хлынули у него изъ глазъ. А пѣсня все стонала, и жаловалась, и рыдала...

...Вотъ она слышится, пѣснь беззаботная ..
 Гостя погоста, пѣвунья залетная,
 Въ воздухъ синемъ на волѣ кушается,
 Звонкая пѣснь серебромъ разсыпается.
 Таше!.. О жизни покоячень вопросъ...
 Больше не нужно ни пѣсень, ни слезъ.

Рыдающіе звуки смолели... только ласточки, эти „пѣвуньи залетныя“, о которыхъ пѣла скорбная пѣсня, щебетали надъ могилами, да тамъ далеко, за оградой, смутно слышался городской гулъ, тяжело громыхали возы и все куда-то ѣхали безъ конца, и напряженно, злобно ругались ломовые... Митрій сѣлъ на лавочку, схватился за голову и рыдалъ; нестерпимая боль, жалость и тоска

наполняли его душу; его блуждавшая въ потемкахъ мысль страшно просвѣтлѣла и расширилась. Онъ плакалъ о Кольцовѣ и Никитинѣ, объ ихъ „одинокой и безпріютной“ жизни, такъ рано порвавшейся, объ ихъ молодыхъ силахъ, „сокрушенныхъ борьбой“... Плакалъ о себѣ, простомъ деревенскомъ парнѣ, съ темнымъ будущимъ, съ темною душой, ищущей свѣта,—плакалъ о тѣхъ, которые бились изъ-за куска хлѣба тамъ, за бѣлою стѣною, которые бродили по городу, изнемогая отъ голоду, ругались, везли куда-то камни,—озлобленные, дикіе, приниженные, темные... Ихъ было много,—страшно много... тысячи, миллионы... Тамъ былъ и его отецъ, Иванъ Жилинъ, и Домна, и его жалкій кривоногій сынишка, и Сенька Латневъ; тамъ были и тѣ, которые толпами шли къ угоднику по пыльной большой дорогѣ,—баба, у которой убило мужа на фабрикѣ... старикъ, обиженный роднымъ сыномъ... пьяные мужики и дѣвки на берегу Дона... голодные мужики, ищущіе работы... маленькій пастушенокъ, которому не въ чемъ ходить въ школу... И всѣ они такіе жалкіе, несчастные; всѣ они живутъ въ темнотѣ, въ темнотѣ умираютъ, и некогда подумать имъ о чемъ-нибудь другомъ, кромѣ хлѣба, и некуда имъ дѣться отъ бѣдности и темноты... Митрію вспомнилась родная деревня и безпросвѣтная деревенская жизнь... и такихъ деревень сотни, тысячи, и вездѣ одно и то же, вездѣ невѣжество, нищета, суевѣріе,—и съ особенной ясностью представилась Митрію та огромная пропасть, которая отдѣляла эту темную деревню отъ города, гдѣ есть театры и гимназіи, гдѣ живутъ и пишутъ Кольцовы и Никитины, гдѣ читаютъ и сочиняютъ непонятныя книжки, видѣнныя имъ въ магазинѣ... И все это не для мужика, а для тѣхъ, которые живутъ тамъ, въ большихъ домахъ, и, веселые, разодѣтые, гуляютъ по троттуарамъ... Они ходятъ въ театръ, они читаютъ, и учатся въ гимназіяхъ; все имъ, а мужику ничего,—развѣ только какія-нибудь крохи изъ милости... А мужикъ сидитъ въ трактирѣ и поетъ дикія пѣсни или везетъ куда-то камни и ругается, и не знаетъ даже, что вотъ здѣсь, въ двухъ шагахъ, могилы Кольцова и Никитина, да и кто такіе они были,—тоже, можетъ быть, не знаетъ... Отчего? Чѣмъ они виноваты? За что они должны погибать въ темнотѣ, какъ звѣри, и отовсюду ихъ гонять, вездѣ предъ ними затворяютъ двери?...

— Братцы! — рыдая, воскликнулъ Митюха, простирая къ кому-то руки въ жестокой обидѣ и тоскѣ.—Братцы... вѣдь люди же мы, люди, ай нѣтъ?..

Но кругомъ все молчало; никто не отвѣтилъ на страстный призывъ Митрія, да и гдѣ они были, эти „братцы“, къ кото-

рымъ онъ обращался съ своею лютою тоской? Не было ихъ здѣсь... были однѣ безмолвныя могилы, да вѣсты, да „гости погоста“ заливались своей птичьей радостной пѣсенкой, и не было имъ дѣла до Митрія и его горькихъ слезъ.

Тогда глухая злоба и отчаяніе закипѣли въ сердцѣ Митрія. Онъ вспомнилъ свои скитанія по городу, горькія мысли у магазина, окрикъ городского... и чувство обиды за себя, за всѣхъ темныхъ людей поднялось въ его взволнованной пробужденной душѣ. Проклятый городъ!.. шумный, равнодушный, жадный... Это для него они работаютъ; онъ жретъ ихъ хлѣбъ, ихъ кровь, ихъ силы; онъ все взялъ себѣ, а имъ не дають ничего... Будь онъ проклятъ!.. Онъ и ихъ погубилъ,—вотъ этихъ, которые лежать здѣсь въ могилахъ; онъ измучилъ ихъ, истерзалъ ихъ кроткія сердца, а когда они умерли,—забылъ о нихъ... Вѣдь никто тамъ не могъ даже указать ему могилы ихъ... только одинъ маленький мальчикъ... „Жизнь одинокая, жизнь безпріютная“, застонала у него въ ушахъ тихая жалоба поэта. И Митрію вдругъ почудилось, что эти слова выговариваетъ ему знакомый голосъ... и вспомнились ему тихіе зимніе вечера въ школѣ, учитель Петръ Ивановичъ, его молодое доброе лицо, хмурый взглядъ, его смѣхъ. Онъ смѣялся часто, но Митрій только теперь понялъ, что это былъ невеселый смѣхъ... Кто знаетъ?—можетъ быть, онъ тоже тосковалъ надъ ихъ мужицкой глупостью и темнотою, проводя одинокіе вечера въ своей убогой школьной каморкѣ, и наконецъ, не выдержалъ, запилъ, и никѣмъ не понятый, всѣми забытый, умеръ. Даже и похоронить его, кажется, было не на что... земство прислало немного на похороны, попъ даромъ отпѣлъ, и отнесли его на погостъ, и гдѣ теперь его могилка,—не найдешь, пожалуй, потому что некому было поставить на ней ни памятника, ни креста. „Жизнь одинокая, жизнь безпріютная“...

„Не надо проклинать, надо любить“... шепталъ Митрію тотъ же голосъ. „Вотъ и я васъ любилъ, а что вы со мной сдѣлали?.. И не я одинъ... насъ много... посмотри, подумай, не проклинай, люби, терпи“...

Митрій пересталъ плавать, сѣлъ на лавочку и глубоко задумался. Да, мудреная штука—жизнь!..

Была уже ночь, когда Митрій вышелъ на большую дорогу. Городъ, душный, вонючій, негостепріимный, остался далеко позади въ удушливой пыли, въ тускломъ заревѣ своихъ огней. Вокругъ была просторная, вольная степь, по ней носился свободный вѣ-

теръ, на небѣ роились крупныя, ярвія звѣзды, и подъ ихъ величавый хороводъ, въ головѣ Митрія роились думы. Тихо было въ степи, тихо и въ его душѣ; онъ шелъ одинъ, ночью, по большой дорогѣ и ничего не боялся; онъ зналъ, что никто не отниметъ у него того, что онъ бережно несъ въ себѣ съ глухого кладбища. Не было злобы, не было отчаянія и тоски; осталась одна любовь, и ее несъ онъ въ деревню, чтобы отдать отцу, Домгѣ, сыну, Филиппу, — всѣмъ, всѣмъ имъ, темнымъ, забытымъ деревенскимъ людямъ.

ХП.

Въ деревнѣ праздникъ кончился, пироги съѣли, брагу выпили, гости разошлись, и ховяева принялись за свои будничныя дѣла и хлопоты. Въ избѣ Ивана Жилина тоже шла уборка, и особенно старалась Домна. Подоткнувъ подолю, засучивъ рукава выше локтя, вся въ поту отъ усердія, она такъ энергично мыла, скребла, вытирала, что всѣхъ повыжила изъ избы, и даже Николавна, собиравшаяся-было засѣсть за свои красна, сказала ей:

— И что это на тебя нашло? Небось не Свѣтлый праздникъ, а ты ишь какой содомъ подняла! Подмыла бы полы, да и будя!..

Но Домна промолчала и продолжала свое дѣло. Вообще съ того самаго дня, какъ Митюха ушелъ въ городъ, она была неузнаваема: никто изъ домашнихъ не слышалъ отъ нея ни окрика, ни грубаго слова, которыя прежде такъ у нея и сыпались; со всѣми она была ласкова, тиха, предупредительна, всякому старалась угодить, на задиранія Анисьи и насмѣшки Кирюхи отмалчивалась, даже Ванюшку своего, который надѣдалъ ей похода, ни разу не побила и терпѣливо исполняла всѣ его требованія.

— Что это у насъ съ Домной-то? тьфу, тьфу, кабы не сглазить!.. — острила надъ ней Анисья, въ душѣ очень заинтересованная этой пережѣной.

— Должно, Митюшка Митрофанію молебень отслужилъ! — вторилъ ей Кирюха.

Въ избѣ все было уже прибрано, на полу ни соринки, лавки и столъ блестѣли, словно новые, а Домна все еще возилась. Изрѣдка она выбѣгала на улицу и смотрѣла на дорогу, но не видя никого, кромѣ играющихъ ребятшекъ, телятъ и куръ, возвращалась въ избу и снова принималась скоблить и мыть.

Около полдень убралась она совсѣмъ и ушла къ себѣ въ клѣтъ. Анисья побѣжала за ней, заглянула въ щелочку и вернулась, фыркая.

— Мамушка, ты погляди, что она дѣлаетъ-то! Моется...

— Чтожь, дѣло не плохое!—сказала Николавна серьезно.—
Бабочка молодая, чтожь растрепой-то ходить!

Анисья обидѣлась, принявъ слово „растреп“ на свой счетъ, и, иронически поджавъ губы, стала собирать на столъ.

Вошелъ Иванъ и съ удовольствіемъ оглядѣвъ чистенькую, какъ стеклышко, избу, сказалъ весело:

— Ишь у насъ новѣ изба-то... чисто на пасху!

— Это все Домна старалась!—отозвалась Николавна.

— Молодецъ! Хвалю...

Анисья опять обидѣлась, что похвалили не ее, и язвительно замѣтила:

— Да ужъ... какъ же не молодецъ! Мотри, кабы опять не задурила.

— Ну, ладно! Давай обѣдать-то, да зови ребятъ. А Митюшки нѣту? Загулялъ, видно, въ городѣ...—усмѣхаясь, прибавилъ онъ.

Онъ былъ благодушно настроенъ, потому что праздникъ сошелъ хорошо, обошелся дешево и гости остались довольны, а ржи, которыя онъ нынче ѣздилъ въ поле смотрѣть, оказались на славу,—густыя, рослыя, волосомъ ядреныя, хоть сейчасъ коси. „Съ хлѣбомъ новѣ будемъ!“—мимоходомъ сообщилъ онъ женѣ, и Николавна перекрестилась на образъ.

Анисья выбѣжала на дворъ, созвала всѣхъ семейскихъ и снова не утерпѣла, — заглянула въ Домнѣ въ щелочку. Когда она вернулась въ избу, смѣхъ такъ ее и разбиралъ.

— Что же Домна-то? — спросилъ хозяинъ, когда всѣ уже сидѣли за столомъ.

— Убирается... Такъ разрядилась — чисто на свадьбу... Уморушка!..

Она не выдержала и разразилась смѣхомъ, зажимая себѣ ротъ фартукомъ. Въ эту минуту дверь отворилась, и въ избу вошла Домна съ Ванькой на рукахъ. Она дѣйствительно принарядилась, намастила и причесала волосы, надѣла чистую рубаху и опрятную полосатую юбку, онучи аккуратно завертѣла новыми поврочками, а на голову повязала бѣленькій платочекъ. Въ этой чистенькой миловидной бабенкѣ трудно было узнать прежнюю растрепанную, грязную неряху-Домну. Ванька тоже былъ одѣтъ въ чистую рубашку, и волоски его были расчесаны. Всѣ замѣтили эту перемену и промолчали, но Анисья никакъ не могла съ собою справиться, мигала мужу, фыркала, и наконецъ прорвалась.

— Бирюха, а Бирюха!... Что у насъ, ай праздникъ новѣ?

— Какой-такой праздникъ?

— Да какъ же?... ишь, Домна-то у насъ... вырядилась...

Кирюха уставился на Домну и, глядя на жену, тоже захоталъ. Домна вспыхнула, до слезъ оскорбленная этимъ грубымъ вмѣшательствомъ въ какія-то тайныя ея намѣренія, въ которыя она никого не желала посвящать.

— А тебѣ-то что, тебѣ что, злыдня эдакая?—своимъ обычнымъ сварливымъ тономъ закричала она. — Не твое одѣла, чего ты кидаешься? Ай, завидно?..

— Да я чтожь... я ничего...—преувеличенно кротко возразила Анисья, очень довольная, что уязвила Домну. — Я къ тому, что вотъ, молъ, може праздникъ, а я-то, дурища, растрепой хожу...

— Ну и молчи! Чего грохочешь? Злыдня!..

— Ну, будя, будя!—строго прикрикнулъ Иванъ.

Бабы замолчали, и порядокъ водворился. Иванъ заговорилъ съ Николавной о праздникахъ, о томъ, сколько браги было выпито, какая кума-Пелагея безсовѣстная, и какъ все чудесно обошлось. Анисья вмѣшалась въ разговоръ, начала судачить гостей, и про Домну позабыли.

Какъ только обѣдъ кончился, и старики легли отдохнуть, Домна вышла на улицу, сѣла на завалинку и стала глядѣть на дорогу.

— А вѣдь это она Митюху ждетъ! — шепотомъ сообщила Анисья Кирюхѣ. — Провалиться, Митюху! Для него и вырядилась... задобрить хочетъ!

Домна дѣйствительно ждала Митрія и изнывала отъ нетерпѣнія. Ей хотѣлось встрѣтить его первой, хотѣлось что-то сказать ему, объяснить, приласкаться, такъ, чтобы онъ позабылъ всѣ ея нелѣпыя выходки, въ которыхъ она сама теперь раскаивалась. Съ тѣхъ поръ, какъ онъ ушелъ въ городъ, она не переставая думала о немъ, и онъ выросъ въ ея глазахъ въ настоящаго героя... „Дуракъ, дуракъ...—думала Домна, вспоминая насмѣшки всѣхъ семейскихъ надъ Митюхой. — Нѣтъ, онъ не дуракъ... это, можетъ, вы дураки-то!“

И она съ нетерпѣніемъ всматривалась вдоль улицы, вздрагивая каждый разъ, когда въ пыли показывалась какая-нибудь фигура. Но Митюхи все не было... Домнѣ стало скучно, солнце сильно припекало ей голову, и наконецъ ее ударило въ сонъ. Она посадила около себя Ванюшку, а сама прилегла тутъ же на завалинкѣ и задремала. Ей начало уже сниться что-то очень хорошее, какъ вдругъ голосъ Ванюшки разбудилъ ее.

— Тянька!.. Тянька дѣтъ! Тянька дѣтъ!

Домна вскочила и, протирая заспанные глаза, оглядѣлась. Къ воротамъ медленно подходилъ Митрій. Онъ былъ весь сѣрый отъ пыли и видимо сильно притомился. Глаза его смотрѣли ласково и грустно, и какая-то особенная важная мысль свѣтилась въ нихъ, когда онъ оглядывалъ знакомыя избы, топція ветелки, пустынную улицу. У Домны замерло сердце, и всѣ слова, которыя собиралась она сказать мужу, вылетѣли у нея изъ головы. Она нагнула голову, точно ожидая удара, и испуганно глядѣла на Митрію, машинально обдергивая на себѣ юбку. Ну, какъ опять пройдетъ мимо, взглянетъ косо и ничего не скажетъ?..

Но Митрій остановился, поднялъ на руки ласкавшася къ нему сынишку и, тихо улыбувшись Домнѣ, сказалъ ласково:

— Ну, здравствуйте... Живы?

— Слава Богу...—дрожащимъ отъ волненія голосомъ отвѣчала Домна и прослезилась.—Ты какъ?.. Усталъ небось?.. Повѣсть хочешь?

— Чтожь... пожалуй. Ты хлѣбца принеси,—собирать-то на столъ не надоть.

— Нѣтъ, чтожь... какъ же... тамъ пироги остались... я сейчасъ... — пробормотала Домна и со всѣхъ ногъ кинулась въ избу.

На ея счастье ни Анисьи, ни Кирюхи не было въ избѣ, а то бы они всѣ смѣхи просмѣяли, глядя, какъ неповоротливая, лѣнивая Домаха горохомъ каталась по избѣ, собирая на столъ, сіяющая и счастливая.

— Мамушка, пришелъ Митюшка-то... — радостнымъ шопотомъ сообщила она свекрови.—Ничего... не сердчаетъ никакъ...

— Ну и ладно,—одобрительно сказала Николавна.

Вошелъ Митрій, помолился, поздоровался съ матерью и, умывшись, сѣлъ за столъ. Домна такъ и увивалась около него, такъ и заглядывала ему въ глаза, подсовывая куски пожирѣе, но Митюха былъ разсѣянъ, молчаливъ, и не замѣтилъ даже, что въ избѣ у нихъ чистота, что сама Домна принаряжена. Домнѣ стало немножко обидно, и она надулась.

— А!.. Пришелъ? — воскликнулъ Иванъ, входя въ избу.— Ну, что?.. какъ тамъ, въ городѣ-то? — съ отвѣтвомъ насмѣшекъ спросилъ онъ.

— Ничего...—отвѣчалъ Митрій.

Иванъ зорко взглянулъ на сына, и ему сейчасъ же бросилось въ глаза новое выраженіе его лица. „Обжегся, видно!—подумалъ онъ съ удовольствіемъ.—Прищепили, знать, хвостъ-то въ городѣ, вотъ и отмякъ парень. Ничего, пушай“...

Онъ сѣлъ на лавку и, позѣвывая, завелъ рѣчь о ржи, о сѣнѣ и о прочихъ хозяйственныхъ дѣлахъ. Митрій молчалъ и ѣлъ. Пришли Кирюха съ Анисьей, подняли шумные разговоры и осыпали Митрія вопросами о городѣ, но и имъ Митюха отвѣчалъ односложно и неохотно. И всѣ рѣшили про себя, что „парень обмякъ“...

Домна все время сидѣла какъ на иголькахъ и дождалась не могла, когда Митрій кончитъ ѣсть, пойдетъ въ клѣть отдохнуть, и она останется съ нимъ одна.

Но Митрій не двигался съ мѣста, а тутъ какъ на зло Анисья затрепала, какъ сорока, рассказывая праздничныя новости.

— Погуляли хорошо... ужъ и брага была! Дядя-Кузьма плясалъ—уморушка!.. У Левона хозяйка захворала — такъ ввалили въ телѣгу и повезли. А Сеньва-то, Сеньва твой что надѣлалъ? Напился, да какъ зачалъ буянить, гостей разогналъ, посуду побилъ, — отецъ хотѣлъ возжами скрутить, такъ онъ и отца вдарилъ...

— Да, ужъ нонѣ отъ сыновей-то почтенья не жди!—вставилъ Иванъ.

— Теперича, слышь, отецъ-то жалиться хочетъ на Сеньку, въ волостное...—продолжала Анисья.—Я не я, говорить, буду, ежели его не выпорютъ при всемъ сходѣ. Статочное ли дѣло, — отца вдарилъ! Безпремѣнно теперь Сеньку выпорютъ!

— За такое дѣло и слѣдуетъ, — подтвердилъ Иванъ. — Чтобы другимъ наука была... А то вѣдь, ишь ты до чего народъ дошелъ! Роднаго отца бить!

Это извѣстiе вывело Митрія изъ его тихой задумчивости. Онъ обезпokoился, вылѣзъ изъ-за стола и взялся за шапку.

— Я, батюшка, пойду... Можетъ, чего дѣлать надо?—обратился онъ къ отцу.

— Ничего, ступай...—снисходительно сказалъ Иванъ, очень довольный почтительностью Митюхи.—Чего тамъ дѣлать... нечего, важись. Ужъ нонѣ какое дѣло, отдыхай; чай, тоже ноги-то отмахалъ.

Митрій вышелъ; Домна постѣдовала за нимъ.

— Митрій... а Митрій!—робко оклинула она его.

Митрій остановился.

— Ты... въ клѣть что-ли теперича пойдешь?.. Я тебѣ тамъ постелила...

— Ну, чтожъ... спасибо. Я вотъ, того... къ Филиппу зайду.

— Скучилась я по тебѣ... — прошептала Домна, задыхаясь,

и схватила его за рукавъ, дѣлая послѣднее отчаянное усиліе удержать мужа около себя.

Но Митрій, хотя и не оттолкнулъ ея руки, но и не отвѣтилъ на ласку. „Ладно, ладно, Домаша, послѣ потолкуемъ!“ — сказалъ онъ и съ озабоченнымъ видомъ вышелъ. Домна остолбенѣла отъ обиды, и въ первую минуту хотѣла-было поднять крикъ, сорвать съ себя всѣ наряды, обругать, побить кого-нибудь... Но ничего этого она не сдѣлала, а побѣжала къ себѣ въ вѣтъ, бросилась на приготовленную для Митрія постель и тихонько заплакала. А между тѣмъ, она чувствовала себя сегодня гораздо сильнѣе обиженной, чѣмъ тогда, когда Митрій ее ударилъ.

Митрій былъ уже на гумнѣ. Чалый и Васька, бряцая желѣзными путами, бродили подъ ветелками и щипали траву. Увидѣвъ Митрія, Чалый высоко поднялъ голову и радостно заржалъ; это тронуло Митрія до слезъ. „Чаленькій... голубчикъ мой, родименькій,—соскучился!“—приговаривалъ онъ, подходя къ нему и лаская его. Чалый ласково глядѣлъ ему въ глаза и скалил свои желтые зубы. Даже подлець-Васька пересталъ ѣсть и довольно дружелюбно посмотрѣлъ на Митрія; Митрій и его погладилъ и потрепалъ по холкѣ, и Васька принялъ это снисходительно. Потомъ Митрій поглядѣлъ вокругъ себя, на растрепанные избы, на почернѣвшіе ометы соломы, и послѣ города все это показалось ему такъ сѣро и убого, и въ тоже время такъ мило и жалко и дорого, что мужицкое сердце его затрепетало. Эхъ, если бы не темные были, все было бы по другому... и съ Домной они жили бы не по-собачьи, а по-людски, и старшій сыннишка его не померъ бы отъ провислой соски и таинственнаго „ускопа“, и отецъ не ругался бы и не билъ его за книжки, а самъ читалъ ихъ... Только чтѣ же нужно для этого? Чтѣ?..

Филиппъ, сидя на приступкѣ, отбивалъ косу, а Анна пахтала масло, когда Митрій вошелъ въ нимъ на дворъ.

— А! Воронежскій! — воскликнулъ Филиппъ, бросая косу и брусокъ.

— Съ приходомъ, Митюша! Милости просимъ въ избу, бражки нашей отвѣдать!—привѣтствовала хлѣбосольная Анна.

Вошли въ избу. Митрія посадили за столъ, накрытый чистымъ столешникомъ, поставили передъ нимъ кувшинъ съ брагой, наклали пироговъ съ кашей и стали разспрашивать.

— Пооди, тебѣ теперича на деревню-то и глядѣть не хотца!—сказала Анна, подсмѣиваясь.—Наглядѣлся, небось, чудесъ въ городѣ-то, а?

— Наглядѣлся!—со вздохомъ сказалъ Митрій.

— Что же, хорошо, чай?

— Хорошо-то оно, хорошо... да только кому другому, а не нашему брату. Нѣтъ, ну ихъ въ шуту!.. я какъ въ свое село-то вошелъ, такъ мнѣ здѣсь каждый кустикъ милъ, словно родной... а тамъ... чисто въ лѣсу, право слово... ажно страшно!

— Правильно!—воскликнулъ Филиппъ.—Правильно говоришь, Митюха! Да ты давай мнѣ тыщи, я въ городъ жить не пойду! Ей-Богу!

— А больно ты тамъ нуженъ?—сказала Анна насмѣшливо.—Тоже выискался... тыщи! Кто тебѣ тыщи-то дастъ? Мѣднаго гроша не дадутъ за тебя въ городѣ-то, вотъ что!

— А мнѣ и не надо, плевать я хотѣлъ! Я, братъ, здѣсь самъ себѣ баринъ, а въ городѣ-то всякому кланяться надо! А я кланяться не хочу. За что я буду кланяться? Ну-ка? Пущай мнѣ, мужику, поклоняются, вотъ что!—хорохорился Филиппъ.

— Во-во-во... это самое!—согласился съ нимъ Митрій задумчиво.—Тамъ, тетушка-Анна, точно, всякому кланяться... Ну, а ужъ чтобы они намъ кланялись... это подожди, дядя Филиппъ!.. Это ужъ подождать, должно, надоть, вѣрно слово!—съ рѣзкимъ смѣхомъ добавилъ онъ.

— То-то, то-то и я говорю!—подхватила Анна.—Ужъ очень онъ занесся, распузырился — фу-ты, ну-ты! Важная, подумаешь, штука! Еле ужъ дышемъ, ужъ только бы, только бы какъ-нибудь, а вѣдь поди-ты, распушился,—пущай ему кланяются! Кто кланяться-то будетъ?

— Поклоняются!—стоялъ на своемъ Филиппъ.—А ты ужъ думаешь, мужикъ-то ни на что не нуженъ? Нужо-о-нъ! Небось! Хлѣбушка захотятъ—поклоняются и мужичку,—это небо-о-сь!

— Да кто его у тебя просить, — ты самъ его на базаръ возишь, да еще кланяешься, чтобы купили!—возразила Анна.

— Это точно, возу и кланяюсь! А ну-ка, вдругъ, да я не повезу? Возму вотъ, да и не повезу? И никто не повезетъ? Кто тогда кланяться-то придетъ, а? Небось, подопретъ, такъ и намъ поклоняются! Вотъ вѣдь чтд дорого-то мужичку, да пріятно... что вотъ, молъ, кормлю всѣхъ,—хочу и кормлю, а не хочу—пропадай всѣ съ голоду!..

Филиппъ воодушевился сознаниемъ своего мужицкаго могущества и, стоя передъ Анной, при послѣднихъ словахъ своихъ принявъ такую величественно-комичную позу, что и Анна и Митрій покатились со смѣху. Филиппъ даже обидѣлся.

— А что-жъ? Нешто не правду я говорю?—сказалъ онъ.

— А ну тебя къ шутамъ! — воскликнула Анна, смѣясь. —

Вотъ вѣдь всегда онъ такъ, право-слово! Носится-носится, да ужъ и сѣсть гдѣ не знаетъ! Эхъ, Фила, Фила! Ты бы на себя поглядѣлъ, чѣмъ мужику гордиться? Живемъ чисто нищіе, ничего-то у насъ нѣту, того-другого не хватаетъ, бьешься-бьешься, вершишься, вертишься, какъ Антипкинъ кобель, — какая ужъ гордость?

Анна перестала смѣяться и пригорюнилась; воспоминаніе о вѣчныхъ недостаткахъ разбередило ея больное мѣсто. Филиппъ махнулъ рукой.

— Э, пошла, поѣхала! Все ей мало, все жадничаетъ... Нищіе! Что сказала? Да кабы всѣ такіе нищіе были, это бы слава Богу!..

— Тыфу, тыфу! — отпихнулась Анна. — Да не дай Господи!

— Чего-же тебѣ надо-то? Чего надо-то, ты хоть скажи?

— Чего мнѣ надо? — спросила Анна, и лицо ея вдругъ расцвѣло. — Чего мнѣ надо? — повторила она съ блестящими глазами. — Вотъ чего... Первымъ долгомъ, коровенку бы хоть еще завести... что жъ, на эдакую семью, да одна корова, что съ ней подѣлаешь! Ни масла тебѣ, ни творожку, ни сметанки, — откуда наберешь-то? А ужъ будь двѣ коровы, ужъ тогда бы у меня всего было! — воодушевляясь все больше и больше продолжала Анна и даже рукава стала для чего-то засучивать. — Масла набрала бы кадушку — въ городъ отвезла; блины каждый день... кислое молоко безъ переводу... не то, что по дворамъ побираться, а ко мнѣ бы сосѣди ходили, — и безъ отказа!..

— Вонъ чего она! Вонъ чего! — подсмѣивался Филиппъ, подталкивая въ бокъ Митрія. Но Анна не слушала его ироническихъ замѣчаній.

— Потомъ свиней бы завела! — фантазировала она въ экстазѣ. — Да не простыхъ, а заводскихъ! Отвормила бы ихъ, какъ слѣдъ быть, — въ рождеству ветчина своя, сало свое, да и продать бы еще осталось!.. Ну овченокъ тоже десятковъ-другой... Шерстка своя, знай-пряди; теперича какіе ни на есть валены — купи! а тогда ужъ нѣтъ, все свое, — чулки, вареги, сузно, все есть! Теперь опять птица! Птицы этой я бы развела видимо-невидимо... гусей, утокъ, индюковъ, цыцарскихъ яицъ у попадьи выпросила бы, — цыцарокъ вывела...

— О Господи! — вздохнулъ Филиппъ. — Цыцарокъ еще ей!..

— Цыцарокъ!.. Да вѣдь рай-то бы у меня каковой былъ, Господи ты Боже мой! Все есть, все свое, — яйца, масло, сметана, сало, шерсть, валенки, перчатки, поросята, цыплята...

— Ну, ну, передохни маленько, — задохлась!

— Кто ни приди — безъ отказа; гости — милости просимъ,

есть что на столъ поставить, не то что теперь, — изъ-за каждой крупинки жмешься... Одѣться-обуться есть во что; не стыдно на улицу выдти... Деньжонки не переводятся... чуть-что, недочетка въ хозяйствѣ, аль изъ-за податей — бѣжать, высуня языкъ, по селу не надоть!.. Да это тебѣ не рай? Это тебѣ не житье? Господи ты Боже мой!..

Послѣднія слова Анна произнесла какимъ-то разслабленнымъ голосомъ и, ослѣпленная, опьяненная собственными мечтами, въ сладкомъ изнеможеніи опустилась на лавку.

— Ну, все, что-ли, пересчитала? — насмѣшливо спросилъ Филиппъ.

— А чего же тебѣ еще? Аль мало?

— Нѣтъ, ужъ будетъ! Вотъ онѣ, бабы-то, какія! — обратился онъ къ Митрію. — И откуда это въ нихъ жадность берется, Господи Милостивый? Ну, на что это ей все, а? Вѣдь ни съѣсть, ни выпить, чего она насчитала? А все мало... Охъ, бабы, бабы!

— Ну, да ужъ и вы-то, мужики, хороши! — возразила Анна. — Она уже успокоилась и, кажется, немножко конфузилась того, что много наговорила. Тоже расзурепился давеча, чисто канышь¹⁾! А Митрій, небось, глядитъ на насъ, да хохочетъ, — сбѣсились старики-то! И то сбѣсились... я-то, дура, масло бросила, кабы собаки не нанюхали... Пойтить, допахтать...

Она пошла было къ двери, но что-то вспомнила и вернулась.

— Ну что у васъ... съ Домахой-то? Какъ? — спросила она Митюху.

— Да что-жь... ничего... — смущенно отвѣчалъ Митрій.

— То-то... Помирились?

— Да кто-е-знаетъ... Ничего!

— Ну и слава Богу. Хорошее дѣло.

— Нѣтъ, а вотъ дома сказывали, у Семена Латнева что-то неладно? — спросилъ Митрій.

— Да, парень, тамъ дѣло не хвали, — сказалъ Филиппъ. — Кабы не всыпали Семену-то... жалко парня!

— Полосовались страсть! — подтвердила Анна. — Старикъ-то ажно осатанѣлъ, — образъ сымалъ, проклялъ! Эдакій злыдень старій! Мало чего во хвѣлю бываетъ, такъ и проклинать сейчасъ!

— Ну такъ я пойду къ нему, повидеюсъ, — сказалъ Митрій, выльзая изъ-за стола. — Поворно благодарю за угощенье! Эхъ, Сенька, Сенька!..

Въ эту минуту дверь отворилась, и въ избу вошелъ самъ Сенька.

¹⁾ Индюкъ.

XIII.

— А, лежокъ на поминѣ! — воскликнула Анна. — Мы про волеа, а волеа во дворъ! Милости просимъ...

Семень сумрачно со всѣми поздоровался.

— Ну что, какъ дѣла-то? — спросилъ Филиппъ.

— Да что... выпорютъ, должно быть, вотъ и все!

— Ходилъ жалиться?

— Ходилъ нынче... Ну и пуцай порютъ, все едино!

— Ну ужъ... — попробовалъ утѣшить Филиппъ. — А може и нѣтъ!.. Разберуть дѣло, може и оправать. Тоже нонѣ зря-то не очень порютъ!..

— Наплевать! — съ напускнымъ равнодушіемъ сказалъ Семень. — Оно, говорятъ, ничего, не больно, мнѣ Микишва сказывалъ, — его лѣтось пороли, хомутину укралъ... Ничего, говоритъ, такъ, стрекаетъ маленько какъ крапива... только и всего!

Онъ засмѣялся, но сейчасъ же поперхнулся и замолчалъ; на глазахъ его выступили слезы.

— Дуракъ онъ, Микишва-то, — сердито отозвался Филиппъ.

— Да изъ чего у васъ вышло-то? — спросилъ Митрій.

— Изъ чего... изъ чего?... Нѣтъ, ни изъ чего! — проглотивъ слезы, отвѣчалъ Семень, стараясь говорить какъ можно грубѣе и отрывистѣе, чтобы скрыть свое волненіе. — Гуляли... Я пьянъ былъ... онъ тоже... я и выпилъ-то съ горя; ужъ больно онъ меня донялъ... Ну, сталъ при гостяхъ бахвалиться... я н. я... мое слово — законъ... люблю почетъ, то, да сѣ... А я съ-пьяну и посмѣйся... Онъ ругаться, — я отвѣтствую; онъ кричитъ — вонъ пошелъ изъ моего дома, ты мнѣ не сынъ!.. а я: паспортъ, молъ, подайте, — съ великимъ моимъ удовольствіемъ... Онъ взялъ бадикъ, да меня по спинѣ: вотъ, говоритъ, тебѣ паспортъ!.. Ну тутъ ужъ я пополовѣлъ, ничего не помню, винулся куда зря, столъ свалилъ, его въ дверь высадилъ, — чисто ополоумѣлъ! Вонъ что вышло-то! — докончилъ онъ и криво улыбнулся.

Наступило тяжелое молчаніе. Мужики свернули по цыгаркѣ и закурили; Анна стояла у дверей въ раздумѣ, вздыхала и покачивала головой. Ея изворотливый бабій умъ работалъ.

— А знаешь, Сеня, вонъ чего я тебѣ скажу! — заговорила она вдругъ, подходя къ Семену и ласково заглядывая ему въ лицо. — Поди ты къ старику, поклонись ему въ ноги, — все-таки онъ тебѣ родитель... Такъ, молъ, и такъ, виновать, — прости!... Что жъ, сердчай не сердчай, а ужъ это правда, — виновать ты

передъ нимъ. На родителя руку подымать — грѣхъ большой! Вотъ и повинись — поди... размякнетъ старикъ-то, и не будетъ ничего... А? Сенья?

Семень сдѣлалъ нетерпѣливое движеніе.

— Еще хуже будетъ... — проговорилъ онъ сквозь зубы.

— И ничего не хуже! чай онъ не звѣрь, старикъ-то! А ты по-божьи сдѣлаешь... Ну, ежели и не простить — тебѣ-то что? Ты свое дѣло сдѣлалъ! Повинись, Семенушка, послушай моего бабьяго ума-разума!..

Семень поглядѣлъ на присутствующихъ. Филиппъ молчалъ, но по лицу его видно было, что онъ одобряетъ совѣтъ жены; Митрій глядѣлъ въ землю и что думалъ — неизвѣстно. Семень колебался.

— Ну... ладно! — вымолвилъ онъ, видимо сдаваясь. — Тамъ дѣло видно будетъ...

— Чего тамъ видно! Иди да и все! Охъ, батюшки, а масло-то у меня!.. И забыла съ вами про него... побѣгу, допахтаю...

Она ушла. Семень обратился къ Митрію.

— Ну, а ты, Митюха, какъ? Что жъ про городъ-то не расскажешь?

— Да чего рассказывать-то? Пошелъ ни пошто, принесъ ничего... Нечего намъ тамъ дѣлать, въ городъ-то, вотъ что!

— Какъ такъ нечего?

— Да такъ и нечего... Съ чѣмъ ты туда пойдешь-то? Чего знаешь? Какъ есть ничего... темный ты есть человѣкъ, такая тебѣ и цѣна. Вотъ что!

— Это вѣрно! — поддакнулъ Филиппъ. — Въ городъ-то, братъ, ходи, да ножку отрясай!

— Ну такъ что жъ? — возразилъ Семень. — Такъ ужъ, значить, намъ и добиваться ничего не надо, сиди, значить, дома на печи, да не суйся съ свиннымъ рыломъ въ калашный рядъ? Эдакъ, что ли?

— Да чего добиваться-то?

— Чего-чего!.. Что жъ, вотъ, такъ вотъ, по твоему, все и жить?

— А нешто по другому хочется?

— Извѣстно, по другому...

— Ну такъ я тебѣ скажу, ты самъ сперва другой сдѣлайся... — воодушевляясь, перебилъ его Митрій. — А коли такъ вотъ пойдешь, какъ есть, то и будешь самый послѣдній изъ послѣднихъ. Вотъ живешь ты въ деревнѣ, и всякій тебя знаетъ, что ты Семень Латневъ; куда ни пришьель — ты свой человѣкъ, вездѣ тебя привѣтять, за столъ посадятъ, вотъ какъ, примѣрно, Филиппъ

насъ привѣчаетъ... Ну-ка, а пойдѣ ты *туда*, что будетъ? Ты думаешь, *имъ* тамъ что нужно отъ насъ? Вотъ что... (Митрій протянулъ впередъ свои коровьяя руки и потрясъ ими въ воздухѣ.) Да еще вотъ что!.. (Онъ указалъ себѣ на шею). Потому ты для *нихъ* все равно, что ломовая лошадь, и такая тебѣ и цѣна. Работашь—покормить; не работашь—въ загривокъ навладуть, вотъ тебѣ и все. И вѣрно,—потому ты ни къ чему...

— Какъ-такъ ни къ чему?—спросилъ озадаченный Семень.

— Такъ и ни къ чему... Говорю, темнота, темнота насъ одождла... землей мы обросли, какъ пни лѣсные, да и не чувствуемъ ничего... Эхъ, Сеня, надумилъ меня городъ... какъ треснулъ по темной-то, по глупой башкѣ, ажъ тошно стало мнѣ на себя глядѣть...

И Митрій съ чувствомъ и жаромъ, хотя не совсѣмъ складно и связно, принялся рассказывать всѣ свои дорожныя встрѣчи, впечатлѣнія и мысли.

Семень и Филиппъ слушали его внимательно; у Семена глаза разгорѣлись, и онъ часто прерывалъ товарища энергичными восклицаніями; вошла Анна и тоже присосѣдилась слушать.

Когда Митрій кончилъ свой рассказъ, между слушателями начался оживленный обмѣнъ мнѣній. Филиппъ продолжалъ утверждать, что „безъ мужика все-таки всѣ подохнуть“; Анна ему возражала и соглашалась съ Митріемъ, что мужикъ оттого и бѣденъ, что глупъ, а глупъ оттого, что ничего не знаетъ. Больше всѣхъ горячился Семень; на него рассказъ Митрія произвелъ совсѣмъ не такое впечатлѣніе, какового Митрій ожидалъ, и онъ доказывалъ, что если захочешь, то всего добьешься, да еще и нощь утрешь кому слѣдуетъ...

— А ну, ну, попробуй!—подзадоривала его Анна.

— А что жъ такое? И попробую!

— Ну, ну, вотъ поглядимъ на тебя,—болжно ты прытокъ!

— Погляди, погляди... Эхъ, раззадорилъ ты меня, Митюха, смерть хочется свѣтъ божій посмотреть... Уйду и я въ городъ!—весело крикнулъ онъ и ударилъ кулакомъ по столу.

— Городъ, городъ... Дался имъ этотъ городъ! Ну ужъ молодежь нынче пошла,—не сидится ей на мѣстѣ!—говорила Анна.

И долго еще въ избѣ Филиппа слышался шумъ и споръ, такъ что сосѣди рѣшили, что, должно быть, „праздничное допиваютъ“... Анна стгоряча даже про корову позабыла и долго бранилась и плевалась, когда вспомнила, что вѣдь ее давно уже пора доить...

Уже свечерѣло, когда пріятели вышли изъ избы Филиппа на улицу, надъ которой висѣлъ густой запахъ парного молока. Все

оживленіе ихъ разомъ исчезло: Семень задумался о предстоящей ему порѣ, а Митрію вспомнился вчерашній вечеръ на кладбищѣ. И глядя на тихо мерцающія звѣзды, которыя и вчера также глядѣли на него, прислушиваясь къ замирающимъ голосамъ деревенской жизни, Митрій мысленно перенесся туда... „жизнь безпріютная, жизнь одинокая“...

— Эхъ, тоска какая!—воскликнулъ онъ вдругъ, будучи не въ силахъ побороть въ себѣ скорбное чувство, котораго онъ не могъ ни понять, ни высказать.

Семень вздрогнулъ и очнулся отъ своей задумчивости.

— Да, ужъ житье... А что, Митрій, какъ ты думаешь насчетъ этого дѣла-то, а? — спросилъ онъ неувѣренно и какъ будто конфузаясь.

— Да что думать-то?—мрачно вымолвилъ Митрій.

— Ежели и вправду пойтить, повиниться... А? Посовѣтуешь аль нѣтъ?

— Извѣстно, посовѣтую,—еще мрачнѣе сказалъ Митрій.

— Вѣдь ужъ больно скверно, Митя, а?—продолжалъ Семень, точно оправдываясь, и въ его голосъ зазвучали жалобныя дѣтскія ноты. Вѣдь при всемъ народѣ... срамота, обида! Да лучше бы меня ножами рѣзали, чѣмъ эдакъ... Не вытерплю я, Митюха, надѣлаю бѣды!..

Митрій молчалъ; замолчалъ и Семень. Но черезъ минуту онъ заговорилъ снова.

— Ну... вотъ что, Митюха!—сказалъ онъ рѣшительно.— Пойду, поклонюсь... виновать—не виновать, ударюсь лбомъ объ полъ,—на! (Онъ захохоталъ громко и злобно). Только вотъ что... иди и ты со мной... не въ моготу одному!.. Все полегче съ товарищемъ...

Они молча пошли впередъ. Народъ еще не совсѣмъ уговорился; кое-гдѣ скрипѣли ворота; мелькали огоньки; запоздавшая съ ужиномъ баба скликала съ улицы своихъ дѣтей. Вотъ и Латневская изба... Не спать еще. Въ избѣ копитъ лампочка; собираются ужинать. Въ окна видна мятущаяся тѣнь Семеновой матери, и на улицѣ слышно, какъ она то и дѣло роняетъ на полъ то ухваты, то ножикъ. Парни остановились, и Митрій слышалъ, какъ у Семена шибко-шибко билось сердце.

— Ну... стой... Дай духъ перевести... —сказалъ Семень, сядясь подавить свое волненіе. Пойдемъ къ окнамъ, посмотримъ... здѣсь онъ, что ли...

Они подошли къ избѣ и, ставъ колѣнками на завалинку, прильнули къ окнамъ. Старикъ Латневъ сидѣлъ на лавкѣ у

стола, сумрачно опустивъ косматую сѣдую голову на грудь. Глазами онъ исподлобья слѣдилъ за женой и кривилъ губы каждый разъ, какъ она что-нибудь роняла. Въ углу у печки робко жались дѣвочки-подростки, сестры Семена. Ни говору, ни смѣху...

— Вотъ у насъ всегда такъ...—лихорадочно шептала Семень.—Чисто каторжные...

Въ эту минуту старикъ вдругъ поднялъ голову и ударилъ булакомъ по столу. Даже Митрій съ Семеномъ вздрогнули за оловкомъ.

— Что же ты, скоро, что ль?—завричалъ онъ сварливо.— До утра, что ль, сидѣть? Поворачивайся!..

Запуганная баба какъ разъ въ это время ставила на столъ горшокъ со щами. Грозный окрикъ мужа заставилъ ее вздрогнуть; горшокъ покачнулся въ ея ослабѣвшихъ рукахъ, и часть щей полилась на полъ.

— У-у, дьяволъ неповоротливый!..—проворчалъ старикъ и, поднявшись съ лавки, ударилъ жену по головѣ половникомъ.

Семень, весь трясясь и стуча зубами, отскочилъ отъ окошка.

— Нѣтъ, не могу... не хочу...—выговорилъ онъ, задыхаясь.— Родитель... родитель... вотъ онъ, родитель-то... Не пойду!.. Не стану... пушай ужъ лучше пореть...

Они перелѣзли черезъ заборъ и, путаясь ногами въ высокой жирной крапивѣ, побѣжали внизъ, огородомъ и къ рѣчкѣ. За ними точно гнались... Только подъ своей любимой старой раки-той они остановились, поглядѣли другъ на друга и передохнули. Семень хрипло засмѣялся.

— Ну что, видалъ?—сказалъ онъ.—Вотъ ему, такому, и кланяйся... Нѣтъ ужъ, пушай это другой кланяется, а не я... такъ и Аннѣ скажи. Родитель!.. Хорошая она баба, а по-бабьи судить. Простить онъ, эдакій, какъ же!..

— Ужъ и лють, и лють же!..—проговорилъ Митрій, содрогаясь отъ мысли, что еслибы при его мягкомъ, податливомъ характерѣ у него былъ такой же отецъ, — такъ онъ, Митрій, дурачкомъ бы былъ, непременно дурачкомъ... въ родѣ несчастной Семеновы матери...

— То-то!—отозвался Семень, раскуривая цыгарку.—Вотъ и говори теперь, что дѣлать... Порки, видно, никакимъ родомъ не миновать.

— А знаешь что, Семень?—сказалъ Митрій.—Сходи-ка ты къ Андрею Сидорычу... може, онъ что посоветуетъ? Какъ тамъ насчетъ законовъ и прочаго... Можетъ, отвертѣться какъ ни на есть можно?

— Не отвертись... потому родитель!.. Ничего не сдѣлаешь. Нѣтъ ужъ, я самъ по себѣ все обдумалъ... Я знаю, что сдѣлаю!..

— А что?—съ нѣкоторымъ испугомъ спросилъ Митрій.

— Ходу дамъ, вотъ что! Какъ только, Господи благослови, на судъ позовутъ, меня и слѣдъ простынетъ... Удеру. Пушай они тамъ бородами-то потрясутъ!..

Семень злорадно захохоталъ, представляя себѣ, какъ судьи будутъ трести бородами.

— А паспортъ гдѣ?

— Безъ паспорта удеру! Эва, не живутъ, что ли, безъпаспортные-то! Только ты молчокъ, Митюха! Чтобы имъ и не помстилось! Я имъ покажу какъ лагушки прыгаютъ! Ха-ха-ха! Гдѣ Сенька? А Сенька—фю-ю-ю!

— Отчаянная твоя башка!—воскликнулъ Митрій.

Когда пріатели разошлись, и Митрій вернулся домой, все село уже спало глубокимъ сномъ; только Домна не спала, дождалась мужа и плакала. Митрій осторожно пробрался въ клѣтъ, нащупалъ въ потьмахъ постель и сталъ укладываться. Домна заплакала еще нуще и громко стала сморкаться.

— Никакъ ты не спишь?—съ удивленіемъ спросилъ Митрій, поднимаясь и вглядываясь въ темноту.—Домна! А Домна?

Домна молчала и всхлипывала. Митрію стало ее жаль.

— Ну... что же ты молчишь? Подъ-ка сюда... Домаха!—ласково позвалъ онъ жену.—Но Домна рѣшила дуться и не откликнулась. Тогда Митрій всталъ и ощупью разыскавъ ее въ углу, на коробѣ, присѣлъ съ ней рядомъ.

— Ну... чего же ты ревешь? А?

— А ты чего шлешься?..—отозвалась наконецъ Домна.—Пришелъ... и не поглядѣлъ путемъ... словно ужъ я и не жена... идолъ ты, вотъ что!

— Ну вотъ, лаяться опять!—съ горечью сказалъ Митрій.—Жена—не жена... Да какая ты жена, когда съ тобой ни поговорить, ни что...

— Да объ чемъ говорить-то?.. — затихая, спросила Домна.

— Мало ли объ чемъ? Чтожъ мы, скоты, что ли, какіе, что намъ и говорить не объ чемъ?.. И такъ бо-звать какъ живемъ... день-деньской колготня, да брехъ, да шумъ, а изъ чего—и самъ не знаешь... Чистые дикари.

Слово „дикари“ показалось Домнѣ очень обиднымъ, и она снова заплакала.

— Ну, вотъ, вотъ!—нетерпѣливо воскликнулъ Митрій.—Съ

ней по-людски хочешь, а она ревомъ донимаетъ... Обь чемъ ре-
вешь-то, хоть бы сказала?

— Ты меня не любишь... опостыла я тебѣ... — прошептала
Домна.

— Все это однѣ бабы глупости! Тебѣ дѣло говорить, а ты
все свое... Эхъ, Домна, Домна!.. Сказаль бы я тебѣ слово, да
толку не выйдетъ изъ этого. Скверно мы живемъ, вотъ что... а
миѣ какъ получше хочется... Вотъ я тебя тогда ударилъ... ты
думаешь, сладко миѣ было, что ль? Мучился, мучился, и не зналъ,
какъ на людей глянуть. А тебѣ что? Сама ты меня довела до
эдакой срамоты, да еще на улицу раскосматкой выбѣгла, народъ
скливать зачала, наболтала, наврала ни вѣсть чего...

— Да вѣдь это все бабы... да Аниська! — вымолвила Домна.
— Зудѣли-зудѣли въ уши — онъ, молъ, тебя, знать, не любить...
Ну, я и...

— А ты слухай больше! Аль у тебя своего ума-то нѣту?
Вотъ за это, за самое и не люблю я тебя! Чего тебѣ ни на-
брешутъ, все ты вѣришь, а меня хоть бы разъ послужала... Ре-
бенка тогда уморили... вспомнить этого не могу! Такъ ажно
тошно сдѣлается, какъ вспомню...

— Такъ вѣдь кто-жъ его зналъ!.. вѣдь все ку-быть думается,
люди-то больше нашего знаютъ...

— Да кто люди-то, кто люди-то? Анисья, что ль, аль эта
вѣдьма старая? Нашла тоже людей! Нѣтъ, ты кого поумнѣе себя
слухай, а энтихъ-то мы сами поучимъ. Такъ, что ль? Домаша?

Съ этими словами Митрій ласково потрепалъ жену по плечу.
Домна размякла, но ей вдругъ захотѣлось немножно поломаться,
чтобы ужъ не сразу признать себя побѣжденной, и она отодви-
нулась отъ мужа.

— Кого поумнѣе-то?... — проговорила она. — Учительшу что ль?..
Митрій разсердился.

— Опять свое! — рѣзко сказалъ онъ и всталъ. — Нѣтъ, видно,
изъ волка овцу не сдѣлаешь... И я-то дуракъ...

Онъ пошелъ къ постели. Домна испугалась и бросилась за нимъ.

— Прости, Митюша... не стану, вотъ-те крестъ, не стану...
И не чаяла, не гадала, какъ съ языка сорвалось... — бормо-
тала она.

— Завилая хвостомъ-то! Охъ, бабы, бабы... — ворчалъ Мит-
рій. — Ты къ ней съ лаской, она бычится, а отойдешь, — опять
лѣзетъ... Ну, ужъ бабы!..

Но Домна ластилась къ нему и всѣми святыми клялась, что
теперь словечка насупротивъ не скажетъ. Митрій и вѣриль, и не

вѣрилъ... но ему надоѣло „канителиться“, и супруги примирились.

На слѣдующій день рано утромъ они были разбужены обычнымъ деревенскимъ гомономъ, и Иванъ давно уже стучалъ къ нимъ въ дверь, крича, что пора подыматься. Работа на дворѣ кипѣла; ребята поили лошадей, Кириллъ подмазывалъ телѣгу, Анисья доила коровъ, Николавна топила печь и готовила завтракать. Митюхъ тоже сейчасъ же нашлось дѣло, а Домна пошла помогать Анисьѣ, и черезъ минуту Митрій слышалъ уже, какъ она звонко переругивалась съ невѣсткой. Все пошло по старому... колесо деревенской жизни вертѣлось заведеннымъ порядкомъ... и скоро Митрію стало казаться, что все его путешествіе въ городъ, встрѣча, думы на кладбищѣ—все это было не болѣе, какъ сонъ.

XIV.

Учитель, Андрей Сидорычъ, сидѣлъ на крыльцѣ своей школы и, въ ожиданіи вечерняго чаепитія, отдыхалъ отъ работы въ крошечномъ садикѣ, который онъ вздумалъ развести передъ школой. Сирень, акаціи и тополи онъ разсадилъ еще весной, и они принялись, а сегодня онъ цѣлый день рассаживалъ саженцы, присланные ему изъ губернскаго питомника, и усталъ до смерти. Руки и ноги такъ и гудѣли, но теперь, когда работа уже кончилась, это было даже пріятно. Андрей Сидорычъ съ удовольствіемъ поглядывалъ вокругъ; вечеръ былъ славный, тихій и теплый, несмотря на то, что было половина сентября. Цѣлый день по площади мимо школы танулись возы, нагруженные снопами, но теперь возка прекратилась, пыль улеглась, и воздухъ былъ чистый, сухой, съ легкимъ ароматомъ спѣлой ржи и пшеницы. Изъ отворенныхъ оконъ школы слышался звонъ чайной посуды, и жена уже раза два вликала Андрея Сидорыча пить чай, но онъ не торопился. Ему было такъ хорошо сидѣть на крыльцѣ, отдыхать и думать о разныхъ пустякахъ, попадавшихъ на глаза. Вонъ крапива-то какъ разрослась... надо бы ее выкосить... А воронья-то сколько надъ церковью!.. Вотъ ужъ чисто „влубъ вороньяго рода“... Чья-то корова, должно быть, заблудилась и жалобно мычитъ посреди площади... Какой-то мужикъ съ понурой головой прошелъ къ батюшкѣ... вотъ опять вышелъ, держа шапку въ рукахъ, и остановился въ раздумьѣ у крыльца. Вѣрно, гребя какая-нибудь... Стой, да это никакъ Дмитрій Жилинъ! Онъ и есть...

— Дмитрій! Дмитрій!—закричалъ Андрей Сидорычъ, махая рукой.—А, Дмитрій! Зайди-ко сюда...

Митрій услышалъ зовъ и испуганно поднялъ голову. Увидѣвъ учителя, онъ растерянно оглянулся по сторонамъ, точно ища мѣсто, куда бы спрятаться, но такъ какъ спрятаться было некуда, онъ неохотно подошелъ къ крыльцу.

— Давненько, давненько мы съ тобой не видались, Дмитрій! —говорилъ учитель, протягивая Митрію руку. — А ты что же это, братъ, а? Ёдешь мимо и не зайдешь... а-а-а!.. не хорошо!

Дмитрій молчалъ и комкалъ въ рукахъ свою шапку. Онъ сильно похудѣлъ и осунулся; глаза глядѣли сумрачно и устало. Повидимому онъ только-что вернулся съ работы, потому что руки и лицо у него были въ пыли, въ волосахъ торчала солома, старая заплатанная рубаха, штаны, сбитые лапти — все было покрыто мякиной.

— Не хорошо, не хорошо!—продолжалъ учитель. — А у меня новыя книжки есть,—на-дняхъ изъ города привезъ, да еще кое-что надо съ тобой поговорить, а ты вотъ и глазъ не кажешь.

— Рабочая пора...—пробормоталъ Митрій.

— Ну, все же кое-когда можно бы забѣжать! Затѣмъ къ попу-то ходилъ?

— Мальчонка у меня померъ!..

— Какъ такъ? Отчего?—воскликнулъ учитель, и тутъ только обратилъ вниманіе на убитый видъ парня.

— Да бабы огурцами обвормили... Я на гумнѣ былъ—и не зналъ... Вдругъ схватало... зачало рвать... то огурцами, а то и кровью. Я прибѣгъ—онъ уже и кончился...

— Да какъ же это такъ? Да что же это такое?—твердилъ Андрей Сидорычъ. — Вѣроятно, дѣтская холерина... ужъ очень быстро... Впрочемъ, я слышалъ, что ребята стали мереть часто, батюшка говорилъ.

— Да вотъ отъ этого же, отъ самаго! — со злостью сказалъ Митрій. — Сами жрутъ и ребятъ пичкаютъ. То-есть безъ всякой осторожности... вотъ и помираютъ. Вѣдь какъ есть одни огурцы, Господи ты Боже мой!..

Онъ поперхнулся и вытеръ шапкой выступившія на глазахъ слезы.

— Ну, Дмитрій... ты не того!..—ласково сказалъ учитель. — Ты ужъ не очень... Что же, ничего не подѣлаешь теперь. Богъ дастъ, поживешь, и еще будутъ дѣти...

— Нѣтъ ужъ, пушай, больше не надоть! — мрачно сказалъ Митрій.

— Андрюша, что же ты чай-то пить! — слышался из окна голос учительши.

При звуках этого голоса Митрій вдруг вспомнил о свандальномъ происшествіи лѣтомъ и, густо покраснѣвъ, сталъ прощаться.

— Да куда же ты?— удерживалъ его Андрей Сидорычъ.— Пойдемъ чай пить... да ну, чего ты артачишься? Домой еще успѣешь, тамъ теперь и безъ тебя бабы все сдѣлаютъ... хоронить не сейчасъ. Ну, пойдемъ!

— Да нѣтъ, Андрей Сидорычъ... я не пойду!

— Да отчего, отчего?

Митрій глядѣлъ на свои грязныя руки и рваную одежонку.

— Да вишь я и не убралши... ку-быть совѣстно.

— Чего тамъ совѣстно? И какое убранство? Я самъ, видишь, какъ... а что руки-то грязныя, такъ мы вымоемъ,— у меня тоже, видишь, какія. Заходи, потолкуемъ.

Митрій помолчалъ и вдругъ заявилъ рѣшительно.

— Нѣтъ, Андрей Сидорычъ, я не смѣю!

— Какъ не смѣешь? Что такое?— воскликнулъ изумленный учитель.

— Да лѣтомъ жена тутъ слуду набрехала путь-те-что...

Андрей Сидорычъ вспомнилъ, что жена ему рассказывала о выхождѣ Домны, и расхохотался.

— Такъ поэтому ты и не смѣешь? Вотъ чудакъ-то... Да тебѣ-то что? Твоя жена накуралесила, а тебѣ за нее отвѣчать?.. Можетъ, поэтому ты и лѣтомъ не ходилъ?

— Я полагалъ, вы сердчаете...— прошепталъ сконфуженный Митрій.

Но Андрей Сидорычъ увѣрилъ его, что ни онъ, ни жена не сердятся на такіе пустяки, и затащилъ-таки Митрію пить чай. Ему хотѣлось какъ-нибудь развлечь и утѣшить бѣднаго парня.

— Ну, братъ, какихъ книжекъ я тебѣ нынче дамъ!— говорилъ онъ.— Просто зачитаешься. Я самъ вчера до полночи просидѣлъ,— даромъ что усталъ!

Андрей Сидорычъ думалъ, что Митрій сейчасъ оживится, начнетъ спрашивать, какъ это бывало прежде, выкажетъ нетерпѣніе поскорѣе получить книжку въ руки... но ничего этого не случилось. Митрій остался безучастнымъ, даже не спросилъ, какія книжки, и Андрей Сидорычъ съ удивленіемъ взглянулъ на жену. Учительша объяснила дѣло по своему.

— Что ты къ нему съ книжками пристаешь, Андрюша?— обратилась она къ мужу, дѣлая ему укоризненные знаки.— Ему,

я думаю, не до книжекъ теперь, а ты... экій ты какой! Да какія тутъ книжки, когда эдакое несчастье? Ахъ!..

И она даже вздрогнула, представивъ себѣ, что ея ребенокъ тоже когда-нибудь можетъ умереть.

— Ну, такъ что же такое? — возразилъ учитель. — Ну, конечно, горе, а виснуть-то зачѣмъ же? Все равно этимъ не можешь, а жить-то вѣдь надо.

— Какой ты бездушный, Андруша! — съ негодованіемъ воскликнула учительша. — Терпѣть не могу, когда ты такъ разсуждаешь! Ну, а вообрази, что у тебя... ахъ, и подумать-то страшно!.. что и у насъ тоже...

— Умереть нашъ маленькій? Очень северно будетъ, и совсѣмъ я этого не желаю! Но допустимъ, что онъ умретъ. Что же мы сдѣлаемъ? Ну, поплачемъ, погорюемъ, а все-таки и въ школѣ будемъ заниматься, и пообѣдаемъ, и книжки будемъ читать...

Но учительша уже не слушала его и, затенувъ уши, закрывъ глаза, отрицательно качала головой. Митрій прислушивался къ ихъ спору; онъ понималъ ихъ обоихъ, видѣлъ, что оба сочувствуютъ ему, каждый по своему, и отъ этого на душѣ у него становилось тепло и хорошо. Ему захотѣлось высказаться, подѣлиться съ ними своими мыслями, которыя мучили его день и ночь и отравляли ему жизнь.

— Нѣтъ, Андрей Сидорычъ, я вотъ чего... — началъ онъ медленно. — Конечно, оно горе-то, горе... а только я не оттого... Ну, померь... можетъ, оно и къ лучшему! Нѣтъ, а я того... я, значить, вовсе хочу это дѣло отставить!..

— Какое дѣло?

— Да вотъ, книжки эти самыя... Бросить я ихъ хочу... потому, на кой онѣ? — съ кривой усмѣшкой прибавилъ онъ.

Андрей Сидорычъ во всѣ глаза поглядѣлъ на Митрія.

— Я, братъ, что-то не понимаю тебя. Зачѣмъ книжки бросать? Что такое?

— Да такъ что, я думаю, Андрей Сидорычъ, ни къ чему онѣ намъ! — продолжалъ Митрій. — То-есть, никакой пользы нашему брату отъ нихъ нѣту! Вотъ я читалъ-читалъ, а что толку? Видно, надоть въ свой мужичій хомутъ влѣзать какъ слѣдуетъ быть, — больше ничего...

Андрей Сидорычъ даже очки снялъ, протеръ ихъ и снова уставился на Митрія. Онъ не узнавалъ въ немъ того довѣрчиваго, добродушнаго парня, который, бывало, съ такой жадностью набрасывался на книжки и ловилъ каждое его слово... учителю стало грустно. „Что это съ нимъ?“ — подумалъ онъ.

— Ужъ не знаю, что тебѣ и сказать, Дмитрій! — сказалъ онъ въ раздумьѣ. — Ты меня совсѣмъ съ толку сбиль... не ожидай я отъ тебя этого! Я всегда считалъ, что ты человѣкъ не глупый... признаться, надѣялся на тебя, и вдругъ такія слова слышу... Можетъ, ты шутишь?

— Нѣтъ, зачѣмъ же шутить? — со вздохомъ проговорилъ Митрій. — Я все это обдумалъ какъ слѣдуетъ быть... я, можетъ, ночи не спалъ... и все едино выходитъ. Мужикъ ты, мужикъ и есть, и живи по-мужичьи, какъ отцы и дѣды жили, а къ прочему не лѣзь. Все равно, изъ темноты да изъ нужды никогда не выльзешь.

— Ежели такъ разсуждать, такъ, конечно, не выльзешь! — какъ бы про себя вымолвилъ учитель, видимо волнуясь въ душѣ и расхаживая взадъ и впередъ по комнатѣ.

Митрій недовѣрчиво и угрюмо усмѣхнулся.

— Какъ выльзешь-то? — сказалъ онъ. — Тоже это легко сказать... а поди-ка, попробуй... ничего не подѣлаешь! Вѣдь мы землей-то заросли, насъ и не уколупаешь ничѣмъ... — Митрій съ отвращеніемъ поглядѣлъ на свои грязныя руки и ноги и продолжалъ: — Вѣдь мы чисто меренья рабочіе — право слово! Запрегъ въ хомутъ, треснулъ вдоль спины — вали! И оглянуться вокругъ себя неволи, не то что что!..

Учитель пересталъ ходить, сѣлъ противъ Митрія и сталъ внимательно его слушать. А Митрій говорилъ, одушевляясь все болѣе и болѣе.

— Вотъ хоша бы васъ взять... Вы все знаете, всякую книжку понимать можете, а мы? Мы и говорить-то по вашему не умѣемъ, чего съ насъ взять? Лѣтось вы мнѣ книжку давали, про крестьянскіе банки. Я вамъ тогда ничего не сказалъ, стыдно было... тоже дуракомъ-то оказаться не хочется!.. а вѣдь я почестъ ничего не понялъ. Потѣлъ-потѣлъ, и бросилъ... Куда ужъ намъ? Нешто мы люди... Вы небось жену-то пальцемъ не тронете, а мы своихъ бабъ вонъ какъ колотимъ — небу жарко. Сами дураки, и дѣтей такихъ же растимъ. Огурцовъ имъ напихаемъ съ три горла — ничего, вали!.. Живъ — живъ, а померъ — царство небесное! А то въ печку его, повуда не сгорятъ, али горшковъ на животъ до тѣхъ поръ, что по животу-то пузыри пойдуть... И ничего-то не подѣлаешь, какъ есть ничѣмъ-ничего! — съ горькимъ смѣхомъ воскликнулъ Митрій. — Потому, темнота одна, землей заросли, а замѣстъ Бога-то у насъ въ каждомъ углу домовою сидитъ!.. Вотъ я и говорю, — ужъ коли въ запряжку, такъ въ запряжку, потому податься больше некуда... А книжки... отъ нихъ

только пуще тоска разбираетъ. Пущай ужъ не надо ихъ! Сколько ихъ ни читай, отъ своей судьбы не уйдешь. Ты думаешь—ты человѣкъ; анъ нѣтъ, не выходитъ дѣло! Скотина ты, больше ничего... Ты про себя-то понимаешь и не вѣсть что, анъ тебя поволокутъ въ волостное, да и вложуть лозановъ сколько влѣзеть, не заносись! Про Сеньку-то слышали? —спросилъ онъ.

— Ну, ну!..—понукнулъ Андрей Сидорычъ. И онъ, и жена его слушали Митрія съ возрастающимъ вниманіемъ, не сводя съ него глазъ.

— Вѣдь убѣгъ!—съ какимъ-то злорадствомъ воскликнулъ Митрій.—Отъ порки убѣгъ! Вѣдь до того парня довели, что какъ полоумный сдѣлался! Пойду, говоритъ, въ волостное, да на воротахъ и повѣшусь—пущай мертваго порютъ! Вонъ вѣдь что выдумалъ... насилу я его отговорилъ. Значить, легко было... А за что? За то, что отцу насупротивъ сказалъ, за мать заступался... Тоже думалъ, что человѣкъ, анъ мѣсто-то настоящее и указали... Иди-ка, ложись, мы тебѣ всыплемъ! Ха-ха-ха...

— Гдѣ же онъ теперь?—спросилъ Андрей Сидорычъ.

— Да кто же его знаетъ? Безъ паспорта ушелъ,—вѣстей объ себѣ тоже давать не приходится, потому разыщуть и не такъ еще отдеруть. Такъ и мытарится, должно, кое-гдѣ... а парень-то какой былъ хорошій!.. Вотъ она, жизнь-то наша какая, Андрей Сидорычъ!

Онъ замолчалъ, а Андрей Сидорычъ всталъ, прошелся по комнатѣ и заговорилъ:

— Ну, Митрій, ты меня прости,—я было на тебя разсердился давеча, думалъ, ты это зря говоришь. Теперь вижу, что виноватъ, не понялъ я тебя. Доекли, братъ, тебя здорово! Только вотъ чтó я тебѣ скажу,—много ты со зла и правды сказалъ, а много и лишняго хватилъ. Вѣрно вѣдь, а? Сознайся!..

Митрій исподлобья посмотрѣлъ на учителя.

— Не знаю, Андрей Сидорычъ... вамъ, конечно, лучше знать, чтó къ чему. Извѣстно, по вашему говорить мы не умѣемъ...—угрюмо сказалъ онъ.

— Да нѣтъ, не то, не то!—съ досадою перебилъ его Андрей Сидорычъ.—Напротивъ, ты очень хорошо говорилъ, отлично, и мы съ женой тебя совершенно поняли.

— Ну, гдѣ ужъ тамъ хорошо!..—проворчалъ Митрій, и ему подумалось, что напрасно онъ распустилъ свой языкъ и что ничего, кромѣ насмѣшекъ, изъ этого не выйдетъ.

— Ну, ладно... пусть по твоему будетъ, коли не вѣришь. А теперь ты меня послушай, чтó я говорить буду. Что насчетъ

темноты и бѣдности мужицкой,—это ты все вѣрно сказалъ, ну, а вотъ насчетъ того, что будто мужикъ—скотина, это неправда... Не скотина онъ, а такой же человѣкъ, какъ и всѣ, и говорить, и думать онъ по-человѣчески, и жить хочетъ по-человѣчески, и законы, и права для него такіе же, какъ для всѣхъ...

— Права, права...—проговорилъ Митрій.—А наемни земскій какъ по мордѣ старосту чистилъ... это тоже права?..

— Ну ужъ, братъ, это на совѣсти земскаго остается, а по настоящему никто не имѣетъ права другъ другу морду чистить, и еслибы мужикъ это зналъ, то онъ тоже не позволилъ бы этого. А вотъ въ томъ-то и бѣда, что онъ этого не знаетъ, да и научиться-то ему, другъ ты мой, было некогда. Ты вспомни-ка о крѣпостномъ правѣ... читалъ вѣдь и слышалъ о немъ... сколько лѣтъ мужикъ въ рабствѣ былъ, сколько ему пришлось на своей шкурѣ всякой неправды вынести,—когда тутъ было ему учиться, а? Дай срокъ, вотъ поживетъ на волѣ, поучится, узнаетъ законы и права, тогда ты съ него и спрашивай. А теперь, братъ, это еще рано,—теперь онъ только еще жить начинаетъ, вотъ что.

Митрій слушалъ и больше не возражалъ: задушевный голосъ учителя забирался ему въ самую душу, затрогивалъ тамъ какія-то потаенныя струны, и струны эти отъликалились и, казалось, выговаривали тѣ же самыя слова и рѣчи... Господи, да вѣдь тоже самое и онъ когда-то думалъ, только, можетъ, высказать не умѣлъ! И какъ это вѣрно... и какъ это хорошо... и все это, значить, правда... А учитель говорилъ:

— Конечно, всякій народъ бываетъ,—бываютъ и изверги, и своты,—такъ вѣдь это и у насъ тоже случается. Такіе есть, что только и думаютъ о себѣ, какъ бы кого ограбить, да свой карманъ набить... я тоже, братъ, такой былъ когда-то! Ну а все-таки и до такихъ слово Божіе доходить... Глядишь, человѣкъ и пилъ, и дрался, и развратничалъ, и людей обижалъ,—и вдругъ все это бросилъ, опомнился и пошелъ къ нищимъ и убогимъ. Отчего? оттого, что пришелъ къ нему какой-нибудь человѣкъ и сказалъ: „брось, стыдно такъ жить!“.. Или попалась ему въ руки книжка, а въ книжкѣ написано: „люби ближняго какъ самого себя“... Или ѣхалъ онъ пьяный и скверный изъ развратнаго дома, а навстрѣчу ему попалась маленькая дѣвочка и протянула ручку и сказала: „баринъ, подай Христа ради!“.. Слово Божіе вездѣ отыщеть тебя и всегда тебѣ напомнить, что ты человѣкъ, а не звѣрь... Этого, Дмитрій, никогда забывать не слѣдуетъ, и если ты понялъ самъ, какъ надо жить, то иди и другимъ говори это самое, а если тебя не будутъ слушать, будутъ

смѣяться надъ тобой, гнать тебя, — ты не смущайся, не отчаявайся, а дѣлай свое дѣло. Одинъ разъ не послушаютъ, другой не послушаютъ, — а въ третій, можетъ, и послушаютъ! А ты вонъ сейчасъ же и въ уныніе впалъ, и книжки бросить хочешь, и ругаешься. Это малодушіе!..

Митрій сидѣлъ весь красный и взволнованный, и слова учителя сверлили его въ самое сердце. Весь его давешній задоръ пропалъ, и онъ чувствовалъ себя такимъ маленькимъ, жалкимъ; напротивъ, учитель казался ему теперь сильнымъ, большимъ и грознымъ. А тутъ еще бородастый старикъ со стѣнки сердито хмурится и какъ будто хочетъ сказать: „эхъ ты, дуракъ, дуракъ, а туда же разговаривать!“..

— Вѣрно, Андрей Сидорычъ! — прошепталъ Митрій. — Вѣрно!..

— Вѣрно, говоришь? Ну и слава тебѣ, Господи, — значить, и до тебя мое слово дошло... А теперь я тебѣ, такъ и быть, другое слово скажу, — хоть и разсердилъ ты меня давеча, а все-таки скажу... Сказать, что ли, ему жена, а? — обратился онъ къ учительшѣ.

— Конечно, скажи! — торопливо сказала учительша.

— Вотъ что, Дмитрій, — началъ учитель, подсаживаясь къ парню и ласково положивъ ему руку на плечо. — Знаешь ты деревню, Павловскіе хутора?

— Какъ же не знать, — знаю! Семь верстъ отсюда?

— Ну такъ вотъ земство хочетъ тамъ школу грамотности открыть. Ребята давно уже оттуда къ намъ бѣгаютъ, и все годъ отъ году больше ихъ набирается. А у насъ въ училищѣ и такъ тѣсно, да и холодно зимой за семь верстъ бѣгать! Ну вотъ, можетъ, съ ноября, Богъ дастъ, устроится тамъ школка. Хочешь учителемъ туда?

— Учителе-емъ? — не вѣря своимъ ушамъ вымолвилъ Митрій.

— Ну да. Все равно зимой-то тебѣ на печи лежать, а тамъ дѣло будешь дѣлать, да и самъ отдохнешь, — будетъ тебѣ съ бабами-то воевать! Все равно, не справишься ты съ ними, — одолѣютъ онѣ тебя! — шутиливо прибавилъ онъ.

Митрій растерянно глядѣлъ на учителя.

— Господи, Боже мой... Андрей Сидорычъ! — проговорилъ онъ, наковецъ. — Да какъ же это?.. Да вѣдь я самъ ничего не знаю, — какъ же я учить-то буду?..

— Очень просто! Чай грамоту-то не забылъ... самъ учился, и другого выучишь, — тутъ хитрость небольшая. А вотъ откроются у насъ занятія, походишь къ намъ, посмотришь на наше ученье,

подъучишься, и на Павловскихъ хуторахъ дѣло наладишь. Годика два-три поучишь, а тамъ на сельскаго учителя экзаменъ можно будетъ сдать, и будешь ты у насъ ужъ не Мигюха-учитель, а учитель заправскій, Дмитрій Ивановичъ! А проживемъ еще, можетъ, и въ земскихъ гласныхъ тебя увидимъ, и будешь ты на земскомъ собраніи за мужицкія дѣла стоять. И дай Богъ тебѣ тогда такія рѣчи говорить, чтобы и до нашего сердца мужицкое горе дошло... Такъ, что ли, Дмитрій Ивановичъ, а?

Но Митюха молчалъ. То, чтó говорилъ Андрей Сидорычъ, никогда и во снѣ ему не снилось и въ мечтахъ не чудилось, и такъ все это было хорошо, свѣтло и радостно, что у Митрія даже духъ захватило. Онъ всталъ, опять сѣлъ... хотѣлъ-было что-то сказать, хотѣлъ смѣяться—и заплакалъ. Это было уже совсѣмъ конфузно,—мужицъ, и вдругъ плачетъ... но ни учитель, ни учительша не улыбнулись на его слезы. Андрей Сидорычъ отвернулся къ стѣнѣ и внимательно сталъ ее разсматривать, точно тамъ были какіе-нибудь узоры нарисованы, а учительша встала и тихонько вышла изъ комнаты.

— Ну, Андрей Сидорычъ!— началъ Митрій, когда немножко успокоился и пришелъ въ себя.—Такое вы мнѣ это слово сказали, такое слово, что я ужъ и не знаю... На свѣтъ вы меня народили, Андрей Сидорычъ,—вотъ чтó! Безъ васъ бы мнѣ пропадать, больше ничего...

— Э-э, Дмитрій!—сказалъ учитель.—У всякаго изъ насъ своя несчастная полоса въ жизни бываетъ, и всѣ мы другъ другомъ живемъ, другъ отъ друга учимся... Я самъ, братъ, пропадалъ, а вотъ услышалъ слово Божіе—и возродился. А знаешь, кто мнѣ его сказалъ? Солдаты въ казармѣ... да еще вотъ кто!..

И Андрей Сидорычъ указалъ на бородастаго старика, который все такъ же сумрачно и величаво смотрѣлъ на нихъ со стѣны.

Вошла учительница, и долго еще они толковали, стѣснившись вокругъ стола, на которомъ тихо шумѣлъ самоваръ. Андрей Сидорычъ вспоминалъ кое-что изъ своей жизни, а Митрій рассказывалъ, какъ онъ ходилъ въ городъ и какъ онъ тамъ въ первый разъ созналъ свое безсиліе и свою отчужденность отъ всего, чтó лежитъ за предѣлами ихъ бѣдной и темной деревни. И ему было теперь нисколько не стыдно и не страшно, и никто надъ нимъ не глумился, и чувствовалъ онъ себя не скотиной, а человѣкомъ.

Все небо было уже засыпано звѣздами, когда Митрій собрался домой. Андрей Сидорычъ вышелъ на крыльцо его провожать.

— Ну что же, Дмитрій, въ запряжку теперь?—пошутилъ онъ, прощаясь.—А книжки бросить?

— Нѣтъ ужъ, Андрей Сидорычъ, не поминайте!—сказалъ Митрій.—Ужъ ежели я теперь скажу эдакое,—самый послѣдній человекъ буду, и наплюйте мнѣ тогда въ глаза.

Онъ бодро зашагалъ по улицѣ. Но безмолвная ночь съ своими грустными звѣздами, и таинственные ночные порохи, и разметавшіяся въ тяжеломъ мертвомъ снѣ косматыя избы разбудили его затихшую тоску. „А дома-то, дома-то, что теперь!“ подумалъ онъ. Слезы закипѣли-было у него на глазахъ, но онъ сдѣлалъ надъ собою усиліе и подавилъ ихъ. „Ахъ, Ванюшка, Ванюшка!.. не дожиль ты до моей радости“...

Дома еще не спали, когда Дмитрій вошелъ въ избу. Ванюшку уже убрали, и онъ лежалъ въ переднемъ углу, накрытый бѣлымъ коленкоромъ. Передъ образами горѣла тоненькая восковая свѣчка, и въ избѣ разливался странный полусвѣтъ-полумракъ. Пламя, колеблясь, то вспыхивало, то пропадало; по стѣнамъ ползали какія-то сумрачныя тѣни, то выростая до потолка, то съеживаясь въ комокъ и прячась по угламъ. И среди этого непрерывнаго движенія и мельканія тѣней бѣлый коленкоръ подъ образами особенно поражалъ своей неподвижностью. Домна сидѣла за столомъ, у ногъ покойника, съ красными, распухшими отъ слезъ глазами и тихонько что-то причитала, а Анисья съ Николавной шептались у печки. Мужиковъ и ребятъ не было; ихъ выселили на дворъ, и они давно уже спали.

При входѣ Митрія бабы притихли. Онѣ боялись, кабы опять онъ не началъ лютовать, какъ давеча, когда прибѣжалъ съ гумна и засталъ сына мертвымъ. Больше всѣхъ трусила Анисья; это она навормила бѣднаго Ваньку огурцами, и хотя убѣждена была, что померъ онъ не оттого, но въ душѣ у нея все-таки что-то ныло и сосало, и она ревѣла цѣлый день.

— Хорошо, что ли, убрали-то, Митя?—робко сказала Домна.—Пооди, погляди.

— Чего тамъ глядѣть?—горько вымолвилъ Митрій.—Теперь глядѣть нечего... Черви будутъ глядѣть, а не я!..

— О, Господи!.. — слышался у печи вздохъ. — Вѣдь что скажетъ-то...

— Чего же говорить еще? Лучше бы живого берегли, а померъ... теперь ужъ нечего! Эхъ вы!.. и съ огурцами-то своими...

— Да ужъ будетъ тебѣ!..—плачущимъ голосомъ отозвалась Анисья.—Огурцы, огурцы... съ огурцовъ это что-ль? Всего-то онъ, родименькій, можетъ, три огурчика и съѣ-ѣлъ...

И вспомнивъ, какъ она давеча кормила Ваньку огурцами, приговаривая: „кушай, кушай, Ваня, на здоровье!“ — Аниися залилась слезами.

Митрій хотѣлъ-было уйти, но не вытерпѣвъ, подошелъ къ покойнику и поднялъ саванъ. Ванюшка чистенькій, причесанный, словно на праздникъ, лежалъ, степенно сложивъ ручки на животѣ. Кривыя голыя ножки пятками врозь торчали изъ-подъ новой красной рубашки, подпоясанной подъ мышками голубымъ пояскомъ. Эти кривыя ноги особенно почему-то были жалки и милы Митрію; все сердце у него перевернулось, и сознание непоправимаго горя наполнило его душу нестерпимой болью.

— Э-эхъ!.. — вымолвилъ онъ и, схватившись за голову руками, сѣлъ у стола.

Глядя на него, заплакала и Домна, причитая: „закатилось ты, мое ясно солнышко, улетѣлъ ты, мой голубъ сизокрылый!“ ... Аниися съ воплемъ выбѣжала изъ избы.

Не плакала только Николавна. Она подошла къ сыну, положила руку ему на плечо и сказала убѣдительно и спокойно:

— Ну будя, будя, Митрій... А ты лучше возьми, да Богу помолись... помолись Богу-то, вотъ оно и полегчаетъ.

Митрій, весь блѣдный, поднялся съ лавки, досталъ псалтырь, перекрестился и сталъ читать. И всю ночь до разсвѣта онъ читалъ, а Домна слушала эти торжественныя, непонятныя для нея слова и плакала, и торжественное, непонятное чувство просыпалось въ ея темной душѣ.

XV.

На дворѣ злилась и гудѣла сердитая ноябрьская вьюга, но тепло и уютно было въ школѣ у Павловскаго учителя, Дмитрія Иваныча. Вотъ уже вторую недѣлю онъ живетъ здѣсь и учительствуетъ; помѣщеніе ему отвели у старосты; сами хозева живутъ на другой половинѣ, черезъ сѣни, а онъ устроился въ школѣ, самъ по себѣ, и только обѣдать и ужинать ходитъ въ хозяйскую избу. Правда, у него и тѣсно, и сыро, и темновато немножко, но Митрію казалось, что пока лучше и не надо. Передъ открытіемъ школы Домна чисто-на-чисто вымыла и выскребла полы; въ углу повѣсили образъ съ розовой лампадкой, поставили въ рядъ нѣсколько столовъ и лавокъ для учениковъ, на деревянномъ прикостѣ въ углу у печи устроили постель, и вышло хоть куда. Самъ Митрій прибилъ полку, на которой аккуратно разложилъ

бухвари, учебники, грифеля, доски; надъ постелью повѣсилъ портретъ Некрасова, подарокъ покойнаго Петра Ивановича; а Андрей Сидорычъ далъ ему еще карту Европейской Россіи, которая и украсила одну изъ завопченыхъ стѣнъ. Когда же въ избѣ отслужили молебень съ водосвятиемъ, и за столами разсѣлось десятка полтора учениковъ—стало и вовсе хорошо, совсѣмъ какъ настоящая школа... Митрій былъ счастливъ и усердно принялся за занятія. Весь октябрь и половину ноября онъ готовился къ этимъ занятіямъ,—аккуратно посѣщалъ школу и даже, подъ руководствомъ Андрея Сидорыча, давалъ пробные уроки. Въ началѣ это было очень конфузно, и Митрій совершенно терялся передъ толпой шаловливыхъ и насмѣшливыхъ ребятъ, которые его знали и для которыхъ онъ былъ „учителемъ-Митюхой“. Они такъ и называли его: „Митюха, ну-ка покажи, какая энта съ заборючкой-то!“—и вообще обращались съ нимъ за панибрата, такъ что во время урока Митрій постоянно ждалъ, что вотъ-вотъ ученики выкинутъ какую-нибудь штуку, и ему стоило страшнаго труда сохранять спокойствіе и достоинство. Но на Павловскихъ хуторахъ онъ почувствовалъ себя иначе и скоро освоился съ своимъ положеніемъ. Во-первыхъ, учениковъ было здѣсь гораздо меньше и справляться съ ними было легче; во-вторыхъ, самъ онъ былъ здѣсь не „Митюха“, а „дяденька—Митрій Ивановичъ“, и это обстоятельство много способствовало поддержанію школьной дисциплины въ надлежащемъ порядкѣ. И дѣло пошло какъ по маслу.

Павловскіе мужики тоже были пока довольны. Учитель свой, школа своя; ребятамъ не надо знобиться, бѣгая за 7 верстъ. Одно только было маленькое пятнышко на общемъ свѣтломъ фонѣ—это то, что Митрій отказался „спрыснуть училищу“. Но и оно скоро затушеввалось и было забыто.

И все было бы хорошо, если бы не отецъ... Иванъ Жилинъ былъ пораженъ извѣстіемъ, что Митюха уходитъ въ учителя. Грозный призракъ, который, бывало, мерещился ему еще въ дѣтствѣ Митюхи, теперь всталъ передъ нимъ во-очію. „Что, братъ, ты думалъ отъ меня отдѣлаться? Анъ нѣтъ—вотъ онъ—я!“.. Иванъ совсѣмъ упалъ духомъ. Онъ даже жалостныхъ словъ не сталъ говорить, а только крякнулъ и махнулъ рукой. Митрій всячески старался его успокоить, увѣрялъ, что вѣдь зимой все равно дѣлать нечего, а лѣтомъ онъ вернется домой и попрежнему будетъ работать,—Иванъ упорно отмалчивался, и по лицу его видно было, что онъ этому не вѣритъ. Какая ужъ тамъ работа!.. Изба-лется парень на легкомъ хлѣбѣ, и не охота будетъ ворочать по-мушкетки отъ бѣлой зари до темной ночи. Отрѣзанный ломоть,

что тамъ ни говори... и огорченный Иванъ со страхомъ даже глядѣлъ на Кирюху. Ну какъ и этотъ тоже возьметъ, да и упретъ куда-нибудь на легкіе хлѣба? Живите, молъ, старички, какъ жили, доживайте свой вѣкъ, а я не хочу!.. И хотя простодушный Кирюха и не помышлялъ ни о чемъ подобномъ, а сидѣлъ гвоздемъ на своемъ мѣстѣ, старческая подозрительность рисовала всякіе ужасы и съ часу на часъ ждала невѣдомой катастрофы.

Остальные семейскіе отнеслись къ учительству Митрія какъ-дѣй по-своему. Домна испугалась и потихоньку упрасивала мужа взять и ее съ собою, но это было неудобно, и Митрій уговорилъ ее жить дома, а по праздникамъ приходитъ къ нему въ гости. Домна поплакала и согласилась, но не только въ праздники, а и въ будни при каждомъ удобномъ случаѣ бѣгала на Павловскіе хутора. То рубаху надо отнести мужу, то варезки, то будто видѣла она, что полушубокъ у него разорвался,—надо сбѣгать, починить. Эти экстренные походы ей очень нравились,—нравилась и новая обстановка Митрія, и длинные осенніе вечера вдвоемъ за самоваромъ, и то, что онъ теперь „учитель“,—все это было новое, необычное въ деревенской жизни и очень занимало Домну. И вообще послѣ ссоры съ мужемъ и смерти Ванюшки она какъ-то вдругъ присмирѣла, отмякла, и какія-то смутныя мысли зашевелились въ ея головѣ.

Что касается Кирюхи, то онъ не представлялъ себѣ никакихъ ужасовъ и довольно равнодушно отнесся къ уходу Митрія. Его только заинтересовало, сколько жалованья будетъ получать Митрій, и узнавъ, что только 25 рублей за всю зиму, Кирюха выразилъ неодобреніе. Это въ батракахъ больше получишь... стѣдить изъ-за четвертного билета глотку надсаживать! Ужъ лучше бы къ попу въ работники поступить—хлѣбъ хозяйскіе, вольные, и жалованье идетъ по положенію. Нѣтъ, прогадалъ Митюха, что и говорить!... Больно простъ парень-то, всякій его обойдетъ.

— Да я бы за тыщу рублей не пошелъ на эдакую каторгу! — разсуждалъ онъ, лежа послѣ обѣда на полатахъ. — Тутъ отъ своихъ ребятъ не знаешь куда дѣться, а тамъ съ чужими валандайся. Чистая каторга!

— А кто тебѣ еще дастъ тыщу-то! — иронически замѣтилъ 14-лѣтній братишка, Ленъка, на котораго, какъ на подростка, никто еще не обращалъ вниманія, и который всегда былъ такъ тихъ и молчаливъ, что его въ избѣ и не слыхать было.

На это Кирюха ничего не нашелся возразить и только подумалъ, что пожалуй вѣдь и вправду „тыщу“ ему никто не дастъ,

но Иванъ, слышавшій весь этотъ разговоръ, вдругъ разсердился и навинулся на Леньку.

— А ты чего, ты чего, щенокъ бѣлогубый?—завричалъ онъ.— Туда же умничать!.. Я-те поумничаю!

Ленька промолчалъ, только улыбнулся и вышелъ изъ избы. Эта молчаливая улыбка вонзилась въ сердце старика, словно острый ножъ.

— Еще скалитса, поди-ка! А? Да что же это такое? Вотъ и въ шволу не ходитъ, а ужъ голосокъ подаетъ... молчить-молчить, да и скажетъ! И откуда въ намъ эта зараза пришла?—о, Господи!..

Но мало-по-малу все вошло въ свою колею, и жизнь потекла обычнымъ порядкомъ. Только въ послѣобѣденные часы Кирюха, залѣзая на печь отдыхать, воспоминалъ иногда:

— Эхъ, учителя-то нашего нѣту! Бывалыча расскажетъ чего-нибудь, — всѣ животики надорвешь, а теперича нѣтъ... некому!

И въ избѣ воцарялась сонная тишина, нарушаемая только жужжаньемъ Николавиной прялки. Какъ часто Митрій, сидя у себя на Павловскихъ хуторахъ, вспоминалъ всю эту знакомую обстановку, среди которой прожилъ цѣлыхъ 23 года, и каждый разъ почему-то при этомъ воспоминаніи ему становилось грустно... и—жалко...

Вотъ и теперь, въ этотъ сумрачный ноябрьскій день, распустивъ учениковъ и пообѣдавъ съ хозяевами, Митрій задумался о „своихъ“. Что-то они теперь подѣлываютъ? Да все тоже небось... Бабы прядутъ. Мужики лежатъ на полатахъ. Ребята возятся на лавкахъ. И каждый день одно и то же... эдакая тоска! У Митрія сжалось сердце. Какъ не похожа его теперешняя жизнь на прежнюю; каждый день что-нибудь новое, интересное; ребята ужъ двѣ буквы выучили, завтра надо третью показывать; басню прочиталъ имъ—понравилась: всѣ своими словами рассказали, а одинъ лучше всѣхъ... И еще просили прочесть какую-нибудь; вотъ еже надо подумать, да выбрать, да сначала еще самому себѣ прочесть, чтобы лучше вышло... А Андрей Сидорычъ книжечку надавалъ—на всю зиму хватить, только успѣвай читать. Одну ужъ и началъ,—о землѣ и небѣ; даже хозяевамъ пробовалъ читать—ничего, слушаютъ. Потомъ арифметикой сталъ по вечерамъ заниматься, задачи дѣлать, а то совсѣмъ позабылъ... Да мало ли дѣла?—просто жаль, что дни коротки, не хватаетъ; не то, что днемъ спать, а и ночью-то не спится, все думаешь о завтрашнемъ днѣ, объ ученикахъ, о словахъ, которыя можно сложить изъ выученныхъ буквъ и мало ли еще о чемъ!..

Митрій такъ раздумался обо всѣхъ этихъ дѣлахъ, что и про своихъ позабылъ. Сухая метель съ шорохомъ билась и стучала въ запотѣвшія окна, вѣтеръ вылъ какъ бѣшенный волкъ, а у него въ избѣ было такъ тепло и славно. Тихо, никто не кричитъ, не ругается, самъ по себѣ сиди и чтѣ хочешь дѣлай: хочешь — читай, хочешь — думай, хочешь — на деревню ступай... Нѣтъ, хорошо эдакъ жить... только вотъ своихъ-то все-таки жалко...

Вдругъ дверь растворилась, и вся занесенная метелью, съ краснымъ носомъ, съ побѣлѣвшими отъ холода щеками, въ избу вошла Домна.

— Ужъ и сиверко! — сказала она, постукивая нога объ ногу и отряхивая съ себя снѣгъ.

Обрадованный Митрій бросился къ ней помогать.

— Обморозилась, небось... — говорилъ онъ, стаскивая съ нея полупшубокъ. — Ишь руки-то заволяли! И съ чего тебѣ вдумалось по экой погодѣ!

— Скучилась! — сказала Домна, разоблачаясь и вытаскивая изъ-за пазухи какой-то узелокъ. — А ты что жъ, не радъ что-ль?

— Ну еще бы не радъ! Вотъ тебѣ... Только сейчасъ сижу да думаю: эхъ, чего-то тамъ наши дѣлаютъ!..

— А я тебѣ пирожка принесла съ картошкой, — у насъ новѣ пекли. Это тебѣ батюшка прислалъ.

— Ну? — воскликнулъ Митрій весело.

— Право слово, онъ. Увидаль, что я собираюсь, и велѣлъ... Ты, говоритъ, снеси Митюхѣ-то пирожка... да кланяйся! Кланяется...

— Это ладно! — сказалъ просіявшій Митрій. — Значить, все-таки думаетъ... Эхъ, вѣдь хорошій онъ у насъ старикъ, да землей обросъ дюже, вотъ въ чемъ сила. Такъ-то, Домна!

И схвативъ Домну за руки, онъ поцѣловалъ ее въ щеку. Отъ этой неожиданной ласки Домна такъ и расцвѣла.

— Ой, ну те!.. — воскликнула она, жеманясь. — Что-й-то ты? неравно — кто увидитъ!..

— Ну, а чтожъ такое? И пуцай ихъ видать! Чай ты мнѣ не чужая... Эхъ, Домна! Чтожъ, нешто плохо эдакъ-то жить, безъ брани, да безъ свары?

— Что-же... извѣстно... эдакъ лучше!

— То-то и есть!.. Вотъ бы и всегда такъ. Вѣдь ты думаешь, мнѣ что? Вѣдь мнѣ не работа гребтила — работать я сколько хошь могу. Мнѣ тошно было, что врозь мы всѣ! Одинъ — туда, другой — сюда, да брань, да попреки... эхъ! Вспомнить ажъ нехорошо...

— А ты ужъ не поминай... ну ее!—сказала Домна, потупясь.

— Вспоманешь... Да кабы не это, да я бы въ жизнь не ушелъ отъ вась! Нешто тамъ-то нельзя тоже ребятъ учить? Собралъ къ Филиппу въ избу, да и учи. Такъ вѣдь всѣ бы глаза просмолили... Да ну ее, не хочу больше. Такъ ничего, батюшка-то?

— Ничего.

— И прочіе здоровы?

— Слава Богу, всѣ кланяются.

— Ну, молодецъ ты, что пришла. А то, знаешь, сидѣлъ я тутъ, да и того... И хорошо, думается, одному... и ку-быть скучно! И самъ не знаю, отчего.

— Это съ непривычки,—сказала Домна.

— Можетъ, и съ непривычки. Ну, а теперь пойду, у старостики самоваръ возьму, приволоку воды и будемъ чай пить.

Онъ побѣжалъ къ хозяевамъ, притащилъ самоваръ и началъ хлопотать около него. Въ самый разгаръ его хозяйственныхъ хлопотъ въ избу вошла хозяйка, высокая, толстая баба, неся что-то въ фартукѣ.

— Иванычъ, а Иванычъ, а къ тебѣ!—сказала она.

Въ фартукѣ у нея что-то зацопошилось и запищало.

— Чтò это такое?—спросилъ Митрій.

— Да, вотъ жильца новаго къ тебѣ принесла! Овца окотилась. Ужъ прими, а то у насъ въ избѣ и такъ тѣсно!

— Тащи!—воскликнулъ Митрій, смѣясь.—Это у меня, значить, новый ученикъ въ училищѣ!..

Новаго ученика водворили у печки на соломѣ, а черезъ минуту въ избѣ появилась и его мамаша.

Между тѣмъ самоваръ вскипѣлъ, и Митрій усадилъ жену разливать чай. Домна дѣлала это не совсѣмъ ловко, но Митрій былъ доволенъ, и вся эта обстановка, — чистота кругомъ, книги на полкахъ, приодѣтая жена за самоваромъ, карты и Некрасовъ на стѣнѣ,—нравилась ему и наполняла его сердце спокойствіемъ и довольствомъ. Смутныя мечты его сбывались наяву...

Супруги пили чай, бесѣдовали и хохотали. Имъ было весело и все ихъ радовало, даже новорожденный ягненокъ. Митрій до того расходился, что по Кирюхиному схватилъ вдругъ Домну и началъ съ ней бороться. Но Домна не поддавалась; поднялась возня, слышался топотъ, задушенный смѣхъ, и наконецъ, все-таки, Митрій одолѣлъ.

— Съ ума шель, право, съ ума шель!—говорила запыхавшаяся Домна, поправляя сбившійся платокъ.—Эна взыгрался, чисто жеребецъ ногайскій... А еще учитель!

— А что же такое? Эка важность! — смѣялся Митрій. — Эхъ, Домна, радъ я!.. Гляжу—и глазамъ своимъ не вѣрю...

— Чему не вѣришь-то?

— Да какъ же... я—учитель, а ты у меня вдругъ — учительша!

— Ну, ужъ... учительша тоже! — небрежно сказала Домна, но въ душѣ была польщена и даже вспыхнула отъ удовольствія.

— Только вотъ одно не хорошо... — продолжалъ Митрій уже серьезно. — Грамотъ ты не знаешь. А ужъ какъ бы хорошо было, кабы ты выучилась! Читали бы мы съ тобой... и каждую книжку ты бы понимать могла. Ты погляди-ка, сколько ихъ! — указалъ онъ на свою полку. — Черезъ нихъ, братъ, все узнаешь, — и какъ люди на свѣтѣ живутъ, и какъ они допрежде насъ жили, и какъ надо жить, чтобы по Божьему было... А то чего мы знаемъ въ деревнѣ-то?

Домна сидѣла въ раздумѣ. Что-то бродило въ ея головѣ... но она не сдумѣла и стыдилась высказаться.

— Нѣтъ ужъ!.. гдѣ тамъ, — сказала она наконецъ со вздохомъ. — Когда теперича учиться?.. Стыдно!..

— Да чего стыдно-то? Дуракомъ быть стыдно, а грамотѣ знать нисколько не стыдно.

— Да... смѣяться стануть...

— Дураки и стануть смѣяться... а тебѣ-то что? Пушай ихъ смѣются на здоровье, отъ этого тебя не убудеть. Эхъ, Домна, давай-ка, братъ, учиться, а?

Домна колебалась.

— А ты... какъ учить-то будешь? — нерѣшительно вымолвила она, краснѣя и не глядя на мужа. — При людяхъ, ай нѣтъ?

— Зачѣмъ при людяхъ? Одинъ на одинъ будемъ, вотъ какъ теперь сидимъ. Да вотъ, Господи благослови, давай нынче и начнемъ! Посидимъ часика два, глядишь, буеву и выучимъ, а тамъ другую, а тамъ, мѣсяца черезъ три, — хлопъ! моя Домна-то и читать зачала!..

Домна засмѣялась и махнула рукой.

— Ну, ужъ... ладно что-ль! — весело сказала она. — Учи, что-ль... только, чуръ, Митюха, нибому не сказывать!..

— Ай да Домна! — воскликнулъ восторженно Митрій. — Вотъ спасибо... вотъ за это люблю... удружила! Ну и заживемъ, братъ, мы съ тобой, держись только!..

Онъ радостно засмѣялся, но вдругъ осѣяся, смолкъ и задумался. Вспомнился ему другъ его, Семенъ Латневъ... гдѣ-то онъ мыкаетъ теперь свою буйную головушку?.. Какъ ушелъ изъ села,

съ той поры нѣтъ о немъ ни слуху, ни духу, — и живъ ли онъ, померъ ли, — никто не знаетъ. Гдѣ же онъ теперь въ эту бурную, непогожую ночь? Тепло ли ему, сытъ ли онъ, весель ли?... или мерзнетъ гдѣ-нибудь подъ заборомъ, одинокій, безпріютный, проклятая свою горькую судьбу? Жуткій холодъ и тоска пронизали насевозъ Митюхино сердце.

— Эхъ, Сенька, Сенька!.. — глухо вымолвилъ онъ. — Мнѣ-то хорошо, я выплылъ, — а ты?..

Никто ему не отвѣчалъ. Въ избѣ было тихо и душно; съ потолка капало отъ пара, и ягненовъ, пригрѣвшись около матери, легонько чмокалъ во снѣ. Домна сидѣла, пригорюнившись, и молчала; ей тоже взгрустнулось, и вспомнился покойникъ-Ванюшка. А за стѣною плакала и стонала вьюга, и въ этихъ стонахъ и вопляхъ чудились Митрюю голоса многихъ тысячъ людей, погибающихъ тамъ, въ темнотѣ отъ холода и нищеты...

В. ДМИТРІЕВА.



ВОЛОСТНОЙ СУДЪ

ВЪ ВИДУ ПРЕДСТОЯЩЕЙ РЕФОРМЫ МѢСТНОЙ ЮСТИЦІИ.

I.

Одною изъ самыхъ важныхъ областей юстиціи, несомнѣнно, должна быть признана область народного суда, отправляемаго нынѣ на пространствахъ 36 губерній волостнымъ судомъ, образованнымъ по закону 12-го іюля 1889 года. Благодаря этому закону, волостной судъ изъ прежняго, спеціально крестьянскаго суда, домашней,—какъ принято выражаться въ циркулярныхъ разъясненіяхъ министерства внутреннихъ дѣлъ, — „расправы“, превратился для уѣздныхъ обывателей въ нормальный судъ, вѣдающій, можно сказать безъ преувеличенія, почти три четверти всѣхъ судебныхъ дѣлъ. Такъ, въ двухъ, хорошо извѣстныхъ намъ уѣздахъ, дѣятельность волостныхъ судовъ (43) за періодъ 1892—94 гг. выразилась въ разрѣшеніи ежегодно, среднимъ числомъ: 4.287 дѣлъ уголовныхъ и 10.266 гражданскихъ. Если имѣть въ виду, что въ разсмотрѣніи земскихъ начальниковъ (14) за то же время было по 1.500 дѣлъ уголовныхъ и 1.528 гражданскихъ ежегодно, а въ разсмотрѣніи уѣздныхъ членовъ окружнаго суда и городского судьи (въ одномъ изъ нашихъ уѣздовъ этой должности нѣтъ) около 800 дѣлъ того и другого рода въ сложности; если, наконецъ, прибавить къ этому дѣла, разрѣшенныя окружнымъ судомъ, какъ первую инстанцію, такъ и съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей (общее число этихъ дѣлъ никакъ не болѣе 400), то окажется, что подсудность волостнаго суда охватываетъ 71,5⁰/₀ всѣхъ дѣлъ, на долю же учрежденій министерства юстиціи приходится: въ первой инстанціи лишь около

8%, а во второй и того меньше, такъ какъ дѣла городского судьи въ эту инстанцію не попадаютъ. Положимъ, что имущественные интересы, вѣдаемые административными учреждениями и волостными судами, относительно не велики (хотя это такъ только для статистиковъ, а не для тѣхъ лицъ, которыхъ эти интересы касаются), но сумма этихъ интересовъ весьма внушительна: если среднюю цѣнность, разрѣшеннаго волостными судами, дѣла принять лишь въ 20 руб., а эта цифра въ действительности, навѣрно, выше, то общая цѣнность разрѣшенныхъ волостными судами исковъ превыситъ за годъ 200 т. руб.; въ отдѣльности же взятыя, дѣла волостной подсудности нерѣдко касаются цѣлаго состоянія крестьянина.

Такое положеніе волостного суда создано какъ-то неожиданно, не потому, чтобы предшествовавшая практика до-реформеннаго волостного суда выдвинула его достоинства (большинство изслѣдователей прежняго волостного суда относилось къ нему отрицательно), но скорѣе вслѣдствіе печальной необходимости замѣнить обреченный на упраздненіе выборный мировой судъ и невозможности передать всю подсудность мировыхъ учреждений земскимъ начальникамъ, безъ отвлеченія ихъ отъ наиболѣе существенныхъ обязанностей ихъ административныхъ. Разумѣется, самые убѣжденные противники упраздненныхъ учреждений не могли ожидать, чтобы дѣятельность волостного суда въ новой для нихъ сферѣ оказалась успѣшнѣе дѣятельности тѣхъ учреждений, наблюденія же надъ практикой волостныхъ судовъ даютъ основаніе утверждать, что состояніе судебной части съ реформой 12-го іюля 1889 года значительно ухудшилось. Вотъ почему, въ виду предполагаемой реформы, казалось бы необходимымъ подвергнуть тщательной критикѣ результаты пятилѣтней дѣятельности судебно-административныхъ учреждений, и въ особенности волостныхъ судовъ, въ настоящемъ ихъ видѣ, и поставить вопросъ: имѣютъ ли эти суды право на сохраненіе за ними въ будущемъ столь же господствующей роли въ повседневнои правосудіи для уѣднаго населенія? Интересы этого правосудія нуждаются едва-ли не въ большемъ вниманіи къ себѣ, нежели, напр., дѣятельность суда присяжныхъ, по непосредственной связи его съ имущественными и нравственными интересами народной массы. Едва-ли когда-нибудь условія для изслѣдованія этого, несомнѣнно важнаго, вопроса были такъ благопріятны, какъ въ настоящее время. Въ теченіе послѣднихъ пяти лѣтъ дѣятельность волостныхъ судовъ наблюдалась не по сухимъ матеріаламъ въ родѣ книгъ рѣшеній и не по отвлеченнымъ бесѣдамъ съ ли-

цами, совершенно непривычными въ юридическимъ обобщеніямъ, но по живымъ примѣрамъ; каждый судебный случай, рѣшенный волостнымъ судомъ, могъ подвергаться критикѣ смѣшанныхъ коллегій изъ лицъ, болѣе или менѣе близко знакомыхъ съ мѣстнымъ бытомъ, и профессиональныхъ юристовъ; выслушивались тѣ же спорящія стороны, обсуждались тѣ же доказательства, проверялась правильность рѣшенія волостныхъ судовъ по каждому отдѣльному случаю, а на основаніи такого матеріала получалась возможность болѣе или менѣе широкихъ обобщеній. Преимущества такого наблюденія очевидны. Въ то время, какъ прежніе изслѣдователи по сухимъ матеріаламъ имѣли дѣло съ какими-то юридическими загадками, въ способъ разрѣшенія коихъ волостнымъ судомъ одни изъ изслѣдователей видѣли высшее проявленіе народной правды и мудрости, другіе же худшій видъ произвола судей невѣжественныхъ и доступныхъ всякимъ вліаніямъ, современные изслѣдователи стоятъ на болѣе твердой почвѣ, на которой такіе, діаметрально противоположныя, выводы едва ли мыслимы. И это совершенно понятно. При крайнемъ разнообразіи и неустойчивости волостного суда въ разрѣшеніи, тождественныхъ, повидимому, случаевъ и при неизвѣстности мотивовъ того или другого рѣшенія, выводъ о достоинствѣ этихъ рѣшеній зависѣлъ, едва ли не исключительно, отъ принципіальнаго отношенія того или другого изслѣдователя къ институту волостного суда; и потому весьма возможно, что тѣ же изслѣдователи, призванные къ судебной критикѣ того или другого рѣшенія волостного суда, усмотрѣли бы аеть грубаго невѣжества или произвола тамъ, гдѣ издаലെка имъ представлялась идеальная *Θемида*, по выраженію лучшаго борца за волостной судъ, Оршанскаго. Если бы Высочайше учрежденная коммиссія для пересмотра законоположеній по судебной части признала своевременнымъ удѣлить волостному суду хотя бы нѣкоторую долю вниманія, котораго онъ, по справедливости, заслуживаетъ, то она въ короткое время могла бы собрать солидный матеріалъ чрезъ лицъ судебного вѣдомства, хорошо ознакомившихся съ практикою волостныхъ судовъ за истекшее пятилѣтіе. Но пока, очевидно, это признается излишнимъ и въ перечнѣ вопросовъ, обращенныхъ коммиссіею къ судебнымъ дѣятелямъ, нѣтъ ни одного, который бы касался волостного суда.

II.

Для того, чтобы сказанное выше не осталось голословнымъ, мы позволимъ себѣ привести рядъ данныхъ, полученныхъ путемъ непосредственнаго наблюденія за практикою 25 волостныхъ судовъ одного уѣзда за трехлѣтній періодъ 1892—94 гг. Хотя область наблюденія и ограничивается пространствомъ одного уѣзда и трехлѣтнимъ періодомъ времени, но въ дѣятельности волостныхъ судовъ, независимо отъ пространства и времени, оказывается такъ много общихъ, сродныхъ чертъ, что частные выводы изъ практики лишь одного уѣзда далеко не лишены серьезнаго общаго значенія. Волостной судъ, дѣйствовавшій на основаніи 95—110 ст. общаго полож. о крестьянахъ, вращался въ кругѣ дѣлъ маловажныхъ и, притомъ, предназначенъ былъ специально для крестьянской массы, только-что освобожденной отъ крѣпостного состоянія, въ которомъ она была отчуждена отъ общегражданскихъ законовъ и, подъ гнетомъ помѣщичьей власти, постепенно утрачивала сознание исконныхъ юридическихъ обычаевъ своихъ. Чуждая письменности въ своихъ юридическихъ отношеніяхъ, съ своеобразнымъ семейнымъ складомъ и земельнымъ устройствомъ, крестьянская масса и не могла быть отдана на жертву судебной воловѣтъ печальной памяти старыхъ учреждений и, потому, обособленіе ея въ сферѣ суда имѣло полное основаніе. Но старыя учрежденія смѣнились новымъ гласнымъ судомъ, и народная масса, вынужденная во многихъ случаяхъ вѣдаться съ этимъ судомъ, быстро оцѣнила многія преимущества этого суда въ сравненіи съ своимъ домашнимъ, и потянулась къ нему. Дѣятельность волостного суда стала предметомъ многочисленныхъ изслѣдованій: частныхъ и правительственныхъ, и, надо сознаться, въ общемъ изслѣдованія эти приводили къ выводамъ скорѣе отрицательнаго свойства. Наиболѣе безпристрастный изъ изслѣдователей, М. Зарудный, мирился съ волостнымъ судомъ, какъ съ институтомъ временнымъ, переходнымъ, и склонялся къ ограниченію вѣдомства этого суда, къ уменьшенію, предоставленной ему общимъ положеніемъ, компетенціи. Случилось, однако, наоборотъ, и волостному суду пришлось значительно расширить свою дѣятельность и даже отчасти замѣнить упраздненный мировой судъ. Въ то же время интересъ общества и литературы къ волостному суду, столь живой прежде, смѣнился какимъ-то равнодушіемъ, и несмотря на обиліе новаго матеріала, статьи

гг. Обнинскаго и Леонтьева ¹⁾ едва ли не единственные, сколько-нибудь крупныя статьи, посвященныя этому вопросу. Значить ли это, что для государства и общества безразлично, какъ бы и кѣмъ бы ни удовлетворялась потребность народа въ правосудіи? Сомнѣваемся, чтобы это было такъ.

Посмотримъ же, какъ преобразованный закономъ 12 іюля 1889 г., волостной судъ справился съ своею задачею. При оцѣнѣ требованій, которыя можно было предъявлять волостному суду, и результатовъ его дѣятельности, необходимо не упускать изъ виду, что самое существенное въ идеѣ волостного суда, составляющее его *raison d'être*, заключается въ томъ, что судъ этотъ близокъ по бытовымъ и духовнымъ условіямъ къ народной массѣ, а потому наиболѣе способенъ къ уразумѣнію возникающихъ среди нея своеобразныхъ юридическихъ столкновеній, къ разрѣшенію которыхъ прилагаетъ не обще-гражданскіе законы, а мѣстные обычаи.

Законъ 12-го іюля 1889 г. значительно расширилъ компетенцію волостного суда, какъ въ отношеніи лицъ, такъ и въ отношеніи дѣлъ, ему подвѣдомственныхъ, а практика, путемъ циркуляровъ министра внутреннихъ дѣлъ ²⁾ и опредѣленій общаго собранія правительствующаго сената, разрѣшала возникавшія по поводу подсудности сомнѣнія распространительно, въ пользу волостного суда. Наряду съ крестьянами, вѣдомству волостного суда были подчинены: мѣщане, посадскіе, ремесленники и цеховые, имѣющіе постоянное жительство въ селеніяхъ, а практика постепенно присоединила къ нимъ временныхъ кушцовъ (изъ означенныхъ выше состояній), не причисленныхъ къ городскому сословію, мѣщанъ и проч., жителей селеній хотя и не въ селеніяхъ, но въ предѣлахъ уѣзда, — въ противоположность городу, — и притомъ безразлично къ тому, постоянно ли они тамъ проживаютъ, или временно. Такимъ образомъ, волостному суду пришлось перейти за предѣлы знаемой ему деревни, въ мызу, и отъ дѣлъ чисто крестьянскаго оборота къ инымъ, которыя создались не на почвѣ крестьянскаго обычая, а на почвѣ закона, силою котораго и должны были разрѣшаться. И такихъ дѣлъ должно быть не мало. Характеръ уѣзда со времени изданія общаго положенія о крест. значительно измѣнился, и, съ постепеннымъ упадкомъ дворянскаго землевладѣнія, уѣздъ сталъ населяться землевладѣльцами, торговыми и промышленными людьми изъ разночинцевъ, нерѣдко весьма далекими по своему развитію

¹⁾ Журн. гражд. и угол. пр. 1892 г. кн. 2. Журн. юридич. об-ва 1894 г. кн. 9 и 1895 г. кн. 1 и 4.

²⁾ Циркул. мин. внутр. дѣлъ: 1893 г. № 21, № 33 и др.

и бытовымъ условіямъ отъ крестьянской массы и привычными въ своихъ юридическихъ отношеніяхъ руководствоваться обще-гражданскими законами, а вовсе не обычаями крестьянскаго населенія. Невозможно, конечно, понять, во имя какихъ мотивовъ слѣдовало бы подчинить вѣдомству волостного суда разрѣшеніе возникающихъ между этими лицами споровъ по юридическимъ отношеніямъ, нерѣдко основаннымъ на обще-гражданскихъ законахъ и чуждымъ быту и пониманію крестьянской массы; еще менѣе понятно то обстоятельство, что законъ (25 ст. врем. прав. о вол. судѣ), предписывая волостному суду при разрѣшеніи споровъ между крестьянами руководствоваться мѣстными обычаями, не даетъ никакихъ указаній на то, чѣмъ долженъ руководиться этотъ судъ при разрѣшеніи споровъ между лицами иныхъ состояній. Министерство же внутреннихъ дѣлъ, въ заботахъ объ упрощеніи волостного разбирательства, разъясняетъ, что волостной судъ не связанъ въ своей дѣятельности ни однимъ закономъ матеріальнаго или процессуальнаго права. Помимо разрѣшенія споровъ, волостной судъ, въ силу подчиненія ему поименованныхъ выше лицъ и на основаніи 4 п. 15 ст. врем. прав., долженъ вѣдать, въ извѣстныхъ предѣлахъ, и дѣла о наслѣдствѣ послѣ этихъ лицъ, а такъ какъ законы о наслѣдствѣ для него не писаны, то этимъ самымъ онъ какъ бы приглашается и къ наслѣдованію лицъ другихъ состояній прилагать свои обычаи. По этимъ же своимъ обычаямъ ему приходится, очевидно, рѣшать наслѣдственные дѣла между инородцами, напр., эстонцами, въ значительномъ количествѣ населяющими извѣстные намъ уѣзды, въ качествѣ частныхъ собственниковъ и арендаторовъ; но вѣдь эти лица имѣютъ свои обычаи и, быть можетъ, примѣненіе къ нимъ общаго закона было бы справедливѣе, нежели чуждаго имъ обычая. Въ отношеніи предметовъ вѣдомства волостной судъ по закону 12-го іюля 1889 года получилъ не менѣе широкую власть, постепенно расширенную практикой, и оставилъ далеко позади себя и земскихъ начальниковъ съ городскими судьями, и даже уѣздныхъ членовъ окружнаго суда. По циркулярамъ министерства внутреннихъ дѣлъ волостному суду предоставлено разрѣшеніе споровъ: о восстановленіи нарушеннаго владѣнія въ сферѣ частнаго землевладѣнія, и такъ какъ обязательный для земскихъ начальниковъ и городскихъ судей 6-ти-мѣсячный срокъ предъявленія иска (п. 2 ст. 20 прав. о произв. суд. дѣл.) для волостного суда нимало не обязательенъ, то послѣдній можетъ принимать эти иски даже въ предѣлахъ земской давности, т.-е. при такихъ условіяхъ, когда сглаживается всякое различіе

между искомъ о восстановленіи нарушеннаго владѣнія и искомъ о правѣ собственности; о правѣ участія частнаго, также внѣ зависимости отъ срока, установленнаго п. 5 ст. 29 уст. гр. суд. для подсудности этого рода дѣлъ члену окружнаго суда. Между тѣмъ дѣла послѣдняго рода имѣютъ важное значеніе для интересовъ частной собственности, въ ограниченіи которой надлежитъ соблюдать большую осторожность, нежели это замѣчается въ практикѣ волостнаго суда. Развитіе экономической жизни и гражданскаго оборота ушло за послѣднія тридцать лѣтъ далеко отъ того положенія, при которомъ представлялось цѣлесообразнымъ обособить юстицію освобожденнаго отъ крѣпостной зависимости сельскаго населенія, предоставивъ ему судиться по своимъ обычаямъ; въ развитіи этомъ, однако, менѣе всего приняла участіе крестьянская масса. Поэтому, многія юридическія сдѣлки, чуждыя прежнему народному быту, ставятъ нерѣдко судей-крестьянъ въ затрудненіе при разрѣшеніи вопросовъ о значеніи и послѣдствіяхъ ихъ; въ такомъ положеніи оказываются судьи по дѣламъ, основаннымъ на векселяхъ, задаточныхъ роспискахъ и запродажныхъ актахъ. Намъ извѣстны случаи отказа въ присужденіи съ бланконадписателя, такъ какъ суду неизвѣстно, къ чему подписанъ отвѣтчикъ на оборотѣ векселя (мотивъ рѣшенія); разрѣшая искъ мѣщ. Ф. къ в-намъ А. и Е. о возвратѣ денегъ, уплаченныхъ за землю, и неустойки по запродажному акту, судъ постановилъ: предоставить истцу право пользоваться купленною отъ отвѣтчиковъ землею и сдавать ее въ аренду по своему усмотрѣнію, причемъ истецъ совершенно резонно указывалъ въ апелляціонной жалобѣ, что рѣшеніе суда не можетъ замѣнить ему крѣпостнаго акта и лишить наследника отвѣтчиковъ права на отчужденіе этой земли постороннему лицу. При широкой, непосильной для волостнаго суда, компетенціи, требующей примѣненія не только обычая, самое существованіе которыхъ проблематично, но и законовъ, законъ 12-го іюля 1889 г. ничѣмъ, однако, не обезпечилъ исполнимость рѣшеній волостнаго суда, такъ какъ суду не предоставлено допускать обезпеченіе или предварительное исполненіе рѣшеній. Вслѣдствіе этого бывали случаи продажи съ публичнаго торга при съѣздѣ единственнаго имущества должника, причемъ вырученныя деньги совершенно ускользали отъ кредиторовъ, въ пользу которыхъ состоялись уже рѣшенія волостнаго суда, не успѣвшія еще вступить въ законную силу. Вообще, во всемъ томъ, что касается исполненія рѣшеній, существуетъ полнѣйшая неопредѣленность, и для разрѣшенія, возникающихъ при исполненіи рѣшеній вопросовъ и споровъ, какъ, напр.,

споръ о правѣ собственности на описанное имущество, нѣтъ никакихъ указаній, вслѣдствіе чего, и при отсутствіи у волостного суда права обезпечивать иски, исполнѣ возможны случаи продажи за долги отвѣтчика имущества, принадлежащаго другому лицу; обращеніе взысканій на сумму не менѣе 50 р. на недвижимое имущество должника, допущенное 107 ст. прав. о произв. суд. дѣлъ у земск. нач., признано возможнымъ, по циркуляру м. в. д. 1891 г. № 32, и для взысканій по рѣшеніямъ волостного суда, но никакихъ инструкцій на этотъ случай исполнителямъ не преподано, и потому въ этой области исполненія происходитъ постоянная путаница, такъ какъ, за отсутствіемъ инструкцій, волостнымъ старшинамъ остается руководствоваться уставомъ гражд. Суд., съ которымъ они вовсе не знакомы. Если вспомнить еще, что, при крайнемъ несовершенствѣ рѣшеній волостного суда, обжалованіе таковыхъ поставлено закономъ (31 ст. врем. прав. о вол. с.) въ зависимость, въ большинствѣ случаевъ, отъ усмотрѣнія земскихъ начальниковъ, притомъ дискреціоннаго, такъ какъ дѣйствія послѣднихъ въ этомъ отношеніи не могутъ быть обжалованы предъ сѣздомъ, то станетъ очевиднымъ, что для лицъ, подчиненныхъ волостному суду въ силу отд. VIII закона 12-го іюля 1889 г. и послѣдующихъ разъясненій, отправленіе правосудія поставлено нынѣ въ несравненно худшія условія, заключающія въ себѣ слишкомъ много произвольнаго и случайнаго. Поэтому, прежде всего, надлежало бы ограничить личную подсудность волостного суда, въ смыслѣ 95 ст. общ. полож., или въ буквальноймъ смыслѣ отд. VIII зав. 12-го іюля 1889 г., т.-е. подчинивъ волостному суду только лицъ, имѣющихъ постоянное жительство въ селеніяхъ, слѣд. въ громадномъ большинствѣ тѣхъ же коренныхъ жителей деревни, которые почему-либо вышли изъ состава сельскаго общества, но остались жить въ тѣхъ же условіяхъ. Можно еще спорить о пригодности волостного суда для массы сельскаго населенія, но безспорно, что за предѣлами деревни всякій иной судъ будетъ лучше крестьянскаго.

III.

При указаніи наиболѣе существенныхъ недостатковъ въ дѣятельности волостного суда мы остановимся прежде всего на производствѣ дѣлъ гражданскихъ, какъ наиболѣе серьезныхъ для мѣстнаго населенія. Въ ряду этихъ недостатковъ особенно бросается въ глаза безсиліе волостныхъ судей въ оцѣнкѣ письмен-

ныхъ доказательствъ, постепенно занимающихъ и въ дѣлахъ волостной подсудности главное мѣсто. Малограмотные, а подчасъ и совсѣмъ неграмотные, не имѣющіе никакого понятія о формальныхъ условіяхъ, которымъ долженъ удовлетворять письменный актъ, какъ судебное доказательство, неспособные иногда и прочесть документа, не только что уяснить его смыслъ, волостные судьи, ничтоже сумнящеся, основываютъ сплошь и рядомъ свои рѣшенія на рукописяхъ, лишенныхъ всякаго доказательнаго значенія: влоχειαхъ бумаги съ записями, нигѣмъ не подписанными и даже неизвѣстно кѣмъ написанными, копияхъ съ обязательствъ, иногда даже неудостовѣренныхъ въ тождествѣ съ подлинникомъ, неизвѣстно почему непредставленнымъ стороною, на отрывкахъ, содержащихъ въ себѣ лишь часть заключеннаго между сторонами соглашенія, тогда какъ послѣдующимъ текстомъ подлинника совершенно измѣняются условія первоначальнаго соглашенія. Не бѣда, если рѣшенное на такихъ основаніяхъ дѣло перейдетъ во вторую инстанцію, но, при существующемъ ограниченіи въ обжалованіи рѣшеній волостнаго суда, многіе промахи его остаются неисправленными. Примѣромъ подобнаго отношенія къ документу можно привести дѣло по иску кр-ки Д. съ кр. И., по которому волостной судъ присудилъ въ пользу истицы часть земли на основаніи выписи или копіи раздѣльнаго акта, состоявшагося въ 1877 г. между мужемъ истицы и отвѣтчикомъ, нигѣмъ неподписанной и неудостовѣренной; при рассмотрѣніи дѣла въ сѣздѣ оказалось, что представленный истицею документъ составляетъ лишь копію, притомъ не совсѣмъ точную, первой половины подлиннаго раздѣльнаго акта, — подписаннаго сторонами и засвидѣтельствованнаго, — второю частью котораго мужъ истицы уступилъ отвѣтчику искомую землю за соотвѣтствующее вознагражденіе. По другому дѣлу, судъ принялъ за доказательство долга за товаръ ярлычки съ проставленнымъ количествомъ бут. пива, которыми отвѣтчикъ снабжалъ рабочихъ завода, направляемыхъ имъ въ качествѣ потребителей къ истцу, содержателю одной изъ пивныхъ лавокъ, и которые, какъ оказалось въ сѣздѣ, должны были служить для расчета процентнаго вознагражденія отвѣтчику за комиссію. Еще менѣе вниманія обращаетъ волостной судъ на очевидно позднѣйшія поправки, приписки на документахъ, совершенно измѣняющія, однако, первоначальное значеніе ихъ; такъ, напр., волостной судъ отказалъ въ возвращеніи земли, сданной отцомъ истцовъ въ 1879 г. въ аренду отвѣтчику на 12 лѣтъ, основавъ отказъ на представленномъ отвѣтчикомъ документѣ, въ которомъ, сверхъ

зачеркнутыхъ словъ „арендное пользованіе“, было надписано: „полную собственность“ и сдѣланы другія соотвѣтствующія измѣненія, причемъ представлялось очевиднымъ, что эти измѣненія сдѣланы въ другое время, иными чернилами и почеркомъ, и оговорки объ этомъ измѣненіи на документѣ не сдѣлано. Принимая въ основу рѣшеній столь сомнительные документы, волостной судъ въ иныхъ случаяхъ, наоборотъ, игнорируетъ вполне добротные документы, какъ, напр., книги торговцевъ, и, не тратя времени и силъ на разсмотрѣніе подобныхъ доказательствъ, прямо отказываетъ въ искахъ по бездоказательности. Въ случаяхъ такого отказа, въ виду 2 п. 31 ст. врем. прав. о вол. суд., дѣла рѣдко поступаютъ на разсмотрѣніе съѣзда, но между такими нельзя пройти молчаніемъ два случая: въ одномъ—истца представила книгу, по чистотѣ, ясности и очевидной одновременности записей не вызывавшую никакого сомнѣнія въ ея достовѣрности, и, притомъ, сослалась на свидѣтелей, удостовѣрившихъ, что отвѣтчикъ, забирая при нихъ товаръ, просилъ записать его въ книгу, но судъ предпочелъ повѣрить голословному отрицанію отвѣтника,—кстати сказать, состоявшаго приказчикомъ довольно крупнаго мѣстнаго лѣсопромышленника; въ другомъ случаѣ, истецъ представилъ книгу, въ которой, подъ перечнемъ забраннаго одновременно товара, была надпись о томъ, что по произведенному 8-го іюля 1892 г. расчету отвѣтчикъ остался долженъ истцу 108 р. 40 к., послѣ чего была сдѣлана уплата въ 2 р. 25 к.; надпись была подписана отвѣтчикомъ въ присутствіи свидѣтелей, это обстоятельство подтвердившихъ; отвѣтчикъ признавалъ за собою долгъ лишь въ 6 р. 15 к., и волостной судъ повѣрилъ ему, высказавъ въ рѣшеніи, что „хотя истцомъ и представлена въ судъ записная книга съ надписью о расчетѣ съ отвѣтчикомъ, но изъ таковаго совершенно не представляется никакой возможности правильно опредѣлить, изъ чего именно образовался долгъ и что подобная запись должна быть замѣнена формальнымъ документомъ, каковаго суду не представлено“. Поставленный въ необходимость вѣдаться съ письменными доказательствами и, слѣд., со всякаго рода возраженіями противъ нихъ, волостной судъ естественно встрѣтился со споромъ о подлогѣ. Сознвая свое безсиліе въ разрѣшеніи такого спора, волостной судъ сперва приостанавливалъ свое производство и передавалъ оспоренный документъ на распоряженіе земскаго начальника, но вѣдъ взявшись за гужъ, нельзя говорить, что не дюжъ, и, вотъ, по циркуляру м. в. д. 1892 г. № 56, волостному суду пришлось производить повѣрку спора о подлогѣ. Въ

судѣ происходитъ комическая сцена сличенія почерковъ, причеиъ недобросовѣстный тяжущійся умышленно искажаетъ свой почеркъ и самыми нехитрыми приѣмами сбиваетъ съ толку малограмотныхъ судей, какъ это обнаруживается иногда на сѣздѣ; гораздо же чаще такая каллиграфическая экспертиза окончательно рѣшаетъ судьбу дѣла.

Лишенный средствъ справиться съ формальной стороною документа, волостной судъ не менѣе беспомощенъ и въ оцѣнѣ его внутренняго содержанія и юридической силы. Документъ, и часто именно буква, а не смыслъ его, подавляетъ разумъ волостныхъ судей и положительно парализуетъ въ нихъ ту свободу сужденія по совѣсти и по жизненной правдѣ, которой ожидалъ отъ него, повидимому, законодатель и на которую всегда съ паосомъ указывали сторонники волостного суда. Практика показываетъ, что темнота, невѣжество, а можетъ быть, и другія, неблагоприятныя для цѣлей правосудія, условія связываютъ свободу сужденія волостныхъ судей хуже всякихъ уставовъ. Вотъ, напр., волостной судъ разбираетъ дѣло по иску К—на, мѣстнаго булака, торговца и содержателя корчмы, будущаго туза, съ мѣщ. К—ва 100 р. неустойки. По условію истецъ взялъ въ аренду имѣніе отвѣтчика на 6 лѣтъ, причеиъ отвѣтчикъ, въ случаѣ отчужденія имѣнія до срока аренды, обязался уплатить истцу неустойку въ 100 р.; чрезъ полгода истецъ совершаетъ съ отвѣтчикомъ запродажную записъ, по которой, до совершенія купчей, вступаетъ во владѣніе имѣніемъ, отвѣтчикъ же возвращаетъ истцу 45 р. арендной платы за остальное время года. Казалось бы и дѣлу конецъ. Однако, К—нъ требуетъ еще неустойку съ К—ва, какъ нарушителя условія, и волостной судъ присуждаетъ ему таковую, опираясь явобы на буквальный смыслъ статьи, по которой К—въ повиненъ платить неустойку въ случаѣ продажи имѣнія, тогда какъ простой здравый смыслъ долженъ былъ подсказывать суду, что искъ К—на, по своему желанію расторгнуваго арендное условіе, не только неправиленъ, но и явно недобросовѣстенъ. Тотъ же К—нъ ищетъ съ кр. В. 100 р. по роспискѣ, которая, по объясненіямъ отвѣтчика и свидѣтелей, была взята съ В. въ состояніи сильнаго опьяненія, во время азартной игры, которая происходила между В. и К—нымъ въ отдѣльномъ номерѣ его корчмы; свидѣтели подробно описали, какъ пьяный В. ронялъ на полъ лежавшія возлѣ него деньги и какъ затѣмъ К—нъ, съ другимъ своимъ гостемъ, испытывали способность В—а къ рукоприкладству на чистомъ листѣ бумаги, прежде чѣмъ поднести къ его подписанію росписку, написанную К—нымъ. Несмотря на увѣ-

ренія В—а, что денегъ отъ К—на онъ не получалъ и не знаетъ, за что взята съ него росписка, судъ, оставаясь, очевидно, на формальной почвѣ, удовлетворилъ требованіе истца, хотя совѣсть должна была подсказывать ему иное рѣшеніе. Вообще, оспорить письменное обязательство посредствомъ ссылки на свидѣтелей въ волостномъ судѣ труднѣе, нежели въ какомъ-либо иномъ, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ, волостной судъ, выслушавъ свидѣтелей, все-таки присуждаетъ по обязательству, поясняя, что отвѣтчикъ ничѣмъ уплаты не доказалъ. А между тѣмъ, волостнымъ судьямъ, конечно, не безъизвѣстно, что иногда долги погашаются частично, деньгами, или услугами, безъ надписи на документѣ, и доказать такое погашеніе едва ли возможно иначе, какъ свидѣтелями. Въ преклоненіи предъ несокрушимой силой документа волостной судъ иногда отвергалъ и такія недокументальныя доказательства, которыя съвѣдъ признавалъ достаточными не только для отказа въ искѣ, но и для возбужденія противъ истцовъ уголовного преслѣдованія по 174 ст. уст. о пак. за вторичное требованіе платежа.

Вполнѣ естественно, что при такомъ направленіи волостного суда законъ 24-го мая 1893 г. противъ ростовщичества едва ли можетъ принести какую-нибудь пользу въ борьбѣ съ ростовщичествомъ, пустившимъ глубокіе корни въ деревнѣ. Волостнымъ судьямъ этотъ законъ, какъ и многіе другіе, конечно, неизвѣстенъ; но, если бы это и было иначе, во всякомъ случаѣ отъ волостного суда невозможно было бы ожидать какой-либо инициативы въ возбужденіи преслѣдованія по этому закону. Ростовщичествомъ волостнымъ судьямъ извѣстны, извѣстны имъ и крайне тяжелый %о, и благодарность, кромѣ того, въ видѣ разныхъ услугъ, но судья безсильны предпринять что-либо. Въ нѣсколько лѣтъ практикѣ имена ростовщиковъ стали знакомы и съвѣду, но громадное большинство дѣлъ заканчиваются въ судахъ, такъ какъ и должники теряютъ надежду побороть „вексель“. Въ нашемъ уѣздѣ дѣлу народнаго кредита служить, между прочимъ, питомцы воспитательнаго дома, за которыхъ воспитатели получаютъ по билетамъ вознагражденіе отъ 4—10 р. въ треть; подъ эти билеты ростовщичья выдаютъ воспитателямъ небольшія суммы, которыя и получаютъ сами по билетамъ, засчитывая въ %о по 1 руб. въ треть независимо отъ размѣра полочки, такъ что въ лучшемъ случаѣ за ссуду берется 30%о год. помимо благодарности въ видѣ разныхъ услугъ по хозяйству; кромѣ того, для обезпеченія себя, на случай ли смерти питомца ранѣе окончанія расчетовъ, или на случай отобранія должникомъ билета, въ случаѣ какихъ-

либо недоразумѣній, ростовщики берутъ съ заемщиковъ росписки, векселя на занятія суммы. При взыскаіи съ нихъ по этимъ документамъ отвѣтчики постоянно указываютъ волостному суду, что или весь долгъ, или часть его уже выбрана истцами по билетамъ, — да это и вполнѣ вѣроятно, потому что ростовщикъ всегда успѣваетъ нѣсколько разъ получить по билетамъ, но эти возраженія остаются безъ всякихъ послѣдствій, хотя путемъ справки въ учрежденіи, производящемъ выдачи, можно было бы въ иныхъ случаяхъ провѣрить возраженія отвѣтчиковъ для болѣе правильнаго по существу, а не по формѣ, разрѣшенія дѣла. По цѣлому ряду подобныхъ дѣлъ, дошедшихъ до сѣзда, возбуждено было противъ истца П. преслѣдованіе по 1707 ст. улож. о нав. за ростовничество по ремеслу.

Другимъ, весьма существеннымъ, недостаткомъ волостного суда слѣдуетъ признать крайнюю поспѣшность въ разрѣшеніи дѣлъ и полное отсутствіе какой-либо инициативы въ разъясненіи обстоятельствъ дѣла. Черезчуръ строгое проведеніе принципа состязательности въ гражданскомъ процессѣ и пассивное отношеніе суда къ развитію процесса ставятъ обыкновенно въ укоръ общимъ судебнымъ учрежденіямъ, но послѣднія и въ этомъ отношеніи должны уступить первое мѣсто волостному суду. Именно здѣсь все предоставлено самодѣятельности сторонъ, потому что судъ нерѣдко самъ не понимаетъ, чтѣ именно нужно и можно сдѣлать для выясненія спора, и не только не помогаетъ сторонамъ своими запросами и указаніями, но, какъ видно изъ массы жалобъ, уклоняется и отъ обсужденія представляемыхъ сторонами доказательствъ. Въ то время, какъ въ общихъ судахъ, особенно единоличныхъ, тяжущійся всегда можетъ надѣяться на полученіе указаній на необходимыя съ его стороны доказательства, иногда даже въ императивной формѣ, въ силу 368 ст. уст. гр. суд., — на волостномъ судѣ это обстоитъ иначе, во вреду тяжущихся. А такъ какъ нашъ мужикъ о доказательствахъ, кромѣ свидѣтелей, думаетъ такъ же мало, какъ и волостной судья, и, увѣренный въ правотѣ своего дѣла, идетъ въ судъ, надѣясь преимущественно на убѣдительность своей рѣчи, то нерѣдко случается, что доказательства такъ и остаются непредставленными, а положеніе истца, получившаго по этой причинѣ отказъ, оказывается болѣею частію непоправимымъ, такъ какъ въ подобныхъ случаяхъ жалоба его только по особому счастью можетъ дойти до сѣзда. Вообще, судя по большинству обжалованныхъ рѣшеній волостного суда, можно придти къ заключенію о поверхностности и спѣшности его работы, какъ будто цѣль его не разрѣшить дѣло по возмож-

ности правильно, а поскорѣе сбыть его съ своихъ рукъ. Этимъ объясняется, напр., удовлетвореніе совершенно голословныхъ исковъ, при неавкѣ отвѣтчика, хотя суду не можетъ не быть извѣстно, что въ деревнѣ повѣстки о вызовѣ рѣдко вручаются лично, но чаще идутъ черезъ третьи руки и не всегда во время достигаютъ назначенія, такъ что неавка отвѣтчика не свидѣтельствуетъ ни о строптивости отвѣтчика, ни тѣмъ менѣе о правильности иска. А въ такихъ случаяхъ, если земскій начальникъ не опротестуетъ рѣшенія, на сумму до 30 р., послѣднее восприметъ законную силу, и отвѣтчикъ безсиленъ доказать свою правоту. Той же причиной объясняется крайне печальное положеніе тяжущихся въ дѣлахъ болѣе или менѣе сложныхъ, напр., въ расчетахъ по какому-либо общему предпріятію, требующихъ, для своего уясненія, и навыка къ послѣдовательному мышленію, и немалого терпѣнія. Приведемъ въ примѣръ одно изъ дѣлъ. Кр—не Н. и Б. вели въ компаніи операцію по покупкѣ и продажѣ прессованнаго сѣна; одинъ изъ нихъ дѣйствовалъ на мѣстѣ покупки, другой на мѣстѣ сбыта, вели дѣло по взаимному довѣрію, безъ документовъ, и черезъ годъ запутались въ расчетахъ, причемъ одинъ считалъ себя недополучившимъ около 450 р. Чтобы не идти далеко, истецъ, по совѣту деревенскаго юриста, началъ дѣло въ волостномъ судѣ двумя исками, чтобы обойти законъ о подсудности. Послушавъ препирательство сторонъ и не тратя времени и силъ на разъясненіе дѣла, волостной судъ отказалъ истцу Н., мотивируя отказъ по одному иску неимѣніемъ въ виду ясныхъ доказательствъ, а по другому тождествомъ этого иска съ первымъ. На счастье истца жалоба его была представлена земскимъ начальникомъ въ сѣздъ по нарушенію волостнымъ судомъ закона о подсудности, рѣшенія суда были отмѣнены, и истецъ Н., предъявивъ общій искъ у члена окружного суда, получилъ возможность доказать свое право, причемъ не представилось особыхъ затрудненій привести тяжущихся къ соглашенію по многимъ статьямъ расхода и выручки, а разногласіе ихъ по поводу нѣсколькихъ десятковъ руб. было устранено свидѣтелями. На какихъ, вслѣдствіе того, случайныхъ, неустойчивыхъ основаніяхъ виждется подчасъ рѣшеніе волостного суда, можно пояснить двумя примѣрами. Мѣщанинъ Б. преслѣдовалъ кр. Д. за обманъ при мѣнѣ лошади и отыскивалъ убытки въ 150 р. и добился, какъ наказанія Д—а, такъ и присужденія 150 р.; вогда же сѣздъ не нашелъ въ дѣйствіяхъ Д. уголовного проступка и предоставилъ Б—у искать убытки гражданскимъ порядкомъ, тотъ же самый волостной судъ, при тѣхъ же фактическихъ данныхъ, отка-

заль начисто истцу. Кр. С—а отыскивала отъ кр. В. часы и телѣгу, обезпечивавшія долгъ ея за товаръ; судъ отказаль ей въ искѣ на томъ основаніи, что „В.—всѣмъ извѣстный честный торговецъ“; когда же полгода спустя о тѣхъ же вещахъ предъявленъ былъ тотъ же искъ мужемъ С—ой, тотъ же судъ удовлетворилъ исковое требованіе на томъ основаніи, что В., честность котораго была опорой перваго рѣшенія, ничѣмъ долга ему С—ой не доказаль. Въ тѣхъ случаяхъ, когда болѣе грамотные председатели судовъ пишутъ рѣшенія съ мотивами, наивность послѣднихъ вызываетъ улыбку; такъ, разрѣшая искъ въ 50 р. за 2 собакъ, судъ пишетъ: а такъ какъ стоимость собакъ суду неизвѣстна, взыскать въ пользу истца 12 руб.; по иску за 17-лѣтнее пользованіе отвѣтчика огородомъ истицы въ ея отсутствіе, судъ постановляетъ: въ искѣ отказать „по дальнѣйшимъ временамъ и безусловному виду“; кр. Ф. купилъ у В. лошадь за 43 р., уплатилъ ему сразу 5 р. и далъ нетель въ 16 р., а затѣмъ, не имѣя возможности заплатить остальные 22 р., спустя двѣ недѣли предложилъ В—у размѣяться, на что тотъ согласился, какъ удостовериля свидѣтели, и истецъ привелъ къ нему лошадь, но ничего не получилъ; судъ отказаль истцу Ф. въ отобраніи отъ В. нетели и 5 р., такъ какъ лошадь отдана В—ву въ возвратъ за 22 р. долга, оставшагося за нее.

Къ указаннымъ недостаткамъ волостной процедуры слѣдуетъ присоединить еще массу мелкихъ, обусловливаемыхъ темнотою судей и незнакомствомъ съ самыми элементарными началами процесса. Постоянное нарушеніе порядка представительства, въ особенности по дѣламъ сельскихъ обществъ; смѣшеніе въ резолюціяхъ представителей съ представляемыми, и вслѣдствіе того приговореніе въ пользу повѣреннаго вмѣсто довѣрителя; новое разсмотрѣніе дѣлъ, уже разрѣшенныхъ; редакция рѣшеній въ такой формѣ, что онѣ, или не разрѣшаютъ спора, или оказываются неисполнимыми; приговореніе съ лицъ, вовсе не участвовавшихъ въ процессѣ, — все это, вмѣстѣ взятое, порождаетъ массу путаницы, проволочекъ, затрудненій, иногда неразрѣшимыхъ, и подрываетъ довѣріе и уваженіе къ мѣстному правосудію. Наглядными признаками такого явленія могутъ служить чуть ли не постоянно встрѣчающіяся въ жалобахъ указанія на неспособность судей понять дѣло, на ихъ пристрастіе, небрежность, указанія, порою принимающія характеръ оскорбительный для волостныхъ судей, а также не совсѣмъ рѣдкіе случаи неуваженія къ суду во время самаго разбирательства, о чемъ свидѣтельствуютъ постановленія суда о наказаніи такихъ нарушителей порядка;

иногда недовѣріе въ суду выражается довольно оригинально: въ одномъ изъ рѣшеній суда говорится, что истецъ сослался на нотаріальный договоръ, у него имѣвшійся, но такового на разсмотрѣніе суду не повѣрилъ.

IV.

Съ особымъ интересомъ слѣдили мы за дѣятельностію волостного суда въ дѣлахъ, касавшихся крестьянскаго землевладѣнія и наслѣдованія, полагая, что въ этой, специально крестьянской, сферѣ отношеній должны лучше всего проявиться преимущества суда изъ лицъ, принадлежащихъ въ той же крестьянской массѣ, находящихся въ одинаковыхъ бытовыхъ условіяхъ съ судящимися, близкихъ имъ по развитію, обычаямъ и правовымъ воззрѣніямъ. Надежды наши, однако, не оправдались, и, какъ это ни странно, въ этой-то именно области дѣлъ слабая сторона волостного суда выдаются съ большею рельефностію. Объясненіе этого, страннаго на первый взглядъ явленія довольно просто. Если для разрѣшенія гражданскихъ дѣлъ вообще волостному суду нѣтъ надобности въ знаніи общегражданскихъ законовъ, мѣсто которыхъ, по ст. 25 врем. прав., заступаютъ обычаи и совѣсть судей, то въ спорахъ, касающихся крестьянскаго землевладѣнія, волостной судъ нискоимъ образомъ не можетъ игнорировать законы, которыми установлено и регулируется это землевладѣніе, какъ-то: общее положеніе, положеніе о выкупѣ и мѣстные положенія; и едва ли кто-нибудь возьметъ на себя смѣлость отрицать обязательность для волостного суда этихъ законовъ при разрѣшеніи споровъ о надѣльной землѣ. Между тѣмъ, законы эти, толкованіе которыхъ породило обширную сенатскую практику, нелегко усваиваемую лицами, непривычными къ юридическому мышленію, представляютъ для судей-крестьянъ такую же terra incognita, если не больше, какъ и обще-гражданскіе законы. Люди, имѣвшіе случай соприкасаться съ практикою прежняго устройства волостныхъ судовъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій, въ качествѣ кассационныхъ надъ ними инстанцій, знакомы, конечно, и съ тою путаницею въ примѣненіи законовъ о земельномъ устройствѣ крестьянъ, и съ тою страшною волокитой, которая составляли почти нормальное явленіе въ дѣлахъ о надѣльной землѣ. Извѣстному намъ уѣздному стѣзду пришлось принимать участіе въ разрѣшеніи нѣкоторыхъ дѣлъ, производство по которымъ начато было, по объясненію сторонъ, дѣтъ за 15—20

предъ тѣмъ, и нельзя было не удивляться энергіи истцовъ, которые, переходя изъ одной инстанціи въ другую, изъ одного волоостного суда въ другой, гдѣ рѣшенія постановлялись, то за, то противъ, не утрачивали все-таки надежды защитить свое право. Бывали случаи, когда къ путаницѣ въ пониманіи закона присоединялась и нерешительность дѣлопроизводства уѣздныхъ присутствій, что одинъ и тотъ же споръ заканчивался двумя рѣшеніями волоостныхъ судовъ, діаметрально противоположными, которыя, за оставленіемъ жалобъ на нихъ безъ послѣдствій, вступали въ законную силу; съѣзду, на первыхъ же порахъ, пришлось разрѣшать запросы волоостныхъ старшинъ о томъ, которыя изъ такихъ, непримиримыхъ одно съ другимъ, рѣшеній подлежатъ исполненію. Съ реформой 12 іюля 1889 г. прежняя волоостная, нескончаемость тяжбъ о надѣльной землѣ, конечно, немислима; наоборотъ, теченіе такихъ процессовъ, по милости 31 ст. врем. пр. о вол. судѣ, можетъ быть сокращено до минимума: по буквѣ этого закона, жалобы на волоостной судъ могутъ получать движеніе, независимо отъ усмотрѣнія земскаго начальника, лишь въ случаяхъ присужденія болѣе 30 руб., отсюда же, *ad libitum*, можно вывести, что свободное обжалованіе рѣшеній о надѣльной землѣ совсѣмъ не допускается, или же что оно допустимо лишь въ случаѣ присужденія участка стоимостью свыше 30 руб. (а не отказа хотя бы на сумму 300 р.). Къ сожалѣнію, практика судебно-административныхъ учрежденій, въ ихъ большинствѣ, примѣняетъ этотъ законъ въ цѣляхъ возможнаго стѣсненія въ обжалованіи рѣшеній волоостныхъ судовъ и, потому, нынѣ, то или другое разрѣшеніе спора о надѣльной землѣ зависитъ едва-ли не единственно отъ усмотрѣнія земскаго начальника; а такъ какъ случаи представленія жалобъ на рѣшенія по такимъ дѣламъ, по 2 п. 31 ст. врем. прав., до крайности рѣдки, то, слѣд., усмотрѣніе земскаго начальника въ большинствѣ случаевъ сводится къ санкціонированію рѣшеній волоостного суда, каковы бы онѣ ни были. Понятно, почему рѣдки случаи представленія земскими начальниками жалобъ по такимъ дѣламъ, на основ. 2 п. 31 ст., т.-е. по неправосудности рѣшенія: чтобы сдѣлать надлежащую оцѣнку рѣшенія по подобному дѣлу, нужно знать законы, касающіеся земельного устройства крестьянъ, умѣть правильно истолковать ихъ, внимательно обсудить всѣ обстоятельства дѣла, большею частью весьма запутаннаго сторонами и нисколько не разъясненнаго судомъ, и терпѣливо выслушать стороны и провѣрить ихъ доказательства. Не всѣ земскіе начальники способны къ такой судебной критикѣ, да и

матеріалъ, заключающійся въ производствѣ волостного суда, обыкновенно совершенно недостаточенъ для того или другого вывода. Поэтому, не упуская опротестовать рѣшеніе суда, присудившее истцу какіе-нибудь 5—10 руб. безъ достаточныхъ доказательствъ, земскій начальникъ обыкновенно умываетъ руки, когда предметомъ судебного рѣшенія была земля, отъ которой нерѣдко зависитъ все благосостояніе тяжущихся. По этой причинѣ въ сѣздахъ, которыми право свободного обжалованія рѣшеній волостного суда допускается лишь въ предѣлахъ буквального смысла 31 ст. времен. прав., тяжбы о надѣльной землѣ являются въ видѣ крайне рѣдкаго исключенія, заканчиваясь безапелляціонно въ волостномъ судѣ. Между тѣмъ тяжбъ этихъ очень много; ими затрогиваются самые дорогіе интересы. По счастливой случайности, сѣздъ, матеріаломъ котораго мы располагаемъ, довольно продолжительное время допускалъ неправильное, — какъ потомъ разъяснило губернское присутствіе, — примѣненіе 31 ст. времен. пр., принимая къ своему разсмотрѣнію жалобы на всѣ рѣшенія волостного суда о присужденіи или объ отказѣ на сумму свыше 30 р. (деньгами или инымъ имуществомъ — безразлично), независимо отъ усмотрѣнія земскихъ начальниковъ. Вслѣдствіе этого сѣзду, какъ второй инстанціи, пришлось разрѣшать большое количество дѣлъ о надѣльной землѣ, составившихъ около трети всѣхъ гражданскихъ дѣлъ, производившихся въ сѣздахъ. Въ области этихъ дѣлъ волостной судъ весьма нерѣдко обнаруживалъ непониманіе предѣловъ своей власти и вторгался въ сферу, предоставленную закономъ (пп. 5 и 6 ст. 51 Общ. Пол.) вѣдѣнію сельскаго схода, принимая къ своему разсмотрѣнію дѣла о раздѣлахъ надѣльной земли, прежде, нежели послѣдовало разрѣшеніе схода на семейный раздѣлъ, и дѣла по спорамъ отдѣльныхъ членовъ общества съ сельскимъ обществомъ о полевой землѣ; при разрѣшеніи же дѣлъ, ему подсудныхъ, проявлялъ весьма сбивчивое пониманіе тѣхъ специальныхъ узаконеній, которыми опредѣляются отношенія крестьянъ къ ихъ усадебной осѣдлости, иногда же и вовсе ихъ игнорировать.

Споры объ усадебной осѣдлости, бывшіе въ разсмотрѣніи волостного суда, сводятся къ слѣдующимъ тремъ категоріямъ: къ искамъ о возвратѣ земли, переданной отвѣтчикамъ истцами или ихъ правопреемниками; къ искамъ о поравненіи усадебной осѣдлости соотвѣтственно количеству, состоящей въ пользованіи истцовъ полевой земли; и къ искамъ по праву наслѣдованія. Въ дѣлахъ *первой* категоріи истцами являлись, большею частью, лица, передавшія лѣтъ 15—20 и болѣе тому назадъ свои надѣлы, вмѣстѣ

съ усадьбами, другимъ членамъ общества, теперь же, въ силу измѣнившихся условій жизни, постепеннаго облегченія платежей и вздорожанія земли, пожелавшія вернуться въ легко когда-то покинутой землѣ, или же предполагавшія совершить съ возвращенною имъ землею новый коммерческій оборотъ. Иногда волостной судъ отказывалъ въ такихъ домогательствахъ, особенно, если въ роли отвѣтчика являлось лицо, имѣвшее какое-либо мѣстное вліяніе, въ большинствѣ же случаевъ легко удовлетворялъ исковыя требованія, ссылаясь на 110 ст. мѣст. пол., въ силу которой усадебныя земли переходятъ въ потомственное владѣніе проживающаго на нихъ семейства, и на рѣшеніе сената отъ 16 мая 1879 г. за № 357, въ которомъ высказано было, что крестьяне, не выкупившіе надѣловъ въ личную собственность, не могутъ и продавать таковыхъ. Положеніе, высказанное въ рѣшеніи сената, безспорно, такъ какъ продажа недвижимости совершается посредствомъ крѣпостнаго акта, для совершенія котораго продавецъ долженъ обладать актомъ укрѣпленія; но въ упомянутымъ выше искамъ рѣшеніе это не могло имѣть никакого отношенія въ виду того, что по 109 ст. мѣст. пол. и 164 ст. пол. о выѣ. уступае крестьяниномъ своего надѣла другому, съ согласія міра, представляется вполнѣ возможною, для чего нѣтъ никакой надобности въ совершеніи крѣпостнаго акта, такъ какъ предметомъ сдѣлки служить не право личной собственности, въ смыслѣ X тома, а потомственное пользованіе, по 110 ст. мѣст. пол. (для усадьбы), съ правомъ дальнѣйшаго выкупа. При удовлетвореніи исковъ этого рода волостной судъ только и ссылался на противность закону сдѣлокъ по передачѣ усадебной земли, упуская изъ виду приведенные законы. Никакихъ другихъ мотивовъ намъ открыть не удалось, такъ какъ, обыкновенно, въ пользу отвѣтчиковъ, кромѣ закона, говорили и нравственныя и житейскія соображенія: отвѣтчики уплатили истцамъ то или другое вознагражденіе, погашали своими трудовыми деньгами выкупную ссуду, нерѣдко улучшали землю насажденіемъ фруктовыхъ деревьевъ, возводили постройки, а иногда, передавъ, въ свою очередь, коренныя усадьбы свои другимъ лицамъ, основывали все свое хозяйство на прибрѣтенныхъ, усадьбахъ, которыя, однако, должны были терять потому только, что волостной судъ заблуждался относительно закона. Изъ словесныхъ объясненій сторонъ въ засѣданіи сѣзда иногда оказывалось, что истецъ, уже болѣе 20 лѣтъ основавшій свое хозяйство въ иномъ мѣстѣ, имѣлъ въ виду сдать отыскиваемую имъ землю подъ кабакъ, или что истецъ хлопочетъ для другого прибрѣтателя: однажды, въ судеб-

номъ засѣданіи, отвѣтчикъ, не дорожившій особенно отбираемымъ отъ него клочкомъ земли, заявилъ, что готовъ возвратить таковой истцу, но желалъ бы получить обратно свои деньги, которыхъ истецъ, промотавшійся совершенно, не въ состояніи ему возвратить, и что истецъ завелъ дѣло въ интересахъ другого лица и полученныя отъ послѣдняго деньги снова промотаетъ; вслѣдъ за такимъ заявленіемъ, изъ среды публики выступилъ дѣйствительный искатель земли и вручилъ отвѣтчику требуемую имъ сумму. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ волостной судъ присуждалъ истца къ возврату отвѣтчику эквивалента, но присужденіе это не могло имѣть никакого реальнаго значенія, такъ какъ съ истцовъ взять было нечего, и причиняемый отвѣтчикамъ ущербъ, а иногда и прямое разореніе оказывались невознаградимыми. Дѣла *второй* категоріи начинались обыкновенно заявленіями истцовъ о томъ, что отвѣтчики захватили нѣкоторую часть ихъ усадебной осѣдлости и пользуются ею. Производство этихъ дѣлъ въ судѣ было коротко: не задаваясь вопросомъ, когда и какъ совершился захватъ, судъ производилъ промѣръ усадебъ и, затѣмъ, соображаясь съ количествомъ душъ полевого надѣла, находилъ у отвѣтчика „лишки“ и присуждалъ таковыя истцу. При дальнѣйшемъ производствѣ дѣла, однако, обнаруживалось, что никакого захвата, въ смыслѣ нарушенія владѣнія, со стороны отвѣтчика не было, что неравенство въ усадебной осѣдлости существуетъ между сторонами десятки лѣтъ, со времени какого-либо раздѣла, а иногда существовало и до 19 февраля 1861 года, и что на истца, съ теченіемъ времени, была накинута обществомъ какая-либо часть полевой земли (душа или полъ-души), отъ которой освободился отвѣтчикъ или его предки. Рѣшенія свои о поравненіи усадебъ волостной судъ не мотивировалъ ни закономъ, ни обычаемъ, ничѣмъ, кромѣ усматриваемаго имъ несоотвѣтствія усадебной осѣдлости съ количествомъ душъ въ полевомъ надѣлѣ; но, въ виду построения практики волостного суда въ дѣлахъ этого рода, возможно предположить, что въ основаніи такой практики лежитъ стремленіе уравнивать выгоды пользованія землею съ повинностями, разверстываемыми обыкновенно по душамъ полевого надѣла. Но такая практика, несомнѣнно, противорѣчитъ закону, такъ какъ, по смыслу правилъ о приведеніи въ дѣйствіе положеній о крест. вышед. изъ крѣпост. завис. (отд. I, ст. 4), 16 ст. пол. о вык. 110 ст. мѣст. пол. и разъясненію I д-та прав. сен. отъ 31 мая 1877 г. № 4400, крестьяне всецѣло сохраняли за собою усадебную осѣдлость, находившуюся въ ихъ пользованіи, — а при разверстѣ выкупной ссуды сельскія общества

лишены были права произвольно уменьшать усадебные участки; затѣмъ участки эти поступили въ потомственное пользованіе тѣхъ или другихъ семействъ, безъ права сельскаго общества измѣнять размѣры усадебной осѣдлости, въ то время какъ подобныя измѣненія въ полевомъ надѣлѣ были въ извѣстныхъ случаяхъ представлены обществу (6 п. 51, 6 п. 188 ст. общ. пол.). Изъ этого ясно, что несоразмѣрность усадебной осѣдлости съ полевымъ надѣломъ являлась вовсе не результатомъ нарушенія чужого владѣнія, а совершенно естественнымъ послѣдствіемъ допущенной закономъ измѣнчивости полевого надѣла, соотвѣтственное же уравненіе повинностей и платежей могло бы быть достигнуто болѣе правильною ихъ разверсткою. Въ общемъ выводѣ, практика волостного суда по дѣламъ обѣихъ категорій свидѣтельствуетъ о крайней, ничѣмъ неоправдываемой легкости, съ какою судъ дозволяетъ себѣ измѣнять отношенія, установившіяся согласно закону и освященныя многолѣтнею давностью, спутывая народное правосознаніе и создавая полную необезпеченность въ той именно сферѣ имущественныхъ правъ, устойчивость которыхъ, съ точки зрѣнія закона и государственной политики, составляетъ основу экономическаго быта. Дѣла *третьей* категоріи касались также, преимущественно, усадебной осѣдлости. Практика волостного суда въ этомъ отношеніи представляется весьма неустойчивою и сбивается въ примѣненіи 110 и 111 ст. мѣст. пол. При отсутствіи наслѣдниковъ умершаго въ средѣ даннаго сельскаго общества, волостной судъ то признаетъ усадьбу выморочною, по 111 ст., то передаетъ ее въ пользованіе замужнихъ дочерей умершаго, вышедшихъ въ другое сельское общество, нарушая своими рѣшеніями то основное положеніе, въ силу котораго право на участіе въ мірской землѣ, слѣдовательно и право на владѣніе невыкупленною усадебною осѣдлостью, неразрывно связано съ принадлежностію къ составу даннаго сельскаго общества и съ выходомъ изъ такового утрачивается (Пол. о вык. ст. 173). При разрѣшеніи исковъ со стороны отдѣленныхъ членовъ семейства волостной судъ болѣею частью упускаетъ изъ виду, что по 110 ст. мѣст. пол. право наслѣдованія обусловливается не только родственною связью, но и принадлежностію къ составу проживающаго въ данномъ дворѣ семейства и что раздѣлившіеся члены семьи составляютъ особыя хозяйственныя единицы, особыя семейства, проживающія въ особыхъ дворахъ. Къ этому еще нерѣдко присоединяется и то ошибочное воззрѣніе волостного суда на смыслъ разверстки надѣленной по уставнымъ грамотамъ земли по числу ревизскихъ душъ семейства, подѣ влияніемъ котораго судъ при-

знаеть за членами семейства, значившимися по X-й ревизіи, личное право на опредѣленные на нихъ душевые надѣлы, тогда какъ количество ревизскихъ душъ въ моментъ отвода надѣловъ служило лишь мѣриломъ для размѣровъ надѣла какъ цѣлому обществу, такъ и отдѣльному семейству, но вовсе не значило, чтобы родившіеся впоследствии члены семейства пользовались меньшими правами, чѣмъ ревизскія души. Къ какимъ, очевидно, несправедливымъ рѣшеніямъ, подъ вліяніемъ этихъ недоразумѣній, приходитъ волостной судъ, можно видѣть изъ нижеслѣдующихъ примѣровъ. Крестьянинъ Алексѣй Іудинъ, имѣвшій по ревизіи сына Игнатія, получилъ два надѣла и въ 1888 г. раздѣлился съ Игнатіемъ, который получилъ одинъ надѣлъ, какъ полевой, такъ и усадебной земли, остальная же половина осталась за Іудинымъ и другимъ его сыномъ, Иваномъ, родившимся послѣ ревизіи; по смерти Іудина, старшій его сынъ, Игнатій, требуетъ отъ Ивана половины оставшейся у него усадебной земли, „половины якобы отцовской души“, и судъ, безъ всякаго колебанія, удовлетворяетъ это, явно несправедливое, требованіе, оставляя Ивану лишь одну четверть усадебной осѣдлости, тогда какъ Игнатій, неизвѣстно почему, долженъ былъ получить три четверти. — Крестьянинъ Осипъ Григорьевъ, имѣвшій четыре надѣла, въ 1868 г. раздѣлилъ свое семейство на два дома, причемъ половину земли оставилъ за собою и младшимъ сыномъ, Василиемъ, а другую передалъ старшему сыну, Ильѣ, имѣвшему одного сына; по смерти отца, Илья Григорьевъ потребовалъ отъ брата Василія половину отцовской души, и судъ уважилъ его неправое требованіе, не обративъ вниманія на то, что права обоихъ братьевъ, еслибы они были не въ раздѣлѣ, давали имъ возможность получить по половинѣ отцовской, или, что то же, семейной усадьбы, и что послѣ раздѣла право старшаго брата никакимъ образомъ увеличиться не могло, а потому остается совершенно непонятнымъ, почему Илья Григорьевъ долженъ владѣть двумя съ половиною частями, а Василій лишь полуторыми. — Крестьянинъ Ефимъ Сергѣевъ за 15 лѣтъ до смерти раздѣлилъ двухъ сыновей своихъ: Максима и Григорія, давъ каждому по половинѣ усадьбы и полевого надѣла (на 2 души каждому), причемъ съ младшимъ сыномъ, Григоріемъ, остались оба родителя; предъ смертью Сергѣевъ выразилъ волю свою, чтобы его усадьба, т.-е. та, которая выдѣлена была Григорію, цѣликомъ осталась за нимъ и чтобы Григорій получилъ изъ купчей земли двѣ трети, а Максимъ одну треть, — распоряженіе, вполне законное по усадебной землѣ и совершенно понятное въ отношеніи купчей, такъ какъ, по нашему мнѣнію, большее награжденіе сына, кормившаго

и похоронившаго родителей, представляется едва ли не единственнымъ, сколько-нибудь общимъ, народнымъ обычаемъ. Однако, по смерти отца, Максимъ Ефимовъ потребовалъ отъ брата полъ-души усадебной осѣдлости и половины купчей земли, и волостной судъ удовлетворилъ его, совершенно неправое и даже противное обычаю, требованіе.—Крестьянинъ Николай Ивановъ, имѣвшій по ревизіи сына Тимоея, получилъ надѣлъ на двѣ души; впоследствии вдова его, съ сыномъ Тимоеемъ и двумя другими, родившимися послѣ ревизіи, получила, съ согласія общества, надѣлъ съ усадебной осѣдлостью въ 4 саж. шир. отъ крестьянки М—вой, и затѣмъ семейство раздѣлилось, причемъ Тимоеей получилъ усадебную осѣдлость М—вой съ добавленіемъ одной саж. изъ коренной усадьбы, всего 5 саж., другіе два брата, съ матерью, остались на сдворѣ въ 9 саж. ширины. По смерти матери, вдова Тимоея потребовала отъ деверьевъ третьей части своего мужа изъ кореннаго сдворка, и судъ, неизвѣстно почему, уважилъ ея требованіе, вслѣдствіе чего въ пользованіи истицы обазывалась усадьба 8 саж. ширины, а деверьямъ оставалось 6 саж. Сходныхъ съ выше описанными случаевъ встрѣчалось довольно много. Понять истинное основаніе подобнаго рода рѣшеній не было никакой возможности, за отсутствіемъ въ рѣшеніяхъ какихъ-либо указаній, кромѣ ссылки на 110 ст. мѣстн. пол., очевидно вовсе не идущую къ дѣлу. Можно только утверждать, что обычаи были тутъ ни при чемъ, такъ какъ въ нѣкоторыхъ дѣлахъ отвѣтчики заручались приговорами сельскихъ сходовъ, въ которыхъ заключалось признаніе ихъ права на спорную землю, но тѣмъ не менѣе успѣха не имѣли; конечно, приговоры эти въ отношеніи усадебной осѣдлости представлялись лишенными юридической силы, но въ смыслѣ удостовѣренія обычая они, во всякомъ случаѣ, могли бы поспорить съ рѣшеніями волостного суда, и если судъ ихъ игнорировалъ, то очевидно, что не на обычаяхъ основывались его рѣшенія. Вообще дѣятельность волостного суда по дѣламъ усадебнымъ казалась намъ наименѣе удовлетворительною въ виду его наклонности совершенно произвольно измѣнять существующія отношенія.

Насколько многочисленны дѣла объ усадебныхъ земляхъ, настолько же рѣдки въ практикѣ волостного суда дѣла о другомъ наследственномъ имуществѣ, наблюденіе надъ которыми могло бы освѣтить вопросъ о значеніи обычнаго права въ современномъ волостномъ судѣ; текущая практика не представляетъ въ этомъ отношеніи почти никакого матеріала. Помнится лишь одинъ случай присужденія судомъ вдовѣ преимущественно предъ отдѣлен-

ними братьями всего имущества, хотя трудно было разобраться, лежалъ ли въ основаніи этого рѣшенія обычай, или вліяніе мѣстнаго земскаго начальника, не желавшаго дать въ обиду вдову, какъ это въ иномъ случаѣ могло произойти; затѣмъ другой случай раздѣла имущества между боковыми родственниками вдовы и такими же родственниками ея мужа, умершаго двумя годами ранѣе, по равной части, и, наконецъ, третій случай отказа въ искѣ наследственной части 22-лѣтней дочери умершаго за пропускомъ земской давности, со ссылкой на рѣшеніе общ. собр. прав. сената за 1893 г. № 32, которымъ за волостнымъ судомъ признано право примѣнять къ разрѣшенію дѣлъ и общую земскую давность, несмотря на то, что волостной судъ не имѣетъ никакого понятія объ условіяхъ примѣненія ея и, въ данномъ случаѣ, совершенно неправильно призналъ давность истекшею, когда она только-что еще начала свое теченіе. Малочисленность дѣлъ этой категоріи находитъ себѣ объясненіе въ томъ, что малоцѣнное имущество дѣлится, вѣроятно, безъ посредства суда, въ случаяхъ же наличности значительнаго имущества наследники предпочитали утверждаться въ правахъ наследства общимъ судебнымъ порядкомъ. Во многихъ случаяхъ обращеніе въ этому порядку было безусловно необходимо, напр., при наличности недвижимаго имущества, приобрѣтеннаго крѣпостнымъ порядкомъ, и при наличности сбереженій, хранившихся въ банковыхъ учрежденіяхъ. Совмѣстное существованіе двухъ порядковъ при разрѣшеніи наследственныхъ дѣлъ должно было, во всякомъ случаѣ, отражаться крайне неблагоприятно на развитіи обычнаго права, сознаніе котораго, и безъ того слабое, еще болѣе ослабѣвало наряду съ точно опредѣленными законными долями.

Прежде, чѣмъ покончить съ практикою волостнаго суда по дѣламъ чисто крестьянскимъ, слѣдуетъ остановиться нѣсколько на приемахъ суда въ разрѣшеніи этихъ дѣлъ. Г. Леонтьевъ, въ статьѣ, помѣщенной въ „Журналѣ юридическаго общества“ 1895 года кн. I, стр. 88, замѣтилъ въ практикѣ сѣзда стремленіе уклоняться отъ разрѣшенія крестьянскихъ дѣлъ по существу и передавать ихъ на новое разрѣшеніе въ другіе суды, по тому, явобы, соображенію, что только крестьяне и могутъ разобраться въ этихъ дѣлахъ. Мнѣніе самихъ крестьянъ, насколько намъ приходилось замѣчать, совершенно иное: они питаютъ болѣе надежды на опытность и безпристрастіе судей интеллигентныхъ. Лично мы совершенно не раздѣляемъ взгляда г. Леонтьева и высказываемъ это на основаніи наблюденій за практикой другого сѣзда, гдѣ принято было за правило разрѣшать по существу всѣ земельныя

дѣла крестьянъ, если только не было процессуальныхъ препятствій къ тому. Мнѣніе, что дѣла эти представляютъ неразрѣшимыя загадки, есть результатъ поверхностнаго отношенія къ предмету. Въ томъ видѣ, въ какомъ дѣла эти являются изъ волостнаго суда, онѣ, конечно, представляются мало понятными, не всегда даже возможно уяснить и существо искового требованія; но при терпѣливомъ и внимательномъ разспросѣ сторонъ и, въ особенности, при мѣстныхъ осмотрахъ и допросѣ свидѣтелей на мѣстѣ, каждое изъ этихъ дѣлъ получало надлежащее освѣщеніе. И въ этихъ дѣлахъ повѣрка доказательствъ на мѣстѣ нерѣдко обнаруживала небрежную работу волостнаго суда, побужившагося выйти на мѣсто спора, выясняла исторію дѣла, такъ какъ земельныя дѣла крестьянъ имѣютъ обыкновенно многолѣтнюю исторію, и служила основаніемъ къ отмѣнѣ рѣшеній волостнаго суда и, притомъ, почти исключительно въ смыслѣ отказа въ неправильныхъ искахъ и охраненія существующаго владѣнія. Такимъ путемъ достигалось не только разъясненіе дѣла, но иногда и самое примиреніе сторонъ, оказавшееся невозможнымъ на волостномъ судѣ. Въ дѣлахъ этихъ вовсе нѣтъ секрета, доступнаго будто бы судьямъ лишь изъ крестьянъ; онѣ требуютъ только большаго терпѣнія и никакъ не могутъ обойтись безъ умѣлаго примѣненія закона и того судейскаго безпристрастія, которое не всегда обезпечено въ неразвитыхъ, невѣжественныхъ судьяхъ, далеко не свободныхъ отъ воздѣйствія разныхъ мѣстныхъ интересовъ и отношеній.

V.

Въ области уголовного правосудія волостному суду отданы почти всѣ проступки, караемые уставомъ о нак., но, по несложности крестьянской жизни, сравнительно немногіе изъ этихъ проступковъ поступаютъ на разсмотрѣніе волостнаго суда: кражи, мошенничества, самоуправство, буйство и драки, личныя оскорбленія всякаго рода, изрѣдка нарушенія строительнаго устава, — вотъ обычный контингентъ дѣлъ волостной юстиціи; прочіе проступки восходятъ на разсмотрѣніе суда въ крайне рѣдкихъ случаяхъ. Конечно, разбираться въ уголовныхъ дѣлахъ волостному суду гораздо легче, нежели въ гражданскихъ, тѣмъ не менѣе и въ этой области дѣятельность волостнаго суда представляетъ много ненормальнаго. Прежде всего останавливается на себѣ вниманіе практика по дѣламъ о кражахъ. Здѣсь слѣдуетъ отмѣтить, главнымъ образомъ, слабость репрессіи и, вмѣстѣ съ тѣмъ,

недостаточную основательность обвиненія. Изъ числа 259 лицъ, осужденныхъ за кражи, приговорены были: къ смѣшанному наказанію (розги и арестъ, арестъ и ден. взыск.)—15 лицъ, къ розгамъ—53 лица, къ аресту на срокъ отъ 15 до 30 дней—27 лицъ, отъ 8 до 15 дней—61 лицо, и отъ 1 до 7 дней—93 лица и къ денежному взысканію отъ 50 коп. до 10 руб.—10 лицъ. Такимъ образомъ большинство осужденныхъ отдѣлялось арестомъ на нѣсколько дней и небольшимъ денежнымъ взысканіемъ, причемъ слабость наказанія въ иныхъ случаяхъ (1—3 дня ар., 50 коп. или 1 р. взыск.) граничила съ полною безнаказанностію преступленія. Съ другой стороны, дошедшіе до сѣзда обвинительные приговоры были основаны на столь слабыхъ уликахъ, что 50⁰/₀ изъ нихъ не могли быть оставлены въ силѣ. Волостной судъ, повидимому, слишкомъ много вѣритъ обвинителямъ, относясь къ ихъ объясненіямъ безъ должной критики, и черезчуръ скептически смотритъ на объясненія обвиняемыхъ, такъ что на волостномъ судѣ не обвинитель долженъ доказать виновность обвиняемаго, но, наоборотъ, обвиняемый долженъ доказать неосновательность взведеннаго на него подозрѣнія. Какъ слаба критическая дѣятельность волостного суда въ этихъ дѣлахъ, можно видѣть изъ слѣдующаго примѣра. Въ деревню, въ праздничный день, прибылъ татаринъ съ возомъ краснаго товара и, раскрывъ возъ, ушелъ къ кому-то посидѣть. Одинъ изъ крестьянъ, старикъ 62 лѣтъ, исправный хозяинъ, никогда не бывшій подъ судомъ, желая подшутить надъ неосторожностію продавца, который, кстати, былъ давно ему знакомъ, взялъ съ воза одинъ тюкъ товара, занесъ его въ переулочъ и, положивъ тамъ, зашелъ въ избу сосѣда, которому рассказалъ о своемъ намѣреніи, и изъ окна сталъ наблюдать за тюкомъ; когда татаринъ, въ поискахъ исчезнувшаго тюка, заглянулъ въ переулочъ, обвиняемый вышелъ изъ избы и объявилъ татарину, что тюкъ взять имъ съ цѣлю дать понять, какъ опасно оставлять на улицѣ товаръ безъ присмотра; осмотрѣвъ тюкъ, развязанный имъ для этого, татаринъ отнесъ его на телегу и уѣхалъ вскорѣ изъ деревни, на другой же день явился снова и заявилъ, что обвиняемый похитилъ у него изъ того тюка нѣсколько штукъ ситца на 28 р. Несмотря на то, что всѣ изложенныя обстоятельства были удостовѣрены свидѣтелями и что запоздалое заявленіе татарина о кражѣ не выдерживало никакой критики, волостной судъ подвергъ обвиняемаго наказанію и взысканію убытковъ въ суммѣ, заявленной татаринкомъ. Можно предполагать, что легкость обвиненія и слабость репрессіи стоятъ въ тѣсной причинной связи и что неосмотр-

тельность въ обвиненіи судъ желаетъ уравнивать ничтожнымъ размѣромъ наказанія, но во всякомъ случаѣ такая практика суда должна быть признана крайне вредною для интересовъ правосудія. Для невиннаго наказаніе, какъ бы мало ни было, тяжело по своимъ послѣдствіямъ, налагая на него клеймо и служба, въ послѣдствіи, поводомъ къ новому заподозриванію его въ подобныхъ преступленіяхъ, такъ какъ въ деревнѣ подозрѣніе обыкновенно, прежде всего, падаетъ на людей съ замѣтками, т.-е. съ прежней судимостію, и такимъ людямъ приходится уже доказывать свою невинность, чтобы избѣжать новаго наказанія. Ничтожность наказанія, штрафъ въ 50 к. или день ареста, тѣмъ вреднѣе, что въ такихъ случаяхъ осужденный, хотя и безъ основанія, предпочтетъ подчиниться рѣшенію суда, нежели хлопотать изъ-за пустяковъ, расходуясь на писаніе жалобы, которой земскій начальникъ можетъ не дать хода. При такихъ условіяхъ, нынѣ, когда волостная судимость за кражи принимается къ учету для обвиненія въ 3-й кражѣ, окажется легко возможнымъ незаслуженно подвергнуться столь тяжкому обвиненію. Если же слабыя наказанія выпадаютъ на долю лицъ, дѣйствительно совершившихъ преступленія, то вредъ такихъ наказаній можетъ выразиться въ усиленіи преступности. Конечно, въ слабости репрессіи виновать прежде самый законъ (38 ст. врем. прав.), но волостной судъ во многихъ случаяхъ (въ 56 изъ 259) назначалъ наказанія ниже минимума, допускаемаго приведеннымъ закономъ (аресты до 5 дн. и денежные взысканія), и вообще репрессія по дѣламъ о кражахъ, и абсолютно, и относительно, оказывается ниже, чѣмъ по дѣламъ о буйствѣ и личныхъ оскорбленіяхъ. Это, безспорно, явленіе ненормальное. Чѣмъ можно оправдать столь рѣзкое различіе въ преступности кражи изъ усадьбы землевладѣльца-дворянина и такого же преступленія, совершеннаго изъ усадьбы мѣщанина, что за первое изъ нихъ виновному грозитъ тюрьма до одного года, а за послѣднее кратковременный арестъ? Подсудность кражъ волостному суду имѣетъ своимъ послѣдствіемъ серьезныя неудобства: 1) волостной судъ, не имѣя понятія о многихъ квалифицированныхъ кражахъ и, вообще, не вникая въ составъ преступленія, нерѣдко разрушаетъ дѣла, выходящія изъ предѣловъ его компетенціи, надзоръ же земскихъ начальниковъ въ этомъ отношеніи настолько неэффектителенъ, что по такимъ дѣламъ, дошедшимъ до сѣзда, не было ни одного указанія со стороны ихъ на превышеніе судомъ своей власти; 2) точный учетъ судимости представляется почти невозможнымъ, въ виду чисто мѣстнаго характера тѣхъ справокъ

о судимости, которыя ведутся при волостныхъ судахъ и сѣздахъ и неизвѣстны за предѣлами даннаго уѣзда; 3) создаются положенія, безвыходныя съ точки зрѣнія точнаго примѣненія закона; напр., по ст. 203 уст. уг. суд. дѣло, поступившее на разсмотрѣнїе окружнаго суда съ присяжными засѣдателями, не можетъ быть обращено къ производству въ мировомъ судѣ, а слѣд. и въ волостномъ судѣ, хотя бы оказалось, что дѣло подсудно послѣднему; по дѣламъ мировой юстиціи есть совершенно законный выходъ—примѣненіе къ вердикту присяжныхъ засѣдателей устава о наказ., по дѣламъ же волостной юстиціи этого выхода нѣтъ, такъ какъ временныя правила о вол. судѣ могутъ быть примѣняемы только этимъ судомъ, въ виду ихъ спеціальнаго значенія и своеобразной лѣстницы наказаній; по 207 ст. уст. уг. суд. всѣ соучастники подлежатъ высшему суду и, въ этомъ случаѣ, опять-таки, нельзя примѣнить 38 ст. врем. прав. о вол. судѣ къ тѣмъ изъ соучастниковъ, которые подлежатъ наказанію за простую кражу, подсудную волостному суду. Случай того и другаго рода, весьма нерѣдкіе въ практикѣ окружныхъ судовъ, разрѣшаются въ смыслѣ примѣненія къ такимъ дѣланіямъ подсудимыхъ устава о нак. нал. мир. суд., но такая практика, очевидно, противорѣчитъ основному принципу уголовной юстиціи, что никто не можетъ быть подвергнутъ наказанію свыше мѣры, опредѣленной закономъ, и крайне несправедлива по отношенію подсудимыхъ, подвергаемыхъ, вмѣсто краткосрочнаго ареста, заключенію въ тюрьмѣ срокомъ до одного года (170 ст. уст. о нак.). Практика волостнаго суда по дѣламъ о мошенничествѣ можетъ дать поводъ къ заключенію, что или подобныя преступленія еще чужды нашему сельскому быту, или же волостной судъ не въ состояніи уяснить себѣ состава этого преступленія. По *всѣмъ* подобнымъ поступавшимъ на разсмотрѣнїе сѣзда дѣламъ обнаруживалось, что предметомъ обвинительныхъ приговоровъ служили дѣланія, совершенно безразличныя съ точки зрѣнія уголовного закона, какъ-то: неисполненіе договоровъ о продажѣ домашняго скота, напр., продажа не тому, кому было обѣщано, со взятіемъ задатка, или безъ него, безразлично, а другому лицу, неточное исполненіе заказа и т. п. Въ нѣкоторыхъ изъ этихъ случаевъ волостной судъ обнаруживалъ суровость, не имѣющую, повидному, никакого разумнаго основанія; такъ, напр., разсмотрѣвъ 4 дѣла по обвиненію деревенскими бабами крестьянина Ь—а, красильщика въ томъ, что, взявшись окрасить имъ ткани въ довольно затѣйливыя цвѣта, въ родѣ: табачнаго, голубаго-волнистаго и т. под., онъ окрасилъ ткани въ лиловый, просто

голубой, словомъ въ несоотвѣтствовавшіе желаніямъ заказчицъ цвѣта, волостной судъ приговорилъ несчастнаго Б—ва, въ сложности, къ 50 днямъ строгаго ареста и 40 ударамъ розогъ, независимо отъ нѣсколькихъ десятковъ руб., присужденныхъ съ него въ удовлетвореніе потерпѣвшихъ. По сущности говоря, совершенно непонятно, почему законъ отнесъ столь рѣдкое въ сельскомъ быту, но въ то же время столь тонкое по своему составу, преступленіе къ компетенціи волостного суда, тогда какъ болѣе простое и общепонятное преступленіе, какъ растрата и присвоеніе, этому суду неподсудно. По дѣламъ о самоуправствѣ волостной судъ впадаетъ въ такую же юридическую ошибку, наказывая всякое нарушеніе чужого владѣнія и распоряженіе чужою вещью, какъ свою; поэтому изъ 34 обвинительныхъ приговоровъ волостного суда съѣздъ вынужденъ былъ отмѣнить 30 за отсутствіемъ состава преступленія. Разрѣшеніе дѣлъ о нарушеніяхъ строительнаго устава трудно для волостного суда, потому что этого устава, за отмѣною и исключеніемъ большинства статей, почти не существуетъ, и судъ долженъ блуждать, какъ въ потемкахъ. И только въ дѣлахъ о буйствахъ и личныхъ оскорбленіяхъ волостной судъ чувствуетъ себя въ своей сферѣ и дѣйствуетъ вообще удовлетворительно, если не ставитъ ему въ укоръ нѣкоторой суровости въ наказаніи и наклонности совершенно игнорировать 138 ст. уст. о нак. о взаимности обидъ; такая наклонность вызываетъ въ насъ даже симпатію и можетъ свидѣтельствовать въ пользу того предположенія, что по дѣламъ объ обидахъ волостной судъ смотритъ на наказаніе не только съ точки зрѣнія личнаго удовлетворенія потерпѣвшаго, но и съ болѣе широкой, съ точки зрѣнія общественнаго интереса.

Итоги дѣятельности волостного суда, по дѣламъ съѣзда, представляются въ слѣдующемъ видѣ: изъ числа 437 рѣшеній по дѣламъ уголовнымъ отмѣнено или измѣнено 283, т.-е. около 65%, по дѣламъ гражданскимъ изъ числа 971 отмѣнено или измѣнено 502, т.-е. около 52%. Для волостныхъ судовъ смежнаго съ нами уѣзда цифры эти еще внушительнѣе: изъ 719 рѣшеній уголовныхъ отмѣнено или измѣнено 514 и изъ 1.116 рѣшеній гражданскихъ 797, т.-е. болѣе 71%.

VI.

Въ предшествовавшемъ изложеніи мы отмѣчали недостатки волостного суда, обусловленные такими его свойствами, которыя могутъ быть названы органическими и не могутъ быть устра-

нены, пока представителями волостного суда будутъ являться люди изъ темной, невѣжественной массы, и воздерживались отъ указаній на тѣ непривлекательныя его стороны, на которыя, обыкновенно, ссылались противники волостного суда: на доступность судей всякимъ вліяніямъ, на пристрастность рѣшеній и т. п. Мы воздерживались отъ этихъ указаній потому, что такого рода явленія могутъ быть названы скорѣе случайными, нежели присущими волостному суду; обусловливаясь личными качествами тѣхъ или другихъ судей, эти явленія могутъ не встрѣчаться при иномъ личномъ составѣ и, наконецъ, хотя въ видѣ рѣдкаго исключенія, могутъ встрѣчаться и при всякой другой организаціи суда. Но теперь, когда неудовлетворительность волостного суда представляется очевидною и помимо этихъ явленій, мы не можемъ пройти молчаніемъ и этихъ явленій, далеко не чуждыхъ волостному суду въ настоящей его организаціи. Хотя благодаря надзору со стороны земскихъ начальниковъ личный составъ суда улучшился и съ вѣншей стороны отправленіе суда далеко отъ безобразій прежняго времени, но въ отношеніи самостоятельности судей и безпристрастности ихъ рѣшеній и теперь имѣется много неблагопріятныхъ условій. Теперь, когда судьи должны руководствоваться временными правилами, дополняемыми то-и-дѣло новыми циркулярами министерства внутреннихъ дѣлъ, которыхъ судьи не только не въ состояніи понять и примѣнять, но и прочесть (въ 4-мъ изд. временныхъ правилъ 1894 г. циркуляры занимаютъ мѣста въ четыре раза болѣе чѣмъ законъ), когда суду необходимо вести протоколы засѣданій и излагать мотивы рѣшеній, вліяніе волостного писаря стало гораздо значительнѣе, нежели въ прежнее время; а такъ какъ личный составъ писарей нисколько не улучшился, то и вліяніе ихъ не можетъ считаться для суда благотворнымъ. Затѣмъ, каждый болѣе или менѣе энергичный волостной старшина не упускаетъ случая проявить свое вліяніе, особенно, если онъ заручился довѣріемъ земскаго начальника, а иногда и соотвѣтствующимъ указаніемъ со стороны послѣдняго; такъ, напр., намъ извѣстенъ случай присужденія волостнымъ судомъ, подъ такимъ вліяніемъ, многихъ жителей одной деревни къ разнымъ наказаніямъ, до 10 дней ареста включительно, за совершенно невинное съ точки зрѣнія уголовного закона вареніе пива къ мѣстному празднику. Наконецъ, сами волостные судьи тѣ же люди съ человѣческими слабостями, симпатіями и антипатіями, съ тою лишь разницею, что, благодаря низшему уровню развитія, отвлеченное понятіе служебнаго долга имъ менѣе доступно, а вліяніе родства, знакомства, неприязни и

разныхъ житейскихъ соображеній сказывается въ нихъ сильнѣе. На бѣду самъ законъ (ст. 9 врем. прав. о вол. судѣ) не позаботился оградить судей отъ такихъ, совершенно естественныхъ, искушеній и воспрещаетъ судѣ принимать участіе въ разрѣшеніи тѣхъ только дѣлъ, которыя касаются его самого, или неотдѣленнаго члена его семейства. Совершенно понятно, что судѣ, поставленный въ такія условія, мало ограждающія его безпристрастіе, не можетъ не возбуждать нѣкоторой подозрительности въ лицахъ, имѣющихъ тяжбу съ кѣмъ-либо изъ близкихъ тому или другому судѣ; указанія на пристрастность рѣшеній часто приводятся въ апелляціонныхъ жалобахъ и, можно думать, не всегда безъ основанія. Всѣ эти явленія еще болѣе ухудшаютъ состояніе волостного правосудія, и намъ совершенно понятно, почему въ то время, какъ интеллигентные люди колеблются въ разрѣшеніи вопроса о дальнѣйшей судьбѣ волостного суда, народъ относится къ нему вообще отрицательно.

Заванчивая обзоръ дѣятельности волостного суда, мы должны сознаться, что весьма мало касались вопроса о значеніи обычнаго права въ практикѣ волостного суда, но это произошло не по нашей винѣ. Вопросъ о примѣненіи этого права очень занималъ насъ, ради него мы старались ознакомиться съ рѣшеніями до-реформеннаго волостного суда въ нашемъ уѣздѣ, но тѣмъ не менѣе вопросъ этотъ и по сіе время остается для насъ открытымъ. Ни въ одномъ изъ рѣшеній мы не встрѣчали ссылки на какой-нибудь ясно формулированный обычай; что же касается выраженія: „руководствуясь мѣстнымъ обычаемъ“, то оно встрѣчалось по преимуществу въ тѣхъ рѣшеніяхъ, которыя представлялись явно незаконными; случалось, что различное разрѣшеніе тождественнаго спора сосѣдними волостными судами, а иногда и однимъ и тѣмъ же судомъ, но въ разное время, одинаково опиралось на мѣстный обычай, причемъ апелляторы, возражая противъ правильности рѣшенія, приводили доказательства разрѣшенія судомъ такого же спора въ совершенно противоположномъ смыслѣ. Не было ни одного случая, когда бы кто-нибудь изъ тяжущихся сослался на какой-либо обычай, или же чтобы, по поводу заявленія апеллятора объ отсутствіи обычая, противная сторона настаивала на существованіи таковаго. Обыкновенно, по поводу выраженія: „руководствуясь мѣстнымъ обычаемъ“, въ жалобахъ заявлялось, что ссылка на обычай есть выдумка волостного писаря. Требования тяжущихся всегда сводились къ тому, чтобы споръ былъ разрѣшенъ по закону, который тяжущіеся, очевидно, противопоставляли произволу волостного суда. Такимъ образомъ на-

блюденія надъ практикою волостного суда приводятъ къ тому заключенію, что ни въ народѣ, ни въ волостныхъ судьяхъ нѣтъ сознанія о какихъ-либо опредѣленныхъ обычаяхъ, въ смыслѣ нормъ для разрѣшенія одинаковыхъ по своему характеру случаевъ, и что въ судебной дѣятельности своей волостной судъ, за невѣденіемъ закона, руководится, въ лучшемъ случаѣ, стремленіемъ рѣшить дѣло по совѣсти и своему разумѣнію.

VII.

Въ общемъ выводѣ, современный волостной судъ представляетъ собою такое судилище, которое, будучи по своему невѣжеству и неразвитости далеко ниже возложенной на него задачи, не обладаетъ никакимъ другимъ критеріемъ для разрѣшенія дѣлъ, кромѣ совѣсти судей,—критерія, слишкомъ субъективнаго и неустойчиваго; законы волостному суду неизвѣстны и къ руководству не преподаны; обычаи же, выражающіеся, по преимуществу, въ стремленіи суда рѣшать дѣло, „глядя по человѣку“ и по обстоятельствамъ того или другого случая, сводятся, въ сущности, къ той же совѣсти судей; а самое судопроизводство представляетъ, рѣдкое по своей полнотѣ, отсутствіе всего того, что всегда и вездѣ считалось необходимой гарантіею правильности и законности судебного рѣшенія. Такое судоустройство не можетъ, очевидно, способствовать ни водворенію законности, ни укрѣпленію имущественныхъ правъ: произволъ судей, хотя бы истекающій изъ добрыхъ побужденій, неизбѣжно порождаетъ необезпеченность правъ, поставленныхъ подъ охрану такого суда. Карательная власть, примѣняемая безъ всякаго соотношенія со степенью преступности того или другого дѣянія, одинаково поражающая и преступное, и непроступное, производитъ въ области уголовного правосудія совершенно нежелательное смѣшеніе понятій и путаницу. Само собою разумѣется, подобное положеніе народнаго суда продолжаться не можетъ. Г. Леонтьевъ, о которомъ мы уже упоминали, въ статьяхъ своихъ, помѣщенныхъ въ „Журналъ юридич. общества“ за 1894 г., кн. 9 и за 1895 г. кн. 1, предложилъ проектъ реформы волостного суда, въ основу которой положены два условія: кодификація обычнаго права и участіе въ коллегіи одного профессиональнаго судьи, въ качествѣ председателя. Такимъ образомъ, еще новый опытъ, какъ будто у насъ было мало опытовъ въ области юстиціи за періодъ менѣе 30 лѣтъ! Къ счастью, въ основѣ проекта лежитъ такое условіе,

благодаря которому производство опыта можетъ быть отсрочено *ad calendas graecas*: условіе это—кодификація обычнаго права. Къ условію этому авторъ проекта подходит довольно неожиданно, послѣ весьма пространныхъ разсужденій о томъ, что для сохраненія и развитія обычнаго права въ нашемъ крестьянствѣ не было благопріятныхъ условій, что обычное право не переступало границы мелкой сельской общины, развиваясь въ каждой общинѣ своеобразно, что обычно-правовой строй въ крестьянствѣ давно распатанъ и обычаи быстро забываются подъ могучимъ вліяніемъ X тома, что въ народѣ нашемъ сознанныхъ и обобщенныхъ обычно-правовыхъ нормъ не имѣется и что защищать неприкосновенность обычно-правового строя крестьянской жизни могутъ только лица, незнакомыя съ современнымъ правовымъ положеніемъ крестьянства. Какимъ образомъ можно совершить кодификацію такого права, авторъ не поясняетъ, и потому остается невзвѣстнымъ, имѣетъ ли авторъ въ виду какой-либо обобщенный кодексъ, который, въ сущности, будетъ чуждымъ обычаямъ каждой отдѣльной общины, или же партикулярные кодексы. При вашей неторопливости во всякихъ кодификаціонныхъ работахъ и при быстромъ, по мнѣнію автора, вымираніи обычно-правовыхъ нормъ въ народѣ, можно безъ особаго риска сказать, что желаемая г. Леонтьевымъ кодификація едва ли когда-нибудь осуществится. Но если бы, путемъ чуда, желаемый кодексъ явился на свѣтъ, то не явилось ли бы, вмѣстѣ съ тѣмъ, еще лишнее основаніе къ упраздненію волостного суда, который такъ же плохо будетъ примѣнять и толковать этотъ кодексъ, какъ и всякій другой; профессиональные же судьи получили бы въ немъ тѣ нормы, которыхъ мы тщетно ищемъ въ сознаніи волостныхъ судей. Другое условіе проекта также не можетъ быть признано удачнымъ. Предвидя серьезное возраженіе въ томъ, что возможно претвореніе коллегіальнаго суда народнаго въ единоличный судъ председателя (тамъ же, вн. I, 1895 г., стр. 87), авторъ проекта ставитъ этого председателя въ оригинальное положеніе судьи, который самъ не судитъ, толкуетъ законъ, руководитъ преніями, но голоса при рѣшеніи не подаетъ; хотя авторъ допускаетъ, и при такомъ положеніи, возможность со стороны председателя вліянія на мнѣніе судей, но онъ думаетъ, что это вліяніе будетъ помощью для судей, а не замѣною ихъ, и что случаи злоупотребленія своею властью будутъ рѣдки со стороны председателей. Не знаемъ, уразумѣютъ ли будущіе председатели судовъ предѣлы своей власти, но мы ихъ не понимаемъ; самъ же авторъ видитъ яворъ спасенія для председателей отъ превышенія власти въ

стремленіи скорѣе спихнуть съ себя отвѣтственность за рѣшеніе дѣла, стремленіе, замѣченное авторомъ и въ практикѣ сѣзда по крестьянскимъ дѣламъ, которое мы, наоборотъ, усмотрѣли въ дѣятельности самихъ волостныхъ судей. Мы полагаемъ, что отъ руководимыхъ такимъ стремленіемъ предсѣдателей пользы правосудію будетъ мало, не говоря уже о томъ, что изъ такого положенія неустойчиваго равновѣсія предсѣдателя будутъ выводимы, въ сколько-нибудь спорныхъ случаяхъ, самими волостными судьями, которые, надо думать, отлично сознаютъ, что главнѣйшее препятствіе къ правильному разрѣшенію спора — ихъ темнота и невѣжество, и потому всегда будутъ добиваться мнѣнія предсѣдателя и подчиняться ему, если у нихъ не будетъ какихъ-либо постороннихъ соображеній; предсѣдатель же, выслушавшій дѣло не для того, чтобы спихнуть рѣшеніе его съ своей отвѣтственности, а чтобы правильно и законно рѣшить дѣло, и пришедшій къ извѣстному убѣжденію, едва ли будетъ въ силахъ скрыть отъ своихъ меньшихъ коллегъ это убѣжденіе, если они обращаются къ его помощи, и не постараться удержать ихъ отъ того неправильнаго рѣшенія, къ которому они склоняются. Надежда автора, что на роль такого предсѣдателя, несущаго на себѣ, въ сущности, обязанности секретаря при нѣсколькихъ волостныхъ судахъ, найдутся охотники между почетными мировыми судьями, слишкомъ опрометчива: въ должности этой мало почета и слишкомъ много хлопотъ и труда, въ тяжелой для интеллигентнаго чловѣка обстановкѣ. Совмѣщеніе же этой должности съ должностью участковаго судьи едва ли возможно. Въ одномъ изъ извѣстныхъ намъ уѣздовъ 25 волостныхъ судовъ съ 6 т. дѣлъ въ годъ, въ другомъ — 18 съ 8 т. дѣлъ, при порядочныхъ разстояніяхъ и плохихъ дорогахъ; если допустить, что участковыхъ судей будетъ 5—6 на уѣздъ, — а предположенія коммиссіи не идутъ дальше, — то каждый судья долженъ будетъ, помимо своихъ непосредственныхъ обязанностей, предсѣдательствовать и секретарствовать въ 4—5 судахъ, съ количествомъ отъ 1000 до 1500 дѣлъ, при развѣздахъ и крайне тяжелой обстановкѣ въ волостныхъ избахъ. Мы увѣрены, что каждому судѣ было бы легче выполнить всю эту работу у себя въ камерѣ, такъ какъ убѣждены, что загадочность крестьянскихъ дѣлъ только мнимая.

Итакъ, лучше отказаться отъ новыхъ опытовъ съ волостнымъ судомъ. Обойтись безъ этихъ судовъ совершенно мы, конечно, не можемъ по недостатку средствъ и въ силу разныхъ вышнихъ условій нашего уѣзднаго быта, но слѣдуетъ низвести эти суды съ того мѣста, которое они, безъ всякаго основанія и ко вреду право-

судія, заняли. Слѣдуетъ не только вернуть ихъ къ прежней компетенціи, но даже и ограничить ее. Изъ числа уголовныхъ дѣлъ нѣужно изъять изъ волостной подсудности: кражи, мошенничества и нарушенія уставовъ; изъ числа гражданскихъ—дѣла свыше 50 или 100 руб. и спорныя земельныя дѣла, въ которыхъ устойчивость и законность рѣшеній особенно важны, и, кромѣ того, ограничить компетенцію волостного суда лицами, постоянно проживающими въ селеніяхъ; затѣмъ дѣятельность судовъ поставить подъ контроль участковыхъ судей. Конечно, при ограниченіи волостной подсудности, должно отказаться отъ мысли о расширеніи сферы судебной дѣятельности земскихъ начальниковъ. Эта дѣятельность не вызвала симпатій общества и на практикѣ оказалась мало удовлетворительной, какъ по отсутствію у этихъ должностныхъ лицъ надлежащей подготовки, такъ и по неблагоприятному вліянію на ихъ судебную функцію привычекъ чисто административныхъ: отсутствіе первой порождало много промаховъ, иногда конкурировавшихъ съ промахами волостного суда, вторыя не всегда уживались съ необходимыми для судьи спокойствіемъ и безпристрастіемъ. Въ цифровыхъ итогахъ дѣятельность эта недалеко уходитъ отъ дѣятельности волостного суда и даетъ около 50% отмѣненныхъ и измѣненныхъ рѣшеній и приговоровъ (205 на 421); тогда какъ по дѣламъ мировой юстиціи за предшествовавшій трехлѣтній періодъ (1888 — 1890 гг.) изъ 668 было отмѣнено лишь 87, т.-е. 13%. Что соединеніе судебной власти съ административною неблагоприятно для первой изъ нихъ, можно вывести изъ сопоставленія результатовъ дѣятельности земскихъ начальниковъ, бывшихъ мировыми судьями, съ ихъ предшествовавшею дѣятельностію; по извѣстному намъ уѣзду, рѣшенія этихъ лицъ, какъ мировыхъ судей, давали 13% (51 на 394) отмѣны, а какъ земскихъ начальниковъ—35% (60 на 169).

Предстоящая реформа юстиціи, предпринятая для достиженія высокой цѣли, чтобы „наконецъ дѣйствительное правосудіе царило въ Россіи“, дастъ возможность отнестись изъятія изъ волостной подсудности дѣла къ вѣденію имѣющихъ быть учрежденными мѣстныхъ участковыхъ судей. вмѣстѣ съ тѣмъ, быть можетъ, будетъ признано цѣлесообразнымъ сосредоточить въ вѣденіи этихъ же судей и тѣ судебныя дѣла, которыя вѣдаются нынѣ земскими начальниками, и тѣмъ устранить излишнюю пестроту и путаницу, затрудняющія для обывателей обращеніе къ суду. Мѣра эта послужитъ къ освобожденію земскихъ начальниковъ отъ работы, которая, хотя и не велика по количеству (въ нашемъ уѣздѣ на cadaго изъ нихъ приходится въ среднемъ менѣе 200 дѣлъ

въ годъ), отнимаетъ, однако, порядочно времени, по словамъ самихъ земскихъ начальниковъ, не бывшихъ ранѣе судьями, затрудняетъ ихъ своими формами и потому ставить ихъ иногда въ зависимость отъ своихъ письмоводителей. Лучшіе изъ земскихъ начальниковъ, добросовѣстно сознающіе свою неопытность въ судебномъ дѣлѣ, въ освобожденіи ихъ отъ судебныхъ обязанностей видятъ возможность отдать болѣе силъ и времени той административно-попечительной дѣятельности, которая выдвинута на первый планъ въ Высочайшемъ указѣ отъ 12-го іюля 1889 г. о преобразованіи мѣстныхъ крестьянскихъ учреждений и судебной части въ имперіи и которая составляетъ главное ихъ назначеніе. Сокращеніе судебской функціи могло бы быть возмѣщено расширеніемъ другихъ обязанностей, имѣющихъ непосредственное отношеніе къ развитію благосостоянія въ средѣ сельскихъ жителей, долженствующаго, по мысли Высочайшаго указа, быть цѣлью дѣятельности земскихъ начальниковъ, причемъ оказалась бы невозможною коллизія между этими чинами и другими, принадлежащими къ тому же министерству. Въ первые годы дѣятельности судебно-административныхъ учреждений много говорилось объ антагонизмѣ чиновъ судебного и административнаго вѣдомствъ при совмѣстной ихъ работѣ. Антагонизмъ этотъ, посѣянный и возвращенный нѣкоторыми органами печатнаго слова, постепенно сглаживался по мѣрѣ того, какъ чины административнаго вѣдомства убѣждались, что ихъ коллеги отъ юстиціи не преслѣдуютъ никакихъ иныхъ цѣлей, кромѣ служенія общему дѣлу и, обладая болѣею опытностію и свѣдѣніями въ судебномъ дѣлѣ, несутъ на своихъ плечахъ большую часть общаго труда; антагонизмъ этотъ нынѣ можетъ быть смѣло отнесенъ къ области преданій, хотя и недавнихъ. Но антагонизмъ, о которомъ говорили и писали гораздо меньше, — антагонизмъ между земскими начальниками и чинами уѣздной полиціи, не только не сгладился, но со временемъ общается и большее развитіе, такъ какъ объ исчезновеніи его, при настоящихъ условіяхъ, не можетъ быть и рѣчи. Судебнымъ чинамъ и земскимъ начальникамъ дѣлать нечего, — тутъ все можетъ быть сведено къ личному и служебному таяту, тогда какъ съ чинами полиціи земскіе начальники должны неизбежно сталкиваться на почвѣ народнаго благосостоянія, которое они призваны созидать и охранять, и на почвѣ ихъ административной власти.

Извѣстно, что взыскапіе повинностей съ крестьянъ — самое больное наше мѣсто, и ничто не дѣйствуетъ такъ губительно на медленно созидающееся народное благосостояніе, какъ неосмо-

трительная крутость мѣръ взысканія, могущая въ одинъ приемъ подорвать въ корень благосостояніе того или другого лица. Въ то время, какъ земскіе начальники должны по возможности падать, пошатнувшіяся подъ вліяніемъ разныхъ невзгодъ хозяйства, чины полиціи, положеніе которыхъ главнымъ образомъ зависитъ отъ успѣшности поступленія платежей, не призванные созидать народное благосостояніе и за него не отвѣтственные, входятъ неизбежно въ коллизію съ земскими начальниками путемъ понудительной продажи крестьянскаго имущества, влекущей обыкновенно разстройство хозяйства, и путемъ взысканій съ должностныхъ лицъ сельскаго управленія, прямо подчиненныхъ земскимъ начальникамъ. Бережное отношеніе къ податнымъ силамъ и неукоснительное взысканіе податей не могутъ уживаться въ одномъ и томъ же лицѣ, и потому бывають случаи, что лицо сельскаго управленія, заслуживающее, по мнѣнію уѣзднаго исправника, кары, въ глазахъ земскаго начальника заслуживаетъ поощренія. Отсюда неизбежныя столкновенія, подрывающія въ глазахъ подчиненныхъ и населенія авторитетъ той и другой власти. До какой степени легко сталкиваются эти власти на почвѣ мѣропріятій, можетъ свидѣтельствовать слѣдующій, лично извѣстный намъ, случай: одинъ изъ земскихъ начальниковъ, въ заботахъ о благосостояніи народа, всѣми мѣрами совращалъ торговлю крѣпкими напитками, совѣтуя обывателямъ пить чай, полиція же описывала за недоимки и пускала въ продажу самовары, какъ предметы излишніе въ хозяйствѣ, и вотъ, почва для столкновенія готова. Очевидно, что одна изъ этихъ властей должна быть устранена отъ взысканія платежей, и цѣлесообразнѣе было бы поручить это дѣло земскимъ начальникамъ, подъ надзоромъ чиновъ министерства финансовъ, въ лицѣ податныхъ инспекторовъ. Освобожденіе же чиновъ уѣздной полиціи отъ этой, неприятной и свользкой для нихъ, обязанности дало бы возможность приступить къ болѣе правильному урегулированію дѣятельности этой полиціи, тѣмъ болѣе, что вопросъ этотъ самъ собою долженъ выдвинуться при обсужденіи реформы слѣдственной части. Теперь на чиновъ уѣздной полиціи, станovýchъ приставовъ, возложено все: и наблюденіе за порядкомъ, и взысканіе платежей, и дознаніе, и исполненіе судебныхъ рѣшеній; исполнить все какъ слѣдуетъ, они не въ силахъ и потому стараются дѣлать какъ можно менѣе, заботясь, чтобы только казенные платежи взыскивались строже и объясняя всѣ упущенія по другимъ обязанностямъ слишкомъ большой работою по взысканію повинностей. При освобожденіи ихъ отъ этой работы, получатся возможность обратить дѣятельность чиновъ уѣзд-

ной полиціи, главнымъ образомъ, на дознаніе и розыскъ по уголовнымъ дѣламъ, такъ какъ, съ реформой мѣстной юстиціи, чины эти могли бы совершенно быть освобождены отъ обязанностей по исполненію рѣшеній по дѣламъ гражданскимъ. Такимъ образомъ, правильная постановка мѣстной юстиціи и сосредоточеніе въ ея рукахъ всѣхъ чисто судебныхъ функцій могли бы способствовать разграниченію и специализированію функцій тѣхъ или другихъ органовъ административной власти, сообразно ихъ прямому назначенію, и тѣмъ устранить, наконецъ, коренной недостатокъ нашей административной машины, части которой, не выполняя своего дѣла какъ слѣдуетъ, тормозятъ, а иногда и совсѣмъ парализуютъ дѣятельность другихъ частей.

В. Ефимовъ.



МУЖЪ

РАЗСКАЗЪ.

Евгеній Петровичъ Рахмановъ угрюмо шагаль, заложивъ руки за спину, по мягкому ковру своего обширнаго, роскошно убраннаго кабинета. Онъ былъ, видимо, не въ духѣ. У него болѣла немного голова, да и желудокъ тоже начиналъ, какъ будто, пошаливать. Проходя мимо большого зеркала, вдѣланнаго въ каминъ и кругомъ увѣшаннаго рѣдкимъ, стариннымъ оружіемъ, онъ видалъ въ него недовольные взгляды: ему казалось, что сегодня его лицо какъ-то особенно желто. Наконецъ, онъ рѣшительно остановился у самаго зеркала и высунулъ языкъ. Языкъ былъ такъ себѣ: не особенно плохъ, но и не хорошъ, съ бѣлымъ налетомъ посрединѣ. Рахмановъ недовольно поморщился, пожалъ насмѣшливо плечами и, отойдя къ письменному столу, опустился въ широкое кожаное кресло, на спинкѣ котораго былъ выжженъ гербъ рода Рахмановыхъ. „Прекрасно!“—думалъ онъ. „Теперь, вотъ, заболѣю...—Стоило для этого оставаться!“

Крупный петербургскій чиновникъ и богатый человекъ, Рахмановъ имѣлъ обыкновеніе каждое лѣто брать отпускъ и уѣзжать за границу. Доктора увѣряли, что для его желудка полезенъ и даже необходимъ Карлсбадъ. Рахмановъ охотно имъ вѣрилъ, такъ какъ, если Карлсбадъ самъ по себѣ представлялъ мало привлекательнаго, то за нимъ обыкновенно слѣдовали Парижъ, Біаррицъ, Ницца съ Монте-Карло, что было уже гораздо интереснѣе. Нынѣшнимъ же лѣтомъ ему пришлось остаться въ Петербургѣ. Случилось это совсѣмъ неожиданно. Въ его министерствѣ готовились большія преобразованія. Работы было много; тѣмъ не менѣе онъ думалъ, какъ всегда, взять отпускъ и уѣ-

хоть. Но однажды вечеромъ на какомъ-то раутѣ, когда онъ въ разговорѣ о морскихъ купаньяхъ заявилъ, что ему Біаррицъ надоѣлъ и что нынѣшней осенью онъ предполагаетъ поѣхать куда-нибудь въ другое мѣсто,—его принципаль, находившійся тутъ же, сдѣлалъ очень удивленное лицо и, немного погодя, взявъ его подъ руку, отвелъ въ сторону. Тутъ онъ сказалъ, что намѣреніе Рахманова взять отпускъ въ такое горячее для работы время его крайне удивило, что, конечно, онъ его удерживать не можетъ; но что если Рахмановъ уѣдетъ, онъ будетъ себя чувствовать, какъ безъ правой руки. Рахманову, пріятно польщенному этими словами, къ тому же застигнутому ими врасплохъ, ничего болѣе не оставалось сдѣлать, какъ заявить, что онъ останется. Но когда наступило лѣто, онъ все чаще и чаще сталъ жалѣть о данномъ обѣщаніи. Съ непривычки лѣтній Петербургъ дѣйствовалъ на него угнетающимъ образомъ. Его мучило отъ запаха известки и перегорѣлаго масла, которымъ въ жаркіе дни, казалось, насвоемъ былъ пропитанъ уличный воздухъ, онъ возненавидѣлъ самое слово „ремонтъ“ и строго приказалъ кучеру дѣлать какіе угодно объѣзды, лишь-бы миновать улицы, на которыхъ стояли рогатки. Кружокъ близкихъ знакомыхъ весь разтѣхался. Осталось всего-на-всего какихъ-нибудь два-три дома, но и въ нихъ теперь, почему-то, было очень скучно. Загородныя удовольствія тоже быстро надоѣли. У Рахманова все чаще стала появляться тяжесть въ головѣ и желудкѣ, и онъ захандрилъ.

Лучшее средство отъ хандры, какъ говорятъ, усиленная работа, но Рахманову и работалось плохо. А работалось ему плохо, вѣроятно, потому, что онъ не особенно вѣрилъ въ свое дѣло. То-есть, вѣрнѣе, онъ и вѣрилъ и не вѣрилъ. Когда голова была свѣжа и желудокъ работалъ исправно, Рахмановъ не только вѣрилъ, но и гордился своимъ дѣломъ. Онъ охотно повторялъ и даже умилялся, повторяя, что „судъ, во всеоружіи одной лишь правды и милости, является той правомѣрной силой, которая поддерживаетъ общественное равновѣсіе“. Но стоило ему захандрить, а желудку зашпалить болѣе или менѣе серьезнымъ образомъ, и мысли Рахманова принимали совсѣмъ странное направленіе. Въ его отуманенную голову, какъ-будто, вселялся какой-то лукавый бѣсенокъ и начиналъ тамъ напентывать разныя непристойныя рѣчи. „Судъ хорошъ—слова нѣтъ“, шепталъ бѣсенокъ; „но подумай, однако, не лучше ли было-бы, еслибы суда совсѣмъ не было? Приближать судъ къ народу недурно, конечно; но еще лучше, еслибы народу судъ совсѣмъ былъ ненуженъ. Чтò такое, въ сущности, судъ? Уда. Полезно улучшать форму

и качество узды, разъ она необходима; но дѣятельность, направленная къ тому, чтобы дѣлать ее все менѣе нужной, куда полезнѣе. Беря широко, судъ имѣеть дѣло со зломъ; но источниковъ зла судъ не уничтожаетъ, и въ этомъ его слабая сторона. Идеальное человѣческое общество должно отличаться отъ теперешняго не тѣмъ, что въ немъ число судей будетъ больше, чѣмъ число судящихся, а тѣмъ, что „тропинки, ведущія къ храму правосудія, заростутъ и заглохнуть окончательно“. А извѣстное реченіе: „Не судите, да не судимы будете“, — забылъ? — Да и вообще, имѣеть ли право человѣкъ, или общество людей, судить и наказывать другого человѣка? И бѣсенокъ, лужаво ухмыляясь, повидаль голову Рахманова, оставляя въ ней ядовитый туманъ отъ такихъ еретическихъ и вздорныхъ мыслей. Но цѣли своей онъ вполне достигалъ: у Рахманова опускались руки, и работа становилась ему противной.

Рахмановъ не любилъ этихъ мыслей: онѣ нарушали его умственное и нравственное равновѣсіе, и онъ старался въ нихъ не углубляться. Человѣкъ обезпеченный и нечестолюбивый, не карьеристъ, онъ всегда увѣрялъ себя и часто высказывалъ это другимъ, — что служить лишь потому, что твердо убѣжденъ въ той пользѣ, которую приноситъ своей дѣятельностью. Было бы крайне печально поэтому, еслибы онъ вдругъ пришелъ къ убѣжденію, что онъ ошибался, что работа поль-жизни пошла на вздоръ и пустяки и, вмѣсто призрачной пользы, приносила косвенный вредъ, такъ какъ лишила его возможности посвятить себя какой-нибудь другой, болѣе полезной дѣятельности. Рахмановъ чувствовалъ это, а потому терпѣть не могъ своихъ приступовъ хандры. Хорошо еще, что они случались рѣдко, чаще всего весной. Они служили лучшимъ указателемъ, что Рахманову пора освѣжиться. Этой весной, благодаря, вѣроятно, любезнымъ словамъ принцпала, Рахмановъ чувствовалъ себя сравнительно бодро, и хандры не было; но зато теперь, словно желая наверстать потерянное время, она накинута на него съ удвоенной силою, и вотъ, почти уже мѣсяць, что онъ не можетъ отъ нея избавиться.

Большіе бронзовые часы, изображавшіе группу Минина и Пожарскаго, пробили четыре раза. Рахмановъ встрепенулся. „Пора ѣхать“, тоскливо подумалъ онъ. — „Что сегодня? Воскресенье... Значить, къ Обидинымъ... Тоска!“ Онъ нервно поморщился. „Идіотъ Лоло, мой другъ Ольга Ивановна — тоже въ своемъ родѣ штучка... Херувимъ... Нѣтъ, не поѣду... — ну, ихъ совсѣмъ!“ Онъ вытянулъ ноги и опять устался въ стѣну. „Жизнь есть повинность: чѣмъ скорѣе ее отбудешь, тѣмъ лучше...

Такъ, что-ли? Но въ такомъ случаѣ... Онъ пощупалъ себѣ животъ. „Не позвать ли Эдуарда Францовича?“

Но вдругъ онъ подтянулъ ноги, и взглядъ его оживился. „Конечно, конечно!“ — выговорилъ онъ, немного погодя, и кивая головой. „Не въичное же я животное, въ самомъ дѣлѣ... Могу и заболѣть! А Эдуардъ Францовичъ не выдастъ.“ Онъ бодрымъ движеніемъ чиркнулъ спичкой, закурилъ папироску, потомъ вскопчилъ и заходилъ по комнатѣ. Теперь онъ весело улыбался, какъ ребенокъ радуясь своей выдумкѣ. Онъ вызоветъ своего домашняго врача, Эдуарда Францовича, который лечитъ и у принципала, попроситъ его зайти къ послѣднему и сказать, что состояніе здоровья его, Рахманова, таково, что требуетъ обязательно заграничной поѣздки, но что онъ и слышать объ этомъ не хочетъ, стѣсняясь даннымъ обѣщаніемъ не брать нынѣшнимъ лѣтомъ отпуска. Затѣмъ довторъ попроситъ принципала, чтобы онъ уже самъ на него повліялъ и заставилъ его ѣхать.

„Эдуардъ Францовичъ — умница, прекрасно все обдѣлаетъ!“ — думалъ Рахмановъ, возбужденно шагая по комнатѣ. — „И какъ это мнѣ раньше не пришло въ голову?! Ха-ха-ха!“

Мысль провести начальство и такимъ путемъ добыть себѣ свободу радовала его, какъ школьника.

„И пусть остается съ одной рукой, а я больше не могу... И нечего медлить, сейчасъ же и напишу.“ Онъ быстро набросалъ на визитной карточкѣ нѣсколько словъ и позвонилъ.

— Снести сейчасъ же. Закладывать лошадей и давай одѣваться, — приказалъ онъ камердинеру. Потомъ, глубоко вздохнувъ, словно освободившись отъ большой тяжести, весело трахнулъ головой и прошелъ въ уборную.

Мягко и безшумно катилась коляска по асфальту Фонтанки. Чуть прислонясь къ пружинамъ подушекъ — онъ не любилъ, когда разваливаются, — Рахмановъ съ удовольствіемъ прислушивался къ ровному и твердому стуку копытъ двухъ чистокровныхъ хрѣновскихъ, сѣрыхъ въ аблокахъ, рысаковъ, съ такимъ же удовольствіемъ смотрѣлъ на толстый, красный затылокъ и необъятную спину своего вучера Андрея, съ пріятною усмѣшкой поглядывалъ на празднично разодѣтыхъ прохожихъ, длинной вереницею тянувшихся къ Лѣтнему Саду. Онъ всецѣло еще находился подъ впечатлѣніемъ своей выдумки и будущаго отъѣзда и ему казалось, что все окружающее сочувствуетъ ему и радуется вмѣстѣ съ нимъ. Садясь въ коляску, онъ не выдержалъ и объявилъ Андрею, что скоро уѣзжаетъ.

— Лошадей тогда на траву поставить,—добавилъ онъ только для того, чтобы объяснить причину своего доклада. объ отъѣздѣ, такъ какъ былъ увѣренъ, что Андрей и безъ его словъ очень хорошо знаетъ, что ему дѣлать съ лошадьми. Андрей, упитанный красавецъ, съ черной окладистой бородою и вьющимися волосами, сказалъ: „слушаю-съ“ и широко улыбнулся, и Рахмановъ понялъ, что и онъ ему сочувствуетъ.

Проѣзжая по набережной, Рахмановъ рѣшилъ, что подобной набережной, съ такой роскошью построекъ, такою рѣвкой, нигдѣ нѣтъ; но Дворцовый мостъ его нѣсколько разочаровалъ. „Пора бы выстроить что-нибудь порядочное. И чего только дума думаетъ?“ И усмѣхнулся, сообразивъ, что изъ сочетанія словъ: дума и думаетъ можетъ составиться недурной каламбуръ. „Во-первыхъ, можетъ ли дума думать вообще и безъ головы — въ частности?.. Впрочемъ, что-то въ этомъ родѣ я уже слышалъ“.

На Каменноостровскомъ Андрей отдалъ вожжи, лошади начали забирать, и Рахманову стало еще веселѣе.

Два велосипедиста, ѣхавшіе впереди, дали себя нагнать и, убѣдившись, что съ такими лошадьми стоитъ потягаться, нажали на педали и понеслись. Рахмановъ глядѣлъ на нихъ съ интересомъ. Какъ человѣкъ, шедшій наравнѣ съ вѣкомъ, онъ сочувственно относился ко всякаго рода спорту, а къ велосипедному въ особенности. Онъ даже и самъ подумывалъ не разъ завести бициклъ, но его останавливала мысль, что въ его годы и при его положеніи въ обществѣ это покажется, пожалуй, смѣшнымъ. Но теперь, глядя на здоровыя, загорѣлыя лица ѣздовыхъ, на ихъ увѣренныя, смѣлыя движенія, онъ рѣшилъ, что станетъ учиться ѣздить, какъ только попадетъ за границу. „Ѣздить же Петръ Петровичъ“ — Петръ Петровичъ былъ директоромъ департамента, сослуживецъ Рахманова — „и ничего. А онъ постарше меня. И на службу и со службы — все на велосипедѣ. Для портфеля особое даже приспособленіе выдумалъ. На его мѣстѣ я бы себѣ только бороду обрѣзалъ, а то съ длинной бородою какъ-то, дѣйствительно, смѣшно“.

Нѣкоторое время велосипедисты равнялись съ боляской, видимо ожидая, не пошлетъ ли кучеръ лошадей. Но Андрей не удостоивалъ ихъ ни малѣйшимъ вниманіемъ и держалъ ровный ходъ. Наконецъ, велосипедисты переглянулись, согнулись „въ три погибели“ и сразу вырвались на нѣсколько сажень.

Андрей презрительно скосилъ на нихъ глаза, но тоже не выдержалъ; чуть слышно прищелкнулъ языкомъ, передернулъ вож-

жами, и лошади такъ надали, что коляску стало бросать во всѣ стороны. Еще немного—и велосипедисты начали отставать.

„Ну, вотъ это ужъ гадость!“ — думалъ Рахмановъ, глядя на красное, потное лицо передняго велосипедиста, у котораго съ натуги вылупились глаза, а голова какъ-то странно и быстро двигалась. „И зачѣмъ это они такъ гнутся, и почему передній вертитъ головой, какъ пойманная утка? Совсѣмъ некрасиво!“

У поворота на Стрѣлку, Андрей сдержалъ лошадей и, повернувшись на возлахъ, съ презрительной усмѣшкой произнесъ:

— Ишь чего захотѣли? Перегнать! Куда имъ, куцымъ!

— Почему куцые? — спросилъ Рахмановъ, улыбаясь и невольно въ то же время думая: „такъ и меня, пожалуй, куцымъ называть будутъ“.

Андрей что-то пробормоталъ себѣ въ бороду, неодобрительно качая головой, и потомъ, взглянувъ впередъ, проговорилъ уже другимъ голосомъ:

— Ольга Ивановна идутъ-съ.

Ольга Ивановна, узнавъ еще издали лошадей, дѣлала прѣдѣльные знаки зонтикомъ, а шедшій рядомъ съ ней офицеръ, увидѣвъ Рахманова, снялъ фуражку и тоже замахалъ ею.

Рахмановъ почувствовалъ, что въ сущности онъ радъ видѣть Ольгу Ивановну. Расправивъ по привычкѣ усы, онъ молодымъ движеніемъ выскочилъ изъ коляски и сталъ переходить аллею, на ходу снимая перчатку.

— Хорошъ, нечего сказать, а еще другъ!.. Un ami, qui n'a pas un brin d'amitié', — пѣвучимъ голосомъ говорила Ольга Ивановна, пока Рахмановъ увѣренно и неторопливо, повернувъ ее руку ладонью кверху, дѣловалъ ее въ маленькое отверстіе, не закрытое перчаткой. — Двѣ недѣли — ни слуха, ни духа! Даже Борисъ Владиміровичъ — она насмѣшливо кивнула на офицера — и тотъ соскучился. Предлагалъ мнѣ съѣздить и узнать, въ чемъ дѣло и живы-ли вы, наконецъ.

— Вѣрно, соскучился! Честное слово! — сказалъ офицеръ, весело улыбаясь и глядя въ упоръ на Рахманова сѣрыми, наглыми — какъ опредѣлялъ ихъ выраженіе Рахмановъ — глазами. Каждый разъ, какъ Рахмановъ видѣлъ Гжатскаго — такъ звали офицера — онъ вспоминалъ о Долоховѣ. Ему казалось, что у Долохова должны были быть именно такіе глаза. Но глаза Гжатскаго обладали и другою странностью. Какъ ихъ цвѣтъ не соответствовалъ цвѣту волосъ — Гжатскій былъ сильный брюнетъ — такъ и выраженіе ихъ рѣзко отличалось отъ общаго выраженія лица — очень моложаваго, красиваго, добродушнаго, даже наивнаго.

Сначала Рахманова удивляло это несоответствіе, но, узнавъ Гжатскаго короче, онъ понялъ, что обманывали не глаза, а лицо. Гжатскій далеко не былъ такимъ добродушнымъ, какимъ желалъ казаться, и глаза его выдавали.

— Ну, рассказывайте,—сказала Ольга Ивановна, взявъ Рахманова подъ руку.—Что вы все это время дѣлали и почему пропали?

Рахманова обдало запахомъ *Véga violette*, которымъ, казалось, даже воздухъ, ее окружавшій, былъ пропитанъ.

— Томился, болѣлъ, хандрилъ!—отвѣтилъ онъ усмѣхаясь.

— Вотъ какъ! И теперь? Что-то незамѣтно.

Она внимательно его оглядѣла большими темными глазами, искусно подведенными, отчего они казались еще темнѣе и больше.

— Это оттого, что я надумалъ коварный побѣгъ... Только вы, смотрите, меня не выдавайте.

И онъ оживленно сталъ рассказывать о томъ, какъ онъ все это время плохо себя чувствовалъ и какъ, наконецъ, рѣшилъ надуть начальство и уѣхать. — „И представьте себѣ: только я это надумалъ, и хандру, какъ рукой сняло!“

— Рада за васъ, но жалѣю себя... И на кого вы меня, сиротинку, покидаете, какъ говорить у насъ въ деревнѣ?

Она крѣпче прижала руку Рахманова и съ нѣжностью на него взглянула.

Между Ольгой Ивановной и Рахмановымъ существовали не совсѣмъ обыкновенныя отношенія. Рахмановъ былъ знакомъ съ Ольгой Ивановной уже нѣсколько лѣтъ, зналъ, что онъ ей нравится и что стоитъ ему захотѣть, и она изъ области невиннаго флирта очень охотно перейдетъ на болѣе существенное. Хотя ее нельзя было назвать красавицей, но она была очень миловидна, а, главное, въ высокой степени обладала тѣмъ, что принято называть породой. Даже ее мужъ — Лоло — не обращавшій на нее, вообще, никакого вниманія, отдавалъ ей въ этомъ отношеніи должную справедливость и часто говаривалъ, что онъ положительно не знаетъ, кто породистѣе: его ли пара извѣстныхъ всему Петербургу выводныхъ, цвѣта *Isabelle*, жеребцовъ, или его жена?

И Рахманову Ольга Ивановна нравилась. Не особенно, конечно, — онъ не былъ въ нее влюбленъ, — но все же достаточно для обыкновенной свѣтской интриги. Но Рахмановъ обладалъ одной странной — для того общества, въ которому принадлежалъ — чертой характера. Онъ считалъ нечестнымъ ухаживать за чужими женами. Это было странно и несовременно, надъ этимъ много смѣялись, но это было такъ. Ольга Ивановна называла его своимъ другомъ,

сильно съ нимъ кокетничала, — что не мѣшало ей, конечно, имѣть и другихъ обожателей; а Рахмановъ, которому льстило, что имъ интересуется одна изъ самыхъ модныхъ женщинъ Петербурга, съ удовольствіемъ поддерживалъ такія отношенія, держась, однако, въ извѣстныхъ границахъ. И теперь, не отвѣчая на ея пожатіе, онъ, чтобы перемѣнить разговоръ, обратился къ Гжатскому:

— Ну, что у васъ новенькаго въ Краснонѣ?

— Да, ничего. Скука. Скоро маневры.

Но сегодня въ Ольгѣ Ивановнѣ чувствовалось что-то особенное. Она еще ближе прижалась къ Рахманову и, заглядывая ему въ глаза, томно выговорила:

— Не уѣзжайте! Еслибы вы знали, какъ вы мнѣ теперь, именно теперь, нужны...

Она на мгновение остановилась, словно что-то обдумывая.

— Во всякомъ случаѣ, — продолжала она рѣшительно, перемѣнивъ тонъ и возвысивъ голосъ: — мнѣ необходимо до вашего отъѣзда поговорить съ вами очень серьезно.

Она черезъ плечо взглянула на Гжатскаго, который шелъ свади и разсѣянно билъ по воздуху хлыстикомъ.

Гжатскій добродушно улыбнулся, но глаза его очень ясно и дерзко отвѣтили:

— Ищешь защитника... Не боюсь! Все равно, такъ не отдѣлаешься.

Ольга Ивановна невольно поежилась. Ее за послѣднее время не на шутку начиналъ пугать этотъ „херувимъ съ глазами негодяя“, какъ кто-то мѣтко прозвалъ Гжатскаго. Еще сегодня утромъ онъ сдѣлалъ ей грубую сцену, требуя уплаты довольно крупнаго карточного долга. Ольга Ивановна возмутилась. Положимъ, она сама была виновата. Она сама въ началѣ ихъ сближенія и въ разгарѣ страсти приучила Гжатскаго къ подаркамъ, зная, что у него ничего нѣтъ, такъ что являлось загадкой, чѣмъ онъ живетъ и какъ можетъ служить въ полку, который считался довольно дорогимъ. Но за послѣднее время, поостывъ, она подарки эти прекратила, и вотъ теперь онъ уже требуетъ и, требуя, грозить. Ольга Ивановна только теперь начинала понимать, какъ мало похожъ Гжатскій на прежнихъ ея обожателей; она чувствовала, что этотъ „мальчишка“ — какъ она называла его въ раздраженіи — способенъ на все и что разорвать съ нимъ будетъ совсѣмъ нелегко. Обыкновенная свѣтская интрига начинала принимать угрожающій характеръ, а главное, Ольгѣ Ивановнѣ рѣшительно не было къ кому обратиться ни за совѣтомъ, ни, въ случаѣ нужды, за помощью. Не къ мужу же въ самомъ дѣлѣ?! И

не потому нельзя было обратиться къ Лоло, что пришлось бы ему открыть свои отношенія въ Гжатскому—онъ ихъ зналъ, да и вообще они въ этихъ дѣлахъ другъ друга не стѣсняли, — а просто потому, что онъ, навѣрное, откажется отъ всякаго вмѣшательства, да еще ее же на смѣхъ подыметъ. Одну минуту Ольга Ивановна даже думала куда-нибудь уѣхать; но, къ несчастію, Лоло какъ разъ въ это время былъ увлеченъ какой-то французской изъ Аркадіи и наотрѣвъ объявилъ, что до окончанія сезона съ мѣста не двинется. Сегодня, увидѣвъ Рахманова, ей пришло въ голову, что онъ единственный человѣкъ изъ всѣхъ ея знаемыхъ, въ которому можно было обратиться по такому щекотливому дѣлу, на котораго можно было положиться вполнѣ, и она тотчасъ же рѣшила, на всякій случай, заранѣе подготовить почву.

— Всегда къ вашимъ услугамъ,—отвѣтилъ Рахмановъ, немножко удивленный серьезностью ея тона.—А что супругъ?—прибавилъ онъ, подумавъ, ужъ не Лоло-ли тутъ замѣшанъ?

— Лоло... Что ему дѣлается! Я его и не вижу. Благодаря близости Аркадіи да Ливадіи, совсѣмъ отъ дома отбился. Впрочемъ, сегодня дома и, кажется, даже приготовилъ вамъ сюрпризъ.

— Кулинарный? — спросилъ улыбаясь Рахмановъ, знавшій страсть Обидина придумывать необыкновенныя кушанья.

— Ну, конечно. Развѣ онъ на что другое способен!

Она презрительно пожала плечами и потомъ, словно продолжая вслухъ внутреннюю мысль, выговорила съ горечью:

— Да, мой другъ, сверно, очень сверно!

— Ну, полноте,—сказалъ Рахмановъ успокоительно.—И что можетъ быть у васъ такого ужъ свернаго?

— Увидите, увидите!—загадочно повторила Ольга Ивановна.—Только не теперь, потомъ... Смотрите,—перемѣнила она вдругъ тонъ.—Какое! Не вытерпѣлъ... Мечта, Мечта! — крикнула она громко.

Изъ калитки одной изъ дачъ выходилъ, лѣнливо переваливаясь, Обидинъ, а за нимъ выскочила бѣлая, какъ снѣгъ, борзая и, услышавъ голосъ хозяйки, пулей бросилась къ ней.

— Смотри, Мечта, кто пріѣхалъ,—говорила Ольга Ивановна, указывая на Рахманова.

Мечта, выгнувъ спину и извиваясь туловищемъ, бросилась передними лапами на грудь къ Рахманову, стараясь лизнуть его въ лицо.

— А послѣ собаки я... Хо-хо-хо! Прочь, Мечта!

Раскатисто хохоча, Обидинъ заключилъ Рахманова въ объятія и звонко расцѣловался съ нимъ.

— Что же это, братецъ, ты насъ совсѣмъ забылъ? Не хорошо! не хорошо!

Обидинъ со всѣми своими знакомыми былъ на „ты“ и со всѣми цѣловался, хотя въ настоящихъ дружескихъ отношеніяхъ ни съ кѣмъ никогда не находилъ. Къ Рахманову, впрочемъ, онъ чувствовалъ особое расположеніе, потому, во-первыхъ, что Рахмановъ лучше кого бы то ни было умѣлъ цѣнить его обѣды и воздавать имъ должное, а во-вторыхъ, потому, вѣроятно, что Рахмановъ никогда не позволялъ себѣ надъ нимъ насмѣхаться и его вышучивать, что постоянно дѣлали другіе его пріатели. Онъ, видимо, искренно былъ радъ пріѣзду Рахманова и, глядя на него почти съ нѣжностью, торжественно объявилъ:

— А какой я тебѣ сюрпризъ приготовилъ! У-у-у!.. Восторгъ!

Онъ вытянулъ толстыя губы и аппетитно ими прищмокнулъ.

Ему было лѣтъ за сорокъ. Невысокаго роста, тучный и неуклюжій, съ одутловатымъ, нечистымъ лицомъ и маленькими, безцвѣтными глазами, — онъ былъ очень некрасивъ. Его отецъ, извѣстный сибирскій золотопромышленникъ, оставилъ ему огромное состояніе. Обидинъ состоянія не растратилъ, такъ какъ былъ скупъ, хотя на женщинъ, лошадей и їду — денегъ не жалѣлъ.

— Знаю, — бивнулъ головой Рахмановъ. — Но что именно? Лоло кинулъ на Ольгу Ивановну недовольный взглядъ.

— Не выдержала, объявила... Охъ, ужъ мнѣ эти бабы!.. Такъ я тебѣ и скажу!.. Идемте, идемте, однако. Я нарочно вышелъ къ вамъ, чтобы вы не опоздали.

Обѣдъ, какъ всегда, былъ превосходенъ. Передъ каждымъ блюдомъ Лоло начиналъ тревожно посапывать и успокаивался, лишь отвѣдавъ его. Тогда онъ, широко улыбаясь, взглядывалъ на Рахманова. Послѣ совсѣмъ молоденькихъ, по воробью, куропатокъ, поданныхъ на гренкахъ и таявшихъ, какъ выразился Лоло, во рту, онъ выскочилъ изъ-за стола и скрылся. Черезъ минуту онъ вернулся, предшествуемый дворецкимъ, съ серебрянымъ блюдомъ въ рукахъ. Когда сняли крышку, комната наполнилась какимъ-то, совсѣмъ особеннымъ ароматомъ. Замѣтивъ нѣсколько удивленный взглядъ Рахманова, увидѣвшаго, что знаменитый сюрпризъ нечто иное, какъ обыкновенная шарлотта, Лоло возбужденно замахалъ на него руками.

— Тс-тс! Сначала попробуй, а потомъ говори!

И, навлавъ себѣ полную тарелку, взявъ немножко на ложечку, положилъ въ ротъ, закрылъ глаза — и тотчасъ же на лицѣ его расплылась блаженная улыбка. Потомъ онъ съ торжествующимъ самодовольствомъ взглянулъ на Рахманова.

— Ну, что?

— Превосходно! Очень, очень вкусно!

— Молодецъ, Лоло! — похвалила и Ольга Ивановна. — Je disais toujours qu'il a manqué sa vocation.

Волнуясь и махая руками, Лоло сталъ объяснять, какъ это дѣлается.

— О, очень просто! Сначала, конечно, гренки... au petit feu. Потомъ на сутки — въ шоколадъ, а затѣмъ — въ кофе, dans du mokka... это, понимаешь, pour ôter le gout douceâtre du chocolat. Потомъ — ананасы... du jus d'anas... Et le tout abondamment arrosé de marasquin. Et voilà! Pas plus malin que ça!.. Какъ только буду у Кюба, выучу его. Пусть преподнесетъ своему другу, испанцу. То-то обрадуется!

— Charlotte à l'Obidine, — сказала улыбаясь Рахмановъ.

— Ха-ха-ха! И сколько я уже ему такихъ блюдъ придумалъ! Честное слово, скоро начну требовать съ него деньги.

Подали кофе.*

— Ну, теперь рюмочку „fine“ и сигару.

— Сейчасъ принесу, — сказала Лоло. Онъ кряхтя и отдуваясь всталъ и принесъ ящикъ съ сигарами.

— Новыя... Перемѣнилъ. Тѣ, что-то быстро стали сырѣть. Ничего, недурны.

У Рахманова боль въ головѣ прошла, тяжести въ желудкѣ не было и онъ чувствовалъ себя прекрасно. Тонкій обѣдъ, отличныя вина, аромать хорошей сигары, а также не покидавшее его сознание скорой свободы, привели его въ то благодушное настроеніе, въ которомъ человекъ становится добрее, терпимее и... глупее. Совсѣмъ животное выраженіе лица Лоло, который весь ушелъ въ процессъ пищеваренія, разстегнулъ жилетъ и, закрывъ глаза, лѣниво попыхивалъ сигарой, — казалось ему только добродушнымъ. Онъ ясно видѣлъ, какъ рука Гжатскаго, долго искавшая подъ столомъ руку Ольги Ивановны, наконецъ, нашла ее, и какъ его глаза подернулись маслянистою влагой, отъ чего ихъ выраженіе стало еще противнѣе; но Рахманову казалось, что они глядѣли добрее. Онъ не могъ также не замѣтить, что сама Ольга Ивановна, не обращавшая на Гжатскаго въ началѣ обѣда никакого вниманія, теперь, послѣ стакана рауенталера и рюмки альвермеса, стала взглядывать на него все чаще и чаще, при чемъ взглядъ ея былъ какъ-то страненъ и тяжелъ, а на блѣдно-матовыхъ щекахъ появились красныя пятна. Все это Рахмановъ видѣлъ, и все это его не возмущало. Ему казалось, что все это простительно, ибо понятно. „Savoir c'est pardonner“ — думалъ

онъ, вдыхая аромать сигары, а потому его какъ ножомъ рѣзнуло, поворобило, какъ рѣзкій диссонансъ коробить музыкально настроенное ухо, — когда ни съ того, ни съ сего, такъ, изъ-за пустяковъ, между Лоло и Гжатскимъ произошла маленькая, но довольно рѣзкая стычка.

Зашелъ разговоръ о томъ, куда теперь ѣхать. Лоло, не открывая глазъ, промычалъ: „конечно въ Аркадію. Куда же больше?“ Но Гжатскій предложилъ Крестовскій.

— Тамъ новая французская пѣвица — Théosine Magot, — объяснилъ онъ.—Замѣчательна... Я ее на-дняхъ видѣлъ. Бѣлоконскій говоритъ: лучше Ivette, въ ея жанрѣ, но лучше. А интереснѣе всего, что она, будто бы, совсѣмъ и не французенка, а русская... какая-то аристократка, разводка. Такъ, по крайней мѣрѣ, увѣрялъ Бѣлоконскій. Онъ познакомился съ ея покровителемъ... какой-то грекъ, или жидъ изъ Одессы, и тотъ ему говорилъ...

— Ну, ужъ твой Бѣлоконскій,—недоволенъ перебилъ Лоло: —ему бы о собакахъ разсуждать, а не о пѣвицахъ. Много онъ понимаетъ! Ivette, Ivette—это сама поэзія! А если—русская, то ужъ, конечно, ни къ чорту не годится... Въ Аркадію, по крайней мѣрѣ, есть что смотрѣть, а эти новыя—всегда дрянъ какая-нибудь.

— Говорятъ тебѣ, что я ее слышалъ. Очень хороша.

— Хороша! Хороша!—передразнилъ его Лоло. — Ты-то въ этомъ дѣлѣ уже совсѣмъ ничего не смыслишь.

Было очень понятно, почему Лоло тянуло въ Аркадію; но Гжатскій обидѣлся.

— Удивляюсь!—сказалъ онъ насмѣшливо.—Ты и безъ того днюешь и ночуешь въ Аркадію. Могъ бы одинъ вечеръ и въ другомъ мѣстѣ провести. Или боишься, что трепку зададутъ?

Лоло покраснѣлъ, какъ ракъ, и глаза его злобно забѣгали.

— А тебѣ какое дѣло, гдѣ я днюю и ночую! — закричалъ онъ визгливо.—Прошу мнѣ такихъ замѣчаній не дѣлать. Вѣдь я не удивляюсь, что вотъ ты постоянно торчишь у меня въ домѣ, хотя это и удивительнѣе!

Гжатскій взглянулъ на него такъ, что Лоло мгновенно остылъ, сдержался и лишь прикусилъ губу.

Ольга Ивановна встала и сухо выговорила:

— Только этого не доставало! Ты уже начинаешь говорить своимъ гостямъ дерзости!

— Ну, полно, полно... Вздоръ!.. Вѣдь я пошутилъ... Извини, голубчикъ,—пробормоталъ въ конецъ струсившій Лоло.—Я, что

же? Мнѣ все равно. На Крестовскій, такъ на Крестовскій... Я сейчасъ распоряджусь, телефонирую ложу.

И очень довольный, что можетъ улизнуть, онъ вышелъ изъ комнаты. Но и потомъ онъ еще долго находился въ какомъ-то угнетенномъ настроеніи, такъ что когда подали догъ-картъ, запряженный знаменитыми жеребцами, цѣвта Isabelle, онъ даже забылъ ими похвастать.

На Крестовскій они попали поздно, во второму отдѣленію. По случаю праздника, народу было много, но особеннаго, праздничнаго. Они прошли прямо въ театръ. Вся публика была въ саду, и какой-то холодной пустотой вѣяло отъ зрительной залы.

Какъ только Рахмановъ очутился въ толпѣ, хотя и праздничной, но скучающей, какъ всегда, по будничному, а потомъ въ пустой, тускло освѣщенной, съ тяжелымъ, специфическимъ воздухомъ залѣ, — онъ тотчасъ же почувствовалъ, что его хорошее расположеніе духа начинаетъ портиться. Ему стало какъ-то тоскливо и не по себѣ. Передъ отъѣздомъ Ольга Ивановна и Гжатскій куда-то исчезали, и теперь Гжатскій былъ совсѣмъ какой-то особенный, не спускалъ съ Ольги Ивановны глазъ и все время передъ нею лебезилъ. Рахмановъ гадливо морщился и старался имъ не мѣшать. Когда началось представленіе, и на сценѣ появилась русская пѣвица, г-жа Данилова, уродливая, съ лошадинымъ лицомъ, и стала, врываясь, объяснять, какъ ей было страшно въ первую ночь послѣ свадьбы, Рахмановъ подумалъ, что ея мужу должно было быть въ десять разъ страшнѣе; когда же, послѣ пѣвицы, на сцену, какъ сумасшедшіе, выскочили три какія-то личности — одна женщина и двое мужчинъ — и начали, подъ звуки оркестра, кувыряться и неистово вижжать, — Рахмановъ почувствовалъ себя такъ северно, что хотѣлъ встать и уйти. Но въ это время Гжатскій посмотрѣлъ въ афишу и объявилъ, что сейчасъ выйдетъ Моро. Рахмановъ подумалъ, что надо же посмотрѣть новую знаменитость, откинулся на спинку стула и закрылъ глаза. Онъ открылъ ихъ подъ громъ аплодисментовъ. У рампы, сверкая брилліантами и обнаженнымъ тѣломъ, стояла женщина, — красивая, полная, въ короткой юбкѣ. У Рахманова упало сердце, и онъ, широко открывъ глаза, перегнулся черезъ барьеръ ложи. Оркестръ игралъ что-то однообразное и тягучее. Обнаженная женщина вызывающе улыбнулась и дрыгнула ножкой; потомъ, скрестивъ руки на животѣ, состроила постное лицо, опустила глаза и, поддѣлываясь подъ народный говоръ, заплѣла:

„Je voudrais me confesser,
Môsieur le curé!“

У Рахманова захватило дыханіе и помутилось въ глазахъ. Онъ тихо застоналъ и, чтобы не упасть, ухватился за стулъ Ольги Ивановны.

— Что съ вами, другъ мой? — испуганно спросила та, со страхомъ глядя на его измѣнившееся лицо и бессмысленно вытаращенные глаза.

— Голова болитъ... Нездоровится... На воздухъ... Извините... — пробормоталъ, не понимая, что говорить, Рахмановъ и, шатаясь, вышелъ изъ ложи.

Очутившись на воздухѣ, онъ нѣсколько разъ глубоко передохнулъ и, не слушая Гжатскаго, посланнаго за нимъ вслѣдъ перепуганной Ольгой Ивановной, большими шагами, почти бѣгомъ, словно за нимъ кто гнался, направился къ выходу.

Гжатскій проводилъ его изумленнымъ взглядомъ и, насмѣшливо пожавъ плечами, вернулся въ ложу.

„Но что теперь дѣлать? Что дѣлать?“ — въ сотый разъ бессмысленно повторялъ Рахмановъ, безпокойно ворочаясь на мягкихъ пружинахъ матраца. Онъ рѣзкимъ движеніемъ сбросилъ съ себя одѣяло. Онъ весь горѣлъ, а голова — тяжелая, словно налитая свинцомъ — рѣшительно отказывалась думать. Мысли — безсвязные обрывки мыслей, безъ начала и конца — то появлялись, то исчезали, то, тѣсясь и мѣшая другъ другу, сразу наполняли голову, и отъ этой безтолковой суетни стучало въ вискахъ и голова болѣла все сильнѣе. — „Хоть бы заснуть!“ — промелькнула совсѣмъ ясная мысль. — „Все равно, сегодня ничего не придумаешь“... И онъ, повернувъ подушку на свѣжую сторону, самъ перевернулся на другой бокъ. На мгновенье въ головѣ стало пусто, какъ въ котлѣ, изъ котораго выпустили влокотавшій паръ. Но вотъ раздались аплодисменты, сверкнули обнаженные плечи и руки, заняло въ сердцѣ — и Рахмановъ понялъ, что заснуть ему не удастся. Онъ сѣлъ и открылъ глаза. Короткая лѣтняя ночь прошла, и въ комнатѣ, несмотря на спущенныя занавѣсы, стоялъ неопредѣленный полусвѣтъ. — „Je voudrais me confesser, monsieur le curé“ — зазвенѣло въ ушахъ. Рахмановъ рѣшительнымъ движеніемъ спустилъ ноги и отыскалъ туфли. Обливъ голову холодной водой, онъ, какъ былъ, въ ночной рубашкѣ, заходилъ по комнатѣ... Мысли поуспокоились и перестали прыгать. Вдругъ онъ остановился, схватился за голову и съ отчаяніемъ выговорилъ: — „за что? за что?“ И такъ ему стало себя жаль, что онъ чуть не заплакалъ. Онъ думалъ и вспоминалъ о томъ, что было 17 лѣтъ

назадъ, и чѣмъ больше думалъ, чѣмъ яснѣе припоминалъ, тѣмъ тяжелѣе и тоскливѣе становилось у него на душѣ.

„Да, за что? Теперь-то за что?! Не достаточно ли онъ страдался тогда? Почти четыре года сплошного страданія... Вѣдь въ сущности счастливъ онъ не былъ совсѣмъ. Первые три-четыре мѣсяца послѣ свадьбы, да и то... А какъ только они пріѣхали въ Петербургъ—и пошло, и пошло! Она сразу обратила на себя общее вниманіе. Да и немудрено! Красота, умъ, особый лоскъ заграничнаго воспитанія, чудный голосъ, замѣчательный сценическій талантъ,—все соединилось въ этой женщинѣ, чтобы сдѣлать изъ нея какой-то маленькой кумиръ, предъ которымъ все и всѣ преклонялись. Онъ думалъ, женившись, поселиться въ деревнѣ, въ Петербургѣ они остановились проѣздомъ... Но проходилъ мѣсяць за мѣсяцемъ, они не уѣзжали, а послѣ первой же зимы онъ пересталъ о деревнѣ и думать. Онъ не служилъ, никогда служить не намѣревался—и черезъ годъ поступилъ въ министерство. Все перепуталось, все смѣшалось. Они оба, съ головой, очутились въ какомъ-то водоворотѣ и беспомощно—по крайней мѣрѣ онъ—кружились въ немъ вплоть до... катастрофы. Сначала его радовалъ ея выдающійся успѣхъ; ему льстило быть мужемъ такой женщины, хотя по временамъ его и коробило отъ сознанія, что для всѣхъ окружающихъ онъ лично, самъ по себѣ, ничего не представляетъ, являясь лишь мужемъ своей жены.— „М-г Рахмановъ“, знакомили его съ какимъ-нибудь новымъ лицомъ. „Le mari de la belle m-me Rakmanoff, vous savez“... И послѣ такой обязательной прибавки, до той минуты равнодушное лицо новаго знакомого озарялось привѣтливой улыбкой, и первое холодное пожатіе руки тотчасъ же повторялось съ особенной горячностью. Однако, онъ скоро сталъ замѣчать, что если для постороннихъ онъ и продолжалъ оставаться мужемъ своей жены, то для нея самой онъ, мало-по-малу, какъ-будто совсѣмъ пересталъ существовать. Начать съ того, что они почти никогда не бывали вдвоемъ, развѣ только по ночамъ, да и то лишь въ первое время. Когда же, не будучи дольше въ состояніи выносить постоянныхъ выѣздовъ, онъ пересталъ всегда и всюду ее сопровождать,—они и по ночамъ перестали видѣться. Она пріѣзжала, когда онъ уже давно спалъ, а вставала очень поздно, когда онъ былъ уже на службѣ. Если же они оставались дома,—что случалось очень рѣдко,—то постоянно бывали гости. И какъ у себя, такъ и гдѣ-нибудь внѣ дома, она его положительно не замѣчала... Ему часто приходилось видѣть въ ея глазахъ удивленіе, когда онъ чѣмъ-либо обращалъ на себя ея вниманіе. Какъ

будто она совсѣмъ забывала объ его существованіи и потомъ, вспомнивъ, удивлялась.

Какъ-то разъ, возвращаясь изъ министерства, онъ прошелъ по набережной въ Лѣтній садъ и присѣлъ на скамейку противъ часовни. Вскорѣ онъ увидѣлъ ее. Она переходила набережную съ одной изъ своихъ дальнихъ родственницъ, пріѣхавшей на время изъ провинціи. Ихъ сопровождали человѣкъ пять-шесть мужчинъ. Они громко разговаривали и смѣялись; но, войдя въ садъ, кто-то изъ нихъ его замѣтилъ, сказалъ другимъ, и они притихли. Вѣроятно сказали и ей, такъ какъ она обернулась, какъ-будто удивилась, но даже не остановилась, а, кивнувъ небрежно головой, свернула въ боковую аллею. Онъ и теперь помнитъ, какъ онъ тогда весь вспыхнулъ и какъ ему стало обидно и горько. И такъ вездѣ и во всемъ. А онъ, любя ее, мучился, но терпѣлъ. Да ему больше и дѣлать-то было нечего. Въ самомъ дѣлѣ, что могъ онъ сдѣлать? Увезти ее въ деревню, въ глушь? Но на какомъ основаніи, по какому праву? Она уединенной деревенской жизни не вынесла бы; а онъ не думалъ, чтобы женщина, выходя замужъ, теряла право на личную жизнь. Переѣхать куда-нибудь въ другое мѣсто? Но вездѣ, гдѣ будутъ люди, будетъ общество, — вездѣ будетъ то же самое. Вся бѣда была въ томъ, что она его не любила, но помочь этому было невозможно. Иногда, впрочемъ, онъ не выдерживалъ и, пользуясь случайными минутами, когда они оставались вдвоемъ, совсѣмъ наединѣ, говорилъ ей, въ шутливой формѣ конечно, что она его совсѣмъ забыла, знать его не хочетъ. Но она удивлялась и отвѣчала усталымъ голосомъ — когда они оставались вдвоемъ, у нея всегда бывали усталые видъ и голосъ — отвѣчала, что онъ ошибается и что она его любитъ по прежнему. Хорошо еще, что у него не было поводовъ къ ревности. Въ этомъ отношеніи она держала себя безукоризненно, и ни одинъ изъ ея поклонниковъ и обожателей — а ихъ постоянно бывала толпа — не могъ похвастаться оказаннымъ ему предпочтеніемъ. Впрочемъ, какъ-то разъ, — это было, кажется, на второй же годъ ихъ свадьбы, — ему показалось, что она заинтересовалась однимъ господиномъ. Онъ тотчасъ же ей объ этомъ сказалъ и прибавилъ, что хотя онъ и не считаетъ себя въ правѣ посягать на ея свободу, а потому, если она захочетъ съ нимъ разойтись, онъ силой удерживать ее не станетъ, но что обмана не допустить и, въ случаѣ чего, немедленно съ нею разстанется. Она отнеслась къ его словамъ очень серьезно, и отвѣтъ ея вполне его удовлетворялъ. Она сказала, что въ этомъ отношеніи онъ можетъ быть совершенно покоенъ; что, быть можетъ,

она, вообще, передъ нимъ нѣсколько и виновата, такъ какъ совсѣмъ лишена качествъ, необходимыхъ для тихой семейной жизни, но что измѣнить ему—она никогда не измѣнитъ; что по своему характеру она не можетъ жить безъ поклоненія, но что именно поэтому, слишкомъ дорожа вниманіемъ всѣхъ, она никогда не увлечется кѣмъ-либо однимъ. Она такъ серьезно и правдиво высказала это и такъ, казалось, вѣрно было то, что она говорила, что онъ и тогда тотчасъ же успокоился, да и впоследствии вѣрилъ ей безусловно. Тѣмъ не менѣе, не прошло и двухъ лѣтъ послѣ этого разговора, какъ "...

Рахмановъ остановился и приложилъ руку къ сердцу, словно желая умѣрить его неровные и сильные толчки. „О, какъ онъ помнить тотъ ужасный вечеръ! Они должны были ѣхать на балъ; у него же до бала была назначена коммиссія, въ которой онъ состоялъ дѣлопроизводителемъ. Вдругъ, передъ самымъ его отъѣздомъ, она объявляетъ, что чувствуетъ себя не совсѣмъ здоровой и на балъ не поѣдетъ. „А у' васъ не очень затянется? Возвращайся поскорѣй. Я тебя буду ждать съ чаемъ“. И такъ она это сказала, и такъ на него взглянула, что онъ, влюбленный, какъ въ первый день свадьбы, затрепеталъ отъ счастья. Въ министерствѣ его ожидала новая радость. Предсѣдатель коммиссіи прислалъ записку, что нездоровъ, и засѣданіе было отложено. Рахмановъ поспѣшилъ домой. Перепрыгивая ступеньки, вбѣжалъ онъ на лѣстницу и позвонилъ. Никто не открываетъ. Онъ звонить еще и еще и, наконецъ, слышитъ шлепанье туфель: передъ нимъ—старуха няня, няньчившая его ребенкомъ и теперь жившая у него на покой. „Да что вы тутъ всѣ перемерли?—говоритъ онъ съ раздраженіемъ.—И сколько разъ я тебѣ повторялъ, чтобы ты двери сама не открывала!“

— А не отворила бы и до ночи прозвонилъ бы... Кому отворять-то, коли никого нѣтъ!—обиженно проворчала старуха.

— Какъ никого нѣтъ? Развѣ Мари всѣхъ сразу отпустила?

— Чего отпускать, коли самой-то нѣтъ. Сами ушли...

— Какъ нѣтъ? Гдѣ же она? Вѣдь она нездорова...—растерянно выговорилъ онъ.

— Нездорова!.. Нездорова!.. Какъ для кого! Для тебя нездорова, а для другихъ — нѣтъ, — продолжала ворчать старуха, съ трудомъ вѣшая тяжелую шубу.—Гдѣ она? Знамо—гдѣ... Къ любовнику ушла, къ тонконогому.

Любя до обожанія Рахманова и видя, какъ ему нелегко живется, старуха всей душой ненавидѣла его жену. Она и прежде

не разъ наговаривала на нее, но никогда еще не случилось ей высказываться такъ ясно и опредѣленно.

Рахмановъ затрясся, бросился къ ней и схватилъ ее за руку.

— Что ты сказала? Къ кому ушла? Повтори! — прохрипѣлъ онъ, стискивая ей руку.

— Да чтой-то ты, право! Христось съ тобой! Бить меня, что ли, хочешь?! — огрызнулась старуха, вырывая руку. — За что? За правду? А чья вина? Говорила я тебѣ, не давай ей поблажки... нашу сестру во-какъ держать надо. А ты что? Распустилъ нюни и знать ничего не хочешь, хуже бабы всякой. Попомни-ка, что я тебѣ въ томъ мѣсяцѣ сказывала: наживешь ты бѣды съ тонконогимъ. Такъ куды тебѣ! Затопалъ, раскричался. „Не смѣй такъ про нее говорить!“ Ну что же? Не смѣй, такъ не смѣй... А теперь — все едино. Не одна я вижу да знаю, а почитай ужъ весь городъ болтаетъ... Машка цѣлый день на улицѣ, все письма таскаетъ, за каждое письмо по пяти рублей отъ него получаетъ, богачевой сдѣлалась. Вечоръ говорила — увольняться хочетъ. „Довольно съ меня, — смѣется: — капиталъ нажила, будетъ!“ Какъ ты вечеромъ на службу, такъ она — хвостомъ вертъ, только ее и видѣли... А назадъ тонконогий самъ уже привозить въ саняхъ... И швейцара озолотилъ. „Ну, и баринъ! — говорить. Вотъ такъ баринъ!“ На приданое, слышь, дочкѣ наволотилъ. Теперь замужъ за чиновника отдаетъ.

Рахмановъ чувствовалъ, что у него кружится голова и въ изнеможеніи опустился на стулъ.

Старуха помолчала, потомъ подошла къ нему и, перемѣнивъ тонъ, голосомъ, въ которомъ звучала глубокая любовь и нѣжность, тихо выговорила:

— А ты не убивайся, родной... Полно, брось! Не стоитъ она того... Плюнь ей въ безстыжіе ея глаза, и полно!..

И своей костлявой старческой рукой она нѣжно гладила его по головѣ.

Рахмановъ собралъ всю силу своей воли и выпрямился.

— Ну, будетъ, няня, — сказалъ онъ тихо. — Я теперь пойду, а ты ее безъ меня не пускай.. Слышишь, ни за что не пускай!

Онъ вышелъ на улицу чернымъ ходомъ и остановился у воротъ. Подъѣздъ былъ въ десяти шагахъ, и онъ увидитъ, когда они вернутся. Припомнивъ послѣдніе мѣсяцы, онъ уже не сомнѣвался, что няня сказала правду. Тонконогий, какъ называла его старуха, былъ извѣстный всему Петербургу богатъ, князь Терховской. Какъ настоящій кутила, Терховской терпѣть не могъ общества и нигдѣ не бывалъ, но объ его безумной роскоши и

тратахъ, объ его дняхъ выходкахъ, говорили всё. Познакомившись гдѣ-то случайно съ Марьей Григорьевной, онъ сразу измѣнилъ образъ жизни, какъ рассказывали, пересталъ совсѣмъ пить и сталъ бывать всюду, гдѣ бывала она. По цѣлымъ вечерамъ, самъ не танцуя, простаивалъ онъ въ бальной залѣ, не спуская съ Марьи Григорьевны жадныхъ, влюбленныхъ глазъ. Понятно, что всё это видѣли и всё объ этомъ говорили. Да и сама Марья Григорьевна часто повторяла, что ей на томъ свѣтѣ навѣрное зачтется спасеніе хоть одной погибавшей души, и что она не успокоится до тѣхъ поръ, пока окончательно не обратитъ его на путь истинный.

„Хорошо обращеніе!—думалъ Рахмановъ со злобой. —Путь истины — тасканіе по ночамъ къ любовнику!“ Онъ продолжалъ смотрѣть, не отрываясь, на ярво освѣщенный фонарями подъѣздъ. Улица была бойкая, и мимо Рахманова сновалъ народъ; но онъ никого не видѣлъ, ничего не замѣчалъ. Прошелъ, возвращаясь домой, его камердинеръ Акимъ,—съ нахальной рожей лакея изъ богатаго дома, съ сигарой въ зубахъ, и узнавъ барина, сначала остолбенилъ, а потомъ, какъ встрепанный, бросивъ сигару, скрылся подъ воротами. Прошмыгнула, виляя задомъ и поднимая носъ кверху, горничная Маша; прошелъ, еле держась на ногахъ, поваръ Степанъ и около самого Рахманова, оступившись, громко выругался. Крашенная дѣвица, внимательно оглядѣвъ Рахманова, остановилась передъ нимъ и выговорила хриплымъ съ перепоя голосомъ: „душеа-купчикъ, дай папироску!“ И Рахманову тотчасъ же пришло въ голову, которая лучше: добывающая себѣ этимъ хлѣбъ, или же та, для которой это—жажда сильныхъ ощущений, слѣдствіе празднои сытости?

Вдругъ онъ вздрогнулъ и быстро отодвинулся подъ тѣнь воротъ. Мимо него, нетерпѣливо подергивая натянутыми вожжами, проходилъ великолѣпный вороной рысакъ. Въ узкихъ санкахъ, плотно другъ къ другу, сидѣли офицеръ въ красной фуражкѣ и Марья Григорьевна. Правой рукой офицеръ обнималъ ее за талию и, близко склонившись къ ея лицу, что-то тихо говорилъ. Изъ фонаря брызнуло свѣтомъ, и Рахманову бросилось въ глаза умоляющее, приниженное, просительно-собачье выраженіе лица офицера. Марья Григорьевна качала медленно головой, и Рахмановъ услышалъ, какъ она громко говорила:

— Non et non! N'insistez pas, c'est inutile.

Санки остановились. Швейцаръ, очевидно, сторожившій, со всѣхъ ногъ бросился отгрызать полость. Марья Григорьевна, не оборачиваясь, вошла въ подъѣздъ.

А Рахмановъ былъ уже въ передней и съ остановившимся сердцемъ прислушивался къ постепенно замиравшему звуку колокольчика. Еще звонокъ—сильный, властный, нетерпѣливый,—гулко наполнивъ металлическимъ звукомъ всю комнату, больно рѣзнулъ по натянутымъ нервамъ. Рахмановъ подошелъ къ самой двери и, съ трудомъ преодолевъ сжимавшую горло судорогу, проговорилъ дрожащимъ голосомъ:

— Вы напрасно звоните... Эта дверь закрыта для васъ навсегда.

— Ну что за вздоръ! Отвори скорѣй! — раздался полу-недоумѣвающий, полураздраженный возгласъ.

— Ступайте туда, откуда пришли; я васъ больше своей женою не считаю.

Нѣсколько мгновений мертвой тишины; лишь слышно было, какъ у Рахманова стучало сердце. Потомъ—тихий, умоляющій шопотъ.

— Евгений, ради Бога...

Рахмановъ дрожалъ всѣмъ тѣломъ и принужденъ былъ приклониться къ стѣнѣ, чтобы не упасть. Еще одно—казалось, послѣднее—усиліе воли, и голосъ его прозвучалъ рѣзко и отчетливо:

— Никогда!

За дверью послышался тихій стонъ; потомъ, какъ-будто, заглушенное рыданіе. Зашуршало платье... все тише, тише.. Хлопнула внизу дверь...

Рахмановъ отдернулъ занавѣсъ и открылъ окно. Свѣжей волной ворвался въ комнату утренній воздухъ. Рахмановъ нѣсколько разъ вдохнулъ полной грудью и, облокотясь на подоконникъ, положилъ голову на руки и закрылъ глаза.

„Какъ вынесъ онъ это тогда, когда даже теперь, послѣ столькихъ лѣтъ, при одномъ воспоминаніи, сердце мучительно ноетъ и сжимается? Положимъ, и тогда было тяжело, охъ, какъ тяжело!“

Онъ смахнулъ рукой набѣжавшую слезу и сталъ смотрѣть на улицу. Подъ окномъ задорно чиркали воробьи. Городъ начиналъ просыпаться. Изъ-подъ воротъ выгѣзали дворники съ метлами.

„Ну, а потомъ что же было? Да ничего. Когда улеглось возбужденіе, нѣсколько утихла обида и злоба, онъ сталъ надѣяться, что она придетъ, объяснить, оправдаться. Но она не только не шла, но даже не писала; а дней черезъ пять прислала за вещами. Объ этомъ ему сказала няня, оставшаяся у него един-

ственной прислугой, такъ какъ всѣхъ остальныхъ онъ тотчасъ уволилъ. Потомъ онъ узналъ, опять-таки, отъ няни, что она уѣхала за границу, а года должно быть черезъ два, старуха какъ-то разъ съ влорадствомъ объявила, что „та-то, безстыжая, и тонконогаго ужъ бросила“. Вскорѣ послѣ того, старуха умерла, и съ тѣхъ поръ онъ уже больше ничего о Марьѣ Григорьевнѣ не слышалъ. Три мѣсяца онъ никуда не показывался и никого не принималъ, и когда вышелъ въ первый разъ, былъ удивленъ тѣмъ сочувствіемъ, съ которымъ его встрѣтили. Затаянная зависть, и прежде скрывавшаяся подъ чувствомъ удивленія, которое невольно вызывала выдающаяся личность Марьи Григорьевны, теперь заработала съ особенной силою, и на нее лились потоки грязи и помой. Тѣмъ сильнѣе и по той же причинѣ жалѣли и ласкали его. Но онъ весь ушелъ въ работу и сталъ быстро двигаться по службѣ. Такъ шли года за годами, онъ успѣлъ уже забыть, что былъ когда-то женатъ, и вотъ почти черезъ семнадцать лѣтъ, эта женщина снова является и вторгается въ его жизнь, угрожая ему тѣмъ, чего онъ боится всего болѣе на свѣтѣ—стыдомъ и позоромъ.

Лицо Рахманова болѣзненно сморщилось. Онъ открылъ глаза и выпрямился. Внизу дребезжала разбитыми колесами извозчичья пролетка. Ночной извозчикъ распустилъ вожжи и клевалъ носомъ. Пьяная парочка—мужчина и женщина—обнявшись, повачивалась изъ стороны въ сторону подъ движеніе лошади. Толсторожій дворникъ, разставивъ ноги и скаля зубы, кричалъ товарищу:

— А ты ихъ, Ѳедоръ, метлой-то по спиnamъ, по спиnamъ! Хо-хо-хо!

Рахмановъ отвернулся и сталъ смотрѣть въ темную глубь комнаты.

„Какой позоръ! Его жена—шансонетная пѣвица! Да, его жена... вѣдь она носятъ его имя и завтра же на афишѣ можетъ появиться, вмѣсто Théosine Marot, Марія Рахманова! Боже мой! Уже сегодня Гжатскій говорилъ: „не французенка — русская, разводка“... А пройдетъ какая-нибудь недѣля—и все откроется, всѣ будутъ знать, говорить... Побровитель... какой-то еврей, грекъ... Содержанка!.. Въ лѣтнемъ притонѣ, полуголая, задираетъ ноги и поетъ неприличныя пѣсни... Господи, Господи, какой стыдъ, какой ужасъ! Но что же дѣлать, что дѣлать?!“

Рахмановъ невольно поежился. Его начинала пробирать утрення свѣжесть, да и безсонная ночь давала себя чувствовать: глаза его слипались, а голова рѣшительно отказывалась сообра-

жать. „Эхъ, все равно, до завтра... Сегодня ничего не придумаешь!“ — рѣшилъ онъ, махнувъ рукой.

Онъ закрылъ окно, задернулъ занавѣсъ и легъ. Тягучій мотивъ, тоненькой струйкой, опять сдѣлалъ попытку пробраться въ сознание, но занялъ его лишь на мгновение.

Рахмановъ забылся тяжелымъ, но вѣрнымъ сномъ.

Ольга Ивановна не на шутку обезпokoилась внезапнымъ нездоровьемъ Рахманова и, вернувшись домой, написала ему записку, приказавъ снести ее утромъ пораньше.

Въ десять часовъ утра, камердинеръ Рахманова, старикъ Никифоръ, вошелъ, какъ всегда, въ спальню, открылъ занавѣсы, а потомъ принесъ кофе. На подносѣ лежала и записка Ольги Ивановны. Обыкновенно, при входѣ Никифора Рахмановъ просыпался; но на этотъ разъ, утомленный бессонной ночью, онъ продолжалъ спать. Никифоръ, которому посланный Ольги Ивановны почему-то объявилъ, что записка очень важная, пройдя въ сосѣдную комнату—уборную, сталъ нарочно съ шумомъ передвигать умывальныя принадлежности. Рахмановъ открылъ глаза и увидѣлъ записку; но она ему ничего не напомнила. Онъ разсѣянно разорвалъ конвертъ, прочелъ и только тогда вспомнилъ. А вспомнивъ, тотчасъ же и очень ясно сообразилъ и то, какъ ему слѣдовало теперь поступить. И такъ было просто то, что ему слѣдовало сдѣлать, что онъ даже удивился, какъ не надумалъ онъ этого вчера же. Очевидно, слѣдовало сдѣлать такъ, чтобы Марья Григорьевна тотчасъ же уѣхала, а главное, не появлялась больше на сценѣ. Но сдѣлать это,—такъ по крайней мѣрѣ казалось Рахманову,—было совсѣмъ нетрудно. Не было основаній предполагать, чтобы ее привязывало въ Петербургу что-либо особенное. Если она находила возможнымъ не посѣщать его семнадцать лѣтъ, то и на восемнадцатый можетъ легко его оставить. Ну, а въ случаѣ чего, если она заупрямится, не захочетъ, онъ ей заплатитъ и купить ее отъѣздъ, дастъ ей, сколько она потребуетъ, взявъ съ нея обѣщаніе, что она никогда въ Россію больше не пріѣдетъ или, по крайней мѣрѣ, не будетъ выступать на русскихъ сценахъ; даже, быть можетъ, поговорить съ ней о разводѣ. Разъ она перестанетъ носить его фамилію—все легче будетъ. А ему не все ли равно? Возьметъ вину на себя—вотъ и все. Но главное, сдѣлать это надо какъ можно скорѣе, сейчасъ же, чтобы она уже сегодня вечеромъ не пѣла. Если у ней контрактъ, неустойка—онъ заплатитъ. Все это

очень просто и легко, и не понимаетъ онъ рѣшительно, чего это онъ вчера такъ разволновался, почему видѣлъ какой-то ужасъ въ томъ, въ чемъ, въ сущности, ничего ужаснаго не было. Вотъ только времени терять не слѣдуетъ, а надо дѣйствовать скоро и рѣшительно.

Онъ быстро одѣлся, написалъ двѣ записки: одну—Ольгѣ Ивановнѣ, въ которой говорилъ, что чувствуетъ себя прекрасно и что извиняется за причиненное вчера безпокойство; другую—въ министерство, въ которой, наоборотъ, объяснялъ, что не совсѣмъ здоровъ, а потому придти не можетъ. Потомъ велѣлъ закладывать лошадей; но тотчасъ же передумалъ, послалъ за извозчикомъ—почему-то ему показалось болѣе удобнымъ ѣхать на извозикѣ—и поѣхалъ на Крестовскій. Тамъ въ буфетѣ онъ узналъ, что госпожа Моро остановилась въ гостинницѣ „Франція“ и велѣлъ себя туда везти. Дверь ему открыла не молодая горничная, французенка въ вожетливомъ бѣломъ чепцѣ и передникѣ. Она объявила: „que madame est encore au lit“.

— Eh bien, j'attendrai, —сказалъ Рахмановъ, входя.

— Mais, monsieur... —запротестовала-было горничная, но вынутая Рахмановымъ пятирублевая бумажка ее успокоила.

— Et comment doi-je annoncer monsieur? —спросила она, внимательно оглядывая Рахманова быстрыми маленькими глазами.

Послѣдній на секунду замаялся.

— Dites tout simplement, qu'un monsieur desire voir madame pour une affaire très grave et très urgente.

Введя его въ роскошно убранную гостиную, горничная вышла. Рахмановъ оглядѣлся и подумалъ: „цѣлое отдѣленіе, рублей на пятнадцать, двадцать въ сутки, не меньше. Должно быть, содержатель-то съ деньгами“.

Гадливая усмѣшка скривила его губы. Онъ сѣлъ и еще разъ попытался провѣрить то, что онъ чувствовалъ. Онъ немного боялся за себя. Какъ-никакъ, а онъ эту женщину когда-то любилъ. Да, любилъ... но теперь отъ прежняго чувства не осталось, конечно, и слѣда. Онъ совсѣмъ, совсѣмъ спокоенъ и сразу поставитъ разговоръ на дѣловую почву. Онъ ей скажетъ...

И онъ сталъ мысленно повторять то, что онъ сейчасъ будетъ говорить. Выходило просто, ясно и убѣдительно. Однако, когда въ сосѣдней комнатѣ раздался громкій возгласъ: „Eh bien, ma bonne, où l'avez vous fourgé, votre beau ténébreux?“ и Рахмановъ всталъ, сердце его быстро и сильно забилося, и онъ почувствовалъ, что блѣднѣетъ. Тогда онъ стиснулъ зубы, и глаза его приняли сердитое выраженіе.

Заколыхалась портьера, и, напѣвая что-то веселое, съ лицомъ улыбающимся и оживленнымъ, быстрыми, легкими шагами вошла Марья Григорьевна; но, увидѣвъ стоявшаго прямо противъ дверей Рахманова, оборвала пѣніе и отшатнулась.

— Ты?! Вы?!—вырвался у нея удивленный возгласъ. Она вспыхнула, сжала строго губы, и лицо ея словно окаменѣло.

— Вы, конечно, очень удивлены меня видѣть,—началь Рахмановъ, натянуто улыбаясь.—Извините, что побеспокоилъ. Но мнѣ необходимо было съ вами переговорить объ одномъ очень важномъ и нетерпящемъ отлагательства дѣлѣ, и вотъ я... а потому мнѣ...

И онъ спутался и замолчалъ, въ конецъ смущенный пристальнымъ и холоднымъ взглядомъ ея большихъ темныхъ глазъ.

Лицо Марьи Григорьевны измѣнило выраженіе, глаза загорѣлись насмѣшкой и, небрежно кивнувъ головой, она выговорила улыбаясь:

— Ну, полноте, что за извиненія!.. Entre vieux amis... Я, конечно, удивлена вашимъ посѣщеніемъ и въ особенности тѣмъ, какое можетъ вамъ быть до меня дѣло?—Она иронически подчеркнула послѣднюю фразу и продолжала, указывая на кресло:

— Однако, что же это мы стоимъ, какъ на торжественной аудіенціи! Присядьте и излагайте свое дѣло. Je suis toute oreille... Вы знаете, между прочимъ, мнѣ удивительно смѣшно себя слышать говорящей по-русски. Я такъ вошла въ свою роль кровной парижанки, что обыкновенно позволяю себѣ коверкать не болѣе десятка русскихъ словъ.

Она засмѣялась, но въ смѣхѣ этомъ звучали странныя ноты, а глаза ея смотрѣли какъ-то безпокойно.

Рахмановъ поморщился. Смѣхъ Марьи Григорьевны показался ему и дѣланнымъ, и главное, очень неумѣстнымъ.

— Я видѣлъ васъ вчера на Крестовскомъ,—началь онъ хмурясь.—Вы, конечно, понимаете, до какой степени мнѣ неприятно, что женщина, носящая мою фамилію, подвизается на подмосткахъ кафе-шантана. О вашемъ псевдонимѣ я не говорю; это, конечно, вздоръ. Нѣтъ тайны, которая не открылась бы, и не сегодня-завтра—всѣмъ будетъ извѣстно, кто вы такая. Мнѣ думается, что васъ здѣсь ничто особенно задерживать не можетъ, а потому я и рѣшилъ убѣдительно просить васъ оставить Петербургъ и, во всякомъ случаѣ, до отъѣзда на сценѣ больше не выступать.

Марья Григорьевна презрительно поджала губы. Рука ея быстро вертѣла кисточку отъ толстаго шелковаго шнура, которымъ стягивался ея розовый, отдѣланный кружевами, капоть.

— Очень мило!—протянула она иронически.—Ну, а если я откажусь?

Рахмановъ взглянулъ на нее съ безповойствомъ.

— Я рѣшительно не вижу, почему вы могли бы отказаться, — сказалъ онъ поспѣшно.—Могутъ быть затрудненія финансоваго, такъ сказать, свойства, но ихъ устраненіе я, само-собою, беру на себя. Затѣмъ, я отлично понимаю, что если вы исполните мою просьбу, то это будетъ съ вашей стороны въ нѣкоторомъ родѣ одолженіе, требующее соотвѣтственнаго... вознагражденія, на что я вполне готовъ. Назначьте сами ту сумму, которую вы желаете получить,—я сочту своимъ пріятнымъ долгомъ немедленно вамъ ее вручить.

Онъ попытался улыбнуться, но взглянулъ на Марью Григорьевну, и улыбка кончилась гримасой. Въ ея взглядѣ было столько холода и непріязни, что ему стало жутко.

— Прекрасно!—голось Марьи Григорьевны звучалъ насмѣшливо.— Вы желаете купить мой отъѣздъ, пожалуй, за крупную сумму?..—Она выжидательно приостановилась, и Рахмановъ поспѣшилъ кивнуть головой.—Даже, быть можетъ, согласны назначить мнѣ извѣстное постоянное содержаніе, лишь бы я въ Петербургъ никогда болѣе не являлась?..—Рахмановъ опять кивнулъ.—Очень хорошо! Я счастлива знать, что въ вашихъ глазахъ я не только не потеряла своей цѣнности, но что теперь вы даже оцѣниваете меня гораздо дороже, чѣмъ семнадцать лѣтъ тому назадъ... Повторяю, я счастлива, я тронута и, тѣмъ не менѣе, отказываюсь самымъ рѣшительнымъ образомъ... Да, отказываюсь. Изъ Петербурга я не уѣду и на подмосткахъ кафе-шантана подвизаться буду.

— Но почему же? Боже мой, почему?—тоскливо вырвалось у Рахманова.

— А потому, что не желаю... Вотъ и все.

Она насмѣшливо пожала плечами и, откинувшись на спинку кушетки, нервно заиграла туфлей, выставляя маленькую красивую ногу въ розовомъ шелковомъ чулѣ.

Рахманову опять стало мучительно страшно, какъ въ прошлую ночь. Онъ видѣлъ, что его желаніе придать вопросу объ отъѣздѣ Марьи Григорьевны чисто дѣловой характеръ не исполнилось и что въ дѣловой разговоръ вмѣшалось нѣчто совсѣмъ недѣловое, и что это „нѣчто“ грозитъ его попыткѣ полнымъ неуспѣхомъ. Онъ сидѣлъ совсѣмъ растерянный, опустивъ голову; но вдругъ вспомнилъ вчерашній вечеръ, ярво освѣщенную сцену, оголенную, кривляющуюся женщину—свою жену, и густая краска залила его лицо. Онъ вскочилъ и заговорилъ, волнуясь и сбиваясь:

— Послушайте... Видить Богъ, когда я шель сюда, я не желалъ касаться прошлаго... Но, если вы не хотите... не понимаете... Вы уже разъ меня опозорили... чтд я тогда изъ-за васъ выстрадалъ!.. Но тогда вы, вѣроятно, любили, увлеклись... все-таки, хоть какое-нибудь оправданіе... и Богъ съ вами, я не упрекаю... Но теперь, теперь-то за что?! Вѣдь это просто безсовѣстно, жестоко!.. И, главное, безцѣльно, совсѣмъ безцѣльно!

Онъ замолчалъ, перевелъ дыханіе и смотрѣлъ на нее негодующимъ взглядомъ.

— Безсовѣстно! Жестоко! — повторила Марья Григорьевна, вспыхнувъ, и глаза ея сверкнули. Но она тотчасъ же сдержалась и продолжала медленно и вдумываясь въ каждое слово:

— Можетъ быть, и безсовѣстно, и жестоко, но не безсовѣстнѣе и не болѣе жестоко, чѣмъ то, чтд вы со мной тогда сдѣлали.

Онъ всплеснулъ руками.

— Да чтд же я-то сдѣлалъ?! Вы завели себѣ любовника, и я же виноватъ?!

— Да, виноваты... И не правду вы говорите: у меня не было тогда любовника... Пойдите, — остановила она его, готовая возражать:—я васъ слушала, выслушайте и вы меня. Признаться, и я не хотѣла касаться прошлаго—уже очень оно несладко,—но разъ вы сами начали, извольте... Вы, вѣроятно, помните тотъ чудный вечеръ, когда вы меня не пустили къ себѣ. Не знаю, чтд вы могли тогда слышать или видѣть, чтобы рѣшиться на такую грубую, жестокую и, главное, ничѣмъ не вызванную мѣру. Вся моя вина заключалась лишь въ томъ, что я въ тотъ вечеръ каталась вдвоемъ съ Терховскимъ... Вы можете мнѣ возразить, что и этого не слѣдовало дѣлать, что замужней женщинѣ и не подобаетъ кататься вдвоемъ съ молодымъ и влюбленнымъ въ нее человѣкомъ. Согласна. Но неужели это настолько серьезный проступокъ, чтобы за него слѣдовало выгнать жену, порвать съ ней совсѣмъ? А затѣмъ, подумайте, не найдется ли и для него оправданіе въ самой жизни, въ той жизни, которую я вела? Будьте справедливы и согласитесь, что я все же стояла нѣсколько выше того, чтд меня окружало, что въ сущности меня эта жизнь не удовлетворяла, что я задыхалась въ этомъ воздухѣ... Я знаю, вы можете мнѣ отвѣтить, что кто же въ этомъ виноватъ, что эта жизнь была вполнѣ моя, а не ваша, такъ какъ вамъ она была всегда въ тягость... Но чтд же изъ этого? Чтд предлагали вы мнѣ взамѣнъ ея? Жизнь въ деревнѣ? Экая, подумаешь, сладость! Все то же, съ добавленіемъ тоски одиночества...

Боже мой! Очень возможно, что того, чего мнѣ надо было, жизнь и вообще дать не могла, что я жаждала чего-то невозможнаго, что я, въ концѣ концовъ, принадлежу къ тѣмъ натурамъ, которымъ не слѣдовало бы родиться совсѣмъ... Не знаю, не знаю! Все можетъ быть... Я знаю только то, что тогда я задыхалась... И вотъ, я встрѣчаю человѣка, представлявшаго изъ себя, во всякомъ случаѣ, явленіе далеко не обыденное... въ хорошемъ или въ дурномъ смыслѣ—это все равно, и этотъ человѣкъ въ меня влюбляется, влюбляется такъ, какъ способна влюбиться лишь одна его дикая, звѣриная натура, и при этомъ дѣлается совсѣмъ другимъ, перерождается, или даетъ надежду на полное перерожденіе. Очень понятно, что меня это занимало, что мнѣ пріятно было то огромное вліяніе, которое я надъ нимъ имѣла, что мнѣ хотѣлось довести начатое дѣло до конца. При этомъ мнѣ невольно пришлось выйти изъ границъ общепринятыхъ правилъ приличія... ходить, напримѣръ, съ нимъ вдвоемъ по вечерамъ гулять, кататься... Но вотъ и все. Онъ не только не былъ тогда моимъ любовникомъ, но, если вамъ интересно знать, совсѣмъ мнѣ даже и не нравился... Болѣе того, въ тотъ самый вечеръ, когда вы меня прогнали, я порвала съ нимъ окончательно. Я поняла, что настоящей полной перемены отъ него не добьюсь, что „какъ волка ни корми, а онъ все въ лѣсъ глядитъ“,—и въ этомъ отношеніи не ошиблась. Тѣ два года, что я съ нимъ прожила потомъ, доказали мнѣ это вполне. Къ тому же я прямо начинала уставать, какъ отъ него, такъ и вообще отъ той жизни... Вы не повѣрите, но я рѣшила ѣхать въ деревню и хотѣла вамъ это объявить,—помните, за тѣмъ чаемъ, съ которымъ должна была ждать вашего возвращенія изъ министерства... А вмѣсто того... Повторяю, я не знаю, что вы тогда подумали... Вы могли разгорячиться, выйти изъ себя, дѣйствовать подъ первымъ впечатлѣніемъ. Это я поняла бы и такъ себѣ, уходя, и сказала: „завтра опомнится, и все объяснится“. Я переночевала въ гостиницѣ и на слѣдующее утро явилась къ вамъ. Ваша милая Ксенія—вотъ также не могла никогда понять, за что эта женщина меня такъ ненавидѣла—не отворила мнѣ даже дверей и объявила, что васъ нѣтъ дома, а меня пускать не велѣно. Я знала, что это не правда, т.-е. что вы дома, такъ какъ мнѣ это подтвердили и швейцаръ, и дворникъ; но дѣлать было нечего, я ушла. Вечеромъ зашла опять и получила такой же отвѣтъ. Тогда я стала писать. Я клялась вамъ, — о, какъ мнѣ стыдно теперь этихъ клятвъ и этихъ писемъ!—клялась, что не виновата, объясняла вамъ, какъ все было, умоляла извинить мнѣ тѣ вечернія прогулки, предла-

гала уѣхать въ деревню или куда угодно,—словомъ, унижалась передъ вами безконечно—и отвѣта не получила. Тогда я написала второе, третье письмо. Все тоже отвѣта нѣтъ. Между тѣмъ, положеніе мое было ужасно. Въ гостинницѣ, безъ копѣйки денегъ, не имѣя рѣшительно никого, къ кому могла бы обратиться... И вотъ я отправила вамъ четвертое и послѣднее письмо. Въ немъ я говорила, что разъ вы не желаете меня принять обратно, мнѣ ничего не остается больше, какъ поворотиться; но что надо же мнѣ тѣмъ-нибудь жить, что денегъ у меня нѣтъ и взять ихъ неоткуда; что вамъ слѣдовало бы, хотя на первое время, дать мнѣ возможность существовать, назначить мнѣ хоть какое-нибудь содержаніе. На этотъ разъ я отвѣтъ получила—отвѣтъ, вполне достойный честнаго и порядочнаго человѣка! Пришла ваша Есенія и объявила, чтобы я писать вамъ больше не трудилась, такъ какъ вы ни одному моему слову не вѣрите; насчетъ же денегъ, могу, молъ, обратиться къ своему любовнику, который достаточно богатъ, чтобы меня содержать... Тогда же она привезла кое-какія мои вещи—разныя тамъ тряпки, ничего цѣннаго—и была, кажется, очень обижена, что я за это ее не поблагодарила. Послѣ этого, я нашла въ себѣ достаточно силы, чтобы цѣлыя сутки продумать, нѣтъ ли мнѣ какого другого выхода, кромѣ того послѣдняго, прибѣгнуть къ которому, хотя и по вашему совѣту, казалось мнѣ ужаснымъ. Ничего не придумала... и пошла въ Терховскому.

Марья Григорьевна замолчала и прикрыла глаза рукой. Она дышала быстро, неровно и, видимо, старалась овладѣть охватившимъ ее волненіемъ.

Рахмановъ, сидѣвшій все время съ низко опущенной головой, рѣшилъ наконецъ ее поднять и смотрѣлъ теперь на Марью Григорьевну какимъ-то страннымъ, совсѣмъ потеряннымъ взглядомъ. Онъ все время слушалъ съ жаднымъ вниманіемъ, со жгучимъ любопытствомъ, хотя каждое ея слово жгло его, какъ каленое желѣзо.

Вдругъ Марья Григорьевна порывисто встала и подошла къ нему. Онъ встрепенулся и также вскопился.

— И послѣ всего этого вы еще смѣете упрекать меня въ жестокости!—выговорила она звенящимъ голосомъ.—Да что же вы за человѣкъ?! Безъ сердца, безъ совѣсти, способный на всякую низость, лишь бы не явиться смѣшнымъ въ глазахъ такихъ же пошлыхъ людшекъ, какъ онъ самъ! Ну, знайте: я кафе-шантанная пѣвица, я — содержанка, но могу съ полнымъ правомъ сказать вамъ въ лицо, что я васъ презираю!

— Какой ужасъ, какой ужасъ!—простоналъ Рахмановъ, втягивая голову въ плечи, словно въ ожиданіи удара. Онъ схватилъ шляпу и смотрѣлъ на Марью Григорьевну умоляющимъ страдальческимъ взглядомъ. — Теперь я не могу, не въ состояніи... Простите...— и повернувшись, быстро вышелъ изъ комнаты.

Во взглядѣ Марьи Григорьевны мелькнуло какъ-будто удивленіе. Съ минуту она стояла неподвижно; но потомъ брови ея нахмурились, губы сердито сжались и, словно отвѣчая на внутреннюю мысль, она выговорила съ негодованіемъ:

— О, какъ люди гады, гады!

Рахмановъ не замѣтилъ, какъ добрался до-дому. На него такъ подѣйствовало объясненіе съ Марьей Григорьевной, что въ первую минуту онъ совсѣмъ растерялся и ничего не могъ сообразить. Даже ея послѣднія, оскорбительныя для него слова произвели на него мало впечатлѣнія, какъ-то по немъ скользнули. Суть была, конечно, не въ нихъ, а въ томъ, что когда онъ ей говорилъ, что его дверь передъ ней закрыта навсегда, она не была любовницей Терьховского, а, слѣдовательно, не была и виновата; въ томъ, что не она его бросила, а онъ ее прогналъ; въ томъ, наконецъ, что своими тогдашними дѣйствіями онъ толкнулъ ее на путь разврата, на ту дорогу, которая и привела ее къ тому, что она теперь. Ни тѣни сомнѣнія не было въ немъ, когда онъ ее слушалъ, не сомнѣвался онъ и теперь, что она рассказала сущую правду. Во-первыхъ, ей не было никакой выгоды лгать и притворяться, да она и вообще никогда не отличалась лживостью; а, затѣмъ, все, что она говорила, было очень вѣроятно, должно было происходить именно такъ, какъ она рассказывала. Въ сущности, какія данныя были у него тогда, чтобы утверждать, что она любовница Терьховского? Слова няни о томъ, что она съ нимъ въ перепискѣ, что они по вечерамъ видаются, что онъ привозитъ ее домой. Она и сама это говоритъ. Что же касается до ея прихода на слѣдующій день и до писемъ, то очень ясно, что это дѣло рукъ няни, которая, изъ-за любви къ нему, старалась, какъ могла, препятствовать возможному восстановленію прежнихъ отношеній.

„И, вотъ, къ чему можетъ привести иногда любовь!“ думалъ съ горечью Рахмановъ.

Онъ лежалъ на диванѣ, заложивъ руки за голову и уставившись глазами въ одну точку. Теперь онъ немного успокоился, но чувствовалъ себя очень странно. Онъ понималъ, что въ сущ-

ности онъ не виновать. Онъ помнилъ, какъ ждалъ тогда и надеялся, что Марья Григорьевна придетъ, объяснить, сознавалъ очень ясно, что, получи онъ хотя одно изъ ея писемъ, онъ непременно простилъ бы ее. Упрекать себя въ жестокости онъ, по справедливости, не могъ. Но, съ другой стороны, кто же, какъ не онъ виновать въ томъ, что случилось? Все вышло изъ-за того, что онъ ее тогда не пустилъ. Онъ не зналъ того, что знаетъ теперь, а потому и не могъ предполагать, что его возбужденіе и горячность поведутъ въ такимъ ужаснымъ послѣдствіямъ. Онъ ошибся, но ошибка эта сгубила чужую жизнь, а теперь перепутала и смѣшала его собственную. Семнадцать лѣтъ онъ считалъ себя жертвой чужой низости, семнадцать лѣтъ высоко носилъ голову, въ сознаніи собственной чести и благородства, и вдругъ, все перемѣнилось. Оказывается, что эти семнадцать лѣтъ были сплошнымъ недоразумѣніемъ, что въ основаніи ихъ лежала ложь, хотя и не сознательная, что, слѣдовательно, онъ не имѣлъ права жить такъ, какъ жилъ. Почва, на которой до сего времени онъ такъ твердо стоялъ, теперь ушла изъ-подъ его ногъ, провалилась. Надо было что-нибудь сдѣлать, найти какую-нибудь точку опоры, и онъ это хорошо чувствовалъ. Но что слѣдовало ему сдѣлать, чтобы получить возможность снова жить такъ, какъ онъ привыкъ, т.-е. въ согласіи со своей совѣстью и разумомъ, онъ не зналъ. Мгновеніями, его сознаніе озарялось проблесками какой-то странной, необычайной мысли, но проблески эти были еще такъ смутны и неясны, что уловить ихъ, остановить Рахмановъ никакъ не могъ. Впрочемъ, теперь онъ не особенно объ этомъ старался. Вдумываться въ свое положеніе ему мѣшало другое чувство. Еще тамъ, у Марьи Григорьевны, когда она стала говорить о томъ, какъ не получала отъ него отвѣта на свои письма и какъ пошла въ Терховскому, ему вдругъ стало такъ ее жалъ, что онъ готовъ былъ броситься передъ ней на колѣни и просить, умолять, чтобы она его простила. Онъ, вѣроятно, такъ бы и сдѣлалъ, не останови его послѣднія рѣзкія слова ея. Теперь же это чувство жалости, становясь все сильнѣе, захватывало его все глубже. Онъ жалѣлъ и, жалѣя, страдалъ, но, въ то же время, на душѣ у него становилось спокойнѣе, такъ какъ, хотя еще безсознательно, но онъ начиналъ понимать, что въ немъ, въ этомъ чувствѣ, лежало разрѣшеніе вопроса, что ему дѣлать.

Рахмановъ ходилъ теперь на человѣка, который, гуляя свѣтлой ночью по знакомой мѣстности, внезапно проваливается въ яму. Этой ямы тамъ прежде не было, и онъ, смущенный

неожиданностью паденія, ничего не видя въ окружающемъ мракѣ, думаетъ, что ему оттуда не выбраться. Но приходитъ утро, становится свѣтлѣе, и онъ, успокоившись, начинаетъ понимать, что ему выйти удастся, но лишь тогда, когда станетъ совсѣмъ свѣтло. И въ душѣ Рахманова свѣтъ и тьма еще боролись, но онъ уже чувствовалъ, что мракъ начинаетъ разсѣиваться и что онъ скоро пойметъ, что ему надо дѣлать.

Рахмановъ взглянулъ на часы и вскочилъ. Онъ почувствовалъ безпокойство, почувствовалъ, что ему надо что-то сдѣлать, что его куда-то тянетъ. Но лишь только онъ понялъ, куда именно его тянетъ, онъ разсердился и сказалъ себѣ очень рѣшительно, что это глупо, дико и ни съ чѣмъ не сообразно. И только-что онъ это себѣ сказалъ, какъ на него опять напала тоска и зацемило въ сердцѣ. Нѣкоторое время онъ стоялъ въ нерѣшительности, но потомъ, грустно улыбнувшись, махнулъ рукой и велѣлъ запрягать лошадей.

Первый, на кого онъ наткнулся на Крестовскомъ, былъ Обидинъ. Лоло встрѣтилъ его очень шумно и засыпалъ вопросами объ его здоровьи, потомъ удивился, зачѣмъ онъ сюда попалъ.

— Неужели и тебя, неувязимаго, пробрало? Но вѣдь ты ее, кажется, совсѣмъ и не слышалъ... Но что за восторгъ! Вотъ такъ женщина! Ты знаешь,—онъ съ таинственнымъ видомъ наклонился къ Рахманову,—меня Бѣловонскій общалъ съ нею сегодня познать... Послѣ спектакля поѣдемъ съ ней ужинать... Не хочешь ли и ты съ нами, а?

Рахмановъ недовольно отмалчивался. Ему очень хотѣлось быть одному, и онъ сказалъ, что пойдетъ брать билетъ. Но отъ Лоло отдѣлаться было нелегко. Онъ взялъ Рахманова подъ руку и пошелъ вмѣстѣ съ нимъ, продолжая болтать.

— Ольга очень вчера насчетъ тебя безпокоилась... Она тоже отъ нея въ восторгѣ и хотѣла сегодня непременно здѣсь быть. Но вдругъ къ завтраку является эта толстая дурица Щиглева и объявляетъ, что пріѣхала на цѣлый день. Да еще свою Ваву съ собой притащила... Ненавижу этихъ барышень. Нельзя совсѣмъ говорить. Чтѣ ни скажешь, все неприлично. Сегодня сталъ ей рассказывать про своихъ жеребцовъ, хотѣлъ изъ вѣжливости ее занять, понимаешь, а она, представь себѣ, какъ вспыхнетъ, да отъ меня въ садъ, прямо къ мамашѣ. А потомъ отъ Ольги цѣлая нахлобучка: и мужикъ-то я, и невоспитанъ и что мнѣ при порядочныхъ женщинахъ ротъ раскрывать не слѣдуетъ. А за что, подумаешь?! Ну я ей и общалъ, что впредъ этого слова

никогда употреблять не стану, а буду называть ихъ мужчинами. Мои выводные мужчины! Ха-ха-ха!

Рахмановъ хмурился все больше и больше. Онъ уже хотѣлъ объявить Лоло, чтобы тотъ уходилъ и оставилъ его въ покоѣ. Но въ самое это время стали звонить къ началу представленія, и Лоло, торопливо пожавъ ему руку, куда-то исчезъ. Войдя въ театръ, Рахмановъ увидѣлъ въ одной изъ ложъ французенку изъ Аркадіи, за которой ухаживалъ Лоло, а за ея спиной, въ глубинѣ ложи и самого Лоло. Рахмановъ прошелъ на свое мѣсто въ первомъ ряду, сѣлъ и весь ушелъ въ свои думы. И вдругъ ему стало страшно. И такъ силенъ былъ этотъ страхъ и такъ неожиданно и сразу былъ онъ имъ охваченъ, что онъ даже привсталъ, собираясь уходить. Однако, пересиливъ себя, остался и, судорожно повернувшись въ креслахъ, сталъ смотрѣть на сцену.

Какая-то очень полная дѣвица, въ короткой юбкѣ танцовщицы, старалась изо всѣхъ силъ доказать, что она очень легка и граціозна, но это ей плохо удавалось, публика не вѣрила и оставалась равнодушной къ ея прыжкамъ и улыбочкамъ. Послѣ нея появилась вчерашняя компанія кривлякъ, а когда и они ушли, Рахмановъ услышалъ, какъ сидѣвшій съ нимъ рядомъ офицеръ, многозначительно и приготовляя руки къ хлопанью, связалъ товарищу: „Ну, теперь Морю!“ Рахмановъ похолодѣлъ, сердце его упало, а потомъ сильно забилось, и онъ невольно закрылъ глаза. Когда онъ ихъ открылъ, Марья Григорьевна стояла у будки суфлера и, кокетливо охорашиваясь, играла большимъ китайскимъ вѣеромъ. Расширеннымъ, страдальческимъ взглядомъ смотрѣлъ на нее Рахмановъ и, словно повинувшись этому взгляду, Марья Григорьевна повернула къ нему голову. Глаза ихъ встрѣтились. Марья Григорьевна вспыхнула, и рука, державшая вѣеръ, задрожала. Но она быстро справилась. Губы ея сложились въ презрительную усмѣшку и, кивнувъ головой дирижеру, чтобы онъ началъ снова, такъ какъ она пропустила тактъ, она запѣла. Она пѣла что-то очень наивное, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, очень неприличное, а лицо ея, въ особенности глаза, до-связывали то, что высказать словами было уже совсѣмъ невозможно.

Жалость, жалость безъ конца охватила Рахманова. Сердце его сжималось отъ муки. Ему хотѣлось плакать, и въ широко открытыхъ ни на секунду не отрывавшихся отъ Марьи Григорьевны глазахъ стояли слезы. И, должно быть, въ его взглядѣ была какая-то особая сила, передъ которой нельзя было устоять, такъ какъ на самой серединѣ пѣсни Марья Григорьевна опять

къ нему повернулась. И вдругъ лицо ея болѣзненно задергалось, а голосъ, прозвенѣвъ на высокой нотѣ, задрожалъ и смолкъ, какъ оборванная струна. Она улыбалась какой-то безпомощной улыбкой, извиняющимся движеніемъ поднося руку къ горлу и, поклонившись публикѣ, повернулась и медленно удалилась. Дирижеръ сердито застучалъ палочкой. Оркестръ смолкъ. Публика съ недоумѣніемъ переглядывалась. На сцену вышелъ небольшого роста господинъ, еврейскаго типа, одѣтый въ черный сюртукъ, и объявилъ, что г-жа Моро, по внезапному нездоровью, пѣть не можетъ. Сверху послышалось шиканье, кое-гдѣ въ партерѣ захопалаи.

Взволнованный, но уже не страдающій, немного растерянный, но съ блуждающей улыбкой на лицѣ, вышелъ Рахмановъ изъ театра, а вернувшись домой, еще долго не ложился спать, все ходилъ и думалъ. Когда же онъ, наконецъ, легъ, вопросъ о томъ, что ему дѣлать, былъ рѣшенъ окончательно.

Утромъ, проснувшись, Рахмановъ опять увидѣлъ на подносѣ письмо. Почеркъ длинный и твердый показался ему знакомымъ, и онъ, взглядываясь въ конвертъ, старался угадать, отъ кого письмо. Вдругъ онъ покраснѣлъ и быстро разорвалъ конвертъ. Онъ узналъ почеркъ Марьи Григорьевны. Письмо состояло всего изъ нѣсколькихъ строкъ: „Успокойтесь. На сценѣ вы меня больше не увидите, а черезъ нѣсколько дней я и совсѣмъ уѣду. Надѣюсь, вы довольны?“

Рахмановъ еще разъ перечелъ написанное и усмѣхнулся. Доволенъ ли онъ? Съ одной стороны, конечно, доволенъ, но теперь ему надо совсѣмъ, совсѣмъ другого. И подумавъ, какая разница между тѣмъ, чего онъ хотѣлъ въ этотъ же часъ вчера, и тѣмъ, чего онъ желаетъ теперь, ему стало смѣшно на самого себя. „Можно ли повѣрить, чтобы желанія человѣка могли такъ измѣниться въ нѣсколько часовъ?!“

Не успѣлъ онъ отпить кофе, какъ Никифоръ доложилъ, что пришелъ курьеръ изъ министерства.

— Ихъ в—ву необходимо видѣть ваше п—во по важному дѣлу-сь. Просить непременно побывать, —отрапортовалъ курьеръ, вытанувшись въ струнку.

„Его в—во, министерство, важное дѣло... какой вздоръ!“ — думалъ Рахмановъ, съ любопытствомъ взглядываясь, словно видя въ первый разъ, въ давно знакомое глуповато-добродушное лицо курьера. „Навѣрное, и у него есть жена, дѣти; а онъ себя бѣгаетъ и также думаетъ, что дѣлаетъ что-то важное“.

— А жена у тебя есть?—спросилъ онъ вдругъ.

— Такъ точно, ваше п—во!

— И дѣти есть?

— Такъ точно, и дѣти есть.

— Ну, а жену свою ты любишь?

Курьеръ широко улыбнулся.

— Что ее любить-то, ваше п—во, вѣдь баба она... А, вса-чески, жалѣю.

„Жалѣю!.. И какъ хорошо: не люблю, а жалѣю. Да, да, именно—жалѣю... И какой онъ славный, симпатичный. Какъ это я его раньше не замѣчала“.

— Ну, спасибо тебѣ, голубчикъ,—ласково улыбаясь произнесъ онъ.—Скажи его в—ву, что сегодня быть никакъ не могу.

Курьеръ сдѣлалъ оторопѣлое лицо.

— Какъ же такъ-съ?! всенепремѣнно приказали побывать... По важному, скажи, дѣлу-съ.

— Такъ, такъ и передай, голубчикъ: сегодня никакъ не могу... На тебѣ дѣтямъ на гостинцы.

— Бабѣ его радость будетъ,—сказалъ Нивифоръ, по праву стараго слуги позволявшій себѣ иногда заговаривать съ Рахмановымъ.—Ужъ больно дѣтей у нихъ много: бѣдность одолѣла... А баба у него хорошая, старательная и ладно живутъ.

И старикъ грустно вздохнулъ.

„Вотъ кого спросить надо“,—подумалъ Рахмановъ. Онъ вспомнилъ, что Нивифоръ, женатый на второй женѣ, очень несчастливъ въ семейной жизни. Бабенка ему попалась вбалмошная, притомъ развратная. Говорили, что подъ пьяную руку она даже его поколачивала.

— Ну, а ты Дарью свою любишь?—спросилъ онъ.

Нивифоръ, собиравшійся унести кофе, остановился и подозрительно взглянулъ на барина. Онъ подумалъ, что Рахмановъ задалъ ему этотъ вопросъ въ насмѣшку. Въ свою очередь и Рахмановъ понялъ его взглядъ и смѣшался.

— Знаю, знаю, не то хотѣлъ я тебя спросить,—быстро сказалъ онъ.—А вотъ, зачѣмъ ты съ нею живешь, отчего не прогонишь?

— Прогонишь,—сердито забормоталъ Нивифоръ.—Тоже скажете... Да и не вы одни, а и другіе—прочіе говорятъ: „гони ее, чего смотришь!“ А какъ ее прогнать-то? Вѣдь пропадетъ она... какъ собака пропадетъ... Жаль вѣдь тоже... Душа-то у нея не собачья, а человѣчья... Вы какъ полагаете?

Онъ сердитымъ движеніемъ схватилъ поднось и, продолжая неодобительно покачивать съдой головою, выпшелъ изъ комнаты.
„Вотъ и онъ тоже!“ подумалъ Рахмановъ.

Одѣвшись особенно тщательно, онъ позавтракалъ и во второмъ часу поѣхалъ на Морскую. Войдя въ номеръ, онъ изъ передней услышалъ звукъ голосовъ и между ними, какъ ему показалось, голосъ Обидина. И опять ему сдѣлалось жутко, и онъ остановился въ нерѣшительности. „На что ты идешь, несчастный?“ услышалъ онъ знакомый язвительный попогъ. „На общее посмѣшище? Вѣдь тебя засмѣютъ, назовутъ юродивымъ... Уходи, пока есть еще время, а войдешь — поздно будетъ!“ „Ну, а потомъ что?“ тотчасъ же возразилъ другой голосъ. „Уйдешь — а дальше что? Еще вчера ты покончилъ съ этимъ совсѣмъ, а теперь опять колеблешься и трусишь!“

Рѣшительнымъ движеніемъ сбросилъ Рахмановъ пальто на руки, не мало удивленной его странной неподвижностью, горничной, въ бѣломъ чепцѣ, и съ сильно бьющимся сердцемъ, блѣдный, но наружно спокойный, отворилъ дверь.

Марья Григорьевна полулежала на кушеткѣ. Около нея стоялъ Обидинъ и, размахивая руками, что-то съ жаромъ говорилъ; а съ другой стороны, глубоко уйдя въ мягкое кресло, сидѣлъ какой-то черный, весь обросшій волосами, тучный господинъ восточнаго типа, съ характернымъ, длиннымъ, загнутымъ книзу носомъ и отвислымъ животомъ. Вытянувъ волосатія руки по колѣнямъ, онъ съ снисходительной усмѣшкой глядѣлъ на Обидина и посапывалъ носомъ. Вспомнивъ слова Гжатскаго, Рахмановъ сразу понялъ, что это и былъ „покровитель“.

Увидѣвъ Рахманова, Марья Григорьевна удивленно ахнула и привстала. Обидинъ сначала вытаращилъ глаза, а потомъ громко захохоталъ. Одинъ лишь волосатый господинъ не переѣмнилъ даже положенія и, чуть двинувъ короткой шеей, смотрѣлъ на вошедшаго круглыми на выкатъ, ничего не выражавшими глазами.

— Ха-ха-ха! — заливался Лоло. — Ну, удружилъ! Какое?! Вчера въ театрѣ, а сегодня ужъ на квартирѣ... Молодецъ! То-то удивится Ольга, когда я ей расскажу.

Но Рахмановъ, не обращая на него вниманія, подошелъ къ Марьѣ Григорьевнѣ и, протягивая ей руку, сказалъ по-русски.

— Здравствуйте, Мари! Я, кажется, опять не во-время... Ужъ извините!..

— Вы развѣ не получили моей записки? — перебила она.

— Получилъ...

— Такъ зачѣмъ же вы пришли?

И она смотрѣла на него съ нескрываемымъ недоумѣніемъ.

Но Рахмановъ ничего не отвѣтилъ, а, повернувшись къ волосатому господину, сказалъ:

— Познакомьте меня, пожалуйста.

— Вы хотите, чтобы я васъ познакомила?—спросила Марья Григорьевна, продолжая внимательно и съ любопытствомъ его оглядывать.—Странно!.. Впрочемъ, извольте.—Она усмѣхнулась:

— Мой другъ и покровитель,—она сказала какую-то неудобовыговариваемую фамилію на о;—а это,—она улыбаясь кивнула на Рахманова:—ш-г Рахмановъ, мой хорошій старый знакомый.

— Почему же знакомый? Не знакомый, а мужъ,—отчетливо произнесъ Рахмановъ, въ упоръ смотря на волосатаго господина.

— Ха-ха-ха!—взвизгнулъ Лоло.—Ты что сказалъ? Мужъ? Вотъ такъ исторія!

Рахманова передернуло. Онъ нахмурилъ брови и произнесъ рѣзко:

— Ничего тутъ нѣтъ смѣшного, и я совѣтовалъ бы тебѣ помолчать.—Потомъ, повернувшись къ волосатому господину, продолжалъ тѣмъ же тономъ:—А вы, милостивый государь, развѣ не слышали? Развѣ вы не понимаете, что вамъ здѣсь теперь не мѣсто!—И онъ смотрѣлъ на него гнѣвнымъ расширеннымъ взглядомъ.

Лицо волосатаго господина расплылось въ широкую глупую улыбку. Онъ растерянно ворочалъ круглыми глазами то на Рахманова, то на Марью Григорьевну, которая, закусивъ губу, чтобы не рассмѣяться, молча наблюдала эту сцену.

— Ну-съ, я жду!—угрожающе выговорилъ Рахмановъ и сдѣлалъ шагъ впередъ.

Волосатый господинъ пересталъ улыбаться, врякнулъ и, съ трудомъ вытянувъ свое тучное тѣло изъ кресла, всталъ.

— *Est-ce vrai, ma pelle?*—произнесъ онъ гортаннымъ звукомъ. Марья Григорьевна молча кивнула.

— *Et rien, alogz ponjour... Au revoir.*

Онъ искоса винулъ на Рахманова сердитый взглядъ и, быстро сѣменя короткими ножками, вышелъ.

Рахмановъ повернулся къ Обидину.

— Неужели это правда?—произнесъ тотъ недовѣрчиво.

— Я, мой милый, ты могъ бы это знать, никогда не лгу.

— Значить, пожалуй, и мнѣ уходить надо?

Рахмановъ пожалъ плечами.—Мнѣ съ Марьей Григорьевной необходимо переговорить,—добавилъ онъ мягче.

Когда Лоло удался, Марья Григорьевна опрокинулась на спинку кушетки и залилась звонким смѣхомъ.

— Ну, ужъ мнѣ-то вы не запретите смѣяться,—говорила она сквозь смѣхъ.— Одно изъ двухъ: или я съ ума сошла, или вы ненормальны. Какъ же? Вчера является и требуетъ, чтобы я убѣждала, говорить, что я могу его опозорить, если узнаютъ, что я его жена, а сегодня самъ объявляетъ объ этомъ à qui veut l'entendre, да вдобавокъ еще самымъ серьезнымъ образомъ вступаетъ въ права мужа... разгоняетъ моихъ гостей. И это все послѣ моей записки, которой, надѣюсь, вы повѣрили... Богъ знаетъ, что такое! Объясните, пожалуйста, потому что я, говоря откровенно, ничего не понимаю.

Онъ сѣлъ и окинулъ ее долгимъ взглядомъ. „Да, постарѣла, конечно, но не особенно. Пополнѣла... На лбу кое-гдѣ морщинки, и лицо утомленное... Но, въ сущности, все такая же. Та же обворожительная, притягивающая улыбка, тѣ же глубокіе темные глаза, сверкающіе жизнью и умомъ, та же грація и плавность движеній; то же самообладаніе и увѣренность въ себѣ, съ чуть замѣтнымъ отбѣнкомъ презрѣнія къ окружающимъ... Да, какъ ни ломала ее жизнь, а не сломила... И лишь странное безпокойство, изрѣдка пробѣгающее во взорѣ и котораго прежде не было, говоритъ о томъ, что тамъ, внутри нея, не все обстоитъ благополучно,—свидѣтельствуетъ о какой-то неуравновѣшенности, о несоотвѣтствіи внутренней жизни съ внѣшней“. Онъ вздохнулъ и тихо началъ:

— Вотъ въ чемъ дѣло. Вчера на мой упрекъ и совершенно, какъ оказывается, неосновательный—въ жестокости, вы мнѣ отвѣтили такимъ же упрекомъ. Но и мною онъ не исполнѣ заслуженъ. Вы, конечно, увѣрены, что я скажу одну лишь правду, а потому буду, по возможности, кратокъ. Дѣло въ томъ, что я тогда не зналъ о вашемъ приходѣ на слѣдующій день и не только не видѣлъ ни одного изъ вашихъ писемъ, но и не подозрѣвалъ, что вы писали. Затѣмъ, я помню очень хорошо, что я тогда чувствовалъ, и знаю, что еслибы намъ удалось объясниться, еслибы я прочелъ хоть одно изъ вашихъ писемъ—все кончилось бы иначе. Я помню, какъ надѣялся, что вы придете, напишете, и какъ удивлялся и негодовалъ, что вы ни того, ни другого не дѣлаете. Такимъ образомъ вы видите, что я не такъ виноватъ, какъ кажется и какъ вы думали. Тѣмъ не менѣе, я сознаю исполнѣ, что я не имѣлъ права закрывать передъ вами дверь, не выслушавъ васъ, тѣмъ болѣе, что настоящихъ, неопровержимыхъ доказательствъ вашей вины не имѣлъ никакихъ. Не пустивъ васъ тогда и не сдѣлавъ

потомъ ничего, чтобы дать вамъ возможность объясниться и оправдаться, я явился виновникомъ всего того, что случилось и, выполнѣ это сознавая, повѣрьте, глубоко раскаиваюсь. Я много думалъ о томъ, что мнѣ теперь дѣлать и могу ли, хотя отчасти, загладить свою вину и, если могу, то какъ и чѣмъ. И вотъ, что я надумалъ, и это—единственное, что я могу и не только могу, но и долженъ сдѣлать! Между нами, семнадцать лѣтъ тому назадъ, произошло недоразумѣніе. Умоляю васъ, забудьте объ этомъ, выкиньте эти семнадцать лѣтъ изъ своей памяти и будьте снова моей женой.

Онъ замолчалъ и, глубоко передохнувъ, взглянулъ на Марью Григорьевну.

Пока онъ говорилъ, онъ не смотрѣлъ на нее и не видѣлъ того впечатлѣнія, какое на нее производили его слова. Сначала въ ея глазахъ замѣтно было только удивленіе, но потомъ лицо ея загорѣлось яркимъ румянцемъ. Онъ кончилъ, а она сидѣла неподвижно, не глядя на него и не отвѣчая. Наступило долгое молчаніе. Уйдя въ себя, она, казалось, совсѣмъ забыла о его существованіи.

Наконецъ Рахмановъ нетерпѣливо повернулся на стулѣ.

— Что же, Мари?

Она встрепенулась, медленно встала, подошла къ нему и взяла его руку.

— Благодарю васъ,—сказала она. И такъ нѣженъ былъ ея голосъ, такъ мягко смотрѣли на него ея глубокіе лучистые глаза, что у него радостно забилося сердце.—И простите меня: я въ васъ очень-очень ошибалась. Я никогда не забуду того, что вы сейчасъ сказали, и вѣрьте мнѣ, давно не переживала такихъ хорошихъ минутъ... Но...—она приостановилась и отвела отъ него глаза:—предложенія вашего я принять не могу.

— Но отчего же?—выговорилъ Рахмановъ упавшимъ голосомъ и стараясь удержать ея руку.

Она пожала плечами и отошла отъ него.

— Почему?... Вы хотите вычеркнуть изъ жизни семнадцать лѣтъ и какихъ еще лѣтъ! Развѣ это возможно?!

— Я понимаю, что это трудно, что воспоминанія, связанныя съ этими годами, такъ тяжелы, такъ..

— А, совсѣмъ не въ этомъ дѣло,—перебила она, сдвигая брови.—Не воспоминанія—а то, что эти семнадцать лѣтъ изъ меня сдѣлали, а этого ни забыть, ни измѣнить нельзя. Что я такое? Содержанка! И неужели вы не понимаете, что сойтись съ вами, быть опять вашей женой, я не могу.

Она горько усмѣхнулась и сѣла.

— Погодите, дайте мнѣ кончить, — продолжала она, останавливая его движеніемъ руки. — Я хорошо понимаю то чувство, которое вами руководитъ. Вы убѣдили себя въ томъ, что сгубили мою жизнь, и вотъ раскаянъе, желаніе искупить свою вину заставляетъ васъ теперь принести себя въ жертву. Но вы дѣйствуете подъ впечатлѣніемъ минуты и забыли о многомъ. Вы забыли о своемъ положеніи въ обществѣ, о своей карьерѣ, забыли, что стоитъ мнѣ согласиться на ваше предложеніе, и все это рухнетъ сразу и окончательно. Вѣдь не только меня ваше общество не приметъ, но изъ-за меня оно и васъ отвергнетъ. А чтó будутъ говорить, какъ станутъ смѣяться?! Вѣдь намъ никуда нельзя показаться будетъ... Полноте, полноте!.. Повторяю, я вамъ благодарна отъ души, понимаю, какъ честно вы хотите поступить; но, право же, жертва слишкомъ велика, вы сами этого не вынесете, и принять ее я не могу.

— Вы ошибаетесь, — торопливо возразилъ Рахмановъ: — во всемъ ошибаетесь. И жертвы нѣтъ никакой, и дѣйствую я далеко не подъ впечатлѣніемъ минуты. Все то, о чемъ вы сейчасъ говорили, обо всемъ этомъ — я думалъ и думалъ много. Положеніе въ свѣтѣ, служба, общественное мнѣніе — со всѣми этими вопросами я покончилъ окончательно и остановить меня они не могутъ... Вотъ, что намъ нельзя будетъ жить въ Петербургѣ, особенно въ первое время, — это вѣрно. Но, Боже мой, неужели на свѣтѣ одинъ только Петербургъ и есть. Мы можемъ жить въ деревнѣ... впрочемъ нѣтъ: деревню вы не любите... Ну, гдѣ-нибудь за границей, гдѣ насъ никто не знаетъ. Свѣтъ великъ, и мѣсто, гдѣ жить, мы всегда найдемъ. Нѣтъ, нѣтъ, все это не важно и не можетъ служить причиной въ отказу.

-- Ну, хорошо. Пусть такъ, — медленно и обдумывая каждое слово, продолжала Марья Григорьевна. — Хотя это и удивительно, но я согласна допустить, что все то, изъ чего именно состояла до сего времени ваша жизнь, теперь потеряло для васъ значеніе... Предположимъ — такъ. Предположимъ, что съ вѣшной стороны нашей будущей жизни вы справитесь. Но... — Марья Григорьевна взглянула на него очень пристально. — Вѣдь мнѣ слѣдуетъ быть вполне откровенной, а потому вы должны знать, что Терховской далеко не былъ единственнымъ — она засмѣялась — моимъ другомъ... Ихъ было нѣсколько. И вотъ въ этомъ отношеніи справитесь ли вы съ своимъ сердцемъ, въ состояніи ли будете забыть, такъ какъ въ противномъ случаѣ, вы понимаете сами, ваша жизнь, да и моя также, будетъ сплошнымъ

мученьемъ. Я не говорю про ревность... но все-таки... Я знаю человеческое сердце и знаю, что есть вещи, съ которыми ему мириться трудно.

Рахмановъ вспыхнулъ и опустилъ глаза.

— Что же? Когда другого выхода не было! Боже мой, не умирать же съ голоду!

— Нѣтъ, нѣтъ... Играть въ жмурки не слѣдуетъ!—горячо возразила она.—Вы не имѣете никакого права думать, что избранная мною жизнь,—послѣ Тереховскаго, конечно, была единственно возможная и не должны забывать, что я могла бы пойти и по другой дорогѣ... Нѣтъ, нѣтъ, это для меня не оправданіе!

Лицо Рахманова страдальчески сморщилось.

— Перестаньте! — выговорилъ онъ дрожащимъ голосомъ.— Зачѣмъ вы меня мучаете? Поймите, чтѣ я иначе не могу, что будь вы въ десять разъ хуже, чѣмъ хотите себя представить, я, все-равно, не могу забыть, что вы моя жена, что я васъ когда-то любилъ... Поймите, что послѣ того, чтѣ я узналъ вчера, жить такъ, какъ я жилъ до сихъ поръ, я не въ состояніи. Я не могу жить безъ васъ... Это смѣшно, глупо, ни съ чѣмъ не сообразно,—онъ грустно усмѣхнулся:—согласенъ, такъ говорятъ одни влюбленные, да и то въ большинствѣ случаевъ лгутъ, а я и не влюбленъ, а тѣмъ не менѣе, это—сущая правда. Я чувствую это, знаю и еще разъ говорю вамъ: вы должны со мной сойтись, такъ какъ иначе я жить не могу.

Онъ вздохнулъ и съ усталымъ видомъ наклонилъ голову.

— Да, конечно, это очень смѣшно, — повторила медленно Марья Григорьевна.—И не только смѣшно, но я грустно, потому что... потому что... Вѣдь я вамъ не сказала еще главной причины моего отказа.

— Вы кого-нибудь любите?—испуганнымъ возгласомъ вырвалось у Рахманова. Эта мысль его все время мучила, такъ какъ въ этомъ случаѣ его положеніе казалось ему безвыходнымъ.

— О, нѣтъ! — усмѣхнулась она.—Совсѣмъ не то! Еще вопросъ, способна ли я и вообще-то любить?

Она задумчиво смотрѣла передъ собой, словно что-то припоминая.

— Ну, говорите же, какая еще причина?—нетерпѣливо спросилъ онъ.

— Какая? А вотъ какая... Вы сейчасъ сказали, что жить безъ меня не можете. Это вы, а я... а что если я, наоборотъ, не могу съ вами жить?.. Я сейчасъ скажу вамъ одну странную вещь. Послѣ того, чтѣ вы со мной тогда сдѣлали—не забудьте,

что я узнала лишь сейчасъ о томъ, что писемъ моихъ вы не получали и не знали, что я у васъ была—какое чувство, какъ вы думаете, должна была я къ вамъ питать? Вѣдь я должна была бы васъ ненавидѣть, глубоко ненавидѣть и презирать. Не такъ ли? А между тѣмъ, представьте себѣ, я не только не сохранила къ вамъ никакого дурного чувства, а, напротивъ, вспоминала о васъ всегда съ большой симпатіей и уже, навѣрное, не думала о васъ того, что наговорила вамъ вчера. Но вчерашній разговоръ, вы сами понимаете, въ счетъ идти не можетъ. Согласитесь, что, не зная того, что я узнала сегодня, меня могъ возмутить вашъ упрекъ въ жестокости. Скажу вамъ больше. Понимая очень хорошо, какъ неприятно вамъ будетъ мое присутствіе въ Петербургѣ, я семнадцать лѣтъ здѣсь не показывалась, хотя, признаюсь, меня и не разъ сюда тянуло. Если же я рѣшилась пріѣхать теперь, то лишь потому, что была увѣрена, что васъ нѣтъ, такъ какъ знала—вы-то меня давно потеряли изъ вида, я же васъ—нѣтъ,—что вы по лѣтамъ всегда увѣждаете. Теперь я васъ и спрашиваю: какимъ образомъ объяснить это? Человѣкъ поступилъ со мной отвратительно, погубилъ, какъ будто, мою жизнь, а я не только на него не сержусь, а прямо-таки думаю и вспоминаю о немъ съ дружескимъ чувствомъ? Объяснить это можно, мнѣ кажется, лишь тѣмъ, что внутренно я чувствовала и сознавала, что, въ сущности, вы были правы,—т.-е. не въ данномъ случаѣ, конечно, такъ какъ тогда я еще не сдѣлала того, за что вы думали, что меня прогоняете—а правы вообще; что дѣйствія ваши тогда были, такъ сказать, преждевременны, но и только, такъ какъ, въ концѣ концовъ, хотя не съ Терховскимъ, а съ кѣмъ-либо другимъ, не черезъ годъ, такъ черезъ три,—а я навѣрное отъ васъ ушла бы. Вотъ вы теперь и подумайте, да подумайте хорошенько: а что, если я не могу жить иначе, чѣмъ живу теперь; что, если моя теперешняя жизнь для меня единственно возможная; если я не создана для семейной „честной“ жизни вообще; если я такъ люблю свободу и независимость и такъ къ нимъ привыкла, что меня перестала смущать соединенная съ ними грязь; если я такъ уже испорчена, что для меня эта грязь является, быть можетъ, необходимой приправой къ самой жизни; что, если, сойдясь съ вами, я не вынесу и очень скоро уйду—что тогда?

Марья Григорьевна умолкла и откинулась головой на подушку. Она смотрѣла прямо передъ собой, и во взглядѣ ея широко открытыя глаза опять прыгали искорки безпокойства, которыя Рахмановъ замѣтилъ и раньше.

Онъ вскочилъ и заговорилъ горячо, взволнованно:

— Неправда, неправда! Зачѣмъ вы клеветеете на себя?! Я не вѣрю, не могу вѣрить, что вы любите эту жизнь и не можете съ нею разстаться... Вспомните вчера, въ театрѣ... Какого еще доказательства вамъ надо? И что бы вы ни говорили, я никогда вамъ не повѣрю!

Марья Григорьевна окинула его долгимъ взглядомъ, улыбнулась и опять мягко и нѣжно звучалъ ея голосъ:

— Вы добрый, хорошій... Непремѣнно хотите, чтобы я была лучше, чѣмъ я есть... Впрочемъ, я не знаю, ничего не знаю... Дожила до сорока лѣтъ, а себя не знаю... Отчасти, вы правы: иной разъ мнѣ дѣлается и противно, и тошно... такъ бы, кажется, и убѣжала куда-нибудь, спряталась... совсѣмъ, навсегда... А, главное, иногда я чувствую себя такой усталою, такой усталою...

Она закрыла глаза и лицо ея сморщилось, какъ отъ физической боли.

У Рахманова задрожали губы. Онъ почувствовалъ такой приливъ жалости, что еле удерживался отъ слезъ. Онъ сѣлъ около Марьи Григорьевны и, взявъ ея руку, забормоталъ прерывающимся голосомъ:

— Ну, вотъ, я говорилъ... говорилъ... Бѣдная моя, бѣдная... Сколько выстрадала, и за что?.. Но теперь—все хорошо... все будетъ хорошо...

Онъ обнялъ и привлекъ ее къ себѣ. Не отрывая глазъ, она ему улыбнулась и, прижавшись къ нему, выговорила тихо:

— Да, милый, приласкай меня... Мнѣ такъ нужна ласка... хорошая... дружеская...

— Мари!—сказалъ онъ вдругъ, порывисто.—Идемъ сейчасъ, хочешь? Брось все, идемъ сейчасъ!

Марья Григорьевна положила ему руки на плечи, отодвинула отъ себя и, смотря ему въ глаза, произнесла медленно и отчетливо:

— И ты вполнѣ увѣренъ въ себя? Ручаешься за себя? Ручаешься, что вынесешь?

— Да, да, да!—сказалъ онъ быстро, кивая головой и чувствуя, какъ сильно бьется его сердце.

— Ну, поцѣлуй меня... крѣпко, хорошо, какъ настоящій другъ... не такъ, какъ тѣ... О, какъ мнѣ надоѣли тѣ поцѣлуи...

Она опять къ нему прижалась, а онъ цѣловалъ ее въ лобъ и голову и ему становилось все лучше и лучше.

— Ну, что же, идемъ... сказалъ онъ наконецъ.

Марья Григорьевна встрепенулась и встала.

— Спасибо тебѣ еще разъ, — проговорила она, крѣпко пожимая ему руку. — Ты хороший, добрый, и я никогда не забуду сегодняшняго дня... Но теперь — ступай. Ты меня такъ взволновалъ, что я плохо соображаю... Говорила я много, а то ли, что слѣдовало — не пойму. Приходи завтра, и мы рѣшимъ окончательно.

— Зачѣмъ же завтра? — протянулъ жалобно Рахмановъ, чувствуя, какъ у него опять, почему-то, тревожно замираетъ сердце. — Почему не сегодня, не сейчасъ?

Марья Григорьевна улыбнулась и закачала головой.

— Ты настоящій ребенокъ... Развѣ можно такія вещи рѣшать сразу? Вѣдь это — на всю жизнь. Мнѣ надо подумать, сообразить, какъ это лучше сдѣлать... Да мало-ли что?.. А теперь я не могу.

— Но, во всякомъ случаѣ, ты согласна?

И во взглядѣ, которымъ онъ на нее смотрѣлъ, ясно былъ виденъ страхъ.

— Да, да... — торопливо кивнула она головой. — Прощай, до завтра.

Но онъ не уходилъ, а стоялъ и что-то соображалъ.

— Вотъ что, — выговарилъ онъ наконецъ: — прїѣзжай ты ко мнѣ. — Прїѣзжай въ часу, и мы вмѣстѣ позавтракаемъ. Да? Пожалуйста... Такъ будетъ хорошо!

Марья Григорьевна немного подумала.

— Что-же? Отлично. Прїѣду.

— Ну, въ такомъ случаѣ, прощай, — сказалъ онъ со вздохомъ сожалѣнія. — Смотри только, не опаздывай; ровно въ часу, а то я буду ждать и беспокоиться.

Онъ поцѣловалъ ее и вышелъ.

Она долго смотрѣла ему вслѣдъ и вдругъ, закрывъ лицо руками, зарыдала судорожно, неудержимо.

Рахмановъ совсѣмъ засуетился. Онъ похожъ былъ на влюбленнаго, который ожидаетъ перваго тайнаго свиданія съ возлюбленной. Онъ цѣлое утро припоминалъ любимыя кушанья Марьи Григорьевны и самъ бѣгалъ въ кухню совѣщаться съ поваромъ. Въ половинѣ перваго все было готово, и онъ нетерпѣливо шагалъ по столовой, ежеминутно взглядывая на часы. Никифоръ былъ посланъ для встрѣчи внизъ, въ швейцарскую.

Около часа, швейцарь, посланный Никифоромъ, подалъ ему письмо. У Рахманова заняло въ груди, но, прочитавъ его, онъ

поблѣднѣль, какъ полотно. Марья Григорьевна писала: „Простите, что я васъ вчера обманула, но у меня прямо не хватило духа сказать вамъ нѣтъ. Почему я отказываюсь — вы уже слышали. Я не могу быть увѣренной въ васъ, далеко не увѣрена и въ себя. Прощайте, и не поминайте лихомъ. Я знаю, что заставляю васъ страдать, а потому — простите еще разъ. Быть можетъ, когда-нибудь увидимся. Когда мнѣ будетъ очень скверно, приду и попрошу у васъ какого-нибудь угла для старыхъ костей... И я знаю, — и это доказываетъ, какой вы хороший человекъ, — что мнѣ стыдно тогда не будетъ. Благодарю васъ за все! — Мари“.

Рахмановъ послѣпно одѣлся и поѣхалъ на Морскую. Марья Григорьевна уѣхала еще вчера вечеромъ. На вопросъ его, не извѣстно ли куда, ему сказали, что билетъ былъ взятъ прямого сообщенія до Одессы.

Рахмановъ вздохнулъ съ облегченіемъ. Онъ боялся, что Марья Григорьевна скроетъ свои слѣды. Вернувшись домой, онъ сѣлъ къ письменному столу, опустилъ голову на руки и сталъ думать. Думалъ онъ долго и, наконецъ, всталъ.

— Да, такъ, — выговорилъ онъ вслухъ. — Умомъ понять этого нельзя, сердцемъ только и можно. И я чувствую и знаю, что иначе поступить не могу.

Онъ опять сѣлъ и написалъ прошеніе объ отставкѣ. Потомъ позвонилъ.

— Уложи мнѣ большой чемоданъ, — сказалъ онъ Никифору. — Сегодня вечеромъ съ курьерскимъ я уѣзжаю.

— Куда, осмѣлюсь спросить?

— Въ Одессу.

— А надолго ли-съ? Съ бѣльемъ сообразить надо.

— Надолго-ли... — повторилъ Рахмановъ безсознательно, смотря на Никифора и не видя его. — Надолго-ли? — Онъ встрепенулся, провелъ рукой по волосамъ и, улыбувшись какой-то дѣтской, безпомощной улыбкой, выговаривалъ тихо, пожимая плечами:

— Не знаю, голубчикъ, не знаю.

С. Фонвизинъ.



Д О М А

ОЧЕРКИ СОВРЕМЕННОЙ ДЕРЕВНИ.

VI *).

Третья недѣля, какъ я живу дома. Въ прошлое воскресенье ко мнѣ приходили трое молодыхъ ребятъ, просили: „нѣтъ ли почитать чего?“ Выспрашивали о Петербургѣ. Всѣ трое—бывшіе ученики Федора Петровича, и сохранили о немъ добрую память. Молодежь произвела на меня самое отрадное впечатлѣніе. Въ первый разъ мнѣ довелось познакомиться съ взрослыми питомцами народной школы. Особенно понравился мнѣ Михайло Софроновъ, двадцатилѣтній юноша, красавецъ собой, умница и кумиръ нашихъ славутицъ¹⁾; отлично играетъ на гармоникѣ, лихо пляшетъ русскую и недурно поетъ. Михайло одинъ сынъ у отца и почитается первымъ женихомъ въ околоткѣ. Отличный парень и Тимошей Родичевъ, ровесникъ и большой другъ Михайла. Тимошей степененъ и разсудителенъ не по годамъ. Ихъ третій товарищъ, младшій годами, Павелъ Васильевъ, по своей внѣшности много уступаетъ пріятелямъ, но тоже славный парень и довольно начитанъ. Вскладчину молодежь выписываетъ газету „Свѣтъ“, но не очень довольны. „Мало хорошаго пишутъ“,—замѣтилъ Тимошей. Просили указать имъ болѣе подходящую газету, но я, къ сожалѣнію, не могъ удовлетворить этой ихъ просьбѣ, такъ какъ лучшей газеты и самъ не знаю.

Малина, не житея, въ деревнѣ лѣтомъ. Я встаю въ шесть

*) См. выше: июль, 252 стр.

¹⁾ Славутицами въ нашей мѣстности называютъ лучшихъ дѣвушекъ въ околоткѣ, красивыхъ дочерей зажиточныхъ родителей, первыхъ невестъ.

часовъ утра и до чаю отправляюсь въ хлѣбное поле. Утренняя свѣжесть бодритъ силы. Какое наслажденіе предупредить пробуждающійся день! Золотистое солнце всходитъ все выше и выше, постепенно распалаясь и уменьшаясь въ діаметрѣ. Утренняя роса легкой дымкой поднимается къ небесамъ; прилегла за ночь, обремененная росой нивы поднимаются, каждый колось прибодряется, охорашивается, выпрямляется, какъ молодой солдатикъ передъ смотромъ, чтобы встрѣтить красное солнце во всей его красѣ и блескѣ. Вдали тихо шумитъ, оживляясь подъ дыханіемъ свѣжаго утренника, сосѣдній лѣсъ. Вотъ изво ржи взвился стрѣлой рѣзвый жаворонокъ и залился серебряной трелью. На душѣ такъ свѣтло, такъ радостно, дышется полною грудью... На обратномъ пути на встрѣчу попадаются ранніе косари. Въ деревнѣ раздаются пастушій рожокъ. Началась монотонная музыка битья косъ. Легкія струйки синеватаго дыма потянулись изъ трубъ. День начался. Упредившій всѣхъ ранній косецъ уже гдѣ-то натачиваетъ свою только-что тонко отбитую косу, напѣвающую подъ песчаную лопаткою:

Коси, коса,
Пока роса,
Роса долой,
Коса домой.
Коса любитъ лопатку
Лопатка—песокъ
Косецъ—пирожокъ.

По утрамъ невозможно не пойти покосить хоть часокъ до завтрака. Бросаешь всякую иную работу, берешь косу на плечо и спѣшишь въ поле съ дѣтской радостью въ сердцѣ.

Вернувшись съ покосу, я забрался въ садъ, о которомъ уже была рѣчь, и куда подавался чай и хлѣбъ съ масломъ. Ахъ, еслибъ каждый день, всю жизнь былъ такой удивительно вкусный завтракъ! Въ моей бесѣдѣ, окутанной зеленью и цвѣтами, уютно и прохладно.

Разросшійся отцовскій садъ съ большимъ прудомъ по срединѣ, гдѣ обильно водятся караси и другая мелкая рыба, вскорѣ сталъ моимъ излюбленнымъ мѣстопребываніемъ. На свободной площадкѣ, уже по моему почину, нынче были устроены качели, гигантскіе шаги и проч. Послѣднія сооруженія предназначались для гостей, собирающихся у меня по праздничнымъ днямъ. Ко мнѣ заходили отецъ Морозкинъ съ супругой и молоденькой свояченицей, учитель мѣстной школы съ сестрой, семнадцатилѣтней барышней, Федоръ Петровичъ Лобовъ съ Настей

и др. Для завершенія пейзажа, я распорядился поставить на той же площадкѣ семисаженную мачту, на которую въ одинъ изъ праздничныхъ дней, въ присутствіи гостей, былъ поднятъ національный флагъ, что подало весьма основательный поводъ распить бутылочки двѣ-три, принесенныя „изъ подгорушки“. Трехцвѣтный флагъ, развѣвающійся надъ зеленью сада, выглядывалъ очень эффектно и господствовалъ надъ всей деревней, развѣваясь выше всѣхъ зданій. Съ закатомъ солнца флагъ спускался, а съ восходомъ снова взвивался на самую верхушку мачты, возвѣщая о наступившемъ днѣ. Какъ новинка для деревни, флагъ мой занималъ, конечно, больше всѣхъ нашихъ ребятишекъ, ежедневно собиравшихся на первыхъ порахъ поглазѣть на невиданную диковинку. Моимъ гостямъ также нравилась эта затѣя. И уже, конечно, никому и въ голову не могло придти, что этой самой мачтѣ суждено было сыграть весьма видную роль въ моихъ лѣтнихъ каникулахъ. Кажется, на что невиннѣе забавы, а между тѣмъ, изъ-за нея мнѣ пришлось вскорѣ познакомиться ни съ кѣмъ инымъ, какъ съ ближайшимъ начальствомъ, сельскимъ старостой. Флагъ остался пока на своемъ мѣстѣ, но мнѣ ежеминутно грозила непріятность, что вотъ придетъ мужикъ съ топоромъ и вырубитъ мою мачту, чтобы стереть съ лица земли мой дерзкій флагъ, поднятый безъ „приказа“ изъ волости. Дѣло вышло такъ. На другой же день, рано утромъ, приходитъ ко мнѣ сельскій староста, мой сосѣдъ Василій Кострыгинъ, прозванный такъ за его колючій характеръ ¹⁾. Костра пришелъ ко мнѣ не безъ нѣкоторой торжественности, при бляхѣ на груди, хотя онъ и былъ босикомъ и въ однихъ портахъ, безъ шапки. Характеру Костры соотвѣтствовала и его чрезвычайно невзрачная внѣшность. Къ довершенію, Костра еще заикался, почему иные называли его рыжимъ зайкой, а иные, принимая во вниманіе его крикливость, величали рыжимъ псомъ, горланомъ. Однако, въ нынѣшнемъ своемъ положеніи, Васька держалъ себя со всѣми довольно свободно. Причина тому—новыя полномочія, данныя сельскому старостѣ земскимъ начальникомъ, радикально преобразовавшія эту еще недавно скромную сельскую власть. Жалудъ ко мнѣ, староста еще съ улицы звонко крикнулъ:

— Миколай Ивановъ дома?

¹⁾ Прозвище это Василій получалъ отъ слова костра, кострика или „костича“, какъ выговаривалъ это слово у насъ въ Ульяновѣ. Костра — твердая часть, отбиваемая отъ волоконъ льна, мелкія, колючія, прилипавшія ко всему, что попадется. Въ виду такого свойства характера старосты, его всѣ называли просто Васька Костра. Кострыгинъ было его официальное прозвище, „фамиль“.

Уже по сокращенному Васьюкой моему отчеству,—чего онъ раньше не позволялъ себѣ,—можно было понять, что онъ имѣеть во мнѣ серьезное дѣло, „до начальства касательно“. Я не долюбивалъ Васьюку, и предстоящая встрѣча съ нимъ мнѣ нисколько не улыбалась.

Не получивъ отвѣта, Костра вошелъ въ избу.

— А я къ тебѣ, Николай Ивановичъ, — заговорилъ онъ, садясь безъ приглашенія къ столу, подавъ мнѣ предварительно свою корявую руку.

— Въ чемъ дѣло?—спросилъ я, полагая, что Васьяка пришелъ опять съ просьбой растолковать ему „строгий приказъ“ изъ волости, который онъ разобрать-то разобралъ, а понять никакъ не можетъ; съ такими приказами онъ уже не разъ бывалъ у меня.—Приказъ, что-ли?

— Нѣтъ. А вотъ таперича, потому какъ я сельскій староста и долженъ давать отвѣтъ, ежели до чего касается, то все я долженъ отвѣчать.

— Да говори толкомъ, что такое?

— А вотъ эту самую машту, что у тебя въ загородѣ, и этотъ самый флюгеръ ты причалилъ къ ей... Мотри, чтобы грѣха не вышло. Не ровенъ часъ, земскому не полюбится. Я долженъ отвѣчать за все.

Костра при этихъ словахъ всталъ и подержался за блуху, болтавшуюся у него на шеѣ, какъ бы желая дать мнѣ почувствовать всю тяжесть отвѣтственности за машту и флюгеръ.

Я понялъ опасенія старосты и попытался успокоить его насчетъ безопасности моего флага, замѣтивъ, что въ Петербургѣ такими флагами украшаютъ дома въ торжественные дни.

— Все можетъ статься тамъ въ Питерѣ, а здѣсь за все долженъ отвѣчать,—твердилъ староста.

Впервые по приѣздѣ домой мнѣ пришла охота поинтересоваться земскимъ, и я на этомъ уже пригласилъ Кострыгу присѣсть. Станъ земскаго начальника отъ насъ находился верстахъ въ тридцати и поэтому я не считалъ нужнымъ дѣлать ему визитъ. Кромѣ того, я вообще не имѣлъ никакой охоты знакомиться съ земскимъ, о которомъ еще въ Петербургѣ слышалъ, какъ о человѣкѣ весьма „энергичномъ“, въ томъ смыслѣ этого слова, какой придали ему земскіе начальники. Убирать флага теперь мнѣ не хотѣлось уже изъ амбиціи: это подало бы Васьюкѣ поводъ думать, что онъ полный хозяинъ надо мной. Я рѣшилъ не сдаваться, хотя бы пришлось изъ-за того имѣть „исторію“ съ самимъ земскимъ.

— Что за человекъ вашъ земскій?—спросилъ я Васьюку.

— А вотъ-то и человѣкъ, что все можетъ сдѣлать. Ужъ такой онъ человѣкъ нынче. Власть такая дана, что все можетъ. Самъ при всѣхъ сказалъ это самое слово въ волости, какъ пріѣхалъ. Чтò, говорить, захочу, тò и дѣлаю; нѣтъ, говорить, надо мной больше власти. Оно и точно нѣтъ. Раньше, бывало, въ городѣ подашь жалобу, тамъ другіе начальники сидятъ и все разберутъ, а нынче все земскій и въ городѣ. А земскаго и просить нечего, какъ присудитъ, такъ и будетъ. Больше идти некуда.

— Ну и чтò же? — спросилъ я Ваську, заинтересовавшись его разъясненіями:—кто лучше, мировой или земскій?

— Да какъ тебѣ сказать?—съ одной стороны, пожалуй, земскій не хуже.

— Съ какой же это стороны?

— Да вотъ хоша бы: волокиты было много при мировомъ. Пріѣдетъ, разсудитъ и говорить: „ежели вы, мужички, судомъ моимъ недовольны, то жалуйтесь въ сѣздъ,—такой судъ есть въ городѣ,—тамъ разберутъ все снова“. Ну, а кто бываетъ доволенъ?—всякій недоволенъ, ежели засудятъ. Одинъ по одному, всякій норовитъ въ городъ; иной, чтобы только оттянуть время. И конца дѣлу нѣтъ. Выидеть-то все равно, какъ мировой сказалъ спервоначалу, а волокита была. Теперь этого нѣтъ: чтò сказалъ земскій, такъ и будетъ; а пойдешь въ городъ, онъ же тебя и тамъ упредитъ...

— Ну, а кто, по-твоему, судилъ правильнѣе?

— Кто праведнѣе? — переспросилъ Костра, замѣнивъ мое слово своимъ, болѣе ему близкимъ,—кто ихъ знаетъ! Только земскій не судить, а пріѣдетъ, посмотреть и прямо скажетъ. Ну и выходитъ такъ, потому правительство...—прибавилъ Васька безапелляціонно.

Мнѣ показалось, что Кострыгинъ, какъ самъ до нѣкоторой степени начальство, не безъ умысла употребляетъ слово „правительство“. Слово это для деревни новое, раньше оно замѣнялось „начальствомъ“. Очевидно, новое слово введено въ отличіе новаго начальства отъ прежняго, и оно внушительнѣе прежняго. По мнѣнію мужика, начальство бываетъ всякое: и сельскій староста, и урядникъ, и старшина, и становой, и слѣдователь, и писарь—все начальство. Правительство совсѣмъ другая статья. Правительства ни въ деревнѣ, ни въ уѣздномъ городѣ нѣтъ; оно, значить, есть только въ Питерѣ.

Продолжая разговоръ со старостой, я поинтересовался узнать, какъ нынче мужики толкуютъ власть губернатора, ежели земскій—правительство. Староста рѣшилъ весьма просто мой вопросъ.

— Губернаторъ?—переспросилъ онъ,—очень просто: земскій —правительство у насъ въ волости, а губернаторъ—въ губерніи, вотъ какъ бы ежели сельскій староста и волостной старшина: а въ трехъ обществахъ, а старшина въ своей волости голова.

— А кто изъ нихъ больше начальство?—пыталъ я сельскаго мудреца, почитающаго себя головой трехъ „обществъ“. Тутъ Васька нѣсколько задумался, но тотчасъ нашелся.

— Да вотъ я тебѣ скажу для примѣра: ежели губернаторъ ѣдетъ въ волость, ему дороги правимъ, и этимъ дѣломъ завѣдуетъ земскій, а губернаторъ для земскаго дорогъ править не станетъ. Вотъ топереча, ѣдетъ губернаторъ, такъ земскій съ ногъ сбился и мужичковъ загонялъ, вездѣ велить дороги править, а народу нѣтъ, всѣ на покосѣ, разбрелись кто куда.

Василій Кострыгинъ ушелъ отъ меня, еще разъ предостерегши меня на счетъ „машты и флюгера, чтѣ къ ей причалилъ“.

— Я долженъ за все отвѣчать, ежели чтѣ, не ровенъ часъ, земскому не полюбится, — въ десятый разъ повторилъ онъ.—Я ужъ сказалъ уряднику. Ежели што, на меня не пеняй. Дѣло это топереча не мое. Какъ знаетъ урядникъ.

Сваливъ свою отвѣтственность за мою мачту на урядника, Васька вышелъ, совершенно неожиданно поставивъ меня лицомъ къ лицу съ новымъ начальствующимъ лицомъ—урядникомъ, какъ властью исполнительной.

Нежданное-негаданное появленіе Васьки Кострыги совершенно выбило меня изъ моей колеи—пріятнаго пребыванія въ садовой бесѣдѣ, подъ сѣнью зелени и злополучной отнынѣ мачты.

Урядникъ, земскій, губернаторъ, а съ ними неразлучные спутники: г. исправникъ, становой и пр. Какіе могутъ проистечь отсюда результаты? Прежде всего, по всей вѣроятности, придетъ мужикъ съ топоромъ и вырубить мою мачту, а злополучный флагъ, какъ трофей, отнесутъ въ волость въ видѣ вещественнаго доказательства моей строптивости. Мачту все-таки я рѣшилъ оставить и флагъ поднимать по прежнему, хотя, признаюсь, не безъ затаеннаго трепета. Кострыгинъ, урядникъ и мужикъ съ топоромъ, во снѣ и на яву мерещились мнѣ. Мои тревожныя опасенія находили отдыхъ въ новой мысли, явившейся у меня при извѣстїи о предстоящемъ приѣздѣ губернатора. Я сталъ очень рассчитывать на этотъ приѣздъ. Дѣло въ томъ, что губернаторъ у насъ былъ новый, назначенный изъ Петербурга, и я былъ нѣсколько извѣстенъ ему, у насъ были общіе знакомые. Я рѣшилъ представиться губернатору, когда онъ будетъ въ нашей волости. Это сразу поставитъ меня на недосыгаемую высоту въ глазахъ

нашего мѣстнаго начальства. Достаточно сказать ему со мной два слова на глазахъ у тѣхъ, кто можетъ притѣснять меня на каждомъ шагу, чтобы всѣ взмѣнили обо мнѣ свое мнѣніе, начиная съ земскаго, не говоря уже о Кострыгинѣ и прочей власти. Мой планъ по-своему былъ недуренъ и тѣмъ болѣе, что исполненіе его не представлялось невѣроятнымъ.

VII.

Я поспѣшилъ отправиться въ волость, чтобы поскорѣй удостовѣриться въ справедливости слуха о губернаторѣ, да встать хотѣлось мнѣ осмотрѣть и вновь выстроенное зданіе нашего волостнаго правленія, а также познакомиться съ волостнымъ персоналомъ: старшиной, писаремъ и другими лицами, такъ или иначе представляющими волостную власть. Меня особенно интересовалъ старшина. Онъ былъ не заурядный мужикъ, простой и темный или горластый самодуръ, какъ принято думать о волостномъ старшинѣ, и не просто честный, хорошій человекъ, каковыя тоже допускаются въ деревнѣ. Нашъ старшина былъ совсѣмъ особаго рода человекъ.

Отъ Ульева до волости было около трехъ верстъ. Идучи туда, я припоминалъ все, что мнѣ было извѣстно объ этомъ человекѣ. Ему уже подъ 60. Я съ дѣтства слыхалъ о немъ подъ именемъ Агапа Евдокимова. Лично съ Агапомъ я не былъ знакомъ, но я зналъ, что онъ весьма интересовался моею особой и еще до пріѣзда не разъ справлялся у моего отца, когда я пріѣду. Агапъ пользовался въ волости репутаціею неумолимаго законника и въ послѣднее время — общимъ нерасположеніемъ. „Житія нѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ Агапъ Евдокимовъ сѣлъ“, — говорили про него мужики: — „все по закону ладить, а кто его знаетъ, почему законъ хочетъ такъ, а не иначе; разоряетъ мужиковъ своимъ закономъ безъ толку, безъ нужды, ничего въ соображеніе не беретъ, знай, крутить. Креста на вороту нѣтъ. Только бы земскому потрафить... И все по закону!“

— Зачѣмъ такого выбрали? — спросилъ я какъ-то одного изъ недовольныхъ, — да еще на другое трехлѣтіе выбрали?

— Поди-жь ты вотъ, выбрали себѣ на шею, на грѣхъ... То-переча, говорятъ, и не спихнешь; всю жизнь придется маяться. Земскому больно любъ, въ награду хочетъ представить. Выбрали такъ, для пробы: ужъ больно умничалъ, пока не сидѣлъ стар-

пиной, такимъ добренькимъ прикидывался, все „по закону“ толковалъ, ну и грамотенъ, мужикъ тертый.

— Отчего-же худо, что старшина все по закону?

— Оно, конечно, законъ хорошо, чтѣ и говорить! Жить надо въ законѣ, да ужъ какъ-то законъ-то этотъ у него все во зло всѣмъ приходится. Поставить мужичекъ избенку, либо какую иную хоромину. Все, кажись, по закону и по плану, какъ слѣдуетъ, какъ показано мѣсто десяткомъ. Приѣдетъ съ писаришкой, найдетъ вѣдь что-нибудь не такъ, хоть на четверть аршина выдвинулась хоромина изъ черты,— „не по закону“, говоритъ; и ужъ хоть чтѣ, не уступить, настоитъ на своемъ. Знаетъ, что разорить мужика, а велитъ переставляться; нѣтъ,—такъ општрафуетъ, что и въ три года не справишься. Пробовали жаловаться земскому. Пусто. „Старшина, говоритъ, у васъ дѣловой, умный мужикъ, должны слушаться“. Такую волю взялъ,—житья нѣтъ!

Любопытно, что старшину Евдокимова недолюбливала не только молодежь, которой онъ не давалъ спуска, но и старики не хвалили его. Одинъ весьма почтенный старикъ рассказывалъ мнѣ, какъ Агапъ былъ избранъ вторично въ старшины. Слова старика подтверждали всѣ, къ кому я ни обращался. Мужики на частныхъ сходкахъ порѣшили, во чтѣ бы то ни стало, смѣстить Евдокимова, намѣтили и кандидата на его мѣсто. Сговорилась вся волость стоять на одномъ, ставнувшись начать съ того, что сбавить старшинѣ жалованья на сто рублей. Этимъ надѣялись заставить Агапа отказаться отъ кандидатуры на слѣдующее трехлѣтне.

Въ одинъ изъ воскресныхъ дней, послѣ обѣдни, въ правленіи собрался сходъ. Приѣхалъ земскій для наблюденія за выборами.

— Ну, чтѣ ребята,—обратился земскій къ мужикамъ:—старшину выбирать собрались?

— Такъ точно, ваше благородіе!

— Дѣло хорошее. На это вамъ дано право. Только выберите хорошаго, вотъ какъ нынѣшній старшина Агапъ Евдокимовъ. Я имъ доволенъ. Человѣкъ онъ дѣльный, исправный, дѣло свое знаетъ. За все трехлѣтне ни разу не провинился. По-моему, такого старшину вы должны благодарить.

— Благодарить, благодарить!—закричали горланы, сторонники Евдокимова.

— Кого же вы желаете нынче избрать?—продолжалъ земскій.

— Старого!—кричали тѣ же горланы.

— Ну, старого, такъ старого. Я имъ доволенъ.

— Не надо старого!—раздались голоса въ толгѣ.

— Онисима Кузьмича желаемъ,—загудѣла толпа.

— Почему Анисима, а не старого?—спросилъ земскій.— Чѣмъ не хорошъ Агапъ Евдокимовъ? Эй, кто тамъ глотку дереть на задахъ? Выходи сюда и говори по совѣсти. Тогда и слушать будемъ.

Впередъ проталкивается Захаръ Ивановъ, мужикъ зажиточный и смѣлый.

— Этотъ старенекъ, ваше благородіе,—началь Захаръ,—пора ему и на покой, будетъ, послужилъ. Спасибо.

— А еще что скажешь?

— Да что, ваше благородіе, міръ обижается на Евдокимова. Больно трудно при немъ мужичкамъ. Тѣснить шибко.

— А ты докажи, братецъ, чѣмъ онъ тѣснить.

— Да всѣмъ. Ежели, къ примѣру взять... Не все можно и рассказывать.

— Нѣтъ, ты рассказывай, коли за міръ взялся хлопотать. Ты порочишь доброе имя человѣка. Говори, не отвертывайся.

Захаръ смѣшался и замолчалъ.

— Чтѣ же ты молчишь? Вѣдь я знаю почему ты хлопочешь: племянника твоего Николку погладили. Такъ это, братъ, его заслуга. Чтѣ заслужилъ, то и получилъ. Кто еще тамъ желаетъ сказать чтѣ? Выходи сюда. Чтѣ кричать за спиной?

Проталкивается другой смѣльчакъ, Василій Кузнецъ, но съ этимъ случилась бѣда. Кузнецъ показался земскому пьянымъ. Его тотчасъ же отправили въ арестантскую.

Больше желающихъ говорить не оказалось. Всѣ молчали, да переминались съ ноги на ногу.

— Молчаніе—знакъ согласія,—рѣшилъ земскій.— Агапъ Евдокимовъ вновь единогласно избранъ на должность старшины. Анисима Кузьмина утверждаю кандидатомъ. Согласны?

— Согласны, ваше благородіе!

— Ну, а ежели согласны, такъ слушайте дальше,—продолжалъ земскій.— Старшина выстроилъ вамъ новое правленіе, завелъ вездѣ хорошій порядокъ, отлично исполняетъ всѣ мои приказы и распоряженія, я имъ доволенъ и желаю, чтобы труды его были вознаграждены волостью. Предлагаю прибавить ему жалованья сто рублей. Кто не согласенъ?

Мужики молча стали расходиться.

Идучи въ правленіе, я попытался разобраться въ причинахъ общей ненависти къ старшинѣ. Законъ гласитъ, что никто не смѣетъ отговариваться незнаніемъ закона, но простой русскій человѣкъ вообще не знаетъ никакихъ законовъ, ибо и узнать

ему эти законы, если только онъ человѣкъ порядочный и нигдѣ не судился, негдѣ; да еслибъ и судился и даже не разъ, то все-таки всѣхъ законовъ и этимъ эмпирическимъ путемъ изучить ему невозможно. А вотъ Агапъ вездѣ добирается до закона.

Чтобы понять настоящее, надо заглянуть въ прошедшее. Агапъ родился и выросъ съ восемнадцати лѣтъ въ торговой семьѣ. Отецъ его велъ обширную торговлю и бывалъ въ Петербургѣ; онъ имѣлъ собственныя суда, которыя нагружалъ хлѣбомъ, яйцами, лѣсомъ и всякой всячиной, забираемой по деревнямъ. Агапъ былъ приказчикомъ у отца и одно время ворочалъ большими дѣлами; но въ одно неудачное лѣто онъ потерялъ отцовское состояніе: было мелководье и нѣсколько судовъ, принадлежащихъ отцу Агапа, утонуло, остальные пришлось паузить по дорогимъ цѣнамъ. Въ то же время, Агапъ перевозилъ на отцовскихъ судахъ грузы и другихъ хозяевъ, своевременная доставка которыхъ обезпечивалась крупными неустойками. Эти неустойки похоронили дѣло Агапа. Молодой Евдокимовъ пошелъ по судовой части, нанявшись въ приказчики къ одному изъ бывшихъ своихъ поставщиковъ. Его отецъ послѣ разоренія сошелъ съ ума и вскорѣ повѣсился на вожжахъ въ хлѣбѣ. Агапъ, смысленный и трудолюбивый, добился у своего хозяина должности старшаго приказчика и, въ качествѣ таковаго, подряжалъ народъ на суда. Отсюда его широкая извѣстность. Лѣтъ двадцать провелъ Агапъ въ приказчикахъ и за это время сумѣлъ сколотить кругленькій капиталецъ, — отошелъ отъ хозяина и снова занялся прежнимъ ремесломъ — судоходствомъ. Но опять не повезло Агапу. Онъ снова прогорѣлъ отъ того же мелководья и на этотъ разъ порѣшилъ навсегда съ торговлей. Идти въ приказчики ему уже было поздно, да и рядъ неудачъ, понесенныхъ имъ въ торговлѣ, не прошелъ для него безслѣдно. Будучи человѣкомъ богобоязненнымъ, Агапъ всѣ свои неудачи объяснялъ промысломъ Божиимъ и не рѣшался больше пытаться счастья. Съ небольшимъ остаткомъ отъ крупныхъ суммъ, онъ вернулся въ родную деревню „доживать свой вѣкъ“. Агапъ не былъ женатъ и въ деревнѣ зажилъ одинокимъ бобылемъ; въ дѣлѣ вѣры онъ придерживался „старинки“, но какой-то совѣтъ особой: онъ не былъ раскольниковомъ, въ обычномъ смыслѣ этого слова, ходилъ въ церковь, хотя читалъ старыя книги и молился большимъ врестомъ, считая за большой грѣхъ куреніе табакъ. Агапу и тогда уже было за пятьдесятъ. Большой начетчикъ въ старыхъ книгахъ, онъ просилъ за знатока священнаго писанія и толковника всякихъ законовъ. Въ старшины Агапъ пошелъ не сразу. Его долго упрашивали „послужить міру“. Старикъ согла-

силса, но выговорилъ себѣ разныя льготы. Очутившись у власти, Агапъ, въ которомъ еще не угасла жажда неудовлетворенной жизни—скоро увлекся своею ролью. Честолюбивый мужикъ понималъ, что въ должности старшины онъ можетъ вознаградить себя за всѣ неудачи, претерпѣнныя имъ въ молодости. Поблажки земскаго окрылили старика. Наши мужики рассказывали мнѣ, что земскій, несвѣдущій и неопытный человекъ, скоро подпалъ подъ вліяніе Агапа, богатаго знаніемъ народной жизни, народныхъ обычаевъ, и всячески благоволилъ старику; злые языки указывали и на другую причину верховенства Агапа: говорили, что земскій запутался въ долгахъ, старшина выручилъ его и съ тѣхъ поръ держитъ его въ своихъ рукахъ. Привыкнувъ разбираться въ старыхъ книгахъ, Агапъ и въ жизнь внесъ самое ревнивое отношеніе къ буквѣ закона, который для него былъ святъ. Несчастье Агапа состояло въ томъ, что онъ по своей неразвитости и односторонности ума, слишкомъ узко толковалъ букву закона, не допуская никакого „духа“ закона, не допуская никакихъ толкованій, кромѣ собственнаго пониманія...

Но вотъ и правленіе. Оно стояло отдѣльно отъ деревни, на пригорѣ, окруженное березовою рощей. Новое зданіе подъ желѣзной крышей, покрашенною охрой, глянуло на меня своими расписными окнами свозъ ряды деревьевъ. Роща была обнесена тесовымъ заборомъ. Боже мой, чего, чего не творилось въ тѣни этой рощи! Писарь здѣсь распивалъ пиво и водку въ отсутствіи старшины и совершалъ сдѣлки со своими темными, т.-е. неграмотными клиентами. Здѣсь же обыкновенно завершалась мировая между тяжущимися сторонами.

Старое зданіе правленія лѣтъ пять назадъ сгорѣло. Свидѣтели пожара могли удостовѣрить одно, что огонь показался сначала въ архивѣ, гдѣ хранилась цѣлая гора запутанныхъ дѣлъ. Кому собственно мѣшала этотъ архивъ, гдѣ поконились сномъ праведнымъ грѣхи многихъ волостныхъ мироѣдовъ, неизвѣстно. Новый старшина и началъ съ того, что распорядился постройкой новаго правленія, обложивъ волость особой данью. Мужики не роптали на этотъ новый налогъ: нельзя же въ самомъ дѣлѣ безъ правленія. Пока строилось новое правленіе, волостныя дѣла разсматривались въ обыкновенной крестьянской избѣ, что конечно сильно умалало репутацію „присутствія“.

Новое зданіе правленія уже своею внѣшностью производило надлежащее впечатлѣніе. Фасадомъ зданіе выходило къ дорогѣ. Надъ средними окнами красовалась доска, на которой черными большими буквами было изображено: „Правленіе и волостной

судъ“, и сверху государственный орелъ. Ничего подобнаго не было прежде. Всѣ и безъ того хорошо знали, что старая развалина, обшпата тесомъ, съ засиженными мухами стеклами, мѣстами заклеенными бумагой, а въ лѣтнее время и просто онучами правленскаго сторожа, съ черными тараканами, привольно гуляющими по полу и по столу днемъ и ночью, а за столомъ безсмѣнно сидеть какой-то взъерошенный, съ запачканными черниломъ руками, субъектъ, не обращающій вниманія на вашъ приходъ,—что это и есть волостное присутствіе.

Подойдя къ подъѣзду нынѣшняго правленія, я сразу понялъ, что губернаторъ дѣйствительно ѣдетъ. Всюду шли приготовленія къ встрѣчѣ, всюду наводилась чистота; дорожка, ведущая къ крыльцу, была тщательно посыпана пескомъ и по ней никто не смѣлъ проходить: тутъ же стоявшій сторожъ энергично окрикивалъ всякаго дерзкаго, занесшаго свою нечистую ногу на путь, приуроченный для начальства. На меня, одѣтаго по городскому, сторожъ Степанъ только сердито покосился, но ничего не сказалъ, когда я наслѣдилъ на дорожкѣ, и тотчасъ же схватился за метлу, чтобы сгладить слѣды. Ступеньки были начисто вымыты и устланы рогожкой, чтобы сохранить ихъ къ пріѣзду губернатора во всей невинности и чистотѣ. Взглянувъ на Степана, вѣрнаго и безсмѣннаго стража правленія въ теченіе многихъ десятилѣтій, прозваннаго почему-то Тяжелымъ, я не сразу понялъ, чѣмъ онъ былъ занятъ въ этотъ моментъ. Съ засученными рукавами старикъ стоялъ у чана съ водой и энергично полоскалъ что-то.

— Чтѣ ты страпаешь, Степанъ?—спросилъ я старика.

Тутъ только Тяжелый призналъ меня и шамкающимъ ртомъ проговорилъ:

— Ахъ, это ты родной, Миколай Ивановичъ! А я думалъ, кто изъ города.

— Чтѣ у тебя за стирка?

— Шутъ ихъ возьми, совсѣмъ измучился: рубахи стираю; одна высохнетъ, несутъ другую, только поспѣвай.

— Чьи рубахи?

— Да писаря съ Овдовимычемъ. По семи смѣняютъ въ день. Губернатора ждемъ, такъ дѣловъ принакопилось.

Старикъ снова замахалъ руками.

Новое правленіе было построено во всѣхъ своихъ частяхъ и подробностяхъ по образцу и подобію стараго. Миновавъ небольшія сѣнцы, вы попадете въ присутствіе съ зеркаломъ надъ большимъ столомъ, обитымъ зеленымъ сукномъ, залитымъ мѣстами чернильными пятнами. Налѣво отъ входа—архивъ, направо—дверь въ

безымянную комнату, гдѣ въ обычные дни занимались старшина съ писаремъ и гдѣ вѣчно торчали просители обоего пола и всѣхъ возрастовъ. Изъ сѣней брали свое начало двѣ другія комнаты, имѣвшія весьма серьезное значеніе для всего правленія, а одна изъ нихъ и для всей волости: первая—сторожка, гдѣ проживалъ Тяжелый.

Въ пріятномъ сосѣдствѣ съ сторожкой, дверь противъ двери, находилась другая комната, безъ которой и самое правленіе немислимо. Надъ дверями этой комнаты крупными буквами было изображено: „Арестантская“. Къ моему удивленію, дверь арестантской заперта не на веревочку, какъ бывало раньше, а на ключъ, съ здоровеннымъ желѣзнымъ засовомъ. „Очевидно, нынче дѣло это обстоитъ серьезно“, подумалъ я. Не было и окошечка на двери, чрезъ которое „засаженные“ обмѣнивались мыслями съ кѣмъ хотѣлось. Единственное крошечное оконце, освѣщавшее арестантскую, было заграждено желѣзной рѣшеткой. Размѣръ ея былъ увеличенъ почти вдвое. Окно въ прежней арестантской обыкновенное, безъ всякихъ рѣшетокъ, вѣчно было разбито или заткнуто онучами все того же Степана Тяжелаго. Кто не желалъ долго засиживаться въ „темной“, тотъ обыкновенно вылѣзалъ чрезъ это окно и преспокойно удиралъ домой. Въ иныхъ случаяхъ, когда, напримѣръ, узникъ былъ неспокойный, самъ Степанъ не скучалъ о бѣглецѣ, а иногда и лично способствовалъ побѣгу, оставляя по ошибкѣ дверь арестантской совсѣмъ незакрытой.

Проходя мимо преобразованной арестантской, я не могъ не замѣтить перемены. Я подовалъ Степана.

— Развѣ есть кто, что заперта?—спросилъ я. Степанъ только рукой махнулъ.

— Кажинный день,—вполголоса сказалъ старикъ, видимо опасаясь, чтобы кто не подслушалъ его словъ.—Вотъ и сегодня земскій троихъ прислалъ и всѣ съ утра сидятъ. Съ понедѣльника сидятъ двое.

— За что же?

— Кто ихъ знаетъ! Одного Овдовимычъ посадилъ за грубiанство, а тѣхъ земскій.

Такое обиліе заключенныхъ въ „темной“, гдѣ раньше обитали одни клопы да тараканы, ясно указывало, что время за мое отсутствіе серьезно измѣнилось... Я не удержался, чтобы не спросить Тяжелаго:

— Кто сидитъ?

Тотъ назвалъ двухъ бабъ и десятилѣтняго мальчику Ивашку. Наталья Васина изъ деревни Дубровы была разлучена съ груд-

нымъ ребенкомъ, котораго за три версты приносили кормиться, и баба сидитъ другія сутки; сегодня обѣщали выпустить. Въ это время какъ разъ старшенькая дочка Натальи, Катька, притащила своего братишку къ матери. Ребенокъ плачетъ во всё свои головные средства. ...Тяжелый пошелъ отпирать дверь, щелкнулъ ключемъ, загремѣлъ засовъ.

— Наталья!—позвалъ онъ, толкнувъ дверь; но звать было нечего: баба и безъ того уже давно слышитъ плачь своего малютки. Она такъ и бросилась опретью къ нему, какъ только дверь открылась. Пододвинувъ къ себѣ кузовъ съ припасами, Наталья, чтобы не терять времени, принялась и сама за обѣдъ. Смуглая Катька тутъ же стояла, робко поглядывая то на маму, то на Степана, то на меня, незнакомаго ей человѣка. Мать засыпала ее вопросами. Та подробно рапортовала ей, что въ полѣ все сегодня докосили, что сѣно еще не убрано, а вчера обмочило дождемъ копенъ двадцать, которыя были развалены утромъ, что сегодня въ поскотину забѣжалъ волкъ и унесъ у дяди ягненка, искусалъ ихнюю овцу, у которой тройники нынче, что тятка ушелъ къ земскому и все еще не вернулся, какъ вернется, такъ и придетъ сюда и т. д., и т. д. Я спросилъ Наталью, за что ее посадилъ земскій. Бойкая бабенка живо заговорила, что она не виновата, а виновата Марфушка Алѣксина, ея сосѣдка, съ которой онѣ поссорились на сѣнокошѣ. Тутъ Наталья довольно откровенно обругала свою сосѣдку, которая нажаловалась на нее земскому, а земскій часто у нихъ останавливается, когда прїѣзжаетъ въ деревню, за то и посадилъ. Въ концѣ концовъ Наталья расплакалась и стала жаловаться на жизнь, на людей и попрекать земскаго, на что Степанъ нашелъ нужнымъ замѣтить ей:

— Ну, ну ты лишка-то не трещи. Безъ дѣла не посадилъ бы. Пора и на свое мѣсто. Неравно самъ прїдетъ.

Малютка, оторвавшись отъ груди, любопытными глазами осматривался кругомъ. Степанъ былъ видимо на сторонѣ Натальи и не торопилъ ея. Бѣдная баба не унималась, высказывая мнѣ свои жалобы. Я зналъ ее еще въ дѣвкахъ, и вотъ гдѣ пришлось встрѣтиться... Чей-то голосъ, раздавшійся въ правленіи, и скрипъ какой-то двери заставили Степана понудить бабу. Наталья повиновалась и передала малютку дочери, наказавъ, чтобы та поскорѣй обѣжала домой и уложила его спать. Ребенокъ снова залился плачемъ. Я не могъ дольше оставаться свидѣтелемъ этой сцены и взволнованный отошелъ въ сторону.

Я вошелъ въ присутствіе. Здѣсь была образцовая чистота. Полъ вымыть, и сюда никого не впускали, я прошелъ только по

недосмотру или попустительству Степана. Судейскій столъ былъ перекрытъ новымъ сукномъ, стулья и скамьи стояли въ вождѣнномъ порядкѣ, окна раскрыты настежь. Посреди стола стояла большая чернильница и перо съ новенькой ручкой. Не видя никого въ присутствіи, я вышелъ обратно, чтобы проникнуть въ безъимянную комнату, гдѣ шла усиленная работа. Въ эту комнату можно было проникнуть только черезъ сторожку Степана, такъ какъ дверь изъ присутствія была закрыта въ виду генеральной чистки, въ ожиданіи губернатора.

Здѣсь за однимъ столомъ, стоящимъ у окна, сидѣли три человека; двое помоложе усердно строчили что-то, третій—старикъ, съ очками на носу, перечитывалъ, должно быть, только-что написанное. Мой приходъ прервалъ спѣшную работу. Двое первыхъ даже встали со своихъ мѣстъ, очевидно принявъ меня за какую-нибудь персону; старикъ же только разогнулся да скинулъ очки на лобъ. Я представился. Двое помоложе снова принялись строчить. Старикъ счелъ нужнымъ побесѣдовать со мной и отложилъ въ сторону работу. Это, конечно, былъ Агапъ Евдокимовъ, а молодые—писарь и его помощникъ. Старшина удивилъ меня прежде всего своей фигурой. Такихъ мужиковъ я еще не видалъ никогда. Это былъ воплощенный приказный дьякъ, какими тѣхъ изображаютъ на рисункахъ. Заостренный вверху лобъ лоснился; жиденькіе, темнорусые, съ просѣдью, волосы, сдобренные деревяннымъ масломъ, начинались съ полуголовы и были расчесаны на двѣ стороны, на концахъ вились въ стружку. Лицо казалось совершенно выцвѣтшимъ, только маленькіе каріе глазки лукаво высматривали изъ-подъ голыхъ бровей. Продолговатое лицо оканчивалось жиденькой бородой, тронутой кое-гдѣ сѣдиною. Агапъ былъ одѣтъ въ очень потертую бевешку, съ сборками назади. На немъ были такіе же поношенные штаны и резиновые калоши на-босу ногу. Очки со складными оглобелями довершали фигуру старика. Роста онъ былъ средняго, но коренасть и нѣсколько округлился.

— Пожаловали въ наши края? — началъ Агапъ, опершись руками о колѣна.—Доброе дѣло, пора стариковъ провѣдать.

— Съ новосельемъ поздравляю васъ,—продолжалъ я.

— Да, слава Богу. Въ январѣ освященіе было.

— Хорошо, хорошо,—прибавилъ я, желая вызвать старшину на разговоръ.—Чистота, порядокъ.

— Насчетъ порядку, оно точно, пришлось потрудиться малость. Покойничекъ, Яковъ Миколаевъ, не тѣмъ будь помянуть,—чай, помните его? — позапустилъ волюсь, позагрязнилъ. На пер-

выхъ порахъ трудненько досталось, по колѣно въ грязи ходили въ присутствіи-то, а къ архиву и добраться было невозможно. Огонь поочистилъ малость... Охъ, было грѣха-то!—вздохнувъ, прибавилъ старикъ.—Да вотъ, не угодно ли?—я вамъ покажу... Астафій Максимычъ,—обратился Агапъ къ писарю:—покажь-ко намъ книгу номеръ 8-й и книгу литеру „буки“. Пускай они поглядятъ, какое мы, дураки деревенскіе, благоустройство заводимъ.

Изъ-за стола всталъ, заложивъ перо за ухо, лохматый субъектъ, лѣтъ сорока, небритый, въ засаленномъ сюртукѣ, штаны „на улицу“, какъ у насъ говорятъ о тѣхъ, кто носитъ брюки поверхъ сапогъ,—тоже съ очками на носу, и молча, какъ тѣнь, потянулся къ шкапу, откуда, немного порывшись, извлекъ книгу номеръ 8-й и книгу литеру „буки“.

— Вотъ, неудобно ли?—предложилъ старшина:—въ этой книгѣ указаны... вотъ видите, всѣ прочія книги по номерамъ и гдѣ какая находится. Вотъ, все по порядку. Это леестръ обчій, а эта литера,—Агапъ указалъ на книгу литеру „буки“,—обозначаетъ когда и какое дѣло поступило. Это обчій леестръ дѣлъ по волости. Вотъ ежели потребуется мнѣ найти какое дѣло, примѣрно Василья съ отчемъ его, я спервоначалу гляжу въ книгу № 8-й и тамъ вижу, что оно занесено въ литеру буки за № 37, гляжу въ № 37, а здѣсь сказано, что дѣло это такого-то числа поступило въ имянной списокъ за №... которымъ, бишь, Астафій Максимычъ?

Астафій Максимычъ опять молча полѣзъ за какой-то книгой, заглянулъ въ нее и далъ отвѣтъ:

— „49“.

— А тамъ дѣло это подшито въ самомъ лучшемъ видѣ. Вотъ неудобно ли? Петра, достань-ка книгу № 49!

Изъ-за стола всталъ подмастерье писаря, молодой парень, изъ окончившихъ начальную школу.

— Вотъ, изволите видѣть,—продолжалъ Агапъ,—эту самую книгу всякій разъ смотритъ господинъ земскій начальникъ, и отъ него ужъ, какъ говорится, ни скрыть, ни утаить ничего невозможно. А вотъ видите этотъ №; онъ указываетъ, ежели дѣло разобрано, на другую книгу, гдѣ вписано рѣшеніе по оному. Такъ, что все теченіе дѣла какъ на ладошкѣ. А вотъ еще книга, сутошная... Здѣсь господинъ земскій начальникъ ревизію свою вписываетъ и что ежели замѣтитъ, тоже вписываетъ.

Агапъ развернулъ „сутошную“. Листы книги сплошь были испещрены подписями земскаго начальника: „Смотрѣлъ, и все нашель въ вождедѣнномъ порядкѣ“, „Ревизоваль и все хорошо“,

„Смотрѣлъ“. „№ 52 книги литера Б подчищенъ. Писарь Вислоуховъ оптрафованъ мною на три рубля, которые отнесены въ общій штрафной капиталъ“.

Изъ всего показаннаго мнѣ старшиной явствовало, что канцеляризмъ процвѣталъ въ новомъ правленіи и что Агапъ буквально благоговѣлъ предъ новыми порядками.

— А вотъ, неугодно ли?—покажу и наше присутствіе. Пожалуйте.

Я снова осмотрѣлъ присутствіе и архивъ; въ послѣднемъ царилъ тотъ же порядокъ, чтѣ и въ канцеляріи. Я похвалилъ все и спросилъ объ арестантской. Арестантская интересовала меня больше самого присутствія. Она являла собою наглядные результаты новаго порядка въ нашей волости. Взглянувъ въ лицо Агапа, мнѣ показалось, что онъ не хотѣлъ касаться этого предмета, но тѣмъ не менѣе, помолчавъ немного, онъ отвѣчалъ:

— Арестантская новая, пришлось порасширить малость.

— Отчего же? Я помню, она обыкновенно пустовала. Неужели за десять лѣтъ народъ такъ испортился?

Агапъ прошелся по присутствію, шлепая калошами и какъ бы соображая, чтѣ отвѣтить мнѣ.

— Народъ сталъ больно дурить,—началъ онъ, — да и порядку при земскомъ стало больше: чтѣ раньше сходило съ рукъ, нынче нѣтъ, пожалуйста къ отвѣту. Надо правду сказать, строже стало; да и нельзя иначе съ нынѣшнимъ народомъ. Волю взялъ, знать никого не хочетъ. А вотъ посидить день-другой въ этакую пору, когда день-отъ пять цѣлковыхъ стоитъ, такъ и будетъ поскромнѣе. Дѣло-то будетъ лучше. Иные штрафы отсѣиваютъ.

— Какіе штрафы?—спросилъ я.

— За неуваженіе земскаго, за неисполненіе приказа,—мало ли за что приходится? Вонъ мальченку сичасъ посадилъ.

— За что же, чтѣ онъ сдѣлалъ?

— Земскій прислалъ съ запиской продержатъ сутки.

— Вы не знаете за что?

— Мальченка вретъ: шапку, говорить, не снялъ, какъ ѣхалъ земскій. Вретъ, нашалилъ вѣрно что-нибудь, попалъ на глаза земскому. Неладно, ежели и шапку такой соплякъ не снялъ. Это непочтеніе...

Видя, что Агапу не хочется много говорить объ арестантской, я поспѣшилъ переимѣнить разговоръ и спросилъ о губернаторѣ.

— Да, ждемъ, ждемъ. Безпремѣнно будетъ. Вотъ и подчипаемся.

— Когда же обѣщались быть?

— А этого не могу вамъ сказать. Самъ земскій не знаетъ. Вчера уѣхалъ навѣдаться въ городъ. Надо приготовиться къ встрѣчѣ. Лицо значительное. Говорятъ, изъ Питера, такой прозритель. Во все самъ вникаетъ. Ну, а у насъ, слава Богу, поглядѣть есть что! — при этихъ словахъ старшина обвелъ глазами присутствіе.

Теперь уже не оставалось сомнѣнія, что губернаторъ придетъ. Эта увѣренность придавала мнѣ смѣлости.

— Скажите пожалуйста, почему это вы не выдали мою повѣстку брату, заставили меня тащиться къ вамъ за такими пустяками?

— Ахъ, повѣсточку-то? — не безъ нѣкотораго лукавства переспросилъ Агапъ, отъ котораго, конечно, не могло укрыться мое раздраженіе. — Оттого и не выдали, что и выдавать не слѣдъ. Вотъ почему, — прибавилъ старикъ, приподнявъ тонъ.

— Какъ не слѣдъ? — еще запальчивѣе продолжалъ я, задѣтый за живое отвѣтомъ Агапа: — что жъ, вы всякаго таскаете въ правленіе?

— И таскаемъ... Да вы не горячитесь, господинъ! Мы свое дѣло знаемъ. Не первому тебѣ не посылаемъ, — вдругъ перешелъ старшина на „ты“. — Коли надо, такъ придешь и попросишь. Видали мы погорачѣе тебя, да отходили.

Агапъ снова зашлепалъ калошами и пошелъ въ канцелярію. Мнѣ не хотѣлось на первый же разъ такъ дурно разставаться со старшиной, и я попробовалъ доказать ему мое право быть недовольнымъ его дѣйствіями.

— Извините пожалуйста, господинъ старшина, — началъ я спокойнѣе: — я тоже знаю, что говорю, и если я послалъ брата, такъ имѣлъ на то причину, и вамъ нечего было задерживать. Вѣдь вы знаете хорошо моего брата, да и посыла-то хлопотъ не стоила.

— Вы знаете въ Питерѣ, а я — вотъ здѣсь у себя дома. Вотъ, неудобно ли я? — покажу вамъ законъ... Это вамъ даже довольно стыдно не знать... Вотъ, уважите-ка имъ, — обратился Агапъ къ своему писарю, — гдѣ тутъ сказано, что повѣстки вручаются лично... Какъ же это заочно я могъ выдать тебѣ повѣстку! А вдругъ помимо тебя по ней деньги получать, что ты мнѣ тогда скажешь? Вотъ то-то и есть. Разсуждать-то всѣ мы мастера, а вотъ законности-то и нѣтъ.

Съ этими словами Агапъ снова сѣлъ за столъ и углубился въ какую-то бумагу. Но онъ былъ неспокоенъ, разговоръ порядочно взволновалъ старика. Я чувствовалъ себя довольно неловко, но продолжалъ оспаривать писаря. Вдругъ старикъ вскочилъ съ мѣста.

— Чтѣ ты кричишь у меня!—по-хозяйски прикрикнулъ на меня Агапъ.—Али я не хозяинъ здѣсь? Указывай пооди въ Питерѣ. Слыхалъ я... Чтѣ такое!.. Какое имѣешь ты такое право кричать въ присутственномъ мѣстѣ? Въ арестантскую хошь! Вотъ хотѣлъ знать—и узнаешь!—Морозъ пробѣжалъ у меня по кожѣ при мысли, что вѣдь Агапъ дѣйствительно можетъ сдѣлать мнѣ скандалъ.

— Не кричите, господинъ старшина,—возможно сповойнѣ отвѣтилъ я:—въ арестантскую вы меня не посадите, а вотъ губернаторъ прійдетъ, такъ мы посмотримъ...—на авось припугнулъ я и направился вонъ изъ правленія, не получивъ опять своей злополучной повѣстки.—Пуцай земскій прійдетъ, я тебѣ покажу!—раздалось вслѣдъ за мной.

Въ самомъ мрачномъ настроеніи, вернулся я домой. Брань старшины задѣла меня за живое. Я зналъ, что стычка эта не останется въ четырехъ стѣнахъ правленія, что все это скоро станетъ предметомъ сплетенъ и пересудовъ улицы, которые не замедлятъ дойти и до Ульява. Кострыгинъ тогда окончательно выпуститъ когти, и мой отдыхъ превратится въ несносную пытку. Грубость и самонадѣянность старшины въ обращеніи съ человѣкомъ, котораго онъ видитъ впервые, ясно говорили, что въ нашей волости завелась дѣйствительно строгая и крѣпкая власть, центральная, на которую опирались всѣ остальные власти влючительно до Васьки Кострыгина. Стоять обезпоятъ одну власть, какъ въ то же время окажутся совмѣстно безпокойными и всѣ прочія, и все это неминуемо обрушится на дерзкаго.

Власть земскаго начальника господствовала надъ всѣми, и подъ ея сѣнью орудовали всѣ, кому она такъ или иначе покровительствовала. Не удовлетворивъ требованія Васьки насчетъ мачты и флага и вызвавъ гнѣвъ Агапа, я очевидно тѣмъ самымъ обезпоялъ и самого земскаго и вообще попалъ въ самые неудобные „промежутки“, какъ выражаются наши мужики, когда хотятъ сказать, что человѣкъ попалъ въ самое невозможное положеніе. Промежутки, по ихъ убѣжденію, означаютъ положеніе души на томъ свѣтѣ, когда та по недостатку грѣховъ въ адъ не попала,

да и въ рай не угодила, и такъ и остается въ промежуткахъ, т.-е. между адомъ и раемъ, въ виду адскаго пекла, пока дьяволы собираютъ о ней дополнительныя свѣденія. Стоитъ такъ человѣческая душа и вспоминаетъ всѣ свои прегрѣшенія. При ней неотлучно дежуритъ ея ангель-хранитель, добрый адвокатъ, который всякому новому грѣху, выставленному дьяволами, старается противоставить сохранившееся въ его памяти доброе дѣло. Мой ангель-хранитель—новый губернаторъ еще представлялся въ видѣ журавля въ небѣ. Конечно, никакая серьезная опасность мнѣ не угрожала, въ крайнемъ случаѣ я просто могъ уѣхать въ Петербургъ; но мое свѣтлое настроеніе было нарушено,—великолѣпный отцовскій садъ съ его бесѣдкой, такъ и манящей отдохнуть подъ ея сѣнью, уже не имѣлъ для меня и половины прежней привлекательности, даже флагъ какъ будто призатихъ; мачта какъ-то уныло гудѣла, точно оплакивая свою участь бесталанную.

VIII.

Читателю, вѣроятно, кажется страннымъ, что авторъ, человѣкъ петербургскій, такъ побаивается Васьки Кострыгина, смиряется предъ старшиной и видимо совсѣмъ труситъ земскаго начальника, хотя въ то же время самъ какъ бы похвально знакомствомъ съ губернаторомъ по Петербургу. На это авторъ долженъ дать нѣкоторыя объясненія. Начать съ того, что авторъ весьма скромный человѣкъ, особа не чиновная, а самый простой смертный. Предки его были простыми землепашцами. Это честное ремесло, а съ нимъ и простое званіе унаслѣдовалъ и сынъ ихъ, ставшій только впоследствии волей судьбы „отрѣзаннымъ ломтемъ“. Благодарный сынъ своихъ скромныхъ родителей, авторъ гордился своимъ происхожденіемъ, сознательно и добровольно рѣшилъ навсегда остаться въ томъ же чинѣ и званіи, какъ и его отецъ и братья, т.-е. „податной единицей“, съ которой у насъ не принято церемониться. Авторъ—мѣстный крестьянинъ и въ качествѣ таковаго онъ обязанъ подчиняться всѣмъ распоряженіямъ сельскихъ властей, хотя бы тѣ были и „строптивы“, какъ учитъ катихизисъ: безропотно безпрекословно, и брать ежегодно изъ волостного правленія паспортъ. Кто хоть сколько-нибудь знакомъ съ тѣмъ, что значитъ взять изъ волости „паспортъ“, въ особенности для проживающаго „во всѣхъ городахъ имперіи впредъ до нижеписаннаго числа срокомъ на одинъ годъ“, и съ которыми, „буде онъ не явится въ срокъ, будетъ по-

ступлено по закону“, т.-е. какъ съ бродягой, — тотъ пойметъ волненіе автора, пойметъ и то, почему онъ не выгналъ Васью Кострыгина, когда тотъ пришелъ и пригрозилъ ему земскимъ, пойметъ, почему Агапъ былъ съ нимъ такъ грубъ и безнаказанно перешелъ на „ты“. На все это люди эти имѣютъ свои права. Старшина безъ особыхъ затрудненій могъ бы посадить автора подъ арестъ, даже наказать розгами; староста свободно могъ бы послать его вмѣстѣ съ прочими обывателями править ту дорогу, по которой ожидался проѣздъ губернатора: слушаніе могло бы повлечь за собой вполне законное взысканіе безъ всякихъ правонарушеній. Правда, сельскій староста отлично знаетъ, что работа „питеряка“ была бы плохая, но онъ имѣлъ право заставить работать его такъ, для потѣхи. Какъ мѣстный крестьянинъ, хотя и фиктивный, такъ какъ съ дѣтства мало имѣлъ общаго съ деревней, авторъ однако имѣлъ за собой всѣ обязанности, вытекающія изъ его правъ члена общества, но уже не фиктивные, а дѣйствительныя. Фактически утратившій всякія права въ деревнѣ, юридически онъ принадлежалъ этой деревнѣ и слѣдательно всѣ свои дѣйствія повиненъ былъ подчинять усмотрѣнію міра или, вѣрнѣе, сельскихъ властей, представителей этого міра. Подыскать причины для наложенія самаго суроваго взысканія включительно до наказанія розгами для старшины нѣтъ ничего легче. Онъ перечислены даже въ законѣ: слушаніе, непокорство, озорство, сопротивленіе, неуваженіе къ старшимъ, угрозы и проч. Все это проступки, вполне достаточныя для старшины, чтобы самаго почтеннаго и благонамѣреннаго обывателя уравнивать въ правахъ съ послѣднимъ пропойцей, т.-е. выстегать розгами. Невѣжественный самодуръ, охотно холопствуя предъ всякой чиновной или привилегированной ничтожностью, не терпитъ превосходства себѣ подобнаго. Онъ не остановится ни передъ чѣмъ, чтобы сломить непокорную голову. Осрамить „высочку“ — для него потѣха.

Таково правовое положеніе интеллигентнаго человѣка въ деревнѣ, если онъ лицо непривилегированное, нечиновное и вдобавокъ не денежный тузъ, предъ которымъ пасуетъ все... За нимъ, потерявшимъ фактически всѣ права на деревню, остаются однѣ обязанности, за которыя онъ и долженъ расплачиваться, безразлично, живетъ ли онъ въ деревнѣ или „во всѣхъ прочихъ городахъ имперіи“.

Хорошо все это помня, я имѣлъ причину опечалиться, вернувшись изъ правленія послѣ разговора съ Агапомъ. Прелести деревенской жизни подъ родительскимъ кровомъ начали ступе-

вываться. Страхъ за свою независимость, за свою свободу, за свое неопороченное доброе имя, наконецъ, за свою личность, отравляли мое настроеніе, понуждая ежеминутно памятовать изреченіе Васьки Кострыгина, который и самъ вѣчно живетъ подъ страхомъ отвѣтственности: „не ровень часъ—земскому не полюбится“. Нѣсколько дней подъ рядъ подъ видомъ лѣни я не поднималъ своего флага, тогда какъ въ дѣйствительности я чувствовалъ, что это была не лѣнь, а трусость, тайный страхъ отвѣтственности передъ формулой, выражаемой словами: „не ровень часъ“. Это меня злило до крайности. Не желая расписываться въ явной трусости, я какъ-то поднялъ флагъ и не хотѣлъ уже спускать даже на ночь, какъ бы казня свою трусость негодную. Но и въ томъ было немного отрады: я хорошо сознавалъ, что эта храбрость—храбрость вымученная, а не результатъ свободной воли: все-таки я не былъ увѣренъ, что мужикъ не придетъ съ топоромъ и не срубить мою мачту, я не былъ увѣренъ, что я въ силахъ оградить себя отъ произвола даже Васьки Кострыгина. На дняхъ былъ у меня Лобовъ и подивился моей унылости. Я сослался на нездоровье. Этотъ визитъ Лобова еще больше подлил масла въ огонь моей трусости: онъ оказался гораздо смѣлѣе меня и, какъ мнѣ показалось, страшно подвелъ меня однимъ своимъ въ высшей степени нелѣпнымъ поступкомъ. У меня былъ револьверъ. Лобовъ большой охотникъ и не утерпѣлъ, въ мое отсутствіе выпалилъ въ садъ изъ револьвера. Страшный хлопокъ особенно перепугалъ двухъ особъ: мою мать, старушку, и другую такую же старушку, мать Васьки Кострыгина, бѣдовую Домну, которая какъ на зло проходила въ эту пору съ внучкой на рукахъ. Старуха такъ и присѣла, завопивъ не своимъ голосомъ: „ой, батюшки!“ и уронила ребенка. А потомъ, когда узнала въ чемъ дѣло, долго ругалась, крича на всю деревню, и была права. Я въ первую минуту подумалъ, что Лобовъ пустилъ пулю себѣ въ лобъ. Къ счастью ошибся. Вотъ-то бѣда бы! А тотъ только глупо расхохотался на мой испугъ, когда я набросился на него съ угрозами, что онъ меня подводитъ: „не ровень часъ!“...

Когда Лобовъ ушелъ, еще разъ посмѣявшись надъ моей трусостью, я отправился къ Домнѣ и ласковымъ разговоромъ пытался успокоить старуху, разсѣять ея опасеніе стать какъ-нибудь жертвой палыбы. Старуха страшно расхохоталась и задала мнѣ вполнѣ заслуженную головоломку, наговоривъ Богъ вѣсть какихъ ужасовъ, могущихъ произойти отъ выстрѣла: я могъ убить ее, Домну, на старости лѣтъ, свести въ могилу безъ должнаго покаянія и напутствія, въ лучшемъ случаѣ перепугать,

отъ чего она могла бы съ ума сойти, а съ внучкой могъ бы приключиться родимчикъ. Мало того, я могъ запалить деревню: теперь время сухое, долго ли загорѣться гдѣ-нибудь соломѣ?—а въ деревнѣ ни души, кромѣ малыхъ да старыхъ, которые могли всё погибнуть въ пламени. Вотъ что надѣлалъ Лобовъ. „Батюшки мои,—думалъ я:—вотъ и преступленіе готово“. Выстрѣлили Лобовъ, но револьверъ мой, на держаніе котораго у меня вѣтъ установленнаго свидѣтельства. Я купилъ его по случаю. Васька, конечно, воспользуется этимъ глупымъ случаемъ и сдѣлаетъ мнѣ пакость, особенно, если узнаетъ, что я съ Агапомъ повздорилъ.

Опасенія мои дѣйствительно оправдались. Въ тотъ же день явился ко мнѣ снова Кострыгинъ, но уже безъ бляхи, что однако не предвѣщало ничего добраго, такъ какъ безъ бляхи Васька—частный человекъ, а какъ таковой, онъ могъ дать себѣ полную волю.

— Ты что же это дѣлаешь, Миколай Ивановъ?—прямо приступилъ Васька, едва войдя въ избу.—Это братъ не дѣло, эдакъ спалишь деревню. Я долженъ отвѣчать, и т. д. Васька повторилъ почти полностью всё обвиненія, взведенныя на меня его матерью. Я рассказалъ старостѣ какъ было дѣло, вваливъ все на Лобова.

— Это мнѣ все единственно. Я долженъ отвѣчать,—продолжалъ староста строго.—Что ежели случится,—мы въ отвѣтъ; ты вотъ набѣдокуришь и маршь въ Питеръ, а тутъ за вашего брата раздѣлывайся. Хорошо—стрѣльнулъ благополучно, а кабы ежели, чего сохрани Богъ... Долго ли до грѣха! Вотъ урядникъ и то оногдысь въ правленіи спрашивалъ...

— Что спрашивалъ?—въ ужасѣ перебилъ я потокъ рѣчи старосты.

— А что, говорить, онъ тамъ дѣлаетъ?

— А ты что сказалъ?

— Сказалъ, что пока ничего не дѣлаетъ... А вотъ объ этомъ самомъ выстрѣлѣ я долженъ ему заявить, потому стрѣлять около жилыхъ хоромъ не приказано и за это строго выскиваютъ. Вотъ прошлымъ лѣтомъ тутъ одинъ молодецъ стрѣльнулъ изъ ружья у себя въ избѣ и невзначай, такъ не радъ былъ и жисти, какъ земскій призвалъ его къ себѣ да приструнилъ. Вотъ что! Какъ же я топерича не заявлю, а коли безъ меня узнаетъ урядникъ, либо земскій, что я стану говорить?

Съ этими словами Васька, не попрощавшись на этотъ разъ, вышелъ изъ избы. „Вотъ тебѣ на,—думалъ я:—не было печали, такъ черти накачали. Что же я въ самомъ дѣлѣ дѣлаю?! Себя

подвергаю и другихъ подвожу. Этакъ, пожалуй, чортъ знаетъ до чего дойти можно!“ Урядникъ, старшина, земскій выросли въ моихъ преступныхъ глазахъ до грозныхъ посланниковъ Немеиды! Васька, конечно, донесетъ обо всемъ, и власть не замедлитъ проявить себя. Надо быть на все готовымъ. Что скажу я, напимѣрь, уряднику? А земскому? Хорошо еще, если они примутъ во вниманіе, что я не простой сермяжный мужиченко, а до нѣкоторой степени человѣкъ питерскій... А ежели не примутъ этого во вниманіе, а заглянуть въ поземельные списки, отыщутъ тамъ меня, раба Божія, на ряду съ Сенькой Дробинной, поповскимъ работникомъ, да какъ съ таковымъ и поступать?.. И вѣдь они будутъ правы. Чортъ бы побралъ ихъ всѣхъ и Лобова, дурака, съ ними вмѣстѣ!..

Какъ на зло погода смялась: чудные лѣтніе дни смѣнились полусенними, съ вѣтромъ, съ мелкимъ морозящимъ, какъ изъ сита, дождемъ. Приходилось большую часть дня просиживать дома, что еще болѣе усиливало мою хандру. Никакое начальство, однако, ко мнѣ не показывалось. Васька Кострыгинъ, отвлеченный работами, также повидимому бросилъ наблюдать за мной. Прошла недѣля, и никто не сказалъ мнѣ дурного слова. Я уже сталъ было подумывать, что всѣ мои опасенія совершенно напрасны и что мнѣ ничто не грозитъ, какъ и моей злополучной мачтѣ съ ея подмощнымъ флагомъ. Мнѣ подумалось, что Васька, должно быть, не привелъ въ исполненіе своихъ угрозъ, но по временамъ съ этимъ утѣшительнымъ голосомъ въ глубинѣ моей души раздавался другой голосъ: а что, если это только отсрочка, если начальство собираетъ улики, чтобы затѣмъ нагрязнуть во всеоружіи и спалать меня молодца?

Чтобы встряхнуться нѣсколько отъ давящаго кошмара въ образѣ господина съ ковардой, я рѣшилъ отправиться въ нашъ уѣздный городъ, чему, впрочемъ, не суждено было сбыться по самой неожиданной причинѣ. Въ одинъ изъ вечеровъ, когда я готовился къ побѣгу изъ деревни, вдругъ послышался за околицей таинственный колокольчикъ. Я выбѣжалъ къ полю и сталъ тревожно прислушиваться: отсюда и по какому направленію приближается колокольчикъ. Такъ и есть—къ Ульеву, слышенъ грохотъ экипажа. Кто жъ бы это могъ быть?—робко допрашивалъ я себя, — очевидно кто-нибудь изъ начальства: кому въ такую пору вѣхать съ колокольчикомъ?

Но у меня была одна дума: навѣрно, это земскій... Колокольчикъ въ деревенской тиши гудитъ какъ-то особенно тре-

можно и подозрительно: его мѣрный звонъ какъ-то зловѣще раздается въ ухахъ даже самаго благонамѣреннаго обывателя, средо не палившаго изъ револьвера. Кромѣ начальства, съ колокольчикомъ никто не ѣздитъ, тѣмъ болѣе въ рабочую лѣтнюю пору, а появленіе въ такую пору начальства въ деревнѣ всегда несетъ кому-нибудь бѣду. Этотъ страхъ таинственнаго звона на околицѣ я испытывалъ еще въ дѣтствѣ, и теперь онъ снова проснулся во мнѣ со всей свѣжестью. Я пробрался въ садъ и засѣлъ въ бесѣдку. Солнце, начинавшее послѣ нѣсколькихъ непогодныхъ дней проясняться, спускалось за горизонтъ въ разорванную сѣть облаковъ, окрасивъ громаднымъ заревомъ западъ. Потянулъ легкой вѣтерокъ, и мой флагъ усиленно начало трепать на семисаженной высотѣ; мачта по прежнему уныло гудѣла, листва шелестила вокругъ бесѣдки, а сердце мое ныло какой-то нелѣпой, непонятной тоской. Колокольчикъ между тѣмъ назойливо гремѣлъ уже у самой деревни; вотъ онъ звякнулъ отрывисто и замолкъ на минуту,—это значитъ ямщикъ осадилъ лошадей у отвода, ведущаго въ деревню. Такъ и есть, вотъ заскрипѣлъ отводъ и колокольчикъ снова загудѣлъ по деревнѣ. Слышу: прямо къ нашему дому! Теперь уже не было сомнѣнія, что причина прїѣзда начальства—я. Оставаться далѣе въ засадѣ мнѣ показалось уже черезъ-чуръ неприличнымъ и я пошелъ на встрѣчу опасности.

Изъ окна послышался голосъ моей матери.

— Николаша, къ тебѣ...

Я настолько былъ увѣренъ, что меня требуетъ именно начальство, а не кто другой, что мнѣ и въ голову не пришло спросить— „кто“? хотя такой вопросъ самъ напрашивался въ моемъ положеніи. На лѣстницѣ встрѣтилась мать.

— Павелъ Ивановичъ прїѣхалъ.

— Павелъ Ивановичъ?! — не своимъ голосомъ воскликнулъ я:— тѣфу ты, чортъ возьми!

У меня сразу отлегло отъ сердца. Павелъ Ивановичъ—нашъ земскій фельдшеръ и мой старый прїатель.

— А, другъ-прїатель!—встрѣтилъ меня Павелъ Ивановичъ.—Чтожь ты глазъ не показываешь?—допрашивалъ онъ меня, энергически потрясая руку.—Ждалъ, ждалъ,—нѣтъ; что, думаю такое? ужъ не осерчалъ ли на что, али, думаю, зазнался питерецъ. Не выдержалъ и вотъ заѣхалъ по пути изъ города... Ну что, рассказывай. Вѣдь давненько не видались. Какъ ты, братъ, осунулся!. Не женился? здоровъ ли ты? какъ-будто того... и руки холодны, точно лихорадитъ малость.

Фельдшеръ былъ правъ: меня трясло, какъ въ лихорадкѣ, руки были потны и холодны, слова какъ-то вяло лѣзли съ языка. Послѣ обмѣна первыхъ словъ, мы разговорились.

— Надо выпить, — предложилъ Павелъ Ивановичъ. — Мы, братъ, по деревенски. На дняхъ у меня былъ Ѳеодоръ Петровичъ, выпили и за твое здоровье. Кстати, у меня имѣется отличная стекляночка. Разлюли-малина...

Съ передраги я съ удовольствіемъ хлебнулъ съ Павломъ Ивановичемъ его „разлюли-малины“. Какъ-то сразу полегчало. Мнѣ показалось, что Павелъ Ивановичъ уже не разъ прикладывался по дорогѣ къ своей неразлучной фляжечкѣ. Его веселость разогнала и мою хандру. Разговоръ оживился. Павелъ Ивановичъ служилъ въ нашей мѣстности безсмѣнно лѣтъ пятнадцать. Это былъ типичнѣйшій земскій фельдшеръ; съ деревней онъ сросся всѣмъ своимъ существомъ, хотя это ни чуть не мѣшало ему памотовать и о городѣ, о наукѣ, о литературѣ. Собственно говоря, это былъ самый интеллигентный человѣкъ въ нашей мѣстности. Получая сравнительно порядочное содержаніе и имѣя достаточно свободнаго времени, онъ шелъ впереди Ѳеодора Петровича, обремененнаго семьей и хроническимъ безденежьемъ. Да и начальства разнаго у него было меньше: разъ въ мѣсяцъ навѣзжалъ къ нему докторъ, да и тотъ другъ-пріятель. Павелъ Ивановичъ выписывалъ журналы и ими дѣлился съ Ѳеодоромъ Петровичемъ. Раньше фельдшеръ съ учителемъ были въ большой дружбѣ; нынче эта ихъ тѣсная связь была нарушена. Собственно говоря, отношенія между пріятелями остались прежнія, только они рѣже стали видѣться да при другихъ меньше откровенничать, но это было не по ссорѣ, а изъ политики: въ виду нѣкоторыхъ обстоятельствъ, друзья пришли къ заключенію, что по крайней мѣрѣ для виду, они должны быть въ ссорѣ и рѣже видѣться. Къ тому обязывало ихъ непрочное положеніе Ѳеодора Петровича. Фельдшеръ, какъ наименѣе зависимый человѣкъ, иногда позволялъ себѣ и нѣкоторыя вольности, такъ: не соблюдалъ постовъ, позволялъ себѣ тупить надъ начальствомъ и проч. Въ глазахъ полицейскаго начальства и мѣстнаго училищнаго совѣта Павелъ Ивановичъ считался за либерала и потому дружить съ нимъ для учителя было крайне рискованно.

За разговоромъ Павелъ Ивановичъ сообщилъ мнѣ весьма прискорбную новость. Въ нашей деревнѣ — заразительная болѣзнь... и число жертвъ этой страшной язвы съ каждымъ днемъ возрастаетъ. Помню, десять лѣтъ тому назадъ объ этой болѣзни у насъ знали больше по наслышкѣ. Меня крайне опечалила эта новость.

— Можетъ быть ты ошибаешься, Павелъ Ивановичъ?—спросилъ я фельдшера: — откуда у насъ ей взяться? Населеніе осѣдлое, отхожихъ промысловъ нѣтъ. Кто могъ занести страшную язву въ нашъ мирный, здоровый край, гдѣ даже въ арестантской до сихъ поръ не было надобности?

— Къ сожалѣнію, это вѣрно, дружище, — съ грустью отвѣтилъ Павелъ Ивановичъ:—я самъ бы порадовался этой ошибкѣ, да нѣтъ: это не такая болѣзнь, чтобы ошибаться. Сомнѣнія нѣтъ. Я строго слѣжу за ходомъ заразы, веду особую запись. Да зло не въ томъ, что болѣзнь объявилась, — этого давно слѣдовало ожидать, — а въ томъ, что больные скрываютъ свое несчастье и узнаешь о нихъ только случайно, когда донесетъ кто-нибудь по злобѣ или ужъ когда зараза разовьется въ такой степени, что человѣку житья нѣтъ. Вотъ это сѣверно.

Далѣе зашла рѣчь о деревенской администраціи. Павелъ Ивановичъ, повидимому, недолюбливалъ Агапа и называлъ его не иначе, какъ Яковомъ вѣрнымъ, холопомъ примѣрнымъ земскаго.

— Представь, старый бѣсъ, — говорилъ онъ мнѣ про старшину, — просто загонялъ мужиченковъ; пора рабочая, а по цѣлымъ днямъ правятъ дороги; нѣтъ мужиковъ, — гоняетъ бабъ. Земскому смерть охота отличиться. Лошадей нѣтъ, не на чемъ за губернаторомъ ѣхать на пристань, а хвастнуть хочется. Любопытно, гдѣ они тарантасъ найдутъ?

Я въ свою очередь упомянулъ о стычкѣ въ правленіи.

— Пожалуй, земскому наговорить?—высказалъ я свое опасеніе.

— А чтожъ тебѣ земскій?

— Павость можетъ устроить. Можетъ вызвать къ себѣ въ станъ.

— Ну, глупости!

— Все-таки. Впрочемъ, я братъ много рассчитываю на вашего губернатора. Я знакомъ съ нимъ нѣсколько по Петербургу.

Павелъ Ивановичъ такъ и прыскачилъ при этихъ моихъ словахъ.

— Знакомъ?!—съ чувствомъ воскликнулъ онъ, — такъ какого ты чорта тутъ разнюнился? Да ты знаешь ли, довольно одного намека на это знакомство, чтобы не только ты, а и мы съ Федоромъ Петровичемъ на аршинъ выросли въ глазахъ не только Якова вѣрнаго, а и самого земскаго! Увидишь, какъ дѣла перевернутся, какъ только Агапъ узнаетъ о твоёмъ знакомствѣ. Да

знаешь, братъ,—новый губернаторъ, говорятъ, отличный человекъ и пытается смотрѣть въ корень вещей, во все вникаетъ...

Павелъ Ивановичъ не ошибся. Обстоятельства мои дѣйствительно вскорѣ довольно замѣтно измѣнились къ лучшему.

Сию я какъ-то опять въ томъ же отцовскомъ саду и предаюсь по прежнему хандрѣ, измышляя разные самыя невѣроятныя опасенія. Какъ вдругъ опять слышу колокольчикъ и опять кто-то подѣхалъ къ нашему, какъ мнѣ показалось, дому. Но на этотъ разъ я ошибся. Колокольчикъ остановился у старостина дома, то были Агапъ съ писаремъ. Я, было, опять струсилъ. „Ну, думаю, теперь непременно по моему дѣлу“. Такъ и есть, Васька идетъ за мной.

— Миколай Ивановичъ, выдѣ-ка сюда, — позвалъ онъ меня съ улицы, очевидно увѣренный, что я либо дома, либо въ саду. Я вышелъ.

— Вотъ тебѣ, Агапъ Овдокимовъ привезъ.

Смотрю, моя злополучная повѣстка на полученіе трехъ рублей. „Эге“, подумалъ я, сообразивъ въ чемъ дѣло: очевидно, фельдшеръ былъ въ правленіи. Я хотѣлъ быть благодарнымъ и подошелъ къ старшинѣ. Агапъ, не выходя изъ тарантаса, дѣлалъ какія-то распоряженія собравшимся мужикамъ. Рѣчь шла, кажется, все о тѣхъ же дорогахъ.

— Наше вамъ почтеніе, Николоай Ивановичъ, — встрѣтилъ меня Агапъ. — Чтò къ намъ не навѣдываетесь? Завезъ, вотъ, повѣсточку-то. Думаю, по пути отчего не прихватить. Тягости нѣтъ.

„Эге“, подумалъ я, „Павелъ Ивановичъ былъ въ правленіи“.

— Чтò, какъ губернаторъ?—самодовольно спросилъ я, принимая протянутую руку Агапа.

— Ждемъ, ждемъ со дня на день, съ часу на часъ. Пожалуйста къ намъ, къ пріѣзду-то.

Покончивъ разговоръ съ мужиками и собираясь уѣзжать, Агапъ снова обратился ко мнѣ.

— Прощенія просимъ. Жалуйте, жалуйте къ намъ.

На этотъ разъ я вернулся въ свою бесѣду ободренный и съ удовольствіемъ посмотрѣлъ на развѣвающійся флагъ.

Ив. Соколовъ.



У П Р Я М А Я

„A Rebel“ by A. Mathers.

Окончаніе.

IX *).

Въ мартѣ мѣсяцѣ въ домѣ молодыхъ супруговъ Уильдфайръ случилось событіе, не столько важное для всего міра, сколько для самой м-съ Уильдфайръ: у нея родился сынъ.

Это событіе—самое мгновенное, самое поразительное, самое отрадное, какое только можетъ случиться въ жизни женщины. Мужъ никогда не доставитъ ей той чистой, той ни съ чѣмъ несравнимой радости, которую она чувствуетъ нѣдрами души своей при одномъ только прикосновеніи къ мягкой, бархатистой щечкѣ или ручкѣ ребенка, къ его полуоткрытымъ губкамъ. Любовь матери къ безпомощному крошкѣ—самая святая, самая возвышенночистая изъ всѣхъ видовъ земной любви. Любовь къ мужу можетъ перемѣниться; любить можно и одного, и нѣсколькихъ въ своей жизни; но любовь къ ребенку никогда не остынетъ, не измѣнится, не перейдетъ на другого. Онъ—неотъемлемая собственность матери; онъ—ея сокровище, ея гордость, а не какой-нибудь другой ребенокъ, и ея чувства, ея беззавѣтная, горячая любовь принадлежатъ ему одному на свѣтѣ, безраздѣльно.

Послѣ долгихъ, жесточайшихъ мукъ, во время которыхъ надъ ея изголовьемъ жизнь и смерть вели роковую борьбу,—послѣ того, какъ сознаніе дѣйствительности снова къ ней вернулось, Бамъ

*) См. выше: июль, стр. 197.

затихла, замерла въ нѣмомъ восторгѣ, въ упоеніи, что Богъ посѣтилъ ее своею благодатью, подаривъ ей малютку, котораго она держала въ своихъ объятіяхъ. Она вознеслась сердцемъ къ Богу и возблагодарила его за ниспосланную милость.

Въ такую минуту, когда для матери минуетъ самый опасный мигъ въ ея жизни, стремленіе вознестись сердцемъ къ Существому высшему, болѣе властному, чѣмъ мы, слабые люди, естественно должно возникнуть даже въ душѣ и такой женщины, которая отвергала бы его существованіе. Если же нѣтъ въ ней ни этого стремленія, ни даже намекъ на него, — значитъ, она плохая мать, и величайшій даръ божій напрасно ей ниспосланъ высшимъ божествомъ.

Лежа съ ребенкомъ на рукахъ тихо, безмолвно, молодая мать чувствовала, какъ тихо и отрадно становилось у нея на душѣ. Жизнь ея казалась теперь такой розовой, прекрасной; малѣйшія причины неудовольствія на Дениса сгладились безслѣдно подъ нѣжнымъ прикосновеніемъ крохотныхъ пальчиковъ его малютки-сына.

Денисъ всегда упорно утверждалъ, что у него дѣтская будетъ непременно въ самой отдаленной части дома; а между тѣмъ самъ же выгадывалъ теперь минуты изъ своихъ занятій и проводилъ ихъ непременно около жены и ребенка, что, конечно, было поразительно со стороны человѣка, до сихъ поръ приносящаго все остальное въ жертву наукѣ. Изумительно, до чего онъ небрежно относился теперь къ своимъ возлюбленнымъ книгамъ, до чего всѣ его интересы сосредоточились на маленькомъ окутанномъ живомъ сверточкѣ, который былъ для Бамъ дороже всего на свѣтѣ. Его новыя чувства пробудили въ немъ и новыя таланты. Такъ, напримѣръ, подъ вліяніемъ мысли, что музыка полезна для малютокъ, онъ возвращался нерѣдко домой съ цѣлой охапкой пѣсенъ и стиховъ... безъ музыки, и самъ придумывалъ для нихъ подходящія мелодіи. Мягкимъ теноромъ, слишкомъ миниатюрнымъ для его крупной фигуры, отецъ усердно напѣвалъ сыну то страстныя, то трогательныя пѣсенки.

— „Крошка цвѣточекъ увядшій“... — затагивалъ онъ; но мать въ негодованіи прерывала его строгимъ замѣчаніемъ:

— Напротивъ, нашъ цвѣточекъ даже очень крѣпенькій, здоровый!

А сама, въ то же время, соглашалась съ незатѣйливымъ концомъ той же пѣсенки:

— ...„Безмѣрно ты дорогъ для насъ!“...

Какъ знать? Можетъ быть, тѣ часы, которые Денисъ Уильд-

файръ провель у постели жены и ребенка, были для него самыми безмятежно-счастливыми, самыми свѣтлыми во всей его жизни? До тѣхъ поръ, пока онъ не познакомился съ своею женою, пока онъ на ней не женился, ему никогда не случалось встрѣчать женщины, хоть немного похожей на нее. Ему пришлось къ ней привыкать и такъ сказать приноравливаться къ ней. Она держалась, она говорила не такъ, какъ другія, и ему пришлось учиться съ нею говорить. И много времени прошло, пока онъ пересталъ бояться, что и она окажется такой же, какъ другія. А въ результатъ получилось то, что случается нерѣдко въ супружеской жизни: по мѣрѣ того, какъ жена разочаровывалась въ мужѣ, мужъ отучался незамѣтно отъ своихъ дурныхъ привычекъ и подавался обаянію жены, очаровывался ею.

Думаль ли онъ еще когда-нибудь объ этихъ бѣдныхъ „другихъ“ женщинахъ?—задавала себѣ иной разъ вопросъ м-съ Уильдфайръ, слушая, какъ мягко и любовно онъ напѣвалъ что-то своему малюткѣ. Напрасный трудъ! Развѣ мужчина (это ужъ дѣло женщины!) вспоминаетъ что-либо кромѣ того, что ему пріятно, что ему хочется вспомнить? И онъ, конечно, отнюдь не намѣренъ думать о томъ, о чемъ-бы „онѣ“ желали, чтобы онъ помнилъ. Теперь жена была его единственнымъ, всепоглощающимъ интересомъ, его любимою, единственной мечтою. Упорство и настойчивость въ мужчинѣ даже привлекательныя свойства, которыя больше чѣмъ подъ стать женскому непостоянству и чувствительности. Чуткая душой и увлекающаяся, Бамъ преклонялась предъ умственной, духовной силой мужа; его физическою красотою она гордилась; его дѣтски-чистая простота и довѣрчивость плѣняли ее и, несмотря на ея сравнительное мужество и твердость характера, ее трогала его сердечная доброта; но высшимъ его преимуществомъ въ ея глазахъ была его трогательно-нѣжная любовь къ сыну. Въ тѣ незабвенные, блаженные дни и недѣли, когда эта любовь въ немъ разгоралась, Бамъ часто вспоминала; что первое время своего замужества она думала, что пылкая любовь, о которой она мечтала, въ супружествѣ не существуетъ, потому что она не нашла въ немъ того, о чемъ мечтала. Теперь же ей казалось, что это чувство съ избыткомъ въ ней вернулось и охватило ее своимъ волшебнымъ обаяніемъ. Золотые дни любви текли, какъ ручей—быстро и невозвратно.

Но такое возмутительное блаженство не могло длиться безконечно; зато сохранившаяся часть его была еще и послѣ настолькоъ значительна, что м-съ Уильдфайръ сіяла теперь всегда веселостью и довольствомъ, сообщая ихъ и обществу, которое не

могло не льнуть въ такому блестящему и милому созданію, какимъ неизмѣнно была молодая женщина, строго соблюдавшая свои обязанности, какъ жены и матери. Немало было въ обществѣ мужчинъ, которые жадно стремились въ уютную квартиру прекрасной м-съ Уильдфайръ и выходили оттуда пристыженные, въ горячемъ негодованіи, что ихъ вниманіе было непонято. Но м-съ Уильдфайръ продолжала, какъ ни въ чемъ не бывало, угощать всѣхъ своихъ посѣтителей, безъ различія пола и возраста, лицезрѣніемъ своего малютки, не подозрѣвая, что у кого-бы то ни было могли быть иные интересы или дѣли въ жизни, чѣмъ тѣ, которые были у нея на первомъ планѣ. Итакъ, всѣмъ и каждому напоказъ выносили маленькаго м-ра Уильдфайра, какъ какое-нибудь чудо; жужжали въ уши про его неисчислимыя совершенства и тѣмъ возбуждали къ нему отвращеніе, котораго не испытывала лишь сама молодая мать.

Она была слишкомъ блестящимъ явленіемъ въ свѣтскомъ обществѣ, по мѣнью мужчинъ, для того, чтобы быть такой домохозяйкой. Проклиная ее за ея равнодушіе и неприступность, они упорно утверждали, что женщина, которая водитъ такую тѣсную дружбу съ такой бѣдной особой, какъ ея пріятельница — лэди Сью Уильдесартъ, можетъ быть, пожалуй, и чиста душой и невинна, но не настолько недогадлива или наивна, чтобы не понимать, по чѣму адресу они расточаютъ свое драгоценное вниманіе. Собственно говоря, она даже вовсе не думала о нихъ, и если Сью иной разъ поднимала на-смѣхъ ея обращеніе съ мужчинами, то все-таки не мѣшала ему и не дѣлала ни малѣйшихъ попытокъ его измѣнить.

Подруги какъ-бы молча условились не начинать больше споровъ о преимуществахъ и недостаткахъ мужчинъ; если же у лэди Сью и былъ среди нихъ любимецъ, то объ этомъ знать не желала да и не знала Бамъ. Сью, конечно, была настолько привлекательна своимъ изяществомъ, что не могла не нравиться мужчинамъ. Даже самъ м-ръ Уильдесартъ, — ея супругъ и повелитель, — не могъ не отдать ей дань восхищенія... когда ему случалось встрѣчаться съ нею.

Денисъ, — даже такой преданный наукѣ человекъ, какъ Денисъ Уильдфайръ, — порой поднималъ глаза на изящную аристократку и надѣлялъ ее одобрительнымъ взглядомъ, какимъ всякій провожаетъ красивую женщину, отдавая ей долгъ справедливости, но въ то же время не питая къ ней нѣжныхъ чувствъ. Сверхъ того, Сью была не въ его вкусъ; жена — другое дѣло!.. Денисъ, не смущаясь, могъ носить шляпу или зонтикъ не по модѣ, — для

него это не имѣло никакого значенія; но онъ умѣлъ сразу отличить дурное отъ хорошаго и зналъ вообще толкъ въ вещахъ.

— На его выборъ можно положиться! — лукаво замѣчала Бамъ иной разъ, порхая вокругъ мужа и щебеча какъ птичка, со всей веселостью прежнихъ дней.

Мужъ не могъ, въ такія минуты, оторвать отъ нея своего восхищеннаго взора; сердце его ликовало, глядя на нее. Казалось, куда-бы она ни повернулась, какъ солнца лучъ, все освѣщала ея привѣтливый взглядъ. Какъ солнце, она щедро дарила всѣхъ своимъ животворнымъ блескомъ, озаряла лаской и оживленіемъ. Глядя на нее, никто-бы не сказалъ, что въ ея головѣ роятся мысли, которыя несутъ съ собою злую волю, горькія испытанія — и не для нея одной. Но чѣмъ полнѣе она предавалась временнымъ наслажденіямъ, тѣмъ дороже онѣ были для нея.

— Этого крошку, этотъ мельчайшій изъ атомовъ вы любите больше, чѣмъ его отца, — замѣтила однажды Сью своей подружѣ.

У той на колѣняхъ красовался пышный, красивый, весь розовый трехмѣсячный малютка и, глядя на него, сама Бамъ словно расцвѣтала; на лицѣ ея и въ осанкѣ отражалась величавость, которая была бы подъ стать лишь самой царицѣ Савской.

— Нѣтъ! — возразила Бамъ: — эта любовь совсѣмъ другого рода. Мужъ и не можетъ быть никогда такимъ крохотнымъ, мяконькимъ, пухленькимъ созданіемъ, которое васъ треплетъ, хватаетъ своими теплыми рученками; муслить, прижимаясь ротикомъ къ вашимъ щекамъ, и счастливо, когда завидитъ издали мамино платье...

— Конечно, это совсѣмъ не то, — довольно сухо согласилась Сью.

— Конечно, и любить мужа приходится совсѣмъ иначе, чѣмъ ребенка...

— Послушайте, Бамъ: вы, какъ я вижу, прежде всего — мать, а потомъ ужъ жена и... любовница. Въ васъ чувство материнства развито сильнѣе страсти. Чтожъ, и такія женщины встрѣчаются на свѣтѣ! Ну, слава Богу, я не изъ такихъ!

— Бѣдняжка Сью!.. Но это вѣдь единственное, что насъ примиряетъ съ необходимостью испытывать страданія матери и... и вообще съ необходимостью подчиненія мужчинѣ... О, вы не можете себя представить!.. — Бамъ еще крѣпче прижала къ груди свое сокровище и зашептала надъ нимъ что-то несвязное, какъ дѣтскій лепетъ, но нѣжное и всеобъемлющее, какъ чувство матери къ своему первенцу. И голосъ ея звучалъ тихо, но звонко и приятно, какъ музыка, какъ нѣжный, любовный напѣвъ.

Сью долго и задумчиво смотрѣла на нее.

— А много придется вамъ претерпѣть мученій, пока вы добьетесь толку и поставите на своемъ, — сказала она.

— Но почему-же? — спросила м-съ Уильдфайръ, и въ ней опять проснулся непонятный страхъ за свое счастье, который она неустанно въ себѣ подавляла, но который незримо шевелился у нея въ самой глубинѣ души. Ей стало жутко.

— Въ васъ слишкомъ сильно развита способность и потребность любить, для того, чтобы дать вамъ счастье. Этотъ самый ребенокъ, котораго вы теперь боготворите, въ одинъ прекрасный день полюбитъ другую женщину, и ея мизинецъ будетъ ему въ тысячу разъ дороже, нежели вы! Вашъ мужъ — онъ также можетъ измѣниться. Вы для него пока еще не потеряли прелести, неразрывной съ прелестью обновки или новой и любопытной игрушки; но вы-то сами такъ ужъ созданы, что „должны“ любить и быть любимой, — иначе вамъ жизнь будетъ не мила, и вы погибли!

— Вотъ ужъ чего я не терплю, такъ это назойливыхъ женщинъ! — рѣзко возразила Бамъ, слегка поблѣднѣвъ отъ внутренняго волненія. — По-моему, чтд выпало женщинѣ на долю, того ужъ и держись. Понятно, каждая изъ насъ ищетъ сочувствія, привязанности, взаимнаго чувства, которое для женщины такъ же необходимо, какъ воздухъ, какъ хлѣбъ насущный. Если же это чувство есть въ обоихъ супругахъ, значить, такой бракъ освященъ волею небесъ, а сами счастливые супруги могутъ быть увѣрены, что путь ихъ всю жизнь будетъ устланъ цвѣтами — отъ алтаря и до могилы...

— Короче говоря, имъ суждено такое блаженство, казого ни вамъ, ни мнѣ не будетъ дано испытать! — довольно сухо замѣтила Сью. — Но ваша натура требовательнѣе моей. Дайте мнѣ все, чтд мнѣ необходимо: здоровье, обиліе денежныхъ средствъ, постоянную перемѣну и разнообразіе, всеобщій восторгъ и поклоненіе, — а сочувствія, по мнѣ, хоть бы и вовсе не существовало: мнѣ его не надо!

— Нѣтъ, надо! — настойчиво, но съ оттѣнкомъ сожалѣнія въ голосѣ возразила Бамъ. Она восхищалась своей знатною подругой, но въ то же время и жалѣла ее отъ души, ей даже въ голову не приходило помѣняться съ нею своимъ положеніемъ. — У меня есть и привязанность, и взаимное чувство: *мнѣ* не надо желать ни того, ни другого. Дениса моего я ни на кого и ни на что не промѣняю!

— Ну, да еслибы? На свѣтѣ двуногихъ животныхъ столько,

что не оберешься, но рѣдко или вѣрнѣе—почти никогда между ними не встрѣтишь такого, котораго приятно и вполне безопасно было бы имѣть своимъ мужемъ. Конечно, такой мужъ, какъ вашъ, большая рѣдкость... Но, милочка моя, развѣ вы еще не собрались увеличить свое помѣщеніе? Оно уже обставлено прелестно, и платье на васъ, по всей вѣроятности, не изъ дешевыхъ. Вы уже получили свое долгожданное наслѣдство?

— Нѣтъ еще; но скоро получимъ,—смѣло отвѣчала м-съ Уилдфайръ, хотя въ сущности и не надѣялась его никогда дожидаться.

Повѣренные и судьи не спѣшили своими хлопотами, и вдова съ ребенкомъ—„настоящимъ“, законнымъ наслѣдникомъ спорнаго состоянія, несомнѣнно должна была выплыть на свѣтъ Божій.

— Совершенно напрасно вашъ родитель живетъ на свой капиталъ, а родной дочери не думаетъ помочь!—раздражительно замѣтила Сью.—Пусть бы онъ сократилъ число своихъ конюховъ и горничныхъ и выплачивалъ эти деньги вамъ съ Денисомъ, чтобы дать вамъ возможность какъ-нибудь дотянуть до болѣе благопріятнаго времени: онъ вѣдь у васъ такъ уменъ.

Лицо Бамъ зардѣлось румянцемъ, котораго она и не думала скрывать. Она имъ гордилась и говорила, что нѣжность кожи и румянца—родовое достоинство ея семьи.

— Денисъ никакой помощи и ни отъ кого бы не принялъ! Со временемъ, онъ пріобрѣтетъ извѣстность и никому этимъ не будетъ обязанъ. Его родной отецъ вѣдь тоже былъ богатъ и, умирая, оставилъ своимъ сыновьямъ пополамъ четверть милліона. Но повѣренный счумѣлъ поддѣлаться къ его вдовѣ и скрылся вмѣстѣ со всѣмъ наслѣдствомъ. Уцѣлѣло только приданое второй жены и ея кашемировыя шали.

Сью чуть не заохала отъ сочувствія къ участи Дениса.

— Ну, дѣло хуже, чѣмъ я ожидала. Хотя и тѣ еще слава Богу, что онъ тратится лишь на покупку книгъ, а не на чтѣ другое... Кстати: давно вы видѣли Шольто?

— Да, давно не видала и вовсе не желаю видѣть!—съ негодованіемъ возразила Бамъ.—Онъ какъ-то заходилъ и спрашивалъ, буду ли я въ оперѣ сегодня; сказалъ, что онъ желалъ бы познакомить меня съ какииъ-то важнымъ сановникомъ, восторженнымъ и увлекающимся человѣкомъ, который зайдетъ къ намъ въ ложу... а про Дениса—ни полъ-слова! Понятно, я не согласилась...

— Но умно ли это съ вашей стороны?—задумчиво спросила

Сью.—Это особа весьма вліятельная и свой челоѣкъ въ высшихъ сферахъ: онъ могъ бы цѣлую кучу одолженій оказать Денису.

— Ну, если такую цѣною надо помогать Денису, такъ пусть ужъ лучше онъ терпитъ неудачу!—горячо воскликнула молодая женщина.—Мужчина, который строитъ свою карьеру на благоволеніи разныхъ „особъ“ къ его женѣ или на другихъ какихъ предосудительныхъ поступкахъ, стоитъ того, чтобъ его пристрѣлили, какъ собаку!

— Бѣдняжка Бамъ!—проговорила Сью, качая своей черной красивой головой.—Съ вашей стороны это даже неблагоразумно. Жену, которая выводитъ мужа въ люди, этотъ самый мужъ обожаетъ; зато жену, которая толкаетъ его въ пропасть и сама туда стремится вмѣстѣ съ нимъ, ни одинъ мужъ не станетъ обожать: все въ ней его сердить, отталкиваетъ отъ нея.

— Сью! Или вы тоже въ заговорѣ противъ меня, какъ и всѣ?—печально прервала ее подруга.—Я до сихъ поръ всѣми силами старалась не замѣчать того зла и порочности, которыя меня окружаютъ; я жила, такъ сказать, съ закрытыми глазами и до нѣкоторой степени мнѣ это удавалось: прежде чѣмъ сказать мнѣ какую-нибудь гадость, люди сначала подумаютъ—и даже не разъ.—Я думала всегда, что для того, чтобы душа и умъ были у челоѣка чисты и невинны, онъ самъ долженъ быть чистъ и невиненъ... Но люди могутъ ложно истолковать самое порядочное поведеніе и... и не дальше какъ на дняхъ я это испытала на себѣ. На улицѣ поднялся шумъ, собралась толпа. Я подбѣжала къ окну, а въ это время генералъ Берклэ подошелъ тихонько сзади и почти обнялъ меня за талію...

— Ну? Чтѣ-жъ вы сдѣлали?

— Я только *посмотрѣла* на него,—и онъ вскорѣ поспѣшилъ уйти. А я сказала слугамъ, чтобы его больше никогда не принимать.

— И вы нашли себѣ въ немъ смертельнаго врага!—пояснила Сью.—Какъ вижу, вы еще не скоро постигнете свѣтскую премудрость. Знаете поучительное изреченіе: Будь у тебя *милліонъ* друзей—ихъ еще слишкомъ мало; будь же хотя *одинъ* врагъ и его одного слишкомъ много!.. А чтѣ Денисъ: ревнуетъ?

— Нѣтъ. Онъ знаетъ, что можетъ вполне на меня положиться.

— Ну, плохо дѣло, если онъ слишкомъ въ васъ увѣренъ! Онъ довѣряетъ вамъ всегда и во всемъ, и бѣда ваша, если онъ увидитъ... (она остановилась и пристально посмотрѣла молодой женщиной въ лицо). Еслибъ вы были не женой его, а... любовни-

цей, онъ бы васъ ревновалъ непремѣнно!..—прибавила Сью и даже съ нѣкоторымъ отгѣнкомъ непочтительности.

Бѣдная Бамъ, какъ ни старалась, не могла превозмочь страха, что изъ тѣмъ грядущаго явится какое-нибудь роковое обстоятельство, которое можетъ угрожать ей семейному счастью, и она мысленно окрестила это „обстоятельство“ тѣмъ самымъ названіемъ, которое дала ему когда-то лэди Сью: *другая женщина!*

— И въ чему вы такъ со мною говорите?—горячо воскликнула м-съ Уильдфайръ.—Къ чему поднимаете объ этомъ вопросъ здѣсь, надъ моимъ ребенкомъ? Онъ слышитъ все, но ничего изъ вашихъ словъ не понимаетъ... ну, и слава Богу. Я буду усердно молить Бога, чтобы Онъ далъ ему никогда, никогда въ жизни ихъ не понимать! Или вамъ жаль, что хоть одна женщина на свѣтѣ не будетъ чувствовать себя несчастной? Мнѣ еще не пришла пора страдать; но будьте покойны, и мое время не уйдетъ!

Бамъ отвернулась, чтобы слезы ея не падали на ребенка, и подперевъ голову рукою, заплакала. Лэди Сью молча смотрѣла на нее, совершенно озадаченная неожиданнымъ оборотомъ, который приняли ея слова. Она хоть смутно, но все же поняла, что затронула больное мѣсто въ душѣ подруги, и ей стало неловко.

— Бамъ, милая,—зачинаясь, пробормотала она,—вы знаете вѣдь, какъ я васъ люблю? Вы единственная прямая, честная женщина изъ всѣхъ, которыхъ я когда-либо знавала! Еслибъ вы хоть чуть были на меня похожи, вамъ бы на половину меньше приходилось страдать...

— Бамъ! Я никакъ не могу найти свою...—прокричалъ Денисъ, влетая въ дверь, какъ вихрь; но вдругъ, замѣтивъ гостью, исчезъ такъ же быстро, какъ и появился.

Впрочемъ, гостя уже успѣла полюбоваться на его статную фигуру и добродушно-озадаченное выраженіе на красивомъ лицѣ.

— Онъ у васъ чудо, какъ хорошъ!—воскликнула она съ нескрываемымъ удивленіемъ.—Онъ даже гораздо красивѣе Уильдесарта. А, такъ вы, значить, не отходите отъ него, ухаживаете за нимъ? Ну, это ужъ нехорошо съ вашей стороны: можетъ случиться, что васъ не будетъ подъ рукою, а подвернется другая—и вашей власти конецъ! Онъ тогда ни минуты не будетъ обходиться безъ нея.

М-съ Уильдфайръ поспѣшно, но основательно отерла глаза и приняла такой видъ, что можно было положительно за нее не бояться: она сумѣетъ постоять за себя! Когда она встала и выпрямилась во весь ростъ, съ ребенкомъ на рукахъ, то она пока-

залась подругѣ воплощеніемъ здоровья и свѣжести: малютея, по-видимому, не только не оттягивала ей руки, но была для нея легковъ, какъ перышко.

— Надо пойти къ нему,—сказала она: — онъ вѣрно потерялъ запонку или лупу, или просто растерялся. А вѣдь я для него все равно, что библейская Марса — „пекусь о многомъ“... Я отнюдь не Марія!

И Бамъ ушла къ мужу, оставивъ одну „библейскую Марію“, которой не за кѣмъ было ухаживать, некому было угождать. И эта Марія, впервые со времени ихъ знакомства и тѣсной дружбы, отправилась домой сильно недовольная на подругу. Она чувствовала, что та скрываетъ и что денежные дѣла ея далеко не блестящи. И леди Сью рѣшила про себя, что, по всей вѣроятности, Бамъ Уильдфайръ дошла уже до такого удрученнаго состоянія духа, когда человѣку дѣлается все равно, за меньшую или за большую долю ошибокъ придется ему отвѣчать. Одинъ ли долгъ или нѣсколько — не все ли равно? Таково, вѣроятно, было разсужденіе, которымъ объяснялись наряды молодой женщины и улучшенія въ домашней обстановкѣ.

Х.

Въ концѣ лѣта, Бамъ и Денисъ Уильдфайръ, забравъ съ собою миниатюрную, но немаловажную для нихъ особу, которая управляла всей ихъ жизнью, отправились ненадолго за-городъ, отдохнуть отъ городскихъ трудовъ и заботъ на чистомъ деревенскомъ воздухѣ. Впрочемъ, надо полагать, что отдыхъ былъ не полный, потому что Денисъ никогда не выходилъ на прогулку безъ книги въ рукахъ, а жену его ни на минуту не оставляли тревожныя думы и безповойство. Гдѣ же тутъ было предаваться наслажденію красотами природы?

Бамъ ни словомъ не проговорила мужу о томъ, что ея такъ смущало. Она ни на минуту не могла забыть, что противъ воли родителей, вопреки совѣтамъ друзей и знакомыхъ, сама, единственно по своему желанію, вышла замужъ за бѣдняка и лишила его скуднаго, но мирнаго существованія для того, чтобы приготовить ему самое тревожное и даже... позорное! Изъ ея замужнихъ сестеръ ни одной не было по близости; мать не особенно вникала въ темныя стороны жизни, а отецъ... отецъ охотился гдѣ-то у пріятели, въ его шотландскомъ помѣстьѣ. Бѣдной женщиной, которая гордилась своей самостоятельностью, только

на нее и оставалась вся надежда: это свойство, слишком сильно въ ней развитое, должно было одно поддерживать ее въ рѣшительныя минуты, замѣнить ей родныхъ и друзей и помочь до послѣдней возможности утаить отъ мужа плачевное положеніе дѣлъ.

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ, когда Уильдфайры вернулись въ свою городскую квартиру, число неоплаченныхъ счетовъ и тому подобныхъ неприятныхъ бумагъ начало быстро возрастать. Событія въ молодой семьѣ пошли своимъ неизбѣжнымъ и роковымъ порядкомъ; а бѣдная Бамъ все еще не рѣшалась объясниться съ мужемъ.

— Громъ гремить грозно, а сама гроза подвигается не такъ скоро,—говорила она себѣ въ успокоеніе и одна прислушивалась къ его отдаленнымъ раскатамъ въ то время, какъ мужъ ея безмятежно предавался наслажденію трудиться на пользу наукъ.

Положимъ, плата за квартиру была произведена въ-время, и большинство передѣлокъ оплачено сполна; но деньги точно таяли не по днямъ, а по часамъ, и оставляли за собой незамѣстимыя пробѣлы. Вскорѣ дѣла пошатнулись настолько, что Бамъ вздрагивала отъ малѣйшаго звонка, который могъ предвѣщать ей бурное и нежелательное... даже унижительное свиданіе и переговоры. На нее ложилась неизгладимымъ и постыднымъ бременемъ необходимость просить кредиторовъ „еще немножечко“ отсрочить, когда она прекрасно знала, что все равно не заплатить въ-время. Ей, бѣдной, уже начало казаться, что слуги и мальчишки изъ магазиновъ смотрятъ на нее насмѣшливо и дерзко. Безсонница ее одолевала: она рано вставала и невеселый день былъ у нея впереди; ей казалось, что ему никогда конца не будетъ. Даже свѣтъ октябрьскаго яснаго солнца не веселилъ ее когда она шла на прогулку со своимъ ребенкомъ. За одно только она, не переставая, радовалась и благодарила Бога,—что ея Денисъ ничего не подозрѣвалъ о грозѣ, собиравшейся надъ нимъ. Пока она жива, пока она тугъ, около него, ему, повидимому, даже дѣла нѣтъ до того, чтобы замѣчать, довольна жена или нѣтъ, весела она или грустна, красива или безобразна? Тѣмъ болѣе, что она усердно старалась всевозможными ухищреніями туалета и прически скрыть слѣды, которые заботы и безсонница уже успѣли наложить на ея молодое и еще не увядшее лицо.

Наконецъ, въ декабрѣ, насталъ злосчастный день, когда ей пришлось объясниться съ мужемъ,—когда скрывать отъ него правду стало больше невозможно. Упрямая, гордо идущая наперекоръ общему мнѣнію, Бамъ вспомнила въ эту рѣшительную для обоихъ минуту, что у нея,—сильной и рѣшительной,—не

достало рѣшимости и мужества удовлетвориться своимъ удѣломъ; между тѣмъ, онъ, Денисъ—сравнительно слабый и нерѣшительный, твердо шелъ по избранному имъ пути, довольствуясь малымъ. Тѣмъ страшнѣе, тѣмъ ужаснѣе была для нея эта минута, что еще ярче озарило ее сознание своей вины передъ нимъ.

Стиснувъ зубы, коротко и ясно, чтобы не успѣть выдать свое отчаянiе, Бамъ все сказала мужу, всю правду безъ прикрасъ!

Его лицо вдругъ измѣнилось и стало, какъ чужое. Даже ея мягкiя, нѣжныя руки, обвившись вокругъ его шеи, не могли смягчить его выраженiя, ни сгладить хмурныя, суровыя складки на лицѣ.

Онъ сидѣлъ передъ нею молча, словно окаменѣлый, и ихъ взглядъ встрѣтился, полный одинаковаго отчаянiя и тревоги.

— Что же мы будемъ дѣлать? — спросилъ онъ глухимъ шопотомъ. Она сказала, что именно. Она уже успѣла предварительно съ кѣмъ должно посоветоваться и привела мужа въ еще большiй ужасъ: занять еще, чтобы выплатить настоятельнѣйшiе долги! Да это значило затянуть себя на шею петлю, которая могла каждый мигъ его задушить.

Денисъ промолчалъ; но вздохъ его стономъ вырвался изъ стѣсненной груди. Ему не разъ случалось видѣть, къ чему приводитъ несчастныхъ должниковъ неизбѣжность подобныхъ займовъ, и онъ понималъ, что на лучшiй исходъ не было и не можетъ быть никакой надежды.

— Знаешь что? Продадимъ все—и очистимся отъ долговъ!—воскликнулъ онъ вдругъ, и лицо его просвѣтлѣло при одной только мысли о возможности жить, не одоляясь.—Я могу всегда заработать вамъ обоимъ на хлѣбъ, тебѣ и нашему мальчику; жить мы можемъ и въ другомъ кварталѣ; а съ меня самого довольно книгъ и моихъ занятiй. Остального, по мнѣ, хоть вовсе не будь.

Но Бамъ и слушать не хотѣла. Она была страстно привязана къ своимъ стульямъ и столамъ и ко всѣмъ мелочамъ обстановки, которую она создала сама, своими заботами, своимъ стараньемъ. Впрочемъ, большинство женщинъ (конечно, не мужчинъ!) слѣдуютъ въ этомъ ея примѣру: эти мелочи входятъ въ составъ жизни женщины. Женщина скорѣе готова пройти сквозь огонь и воду, нежели съ ними разстаться: онѣ вѣдь составляютъ ту ежедневную, будничную, но близкую ея сердцу среду, въ которой протекаетъ ея жизнь.

М-съ Уильдфайръ, понятно, возстала противъ затѣи мужа и,

зная прекрасно, что надѣваетъ ему петлю на шею, все-таки на-стояла на своемъ,—доказала, что иначе нельзя. Онъ твердо вѣриль въ ея финансовыя познанія; онъ все еще былъ очарованъ ею и, какъ самъ былъ плохимъ дѣльцомъ, то ставилъ умѣнье жены выше, чѣмъ бы слѣдовало на самомъ дѣлѣ. Какъ ни противно это было его возрѣніямъ, онъ все-таки согласился на все, что она предлагала, и съ сокрушеннымъ сердцемъ, но сравнительно успокоенный, опять усялся за работу, въ которую—Богъ вѣсть, къ худу ли, къ добру ли?—имѣлъ способность быстро погружаться.

Какъ послѣ затишья наступаетъ буря,—такъ и наоборотъ.

Рождество пришло и прошло, принесъ съ собою, какъ всегда, свою долю семейныхъ радостей и горестныхъ воспоминаній.

Въ самый день Рождества Христова пришло письмо отъ повѣреннаго съ извѣстіемъ, что вдова и сынъ покойнаго брата Дениса найдены и утверждены въ правахъ наслѣдства. Вдова покойнаго уже успѣла сочетаться вторымъ законнымъ бракомъ и ничего больше не желала и не ожидала со стороны перваго мужа. Бамъ, думая о ней, справедливо разсуждала, что имъ эти деньги были бы несравненно полезнѣе чѣмъ ей, потому что они въ нихъ нуждались.

Ребенокъ по прежнему былъ имъ дороже всего на свѣтѣ; но теперь вышло какъ-то такъ, что вся прелесть ихъ прежней супружеской жизни куда-то пропала. Мало-по-малу, взглядъ Дениса сталъ усталымъ, иногда раздраженнымъ; а раздражался онъ главнымъ образомъ, когда не сидѣлъ за работой; тогда ему не давала покою мысль, что сколько бы онъ ни работалъ, все равно—проку мало. Добывать деньги—надо много времени, а прожить ихъ—мало. Самъ для себя онъ въ деньгахъ не нуждался; но теперь, когда неудержимая веселость, которою онъ восхищался въ женѣ, исчезла безъ слѣда, онъ тревожно задавалъ себѣ вопросъ: какъ-же должны быть серьезны причины, которыя ее такъ рѣзко измѣнили?

Прежде ничего лучшаго, какъ общество жены, онъ и вообразить себѣ не могъ; теперь же, когда ея безпечная живость больше ее не оживляла, онъ понялъ, какъ глубоко должны были повліять на ея внутренній міръ тревоги и непрерывный страхъ, подъ которымъ она жила за послѣднее время. Его способность наблюдать обострилась, и онъ сталъ замѣчать гораздо больше, что творилось около него, нежели жена могла предположить. Онъ убѣдился, что она чувствуетъ себя совершенно счастливою единственно тогда, когда возится со своимъ сыномъ; но чувство-

валъ ли онъ при этомъ ревность къ своему малюткѣ,—объ этомъ она никогда ничего не узнала. Какъ-то разъ, въ порывѣ откровенности, онъ и самъ признался женѣ:

— Мнѣ вѣжется иной разъ, что единственное, что меня примиряетъ со всѣми невзгодами, что даже даетъ мнѣ возможность на вѣсколько минутъ о нихъ забыть,—это сознаніе, что ты моя и мнѣ принадлежишь, и что мои объятія словно ограждаютъ тебя отъ всякаго зла!

А все-таки, нерѣдко ее охватывалъ паническій ужасъ передъ грядущимъ. Ей страшно было подмѣчать, что ея дѣтски-оживленное обращеніе съ мужемъ уже не возвращалось къ ней, а впереди (она не могла этого не предвидѣть) ей угрожало еще худшее: Сью не даромъ пророчествовала, что и самое обаяніе ея потеряетъ для мужа свою силу.

Вернувшись въ городъ въ мартѣ мѣсяцѣ, лэди Сью нашла, что Бамъ совершенно переродилась, а среди мужчинъ шла молва, что прелестная м-съ Уильдфайръ уже перестала быть очаровательнымъ полу-ребенкомъ, восхитительной ingénue,—какою была еще такъ недавно; женщины перешоптывались, глядя на нее, и говорили, что самая скоропроходящая изъ красота, это красота юной свѣжести. Но зато Бамъ научилась одѣваться какъ еще никогда; въ разговорѣ ея прибавились смѣлость, прямота и остроуміе, которое теперь сдѣлалось положительно блестящимъ, тогда какъ прежде оно было лишь невиннымъ и забавнымъ.

Кому какое дѣло до того, какія муки вы терпите въ душѣ; лишь бы вы были представительны, здоровы, умѣли наряжаться—и больше ничего не надо: успѣхъ вашъ обезпеченъ. Вамъ самимъ будетъ легче переносить житейскіе труды и заботы, если тщеславіе ваше будетъ польщено всеобщимъ вниманіемъ. Если, вдобавокъ, вамъ случится иногда оказывать кому-нибудь маленькія любезности или услуги,—лицо ваше приобрететъ выраженіе доброты, которое сдѣлаетъ васъ окончательно неотразимой. Бамъ нельзя было упрекнуть въ эгоизмѣ, котораго въ ней не было и помину, а помогать бѣднымъ и несчастнымъ она всегда была готова. Положимъ, шумъ и блескъ общества, въ которомъ она вращалась, помогали ей забыться хоть ненадолго; но все-таки нигдѣ она такъ не отдыхала душою, какъ у изголовья своего ребенка. Она всегда летѣла домой съ одинаковымъ стремленіемъ поскорѣй очутиться въ родномъ гнѣздѣ, какъ птичка-домосѣдка. Она бѣгомъ поднималась на лѣстницу и спѣшила взять на руки любимаго крошку. Прижимая его къ своей груди, Бамъ чувствовала, что

все на свѣтѣ хорошо и прекрасно устроено, но что совершеннѣе и прекраснѣе ея сокровища нѣтъ ничего во всей вселенной!

— Да вы становитесь положительно прелестной!—воскликнула однажды леди Сью, поглядывая на нее.

— О, вотъ вы какъ судите!—нетерпѣливо прервала ее Бамъ.—Быть прелестной слишкомъ дорого стдтъ: чтобы заслужить это прозваніе, придется, пожалуй, потерять свою независимость, прямоту мысли и сужденія. А послѣдствіемъ этого явятся неискренность, угодливость и вообще служеніе дьяволу...

— Какому? Ужъ не Шольто-ли вы окрестили этимъ лестнымъ названіемъ?—съ живостью подхватила Сью:—я слышала, какъ онъ къ вамъ приставалъ весь вечеръ, чтобы вы съ нимъ и съ его знакомыми поѣхали въ Сандаунъ. Почему-жъ бы и нѣтъ? Какъ я вамъ ужъ не разъ говорила, онъ во многомъ можетъ быть полезенъ Уильдфайру.

И она многозначительно посмотрѣла подругѣ въ лицо.

— Вотъ ужъ чего терпѣть не могу, такъ это смотрѣть владучись на великихъ міра сего!—шутливо воскликнула Бамъ и обѣими руками повернула къ себѣ голову мужа.—Смотри на меня прямо, какъ я на тебя!...—и она пытливо заглянула ему въ глаза.

Быль ли то плодъ воображенія, или дѣйствительно въ нихъ выражалась страшная усталость, а въ лицѣ болѣзненно-блѣдная окраска?

— Право, мнѣ думается иногда,—уже раздражаясь, продолжала она:—какъ это такъ могло случиться, что судьба соединила двухъ такихъ простофиль, какъ мы съ тобой? Мы вовсе другъ другу не пара: ты блѣловурый и я также. Тебѣ бы лучше было взять въ жены рѣшительную характеромъ и пылкую брюнетку, а мнѣ въ мужа брюнета. Впрочемъ, ты знаешь, что я вовсе не потому такъ говорю, чтобы жалѣла о твоёмъ выборѣ; если ты хоть ошибкой женился на мнѣ, а не на какой-нибудь другой, я этой ошибкѣ радуюсь всей душой!

Денисъ невольно замигалъ и прищурился.

Бамъ знала прекрасно, что такая ужъ у него привычка, когда онъ не хотѣлъ, чтобы жена въ глазахъ его прочла его мысли, но она и безъ того уже успѣла догадаться, о чемъ онъ думаетъ, и это ее разсердило.

— Тебѣ бы съ твоимъ ангельскимъ видомъ и кроткимъ характеромъ впору быть только пасторомъ!—проговорила она.—Ты граціозно простираешь бы надъ своей паствой свою лилейную

десницу и ухаживалъ бы за женщинами! — заключила она поспѣшно свою маленькую рѣчь.

Денисъ шевельнулся въ сторону отъ нея и высвободилъ свою голову изъ ея рукъ. Въ глазахъ его загорѣлся взглядъ, отъ котораго ей бы должно было сдѣлаться жутко: этотъ взглядъ долженъ былъ ее въ-время предупредить, что она зашла слишкомъ далеко въ своемъ раздраженіи.

— Если ты намѣрена придирааться, — сказалъ онъ, — я уйду!

Бамъ невольно подумала, что если мужчина бѣжить изъ дому вмѣсто того, чтобы спорить, онъ бѣжить къ той, „другой“, которая умѣетъ ему угодить. Таково, видно, начало всѣхъ семейныхъ неурядицъ.

Жена дышала съ трудомъ и, сойдя съ колѣнъ мужа, отошла и сѣла поодаль тихо и хладнокровно. Ей ужъ казалось, что она видитъ, какъ онъ постепенно каменѣетъ, какъ его чувство къ ней день ото дня гложетъ и черствѣетъ... Вспомнились ей (и уже не впервые) слова Поля Фабера, и она внутренно содрогнулась: ей стало ясно, что она надѣла мужу петлю на шею и что онъ начинаетъ чувствовать ея тяжесть.

Вдругъ, совершенно неожиданно для себя самой (еслибы она имѣла время разсуждать, она бы никогда этого не сдѣлала!), Бамъ встала и, подойдя къ мужу, приласкалась...

Холодно и молча (чего еще никогда не бывало) принималъ онъ ея ласки; куда дѣвался восторгъ и радостный трепеть, съ которымъ Денисъ еще такъ недавно встрѣчалъ малѣйшее проявленіе ея нѣжности къ нему? Гдѣ пылкія объятія, изъ которыхъ онъ долго не рѣшался выпустить свое сокровище, точно боясь его утратить навсегда?

Долги и нужда держали теперь ихъ — и мужа, и жену, — въ своихъ безпощадныхъ, леденящихъ тискахъ и незамѣтно отдаляли ихъ другъ отъ друга. Пока еще надтреснувшее чувство незначительно пошатнулось; но и этой небольшой трещиной могла воспользоваться другая и болѣе ловкая женщина (можетъ быть, даже какая-нибудь забытая любовь), чтобы войти въ душу Дениса, привычнаго къ ласкамъ любящей и когда-то страстно любимой жены. И новое, пылкое чувство навсегда преградитъ охладѣвшей женѣ доступъ къ сердцу мужа...

— Надо быть сдержаннѣе! — сказала онъ внушительно и отвернулся отъ нея, какъ никогда еще не отворачивался съ самаго дня своей женитьбы.

Въ эту минуту она — уже второй разъ за минувшій день — почувствовала, что ея власть надъ нимъ ослабѣла, надломилась. Тихо,

смирненно она вышла вонъ и пошла прямо къ своему неощенному малюткѣ, чтобы почувствовать на себѣ мягкое прикосновение его нѣжныхъ ручекъ, теплой груди и ротика, румянаго, какъ вишня: они ей никогда не измѣняли!

Съ этого дня вліяніе, которое она нѣкогда безъ малѣйшаго труда приобрѣла надъ мужемъ, значительно уменьшилось, а прелесть взаимности и пылкой любви, которая клонилась къ закату, уже ничто не могло восстановить, — сколькихъ усилій это ни стоило обоимъ молодымъ супругамъ.

XI.

Поднявъ однажды глаза на Дениса, который сидѣлъ напротивъ нея, углубившись въ работу, Бамъ вдругъ почему-то надумала, что они, въ сущности, не были созданы для сердечной дружбы и товарищества. Любовь могла ихъ сблизить и сдѣлать настолько сносными другъ для друга, чтобы жить, какъ супруги, вмѣстѣ, могла даже помочь имъ во многомъ найти общій интересъ; но, въ сущности, въ глубинѣ ихъ возрѣвнѣй оставалась та же рознь, которая лежала и въ самой ихъ основѣ.

— Да, да: тебѣ бы слѣдовало выйти за своего кругленькаго бузена и нажать себѣ такихъ же кругленькихъ ребятиншекъ! — говорила она сама себѣ, покачивая головой въ знакъ подтвержденія. Женщина прежде всего, главнымъ образомъ, выходитъ замужъ въ видахъ товарищества и дружбы. Если ея нѣтъ между супругами, то и готова причина доброй половины всѣхъ семейныхъ драмъ на свѣтѣ. Жизненный путь готовить намъ, женщинамъ, вдоволь радостей и горестей, хотя бы спутникомъ нашимъ былъ и самый лучшій, самый блестящій изъ мужчинъ.

Жизнь человѣческая все-таки еще сравнительно пополняетъ свои темныя стороны свѣтлыми, что Бамъ въ это время упускала изъ виду. У нея, напримѣръ, былъ такой свѣтлый пунктъ въ жизни, передъ которымъ ступевывались всѣ темныя стороны; у нея былъ ребенокъ, — ея радость, ея сокровище! Она была молода, здорова; у нея былъ мужъ, котораго она любила; были и заботы, которыя, если она ихъ не любила, то хоть вошли у нея въ привычку и не тяготили ее. Со временемъ у нея могло и не быть этихъ заботъ, но зато и радости, сопряженныя съ ними, — радости, которыя дороже серебра и золота, могли изсякнуть.

Между тѣмъ, леди Сю жаловалась, что не можетъ вытаскать изъ дому свою пріятельницу и что Шольдъ надоѣдаетъ ей

своими разспросами: что случилось съ его „божествомъ“, его „богиней красоты и свѣжести“? Но м-съ Уильдфайръ, все-таки, не показывалась никому на глаза и Сью не могла заподозрить, до чего было натянуто положеніе денежныхъ дѣлъ у молодыхъ супруговъ въ Модной улицѣ.

Денисъ Уильдфайръ зналъ теперь, въ чемъ дѣло, и мало-помалу его ровный мягкій характеръ сталъ портиться. Страхъ передъ грядущимъ бѣдствіемъ по временамъ заставлялъ ихъ обоихъ искать успокоенія въ объятіяхъ другъ друга и отношенія между ними сглаживались на короткое время; но вскорѣ въ домѣ опять начинали слышаться раздраженные голоса и гнѣвные возгласы. Предсказаніе Фабера начало сбываться; но прежде, чѣмъ дойти до состоянія озлобленнаго притупленія, за которымъ слѣдуетъ полное равнодушіе ко всѣмъ и ко всему, Денисъ долженъ былъ пройти черезъ періодъ гнѣвныхъ вспышекъ и раздражительности.

Миновала весна; лѣто приходило къ концу и по мѣрѣ того, какъ оно приближалось къ осени, Бамъ стала замѣчать, что мужъ ея какъ-то опускается нравственно и физически; что вкусъ его не такъ тонокъ, не такъ требователенъ и разборчивъ, какъ прежде; въ одеждѣ также онъ сталъ небрежнѣе. Ее сердило такое равнодушіе, такой упадокъ, которому онъ долженъ бы не поддаваться. Она и сама чувствовала за собой тѣ же погрѣшности, тѣ же поползновенія; но она всѣми силами души боролась съ ними, чтобы имъ не поддаться. Бамъ на себѣ ясно увидала, что если любовь насъ уже оставляетъ, память о ней еще остается и эта память надолго замѣняетъ самую любовь, даетъ намъ утѣшительную возможность заблуждаться, принимая за самое чувство лишь его внѣшній обликъ. Но раздраженіе, придирки ничему не помогутъ: онѣ скорѣе забросаютъ грязью бѣлое и чистое чувство, развѣдая сердце несчастныхъ супруговъ, и не только не сохраняютъ, но даже безслѣдно изгоняютъ самое воспоминаніе о немъ.

Еслибы Денисъ спорилъ съ нею; еслибы онъ отнесся великодушно къ ея ужасному признанію, роковому для нихъ обоихъ, ея винѣ передъ нимъ, — ей было бы легче нести свое горе; она не такъ бы страдала, какъ теперь, когда ей приходилось одной, безъ его помощи или сочувствія нести весь гнетъ содѣяннаго ею зла. Ее убивала его безучастность и отчужденность отъ нея. Онъ зарывался въ свои книги и опыты и съ каждымъ днемъ все больше и больше отдалялся отъ жены, какъ въ отвлеченномъ, такъ и въ матеріальномъ смыслѣ.

Она ни разу не рѣшилась показать ему ни одной повѣсти;

а ихъ приходило не мало. Только разъ какъ-то, нечаянно, у нея вырвалось сожалѣніе, что она не настолько умна, чтобы работать и получать деньги за свои труды. Онъ вышелъ изъ себя.

— Что жъ, прикажете мнѣ за шиворотъ тащить къ себѣ людей, которые дадутъ мнѣ работу? — закричалъ онъ сердито.

— Нѣтъ, — возразила она сравнительно спокойно. — Но вѣдь даже самъ д-ръ Мозери говорить, что „человѣкъ, который могъ бы зарабатывать тысячу, а зарабатываетъ только пятьсотъ фунтовъ въ годъ и довольствуется этимъ, — не исполняетъ своего долга передъ самимъ собою“. Чтобы хоть что-нибудь нажить, надо употребить къ тому *все* свои силы.

— Какъ это похоже на женщину! — горячился онъ. — Она разорить человѣка, а потомъ и старается довести его до того, что онъ, во что бы то ни стало, достанетъ денегъ на расплату за ея расточительность... Мнѣ нужно, чтобы ты оставила меня въ покоѣ! — рѣзко оборвалъ онъ и его отуманившіеся глаза, не смотря на нее, заглядѣлись на что-то постороннее.

— Въ покоѣ?!

Да одно только это слово, само по себѣ, доводило Бамъ чуть не до сумасшествія! Она горѣла жаждой быть энергичной, какъ мужчина; не унывать, дѣйствовать и не сидѣть, сложа руки. Неужели же вся жизнь только и основана, что на снотворномъ состояніи покоя? Или надо мириться даже съ худшимъ, лишь бы не нарушать кажущагося „покоя“? Позоръ и безчестіе для каждаго порядочнаго человѣка — отказываться отъ всего, что намъ всего дороже. Наша обязанность поддерживать въ себѣ огонь надежды и не давать воли мраку отупѣнія...

— На столѣ у тебя столько писемъ съ предложеніемъ работы, — продолжала наставлять Бамъ: — а ты на нихъ не отвѣчаешь!

Она только о томъ и думала, какъ хорошо бы было не одолеваясь покрывать расходы: это Денису было такъ легко съ его познаніями и любовью къ труду!

— Это ужъ мое дѣло! — рѣзко оборвалъ ее мужъ и прибавилъ въ заключеніе, какъ это у него вошло въ привычку за послѣднее время: — Надо быть сдержаннѣе!

Бамъ перевела глаза съ своего шитья на мужа, и горькая улыбка искривила ея губы.

— Вотъ такъ они всегда, мужчины (думала она). Требуютъ, чтобы женщина обуздывала свой характеръ, а не подозреваютъ, что этимъ самымъ научаютъ ее притворяться. Чистосердечію и благородству уже не будетъ мѣста у нея въ душѣ, когда она

привыкаетъ, скрѣпя сердце, улыбаться, хотя ей вовсе не до улыбокъ. Неискренность, притворство,—вотъ чего добиваетесь вы сами своими требованіями! Вамъ нужды нѣтъ, чиста ли та улыбка, которой встрѣтитъ васъ жена, по возвращеніи домой: вы рады, что добились и вамъ... „спокойно“!

Но не такова была упрямая супруга м-ра Уильдфайра. Не разъ она горячо возставала противъ желаній мужа, въ своемъ стремленіи хоть чѣмъ-нибудь вознаградить себя за то, что ей приходится терпѣть отъ его несдержанности, отъ его характера. Разсудительность и хладнокровіе не были еще въ то время ея достояніемъ. Нерѣдко она забывалась до грубыхъ словъ.

Денисъ хранилъ упорное молчаніе и не благоволилъ ничѣмъ проявить свой гнѣвъ. Жена чувствовала, что сейчасъ выйдетъ изъ себя и готова убить его на мѣстѣ... ну, хоть швырнуть ему въ голову первую попавшуюся изъ его тяжелыхъ книгъ.

Между тѣмъ, всѣ знакомые Уильдфайровъ начали уже разѣзжаться. Лэди Сью уѣхала въ Маріенбадъ, а Бамъ все еще не могла рѣшиться поѣхать погостить къ своимъ. Денисъ оказался рѣшительнѣе ея: онъ принялъ предложеніе одного изъ своихъ товарищей-холостяковъ, стараго пріятеля, съ которымъ связаны были его воспоминанія о дняхъ безпечнаго веселья и тихаго довольства. Противъ этого стараго холостяка Бамъ была особенно предубѣждена и сама чувствовала всю несправедливость своего предубѣжденія.

На прощанье мужъ съ женой обнялись горячо и съ прежней нѣжностью привіели другъ къ другу, словно жалѣя разставаться. Но вотъ они ужъ обмѣнялись послѣднимъ поцѣлуемъ и Бамъ осталась одна на порогѣ, глубоко задумавшись. Ей было ясно, что это возвращеніе къ холостой жизни, какъ бы временно оно ни было, не дѣло со стороны отца семейства. Въ его манерѣ передъ отъѣздомъ было что-то скрытное, неловкое, можетъ быть, онъ рассчитывалъ встрѣтить тамъ не однихъ только холостяковъ, но и женщинъ, съ которыми когда-то въ ихъ кругу веселился и съ которыми, какъ съ женою, не связано зловѣщее представленіе о долгахъ и повѣствахъ, о нуждѣ и позорѣ...

Приливъ пылкой ревности и страха за свое счастье обуялъ ее, дрожь пробѣжала по тѣлу и ярче прежняго встали передъ нею слова подруги.

„Жену, которая выводитъ мужа въ люди, онъ боготворить, онъ ненавидитъ ее, если она вовлечетъ его въ нужду и позоръ!“

Она пошла въ комнату назадъ, но и тамъ эти слова не давали ей покоя. Она пошла по направленію къ дѣтской и

услыхала, что ея малютва-сынъ кричитъ и стучитъ кулачками въ ея дверь, требуя свою „мáмми“!

Ничего не думая, не соображая, она вернулась и прошла въ гостиную. Тамъ она сѣла одна, безъ воли, безъ желанья двинуться съ мѣста.

Длинные французскія окна были открыты настежь. Площадь съ садомъ вся была въ зелени и въ цвѣтахъ. Чистый воздухъ прохладой вѣялъ въ маленькихъ хорошенькихъ комнаткахъ, разукрашенныхъ массой ненужныхъ бездѣлушекъ, которыя не входили въ опись имущества и не подлежали продажѣ въ случаѣ торговъ. Эта опись, какъ Дамокловъ мечъ, висѣла надъ головою обоихъ супруговъ...

— Да вотъ и еще повѣстка!—подумала она и вынула изъ кармана зловѣщую бумагу, которую въ это самое утро получила. Это была повѣстка, въ которой значилось, что если послѣднй взносъ не будетъ сдѣланъ,—судебный приставъ приступитъ къ продажѣ имущества съ публичнаго торга, согласно условію, заключенному обѣими сторонами; а это условіе было похуже Шейлоковского, Бамъ это знала и безъ всякихъ повѣстокъ.

— Но сегодня уже суббота,—разсуждала бѣдная женщина:—въ субботу ничего такого не дѣлается, даже банки всѣ закрыты по субботамъ, а завтра можно что-нибудь придумать, чтобы еще на этотъ разъ вернуться отъ судейской петли... Ахъ да, вотъ бы разыскать Поля Фабера!

Она задыхалась отъ волненія при одной только мысли объ этомъ и машинально перевела глаза на свой большой портретъ, подарокъ одного талантливаго художника, который восхищался цвѣтомъ ея лица. Только вчера онъ былъ окончательно поставленъ и теперь на стѣнѣ красовалась сама м-съ Уильдфайръ, въ соломенной шляпѣ съ оранжевыми бархатными лентами, выдѣлявшимися на ея бѣлой, атласистой шеѣ, въ бархатномъ платьѣ съ вырѣзомъ „саггѣ“ на груди и такого цвѣта, который почти сливался съ цвѣтомъ ея волосъ, а между ними выступало еще ярче ея нѣжно-румяное лицо съ бѣлоснѣжной кожей, придававшей ему особенно привлекательный, вызывающій видъ.

Но въ ея свѣжемъ, оживленномъ лицѣ чего-то не хватало.

Бамъ повернулась лицомъ къ зеркалу, но и оно ей ничего большаго не сказало: то же лицо, и тотъ же необъяснимый недостатокъ. Долго всматривалась въ свое изображеніе прелестная м-съ Уильдфайръ и наконецъ увидѣла въ немъ отсутствіе того, что нѣкогда составляло главную ея прелесть: привѣтливости, доброты, которыя ее всю оживляли. Она могла быть добра и

привѣтлива, когда все шло хорошо, когда она сама хорошо поступала, но теперь, когда все шло какъ нельзя хуже, когда она знала, что она во всемъ сама виновата, когда зналъ объ этомъ и самъ Денисъ, все мягкое и доброе въ ней какъ бы ступсывалось и обратилось во зло. Она не отрывала глазъ отъ своего лица и ей вдругъ стало ясно, почему оно измѣнилось и почему измѣнилось его вліяніе на мужа, почему ея обаяніе больше не дѣйствуетъ на него.

Бамъ подошла къ окну и лѣниво слѣдила за движеніемъ на улицѣ и за окнами сосѣдняго дома, на которыхъ красовались билетики, и удивлялась, что находятся еще люди, мѣняющіе свое мѣстожителство въ такое время года, когда возы, тнущіеся по улицѣ съ мебелью и съ другимъ домашнимъ скарбомъ, были рѣдкостью.

Въ эту минуту вошла ея бойкая, изящная горничная и сказала, что какой-то господинъ спрашиваетъ барыню.

— Прикажете принять?—заклучила она.

Молодая хозяйка не замѣтила, что дѣвушка говоритъ торопливо и какъ бы смущенная, не обернулась даже на ея зовъ и отдала свое приказаніе, не глядя.

Вслѣдъ за вошедшей горничною на порогъ появился господинъ, весьма прилично одѣтый, и вѣжливо поклонился.

Совершенно равнодушно, безучастно, она освѣдомилась: что ему угодно, что она можетъ сдѣлать для него?

Ея полное незѣденіе и дѣтски-милая беззащитность растрогали его, а милое личико и граціозность смутили этого привычнаго блюстителя правосудія. Онъ не зналъ, какъ ему приступить къ разъясненію того, что ему приходилось исполнить по обязанностямъ службы.

Начальникъ не постѣснился послать его въ неурочный день и часъ, и одно это обстоятельство уже должно было сдѣлать еще труднѣе и безъ того тяжелую его задачу.

Невольно выбирая выраженія, стараясь говорить, какъ можно мягче, онъ отвѣтилъ:

— Мы явились... мы присланы сюда за вашими вещами... за вашей посудой!

И, движеніемъ руки, вѣжливый господинъ указалъ на пустыя подводы, остановившіяся у воротъ изящнаго крошки-домика, въ которомъ жили Уильфайры.

XII.

Съ тѣхъ поръ, какъ бѣдная Бамъ не слыхала иной музыки, кромѣ топота рѣзвыхъ дѣтскихъ ножекъ, она такъ съ нею свыклась, такъ полюбила ее, что ей казалось особенно пусто и грустно въ ихъ отсутствіе. Эти быстрыя ножки бѣгали теперь по зеленымъ лугамъ „бабы“ и „дѣда“, а пухлыя рученки рвали цвѣты и плели изъ нихъ вѣночки, и даже весьма искусно для трехлѣтняго юноши.

Его папа и мама оставались пока одни въ тѣсной квартирѣ, гдѣ было всего двѣ комнаты подъ самой крышей, въ высокомъ домѣ недалеко отъ Модной улицы. Они оба сидѣли согнувшись надъ работой: онъ—надъ книгой, она—надъ шитьемъ, безъ котораго она давно бы съума сошла. Мужу казалось за пятьдесятъ лѣтъ, жена чувствовала себя столѣтней старухой, а наружность ея перестала носить на себѣ отпечатокъ благовоспитаннаго, строгаго изящества, всегда отличавшій ее отъ массы остальныхъ хорошенькихъ женщинъ. Причина тому была простая, хотя и не сразу замѣтная: засаленные артельщики, увозившіе съ собою ея вещи и посуду, лишили ее не однихъ только этихъ бездушныхъ вещей, а вмѣстѣ съ ними непримѣтно увезли нѣсколько десятковъ лѣтъ ея жизни и беззаботной юности и даже, пожалуй, часть ея души.

Поль Фаберъ, не показывавшійся еъ нимъ въ теченіе двухъ лѣтъ, пока длился ихъ ложно-блестящій родъ жизни, теперь явился какъ разъ въ-время, чтобы помочь своимъ друзьямъ въ постигшей ихъ бѣдѣ. Онъ перекупилъ на торгахъ всѣ книги и научныя принадлежности Дениса; нашель и нанялъ для него комнаты въ томъ же домѣ, гдѣ самъ жилъ, и перевезъ туда своего друга, окруживъ его всѣмъ тѣмъ, чтò тому было дорого. Только въ томъ и была разница, что около него не было въ ту минуту жены и ребенка; а то все происшедшее могло бы показаться ему лишь тяжелымъ сномъ, несмотря на то, что весьма осязательными существами были судебныя власти и артельщики и тѣмъ болѣе ошутительна сила закона, удвоившаго и даже утроившаго долгъ, который и безъ того разрастался, какъ снѣжный комъ. Душа его изныла, истомилась подъ гнетомъ стыда и душевныхъ мукъ; чуткость ея притупилась и вся жизнь, вся будущность его, казалось, разсыпалась въ прахъ.

Денисъ боялся теперь гладѣть въ глаза своимъ друзьямъ и знакомымъ и всячески старался обѣгать ихъ, а подчасъ и въ

самомъ дѣлѣ не узнавая проходилъ мимо. Всѣ они валили всю вину на м-съ Уильдфайръ и проклинали ее единогласно, а на друга своего указывали какъ на примѣръ несчастнаго, но хорошаго и умнаго человѣка, который если и несетъ тяжелый крестъ долговъ, нужды и неудачъ, то лишь благодаря женѣ... но примѣру прочихъ. Не въ первый разъ разыгрывается эта старая пѣсня на новый ладъ: мало ли талантливыхъ и умныхъ людей погибаетъ жертвою расточительныхъ и безсердечныхъ женъ? Никому и въ голову не пришло подумать, что больше всего страдаетъ человѣкъ отъ своей собственной вины, отъ зла, содѣяннаго имъ самимъ; что на м-съ Уильдфайръ несчастье отозвалось даже тяжелѣе, чѣмъ на ея мужъ. Онъ не терялъ еще счастливой способности углубляться въ работу, которая была ему по сердцу; онъ могъ спать крѣпко по ночамъ и вставать отдохнувшимъ; въ немъ, мало-по-малу, вкоренялась привычка выносливости. Но ей, остававшейся цѣлый день наединѣ со своими думами, со своей софѣстью, въ отсутствіе мужа приходилось невыразимо тяжело и тоскливо. Софѣсть нещадно бичевала ее, а сердце рвалось неудержимо вслѣдъ за своимъ нѣжнымъ, неизмѣннымъ маленькимъ другомъ-сыночкомъ, который росъ и здоровѣлъ на чистомъ деревенскомъ воздухѣ. Какъ ему, бѣднякѣ, нехорошо жилось въ тѣсномъ и душномъ городскомъ помѣщеніи! Но хуже всего въ этой тѣсотѣ было для Бамъ сознаніе, что она теряла свое вліяніе на мужа, что въ немъ угасло бывшее чувство къ ней; и вообще положеніе ея было въ то время настолько незавидно, какъ того могли бы желать, ей въ отместку, ея обманутые обожатели и женихи.

Еслибы Сью была въ городѣ, все было бы иначе; она все повернула бы на свой ладъ, но въ ея правилахъ было во всемъ и всегда опережать моду и дѣлать заблаговременно то, что всѣ дѣлали позднѣе. Такъ, на примѣръ, она даже мужа своего соблазнила перспективой баснословно разбогатѣть на золотыхъ рудѣхъ Южной Америки и умчалась туда вмѣстѣ съ нимъ, осыпавъ на прощанье свою любимую подругу тьмой обѣщаній обогатить ее, когда сама научится этой мудрой наукѣ.

Болѣе близкихъ подругъ, какъ леди Сью, у Бамъ не было. Ея друзья и знакомые сновали мимо ея новой квартиры, заворачивая въ Модную улицу. А тѣ немногіе, которые пожелали продолжать знакомство и стѣмѣли разыскать ее, не были приняты ни разу, по ея же собственному приказанію. Особенно строго легло это приказанье на лорда Шольдъ, который упорно писалъ въ ней записки, но ни разу не удостоился отвѣта. Такимъ обра-

вомъ, Бамъ отчасти была сама причиной своего одиночества, изъ котораго Сью насильно вырвала бы ее, еслибы она не была, къ сожалѣнію, въ отъѣздѣ.

Бамъ, какъ и большинство любящихъ женъ и матерей, которыя несчастливы съ мужемъ, предпочитала хранить сознание своего несчастія про себя. Она могла бы уѣхать на время погостить къ роднымъ или въ опустѣлое помѣстье леди Сью, какъ ей совѣтовалъ Денисъ; но она не хотѣла разстаться съ мыслью, что она еще можетъ быть ему полезна даже въ такихъ мелочахъ, какъ варка кофе, починка бѣлья, чистка лампъ и т. п. Все это она дѣлала съ чувствомъ какой-то жалкой покорности, стремясь хоть чѣмъ-нибудь да угодить ему, хоть въ чемъ-нибудь заглядить свою великую вину передъ нимъ. Еслибы она страдала меньше въ глубинѣ души, она скорѣе примѣнилась бы къ нему, но, увы! Бамъ не умѣла сдерживать рѣзкостей, которыя просились ей на языкъ, когда на сердцѣ слишкомъ ужъ нависла горечь; а случалось это обыкновенно подѣ конецъ ихъ бесѣды, которая всегда начиналась самоуничиженіемъ молодой женщины, а кончалась съ ея стороны упреками. Денисъ сначала отмалчивался, потомъ возражалъ и, чтобъ остановить себя вд-время, кончалъ тѣмъ, что уходилъ вонъ изъ дома, объявляя, что не можетъ дольше сдерживать свой характеръ.

— И у меня не было его до тѣхъ поръ, пока я не выпла за тебя! — возражала она, а сама про себя прибавляла: — куда это онъ идетъ? Въ Модной улицѣ никогда съ нимъ этого не случалось. Къ кому онъ спѣшитъ?

Пытливо смотрѣла она на дверь, за которой исчезалъ Денисъ; и до самой зари, когда онъ приходилъ домой, ее мучали терзанія совѣсти и неудержимая, адская ревность. Онъ возвращался угрюмый, молчаливый, и ни словомъ не давалъ ей догадаться, гдѣ онъ провелъ весь вечеръ и всю ночь... безъ нея... безъ нея!

Можетъ быть, дневные труды и занятія и не давали ему предаваться заботамъ, не давали ему растравлять свои сердечныя раны, но все-таки можно сказать навѣрное, что съ женою было у него связано представленіе о нуждѣ и всяческихъ непріятностяхъ, тогда какъ о другихъ женщинахъ онъ могъ вспоминать лишь съ удовольствіемъ; съ ними онъ не испытывалъ ни нужды, ни лишеній; жизнь давалась ему тогда легко и беззаботно. Мало-по-малу, Бамъ стала дѣлать мужу намеки, которые больно на немъ отзывались и обижали его. Мало-по-малу, благодаря разсужденіямъ, которыя, какъ мужчина, онъ одинъ могъ бы объяс-

нить, онъ даже пришелъ къ заключенію, что имѣлъ бы въ сущности полное право оправдать женины подозрѣнія, чтобъ онѣ были не напрасны, ..еслибы ему пришла охота оправдать ихъ на дѣлѣ.

Случалось ли ему когда задаваться вопросомъ, какую ужасную тоску, сердечную пустоту и одиночество приходится испытывать его женѣ? Какъ бы то ни было, онъ не особенно торопился исполнить ея просьбу напечатать ей книги для чтенія, чтобы она могла читать съ толкомъ и съ пользой для себя. День ото дня онъ все откладывалъ это до „другого раза“.

— Ты никогда меня теперь уже не называешь своей „крохоткой-женщиной“! — сказала она однажды утромъ мужу.

Она уже вычистила, приготовила ему шляпу и платье и съ ужасомъ ожидала той минуты, когда онъ уйдетъ (по обыкновенію, на цѣлый день) и броситъ ее одну-одинешеньку. Ей страшно хотѣлось услышать отъ него хоть словечко участія... Еще бы! послѣ всего, чтѣ ей пришлось отъ него вытерпѣть!..

Это была ошибка съ ея стороны, ждть выраженій сочувствія отъ человѣка, который, собственно говоря, никогда его не проявлялъ; ошибка еще бѣльшая — принимать это къ сердцу и снова настаивать, пробовать вызвать въ немъ желаемое, но въ сущности небывалое участіе.

— Должны же быть у тебя свои занятія! — возразилъ онъ какъ-то, удивляясь, почему она не можетъ примириться со своимъ удѣломъ, если для него это оказалось возможнымъ!

Онъ одѣвался, бралъ въ уголку свой зонтикъ и уходилъ, а она оставалась одна, — наединѣ со своимъ упрямствомъ, со своей гордостью и своей тоской.

Въ одинъ прекрасный день, Бамъ пересматривала переписку свою съ мужемъ, тогда еще женихомъ. Она была невелика, но все-таки удовлетворительна по своему настроенію.

— „Красоточка моя!.. Красота!.. Крошка!“..

Такъ онъ когда-то называлъ жену, но всѣ эти ласкательныя ничего не говорили о его сочувствіи или о чувствѣ товарищеской дружбы; всѣ они были слишкомъ реальнаго свойства, безъ малѣйшей тѣни отвлеченности. Однакоже, вѣдь онъ любилъ ее тогда, и горячо любилъ? Можетъ быть, она потому только не замѣчала этого тогда, что сама шла за него по убѣжденію, но безъ любви? Какъ же, однако, она постаралась убить въ немъ это чувство, если отъ его страсти ничего не осталось? И надо же, чтобы ей эта мысль пришла теперь впервые, — когда вся ея власть надъ нимъ исчезла безъ слѣда!.. Чѣмъ больше она ду-

мала объ этомъ, тѣмъ больше она приходила къ убѣжденію, что эта власть рушилась подъ чѣмъ-нибудь враждебнымъ влияніемъ въ теченіе послѣднаго года ихъ супружеской жизни. Да, и это влияніе постепенно, но увѣренно затягивало ее мужа въ свои сѣти.

Собственно говоря, Бамъ не могла бы сказать ничего опредѣленнаго; ей трудно было бы прослѣдить точный срокъ, начиная съ котораго въ обращеніи Дениса, въ его взглядѣ и голосѣ, даже въ его поцѣлѣу, когда онъ приходилъ домой, появилось нѣчто новое, какой-то неувидимый, но жуткій отгѣнокъ. Онъ больно отзывался у нея на сердцѣ и угрожалъ чѣмъ-то еще невѣдомымъ, зловѣщимъ; тѣмъ болѣе, что въ такія минуты его обращеніе съ нею было снисходительнѣе, добрѣе, потому-что онъ зналъ, что ему никогда не отвѣтять рѣзкостью на его ласку, лишь бы онъ самъ не вызывалъ на грубость. Какъ большинство мужей, онъ зналъ конечно, что стѣдуетъ ему только пожелать и дома онъ всегда найдетъ радушный пріемъ и живое участіе; никто, какъ жена, не сумѣетъ утѣшить труженика, ободрить.

Бамъ, не скрываясь, пылливо слѣдила взорами за мужемъ, открыто глядѣла ему въ лицо; между тѣмъ, Денисъ смотрѣлъ на нее исподтишка и словно крадучись. Сидя надъ книгой (и это обстоятельство не ускользнуло отъ ея наблюденій), Денисъ по полчаса, иной разъ, не перевертывалъ страницы и, молча, не шевелился, въ то время, какъ лицо его выражало безнадежное равнодушіе солдата, увѣреннаго, что постъ, который онъ оберегаетъ, все-равно долженъ сдать. Но за послѣднее время это равнодушіе и притупѣлость смѣнились рѣзкостью и раздраженіемъ, какъ-будто вмѣсто внутренняго холода по жиламъ его протекалъ огонь.

Бамъ съ презрѣніемъ относилась къ своему прежнему любопытству и только потому не рѣшалась убѣдиться въ своихъ подозрѣніяхъ, что стыдилась заглядывать въ его письма, слѣдить за тѣмъ, куда и къ кому онъ ходитъ.

Такая женщина, конечно, никогда бы не рѣшилась круто поступить съ мужемъ, пожурить его какъ журить добрая, строгая мать—свое любимое дѣтище, чтобы онъ не бросалъ родной очагъ, не мѣнялъ свою семью на чужую. Еслибъ она на это рѣшилась, онъ, по всей вѣроятности, одумался-бы и съ теченіемъ времени самъ созналъ-бы ея правоту. Но Бамъ была не изъ такихъ;—и Денисъ это зналъ, равно какъ и то, что она не имѣетъ никакихъ положительныхъ доказательствъ, ни даже подозрѣній о его измѣнѣ. Онъ даже такъ прямо и высказалъ ей это.

— Обмануть меня, когда я была еще почти ребенкомъ, было нетрудно; — не правда-ли? Но теперь это тебѣ не дастся такъ легко!—воскликнула она.

— Всему другому я предпочитаю миръ и тишину, — возразилъ онъ упрямо и снова склонился надъ книгой. — Оставь меня въ покоѣ!

— И оставлю, если ты этого заслужишь!—возразила Бамъ, сама пугаясь своихъ словъ и выражений. —Только ты мнѣ скажи: чтѣ эти люди дѣлають такого, чтобы быть для тебя пріятнѣе меня? Или ужъ жена годна только для того, чтобы служить съопищемъ всѣхъ неприяностей и лишеній? Боже мой, Боже! Неужели я должна предъ тобою преклоняться все ниже и ниже, пока отъ меня ничего не останется? Я виновата—и я мучаюсь; я каюсь въ томъ злѣ, которое я совершила. Ты виновата—и ты не думаешь жалѣть, ты не раскаиваешься въ своей винѣ. Вотъ и вся разница между нами!

— Опять придирижи!—проговорилъ онъ, повидимому споконно переворачивая страницу, но въ глазахъ его загорѣлся злобщій огонекъ.

— Непорядочный ты человекъ, вотъ чтѣ! — вѣ себя уже кричала Бамъ. — Знаешь, твоя непорядочность, какъ пятно на волшебномъ мечѣ! Сколько его ни три, оно чуть сойдетъ—смотришь, — ужъ опять появилось на другомъ мѣстѣ! И чары эти можно уничтожить лишь разломивъ мечъ на куски. Такъ и съ твоимъ неисправимымъ недостаткомъ: онъ не пройдетъ, какъ волшебное пятно, пока ты самъ его не сломишь, пока ты не рѣшишься его преодолѣть!

Денисъ захлопнулъ книгу, которую читалъ, молча и не спѣша надѣлъ сюртукъ, шляпу и вышелъ вонъ, осторожно, безъ шума заперевъ за собою дверь.

— Упелъ... въ „ней“! — громко сказала бѣдная женщина, стоя неподвижно посреди убогой комнатки и беспомощно опустивъ руки. Вотъ онъ каковъ, этотъ гигантъ ума, пигмей нравственности, рабъ своихъ порочныхъ привычекъ и наклонностей, послушная игрушка въ рукахъ той, которая сумѣла его обойти: онъ думаетъ, что у нея ему „спокойно“. А я... я уже не могу дать ему успокоенія!

Голосъ ея оборвался глухимъ рыданіемъ, которое становилось все громче и громче.

— Да отдай я ему сейчасъ хоть всю свою душу—и то ему будетъ неуютно!—продолжала она.—И стдѣть-ли мнѣ еще по напрасну горячиться? Они теперь, все равно, забыли и думать

обо всемъ на свѣтѣ; имъ весело, спокойно... Они смѣются надо мной!

Какъ большинство людей, живущихъ въ одиночествѣ, Бамъ невольно взяла привычку говорить вслухъ сама съ собою.

Она знала прекрасно: какъ ни проси Дениса сказать правду, онъ ей не отвѣтитъ ни да, ни нѣтъ. Онъ будетъ продолжать идти своей дорогой, а ей останется лишь горевать одной пока сердце ея не разобьется... Выслѣживать его она не хотѣла—гордость до этого ее не допускала; да въ глубинѣ души она и не особенно стремилась добиваться правды. Ей казалось, что муки неизвѣстности все-таки легче, нежели сама извѣстность, которая иной разъ хуже ада.

— И кто бы она могла быть, эта „другая“? — неотвязно вертѣлось у нея въ умѣ. И вспомнилось ей, что, разрывая карточки мужа, она напала на женскія карточки, изъ которыхъ одна особенно бросилась ей въ глаза. То была подозрительно-золотистая блондинка (очевидно, съ крашеными волосами); глаза ея были замѣтно подведены тушью; лицо—сытое, откормленное, но слишкомъ беззащитно-открытое и съ напускнымъ выраженіемъ веселости. Теперь Бамъ знала, что это была женщина неприличнаго поведенія; но тогда она наивно спросила:

— А это—кто такая?

Денисъ вспыхнулъ и сухо отвѣчалъ:

— Все равно; ты ее не знаешь.

Онъ поспѣшилъ подсунуть карточку подъ кучку другихъ, но она вытянула ее опять наружу и убѣдилась въ ея странномъ видѣ, который теперь, много лѣтъ спустя, живо припомнился ей. Да, выраженіе лица было незлое, но настолько смѣлое, что подобной женщинѣ, очевидно, не стоило никакого труда удержать Дениса при себѣ.

— И этому знакомству вѣрныхъ десять лѣтъ! Конечно, всѣ преимущества старой привязанности и привычки—на „ея“ стороне. Ну, гдѣ съ нею тягаться молодой, неопытной дѣвушкѣ и молодой женщинѣ?

— Въ чемъ долгъ мой? Какъ должна поступать съ мужемъ его законная жена, которую онъ бросаетъ, мѣняетъ на другую, не освященную небомъ и закономъ? Бросить и мнѣ его,—бросить прямо въ объятія другой? Омыть руки отъ всего общаго съ нимъ?.. Или лучше закрыть глаза на всю неблаговидность его поведенія, не раздражать его,—оставить себѣ хотя слабую надежду въ будущемъ вернуть себѣ его привязанность, помочь ему вернуться къ прежней жизни? А между тѣмъ, молчаливое равнодушіе къ

его поступкамъ развѣ не можетъ быть принято за согласіе съ моей стороны? развѣ, поступая такимъ образомъ, я сама не устранию единственную и главную для него преграду—осужденіе и противодѣйствіе родной семьи?!

Такъ разсуждала бѣдная женщина и тяжело становилось у нея на душѣ.

Бываютъ въ жизни человѣка рѣшительныя минуты, когда жизнь его, которая, повидимому, идетъ своимъ обычнымъ порядкомъ, незримо измѣняется, теряетъ свой прежній характеръ и приобретаетъ совершенно новый. Для молодой м-съ Уильдфайръ настала именно такая минута: жизнь ея, ни для кого непримѣтно, измѣнилась и уже больше никогда не возобновлялась въ прежнемъ своемъ внутреннемъ видѣ.

Подъ окномъ раздались звуки шарманки. Весело и звонко неслись они въ вышину и Бамъ узнала знакомый мотивъ, который прожужжалъ ей всѣ уши, когда она жила на Модной улицѣ. Заслыша его, она ужъ догадалась, что шарманщикъ навѣрно поглядываетъ вверхъ, на ея окно: онъ разыскалъ ее и здѣсь, твердо помня, что молодая барыня часто любила слушать его игру вмѣстѣ со своимъ „красавцемъ-сыночкомъ“. Тогда, въ эти незабвенно-счастливые дни, она была счастливѣе всего, когда беззаботно болтала со своимъ малюткой и слушала его милый, оживленный лепетъ. Но ея любимецъ былъ далеко и какими-то далекими показались ей теперь его любимыя пѣсенки.

Вспомнилось ей вдругъ почему-то, что однажды ему вздумалось ее спросить:

— Мамми! Кого ты любишь больше: бабу или меня?

— Тебя, тебя больше, сокровище мое! — горячо отвѣчала она.

А малютка серьезно, съ укоризной, возразилъ своей мамми:

— Ахъ, нѣтъ: мамми свою надо любить больше всего на свѣтѣ!

Впоследствии м-съ Уильдфайръ не разъ сожалѣла, что не записывала всѣхъ его забавныхъ, остроумныхъ и неизмѣримо-нѣжныхъ словечекъ, которыя съ улыбкой потомъ перечла бы не только она сама, но и каждая счастливая мать. Для бездѣтной женщины такое чтеніе было бы лишь печально и заставило бы ее неудержимо разрыдаться...

Бамъ и сама готова была счесть себя въ эту минуту такой несчастной, обездоленной матерью и, съ тоской въ душѣ, дала волю слезамъ, которыя ее душили. Машинально она взяла мелкія

деньги, завернула въ бумажку и бросила шарманщичку. Онъ засмѣялся, глядя на нее вверху, какъ на знакомую, и снялъ шапку, а Бамъ внутренно порадовалась, что здѣсь никто изъ знакомыхъ не увидитъ ея заплаканнаго лица и не мѣшала шарманщичку еще съ добрыхъ полчаса надрывать ей сердце звуками знакомаго напѣва...

Уже давно стемнѣло, а бѣдная женщина все еще сидѣла одна, пока не пробило полночь. Тогда она тихо встала и усталая, грустная, легла въ узкую постельку своего сыночка. Будущее больше не казалось ей свѣтлою мечтой, но она примирилась съ нимъ. Въ глубинѣ души она рѣшила, что для нея Денисъ не долженъ больше существовать; но въ то же время остановилась на твердомъ намѣреніи никому изъ общества или изъ друзей не дать повода заподозрить о настоящихъ отношеніяхъ, водворившихся между ней и мужемъ.

На зарѣ, подъ утро, вернулся домой Денисъ и не сразу разыскалъ жену. Наконецъ, замѣтивъ, что она спитъ въ постелькѣ сына, онъ долго, долго стоялъ надъ нею, задумчиво и пытливо глядя въ ея тихое и даже во снѣ грустное, истомленное лицо...

ХІІІ.

— Кто это?... Да это м-съ Уильдфайръ, — проговорилъ м-ръ Уильдесартъ.

— Пожалуйста, представьте меня ей! — попросилъ вновь прибывшій и его просьбу успѣшили исполнить.

— Позвольте вамъ представить сэра Дугласа Стрэнджа, — обратился къ м-съ Уильдфайръ мужъ ея подруги и на молодую женщину взглянули чьи-то открытые, умные и ясные глаза.

Обладатель ихъ сѣлъ рядомъ съ нею и время уже не тянулось, не шло, а летѣло. Смѣлый и ясный взглядъ ея новаго знакомаго, казалось, открылъ ей новый и свѣтлый міръ, въ которомъ и люди, и вещи приняли болѣе привѣтливый, желательный оттѣнокъ. Бамъ не могла оторвать отъ него своего замороженнаго взгляда и, какъ у ребенка, котораго скоро уведутъ спать, лицо ея становилось все сумрачнѣе и подернулось облачкомъ недовольства, когда ея новый знакомый всталъ, чтобы проститься.

Онъ, въ свою очередь, во время разговора съ удовольствіемъ подмѣтилъ легкій румянецъ, который пробивался сквозь нѣжную

кожу ея щекъ, за нѣсколько минутъ передъ тѣмъ еще слишкомъ блѣдныхъ для молодого и счастливаго созданія. И ему показалось, что у нея есть какое-то затаенное, ей одной извѣстное горе, о которомъ никто не подозрѣваетъ.

— Такъ я вамъ занесу эту книгу, — проговорилъ онъ, не сводя глазъ съ очертаній и складочекъ ея лица, которыя бывають только у очень молодыхъ.

— Нѣтъ ужъ, пожалуйста, не надо! — смѣло возразила она, — еслибы вамъ оказалось удобнымъ отослать ихъ въ мужу на квартиру, на Модной улицѣ...

Его быстрый взглядъ далъ ей понять, что онъ, очевидно, былъ въ заблужденіи относительно ея настоящаго положенія; но она не хотѣла разъяснять, и онъ ушелъ ни съ чѣмъ. А минутой спустя ей уже начало казаться, что въ комнатѣ совершенно пусто... безъ него.

— Кто такой этотъ господинъ? — спросила она у леди Сью, которая уже успѣла проводить послѣдняго изъ своихъ гостей „на чашку чая“.

— О! Это одинъ изъ друзей Уильдесарта... только не изъ моихъ! — послѣпно прибавила она: — Это писатель, мыслитель, вообще человекъ скорѣе *замѣчательный*, нежели *замѣтный*... въ обществѣ, т.-е. онъ не въ модѣ. Его можно видѣть вездѣ. И какъ это вамъ до сихъ поръ еще ни разу не случилось встрѣчаться? Про него твердо установилось мнѣніе, что ни одна женщина не можетъ противиться его обаянію. А между тѣмъ, въ него много влюбляется и такихъ, въ которыхъ онъ совершенно равнодушенъ, которыя ему даже вовсе не нравятся. Берегитесь, мой Иосифъ прекрасный... Считаю своимъ долгомъ васъ предупредить, хоть для насъ всѣхъ и было бы, въ сущности, настоящимъ торжествомъ, еслибы вы сами сошли съ пьедестала своей цѣломудренности.

— Онъ живой человекъ, — задумчиво сказала Бамъ. — Его умъ, его быстрое воображеніе спѣшить навстрѣчу мыслямъ собесѣдника и подхватываетъ ихъ на лету или даже раньше, чѣмъ онѣ успѣютъ сложиться въ опредѣленную форму. Никогда я не чувствовала себя такой умной, какъ въ бесѣдѣ съ нимъ.

— Или, быть можетъ, его блестящая наружность и его тонкій умъ невольно способны растрогать женщину, которая возбуждаетъ его восхищеніе? — продолжала вслухъ думать леди Сью. — Слушайте, Бамъ! До сихъ поръ вы положительно были непохожи на обыкновенныхъ женщинъ. Въ васъ все было такъ особенно, незаурядно; вы были выдающимся явленіемъ въ кругу дѣвушекъ и замужнихъ женщинъ. Смотрите же, не входите въ разрядъ

обыкновенных—не вздумайте влюбиться въ Дугласа Стрэнджъ... Какъ хотите, а только онъ, сколько мнѣ кажется, уже успѣлъ немного повліять на васъ...

— Влюбиться?! — воскликнула Бамъ, съ горечью и вдругъ остановилась, въ боязни, что даже это восклицаніе могло дать поводъ заподозрить ея мужа въ недостаточной любви къ ней; а ей, во чтѣ бы то ни стало, хотѣлось уберечь свой низверженный кумиръ отъ нареканій. Или ужъ поздно? Глаза леди Сью какъ-то поразительно краснорѣчивы...

— Бѣдняжка Бамъ!—говорила та и въ глазахъ у нея стояли предательницы-слезинки.—Я была далеко; я веселилась и жила безопасно, а вы... Я никогда и ни за что на свѣтѣ не рѣшилась бы уѣхать, еслибъ могла подозрѣвать, чтѣ вамъ придется здѣсь безъ меня пережить! Воображаю, какіе ужасы пришлось вамъ пережить, если такіе пустяки могутъ доставлять вамъ отраду!

Бамъ подавила въ себѣ возроставшее волненіе и отошла къ окну, будто бы для того, чтобы посмотреть на улицу.

— О, моя душечка!—воскликнула леди Сью.— Собственно говоря, жизнь наша просто компромиссъ, и если вамъ, по пути, случится полюбить, пользуйтесь случаемъ! Любите и будьте счастливы, не бойтесь показаться заурядной и крѣпко уцѣпитесь за свое искреннее чувство: это единственное изъ сокровищъ, которое жизнь еще оставляетъ вамъ.

— У меня есть мой крошка-Пегльсъ!—возразила молодая мать, не оглядываясь на подругу.

— Но придетъ время, и Пегльсъ полюбитъ другую больше, чѣмъ мать свою.. Чтѣ бы вамъ ни случилось пережить и пере-чувствовать, дѣтя мое, помните только, чтобы не погрязнуть въ житейской тинѣ, не участвовать въ общемъ застоѣ, не плеснѣть! А главное, не думайте, не разбирайтесь въ своихъ думкахъ. Купите себѣ метелку и метите полъ, лишь бы двигаться и шевелиться, но не думать. Только бы не думать!

М-съ Уильдфайръ повернулась лицомъ къ подругѣ и ея оживленное, еще недавно чуть порозовѣвшее лицо, вновь поблѣднѣло, осунулось, рѣзкими чертами обозначая всѣ невзгоды, которыя пришлось ей пережить за минувшій годъ.

— Ну, да,—подхватила она:—я и сама не разъ просила мужа, чтобы онъ отпустилъ меня, далъ бы мнѣ разрѣшеніе пойти хоть въ горничныя или въ экономки, ну, куда бы то ни было... Но теперь мой мальчикъ дома; деревенская жизнь совершенно по-

правила его здоровье, вы тоже вотъ ко мнѣ вернулись... Ну, словомъ, все въ порядкѣ!

— Только не ваши волосы!—заворчала Сью.—Ихъ лоскъ пропалъ, они словно потускнѣли. Да и вы сами... ваша осанка нигуда не годится: она не та, что прежде. Бамъ, дорогая! Вы знаете, у меня куча денегъ... Ради Бога, ради всего святого, выберите вы изъ этого чердака и живите опять простой, но живой жизнью, для которой вы были созданы!..

— Никогда въ жизни, милая Сью! ни за что на свѣтѣ не рѣшусь я пользоваться чужими деньгами!.. Но будьте спокойны: работы Дениса идутъ прекрасно; мы понемножку справляемся съ долгами и ничего не будетъ удивительнаго, если совсѣмъ очистимся отъ нихъ въ тому времени, когда я буду старой старухой... Но я вовсе не намѣрена такъ долго ждать; у меня есть на этотъ счетъ свой секретъ, и если только сэръ Дугласъ не откажется мнѣ помочь въ моей затѣѣ...

— Хорошенькой женщиной онъ ни въ чемъ не можетъ отказать,—сухо возразила леди Сью:—но не забывайте, что та, которой мужчина поможетъ, должна долго выплачивать ему свою благодарностью; особенно, если этотъ мужчина никто иной, какъ сэръ Дугласъ Стрэнджъ... Но отчего бы вамъ не принять его у себя? Это расшевелило бы немножко вашего безчувственного бирюка. Право же, душечка моя, Бельморъ можетъ утѣшиться: онъ отомщенъ блестяще!

Бамъ громко разсмѣялась и смѣясь простилась съ подругой; но даже послѣ того, какъ она ушла, Сью не могла успокоиться: ей не понравился этотъ смѣхъ. По ея мнѣнью, Стрэнджъ былъ такого рода господинъ, что могъ заставить любую женщину позабыть съ полсотни Бельморовъ и съ добрую сотню Уильдфайровъ. И Сью всей душой возсылала въ небу мольбы, чтобы сэру Стрэнджъ и въ голову не пришло объ этомъ постараться.

Итакъ, въ одинъ прекрасный день случилось, что во мракъ будничной жизни бѣдной Бамъ ворвался лучъ свѣта, озарившій для нея все вокругъ. Ея лицо, ея осанка, весь міръ въ ея глазахъ преобразился; а въ центрѣ его былъ онъ, ея новый другъ!

Какъ это случилось и что именно открыло ему доступъ въ ея неприступному сердцу, она и сама не знала. Знала она только одно: что и для нея солнце теперь свѣтитъ ярче и вѣтерокъ дуетъ мягче и теплѣе, а улыбка невольно просится на порозовѣвшія губы.

Въ жизнь ея влилось что-то новое, но что именно, она не могла себѣ уяснить; она только чувствовала надъ собою что-то благодѣтельное, бодрящее вліяніе и могла лишь благодарить за это Бога, Который сжалился надъ ея злополучной судьбой. Ежедневно, просыпаясь, она возносила Ему горячія мольбы и восхваления за дарованный ей свѣтлый грядущій день и за то, что отваленъ камень, тяжкимъ бременемъ лежавшій у нея на душѣ и клонившій ея, какъ усталое, исчахнувшее растеньице въ землѣ.

Вернувшись домой отъ бабушки, Пегльсъ не могъ нарадоваться на свою маму: такой весельчакъ-товарищъ, какъ она, ему и во снѣ не снился. Денисъ только и зналъ, что переводилъ свой вопросительный взоръ съ малютки на жену, какъ бы спрашивая безъ словъ, откуда у нея опять взялась ея дѣтски-безпечная веселость, которая въ его глазахъ была нѣкогда ея главнымъ и неотразимымъ обаяніемъ, связаннымъ въ его представленіи съ блестящей и умною дѣвушкой, какою жена его была тогда, когда онъ съ нею познакомился впервые. Но не сразу и не легко было Денису догадаться, что заставило жену переродиться, и что за трагедія готовится его собственными стараніями. Могъ ли онъ быть въ претензіи на то, что въ число ея участниковъ попалъ посторонній, если онъ, мужъ своей жены, не дорожилъ своими законными правами?

— Знаете что?—сказала какъ-то разъ леди Сью, въ чудный майскій день, когда Бамъ сама расцвѣла, какъ пышный май, и ожила вмѣстѣ съ живительной весною.— Съ тѣхъ поръ, какъ у васъ съ сэромъ Дугласомъ завязалась дружба, вы стали вѣдь совсемъ другая. А между тѣмъ, онъ самый обыкновенный изъ людей, если не считать его умственного развитія и умнаго взгляда... Ну, самый простой, самый заурядный, какого мнѣ когда-либо случалось встрѣчать!—заключила она съ чистосердечнымъ недо-вольствомъ и тревогой.

— Сколько мнѣ кажется, онъ даже некрасивъ,—замѣтила Бамъ равнодушно, но глаза ея положительно сверкали счастьемъ.— Но для меня его смуглое, изящное лицо положительно красиво: рядомъ съ нимъ всѣ другіе мужчины, по-моему, все равно, что мастеровые!

— Бамъ!!.—воскликнула Сью въ безграничномъ удивленіи.— Позвольте спросить, достигало ли ваше увлеченіе такой высокой степени, когда вы собирались замужъ за своего Дениса... или когда влюблялись въ другихъ?

Но напрасно! У м-съ Уильфайръ, конечно, были глаза, но

она ими, — до поры до времени, — ничего не видала: время прозрѣть для нея еще не пришло.

— Какъ же вы не можете понять, — серьезно продолжала молодая женщина: — что мое влеченіе къ сэру Дугласу чисто отвлеченнаго, умственнаго свойства и его ко мнѣ — также!

Леди Сью не дала ей продолжать и откинулась на диванъ въ припадкѣ неудержимаго смѣха:

— О, какъ вы еще молоды! — смѣялась она звонкими раскатами. — Послѣ урока, который вамъ пришлось вынести на себѣ съ Уильдфайромъ, это даже странно! Что же касается умственныхъ влеченій и сочувствій, — дорогая, куда дѣвалась ваша неприступность и... и все такое? Я всегда находила большое утѣшеніе для себя въ сознаніи, что хоть вы-то, по крайней мѣрѣ, сохранили въ неприкосновенности свою нравственную чистоту.

Бамъ была, правда, озадачена, но не очень: душевная отрада и спокойствіе такъ съ нею за послѣднее время сроднились, что она не могла съ ними разстаться ни за какія блага въ мірѣ, и всѣми силами за нихъ цѣплялась, чтобы ихъ не упустить...

— Дугласъ Стрэнджъ женатъ, — возразила она, чтобы дать подругѣ рѣшительный отпоръ: — Я тоже замужемъ.

— И оба — неудачно! — не смущаясь, замѣтила леди Сью. — Какъ умный человекъ, Дугласъ Стрэнджъ женился (простите, Бамъ!) на дурѣ! А между тѣмъ, онъ любитъ красивыхъ и блестящихъ женщинъ... Замѣйте, я говорю во множественномъ числѣ!

— Онъ дѣлаетъ для меня то, чего я жаждала отъ своего мужа, — не унималась Бамъ: — Онъ будитъ во мнѣ мысль и здравый смыслъ; онъ меня приучаетъ размышлять; онъ ни разу еще не ушелъ безъ того, чтобы не дать мнѣ надъ тѣмъ-нибудь призадуматься...

— Словомъ, онъ — возбуждающій человекъ! — пояснила Сью, сладко позѣывая. — Но не могу сказать, чтобы на меня онъ дѣйствовалъ возбуждающимъ образомъ. У него, правда, есть рѣдкій даръ — примирять каждую женщину съ ея личными свойствами, вѣрный знакъ частой практики, моя милая, и практики (замѣйте!), которая отзывается на насъ же самихъ, принужденныхъ расплачиваться за нее.

— Я знаю только одно, — что онъ заставляетъ меня желать сдѣлаться лучше и добрѣе! — горячилась Бамъ и голосъ ея звенѣлъ отъ волненія. — Онъ заставляетъ меня сдерживаться и разумно обуздывать свои порывы, — въ чему я отъ природы склонна, тѣмъ болѣе, что всегда желала и даже стремилась къ разумному

подчиненію, котораго до сихъ поръ еще не требовалъ отъ меня никто. Но его умъ вѣчто высшее; въ его присутствіи я не испытываю и тѣни привычнаго желанія подразнить, раздражить кого бы то ни было; наговорить кучу того, что бы и не слѣдовало, какъ это у меня всегда бываетъ съ...

Бамъ спохватилась, что чуть-было не выдала себя.

— Я просто хочу сказать, — продолжала она: — что я лучше, умнѣе и добрѣе всего чувствую себя въ обществѣ Дугласа Стрэнджа.

— Вотъ какъ? — сухо замѣтила леди Сью. — Впрочемъ, вы, можетъ быть, и правы. Всѣ женщины, за исключеніемъ меня, безъ ума отъ него. Конечно, онъ въ высшей степени благовоспитанный человѣкъ. Онъ богатъ, — хоть даже слова — „деньги“ отъ него никогда не услышишь. Его ненавидятъ; но онъ самъ никогда ни словомъ не обидитъ своихъ ненавистниковъ или враговъ; онъ знаменитъ, всѣ его прославляютъ; — но онъ меньше объ этомъ знаетъ, меньше этимъ интересуется, чѣмъ кто-либо другой... А все-таки, я васъ предупреждаю, Бамъ: я сдѣлаю со своей стороны все возможное, чтобы вырвать васъ изъ его когтей! Вы влюблены въ него, голубчикъ, и сами о томъ не подозреваете!

— Я, влюблена?! — съ негодованіемъ воскликнула Бамъ. — Да развѣ женщина съ мужчиной не могутъ быть друзьями? Развѣ это такое уже страшное, непростительное преступленіе?

— Со стороны мужчины нѣтъ, конечно! Но со стороны женщины — непременно, — съ убѣжденіемъ возразила Сью. — Любовь можетъ перейти въ страсть; но никогда страсть не переродится въ любовь.

— Вы говорите загадками, — холодно отвѣчала Бамъ. — Наконецъ-то я нашла, чего всю жизнь свою искала: — человѣка, который умѣетъ сдѣлать себѣ изъ женщины не игрушку, а друга и, главное, товарища; который считаетъ ее существомъ себѣ равнымъ... А вы хотите непременно все дѣло испортить сравненіемъ съ первыми встрѣчными глупѣйшими Анжелинами и Эдвинами, какихъ только вамъ приходилось видѣть.

— Въ концѣ концовъ все приведетъ у васъ, какъ и у нихъ, къ одному и тому же! — горячилась леди Сью. — Но скажите, пожалуйста, — продолжала Сью: — онъ къ вамъ часто заходитъ и бесѣдуетъ съ вами на вашемъ... вашемъ...

— ...Чердакъ? — хладнокровно подсказала молодая женщина. — Да, онъ часто заходитъ и сидитъ съ Пегльсомъ и со мною; а иногда и моего мальчишка при этомъ не бываетъ, тогда я съ нимъ сижу одна.

— А что на это говорить Денисъ?

— Его не спрашиваютъ,—сухо отвѣчала Бамъ и въ ея голосѣ послышался какой-то новый для Сью отгвнокъ, сказавшій ей больше, нежели можно было угадать со словъ ея подруги: въ немъ вылилось невольное все, что та претерпѣла за минувшіе года.

Разсудительная леди Сью встревожилась не на шутку.

— Дорогая моя! — серьезно и внушительно начала она: — еслибы вашъ Денисъ не былъ способенъ углубляться въ свои труды и въ науку, онъ никогда бы не позволилъ женѣ выбрать себѣ въ друзья сэра Стрэнджа.

Бамъ звонко разсмѣялась и этотъ смѣхъ удивилъ леди Уильдесартъ, а еще больше... ее самую. Въ переводѣ на слова, онъ означалъ смѣлый вызовъ всѣмъ и всему на свѣтѣ.

— Я свободна; какъ воздухъ! Я дѣлаю все, что хочу и ни Денисъ, ни вы, ни кто-либо другой меня не остановитъ!

— Бамъ! — вскричала въ испугѣ леди Сью.—Люди самыя лучшіе по своей природѣ, скорѣе другихъ ударяются въ крайности и чаще другихъ погибаютъ жертвою такой роковой перемѣны. Ради Бога, ради вашего ребенка остановитесь, опомнитесь, пока еще не поздно!

М-съ Уильдфайръ снова засмѣялась, но уже иначе,—и отвела отъ себя обнимающую ее руку подруги.

— И какъ это у васъ хватаетъ смѣлости предполагать, что онъ можетъ сдѣлать мнѣ хотя бы малѣйшее зло?—воскликнула она съ негодованіемъ.—Кто, какъ не онъ, сдѣлалъ мнѣ больше добра, чѣмъ кто-либо другой во всей моей жизни? Да понимаете ли вы, что я могу теперь прощать всѣмъ, кто меня обидѣлъ, и что этимъ я обязана исключительно ему? Прежде я не могла и не умѣла быть снисходительной къ другимъ. Больше двухъ лѣтъ жила я, какъ въ темницѣ: онъ меня вывелъ на свѣтъ Божій! Изъ упорной, упрямой ненавистницы людей и всего земного, какою я была тогда, онъ превратилъ меня...

— Онъ превратилъ васъ въ друга человѣчества вообще и сэра Дугласа—въ особенности!

— Мы заключили между собой тайный договоръ, о которомъ вамъ еще ничего неизвѣстно, — съ негодованіемъ воскликнула Бамъ.—Но придетъ время и вы все узнаете, только пока мы еще держимъ свое намѣреніе въ тайнѣ.

— Да знаю, знаю! Мнѣ это все знакомо. Старая пѣсня, которую только глупцы могутъ считать новинкой. Но онъ не изъ такихъ, за что я ручаюсь, чѣмъ угодно.

При первомъ же удобномъ случаѣ, леди Сью отправилась и разыскала сэра Дугласа.

— Что вы еще затѣяли?!—съ гнѣвомъ и глубокимъ негодованіемъ крикнула она на него.—М-съ Уильдфайръ и безъ того уже держится слишкомъ смѣло и идетъ въ разрѣзъ съ законами общества, въ которому принадлежитъ. Она очень несчастлива въ своей и вообще въ родной семьѣ. Не дѣлайте же вы ее еще болѣе несчастной, нежели она была до знакомства съ вами!

— Вы ей горячо преданы,—тихо замѣтилъ онъ вмѣсто отвѣта и поглядѣлъ на нее своими блестящими, но добрыми глазами, которые какъ-будто говорили, что онъ видалъ всего на своемъ вѣку, но ищетъ чего-то еще невѣдомаго, новаго.

— И что вы еще вздумали вбивать ей въ голову?—горячилась леди Сью.—Вы первый изъ мужчинъ, котораго она допустила имѣть вліяніе на ее жизнь...

— И я твердо намѣренъ не отступать отъ нея ни на шагъ; я ее не оставлю!—проговорилъ онъ.

На этотъ разъ глаза его ужъ больше не показались леди Сью добрыми; они пронзали ее своимъ холодомъ, — рѣзкимъ и жуткимъ, какъ сталь, какъ ударъ холоднаго оружія.

XIV.

Совсѣмъ иначе смотрѣлъ этотъ холодный человѣкъ на другой день, когда онъ утромъ подходилъ къ дверямъ молодой м-съ Уильдфайръ, которую засталъ, какъ обыкновенно, за работой.

Легко какъ перышко и весело какъ птичка вспорхнула она и полетѣла къ нему на встрѣчу. Это движеніе вышло у нея такъ невольно, такъ горячо и искренно, какъ горяча и искренна была радость, свѣтившаяся на ея оживленномъ лицѣ. Оно выразило, при видѣ его, такое полное, такое безграничное счастье, что сэръ Дугласъ на мгновеніе остановился и краска залила ему лицо. До глубины души растрогало и поразило его чистое и преданное чувство къ нему молодой женщины, тѣмъ болѣе, что онъ самъ сознавалъ, что недостойнъ его.

— Ну что? Мы были умницей и прочли книги, которыя намъ прислали?—спросилъ онъ въ полу-шутливомъ тонѣ и усѣлся за столомъ рядомъ съ нею.

— Да, только ужъ очень трудно ихъ читать!

— Ничего; зато онѣ нѣсколько остудятъ вашу быстроту и

разбросанность мысли,—съ улыбкою возразилъ онъ.—Конечно, онъ еще долго будутъ даваться вамъ тяжело; но зато потомъ, когда вы одолѣете эту премудрость, ваша смѣлость дастъ себя знать...

— Какъ? Моя смѣлость?

— Да; то-есть, проще говоря—ваше дарованіе, талантъ... зовите какъ хотите! Только въ нѣкоторыхъ людяхъ, гдѣ-то въ глубинѣ ихъ ума и сердца таится врожденная способность къ писательству такъ же точно, какъ у иныхъ бываетъ способность видѣть вещи такъ, какъ онѣ есть на самомъ дѣлѣ и какъ мы съ вами никогда ихъ не увидимъ. Наша способность—облевать всѣхъ и все въ воображаемые нами образы—вамъ присуща и можетъ такихъ, какъ мы съ вами, сдѣлать писателями, художниками или артистами.

Вамъ слушала его внимательно; но слушать было для нея сравнительно меньшимъ удовольствіемъ, нежели смотрѣть на него въ то самое время, какъ онъ говорилъ, и наблюдать, какое у него было при этомъ лицо. Когда онъ былъ тутъ, подлѣ нея, она испытывала чувство такого спокойствія, такого полного счастья и довольства, что для нея былъ доступенъ лишь страхъ передъ неизбѣжностью минуты, когда онъ долженъ будетъ встать, проститься и уйти. Ему одному принадлежалъ безраздѣльно даръ возвышать ея духъ, погруженный въ мелочныя заботы, и поднимать его до чистыхъ высотъ умственныхъ интересовъ. Ей казалось, что это чудо совершилось подъ влияніемъ его умственныхъ и товарищескихъ къ ней отношеній, въ которыхъ она такъ давно стремилась и ради которыхъ вышла за Дениса Уильдфайра. Но Денисъ не понималъ ея; Денисъ самъ сознательно отнял у нея желанное счастье.

— Если я когда-либо и буду въ состояніи что-нибудь написать, это будетъ единственно благодаря вамъ!

— Нѣтъ!—отвѣчалъ онъ:—Это будетъ лишь благодаря вашей собственной природѣ. Онъ зналъ, что его собесѣдница дѣйствительно роскошно одарена красотою нравственно чистой женщины; зналъ, что струны ея души были натянуты и разстроены грубою рукою, которая могла бы, наоборотъ, извлекать изъ нихъ мелодичныя созвучія. Но струны порваны; мелодіи не слышно и долго еще, можетъ быть, она не будетъ звучать снова стройно и красиво...

Да простить ему Богъ, этому человѣку, безжалостно разстроившему такой дивный инструментъ!—подумалъ онъ съ горечью.

Въ зеркалѣ, которое висѣло напротивъ, ему было видно отраженіе двухъ лицъ: его собственнаго—выцвѣтшаго отъ жизни, которой онъ пользовался ежечасно, не давая самъ себѣ ни нравственнаго, ни физическаго покою; и ея юнаго, свѣжаго личика, полнаго нерастраченныхъ силъ, блестящаго своей нѣжностью и чистотой выраженія и чѣмъ-то такимъ, для него непонятнымъ, чего онъ не замѣчалъ еще ни въ одномъ женскомъ лицѣ... Долго ли оно еще останется такимъ для него? суждено ли ей будетъ затеряться въ толпѣ прочихъ женщинъ, любившихъ его, или она останется единственной, которая будетъ для него всегда дорога и священна, какъ нѣчто высшее, недосыгаемое и для него недоступное, на вѣки окруженная въ его памяти ореоломъ нераздѣленной страсти и поклоненія?..

Вотъ отъ какихъ вопросовъ онъ не могъ удержаться и которые невольно отразились въ его взглядѣ, когда онъ обернулся лицомъ къ своей собесѣдницѣ.

Она отвѣтила ему нѣжнымъ, довѣрчивымъ, открытымъ взглядомъ, какой является у женщины помимо ея воли, когда она смотритъ на что-нибудь особенно ей близкое и дорогое.

Сэръ Дугласъ всталъ поспѣшно, тотчасъ же подмѣтивъ перемѣну въ лицѣ Бамъ, и сердце у него упало при мысли, что все-таки лучше удалиться отъ того, что съ каждымъ часомъ все сильнѣе его привлекало.

Наконецъ, онъ протиснулся и она проводила его глазами, пока онъ спускался по узкой лѣстницѣ и скрылся совершенно изъ вида; затѣмъ вернулась къ себѣ въ комнату и съ новой бодростью, съ новыми силами взялась за свой обычный трудъ.

Въ ея глазахъ сэръ Дугласъ игралъ роль того свавочнаго царевича, который разбудилъ спящую царевну, рыцаря-освободителя несчастной плѣнницы, узки которой онъ смѣло сокрушилъ, которую онъ спасъ отъ чудовища—Отчаянія. Какъ животворный вихрь, который разметаетъ землю и выводитъ наружу скрытыя въ ней сѣмена, несущія въ себѣ зародыши жизни, такъ и онъ, добрый, сочувствующій, разметалъ, разсѣялъ всѣ мрачныя свойства ея характера, и вывелъ на свѣтъ Божій все, что въ немъ было лучшаго, свѣтлаго; далъ ей новую жизнь, новые интересы; пробудилъ въ ней бодрость и смѣлость прямо смотрѣть въ лицо всему міру и стремленіе покорить этотъ міръ силою своего слова.

Сэръ Дугласъ Стрэнджъ не разъ на своемъ вѣку испыталъ всю прелесть сознанія, что любимая женщина гордится имъ самимъ столько же, сколько и собою. Онъ зналъ, что они оба

упиваются теперь самымъ тонкимъ, самымъ привлекательнымъ изъ любовныхъ напитковъ, отъ котораго онъ не могъ,—да и не хотѣлъ,—оторваться. Онъ всей душой стремился продлить наслажденіе, которое было для него ново, потому что ему часто приходилось слышать объ ея неприступности; тѣмъ болѣе, что онъ и самъ,—при всей ея любви къ нему,—угадалъ въ ней присутствіе чего-то иного, чѣмъ въ другихъ женщинахъ, и это иное, по его мнѣнію, могло оказаться враждебнымъ всѣмъ его ухищреніямъ.

Малютка Пегльсъ чувствовалъ себя какъ-то неловко въ обществѣ своего новаго знакомаго; да и сэру Дугласу было не по себѣ въ присутствіи ребенка. Мальчикъ молча сидѣлъ, не сводя съ него глазъ и крѣпко стиснувъ себѣ колѣни сложенными руками. Только по временамъ онъ на минуту отрывалъ отъ него свой пытливый взглядъ, чтобы перенести его на свою мамми. Онъ удивлялся, въ глубинѣ своей дѣтской души, что они говорятъ такъ весело и оживленно, а онъ, Пегльсъ—ничего, какъ ни старается, не понимаетъ.

Ему становилось скучно; онъ тихонько отходилъ къ сторонѣ и забавлялся одинъ, какъ умѣетъ забавляться только единственный ребенокъ въ семьѣ. Бѣдный мальчикъ никакъ не могъ понять, почему это его мама такъ непрерывно сидитъ за книгами или съ перомъ въ рукѣ и такъ мало времени удѣляетъ ему. Отчего ей некогда играть съ нимъ въ разныя игры, какъ бывало прежде, когда она только и знала, что придумывать для него развлечения и забавы?..

Денисъ также замѣтилъ въ настроеніи жены большую перемену и не зналъ, чему приписать приливъ энергіи, который на нее вдругъ нахлынулъ. Онъ зналъ только одно, что потребность тратить свои природныя силы была въ ней подавлена благодаря грустнымъ обстоятельствамъ и нуждѣ и что теперь эта потребность вновь вырвалась наружу.

Какимъ-то внутреннимъ, сердечнымъ довольствомъ свѣтилась вся она: это сказывалось у нея въ лицѣ, въ осанкѣ, въ голосѣ и даже въ походкѣ. Это растрогало его и онъ сталъ чаще и внимательнѣе вглядываться въ жену; но не потому, чтобы онъ ей простилъ, а просто потому, что у всякаго виноватаго спокойнѣе на душѣ за свои грѣхи, если онъ видитъ, что никому не причинилъ ими особеннаго горя и ущерба. Глядя на Бамъ, онъ все болѣе и болѣе убѣждался, что она счастлива и довольна;

и это мирило его съ самимъ собою и его озлобленіе мало-помалу смѣнялось сравнительной мягкостью въ обращеніи съ ней.

Однако, онъ ни разу не спросилъ ее (какъ это ужъ вошло у нихъ въ обыкновеніе), куда она идетъ и гдѣ была; къ кому она идетъ или кто у нея былъ; чѣмъ она занималась безъ него или что думаетъ дѣлать завтра?

Совершенно случайно какъ-то такъ вышло, что и Пегльсъ ничѣмъ не намекнулъ отцу на посѣщенія сэра Дугласа и оба чрезвычайно удивились, когда вдругъ столкнулись въ темныхъ сѣняхъ тѣсной квартирки Уильдфайровъ. Быстрымъ и обоюдодытливимъ взглядомъ смѣрили они друга и конечно были поражены рѣзкимъ между ними различіемъ. Особенно же не укрылось это отъ наблюдательнаго Стрэнджа.

— Бѣдная крошка! — подумалъ онъ и въ этихъ словахъ достаточно рельефно сказались его оцѣнка внѣшности Дениса Уильдфайра, какъ супруга прелестнѣйшей изъ женщинъ.

— Кто такой этотъ господинъ, котораго я сейчасъ встрѣтилъ? — спросилъ Денисъ жену, когда она его впустила.

На ея лицѣ еще не успѣлъ угаснуть тотъ особенный свѣтъ, которому не могло быть двухъ толкованій и который былъ ему знакомъ.

— У него вѣдь вставные зубы! — злобно пояснилъ онъ, еще не успѣвъ выслушать ея отвѣта.

Весь вечеръ онъ былъ золъ и грубъ, какъ медвѣдь съ пришибленною лапой; а во время своей молитвы на сонъ грядущій крошка-сынъ вдругъ перервалъ мать на полусловъ, чтобы сказать ей, подь строжайшею тайной, свое новое умозаключеніе:

— Паппи сегодня злой-презлой старикъ!

Ни словомъ больше не обмолвился Денисъ и вообще ни въ чемъ не измѣнялъ своему обычному образу жизни; но мало-помалу у него вошло въ привычку наблюдать за женою, — что, впрочемъ, было для него нетрудно: на лицѣ Бамъ, какъ въ зеркалѣ, отражались открыто ея малѣйшія думы и желанія.

И по мѣрѣ того, какъ онъ наблюдалъ за нею, Денисъ все больше и больше изумлялся. Мрачной строптивости въ ней не осталось и слѣда; ссоръ и придирокъ не было и помину. Въ ея обращеніи съ нимъ проглядывалъ отблескъ той ласки и привѣта, которыми она была полна. Счастье било въ ней ключемъ и, отдаваясь его заманчивому теченію, Бамъ, казалось, забыла всѣ его несправедливости къ ней; она вновь стала добра и внимательна къ мужу, чего уже давненько съ нею не случалось. Въстѣ съ добротою къ ней вернулось постепенно ея прежнее обаяніе и

свѣжесть, которыя даже ничего не потеряли отъ того, что были подавлены такъ долго. Такъ, по крайней мѣрѣ, думаль ея мужъ, и думаль вполнѣ чистосердечно.

Между тѣмъ, молодая женщина перестала чувствовать себя всѣми отверженной, забытой и безличной, подчиненной прихотливому капризамъ мужа, изнемогающей подъ гнетомъ его законной власти надъ собою. Какъ утлый чолнъ, расправивъ парусъ, она безстрашно неслась впередъ по волнамъ житейскаго моря: теперь она знала, куда ей держать путь и гдѣ ее ждетъ желанная пристань, въ которой ее ожидаютъ независимость и слава.

Часы, казавшіеся ей цѣлыми вѣками унынія и тоски, уже не тянулись, а летѣли какъ минуты... А когда наступала ночь, Бамъ ложилась въ постель съ сознаниемъ исполненнаго долга: все-таки съ нѣкоторыхъ поръ она видѣла, что у нея есть цѣль и что она ежедневно понемногу къ ней приближается. Послѣ дневныхъ трудовъ она отдыхала и тѣломъ, и душой. Но иной разъ случалось, что она вмѣсто отдыха ѣхала куда-нибудь на вечеръ вмѣстѣ съ леди Сью, и всѣ ея друзья и знакомые восторженно привѣтствовали ея возвращеніе къ свѣтской жизни, которое они въ шутку называли „пробужденіемъ спящей красавицы“. И куда бы ни пошла „прелестная м-съ Уильдфайръ“, вездѣ она встрѣчала сэра Стрэнджа. Это не проходило незамѣченнымъ и возбуждало всеобщіе толки. А между тѣмъ, презирая свѣтскую молву, Бамъ и Дугласъ не обращали на нее вниманія и еще болѣе цѣнили свои свиданія и тихія бесѣды съ глазу на глазъ, на „чердакѣ“.

Видя сближеніе своей подруги съ Дугласомъ, Сью не переставая умоляла ее не разыгрывать, какъ она говорила, мелодрамы и не мстить Денису такимъ грубымъ, „глупымъ“ образомъ.

— Не будемъ стремиться къ заурядности, — повторила она убѣдительно. — Лучше умереть, нежели быть зауряднымъ человѣкомъ!

Денисъ продолжалъ наблюдать за женою, оставаясь гораздо чаще дома, хотя нельзя было про него сказать, чтобы она заравила его своей веселостью. Углубившись въ свои планы и соображенія, Бамъ лишь поверхностно замѣчала его тревожное состояніе, которое, впрочемъ, было довольно замѣтно, и только мимоходомъ улыбалась на его тревогу. Роли, очевидно, перемѣнились: теперь пришелъ и его чередъ волноваться за жену, какъ нѣкогда волновалась та изъ-за него.

— Тебѣ бы не мѣшало быть осторожнѣе, — сказалъ онъ какъ-то вечеромъ, когда она сидѣла за своимъ письменнымъ столомъ, а Пегльсъ уже крѣпко спалъ въ своей кровати. (И чтѣ бы такое ей тамъ дѣлать? — думаль онъ, глядя на жену, углубившуюся въ

свое занятіе).— Я слышалъ кой-какіе замѣчанія и намеки на то, что ты часто одна принимаешь у себя сэра Дугласа Стрэнджа.

— Замѣчанія и намеки?! Это еще чьи? — съ презрѣніемъ спросила Бамъ.— Вѣрно, вашихъ же пріятелей? Неужели вы можете судить обо мнѣ по себѣ? Развѣ между мужчиной и женщиной не можетъ быть любви вполне благопристойной? Послушай-же, разъ навсегда! Ты превратилъ жизнь мою въ адъ кромѣшный за эти годы; ты безжалостно наказалъ меня за мою „единственную“ вину предъ тобою, какъ еслибы я во сто разъ больше была виновата. Ты отшатнулся ото всего, что касается меня; ты не мѣшаешь мнѣ поступать, какъ мнѣ вздумается... Я внѣ твоей власти, но знай!—тебѣ никогда не добиться того, чтобы я поступила такъ, какъ твое поведеніе могло бы заставить меня поступить! И впредь я буду идти по своему, особому пути, который я сама избрала, какъ и ты—своей!

Не вымолвивъ больше ни слова, Бамъ повернулась и вышла изъ комнаты, оставивъ мужа въ еще большемъ недоумѣніи о томъ, какъ бы остановить жену отъ поведенія, предосудительнаго въ глазахъ общества.

XV.

— Сэръ Дугласъ заходилъ? — спросила молодая женщина, вернувшись домой; но въ глазахъ у нея мутилось, въ ушахъ звенѣло и она не слыхала отвѣта горничной, хоть та и повторила его.

Съ трудомъ поднялась она на лѣстницу; ноги у нея подкашивались; она какъ во снѣ двигалась и смотрѣла вокругъ.

— Боже мой! Да я ли это?—думала она.—Гдѣ моя власть надъ собою? Развѣ „я“—эта женщина, слабая, пугливая? Я убѣждала вонъ изъ дому, чтобы только не встрѣтиться съ нимъ; но сама же спѣшила обратно и едва на ногахъ стою отъ горя, что онъ былъ безъ меня и ушелъ!

Дойдя до середины комнаты, она протянула руки къ нему, отсутствующему, и щеки ея запылали.

— Боже! Неужели тотъ же самый человѣкъ, который такъ энергично развивалъ во мнѣ самыя лучшія мои качества, пробудилъ во мнѣ въ то же время и все, что во мнѣ было самаго худшаго? Если любовь даже такая чистая, возвышенная, тяжкій грѣхъ—то, значить, я великая грѣшница?...—разсуждала она.

И вспомнилось ей невольное сравненіе сэра Дугласа съ Денисомъ. Она вѣдъ любила мужа горячо, но совсѣмъ иначе; да

и теперь она все еще его любить, только эта любовь совѣтъ другая. Теперь она поняла на себѣ, что можно любить двоихъ одновременно; но одного изъ чувства привязанности и человеколюбія,—чувства, вытекающаго изъ общихъ привычекъ и воспоминаній; другого же со всѣмъ пыломъ страсти, вызванной воображеніемъ, прелестями идеальнѣйшей мечты и еще невысказаннаго чувства.

Бамъ чувствовала, что теряетъ почву подъ собою, она перестала себя уважать, но начала снисходительнѣе относиться къ себѣ, и это уже было большой ошибкой: стѣдить только спустить себѣ на іоту,—и придется спускать все больше и больше...

Ни разу сэръ Дугласъ ни словомъ не проговорился, не намянулъ ей на свою любовь: ни разу не коснулся ея щеки поцѣлуемъ... Она знала, что все ея чувство къ нему тотчасъ бы тогда пропало; знала, что именно его самообладаніе и дало ему власть надъ нею. Она знала, что если мужчина въ свою страсть вложить всѣ лучшія качества своей души, онъ тѣмъ самымъ возвышаетъ ее, освящаетъ, вмѣсто того, чтобы ее унижить и опозилить. Но кто укажетъ шаткія границы между любовью, страстью или желаніемъ? Для многихъ между ними нѣтъ различія и они сливаются въ одно цѣлое. Чувство женщины опредѣленнѣе и тоньше; каждая любитъ такъ или иначе, совершенно различно и разнообразно. Трудно сказать, что лучше и чего слѣдуетъ желать: любви рыцарски-идеальной или обыкновенной; но, конечно, въ обоихъ случаяхъ необходимо принимать въ расчетъ личныя свойства той женщины, которая внушила такую страсть. Какъ бы то ни было, взаимная любовь—довольно скользкій путь...

Вошла прислуга и подала барынѣ карточку, на которой было написано карандашомъ:

— Надѣюсь увидѣться съ вами сегодня на вечерѣ у Джерардовъ.—Д. С.

— Простите, барыня; я позабыла передать вамъ эту записку,—извинялась она смущенно, но Бамъ уже не слушала ее.

— Да,—думала она.—Да, я поѣду и увижусь съ нимъ!—и рѣшила въ послѣдній разъ принарядиться, чтобы понравиться ему.

Но ужаснѣе всего было для нея не сознаніе, что это ужъ въ послѣдній разъ, а мысль, что когда-нибудь, въ отдаленномъ будущемъ, при воспоминаніи о прошломъ въ ней можетъ шевельнуться сожалѣніе, что она не воспользовалась крупницей счастья, которое ей сулила свободная взаимная любовь; что она сознательно не пожелала прикоснуться къ чашѣ одуряющаго, но

сладостнаго велья—единственной, которую судьба ей милостиво поднесла за все время ея жизненнаго пути...

— Нѣтъ, нѣтъ! — воскликнула она, въ порывѣ страсти:— не любить его я не могу; но могу же не поддаваться животнымъ инстинктамъ. О, Боже, Боже! Куда и зачѣмъ я стремилась? Съ каждымъ днемъ падая въ своемъ собственномъ мнѣніи, Богъ вѣсть, до чего бы я могла дойти! Слѣдуя влеченію быть любимой и любить, я слѣдовала лишь тому роковому пути, на которомъ гибнетъ большинство женщинъ. О, въ тысячу разъ лучше прожить безъ любви, если она покупается такой дорогой цѣною!...

Она пришла уже къ ясному сознанию, что оба чловѣка, дорогае ея сердцу, въ цѣлахъ любви своей одинаково матеріальны и грубы, съ ея точки зрѣнія. Когда она открыла настоящую подкладку чувства, которое питалъ къ ней мужъ, она ужъ могла ближе познакомиться съ его недостатками и пороками. То же самое повторилось и съ Дугласомъ.

— Чѣмъ же онъ лучше Дениса?—спрашивала она себя съ разочарованіемъ.

Въ тотъ же день вечеромъ она вошла въ гостиную Джерардовъ и первый, кто ее тамъ встрѣтилъ, былъ никто иной, какъ сэръ Дугласъ Стрэнджъ.

— Дорогая! — чуть слышно шепнули его губы; но и безъ того сердцемъ своимъ Бамъ угадала бы значеніе этого одного словечка: оно было написано на лицѣ и во взглядѣ любимаго чловѣка.

Позже, когда они оба проходили по зимнему саду и въ большомъ зеркалѣ отразились ихъ стройныя фигуры, сэръ Дугласъ нарочно подвелъ ее поближе и она увидала во всемъ блескѣ свой высокій ростъ, красивый станъ и бѣлоснѣжныя атласистыя грудь и плечи, которыя (по ея собственному признанію) были особенно хороши „en grande tenue“.

— Клянусь Богомъ!—воскликнулъ онъ твердо и настойчиво;— вы еще будете моей женой!

— Бѣдный Денисъ!..—вырвалось у Бамъ невольно и такъ жалостно, что рука Дугласа, ужъ готоваго обвить ея прелестный станъ, чтобы прижать ее къ своей груди, беспомощно, словно парализованная, упала.

Впервые сэръ Стрэнджъ почувствовалъ на себѣ, что самый опасный изъ его соперниковъ—мужъ прелестной м-съ Уильд-файръ...

Поутру, сидя въ постели, Бамъ молча, съ широко открытыми глазами слѣдила за мужемъ и сыномъ. Они оба стояли рядомъ на колѣняхъ и читали молитву.

Ей всегда особенно страннымъ и трогательнымъ казалось усердіе, съ которымъ мужъ относился къ молитвѣ, училъ молиться своего маленькаго сына и никогда не забывалъ утромъ и вечеромъ возноситься мыслію къ Богу.

Всю ночь въ ухахъ у нея стоялъ страстный шопотъ.

— Дорогая!.. Дорогая!..

А на утро, съвозъ этотъ шопотъ, до нея долетѣли слова молитвы, которую ея малютка-сынъ вдумчиво и набожно повторялъ вслѣдъ за отцомъ.

Какъ въ туманѣ, виднѣлись ей ихъ склоненныя головы, и ея впервые поразило сознание, что они оба молятся о ней и за нее. Между ними и ею словно протянулись невидимыя нити, невольно притягивавшія ее къ нимъ и отдѣлявшія отъ „него“.

Машинально, незамѣтно для нея самой, губы ея зашевелились и тоже зашептали молитву. Бамъ сама начала молиться о себѣ, о нихъ обоихъ—о мужѣ и сынѣ...—но ни на мигъ не подумала о томъ, чтобъ вознести къ Богу мольбу, наравнѣ съ ними, и о томъ, „другомъ“...

Ей стало страшно за себя, за то, что она смѣла осуждать мужа, презирать его... Но какая же разница между нимъ и тѣмъ, другимъ, котораго она возводила въ степень рыцаря и героя? Тотъ хуже Дениса. Денисъ не искушаетъ другихъ, а лишь самъ поддается искушенію. Еще вопросъ, который изъ нихъ достойнѣе званія порядочнаго человѣка,—тотъ или другой?

— Вы еще будете моей женой!.. — сказалъ ей Дугласъ Стрэнджъ, и она не могла въ глубинѣ души не содрогнуться:—развѣ его желаніе могло осуществиться иначе, какъ посредствомъ смерти или вообще устраненія его жены или Дениса?

Эти ли слова его, высказанныя такъ твердо, или трогательное единеніе отца съ малюткой-сыномъ, — только чары обаянія, которому она столько времени подчинялась, забывая о своей собственной семьѣ, вдругъ разсѣялись, исчезли, какъ сонъ. Передъ ея духовными очами ничего и никого больше не осталось, какъ эти двѣ колѣнопреклоненныя фигуры, которыя къ одну эту минуту повліяли на нее, сами того не подозревая, лучше и сильнѣе, нежели обаяніе чужого человѣка, казавшагося ей еще такъ недавно такимъ незамѣнимо близкимъ.

Денисъ окончилъ молитву и всталъ съ колѣнъ; вмѣстѣ съ

нимъ, благоговѣнно и тихо, какъ большой, поднялся на ножки и ребенокъ. И вдругъ Бамъ, въ неожиданномъ, неудержимомъ порывѣ нежности, повзвала ихъ къ себѣ и, когда оба подбѣжали къ ней, вѣрно прижала ихъ обоихъ къ своей груди и покрыла страстными, искренними поцѣлуями...

А. Б—г—



ПАЛОМНИЧЕСТВО

и

ПУТЕШЕСТВІЯ

ВЪ СТАРОЙ ПИСЬМЕННОСТИ.

Какъ вообще письменность древней Руси возникла подъ первыми вліяніями христіанскаго просвѣщенія, такъ изъ тѣхъ же религіозныхъ побужденій произошли первые опыты литературы путешествій. Двѣнадцатый вѣкъ, какъ мы видѣли, представляетъ особенно богатое проявленіе литературныхъ интересовъ — въ церковномъ учительствѣ, въ лѣтописи, въ поэмѣ; тому же вѣку принадлежитъ первое и знаменитѣйшее произведеніе древняго русскаго паломничества: хожденіе игумена Данила. Какъ Начальная или Несторова Лѣтопись осталась до самыхъ временъ Петра основаніемъ стараго лѣтописанія, такъ хожденіе Данила было знаменитѣйшимъ произведеніемъ старой паломнической литературы и ходило въ рукописяхъ не только въ теченіе всего древняго періода, но до самаго XIX столѣтія: это было не только назидательное чтеніе, но, видимо, и путеводитель для тѣхъ, кто предпринималъ странствіе къ Святымъ Мѣстамъ.

Начало нашего паломничества восходитъ вѣроятно въ самому первому періоду русскаго христіанства. Побужденія къ нему были понятны: въ умахъ людей, которые пронивались истинами новообрѣтенной вѣры, страна, гдѣ совершались божественныя дѣянія Спасителя, должна была стать предметомъ величайшаго благочестиваго интереса, и этотъ интересъ преодолевалъ всѣ трудности

путешествія, которыя, кромѣ великой отдаленности Святыхъ Мѣстъ, увеличивались еще происходившей тогда борьбой крестоносцевъ и сарациновъ, а затѣмъ на цѣлые вѣка турецкимъ владычествомъ въ странѣ, заключавшей драгоцѣннѣйшія святыни христіанскаго міра. Въ этихъ условіяхъ паломничество становилось не только труднымъ странствіемъ, но подвигомъ. Первый паломникъ странствовалъ въ то время, когда Іерусалимъ былъ въ рукахъ крестоносцевъ, но и въ это время посѣщеніе Святыхъ Мѣстъ не было безопасно; впоследствии оно стало еще затруднительнѣе и опаснѣе.

Игуменъ Даниилъ былъ впрочемъ только первымъ паломникомъ, записавшимъ свое странствіе; самыя хожденія начались гораздо раньше—какъ одинъ изъ признаковъ укрѣпленія въ умахъ христіанскаго вѣроученія, съ которымъ возникалъ и религіозный энтузіазмъ. Историческія свидѣтельства указываютъ, что еще около половины XI вѣка былъ въ Палестинѣ игуменъ дмитріевскій Варлаамъ (1062). Есть другія свидѣтельства (въ извѣстныхъ „Вопросахъ Кирика“ архіепископу Нифонту), что въ XII вѣку уже до того распространилась страсть къ паломничеству, что церковная власть находила нужнымъ воздерживать не въ мѣру ревностныхъ паломниковъ, у которыхъ повидимому составлялось понятіе, что паломничество необходимо для настоящаго душевнаго спасенія. Надо думать, что уже въ это отдаленное время стала складываться специальный типъ „перехожаго калики“, который ходилъ въ Царьградъ, на Аѳонъ, въ Іерусалимъ, потомъ странствовалъ по отечественнымъ святынямъ, и наконецъ дѣлалъ это странничество настоящей профессіей. Если въ XII вѣкѣ нужно было воздерживать эту благочестивую ревность, то вѣроятно она уже въ то время могла приводить не только къ преувеличеніямъ, но и къ злоупотребленіямъ. Исторія сохранила мало подробностей объ этой бытовой чертѣ стараго времени, но едва ли не очень далекому времени принадлежать тѣ сорокъ каликъ съ каликою, которыхъ изображаетъ былина, или „старчище пилигримище“. Едва ли сомнительно, что былина нѣсколько прикрасила ихъ изображеніе, когда сопоставляетъ ихъ съ самими богатырями; но во всякомъ случаѣ въ ея изображеніяхъ надо предполагать фактическую основу.

Когда именно странствовалъ въ Палестину игуменъ Даниилъ, это вызвало различныя мнѣнія. Судя по упоминаніямъ Даниила о русскихъ князьяхъ и о князѣ Балдуинѣ, который правилъ тогда въ Іерусалимѣ и съ войскомъ котораго нашъ паломникъ сдѣлалъ одно изъ своихъ путешествій, дѣлали заключеніе, что его хожденіе произошло въ 1113 — 1115 годахъ; но вѣрнѣе другое сообра-

женіе, которое точнѣе приурочиваетъ событія крестоносныхъ войнъ и по которому путешествіе Даниіла должно быть отнесено къ 1106—1108 годамъ. Объ его біографіи ничего неизвѣстно, только то обстоятельство, что Даниілъ, говоря объ Иорданѣ, сравниваетъ его съ рѣкою Сновью ¹⁾, которая отыскалась въ нынѣшней черниговской губерніи, побудило митр. Евгенія, а затѣмъ и другихъ изслѣдователей считать Даниіла уроженцемъ черниговскаго края; но это названіе рѣки встрѣчается и въ другихъ мѣстахъ, и гораздо болѣе можно заключать о южно-русскомъ происхожденіи Даниіла изъ того обстоятельства, что въ его разсказѣ, когда онъ вспоминаетъ о далекой родинѣ, названы одни южно-русскіе князья. Путешествіе Даниіла начинается и оканчивается Царьградомъ; поэтому думаютъ также, что оно предпринято было послѣ болѣе или менѣе продолжительнаго пребыванія въ византійской столицѣ: это весьма возможно, потому что кромѣ ближайшей зависимости русской церкви отъ царьградскаго патріарха, этотъ городъ представлялъ для благочестиваго странника множество поразительныхъ чудесъ и святинь. Впрочемъ вопросъ о происхожденіи Даниіла большой важности не имѣетъ: пребывая въ Святой Землѣ, игуменъ Даниілъ постоянно чувствуетъ себя представителемъ всей русской земли: безъ какихъ-либо мѣстныхъ предпочтеній онъ приноситъ у гроба Господня молитвы о всей русской землѣ, онъ выпросилъ у князя Балдуина позволеніе поставить у гроба Господня свое „кандило“ отъ всей русской земли ²⁾; и затѣмъ онъ

¹⁾ „Всѣмъ же есть подобенъ Иорданъ къ *рѣцѣ Сновѣстнѣй*, и ширѣ, и въ глубле, и лукаво течетъ и быстро велии, яко же *Сновъ рѣка*. Вглубле же есть 4 сажень среди самое кувѣли, яко же *наибрихъ* и искусихъ самъ собою, ибо пребродихъ на оу страну Иордана, много находимомъ по брегу его; ширѣ же есть Иорданъ яко же есть *Сновъ* на устѣхъ... болоніемъ ямать яко *Сновъ рѣка*“. И въ другомъ мѣстѣ: „Течетъ же Иорданъ быстро и чисто водою, и лукаваго велии, и есть всѣмъ подобенъ *Сновѣ рѣцѣ*, въ ширѣ и въ глубину, и болоніемъ подобенъ есть Иорданъ *Сновѣ рѣцѣ*“. Стр. 45—46, 90—100, по изданію Веневитинова: шесть разъ понадобилось Даниілу назвать свою Сновъ.

²⁾ Въ Великую пятницу, рассказываетъ онъ, „идохъ къ князю тому Балдуину и поклонихся ему до земли. Онъ же видѣвъ мя худаго, и прива мя къ себѣ съ любовію и рече ми: „что хоцещи, игумене Русьскій?“ Позналъ мя баше добръ и любя мя велии, якоже есть мужъ благодѣтенъ и смѣренъ велии и не гордитъ ни мало. Азъ же рекохъ ему: „княже мой, господине мой! Молю ти ся, Бога дѣла и князей дѣла русскихъ, повели ми, да быхъ и азъ поставилъ свое кандило на гробѣ святѣмъ отъ всея русьския земли!“ Тогда же онъ со тѣпаніемъ и съ любовію повелѣ ми поставить кандило на гробѣ Господни и посла со мною мужа, своего слугу лучшаго, къ иконому святаго Въскресенія и къ тому, иже держитъ ключъ гробниій“ (стр. 127—128). Видя его „сущюю любовь къ Гробу Господню“, ключарь Гроба Господня далъ ему (на третій день послѣ Пасхи) малую часть святаго камня и, говоритъ Даниілъ, „въидохъ изъ гроба святаго съ радостію великою, обогатився благодатію Божию и

говорить, что Богъ тому свидѣтель и святой гробъ Господень, что во всѣхъ мѣстахъ святыхъ онъ не забылъ именъ князей русскихъ, и княгинь, и дѣтей ихъ, епископовъ, игуменовъ и бояръ, и дѣтей своихъ духовныхъ и всѣхъ христіанъ, и имена князей русскихъ онъ записалъ въ лаврѣ у святаго Саввы, „сколько упомянулъ ихъ именъ“, и они поминаются тамъ на ектеніи ¹⁾).

По своему составу „Хожденіе“ Даниила стало какъ бы типическимъ образцомъ позднѣйшихъ произведеній этого рода. Это не есть путешествіе въ внѣшнемъ смыслѣ слова: такъ какъ его единственнымъ побужденіемъ было благочестивое желаніе видѣть Святыя Мѣста, весь его рассказъ ограничивается ихъ описаніемъ, а передъ тѣмъ онъ даетъ только маршрутъ пути съ указаніемъ разстояній и иногда лишь съ самыми краткими извѣстіями о странѣ и жителяхъ. Читатель не находитъ у него рассказа объ особенностяхъ природы, о политическомъ положеніи видѣнныхъ земель, о бытѣ и нравахъ населенія; все вниманіе писателя поглощено рассказомъ о томъ, какъ добраться до Святой Земли, и затѣмъ обстоятельнымъ описаніемъ самыхъ святынь, которыя онъ упоминаетъ по порядку, перечисляя все достопримѣчательное: при каждой мѣстности онъ вспоминаетъ библейскую и евангельскую исторію, которую знаетъ съ большими подробностями, обильно дополняя ихъ легендою и апокрифическими сказаніями. Его описаніе обнимаетъ не только путь къ Іерусалиму отъ Царьграда (моремъ) и самый Іерусалимъ, но и другія священныя мѣста Палестины; путь въ Тиверіаду онъ совершилъ съ войскомъ князя Балдуина, такъ какъ путешествіе въ странѣ было небезопасно отъ сарацинъ. Въ самой Палестинѣ онъ пробылъ болѣе года и видимо употребилъ всѣ средства къ тому, чтобы собрать самыя достовѣрныя и подробныя свѣденія. „Я, недостойный игумень Даниилъ,—говоритъ онъ,—пришедши въ Іерусалимъ, пробылъ 16 мѣсяцевъ въ лаврѣ святаго Саввы и потому могъ походить и разсмотрѣть всѣ его святыя мѣста. Потому что невозможно безъ добраго вожа (проводника) и безъ языка узнать и видѣть всѣ Святыя Мѣста. И что у меня было моего скуднаго добыточка, я давалъ изъ этого людямъ, хорошо знающимъ всѣ святыя мѣста въ городѣ и внѣ города, чтобы все мнѣ хорошо указали,—такъ это и было. И далъ мнѣ Богъ найти въ лаврѣ мужа святаго и стараго денями и весьма книжнаго. И этому святому мужу Богъ

нося въ руку мою даръ святаго мѣста и знаменіе святаго гроба Господня, и идохъ, радуясь, яко нѣвако скровище богатства нося, идохъ въ келію свою, радуясь великою радостію“.

¹⁾ Стр. 189—140.

вложилъ въ сердце полюбить меня худого и онъ хорошо указалъ мнѣ всѣ тѣ святыя мѣста и въ Иерусалимѣ и во всей той землѣ"... И дѣйствительно, его указанія весьма обильны и обыкновенно точны. Разсказъ отличается большою простотою, безъ всякихъ попытокъ въ той книжной высокопарности, которая уже въ это время начинала проникать къ нашимъ книжникамъ.

Эта простота, точность, богатство историческихъ и легендарныхъ указаній, сдѣлали этотъ первый разсказъ русскаго паломника весьма любимымъ чтеніемъ древней Руси. Новѣйшій издатель „Хожденія“ могъ указать до семидесяти списковъ, изъ которыхъ старѣйшіе не восходятъ впрочемъ дальше XV вѣка. Большая распространенность „Хожденія“, какъ обыкновенно бывало въ подобныхъ случаяхъ, повела къ тому, что списки его распадаются на нѣсколько различныхъ редакцій. Новѣйшій издатель полагалъ, что въ этихъ редакціяхъ, представляющихъ литературную исторію „Хожденія“, именно отразилось различное пониманіе этого произведенія въ разныя эпохи нашей письменности, — съ другой стороны можно думать, что различное отношеніе къ этому памятнику могло существовать въ одно и то же время. Уже въ древнѣйшихъ извѣстныхъ спискахъ сочиненіе Даниїла является съ различными заглавіями: книга, глаголемая странникъ; странникъ, хожденіе Даниїла игумена; паломникъ Даниїла мниха игумена странникъ; житіе и хожденіе Даниїла, русскія земли игумена; сказаніе Даниїла игумена и т. д., такъ что различіе редакцій должно было существовать еще до XV вѣка. Думаютъ, что заглавіе „странникъ“ ставилось надъ сокращенными списками именно въ смыслѣ путеводителя; заглавіе „житіе“ могло явиться изъ того, что сочиненіе Даниїла было внесено въ какой-нибудь древній списокъ Четвухъ-Миней (какъ впоследствии оно внесено было въ Четьи-Миней митрополита Макарія), и Даниїлъ былъ принятъ за святого. Нѣтъ сомнѣнія, что хожденіе Даниїла имѣло для послѣдующихъ паломниковъ значеніе путеводителя; содержаніе его смѣшивалось съ другими подобными книгами; въ концѣ концовъ забывалось даже точное имя древняго странника. Во всякомъ случаѣ книга Даниїла осталась однимъ изъ лучшихъ памятниковъ нашей старой паломнической литературы ¹⁾.

¹⁾ Хожденіе Даниїла издано было нѣсколько разъ:

— Путешествія русскыхъ людей въ чужія земли. Ч. I (изданіе Н. Власова). Спб. 1887; 2-е изд. 1887; Путешествія русскыхъ людей по Святой землѣ, ч. I. Спб. 1889; Сказанія русскаго народа, собранія И. Сахаровымъ, т. II, кн. VIII. Спб. 1849, стр. 1—45 (перепечатка предыдущаго).

— Путешествіе игумена Даниїла по Святой землѣ, въ началѣ XII вѣка (1113—

Въ историко-литературномъ отношеніи „Хожденіе“ Даниіла представляетъ большой интересъ. Какъ литературный памятникъ, одинъ изъ древнѣйшихъ въ нашей письменности, оно важно какъ первый опытъ развившейся потомъ паломнической литературы и любопытно отраженіями быта и понятій, и чертами стиля и языка; затѣмъ весьма важно его общее археологическое значеніе въ ряду средневѣковыхъ описаній Святой Земли вообще. Мы видѣли какъ онъ заботился о полной точности своихъ описаній, для которыхъ искалъ свѣдущихъ людей изъ мѣстныхъ церковныхъ старожиловъ. Поставленъ былъ вопросъ о томъ, имѣлъ ли Даниілъ какое-нибудь руководство предшествующихъ памятниковъ письменности: его собственный рассказъ исключаетъ необходимость считать подобное раннее руководство необходимымъ, — то, что онъ написалъ, какъ о своемъ пути, такъ и о видѣнномъ въ Святой Землѣ, онъ могъ рассказать по собственному наблюденію и непосредственнымъ вопросамъ у своихъ вожей. Его свѣденія приобрѣтаютъ большое значеніе для исторической топографіи Святой Земли. Нѣкоторымъ изъ нашихъ новѣйшихъ путешественниковъ въ Святую Землю (напр., извѣстному А. Н. Муравьеву) извѣстія Даниіла казались неточными, но дѣло именно въ томъ, что эти извѣстія относятся къ XII столѣтію, и когда Хожденіе во французскомъ переводѣ Норова стало извѣстно специалистамъ

1115). Издано Археографическою Коммиссією подъ редакціей А. С. Норова, съ его критическими замѣчаніями. Спб. 1864, съ картою Палестины, планомъ Іерусалима и первоначальной базилики гроба Господня и 6 палеографическими снимками.

— *Pèlerinage en Terre Sainte de l'Igoumène russe Daniel au commencement du XII siècle (1118—1115), traduit pour la première fois etc. par Abraham Noff. Pétersbourg, 1864.* (Греческій переводъ съ русскаго изданія Норова, Эпифанія Маттеа. Спб. 1867).

Сахаровъ зналъ до десяти списковъ Хожденія, Норовъ до тридцати пяти; изданія Сахарова были неудовлетворительны; не вполне удовлетворительно было и изданіе Норова, но его заслуга была въ томъ, что онъ впервые предпринялъ критику текста на ряду съ другими средневѣковыми паломниками и своимъ переводомъ сдѣлалъ Хожденіе доступнымъ для западныхъ изслѣдователей. Новѣйшее и наилучшее изданіе, имѣвшее въ виду до семидесяти списковъ, принадлежитъ г. Веневитинову:

— Житіе и хоженіе Даниіла Русскаго земли игумена, 1106—1108, подъ редакціей М. А. Веневитинова, въ Православномъ Палестинскомъ Сборникѣ, т. I, вып. 3 и 9. Спб. 1883, 1885. Въ концѣ подробные указатели собственныхъ именъ, малопонятныхъ словъ, мѣстъ священнаго Писанія; пути и расстоянія по указаніямъ Даниіла; карта Святой Земли въ XII вѣкѣ.

См. также его изслѣдованія о текстѣ Даниіла: „Хожденіе Игумена Даниіла въ Святую Землю въ началѣ XII вѣка“. Спб. 1877; „Замѣтка къ исторіи Хожденія Даниіла Игумена“, въ Журн. Мнн. Просв., 1883; „Лицевой списокъ Хожденія Даниіла Паломника“. Спб. 1881, съ образчиками лицевыхъ изображеній (изд. Общества любителей древней письменности).

по изученію средневѣковой Палестины, они напротивъ, ставили Даниїла весьма высоко въ ряду средневѣковыхъ паломниковъ ¹⁾.

Даниїль вообще есть типическій, благочестивый паломникъ среднихъ вѣковъ. Онъ очень скромно говоритъ о своемъ странствіи, которое совершилъ онъ, „понуженъ мыслию своею и нетерпѣніемъ моимъ видѣти святыи градъ Іерусалимъ и землю обѣтованную“. Но, хотя сильно было его собственное „нетерпѣніе“, онъ проситъ не зазрѣть его худоумія и грубости въ написанномъ: самъ онъ человѣкъ грѣшный („азъ же неподобно ходихъ путемъ симъ святымъ, во всякой лѣности и слабости и во пьянствѣ и вся неподобныя дѣла творя“), но написалъ все, что видѣлъ своими очами, „дабы не въ забыть было то, еже ми показа Богъ видѣти недостойному“, написалъ, „надѣяся на милость Божию и вашу (читающихъ) молитву“, и убоившись примѣра того лѣниваго раба, который скрылъ талантъ своего господина. Написалъ онъ свое хожденіе „вѣрныхъ ради человѣкъ“, чтобы, слышавъ о Святыхъ Мѣстахъ, они поскорбѣли и помыслили о нихъ и приняли отъ Бога равную мзду съ тѣми, которые доходили до нихъ: онъ убѣждаетъ, что многіе, оставаясь добрыми людьми дома, больше заслужаютъ отъ Бога, чѣмъ тѣ, которые, дошедши Святыхъ Мѣстъ и святаго града Іерусалима, возносятся своимъ умомъ „яко нѣчто добро сѣтворивше, и погубляютъ мзду труда своего“. Такимъ образомъ и Даниїль присоединяется къ тѣмъ предостереженіямъ, которыя, какъ мы упоминали, были уже надобны въ XII вѣкѣ, когда страсть къ паломничеству доходила до злоупотребленія.

Съ первыхъ шаговъ своего путешествія, когда Даниїль плылъ отъ Царьграда по „лукоморью“ и по островамъ Архипелага, онъ встрѣчалъ уже множество предметовъ, внушавшихъ благочестивое любопытство; видѣнные города и острова были исполнены воспоминаніями о святыхъ, чудными предметами и святынями. Онъ называетъ имена этихъ святыхъ, рассказываетъ, какъ рождается темьянъ (qimiamъ, ладонь), падающій съ неба и собираемый на деревьяхъ; на островѣ Кипрѣ онъ видѣлъ на высокой горѣ великій крестъ, который поставила святая Елена „на прогнаніе ѡсомъ и всякому недугу на исцѣленіе; и вложила въ крестъ честный гвоздь Христовъ“, — бывають отъ этого креста великія знаменія и чудеса и доннѣ: „стоитъ же на воздухѣ крестотъ, ничимъ же не придержитъ къ землѣ, но тако Духомъ Святымъ носимъ есть

¹⁾ Einer der best unterrichteter und selbstständig forschenden Pilger, der russische Abt Daniel, по отзыву вюрдбургскаго профессора Зеппа (Sepp, Neue archi-tectonische Studien und historisch-topographische Forschungen in Palästina, 1867, стр. 208 и др.).

на воздухъ. И ту недостойный азъ поклонихся святыни той чудной и видѣхъ очима своими грѣшныма благодать Божию на мѣстѣ томъ и походяхъ островъ той весь добръ“.

Въ Иерусалимѣ и на всемъ пространствѣ Святыхъ Мѣстъ Даниилъ видѣлъ множество священныхъ памятниковъ библейскихъ и евангельскихъ, которые описываетъ обыкновенно съ большою точностію, измѣряя большія разстоянія — верстами, малыя — какъ „дващи дострѣлти гораздо“, „яко можетъ доверечи (докинуть) каменемъ малымъ“; измѣряя величину зданій и памятниковъ локтями, пядями и саженими (гробъ Господень онъ измѣрилъ „собою“); пересчитывая столпы, окна, иконы и т. п., и окруженъ былъ повсюду атмосферою легенды. Когда въ первый разъ бываетъ видѣнъ путнику Иерусалимъ „и бываетъ тогда радость велика всякому христіанину, видѣвше святыи градъ Иерусалимъ и ту слезамъ пролитые бываетъ отъ вѣрныхъ чловѣкъ. Никто же бо можетъ не прослезитися, узрѣвъ желанную ту землю и мѣста святаа вида, идѣже Христось Богъ нашъ претерпѣ страсти насъ ради грѣшныхъ. И идутъ вси пѣши съ радостію великою къ граду Иерусалиму“. Съ первыхъ строкъ описанія іерусалимскихъ святынь и въ теченіе всего разказа, Даниилъ сопровождаетъ изложеніе постоянными эпизодами священной исторіи и легенды. Описывая Храмъ Воскресенія, онъ говоритъ подробно о гробѣ Господнемъ, объ его видѣ и размѣрахъ, о самомъ храмѣ и въ концѣ замѣчаетъ: „Ту есть внѣ стѣны за олтаремъ пущъ земли, и создана надъ нимъ комарка и горѣ написанъ Христось мусією и глаголетъ грамота: „се пядію моею измѣрихъ небо и землю“. И затѣмъ онъ разказываетъ о мѣстѣ распятія Господня: „А отъ пупа земнаго до распятія Господня и до края есть сажень 12“¹⁾. Распятіе поставлено было на камнѣ: посреди его высѣчено было углубленіе, „схважня“, въ которой водруженъ былъ крестъ. „Исподи же подъ тѣмъ камнемъ лежитъ первозданнаго Адама глава; и во распятіе Господне, егда на крестѣ Господь нашъ Исусъ Христось предасть Духъ свой, и тогда раздрася церковная катапетазма и каменіе распадеся; тогда же и тѣ камень просѣдеся надъ главою Адамлею и тою расѣлиною сниде кровь и вода изъ ребръ Владыченъ на главу Адамову и омы вся грѣхы рода чловѣча“. Это была легенда, извѣстная во всемъ христіанскомъ мірѣ, прочно установленная сказаніями о крестномъ древѣ, — которыя возводили исторію этого древа до временъ первыхъ людей, продолжали ее исторіей Соломонова Храма и т. д., съ разнообраз-

¹⁾ „Края“, т. е. Краніева, Лобнаго мѣста.

ными комбинаціями апокрифическихъ сюжетовъ. Нашъ Давидъ подтверждаетъ легенду фактомъ, какъ очевидецъ: „И есть расщелина та на камени томъ и до днешняго дне знати есть на деснѣй странѣ распятія Господня знаменіе то честное“.

И затѣмъ Давидъ видитъ въ самомъ Іерусалимѣ и во всей Палестинѣ множество мѣстъ, овнаменованныхъ великими священными событиями. Онъ видѣлъ жертвенникъ Авраамовъ, гдѣ онъ намѣревался принести въ жертву Исаака; не вдалекѣ святая темница, въ которой заключенъ былъ Христосъ, и въ 25 саженьяхъ—то мѣсто, гдѣ святая Елена обрѣла честный крестъ, и вѣнецъ, и копье, и губу, и трость. Онъ видѣлъ и много другихъ мѣстъ, связанныхъ съ земною жизнію Спасителя, видѣлъ много мѣстъ, гдѣ совершались событія библейскія: пещеру, въ которой убитъ былъ пророкъ Захарія, и въ той пещеры камень, на которомъ Іаковъ видѣлъ свой сонъ и боролся съ ангеломъ; гробъ Святой Богородицы; пещеру, гдѣ преданъ былъ Христосъ, келью Іоанна Богослова, въ которой Христосъ вечерялъ съ учениками своими; въ Вилеємѣ видѣлъ вертепъ, гдѣ совершилось Рождество Христово, ясли Христовы; пень того древа, изъ котораго сдѣланъ былъ крестъ Христовъ, и т. д. Близъ Елеонской горы былъ столпникъ, „мужъ духовенъ велики“, Давидъ видѣлъ гору Фаворъ съ пещерой Мелхисидека; Назаретъ, гдѣ домъ Іосифа Обручника, святой кладезъ, у котораго совершилось благовѣщеніе, и т. д. Въ праздникъ Пасхи Давидъ видѣлъ, какъ свѣтъ небесный сходитъ во гробу Господню, и говоритъ объ этомъ въ благочестивомъ восхищеніи: „Така бо радость не можетъ быти чловѣку, ака же радость бываетъ тогда всякому христіанину, видѣвши свѣтъ Божій святыи; иже бо не видѣвъ тоа радости въ тѣ день, то не иметь вѣры сказующимъ о всемъ томъ видѣніи; обаче мудріи и вѣрніи чловѣци велики вѣрують и въ сласть послушаютъ сказанія сего и истины сеа и о мѣстахъ сихъ святыхъ“. Въ истинѣ разсказа онъ свидѣтельствуется Богомъ, гробомъ Господнимъ; этому были свидѣтелями „и вся дружина, русьстии сынове, приключшіися тогда во тѣ день новгородци и кіяне... и инии мнози, еже то свѣдаютъ о мнѣ худомъ и о свазаніи семъ“. Въ нѣкоторыхъ спискахъ поставлено: „моя дружина“, и отсюда выводили заключеніе, что Давидъ стоялъ во главѣ известнаго числа паломниковъ, составившихъ его „дружину“. Весьма вѣроятно и естественно, что странники, предпринимавшіе столь далекій путь, собирались въ группу, какъ дѣлають это богомольцы и теперь, и понятно, что въ главѣ дружины сталъ здѣсь игумень. Далѣе, мы еще встрѣтимся съ этой дружиной.

Другимъ путешествіемъ, сохранившимся отъ древняго періода, былъ паломникъ архіепископа новгородскаго Антонія, въ міръ Добрыни Ядрѣйковича (или Андрейковича), который странствовалъ въ Царьградъ около 1200 года и оставилъ описаніе царьградскихъ святынь. Повидимому, онъ пробылъ въ Константинополѣ довольно долго, потому что видѣлъ многое. Полагаютъ, что авторъ, принадлежавшій въ Новгородѣ къ знатному роду, сдѣлалъ путешествіе еще міряниномъ, что онъ чувствовалъ свою неумѣлость въ книжномъ дѣлѣ и потому ограничился только сухимъ перечетомъ видѣннаго; этимъ объясняютъ и то, что паломникъ Антоній былъ, повидимому, очень мало распространенъ въ чтеніи¹⁾. Можно думать впрочемъ, что сухость изложенія у Антонія отражаетъ ту же особенность, которая раньше была нами указана въ новгородской лѣтописи: мірянинъ Ядрѣйковичъ писалъ съ тѣмъ же дѣловымъ лаконизмомъ, какъ его землякъ лѣтописецъ.

Что остановило въ Царьградѣ вниманіе новгородскаго паломника? Мы не найдемъ здѣсь ни общей картины Константинополя, ни какого представленія о столицѣ греческой имперіи, какъ центрѣ просвѣщенія и искусства, вліяніе котораго простиралось далеко на востокъ и на западъ,—съ этой стороны новгородскій путешественникъ едва ли могъ себѣ составить понятіе о тогдашнемъ Константинополѣ: чудеса искусства возбуждали его изумленіе, но не приводили къ сознанію этого образовательнаго, какъ и политическаго значенія греческой столицы. Антоній видѣлъ въ Царьградѣ только одно—нескончаемое множество святыни: великолѣпные и знаменитые храмы, наполненные священными предметами библейской и евангельской исторіи, останками святыхъ и мучениковъ и т. п. Разсказъ Антонія и состоитъ почти въ перечисленіи этихъ чудесныхъ предметовъ, только намекая на

¹⁾ Путешествіе Новгородскаго архіепископа Антонія въ Царьградъ въ концѣ XII столѣтія, съ предисловіемъ и примѣчаніями Павла Саввантова. Изд. Археограф. Коммисіи. Спб. 1872. Текстъ приведенъ здѣсь, во-первыхъ, въ буквальной передачѣ рукописи (XV вѣка) и, во-вторыхъ, въ чтеніи съ многочисленными объясненіями по топографіи Константинополя и по церковной археологіи, которая служитъ въ паломнику необходимымъ комментариемъ.

Вслѣдствіи нашего отрывка паломника Антонія въ копенгагенскомъ сборникѣ XVII вѣка, подъ слѣдующимъ заглавіемъ: „Сказаніе о святыхъ мѣстѣхъ и чудотворныхъ иконахъ и иныхъ чудныхъ вещехъ иже суть въ Царьградѣ, было во свѣтѣ Софен до взятія безбожнихъ латинъ написано бысть на вѣдѣніе и на удивленіе всѣмъ христіаномъ“. Это сказаніе издано было Срезневскимъ въ „Свѣдѣніяхъ и запискахъ“, № LX (Спб. 1876, стр. 340—352). Наконецъ, еще списокъ, не совсѣмъ полный, находится въ сборникѣ XVII вѣка, вывезенномъ Э. М. Истоминымъ изъ олонекскаго края. См. „Матеріалы и изслѣдованія по старинной русской литературѣ“. I. Л. Майкова. Спб. 1890, стр. 4—5.

ихъ легенду. Не сказавъ ничего о своемъ путешествіи онъ съ первыхъ строкъ начинается это перечисленіе.

Приводимъ эти первыя строки: „Се азъ недостойный, многогрѣшный Антоней, архіепископъ Новгородскій, Божіимъ милосердіемъ и помощію святыхъ Софій, иже глаголется Премудрость, присносущное Слово, придохомъ во Царьградъ, преже поклонихомся святѣй Софѣи, и пресвятаго гроба Господня двѣ доспѣ цѣловакомъ, и печати гробныя, и икону пресвятыя Богородицы, держащую Христа, въ того Христа жидовинъ ударилъ ножемъ въ гортань, и ишошла кровь; а кровь же Господню изшедшую изъ иконы, цѣловали есмя во олтари маломъ. Во святѣй же Софѣи во олтари кровь и млеко святаго Пантелеимона во единой вѣти не смятшися, и глава его, и глава Кондрата апостола, и иныхъ святыхъ мощи, и глава Ермолы и Стратоніа; и Германова рука, ею же ставятся патріарси; и икона Спасова, юже послалъ святой Гермонъ чрезъ море безъ корабля посолствомъ въ Римъ, и блюдома въ мори; и трапеза, на ней же Христось вечерялъ со ученики своими въ великій четвертокъ; и пелены Христовы, и дароносивыя сосуты златы, иже принесоша Христу съ дары волсви; и блюдо велико злато служебное Ольги Руской, когда взяла дань, ходивши во Царюграду“ и пр. Далѣе, онъ видѣлъ „крестъ мѣрный, колико былъ Христось возвышенъ плотію на земли“; сврижали Моисеева Закоѣа; кіотъ, въ которомъ манна; сверлы и пилы, которыми дѣланъ былъ крестъ Господень; мраморный камень отъ Самарійскаго кладезя, у котораго Христось говорилъ съ самарянкой; въ царскихъ златыхъ палатахъ онъ видѣлъ орудія страданія Спасителя, честной крестъ, вѣнецъ, губу, гвозди, багряницу, вошь, трость, затѣмъ повой и поясъ Святой Богородицы; „убрусъ на немже образъ Христовъ“, то-есть Неруководренный образъ; видѣлъ трапезу, „на ней же Авраамъ со святою Троицею хлѣба ялъ; и ту стоитъ крестъ въ лозѣ Ноевѣ учиненъ, юже по потоцѣ насадивъ; и сучецъ масличенъ туто же, его же голубъ внесе, въ той же лозѣ есть“; далѣе, онъ видѣлъ еще трубу Исуса Навина („Іерихонскаго взятія“) и рогъ Авраамова овна, въ которые „вострубать ангели во второе пришествіе Господне“, и еще много чудесныхъ и священныхъ предметовъ: ризу и посохъ, повой и поясъ Богородицы, „калиги Господня“ и пр... Лишь одинъ или два раза писатель приходитъ въ лирическое одушевленіе, напримѣръ, когда описываетъ величіе богослуженія въ святой Софѣи и въ придворной церкви, богатыхъ притомъ чудесными святынями. „И егда,—говоритъ Антоній,—внидетъ царь въ церковь ту, тогда понесутъ подъ исподъ много ксилолоя (алоѣ) темьяна (ѣнѣіама,

курения) и кладутъ на угліе и наполнится благоуханія вси церковь; пѣніе же воспуютъ калуфони (сладкогласно), аки ангели, и тогда будетъ стояти во церкви той аки на небеси или аки въ раи; Духъ же свѣтый наполняетъ душу и сердце радости и веселія правобѣрнымъ чловѣкомъ“...

Разсказъ Антонія не лишень важности для византійской археологіи, представляя описаніе цареградскихъ святынь до взятія Константинополя крестоносцами¹⁾; въ нѣкоторыхъ случаяхъ его показанія остаются единственными. Какъ памятникъ русскаго паломничества, разсказъ Антонія стоитъ рядомъ съ Хожденіемъ Даниила и составляетъ важный историческій моментъ въ развитіи церковно-народной письменности и поэзіи. Тотъ и другой находится вполне въ области церковнаго преданія и нераздѣльно съ этимъ въ области апокрифической легенды. Эта послѣдняя входила уже съ первыми памятниками нашей письменности и ее въ изобиліи слышали и отмѣчали первые паломники: по всей вѣроятности путемъ этихъ странствій благочестивыхъ людей приходили изъ Византіи, Аеона, Болгаріи письменные памятники этой легенды, которая уже скоро широко разрослась въ древней русской письменности; несомнѣнно рядомъ шло и устное присвоеніе и развитіе легенды... Какъ обыкновенно, старая письменность оставила мало указаній о бытовыхъ проявленіяхъ этого церковно-народнаго, поэтическаго движенія; но о немъ возможно заключать по фактамъ позднѣйшимъ, которыхъ начало должно восходить къ болѣе отдаленному времени.

Такимъ позднѣйшимъ фактомъ были поэзія духовнаго стиха и ея носители, переходящіе каліки. Если уже въ XII вѣкѣ мы видѣли осужденіе развивавшейся страсти къ паломничеству и если у самого Даниила мы могли видѣть косвенное неодобреніе, когда онъ осуждаетъ тѣхъ, которые въ своихъ странствіяхъ „возносятся умомъ своимъ, какъ будто сотворивши нѣчто доброе, и теряютъ здѣлу своего труда“, тогда какъ, оставаясь дома, можно лучше послужить Богу,—то надо думать, что уже въ то время паломничество уже сильно развилось и уже вырабатывало самый обычай странствія.

Прежде всего этимъ обычаемъ стала, кажется, паломничья „дружина“, какъ и въ извѣстной былинѣ насчитано было сорокъ каліковъ съ калікою, составлявшихъ цѣльное общество. Это вовсе не были только тѣ скромные, часто убогіе люди, изъ каліковъ со-

¹⁾ Какъ это упомянуто въ заглавіи копенгагенскаго списка.

стоятъ обыкновенно странники-богомольцы нашего времени; напротивъ, это бывали и люди богатые и сильные, которыхъ, напримеръ, старая былина нерѣдко сравниваетъ и даже отождествляетъ съ богатырями. Припомнимъ, что каликою былъ и знаменитый новгородскій удалецъ, Василій Буслаевъ... Былина рассказываетъ намъ о нравахъ этой дружины. Сорокъ каликъ начали снаряжаться къ святому граду Іерусалиму изъ пустыни Ефимьевой, изъ монастыря Боголюбова. Прежде всего, ставши въ кругъ, они выбрали себѣ атамана, который положилъ имъ такой завѣтъ, что если кто украдетъ, солжетъ или сдѣлаетъ другой грѣхъ, того оставить въ чистомъ полѣ и по плечи закопать въ сырую землю. Такова была строгая дисциплина „дружины“. Но странники вовсе не отличались благочестивымъ смиреніемъ. Подходя къ Киеву, они встрѣтили въ раменѣ на охотѣ самого князя Владиміра:

Становилися (калики) во единый кругъ,
 Ключи-посохи въ землю потыкали,
 А и сумочки изповѣсили.
 Скричатъ калики зычнымъ голосомъ:
 Владиміръ князь стольно-кіевскій!
 Дай-ка намъ, каликамъ, милостыню,
 Не рублемъ беремъ мы и не полтиною,
 Беремъ-то мы дѣлами тысячами.
 Дрогнетъ матушка сыра-земля,
 Съ деревъ вершины попадали:
 Подъ княземъ конь окорачился,
 А богатыри съ коней попадали.

Владиміру нечѣмъ было надѣлать каликъ и онъ послалъ ихъ въ Киевъ, въ княгинѣ Апраксѣевнѣ. Здѣсь —

Среди двора княженецкаго
 Ключи-посохи въ землю натыкали,
 А и сумочки изповѣсили,
 Подсумочья рыта бархата.
 Скричатъ калики зычнымъ голосомъ:
 Съ теремовъ верхи повалилися,
 А съ горницъ охлопья попадали.
 Въ погребахъ питья всколебалися.

Таковы калики въ представленіи былинъ. Сами богатыри князя Владиміра не стыдились являться въ видѣ каликъ и даже какъ будто считали это почетомъ. Въ былинахъ объ Ильѣ каличище Иванчище, въ былинахъ о Васильѣ Буслаевѣ старчище-пилигримчище являются настоящими богатырями; по старымъ представленіямъ, несомнѣнно отвѣчавшимъ въ известной степени самой жизни, калика могъ носить богатырскія черты, потому что самъ

бывалъ нѣкогда богатыремъ, — такимъ изображается напримѣръ Василій Буслаевичъ, который послѣ своихъ бурныхъ походовъ рѣшилъ отправиться ко святымъ мѣстамъ: „съ молоду бито много, граблено, подъ старость надо душа спасти“.

Паломничья дружина отличалась и своимъ внѣшнимъ видомъ: у нея былъ свой обязательный костюмъ, приспособленный къ странствію. Скудные источники не дали и здѣсь прямыхъ свѣдѣній, и опять нѣкоторыя подробности можно извлечь только изъ сравнительно поздней быliny. Сорокъ каливъ одѣты были такъ:

Лапотки на ножкахъ у нихъ были шелковые,
подсумочки шиты черна бархата,
въ рукахъ были клюки кости рыбака,
на головушкахъ были шляпки земли греческой.

Илья, собираясь на Идолища поганого, одѣвается каликою:

Обуль Илья лапотки шелковые,
подсумокъ одѣлъ онъ черна бархата,
на головушку надѣлъ шляпу земли греческой.
Не взять съ собой палицы булатныя, —

и потомъ взялъ клюку у каличица Иванища. Въ другомъ вариантѣ:

оболокаетъ Илейю платье каликино,
обуваеъ лапотки обтопочки,
накладаетъ шляпу земле-гречскую,
земле-гречскую шляпу сорокъ пять пудовъ.

Михайло Потокъ, переодѣваясь каликой, —

обуль себѣ лапотки шелковинкіе.
клюку онъ бралъ кости рыбака,
подсумокъ одѣлъ черна бархата,
на голову—шляпу земли греческой.

Лапотки бывали не только шелковые; на одномъ каливѣ —

Лапотки на немъ семи шелковъ,
подковырены чистымъ серебромъ,
личико унизано краснымъ золотомъ,
шуба соболиная, долгополая,
шляпа сорочинская земли греческой,
въ тридцать пудъ шлепуга подорожная.

Или даже:

Шли лапотки изъ семи шелковъ,
у нихъ вплетено въ лапоткахъ въ пятнѣ, носѣ,
по ясному по камешку самоцвѣтному.

Прямое и постоянное упоминаніе о шляпѣ земли греческой или сорочинской; названіе каливъ, происходящее, какъ думаютъ,

отъ слова „калига“¹⁾); присутствіе слова пилигримъ (отъ peregrinus) въ самыхъ былинахъ („старчище-пилигримище“ о богатырѣ калигѣ); слово „паломникъ“, какъ называли богомольцевъ, которые приносили изъ Іерусалима пальмовыя вѣтви отъ заутрени вербнаго воскресенья, — заставляеть предполагать, что одѣяніе нашихъ паломниковъ сложилось подъ вліяніемъ общаго пилигримскаго обычая греческаго и западнаго, съ которымъ наши паломники необходимо встрѣчались въ Греціи и Святой землѣ, въ тѣ вѣка принадлежавшей еще крестоносцамъ. Сравнивая нашу „каличью круту“, т.-е. одѣяніе, съ одѣяніемъ средневѣковыхъ западныхъ пилигримовъ, Срезневскій находилъ ихъ совершенно схожими, — лишь съ тою оговоркою, что былина, которая является здѣсь единственнымъ источникомъ относительно русскихъ калигъ, могла утратить нѣкоторыя старыя черты и названія. Тамъ и здѣсь главныя подробности костюма однѣ и тѣ же. Между прочимъ упоминается еще одна принадлежность одѣянія въ рассказѣ о томъ старцѣ-пилигримѣ, который былъ учителемъ Василя Буслаева. Это былъ большой богатырь, и въ разныхъ вариантахъ былины его необыкновенное снаряженіе описывается такъ:

Одѣваетъ старчище кафтанъ въ сорокъ пудовъ,
 колпакъ на голову полагаетъ въ двадцать пудъ,
 кюку въ руки беретъ въ десять пудъ;

Или:

Стоитъ тутъ старецъ пилигримище,
 на могучихъ плечахъ держитъ колоколъ,
 а въсомъ тотъ колоколъ въ триста пудъ.

Василій Буслаевичъ былъ раздраженъ вмѣшательствомъ старца, который хотѣлъ воздержать его буйство:

Ударилъ онъ старца во колоколъ
 а и той-то осью телѣжною:
 качается старецъ, не шевельнется;
 заглянулъ онъ Василій старцу похъ колоколъ
 а во лбѣ глазъ уже вѣку нѣту.

Въ концѣ концовъ Василій разбилъ колоколъ „на двѣ стороны“ (или: „разсыпалъ колоколъ на ножевыя черенья“) и убилъ старца.

Что же это былъ за колоколъ? Справедливо замѣчалъ Срезневскій, что въ былинахъ бываетъ путаница лицъ, событій, неумѣренная гипербола, но не бываетъ произвольной выдумки. Онъ

¹⁾ Caliga, обувь. Игуменъ Даниилъ рассказываетъ, какъ ключарь пустилъ его во гробу Господню: „онъ же отверзе ми двери святны и повеа ми *выступити изъ каммовъ* и тако босого введе мя единого въ святнй гробъ Господень“ (стр. 128 — 129, изд. Венеитинова).

не находилъ и въ костюмѣ средневѣковыхъ пилигримовъ никакой параллели для этого колокола. Очевидно было одно, что колоколъ представлялъ принадлежность одѣянія калики. Позднѣйшіе пере- сказы былины очевидно потеряли смыслъ этого слова, и мы на- примѣръ читаемъ:

Идетъ крестовой батюшка старчище-пилигримище,
на буйной головѣ колоколъ пудовъ въ тысячу,
во правой руцѣ явкъ въ пятьсотъ пудовъ, —

такъ что часть одѣянія превратилась въ настоящій колоколъ. По объясненію Срезневскаго, этотъ первоначальный колоколъ, — пре- вращенный позднѣю былиною въ колоколъ церковный ¹⁾, — могъ быть опять повтореніемъ изъ западнаго пилигримскаго одѣянія. Въ средніе вѣка было именно названіе дорожнаго платья: въ средневѣковой латинской формѣ *cloca*, у англичанъ *cloak*, у фран- цузовъ *cloche*, *closette*, въ средненѣмецкомъ *clocca*, *glossa*, *gloscke*, въ старочешскомъ *klakol*, *klakolca*. Это былъ дорожный плащъ безъ разрѣза напередѣ, который бывалъ, на примѣръ, обязательнъ для священниковъ во время путешествій ²⁾... Само собою раз- умѣется, что наши пилигримы могли обходиться и съ обыкновенной одеждой, которая могла представлять тѣ же удобства; могъ приба- виться только посохъ и сума, также вещи обыкновенныя; но вмѣстѣ съ тѣмъ весьма вѣроятно, что перенимались также гре- ческія и западныя принадлежности паломничьяго одѣянія: грече- ская шляпа, западный плащъ, калиги и т. п.

Новѣйшіе изслѣдователи былины думаютъ, однако, что подъ колооломъ могъ подразумѣваться и дѣйствительный колоколъ — только въ качествѣ гиперболическаго выраженія богатырской силы ³⁾.

Наконецъ особую черту каликъ составила ихъ упомянутая роль въ распространеніи легенды. Уже изъ того, что мы видѣли въ путешествіяхъ Даніила и Антонія, ясно, что они стояли въ этомъ отношеніи въ условіяхъ, особенно благоприятныхъ усвоенію византійской и палестинской, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и бого-

¹⁾ Нѣкоторымъ изслѣдователямъ былины казалось, что могъ здѣсь пониматься колоколъ вѣчевой, такъ какъ старецъ могъ быть постическимъ образомъ вѣча.

²⁾ Срезневскій, Русскіе калиги древняго времени, въ „Запискахъ“ Академіи Наукъ, 1862, т. I, кн. II, стр. 186 — 210; Крута каличья, Кюла и сума, лапотки, шляпа и колоколъ. Слб. 1862 (оттискъ изъ „Извѣстій“ Русскаго Археолог. Обще- ства, т. IV).

³⁾ Ждановъ, Русскій былевой эпосъ. Исслѣдованія и матеріалы. Слб. 1896, стр. 377—379. Еще раньше другія соображенія сдѣланы были Веселовскимъ: „Славянскія сказанія о Соломонѣ и Китоврасѣ“. Слб. 1872, стр. 181—188.

мильской легенды. Въ то время, какъ дома новые христіане были въ этомъ случаѣ ограничены лишь немногими книжными источниками, передъ паломникомъ открывалась цѣлая обширная масса апокрифическихъ сказаній, которыя онъ выслушивалъ при обзорѣни самыхъ святынь: онъ могъ или самъ записать ихъ отдѣльными сказаніями, или найти объ этомъ готовые тетрадки и въ переводѣ принести ихъ на родину; или могъ найти подобныя тетрадки въ готовой южнославянской формѣ, — какъ это и бывало. Впослѣдствіи изъ каликъ, смѣшавшихся съ низшими странниками, „кальбками“, образовались профессиональные пѣвцы духовныхъ стиховъ, первое появленіе которыхъ должно, вѣроятно, восходить къ довольно далекому времени, хотя при данныхъ, имѣющихся теперь, время это опредѣлить трудно.

Игуменъ Даниилъ и архіепископъ Антоній надолго, почти до самаго конца древняго періода опредѣлили характеръ паломнической литературы, — не потому, впрочемъ, чтобы послѣдующіе писатели именно подражали имъ, а потому, что у Даниила въ первый разъ примѣнена была манера, отвѣчавшая простодушному благочестію странниковъ. У Антонія рассказъ превратился почти только въ каталогъ видѣнныхъ имъ святынь. И эту манеру мы увидимъ на пространствѣ цѣлыхъ вѣковъ.

Послѣ Антонія, въ наступившій вѣкъ татарскаго разоренія, когда письменность, повидимому, вообще упала подъ гнетомъ, какой испытывала народная жизнь, мы не находимъ новыхъ паломническихъ записокъ до самой половины XIV вѣка. Но въ періодъ затишья, странствія ко святымъ мѣстамъ, безъ сомнѣнія, продолжались — собирались опять „дружины“, отправлявшіяся въ Царьградъ, на Аѳонъ и въ Палестину¹⁾. Такъ на примѣръ новгородскій архіепископъ Василій (1331 — 1352), авторъ знаменитаго посланія къ тверскому епископу Θεодору о земномъ раѣ, — посланія, занесеннаго въ лѣтопись, въ мирѣ носилъ имя Григорія Калики по всей вѣроятности потому, что именно былъ усерднымъ паломникомъ: онъ дѣйствительно былъ въ Палестинѣ, видѣлъ финиковыя пальмы, насажденныя Христомъ, видѣлъ врата Іерусалима, не отрывающіяся съ тѣхъ поръ, какъ затворилъ ихъ Спаситель, и т. д.; ставши архіепископомъ, онъ не потерялъ любви къ легендѣ, и его посланіе о земномъ раѣ остается однимъ

¹⁾ Ср. замѣчанія Л. Майкова объ этомъ періодѣ: „Матеріалы и изслѣдованія“ и пр. I. Спб. 1890, стр. 41.

изъ самыхъ любопытныхъ образчиковъ средневѣковой фантастической легенды, достовѣрность которой онъ подтверждаетъ свидѣтельствомъ очевидцевъ („много дѣтей моихъ новгородцевъ видоки тому“). Но если Василій не записалъ отдѣльно свое путешествие, нашелся другой новгородецъ, его современникъ, Стефанъ, отъ котораго сохранилось сказаніе о путешествіи въ Царьградъ. Время путешествія опредѣляется упоминаніемъ константинопольскаго патріарха Исидора, котораго Стефанъ видѣлъ въ шестой годъ его патріаршества, такъ что путешествие должно быть отнесено ко времени около 1350 года. Самъ Стефанъ былъ тогда уже старымъ инокомъ и отправлялся въ путь не одинъ, а „съ своими други осмью“, т. е. опять съ небольшою дружиной.

Разсказъ его ведется совершенно въ томъ же тонѣ, какъ за двѣсти лѣтъ передъ тѣмъ у Даниіла и Антонія. Безъ всякихъ предисловій онъ начинаетъ прямо: „Въ недѣлю страстную пріидохомъ въ Царьградъ и идохомъ къ святой Софіи. И видѣхомъ: ту стоятъ столпъ чуденъ вельми, толстотою и выотою и красотою издавеча смотря видѣти его, и наверху его сидитъ Юстиніанъ Великій на конѣ, вельми чуденъ, аки живъ, въ доспѣсъ одѣянъ срацинскомъ, грозно видѣти его, а въ рудѣ держитъ яблоко злато велико, а на яблоцѣ крестъ, а правую руку отъ себя прострѣ буйно наподни, на срацинскую землю къ Іерусалиму“... „А отъ столпа Юстиніанова внити въ двери святыя Софіи; въ первыя двери поступивъ мало, идти въ другія, и третія, и четвертыя, и пятія, и въ шестыя тоже, а въ седмыя двери внити въ святую Софію, въ великую церковь. И пошедъ мало обратитись назадъ, и возрѣвъ горѣ на двери, видѣти: ту стовтъ икона Святый Спасъ, и о той иконѣ рѣчь въ книгахъ пишется, и того всего не мочно исписати“. Онъ упоминаетъ о чудѣ, которое совершилось передъ этою иконою, объ иныхъ святыхъ знаменитаго храма и между прочимъ упоминаетъ еще о такомъ чудѣ: „ту бо есть въ великомъ олтарѣ кладязь отъ святаго Іордана явися. Бысть во едино утро стражи царскіе выняша изъ кладязя пахирь¹⁾, и познаша калиги русскія; греци же не яша вѣры. Русь же рѣша: нашъ пахирь есть; мы бо купахомся и изронихомъ на Іорданѣ.. зане бо не яша Руси вѣры на томъ. Оле намъ страннымъ!.. Се бо сотворися кладязь Божиємъ повелѣніемъ, что се нарече: Іорданъ“. Чудо съ пахиремъ русскихъ каликъ, — котораго не хотѣли признавать греки, — должно было подтвердить названіе кладязя Іорданомъ. Было столько чудныхъ

¹⁾ Дорожный сосудъ для питья.

вещей въ святой Софїи, что нельзя описать: „о святой Софїи Премудрости Божїей умъ человѣчь не можетъ ни сказать, ни вычести“. Далѣе, въ столпѣ правобѣрнаго царя Константина лежитъ сѣбира Ноева; въ церкви святой Богородицы странники поклонились выходной иконѣ: „ту бо икону Евангелистъ Лука написа, понарови самую Госпожу дѣву Богородицу, еще сущей живу; ту бо икону во всякій вторникъ выносить. Чудно вельми зрѣти, како сходится народъ и людїе изъ иныхъ городов! Икона-жъ та велика вельми, укувана гораздо, и пѣвцы предъ нею поютъ красно, а народи всх зовуть: Кирїе елейсонъ! съ плачемъ“. Стефанъ описываетъ чудо, происходившее при этомъ, впрочемъ нѣсколько невразумительно. По церквамъ и монастырямъ странники поклонились многимъ мощамъ и чуднымъ иконамъ; въ церкви апостольской „отъ великихъ дверей, на правой рудѣ, стоятъ два столпца, единъ, идѣ-же бѣ привязанъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ, а другїй, на немъ же Петръ плакася горько; тїи бо столповъ привезены отъ Іерусалима святою Еленою Царицею. Единъ столпъ, иже бѣ Иисусовъ, отъ зелена камени, съ прочернью, а другїй, Петровъ, тонокъ, аки бревенце, вельми красенъ, есть прочернь и пробѣлъ, видомъ аки дятленъ“. Въ монастырѣ Спаса Вседержителя лежитъ доска Господня, привезенная царицей Еленой, и въ алтарѣ „чаша отъ бѣла камени, въ ней же Иисусъ отъ воды вино сотвори вельми чудно“. Во Влахернѣ, церкви святой Богородицы, „лежитъ риза и поясъ и скуфія, иже бѣ на главѣ ея была, а лежать во алтарѣ на престолѣ, въ ковчегѣ запечатана тако-жъ, яко и страсти Господни, еще и тверже того, приковано желѣзомъ; а ковчегъ сотворенъ отъ камени хитро вельми“. У различныхъ святыхъ странники видѣли много исцѣленій. Царьградъ произвелъ на нихъ вообще сильное впечатлѣніе: „много бо видѣхомъ въ Царѣградѣ видѣнія, еже не мочно всего написати; толико бо Богъ прославилъ святыхъ мѣста, еже не можно разстатися“. Въ заключеніе Стефанъ замѣчаетъ, что „въ Царьградѣ аки въ дуброву внити, и безъ добра вожа не возможно ходити, а скупо или убого не можетъ видѣти, ни цѣловати единаго святаго, развѣ на праздникъ котораго святаго будетъ, и тогда видѣти и цѣловати“. Упомянувъ о трапезѣ Авраама, Стефанъ замѣчаетъ, что они видѣли самый дубъ Мамврийскій, „егда быхомъ въ Іерусалимѣ и окрестъ его“. Въ концѣ онъ говоритъ, что, осмотрѣвъ всѣ святыхъ мѣста въ Царьградѣ, они пошли въ Іерусалимъ, но описанія этого послѣдняго путешествія, кажется, еще не нашлось, и въ нѣкоторыхъ рукописяхъ за разсказомъ Стефана слѣдуетъ Паломникъ Данила.

Въ сказаніи Стефана находится, между прочимъ, много разъ цитированная подробность, что изъ Студійскаго монастыря „въ Русь посылали много книгъ“, и что здѣсь наши странники встрѣтили случайно „своихъ новгородцевъ“, Ивана и Добрилу, которыхъ считали безъ вѣсти пропавшими и которые жили здѣсь, списывая въ Студійскомъ монастырѣ книги, потому что очень искусны были книжному писанію ¹⁾).

Тотъ же стиль въ описаніяхъ святыхъ мѣстъ представляетъ странствіе дьякона Игнатія, который въ 1389 году сопровождалъ въ Константинополь митрополита Пимена. Митрополитъ уже въ третій разъ отправлялся въ Константинополь, потому что не ладилъ съ великимъ княземъ и желалъ утвердить свое положеніе хлопотами въ Константинополѣ; онъ взялъ съ собой одного епископа, архимандрита, духовную свиту и слугъ и поручилъ своимъ спутникамъ, если кто захочетъ, описать это путешествіе. Сохранилось только описаніе Игнатія. Путь былъ медленный и трудный; по дорогѣ митрополита торжественно встрѣчали въ Переяславлѣ рязанскомъ самъ князь рязанскій Олегъ съ дѣтьми и боярами, а далѣе послалъ проводить ихъ до рѣки Дона одного своего боярина „съ довольною дружиною“, по случаю разбоевъ; кромѣ того везли на колесахъ нѣсколько небольшихъ судовъ. На Дону спустили суда на рѣку, путники распрошались съ провожатыми, которые вернулись назадъ. Путешествіе по Дону, рассказываетъ Игнатій, было „печально и унынливо: бѣше бо пустыня зѣло всюду, не бѣ бо видѣти тамо ни что же, ни града, ни села; аще бо и бываша древле грады красны и нарочиты зѣло видѣніемъ, мѣста точію пустошь все и ненаселено; ни гдѣ бо видѣти челоувѣка, точію пустыни велія и звѣрей множество: козы, лоси, волцы, лисицы, выдры, медвѣди, бобры, и птицы: орлы, гуси, лебеди, журавли и прочая, и бѣше вся пустыни великія“. На пути встрѣтилъ ихъ еще князь Елецкій, посланный Олегомъ Рязанскимъ, и затѣмъ они окончательно разстались съ родиной. Они проплыли устья Тихой Сосны, Хопра, Медвѣдицы, миновали „Серклію“, т.-е. древній Саркель, „не градъ же убо, но точію городище“, т.-е. развалины. Затѣмъ пошли татарскіе улусы и путниковъ началъ одержать страхъ: „яко виддохомъ въ землю татарскую, ихъ-же множество оба пола Дона рѣки аки песошь... Стада-жь татарскія виддохомъ толико множество, яко же умъ превосходящъ, овцы, козы, волю, верблюды, кони“. Впрочемъ татары не причинили имъ никакого зла; но за то въ Азовѣ

¹⁾ Издано у Сахарова. Сказ. р. народа, т. II.

напали на нихъ владѣвшіе этимъ городомъ „фраги и нѣмцы“: они догнали корабль нашихъ странниковъ, „насккали“ на него „борвостію“ и, утверждая, что митрополить имъ долженъ, севали его и его приближенныхъ, и отпустили только „довольну мзду взявше“. Странники выплыли въ Черное море; но буря занесла ихъ въ Синопу. Не доѣзжая до Константинополя, они услышали о турецкомъ царѣ Амуратѣ, который пошелъ тогда ратью на сербскаго царя Лазаря ¹⁾. Путники находились въ турецкой землѣ, и митрополить, убоявшись, отпустилъ впередъ смоленскаго епископа Михаила, который взялъ съ собою и дьякона Игнатія.

Прибывши въ Константинополь, нашъ странникъ прямо переходитъ къ описанію цареградскихъ храмовъ, святынь, царскихъ дворовъ, столповъ и т. д., „дивящесь чудесемъ святыхъ, и величеству и красотѣ безмѣрней церковней“. Въ Константинополѣ по ихъ прибытіи „придоша къ намъ Русь, живущая тамо; и бысть обоемъ радость велия“... Далѣе, помѣщенъ рассказъ о царскомъ вѣнчаніи императора Мануила, и затѣмъ Игнатій описываетъ свое хожденіе въ Іерусалимъ и, по обыкновенію, безъ всякихъ предисловіи приступаетъ къ исчисленію достопримѣчательностей Іерусалима и прежде всего къ описанію церкви Воскресенія ²⁾; а именно, прежде всего упоминается „доска, на ней же Христа Бога нашего положили, со креста снемъ“, и далѣе съ тою приказной обстоятельностью, которая уже съ тѣхъ поръ отличаетъ московскихъ людей, онъ перечисляетъ церковныя службы разныхъ исповѣданій, какія совершались при гробѣ Господнемъ. „А противъ гроба Господня, — рассказываетъ дьяконъ Игнатій, — греческая служба, грецы служатъ; а съ правую сторону отъ гроба Господня римская служба, римляне служатъ; а на палатѣхъ съ правую сторону арменская служба, армени служатъ; а съ правую сторону отъ гроба Господня на землѣ ерязская служба, ерязи служатъ; а оттуду паки сирская служба, сиряне служатъ; а съ лѣвую сторону гроба Господня за гробомъ Господнимъ явовицкая служба, явовиты служатъ; а съ лѣвую сторону Господня гроба ерязская служба, ерязи служатъ; а оттуду паки нѣмецкая служба, нѣмцы служатъ; а отъ тое службы паки ерязская служба, ерязи служатъ“. Само собою разумѣется, что онъ видѣлъ въ

¹⁾ Въ путешествіе Игнатія, какъ напримѣръ оно издано у Сахарова (Сказ., т. II), включенъ и рассказъ объ Амуратѣ; но этотъ рассказъ Игнатію не принадлежитъ и прибавленъ позднѣйшимъ книжникомъ изъ житія сербскаго деспота Стефана Лазаревича (см. Андрея Попова, Обзоръ Хронографовъ, II, стр. 50).

²⁾ „Снѣже ми случися видѣти недостойному и сущимъ со мною во святѣмъ градѣ Іерусалимѣ: есть убо тамо церковь Воскресеніе Христова“, и т. д.

Иерусалимъ не мало тѣхъ же святынь, какія видѣли его предшественники, но иное онъ рассказываетъ съ вариантами; произошли перемѣны и въ мѣстностяхъ, напримѣръ: „на подолю идучи во градъ Иерусалимъ была церковь греческая, а нынѣ срадинскій мезгитъ“ (мечеть). Разумѣется также, что и у дьякона Игнатія, при всей краткости его разсказа объ Иерусалимѣ, большое мѣсто занимаетъ апокрифическая топографія и апокрифическая легенда. Укажемъ одинъ образчикъ: „за Давыдовымъ домомъ недалеко Сионъ гора, и на той горѣ монастырь дивенъ зѣло ерязскій, держатъ его ерязове и живутъ въ немъ ерязскіе черницы, глаголють же сице: яко тамо Христось самъ обѣдню служилъ, и научилъ по плоти брата своего Іакова обѣдню служити, и предалъ ему таинство священныхъ и божественныхъ служеній; тамо горница, идѣже на святые апостолы Христовы Духъ святой сниде въ день пятидесятный; тамо съ лѣвья страны церкви мѣсто есть, гдѣ Господь ноги умылъ ученикамъ своимъ; тамъ та хранина есть, гдѣ Господь затвореннымъ дверемъ вниде и невѣрующаго своего ученика Ѳому увѣрилъ по воскресеніи своемъ; въ той церкви во время вольнаго и спасеннаго распятія Христова завѣса раздрася на двое; въ той церкви той камень лежитъ, на которомъ Пречистая Богородица поклонны клала; таможь въ той церкви два камени, на которыхъ Христось сиживалъ часто“¹⁾.

Въ одно время съ Игнатіемъ былъ въ Царьградѣ какой-то дьякъ Александръ, который, по его собственнымъ словамъ, „ходилъ куплею“ въ греческую столицу. Описаніе его очень кратко и заключается почти только въ перечисленіи видѣнныхъ святынь. О Святой Софіи онъ замѣчаетъ съ самаго начала, что „величества и красоты ея не мощно исповѣдати“; а въ концѣ онъ опять повторяетъ о невозможности описать чудеса Царяграда: „Сіа-жь святые монастыри, и святая мощи, и чудотворенія — ово видѣхомъ, иная-жь не видѣхомъ; не мощно-бо исходити все и видѣти святыхъ монастырей, или святыхъ мощей, или списати, тысяща тысящами; а иныхъ святыхъ мощей и чудотвореній не мощно исповѣдати“²⁾.

¹⁾ Сказаніе Игнатія занесено было въ лѣтопись, и въ составѣ ея издано было не однажды: въ Никоновской лѣтописи, въ Русскомъ Временникѣ, въ „Россійской Исторіи“ Татищева. Затѣмъ оно было издано Сахаровымъ въ „Путешествіяхъ русскихъ людей“ (въ послѣдній разъ въ „Сказаніяхъ русскаго народа“, т. II. Спб. 1849). Болѣе исправно въ ряду изданій Палестинскаго Общества: „Хожденіе Игнатія Смоленянина. 1389—1405 г.“. Подъ ред. С. В. Арсеньева. 1887. (Правосл. Палестинскій Сборникъ, вып. 12).

²⁾ Издано у Сахарова, тѣхъ-же.

Съ XV вѣка число путешествій возрастаетъ и они становятся разнообразнѣе. Типъ рассказовъ остается еще прежній, но условія странствій уже очень измѣнились, и паломникъ по необходимости долженъ вдаваться въ подробности о самомъ путешествіи, которыя въ прежнее время всего чаще умалчивались. Первый по времени странникъ XV столѣтія, описавшій свое путешествие, былъ троїцкій іеродіаконъ Зосима, ходившій въ 1420 году въ Царьградъ, на Аѳонъ и въ Іерусалимъ. Это не былъ особенно искусный книжникъ; рассказъ его не всегда достаточно вразумителенъ; по обычаю паломниковъ, почти всеобщему, онъ былъ легковѣренъ, — это, впрочемъ, не мѣшало бы историко-литературному интересу его повѣствованій и даже увеличило бы этотъ интересъ, если бы къ его легковѣрью присоединилось книжное искусство. Свое писаніе онъ объясняетъ тѣмъ, что „тайну цареву хранить добро есть, а дѣла божія проповѣдати преславно есть: да еже бо не хранить царевы тайны неправедно и блажено есть, а еже бо молчати дѣла Божія, ино бѣду наносятъ душѣ своей“.

Сочиненіе свое онъ назвалъ „Ксенось, глаголемый странникъ, о хожденіи и о бытїи моемъ,“ — желая блеснуть греческой ученостью, впрочемъ, невеликой. Изъ Москвы онъ прибылъ въ Кіевъ, и захотѣвъ видѣть святыя мѣста, отправился оттуда, повидимому, опять въ составѣ цѣлой „дружины“, потому что отъ Кіева, по словамъ его, онъ пошелъ „съ купцы и вельможами съ великими“. Они шли на Бугъ, въ „поле татарское“, на Днѣстръ, перешли воложскій рубежъ, отъ устьевъ Днѣстра плыли до Царяграда цѣлыхъ три седмицы, потому что были бури. Описаніе Царяграда — обычное, съ рассказомъ о Святой Софіи, ея святыхъ, иконахъ, мощахъ, съ трапезой Авраама, сѣкирой Ноя, камнемъ, изъ котораго Моисей источилъ воду, и т. д., — но и съ нѣкоторыми вариантами и добавленіями. Мы видѣли, напримѣръ, у Стефана Новгородца описаніе Юстиніанова столпа; Зосима рассказываетъ о немъ нѣсколько иначе: „Предъ дверьми же св. Софіи столпъ стоитъ, на немъ царь Юстиніанъ стоитъ на конѣ: конь мѣдянь, и самъ мѣдянь вылить, правую же руку держитъ распростерту, а зрѣть на востокъ, а самъ хвалится на срацинскіе цари; а срацинскіе цари противъ ему стоятъ; всѣ болваны мѣдяны, держатъ въ рукахъ своихъ дань, и глаголятъ ему: а не хвалися на насъ, господине; мы бо ся тебѣ ради, и потягнемъ противу ти не единожды, но многократно. Въ дружбѣ же руцѣ держать яко яблоко злато, а на яблоцѣ крестъ“. Въ числѣ царьградскихъ чудесъ Зосима видѣлъ, между прочимъ, слѣдующее:

у церкви Апостольской „предъ враты великими церковными стоятъ ангелъ страшенъ великъ и держитъ въ руцѣ скипетръ Царяграда; а противъ его стоитъ царь Константинъ, аки мужъ живой, а держитъ онъ въ рукахъ своихъ Царьградъ, и даетъ его на соблюденіе тому ангелу“. У монастыря Пантократора другое чудо: „и въ сторонѣ того монастыря, съ два перестрѣлища большая, есть монастырь, еже ся зовуть: Аполиканти; предъ враты того монастыря лежитъ жаба каменна: сія жаба, при царѣ Львѣ Премудромъ, по улицамъ ходячи, смертію людей пожирала, а метлы пометали сами, возстануть людие порану, а улицы чистыя“.

Зосима пробылъ въ Константинополѣ полъ-зимы и лѣто, затѣмъ посѣтилъ Аѳонъ, былъ въ Солуни и оттуда моремъ отправился въ „Палестинскія мѣста“, но уже, говорить онъ, „съ нужею доидохомъ святаго града Іерусалима, злыхъ ради араповъ“. Здѣсь онъ, какъ игумень Даніиль, видѣлъ свѣтъ небесный у гроба Господня. Объ этомъ онъ говоритъ такъ: „О заженіи же глаголютъ иніи: яко молнія сверкаетъ; а иніи-же глаголютъ: яко голубъ во устѣхъ своихъ огонь носитъ; а все то есть лжа и не истина, зане же азъ видѣхъ Зосима, грѣшный дьяволъ. Не хвалюся, глаголю, никто же тако видѣ Іерусалимскія мѣста, яко азъ грѣшный видѣхъ Іерусалимская вся мѣста, занеже пребыхъ лѣто цѣлое во Іерусалимѣ и за Іерусалимомъ, ходя по святымъ мѣстомъ, и подъяхъ раны довольны отъ злыхъ араповъ, азъ грѣшный, и все терпя за имя Божіе; поминахъ апостоли и мученицы, что они подъяша за имя Божіе, азъ же то ни во что же виѣнихъ и терпя съ благодареніемъ; занеже, аще кто дойде Іерусалима, уже гробъ быхъ видѣлъ; а за Іерусалимъ никто же поидти можетъ, злыхъ ради араповъ, бьютъ бо безъ милости“. Кромѣ злыхъ араповъ въ самомъ Іерусалимѣ христіанъ угнетали сарацины: „окаяннїи срацине всѣ церкви христіанскія запечатаятъ, глаголюще: нѣтъ у васъ праздника, откупайте... А черезъ весь годъ замчена церковь Святаго Воскресенія и прикрѣплена печатію султана царя египетсваго. Прилучившыся поклонницы отъ которыхъ странъ, идуть ко амиру, и амиръ, емля дары, церковь отпечатываетъ“. „А кому поволитися гробу Господню,—говоритъ онъ дальше,—тому дати златыхъ денегъ, венетическихъ флоринъ. То еще коливо на пути арапомъ давати, откупати путь, идучи отъ Рамли ко Іерусалиму, то еще сторожемъ давати, 15 стражей у гроба Господня приставлено, лютыхъ срацинъ“. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ апокрифическая легенда отмѣчена у него новыми подробностями. Та-

ковы рассказы о Сіонѣ: „...церковь святой Сіонъ, мати всѣмъ церквамъ. Глаголетъ бо писаніе, яко сіа убо первая церковь стася, по распятіи Христовѣ, во Іерусалимѣ; ту жила Святая Богородица, по Вознесеніи Сына своего на небеса, и ту молилася Сыну своему, и донинѣ знати мѣсто то, идѣже клала поклоны на мраморѣ ...и ту лежатъ 2 камени, иже Пречистая восхотѣла видѣти тѣ камени, на чемъ Христось бесѣдовалъ съ Моисеемъ на горѣ Синайстей; и принесе ангель 2 камени, еже ся зоветъ: Купина неопалимая; все то во святомъ Сіонѣ“; — о святомъ Георгіи: „...И оттолѣ идохомъ ко адовымъ вратамъ, и видѣ врата адова. И оттолѣ поидохъ къ Діоклитіановѣ палатѣ, идѣже святаго великаго мученика Георгія Діоклитіанъ мучилъ и съ горы спущалъ на острыя желѣза. Палата Діоклитіанова велика добрѣ, съ городъ невеликой; нинѣ на томъ мѣстѣ церковь Святой Георгій, и есть во церкви той цѣпь желѣзна, въ чемъ мучили его, велика, въ стѣну вдѣлана; сею цѣпью болящія знаменуются и исцѣленіе приемятъ“; — о крестномъ дрѣвѣ: „...и оттуду поидохъ въ монастырь Іверскій, идѣже усѣчено древо Кресту Господню; то быше мѣсто подъ престоломъ, еже знати и донинѣ“, и т. д. Нашему страннику пришлось и самому потерпѣть отъ злыхъ араповъ: „...И поидохъ возлѣ Мертваго моря, и наидоша на ны злые арапове, и возложиша на мя раны довольны и оставивше мя въ полумертва, отъидоша во свояси; азъ же изнемогая, едва возмогохъ донти до Саввина монастыря, на юдолъ Іосафатову: и быхъ ту восемь дней и упокоивша мя святіи отцы“. Наконецъ, испыталъ онъ и нападеніе морскихъ разбойниковъ. Возвращаясь изъ Іерусалима въ Константинополь моремъ, онъ былъ на Кипрѣ; оттуда они отправились на Родосъ, гдѣ видѣли родосскихъ рыцарей: „...идохомъ 500 миль, и видѣхомъ землю и горы, ихъ же есми и въ писаніи не слышахъ; и ходихомъ по лукоморью и пристахомъ къ острову Родосу. Сей же островъ предали апостоли ко Апостольской церкви въ Римъ; ту сидитъ отъ папы римскаго мистръ великій, и всѣ у него крестоносцы, а церковные люди носятъ кресты на лѣвыхъ плечахъ, на портицахъ нашиваны; и ту есть митрополитъ греческій, и епископъ, и попъ мірянинъ... И поидохомъ въ корабль и пыхомъ 2.500 миль, и, на среди пути, найде на насъ корабль котанскій, разбойници зліи, и разбиша корабль пушками, аки дивія звѣріе, и разсѣкоша нашего корабельника на части, и ввергоша въ море и взяша аже въ нашемъ кораблѣ. Меня же убогаго ударили копейнымъ ратовищемъ въ грудь, и глаголюще ми: „калугере, поне дувата кърса“, еже зо-

вется: „деньга золотая“. Азъ же зачинахся Богомъ живымъ, Богомъ вышнимъ, что нѣтъ у меня; они же взяша мшелешь мой весь, меня же убогаго во единомъ сукманцѣ оставиша; а сами скачуще по кораблю, яко дивнѣ звѣрїе, блистающесе копыи своими и мечи, и саблями, и топоры широкими. Мню азъ, грѣшнїй Зосима, яко воздуху устрашитися отъ нихъ. Паки въздоша на корабль свой и отъидоша въ море“. Въ Константинополѣ нашъ странникъ прозимовалъ, а затѣмъ, говорить онъ, „донесе мя Богъ русскїя земли града своего, милостїю его, и всѣхъ Іерусалимскихъ мѣстъ“¹⁾.

Указывали на легковѣрїе Зосимы²⁾, что онъ слишкомъ довѣрчиво относился къ тому, что ему рассказывали и показывали „субвѣрные или хитрые греки“ (сѣкира Ноева, которою Ной дѣлалъ ковчегъ, трапеза Авраамова, камень, изъ котораго Моисей источилъ воду, и т. п.), но почти всѣ чудеса, какія видѣлъ Зосима, видѣли и его предшественники, начиная съ игумена Даниїла, и точно такъ же имъ вѣрили. Если Зосима повторялъ иногда цѣлыя фразы изъ паломника Даниїла (напримѣръ въ началѣ и въ концѣ), то не только потому, что у него недоставало книжническаго искусства, но и просто потому, что такое списыванье было общимъ обычаемъ.

Чтобы закончить съ паломниками этого періода, надо упомянуть объ одномъ памятникѣ, которому дали названіе „Бесѣды о святыхъ и другихъ достопамятностяхъ Цареграда“; онъ напечатанъ въ сборникѣ XVII вѣка, который приобрѣтенъ былъ О. М. Истоминымъ въ его странствїяхъ въ Олонецкомъ краѣ. Въ олонецкой рукописи (какъ и въ двухъ другихъ отыскавшихся экземплярахъ этой статьи) заглавія недостаетъ, но статья представляетъ бесѣду какого-то царя съ какимъ-то епископомъ, предметомъ которой служитъ душеспасительность паломничества, подтверждаемая примѣрами, а именно описанїями цареградскихъ святыхъ; самая „Бесѣда“ служитъ какъ бы рамкой для обыкновеннаго „паломника“. Необычная форма можетъ навести на мысль, что „Бесѣда“ была взята или переведена съ какого-нибудь греческаго образца, но самыя описанїя святыхъ, по мнѣнію издателя этого памятника, составляютъ русское сочиненіе, такъ что

¹⁾ Странствїе Зосими напечатано было въ первый разъ П. М. Строевымъ въ „Русскомъ Зрителѣ“ 1828, ч. VII — VIII, по Толстовскому списку Публ. Библіотеки; затѣмъ у Сахарова (имѣвшаго въ рукахъ 3 списка), тамъ же; наконецъ въ изданїяхъ Палестинскаго Общества: Хоженїе инока Зосими. 1419 — 1422 г. съ рисунками, подъ ред. X. М. Лопарева (Палест. Сборникъ, вып. 24).

²⁾ Шевырѣвъ, Исторїя русской словесности, ч. IV. М. 1860, стр. 87.

въ ихъ авторѣ мы имѣли бы еще одного русскаго странника по Святымъ Мѣстамъ, имя котораго осталось неизвѣстнымъ. Главнымъ основаніемъ считать это описаніе Цареграда русскимъ сочиненіемъ служить то, что, при упоминаніи одной иконы Божіей Матери въ Софійскомъ храмѣ, замѣчено, что „та икона послала мастера на Кіевъ ставить церковь въ Печерѣ во святому Антонію и Θεодосію“, — извѣстіе, которое могло быть интересно только русскому человѣку: легенда дѣйствительно находится въ Печерскомъ Патерикѣ, съ тою разницею, что по Патерику эта икона была не въ святой Софіи, а во Влахернѣ. Съ другой стороны это извѣстіе могло бы быть простой прибавкой русскаго книжника, и памятникъ могъ быть и переводомъ греческаго путевода 1).

Составленіе исторической части „Бесѣды“ относить ко времени около 1300 года, такъ что о господствѣ латинянъ въ Константинополѣ (которое продолжалось съ 1204 по 1261 годъ), говорится какъ о фактѣ еще памятномъ. Полагаютъ съ другой стороны, что путевода, заключающійся въ „Бесѣдѣ“, былъ извѣстенъ Стефану новгородцу и Зосимѣ, которые имъ пользовались. Что послѣдующіе странники пользовались своими предшественниками, это понятно и естественно; но примѣры, приведенные въ доказательство заимствованій Зосимы, не совсѣмъ убѣдительны 2), и напримѣръ Зосима, говоря о памятникѣ Юстиніана, даетъ ему совсѣмъ иное толкованіе; и если Зосима спуталъ сказаніе о жабѣ, очищавшей улицы при Львѣ Премудромъ, то слова его не взяты изъ „Бесѣды“. Притомъ Зосима такъ долго пробылъ въ Константинополѣ, что ему не было надобности непременно только списывать чужой путевода.

Такъ складывался въ половинѣ XV вѣка составъ нашей паломнической литературы. Какъ мы видѣли, въ литературномъ отношеніи она не представляетъ особенныхъ красотъ стиля; какъ многія подобныя произведенія средневѣковой западной литературы, это почти только путеводители, и ихъ топографическія указанія сопровождаются лишь выраженіями благочестиваго чувства, ссылками и намеками на легенды. Лучшимъ остается старѣйшее произведеніе этого рода, Паломникъ игумена Даніила. Но эта литература остается важной по своему значенію для исторіи быта и народныхъ понятій: она заключаетъ любопытныя данныя

1) „Бесѣда“ издана по тремъ рукописямъ (всѣ однако неполны) Л. Н. Майковымъ: Матеріалы и изслѣдованія по старинной русской литературѣ. I. Бесѣда о святиняхъ и другихъ достопамятностяхъ Цареграда. Сиб. 1890.

2) Матеріалы и изслѣдованія, стр. 37—38.

для опредѣленія древняго благочестія и народно-церковной легенды. Приходится жалѣть, что наши паломники не дали о послѣдней больше подробностей, — мы безъ сомнѣнія имѣли бы чрезвычайно любопытныя указанія о распространеніи народной легенды, какъ она сложилась, на примѣръ, въ духовныхъ стихахъ. Вѣроятно, они предполагали эту легенду извѣстною, и дѣйствительно, въ однихъ случаяхъ апокрифическая топографія ссылалась прямо на показанія библейскія и евангельскія; въ другихъ, они видимо считали достаточно извѣстными тѣ факты, какіе могла сообщить литература житій, а съ другой стороны — обширная литература сказаній апокрифическихъ, — мы имѣли случай указывать, что каноническая несостоятельность этихъ послѣднихъ не мѣшала ихъ распространенію въ средѣ самыхъ лицъ высшей іерархіи. Для изслѣдователей народной легенды, какъ она выразилась въ старой письменности и въ современномъ преданіи, эти паломники являются важнымъ указателемъ присутствія легенды въ данномъ періодѣ съ тѣми или другими ея чертами ¹⁾.

Съ половины XV вѣка въ нашемъ паломничествѣ какъ будто совершается переломъ. Уже раньше мы видѣли въ разсказахъ паломниковъ жалобы и негодованіе на „срацынъ“ и „влыхъ араповъ“: одни держатъ на откупѣ палестинскія святыни, другіе грабятъ и убиваютъ путниковъ на дорогѣ; на морѣ нападаютъ пираты. Взятіе Константинополя турками окончательно предало христіанскія святыни Востока во власть невѣрныхъ: Царьградъ былъ совсѣмъ закрытъ для христіанскаго поклоненія; это была столица невѣрныхъ; святая Софія стала мечетью; много изъ древнихъ святынь должно было окончательно погибнуть; къ тому немногому, что могло уцѣлѣть, — и неизвѣстно было, уцѣлѣло ли что-нибудь, — доступъ былъ невозможенъ... Въ то же время у русскихъ людей возникало, и съ теченіемъ времени все сильнѣе разрасталось, представленіе о великомъ могуществѣ ихъ собственнаго государства, которое оставалось единственнымъ православнымъ

¹⁾ См. на примѣръ, „Развѣсканія въ области духовныхъ стиховъ“, Веселовскаго: объ игуменѣ Давидѣ—II, стр. 38—35; III, 12, 13, 15; VI—X 417 и др.; объ архіепископѣ Антоніи—II, 31; Игнатія Смолыанинѣ—II, стр. 79; III, 13, 15, 16; о Зосимѣ—II, стр. 35; III, 17, VI—X, 377; да же, о Коробейниковѣ—III, стр. 18, 20; объ іеродіаконѣ Іонѣ—VI—X, стр. 377; о Сухановѣ и пр.

О камнѣ Алатирѣ, который, по взгляду Веселовскаго, примыкаетъ именно къ апокрифамъ о Сіонскихъ святняхъ—III, стр. 1 и д. 23—25 и проч.; о пупѣ земли, находящейся въ іерусалимскомъ храмѣ Воскресенія—III, стр. 42; о крестномъ дровѣ и проч.

О паломничествѣ Василія Буслаевича—у Веселовскаго, въ изслѣдованіи о камнѣ Алатирѣ; у Жданова, „Русскій былевой эпосъ“ и пр.

царствомъ: ему предстояло верховное господство въ православномъ мірѣ; самый Востокъ начинаетъ искать въ немъ помощи и возлагать на него послѣднія надежды, которыя внушало чувство глубокаго порабощенія политическаго и нравственнаго. У русскихъ людей появлялась мысль, которая развивалась потомъ въ XVI и XVII столѣтіи, что въ предѣлахъ русскаго царства хранится и самое чистое преданіе восточнаго православія: греки были слабы въ вѣрѣ; предъ паденіемъ Константинополя они готовы были вступить въ союзъ съ тою самою латиною, которую въ прежніе вѣка сами предавали осужденію и проклинали; готовы были на унію, которая была равносильна отступничеству. Теперь подъ турецкою властью греческая церковь была несвободна, — а въ русской церкви, давно уже фактически независимой, въ концѣ концовъ учреждено было патриаршество, при которомъ уже нельзя было видѣть на Востокѣ исключительный авторитетъ іерархіи. Была наконецъ еще причина, ослаблявшая русское паломничество на Востокъ, и дѣйствіе которой становится особенно замѣтно въ тому же времени, въ половинѣ XV вѣка. Это было великое размноженіе собственной русской святыни. Уже издавна религіозная ревность создавала эти святыни въ Киевѣ, Новгородѣ, на сѣверовостокѣ, святыни, которыя становились патриотическимъ символомъ и въ этомъ смыслѣ совершали большое нравственное дѣйствіе. Съ того времени, когда политическій центръ перешелъ на сѣверовостокъ и послѣ Суздаля, Владиміра, Твери окончательно установился въ Москвѣ, рядомъ съ политическимъ подъемомъ шелъ своего рода подъемъ церковный — обширное распространеніе обителей, которыя славились своими подвижниками и начинали все больше привлекать поклонниковъ. Раньше мы указывали, что въ этой средѣ, хотя удаленной отъ мірской суеты, отразилось политическое броженіе времени: многіе изъ этихъ подвижниковъ были именно приверженцами Москвы и нравственно не мало содѣйствовали укрѣпленію единовластія. вмѣстѣ съ образованіемъ новаго авторитета являлось сознание его нравственной самобытности. Если въ прежнее время благочестивые люди мечтали о посѣщеніи Святыхъ Мѣстъ востока, то теперь мы встрѣчаемся уже съ другимъ настроеніемъ. Ученикъ и біографъ Сергія Радонежскаго, Елифаній Премудрый, въ началѣ XV вѣка ставитъ ему въ особенную похвалу, что онъ не дѣлалъ этихъ странствій (какъ дѣлалъ ихъ самъ Елифаній), но находилъ святость во внутреннемъ иснаніи Бога ¹⁾. Нѣсколько

¹⁾ „Не вѣнска царствующаго града, ни Святна Горн, ни Иерусалима, яко же

позднѣ Пахомій Сербинъ въ житіи того же Сергія (около 1440) въ особенности указывалъ на то, что русскій великій подвижникъ „возсіалъ не отъ Іерусалима или Сіона“, а именно воспиталъ свое благочестіе „въ великой русской землѣ“. Такимъ образомъ для русскихъ людей находились уже дома пути благочестія и предметы поклоненія: въ каждомъ краѣ были свои святые, чудотворцы, слава которыхъ была близка, были знаменитые храмы и иконы; распространялась своя домашняя легенда... Такимъ образомъ и независимо отъ того, что съ завоеваніемъ Константинополя была закрыта или погибла цареградская святыня, еще болѣе затрудненъ былъ путь въ Святую Землю, паломничество на Востокъ ослабѣвало и отъ другихъ внутреннихъ причинъ ¹⁾).

Цареградская святыня и вообще святыни востока издавна привлекали благочестивое любопытство. Первое выраженіе изумленія и восторга отъ Царьграда находится уже въ лѣтописной легендѣ о выборѣ вѣрѣ княземъ Владиміромъ; святая Софія, по примѣру константинопольской, строится въ Кіевѣ и Новгородѣ; построеніе храма въ Печерскомъ монастырѣ совершается при чудесномъ вмѣшательствѣ Влахернской Богоматери, которая прислала изъ Царьграда зодчихъ и живописцевъ, и самый планъ церкви былъ начертанъ на небѣ. Царьградъ, гдѣ былъ престолъ патріарха, которому подчинена была русская церковь, Царьградъ, котораго святыни и чудеса искусства отказывались исчислять русскіе паломники, былъ въ глазахъ русскихъ людей великой столицей христіанства, и какъ нѣкогда отсюда почерпалась увѣренность въ величіи православія, такъ послѣ сомнѣніе въ вѣрности самихъ грековъ этому православію послужило къ уврѣпленію увѣренности, что третьимъ Римомъ стала Москва и средоточіемъ и главою православія стала святая Русь. Понятенъ поэтому интересъ, съ которымъ русскіе паломники осматривали Царьградъ, заключавшій столько необыкновенныхъ святынь. Извѣстія о Царьградѣ находимы были также въ хронографахъ, и византійская исторія вообще была въ памяти книжниковъ, насколько они знали эту исторію. Свѣденія эти были однако невелики. Хронографъ не давалъ

азъ океанныи и лишении разума; уви лють мнѣ погъзаа сѣмо и овамо, и преплаваа суду и овуду, и отъ мѣста на мѣсто прехода; по не хождааше тако преподабнии, но въ мълчавіи добръ сѣдаше и себѣ внимаше; ни по многимъ мѣстомъ, ни по дальнимъ странамъ хождааше, но во единомъ мѣсте живяше и Бога въспѣвааше: не искаше бо суетныхъ и стропотныхъ вещей, иже не требѣ ему бысть, но паче всего вѣнска единого истиннаго Бога, иже чимъ есть душа спасти“. (Житіе... Сергія чудотворца и похвальное ему слово, написаннаго ученикомъ его Елифаніемъ Премудрымъ въ XV вѣкѣ. Архим. Леонидъ. Спб. 1885, стр. 159).

¹⁾ Ср. замѣчанія Майкова, „Материалы и изслѣдованія“, стр. 44 и далѣе.

обстоятельной исторіи Византіи за послѣдніе вѣка, и только изрѣдка въ русской письменности являлись самостоятельные рассказы о событіяхъ греческой исторіи. Таковъ былъ любопытный рассказъ о взятіи Царяграда латинами, занесенный въ лѣтопись, или другая повѣсть, существующая въ различныхъ редакціяхъ, также внесенная въ лѣтопись, которая рассказывала объ основаніи Царяграда, а затѣмъ о взятіи его турками. Первая приписывалась нѣкоторыми тому же автору описанія Царяграда архіепископу Антонію, который около того времени, а можетъ быть и въ это время былъ въ Константинополѣ; вторая была составлена, если не очевидно, то современникомъ или по рассказамъ современниковъ ¹⁾.

Въ XV вѣкѣ, послѣ паденія Константинополя мы встрѣчаемъ еще только путешествіе ко Святымъ Мѣстамъ гостя, т.-е. купца, Василія, въ 1465—1466 годахъ. Откуда онъ былъ родомъ, неизвѣстно; что цѣлью его было именно паломничество, видно изъ первыхъ строкъ его рассказа ²⁾. Но гость Василій ни словомъ не упоминаетъ о Царьградѣ; свое путешествіе онъ начинаетъ прямо съ Бруссы:

„А се наше хоженіе отъ Бурсы ко Іерусалиму и къ морю: дѣнь 2 до Нишары мѣсто, торги великии. Градъ Колнокоу стоитъ между каменныхъ горъ, на единомъ на камени, родится шафранъ, 6 дней ходу. Градъ Мурдоулуъ, 7 дѣнь ходу. Градъ Поли 8 днѣи ходу. Градъ Тоусъ много арменъ, а крестіанъ мало ³⁾ и турковъ, 14 дѣнь ходу“... И такъ идетъ все описаніе путешествія, лишь иногда съ самыми краткими замѣчаніями, стоитъ ли городъ

¹⁾ Повѣсть о Царьградѣ находится, напримѣръ, во второй Софійской лѣтописи, въ лѣтописи Густинской и пр.; переводъ на современный языкъ (но безъ окончанія, заключающаго пролическія сравненія русскихъ внутреннихъ порядковъ съ турецкими) сдѣланъ былъ Срезневскимъ съ историческими прилѣжаніями: Повѣсть о Царьградѣ. Спб. 1855 (изъ „Ученыхъ Записокъ“ русскаго отдѣленія Академіи). Другое краткое сказаніе о взятіи Царьграда турками, изъ рукописи XVI вѣка, въ „Изборникѣ“ Андрея Попова. М. 1869, стр. 87—91; Повѣсть о Царьградѣ Нестера Искендера, архим. Леониды. Спб. 1886 (изд. Общ. любителей древней письменности).

Въ подробной повѣсти о взятіи Царьграда итальянскія имена переданы по греческому произношенію, напримѣръ: Зустунья—Giustiniani, Зеновія—Genova (Генуя); въ краткой повѣсти у Андрея Попова: Іустіанъ, Генуя.

²⁾ „Въ лѣто 6974 хоженіе нѣкоего гостя пре великомъ князѣ Иванѣ Васильевичи всеа Руси Московскомъ“.

„Во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Се азъ рабъ Божій многогрѣшникъ Василей, и подвизахся видѣти святыхъ мѣстъ и градовъ, и сподоби мя Богъ видѣти и поклонихся святымъ мѣстомъ, за молитвъ святыхъ отецъ нашихъ Господи Ісусе Христе Сыне Божій пошли нась, аминь“.

³⁾ Армянъ онъ не считаетъ христіанами.

на горѣ или въ полѣ, какія въ немъ стѣны, сколько воротъ и сколько градовъ въ одномъ градѣ („единъ во единѣмъ“), какіе торги, бани, кермасераи (караванъ-сераи), какъ проведена вода и т. п. Обыкновенно въ большихъ городахъ онъ хвалитъ хорошія бани и „торги велики“, отмѣчаетъ, какъ изъ рѣки проведена вода наверхъ большими колесами, много ли христіанъ и турокъ; также врато отмѣчаетъ, гдѣ въ городахъ Малой Азіи и Палестины есть какая святыня: показанія впрочемъ часто не точны, и издатель его повѣствованія, архимандритъ Леонидъ, много разъ долженъ былъ дѣлать къ нимъ отмѣтку: „ошибочно“. На первый разъ гость Василий проѣхалъ изъ Малой Азіи мимо Іерусалима въ „градъ Египетъ“, какъ наши паломники называли Каиръ, и уже оттуда онъ попалъ въ Іерусалимъ.

Вотъ, напримѣръ, описаніе города Алепа: „Градъ Халыпъ великъ zelo, въ полѣ чистѣ видѣти его за три дни, а гора сыпана вельми высоко, да отъ самаго долу стѣны градныя, мурованы каменіемъ, да входъ и выходъ единими враты, да мостъ великъ, да конецъ мосту того стрѣльница висока, да двои враты желѣзныя скрозѣ ея, да верху ея бои, да среди мосту того такова же стрѣльница велиа зѣло; да пониже градскія стѣны изорва того стрѣльницы выводныя часты вельми, вкругъ всего града, и входы въ нихъ потайныя изъ града, да что мостъ изъ града чрезъ ровъ между стрѣльницъ тѣхъ, какъ градская стѣна и съ брамами. Да той градъ круголъ, да во рѣѣ томъ, вкругъ всего града того, рѣка велика приводна и глубока, рыбы въ ней многое множество; да вкругъ града того большій градъ, множество торговъ и банъ хорошихъ“. До „града Египта“ нашъ путешественникъ ѣхалъ сто дней. Въ описаніи его какое-то преувеличеніе: „Египетъ градъ вельми великъ, а въ немъ 14 тысяць улицъ, да во всякой улицѣ по двоа врата и по двѣ стрѣльницы, да по два стража, которыя зажигаютъ масло на свѣщницѣ; да въ иныхъ улицахъ домовъ по 15 тысяць, а въ иныхъ улицахъ до 18 тысяць дворовъ, да на всякой улицѣ по торгу по великому, а улица съ улицей не знается, опроче великихъ людей“. Въ области Іерусалима и въ самомъ святомъ городѣ онъ конечно отмѣчалъ всѣ встрѣчавшіяся святыни: онъ видѣлъ и ясли, и „гдѣ звѣзда стала“, и мѣсто, гдѣ встрѣтили Христа жены мироносицы, и столбъ, гдѣ Христа мучили, и мѣсто, гдѣ Пилать умылъ руки передъ народомъ, и „то мѣсто, гдѣ Христа распяли и гора разсѣдеса отъ страха Его, и изыде кровь и вода отъ Адамовы главы: оттуда сндохомъ, гдѣ лежала глава Адамова, и поклонихомся ту“; видѣлъ: „среди церевы большія пущъ земли, и ту прииде Христоръ

со ученики своими и рече: „сдѣла спасеніе посреди земли“; и въ церкви Пречистой „на правѣ у олтаря, близъ царскихъ дверей, то мѣсто, гдѣ Христосъ вывелъ Адама и Еву и весь родъ христіанскій“. Наконецъ видѣлъ „Пречистыи келлію, тутъ же Іоанна Богослова келлія, тутъ же гдѣ сядѣла со Христомъ Господомъ нашимъ. И ту камень, что ангель господень принеслъ отъ Синайской горы, и ту близъ гробъ св. мученика Стефана, и ту была церковь Сіонъ, святая святымъ церквамъ“.

Обратный путь гость Василій сдѣлалъ опять къ Бурсѣ, т. е. къ Бруссѣ, но другой дорогой, гдѣ между прочимъ онъ проходилъ черезъ Антиохію: „Антея... стоитъ на семи горахъ, да семь стѣнъ его, да рѣка сквозъ его течеть велика, да черезъ рѣку ту учиненъ мостъ великъ, на многихъ восходехъ каменныхъ, а стѣнъ у мосту того четыре, аки градскія каменныя, а врата среди мосту того желѣзныя, да стрѣльницы велики, а на ихъ бои многы: да внутри града того каменіе, какъ хоромы збиваны скобами желѣзными, да заливаны оловомъ. А среди града того церковь святая Софія, а величествомъ со цариградскую Софію, да въ ней не поють. А подобіемъ градъ той, аки Царьградъ, а скончался, былъ царскій градъ, нынѣ держать его срацины“. Путь изъ Бруссы домой опять не указанъ, какъ и прежде ¹⁾.

Гость Василій былъ человекъ мірской, но его рассказъ отличается отъ рассказовъ лицъ духовныхъ развѣ тѣмъ, что, идя сухимъ путемъ, онъ съ купеческимъ любопытствомъ отмѣчалъ великіе торги и кермасераи; но въ описаніи Святыхъ Мѣстъ онъ даетъ такую же номенклатуру съ тѣмъ же запасомъ апокрифическихъ познаній. Въ этихъ рассказахъ мы вполне стоимъ на той почвѣ, на которой создавались духовные стихи и въ особенности стихъ о Голубиной книгѣ.

Но въ XV вѣкѣ мы встрѣчаемъ въ первый разъ и путешествія совсѣмъ иного рода, далекія отъ паломническаго интереса. Таковы извѣстное хожденіе Аванасія Никитина въ Индію и путешествіе нѣсколькихъ духовныхъ лицъ на Флорентійскій соборъ.

Аванасій Никитинъ былъ тверской купецъ. Въ Москву, къ великому князю Ивану Васильевичу пріѣхалъ посолъ владѣтеля Шемахи; затѣмъ въ Шемаху отправленъ былъ русскій посолъ, и Никитинъ рѣшилъ вмѣстѣ съ нимъ отправиться въ Шемаху,

¹⁾ Твореніе Василія въ первый разъ издано было архим. Леонидомъ въ 1884: „Хоженіе гостя Василія“ 1884 (Палестинскій Сборникъ, вып. 6).

взявши товара. Онъ съ товарищами снарядилъ два судна, получилъ проѣзжую грамоту и поплылъ внизъ по Волгѣ. Это было въ 1466 г. Онъ возвратился только черезъ шесть лѣтъ, но на обратномъ пути умеръ, не доѣзжая до Твери, въ Смоленскѣ, въ 1472. Записки, веденныя имъ, сохранились, переданы были великокняжескому дьяку и конечно отсюда попали въ лѣтопись, куда занесены были подъ 1475 годомъ.

Мы не будемъ пересказывать этого путешествія, такъ какъ оно достаточно извѣстно. Никитинъ, очевидно, предпринялъ свое путешествіе по купеческому расчету, надѣясь хорошо сбыть свой товаръ на востокъ и привезти на Русь товара восточнаго. Надежды его не совсѣмъ осуществились. „Меня залгали,—говорить онъ,—псы-бесермены, а сказывали много всего нашего товара; ано нѣтъ ничего на нашу землю, все товаръ бѣлой на бесерменскую землю, перецъ да краска—то и дешево; возять моремъ, поплинъ много, а на морѣ разбойниковъ много“. По разъ попавши на востокъ, онъ долго не могъ оттуда выбраться, завлекаемый, быть можетъ, отчасти любопытствомъ, отчасти тѣми же купеческими соображеніями или останавливаемыи трудностью далекихъ путей. Не совсѣмъ легко понять, какъ онъ велъ свои дѣла, потому что не разъ онъ бывалъ ограбленъ и однако могъ продолжать свои странствія. Первоначальная цѣль, Шемаха, давно осталась позади: онъ прошелъ Персію и проникъ въ Индію до самаго Цейлона, дивясь невиданнымъ людямъ и обычаямъ; въ Индіи онъ пробылъ почти три года. Разлученный съ родиной, онъ часто скорбѣлъ, что не могъ исполнять христіанскаго долга, не могъ соблюдать правильно христіанскихъ постовъ и праздниковъ; живя годами среди людей чужой вѣры, онъ, кажется, даже задавалъ себѣ общій вопросъ о томъ, гдѣ можетъ быть истинная вѣра, и самыя записки оканчивалъ мусульманской молитвой ¹⁾, — и вообще въ свой рассказъ вставлялъ много отдѣльныхъ выраженій и фразъ на языкахъ персидскомъ, тюрескомъ и арабскомъ: это отчасти молитвы, отчасти такія вещи, которыя онъ затруднялся сказать по-русски.

Общее значеніе Никитина такъ опредѣлялъ Срезневскій, который специально изучалъ его путешествіе въ сличеніи съ европейскими путешественниками того же времени, посѣщавшими эти страны. „Какъ ни кратки записки, оставленныя Никитинимъ; все же и по нимъ можно судить о немъ, какъ о замѣчательномъ

¹⁾ Она переведена Казембекомъ при текстѣ Аванасія Никитина въ „Полномъ собраніи Лѣтописей“, VI, стр. 357—358.

русскомъ человѣкѣ XV вѣка. И въ нихъ онъ рисуется какъ православный христіанинъ, какъ патриотъ, какъ человѣкъ не только бывалый, но и начитанный, а вмѣстѣ съ тѣмъ и какъ любознательный наблюдатель, какъ путешественникъ-писатель, по времени очень замѣчательный, не хуже своихъ собратьевъ торговцевъ XV вѣка. По времени, когда писаны, его записки принадлежатъ къ числу самыхъ важныхъ памятниковъ своего рода: рассказы Ди-Конта и отчеты Васко ди-Гама одни могутъ быть поставлены въ ровень съ Хоженіемъ Никитина. Не ниже ихъ это Хоженіе ни по слогу, хотя и можетъ онъ намъ теперь казаться слишкомъ мало-литературнымъ, ни по простодушію и отрывочности замѣчаній, ни по довѣрчивости къ рассказамъ туземцевъ, заставлявшей его иногда повторять и невѣроятное. А что умно-разнообразна была наблюдательность Никитина, въ этомъ, кажется, нельзя сомнѣваться. И въ этомъ отношеніи Никитинъ не ниже, если не выше его современниковъ¹⁾. Но сколько бы мы ни цѣнили это произведеніе Аванасія Никитина, его историко-литературное значеніе остается тѣснымъ и анекдотическимъ: оно было только дѣломъ его личной предпріимчивости, и какъ оно не было вызвано въ нашей письменности ничѣмъ предшествующимъ, такъ не оставило и потомъ никакого слѣда. Трудъ остался одинокимъ, и это указываетъ вмѣстѣ съ тѣмъ на положеніе древней Руси въ дѣлѣ просвѣщенія: путешествія и изслѣдованія западна были постоянными и прочными завоеваніями цѣлой науки, самое морское путешествіе Васко ди-Гама было географическимъ открытіемъ, которому предшествовали и за которымъ слѣдовали другія открытія, положившія основаніе новѣйшему землевѣденію. Путешествіе Аванасія Никитина осталось въ этомъ отношеніи фактомъ одинокимъ и бесплоднымъ. У насъ только долго спустя узнали о самомъ открытіи Америки, и долго не могли уразумѣть значенія этого открытія.

Нѣсколько раньше появляются первыя путешествія на европейскій западъ. Рассказы объ этомъ связаны съ поѣздкой митрополита Исидора на Флорентійскій соборъ въ 1437 году и принадлежатъ двумъ его спутникамъ: суздальскому іеромонаху Симеону и суздальскому епископу Авраамію. Не касаясь известной исторіи объ участіи Исидора въ дѣлахъ собора, имѣвшаго цѣлью воссоединеніе церквей или, другими словами, признаніе главенства папы (къ чему Исидоръ былъ уже заранѣе готовъ), мы

¹⁾ Срезневскій, Хоженіе за три моря Аванасія Никитина, въ 1466—1472 гг. Слб. 1867 (изъ „Ученыхъ Записокъ“ II отд. Акад. Наукъ, кн. II).

воснемся только тѣхъ впечатлѣній, какія путешествіе по Европѣ производило на его спутниковъ. Это были, безъ сомнѣнія, вполнѣ русскіе люди, притомъ лица духовныя, впередъ застрахованныя противъ латинства (у большинства оно не считалось даже христіанствомъ), и тѣмъ не менѣ эти духовныя лица были поражены той культурой, которая встрѣтила ихъ при первомъ вступленіи на европейскую почву. Это было при великомъ князѣ Василіи Васильевичѣ, незадолго передъ тѣмъ, какъ его сынъ Иванъ Васильевичъ впервые сталъ сознательно заботиться о томъ, чтобы ввести въ Русь европейскія искусства, призывая для этого нѣмецкихъ людей: путешествія суздальскихъ духовныхъ лицъ представляли уже полное признаніе этого западно-европейскаго искусства. Иеромонахъ Симеонъ, сказавши въ началѣ о поводѣ своего путешествія, по обычаю прямо начинаетъ маршрутъ съ изложеніемъ впечатлѣній отъ видѣннаго и, какъ всегда, съ указаніемъ числа верстъ или миль; весь разсказъ о путешествіи имѣетъ видъ короткихъ путевыхъ отрывковъ отъ города до города, несвязанныхъ потому ни въ какое цѣльное изложеніе впечатлѣній. Старыя путешествія бывали вообще медленны. Путники двинулись изъ Москвы на Тверь, на Торжокъ, Волочекъ, а оттуда водою въ Новгородъ ¹⁾, изъ Новгорода поѣхали во Псковъ („а отъ Новагорода до Пскова 200 верстъ“); за торжественными встрѣчами и остановками путешествіе продлилось такъ, что выѣхавъ изъ Москвы на Рождество Богородицы (8-го сентября), путешественники были во Псковѣ только въ декабрѣ, на память отца Николы. Изъ Пскова поѣхали наконецъ „въ нѣмцы“. Въ первомъ нѣмецкомъ городѣ Юрьевѣ, потомъ въ Ригѣ, митрополита встрѣчали весьма торжественно: у этихъ нѣмцевъ еще господствовалъ безраздѣльный католицизмъ, цѣль путешествія была конечно хорошо извѣстна, и этимъ объясняются пышныя встрѣчи русскому митрополиту и его спутникамъ. Но эти спутники уже въ Ригѣ были поражены тѣмъ, что когда на встрѣчу митрополиту вышло латинское духовенство и „крыжъ изнесоша противу его, почести его ради“, то Исидоръ, забывъ клятву, данную великому князю неизмѣнно сохранить православіе, ни мало не уклонился отъ этого крыжа; совсѣмъ напротивъ, „прежъ бо възрѣ, и поклонися, и притече любезно цѣлова и знаменася въ крыжъ латинскій; а по сихъ приде ко св. крестамъ православнымъ.

¹⁾ „А отъ Москвы до Твери двѣсти верстъ, безъ двадцати. А отъ Твери до Торжка 60 верстъ. А отъ Волочка пошолъ (митрополитъ) рѣкою Мстою, въ лодыяхъ, къ Великому Новгороду, а кони пошли берегомъ. А отъ Волочка ѣхалъ рѣкою до Новагорода 300 верстъ“, и т. д.

Послѣдовавше жъ, и провожаше и чтиаше крѣзь латинскій, и иде съ нимъ до костела, сирѣчь до церкви ихъ, а о святыхъ крѣстѣхъ православія небрежаше, ни провожаше“. Спутники ужаснулись, что митрополитъ уже теперь, „не дошедъ Рима, таковая богоотступная дѣяше“,—но должно было довести путь до конца. Въ Ригу прѣѣхали 4-го февраля и оттуда отправились дальше моремъ уже въ началѣ мая на Любекъ; замедленіе произошло оттого, что долго тянулись переговоры о проѣздѣ сухимъ путемъ черезъ Самогитію, но это оказалось невозможно.

Первый нѣмецкій городъ, Юрьевъ, вѣроятно не очень замысловатый, поразилъ однако нашихъ путешественниковъ. „Градъ же бѣ Юрьевъ великъ и каменнъ, нѣсть такихъ у насъ; палаты же въ немъ созданы вельми чудны, намъ же, невидящимъ таковыхъ, дивящеса“..... „Горы жъ бяше у нихъ велики, и поля, и садове красны. Церкви христіанскія бѣ у нихъ двѣ: св. Никола и св. Юрій, христіанъ же мало“¹⁾. Но впереди ихъ ждалъ „славный городъ Любекъ“, и онъ дѣйствительно поразилъ ихъ своимъ великолѣпіемъ: „Видѣхомъ градъ вельми чуденъ, и поля бяху и горы велики, и садове красны; и палаты вельми чудны, съ позлащенными верьхами: и монастыри въ немъ вельми чудны и сильны; и товара въ немъ много всякаго; а воды приведены въ него, и текутъ по всѣмъ улицамъ, по трубамъ, а иныя изъ столповъ, и студены и сладки“. Въ церквахъ они были изумлены богатствомъ священныхъ сосудовъ и множествомъ мощей. Ихъ заввали въ одинъ монастырь, и здѣсь они изумлены были несчетнымъ множествомъ священныхъ сосудовъ, дорогихъ ризъ „съ каменіемъ драгимъ и жемчугомъ, и прошвы; а питье нѣсть яко наше, но инако“. Но всего больше изумило ихъ слѣдующее: „И увидѣхомъ ту мудрость недоумѣнну и несказанну: яко жива стоитъ Пречистая, и Спаса держитъ на руцѣхъ младенечнымъ образомъ; се бо яко зазвѣнить колокольчичь, и слетаетъ ангелъ съ верху и сноситъ вѣнецъ въ рукахъ, и положить на Пречистую, и поидеть звѣзда яко по небу, и на звѣзду зряху, идуть волсви три, а предъ ними челоувѣкъ съ мечемъ, а за нимъ челоувѣкъ съ дарами. И внесоша дары Христу: злато, ливанъ и смирну, и придоша въ Христу и Богородицѣ, и поклонишася. И Христось, обратяся, благослови ихъ, хотяще руками взяти дары, яко дитя, играя у Богородицы на рукахъ; они же поклонишася и отдаша; и ангелъ же возлетитъ горѣ, и вѣнецъ взя“. Показали имъ и библіотеку: „и видѣхомъ

¹⁾ Т.-е. православныхъ. Такимъ образомъ латиняны онъ не называлъ, и не считалъ, христіанами.

болѣе тысячи книгъ, и всякаго добра неизреченнаго, и всякія хитрости, и палаты чудны вельми“.

Изъ Любека поѣхали въ Люнебургъ, который опять удивилъ ихъ, особливо своими фонтанами и водопроводами. Дальше, градъ Брауншвейгъ, „и той бо градъ величествомъ *оыше осплх тѣхъ градооъ прежнихъ*, и палаты въ немъ видѣти вельми чудны состроены“. Изъ Брауншвейга они попали въ градъ Амбергъ, который „величествомъ подобенъ Любеку есть, и по всему тому граду по улицамъ мраморныя палаты“. Затѣмъ градъ Лейбисъ, и градъ Ерфуртъ, „великъ и чуденъ, богатъ имѣніемъ многимъ и хитрымъ руководіемъ преумноженъ, и таковаго товара и хитраго руководія *ни оъ коемъ градъ преждеписанномъ не видѣхомъ*“. Затѣмъ былъ городъ Бамбергъ, „великъ же и чуденъ“, а въ одномъ поприщѣ отъ Бамберга нашли они „градъ зовомый Понтъ, а рѣва подъ нимъ зовется именовъ Тискъ, и того ради зовется градъ той именовъ Понтискъ. И той убо градъ бывшаго при распятіи Пилата: въ томъ во градъ отчина его и рождение, и по тому граду зовется Понтійскій Пилатъ“. Далѣе, они попали въ градъ Нирнбергъ, „вельми великъ и крѣпокъ, и людей въ немъ много и товара, и палаты въ немъ дѣланы бѣлымъ каменемъ великимъ, чудны и хитры, тако же и рѣки приведены ко граду тому, а иныя воды во столпы приведены *хитрые осплх преждеписанныхъ градооъ*, и сказати о семъ убо не можно и не домысленно“. Затѣмъ они пріѣхали въ городъ во имя Августа царя, который основалъ царь Юстиніанъ, на славной рѣкѣ Дунай, — „и того ради зовется градъ той Августъ, а по-нѣмецки Аугсбургъ, и величествомъ *презюде осплх преждеписанныхъ градооъ*, и палаты въ немъ и воды, и иное строеніе вельми чудны“, и т. д. Наконецъ, черезъ тирольскія горы, удивившія ихъ тѣмъ, что на этихъ горахъ съ ихъ сотворенія лежатъ снѣга, и „облаки въ полъ ихъ ходятъ“, они попали во фряжскую землю, т.-е. въ Италію. Удивили ихъ и итальянскіе города — Феррара, Флоренція, Венеція. Въ Феррарѣ, на папинѣ дворѣ „возведенъ бысть столпъ каменнъ высокъ и великъ, надъ торгомъ, и на томъ столпѣ устроены часы, колоколь великъ, и коли ударить, на весь градъ слышати. И у того столба отведено крыльцо и двои двери; и коли приспѣетъ часъ ударити въ колоколь, и выдетъ изъ столба на крыльцо ангелъ, простъ видѣти, яко живъ, и потрубитъ въ трубу, и входитъ другими дверцами въ столбъ; а людямъ всѣмъ видящимъ, слышати мочно гласъ его“. Еще удивительнѣе Флоренція: „градъ Флоренція великъ вельми, и таковаго не обрѣтохомъ оъ преждеписанныхъ градооъ. Божницы въ немъ вельми

красны и велицы, и палаты тѣ устроены бѣлымъ каменіемъ, вельми высоки и хитры... И есть во градѣ томъ божница устроена велика, камень мраморъ бѣлъ, да чернѣ; и у божницы той устроенъ столпъ и колокольница, тако жъ бѣлый камень мраморъ, и хитрости ей недоумѣваетъ умъ нашъ. И ходихомъ во столпъ той вверхъ по лѣстницѣ и сочтохомъ ступени—четыреста и пятьдесятъ“. Кромѣ удивительныхъ храмовъ, во Флоренці остановила ихъ вниманіе великая лечебница и богадѣльня, между прочимъ и для пришельцевъ странныхъ иныхъ земель. Въ Венеціи поразила ихъ церковь св. Марка (здѣсь, кромѣ св. Марка, „мощей святыхъ много, иманы изъ Царяграда“) и богатство города: „а градъ той великъ вельми, и палаты въ немъ чудныя, а иныя повлащены, и товара въ немъ всякаго много, занеже корабли приходятъ изъ иныхъ земель: отъ Іерусалима, отъ Царяграда, отъ Азова, отъ турецкія земли, отъ срацинъ, отъ нѣмецъ“. Приведенные примѣры достаточно указываютъ, какъ поражаало нашихъ путниковъ видѣнное ими въ Европѣ. Въ сравненіи съ простымъ домашнимъ бытомъ все было чудно, несказанно и недоумѣнно: каждый новый большой городъ превосходилъ „преждеписанные грады“...

Другой спутникъ Исидора, Авраамій, оставилъ любопытное описаніе одной удивительной вещи, каковую онъ видѣлъ во Флоренці. „Въ фряжской землѣ, въ градѣ Флорензѣ, нѣкій человекъ хитръ, родомъ фрязинъ, устрои дѣло хитро и чудно“, а именно устроилъ по всему образу и подобію сходженіе съ небесъ архангела Гавріила въ Назаретъ къ Дѣвѣ Маріи благовѣстити зачатіе единороднаго Сына и Слова Божія. Устроено это было въ одномъ монастырѣ, въ немалой церкви во имя Пресвятой Богородицы. Словомъ, Авраамій суздальскій видѣлъ въ этомъ монастырѣ представленіе мистеріи Благовѣщенія, которое онъ старался изложить обстоятельно. Мистерія произвела на русскаго зрителя сильное впечатлѣніе. Иное въ этомъ зрѣлищѣ было „чудно и радостно и отнюдь несказанно“; другое было „дивное и страшное видѣніе“. Въ концѣ разсказа авторъ опять повторяетъ: „Се же чудное то видѣніе и хитрое дѣланіе видѣхомъ во градѣ, завомомъ Флорензѣ; ели можахомъ своимъ малоуміемъ вмѣстяти, написахомъ противу тому видѣнію, яко же видѣхомъ; иного же не мощно исписати, зане причудно есть отнюдь и несказанно“¹⁾.

¹⁾ Этотъ разсказъ былъ изданъ Новиковымъ въ Древней Россійской Виблютекѣ изд. 2-е. М. 1791, ч. XVII, стр. 178—185, но съ большими несправностями; новое изданіе, по списку XVI вѣка, сдѣлано было Андреемъ Поповымъ въ его книгѣ: „Историко-литературный обзоръ древне-русскихъ полемическихъ сочиненій противъ лати-

Съ половины XV вѣка, какъ мы замѣчали, измѣняются отношенія въ православному востоку и вмѣстѣ наступаетъ перемѣна въ паломничествѣ. Съ тѣхъ поръ какъ Москва, по мнѣнью самихъ русскихъ, а отчасти и по признанію восточнаго христіанства, становится во главѣ православнаго міра, не столько русскіе стремятся на востокъ, сколько представители восточныхъ церквей, малые и великіе, приходятъ въ Москву искать покровительства и милостыни, предлагая взаменъ свои молитвы, а наконецъ и политическія услуги. Русская власть, раздѣляя чувства и мнѣнія самого народа, сохраняла великое почтеніе къ восточнымъ святынямъ, одаряла монаховъ, игуменовъ и самихъ патріарховъ милостынею, — хотя съ другой стороны держала себя независимо: московскіе люди не могли забыть, что восточная іерархія въ критическую минуту обнаружила слабость, и думали, что само православіе чище соблюдается въ Москвѣ, чѣмъ на востокѣ, подъ игомъ агарянъ... Проходить довольно много времени, когда появляются въ нашей письменности новыя хожденія, и уже чаще это бывають, такъ сказать, официальные паломничества — писанія людей, которые посланы были московскимъ правительствомъ на востокъ съ порученіями и милостынею.

Таково было хожденіе купца Василя Познякова при Иванѣ Грозномъ въ 1558—1561. Купецъ Позняковъ былъ родомъ изъ Смоленска, но велъ торговые дѣла въ Москвѣ, былъ человекъ „чинный и благочестивый“. Поводъ къ его путешествію состоялъ въ слѣдующемъ. Въ началѣ 1558 года прибыло въ Москву посольство отъ александрійскаго патріарха Іоакима и архіепископа синайской горы Макарія, просившихъ царя о милостынѣ для исправленія обветшавшей обители. Царь принялъ посланцевъ милостиво и не отказалъ въ просьбѣ. Между тѣмъ восточные старцы рассказывали о чудѣ, которое совершилось надъ патріархомъ, когда въ спорѣ съ жидовиномъ объ истинѣ христіанства онъ выпилъ ядъ, приготовленный его противникомъ, и остался невредимъ, а жидовинъ, выпивъ простой воды изъ той же чаши, погибъ ужасною смертію. Этотъ рассказъ такъ распространился въ свое время, что занесенъ былъ въ разные сборники и хронографъ. Но посылая милостыню, царь, быть можетъ, хотѣлъ съ одной сто-

нянъ (XI—XV в.)“. М. 1876, приложение, стр. 399—406. Рассказъ о мистеріи Вознесенія, у Тихонова, въ „Вѣстникъ Общ. древне-русс. искусства“, 1874—1876.

Исслѣдованіе этой мистеріи, въ сличеніи съ итальянскими источниками, у Веселовскаго: *Italianische Mysterien in einem russischen Reisebericht des XV Jahrh. Brief an H. Prof. d'Ancona, в Russische Revue, 1876, т. X, стр. 425 и далѣе.* См. еще Морозова, *Исторія р. театра.* Спб. 1889, стр. 24 и дал.

роны удостовѣриться о доставкѣ денегъ по назначенію, а съ другой стороны дать милостыню и другимъ патріархамъ, а потому отправилъ съ восточными старцами и своихъ посланныхъ. Для этой цѣли былъ вызванъ изъ Новгорода софійскій архидіаконъ Геннадій и къ нему потомъ присоединился Василій Позняковъ съ сыномъ; Геннадію поручено было также „и обычаи во странахъ тѣхъ писати“. Съ ними посланы были богатые подарки въ мѣхахъ и даны грамоты и письма о пропускѣ государямъ и предстоятелямъ церквей. Была грамота и къ королю Сигизмунду, но въ Литвѣ встрѣтили посланцевъ весьма негостепріимно: Василій былъ схваченъ и у него отняли часть подарковъ. Въ Царьградѣ Геннадій умеръ, и Василю пришлось продолжать путь одному. Какъ онъ путешествовалъ—неизвѣстно; его разсказъ начинается съ прибытія въ Александрію уже въ октябрѣ слѣдующаго года. Встрѣча съ патріархомъ Іоакимомъ, тогда уже древнимъ, почти столѣтнимъ старцемъ, была очень трогательная; изъ Александріи патріархъ возилъ Познякова въ Каиръ, потомъ сдѣлалъ вмѣстѣ съ нимъ трудное путешествіе на Синай, гдѣ они пробыли двадцать дней. По возвращеніи въ Александрію, Позняковъ съ сыномъ, двумя старцами и толмачемъ отправился моремъ и сухимъ путемъ въ Іерусалимъ, гдѣ онъ былъ на Пасхѣ 1560 года. При отъѣздѣ черезъ три мѣсяца, Позняковъ получилъ отъ патріарха іерусалимскаго письмо, гдѣ патріархъ свидѣтельствовалъ о бѣдствіяхъ и убыткахъ, понесенныхъ Позняковымъ. Въ концѣ года Василій былъ въ Царьградѣ и здѣсь отъ патріарха константинопольскаго получилъ также письмо къ царю о полученіи милостыни. Въ началѣ слѣдующаго года Позняковъ былъ въ Москвѣ и въ апрѣлѣ представилъ свой докладъ.

Этотъ докладъ до насъ не дошелъ, но дошло описаніе путешествія, написанное или самимъ Позняковымъ, или кѣмъ-нибудь изъ его спутниковъ. Разсказъ Познякова начинается грамотой царя Ивана Васильевича „во Александрею къ папѣ и потріарху Іоакиму“. За разсказомъ о пребываніи въ Александріи и на Синаѣ слѣдуетъ обычное описаніе Іерусалима съ различными вариантами того содержанія, какое мы видѣли уже у другихъ паломниковъ: то же описаніе храма Воскресенія, при чемъ опять упомянуто, что „на среди той церкви есть пупъ всей земли, покровенъ каменемъ“. Позняковъ старательно перечисляетъ христіанъ (это — „гречане, сиріане, сербы, ивери, Русь, арнаниты, волохи“) и еретиковъ, которые называютъ себя христіанами (это — „латыни, хабежи, кофти, армени, аріане, несторіане, яковити, тетрадити, маруни и прочая ихъ проклятая ересь“), и много

разъ принимается говорить о турецкихъ притѣсненіяхъ. Въ великую субботу турки приходятъ къ вратамъ великой церкви и отпечатываютъ церковныя врата,—и емлютъ турки со всякого христіанина по 4 золотыхъ угорскихъ, тоже и въ церковь пускаютъ; ту же и мы грѣшніи дали есмы по 4 золотыхъ съ челоуѣка. А которому христіанину дать нѣчево, того и въ церковь не пускаютъ. А съ латыни и съ фрязовъ и съ еретиковъ по 10 золотыхъ; а золотой по 20 алтынъ; а съ черноризцовъ мыта не емлютъ“. Вообще многіе путники кончаютъ и свою жизнь въ Палестинѣ, „зане многи скорби на пути бывають отъ беззаконныхъ турокъ и араплянъ на морѣ и на сухѣ“. И въ концѣ онъ опять повторяетъ: „много же во Іерусалимѣ и иныхъ святыхъ мѣсть покровныхъ и въ предѣлахъ его, изъ же и невозможно писанію предати множества ради и гоненія отъ безбожныхъ турковъ“¹⁾.

Переходимъ къ произведенію, которое изъ всей паломнической литературы приобрѣло величайшую славу и съ конца XVI вѣка осталось въ народномъ чтеніи до самаго настоящаго времени, заставивъ забыть все, что ему предшествовало и не уступая никакимъ новымъ описаніямъ Святыхъ Мѣстъ. Оно прославилось подъ названіемъ Путешествія или Хожденія Трифона Коробейникова. Новѣйшій издатель этого путешествія такъ изображаетъ историческую роль этого знаменитаго произведенія: „Безошибочно можно сказать, что изъ всѣхъ сочиненій русскихъ паломниковъ ни одно не пользовалось и такою громкою извѣстностію, и такимъ широкимъ распространеніемъ, какъ такъ называемое „Хожденіе Трифона Коробейникова“. Начиная съ XVI вѣка и кончая настоящимъ временемъ, это путешествіе до того сдѣлалось народнымъ, что рѣшительно заслонило собою всѣ другія книги такого же содержанія. О степени его распространенія можно заключить изъ громаднаго числа списковъ, въ которыхъ оно дошло до насъ,

¹⁾ Хожденіе Познякова только недавно въ первый разъ обратило на себя вниманіе изслѣдователей стараго нашего паломничества. Въ первый разъ оно было издано г. Забѣлинымъ: „Посланіе царя Ивана Васильевича къ александрійскому патріарху Іоакиму съ купцомъ Васильемъ Позняковымъ и хожденіе купца Познякова въ Іерусалимъ и по инымъ святымъ мѣстамъ 1558 года“. Въ Чтеніяхъ московскаго Общества исторіи и древностей, 1884, кн. I и отдѣльно (по списку XVII вѣка изъ бібліотеки этого Общества).

— Второе изданіе сдѣлано было Палестинскимъ Обществомъ: „Хожденіе купца Василя Познякова по святымъ мѣстамъ востока“. Подъ редакціею Х. М. Лопарева. Спб. 1887 (Палестинскій Сборникъ, выпускъ 18. Здѣсь употреблено шесть списковъ). По поводу легендъ о патріархѣ Іоакимѣ (о спорѣ христіанъ съ іудеями) см. у Веселовскаго, „Замѣтки по литературѣ и народной словесности“, въ Запискахъ Академіи Наукъ, т. XLV, 1883.

причемъ переписываніе его продолжалось даже и тогда, когда стали появляться уже печатныя его изданія, а эти послѣднія продолжаютъ выходить чуть не ежегодно и по настоящее время. Доселѣ извѣстно намъ болѣе 200 списковъ и болѣе 40 печатныхъ изданій „Путешествія Трифона Коробейникова“. Какъ высоко Хожденіе цѣнилось въ старину, видно изъ того, что оно помѣщалось иногда цѣликомъ въ хронографахъ,—честь, которой удостоивались лишь очень немногіе любимцы древне-русской грамотной публики... Наконецъ, въ глазахъ нашихъ предковъ „Хожденіе Коробейникова“ получило чуть не священный авторитетъ, помѣщаясь въ сборникахъ иногда между житіями святыхъ, поученіями Златоустаго, церковными пѣснями и другими статьями религіознаго содержанія. До самаго послѣдняго времени, то-есть въ продолженіе равно трехъ вѣковъ, Хожденіе это пользовалось незыблемымъ авторитетомъ¹⁾.

Первое изданіе путешествія Коробейникова сдѣлано было Рубаномъ въ 1783, въ подновленномъ видѣ противъ рукописи; 36-е изданіе путешествія этого типа сдѣлано было въ 1888 г. Обществомъ распространенія полезныхъ книгъ; и кромѣ того было еще съ десятковъ изданій другого рода, между прочимъ изъ рукописей. Въ тридцатыхъ годахъ лучшее изданіе по шести рукописямъ было сдѣлано Сахаровымъ („Путешествіе московскихъ купцовъ Трифона Коробейникова и Юрія Грекова по святымъ мѣстамъ въ 1582 году“). Историки церкви и историки литературы говорили, что Коробейниковъ и его спутникъ Грековъ со всѣмъ простодушіемъ и легковѣріемъ рассказываютъ о видѣнномъ и слышанномъ ими въ разныхъ мѣстахъ востока; но замѣчали, что это сочиненіе заслуживаетъ вниманія не столько само по себѣ, сколько по тому, что было однимъ изъ любимыхъ чтеній для нашихъ предковъ, судя по многочисленности его списковъ; другіе замѣчали, что онъ обстоятельно описалъ Іерусалимъ и первый изъ русскихъ паломниковъ описалъ Синай. Въ новѣйшемъ изданіи для народнаго чтенія говорилось, что Коробейниковъ вездѣ побывалъ и все видѣлъ въ Святыхъ Мѣстахъ, что Коробейниковъ отправился въ путь, преисполненный благоговѣйныхъ чувствъ; сердце его трепетало и радовалось, что онъ, недостойный, увидитъ всѣ священныя мѣста; „исполнимся и мы такими же благоговѣйными чувствами и мыслями и послѣдуемъ за Трифономъ“, присовокупляетъ издатель²⁾.

¹⁾ Лопаревъ, въ его далѣе указанномъ изданіи Коробейникова, предисловіе.

²⁾ Лопаревъ, тамъ же, стр. XIX.

Въ послѣднее время оказалось однако, что такой писатель Трифонъ, который такъ хорошо описалъ Иерусалимъ и Синай, съ которымъ мы должны исполниться благочестивыми чувствами, который наконецъ фактически съ конца XVI и до конца XIX вѣка былъ любимѣйшимъ паломникомъ русскихъ благочестивыхъ читателей, что такой писатель въ дѣйствительности не существовалъ. Ученая критика довольно давно видѣла необходимость болѣе внимательнаго изученія Трифона Коробейникова (между прочимъ говорилъ объ этомъ одинъ изъ самыхъ авторитетныхъ нѣмецкихъ изслѣдователей палестинской литературы, Тоблеръ), замѣтила неясности и противорѣчія въ показаніяхъ объ его путешествіяхъ, и запутанный вопросъ сталъ впервые разъясняться съ тѣхъ поръ, какъ г. Забѣлинъ, издавая Хожденіе Познякова, обратилъ вниманіе на очень близкое сходство этого Хожденія съ тѣмъ, какое приписывается Коробейникову. На первый взглядъ изъ этого сличенія (хотя не доведеннаго до конца) представлялся такой выводъ, что Коробейниковъ и его сотоварищи не владѣли даромъ писательства, но, желая по возвращеніи въ Москву дать отчетъ о своемъ путешествіи, воспользовались забытымъ рассказомъ Познякова. Такимъ образомъ самостоятельнаго сочиненія о путешествіи Коробейникова не существовало; было только литературное издѣліе съ его именемъ, приноровившее къ своимъ цѣлямъ книгу Познякова: такъ какъ между двумя путешествіями прошло двадцать-пять лѣтъ, то изъ стараго путешествія исключено было не подходившее по времени и обстоятельствамъ, и прибавлено кое-что новое; „какъ широко распространенная статья древне-русской письменности, сочиненіе Коробейникова подвергалось въ рукахъ каждаго переписчика своей отдѣлкѣ; поэтому его книга становится всенародною запискою о Святыхъ Мѣстахъ, которая въ болѣе или меньшей степени передѣлывалась въ теченіе двухъ столѣтій, такъ что трудъ перваго автора теперь едва ли и возможно найти въ его первоначальномъ составѣ“. Но еще дальше продвинуть вопросъ о происхожденіи этого путешествія въ изслѣдованіи г. Лопарева, — и за Коробейниковымъ не остается уже никакого литературнаго имени.

Передъ нами любопытный образчикъ литературныхъ приемовъ, которые господствовали въ старой нашей письменности: съ одной стороны господствовала безыменность, — нрѣдко писатель совсѣмъ не ставилъ своего имени (потому что важно было только благочестивое содержаніе), или даже ставилъ во главѣ сочиненія имя какого-либо славнаго писателя (такъ съ именемъ Іоанна Златоуста есть нѣсколько древнихъ русскихъ поученій); съ другой — сочиненіе, не за-

вѣршенное именемъ писателя, цѣнимое только по содержанію, на-
вонецъ, имѣвшее для своего распространенія одинъ только путь—
рукопись, даже тогда, когда было давно изобрѣтено книгопечатаніе,
подвергалось всякимъ случайностямъ. Каждая рукопись составляла
личную собственность писавшаго: она была дѣломъ его собственнаго
труда, его собственной любознательности; владѣтель рукописи не обя-
зывался и не могъ быть обязанъ передъ авторомъ въ сохраненіи не-
прикосновенности его труда; не было ни права литературной соб-
ственности и никакого представленія объ обязанности сохранять
неприкосновенными чужія слова, чужія фактическія показанія.
Сочиненіе представляло рядъ мыслей, рядъ благочестивыхъ налія-
ній,—отчего не исправить или не дополнить ихъ въ своей соб-
ственной рукописи новыми? Сочиненіе представляетъ историческій
разсказъ, описаніе,—здѣсь представляется безконечное поприще
для исправленія и дополненія,—и переписчикъ, дѣлавшій эти
исправленія и дополненія, самъ становился участникомъ въ
авторствѣ. Послѣдній любознательный читатель, вновь перепи-
сывая подобный исправленный текстъ, не будетъ имѣть ни ма-
лѣйшаго понятія о подлинномъ видѣ сочиненія: онъ обыкно-
венно увѣренъ, что списываетъ то самое, что, напримѣръ, въ
данномъ случаѣ писалъ Даніилъ, или Антоній, или новгородецъ
Стефанъ, или смоляннинъ Игнатій, или Зосима и т. д. Мы имѣли
случай замѣчать, что вообще въ старой литературѣ почти не-
возможно или даже совсѣмъ невозможно найти произведеніе, кото-
рое въ разныхъ спискахъ не представляло бы разночтеній,—развѣ
только оно сохранилось въ единственномъ спискѣ. Въ паломниче-
ской литературѣ эта неустойчивость памятниконъ была особенно
возможна: ничто не мѣшало, списывая хожденіе, прибавить изъ
другого источника подробность, даже цѣлый разсказъ и т. д.;
единство предмета, одинаковость благочестивыхъ чувствъ, нетре-
бовательность читателя, невозможность чужой провѣрки открывали
полную свободу для всевозможныхъ интерполяцій. Въ настоящемъ
случаѣ доходило до того, что, напримѣръ, списки самого Хо-
жденія Познякава исправляемы были по той позднѣйшей пере-
дѣлкѣ, которая главнымъ образомъ изъ него же была заимство-
вана,—другими словами, подлинную книгу настоящаго путеше-
ственника, Познякава, поправляли по несуществовавшему путешествію
Коробейникова.

Какимъ же образомъ это могло произойти? Замѣтимъ прежде
всего, что въ прежнее время путешествіе Коробейникова, въ ко-
торомъ описываются Царьградъ, Палестина и Синай, относимо
было въ 1582 году: въ этомъ году Коробейниковъ дѣйствительно

ѣздилъ въ Царьградъ, но въ Палестинѣ и на Синаѣ не былъ. Впослѣдствіи нашли, что онъ ѣздилъ и въ другой разъ, въ 1593, и на этотъ разъ былъ въ Іерусалимѣ, но на Синаѣ все-таки не былъ. Обычный текстъ путешествія Коробейникова дѣлится на три части: предисловіе, въ которомъ говорится о посылкѣ его на востокъ; описаніе пути отъ Царьграда до Іерусалима; наконецъ, описаніе святынь іерусалимскихъ и синайскихъ. По всѣмъ даннымъ біографіи Коробейникова, извѣстнымъ изъ другихъ официальныхъ источниковъ, оказывается, что самъ Коробейниковъ не могъ написать этого предисловія, что оно составлено мимо него какимъ-нибудь книжникомъ, знавшимъ нѣсколько данныхъ изъ его перваго и втораго путешествія и собравшимъ ихъ въ видѣ предисловія къ Хожденію 1582 года. Подобнымъ образомъ не принадлежало Коробейникову и описаніе пути отъ Царьграда до Іерусалима и, наконецъ, окончательное не принадлежало ему описаніе іерусалимскихъ и синайскихъ святынь, которое взято цѣликомъ изъ Хожденія Познякова. Въ этомъ послѣднемъ пунктѣ сличеніе двухъ текстовъ не оставляетъ никакого сомнѣнія.

Біографическія данныя о Коробейниковѣ состоятъ въ слѣдующемъ. Въ 1582 году царь Иванъ Васильевичъ послалъ купца Мишенина съ милостынею въ Царьградъ и на Аѳонъ объ упокоеніи души царевича Ивана Ивановича (который передъ тѣмъ былъ убитъ Иваномъ Грознымъ). Въ этомъ посольствѣ, какъ видно изъ относящихся къ нему официальныхъ бумагъ, находились также Трифонъ (Коробейниковъ) и Юрій (грекъ); въ ноябрѣ 1582 Мишенинъ прибылъ въ Константинополь, остался здѣсь нѣсколько мѣсяцевъ, передалъ по назначенію милостыню; лѣтомъ 1583 года поплылъ на Аѳонъ, вернулся въ сентябрѣ въ Константинополь и съ благодарственными грамотами патріарховъ константинопольскаго и александрійскаго (послѣдняго онъ видѣлъ также въ Константинополѣ) и отъ святогорскихъ старцевъ возвратился черезъ Болгарію, Валахію и Литву въ Москву, въ февралѣ 1584, еще при жизни Грознаго. Изъ этихъ данныхъ не видно даже, чтобы Коробейниковъ и Грековъ были купцы, — и новѣйшіе изслѣдователи съ увѣренностью полагаютъ, что они не были вовсе купцами; купецъ былъ одинъ Мишенинъ ¹⁾. Можно думать, что посланные были награждены за исполненіе порученія: въ 1588 году Коробейниковъ значится уже въ должности дворцоваго дьяка.

¹⁾ При весьма обычной небрежности старыхъ книжниковъ возможно предположеніе, сдѣланное г. Лопаревымъ, что былъ сдѣланъ пропускъ въ первоначальной фразѣ: „съ московскимъ купцомъ съ Иваномъ Мишенинымъ да съ подъячимъ съ Трифономъ“ и пр., такъ что Мишенинъ совсѣмъ исчезъ, а Трифонъ обратился въ купца.

Въ 1593, изъ Москвы было послано на востокъ новое посольство, на этотъ разъ съ задравною милостынею по случаю рожденія царевны Θεодосіи Θεодоровны (въ 1592). Во главѣ посольства былъ подъячій Огарковъ, уже раньше ѣздившій на востокъ, и Трифонъ Коробейниковъ. Посольству вручена была богатая милостыня (а именно 5564 золотыхъ венгерскихъ и множество пушного товара), которую надо было раздать въ Царьградѣ, Антиохіи, Іерусалимѣ, а также въ Египтѣ и на Синайской горѣ. Выѣхавъ изъ Москвы въ январѣ 1593, посольство прибыло въ Константинополь въ апрѣлѣ; здѣсь была роздана милостыня, между прочимъ, и находившемуся въ Константинополѣ патриарху александрійскому, такъ что ѣхать особо въ Египеть не было надобности. Въ сентябрѣ того же года посольство прибыло въ Іерусалимъ, гдѣ, между прочимъ, передана была милостыня и синайскому архіепископу, такъ что не пришлось ѣхать и на Синай. Въ апрѣлѣ слѣдующаго года, то-есть послѣ семимѣсячнаго пребыванія въ Іерусалимѣ, посольство отправилось въ Антиохію, гдѣ опять роздало милостыню и, наконецъ, прибыло въ Россію¹⁾. По словамъ одного паломника XVII-го вѣка, Трифонъ Коробейниковъ привезъ въ Москву модель гроба Господня, вѣроятно, по порученію правительства.

Но если Коробейниковъ не былъ авторомъ Хожденія 1582 года, то съ его именемъ извѣстно Хожденіе его въ 1593 году, заключающее впрочемъ только описаніе пути отъ Москвы до Царьграда, и наконецъ отчетъ его по раздачѣ царской милостыни, извлеченный изъ статейнаго списка²⁾.

Не имѣя въ виду исчислять всѣхъ старыхъ паломниковъ, мы остановимся еще на двухъ странникахъ первой половины XVII вѣка. Оба продолжаютъ обычный типъ хожденія, но въ особенности одинъ изъ нихъ представляетъ нѣкоторую оригинальность. Это были казанскій купецъ Василій Гагара и черный дьяконъ Троицкаго монастыря Іона, по прозвищу Маленькій.

Уроженецъ Плеса на Волгѣ, казанскій купецъ Василій Яков-

¹⁾ Замѣтимъ здѣсь мимоходомъ, что комментаторъ Коробейникова напрасно усумнился въ имени дворцоваго подъячяго: Сыдавной Васильевъ (предисловіе, стр. V).

²⁾ Новыя изслѣдованія о Коробейниковѣ начаты, какъ мы сказали, г. Забѣлинымъ при изданіи Хожденія Познякова. Затѣмъ изданы были:

— Второе хожденіе Трифона Коробейникова. Съ предисловіемъ С. О. Долгова, въ „Чтеніяхъ“ московскаго Общества исторіи и древностей, 1887, кн. I, стр. 1—18.

— Хожденіе Трифона Коробейникова, подъ редакціею Хр. М. Лоуарева. (Палестинскій Сборникъ, выпускъ 27). Сиб. 1888. Здѣсь насчитано въ нашихъ бібліотекахъ болѣе двухсотъ списковъ Хожденія Коробейникова, изъ которыхъ большинство были приняты въ соображеніе при изданіи.

левъ Гагара предпринялъ въ 1634 году странствіе къ Святымъ Мѣстамъ по собственному благочестивому побужденію. Вель онъ жизнь грѣховную: „аки свинія въ калѣ грѣховнѣ пребыхъ“, говоритъ онъ, и дѣйствительно въ немъ пребывалъ, судя по его отвроченной автобіографіи. Наконецъ дѣла его (торговля съ востокомъ) разстроились: товаръ, посланный имъ въ персидскую землю, потонулъ въ морѣ; испыталъ онъ другія несчастія и далъ обѣтъ идти къ Святымъ Мѣстамъ, приложиться у гроба Господня, искупаться въ Иорданѣ и „многимъ патриархомъ греческимъ о грѣсѣхъ своихъ покаяться и потомъ отъ нихъ принять благословеніе“. Послѣ этого Богъ „невидимо“ сталъ давать ему богатство и въ одинъ годъ онъ нажилъ вдвое противъ потеряннаго. Тогда онъ рѣшилъ исполнить свой обѣтъ, и отправился въ Іерусалимъ черезъ Малую Азію на Тифлисъ, Эривань, Ардаганъ, Карсъ, Эрзерумъ, Севастію, Кесарію, Алеппо, Амидонію, Дамаскъ и Самарію. Повидимому, во время пути онъ производилъ и свои торговые дѣла, потому что ѣхалъ до Іерусалима цѣлый годъ, и между прочимъ заходилъ въ города, которые не были ему по пути. Въ дорогу онъ взялъ съ собой слугу своего Гараньку, съ которымъ прежде посылалъ товары въ персидскую землю. Въ Іерусалимѣ онъ не засталъ патриарха и, пробывъ тамъ на первый разъ только три дня, отправился въ Египетъ къ другому патриарху, александрійскому. Здѣсь онъ пробылъ больше трехъ мѣсяцевъ и не только видѣлъ патриарха, но и получилъ отъ него грамоту къ царю Михаилу Ѳеодоровичу. Въ апрѣлѣ 1636 года онъ вернулся въ Іерусалимъ, пробылъ здѣсь нѣсколько недѣль, и обратный путь началъ опять черезъ Малую Азію, но потомъ повернулъ къ Черному морю, проплылъ мимо Константинополя къ Галлиполи и отсюда черезъ Адрианополь, черезъ Болгарію и Валахію проѣхалъ въ Польшу; здѣсь былъ задержанъ въ Винницѣ, потому что его приняли за московскаго посла въ Турцію; потомъ, освободившись, побывалъ въ Кіевѣ, гдѣ видѣлся съ Петромъ Могилой, и наконецъ въ апрѣлѣ или маѣ 1637 прибылъ въ Москву. За свои странствованія и привезенныя „вѣсти“ о восточныхъ дѣлахъ онъ былъ пожалованъ отъ царя Михаила званіемъ „московскаго гостя“.

По отзыву архимандрита Леонида, описаніе Святыхъ Мѣстъ у Гагары „по простодушію и излишней довѣренности къ сказаніямъ „вожей“, стоитъ несомнѣнно ниже таковыхъ же описаній нашихъ паломниковъ-писателей изъ духовныхъ лицъ, бывшихъ тамъ до и послѣ него, и замѣчательно лишь потому, что Василій Гагара первый изъ паломниковъ-писателей послѣ Трифона Коробей-

никова посѣтилъ Іерусалимъ, по минованіи нашего „смутнаго времени“, и, такъ сказать, возобновилъ сношенія русскихъ людей съ дорогою ихъ сердцу святынею“. Мы говорили уже, что довольно трудно рѣшать вопросъ о легковѣрїи нашихъ паломниковъ, къ какому бы званію они ни принадлежали; отъ паломниковъ духовныхъ Гагара отличается развѣ отсутствіемъ обычныхъ цитатъ и воспоминаній изъ писанія; какъ человѣкъ менѣе книжный, онъ былъ и болѣе простъ въ передачѣ тѣхъ чудесъ, какія привелось ему слышать по дорогѣ.

По этой послѣдней чертѣ Гагара становится въ особенности интересенъ, какъ образецъ средняго русскаго человѣка въ первой половинѣ XVII столѣтія. Судя по всему, это былъ не заурядный дѣловой человѣкъ, достаточно книжный, — отсутствіе особыхъ литературныхъ достоинствъ въ его повѣствованіи то же, какъ у всѣхъ почти его предшественниковъ, — но онъ чрезвычайно любопытенъ первобытностью своихъ понятій. Не останавливаясь на томъ, въ какихъ вариантахъ представляются его показанія о достопримѣчательностяхъ святыхъ мѣстъ, сравнительно съ показаніями другихъ паломниковъ, приведемъ лишь нѣсколько примѣровъ его легендарнаго мировоззрѣнія, гдѣ довѣрчивость къ рассказамъ „вожей“ была конечно типическою чертою почти всѣхъ безъ исключенія старыхъ паломниковъ.

Рассказъ Гагары съ самаго начала преисполненъ чудесами, — и надо жалѣть, что онъ не рассказываетъ о нихъ подробнѣе. Говоря о Тифлисѣ, онъ говоритъ, что „близъ тое рѣки Куры есть гора, а на ней просѣчены 4 окна болшіе, а жилъ въ той горѣ людоядъ, а ѣлъ на всякой день по человѣку“. У самаго Тифлиса оказываются знаменитые Гогъ и Магогъ, о которыхъ наша лѣтопись говорила еще съ XI вѣка, относя ихъ къ Югрѣ, а потомъ въ XIII вѣвѣ, предполагая за ними татаръ. Въ различныхъ вариантахъ рассказа Гагары, въ данномъ случаѣ происшедшихъ вѣроятно изъ его собственныхъ поправокъ и дополненій, такъ рассказывается объ этомъ чудесномъ предметѣ: „да въ той же грузинской земли есть межъ горъ щели, а въ тѣхъ щеляхъ заключены дверми желѣзными *цари* Гогъ и Магогъ, а заключилъ де ихъ судомъ божиимъ царь Александръ Македонскій“. Въ другой рукописи это топографическое приуроченіе развито слѣдующими подробностями: „Да въ той же грузинской землѣ Башечютскою и Дадіямскою землею, межъ горами высочими свѣжными, я въ непроходимыхъ мѣстехъ есть щели земные, и въ нихъ загнаны *дигія зотри* Гогъ и Магогъ, а загналъ тѣхъ звѣрей въ древнемъ законѣ царь Александръ Македонскій. И мнози мнѣ о

тѣхъ звѣрехъ повѣдаша, что де недавно тѣ звѣри было, тотъ Гогъ и Магогъ, изъ тѣхъ щилей вонъ выдралися, и дадіанской де царь ¹⁾ приходилъ со своею грузинскою землею и тѣ щили велѣлъ каменіемъ завалити сверху горъ; а кои де были у тѣхъ щилей двери желѣзные, и тѣ двери въ землю ушли“. Наконецъ, въ третьей рукописи читаемъ: „.....а въ тѣхъ щеляхъ заключены *зѣри* Гохи и Магохи, заключены желѣзными враты, кои писаны въ Апокалипсисѣ: они выдутъ при послѣднемъ времени. А заключены тѣ звѣри царемъ Александромъ Македонскимъ. А про тѣ щили мнѣ сказывали грузинской митрополитъ и архіепископъ: ходилъ де ихъ грузинецъ за зайцы съ собакою, и заецъ ушелъ въ тѣ щѣли, и за зайцемъ забѣжала собака. И тѣ было звѣри въ той пещерѣ тое собаку изъ щели начали хватати выбиватца, и отъ дверей внизу камень отбить, и тое собаку хотѣли ухватити, и собака завищала, и отъ нихъ ушла, и тѣ звѣри почали выдиратся; и тотъ грузинецъ подалъ вѣсть грузинцомъ и пришедъ тѣхъ звѣрей заклали великимъ каменіемъ. А въ прежнихъ годѣхъ тѣхъ звѣрей неслышетъ было, и въ двери не талкивались“.

Далѣе, Гагара сообщаетъ любопытныя свѣденія о горѣ Араратѣ. Въ одной рукописи говорится просто, что въ двухъ днищахъ (т.-е. дняхъ пути) отъ города Ровани (Эривани) есть Араратскія горы, а на нихъ Ноевъ ковчегъ. Въ другой рукописи разсказывается подробнѣе: на порубежьи земли турецкой и кизилбашской (персидской) есть „горы арарацкія, а на нихъ снѣгъ лежитъ лѣто и зиму; а на тѣхъ горахъ стоитъ Ноевъ ковчегъ, и донныѣ на тѣхъ горахъ. Арарацкія же горы только двѣ; одна гора повыше, а другая—пониже; а около тѣхъ горъ иныя горы, тѣ и въ половину тѣхъ горъ нѣтъ. И многія армени и босурманы покусишася многожды на тѣ арарацкія горы взойти, и посмотрити Ноева ковчегъ; и какъ взойдутъ треть тоя горы, и на нихъ взойдетъ сонъ великъ; и какъ уснутъ, а ихъ Божіею силою снесетъ верстъ за 20, а иныхъ за 30, а ни единого до полугоры не допуститъ взойти, а тѣ оби горы круглы и урядны зѣло. А видѣтъ тѣ горы изъ-за великихъ горъ днищъ за 50 и болѣ; а кажется за 3 версты близностію“. Въ третьей рукописи объясняется слѣдующее: „...гора Арарацкая, а на ней лежитъ все снѣгъ; а по верху тоя горы видети стоитъ Ноевъ ковчегъ, а потому его и знать, что концами стоитъ на двухъ горахъ, а промежъ тѣхъ горъ щиль велика, изъ тое щили толко того ковчегъ дно видѣти, понеже у ковчегъ дно черно, и на ков-

¹⁾ Рѣчь идетъ, конечно, о грузинскихъ князьяхъ Дадиани.

чегѣ снѣгъ же лежитъ той на горѣ. А гора Арарацкая велика висока, и мы до нее шли девять дней, и близко являецца, а дойти не можно“.

Изъ дальнѣйшаго путешествія отмѣтимъ, что на него большое впечатлѣніе произвѣлъ Дамаскъ съ своими прекрасными садами: „овощія велики много всякаго, что ни есть на семь свѣтѣ, нигдѣ такового града не обрѣлъ и такихъ садовъ“. Объ Іерусалимѣ онъ замѣчаетъ: „А какъ будешь близъ Іерусалима и увидишь святой градъ Іерусалимъ, и горы и холмы все кровавы“.

Въ Іерусалимѣ его встрѣтили весьма гостеприимно. Его спросили: коей онъ вѣры и какой земли человѣкъ? „И я имъ сказа: вѣры христіанскіе, московскіе земли. И митрополитъ же о мнѣ многогрѣшнемъ возрадовался и вси греки, потому что опричь Трифона Коробейникова, да меня многогрѣшнаго раба, изъ такова изъ далнаго государства изъ христіанскіе вѣры не кто не бывалъ“.

Само собою разумѣется, что въ Іерусалимѣ онъ старался высмотрѣть и вымѣрять все достопримѣчательное. Въ храмѣ Воскресенія онъ отмѣтилъ большое паникадило, „а подъ тѣмъ паникадиломъ есть путь земной“¹⁾.

Далѣе: „Да въ томъ же храмѣ есть щель, какъ человѣку пролѣсть головою, и въ той щели слышать звукъ, а тою щелію де сходилъ Господъ нашъ Іисусъ Христосъ во адъ; а глубина нѣмому не вѣдома развѣ Бога“²⁾.

О крестѣ Господнемъ онъ замѣчаетъ: „А подлинный крестъ, на коемъ былъ распятъ Господъ нашъ Іисусъ Христосъ, увезенъ въ нѣмцы, какъ былъ Іерусалимъ за нѣмцами“... О нѣмцахъ онъ упоминаетъ и въ другомъ мѣстѣ. Въ „старомъ Египтѣ“ онъ смотрѣлъ, между прочимъ, палату, гдѣ жила Богородица съ Іисусомъ Христомъ во время бѣгства въ Египетъ отъ Ирода: описывая эту палату, нашъ путникъ замѣчаетъ: „а на коей доскѣ учился Господъ нашъ Іисусъ Христосъ грамотѣ, и за ту доску по много лѣтъ нѣмцы давали казны много, и копты нѣмцомъ не продали, и нѣмцы тое доску украли и увезли къ себѣ“, и такъ далѣе³⁾.

¹⁾ Въ другой рукописи сказано: „подъ тѣмъ же паникадиломъ видѣнъ путь земной“.

²⁾ Въ другомъ вариантѣ прибавлено: „мнози были покушались на испитаніе той пропасти и опускали ввнѣзъ камень по веревкѣ на одну тысячу саженой, а дошритца не могли; и называютъ тое щель бездною“.

³⁾ Первое изданіе Гагары сдѣлано было Сахаровымъ (по двумъ рукописямъ). Связанія русск. народа, т. II. Спб. 1849.

— Временникъ моск. Общ. исторіи и древностей; 1861, кн. X, стр. 14—23: Іерусалимское хожденіе, сообщ. I. М. (особый вариантъ).

Если въ сочиненіи Гагары мы видѣли разсказъ мірянина, отличающійся простодушнымъ и грубоватымъ реализмомъ стариннаго московскаго человѣка и безконечнымъ легковѣріемъ во всему фантастическому, то въ путешествіи Іоны Маленькаго мы опять возвращаемся къ обычному типу паломниковъ, составленныхъ людьми, которые были болѣе знакомы съ писаніемъ, хотя, въ свою очередь, не мудрствовали лукаво. Его путешествіе продлилось три года, потому что патриархъ іерусалимскій Паисій, который обѣщаль взять его съ собою въ Палестину, задержалъ его болѣе полутора года въ Яссахъ. Путь въ Іерусалимъ Іона сдѣлалъ моремъ, а возвращался до Царьграда сухимъ путемъ и оттуда опять плылъ Чернымъ моремъ ¹⁾).

Въ одно время съ Іоной, выѣхалъ изъ Москвы съ патриархомъ Паисіемъ и Арсеній Сухановъ, авторъ извѣстнаго „Проскитарія“, игравшаго столь знаменательную роль въ преніяхъ о

— Почти сплошнa перепечатано по Сахарову, съ критическими примѣчаніями, въ статьѣ архим. Леонидъ: „Іерусалимъ, Палестина и св. Аѳонъ по русскимъ паломникамъ XIV—XVII вѣковъ“, въ Чтеніяхъ, 1871, и отдѣльно.

— Житіе и хожденіе въ Іерусалимъ и Египетъ казанца Василія Яковлева Гагары 1684—1687 гг. Подъ редакціей С. О. Долгова (Палестинскій сборникъ, вып. 33, 1891).

По поводу легенды, занесенной въ путешествіе Гагары (Слово о кузнецѣ, иже молитвою сотвори водвинутиса горѣ и поврещиса въ Нилъ рѣку), см. у Веселовскаго, „Замѣтки по литературѣ и народной словесности“, въ запискахъ Академіи наукъ, т. XLV. Спб. 1883,—о преніяхъ христіанъ съ іудеями.

¹⁾ Путешествіе Іоны издано было нѣсколько разъ:

— Путешествіе въ Святѣмъ Мѣстамъ, совершенное въ XVII столѣтіи іеродіакономъ Троицкой Лавры. М. 1836.

— Сказанія Сахарова, т. II. (Сахаровъ говоритъ, что печаталъ путешествіе Іоны по собственной рукописи, находящейся въ его библиотекѣ, впрочемъ, почти во всемъ сходной съ текстомъ Коркунова, но она „нѣтъ окончаніе, котораго недостаетъ въ двухъ спискахъ, бывшихъ у Коркунова“. Архим. Леонидъ съ увѣренностію говоритъ, что это окончаніе сочинено было самимъ Сахаровымъ, а г. Долговъ полагаеаъ, что самое изданіе Сахарова составляетъ просто перепечатку Коркунова, потому что повторяетъ его случайныя особенности и типографскія ошибки).

— Архим. Леонидъ, „Іерусалимъ, Палестина и Аѳонъ по русскимъ паломникамъ XIV—XVII вѣковъ“. Въ Чтеніяхъ, 1871, и отдѣльно.

— Хожденіе въ Іерусалимъ и Царьградъ чернаго дьякона Троице-Сергіева монастыря, Іоны, по прозвищу Маленькаго, 1648—1652 (издаваемое впервые по полному списку). Спб. 1882 (изд. Общества люб. др. письменности).

— Повѣсть и сказаніе о похожденіи въ Іерусалимъ и въ Царьградъ Троицкаго Сергіева монастыря чернаго дьякона Іоны, по редакціи (должно быть: пореклому) Маленькаго, 1649—1652 гг. Подъ редакціей С. О. Долгова. (Палестинскій сборникъ, вып. 42, 1895).

вѣрѣ съ греками и въ вопросѣ объ исправленіи книгъ; о немъ мы имѣли случай говорить подробно ¹⁾).

Историки литературы заносятъ въ разрядъ путешествій такіа произведенія, какъ описаніе пути въ Китай Ивана Петрова и Бурнаша Елычева въ XVI столѣтіи, какъ рассказъ „О ходу въ персидское царство“ московскаго гостя Федота Котова при царѣ Михаилѣ, путешествіе въ Китай Байкова при царѣ Алексѣѣ (можно было бы присоединить путешествіе въ Китай Николая Спаарія и т. п.), но всѣ эти произведенія совсѣмъ не имѣли литературныхъ цѣлей: это были маршруты, составленные по официальному порученію, иногда съ замѣтками о видѣнныхъ странахъ и людяхъ. Любознательность начинала однако проявляться, и въ старыхъ сборникахъ, за неизмѣнимъ другихъ свѣдѣній о чужихъ земляхъ, помѣщались даже копии статейныхъ списковъ, то-есть официальныхъ отчетовъ русскихъ посланниковъ. Сами посланники, увлекаясь тѣмъ же любопытствомъ, нерѣдко весьма простодушнымъ, записывали и то, что прямо не относилось къ ихъ дѣловымъ обязанностямъ, напримѣръ описывали театръ, — или можетъ быть думали, что и эти описанія должны найти мѣсто въ дѣловомъ отчетѣ ²⁾).

Типъ паломническаго хожденія достигъ до XVIII столѣтія. Паломники 1704 года, іеромонахи Макарій и Селивестръ многое взяли цѣликомъ изъ Трифона Коробейникова. Путешественникъ 1710—1711, московскій священникъ и старообрядецъ, Лукьяновъ, по всему характеру времени живѣе своихъ предшественниковъ, больше рассказываетъ своихъ впечатлѣній; книга его чрезвычайно оригинальна, но по своей непосредственности онъ не уступитъ Гагарѣ: въ Петровское время, это — вполне человекъ XVI—XVII столѣтія. ³⁾).

Итакъ литература паломничества тѣснѣйшимъ образомъ соприкасается со всѣмъ религиознымъ мировоззрѣніемъ древней Руси и въ его церковной формѣ, и въ формѣ церковно-народнаго преданія и апокрифической легенды.

¹⁾ „Вѣстн. Европа“, 1894, сентябрь.

²⁾ Указанія о подобныхъ описаніяхъ театра въ статейныхъ спискахъ, см. у Морозова, „Исторія русскаго театра“. Спб. 1889, стр. 28—30.

³⁾ Путешествіе въ святую землю старообрядца московскаго священника Іоанна Лукьянова. Въ царствованіе Петра Великаго. Москва 1862, 1864 (изъ „Русскаго Архива“, т. I).

Иное, болѣе сознательное и критическое отношеніе въ изученію православнаго востока, принадлежитъ только позднѣйшему времени. Первымъ начинателемъ этого новаго изученія долженъ быть названъ знаменитый странствователь XVIII вѣка, Василій Барскій (1701—1747), но главнымъ образомъ эти изученія принадлежатъ XIX вѣку. Таковы были изслѣдованія А. Н. Муравьева, который между прочимъ въ первый разъ указалъ многіе паломники въ старыхъ рукописяхъ. Собраніе „Путешествій русскихъ людей“ Сахарова было не малой заслугой для своего времени, хотя вообще его изданія были весьма мало критическія; и только въ послѣднее время начато правильное изданіе и изслѣдованіе старыхъ паломниковъ въ трудахъ Палестинскаго Общества. Съ другой стороны, историческое объясненіе паломничества приобрѣтаетъ прочную почву въ расширяющемся все болѣе изученіи древней русской жизни, и въ частности отношеній древней Руси къ Востоку: таковы труды новѣйшихъ историковъ церкви и историковъ древней литературы; таковы были подвижническіе ученые труды епископа Порфирія и архимандрита Леонида, изслѣдованія Ѡ. И. Успенскаго, Малышевскаго, Каптерева; труды византинистовъ-археологовъ—Кондакова, Покровскаго и пр.; изысканія по древней и средневѣковой исторіи и топографіи Святыхъ Мѣстъ, въ трудахъ В. Г. Васильевскаго, А. Олесницкаго и др. (центромъ такихъ изысканій стало теперь Палестинское Общество); наконецъ изысканія въ области древней русской легенды и т. д. Какъ мы видѣли, въ „Палестинскомъ Сборникѣ“ уже нашелъ мѣсто длинный рядъ старыхъ паломниковъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ приводятся въ извѣстность тѣ переводныя, обыкновенно съ греческаго, описанія святыхъ мѣстъ, Царяграда, Аѳона, Иерусалима, которыя служатъ дополненіемъ къ нашей собственной паломнической литературѣ: въ старыя времена подобныя произведенія могли быть руководствомъ для нашихъ странниковъ.

А. Пыпинъ.



ИЗЪ САНДОРА ПЕТЕФИ

Съ венгерскаго.

I.

Страна, гдѣ золотомъ на солнцѣ блещутъ нивы,
Ты помнишь ли меня? Здѣсь нѣкогда, счастливый,
На свакунѣ моемъ носился вихремъ я...
О, милый край родной, узнай свое дитя!

Подъ тѣнью тополей, уединясь порою,
Нерѣдко грезилъ я тревожною душою,
Слѣдя, какъ осенью въ теплу чужой земли
Станицей по небу тянулись журавли...

Давно прошли часы тяжелаго прощанья,
Когда я отчій домъ покинулъ для свитанья,
И горькое „прости“, и матери мольбы
Развѣялъ вѣтеръ злой безжалостной судьбы...

Все, все давно прошло!.. Настойчивый безъ мѣры,
За колесомъ судьбы я гнался, полный вѣры...
Но годы шли чредой!.. Я возмужалъ потомъ,
И все туманилось, мертвѣло все кругомъ!..

О, какъ обширенъ міръ! онъ служить людямъ школой
Заботъ, страданья, слезъ и горести тяжелой,
Дороги всѣ ведутъ по мрачнымъ пустырямъ,—
Лишь верескъ и кусты растутъ уныло тамъ.

Я это испыталъ!.. Сомѣнья и печали
 Нуждѣ и опыту жестоко научали,
 Припавъ порой въ волнѣ житейскаго ручья,
 Молилъ лишь объ одномъ, молилъ о смерти я...

Но мимо, мимо все! Восторженные слезы,
 Какъ радости лучи, смягчать былия грозы!
 Я снова юнъ теперь!.. Пускай умчатся вдаль
 Воспоминанія и прежняя печаль!

Пускай летать туда съ тяжелою тоскою,
 Гдѣ грудью вскормленъ я любимой и родною, —
 Туда, въ отечество, гдѣ солнца лучъ, блестя,
 Ласкаетъ вновь меня, свое дитя!

II.

СВИДАНІЕ.

Я въ нетерпѣннн весь путь
 Раздумывалъ о томъ,
 Какъ упаду родной на грудь,
 Приѣхавъ въ отчій домъ, —
 Какъ рѣчи полныя любви
 Начну я ей шептать,
 Когда объятія свои
 Ко мнѣ протянетъ мать...
 Какъ сожалѣлъ я, что не могъ
 Часовъ ускорить ходъ!
 Казалось мнѣ, что мой возокъ
 Не двинется впередъ...
 И вотъ я дома... Легкій крикъ...
 Бѣжить на встрѣчу мать...
 И позабылъ я въ этотъ мигъ
 Все, что хотѣлъ сказать!..

III.

ЧЕРНЫЙ ХЛѢБЪ.

Грустишь ты, матушка, о томъ,
Что черенъ хлѣбъ въ дому твоємъ.
Родная, твой сыновъ, повѣрь,
Ѣдалъ вкуснѣе, чѣмъ теперь.
Но вкусенъ хлѣбъ, хотя бь сухой,
Коль данъ онъ любящей рукой...
Такъ вѣрь же, матушка, тому,
Что здѣсь съ тобой въ родномъ дому
И черный хлѣбъ вкуснѣе мнѣ,
Чѣмъ бѣлый,—тамъ, въ чужой странѣ!

В. Мазуревичъ.



КАПИТАЛИЗМЪ

ВЪ

ДОКТРИНЪ МАРКСА

II *).

Для того, чтобы капиталисты могли извлекать изъ рабочей силы „прибавочную цѣнность“, необходимы два условія: во-первыхъ, существованіе значительнаго числа свободныхъ работниковъ, не имѣющихъ за собою ничего другого, кромѣ личной способности въ труду, и во-вторыхъ, принадлежность средствъ и орудій производства особому классу лицъ, покупателей рабочей силы. Оторванные отъ средствъ и орудій труда, рабочіе получаютъ свою долю въ продуктѣ въ видѣ заработной платы, а производимые ими товары приносятъ капиталистамъ чистый доходъ, который распределяется затѣмъ между различными классами общества, въ видѣ предпринимательской прибыли, процента съ капитала и поземельной ренты. Производство, основанное на отдѣленіи рабочей силы отъ средствъ и орудій труда, называется капиталистическимъ¹⁾; оно дѣлается возможнымъ только послѣ освобожденія и обезземеленія крестьянъ, въ связи съ отмѣною цеховъ и корпораций.

Очерки послѣдовательнаго развитія новѣйшей крупной про-

*) См. выше: июль, стр. 357 и слѣд.

¹⁾ Слово „капитализмъ“ не употребляется Марксомъ; оно пушено въ ходъ Шеффле и сдѣлалось популярнымъ въ нѣмецкой литературѣ, но нигдѣ оно не пользуется такимъ общепризнаннымъ правомъ гражданства, какъ у насъ.

мышленности, или такъ называемаго „капиталистическаго производства“, составляютъ самую цѣнную — вѣрнѣе сказать, единственно цѣнную — часть книги Маркса. Яркія описанія и характеристики существующихъ или постепенно измѣняющихся формъ промышленнаго строя и движенія наиболѣе удаются автору „Капитала“; но теоретическія обобщенія и заключенія, дѣлаемыя изъ этихъ описаній и характеристикъ, по обыкновенію, крайне сбивчивы и не выдерживаютъ критики, какъ увидимъ ниже.

„Природа, — говоритъ Марксъ, — не производитъ на одной сторонѣ владѣльцевъ денегъ или товаровъ, а на другой — простыхъ обладателей собственныхъ рабочихъ силъ. Это отношеніе — не естественно-историческое, и столь же мало имѣетъ оно такой общественный характеръ, который былъ бы свойственъ всѣмъ историческимъ періодамъ. Оно само составляетъ, очевидно, результатъ предшествовавшаго историческаго развитія, продуктъ многихъ экономическихъ переворотовъ, распаденія цѣлаго ряда старѣйшихъ формъ общественнаго производства“. Капиталъ „возникаетъ только тамъ, гдѣ владѣлецъ средствъ производства и существованія находитъ уже на рынкѣ свободнаго работника, какъ продавца своей рабочей силы, и это одно историческое условіе обнимаетъ цѣлую мировую исторію. Капиталъ поэтому съ самаго начала возвѣщаетъ собою новую эпоху общественнаго процесса производства“. Работники производили извѣстные продукты разрозненно, изъ своего собственнаго матеріала и при помощи своихъ собственныхъ орудій; капиталъ соединяетъ ихъ подъ своей командою, дѣлаетъ для нихъ излишними самостоятельныя орудія и средства производства, вводитъ болѣе сложное и точное раздѣленіе труда, превращаетъ частный разрозненный трудъ въ общественный, собирательный. Первая ступень этого капиталистическаго производства — мануфактура, представляющая въ своихъ зачаткахъ только расширенную мастерскую цехового ремесленнаго мастера. Комбинація многихъ рабочихъ силъ, занятыхъ въ одномъ и томъ же промышленномъ дѣлѣ, не только усиливаетъ производительность труда и вызываетъ большую экономію въ затратахъ на орудія и средства производства, но создаетъ еще особую производительную силу, отличную отъ суммы производительности отдѣльныхъ рабочихъ. Сто работниковъ, трудящихся отдѣльно, произведутъ гораздо меньше продуктовъ, чѣмъ тѣ же сто работниковъ, соединенныхъ для совмѣстнаго труда по опредѣленному плану. „Капиталистъ уплачиваетъ цѣнность ста отдѣльныхъ рабочихъ силъ, но онъ ничего не платитъ за комбинированную работу этихъ ста рабочихъ. Работники, какъ независимыя

отдѣльныя лица, вступаютъ въ извѣстныя отношенія къ одному и тому же капиталу, но не между собою. Кооперація ихъ начинается только въ трудовомъ процессѣ, въ которомъ они перестаютъ уже принадлежать самимъ себѣ. Со вступленіемъ въ этотъ процессъ производства, они дѣлаются принадлежностью капитала. Какъ работающіе совмѣстно, какъ члены производительнаго организма, они являются лишь особыми формами существованія капитала. Производительная сила, которую проявляетъ рабочій въ качествѣ общественнаго работника, есть поэтому производительная сила капитала. Общественная производительная сила труда развивается безвозмездно, какъ только рабочіе поставлены въ извѣстныя условія,—а капиталъ ставитъ ихъ въ эти условія. Такъ какъ общественная производительная сила ничего не стѣдитъ капиталу, и такъ какъ, съ другой стороны, она проявляется работникомъ лишь послѣ подчиненія его капиталу въ качествѣ его принадлежности, то она обазывается производительною силою, которою капиталъ обладаетъ по природѣ,—постоянно присущею ему производительною силою¹⁾. Съ развитіемъ коопераціи наемныхъ рабочихъ устанавливается распорядительная власть капитала, какъ необходимое условіе для выполненія трудового процесса, какъ условіе самого производства. „Власть капитала на полѣ производства дѣлается столь же неизбѣжною, какъ власть полководца на полѣ сраженія. Всякая общественная или совмѣстная работа въ большихъ размѣрахъ нуждается болѣе или менѣе въ управленіи, которое поддерживаетъ гармонию индивидуальныхъ дѣйствій и исполняетъ общія функціи, вытекающія изъ движенія общаго производительнаго организма въ отличіе отъ движеній его самостоятельныхъ органовъ. Отдѣльный скрипачъ самъ собою управляетъ, оркестръ нуждается въ капельмейстерѣ. Эта функція руководства, надзора и посредничества дѣлается функціею капитала, какъ только подвластный ему трудъ становится кооперативнымъ. Какъ особая функція капитала, функція надзора получаетъ свои особыя характерныя черты... Но капиталистъ не потому считается

¹⁾ Мысль о томъ, что въ заработной платѣ заключается вознагражденіе только за работу отдѣльныхъ лицъ, а не за общіе результаты ихъ совмѣстнаго труда, высказана была весьма ярко Прудонмъ, на котораго Марксъ, однако, не ссылается въ этомъ случаѣ. См. „Qu'est ce que la propriété“, par Proudhon, Premier Mémoire. Paris, 1849, стр. 100 и др. Но Прудонъ дѣлаетъ отсюда выводъ, что плоды коопераціи не могутъ принадлежать ни капиталистамъ, ни самимъ работникамъ въ отдѣльности, тогда какъ Марксъ остается при своемъ взглядѣ на „прибавочную цѣнность“, какъ на продуктъ добавочнаго труда отдѣльныхъ рабочихъ, забывая свои собственныя замѣчанія объ особой „общественной производительной силѣ“ комбинированной работы многихъ лицъ.

капиталистомъ, что онъ промышленный руководитель, а наоборотъ, онъ выступаетъ въ роли промышленнаго руководителя потому, что онъ капиталистъ. Высшее начальство въ промышленности дѣлается атрибутомъ капитала, подобно тому, какъ въ эпоху феодализма главное начальство на войнѣ и въ судѣ было атрибутомъ поземельной собственности“. Общественная производительная сила труда, порождаемая коопераціею, представляется производительною силою самого капитала; точно такъ же сама кооперация является лишь специфическою формою капиталистическаго процесса производства, въ противоположность производству отдѣльныхъ независимыхъ рабочихъ или мелкихъ мастеровъ. Это первая переменная, которую испытываетъ дѣйствительный процессъ работы вслѣдствіе своего подчиненія капиталу. Эта переменная совершается естественно, сама собою. Ея предположеніе—одновременная работа большого числа наемныхъ рабочихъ въ одномъ и томъ же трудовомъ процессѣ—составляетъ исходную точку капиталистическаго производства. Этотъ исходный пунктъ совпадаетъ съ самымъ существованіемъ капитала. Если поэтому капиталистическій способъ производства представляетъ собою, съ одной стороны, историческую необходимость для превращенія трудового процесса въ процессъ общественный, то съ другой стороны эта общественная форма трудового процесса оказывается только средствомъ, употребляемымъ капиталистами для извлеченія наибольшихъ выгодъ изъ наемнаго труда возвышеніемъ его производительной силы.

Мануфактура есть классическое воплощеніе коопераціи, основанной на раздѣленіи труда. Какъ характеристическая форма капиталистическаго процесса производства, она господствуетъ въ теченіе всего собственно мануфактурнаго періода, который приблизительно продолжается отъ половины XVI-го вѣка до послѣдней трети XVIII-го. Мануфактура вводитъ раздѣленіе труда или развиваетъ его дальше; или же она объединяетъ ремесла, существовавшія раньше самостоятельно,—въ томъ и другомъ случаѣ она приводитъ къ созданію производственнаго механизма, органами котораго служатъ люди. Раздѣленіе труда въ мануфактурномъ производствѣ превращаетъ человѣка въ простое орудіе спеціальной частичной работы, отнимаетъ у него способность произвести что-нибудь цѣльное, самостоятельное, и закрѣпляетъ за нимъ значеніе безличной и безсильной принадлежности промышленнаго заведенія, устроеннаго и направляемаго капиталистомъ. Технические познанія, предусмотрительность и энергія, которыя въ извѣстной степени развивались прежде въ независимомъ реме-

сленникѣ или земледѣльцѣ, требуются теперь только для завѣдыванія цѣлою мастерскою. Умственные силы производства расширяютъ свой масштабъ на одной сторонѣ, тогда какъ на многихъ сторонахъ онѣ исчезаютъ. Что теряютъ частичные работники, то сосредоточивается теперь противъ нихъ въ капиталѣ. Мануфактурное дѣленіе труда противопоставляетъ рабочимъ духовные элементы матеріальнаго производственнаго процесса въ качествѣ чужой собственности и господствующей надъ ними власти. Этотъ процессъ раздѣленія начинается въ простой коопераціи, гдѣ капиталистъ олицетворяетъ собою единство и волю общественнаго рабочаго организма по отношенію къ отдѣльнымъ рабочимъ. Онъ развивается въ мануфактурѣ, которая уродуетъ работника, низводя его на степень бессмысленнаго частичнаго рабочаго. Онъ завершается въ крупной промышленности, отдѣляющей науку отъ труда въ видѣ особой производительной силы и заставляющей ее служить капиталу. Такъ какъ ремесленное искусство специальныхъ рабочихъ остается основою мануфактуры, и дѣйствующій въ ней совокупный механизмъ не обладаетъ своимъ собственнымъ, независимымъ отъ работниковъ объективнымъ строемъ, то капиталъ постоянно борется съ непокорностью рабочихъ. Капиталистамъ не удается овладѣть всѣмъ свободнымъ временемъ мануфактурныхъ рабочихъ; предпріятія недолговѣчны и часто перемѣщаются изъ одной мѣстности въ другую, въ зависимости отъ выселенія или переселенія рабочихъ. Дѣятели промышленности и представители ихъ въ литературѣ настойчиво заявляютъ о необходимости водворить прочный порядокъ въ производствѣ. Желанный порядокъ водворяется прежде всего въ ткацко-прядильной промышленности, благодаря изобрѣтенію Аркрайта. Примѣненіе силы пара кладетъ затѣмъ начало крупному машинному производству. Мануфактура не могла ни объять общественное производство во всемъ его объемѣ, ни преобразовать его въ глубинѣ. Она возвышалась, какъ продуктъ эвономическаго искусства, на широкой основѣ городскаго ремесла и сельскаго домашняго промысла. Ея узкій техническій фундаментъ, при извѣстномъ уровнѣ промышленнаго развитія, впалъ въ противорѣчіе съ созданными ею же потребностями производства. Однимъ изъ ея наиболее совершенныхъ проявленій было производство рабочихъ орудій и особенно сложныхъ механическихъ аппаратовъ, вошедшихъ уже въ употребленіе. Этотъ продуктъ мануфактурнаго дѣленія труда произвелъ, въ свою очередь, машины. Послѣднія упраздняютъ ремесленную дѣятельность, какъ регулирующий принципъ общественнаго производства. вмѣстѣ съ тѣмъ отпадаетъ, съ одной сто-

роны, техническое основаніе для пожизненнаго прикрѣпленія рабочаго къ отдѣльной частичной функціи, а съ другой стороны, рушатся преграды, которыя тотъ же принципъ ставилъ господству капитала.

Преобразование системы производства беретъ за исходную точку въ мануфактурѣ—рабочую силу, а въ крупной промышленности—орудіе работы. Всякое развитое машинное устройство предполагаетъ, во-первыхъ, двигательную машину, во-вторыхъ, механизмъ для передачи движенія, и въ-третьихъ, рабочую машину, исполняющую собственно то, что требуется для производства и что прежде дѣлалось руками человѣка. Обѣ первыя части механизма существуютъ лишь для приведенія рабочей машины въ движеніе, чтобы она захватывала и цѣлесообразно измѣняла предметъ трудового процесса. Рабочая машина именно и производитъ промышленный переворотъ XVIII-го вѣка; она всегда и до сихъ поръ образуетъ исходный пунктъ при переходѣ какого-нибудь ремесленнаго или мануфактурнаго производства въ машинное. Машина замѣняетъ работу отдѣльнаго человѣка, дѣйствующаго однимъ орудіемъ, цѣлою системою движеній многихъ одинаковыхъ или однородныхъ инструментовъ, направляемыхъ одною центральною двигательною силою. На мѣсто отдѣльной машины выступаетъ механическое чудовище, тѣломъ котораго наполняются обширныя фабричныя зданія, и котораго демоническая сила, сначала скрытая въ раздѣренныхъ и почти торжественныхъ движеніяхъ его исполинскихъ членовъ, прорывается въ бѣшеной пляскѣ его безчисленныхъ, собственно рабочихъ, органовъ. Средства и орудія труда получаютъ въ машинномъ устройствѣ такую матеріальную форму существованія, которая обуславливаетъ замѣну человѣческой силы силами природы, а испытанной рутинѣ—сознательнымъ примѣненіемъ естественныхъ наукъ. Въ мануфактурѣ строй общественнаго трудового процесса—чисто субъективный, имѣя характеръ комбинаціи частичныхъ рабочихъ; въ машинной системѣ крупная промышленность имѣетъ вполне объективный производственный организмъ, въ которомъ рабочий находитъ готовое матеріальное условіе производства. Въ простой и даже въ усовершенствованной раздѣленіемъ труда коопераціи вытѣсненіе отдѣльнаго рабочаго общественнымъ (обобществленнымъ, по терминологіи Маркса) все еще представляется болѣе или менѣе случайнымъ; машины, за немногими исключеніями, дѣйствуютъ только при помощи „обобщественнаго“ или совокупнаго труда. Кооперативный характеръ трудового процесса

предписывается теперь, какъ техническая необходимость, самую природою трудового средства или орудія.

Введеніе машинъ уменьшаетъ запросъ на мускульную силу, но побуждаетъ привлечь къ участию въ промышленномъ трудѣ рабочихъ съ неокрѣпшею тѣлесною организаціею и съ болѣе гибкими членами. Работа женщинъ и дѣтей была первымъ словомъ капиталистическаго примѣненія машинъ. Могучіе замѣстители труда и рабочихъ, машинныя орудія производства, превратились тотчасъ въ средство включить въ число наемныхъ рабочихъ всѣхъ членовъ рабочихъ семействъ, безъ различія пола и возраста, и подчинить ихъ непосредственному владычеству капитала. Принудительный трудъ въ пользу капиталиста занялъ мѣсто не только дѣтскихъ игръ, но также свободной работы въ домашнемъ кругу, на почвѣ нравственныхъ традицій, для пользы самой семьи. Договорныя отношенія между капиталистомъ и рабочимъ измѣняются кореннымъ образомъ. Капиталистъ имѣетъ дѣло уже не съ свободными и самостоятельными работниками, какъ прежде; онъ покупаетъ теперь несовершеннолѣтнихъ. Рабочій отдавалъ прежде свою рабочую силу, которою располагалъ въ качествѣ человѣка, формально независимаго; теперь онъ продаетъ жену и дѣтей, — онъ дѣлается торговцемъ невольниками. Подчиняя капиталу недоступные ему прежде слои рабочаго класса и въ то же время освобождая значительное число вытѣсненныхъ машиною рабочихъ, машинное производство создаетъ избыточное рабочее населеніе, которому капиталъ можетъ диктовать свои законы. Отсюда тотъ экономическій парадоксъ, что могущественнѣйшее средство для сокращенія рабочаго времени становится вѣрнѣйшимъ средствомъ для превращенія всей жизни работника и его семьи въ подвластное капиталу рабочее время. Орудіе работы, въ видѣ машины, дѣлается тотчасъ же конкурентомъ самого рабочаго. Рабочій утрачиваетъ свою цѣнность, подобно вышедшимъ изъ обращенія бумажнымъ деньгамъ. Гдѣ машина постепенно захватываетъ поле производства, тамъ она вызываетъ хроническое бѣдствіе въ соперничающемъ съ нею слоѣ рабочаго населенія. Гдѣ переходъ совершается быстро, тамъ она дѣйствуетъ круто и рѣзко. Всемирная исторія не знаетъ болѣе ужаснаго зрѣлища, чѣмъ постепенное, тянущееся десятилѣтія и закрѣпленное, наконецъ, въ 1838 году исчезновеніе англійскихъ ручныхъ ткачей. Многіе изъ нихъ умерли съ голоду, многіе долго прозябали съ своими семьями на ничтожную ежедневную плату. Въ Остъ-Индіи дѣйствіе англійскаго машиннаго хлопчатобумажнаго производства было болѣе острое: „кости ручныхъ ткачей, — какъ писалъ оттуда

вице-король въ половинѣ тридцатыхъ годовъ, — покрываютъ собою равнины Индіи“. Орудіе работы убиваетъ рабочаго.

Чрезмѣрное, усиливающееся скачками, расширеніе фабричнаго производства и его зависимость отъ міроваго рынка неизбежно порождаютъ лихорадочное развитіе промышленныхъ предпріятій, переполненіе рынковъ товарами и недостатокъ соответственнаго спроса. Жизнь промышленности превращается въ рядъ періодовъ средняго оживленія, процвѣтанія, перепроизводства, кризисовъ и зстоя. Необезпеченность и непостоянство въ занятіяхъ и въ существованіи рабочаго, благодаря машинному производству, дѣлаются нормальными при этой смѣнѣ періодовъ промышленнаго круговорота. Между капиталистами ведется горячая борьба за индивидуальное положеніе ихъ на рынкѣ. Соперничество приводитъ къ дальнѣйшему усовершенствованію машинъ, къ удешевленію продуктовъ и къ болѣе энергическому угнетенію рабочихъ. Мануфактура, основанная на раздѣленіи ремесленнаго труда, упраздняется, и всѣ области промышленности преобразовываются на новыхъ началахъ, при помощи научной техники. Эксплуатація рабочихъ силъ распространяется далеко за предѣлы собственнаго рабочаго персонала фабричныхъ и мануфактурныхъ заведеній. Домашніе промыслы въ селахъ и городахъ включаются въ общее движеніе капиталистическаго производства, въ качествѣ вышнихъ департаментовъ фабрики, мануфактуры или товарнаго магазина. Кромѣ ремесленниковъ, фабричныхъ и мануфактурныхъ рабочихъ, собранныхъ въ крупныхъ мастерскихъ подъ непосредственнымъ управленіемъ капитала, капиталисты невидимыми ятями приводятъ въ движеніе другую армію — домашнихъ и кустарныхъ рабочихъ, разсѣянныхъ въ большихъ городахъ и въ деревняхъ.

Современная крупная промышленность не знаетъ остановки въ своемъ развитіи; — ни одной существующей формы производственнаго процесса она не считаетъ окончательною. Ея техническая основа имѣетъ по существу революціонный характеръ, тогда какъ всѣ прежніе способы производства были консервативны. Своими машинами, химическими процессами и другими методами она постоянно опрокидываетъ, вмѣстѣ съ технической основой производства, прежнія функціи рабочихъ и общественныя комбинаціи трудового процесса. Она постоянно переворачиваетъ существующее раздѣленіе труда внутри общества и непрерывно бросаетъ капиталы и массы рабочихъ изъ одной отрасли производства въ другую. Природа крупной промышленности обуславливаетъ поэтому переменъ работы, непостоянство функцій,

всестороннюю подвижность работника. Въ то же время она воспроизводитъ въ капиталистической формѣ старое раздѣленіе труда съ его отвердѣвшими частностями. Всякое спокойствіе, прочность и увѣренность быта рабочихъ исчезаютъ; капиталъ постоянно грозитъ вырвать изъ ихъ рукъ орудія труда, и слѣдовательно средства къ жизни, и сдѣлать ихъ самихъ излишними. Необычайная растрата рабочихъ силъ и онустошительное дѣйствіе общественной анархіи въ промышленномъ производствѣ даютъ себя чувствовать все рѣзче и сильнѣе. Но если переѣмчивость работы дѣйствуетъ теперь съ неодолимою силою закона природы, то крупная промышленность своими собственными катастрофами дѣлаетъ вопросомъ жизни и смерти признаніе переѣмны работы и слѣдовательно возможной многосторонности работника всеобщимъ общественнымъ закономъ производства, и обстоятельства должны приспособляться къ нормальному осуществленію этого закона. Для крупной промышленности является вопросомъ жизни и смерти, чтобы чудовищное положеніе бѣдствующей, оставляемой въ резервѣ для переѣмчивыхъ потребностей капитала рабочей массы было замѣнено подготовленностью рабочихъ силъ къ измѣняющимся условіямъ труда; чтобы частичныя личности, простыхъ носителей специальной общественной функціи, замѣнить всесторонне развитыми людьми, для которыхъ различныя общественныя функціи были бы только смѣняющимися способами дѣятельности. На почвѣ крупной промышленности возникаетъ потребность политехническихъ и агрономическихъ школъ, равно какъ и профессиональныхъ училищъ, гдѣ дѣти рабочихъ получаютъ нѣкоторыя свѣденія по технологіи и обучаются искусству пользованія различными орудіями производства. Фабричное законодательство вынудило у капитала элементарное обученіе рабочихъ; но не подлежитъ никакому сомнѣнію, что технологическое образованіе, теоретическое и практическое, завоюетъ со временемъ свое мѣсто въ рабочихъ школахъ ¹⁾. Мелочная специализація ремесленныхъ знаній и занятій потеряла уже смыслъ; пословица — „ne sutor ultra crepidam!“ — эта звинтъ-эссенція ремесленной мудрости, сдѣлалась страшною глупостью съ тѣхъ поръ, какъ часовой мастеръ Уаттъ изобрѣлъ паровую машину, цирюльникъ Аркрейтъ

¹⁾ Марксъ говоритъ, что это будетъ достигнуто только послѣ „неминуемаго завоеванія политической власти рабочимъ классомъ“; онъ не замѣчалъ и не предвидѣлъ тѣхъ многочисленныхъ фактовъ, которые краснорѣчиво доказываютъ, что и теперь техническое и общее образованіе можетъ считаться доступнымъ значительной части рабочаго класса въ Англіи и въ Соединенныхъ Штатахъ, хотя никакихъ социальныхъ переворотовъ въ этихъ странахъ не происходило.

—ткацкій станокъ, ювелирный рабочій Фультонъ — пароходъ. Съ другой стороны, по мѣрѣ распространенія фабричнаго законодательства на различныя отрасли промышленнаго труда, разрозненные трудовые процессы все болѣе поглощаются сложными и крупными предпріятіями; капиталы сосредоточиваются, и фабричная система пріобрѣтаетъ безраздѣльное владычество. Разрушаются старинныя и переходныя формы, за которыми еще отчасти скрывалось господство капитала, и замѣняются прямымъ, откровеннымъ его господствомъ. вмѣстѣ съ уничтоженіемъ мелкаго промысла и домашней работы истребляются послѣднія убожища „избыточныхъ“ рабочихъ, представлявшія еще клапанъ безопасности для всего общественнаго механизма. Въ области земледѣлія крупная промышленность дѣйствуетъ наиболѣе революціоннымъ образомъ, уничтожая оплотъ стараго общества — крестьянина, — и вытѣсняя его наемнымъ рабочимъ. Экономическія условія сельской жизни уравниваются съ городскими. На мѣсто обычнаго, лѣнивѣйшаго и неразумнѣйшаго производства, вступаетъ въ силу сознательное техническое примѣненіе науки. Капиталистическій способъ производства довершаетъ разрывъ первоначальнаго родственнаго союза между земледѣліемъ и мануфактурою, объединявшаго дѣтски неразвитаго формы обѣихъ отраслей промышленности. Въ земледѣліи, какъ и въ мануфактурѣ, капиталистическое преобразование производства является въ то же время процессомъ гибели производителя, при чемъ орудіе труда служитъ средствомъ угнетенія, эксплуатаціи и обѣднѣнія работника, а общественная комбинація трудовыхъ процессовъ — организованною формою подавленія его индивидуальной жизни, свободы и самостоятельности. Разбросанность сельскихъ рабочихъ отнимаетъ у нихъ силу сопротивленія, между тѣмъ какъ сосредоточеніе городскихъ рабочихъ даетъ имъ возможность борьбы. Всякій успѣхъ капиталистическаго земледѣлія есть успѣхъ въ искусствѣ не только обездоливать работника, но и грабить самую землю; всякій прогрессъ въ увеличеніи плодородія почвы на извѣстный срокъ есть вмѣстѣ съ тѣмъ прогрессъ въ разрушеніи постоянныхъ источниковъ этого плодородія. Чѣмъ болѣе кака-нибудь страна отдается развитію крупной промышленности, тѣмъ быстрее идетъ этотъ процессъ разрушенія. Капиталистическое производство развиваетъ такимъ образомъ технику и организацію общественнаго производственнаго процесса, подрывая первые источники всякаго богатства — землю и работника.

Борьба между соперничающими капиталистами ведется путемъ удешевленія товаровъ; дешевизна достигается лишь при увеличеніи

размѣровъ производства и при болѣе крупныхъ затратахъ на усовершенствованіе машинъ. Побѣда поэтому всегда остается за крупнѣйшимъ капиталомъ. Наименьшій размѣръ капитала, необходимаго для успѣшнаго веденія промышленнаго предпріятія, все болѣе и болѣе возрастаетъ; менѣе значительные капиталы по неволѣ бросаются въ отрасли производства, недостаточно еще затронутыя крупною промышленностью. Конкуренція свирѣпствуетъ тамъ съ особенною силою, и она всегда кончается гибелью многихъ мелкихъ капиталистовъ и переходомъ ихъ капиталовъ въ руки побѣдителя. Въ связи съ этою борьбою образуется и врѣпнеть совершенно новая сила—кредитная. Она не только дѣлается могучимъ оружіемъ конкуренціи, но стягиваетъ невидимыми нитями разсѣянные въ обществѣ въ болѣе или меньшихъ массахъ денежные средства въ руки индивидуальных или соединенныхъ капиталистовъ. Это специальная машина для сосредоточенія капиталовъ. Капиталы, непрерывно вновь создаваемые доходностью промышленныхъ предпріятій, прогрессивно расширяютъ капиталистическое производство, захватываютъ все новыя отрасли народнаго труда и постоянно измѣняютъ общія условія всего производственнаго процесса. Примѣненіе все новыхъ машинъ отражается на составѣ и дѣйствіи старыхъ капиталовъ: все болѣе доли ихъ затрачиваются на орудія и средства производства, все меньшія—на рабочую силу. Такимъ образомъ, съ одной стороны, образуемые путемъ накопленія прибылей дополнительные капиталы привлекаютъ все меньшее число рабочихъ, сравнительно съ своими размѣрами, а съ другой—старые капиталы отталкиваютъ отъ себя все большее количество занятыхъ ими прежде рабочихъ. Капиталистическое накопленіе, соотвѣтственно своей энергіи и своему объему, производитъ относительный избытокъ рабочаго населенія; избытокъ этотъ то увеличивается, то уменьшается, въ зависимости отъ роста капиталовъ, отъ степени захвата ими новыхъ отраслей промышленности и отъ перемѣнъ въ техническихъ способахъ производства. „Это законъ народонаселенія, свойственный специально капиталистической системѣ производства, — такъ какъ въ дѣйствительности каждая историческая форма производства имѣетъ свой особый, исторически обязательный для нея законъ народонаселенія. Абстрактный законъ народонаселенія существуетъ только для растений и животныхъ, насколько въ дѣло не вмѣшивается человѣкъ“.

Будучи необходимымъ продуктомъ развитія промышленнаго богатства на капиталистической основѣ, избыточное рабочее населеніе дѣлается въ свою очередь рычагомъ дальнѣйшаго накоп-

ленія капиталовъ и даже условіемъ существованія капиталистическаго производства; оно составляетъ промышленную резервную армію, которая столь же безусловно принадлежитъ капиталу, какъ еслибы онъ выростилъ ее на свой собственный счетъ. Эта армія даетъ всегда готовый человѣческій матеріалъ для потребностей крупной промышленности, которая періодически предъявляетъ усиленный спросъ на большія массы рабочихъ силъ. Характеристическій жизненный круговоротъ современной индустріи, въ видѣ десятилѣтняго цикла періодовъ средняго благосостоянія, процвѣтанія, кризиса и застоя, основывается на постоянномъ образованіи, болѣе или менѣе значительномъ поглощеніи и затѣмъ опять возстановленіи промышленной резервной арміи или избыточнаго населенія. Перемѣны промышленнаго движенія вызываютъ и поощряютъ увеличеніе этой арміи. Внезапное, порывистое расширеніе производства имѣетъ своимъ послѣдствіемъ внезапное его сокращеніе; послѣднее опять порождаетъ порывы къ расширенію, а это расширеніе было бы невозможно безъ свободной массы рабочихъ, независимой отъ границъ дѣйствительнаго роста населенія. Резервная рабочая армія отдѣляется отъ активной благодаря тѣмъ условіямъ, которыя постоянно „освобождаютъ“ рабочихъ и превращаютъ часть занятыхъ рабочихъ силъ въ незанятыхъ или полузанятыхъ. Конкуренція многочисленнаго резерва оказываетъ давленіе на активныхъ рабочихъ, вынуждая ихъ къ чрезмѣрной работѣ и къ полному подчиненію капиталистамъ. Одна часть рабочаго класса обрекается на невольное бездѣйствіе, тогда какъ другая эксплуатируется до изнуренія. Съ распространеніемъ капиталистическаго производства на земледѣліе, дѣйствующіе въ этой области капиталы безусловно сокращаютъ спросъ на сельское рабочее населеніе, не обращаясь уже затѣмъ къ обратному призыву рабочихъ силъ, какъ это происходитъ въ другихъ сферахъ промышленности. Поэтому часть сельскаго населенія постоянно пребываетъ въ переходномъ состояніи, перемѣщаясь постепенно въ городскіе или мануфактурные центры. Эта струя прибавочнаго рабочаго населенія притекаетъ непрерывно; но ея постоянное теченіе предполагаетъ въ сельскихъ округахъ страны всегдашнюю наличность скрытаго избытка населенія, объемъ котораго обнаруживается лишь въ случаяхъ исключительно широкаго открытія выходныхъ каналовъ. Сельскій наемный рабочій при такихъ условіяхъ долженъ довольствоваться минимальною заработной платою и всегда стоитъ одною ногою въ болотѣ пауперизма. Избыточное населеніе образуетъ перемѣнную часть активной рабочей арміи, получая работу весьма неправильно, на

болѣе или менѣе краткіе сроки, такъ что капиталъ всегда располагаетъ здѣсь чрезвычайно значительною массою скрытой рабочей силы. Ея матеріальный бытъ гораздо ниже средняго нормального уровня рабочаго класса, и именно это дѣлаетъ ее широкую основу дальнѣйшаго роста капиталистической эксплуатаціи.

Наконецъ, наиболѣе глубокой осадокъ относительныхъ излишковъ населенія входитъ въ сферу пауперизма. Пауперизмъ есть какъ бы инвалидный домъ активной рабочей арміи и мертвый балластъ промышленнаго рабочаго резерва. Относительная величина резервной рабочей арміи возрастаетъ вмѣстѣ съ развитіемъ богатства. Чѣмъ больше численность резервовъ сравнительно съ активной рабочею арміею, тѣмъ значительнѣе общая масса той части рабочаго класса, бѣдствія которой обратно пропорціональны усиліямъ и мукамъ труда, и слѣдовательно, тѣмъ многочисленнѣе армія оффиціального пауперизма. Таковъ безусловный, всеобщій законъ капиталистическаго накопленія. Рабочій классъ не можетъ сознательно приспособлять свою численность къ производственнымъ потребностямъ капитала, какъ проповѣдывали многіе экономисты; напротивъ, самый механизмъ капиталистическаго производства и накопленія постоянно приспособляетъ къ этимъ потребностямъ составъ и численность рабочихъ силъ. Первое слово этого приспособленія — созданіе избыточнаго рабочаго населенія или промышленной резервной арміи; послѣднее слово — бѣдственное состояніе все болѣе возрастающей части активной рабочей арміи или мертвая тяжесть пауперизма. Изъ этого видно, что по мѣрѣ накопленія капитала, положеніе работника неизбѣжно ухудшается, какова бы ни была его заработная плата. Обязательное равновѣсіе между резервами рабочихъ силъ и энергіею и объемомъ накопленія сильнѣе привокываютъ работника въ капиталъ, чѣмъ прикованъ былъ къ скалѣ Прометей булавою Гефеста. Накопленіе капитала вызываетъ соотвѣтственное накопленіе нищеты. Накопленіе богатства на одномъ полюсѣ есть въ то же время накопленіе бѣдности, трудовыхъ мученій, невѣжества, огрубѣнія и нравственнаго вырожденія на другомъ полюсѣ. Этотъ общій фактъ неоднократно признавался публично оффиціальными представителями власти въ Англіи и выдающимися буржуазными экономистами. „Одна изъ самыхъ грустныхъ особенностей въ социальномъ положеніи страны, — говорилъ въ 1843 году министръ Гладстонъ въ палатѣ общинъ, — заключается въ томъ, что одновременно съ пониженіемъ потребительной способности народа и съ возрастаніемъ лишеній и бѣдствій рабочаго класса происходитъ постоянное накопленіе богатствъ въ высшихъ классахъ и постоянное

возростаніе капитала“. Двадцать лѣтъ спустя, въ 1863 году, тотъ же Гладстонъ въ своей бюджетной рѣчи, приводя поразительныя цифры увеличенія богатства и могущества англійской промышленности за послѣдніе періоды времени, указывалъ опять, что это увеличеніе всецѣло относится въ классамъ собственниковъ и что крайности нужды въ массѣ рабочаго населенія не уменьшились. Черезъ годъ, при внесеніи слѣдующаго бюджета, Гладстонъ вновь напоминалъ, что заработная плата не увеличилась въ отдѣльныхъ отрасляхъ производства, что значительныя массы народа стоятъ на рубежѣ пауперизма и что „человѣческая жизнь въ девяти случаяхъ изъ десяти есть только борьба за существованіе“. Профессоръ Фаусеттъ заявлялъ, что даже возвышеніе заработной платы оказывается только кажущимся, въ виду постояннаго вздорожанія необходимыхъ жизненныхъ продуктовъ, и что богатые становятся все богаче, тогда какъ въ бытѣ рабочаго класса не замѣчается улучшенія. Такъ и должно быть, по Марксу, въ силу внутреннихъ, „имманентныхъ“ законовъ капиталистическаго производства.

Прежде чѣмъ дѣйствовать въ указанномъ духѣ и направленіи, капиталъ долженъ былъ существовать. Какимъ путемъ и на какой почвѣ совершается это предварительное или первоначальное накопленіе? Марксъ и на этотъ вопросъ находитъ готовый отвѣтъ въ экономической исторіи Англій. Для превращенія денегъ и средствъ производства въ капиталъ, подготовляются свободныя рабочіе,—свободныя въ томъ двойственномъ смыслѣ, что ни они сами не принадлежатъ къ средствамъ производства, какъ невольники или крѣпостные, ни имъ не принадлежатъ средства производства, какъ у самостоятельно хозяйничающихъ крестьянъ. Дѣятельность капитала предполагаетъ уже отдѣленіе работниковъ отъ права собственности на средства и орудія работы. Когда капиталистическое производство встало крѣпко на ноги, оно не только поддерживаетъ это отдѣленіе, но воспроизводитъ его въ непрерывно возрастающей степени. Процессъ, создающій капиталъ, не можетъ быть ничѣмъ другимъ, какъ только процессомъ отдѣленія работника отъ собственности на его условія работы,—процессомъ, превращающимъ съ одной стороны общественныя средства жизни и производства въ капиталъ, а съ другой — непосредственныхъ производителей въ наемныхъ рабочихъ. Такъ называемое первоначальное накопленіе есть поэтому только историческій процессъ отдѣленія производителя отъ средствъ производства. Этотъ процессъ обнимаетъ собою, во-первыхъ, распаденіе старыхъ связей, дѣлавшихъ работника предметомъ собственности и средствомъ

производства, и, во-вторыхъ, разложеніе собственности непосредственныхъ производителей на ихъ средства производства. Такимъ образомъ процессъ отдѣленія заключаетъ въ себѣ въ сущности всю исторію развитія современнаго буржуазнаго общества. Исходною точкою было рабское положеніе работника; дальнѣйшее развитіе состояло въ перемѣнѣ формы этого рабства. Хотя капиталистическое производство уже въ XIV и XV столѣтіяхъ является мѣстами въ странахъ, прилегающихъ къ Средиземному морю, но капиталистическая эра начинается лишь съ XVI вѣка. Тамъ, гдѣ она водворилась, отмена крѣпостного права состоялась давно и средневѣковое городское устройство успѣло уже перейти въ стадію упадка. Рѣшающее значеніе имѣютъ тѣ моменты, когда большія массы людей внезапно и насильственно отрываются отъ своихъ средствъ существованія и производства и бросаются на рабочій рынокъ въ качествѣ свободныхъ пролетаріевъ. Отнятіе земли у крестьянъ образуетъ основу всего процесса. Исторія этой экспроприаціи представляетъ свои особенности въ различныхъ странахъ и проходитъ различные фазисы въ неодинаковомъ порядкѣ. Только въ Англіи получаетъ она свою классическую форму. Въ концѣ XIV вѣка крѣпостное право въ этой странѣ фактически исчезло. Огромное большинство населенія состояло тогда и еще болѣе въ XV вѣкѣ изъ свободныхъ, самостоятельно хозяйничавшихъ крестьянъ, хотя и подъ прикрытіемъ феодалныхъ отношеній. Въ господскихъ имѣніяхъ прежніе крѣпостные управляющіе были вытѣснены вольными арендаторами. Наемные земледѣльческіе рабочіе были отчасти изъ крестьянъ, употреблявшихъ свое свободное время для работы у крупныхъ владѣльцевъ, и отчасти изъ особаго немногочисленнаго класса батраковъ. Послѣдніе имѣли въ то же время самостоятельное хозяйство, такъ какъ сверхъ денежной платы имъ давались участки земли съ постройками для жилья. Они пользовались также, наравнѣ съ крестьянами, общинною землею для пастьбы скота. Толчкомъ къ насильственному упраздненію крестьянскихъ хозяйствъ послужило возвышеніе цѣнъ на шерсть, вслѣдствіе развившагося производства шерстяныхъ продуктовъ. Превращеніе пашни въ луга для овецъ сдѣлалось лозунгомъ крупнаго землевладѣнія. Незаконные захваты общинныхъ крестьянскихъ земель вызывали энергическое противодействие законодательства, но никакія принимавшіяся мѣры не помогали. Для капиталистическаго производства именно и требовалось, чтобы народная масса была лишена земли и превратилась въ толпу наемниковъ. Конфискація монастырскихъ и церковныхъ имѣній послѣ реформаціи сопровождалась уничтоженіемъ всѣхъ

поземельныхъ правъ ихъ обитателей; множество наслѣдственныхъ арендныхъ и крестьянскихъ хозяйствъ подверглось разгрому при переходѣ земель въ руки новыхъ собственниковъ, королевскихъ фаворитовъ и городскихъ спекулянтовъ. Еще въ концѣ XVII вѣка независимыхъ крестьянъ было больше, чѣмъ арендаторовъ; они составляли главную силу Кромвелля; наемные сельскіе работники были еще совладѣльцами общинной земли. Въ половинѣ XVIII столѣтія самостоятельнаго крестьянства уже не существовало, а затѣмъ исчезаютъ послѣдніе слѣды участія земледѣльцевъ въ общинномъ владѣніи. Революція 1688 года вывела на сцену новыя колоссальныя хищенія, предметомъ которыхъ были главнымъ образомъ государственныя имущества. Общинныя земли присвоиваются лэндлордамъ въ силу рѣшеній палаты общинъ; рядомъ съ мелкими годичными арендами возникаютъ большія арендныя хозяйства на началахъ чисто коммерческихъ. Представители господствующаго класса и солидарные съ ними экономисты съ полнымъ душевнымъ спокойствіемъ оправдывали эту систему земельного грабежа, насколько она казалась необходимою для подготовленія основы капиталистическаго производства. Послѣднимъ крупнымъ процессомъ экспроприаціи поселянъ было такъ называемое „очищеніе помѣстій“ отъ остатковъ мелкаго крестьянства и отъ жилищъ сельскихъ рабочихъ. Выброшенные на улицу массы бывшихъ земледѣльцевъ подвергаются суровымъ законодательнымъ мѣрамъ и проходятъ тяжелую школу страданій, преслѣдованій и принудительнаго труда; подготовка человѣческаго матеріала для наемной работы близится къ концу. Поднимающаяся буржуазія употребляетъ государственную власть, чтобы регулировать заработную плату, т. е. ограничить ее извѣстнымъ минимумомъ, продлить рабочій день и держать самого работника въ надлежащей зависимости. Средства къ жизни и орудія работниковъ накапливаются въ рукахъ денежныхъ капиталистовъ и землевладѣльцевъ; вмѣстѣ съ тѣмъ создается внутренній рынокъ для промышленности. Арендаторы продаютъ теперь въ качествѣ товаровъ большія количества жизненныхъ средствъ и сырыхъ продуктовъ, которые прежде потреблялись на мѣстѣ непосредственными производителями. Мануфактуры даютъ имъ рынокъ для сбыта. Вмѣсто многихъ мелкихъ производителей, имѣвшихъ своихъ мѣстныхъ покупателей, образуется обширный общій рынокъ для промышленнаго капитала; значительная часть продуктовъ, вырабатываемыхъ прежде въ селахъ, производится уже въ городскихъ мануфактурахъ, и села превращаются въ рынокъ для ихъ покупки. Въ частности, по отношенію къ Ирландіи, „упраздненіе мелкихъ арендъ имѣло

свои неудобства. Накопленіе поземельныхъ доходовъ въ рукахъ крупныхъ владѣльцевъ сопровождается накопленіемъ ирландцевъ въ Америкѣ. Вытѣсненный овцами и быками, ирландецъ появляется на другой сторонѣ океана, кашъ феній. И противъ старой повелительницы морей возвышается все грознѣе молодая испанская республика“.

Такъ идетъ рука объ руку съ экспроприаціею и отдѣленіемъ самостоятельныхъ крестьянъ отъ ихъ средствъ производства упадокъ сельскихъ побочныхъ промысловъ, процессъ раздѣленія мануфактуры и земледѣлія. Но окончательный переворотъ еще впереди. Уничтожая домашніе промыслы въ одной отрасли производства или въ однихъ мѣстахъ, мануфактура возрождаетъ ихъ тамъ, гдѣ это нужно ей для обработки сырого матеріала; она производитъ такимъ образомъ новый классъ мелкихъ сельскихъ промышленниковъ, для которыхъ воздѣлываніе земли служитъ побочнымъ занятіемъ, а промышленный трудъ для мануфактуры—главнымъ. Только крупная промышленность доставляетъ вмѣстѣ съ машинами прочную основу капиталистическому земледѣлію, радикально экспроприруетъ огромное большинство сельскаго населенія и довершаетъ разрывъ между земледѣліемъ и домашними сельскими промыслами, корни котораго—ткачество и пряденіе—она вырываетъ вполюѣ. Она завоевываетъ весь внутренний рынокъ для промышленнаго капитала. Двѣ унаслѣдованныя отъ среднихъ вѣковъ формы капитала—ростовщическій и купеческій—находятъ теперь безпрепятственное и широкое примѣненіе въ промышленной дѣятельности. Различные моменты первоначальнаго накопленія систематически объединяются къ концу XVII вѣка въ колониальную политику, въ системѣ государственныхъ долговъ, въ современной податной системѣ и въ протекціонизмѣ. „Всѣ эти методы пользуются государственною властью, сосредоточенною и организованною силою, чтобы ускорить процессъ превращенія феодальнаго способа производства въ капиталистическій и обратить переходы. Власть является помощницею при родахъ, когда старое общество беременно новымъ. Она сама есть экономическій факторъ“. Покровительственная система была искусственнымъ средствомъ „фабриковать фабрикантовъ, экспроприровать независимыхъ работниковъ, капитализировать національныя средства производства и существованія, насильственно облегчить переходъ отъ старинной формы производства къ современной“. Частная собственность, основанная на личномъ трудѣ, падаетъ вмѣстѣ съ мелкимъ производствомъ, составляющимъ необходимое условіе развитія производительности и свободной индивидуальности самого

работника. Этотъ способъ производства процвѣтаетъ, выказываетъ всю свою энергію и пріобрѣтаетъ свою классическую форму, когда работникъ свободно владѣетъ и распоряжается средствами и орудіями своего труда, крестьянинъ — воздѣлываемымъ имъ полемъ, ремесленникъ — инструментомъ, которымъ онъ играетъ какъ виртуозъ. Этотъ способъ производства предполагаетъ дробленіе почвы и другихъ производственныхъ средствъ. Не допуская сосредоточенія послѣднихъ, онъ устраняетъ кооперацію, дѣленіе труда въ различныхъ процессахъ производства, общественное господство надъ природою и регулированіе ея, свободное развитіе общественныхъ производительныхъ силъ. Онъ совмѣстимъ только съ тѣсными естественными рамками производства и общества. На извѣстной степени развитія онъ вырабатываетъ матеріальныя средства для своего собственного уничтоженія. Съ этого момента въ лонѣ общества движутся силы и страсти, чувствующія себя сдавленными мелкимъ производствомъ. Оно должно быть уничтожено, оно уничтожается. Собственность работника на средства труда вытѣсняется собственностью капиталистическою, основанною на эксплуатаціи чужой, формально свободной работы. Съ распространеніемъ силы и круга дѣйствія этого переворота, дальнѣйшее преобразование промышленной жизни, „обобществленіе“ труда и средствъ и орудій производства, въ томъ числѣ и земли, и слѣдовательно дальнѣйшая экспроприація частныхъ собственниковъ — получаютъ новую форму. Экспроприровать остается теперь уже не самостоятельно хозяйничающаго работника, а употребляющаго многихъ рабочихъ капиталиста. Эта экспроприація совершается игрою „имманентныхъ“ законовъ самого капиталистическаго производства, путемъ сосредоточенія капиталовъ. Одинъ капиталистъ убиваетъ многихъ. Рядомъ съ этою концентраціею или экспроприаціею многихъ капиталистовъ немногими, развивается кооперативная форма трудового процесса въ возрастающихъ размѣрахъ, сознательное технологическое примѣненіе науки, цѣлесообразное общественное утилизованіе земли, преобладаніе общественнаго, совмѣстнаго употребленія средствъ и орудій труда и господство комбинированной общественной работы въ производствѣ. „Съ уменьшеніемъ числа магнатовъ капитала, монополизирующихъ всѣ выгоды этого преобразовательнаго процесса, увеличивается масса бѣдствій, гнета, вырожденія и эксплуатаціи, но въ то же время и раздраженіе непрерывно пополняющагося и механизмомъ самого капиталистическаго производства вышколеннаго, объединеннаго и организованнаго рабочаго класса. Монополія капитала дѣлается уздою для системы производства, кото-

рая при ней и подъ ея крыломъ выросла и процвѣла. Сосредоточеніе средствъ производства и обобществленіе труда достигаютъ такого пункта, когда не выносятъ уже своей капиталистической оболочки. Последняя разрывается. Часть капиталистической частной собственности настаетъ. Экспроприаторы въ свою очередь экспроприруются. Капиталистическая система производства и пріобрѣтенія, и слѣдовательно капиталистическая частная собственность, есть первое отрицаніе индивидуальной, созданной личнымъ трудомъ частной собственности. Отрицаніе капиталистическаго производства порождается имъ самимъ, съ необходимостью естественнаго процесса. Это — отрицаніе отрицанія. Индивидуальная собственность вновь восстанавливается, но уже на основѣ пріобрѣтеній капиталистической эры — кооперации свободныхъ рабочихъ и ихъ общей собственности на землю и на произведенныя трудомъ средства производства. Превращеніе раздробленной, основанной на личномъ трудѣ собственности въ капиталистическую происходитъ несравненно медленнѣе и труднѣе, чѣмъ превращеніе фактически общественной капиталистической собственности въ прямую общественную собственность. Тамъ дѣло шло объ экспроприации народной массы немногими узурпаторами, а здѣсь дѣло идетъ объ экспроприации немногихъ узурпаторовъ народною массою“.

Въ извѣстномъ „манифестѣ“, изданномъ въ 1847 году, Маркъ еще рѣзче отгнѣяетъ роль „обобществленія“ труда и средствъ производства въ ходѣ экономическаго развитія современныхъ обществъ. „Прогрессъ промышленности, котораго невольною и бессильною носительницею является буржуазія, выдвигаетъ революціонное соединеніе рабочихъ путемъ ассоціации на мѣсто изолированія работниковъ путемъ конкуренціи. Съ развитіемъ крупной промышленности уходитъ такимъ образомъ изъ-подъ ногъ буржуазіи самая почва, на которой она (буржуазія) производитъ и присваиваетъ себѣ продукты. Она производитъ прежде всего своего собственнаго гробовщика. Паденіе ея и побѣда пролетаріата одинаково неизбѣжны. Изъ всѣхъ общественныхъ классовъ, стоящихъ противъ буржуазіи, только пролетаріатъ представляетъ собою дѣйствительно революціонную силу. Остальные классы опускаются и падаютъ при крупной промышленности, тогда какъ пролетаріатъ есть ея собственный продуктъ. Средніе классы, мелкіе промышленники, мелкіе купцы, ремесленники, крестьяне, всѣ они ведутъ борьбу съ буржуазіею, чтобы обезпечить свое существованіе отъ гибели, въ качествѣ среднихъ сословій; они реакціонны, потому что стараются повернуть обратно колесо исторіи“. Современное мѣщанское общество, создавшее такіа могущественныя средства

производства и обращенія, „напоминаетъ того волшебника, который не можетъ справиться съ вызванными имъ подземными силами. За послѣднія десятилѣтія исторія промышленности и торговли есть только исторія возстанія современныхъ производительныхъ силъ противъ современныхъ условій производства, противъ отношеній собственности, составляющихъ условія жизни и владычества буржуазіи. Достаточно назвать торговые кризисы, которые своимъ періодическимъ возвращеніемъ все сильнѣе подвергаютъ опасности существованіе всего мѣщанскаго общества. Въ торговыхъ кризисахъ регулярно уничтожается значительная часть не только наличныхъ продуктовъ, но уже созданныхъ производительныхъ силъ. Въ кризисахъ прорывается общественная эпидемія, которая для всѣхъ прежнихъ эпохъ считалась бы безсмыслицей, — эпидемія перепроизводства. Общество внезапно оказывается попавшимъ въ положеніе мгновеннаго варварства; крайняя нужда, всеобщая истребительная борьба подорвали какъ будто для общества всѣ средства къ жизни; промышленность и торговля кажутся уничтоженными, — и почему? Потому что общество имѣетъ слишкомъ много цивилизаціи, слишкомъ много жизненныхъ средствъ, слишкомъ много промышленности, слишкомъ много торговли. Производительныя силы, находящіяся въ его распоряженіи, не служатъ уже больше къ поощренію и поддержанію буржуазныхъ отношеній собственности; напротивъ, онѣ стали слишкомъ могущественными для этихъ отношеній; онѣ стѣснены ими, и какъ только онѣ преодолеваютъ это стѣсненіе, онѣ приводятъ въ беспорядокъ все мѣщанское общество и подрываютъ существованіе мѣщанской собственности. Мѣщанскія отношенія сдѣлались слишкомъ тѣсными, чтобы быть въ состояніи обнять все порожденное ими богатство. Чѣмъ побуждаетъ кризисы буржуазія? Съ одной стороны, вынужденнымъ уничтоженіемъ массы производительныхъ силъ; съ другой стороны, завоеваніемъ новыхъ рынковъ и болѣе основательнымъ эксплуатированіемъ старыхъ рынковъ, т.-е. подготовленіемъ дальнѣйшихъ болѣе обширныхъ и всеобщихъ кризисовъ и уменьшеніемъ средствъ для ихъ предупрежденія“. Кризисы обнаруживаютъ такимъ образомъ органической порокъ современнаго народнаго хозяйства. Необходимое преобразование совершается возникшимъ внутри мѣщанскаго общества пролетаріатомъ, который постепенно вырабатываетъ изъ себя особый классъ и организуется для борьбы съ буржуазіею, „не способною уже оставаться господствующимъ классомъ общества и навязывать обществу, какъ регулирующій законъ, свои жизненныя условія и потребности“. Буржуазія „не способна господство-

вать, потому что она неспособна обезпечить существованіе своимъ рабамъ и вынуждена довести ихъ до такого положенія, при которомъ она сама должна кормить ихъ, вмѣсто того, чтобы они ее кормили. Общество не можетъ больше жить подъ ея властью, т.-е. ея жизнь несовмѣстима съ обществомъ". Скрытое междоусобіе внутри существующаго общества „доходитъ до того пункта, когда оно превращается въ открытое возстаніе, и пролетаріатъ утверждаетъ свое владычество насильственнымъ ниспроверженіемъ буржуазіи“¹⁾).

Мы привели существенныя разсужденія Маркса о капиталистическомъ производствѣ, отчасти его собственными словами. Мѣткость и сила многихъ его замѣчаній, выразительная краткость и образность характеристикъ, богатство фактическихъ свѣдѣній, — все это представляетъ рѣзкій контрастъ сравнительно съ туманноводянистою и необыкновенно многоглаголивую діалектикою теоретической части „Капитала“. Очерки крупной промышленности въ разныхъ ея формахъ, проявленіяхъ и результатахъ написаны вообще сильно и ярко, хотя иногда избылуютъ чрезмѣрными подробностями, лишенными общаго интереса. Марксъ обладалъ способностью, весьма важною и даже необходимою для организатора и руководителя новыхъ умственныхъ или общественныхъ движеній; — онъ умѣлъ облекать въ сжатые, общедоступныя формулы тѣ неопредѣленныя реформаторскія требованія и идеи, которыя издавна высказывались и господствовали въ извѣстныхъ классахъ общества; онъ возводитъ на степень обязательнаго общественно-историческаго закона то, что проповѣдывалось другими во имя отвлеченной справедливости, и этимъ прежде всего объясняется его необыкновенная популярность среди лицъ, сочувствующихъ рабочему классу. Точная положительная программа, соответствующая настроенію нѣкоторой части общества, легко овладѣваетъ умами и приобрѣтаетъ прочный успѣхъ, хотя бы логическія основы ея были несостоятельны; она дѣлается вполне авторитетною въ глазахъ большинства образованной публики, когда опирается на огромную массу литературнаго и фактическаго балласта, свидѣтельствующаго о необычайной учености. Людямъ всегда пріятно узнать, что ихъ завѣтныя мечты вытекаютъ изъ естественнаго

¹⁾ Возрѣнія Маркса по вопросу о кризисахъ, въ связи съ его общою экономическою теоріею, изложены, безъ надлежащей критической оцѣнки, въ новѣйшемъ изслѣдованіи фонъ-Бергмана: *Geschichte der National-oekonomischen Krisentheorien*, von Eugen v. Bergmann, Stuttg. 1895, стр. 859—888. См. также г. Туганъ-Барановскаго, *Промышленные кризисы въ современной Англии*. Спб., 1894.

хода исторіи и изъ незыблемыхъ положеній и выводовъ науки. Въ этомъ смыслѣ „Капиталъ“ Маркса осуществляетъ, повидимому, тотъ союзъ между наукою и рабочимъ классомъ, о которомъ говорилъ Фердинандъ Лассаль. Но насъ интересуетъ въ данномъ случаѣ только теоретическая сторона доктрины Маркса, и въ этомъ отношеніи мы съ самаго начала наталкиваемся на одну весьма существенную странность.

Марксъ очень хорошо и живо описываетъ ходъ развитія англійской промышленности, ея современное положеніе и ея печальное воздѣйствіе на бытъ рабочихъ; онъ пользуется исключительно матеріаломъ, касающимся Англии, измѣгаетъ новѣйшую экономическую исторію одной лишь Англии, говоритъ исключительно объ англійскихъ промышленныхъ условіяхъ, явленіяхъ и событіяхъ, совершенно не упоминая объ экономической жизни и исторіи Франціи, Германіи и другихъ странъ Европы, точно такъ же какъ и Америки, — а между тѣмъ онъ придаетъ своему изложенію и дѣлаемымъ изъ него выводамъ такой видъ, какъ будто рѣчь идетъ о повсемѣстныхъ типическихъ фактахъ и всеобщихъ законахъ промышленнаго развитія. Различныя формы крупной промышленности имѣютъ, безъ сомнѣнія, извѣстныя общія черты, которыя должны были выразиться съ наибольшою характерностью и силою въ Англии, какъ средоточіи новѣйшаго промышленнаго прогресса; но эти общія типическія явленія не выдѣлены Марксомъ изъ массы частныхъ спеціально-англійскихъ особенностей, а смѣшаны съ ними въ одну безразличную кучу, при чемъ именно частностямъ приписано общее обязательное значеніе. Даже своеобразныя поземельныя отношенія, вытекающія въ Англии изъ давнишняго политическаго владычества аристократіи, возведены на степень „классическихъ“ образцовъ аграрнаго строя, вырабатываемаго будто бы повсюду въ интересахъ свободнаго роста промышленности. Во Франціи землевладѣніе имѣло совершенно другую исторію, чѣмъ въ Англии, и французское крестьянство не только сохранило право собственности на свои земли, но держитъ ихъ крѣпче въ своихъ рукахъ, чѣмъ когда-либо; во Франціи нѣтъ ни повемельныхъ лордовъ, ни особаго класса крупныхъ арендаторовъ-капиталистовъ, а процвѣтаетъ преимущественно мелкая крестьянская собственность, которой почти не существуетъ въ Англии. А между тѣмъ во Франціи промышленная буржуазія господствуетъ, можно сказать, безраздѣльно, и французская промышленность развивается и растетъ не хуже англійской, безъ помощи обезземеленія крестьянъ. По изложенію Маркса выходитъ, что присвоеніе крестьянскихъ земель крупными землевладѣльцами

въ Англіи и Ирландіи совершилось съ сознательною цѣлью содѣйствія интересамъ буржуазіи ради торжества капиталистической формы производства. Для промышленности требовалось обезземеленіе, и оно совершено съ беспощадною суровостью и послѣдовательностью. Въ дѣйствительности, устройство обширныхъ парковъ и луговъ на мѣстахъ прежнихъ крестьянскихъ поселеній противорѣчило насущнымъ потребностямъ экономической жизни, отнимая отъ промышленной эксплуатаціи значительную часть земель и налагая тягостныя стѣсненія на весь ходъ промышленнаго развитія; слѣдовательно, оно никакъ не могло входить въ планы и расчеты буржуазіи, а было результатомъ того господства поземельной аристократіи надъ промышленнымъ классомъ, которое было сломлено только преобразованиемъ состава палаты общинъ, начиная съ билля о реформѣ 1832 года. Борьба между буржуазіею и поземельными лордами наполняетъ собою всю новѣйшую внутреннюю исторію Англіи, и до сихъ поръ стремленія представителей промышленности ограничить старыя землевладѣльческія привилегіи и примѣнить къ землѣ общія промышленныя понятія остаются безуспѣшными. Еслибы всѣ земли королевства сдѣлались доступными обработкѣ, еслибы охотничьи парки замѣнены были старательно воздѣлываемыми полями и еслибы цѣлые кварталы большихъ городовъ не находились въ монопольномъ владѣніи немногихъ лордовъ, т.-е. еслибы экономическіе принципы въ самомъ дѣлѣ управляли экономической жизнью Англіи, то промышленный бытъ страны сложился бы, конечно, совсѣмъ иначе, и народное хозяйство развивалось бы болѣе правильно, равномѣрно и устойчиво; не было бы лихорадочныхъ скачковъ и кризисовъ промышленности въ такихъ размѣрахъ, какъ теперь; не было бы вѣроятно ни нынѣшняго пауперизма, ни спеціальнаго „закона народонаселенія“ для рабочаго класса.

Попытка Маркса представить экономическую исторію Англіи въ видѣ типической исторіи промышленнаго развитія вообще оказывается такимъ образомъ ошибочною въ существѣ. Но аристократическій поземельный строй, несогласный съ современными интересами промышленности, составляетъ только одно изъ существенныхъ отличій Англіи отъ другихъ европейскихъ государствъ. Англія отличается отъ странъ материка еще болѣе важными особенностями, которыя рѣшительно не допускаютъ возведенія ея промышленныхъ явленій и условій на степень общихъ нормъ. Англія—міровая торгово-промышленная держава, господствующая на моряхъ, владѣющая колоніями во всѣхъ частяхъ земного шара.

и работающая преимущественно для вѣшняго сбыта и для вѣшной торговли; она не только живетъ интересами мірового рынка, но она сама отчасти образуетъ этотъ міровой рынокъ и распоряжается имъ, въ силу своего исключительнаго географическаго и культурнаго положенія. Англійская промышленность подвергается колебаніямъ и кризисамъ, зависящимъ отъ всякихъ переменъ въ ходѣ международной торговли и экономической политики чужихъ государствъ. Когда какой-нибудь мѣстный значительный рынокъ закрывается для англичанъ на дальнемъ востокѣ, то соотвѣтственная отрасль промышленности въ Англии переживаетъ затрудненія, доходящія иногда до серьезнаго разстройства и застоя. Быстрое развитіе фабрично-заводскаго дѣла въ Японіи за послѣднее десятилѣтіе весьма чувствительно отозвалось на многихъ англійскихъ фабрикахъ и заводахъ, снабжавшихъ эту страну своими издѣліями; вмѣстѣ съ тѣмъ оно грозитъ отнять у англичанъ гораздо болѣе обширный сосѣдній рынокъ—Китай, гдѣ японскіе продукты и фабрикаты постепенно вытѣсняють англійскіе товары. Ланкаширскія хлопчато-бумажныя фабрики страдаютъ отъ того, что въ Индіи введена умѣренная ввозная пошлина для огражденія мѣстнаго фабричнаго производства отъ англійской конкуренціи. Усиленіе протекціонизма въ государствахъ Европы и Америки болѣзненно вліяетъ на англійскую промышленность, вызывая въ ней замѣшательство и стѣсненіе. Эти вѣшнія и далекія причины дѣйствуютъ на Англію съ неотразимою силою именно потому, что Англія прежде всего—страна міровой международной торговли и промышленности. Ни Франція, ни Германія, ни американскіе Соединенные Штаты не могутъ сравниться въ этомъ отношеніи съ Великобританіею, хотя американцы имѣютъ много данныхъ для успѣшнаго торговаго соперничества съ англичанами въ будущемъ. Зависимость отъ вѣшнихъ рынковъ порождаетъ въ Англии ту переменчивую промышленную атмосферу, которую Марксъ принялъ за общую неизбѣжную принадлежность капиталистическаго производства. Авторъ „Капитала“ предполагаетъ, что производство для вѣшняго сбыта и развитіе міровой торговли неразрывно связаны съ водвореніемъ крупной промышленности, т.-е. онъ приписываетъ всѣмъ вообще культурнымъ странамъ спеціальныя промышленныя черты, свойственныя одной „владычицѣ морей“. Въ этомъ случаѣ Марксъ поступаетъ подобно тому историкъ, который считалъ бы исторію Финикіи типическою для всего древняго міра или устанавливалъ бы законы историческаго развитія Европы на основаніи фактовъ, касающихся Гол-

ландіи въ періодъ ея процвѣтанія и могущества ¹⁾. Крупное машинное производство развивается повсюду, гдѣ товары имѣютъ обширный и обезпеченный сбытъ, и гдѣ удобство и быстрота сообщеній облегчаютъ правильные торговые обороты; такъ называемая „капиталистическая эра“ можетъ поэтому вполне водвориться въ странѣ, довольствующейся фабрично-заводскимъ производствомъ только въ предѣлахъ внутреннихъ потребностей населенія, безъ расчета на внѣшніе рынки, и при такихъ условіяхъ отпадаютъ многія явленія, происходящія въ Англіи и неправильно обобщаемы Марксомъ.

Ограничивъ свой кругъ наблюденія исключительно англійскою промышленною жизнью, Марксъ отождествляетъ капиталистическое производство съ тѣми формами крупной промышленности, которыя выработались въ Англіи. Отсюда крайняя неопредѣленность самаго понятія о капиталистическомъ производствѣ, несмотря на многократныя и пространныя разъясненія. Что слѣдуетъ разумѣть подѣ капиталистическимъ производствомъ? Марксъ даетъ на этотъ вопросъ два различные отвѣта,—одинъ теоретическій, другой прикладно-историческій. Во-первыхъ, это способъ производства, при которомъ орудія и средства труда принадлежатъ капиталистамъ, а живая рабочая сила покупается, т.-е. нанимается. Во-вторыхъ, это крупная промышленность, возникшая въ XVI вѣкѣ и господствующая нынѣ въ Англіи,—основанная на соединеніи многихъ наемныхъ рабочихъ подѣ командою капитала, широко проводящая раздѣленіе труда, употребляющая усовершенствованныя орудія производства и тѣсно связанная съ развитіемъ міровой торговли. Иногда къ этимъ двумъ опредѣленіямъ присоединяется еще третье: капиталистическимъ называется вообще денежное хозяйство въ отличіе отъ натурального. Существенное, принципиальное значеніе имѣетъ только одинъ признакъ—принадлежность средствъ и орудій производства покупателямъ или, вѣрнѣе, нанимателямъ рабочей силы. Если держаться этого теоретическаго понятія о капиталистическомъ производствѣ, то послѣднее представляетъ собою общее и весьма распространенное явленіе, свойственное различнымъ эпохамъ и народамъ, начиная

¹⁾ Въ одномъ мѣстѣ третьяго тома Марксъ замѣчаетъ, что исторія упадка Голландіи, какъ господствующей торговой націи, есть исторія подчиненія купеческаго капитала промышленному, т.-е. производительному, такъ какъ въ Голландіи не было данныхъ для развитія самостоятельнаго капиталистическаго производства (т. III, ч. I, стр. 317); при этомъ, однако, не объяснено, какихъ именно условій не доставало Голландіи въ этомъ отношеніи сравнительно съ Англіею. Промышленныя условія существовали и въ Голландіи, но они не имѣли тамъ той благоприятной политической обстановки, которая обезпечила Англіи полную независимость и свободу дѣйствій.

съ древнѣйшихъ. Понятіе капитализма могло бы пріурочиваться къ новѣйшему историческому періоду единственно лишь въ смыслѣ фактическаго владычества капитала надъ другими элементами экономической жизни. Взглядъ на капиталистическое производство, какъ на особую историческую форму крупной промышленности, очевидно, не вяжется съ общимъ теоретическимъ его опредѣленіемъ. Обще теоретическіе признаки теряются и исчезаютъ среди частныхъ англійскаго промышленнаго развитія. Для читателя остается неяснымъ, къ чему собственно относятся разсужденія о „вѣчныхъ“ и „естественныхъ“ законахъ капиталистическаго производства, если послѣднее есть только временная преходящая форма, развившаяся преимущественно въ Англій въ теченіе трехъ столѣтій.

Но самое поразительное—то, что сбивчивость понятія о капиталистическомъ производствѣ переносится Марксомъ на понятіе о капиталѣ и что такимъ образомъ одно изъ основныхъ понятій политической экономіи лишается точнаго теоретическаго смысла. Въ трехтомномъ „Капиталѣ“ нѣтъ никакого опредѣленія капитала, никакого точнаго указанія, что собственно слѣдуетъ разумѣть подъ капиталомъ въ научно-экономическомъ смыслѣ этого слова! Многочисленныя объясненія, даваемыя Марксомъ, спутываютъ это понятіе до того, что оно дѣлается совершенно безсодержательнымъ и даже, можно сказать, фантастическимъ. Капиталь „возникаетъ“ вмѣстѣ съ капиталистическимъ производствомъ; онъ появляется прежде всего въ формѣ денегъ, которыя пускаются въ оборотъ для извлеченія добавочной цѣнности и *этимъ* превращаются въ капиталъ. „Капиталь возникаетъ лишь тамъ, гдѣ владѣлецъ средствъ жизни и производства находитъ на рынкѣ свободнаго работника, какъ продавца своей рабочей силы; поэтому капиталъ съ самаго начала возвѣщаетъ собою эпоху общественнаго процесса производства“. Капиталь есть „власть надъ извѣстнымъ количествомъ чужой неоплаченной работы“. „Средства существованія и производства, будучи собственностью непосредственнаго производителя, самого работника, не составляютъ капитала; они дѣлаются капиталомъ только при такихъ условіяхъ, когда они служатъ средствами эксплуатаціи и подчиненія рабочихъ“. „Капиталь—не вещь, а опредѣленное, общественное отношеніе производства, принадлежащее извѣстной исторической общественной формациі, выражающееся въ вещи и придающее этой вещи специфическій общественный характеръ. Капиталь не есть сумма матеріальныхъ и произведенныхъ средствъ производства. Капиталь—это превращенныя въ капиталъ средства производства, ко-

торыя сами по себѣ столь же мало составляютъ капиталъ, какъ золото или серебро сами по себѣ — деньги. Это монополизированныя опредѣленною частью общества средства производства, противопоставленные живой рабочей силѣ продукты и условия примѣненія этой именно рабочей силы, которые этимъ противопоставленіемъ олицетворяются въ капиталѣ. Это не только продукты работниковъ, превращенные въ самостоятельныя силы, продукты въ роли распорядителей и покупателей своихъ производителей, но также общественныя силы и будущая форма этого труда, противостоящія рабочимъ въ качествѣ свойствъ ихъ продуктовъ. Мы имѣемъ здѣсь, слѣдовательно, опредѣленную, на первый взглядъ очень мистическую общественную форму одного изъ факторовъ исторически образовавшагося („сфабрикованнаго“) общественнаго процесса производства¹⁾. Марксъ осмѣиваетъ Моммзена за то, что онъ въ своей экономической наивности говоритъ о капиталѣ и капиталистахъ въ древнемъ Римѣ, хотя въ ту эпоху не существовало ни свободныхъ работниковъ, ни системы кредита, т.-е. не было условийъ для капиталистическаго производства²⁾.

Что же такое капиталъ? Онъ появился на свѣтъ Божій только въ XVI вѣкѣ;—чѣмъ же были раньше тѣ запасы продуктовъ, тѣ средства и орудія труда, которыя всегда были необходимы для производительной дѣятельности? Рѣшивъ категорически, что капитала нѣтъ и не можетъ быть тамъ, гдѣ нѣтъ капиталистическаго производства, Марксъ однако разсуждаетъ о двухъ формахъ капитала, унаслѣдованныхъ отъ среднихъ вѣковъ и достигшихъ большого развитія еще въ древнемъ мірѣ,—о капиталѣ торговомъ и ростовщическомъ. Слѣдовательно, капиталъ вообще, существованіе котораго отрицается въ древности и въ средніе вѣка, оказывается только извѣстною формою капитала;—это капиталъ, которому затѣмъ присвоивается названіе промышленнаго или производительнаго. Однако, если капиталы торговые, купеческіе и заемные, ростовщическіе, какъ говоритъ Марксъ, развиваются и дѣйствуютъ въ самыхъ различныхъ экономическихъ эпохи, хотя въ наше время они несомнѣнно имѣютъ другое значеніе, чѣмъ въ старину, — то почему же промышленный или производительный капиталъ пріурочивается всецѣло въ новѣйшей эпохѣ, хотя онъ

¹⁾ Т. I, стр. 129, 193, 165, 554 и 796; т. III, ч. II, стр. 349—350.

²⁾ Т. I, стр. 162, примѣч. (что мнѣніе о вполне развитомъ капиталѣ въ древности — „безмыслица“); т. III, ч. II, стр. 320 и прим. 48; ср. тамъ же, стр. 132—3, противоположное сужденіе о полномъ развитіи старыхъ формъ капитала въ древнемъ Римѣ.

столь же несомнѣнно существовалъ и дѣйствовалъ, въ тѣхъ или другихъ формахъ, у всѣхъ культурныхъ народовъ, въ самые различные періоды всемірной исторіи? Пржеііе ростовщическіе капиталы превратились въ банкирскіе и кредитные; торговые капиталы значительно расширили свой кругъ дѣйствія и измѣнили свой характеръ; точно такъ же и промышленные, производительные капиталы дѣйствуютъ теперь совсѣмъ иначе, чѣмъ въ прежнія времена. Значеніе и роль всѣхъ трехъ видовъ капитала одинаково мѣняются исторически; на какомъ же основаніи можно утверждать, что первые два вида принадлежатъ къ числу „допотопныхъ“, а третій, самый главный, родился „чуть ли не со вчерашняго дня“? Притомъ однѣ формы капитала постоянно переходятъ въ другія: капиталъ, отдаваемый въ ростъ, или кредитный, есть въ то же время производительный, промышленный, когда онъ употребляется заемщикомъ для производительныхъ цѣлей. Одни и тѣ же матеріалы и орудія производства будутъ, по Марксу, капиталомъ или не-капиталомъ, смотря по тому, принадлежатъ ли они особымъ лицамъ, капиталистамъ, или самимъ производителямъ, рабочимъ. Въ какой-нибудь булочной участвуетъ капиталъ, такъ какъ въ ней средства производства принадлежатъ хозяину, нанимающему рабочихъ, а въ фабричномъ или заводскомъ предпріятіи, дѣйствующемъ съ дорого стоящими машинами, нѣтъ вовсе капитала, если оно перешло въ собственность рабочихъ. Совершенно постороннее обстоятельство — принадлежность капитала тѣмъ или другимъ лицамъ — вліяетъ здѣсь на судьбу самого понятія о капиталѣ, рѣшаетъ вопросъ о существованіи его, вопреки здравому смыслу. Капиталъ, помещенный въ какое-нибудь промышленное предпріятіе, не перестанетъ быть капиталомъ оттого, что перемѣнятся его владѣльцы; необходимыя предварительныя и текущія затраты, постоянные и оборотные капиталы, машины, сырые матеріалы, запасы средствъ для содержанія работниковъ, — все это остается и играетъ существенную роль въ производствѣ при всякой вообще промышленной организаціи, каково бы ни было распредѣленіе выгодъ между участниками. Наконецъ, политическая экономія имѣетъ дѣло съ общими понятіями и явленіями, а не съ частными и временными; она должна говорить о средствахъ и орудіяхъ производства, т.-е. о капиталѣ, независимо отъ вопроса о лицахъ, владѣющихъ ими, — подобно тому, какъ она говоритъ о поземельной рентѣ независимо отъ вопроса о чьихъ-либо правахъ на землю.

Странная мысль о возникновеніи капитала только въ XVI вѣкѣ ясно показываетъ, что Марксъ смѣшиваетъ капиталистическое

производство съ новѣйшею крупною промышленностью, а капиталъ—съ промышленнымъ капиталомъ въ современной его формѣ. Замѣняя общее теоретическое понятіе о капиталѣ какии-то частнымъ и специальнымъ, обнимающимъ только одну изъ побочныхъ практическихъ сторонъ предмета; авторъ „Капитала“ обнаруживаетъ замѣчательное пренебреженіе къ основнымъ задачамъ и требованіямъ всякой вообще теоріи. Научно-экономическое представленіе о капиталѣ совсѣмъ его не интересуешь, и оно не занимаетъ никакого мѣста въ его обширномъ трактатѣ; онъ изслѣдуетъ капиталъ единственно лишь какъ экономическую силу, враждебную рабочему классу, и потому современный антагонизмъ между трудомъ и капиталомъ входитъ у него въ самое опредѣленіе капитала. Гдѣ нѣтъ этого коренного антагонизма, гдѣ капиталистамъ не противопоставлены эксплуатируемые ими рабочіе, тамъ нѣтъ и капитала,—хотя есть орудія и средства производства, для которыхъ Марксъ не предлагаетъ однако другого названія вмѣсто слова „капиталъ“. Имѣя въ виду рабочій вопросъ въ тѣхъ рамкахъ, какія созданы для него новѣйшею крупною промышленностью, Марксъ просто уничтожаетъ общее понятіе о капиталѣ и ставитъ взаи́мъ его одну частную особенность — эксплуататорскій, хищный элементъ, связанный съ господствомъ капиталистовъ надъ наемными рабочими при современномъ промышленномъ строѣ. Капиталъ самъ по себѣ, какъ одинъ изъ необходимыхъ факторовъ экономической жизни и дѣятельности, безъ этого хищническаго элемента,—отбрасывается въ сторону и признается даже вовсе несуществующимъ. Приѣмъ поразительный по своей простотѣ и необычайный даже для такой неустановившейся еще науки, какъ политическая экономія! Къ капиталу отнесено то, что свойственно капиталистамъ при извѣстныхъ общественныхъ условіяхъ, благоприятныхъ для хищныхъ инстинктовъ, и вся экономическая роль капитала изображается въ уродливомъ, извращенномъ видѣ. Но эта точка зрѣнія приводитъ Маркса къ безвыходнымъ логическимъ противорѣчіямъ. Капиталъ — „вампиръ, высасывающій изъ рабочихъ какъ можно больше живого труда“; „изъ всѣхъ поръ капитала сочится кровь и грязь“¹⁾. Вытекаетъ ли это ужасное значеніе капитала изъ его природы, или только изъ способовъ его употребленія? По мнѣнію Маркса, такова именно природа капитала; но стѣдуетъ только этому сказочному злодѣю-капиталу освободиться отъ безконтрольнаго владычества эксплуатирующихъ его капиталистовъ, какъ тотчасъ же исчезаютъ

¹⁾ Т. I, стр. 224, 790 и др.

его губительныя качества; а сблизившись съ рабочими, онъ внезапно перерождается въ невинную и даже благотворную силу, — и слѣдовательно, злодѣйство не принадлежитъ къ числу естественныхъ свойствъ капитала. Капиталистическое производство истощаетъ рабочее населеніе, губить женщинъ и дѣтей на фабрикахъ и заводахъ, требуетъ отъ рабочихъ непосильнаго труда и дѣлаетъ ихъ жалкими орудіями чужого обогащенія. Зависитъ ли это отъ самой формы производства, отъ ея сущности, или отъ степени пониманія и нравственнаго уровня капиталистовъ и окружающаго ихъ общества, отъ условій охраны и защиты общественныхъ и народныхъ интересовъ? По Марксу, капиталистическое производство не можетъ дѣйствовать иначе какъ убійственно для рабочихъ, — потому что такова его природа. Но множество фактовъ, излагаемыхъ въ „Капиталѣ“, опровергаетъ это положеніе. Жизненные интересы капиталистическаго производства и самихъ капиталистовъ не только не требуютъ подавленія рабочихъ, но, напротивъ, выигрываютъ лишь отъ поднятія ихъ матеріальнаго быта, отъ развитія ихъ нравственныхъ и умственныхъ силъ, отъ улучшенія ихъ видовъ на будущее. Всѣ охранительныя мѣры въ пользу рабочаго класса, вызывавшія на первыхъ порахъ энергическіе протесты близорукихъ капиталистовъ, имѣли благотворные результаты для общаго хода промышленности и оказались выгодными для ея представителей, какъ видно изъ изложенія самого Маркса. Несомнѣнно, что капиталисты, предоставленные своимъ собственнымъ влеченіямъ, поощряемые духомъ конкуренціи и жаждою наживы, склонны низводить наемныхъ рабочихъ на степень простыхъ безправныхъ принадлежностей производственнаго механизма, и это вполне убѣдительно доказывается въ „Капиталѣ“; но стремленія и наклонности капиталистовъ не выражаютъ еще дѣйствительныхъ насущныхъ потребностей капитала и капиталистическаго производства. Блестящіе отдѣльные опыты въ разныхъ отрасляхъ промышленности даютъ возможность наглядно провѣрить, существуетъ ли въ самомъ дѣлѣ непремѣнная связь между данными основами производства и системою эксплуатаціи рабочихъ. Марксъ съ сочувствіемъ упоминаетъ о Робертѣ Оуэнѣ и о произведенныхъ имъ реформахъ въ положеніи рабочихъ; онъ говоритъ также о постепенномъ практическомъ успѣхѣ его идей въ англійскомъ обществѣ въ новѣйшее время. Робертъ Оуэнъ прекрасно обставилъ матеріальный и нравственный бытъ рабочихъ на своей фабрикѣ въ Нью-Ланаркѣ, сократилъ ихъ рабочій день, ввелъ правильное обученіе дѣтей одновременно съ производительнымъ трудомъ, облегчилъ своимъ

рабочимъ приобрѣтеніе экономической самостоятельности, — и не только не потерпѣлъ ущерба отъ своей филантропіи, но разбогатѣлъ и сдѣлался милліонеромъ. Еслибы существенное назначеніе капитала заключалось въ высасываніи жизненныхъ соковъ изъ рабочихъ, и еслибы капиталистическое производство было по существу несовмѣстимо съ разумною заботливостью о рабочемъ классѣ и объ его будущности, то дѣйствія Роберта Оуэна были бы безусловно убыточны для него, какъ для капиталиста; если же промышленныя дѣла могутъ процвѣтать при полномъ отказѣ отъ эксплуатаціи рабочихъ, то очевидно эксплуатація не составляетъ необходимой функціи капитала въ капиталистическомъ производствѣ.

Фабричное законодательство въ Англіи вырабатывалось и проводилось въ жизнь людьми, раздѣлявшими взгляды Оуэна на обязанности капитала и капиталистовъ; эти фабричныя законы плохо мирятся съ теоріею непримиримаго антагонизма и классовой борьбы — теоріею, которую Марксъ настойчиво примѣняетъ къ англійскимъ отношеніямъ и условіямъ. Желаніе объяснить появленіе фабричныхъ законовъ при господствѣ капиталистическаго хозяйства заставляетъ автора „Капитала“ прибѣгать къ явнымъ натяжкамъ. Принудительная охрана рабочихъ законодательствомъ объясняется имъ двумя противоположными причинами, исключаящими одна другую, — во-первыхъ, сознательнымъ рѣшеніемъ общества или государства спасти будущность націи отъ пагубныхъ послѣдствій капиталистическаго строя (т. I, стр. 231, 268, 506 и др.); во-вторыхъ, упорною и продолжительною борьбою рабочаго класса противъ капиталистовъ и вынужденною вслѣдствіе того уступкою государства въ пользу рабочихъ (стр. 284, 307 и др.). Такъ какъ въ англійскомъ обществѣ и государствѣ господствуютъ тѣ именно классы, которые, по мнѣнію Маркса, непосредственно заинтересованы въ угнетеніи рабочихъ, то выходитъ, что капиталистическое общество выступило съ рѣшительными мѣрами противъ самого себя; съ другой стороны, указаніе на вынужденность фабричныхъ законовъ, добытыхъ будто бы самими рабочими, остается вполнѣ голословнымъ и мало правдоподобнымъ, въ виду признаваемого самимъ Марксомъ безсилія рабочихъ предъ организованнымъ могуществомъ господствующихъ классовъ, имѣющихъ въ своемъ распоряженіи государственную власть. Въ то же время авторъ „Капитала“ невольно отдаетъ справедливость энергической защитѣ интересовъ рабочаго класса многими дѣятелями парламента и спеціальными парламентскими комиссіями, фабричными инспекторами и отчасти также печатью;

краснорѣчивые факты подобнаго рода устраняютъ мысль о непримиримомъ антагонизмѣ между представителями труда и капитала, свидѣтельствуя вмѣстѣ съ тѣмъ о полномъ отсутствіи солидарности между значительною частью промышленнаго класса и бездушными эксплуататорами рабочаго населенія. Элементъ суровой классовою борьбы искусственно вносится Марксомъ въ современную экономическую исторію Англіи, безъ достаточнаго къ тому основанія; борьба рисуется мрачными красками и предвѣщаетъ будто бы общій насильственный переворотъ, хотя противъ этихъ мрачныхъ изображеній и выводовъ протестуетъ весь ходъ англійскаго общественнаго развитія, проникнутый духомъ взаимныхъ уступокъ и постепенныхъ реформъ. Англійскіе передовые экономисты не понимаютъ злобнаго тона разсужденій Маркса и его единомышленниковъ о предстоящемъ будто бы страшномъ паденіи капиталистическаго общества подъ ударами пролетаріата. „Мы въ Англіи смѣемся надъ всѣмъ этимъ, какъ надъ простымъ бредомъ, — говоритъ извѣстный защитникъ интересовъ рабочаго класса, Арнольдъ Тойнби, — настолько далека мысль о революціи отъ нашего медленнаго хода развитія и прогресса“, благодаря союзамъ рабочихъ и своевременному воздѣйствію государства¹⁾.

Описывая разлагающее вліяніе капиталистическаго производства на мелкіе народные промыслы, Марксъ дѣлаетъ двѣ весьма важныя ошибки, которыя слѣпо повторяются всѣми его послѣдователями. Вытѣсненіе мелкой промышленности крупною зависитъ не отъ торжества такъ-называемаго „капитализма“, а отъ усовершенствованій техники, одинаково неизбѣжныхъ и при артельной организаціи крупныхъ предпріятій. Еслибы Аркрайтъ и Уаттъ примѣнили свои изобрѣтенія при помощи рабочихъ ассоціацій, безъ участія капиталистовъ, то производство не было бы капиталистическимъ въ смыслѣ Маркса, и однако результаты были бы не менѣе разрушительны для домашнихъ и мелкихъ промысловъ. Въ этомъ случаѣ опять-таки обнаруживается неправильность смѣшенія крупной промышленности съ хозяйственною системою, основанною на отдѣленіи работниковъ отъ средствъ и орудій производства. Затѣмъ, вытѣсненіе народнаго промысла касается только извѣстныхъ отраслей предпріимчивости и вовсе не имѣетъ и не можетъ имѣть общаго значенія для промышленнаго строя данной страны; многія значительныя предпріятія по самому своему характеру должны быть устроены на началахъ крупной промыш-

¹⁾ Arnold Toynbee, Lectures on the industrial Revolution in England. L. 1884, стр. 218.

ленности и всегда сохраняли и сохраняютъ этотъ типъ, какъ, напр., заводы желѣзодѣлательные, сталелитейные, машиностроительные, кораблестроительные, оружейные и т. п., относительно которыхъ не можетъ быть и рѣчи о народной или домашней организаціи производства. Эти отрасли крупной промышленности не подвергались и не подвергаются тѣмъ метаморфозамъ, которыя связываются съ представленіемъ о мнимой побѣдѣ „капитализма“ надъ старыми формами производства. Марсъ не останавливается на этихъ обязательно-крупныхъ формахъ промышленной дѣятельности; онъ вообще не анализируетъ разнообразныхъ типическихъ явленій въ этой области, а нагромождаетъ непомерную массу мелкихъ фактовъ и подробностей, долженствующихъ освѣтить со всѣхъ сторонъ выставленные положенія, понятія и термины. Смѣшавъ безъ разбора существенно различныя отдѣлы крупной промышленности, подъ именемъ новой и принципиально враждебной рабочимъ капиталистической системы производства, Марсъ положилъ начало невѣроятной путаницѣ экономическихъ понятій въ умахъ многихъ искреннихъ друзей рабочаго класса.

Что касается особаго капиталистическаго „закона народонаселенія“, то онъ относится лишь къ распредѣленію различныхъ группъ рабочаго класса и никакъ не можетъ считаться общимъ „закономъ народонаселенія“, обнимая только сравнительно небольшую часть массы народа. По цифрамъ 1861 года, приводимымъ въ „Капиталѣ“ (т. I, стр. 468), считалось въ Англіи немногимъ болѣе полутора милліона наемныхъ рабочихъ въ разныхъ отрасляхъ промышленности, кромѣ земледѣльческой; если предположить еще полъ-милліона незанятыхъ рабочихъ, то въ предѣлахъ этого числа людей только десятки и сотни тысячъ могутъ чувствовать на себѣ вліяніе обычныхъ періодическихъ смѣнъ прилива и отлива въ сферѣ промышленности. Отъ такой ограниченной формулы, опредѣляющей внутреннее движеніе въ составѣ рабочаго класса, далеко еще до „закона народонаселенія“ въ общепринятомъ смыслѣ этого слова.

Л. Слонимовій.



ВЪ ИМЕРЕТІИ

Какъ хорошо!.. Какъ будто рай земной!
Разросся лѣсъ, украшенъ такъ богато,
Что вся гора охвачена стѣнной
Изъ багреца, и зелени, и злата;

И различить напрасно жаждеть взоръ —
Каштанъ, вивиль, пурпуровые клены,
Густыхъ лианъ змѣящійся узоръ
И листь инжира матово-зеленый!..

Вдоль ручейка, межъ грудами камней,
Висятъ съ обрыва кисти ежевики, —
Одна другой тяжеле и пышнѣй,
Недалекѣ алѣветъ розанъ дикій...

А небосводъ такъ радостенъ и чистъ,
Такой глубокій, ярко-ярко-синій!..
И тишь кругомъ!.. Порою птичій свистъ
На мигъ прерветъ волшебный сонъ пустыни,

Да промелькнетъ по дикой крутизнѣ
Имеретинъ, на мѣлѣ крѣпконогомъ
Иль огневомъ куртинскомъ свакунѣ,
Богъ вѣсть куда взбираясь по отрогамъ.

На головѣ тюрбанъ изъ башлыка,
Надежная винтовка за спиною...
Раздастся звонъ подковъ издалека —
И снова міръ охваченъ тишиною!...

А ручеекъ струится и журчить;
 Едва-едва лепечеть онъ..... И странно:
 То кажется, что онъ затихъ, молчить, —
 То держать рѣчь — и эта рѣчь гортанна,

Туземная, таинственная рѣчь,
 Сварѣй душѣ, тѣмъ разуму понятна...
 — „Любуйся мной, но не мѣшай мѣѣ течь!“ —
 Такъ молвить онъ струями еле-внятно:

— „Я какъ дитя незлобивъ, я какъ другъ
 „Готовъ свои текучіе кристаллы
 „Всѣмъ жаждущимъ давать!.. Но если вдругъ
 „Съ вершинъ крутыхъ посыплются обвалы,

„Иль потекутъ изъ черныхъ тучъ дожди, —
 „Я разольюсь бушующимъ потокомъ!
 „Тогда нѣто спасенія не жди:
 „Разрушу все въ безуміи жестокомъ!...

„Такъ тѣ сыны, которыхъ я вспоилъ:
 „Они любить, по-дѣтски вѣрить рады;
 „Но не буди стихійныхъ, злобныхъ силъ:
 „Нѣтъ мѣры имъ! Ни мѣры, ни преграды!!!...

Василій Величко.



ВНУТРЕННЕЕ ОБОЗРѢНІЕ

1 августа 1896.

Порядокъ взиманія податей.

Предлагаемая вниманію читателя статья составлена по отвѣтамъ податныхъ инспекторовъ на вопросы относительно установившагося на мѣстахъ порядка примѣненія узаконеній о взиманіи съ крестьянъ окладныхъ сборовъ. Программа вопросовъ, предложенныхъ министерствомъ финансовъ своимъ агентамъ въ видахъ собранія матерьяла для работъ образованной при министерствѣ комиссіи по пересмотру узаконеній относительно порядка взиманія податей, состоитъ изъ 59 пунктовъ, обнимающихъ различныя стороны даннаго дѣла, начиная съ порядка распредѣленія окладныхъ сборовъ между отдѣльными домохозяевами и оканчивая статистическимъ учетомъ финансовыхъ итоговъ примѣненія къ населенію тѣхъ или другихъ побудительныхъ мѣръ взысканія недоимокъ. Кромѣ вопросовъ, относящихся собственно къ порядку взиманія податей, въ программу включены пункты, касающіеся причинъ накопленія недоимокъ и вліянія на исправное поступленіе платежей хозяйственныхъ условий дѣятельности населенія даннаго района, и вопросъ о дѣйствующихъ системахъ разверстки общинной земли между домохозяевами.

Не всѣ отвѣты податныхъ инспекторовъ отличаются одинаковой точностью и обстоятельностью, что находится въ зависимости, какъ отъ свойства предмета, такъ и отъ вниманія, съ какимъ отнеслись къ своей задачѣ отдѣльные инспектора. Что касается послѣдняго обстоятельства, то, по большинству губерній, обстоятельные отвѣты на всѣ вопросы программы получены отъ немногихъ лицъ; остальные же инспектора ограничиваются очень краткими, казенными отвѣтами. Но и тѣ лица, которыя старались въ своихъ отвѣтахъ, по возможности, исчерпать предметъ, не могли дать по всѣмъ пунктамъ программы одинаково удовлетворительныя свѣдѣнія, такъ какъ и сами не имѣли надлежащихъ данныхъ. Сказанное относится въ особен-

ности къ цифровому выраженію какихъ-либо обстоятельствъ дѣла, потому что учетъ и правильная регистрація даже такихъ явленій, какъ продажа за недоимки крестьянскаго имущества, далеко не всегда производимы съ надлежащей точностью и самая продажа сплошь и рядомъ совершается безъ соблюденія требуемыхъ закономъ формальностей. Кромѣ того, на ряду съ указанными въ законѣ мѣрами взиманія податей, въ дѣйствительной жизни примѣняются мѣропріятія, нигдѣ непредусмотрѣнныя и неназванныя въ программѣ вопросовъ министерства финансовъ; и не всякій инспекторъ считалъ своей обязанностью указать на эти мѣропріятія.

Матерьялы, доставленные инспекторами по вышеупомянутой программѣ, разработаны подъ руководствомъ А. А. Рихтера, и опубликованы во всеобщее вѣденіе ¹⁾). Пользуясь этимъ обстоятельствомъ, въ нижеслѣдующемъ мы познакомимъ читателя съ процедурой взысканія съ населенія слѣдующихъ съ него прямыхъ податей и сборовъ.

Правила закона относительно взиманія съ крестьянъ окладныхъ сборовъ предусматриваютъ три момента этого процесса.

Взиманіе платежей съ отдѣльныхъ членовъ крестьянскаго общества (какъ при общинномъ, такъ и при подворномъ владѣніи землей отвѣчающаго за нихъ круговой порукой) возлагается закономъ на особо для этого избираемыхъ обществами лицъ, дѣйствующихъ подъ наблюденіемъ сельскаго и волостного начальства, которому предоставляется „принимать мѣры побужденія въ отношеніи неплательщиковъ и подвергать взысканію (кратковременному аресту и легкому штрафу) тѣхъ изъ неплательщиковъ, которые будутъ признаны таковыми по упорству или нерадѣнію“.

Въ случаѣ безплодности вышеуказанныхъ мѣръ, къ непосредственному участію во взиманіи сборовъ привлекаются сельскіе сходы, которымъ предоставляется примѣнять по отношенію къ недоимщикамъ слѣдующія мѣры: 1) обращать на возмѣщеніе недоимки доходъ съ недвижимаго имущества недоимщика; 2) отдавать недоимщика въ заработки; 3) опредѣлять къ нему опекуна или переимѣнить старшаго въ семьѣ; 4) подвергнуть продажѣ имущество недоимщика; 5) отобрать у него весь надѣлъ или часть его. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что къ послѣднимъ двумъ мѣрамъ общество должно обращаться лишь въ случаѣ, когда примѣненіе первыхъ трехъ оказалось недостаточнымъ для пополненія недоимки.

Недоимка, оставшаяся, несмотря на всѣ принятія мѣры, за отдѣльными крестьянами, къ опредѣленному сроку, должна быть пополнена обществомъ.

¹⁾ „Существующій порядокъ взиманія окладныхъ сборовъ съ крестьянъ“.

Въ случаѣ податной неисправности всего сельскаго общества дѣло взыскапія недоимокъ поступаетъ въ руки уѣздной полиціи, до этого момента участвовавшей во взиманіи податей лишь побужденіемъ волостныхъ старшинъ и сельскихъ старостъ къ энергичному дѣйствию, и теперь ей предоставляется, въ случаѣ надобности, произвестн опись и продажу крестьянскаго движимаго имущества.

Такъ дѣло постановлено въ законѣ; но на практикѣ наблюдаются значительныя отступленія отъ указанныхъ правилъ, какъ это будетъ видно послѣ описанія дѣйствительнаго порядка взиманія крестьянскихъ платежей.

Взиманіе платежей съ отдѣльныхъ крестьянъ лежитъ на обязанности въ мелкихъ обществахъ—сельскихъ старостъ, а въ крупныхъ—особыхъ сборщикахъ, при близкомъ участіи старосты. На помощь сборщикамъ мѣстами избираются особыя лица—„гонители“ въ черниговской губерніи—на обязанности которыхъ лежитъ сгонять недоимщиковъ въ расправу для взноса податей. Трудная задача предстоитъ сборщикамъ, дѣйствующимъ подѣ постояннымъ опасеніемъ подвергнуться со стороны уѣздной полиціи взысканіямъ за неисправное поступленіе съ крестьянъ слѣдуемыхъ съ нихъ сборовъ. Зажиточные домохозяева сплосъ и рядомъ затыгиваютъ уплату своей доли, на томъ основаніи, что за ними не пропадетъ, предлагая сборщикамъ позаботиться прежде всего о взысканіи податей съ деревенской бѣдноты. У обыкновеннаго же хозяина такъ много неудовлетворенныхъ потребностей и такъ рѣдко бываютъ, притомъ-же небольшія, денежные средства, что,—при нѣкоторомъ равнодушіи къ своимъ податнымъ обязательствамъ,—нѣтъ ничего легче, какъ сдѣлаться ему недоимщикомъ. Зная это, сборщикъ задается цѣлью слѣдить за всѣми денежными получками каждаго крестьянина, являться къ нему въ эти интересные моменты и требовать уплаты хотя части слѣдуемаго съ него сбора. Что касается моментовъ крестьянскихъ денежныхъ получекъ, они являются съ одной стороны общими для цѣлыхъ селеній или даже районовъ, соотвѣтственно ихъ хозяйственнымъ условіямъ; съ другой—особенными для каждаго домохозяина. Въ кобелякскомъ у. полтавской губ., напр., въ началѣ года крестьяне приобрѣтаютъ деньги отъ случайныхъ продажъ на ярмаркахъ и т. п., на Пасху идетъ усиленная рѣзка овецъ, излишки съ которыхъ, а также излишній скотъ, продаются на ярмаркѣ; во второй половинѣ года крестьяне зарабатываютъ деньги уборкой и продажей собственнаго сѣна и хлѣба.

Въ эти періоды денежнаго „богатства“ крестьянъ, сборщики должны постараться взыскать полностью слѣдуемыя съ населенія платежи; иначе имъ придется неустанно наблюдать за каждымъ

плательщикомъ и входитъ въ тысячи подчасъ бесплодныхъ и всегда неприятныхъ столкновений, нерѣдко заканчивающихся кутузкой.

Въ кievской губерніи, напр., слѣдующій съ крестьянина податной платежъ пополняется не сразу, а мелкими взносами; а чтобы добиться этого результата, сборщикъ шагъ за шагомъ слѣдитъ за недоимщикомъ и требуетъ отъ него уплаты сбора всякій разъ, какъ заподозритъ у него существованіе денегъ, какъ-то: услыхавъ о сдѣланной имъ продажѣ, заставъ его въ трактирѣ и т. д. Недоимщикъ съ своей стороны принимаетъ разныя мѣры, чтобы избѣжать встрѣчи со старостой и сборщикомъ: уходитъ изъ дому, запираетъ избу, прячется въ укромные уголки и пр. Въ овручскомъ у. волынской губерніи сборщики отбираютъ у неисправныхъ плательщиковъ, по возвращеніи ихъ съ базара, деньги, вырученныя ими отъ продажи продуктовъ своего хозяйства, и зачисляють ихъ въ счетъ недоимки, повторяя эту операцію нѣсколько разъ. Сельскія власти въ воронежскомъ у. слѣдятъ за полученіемъ недоимщиками денегъ, напр., страховой преміи, денежнаго письма или продажи продуктовъ на ярмаркѣ, и пользуются этими случаями для взысканія податей и т. д.

Но извѣстны ли сборщику денежные получки крестьянина или нѣтъ, ему во всякомъ случаѣ нужно взыскать съ него опредѣленную сумму; для достиженія этой цѣли принимается рядъ мѣропріятій.

По мѣрѣ своего усердія, сборщикъ болѣе или менѣе часто посѣщаетъ плательщиковъ, то напоминая имъ о приближеніи времени внесенія податей, то уже требуя уплаты сборовъ. При безуспѣшности этой мѣры, плательщикъ вызывается въ волостное правленіе, гдѣ получаетъ внушеніе отъ волостного старшины или сажается имъ подъ арестъ. Эта мѣра понужденія въ случаѣ надобности повторяется. При безуспѣшности указанныхъ мѣръ, по закону, на сцену должно выступить общество, вооруженное вышеприведенными средствами понужденія нерадивыхъ плательщиковъ. Но въ дѣйствительной жизни дѣло часто происходитъ нѣсколько иначе: во-1-хъ, прежде формальнаго вмѣшательства, нѣкоторыя общества принимаютъ, такъ сказать, нравственно понудительныя мѣры воздѣйствія на неплательщиковъ; во-2-хъ, сельскія и волостныя власти сами обращаются къ нѣкоторымъ средствамъ понужденія, не предоставленнымъ имъ закономъ.

Во многихъ мѣстностяхъ, преимущественно на югѣ Россіи, общества, кромѣ сборщиковъ, избираютъ еще нѣсколькихъ лицъ, специальная роль которыхъ заключается въ нравственномъ, такъ сказать, понужденіи нерадивыхъ плательщиковъ къ отбыванію лежащихъ на нихъ повинностей. Такъ, въ средне-погралинскомъ обществѣ, царичинскаго уѣзда, саратовской губерніи, сходомъ избирается двое стариковъ, которымъ обыкновенно удается, не прибѣгая къ насильствен-

нимъ мѣрамъ, добиться уплаты сборовъ нерадивыми хозяевами. Общества павловскаго и бирюченскаго уѣздовъ, воронежской губ., избираютъ отъ 3 до 10 такихъ „понудителей“, которые осенью обходятъ дворы неплательщиковъ, провѣряютъ ихъ платежную способность и требуютъ внесенія податей (иногда эта процедура сопровождается попойкой). То же самое имѣетъ мѣсто въ нѣкоторыхъ большихъ селахъ александровскаго уѣзда, екатеринославской губерніи. Въ павлоградскомъ уѣздѣ той же губерніи „нудители“ избираются преимущественно изъ лицъ, отличающихся энергическимъ характеромъ. Въ кievскомъ уѣздѣ выборные нудители носятъ названіе „заказчиковъ“.

Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ этимъ лицамъ предоставляется право прибѣгать къ продажѣ имущества недоимщиковъ (хвалынской уѣздъ, саратовской губ.). Въ яранскомъ уѣздѣ, вятской губерніи „довѣренныя“ общества слѣдятъ за неисправными плательщиками и удерживаютъ ихъ отъ растраты имущества.

Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ принимаются, такъ сказать, неформальные мѣры нравственнаго давленія со стороны общества на недоимщиковъ. Такъ, въ конотопскомъ уѣздѣ, черниговской губ., къ особенно неисправному плательщику иногда является староста съ толпой сельчанъ („аравою“) и стыдятъ его; въ росіенскомъ уѣздѣ, ковенской губерніи, сельчане идутъ толпой къ упорному неплательщику, берутъ у него топоръ или пилу, подушку, сапоги и т. п. и, въ видѣ наказанія, пропиваютъ ихъ за 50—60 коп.

Не достигнувъ цѣли безнедоимочнаго взыскапія податей предоставленными закономъ мѣрами, сельское и волостное начальство въ которыхъ мѣстностей, не обращаясь еще къ сходамъ, прибѣгаетъ къ средствамъ понужденія, выходящимъ изъ предѣловъ его юридической компетенціи. Оно производитъ собственной властью арестъ имущества неплательщика („грабежъ“, по характерной терминологіи малоросса), и возвращаетъ его хозяину послѣ „выкупа“ въ счетъ недоимки. Въ легкихъ случаяхъ примѣненія этой мѣры аресту подлежитъ какая-нибудь одна вещь, въ данный моментъ особенно крестьянамъ необходимая, напр., теплая одежда въ зимнее время (новозыбковскій уѣздъ, черниговской губерніи), носильное или праздничное платье (пальто). Арестуется эта вещь, очевидно, не ради продажной цѣнности, а чтобы неудобствомъ, связаннымъ съ ея отсутствіемъ, вынудить неплательщика скорѣе внести свою долю сборовъ; такой же характеръ имѣетъ практикующаяся въ росіенскомъ уѣздѣ, ковенской губерніи, мѣра отбирания у пріѣхавшаго на базаръ недоимщика одной лошади (на Жмуди преобладаетъ парная запряжка), которая тотчасъ и выкупается. Въ кievской губерніи иногда самъ неплательщикъ, въ обезпеченіе исправности своего взноса, отдаетъ старостѣ въ закладъ ка-

кое-либо имущество. Въ другихъ мѣстностяхъ примѣненіе этой мѣры расширяется въ томъ смыслѣ, что отобранію подлежитъ значительная часть имущества недоимщиковъ, при чемъ имѣется въ виду возможность ея продажи.

Такъ, напр., обычный порядокъ взиманія окладныхъ сборовъ въ уѣздахъ пермскомъ, оханскомъ и осинскомъ, пермской губерніи, заключается въ слѣдующемъ: „Въ сентябрѣ или октябрѣ мѣсяцѣ, смотря по настоянію полиціи, пріѣзжаетъ въ деревню волостной старшина и обходитъ дворы неисправныхъ плательщиковъ, отбирая у нихъ полушубки, кафтаны, самовары, сарафаны, монисты (у татаръ), подушки, расписныя дуги, наборную сбрую и пр., безъ всякой описи. Отобранныя вещи складываются въ домъ старосты, который выдаетъ ихъ назадъ, если плательщикъ принесъ часть оклада и пообѣщаль уплатить остальное въ опредѣленный срокъ. Въ болѣе неисправныя селенія со старшиною пріѣзжаетъ урядникъ и, обходя избы, отбираетъ и сдаетъ старостѣ или только домашнее имущество, или и скоть — смотря по величинѣ недоимки за домохозяиномъ. Отобранное имущество или продается безъ дальнѣйшихъ формальностей волостнымъ старшиною, или же—въ очень рѣдкихъ случаяхъ—на продажу испрашивается разрѣшеніе схода“.

Въ сергачскомъ уѣздѣ, нижегородской губерніи, „полиція предписываетъ волостному и сельскому начальству доставить имущество недоимщиковъ (скоть и движимость) въ ближайшее базарное селеніе, гдѣ оно и продается; вырученная сумма сдается въ казначейство, и затѣмъ производится расчетъ съ недоимщиками“. Въ росіенскомъ уѣздѣ, ковенской губерніи, сельскія власти отбираютъ у недоимщика нѣсколько подушекъ, лишнее платье, утварь, сдаютъ отобранное на храненіе сосѣду или выборному волостнаго схода и назначаютъ день продажи, послѣ чего недоборъ обыкновенно уплачивается.

Арестъ имущества неплательщиковъ (платья, сундука, самовара, иногда скота) сельскимъ и волостнымъ начальствомъ, а иногда и полиціей, составляетъ обычную мѣру взысканія податей, напр., въ ахтырскомъ уѣздѣ, харьковской губерніи, въ кievской и бессарабской губерніяхъ, и примѣняется также въ херсонской губерніи, въ славяносербскомъ уѣздѣ екатеринославской губерніи, въ большей части уѣздовъ подольской губ., въ кременецкомъ уѣздѣ волынской губерніи, въ татарскихъ селеніяхъ саратовской губерніи, въ казанской губерніи, въ богородскомъ и ружскомъ уѣздѣ московской губерніи, въ рязанскомъ, скопинскомъ и касимовскомъ уѣздахъ рязанской губерніи, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ костромской губерніи (праздничное платье, самовары), въ лодейнопольскомъ уѣздѣ олонедкой губерніи,

въ крестецкомъ уѣздѣ новгородской губерніи, въ оршанскомъ и мстиславльскомъ уѣздахъ могилевской губерніи.

Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ наблюдаются слѣдующія модификаціи описанной мѣры понужденія хозяевъ къ уплатѣ слѣдуемыхъ съ нихъ сборовъ. Въ двухъ волостяхъ летичевского уѣзда, подольской губерніи, старшина примѣняетъ къ упорнымъ неплательщикамъ мѣру такъ-называемой экзекуціи, въ формѣ водворенія къ нимъ на хлѣба 2—3 бѣдныхъ крестьянъ изъ сосѣднихъ селеній, на все время, пока не будетъ уплачена недоимка. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ виленской губерніи экзекуція примѣняется въ формѣ приставленія къ недоимщику расторопнаго человѣка—обыкновенно изъ отставныхъ солдатъ—обязаннаго не отходить отъ него, пока онъ не уплатитъ денегъ. За исполненіе такой миссіи „экзекуторъ“ получаетъ съ недоимщика отъ 15 до 30 к. въ день и прогоны, въ размѣрѣ 2¹/₂ к. съ версты.

Въ хотинскомъ уѣздѣ, бессарабской губерніи, при задержкѣ крестьянами платежей, сельскія власти иногда дѣлаютъ распоряженіе загнать съ поля весь скотъ, который тотчасъ же и выкупается селянами.

Аналогичной аресту имущества до выкупа является практикуемая сельскими обществами богородскаго уѣзда, московской губерніи, мѣра недопущенія недоимщика, прежде до уплаты части причитающагося съ него оклада, до поѣзда, рубки дровъ, продажи торфа и хмѣля.

Въ демьянскомъ уѣздѣ, новгородской губерніи, сельское и волостное начальство взыскиваетъ слѣдующую съ недоимщика сумму съ состоятельныхъ членовъ общества, а въ обезпеченіе возврата послѣднимъ сдѣланнаго позаймствованія, отбираетъ у недоимщика часть его имущества.

Мы не знаемъ, насколько описанные, слишкомъ патріархальные, приемы взысканія податей могутъ быть признаны обычными или исключительными. Наши матеріалы не даютъ отвѣта на этотъ вопросъ, такъ какъ, очевидно, далеко не всѣ податные инспектора считали нужнымъ указывать на существованіе этой мѣры взысканія. Нѣтъ сомнѣнія, что, кромѣ описаннаго, въ дѣйствительности примѣняютъ и различныя другія, не совсѣмъ согласныя съ закономъ, средства понужденія неисправныхъ плательщиковъ къ внесенію податей,—не попавшія на страницы рассматриваемаго изданія министерства финансовъ, и о которыхъ мы почерпаемъ нѣкоторое понятіе изъ газетныхъ извѣстій. За неимѣніемъ о нихъ свѣденій въ нашихъ матеріалахъ, переходимъ къ ознакомленію съ тѣмъ моментомъ взиманія податей, когда законныя мѣры взысканія, находящіяся въ распоряженіи сельскихъ властей, оказались недостаточными, и на сцену выступаетъ сельское общество, вооруженное болѣе широкими полномочіями.

На вопросъ программы о томъ, принимаются ли самими сельскими сходами, по мірскимъ приговорамъ, указанныя въ законѣ мѣры понужденія отдѣльныхъ домохозяевъ къ платежу текущаго оклада сборовъ,—огромное большинство податныхъ инспекторовъ отвѣтило, что такія мѣры примѣняются ими лишь по настоянію властей. Изъ этого факта нельзя дѣлать заключенія, что общества совершенно равнодушны къ вопросу о большей или меньшей податной исправности ихъ членовъ и никогда самостоятельно не прибѣгли бы къ мѣрамъ понужденія неисправныхъ плательщиковъ. Нельзя этого заключать потому, что само общество отвѣчаетъ за исправность внесения слѣдующихъ съ него сборовъ. Фактъ его беззаботности относительно поступленія текущаго оклада показываетъ только, что общество въ цѣломъ относится къ этому предмету такъ же, какъ и отдѣльные его члены, т.-е., что всѣ заботы о поступленіи податей оно считаетъ лежащими на властяхъ, а со стороны плательщиковъ находитъ естественнымъ идти не на встрѣчу требованій сборщика, а вслѣдъ за послѣдними. Какъ бы, однако, ни было — волей или неволей, — а обществу приходится фигурировать въ качествѣ особой инстанціи въ процессѣ взиманія податей. Впрочемъ, нѣкоторыя общества нашли средство избавиться отъ всякаго активнаго участія въ этомъ дѣлѣ: въ приговорѣ о раскладѣ платежа (составляемомъ ежегодно, или въ особо для этого составленномъ) они передаютъ свои права понужденія неисправныхъ плательщиковъ старостѣ или инымъ довѣреннымъ лицамъ. Такъ въ хвалынскомъ уѣздѣ, саратовской губерніи, общества предоставляютъ право продавать движимое имущество упорныхъ неплательщиковъ тѣмъ „понудителямъ“, которые въ числѣ 4—12 человекъ избраны въ помощь старостѣ и сборщику. Въ рязскомъ уѣздѣ, разанской губерніи, староста или особо избранныя лица получаютъ отъ общества право примѣнять къ недоимщику всѣ указанныя въ законѣ мѣры понужденія, кромѣ отобранія надѣловъ. Въ нѣкоторыхъ обществахъ велижскаго уѣзда, витебской губерніи, на примѣненіе къ неплательщикамъ указанныхъ въ законѣ мѣръ уполномочиваются старосты совмѣстно съ выборными отъ сходовъ. Передача полномочій общества сельскому или волостному начальству имѣетъ мѣсто, между прочимъ, въ черноярскомъ уѣздѣ, астраханской губерніи, въ четырехъ сѣверныхъ уѣздахъ таврической губерніи, въ нѣкоторыхъ обществахъ четырехъ уѣздовъ черниговской губерніи, въ новоузенскомъ уѣздѣ самарской губерніи и т. д. Въ нѣкоторыхъ западныхъ губерніяхъ съ подворнымъ землевладѣніемъ, сельскія общества вообще принимаютъ очень слабое участіе въ процедурѣ взиманія податей.

Впрочемъ, сельское и волостное начальство и въ другихъ мѣст-

ностяхъ самостоятельно, или по требованію полиціи, весьма часто прибѣгаетъ безъ всякихъ полномочій со стороны обществъ къ мѣрамъ понужденія плательщиковъ, предоставленнымъ закономъ вѣденію послѣднихъ. Сказанное наблюдается во всей Россіи, но особенно выдѣляются въ этомъ отношеніи южныя степныя губерніи, малороссійскія (черниговская, полтавская), нѣкоторыя центральныя (тульская, калужская, тверская, тамбовская, псковская) и сѣверныя (вологодская, вятская, пермская) губерніи. Всего чаще примѣняется опись, а въ случаѣ надобности, и продажа движимаго имущества недоимщиковъ, изрѣдка и недвижимаго. Иногда продажа имущества совершается полиціей безъ разрѣшенія уѣзднаго присутствія, какъ это, напр., имѣло мѣсто въ осинскомъ уѣздѣ, пермской губерніи, гдѣ такимъ образомъ было продано имущество 470 домохозяевъ. „Въ томъ же уѣздѣ былъ случай продажи, по распоряженію урядника, не только построекъ, но и усадебныхъ мѣстъ недоимщиковъ, послѣ предварительныхъ побоевъ и сѣченія (дѣло 12 башкиръ елпачихинской волости)“.

Остальныя мѣры, указанныя въ статьѣ 188, примѣняются сельскимъ и волостнымъ начальствомъ рѣдко. Въ частности, отобрание у недоимщика земли наблюдается иногда въ сердобскомъ уѣздѣ саратовской губерніи, вязниковскомъ уѣздѣ владимірской губерніи, примѣняется въ енотаевскомъ и царевскомъ уѣздахъ астраханской губерніи, въ богодуховскомъ, стародубскомъ и изюмскомъ уѣздахъ харьковской губерніи, въ кіевской губерніи, въ гомельскомъ уѣздѣ могилевской и др.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ сельское и волостное начальство назначаетъ недоимщиковъ на общественныя работы (тихвинскій уѣздъ новгородской губерніи, хотинскій уѣздъ бессарабской губерніи, нѣкоторые уѣзды пензенской, гродненской, подольской, могилевской губерніи, иранскій уѣздъ ¹⁾ вятской губерніи и др.), или на частныя съ обращеніемъ заработанныхъ денегъ на уплату недоимки (вышневолоцкій уѣздъ тверской губерніи, рогачевскій уѣздъ могилевской губерніи и т. д.). Нерѣдко въ уплату недоимки обращаются заработанныя крестьянами деньги по вольному найму или задаточныя деньги, которыя сельскія власти получаютъ съ работодателей. Въ новолодожскомъ уѣздѣ, петербургской губерніи, это будетъ заработано у лѣсопромышленниковъ и плотопромышленниковъ, въ боровичскомъ уѣздѣ, новгородской губерніи — на лѣсномъ промыслѣ и на

¹⁾ Въ иранскомъ уѣздѣ хотя волостные старшины и вызываютъ неисправныхъ плательщиковъ въ волость для общественныхъ работъ, но на дѣлѣ таковыя не производятся, и указанная мѣра понужденія неплательщиковъ сводится къ безпрестаннымъ поѣздкамъ недоимщика въ волость и обратно.

фабрикахъ, въ минскомъ уѣздѣ задатовъ при наймѣ на сплавъ лѣса, въ перехотскомъ уѣздѣ востромской губерніи, въ московской, владимірской и кievской губерніяхъ—заработокъ на фабрикахъ или заводахъ, который управленіе послѣднихъ не всегда, однако, соглашается передавать въ руки администраціи.

Въ нѣкоторыхъ волостяхъ витебскаго и велижскаго уѣздовъ, витебской губерніи, задатками при выдачѣ паспортовъ или при заключеніи условій съ нанимателями крестьянъ на сплавъ лѣса, уплачивается половина годового оклада. Во избѣжаніе удержанія задатковъ крестьяне стали-было предъявлять условія съ нанимателями для засвидѣтельствованія не въ волостныя правленія, а нотаріусамъ и становымъ приставамъ, но послѣдніе, по предписанію исправниковъ, перестали свидѣтельствовать договоры о наймѣ. Въ оршанскомъ уѣздѣ, могилевской губерніи, задатки, выдаваемые лѣсопромышленниками подразумеваемымъ на работы крестьянамъ—для чего они сами прѣзжаютъ въ волостныя правленія—сполна обращаются на уплату податей и т. д.

Во многихъ селеніяхъ уманьскаго уѣзда, кievской губерніи, съ общиннымъ владѣніемъ земель, волостные старшины входятъ въ соглашеніе съ частными экономіями о допущеніи сельскаго старосты присутствовать въ конторѣ при разчетѣ за работы съ крестьянами, при чемъ неуплаченная часть податей удерживается изъ заработка недоимщиковъ.

Мѣстами власти предають неисправнаго плательщика, какъ нерадиваго или расточительнаго хозяина, волостному суду, который подвергаетъ его аресту или тѣлесному наказанію.

Перехода къ описанію порядковъ участія во взиманіи податей самого сельскаго общества, слѣдуетъ прежде всего напомнить, что, изъ числа указанныхъ въ законѣ мѣръ понужденія неисправныхъ плательщиковъ къ внесенію слѣдуемыхъ съ нихъ сборовъ, общества прежде всего должны обратиться къ одной изъ слѣдующихъ: возмѣщенію недоимки доходомъ съ недвижимаго имущества неплательщика, отдачѣ недоимщика въ заработки, опредѣленію къ нему опекуна или замѣщенію старшаго въ семьѣ другимъ членомъ послѣдней; и лишь послѣ безуспѣшности указанныхъ мѣръ оно имѣетъ право прибѣгнуть къ описи имущества неплательщика или отобранію у него надѣла. Это положеніе закона оказалось мертвой буквой: такъ какъ недоимка въ большинствѣ случаевъ образуется не по злой волѣ крестьянина, а по бездоходности его хозяйства, то общество обыкновенно не находитъ у недоимщика такого источника дохода, который бы можно было обратить на уплату его доли сбора, и считаетъ безцѣльнымъ вмѣшиваться въ хозяйственно-административные распоряжки неплатель-

щика ¹⁾); что же касается отдачи недоимщика или члена его семьи въ заработки—немного найдется нанимателей, которые согласились бы держать такихъ подневольныхъ рабочихъ. По высказаннымъ причинамъ указанныя попудительныя мѣры примѣняются далеко не во всѣхъ губерніяхъ Россіи; да и тамъ, гдѣ встрѣчается ихъ примѣненіе, къ нимъ прибѣгаютъ очень рѣдко. При нашей податной системѣ и въ виду отношенія, существующаго между лежащими на крестьянинѣ платежами и доходностью его хозяйства — при настоятельной необходимости во взысканіи съ плательщика податей, — въ большинствѣ случаевъ не остается ничего другого, какъ обратиться къ продажѣ его имущества или сдачѣ въ аренду его земли. Эти двѣ мѣры поэтому являются наичаще примѣняемыми, при чемъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ прежде обращаются къ имуществу неплательщика, а затѣмъ — къ его земельному участку; въ другихъ, начинаютъ съ отобранія надѣла — иногда съ прямой цѣлью приостановленія начатой полиціей распродажи имущества недоимщиковъ.

Издѣлка общества, какъ и сельское начальство, примѣняютъ, кромѣ того, мѣры обращенія на уплату недоимки заработанныхъ неплательщикомъ на сторонѣ денегъ, назначенія недоимщика не въ очередь на общественныя работы и преданіе его волостному суду.

Если, несмотря на принимаемыя сельскими властями и самими обществами мѣры, отдѣльные домохозяева не внесутъ во время всего, слѣдуемаго съ нихъ, платежа, то отвѣтственнымъ лицомъ за недоимку, по закону о круговой поруцѣ, является общество, а въ случаѣ непокрытія имъ недоимки, взысканіе ея лежитъ на обязанности уѣздной полиціи, которой предоставляется принимать слѣдующія повудительныя мѣры: 1) запрещать отлучку на сторону хозяевъ недоимочнаго селенія, 2) замѣнить избранныхъ обществомъ должностныхъ лицъ назначенными по собственному усмотрѣнію, 3) распорядиться, чтобы общество ставило неисправныхъ крестьянъ на заработки и 4) произвести опись и продажу крестьянскаго движимаго имущества.

Изъ числа указанныхъ мѣръ, обозначенныя въ пунктахъ 1 и 3 примѣняются крайне рѣдко; смѣна должностныхъ лицъ практикуется также не часто; самымъ же распространеннымъ средствомъ взысканія недоимки съ дѣлага сельскаго общества служить опись, а если нужно, то и продажа крестьянской движимости. Хотя, по закону, продажѣ въ этомъ случаѣ подлежитъ имущество всѣхъ крестьянъ даннаго общества, безъ различія недоимщиковъ и исправныхъ пла-

¹⁾ Въ 1887 г. въ 5 волостяхъ козмодемьянскаго уѣзда, казанской губерніи, по настоянію исправника, опека была примѣнена къ 200 слишкомъ недоимщикамъ, но не привела къ цѣли.

тельщиковъ, такъ какъ недоимка числится на всемъ обществѣ, а не на отдѣльныхъ его членахъ, тѣмъ не менѣе въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ внесенію въ опись подлежатъ только имущество недоимщиковъ (нѣкоторые уѣзды тверской губерніи, ярьевскій уѣздъ владимірской губерніи); въ другихъ, хотя и описывается движимость всѣхъ домохозяевъ, но отмѣтка о продажѣ дѣлается лишь противъ имени недоимщиковъ (тверской уѣздъ); въ суздальскомъ и ковровскомъ уѣздахъ владимірской губерніи, въ корочанскомъ и новооскольскомъ уѣздѣ курской губ. опись начинается съ имущества недоимщиковъ, къ описи же движимости остальныхъ хозяевъ приступаютъ лишь въ случаѣ, если продажей описаннаго имущества недоимка останется непокрытой. Изъ того, что было сейчасъ сказано, не слѣдуетъ заключать, чтобы, до наступленія описаннаго третьяго момента процедуры взиманія съ крестьянъ платежей, уѣздная полиція въ этомъ дѣлѣ не принимала никакого участія. Напротивъ того, своевременное поступленіе податей составляетъ постоянную заботу исправника; но пока не приняты всѣ мѣры взысканія съ отдѣльныхъ плательщиковъ, участіе полиціи въ этомъ дѣлѣ выражается понужденіями сельскихъ властей къ энергической дѣятельности, арестомъ (рѣдко наложеніемъ денежнаго штрафа) сборщиковъ и старость селеній, неисправно уплачивающихъ текущій окладъ сборовъ (въ тульской губерніи общества даютъ старость за проведенные подъ арестомъ дни особое вознагражденіе), а также и волостныхъ старшинъ. Нерѣдко, однако, чины полиціи прямѣе вмѣшиваются въ дѣло собиранія податей съ отдѣльныхъ крестьянъ. Они, напр., арестуютъ недоимщиковъ (зубцовскій уѣздъ тверской губерніи), предають ихъ волостному суду для присужденія къ тѣлесному наказанію (вятскій и яранскій ¹⁾ уѣзды вятской губерніи), арестуютъ движимое имущество неисправныхъ плательщиковъ, требуя его „выкупа“ путемъ внесенія недоимки (вятскій, елабужскій и яранскій уѣзды вятской губерніи, оршанскій уѣздъ могилевской губерніи, ахтырскій уѣздъ харьковской губерніи), производятъ опись и продажу имущества неплательщиковъ (нижегородская губернія, старобѣльскій и изюмскій уѣзды харьковской губерніи) или прямо продають это имущество безъ производства описи (сергачскій уѣздъ нижегородской губерніи), и вообще примѣняютъ мѣры, предоставленныя статьями 188 общ. Полож. и 127 Полож. о выкупѣ усмотрѣнію сельскихъ обществъ (нѣкоторые уѣзды владимірской и полтавской губерній, орловская губернія).

¹⁾ „Въ яранскомъ уѣздѣ до реформы волостныхъ судовъ становые пристава, при разъѣздахъ по уѣзду, нерѣдко брали съ собой волостныхъ судей, которые на мѣстѣ приговаривали недоимщиковъ къ наказанію, что немедленно и приводилось въ исполненіе“.

О дѣйствительной роли различныхъ инстанцій въ дѣлѣ взиманія съ крестьянъ податей можно составить понятіе по нижеслѣдующему описанію обычнаго порядка этого взиманія въ различныхъ мѣстностяхъ нашего отечества. Образцомъ этихъ порядковъ въ мѣстностяхъ, гдѣ, благодаря исправности поступленій, дѣло не доходитъ до взысканія съ дѣльныхъ обществъ, можетъ служить каневскій уѣздъ кievской губерніи.

Срокъ взысканія начинается здѣсь незадолго до наступленія перваго частнаго срока платежа полугодового оклада (15-го іюля) и продолжается до конца года. Дѣло начинается съ того, что староста со сборщикомъ, а иногда вмѣсто нихъ—сотскій и десятскій, обходятъ избы и напоминаютъ о наступленіи времени платежа. Черезъ нѣсколько дней староста опять обходитъ избы, но уже съ требованіемъ внесенія денегъ. Обходъ этотъ повторяется, послѣ чего приступаютъ къ мѣрамъ понужденія неисправныхъ плательщиковъ—обыкновенно въ извѣстной послѣдовательности. Сначала недоимщикъ арестуется на 1—2 дня по распоряженію старосты; затѣмъ онъ вызывается въ волостное правленіе, гдѣ выслушивается внушеніе отъ старшины, а иногда оставляется имъ на 1—2 дня для работъ при волости. Затѣмъ слѣдуютъ: вторичный арестъ недоимщика, заборъ денегъ, получаемыхъ имъ по почтѣ или заработанныхъ на сторонѣ, арестъ его движимаго имущества, сдача въ аренду части надѣла, отобраніе всего надѣла и продажа движимости. Послѣднія три мѣры принимаются по приговору общества, согласно представленію старосты.

Въ елатомскомъ уѣздѣ, тамбовской губерніи, въ первую половину года, если на обществѣ нѣтъ недоимки за прежніе годы, настойчиваго требованія внесенія текущихъ платежей къ крестьянамъ не предъявляется. По уборкѣ же хлѣба сельскіе старосты со сборщиками и писарями обходятъ домохозяевъ и требуютъ уплаты податей. Тѣхъ изъ нихъ, „которые, по упорству, нерадѣнію или пьянству, не взносятъ сборовъ, отправляютъ въ волостныя правленія, гдѣ старшина сажаетъ ихъ подъ арестъ. Если, вернувшись домой, крестьянинъ не уплатитъ въ назначенный старшиною срокъ, его снова отправляютъ подъ арестъ,—и такъ по нѣскольку разъ. Нерадивыхъ и нетрезвыхъ старшина отдаетъ на волостной судъ, который присуждаетъ ихъ къ наказанію розгами. Если поступленіе идетъ неуспѣшно, исправникъ подвергаетъ сельскихъ старостъ и волостныхъ старшинъ штрафу и аресту при полицейскомъ управленіи—до 7 дней. Затѣмъ, по его распоряженію, волостное правленіе составляетъ опись движимаго имущества неплательщиковъ. По утвержденіи описи уѣзднымъ съѣздомъ, исправникъ назначаетъ торги на продажу этого имущества или оставляетъ опись безъ движенія“.

Въ ярославской губерніи исправникъ получаетъ изъ волостного правленія вѣдомость о поступленіи окладныхъ сборовъ (кромя мирскихъ) и дѣлаетъ отмѣтки въ ней по предъявленіи квитанцій казначейства сборщиками, обязательно являющимися къ нему съ квитанціями тотчасъ по внесеніи собранныхъ денегъ въ казначейство. Сборщики, исправно вносящіе платежи, получаютъ одобреніе, а остальные подвергаются выговорамъ, штрафамъ и арестамъ. Если платежи продолжаютъ опаздывать поступленіемъ, побуждается къ принятію мѣръ сельское и волостное начальство, а при безуспѣшности и оно подвергается тѣмъ же взысканіямъ. Такъ дѣло идетъ до 1-го іюля. Затѣмъ полиція дѣлаетъ распоряженіе волостному начальству составить опись движимому имуществу неплательщиковъ въ селеніяхъ, гдѣ недоимка (обыкновенно земскихъ сборовъ) достигла значительной величины и гдѣ поступления въ теченіе года шли слабо, и вносить описи на утвержденіе уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія или уѣзднаго съѣзда.

Познакомившись съ виѣшней стороной процедуры взиманія съ крестьянъ платежей, попытаемся дать себѣ отчетъ о реальномъ, такъ сказать, содержаніи практикуемыхъ приѣмовъ взысканія, о частотѣ и формѣ ихъ примѣненія.

Одной изъ первыхъ карательно-побудительныхъ мѣръ взиманія окладныхъ сборовъ, которой подвергается неисправный плательщикъ, является арестъ его лицами сельскаго и волостного правленія (а иногда и полиціей) или по приговору волостного суда. Мѣра эта пользуется вообще широкимъ распространеніемъ¹⁾, хотя встрѣчаются и мѣстности, гдѣ она примѣняется рѣдко. Точныхъ цифровыхъ свѣдѣній о примѣненіи этой мѣры нѣтъ и не можетъ быть, тѣмъ не менѣе нѣкоторые инспектора приводятъ на этотъ счетъ цифровыя данныя. Такъ за время съ 1887 по 1892 г. для меленковскаго уѣзда владимірской губерніи указано 1418 случаевъ (около 240 въ годъ) ея примѣненія. Для тверской губерніи даются слѣдующія данныя: въ ржевскомъ уѣздѣ бываетъ отъ 24 до 70 случаевъ ареста въ годъ, въ новоторжскомъ 80—100 случаевъ; въ тверскомъ уѣздѣ по однимъ письменнымъ постановленіямъ за 1887—92 г., было около 1000 случаевъ ареста; но нерѣдко та же мѣра примѣняется безъ письменныхъ постановленій: по одной быковской волости бываетъ до 100 такихъ случаевъ въ годъ; зато въ кашинскомъ уѣздѣ къ аресту недоимщика сельскія власти вовсе не прибѣгаютъ. Наложеніе на неисправнаго плательщика штрафа, какъ это и слѣдовало ожидать, встрѣ-

¹⁾ Въ уржумскомъ у. вятской губ., напр., „въ концѣ полугодія арестантскія при волостныхъ правленіяхъ всегда полны“.

чается повидимому не часто. Примѣненіе къ недоимщикамъ тѣлеснаго наказанія (по приговору волостного суда—за нерадѣніе и пьянство) встрѣчается, повидимому, рѣдко: по крайней мѣрѣ о немъ рѣдко упоминаютъ наши матерьялы. Они указываютъ примѣненіе этой мѣры въ новолодожскомъ уѣздѣ петербургской губерніи, аранскомъ, котельническомъ, малмыжскомъ и елабужскомъ уѣздахъ вятской губ., въ одной волости ядринскаго уѣзда казанской губерніи, въ даниловскомъ уѣздѣ („въ крайнемъ случаѣ“) ярославской губ., въ петровскомъ и кузнецкомъ уѣздахъ саратовской губ., елатомскомъ уѣздѣ тамбовской губ. (довольно часто), ливенскомъ уѣздѣ орловской губ. (въ 1891 г. въ выше-должинской волости наказано розгами 12 человекъ, а въ вахновской волости такой же приговоръ относительно 15 человекъ отмѣненъ крестьянскимъ присутствіемъ), въ астраханскомъ уѣздѣ, горбатовскомъ уѣздѣ нижегородской г., мстиславскомъ у. могилевской губ.

Слѣдующей, весьма распространенной мѣрой взиманія податей, примѣняемой уже во второй и третьей инстанціяхъ описываемой процедуры, служитъ опись, а въ случаѣ надобности и продажа крестьянскаго имущества. Хотя, по закону, примѣненіе этой мѣры къ отдѣльнымъ недоимщикамъ совершается по инициативѣ сельскаго схода, а къ цѣлымъ обществамъ—по распоряженію уѣздной полиціи, но въ дѣйствительности и тотъ, и другой видъ разсматриваемаго мѣропріятія, въ огромномъ большинствѣ случаевъ, осуществляется по инициативѣ полиціи, а составляемые (да и то не всегда), въ случаѣ примѣненія этой мѣры къ отдѣльнымъ домохозяевамъ, приговоры являются „лишь необходимою (въ виду указанія статьи закона) формальностью“.

Хотя продажа имущества недоимщика есть мѣра не понужденія плательщика къ внесенію слѣдующаго съ него сбора, а принудительнаго взыскапія платежа, который не вносится добровольно, и потому опись крестьянскаго имущества въ принципѣ есть первый приступъ къ этому принудительному взысканію, тѣмъ не менѣе въ дѣйствительности опись имущества недоимщиковъ является какъ бы особою мѣрою понужденія послѣднихъ къ уплатѣ лежащихъ на нихъ платежей, и въ большинствѣ случаевъ не ведетъ къ продажѣ описаннаго имущества. Дѣйствительно, въ огромномъ большинствѣ уѣздовъ существуетъ большая разница между числомъ произведенныхъ описей крестьянскаго имущества и количествомъ продажъ таковаго. Нерѣдко до продажи дѣло совершенно не доходитъ, несмотря на значительное число описей. Такъ, въ буинскомъ уѣздѣ симбирской губерніи съ 1887 по 1891 г. ежегодно описывалось имущество 17—38 селеній, но до продажи нигдѣ дѣло не доходило; въ лукоянов-

скомъ уѣздѣ, новгородской губ., за послѣднія 6 лѣтъ, описи были произведены во всѣхъ селеніяхъ, а продажъ не было ни одной; въ аткарскомъ уѣздѣ саратовской губерніи на 110 описей имущества цѣлыхъ селеній въ періодъ 1887—92 г., не было ни одной продажи; въ тотъ же періодъ времени не было ни одной продажи при числѣ описей имущества цѣлыхъ селеній: въ судогодскомъ уѣздѣ владимірской губ.—73, въ таганрогскомъ уѣздѣ—173, данковскомъ уѣздѣ рязанской губерніи—280, верейскомъ уѣздѣ московской г.—136, лихвинскомъ уѣздѣ калужской губ.—616, калужскомъ—838.

Въ другомъ рядѣ случаевъ, на десятки и сотни описей приходится 2—3 продажи. Такъ, за то же шестилѣтіе въ гдовскомъ уѣздѣ петербургской губерніи на 70 описей (имущества цѣлыхъ селеній) приходится 2 продажи, въ хоперскомъ округѣ донской области на 67 описей 3 продажи, въ духовщинскомъ уѣздѣ смоленской губерніи на 339 описей 3 продажи, въ перемышльскомъ у. калужской губ. на 319 описей 2 продажи, въ зарайскомъ у. рязанской губ. на 329 описей 1 продажа; въ крапивненскомъ у. тульской губ. на 298 описей 1 продажа; въ веневскомъ у. на 326 описей 2 продажи; въ горбатовскомъ у. нижегородской губ. на 126 случаевъ описи (цѣлыхъ селеній) было 2 случая продажи. Въ общемъ можно сказать, что въ большей части случаевъ примѣненія этой мѣры взиманія податей число продажъ не превышаетъ 10% числа произведенныхъ описей. Въ тульской губерніи, напр., на 5.128 описей за недоимки цѣлыхъ селеній произведено 527 продажъ. Правда, причины отсутствія продажи описаннаго имущества разнообразны. Иногда продажа не допускается крестьянскимъ присутствіемъ или съѣздомъ земскихъ начальниковъ (что довольно часто наблюдается въ теченіе послѣднихъ неурожайныхъ лѣтъ); въ другихъ случаяхъ въ промежутки между описью и днемъ продажи крестьяне успѣваютъ сбыть описанное имущество по вольной цѣнѣ; довольно часто назначенная продажа отменяется по причинѣ неявки покупателей. Но главнѣйшей причиной указаннаго явленія служитъ фактъ внесенія недоимщиками всего или въ большинствѣ случаевъ части состоящаго на нихъ податного долга. Коль скоро полиція получила хотя бы часть требуемой суммы, она считаетъ себя удовлетворенной и прекращаетъ начатое дѣло, какъ бы заявляя этимъ, что къ описи крестьянскаго имущества она приступила не въ видахъ покрытія недоимки, а ради побужденія плательщиковъ къ внесенію хотя бы доли числящагося за ними долга государству.

Въроятно указаннымъ двойственнымъ характеромъ описи имущества недоимщиковъ—какъ мѣры устрашающей и какъ перваго шага продажи—объясняется фактъ крайне различной распространенности

этой мѣры даже въ отдѣльныхъ уѣздахъ той же губерніи. Гдѣ полиція приступаетъ къ описи послѣ настойчиваго испытанія разныхъ понудительныхъ мѣръ взыскапія податей, тамъ эта мѣра должна примѣняться рѣже, нежели въ случаяхъ, когда на самую опись смотреть, какъ на средство устрашенія, какъ напр., въ вышневолоцкомъ уѣздѣ тверской губ., гдѣ опись имущества производится, по распоряженію исправника, во всѣхъ селеніяхъ, гдѣ своевременно не уплачена сумма, равная полугодовому окладу. О неравномѣрности въ примѣненіи разсматриваемой мѣры можно судить по слѣдующимъ цифрамъ. Въ періодъ времени 1887-9 гг. въ котельничскомъ уѣздѣ вятской губерніи была произведена опись имущества 2.000 селеній, а въ аранскомъ уѣздѣ—всего 12. Въ теченіе 1887—92 гг. въ новгородской губерніи произведено описей: въ устюженскомъ уѣздѣ въ 709 селеніяхъ, череповскомъ—въ 843 селеніяхъ, тихвинскомъ въ 604 селеніяхъ, а въ новгородскомъ и старорусскомъ уѣздахъ—описей не производилось. За тотъ же періодъ времени въ калужской губерніи произведено описей: въ лихвинскомъ уѣздѣ—616, козельскомъ—838, тарусскомъ—897, а въ мешовскомъ—32, носальскомъ—49, калужскомъ 19 и т. д.

Хотя въ общемъ количество продажъ составляетъ очень незначительную долю (до 15%) произведенныхъ описей крестьянскаго имущества, но въ отдѣльныхъ уѣздахъ процентъ продажъ значительно повышается. Сказанное въ особенности относится къ олонечкой и владимірской губерніямъ, откуда слѣдуетъ, повидимому, заключеніе, что полицейскія власти этихъ мѣстностей осмотрительнѣе пользуются разсматриваемой мѣрой взыскапія—описью. Въ александровскомъ уѣздѣ, владимірской губерніи, за шестилѣтіе было 116 случаевъ продажъ на 181 случай описи, въ суздальскомъ уѣздѣ 1.441 случай продажи на 1.474 случаевъ описи, въ юрьевскомъ 436 на 473. Въ пудожскомъ уѣздѣ, олонечкой губ., за время 1887—92 гг., на 1.100 случаевъ описи имущества отдѣльныхъ домохозяевъ было 224 случая продажи, что составитъ 20% произведенныхъ описей; въ вытегорскомъ уѣздѣ приходится 427 случаевъ продажи на 1.027 случаевъ описи (41%); въ олонечкомъ уѣздѣ опись произведена въ 67 селеніяхъ, а продажа въ 23 (30%). Въ тихвинскомъ уѣздѣ новгородской губерніи описано имущество въ 600 селеніяхъ, а продано въ 200 (33%); въ глазовскомъ уѣздѣ, вятской губерніи, описано имущество 10.131 хозяевъ (75% этого числа приходится на 1887 годъ), а продано у 2.591, т.-е. у 25% и т. д. Было бы интересно знать, какъ часто примѣняется продажа крестьянскаго имущества, какъ мѣра взыскапія, и чего стоить населенію примѣненіе этой мѣры. Къ сожалѣнію точныхъ данныхъ по этому предмету въ нашихъ матеріалахъ

нѣтъ. Въ программу, по которой собирались свѣденія, включенъ лишь вопросъ о количествѣ случаевъ описи и продажи движимаго имущества цѣлыхъ обществъ за время съ 1887 по 1892 гг. Но и отвѣты по этому вопросу, во-1-хъ, неполны, во-2-хъ, недостаточно опредѣленны, причемъ не всегда можно рѣшить, относятся ли сообщаемыя свѣденія къ случаямъ продажи имущества за недоимку цѣлыхъ обществъ, отдѣльныхъ домохозяевъ, или тѣхъ другихъ вмѣстѣ. Обращаясь, однако, къ этимъ даннымъ, каковы онѣ есть, мы увидимъ, что есть губерніи, гдѣ продажа и даже опись имущества за недоимку цѣлыхъ обществъ почти или вовсе не встрѣчается (архангельская, вологодская, воронежская, таврическая, ковенская, астраханская, полтавская, гродненская, волинская, подольская, кievская, виленская, могилевская, минская), и другія, гдѣ эта мѣра примѣняется очень рѣдко (южныя степныя губерніи, черниговская, костромская, ярославская и др.). Въ остальныхъ губерніяхъ то же самое можно сказать о нѣкоторыхъ уѣздахъ: въ большей части уѣздовъ, гдѣ продажа имѣла мѣсто, вырученная при этомъ за указанное шестилѣтіе сумма колеблется отъ нѣсколькихъ десятковъ до нѣсколькихъ сотъ рублей. Больше тысячи рублей получено за проданное имущество (по неполнымъ, повторяемъ, свѣденіямъ) при взысканіи съ цѣлыхъ обществъ напр. въ слѣдующихъ уѣздахъ: новгородской губерніи — устюженскомъ 5.467 р., череповецкомъ 4.663 р., тихвинскомъ (за 4 года) 1.755 р., въ вытегорскомъ уѣздѣ олонеккой губерніи 1.028 р., въ никольскомъ уѣздѣ вологодской губ. 2.060 р.; въ уѣздахъ вятской губерніи — слободскомъ 2.400 р., глазовскомъ 8.295 р., самарской губерніи — бугульминскомъ 9.000 р., половинѣ новоузенскаго уѣзда 1.172 р., въ казанской губерніи — свѣжскомъ уѣздѣ 3.400 р., ланшевскомъ 4.800, казанскомъ 5.834 р. и т. д. Приведенныя цифры показываютъ, что, въ общемъ, продажа крестьянскаго имущества для покрытія недоимокъ производится не въ такихъ размѣрахъ, чтобы она могла считаться виднымъ факторомъ разоренія крестьянскаго населенія. Но изъ сказаннаго не слѣдуетъ также, чтобы она не играла такой роли по отношенію къ отдѣльнымъ домохозяевамъ, или отдѣльнымъ селеніямъ. Къ сожалѣнію, въ нашихъ матеріалахъ имѣется очень немного данныхъ для выясненія этого вопроса, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ приводимыя цифры не сопровождаются никакими комментаріями. Какъ рѣдкіе случаи, попадаются замѣчанія, бросающія нѣкоторый свѣтъ на вопросъ. Такъ, въ вятской губерніи, въ періодъ (1887—89 гг.) усиленнаго взысканія недоимокъ, продажа крестьянскаго имущества нерѣдко совершалась безъ соблюденія какихъ-либо формальностей: „отбиралось имущество неисправнаго плательщика, продавалось тутъ же, въ присутствіи старостъ и сборщика

податей, или на базарѣ, безъ вызова на торги, съ отиѣткой лишь карандашомъ на описи, что была произведена продажа, и даже безъ такой отиѣтки, иногда даже безъ составленія описи“. „Какъ рѣдкое исключеніе, бывали продажи всего крестьянскаго рабочаго и рога-таго скота (уѣзды орловскій и малмыжскій)“. Продажа всего скота недоимщиковъ имѣла мѣсто и въ оренбургскомъ уѣздѣ, что вызвало массу жалобъ на неправильное дѣйствіе сельскихъ властей и лицъ, производившихъ продажу. Въ этомъ же уѣздѣ, гдѣ въ 1892 г. была произведена опись имущества по всѣмъ обществамъ, а продажа, за неавкою покупателей, состоялась лишь въ 4 селеніяхъ, „предварительной оцѣнки имущества сдѣлано не было, а была установлена при самой продажѣ примѣрная общая цѣна, напр., для лошадей 12 р., для телятъ и жеребятъ до 3 лѣтъ включительно—5 р., и т. д. Такимъ порядкомъ крестьянское имущество было продано за поль-цѣны, а недоимки, лежащія на этихъ обществахъ, остались все-таки непокрытыми“. Въ другихъ случаяхъ потеря крестьянъ значительно больше. Въ саратовской губерніи, „при продажахъ въ прежнее время были случаи выкупа проданнаго имущества у скупщиковъ по цѣнѣ, въ четыре-пять разъ высшей противъ заплаченной послѣдними на торгахъ; для выкупа недоимщики занимали деньги у тѣхъ же скупщиковъ“. Въ осинскомъ у., пермской губерніи, „продажа крестьянскаго имущества производится полиціей иногда безъ разрѣшенія уѣзднаго присутствія. Здѣсь же былъ случай продажи, по распоряженію урядника, не только построекъ, но и усадебныхъ мѣръ недоимщиковъ (послѣ предварительныхъ побоевъ и сѣченія, — дѣло 12 башкиръ елпачихинской волости)“. „Продажа (въ разанской губерніи) сельскимъ сходомъ имущества недоимщиковъ, производимая подъ угрозой полиціи привлечь къ отвѣтственности всѣхъ домохозяевъ, совершается иногда съ крайней жестокостью и пристрастіемъ“.

Но продажа имущества составляетъ заключительный моментъ извѣстнаго мѣропріятія, до котораго послѣднее доводится лишь въ небольшомъ числѣ случаевъ. Въ остальныхъ достаточно бываетъ перваго шага въ этомъ дѣлѣ для того, чтобы неплательщики внесли всю или часть недоимки. Если не считать, что во всѣхъ такихъ случаяхъ покрытіе недоимки сдѣлано изъ свободныхъ средствъ, злославно укрываемыхъ отъ сборщика, а что весьма часто для полученія этихъ средствъ приходится прибѣгать къ различнымъ финансовымъ операціямъ, дѣйствуя при этомъ подъ висячимъ дамокловымъ мечомъ, то сдѣлается понятнымъ, что одной серьезно сдѣланной угрозы продажей имущества недоимщиковъ достаточно для того, чтобы вынудить цѣлое общество или отдѣльныхъ лицъ предпринять

рядъ весьма невыгодныхъ для нихъ дѣйствій съ цѣлью получения денегъ.

Въ нашихъ матеріалахъ имѣются свѣденія объ одной изъ такихъ мѣръ—общественныхъ денежныхъ займахъ. Свѣденія по этому предмету очень неполны, почему указанное явленіе въ крестьянскомъ быту не подлежитъ, на основаніи этого матеріала, точному учету. Хотя въ очень многихъ, можетъ быть даже въ большинствѣ случаевъ, процентъ по такимъ займамъ не достигаетъ слишкомъ большихъ размѣровъ, тѣмъ не менѣе весьма часто займы дѣлаются на очень тяжелыхъ условіяхъ. Такъ, въ рязанской губерніи,—гдѣ займы заключаются въ виду настойчивыхъ требованій полиціи внести подати, и гдѣ обыкновенный процентъ по общественному займу колеблется около 9—15 годовыхъ,—въ касимовскомъ уѣздѣ (въ одномъ 1890 году 89 обществъ этого уѣзда, во избѣжаніе продажи полиціей крестьянскаго имущества за недоимку, заключили займы на сумму 18 т. р.) большую часть занимаютъ изъ 3—4% въ мѣсяць; но случается, что платять и 10—15% въ мѣсяць. Особенно тяжелы условія займовъ у купцовъ, которые требуютъ въ уплату долга сдачи имъ земли по очень низкой цѣнѣ. Нѣсколько обществъ одной волости тарусскаго уѣзда, калужской губерніи, въ періодъ времени 1887—92 гг. заключили 26 займовъ на сумму больше 10 т. р., частью подъ работу, за 1—12% въ мѣсяць, иногда съ условіемъ о неустойкѣ. „Большая часть такихъ займовъ дѣлается подъ давленіемъ полиціи; занимаютъ на 2—6 мѣсяцевъ. Въ мещовскомъ и перемышльскомъ уѣздахъ ищутъ деньги взаемъ только тогда, когда полиція приступаетъ къ взысканію; оттого и кредитъ дорогой. Взятая сумма долго переписывается, изъ года въ годъ, и долгъ иногда погашается отдачей кредитору общественнаго луга. Размѣръ процентовъ опредѣлить трудно, такъ какъ въ приговорѣ объ этомъ не упоминается, и крестьяне, опасаясь лишиться кредита, скрываютъ это обстоятельство“. На низовской волости васильскаго у. нижегородской губ., при годовомъ окладѣ казенныхъ сборовъ въ 7.207 р. числится долговъ на сумму 20.450 р., по которымъ платится 22—35% годовыхъ. Въ четырехъ уѣздахъ нижегородской губ. общественные займы заключаются изъ 2—5% въ мѣсяць. Въ корочанскомъ уѣздѣ, курской губерніи, общественные займы суммами въ 2—5 т. р. заключаются изъ 4—6% въ мѣсяць, въ стародубскомъ у., черниговской губ., за 40—50% годовыхъ; въ суздальскомъ у., владимірской губ., по нѣкоторымъ займамъ общества платять 60—84% годов., въ ярославскомъ, сорокскомъ и кишиневскомъ уѣздахъ 60% годов.; въ карачевскомъ уѣздѣ, орловской губ., артельные займы заключаются изъ 60—100% годовыхъ и болѣе; въ малоархангельскомъ уѣздѣ той же губерніи процентъ иногда повы-

шается до 120 годовыхъ Обычный процентъ по общественнымъ займамъ въ нижегородскомъ у. 60—100 годовыхъ. Въ кievской губерніи процентъ по общественнымъ займамъ колеблется отъ $\frac{1}{2}$ до 8 въ мѣсяцъ. Такіе проценты платятся при займахъ подъ круговую поруку; можно же себѣ представить, какія потери, подъ давленіемъ сборщика податей, несетъ прибѣгающій къ займу отдѣльный домохозяинъ.

Общественные займы иногда совершаются съ условіемъ уплаты долга или процентовъ работой, по низкой, конечно, ея расцѣнкѣ ¹⁾, сельско-хозяйственными продуктами и, что вѣроятно всего болѣе разорительно, сдачей кредитору общественной земли. Къ сожалѣнію, свѣденія о названныхъ мѣрахъ покрытія недоимокъ въ нашихъ матерьялахъ крайне неполны.

Кромѣ прямыхъ и замаскированныхъ займовъ, — общественныхъ и индивидуальныхъ, энергичное взысканіе податей, сопровождаемое угрозой продажи крестьянскаго имущества, побуждаетъ плательщиковъ къ принятію другихъ разорительныхъ мѣръ для погашенія недоимокъ. Подъ вліяніемъ такой угрозы сельскіе сходы иногда рѣшаются на мѣру отобранія у недоимщиковъ надѣловъ для сдачи ихъ въ аренду, т. е. на временное обезземеленіе плательщиковъ, имѣющее слѣдствіемъ значительный подрывъ ихъ хозяйственной состоятельности, что, конечно, можетъ только усилить, а не ослабить ихъ податную неисправность. Известно также, какое распространеніе имѣетъ несвоевременная продажа крестьянами по низкимъ цѣнамъ продуктовъ ихъ хозяйства съ послѣдующей покупкой ихъ по дорогой цѣнѣ, запродажа, по нашей же оцѣнкѣ, труда и т. д. Неудивительно поэтому, если въ числѣ указываемыхъ податными инспекторами причинъ накопленія на крестьянахъ недоимокъ является и энергичное взысканіе податей. Усиленное примѣненіе мѣръ взысканія во время очищенія старыхъ недоимокъ ослабило платежную силу населенія вятской губерніи, между прочимъ, несвоевременнымъ требованіемъ платежа тотчасъ послѣ жатвы. „Это вело къ продажѣ хлѣба по дешевымъ цѣнамъ, между тѣмъ какъ въ декабрѣ цѣны эти значительно повышались, напр., въ яранскомъ уѣздѣ, въ трехлѣтіе 1877—90 г. г. цѣна на рожь поднималась на 23—32% и на овесъ на 20—77%. Виѣстѣ съ тѣмъ, осенняя распродажа зерна для уплаты податей вела къ необходимости покупать весной яровныя сѣмена, переплачивая, напр., въ 1891 г. до 44% выше цѣны, по которой овесъ продавался тѣми же крестьянами. Это отразилось по

¹⁾ „Въ амбургскомъ уѣздѣ, петербургской г., нѣрѣдки займы на тяжелыхъ условіяхъ у гѣспромышленниковъ, въ видѣ задатка при наймѣ рабочихъ; также въ новолодожскомъ у. (той же губерніи), гдѣ, случается, гѣспромышленники уплачиваютъ подати за цѣлое селеніе“.

яранскому уѣзду сокращеніемъ посѣва яровыхъ хлѣбовъ въ 1892 г. слишкомъ на 30%, что принесло населенію убытокъ свыше 1 миліона рублей". Энергичное взысканіе полиціей въ 1889—90 г. податей было причиной накопленія недоимокъ на крестьянскомъ населеніи ливенскаго уѣзда орловской губерніи. Оно является въ числѣ причинъ накопленія недоимокъ въ отзывахъ податныхъ инспекторовъ петровскаго и кузнецкаго уѣздовъ саратовской губерніи. Примѣненіе мѣръ взысканія недоимокъ къ цѣлому сельскому обществу имѣетъ мѣсто въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣднее, будучи по закону отвѣтственнымъ „за каждаго изъ своихъ членовъ въ исправномъ отбываніи казенныхъ, земскихъ и мірскихъ повинностей“, не внесетъ добровольно ту часть оклада, которая не могла быть уплачена отдѣльными домохозяевами. Общества, конечно, стараются не довести администраціи до необходимости примѣненія крайнихъ мѣръ и, какъ мы видѣли, нерѣдко прибѣгаютъ къ займамъ для погашенія недоимокъ. Другимъ средствомъ очищенія недоимки, лежащей на неправыхъ членахъ общества, служитъ уплата ея изъ мірскихъ суммъ, гдѣ таковыя имѣются. Обыкновенно предполагается, что эта уплата дѣлается заимообразно, и взятая изъ общественной кассы сумма начисляется долгомъ на неплательщикахъ, причѣмъ иногда они обязываются возратить эту сумму съ процентомъ. Но эти ожиданія, въ большинствѣ случаевъ, вѣроятно, не осуществляются, такъ какъ значительная часть недоимщиковъ хронически пребываетъ въ этомъ состояніи. Полныхъ свѣдѣній о степени распространенія описываемаго способа погашенія недоимки не имѣется. Изъ приводимыхъ же въ нашихъ матеріалахъ данныхъ видно, что единовременная затрата на этотъ предметъ отдѣльныхъ обществъ колеблется отъ десятковъ до тысячи рублей. Такъ, пятницкое общество устюжскаго уѣзда вологодской губерніи въ теченіе двухъ лѣтъ внесло за недоимщиковъ 1.060 р. безвозвратно; въ двухъ волостяхъ уплачивалось, съ зачисленіемъ долга на недоимщикахъ, отъ 213 до 3.742 р. въ годъ. Въ двухъ волостяхъ сольвычегодскаго уѣзда въ теченіе послѣднихъ 6 лѣтъ внесено за недоимщиковъ 43.112 р. изъ мірскихъ суммъ и больше 6.000 р.—изъ дохода съ общественной запашки. Въ одномъ селеніи царичинскаго уѣзда саратовской губерніи мірскими суммами покрыто недоимокъ на 900 р., въ другомъ—2.984 р., въ обоихъ случаяхъ съ зачисленіемъ долга на недоимщиковъ. Въ бобровскомъ уѣздѣ воронежской губерніи 4 общества въ 1892 г. покрыли безвозвратно 974 р. недоимки, въ нѣкоторыхъ другихъ селеніяхъ за обѣднѣвшихъ домохозяевъ ежегодно уплачивается отъ 100 до 500 р. Въ ковровскомъ уѣздѣ, владимірской губерніи, сельскими обществами покрываются недоимки (обыкновенно съ зачисленіемъ долга на не-

домщицахъ) въ среднемъ, въ размѣрѣ 30—40 р. въ годъ, и извѣстенъ одинъ случай уплаты 1389 р. Въ молитвинской волости, буйскаго уѣзда, костромской губерніи недоимки отдѣльныхъ ховяевъ ежегодно покрываются изъ мірскихъ суммъ и взыскиваются позже съ недоимщиковъ, вслѣдствіе чего передъ казной эта волость всегда исправна, но имѣетъ много мірскихъ недоимокъ; 2-е молитвинское общество этой волости, напр., уплатило изъ мірскихъ суммъ за безнадежныхъ недоимщиковъ 2.077 р.—и т. д.

По закону, неуплаченная отдѣльными крестьянами въ 1 октября часть податей „раскладывается сельскимъ сходомъ на прочихъ крестьянъ того же общества и должна быть очищена непременно до 15 января слѣдующаго года, т.-е. въ концѣ льготнаго срока, представленнаго плательщикамъ для взноса денегъ за вторую половину года“. Еслибы эта статья закона соблюдалась, то накопленіе на обществѣ сколько-нибудь значительныхъ недоимокъ было бы невозможно. Между тѣмъ извѣстно, что въ цѣлыхъ большихъ районахъ—уѣздахъ, губерніяхъ—недоимка, въ среднемъ, достигаетъ иногда двойного, тройного годового оклада, при чемъ въ недоимкѣ состоитъ очень значительная, если не большая, часть домохозяевъ даннаго района. Указанный фактъ служитъ краснорѣчивымъ доказательствомъ непосильности податнаго бремени, обращающей въ ничто весь богатый арсеналъ средствъ взысканія, фактически находящейся въ распоряженіи полиціи. Но вышеприведенная статья закона не выполняется и въ первой ея части, т.-е. обыкновенно недоимка отдѣльныхъ домохозяевъ не раскладывается въ концѣ года на всѣхъ членовъ общества, а числится состоящей на самихъ неплательщикахъ. Противоположное явленіе,—иногда въ формѣ причисленія недоимки текущаго оклада къ суммѣ податей, подлежащей раскладкѣ въ слѣдующемъ году,—судя по нашимъ матеріаламъ, встрѣчается рѣдко. Обыкновенно, если недоимка отдѣльныхъ домохозяевъ не будетъ покрыта заимствованіемъ изъ мірскихъ суммъ или путемъ общественнаго займа, и т. п., она числится изъ года въ годъ состоящей за самими неплательщиками. Раскладкѣ между всѣми членами сельскаго общества подвергаются въ большинствѣ случаевъ недоимки совершенно безнадежныя, т.-е. числящіяся на умершихъ или безвѣстно-отсутствующихъ членахъ общества или такъ-называемыя темныя, безымянныя, равно какъ и недоимки, снимаемыя съ домохозяина вмѣстѣ съ надѣломъ—въ случаѣ, если онѣ не могутъ быть покрыты сдачею послѣдняго въ аренду. Гораздо рѣже встрѣчаются случаи добровольной со стороны общества раскладки недоимки, накопленной наличными домохозяевами. Въ селѣ Семкинѣ, перкинской волости, моршанскаго уѣзда тамбовской губерніи, раскладкѣ между всѣми подлежатъ недоимки лицъ обѣднѣ-

шихъ или подвергшихся какому-либо бѣдствію. Въ мѣстечкѣ Ильинѣ, елизаветградскаго уѣзда херсонской губерніи, въ 1891 г. общество разверстало 519 р. недоимки, числящейся за 40 погорѣвшими домохозяевами; въ селѣ Павловскѣ—500 р., накопленныхъ безнадежными плательщиками. Въ чернскомъ и новосильскомъ уѣздахъ тульской губерніи общества допускаютъ дополнительную разверстку въ случаяхъ временныхъ бѣдствій: пожаровъ и т. п. Подобныя же разверстки встрѣчаются и во многихъ другихъ уѣздахъ. Очень часто общества составляютъ приговоры о разверсткѣ (такъ-называемой дополнительной) недоимки, числящейся за отдѣльными домохозяевами, по требованію полиціи, и нерѣдки случаи, когда такая разверстка дѣлается администраціей, при чемъ крестьяне иногда отказываются признать ее. Сказанное имѣло мѣсто, напр., въ вятской губерніи въ періодъ времени 1887—9 гг., когда администрація задалась цѣлью взысканія старыхъ недоимокъ. „Въ виду уклоненія крестьянъ отъ производства разверстокъ и даже отказа ихъ подписать заранѣе составленные приговоры—лишь въ немногихъ уѣздахъ разверстка недоимокъ состоялась, хотя и по распоряженію полиціи, но съ составленіемъ о томъ общественныхъ приговоровъ. Въ большей же части уѣздовъ разверстки обыкновенно составлялись волостными правленіями и утверждались уѣздными присутствіями“. То же самое можетъ быть сказано и о тверской губерніи. Разверстка недоимокъ самимъ сельскимъ сходомъ, если здѣсь и производится, то не иначе, какъ по требованію администраціи; иногда же общества отказываются отъ производства такой разверстки и отъ утвержденія раскладки, сдѣланной какою-либо изъ административныхъ инстанцій. Это наблюдалось, напр., въ тверскомъ и вышневолоцкомъ уѣздахъ, при чемъ въ тверскомъ уѣздѣ всѣ домохозяева, участвовавшіе въ сходѣ, отказавшемся исполнить требованіе крестьянскаго присутствія о разверсткѣ, подвергались присутствіемъ оштрафованію.

Такимъ образомъ, мы можемъ сказать, что, какъ общее правило, ст. 189 общаго Положенія о крестьянахъ, о разложеніи недоимки текущаго оклада отдѣльныхъ хозяевъ на всѣхъ членовъ общества, не соблюдается, и что систематическое примѣненіе этой, такъ называемой дополнительной, раскладки встрѣчается спорадически—когда администрація задается цѣлью энергическаго взысканія запущенныхъ недоимокъ. Это имѣло мѣсто, напр., какъ мы знаемъ, въ вятской губерніи въ періодъ времени 1887—89 гг., или въ тверскомъ уѣздѣ, гдѣ, по иниціативѣ податнаго инспектора, дополнительная раскладка производилась во всѣхъ случаяхъ обнаруженія недоимщиковъ, у которыхъ нѣтъ никакого хозяйства, въ случаѣ непогашенной растраты и запутаннаго счетоводства. Что же касается стати-

стии примѣненія разсматриваемой мѣры взыскапія въ различныхъ районахъ Россіи, то совершенно точныхъ данныхъ по этому предмету не имѣется; основываясь же на имѣющихся, приблизительныхъ свѣдѣніяхъ, можно сказать, что дополнительная раскладка недоимокъ въ нечерноземной великороссійской мѣстности чаще примѣняется, нежели въ черноземной. Есть цѣлыя губерніи, гдѣ, въ періодъ времени 1887 — 92 г., эта раскладка совершенно не примѣнялась (оренбургская, уфимская, таврическая, гродненская, волнинская, подольская, витебская, виленская и др.); въ другомъ рядѣ областей она встрѣчается, какъ исключеніе (бессарабская, курская, петербургская, самарская, тульская, нижегородская, могилевская, минская, ковнская) и найдется лишь немного губерній, гдѣ случаи примѣненія этой мѣры наблюдаются во всѣхъ уѣздахъ. Одной изъ такихъ мѣстностей является вятская губернія, гдѣ, въ періодъ времени 1887—89 гг., были произведены раскладки: въ малмыжскомъ уѣздѣ, въ одной волости и одномъ обществѣ 30 т. р., въ 8 обществахъ слободскаго у. 20.300 р., въ 7 селеніяхъ сарапульскаго у. 5.500 р., въ въ уржумскомъ у. 3.600 р. и т. д. Обыкновенно разсматриваемая мѣра примѣнялась по отношенію къ нѣсколькимъ обществамъ нѣкоторыхъ уѣздовъ той или другой губерніи. Общая сумма разложеннаго платежа иногда составляетъ довольно крупную величину. Такъ, въ чебоксарскомъ уѣздѣ казанской губерніи, въ шестилѣтіе 1887—92 гг., разложено между 6321 домохозяевами 86 селеній 75.782 р. недоимки, числившейся на 4572 плательщикахъ; въ козмодемьянскомъ уѣздѣ той-же губерніи между 15 тыс. домохозяевъ разверстано 13 тыс. рублей недоимки, накопленной 855 хозяевами. Въ тверскомъ уѣздѣ въ періодъ 1887 — 9 г. дополнительная разверстка, въ суммѣ 10 тыс. рублей, произведена въ 55 селеніяхъ; въ керенскомъ уѣздѣ, за время 1887 — 92 гг., 12 тыс. р. въ 5 обществахъ. Крестьяне села Кривой Рогъ херсонской губерніи въ 1888 г. разверстали между собой 8 тыс. р. недоимки; одно общество корсунскаго уѣзда симбирской губерніи разверстало въ 1890 г. 5.700 р. и т. д.

При такихъ дополнительныхъ разверсткахъ каждой окладной душѣ приходится уплачивать отъ нѣсколькихъ копѣекъ до нѣсколькихъ десятковъ рублей, каковой платежъ можетъ повести къ полному разоренію небогатаго крестьянина. Въ чебоксарскомъ уѣздѣ, напримѣръ, въ 17 селеніяхъ, гдѣ была примѣнена дополнительная разверстка, душевая доля дополнительнаго платежа не достигала одного рубля; въ 16 селеніяхъ она колебалась между 1 и 3 руб., въ 28 селеніяхъ между 3 и 6 рубл. и въ 25 селеніяхъ между 6 и 15½ рубл. Въ вышеупомянутомъ обществѣ керенскаго уѣзда примѣненіе дополнительной раскладки имѣло слѣдствіемъ возрастаніе душевого пла-

тежа на 12 р. 14 к.; въ тихвинскомъ уѣздѣ новгородской губерніи— на 1—10 р.; въ одномъ обществѣ солигаличскаго уѣзда костромской губерніи на 10 р. 60 к. Въ вятской губерніи дополнительный платежъ обыкновенно превышаетъ 2 р. и доходитъ до 28 р. и выше. При разверсткѣ недоимки уѣзднымъ съѣздомъ малмыжскаго уѣзда этой губерніи въ смашевскомъ обществѣ между его домохозяевами, послѣдніе были раздѣлены по состоятельности на 4 разряда, изъ коихъ 62 бѣдныхъ домохозяина были вовсе освобождены отъ платежа; 88 хозяевъ, признанныхъ средними, обложены платежемъ въ 17 р. 54 к. съ души, что составитъ 6 годовыхъ окладовъ; 38 зажиточныхъ должны были уплатить по 30 р. съ души или 11 годовыхъ окладовъ и 3 богатыхъ—50 р. съ души или 18 полныхъ окладовъ. Въ одномъ обществѣ котельничскаго уѣзда вятской губерніи дополнительный платежъ составляетъ отъ 13 до 164 р. на хозяина. Въ этомъ же уѣздѣ былъ случай обложенія обществомъ богатаго крестьянина дополнительнымъ платежемъ въ 2000 р.!

На этомъ мы и остановимся въ своемъ обзорѣ интереснаго матеріала, заключающагося въ послѣднемъ изданіи департамента окладныхъ сборовъ.

В. В.



ИНОСТРАННОЕ ОБОЗРѢНІЕ

1 августа 1896 г.

Миролюбіе дипломатіи и турецкія дѣла.—Кандидаты и ихъ возможные защитники.—Послѣдствія преувеличеннаго нейтралитета.—Внутреннія дѣла въ Италіи, Франціи и Англии.—Кандидаты на постъ президента Соединенныхъ Штатовъ.

Мирное настроеніе господствуетъ въ Европѣ, несмотря на продолжающуюся рѣзню въ Кандіи и въ различныхъ мѣстностяхъ азіатской Турціи. Державы дѣйствуютъ вполне согласно въ критскомъ вопросѣ, и это согласіе даетъ себя чувствовать не только Портѣ, но и кандидатамъ и сочувствующей имъ Греціи. Надежды на освобожденіе Кандіи отъ турецкаго гнета падаютъ по мѣрѣ того, какъ дипломатія проникается единодушіемъ въ дѣлѣ сохраненія политическаго status quo. Англія была склонна къ болѣе энергическимъ рѣшеніямъ, но и она применила къ политикѣ нейтралитета и довольствуется теперь обычнымъ миролюбивымъ участіемъ въ переговорахъ объ улаженіи кризиса. Порта пошла на уступки, которыя по обыкновенію имѣютъ какой-то двусмысленный характеръ. Назначенъ новый гражданскій губернаторъ острова, христіанинъ Георгій-паша Беровичъ, выборъ котораго считается вообще удачнымъ; но главнокомандующимъ войсками остается Абдулла-паша, занимающій болѣе высокое служебное положеніе и могущій дѣйствовать вполне самостоятельно, въ духѣ прямо противоположномъ намѣреніямъ и усиліямъ гражданской власти. Абдулла-паша продолжаетъ усмирять критянь по-своему, тогда какъ Георгій-паша хлопочетъ объ успокоеніи умовъ при помощи мирныхъ реформъ. На представленія о неудобствѣ такой двойственности властей въ Кандіи Порта отвѣчаетъ, что главнокомандующимъ долженъ быть генералъ высшаго ранга, въ виду значительнаго количества войскъ, сосредоточенныхъ на островѣ, и что Абдулла-паша, имѣя титулъ маршала, не можетъ подчиняться гражданскому губернатору; однако военному начальству предложено избѣгать по возможности наступательныхъ дѣйствій и ограничиться мѣрами обороны. Что считать наступленіемъ и обороной—это опять-таки предоставляется рѣшенію самого Абдулла-паши, сообразно съ обстоятельствами каждаго даннаго случая. Султанъ объявилъ амнистію возставшимъ, которые добровольно положить оружіе; онъ обѣщаль также возстановить автономію на началахъ, принятыхъ въ

1878 году, и это возстановленіе такъ называемой Галепской сдѣлки представляется даже особенною монаршею милостію. Собраніе народныхъ представителей состоялось въ Канеѣ, но не привело ни къ чему положительному. Военные успѣхи кавдіотовъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ подняли духъ населенія, и уступчивость Турціи кажется уже запоздалою. Турецкія обѣщанія, каковы бы они ни были, нигдѣ не встрѣчаютъ довѣрія. Если соглашеніе 1878 года оказалось фиктивнымъ, то и предполагаемыя нынѣ реформы не могутъ рассчитывать на серьезное примѣненіе. Державы формально исполняютъ свой долгъ, побуждая Порту дѣлать извѣстные примирительные шаги относительно Кандіи; но всѣ отлично понимаютъ, что это скромное дипломатическое вмѣшательство не произведетъ чувствительной перемѣны въ судьбѣ злослучнаго острова.

Положеніе могущественныхъ европейскихъ покровителей и защитниковъ турецкихъ христіанъ характеризуется однимъ маленькимъ фактомъ, о которомъ недавно сообщалъ лондонскій „Times“. Съ англійскаго броненосца замѣчено было сильное движеніе между прибрежными жителями; командиръ распорядился спустить шлюпки съ матросами и направилъ ихъ къ берегу, чтобы принять бѣгущихъ и спасающихся, но вслѣдъ затѣмъ онъ отозвалъ шлюпки обратно, такъ какъ корабли другихъ націй не послѣдовали его примѣру и поступокъ его могъ бы быть признанъ нарушеніемъ нейтралитета. Турки могутъ рѣзать жителей на глазахъ иноземной эскадры, и вооруженные европейцы не имѣютъ права останавливать кровопролитіе, спасать преслѣдуемыхъ, давать имъ помощь и содѣйствіе; всякое активное заступничество было бы уже нарушеніемъ правъ Турціи. По здравому смыслу, право на избіеніе людей вовсе не существуетъ и не можетъ существовать; слѣдовательно, никакія турецкія права не были бы нарушены, еслибы командиры иностранныхъ броненосцевъ помѣшали башибузукамъ нападать на безоружныхъ обывателей побережья. Правила нейтралитета и невмѣшательства примѣнимы только къ случаямъ двоякаго рода: во-первыхъ, къ столкновеніямъ вооруженныхъ силъ, формально или фактически равноправныхъ, и во-вторыхъ, къ дѣйствіямъ правительства въ предѣлахъ государственной территоріи. Многіе кровавые эпизоды въ Кандіи, какъ прежде въ турецкой Арменіи, не имѣли ничего общаго ни съ междоусобною борьбою, ни съ государственными мѣрами наказанія или укрощенія непокорныхъ; это были односторонніе взрывы разнузданной мусульманской черни противъ христіанскаго населенія, — взрывы, поощряемые безсиліемъ и испорченностью администраціи, а иногда даже совершеннымъ ея отсутствіемъ. Въ подобныхъ случаяхъ не можетъ быть и рѣчи о пассивномъ нейтралитетѣ

для тѣхъ, кто въ силахъ спасти погибающихъ и помочь страждущимъ,—какъ, напр., для военныхъ кораблей, стоящихъ около Крита. Не вмѣшиваясь въ битвы вооруженныхъ кандіотовъ съ турецкими войсками, они не должны были бы оставаться безучастными къ бѣдствіямъ мирныхъ жителей, женщинъ и дѣтей, угрожаемыхъ мусульманскими фанатиками. Общечеловѣческая обязанность помогать ближнему вступаетъ здѣсь въ свои права; она становится особенно настоятельною для представителей культурныхъ европейскихъ націй, когда дѣло идетъ о невольныхъ жертвахъ старой ошибочной политики, поддерживавшей Турцію въ ущербъ подвластнымъ ей народностямъ. Примѣръ броненосца, не рѣшившагося предложить свои шлюпки обитателямъ побережья, охваченнымъ паникою, производитъ грустное впечатлѣніе; онъ показываетъ, какъ много безжизненнаго и мертвящаго заключаютъ въ себѣ условныя политическія формулы, которыя такъ хорошо звучатъ въ рѣчахъ и нотахъ дипломатовъ. Въ турецкія воды посылаются могучіе броненосцы для охраны интересовъ европейскихъ подданныхъ и для поддержанія требованій дипломатіи; и эти броненосцы уклоняются отъ оказанія мѣстнымъ жителямъ даже той небольшой доли покровительства, которая не требуетъ никакихъ усилій и не связана ни съ какимъ рискомъ. Турки были бы гораздо сдержаннѣе въ своихъ расправахъ, еслибы знали, что стоящіе невдалекѣ корабли великихъ державъ вмѣшались въ дѣло при видѣ кровавыхъ безчинствъ и повальныхъ опустошеній въ прибрежныхъ мѣстностяхъ острова.

Къ сожалѣнію, взаимное соперничество кабинетовъ составляетъ основу международной политики на востокѣ, и это соперничество служило до сихъ поръ вѣрнѣйшимъ элементомъ устойчивости для Турціи. Когда между державами устанавливается согласіе относительно турецкихъ дѣлъ, то это значитъ, что дипломатическое воздѣйствіе не сойдетъ съ почвы *status quo*. Устраненіе болѣе серьезныхъ предположеній и плановъ оправдывается обыкновенно желаніемъ сохранить миръ; но никакая опасность, конечно, не грозила бы общему миру, еслибы державы совмѣстно предложили Портъ предоставить Криту полную автономію подъ гарантіею Европы. Дипломаты по крайней мѣрѣ видѣли бы предъ собою опредѣленную задачу, надъ разрѣшеніемъ которой стоило бы потрудиться, тогда какъ нынѣшняя возня съ безцѣльными полумѣрами, общаніями и увертками представляетъ собою томительное повтореніе давно испытанной дипломатической игры, ни для кого не интересной. Турецкіе дѣятели настолько искусны въ этой игрѣ, что всегда съумѣютъ истощить терпѣніе противниковъ, а затѣмъ спорные вопросы затягиваются до того, что наконецъ сами собою сходятъ со сцены. Эта обычная турецкая

тактика значительно облегчается неясностью и неопредѣленностью цѣлей, которыя ставить себѣ дипломатія, подѣ влияніемъ преувеличеннаго стремленія къ наружному согласію и единству.

Миролюбіе все сильнѣе водворяется въ области наиболѣе щекотливыхъ международныхъ отношеній; тройственный союзъ, игравшій такую видную роль въ постоянныхъ газетныхъ спорахъ и угрозахъ, превратился въ невиннѣйшую комбинацію, о которой рѣдко приходится вспоминать въ печати. Публика привыкла уже къ тому, что объ этомъ союзѣ говорится лишь въ извѣстныхъ официальныхъ случаяхъ, два или три раза въ годъ. Чаще всего вспоминають о немъ въ итальянскомъ парламентѣ, такъ какъ въ Италіи „союзная“ политика оставила самыя сильныя слѣды. Непомѣрное увеличеніе военнаго бюджета и завоевательныя предпріятія въ Африкѣ—главнѣйшіе плоды союза, открывшаго для Италіи эру высшей политики. Тройственный союзъ соединился съ именемъ Криспи и не пользовался популярностью въ странѣ; понятно поэтому, что онъ долженъ былъ сдѣлаться предметомъ парламентскихъ запросовъ при министерствѣ маркиза ди-Рудини. Въ отвѣтъ на рѣчи оппозиціонныхъ ораторовъ, министр иностранныхъ дѣлъ, герцогъ Сермонета, объяснилъ, что союзъ остается въ полной силѣ и что нѣтъ повода ослаблять его значеніе, а глава кабинета добавилъ, что въ условіяхъ договора могутъ быть произведены измѣненія и дополненія, если они окажутся нужными. Сохраняя близкія связи съ союзниками, Италія въ то же время дорожитъ сближеніемъ съ Англіею и имѣетъ въ виду поддерживать дружескія отношенія съ Франціею, съ которою надѣется заключить выгодный торговый договоръ. Эти оговорки не могли понравиться въ Берлинѣ, но казались вполне естественными въ виду измѣнившагося характера прежней „лиги мира“. Вполнѣ естественны были также преобразовательные проекты генерала Рикотти, направленные между прочимъ къ сокращенію военныхъ расходовъ; они вызывали рѣзкую критику специалистовъ, но были одобрены сенатомъ и имѣли шансы быть принятыми палатою депутатовъ. Радикальная группа палаты сочувствовала военному министру; при дворѣ онъ былъ фаворитомъ и по личному влиянію и авторитету имѣлъ нѣкоторыя преимущества предъ министромъ-президентомъ. Въ средѣ кабинета существовалъ скрытый разладъ: маркизъ ди-Рудини не могъ ужиться съ генераломъ Рикотти, находилъ его реформы слишкомъ смѣлыми, а его самого—слишкомъ самостоятельнымъ и популярнымъ. Такъ какъ планы Рикотти имѣли связь съ иностранною политикою и съ финансами и встрѣчали поддержку въ представителяхъ этихъ двухъ вѣдомствъ,

то разногласія обнимали довольно обширный кругъ интересовъ и вопросовъ.

Чтобы возстановить единство министерства и 'пріобрѣсть надлежащую свободу дѣйствій, Рудини устроилъ внѣпарламентскій министерскій кризисъ, удивившій публику своею неожиданностью. Получивъ еще наканунѣ выраженіе довѣрія со стороны палаты, онъ 11 іюля (нов. ст.) подалъ королю просьбу объ отставкѣ всего кабинета. Король уполномочилъ того же Рудини образовать новое министерство, и черезъ три дня выбраны были новые министры иностранныхъ дѣлъ, военный, казначейства и публичныхъ работъ: вмѣсто герцога Сермонета—маркизъ Висконти-Веноста, вмѣсто Ривотти—генералъ Луджи Пеллу, вмѣсто Коломбо—Луцатти, вмѣсто Кармине—Принетти. Всѣ они, кромѣ послѣдняго, были уже министрами и завоевали себѣ почетную извѣстность своею прошлою политическою дѣятельностью. Имя Висконти-Веносты тѣсно связано съ исторіею объединенія Италіи; онъ былъ министромъ иностранныхъ дѣлъ въ самыя трудныя эпохи новѣйшей итальянской политики, въ шестидесятыхъ и семидесятыхъ годахъ; съ тѣхъ поръ, въ продолженіе двадцати лѣтъ, онъ оставался въ тѣни, изрѣдка поднимая свой голосъ въ сенатѣ. Въ настоящее время ему 67 лѣтъ. Военный министр Пеллу занималъ тотъ же постъ въ кабинетахъ Рудини и Джіолитти, нѣсколько лѣтъ тому назадъ. Луцатти—извѣстный экономистъ, одинъ изъ лучшихъ знатоковъ хозяйственнаго положенія Италіи. Принетти—практическій инженеръ и фабрикантъ, консервативный депутатъ, горячій противникъ финансовыхъ мѣръ Криспи; какъ министръ публичныхъ работъ, онъ будетъ имѣть одно достоинство — склонность къ разумной бережливости и расчетливости. Обновленный кабинетъ Рудини не богатъ новыми талантами; привлеченіе почти забытаго Висконти-Веносты показываетъ даже, что извѣстность имени и репутаціи стояла на первомъ планѣ при выборѣ нѣкоторыхъ лицъ. Положеніе министра-президента усилилось, благодаря достигнутой имъ однородности министерства; но самъ Рудини, при всѣхъ своихъ почетныхъ качествахъ, имѣетъ мало данныхъ для роли политическаго вождя, и общая программа его политики можетъ быть только благонамѣренною, осторожною и безцвѣтною. Военный бюджетъ не уменьшится, широкія экономическія и общественныя реформы не будутъ поставлены на очередь, и правительство ограничится частными улучшеніями, поддержаніемъ духа честности въ администраціи, постепенною ликвидаціею запутаннаго наслѣдства, оставленнаго Криспи, и общимъ сохраненіемъ status quo.

Консервативнымъ слѣдуетъ назвать и республиканское министерство Мелина во Франціи: оно все болѣе сосредоточиваетъ около

себя умѣренныя партіи парламента и ведетъ одновременно борьбу противъ крайней лѣвой и противъ крайней правой. Ораторскіе турниры между радикалами-соціалистами и либеральными дѣятелями не выходятъ за предѣлы общихъ понятій и красивыхъ фразъ. Отъ имени соціализма разсуждаетъ наиболѣе изящно депутатъ Жоресъ; всѣ слушаютъ съ удовольствіемъ его искусныя, иногда высокопарныя рѣчи, которыя производятъ впечатлѣніе на публику, но неизбежно теряютъ при первомъ прикосновеніи критики. Иногда выступаетъ Жюль Гедъ, официальный предводитель партіи, старающійся говорить цифрами и фактами; онъ рѣдко вдается въ фразерство и избѣгаетъ повторенія тѣхъ грозныхъ формулъ, которыя должны будто бы ужасно пугать буржуазію. Противъ этихъ застрѣльщиковъ соціалистическаго движенія возстаютъ серьезные дѣловые люди и обстоятельно доказываютъ невозможность отрицать великія заслуги и права капитала; обѣ стороны хорошо понимаютъ, что капиталъ всѣмъ нуженъ, какъ буржуазнымъ ораторамъ, такъ и соціалистамъ, и что въ сущности спорить не объ чемъ,—но принципы горячо обсуждаются, хотя о примѣненіи ихъ на практикѣ нельзя и думать. Жоресъ удовлетворенъ, когда сказалъ интересную рѣчь; противники его рады, когда имъ удастся ослабить эффектъ его доводовъ. Эта своеобразная идейная борьба входитъ въ кругъ занятій французскихъ министровъ и отнимаетъ у нихъ много времени, безъ всякой пользы для государства. Страсть къ общимъ принципамъ отодвигаетъ на задній планъ важныя практическіе вопросы; полезные законопроекты въ пользу рабочаго класса гораздо меньше интересуютъ соціалистовъ, чѣмъ безплодныя словесныя схватки съ консерваторами или либералами.

Кабинетъ Мелина посвящалъ достаточно вниманія этимъ теоретическимъ спорамъ; но онъ очутился въ двусмысленномъ положеніи вслѣдствіе оригинальной тактики крайней лѣвой. Умѣренныя нападали на министровъ, а соціалисты выступали ихъ защитниками; Жоресъ насмѣшливо указывалъ на свою солидарность съ Мелиномъ, одобряя правительственный проектъ податной реформы. Министры, въ сущности вполне консервативные, должны были воевать съ своими всегдашними друзьями и терпѣть поддержку и похвалы своихъ злѣйшихъ враговъ. Законопроектъ о преобразованіи прямыхъ налоговъ выработанъ былъ министромъ финансовъ Кошри только потому, что невозможно было обойтись безъ серьезной финансовой реформы послѣ смѣлаго проекта подоходнаго налога, внесеннаго кабинетомъ Буржуа. Идея подоходнаго налога перешла изъ области отвлеченностей на практическую почву; она возбудила сильную полемику въ печати, выяснила недостатки существующей системы податей и приготовила

умы къ необходимой переимѣнѣ. Новое министерство не могло возвратиться просто къ старымъ порядкамъ; оно должно было предпринять что-либо для удовлетворенія общественнаго мнѣнія. Кабинетъ отклонилъ подходящий налогъ, но одобрилъ обложеніе извѣстныхъ формъ дохода, въ томъ числѣ государственной ренты. Во Франціи рента есть самое популярное помѣщеніе капитала; она распространена во всѣхъ слояхъ населенія, отъ самыхъ вліятельныхъ до самыхъ скромныхъ обывателей. Рѣшимость коснуться этой общедоступной формы капитала пониженіемъ его процента взволновала значительную часть французскаго общества и печати; министры полагали только, что они придумали удобный источникъ государственнаго дохода, а между тѣмъ они задѣли слабую струнку патріотовъ всѣхъ партій и направленій. Послѣ долгой и безуспѣшной борьбы правительство взяло обратно свой проектъ, воспользовавшись рѣшеніемъ палаты по одному изъ второстепенныхъ пунктовъ реформы. Парламентское обсужденіе продолжалось десять дней, отъ 29 іюня до 9 іюля (нов. ст.); поочередно говорили оппортунисты, финансисты, консерваторы, социалисты, и наиболѣе ядовитые удары наносились правительству мнимыми защитникамъ рабочихъ и отрицателями собственности. Министры и ихъ единомышленники могли мириться съ чѣмъ угодно, но только не съ зачисленіемъ ихъ въ одинъ лагерь съ социалистами; они, наконецъ, прямо заявили, что неудача проекта вызвана главнымъ образомъ поведеніемъ Жореса и его группы. Министерство возвратилось къ старой системѣ четырехъ прямыхъ налоговъ, предложивъ принять ее только временно, въ ожиданіи пересмотра и вторичнаго внесенія законопроекта; но несомнѣнно, что будущій финансовый проектъ Кошри будетъ уже мало похожъ на отвергнутый нынѣ. Рента будетъ вѣроятно оставлена въ покоѣ, и устарѣлыя налоги, взаимѣнъ которыхъ она привлекается къ обложенію, сохранятъ пока свою силу, въ ущербъ многочисленнымъ разрядамъ плательщиковъ.

Распредѣленіе податнаго бремени во Франціи давно уже признается крайне неравномѣрнымъ: недвижимая собственность обложена несравненно тяжелѣ денежныхъ капиталовъ; налогъ на окна и двери слишкомъ обременителенъ для недостаточныхъ и многочисленныхъ семействъ. Проектъ Кошри устранялъ эту неравномѣрность, имѣя въ виду облегченіе наиболѣе отягченныхъ категорій плательщиковъ. Съ недвижимыхъ имуществъ предполагалось снять на 70 милліоновъ франковъ податей, въ томъ числѣ на 59 милліоновъ налога съ оконъ и дверей. Вмѣсто послѣдняго налога устанавливалась квартирная подать, которая по расчету должна была доставить около 82 милліоновъ дохода; за то отиѣнялся личный налогъ съ движимаго имущества на сумму свыше 90 милліоновъ франк. Извѣстный минимумъ

квартирной платы освобождался отъ налога, при чемъ свободныхъ оказалось бы болѣе шести милліоновъ семействъ. Обложенію ренты приданъ былъ характеръ внутренняго налога, обязательнаго только для французскихъ плательщиковъ, такъ что рента сама по себѣ, находясь въ рукахъ иностранцевъ, была бы изъята отъ платежа; этимъ сохраняется значеніе ренты для государственнаго кредита. Государство не понижаетъ процента, даваемого рентою, и слѣдовательно не колеблеть условій кредита, а только взимаетъ подать съ извѣстнаго источника дохода. Въ общемъ, отъ реформы значительно выиграло бы землевладѣніе: между прочимъ, налогъ съ дохода незастроенныхъ участковъ земли былъ бы пониженъ, сравнительно съ застроенными, но и послѣдніе были бы все-таки облегчены на сумму около 52 милліоновъ. Реформа въ существенныхъ своихъ чертахъ вытекала изъ назрѣвшихъ потребностей экономической жизни; она отчасти восстанавливала давно нарушенное равновѣсіе между платежными силами различныхъ классовъ населенія. Налогъ на ренту общаесть всего 35 милліоновъ дохода, — цифра ничтожная для бюджета въ 3½ милліарда; но важенъ былъ принципъ, и около вопроса о рентѣ вращались всѣ споры о финансовомъ преобразованіи. Бывшій министръ финансовъ, Думэ, отстаивалъ свой контръ-проектъ и доказывалъ преимущества всеобщаго подоходнаго налога. Рувье защищалъ неприкосновенность ренты; газеты ежедневно разсуждали о рентѣ и кредитѣ, а главнѣйшія стороны и частности проекта мало обращали на себя вниманіе. Мелинъ имѣлъ полное основаніе заявить въ палатѣ, что реформа облегчаетъ положеніе сельскаго хозяйства и менѣе зажиточныхъ классовъ населенія; это значеніе реформы никѣмъ не отрицалось, но большинство палаты, очевидно, не было увѣрено въ цѣлесообразности отдѣльныхъ частей и предположеній законопроекта, затрогивавшаго вообще слишкомъ много сложныхъ вопросовъ и интересовъ народнаго хозяйства. При большей настойчивости министерства можно было бы провести реформу съ нѣкоторыми измѣненіями и поправками; но систематическія нападкы утомили министровъ, и въ засѣданіи 9 іюля, когда палата отклонила повышение налога съ застроенныхъ поземельныхъ участковъ, докладчикъ бюджетной комиссіи тотчасъ же заявилъ, что правительство и комиссія отказываются отъ дальнѣйшаго обсужденія проекта, въ виду невозможности найти источникъ для пополненія дефицита въ 19 милліоновъ, созданнаго рѣшеніемъ палаты. Общаніе внести переработанный проектъ черезъ три мѣсяца было встрѣчено съ понятнымъ недоувѣріемъ, и самъ Мелинъ говорил затѣмъ о неудачѣ реформы, возлагая отвѣтственность за этотъ результатъ на радикальную оппозицію и особенно на социалистовъ. Кабинетъ отрекся отъ труднаго и щекотливаго предпріятія, чтобы избѣг-

нута крушенія. Министры ставили вопросъ о довѣрїи, когда предстоило голосованіе по вопросу о подоходномъ налогѣ, предложенномъ бывшимъ министромъ финансовъ Думѣ; тогда дѣло шло о выборѣ между двумя системами, и палата высказалась въ пользу кабинета. Но при обсужденіи частныхъ проектовъ не было повода связывать судьбу министерства съ такимъ или инымъ рѣшеніемъ, и кабинетъ могъ остаться на своемъ мѣстѣ, когда проектъ провалился. Противники серьезно упрекали Меліна за то, что онъ такъ легко отдѣлался отъ финансовой реформы безъ ущерба для своего положенія въ парламентѣ. Министры обнаружили въ этомъ случаѣ тактъ и ловкость, но нисколько не поступились своимъ достоинствомъ. Кабинетнаго кризиса не произошло, и это несомнѣнный выигрышъ для страны.

Выдающихся политическихъ дѣятелей не особенно много въ современной Франціи, и большая часть ихъ принадлежитъ къ старому поколѣнію; новыя и свѣжіе таланты показываются рѣдко—по крайней мѣрѣ, въ области общественной и парламентской жизни. Недавно умеръ Жюль Симонъ, 82 лѣтъ отъ роду; до послѣднихъ мѣсяцевъ и даже дней онъ оставался образцомъ трудолюбія, энергіи и душевной бодрости. Жюль Симонъ, бывший долго однимъ изъ многихъ блестящихъ представителей республиканскаго движенія, оказывается почти одинакимъ гигантомъ сравнительно съ господствующими нынѣ типами политическихъ ораторовъ и дѣльцовъ. Жюль Симонъ былъ однимъ изъ образованнѣйшихъ людей своего времени. Профессоръ философіи въ концѣ тридцатыхъ и въ сороковыхъ годахъ, политическій дѣятель въ бурную эпоху второй республики, эмигрантъ и публицистъ послѣ торжества второго Бонапарта, ораторъ оппозиціи въ законодательномъ корпусѣ въ шестидесяхъ годахъ и, наконецъ, одинъ изъ основателей современнаго республиканскаго строя, Жюль Симонъ представлялъ собою какъ бы живую исторію новѣйшей Франціи. Въ теченіе болѣе половины столѣтія онъ дѣйствовалъ въ передовыхъ рядахъ французскихъ работниковъ мысли и слова; онъ написалъ десятки ученыхъ трактатовъ и популярныхъ сочиненій, произнесъ сотни рѣчей, помѣщалъ статьи въ журналахъ и газетахъ, былъ дѣятельнымъ членомъ многихъ обществъ, руководителемъ филантропическихъ предпріятій и непремѣннымъ защитникомъ всего хорошаго и симпатичнаго въ подроставшихъ поколѣніяхъ. Жюль Симонъ никогда не терялъ вѣры въ будущее; онъ былъ оптимистомъ въ лучшемъ смыслѣ этого слова. Онъ обладалъ особымъ даромъ очаровывать и привлекать къ себѣ людей; онъ былъ замѣчательно остроумный „sauteur“, и въ остроуміи его не было слѣдовъ искусственности или придуманности. Непринужденный блескъ его остроты, легкость стила и тонкость мысли дѣлали его однимъ изъ лучшихъ журнали-

ство Франціи; его газетныя статьи всегда оставляли пріятное впечатлѣніе, и самыя скучныя сюжеты дѣлались подъ его перомъ занимательными и живыми. Въ 1890 году онъ участвовалъ въ совѣщаніяхъ международной конференціи по рабочему вопросу въ Берлинѣ, и императоръ Вильгельмъ II почувствовалъ особую симпатію къ французскому делегату, умѣвшему оживлять своимъ юморомъ самыя серьезныя разсужденія. По случаю смерти Жюля Симона, Вильгельмъ II обратился къ президенту республики съ телеграммою, въ которой выразилъ свое сочувствіе и соболѣзнованіе по поводу великой потери, понесенной Франціею, и это краткое заявленіе императора Германіи говорило больше объ установившихся идеяхъ мира и солидарности между народами, чѣмъ многія объемистыя книги проповѣдниковъ миролюбія.

Мѣсяцемъ позже Жюля Симона умеръ одинъ изъ ближайшихъ сотрудниковъ и друзей Гамбетты, Спюллеръ, бывший министромъ народнаго просвѣщенія и иностранныхъ дѣлъ въ кабинетахъ Рувье и Тираара. Спюллеръ былъ прежде всего талантливый и опытный журналистъ, а въ ряду политическихъ дѣятелей онъ занималъ лишь второстепенное мѣсто. Онъ долго стоялъ во главѣ газеты „République française“, основанной Гамбеттою, и всегда отличался искренностью и безукоризненною честностью въ проведеніи своихъ идей, равно какъ и въ практической жизни. — Умеръ также Леонъ Сэй, либеральный экономистъ школы Сэя и Бастиа, большой знатокъ финансовыхъ дѣлъ. Старое поколѣніе республиканцевъ сходило со сцены, и люди, вызывавшіе еще недавно ядовитую критику, замѣтно выростають въ общественномъ мнѣніи. Теперь торжественно открываютъ памятники Жюлю Ферри и превозносятъ его политическую мудрость. Жюль Ферри тоже кажется теперь великаномъ. Происходитъ ли это отъ пониженія умственного и политическаго уровня передовыхъ французскихъ дѣятелей сравнительно съ недавнимъ прошлымъ? Дѣлать такое заключеніе было бы преждевременно. Когда для извѣстной эпохи и ея дѣйствующихъ лицъ настаетъ исторія, то фигуры героевъ всегда представляются намъ болѣе крупными и значительными, чѣмъ прежде.

Въ Англіи консервативно-унионистское министерство продолжаетъ терпѣть неудачи во внутреннихъ и вѣншихъ дѣлахъ. Молодой (въ англійскомъ смыслѣ) предводитель большинства въ палатѣ общинъ, Бальфуръ, былъ еще недавно любимцемъ и надеждой умѣренно-консервативной части англійскаго общества; его рѣчи и дѣйствія находили усердныхъ хвалителей и истолкователей въ печати, начиная съ „Таймса“ и кончая „Пончемъ“. То же самое было и съ Чамбер-

лэномъ; на него смотрѣли какъ на оплотъ новой демократической и вмѣстѣ „имперской“ политики; имъ гордились представители средняго промышленнаго класса, къ которому онъ принадлежитъ по своему соціальному положенію. Чамберленъ и Бальфуръ должны были приблизить старую торійскую партію къ потребностямъ и условіямъ современной демократіи. Оба они считались возможными кандидатами на постъ премьера въ будущемъ, вѣроятными преемниками Гладстона и Сольсбери въ роли руководящихъ государственныхъ дѣятелей Англій. Теперь мы видимъ уже не то. „Times“ рѣзко критикуетъ Бальфура за его неумѣнье справиться съ трудными и сложными задачами парламентскаго вождя; сатирическій „Punch“ изображаетъ его въ видѣ неудавшагося атлета, который оказывается неспособнымъ поднять гири, легко поднимаемыя его конкурентомъ, сэромъ Гарвортомъ. Говорятъ, что Бальфуръ не отличается дѣловитымъ трудолюбіемъ, что онъ слишкомъ большой эстетикъ для прозаической министерской работы, что онъ относится слишкомъ легко къ правительственной отвѣтственности и къ парламентскимъ успѣхамъ. Такъ же точно пострадала и популярность Чамберлена. „Punch“ высмѣиваетъ министра колоній за его исторію съ президентомъ Крюгеромъ; вліятельныя газеты осуждаютъ его за чрезмѣрную уступчивость и непослѣдовательность въ южно-африканскихъ дѣлахъ, за недостатокъ энергіи въ защитѣ трансваальскихъ англичанъ, за необдуманную и плохо обставленную экспедицію противъ племени матабеле.

Джемсонъ съ товарищами былъ преданъ суду, при участіи присяжныхъ. Процессъ его начался 20 іюня (нов. ст.) въ судѣ королевской скамьи, составляющемъ отдѣленіе высшаго суда Англій, передъ лордомъ-главнымъ судьей, лордомъ Росселемъ Киллоуэнъ, при членахъ суда баронѣ Поллокѣ и Гаукинсѣ. Обвинителями были генеральный атторней, сэръ Уэбстеръ, генеральный соллиситоръ, сэръ Финлэй, и четверо частныхъ адвокатовъ; представителями Трансваала были три юриста; подсудимыхъ защищали семь выдающихся адвокатовъ, съ сэромъ Эдуардомъ Кларкомъ во главѣ. Сверхъ ожиданія, судьи и присяжные строго отнеслись къ патриотамъ, мечтавшимъ завоевать для Англій южно-африканскую республику. Подсудимые признаны виновными въ устройствѣ незаконнаго вторженія въ предѣлы дружественнаго государства; они приговорены къ тюремному заключенію за свой несвоевременный и безуспѣшный подвигъ, который превозносился газетами въ стихахъ и прозѣ. Независимые судьи нашлись въ Лондонѣ для Джемсона и его соратниковъ, вопреки предположеніямъ проникательныхъ иноземныхъ публицистовъ. Готовность трансваальскаго правительства отдать своихъ побѣжденныхъ враговъ въ руки англійскаго правосудія вполне оправдалась.

Этотъ результатъ дѣлаетъ, конечно, честь англійскимъ судьямъ, но онъ не доставилъ никакого удовольствія англичанамъ, сочувствующимъ смѣлой колоніальной политикѣ. Чамберленъ ничего не достигъ своимъ заступничествомъ за англійскихъ „иноземцевъ“ въ Трансваалѣ; онъ не удовлетворилъ патріотическаго чувства публики своимъ корректнымъ поведеніемъ въ дѣлѣ Джемсона; онъ напрасно хлопоталъ о соглашеніи съ президентомъ Крюгеромъ. Теперь на него нападаютъ за то, что онъ не сумѣлъ отстоять англійскіе интересы въ Южной Африкѣ, и приговоръ по дѣлу Джемсона далъ только новое оружіе его противникамъ. Между тѣмъ въ англійскихъ владѣніяхъ, прилегающихъ къ Трансваалу, положеніе становится все болѣе критическимъ. Племя матабеле рѣшительно возстало противъ англійскаго владычества; немногочисленные англійскія войска подвергаются частымъ неудачамъ, и возстаніе постепенно разрастается, не встрѣчая достаточно сильнаго отпора. Одинъ изъ наиболѣе энергическихъ южно-африканскихъ дѣятелей, Сесиль Родесъ, долженъ былъ отказаться отъ активнаго участія въ управленіи дѣлами привилегированной компаніи, представляющей на мѣстѣ англійскую власть; отставка его отъ должности директора была принята, въ виду безспорной отвѣтственности его за предпріятіе Джемсона, а возникшій вопросъ объ отнятіи у компаніи данныхъ ей полномочій отложенъ на неопредѣленное время. Сесиль Родесъ покрылъ всѣ расходы по экспедиціи Джемсона изъ личныхъ своихъ средствъ, чтобы выгородить компанію, у которой состояли на службѣ участвовавшіе въ этомъ дѣлѣ военныя силы; въ пользу компаніи дѣйствовали также сильныя придворныя вліянія, такъ какъ въ ней заинтересованы знатные люди, въ родѣ герцога Файфа, зятя королевы Викторіи. Нравственный авторитетъ компаніи однако подорванъ; официальная южно-африканская политика Англии запуталась, и общественное мнѣніе не можетъ быть довольно руководителемъ этой политики, Чамберленомъ.

Походъ въ Донголу принесъ пока мало пользы англійскимъ интересамъ въ Египтѣ; онъ самъ по себѣ могъ бы не повредить международнымъ и колоніальнымъ отношеніямъ Англии, но изъ-за денежныхъ расходовъ на эту экспедицію возбуждаются правительствомъ неприятные вопросы, отражающіеся крайне невыгодно на общемъ политическомъ положеніи страны. Сначала испорчены были отношенія съ Франціей изъ-за полумилліона фунтовъ стерлинговъ, взятыхъ изъ кассы египетскаго государственнаго долга, вопреки протестамъ французскаго и русскаго правительствъ; затѣмъ вызвано неудовольствіе и раздраженіе въ Индіи желаніемъ, во что бы то ни стало, взвалить часть издержекъ на индійское казначейство. Отрядъ индійскихъ войскъ привлеченъ къ участію въ военныхъ дѣйствіяхъ въ Суданѣ; содер-

жаніе этихъ войскъ до конца года обойдется въ 35 тысячъ фунтовъ. Остъ-индское правительство полагало, что по справедливости эти деньги не могутъ и не должны быть уплачены Индію, такъ какъ Донгола и Суданъ не входятъ въ кругъ индійскихъ интересовъ. Естественно, что индійскіе плательщики податей не обязаны отвѣчать за англійскихъ, когда дѣло идетъ о предпріятіяхъ, интересующихъ только англичанъ и ихъ правителей. Министерство однако не согласилось съ этимъ мнѣніемъ и настаивало на необходимости покрыть указанный расходъ изъ средствъ Индіи. Министры доказывали, что для Индіи важна безопасность Египта и Суэзскаго канала, а для безопасности Египта важно очищеніе Судана отъ враждебныхъ племенищъ дервишей; слѣдовательно экспедиція въ Донголу касается и Индіи, и часть расходовъ на нее должны уплатить индусы. Что само индійское населеніе смотритъ на дѣло совершенно иначе и что компетентная мѣстная власть не раздѣляетъ мнѣнія министровъ—это не принималось въ расчетъ въ Лондонѣ. Министръ по дѣламъ Индіи, лордъ Гамильтонъ, въ засѣданіи палаты общинъ 6-го іюля, предложилъ отнести насчетъ индійскаго казначейства издержки по содержанію индійскаго отряда въ Египтъ, при чемъ сослался на заключеніе индійскаго совѣта, состоящаго при министрѣ. Морлей возражалъ, говоря, что не стѣбитъ расходиться во взглядахъ съ остъ-индскимъ правительствомъ и вызывать неудовольствіе въ Индіи изъ-за ничтожной суммы въ 35 тысячъ фунтовъ. Послѣ рѣчи Бальфура, поправка Морлея была отвергнута большинствомъ всего 85 голосовъ, а затѣмъ предложеніе лорда Гамильтона принято, несмотря на возраженія многихъ сторонниковъ министерства. Палата лордовъ, 16 іюля, высказалась въ томъ же смыслѣ. Правительственная партія въ парламентѣ на этотъ разъ очень неохотно слѣдовала за своими вождями; только боязнь министерскаго кризиса заставляла большинство поддерживать министровъ въ такомъ вопросѣ, въ которомъ они были безусловно неправы. Печать, за немногими исключеніями, возставала противъ непонятнаго поведенія Бальфура и его товарищей; съ наибольшею энергіею дѣйствовалъ въ этомъ духѣ „Times“. Никто не понимаетъ мотивовъ Бальфура и лорда Сольсбери въ данномъ случаѣ, а результатъ всего этого одинъ—упадокъ общественнаго довѣрія къ кабинету.

Въ Соединенныхъ Штатахъ обѣ главныя партіи выбрали своихъ кандидатовъ въ президенты; — республиканскій конвентъ въ Сеул-Луисѣ, 18-го іюня, назначилъ Макъ-Кинлея, прославившагося своимъ протекціоннымъ тарифомъ, а демократическое собраніе въ Чикаго, 10-го іюля,—Брайана, малоизвѣстнаго, но краснорѣчиваго за-

щитника серебряной валюты. Кандидатура Макъ-Кинлея была известна и подготовлена заранее; за него высказалось подавляющее большинство голосовъ при первомъ же голосованіи. Вопросъ о золотѣ и серебрѣ, какъ основахъ денежнаго обращенія, наибольше волнуетъ теперь умы американцевъ, и республиканцы не могли обойти его въ своей программѣ; они рѣшили его въ пользу золота. Избранникъ ихъ, Макъ-Кинлей, также объявилъ себя сторонникомъ „здоровой, надежной монеты“. Отъ партіи торжественно отдѣлились вѣрные приверженцы мѣнѣ надежнаго будто бы серебра, и по этому поводу произошелъ нѣкоторый расколъ между республиканцами. Демократы съ своей стороны имѣли давно намѣченного кандидата Бланда, известнаго защитника монетныхъ функций серебра. Но 9-го іюля выступилъ въ ихъ конвентѣ ораторъ и довелъ аудиторію до полного экстаза своею необычайно страстною рѣчью противъ поклонниковъ золота. Это былъ Браунъ, 36-ти-лѣтній адвокатъ изъ Небраски. Въ немъ „серебряники“ нашли своего вождя. Рѣчь его продолжалась всего двадцать минутъ, но восторгъ, вызванный ею, сразу обратилъ въ ничто всѣ комбинаціи и расчеты партійныхъ дѣльцовъ. На слѣдующій день выбранъ былъ Браунъ, а не Бландъ. Президентскіе выборы могутъ выдвинуть еще третьяго кандидата, не предусмотрѣннаго конвентами обѣихъ партій; во всякомъ случаѣ избирательное движеніе представляетъ на этотъ разъ особый интересъ, такъ какъ оно отчасти выходитъ уже изъ рукъ профессиональныхъ политиковъ и пріобрѣтаетъ болѣе широкій народный характеръ.



АМЕРИКАНСКАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ КОНВЕНЦІЯ.

Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты, какъ извѣстно, самая децентрализованная страна въ мірѣ. Ни въ одномъ современномъ цивилизованномъ государствѣ центральная власть не имѣетъ такого незначительнаго, такого косвеннаго значенія въ народной жизни. Не только каждый штатъ, но и каждое графство въ сущности совершенно самостоятельны, и Америка составляетъ отдѣльную націю не по своимъ учрежденіямъ, не по единству власти, а только по духу народа. Ея федеральная конституція, а за нею и всѣ штатныя дартъ только остовъ, только скелеть, такъ сказать, ея государственнаго и штатнаго устройствъ,—всѣ подробности, весь ходъ всѣхъ ея учреждений предоставлены безусловно самодѣтельности самого населенія: имъ дана полная возможность развиваться, измѣняться и расширяться сообразно требованіямъ времени. Основанія въ самыхъ широкихъ чертахъ остались неизмѣнными въ теченіе ста двадцатилѣтней исторіи существованія Союза, какъ самостоятельнаго государства, доказавъ не только свою жизненность и практичность, но и возможность непримѣрной въ новѣйшей исторіи устойчивости республиканскихъ учреждений; а методы и приемы постоянно перерабатываются опытомъ и основаны не на писанныхъ законахъ, а на обычаяхъ, держащихся исключительно своей цѣлесообразностью. Костякъ тотъ же, чтó и въ день провозглашенія независимости Союза, а мясо, мускулы и нервы существенно измѣнились, сообразно росту націи и ея постоянно измѣняющимся потребностямъ. Мнѣ кажется, что эта эластичность, эта способность государственныхъ и общественныхъ учреждений Америки къ отзывчивости и общему удовлетворенію проистекають именно, во-первыхъ, изъ ея децентрализаціи, во-вторыхъ, изъ подвижности организаціи ея политическихъ партій. Конституція Союза, ея писанный законъ, остается неизмѣнной, измѣняются же „платформы“, приемы и методы партій, сообразно потребностямъ отдѣльныхъ мѣстностей, времени, извѣстныхъ умственныхъ и нравственныхъ теченій. Эта дуальность всѣхъ основъ государственной и общественной жизни всего рѣзче замѣчается при переѣздѣ изъ одного штата въ другой. Было бы крайне поверхностно судить вообще какъ о той, такъ и о другой по условіямъ жизни одного, или даже нѣсколькихъ штатовъ. Писанный законъ — конституція федеральная и штатныя — вездѣ одинаковы; послѣднія отличаются одна отъ

другой только въ самыхъ несущественныхъ деталяхъ, а дѣйствительная жизнь и неписанные законы крайне различны. Теоретическое знакомство съ писаннымъ закономъ даетъ только самое отдаленное понятіе о дѣйствительности, болѣе поверхностное и несовершенное, чѣмъ въ какой-либо другой странѣ. Всякія обобщенія будутъ крайне рискованны и, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, невѣрны. Еще можно, пожалуй, говорить до извѣстной степени вообще объ извѣстныхъ районахъ,—штатахъ новой Англій, приморскихъ штатахъ Юга, районѣ Великихъ Озеръ, Сѣверо-Западѣ, Тихо-океанскомъ побережьѣ—и то крайне осторожно, и съ многочисленными оговорками, такъ какъ даже въ такихъ, сравнительно узкихъ, районахъ встрѣтятся такія, напр., рѣзкія несходства, какъ между штатами Вермонтомъ и Массачузетсомъ, Южной Каролиной и Флоридой, Вашингтономъ и Калифорніей. Чѣмъ дольше я живу здѣсь, чѣмъ ближе знакоплюсь съ разными замѣчательными особенностями страны, чѣмъ глубже вникаю въ эти особенности, тѣмъ больше убѣждаюсь въ томъ, что ея единство заключается единственно въ духѣ народа, а не въ его учрежденіяхъ, обычаяхъ и нравахъ; что это не компактное государство, а чрезвычайно остроумно и дѣлсообразно составленный, довольно поверхностный Союзъ изъ пятидесяти отдѣльныхъ самостоятельныхъ странъ, связанный до извѣстной степени единствомъ языка и географическими границами, и только весьма несущественно—своей конституціей. Федеральная конституція—это натянута канва, на которой каждый штатъ вышиваетъ свой собственный узоръ, выбирая по своему собственному усмотрѣнію и рисунокъ, и краски. Особенно рельефно выражается это разнообразіе при изученіи „платформъ“ главныхъ политическихъ партій, національных, штатныхъ и графствъ. Настоящая президентская кампанія является особенно поучительной, такъ какъ обѣимъ главнымъ партіямъ, республиканской и демократической, вслѣдствіе чрезвычайно серьезныхъ финансовыхъ, промышленныхъ и торговыхъ потрясеній предшествовавшаго четырехлѣтія, приходится высказаться такъ или иначе по многимъ новымъ, только-что возникшимъ вопросамъ, и существенно переработать свои прежнія „платформы“. Основанія для національных платформъ, т.-е. программъ, провозглашаемыхъ нашими партіями каждые четыре года, закладываются сначала политическими партійными конвенціями графствъ, затѣмъ штатовъ; платформы, выработанныя конвенціями графствъ, конденсируются конвенціями штатовъ, а платформы этихъ послѣднихъ—національными конвенціями партій. Платформа графства высказывается по мѣстнымъ, штатнымъ и національнымъ вопросамъ; штатная—по штатнымъ и національнымъ, а національная—по національнымъ. Такимъ обра-

зомъ, каждая штатная платформа составляетъ нѣчто общее, компромиссъ платформъ графствъ по штатнымъ и національнымъ вопросамъ; національная же—компромиссъ платформъ штатныхъ по вопросамъ національнымъ. Судить по ней о положеніи, принятомъ по извѣстному національному вопросу какимъ-либо отдѣльнымъ штатомъ, совершенно невозможно, точно такъ же какъ невозможно по платформѣ штата судить о положеніи извѣстнаго графства по вопросамъ штатнымъ. Платформы національныя и штатныя представляютъ собою нѣчто отвлеченное, въ громадномъ большинствѣ случаевъ достаточно широкое для того, чтобы вся партія могла на нихъ умирироваться, несмотря на очень существенныя, можетъ быть, разногласія въ ея средѣ по разнымъ отдѣльнымъ вопросамъ. При томъ разнообразіи и многочисленности національныхъ и штатныхъ вопросовъ, при той энергичной быстротѣ жизни, такъ обычной Америкѣ, въ Германіи или Франціи давно образовалось бы нѣсколько, можетъ быть, цѣлый десятокъ, рѣзкихъ политическихъ партій, получила бы самая прискорбная, непримиримая разногласица, — здѣсь же не только возможно, но и постоянно достигается единство, именно благодаря, во-первыхъ, ширинѣ платформъ, а во-вторыхъ, самостоятельности штатовъ и графствъ. Америка и до сихъ поръ обходится съ двумя только главными партіями—третья и четвертая никогда не играли въ ней существенной роли. Извѣстный штатъ, оставшись въ меньшинствѣ по какому-нибудь національному вопросу, остается въ то же время полнымъ хозяиномъ у себя дома; то же можно сказать и о графствѣ, оставшемся въ меньшинствѣ по вопросу штатному. Въ концѣ концовъ мѣстные вопросы имѣютъ всегда самое близкое, самое существенное значеніе для населенія; поэтому извѣстная мѣстность, извѣстное политическое подраздѣленіе, сохраняя за собою ихъ рѣшеніе, никогда окончательно не обезличивается, не затоптывается большинствомъ,—противныя мнѣнія могутъ вліять только на извѣстную, сравнительно ограниченную сферу, только на извѣстныя стороны всей общественной жизни штата или графства. Оказавшись побитыми по одному вопросу, тотъ или другое побѣждаютъ по другому; въ то же время, никакое рѣшеніе не можетъ быть признано окончательнымъ, всегда остается въ запасъ надежда на возможность побѣды въ будущемъ. За исключеніемъ тѣхъ рѣзкихъ, немногихъ случаевъ, когда извѣстная партія организовалась съ спеціальной цѣлью принести все остальное въ жертву извѣстному вопросу, какими были, напр., аболиціонисты передъ междоусобной войной 1861—1865 гт. или прогибиціонисты со времени своего основанія, или какими грозятъ въ настоящее время сдѣлаться биметаллисты, ни одна американская великая политическая партія никогда не

была единодушна ни по одному существенному національному вопросу. Такъ, хотя главнымъ, кореннымъ различіемъ между современными демократами и республиканцами считается вопросъ о протекціонизмѣ и свободѣ торговли, тѣмъ не менѣе въ средѣ демократовъ всегда существовала и въ настоящее время существуетъ весьма значительная фракція протекціонистовъ, тогда какъ въ рядахъ республиканцевъ не мало завязаныхъ фритредеровъ: ихъ аффилиація съ той или другой партіей обуславливается другими вопросами, казущимися имъ болѣе существенными, чѣмъ вопросъ о протекціонизмѣ. Пользуясь всегда абсолютной самостоятельностью въ дѣлахъ мѣстныхъ, американецъ далеко не такъ непримиримъ въ дѣлахъ штатныхъ и государственныхъ, какъ, напр., французъ: онъ легче идетъ на компромиссъ и довольствуется либо частными уступками, либо надеждой на будущее—въ американской политикѣ немислимы такіе частые и верѣдко радикальные перевороты, какими, напр., такъ изобилуетъ исторія Франціи за послѣднюю четверть вѣка.

Необходимо замѣтить, что въ Америкѣ партизанскій духъ вообще далеко не такъ силенъ, какъ въ континентальной Европѣ и даже въ Англии. Это особенно вѣрно относительно мѣстныхъ дѣлъ. Въ нихъ очень обыкновенны и все болѣе и болѣе входятъ во всеобщее употребленіе и часто оказываются наиболѣе успѣшными—такъ называемые Citizens-tickets, т.-е. списки кандидатовъ на общественныя должности, несмотря на ихъ принадлежность къ той или другой національной политической партіи. Именно такой „тикеть“ разбилъ даже въ Нью-Йоркѣ бывшую тамъ долгое время всемогущей самую развращенную политическую организацію Америки—демократическое общество Таммани-Холль. Въ штатныхъ дѣлахъ такіе списки еще неизвѣстны, но на практикѣ нерѣдки случаи, когда всѣ чины штата переимѣшаны, т.-е. губернаторъ принадлежитъ къ одной партіи, государственный секретарь къ другой, и такъ далѣе: хотя обѣ партіи выставляютъ полные списки, народъ выбираетъ изъ обоеихъ наиболѣе подходящихъ по его понятіямъ людей. Такъ въ Калифорніи въ настоящій моментъ губернаторъ—демократъ, а всѣ безъ исключенія остальные чины штата, начиная съ вице-губернатора—республиканцы, притомъ выбранные большинствомъ двадцати тысячъ голосовъ. Нашъ штатъ безспорно обладаетъ значительнымъ республиканскимъ большинствомъ, но народъ не могъ переварить непопулярнаго, назваческаго этой партіей, кандидата и на выборахъ забраковалъ его самымъ безжалостнымъ образомъ и выбралъ его противника. Американскій избиратель всегда болѣе или менѣе самостоятеленъ, и здѣсь политическіе вожаки вообще не имѣютъ того значенія, чѣмъ въ Англии, и выраженіе: to whip one into party lines, такъ общеупо-

требительное въ этой странѣ во время парламентскихъ выборовъ, здѣсь совершенно неизвѣстно. Національныя партіи рѣзко разграничиваются только въ національныхъ выборахъ и только то, какъ во-тировали извѣстный гражданинъ на такихъ выборахъ, устанавливаетъ его принадлежность къ той или другой партіи.

Такъ какъ, при современной организаціи политическихъ партій, кандидаты на мѣста назначаются и, главное, платформы партій составляются конвенціями, то, само собой разумѣется, политика страны и опредѣляется прежде всего работой этихъ конвенцій; а такъ какъ изъ вышеизложеннаго ясно, что основанія этой политики закладываются конвенціями графствъ, то и очевидно, что въ нихъ-то, въ сущности, и слѣдуетъ искать источники государственной и общественной жизни Америки и ея „злобу дня“. Члены штатныхъ конвенцій выбираются конвенціями графствъ и получаютъ отъ нихъ свои инструкціи, члены національной—штатными. Платформы штатныхъ конвенцій и національной составляются сообразно инструкціямъ отъ конвенцій графствъ и, какъ уже выше было замѣчено, представляютъ собою нѣчто среднее, общее, консолидацію, компромиссъ, такъ сказать, изъ платформъ этихъ послѣднихъ. Это нѣчто въ родѣ композитныхъ фотографій цѣлыхъ классовъ учебныхъ заведеній, цѣлыхъ кабинетовъ или факультетовъ, вообще людскихъ группъ, такъ входящихъ въ моду за самое послѣднее время. Первоначальными источниками всегда и вездѣ являются, слѣдовательно, конвенціи графствъ. Кромѣ того, онѣ же даютъ и наиболѣе полную картину общественной жизни, обнимая собою вопросы и мѣстные, и штатные, и государственные. Калифорнія раздѣляется на 52 графства, и только изученіе платформъ обѣихъ главныхъ политическихъ партій во всѣхъ ихъ, въ связи съ обѣими штатными, и можетъ дать полное понятіе о всей общественной жизни штата. Я просмотрѣлъ платформы обѣихъ партій во всѣхъ графствахъ нѣсколькихъ штатовъ, и это-то сравнительное изученіе и привело меня ко всему тому, что я сказалъ выше. Я пришелъ къ тому заключенію, что для того, чтобы имѣть ясное понятіе о политикѣ Союза, необходимо прежде всего быть основательно знакомымъ съ политическими конвенціями графствъ. Мнѣ приходилось не разъ участвовать въ такихъ конвенціяхъ въ штатахъ Флоридѣ и Сѣверной Каролинѣ, но тамъ въ то время республиканская партія была въ совершенномъ загонѣ, и могла только платонически заявлять о своихъ пожеланіяхъ, безъ малѣйшей надежды на ихъ исполненіе. Въ Калифорніи совсѣмъ другое дѣло. Я только-что вернулся съ конвенціи республиканской партіи нашего графства, куда ѣздилъ делегатомъ отъ нашего поселенія, и вотъ эту-то поѣздку я и опишу читателю. Организація и приемы, въ сущ-

ности, одинаковы по всему Союзу для всѣхъ партій, и потому такое описаніе лучше и вѣрнѣе всякихъ теоретическихъ разсужденій и обобщеній уяснить ему сущность дѣла.

Въ моей статьѣ: „Американская деревня“, появившейся въ январьской книжкѣ „Вѣстника Европы“ за текущій годъ, я уже разсказалъ, что такое американское графство вообще и графство Санъ-Бернардино въ особенности. Это, въ сущности, большая волость. Въ Калифорніи, по послѣднему цenzу 1890 г., насчитано съ небольшимъ 1.100.000 бѣлаго населенія на 52 графства. Если исключить 4 графства съ большими городами: Санъ-Франциско, Оакландомъ, Аламидой и Лосъ-Анжелесомъ, считающихъ въ себѣ около 600.000 жителей, на остальные 48 останется всего 500.000, т.-е. около десяти тысячъ жителей на графство. Среднее для всего Союза, въ особенности для центра и юга, будетъ гораздо ниже, не болѣе 5—6 тысячъ жителей на графство. Я самъ знаю въ Россіи волости съ гораздо бѣльшимъ населеніемъ. Конечно, наше графство—волость безусловно всесословная, такъ какъ здѣсь сословія совсѣмъ не имѣется, каждый его житель, и горожанинъ, и фермеръ, и бездомный рабочій, является его полноправнымъ и равноправнымъ гражданиномъ. Для удобства голосованія въ день выборовъ, оно раздѣляется на 37 „приснпктовъ“ (voting precinct), изъ которыхъ въ каждомъ имѣется особый комитетъ изъ представителей всѣхъ политическихъ партій для наблюденія за законностью порядка выборовъ. Я разскажу только о конвенціи республиканской партіи, къ которой принадлежу самъ и въ которой только-что участвовалъ—читатель пойметъ, что все то, что я говорю о ней, приложимо и ко всѣмъ остальнымъ, имѣющимъ правильную организацію—ихъ здѣсь теперь четыре: республиканская, демократическая, популистская и прогибиціонная ¹⁾.

Исполнительный комитетъ партіи въ графствѣ, согласно числу голосовъ ею поданныхъ на послѣднихъ общихъ выборахъ, устанавливаетъ представительство отдѣльныхъ приснпктовъ въ конвенціи графства. Выборъ этихъ делегатовъ называется *primaries*, т.-е. первоначальныя собранія партіи. Представительство это опредѣляется извѣстнымъ отношеніемъ числа делегатовъ къ числу членовъ партіи въ графствѣ. Принято за правило, что очень большія конвенціи, больше чѣмъ въ тысячу членовъ, непрактичны; ихъ организація и

¹⁾ По недавно введенному у насъ закону о принятіи австралійской системы выборовъ, политическая партія имѣетъ право на представительство, если на предшествовавшихъ выборахъ за ея кандидатовъ было подано не менѣе 5% всѣхъ голосовъ; если же она появляется въ первый разъ, то требуется именная петиція, подписанная не менѣе 5% всѣхъ имѣющихъ право на голосъ и зарегистрированныхъ въ графствѣ (вогеровъ) избирателей.

ходъ дѣлъ въ нихъ представляетъ значительныя трудности, поэтому во многочисленныхъ графствахъ отношеніе числа делегатовъ иногда спускается до полупроцента и даже менѣе. Тѣмъ не менѣе, каждому присинкту, какъ бы мало ни было число поданныхъ въ немъ голосовъ, дается представительство и въ конвенціи, и въ исполнительномъ комитетѣ. Дѣлается это, во-первыхъ, чтобы поддержать партійную организацію въ каждомъ присинктѣ, а во-вторыхъ, главное, чтобы не лишить извѣстную мѣстность представительства вообще, несмотря на ея малонаселенность. Границы присинктовъ опредѣляются не числомъ жителей, а удобствами голосованія для нихъ; присинкты вообще очень неравномѣрны, иногда очень велики, какъ напр., въ большихъ городахъ, съ нѣсколькими тысячами голосовъ, иногда очень мелки, всего съ немногими десятками, какъ, напр., въ малонаселенныхъ пустыняхъ нашего графства. Предѣлами района присинкта считается физическая возможность для его жителей подать голосъ въ день выборовъ, при чемъ каждый избиратель могъ бы исполнить всѣ требованія закона и подать свой голосъ отъ восхода до захода солнца—срокъ, которымъ громадное большинство штатовъ, а въ томъ числѣ и Калифорнія, опредѣляетъ день выборовъ. На югѣ, гдѣ бѣлое населеніе всячески препятствуетъ неграмъ пользоваться правомъ голоса, предѣлы присинктовъ нерѣдко умышленно расширяются до такой степени, что негры лишаются физической возможности воспользоваться этимъ правомъ за короткостью дня. Въ данномъ случаѣ въ нашемъ графствѣ представительство было опредѣлено однимъ делегатомъ на каждый присинктъ, несмотря на его размѣры, однимъ на каждые десять голосовъ, поданныхъ на предшествовавшихъ выборахъ, и однимъ на каждую фракцію свыше каждаго десяти голосовъ. Такимъ образомъ присинктъ, подавшій всего одиннадцать голосовъ, получалъ право на трехъ делегатовъ; присинктъ, подавшій сто голосовъ, на одиннадцать. Въ то же время, въ сосѣднемъ съ нами графствѣ Лосъ-Анжелесъ былъ установленъ только одинъ делегатъ на каждые двадцать пять голосовъ, и одинъ на каждую фракцію свыше 13 голосовъ, такъ что тамъ присинктъ съ 37 голосами имѣлъ право только на двухъ делегатовъ, а присинктъ съ 112 только на 5, и все же въ конвенціи нашего графства участвовало 312 делегатовъ, а въ конвенціи графства Лосъ-Анжелесъ—890. Въ большихъ присинктахъ съ нѣсколькими сотнями или даже тысячами голосовъ, гдѣ не всѣ избиратели знакомы между собою, и гдѣ общественное мнѣніе не можетъ кристаллизироваться извѣстнымъ образомъ съ явной очевидностью для всѣхъ, передъ ргімагу устраиваются частныя совѣщанія, называемыя саусис, которыя и составляютъ списокъ предлагаемыхъ делегатовъ, выбираемыхъ въ назна-

ченный для ргімагу день съ соблюденіемъ всѣхъ правилъ и условій дѣйствительныхъ выборовъ, но, конечно, подѣ наблюдениемъ одной производящей выборы партіи. Въ маленькихъ же присинктахъ, въ родѣ нашего, избиратели съѣзжаются въ извѣстный часъ въ извѣстное мѣсто и назначаютъ делегатовъ безъ особенныхъ формальностей.

Въ нашемъ присинктѣ, обнимающемъ только наше поселеніе, Кукамонгу, было подано на предшествовавшихъ выборахъ всего 40 республиканскихъ голосовъ, и потому намъ предстояло выбрать въ конвенцію графства пятерыхъ делегатовъ. Въ ргімагу участвовало до 80 человекъ — поселеніе наше растетъ очень быстро, и въ предстоящіе выборы подасть не менѣ сотни республиканскихъ голосовъ. Собраніе было особенно оживленно потому, что кромѣ обычнаго интереса къ президентской кампаніи вообще, у насъ былъ и мѣстный, такъ какъ одинъ изъ нашихъ фермеровъ былъ кандидатомъ на должность вице-губернатора штата (lieutenant-Governor) — онъ человекъ сравнительно бѣдный, но способный и ловкій, и, въ предшествовавшую сессію нашей легислатуры, съ успѣхомъ занималъ мѣста спикера, т.-е. предсѣдателя палаты представителей штата. Кромѣ того, демократы, за послѣднее четырехлѣтіе безраздѣльно управлявшіе страной, выказали такое безсиліе, такую неумѣлость, такъ разстроили и финансы, и общее благосостояніе страны, что у нихъ нѣтъ рѣшительно никакихъ шансовъ на успѣхъ — страна понимаетъ, что то лицо, которое назначить кандидатомъ въ президенты республиканская національная конвенція, будетъ несомнѣнно выбрано, и потому всѣ мы понимали, что участвуемъ, въ сущности, въ выборѣ будущаго президента. Списокъ кандидатовъ въ делегаты былъ быстро составленъ, и затѣмъ тутъ же единогласно провозглашенъ. Хотя я и живу въ поселеніи сравнительно только очень недолго, тѣмъ не менѣ мое имя оказалось первымъ, вѣроятно благодаря тому активному участию, которое я принималъ въ теченіе прошлой зимы въ волнующемъ насъ до крайности желѣзно-дорожномъ вопросѣ: намъ нужна желѣзно-дорожная станція ближе къ центру нашего поселенія, мы не разъ собирались на общественные митинги по этому поводу, и я и теперь состою предсѣдателемъ комитета для переговоровъ съ желѣзнодорожнымъ управленіемъ, переговоровъ, общающихся намъ полный успѣхъ.

Наше поселеніе, Кукамонга, въ сущности не что иное, какъ большое село. Хотя мы и не живемъ скучившись, на одной улицѣ, а каждый изъ насъ сидитъ на своемъ rancho, тѣмъ не менѣ всѣ мы знаемъ другъ друга болѣе или менѣ, и я конечно зналъ лично и всѣхъ остальныхъ четырехъ делегатовъ. Миѣ достовѣрно извѣстно, что ни одинъ изъ нихъ, точно такъ же какъ и я самъ, не имѣлъ абсолютно никакихъ вождедѣній относительно общественнаго пирога. Вы-

браны мы были, во-первыхъ, съ строгимъ соблюденіемъ представительства различныхъ частей поселенія, во-вторыхъ, потому, что дѣйствительно представляли собою стремленія республиканской его партіи. Наши политическія убѣжденія и взгляды какъ на мѣстные вопросы, такъ и на личности различныхъ претендентовъ на штатныя и національныя должности, были хорошо извѣстны собранію; оно отлично знало, кого оно посылало своими делегатами на конвенцію, какъ знало и то, что всѣ мы не имѣли и не могли имѣть никакихъ личныхъ поползновеній. О продажности американской политики вообще исписаны цѣлые томы. Напр., Брайсъ, въ своей извѣстной книгѣ „the American commonwealth“, весьма ярко подчеркиваетъ преобладающіе, якобы, у насъ „боссизмъ“ и методы подкупа разныхъ политическихъ воротилъ, которымъ, будто бы, море по колено, и которые только и думаютъ, что о своихъ собственныхъ личныхъ выгодахъ и развратили всѣ наши государственныя и общественныя дѣла. Какъ общій выводъ, это положительно невѣрно. Если въ нѣкоторыхъ большихъ городахъ, съ огромнымъ разношерстнымъ космополитическимъ населеніемъ, въ родѣ Нью-Йорка или Чикаго, и существуютъ дѣйствительно плотно сплоченныя шайки безпринципныхъ политиковъ, нерѣдко успѣвающихъ поработать народную волю съ помощью невѣжественныхъ, продажныхъ элементовъ, то этого отнюдь нельзя сказать о массахъ американскаго населенія. Если какой-нибудь ловкій проходимецъ, благодаря голосамъ заблаговременно искусно подобранной клики, и успѣетъ пробраться для своихъ личныхъ выгодъ въ городской совѣтъ Санъ-Франциско,—изъ этого еще не слѣдуетъ, что вся политическая система штата Калифорніи развращена. Городъ Санъ-Франциско не представляетъ собою всего штата, точно такъ же какъ городъ Нью-Йоркъ не представляетъ собою всей Америки. У насъ, по послѣднему цензу 1890 года, 72% всего населенія живетъ въ деревнѣ; ббльшая половина остатка—въ маленькихъ городахъ и мѣстечкахъ, жизнь которыхъ только весьма несущественно отличается отъ жизни деревни. Только какіе-нибудь 6—8% живутъ въ современныхъ Вавилонахъ, политическая жизнь которыхъ дѣйствительно иногда развращена до-нельзя. Но и въ ихъ числѣ есть многіе, муниципальныя учрежденія которыхъ могутъ, по всей справедливости, считаться образцовыми въ любой странѣ. Таковы Цинциннати въ Охайо, Мильвоки въ Висконсинѣ, Денверъ въ Колорадо, Канзасъ-Сити въ Мизури. Я ужъ не говорю о многихъ большихъ городахъ Новой Англій. Бостонъ въ Масачузетсѣ, конечно, можетъ справедливо гордиться не только чистотой и успѣхомъ своего общественнаго управленія, но и дѣйствительно передовыми его методами и замѣчательнымъ развитіемъ и такихъ сторонъ общественной жизни,

жоторныя и доселѣ считаются роскошью въ старой Европѣ. Его публичная бібліотека стѣдитъ милліоновъ, и безспорно представляетъ собою одно изъ самыхъ образцовыхъ, самыхъ богатыхъ учреждений этого рода во всемъ мірѣ. Я давно собираюсь посвятить ей особую статью, до того и ея исторія, и ея современныя функціи интересны и поучительны.

Я лично вполне понимаю основанія для такихъ поверхностныхъ, дѣлаемыхъ, такъ сказать, съ высоты птичьяго полета, описаній и разсужденій, какъ Брайса, такъ и многихъ другихъ современныхъ иностранныхъ правоиспителей Америки. Они, во-первыхъ, собираютъ свой главный матеріалъ именно въ большихъ городахъ, преимущественно въ Нью-Йоркѣ—оно, конечно, и легче, и удобнѣе; во-вторыхъ, они не умѣютъ отдѣлять пшеницу отъ плевелъ въ нашей печати вообще и ежедневной прессѣ въ особенности. Наша пресса чрезвычайно обманчива для незнающаго нашей жизни основательно иностранца, и крайне способствуетъ всякимъ промахамъ и заблужденіямъ. Приключись что-либо изъ ряда вонъ выходящее — убійство; растрата общественныхъ денегъ, сдѣла большого подряда, какой-нибудь сенсационный судебный процессъ, особенно если замѣшаны богатыя или почему-либо вліятельныя лица,—всѣ газеты прежде всего начинаютъ кричать о взяткахъ, подкупкахъ, вліяніяхъ, и т. д. Во всемъ этомъ шумѣ нѣтъ обыкновенно и сотой доли правды, всего чаще ни малѣйшаго къ нему основанія—тѣмъ не менѣе газеты шумятъ и обличаютъ, такъ сказать, изъ принципа, для острастки кого слѣдуетъ, чтобы неповадно было. Иностранецъ, принимающій все за чистую монету и незнакомый съ нашими правами, самымъ естественнымъ образомъ вдается въ обманъ и впадаетъ въ серьезныя ошибки. Въ дѣйствительности же, у нашей прессы просто очень своеобразные методы стоять на стражѣ общественныхъ дѣлъ. Методы, можетъ быть, не вполне правильные, но тѣмъ не менѣе дѣлсообразные—если она слишкомъ зарвется, на нее есть судъ и скорая расправа—и основывать на этихъ методахъ общіе выводы было бы и невѣрно и, по моему крайнему разумѣнію, недобросовѣстно въ серьезномъ описаніи дѣлѣй страны. Я отлично помню, какъ подобныя ошибки пониманія, открывшіяся передъ моими собственными глазами мало-по-малу, по мѣрѣ того, какъ я сживался со страной и ея правами, удерживали меня въ теченіе дѣлѣхъ десяти лѣтъ отъ стремленія взяться за перо и начать описывать то, что я и самъ еще не вполне понималъ...

Да проститъ меня читатель за эти длинныя невольныя отступленія, но они необходимы какъ для добросовѣстнаго освѣщенія дѣла, такъ и для уясненія тѣхъ кажущихся противорѣчій, которыя могутъ ему встрѣтиться въ моихъ статьяхъ въ сравненіи съ описаніями

другихъ, вполне казалось бы компетентныхъ авторовъ. Америка, къ сожалѣнiю, далеко не идеальная страна, совсѣмъ непохожая на баснословную Аркадiю, но ея дѣйствительные недостатки только иногда совпадаютъ съ тѣми продуктами умышленнаго и неумышленнаго непониманiя, которыми часто угощаютъ Европу слишкомъ ретивые худители ея порядковъ.

Въ назначенный день конвенція собралась въ одномъ изъ маленькихъ мѣстечекъ графства. Давно уже принято за правило мѣнять каждый разъ мѣсто сбора политическихъ конвенцій какъ графствъ, такъ и штатныхъ и національныхъ. Эти послѣднiя съ теченiемъ времени даже сдѣлались одной изъ самыхъ значительныхъ доходныхъ статей партiй. Всякая организацiя требуетъ расходовъ—на помѣщенiе, публикацiи, почту, телеграфъ, печатанiе и т. д. А всякая конвенція, въ особенности же національная, всегда привлекаетъ въ мѣсто сбора массу самой разнообразной публики, даетъ ему извѣстный престижъ, знакомитъ съ нимъ не только делегатовъ, но и посредствомъ прессы всю страну. Города постоянно соперничаютъ между собою, и заполучить штатную или, въ особенности, национальную конвенцію одной изъ главныхъ политическихъ партiй считается завиднымъ призомъ. Поэтому каждый разъ по поводу мѣста сбора, назначаемого соответственнымъ исполнительнымъ комитетомъ, происходитъ настоящiй аукционъ, и городъ выбирается сообразно выгоды имѣющихся предложенiй: только иногда принимаются въ соображенiе и политическiя потребности минуты. Прежде всего, должно быть гарантировано удобное свободное помѣщенiе—иногда для этого выстраиваются городами на свой счетъ спеціальныя зданiя; во-вторыхъ, городъ платитъ извѣстную сумму наличными. За национальную конвенцію республиканской партiи въ настоящую кампанiю городъ Санъ-Луисъ заплатилъ \$ 60.000; за демократическую Чикаго—\$ 40.000.

Въ каждомъ, даже самомъ маленькомъ мѣстечкѣ Америки непременно имѣется большая зала для разныхъ общественныхъ собранiй. Въ данномъ случаѣ къ услугамъ нашей конвенцiи былъ цѣлый театръ, помѣщающiйся во второмъ этажѣ общественнаго дома мѣстечка, со сценой и всѣми необходимыми атрибутами. Уже рано утромъ различныя поѣзда стали подвозить делегатовъ со всѣхъ концовъ графства. Къ девяти часамъ утра—конвенцію было назначено открыть въ десять—вся улица передъ ея помѣщенiемъ была запружена народомъ. На каждого делегата было по крайней мѣрѣ по три зрителя, людей, интересующихся общественными дѣлами и не довольствующихся газетными сообщенiями. Эта толпа въ тысячу слишкомъ человекъ, представлявшая собою по крайней мѣрѣ одну шестую

часть всего имѣющаго право на голосъ населенія графства—единственными цензами являются возрастъ, извѣстный срокъ пребыванія въ штатѣ (годъ) и въ графствѣ (мѣсяцъ) и зарегистрированіе—давало внимательному наблюдателю превосходный матеріалъ для составленія общаго понятія о нашемъ порядкѣ. Я больше чѣмъ когда-либо убѣждался въ вѣрности моего представленія о населеніи нашей мѣстности вообще, именно въ томъ смыслѣ, что оно крайне разнообразно и разноплеменно, и, хотя главнымъ его занятіемъ и служить земледѣліе, не носить на себѣ никакихъ специфическихъ признаковъ этого. Никто бы, конечно, не принялъ этой толпы за земледѣльцевъ, хотя добрыхъ четыре пятыхъ ея и даже больше составляли именно мелкіе фермеры, настоящее крестьянское по своему существу населеніе. Одѣты всѣ въ гражданское платье разнаго покроя, на всѣхъ крахмальныя рубашки и галстуки, мягкія пуховыя шляпы, замѣняющія на западѣ котелки востока, ни одного мундира, ни одной свѣтлой пуговицы. Мое вниманіе особенно привлекло то обстоятельство, что во всей этой толпѣ было всего два-три молодыхъ человѣка: вся она состояла изъ людей или пожилыхъ, или уже старыхъ—я не думаю, чтобы въ ней было больше двухъ-трехъ десятковъ людей моложе тридцати или даже тридцати-пяти-лѣтняго возраста. Наша молодежь, очевидно, совсѣмъ не занимается политикой: будучи свободна, она не рвется и предоставляетъ дѣло управленія людямъ болѣе зрѣлаго возраста.

Вся эта толпа постоянно сбивалась и разбивалась на вучки, оживленно совѣщаясь, обмѣниваясь мнѣніями и приготавливаясь къ формальному засѣданію. У меня оказалось множество знакомыхъ, какъ изъ столицы графства, такъ и изъ другихъ окрестныхъ мѣстностей—люди самаго разнообразнаго общественнаго положенія, начиная съ богатаго банкира и кончая развозящимъ ежедневно мясо наемнымъ вучеромъ мясника сосѣдняго городка; но между ними не оказалось ни одного изъ выборныхъ чиновъ графства. Кандидаты на должности рѣдко присутствуютъ сами на конвенціяхъ, и никогда какъ делегаты. Это считается не то чтобы неприличнымъ, а какъ-то не принято.

Зала засѣданія, т.-е. въ данномъ случаѣ партеръ театра, была разукрашена звѣздными флагами и массою цвѣтовъ; сцена, помѣщеніе бюро конвенціи и представителей телеграфныхъ агентствъ и прессы, кромѣ того, была увѣшана портретами наиболѣе выдавшихся въ прошедшемъ представителей республиканской партіи—Линкольна, Гранта, Гарфильда, Блэна. Особныя надписи указывали мѣста для размѣщенія делегацій различныхъ мѣстностей. Ровно въ десять часовъ предсѣдатель исполнительнаго комитета графства вошелъ на

сцену и призвалъ конвенцію къ порядку. Засѣданіе началось. Весь партеръ былъ занятъ делегатами; сзади, по бокамъ и на обширныхъ хорахъ помѣстилась публика. Мгновенно воцарилась совершенная тишина. Тогда поднялся одинъ изъ самыхъ старыхъ, самыхъ сѣдыхъ делегатовъ и предложилъ предсѣдателя исполнительнаго комитета во временные предсѣдатели конвенціи. Другой такой же почтенный старикъ повторилъ это назначеніе—первый произвелъ голосованіе, и этимъ актомъ началось формальное засѣданіе.

Засѣданія всякой американской политической конвенціи распадутся на двѣ части — на подготовительную и дѣйствительную, и для каждой изъ этихъ частей выбирается особое бюро. Первая часть посвящается выбору комитетовъ, разсмотрѣнію полномочій делегатовъ, опредѣленію порядка работы конвенціи и составленію проекта личнаго состава постоянного бюро и кандидатовъ на должности. Въ національныхъ конвенціяхъ это послѣднее дѣлается уже во второй части, когда вся остальная работа конвенціи исполнена. Различныя фракціи, какъ принципiальныя, такъ и личныя, всегда успѣваютъ удостовѣрить въ теченіе подготовительной части какъ свои силы, такъ и силы своихъ кандидатовъ. Только очень рѣдко, или когда противныя фракціи или кандидаты въ сущности равносильны, или когда ихъ нѣсколько и исходъ сомнителенъ, борьба переходитъ и въ дѣйствительную, вторую часть конвенцій. Обыкновенно же всѣ вопросы и противорѣчія рѣшаются въ теченіе подготовительной части, такъ сказать, за кулисами. Въ данномъ случаѣ самымъ существеннымъ разногласіемъ, весьма остро выяснившимся до открытія засѣданія, во время совѣщанія на улицѣ, былъ вопросъ о томъ: ограничить ли делегатовъ на штатную конвенцію инструкціями, или нѣтъ? Громадное большинство конвенціи было, очевидно, въ пользу Макъ-Кинлея, какъ кандидата партіи на президентство Союза — но и у другихъ аспирантовъ были тоже горячіе сторонники, и они, соединившись по этому пункту, поставили себѣ задачей, если возможно, помѣшать конвенціи дать положительныя инструкціи своимъ делегатамъ на штатную конвенцію въ пользу Макъ-Кинлея, такъ какъ въ случаѣ полной ихъ свободы у нихъ сохранялись надежды на нѣкоторый шансъ въ штатной конвенціи и для ихъ фаворитовъ. Немедленно по выборѣ временныхъ предсѣдателей и секретаря, тотъ же древній старецъ предложилъ назначить три комитета, изъ пяти членовъ каждый, по полномочіямъ делегатовъ (on credentials), по составленію платформы (on resolutions), и по опредѣленію порядка дѣлъ и личнаго состава (on order of business and permanent organization). Комитеты эти, наружно, назначаются временнымъ предсѣдателемъ, въ сущности же—совѣщаніемъ всѣхъ делегацій между собою. Необ-

ходимо замѣтить, что делегаціи предварительно организуются и по своимъ присинктамъ, и по дистриктамъ, и всѣ эти совѣщанія значительно упрощаются на практикѣ участіемъ въ нихъ только председателей делегацій, уполномочиваемыхъ этими послѣдними. Засѣданіе было отсрочено на четверть часа, и началось оживленное сообщеніе между сценой и партеромъ. Отъ этихъ назначеній, въ сущности, зависѣли главныя рѣшенія конвенціи, и эта четверть часа была самымъ оживленнымъ, самымъ существеннымъ, самымъ дѣятельнымъ фазисомъ конвенціи, хотя формально она и была отсрочена.

Здѣсь я считаю необходимымъ опять сдѣлать отступление и выяснить самый существенный, основной принципъ американской системы представительства. Она прежде всего, всегда и вездѣ, является поборницей возможной равномѣрности представительства не мѣстной и лицъ, а мѣстностей. Личный составъ какъ временныхъ и постоянныхъ бюро конвенцій и ихъ комитетовъ, такъ и списковъ кандидатовъ на должности, прежде всего сообразуется съ равномѣрнымъ ихъ распредѣленіемъ между различными мѣстностями графствъ, штатовъ, націи, сообразно представительству партіи отъ этихъ мѣстностей. Можетъ случиться, и нерѣдко случается, что наиболѣе блестящія, наиболѣе талантливыя и вліятельныя делегаты или кандидаты идутъ всѣ изъ одного или вѣсколькихъ городовъ или мѣстностей, тогда какъ другіе представлены заурядными, ничѣмъ особеннымъ не выдающимися личностями—это обстоятельство не лишаетъ этихъ послѣднихъ представительства, не отдаетъ всего болѣе почему-либо одареннымъ индивидуумамъ. Какъ кабинетъ президента и личный составъ министерствъ въ Вашингтонѣ строго распредѣлены по различнымъ районамъ Союза, такъ и чины штата или графства и личный составъ бюро конвенцій строго распредѣлены между различными ихъ мѣстностями. Если одинъ городъ или мѣстность получили, напр., председательство въ конвенціи, они ужъ не могутъ рассчитывать на членство въ комитетахъ, какъ бы ни способны для этого были ихъ другіе делегаты. Добросовѣстному, равномѣрному представительству мѣстности всегда дается предпочтеніе передъ личными способностями и талантами делегатовъ. Не можетъ случиться, какъ бывало во время оно въ тѣхъ губернскихъ земскихъ собраніяхъ, въ которыхъ мнѣ приходилось участвовать, что одинъ или два уѣзда въ сущности ворочаютъ дѣлами всей губерніи, и въ принципиальномъ, и въ личномъ отношеніяхъ. Этотъ существенный принципъ, неизмѣнно примѣняемый по всему Союзу, добросовѣстнѣе, чѣмъ какой-либо писанный законъ.—и, насколько мнѣ извѣстно, постоянно упускаемый изъ виду европейскими наблюдателями Америки,—всего лучше свидѣтельствуетъ о томъ, что развращающее вліяніе политикановъ

не можетъ быть такъ велико, какъ они его обыкновенно описываютъ, такъ какъ иначе они должны бы были быть повсемѣстнымъ явленіемъ. Если безпринципные вожаки и захватываютъ иногда рѣшающее значеніе, происходитъ это не отъ общей извращенности американской политической системы, а отъ частныхъ причинъ, иногда личныхъ, иногда мѣстныхъ, — къ сожалѣнію, нерѣдко способныхъ извращать самыя совершенныя творенія рукъ человѣческихъ, и не въ одной Америкѣ, а по всему цивилизованному міру.

Когда комитеты были назначены и объявлены, засѣданіе конвенціи было опять отложено до часу пополудни, чтобы дать имъ время приготовить свои доклады. Делегаты быстро очистили залу и разошлись по мѣстечку, назначивъ каукусы дистриктовъ въ полдень.

Нашей конвенціи, между прочимъ, слѣдовало выбрать 13 делегатовъ отъ графства на штатную конвенцію, и столько же на конгрессиональную нашего дистрикта. И тутъ опять проявился во всей своей силѣ принципъ представительства мѣстностей. Делегаты эти собираются не большинствомъ голосовъ всей конвенціи, а пятью дистриктами, на которые раздѣлено графство по числу членовъ совѣта наблюдателей (Board of supervisors). На дистриктномъ каукусѣ, состоявшемъ изъ делегатовъ полудюжины отдѣльныхъ поселеній въ родѣ Кукамонги и имѣвшемъ выбрать трехъ делегатовъ, они были строго уравновѣшены между этими поселеніями; было принято въ соображеніе, что на предшествовавшую штатную конвенцію были избраны делегаты отъ такихъ-то и такихъ-то поселеній, и что, слѣдовательно, очередь была за другими; вся исторія представительства партіи въ дистриктѣ за послѣднее десятилѣтіе была восстановлена; и, послѣ получасового совѣщанія, достигнуто единогласное соглашеніе относительно имѣющихъ быть выбранными лицъ въ обѣ конвенціи, и штатную, и конгрессиональную. Делегаты на послѣднюю получили инструкцію вотировать за извѣстнаго кандидата, уже нѣсколько лѣтъ представляющаго нашъ дистриктъ въ конгрессѣ Союза.

Когда засѣданіе конвенціи было опять открыто, прежде всего былъ прочтенъ докладъ комитета по полномочіямъ: было только два контеста, отъ двухъ мелкихъ присинетовъ, гдѣ различныя фракціи не могли достигъ компромисса и выбрали противныя другъ другу делегаціи. Оба случая были рѣшены комитетомъ въ примирительномъ духѣ, давшемъ представительство членамъ обѣихъ фракцій. Чтеніе списка присутствовавшихъ лично и по довѣренности делегатовъ показало, что изъ общаго числа 312 отсутствовало всего 14, т. е. только около 4%. Если принять въ соображеніе, что въ нашемъ графствѣ 22.000 квадратныхъ миль, что восточныя его поселенія по рѣкѣ Колорадо отстоятъ отъ мѣста сбора на 300 миль, что делега-

тамъ нѣкоторыхъ рудокопныхъ становъ на юго-востокѣ графства пришлось ѣхать на лошадахъ черезъ пустыню около ста миль, и что ни одинъ членъ конвенціи не получаетъ никакого вознагражденія,—общій интересъ населенія къ его общественнымъ дѣламъ окажется достаточно очевиднымъ. Докладъ былъ принятъ единогласно, и съ этого момента началось дѣйствительное засѣданіе—права делегатовъ на ихъ мѣста были признаны конвенціей и ея рѣшенія дѣлались обязательными для партій.

Затѣмъ послѣдовалъ докладъ комитета по опредѣленію порядка дѣлъ и личнаго состава. Онъ тоже былъ принятъ единогласно, и новый постоянный предсѣдатель конвенціи, имъ рекомендованный, былъ избранъ и затѣмъ немедленно выведенъ на сцену спеціально для этой церемоніи назначеннымъ комитетомъ изъ трехъ наиболѣе уважаемыхъ и извѣстныхъ всему графству делегатовъ. Коротенькая благодарственная рѣчь новаго предсѣдателя, очень популярнаго фермера изъ пионеровъ страны, была покрыта громомъ рукоплесканій; выборъ былъ очевидно удаченъ. Конвенція была теперь готова выслушать докладъ комитета по платформѣ, самаго существеннаго акта конвенціи. „Платформа“ оказалась довольно длинной. Наши мѣстные дѣла не составляютъ у насъ въ настоящее время злобы дня, такъ какъ идутъ они гармонично; республиканская партія въ нашемъ графствѣ въ громадномъ, подавляющемъ все остальное большинство, и нѣтъ на очереди никакихъ спорныхъ вопросовъ. Зато тѣмъ болѣе возбуждаютъ интересъ штатныя, и, въ особенности, національныя дѣла. И финансовая, и тарифная политика настоящаго демократическаго федеральнаго правительства оказались самыми плачевными неудачами, и нація жаждетъ переменъ. Вопросъ о серебрѣ также особенно щекотливъ, особенно многостороненъ. Тихо-океанское побережье и весь Западъ вообще стоитъ за свободную чеканку серебра въ отношеніи 16 къ 1; Востокъ и Центръ—за золотую монетную единицу. Эта распря глубока и серьезна, и грозитъ существенной перетасовкой существующихъ политическихъ партій. Я, впрочемъ, не буду останавливаться на положеніяхъ платформы нашего графства по этому вопросу, такъ какъ думаю дать въ свое время описаніе настоящей президентской кампаніи; а она несомнѣнно разрѣшитъ его такъ или иначе.

Высказавшись болѣе или менѣе обстоятельно по вопросамъ объ иностранной эмиграціи, тарифамъ, политическому столкновенію съ Англіей по поводу Венецуэльскихъ дѣлъ, о доктринѣ Монро, объ армянскихъ кровопролитіяхъ и кубанскомъ возстаніи, докладъ наконецъ дошелъ и до самаго интереснаго, самаго животрепещущаго пункта, кандидатуры президента, и рекомендовалъ конвенціи дать

самыя положительныя инструкціи своимъ делегатамъ на штатную конвенцію поддерживать всѣми средствами кандидатуру Макъ-Кинлея. Когда маститый предсѣдатель комитета, высокій, энергичный старикъ съ сѣдыми кудрями и бородой, дошелъ до этого магическаго въ настоящее время въ Америкѣ имени, драматично и умѣло возвысивъ при этомъ свой старческій голосъ, почти всѣ въ залѣ сорвались мгновенно съ своихъ мѣстъ, замахали шляпами и платками, и своими кликами потрясли, казалось, все зданіе. Въ тотъ же моментъ съ потолка сцены, какъ разъ передъ столикомъ предсѣдателя, былъ спущенъ изъ-за кулисъ на блокахъ украшенный флагами и цвѣтами большой портретъ Макъ-Кинлея, съ хоръ гранулъ скрытый тамъ духовой оркестръ „Hail to the Chief“, или „привѣтъ вождю“, одну изъ самыхъ знакомыхъ, изъ самыхъ распространенныхъ американскихъ музыкальных народныхъ арій, а въ дверяхъ показалась процессія маленькихъ дѣвочекъ, лѣтъ 7—8, въ бѣлыхъ платьяхъ, несшихъ укрѣпленную на высокомъ шестѣ, очень искусно сдѣланную изъ бѣлыхъ и красныхъ розъ монограмму Макъ-Кинлея. Эффектъ былъ чрезвычайный: вся конвенція стояла, махала шляпами, кричала, пока процессія эта медленно, въ тактъ музыкѣ, подвигалась къ сценѣ и передавала свой даръ вставшему ей на встрѣчу предсѣдателю. Монограмма сопровождалась письмомъ отъ школы мѣстечка, тутъ же громогласно прочитаннымъ предсѣдателемъ конвенціи, — въ немъ говорилось о преданности школы принципамъ республиканизма и Макъ-Кинлею, какъ его самому выдающемуся современному представителю. Конвенція, стоя, тутъ же особымъ голосованіемъ постановила искренно благодарить молодое поколѣніе мѣстечка за его находчивость — и привѣтствовала дѣвочекъ троекратнымъ, одушевленнымъ ура. Монограмма была поставлена въ центрѣ сцены, дѣвочки въ томъ же порядкѣ возвратились на свое мѣсто, оркестръ умолкъ, и конвенція опять перешла къ текущимъ дѣламъ. Демонстрація эта продолжалась минутъ десять, много пятнадцать — и она лучше какихъ-либо рѣчей или аргументовъ выясняла общее настроеніе и бесполезность какихъ-либо попытокъ отвратить неизбежныя инструкціи делегатамъ.

Американскій народъ вообще умѣетъ обставлять надлежащимъ образомъ проявленія своей самодержавной воли. Торжественность и, въ то же время, спокойная величавость этой демонстраціи въ моментъ зарожденія новаго верховнаго конституціоннаго вождя семидесяти-миліонной націи были крайне многозначительны. Смотри на эту тысячную толпу серьезныхъ, пожилыхъ и старыхъ людей, восторженно привѣтствовавшихъ этотъ портретъ, эту музыку и этихъ дѣвочекъ съ возбужденными, но серьезными дѣтскими личиками, зритель не могъ не чувствовать, что присутствуетъ при чрезвычайно

важномъ въ жизни народной актѣ, при сознательномъ проявленіи того великаго вѣщо, что связываетъ и укрѣпляетъ этотъ замѣчательный, свободный народъ, этотъ, такъ недавно въ историческомъ смыслѣ выработавшійся новый образецъ новыхъ человѣческихъ отношеній.

Пунетъ объ инструкціяхъ, прерванный демонстраціей, заставили повторить — и опять дѣлныя пять минутъ продолжались сочувственные клики, на этотъ разъ безусловно единодушные. Немногочисленные протестанты сдались и присоединили свои голоса къ побѣдоносному большинству. Американецъ всегда умѣетъ уступить въ-время и съ граціей. Докладъ былъ принятъ дѣликомъ и единогласно.

Затѣмъ председатели дистриктныхъ каукусовъ представили конвенціи имена назначенныхъ ими делегатовъ. Они были ратификованы конвенціей, затѣмъ вызваны на сцену, и имъ опять прочли, для памяти, вышеупомянутый пунетъ объ инструкціяхъ. Они, одинъ за другимъ, въ нѣсколькихъ словахъ, заявили какъ о своемъ полномъ имъ сочувствіи, такъ и о согласіи слѣдовать имъ на штатной конвенціи. Примѣры измѣны такимъ инструкціямъ въ американской политикѣ крайне рѣдки, тѣмъ не менѣе они случаются время отъ времени, и наши конвенціи естественно стремятся по возможности ограждать себя отъ нихъ.

Нынче у насъ нѣтъ никакихъ мѣстныхъ выборовъ, а потому не было и мѣстныхъ назначеній—конвенція, избравъ, на этотъ разъ по избирательнымъ присинетамъ, новый исполнительный комитетъ графства для завѣдыванія предстоящей кампаніей, закрылась въ половинѣ третьяго, употребивъ на всю свою, сравнительно очень сложную, работу не болѣе двухъ часовъ времени.

Joamosa, San Bernardino County.
California.

П. А. Тверской.

ЛИТЕРАТУРНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

1 августа 1896.

— Вл. Череванскій. Подъ боевымъ огнемъ. Историческая хроника. Иллюстраціи Л. Ф. Лагорио, Н. Н. Каравина и др. Въ двухъ частяхъ. Спб. 1896.

Дѣйствіе исторической хроники „Подъ боевымъ огнемъ“ происходитъ въ ахаль-текинскомъ краѣ, нынѣшней Закаспійской области; центръ событій—взятіе Геокъ-Тепе; дѣйствующія лица—настоящіе историческіе дѣятели этихъ событій, съ знаменитымъ Скобелевымъ во главѣ; къ числу дѣйствующихъ лицъ видимо принадлежалъ и авторъ, потому что подобный разсказъ съ мелкими подробностями, съ полнымъ знаніемъ мѣстности и разныхъ отношеній, могъ сдѣлать только очевидецъ. Мало того: этотъ очевидецъ знаетъ хорошо не только русскія отношенія, но и восточный туземный бытъ, нравы и обычаи, и самыхъ людей, которые воевали тогда противъ русскихъ. „Историческая хроника“ не есть однако исторія, или одна исторія; къ ней присоединяется и доля фантазіи: авторъ описываетъ не только то, что происходитъ въ русскомъ лагерѣ, но и то, что совершается среди текинцевъ. Очевидно, что основные факты, которые авторъ могъ узнать въ ту минуту или впоследствии, были перестроены въ цѣлое живое изображеніе при помощи фантазіи. Наконецъ, къ политическимъ военнымъ событіямъ присоединена романтическая исторія, которая начинается въ княжеской усадьбѣ, на живописномъ берегу Волги, гдѣ-то въ извѣстныхъ Жигуляхъ (героиня—дочь стараго князя, любителя русской исторіи и археологіи), гдѣ между прочимъ читатель въ первый разъ встрѣчается и съ самимъ Скобелевымъ, и оканчивается въ Геокъ-Тепе и въ Эвзели, на южномъ берегу Каспійскаго моря. Мы не будемъ разсказывать сюжета. Чтобы дать понятіе о томъ, что онъ въ большой степени обладаетъ романтической занимательностью и разнообразіемъ, довольно сказать, что героиня дѣлается сначала женой англичанина, который гостилъ у князя, ея отца, и

покорилъ ее гипнотическимъ внушеніемъ; потомъ оказывается съ своимъ мужемъ въ Персію и въ самомъ Геокъ-Тепе (именно во время осады), потому что англичанинъ есть англійскій агентъ и корреспондентъ; здѣсь героиня, — между прочимъ уже освободившаяся отъ гипнотизма, — встрѣчается съ своимъ прежнимъ поклонникомъ, дѣятелемъ русскаго военнаго контрольнаго вѣдомства; успѣваетъ, среди ужасовъ взятія текинской крѣпости спастись въ Персію и оттуда въ Эвзели, гдѣ наконецъ романъ приходитъ къ благополучному окончанію, потому что и англичанинъ погибъ во время осады. Прибавимъ еще, что къ интересамъ романа и войны присоединяется и интересъ политики: авторъ ведетъ читателя въ Лондонъ, на митингъ, гдѣ ораторствуетъ противъ Россіи извѣстный ненавистникъ ея Вамбери, и гдѣ этого оратора изобличаетъ во лжи тотъ же дѣятель русскаго контроля; затѣмъ ведетъ его въ англійскую резиденцію въ Персію, гдѣ совершается интрига противъ русскихъ, и т. д.

Такова въ общихъ чертахъ тема „исторической хроники“. За исполненіе темы взялся писатель опытный. Онъ съ большимъ искусствомъ разработываетъ сложный сюжетъ, умѣетъ найтись и на Волгѣ, и въ Лондонѣ, и въ Персію, и въ самомъ Геокъ-Тепе, съ большимъ искусствомъ рисуетъ картину военнаго лагеря, похода, осады, не забывая рассказать продѣлки интендантства, рисуетъ типы восточныхъ людей и т. д. Не будучи специалистомъ въ восточныхъ нравахъ, трудно сказать, насколько вѣрны картины текинскихъ людей и нравовъ, занимающія много мѣста въ рассказѣ; но, повидимому, авторъ говоритъ съ дѣйствительнымъ знаніемъ дѣла, какъ съ другой стороны онъ съ полнымъ знаніемъ говоритъ о подробностяхъ русскаго военнаго предпріятія въ текинской землѣ. Въ концѣ концовъ хроника читается съ живымъ интересомъ.

Но при всемъ несомнѣнномъ знаніи автора, при немаломъ литературномъ искусствѣ, произведеніе г. Череванскаго оставляетъ какое-то двойственное, неопредѣленное впечатлѣніе. Читатель, — который хотѣлъ бы отдать себѣ точный отчетъ въ своихъ впечатлѣніяхъ, — съ трудомъ связываетъ впечатлѣнія совершенно разнаго рода, какія даетъ ему книга. Онъ желалъ бы чего-нибудь одного — или исторіи или романа. Это — не историческій романъ, къ какому мы привыкли, гдѣ сюжетъ болѣе или менѣе удаленъ отъ современности, и гдѣ фантазія получаетъ свое право; это — романъ со вчерашними событіями, съ дѣйствующими лицами, которыхъ извѣстенъ формуляръ, гдѣ иллюстрація представляетъ настоящій фотографическій портретъ, гдѣ, наконецъ, читатель невольно предполагаетъ видѣть самого автора. Мы вовсе не противъ свободы литературной формы, форма не должна связывать писателя въ своеобразныхъ стремленіяхъ его

творчества,—но думаемъ, что въ случаяхъ, подобныхъ настоящему, происходитъ соединеніе вещей трудно соединимыхъ.

Сдѣлаемъ еще нѣсколько частныхъ замѣчаній.

На страницѣ 10, авторъ изображаетъ князя въ его занятіяхъ русской древностью. Князь спрашиваетъ одного изъ своихъ пріѣзжихъ друзей:—„Помните, я просилъ васъ справиться въ сказаніи Курбскаго „о дѣлахъ, *еще* слышахомъ у достовѣрныхъ мужей и *еще* видѣхомъ очима своими“ (читай: очима своима) на счетъ происхожденія седьмой жены Іоанна Грознаго“. — Авторъ напрасно заставляетъ князя, котораго изображаетъ знатомъ русской древности, дѣлать такую грубую ошибку въ старомъ языкѣ и смѣшать: *еще* (если) и *еще* (что, который).

На страницѣ 12, князь приглашаетъ своихъ гостей: „Въ степь, къ Половецкой засѣкѣ! Историческое общество поручило мнѣ провѣсти основательную раскопку этого загадочнаго могильника, и ничто намъ не мѣшаетъ приняться сегодня же за дѣло. Тамъ все готово. Рабочіе въ сборѣ, и я надѣюсь, что у насъ выйдетъ пріятный пикникъ“. На страницѣ 14, объясняется слѣдующее: „Подъ названіемъ Половецкой засѣки слылъ въ поволжѣ курганъ, насыпанный въ незапамятныя времена многими тысячами человѣческихъ рукъ. Возвышаясь на равнинѣ, онъ былъ виденъ на десятки верстъ въ окружности. Ученые гробовопатели ощипывали его со всѣхъ сторонъ и добытыми изъ него коробами всякой ржавчины наполняли пѣлые музеи (?). Въ монографіяхъ о немъ не было недостатка, но всѣ онѣ оканчивались добросовѣстнымъ приглашеніемъ: „относиться къ сказанному осторожно“. Окрестное населеніе, также тиранившее курганъ, въ надеждѣ добыть изъ него что-нибудь поцѣннѣе ученой ржавчины, натыкалось на одни костяки“. Наконецъ для разрѣшенія недоразумѣній „ученый міръ Петербурга“ поручилъ князю „срыть курганъ до подошвы“. Не будемъ спорить съ показаніемъ автора, что дѣйствительно подлѣ Волги около Жигулей существовала Половецкая засѣка; замѣтимъ только, что въ два-три дня (сколько по видимому продолжались раскопки) невозможно срыть до подошвы курганъ, который, по мнѣнію князя, былъ могилой послѣ цѣлой народной битвы. На страницѣ 18, въ курганѣ оказались „тысячи костяковъ“ съ массою ржавчины: „Наконечники стрѣлъ и копій перецутывались съ какими-то запястьями и налобниками, несомнѣнно украшавшими половецкихъ дѣвъ. Вмѣстѣ съ большимъ круглымъ щитомъ нашли медальонъ и подобіе браслета. Рѣдкій черепъ не носилъ признаковъ пробоя, нанесенныхъ тяжелыми кистенями“. „Въ могильникахъ, — говорилъ князь, — рѣдко такое смѣшеніе, какое мы здѣсь встрѣтили. Очевидно пострадала не одна боевая рать, но и

народъ, подвигавшійся подъ ея прикрытіемъ. Здѣсь дѣвичьи украшенія перепутались съ шестоперами и наголовьями великановъ. Въ этомъ медальонѣ, несомнѣнно разрубленномъ страшнымъ ударомъ кончара, хранились реликвіи“. Если не ошибаемся, фантазія здѣсь слишкомъ удалась отъ дѣйствительности.

Въ разсказѣ объ экспедиціи противъ Геокъ-Тепе, на заднемъ планѣ неизмѣнно является англійская интрига въ видѣ митинга съ Вамбери, или англійской дипломатіи въ Персіи, или въ видѣ злокачественнаго англичанина-корреспондента, который передъ тѣмъ женился на русской княжнѣ. Къ сожалѣнію, тонъ этого обвиненія англійской интриги напоминаетъ иногда извѣстный тонъ газетнаго патріотизма, который едва-ли выражаетъ настоящее чувство національнаго достоинства. Больше простоты, вѣроятно, не повредило бы, а напротивъ, помогло интересу и внутреннему достоинству разсказа... Между прочимъ авторъ смѣется надъ нашими газетными разсказами о происходившихъ событіяхъ, при чемъ у текинцевъ оказывались „турбаны“; но самъ авторъ упоминаетъ, что русскихъ корреспондентовъ не пускали въ ахаль-текинскую экспедицію; газетный невѣжда могъ говорить о турбанахъ, но въ цѣломъ фактѣ отсутствія корреспондентовъ была другая сторона, вовсе не смѣшная.

Въ языкѣ автора встрѣчается манерность, которой лучше было бы избѣгать. Говоря объ одномъ достойномъ человѣкѣ, томъ же князѣ, авторъ замѣчаетъ: „Вообще семья чистыхъ людей считала его *сосудомъ своею базажъ и уклада*“ (?); или: „Въ картинной галлерей природы выдаются мастерскіе пейзажи съ такимъ сочетаніемъ рисунковъ и красокъ, что человѣку остается, замирая передъ ними, плѣняться, и, плѣняясь, замирать“ и т. п.

При всемъ томъ историческая хроника г. Череванскаго является однимъ изъ лучшихъ произведеній въ современной нашей беллетристикѣ. Авторъ обладаетъ несомнѣннымъ даромъ живого занимательнаго разсказа; картина послѣдняго русскаго движенія въ глубину средней Азіи написана яркими красками, съ близкимъ знаніемъ восточнаго быта, съ правдивымъ указаніемъ и лучшихъ и худшихъ сторонъ въ средѣ самого русскаго дѣла, съ пониманіемъ того цѣлаго историческаго движенія, въ которомъ описанныя событія были одною подробностью. Оригинальная форма романа дала автору возможность изобразить дѣйствительныя историческія лица, которыхъ онъ видѣлъ на самомъ ихъ историческомъ подвигѣ, — хотя съ другой стороны публицистика иной разъ мѣшаетъ роману, и наоборотъ.

Въ числѣ иллюстрацій читатель найдетъ портреты Скобелева, Петрусевича (убитаго при осадѣ Геокъ-Тепе) и другихъ.

— П. Милюковъ. Очерки по исторіи русской культуры. Часть первая. Населеніе, экономическій, государственный и сословный строй. Изданіе редакціи журнала „Міръ Божій“. Спб. 1896.

Г. Милюковъ предпринялъ трудъ чрезвычайно интересный, который пріобрѣтаетъ особенное значеніе, если обратить вниманіе на то, что современное изученіе русской исторіи, хотя весьма усердное, рѣдко обращается къ объясненію тѣхъ основныхъ вопросовъ, разрѣшеніе которыхъ и составляетъ истинную цѣль и достоинство исторической науки. Наша историографія почти исключительно поглощена деталями: очень важныя, какъ матеріалъ, онѣ конечно не составляютъ настоящаго историческаго изслѣдованія; и увлеченіе этой детальной работой такъ велико, что ученые (едва-ли не въ большинствѣ ихъ) относятся съ недоувѣріемъ къ постановкѣ общихъ вопросовъ, считая это великимъ легкомысліемъ, — полагается, что очередь общихъ вопросовъ придетъ тогда, когда будутъ изучены эти детали. Очевидно однако, что это желанное время не придетъ никогда. Между тѣмъ не только должна существовать логическая и психологическая потребность обобщенія, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, съ развитіемъ самой науки возникаютъ новые вопросы, даже такіе, какихъ прежняя историографія совсѣмъ не знала, или по крайней мѣрѣ не придавала имъ того значенія, какое пріобрѣтаютъ они для современной исторической любознательности и самой науки. Такимъ образомъ требуется не только отдать себѣ отчетъ въ томъ, что было въ концѣ концовъ наработано прежними изслѣдователями, но и подвинуть изысканія на новый путь, который указывается самымъ движеніемъ теоретическаго содержанія науки. Таковы, напримѣръ, различные вопросы такъ называемой культурной исторіи, которые въ нашей историографіи вообще разработаны очень мало, а частію совсѣмъ не тронуты.

Правда, упомянутыя обобщенія дѣлались даже и въ послѣднее время, какъ, напримѣръ, въ послѣднее время много говорилось о теоріи культурныхъ типовъ Н. Я. Данилевскаго, — но эти обобщенія были не столько научныя, сколько публицистическія. Это были теоретическія предположенія, мало доказанныя историческимъ изученіемъ русской жизни, и частію вызванныя гораздо больше борьбою современныхъ общественныхъ взглядовъ, нежели спокойнымъ изученіемъ фактовъ.

Книга г. Милюкова ставитъ вопросъ именно о культурной исторіи, и ставитъ его съ желаніемъ опредѣлить историческое положеніе русской культуры по тѣмъ теоретическимъ требованіямъ, какія заявляетъ новѣйшая наука.

Современное состояніе историческихъ изученій авторъ опредѣ-

лаетъ тѣмъ, что исторія „событій“ отошла на второй планъ передъ исторіей „быта“, учреждений и нравовъ; изученіе *внѣшней* исторіи или, такъ называемой, прагматической, политической, должно было уступить мѣсто изученію *внутренней*, бытовой или культурной (стр. 3). Но, — говоритъ авторъ, — „относительно содержанія культурной исторіи среди историковъ господствуетъ величайшее разногласіе. Одни готовы считать главнымъ предметомъ культурной исторіи развитіе государства, другіе — развитіе социальныхъ отношеній, третьи — экономическое развитіе. Съ другой стороны, понятіе культурной исторіи суживается до явленій духовной культуры, и подъ культурной исторіей начинаютъ разумѣть исключительно исторію умственной, нравственной, религіозной и эстетической жизни человѣчества. Въ этомъ узкомъ смыслѣ понятіе культурной исторіи особенно стало употребительно въ нашей литературѣ“. Авторъ предпочитаетъ пользоваться словомъ „культурная исторія“ въ томъ болѣе широкомъ смыслѣ, гдѣ оно обнимаетъ всѣ стороны внутренней исторіи: и экономическую, и социальную, и государственную, и умственную, и нравственную, и религіозную, и эстетическую. Но „вопросъ о томъ, какая, или какія изъ перечисленныхъ сторонъ общественной жизни должны считаться главными, или основными, и какія — вторичными или производными, — этотъ вопросъ остается открытымъ“... „Еще недавно въ основу историческаго процесса историки полагали развитіе духовнаго начала; въ наше время все болѣе распространяется противоположное мнѣніе, по которому все содержаніе исторіи сводится къ развитію матеріальныхъ потребностей“, — въ послѣднее время оно стало распространяться и у насъ. Къ счастью, авторъ не увлекается этой новой точкой зрѣнія: онъ находитъ оба взгляда одинаково односторонними и самый споръ о первенствѣ того или другого элемента культуры не считаетъ особенно плодотворнымъ. „Мы должны, конечно, — говоритъ онъ, — отличать болѣе простыя явленія общественнаго развитія отъ болѣе сложныхъ; но попытки свести всѣ перечисленные стороны исторической эволюціи къ какой-нибудь одной мы считаемъ совершенно безнадежными. Какъ бы далеко мы ни пошли въ анализѣ элементовъ социальной жизни, во всякомъ случаѣ основа историческаго процесса не можетъ быть проще и однороднѣе, чѣмъ основа человѣческой природы, развивающейся въ этомъ процессѣ. И если гдѣ-нибудь можно различать простое и сложное, то это не въ разныхъ сторонахъ человѣческой природы, а въ различныхъ ступеняхъ ея развитія. Въ этомъ послѣднемъ смыслѣ развитіе каждой стороны исторической жизни начинается съ простаго и кончается сложнымъ“. Авторъ справедливо замѣчаетъ, что споръ о взаимныхъ отношеніяхъ двухъ упомянутыхъ сторонъ культурной исторіи

принялъ острый характеръ потому, что рѣчь шла не о чисто теоретическомъ вопросѣ, но о спорѣ между двумя мировоззрѣніями, которые искали себѣ подтвержденія на этой почвѣ.

Авторъ устраняетъ тенденціозныя вмѣшательства и старается установить чисто научную точку зрѣнія, которая должна выяснитъ законы историческаго развитія соціологическихъ явленій и затѣмъ примѣнить ихъ къ изслѣдованію культурной исторіи Россіи. Объ исполненіи своей задачи онъ говоритъ такъ: „Цѣль очерковъ заключается въ сообщеніи читателямъ тѣхъ *основныхъ* процессовъ и явленій, которые характеризуютъ русскую общественную эволюцію. Составителю казалось, что изображеніе этихъ существенныхъ чертъ русской культурной исторіи значительно выиграетъ въ ясности и отчетливости, если оставить въ сторонѣ хронологическія рамки и характеризовать разныя стороны историческаго процесса въ систематическомъ порядкѣ. Конечно, при такомъ способѣ изложенія отодвигается на второй планъ взаимная связь различныхъ сторонъ соціальнаго развитія. Авторъ старался устранить это неудобство перекрестными ссылками; но нѣкоторое впечатлѣніе искусственной изолированности отдѣльныхъ историческихъ эволюцій легко можетъ возникнуть у читателя, и автору остается только подчеркнуть еще разъ, что такая изолированность характеристики объясняется литературной формой „очерковъ“, а вовсе не теоретическими взглядами автора“ (стр. 18).

Указавъ извѣстныя неровности и пробѣлы въ разныхъ частяхъ „Очерковъ“, авторъ объясняетъ, что они были слѣдствіемъ того, что многое остается еще неразработаннымъ въ спеціальной литературѣ; и на возможное замѣчаніе критики, что самая попытка автора черезчуръ рискована и преждевременна при современномъ состояніи науки, онъ отвѣчаетъ: „Въ свое оправданіе составитель можетъ только сослаться на несомнѣнную потребность въ подобной книгѣ—не только среди читающей публики, но и среди самихъ спеціалистовъ, работающихъ обыкновенно въ одной маленькой области науки и рѣдко представляющихъ отчетливо связь этой области съ цѣлымъ. „Очерки по исторіи русской культуры“, конечно, не могутъ дать того, чего нѣтъ въ самой наукѣ. Но самими своими недостатками они лишній разъ подчеркнуть пробѣлы науки и, можетъ быть, помогутъ установить тѣ точки зрѣнія, которыя дадутъ смыслъ и интересъ самому сухому и самому узкому, повидимому, спеціальному изслѣдованію. Привлеченіе къ такой работѣ спеціалистовъ и разумная организація ученой работы, которая теперь съ такой расточительностью тратится часто не на то, на что слѣдовало бы,—эти задачи такъ же дороги и близки автору, какъ важна и привлекательна для него роль попу-

ляризатора научныхъ свѣденій въ русскомъ образованномъ обществѣ“ (стр. 19—20).

Этотъ взглядъ кажется намъ совершенно справедливымъ. Конечно, складъ нашей историографіи и вообще складъ изученія русской жизни самъ имѣетъ свое объясненіе въ положеніи нашей „культуры“, но эти изученія дѣйствительно страдаютъ тою односторонностію, которую указываетъ авторъ, и которая въ концѣ концовъ не допускаетъ возможности цѣльнаго пониманія историческаго развитія со всѣмъ тѣмъ разнообразіемъ явленій, какія въ немъ переплетаются и только своимъ общимъ взаимнымъ дѣйствіемъ создаютъ различныя формы и ступени исторической жизни народа. Со стороны автора нужна была въ самомъ дѣлѣ извѣстная смѣлость, чтобы поставить научный вопросъ, который для специалистовъ (т.-е. для специалистовъ въ какой-либо одной области историческаго изученія) всегда будетъ казаться преждевременнымъ: самая постановка вопроса требуетъ широкаго знакомства съ самыми различными сторонами изученія Россіи и русскаго народа, и авторъ показалъ въ своемъ трудѣ не только обширное знаніе литературы предмета, но и самостоятельныя изученія.

Историческая точка зрѣнія, особенно когда она поставлена съ предположеніемъ глубокаго разнообразія силъ, дѣйствовавшихъ на историческое развитіе, одна способна привести къ вѣрному опредѣленію тѣхъ многихъ общихъ и частныхъ вопросовъ, которые столько разъ волновали и волнуютъ не только кругъ ученыхъ изслѣдователей, но и самое общество, создавая въ концѣ концовъ исключительныя ученія, дѣйствующія зловредно на самую общественную жизнь и науку. Нѣтъ надобности напоминать, какимъ образомъ подобныя исключительныя ученія, подъ видомъ самыхъ настоящихъ истинъ науки, становились источникомъ и опорой простого обскурантизма, въ которомъ даже люди съ извѣстной ученостью, добросовѣстно полагали принципъ не только государственной мудрости, но цѣлую національную идею... Къ такимъ результатамъ приводили нѣкогда споры о восточной и западной цивилизаціи, подновленные спорами о культурныхъ типахъ и т. п. Въ концѣ своей книги авторъ долженъ былъ коснуться и этого вопроса о нашихъ національныхъ началахъ. Авторъ указываетъ двѣ различныя точки зрѣнія, которыя и до сихъ поръ дѣлаютъ на два лагеря не только нашу „науку“, но и общество: одна настаиваетъ на полной исключительности и своеобразіи русскаго національнаго типа, такъ что между Россіей и Европой можетъ быть столько же общаго, какъ между разными типами зоологическими, между рыбами и млекопитающими, и вслѣдствіе того заимствованіе чужого будетъ только вреднымъ искаженіемъ національной жизни и измѣной; другая, исходя изъ наблюденія элементарности русскаго историческаго раз-

витія, полагаетъ напротивъ, что всѣ народности проходятъ одну лѣстницу общественнаго развитія и все различіе русской исторіи отъ западно-европейской заключается въ количествѣ пройденныхъ ступеней этой лѣстницы... Очевидно, что въ пониманіи этого вопроса заключается представленіе о всемъ дальнѣйшемъ движеніи русской жизни. „Такая важность вопроса, — говоритъ г. Милюковъ, — заставляетъ быть очень осторожными въ его разрѣшеніи. Мы поступимъ всего лучше, если не дадимъ вѣры ни тому, ни другому изъ двухъ крайнихъ взглядовъ въ ихъ чистомъ видѣ. Въ томъ и другомъ истина смѣшана съ ошибкой; и выдѣливъ изъ обоихъ долю истины, которая въ нихъ заключается, нельзя не придти къ заключенію, что, въ сущности говоря, оба взгляда не такъ непримиримы другъ съ другомъ, какъ это кажется съ перваго раза“ (стр. 217).

Переносъ вопросъ изъ чисто теоретическихъ или односторонне историческихъ соображеній на болѣе широкую почву наблюденія явленій въ ихъ цѣломъ социологическомъ составѣ, авторъ приходитъ къ такому выводу: „Несомнѣнное своеобразіе русскаго историческаго процесса не мѣшаетъ намъ находить весьма значительное сходство и въ его общемъ ходѣ, и, еще болѣе, въ отдѣльныхъ элементарныхъ факторахъ этого процесса, между нимъ и развитіемъ западно-европейскихъ государствъ. Наши націоналисты стараго времени, вѣрившіе въ то, что каждый народъ призванъ къ осуществленію какой-нибудь одной національной идеи и что эта послѣдняя вытекаетъ изъ внутреннихъ свойствъ народнаго духа, естественно, должны были находить, что это единство національной идеи должно выразиться и въ единствѣ національной исторіи, что, стало быть, завѣты историческаго прошлаго должны служить лучшимъ указаніемъ на задачи будущаго, а всякое заимствованіе со стороны есть не что иное, какъ измѣна національному преданію и искаженіе національной идеи. Въ наше время эти возрѣнія, какъ будто, опять начали входить въ моду въ извѣстныхъ кругахъ. Тѣмъ болѣе необходимо бороться съ ними, такъ какъ подобныя идеи не только совершенно ошибочны, но и въ высшей степени вредны. Въ самомъ дѣлѣ, что можетъ быть общаго между тринадцатимилліоннымъ государствомъ съ плотностью трехъ человекъ на квадратный километръ и съ городскимъ населеніемъ въ 3% всего населенія, — и между тѣмъ же государствомъ полтора вѣка спустя, съ населеніемъ въ 9 разъ болѣе, съ плотностью въ 6 разъ болѣе и съ городскимъ населеніемъ, увеличившимся въ 40 разъ абсолютно и въ 4 раза пропорціонально? Какую историческую традицію можетъ передать періодъ ватуральнаго хозяйства и крѣпостнаго права періоду мѣноваго хозяйства и гражданской равноправности? Какая историческая связь можетъ существовать между историческимъ

прошлымъ русскаго сѣвера и необычайно быстрымъ развитіемъ русскаго юга въ теченіе одного послѣдняго столѣтія — развитіемъ, которое одно совершенно переимѣстило центръ русской экономической жизни? Наши націоналисты жаловались на Петра Великаго, что онъ хотѣлъ только-что вышедшую изъ младенчества Россію одѣть въ костюмъ взрослога человѣка; но, настаивая на поддержаніи въ настоящемъ исторической традиціи, не хотятъ ли они сами, во что бы то ни стало, сохранить на юношѣ дѣтскія пеленки“?

„Россія,—продолжаетъ авторъ,—выросла изъ извѣстныхъ формъ и переросла извѣстныя традиціи. Отрицать это—значить закрывать глаза на дѣйствительность и отрицать законы историческаго роста. Признавъ эти законы, мы, вмѣстѣ съ тѣмъ, приобретаемъ возможность взглянуть иначе на необходимость заимствованій съ Запада, чѣмъ смотрѣли на это наши самобытники. Еслибы русскій историческій процессъ былъ дѣйствительно совершенно своеобразнымъ и несравнимымъ съ другими, тогда, конечно, всякое заимствованіе пришлось бы считать искаженіемъ національнаго процесса,—хотя тогда трудно бы было даже понять, какимъ образомъ такое искаженіе было бы возможно: ясное дѣло, что заимствованіе не имѣло бы тогда никакой возможности привиться“. Но если есть общность въ историческомъ процессѣ, то должна быть и общность формы, и при какомъ-нибудь заимствованіи вопросъ можетъ быть только о томъ, какія формы могутъ быть пригодны для того, чтобы вложить въ нихъ наличное содержаніе самой русской жизни. „Сходство съ Европой,—продолжаетъ авторъ,—не будетъ при этомъ непремѣнной цѣлью при введеніи извѣстной новой формы, а только естественнымъ послѣдствіемъ сродства самихъ потребностей, вызывающихъ въ жизни и тамъ и здѣсь эти новыя формы. Само собою разумѣется, что сходство никогда не дойдетъ при этомъ до полнаго тождества. Итакъ, мы не должны обманывать самихъ себя и другихъ страхомъ передъ мнимой измѣной нашей національной традиціи. Если наше прошлое и связано съ настоящимъ, то только какъ балластъ, тянущій насъ книзу, хотя съ каждымъ днемъ все слабѣе и слабѣе. Эту слабость связи между нашимъ прошлымъ и настоящимъ съ грустью признаютъ и націоналисты: отъ требованій быть вѣрными исторической традиціи они нерѣдко переходятъ къ печальнымъ размышленіямъ о томъ, что настоящей традиціи у насъ нѣтъ“ (стр. 220—221). Авторъ объясняетъ, что и относительно самой традиціи существуетъ нѣкоторое недоразумѣніе.

Книга г. Милюкова исполнена интереса. Въ той части, какая вышла теперь, читатель найдетъ много важныхъ историческихъ объясненій относительно населенія, относительно тѣсной связи экономиче-

скаго состоянія и строя народной жизни съ ея строемъ государственнымъ и сословнымъ; само собою разумѣется, что авторъ имѣеть дѣло очень часто съ фактами уже извѣстными, но они являются въ новомъ освѣщеніи, потому что ставятся въ новыя комбинаціи социологическаго развитія. Продолженіе труда еще печатается въ журналъ и для полной оцѣнки новаго взгляда необходимо имѣть въ виду это продолженіе: если самъ авторъ замѣчалъ неудобства изолированнаго изложенія отдѣльныхъ областей развитія (стр. 18), то для общаго сужденія объ его цѣломъ историческомъ взглядѣ нужно, по крайней мѣрѣ, ознакомиться съ болѣшимъ количествомъ этихъ эпизодическихъ объясненій. Не малое достоинство книги заключается въ сравнительной популярности изложенія: она будетъ доступна каждому образованному читателю, способному понимать важность поставленнаго историческаго вопроса; мы думаемъ, что трудъ г. Милюкова можетъ быть полезенъ и самимъ специалистамъ русской исторіи, которые въ большинствѣ слишкомъ мало вникали до сихъ поръ въ цѣлый вопросъ „культурной исторіи“, хотя именно въ ней можетъ быть въ особенности выработано сознательное представленіе о прошломъ и настоящемъ русской народной и государственной жизни.

— Волга (отъ Нижняго-Новгорода до Астрахани). Очеркъ А. С. Размадзе. Изданіе С. В. Кульженко. Кіевъ (1896).

Въ послѣднемъ Литературномъ Обзорѣи мы упоминали о книгѣ г-жи Мунтъ, посвященной популярному описанію Волги; передъ нами другое описаніе, изданное г-иъ Кульженко, который нѣсколько лѣтъ назадъ сдѣлалъ прекрасное иллюстрированное изданіе: „Кіевъ прежде и теперь“. Настоящая книга, исполненная также великолѣпно, въ большомъ форматѣ (4^о), со множествомъ фототипій, изображающихъ главныя достопримѣчательности описываемой части Волги. Книга рассчитана конечно на нынѣшнихъ посѣтителей Нижняго-Новгорода, которые пожелали бы воспользоваться поѣздкой на выставку для того, чтобы познакомиться и съ дальнѣйшимъ теченіемъ великой рѣки. Книга, безъ сомнѣнія, можетъ очень хорошо удовлетворить этой цѣли. Она даетъ немало разнообразныхъ объясненій, интересныхъ для путешественника, и можетъ остаться прекраснымъ альбомомъ на память. Въ предисловіи самъ издатель рекомендуетъ разнообразное содержаніе очерка, составленнаго г. Размадзе, — хотя лучше было бы замѣнить эту рекомендацію подробнымъ оглавленіемъ и предоставить самому читателю опредѣлить достоинство очерка. Впрочемъ очеркъ составленъ дѣйствительно съ большимъ стараніемъ: авторъ заботился

о томъ, чтобы сообщить читателю и главныя историческія свѣденія о Волгѣ и главныхъ ея городахъ, и указать характеръ пейзажа, дать понятіе объ этнографическомъ составѣ населенія, указать современное состояніе волжскихъ городовъ и ихъ достопримѣчательности, промыслы, торговое движеніе и т. д. Конечно, авторъ является горячимъ партизаномъ Волги и волжскаго путешествія и въ пользу ихъ дѣлаетъ въ самомъ началѣ такое сравненіе путешествія по Волгѣ и по Рейну: „Сколько русскихъ людей прокатилось по Рейну, на его красивѣйшемъ протяженіи между Майнцемъ и Кельномъ! Сколько восхищенныхъ „аховъ“ и „оховъ“ раздавалось надъ его голубовато-зеленоватыми волнами! Какъ любовались эти туристы миловидною, слегка подстриженною, красотою Бибериха, мрачной прелестью скалы Лурлей и декоративными руинами старинныхъ замковъ, украшающихъ кое-гдѣ берега нѣмецкаго красавца, тщательно поддерживаемыхъ въ ихъ полуразрушенномъ состояніи и, по существу дѣла, напоминающихъ собою цементныя скалы и сооруженія, устраиваемыя для акваріумовъ. Но многіе ли изъ этихъ людей проѣхались по Волгѣ въ красивѣйшей части ея теченія, отъ Нижняго до Саратова? Многіе ли изъ нихъ знакомы съ естественными красотами праваго берега могучей рѣки? Между тѣмъ видъ Жигулей, увѣчаннхъ грандіозными дѣвственными лѣсами, видъ Столбичей, бугра Стеньки Разина, да даже просто видъ береговъ у Тетюшей, Симбирска, Нижняго и множества другихъ мѣстъ, — несомнѣнно превосходитъ своей красотою то, что можетъ человекъ видѣть на Рейнѣ и Дунаѣ. Прибавьте къ этому еще то, что путешествіе на игрушечномъ рейнскомъ пароходѣ, въ чисто нѣмецкой тѣснотѣ, съ слабыми намеками на удобства, никоимъ образомъ не можетъ идти въ сравненіе съ путешествіемъ на роскошномъ волжскомъ пароходѣ, путешествіемъ, исполненнымъ такого широкаго комфорта, какаго даже очень богатые люди не могутъ имѣть у себя дома“ (стр. 3). Все это сравненіе крайне неумѣстно и по существу фальшиво. Начать съ того, что путешествіе по Рейну есть короткая *partie de plaisir*, поѣздка, которая всего чаще дѣлается по пути вмѣсто желѣзной дороги, не прерывая дѣлаго путешествія, — отправившись по Волгѣ даже отъ Нижняго (по настоящему надо было бы начинать настоящее путешествіе по Волгѣ раньше, напримѣръ, хотя бы съ Ярославля) до Астрахани, — на путь потребовалось бы не мало времени, а затѣмъ пришлось бы опять возвращаться по той же дорогѣ, потому что дальше путь лежитъ только или въ Баку или въ Закаспійскую область, словомъ, цѣлая экспедиція. Во-вторыхъ, нѣтъ ничего общаго между Волгою и Рейномъ по всему характеру страны: послѣдній исполненъ историческими воспоминаніями, которыя инте-

ресны даже не одному нѣмцу; рейнскіе города, начиная отъ Кѣльна и до Майнца, представляютъ цѣлую иллюстрацію въ исторіи среднихъ вѣковъ, рядъ замѣчательныхъ памятниковъ средневѣкового искусства. Если руины старинныхъ замковъ „тщательно поддерживаются въ ихъ полуразрушенномъ состояніи“, это дѣлаетъ только честь людямъ, которые дорожатъ прошлымъ своего отечества,—у насъ предпочитаютъ уничтожать и то немногое, что уцѣлѣло отъ старины, напр. замазывать древнія фрески, замалевывать историческіе портреты XVI вѣка (какъ, по газетамъ, это въ послѣднее время произведено въ церкви Кіевской Лавры), и продавать кулакамъ родовыя помѣстья вмѣстѣ съ портретами своихъ предковъ... Кроме этихъ историческихъ воспоминаній Рейнъ представитъ другую картину — оживленной современной культуры, достигшей замѣчательнаго развитія. Наконецъ, Рейнъ исполненъ поэтическими воспоминаніями, какъ изъ средневѣковой легенды, такъ и изъ новѣйшей литературы. Волга имѣетъ инныя красоты, для которыхъ это сравненіе совсѣмъ не нужно: это красота громаднаго горизонта, широкихъ линий, первобытной природы и быта,—но мы не найдемъ здѣсь и тѣни тѣхъ знаменательныхъ историческихъ воспоминаній, художественныхъ памятниковъ, которые непосредственно говорили бы даже русскому національному чувству, когда рейнскіе памятники говорятъ даже чувству образованнаго иностранца. Вмѣсто того, что на Рейнѣ въ смыслѣ культуры путешественника поражаютъ воспоминанія прошлаго и картины цвѣтущаго состоянія страны въ настоящемъ, на Волгѣ все еще не по-видаетъ его мысль, что многое въ русской культурѣ еще должно ждать своего будущаго. Самая природа не имѣетъ опять ничего общаго съ рейнскими пейзажами. Затѣмъ интересъ Волги этнографическій и бытовой есть чисто-русскій.

Какъ мы сказали, рассказъ сопровождается множествомъ иллюстрацій. Въ изданіи подобнаго рода иллюстраціи составляютъ очень важное дѣло, почти половину дѣла. Большая часть изъ этихъ фототипій исполнены прекрасно и взяты съ удачныхъ оригиналовъ, то есть фотографій. Но не всё. Здѣсь есть много изображеній городовъ. Снять удачную фотографію русскаго города нелегко: въ немъ обыкновенно очень мало выдающихся живописныхъ построекъ и масса города состоитъ изъ ординарныхъ, весьма мало интересныхъ домовъ, такъ что фотографія представляетъ всего чаще безформенную массу, а если дѣлается сверху, то изображаетъ весьма мало любопытную кучу крышъ. Очевидно, что фотографъ долженъ съ такой же заботливостью выбрать свой пунктъ, съ какой выбиралъ бы его живописецъ, именно, чтобы можно было схватить нѣчто цѣлое и характерное. Здѣсь представлены, напримѣръ, Симбирскъ, Саратовъ, Цари-

цынъ, Астрахань и ни одинъ изъ этихъ снимковъ мы не сочли бы удовлетворительнымъ. Симбирскъ снятъ съ Волги, но онъ расположенъ на такой высокой горѣ, что съ Волги города совсѣмъ не видно, и передъ нами только спускъ съ этой горы съ признаками города наверху въ видѣ нѣсколькихъ колоколенъ. Саратовъ въ текстѣ изображается очень красивымъ городомъ,—на картинкѣ, съ не совсѣмъ удачнаго пункта, снятъ только обрѣзокъ города, притомъ не главный. Царицынъ болѣе удаченъ, но опять не характеренъ. Астрахань также не вполне удачна. Общій видъ Казани отсутствуетъ. Но изображенія Нижняго вообще хороши; не дурно сдѣланы Самара, Вольскъ, Чебоксары (на картинѣ неизвѣстно зачѣмъ названные „Чебакарь“). Отдѣльныя части городовъ, замѣчательныя зданія и уголки легче поддавались фотографіи и вообще хороши. Очень хороши многіе волжскіе пейзажи, напримѣръ, отдѣльныя горы Жигулей,—здѣсь, какъ намъ кажется, могла бы быть схвачена самая линія Жигулей, по крайней мѣрѣ на нѣкоторое пространство вдоль (въ нѣкоторыхъ пунктахъ это было бы возможно), чтобы дать понятіе объ ихъ общемъ очертаніи. Наконецъ, нѣкоторые рисунки могли бы отсутствовать безъ ущерба для книги. Напримѣръ, развалины Волгарь (стр. 79, 80) мало удовлетворительны; изображеніе калмычки (стр. 144), борьбы калмыковъ (стр. 146), пляски калмычекъ (стр. 148) взяты повидимому съ какихъ-то рисунковъ,— между тѣмъ, еслибы понадобилось дать типы населенія, это можно было бы сдѣлать очень легко при содѣйствіи мѣстныхъ фотографовъ: еще лѣтъ десять тому назадъ мы видѣли, напримѣръ, любопытныя коллекціи этого рода въ Астрахани. Прибавимъ, что иллюстраціи нѣсколько неравномѣрны и иногда распределены не по мѣстамъ. Напримѣръ, при описаніи Вольска помѣщено реальное училище въ Казани; читаемъ описаніе Саратова и видимъ фонтанъ въ Казани и гимназію въ Казани.

Наши замѣтки могутъ показаться слишкомъ требовательными; но самое предпріятіе такъ крупно и во многихъ отношеніяхъ исполнено столь прекрасно, что становится очень желательнымъ, чтобы оно избѣжало недостатковъ, весьма устранимыхъ. Въ нашей литературѣ нѣтъ книги, которая давала бы столь изящно исполненную картину великой русской рѣки.—Т.

Въ теченіе іюля мѣсяца въ редакціи получены были слѣдующія новыя книги и брошюры:

Арутинскій-Долгоруковъ, А.—Закавказская желѣзная дорога и ея экономическое значеніе. Тифлисъ. 1896 (М. П. С.). Стр. 162 и 21.

Выкова, А.—Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты. Съ семью рисунками въ текстѣ и картой. М. 96. Стр. V и 201. Изданіе кн. салада А. М. Муриновой.

Вандергеймъ.—Въ походѣ съ Менеликомъ, негусомъ абиссинскимъ (двадцать мѣсяцевъ въ Абиссиніи). Сокращенный переводъ А. А. Бичъ-Богуславскаго. Съ рисунками въ текстѣ. Одесса. 1896. Изданіе Высочайше утвержд. южно-русскаго о-ва печатнаго дѣла. Стр. 123. Ц. 40 к.

Волкова, М. М., женщина-врачъ.—Больной ребенокъ. Уходъ за нимъ и подаваніе первой помощи до прибытія врача. Спб. 96. Изданіе кн. маг. Ледерле. Стр. XII и 472. Ц. 2 р. 50 к.

Габриловичъ, Иванъ.—Чахотка и основы ея леченія. Спб. 96. Изданіе К. Л. Риккера. Стр. IV и 144. Ц. 1 р. 20 к.

Гонбачивили, Яковъ.—Русское слово или учебное руководство къ русскому языку, для грузинскихъ школъ. Часть первая. Изданіе пятос. Тифлисъ. 95. Стр. 127. Ц. 30 к.

——— Часть вторая. Изд. третье. Тифлисъ. 93. Стр. 191. Ц. 40 к.

——— Руководство для учителей и учительницъ грузинскихъ начальныхъ школъ къ преподаванію по книгѣ того же автора „Русское Слово“. Тифлисъ. 89. Стр. 96. Ц. 50 к.

——— Разборъ учебныхъ руководствъ по русскому языку. Тифлисъ. 96. Стр. 95. Ц. 50 к.

Горяевъ, Н. В.—Сравнительный этимологическій словарь русскаго языка. Тифлисъ. 96. Ц. 451, XL, LXII стр. Ц. 2 р.

Дарвинъ, Чарльзъ.—Сочиненія. Полные переводы, проверенные по послѣднимъ англійскимъ изданіямъ. Томъ II. Происхожденіе человѣка и половой подборъ. Пер. проф. И. Сѣченова. О выраженіи оцущеній у человѣка и животныхъ. Пер. подъ ред. акад. А. О. Ковалевскаго. Съ приложеніемъ 27 таблицъ рисунковъ. Спб. 96. Изданіе О. Н. Поповой. Стр. 421, 184. Цѣна по подпискѣ (за оба тома) 3 р., по выходѣ II тома 4 р. 50 к.

Джержомъ, К.—Вгрозѣ по Темзѣ. Съ англійскаго, Н. Ж. Спб. 96. Изданіе кн. маг. Ледерле. 16°. Стр. 406. Ц. 1 р.

Джоржъ, Генри.—Прогрессъ и бѣдность. Исслѣдованія причинъ упадка промышленности и увеличенія бѣдности, растущей вмѣстѣ съ увеличеніемъ богатства. Средства помощи. Переводъ съ послѣдняго англійскаго изданія А. Г. Сахаровой, подъ ред. А. К. Шеллера (Михайлова). Спб. 96. Стр. 657. Ц. 2 р. Изданіе кн. маг. Ледерле.

Заринъ, А. Е.—Говорящая голова. Сборникъ рассказовъ изъ жизни странствующихъ артистовъ. Спб. 96. Изданіе книжнаго магазина Ледерле. Стр. 290. Ц. 1 р. 50 к.

Кадельбургъ, Гертруда.—Эльза. Повѣсть. Переводъ А. Погодина. Спб. 96. Изданіе кн. маг. Ледерле. Стр. 350. Ц. 80 к., въ роскошномъ переплетѣ съ золотымъ обрѣзомъ 1 р. 40 к.

Кантъ, Иммануилъ. О педагогикѣ. Переводъ съ вѣмцакаго С. Любожурова. Съ портретомъ Канта и краткой его біографіей. М. 96 (Педагогическая Библиотека, издав. К. Тихомпровымъ и А. Адольфомъ). Стр. 92. Ц. 75 к.

Красовскій, А.—Легальный провволь. Замѣчанія на проектъ узложенія о наказаніяхъ. Спб. 96. Стр. 66. Ц. 1 р.

Кривошылъ, М. Г.—Историческіе анекдоты изъ жизни русскихъ замѣчательныхъ людей (съ краткими біографіями ихъ). Спб. 96. Стр. 154. Ц. 50 к., съ пересылкою 60 к.

Ломанъ, А.—Современное ученіе о государственной власти. М. 96. Стр. 58. Ц. 50 к.

Мержеевскій, И. П., академикъ.—Вѣстникъ клинической и судебной психіатріи и невропатологін. Повременное изданіе. Годъ одиннадцатый, вып. II. Спб. 96. Изданіе К. Л. Риккера. Стр. 405, 44.

Милль, Джонъ Стюартъ.—Автобіографія. (Исторія моей жизни и убѣжденій). М. 96. Изданіе магазина „Книжное дѣло“. Стр. 280. Ц. 75 к.

Морье, Жоржъ. Трильби. Романъ. Переводъ съ англійскаго В. Д. Владимірова. Спб. 96. Изданіе кн. магазина Ледерле. Стр. 320. Ц. 1 р.

Мясодовъ, А. Д. Бездомная.—Романъ. Спб. 96. Изданіе книжнаго магазина Ледерле. Стр. 662. Ц. 2 р.

Павловъ, С. К.—Сборникъ подвижныхъ игръ на открытомъ воздухѣ и въ школахъ. Съ рисунками. Съ предисловіемъ проф. гігіены Ф. Ф. Эрисмана. М. 96. Стр. 110. Ц. 1 р.

Рабле, Ф., и Монтэнъ, М.—Мысли о воспитаніи и обученіи. Избранныя мѣста изъ „Гаргантюа“ и „Пантагрюэля“ Рабле и „Опытовъ“ Монтэня. Переводъ съ французскаго В. Смирнова. Съ приложеніемъ портретовъ и очерковъ жизни Рабле и Монтэня. М. 96. (Педагогическая Библіотека, издав. К. Тихомировымъ и А. Адольфомъ). Стр. 129. Ц. 1 р.

Руссо, Жюль-Жакъ.—Эмиль или о воспитаніи. Переводъ съ французскаго П. Первова. Съ портретомъ Руссо и статей о жизни его и проповѣденіяхъ. М. 96. (Педагогическая Библіотека, издав. К. Тихомировымъ и А. Адольфомъ). Стр. XL и 651. Ц. 3 р. 50 к.

Сазоновъ, Г. П.—Обзоръ дѣятельности земствъ по сельскому хозяйству (1865—1895). Т. II. Изданіе департамента земледѣлія. Спб. 96. Стр. 489—1087. Ц. 2 р.

Соколовъ, М. Е.—Былины историческія, военныя, разбойничьи. Воровскія пѣсни, записанныя въ саратовской губерніи. Петровскъ. 96. Стр. IX и 26. Ц. 40 к.

Спенсеръ, Гербертъ.—Афоризмы изъ сочиненій. Извлечены и приведены въ систему Юліею Реймондъ Гинджелль. Съ портретомъ Г. Спенсера. Перевелъ съ англійскаго А. Гойжевскій, подъ редакціею Вл. Соловьева. Спб. 96. Изданіе Н. П. Карбасникова. Стр. XIII и 191. Ц. 1 р.

Фулль, Альфредъ.—Темпераментъ и характеръ. Переводъ В. П. Линда. М. 96. Стр. 341. Ц. 1 р.

Шерръ, Иоганнъ.—Иллюстрированная всеобщая исторія литературы. Переводъ съ 9-го нѣм. изданія подъ редакціею П. И. Вейнберга. М. 96. Выпуски IX—XII. Подписная цѣна на всѣ 20 выпусковъ—6 руб., съ доставкою и пересылкою—8 р. Изданіе Д. В. Байкова и К^о.

Шкателовъ, В. В., адъюнктъ-профессоръ въ ново-александрійскомъ институтѣ.—Коньякъ.—Производство коньяка во Франціи.—Способы приготовленія коньяка и распространенія его фальсификацій и проч. Публичная лекція Варшава. 96. Стр. 26. Ц. 25 к.

Ширсовъ, Н. Н.—Русскія торгово-промышленныя компаніи въ 1-ую половину XVIII столѣтія. Казань. 96. Стр. 220.

— Bulletin russe de statistique financière et de législation. 3-me année. №№ 5 et 6. Mai-Juin 1896. St.-Petersbourg. 1896. Стр. 285—412.

— *Wukewa*, Theodor, de.—Écrivains étrangers. Paris. 1896. Стр. 326. Ц. 3 фр. 50 сант.

— Къ сѣверному полюсу на воздушномъ шарѣ. Проектъ Андре, съ историческимъ очеркомъ и таблицей рисунковъ. Спб. 1896. Стр. 42. Ц. 35 к.

— Отчетъ особаго отдѣла по предупрежденію слѣпоты за 1895 годъ. Составленъ подъ редакціей проф. Л. Г. Беллирминова д-ромъ В. Н. Долгановымъ. Спб. 96. (Попечительство императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ). Стр. 64.

— Отчетъ харьковскаго временнаго комитета по завѣдыванію вывозомъ минеральнаго топлива и соли западной части Донецкаго бассейна за 1895 годъ. Харьковъ. 96.

— *Производительныя силы Россіи*. Краткая характеристика различныхъ отраслей труда, соотвѣтственно классификаціи выставки. Составлено подъ общою редакціей директора департамента торговли и мануфактуръ В. И. Ковалевскаго. Изданіе министерства финансовъ (Высоч. утвержд. комиссія по завѣдыванію устройствомъ промышл. и худож. выставки 1896 г. въ Нижнемъ-Новгородѣ). Спб. 96. Большой томъ, съ отдѣльнымъ счетомъ страницъ по статьямъ.

— Промыслы крестьянскаго населенія нижегородскаго уѣзда. (Дополнительныя объясненія къ картограммамъ и діаграммамъ, представленнымъ на всероссійскую выставку нижегородскимъ уѣзднымъ земствомъ). Нижний-Новгородъ. 96. Изданіе нижегор. уѣднаго земства. Стр. 24 и таблица.

— Сводъ товарныхъ цѣнъ на главныхъ рынкахъ Россіи за 1890—95 годы. Спб. 96. Изданіе департамента торговли и мануфактуръ (мин. финансовъ). Матеріалы для торгово-промышленной статистики. Стр. IV + 69.



НОВОСТИ ИНОСТРАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I.

Edmond de-Goncourt († 4 июля). Houkasaï, Paris. 1896.

Въ шестидесятыхъ годахъ братья Эдмонъ и Жюль де-Гонкуръ выступили въ литературѣ книгой объ искусствѣ XVIII вѣка; съ тѣхъ поръ прошло болѣе тридцати лѣтъ, въ теченіе которыхъ оба Гонкура вмѣстѣ, и потомъ, по смерти другого брата, старшій изъ нихъ отдѣльно, создали новый литературный жанръ, такъ называемый „импрессионистскій романъ“, и оказали сильное дѣйствіе на французскую сцену. Теперь старшій изъ двухъ братьевъ умеръ, перешагнувъ за семидесятилѣтній возрастъ и не покидая пера до послѣдней минуты, послѣднимъ же его трудомъ, вышедшимъ лишь около мѣсяца до его смерти, было обширное изслѣдованіе о знаменитомъ японскомъ художникѣ Гувасаи.

Въ этомъ совпаденіи сюжетовъ перваго и послѣдняго произведенія Гонкуровъ есть нѣчто характерное для всего ихъ творчества. Гонкуры были прежде всего артисты, для которыхъ смыслъ жизни сводился къ исканію красивыхъ деталей въ предметахъ и въ людяхъ. Общій философскій смыслъ бытія не существовалъ для нихъ;—въ своемъ пессимизмѣ они даже вполне отрицали его, но все частное, обособленное, выражающее не типъ, а индивидуальность, не чувства и цѣльныя очертанія, а настроенія и оттѣнки, находило въ нихъ тонкихъ выразителей, не превзойденныхъ никѣмъ по виртуозности стила и пониманію скрытыхъ элементовъ красоты. Артистичность сдѣлала ихъ всѣмъ, чѣмъ они стали, и опредѣляетъ собой всѣ разнородные элементы ихъ творчества. Начавъ съ изученія отжившихъ областей прекраснаго, какъ, напр., манернаго французскаго искусства XVIII вѣка, они создали во Франціи „le goût du bibelot“, по выраженію Поля Бурже, открывая въ своихъ изумительныхъ описаніяхъ поэзію міра неодушевленнаго, душу предметовъ. Физиономія ушедшихъ вѣковъ рисуется имъ въ очертаніяхъ прихотливыхъ бездѣлушекъ, приобретающихъ въ глазахъ эстетовъ-психологовъ особый историческій и художественный смыслъ. Изошривъ свой вкусъ и наблюдательность на рѣдкихъ предметахъ искусства, они перенесли свою любовь къ обособленному, ко всему, что выдѣляетъ изъ типа инди-

видуальность, на изученіе человѣческой души. Этимъ путемъ со-
здался „модернизмъ“ Гонкуровъ, составляющій главную особенность
ихъ романовъ. Не человѣкъ вообще интересовалъ этихъ искателей
живописныхъ деталей; философскій синтезъ чуждъ ихъ таланту, и
они, напротивъ того, искали дифференцирующихъ чертъ современ-
наго человѣка, изучали особенности его психологіи, сложившейся
подъ вліяніемъ лихорадочной жизни вѣка. Привычка же къ изученію
предметовъ перешла у романистовъ въ собраніе документовъ, въ
изученіе дѣйствительности „sur le vrai, sur le vif, le saignant“.
Этимъ Гонкуры применили къ натуралистическому направленію въ
французскомъ романѣ.

Свой документальный способъ изученія Гонкуры примѣняютъ
даже не къ современному человѣку во всей сложности его душевной
жизни, а лишь къ обособленнымъ, болѣзненнымъ явленіямъ совре-
менной психологіи. Они останавливаются на нервныхъ организаціяхъ
писателей и артистовъ, или же на людяхъ, которыхъ наследствен-
ность или болѣзнь наградила ненормально изощренными нервами,—
на истеричныхъ женщинахъ, на послѣднихъ представителяхъ вы-
рождающихся семействъ. Душевный міръ этихъ людей, чувстви-
тельныхъ къ всякому прикосновенію жизни, представляетъ необычайное
богатство ощущеній, и художественное чутье Гонкуровъ воспроизво-
дитъ всѣ оттѣнки ихъ, изученные ими главнымъ образомъ на соб-
ственной отзывчивости. Недаромъ Эдмонъ де-Гонкуръ называлъ своего
младшаго брата и себя „des écorchés“, т.-е. людьми съ обнаженными
нервами; испытывающими боль отъ всякаго соприкосновенія съ окру-
жающимъ міромъ.

Третья черта, характеризующая творчество Гонкуровъ, — ихъ
„импрессионизмъ“ — тоже обусловлена основной артистичностью ро-
манистовъ. Воспроизводя какое-нибудь явленіе жизни, они стре-
мятся передать его не во всей его исторической полнотѣ, а лишь
въ тѣхъ чертахъ, которыя наиболее пластично выдвигаютъ его и
передаютъ его эмоціональную сторону, т.-е. производимое имъ впе-
чатлѣніе на художника. Отраженіе предмета въ сочиненіи худож-
ника важнѣе для нихъ сущности предмета самого по себѣ. Въ опи-
саніе впечатлѣній они вносятъ всю силу своего художественнаго по-
ниманія, и это придаетъ особый лирическій характеръ ихъ объек-
тивному творчеству, особую нервность и выразительность ихъ стилю.

Исторія своеобразной жизни двухъ братьевъ тѣсно связана съ ихъ
литературной дѣятельностью. Гонкуры представляютъ рѣдкій, быть
можетъ, единственный въ своемъ родѣ примѣръ поглощенія людей
ихъ профессіей. — Ихъ называютъ творцами типа „gens de lettres“
въ литературѣ и въ жизни, и въ самомъ дѣлѣ ихъ излюбленный ге-

рой, Шарль Демайли, такъ же какъ они сами, настолько поглощенъ отраженіемъ дѣйствительности, что даже собственная жизнь интересовала его лишь какъ психологическій матеріалъ, какъ документы душевной жизни. Перевѣсъ литературнаго инстинкта надъ всякими другими былъ настолько великъ у Гонкуровъ, что они же сами, т.-е. собственно старшій изъ нихъ, раскрывалъ печатно всѣ подробности ихъ личной жизни, озабоченный лишь вѣрной передачей психологическихъ моментовъ, хотя бы такой самоанализъ могъ дать не всегда благоприятное представленіе о силѣ и искренности ихъ чувствъ и отношеній къ окружающимъ людямъ и къ общественнымъ интересамъ. Лучшій источникъ для оцѣнки Гонкуровъ, это—собственные признанія братьевъ въ разныхъ романахъ и показанія фактическаго характера въ „Journal des Goncourt“ и въ нѣкоторыхъ предисловіяхъ. Вчитываясь въ эти искреннія, порой циничныя, порой равнодушныя признанія, въ которыхъ страсть къ анализу убиваетъ всякую попытку рисовки, можно получить ясное представленіе объ этихъ двухъ исключительныхъ характерахъ, которые добровольно обрекли себя на роль созерцателей, энергично отталкивали отъ себя всякое активное участіе въ жизни, но такъ сильно воспринимали впечатлѣнія внѣшняго міра, что даже роль объективныхъ созерцателей была для нихъ источникомъ вѣчныхъ терзаній.

Изъ двухъ братьевъ Эдмонъ де-Гонкуръ былъ старшій; онъ родился въ 1822 г., на восемь лѣтъ раньше своего брата Жюльа. Душевный складъ братьевъ былъ очень различенъ,—у старшаго преобладало трезвое пониманіе дѣйствительности, провидцательность, у младшаго—болѣзненная впечатлительность и художественный инстинктъ. Общими у нихъ были—страсть къ искусству и литературѣ, и позже, когда началась ихъ писательская дѣятельность, одинаковое пониманіе задачъ искусства, направленіе вкусовъ, а часто мыслей и настроеній. Благодаря именно природному различію ихъ дарованій, при абсолютной общности духовной жизни и стремленій, и могло образоваться это единственное въ своемъ родѣ сотрудничество двухъ писателей, слившихъ воедино общія и различныя свойства своихъ натуръ. Эдмонъ де-Гонкуръ, рассказывая послѣ смерти брата объ ихъ совмѣстной жизни и работѣ, говорилъ, что ему принадлежала главнымъ образомъ теоретическая разработка созданной ими формулы искусства, а Жюлю та „écriture artiste“, которой такъ славятся романы Гонкуровъ, прискиваніе „живописующихъ словъ“ и едва замѣтныхъ, едва существующихъ оттѣнковъ предметовъ и настроеній. Но, по свидѣтельству того же Эдмона де-Гонкура, это раздѣленіе ролей не всегда оставалось одинаковымъ; во время совмѣстныхъ прогуловъ по городу и окрестностямъ Парижа и безконечныхъ обсужде-

ній текущаго произведенія они такъ сливались духомъ, что невозможно было отдѣлить то, что внесъ каждый въ общій трудъ,—имъ даже случалось произносить одновременно одну и ту же мысль, намѣчать одинаковую подробность. Нельзя поэтому и сказать, который изъ двухъ братьевъ былъ болѣе талантливъ. Переживъ болѣе чѣмъ на двадцать лѣтъ младшаго брата и сотрудника, Эдмонъ де-Гонкуръ продолжалъ дѣло, начатое сообща, и написалъ нѣсколько высокоталантливыхъ вещей; но въ нихъ уже не было той сосредоточенности художественнаго чувства, того особаго проникновенія въ душу современности и той безпощадной вивисекціи, которая составляла силу прежнихъ Гонкуровскихъ романовъ. Жюль и Эдмонъ де-Гонкуры настолько слились въ одного большого писателя, что одинъ изъ нихъ не могъ уже быть цѣльнымъ писателемъ хотя бы меньшей величины, а именно, оставался всю остальную жизнь половинной геніальнаго романиста.

Гонкуры написали сообща, кромѣ интересныхъ очерковъ по искусству, одну драму „Henriette Maréchal“ и пять романовъ: „Charles Demailly“, „Germinie Lacerteux“, „Renée Mauprat“, „Manette Salomon“ и „Madame Gervaisais“. Во всѣхъ ихъ рисуются исключительныя существа и патологическія явленія современности; въ большинствѣ изъ нихъ, кромѣ того, детали преобладаютъ надъ основнымъ содержаніемъ, и авторы вводятъ читателя въ своеобразный міръ французскихъ художниковъ, во всѣ тонкости ихъ профессіи, и включают въ повѣствованіе блестящія страницы разсужденій объ искусствѣ, описаній Парижа, излюбленнаго авторами и изученнаго ими вполнѣ. Въ двухъ романахъ „Charles Demailly“ и „Manette Salomon“, Гонкуры разработываютъ свою любимую тему о томъ, что художникъ долженъ жить безъ семьи и привязанностей, долженъ всецѣло принадлежать своему искусству, — въ противномъ случаѣ гибель ожидаетъ и его искусство, и его самого. Шарль Демайльи — ихъ любимый герой; въ него Гонкуры вложили свои собственныя мечты и стремленія, надежды своей молодости, чувства той поры, когда пробуждается и крѣпнеть талантъ художника и душа его полна безграничной жажды дѣла. Но Шарль Демайльи не умѣетъ устоять противъ соблазна свѣтскихъ успѣховъ и отдаетъ часть своей души — лучшую часть ея — любви къ легкомысленной женщинѣ, цѣнящей въ немъ не артиста, а ви́шняю его славу. Женщина — *bête noire* Гонкуровъ; они видятъ въ ней гибель искусства и показываютъ на примѣрѣ своего героя, какъ разрушительно дѣйствуетъ на художника женщина съ ея коварствомъ и деспотизмомъ, разбивающимъ всякую энергію, съ ея уаостью и практичностью, мѣшающей артисту стремиться къ идеалу. Жена Шарля играетъ его чувствомъ и его честью,

разбиваетъ его карьеру; сухая и практичная по натурѣ, она побѣждаетъ безкорыстнаго идеалиста; онъ быстро падаетъ и въ глазахъ свѣта и въ своихъ собственныхъ, терзается и любовью къ недостойной женщинѣ и сознаниемъ загубленнаго таланта. Въ концѣ концовъ больной, еле живой онъ попадаетъ съ пріятелями, которые хотятъ развлечь его, на какое-то гулянье и видятъ на открытой сценѣ пѣвицу, ухарски поющую непристойную шансонетку. При первыхъ звукахъ ея голоса онъ узнаетъ въ накрашенной, полураздѣтой женщинѣ свою жену, для которой онъ пожертвовалъ своимъ талантомъ, которой отдалъ всѣ мечты юности. Этотъ ударъ довершаетъ страданія долгихъ лѣтъ. Шарль сходитъ съ ума, и вмѣстѣ съ артистомъ умираетъ и человекъ.

Самая фабула этого романа, какъ видно изъ простой передачи, сентенціозна и придумана какъ бы въ назиданіе грядущимъ поколѣніямъ художниковъ. Но не въ сюжетѣ главный интересъ романа, а въ психологій художника съ его болѣзненнымъ самоанализомъ, съ отсутствіемъ всякой непосредственности, наконецъ въ исторіи постепеннаго паденія истиннаго таланта, не подготовленнаго къ борьбѣ съ жизнью. Бытовая сторона романа рисуетъ закулисную исторію парижской прессы, намѣчаетъ типы журналистовъ, поражаетъ яркостью документальной части и блещетъ страницами объ искусствѣ, поэзіи, литературѣ и т. д.

Другая среда, близкая однако журнальному міру, описана въ „Manette Salomon“, романѣ изъ быта художниковъ. Тема романа опять та же: художника заѣдаетъ среда, если онъ не сохраняетъ храма своего искусства отъ вторженія вмѣшняго міра. Героиня романа — молодая еврейка, приходящая позировать въ мастерскую извѣстнаго художника для его учениковъ. Красота модели описана Гонкурами съ строгостью и точностью классическаго рисунка и можетъ служить образцомъ ихъ живописующаго стиля: „Въ мастерской“, — такъ описывается первое появленіе Manette — „ея нагота сразу все освѣтила присутствіемъ шедевра красоты. Ея правая рука, положенная на слегка наклоненную голову, опустилась на волосы; лѣвая, опираясь на правую у самой кисти, скользила по ней тремя, слегка согнутыми, пальцами. Одна нога, скрещенная спереди, стояла на самомъ кончикѣ; равновѣсіе всей позы держалось вытянутой другой ногой, покоившейся на всей ступнѣ. Поставленная такимъ образомъ, найдя опору въ самой себѣ, она показывала прекрасныя удлиненныя и поднимающіяся линіи женщины, увѣнчивающей свою голову руками. Казалось, что свѣтъ ласкалъ ее съ головы до ногъ; отъ невидимаго колебанія контуровъ какъ бы дрожалъ рисунокъ тѣла, и распространялось вокругъ сіяніе красоты“. На этомъ примѣрѣ видно,

насколько Гонкурамъ удавалось приблизить литературу къ пластическимъ искусствамъ, уподобить живопись словами живописи красками.

Но эта прекрасная модель такова лишь до тѣхъ поръ, пока остается вдали. Художникъ Коріолисъ увлекается однако ея восточной красотой, поддается ея умовкамъ, и наконецъ женится,—чтобы изъ свободнаго художника сдѣлаться работъ не только капризной и тупой женщины, но и ея алчной семьи, которая заставляетъ его насиловать вдохновеніе, работать для рынка и уйти отъ друзей, отъ всего свѣтлаго и идеальнаго. Въ Коріолисѣ художникъ погибаетъ окончательно, и торжество женщины — полное. Тема, какъ мы видимъ, опять та же—преслѣдовавшая Гонкуровъ болезнь женщины и ея вліянія въ святомъ дѣлѣ искусства.

Вокругъ Коріолиса и Манеты романисты сгруппировали всѣ школы французской живописи за послѣдніа тридцать лѣтъ. Будучи сами сторонниками независимаго искусства, они воскрешали споры романтизма и реализма и выставили представителей всѣхъ жанровъ живописи. Въ бесѣдахъ академиковъ и революціонеровъ искусства, въ шуточныхъ рѣчахъ представителя богемы и въ другихъ не менѣе удачныхъ типахъ художниковъ, ихъ покровителей и ихъ враговъ, воскресаетъ цѣлый міръ чрезвычайно интересный, изобилующій живописными подробностями. Одна изъ самыхъ блестящихъ страницъ романа — первая сцена, въ которой неудачникъ Анатоль описываетъ Парижъ à vol d'oiseau съ высоты Jardin des Plantes. Въ этомъ романѣ Гонкуры могли отразить богатая впечатлѣнія своей личной жизни, проведенной въ мірѣ художниковъ и преисполненной интересовъ искусства.

Къ другому типу относится одинъ изъ лучшихъ, быть можетъ, лучший романъ Гонкуровъ—*Germinie Lacerteux*. Это истинно жестокая картина дѣйствительности, проникнутая жалостью къ роковымъ страданіямъ людей. Героиня—простая служанка, честная и гордая, которая подъ вліяніемъ истеріи проходитъ черезъ всѣ ступени нравственнаго паденія, становится жертвой своего чувства къ мелкому плуту, эксплуатирующему ее, обманываетъ и грабитъ свою госпожу и умираетъ въ больницѣ жалкой смертью. Романъ написанъ эпизодически, картинками, но тѣмъ рельефнѣе выступаютъ главныя фигуры; отдѣльныя сцены—какъ смерть Жермини, ея rendez vous съ Жупильономъ, которому она приноситъ краденныя деньги и ин. др., — написаны съ реализмомъ, не превзойденнымъ школой Золя, съ той только разницей, что Гонкуры освѣщаютъ изображеніе дѣйствительности любовью къ людямъ и что въ величайшемъ паденіи они подсмотрѣли нѣчто святое.

Жюль Гонкуръ сдѣлался жертвой своей крайней впечатлительности: онъ состарился въ сорока годамъ и умеръ отъ нервнаго напряженія. Болѣе спокойный братъ его дожилъ до глубокой старости. Его романъ „Fille Elisa“ принадлежитъ къ типу „Germinie Lacerteux“ и описываетъ мрачную, монотонно-трагическую жизнь падшей женщины. Отсутствие всякихъ событій въ повѣсти создаетъ особую тяжелую атмосферу и усугубляетъ впечатлѣнне безысходности чело-вѣческихъ страданій. „La Faustine“—исторія одной актрисы, входитъ въ разрядъ женоненавистническихъ произведеній Гонкуровъ.

Въ послѣднiе годы Гонкуръ, какъ извѣстно, издавалъ дневникъ свой и брата и возбудилъ не мало неудовольствій своими, не всегда деликатными, разоблаченіями.

Послѣднимъ своимъ томикомъ объ японскомъ искусствѣ Гонкуръ вернулся къ излюбленной имъ и его братомъ темѣ—къ старинному искусству, къ неодушевленнымъ предметамъ, къ тому, что удаляется отъ жизни и облагораживаетъ сознаніе художника.

II.

Paul Marguerite. L'eau qui dort. Paris 1896. Стр. 334.

Въ французской беллетристикѣ послѣдняго періода распростра-ненъ типъ писателей, творчество которыхъ рѣзко распадается на двѣ совершенно противоположныя половины: писатели эти выросли въ школѣ натурализма и начинали писать въ духѣ Золя или Гонкуровъ,—а затѣмъ, отрѣшившись отъ прежнихъ учителей, или со-всѣмъ ушли отъ міра дѣйствительнаго и стали изображать мистиче-скія грезы, какъ, напр., Шарль Гюисмансъ, или вносить въ ро-маны психологическаго содержанія проповѣдь морали и религіоз-ныя настроенія. Причиной раскола является несомнѣнно вліаніе русскихъ романистовъ, въ особенности Толстого, которымъ полны умы всей литературной молодежи во Франціи. Русский романъ, — реалистическій въ высокомъ смыслѣ слова, т. е. вносящій идейное озвѣщеніе въ изображеніе жизни, — показалъ пустоту слѣпнаго фото-графированія жизни и разрушилъ обаяніе французскаго натурализма. Крайности же натурализма, встрѣчающіяся даже у лучшихъ его представителей, способствовали развѣнчанію его. Послѣ „La Terre“, нѣсколько изъ наиболѣе талантливыхъ и наиболѣе преданныхъ учениковъ Золя издали протестъ, въ которомъ отрекались отъ соли-дарности съ своимъ учителемъ. Въ числѣ пяти протестантовъ былъ и Поль Маргеритъ, молодой авторъ нѣсколькихъ повѣстей, менѣе

всего сдержанныхъ въ описаніи различныхъ жизненныхъ подробностей. Отрекаясь отъ Золя, Маргеритъ выразилъ свое негодованіе не столько противъ грубости тона въ „La Terre“, сколько противъ самаго замысла, безнадежно матеріалистическаго и изменнаго. Послѣ этого инцидента и произошелъ переломъ въ творчествѣ Маргерита;— дальнѣйшіе его романы все болѣе и болѣе удаляются отъ натуралистической формулы, и вліяніе Золя и Гонкуровъ смѣнилось въ нихъ несомнѣнными отголосками „толстоизма“. Темы рассказовъ становятся исключительно психологическими, и романистъ задается вопросами этическаго характера, заглядывая въ души своихъ героевъ.

Первая вещь Маргерита, „Tous quatre“, по выбору героя, литератора, и описанію его сложной психологіи, напоминаетъ ближе всего Гонкуровъ, но на психологическомъ фонѣ разворачиваются картины парижской жизни и парижской развращенности, достойныя писателя изъ школы Золя. Какъ во всѣхъ подсобныхъ романахъ, здѣсь есть много совершенно лишнихъ подробностей, не имѣющихъ никакого художественнаго значенія и свидѣтельствующихъ о намѣренности, о выискиваніи грязныхъ сторонъ, замѣняющихъ изображеніе того, что важно и интересно въ жизни—ея внутренній смыслъ.

Послѣ нѣсколькихъ рассказовъ въ духѣ „Tous quatre“ и съ тѣмъ же настаиваніемъ на будничныхъ и пикантныхъ подробностяхъ, появился рядъ другихъ романовъ: „Pascal Géfosse“, „Jours d'épreuve“, „Amants“, „Sur le Retour“, „Force des choses“. Въ нихъ на первомъ планѣ—психологическій интересъ, а иногда даже мораль, напр., доказательство, что нарушеніе брака безнравственно (Pascal Géfosse), а семейная добродѣтель ведетъ къ счастью (Jours d'épreuve). Но не эти два романа, написанные въ слащавомъ тонѣ, составляютъ лучшую славу Маргерита; гораздо выше ихъ три слѣдующихъ, въ которыхъ моралистъ уступаетъ первое мѣсто художнику и психологу. Въ нихъ разрабатывается одна и та же основная тема; сила воли человѣка противопоставляется силѣ вещей, и въ этой вѣчной борьбѣ между тѣмъ, что есть въ душѣ святого, и тѣмъ, что въ жизни есть рокового, Маргеритъ находитъ своего рода грустную поэзію покорности. На торжество жизни надъ отвлеченнымъ идеаломъ онъ смотритъ безъ пессимизма. Побѣда жизни бываетъ красивой и гармоничной по выводамъ Маргерита, и красота эта заключается въ искупительной силѣ страданія; къ этому сводятся развязки его романовъ, очевидно, навѣянныхъ Достоевскимъ и христіанскою религіей страданія. Нельзя сказать, чтобы такое нео-христіанство звучало искренно въ устахъ французскаго романиста; примирительные концы повѣстей кажутся сочиненными и заканчиваютъ назиданіемъ рассказы, задуманные въ

инномъ философско-созерцательномъ настроеніи, которое не вьжется съ категорическими выводами.

Въ „*Force des choses*“ Пьеръ Жоріа теряетъ жену, которую безумно любилъ, изъ-за которой разошелся съ семьей, а съ ея смертью жизнь какъ бы кончается для него. Его тяготятъ всѣ люди, тяготятъ своимъ простодушнымъ эгоизмомъ старики-родители, примирившіеся съ нимъ во время его несчастія; если у него хватаетъ силы пережить день похоронъ, мучительный видъ его кроткой подруги въ гробу, то причиной является только его малютка сынъ. Ему онъ посвятить всю дальнѣйшую жизнь,—эта мысль его нѣсколько утѣшаетъ, а участіе близкихъ друзей покойной трогаетъ и умиляетъ его душу. Съ похоронъ онъ возвращается въ общество подруги его жены, молоденькой, безпритязательной Сусанны, умѣющей бережно отнестись къ его горю. Она и другая родственная ему по духу женщина, овдовѣвшая почти одновременно съ нимъ, Лоренсъ де-Рейнисъ, облегчаютъ своимъ участіемъ его горе; ихъ общество съ теченіемъ времени и становится той „*force des choses*“, которая побѣждаетъ „вѣчную“ любовь Пьера къ умершей женѣ. Онъ часто бываетъ у Лоренсъ, говоритъ ей о своемъ горѣ, о своемъ сынѣ и чувствуетъ особую прелесть установившихся между нимъ и ею отношеній. Молодой вдовѣ приходится ухаживать на нѣсколько мѣсяцевъ, и Пьеру это вдругъ кажется почти измѣной; послѣ ея отъѣзда онъ чувствуетъ себя вдвойнѣ осиротѣлымъ и любовь къ умершей охватываетъ его съ новой силой. Въ годовщину смерти Клары его навѣщаетъ Сусанна, и онъ радъ присутствію молодого цѣлующаго существа въ осиротѣломъ домѣ. Онъ возобновляетъ знакомство съ ней, и такъ какъ она всѣ дни проводитъ въ мастерской моднаго магазина, то онъ часто приходитъ за ней, къ закрытію мастерской, и они отправляются вмѣстѣ въ кафе или гулять. Эта дружба съ хорошенькой и доброй модисткой заканчивается обычной романической развязкой, и Пьеръ страдаетъ отъ своей первой измѣны памяти жены. Съ Сусанной однако его связываетъ лишь мимолетное увлеченіе, не серьезное съ обѣихъ сторонъ. Съ возвращеніемъ Лоренсъ де-Рейнисъ, Пьеръ снова подпадаетъ обаянію прежней дружбы, связь съ Сусанной обрывается, и несмотря на внутреннюю борьбу, на боязнь утратить старое святое чувство, образъ умершей жены блѣднѣетъ въ памяти Пьера, и новая любовь возрождаетъ его къ жизни послѣ долгаго періода бесплодной тоски. Душа его очистилась страданіемъ, и романъ заканчивается примирительной нотой. „Сила вещей“ на этотъ разъ оказалась благотворной. Послѣ того, какъ Пьеръ открылъ свою любовь молодой женщинѣ и чувствуетъ приливъ счастья отъ признанія ея взаимности, въ немъ вдругъ просыпается мысль о смерти и онъ ищетъ примиренія

между прошлымъ и настоящимъ: „Увы! та, которой нѣтъ, лежитъ подъ узкой плитой, въ гробу. Другіе тоже, отецъ и мужъ г-жи де-Рейнисъ, покоятся на чужбинѣ, на дальнемъ Востока. Повсюду смерть борется съ жизнью, повсюду горе! Но въ нихъ самихъ, вокругъ нихъ, въ обаяніи окружающей природы, въ ихъ молодости было широкое теченіе жизни, захватывающее ихъ“. Волѣе грустной оказывается власть жизни надъ иллюзіями сердца въ другомъ романѣ—„Sur le Retour“. Сюжетъ романа представляетъ мало новизны. Человѣкъ „второй молодости“, сорока пяти лѣтъ, любитъ молоденькую дѣвушку и, — какъ говоритъ поэтъ, — „на склонѣ нашихъ лѣтъ — нѣжнѣй мы любимъ, суевѣрнѣй“... Исходъ безнадежнаго чувства не можетъ быть счастливымъ: „законъ жизни“ проявляетъ свою силу, и иллюзія или побѣждается разумомъ, или разбиваетъ жизнь въ послѣдней сердечной бурѣ. Всѣ эти комбинаціи чувства не разъ служили темой романистамъ, но Маргеритъ внесъ новую ноту въ трактованіе стараго сюжета. Въ романѣ „Sur le Retour“ вся драма поздней любви происходитъ только въ душѣ героя разсказа, полковника де-Франкера; молодая дѣвушка, которую онъ полюбилъ, будучи въ гостяхъ одновременно съ ней у своего брата, не подозрѣваетъ о причиненныхъ ею страданіяхъ. Вслѣдствіе такого построенія фабулы, любовь немолодого полковника теряетъ всякую тѣнь комизма, присущаго несоотвѣтствію чувства и условій, въ которыхъ оно проявляется. Ивелина де Кержюзанъ пятнадцатилѣтняя креолка, въ полномъ расцвѣтѣ пышной южной красоты. Полковникъ любитъ и занимается ею, не давая себѣ отчета въ грозящей опасности. Когда истина открывается ему, уже поздно: онъ любитъ Ивелину „исключительнымъ чувствомъ, съ ревнивой нѣжностью къ каждой ея мысли, каждому взгляду, съ дерзкимъ желаніемъ нравиться ей, любить ее не только какъ поэтическую мечту, а какъ женщину“. Мысль о томъ, что она втрое моложе, не излѣчиваетъ его; ничего не говоря ей, онъ однако живетъ мечтами о ея любви, обманываетъ себя надеждами. Ему кажется иногда, что Ивелина поняла его, что она тронута его обожаніемъ. Онъ переживаетъ скрытое отъ чужихъ взоровъ интимное счастье,—быть можетъ, столь же большое и несомнѣнно болѣе поэтическое, чѣмъ дѣйствительность. Но его ждетъ катастрофа, и онъ самъ слышитъ приговоръ себѣ и своей любви изъ невинныхъ устъ любимой дѣвушки. Онъ случайно присутствуетъ незримый при разговорѣ Ивелины съ ея молоденькимъ кузенкомъ Ивономъ, который тоже любитъ ее. „Ты ему нравишься“, говоритъ дѣвушкѣ Ивонъ: „ты ему нравишься, и мнѣ это больно“. — „Почему больно? Я къ нему совершенно равнодушна“. „Но что, если онъ хочетъ жениться на тебѣ?“ — „Онъ-то? — Вотъ безуміе!“—Мечта влюбленнаго полковника разбита—и онъ самъ пони-

масть роковую необходимость такой развязки. Слишком неожиданный ударъ физически разбилъ его, — онъ тяжело заболѣваетъ, но выздоравливаетъ онъ уже просвѣтленный и съ влажнымъ, но спокойнымъ взоромъ слѣдитъ изъ своего окна за сценой отъѣзда той, которую онъ такъ много любилъ. Ивелина отошла для него въ далекое прошлое. Примиреніе съ роковыми законами жизни свершилось у героя Маргерита гармонично, путемъ искупительной силы страданія. Въ этомъ концѣ опять нельзя не замѣтить вліянія русскаго романа.

Трагизмъ, таящійся въ силѣ вещей, служить содержаніемъ третьяго большого романа Маргерита „Amants“. Самое интересное въ романѣ—его героиня Фредерика Ильсэ, принадлежащая къ типу grandes amoureuuses. Это молодая дѣвушка, нѣжная и хрупкая, душа которой пробуждается только подъ вліяніемъ страсти. Полюбивъ молодого князя д'Ансиза, Фредерика таитъ въ себѣ это чувство; Даниэль д'Ансизъ женатъ и, кромѣ того, имѣетъ репутацію легкомысленнаго сердца. Но роковая сила страсти охватываетъ благочестивую Фредерику и легкомысленнаго князя, и послѣ первыхъ встрѣчъ любовь ихъ становится неизбежной и трагической. Даниэль уѣзжаетъ, и дѣвушка живетъ одними воспоминаніями, делѣтъ свою любовь. Прочитавши въ газетахъ ложное извѣстіе объ его смерти, Фредерика тяжело заболѣваетъ, и природное предрасположеніе къ чахоткѣ принимаетъ форму опредѣленной болѣзни. Даниэль прѣзжаетъ снова въ Алжиръ,—тамъ происходитъ дѣйствіе романа, — на этотъ разъ съ женой и ребенкомъ, и поселяется въ сосѣдствѣ съ домомъ отца Фредерики. Дремавшее чувство дѣвушки обостряется, и князь, шутливо относившійся сначала къ правившейся ему дѣвушкѣ, увлекается ею серьезно. Любовь ихъ проходитъ всѣ неизбежныя фазисы, но смертельная болѣзнь Фредерики дѣлаетъ каждую минуту жгучей и трагической. На фонѣ южной природы, въ контрастѣ съ величавымъ благочестіемъ жены Даниэля, гордой въ своемъ семейномъ горѣ, въ сопровожденіи вѣчнаго призрака, смерти, обвѣвающей дѣвушку, любовь Даниэля и Фредерики кажется чѣмъ-то стихійнымъ и неумолимымъ. Инстинктъ жизни молодого существа отражается весь въ ея страсти, которой она отдается, какъ высшей силѣ, не стыдясь ея, не упрекая себя ни въ чемъ, и все ближе становясь къ смерти, чѣмъ сильнѣе она живетъ минутнымъ счастьемъ. Она сама ускоряетъ развязку: зная о своей смертельной болѣзни и чувствуя, что становится матерью, она застрѣливается, чтобы не дать жизни существу, обреченному на горе. Эта развязка—единственно возможная въ романѣ, рисуящемъ слѣпую и всеполюбую страсть, трагическую по своему существу.

Такия же и подобныя темы психологическаго характера зани-

маютъ П. Маргерита и въ другихъ его романахъ и повѣстяхъ. Въ сборникѣ „L'eau qui dort“ помѣщены небольшіе рассказы эпизодическаго характера, безъ опредѣленной фабулы, легкіе силуэты отдѣльныхъ моментовъ чувственной жизни. Задуманные красиво, они написаны, однако, гораздо слабѣе другихъ вещей Маргерита.

III.

Gustave Larroumet. Études de littérature et d'art. Quatrième série. Paris, 1896.
Стр. 898.

Критическіе очерки Густава Ларрумэ отличаются всегда гораздо бѣльшимъ разнообразіемъ сюжетовъ, чѣмъ произведенія даже лучшихъ изъ современныхъ французскихъ критиковъ. Преимущество Ларрумэ заключается въ томъ, что онъ съ одинаковой компетентностью можетъ судить и судить какъ о вопросахъ литературныхъ, такъ и о живописи и другихъ пластическихъ искусствахъ; въ его книгахъ поэтому встрѣчается, кромѣ интересныхъ литературныхъ очерковъ, также много обстоятельныхъ свѣденій о новыхъ французскихъ художникахъ. Послѣдняго рода свѣденія тѣмъ болѣе интересны, что состоя много лѣтъ директоромъ секціи beaux arts, Ларрумэ находился очень близко въ міру художниковъ, и передъ его глазами прошло все, что было болѣе или менѣе выдающагося въ новѣйшій періодъ французскаго искусства.

Въ разбираемой книгѣ есть два интересныхъ очерка—объ Альфонсѣ Додэ и Пьерѣ Лоти. Въ сущности Альфонсомъ Додэ критика мало занимается;—публика его охотно читаетъ, поэзія его провансальскихъ сказокъ и рассказовъ дѣйствуетъ обаятельно, и мѣсто его въ современной литературѣ установилось какъ-то само собой, помимо критическихъ обсужденій его романовъ съ идейной и психологической стороны. Причина такого отношенія критики къ писателю съ столь громкой извѣстностью, какъ Додэ, заключается, быть можетъ, въ томъ, что творчество Додэ, такъ сказать, на поверхности: онъ даетъ живые общественные типы, рисуетъ ихъ съ рельефностью, доходящей иногда до шаржа, умѣетъ отразить простой пафосъ житейскихъ страданій, нерѣдко впадаетъ въ сентиментальность, рисуя обиженныхъ судьбой, и достигаетъ своего апогея въ пониманіи и описаніи юга и южанъ, живущихъ иллюзіями, какъ сама южная природа, освѣщенная волшебнымъ солнцемъ. Но этимъ и исчерпывается все творчество Додэ—ничего болѣе глубокаго, никакого общаго идейнаго замысла въ его романахъ нѣтъ, и вдумываться въ ихъ значеніе критикѣ не приходится.

Ларрумэ видит *faculté-maitresse* Додэ въ томъ, что онъ—провансалець. Ни у кого изъ писателей родина не играетъ такой роли, какъ у этого вѣрнаго сына юга; все, что онъ пишетъ, по существу своему пропитано красками и звуками Прованса и отражаетъ то воспоминанія юности, то душевный міръ самого автора, оставшагося провансальцемъ даже когда онъ сдѣлался парижаниномъ. Изъ такого стихійнаго проникновенія Провансомъ исходитъ вторая основная черта Додэ—автобіографическій характеръ его творчества; это своего рода южная экспансивность, находящая источникъ поэзіи въ самой себѣ. Въ „*Petit Chose*“ разсказана вся молодость романиста, его счастливое дѣтство, тяжелое время нужды „на сѣверѣ, въ холодномъ Ліонѣ“, затѣмъ учительство избалованнаго и тоскующаго по своимъ юности и т. д.; другіе романы рисуютъ все, что видѣлъ и переживалъ „*Petit Chose*“, вышедшій въ люди и столкнувшійся съ всевозможными явленіями частной и общественной жизни. И опять, какъ истый южанинъ, Додэ не углубляетъ ничего изъ полученныхъ впечатлѣній; онъ все видитъ, все схватываетъ—и тотчасъ же отражаетъ эскизно, но ярко, не глубоко, но быстро. Ларрумэ справедливо изумляется разнообразію сюжетовъ, затронутыхъ Додэ въ своихъ романахъ, и столь же справедливо отмѣчаетъ южный характеръ этой блестящей скорописи.

Въ другомъ романѣ, успѣвшемъ въ молодые еще годы стать „безсмертнымъ“, въ Пьерѣ Лоти, Ларрумэ находитъ тоже опредѣляющую все его творчество *faculté-maitresse*; таковой оказывается—какъ ни странно звучитъ такое опредѣленіе—мусульманская, турецкая натура писателя, родившагося въ коренной французской семьѣ. Несмотря на происхожденіе, на то, что семья Лоти насчитываетъ гугеновъ между своими предками, что самъ Лоти воспитался въ строгой дисциплинѣ протестантской семьи, а потомъ морской службы, онъ по природѣ своей—восточный выходець и магометанинъ. Онъ самъ много разъ говорилъ объ этомъ: „вслѣдствіе какого-то страннаго атавизма я всегда чувствовалъ себя на половину арабомъ душой“, повторяетъ Лоти въ множествѣ разсказовъ, которые по обыкновенію ведетъ отъ перваго лица. Въ немъ сильно восточное чувство фатализма, мечтательность, чувственность. Этимъ Ларрумэ объясняетъ обаяніе экзотическихъ разсказовъ Лоти; онъ совершенно искрененъ въ своихъ странныхъ романахъ съ женщинами дальняго востока; онъ болѣе, чѣмъ кто-либо, можетъ проникнуться поэзіей этихъ полуинстинктивныхъ существъ и раздѣлять ихъ страсть, ихъ грусть. Самъ онъ испытываетъ „роковую“ любовь къ турчанкѣ Азіадэ и не забываетъ своей любви даже когда судьба занесла его въ Япоцію и около него очаровательная м-мъ Кризантемъ; тоскуя по Азіадэ,

онъ вновь свершаетъ длинное путешествіе въ Константинополь, чтобы опять, облекшись въ восточное платье, отправиться на ея могилу вспоминать про единственную женщину, которую онъ любилъ. Прелесть всѣхъ этихъ и подобныхъ разсказовъ Лоти, Ларрумэ видитъ въ томъ, что они какъ-то написаны не для литературы, что они имѣютъ видъ мемуаровъ личной жизни, оригинальной, именно благодаря этому проникновенію современной европейской души восточными чувствами. Вотъ почему Ларрумэ видитъ гибель Лоти въ его академическомъ званіи. Когда Лоти сдѣлался официальнымъ литераторомъ, съ него соскочила прелесть непосредственнаго творчества и все, что онъ писалъ намѣренно, имѣетъ уже или банальный, или риторическій характеръ. Лучшимъ образцомъ этого превращенія тонкаго художника въ ходульнаго журналиста являются его два тома о Палестинѣ: „Le Desert“ и „Jérusalem“, въ которыхъ нѣтъ ни одного искреннаго слова, ни одного красиваго описанія.

Въ книгѣ Ларрумэ есть нѣсколько интересныхъ очерковъ о менѣ знаменитыхъ писателяхъ, какъ, напр., о Жюль Бретонѣ, извѣстномъ живописцѣ и въ то же время поэтѣ. Критикъ показываетъ, что лучшія качества живописи Жюля Бретона, его пониманіе деревни, красота въ изображеніи тихаго сельскаго быта и т. д., повторяются и въ его поэзіи, которая выигрываетъ въ образности, благодаря тому, что въ поэтѣ таится живописецъ. Любопытенъ также очеркъ о военномъ писателѣ Аррѣ Роз по высказываемымъ критикомъ взглядамъ на войну. Въ настоящее время, среди всеобщей проповѣди мира, странно звучать слова о томъ, что „идея родины тѣсно связана съ идеей войны“, что опасны книги, „парализующія воинственный духъ у націй, рожденной воевать“, и т. п. доводы въ пользу войны, которая будто бы упражняетъ самыя благородныя наклонности въ человѣкѣ.

Тонкимъ цѣнителемъ искусства, и въ частности живописи, Ларрумэ является въ очеркѣ, посвященномъ Густаву Моро, знаменитому современному живописцу, на которомъ сосредоточены симпатіи самыхъ разнообразныхъ группъ художниковъ. Ларрумэ имѣлъ возможность изучить всѣ картины Моро, находящіяся большей частью въ частныхъ галлерейхъ, и даетъ подробныя описанія ихъ, драгоценныя для характеристики замѣчательнаго художника. На примѣрѣ Моро, яркаго выразителя новыхъ идеаловъ искусства, Ларрумэ изучаетъ отношенія старой аллегорической школы живописи во Франціи и новой. Различіе это рельефно выступаетъ въ сопоставленіи, которое дѣлаетъ Ларрумэ между знаменитой картиной Энгра „Сфинксъ“ и картиной Моро на ту же тему. „Сфинксъ Энгра,—говоритъ Ларрумэ,—прекрасный этюдъ челоувѣческаго тѣла и не стре-

мится быть ничѣмъ инымъ. Среди упрощеннаго пейзажа путешественникъ, остановившійся передъ чудовищемъ, не возбуждаетъ мысли о загадкѣ, которую онъ долженъ разрѣшить, и отъ которой зависитъ его жизнь. Точно такъ же чудовище, несмотря на лежащія передъ нимъ кости, не возбуждаетъ ужаса. Композиція разумна, ясна и холодна. Древняя легенда послужила художнику предлогомъ нарисовать великолѣпное тѣло, но несомнѣнно также, что разсказъ о сфинксѣ не волновалъ его и что онъ самъ не испытывалъ терзаній Эдида. А между тѣмъ, Густавъ Моро хочетъ именно передать зрителю пережитый имъ ужасъ. Прежде чѣмъ воплотить свой сюжетъ въ опредѣленномъ образѣ, Моро долго обдумывалъ его и нашелъ въ немъ не только то, что хотѣли вложить въ него греки, но и то, что цѣлыя тысячелѣтія, пережитыя человечествомъ послѣ того, какъ греческая фантазія создала мифъ, прибавили къ его значенію. Для Моро загадка, предложенная Эдипу, не кажется простой сказкой, лишенной внутренняго значенія. Онъ видитъ въ ней задачу, которую долженъ разрѣшить всякій странникъ подъ страхомъ пораженія на первой же ступени. Эта загадка—смыслъ жизни, и всѣ мы являемся Эдипами. Понятая такимъ образомъ легенда о сфинксѣ становится страшною. Чудовище на картинѣ Моро не стоитъ поэтому спокойно на краю дороги, какъ въ картинѣ Энгра. Оно вскочило на грудь странника и давитъ ему сердце. Отважный и грустный, со взглядомъ обращеннымъ на животное, Эдипъ не имѣетъ выраженія раздумья, какъ на картинѣ Энгра: онъ знаетъ, что на этотъ разъ избѣгнетъ опасности, но что это значитъ въ сравненіи съ тѣмъ, что ожидаетъ его въ открывающейся передъ нимъ перспективѣ! Видъ этого ущелья, узкаго и глубокаго, тянущагося промежъ двухъ стѣнъ утесовъ, возбуждаетъ еще болѣе ужасъ, чѣмъ грозная встрѣча героя и чудовища. Побѣдитель въ первой встрѣчѣ съ жизнью, Эдипъ будетъ побѣжденъ ею, потому что она всегда сможетъ отомстить, а мечь ея ужасна".—З. В.



ПО ПОВОДУ

„Опроверженія г. Директора народныхъ училищъ спб. губерніи“¹⁾.

Въ іюльской книгѣ (№ 7) нашего журнала мы исполнили въ точности требованіе Устава о цензурѣ (ст. 138), на основаніи котораго г. Директоръ народныхъ училищъ спб. губерніи препроводилъ въ редакцію для напечатанія въ ближайшей книгѣ журнала его „Опроверженіе“ по поводу *одного* изъ тѣхъ четырехъ положеній, которыя были оспариваемы у насъ въ іюньской книгѣ журнала²⁾, въ статьѣ, вызванной „Разъясненіемъ директора народныхъ училищъ спб. губерніи о правахъ попечителей начальныхъ училищъ“, г. Латышева, опубликованнаго имъ въ одномъ изъ педагогическихъ журналовъ, издаваемомъ подъ его же редакцію.

Въ этомъ пунктѣ, нынѣ имъ опровергаемомъ, у насъ было сказано: „онъ (т. е. директоръ народныхъ училищъ спб. губерніи) объявляетъ попечителей *низшими инстанціями*“. За симъ слѣдуютъ еще три другіе пункта, которые остались, впрочемъ, безъ опроверженія.

Такое извѣстіе, а именно, о томъ, что г. директоръ объявилъ попечителей „низшими инстанціями“, названо въ опроверженіи „совершенно ошибочнымъ“, на томъ основаніи, что „*низшею инстанцію* попечителей начальныхъ училищъ объявилъ Правительствующій Сенатъ, разъясненіе котораго имѣетъ обязательную силу“, — а не онъ, директоръ народныхъ училищъ спб. губерніи. Ошибка наша, если она была, состоитъ, слѣдовательно, въ томъ, что мы приписали авторское право на выраженіе по адресу училищныхъ попечителей: „низшая инстанція“ — г-ну директору народныхъ училищъ, тогда какъ такое выраженіе было уже давно употреблено самимъ Правительствующимъ Сенатомъ. Къ сожалѣнію, оказывается, однако, что съ нашей стороны тутъ не было ни малѣйшей ошибки.

Вотъ подлинный текстъ того разъясненія Правительствующаго Сената къ закону 25-го мая 1874 г. („Положеніе о начальныхъ училищахъ“), которое касалось попечителей начальныхъ училищъ, и на которое ссылается „Опроверженіе“, тутъ же само приводя его ниже

¹⁾ Помѣщено въ іюльской книгѣ журнала, стр. 458.

²⁾ См.: іюнь, стр. 850—853.

слѣдующій текстъ: „Ближайшее же завѣдываніе училищами, т.-е. *завѣдываніе на мѣсть каждымъ училищемъ въ отдѣльности*, возлагается на попечителей и попечительницъ, избраніе коихъ предоставляется обществамъ, учреждающимъ и содержащимъ училища, а утвержденіе сихъ лицъ въ должности и увольненіе отъ оной зависитъ отъ училищныхъ совѣтовъ. Такимъ образомъ,—продолжаетъ разъясненіе Сената,—въ установленномъ по „Положенію 25-го мая 1874 года“ порядкѣ завѣдыванія училищами, учрежденіе званія попечителей и попечительницъ оныхъ является *одною изъ инстанцій* такого завѣдыванія, именно *низшею распорядительною властью по училищамъ*.

Итакъ, въ текстѣ сенатскаго разъясненія мы встрѣчаемъ относительно попечителей только такія выраженія, какъ: „одна изъ инстанцій“ завѣдыванія училищами; „низшая мѣстная распорядительная власть по училищамъ“; выраженія же: „низшая инстанція“ въ текстѣ разъясненія Сената—вовсе нѣтъ, а потому мы, въ свою очередь, можемъ сказать, что увѣреніе г. директора, будто „низшею инстанціей попечителей начальныхъ училищъ *объявлялъ* Правительствующій Сенатъ“—по меньшей степени ошибочно. Авторское право на это выраженіе въ томъ видѣ, какъ оно было изображено въ „Разъясненіи директора народныхъ училищъ спб. губерніи о правахъ попечителей начальныхъ училищъ“ и повторено въ „Опроверженіи“—безспорно принадлежитъ самому автору „Опроверженія“ и не встрѣчается въ текстѣ сенатскаго разъясненія. Можно, конечно, сказать, что это выраженіе: „низшая инстанція“ — хотя и составлено самимъ г. Директоромъ, но онъ при этомъ сдѣлалъ выводъ изъ текста разъясненія Сената; а въ такомъ случаѣ, это будетъ именно то, что утверждалось и у насъ въ той статьѣ, которая вызвала самое опроверженіе. Въ замѣткѣ, напечатанной у насъ, были приведены сначала всѣ законоположенія, относящіяся къ школьному дѣлу, и за симъ сказано: „Всѣ эти законоположенія очень мало походятъ на *выводъ* г. директора спб. народныхъ училищъ о томъ, что попечители—не чтѣ иное, какъ *низшая инстанція*“ по отношенію къ нему, директору народныхъ училищъ. Такого вывода нельзя было сдѣлать изъ разъясненія Сената, на что и было указано въ замѣткѣ. Сенатъ вполне правильно объяснилъ, что общій надзоръ за училищнымъ дѣломъ и заботы о его преуспѣяніи лежатъ, по закону 25-го мая 1874 г., на училищныхъ совѣтахъ, но коллегіальное учрежденіе не можетъ фактически завѣдывать *каждымъ* училищемъ въ отдѣльности—и отсюда является необходимость въ попечителяхъ, на которыхъ училищные совѣты, утверждающіе ихъ въ этой должности и увольняющіе, возлагаютъ такое мѣстное завѣдываніе; попечители являются всюду, такъ сказать, органами училищныхъ совѣтовъ, а потому и состоятъ полноправными ихъ чле-

нами по дѣламъ своихъ училищъ. Если попечители, какъ утверждаемые и увольняемые училищными совѣтами, могутъ быть названы „низшею инстанціею“, то высшею ихъ инстанціею должны служить только училищные совѣты, въ которыхъ они, впрочемъ, какъ было сказано, сами состоятъ членами.

Между тѣмъ, г. директоръ народныхъ училищъ спб. губ. сдѣлалъ другой выводъ, а именно, что если попечители училищъ составляютъ низшую инстанцію по отношенію къ училищнымъ совѣтамъ, то они по тому же самому подчинены и ему, и такой его выводъ ясно усматривается изъ его же заявленія, что онъ имеетъ самолично рѣшать всѣ возбуждаемые учащими вопросы, т.-е. жалобы на попечителей, и требовать отъ нихъ распоряженій ихъ, какія ему лично покажутся неправильными, и во всему этому присоветовалъ, что попечители на экзаменахъ „лишь“ присутствуютъ, но экзаменуютъ—не они.

Итакъ, сущность замѣтки, помѣщенной у насъ въ *инициальной* книгѣ, вовсе состояла не въ томъ, чтобы рѣшить вопросъ—кто и когда первый употребилъ выраженіе: „низшія инстанціи“. разумѣя подъ этимъ попечителей,—хотя и въ этомъ отношеніи утвержденіе г. директора, будто это выраженіе было объявлено уже прежде въ сенатскомъ разъясненіи, не оправдывается дѣйствительностью и во всякомъ случаѣ весьма неточно,—но дѣло шло о болѣе важномъ вопросѣ, отъ правильнаго рѣшенія котораго можетъ зависѣть иногда и судьба училищнаго дѣла, а именно, о вопросѣ: могутъ ли попечители училищъ быть одновременно подчинены и училищнымъ совѣтамъ, утверждающимъ и увольняющимъ ихъ отъ этой должности, и директору народныхъ училищъ, который однако не можетъ ни утверждать ихъ, ни увольнять, а только „сноситься“ съ ними, и то чрезъ инспектора? Существующіе законы не допускаютъ послѣдняго подчиненія и не могутъ допустить того до тѣхъ поръ, пока назначеніе и увольненіе попечителей будетъ принадлежать училищнымъ совѣтамъ, а выборъ тѣмъ лицамъ, которыя содержатъ училища. Вотъ почему мы и утверждали, что—„званіе училищнаго попечителя никакъ нельзя считать *низшею инстанціею*, отданною въ личное распоряженіе директора народныхъ училищъ спб. губ.; оно служитъ звеномъ, соединяющимъ школу съ обществомъ, съ тѣмъ, чтобы *связать общество къ содѣйствію успѣхамъ народнаго образованія и заинтересовать его въ судьбахъ школы*. Законодатель, поставивъ такъ высоко назначеніе попечителей, обставилъ его всѣми гарантіями противъ неудачнаго выбора: бездѣйствіе или неправильное дѣйствіе попечителя обсуждается губернскимъ училищнымъ совѣтомъ, который можетъ его и уволить; съ другой стороны, и попечитель огражденъ отъ неправиль-

ныхъ, по его мнѣнію, постановленій совѣта правомъ подать жалобу на него Правительствующему Сенату. *Попытка директора народныхъ училищъ спб. губерніи*—приравнять попечителей къ чему-то въ родѣ служащихъ въ его канцеляріи — *идеть вообще въ разрѣзъ съ тѣми благими намысленіями, какія имѣлись въ виду закономъ, установившимъ это званіе — съ цѣлью привлечь лучшія общественныя силы къ содѣйствію въ столь обширномъ и вмѣстѣ важномъ дѣлѣ, каково народное образованіе*“ (іюнь, 853 стр.).

Возвращаясь, въ заключеніе, къ разъясненію Правительствующаго Сената, мы считаемъ себя въ правѣ утверждать, что, въ силу этого разъясненія, попечители училищъ составляютъ „одну изъ инстанцій“, и притомъ, „въ установленномъ, по Положенію 25 мая 1874 г., порядкѣ завѣдыванія училищами“; этотъ „порядокъ“ состоитъ, какъ извѣстно, изъ трехъ инстанцій, взаимно подчиненныхъ другъ другу: губернской училищной совѣтъ, городской или уѣздный училищный совѣтъ, и, наконецъ, попечители, съ „низшею распорядительною властью по училищамъ“. Отношеніе этого „порядка“, по „Положенію о начальныхъ училищахъ 25 мая 1874 г.“, къ другому „порядку“, къ которому принадлежитъ инспекція и дирекція народныхъ училищъ, въ томъ же „Положеніи“ опредѣляется весьма ясно: попечители могутъ вступать „въ сношенія“ съ инспекторомъ народныхъ училищъ. Въ этомъ послѣднемъ „порядкѣ“, къ которому принадлежитъ инспекція и дирекція, попечители не являются никакой инстанціей, такъ какъ они, по разъясненію Сената, находятся совсѣмъ въ другомъ „порядкѣ“. Такое разъясненіе Сената, въ силу котораго попечители служатъ, такъ сказать, органами училищныхъ совѣтовъ на мѣстѣ и вмѣстѣ членами ихъ по дѣламъ своихъ училищъ, представляетъ чрезвычайную важность, привлекая въ званіе попечителей лучшія общественныя силы для содѣйствія народному образованію, и имѣетъ обязательную силу—для всѣхъ.

М. С.



НЕКРОЛОГЪ.

М. А. Хитрово

† 30 іюня.

Неожиданная смерть Михаила Александровича Хитрово отняла у Россіи замѣчательнаго политическаго дѣятеля, оказавшаго въ послѣднее время важную услугу дѣлу общаго мира. Назначенный представителемъ Россіи въ Токио, когда война Японіи съ Китаемъ была уже дѣломъ рѣшеннымъ, новый посланникъ не могъ ее предотвратить, но когда послѣ разгрома китайцевъ наше правительство сочло необходимымъ (при поддержкѣ Германіи и Франціи) остановить побѣдителей и лишить ихъ значительной части ихъ трофеевъ, на долу русскаго представителя при дворѣ микадо выпала труднѣйшая задача противодѣйствовать естественному возбужденію во всей японской націи враждебныхъ чувствъ къ нашему отечеству. Несомнѣнно былъ моментъ, когда малѣйшей неосторожности или неловкости было достаточно, чтобы разразилась война, которую едва ли было бы возможно локализовать и къ которой мы далеко не были готовы. Но вмѣсто грозившей войны явился между Россіей и Японіей торговый трактатъ, который при настоящихъ условіяхъ былъ особенно важенъ, какъ свидѣтельство установившихся мирныхъ отношеній.

Получивъ продолжительный отпускъ въ Россію, М. А. Хитрово и здѣсь старался противодѣйствовать враждебнымъ предубѣжденіямъ противъ Японіи, доказывая выгоду и необходимость мирнаго соглашенія съ нею въ виду неизбежнаго крушенія китайской имперіи. Онъ имѣлъ твердое намѣреніе къ зимѣ вернуться въ Токио, чтобы продолжать дѣйствовать въ томъ же смыслѣ. Но несмотря на свою духовную бодрость и всегда живую и остроумную бесѣду, М. А. казался въ этотъ прїѣздъ физически утомленнымъ и сильно постарѣвшимъ, хотя никакъ нельзя было думать о близкой опасности. Онъ скончался скоропостижно отъ аневризма, среди своихъ домашнихъ.

Покойному еще не было 60 лѣтъ (род. въ 1837 г.). Получивъ военное воспитаніе и прослуживъ два года въ конно-гренадерскомъ полку, онъ перешелъ въ дипломатію, гдѣ скоро обратилъ на себя вниманіе своими блестящими способностями, занимая различныя консульскія должности въ Европейской Турціи. Во время войны 1877 г.

онъ въ качествѣ начальника дипломатической канцеляріи при главнокомандующемъ сопровождалъ балканскую армію отъ Кишинева до Санъ-Стефано. Послѣ войны онъ былъ генеральнымъ консуломъ въ Салоникахъ, русскимъ представителемъ въ международной дунайской комиссіи, въ Болгаріи (при князѣ Александрѣ) и въ Египтѣ, съ 1886 г. посланникомъ въ Румыніи; здѣсь, какъ и въ Болгаріи, онъ съ рѣдкою энергіей дѣятельно поддерживалъ политическіе интересы Россіи, какъ они тогда понимались. Въ 1891 г. онъ былъ назначенъ посланникомъ въ Португалію, а въ слѣдующемъ году переведенъ въ Японію.

Съ молодыхъ лѣтъ М. А. занимался литературой. Вышедшій незадолго до смерти вторымъ изданіемъ сборникъ его стихотвореній имѣетъ несомнѣнный достоинства. Въ большей части его стихотвореній господствуетъ серьезная мысль и возвышенное настроеніе; многія отличаются прекраснымъ стихомъ; нѣсколько переводовъ изъ Гёте и Гейне по точности и изяществу могутъ быть признаны образцовыми. Въ свѣтской средѣ очень извѣстны ненапечатанныя сатиры и эпиграммы М. А. Хитрово, въ которыхъ впрочемъ больше добродушнаго юмора, нежели желчи.

Происходя изъ старой русской знати, — онъ былъ прямой потомокъ боярина Богдана Матвѣевича Хитрово, которому принадлежалъ починъ въ низверженіи патріарха Никона, — покойный Михаилъ Александровичъ обладалъ многими, нинѣ исчезающими, привлекательными качествами этого сословія. Хотя ему рѣдко приходилось жить въ Россіи, но его потеря будетъ очень замѣтна въ русскомъ обществѣ; а для нашей политики на дальнемъ Востокѣ это есть утрата незамѣнимая.

В. С.



ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ХРОНИКИ.

1 августа 1896.

По поводу вопроса о пересмотрѣ земскаго (1890 г.) и городского (1892 г.) Положеній.— Что послужило поводомъ къ пересмотру городского Положенія 1870 года?— Зависимость успѣховъ городского управленія отъ свойствъ выборнаго начала.— Сравненіе строя городскихъ учрежденій по Положенію 1870 и 1892 гг.—Общій отчетъ о дѣйствіяхъ попечительства о бѣдныхъ въ г. Москвѣ за 1895 г.— М. И. Казнѣ.

Годъ или полтора года тому назадъ, въ печати появилось извѣстіе, что въ некоторые частныя недостатки новаго земскаго (1890 г.) и городского Положенія (1892 г.), обнаружившіяся при ихъ примѣненіи, вызвали мысль о необходимости ихъ пересмотра, и что предварительно будутъ спрошены всѣ губернаторы и градоначальники о томъ, какія были бы желательны измѣненія и исправленія при предполагаемомъ пересмотрѣ упомянутыхъ законовъ. Но, между тѣмъ, въ концѣ прошедшаго года уже произошли новыя земскіе выборы; въ концѣ текущаго года должны начаться и городскіе выборы — на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ, безъ всякаго пересмотра земскаго и городского Положеній, а потому надобно полагать, что—или то извѣстіе о предстоящемъ, будто бы, ихъ пересмотрѣ было преждевременно, или это дѣло отложено до слѣдующихъ выборовъ, т.-е. еще на три или четыре года. Если вѣрно послѣднее предположеніе, то едва ли такая отсрочка была вызвана мыслью о недостаточности времени трехлѣтняго опыта для полноты сужденія о тѣхъ послѣдствіяхъ, какія обнаружались и въ земскомъ, и въ городскомъ общественномъ управленіяхъ, подъ вліяніемъ новыхъ Положеній — земскаго и городского. Нѣкоторые изъ этихъ послѣдствій уже успѣли обнаружиться и теперь съ такою ясностью и несомнѣнностью, и въ такомъ количествѣ, что уже и первыхъ лѣтъ практики вполне достаточно, чтобы, пользуясь ея указаніями, сдѣлать, по крайней мѣрѣ, сравненіе между городскимъ Положеніемъ 1870 года и измѣнившимся его Положеніемъ 1892 года, а также земскимъ Положеніемъ 1864 г. и новѣйшимъ. Остановившись нынѣшній разъ на городскомъ Положеніи 1892 года, такъ какъ новыя земскіе выборы уже совершились, а городскіе—все-таки еще предстоятъ.

Въ указѣ сенату, 11 іюня 1892 г., о введеніи новаго городского Положенія было признано, что и подъ дѣйствіемъ городского Положенія 1870 г. „благоустройство *городскихъ населеній* (такъ вездѣ называются въ новомъ городскомъ Положеніи города) замѣтно подни-

лось и улучшились многія условія городской жизни“; но, тѣмъ не менѣе, оказалась надобность сдѣлать измѣненія въ прежнемъ городскомъ Положеніи 1870 г., въ виду необходимости устранить обнаружившіеся недостатки въ строѣ и дѣятельности городскихъ учреждений. Изъ тѣхъ перемѣнъ, которыя испытало на себѣ прежнее городское Положеніе 1870 г., можно теперь заключить, что именно считалось недостаткомъ въ строѣ и дѣятельности городскихъ учреждений, чѣмъ полагали устранить такіе недостатки, а опытъ истекающаго четырехлѣтія можетъ дать отвѣтъ на вопросъ: была ли достигнута въ настоящемъ случаѣ предполагаемая законодателемъ цѣль?

Успѣхъ дѣятельности городскихъ учреждений зависитъ, однако, не отъ одного ихъ строя; гораздо болѣе рѣшительное вліяніе на ходъ общественныхъ дѣлъ и правильность ихъ рѣшеній оказываетъ та среда, изъ которой дѣлаются выборы представителей городскихъ интересовъ. Въ этомъ отношеніи, и само городское Положеніе 1870 года представляло дѣйствительно существенные недостатки: оно вводило въ число избирателей массу лицъ вовсе не заинтересованныхъ въ городскомъ дѣлѣ и не представлявшихъ собою никакихъ гарантій въ томъ, что они могутъ сколько-нибудь правильно судить и постановлять по городскимъ дѣламъ: выборъ „жестянки“ на разносный торгъ, за какихъ нибудь 2—3 рубля, сообщалъ ея владѣтелю избирательныя права. Новое городское Положеніе 1892 г. имѣло въ виду исправить въ этомъ отношеніи прежній порядокъ, но ограничилось лишь устраненіемъ нежелательныхъ элементовъ,—даже пошло такъ далеко, что лишило избирательныхъ правъ и тѣхъ, которые были купцами второй гильдіи; но въ замѣнъ того, оно не ввело ту часть населенія, которая была забыта и городскимъ Положеніемъ 1870 года, а именно квартиро-хозяевъ, въ средѣ которыхъ находится масса лицъ съ болѣе высокимъ образовательнымъ цензомъ, а многіе изъ нихъ занимаютъ высокія мѣста и въ правительственной администраціи; тѣмъ не менѣе, они разсматриваются въ качествѣ иногородныхъ, тогда какъ они-то въ большинствѣ и составляютъ коренное населеніе Петербурга, наиболѣе заинтересованное въ успѣхахъ и правильномъ ходѣ городского хозяйства. Въ самое послѣднее время эта важнѣйшая часть столичнаго населенія обложена непосредственно квартирнымъ налогомъ, правда, не въ пользу городской кассы,—но, тѣмъ не менѣе, рѣшеніе вопроса о томъ: не слѣдуетъ ли въ соотвѣтствіи съ тѣмъ или другимъ размѣромъ квартирнаго налога дать квартиро-хозяевамъ такія же права, какими на подобномъ же основаніи пользуются домохозяева, какъ платящіе домовый налогъ—такое рѣшеніе не можетъ же быть поставлено

въ зависимость отъ того, что квартире-хозяева платятъ государству, а не городу. Какъ то ни покажется страннымъ, но у насъ недостаточно быть членомъ государственнаго совѣта, или сенаторомъ, академикомъ, извѣстнымъ специалистомъ по той или другой части, для того, чтобы пользоваться, проживя всю жизнь въ Петербургѣ, избирательными правами, предоставленными по преимуществу лицамъ, нашедшимъ, по денежному расчету, выгоду помѣстить свой капиталъ въ домъ; такому лицу нѣтъ даже надобности постоянно проживать въ Петербургѣ—и тѣмъ не менѣе онъ будетъ полноправный гражданинъ.

Этотъ недостатокъ городского Положенія 1870 г. остался неисправленнымъ и въ Положеніи 1892 г.; другіе же, вышеуказанные недостатки прежняго выборнаго начала, хотя и были исправлены, но такое ихъ исправленіе привело только къ тому, что прежнее число лицъ, пользовавшихся избирательными правами, и безъ того ограниченное для миллионнаго населенія столицы, а именно, отъ 19 до 20 тысячъ,—сократилось на 7.000. При этомъ, лишеніе избирательныхъ правъ купцовъ второй гильдіи привело къ тому результату, что многія лица съ болѣе высокимъ образовательнымъ цензомъ и платившія повинности по второй гильдіи, какъ содержатели промышленныхъ заведеній, также не могутъ болѣе пользоваться избирательными правами, какими они пользовались по городскому Положенію 1870 г.

По этому поводу „С.-Петербургскія Вѣдомости“ (22 и 23 іюня 1896 г.) справедливо замѣчаютъ,—что „при разнообразіи нуждъ городской жизни, удовлетворить которыя призвано общественное управленіе,—расширеніе избирательнаго права привлеченіемъ къ участию въ городскомъ общественномъ управленіи обывателей, хотя и не владѣющихъ недвижимою собственностью и не содержащихъ торгово-промышленныхъ заведеній (впрочемъ, послѣднее, какъ мы видѣли, само по себѣ не даетъ избирательныхъ правъ по новому городскому Положенію), но имѣющихъ извѣстный образовательный цензъ и получающихъ ту или другую сумму ежегоднаго дохода,—несомнѣнно могло бы отразиться благопріятно на теченіи городскихъ дѣлъ“. Но зато нельзя никакъ согласиться съ газетою, будто бы „ограниченіе круга избирателей по новому закону (1892 г.), отчасти, дало желательные (?) результаты при выборѣ гласныхъ въ с.-петербургскую городскую думу въ 1893 году“. Всѣ, конечно, помнятъ, что эти результаты состояли въ томъ, что городъ могъ избрать только съ небольшимъ 50 гласныхъ, вмѣсто комплекта въ 160 гласныхъ; что комплектъ такъ и остался на все 4-лѣтіе пополненнымъ только отчасти, и притомъ не на основаніи городского Положенія 1892 г.: по сепаратному закону число гласныхъ было доведено до 110 при помощи лицъ,

назначенныхъ изъ состава предъидущей думы, т.-е. не получившихъ большинства на новыхъ выборахъ. Первымъ дѣйствіемъ каждаго новаго состава думы должно быть избраніе двухъ кандидатовъ въ городскіе головы; но извѣстно, что дума, собранная въ первый разъ по новому городскому Положенію 1892 г., и тутъ оказалась бессильною: какъ городъ не могъ избрать полнаго комплекта думы, такъ и дума, въ свою очередь, не могла избрать городского головы, и городской голова былъ Высочайше назначенъ по одному представленію министра внутреннихъ дѣлъ. Все это, по нашему мнѣнію, никакъ нельзя назвать „желательными результатами“, а они обнаружались на пер-рыхъ же порахъ, вслѣдъ за введеніемъ въ дѣйствіе городского Положенія 1892 г., которое само ограничилось однимъ „ограниченіемъ круга избирателей“, и въ тоже время оставило по прежнему загражденнымъ путь къ выборамъ именно той части населенія, которая наиболѣе заинтересована въ упорядоченіи городского хозяйства, и въ средѣ которой не мало найдется лицъ, обладающихъ вполне удовлетворительнымъ образовательнымъ цензомъ.

Хотя вопросъ о наилучшемъ личномъ составѣ избирателей мы признаемъ кореннымъ, и, по нашему мнѣнію, отъ того или другого способа его разрѣшенія зависитъ прежде всего успѣхъ дѣятельности городского общественнаго управления; но мы не отрицаемъ также и значенія внутренняго *строя* городскихъ учреждений, — того строя, несовершенства котораго, какъ мы видѣли, послужили поводомъ къ замѣнѣ городского Положенія 1870 года новымъ — 1892 года. Поэтому мы и обратимся къ сравненію прежняго строя городскихъ учреждений, до 1892 г., съ тѣмъ строемъ, какой они получили въ настоящее время.

Изъ тѣхъ измѣненій, какія сдѣланы въ этомъ отношеніи въ прежнемъ городскомъ Положеніи, само собою очевидно, что подъ измѣненіемъ строя городскихъ учреждений слѣдуетъ, прежде всего и главнымъ образомъ, разумѣть измѣненія во взаимныхъ отношеніяхъ городского общественнаго управления и правительственной администраціи — въ смыслѣ увеличенія зависимости перваго отъ послѣдней. Приведемъ по этому поводу мнѣніе, уже высказанное профессоромъ новороссійскаго университета, В. Н. Ренненкампфомъ, о новомъ городскомъ Положеніи, при разборѣ имъ изслѣдованія Н. М. Коркунова, проф. сиб. университета: „Пропорціональные выборы“¹⁾. „Безъ сомнѣнія, — говоритъ онъ, — мѣстное самоуправленіе есть организація подчи-

¹⁾ „Ж. Мин. Нар. Просвѣщенія“, май, 1896 г., стр. 108—111.

ненная; авторитетъ его долженъ быть точно опредѣленъ законодательнымъ актомъ, какъ и авторитетъ всѣхъ прочихъ государственныхъ учреждений... Но законодательный актъ (городовое Положеніе) долженъ предоставить ему достаточную *самобытность и независимость* для исполненія своего назначенія, для охраненія и развитія своихъ мѣстныхъ силъ и интересовъ; обреченное же на одну *служебную и подчиненную* роль въ общемъ государственномъ устройствѣ, оно не только не исполнитъ своего призванія, но будетъ слабю и плохую поддержкою авторитету государственной власти. Мы позволимъ себѣ замѣтить по этому случаю, что нѣкоторые новѣйшія измѣненія, внесенныя въ (новое) русское земское и городское Положеніе (1892 г.), поставили наши городскія и земскія учрежденія въ *слишкомъ сильную зависимость* отъ мѣстной административной власти и едва ли послужатъ къ преуспѣванію мѣстныхъ обществъ и принесутъ предположенную пользу общегосударственному развитію. Правда, новыя Положенія, земское 1890 г. и городское 1892 г., оставили предметы вѣдомства и задачи дѣятельности земскихъ и городскихъ учреждений почти въ прежнемъ видѣ и объемѣ, но *существенно измѣнили ихъ самостоятельность и характеръ*...

Это послѣднее обстоятельство не представляетъ, конечно, ни малѣйшаго повода къ сомнѣнію для всякаго знакомаго хотя бы поверхностно съ прежними и новыми Положеніями, земскимъ и городскимъ, — тѣмъ не менѣе проф. В. Н. Ренненкамфъ приводитъ въ доказательство своего взгляда нѣсколько примѣровъ такого измѣненія самостоятельности и характера земской и городской дѣятельности новыми Положеніями 1890 и 1892 г., но особенно онъ останавливается на одномъ изъ такихъ примѣровъ, какъ самое существенное.

„Изъ всѣхъ указанныхъ ограниченій, — говоритъ проф. Ренненкамфъ, — внесенныхъ новыми земскими и городскими Положеніями, наиболѣе важное и наименѣе соответственное для самоуправляющихся обществъ заключается въ правѣ губернатора (или градоначальника) приостанавливать не только тѣ постановленія земскихъ собраний и городскихъ думъ, въ которыхъ онъ усмотритъ нарушеніе закона общихъ государственныхъ пользъ и нуждъ (зем. Пол., ст. 87; город. Пол., ст. 83), но и всѣ тѣ, въ коихъ онъ замѣтитъ неправильность, или *явное* нарушеніе интересовъ мѣстнаго населенія“. Это открываетъ путь для постоянного вмѣшательства административной власти во всѣ разнообразныя и даже мелкія дѣла и вопросы, которые могутъ быть понятны и близки только мѣстнымъ обществамъ и учреждениямъ. Выраженіе: *„явно* нарушаютъ интересы мѣстнаго населенія“, мало можетъ помочь въ настоящемъ случаѣ, потому что взгляды на пользу, нужды и интересы зависятъ отъ точки зрѣнія и

личнаго настроенія: то, что одна сторона может находить *явно* полезнымъ, другой сторонѣ может показаться *явно* вреднымъ“... „Мы думаемъ, что вообще достаточно было оставить губернаторовъ при прежней роли наблюдателей и охранителей *законности* дѣйствій земскихъ и городскихъ учреждений“... „Наблюденіе администраціи не только за законностью, но и за правильностью веденія дѣлъ, опасность непрерывнаго вмѣшательства во всѣ разнообразныя и мелкія интересы земскихъ собраній и городскихъ думъ не могутъ служить къ развитію самосознанія и самодѣятельности общества и къ привлеченію на земскую и общественную службу лучшихъ мѣстныхъ силъ. Это необходимо имѣть въ виду тѣмъ болѣе, что административная власть, при обширности своихъ полномочій, неизбѣжной отчужденности отъ мѣстной жизни и частой смѣнѣ лицъ, не въ состояніи гарантировать правильность и соотвѣтствіе въ теченіи земскихъ и городскихъ дѣлъ. Это было достаточно испытано,—говорить въ заключеніе проф. Ренненкампфъ, — до совершенія въ 1864 и 1870 гг. коренной реформы въ земскомъ и городскомъ управленіи, когда административная власть, облеченная обязанностью не только охраненія закона, но и всеобъемлющаго надзора и руководства, несла на себѣ отвѣтственность за непосильное для нея бремя“...

Указаніе проф. Ренненкампфа на тотъ порядокъ, который предшествовалъ реформѣ общественныхъ городскихъ управленій въ 1870 г., и на его результаты, вполне правильно, и городское Положеніе 1892 г. во многихъ отношеніяхъ было именно возвращеніемъ къ началамъ городского Положенія 1846 года, въ смыслѣ ограниченія самостоятельности городского общественнаго управленія. Взглядъ проф. Ренненкампфа на особенно тяжелое значеніе статьи 83 новаго Городового Положенія, представляющей легкую возможность отмѣнить даже самое законное постановленіе думы, если оно покажется губернатору или градоначальнику не соотвѣтствующимъ государственнымъ пользамъ и нуждамъ, или нарушаетъ интересы мѣстнаго населенія—этотъ взглядъ раздѣляется и авторомъ вышеупомянутой статьи въ „Слб. Вѣдомостяхъ“ (№ 170), и послѣдній при этомъ замѣчаетъ, что „за время дѣйствія Городового Положенія 1892 г. (три года), ст. 83-я имѣла *однажды* примѣненіе, которое дало достаточное доказательство возможности весьма широкаго толкованія ея смысла“. Дѣйствительно, здѣшняя городская дума постановила вполне *законно*, чтобы городскія училища продолжали управляться по прежнему, какъ они съ успѣхомъ ведены уже были болѣе 15 лѣтъ, а именно, особою комиссіею съ особо избраннымъ предсѣдателемъ. Но это вполне законное постановленіе, сдѣланное на основаніи ст. 103 Городового Положенія и въ виду удачнаго 15-лѣтняго опыта, было тѣмъ не менѣе опротестовано на

основаніи именно 83-й статьи, какъ не соответствующее, будто бы, общимъ государственнымъ пользамъ и нуждамъ и нарушающее мѣстные интересы города. Дѣйствительно, трудно себѣ представить другой примѣръ болѣе широкаго толкованія смысла 83-й статьи. Но благополучный для города исходъ этого дѣла, по которому состоялось Высочайше утвержденное положеніе комитета министровъ 23 декабря 1894 г., сохранившее училищную комиссію съ особымъ предсѣдателемъ, введеннымъ только въ составъ управы на правахъ ея члена, но безъ общихъ обязанностей членовъ управы, какъ то было по Городовому Положенію 1870 года,—а также и относительная рѣдкость подобныхъ случаевъ—дѣлаютъ то, что другія отступленія отъ прежнихъ порядковъ могутъ оказывать еще болѣе невыгодное вліяніе на ходъ городскихъ дѣлъ.

Между такими отступленіями первое мѣсто занимаетъ совмѣстительство, по закону, предсѣдательства городского головы въ думѣ и въ управѣ, органѣ ей же подчиненномъ. По городовому Положенію 1870 г., такое совмѣстительство было только фактическимъ, но не узаконеннымъ, какъ оно является по новому Положенію 1892 г. Это Положеніе, какъ извѣстно, есть, говоря вообще, примѣненіе земскаго Положенія 1890 г. къ городовому; между тѣмъ, какъ равъ то, что есть лучшаго въ земскомъ Положеніи, осталось безъ такого примѣненія. Въ земскихъ собраніяхъ, соответствующихъ думамъ, предсѣдательствуетъ одно лицо, а въ земскихъ управахъ—другое. Даже и въ новомъ городовомъ Положеніи 1892 г. признано невозможнымъ, чтобы въ извѣстныхъ случаяхъ, гдѣ городской голова, какъ предсѣдатель управы, является заинтересованнымъ лицомъ, наприм., при рассмотрѣніи думою ревизіи отчета городской управы, или когда дѣло идетъ о дѣйствіяхъ самого городского головы, предсѣдательствовалъ самъ же городской голова: законъ требуетъ, чтобы тогда въ думѣ предсѣдательствовало особо избранное думою лицо изъ гласныхъ. А между тѣмъ, собственно говоря, нѣтъ такого доклада управы, при обсужденіи котораго предсѣдатель ея не являлся бы иногда еще болѣе заинтересованнымъ въ исходѣ дѣла лицомъ, нежели при рассмотрѣніи въ думѣ ревизіи отчета управы, а тогда предсѣдатель управы закономъ устраняется отъ предсѣдательства. Медленный ходъ городскихъ дѣлъ и многіе другіе существенные недостатки общественнаго управленія являются, главнымъ образомъ, вслѣдствіе упомянутаго совмѣстительства: предсѣдатель думы дѣлается вмѣстѣ и постояннымъ защитникомъ предсѣдателя городской управы, да даже было бы странно представить себѣ несогласіе между ними—это одно и то же лицо, и предсѣдатель думы, и предсѣдатель управы. Такая мысль о несовмѣстительствѣ предсѣдательства одного и того же

лица въ двухъ собраніяхъ, изъ которыхъ одно подчинено другому, высказывалась не разъ и прежде, и авторъ вышеупомянутой статьи въ „Спб. Вѣдом.“ также находитъ, что „было бы болѣе правильнымъ, въ интересахъ общественнаго управленія, еслибы предсѣдателемъ думы было особое лицо, а управа, какъ исполнительный органъ, имѣла своего предсѣдателя. Возможность раздѣленія этихъ обязанностей предусматривается закономъ 1870 г., въ которомъ сказано, что въ столичныхъ городскихъ думахъ городской голова предсѣдательствуетъ на общемъ основаніи только въ томъ случаѣ, когда Государю Императору не угодно будетъ назначить для предсѣдательства въ городскихъ думахъ С.-Петербурга и Москвы особыхъ лицъ (это нынѣ отмѣнено). Совмѣщеніе обязанностей предсѣдателя думы съ предсѣдательствованіемъ въ управѣ неудобно въ томъ отношеніи, что городской думѣ принадлежитъ надзоръ за своими исполнительными органами, и, такимъ образомъ, оказывается, что лицо, входящее въ составъ поднадзорнаго органа, т.-е. управы—является предсѣдателемъ надзирающей коллегіи“.

Конечно, предсѣдателемъ управы долженъ быть всегда городской голова, такъ какъ все городское хозяйство, все исполнительное дѣло, сосредоточены въ управѣ, а дума даетъ только общее направленіе, рѣшаетъ всѣ предложенія, входящія въ нее, утверждаетъ доклады управы, бюджеты и т. д.; роль особаго предсѣдателя въ думѣ была бы такою же, какою она является и теперь, когда, въ извѣстныхъ вышеупомянутыхъ случаяхъ, въ думѣ предсѣдательствуетъ особое лицо, ею же избранное, а городской голова, предсѣдатель управы, отстаиваетъ въ думѣ права и интересы исполнительной городской власти, т.-е., управы, и защищаетъ ея дѣйствія, какъ это происходитъ во всѣхъ земскихъ собраніяхъ.

Не менѣе важнымъ измѣненіемъ въ новомъ городскомъ Положеніи по отношенію къ прежнему, слѣдуетъ считать и то, что по новому закону дума, вѣряя городское хозяйство своему органу, управѣ, не можетъ свободно избрать членовъ ея изъ лицъ, пользующихся довѣріемъ думы и извѣстныхъ ей своими способностями, такъ какъ избранныя ею лица утверждаются градоначальникомъ, и если онъ не утвердитъ ни тѣхъ, которые будутъ выбраны въ первый разъ, ни тѣхъ, кого дума изберетъ вторично, то градоначальникъ самъ назначаетъ членовъ управы. Можетъ ли въ такомъ случаѣ дума нести какую-нибудь отвѣтственность за успѣхъ городского хозяйства, когда вся управа будетъ состоять изъ лицъ, ей мало или вовсе неизвѣстныхъ, хотя бы они и имѣли избирательный цензъ,—и какой характеръ можетъ принять ихъ дѣятельность, когда они сочтутъ

нужнымъ позаботиться не только о городскихъ дѣлахъ, но также и о томъ, чтобы быть „назначенными“ и на слѣдующее четырехлѣтіе?

Всѣ эти и другія перемѣны какъ въ земскомъ, такъ и въ городскомъ Положеніи были сдѣланы съ наилучшею цѣлью, ясно выраженной и въ указѣ правительствующему Сенату 12 іюня 1890 г. — „дабы учрежденія эти, въ предоставленномъ имъ кругѣ дѣятельности и въ должномъ единеніи съ другими правительственными установленіями, съ вѣщимъ успѣхомъ исполняли порученное имъ *важное государственное дѣло*“. Но, какъ мы видѣли, въ самыхъ существенныхъ сторонахъ строя городскихъ учреждений, упоминаемое въ указѣ „единеніе“ явилось не путемъ согласованія дѣятельности городскихъ учреждений и административныхъ, съ точнымъ опредѣленіемъ области cadaго, причѣмъ сохранялась бы самостоятельность какъ тѣхъ, такъ и другихъ, — но путемъ подчиненія однихъ другимъ, какъ это замѣчаетъ — мы видѣли выше — проф. Ренненкампфъ, остановившійся поэтому особенно на 83-й статьѣ городского Положенія 1892 г. и на соотвѣтственной ей 87-й статьѣ земскаго Положенія 1890 г., по которымъ даже *законныя* дѣйствія городскихъ общественныхъ управленій и земствъ не могутъ пользоваться тѣмъ, чѣмъ пользуются законныя дѣйствія частныхъ лицъ, а именно, — могутъ быть опротестованы, наравнѣ съ незаконными.

Въ приведенномъ нами выше указѣ Правительствующему Сенату, 12 іюня 1890 г., дѣло, порученное правительствомъ общественнымъ управленіямъ, будутъ ли то земскія, или городскія, названо „важнымъ государственнымъ дѣломъ“, — и дѣйствительно, въ составъ этого дѣла входятъ такіе элементы, какъ народное образованіе, народное здравіе, общественная благотворительность, успѣшное развитіе которыхъ, вслѣдствіе ихъ необъятной для однихъ правительственныхъ силъ громадности, зависитъ вполнѣ отъ той степени самостоятельности, какая предоставляется силамъ самого общества. При этомъ, и правительству остается все-таки не малая задача: поддерживать частную инициативу, гдѣ она представляетъ задатки живучести, и бдительный контроль, который, не стѣсняя общественной самодѣятельности, держитъ ее однако въ предѣлахъ, установленныхъ закономъ. До самаго послѣдняго времени, земскія и городскія общественныя управленія обращали наибольшее вниманіе на народное училищное дѣло и на больничное, и въ истекшую четверть вѣка въ этихъ двухъ областяхъ было сдѣлано ими несравненно болѣе, чѣмъ въ цѣлыя три четверти вѣка, предшествовавшія передачѣ начальныхъ (только начальныхъ) народныхъ училищъ и больницъ въ вѣденіе земства и городовъ.

Нельзя никакъ того же сказать объ общественной благотворительности, которая все еще ожидаетъ сама своей общей организаціи законодательнымъ путемъ. Одна Москва составляетъ выгодное исключеніе, и сдѣланный ею первый опытъ веденія дѣла городской благотворительности служить нагляднымъ доказательствомъ того, что общественная благотворительность не можетъ быть ведена съ успѣхомъ иначе, какъ при помощи привлеченія къ тому общественныхъ силъ и самостоятельной ихъ организаціи. Изъ вышедшаго въ свѣтъ полнаго общаго отчета всѣхъ попечительствъ о бѣдныхъ города Москвы за 1895 годъ видно, напримѣръ, что эти попечительства въ первый же годъ своей дѣятельности вызвали изъ среды самого городского общества свыше 1.700 лицъ, принявшихъ личное участіе въ общественной благотворительности; за тотъ же отчетный годъ собрали около 180.000 рублей посредствомъ членскихъ взносов, концертовъ, благотворительныхъ базаровъ; съ присоединеніемъ же къ той суммѣ еще 60.000 рублей, полученныхъ отъ московской городской думы, попечительства могли въ томъ же отчетномъ году израсходовать на пособія бѣднымъ около 238.000 рублей, разсмотрѣвъ до 22.000 просьбъ о вспоможеніи... Въ убѣжищахъ, устроенныхъ попечительствами призрѣвалось свыше 660 престарѣлыхъ, а въ пріютахъ нашли себѣ мѣсто около 350 дѣтей. Все это такіе факты, которые говорятъ сами за себя, и которыхъ не состоялось бы безъ общественной организаціи помощи бѣднымъ. Но при этомъ обращаютъ на себя еще болѣе вниманіе тѣ преимущества, какими можетъ обладать общественная благотворительность предъ всякою другою, не исключая и правительственной. Каждое попечительство открыло на своей территоріи по одному или по нѣскольку пріютовъ для престарѣлыхъ и для малолѣтнихъ. вмѣстѣ взятыя, эти территоріальные пріюты замѣняютъ собою одну обширную богадельню; но при этомъ, „не менѣе важентъ—говорится въ отчетѣ,—новый и плодотворный принципъ, который введенъ попечительствами въ организацію призрѣнія престарѣлыхъ, и благодаря которому содержаніе престарѣлыхъ на половину удешевлено. Въ большихъ казенныхъ и общественныхъ богадельняхъ содержаніе каждаго призрѣваемаго обходится около 9 р.; попечительства тратятъ на содержаніе каждаго призрѣваемаго отъ 4 до 5 р. Это происходитъ отъ того, что въ попечительскихъ богадельняхъ ничего не тратится на управленіе и на служащихъ, чтѣ поглощаетъ при казенномъ или общественномъ управленіи отъ трети до половины всѣхъ расходовъ. Такая система временныхъ подвижныхъ богаделенъ имѣетъ, между прочимъ, еще и то преимущество, что для самихъ призрѣваемыхъ переходъ отъ жизни на волѣ въ благотворительное учрежденіе гораздо легче“.

Пособія, раздаваемые по прошеніямъ на руки, представляютъ особое значеніе не размѣрами, а тѣми благодѣтельными послѣдствіями, которыя далеко превышаютъ самыя размѣры, такъ какъ своевременно спасаютъ человѣка отъ полной нищеты и разоренія, какъ то наглядно объяснено въ текстѣ самого отчета.

„Передъ нами,—говорится въ отчетѣ,—поварь безъ мѣста въ такомъ видѣ, что въ тѣхъ домахъ, гдѣ держатъ поваровъ, такого искателя мѣста и на дворъ не пустятъ; вотъ техникъ въ такомъ одѣяніи, что никто не заподозритъ его профессіи, а всякій его причислитъ къ „золотой ротѣ“; вотъ оборванный подростокъ, исхудалое лицо и огромные глаза котораго показываютъ, какъ давно онъ голодаетъ; вотъ прилично одѣтый въ чернѣйшій сюртукъ приказчикъ, принужденный въ этомъ сюртукѣ искать себѣ мѣста, хотя уже давно наступили морозы; всѣмъ этимъ лицамъ оказано пособіе въ видѣ платья; и всѣ они, благодаря этому и ходатайству попечительства, поступили на мѣста. Бываютъ случаи, когда для полученія мѣста нужна не одежда, а деньги; такъ, одной фельдшерницѣ, содержавшей старика-отца, были даны деньги на проѣздъ къ мѣсту,—эти деньги возвращены; одному отцу семейства выходило мѣсто рассыльнаго въ газетной экспедиціи, но для этого требовалось внесеніе залога,—залогъ былъ внесенъ попечительствомъ. Семейство, жившее небольшой пенсіей, вслѣдствіе смертнаго случая въ семьѣ не уплатило за квартиру и выселялось судебнымъ приставомъ; чтобы нанять другую квартиру и переѣхать, оказалась нужна помощь попечительства“...

Московская газета, „Русскія Вѣдомости“, № 174, всегда внимательно слѣдившая за этимъ новымъ у насъ дѣломъ,—для нея притомъ мѣстнымъ,—даетъ отъ себя такое заключеніе: „Во всякомъ случаѣ,—говоритъ газета,—сводный отчетъ, какъ и ранѣе вышедшіе отдѣльные отчеты участковыхъ попечительствъ, поселяютъ убѣжденіе въ томъ, что попытка московскаго общественнаго городского управленія организовать благотворительную дѣятельность на рациональныхъ началахъ удалась. Въ виду этого, теперь вполне выясненнаго факта можно присоединиться къ пожеланіямъ, которыми заканчивается разсматриваемый отчетъ. Составитель его „приглашаетъ“ и другіе русскіе города „послѣдовать примѣру Москвы“. Устройство попечительствъ о бѣдныхъ, дѣйствительно, было бы желательно въ большихъ городахъ, какъ *Петербургъ*, *Кіевъ*, *Одесса*. Кое-гдѣ (напр., въ *Харьковѣ*, въ *Минскѣ*), какъ слышно, уже приступаютъ къ учрежденію городскихъ благотворительныхъ органовъ, подобныхъ московскимъ. Будемъ надѣяться, что эти попытки будутъ успѣшными и не останутся единичными“...

Упомянутый городъ *Петербургъ* былъ приглашенъ одновременно

съ Москвою принять на себя организацію общественной благотвори-тельности на выработанныхъ правительствомъ условіяхъ; но одна Москва не отклонила отъ себя этого предложенія. Правда, въ петербургской думѣ былъ вторично поднятъ вопросъ о томъ же, и, если мы не ошибаемся, была даже учреждена съ этою цѣлью подготовительная комиссія чуть-ли не два года тому назадъ. Если это вѣрно, то какъ объяснить, что такое важное дѣло лежитъ столько времени безъ движенія?! Конечно,—какъ мы выше говорили,—еслибы въ думѣ предсѣдательствовало не то же самое лицо, которое предсѣдательствуетъ въ городской управѣ, то такое явленіе и многія ему подобныя были бы невозможны..

24-го іюня, въ Нижнемъ-Новгородѣ, внезапно скончался Михаилъ Ильичъ Кази, не достигнувъ и 60-ти лѣтъ отъ роду. Въ обществѣ его имя уже давно было извѣстно, какъ въ высшей степени энергическаго дѣятеля, смѣлаго и вмѣстѣ умѣлаго инициатора и опытнаго руководителя во всякомъ дѣлѣ, которое онъ принималъ на себя—преимущественно въ области технической. Намъ наименѣе извѣстна его дѣятельность именно въ этой области; впрочемъ, газетные некрологи обратили вниманіе какъ разъ на нее; зато въ печати едва коснулись дѣятельности М. И. Кази, какъ гласнаго здѣшней думы, а также того участія, какое онъ принималъ въ самое послѣднее время въ выработкѣ новыхъ проектовъ особаго комитета русскаго техническаго общества по распространенію техническаго образованія; именно, объ этой-то сторонѣ дѣятельности М. И. Кази мы имѣли случайно наиболѣе подробныя свѣденія. Онъ былъ избранъ гласнымъ думы въ 1893 году—на послѣднее, нынѣ истекающее ея четырехлѣтіе, и игралъ, какъ мы слышали отъ очевидцевъ, хотя краткую, но весьма характерную для него, а еще болѣе для другихъ, роль—въ исторіи постройки постоянного Троицкаго моста. Когда послѣ многихъ перипетій, заключившихся отказомъ комиссіи по постройкѣ моста отъ дальнѣйшихъ занятій, дума рѣшилась, года полтора тому назадъ, избрать новую комиссію,—всѣ обратили вниманіе на гл. М. И. Кази, какъ бы въ убѣжденіи, что если онъ возьмется за это дѣло, то оно непременно будетъ доведено до благополучнаго и вмѣстѣ скорого окончанія, какъ это онъ уже не разъ доказывалъ, и притомъ въ дѣлахъ не менѣе трудныхъ. Онъ былъ избранъ въ члены, а затѣмъ и въ предсѣдателя комиссіи,—но оставался въ ней едва ли болѣе мѣсяца! Въ первомъ же соединенномъ засѣданіи новой комиссіи съ городской управою, финансовою комиссіею и нѣсколькими гласными, назначенными для того думой, М. И. Кази въ самомъ началѣ засѣданія нашелся вынужденнымъ сложить съ себя званіе предсѣдателя

комиссіи по постройкѣ Троицкаго моста, вслѣдствіе столкновенія его съ городскимъ головою, предсѣдательствовавшимъ въ собраніи, а выходя изъ залы, и какъ бы въ отвѣтъ на представившійся ему еще другой вопросъ, онъ прибавилъ: „слагаю съ себя и званіе гласнаго“! М. И. Кази просилъ объ отсрочкѣ этого засѣданія въ виду того, что онъ не успѣлъ, да и не могъ успѣть, какъ новый человѣкъ, ознакомиться съ предшествующими работами прежней комиссіи, а потому и теперь затрудняется съ пользою высказаться по дѣлу; но ему было отказано въ такой просьбѣ на томъ основаніи, что дѣло это тянется-моль слишкомъ долго, а потому отсрочка не можетъ быть допущена. Такая отсрочка, можетъ быть, потребовала бы двухъ-трехъ мѣсяцевъ, которые, впрочемъ, не много обременили бы цѣлые уже пропущенные года. Дѣло, однако, не было отсрочено, и по удаленіи Кази собраніе немедленно приступило къ обсужденію его, но, какъ послѣ оказалось, дѣло оттого не подвинулось ни на шагъ: съ того времени прошло не только два или три мѣсяца, которые были нужны М. И. Кази для ознакомленія съ дѣломъ, но и цѣлый годъ... Собраніе, однако, понимало, что потеря такого дѣятеля дороже, чѣмъ потеря двухъ-трехъ мѣсяцевъ на отсрочку, и потому поручило лицу, предсѣдательствовавшему—отъ имени собранія просить М. И. Кази—взять свое рѣшеніе назадъ; но это, какъ и надобно было ожидать—ни къ чему не привело...



ИЗВѢЩЕНІЯ

Высочайше утвержденный С.-Петербургскій Комитетъ по сбору пожертвованій на памятникъ Луи Пастёру въ Парижѣ, состоящій подъ почетнымъ предсѣдательствомъ Его Высочества Принца Александра Петровича Ольденбургскаго, доводитъ до свѣденія всѣхъ лицъ, желающихъ оказать посильное содѣйствіе къ увѣковѣченію памяти одного изъ величайшихъ научныхъ гениевъ и благодѣтелей Человѣчества, что пожертвованія на означенный выше предметъ принимаются какъ членами Комитета, такъ и въ Императорскомъ Институтѣ Экспериментальной Медицины (С.-Петербургъ, Аптекарскаго остр., Лопухинская ул., № 12). Въ составъ Комитета входятъ: г. Главный Военно-Медицинскій Инспекторъ А. А. Реммертъ (Садовая, 8—7), г. Городской Голова г. С.-Петербурга В. А. Ратьковъ-Рожновъ (Миліонная, 7), г. Главный Медицинскій Инспекторъ Флота В. С. Кудринъ (Гагаринская, 30), г. Инспекторъ по медицинской части вѣдомства учреждений Императрицы Маріи В. В. Сутугинъ (Фурштадтская, 37), г. Начальникъ Императорской Военно-Медицинской Академіи В. В. Пашутинъ (Выборгская стор., Нижегородская ул., 6), г. Директоръ Медицинскаго Департамента Л. Ф. Рагозинъ (Кузнечный пер., 14), г. Директоръ Императорскаго Института Экспериментальной Медицины С. М. Лукьяновъ (Аптекарскаго остр., Лопухинская ул., 12), г. Профессоръ Императорской Военно-Медицинской Академіи Н. А. Вельяминовъ (Знаменская, 43) и г. дѣйствительный членъ Императорскаго Института Экспериментальной Медицины С. Н. Виноградскій (Мытнинская наб., 9).

С.-Петербургскій Комитетъ, возникшій по ходатайству Парижскаго Центральнаго Комитета, которому принадлежитъ и мысль о постановкѣ памятника Луи Пастёру въ Парижѣ, твердо надѣется, что на призывъ его отзовутся не только отечественные естествоиспытатели и врачи, давно уже привыкшіе чтить имя Луи Пастёра, но и все русское общество, никогда не отказывающее въ своемъ сочувствіи тому, въ чемъ проявляется истинная мощь Человѣческаго духа. Еще недавно, по случаю смерти Луи Пастёра, въ многочисленныхъ некрологахъ и статьяхъ были освѣжены въ памяти общества всѣ подробности научнаго подвига, совершеннаго Луи Пастёромъ. Перечислять всѣ эти подробности снова нѣтъ надобности; достаточно

сказать, что его мысль питалась не только теоретическая наука, но и житейская практика, и что ему обязаны своими крупнѣйшими успѣхами и биологія, и патологія, и промышленность. Многіе запутанные вопросы науки разрѣшены Луи Пастѣромъ; многія тысячи жизней сохранены, благодаря ему; цѣлыя отрасли промышленности упрочились въ своемъ развитіи, благодаря ему же. Было бы утѣшительно думать, что въ уваженіи къ памяти славнаго дѣятеля, принадлежащаго тѣломъ Франціи, а духомъ всему человѣчеству, соединятся всѣ образованные русскіе люди, и что, принося посильную лепту въ честь его имени, мы вмѣстѣ съ тѣмъ укрѣпимся въ рѣшимости чтить науку и ея истинныхъ творцовъ.

Издатель и редакторъ: М. Стасюлевичъ.

СОДЕРЖАНІЕ

ЧЕТВЕРТАГО ТОМА

ІЮЛЬ — АВГУСТЪ, 1896.

Книга седьмая. — Іюль.

СТР.

ПИСЬМА Н. В. ГОГОЛЯ.—XXVII—XLIV.—Окончаніе	5
Эдипъ въ Колонѣ.—Трагедія Софокла.—Пер. Д. С. МЕРЕЖКОВСКАГО.	22
ЛЕОНАРДО ДА-ВИНЧИ И ЕГО РУКОПИСИ.—III—IV.—С. ПОХОРЬ-ТРОЦКАГО	90
МИТЮХА-УЧИТЕЛЬ.—Очеркъ.—I—VIII.—В. І. ДМИТРИЕВОЙ.	104
ГРАФЪ С. Г. СТРОГОНОВЪ.—Изъ исторіи нашихъ университетовъ 30-хъ годовъ.—I—III.—А. А. КОЧУБИНСКАГО	165
УПРЯМАЯ.—„A Rebel“, by A. Mathers.—Съ англійскаго.—I—VIII.—А. Б.—г.—	197
ДОМА.—Очерки современной деревни.—I—V.—И. СОКОЛОВА	252
ИЗЪ БОРИСА.—I—X.—А. М. ФЕДОРОВА	286
ЛѢТОПИСЬ И ИСТОРИИ ВЪ СТАРОЙ РУССКОЙ ПИСЬМЕННОСТИ.—А. Н. ПЫПИНА	298
ИЗЪ БОРИСА.—1—8.—О. МИХАЙЛОВОЙ	351
КАПИТАЛИЗМЪ ВЪ ДОКТРИНѢ МАРКСА.—Л. З. СЛОНИМСКАГО	357
ХРОНИКА.—Биржевая реформа въ Германіи.—Г. Б.	373
ВНУТРЕННЕЕ ОВОЗРѢНІЕ.—Желательныя поправки въ функционированіи и устройствѣ суда присяжныхъ; сообщеніе присяжнымъ о наказаніи, можемъ постигнуть подсудимаго; сообщеніе имъ актовъ производства; предоставленіе имъ права ходатайства передъ Высочайшею властью; увеличеніе числа лицъ, могущихъ быть присяжными; болѣе правильное составленіе списковъ.—Мнимое „заключеніе“ преній о судѣ присяжныхъ.—Судебная реформа въ Сибири	400
ИНОСТРАННОЕ ОВОЗРѢНІЕ.—Турецкія дѣла и турецкая политика.—Офф.ціальная благополучіе въ Арменіи и на островѣ Критѣ.—Дипломатія Порты и великихъ державъ.—Вопросъ о турецкихъ реформахъ.—Заявленія графа Голуховскаго.—Политическія дѣла въ Англии и Германіи	421
ЛИТЕРАТУРНОЕ ОВОЗРѢНІЕ.—Сочиненія Н. В. Гоголя. Изданіе десятое, подъ ред. Н. Тихонравова и В. Шенрока.—Поступки и забавы императора Петра Великаго. Сообщ. В. В. Майкова.—Программы домашняго чтенія на 2-й годъ систематическаго курса.—Начало цивилизаціи и первобытное состояніе человѣка. Изд. второе, исправл. и дополн. подъ ред. Д. А. Корочевскаго.—По великой русской рѣкѣ. А. П. Валуевой (Мунтъ).—Т.—Новыя книги и брошюры	436
НОВОСТИ ИНОСТРАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.—I. Gaston Paris, Penseurs et poètes.—Ө. Д. Батюшкова.—II. Amédée Roux, La littérature contemporaine en Italie.—З. В.	447
ОПРОВЕРЖЕНІЕ Г. ДИРЕКТОРА НАРОДНЫХЪ УЧИЛИЩЪ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ГУБЕРНІИ	458
ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ХРОНИКИ.—Столѣтіе со дня рожденія императора Николая I-го.—Дѣло г. Жеденева и общій вопросъ, имъ возбуждаемый.—Оправданіе подсудимыхъ по мультанскому дѣлу.—Литературная жалоба на бездѣйствіе и слабость цензуры.—Н. В. Водовозовъ †	459
БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЙ ЛИСТОКЪ.—Мининъ и Пожарскій, Ив. Забѣлина.—Русскія книги, подъ ред. С. А. Венгерова. Вып. IV.—Основанія теоріи и техники статистики, Л. В. Ходсеаго.—Правовое государство и административные суды Германіи, Руд. Гнейста. Изд. 2-е, испр. и дополн.—Афоризмы изъ сочиненій Герберга Спенсера, подъ ред. Вл. Соловьева,—К. Вагнеръ, Простая жизнь, перев. съ франц. С. Леонтьевой.	
Объявленія.—I—XVI стр.	

Книга восьмая. — Августъ.

	стр.
Графъ С. Г. Строгоновъ. — Изъ исторiи нашихъ университетовъ 30-хъ годовъ. — Окончанiе. — А. А. КОЧУБИНСКАГО	471
Митроха-учитель. — Очеркъ. — IX-XV. — Окончанiе. — В. I. ДМИТРИЕВОЙ	491
Волоостной судъ. — Въ виду предстоящей реформы мѣстной юстици. — В. ЕФИ- МОВА	559
Мужъ. — Разсказъ. — С. ФОНВИЗИНА	597
Дома. — Очерки современной деревни. — VI-VIII — И. СОКОЛОВА	641
Упрямая. — „A Rebel“, by A. Mathers — IX-XV. — Окончанiе. — Съ англiйскаго. — А. В.—г—	669
Паломничество и путешествiя въ старой письменности. — А. Н. ПЫПИНА	718
Изъ Сандора Петфеи. — Съ венгерскаго. — I-III. — В. МАЗУРКЕВИЧА	772
Капитализмъ въ доктринахъ Маркса. — II. — Л. З. СЛОНИМСКАГО	775
Въ Импертн. — Стихотворенiе. — ВАСИЛIЯ ВЕЛИЧКО	808
Хроника. — Внутреннее Овозрѣнiе. — Порядокъ вниманiя податей. — В. В.	810
Иностранное Овозрѣнiе. — Миролюбие дипломатiи и турецкiя дѣла. — Кандидаты и ихъ возможные защитники. — Послѣдствiя преувеличеннаго нейтралитета. — Внутреннiя дѣла въ Италiи, Францiи и Англiи. — Кандидаты на постъ президента Соединенныхъ Штатовъ	836
Американская политическая конвенция. — П. А. ТВЕРСКОГО	859
Литературное Овозрѣнiе. — Вл. Череванскiй. Поля боевымъ огнемъ. Историче- ская хроника. — П. Милуковъ. Очерки изъ исторiи русской культуры. Часть первая. — Волга отъ Нижняго Новгорода до Астрахани. Очеркъ А. Размадзе, изданiе Кульженко. — Т. — Новыя книги и брошюры	868
Новости Иностранной Литературы. — I. Edmond de Goncourt, Houkasaï. — II. Paul Marguerite. L'eau qui dort. — III. Gustave Larroumet. Études de litté- rature et d'art. — 3. В.	885
По поводу „опроверженiя г. директора народныхъ училищъ Слв. гуввернiа“	900
Некрологъ М. А. Хитрово, † 30 июня	904
Изъ Овещественной Хроникн. — По поводу вопроса о пересмотрѣ земскаго (1890 г.) и городского (1892 г.) Положенiй. — Что послужило поводомъ къ пересмотру городского Положенiя 1870 года? — Зависимость успѣховъ городскаго управленiя отъ свойствъ выборнаго начала. — Сравненiе строя городскихъ учрежденiй по Положенiю 1870 и 1892 гг. — Общiй отчетъ о дѣйствiяхъ попечительствъ о бѣдныхъ въ г. Москвѣ за 1895 г. — М. И. Казн †	906
Извѣщенiя	919
Библиографическiй Листокъ. — А. А. Исаевъ. Настоящее и будущее русскаго общественнаго хозяйства. — Н. Невзоровъ. Изъ путевыхъ педагогическихъ замѣтокъ о школахъ въ Германiи, Францiи, Италiи и Австрiи. — Наша публицистическая печать и экономическiе вопросы. Ярославъ А. Сербн- новича. — Разводъ и положенiе женщины. М. И. Кулишера. — В. Святлов- скiй 2-й. Л. Брентано, его жизнь, возрѣвiя и школа. Съ портр. Л. Брентано. Объявленiя. — I-XVI стр.	

БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЙ ЛИСТОКЪ.

А. А. Исаевъ. Настоящее и будущее русскаго общественаго хозяйства. Спб., 1896. Стр. 205.

Въ весьма интересныхъ и поучительныхъ очеркахъ проф. Исаева указываются наиболѣе характерныя черты нашего современнаго экономическаго положенія и развитія, въ связи съ существующими въ обществѣ и литературѣ направленіями и идеями относительно будущаго хода русскаго народнаго хозяйства. Разбирая общіе вопросы экономической жизни, авторъ неизменно остается на почвѣ фактовъ и избѣгаетъ всякихъ отвлеченностей, что придаетъ его изложенію большую ясность и простоту. Въ первыхъ двухъ главахъ онъ говоритъ о преобладающей роли экономическихъ интересовъ въ частной и общественной дѣятельности, причѣмъ освѣщаетъ свои взгляды убедительными фактическими примѣрами и свидѣніями; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ разъясняетъ ошибки и увлеченія проповѣдниковъ односторонней теоріи такъ называемаго „экономическаго материализма“. Исторія западно-европейскихъ промышленныхъ ассоціацій и рабочихъ союзовъ, по справедливому мнѣнію проф. Исаева, показываетъ наглядно, какую крупную роль играетъ сознательное творчество въ организаціи и направленіи народнаго хозяйства. Къ сожалѣнію, это творчество слишкомъ часто подчиняется эгоистическимъ расчетамъ, вдохновляющимъ представителей крупной промышленности, и подъ влияніемъ послѣднихъ торжествуютъ экономическія формы и условія, неблагоприятныя для большинства населенія. По словамъ автора, „Россія переживаетъ тотъ періодъ экономическаго развитія, который западъ переживалъ 50 лѣтъ тому назадъ“, и при существующихъ обстоятельствахъ не предвидится поворота въ другую сторону. Послѣ разбора нѣкоторыхъ утвержденій и извлеченій нашихъ народниковъ, проф. Исаевъ приходитъ къ тому заключительному выводу, что прочная улучшенія въ народномъ хозяйствѣ не мыслимы безъ широкихъ общественныхъ и культурныхъ успѣховъ на почвѣ личной и общественной самодѣятельности.

Н. Невзоровъ. Изъ путевыхъ педагогическихъ замѣтокъ о школахъ въ Германіи, Франціи, Италіи и Австріи. Спб., 1896. Стр. VII+93.

Въ этихъ замѣткахъ приводится много любопытныхъ свидѣній о постановкѣ учебнаго дѣла въ западно-европейскихъ школахъ, дающихъ среднее и преимущественно классическое образованіе. Авторъ скромно предупреждаетъ читателя въ предисловіи, что его замѣтки „носятъ характеръ мимолетныхъ впечатлѣній и случайныхъ набросковъ, способныхъ только натолкнуть любознательнаго русскаго педагога на дальѣйшее и болѣе основательное ознакомленіе съ интересными и поучительными сторонами въ жизни иностранныхъ школъ“; но эти наброски и впечатлѣнія касаются весьма важныхъ вопросовъ школьной организаціи и учебной практики, и безъ сомнѣнія, обратятъ на себя вниманіе лицъ, интересующихся или обязанныхъ интересоваться подобными вопросами.

Наша публицистическая печать и экономическіе вопросы Ярослава А. Сербиновича. Спб., 1895. Стр. 58. Ц. 50 к.

Г. Сербиновичъ разсуждаетъ въ своей брошюрѣ о современныхъ экономическихъ явленіяхъ и задачахъ съ точки зрѣнія наблюдателя,

свободнаго отъ всякихъ предвзятыхъ теорій; онъ высказываетъ при этомъ вполне оригинальныя мысли, которымъ не можетъ сопутствовать значительная часть нашей печати, по которой носить на себѣ печать искреннаго и бескорыстнаго убѣжденія. Авторъ пишетъ кратко и внятно, хотя и не всегда складно, объ интеллигентномъ трудѣ, о капиталистическомъ производствѣ и особенно о подоходномъ налогѣ. Въ заключеніе онъ выражаетъ увѣренность, что „какъ въ мірѣ физическомъ ничто не пропадетъ даромъ, такъ и въ мірѣ духовномъ всякая мысль, хотя бы шла въ разрѣзъ со взглядами современнаго настроенія, не пропадетъ, если высказана въ цѣляхъ общественной пользы“; на этомъ основаніи онъ надѣется, что и его идеи будутъ замѣчены и не пропадутъ даромъ.

Разводъ и положеніе женщины. М. И. Кулишера. Спб., 1896. Стр. XV+288. Ц. 1 р. 50 к.

Въ книгѣ г. Кулишера собрано очень много интересныхъ свидѣній о бракѣ и разводѣ у разныхъ народовъ и въ разные періоды исторіи, въ связи съ постановленіями законодательства и съ данными судебной практики. Въ изложеніи автора юридическія правила и традиціи освѣщаются культурно-историческими и этнографическими фактами, любовитными сопоставленіями и примѣрами. Это рядъ занимательныхъ этюдовъ, написанныхъ легко и живо, несмотря на спеціальность сюжета въ нѣкоторыхъ отдѣлахъ книги. Авторъ вноситъ въ свое изслѣдованіе богатые матеріалы, доставленные англійскою судебною практикою; онъ пользуется также малоизвѣстными у насъ данными объ еврейскихъ законахъ и обычаяхъ.

В. Святловскій 2-й. Л. Brentano, его жизнь, воззрѣнія и школа. Съ портретами Л. Brentano. Москва, 1896. Стр. IX+212. Ц. 1 р. 25 к.

Мюнхенскій профессоръ Луйо Brentano принадлежитъ къ числу самыхъ симпатичныхъ и талантливыхъ представителей нѣмецкой „историко-реалистической“ школы позитивной экономіи. обстоятельный этюдъ объ его научной и литературной дѣятельности написанъ г. Святловскимъ на основаніи не только книжныхъ свидѣній, но и продолжительнаго личнаго знакомства съ Brentano и многими изъ его учениковъ, какъ видно изъ предисловія. Проведши нѣсколько лѣтъ въ различныхъ университетскихъ городахъ Германіи, авторъ хорошо изучилъ особенности системы преподаванія и мировоззрѣнія нѣмецкихъ выдающихся экономистовъ; оттого его книга даетъ гораздо больше, чѣмъ можно было бы ожидать отъ простаго этюда объ одномъ изъ современныхъ ученыхъ писателей. Авторъ добросовѣстно излагаетъ содержаніе главныхъ сочиненій Brentano, не принимая на себя общей оцѣнки ихъ въ связи съ работами другихъ экономистовъ; онъ прежде всего имѣлъ въ виду „намѣтить нѣкоторые изъ болѣе важныхъ пунктовъ воззрѣній Brentano, преимущественно по экономической крупнои промышленности и связаннаго съ нею рабочаго вопроса“. Книга г. Святловскаго читается вообще съ большимъ интересомъ; но нельзя не пожалѣть, что впечатлѣнію отъ книги портится чрезмѣрными обиліемъ оцѣнокъ.

ОБЪЯВЛЕНИЕ О ПОДПИСКѢ

въ 1896 г.

(Тридцать-первый годъ)

„ВѢСТНИКЪ ЕВРОПЫ“

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ ИСТОРИИ, ПОЛИТИКИ И ЛИТЕРАТУРЫ

— выходитъ въ первыхъ числахъ каждаго мѣсяца, 12 книгъ въ годъ, отъ 28 до 30 листовъ обыкновеннаго журнальнаго формата.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА.

	На годъ:	По полугодіямъ:		По четвертямъ года:			
		Январь	Іюль	Январь	Апрѣль	Іюль	Октябрь
Взятъ доставки, въ Конторѣ журнала . . .	15 р. 50 к.	7 р. 75 к.	7 р. 75 к.	3 р. 90 к.	3 р. 90 к.	3 р. 90 к.	3 р. 80 к.
Въ Петербургѣ, съ до- становкою	16 „ — „	8 „ — „	8 „ — „	4 „ — „	4 „ — „	4 „ — „	4 „ — „
Въ Москвѣ и друг. го- родахъ, съ перес.	17 „ — „	9 „ — „	8 „ — „	5 „ — „	4 „ — „	4 „ — „	4 „ — „
За границы, въ госуд. почтов. сборѣ	19 „ — „	10 „ — „	9 „ — „	5 „ — „	5 „ — „	5 „ — „	4 „ — „

Отдѣльная книга журнала, съ доставкой и пересилкою — 1 р. 50 к.

Примѣчаніе. — вмѣсто разсрочки годовой подписки на журналъ, подписка по полугодіямъ: въ январѣ и іюлѣ, и по четвертямъ года: въ январѣ, апрѣлѣ, іюлѣ и октябрѣ, принимается — безъ повышенія годовой цѣны подписки.

Принимается подписка на годъ, второе полугодіе и третью четверть 1896 г.

Ближайше выходящія, при годовой и полугодовой подпискѣ, пользуются ъмъ же услуженіемъ.

ПОДПИСКА принимается — въ *Петербургѣ*: 1) въ Конторѣ журнала, на Вас. Остр., 5 лин., 28; и 2) въ ея Отдѣленіяхъ, при книжн. магаз. К. Риккера на Невск. просп., 14; А. Ф. Цизерлинга, Невскій просп., 20, у Полицейскаго моста (бывшій Мелье и Б^о), и Н. Фену и К^о, Невскій просп., 42; — въ *Москвѣ*: 1) въ книжн. магаз. Н. П. Мамонтова, на Кузнецкомъ Мосту; Н. П. Карбасникова, на Моховой, домъ Коха; и 2) въ Конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи. — *Иногородные* и *иностранные* — обращаются: 1) по почтѣ, въ Редакцію журнала, Сиб., Галерная, 20; и 2) лично — въ Контору журнала. — Тамъ же принимаются **ИЗВѢЩЕНІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.**

Примѣчаніе. — 1) *Почтовый адресъ* долженъ заключать въ себѣ: имя, отчество, фамилію, съ точнымъ обозначеніемъ губерніи, уѣзда и мѣстожительства и съ означеніемъ ближайшаго къ нему почтоваго учрежденія, гдѣ (НВ) *допускается* выдача журналовъ, если нѣтъ такого учрежденія въ самомъ мѣстожительствѣ подписчика. — 2) *Переименна адреса* должна быть сообщена Конторѣ журнала своевременно, съ указаніемъ прежняго адреса, при чемъ городскіе подписчики, переходя въ иногородніе, доплачиваютъ 1 руб. 50 коп., и иногородные, переходя въ городскіе — 40 коп. — 3) *Жалобы* на несправность доставки доставляются исключительно въ Редакцію журнала, если подписка была сдѣлана въ вышеупомянутыхъ мѣстахъ и, согласно объявленію отъ Почтоваго Департамента, не позже савъ по полученіи слѣдующей книги журнала. — 4) *Билеты* на разученіе журналу высылаются Конторѣ только тѣмъ изъ иногороднихъ или иностранныхъ подписчиковъ, которые приложатъ къ подписной суммѣ 14 коп. почтовыми марками.

Издатель и отвѣтственный редакторъ М. М. Стасюлевичъ.

РЕДАКЦІЯ „ВѢСТНИКА ЕВРОПЫ“:

Сиб., Галерная, 20.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА ЖУРНАЛА:

Вас. Остр., 5 л., 28.

ЭКСПЕДИЦІЯ ЖУРНАЛА:

Вас. Остр., Академ. пер., 7.

